



TMMOB

Şehir Plancıları Odası Haber Bülteni

226 ISSN 1300-7300

Nisan - Mayıs - Haziran 2014



İÇİNDEKİLER

GÜNDEM

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Değerlendirmesi3	
Ankara Şube	8
İstanbul Şube	15
İzmir Şube	18
Bursa Şube	20

HABERLER

Genel Merkez'den Haberler	22
ŞPO 28. Olağan Genel Kurulu.....	22
28. Olağan Genel Kurulu Sonuç Bildirgesi.....	24
TMMOB Şehir Plancıları Odası	
28. Dönem Görev Dağılımı Yapıldı	25
TMMOB 43. Genel Kurulu	26
TMMOB ŞPO 28. Dönem İl Temsilcilikleri Belirlendi	26
Dünya Şehircilik Günü 38. Kolokiyumu	
"Kentlerin Geleceği"	27

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube'den Haberler	34
İstanbul Şube'den Haberler	53
İzmir Şube'den Haberler	65
Bursa Şube'den Haberler	70
Antalya Şube'den Haberler	74
Adana Şube'den Haberler	77

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın

Üç Aylık Haber Bülteni

Oda birimlerine ve üyelere ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi

Atatürk Bulvarı Bulvar Apartmanı

No: 219 Daire: 7 Çankaya/ANKARA

Tel: 0 312 417 87 70

Fax: 0 312 417 90 55

e-posta: spo@spo.org.tr www:spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası Adına

Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Orhan Sarıaltun

Haber Bülteni Yayın Kurulu

Serdar M. A. Nizamoğlu, Deniz Kimyon, Gürkan Akgün,

Duygu Cihanger, Özlem Şenyol, Tuba İnal Çekiç

Haber Bülteni Sekreteryası

Serdar M. A. Nizamoğlu, Deniz Kimyon, Cansu Demir,

Şelale Balambar, Gözde Güldal, Ece Özden Pak, Funda Özcan

Grafik ve Baskıya hazırlık

Leda Ajans • M. Gürbüz Fehim

Ön Kapak görseli: Duygu Cihanger

Baskı

Aydan Yayıncılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Alinteri Bulvarı 3364. Sk. No: 4

Ostim - Ankara - 312 354 46 27

Nisan - Mayıs- Haziran 2014 5000 adet basılmıştır.

Basım Tarihi Eylül 2014

SUNUŞ

Sermayenin ve iktidarın mekan üzerindeki müdahale biçimleri her geçen gün esnemekte, genişlemekte, kimi zaman ise zor kullanma yoluyla mekan yeniden üretilmekte. Kentsel ve kırsal mekan üzerindeki artı değer yaratma amacındaki tüm eylemler ile sermaye mekan üzerindeki hakimiyetini arttırmakta. Bu eylemleri yasal çerçevede içerisine yeniden oturtmak üzere devlet de peşi sıra yeni yasal düzenlemeler yapmaktadır. Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun, Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkındaki Kanun ile Orman Kanunundaki, Mera Kanundaki, Kıyı Kanunundaki, İmar Kanunundaki, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunundaki, Büyükşehir Kanunundaki değişikliklerle kentsel mekan paradigması daha da karmaşıklaşmaktadır.

Planlama meslek alanında yapılan yasal yönetsel değişikliklerinden biri daha 2014'ün Haziran ayında yürürlüğe girdi. Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik ile Çevre Düzeni Planlarına Dair Yönetmeliğin kaldırılarak, yürürlüğe giren "**Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği**" planlama pratiğine yeni bir düzen/düzensizlik getirmiştir.

Şehir Plancıları Odası süreli yayını Haber Bülteninin de 226. sayısının dosya konusu da meslek alanımız gündemine yeni dahil olan ve birçok açıdan tartışma konusu olan ve daha da tartışma konusu olacak 14 Haziran 2014'te Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren "Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği".

Dosya konusu Odamız Genel Merkez "Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği İnceleme Komisyonu"nun genel değerlendirmesinin ardından, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği gündemli gerçekleştirilen Danışma Kurulları ve mevzuatla ilgili komisyonların çalışmaları sonucu hazırlanan Ankara Şubemizin, İstanbul Şubemizin, İzmir Şubemizin ve Bursa Şubemizin hazırladığı değerlendirme yazılarından oluşmaktadır.

Oda Genel Merkezi ve şubelerimizden haberlerle devam eden sayımız, odamızın yargıya taşıdığı konular, etkinlikleri, duyuruları ile sonlanmaktadır.

Bu sayımızı zevkle okumanızı ümit ediyor aynı zamanda bültenimizi zenginleştirmek ve birlikte üretmek adına, siz üyelerimizin kent ve planlama meslek alanı gündemine ilişkin yazı, fotoğraf vb. çalışmalarından oluşan değerli katkılarını ve paylaşımlarını bekliyoruz.

Haber Bülteni Yayın Kurulu

Genel
MerkezMekânsal Planlar
Yapım Yönetmeliği
DeğerlendirmesiMekansal Planlar Yapım Yönetmeliği
İnceleme Komisyonu

Ülke planlama ve yapılaşma konularını düzenleyen 1985 yılında yürürlüğe giren 3194 sayılı İmar Kanunu uyarınca çıkarılmış olan Plan Yapımına İlişkin Yönetmelik düzenlemelerinin sonucusu, planlama ve imar mevzuatının temel uygulama yönetmeliği olan İmar Planlarının Yapılmasına Ait Esaslara Dair Yönetmelik”i yürürlükten kaldıran “Mekansal Planlar Yapım Yönetmelik” 14 Haziran 2014 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Geçen zaman içinde, özellikle depremler sonrasında İmar Kanunu üzerinde değişiklik arayışları gözlenirse de bu değişiklikler kapsamlı olarak ele alınmamış, daha çok kanun hükmündeki kararname ve torba yasalara serpiştirilen maddeler şeklinde gerçekleştirilmiştir.-

Bu süreçte, farklı kurumların özel mevzuat düzenlemeleri yoluyla yetki kazanmaları, farklı plan ölçek ve kavramlarının kimi zaman yasal dayanaktan da yoksun biçimde ortaya atılması, bakanlıklar arasında plan onama yetkisi kavgaları ile ortaya büyük bir karmaşa çıkmıştır. Bu karmaşaya ilaveten 3194 sayılı İmar Kanununun yürürlüğe girdiği 1985 yılından bu güne, merkezi idare, çeşitli özel kanunlarla yada istisna yetki düzenlemeleriyle planlama yetkilerini parça parça geri almıştır.

Ayrıca, özel kanunlarla koruma altına alınan bazı alanlarda yapılan planlara ilişkin onama yetkilerinin genel kanun düzenlemeleri içine alınması doğal alanların da yapılaşmaya açılmasıyla sonuçlanmıştır. Plan yapımına ve değişikliklerine ilişkin düzenlemelerde zaman içinde yapılan parçacı değişiklikler ve bu değişikliklerin bir bölümünün yargı kararlarıyla iptal edilmesi, ilgili kurumlar tarafından yargı kararlarının gereğinin yapılmaması, ne yazık ki plan yapımı alanında karmaşanın daha da büyümesine neden olmuştur.

Bu alanda yaşanan karmaşanın giderilmesi, sistemin iyileştirilmesi arayışları doğrultusunda gerçekleştirilmiş olan Kentleşme Şurası’nda ortaya konulan sonuçlar da bugüne kadar ne yazık ki yaşama geçirilememiştir.

Yönetmelik Genel Olarak Değerlendirildiğinde;

1- Yönetmelik Dayanak Kanun 3194 ve 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararıyla Ayrıştırılmıştır.

Yönetmelik dayanağı olan yasaya uygun olmak zorundadır. Planlama hiyerarşisinde belirtilmeyen iki plan yönetmelikle düzenlenmeye çalışılmıştır. 3194 sayılı İmar Kanunu’nda yer verilmeyen “eylem planı, sakinim planı” yönetmelikle düzenlenmiştir. Dayanağı 3194 sayılı İmar Kanunu olmasına rağmen, imar işleyişini düzenleyen bu kanunda tanımı bulunmayan mekânsal strateji planı planlama hiyerarşisine sokulmuştur.

Buna ek olarak dayanak olarak belirlenen kanunda yer alan ve planlama hiyerarşisinde tanımlanan “bölge planları”na tanımlarda yer verilmemiştir. Bölge planları mekânsal strateji planlarına temel kaynaklık edecek planlardan biri olarak ifade edilmesine karşın bölge planları ile mekânsal strateji planlarının ilişkisi kurulmamış bu şekilde 3194 sayılı kanunda belirtilen ve planlama hiyerarşisinde var olan bölge planları yok sayılmıştır.

2- Genel Kanun Yada Yönetmelikle Özel Kanun Düzenlemesi Yapılması Hukuka Ayrıştırılmıştır.

Yönetmeliğin bazı bölümlerinde, genel kanun yada yönetmelikle özel kanunlara ilişkin düzenleme yapılmıştır.

Yönetmeliğin 8.maddesinin 12. Fıkrasında farklı mevzuata tabi koruma amaçlı imar planına yer verilmiştir. İlgili koruma mevzuatından farklı olarak içerik düzenlemesi yapılması hukuka aykırıdır.

Uzun devreli gelişme planı 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu kapsamında ilan edilen ulusal ve uluslararası nitelikte doğal, kültürel, tarihi varlıkların korunması amacıyla ilan edilen doğal koruma alanlarında yapılan planlardır. Uzun Devreli Gelişme Planı genel bir kanun niteliğindeki 3194 sayılı kanunla yada bu kanunu dayanak alan bir yönetmelikle düzenlenemez.

Üçüncü bölüm 6. Maddenin 7. Fıkrasında 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu kapsamında ilan edilen koruma alanları için uzun devreli gelişme planının koruma mevzuatındaki üst ölçekli plan niteliği görmezden gelinerek "yerleşebilirlik" temel amacı olan mekânsal planlar için "girdi" olarak tanımlanması 2873 sayılı Milli Parklar Kanununa aykırıdır.

3- Planlama İçeriksizleştirilmiştir, İdari İşlem Şeklinde Tanımlanmıştır.

Yönetmelik genelinde "planlama" içeriksizleştirilerek, uzmanlık alanı olmaktan uzaklaştıran, idari işleme dönüştürme çabası gözlenmektedir. Planlama ile farklı arazi kullanım biçimlerinin belirlenmesinde; planlamada önemli veri niteliğindeki sınırlayıcı, yönlendirici nitelikte değerlendirme olanağı sağlayan karşılıklı ilişki kurma biçiminde bir süreç tarifinden uzaklaşmaktadır. "Birçok ölçütlü karar verme tekniği olan, en iyi alternatifin seçilmesinde, hem objektif ve hem de sübjektif faktörlerin dikkate alınmasına imkân veren farklı verilerin birbirleriyle anlamlı ilişki kuracak şekilde karşılaştırılmasından elde edilen önceliklere dayalı olarak, plan kararlarının geliştirilmesine olanak sağlayan, planlama sürecinin her aşamasında bir önceki aşama sonuçlarının yeniden değerlendirildiği "geri besleme" sürecini de kapsayan, "planlama süreci" birden fazla verinin üst üste çakıştırılması biçimine indirgenerek, idare işleme dönüştürülmek istenmektedir. Bu planlamanın bilimsel teknik, ilke ve esaslarına aykırıdır.

Ülkemizdeki imar planlama uygulamasının yerleşmiş içeriğinin somut belgelerinden en önemlisi İller Bankası Teknik Şartlaşmasıdır. Uzun yılların mesleki deneyimi ve kurumsal birikim ile oluşturulan, planlama ölçekleri arasındaki detay farklılığını, analiz düzeyini ve kapsamını, planlama sürecinin aşamalarını ve kapsamını tarif eden "İller Bankası Teknik Şartlaşması"na Yönetmelikte yapılan atıf kaldırılarak, çerçevesi yasayla belirlenmiş olan

imar planı yapım süreci ve kapsamı içeriksizleştirilmiş, belirsizleştirilerek yapılan çalışmalar karşılaştırılabilir, denetlenebilir olmaktan çıkarılmıştır.

4- Eşit Uygulama Birliğinin Sağlanması İçin Özü Gereği Açık ve Kesin İfadeler Kullanılması Gereken Yönetmeliğin Dilinde Belirsizlikler Bulunmaktadır.

"Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği"nin dilinde ciddi sorular vardır. Yönetmeliğin büyük bölümünde maddelerde "gerektiğinde" gibi isteğe bağlı/ idarenin inisiyatifine bırakan ve maddeleri değersizleştiren kelimeler sıkça kullanılmıştır. Diğer bir husus da "vb", "benzeri", "benzer konular" ifadelerine yer verilerek belirsizlik yaratılmasıdır. Benzerinin ne olacağına kim karar verecektir? Oysa mekansal planların nasıl yapılacağını tarif eden bir yönetmeliğin daha kesin ifadelerle, tereddüde yer bırakmaksızın açık ifadeler ile yazılması gereklidir. Örneğin; mekansal planlama kademeleri ve ilişkileri tariflenirken "...uzun devreli gelişme planı, ulaşım ana planı ve diğer özel amaçlı plan ve projeler; mekansal planlama kademelenmesinde yer almayan, planlara girdi sağlayan ve imar planı kararlarına veri oluşturan veya gerektiğinde mekansal planların uygulanmasına yönelik araç ve ayardırlar da içerebilen, stratejik plan yaklaşımı ile gerektiğinde şematik ve grafik planlama dili kullanılarak yapılan, plan paftası, eylem planı ve planlama raporu ile bütün olan çalışmalardır..." maddesi, bu yönetmelikte yer almasa dahi mekansal plan yapımı esnasında şehir plancıları tarafından değerlendirmeye alınması zorunlu bir konuyu, isteğe bağlı hale dönüştürerek ifade etmektedir. Maddede "gerektiğinde" ve "içerebilen" gibi ifadeler uzun devreli gelişme planlarını, ulaşım ana planlarını veya benzeri özel amaçlı planların mekânsal planlara etkisini isteğe bağlı hale dönüştürmüştür.

Bazı ifadelerin tanımı yeterince açık yapılmamıştır. Ör: Yönetmeliğin 30. Maddesi 2. fıkrası içerisinde belirtilen "master plan" tanımının kentsel tasarım projesi özelinde ne anlam ifade ettiği anlaşılmamaktadır. Bu nedenle bu tanımın kapsamının net bir şekilde belirlenmesi gerekmektedir.

5- Bazı Kavramlar ve Tanımlar Sorunludur.

Yönetmeliğin amaçları Birinci bölümünde Amaç başlığı altında tanımlanmıştır. Bu "koruma-kullanma dengesini sağlamak" ve "sürdürülebilir kalkınmayı desteklemek" olarak belirlenmiştir. Ancak "koruma-kullanma" dengesi yönetmelik bütünü incelendiğinde kullanma lehine düzenlemeler içermektedir. Bu güne kadar neredeyse tüm

uygulamalarda da “koruma-kullanma” dengesi, korunması gerekli kültürel, tarihi, doğal varlıkların tahrip edilmesi ile sonuçlanmakta iken, bu yönetmelikle de durumun kullanma lehine artarak dengesizleşeceği ortaya konmaktadır. Mekânsal planlar ile yapılaşma tarifi yapılırken doğal, tarihi ve kültürel değerlerin koruma ve kullanım dengesinin nasıl ve ne şekilde yapılacağı açıkça belirtilmemektedir. Aksine sosyal ve teknik altyapı alanlarına ilişkin standartların azaltılmasına olanak tanınması, doğal değerlere ilişkin olarak açık ve kesin ifadeler yer verilmemesi, kamu kurumlarına ait görüşlerin belirli sürede gelmemesi durumunda olumlu görüş vermiş sayılacağına ilişkin hükümler, doğal değerlerin, kırsal alanların yok olmasına yol açan uygulamalara olanak tanıyacaktır.

Yeni bir yönetmelikle mevcutta yaşanan sorunların son bulması beklenirken, kentlerimizde son yıllarda daha sık yaşanmaya başlanan ve kentsel toprak rantları ile oynamanın aracına dönüşen plan değişiklikleri konusunda var olan sistemin küçük değişikliklerle aynen korunduğu da görülmektedir. Plan değişiklikleri konusunda ‘*kamu yararının zorunlu kılınması*’ ilkesi muğlak bir şekilde geçiştirilmiştir

Farklı mevzuatlar kapsamında tanımlanan ve uygulama yapılan kullanım biçimleri için aynı kullanım adı verilerek farklı tanımlar yapılmıştır.

Sanayi Bakanlığı mevzuatında bile yer verilmeyen “endüstri gelişme bölgesi” tanımı getirilmiştir. “Endüstri Bölgesi” tanımı bir çalışma alanını tarif etmekten çok, yatırımların yoğunlaşacağı alana işaret etmekte, yapılaşma tarifinden uzaklaşarak yatırımları teşvik, yönlendirme ve üstelik ırkçı ifadelerle istihdam yaratma gibi, yönetmeliğin görevi olmayan amaçlara hizmet etmektedir.

Yönetmeliğin dördüncü bölüm 8. Maddesinin 10. fıkrasında yer verilen “kentsel risk” ve “sakinim planı” kavramlarının tanımları net değildir. Bu kavramların tanımı ve çerçevesi belirlendikten sonra sakinim planının tanımı 3194 sayılı Kanun içerisinde veya bu yönetmelik içerisinde yapılması gerekmektedir.

6- Asgari sosyal ve teknik donatı ile açık ve yeşil alanlara ilişkin farklı standartların uygulanmasına yol açan düzenlemeler halkın kentsel hizmetlerden eşit yararlanma ve erişim hakkı ortadan kalkacağından, planlamanın eşitlik ilkesine teknik bilimsel ilkelere aykırıdır.

Yönetmelik standartlar ile ilgili olarak çelişkiler ile doludur. Bilinmektedir ki Anayasa, 3194 sayılı İmar Kanunu ve 2872 sayılı Çevre Kanunu, insanın sağlıklı bir çevrede

yaşama hakkı temelinde yaşanabilir çevre oluşturulmasını hükmeder. Bu kapsamda yaşanabilir çevre; insanın teknik, sosyal hukuk ihtiyaçlarının karşılandığı, hasta, çocuk, kadın, engelli olanların ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde dağılım, büyüklük ve kapasite ile karşılanması ile mümkündür. Bu doğrultuda yönetmelikte yapılan düzenlemeler birbirleri ile çelişkilidir.

Şöyle ki; yaşayanların sosyal ve teknik altyapı ile sosyo-kültürel ihtiyaçları için 11. Maddenin 1. fıkrasında yönetmelik ekinde verilen tablolardaki standartlara uyulur düzenlemesi yapılmıştır. Aynı maddenin 2. fıkrasında bu standartların Bakanlıkça veya çevre düzeni planı ile belirlenebileceğini; aynı maddenin 3. fıkrasında istisna bir durum yaratılarak, Yönetmelikte belirtilen standartların “asgari alan büyüklüğünün karşılanamaması” durumuna “ilgili kurum ve kuruluşların teklifi veya görüşü” doğrultusunda belirlenebileceği hüküm altına alınmıştır. Aynı şekilde 8. Maddenin 3. fıkrasında da “ilgili kamu kurumlarının standart bildirmeleri” zorunlu tutulmaktadır.

Bu durumda eğitim, sağlık, kültür gibi sosyal altyapı, çocuk bahçesi, park, spor alanları gibi açık ve yeşil alanlar ile ulaşım, otopark gibi teknik altyapı hizmetlerine eşit erişim ve faydalanma olanağının sunulması mümkün olamayacaktır. Ayrıca farklı standartların uygulanması ile mahalle, semt, bölge ve kent ölçeğinde ihtiyaç duyulan/gereken kapsam ve nitelikte sosyal ve teknik altyapı alanı ayrılması sağlanamayacaktır. Bu durum, halkın kentsel hizmetlerden eşit yararlanma ve erişim hakkı ortadan kalkacağından, planlamanın eşitlik ilkesine teknik bilimsel ilkelerine aykırıdır.

Kendi içinde de ciddi çelişkileri olan bu düzenlemelerle, sağlıklı ve yaşanabilir bir çevre oluşturmada, eşit ve erişilebilir kentsel hizmet alma ve sunmanın temel koşulu olan kişi başına gereken sosyal, kültürel ve teknik altyapı alanlarının asgari büyüklüklerine ilişkin standartların belirlenmesini idarelerin sınırsız bir keyfiyetine bırakılmaktadır.

7- Kamu Kurumlarının Planlara İlişkin Görüş Vermesini Kural Haline Getirilmesine Yol Açacak Düzenleme Yapılmış Olması “kullanma” lehine bir düzenlemedir.

Mekânsal planların yapımı öncesindeki istenen kurum görüşlerinin belli sürede bildirilmemesini olumlu görüş olarak tarif eden yönetmelik, görüş bildirilmemesini gelenek haline gelmesine yol açabilir. Özellikle doğal kültürel varlıklara ilişkin, kullanım ve yapılaşma açısından sınırlamaları belirleyen kurumların görüşleri, belirlenen süre içinde gelmemesi halinde “mutlak tarım alanları, orman alanları, kıyı alanları yada milli park gibi koruma

alanlarında yapılaşma olanağı yaratabileceği düşünülmektedir.

8- Bütünşehir Yasası İle Belediye Sınırları İçinde Kalan Kırsal Alanlar İlişkin Herhangi Bir Düzenlemeye Yer Verilmemiştir.

Önümüzdeki dönemde yapılaşma riski ile karşı karşıya olan; büyük çoğunluğu tarım alanı, mera, bozkır alanları, kısmen orman alanları, akarsuları, gölleri de içine alan; içinde neredeyse hiç kentsel nitelikli alan olmayan; idari olarak köyden mahalleye dönüşen; büyükşehir belediyesi sınırları içinde ülke yerel yönetim biçimini kökten değiştiren; kırsal alanları kentsel arsa olarak tanımlayan 30 Mart 2014 tarihinde yürürlüğe giren “6360 sayılı Kanun” ile köy statüsü kaldırılan kırsal nitelikli bu yeni kentsel alanlara ilişkin hiçbir düzenleme getirilmemiştir. Bu alanların, bir gecede idari bir işlemlerle kentsel alana dönüştürülmesi ile ülkenin neredeyse üçte birine denk gelen alanda doğal alanlar, birer kentsel arsa olarak değerlendirilmiştir.

Yönetmelikte mekan olarak sadece kentsel mekana odaklanmıştır. Mekansal Strateji Planı, Bütünleşik Kıyı Alanı Çevre Düzeni Planı gibi üst ölçekli ve kırsal alanı da içerisine alan plan türlerinde kırsal alanla ilişkin herhangi bir tanım, öngörü ve kullanıma yer verilmemesi önemli bir eksikliklerdir.

9- Planlama Sürecine/Kapsamına İlişkin Sorunlar

Taslak içinde ‘Kentsel Tasarım’ın planlama sistemi içine yerleştirilmesi gibi olumlu yönde arayışlar var gibi görünse de, bu arayışlarda da, uygulamayı yönlendiren ve belirleyen kentsel tasarım projelerinin imar planları ile hiyerarşik/geri beslemeli ilişkisinin net olarak kurulmamış olması, imar planlarından önce ve ayrı olarak, onaylanan “projelerin” imar planlarına işlenmesi zorunluluğunun getirilmesi ile “proje”nin imar planı yerine geçirilmesine olanak sağlayan düzenlemeler ile olumlu yaklaşım yanlışa düşmektedir.

Diğer taraftan, “büyük proje” gibi ölçüsü, ölçeği belli olmayan bir tanımlama ile üst plan kararlarının dahi kolayca değiştirileceği ifade edilmekte ve planların iptal edilmesi durumunda yeniden hazırlanacak planlar için yeni analiz ve sentez çalışmalarına gerek olmadığı belirtilerek, açıkça hukuk kararlarını hiçe sayarak aynı planların uygulamasının önü açılmaktadır.

Sosyal ve teknik özü gereği geleceğe yönelik hazırlanan mekânsal planların “ne kadar bir süre için” hazırlanacağına ilişkin herhangi bir düzenleme yapılmamıştır.

Aynı şekilde mekânsal kararların belirlenmesinde temel belirleyici olan “gelecekte yaşayacak” nüfusun hesaplanmasına ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmaması da planlama uygulaması açısından önemli bir eksikliklerdir.

10- Onay Öncesi Teknik ve Mesleki Denetime İlişkin Düzenlemelere Yer Verilmemiştir

Ülkemizde günümüzde var olan mekânsal planlama sisteminin en önemli eksiklikleri arasında, onaylanan planların onay öncesi gerekli teknik ve mesleki denetiminin yapılmıyor olması yer almaktadır. Yönetmelik ile bu soruna yönelik somut ve kalıcı herhangi bir adım atılmasının yanı sıra, müellifin kim olacağı konusunda doğrudan bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Diğer yandan, bir başka yönetmeliğin konusu olan plan müellifliği sisteminde yaşanan sorunlara da çözüm getirilmediği, planlamanın uzmanlıkların bir araya gelmesini zorunlu kılan bir ekip çalışması olduğuna ilişkin genel kabule rağmen, buna uygun herhangi bir düzenleme arayışının da bulunmadığı görülmektedir.

11- Halkın sosyal yaşamını doğrudan etkileyecek nitelikte önemli olan “Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği” kamuoyu ile yeterince paylaşmadan ve tartışmadan, yine acele ile yürürlüğe konulmuştur.

Yönetmelik taslağına ilişkin 21. 05 2013/ 03/0247 sayılı ile ilettiğimiz Oda görüşünde belirttiğimiz “kurumsal görüşler sonrası revize edilecek olan taslağın, hızla geniş katılımlı bir çalıştayda ele alınarak tartışılması, sistemin yasa değişikliklerini de kapsayacak biçimde iyileştirilmesine yönelik oluşan fırsatın doğru değerlendirilmesi tarihsel bir sorumluluktur.” değerlendirmesinin ne yazık ki yaşanan sürece baktığımızda dikkate alınmadığını görmekteyiz.

14 Haziran 2014 tarihinde Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren “Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği”, tüm plan yapım süreçlerini, çok sayıda meslek kesimini ve onay kurumlarını ilgilendiren bir düzenleme olmasına rağmen geniş kesimlerin katılımının sağlanmadığı yada görüşlerin yansıtılmadığı anlaşılmaktadır.

12- Mekansal Kullanım Tanımları ve Esasları Torba Kavramlar Olarak Düzenlemiştir. Piyasa ve talep odaklı – kamu yararını gözetmeyen planlama tanımları getirilmiştir.

Bu düzenleme ile altyapı ve mekân ihtiyacı farklı olan, çevresel etkileri, hizmet ettiği hedef kitle gibi farklı nite-

liklerdeki kentsel hizmetler bir arada düzenlenmiştir. Farklı ihtiyaçlara yönelik kullanım biçimleri farklı teknik altyapı ve mekan ihtiyacı olan kullanımlar; farklı hedef kitleye hizmet eden kullanımlar; farklı çevresel etkilere yol açan kullanımların tek bir tanım içinde tanımlanması mekansal yer seçimi kararları açısından uygun değildir.

Master plan, Bütünleşik Kıyı Alanı Planı, Sakınım Planlaması, Ulaşım Ana Planı, Yönetim Planı, Eylem Planı gibi birçok plan ismine yer verilmiş, bunların bir kısmının tanımı yapılmışken bir kısmının tanımı yapılmamıştır. Bazılarının tanımlarına yer verilmiş olsa da, bu planlar ile diğer planlar arasında eşgüdümün nasıl sağlanacağı, ilişkinin nasıl kurulacağı belirsiz bırakılmıştır.

Ayrıca, mekânsal kullanım tanımları ve esasları bölümünde ki tanımlamalarda; hemen hemen her kullanım alanına konut yapılabilir cümlesi eklenerek, yapılaşmaya ve rant yaratmak amaçlı düzenlemelere açık hale getirilmektedir.

SONUÇ OLARAK;

Planlama konusunda söz ve geniş yetki sahibi bir bakanlığın bulunduğu bir ortamda, planlama sisteminin iyileştirilmesi ve çağdaş niteliklere kavuşturulması için etkili ve kapsamlı değişiklikler yapılabilecekken, bu fırsatın da yeterince değerlendirilemediği görülmektedir.

Yönetmelikler, temel olarak dayanağı olan kanunların uygulanmasına açıklık getirmek amacıyla yönetmeliğin konusuna ilişkin yöntemi tanımlayan, özel olarak da düzenleyici kuralları içeren bir metindir. Mekânsal Planlar Yönetmeliği, bu açıdan değerlendirildiğinde;

- Planlamaya ilişkin bir yöntem belirleyiciliğinden çok, ayrıntı düzeyinde denebilecek maddeler üzerine kurulu olduğu, bu nedenle de, plan ölçeğinden ziyade proje ölçeğine dönük olarak yazılmış olduğu,
- Planlama süreci ve içeriğinin belirsizleştirildiği,
- Farklı arazi kullanım biçimlerinin tek bir tanım altında adeta "torba tanım" olarak yapıldığı,
- Piyasalaşmasının mekansal karşılığı olarak kamu hizmetlerinde "kamu" ile kar amaçlı ticari işletme olan "özel" yatırım ayrımının ortadan kaldırılarak talep odaklı düzenleme yapıldığı,
- Yapılan düzenlemelerin genel olarak yetersiz olduğu, değişiklik çalışmalarının mesleki ve akademik görüşler doğrultusunda oluşturulacak ilkeler çerçevesinde yeniden ele alınmasının zorunlu olduğu açıkça görülmektedir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin, planlama yöntemini, içeriğini, yaşanabilir çevreler oluşturmak için; planlamanın bütüncül niteliğinin temel alındığı, kamu hizmetlerinin kar amaçlı değil halkın refahı için yapılması gerektiği, gereken asgari sosyal, teknik altyapı ile açık ve yeşil alan standartlarını tanımlayacak, öne çıkaracak şekilde yeniden değerlendirilmelidir.

Ayrıca, kentsel tasarım projelerinin, kamuya ait tüm açık alanları kapsayacak biçimde yapılması, planların kentsel tasarım projeleri ile ilişkilendirilmesi zorunlu kılınmalıdır. Kamusal kullanımların yer aldığı (Okul, camii, sağlık ocağı, resmi kurum alanı vb) veya toplu konut alanları, kent merkezleri gibi yoğun yaya kullanımının bulunduğu her alanda bu kullanımların yakın çevreleri ile ilişkisini ortaya koyacak şekilde kentsel tasarım projelerinin yapılması nitelikli kent mekânları yaratmak adına zorunlu tutulmalıdır. Bu şekilde kentsel tasarım projeleri ile imar planları arasındaki ilişki rastlantısallıktan ve keyfilikten uzak fonksiyonellik, işlevler arası ilişki, erişebilirlik ve maksimum yararlanma temelinde standart hale getirilebilir.

Mekânsal düzenlemenin aynı zamanda toplumsal yaşamın da düzenlenmesi olduğu gerçeğinden hareketle, Yönetmeliğin ayırım gözetmeksizin Ülke mekânının tamamına yönelik düzenlemeleri içermesi açısından;

- Planlamanın, bütüncül planlama yaklaşımıyla tüm tarafların katılımının sağlandığı süreç olarak yeniden tanımlanmalı;
- İnsan hakkı olarak eşit faydalanma ve erişim olanağı sağlayacak şekilde yaşanabilir çevre oluşturmanın gerekliliklerinin sağlandığı sosyal ve teknik altyapı alanları ile açık ve yeşil alan düzenlemelerine ilişkin asgari standartların belirlenmeli;
- Sosyal ve teknik altyapı alanlarının açık ve yeşil alanların büyüklüklerinin belirlenmesi ve yer seçiminde kentsel hizmetlerin sosyal devletin bir gereği olarak "kamu yararı" gözetilerek "özelleştirme/ticarileştirme" yaklaşımından vazgeçilerek talep odaklı düzenlemelerden vazgeçilmeli,
- Kimliğimizi kültürümüzü oluşturan tarihi ve arkeolojik değerlerimiz ile kıyılarımız, ormanlarımız, tarım alanlarımız, derelerimiz, göllerimiz, meralarımız, yaylalarımız gibi doğal varlıklarımızı korumanın yaşamımızı korumak olduğu bilinciyle, bu yönetmelik yeniden ele alınmalıdır.

TMMOB ŞPO
Ankara ŞubesiMekansal Planlar
Yapım Yönetmeliği
Değerlendirme Raporu

14 Haziran 2014 Tarihli ve 29030 Sayılı Resmî Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği 30 Haziran 2014 günü yapılan Şubemiz 2. Danışma Kurulunda değerlendirilmiştir. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği birçok açıdan değerlendirilerek, içerdiği olumlu ve olumsuz hükümler özetlenmiştir.

Yönetmeliğin Olumlu Tarafları

- 1- Yönetmeliğin bugüne kadar mevzuatta yer almayan ve tanımı belirsiz olan birçok kavrama (plan raporu, yürüme mesafeleri, kentsel tasarım projesi) tanım getirmesi önemli bir gelişme olarak değerlendirilmiştir.
- 2- Coğrafi Bilgi Sistemlerinin kullanılması ve Bakanlık tarafından yönetilecek veri tabanından verilerin elde edilecek olması planlama sürecinde güncel ve güvenilir veriye hızlı ulaşılması açısından ve veri tekrarı önlenmesi açısından önem arz etmektedir.
- 3- İmar planlarının yapım sürecinde mikro-bölgeleme etüt raporunun jeolojik-jeoteknik etüt raporu ile birlikte zorunlu tutulması deprem bölgesinde olan ülkemiz açısından önemlidir.
- 4- Planların Coğrafi bilgi sistemine eklenerek mekansal veri tabanını oluşturulması ve güncel mekan verisinin üretilmesi açısından önemlidir.
- 5- Uygulama planlarında; dezavantajlı gruplara(Engelli,Yaşlı, Çocuklar) yönelik tasarım ilkelerinden söz edilmesi olumludur.
- 6- Kentsel tasarım projesinin mevzutta yer alması ve uygulamada alt ölçekteki planlama aracı olarak üretme çabası önemlidir
- 7- Yönetmeliğin Madde 6. 3. Fıkrası *“Arazi kullanım ve yapılaşmada sadece mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ve imar planları kararlarına uyulur.”* hükmü ile tüm yapılaşmalar planla kontrol altına alınıyor olması önemlidir.

8- Madde 7. d) *“Mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ile nazım imar planları üzerinden ölçü alınarak uygulama yapılamaz.”* Hükümünün yönetmelik içerisinde düzenlenmiş olması uygulamadaki sorunların giderilmesi açısından önemli bir hüküm olarak görülmüştür.

9- Madde 23’ün 4. fıkrası *“Park, çocuk bahçesi, oyun alanı, meydan gibi açık alanların mahalle ve semt ölçeğinde merkezlerle birlikte tasarlanması esastır.”* Açık ve kamusal alanların mahalle merkezlerinde bir bütün olarak tasarlanması, kamusalıkların üretimi açısından kentsel kod/kural geliştirme adına önemli bir hüküm olarak görülmektedir.

Yönetmeliğin Olumsuz Tarafları**1- Dayanak Kanun 3194 ve 644 sayılı Kanun Hükümünde Kararnameye Aykırılık.**

3194 sayılı İmar Kanununun Kanununun 5 inci, 8 inci ve 44 üncü maddeleri ile 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin 2 nci maddesi Yönetmeliğin dayanağı olarak belirlenmiştir.

Yönetmelik dayanağı olan yasaya uygun olma zorunluluğuna karşın dayanağı olan 3194 İmar Kanununa aykırı hususlar içermektedir. Şöyle ki;

Planlama hiyerarşisinde belirtilmeyen iki plan yönetmelikle düzenlenmeye çalışılmıştır. 3194 sayılı İmar Kanununda yer verilmeyen “eylem planı, sakinim planı” yönetmelikle düzenlenmiştir. Yönetmelikte de ayrıca tanımı yapılmamıştır. Bu durum temel hukuk gerekliliğine aykırıdır.

Buna ek olarak dayanak olarak belirlenen kanunda yer alan ve planlama hiyerarşisinde tanımlanan “bölge planlarına” tanımlarda yer verilmemiştir. Bölge planları Mekânsal Strateji Planlarına temel kaynaklık edecek

planlardan biri olarak ifade edilmesine karşın tanımlarda yer almamış ve ilgili kurulmamıştır.

Dayanağı 3194 sayılı İmar Kanunu olmasına rağmen, imar işleyişini düzenleyen bu kanunda tanımı bulunmayan mekânsal strateji planı, bütünlük kıyı planı gibi üst ölçek planlar planlama hiyerarşisine sokulmuştur. Bu noktada, yönetmeliğin dayanak aldığı kanunla açık bir şekilde ortaya çıkmaktadır. Ayrıca 3194 sayılı kanunda yer alan Bölge Planları ile mekânsal strateji planlarının ilişkisi kurulmamış bu şekilde 3194 sayılı kanunda belirtilen ve planlama hiyerarşisinde var olan bölge planları yok sayılmıştır.

Ayrıca Mekânsal Strateji Planı ve Bütünlük kıyı planları ile ilgili bir planlama sürecinin belirtilmemiş olması temel bir hukuki eksiklik. Birer plan türü olarak planlama hiyerarşisine konulup tanımları yapılan bu iki plan türünün aynı zamanda hukuki birer belge olduğu göz önüne alınarak onay, ilan ve itiraz süreçleri net bir şekilde belirtilmelidir.

2- İlgisi olmayan ve Özel kanunla belirlenen planlama ile ilgili tanımlar, uygulamalar hakkında hükümlerin yer alması. Genel kanun ya da yönetmelikle özel kanun düzenlemesi yapılamaması hukuka aykırıdır.

2.1 Koruma Amaçlı İmar Planı

Yönetmeliğin 8.maddesinin 12. Fıkrasında “(12) Koruma amaçlı imar planlarının hazırlanması aşamasında; tarihi çevre ve geleneksel doku, kültürel ve doğal miras, sosyal ve ekonomik yapı, mülkiyet durumu, kentsel, sosyal ve teknik altyapı, yapı ve sokak dokusu, ulaşım-dolaşım sistemi, örgütlenme biçimi ve benzeri etütler kent bütünü ile ilişkilendirilerek yapılır.” denilerek farklı mevzuata tabi koruma amaçlı imar planına yer verilmiştir. İlgili koruma mevzuatından farklı olarak içerik düzenlemesi yapılması hukuka aykırıdır.

2.2 Uzun Devreli Gelişme Planı

Uzun devreli gelişme planı 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu kapsamında ilan edilen ulusal ve uluslararası nitelikte doğal, kültürel, tarihi varlıkların korunması amacıyla ilan edilen doğal koruma alanlarında yapılan planlardır. 2873 sayılı Milli Parklar Kanununun amacında açıkça belirtildiği üzere “...yurdumuzdaki milli ve milletlerarası düzeyde değerlere sahip milli park, tabiat parkı, tabiat anıtı ve tabiatı koruma alanlarının seçilip belirlenmesine, özellik ve karakterleri bozulmadan korunmasına, geliştirilmesine ve yönetilmesine ilişkin ...” olarak yapılan Uzun Devreli Gelişme Planı genel bir kanun niteliğindeki 3194 sayılı kanunla yada bu kanunu dayanak alan bir yönetmelikle düzenlenemez.

Ayrıca uzun devreli gelişme planı tanımı 23.03.2012 tarihli ve 28242 sayılı resmi gazetede yayımlanan “Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Dair Yönetmelik”in Tanımlar başlıklı 3. Maddesinin s) fıkrasında “...Uzun Devreli Gelişme Planı: Milli park olarak belirlenen yerlerin özellik ve nitelikleri göz önünde tutularak, koruma ve kullanma amaçlarını gerçekleştirmek üzere, kuruluş, geliştirme ve işletilmelerini kapsayan ve 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu kapsamı dışındaki gelişme planlarını,...” olarak tanımlanmış olup aynı isim altında farklı tanımların yapılması usul olarak uygun değildir.

Üçüncü bölüm 6. Maddenin 7. Fıkrasında 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu kapsamında ilan edilen koruma alanları için uzun devreli gelişme planının koruma mevzuatındaki üst ölçekli plan niteliği görmezden gelinerek “yerleşilebilirlik” temel amacı olan mekânsal planlar için “girdi” olarak tanımlanması 2873 sayılı Milli Parklar kanununa aykırıdır. Uzun Devreli Gelişme Planı ekosistem ve tür koruma gibi hedefleri olan bir plan olmasına rağmen bu tür bir planın sadece yerleşilebilirlik analizinin yapıldığı analitik bir çalışma gibi gösterilmesi uygun değildir.

3- Yönetmelik İçerisinde Sorunlu Kavramlar ve Tanımlar Düzenlenmiştir

3.1 Eylem planı tüm plan türleri özelinde planların hayata geçirilmesi için gerekli bir plan türü olarak belirtilmiştir. Bu özelliği itibari ile eylem planı, planların ölçeğinden bağımsız olarak planların parçası olarak görüldüğü için eylem planının tanımının planların tanımlarının yer aldığı ve genel çerçevesinin çizildiği 3194 sayılı imar kanunu içerisinde yapılması gerekmektedir.

3.2 Farklı mevzuatlar kapsamında tanımlanan ve uygulama yapılan kullanım biçimleri için aynı kullanım adı verilerek farklı tanımlar yapılmıştır. Sanayi Bakanlığı mevzuatında yer verilmeyen “endüstri gelişme bölgesi” tanımı getirilmiştir.

3.3 Endüstri bölgesi tanımı bir çalışma alanını tarif etmekten çok yatırımların yoğunlaşacağı alana işaret etmekte ve yatırımları teşvik, yönlendirme amacı taşımaktadır. Böylesi bir tanım şehircilik bilimi esaslarına aykırıdır. Ayrıca “Türk” işçileri belirterek, ayırım yapılarak ırkçı bir tanımlama yapılmıştır.

3.4 Yönetmeliğin dördüncü bölüm 8. Maddesinin 10. Fıkrasında yer verilen “kentsel risk” ve “sakınım planı” kavramlarının tanımları net değildir. Bu kavramların tanımı ve çerçevesi belirlendikten sonra sakınım planının gerekliyorsa 3194 sayılı kanun içerisinde veya bu yönetmelik içerisinde yapılması gerekmektedir.

4. Plan Türleri, Hiyeraşisi, Planlar Arası İlişki, İdari İşleyiş ve Kapsama İlişkin Eleştiriler

4.1. Mekansal Strateji Planı

Mekansal Stratejik Planın yapım süresi ve projeksiyon yılı belirtilmemiştir. Bu belirsiz süreç bir plan türü olarak tanımlanan Mekansal Strateji Planının bizatihi kendisinin plansızlığını önünü açacak bir üst belge ve hukuki düzenleme olmasına sebep verebilecek bir eksikliktir. Bu nedenle mekansal strateji planının projeksiyon sürelerinin kesin bir şekilde belirtilmesi gerekmektedir.

Ayrıca bu planla hedef ve stratejilerin mekânla nasıl ilişkisinin kurulacağı net değildir. Bu belirsiz durum içerisinde her ölçekteki konunun strateji planına dahil edilebilmesi gibi bir durum ortaya çıkmaktadır. Bu kurgu mekânsal strateji planının üst ölçekli stratejik kurgusu ile çelişen bir durumu ortaya çıkarmaktadır.

Madde 6 'da "Mekânsal planlama kademeleri ve ilişkileri" başlığı altında 5. Fıkra'da "Mekânsal strateji planları ve çevre düzeni planları hazırlanırken kalkınma planı, bölge planları, bölgesel gelişme stratejileri ve diğer strateji belgeleri ile ortaya konulan hedefler dikkate alınır." denilmiştir. Plana esas olacak planlar tanımlanırken "Diğer strateji belgeleri" nden bahsedilmiştir, ancak bu strateji belgelerinin ne olduğu belirli değildir. Bu bağlamda bahsedilen ifade mevzuat diline, yapısına uygun değildir.

4.2. Kentsel Tasarım Projesi

Kentsel Tasarım projelerinden söz edilmesine karşın, hangi süreç ve nitelikte yapılacağı net değildir.

30.maddenin 1. Fıkrasında imar planından önce yapılmış kentsel tasarım projelerinin hiçbir değerlendirme yapılmadan imar planlarında yer almasının hükme bağlanması, noktasal ya da kısmi bir kent parçasını kapsayan projelerin doğrudan imar planına aktarılması imar planının bütüncül yaklaşımına aykırıdır.

Kamusal kullanımların yer aldığı (Okul, camii, sağlık ocağı, resmi kurum alanı vb) veya toplu konut alanları, kent merkezleri gibi yoğun yaya kullanımının bulunduğu her alanda bu kullanımların yakın çevreleri ile ilişkisini ortaya koyacak şekilde kentsel tasarım projelerinin yapılması nitelikli kent mekânları yaratmak adına zorunlu tutulmalıdır. Bu şekilde kentsel tasarım projeleri ile imar planları arasındaki ilişki rastlantısalıktan ve keyfilikten uzak resmi ve belirli bir zemine oturacaktır.

Yönetmeliğin 30. Maddesi 2. Fıkrası içerisinde belirtilen master plan tanımının kentsel tasarım projesi özelinde ne anlam ifade ettiği anlaşılmamaktadır. Bu nedenle bu tanımın kapsamının net bir şekilde belirlenmesi gerekmektedir.

Kentsel tasarım projelerinin nitelikli alan üretilmesinde bir araç olarak etkin bir şekilde kullanılması gerektiği açıktır. Ancak yönetmelikte kentsel tasarım projelerinin ne şekilde ve hangi süreç dâhilinde hazırlanacağı açık değildir. Bu sebeple Kentsel tasarım projelerinin hangi alanlarda ve ne şekilde hazırlanacağını net bir şekilde belirlenmesi ve bu alanlarda imar planlarının ayrılmaz bir parçası uygulamaya esas birer belge olduğu açık şekilde belirtilmelidir. Aksi takdirde kentsel tasarım projeleri geçmiş süreçte olduğu gibi imar planları ile birlikte hazırlanan ancak uygulama zorunluluğu olmadığı için unutilan birer belge olarak kalacaklardır.

4.3. Bütünleşik Kıyı Alanları

Mekânsal planlama kademesinde yer almayan bu planın ÇDP ve diğer planlarla ilgisi kurulmamıştır. Bütünleşik kıyı alanları planı ile kıyıların koruma ve kullanım dengesinin nasıl sağlanacağı belirsizdir. Kıyı şeridinde yer alan belediyelerin plan yapım ve onama kararlarına bir nevi kısıtlama getirmekte haksız uygulamalara neden olmaktadır.

Bütünleşik kıyı alanı planı kavramı yeterince açık olmadığı gibi, içeriği, kapsamı ve yaptırımı belirsizdir. Düzenlemelerde tanımsız ve tartışmalı kavramların bulunması, uygulamada önemli sorunlara neden olacaktır. İçeriği ve kapsamı belirlenmemiş bütünleşik kıyı planlaması çalışmalarını kıyılarda yapılmak istenilen bazı yatırımlara "merkezi yetkiyle" yer göstermekten öte bir anlam taşımayacaktır.

4.4. Ulaşım Ana Planı

Ulaşım ana planının hangi ölçekte hazırlanacağını belirlenmemiş olması ve planlarla eşgüdümlü hazırlanması insiyatife bırakılmış olması hatalıdır. Ulaşım ana planlarının da imar planları ile birlikte uygulanması gerekli zorunlu birer belge olarak yönetmelikte açık ve net şekilde belirtilmelidir.

5- Planlama Esasları Açısından Sorunlar

Genel planlama esasları başlığı altında düzenlenen 7. Maddenin (1) fıkrasında "büyük projeler" in mekânsal strateji planları ve çevre düzeni planında değerlendirilmesi esastır düzenlemesi ile "istisna" oluşturulmuştur. Bu madde ile bahsedilen "büyük projeler" in kapsamının, niteliğinin ne olduğu belli değildir. Bu durum imar planının hazırlanma mantığı ve ilkelerine aykırıdır. Noktasal kısmi değerlendirmeler ile plan bütünlüğünün bozulması planlama ilkeleri açısından olumsuz bir duruma işaret etmektedir. Bu tür bir düzenleme ile büyük projelerin imar planlarına aktarılmasının yolu açılmaktadır. Bu mantık plan ölçeğini proje ölçeğinin altına taşımaktadır. Yani planlar artık projelere yöne veren belgeler olmaktan çıkmakta, projelerin derlendiği üzerine işaretlendiği basit birer doküman haline getirilmektedir. Projeden

plana doğru bir yaklaşım yerine bütünlüklü planlardan projelere doğru bir yaklaşım daha uygundur.

Nitekim Yönetmeliğin 5. Bölümünde “Mekânsal Strateji Planlarına Dair Esaslar” başlığı altında da Veri Yapısı ve Analizleri tanımlayan Madde 17’nin c) fıkrası “c) Yerleşmeler sistemi ve şehirleşme; yerleşme kademelenmesi, yerleşmeler arası ilişkiler, yerleşme büyüklükleri, nüfus değişimleri ve demografik eğilimler, yerleşmelerin sosyal yapıları, **uzmanlaşma alanları**, odak noktaları, **kentsel dönüşüm odakları**, **cazibe merkezleri**, konut stratejileri, yeni kentler, kır kent ilişkisi ve kent-bölgeler ve benzer konular.” içerisinde vurgu yapılan kullanımların ve alan kararlarının 1/250000, 1/500000 veya daha üst ölçekli bir planda gösterimi planlama teknikleri açısından doğru değil iken böylesi bir tanımın hukuki karşılığı da yoktur. Bu tanımlamaya göre plan hiyerarşisi dikkate alındığında ana belirleyici plan olan mekânsal strateji planı ile tüm plan ölçeklerine haiz planlama kararlarının üretilmesine olanak tanınmıştır.

Yönetmeliğin 8. Maddesinin 11. Fıkrası “(11) Planlı ve sağlıklı gelişimin sağlanması için, alışveriş merkezleri, sanayi, depolama, lojistik bölgeler gibi büyük alan kullanımına sahip alanların yer seçiminde, yerleşmelerin gelişme yönü, nüfus ve yapı yoğunlukları, ulaşım sistemi gibi özellikleri dikkate alınarak gerekli analiz çalışmaları yapılır; bu çalışmalar değerlendirilerek planlar hazırlanır.” şeklindedir.

Yönetmeliğin bu maddesi kurgusu gereğince parçacı bir planlama mantığını meşrulaştırmaktadır. Kent ile alışveriş merkezleri, lojistik bölgeler, sanayi depolama alanı gibi kullanımlar birbirinden ayrılarak kentsel gelişme yönü, nüfus ve yoğunluk gibi kavramlar alışveriş merkezleri ve sanayi bölgelerinin yer seçimi için birer analitik veri haline getirilmektedir. Bu maddeden anlaşılacağı üzere kente ve kent mekânına bütünlüklü ve adil bir bakış açısı yoktur. Kent merkezi adeta sermaye mekânları ve diğer mekânlar olarak ikiye ayrılmakta ve sermaye mekanlarının üretimi için kent bütünü analiz verisi haline gelmektedir. Planlı ve sağlıklı bir gelişmeden ziyade planlı ve sağlıklı bir mekân kurgusunun olması (kentsel ve kırsal) gerekmektedir. Planların doğrudan “Gelişme” amacıyla hazırlanması, bu gelişme amacına hizmet edecek birincil fonksiyonun da alışveriş merkezleri olarak belirlenmesi de hatalıdır. Alışveriş merkezlerine göre yerleşimlerin, ulaşımın belirlenmesi de yanlış bir planlama yaklaşımıdır.

Planlama ilkeleri ve esasları başlığı altında Madde 14’de Mekânsal Strateji planlarının ilke ve esasları belirlenmiştir. Bu maddednin g ve ğ fıkraları “g) Yenilikçi, esnek ve rekabetçi bir ekonomik yapının oluşturulması için gerekli mekânsal düzenlemelerin yapılması, ğ) Değişen koşullara uyum sağlanması,” kamu yararı sağlamanın

aksine neoliberal amaç ve hedeflere göre mekânsal stratejilerinin belirleneceğini açıkça ortaya koymaktadır.

Aynı maddenin i fıkrası “i) Kentsel ve kırsal alanlar arası mekânsal ilişkilerin güçlendirilmesi,” da kırsal alanların kentleşme baskısı altında kalacağına işaret etmektedir. Yönetmelik bütün olarak kırsal alan politikalarından yoksundur.

Mekânsal strateji planlarının unsurlarını belirleyen Madde 15’in 2. fıkrası da “2) Yerleşmeler sistemi ve kentleşme, ulaşım sistemi, su, risk, altyapı, ekonomi ve özel uzmanlaşma bölgeleri, geliştirilmesi kısıtlı veya özel koşullarla tanımlanan alanlar, özel ilkeler doğrultusunda planlanması gerekli alanlar ve benzeri konularda sektörel ve tematik karar paftaları hazırlanır.” şeklindedir. Bu fıkrada belirtilen “Özel koşullar ve özel ilkeler” planın kamu yararına üretilmeyeceğini dolayısıyla yasaya aykırı biçimde üretilmeyeceğini işaret etmektedir.

Mekânsal strateji planının uygulama ve izlemesine ilişkin Madde 16’daki hükümler planın fazlasıyla esnek olduğunu, talep odaklı olduğunu göstermektedir. Gerektiğinde düzenlemelerin, değişikliklerin yapılmasını öngören, ihtiyaç duyuldukça değiştirilebilen ancak neye göre ihtiyacın ortaya çıktığının belli olmadığı bir tanımlama ile revize edilebilmesine kolaylık sağlanmaktadır. Bu anlayış ile planlamanın bütünlük ve uzun vadedeki kamu yararı üretme hedeflerini parçalama tehdidi yaratmaktadır. “(3) *Yeni gelişmeler ve bölgesel dinamikler dikkate alınarak ihtiyaç duyulan dönemlerde mekânsal strateji planları revize edilir.*”

Veri yapısı ve analizlerin tanımlandığı Madde 17’de planın küresel sermayeye eklenme amacı ile oluşturulacağı ve sermaye ihtiyacına göre şekilleneceği ortadadır.

Madde 26’nın 7.fıkrasındaki düzenleme yoğunluk arttıran plan değişikliklerinin bir rapor sunulması halinde, kolayca yapılabilmesini öngörmektedir. Mevcut planın bütünselliğini ve bilimselliğini yok eden bir nitelikte, plan değişikliklerinin yapılmasını ön koşula bağlayan ana kuralara aykırı biçimde bir uygulamayı düzenlemektedir.

Genel Planlama Esasları başlığı altında madde 7 “g) *Yapıların ve çevrenin kalitesinin artırılması için planlarda gerekli sağlıklaştırma ile ilgili kararlara yer verilir.*” Sağlıklaştırma bir plan kararı veya yönetimi olabilir, Plan içeriğine ilişkindir, plan esasları içerisinde yer alması anlamsızdır.

Çevre Düzeni Planlarına Dair Esasların açıklandığı Madde 18’de alan öncelikle planlama alan sınırı belirlenmiştir. 6360 sayılı Büyükşehirlerde değişiklikleri düzenleyen yasa ile belediye sınırı il sınırına ulaşan 30 büyükşehirin planlama alanları ile de çakışma durumu söz konusudur. 30 büyükşehirde yapılan Nazım imar planları ile Çevre düzenleri planlarına ilişkin herhangi bir açıklama yapılmamıştır.

Çevre düzeni planlarındaki Revizyon ve Değişiklikleri açıklayan Madde 20'nin 1. fıkrasının c bendinde "c) Yeni verilere bağlı olarak, sonradan ortaya çıkabilecek ve bölgesel etkiye yol açabilecek arazi kullanım taleplerinin oluşması," spekülasyonlara göre planlama kararlarının değişebilmesinin yolunu açmaktadır.

Aynı maddenin 2 fıkrasında değişikliklerin kamu yatırımlarına göre değişebileceğini, çevrenin korunması ve çevre kirliliklerinin önlenmesine karşın revize edilebileceğini düzenlemektedir. Zaten bu amaçlarla üretilen çevre düzeninin bu nedenlerle tekrar değiştirilmesi anlamsızdır. d) bendinde de Planın uygulamasında karşılaşılan güçlükler ile yeniden değişiklik yapılması düzenlenmektedir. Bu hüküm de bilimsel araştırma ve yöntemler ile uygulamaya ilişkin kararlar üreten planların bütünlüğünü bozucu nitelikte bir düzenlemedir.

6- Planlama Süreci ile ilgili sorunlar

Yönetmeliğin 3. bölümünde Mekânsal Planlama Kademeleri ve Genel Esaslar başlığı altında Madde 7 i) fıkrasında "planlama süreci" tanımlanmıştır. Bu tanım ile birlikte planlama süreci içeriksizleştirilmiş; herhangi bir idari işlem şeklinde tanımlanarak basite indirgenmiştir. Daha basit şekilde ifade etmek gerekirse planlama sürecinin tanımı yetersizdir ve sorunludur. Daha ayrıntılı, planlama kararlarının önemini vurgulayan ve açıklayıcı bir tanım ile birlikte sürecin sosyal yönünü de içerecek şekilde belirtilmelidir.

Yönetmelik genelinde "planlama" içeriksizleştirilen, uzmanlık alanı olmaktan uzaklaştıran tutum izlenmektedir. Planlama idari işleme dönüştürme çabası bulunmaktadır. Bu kullanım biçimleri, planlamada önemli veri niteliğindeki sınırlayıcı, yönlendirici ve değerlendirme karşılıklı ilişki kurma biçiminde bir süreç tarifinden uzaklaşmakta, "birçok ölçütlü karar verme tekniği olan, en iyi alternatifin seçilmesinde, hem objektif ve hem de subjektif faktörlerin dikkate alınmasına imkân veren farklı verilerin birbirleriyle anlamlı ilişki kuracak şekilde karşılaştırılmasından elde edilen önceliklere dayalı olarak plan kararlarının geliştirilmesine olanak sağlayan, planlama sürecinin her aşamasında bir önceki aşama sonuçlarının yeniden değerlendirildiği "geri besleme" sürecini de kapsayan, "planlama süreci" birden fazla verinin üst üste çakıştırılması biçimine indirgenerek, idari ve basitleştirilmiş teknik bir işleme dönüştürülmek istenmektedir. Bu planlamanın bilimsel ilke ve esaslarına aykırıdır.

Aynı maddenin j fıkrasında "j) Planların hazırlanmasında plan türüne göre katılım sağlamak üzere anket, kamuoyu yoklaması ve araştırması, toplantı, çalıştay, internet ortamında duyuru ve bilgilendirme gibi yöntemler kullanılarak kurum ve kuruluşlar ile ilgili tarafların görüşlerinin alınması esastır." denilmiştir. Plan türüne göre

katılım sağlamak üzere denilmesi birtakım/bazı planların siyasi erk dışında herhangi bir kurumun görüş belirtmesine hak veya olanak tanımayacağı tehlikesi içermektedir. Ayrıca, planların elde edilme sürecinde kullanıcıların planlama sürecine katılmaları göz ardı edilmiştir.

7- Kurum Görüşleri İle İlgili Sürecin Belirsizliği ve Sorunları

Dördüncü bölüm 8. Maddesinin 2 numaralı fıkrasında "(2) Kurum ve kuruluşlar, görüşlerini en geç otuz gün içerisinde bildirmek zorundadır. Görüş bildirilmesi için etüt ve analiz gibi uzun süreli çalışma yapılması gereken hallerde ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının talebi üzerine otuz günü geçmemek üzere ilave süre verilir. Bu süre içerisinde görüş bildirilmediği takdirde plan hakkında olumsuz bir görüşün bulunmadığı kabul edilir." Yönetmeliğin bu hükmü kurumların görüş bildirilmemesi kural haline getirilme tehlikesi taşımaktadır. Özellikle doğal kültürel varlıklara ilişkin, kamu arazileri ve kamusal alanları koruma amacıyla kullanım ve yapılaşma açısından sınırlayıcı olarak görülen kurumların görüşlerinin belirlenen süre içinde vermemesi halinde olumsuz görüşün olmadığı yargısının kurala bağlanması hatalıdır. Bu düzenleme ile "doğal, tarihi, kültürel korunacak alanları, mutlak tarım alanları, orman alanları, kıyı alanları yada milli park gibi koruma alanlarında yapılaşma tehdidi yaratmaktadır. Plan yapım süreci ve kapsamı içeriksizleştirilmiş, belirsizleştirilerek yapılan çalışmalar karşılaştırılabilir denetlenebilir olmaktan çıkarılmıştır.

Çelişkili olarak aynı maddenin 5 nolu fıkrasında "(5) Kurum ve kuruluşlar planlama çalışmasında kullanılacak bilgi ve belgeleri, açık ve kapsamlı görüşüyle birlikte planlamaya veri teşkil edecek şekilde basılı belge olarak ve sayısal ortamda sağlamakla sorumludur." 2. Fıkarda görüş verilmediği takdirde olumsuz görüşün olmadığı hükmüne bağlanırken 5. Fıkarda kapsamlı görüşün verilmesinin zorunlu olduğu belirtilmiştir.

8- Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı alanlarına ilişkin Standartların ve Alan Büyüklüklerinin Düşürülmesi ve standartların kurumlar tarafından belirlenebileceğine ilişkin hükümlerin getirilmiş olması.

Yönetmelik standartlar ile ilgili olarak çelişkiler ile doludur. Bilinmektedir ki anayasa, 3194 sayılı imar kanunu 2872 sayılı çevre kanunu insanın sağlıklı bir çevrede yaşama hakkı temelinde yaşanabilir çevre oluşturulmasını hükmeder. Bu kapsamda yaşanabilir çevre insanın teknik, sosyal hukuk ihtiyaçlarının karşılandığı, hasta, çocuk, kadın, engelli olanların ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde dağılım, büyüklük ve kapasite ile karşılanması ile müm-

kündür. Bu doğrultuda yapılan düzenlemeler birbirleri ile çelişkilidir.

Şöyle ki; yaşıyanların sosyal ve teknik altyapı ile sosyo-kültürel ihtiyaçları için 11. Maddenin 1. Fıkrasında yönetmelik ekinde verilen tablolardaki standartlara uyulur düzenlemesi yapılmıştır. Aynı maddenin 2. Fıkrasında bu standartların Bakanlıkça veya çevre düzeni planı ile belirlenebileceğini; aynı maddenin 3. Fıkrasında istisna bir durum yaratılarak, Yönetmelikte belirtilen standartların "asgari alan büyüklüğünün karşılanamaması" durumuna "ilgili kurum ve kuruluşların teklifi veya görüşü" doğrultusunda belirlenebileceği hüküm altına alınmıştır. Aynı şekilde M:8. Maddenin 3. Fıkrasında da "ilgili kamu kurumlarının standart bildirmeleri" zorunlu tutulmaktadır.

Bu durumda eğitim, sağlık, kültür gibi sosyal altyapı, çocuk bahçesi, park, spor alanları gibi açık ve yeşil alanlar ile ulaşım, otopark gibi teknik altyapı hizmetlerine eşit erişim ve faydalanma olanağının sunulması mümkün olamayacaktır. Ayrıca farklı standartların uygulanması ile mahalle, semt, bölge ve kent ölçeğinde ihtiyaç duyulan/gereken kapsam ve nitelikte ayrılması sağlanamayacaktır. Planlamanın eşitlik ilkesine teknik bilimsel ilkelerine aykırıdır

Kendi içinde de ciddi çelişkileri olan bu düzenlemelerle, sağlıklı ve yaşanabilir bir çevre oluşturmada, eşit ve erişilebilir kentsel hizmet alma ve sunmanın temel koşulu olan kişi başına gereken sosyal, kültürel ve teknik altyapı alanlarının asgari büyüklüklerine ilişkin standartların belirlenmesini idarelerin sınırsız bir keyfiyetine bırakılmaktadır.

11. Maddenin 3. Fıkrasında plan değişikliklerinde "asgari alan büyüklüğünün sağlanmaması" durumunda, eğitim, sağlık, kültür gibi sosyal altyapı, çocuk bahçesi, park, spor alanları gibi açık ve yeşil alanlar ile ulaşım, otopark gibi teknik altyapı hizmetlerine ilişkin alan büyüklüklerinin belirlenmesi ilgili kamu kurumu ve kuruluşların görüşüne bırakılmaktadır. Bu durum plan değişikliklerinde ilave gelecek nüfus için gereken sosyal, kültürel ve teknik altyapı alan ihtiyacının karşılanma zorunluluğunu ortadan kaldırmakta, bu alanların azaltılarak yapılaşma yoğunluğunun artırılması yolunu açmaktadır.

İmar planı değişikliklerine ilişkin düzenlemelerin yer aldığı 26. Maddenin 2. Fıkrasında; sosyal ve teknik altyapı standartlarının plan değişikliği ile düşürülemeyeceği hükme bağlanmışken 3. Fıkrasında içeriği, sınırları hiçbir kuralı belli olmayan sınırsız bir istisna durum yaratılarak "zorunlu hallerde" sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması ve küçültülmesine olanak tanınmıştır.

Bu düzenlemeler, yönetmeliğin "sosyal ve teknik altyapı standartları"na ilişkin çelişkili ve belirsizlik içeren düzenlemeleri ile birlikte değerlendirildiğinde sosyal ve tek-

nik altyapı alanlarının yaşıyanların ihtiyacını karşılaması nasıl sağlanacağı bir sorundur. Sosyal ve teknik altyapı alanları için herkesin eşit faydalanma olanağı sağlayacak ve kolay erişilebilir şekilde düzenlenmesine ilişkin mekânsal kurallar ve asgari standartların tanımlanmaması sonucunda yapı yoğunluğunu arttıran plan değişiklikleriyle, yerleşim alanları, kentsel hizmetleri düşük sağlıklı yerleşim alanlarına dönüştürecektir.

Temel İnsan hakkı olarak eşit faydalanma ve erişim olanağı sağlayacak şekilde yaşanabilir çevre oluşturmının gerekliliklerinin sağlandığı sosyal ve teknik altyapı alanları ile açık ve yeşil alan düzenlemelerine ilişkin asgari standartlar belirlenmemiştir.

9- Kamu veya Özel İfadeleri ile Ortaya Çıkan Belirsizlik

Yönetmelikte bir çok maddede, özellikle 5.maddede Mekânsal Kullanım Tanımları ve Esasları başlığı altında "kamu veya özel" ifadesi sıkça kullanılmıştır. Temel kullanımların tanımlandığı bu bölümde neredeyse her madde de bu ifadenin yer alması bütünüyle kamusal hizmetlerin, kamusal alanların özelleştirilmesini meşrulaştıracak bir madde olarak kullanılmasına olanak sağlayacaktır.

Birçoğu Düzenleme Ortaklık Payı ve Kamulaştırma gibi yollar elde edilen, kamusal kullanımlar üretme amacıyla kamu mülkiyetinde olan alanlarda "özel" işletmelerce kullanılabilir bir durum yaratılmaktadır. "kamu veya özel" ifadesi bu nedenle hatalıdır ve ayrıştırılarak yeniden tanımlanması gerekmektedir. Bu durum kamu hizmetlerini, mülkiyetleri, kamulaştırılan alanların kullanım esaslarına aykırıdır.

"f) Kültürel tesis alanı, g) Lojistik bölge, i) Sosyal altyapı alanları, j) Sosyal tesis alanı, k) Teknik altyapı alanları, h) Resmi kurum alanı" gibi tanımlar kamu hizmet sunumunu ve kamusal sosyal alanların piyasa mekanizmaları ile değişmesine neden olacaktır.

10- Kırsal Alanın Yok Sayılması

Çalışma alanları tanımları içerisinde Kırsal hiçbir işlev, çalışma alanı yer almamaktadır. Mekân olarak sadece kentsel mekana odaklanan mekanlar arasında eşitsizliği ortadan kaldırmayı düşünmeyen bir yönetmelik düzenlemesidir. Mekânsal Strateji Planı, Bütünleşik Kıyı alanı Çevre Düzeni Planı gibi üst ölçekli ve kırsal da içerisine alan plan türlerinde kırsal ilişkili herhangi bir tanım, öngörü ve kullanıma yer verilmemesi büyük bir hatadır. Bu haliyle yönetmeliğin coğrafi eşitsizliklerin artmasına neden olabilecek bir düzenleme olacağı açıktır.

11- Toplumsal Hayata Müdahale

Gizil kentsel kodlar ile toplumsal hayata müdahale edilmek istenilmiştir. Yürüme Mesafeleri ile eğitim alanında iyi bir düzenleme yapılmış olsa da dini tesis alanları için belirtilen bu mesafeler siyasi erkin hegemonya inşasının bir parçasıdır.

12. Maddede verilen yürüme mesafeleri konut alanları dışında kent merkezlerinde, ticaretin turizm eğlence dinlence alanlarında uygulanması halinde alkol kullanımının kısıtlanması-kontrolüne dönüşebilecektir. Bu düzenleme ile toplumsal sosyal yaşama müdahale etme olanağını ortaya çıkarmaktadır.

12- Mekânsal Kullanım Tanımları ve esasları Torba Kavramlar olarak düzenlemiştir. Piyasa ve talep odaklı – kamu yararını gözetmeyen planlama tanımları getirilmiştir.

Mekânsal kullanım tanımları ve esasları bölümünde ki tanımlamalarda; hemen hemen her kullanımda konut yapılabilir cümlesi eklenerek, yapılaşmaya ve ranta açık hale getirilmektedir.

Sosyal, kültürel, hizmetler, ticaret, sanayi, depo, konut gibi farklı kullanım biçimlerinin bir araya getirildiği adeta “torba madde” düzenlemeleri yapılmıştır.

Bu düzenleme ile farklı ihtiyaçlara yönelik kullanım biçimleri, altyapı ve mekan ihtiyacı farklı olan, çevresel etkileri, hizmet ettiği hedef kitle gibi farklı niteliklerdeki kentsel hizmetler bir arada düzenlenmiştir.

Farklı teknik altyapı ve mekan ihtiyacı olan kullanımlar; farklı hedef kitleye hizmet eden kullanımlar; çevresel etkilerine bağlı olarak yerleşimi Planlamanın eşitlik erişebilirlik ilkelerine ayrı olarak düzenlenmiştir.

Belediye hizmet alanı tanımı içinde yer verilen “...sermayesinin yarısından fazlası belediyeye ait olan şirketlerin sahip olduğu tesislerin yapılabileceği alanlardır...” tanımında sınırsız ve belirsiz bir düzenleme olanağı tanınmaktadır.

Yönetmelik maddeleri bütün olarak değerlendirildiğinde, talep odaklı bir yaklaşım benimsenmesi kamu yararı açısından kabul edilemezdir.

13-Planlama Araçları ve Gösterimler Açısından Sorunlar

Araştırma ve Analiz başlığı altında “Madde 8 – “(6) Verilerin Ulusal Coğrafi Bilgi Sistemi Portalından temini esastır. Kurum ve kuruluşlar verilerini Ulusal Coğrafi Bilgi Sistemi Portalından Bakanlıkça belirlenen standartlarda sunar.” denilmiştir. Mekânsal verilerinin tek bir portal-

dan sunulması olumlu bir hükümdür, verilerin ve sonrasında hazırlanacak planların biraradalığında bütünlük arz etmesi açısından önemlidir, ancak söz konusu portalda verilerin eksik olması ve bir kısmının güncel olmaması yönetmeliğin bu hükmünün uygulanabilirliği ortadan kaldırmaktadır. Uygulamaya dönük çözümler üretmeyen, karmaşa yaratan yönetmelik düzenlemeleri de hukuka aykırıdır.

Mekânsal kararların belirlenmesinde temel belirleyici olan “gelecekte yaşayacak” nüfusun hesaplanmasına ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmaması da önemli bir eksikliklerdir.

Planlama alanı nüfusu ile gelecekte yaşayacağı öngörülen nüfus, mekânsal kararların arazi kullanım biçimine yansımada, alan büküklüklerinin belirlenmesinde temel veridir. Bu açıdan yerleşimlerdeki değişimin izlenmesi, kullanılan kabullerin/değişkenlerin etkilerinin de hesaplanabilmesi karşılaştırılabilirliği için projeksiyonların aynı yöntemlerle hesaplanması önem arz etmektedir.

Buna ek olarak, 26. Maddenin 6. Fıkrasının d bendinde karayolları projeleri değişmez veri olarak kabul edilmektedir. Oysa planlamada kullanılan diğer veriler ile birlikte değerlendirilmesi gereken karayolu geçişlerinin istisna olarak kabul edilmesiyle yerleşim birimlerinin kimliği ile çevresindeki alanların niteliği tarımsal alanlar, orman alanları gibi doğal alanlara etkileri gözardı edilmektedir. Bu durum imar planlarının bütüncül yaklaşımına aykırıdır.

SONUÇ

Bu yönetmelik birçok Anayasal haklara, planlama ve şehircilik ilkelerine aykırı hükümler içermektedir. Sermayenin faaliyetlerinin/yatırımların merkezi olarak belirlenmesi, yeni yatırımların hızla gerçekleşmesi ve herhangi bir hukuki engele (!) takılmaması için hazırlanmış bir yönetmelik düzenlemesidir. Devletin mekana müdahale biçimlerinin yeniden ölçeklendirdiği, sermaye lehine kamu kaynakları ve kamusal alanları el koyulmasını kolaylaştıran bir yasal düzenlemedir. Bu amaçla kırım kent lehine yok sayıldığı, sermayenin birikim hızını ve miktarını artırmak hedefiyle yetkinin merkezde toplanmasını sağlamak, yerel kamuoyunun bilgisi ve denetimi dışında bir karar sürecini sağlamayı amaçlamaktadır.

Yönetmelik dil itibarı ile de muğlâklıklar barındırmaktadır. Yönetmelikte Mekânsal Planların tanımı, içeriği, planlama süreci ile ilgili sorunlar bulunmaktadır. Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği planların net bir şekilde nasıl üretileceğini kaynaklık etmelidir. İçerdiği bu temel eksiklikler sebebi ile Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği mekânsal planların kalitesi, niteliği arttırılmadığı gibi

planlama meslek alanı içinde daha da fazla soruna neden olacaktır.

Yönetmelik içerisinde yer alan belirsizlikler zaten kendileri akademik camiada tartışılmalı kavramlar olan “koruma-kullanma dengesini sağlamak” ve “sürdürülebilir kalkınmayı desteklemek” gibi kavramlarla aşılmaya çalışılmıştır. Ancak “koruma-kullanma” dengesi çoğunlukla kullanım amaçlı kullanılmaktadır ve pratik uygulamaların birçoğunda koruma ikincil unsur olarak algılanmakta Korunması gerekli kültürel, tarihi, doğal varlıkların tahrip edilmesi ile sonuçlanmaktadır. Ayrıca bu yönetmeliğin

uzun süreli diğer kamu kurum ve kuruluşlarının katılımı ile hazırlanması gerekirken sınırlı toplantılarla hazırlanmış olması bu yönetmelikteki aksaklıkların temel kaynağı olduğu düşünülmektedir. Planlama disiplini yönetmelikle parçacı düzenlemelerin en kısa sürede hayata geçirilmesine olanak veren teknik boyuta indirgenmiş, belirli planlarda (mekânsal strateji planı, bütünlük kıyı alanı planı) onay itiraz hazırlama ve ilan süreçleri belirlenmediğinden katılım ve idari denetimden uzaklaştırılmıştır.

TMMOB ŞPO İstanbul Şubesi

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği Değerlendirme Raporu

Planlamaya yönelik mevzuatı büyük ölçüde yeniden belirleyecek olan “Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği”, 14.06.2014 tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Şubemiz bünyesinde üyelerimizden gelen önerilerin görüşülmesi, tartışılması amacıyla 30.06.2014 tarihinde Danışma Kurulu gerçekleştirilmiş ve sonrasında Yönetim Kurulumuzun da çalışmaları doğrultusunda Yönetmeliğe yönelik çeşitli başlıklar altında Değerlendirme Raporu oluşturulmuştur.

• Tanımlar

Yönetmelik ile tanımlanan *bütünlük kıyı alanları planı, eylem planı, mekânsal strateji planları* 3194 sayılı İmar Kanununda tanımlanmayan planlardır. Eylem planı ve mekânsal strateji planı ile İmar Kanununda öngörülme-yen stratejik planlama yaklaşımını yansıtan planlar mevzuata eklenmiştir. Yine kendine ait mevzuatı olan koruma amaçlı imar planı ve uzun devreli gelişme planı tanımlarına yer verilmiştir.

Mekânsal planlama kademeleri ve ilişkileri başlığı altında plan kademelenmesi Mekânsal Strateji Planları, Çevre Düzeni Planları ve İmar Planları olarak belirlenmiştir.

3194 sayılı İmar Kanununda yer alan Bölge Planına yer verilmez iken kanunda bulunmayan Mekânsal Strateji

Planları en üst kademe plan olarak tanımlanmıştır. “*Mekânsal strateji planları ve çevre düzeni planları hazırlanırken kalkınma planı, bölge planları, bölgesel gelişme stratejileri ve diğer strateji belgeleri ile ortaya konulan hedefler dikkate alınır*” ifadesinde bölge planlarına atıfta bulunulmuştur. Üst ölçek planlar olan çevre düzeni planı, bölge planı ve mekânsal strateji planlarının kademelenmesinin nasıl olacağı anlaşılamamaktadır.

Genel planlama esasları başlığı altında bugüne kadar mevzuatta açık olarak tanımlanmayan planlama esaslarının ve planlama sürecinin tanımlandığı görülmektedir. *Planlamaya yeni tanımlar getirilmesi, genel planlama esaslarının belirlenmesi, araştırma ve analiz, plan raporu ve yürüme mesafeleri gibi yeni açıklamalar olumlu olarak değerlendirilmiştir.*

• Mekânsal Planların Yapımına Dair Esaslar

İmar planlarında, “birden fazla mekânsal kullanımın aynı alanda bir arada bulunması durumunda uygulamaya yönelik alan kullanım oranları, otopark, yeşil alan ve benzeri sosyal ve teknik altyapı kullanımlarına ilişkin detaylar ile gerektiğinde bağımsız bölüm sayısı, plan raporu ve plan notlarında ayrıntılı olarak açıklanır” koşulunun getirilmiş olması olumlu bir yaklaşımdır.

Standartlar bölümünde “İmar planlarında otopark alanları ayrılırken otoparkın hizmet vereceği bölgenin sosyal, kültürel ve ekonomik durumu ile kalıcı ve hareketli nüfusun oluşturacağı trafik yoğunluğu dikkate alınır. Bu bölgelerde ulaşım planlarının yapılması esastır. Bölgesel otopark alanları ayrılırken ulaşım planları dikkate alınır” koşullarının getirilmiş olması önemlidir.

“Asgari standartların Bakanlıkça belirlenen esaslar doğrultusunda veya çevre düzeni planı ile belirlenmesi durumunda belirlenen standartlara uyulur” hükmünün asgari standartların altına düşülmesi gibi bir sonuç yaratması mümkündür.

İmar mevzuatında tanımlanmayan yürüme mesafeleri tanımlanması olumlu bir yaklaşımdır. Ancak 12. maddenin birinci fıkrasında ikinci ve üçüncü fıkralardaki asgari yürüme mesafelerine uyulur koşulu getirilmiş iken ikinci ve üçüncü fıkralarda yapılabilir ifadesi ile esneklik getirilmiştir. Dini tesislere ilişkin maddede ise toplumun belirli bir inanç grubuna göre düzenleme yapılmıştır. Belirlenmiş olan mesafelerde de bazı çelişkiler bulunmaktadır. Komşuluk ünitesi içinde ebeveynin kontrolü altında olması gereken küçük çocukların kullanacağı çocuk bahçesi, oyun alanı, anaokulu gibi fonksiyonlar için 500 metre mesafe belirlenmiş iken mescitler için 150 metre, küçük camiler için 250 metre, semt camileri için 400 metre yürüme mesafesi belirlenmiştir.

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin dini tesisler hakkındaki hükümleri ayrımcı ve dışlayıcıdır. Uluslararası taraf olunan antlaşmalar ve inanç özgürlüğünü ilgilendiren ulusal mevzuat ve ilkelerle çelişmektedir. Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin Donatı alanları ve özellikle dini tesisler ile ilgili hükümlerinde kullanılan dil ve belirlenen ölçütler devletin ve düzenleyici kurumların toplumun tüm çeşitlilik barındıran değerlerine saygılı olan ve bunlara eşit mesafede duran bir üslubu yansıtmamaktadır. Mekânsal plan yapım yönetmeliği ile topludaki adalet ve eşitlik ilkelerinin zedelenmemesi için aşağıda alıntılanan hükümlerin acilen uluslararası hukuk ve insan hakları normlarına sahip bir üslupla yenilenmesi gerekmektedir.

• Donatı alanları standart ve uygulamalarına ilişkin hususlar

Eğitim, sağlık ve kültürel tesis gibi kamunun öncelikli olarak sunması gereken hizmet alanlarında kamu ve özel ayrımı yapılmadan getirilen standartlar ve tanımlama; kamulaştırma giderlerinin yüksek olacağı merkezi ve yüksek yoğunluklu alanlarda kamu hizmetlerinin sunu-

munun tamamen özel sektöre bırakılmasına neden olacaktır. Özellikle eğitim ve sağlık gibi hizmetlerinden nüfusun büyük bir bölümünün ancak kamusal hizmet olarak faydalanabildiği düşünüldüğünde kent merkezlerinde rantın yüksek olduğu bölgelerde bu hizmetlerin sunulamayacağı açıktır. Bu açıdan değerlendirildiğinde ve Türkiye’de nüfusun %16,3’ünün yoksulluk sınırı altında yaşadığı göz önünde bulundurulduğunda kentsel alanlarda nüfusun büyük bir kısmının kamunun sunması gereken hizmetleri özel sektörden almak durumunda bırakılacağı açıktır. Öte yandan kentsel dönüşümle kent merkezinde yer alan yoksul mahallelerin yanı sıra hizmetlerin de kent dışına itilmesi hâlihazırda yaşanmakta olan ayrışma sürecini hızlandıracaktır.

• Mekânsal Strateji Planlarına Dair Esaslar

Bu yönetmelikle getirilen mekânsal strateji planının ülke düzeyinde ya da Bakanlık tarafından belirlenen havza ya da bölgeleri kapsayacak şekilde bölge düzeyinde hazırlanabileceği anlaşılmaktadır. Ancak yönetmelik ile belirlenen bölge düzeyi bu planların bölge planları ve çevre düzeni planları ile kademeliği birlikteliğini etkileyecektir. Ayrıca madde 15. 5’inci fıkrasında “kullanılacak olan gösterim teknikleri, sektörel ve tematik paftaların niteliğine ve ölçeğine göre planın hazırlanması sırasında geliştirilebilir ve bu Yönetmelik ekinde yer alan gösterimlerinden farklılıklar gösterebilir. Gerektiğinde diğer plan türlerine ilişkin gösterimler kullanılabilir” koşulu plan kademelerini etkileyecektir. Söz konusu planlar mekânsal kararlar içeren planlar olacak ise gösterim detayının belirlenmesi uygun olacaktır. Bu planların hangi meslek grubu tarafından hazırlanacağı, hangi idare tarafından onaylanacağı belirtilmemiştir.

• Çevre Düzeni Planlarına Dair Esaslar

Çevre düzeni planlarının hazırlanması, temel ilkeleri ve esasları belirlenmiştir. Ancak çevre düzeni planının ihtiyaca cevap vermediği hallerde veya planın vizyonu, amacı, hedefleri, stratejileri, ilke ve politikaları açısından plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü etkilemesi halinde çevre düzeni planı bütününde revizyon yapılabilir hükmü getirilmiş ve koşullar arasında “Planın temel strateji ve politikalarını değiştirecek bölgesel ölçekli yatırımların ortaya çıkması” ve “Yeni verilere bağlı olarak, sonradan ortaya çıkabilecek ve bölgesel etkiye yol açabilecek arazi kullanım taleplerinin oluşması” da sayılmıştır.

Oysaki 6. madde 3. fıkrasında ifade edildiği gibi “Arazi kullanım ve yapılaşmada sadece mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ve imar planları kararlarına” uyulmalıdır. 7. madde 1 fıkrasında ifade edildiği gibi “Ülke ve bölge düzeyinde karar gerektiren büyük projelerin mekânsal strateji planı veya çevre düzeni planında değerlendirilmesi esas” olmalıdır.

• İmar Planlarına Dair Esaslar

Yönetmelik ile planların kademeliği birlikteliğine ilişkin esaslar belirlenmiş olmasına karşın Madde 21 ikinci fıkrası ile “Nazım ve uygulama imar planları gerekli görülmesi halinde eş zamanlı olarak hazırlanabilir. Nazım imar planı kesinleşmeden uygulama imar planı onaylanmaz. Ancak, onay yetkisinin aynı idarede bulunması halinde nazım ve uygulama imar planları eş zamanlı olarak onaylanabilir” hükmü getirilmiştir. Oysaki nazım imar planları yerleşime ilişkin genel kararları belirlemeli, bu kararlara yönelik itirazlar ve alternatifler değerlendirilmeli ve bu tartışmaların nihayete ermesinin ardından uygulama aşamasına geçilmelidir.

Yönetmelikle imar planı değişiklikleriyle ilgili düzenleme getirilmiştir. Sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi durumunda eşdeğer alana ilişkin kurallar getirilmiştir. Yine kat adedi veya bina yüksekliklerine ilişkin değişiklikler için yönenin yerleşim özellikleri, dokusu ve kimliği, şehrin veya alanın yakın çevresinin silueti, yapıların güneşe göre cephesi ve yönlenmesi gibi özelliklerin vurgulanması olumlu yaklaşımlardır.

26. madde 7. fıkrasında “Yoğunluk artıran veya kentsel ulaşım sistemini etkileyen imar plan değişikliklerinde, kentsel teknik altyapıya yönelik etkilerin belirlenmesi ve gerekli önlemlerin alınması amacıyla ayrıca kentsel teknik altyapı etki değerlendirmesi raporu, analizi hazırlanır veya hazırlatılır” koşulu getirilmiştir ancak “kentsel teknik altyapı etki değerlendirmesi raporu”nun tanımı yönetmelikte yer almamaktadır.

3194 sayılı İmar Kanunda yer almayan ancak yönetmelik ile tarif edilen eylem planlarının kademelenmede nasıl yer alacağı, nasıl hazırlanacağı, uygulanmasının nasıl denetleneceği hususlarına ilişkin açıklama yapılmamıştır.

• Kentsel Tasarım Projelerine Dair Esaslar

Yönetmelik ile kentsel tasarım projelerinin hazırlanmasına ilişkin genel esaslar belirlenmiştir.

Ancak 30. madde 1. fıkrasında “Kentsel tasarım projesi yapılacak alanın sınırları imar planında gösterilebilir. Ancak kentsel tasarım projelerinin imar planından önce yapılmış olması halinde, bu projelerdeki gerekli ayrıntılar imar planı kararlarında yer alır” ifadesi yer almaktadır. Oysaki tasarım projelerinin mekânsal planlara uygun olarak hazırlanması, ölçek itibarı ile mekânsal planlarda gösterilmesi mümkün olmayan konularda kararlar üretmesi gerekmektedir. Üçüncü fıkrasında kentsel tasarım değerlendirme komisyonu ifadesi yer almaktadır ancak bu komisyonun nasıl kurulacağı, kimlerden oluşacağı vb. açıklamalara yer verilmemiştir.

Yukarıda, ana başlıklar altında toplanan değerlendirmeler açısından bakıldığında, söz konusu ‘Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin öncelikli sorunu amir bir hukuki düzenlemeye dayanamaması, ilgili Kanunlarda belirtilmeyen hususlara belirsiz bir biçimde yer vermiş olmasıdır. Yönetmelik çeşitli kavramları ortaya atarken, uygulama, yetki, denetim aşamasında esnek ve belirsiz bir süreci tarif etmektedir. Tüm bunlarla birlikte söz konusu Yönetmelik kamu yararı ve eşitlik ilkeleri ile bağdaşmayacak şekilde kamusal donatı alanlarının ve hizmetlerin özelleştirilmesinin önündeki engelleri de ortadan kaldırmakta, bu alanların büyüklüklerini düşürmekte, planlamada piyasalaştırma süreçlerini daha da teşvik etmektedir.

TMMOB ŞPO
İzmir ŞubesiMekansal Planlar
Yapım Yönetmeliği
Değerlendirme Raporu

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanarak 14.06.2014 tarih ve 29030 numaralı resmi gazetede yayımlanan “MEKANSAL PLANLAR YÖNETMELİĞİ” ile 02.11.1985 tarih ve 18916 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “PLAN YAPIMINA AİT ESASLARA DAİR YÖNETMELİK” yürürlükten kaldırılmıştır. PLAN YAPIMINA AİT ESASLARA DAİR YÖNETMELİK 03.05.1985 tarihli “İMAR KANUNU”na göre yayımlanmış olup zaman içerisinde hem İmar Kanununda hem de Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik’te değişiklikler olmuştur. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanarak 14.06.2014 tarih ve 29030 numaralı resmi gazetede yayımlanan “MEKANSAL PLANLAR YÖNETMELİĞİ” ise hem İmar Kanununa aykırılıklar taşımakta hem de yürürlükten kaldırılan PLAN YAPIMINA AİT ESASLARA DAİR YÖNETMELİK’in yerine geçebilecek eşdeğer bir yönetmelik değildir.

Öyle ki; kanun ve yönetmelikler arasında birbiri ile çelişen maddelerin olması kabul edilemez. Böyle durumların yaşanmaması için önce “KANUN”ların tüm bireyleri kapsayacak şekilde hazırlanması ve akabinde ilgili resmi kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları, akademisyenler, halk temsilcileri gibi bileşenlerin katılımı ile yönetmeliklerin oluşturulması gerekir. Bu nedenle, usul yönünden “ PLAN YAPIMINA AİT ESASLARA DAİR YÖNETMELİK”in yürürlükten kaldırılması durumunda yapılacak yeni yönetmelik hem “KANUN” ile çelişkili durumlar yaratmamalı hem de “ PLAN YAPIMINA AİT ESASLARA DAİR YÖNETMELİK”in amaçları ile çelişmeyecek ve kamusal fayda açısından varsa iptal edilen yönetmeliğin eksikliklerini giderebilecek şekilde hazırlanmalıdır.

“MEKANSAL PLANLAR YÖNETMELİĞİ”nin aceleci bir yaklaşımla, ilgili kurum ve kuruluş görüşleri alınmadan hazırlandığının en önemli göstergesi, Yönetmeliğin geneline baktığımızda “gerektiğinde, gerekli görüldüğünde, gereklilik olduğunda” gibi cümleleri sık sık tekrarlıyor olmasıdır. Bu kelimelerin Yönetmeliğin

uygulama esaslarında ciddi belirsizlik yaratacağı açıktır. Gereklilik durumuna ilişkin detayların tanımlanmaması sözkonusu yönetmelik maddelerinin içeriğini boşaltmaktadır.

Ayrıca; “MEKANSAL PLANLAR YÖNETMELİĞİ”nin “KENT” ve “KIRSAL ALAN” planlamasına ilişkin tanımlamaları ve uygulama esaslarını birbirinden ayırmaması ülkemizde ki tüm kırsal alanlar için bir tehlike yaratmakta; kırsal alanları yapılaşma ve rant tehlikesi ile karşı karşıya bırakmaktadır.

Yönetmeliğe ilişkin sorunlar madde madde aşağıda sıralanmıştır.

Amaç kısmında; Yürürlükten kaldırılan “ PLAN YAPIMINA AİT ESASLARA DAİR YÖNETMELİK”in amacı; “ *insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağın korunma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek...*” iken “MEKANSAL PLANLAR YÖNETMELİĞİ”nin amacı “ *fiziki, doğal, tarihi ve kültürel değerleri korumak ve geliştirmek, koruma ve kullanma dengesini sağlamak, ülke, bölge ve şehir düzeyinde sürdürülebilir kalkınmayı desteklemek, yaşam kalitesi yüksek, sağlıklı ve güvenli çevreler oluşturmak üzere hazırlanan, arazi kullanım ve yapılaşma kararları getiren mekânsal planların yapımı...*” olarak belirlenmiştir. Her iki yönetmeliğin amacını incelediğimizde ise, “ PLAN YAPIMINA AİT ESASLARA DAİR YÖNETMELİK”in amacının insan ve toplumun mutluluğu ile toprağın korunarak en rasyonel biçimde kullanılmasına yönelik olduğu, “MEKANSAL PLANLAR YÖNETMELİĞİ”nin amacının ise sadece fiziki mekana yönelik olduğu görülmektedir. Bu durumda, “MEKANSAL PLANLAR YÖNETMELİĞİ”nin, “PLAN YAPIMINA AİT ESASLARA DAİR YÖNETMELİK” ile ilgisi olmadığı ve “MEKANSAL PLANLAR YÖNETMELİĞİ”nin 38. maddesinde yer alan “2/11/1985 tarihli ve 18916 Mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yö-

netmelik yürürlükten kaldırılmıştır.” ibaresine karşın bir-biri ile amaç bakımından örtüşmeyen bir yönetmeliğin yürürlükten kaldırılmasının usul yönünden de kusurlu olduğu görülmektedir.

Madde 2 – Kapsam başlıklı maddede “*özel amaçlı plan ve projelere yönelik usul ve esaslar*”dan bahsedilmekte olup, yönetmeliğin “Tanımlar” başlıklı maddesinde “*özel amaçlı plan ve projelerin*” tanımı ve uygulama esaslarına ait hiçbir ibare bulunmaması bahsedilen “*özel amaçlı plan ve projelere yönelik usul ve esaslar*”ın neye hizmet edeceğine ilişkin şüphe doğurmakta ve yönetmeliğin kendi içinde çelişki göstermesine sebep olmaktadır.

Madde 4 - Tanımlar başlıklı maddede yer verilmiş olan “bütünleşik kıyı alanları planı”, “mekânsal strateji planı” gibi tanımlamaların, 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 6. maddesinde belirtilen plan tanımları bölümünde karşılığı ve dayanağı bulunmamaktadır. Bu nedenle, söz konusu madde “İmar Kanunu”na aykırıdır.

“**Mekânsal Strateji Planları**”nın yapımına dair “gerekliliğin” ölçütleri net bir şekilde açıklanmamıştır.

4. maddenin (j) bendinde belirtilen “Ulaşım Ana Planı” tanımında yer alan “*gerektiğinde şehrin üst ve alt kademe planları ile eşgüdümlü olarak hazırlanabilen*” ifadesi ile ulaşım ana planının yürürlükteki planla ilişki kurulmadan hazırlanabilmesine olanak sağlanmakta, söz konusu madde ile planların bütüncüllüğünü yok etmektedir.

4. maddenin (k) bendinde belirtilen “Uygulama İmar Planı” tanımı içerisinde yer alan “*gerektiğinde; parsel büyüklükleri, parsel cephesi ve derinliği, arka cephe hattı, yol kotu ve bu kotun altındaki kat adedi, bağımsız bölüm sayısı gibi yapılaşma ve uygulamaya ilişkin kararları, uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren*” ifadesi ile planlarda tanımlanmayacak kadar ayrıntıya girildiği görülmektedir.

4. maddenin (l) bendinde belirtilen “Uzun Devreli Gelişme Planı” tanımında millî parklar da “Uzun Devreli Gelişme Planları” içerisinde dahil edilmiştir. Oysa Millî Parklar Yönetmeliği’nde yapılan son değişiklik ile uzun devreli gelişme planlarının aranmayacağı maddesi getirilmiştir. Yönetmelik ile getirilen bu madde daha önce yapılan değişiklik ile çelişmektedir.

Sakınım Planlaması: Tüm afetlere karşı yapılması gereken önlemleri içeren sakınım planlamasının (6306 sayılı kanunun 8. maddesinde bahsi geçen fakat tanımlanma-

yan) tanımlar kısmında yer alması gerekmektedir.

Madde 5 – Mekânsal kullanım tanımları ve esasları başlıklı maddenin (d) bendinde yer alan “Gar ve istasyon alanı” tanımında yer alan konaklama tesislerinin mevcut gar ve istasyonları da içermesi endişe yaratmaktadır.

Gar ve İstasyon kullanımına ticaret, konaklama gibi kullanımları ekleyerek planların dengeli dağılımını ve bütünselliğinin bozulmasının önü açılmakta ve “gibi” ifadesi ile yoruma açık bir durum yaratılmıştır.

(F) bendinde yer alan “Kültürel tesis alanı” tanımında “*Toplumun kültürel faaliyetlerine yönelik hizmet vermek üzere kütüphane, halk eğitim merkezi, sergi salonu, sanat galerisi, müze, konser, konferans, kongre salonları, sinema, tiyatro ve opera gibi fonksiyonların yer aldığı kamu veya özel mülkiyeteki alanlardır.*” ibaresi ile kültürel tesis alanlarının özel mülkiyete de konu olabileceği ve sosyal donatı alanı içerisinde sayılabileceği belirtilmektedir. Söz konusu madde kamusal alanların kamu yararına kullanımının nasıl sağlanacağı konusunda çekince yaratmaktadır.

(2) “*Mekânsal planların hazırlanmasında, bu Yönetmelikte belirtilen mekânsal kullanımlara ilişkin tanımlar ve Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğindeki tanımlarda belirtilen açıklayıcı hükümlere uyulur.*” ibaresi ile imar planlarında amaç ve tanımlar bölümü dahil olmak üzere çelişki gösteren iki yönetmelikten hangisinin esas alınacağına net bir şekilde belirtilmemesi ve planlar ile ilgili tüm tanımların “MEKANSAL PLANLAR YÖNETMELİĞİ”nde yer alması gerekirken, inşaata esas uygulama yönetmeliğine atıfta bulunulması yönetmeliğin kapsayıcı olmadığını açıkça göstermektedir.

Madde 6 – Bütünleşik kıyı alanları planlarının stratejik yaklaşımla hazırlanacağı ve imar planlarını yönlendireceği belirtilmektedir. Ancak mevcut planı olan bir kentin kıyı alanının, bütünleşik kıyı planı yapıldığında mevcut planı yönlendireceği söylenemez. Bu durumda ne tür yönetmelik hükümleri uygulanacağı belirtilmemiş olup, mevcut kıyı kentleriniN olumsuz yönde etkilenmesinin önü açılmıştır.

Madde 7 – (j) bendinde katılım olarak ifade edilen kavram yetersiz ve dar bir çerçevede sunulmuş olup, nitelikli bir katılım sürecinin oluşabilmesi için, katılımın koşul, yöntem, teknik ve taraflarının (sivil toplum kuruluşları, meslek örgütleri, dernekler vb) plan türlerine göre açık bir şekilde ifade edilmemiştir.

(k) bendinde yer alan “*Planların iptal edilmesi halinde,*

daha önce alınan kurum ve kuruluş görüşleri ile birlikte yapılan analiz ve sentez çalışmaları yeni plan hazırlanmasında bu Yönetmelik kapsamında yeniden değerlendirilir.” maddesi İdari Yargılama Usulü Kanunu’na(İYUK) aykırıdır. Yönetmeliğin içerisinde İdari Yargılama Usulü Kanunu’nu yok sayan bir maddenin yer alması kabul edilemez.

Madde 8 – (10) bendinde *“Afet ve diğer kentsel risklerin yüksek olduğu yerleşmeler veya yapı kentsel çevre için, gerekli görülmesi halinde kentsel risk analizleri veya sakınım planlaması çalışmaları yapılır. Afet ve diğer kentsel riskler için yapılmış risk azaltıcı tedbirler planlarda esas alınır.”* yer alan “sakınım planlaması” kavramının yönetmeliğin tanımlar kısmında yer almaması fakat söz konusu maddede olmayan bir maddeye atıfta bulunması yönetmeliğin çelişkisidir.

Madde 12 – (3) bendinde *“Ayrıca imar planlarında; dini tesislerden küçük cami takriben 250 metre, orta (semt) cami takriben 400 metre mesafe dikkate alınarak yaya olarak ulaşılması gereken hizmet etki alanında planlanabilir. Mescitler ise yerleşik veya hareketli nüfusa göre takriben 150 metre hizmet etki alanında yapılabilir.”* dini tesisler içerisinde yalnızca camilerden bahsedilmiş olması ayrımcılık gözetmekte olup, ülkemizde ki diğer dini

görüşe sahip bireyleri hiçe saymaktadır. Bu durum hem Anayasaya hem de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine aykırıdır.

Madde 12- (1) bendinde yürüme mesafelerinin planlanmasında şartların uygun olmaması durumunda nasıl bir yöntem izleneceği belirsiz kalmaktadır.

Madde 21 – İmar Planlarına Dair esasların yer aldığı maddenin (2) bendinde *“Nazım ve uygulama imar planları gerekli görülmesi halinde eş zamanlı olarak hazırlanabilir. Nazım imar planı kesinleşmeden uygulama imar planı onaylanamaz. Ancak, onay yetkisinin aynı idarede bulunması halinde nazım ve uygulama imar planları eş zamanlı olarak onaylanabilir.”* denilerek, planların kademeli birlikteliği ilkesi yok sayılmıştır. Ayrıca Madde 6’nın 2. Bendinde belirtilen *“Mekânsal planlar, plan kademelenmesine uygun olarak hazırlanır. Her plan, planlar arası kademeli birliktelik ilkesi uyarınca yürürlükteki üst kademe planların kararlarına uygun olmak, raporu ile bütün oluşturmak ve bir alt kademedeki planı yönlendirmek zorundadır.”* ibaresi ile çelişki oluşturmaktadır.

Sakınım Planlaması: Tüm afetlere karşı yapılması gereken önlemleri içeren sakınım planlamasının (6306 sayılı kanunun 8. Maddesinde bahsi geçen fakat tanımlanmayan) tanımlar kısmında yer alması gerekmektedir.

TMMOB ŞPO Bursa Şubesi

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği Değerlendirme Raporu

GİRİŞ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanan Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği 14.06.2014 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Tüm ölçekteki planların yapımına ilişkin hususları düzenleyen bu yeni yönetmelik Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi tarafından, 30.06.2014 tarihinde üyelerimiz katılımıyla yapılan Danışma Kurulunda detaylı bir şekilde incelenip aşağıdaki tespitler yapılmıştır.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği’ni içerik olarak de-

ğerlendirmeden önce, yönetmeliğin hazırlanması ve yürürlüğe girmesine ilişkin yöntemin de değerlendirilmesi gerekmektedir.

Yıllardır planların ve plan değişikliklerin yapımında kullanılan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik ve Çevre Düzeni Planlarına Dair Yönetmelik, bu yönetmeliğin yürürlüğe girmesi ile birlikte yürürlükten kaldırılmıştır. Ve ne yazık ki bu önemli değişiklik de, diğer birçok mevzuat değişimi gibi meslek odalarından hiçbir görüş alınmadan bir anda yayınlanan resmi gazete ile gerçekleştirilmiştir.

Uzun yıllardır idarelerin artık bir gelenek haline getirdiği bu durum, mevzuatın uygulanmasından başlayarak uygulamaların kentlere yansımaya kadar birçok sorunu da beraberinde getirecektir. Kurulduğu günden beri kamu yararını ve bilimselliği kendisine ilke edinmiş meslek odalarının, meslek disiplinleri ile ilgili bu önemli değişikliklerin hazırlanması aşamasında yok sayılması, kabul edilemez bir tutumdur.

Yönetmeliğin içeriğine bakıldığında ise; ortaya çıkış amacı açısından bilimsel dayanakları olan bir yönetmelik olduğunu söylemek mümkündür. Yıllar içinde planlama meslek alanında gerek planların ölçek ve türleri açısından gerekse alan kullanımları ve bunların gösterimleri açısından oldukça farklı gelişmeler yaşanmıştır. Bu gelişmelere paralel olarak, tüm bu planların, alan kullanımlarının ve bunların gösterimlerinin tek bir yönetmelik çatısı altında düzenlenmesi bir gereklilik olarak ortaya çıkmaktadır. Buna verilebilecek en önemli örnek ise planlama meslek alanına son dönem önemli ölçüde giren stratejik planların “Mekansal Stratejik Planlar” adı altında yönetmelikte tanımlanmış olması gösterilebilir.

Diğer yandan yönetmelik incelendiğinde önemli sorunları da içinde barındırdığı açıkça görülmektedir. Bunlardan en önemlisi MERKEZİLEŞME kavramıdır. Yönetmelik uyarınca yerel idarelerce onaylanan tüm planlar Bakanlığa gönderilecektir. Bakanlık ise onaylanan planları inceledikten sonra gerekli gördüğü hallerde, planları değiştirilmek üzere yerel idarelere geri gönderebilecektir. Bu durum planlama yetkisinde Bakanlığın tüm yetkiyi kendisine almasından farksızdır. Yerel idarelerin kararlarını hiçe sayan bu durum, yıllardır savunduğumuz yerleşme ilkesi ile taban tabana zıt bir durumu işaret etmektedir.

Yönetmelikte dikkat çeken başka bir husus, ESNEKLİK kavramıdır. Yönetmeliğin birçok maddesinde rastlanan bu kavram, planların ve plan değişikliklerinin yapımında esnek bir yapıyı ortaya koymaktadır. Bilindiği gibi kanunlarımız ve yönetmeliklerimiz yapı itibarıyla kesinlik içeren metinlerdir. Hele planlama gibi tek bir doğrudan oluşmayan bir meslek alanı için hazırlanan mevzuatta, tüm tanımların ve süreçlerin kesinlik arz etmesi gerekirken, yönetmeliğin birçok maddesinde çok daha esnek bir çizgi benimsenmiştir. Bu durum, planların uygulanması aşamasında kentlerimizde ciddi riskleri de beraberinde getirecektir.

Yönetmelikteki bir diğer sorun ise, maddelerin birçoğunda kendisini hissettiren BELİRSİZLİK konusudur. Yönetmelik, tanımlardan gösterimlere kadar birçok konuda

önemli bir toplama çabası olsa da içerisinde önemli belirsizlikleri hala barındırmaktadır. Buna en önemli örnekler ise Koruma Yönetmeliğe yeni girmiş olan Bütünlük Kıyı Alanları Planları ile Kentsel Tasarım Projelerine ilişkin hükümlerdir. Planlama sistematikte olmayan bu kavramların yapımı ve uygulanması açısından belirsizlikleri içerisinde barındırmaktadır.

Yönetmeliğin uygulama alanında ortaya çıkardığı bir diğer önemli sorun ise yürürlükteki 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planlarına ilişkin belirsizliktir. Yeni yönetmelik ile 1/25000 ölçekli planlar “Nazım İmar Planları” olarak tanımlanmıştır. Yani, 1/25000 ölçekli planlarda yapılacak her türlü değişikliğin, yönetmeliğin Nazım İmar Planları başlığındaki hükümler doğrultusunda yapılması bir zorunluluk olmuştur. Ve tüm planların bu yönetmelik doğrultusunda revizyonu için idarelere 1 yıl süre verilmiştir. Fakat bu 1 yıllık süre içinde 1/25000 ölçekte yürürlükte olan ve Çevre Düzeni planı olarak onaylanmış planlarda nasıl bir işlem yürütüleceği açıklanmamıştır. Yürürlükteki çevre düzeni planında, nazım imar planları hükümlerine göre değişiklik yapılması mümkün olmayacaktır. Bu durumda yürürlükteki 1/25000 ölçekli çevre düzeni planlarının, pratikte dondurulması gibi bir sonucu doğurmaktadır.

Son olarak yönetmeliğin uygulanmasında da önemli bir sorun bulunmaktadır. Bakanlık tüm planların bu yönetmelik doğrultusunda revize edilmesini yasal bir zorunluluk olarak ortaya koymuştur. Bunun için idarelere 1 yıl süre veren Bakanlık; isteyen idarelerin Bakanlığa başvurmaları halinde revizyon planları kendisinin hazırlayabileceğini belirtmiştir. Ama ülkemizde binlercesi bulunan bu planların 1 yıl içinde nasıl revize edileceği, bu süre içinde yapılan başvuruların nasıl değerlendirileceği ise belirsizliğini korumaktadır.

Özel bir örnek olsa dahi burada belirtilmeden geçilemeyecek bir diğer önemli husus, kentlerimiz için büyük önem arz eden Yeşil Alanlarla ilgilidir. Eski yönetmeliklerde tanımlanan Yeşil Alan tanımına yeni yönetmelik ile Çocuk Bahçesi, Park, Botanik Parkı, Hayvanat Bahçesi, Mesire Yeri, Rekreasyon Alanı gibi tanımlar eklenmiştir. Bu durum yerleşme alanlarındaki yeşil alan miktarlarını önemli ölçüde azaltacaktır.

GENEL
MERKEZŞPO 28. OLAĞAN
GENEL KURULU
12-13 NİSAN 2014 TARİHLERİNDE
ANKARA'DA YAPILMIŞTIR

Odamız 28. Olağan Genel Kurulu 12 Nisan 2014 Cumartesi günü Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde gerçekleştirilmiştir. Odamız 28. Dönem Genel Kurulda alınan kararlar şöyledir;

A. YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİKLERİ:

1. "Öğrenci Üye ve Örgütlülüğü Yönetmeliği". Yeni yönetmelik olarak kabul edilmiştir.

2. Engelli üyelere ait Yönetmelik değişiklikleri;

a) TMMOB Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliğine;

"Engelli Üye: Doğuştan veya sonradan herhangi bir nedenle bedensel, zihinsel, ruhsal, duyuşsal yetilerini kalıcı olarak, çeşitli derecelerde kaybetmesi nedeniyle mesleki faaliyetlerini yürütmede ve yaşamın gereklerini uygulamada, bağımsız hareket edebilmesi için yapılarda ve açık alanlarda özel fiziki düzenlemelere gereksinim duyduğunu belgeleyen üyelere."

tanımın eklenmesi; kabul edilmiştir.

b) TMMOB Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliğinin, Dokuzuncu Bölüm-"Oda Gelirleri ve Bütçesi" başlığı altındaki, 71. maddesine, aşağıdaki fıkranın eklenmesi kabul edilmiştir:

"1) Engelli üyeler talep ettiklerinde, Oda yönetim kurulu kararı ile, oda üyelik ödentisinden muaf tutulurlar."

c) TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği'nin; "Tescil Yenileme" başlığı altındaki, 8. Maddesine

"Serbest şehircilik bürosu, tescil yenileme başvurularında; engelli bir çalışanı en az 4 ay boyunca istihdam ettiğini belgelemesi durumunda, büro tescil yenileme ücreti ödemezler."

şeklinde hüküm eklenmesi kabul edilmiştir.

B. ÖNERGELER:

1. "Meslek alanımızda yaşanan sorunları çözmek üzere, bir komisyon kurulması, bu komisyon tarafından hazırlanacak raporun 1 yıl içerisinde

yapılacak Danışma Kurullarında görüşülmesinin sağlanması” hususunda, Yönetim Kuruluna görev verilmesi kararlaştırılmıştır.

2. “Her çalışma dönemi içinde, TMMOB Yönetim Kurulu, Yüksek Onur Kurulu ve Denetleme Kurulu üyeleri de dahil olmak üzere, tüm şubelerde yönetici, çalışan ve üyelere dönük; en az bir kere **Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Semineri** düzenlenir. Oda çalışanlarının ve tüm oda organlarının toplumsal cinsiyet eşitliği eğitimi alması zorunludur.” şeklindeki önerge kabul edilmiştir.
3. “Genel merkez, şube ve temsilciliklerin ihtiyacı olan **gayri menkul alım-satımı**” konusunda, Yönetim Kuruluna yetki verilmesi kabul edilmiştir.
4. Serbest şehircilik hizmetleri, mesleki denetim uygulaması, en az ücret yönetmeliği, karne grupları ve plan yapım yönetmeliği gibi diğer mevzuat ile uygulamalar konusunda; çalışma yapmak üzere, Yönetim Kuruluna görev verilmesi kararlaştırılmıştır.
5. **Mobbing** konusunda, üyelerimizi bilgilendiren, bilinçlendiren detaylı bir çalışma yapmak üzere, Yönetim Kuruluna görev verilmesi kararlaştırılmıştır.

C. ŞUBE KURULMASI:

1. Merkezi Diyarbakır olmak üzere; sınırları yönetim kurulu tarafından belirlenmek üzere, **DİYARBAKIR ŞUBE** adıyla yeni bir şube kurulması, kararlaştırılmıştır.
2. Muğla ilinde **MUĞLA ŞUBE** adıyla yeni bir şube kurulması kararlaştırılmıştır.
3. Tüm şubeler kapsamında (yeni kurulacak şubeler dahil) , bütçe imkanları dikkate alınarak ve şubelerin faaliyet ve etkinlik ölçütleri çerçevesinde; mevcut şubelerin personel durumu, mekan tahsisi, gerekirse personelsiz veya mekan olmaksızın çalışabilme koşulları da dahil olmak üzere; bir çalışma yapılması ve bu konuda uygulama yapmak üzere, Yönetim Kuruluna yetki ve görev verilmesi kararlaştırılmıştır.

D. BÜTÇE KOMİSYONU KARARLARI:

1. “Odamız personelinin çalışma ve özlük haklarıyla ilgili çalışma yapmak üzere, genel merkez ve şubelerden bir yönetim kurulu üyesi ve bir

çalışandan oluşan bir komisyon kurulmasına ve bu komisyonun üç ay içinde hazırlık yapması ve sonuçların genel merkeze iletilmesini takiben, genel merkez yönetim kurulu tarafından bir ay içerisinde sonuçlandırılarak yeni kararın yürürlüğe konulmasına” karar verilmiştir.

2. “**Emekli ve maluliyet aylığı alarak geçimini sürdüren ve başka bir işte çalışmayan üyelerimizin** bu durumlarını belgelemeleri ve talepleri halinde başvuru tarihinden itibaren oda ödentileri alınmaz. Ancak daha sonra emeklilik dışında gelir getiren bir işte çalıştıklarını şahsen bildirmeleri halinde, çalışmaya başladıkları ay itibarıyla aidat alınmasına; bildirilmemesi halinde tespiti yapıldığında geriye dönük aidatların tamamının alınmasına”, karar verilmiştir.
3. **Üye ödentileri (aidat)**, 2014 yılı için 15 tl.; 2015 yılı için 17 tl. olarak kararlaştırılmıştır.
4. Oda faaliyetleri ve işleyişinde; **gider azaltıcı ve gelir artırıcı tedbirleri almak** ve bu yönde çalışma yapmak üzere, Yönetim Kuruluna görev verilmesi kararlaştırılmıştır.
5. **Tahmini bütçe**, 2014 yılı için 3.320.000.tl ve 2015 yılı için 3.750.000.tl olarak kabul edilmiştir.
6. Oda **personel kadro ve sayısının % 10’a kadar artırılabilmesi** için Yönetim Kuruluna yetki verilmesi kararlaştırılmıştır.
7. Odamıza üye olmayan meslektaşlarımızın odaya üye yapılması ve oda örgütlülüğüne kazandırılmaları amacıyla **yeni üye kampanyası başlatılmasına**, yeni üye olacakların, “1 Ağustos 2014 tarihine kadar odaya olan borçlarını, 5 TL’nin altında olmamak üzere, bulunduğu yıl ödeme miktarı üzerinden hesaplanarak ve tamamı peşin olarak bu süre içinde ödeyebilmeleri, uygulamadan yararlanmak istemeyen üyelerin ise, talep etmeleri halinde güncel ödenti üzerinden hesaplanarak, toplam borçlarını 28. dönem süresi sonuna kadar taksitle ödeme imkânı tanıyabilmeleri konusunda”, Yönetim Kuruluna görev ve yetki verilmesi kararlaştırılmıştır.
8. Odaya geçmiş yıl üye ödenti borcu olan üyelerimize ödeme kolaylığı sağlamak amacıyla, “geçmiş dönemlere ait birikmiş üye ödenti borcu olan üyelere duyuru yapılması, 1 Ağustos 2014 tarihine kadar odaya olan geçmiş

dönem üye ödenti borçlarını, 5 TL'nin altında olmamak üzere borcun bulunduğu yıl ödenti miktarlarından hesaplanarak ve tamamı peşin olarak bu süre içerisinde ödeyebilmeleri, Uygulamadan yararlanmak istemeyen geçmiş dönem birikmiş üye ödenti borcu olan üyelere, talep etmeleri halinde güncel ödenti ücretinden hesaplanarak, toplam borçlarının 28. dönem süresi sonuna kadar taksitle ödeyebilme imkânının tanınması", konusunda Yönetim Kuruluna görev ve yetki verilmesi kararlaştırılmıştır.

E. MESLEKİ ETİK KURAL VE İLKELER:

1. Önceki genel kurulda "geçiş dönemi" olarak kabul edilen Mesleki Etik Kural ve İlkeler'in; içeriği aynen kalmak koşuluyla, "Ana Metin" olarak kabul edilmesine,
2. Bu amaçla dönem içerisinde sürekli görev yapacak olan, yeni bir komisyon oluşturulması için Yönetim Kuruluna yetki ve görev verilmesine,
3. Komisyonun dönem içerisinde bu metni geliştirmek ve tartıştırmak üzere çalışma yapmasına, dönem sonunda oluşturulacak yeni metnin, genel kurulun onayına sunulmasına, bu doğrultuda çalışma yapmak üzere Yönetim Kurulunun görevlendirilmesine, karar verilmiştir.

12.04.2014 TARİHİNDE GERÇEKLEŞTİRİLEN 28. OLAĞAN GENEL KURULU SONUÇ BİLDİRGESİ

İçinden geçmekte olduğumuz bu tarihsel süreçte, 28. Olağan Şehir Plancıları Odası Genel Kurulunu geride bıraktık. Haziran günleri, Gezi Direnişi, yaşadığımız toplumsal uyanış ve bunu izleyen yeni baskıların yanı sıra, ülke tarihindeki en büyük yolsuzluk olan ve hala sonuca bağlanmamış 17 Aralık operasyonu ile Türkiye'nin orta doğu coğrafyasıyla ve gelişmiş ülkelerle bozulan dış ilişkileri ve tüm bunlara bağlı gelişen olaylarla birlikte çok yoğun bir gündemden geçtik, geçiyoruz.

Türkiye'yi savaşa sürükleyen politikalar, 12 yıllık bir iktidar dönemi boyunca ileri demokrasi adı altında giderek şiddetlenen toplumsal baskılar, artan muhafazakarlık ve ilgili olarak artan kadına yönelik baskı ve şiddet, derinleşen toplumsal ve coğrafi eşitsiz gelişme ve gelir dağılımındaki ada-

letsizlik, el değiştiren, belirli ellerde biriken sermaye, derin ekolojik sorunlar ve ülkenin tüm doğal ve kültürel varlıklarının, emeğin ve doğanın sömürüsü bugünümüzün bir özeti.

Bu bağlamda, toplumun her kesimi gibi odamız ve meslek alanımız da bu olumsuzları birebir deneyimlemekte, ve hatta yandaş sermayenin oluşturulması noktasında meslek alanımız doğrudan hedef alan olarak tanımlanmaktadır. Şehir Plancıları Odası, tüm bu yaşanan süreçte, meslek etiğini, şehircilik ilkelerini, planlama esaslarını, kamu yararını göz önünde bulundurarak, meslek alanında ve üyelerinin çalışma koşulları konusunda mücadelesini sürdürmektedir. Başka bir deyişle, bir toplumsal mücadele odağı olarak, odamız; gündem, meslek alanı, toplum ve kentler için taşıdığı önemin farkındadır ve bu doğrultuda mücadele etmektedir.

Meslek alanımızı ve kamu değerlerini korumak adına ısrarla sürdürdüğümüz mücadele, Türkiye tarihinin bugüne kadar gerçekleşen en önemli toplumsal hareketi olan Gezi Direnişinde de önemli rol oynamıştır. Sadece İstanbul'un değil, Türkiye'nin en önemli kamusal alanlarından biri olan emeğin ve demokrasinin simgesel mekanı Taksim Meydanı'na ve Gezi Parkı'na Başbakan'ın talimatıyla dayatılan anti-demokratik projeye karşı Şubat 2012'den bu yana Taksim Dayanışması'nın verdiği mücadelede, Odamız Mimarlar Odası ile birlikte sekreteryaya görevini üstlenmiştir. 27 Mayıs 2013'te iş makinalarının Gezi Parkı'na girmesiyle başlayan Gezi Direnişi, Hükümetin kışkırtıcı tavrına paralel olarak polisin kullandığı olağandışı şiddet ile hızla büyümüş, tüm ülkeye yayılmıştır. Odamız, sürecin öncesinde üzerine düşen sorumluluğu direniş ve devamında da dayanışma içinde yerine getirmiştir. Bu süreçte özellikle İstanbul Şubemizin Yönetim Kurulu Üyeleri ve Çalışanlarının karşı karşıya kaldığı sürgün, işten çıkarma ve gözaltı şiddeti gibi baskı ve sindirme politikaları Taksim Dayanışması'nı suç örgütü olmakla itham eden dava ile sürmektedir.

Ancak tüm bu politikalar karşısında haklılığımız gün gibi ortadadır. Mesleki doğrularla verdiğimiz mücadelenin karşılık bulduğu toplumsal kabul bunun en temel ispatıdır.

Haziran direnişi gündemi durulmadan, geçtiğimiz aylarda, tarihte ve büyük ihtimal tüm dün-

yada görülmüş en büyük yolsuzluk skandalı ile sarsıldık. Gözaltına alınan ve tutuklanan Bakan çocukları, yaşam alanlarımızın canına okuyan "yaşam mimarı" Ali Ağaoğlu, ucu Başbakan'a ulaşan ve neredeyse tüm Bakanlar Kurulunu kapsayan yolsuzluklar ve seçim sandığını bir aklanma yöntemi olarak kullanan ancak orada da rahat durmayan iktidar ile birlikte Türkiye'de demokrasinin, bürokrasinin, genel olarak devletin, özel olarak da şehirciliğin geldiği durum iyiden iyiye ortaya çıkmıştır. Yapılan yolsuzlukların çok önemli bir kısmının imar hakları ve inşaat sektörü ile ilgili olması tesadüf değildir.

Bu zamana kadar koalisyon hükümetleri ile yönetilen Türkiye, 2002'de AKP'nin tek parti olarak iktidara gelmesi ile birlikte, ağır aksak gerçekleşen neo-liberal dönüşüm, dramatik biçimde hızlanmıştır. Ekonomi ve üretim politikaları da bu durumdan payını almıştır. Devlet tarafından, yetersiz de olsa desteklenen sanayi ve tarımsal üretim, hükümet nezdinde eski önemini kaybetmiş ve yerini inşaat sektörü ile emlak sektörüne bırakmıştır. Artık üretmiyoruz, tüketiyoruz; sanayi yapısı değil konut yapıyoruz; tarlaları tarım için değil apartman yapmak için kullanıyoruz.

Böylesi kırılğan bir ekonomide, bir yandan da devletin kurumsallığı kaybedilmekte ve işleyiş doğrudan aktörler üzerinden inşa edilmektedir. Kısaca ifade etmek gerekirse, yolsuzluk bu yapının doğal sonucudur. Karşılıklı çıkar ilişkileri, tanışıklık üzerinden adam kayırma, bugün bizim yönetim biçimimiz. Şehircilik ve imar da bunun en büyük ve en çok para dönen oyun alanı.

Yine yolsuzluklar ve şehirciliğin dönüşümü ile yakından ilgili bir konu da planlama hukukundaki genel dönüşümdür. Yakın zamanda çıkarılan Afet Yasası (6306), Bütünşehir Yasası (6360) ve diğer ilgili yasa ve yönetmeliklerle birlikte, bugün şehircilik yeni baştan tanımlanmakta, düzensiz ve kurlsız hale getirilmektedir. Yaşam kaynakları, doğal alanlar ve kır beton uygarlığına kurban edilmektedir. Bu yasal düzenlemelerle; enerji yatırımları, HESler, RESler, ve hiçbir bilimsel dayanağı olmayan mega projeler, bitimsiz konut alanları ile ekolojik talanın önü açılmaktadır.

Bu kurlsızlaştırmanın en önemli adımlarından olan 6306 Afet Yasasının en uzun maddelerinden birini, uygulanmayacak mevzuat oluştururken ve

bunlar arasında imar kanunu, koruma ile ilişkili kanunlar, ekoloji ile ilişkili kanunlar da sıralanmışken; Bütünşehir yasasında büyükşehir belediyelerine kente beraber kenti çevreleyen kır üstünde muazzam yetkiler verilmiş, köylerin yarısından fazlası kapatılmış ve kurlsız kentleşmenin çok daha geniş coğrafyalara ulaşması sağlanmıştır. Oldukça politik olan meslek alanımız, şehircilik, bugün artık daha da politiktir. Yolsuzluklar, yeni yasal düzenlemeler, kent mekanı üzerinden şekillenen halk hareketleri ile birlikte, oda gündemi ve gündemde odanın yeri artmıştır.

TMMOB yasası ile yetkileri azalan odalar, kentler için ve halk için iktidar karşısında mücadele odaklarıdır. Böylesi bir süreçte Odamıza sahip çıkmanın önemi daha da belirgin hale gelmiştir. Temiz bir şehircilik için, halk için şehircilik için örgütlülüğümüz vazgeçilmezdir. Yukarıda yazdıklarımızın yanısıra, sürekli gündemimizde olan ve oda mücadele çizgisini belirlemekte kerteriz aldığımız, ekoloji mücadeleleri, kadın mücadeleleri, kimlik mücadeleleri ile dayanışmamız güçlenerek devam edecektir. Mesleğimizi, yaşam alanlarımızı ve örgütlülüğümüzü korumak adına, bugün, beraber mücadele günüdür; Bugün Berkin Elvan'ın, Ethem Sarısülük'ün, Medeni Yıldırım'ın, Abdullah Cömert'in, Ali İsmail Korkmaz'ın, Ahmet Atakan'ın, Mehmet Ayvalıtış'ın, Hasan Ferit Gedik'in, tüm yaralananların, tüm mücadele edenlerin mücadelelerini sürdürme ve dayanışma zamanıdır.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI

28. DÖNEM GÖREV DAĞILIMI YAPILDI

Odamız 28. Dönem Genel Kurulu ve seçimlerinin tamamlanmasının ardından 22.04.2014 tarihinde seçim sonuçlarına ilişkin mazbatalar alınmış olup, 23.04.2014 tarihinde 28. Dönemin ilk yönetim kurulu toplantısı yapılarak görev dağılımı gerçekleştirilmiştir. Görev dağılımı aşağıdaki şekildedir.

Genel Başkan	Orhan Sarıaltun
II. Başkan	Ayşe Işık Ezer
Genel Sekreter	Hüseyin G. Çankaya
Genel Sayman	Gürkan Akgün
Üye	Nehir Yüksel
Üye	R. Esra Oğuz
Üye	Serdar Nizamoğlu

TMMOB 43. GENEL KURULU 29-30-31 MAYIS 2014 TARİHLERİNDE GERÇEKLEŞTİRİLMİŞTİR

29.05.2014 - 01.06.2014 tarihleri arasında gerçekleştirilmiş olan TMMOB 43. Olağan Genel Kurulu çoğunluk aranmaksızın aşağıda belirtilen gün ve yerde, ilan edilen gündemle yapılmıştır.

TMMOB 43. Genel Kurulu 29-30-31 Mayıs 2014 tarihlerinde saat 10.00'da Yenimahalle Belediyesi Nazım Hikmet Kültür Merkezi'nde, seçim ise 1 Haziran 2014 Pazar günü saat 09.00-17.00 arasında TMMOB Öğrenci Evi ve Sosyal Tesisleri'nde yapılmıştır.

İlgili gelişmelerin en geniş şekilde tartışılması, ortak akıl üretilmesi ve gelecek döneme yön vermek için bütün genel kurul delegelerimiz ve üyelerimiz Genel Kurula katılmaya çağırılmıştır.

TMMOB 43. Genel Kurulu sonucunda yapılan seçimde TMMOB temsilcisi olarak Necati UYAR seçilmiştir.



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 28. DÖNEM İL TEMSİLCİLİKLERİ BELİRLENDİ

İl Temsilcilikleri	Temsilci	Temsilci Yardımcısı
Adıyaman Temsilciliği	Uğur Dündar	Dilfuroz Şahin
Aydın Temsilciliği	Melis Gülcüoğlu	Ahmet Salkım ve Soner Meşe
Balıkesir Temsilciliği	Cemil Çelik	Hüseyin Uzun
Batman Temsilciliği	Şerafettin Müjdeci	Ahmet Yalçın ve Bahattin Dursun
Çanakkale Temsilciliği	Mustafa Kemal Albayrak	Özgür Şahan Özer
Diyarbakır Temsilciliği	İskender Demir	Güllü Yücedağ ve Yıldız Tahtacı
Erzurum Temsilciliği	Nevzat Utkan Ilıcalı	Merve Yavaş ve Birol İnceciköz
Eskişehir Temsilciliği	Evrin Koç	Tufan Mut, Serap Şehnaz Macar ve Sevgi Nur Şahiner
Gaziantep Temsilciliği	Mehmet Mert Yetkinşekerci	İsmet Şahin, Murat Bekir Kalyenci, Emine Yağmur ve Sinan Tütüncüler
Giresun Temsilciliği	Eyüp Güray Gökçin	Timur Yıldırım Kara ve M. Hüseyin Atilla
Hatay Temsilciliği	Kenan Kadioğlu	Sibel Dalyan ve Levent Horoz
Isparta Temsilciliği	Mehmet Ilgar Kırzioğlu	Pervin Şenol ve Erkan Polat
Kahramanmaraş Tem.	Muzaffer Akyol	Ali Büyükçapar ve Merve Büyüksakallı
Kocaeli Temsilciliği	Duygu Öztekin	Sümeyye Sümbül ve Bahadır Yusuf Azizoglu
Manisa Temsilciliği	Görkem Yazıcı	Mustafa Hoşafçı ve Osman Çimen
Mardin Temsilciliği	Reşit Çoşkun	Şilan Dalgın, M. Şirin Ekin ve Baran Altaş
Mersin Temsilciliği	İsmet Güllü	Bülent Şahin ve Fahrettin Taftaf
Muğla Temsilciliği	İsmet Şahin	Murat Kallem ve Güler Solak
Rize Temsilciliği	Ümit Dursun	Handan Usta ve İsmail Hakkı Sandıkçı
Sakarya Temsilciliği	Bahar Durmuş	Melike Kara ve Nurettin Yuvalı
Şanlıurfa Temsilciliği	Mehmet Selim Açar	Kemal Polat, İbrahim Halil Taşçı, Ali Servet Özbek ve Mustafa Tanrıverdi
Tekirdağ Temsilciliği	İbrahim Özbay	Kemal Ersoylu ve Erdal Kanlı
Tokat Temsilciliği	Necdet Coş	Neslihan D. Tutmaz ve Mehlika Dicle
Van Temsilciliği	Mahmut Geyik	Esmâ Gölgül ve Özgür Keser
Zonguldak Temsilciliği	Mahmut Yesari Sezgin	Kamuran Ayyıldız ve Hülya Kök

“KENTLERİN GELECEĞİ”

HER YIL 8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ ETKİNLİKLERİ KAPSAMINDA DÜZENLENEN DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ KOLOKYUMU'NUN OTUZSEKİZİNCİSİ BU YIL “KENTLERİN GELECEĞİ” TEMASI İLE, ODAMIZ İSTANBUL ŞUBESİ SEKRETERYASINDA 6-7-8 KASIM 2014 TARİHLERİNDE İSTANBUL'DA, İTÜ EV SAHİPLİĞİNDE GERÇEKLEŞTİRİLECEKTİR

Bilindiği üzere değişen dünya ortamı ile birlikte küresel / yerel piyasanın ihtiyaçları da değişmekte, piyasa mekanizması farklı kavramlarla etkinleştirilmektedir. Ülkemizde özellikle 21. yüzyılın başlarından bu yana kent planlama süreci ve uygulamaları değişmekte, uygulanan politikalar kentler

üzerinde geri dönülmez sonuçlar meydana getirmektedir. Planlama süreci ve inisiyatifleri yerelden merkeze kaydırılırken, merkezi idare planlama sürecinin her aşamasında sınırsız yetkisini kullanmaya devam etmekte, bütünsel bir yaklaşımdan uzak, parçalı ve proje odaklı yeni bir planlama anlayışını ortaya çıkarmaktadır. Planlama disiplininin yarım asır öncesinin anlayışıyla kentsel sorunlarla mücadele edemeyeceği, sözü geçen değişim ve koşullara ayak uyduracak bir şekilde yeniden yapılanmaya ihtiyaç duyduğu kaçınılmazdır. Bu nedenle planlama disiplininin bütün bileşenleriyle yeniden ele almak, kentlerin bugünü ve geleceğini tartışmak amacıyla başta şehir plancısı meslektaşlarımız olmak üzere, ilgili meslek mensupları kolokyumunda bildiri sunmaya davet edilmiştir.

28. Dönem 2. Danışma Kurulu

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi 28. Dönem 2. Danışma Kurulu; 14 Haziran 2014 Cumartesi günü, İzmir'de gerçekleştirilmiştir. Toplantıda üyelerimizin bu dönem Oda faaliyetlerine ilişkin görüş ve önerileri alınmış olup, meslek alanımızda yaşanan güncel sorunlar da tartışılmıştır. Başta serbest çalışan üyelerimiz olmak üzere tüm üyelerimizi Danışma Kurulu toplantısına katılmaya ve katkı sunmaya çağırılmıştır.

Serbest çalışan şehir plancıları Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır

TMMOB Şehir Plancıları Odası, serbest çalışan şehir plancılarının; meslek alanında yaşadıkları sorunlara ilişkin olarak 24 Mayıs 2014 Cumartesi günü Odamız Ankara Şubesi Kemal Sarp toplantı salonunda 28. Dönem 1. Danışma Kurulu toplantısı düzenlenmiştir.

Serbest çalışan üyelerimizin, Büyükşehir Belediyeleri hakkında 6360 sayılı yasanın yürürlüğe girmesi ile birlikte artan problemlerinin tartışılacağı, son dönemde yapılan ihalelerin değerlendirileceği, Müellif Yeterliliği Yönetmeliğine ilişkin yapılacakların konuşulacağı ve üyelerimizin önümüzdeki dönem Oda faaliyetlerine ilişkin görüş ve önerilerinin alınacağı 1. Danışma Kurulu toplantısına başta serbest çalışan üyelerimiz olmak üzere tüm üyelerimizi katkı sunmaya çağırılmıştır.

BASINA VE KAMUOYUNA

“ORMAN KATLIAMI UYGULAMA YÖNETMELİKLERİ YÜRÜRLÜĞE GİRDİ!..”

24.04.2014

18 Nisan 2014 tarihli Resmi Gazete`de Orman Kanununun 16. Maddesinin Uygulama Yönetmeliği ve Orman Kanununun 17/3 ve 18. Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği, Anayasanın 7. Ve 169. Maddesine ve Anayasa Mahkemesi kararlarına açıkça aykırı olduğu halde, yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Adeta orman katliam planı niteliğindeki bu yönetmeliklerde ormanın kendisi dışında yok yok.

“Kamu yararı ve zaruret” kisvesi altında ormanlarda madencilik, yol, liman geri hizmet alanı, havaalanı, demiryolu, teleferik hattı, tünel gibi ulaşım tesislerine; patlayıcı madde emniyet alanı, yer altında yapılacak patlayıcı madde deposu, savunma ve güvenlik tesislerine; enerji nakil hattı, trafo binası, enerji üretim santralleri, ölçüm ve gözlem istasyonları gibi enerji tesislerine; telefon iletim hattı, iletişim panosu, ölçüm istasyonu, R/L tesisleri, radyo-televizyon verici istasyonu ve antenleri, elektronik haberleşme sistemlerine ait baz istasyonları, fiber optik kablo gibi haberleşme tesislerine; su arama, jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama, su kuyusu, kaptaj, su isale hattı, su deposu gibi su tesislerine; atık su tesislerine; petrol ve doğalgaz boru hattı; alt yapı tesislerine; katı atık aktarma istasyonu, katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesislerine; ruhsata dayalı petrol ve doğalgaz arama, işletilme ve yeraltı doğalgaz depolanmasına ilişkin tesislere; baraj; gölet; sokak hayvanları bakımevi; mezarlık tesislerine; sağlık ocağı, hastane gibi sağlık tesislerine; ilk, orta ve lise ve dini eğitim tesisi gibi eğitim tesislerine; futbol sahası, kapalı spor salonu, atış poligonu gibi spor tesislerine ve bunlarla ilgili yer, bina ve tesislere izin verilmesi normlaştırılmıştır.

Geleceğimizin garantisi olan “muhafaza ormanları, gen koruma alanları, tohum meşcereleri ile endemik ve korunması gereken nadir ekosistem alanları” da madencilik faaliyetlerine teslim edilirken, “ hafriyat toprağı, inşaat ve yıkıntı atıkları” için çöplüğe dönüştürülecektir.

Daha ne kaldı geriye?

Ormanlar, iktidarın ve yandaşlarının arsa deposu olarak görülmekte, kalkınmayı inşaat, enerji ve madencilik sektörlerine daraltmakta, bunu yaparken gözü dönmüş bir şekilde çevresel değerler hiçe sayılmaktadır. Adeta bindiği dalı keserken, ekolojik bir yıkıma yol açacak bu adımlarla gelecek nesiller yok sayılmaktadır. Bilim insanlarından gelen tüm uyarılara kulak tıkayan, rant uğruna İstanbul Kuzey Ormanlarından geçen 3. Köprü, otoyol ve bağlantı yolları, İstanbul’un akciğerlerini ve su havzalarını ortadan kaldırırken bu talan tüm ülkeye yayılmak üzere altyapı hazırlanmıştır.

AKP İktidarı adeta doğaya karşı savaş açmıştır. “Gölgesini satamadığı ağacı kesen” iktidar, Anayasaya ve mahkeme kararlarına aykırı olarak yayımladığı yönetmeliklerle hukuk sistemini de tanımadığını bir kez daha ortaya koymuştur. Anayasamızın 169. Maddesinde; “Devlet, ormanların korunması ve sahalarının genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır.” yine aynı maddede “...Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez.” hükümleri yer almasına rağmen, iktidar tarafından yapılan son düzenlemeler açıkça anayasamıza aykırıdır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak iktidarı; Ülkemizin geleceği olan ormanlarımızı yok edecek bu son düzenlemeden vazgeçmeye davet ediyoruz.

Basına ve Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

MUĞLA İLİ, DATÇA-BOZBURUN ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİ 1/25000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI REVİZYONU ŞEHİRCİLİK İLKELERİ VE KAMU YARARINA AYKIRIDIR

07.05.2014

Ülke ve dünya ölçeğinde ekolojik öneme sahip, çevre kirlenmeleri ve bozulmalarına duyarlı toprak ve su alanlarını içeren, sahip olduğu biyolojik çeşitliliğin, doğal kaynakların ve bunlarla ilgili kültürel kaynakların gelecek kuşaklara ulaşmasını emniyet altına almak üzere Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edilen Datça-Bozburun bölgesi, korumakla, gelecek kuşaklara taşımakla yükümlü Bakanlık eliyle yok edilmek istenmektedir.

Muğla İli, Datça-Bozburun Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonu, yangından mal kaçırıcısına 30 Mart yerel seçimleri öncesinde onanarak askıya çıkarıldığı günlerden beri kamuoyunda infiale yol açmıştır.

Datça-Bozburun'da yapılaşma yasağı olan kıyı bandı ve çevresinde yapılaşmanın önünü açan ve duyarlı kamuoyu tepkisine rağmen, hiçbir kurum görüşü alınmadan oluşturulan Çevre Düzeni Planı Revizyonu, Odamızın Muğla Temsilciliği ve İzmir Şubesi'nce incelenmiş, planın tarım alanlarında, doğal ve arkeolojik alanlarda korumadan uzak kararlar içerdiği ve bu alanlarda yapılaşmanın önünü açtığı gerekçeleri ile; Muğla Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne 29.04.2014 tarihinde, yasal süresi içinde kapsamlı bir şekilde itirazlarımız iletilmiştir.

Bu doğrultuda;

Muğla-Aydın-Denizli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planlarının Danıştay 6. Dairesince nüfus ve sektörel projeksiyonlar açısından yürütmesi kısmen durdurulmuş iken, itiraza konu planın Özel Çevre Koruma Bölgesi içerisindeki nüfus ve sektörel projeksiyonlarının hangi kriterler dahilinde yapıldığının anlaşamadığı,

Doğal ve arkeolojik sit derecelerinde değişiklik yapılarak bu alanlarda turizm alanları, yerleşim alanları, günübirlik alanlar ve kamping alanları planlanarak yapılaşmaya açıldığı,

Mesire yerlerinde yapılaşma koşulları konusunda belirsizlikler olduğu, son dönem yapılan düzenlemelerle yapılaşma riski taşıdığı,

Mera Kanunu ve Uygulama Yönetmeliğindeki hükümler nedeniyle sözkonusu plan değişikliği ile belirlenen kullanım kararlarıyla bölgenin imara açıldığı, yapılaşma yönünde baskı oluşturacağı,

Agro Turizm adı altında, tarım alanlarının, 2. konut benzeri uygulamaya dönüştürülmesine imkan veren ve hiçbir mevzuatta yer almayan bir biçimde tanımsal gösterim ve kararlarla yapılaşmaya açıldığı,

Koruma kararları doğrultusunda sit paftalarında 1. derece doğal sit alanı olarak belirlenmiş koylarda kamping alanları oluşturularak doğal yapıya zarar verileceği,

Günübirlik kullanım önerilen alanlarda yüksek yapı yoğunluğu verildiği,

Geleceğimizin garantisi olan "özel çevre koruma bölgeleri, doğal sit alanları, muhafaza ormanları, gen koruma alanları, tohum meşcereleri ile endemik ve korunması gereken nadir ekosistem alanları" madencilik faaliyetlerine teslim edilirken, " hafriyat toprağı, inşaat ve yıkıntı atıkları" için çöplüğe dönüştürüleceği,

Maden ocakları işletme ve rezerv alanları planda gösterim olarak işaretlenmiş olmakla birlikte bu konuda verilmiş ruhsat ve izinlerden bahsedilmediği gibi, orman alanında gösterilen maden alanlarının ne kadarlık alana yayılacağı konusunun belirsiz olduğu,

Fiilen kaçak durumdaki yapılaşmaların yasallaşmasına olanak sağlayan plan kararları getirilmiş bir plan olduğu, temel gerekçeleri ile yapılan itirazla, planın kamu yararından uzak kararlar içerdiği tespitlerimiz onay kurumuna iletilmiştir.

Muğla bölgesinde uzun zamandır devam eden, bütüncül planlama anlayışından uzak, parçacı yaklaşımla, yapılaşmaya açılması düşünülen alanları kapsayan, tarihi ve doğal çevre, kültür ve yaşamsal öneme sahip değerler gözetilmeden, kamu yararı taşımayan tamamen ranta yönelik yapılaşmaları yönlendirmek amaçlı, alanın Özel Çevre Koruma Bölgesi ilanının gerekçesi olan uluslar arası sözleşmelere aykırı bu plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırı olduğunu ilan ediyoruz.

Bu nedenle,Doğal, tarihi ve yöresel birçok özelliğe sahip Datça-Bozburun bölgesinin, salt turizm planlaması anlayışı ile değil, koruma öğelerini içeren geniş kapsamlı düzenlemelerin parçası olarak ele alınması gerektiğini bir kez daha dile getiriyor ulusal ve uluslar arası nitelikte doğal, tarihi ve kültürel değerlere sahip bir bölgede onanan Muğla İli, Datça-Bozburun Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonunun bir an önce durdurulmasını talep ediyoruz.

Basınıma ve Kamuoyunun bilgilerine saygı ile sunarız.

Orhan SARIALTUN
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

HALKIMIZIN BAŞI SAĞOLSUN

14.05.2014

Türkiye bugün kara bir güne uyandı. Manisa Soma`da meydana gelen kahredici olayda can kayıplarının sayısı giderek artıyor. Emegın ve yaşamın en yüce değeri olduğunu unutan Türkiye bir kez daha özelleştirmenin, taşeronlaşmanın, denetimsizliğin, tedbirsizliğin ve izlenen enerji politikalarının faturasını masum canları ile ödemeye devam ediyor.

Maden ve enerji alanında yürütülen özelleştirme, serbestleştirme politikaları ile maliyetleri düşürürken iş güvenliğini hiçe sayan, işçi ölümlerinde ülkemizi dünyanın ön sırasına taşıyan bu anlayışı tarihin hiçbir zaman affetmeyeceğine ve halkımızın kayıplarını unutmayacağına inanıyoruz.

Bu katliam gibi olayda hayatını kaybeden maden emekçilerinin yakınlarına başsağlığı diliyoruz.

15 Mayıs 2014 Perşembe günü saat 09:00`da tüm Türkiye`de tüm işyerlerinde 3 dakikalık saygı duruşu yapılarak iş bırakmış ve illerde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Müdürlükleri önüne yürünmüştür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

KENTLERİMİZİN, MEYDANLARIMIZIN, PARKLARIMIZIN VE YAŞAM ALANLARIMIZIN TALANINA KARŞI, HAZİRAN DİRENİŞİNİN YIL DÖNÜMÜNDE MÜCADELEYE DEVAM!

30.05.2014

Son dönemde kapitalizmin benimsediği büyüme modeli, kentlerde sınıfsal-toplumsal çelişkileri hızla arttırırken diğer yandan siyasi otoritenin muhalefet üzerindeki baskı ve denetimlerin artışına, çelişkilerin doruğa tırmandığı kentsel alanda kentli haklarının daraltılmasına neden olmuştur. "Muhafazakar" olduğunu iddia eden siyasi iktidar; sosyal adaleti sağlayan üretime dayalı bir ekonomik büyüme yerine, her türlü tarihi, doğal, kültürel miras alanını ticarileştirmekte, kamusal alanları satışa çıkartmakta, iş cinayetlerini emekçilerin kaderiymiş gibi göstermekte ve emekçilerin mücadeleleri ile bugüne kadar kazanılmış sosyal hakları yok eden bir ekonomik büyüme modelini uygulamaktadır.

Siyasi iktidarın kullandığı dil, benimsediği baskıcı tutum, politikalarını eleştirenleri ötekileştirmekte ve toplumsal varoluş zeminini çözmektedir. Kentsel yaşamın doğasına aykırı olarak tek bir makbul yaşam biçimi varmış gibi iktidarın biçimlendirdiği model topluma dayatılmak istenmektedir.

Bu nedenlerle neoliberal siyasetin en fazla yoğunlaştığı kentsel ortak alanların ve kentsel hakların savunulması toplumun her kesimi açısından kaçınılmaz bir zorunluluk haline gelmiştir. 31 Mayıs 2013 tarihinde başlayan aşağıdan gelen kentsel direniş dalgaları ve hareketleri ortak mücadele/yaşam alanı ve yeni toplumsal mücadele biçimlerini yaratmıştır. Yani Gezi direnişi ile başlayan ve oradan dalga dalga tüm yurda yayılan kentsel savunmalar, iktidarın, insanı, onun yaşamını ve doğasını yok eden, kentsel haklarını hiçe sayan tutumuna karşı bir tepki olarak oluşmuş son derece barışçıl, toplumsal bir reflekstir.

Ancak siyasi iktidar, halkın bu dersini iyi okuyamamış tüm güçleriyle kitlelerin bu yeni kentsel ortak mücadele/direniş/dayanışma alan ve ilişki biçimlerini pervasızca bastırmaya, çözmeye ve ortadan kaldırmaya odaklanmıştır. Kamusal alanları ranta teslim etmekte tereddüt etmeyen iktidar, demokratik bir toplumun gereği olan şeffaflık, katılımcılık, dayanışma ve uzlaşma kültüründen de ne kadar uzak olduğunu ortaya koymuştur.

Toplumsal talepleri dinlemek, çelişkileri çözmek yerine halkına parklarını, meydanlarını yasaklayan, barışçıl talepleri şiddetle karşılayan bir anlayış, ancak faşist bir yönetimin uzantısıdır. Aynı anlayış biri çocuk yaşta 12 yurttaşımızın ölümüne, birçok yurttaşımızın da yaralanmasına sebep olmuştur. İktidar, Gezi Parkı eylemleri sürecinde ve sonrasında, gözaltına alma, kovuşturma, tutuklama ve yargılama süreçlerini bir baskı aracı haline dönüştürmüştür.

Tarihsel-kolektif mücadele birikiminin yoğunlaştığı, ortak belleğimizde yer alan tüm kamusal alanlar birer birer halimize kapatılmaktadır. Ankara`da Güvenpark, İstanbul`da AKM polis otobüsleri ve birliklerinin sürekli işgal ettiği bir alan haline gelmiştir. 2014 1 Mayıs`ında Taksim bir kez daha emekçilere yasaklanmış, çevresinde yaşanan en ufak hareketlenmelerde bile Gezi Parkı kapatılmış ve meydanların/açık alanların kamusal niteliği yok edilerek kentler yarı açık hapishaneye dönüştürülmüştür.

Bir yanda kentler; AVM`ler, otoyollar, köprüler, rezidanslarla sermaye birikiminin metası haline dönüştürülürken diğer yandan kentler kimliklerini yitirmekte, aynışmakta ve toplumun ortak hafızası yok edilmektedir. Mücadele ve emek meydanları halkımıza kapatılmakta, İstanbul`da Kuzey Ormanları, Ankara`da AOÇ, İzmir`de İnciraltı, Diyarbakır`da Hevsel Bahçeleri gibi sadece günümüzün değil gelecek kuşaklarında ortak mirası olan kamusal alanların bütünselliği yok edilmekte ve kentlerimiz kapitalist sermayeye pazarlanmaktadır.

Gezi Parkında “birkaç ağaç” ile başlayan büyük direnişe neden olan sorunlar geçen bir yıl içerisinde çözümlenmediği gibi mevcut sorunlara yenilerinin eklenmesi süreci devam etmiştir.

O gün ne dediysek bugün de aynısını söylüyoruz:

“BU DAHA BAŞLANGIÇ MÜCADELEYE DEVAM” Basına ve Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

MESELE “BİR KAÇ AĞAÇ” MESELESİ DEĞİL! ÖZGÜRLÜĞÜMÜZÜ, YAŞAMIMIZI, GELECEĞİMİZİ KORUMA MESELESİDİR!

05.06.2014

5 Haziran'ın “Dünya Çevre Günü” ilan edilmesinin üzerinden yarım asra yakın bir zaman geçmesine rağmen, ülkemizde ve dünyada uygulanan neo-liberal politikalar; kentleri ve onları içerisine alan doğayı, tüm yer altı ve yerüstü varlıkları ile birlikte meta haline getirerek çevre sorunlarının artarak devam etmesine yol açmış ve “çevre mücadelesini” bir yaşam mücadelesi haline getirmiştir.

Hukuksuzluğun artık bir kural haline geldiği AKP döneminde;

- Ormanlardan meralara, kıyılardan akarsulara, tarım alanlarından yaylalara kadar tüm doğal alanlarımıza ilişkin onlarca mevzuat değişikliği yapılarak kültürümüze, kimliğimize, kamusal alanlarımıza, yapı ve yapısız çevremize yani yaşam alanlarımıza benzeri görülmemiş bir saldırı sistemli olarak yaygınlaştırılmıştır.
- Ülke topraklarının tamamında kontrolsüz ve kuralsız bir şekilde madencilik uygulamalarına olanak tanınmış, Sulak Alanlar Yönetmeliğinde yapılan son mevzuat değişikliğiyle sulak alan koruma bölgeleri de madencilik faaliyetlerine açılmıştır.
- HES uygulamaları ile ülke akarsuları ticarileştirilmiş, doğal yaşam ve ekolojik denge bozulmuştur.
- Anayasaya ve Milli Parklar Kanununa aykırı olarak Milli Parklar Yönetmeliğinde yapılan değişiklik ile Milli Park Alanları kontrolsüz ve sınırsız yapılaşmaya açılmıştır.
- Çevre Düzeni Planlarıyla, ülke ve dünya ölçeğinde ekolojik öneme sahip, çevre kirlenmeleri ve bozulmalarına duyarlı toprak ve su alanlarını içeren, sahip olduğu biyolojik çeşitliliğin, doğal varlıkların ve bunlarla ilgili kültürel varlıkların gelecek kuşaklara ulaşmasını sağlamak üzere statü verilen alanlarımız, Datça-Bozburun Özel Çevre Koruma Bölgesi örneğinde görüldüğü üzere, korumak ve gelecek kuşaklara taşımakla yükümlü olan Bakanlık eliyle yok edilmektedir.
- Dışa bağımlı enerji politikaları sonucu ithal kömüre dayalı termik santraller ve nükleer santraller kurulmak istenmektedir.
- Kültürel ve toplumsal belleğimizin ayrılmaz bir parçası olan mahallelerimiz, sokaklarımız, meydanlarımız, parklarımız ve doğal yaşam alanlarımız kapitalizmin kar hırsıyla talan edilmekte ve birer birer yok edilmektedir.
- Ülke geneline yaygınlaştırılan kentsel dönüşüm projeleri ile kentler kimliklerini kaybederek aynılaştırılmakta ve doğal alanları tahrip eden büyük (mega) projeci yaklaşımlar şuursuzca bir biri ardına uygulamaya sokulmaktadır.
- Dereleri, akarsuları yapılaşmaya açılan yada dereleri kanalizasyon hattına dönüştürülen kentlerde, mevsimsel yağışlar sel felaketine dönüşmekte ve hayatımızı tehdit etmektedir.

Çevreyi ve doğal varlıkları/alanları, kentimizi, mahallemizi, meydanlarımızı, parklarımızı, sokaklarımızı korumanın özgürlüğümüzü, dayanışmamızı, yaşamamızı yani geleceğimizi koruma olduğunun bilinciyle;

Dünya Çevre Gününde;

- Sağlıklı bir çevrede yaşamak için “yurttaşlık hakkı” ile;
- Geleceğimizin garantisi olan doğal alanlarımızda kuralsız ve kontrolsüz madencilik ve HES uygulamalarına son verilmesini,
- Orman alanlarımızın termik santrallere heba edilmemesini,
- Bilimin, teknolojinin, planlamanın bir gereği olarak afete duyarlı yaşam çevrelerinin oluşturulmasını,
- Kentsel yaşamdan engellerin kaldırılmasını,
- Kentlerin, doğa ile uyumlu, insan ölçeğinde ve yaşanabilir bir biçimde planlanmasını,

- Kentlerimizin ve doğal alanlarımızın planlanması ve projelendirilmesi süreçlerine yurttaş katılımını sağlayacak demokratik danışma ve karar süreçlerinin oluşturulmasını,
- Toplumsal uzlaşmayı, barışı, dayanışmayı yeşerten mahallelerimizin, sokaklarımızın, meydanlarımızın, parklarımızın özgürleşmesini,

talep ediyor, sermayenin ve iktidarın doğayı, kentlerimizi, yaşam alanlarımızı ticarileştirme yolunda, her türlü hukuksuzluğu/şiddeti/propagandayı kendisine hak gördüğü bir dönemde ormanına, suyuna, tohumuna, mahallesine, parkına, toprağına, havasına, derelerine sahip çıkma mücadelesini sürdürenlerle birlikte yükselteceğimizi tekrar söylüyor, toprak üzerinde bir rant ve iktidar alanının oluşturulmasını reddediyoruz....

Dünya Çevre Günü Kutlu Olsun...

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

BODRUM'DA REZA SARRAF'IN KORUMALARINCA ŞEHİR PLANLAMA ÖĞRENCİLERİNİN DÖVÜLMELERİNİ VE HAKARETE MAĞRUZ KALMALARINI ŞİDDETLE KINIYORUZ!

21.06.2014

17 Aralık operasyonlarıyla gözaltına alınan ve yaptığı yolsuzluk ile ülkenin cari açığını kapattığını iddia edecek kadar aymazlaşan Reza Sarraf, Bodrum'da tatil yaptığı sırada kendisini "HIRSIZ VAR" diyerek protesto eden İTÜ Şehir ve Bölge Planlama bölümü öğrencilerini korumalarına dövdürtmüştür ve öğrencilerden birinin burnu kırılmıştır.

Şehir Planlama mesleği özünde; kamu yararını savunma, toplumda adalet ve eşitliğin gerçekleşmesi amacıyla toplumun tüm kesimlerinin hak ve özgürlüklerini savunmayı, kamu kaynaklarının, doğal ve kültürel değerlerin korunması ve geliştirilmesini benimser. Bu meslek ilkelerine göre hareket eden İTÜ Şehir ve Bölge Planlama öğrencilerimizin toplumsal duyarlılıklarını göstermiş olduklarını ve bu hassasiyetin son zamanlarda ülkemizde yaygın hale gelen kaba kuvvetle susturulmaya çalışılmasının bir örneği daha yaşanmıştır.

Demokratik tepkilerini gösteren gençlerimize yapılan saldırıyı kınıyor, genç meslektaş adaylarımızı toplumsal duyarlılıklarını ve yürekli duruşlarını destekliyoruz ve kendilerine geçmiş olsun diyoruz. Yargı kurumlarını bu saldırıyla ilgili "hukuk devleti"nin gerekliliklerini yerine getirmeye davet ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ÖRGÜT TOPLANTISI 28-29 HAZİRAN 2014 TARİHLERİNDE GERÇEKLEŞTİRİLMİŞTİR

TMMOB Şehir Plancıları Odası Örgüt Toplantısına şehir plancıları odasına bağlı tüm şubeler davet edilmiştir. Katılan şubeler ile gerçekleştirilen örgüt toplantısında, gündem olan; oda üye sayısının artırılması, ödentilerin düzenli hale getirilmesi, mdu sayısının artırılması ve mdu kaçaklarının önlenmesi, mesleğin suç aracına dönüşmesinin engellenmesi, etik kuralların geliştirilmesi ve yaygınlaştırılması, üyelerimizin mesleki etkinlik alanının genişletilmesi, mesleki mevzuatın geliştirilmesi, mesleki istihdamın artırılması, mesleki konularda toplumun doğru bilgilendirilmesi konuları tartışılmıştır.

Genel Kurul kararı ile oluşturulmuş olan Oda personelinin çalışma koşullarına ilişkin kurulan komisyonun, Genel Kurul tarihi itibari ile 3 ay içinde yapılması zorunlu olan komisyon toplantısı ger-

çekleştirilmiştir. Toplantıda odamız bünyesinde çalışan personellerin katılımıyla çalışma koşullarıyla ilişkin sorunlar gündeme getirilmiş ve sonuç metninin oluşturulmasında katkıda bulunulmuştur.



Basında Odamız

8 Mayıs 2014 Sol Gazetesi

Taksim'e yeni bir plan gerek

Danıştay'ın AKP tarafından "Yayalştırma" diye pazarlanan Taksim projesini iptal karar davacı kurumlara henüz tebliğ edilmedi. Uzmanlar, şehirclik ilkelerine uygun yeni bir plan yapılması gerektiğini söylediler.

RIFAT DOĞAN

Danıştay 6. Dairesi önceki gün verdiği kararla Taksim Yayalştırma Projesi'nin iptal edildiğini belirtti. Şehir plancıları ve mimarları "yayalştırma değil insansızlaştırma" diyerek tiraz etkileri projeye ilgili karar İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin "Taksim Yayalştırma Projesi"yle ilgili iptal karar üzerine Kültür ve Turizm Bakanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından Danıştay'a temyiz başvurusu sonucu alındı. Karar, davacı kurumlara henüz tebliğ edilmedi.

Şehir Plancıları Odası Avukatı Koray Cengiz ve Mimarlar Odası Avukatı Can Atalay kararın sonuçlarını soL için değerlendirdi.

'YENİ BİR PLAN GEREKİYOR'

Şehir Plancıları Odası Avukatı Koray Cengiz, kararın kendilerine tebliğ edilmediğini ancak bir yorumda bulunabileceğini söyleyerek, Danıştay'ın, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin geçen yıl Taksim Yayalştırma, Topçu Kışlası ve battı çıktı tünelleri ile ilgili projelerine ilgili imar planı iptal kararını onayladığını kaydetti. Cengiz, Danıştay kararının nihai bir karar olmadığını, davalı idarelerin



karar düzeltme yoluna başvurabileceğini belirtti.

Avukat Cengiz'e göre, iptal kararıyla Beğulu ve Taksim bölgesi plansız hale geldiği için yeniden şehirclik ilkelerine uygun bir imar planı yapılması gerekiyor.

'TEMİZ GİDEN DOSYA TEK'

Mimarlar Odası Avukatı Can Atalay da kararın kendilerine tebliğ edilmediğini belirterek, Danıştay'ın önde bir konuyla ilgili başka bir temyiz başvurusunun olmadığını ve multi-telen İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin Taksim Yayalştırma, Topçu Kışlası ve battı çıktı projeleriyle ilgili iptal kararını onandığını kaydetti. Atalay, karar geldikten sonra daha net bir

açıklama yapılabileceğini söyledi.

DAVA İMAR PLANINA

1. İdare Mahkemesi iptal kararında neker vardı? İdare Mahkemesi, Mimarlar ve Şehir Plancıları Odası'nın açtığı Kültür ve Turizm Bakanlığı ve İBB aleyhine açtığı davada, 6 Haziran'da Taksim Yayalştırma Projesi'nin onayını açan 1/5000 ile 1/1000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği iptali için "yürürlüğünü durdurulması" istemiyle açılan davada mahkeme, esasın karar verecek planların iptaline karar vermedi. Bu plan Yayalştırma projesi yanında, Gezi Park'ına yapılacak Topçu Kışlası'nı ve battı-çıkçı tünelleri içeriyordu.

17 Haziran 2014 - Cumhuriyet Gazetesi

Şehir Plancıları'nın suç uyarısı

► TMMOB Şehir Plancıları Odası, Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüne İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na, "3. haziranın temelini gizlemeye çalışıyorlar. İmar kararını verdikten sonra idare defterini dolduruyor" diye suçladı.

Ekonomi Servisi - TMMOB Şehir Plancıları Odası, Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüne İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na, "3. haziranın temelini gizlemeye çalışıyorlar. İmar kararını verdikten sonra idare defterini dolduruyor" diye suçladı.

günümüz bu projenin, henüz yürürlüğe girip girmediği bilmiyor imar planı hazırlanırken yapıldığı işlemler nedeniyle kaçak bir inşaatı temelini gizliyor. Çizimlere bakıldığında inşaatın, 3. haziranın temelini gizlemeye çalışıyorlar. İmar kararını verdikten sonra idare defterini dolduruyor" diye suçladı.

27 Haziran 2014 Bugün Gazetesi

TOKİ'YE DÜŞÜK KALİTE MALZEME SUÇLAMASI

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Sekreteri Hüseyin Gazi Çankaya, çürümeye yüz tutmuş TOKİ konutları için "Literatürde düşük kalitesizliği anlatılmak için TOKİ malzemeleri diye bir ifade girdi" dedi

İnsanları gafil avıttılar
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Sekreteri Hüseyin Gazi Çankaya, çürümeye yüz tutmuş TOKİ konutları için "Literatürde düşük kalitesizliği anlatılmak için TOKİ malzemeleri diye bir ifade girdi" dedi.

Bu soruların cevabını verirken Çankaya, TOKİ malzemeleri diye bir ifade girdiğini söyledi. Çankaya, "TOKİ malzemeleri diye bir ifade girdi" dedi.

malzemeleri vurgu yapıyor. Çankaya, "TOKİ malzemeleri diye bir ifade girdi" dedi.

Dış cephesi iki senede patladı
Çankaya, TOKİ malzemeleri diye bir ifade girdiğini söyledi. Çankaya, "TOKİ malzemeleri diye bir ifade girdi" dedi.

KALİTESİZ VE UCUZ MALZEME
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Sekreteri Hüseyin Gazi Çankaya, çürümeye yüz tutmuş TOKİ konutları için "Literatürde düşük kalitesizliği anlatılmak için TOKİ malzemeleri diye bir ifade girdi" dedi.

YERLEŞİME AÇILMADAN ÇÜRÜYOR
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Sekreteri Hüseyin Gazi Çankaya, çürümeye yüz tutmuş TOKİ konutları için "Literatürde düşük kalitesizliği anlatılmak için TOKİ malzemeleri diye bir ifade girdi" dedi.



21 Haziran 2014 - Yurt Gazetesi

BAŞBAKAN'IN yıkıl(a)mayan villaları

İzmit İl Özel İdaresi'nin Başbakan Erdoğan'ın aile villaları için yığın kararının üstünden kayıtlardan kaldırılması için İstanbul'a gönderilen bir mektupun kopyası. Kopya, eğilimli sızdırılarak kamuoyuna ulaştırıldı.

ME DAVASINDAYIZ
Başbakan Erdoğan'ın aile villaları için yığın kararının iptali için İstanbul 1. İdare Mahkemesi'ne dava açıldı.

DANIA İLİMUĞLU YOR
Başbakan Erdoğan'ın aile villaları için yığın kararının iptali için İstanbul 1. İdare Mahkemesi'ne dava açıldı.

1500 YIKIM KARARI VAR
Başbakan Erdoğan'ın aile villaları için yığın kararının iptali için İstanbul 1. İdare Mahkemesi'ne dava açıldı.

25 Nisan 2014 Birgün

3 Nisan 2014 - Birgün

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI: AKP doğa ile savaşıyor

TMMOB Şehir Plancıları Odası, ormanların kullanılma amaçlarıyla ilgili yaptığı açıklamada, "Bu bir katilim" değerlendirmesi yaptı.

"Orman katilim uygulama yönetmelikleri yürürlüğe girdi" diyen TMMOB Şehir Plancıları Odası, yaptığı yazılı açıklamada ormanların peşkeş çekilmesinin yasal düzenlemelerle normalleştirildiğini kaydetti.

Açıklamada şu ifadeler kullanıldı: "AKP iktidarı doğaya karşı savaş açtı. 'Gölgesini satmadığı ağacı kesen' iktidarı. Anayasa'ya ve mahkeme kararlarına aykırı olarak yayımladığı yönetmeliklerle büyük sistemleri de tarımadığını bir kez daha ortaya koydu. İktidar tarafından yapılan son düzenlemeler açıkça Anayasa'yı aykırıldı."

AGAĞLU'NA YARGI TOKADI 1453 PROJESİNDE kent suçu işlendi

TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın açtığı dava sonucunda Ağaoglu Grubu tarafından tutulmuş reklamlarla tutulmuş ve kent suçu işlenen "Maslak 1453" projesinin durdurulması karar verildi. Danıştay Altıncı Dairesi'nin kararından ardından Şehir Plancıları Odası kent suçlarına karşı mücadelelerinin devam edeceğini açıkladı. **37**

15 Nisan 2014 Birgün Gazetesi

Tank fabrikası arazisinde siluete 'küçük' rötuş

16:9 kuleleri gibi siluete onarılmaz tahribat getireceği belirtilen tank fabrikası arazisinin imar planlarında Bakanlık inşaat yüksekliğinde küçük bir oynama yaptı. Şehir Plancıları Odası yeniden dava açıyor

'YÜKSEK 2-3 METRE OYNAR'
Mevki hükümetin açtığı dava sonucunda İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nde verilen karar, siluete yüksekliğinde 16:9 kuleleri gibi siluete onarılmaz tahribat getireceği belirtilen tank fabrikası arazisinin imar planlarında Bakanlık inşaat yüksekliğinde küçük bir oynama yaptı. Şehir Plancıları Odası yeniden dava açıyor.

NE KÜLTÜR

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın İstanbul 1. İdare Mahkemesi'ne açtığı dava sonucunda İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nde verilen karar, siluete yüksekliğinde 16:9 kuleleri gibi siluete onarılmaz tahribat getireceği belirtilen tank fabrikası arazisinin imar planlarında Bakanlık inşaat yüksekliğinde küçük bir oynama yaptı. Şehir Plancıları Odası yeniden dava açıyor.

ŞUBELERDEN HABERLER

ANKARA ŞUBE

ODAMIZI TEMSİLEN ŞUBE BAŞKANIMIZ EMRE SEVİM AOÇ İÇİN ANAYASA MAHKEMESİ'NE BAŞVURUDA BULUNDU

AOÇ içerisinde yer alan tüm projelere ait inşaatlar, hukuki zeminini kaybetmesine rağmen hızla devam etmektedir.

Bilindiği üzere, "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın ve eki olarak onaylanan "1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması" ile "1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi" hakkında Ankara 5. İdare Mahkemesi 'yürütmeyi durdurma' kararı vermiştir. Ancak karara rağmen Başbakanlık Hizmet Binası, Anka Park ve AOÇ içerisinde yer alan diğer projelere ait inşaatlar hukuki zemini kaybetmesine rağmen hızla devam etmektedir. Yargının oy birliği ile verdiği "dur" kararını ne yürütmeye erkinin başı olan Başbakanlık ne de Ankara Büyükşehir Belediyesi uygulamaktadır. Bu sebeple Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ve Çevre Mühendisleri Odası yetkilileri Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvurularını yapmak zorunda kalmıştır.

Anayasa Mahkemesine kurumsal başvuru yapılamayacağından, Odamızı temsilen bireysel başvuru yapan Şube Başkanımız Emre Sevim; Anayasa Mahkemesi'ne başvuru yapmaya gerek kalmadan İdare Mahkemesi'nin kararının uygulanması gerektiğini, Başbakanın 'yıkabiliyorsanız yıkın' tavrı-

nın hukuku tanımamazlık olduğunu belirtti ve hızla beton yığına dönen Ankara'da kamunun elinde kalan son tarım alanlarının ve yeşil alanların korunması için Ankara halkını TMMOB örgütülüğü ile birlikte sürdürülen mücadeleye davet etti.

ANAYASA MAHKEMESİ BAŞKANI HAŞİM KILIÇ İLE GÖRÜŞME

Şehir Plancıları Odası, Mimarlar Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası temsilcileri olarak uygulanmayan yargı kararlarıyla ilgili Anayasa Mahkemesi Başkanı Sayın Haşim Kılıç'la görüştük.



YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMI

16 Nisan 2014 tarihinde Ankara Şube Yönetim Kurulu'nda yeniden görev dağılımı yapıldı.

Şube Başkanı	Emre Sevim
Şube II. Başkanı	Duygu Cihanger
Şube Yazman Üye	Deniz Kimyon
Şube Sayman Üye	Gencay Serter
Üye	Filiz Çelik Hekimoğlu
Üye	Hakan Ünlü
Üye	Orhan Sarıaltun

8.DÖNEM

I. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 8. Dönem 1. Danışma Kurulu Toplantısı, 3 Mayıs 2014 Cumartesi günü saat 13:00 'de Şubemizde gerçekleştirilmiştir. Şube Başkanımız Emre Sevim'in ve Şube Sekreterimiz Deniz Kimyon'un sunumu ile başlayan kurulda toplantı gündemi olarak belirlenen 8. Dönem Ankara Şube Çalışma Programı'na ilişkin öneri ve değerlendirmelerin yanı sıra



Danışma Kurulu'na katılan üyelerimizin sunduğu konular da ele alınmıştır. 8. Dönem Şube Çalışma programının ilke ve amacı, yönetim anlayışı, örgütlenme modeli, komisyonların ve çalışma gruplarının neler olabileceği hep birlikte tartışılmıştır. Üyelerimizden gelen önümüzdeki dönem yapılması istenen öneri etkinlikler değerlendirilmiştir. 3 Mayıs 2014 Cumartesi günü gerçekleştirilen Şubemiz 8. Dönem 1. Danışma Kurulu değerlendirmeleri sonrasında Çalışma Programımız netleştirilerek 10 Komisyon (Serbest Çalışan Plancılar, Kamuda Çalışan Plancılar, Ücretli Çalışanlar Plancılar, Akademide Çalışan Plancılar, İşsiz Plancılar, Eğitim, Öğrenci, Yayın, Kütüphane, Engelli Komisyonu) ve 7 Çalışma grubu (Atatürk Orman Çiftliği, Ankara'nın Vadileri, Kentsel Dönüşüm, Kent Merkezi, Ulaşım ve Altyapı, Yerel Yönetimler, Üst Ölçekli Planlama) oluşturulmuştur.

8.DÖNEM

2. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI



30 Haziran Pazartesi Günü düzenlenen 2. Danışma Kurulu toplantısında üyelerimizle beraber 14 Haziran 2014 tarihinde yürürlüğe giren Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği değerlendirildi. Üyelerimizin katkıları ile Şubemizin Yönetmelik değerlendirme raporu çalışması yapılmıştır.

İŞYERİ TOPLANTILARI -1 ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi bünyesinde kurulan Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu ilk iş yeri toplantısını 24 Haziran 2014 tarihinde Orman ve Su İşleri Bakanlığı'na gerçekleştirdi. Toplantıya Odamızı temsilen Ankara Şubesi Başkanı Emre Sevim, Şube Saymanı Gencay Serter ve Genel Başkan Orhan Sarialtun katıldı. Toplantıda Odanın faaliyetleri, meslektaşlarımızın Odadan beklentileri ve meslek alanının genelde ve Orman ve Su İşleri Bakanlığı nezdinde yaşanan sorunlar üzerine tartışıldı.



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi görev süresi boyunca plancı istihdam eden kamu kurumlarında meslektaşlarımızla, plancı istihdam etmeyen kamu kurumlarında da yöneticilerle görüşme yaparak "Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu İş Yeri Toplantıları" nı devam ettirmeyi amaçlamaktadır.

TOPLANTI; "ALTI NOKTA KÖRLER DERNEĞİ"

Altınokta Körler Derneği Ankara Şubesi yeni Yönetim Kurulu 18 Nisan 2014 tarihinde şubemizi ziyaret etti.





Şube Başkanımız Emre Sevim ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Filiz Hekimoğlu'nun katıldığı görüşmede kent mekanının erişilebilirliği, engellilerin kentsel mekana erişiminde yaşanan zorluklar konuşuldu.

TOPLANTI; "ÖĞRENCİ KOMİSYONU"



2 Mayıs 2014 cuma günü Şubemiz Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda Öğrenci Komisyonu üyeleri bir araya geldi. Kent gündemini değerlendirmek, etkinlik takvimini oluşturmak, paylaşmak ve üretmek için buluşan, Gazi Üniversitesi ve Ortadoğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Öğrenci üyelerinden oluşan Öğrenci Komisyonu toplantısında; 2014 Şehir Plancıları Odası 3. Öğrenci Yaz Kampı programı, Toplumcu Mühendislik Mimarlık Günleri programı, Dünya Şehircilik Günü 38. Kolokyum öğrenci oturumu, Üniversitelerde odanın tanıtımı ve oda ile ilişkilerin güçlendirilmesi, üniversitelerin şehircilik, mimarlık, planlama, vs toplulukları ile ortak etkinliklerin düzenlenmesi, Bülten, web sitesi gibi yazılı, görsel ve sosyal medya gibi oda yayın organlarında öğrenci komisyonu etkinliklerinin yer alması, Öğrenci komisyonu düzenli toplantı günlerinin belirlenmesi, gündem maddelerini tartışan öğrencilerimiz, Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, Ankara Şube Sekreteri Deniz Kimyon ve Genel Merkez Yedek Yönetim Kurulu Üyesi Bilge Bektaş ile tanıştılar.

KAMUDA ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU ANKET ÇALIŞMASI

Şubemiz Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonun çalışması kapsamında kamuda çalışan şehir plancılarının çalışma koşullarını araştırmak ve meslek odamızla meslektaşlarımızın ilişkilerinde yaşanan



sorunları tespit edip iletişim düzeyini artırmak üzere 16.06. 2014 tarihinde anket çalışması başlatılmıştır. Elektronik anket uygulamasına odamız web sitemizden <http://www.spo.org.tr/subeler/index.php?sube=1> ya da doğrudan elektronik anket linkinden (<https://docs.google.com/forms/d/191noY5I72>

<https://docs.google.com/forms/d/191noY5I72>) ulaşılabilmektedir.

Anket uygulaması sonuçları hem odamız hem de meslektaşlarımız adına daha sonraki süreçte yapılacak çalışmalarda kullanılacak önemli bir çalışmadır. Şubemize üye olan ve kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan tüm meslektaşlarımızı devam etmekte olan anket çalışmasına katılımını bekliyoruz.

ANKARA

ULAŞIM ANA PLANI ÇALIŞTAYI



Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile ortak düzenlediğimiz, Ankara Ulaşım Ana Planı Çalıştayı Ela Babalık Sutcliffe, Erhan Öncü ve Cüneyt Elker'in katılımıyla 17 Haziran 2014 günü gerçekleştirilmiştir. Çalıştay'da bir Ulaşım Planının nasıl olması gerektiği, nelere dikkat edilmesi gerektiği, ne tür analiz çalışmalarının yapılması gerektiği tartışılmıştır.

ANMA

PROF. DR. GÖNÜL TANKUT'U
SAYGIYLA ANIYORUZ 27.04.2014

Aramızdan ayrılışının dokuzuncu yılında, değerli hocamız Prof. Dr. Gönül Tankut'u özlemle anıyoruz..

1960'lerden bu yana kurumsallaşma yolunda ciddi yol kat etmiş Türk planlama camiası içerisinde meslek alanına koydukları unutulmaz katkılarla her biri birbirinden değerli pek çok öğretmenimizi yitirdik son yıllarda.. Bunlar içerisinde, çok yönlü plancı kişiliği ile Gönül Hoca'mız ayrı bir yere sahip.

Gönül Tankut'u yeniden anımsarken kuskusuz ilk akla gelen, onu her ortamda ayrıcalıklı kılan çağdaş cumhuriyet kadını kimliğidir. Genç cumhuriyetin kurucu harcına emek vermiş Reşit Tankut'ın kızı olması değildir yalnızca Gönül Tankut'u cumhuriyet kadını yapan. Öğrenimi boyunca edindiği evrenselci bakisi, kendi ülkesinin gelişmekte olan koşulları çerçevesinde yeniden üreten ve geliştiren bilinci ve buna yönelik düşünce ve eylemidir her şeyden önce.. Yeni dünya düzeni içerisinde meslek alanına ve yasama yönelik, kendi içinde tutarlı bir duruş geliştirme gücünü çekilen bir dönemde Gönül Hoca'nın özgün sentezi birçoğumuz için hala anlamlı bir ipucu niteliğindedir.

Gönül Tankut'un özgün yaratıcı sentezi bununla sınırlı değildi kuskusuz.. Gönül Tankut tam bir 'şehirci' idi.. Şehirciliği tasarım, planlama ve siyasetin çoklu ara yüzü olarak tanımladığımızda Gönül Tankut'u bu alanının gereksinimlerine bütünüyle yanıt veren donanımı ile yeniden kavırıyoruz yıllar sonra.. Mimarlık ve tasarım altyapısını asla bir kenara koymadan, onu planlamanın sosyal ve siyasal içeriğiyle geliştirmiş olan Tankut, tasarım nosyonuna sahip olmayan ya da siyasal perspektiften uzak bir planlama yaklaşımının ne kadar yoksul ve niteliksiz olduğunu yeniden anımsatır bize..

Hoca'nın heyecan dolu ve olumlu bakisi her şeyden önce planlama eğitiminde kendini göstermiştir. Planlama gibi uygulamalı bir disiplinin mesleki eğitiminde kent tarihinin önemini özgün tarih okumalarıyla kanıtlamış, öğrenciyi benimsetmiş ve benzer bakışa sahip bir genç akademisyen kuşağı bırakmıştır ardında.. Kent ve planlama tarihinin, salt nesnel araştırma alanı değil, ondan ders alınarak geleceğe yönelik stratejik bakış geliştirilecek bir operasyonel altlık olduğunu gören, düşünen..

Özgün Gönül Tankut sentezinin ülkemiz açısından belki de en büyük kazanımı, onun uygulamacı ve araştırmacı kimliği olmuştur. Kent tarihi konusundaki bilimsel uzmanlığını yıllar yılı koruma kurullarındaki etkin deneyimi ile birleştiren Tankut, özellikle 80'lerden bu yana yoğunlaşan piyasa odaklı denetimsiz kentsel dönüşüm baskısına karşı, koruma-kullanma dengelerini de göz önünde bulunduran çağdaş bir tarihi çevre koruma kültürünün gelişiminde öncü rol üstlenmiştir.

Ortaya çıkan yeni ekonomik, toplumsal ve siyasal dinamikler ışığında hızla dönüşen planlama ve kent gündemi içerisinde, Gönül Hoca'nın bize sunduğu özgün sentezin her geçen gün daha da geçerlilik kazandığı gerçeğini bir kez daha anımsamaktayız. Saygılarımızla,

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

MESLEKTAŞIMIZ SİNAN CEMGİL'İ SAYGIYLA ANIYORUZ 27.04.2014



"Devrimci şehitlerin matemini tutacak zamanımız yoktur." Sinan Cemgil, Taylan Özgür'ün polis tarafından katledilmesinden sonra Güvenpark'ta yaptığı bir açıklamada söyledi bu sözü. Bu söz salt şehitlik propagandası yapan bir söz değildi, yoldaşı katledilmiş bir insanın onun için üzülmeye bile zamanı yoktu.

Hiç birimizin beklemeye zamanı yok. Bu düzen, Soma'da işçileri gömerken, bekleri aşıktan, soğuktan öldürürken, ekmeğe almaya giden çocukların ekmeğine kan buluşturırken, polis kurşunlarıyla gençleri sokak ortasında katlederken, işçiyi, köylüyü günbegün yoksullaştırırken, insanları dilinden, dininden, ırkından ötürü ayırıştırırken, kentlerimizi, doğamızı, tarihimizi talan ederken hiç birimizin beklemeye zamanı yok. Sinan'ın bu sözü, bunu öğütleyen bir sözdü. Aynı söz Gezi Parkı sürecinde "Bu daha başlangıç mücadeleye devam." olarak karşımıza çıktı. Halk bozuk düzene karşı karşı mücadeleye devam dedi. Sinanların öğütleri hala kulaklarımızda.

Sinan Cemgil 31 Mayıs 1971'de Nurhak Dağı'nda şehit düştü, "halkını çok sevdiği için". ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama öğrencisiydi, bir çoğumuzdan daha cesur olmasaydı çok büyük ihtimalle şu anda aynı mesleği icra ediyor olacaktık.

Ölümünün yıl dönümünde meslektaşımız Sinan Cemgil'i saygıyla anıyor ve onun ve yoldaşlarının idealleri uğruna mücadelemizi sürdüreceğimize söz veriyoruz.

**Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

1 MAYIS'TA SIHHİYE'DEYDİK



AOÇ'nin yağmalanmasına karşı,
ODTÜ ormanının katledilmesine karşı,
Gecekondü mahallelerinin rant avcısı sermayedarlara peşkeş çekilmesine karşı,
Kentin önemli alanlarının çöküntü bölgeleri haline getirilmesine karşı,
Halkın farklı toplumsal tabakalarının birbirlerinden koparılmasına karşı,
Kamusal alanların yok edilerek toplumun AVM'ler gibi soyut ilişkilerin kurulduğu mekanlara hapsedilmesine karşı,
Kent merkezlerinin halka kapatılmasına karşı,
Mesleğimizin niteliksizleştirilmesine karşı,
Meslektaşlarımızın akademide, kamuda, özel sektörde işten çıkarılma, mobbing, sürgün gibi mekanizmalarla sindirilmeye çalışılmasına karşı,
Meslek alanımızda işsizliğin, güvencesizliğin yaratılmasına karşı,

KENTLERDE TALANA GEÇİT YOK
AVM'LERE DEĞİL PARKLARA
DERELER ÖZGÜR AKSIN
AOÇ'DE TALANA SON
DOKUNMA AOÇ'YE SİTTİR
DAYATMA PLANLARA HAYIR
CEBECİ STADINA DOKUNMA
ODTÜ ORMANINDAN DEFOL
KENTTE KADIN VAR
NÜKLEER ŞEHİRLER İSTEMİYORUZ

diyerek 1 Mayıs'ta emekçilerle yan yana, omuz omuza Sıhhiye'de, Şehir Plancıları Odası kortejindeydik.

Haftasonu Gezileri; AOÇ'de NELER OLUYOR?

Prof. Dr. Ali Cengizkan ve Doç. Dr. Çağatay Keskinok'un katılımıyla Ankara Haftasonu Gezi Etkinliklerinin ilki Atatürk Orman Çiftliği'ne 22.06.2014'de düzenlenmiştir.

AOÇ 5 Mayıs 1925 tarihinde Atatürk eliyle 20 bin dekar civarında arsa alınarak ve Gazi Orman Çiftliği adıyla kurulmuştur. İlerleyen zamanlarda, mevcut arazi genişletilerek toplam arazi büyüklüğü 102 bin dekara çıkarılmıştır ve 11 Haziran 1937 tarihinde 154 bin dekara ulaşan çiftlik arazisi Atatürk tarafından Hazine'ye bağışlanmıştır.

Gezi sırasında, AOÇ Merkez bölgesinde yer alan tarihi yapılarından Alman Mimar Ernst Egli'nin tasarlamış olduğu Bira Fabrikası, Fabrika hamamı ve konutları, Postane Binası, 10. Yıl İlkokulu, AOÇ Müzesi, Demiryolu İstasyon Binası; Etimesgut Bölgesi'nde yer alan Sığırcık Tesisleri ve Şeker Fabrikası ziyaret edildi.

Günümüzde 33.354 dönümlük bir alana sahip olan Atatürk Orman Çiftliği, kuzey-güney ve doğu-batı doğrultusunda genişleyen/gelişen bir yerleşke olarak tasarlanmıştır. Yerleşkenin ana omurgasını, Gazi Tren İstasyonu'nun (1928) kesintiye uğrattığı kuzey-güney ekseninde gelişen planlama oluşturur. Yapılar, giderek yükselen bu eksenin iki yanında konumlanmaktadır.

Bira Fabrikası ve konutların bulunduğu geniş alanın planlanmasını Jansen'in yaptığını, Jansen ile birlikte çalışan ve bundan sonraki planlama ve inşaat etkinliklerini büyük ölçüde üstlenen Egli'nin, bu planlamayı bazı değişikliklerle uyguladığını, bu plan içindeki başlıca yapıların da Egli'ye ait olduğunu göstermektedir. Yerleşkenin en ilginç yapılarından birisi olan Bira Fabrikası Hamamı, fabrika ve konutlar ile birlikte tasarlanan kompleks bir parçasıdır. Egli tasarımı genel olarak Osmanlı hamamının karakteristik şemasına bağlı kalmakla birlikte, malzeme-teknik kullanımında 1930'lu yılların modern ve kısmen kübik mimarlık anlayışına uyumu, su ve ısıtma sisteminde geleneksel hamamlardan farklı olarak teknolojinin olanaklarından yararlanmıştır.

Marmara Köşkü ise, Erken Cumhuriyet Dönemi "modernite projesi"nin kapsamını ve niteliğini kendi ölçeğinde tanımlayan "Gazi Orman Çiftliği Yerleşkesi"nin başlıca yapılarından birisidir. Yapı, önündeki kamuya açık Marmara Havuzu ve Parkı'nın bir parçası olarak, kullanıcıyı halktan soyutlamayan, aksine onunla biraraya getiren modern bir Çiftlik Evi olarak düşünülmüştür. Birinci Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı olan Atatürk Orman Çiftliği, kuruluş amaçlarına, AOÇ Kanunu'na ve sit alanı karakterine uygun olmayan yeni yapılar ve kullanımlar söz konusudur. AOÇ alanı, inşaatı devam eden bu büyük ölçekli projeler ile geri dönüşü olmayan değer kayıplarına uğramaktadır. Gezi sırasında gördüğümüz bu yapılar AOÇ arazisini ortadan ikiye ayıran Çiftlik Bulvarı, Ankapark ve Çiftliği'nin tüm tarihselliği üzerinde yükselen Başkanlık Sarayı (Ak-Saray)'dır.

BASINA VE KAMUOYUNA

ENGELSİZ KENTLER İSTİYORUZ!

08.05.2014



Türkiye İstatistik Kurumu'nun 2013 yılı verilerine göre ülkemizde yaklaşık 10 milyon engelli yurttaşımız yaşıyor. Bu her 1,5 ailede 1 engelli bireyin bulunduğu, hepimizin en az bir engelli akrabası olduğu anlamına gelmektedir. Engellilere karşı duyarlılığımız ise bu yüksek istatistik verilere karşın maalesef çok düşük seviyelerde.

Şehir Plancıları Odası olarak toplumun tüm kesimlerinin kent hakkını engelsiz bir şekilde kullanabilmeleri için mücadele vermekteyiz. Engelliler ise kent hakkını kullanamama mağduriyetini en ciddi yaşayan kesimlerin başında gelmektedir. Kimi engelliler aile veya sosyal çevre baskılarıyla ve kısıtlamalarıyla kent yaşamına dâhil olamazken, kentlerimizin fiziksel yapısının engelli yurttaşlarımıza engel teşkil etmesi

de engellileri kentlerden soyutlamaktadır.

Bu bağlamda, 7 Temmuz 2005 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5378 sayılı Özürlüler Yasası hükümlerine göre belediyeler başta olmak üzere tüm kamu kurum ve kuruluşları, altyapı ve üstyapı alanlarını engellilerin erişilebilirliğine uyumlu hale getirmekle görevlendirilmiştir. Yasa, engelsiz kent düzenlemelerinin tamamlanması için 7 Temmuz 2012 tarihine kadar yerel yönetimlere sorumluluk vermiş fakat gerekli düzenlemelerin yapılmaması üzerine, yasanın tanımladığı yedi yıllık süre içerisinde tamamlanmayan bu düzenlemeler için son tarih, yerel yönetimlere üç yıl ek süre verilerek 7 Temmuz 2015 tarihine kadar uzatılmıştır.

Düzenlemelerin tamamlanması için verilen sürenin tamamlanmasına 15 ay gibi kısa bir süre kalmasına rağmen birçok kentte olduğu gibi Ankara'da da yerel yönetimler konuyu bütüncül olarak ele alarak bir eylem planı üretmek yerine parçacı yaklaşımlar sergilemişlerdir. Yapılan bu düzenlemeler tamamıyla "Hiçbir şey yapılmamıştır." şeklinde yorumlanamaz, fakat şunu belirtmek gerekir ki yapılan düzenlemelerin bir kısmı engellilerin hayatını kolaylaştırırken bir kısmı engellilere yeni engelli mekânlar yaratmıştır. Ayrıca yapılan düzenlemelerin plansız, programsız hayata geçirilmesi sonucunda kamu kurumları ciddi miktarlarda maddi kaynağı da verimsiz kullanmışlardır.

Engelliler Haftası vesilesiyle yerel yönetim kadrolarına; mevcut resmi yapılar, yollar, kaldırımlar, yaya geçitleri, açık ve yeşil alanlar, sosyal ve kültürel tesis alanları, spor alanları ve benzeri kamusal alanlar, umuma açık her türlü özel yapılar, şehir içi hizmetleri ve toplu taşıma araçlarını, engellilerin erişilebilirliğine hazır hale getirmekle yasa tarafından yükümlü tutulduklarını hatırlatıyoruz ve tüm toplumu engelli yurttaşlarımıza karşı duyarlı davranmaya davet ediyoruz.

Engelsiz bir dünyada yaşama dileklerimizle, Engelliler Haftası kutlu olsun.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Engelli Komisyonu

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ METROYU KULLANDIRMAMAYA YEMİN ETMİŞ

09.05.2014

Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğü 8 Mayıs 2014 tarihinde internet sitesinden yaptığı duyuruda; 'Ankara metrosu hatlarında sinyalizasyon sistemleri entegrasyon çalışmaları' yapılacağını ve sene sonuna kadar Ankara metrosunun son sefer saatlerinin aşağıdaki gibi düzenlediğini duyurmuştur.

Hat	Saat
OSB/Törekent → Batıkent	22.00
Batıkent → OSB/Törekent	23.00
Batıkent → Kızılay	22.30
Kızılay → Batıkent	23.00
Koru → Kızılay	22.30
Kızılay → Koru	23.00

(Söz konusu duyuru için bkz. <http://www.ego.gov.tr/inc/newsread.asp?ID=4478>)



Ankaralının 1997 senesinden beri beklediği yıllarca inşaatları süren metro projelerini ancak 2014'te tamamlayan ve söz konusu metroların 11 ay erken tamamlandığını söyleyerek halkla dalga geçen Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne soruyoruz: Metro projeleri madem tamamlanmıştı, 'sinyalizasyon sistemleri entegrasyon çalışmaları' nereden çıktı?

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yaptığı bu çalışma odamızın Ankara metrosuyla ilgili daha önceden yaptığı açıklamayı doğrular niteliktedir. (Bkz. *Batıkent-Sincan (TöreKent) Metroyu Başbakan Erdoğan ve Bakan Elvan'ın Söylediği gibi Gerçekten 'On Bir Ay' Erken mi Tamamlandı?* http://www.spo.org.tr/genel/bizden_detay.php?kod=5675&tipi=3&sube=1#.U2tvBZ6qlCg)

Ankaralıların 24 saat ulaşım hizmeti alma taleplerinin yoğun olduğu bu dönemde, Büyükşehir Belediyesi'nin bu talebe böyle bir karşılık vermesi Ankaralıların talepleriyle dalga geçmektir.

Yeni metro hatları açılmadan önce Kızılay-Batıkent hattı 00.20'de son seferini yaparken bu düzenlemeyle Batıkentlilerin ulaşım hakkı 1 saat 20 dakika daha gasp edilmiştir. Böylece TöreKent metrosunun açılışından sonra gerekli düzenlemelerin yapılmaması sebebiyle yaşanan yoğunlukla mağdur edilen Batıkentliler bir kere daha mağdur edilmişlerdir. Programsızca açılan TöreKent metro hattı, verimli bir biçimde düzgün işleyen Batıkent-Kızılay hattına zarar vermiştir. Bu gibi hatalı uygulamalar neticesinde Batıkent halkının ulaşım alışkanlıkları olumsuz etkilenecek, bu sebeple hattın kullanım oranını düşecektir.

Söz konusu duyurudaki bir başka dikkat çekici husus ise hem Kızılay-Batıkent hattının hem de Batıkent-TöreKent hattının son sefer saatlerinin 23.00 olarak belirlenmesidir. Bildiğiniz üzere aslında Kızılay-TöreKent hattı doğrusal tek bir hattır; fakat Ankara Büyükşehir Belediyesi programsızlıktan kaynaklanan yoğunlukla mücadele edebilmek için Batıkent istasyonunu aktarma istasyonu haline getirmiştir. Sefer saatlerinde yapılan bu düzenlemeye baktığımızda Ankara Büyükşehir Belediyesi Kızılay'dan Batıkent'e 23.00'daki son metroyu kullanmak isteyen ve TöreKent metro hattı üzerindeki yerleşimlerde ikamet eden yurttaşlarımıza Batıkent'ten sonra 'kendi başlarının çaresine baksınlar' şeklinde bir yaklaşım sergilemektedir. Oysa ulaşım bir haktır ve engellenemez. Yerel yönetimlerin bu konuda ticari işlemler gibi davranış sergilemesi ise yanlıştır.

Raylı sistemler günümüz çağdaş, gelişmiş kentlerinin vazgeçilmez toplu ulaşım araçlarıdır. Bu sistemler planlama, projelendirme, işletme aşamalarında yöneticilere ciddi sorumluluklar yüklemektedir. Bu sorumluluğun farkında olan(!) Melih Gökçek yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi de yıllardır Ankaralıları metroyu kullandırmamak için canla başla çalışmaktadır! Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin gününbirlik çözümleri ve uygulamaları zaten kaos halini almış Ankara ulaşım sorununa yeni sorunlar eklemektedir. Plansız ve programsız yönetilmeye çalışılan kentte sorunların artarak devam etmesi de doğaldır.

Kentte yaşanan ulaşım sorununu parçacı, gününbirlik çözümler ile ele almak hatalı bir uygulamadır. Planlama, projelendirme, işletme aşamaları bütüncül olarak ele alınarak yürütülmelidir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Yönetim Kurulu

24 SAAT ULAŞIM HİZMETİ NASIL OLMALI?

29.05.2014

Ankaralıların imza kampanyası gibi farkındalık yaratma süreçleriyle Büyükşehir Belediyesi'nden yoğun olarak talep ettikleri 24 saat ulaşım hizmeti 14 Mayıs gecesi EGO tarafından verilmeye başladı. Basında Melih Gökçek'in seçim öncesi vaadi olan 'bir haftalık deneme süreci' şeklinde kullanım oranının tespiti amaçlı verileceğinin duyurulmasına karşın bu hizmet bir haftadan fazla bir süredir Ankaralılarına sunulmakta. Bu tarihten itibaren 31 hatta hizmet veren gece ulaşımını yine basından öğrendiğimiz kadarıyla sefer başına ortalama 0,2 kişi tarafından kullanılmış.



Bu süreçte Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin sahip olması gereken tutum kamu kaynaklarını verimli kullanarak kamu taleplerine yönelik hizmet üretmesidir. Ulaşım hakkı temel bir insanlık hakkı olarak; Büyükşehir Belediyesi bu hakkı güvence altına almak, topluma sun-

mak adına 24 saat ulaşım hizmeti vermekle yükümlüdür. Neredeyse Türkiye’de bütün metropollerde bu hizmet sunuluyor iken Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin de bu hizmeti sunması olağandır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi bu konuda da Ankara’nın toplu taşıma, yaya ulaşımı, özel araç ulaşımı gibi diğer ulaşım konularında olduğu gibi bazı noktalarda sorunlu bir politika izlemektedir. Şöyle ki;

- **Verilen hizmetin verimli şekilde kullanılabilmesi için duyurusunun iyi yapılması hizmeti kullanacak olan kentlilerin bu uygulamadan haberdar olmaları gereklidir.** Ancak EGO Genel Müdürlüğü’nün resmi internet sitesinde dahi gece ulaşımına dair açıklama 13 Mayıs günü duyurulmuştur ve halen birçok Ankaralı bu hizmetten habersizdir.
- **Ulaşım alışkanlıklarının oluşması için düzenli hizmet verilmesi son derece önemlidir.** Bu çerçevede bir haftalık ‘deneme süreci’ zaten çok kısa bir süredir ve bu kısa sürede talep tespitinin doğru şekilde yapılabilmesi olanaksızdır.
- **Kamuoyuna net ve doğru bir şekilde duyurusu yapılmayan yeni bir hizmetin kullanım oranının düşüklüğü sebebi ile 14 Mayıs’tan itibaren EGO’nun bu deneme sürecinde sözde zarar etmesi nedeniyle sonrasında 20 yıldır hüküm süren yerel yönetimin anlayışı ile bu hizmetin kaldırılma tehlikesi bulunmaktadır. Ankara halkının hakkı olan bir hizmet için sınava tabi tutulması da bir hayli yanlış bir uygulamadır.** Belediye topluma hizmet veren bir kuruluştur ve hizmetlerinde topluma faydalı olmayı amaçlamalıdır, tüccar zihniyeti ile kamu hizmetlerine kâr-zarar ilişkisiyle bakmayı ise geri planda tutmalıdır.
- **Ankara ulaşımının omurgasını oluşturması gereken Metro ve Ankaray hatlarının gece ulaşımına dâhil edilmesi elzemdir.**
- **Hatlara yönelik talep analizleri yapılmalı ve seferler ona göre düzenlenmelidir.** (Hafta içi-hafta sonu, yaz-kış uygulamaları)

Sonuç olarak, lütfedilmişçesine sunulan bu hizmetin Ankara’nın kaos haline getirilen ulaşım sorunlarını örtbas edemeyeceğinin altını çiziyoruz. Bütün bu hatalara rağmen Ankara Büyükşehir Belediyesi bu süreçte toplumsal taleplere yanıt vermiştir ve kente ilişkin konularda bu tutumunu alışkanlık haline getirmelidir. Hatta hizmet vermek için talebi şart koşmamalı çağın gerekliliklerini iyi takip etmeli ve üzerine düşenleri yerine getirmelidir.

Kentsel haklarımızı için yapılan örgütlü mücadelenin sonucu elde edilen bu kazanımları korumalı ve mücadeleyi büyütmeliyiz.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

OKULLAR SAÇILIYOR, OKULLARIMIZ VE MAHALLELERİMİZ İÇİN TEHLİKE ÇANLARI ÇALİYOR

03.06.2014

2012 yılı başında ortaya atılan, okul alanlarını satmak, dönüşüme konu etmek, okulları kentin dışına çıkararak kentsel saçaklanmayı teşvik etmek gibi amaçlara hizmet edecek ve salt yapılı çevre üretecek **Eğitim Yerleşkeleri (Kampüsleri) Projesi**’nin Ankara’da ilk örneği, Keçiören ilçesi Bağlum köyünün güneyinde 2023 Nazım İmar Planı’nda “Ağaçlandırılacak-Orman Alanı” işli olan alanda, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.01.2014 tarihli meclis kararı ile onaylanan Keçiören İlçesi, Ovacık Karakaya kd 969 ve 78 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği ile inşa edilmek istenmektedir.

Kentlerimizin, özellikle mahallerimizin en önemli öğelerinden biri olan eğitim alanları hakkında gerçekleştirilmek istenen Eğitim Kampusu Projesi okulların toplulaştırılmasını amaçlayan bir proje değildir. Bunu eğitimde niteliği artırma, eğitim yapısı açığını kapatmak için geliştirildiğini düşünmek ve projeyi olumlu yapmak mümkün değildir.

“Eğitim Yerleşkeleri” neye hizmet etmektedir?

Eğitim temel bir insanlık hakkıdır ve eğitime herkes tarafından en kolay yolla ulaşılması esastır. Mahallelerimizde okullarımızın çoğu zaman mahalle merkezinde yer alması tesadüfüdür. Çünkü eğitim yapıları ile konut alanları hem sosyal çevre hem ulaşım açısından fiziksel ilişki bağlamında birbirinden bağımsız olarak düşünülemez. Bu nedenle sunulan **Eğitim Yerleşkeleri Projesi**’nde, okul alanları ile konut alanları ilişkisini irdelemek gerekmektedir.



Mahallenin mekânsal örüntüsünün tasarlanmasında ilkesel olarak eğitim yapılarının konumu, varlığı ve ilişki kurduğu yaşam alanları ile sosyal çevre ilişkisi önemsenir. Fakat Ankara kenti için yayılan kentsel alanları yeniden işlevlendirecek bu proje, süre gelen kentsel parçalanmışlığı örgütlemenin aksine mevcut dokuyu, okulların ve konutların ilişkisini yok edecektir. Mekânsal kurguyu/örüntüyü dönüştürmeyi hedefleyen yeni sorun alanları üretecek bu **Eğitim Yerleşkeleri Projeleri** meslek alanımız açısından yeni bir mücadele konusu olagelmıştır. Şehircilik öğretisinde birincil sayılabilecek olan “mahalle kurgusu” yapısı, kültürü ile bütünüyle yok edilmek istenilmektedir ve bunun sonucunda Türkiye toplumunun yaşadığı sosyal çöküntü daha da derinleşecektir.

Bu proje ilk aşamada sermayeye yeni inşaat yatırım alanları oluşturacaktır. Mevcutta hizmet verilen okullarımızın yıkılıp şehrin dışına eğitim yerleşkeleri yapılması kamu kaynaklarıyla inşaat sektörünün beslenmesi anlamı taşımaktadır. Sermaye çoğaltımının kısır bir aracı olarak kullanılan inşaat sektörü için kent çeperlerinde eğitim kampüsleri adı altında şantiye sahaları yaratılacaktır. Arazi fiyatı yüksek mevcut okul alanları boşaltıldığında yoğunluk artırıcı planlama hamleleri ile bu alanların ekonomik değeri artırılacaktır. Daha sonrasında artan bu rant belirli çevrelere transfer edilecektir. Sermayeye büyük ölçekli projeleri için mülkiyet sorunu olmayan, bütüncül mekânlar olarak sunulacaktır yani kamusal mekânların kamu elinden koparılması süreci hızla devam edecektir.

Daha sonraki aşamada ise mekânsal ilişkilerin ölçeğinin genişlemesiyle ulaşım yeniden irdelenecek ve yol inşaatları, araç satışı gibi süreçlerde kazanan yine sermaye olacaktır.

Yoksul halkın sırtına çocuklarının okuyabilmesi için servis ücretleri gibi ekstra masraflar binecektir. Çocuklarımızın eğitim almak adına günlük kat ettikleri mesafeler onlarca kilometre artacak, uzun trafik süreleri sonunda oluşacak fiziksel yorgunlukla birlikte eğitim kalitesi tartışmasız düşecektir. 14-17 yaş grubundaki öğrencilerin bu yerleşkelere erişim hususunda yaşayacakları problemlerle birlikte tüketim amaçlı tasarlanan yerleşkelerde eğitimden kaynaklı uzun vadede psikolojik sorunlar yaşanması da olasıdır.

Mimari proje yarışmaları ile kamuoyu nezdinde kabul ettirilmeye çalışılan, **Eğitim Yerleşkeleri Projeleri**'nin herhangi bir somut, bilimsel dayanağı yoktur. Kamunun sunması gereken temel hizmetlerin, sosyal altyapıların yetersizliği, eğitim yapılarının diğer kentsel kullanımlarla ilişkisizliği, yapıların fiziksel bakımsızlığı ve niteliksizleştirilmesi de bu projenin meşruiyetini sağlamak adına izlenen bilinçli(!) bir politikadır.

Bir başka önemli husus **Eğitim Yerleşkeleri Projeleri** ile kamu elindeki mülklere el koymanın ölçeğinin değişmesidir. Kamu-özel ortaklığı modeli ile kamunun elindeki alanlar “eğitim”, “kamu yararı” adı altında özel kişi veya kurumlara tahsis edilecektir. Kamu – Özel ortaklığı modeli ile kamusal bir hizmet olan “Eğitim” adım adım özelleştirilmek istenilmektedir. Bu projenin gerçekleşmesi durumunda mevcut okulların geleceği de ayrıca sorunlu bir konu olarak karşımıza çıkacaktır. 5000 ile 10000 arasında değişen öğrenci kapasitesi için yapılacak dersliklerin yanı sıra sosyal donatı, ticaret ve altyapı yapıları ile genişçe bir kapsamda planlanıyor olması özel sektöre hizmet etmekle beraber, işletmenin de özel sektöre ait olması kamu hizmeti olan eğitim hizmetlerinin özelleştirilmesi projesinin de bir parçasıdır.

Bu süreç sonunda yaşadığımız mahalleler okulsuz, yeşil alansız, sürekli kapalı mekânlarla örülü hapishanelere dönerken, kapitalizm tarafından uzun vadede bir distopya ortaya konmaktadır; eğitim kampüsleri, sağlık kampüsleri, dağılan kent merkezi, AVM'ler, kamu kurumlarının kent içinde parçalanması... Kentlerimiz hızla insan ölçeğinden çıkmaktadır. Yaratılmak istenen toplum, özel araçla işine, okuluna gidip gelen, birbirleriyle iletişime geçecek alanları bulunmayan, özel araç sahibi olmayanın özürsüz haline geldiği bir toplumdur.

Eğitim Yerleşkeleri Projesi'nin yaratacağı mülkiyet sorunu ve projenin kapsamı itibarıyla tehlike olarak addettiğimiz meseleler, Keçiören İlçesi, Ovacık Karakaya kd 969 ve 78 sayılı parsellerde yapılmasının önü açılan plan değişikliğinde uç göstermiştir. Eğitim Yerleşkesi (Kampusu) yapılması planlanan alan 2023 Başkent Ankara Planında “Ağaçlık /Orman Alanı” kullanımında kalmaktadır. Plan Değişikliği kararı alanın teknik ve sosyal donatı dengesini bozar niteliktedir. Plan değişikliğinde adı geçen “Kamu-Özel Ortaklığı Modeli” olarak adlandırılan yapının tanımı yapılmamıştır. Üst ölçekli plan etüdüleri ve kararlarınca bölgenin ihtiyacı olan okullar planda yer almış ve yeterli iken bu Proje'nin yapılma nedeni bilimsel gerekçelerden yoksundur; “Şehircilik Mesleki Etik ve İlkelerine”, kamu yararına aykırıdır.

Mesleki sorumluluğumuz gereği Odamız bu konuda hukuki süreci başlatmış ve 30.04 2014 tarihinde söz konusu Eği-

tim Yerleşkeleri Projesi'nin gerçekleştirilmesini esas alan meclis kararının iptali için dava açmıştır. Kentlerimizde kaliteli bir yaşam sürebilmek ve çocuklarımızın kilometrelerce yol kat etmeden eğitim almalarını sağlayabilmek için eğitim kampüsleri adı altında dayatılan rant projesinin bu ilk ayağına olduğu gibi bundan sonraki aşamalarına da gereken tepkiyi göstereceğimizi Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

AFET Mİ YOKSA YETERSİZ ALTYAPI MI?

06.06.2014



5 Haziran günü artan yağışlar sonrası Ankaralılar kentin yetersiz altyapı sorunundan bir kez daha mağdur oldu. Kent genelinde kimi sokak ve işyerlerini su bastı, caddelerde araçlar hareket edemez hale geldi, hatta metro istasyonu gibi kapalı alanlarda dahi insanlar şemsiyeyle dolaşmak zorunda kaldı. Peki bu bir afettir, dünyada hangi kente bu kadar yağmur yağsa aynı şeyler yaşanır açıklamaları ne kadar gerçekçidir?

Ankara'da Yaşananlar bir afet midir?

Yaşanan yağış ve sonrasında getirdikleri kesinlikle bir 'afet' durumunu yansıtmamaktadır.

Meteoroloji Genel Müdürlüğü verilerine göre Ankara'ya düşen en yüksek yağış değeri 88.9 kg/m² ile 11 Haziran 1997 tarihinde ger-

çekleşmiştir. Bu veriye ulaşan Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin altyapısını bu duruma hatta daha kötüsüne göre planlaması gereklidir. Yine Meteoroloji Genel Müdürlüğü Güvercinlik Meydan Ölçüm Merkezi verilerine göre (Batıkent'e en yakın merkez) son 14 saatte düşen yağış 15-20 kg/m²'dir ki bu değer Ankara'ya düşen ölçülmüş en yüksek yağış değerinin çok altında kalmaktadır.

Tüm bu bilimsel verilerle birlikte küresel iklim değişikliği artık uzağımızdaki bir zamanda veya yerde gerçekleşen bir olay olmayıp günlük yaşantımızda ve kentlerimizde sonuçlarını gördüğümüz bir hadisedir. Ülkemizde ve tüm dünyada sermaye odaklı planlama ve politikalar dünyamızın tüm ekosistem yapısını değiştirmiştir. Bu kriz artık gelecek kuşakların sorunu değildir. Bu durum artık günümüzde bizim problemimizdir. Ülkemizde yağıştan dolayı yaşanan her felakette, "yüzyılda bir görülecek yağış yağdı" ya da "şu kadar ayda yağacak yağmur bir saatte yağdı" gibi şaşırmanın beklenen (!) argümanlarla yetkililerce sorumluluktan kaçılmaktadır.

Artık bilim ve hizmet üreten ilgili tüm meslek dallarının (jeoloji mühendisliği, inşaat mühendisliği, mimarlık, şehir ve bölge planlama) hesaplamalarında maksimum değerlerini yeniden hesaplamaları gerekmektedir. Artık dere ıslah projelerinde hesaplamalar dünyamızın ne yazık ki bozulan dengesinde ortaya çıkan dengesiz meteorolojik ve doğa olaylarına göre hesaplanmalıdır. Tüm yerel ve merkezi siyaset mercilerde bu durumu artık birincil gündem maddelerinden birisi haline getirmeleri gerekmektedir. Aksi takdirde ülkemizde yüzyılda bir görülen yarattığı sel felaketlerini birkaç şehrimizde her sene yaşamaya devam edeceğimiz açıktır.

Ankara'nın vadilerine ne oldu?

Ankara'nın doğal bir vadiler sistemi vardır ve bu sistem Ankara'nın yapılaşma süreciyle göz ardı edilmiş ve Hoşdere, İncesu, Dikmen Çayı, Bent Deresi Hatipçayı gibi akarsu ve yataklarının üzerleri kapatılarak yol ve benzeri fonksiyonlara dönüştürülmüşlerdir. Dünya Çevre Günü'nde yaşanan bu olay, yapıcı çevre üretirken doğal değerleri dikkate almanın önemini ortaya koymuştur.

Kent Büyürken altyapı yerinde mi saymıştır?

İnşaat sektörünün hızlanmasıyla birlikte altyapı hızlı çözülmesi gereken bir konu olarak görülmekte ve ortaklaşa hareket eden inşaat sektörü ve yerel yönetimler tarafından önemi göz ardı edilmektedir. Sorun basite indirgenerek ucuz ve eski yöntemler ile gerçekleştirilerek maliyetinden kaçılmaktadır. Ankara gibi 5 milyonluk bir kentin hala "Altyapı Master Planı" olmaması da meselenin ne denli önemsenmediğini göstermektedir. Altyapı sorunları gününbirlik çözümlerle geçiştirilmeye çalışılmakta, asfaltlar defalarca sökülerek su, doğalgaz, elektrik gibi altyapı hizmetleri toprağa gömülmektedir. Öyle ki kent sakinlerinin yoğun olarak kullandıkları metronun tavanının bu kadar akıtıyor olması "yetersiz altyapı" savıyla dahi açıklanamayacak derecede vahim bir durumdur.

Yerüstünde türlü imar oyunları ve para hırsıyla emsaller artırılıp yapılaşma ve yaşayan insan ve taşıt yoğunluğu artırılırken, yeraltındaki altyapı sistemleri bu şuaşursuz müdahaleler neticesinde eninde sonunda yetersiz kalmaktadır. Bunun yanında kentimizin açık yeşil alanları ve vadileri birer su yutağı görevi görmekteyken başta bu alanlar olmak üzere bir çok alan yapılaşmaya açılırken toprağın su emme kapasitesi azalmakta, bu şekilde suyun uzun vadede toprak tarafından emilip gerekli su havzalarına ulaşması engellenmektedir. Bu yüzdendir ki bu yoğun yağışa rağmen büyük kentlerimizde içme suyu baraj havzalarında ciddi artışlar olmamaktadır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin her konuda olduğu gibi bu konuda da özellikle işin uzmanlarıyla birlikte çalışarak altyapıyı ele alan uzun vadeli bir plan ve program oluşturması, gelişmiş dünya kentlerinde kullanılan arıza ve bakım gerektiğinde elektrik, doğalgaz, telekom vb. yeraltı hatlarının yol, kaldırım, yeşil alan gibi yer üstü tesislere zarar vermeden müdahale edilebilmesini sağlayan, söz konusu hatların gömülmesi yerine birlikte ve ayrı ayrı yer altı tünellerinin içerisinde tesis edildiği tünel sistemi gibi sistemleri Ankara'da uygulamak için çalışmalar yürütmelidir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

DÜNYA KUPASI BAŞLARKEN BİR ŞEHİR STADIMIZ DAHA YIKILIYOR

12.06.2014



Antik çağlardan beri, kentsel dokunun ve kentin kültürel ögesi olarak kent kimliğinin önemli bir parçası olan statlar, en temel tabiriyle çeşitli spor etkinliklerinin yapıldığı mekanlar olarak tanımlanabilir. Bu basit tanımın ötesinde sporun çok boyutlu bir olguya referans vermesi nedeniyle, statlar da farklı toplumsal değerleri içerisinde barındırmaktadır. Öyle ki, kentin fiziksel belleği olan tüm yapılar gibi statlar da, kendi dönemi kültürü ve toplumuna ilişkin izler taşımaktadır. Bu nedenle, bu tür mekanlara ilişkin bir değerlendirme yapıldığında, kendisine referans veren yapının fiziksel özelliklerinin ve mekansal konumunun yanında kent için ne anlama geldiği de düşünülmelidir:

Stadyum, ekonomik ve sosyo kültürel gelişmişlik düzeyinin ve siyasal yönelimlerin mikro ölçekte yaşandığı diğer kamusal alanlar gibi kentin mikro ölçekte temsili, yansımasıdır.

Stadyum, mekansal olarak bir kentin kalbini oluşturan en önemli kamusal kullanımlardandır. Tarihsel olarak antik çağlarda agora, tiyatro gibi kentin kamusal kullanımları ile birlikte kent merkezini tanımlayan bu yapılar, endüstri kenti sonrası modern çağlarda da ulaşım olanaklarının yüksek olduğu kent merkezlerinde, tren garları ve kentin diğer kamusal yapıları ile komşuluk ilişkileri gözetilerek konumlandırılmıştır. Stadyumlar kenti tanımlayan yapılar içerisinde kentle birlikte anılır olmuşlardır. Berlin Olimpiyat Stadı (Berlin), San Siro (Milano), Nou Camp (Barcelona), Maracana (Rio de Jenario) gibi toplumsal belleklerdeki statlar kentlerle birlikte anılan örnekler arasında ilk akla gelenlerdir.

Stadyumlar; yaşayan bir organizma gibi, yaşanan değişimlere rağmen kendi özgün karakterini devam ettirebilen, yaşanan değişimleri kendi bünyesinde sentezleyerek gelecek kuşaklara taşıyabilen, kentin ve kent halkının hafızasında iz bırakan temel sembollerdendir. Bu nedenle stadyumların kent belleği içerisindeki sembolik anlamı ve değeri önemsenmeli, mekana ilişkin liberal açgözlülüğün kurbanı edilmemelidirler. Ayrıca, kent merkezlerinin önemli kamusal açık alanlarından olan statların neoliberal dönüşüm projeleri ile kent merkezlerinden kopartılarak, kentin saçaklarında konumlandırılması yaklaşımı yalnızca kent belleğine yapılan bir saldırı değil aynı zamanda, bu alanların kamusal kullanımının içini boşaltan bir müdahale biçimidir.

Statlar, kent meydanları gibi kentin önemli toplanma alanlarından biridir. Deprem riskinin güncelliğini hala koruduğu ülkemizde, olası afet durumlarında, diğer açık kamusal alanlar gibi stadyumların ne kadar önemli olduğu aşikardır.

Stadyumlara ilişkin yapılan bu değerlendirmeler çerçevesinde, kent merkezindeki sosyal / kültürel / sportif etkinliklerin mekanı olan statların merkezden yalıtılarak kentin çeperlerine konumlandırılması kabul edilemez bir durumdur. Bu nedenle, kent merkezinde kalmış statların, bir dönüşüm projesine konu edilmesi durumunda, konunun basit bir kar elde etme problematiğinden öte, alanın kentin diğer kamusal kullanımları ile birlikte değerlendirilerek, bütüncül bir planlama çalışması çerçevesinde yapılması daha uygun olacaktır.

Cebeci Stadı konum olarak incelendiğinde kent ölçeğinde ve mahalle ölçeğinde hizmet edebilecek avantajlı bir ko-

numda yer almaktadır. 12 Ekim 1922'de Anadolu Sanat Karan Gücü ile Talimgah Gücü arasında Ankara'nın ilk resmi futbol maçı oynanmıştır. Ayrıca Cebeci stadı Jansen'in 1928 tarihli Ankara'nın kent planında da spor meydanı olarak yer almıştır.

Ancak stadın yukarıda bahsedilen tarihsel önemi ve bu avantajlı konumu bugün kamusal hizmetler sunmak amacıyla değerlendirilmek yerine belirli kesimlerin kar hırsına kurban edilmek istenmektedir. Bugün Cebeci stadı yıpranmışlığı bahane edilerek yıkılıp yerine Alışveriş Merkezi, konut vs. yapılmak istenmektedir. Ancak bilinmelidir ki AVM'ler kent kültürünü ve ekonomisini sömüren birer öğütücüdür başka bir şey değildir. AVM'ler aracılığı ile küçük esnafın ekonomik pazarı daraltılmakta, büyük inşaat yapıları ile kentin kaynakları heba edilmektedir. Ve ne büyük bir tesadüftür ki bugünlerde Ankara'nın ilk alışveriş merkezlerinden birisi olan Atakule yıkılmaktadır. Çünkü her AVM sürekli yenisi yapıldığı için yapıldığı andan itibaren ölmektedirler. Yani her AVM kentimizde meydana gelen ölü doğumdur.

Kentin merkezi sayılabilecek bir konumunda yer alan Cebeci stadının kamusal hizmetler doğrultusunda değerlendirilmesi kültürel, ekonomik ve tarihsel anlamda büyük önem arz etmektedir. Çünkü statlar kent kültürüne değer katan en önemli unsurlardır. Bu yüzden ki Avrupa Kentlerindeki birçok ünlü kulübün stadı buldukları kentin içerisinde, merkezinde yer almaktadır. Bu ülkeler hem futbolun hem de genelde spor kültürünün gelişmiş olduğu ülkelerdir. Bu durum esas itibarı ile statların kent ve spor kültürü için ne kadar önemli ve değerli olduğunun göstergesidir. Statlar kentin çeperlerine atılacak herhangi bir fiziki unsur değildir. Aksine bugün sportif başarıları ile gündemde olan Barcelona, Chelsea, Milan gibi birçok klübün stadları kentin merkezinde yer almaktadır.

Sportif ve kültürel olarak gelişmiş kentlerde yaşamak için yapmamız gereken stadları kent dışına itmek değil, sporu yaşamamızın her anına katmak ve sporla beslenen kent mekanları üretmektir. Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

ANKARA ULAŞIM ANA PLANI KİMİN İHTİYAÇLARINA CEVAP VERECEK?

11 Haziran 2014 günü Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakuş Candan ve ulaşım plancısı Erhan Öncü'nün katılımlarıyla Ankara Ulaşım Ana Planının değerlendirilmesini yapmak amacıyla basın toplantısı düzenlendi.

Toplantıda basına dağıtılan metin aşağıda yer almaktadır.

ANKARA ULAŞIM ANA PLANI KİMİN İHTİYAÇLARINA CEVAP VERECEK?

Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Gazi Üniversitesi tarafından yapılan Ankara Ulaşım Ana Planına ilişkin, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Şehir Plancısı Odası Ankara Şubesi ile birlikte, oda yöneticileri ve daha önce çeşitli kentlerde yapılan ulaşım ana planı çalışmalarına katılmış Oda üyelerinin katılımıyla bir Ulaşım Komisyonu oluşturulmuştur. Komisyon, hem genel olarak Ulaşım Ana Planı genel ilke ve esaslarına göre hem de Ankara Ulaşım Ana Planı çalışmalarını yürüten Gazi Üniversitesi Proje Ofisi'nin kamuoyuna ilettiği sınırlı bilgileri değerlendirerek, çalışmalarını yürütmektedir.

Komisyon değerlendirmelerinin ve açıklamalarının iki aşamada gerçekleştirilmesi planlanmıştır:

1. Ankara Ulaşım Ana Planı kararlarının henüz açıklanmamışken plan sürecinin genel kurallara, yöntemlere ve gerekliliklere göre değerlendirilmesi
2. Çağdaş bir ulaşım ana planında olması gereken öncelikler ve politikalar belirlenmesi, hazırlanmakta olan Ankara Ulaşım Ana Planı kararlarının bunlara uyumu değerlendirilmesi, bu kararların ayrıntılı olarak incelenerek olası sonuçlar konusunda kamuoyu bilgilendirilmesi, olası hatalardan dönülmesi ve bu planının Ankara'nın yararına olması için katkı konulması hedeflenmiştir.

Ulaşım Ana Planı toplumun ve kentin ulaşım ihtiyaçlarına cevap vermelidir.

Yasal mevzuatımızda özel bir tanımı bulunmamakla birlikte bir ulaşım planı, temel aldığı fiziki plan altlığının (imar planının) ulaşım ihtiyaçlarını karşılayan, ulaşım konusundaki politikaları ve stratejileri belirleyip ulaşım altyapı ve ulaşım işletme kararlarını oluşturan bir destek katmanıdır. Yani toplumun ve kentin ulaşım ihtiyaçlarına karşılık vermek üzere yapılan bir plandır.

Kentin gelişiminde stratejik kararları üreten üst ölçekli nazım imar planını temel alan ve bu planlarla birlikte hazırla-

nan ulaşım planları da “Ulaşım Ana Planı” olarak adlandırılmaktadır. Ulaşım planı, temel aldığı ve ulaşım çözümlerini oluşturduğu imar planının bir parçası ve tamamlayıcısı olduğu için iki plan arasındaki uyumun en iyi şekilde sağlanması amacıyla bu iki planın birlikte hazırlanmaları hedeflenmelidir.

Bu çerçevede Ankara Ulaşım Ana Planı sürecine ilişkin değerlendirmelerimiz şunlardır:

Ulaşım Ana Planı Hedef Yılı İtibari ile Nazım İmar Planı ile Uyumsuzdur

Yürürlükte olan 1/25.000 ölçekli Ankara Nazım İmar Planı'nın hedef yılı 2023'tür. Bu nazım imar planı için hazırlanan ulaşım ana planı da 2023 yılı hedefli bir plan olmalıdır. Ulaşım ana planının 2025, 2028 ya da 2038 gibi yıllar için hazırlanması halinde bu yıllara ilişkin Belediye Meclisince onaylanan ve yasallaşmış plan kararları olmadığı için bu ulaşım ana planı kararları da yasal nitelikte olmayacaktır.

Ankara Nazım İmar Planı Güncel Değildir

Ulaşım ana planının temel aldığı nazım imar planı güncel olmalıdır. Diğer bir deyişle ulaşım çözümleri geliştirilecek nazım imar planının tercihan ulaşım ana planı ile birlikte hazırlanması, ya da yeni yapılmış, plan tadilatları ile bozulmamış ve bütünlüğünü kaybetmemiş veya yakın bir tarihte bütün olarak güncelleştirilmiş olmalıdır.

Ancak Ankara Ulaşım Ana Planı'na temel olan ve 2007 yılında onaylanan Ankara Nazım İmar Planı geçen yedi yıllık süreçte plan tadilatlarıyla binlerce kez değişikliğe uğramış, kullanım değişiklikleri, yapılaşma ve inşaat alanı artışları ile nazım imar planının kendi içindeki dengesi ve bütünlüğü bozularak, plan güncelliğini yitirmiştir. Plan tadilatlarıyla bilimselliğini yitirmiş bir plana dayanılarak hazırlanan ulaşım ana planının da hiçbir şekilde bilimsel çalışma olması mümkün değildir.

Ulaşım Ana Planı Bütünşehirin Neresindedir?

Kentin ulaşım yatırımlarını ve işletme kararlarını belirleyen ulaşım ana planı kentin yönetim sınırları ve yetkileri ile uyumlu olmalıdır. Oysaki kamuoyunda “Bütünşehir Yasası” olarak bilinen 6360 sayılı yasa ile Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hizmet sınırları değişmiş ve Büyükşehir Belediyesi sınırları il sınırlarına kadar genişletilmiştir. Ancak, 2007 tarihli Nazım İmar Planı ve ona dayanılarak hazırlanmakta olan Ulaşım Ana Planı bu gerçeği dikkate almamaktadır. Büyükşehir Belediyesinin hizmet alanını üç kat artıran bir yasal ve idari düzenlemeyi görmezden gelen bir ulaşım planının geçerli olması mümkün değildir. Öncelikle 6360 sayılı yasa ile yapılan bu sınır, yetki ve sorumluluk değişikliklere göre yeni bir nazım imar planı ve ona uygun olarak ulaşım ana planı tercihen birlikte hazırlanmalıdır.

İhale Sürecinde Mevcut Hükümet Kendi Çıkarttığı İhale Mevzuatına Uyulmamıştır

Ankara Büyükşehir Belediyesi, Kamu İhale Kanununa ve yönetmeliklere dayanarak bir ihale süreci gerçekleştirmişti. İhale sürecindeki yeterlilikler tamamlanmamıştır.

Ankara Ulaşımıyla İlgili Yargı Kararları Ne Olacak?

Ankara Ulaşım Ana Planı halen yargı süreci devam etmekte olan ya da yargı kararları ile iptal edilmiş pek çok “yapılaşma öngören plan ve plan tadilatları”, “plansız ulaşım projeleri” ile birlikte devam etmektedir. Bu süreçte planı yapmakta olan kurum tüm bu yargı kararları ile iptal edilmiş veya iptal edilmesi mümkün projeleri bir veri olarak dikkate almakta ve ortaya çıkan ulaşım planı ile bu yasa dışı uygulamaları yasallaştırma çabasıdadır. Ankara'daki yasa dışı kararları “sıfırlamayı” amaçlayan bu “planlama” çabasında bir üniversitenin görev alması yasa dışılıkların ve yargı kararlarının yok edilmesini sağlayamayacaktır.

Ulaşım Ana Planı Bir Rant Yaratma Aracı Olarak Kullanılmamalıdır

Ankara Ulaşım Ana Planı'nın, herhangi bir plana dayanmayan bir çok yeni rant ve ulaşım projesini de veri olarak aldığı duyumları sürekli gündeme gelmektedir, bu duyumların gerçek olmadığını temenni ediyoruz. Yeni teleferik hatları, kent merkezinde hayali aktarma tesisleri, plandaki konut yoğunlukları plan dışında artırılan alanlara önerilen raylı sistemler hatları gibi olası kararlarla planda olmayan ancak bugün hazırlıklarına başlanan ulaşım ve yoğunluk, kısacası rant kararları için Ulaşım Ana Planının bir araç olarak kullanılması mümkün değildir. Ulaşım Ana Planı, plansız ve yanlış bir şekilde oluşturularak uygulanmasına başlanan kişisel kararların ve projelerin yasallaştırılma ve “planlaştırma” yeri olmamalıdır.

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak oluşturduğumuz Ulaşım Komisyonu, Ankara Ulaşım Ana Planı sürecinin takipçisi olarak “Ankara'nın ulaşım sorununu çözmek” bilimsel ve toplum yararına bir Ulaşım Ana Planı yapılmasını sağlamak, bilimsel bilgisini ilgili kurumlarla ve toplumla paylaşmak için çalışmalarına devam edecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi

Yargı Gündemi

BAŞBAKAN RECEP TAYYIP ERDOĞAN VE ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANI MELİH GÖKÇEK HAKKINDA ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULDU

Atatürk Orman Çiftliği içerisinde mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'ne ait ve hali hazırda Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam ettiği alana ilişkin olarak alanın ilave 7 hektarlık bölümü için; Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun "alanın tarihi açıdan da bir özellik ve nitelik taşımadığından bahisle tarihi sit statüsünün de kaldırılmasına" ilişkin kararının iptali talebiyle açılan davada Ankara 11. İdare Mahkemesi, kurul kararının iptaline karar vermiştir. Ayrıca 1/10000 Ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1/10000 Ölçekli Ulaşım Şeması ile 1/10000 Ölçekli Ulaşım Uygulama Projesi dava konusu edilmiş olup, bu davada da Ankara 5. İdare Mahkemesi yürütmesini durdurma kararı vermiştir. Söz konusu bu mahkeme kararlarını uygulamayarak görevi kötüye kullanma suçu işleyen şikayet edilen hakkında kamu davası açılması istemi ile Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ile birlikte Başbakan Recep Tayyip Erdoğan ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek hakkında ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA suç duyurusunda bulunulmuştur.

DEVAM EDEN DAVALAR

1. "Çankaya İlçesi Lodumlu 28822 ada 1 parsel, 28827 ada 1 parsel, 28828 ada 1 parsel, 28834 ada 1 parsel, 28835 ada 1 parsel, 28836 ada 1 parsel, 28837 ada 1 parsel ile ilgili 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işlemine ilişkin açtığımız Ankara 17. İdare Mahkemesi davamızda (Beytepe Sukent) yürütmeyi durdurma kararı gelmiştir.
2. Özelleştirme Yüksek Kurulu'na onaylanan, "Gölbaşı İlçesi, Ballıkpınar Mahallesi, 569 ve 570 nolu parsellere ilişkin 1/25.000 ölçekli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işlemine ilişkin açtığımız Ankara 6. İdare Mahkemesi davamızda yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.
3. 2011-2012 YILI SAYIŞTAY RAPORLARI VE İDARE MAHKEMESİ KARARLARI İLE SABİT OLDUĞU ÜZERE AOÇ ARAZİLERİ MUSTAFA KEMAL ATATÜRK'ÜN ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ARAZİLERİNİN KULLANIMINA İLİŞKİN

VASİYETNAMESİNE AYKIRI OLARAK KULLANILMIŞ VE HALEN KULLANILMAKTADIR. VASIYETNAMEYE UYGUN HALE GETİRİLMESİNİ TEMİNEN VASIYETNAMESİNİN İHLALİNİN TESPİTİ İLE MÜDAHALENİN MENİNE KARAR VERİLMESİNİ TALEP ETME ZORUNLULUĞU DOĞMUŞTUR. Mustafa Kemal Atatürk'ün Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin kullanımına ilişkin vasiyetnamesinin ihlal edildiğinin tespiti ile müdahalenin menii istemimiz Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ve Başbakanlık'a sunulmuştur.

4. Çankaya İlçesi Lodumlu Kd. 5502 nolu parselde TOBB Kentsel Dönüşüm ve Gelişim P r o j e Alanı Sınır" işlemine ilişkin Ankara 2. İdare Mahkemesi davamızda (TOBB arkası Lodumlu KDGPA) işlemin iptali kararı gelmiştir.
5. "Etimesgut İlçesi, 45882 ada 6 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 12. İdare Mahkemesi yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.
6. "Etimesgut İlçesi, 46601 ada 2 parsel ile ilgili 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 12. İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar vermiştir.
7. "Çankaya İlçesi 16136 ada 7 ve 16373 ada 1 sayılı parsellere ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri (TPAO yanı- Söğütözü MİA)" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 12. İdare Mahkemesi iptal kararı vermiştir.
8. "Bala İlçesi, Beynam Mahallesi, Söğütözü Çimşit mevkii tapu 2270 parselde 1/25000 ölçekli nazım imar, 1/5000 ölçekli nazım imar Planı Değişikliği"nin iptaline ilişkin davamızda Ankara 18. İdare Mahkemesi yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.
9. "Yenimahalle İlçesi 15291 ada 1 sayılı parsel (Y.mahalle MİA TED) ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 14. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı karar vermiştir.
10. "SİNCAN İLÇESİ, YENİPEÇENEK VE ÇİÇEKTEPE MAHALLELERİ SINIRLARI İÇERİSİNDE MUHTELİF PARSELLERE İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ" İŞLEMİNİN İPTALİNE RAĞMEN AYNI ALANDA "2023 BAŞKENT ANKARA NAZİM İMAR PLANI" KAPSAMINDA "TARIMSAL NİTELİĞİ KORUNACAK ALANLAR" VE "AĞAÇLANDIRILACAK ALAN" BAŞLIKLARI ALTINDA TANIMLANAN BÖLGELER İÇERİSİNDE KALMAKTA OLAN VE YAPILAN PLAN DEĞİŞİKLİĞİ İLE YAPILAŞMA DIŞI TUTULAN ALANA 170.000 KİŞİLİK NÜFUS

ATAMASI YAPILAN ALANDA 2. VE 3. KEZ YAPILAN DEĞİŞİKLİKLERE DE YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI

- Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/887 esas sayısına kayıtlı davamızda mahkeme yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.
 - Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/1855 esas sayısına kayıtlı davamızda mahkeme yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.
11. “Yenimahalle İlçesi, Batıkent İnönü Mahallesi, 1695. Cadde üzerinde bulunan 15175, 15174, 15173, 15171, 15276, 61011, 14706, 14707, 14708, 14709, 16205, 16204, 16203, 16242, 16240, 16239, 16192, 16189, 16188, 16186, 16183, 16182, 16181, 16180, 14946 adalar ile 1695. cadde arasında kalan Park Alanlarının Büyükşehir Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği” işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 8. İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar vermiştir.
 12. “Etimesgut ilçesi, Seker Mahallesi, 48304 ada 1 sayılı parsel ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” (OKUL YAPMA TAAHHÜTLÜ) işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 12. İdare Mahkemesi keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmadan işlemin iptaline karar vermiştir.
 13. “Çankaya İlçesi, Akpınar Mahallesi, 114118 m² yüzölçümlü Park Alanının Büyükşehir Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği” (AKPINAR BÖLGE PARKI) işleminin iptaline karar verilmesi istemi ile açığımız davamızda Ankara 17. İdare Mahkemesi yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.
 14. “Ankara İli Altındağ İlçesi Ulus Rüzgarlı 5684 ada 1-2-7-8 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” RÜZGARLI SOKAK CAMİ) işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 1. İdare Mahkemesi 2011/2050 esas sayısına kayıtlı davamızda mahkeme Danıştayın bozma kararı doğrultusunda davamızın reddine karar vermiş; temyiz mahkemesine başvuru yapılmıştır.
 15. PLAN HİYERARŞİSİ VE BÜTÜNLÜĞÜNDEN YOKSUN PEŞPEŞE PLANLAMA ÇALIŞMALARI SÜRDÜRÜLEN ALANLARDA, ALINAN ÜST ÖLÇEĞE AYKIRI VE KAMU YARARI ÖN KOŞULUNU SAĞLAMAYAN PLAN KARARLARININ İPTALİ DAVALARIMIZDA DANIŞTAY’DAN OLUMLU KARAR BOZMA
 - “Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Su Kent Konut Yapı Kooperatifi Alanı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı” (BEYTEPE SUKENT KOOP. KDGPA SINIR İPTALİ) işleminin iptaline ilişkin Ankara 17. İdare Mahkemesinde karara bağlanan davamızda, Danıştay mahkemenin red kararının bozulmasına (lehimize) karar vermiştir.
 - “Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Su Kent Konut Yapı Kooperatifi Alanı 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” (BEYTEPE SUKENT KOOP. 1/25000 PLAN İPTALİ) işleminin iptaline ilişkin Ankara 17. İdare Mahkemesinde karara bağlanan davamızda, Danıştay mahkemenin red kararının bozulmasına (lehimize) karar vermiştir.
 - Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.08.2011 gün ve 2468 sayılı kararı onaylanan “Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Konut Yapı Kooperatifi Alanı Kentsel Dönüşüm Alanı Plan Sınırı” (BEYTEPE AKÇALI KOOP. KDGPA SINIR İPTALİ) işleminin iptaline ilişkin Ankara 17. İdare Mahkemesinde karara bağlanan davamızda, Danıştay mahkemenin red kararının bozulmasına (lehimize) karar vermiştir.
 16. “Yenimahalle İlçesi 15291 ada 1 sayılı parsel için Nazım İmar Planı Değişikliğine ilan sürecinde yapılan itirazın kısmen kabulüne ilişkin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2013 gün ve 173 sayılı kararı ile onanlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” (Y. MAHALLE MİA TED ALANI) işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 17. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.
 17. “Çankaya İlçesi, Kavaklıdere Mahallesi, 2513 ada 33 parsel için 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”, “1/1000 ölçekli uygulama imar planı”nın (KAVAKLIDERE 2513 ADA 33 PARSEL (TUNUS SAĞLIK) NİP-UIP) işlemlerinin iptaline ilişkin Ankara 3. İdare Mahkemesinde karara bağlanan davamızda Danıştay tarafından İdare Mahkemesinin işlemin iptali kararının “sağlık alanlarına ilişkin üstün kamu yararı görüşü” nedeniyle bozulmasına karar verilmiş; tarafımızdan karar düzeltmeye başvurulmuştur.
 18. 1/10.000 ÖLÇEKLİ ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ALANLARI NAZIM İMAR PLANI DOĞRULTUSUNDA; YENİ ÇİFTLİK BULVARI VE BAĞLANTI YOLLARI PROJESİ KAPSAMINDA KALAN VE DDY GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MÜLKİYETİNDE BULUNAN (TARİHİ TCDD HASTANESİ VE ÇEVRESİ) PARSELİN YOL GÜZERGAHINDAN ETKİLENDİĞİ BELİRTİLEREK, ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ’NİN KAMULAŞTIRMA KÜLFETİNDEN KURTARILMASI İÇİN (!) YAPILAN DEĞİŞİKLİĞE İTİRAZIMIZ KABUL EDİLDİ. “Yenimahalle İlçesi Gazi Mah. kd. 2098/18 parsel ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptal

line karar verilmesi istemi ile Ankara 16. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.

19. "Çankaya İlçesi Çukurambar 25001 ada, 27526 ada 1 nolu parsel, 27527 ada 1 nolu parsel ile 27550 ada 1 nolu parselde 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" (ÇUKURAMBAR ÖZEL PROJE ALANI NİP-ÜİP İPTALİ) işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 4. İdare Mahkemesi yürütmenin durdurulması kararı vermiştir.
20. "Ankara İli Çankaya İlçesi Çavundur Mahallesi Uluslararası Ticaret Merkezi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 2. İdare Mahkemesi aynı içerikte başka bir dava da iptal kararı verildiğinden davamız konusuz kalmıştır.
21. ÜST ÖLÇEKLİ PLANLARIN KOYDUĞU İLKE VE ESASLARA UYMAMASININ YANINDA; GENEL YERLEŞMELER SİSTEMİ, YOĞUNLUK DESENİ İLE DOĞAL VE AÇIK ALAN SİSTEMİNİ TAMAMEN BOZAN; ÖZEL ÇEVRE KORUMA (ÖÇK) ALANINI VE HAVZA ALANI DOĞAL YAPI SİSTEMİNİN DEVAMI/UZANTISI OLAN İMRAHOR VADİSİNİ BİLİM VE HUKUK DIŞI BİR ŞEKİLDE KULLANIMA AÇAN 6 ADET DAVAMIZDA KEŞİF VE BİLİRKİŞİ RAPORU İŞLEMİNE KADAR YÜRÜTMİYİ DURURMA KARARI ALINDI

"Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" (Altınoran Konut Projesi) ile ilgili olarak Bakanlar Kurulu Sınır Kararı'na; Ankara Büyükşehir Belediyesi Sınır Kararı'na; 1/5000 ve 1/1000 ölçekli 2 adet Plan Değişikliği işlemine; 1/5000 ölçekli 1 adet; 1/1000 ölçekli 1 adet Plan Değişikliği işlemlerine açılan 6 adet davamızda Danıştay 6. Dairesinin yürütmenin durdurulması kararı Danıştay İdari Dava İdareleri Kurulu tarafından bozulmuştu. Ancak, Danıştay 6. Dairesi yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ve "Taşınmazın yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıp bilirkişi raporu alındıktan sonra bu konuda yeniden bir karar verinceye kadar yürütmenin durdurulması ile ilişkin istemimizin kabulüne" karar vermiştir.

YENİ AÇILAN DAVALAR

Ankara kent gündeminin önemli bir kısmını planlamanın bilimsel, teknik ve hukuki ilkelerine aykırı plan değişiklikleri oluşturmaktadır. Gerek üst ölçekli plana, gerek tekniğe, gerekse planlama mevzuatına aykırı plan ve plan değişiklikleri, ölçeği, hizmet ettiği/ etkilediği alan ve nüfus büyüklüğü ile "emsal oluşturma niteliği" değerlendirilerek bu 3 aylık dönemde (Nisan- Mayıs- Haziran 2014) yargıya taşınmıştır.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı "Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabına ait 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı "Ankara II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 18.12.2013 tarih ve 716 sayılı kararı ile uygun bulunan Ulus Tarihi Kent Merkezi 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı, "Yenimahalle İlçesi, Varlık Mahallesi 13770 ada 5 sayılı parselin "Ankara Adalet Sarayı Alanı" kullanımına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi sınırları içerisinde, kadastroda Çankaya İlçesi, Kavaklıdere Mah. 5708 ada, 65 no'lu parseli (eski 42 parsel) Atatürk Bulvarı (Rixos Otel) 1:5000 ve 1:1000 imar planı değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- 271 sayılı Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu kararının (TARİHİ SİTLER, KORUMA VE KULLANMA KOŞULLARI İLKE KARARI) iptali istemi ile, Orman Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ile birlikte işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı, "Mamak ilçesi, Tekke Dağı Devlet Ormanı ile Başak Mahallesi arasında kalan alanlara ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- "Davalı Kurum İller Bankası A.Ş.'nin Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yıldızevler Mahallesi, 25362 ada, 1 no.lu parselde 10.609 m2 alanın arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı işine ilişkin ihaleye çıkma kararı ve ihale ilanına" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı, "Keçiören İlçesi, Ovacık Karakaya kd 969 ve 78 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara 1 Nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunca alınan; "Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Orman Genel Müdürlüğü Gazi Tesisleri alanında, Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına ilişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmeliğin 9. maddesinde yer alan -İnsanlar ve doğa arasında dengeli ilişkilerin geliştirilmesine ve muhafaza edilmesine katkıda bulunur- şeklindeki ayırt edici özelliği göz önüne alınarak bahse konu alanın "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescil edilmesine karar verildiği karara işlemine dava açılmıştır.



- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanan "Gölbaşı ilçesi Kızılcaşar mevkii, 828 parsel ve çevresindeki tescil harici alana ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı, "Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi I. Ve II. Etap KDGPA 16571 ada 1 sayılı parsel ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayladığı, "Çankaya İlçesi, Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan (KDGPA) sınırı ve kısmen tescil harici alana yönelik, 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı revizyonu ile Yeni Güneypark KDGPA sınırına yönelik aynı meclis kararıyla onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı "Yenimahalle İlçesi, Beştepeliler Mahallesi, AOC 2092/8 parselden geçen yol güzergahına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı "Çankaya İlçesi, Söğütözü Mahallesi 16136 ada 7 ve 16373 ada 1 sayılı parsellere ait 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği" (Söğütözü MİA) işlemine dava açılmıştır.
- "Çankaya İlçesi 29096 ada 6 nolu parsel (yeni 10 parsel) ve güneyinde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.10.2013 gün ve 1891 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin plan hükümlerinde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2014 gün ve 108 sayılı kararı ile onaylanan kısmi düzenleme" (Demir Kafes) işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı "Gölbaşı ilçesi Tuluntaş-Koparan Mahalleleri 2. Etap Mevzi İmar Planlı Alanlara Yönelik 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı, "Çankaya İlçesi 6802 ada 21, 22, 23, 24 nolu parsellerde (yeni 41 parsel) 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediyesinde tesis edilen Atatürk Orman Çiftliği arazisinde yapımına başlanan başbakanlık hizmet binasına ilişkin 20.01.2014 tarih ve 4 sayılı ruhsat ile dayanağı olan 1/1000 ölçekli imar planı ve parselasyon planına işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayladığı "Çankaya İlçesi, Söğütözü Mahallesi 16136 ada 7 parsel ve 16373 ada 1 parsel KDGPA Sınır Teklifi" (Söğütözü MİA) işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı "Ankara İli Gölbaşı ilçesi Koparan Mah. Tp. 529 Parselde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı "Ankara İli Gölbaşı ilçesi Koparan Mah. Tp. 529 Parsel Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı sınır önerisi" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı "Çankaya ilçesi Beytepe 28822 ada 1 parsel, 28827 ada 1 parsel, 28828 ada 1 parsel, 28834 ada 1 parsel, 28835 ada 1 parsel, 28836 ada 1 parsel, 28837 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan, "Ankara İli, Gölbaşı İlçesi, Özel Çevre Koruma Bölgesine ait 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı" işlemine dava açılmıştır.
- Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan, "Çankaya İlçesi, Erzurum Mahallesi 6047 ada 7 parsel için hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" (Cebeci Stadyumu_3. dava) işlemine dava açılmıştır.
- Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan, "Çankaya İlçesi, Beytepe (Lodumlu) Mahallesi, Kentsel Rekreasyon Alanına (TÜRKİYE MİLLİ BOTANİK BAHÇESİ) ilişkin 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı "Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesi'ne ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı, "Mamak ilçesi, Samsun Yolu Doğu Girişi'ne ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işlemine dava açılmıştır.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onayladığı, "Çankaya İlçesi 5319 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" (ZAFERPARK) işlemine dava açılmıştır.
- Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan, "Çankaya İlçesi, Çukurca Mahallesi 28422 ada 1 parsel ve çevresi için hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" (Zİ-YAÜR RAHMAN CADDESİ HASTANE) işlemine dava açılmıştır.

Basında Şube

6 Nisan 2014- Milliyet Gazetesi

Yürütmeyi durdurmaya "İlke karar" engeli

Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu, mehkeme kararıyla yürütmesi durdurulan Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Kararın gerekçesi AOC'deki yapılaşmanın önünü açmak için çıkarıldığı savunulan "ilke karar"

Atatürk Orman Çiftliği'ndeki inşaatlarla ilgili verilen yasa dışı kararın iptali için yürütmesini durdurma kararından önce Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu.



Hiçbir karar uygulanmayabilir

Atatürk Orman Çiftliği'ndeki inşaatlarla ilgili verilen yasa dışı kararın iptali için yürütmesini durdurma kararından önce Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu.

Atatürk Orman Çiftliği'ndeki inşaatlarla ilgili verilen yasa dışı kararın iptali için yürütmesini durdurma kararından önce Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu.

Atatürk Orman Çiftliği'ndeki inşaatlarla ilgili verilen yasa dışı kararın iptali için yürütmesini durdurma kararından önce Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu.

Atatürk Orman Çiftliği'ndeki inşaatlarla ilgili verilen yasa dışı kararın iptali için yürütmesini durdurma kararından önce Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu.

25 Nisan 2014- Evrensel Gazetesi

Ankara'ya kavşak değil plan lazım

Tamer Arda ERŞİN
Ankara

ANKARA'DA Şişir kavşağına geçerken ve 3 kişiyi yaralayan yitirdiği otobüs kazasının sonra ulaşım planını tartıştı. Ankara Şube Başkanı Emre Sevim gazeteye değerlendirdi. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ulaşım sorununu yanlış yaklaştığını söyleyen Sevim, belediyenin daha fazla yol ve kavşak yapmak yerine toplu taşıma planını hale getirmesi gerektiğini belirtti.

Sevim, "Belediye yol, kavşak açarak ve daha fazla hızla trafiki aktırması çabalarını gözden geçirmeye çalışıyor. Bunun yerine kamu eliyle yaygın toplu taşıma planlaması yapılmalı" dedi.

ANKARA İLK 50 ARASINDA

Belediyenin ulaşım planını bir şekilde gerçekleştiremediği gibi özel sektöre de ulaşım çalışmaları dikkat çeken Sevim, "Melih Gökçek hem siyasi hem de ekonomik sebeplerden ulaşımı özelleştiriyor. Siyasi olarak özel taşınacılık yapıyorlar

oy aldığı gibi ulaşımın sorun yaşanması halinde vatandaşların tepkisini onlara yansıtıyor. Ayrıca ekonomik olarak da taşınacılığın özelleşmesiyle birileri kazanç elde ediyor" diye konuştu.

Yolları genişleterek ve yeni yollar açarak ulaşım sorununa çare bulunamayacağı ifade eden Sevim, vatandaşların özel araçlarını kullanması halinde her yıl yeni yol yapısı daha ulaşımın problem olmaya devam edeceği konusunda uyardı.

Özel bir navigasyon şirketinin araştırmasını paylaşılan Sevim, dünyada trafikte "düşük kalkınma" en yoğun yaşadığı ilk 50 şehir arasında Ankara'nın olduğunu söyledi.

PLANLAMA YAPILMADAN, YAPILAN YOLLAR.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin, Gazî Üniversitesi'nin ulaşım planı yaptırıldığı, ancak planın halen bitmeden plansız yollar yapıldığı, açıldığı belirtilen SPO Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, "Şehirin ulaşımında ana plan çalışması devam ederken, kendi kafasına göre plan yapıyor" diye konuştu.

sunuz. Ana plan çalışması delik, deşik ve işlenmez hale getirmiş oluyorsunuz" diye anlattı. Sevim, birçok uzmanın bir araya geldiği ana ulaşım planı yapılırsa Ankara'nın gelecekteki ulaşım sorununun çözümleneceği uyarısında bulundu.

BİTMEYEN METRO SORUN YARATTI

METRO çalışmalarının Ankara'da yıllardır bitirilememesinin de şehrinde ulaşımın kaosa sokulduğunu ifade eden Sevim, "Ulaştırma Bakanlığı'nun metroları devir alması sonucu Çayyolu ve Sincan hattı açıldı. Çayyolu'da oturan vatandaşlar çalışmaları yıllarca sürdüğü için kendileri araçlarıyla işe gidip gelmeye alıştı ve bu saatler sonra bu alışkanlığı değiştiremiyor. Sincan hattı ise uzun olduğu için yapılmıyor. Sağlık çalışanları Batıkent metro hattında sıkıntıları yaratıyor" diye değerlendirdi.

5 Nisan 2014- Sol Gazetesi

Koruma Kurulu hukuku paspas yaptı

AOC'de peşpeşe gelen yargı kararlarını uygulamamak için Koruma Kurulu'ndan karar çıkartıldığı ortaya çıktı. Meslek örgütleri yargıya bypass anlamına gelen karar alan, aralarında AKP'ilerin de bulunduğu kurul üyeleri hakkında suç duyurusunda bulunacak

Atatürk Orman Çiftliği'ndeki inşaatlarla ilgili verilen yasa dışı kararın iptali için yürütmesini durdurma kararından önce Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu.



Atatürk Orman Çiftliği'ndeki inşaatlarla ilgili verilen yasa dışı kararın iptali için yürütmesini durdurma kararından önce Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu.

Atatürk Orman Çiftliği'ndeki inşaatlarla ilgili verilen yasa dışı kararın iptali için yürütmesini durdurma kararından önce Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu.

Atatürk Orman Çiftliği'ndeki inşaatlarla ilgili verilen yasa dışı kararın iptali için yürütmesini durdurma kararından önce Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu.

Atatürk Orman Çiftliği'ndeki inşaatlarla ilgili verilen yasa dışı kararın iptali için yürütmesini durdurma kararından önce Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu. Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesini yarı durdu.

30 Nisan 2014- Habertürk Gazetesi

Anayasa Mahkemesi'ne odalardan AOC başvurusu

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Ankara Şubesi'ne bağlı odalar, AOC'de mahkemelerin durdurma kararına rağmen devam eden inşaatlar için Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulundu

Atatürk Orman Çiftliği (AOC) araziinde devam eden inşaatlarla ilgili Ankara İdare Mahkemesi 10 Şubat'ta yürütmeyi durdurma kararı vermişti. TMMOB Ankara Şubesi'ne bağlı bazı odalar, mahkeme kararına rağmen Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir Belediyesi ortak bir kararla dün Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yaptı.



Atatürk Orman Çiftliği (AOC) araziinde devam eden inşaatlarla ilgili Ankara İdare Mahkemesi 10 Şubat'ta yürütmeyi durdurma kararı vermişti. TMMOB Ankara Şubesi'ne bağlı bazı odalar, mahkeme kararına rağmen Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir Belediyesi ortak bir kararla dün Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yaptı.

Atatürk Orman Çiftliği (AOC) araziinde devam eden inşaatlarla ilgili Ankara İdare Mahkemesi 10 Şubat'ta yürütmeyi durdurma kararı vermişti. TMMOB Ankara Şubesi'ne bağlı bazı odalar, mahkeme kararına rağmen Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir Belediyesi ortak bir kararla dün Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yaptı.

Atatürk Orman Çiftliği (AOC) araziinde devam eden inşaatlarla ilgili Ankara İdare Mahkemesi 10 Şubat'ta yürütmeyi durdurma kararı vermişti. TMMOB Ankara Şubesi'ne bağlı bazı odalar, mahkeme kararına rağmen Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir Belediyesi ortak bir kararla dün Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yaptı.

29 Mayıs 2014- Birgün Gazetesi

Ana ulaşım planı, hukuka uymalı

Atatürk Orman Çiftliği (AOC) araziinde devam eden inşaatlarla ilgili Ankara İdare Mahkemesi 10 Şubat'ta yürütmeyi durdurma kararı vermişti. TMMOB Ankara Şubesi'ne bağlı bazı odalar, mahkeme kararına rağmen Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir Belediyesi ortak bir kararla dün Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yaptı.

Atatürk Orman Çiftliği (AOC) araziinde devam eden inşaatlarla ilgili Ankara İdare Mahkemesi 10 Şubat'ta yürütmeyi durdurma kararı vermişti. TMMOB Ankara Şubesi'ne bağlı bazı odalar, mahkeme kararına rağmen Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir Belediyesi ortak bir kararla dün Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yaptı.

Atatürk Orman Çiftliği (AOC) araziinde devam eden inşaatlarla ilgili Ankara İdare Mahkemesi 10 Şubat'ta yürütmeyi durdurma kararı vermişti. TMMOB Ankara Şubesi'ne bağlı bazı odalar, mahkeme kararına rağmen Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir Belediyesi ortak bir kararla dün Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yaptı.

Atatürk Orman Çiftliği (AOC) araziinde devam eden inşaatlarla ilgili Ankara İdare Mahkemesi 10 Şubat'ta yürütmeyi durdurma kararı vermişti. TMMOB Ankara Şubesi'ne bağlı bazı odalar, mahkeme kararına rağmen Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir Belediyesi ortak bir kararla dün Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yaptı.

Atatürk Orman Çiftliği (AOC) araziinde devam eden inşaatlarla ilgili Ankara İdare Mahkemesi 10 Şubat'ta yürütmeyi durdurma kararı vermişti. TMMOB Ankara Şubesi'ne bağlı bazı odalar, mahkeme kararına rağmen Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir Belediyesi ortak bir kararla dün Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yaptı.

Atatürk Orman Çiftliği (AOC) araziinde devam eden inşaatlarla ilgili Ankara İdare Mahkemesi 10 Şubat'ta yürütmeyi durdurma kararı vermişti. TMMOB Ankara Şubesi'ne bağlı bazı odalar, mahkeme kararına rağmen Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir Belediyesi ortak bir kararla dün Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yaptı.

2 Haziran 2014- 24 Saat Gazetesi



Ankara'da yollar ve alt geçitler göle döndü

Ankara'da etkili olan sağanak yağış, her yağmurdan ardından ortaya çıkan görüntülerin tekrarlanması neden oluyor

Yollar ve alt geçitler göle dönüyor. Batıkent'te rögarın taşan sulak, 13 evi bastı. Meteoroloji yetkilileri, "Büyük beklenenle ve anormal bir durum değil" değerlendirmesinde bulundu. Bu durumda anormal görünüş yıllardır önem verilmiyen Ankara'nın alt yapılarında olduğu ortaya

çıkıyor. Ankara Şehir Plancıları Odası Şube Başkanı Emre Sevim, "Ankara'da her yağmur sonrası belli noktalar göle dönüşüyor. Sorunlara çözümleri sel basıyor, araçlar mahsur kalıyor, alt geçitler suyla doluyor, insanlar yürümekte zorlanıyor" açıklaması güne damgasını vurdu. Sayfa 3'de

12 Haziran 2014- Başkent Gazetesi

Ankara'ya "yamalı plan"

Ankara'nın ulaşım sorununu çözmek amacıyla yapılacak ana ulaşım planı, uzmanlar tarafından değerlendirildi. Mimarlar, şehir plancılar ve ulaşım uzmanları tarafından dün yapılan basın toplantısıyla Gazi Üniversitesi'nin hazırladığı, ulaşım ana planına "yamalı plan" yakıştırmaları yapıldı.

FEVZYİYE ÇEVİK SAREL

Uzmanlar, Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Gazi Üniversitesi tarafından yapılan Ana Ulaşım Planı'nın kaygı verici pek çok düzensizlik içerdiğini belirterek, sürecin bilimsel kriterlerden uzak, sağlıksız işletildiğini, hukuksuzluğa kılıf uydurduğunu ve Başkent'in ulaşım sorununu çözmekten uzak olduğunu bildirdi. Plana ilişkin olarak Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nde değerlendirme toplantısı yapıldı. Toplantıya Ulaşım Plancısı Erhan Öncü, Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim ve Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakuş Candan katıldı.

Ulaşım Plancısı Erhan Öncü, bugüne kadar plana dair açıklanan bilgiler, sadece tahliiller ve çok baka açıklanmış raporlardan oluştuğunu dikkat çekerken, planın katılmı süreçlerinin doğru işletilmediğini de söyledi.

Ulaşım ana planının hedef yılı itibarıyla nazım imar planı ile uyumsuz olduğunu bildiren Öncü, şun-



ları söyledi: "Bu nazım imar planı için hazırlanan ulaşım ana planı da 2023 yılı hedefli bir plan olmalıdır. Plan tadilatlarıyla bilimselliğini yitirmiş bir plana dayanarak hazırlanan ulaşım ana planının da hiçbir şekilde bilimsel çalışma olması mümkün değildir." Öncü, daha önce plansız, programsız yapılan ve

yarıdan dönen projelerin, (yeni yollar, teleferik hatları, kavşaklar, Esenboğa raylı sistemi gibi) plan üzerinde işlenerek yasal hale getirileceğini de ifade etti.

"Yani Ankara yönetiminin hatalarına bir sünger çekilecek ve aklanacaktır. Dolayısıyla da bu çalışmaya kaygı verici buluyoruz. İptal edilmiş projeler, konular çözüme kavuşturulmadan bunların kağıt üzerinde yasallaştırılması ciddi bir sorundur. Asıl kaygımız planın rant aracı olarak ortaya çıkmasıdır" diyen Öncü, şöyle devam etti:

"Plan sürekli olarak birkaç hafta içinde açıklanacak deniyor. Bir taraftan plan çalışmalarını devam ediyor, yeni projeler ortaya konuyor. Örneğin, Adliye Sarayı'nın kaldırılıp buraya bir ulaşım merkezi yapılması gündemde. Projeyle göre bütün teleferik hatları gökten ortaya gelecek. Adliye Sarayı boşaltılıyor ve yeni adliye sarayı yapılıyor. Burası Ankara'nın en dar noktası. İşler açısından büyük sıkıntıya neden olacak. İşler yürüsün demliyecek hale gelisin, sonra plana koyalım, ondan sonra nasıl olsa, oldu bitisi getiririz" havası içinde çalışmalar devam ediyor."

6 Haziran 2014- Hürriyet Gazetesi

Kent meydanından ÖNEMLİ KARARLAŞAĞA



Cumhuriyet'in ilanının ardından Ankara için planlanan 13 kent meydanı, bir bir yok oldu. Bir döneme tank-lik eden kent meydanlarının yerini diğer kavşaklar alırken, Şehir Plancıları Odası şu eleştiride bulundu: "Meydanlar boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler."

DEMOKRATİK kentlerin önemli özelliği, halkın katılımıyla hazırlanmasıdır. Ankara'nın kent meydanları, sadece bir süreliğine boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler. Bu durum, kent meydanlarının planlanırken, sadece bir süreliğine boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler.

SİGAL ALTINDA Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Emre Sevim, kent meydanlarının planlanırken, sadece bir süreliğine boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler.

KAVŞAKTA MİNGE Ankara'nın kent meydanlarının planlanırken, sadece bir süreliğine boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler.

ANKARA HİMETLİ ÇEVRELERİ Bu ille birlikte planlanan alanın tamamı, Şehir Plancıları Odası tarafından değerlendirildi. Ankara'nın kent meydanlarının planlanırken, sadece bir süreliğine boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler.

KAĞIT ÜZERİNDE Ankara'nın kent meydanlarının planlanırken, sadece bir süreliğine boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler.

YENİ KENTLER Ankara'nın kent meydanlarının planlanırken, sadece bir süreliğine boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler.

YENİ KENTLER Ankara'nın kent meydanlarının planlanırken, sadece bir süreliğine boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler.

YENİ KENTLER Ankara'nın kent meydanlarının planlanırken, sadece bir süreliğine boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler.

YENİ KENTLER Ankara'nın kent meydanlarının planlanırken, sadece bir süreliğine boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler.

YENİ KENTLER Ankara'nın kent meydanlarının planlanırken, sadece bir süreliğine boş alanlar olarak görüldü. Belli bir süre sonra da kavşak ve ottopark alanı haline geldiler.

10 Mayıs 2014- Ulusal Gazete



Gece dışarıda insan görmek istemiyor

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yeni uygulanan gece metro hizmeti, Ankara'da tartışma yaratıyor. Metro saatleri bir ila iki saat geri çekildi. Yeni uygulananla 00.20 ile 00.10 kadar nazım saatleri OSB / Öncü kent - Binekiri İstasyonu yarınca 22.00, Binekiri - Kızılay İstasyonu yarınca 22.30 saatlerine kadar geri çekildi. TMMOB konuya tepki göstererek, ulaşım bir bakımla, gece insanları eve katılmak istemediğini açıkladı. Ankara'da yapılan yollarla ilgili ve bu yıl içinde açılan yeni hatlarında uygulanan saatler için eleştiriler yapıldı. "İNSANLARI EVE KAPATMAK İSTİYORLAR" Büyükşehir Belediyesi EGO yönetiminin seir saatleri ilgili de tartışma yapıyor. Gece 12'den sonra Başkent'in metro polilerinde EGO



12 Haziran 2014- Birgün Gazetesi

'Ankara Ulaşım Planı rant aracı'

TMMOB'ye bağlı Mimarlar Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubeleri, Ankara Ulaşım Planı'nın, rant yaratma ve plansız projeleri yasallaştırma amacı olduğunu belirtti. TMMOB'ye bağlı Mimarlar Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubeleri, Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Gazi Üniversitesi tarafından hazırlanan Ankara Ulaşım Planı'nın, eski ve yeni projeleri yasallaştırma ve rant sağlama amaçladığını bildirdi.



YAKIN İMAR PLANI İLE UYUMSUZ Yüzlerce mimar ve şehir plancısı Erhan Öncü, ulaşım planlarının imar planının bir parçası ve tamamlayıcısı olduğunu belirtti. Bu nedenle iki planın uyumsuz olması gerektiririni kaydeden Öncü, "Yürürlükte Ankara Nazım İmar Planı'nın hedef yılı 2023'tür. Ancak ulaşım ana planındaki hedef yılı 2038, aradaki 15 yılın nazım imar planı yok, dolayısıyla yasal değil" dedi. Ayrıca Ankara Ulaşım Ana

7 Haziran 2014- Posta Gazetesi

ALTYAPİYİ SEL ALDI



Keciören'deki su baskınlarının üzerinden bir hafta geçmeden bu kez de seldenin sabbini Batekn alınca Başkent'in alt yapıyı bir kez daha gündeme geldi. **KAYNAK ALTIYAPISI** Keciören'deki su baskınlarının üzerinden bir hafta geçmeden bu kez de seldenin sabbini Batekn alınca Başkent'in alt yapıyı bir kez daha gündeme geldi. **SAATLERCE YARDIM BEKLENDİ**

İSTANBUL ŞUBE

Taksim Dayanışması Toplantılarına Katılımımız Devam Ediyor

26 Mart, 2 Nisan, 9 Nisan, 16 Nisan, 30 Nisan, 07 Mayıs, 16 Mayıs, 21 Mayıs, 28 Mayıs, 4 Haziran, 11 Haziran ve 18 Haziran tarihlerinde MMO'da gerçekleştirilen Taksim Dayanışması Toplantısı'na sırasıyla Akif Burak Atlar ve Tayfun Kahraman katılım göstermiştir. Suç duyurusu çalışmalarına devam edilmesi yönünde karar verilirken diğer Dayanışma davaları ile ilgili uluşım organizasyonları hakkında görüşülmüştür.

Genel Kurulu'da Şubemiz Önergelerinin Sunmak Üzere Şube Delege ve Komisyon Toplantılarımız Gerçekleştirildi

27 Mart tarihinde Şubemizde gerçekleştirilen Şube Çalışanları ÇKÖH Komisyon toplantısına Gürkan Akgün, Çare Olgun Çalışkan, Oktay Kargül, Ceyda Sungur, Aysun Sarı, Ayşe Yıkıcı, Sezi Toprakçı ve Ece Özden Pak katılmış, Genel Kurulda yönerge ve tip sözleşme hazırlamak üzere bir komisyon oluşturulması amacıyla bir yönerge hazırlanmıştır.

01 Nisan tarihinde Şubemizde gerçekleştirilen Bütçe Komisyonu toplantısına Akif Burak Atlar, Tuba İnal Çekiç, Kumru Çılgın, Nuray Çolak, Ayşe Yıkıcı, Emrah Şahan ve Ece Özden Pak katılmış; eğitim (MİSEM), sponsor ve bütçe geliştirme konularında Genel Kurulda sunulmak üzere yönerge hazırlanmıştır.

01 Nisan tarihinde Şubemizde gerçekleştirilen Meslek Alanında Genişleme Komisyon toplantısına Tayfun Kahraman, Akif Burak Atlar, Erhan Kurtarıcı ve Ayşe Yıkıcı katılmış, görüşler Genel Kurulda sunulmak üzere bir yönergeye dönüştürülmüştür.

08 Nisan Salı günü saat 19.00'da ise İstanbul Şube Delegerleri toplantısı düzenlenmiş, Genel Kurul öncesinde üyelerimizin talepleri görüşülmüştür.

Taksim Dayanışması'nın Gerçekleştirdiği Suç Duyurusuna Katıldık

Taksim Dayanışması bileşenleri, 08.07.2013 tarihinde Başbakan Recep Tayyip Erdoğan ve Vali Hüseyin Avni Mutlu'nun siyasi tutum ve talimatları uyarınca, hu-

kuka aykırı ve keyfi bir biçimde ifade özgürlüklerini barışçıl bir biçimde toplu olarak kullanmak isteyen yurttaşları yıldırma amaçlı ve zor kullanarak gözetim alan tüm kolluk görevlileri hakkında suç duyurusunda bulunmak üzere 28 Mart tarihinde Çağlayan Adliyesi önünde "Asıl Biz İtham Ediyoruz" demek üzere toplanmıştır. Suç duyurusu öncesinde gerçekleştirilen basın açıklamasına Şubemizi temsilen Akif Burak Atlar ve Evrim Yılmaz katılım göstermiştir.

Kuzey Ormanlarına Neler Oluyor Panelindeydik?

24 Nisan tarihinde İTÜ'de gerçekleştirilen ve öğretim görevlileriyle aktivistlerin de konuşmacı olarak yer aldığı Kuzey Ormanlarına Neler Oluyor adlı panele Şubemizi temsilen, davetli konuşmacı olarak Gürkan Akgün katılmıştır.

KOS Marmara Bölge Forumu'ndaydık

27 Nisan tarihine YTÜ'de Kuzey Ormanları Savunması (KOS) Marmara Bölge Forumu gerçekleştirilmiş, Şubemizi temsilen Gürkan Akgün katılım göstermiştir.

Şube Komisyonlarımız Toplantılarına Devam Ediyor

07 Mayıs tarihinde Şubemizde Plan İnceleme Komisyonu Toplantısı gerçekleştirilmiş olup Nuray Çolak, Sezi Toprakçı ve diğer komisyon üyeleri katılmıştır.

08 Mayıs tarihinde Şubemizde gerçekleştirilen Öğrenci Komisyonu toplantısına Çare Olgun Çalışkan, Kumru Çılgın, Oktay Kargül ve Ceyda Sungur katılım göstermiştir.

10 Haziran Salı günü Kanal İstanbul gündemi ile "Büyük Projeler Komisyonu" toplanmış, toplantıya Yönetim Kurulumuzdan Ayşe Yıkıcı, Çare Olgun Çalışkan ve Nuray Çolak katılım göstermiş, söz konusu projeler hakkında üyelerimize bilgilendirme ve üyelerle görüş alışverişi yapılmıştır.

İstanbul Buluşmaları

07 Mayıs ve 25 Haziran tarihlerinde Şubemizde Bölüm Başkanlarının katılımıyla gerçekleştirilen İstanbul Buluşmaları toplantılarında; etkinlik tarihinin 14-15 Ekim olması kararlaştırılmış, etkinlik ana konusunun "sokağın kent üzerine söz söyleme hakkı" etrafında kurgulanması öngörülmüştür.

BASINA VE KAMUOYUNA

**MASLAK 1453 OLARAK BİLİNER KENT SUÇU PROJESİNDE
YÜRÜTME DURDURULDU**

02.04.2014

Odamızın açtığı dava sonucu kamuoyunda Maslak 1453 olarak bilinen inşaat projesinin yasal dayanağı olan ve 16.09.2011 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanan Şişli İlçesi Ayazağa Gecekondu Önleme Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Nazım ve Uygulama İmar Planları'nın yürütmesi Danıştay Altıncı Daire'nin aldığı 26.03.2014 ve 2012/4412 sayılı kararlarla durdurulmuştur.

Daha önce TOKİ tarafından hazırlanarak onaylanan 11.08.2010 tasdik tarihli "İstanbul İli, Şişli İlçesi, Ayazağa Gecekondu Önleme Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları" ile son derece ayrıcalıklı imar hakları getirilerek kamu yararı ve şehircilik ilkelerine aykırı bir biçimde bölge yapılaşmaya açılmıştı. Odamız tarafından dava konusu edilen bu planlara yönelik, yargılama sürecinde haklılığımızı bilimsel bir şekilde ortaya koyan bilirkişi raporları ve görüşleri mahkemeye sunulmuş iken planlarda yapılan çok küçük değişiklikler ile bu kez Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 16.09.2011 tarihli Olur'u kapsamında söz konusu planlar tekrar yürürlüğe sokuldu. Planlara yönelik denetleme ve yargılama sürecini adeta atlatabilmek amacıyla yapılan bu uygulamaya karşı yine Odamız tarafından dava açılarak; bilimden, kamu yararından ve doğadan yana mücadelemiz kararlılıkla sürdürülmektedir. Tarafımıza 02.04.2014 tarihinde tebliğ edilen Danıştay Altıncı Daire'nin aldığı kararla Maslak 1453 projesine ait dava konusu planların yürütmesi durdurulmuş bulunmaktadır. **Açık bir kent suçu olan proje kapsamında yürütülen inşaat faaliyetlerinin derhal durdurulması, inşaat ruhsatının ise iptal edilmesi gerekmektedir.**

Kamunun sunduğu imkanlar ile zenginleşme fırsatlarını çok iyi değerlendiren, yeri geldiği zaman kentlerimizi ve doğal değerlerimizi korumak amacıyla mücadelelerini sürdüren meslek odalarının, sivil toplum kuruluşlarının "kapatılması" gerektiğinden bahsedecek kadar cüretkarlaşabilen, geçmiş dönemlerde depreme dayanıksız konutlar inşa ettiğini açıkça itiraf eden bir firma sahibinin devletin kurumlarıyla işbirliği yaparak işlediği tüm bu suçların üzerine, benzerleri gibi kararlılıkla gideceğimizin bilinmesini isteriz.

Kamuya ait olan değerlerin, alanların birer birer çeşitli sermaye gruplarına verilmesinde olduğu gibi kamuoyunu yanıltarak yapılmak istenen tüm bu projelerde Şehir Plancıları Odası olarak, tüm halkımızla birlikte kamu yararından, bilimden, doğadan ve insandan yana mücadelemizi sürdüreceğimizi bir kez daha belirtiyoruz.

Saygılarımızla,

TMMOB Şehir Plancıları Odası
İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu

POLONEZKÖY KÖY YERLEŞİK ALANI İMAR PLANLARI

16.04.2014

Geçtiğimiz aylarda gündeme gelen, Polonezköy Köy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı çalışmalarının, Polonezköy'ün doğal ve kültürel dokusuna vereceği geri döndürülemez tahribatı öngören sivil toplum örgütleri olarak 24 Ocak 2014 tarihinde İstanbul Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne itiraz dilekçelerimizi sunmuştuk. 2 Mart 2014 tarihinde ise Polonezköy halkı ve sivil toplum örgütlerinden temsilcilerin katılımıyla düzenlediğimiz panel ve forumda ise söz konusu imar planının olası etkileri ve köyün gerçek gereksinimlerini masaya yatırdık.

Ne var ki, sivil toplum örgütleri olarak yaptığımız itirazın üzerinden 60 günlük yasal süre geçmiş olmasına rağmen, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'ndan herhangi bir açıklama veya geri dönüş yapılmamıştır.

Tüm bu süreçte, konuyla ilgili uzmanların ve Polonezköy halkının görüşleri doğrultusunda oluşturduğumuz açıklamayı kamuoyuna sunuyoruz:

Polonezköy, zengin doğal çevresi ve ekolojik yaşamının yanında, tarihsel serüveni ve bugüne taşıdığı kültürel biriki miyle de İstanbul'un sayısı günden güne azalan özgün kırsal kimlik alanlarından biridir. Son derece zengin bir bitki çeşitliliğine ev sahipliği yapan yöre, bugüne dek İstanbul'un kentsel gelişme baskılarından kendini koruyabilmiştir. Maalesef her geçen gün bir yenisini duyduğumuz açgözlü yapılaşma hareketlerinden biri olarak gündeme gelen bu imar planlarının da Polonezköy gibi evrensel bir değere vereceği tahribat bugünden öngörülmektedir.

İlan edilen imar planları öncelikle;

Koruma Amaçlı İmar Planı Teknik Şartnamesine uygun değildir!

Polonezköy için hazırlanan 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı kararları, koruma mevzuatına aykırıdır. Plan, Koruma Amaçlı İmar Planı Teknik Şartnamesi maddelerini ihlal eden ve korumaktan öte yöreyi yapılaşmaya açan, kısacası koruma mevzuatına aykırı bir anlayışla hazırlanmıştır.

Bahsettiğimiz Şartname'nin 3.14 sayılı maddesinde: Koruma Amaçlı İmar Planı şeklinde adlandırdığımız planlar; kültür ve tabiat varlıklarının sürdürülebilirlik ilkesi doğrultusunda korunmasını, yöreyi her açıdan ele alan kapsamlı alan araştırmalarına dayanmayı, alanda yaşayanların sosyal ve ekonomik yaşamını geliştirmeyi, koruma esasları ve kullanma şartları ile yapılaşma sınırlarını belirlemeyi, katılımcılık esasıyla yerel sahipliliği güçlendirmeyi amaçlaması gereken planlardır.

Oysa;

Polonezköy İmar Planı, Şartnamede sözü edilen bütüncül araştırma, sürdürülebilirlik ve koruma gibi ilkelerden uzak hazırlanmış, bunun yanında Leh asıllı köylülerin talepleri dikkate alınmamış ve katılımcılık esası göz ardı edilmiştir.

Bu tanıma ek olarak, aynı Şartname kapsamında: Koruma Amaçlı İmar Planlarının çevre ve yörenin doğal, kültürel, ekonomik ve estetik değerlerini koruyan, bu değerlere katkı sağlayan ve geliştiren, çevresel kaliteyi yükselten, sürdürülebilirlik ilkesine dayalı bir planlama anlayışını içermesi; korunması gerekli kültürel ve doğal varlıkların sağlıklaştırarak, çağdaş yaşam koşullarına uygun kullanımını sağlaması gerekliliği belirtilmektedir.

Oysa;

Polonezköy İmar Planı, doğal ve kültürel mirasın korunması ilkeleriyle çelişen çok sayıda karar içermekte, bu açıdan koruma mevzuatıyla tekrar çelişmektedir. Polonezköy'ü tehdit eden bu kararlar şöyle sıralanabilir;

- Planda, yeni emsal değerleriyle yapılaşma yoğunluğu arttırılmaktadır
- Özgün yerleşim dokusunu ve tabiat parkını bozacak turizm tesisleri ve açık alan kullanımları öngörülmektedir.
- Köy içinden geçen yolun 14 metreye kadar genişletilmesiyle yerleşim bütünlüğünü bozulmakta ve mülkiyet hakları ihlal edilmektedir.
- Öngörülen turizm faaliyetleri ve nüfus artışı, Polonezköy'ün demografik ve sosyal dokusunu tehdit etmekte, plan köyde yaşayanlardan çok dışarıdan geleceklere hizmet etmektedir.
- Köy çevresindeki alanların ne şekilde korunacağına dair bir netlik sunulmamakta, köyde başlayacak yoğunlaşmanın yakın çevreye yayılmasının önü açılmakta ve bitki örtüsü yaban hayatı tehlikeye atılmaktadır.

Plan ayrıca;

- 1/10000 ölçekli Uzun Devreli Gelişim Planı ile çelişmekte,
- Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu, Çevre Kanunu ve Milli Parklar Kanunu'nda vurgulanan koruma kaygısından uzak düşmektedir.
- Ulusal mevzuatın yanı sıra, Türkiye'nin de 1984 yılında taraf olduğu Avrupa Yaban Hayatı ve Yaşam Ortamlarının Korunması (Bern) Sözleşmesi'nde tanımlanan evrensel koruma ilkelerini dahi ihlal etmektedir.

Kısacası, ilan edilen imar planları, Polonezköy'ü turizm ve konut amaçlı yapılaşmaya açarak, korunması gerekli Tabiat Parkı ve köy yerleşik alanı dokularına doğrudan müdahaleyi olanaklı kılmaktadır. Polonezköy'ü koruyarak yaşatmaktan çok, yöreyi rant baskısıyla karşı karşıya bırakacak, doğası ve kültürel kimliğinin giderek yitirilmesine neden olacak bir yaklaşımın planlarıyla karşı karşıyayız.

Bulduğumuz noktada Polonezköy'ün tüm değerleriyle korunması ve yaşatılması için;

- Tüm planlama süreçleri korumaya dayalı bir anlayışla yürütülmeli, köy yerleşik alanı ve tabiat parkı bir bütün olarak ele alınmalıdır.
- Polonezköy'ün sosyal ve kültürel dokusu, doğal kaynakları ve yaban hayatı bir bütün olarak korunmalıdır.
- Köylülerin planlama sürecine etkin katılımı sağlanmalı, mekânı kullananların ihtiyaçlarına yönelik düzenlemeler önerilmelidir.

- Kırsal mimari ve sokak-yapı ilişkilerinden avlulara kadar, tabiatla yaşamı bütünleştiren mekân anlayışının sürekliliği sağlanmalıdır.
- Yerleşim bütünü için “imar planlaması” yapmak yerine, köylülerin ihtiyaçları doğrultusunda ve sadece gerekli parsellerde, dokuya uyumlu, basit çözümler üretmelidir.
- Yol genişletme, arsa kamulaştırma, yapılaşmaya dayalı yatırımları teşvik etme gibi köyün bütüncül dokusunu ve yaşayanlarını olumsuz yönde etkileyecek plan kararları derhal iptal edilmelidir.

Bugün Polonezköy için yapılan planlar ve hesaplar, İstanbul’un kuzeyinde kalan son ormanları, tarım alanlarını, kırsal dokuları ve yaşam kültürlerini yok etmek üzerine kurulu mega projeler modasının sadece bir parçasıdır. Tüm bu vahşi gelişme hareketlerinin ortasında, en başta İstanbul için eşsiz bir miras olan Polonezköy, arazi rantları ve turizm yoğunlaşmasına kurban edilmemeli, koruma kaygısı taşımayan spekülasyonlu imar yayılmalarından özellikle korunmalıdır.

Tüm doğal ve kültürel varlıklarımızın, kamusal alanlarımızın ve yaşam haklarımızın savunucuları olarak bizler, rant ve imar öncelikli Polonezköy Koruma Amaçlı İmar Planı’nın derhal durdurulmasını ve yöreyi ilgilendiren her türlü planın bütüncül bir koruma anlayışıyla ve yerelin gerçek ihtiyaçlarını gözetenek hazırlanmasını talep ediyor; Polonezköy halkının yanında süreci takip edeceğimizi ve mücadelemizi sürdüreceğimizi tekrar belirtiyoruz.

Saygılarımızla,

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası, İstanbul Şubesi
TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi
TMMOB Şehir Plancıları Odası, İstanbul Şubesi
ÇEKÜL, Çevre ve Kültür Değerlerini Koruma ve Tanıtma Vakfı
Kuzey Ormanları Savunması
Politeknik
POLDER, Polonezköy Kültürünü Yaşatma Derneği

TAKSİM DAYANIŞMASI’ndan

18.04.2014

Toplumumuzun bütün dünyaya örnek olacak bir biçimde en temel demokratik ve insan hakkı taleplerini barışçıl ve demokratik bir şekilde ifade etme hak ve iradesine karşı iktidar, şiddet, baskı ve yasakçı politikalarına inatla devam etmektedir.

İstanbul Valisi Hüseyin Avni Mutlu, Emeliğin ve Dayanışmanın günü olan 1 Mayıs’ı kutlamak üzere halkın ve emekçilerin aklını yok sayan gerekçelerle Taksim’i yine yasaklayarak, Yenikapı’daki yolsuzluk ne hukuksuzluğun simgesi olan kent suçu dolgu alanını adres gösterdi.

Tek gerçek gerekçe ise iktidarın halktan, emekten, eşitlikten, dayanışmadan, özgürlükten korkmasıdır. 2008 yılında Taksim’de 1 Mayıs’ı kutlamak isteyip de onca şiddete ve gaza maruz kalanlara “ayaktakımı”, 2013’te de Gezi’deki milyonlarca yurttaşımıza “çapulcu” diyen Başbakan’ın zihniyetidir gerekçe. 2007 yılında “İstanbul’un imajı”nı bahane edip Taksim’i yasaklayan dönemin Valisi Muammer Güler ile geçen sene inşaatı, bu sene kentin tertip ve düzenini bahane eden, Gezi Parkı’nı bir açıp bir kapatan, geçtiğimiz 1 Mayıs’ta 40 bin polisle kenti işgal ederek insanların toplanma özgürlüğü, ifade özgürlüğü, ulaşım hakkı ve hatta yaşama hakkını ortadan kaldıran bugünün Valisi Mutlu’nun zihniyetidir gerçek gerekçe.

Taksim Dayanışması’nın kurulmasının nedeni olan İstanbul’un en önemli kamusal alanı, Taksim Meydanı ve Taksim Gezi Parkı’nı yok etmek üzere, bizzat Başbakan tarafından ilan edilip; topluma dayatılarak zorbalıkla uygulanmaya çalışılan hukuk, akıl, bilim dinlemeyen rantçı projelerin neyi amaçladığı bu kararlarla bir kez daha ortaya çıkmıştır.

Defalarca ve defalarca söyledik. Yine tekrar ediyoruz. Taksim başta olmak üzere, tüm meydanlar, sokaklar, kamusal alanlar hepimizin ortak değeri ve ortak yaşam alanıdır. Kültürümüz, tarihimiz, bir arada yaşayabilme umudumuzdur. Birkaç kişinin kafasındaki “tertiple ve düzen”e göre şekillendirilemez.

Bizler, en demokratik, hukuki ve meşru hakkımızı istiyoruz. Her türlü baskı ve şiddete karşı, mücadele ve alın teri ile kazandığımız Taksim’de 2010, 2011, 2012 yıllarındaki gibi yüzbinlerle coşkulu ve barışçıl bir şekilde 1 Mayıs’ı kutlamak istiyoruz.

Sorunlarımızı, taleplerimizi, umutlarımızı, bu kentin “meydan”ında haykırmak, otobüslerle taşınarak değil, birbiri-mizle buluşarak kendi yaşamımıza ve yaşadığımız mekânlara dair söz hakkımızı istiyoruz.

1977’den 2014’e kaybettiğimiz canları anmak, sorumluların hesap vermesini sağlamak, belleğimize sahip çıkmak için tam da 1 Mayıs’ta, Taksim’de olmak istiyoruz.

Anayasa’nın, kanunların, evrensel hukukun ortaya koyduğu biçimde, hiçbir şüpheye gerek kalmaksızın Taksim’de kutlanması gereken 1 Mayıs’ın sorunsuz bir şekilde gerçekleştirilmesi için devletin tüm kurumlarının üzerine düşen sorumluluğu yerine getirmesini istiyoruz.

Demokrasiyi, doğayı, parklarımızı, mahallelerimizi, meydanlarımızı, suyu, toprağı, bedenlerimizi, eğitim ve sağlık hakkımızı savunarak, emek sömürüsüne, güvencesizliğe, taşeronlaştırmaya, işsizliğe, şiddete ve baskılara karşı; umudu, dayanışmayı, özgürlüğü ve eşitliği büyütme için,

1 Mayıs’ta 1 Mayıs Alanı’nda, Taksim’deyiz.

TAKSİM DAYANIŞMASI

ŞİŞLİ MESLEK LİSESİ ALANINA İLİŞKİN AYRICALIKLI İMAR PLANINDA YÜRÜTME DURDU

26.04.2014

Odamızın açtığı dava sonucu Şişli Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi’nin bulunduğu arazi üzerinde AVM ve Rezidans gibi fonksiyonlarla yoğun bir yapılaşma öngören imar planı değişikliğinin yürütmesi durduruldu.

Söz konusu arazi için Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 02.10.2013 tarihinde onaylanan Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 2063 Ada 4 parsel, 2765 ada 1 parsel ve 10295 ada 18 Parseli Kapsayan Alana ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Odamız tarafından 10.01.2014 tarihinde yargıya taşınmıştı. Dava konusu imar planı değişikliği ile “Meslek Lisesi Alanı” olarak bilinen bölge büyük ölçüde “Ticaret + Konut Alanı”na alınarak Emsal: 3,00 yapılaşma değeri olarak değiştirilmekte, Bakanlık tarafından bu ayrıcalıklı imar artışı ve fonksiyon değişikliği ile kamu yararına aykırı bir işlem tesis edilmektedir.

Odamızın açtığı dava neticesinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 20.03.2014 tarihinde verdiği kararla birlikte Şişli Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi’ne ilişkin hazırlanan bu ayrıcalıklı imar planı değişikliğinin yürütmesi durdurulmuştur.

Söz konusu alanda faaliyet gösteren Şişli Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi, mevcut durum itibarıyla yaklaşık 5000 öğrenci ve 250 kişilik öğretmen kadrosu ile birlikte, tarihi Sanayi-i Nefise Mektebine kadar giden Türkiye’nin en köklü ve önemli meslek liselerinden biridir. İçerisinde yer alan atölyeler, sosyal tesisler ve idari birimler ile birlikte bir bütün olan bu eğitim alanının ortadan kaldırılması, parçalanması veya merkezi konumundan uzaklaştırılarak taşınması işlevini büyük ölçüde kaybetmesine yol açarak kamu yararına açıkça aykırı bir durum teşkil edecektir. İstanbul 8. İdare Mahkemesi’nin vermiş olduğu bu karar bu önemli eğitim alanının korunması ve kamu kullanımında kalması açısından son derece önemlidir.

İmar Planları aracılığıyla kamuya ait olan değerlerin, alanların birer birer çeşitli sermaye gruplarına ayrıcalıklarla tahsis edilerek kamu elinden çıkartılmasına karşı Şehir Plancıları Odası olarak, kamu yararından, bilimden, doğadan ve insandan yana mücadelemizi sürdürdüğümüzü bir kez daha belirtiyoruz.

Saygılarımızla,

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu**

TAKSİM DAYANIŞMASI’ndan

06.06.2014

Taksim Dayanışması olarak taleplerimizden ve kazanımlarımızdan vazgeçmediğimizi tekrar hatırlatmak için 31 Mayıs’ta meydana olacağımızı duyurmuştuk. Ancak; Taksim Meydanı ve Gezi Parkı başta olmak üzere yaşam ve yaşam alanlarımıza müdahale ederek topluma dayatılan projelerin gerçekleştirilmesi uğruna, başta etik, bilim, teknik, hukuk ilkeleri ve toplumun haklı tepkisi olmak üzere hiçbir sınır tanımayan, hiçbir sese kulak vermeyen ve yaşananlardan

demokratik hiçbir sonuç çıkarmaya niyetli olmayan iktidar; 31 Mayıs günü başta Taksim ve Gezi Parkı çevresi olmak üzere İstanbul'un kalbinde neredeyse sıkıyönetim ilan etmiştir.

Son derece açık şeffaf ve net talepler ile "Meydandayız" diyen bizleri engellemek için kaskaları, copları ve Toma'larıyla on binlerce polis ve kimlikleriyle amaçlarını bilemediğimiz binlerce üniformasız kolluk gücü; meydanları, caddeleri, sokakları parkları doldurmuş, akıl almaz bir güç ve şiddet gösterisi sergilenmiştir. Aynı tablo İstanbul'un yanı sıra başta Ankara, Adana, Hatay, Eskişehir olmak üzere ülkemizin neredeyse her ilinde yaşanmıştır

Tüm dünyanın gözü önünde yaşanan bu güç ve şiddet gösterisinin nedeni apaçık ortadadır. Çünkü bir yıl önce polis şiddetinin, biber gazlarının, çadır yakmaların yaşandığı, gecesinden sabahına çıkılırken yüzbinlerin özgürlük şarkıları eşliğinde direnerek taleplerini tarihe kazıdığı bir gün olarak yaşanan 31 Mayıs'la birlikte Gezi ve Haziran Direnişi her karanlığın aydınlığa ve umuda dönüşebileceğinin, dönüşmesi gerektiğinin simgesi olmuştur.

Daha aydınlık bir gelecekte "Özgürlük Ve Demokrasi Günü" olarak anılması gereken bir günde kaybettikleri canları anmaya ve demokratik taleplerini "meydanlarda" yeniden dillendirmeye çalışanlar karşılarında yine polis şiddeti ve keyfi gözaltılar bulmuş, sadece İstanbul'da 203 kişi gözaltına alınmış, yüze yakın kişi yaralanmıştır.

Oysaki iktidarın dillendirmemizden bu kadar korktuğu taleplerimiz; berrak, meşru, hukuki ve demokratiktir. Bu ülkenin tarafsızlığı ve adalet duygusu zedelenmiş hukuk sistemine rağmen üzeri örtülemeyecek kadar haklı ve somuttur.

Bilindiği gibi bu taleplerimizden ilki; Taksim Dayanışmasının kurulmasına neden olan; Cumhuriyet; Demokrasi ve Emek tarihimizin en önemli kamusal alanlarından olan Taksim Meydanı ve Taksim Gezi Parkı'nın sözde yayalaştırma projeleri adı altında yapılan kaçak ve hukuksuz uygulamalarla yok edilmesine son verilmesiydi.

Bugün iktidarın ısrar, inat ve şiddetle üzerini örtmeye çalıştığı bu talebimizin haklılığı toplum vicdanında yerini bulduğu gibi yüksek yargı önünde de bir kez daha kanıtlanmıştır.

Bilindiği gibi, Taksim Dayanışması bileşenlerinden TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi ve TMMOB Peyzaj Mimarları Odası İstanbul Şubesi tarafından 11 Mayıs 2012 tarihinde ilan edilen Taksim Meydanı ve Gezi Parkının yok edecek plan değişikliğine karşı yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan dava sonucunda;

İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nce 06.06.2013 gün ve 2012/778 Esas ve 2013/1084 Karar sayılı kararı ile 17.01.2012 tarihinde onaylanan "Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı yayalaştırma projesine ilişkin" 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Plan ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı değişiklikleri iptal edilmiştir. Bu karar 08.07.2013 tarihi itibarı ile resmi olarak tebliğ edilmesine karşın 03.07.2013 tarihi itibarı ile UYAP ortamına yüklenen karar aynı tarihte Taksim Gezisi'nde yapılan bir açıklaması ile kamuoyuna duyurulmuştur.

Bu hukuki sonuca rağmen daha önceki suç duyurularımızla ilgili olarak ön inceleme izni dahi vermeyen İçişleri Bakanlığı örneğinde olduğu gibi Taksim'de (Cumhuriyet Caddesi ve Asker Ocağı Caddesi'ndeki) inşaatların 28.05.2014 tarihinde "bitmiş olduğu" gibi yalanlarla uygulama devam ettirilmiş, meydanımız ve parkımız iktidarın emri ve Valiliğin keyfi uygulamaları ile kamusal ve toplumsal kullanışlara bu kez fiilen kapatılmış ve polis karargâhı haline getirilmiştir.

Ancak varlık nedeni demokrasinin olmazsa olmaz ilkelerinden olan ifade özgürlüğümüzü toplumsal olarak kullanma mekânı olan meydana girmemizin 25000 polis ve 50 toma ile engellendiği 31.Mayıs 2014 tarihinden sonra tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesi'nin 29.04.2014 gün, 2013/7566 Esas ve 2014/3408 sayılı kararı ile söz konusu İmar Planı değişikliklerin iptali yüksek yargı tarafından da onanmıştır.

Bu konuda bir kez daha başta İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile Kültür ve Turizm Bakanlığı olmak üzere İstanbul 1. İdare Mahkemesinin kararı ile birlikte kararın gereklerini gecikmeksizin yerine getirmesi gereken kamu idaresinin artık hukuka aykırılığa bir an önce son vermesini; idari yargı yerinin kararlarının gereklerini yerine getirmesini talep ediyoruz.

Bu hukuki kararın ardından, bir o kadar haklı ve meşru diğer taleplerin, hukuki ve vicdani sorumluk gerektiren idari soruşturma, el çektirme ve yargılama taleplerimizin karşılık bulmasını bekliyor ve taleplerimizi burada bir kez daha tekrar ediyoruz.

Gezi süreci ve devamında polis şiddeti sonucu yaşamını yitirenlarımızın katillerinin adil ve etkili biçimde yargılanmalı, bu ölümcül sonuçlara yol açan Vali, Emniyet Müdürleri ve İç İşleri Bakanı görevlerinden alınarak yargıla-

malara dahil edilmeli, Polis şiddetini “destan yazmak” olarak tanımlayıp teşvik eden en yetkili siyasi otorite olarak Başbakan’ın bu kayıplardaki siyasi ve hukuki sorumluluğunun hesabı verilmelidir.

Doğrudan etkisiyle çocuklarımızın ölümüne, sakat kalmasına, dolaylı etkisiyle önceki birçok örneğinde olduğu gibi, Mehmet İstif ve geçen hafta kaybettiğimiz Elif Çermik’in de yaşamını yitirmesine neden olan Biber Gazının ölümcül bir kimyasal olduğu kabul edilerek toplumsal olaylarda kullanılması yasaklanmalıdır.

Haksızlık ve hukuksuzluk karşısında özgürlük taleplerinin demokratik zeminlerde ifade edileceği kamusal alanları polis kordonuna alma, Toma’larla kapatma gibi anayasal yürüyüş ve gösteri yapma hakkının polis zoruyla engellenmesi girişimlerine derhal son verilmeli;

Ülkenin dört bir yanında demokratik haklarını kullandığı için tutuklanan, gözaltına alınan yurttaşlarımızın derhal serbest bırakılarak haklarında hiçbir soruşturma açılmayacağına ilişkin açıklama yapılmalıdır.

Halkını sokaklara sıkıştıran, şiddet uygulayan iktidara sesleniyoruz; Parkları, meydanları, hatta kentleri kapatarak, bizi haklı taleplerimizden, birlikte durma ısrarımızdan, katliamlara ses çıkarma, haksızlıklara karşı durma inadımızdan vazgeçiremezsiniz. Elinizdeki bütün kolluk kuvvetlerini ve yalanlarımızla beslenen algı yönetim organlarını seferber edip bizleri korkutup ve sindirerek; Dayanışmamızı suç örgütü, Gezi’yi bitmiş bir süreç gibi gösterme çabanız nafiledir.

Bizler: 3-5 ağacımızla, arzumuzla, fikrimizle, insan olma hasretimizle, umudumuzla, direnişimizle; forumlarda, derneklerde, odalarda, sendikalarda, parklarda, sokaklarda, meydanlarda, Soma’da, Lice’de, İkizdere’de, Amasya’da, Sao Paulo’da birlikte nefes aldığımız her yerde, dayanışma ve mücadeleye devam ediyoruz.

Haklıyız ve kararlıyız... Her yer Taksim her yer Direniş...

TAKSİM DAYANIŞMASI

TAKSİM DAYANIŞMASI YARGILANAMAZ 12 Haziran’da Çağlayan Adliyesi’ndeyiz!

11.06.2014

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi olarak TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi ile birlikte sekreteryasını yürüttüğümüz Taksim Dayanışması davasında ilk duruşma 12 Haziran Perşembe günü saat 09:30’da Çağlayan Adliyesi’nde görülecek. Şube Yönetim Kurulu Sekreterimiz Akif Burak ATLAR ve Şube Sekreter Yardımcımız Sezi TOPRAKÇI da bu mesnetsiz davada yargılananlar arasında.

İki kez mahkemeden dönen ancak geçtiğimiz Mart ayında kabul edilen iddianame sonucu açılan davada, Mimarlar Odası ÇED Danışma Kurulu Sekreteri Mücella Yapıcı, İstanbul Tabip Odası Genel Sekreteri Ali Çerkezoğlu, HDP Genel Başkan Yardımcısı Ender İmrek, Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı Beyza Metin ve HDK üyesi Haluk Ağabeyoğlu’nun, “suç işlemek amacıyla örgüt kurmak” suçundan 2 ile 6 yıl, ‘kanuna aykırı toplantı ve yürüyüşlere katılmak, dağılmamak’ suçundan 1 yıl 6 ay ile 3 yıl, ‘halkı kışkırtma’ suçundan da 1 yıl 6 ay ile 4 yıl olmak üzere toplam 5 ile 13 yıl arasında değişen oranlarda hapisle; Şubemiz Yönetim Kurulu Sekreteri Akif Burak ATLAR ve Şube Sekreter Yardımcımız Sezi TOPRAKÇI’nın da aralarında olduğu diğer 21 kişi hakkında ise “kanuna aykırı toplantı ve yürüyüşlere katılmak, dağılmamak’ suçundan 1 yıl 6 aydan 3 yıla kadar hapis cezasına mahkûm edilmesi talep edilmektedir.

Taksim Dayanışması, 15 Şubat 2012 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi’nin çağrısıyla meslek odaları, emek örgütleri, sivil toplum kuruluşları ve inisiyatifler, mahalle dernekleri, siyasi parti temsilcileri ve taraftar gruplarının biraraya gelmesiyle kurulmuştur. Kentimizin tarihi, kültürel kimliğini ve toplumsal belleğini oluşturan ve koruma altına alınmış en önemli kentsel ve kamusal alanlarımızdan olan Taksim Meydanı ve Gezi Parkı’nın ortadan kaldırılmasını öngören projelere karşı; kamuoyu oluşturmak ve projelerin dayanağı olan plan değişikliğine karşı yasal çerçevede mücadele etmek üzere amacını taşıyan meşru ve demokratik bir platformdur. Taksim Dayanışması Sekreteryası ise TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi tarafından yürütülmektedir.

Taksim Dayanışması’nın kuruluşundan itibaren düzenlediği tüm toplantılar ve etkinlikler, açık çağrıyla kamuoyuna duyurulmuş ve herkese açık yapılmıştır. Taksim Dayanışması kurulduğu tarihten bu yana, söz konusu alanda yerel

ve merkezi otoriteler tarafından ulusal ve uluslararası bilim ve meslek çevrelerinden gelen bütün uyarılara rağmen tepeden inme olarak alınan kararlara karşı hukukun üstünlüğünü, bilimsel etiği, toplum ve kamu yararını savunmayı sürdürmektedir.

26 Mayıs 2013 Pazartesi gece yarısı iş makinelerinin Taksim Gezi Parkı'na hukuksuz olarak girmesiyle Taksim Dayanışması tarafından başlatılan Gezi Parkı nöbeti, 27 Mayıs 2013 Salı gününden itibaren polisin uygulamaya başladığı insanlık dışı şiddet ile tüm ülkeye yayılmış, demokratik gösterilerde can kayıpları, yaralanmalar, kalıcı sakatlıklar ve mağduriyetler meydana gelmiş, ancak tüm bunlara yönelik ciddi bir soruşturulma açılmamış, kamuoyunun baskısı ile açılan davalarda ise deliller karartılmaya, davaların ilerlemesi engellenmeye çalışılmıştır.

Böylesi bir ortamda şiddete ve hukuksuzluğa karşı demokratik hak olan ve anayasanın güvencesi altında bulunan toplantı ve gösteri hakkının kullanılması, bu iddianame ile suç olarak tanımlanmıştır. Bu haliyle dava demokratik haklarını kullananları baskı altına alma girişimidir.

Taksim Dayanışması'ndan yasadışı örgüt çıkarmaya çalışanlara açıklıkla sesleniyoruz. Taksim Dayanışması, çağrıcıları, bileşenleri, talepleri, basın açıklamaları, etkinlikleri belli, bilinen, aleni, meşru, barışçıl, yasal ve demokratik bir yurttaş ve kurum dayanışmasıdır. Kentine sahip çıkan meslek odalarını, onlarla dayanışma gösteren sendikaları, siyasi partileri, mahalle ve çevre derneklerini, taraftar gruplarını, "suçlu" göstermek ve "suç örgütü" haline getirmeye çalışmak hukuken suçtur ve bu ilkel, çağdışı uygulamalarla ülke demokrasisi yüzyıl geriye götürülmektedir.

Taksim Dayanışması'nın sekretaryasını yürüten bileşenlerinden biri olarak bütün kesimleri "hukuka, demokrasiye ve insan haklarına" saygı göstermeye, 12 Haziran'da Çağlayan Adliyesi'nde birarada durmaya davet ediyoruz.

Hiçbir yargılama, hiçbir iftira ve karalama tarihin apaçık gerçekliğini değiştiremez: Taksim Dayanışması bir suç örgütü değil, doğasına, kentine, emeğine ve yaşama alanlarına sahip çıkanların ortak umudu ve iradesidir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

TARIM İL MÜDÜRLÜĞÜ ARAZİSİ RANTA KURBAN EDİLEMEZ

13.06.2014

İstanbul'un tarihi, kültürel ve doğal değerleri ile birlikte bütün yaşam değerlerimiz ve alanlarımız; alınan demokrasi, hukuk, bilim ve akıl dışı "yağma ve rant" kararları ile yok edilmeye devam ediliyor...

Her şeyi "meta" olarak gören anlayışla 2 Mayıs 2014 tarihinde, Başbakan R. Tayyip Erdoğan'ın başkanlık ettiği Özelleştirme Yüksek Kurulu kararıyla, içinde arkeolojik sit alanları, fay hattı ve İstanbul İl Gıda Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü'nün kullanımında olan yaklaşık 22 bin metrekaresel arazinin de bulunduğu toplam 71 taşınmaz sessiz sessiz "özelleştirme" yoluyla satışa çıkarılmıştır.

AKP hükümeti tarafından söz konusu kamusal alan 2004 yılından beri birçok kere yapılaşmaya açılmaya çalışılmış ve meslek odalarının ortak çıktıkları davalarla yapılan "kat karşılığı inşaat ihaleleri" 2 kez yargı tarafından iptal edilmişti. Son olarak 2008'de Danıştay tarafından verilen "iptal" kararı da "kamusal alanın yağmalanması" girişimlerini durdurmaya yetmemiştir.

Cumhuriyet öncesi dönemde Kanuni Sultan Süleyman'ın kızı Mihrimah Sultan tarafından zirai maksatla kullanılmak üzere vakfedilen ve Cumhuriyet döneminde 1927 yılında TC. Tarım Bakanlığına aynı amaçla kullanılmak üzere devredilmiş olan ve geçmişten bugüne tarımsal amaçla kullanılagelmiş arazi üzerinde, muhafaza edilmesi gereken 370 ağaç, gıda-yem, su ürünleri, tohum ve diğer bitkisel ürünlerin denetimi ile hayvan sağlığı hizmetlerinin yürütüldüğü birimler bulunmaktadır. Üçüncü kez yapılaşma girişimleri ile yeşil alanın betonlaşması ve İstanbul İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü tarafından yürütülmekte olan kamusal hizmetlerin sekteye uğraması kaçınılmazdır. Kurum çalışanlarının ve kurumdaki hizmet alanların mağduriyet yaşayacakları gün gibi ortadadır.

Başka bir kamu arazisi olan eski Meteoroloji alanı üzerinde yurttaşların bütün itirazlarını yok sayarak ve hukuksuz bir şekilde yükselen "rant kuleleri" ardından İstanbul İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü'nün arazisi hükümete yakın tüm rant çevrelerinin iştahını kabartmaktadır. Bu amaçla hummalı bir şekilde "rant" kararlarına dayanak oluşturacak bir "yağma planı" çalışmalarına başlandığı anlaşılmaktadır.

Toplumsal yarar yerine iktidara yakın müteahhitlerin çıkarlarını gözeterek bu hukuksuzlukların durdurulması amacıyla meslek odaları tarafından hukuki girişimler başlatılmış ve davalar açılmıştır.



Bizler Kadıköylü ve İstanbullu yurttaşlar ve İstanbul Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü çalışanları olarak, İstanbul Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü arazisini “özelleştirme kapsamına almak suretiyle rant açan” kararın derhal iptal edilmesi için her türlü hukuki girişimlerimizi sürdürmeye, demokratik tepkilerimiz dile getirmeye ve yaşam çevrelerimize sahip çıkmaya kararlılıkla devam edeceğiz !

Mahallemizin / çalışma alanlarımızın “rant ve beton üzerinden kurulan bu saadet zinciri çılgınlığına” kurban edilmesine izin vermeyeceğiz!

İstanbul Gıda Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü arazisi halkındır, satılamaz!

TMMOB Mimarlar Odası İst. BK Şb. Anadolu I.Bölge Temsilciliği
TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Gıda Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Kimya Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
İstanbul Veteriner Hekimler Odası
KESK Tarım Orkam-Sen İstanbul Şubesi
Su Ürünleri Mühendisleri Derneği
Caddebostan Mah. Muhtarlığı
Göztepe Mah. Muhtarlığı
Erenköy Mah. Muhtarlığı
Göztepe Gezi Dayanışması ve Özgürlük Parkı Halk Formu

Basında Şube

TAKSİM DAYANIŞMASI 1 MAYIS'TA SENDİKALAR İLE BİRLİKTE TAKSİM MEYDANI'NDA OLACAĞINI AÇIKLADI

A Haber (Ajans Haftasonu), Hayat TV (Ana Haber Bülteni), Olay TV (Ana Haber), Cem TV (Ana Haber) ve ATV (Ana Haber) kanallarında 18 Nisan ve 19 Nisan tarihlerinde yayınlanan programlarda 1 Mayıs etkinlikleri konu edilmiş, Şubemizin Mimarlar Odası ile sekretaryasını üstlendiği Taksim Dayanışması'nın konuyla ilgili açıklamasına yer verilmiştir. Taksim Dayanışması'nı temsilen konu hakkında Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar'ın görüşlerine de başvurulmuştur.

TAKSİM YAYALAŞTIRMA PROJESİNE 6. İDARE MAHKEMESİ OY ÇOKLUĞU İLE İPTAL KARARI VERDİ

TGRT (Gündem), Skytürk 360 (Haber), Star TV (Bugün), NTV (Güne Başlarken), Show TV (Ece Ünver ile Show Haber) ve FOX (İsmail Küçükkaya ile Çalar Saat) kanallarında 07 Haziran tarihinde yayınlanan programlarda Taksim Gezi Parkı Yayalaştırma Projesi konu edilmiştir. Gezi Parkı olaylarının başlamasına sebep olan ve yurt çapında infial yaratan Taksim Yayalaştırma Projesi'ne Şubemiz tarafından açılan davada Danıştay tarafından oy çokluğu ile verilen iptal kararının büyük yankı uyandırdığı belirtilirken, söz konusu programlarda tamamlanan proje tünellerinin ne olacağı sorusu sorulmuştur. Bununla birlikte yazılı basında çıkan haberler ise aşağıda başlıkları ile sıralanmıştır.

07.05.2014 – Cumhuriyet: Danıştay'dan Taksim'i yayalaştırma planına iptal

08.05.2014 – Habertürk: 'Taksim Meydanı eski haline dönüştürülmeli'

23.05.2014 – Cumhuriyet: Taksim projesi iptal



GEZİ PARKI DİRENİŞİ YILDÖNÜMÜ

Taksim Yayalaştırma Projesi adı altında, Taksim Gezi Parkı'na Topçu Kışlası'nın inşasını ve mevcut ağaçların ke-

silmesini önlemek için başlayan ve ağır polis müdahalesi sonucunda yurt çapında infiale neden olarak; 8'i sivil 10 kişinin hayatını kaybettiği, 8 bin civarında kişinin ise yaralandığı eylemlerin yıldönümü merakla beklenmiştir. Basının da yakından takip ettiği olayların yıl dönümünde bir araya gelmek ve kaybedilenleri anmak üzere, Şubemizin Mimarlar Odası ile sekretaryasını yürüttüğü Taksim Dayanışması; tek bir alan işaret etmeden halkı sokaklarda buluşturmak üzere ‘meydanlardayız’ çağırısı yapmıştır. İstanbul Emniyeti ise bir hafta öncesinden hazırlıklara başlamış ve 50 TOMA ile 25 bin polisin hazırda bekleyeceği çıkan haberlerde yer almıştır. 31 Mayıs günü ise bir araya gelmeye çalışan kentliler İstiklal Caddesi girişine gelemeden polis müdahalesi ile dağıtılmış ve günün sonunda meydana çıkmadan küçük bir ekip ile basın açıklaması yapılarak kalabalık dağılmıştır. Ertesi gün yaşananlar hakkında TMMOB MMO'da bir basın açıklaması yapılarak projeye karşı çıkışın meşru, eylemlerin ise haklı olduğu tekrar hatılatılmıştır. Konuyla ilgili olarak Şubemiz görüşünü paylaşmak üzere Sekreterimiz Akif Burak Atlar ile Başkanımız Tayfun Kahraman'ın röportajlarının yer aldığı haberler ise başlıkları ile aşağıda verilmiştir.

Danıştay kararı uygulansın

GEZİ Parkı olaylarının yıldönümünde Gezi Parkı'nda basın açıklaması yapacak olan yazarlar Taksim Dayanışması'nı destekliyor. 31 Mayıs'ta yaşanan polis saldırılarını kınayanlar Taksim Dayanışması'nı destekliyor. 31 Mayıs'ta yaşanan polis saldırılarını kınayanlar Taksim Dayanışması'nı destekliyor. 31 Mayıs'ta yaşanan polis saldırılarını kınayanlar Taksim Dayanışması'nı destekliyor.



Akif Burak Atlar
Taksim Dayanışması'ndan açıklama

Yüzün günü içinde yaşanan bu süreç içinde göstericilerin kendini ifade etmişlerdir. Daha evvelki bir günlekle. Özgürlük ve demokrasi için verilen mücadeleler arasında bir günle kaybolduğumuzu değil, insanlarımızın ve demokratik taleplerimizin karşılamadığı bir süreç olduğunu düşünmekteyiz. Sadece İstanbul'da değil, bütün Türkiye'de 100'ün aşkın kişi yoldaştır.

YARGI KARILADI
Taksim Meydanı Yürütme Komitesi Başkanı Akif Burak Atlar, Danıştay kararını desteklediğini açıkladı. Atlar, "Danıştay kararını destekliyoruz. Çerçeve ve detayları belirlemek için mahkemelere gideceğiz. Danıştay kararını destekliyoruz. Çerçeve ve detayları belirlemek için mahkemelere gideceğiz. Danıştay kararını destekliyoruz. Çerçeve ve detayları belirlemek için mahkemelere gideceğiz."

- 01.06.2014 – Sunday's Zaman: Gezi was beginning of new era of ecological awareness
- 31.05.2014 – Hürriyet: Çok yaşa Gezi Parkı / Birinci Gezi Yılı
- 08.05.2014 – Milliyet: Taksim Dayanışması: 31 Mayıs'ta meydanlardayız
- 08.05.2014 – Radikal: Taksim Dayanışması: 31 Mayıs'ta Taksim'e
- 28.05.2014 – Vatan: '31 Mayıs'ta meydandayız'
- 07.06.2014 – Aydınlık Gazetesi: Taksim Dayanışması'ndan 31 Mayıs açıklaması: Meşruiyetimiz kesinleşti
- 07.06.2014 – Birgün: Gezi'nin meşruluğunu gölgeleyemezsiniz
- 07.06.2014 – Cumhuriyet: Taksim Dayanışması: Haklı
- 07.06.2014 – Günlük Evrensel: Altüst olmuş yargı bile haklılığı onadı
- 07.06.2014 – Hürriyet: Danıştay kararı uygulansın
- 07.06.2014 – Yurt Gazetesi: 'Akıl almaz bir şiddet sergilendi'
- 07.06.2014 – Sözcü: 'Her şeye rağmen meydanlar bizim'
- 24.06.2014 – Günlük Evrensel: Taksim Dayanışmasına yıl dönümü soruşturması

- 24.06.2014 – Cumhuriyet: Taksim Dayanışması'na yeni bir soruşturma açıldı
- 24.06.2014 – Tigris Haber: Taksim Dayanışması'na "yıldönümü" soruşturması

3. KÖPRÜ

Nisan ayında yayınlanan Aksiyon Dergisi'nde "3. Köprüde İstanbullu Aldatılmış" başlığı yer alan haber dosyasında, Galatasaray Üniversitesi'nin yaptığı anket sonucunda İstanbulluların 3. Köprü'nün şehre yapacağı etkilerden haberdar olmadığından bahsedilirken, Şubemizin yayınlarından 3. Köprü Raporu'nda paylaşılan bulgulara değinilmiştir.

MASLAK 1453 PROJESİNE DANIŞTAY'DAN İKİNCİ KEZ DURDURMA KARARI

Ağaoğlu Grubu tarafından tartışmalı reklamlarla tanıtılan ve uzmanlar tarafından kent suçu olarak ilan edilen "Maslak 1453" projesine Şubemiz tarafından açılan davada Mayıs ayında Danıştay tarafından bir kez daha durdurma kararı verilmiştir. İlk 2011 yılında onaylanan ve durdurma kararı ardından değişiklik olmadığı halde yeni plan muamelesi yapılarak 2014 yılında yeniden onaylanan ve tekrar durdurma kararı alınan planlara ait Şubemiz tarafından yapılan basın açıklaması basında genişçe yer bulurken, durdurma alan projenin inşaatına devam edilmiştir. Yaşanan iş kazasında hayatını kaybeden arkadaşları için işçiler yargının yapamadığını yapıp iş durdurma eylemi başlatmış olup basında yer alan başlıklar aşağıda sıralanmıştır.



İnşaat projeleri mahkeme kararlarına rağmen durdurulamıyor. Sebebi ise 'hülle' olarak adlandırılan yeni plan değişiklikleri. Ormanlar çok: Maslak 1453, Likör Fabrikası yentinde yükselen Quasar Orman Çiftliği...

İnşaata 'hülle'yle devam

ELİNİ FİNCE İSTİFALEDİ
Maslak 1453 projesi için inşaatçıların, projenin mahkeme kararlarına rağmen durdurulamadığını, bunun nedeni ise 'hülle' olarak adlandırılan yeni plan değişiklikleri olduğunu açıkladı. İnşaatçıların, projenin mahkeme kararlarına rağmen durdurulamadığını, bunun nedeni ise 'hülle' olarak adlandırılan yeni plan değişiklikleri olduğunu açıkladı.

Örneği çok...
Maslak 1453 yapıya önceki planla ilgili olarak inşaatçıların, projenin mahkeme kararlarına rağmen durdurulamadığını, bunun nedeni ise 'hülle' olarak adlandırılan yeni plan değişiklikleri olduğunu açıkladı.

Her davaya ayrı imar planı
İstanbul'un en büyük inşaatçılarından Quasar'ın, Maslak 1453 projesi için inşaatçıların, projenin mahkeme kararlarına rağmen durdurulamadığını, bunun nedeni ise 'hülle' olarak adlandırılan yeni plan değişiklikleri olduğunu açıkladı.

- 03.04.2014 – Birgün: 1453 projesinde kent suçu işlendi
- 03.04.2014 – Cumhuriyet: Ağaoğlu'na Danıştay şoku
- 03.04.2014 – Habertürk: Maslak 1453 için durdurma kararı
- 03.04.2014 – Karşı: Ağaoğlu'na 'yürütmeyi durdurma' kararı
- 03.04.2014 – Radikal: Maslak 1453'ün yapımı dursun!
- 03.04.2014 – Taraf: 1453'te ikinci durdurma
- 04.04.2014 – Sol: TOKİ'de 'plan değişti' yalanı /Maslak 1453'ün planı durdurulan planlarla aynı
- 05.04.2014 – Yurt Gazetesi: Maslak 1453 durdurulmalı
- 06.04.2014 – Radikal: Hukuksuz inşaata hüллеli çözüm
- 01.05.2014 – Yapı Dergisi: İmar Planları Sürekli Değiştiriliyor
- 28.05.2014 – Birgün: Danıştay durdurmuştu /Maslak 1453'te iş cinayeti!
- 29.05.2014 – Radikal: 'Maslak 1453'te 3 günde 1 iş kazası oluyor'
- 28.05.2014 – Sol: İş cinayetin ardından Maslak 1453'te inşaat durdu

POLONEZKÖY İMAR PLANLARI

Polonezköy'ün imara açılmasına karşı Şubemizin de içinde yer aldığı 8 kurum ve 250'yi aşkın kişi itiraz dilekçesi vermiş, ancak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'ndan yasal süre içerisinde yanıt alınmamıştır. Bunun üzerine imzacı kurumlar tarafından hazırlanan sonuç bildirgesinin Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü önünde okunmasına dair karar alınmıştı. Bununla birlikte basınında dikkatini çeken imar planları hakkında Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın da görüşlerine yer verilen haber başlıkları aşağıda sıralanmıştır.

- 15.04.2014 – Birgün: Çevre Bakanlığı'nın Polonezköy sessizliği
- 24.04.2014 – Taraf: Polonezköy'de imar oyunu
- 28.04.2014 – Flash Haber: Polonezköy'de durum iç açıcı değil

Polonezköy imar planıyla ilgili ayrıntılar gün yüzüne çıkıyor. Planda inşaat alanlarıyla ilgili kısıtlamalar olsa da bodrum katları bundan muaf tutuluyor

DÖĞAL YAŞAMA ZARAR VEREDİĞİ
Çevre bakanlığı, Polonezköy'de imar planının doğaya zarar verdiğini belirterek, inşaat alanlarının çevreye zarar verdiğini belirtmiştir. Bakanlık, inşaat alanlarının çevreye zarar verdiğini belirterek, inşaat alanlarının çevreye zarar verdiğini belirtmiştir.

Eğimden kazanıyorlar
Eğimden kazanıyorlar... Polonezköy'de imar planının uygulanmasıyla, eğimden kazanıyorlar...

YAPILANLAR
Yapılanlar... Polonezköy'de imar planının uygulanmasıyla, yapılanlar...

nu'ndaki Tank Fabrikası arazisine ait imar planlarında Bakanlık tarafından yapılan yapılaşma koşullarındaki değişiklik sonrasında yapı yüksekliği izni 70 m'ye çıkmış ve söz konusu imar planlarının Şubemiz tarafından yeniden dava edilmesi ile konu tekrardan gazetelerde yer bulmuştur. Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın da görüşlerine yer verilen haber başlıkları ise aşağıda yer almaktadır.

Zeytinburnu sahiline bir gökdelen daha

ÖLENE HUNDAKI
İstanbul Zeytinburnu sahilinde tarihi istanbuldan silinip gitmesi tehlikesiyle karşı karşıya olan Zeytinburnu sahilinde, 70 metre yüksekliğinde birer birer gökdelenler inşa ediliyor. Zeytinburnu sahilinde, 70 metre yüksekliğinde birer birer gökdelenler inşa ediliyor.

SAHİLE YAPI YOĞUNLUĞU
Mimarlar Odası İstanbul Şubesi Genel Sekreteri Ali Hacıoğlu, "Tank Fabrikası arazisinde dava konusu olan imar planlarıyla çok paralel bir yapılaşma veriliyor. Zeytinburnu sahiline bu kadar çok yapılaşma, bu kadar yüksek binaların inşaatına izin veriliyor. Bu kadar yüksek binaların inşaatına izin veriliyor."

- 02.04.2014 – Cumhuriyet: Sahile gökdelen yapması / İki yeni 16:9
- 11.04.2014 – Sol: Bakanlık rant hukukunu işletiyor
- 15.04.2014 – Birgün: Tank fabrikası arazisinde siluete 'küçük' rötüş
- 01.05.2014 – Yapı Dergisi: Tank Fabrikası arazisinde siluete "küçük" rötüş
- 11.06.2014 – Birgün: Zeytinburnu sahiline bir gökdelen daha

1 MAYIS EMEK ve DAYANIŞMA GÜNÜ

1 Mayıs yaklaşırken hükümet yetkililerinin gerginlik yaratacak türden, anayasal haklara aykırı dayatmalara ilişkin açıklamalarının karşısında sendika, içinde yer aldığımız meslek örgütleri ve STK'lardan Taksim'e çağrıda bulunmuştur. Konu ise birçok yerel yayın tarafından haber haline getirilmiştir.

- 19.04.2014 – Birgün: 1 Mayıs'ta Taksim'deyiz
- 19.04.2014 – Bugün: Bakan Efkân Ala: Kutlama Yeri Yenikapı, Dayanışma: Taksim'deyiz

Dayanışma 1 Mayıs'ta Taksim'de

Taksim Dayanışması, 1 Mayıs'ta yüz binlerle birlikte Taksim'de olacağını açıkladı. Başka yer gösterilmesi için de, "İnananların hac ibadetini başka bir yerde yerine getirmelerini istemek gibi bir şey" denildi

TAKSİM'DE OLMAK İHTİYACI
Taksim'de olmak ihtiyacı... Dayanışma, 1 Mayıs'ta Taksim'de olmak ihtiyacı...

ZEYTİNBURNU ASKERİ TANK FABRİKASI

Hakkında yıkım kararı bulunan 16:9 kuleleri gibi siluete onarılamaz tahribat getireceği belirtilen Zeytinburnu



20.04.2014 – Bizim Anadolu: Taksim Dayanışması: 1 Mayıs'ta meydandayız
 19.04.2014 – Milliyet: Taksim Dayanışması: 1 Mayıs'ta meydandayız
 19.04.2014 – Özgür Gündem: 1 Mayıs'ta Taksim'de olacağız
 19.04.2014 – Sol: Taksim Hükümetin 'meydan dayatması'na itiraz / AKP'ye 'dayatmadan vazgeç' çağırısı
 19.04.2014 – Taraf: Meydanda olmak istiyorlar
 19.04.2014 – Yeni Gün: Taksim Dayanışması'ndan 1 Mayıs açıklaması
 19.04.2014 – Yurt Gazetesi: Dayanışma: 1 Mayıs'ta Taksim'de
 26.04.2014 – İstanbul: 'Gezi' 1 Mayıs'ta Taksim'i istiyor
 28.04.2014 – Bursa Haber: Geziciler meydana iniyor

ŞİŞLİ ENDÜSTRİ TEKNİK MESLEK LİSESİ İMAR PLANLARI

Şişli Endüstri Meslek Lisesi'nin bulunduğu Bulgar Vakfı'na ait araziye yapılması planlanan rezidans projesinin ayrıcalıklı imar planlarına Şubemiz tarafından açılan davada alınan yürütmeyi durdurma kararı ardından gözler Bulgar Ortadoks Vakfı'na çevrilmiştir. Vakıf Başkanı; "Ortada proje yokken yürütmeyi durdurma aldık. Arazinin etrafında dünya kadar bina var ama bize gelince yürütme durduruluyor, o zaman bize bu araziye niye verdiniz" derken, basında genişçe yer bulan konuya ilişkin Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın da görüşlerine başvuru haber başlıkları aşağıda yer almaktadır.
 26.04.2014 – Birgün: Bulgar Vakfı arsasının imar planında yürütmeyi durdurma

Şişli'ye durdurma kararı

Şişli Endüstri Meslek Lisesi'nin bulunduğu arazinin Bulgar Ekzarhlığı Ortodoks Kilisesi Vakfı'na devrinin ardından imar planı değiştirilmiştir. Arazide yapılacak öğretilen plan için yürütmeyi durdurma kararı çıktı.

İSTANBUL'da İdare Mahkemeleri, TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın, Şişli Endüstri Meslek Lisesi'nin bulunduğu arazinin Bulgar Ekzarhlığı Ortodoks Kilisesi Vakfı'na devrinin ardından yapılan imar planı değişikliği için dava açtığı davada, yürütmeyi durdurma kararı aldı.

5 BİN ÖĞRENCİ, 250 ÖĞRETİMEN

Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nin yaptığı açıklamada, imar planı değişikliğinin, arazi üzerinde AVM yapılmasına izin verildiği için yürütmeyi durdurulduğu bildirildi. Kuruma bu nedenle büyük önem taşıdığı vurgulandı. Açıklamada, Şişli Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nin, 5 bin öğrencisi ve 250 öğretmeni bulunan bir ortaokul ve lise olarak kurulmuş ve öğrenim faaliyetlerinde bulunmakta olduğunu belirtildi.



Tarih 1880'ye kadar saare Şişli Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'ni bulandığı arazinin, Bulgar Ekzarhlığı Ortodoks Kilisesi Vakfı'na devrinin ardından imar planı değişikliği yapıldığı, 'Yeni plan, 23/12/14 onaylanmıştır.'

Tabip Odası'nda seçim var

Türkiye genelinde 120 bin hekimin 30 binini üyesi olduğu, Avrupa'nın en çok üyesi sahip odası sayılan İstanbul Tabip Odası, bugün ve yarın yapılacak seçimle yeni yönetimini belirleyecek. Seçimler için bu yıl Demokratik Köşeler Grubu, Hekimler Odası

ve Çıkar Platformu, Öğrenci Hekimler Platformu ve Milliyetçi Hekimler Derneği olacak. Dört ayrı 3 liste yarışacak. 12 yıldır İstanbul Tabip Odası'nı yöneten Demokratik Köşeler Grubu'nun bu yılın başkanı seçen Prof. Dr. Serkan Erözçü, "Şişli'den ÖZKANAKA/HAFT

26.04.2014 – Türkiye: Şişli Teknik Meslek Lisesi arazi-sinde AVM'ye izin yok
 26.04.2014 – Vatan: Kilise arazisine inşaata izin çıkmadı
 26.04.2014 – Taraf: Karar okulu kurtardı
 26.04.2014 – Yurt Gazetesi: Rant, yargıya takıldı
 02.05.2014 – Agos: Bulgar Vakfı'na çirkin tutum

HAYDARPAŞAŞPORT

Kadıköy'den başlayıp Üsküdar'a kadar uzanan, 3,5 km'lik sahil şeridinde yapılması planlanan ve Haydarpaşa Garı'nı da içine de alan tartışmalı 'Haydarpaşaşport' planları hakkında mahkemeden yürütmeyi durdurma kararı çıkmış, konu hakkında Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın da görüşlerine başvurularak hazırlanan haberler başlıkları ile aşağıda paylaşılmıştır.

01.04.2014 - Yurt Gazetesi: Haydarpaşaşport'a yargı 'dur' dedi

03.05.2014 – Sözcü: Çalık, Danıştay'a rağmen Haydarpaşa Projesi'ni planlıyor

Haydarpaşaşport'a YARGI 'DUR' DEDİ

İstanbul 2. Bölge İdare Mahkemesi, İBB ile TCDD arasında imzalanan özel bir protokolle rant alanına dönüştürülerek yapılaşmaya açılan Kadıköy Haydarpaşa Garı Projesi için 'Yürütmeyi durdurma kararı' verdi

İSTANBUL 2. Bölge İdare Mahkemesi, Türkiye Varlıklarını Koruma Kurulundan 1987 yılında 1. Grup Kurumunun Genel Kuruluna Vakıflı olarak teslim edilerek koruma altına alınan ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi (İBB) ile Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları (TCDD) arasında imzalanan özel bir protokolle rant alanına dönüştürülerek yapılaşmaya açılan Kadıköy Haydarpaşa Garı Projesi için yürütmeyi durdurma kararı verdi. Madde 186'nın 2. fıkrası ile Haydarpaşa Garının kısıtlı yapılaşma planından ve 1 milyon metrekarelik alanı kapsayan proje, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şube Başkanları Odası İstanbul Şubesi'nin ve TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nin birleşik itirazlarına rağmen İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylandı.

İki örneğin inceleme, derinlemesine yapılan planlamasının seçimsizlik ilkelere uygun olmadığı vurgulandı. İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin CHP'li meclis üyeleri tarafından...

TARİHİ GÜZELLİKLER YOK OLACAK
Haydarpaşa Manzaranı çıkacak binaların, İstanbul'un tarihi dokusuna zarar verileceği...

İSTANBUL'DA KURAKLIK TEHLİKESİ

Haziran ayında bir yandan devam eden sıcaklık artışı bir diğer yandan belli aralıklarla tekrar eden şiddetli sağanaklar sonucu ortaya çıkan düzensiz yağış rejimi sebebiyle İstanbul'un barajlarında uzun zamandır karşılaşılmayan düşüş gerçekleşmiş, diğer taratan ise su baskınları yaşanmıştır. Söz konusu durum yetkililerle uzmanları endişelendirmekte olup konu hakkında en büyük gerekçenin düzensiz altyapı ile kente yapılan sınırsız müdahalelerin olduğu belirtilirken, Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın görüşlerine de yer verilen haberler başlıkları aşağıda paylaşılmıştır.

04.06.2014 – Habertürk: Yağmur denize aktı

11.06.2014 – Aydınlik Gazetesi: İstanbul'un 70 günlük suyu kaldı

04.06.2014 – Zaman: Son 80 yılın en kurak döneminde sel afeti yaşadık

04.06.2014 – Zaman: İstanbul'un altyapısı ani yağışı kaldırmadı

26.04.2014 – Cumhuriyet: Lise olarak kalacak

26.04.2014 – Habertürk: Şişli'ye durdurma kararı

26.04.2014 – Özgür Gündem: AVM gaspına durdurma kararı

26.04.2014 – Radikal: Şişli'de lise yerine AVM yargıya taşındı

26.04.2014 – Sol: Okul arazisine AVM planına mahkeme engeli

26.04.2014 – Taraf: Karar, okulu kurtardı

İZMİR ŞUBE

Kentsel Dönüşüm Komisyonu

Ulaş Ş. Kılıçkaya ile Yusuf EKİCİ'nin yürütücülüğünde Kentsel Dönüşüm Komisyonu 22 Mayıs, 30 Mayıs, 12 Haziran ve 26 Haziran 2014 tarihlerinde Şubemizde toplandı. Toplantılarda komisyon üyeleri Cengiz TÜRKSOY, Zeki YILDIRIM, Yusuf EKİCİ ve Merve KAYA tarafından kentsel dönüşüm ve kent üzerine sonumlar yapıldı.

Hukuk Komisyonu

25 Haziran 2014 tarihinde Hukuk Komisyonu tarafından Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin meslek alanımız adına getirdiği yeni düzenlemelerin ilgili kanun ve yönetmeliklerle birlikte ele alınması ve konu hakkında Şube görüşümüzün oluşturulması amacıyla toplantı gerçekleştirildi. Üyelerimizin de katılım gösterdiği toplantıda yürürlükten kaldırılan Plan Yapımına Dair Esaslara Ait Yönetmelik'te gerçekleştirilen değişiklikler ele alındı.

Kadın Komisyonu

16 Mayıs 2014 tarihinde Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi'nde, 25 Haziran 2014 tarihinde ise Şubemizde gerçekleştirilen İKK Kadın Çalışma Grubu toplantısına Nursun KARABURUN AKINCI ve Görkem YAZICI tarafından katılım sağlandı.

Coğrafi Bilgi Sistemleri Komisyonu

Yürütücülüğünü Adil TOKAY ve Cansu İŞVEN'in üstlendiği Coğrafi Bilgi Sistemleri Komisyonu 27 Mayıs ve 17 Haziran 2014 tarihlerinde Şubemizde toplandı.

TOPLANTILAR**Şubemiz 13. Dönem 1. Danışma Kurulunu gerçekleştirdik**

14 Haziran 2014 Cumartesi günü saat 13.00'de Şubemizde yapılan 13. Danışma Kurulu'na Şubemiz Yönetim Kurulu Başkanı Özlem Şenyol Kocaer, II. Başkan

**KOMİSYON
ÇALIŞMALARI**

Uğur Bayrak, Şube Sekreteri Gülnur Çevikayak, Şube Saymanı Ezgi Yekbun Cengiz ve diğer yönetim kurulu üyeleri katıldı. Toplantıya TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Orhan Sarıaltun, Oda Genel Sekreteri Hüseyin G. Çankaya ve Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyesi Ayşe Işık Ezer katıldı.

Ulaşımında Katılım ve Kent İçi Ulaşımında Bisiklet konulu toplantıya katıldık

26 Haziran 2014 Perşembe günü saat 09.30'da Ege Bölgesi Sanayi Odası Aydemir Aşkın Toplantı Salonu'nda gerçekleştirilen toplantıya katıldık.

Ege Mahallesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi Tanıtımı konulu toplantıya katıldık

26 Haziran 2014 Perşembe günü saat 18.00'da İsmet İnönü Sanat Merkezi'nde yapılan Ege Mahallesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi Tanıtımı konulu toplantıya Şubemiz Yönetim Kurulu Başkanı Özlem Şenyol Kocaer ve Kentsel Dönüşüm Komisyon üyeleri katıldı.

Odamız 28. Dönem Örgüt Toplantısı'na katıldık

28 Haziran 2014 Cumartesi günü Odamız Genel Merkezinde gerçekleştirilen Örgüt Toplantısına Şubemiz Yönetim Kurulu Başkanı Özlem Şenyol Kocaer, Yönetim Kurulu Üyesi Cansu İŞVEN ve Şube Sekreter Yardımcısı Funda Özcan katıldı.



ETKİNLİKLER

"Doğanın ve Mekanın Çözüm Gündemi" konulu panele katıldık

Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Özlem Şenyol Kocaer 24 Nisan 2014 TÜYAP İzmir Kültürpark Fuarı Etkinlik Alanı Konferans Salonu'nda "Yerel Uygulamalarda Doğanın ve Mekanın Çözüm Gündemi" ile ilgili sunum yaptı. Etkinliğe Ahmet Tuncay Karaçorlu, Enver Küçükgül, Hasan Topal, Mehmet Sıkı, katıldı.



1 Mayıs Dünya Emek ve Dayanışma Günü Pankart Atölyesi

Öğrenci Komisyonu çalışmaları bünyesinde 19 – 20 Nisan 2014 tarihlerinde TMMOB'a bağlı meslek odalarına üye öğrencilerin katılımlarıyla 1 Mayıs Dünya Emek ve Dayanışma Günü Pankart Atölyesi "Sloganını Üret" etkinliği Şubemizde gerçekleştirildi.



19-20 Nisan 2014 tarihlerinde İKK bünyesinde yer alan tüm odalardan öğrencilerin katıldığı "1 Mayıs Pankart Atölyesi" Şubemizde gerçekleştirildi.

TRT Radyo 1' De Yayınlanan "Çocuk ve Şehir" Programına Konuk Olduk

22 Nisan 2014 tarihinde Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Özlem ŞENYOL KOCAER ile Şube Yönetim Kurulu Sekreterimiz Gülnur ÇEVİKAYAK TRT Radyo 1'de yayınlanan ve sunuculuğunu Cumhur ÖZMAKİNACI'nın üstlendiği "Çocuk ve Şehir" programına canlı yayın konuğu olarak katıldılar.

Mesleki Eğitim Panelleri;

9 Nisan ve 30 Nisan 2014 tarihlerinde DEÜ Mimarlık Fakültesi Konferans Salonu'nda Mesleki Eğitim Panelleri düzenlendi. Panellerde Çeşitli kurumlarda ve gayrimenkul sektöründe çalışan şehir plancıları ile serbest şehir plancıları meslek alanına ilişkin tecrübelerini öğrencilerle paylaştı. Odamızı temsilen panellere katılan Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Özlem ŞENYOL KOCAER ve Yönetim Kurulu 2. Başkanımız Uğur BAYRAK Şubemiz bünyesinde açılan davalardan ve meslek alanımıza ilişkin çalışmalara ilişkin bilgi verdiler.



1 Mayıs İşçi ve Emekçiler Bayramı'nda alanlardaydık

1 Mayıs İşçi ve Emekçiler Bayramı Etkinliği kapsamında TMMOB ile birlikte alanlardaydık.



BASINA VE KAMUOYUNA

**İZMİR URLA, ZEYTİNELİ KÖYÜ, SARPDERE MEVKİİ'NDE BULUNAN
VİLLALAR HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI**

(17 Nisan 2014)

Son zamanlarda tüm Türkiye'de ve özellikle yarımadamızda doğal sitlerin derecelerinin yeniden değerlendirilmesi konusunda alınan kararlar, doğal siteleri ranta yönelik yapılaşma tehlikesiyle karşı karşıya getirmiştir.

Ülkemizde rant odaklı uygulamalar neticesinde doğal alanların hiçe sayıldığı, hiçbir bilimsel temele oturmayan kararlar doğrultusunda uygulanan yapılaşmayla bir talan sürecinin yaşandığını görmekteyiz. Bu uygulamaların önünü açan ve şu an içerisinde olduğumuz 1. Derece Doğal Sit içinde 16 kaçak villanın ve diğer tüm kaçak yapıların yapılmasını yasal duruma getiren Komisyon Kararı bu durumun en önemli örneklerinden biridir.

Bu kapsamda İzmir 1 Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 28.11.2013 tarih ve 200 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi talebiyle TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şubesi, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası İzmir Şubesi ve TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İzmir Şubesi olarak dava açmış bulunmaktayız.

İzmir İli, Urla İlçesi, Zeytineli Köyü, Sarpdere Mevki'i'nde bulunan dava konusu alan; 1995 yılında (mülga İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 06.10.1995 tarih ve 5932 sayılı karar) 1. Derece Doğal Sit ilan edilmiş, fakat Bölge Komisyonu'nun güncel kararı ile sit derecesi düşürülerek Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanına dönüştürülmüştür.

Söz konusu karar açıkça doğal yaşam alanlarımıza ve yarımadamımıza yapılan bir saldırı niteliğindedir.

Bu gün geldiğimiz noktada, komisyon kararına esas Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporunun ilgili idareden defaten istenmesine rağmen ısrarla tarafımıza iletilmemesi son derece düşündürücü olmakla birlikte, raporun usul ve esaslara uygunluğu hususunda endişelerimizi artırmaktadır.

Doğal sit niteliği taşıyan alanların ve derecelerinin belirlenmesi konusunda izlenecek yol mevzuatla sabittir. İlgili mevzuatta doğal sit özelliği taşıdığı belirlenen alanların ise ardışık en az dört mevsimi kapsayacak ekolojik temelli bilimsel araştırma sonucuna göre koruma statüsünün devamı, yeni statü tesisi veya iptali önerilir" şeklinde ifade edilen yönetmelik hükümlerinden anlaşılacağı üzere, ardışık 4 mevsim devam edecek bir araştırma gerektiren söz konusu raporun, Komisyon karar tarihi, başvuru tarihi, yönetmelik/ değişiklik tarihi vb gibi sürece yönelik işlemlerin tarihlerine bakıldığında ardışık 4 mevsimlik bir araştırma yapılmaksızın sunulduğu görülmektedir. Dolayısıyla, işlemin hukuka aykırı bir şekilde tesis edildiği açıktır.

Doğal Sit Alanlarının İrdelenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yayımlanan Teknik Esaslar'ın Ön Değerlendirme Raporuna yönelik bölümünde ise; "Ön Değerlendirme Raporu; potansiyel veya mevcut doğal sit alanının özelliğine göre ilgili uzmanlar tarafından alanda yapılan inceleme sonucu mevcut doğal sit statüsünün iptaline veya Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırmaya ihtiyaç olup olmadığının ortaya konulmasına karar vermek amacıyla düzenlenen rapordur. Hazırlanan ön değerlendirme raporu, raportörler tarafından bir rapora bağlanarak TVK Bölge Komisyonuna, Komisyon kararı ise değerlendirilmek üzere Bakanlığa (Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü) sunulur. Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporuna ihtiyaç olup olmadığının belirlenmesi için öncelikle varsa bu alana özgü yapılmış bilimsel çalışmalardan faydalanacaktır" denilmektedir.

Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporu tarafımıza iletilmediği gibi, ön değerlendirme raporu da elimizde bulunmamaktadır. Ancak dava konusu komisyon kararında Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporunun Doğal Sit Alanlarının Değerlendirilmesine İlişkin Teknik Esaslar'a şekil ve usul yönünden uygun hazırlandığı belirtilmekte, Teknik Esaslarda belirtildiği üzere doğal sit iptal kararı ya da Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporu gerekliliği konusunda net bir sonuç ortaya konulmamaktadır. Raporun şekil ve usul yönü dışında esas itibarıyla uygun olup olmadığı belirtilmemektedir. Dolayısıyla inceleme sürecinin de ilgili mevzuata uygun yürütmediği anlaşılmakta, hukuka aykırı bir işlem tesis edildiği açıkça görülmektedir.

e Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporu, ilgili yönetmelik maddesine göre; biyolog, orman mühendisi, ziraat mühendisi, şehir plancısı, su ürünleri mühendisi, jeoloji mühendisi, peyzaj mimarı, çevre mühendisi, harita kadastro mühendisi ve ilgili diğer meslek gruplarından oluşturulacak en az 5 kişilik bir araştırma ekibi tarafından hazırlanmalıdır. Ancak yine anılan raporu hazırlayan isimlerin, mesleki ve akademik çalışma alanlarına bakıldığında; bu bölge özelinde yapılmış ve kaynak gösterilen bir çalışmalarının bulunmadığı görülmektedir. Dolayısıyla yönetmelik gereğince 4 mevsimlik bir inceleme yapılmaksızın hazırlanan bir raporun, raporu hazırlayan isimlerin bölgeye ilişkin çalışmalarının bulunmadığı da dikkate alındı-

ğında, alanın sit statüsünün belirlenmesi için gerekli ve yeterli şartları sağlayan bir kaynak olmayacağı ve söz konusu raporun bilimsel ve mesleki etiğe, koruma mevzuatına, kamu yararına ve hukuka aykırı olduğu açıktır.

Anılan yönetmeliğin 7. Maddesinde belirtilen korunacak hassas alanların ayırt edici özellikleri incelendiğinde; alanın belirlenen kriterlerden bir ya da birkaçını içeriyor olması kesin korunacak hassas alan olması için yeterlidir. İçinde bulunduğumuz bu alanın kriterlerin tamamına sahip olduğu, parçası olduğu habitatın bütüncül özelliklerinin detaylıca incelenmesinde de görülecektir.

Bu özelliklere bakıldığında;

Söz konusu alan, içinde bulunduğu Urla-Çeşme-Karaburun Yarımadası ile bir bütün olarak düşünülme zorundadır. Yarımada; topografyası, iklimi, özgün flora ve faunası, kıyıları, doğal kaynakları, tarihi yerleşimleri ve arkeolojik birikimi ile kendine özgün bir kimlik taşımaktadır.

Yarımada, İzmir kent merkezinin etkilenme bölgesinde olmakla birlikte, doğal ve kültürel değerlerini günümüze kadar büyük oranda korumuştur. Yarımada'nın gerçek zenginlikleri olarak kabul edilen bu doğal, kültürel ve tarihi varlıklar, bölgenin sosyo-ekonomik yapısını şekillendirmektedir. Dolayısıyla Yarımada'nın yerel varlıklarının, bölgenin çevresel değerlerini koruyarak, yörenin ekonomik ve sosyal kalkınmasına yönelik katılımcı bir anlayışla ele alınması gereklidir.

Söz konusu alanın da içinde yer aldığı Alaçatı ile Sığacık arasında kalan bölge, Yarımada'da insan etkisinin en az görüldüğü ve bütünlüğünü koruyan bir bölge durumundadır. Bu alanın kaybedilmesi ile bu bölgedeki diğer parçalanmaların önü açılacak ve gelecekte yarımada'nın sosyo-kültürel yapısı üzerinde de olumsuz etkileri olacaktır.

Alan, özellikle *Juniperus phoenicea* (Finike Ardıcı)'nın yoğun olarak bulunduğu bir bölgedir. Çeşme ve Seferihisar'da küçük topluluklar halinde temsil edilen tür, en geniş yayılışı bu alanda göstermektedir. Bu durum, bölgenin uzun yıllardır insan baskısına uğramamış, doğal bir habitat olduğunun en önemli göstergelerinden birisidir.

Finike ardıcının, çimlenme engeli nedeniyle doğal yolla yetişmesi güçtür. Yapılan çalışmalar göstermektedir ki, insan faaliyetleri sonucunda oluşan bozunmalar nedeniyle türün yaşam alanlarının %93'ü yok olmuştur. Bu nedenle, söz konusu alan, büyüklük ve bütünsellik açısından bu türün, bu bölgede korunabilmesi için kritik bir habitat niteliği taşımaktadır.

Alan aynı zamanda, Alaçatı Önemli Doğa Alanı'nın sınırları içerisinde yer almaktadır. ÖDA'lar uluslararası öneme sahip olduğu kanıtlanmış alanlardır ve bu nedenle koruma altına alınması gerekmektedir. Bu alanlar korumaya ihtiyaç duyan türlerin dağılım ve nüfuslarını esas alan standart, küresel ölçekte uygulanabilir ve eşik değerlerine bağlı bilimsel kriterler vasıtasıyla seçilmektedir. Bu kriterler; hassaslık ve benzersizlik tir. Hassaslık kriterini sağlayan ÖDA'lar, nesli tehlike altında olan canlı türlerinin önemli popülasyonlarını barındıran alanlardır. Benzersizlik kriteri ise dar yayılışlı türler, yoğunlaşan türler ve biyoma özgü türler için önem taşıyan alanları belirlemek için kullanılır.

Alan Ege Bölgesinin el değmemiş son doğal alanlarını oluşturmaktadır. Söz konusu alan, sahip olduğu az bulunur bitki ve Akdeniz Foku (*Monachus monachus*) gibi hayvan türleri ile ÖDA'ların hassaslık kriterini karşılamaktadır. Ülkemizde dar yayılış gösteren Finike ardıcı açısından ise benzersizlik kriterini karşılamaktadır. (Alan içerisindeki kuru vadiler, kıyılarda sarp kayalıklar ve bozulmadan kalmış küçük kumsallar, tuzcul bataklıklar ile bir bütünlük göstermektedir. ÖDA olarak belirlenen alanın bütününe baktığımızda alanın bitkiler açısından zengin mevsimsel su basar çayırlara ve sığ gölcüklere de ev sahipliği yapmaktadır. Türkiye ölçeğinde nadir bitki türlerinden biri olan *Orchis lectea* alanda yaygın olarak bulunur. Alandaki sığ gölcükler ülkemizde sadece burada bulunan *Pilularia minuta* popülasyonlarına ev sahipliği yapmaktadır. ÖDA, nesli tehlike altında birçok kuş türüne ev sahipliği yapar. Alanda üreyen önemli türler tavaşancıl (*Hieraaetus fasciatus*), bıyıklı doğan (*Falco biarmicus*) ve küçük kerkenezdir (*Falco naumanni*). Alandaki adalar; ada martısı (*Larus audouinii*) ve tepeli karabatak (*Phalacrocorax aristotelis desmarestii*) gibi deniz kuşları için önemlidir. Söz konusu alan özelinde baktığımızda, alan Ege Bölgesi'nde sırtlanın (*Hyaena hyaena*) ve karakulağın (*Caracal caracal*) yaşadığı nadir alanlardan birisidir.)

İlgili mevzuatta tanımlanan sit statüsüne sahip alanlara insan faaliyetlerinin girmesi, bu alanların tahribata açık hale gelmesi, dolayısıyla sahip olduğu korunması gerekli özgün nitelikleri kaybetmesi anlamına gelmektedir. Oysa alanın niteliklerini açıkladığımız bölümde de detaylıca değinildiği üzere bu alan bir bütünün ayrılmaz parçası ve sahip olduğu özelliklerin mutlaka korunması gereken bir alandır. Alınan karardaki yaklaşım doğal alanların korunması yönünde olmamakla birlikte, kamu yararı gözetmeyen ve söz konusu alan özelinde ayrıcalıklı imar hakkının tanınması yönünde bir karardır.

Söz konusu kaçak yapılaşma ilgili mevzuat, planlama ilke ve esaslarına açıkça aykırıdır.

Dava konusu alan; değişiklik öncesinde her ne kadar iptal edilmiş olsa da şu anda üst ölçekli planla 'orman' ve 1. Derece Doğal Siten bir parçası iken, mevcut durumda kişiye özel ayrıcalıklı imar hakkı verilmesiyle kaçak yapılaşmaya maruz kalmış, bu yapılarla ilişkin ilgili İdarelerce yıkım kararı verilmiştir. Ayrıca, Parsel maliklerinin 16 adet yapının yıkım kararının iptaline ilişkin talepleri ilgili mahkemeye REDDEDİLMİŞTİR.

Yapılan derece değişikliği ile birlikte, 1. Derece Doğal Sit olarak tescillenmiş alandan koparılan ve kaçak yapılaşmanın olduğu alanda hazırlanacak koruma amaçlı imar planı yolu ile yapılaşmanın önü açılarak, var olan kaçak yapıların da hazırlanacak

plan hükümlerine uygun hale getirilmesine bağlı olarak ruhsatlandırılmaları sağlanabilecektir. Dolayısıyla alan özelinde mevcut kaçak yapılaşmaları destekleyici ve önünü açan bu karar, yarımada bütününde olası kaçak yapılaşmanın önünü açacak şekilde referans gösterilebilecek bir karardır. Bu durumun ileride telafisi olmayacak durumlar yaratacağı açıktır.

Sonuç olarak;

Doğal sitlerin yeniden irdelenmesi konusu; ancak ranttan, kişisel menfaatten uzak bir biçimde bilimsel gerçeklerle temellendirilerek yapıldığı zaman doğru ve kamuoyunun üzerinde uzlaşabileceği sonuçlar yaratabilir. Parsel ölçeğinde ya da bütünlükten uzak bir şekilde yapılan değerlendirmeler doğal alanların etkili bir biçimde korunması/yönetilmesi bir yana, hızlı bir biçimde yok olmasına neden olmaktadır. Sit alanlarına ilişkin değerlendirmelerin bütüncül ve bilimsel yaklaşımla, şeffaf bir yol izlenerek çözülmesi ve sitlerin bu şekilde yeniden değerlendirilmesi bu alanların korunabilmesi ve kamu yararını gözetebilmesi adına olmazsa olmaz şarttır. Ne yazık ki, dava konusu taşınmazda izlenen yolun, gayri yasal yollarla inşa edilmiş kaçak yapıların yasal bir hale getirilmesine hizmet eden bir yol olduğu anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, bölgenin doğal varlıkları ve uzun vadede tüm kültürel ve ekonomik değerlerinin korunması adına söz konusu kararın ivedilikle iptali gerekmektedir.

Açıkçası meslek odaları olarak, Ankara AOC örneğinde olduğu gibi İzmir dışındaki diğer uygulamalar ve İzmir'de de karışımıza çıkan Urla Zeytineli'nde 20 ha.'lık alana dair verilmiş kararlar açısından, doğal alanlarımızın geleceği konusunda ilgili mevzuatlar çerçevesinde gerçekleştirilmekte olan ve ileride yapılacak doğal sit alanlarının yeniden irdelenmesi çalışmaları konusunda endişe duymaktayız.

Bu bağlamda; hukuka, kamu yararına ve bilimsel referanslara aykırı olduğunu gördüğümüz, kentlerimizi ve doğal yaşam alanlarımızı tahrip etmeye yönelik herhangi bir girişimin olması halinde, bugüne kadar olduğu gibi, planlama ilkeleri, şehircilik esasları ve kamu yararı ile bilimsel yaklaşımdan taraf olarak, bu hukuksuz uygulamaların karşısında, yasal her türlü platformda görüş ve itirazlarımızı dile getirmeye devam edeceğiz. Kamuoyuna saygılarımızla.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi

NÜKLEER SANTRALLERE İLİŞKİN BASIN AÇIKLAMASI

(25.04.2014)

26 Nisan 1986 tarihinde gerçekleşen “Çernobil Nükleer Faciası” üzerinden 28 yıl geçmiş olmasına rağmen, kazanın ardından atmosfere salınan yoğun radyoaktif maddeler yüzünden pek çok ülkede olduğu gibi ülkemizde de, Çernobil'e dayalı kanser vakalarının devam ettiği bilinmektedir. Türk Tabipleri Birliği'nin, “Çernobil Nükleer Kazası sonrası Türkiye'de Kanser” isimli raporunda; kazadan sonraki bir ay içinde çevreye yayılan radyoaktif kirliliğin, o güne kadar patlatılan tüm atom bombalarından, nükleer santrallerden ve uranyum madenlerinden doğal ya da kaza ile salınan tüm radyasyondan daha fazla olduğu belirtilmektedir.

Çernobil Nükleer Faciası'nın ardından dünyada yayınlanan pek çok bilimsel çalışmada, nükleer santrallerin olası bir kaza sonrası taşıdığı ölümcül etkiler sebebiyle insan sağlığı açısından çok büyük risklere yol açtığı bu sebeple de temiz enerji kaynaklarına yönelmesi gerektiği üzerine genel kabuller oluşmuştur. Facianın ardından gelişmiş ülkelerin çoğunda nükleer santraller kapatılmış, enerji politikaları insan ve doğaya zararsız enerji üretimlerinden yana olmaya başlamıştır. Ayrıca, Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Şehircilik Bakanlığı İklim Değişikliği Eylem Planı ve İklim Değişikliği'ne ilişkin çalışmalar da temiz enerji yönünde politika geliştirilmesi gerekliliğini onaylamaktadır.

Fakat ülkemizde son 12 yıllık AKP iktidarı sürecinde doğal ve yaşam alanlarımız her gün yok edilmeye çalışılmaktadır. AKP İktidarı, tüm dünya tarafından insanlık için tehdit olarak görülen ve dünyada sayıları hızla azalarak kapatılmaya gidilen nükleer santrallerin ülkemizde inşasına yönelik ‘taşeronluk’ yapmaktadır. Halkın sağlığını ve yaşadığımız toprakları tehdit eden, politikayı sadece “RANT ARACI” olarak kullanan İKTİDARA boyun eğmeyeceğimizi bir kez daha söylüyoruz.

İnsanlık tarihinin en büyük acılarından biri olan Çernobil Nükleer Faciası'nın 28. Yılında, 26 Nisan Cumartesi günü saat 12:00'de **Nükleer Karşıtı Platform** tarafından Sinop Uğur Mumcu Meydanı'nda **Nükleer Karşıtı Miting** düzenlenecektir.

Sinop'ta yapılacak **Nükleer Karşıtı Miting**'i destekleriniz için buradan sizlere duyurmak istiyor ve ilimizde yapılmak istenen “**Aliğa Termik Santrali**”ne ilişkin ise tüm yetkili idarecileri ve yöneticileri göreve çağırarak, halkı ölüme ve hastalığa mahkûm etmek isteyen bu kirli oyunun parçası olmamaları için uyarıyoruz.

Nefes aldığımız tüm yaşam sürecinde; yaşadığımız topraklarımızı, doğal alanlarımızı korumak için ve dünyada bir daha Çernobil, Fukuşima gibi faciaların olmaması adına, TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak, enerji kazanımı yanı sıra tüm insanların hayatını tehlikeye sokan “Nükleer Santrallere” karşı olduğumuzu ve bu konuda örgütlü mücadelemizi sürdüreceğimizi belirtiriz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi

BURSA ŞUBE

ETKİNLİKLER

1- Şubemiz bünyesinde oluşturulan, Mimarlar Odası, İnşaat Mühendisleri Odası ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Bursa Şubelerinden de temsilcilerin katılımıyla gerçekleştirilen 'Plan İnceleme Komisyonu'muz ayda en az iki kez toplanmakta ve çalışmalarını sürdürmektedir. Bursa Büyükşehir Belediyesi, merkez ilçeler ile Çevre Ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nde askıya çıkan her tür ve ölçekteki plan/plan değişikliği/plan revizyonları incelemeye devam edilmektedir. Gerekli görülen durumlarda, kamu yararı taşımayan, kanun ya da yönetmeliklere uygun olarak yapılmayan, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uymadığı kanaatine varılan uygulamalara süresi içerisinde itiraz edilmekte ya da davaya konu edilerek bu tür uygulamalara karşı yasal yetkiler kullanılmaktadır. Plan İnceleme Komisyonumuz 2014 Nisan ayında 2 kez, Haziran ayında 2 kez toplanarak çalışmalarına hız kesmeden devam etmektedir.



ŞPO, MO, İMO ve HKMO temsilcilerinin katılımıyla yapılan Plan İnceleme Komisyonu'nun ilk toplantısından 15.04.2014 tarihinde şubemizde gerçekleştirildi.

2 - Myrleia antik kenti üzerine yapılan AVM inşaatına karşı açılan davada Bilirkişi Raporu akademik odalar lehine kara verdi. Bu sonucu kamuoyuyla paylaşmak için yapılan basın açıklaması (Mudanya, 19.06.2014)

3- ŞPO GM SEÇİMLERİ GÜNÜ KADIN DELEGELER ŞPO KADIN KOMİSYONU TOPLANTISINDA BİRARAYA GELDİ: GM Genel Kurulu dolayısıyla Ankara'da biraraya gelme fırsatı bulan kadın delegelerin katılımıyla ŞPO Kadın Komisyonu bir top-

lantı gerçekleştirdi. Şubemiz delegelerinden dört kadın üyenin katıldığı toplantıda Bursa Şube'ye Kasım 2014'de yayımlanacak 4. Kadın Bülteni'nin sekreteriyasını yürütme teklifi yapıldı. Toplantıya katılan Bursa Şube delegesi kadınların sıcak baktığı bu öneri Şube YK'nun tüm üyelerinin de desteğini alarak resmi bir karara bağlandı.

4 - Soma'da yaşanan maden faciasına Bursa kamuoyunun dikkatini çekmek amacıyla TMMOB'a bağlı odaların katılımıyla 21 ve 22 Mayıs tarihlerinde Akademik Odalar Birliği Yerleşkesi önünde 19.00 ve 22.00 saatleri arasında anma töreni yapılmış, şubemizden de katılım sağlanmıştır.



5 - MEKANSAL PLANLAR YAPIM YÖNETMELİĞİ'Nİ TARTIŞMAK ÜZERE BURSA ŞUBE ÜYELERİ BİRARAYA GELDİ: 14.06.2014 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve plan yapımı, onayı ve denetimine dair ilke, esas ve aşamaların tanımlandığı yeni yönetmeliği tartışmak üzere üyelerimizle bir araya geldik. 30.06.2014 Pazartesi günü yapılan danışma toplantısında yeni yönetmelik detaylı bir şekilde incelendi.

6 - Mudanya Kültürel Mirası Koruma Çalıştayı kapsamında, Osman Ayradilli'nin oturum başkanlığını yaptığı panelde, Mimarlar Odası Bursa Şube Başkanı Can ŞİMŞEK, ünlü Mimar Cengiz BEKTAŞ ve Şubemiz adına Hakan KARADEMİR sunuş yaptı. (Tirilye, 22.06.2014)



- 7- 6-7 Haziran günlerinde, şube olarak plan sürecini yakından takip ettiğimiz Bozcaada'da bir çalışma gerçekleştirdik. 30 Mart sonrası değişen belediye yönetimi ile planın geleceği hakkında görüşlerimizi paylaştık.
- 8- Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği gündemli Danışma Kurulu Toplantısı 30.06.2014 tarihinde şubemizde kamu ve özel çalışan üyelerimizle gerçekleştirilmiştir.
- 9- ŞPO 4. Kadın bülteni çalışmaları devam ediyor. Çalışmalar kapsamında Gölyazı'da çeşitli gözlemler ve bölgenin kadınları ile 27.06.2014 tarihinde söyleşiler gerçekleştirildi.



BASINA VE KAMUOYUNA

Şubemiz, kent adına önemli gördüğü ve müdahale edilmesi gereken hususlarda, üzerine düşen sorumluluklardan plan değişikliklerine itiraz etmekte, dava yoluna gitmektedir. Ancak bunların mümkün olmadığı, ama yine de kamuoyunun bilgilendirilmesini düşündüğü hususlarda basın mensupları aracılığıyla açıklamalar da yapmaktadır. Nisan-Mayıs-Haziran aylarında yapılan Basın açıklamalarının tam metinleri aşağıdaki gibidir:

BİLİRKİŞİ KARARINI VERDİ; AVM YIKILMALI, MYRLEİA ANTİK KENTİ ORTAYA ÇIKARILMALIDIR!

Haziran 2014

Değerli halkımız ve değerli basın mensupları;

Bilindiği gibi; 2 yılı aşkın bir süre boyunca, tarihimizi inşaat ve AVM sevdasına terk etmemek için sürdürdüğümüz bir mücadeleye var. Mudanya ilçemizde yer alan, yıllardır herkes tarafından bilinmesine rağmen herhangi bir çalışma yapılmadan kederine terk edilen antik kentin üzerinde yapılan AVM inşaatına karşı bir mücadele bu.

Verilen onca mücadeleye rağmen, açılan davaya rağmen, yapılan bilimsel çalışmalara rağmen alınan hukuksuz kararlarla, zorla yapılan AVM inşaatında, bugün bir dönüm noktasındayız. Sürecin başından beri hukuksuzluğuna ve tarihimize vereceği zararlara dikkat çektiğimiz ve inşaatın devam etmesine izin veren kurul kararına karşı açılan davada, bilirkişi heyeti gerekli incelemeleri yaparak, raporunu mahkemeye teslim etti.

Bilirkişi heyetinin raporu, sürecinden başından beri vurgu yaptığımız tüm konularda haklılığımızı açıkça ortaya koyarken; hukuksuz AVM inşaatının yapılmasında rolü olan başta ilgili firma ve Bursa Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu olmak üzere tüm kurumların suratına adeta bir tokat gibi çarpmıştır.

Şimdi sizlere söz konusu bilirkişi heyeti raporunun ilgili bölümlerini hiçbir katkı yapmadan aynen aktarıyoruz:

“...

Tüm bu alanda, gerekli bilimsel metodlarla gerçekleştirilecek kazı çalışmalarından elde edilecek bilgiler, ülkemiz arkeolojisi için kuşkusuz paha biçilmez değerdedir. Kazı çalışmalarına paralel sürdürülebilecek konsolidasyon, restorasyon çalışmaları ve çevre düzenlemeleri ise bölge turizmine değer katacak çok önemli kalıcı faaliyetler olacaktır. Sergilemeye dönük bu tarz düzenlemelerin ana işlevi, açığa çıkarılan mimarisinin uygun konstrüksiyonla korunması ve bu ana işleve saygılı sergileme yöntemleriyle teşhiri olmalıdır.

...

Bursa Koruma Bölge kurulununun 27.04.2012 tarih ve 712 sayılı kararı ile 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak belirlenmiş alanda ortaya çıkan buluntular, kültür varlığı veya kalıntısı bulunma olasılığı olan bir alan değil, arkeolojik döneme ait kent kalıntılarının ve yerleşim alanlarının yer aldığı bir alan olduğunu göstermektedir. Bu durumda, Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının Tespit ve Tescili Hakkında Yönetmeliğin 3 maddesine göre davaya konu parsellerin 3. Derece değil, 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak belirlenmiş olması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Dolayısıyla dava sürecinin ortaya çıkmasına yol açan Bursa Koruma Bölge kurulununun 27.04.2012 tarih ve 712 sayılı kararının açıkça Yönetmelik hükümlerine aykırı olduğu anlaşılmaktadır.

...

Sonuç olarak, Bursa Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulununun 13.02.2013 tarih ve 1584 sayılı kararının; Bilime (Arkeoloji), 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununa, Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının Tespit ve Tescili Hakkında Yönetmeliğe, Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulununun 658 ve 37 sayılı İlke Kararlarına, Kuruma Yöntem ve Tekniklerine ve Kamu yararına uygun olmadığı görülmüştür.”



Bilirkişi raporu tartışmaya ve yoruma gerek kalmayacak kadar açık bir şekilde hukuksuzluğu gözler önüne sermiş, meslek odaları ve sivil toplum kuruluşları olarak sürecin başından beri ne kadar haklı bir mücadele verdiğimiz ortaya koymuştur. Ama ne yazık ki haklı olmanın gururunu ve sevincini yaşamıyoruz. Çünkü derdimiz, her defasında altını çizdiğimiz gibi, birilerine karşı galibiyet elde etmek değil, bu hukuksuz AVM'nin ortadan kaldırılıp, antik kentin tamamıyla ortaya çıkarılarak halka açılmasıdır.

Şimdi sorumluları göreve davet ediyoruz. Başından beri bizlere kulak asmayan kurumları ve kişileri, hukukun izinde hareket etmeye davet ediyoruz. Tarihin üzerine beton dökenleri, bu yanlışlarını düzeltmeye davet ediyoruz. Yetkilileri, tarihimize sahip çıkmaya davet ediyoruz.

Ve bir kez daha haykırıyoruz. Tarihimizin üzerine beton döktürmeyeceğiz. Bu hukuksuz AVM ortadan kaldırılmadan, Myrleia Antik Kenti güney bölgesi de dahil olmak üzere tümüyle ortaya çıkarılmadan, bu bölgedeki her türlü betonlaşma faaliyetinin karşısında olacağız. Bu daha başlangıç, mücadeleye devam! Saygılarımızla

Myrleia Antik Kent Platformu, TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu, Bursa Barosu, Bursa Kent Konseyi Arkeoloji Çalışma Grubu, Bursa Tabip Odası, Çağdaş Gazeteciler Derneği Bursa Şubesi, Çağdaş Hukukçular Derneği Bursa Şubesi, DOĞADER, DİSK Güney Marmara Bölge Temsilciliği, KESK Bursa Şubeler Platformu Mudanya Tarihine ve Geleceğine Sahip Çıkanlar Platformu

ULUDAĞ MİLLİ PARKINDAKİ AĞAÇ KATLIAMI, MAHKEMENİN DURDURMA KARARINA RAĞMEN DEVAM EDİYOR!

20 Haziran 2014

Bugün burada, son yıllarda örneklerine sıkça karşılaştığımız doğa ve çevre katliamlarının belki de en acı örneklerinden birini, hem de mahkeme kararlarını bile ezerek gerçekleşen bir katliamı sizlerle paylaşacağız. Büyükşehir Belediyesi tarafından başlatılan ve ilerleyen aşamada bir ulaşım projesi olmaktan çıkarak, Uludağ Milli Parkı gibi hassas bir alanda, tam anlamıyla bir ağaç ve doğa katliamı haline gelen teleferik projesinden bahsediyoruz.

Sevgili arkadaşlar;

Milli Parklar, kendi doğallığına bırakılan alanlardır. Doğal dengenin ve yaban yaşamının bozacak hiç bir müdahalenin yapılamayacağı, otlama yapılması bile yasak olan **Milli Parklarda, ülke savunması için zorunlu tesisler dışında hiç bir tesis yapılamayacağı Milli Parklar Kanunu'nda açık biçimde belirtmektedir.** İşte bu nedenle bu tür bölgelerde atılacak her adım, yapılacak en küçük proje, büyük bir hassasiyet içinde yapılmalı, bu alanların bu doğal özellikleri büyük bir titizlikle korunmalıdır.

Yeni Teleferik Projesi başlarken, Uludağ Milli Parkı içersindeki Sarıalan ile Oteller Bölgesi arasında kalan yoğun orman alanı üzerinde, doğal alanları korumak adına, **daha fazla harcama yapılarak yüksek direkler kurulacağı, hattın ağaçlar üzerinden, direk temelleri dışında ağaç kesilmeden geçileceği** halka ve tarafımıza açıklanmıştı. Ancak, teleferik inşaatı yapım aşamasında Sarıalan ile Oteller Bölgesi arasında **halkın bilgisinden uzak biçimde ağaç kesimi için izin alınması ve derhal bölgede ağaç kesimine başlanması üzerine** Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na kesimin durdurulması ve iptali isteminle **açmak zorunda kaldık.**

Diğer yandan, bu durum Bursa'daki vatandaşlar üzerinde derin bir üzüntü yarattı. Pek çok vatandaş, dernek ve kurum aracılığıyla kesim yapılan alanda etkinlikler düzenlendi, kesilecek ağaçların önünde geçerek kesime engel olmak için kesim alanına girdi. İnceleme ve kesim alanında nöbet tutma eylemleri gerçekleştirildi. Bursa'da mitingler, kitlesel basın açıklamaları yapıldı. **Bu çalışmalar sırasında kesilmemiş ağaçlar tarafımızdan işaretlendi.**

Bu gelişmelerin ardından, Bursa 2. İdare Mahkemesi, 24 Temmuz 2013 günü "Yürütmeyi Durdurma" kararı verdi.

Kararın hemen ertesi günü kanuna aykırı olarak 500'e yakın ağaç yalnızca diplerinden kesilerek yere serildi ve o halde bırakıldı. Burada asıl amaç, bir oldubittiyle bölgedeki ağaçları tamamen yok etmek idi. İlgili kurumlar ve yüklenici firma bir yandan mahkeme kararına rağmen ağaç kesimine devam ederken, bir yandan da toplumu yanıltmayı sürdürdüler.

Onlar, bölgede kesilmeyen yalnızca 700 metrelik alan kaldığı yalanı söylediler!

Oysaki "Yürütmeyi Durdurma" kararından sonra yasa dışı kesilen 500 ağaçla birlikte hattın ancak üçte birinde kesim yapılmıştı.

Onlar, ağaç kesmenin zorunluluk olduğunu yalanını söylediler!

Oysaki Dünyada ve Türkiye'de yüksek direkleri üzerinde teleferik hatlarının çalıştırılmaktaydı. Ordu'da Boztepe'de ağaçlar üzerinden teleferik inşaatını yapan yine aynı şirket Leitner idi. İstanbul Boğazında 64 metreden geçecek teleferik projesi ihale aşamasına gelmişti. Eski Uludağ teleferiği 100 metrelik Kaynana Çukurundan geçiyordu.

Onlar, güçlü rüzgarda teleferiğin çalışmayacağı yalanını söylediler!

Oysaki Yeni Teleferik, Bursa'nın güçlü İodosunda bile çalışacak biçimde projelendirilmişti.

Burada asıl amaç, hem toplumda “ağaçlar artık kesildi” algısı oluşturarak bu işi oldubittiye getirmek, hem de mahkeme heyetine de etki ederek davanın reddini sağlayabilmek idi.

Ve şu an geldiğimiz noktada, yaptığımız yeni bir inceleme gezisinde söylenen yalanların gerçek yapma çabasını kahredici hüznüyle karşılaştık. 11 Haziran 2014 günü bölgede yaptığımız incelemede, yaklaşık bir kilometrelik hat üzerinde 1000'e yakın ağacın yeni kesildiğini belirledik. 2013'te kesimi yapılan ağaçlar toprak üzerindeki kütükleri kararmış, yaprakları kurumuş ve solmuştu. Yeni kesilen ağaçların yaprakları yeşil ve toprak üzerindeki kütükleri özsularını vermeye halen devam etmekte olduğunu gözlemledik

Sevgili arkadaşlar, mahkeme kararı ortadadır. Dava sonuçlanıncaya kadar Uludağ'da her ne gerekçeyle olursa olsun tek bir ağaç dahi kesilmesi açıkça hukukun çiğnenmesidir. Mahkeme kararına rağmen yapılan ağaç kesimi, gerçek anlamda büyük bir suçta ifade etmektedir.

Uludağ Milli Parkı'nda aynı gün yaptığımız başka bir incelemede, Çobankaya Bölgesinde kulübe (bungolov) türü yapı inşaatının sürdürüldüğünü gözlemledik. Oysaki biz bu inşaatlara karşı Milli Parklar Kanunu'na aykırı olduğu gerekçesiyle açtığımız ve davada 23 Ocak 2014 tarihinde Bursa 3. İdare Mahkemesi iptal kararı vermişti. Bu iptal kararının üzerinden beş ay geçmesine rağmen Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nın Uludağ Milli Parkı yetkililerinin bulunduğu tesisin hemen karşısında bulunan bungolov inşaatlarında, onlarca işçi çalıştığını belgeledik. **Bu durum, mahkeme kararlarının, devletin yürütme organlarınca önemsenmediği, mahkeme kararlarının gerektiği gibi uygulanmadığını açık biçimde ortaya koymaktadır.**

Oysaki devlet dediğimiz kavram yasama, yürütme ve yargı organlarından oluşur. **Demokrasilerde yargı kararının devletin yürütme organları tarafından uygulamaya alınmaması gibi bir durum söz konusu olamaz.** Sarıalan Oteller arasında mahkeme kararına rağmen yasadışı ağaç kesiminde olduğu gibi Çobankaya'da mahkemenin iptal kararına rağmen inşaatlarının sürdürülmesi **büyük bir suç ve devletin varlığına yönelik büyük bir tehdittir.**

Buradan, projenin sahibi Bursa Büyükşehir Belediye'sine, teleferik inşaatı yapım ve 30 yıl işletmeciliğini üstlenen Leitner Şirketine ve Milli Parklardan asıl sorumlu kurum olan Orman Bölge Müdürlüğü'ne sesleniyoruz;

Mahkeme kararlarını uygulayın!

Bu hukuksuzlukları derhal durdurun!

Bugün burada, sizlerin huzurunda, Uludağ Milli Parkı gibi mutlak korunması gereken bu alanda, bir tane daha ağaç kesilmesi için elimizden geleni yapacağımızı ve bu hukuksuzluğa ve kanun tanımazlığa karşı suç duyurusu başvurularımızı yaptığımızı ilan ediyoruz. Saygılarımızla.

DOĞADER – Doğayı ve Çevreyi Koruma Derneği
Bursa Barosu
TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi

Yargı Gündemi

1/5000 ölçekli Osmangazi Nazım İmar Planı Değişikliği'nin iptali (Mevcut Adliye) davası (09.05.2014)

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 03.12.2013 gün ve 1294 sayılı kararıyla onaylanan, Osmangazi ilçesi Hacılıyas Mahallesi 2727 ada 1 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Osmangazi Nazım İmar Planı Değişikliği'nde kentsel sosyal donatı alanı olarak tanımlanan 'Yönetim Merkezi Alanı'nın fonksiyonu değiştirilerek 'Merkezi İş Alanı'na alınarak sosyal altyapı alanının azaltılması, kamu yararı bulunmaması, kurum görüşünün bulunmaması, eşdeğer alan ayrılmaması gerekçesiyle Şubemizce mahkemeye taşınmış olup, Bursa 3. İdare mahkemesince E: 2014/634 sayılı dosya ile görüşülen davası devam etmektedir.

1/5000 ölçekli Güzelyalı Nazım İmar Planı Revizyonu'nun Çağrısan-Göynüklü kısmının (4b. Revizyon) iptali davası (03.06.2014)

E:2012/402, E:2013/295, E: 2013/1252 esas numaralı açılan davalara yönelik kararlar beklenmeden alanda yapılan 4. Plan revizyonuna yönelik Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 20.02.2014 tarih ve 199 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli Güzelyalı Nazım İmar Planı'nın 4. Revizyonu yapılmış olup önceki revizyonlardan, revizyon plan niteliklerini taşıyacak hiçbir değişiklik yapılmamış olması ve öncelikle dava açılmasını gerektiren sebeplerin devam etmesi gerekçesiyle Şubemizce mahkemeye taşınmış olup, Bursa 2. İdare mahkemesince E: 2014/598 sayılı dosya ile görüşülen davası devam etmektedir

ANTALYA ŞUBE

BASINA VE KAMUOYUNA

ANTALYA KIYILARI, YEREL YÖNETİMLER VE HALKIN OLMALIDIR 08.05.2014



30 Mart yerel seçimleri öncesi çıkarılan yasa ile Antalya Büyükşehir Belediyesinin sınırları il sınırı olmuş ve 30 Mart seçimleri sonrası ilk il bütünü Büyükşehir Belediye Başkanı seçilmiş, yeni bir dönem başlamıştır.

Bu yeni dönemde plan bütünlüğünün sağlanabilmesi için Antalya İli planlarının bütüncül olarak katılımcı belediyecilik anlayışı ile yeniden ele alınması gerekmektedir. Antalya İl bütünü planlarının bilimsel ve teknik doğrular ışığında, toprağın ve doğal kaynakla-

rın koruma kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek üzere, şehircilik ilke ve esasları ile kamu yararına uygun olarak yeniden ele alınması zorunluluktur.

Bu bağlamda Antalya İli kıyılarının Anayasaya uygun, toplum yararına, kamusal çıkar öncelikli olarak, yeniden değerlendirilmesi olmazsa olmaz koşuldur.

Kıyıların, halkın kullanımına açık, koruma kullanma dengesi gözetilerek yeniden planlanmasıyla, kıyuyu öncelikle halkın ve yurtdışından gelen konukların kültür alışverişi içinde birlikte kullanmaları gerekir.

Bu açıdan bakıldığında başta **Konyaaltı Sahili, Konyaaltı Beach Park, Lara Beach Park**, olmak üzere Anayasa'ya göre halkın kullanımına açık olması gereken tüm Antalya kıyıları **yerel yönetimlere** devredilmelidir.

Side ve Alanya'da olumlu örneklerinde olduğu gibi turistik tesislerin kıyıdaki yasalara aykırı tüm kaçak yapıları kaldırılarak, Antalya'nın tüm kıyıları halkın ve turistlerin birlikte kullanımına açılmalıdır.

Kıyılarda hiçbir olumlu örneğine rastlamadığımız yap-işlet-devret modelinden vazgeçilerek, yerel yönetimlerce yasalara uygun plaj tesisleri hayata geçirilmeli, yönetim ve kullanma planları yapılarak, belediyeler denetiminde kiralama modelleri seçilmelidir.

Özellikle **Lara, Kundu**'da denize dik inen ve otoparklarla desteklenen eski planlardaki trafik yolları ile son planlarda daraltılarak yaya yoluna çevrilip, kıyı kenar çizgisine kadar indirilip çıkmaz yol haline dönüştürülen yolların, önceki planlarda olduğu gibi otoparklar ile desteklenip trafik yolu olarak belirlenerek Promenat yola bağlanması, bu yolla birlikte planlara işlenmesi ve hayata geçirilmesi yaşamsal önem taşımaktadır. Ulusal kapsamda olmasa da önceki yıllarda Antalya halkının direnişiyle elinde kalan Lara Kent Parkı; Kent Parkı yapılmak üzere **Antalya Büyükşehir Belediyesi**'ne tahsis edilmelidir.

Ve yine **Lara Birlik Alanı**'nda halkın kullanımının daha kapsamlı ve etkin olabilmesi için Büyükşehir Belediyesi ve Muratpaşa Belediyesi tarafından **Kamu İşletmeciliği** örneği geliştirilmesi şarttır.

TMMOB' ye bağlı meslek odaları olarak kıyılarımızın anayasaya uygun, toplum yararına, kamusal çıkar öncelikli olarak halkın kullanımına açık planlanması ve kullanılması için her türlü çabayı ve yasal mücadeleyi sürdürmeye kararlıdır. Kamuoyunun bilgisine sunulur. Saygılarımızla.

Antalya İl Koordinasyon Kurulu

8.DÖNEM 1.DANIŞMA KURULU TOPLANTISI DÜZENLEDİK

17 Haziran 2014 tarihinde şubemizde yapılan toplantıda üyelerimizle Kentsel Dönüşüm Projeleri ve Yeterlilik Belgesi ile ilgili görüş alışverişinde bulunduk.

PLAN İNCELEME VE DEĞERLENDİRME KOMİSYONUMUZ TOPLANDI

24.06.2014 tarihinde komisyon üyelerimizle şubemizde gerçekleştirilen toplantıda Mekânsal Planlar Yönetmeliği'nin incelemesi yapılarak görüş alışverişinde bulunuldu.



Yargı Gündemi

YENİ AÇILAN DAVALAR

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONUNA YAPILAN İTİRAZLAR SONUCU HAZIRLANAN PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE DAVA AÇTIK

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.08.2013 tarih ve 496 sayılı kararı ile onaylanan Antalya Büyükşehir Belediyesi 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu'na odamız tarafından dava açılmış olup, Antalya 3. İdare Mahkemesi'nde 2014/254 E. ile devam etmektedir. Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2014 tarih ve 35 sayılı kararı ile onaylanan Antalya Büyükşehir Belediyesi 1/25000ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan itirazlar sonucunda hazırlanan, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile revizyon plan adı altında bölgesel değişikliklerle yeni bir onama gerçekleştirilmiştir. Söz konusu bu planın iptali için dava açılmıştır.

ANTALYA KIRCAMI BÖLGESİNE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANINA DAVA AÇTIK

Antalya'da Kırcami Bölgesi olarak bilinen Muratpaşa İlçesi Doğuyaka, Topçular, Mehmetçik, Yeşilova, Alan, Kırcami, Güzeloluk ve Zümrütova Mahallelerinin tamamı ile Fener ve Çağlayan Mahallelerinin bir kısmını kapsayan alanda hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nın iptali için dava açılmıştır.

ANTALYA İLİ MURATPAŞA İLÇESİ SINIRLARINDA BULUNAN 8490 ADA 9 PARSELE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE DAVA AÇTIK

Antalya İli Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde, 8490 ada 10 parselin turizm tesis alanından konut alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin iptaline karar verilmesi talebi ile dava açılmıştır.

ANTALYA İLİ KONYAALTI İLÇESİ SINIRLARINDA BULUNAN 6482 ADA 1,2 PARSELE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE DAVA AÇTIK

Konyaaltı Arapsuyu Mahallesi 6482 ada 1 ve 2 parsel-

lerin Özel Eğitim Tesisleri Alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin iptaline karar verilmesi talebi ile dava açılmıştır.

ANTALYA BATI ÇEVRE YOLU ÇEVRESİNDEKİ TARIM ALANLARINA İLİŞKİN VERİLEN KAMU YARARI KARARINA DAVA AÇTIK

Antalya Batı Çevre Yolunun Konyaaltı İlçesi hudutları içinden geçen Karaman Çayı ve Çandır Çayı arasında kalan 282.40 ha. mutlak ve dikili tarım arazisi, yaklaşık 19 ha. devlet karayolunun bulunduğu alanda, Toprak Koruma Kurulu'nun 03.10.2012 tarih ve 2012-10/1 sayılı tarım dışı amaçla kullanımın uygun görülmesi kararına istinaden ilave imar planı yapılması için, 5043 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun 13'üncü maddesinin (d) bendi uyarınca verilen kamu yararı kararının iptaline karar verilmesi talebi ile dava açılmıştır.

DEVAM EDEN DAVALAR

1/100.000 ÖLÇEKLİ ANTALYA-BURDUR ÇEVRE DÜZENİ PLANI'NA İLİŞKİN AÇILAN DAVADA PLANIN İPTALİNE KARAR VERİLDİ

1/100.000 ölçekli Burdur- Antalya Çevre Düzeni Planının iptaline karar verilmesi talebi ile açılan, 2009/15532 Esas No ile görülen davada Danıştay 6. Dairesi planın iptaline karar vermiştir.

ANTALYA İLİ MURATPAŞA İLÇESİ SINIRLARINDA BULUNAN KESİK MİNARE'NİN AÇIK HAVA MÜZESİNDEN CAMİYE DÖNÜŞTÜRÜLMESİNE İLİŞKİN AÇILAN DAVADA İŞLEMİN İPTALİNE KARAR VERİLDİ

Antalya, Muratpaşa İlçesi, Kaleiçi, Kentsel ve III. derece Arkeolojik sit alanı içinde, Vakıflar Mülkiyetinde 111 ada 3 parselde bulunan ve Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun kararıyla onaylanan Kaleiçi koruma amaçlı imar planında "Açık Hava Müzesi" kullanım kararı alınan, Antalya Kesik Minarenin "Cami" olarak kullanıma dönüştüren Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun kararının iptali talebi ile TMMOB Mimarlar Odası Antalya Şubesi ile birlikte açılan 2013/387 Esas No ile görülen davada Antalya 1.İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar vermiştir.

ANTALYA İLİ MURATPAŞA İLÇESİ SINIRLARINDA BULUNAN 8490 ADA 9 PARSELE İLİŞKİN AÇILAN DAVADA PLANIN İPTALİNE KARAR VERİLDİ

Antalya İli Muratpaşa 8490 ada 9 parselin "Turizm Tesis Alanı"ndan "Konut Alanı"na dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptaline karar verilmesi talebi ile açılan, 2013/1421 Esas No ile görülen davada Antalya 1.İdare Mahkemesi planın iptaline karar vermiştir.

ANTALYA KEMERAĞZI KUNDU KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ KAPSAMINDA HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ 1. ETAP ÇEVRE DÜZENİ REVİZYON PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANLARININ İPTALİNE KARAR VERİLDİ

Antalya Kemeragzı-Kundu Kültür ve Turizm koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında 1/25000 ölçekli (1.Etap) Çevre Düzeni Planı Revizyonu, 1/5000 ölçekli (1.Etap) Nazım İmar planı, (Kemeragzı-Kundu ve Güzeloba kısımlarına ilişkin) 1. Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planlarının iptali talepli 2010/6185 Esas No ile görülen davada Danıştay 6.Dairesi planların iptaline karar vermiştir.

ANTALYA KEPEZ YENİDOĞAN 2635 PARSELDEKİ TERMİNAL ALANINA İLİŞKİN AÇILAN DAVADA YENİDEN KARAR VERİLMESİNE KARAR VERİLDİ

Antalya Kepez Yeni Doğan Mahallesi 2635 Parselin otopark alanından ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım imar planı, 578 sayılı karar ile kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 579 sayılı karar ile kabul edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin iptali istemiyle açılan ve 2010/527 Esas No ile Antalya 3.İdare Mahkemesi'nde devam eden davada, Danıştay 6.Dairesi 2011/8486 E.N. kararların bozulmasına ve davada yeniden karar verilmesi için dosyanın ilgili mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

ANTALYA KEMERAĞZI-KUNDU 12700 ADA VE ÇEVRESİNE İLİŞKİN AÇILAN DAVADA PLANIN İPTALİNE KARAR VERİLDİ

Antalya Kemeragzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma

Gelişim Bölgesi kapsamında kalan 12700 ada 2,6,7,10 ve 13 parsellere ilişkin hazırlanan 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planının iptali istemi ile açılan, 2011/244 Esas Nolu davada Danıştay 6. Dairesi planların iptaline karar vermiştir.

Basında Şube

6 Mayıs 2014- Antalya Gündem Gazetesi

Riske göre dönüşüm!



Kentsel dönüşümüne başlanılmadan riskli alanların belirlenmesi gerektiğine dikkat çeken Dikencik, "Altında fay hattı bulunan bir alana beş yıldızlı bina yaparsanız ne fayda" diye uyardı.

6 Mayıs 2014 - 10:01

Şehir Plancılar Odası Antalya Şube Başkanı Haşim Dikencik, kentsel dönüşümle ilgili önemli açıklamalarda bulundu. Özellikle riskli alanların belirlenip buna göre çalışmalara başlanması gerektiğine işaret eden Dikencik, "Altında fay hattı bulunan bir alana beş yıldızlı bina yaparsanız ne fayda. Daha kentimiz bir deprem master planı yok. Yetkililer önce bu planı hazırlayıp daha sonra kentsel dönüşümden söz etmelidir" dedi.

Tablo çok vahim
Şu an kent merkezinde büyük risk oluşturan bölgeler olduğuna vurgu yapan Dikencik, örnek olarak ise, Konserveler köyünü gösterdi. Dikencik, "Şu an Konserveler köyünde çok ciddi anlamda kaymalar ve çatlaklıklar var. Durum böyle iken önlem ve tedbir anlamında bir çalışma yapılmadığını görüyoruz. Birakin risk haritası hazırlamayı, daha riskli alanları bile görmezden geliyoruz" diye konuştu.

Kaynak lazım
Kent genelinde ekonomik ömrünü tamamlamış binaların bulunduğu da değinen Dikencik, bu yerlerde ışıklar, Tahilpazan ve Bahçeli gibi en eski yerleşim yerleri olduğunu ifade etti. Buralarda kentsel dönüşümüne başlanması için finans kaynağına ihtiyaç duyulduğunu dile getiren Dikencik, şöyle konuştu: "Bu binaları yıkmak için insanların evlerinden çıkartıp başka bir yere yerleştirmeniz ve kira gibi giderlerini ödemeniz gerekiyor. Bütün bunlar da ciddi finans kaynağı gerektiriyor."

6 Mayıs 2014- Antalya Gündem Gazetesi

Risk haritası olmalı

Şehir Plancılar Odası Antalya Şube Başkanı, doğal ve afetlere hazırlık için kentsel dönüşüm planından önce riskli alanları gösteren 'risk haritası' hazırlanması gerektiğini açıkladı

Kentsel dönüşüm başlanılmadan önce riskli alanların belirlenip çalışmalarına buna göre başlanması gerektiğine işaret eden Başkan Haşim Dikencik, "Altında fay hattı olan yere 5 yıldızlı bina derseniz ne fayda" diye kentin hala deprem master planı olmadığını eleştirdi.

"Görmezden geliyoruz"
Risk haritası çıkarılarak daha sağlıklı kentsel dönüşüm planı hazırlanacağını belirten Dikencik, Konserveler köyündeki kaymalar ve çatlaklardan örnek gösterip, "Risk haritası hazırlamak mı? Biz daha riskli alanları bile görmezden geliyoruz" diye konuştu. **5'te**

Sercan AYTİŞ
Haşim DİKENCİK

Gündem ÖZEL HABER

ADANA ŞUBE

Adana’da İMO tarafından, “Büyükşehirlerde Güncel Sorunlar ve Büyükşehir Yönetimi” konulu panel düzenlendi

24.05.2014 tarihinde Adana Eczacılar Odası toplantı salonunda düzenlenen panele ODTÜ Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Öğretim Üyesi Doç. Dr. Tarık Şengül ile Mersin Üniversitesi Kamu Yönetimi Kent ve Çevre Anabilim Dalı Öğretim üyesi Doç. Dr. Ulaş Bayraktar konuşmacı olarak katıldı.

Şehir Plancıları Odası Adana Şube Başkanımız Gülcan Ulutürk Büyükşehir Belediyesi sınırları artık daha geniş olduğu için daha önemli tedbirler alınması gerektiğine dikkat çekerek şu ifadeleri kullandı:

“Aslında Büyükşehir Belediyesi yönetimi yeni yasayla birlikte daha büyük bir alanı yönetmek durumunda ve bunun yönetimi için bizim elimizde çok önemli bir araç var ama İstanbul, Bursa, İzmir, Ankara gibi şehirler bu aracı kullanmasına rağmen Adana Büyükşehir Belediyesi kullanmıyor. Bu önemli planlama aracı aslında kent yönetim sistemi dediğimiz, coğrafi kent bilgi sisteminin kullanımını ifade etmekte. Eğer bu sistemi kullanır, Adana’da yerleştirirsek, birçok hizmet alanında yönetimimiz daha etkin ve verimli şekilde sürdürülebilir.” Bunun yanında, her zaman fırsatları değerlendirmenin yeterli olmadığını belirten Ulutürk, Adana’nın potansiyel su baskını riskini ve geçmişte önemli hasarlar veren depremi hatırlattı.

Bir olay olmadan önce yara sarma politikası yerine, olasılıkları düşünüp inisiyatif alınarak müdahale edilmesi halinde harcanacak paradan çok daha fazla gelir elde edilebileceğinin altını çizen Gülcan Ulutürk, “Bunun karşılığı yurtdışı kaynaklarında 1 dolara 7 dolar. Yani bugün yapacağımız her 1 dolarlık harcama, belediye olarak ileride 7 doları harcamamızı engelliyor tabi bunun yanında can ve mal kaybını da önüyor. Adana’da ulaşım master planı yapılırken, hazır plan ve imar planıyla eşgüdümlü olarak bir sakınım planı hazırlanıp, coğrafi bilgi sistemleri kullanarak özellikle riskli bölgelerimiz ve eylem planımız belirlenebilir. Bu belirleme sonucunda her ilçe belediyesi kendi risk alanlarına nasıl müdahale edebileceğine karar verebilir ve bütçesini önceden ayarlayabilir” şeklinde konuştu.

Konuşmaların ardından Doç. Dr. Tarık Şengül ve Doç. Dr. Ulaş Bayraktar, Yeni Büyükşehir Belediye Yasasının kentleşme üzerine etkileri, büyükşehirde kentleşme ve yerel yönetimle ilgili sorunları kapsayan açıklamalarda bulundu.

“Yeni Büyükşehir Yönetiminde Adana Kenti Ulaşım Çalıştayı”

Adana Büyükşehir Belediyesi’nce “Şehrimizi Birlikte Yönetiyoruz” vizyonu kapsamında düzenlenen, akademik-bilimsel temele dayanan etkinlikler serisinin ilki olan ve 13-14 Haziran 2014 tarihlerinde gerçekleştirilen “Yeni Büyükşehir Yönetiminde Adana Kenti Ulaşım Çalıştayı” Yapıldı.

Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen ulaşım çalıştayı’na, Şube Başkanımız Gürcan KESKİN, İMO adana şube başkanı Nazım BİÇER, İKK sekreteri Hasan Emir KAVİ, Çukurova Üniversitesi, Adana Bilim ve Teknoloji Üniversitesi’nin yanı sıra Gazi Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi, Mersin Üniversitesi ve Bilkent Üniversitesi’nden öğretim üyelerinin katılımıyla gerçekleşti.

Oturların ardından Gazi Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Hülagü Kaplan, Ulaşım Çalıştayı Taslak Sonuç Bildirgesi’ni okudu. Taslak sonuç bildirisinde şu bilgilere yer verildi:

1-Öncelikle Adana Ulaşım Master Planı yapılmalıdır. Bu plan mekansal planlama kademeleri uyarınca nazım imar planı ile eşgüdümlü olarak ele alınmalı, ulaşım sektöründe hizmet veren ve hizmet alanların etkin katılımı ile ayrıntıda bilimsel araştırma yöntem ve teknikleri kullanılarak üretilecek bilgi veri tabanına dayandırılmalıdır. 2-Büyükşehir Belediyesi Yönetim Alanı içindeki Büyükşehir ve çevre ilçeler düzeyinde kent içi ve kentler arası farklı ulaşım türleri Bütünleşik ve Sürdürülebilir Ulaşım Planlaması yaklaşımı içinde eşgüdümlü ele alınmalı, akıllı ulaşım sistemleriyle desteklenmelidir.

3-Her tür ve ölçekteki ulaşım planlama ve uygulama çalışmalarında karar verme, karar alma süreçlerinde tarihsel, doğal, kültürel ve ekonomik kaynak ve değerler ön plana alınmalı, Çevre Duyarlı Ulaşım Sistem ve Araçları teşvik edilmelidir.

4-Ulaşım planlaması çalışmaları Adana Büyükşehir Merkezi’nin çok merkezli metropoliten kentsel gelişimini özendirerek mekansal ve işlevsel düzenlemelere dayandırılmalıdır.

5-Adana Büyükşehir yönetim alanı bütününde her tür ve ölçekteki gerek ulaşım planlaması ve uygulaması çalışmalarında gerekse ulaşım araçlarında, engellilerin kullanımına yönelik tasarım ve düzenlemelere öncelik verilmeli, teşvik edilmelidir.

6-Büyükşehir ve ilçeler bazında ulaşım hizmeti veren taksi sektörünün yapısal ve mekansal sorunları ivedilikle çözümlenmeli, sağlıklı ve güvenli durak veya cep bekleme alanları oluşturularak, çağrılı ve elektronik görüntüleme sistemleriyle izlenmeli, seyire dayalı trafik yükü azaltılmalıdır.

7-Minibüs ve otobüs güzergahları, konfor, güvenlik ve yolculuk süresi, taşıma kapasitesi gibi ölçütler kapsa-

mında, bilimsel yöntem ve tekniklerle irdelenerek, gerek hizmet veren gerekse hizmet alanlar kapsamında ekonomik ve mekansal açıdan etkin ve verimli kılınmalıdır.

8-Adana Büyükşehir kent kimliğini yansıtan ve kültürel miras değeri olan geleneksel ulaşım türleri, gezme, görme amaçlı belirli ve kısa tarihsel güzergahlar belirlenmek yoluyla sürdürülebilir korunması, geliştirilmesi teşvik edilmelidir.

9-Adana Büyükşehir bütününde eğitim ve sanayi sektörlerinde ulaşım hizmeti sunan okul, işçi vb. servis araçları için toplum taşıma sistemleri kapsamında aktarım merkezleri oluşturulmasında ve diğer ulaşım sistemleri ile bütünleştirilmesine yönelik alternatifler araştırılmalıdır.

10-Adana Büyükşehir merkezinden geçen demiryolu koridoru kentsel yerleşim alanları ile mekansal ve işlevsel açıdan bütünlük oluşturacak ve ulaşım hizmetleri için ayırıcı değil, birleştirici bir öge olacak biçimde ulaşım teknik altyapısına (özellikle yaya mekanları gibi) hizmet verecek biçimde çevre düzenleme projeleri ile ele alınmalıdır.

11-Büyükşehir kent merkezi ile ilçe merkezlerinde ticaret ve turizm potansiyellerine dayalı olarak, sosyo-kültürel kent yaşamının canlandırılması ve etkin kılınması için toplu taşıma durak ve istasyonları ile ilişkilendirilmiş ana yaya koridorları, kentsel mobilyalar kullanılarak düzenlenmiş mekansal kalitesi yüksek yayalaştırma alanları-yaya bölgelerinin oluşturulabilirliği araştırılmalıdır.

12-Büyükşehir merkezinde iş alanı çeperinde yüksek kapasiteli ve toplu taşıma sistemleri ile ilişkili genel otopark alanları oluşturularak, merkezi iş alanı trafik yoğunluğu azaltılmalıdır.

13-Yüksek kapasiteli toplu taşıma sistemlerinin durak ve istasyonları ile kent çeperinde oluşturulacak genel otopark alanları, "Park et-devam et" uygulaması gibi toplu taşıma özendirici sistemlerle bütünleştirilmelidir.

14-Büyükşehir merkezi bütününde bisiklet kullanımına yönelik planlama-tasarım ve uygulama çalışmaları yapılmalı, bisiklet ulaşımına yönelik teknik altyapı oluşturulmalıdır.

15-Adana Büyükşehir yönetim alanı bütününde ülke içi, ülkelerarası mal, ürün, hizmet ve insan taşımacılığında etkin olan otoyol koridoru ile ilçe merkezleri arasındaki bağlantılar ulaşım kademelenmesi gözetilerek güçlendirilmeli, ilçelerin erişilebilirlik ve ulaşılabilirlik olanakları artırılmalıdır.

16-Büyükşehir merkezindeki gibi toplanma ve dağılıma merkezleri niteliğindeki gar-otogar-havalimanı gibi ulaşım tesislerinin, konut ve ticaret-sanayi alanları ile toplu taşıma dayalı ulaşım bağlantıları güçlendirilmelidir.

17-Büyük ve kapsamlı bölgesel ulaşım projelerinin yer seçimi kararlarında, kültürel miras varlıkları ile ormanlar, verimli tarım alanları ve su kaynakları gibi doğal kaynak alanları, koruma-kullanma dengesi içinde sürdürülebilirlik ilkesi temelinde ele alınmalıdır.

18-Büyükşehir merkez ve ilçelerin mevcut ulaşım teknik altyapısının mekansal kalitesi artırılmalı, bu amaçla tasarım ve planlama uygulama çalışmaları yapılmalıdır.

19-Büyükşehir merkezinde tarih niteliğinde bulunan veya yeni tasarlanan kent meydanları, kentsel imaj ögesi olarak ele alınarak, mekansal ve işlevsel açıdan yaya ağırlıklı olarak kentsel tasarım ve peyzaj tasarım düzenleme projeleri ile yeniden düzenlenmelidir.

20-Büyükşehir merkezinden geçen Seyhan Nehri ve bağlantılı su kanalları, kentsel ulaşım planlamasına ilişkin çalışmalarda, görsel ve çevresel değer kabul edilerek korunmalıdır.

21-Büyükşehir ve merkez ilçelerin ulaşım teknik altyapısı, doğal afet risklerine karşı güçlendirilmeli, ulaşım planlamasında afet öncesi ve sonrasında ilişkin ulaşım alternatifleri hazırlanmalıdır.

22-Köy ve belde statüsünden mahalle statüsüne dönüşen yerleşmelerin bağlı buldukları büyükşehir merkezi ve/veya ilçelerle olan ulaşım bağlantıları, ulaşım kademesi göz önünde bulundurularak, gerek bireysel ulaşım, gerekse toplu taşıma sistemleri kapsamında güçlendirilmelidir.

23-Büyükşehir ve ilçelerin turizm potansiyellerinin geliştirilmesine yönelik turizm amaçlı ulaşım altyapısı oluşturulmalı, kış turizmi veya kıyı turizmi ya da yayla turizmi gibi farklı turizm tur güzergahları tasarlanmalıdır.

24-Büyükşehir merkezinde ya da ilçelerde kurulması planlanan lojistik köyler veya merkezler, Büyükşehir yönetim alanının bütününde hazırlanacak ulaşım ana planı ile ilişkilendirilmelidir."

SİYASETTE KADIN TEMSİLİ

6 Mart 2014 Perşembe günü, saat 10.00'da Seyhan Oteli Güney Balo Salonu'nda gerçekleştirilen "Temsilde Kadın" konulu panelin ilk oturumunda ; Dr. Arzu Çerkezoğlu (DİSK Genel Sekreteri), Mehtap Karaburçak Tuzcu (Kırşehir Baro Başkanı), Gülcün Ulutürk '(Adana Şehir Plancıları Odası Başkanı) "Meslek Kuruluşlarında Kadın Temsili", ikinci oturumunda; CHP Milletvekili Aylin Nazlıaka, Eski Devlet Bakanı İmren Aykut ve BDP Hukuk ve İnsan Hakları Komisyonu Üyesi Av. Pınar Akdemir "Siyasette Kadın Temsili" konusunda görüşlerini aktaradılar.



Basında Şube

Gündem Adana 22.6.2014

TMMOB, ADANA'NIN GELECEĞİNİ TARTIŞTI



Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) İnşaat Mühendisleri Odası (İMO), Şehir Plancıları Odası (ŞPO) ve Mimarlar Odası Adana Şubeleri, "Adana'da Planlama Süreci ve Kentleşme" konulu panel düzenledi. Eczacılar Odası Toplantı Salonu'ndaki panele yoğun ilgi gösterildi.

Ulaş Çetinkaya: "TMMOB Önemli Veriler Hazırladı"

CHP Büyükşehir Belediye Meclisi Grup Sözcüsü, Yüksek Şehir Plancısı Ulaş Çetinkaya ise TMMOB'ye bağlı odaların kentin gelişimi için son derece önemli veriler hazırladığına işaret etti. Planlama sürecinde son yasada uygulanan sakinim planlarının ilk önce Adana'da kendi oda başkanlığı döneminde Şehir Plancıları Odası Adana Şubesi tarafından gündeme getirildiğini kaydeden Çetinkaya, "Biz anlattıktan sonra sakinim planları yasaya dahil edildi. Bu gelişme TMMOB'nin başarısıdır" diye konuştu.

Gülcan Keskin: "Planlama Kısa Ve Verimli Çözümle Revize Edilmeli"

'Adana'da Planlama Süreci' konulu sunumunu gerçekleştiren ŞPO Adana Şube Başkanı Gülcan Keskin, Adana kentinin planlama tarihini özetleyerek, dünyadan ve Türkiye'den karşılaştırmalı görsellerle, planlama türleri, kademelenmesi ve ilişkilerini de irdeleyerek Adana kentine yönelik tamamlanan ve devam eden planlama çalışmalarındaki tutarsızlık, eksiklik ve mahkeme işlem iptallerinden söz etti. Keskin çözüm olarak "Üst ölçekli planlardan alt ölçekli planlara inildikçe planların birbirleri ile ve kendi içlerinde tutarlı olması, birbirlerini tamamlayacak şekilde ve bütünlük olarak, kademelenme ve ölçeğine uygun çizim tekniği ile hazırlanması ve kentsel alan standartlarını karşılaması, kentin çağdaş ve yaşanabilir bir yerleşim olabilmesi ve kentteki imar sorunlarının giderilmesi açısından büyük önem taşımaktadır. Bu çerçevede Adana Kenti için bütünlük, uyumlu ve kademelenmeli planlama anlayışı öncelik kazanmalı, bu ilkeler doğrultusunda planlama çalışmaları kısa ve verimli çözümlerle revize edilmelidir. Böylelikle Adana'da imar sorunu ve inşaat sektörü tıkanıklığının önüne geçilecektir" dedi.

Yeni Adana 23.6.2014



"Adana'nın İlk ve Tek Ulaşım Planı 22 Yıl Önceye Dayanıyor"

Adana Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen "Ulaşım Çatıştı"nda TMMOB Yetkilileri kent merkezindeki yoğun trafikli düzeninin ve kullandığı ulaşımın getirdiği kentsel sorunların çözümüne yönelik olarak 1992'de yapılan bir kentsel dönüşüm çalışması kapsamında son derece önemli bir kararın alındığını duyurdu.

Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen "Ulaşım Çatıştı"nda TMMOB Yetkilileri kent merkezindeki yoğun trafikli düzeninin ve kullandığı ulaşımın getirdiği kentsel sorunların çözümüne yönelik olarak 1992'de yapılan bir kentsel dönüşüm çalışması kapsamında son derece önemli bir kararın alındığını duyurdu.

Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen "Ulaşım Çatıştı"nda TMMOB Yetkilileri kent merkezindeki yoğun trafikli düzeninin ve kullandığı ulaşımın getirdiği kentsel sorunların çözümüne yönelik olarak 1992'de yapılan bir kentsel dönüşüm çalışması kapsamında son derece önemli bir kararın alındığını duyurdu.

Yeni Adana 15.6.2014





8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 38. KOLOKYUMU

6-7-8 Kasım 2014

Kentlerin Geleceği

Bildiri özeti son gönderimi: **14 Temmuz 2014**

Özetlerin kabul bildirimi: **11 Ağustos 2014**

Bildiri tam metinlerinin gönderimi: **3 Ekim 2014**



İTÜ

Yer: İstanbul Teknik Üniversitesi Taşkışla Kampüsü

Etkinlik Sekreteryası

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
Cihannüma Mah. Akdoğan Sk. No:30 D: 6-7 Beşiktaş / İstanbul
Tel:0212 275 43 67 / 0212 288 99 60 - Fax: 0212 272 91 19
e-mail: spoistanbul@spo.org.tr - Web: www.spoist.org



**TMMOB
ŞEHİR
PLANCILARI
ODASI**