



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

9. DÖNEM
ÇALIŞMA RAPORU
2016-2018

24-25 ŞUBAT 2018
ANKARA

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ

9. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
Atatürk Bulvarı Bulvar Apartmanı No: 219 Daire: 8 Çankaya/ANKARA
Tel: 0 312 418 61 43 Fax: 0 312 418 61 96
e-posta: spoankara@spo.org.tr <http://ankara.spo.org.tr>

Hazırlayanlar

Demet Gürbüzler,
Elif Simay Dağ,
Emre Sevim,
Ender İplikci,
Gözde Güldal,
Pelin Kılıç

Baskıya hazırlık ve grafik

Leda Ajans
M. Gürbüz Fehim

Kapak:

Ender İplikci

Baskı

Aydan Yayıncılık Sanayi Ticaret A.Ş
Alinteri Bulvarı 3364 Sokak No:4
Ostim-Ankara

Baskı Tarihi

Şubat 2018

ISBN

978-605-01-1167-5

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

X. OLAĞAN GENEL KURULU

GÜNDEM

Tarih : 24 Şubat 2018 Cumartesi

Saat : 09:00 - 18:00

Adres : Ankara Sanayi Odası Meclis Salonu, Atatürk Bulvarı No: 193
Çankaya/Ankara

I. GÜN (24 Şubat 2018 Cumartesi)

Açılış

Saygı Duruőu

Başkanlık Divanı Seçimi

Şube Başkanının konuşması

Şube Çalışma Raporu'nun sunulması

Konukların konuşması

Şube Yönetim Kurulu adayları ile Oda Genel Merkez Genel Kurul delege adaylarının belirlenmesi

Kapanış

II. GÜN (25 Şubat 2018 Pazar)

Seçimler

Tarih : 25 Şubat 2018 Pazar

Saat : 09:00-17:00

Adres : Atatürk Bulvarı, Bulvar Apartmanı 219/8 Çankaya/Ankara

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

8. DÖNEM YÖNETİM KURULU ÜYELERİ VE ŞUBE ÇALIŞANLARIMIZ



ŞUBE YÖNETİM KURULU

Emre Sevim	Başkan
Deniz Kimyon	II. Başkan
Gözde Güldal	Sekreter
Özlem Yalçınkaya	Sayman
Hakan Ünlü	Üye
Kadir Karşıgil	Üye
Gencay Serter	Üye
N.Oya Memlük	Yedek Üye
Demet Gürbüzler	Yedek Üye
H. Serhan Saner	Yedek Üye
Serhat Celep	Yedek Üye
Duygu Kalkanlı	Yedek Üye
Sezen Savran Aslan	Yedek Üye
Öznur Zengin	II. Başkan

(06.06.2017 tarihine kadar)



ŞUBE ÇALIŞANLARIMIZ

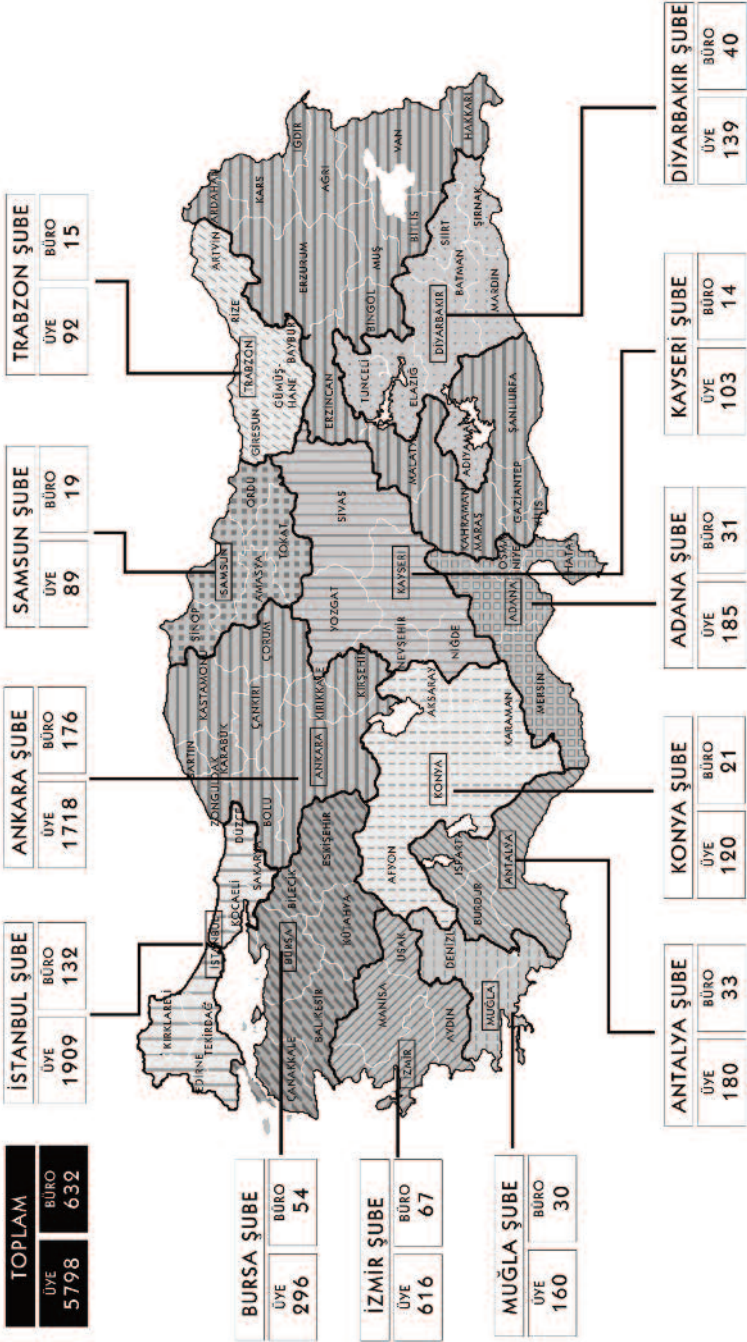
Ender İplikci	Şube Sekreter Yardımcısı
Murat Yıldız	Mesleki Denetim Görevlisi
Pelin Kılıç	Teknik Personel
İmge Meral Yaman	Muhasebe Görevlisi
Çağatay Öndersoy	Büro Görevlisi
Berçem Kaya	Teknik Personel
	(18.12.2017 tarihine kadar)
Elif Simay Dağ	Mesleki Denetim Görevlisi
	(16.12.2017 tarihine kadar)
Betül Demir	Muhasebe Görevlisi
	(28.12.2017 tarihine kadar)
Elif Muratoğlu	Teknik Personel
	(13.04.2017 tarihine kadar)



ŞUBE STAJYERLERİMİZ

Ömer Dursunüstün	(16.09.2016 tarihine kadar)
İlknur Öksüz	(18.05.2017 tarihine kadar)
Gamze Alıcı	

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI | ŞUBELER VE ETKİ ALANLARI-2017



İÇİNDEKİLER

1. KENT MERKEZİ

GÜVENPARK

CUMHURİYETİN MEKANI GÜVENPARK'IN TALANINA HAYIR	2
GÜVENPARK'TA CAMİYE HAYIR!.....	4
GÜVENPARK HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	6

ULUS

BİLGİLENDİRME: ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ	9
ULUS TARİHİ KENT MERKEZİNE DANIŞTAYDAN OHAL HUKUKUNA UYGUN KARAR	12
ESKİ BAŞKAN, YENİ BAŞKAN ULUS'TA YIKIMA DEVAM.....	15
ULUS HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	17

KIZILAY MEYDANI

KIZILAY MEYDANI'NA DOKUNMA PARSEL PARSEL SATIŞI AÇIKLA!	19
KIZILAY MEYDANI'NIN ADININ DEĞİŞTİRİLMESİ DAVASI HAKKINDA BİLGİLENDİRME	22
KIZILAY MEYDANI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	23

ADALET SARAYI

SARAYIN ADALETİNE DE, ADALET SARAYININ TAŞINMASINA DA HAYIR!.....	26
ADALET SARAYI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	28

MANİA HATTI

MANİA HATTI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	29
-----------------------------------------------------------	----

SARAÇOĞLU MAHALLESİ

KENTİMİZDE BİR DEĞERİMİZİ DAHA KAYBEDİYORUZ: SARAÇOĞLU SERMAYEYE TESLİM EDİLDİ!	30
SARAÇOĞLU MAHALLESİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	32

2. TARİHİ VE KÜLTÜREL VARLIKLARI KORUMA

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ

AOÇ ANA PLANI HAKKINDA BİLGİLENDİRME: MELİH GÖKÇEK'İN DEDIĞİ GİBİ ODALAR KAYBETTİ Mİ?.....	34
BİR AOÇ ARAZİSİ HİKAYESİ: HASTANE YAPILSIN DİYE DEVREDİLDİ ABD'YE SATILDI	38
BİR BAKANLAR KURULU KARARI DAHA: AOÇ'DE TALAN ISRARI.....	41
ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	42

ANKAPARK

AOÇ TALANININ YENİ YÜZÜ: ANKAPARK ÇEVRESİNİ PARSEL PARSEL SATMA TAAHÜTÜ	46
MELİH GÖKÇEK VE ŞÜREKÂSİ YARGILANACAK!.....	49
BİLİRKİŞİLERDEN ANKAPARK'A İLİŞKİN HAYIRLI RAPOR MELİH GÖKÇEK VE ŞÜREKÂSİ YARGILANACAK!.....	52
ANKAPARK: AOÇ TALANININ HUKUKSAL PERDE ARKASI.....	54
ANKAPARK HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	56

ANITKABİR

ANITKABİR KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI DEĞERLENDİRMESİ	57
ANITKABİR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	60

YİTİRİLENLER – YOK EDİLENLER

“3-5 AĞAÇ” MESELESİ DEĞİLDİR BU!	61
BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	62
ANKARA'NIN KAMUSAL SANAT ÖYKÜSÜ: YIKIM, KAYIP, ŞİDDET VE SÜRGÜN	63
BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	65
AUGUSTUS TAPINAĞI VE BİZANS DUVARİ İLE İLGİLİ BİLGİLENDİRME	67
BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	69
ANKARA'DA RANT ODAKLI ZİHNİYET KENTİMİZİN TARİHİNİ YOK ETMEYE DEVAM EDİYOR!	70
BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	73
BU, ANKARA'NIN MARUZ KALDIĞI CEHALETİN PORTRESİDİR.....	76
BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	78
ANKARA'DAKİ YIKIMLARA DUR DİYORUZ BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	80

3. DOĞAL VARLIKLARI KORUMA

ŞEHİR HASTANELERİ

TRAFİKTE KAOS, HAYALİ YOLLAR, TALAN EDİLEN ARAZİLER, KATLEDİLEN ORMANLAR.....	82
DOĞAL VARLIKLARI KORUMA HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	84

ODTÜ

ODTÜ ORMANI HALKINDIR, HALKIN KALACAKTIR	86
TALAN EDİLEN ARAZİLER, KATLEDİLEN ORMANLAR: ODTÜ VE AOÇ'DE NELER OLUYOR?.....	88
İKTİDARIN KARANLIĞI TEKRAR ODTÜ'NÜN ÜZERİNDE	91
ODTÜ YOLLARINA İLİŞKİN HAZIRLANAN PROTOKOL HAKKINDA BİLGİLENDİRME	94
ODTÜ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	97
EYMİR GÖLÜ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	99

AMASRA TERMİK SANTRALİ

AMASRA'DA TERMİK SANTRAL BİR DOĞA KATLİAMIDIR!	100
AMASRA TERMİK SANTRALİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	102

4. ULAŞIM VE KENTSEL ALTYAPI

ULAŞIM POLİTİKALARI

İŞTE ÖZLENEN KATILIMCI BELEDİYECİLİK (!) MELİH GÖKÇEK TALİMAT VERDİ METRO SEFERLERİ UZATILDI	106
HAYIR DENEMEYECEĞİZ!.....	108
GÖKÇEK YOLUN YOL DEĞİL DEMİŞTİK!.....	109
AŞTİ'NİN TAŞINMASI HAKKINDA BİLGİLENDİRME.....	111
YAYALAR ÜST VE ALT GEÇİTLERE ZORLANAMAZ!	114
24 SAAT ULAŞIM HİZMETİ NASIL OLMALI?	116
ULAŞIM POLİTİKALARI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	117

SU SORUNU

ANKARA'DA BÜYÜYEN SU SORUNU: ARTAN SU FATURALARI	119
--------------------------------------------------------	-----

ANKARA'DA SU ÜCRETLERİ İNDİRİLSİN, SOYGUN DÜZENİNE SON VERİLSİN!	122
ANKARA'DA SU ÜCRETLERİ İNDİRİLDİ AMA ANKARA HALKI HALA EN PAHALI SUYU KULLANIYOR	124
SUSUZ BİR YAZ GEÇİRMEMEK İÇİN BAYINDIR BARAJI TEKRAR İÇME SUYU TEMİNİ AMAÇLI KULLANIMA ALINSIN!	126
SU SORUNUI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	128

5. ÜST ÖLÇEKLİ PLANLAMA

ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANI

BİLGİLENDİRME: ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANI NASIL HAZIRLANDI?	130
BİLGİLENDİRME: ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANI NASIL ASKIYA ÇIKTI?	133
BİLGİLENDİRME: ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANINI YARGIYA TAŞIDIK	136
ÜST ÖLÇEKLİ PLANLAMA HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	139

6. MESLEĞE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR

PARSEL PARSEL SORUYORUZ VOL.2 BU PLAN NOTLARI KİME HİZMET EDİYOR?	142
PARSEL PARSEL SORUYORUZ VOL.3 ANKARA'NIN YEŞİL ALANLARINDA NELER OLUYOR?	149
BİLGİLENDİRME: ÇELİŞEN BİLİRKİŞİ RAPORLARIYLA İLGİLİ ONUR KURULU BAŞVURUSU	153
SORMAYA DEVAM EDİYORUZ: CAMİ YAPIMI TAAHHÜDÜ İLE NE AMAÇLANIYOR?	156
MESLEĞE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	158

7. YEREL YÖNETİMLER

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ VE ÇANKAYA BELEDİYESİ'NDEN EL ELE AKÇALI İŞLER	162
GÖKÇEK'E ÇAĞRIMIZDIR: YENİ DAVA BEKLEME, BUGÜN GİT SUÇ DUYURUSUNDA BULUN	165
HIRSIZLIK KESİN. HIRSIZ MALUM.	167
YEREL YÖNETİMLER EL ELE SERMAYE İLE ORTAKLAŞIYOR, BİLİM VE HUKUK ÇÜRÜYOR	169

GÖKÇEK'TEN ARTA KALAN ENKAZLARIN, KAMU ZARARININ VE İSRAFIN HESABI SORULSUN	173
KAMU ZARARI, HUKUKA AYKIRILIK SANDIK KURULARAK AKLANAMAZ	176
YEREL YÖNETİMLER HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	177

8. YENİ YAPILAŞMALAR VE UYGULAMALAR

YENİ YAPILAŞMALAR VE UYGULAMALAR

BİLGİLENDİRME: EGO HANGARLARI	180
EGO HANGARLARI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	182
GERÇEK AMAÇ GÜVENLİĞİ TESİS ETMEK Mİ YOKSA KAMU ARAZİLERİNİ GASP ETMEK Mİ?	183
ASKERİ ALANLAR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	185
YAVUZ HIRSIZ EV SAHİBİNİ BASTIRIR.....	187
BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	189
DEMİRKAFES'TEN BETONDAN DUVARA: BİR HUKUKSUZLUĞUN İNŞASI.....	190
TARİHİ SİLÜETİN İÇİNDEN ÇIKAN ÇİRKİNLİK ABİDELERİ	195
YENİ GÜNEYPARK'A İLİŞKİN YENİ YARGI KARARLARI: PLAN DEĞİŞİKLİKLERİ DE RUHSATLAR DA İPTAL!.....	201
GÜNEYPARK HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	203

9. TOPLUMSAL MUHALEFET

YARGI SİSTEMİ BASKI ARACI OLMAMALIDIR!	206
AYHAN ERDOĞAN HAKKINDA HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	207
MESLEKTAŞIMIZ ÖZLEM ŞENYOL KOCAER'İN YANINDAYIZ.....	208
YÖNETİM KURULU ÜYEMİZ DENİZ KİMYON'UN YANINDAYIZ.....	209
YARATTIĞINIZ KARANLIĞI BİLİMİN IŞIĞIYLA PARÇALAYACAĞIZ AKADEMİ ÜZERİNDEKİ BASKIYA HAYIR!	210
YASAK KENT ANKARA	213
ANAYASA DEĞİŞİKLİĞİ TEKLİFİNE HAYIR DİYORUZ!	216
VAN İL TEMSİLCİMİZ MAHMUT GEYİK'İN YANINDAYIZ	219
TOPLUMSAL MUHALEFET HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	221

10. ÖRGÜT

ŞUBE

ŞUBE YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMI	224
YÖNETİM KURULU YENİ GÖREV DAĞILIMI YAPILDI.....	226
1. YÖNETİM KURULU TOPLANTISI.....	226
ANKARA ŞUBE DELEGE TOPLANTISI.....	227
TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ	228
DANIŞMA KURULLARI	229
I. Danışma Kurulu Toplantısı.....	229
II. Danışma Kurulu Toplantısı.....	229
III. Danışma Kurulu Toplantısı.....	230

ŞUBEMİZ İNTERNET SİTESİ YENİLENDİ

ŞEHİR PLANCILARI ODASI

ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2. ÖĞRENCİ KURULTAYI	232
ÖRGÜT TOPLANTISI VE HİZMET İÇİ EĞİTİM SEMİNERİ.....	234

TMMOB

TMMOB 44. OLAĞAN GENEL KURULU	235
TMMOB 5. KADIN KURULTAYI	237

11. ETKİNLİKLER

KOMİSYONLAR/ATÖLYELER

ÖĞRENCİ KOMİSYONU	240
Şehircilik Öğrencileri Buluşuyor	240
Öğrenci Komisyonu Toplantısı	240
Öğrenci Komisyonu Toplantısı	241
Kent Söyleşileri #1 Kent Mekan Hegemonya.....	241
Kadın Kentin Neresinde? Söyleşi ve Film Gösterimi	242
SERBEST ŞEHİRCİLİK KOMİSYONU	242
Serbest Şehircilik Komisyonu Toplandı	242
KAMUDA ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU	242
Devlet Personel Başkanlığı Toplantısı	242
Türkiye Kamu-Sen Konfederasyonu Ziyareti.....	243

Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü Ziyareti	244
Milletvekili Vural Kavuncu ile Görüşme.....	244
Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Müsteşarlığını Ziyaret Ettik	245
ÜCRETLİ ÇALIŞAN VE İŞSİZ PLANCILAR KOMİSYONU.....	246
Ücretli Çalışan Şehir Plancılarının Özlük Hakları ve Çalışma Yaşamındaki Sorunları Söyleşisi	246
KENT VE ÇOCUK KOMİSYONU	246
Kent ve Çocuk Atölyesi	246
Kent ve Çocuk Komisyonu Toplantısı	248
Kent ve Çocuk Atölyesi II	248
ATÖLYELER TOPLANTIMIZI GERÇEKLEŞTİRDİK.....	249
BİSİKLET ATÖLYESİ	249
Bisiklet Atölyesi I. Toplantısı	249
Bisiklet Atölyesi II. Toplantısı	250
Bisiklet Atölyesi III. Toplantısı	250
ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ATÖLYESİ	251
Söyleşi: AOC'nin Hikayesi	251
Atatürk Orman Çiftliği Çocuk Hikayeleri Yazım Atölyesi	251

AKADEMİK ETKİNLİKLER

8. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ	253
DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ BİLDİRGESİ - 2016.....	259
8. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	263
SEMPOZYUM: TOPLUMSAL CİNSİYET VE KENT-MEKAN	264
8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 41. KOLOKYUMU	264
KORUMA SEMPOZYUMU	265
Koruma: Geçmiş I Bugün I Gelecek Arasındaki Diyalog	265
Koruma Sempozyumu Çağrı Metni	266
Öğrenci Çalıştayı #1 Ortaklaşalığın Mimarisi	269
Öğrenci Çalıştayı #2 Kavaklıdere: Doğanı İzi	269
Lisansüstü Öğrenci Çalıştayı – Araştırmacılar Arası Diyalog	270
Sergiler	270

KORUMA SEMPOZYUMU HAKKINDA	
BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	274
DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ ÖĞRENCİ ÇALIŞTAYI	275
YAZ EĞİTİM KAMPLARI.....	277
5. Yaz Eğitim Kampı	277
6. Yaz Eğitim Kampı	278
1. KIŞ EĞİTİM KAMPI.....	279
ŞEHİRCİLİK OKUMALARI.....	281
Şehircilik Okumaları #1 Mekan Meselesi	281
Şehircilik Okumaları #2 Doğa Etiği.....	282
Şehircilik Okumaları #3 Kentsel Devrim	283
Şehircilik Okumaları #4 Sermayenin Mekanları.....	284
Şehircilik Okumaları #5 Bildiğimiz Tarımın Sonu	285
NASIL OLUYOR SÖYLEŞİLERİ	286
Nasıl Oluyor Söyleşileri #1 Ulaşım Planlaması.....	286
Nasıl Oluyor Söyleşileri #2 Çevre Düzeni Planı	286
Nasıl Oluyor Söyleşileri #3 Koruma Amaçlı İmar Planı	287
Nasıl Oluyor Söyleşileri #4 Yarışmalar	287
KATILIM SAĞLANAN ETKİNLİKLER	288
Şehir Hastaneleri Sempozyumu	288
Dr. Nevzat Eren Ulusal Halk Sağlığı Sempozyumu-15	290
EngelSizSiniz Sempozyumu	290
UNESCO Yolunda Ankara Kentinin Kültürel Değerleri ve Kimliği	291
‘Çayyolunda Kentsel Dönüşüm’ Konulu Panel.....	291
Eymir Sempozyumu	291
2de1 Kent Söyleşileri.....	292
Forum: ODTÜ’ye Sahip Çık	292
SOSYAL ETKİNLİKLER	
FİLM GÖSTERİMLERİ	293
Kent filmleri #4 PomPoko.....	293
Kent filmleri #5 Only Lovers Left Alive	293
Kent filmleri #6 Midnight in Paris.....	294

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

Kent filmleri #7 Victoria	295
Kent filmleri #8 Sürü	296
Kent filmleri #9 Kimsenin İran Kedilerinden Haberi Yok.....	296
Kent filmleri #10 Karga Yumurtası	297
Kent Filmleri #11 - Otobüs Yolcuları	298
Kent Filmleri #12 Great Dictator	298
İŞÇİ FİMLERİ FESTİVALİ 2016	299
Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Özel Gösterimi.....	299
İŞÇİ FİMLERİ FESTİVALİ 2017	300
Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Özel Gösterimi.....	300
İMRAHOR VADİSİ BİSİKLET TURU	300
ŞEHİRCİLER PİKNIĞI.....	301
ANKARA HAFTA SONU GEZİLERİ #6 ULUS	302
ULUS GEZİSİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	302
ŞEHİRCİLER YEMEĞİ	303
FUTBOL TURNUVASI	303
İZDÜŞÜ(M) SERGİSİ.....	304

DIĞER ETKİNLİKLER

TV PROGRAMLARI	306
Ulusal Kanal.....	306
Kanal D Ana Haber	306
RADYO PROGRAMLARI	307
Kent, Yaşam ve Mekan Programı.....	307
Kent, Yaşam ve Mekan Programı.....	307
Gecenin İçinden Programı.....	307
Radyo Trafik Ankara	307
Radyo Trafik Ankara	312
MEZUNİYET GÜNLERİ	315
2016 Mezuniyet Törenleri	315
2017 Mezuniyet Törenleri	315
ÜNİVERSİTE ZİYARETLERİ	316
Çankaya Üniversitesi	316

Gazi Üniversitesi.....	316
Orta Doğu Teknik Üniversitesi.....	316
Çankaya Üniversitesi.....	316
Atatürk Üniversitesi.....	317

ÜLKE VE KENT GÜNDEMİ

Plan Bütçe Komisyonu Torba Yasa Görüşmeleri.....	318
EGO Hangarları Projesi ÇED Sürecine Halkın Katılımı Toplantısı'na İlişkin Değerlendirme.....	319
Kırkkonaklar Semt Meclisi.....	321
Ankara'da Yıkılan Binalar.....	321
Kutludüğün Taşocakları.....	322
Ankara Çevre Düzeni Planı Toplantısı.....	323
Bilkent Sağlık Kampüsü Yollarına İlişkin Toplantı.....	323
Forum: ODTÜ Ormanı Yol mu Oluyor?.....	324
Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi Ziyareti	324
ODTÜ Genel Sekreterlik Ziyareti	325
DENETLEME KURULU.....	325

KURSLAR

NETCAD Kursları.....	326
GIS Kursu.....	327

BELİRLİ GÜNLER VE EYLEMLER

10 Ekim Ankara Gar Katliamı Anması.....	328
Ankara'nın Başkent Oluşu	328
Cumhuriyet Bayramı	330
Atatürk'ün Ankara'ya Gelişi	331
1 Mayıs İşçi ve Emekçiler Bayramı	331
1 Mayıs İşçi ve Emekçiler Bayramı	333
8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü	334
TOPLUMSAL MUHALEFET	334
Sinop Nükleer İstemiyor.....	334
Mimarlar Odası Büyükkent Şubesi'ne yapılan saldırı eylemi.....	335

ANMALAR

Prof. Dr. Gönül Tankut hocamızı saygıyla anıyoruz... ..	336
Prof. Dr. Gönül Tankut hocamızı saygıyla anıyoruz... ..	338
Sevgili Hocamız Prof. Dr. Raci Bademli`yi Aramızdan Ayrılışını 13. Yılında Sevgi ve Saygıyla Anıyoruz	341

12. YAYIN ve DÖKÜMANTASYON

PROF. DR. GÖNÜL TANKUT KÜTÜPHANESİ	344
1 NOLU SANDIK BELGESELİ	344
KİTAPLAR.....	345
Koruma Sempozyumu Genişletilmiş Bildiri Özetleri.....	345
AOÇ Hikayeleri Kitabı	345
2. Öğrenci Kurultayı Kitabı.....	346
8. Türkiye Şehircilik Kongresi Bildiri Kitabı.....	346

13. MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI VE ÜYE PROFİL VERİLERİ

MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI.....	348
ŞUBE ÜYE PROFİL VERİLERİ	
Aramıza Yeni Katılan Üyelerimiz	349
Aramıza Yeni Katılan Öğrenci Üyelerimiz	350
İllere Göre Üye Dağılımı.....	350
Mezun Olunan Üniversite'ye Göre (Lisans) Üye Dağılımı.....	350

14. HUKUKİ MÜCADELELER

1. HUKUKİ MÜCADELENİN GENEL DEĞERLENDİRMESİ.....	352
ANKARA 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI.....	357
2. TARİHİ KENT MERKEZİ, KENT MERKEZİ VE ÇEPER ALANINA DAİR MÜDAHALELER.....	359
TARİHİ KENT MERKEZİ VE ÇEPER ALANINA DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER	376
KENT MERKEZİ VE ÇEPER ALANINA DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER	379

3. YENİ KENTSEL MERKEZ ALANI VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER.....	384
YENİ KENTSEL MERKEZ ALANI VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER.....	396
4. GÜNEY KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER.....	402
GÜNEY KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER.....	416
5. GÜNEY BATI KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER	421
GÜNEY BATI KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER.....	467
6. BATI VE KUZAY BATI KENTSEL ALANA DAİR MÜDAHALELER	484
BATI VE KUZAY BATI KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER.....	495
ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ'NE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER.....	497
7. KUZAY KENTSEL ALANINA DAİR MÜDAHALELER	502
KUZAY KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER.....	507
8. DOĞU KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER	508
DOĞU KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER.....	515
9. ANKARA KENTİ DIŞINDA	
ŞUBEMİZ ETKİ ALANI İÇİNDEKİ YERLERE DAİR MÜDAHALELER	517
ANKARA KENTİ DIŞINDA ŞUBEMİZ ETKİ ALANI İÇİNDEKİ YERLERE İLİŞKİN MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER.....	520

15. MALİ DURUM

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ 1/1/2016 – 31/12/2017 TARİHLİ GELİR TABLOSU	522
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ 1/1/2016 – 31/12/2017 TARİHLİ GİDER TABLOSU	523

SUNUŞ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 9. Dönemini 2016-2018 yılları arasında, Őehirlerimizin gitgide bize yabancılaőtırdığı, sokaklardan ve meydanlardan çekilmemize yönelik koőtulların dayatıldığı, birçok muhalefet ve iletişim kanalının kapatıldığı, yurttaőtlarımızın kendi ülkelerinde sürgün, yabancı hale getirildikleri zor bir dönemde geçirdik. Emekten yana ve emekle kurulacak bir güzel ülke hayalimizi gerçekleştirme noktasında kentlerimize sahip çıkmanın büyük katkısı olacağına dair inancımızla üstlendiğimiz sorumluluğumuzu dayatılan tüm zor koőtullara rağmen yerine getirmeye çalıştık.

Bu iki yıl, önceki yıllarda çok daha yoğun bir biçimde bizi kentlerimize ve ülkemize bağlayan, değerli olan, iyi olan, doğru olan ne varsa parça parça yitirildiği hissini ayyuka çıktığı bir dönem oldu. Yanlış kurgulanmış iktidar ilişkilerinin bir sonucu olarak ortaya çıkan darbe giriőtini sonrasında ilan edilen Olağanüstü Hal koőtullarında çalışma dönemimizin önemli bir kısmını geçirdik. Bu koőtullar içinde yaşamaya, mücadele etmeye çabaladık. AKP iktidarının ve sermayesinin sürekliliği adına yaratılan bu ortamda, baskının ve zorun türlü türlü biçimlerde dayatıldığı bu karanlık tablonun mutlak, değiştirilemez olduğu düşüncesi karőtısında durarak, umutla mücadele ettik. Mücadelemiz bilimin ışığında, emeğin ve kamusal olanın yanında, doğanın, tarihin, kamusal değerlerin korunması ve sağlıklı, yaşanabilir ve güvenli bir çevrede barış içinde yaşama hakkının sağlanabilmesi temelindeydi.

Bunlarla birlikte mücadelemiz;

- *Güç ilişkilerini besleyen rant politikalarına karşıydı.*
- *Mekân üzerinde giderek artan tahakküme karşıydı.*
- *Anayasayı, hukuku katledenlere karşıydı.*
- *Toplumsal eşitsizlikleri, mekânsal çelişkileri derinleştiren kamu politikalarına karşıydı.*
- *Yaşadığımız, sahip çıktığımız her mekânı terörize eden iktidar yarışına karşıydı.*
- *Doğanın, kamusalılıkların talanına karşıydı.*
- *Belleklerimizde yer edinenleri silip yerine koymaya çalıştıkları gericiliğe karşıydı.*
- *Bilimi, tekniği, mesleğimizi ayaklar altına alanlara karşıydı.*
- *Emekçi halkımızı günbegün sömürerek servetini katlayan para babalarına karşıydı.*

9. Dönem Yönetim Kurulu ve emekçileri olarak cehaletin ve kötülüğün karşısına en önce akıl ile bilgi ile çıktık. Bilimin ve meslek etiğinin doğru, ilerici hattından şaşmadan yürüdüğümüz yolda beraber tartışmanın, hayal kurmanın, üretmenin her yolunu zorladık. Üretkenliğimizi devam ettirebileceğimiz zemini oluşturan kamusal mekânlarımıza, gelecek hayallerimizi besleyen ortak kültürel değerlerimize, nefesimize güç verecek olan doğal alanlarımıza sahip çıktık. Sahip çıkmakla yükümlü olanlara görevlerini hatırlattık, hatırlamamakta ısrarcı olanlara karşı hukuki mücadele verdik. Hukuku tanımayanların karşısında sokağa çıktık. Onurlu yaşam mücadelesi veren herkes ile omuz omuza olma çağrısında bulunduk. Bizler kamucu, toplumcu, ilerici ve halka karşı sorumluluğu olan şehir plancıları olarak özgürlük ve eşitlik için yürütülen mücadelenin bir ucundan sıkıca tutarak; emekçinin, kadının, gencin, çocuğun yaşam koşullarını iyileştirecek hattı örmeye çabaladık.

Bu çaba adına en önce mesleğimize sahip çıktık. Mesleğin gelişiminin ve saygınlığının artmasının tüm topluma sağlayacağı faydaya olan inancımızla hareket ettik. Gelişimi ve saygınlığı arttıracak her türlü iletişim kanallarını zorladık; planlama öğrencileriyle yan yana olduk, gitgide daralan kamu sektöründe mesleğin önünü açmak için çabaladık, ücretli çalışan ve işsiz meslektaşlarımızla dayanıştık.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

Kent menŐeili mũcadelelerin 6neminin bilincinde olarak; mesleğimize, bilime, emeğe, doğaya, tarihe, kısacası yaşama dair sevgiyle, umutla, 6retmenin gũcũ ile çalıştık ve çalışmaya devam ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
9. D6nem Y6netim Kurulu

1

KENT MERKEZİ

Güvenpark

Ulus

Kızılay Meydanı

Adalet Sarayı

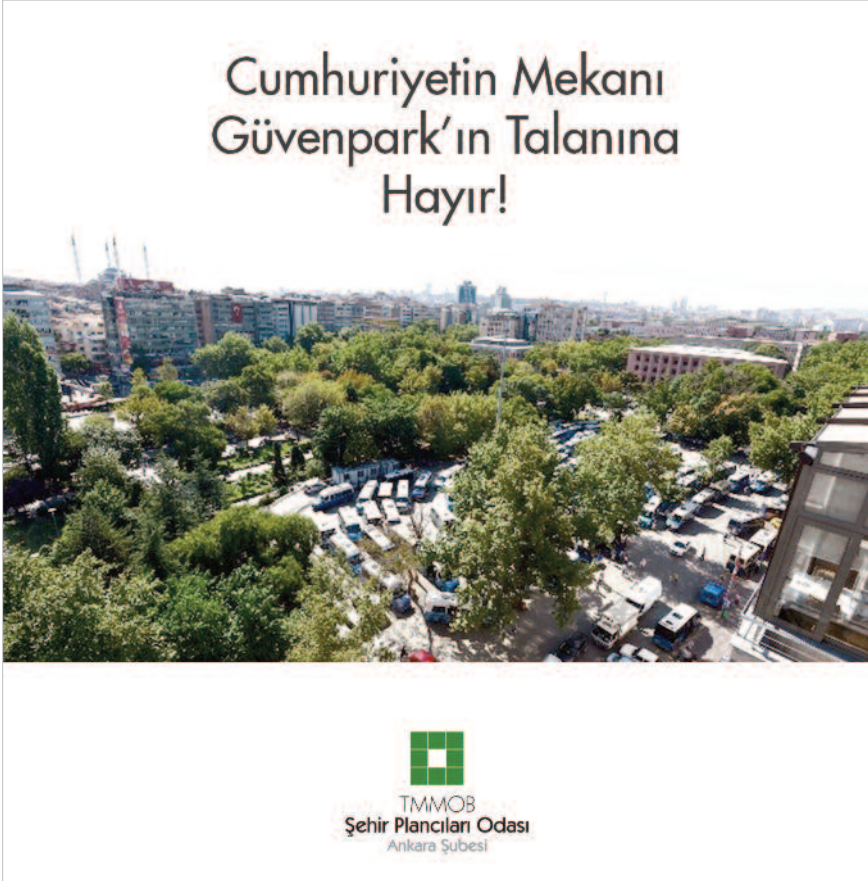
Mania Hattı

Saraçoğlu Mahallesi

GÜVENPARK

CUMHURİYETİN MEKANI GÜVENPARK'IN TALANINA HAYIR!

17.02.2017



Kent ulaşımını özel araç kullanımı odaklı politikalar ile çözmeye ve toplu ulaşımı dünyanın çağdaş metropollerinde bir benzeri olmayan “dolmuş” gibi bir uygulamayla sağlamaya çalışan Ankara Büyükşehir Belediyesi, Güvenpark dolmuş duraklarının yeraltına alınmasıyla ilgili proje hazırlanması için gereken yetkiyi AKP’li, CHP’li, MHP’li ve BBP’li üyelerin oy birliğiyle Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nden aldığını internet sitesinden kamuoyuna duyurmuştur.

(bkz: <https://www.ankara.bel.tr/haberler/buyuksehir-belediye-meclisi-183>)

Ankara ulaşımının bütüncül bir plan çerçevesinde değerlendirilerek çözümlerin geliştirmesi gerektiğini defalarca belirtmekten ve Gazi Üniversitesi tarafından yapılan Ankara Ulaşım Ana Planı Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne yaklaşık iki yıl önce teslim edilmiş olmasına rağmen Melih Gökçek'in bir plana dayanmayan, bilimsel ve teknik yaklaşımlardan tamamıyla uzak şekilde kamuoyunun önüne sunduğu her projesinde bunu hatırlatmaktan artık bizler utanç duymaktayız.

Dünyanın hiçbir gelişmiş ülkesinde kent merkezinin tam ortasında “çok katlı bir dolmuş parkı” görülmemiştir. Dolmuşların yer altına alınmasıyla yaratılacak olan yer altındaki kargaşa, yer altında yoğunlaşmış dağılamayan emisyon ve gürültü, yolcuların (özellikle engelli yolcuların) erişim koşullarının kötüleşmesi (ör: gideceği yere gitmek için yolcuların merdiven vb. ilave dikey mesafeler kat etmesi) gibi hizmet, yolculuk ve yaşam kalitesini düşürecek sonuçlar doğuracak ve hatta ölümcül kazalara sebep olacaktır. Yeraltı durak çözümü sadece raylı sistemler için anlamlıdır, ki bu sistemlerin teknolojileri yer altında hizmet sunumuna uygun biçimde evrilmiş olup, görece az gürültülü ve emisyon yaratmayan sistemler olarak hizmet vermektedirler.

Ankara ulaşımını bir kaosa, yurttaşlar için işkenceye dönüştüren Ankara Büyükşehir Belediyesi ulaşım yatırımlarını daha akılcı şekilde ele almalıdır. Yapılması gereken ‘dolmuş’ gibi çağdışı araçlar için yeni uygulamalar geliştirmek değil bu araçların ortadan kaldırılması için uzun erimli planların ortaya koymaktır. EGO Genel Müdürlüğü verilerine göre dolmuşların Ankara ulaşımındaki payı %17'dir, milyarlarca dolar yatırımla hayata geçirilen metroların payı ise %4,9'dur. Yani yurttaşların vergileriyle, büyük maliyetlerle hayata geçirilen saatlik taşıma kapasitesi 70.000 kişi olan Ankara Metro hatları 20 kişilik dolmuşların ulaşımına sunduğu katkının 1/3'ünü bile sunamamaktadır. Ankara Büyükşehir Belediyesi, uzun yıllar sonunda yapımı başlayan/başlayacağı duyurulan metro hatlarının etkin kullanımının sağlanabilmesi için gerekli çalışmaları yapmakla bu işe başlayabilir. Kullanımda olan metroların eksik vagonlarının ve sinyalizasyonların tamamlanması, raylı sistemlerin otobüs hatları ile entegre edilmesi gibi yöntemlerle başlanabilecek yüksek kapasiteli toplu ulaşım hatlarını güçlendirme çalışması “çok katlı bir dolmuş parkından” daha akılcı bir çözüm olacaktır.

Güvenpark'ın ise nasıl bir yaklaşımla ele alınması gerektiğini “Yıl: 2015, Mekân: Güvenpark, Ankara'da Yitmekte Olan Kamusalıklar: Mekân, İnsan ve Kentin Tarihi” adlı raporumuzda etraflıca tartışmıştık. Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne de ilettiğimiz bu raporumuzla ilgili Belediyeden tarafımıza herhangi bir geri dönüş olmamıştır.

(http://www.spo.org.tr/resimler/ekler/9c946418b9b5d7c_ek.pdf?tipi=2&туру=X&sube=1)

Melih Gökçek'e bir ulaşım ana planı doğrultusunda akılcı ve çağdaş uygulamaları ortaya koyan ulaşım yatırımları yapmasını, Ankara'yı var eden tarihsel ve mekânsal değerlere hak ettikleri saygı çerçevesinde yaklaşmasını, kamu kaynaklarını akıl almaz projelerine pervasızca harcamaktan vazgeçmesini bir kere daha söylüyoruz.

GÜVENPARK'TA CAMİYE HAYIR!

21.04.2017



Güvenpark, Jansen'in Ankara kenti için öngördüğü 1932 onay tarihli şehir planında, kentin mevcut kent merkezi Ulus'un güneyinde yeni bir kent merkezi yaratılması adına kurgulanan mekansal sistemin temel bileşenlerinden biridir. Güvenpark bugün, cumhuriyetin önemli mekansal izdüşümlerinden olan ve Kızılay kent merkezinde nefes alınabilecek tek açık ve yeşil alandır. Tarihi ve kültürel niteliklerinden ötürü Güvenpark Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu tarafından 13.07.1994 tarih ve 3591 sayılı kararı ile 1. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescillenmiştir. 1. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescilli olan bu alan aynı zamanda Clemens Holzmeister tarafından tasarlanmış olup Avusturyalı Anton Hanak tarafından yapılan, Hanak'ın ölümünden sonra heykeltıraş Josef Thorak tarafından tamamlanan Güven Anıtı'nın koruma alanıdır.

21 Nisan 2017 tarihli bir haberde Ankara Büyükşehir Belediyesi, sit alanı kapsamında olan Güvenpark'a, "ibadet alanı" yapılması amacıyla Kültür ve

Turizm Bakanlığı Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kuruluna başvurduğu, Kurulun ise söz konusu icraata ilişkin olarak görev alanına girmediğinden bahisle görüş belirtmediği kamuoyuyla paylaşılmıştır.

(bknz:<http://www.sozcu.com.tr/2017/gundem/guvenpark-yikilacak-yerine-cami-yapilacak-1807091/>)

Korunması gerekli taşınır ve taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ile ilgili tüm faaliyetler 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ile belirlenmiştir. Bu kapsamda doğal sit olarak ilan edilmiş olan alanlar için “Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelik’in 7., 8. ve 9. maddelerinde belirtildiği şekilde ilgili idarelerden görüş ve/veya izin alındıktan sonra faaliyetlerde bulunulabilir. Doğal sit alanlarında gerçekleştirilecek olan her türlü faaliyette Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonlarında değerlendirilmek üzere Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüklerine başvuru yapılır. Doğal Sit Alanları için hazırlanmış olan koruma amaçlı imar planı teklifleri Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü’ne sunulmakta, İl Müdürlüğünün Teknik İnceleme Raporu ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu kararı ile birlikte plan teklifi Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü’ne iletilmektedir. Sonuç olarak doğal sit alanlarında plan onama yetkisi Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’ndadır.

Bu kapsamda Şehir Pancıları Odası Ankara Şubesi olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin başlattığı Güvenpark’ı yok etme projesi kapsamında alanda yapılması planlanan çalışmanın detayları konusunda Ankara Büyükşehir Belediyesi’nden ve Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü’nden ve söz konusu plan ile Güven Anıtı’nın ilişkisi konusunda Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’ndan tarafımızca bilgi talep edilmiştir. Basına yansıyan husus hakkında ilgili kurumlardan bilgi alındıktan sonra Ankara Büyükşehir Belediyesinin sunduğu plan teklifi çerçevesinde konu tarafımızca değerlendirilecek ve kamuoyuna sağlıklı bilgi verilecektir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi eliyle Cumhuriyetin en önemli değerlerinden ve kent merkezinin tek açık yeşil alanı olan Güvenpark’ın saldırı altında olduğunu; polis noktaları, dolmuş durakları ve akıl dışı projelerle tahrip edildiğini daha önce defalarca vurgulamıştık. Bugün ihtiyaç dâhilinde olmadığı çok belli olan cami projesiyle de cumhuriyetin değerlerinin yıkıp yerine muhafazakâr kent mekânları yaratma amacı güdüldüğü açıkça anlaşılmaktadır.

Geçmiş yıllarda Taksim Gezi Parkı’na yapılmak istenenin çok benzeri olan bu yaklaşım karşısında cumhuriyetin değerlerini korumak konusunda nasıl bir mücadele sergileyeceğimizi 2013 yılı bahar aylarında gösterdiğimiz hatırlatarak tüm kurumları görev ve yetkilerini kanuna uygun bir biçimde yerine getirmeleri konusunda uyarıyor, şehircilik ilke ve esaslarına uygun biçimde hareket etmeye davet ediyoruz.

GÜVENPARK HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Şube Başkanımız Emre Sevim'in stüdyoda yer aldığı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in telefonla katıldığı radyo programında Güvenpark'ta dolmuş duraklarının yer altına alınması konusunda tartışma yapıldı. Melih Gökçek programda bu konuda bir referandum yaparak konuyu halka soracağını belirtti. Şube Başkanımız Emre Sevim bu konuda gerçekleştirilecek olası bir referandumun demokratik katılımdan ziyade popülist bir stratejinin göstergesi olacağını ve teknik konuların teknik olmayan kişilerin kararına bırakılmayacağını belirtti.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin sit alanı kapsamında olan Güvenpark'a "ibadet alanı" yapılması amacıyla Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na yaptığı başvuruya ilgili Şubemizin yaptığı bilgilendirme açıklaması basında yer buldu.

24.02.2017 *Hürriyet Ankara*

21.04.2017 *arkitera.com*



25.02.2017 *Posta Ankara*



24.02.2017 Hürriyet Ankara

HALKA SORALIM

Güvenpark'taki dolmuş ve otobüs duraklarının yer altına alınması konusunda önemli açıklamalarda bulunan Başkan Melih Gökçek, "Güvenpark'a sandık koyalım, halka soralım" dedi.

ODALAR SUSMAZLAR

"Dolmuş duraklarını alta alalım mı, almayalım mı?" diye halka soralım. Herkes kimliğini göstererek oy kullansın. Referandum için Büyükşehir Belediye Meclisi'nden bir karar almamız lazım. Odalara ders vermek için referandum yapmak lazım. Halk ne diyor görünlük, susmalar diye düşündüm. Ama odalar susmazlar tabiri."

ALTI AYDA BİTİRİRİZ

"Dolmuşların yer altına alınması projesi metro istasyonuyla birlikte entegre olarak ilerleyecek. Bu yıl içinde başlamasını bekliyoruz. Altı ayda bitiriz diye tahmin ediyoruz. Vatandaşlar dolmuşu yer altına binecek. Kurumları dolmuş durumu olarak kullanmaz. Son sözüm şu, biz burayı başarıyla baştırabiliriz."

» Haberi 4. sayfada

BU REFERANDUM YOK HÜKMÜNDE

■ Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim ise surları şöyle: "Referandum yapıldığı takdirde bu işlemler Demokratik sistemlerde tabii referandumla olmaz. Ama burada teknik bir konu var. Referandumun emniyet veriyor. Hayır çıkmaz teknik ve bilimsellik degetirmez. Bu yapılacak referandum yok hükmündedir."

24.02.2017 hurriyet.com.tr

24.02.2017 hurriyet.com.tr

Güvenpark'ta referandum

Öğüz DEMİR 24 Şubat 2017 - 10:16 | Son Güncelleme: 24 Şubat 2017 - 10:11

Güvenpark'taki dolmuş ve otobüs duraklarının yer altına alınması projesi için sandık kurulacak. Başkan Gökçek, "Referandum yapalım halka soralım" açıklamasında bulundu.



GÜVENPARK'TA REFERANDUM

PAYLAŞ f t G+ v

Büyükşehir Belediyesi tarafından Güvenpark'taki dolmuş ve otobüs duraklarının yer altına alınmasıyla ilgili projeye, mestek odalarının karşı çıkmasıyla ilgili olarak Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, "Güvenpark'a sandık koyalım halka soralım" dedi. Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim ise referandumla ilgili olarak "Burada teknik bir konu var, bu referandum yok hükmünde" diye konuştu. Dolmuş duraklarının yer altına alınmasıyla ilgili proje Radyo Trafik Ankara'da Hürriyet Ankara Haber Koordinatörü Deniz Gürel ve radyo programcısı Elvan Palaşoğlu'nun moderatörlüğündeki programda ele alındı. Sevim programa stüdyoda katılan Başkan Gökçek de telefona bağlandı. Büyükşehir Belediye Meclisi'nin şubat ayı olağan meclis toplantısında da oybirliğiyle kabul edilen proje ile Keçiören Metrosu'nun Kızılay bağlantısı çalışmaları sırasında dolmuş ve otobüs duraklarının yer altına alınmasının planlandığı projeye ilgili olarak Gökçek ve Sevim görüşlerini anlattı.

Melih Gökçek Ten minibüs durakları için referandum önerisi

24 Şubat 2017 10:11

Başkan Melih Gökçek, Büyükşehir Belediye Meclisi'nde dolmuş ve otobüs duraklarının yer altına alınması projesi için sandık kurulmasını istedi. Başkan Gökçek, "Referandum yapalım halka soralım" dedi.

Başkan Gökçek, Başkan Emre Sevim ile Sevim'in yanı sıra Büyükşehir Belediye Meclisi üyeleri de hazır. Başkan Gökçek, "Referandum yapalım halka soralım" dedi. Başkan Gökçek, "Referandum yapalım halka soralım" dedi. Başkan Gökçek, "Referandum yapalım halka soralım" dedi.

TAKHANESİ KALDIRILDI

Başkan Gökçek'in konuşması üzerine Başkan Gökçek, "Referandum yok hükmünde" dedi. Başkan Gökçek, "Referandum yok hükmünde" dedi. Başkan Gökçek, "Referandum yok hükmünde" dedi.


ŞEHİR MECLİSİ TEN KARAR ALACAKTI

Başkan Gökçek, "Referandum yok hükmünde" dedi. Başkan Gökçek, "Referandum yok hükmünde" dedi. Başkan Gökçek, "Referandum yok hükmünde" dedi.

Güvenpark'ta Referandum

Güvenpark'taki dolmuş ve otobüs duraklarının yer altına alınması projesi için sandık kurulacak. Başkan Gökçek, "Referandum yapalım halka soralım" açıklamasında bulundu.

14.02.2017



Hünyeyten Oğuz Demirin haberine göre, Büyükşehir Belediyesi tarafından Güvenpark'taki dolmuş ve otobüs duraklarının yer altına alınmasıyla ilgili projeye, meslek odalarının karşı çıkmasıyla ilgili olarak Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, "Güvenpark'a sandık koyalım halka soralım" dedi. Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim ise referandumla ilgili olarak "Burada teknik bir konu var, bu referandum yok hükmünde" diye konuştu. Büyükşehir Belediye Meclisi'nin şubat ayı olağan meclis toplantısında da oybirliği kabul edilen proje ile Keçiören Metro'sunun Kızılay bağlantısı çalışmaları sırasında dolmuş ve otobüs duraklarının yer altına alınmasının planlandığı projeye ilgili olarak Gökçek ve Sevim görüşlerini anlattı.

Yüzey Kalktıysa **Referans: 99"**
Yüzey Sertliği: 7 Mohs

DECORITA

Odalara ders vermek için

Meslek odalarının projeye karşı çıkmasıyla ilgili olarak "Odalara ders vermek için referandum yapmak lazım" diyen Gökçek şunları söyledi: "Güvenpark'a sandık koyalım ve referandum yapalım. Dolmuş duraklarını alta alalım mı? Almayalım mı?" diye halka soralm. Herkes kimliğini göstererek oy kullansın, işin içinde ne çıkacak, vatandaşın yüzde kağı istiyor, kağı istemiyor. Referandum için de Büyükşehir Belediye Meclisi'nden bir karar alınmaz. İhtiyaç Odalara ders vermek için referandum yapmak lazım, halk ne diyor görüşlerini susanlar diye düşündüm ama odalar susmazlar tabii. Dolmuşların yer altına alınması projesi ve metro istasyonuna birlikte entegrasyonla birlikte ilerleyecek. Bu yıl içinde başlamasını bekliyoruz, 6 ayda bitiriz diye tahmin ediyoruz. Vatandaşlar dolmuşa yer altına binecek. Kumurlar Sokağı dolmuş durağı olarak kullanılır. Son sözüm şu, bu buraya bağırta bağırta birtireceğiz."

Bu referandum yok hükmünde

Güvenpark'taki projenin teknik bir konu olduğunun altını çizen Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, "Referandumdan evet veya hayır çıkması teknik ve bilimsel olduğu değiştirmez. Bu yapılacak referandum yok hükmünde. Referandumda 'Yer çekimi var mıdır? Yok mudur?' diye sorulduğunda, 'yoktur' sonucu çıkarsa yer çekimi olmayacak mı. Referandum açılırsa popülizm bir söylem. Demokratik sistemlerde tabii referandum olabilir. Güvenpark'ta bir problem var, dolmuşların yer altına alınarak, üzerine park yapılarak çözülecek bir problem değildir" dedi.

Halkın kararı her şeyden üstündür

Sevim'in dolmuşların belli bir eylem programı çerçevesinde Ankara ulaşımından çekilmesi önerisi sonrasında Dolmuşçular Odası Başkanı Hacı Bekir Gani yayına bağlanarak, "Minibüsler Ankara'nın olmazsa olmazdır. 6 bin görürümüz var ve 35 bin insan eklemek yiyor. Minibüsleri kaldırmaya gücü yetmez, önerim (Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi) işlerine bakmaları. Güvenpark'ın yer altına alınmasıyla ilgili Halkın kararı her şeyden üstündür" açıklamasını yaptı.

GÜVENPARK'A sandık kurulacak

Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Güvenpark'ta bulunan minibüs duraklarının yer altına alınıp, üstünün de yeşil alan haline getirilmesi projesinin Güvenpark'a sandık kurulup halka sorulabileceğini söyledi.

Büyükşehir Belediyesi Basın Merkezi'nden yapılan yazılı açıklamaya göre, Gökçek, Radyo Trafik'te, Elvan Palaşoğlu ve gazeteci Deniz Gürel'in moderatörlüğünde, **Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi** Başkanı Emre Sevim'in katıldığı "Her yönüyle Güvenpark tartışması" programına telefonla bağlandı. Programda, Ulaştırma Bakanlığı tarafından Güvenpark'taki minibüs duraklarının altına yapılması planlanan Keçiören Metro'sunun ikinci aşamasının Kızılay İstasyonu yapıyla eş zamanlı olarak minibüs duraklarının da yer altına alınması projesine Oda başkanı Emre Sevim karşı çıkarak bunu engellemek için yargı yoluna gideceklerini belirtti.

Gökçek, projeyi gerçekleştirecekleri konusunda ısrarcı olduklarını da vurgulayarak, sözlerini şöyle sürdürdü:

"Benim önerim, oraya sandık koyalım, bir referandum yapalım. Halk burada dolmuş durağının altına mi inmesini istiyor, yoksa yukarıda mı durmasını istiyor? 3 tane sandık koyalım. Siz de adam getirin baksana. Herkesin kimliğini görelim. Gördükten sonra ona göre oy kullanabiliriz. Bakalım içinden ne çıkacak? Ben size inat bir referandum yapacağım. Bu ay meclisten bir karar alacağız."

Gökçek, referandumun ne zaman yapılacağı ve projenin ne kadar sürede tamamlanacağı sorusu üzerine de şunları söyledi: "Bu mevcut olan yapım işi, metro istasyonu yapım çalışmasıyla birlikte gidecek. Metro'nun başlamasını ardından çalışmalarımıza başlayacağız. Metro'nun işi 3 ay sürerse, onun ardından biz devreye gireceğiz."

Güvenpark'ta referandum

Share / Save 24 February 2017

Güvenpark'taki dolmuş ve otobüs duraklarının yer altına alınması projesi için sandık kurulacak. Başkan Gökçek, "Referandum yapalım halka soralım" açıklamasında bulundu.



GÜVENPARK'TA REFERANDUM

Büyükşehir Belediyesi tarafından Güvenpark'taki dolmuş ve otobüs duraklarının yer altına alınmasıyla ilgili projeye, meslek odalarının karşı çıkmasıyla ilgili olarak Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, "Güvenpark'a sandık koyalım halka soralım" dedi. Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim ise referandumla ilgili olarak "Burada teknik bir konu var, bu referandum yok hükmünde" diye konuştu. Dolmuş duraklarının yer altına alınmasıyla ilgili proje Radyo Trafik Ankara'da Hünyeyten Oğuz Demirin haberine göre, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin şubat ayı olağan meclis toplantısında da oybirliği kabul edilen proje ile Keçiören Metro'sunun Kızılay bağlantısı çalışmaları sırasında dolmuş ve otobüs duraklarının yer altına alınmasının planlandığı projeye ilgili olarak Gökçek ve Sevim görüşlerini anlattı.

ODALARA DERS VERMEK İÇİN

Meslek odalarının projeye karşı çıkmasıyla ilgili olarak "Odalara ders vermek için referandum yapmak lazım" diyen Gökçek şunları söyledi: "Güvenpark'a sandık koyalım ve referandum yapalım. Dolmuş duraklarını alta alalım mı? Almayalım mı?" diye halka soralm. Herkes kimliğini göstererek oy kullansın, işin içinde ne çıkacak, vatandaşın yüzde kağı istiyor, kağı istemiyor. Referandum için de Büyükşehir Belediye Meclisi'nden bir karar alınmaz. İhtiyaç Odalara ders vermek için referandum yapmak lazım, halk ne diyor görüşlerini susanlar diye düşündüm ama odalar susmazlar tabii. Dolmuşların yer altına alınması projesi metro istasyonuyla birlikte entegre olarak ilerleyecek. Bu yıl içinde başlamasını bekliyoruz, 6 ayda bitiriz diye tahmin ediyoruz. Vatandaşlar dolmuşa yer altına binecek. Kumurlar Sokağı dolmuş durağı olarak kullanılır. Son sözüm şu, bu buraya bağırta bağırta birtireceğiz."

BU REFERANDUM YOK HÜKMÜNDE

Güvenpark'taki projenin teknik bir konu olduğunun altını çizen Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, "Referandumdan evet veya hayır çıkması teknik ve bilimsel olduğu değiştirmez. Bu yapılacak referandum yok hükmünde. Referandumda 'Yer çekimi var mıdır? Yok mudur?' diye sorulduğunda, 'yoktur' sonucu çıkarsa yer çekimi olmayacak mı. Referandum açılırsa popülizm bir söylem. Demokratik sistemlerde tabii referandum olabilir. Güvenpark'ta bir problem var, dolmuşların yer altına alınarak, üzerine park yapılarak çözülecek bir problem değildir" dedi.

HALKIN KARARI HER ŞEYDEN ÜSTÜNDÜR

Sevim'in dolmuşların belli bir eylem programı çerçevesinde Ankara ulaşımından çekilmesi önerisi sonrasında Dolmuşçular Odası Başkanı Hacı Bekir Gani yayına bağlanarak, "Minibüsler Ankara'nın olmazsa olmazdır. 6 bin görürümüz var ve 35 bin insan eklemek yiyor. Minibüsleri kaldırmaya gücü yetmez onları (Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi), işlerine bakmaları. (Güvenpark'ın yer altına alınması projesi) Halkın kararı her şeyden üstündür" açıklamasını yaptı.

24.02.2017 yapi.com.tr (üst sol)

25.02.2017 [Milliyet Ankara](http://Milliyet.com.tr) üst sağ

03.03.2017 mimdap.org (alt sol)

ULUS

BİLGİLENDİRME: ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ

13.01.2017



Ulus Tarihi Kent Merkezi, Ankara'nın tarihi yerleşim merkezi olmasının yanı sıra, sunduğu kamusal kullanımlar ile tarihi ve kültürel değerlerinin yoğunlaştığı, çeşitli ticari fonksiyonların bulunduğu Ankara'nın hala en önemli merkezlerinden birisidir.

Son dönemde ise Ulus kent merkezinde ve çevresinde kültürel ve tarihi yapısı göz önüne alınmadan kritik müdahale ve yıkımların yaşanmasının yanı sıra alanla ilgili olarak büyük yatırımlara sahne olacağı ve "dönüştürüleceği" hususu çokça basında yer almıştır. Bu kapsamda Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2014 gün 1871 sayılı kararıyla "Ulus Tarihi Kent Merkezi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" nı onaylanmıştı.

Onaylanan bu plan ve plan kararlarına ilişkin;

- Kentsel arkeolojik sit alanına ilişkin herhangi bir çalışma yapılmadan yapılaşmaya izin vermesi,

- Yetersiz analiz ve araştırmalar sonucu üretilmiş olması,
- Korunması gerekli alanlardaki dokuyu bozacak kararlar içeriyor olması,
- Geleneksel dokuya ilişkin izlere aykırılık oluşturması ve çevre yapılaşma alanlarıyla bir geçiş bölgesi önermemesi,
- Arazi kullanım kararlarının (ulaşım, kullanım, bölgeleme, yapılaşma) bir-biriyle çelişiyor olması,
- Sit alanları sınırları belirlenirken yeterli özveri gösterilmemesi;

gibi temelde tutarsız, ilkesiz, yıkıcı ve koruma ilkelerinden tamamen uzak, mevzuata aykırı hususlar içerdiği tespitlerinde bulunmuş, planın iptal edilmesi gerekliliğini kamuoyuyla paylaşmış ve konuyu yargıya taşımıştık.

Bütün bu itirazlarımız sonucunda Ankara 7. İdare Mahkemesi 09.01.2017 tarihinde "Ulus Tarihi Kent Merkezi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı"nı iptal etmiştir. Bu kararla birlikte Ulus'a ilişkin yürürlükte herhangi bir plan kalmamıştır.

Bu iptal kararı ile birlikte akıllarda soru işareti bırakan bir noktayı da kamuoyuyla paylaşmak isteriz.

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan bu plan yürürlüğe girdikten sonra Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Ulus Çarşısı, 100. Yıl Çarşısı ve Anafartalar Çarşısı'nın yıkılarak büyük bir Ulus Meydanı (yaklaşık 30.000 m2) yapılacağını 2015 yılında basına duyurmuştu. Mevcut meydanın yaklaşık 2250 m2 olduğu gerçeği göz önünde bulundurulduğunda, 30.000 metrekarelik yeni meydanın Ulus gibi tarihi bir alanda ne şekilde ve ne amaçla yapılacağı tamamen belirsiz bir proje olarak gündemde yerini almıştı. Burada şu hususun da altını çizerek belirtmek isteriz ki akla hayale sığmayacak bu proje Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan, bu açıklamaya konu olan koruma amaçlı imar planında dahi yer almamaktadır. Planda Ulus Çarşısı'nın (hâlihazırda tescilli bir yapı olarak) ve Anafartalar Çarşısı'nın bulunduğu alanlar ticari alan olarak, 100. Yıl Çarşısı'nın bulunduğu alan resmi kurum alanı olarak işlenmiştir. Yani Melih Gökçek'in bu beyanları Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan bu plana da aykırıdır. Bugüne kadar tarafımızdan ve diğer meslek ve sivil toplum örgütlerinden yapılan uyarıları hiçbir şekilde dikkate almayan, kamu yararını ve şehircilik ilkelerini hiçe sayan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek artık kendi onayladığı planlara dahi uymamaktadır. İçerisinde bulunan bu durum kentimiz ve hemşerilerimiz açısından nasıl bir yönetim zihniyeti tarafından yönetildiğimizi göstermesi açısından trajik, geleceğimize açısından ise ürkütücü bir gerçekliği ortaya sermektedir.

Planlama mesleğine ve yönettiği kentin değerlerine verdiği önem tarafımızca malum olan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı, tüm bu

tespitlerimizi bir kez daha haklı çıkaracak şekilde Ulus Tarihi Kent Merkezi ile ilgili dava sürecinde savunma vermemiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kendi onayladığı planı savunma ihtiyacı bile duymaması meslek alanımıza, hukuka ve kentimize ne kadar saygılı olduğunu göstermesi açısından çarpıcı bir örnektir. Tüm bu gelişmeler dikkatle incelendiğinde, ister istemez akıllara belirli çevrelerin Ulus'a ilişkin daha büyük bir yıkım ve yağma planı hazırlığı içinde olabilecekleri sorusu gelmektedir.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak kente dair alınan kararlarda her daim meslek etiğinin ön plana konulmasını tekrar tekrar hatırlatarak, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne tavsiyemiz bundan sonraki süreçte Ankara'nın en önemli değerlerinden olan Ulus Tarihi Kent Merkezi'ne ilişkin kararlar alırken daha katılımcı ve bilimsel süreçler örmesi ve odağa sermaye çıkarını değil koruma ilkesini koymasındır.

ULUS TARİHİ KENT MERKEZİNE DANIŞTAYDAN OHAL HUKUKUNA UYGUN KARAR

02.06.2017



Ulus Tarihi Kent Merkezi için şehircilik esasları, korumaya ilişkin tüm ulusal ve uluslararası ilkeler yok sayılmakta, meslek odalarının ve bilim insanlarının uyarıları ciddiye alınmamakta ve devletin kurumları ele ele vererek bir şehrin tarihini yok edecek nitelikte kararların altına imza atmaktadır.

Ulus Tarihi Kent Merkezi, Ankara'nın tarihi yerleşim merkezi olmasının yanı sıra, sunduğu kamusal kullanımlar ile tarihi ve kültürel değerlerin yoğunlaştığı, ticari fonksiyonların çeşitlendiği, Ankara'nın hala en önemli merkezlerinden birisidir. Hatırlatmak isteriz ki, geçtiğimiz yıllarda içinde arkeolojik sit alanlarının ve iyi durumda tescilli yapıların olduğu çok geniş bir alandaki bütün yapılar "yıpranan tarihi ve kültürel taşınmaz varlık" olarak belirlenmiş ve Bakanlar Kurulu'nun 21.01.2010 tarihli kararıyla Başkent Ankara'nın tarihi merkezinin neredeyse tamamı "Yenileme Alanı" ilan edilmişti. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bu kararı yargıya taşımamız üzerine 05.03.2015 tarihinde Danıştay 14. Dairesi yürütmeyi durdurma kararı vermişti.

Yürütmeyi durdurma kararının verilmesinden birkaç ay sonra 22.06.2015 tarihinde Bakanlar Kurulu yeni bir kararla alanı, bir miktar küçülterek fakat yine neredeyse tüm tarihi kent merkezini içine alacak şekilde yeniden “yenileme alanı” ilan etmiştir. Tarafımızca bu karar da bir önceki ile benzer sebeplerden dolayı yargıya taşınmıştır. Konuya ilişkin bilirkişi incelemesi yapılmış bilirkişiler %76’sının iyi ve orta derecede yapısal sorunu bulunmayan yapılardan oluştuğu tespitini yaptıkları bu alanın topyekûn “yıpranmış” olamayacağını bir sentez paftasıyla açıklamıştır. Bilirkişi heyeti yıpranmış olan kısımlara ulusal ve uluslararası mevzuat ve sözleşmelerden gelen yöntemlerle müdahalede bulunularak özgün dokuyu bozmayacak şekilde yeniden mekana kazandırılabilceğini, Bakanlar Kurulu kararının mevzuata, şehircilik ilke ve esaslarına uygun bir karar olmadığını belirtmiştir. Fakat Danıştay 14. Dairesi bir önceki yürütmeyi durdurma kararını ve teknik bilirkişilerin tespitlerini hiçe sayarak kararı hukuka uygun bulmuş, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi’nin yürütmenin durdurulması talebini reddetmiştir. Bu aşamada “Bir önceki karardan bu zamana ne değişmiştir de Danıştay fikir değiştirmiştir?” sorusu akıllara gelmektedir.

Söz konusu karar yaklaşık 20 gün önce Danıştay’ın kuruluşunun 149. Yılı töreninde gerçekleşen tartışmaları aklımıza getirmiştir. Törende hukuk diline bile aykırı olan OHAL KHK’larını destekleyen, kanun maddesini hiçe sayan YSK kararlarını güzelleyen ve bu süreçte “yargının özüne döndüğünü” söyleyen Danıştay Başkanı Zerrin Güngör; “(...) yargı kararları, taraf menfaatlerine göre değil, objektif, bilimsel ve hukuki kriterlere göre değerlendirilmelidir. Ne yazık ki, kimi zaman algı oluşturmak amacıyla sübjektif, haksız, ölçüsüz eleştiri ve değerlendirmeler, yargının saygınlığına zarar verici olmaktadır” sözlerine yer vermiştir. Gerçekle bağdaşmayan bu ifadeler değerlendirildiğinde, doğrudan teknik bir konuda teknik bilirkişilerin raporları göz ardı edilerek Danıştay hakimlerinin konu hakkında karar kılması tam olarak objektif, bilimsel bir raporun ortaya koyduğu kriterlerin reddini ve dolayısıyla da yargının saygınlığının zarar görmesini beraberinde getirmektedir. Bundan sonra yargı teknik konularda karar verebilmek için başvurduğu uzmanların bilimsel raporlarını redderek mi özüne dönecektir?

Bilindiği üzere bir ülkede adalete olan güven ve yargı saygınlığı kararların objektifliğine, hukukiliğine, bilimselliğine dayanmaktadır. Yargı kurumlarının saygınlıklarının zedelenmesine –bu zedelenmeyi kendileri gerçekleştireyor olsalar bile- yurttaşlar olarak izin vermeyeceğimizi ve adaletin sağlanması noktasında mücadelemizi sürdüreceğimizi belirtmek isteriz.

Bir şehrin tarihi kent merkezi herhangi bir kapsamlı çalışma, teknik bilgi ve araştırma yapılmaksızın Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin hazırlamış olduğu 3-5 sayfalık üstünkörü bir durum tespit raporuyla talan edilmek istenmekte,

Bakanlar Kurulu bunun yolunu açacak olan kararın altına imza atmakta, Danıştay da bu hukuksuzluğun bir öznesi olarak üstünü örtmektedir. Maalesef ki tüm bu hikaye Türkiye'nin Başkenti Ankara'nın tarihi kent merkezinde geçmektedir.

Devlet'in danışma, inceleme ve karar organı olan yüksek yargının önemli bir parçası olan Danıştay örneğinde görüldüğü üzere yargı kurumları zedelenmektedir, bağımsızlıklarını kaybetmektedir. Devletin temel yönetim modeli olan "güçler ayrılığı" ilkesinin kırılması, ülkemiz genel siyasi atmosferinde yaratılan yasama organının işlevsizleştirilmesi, yürütme ve yargı organlarının iç içe girmesi durumu artık günlük yaşantımıza, kentlerimize, yaşam alanlarımıza doğrudan etki etmektedir. Kentlerimiz artık hukukun üstünlüğüne göre değil siyaset ve sermaye işbirliğinin gücüne göre şekillenmektedir. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak olağanüstü hal koşullarında giderek karanlıklaşan bu ortamda kentlerimize sahip çıkacağımızı, Ulus Tarihi Kent Merkezi'nin savunulması noktasında da mücadeleye devam edeceğimizi kamuoyuna duyururuz.

ESKİ BAŞKAN, YENİ BAŞKAN ULUS'TA YIKIMA DEVAM

11.01.2018



Ankara Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Tabiat Varlıklar Dairesi Başkanlığı'nın Belediye Başkanı "Olur"una sunduğu yazı ile son olarak Spor Genel Müdürlüğü tarafından kullanılan, Ulus İş Hanı kompleksinin yüksek ofis kütesinin "meydan kazanmak" amacıyla yıkılacağını öğrenmiş bulunmaktayız.

Bilindiği üzere Mongeri, Holzmeister, Elsaesser, Egli, Kemaleddin Bey, Vedat Tek gibi ünlü mimarlar tarafından tasarlanmış olan; Osmanlı Bankası (Garanti Bankası/SALT Ulus), Emlak ve Eytam Bankası (PTT Pul Müzesi), Ziraat Bankası, TEKEL Binası (Yunus Emre Enstitüsü), Mekteb-i Sanayi (Ulus Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi), Merkez Bankası, Sümer Bank (Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi), İş Bankası, Eski Başbakanlık Binasının üzerinde bulunduğu Bankalar Caddesi ile Stad Otel (Radissa Blu Otel), Ankara Palas, Eski Sayıştay Binası, 1. ve 2. TBMM, 100. Yıl Çarşısı'nın bulunduğu Cumhuriyet Caddesini erken dönem planlanan Cumhuriyet kentlerinde görülen tren garı-Atatürk heykeli ilişkiselliğinde karşılayan Ulus Meydanı Ankara'nın en önemli meydanlarından biridir. Ankara Zafer Anıtına ev sahipliği yapan

meydan şu anda yaklaşık 2 dönümlük bir alan kaplamaktadır ve anıtiyla, kendisini tanımlayan yapılarıyla, geçişken olmasıyla, önemli günlerde gösterilere ve toplantılara ev sahipliği yapmasıyla Ankara'nın mekânsal olarak tanımlı olan ve kent yaşamında aktif kullanılan tek meydanıdır.

Yıkılması talep edilen yapı da, Osmanlı'nın son dönemlerinden 1970'li yıllara kadar Ankara'nın mimari geçmişini çok dar bir alanda bize sunan bu iki hattın kesişiminde yer alan Ulus Meydanını tanımlamaktadır. 1952 yılında açılan bir yarışma sonucunda elde edilen, 7 bloktan oluşan bu yapı, anıt, meydan ve civarda yer alan diğer yapılarla birlikte çözülmüş, bütüncül bir kompleks olarak kentlilerin yoğun kullanımına ev sahipliği yapmış ve kent belleğindeki yerini almıştır.

Yapının yıkımına ilişkin sunulan "Olur" yazısında ise, kentin eskiyen dokularını ve yerleşim alanlarını yenilemek, kültürel miras değerini korumak, koruma/kullanma dengesini sağlamak, sosyal donatı alanlarını sağlıklılaştırmak, ulaşım ve otopark sorununu çözmek, kültürel dokuyu geleceğe taşımak amacıyla restore etmek, prestijli çekim alanları oluşturmak gibi vitrin kavramlar kullanılmakta fakat söz konusu yapının yıkılmasının gerekçesi bilimsel olarak ortaya konmamaktadır. Böylesi bir kararın popülist söylemler dışında, mesleki bilimselliğe ve kültürel etiğe dayanması gerekmektedir. Ankara Büyükşehir Belediyesinin Ulus İş Hanı'nın meydan genişletmek adı altında yıkılması yaklaşımının hangi ihtiyaç doğrultusunda ortaya koyduğunu kamuoyuna görevi gereği açıklanması gerekmektedir.

Hatırlatmak isteriz ki, erken dönem Cumhuriyet yapılarından olan ve önemli bir kurumsal geçmişi de temsil eden İller Bankası Binası'nın "camiye meydan kazandırmak amacıyla" yıkımı üzerinden henüz altı ay geçti ve bu yıkıma ihtiyaç oluşturan devasa Cami inşaatı nedeniyle Ankara'nın en eski ve önemli meydanının tüm değerleriyle birlikte geri dönülemez biçimde yok edildi. Yıkılan İller Bankası binası yerine ise çim ekildi. Belki de dünya tarihinde anıtsal bir kamu yapısının çim ekilmek için yıkıldığı tek örneği yaşadık. (Bkz: <http://spoankara.org/haber/bu-ankaranin-maruz-kaldigi-cehaletin-port-residir/>) Yapının yıkımına ilişkin sunulan "Olur" yazısı göstermektedir ki şehrimizin uzun yıllardır maruz kaldığı yönetim anlayışındaki keyfi tahribat faaliyetleri devam etmektedir. Yeni Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı değişmeyen bir zihniyet ile Ankara'nın tarihi geçmişi olan Ulus'a büyük yıkım projeleri ile saldırmaya devam etmektedir. Bu şekilde Ankara'nın tarihi belleği popülist bir tavırla bilimsellikten uzak, keyfiyete dayanan ve bu anlamda cahilce görülebilecek uygulamalarla yok edilmeye çalışılmaktadır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nden herhangi bir bilimsel temele dayanmayan, hangi ihtiyaca yönelik geliştirildiği belli olmayan bu hamlesinden vazgeçmesini bekliyoruz. Ankara'nın Tarihi Kent Merkezi Ulus için yürürlükte olan bir koruma planı bulunmadığını da hatırlatarak tarihi ve

Şube Başkanımız Emre Sevim Ulus Tarihi Kent Merkezi'ne yönelik basına verdiği beyanda; Ulus Tarihi Kent Merkezi'nde özellikle Hacı Bayram Cami ve çevresinde yürütülen koruma faaliyetlerinin niteliksiz olduğunu belirterek, ticari ve sosyal nitelikleriyle Ulus'un Ankara'nın merkez fonksiyonları açısından önemli yer tuttuğunu vurguladı ve Ulus'un bütüncül bir planlama anlayışıyla ele alınması gerektiğini vurguladı.

10.10.2017 Başkent Gazetesi

12.01.2018 Hürriyet Ankara Gazetesi



'Ulus'ta yıkımın gerekçesi yok'

ULUS için bir koruma planı hazırlanması gerektiğini belirten **Şehir Plancılar Odası** Başkanı Emre Sevim, "Ulus'un tarihi ve kültürel değerini korumak öncelikli olmalı. Ulus'u yıkımlarla koruyamayız. Kararı alan yıkımın hiçbir gerekçesi yok" dedi.

Büyükşehir Belediye Meclisi'nde alınan kararla, son olarak Spor Genel Müdürlüğü tarafından kullanılan, Ulus İş Hacı kompleksinin yüksek ofis binası ve Gümrük Müsteşarlığı olarak kullanılan bina yıkılacak. Ulus'un bünyesinde bulunan her yapı ile Roma'dan günümüze bir tarih sunduğunu ve ticaretin merkezi olduğunu söyleyen **Şehir Plancılar Odası** Başkanı Emre Sevim, yıkım kararının kabul edilemez olduğunu savundu. Ulus'un Ankara'nın tek merkezi konumunda olduğunu ve hali hazırda bir meydanı bulunduğunu belirten Sevim, Büyükşehir Belediyesi yetkililerinden yıkım kararını bilimsel bir temele dayandırarak açıklamalarını istedi.



"PAVYONLAR ŞEHİR DİŞINA TAŞINMALI"

Ulus'un gündüz saatlerinde, kent merkezine uygun şekilde Ankara'nın en yoğun bölgesi olduğunu belirten Sevim, geceleri ise illegal bir görüntü oluştuğunu savundu. Ulus'u normal yaşam bitiyor. Olumsuz izlenim uyandıran bir gece hayatı başlıyor. Ulus'u tüm değerlerini koruyarak dönüştürmeliyiz. Pavyonların şehir dışına taşınması doğru bir adım olacaktır" dedi. Sosyal Bilimler Üniversitesi'nin de Ulus'un kimliğine değer kattığını belirten Sevim, bölgenin kültürel etkinliklerin merkezi haline getirilebileceğini söyledi.

Ulus Tarihi Kent Merkezi'nde yer alan ve 1960-1970'li yıllarda inşa edilen ve dönemlerinin mimari özelliklerini yansıtan Anafartalar Çarşısı ve Ulus İş Hacı kompleksinin ofis binası yapısının yıkılmasına ilişkin Şube Başkanımız Emre Sevim basına verdiği beyanda Ulus'un tarihi ve mimari değerleriyle bir bütün olarak korunmasına ilişkin çalışmaların yapılması gerektiğini belirtti.

ODALARDAN ULUS'TA YIKIM TEPKİSİ

MİLLİYET Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, Büyükşehir Belediyesi'nin Geçmiş Şehirler Kurulu'nun 12 Ocak 2018 tarihli kararına ilişkin tepki gösterdi. Kararı eleştiren Sevim, "Ulus'un tarihi ve kültürel değerlerini korumak öncelikli olmalı. Ulus'u yıkımlarla koruyamayız. Kararı alan yıkımın hiçbir gerekçesi yok" dedi.

Bilimsel gerekçe ortaya konulmuyor. Şehir Plancılar Odası Başkanı Emre Sevim, "Ulus'un tarihi ve kültürel değerlerini korumak öncelikli olmalı. Ulus'u yıkımlarla koruyamayız. Kararı alan yıkımın hiçbir gerekçesi yok" dedi.

12.01.2018 Habertürk Ankara Gazetesi

KIZILAY MEYDANI

KIZILAY MEYDANI'NA DOKUNMA PARSEL PARSEL SATIŞI AÇIKLA!

27.07.2016



15 Temmuz 2016 tarihinde birçok yurttaşımızın ölümü ve yaralanmasıyla sonuçlanan, her birimizde derin psikolojik etkiler yaratan anti-demokratik darbe girişimi sonrasında olağanüstü hal ilan edilen bu süreçte, yönetimler tarafından hızlı ve sorgulanamaz düzenlemeler gerçekleştirilmektedir. Bu düzenlemeler çerçevesinde Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek verdiği beyanatta Kızılay Meydanı'nın adının '15 Temmuz Kızılay Demokrasi Meydanı' olarak değiştirileceğini kamuoyuna duyurmuştur.

Meydanlar, kentlerde ideolojilerin mekânsallaştırılması noktasında en güçlü öğeler olarak karşımıza çıkmaktadırlar. Bu mekânsallaşma sabit olmayıp, farklı ideolojilerin çatışmaları ile tekrar tekrar dönüşmekte, meydanlara farklı anlamlar yüklenmekte, farklı isimler verilmekte ve kimi zaman da fiziksel olarak yeni ideolojik kimlik doğrultusunda yeniden düzenlenmekte-

dirler. Meydanların ideolojik kaygılarla fiziksel organizasyonlarının yanı sıra isimlerinin de sık sık değiştirilmesi; kent belleğinin sürdürülebilir kılınmasını engellemekte, toplumsal hafızada boşluklar yaratmakta ve kentlileri yaşadıkları çevrelere yabancılaştırmaktadır. Bu bağlamda kent belleğinin sürdürülebilir kılınması için, mekânın dinamik yapısı gereği geçirdiği dönüşümler esnasında her bir tarihi katmana ait değerler korunmalı, yok edilmeye çalışılmamalıdır. Ankara özelinde geçmişte Hâkimiyet-i Milliye Meydanının Ulus meydanına, Tandoğan meydanının ise Anadolu Meydanına dönüştürülmesi gibi pek çok durum, bu dönüşüme örnek olarak yaşanmıştır.

Melih Gökçek'in duyurusu basit bir isim değişikliği değildir!

Kızılay Meydanı, Jansen Planı öncesinde 1920'lerin ortalarında yeni yaşamın mekânsal sembollerinden birisi olan Havuzbaşı Parkı ile birlikte Kurtuluş Meydanı adıyla hayata geçirilmiştir. Kurtuluş Meydanı, ulusal dayanışmanın sembolü olarak 1929 yılında inşa edilen Kızılay Genel Merkezi binasıyla birlikte Kızılay Meydanı olarak anılmaya başlanmış, Havuzbaşı Parkı'nın adı Kızılay Parkı'na, Jansen Planı'ndaki Yenişehir semtinin adı da Kızılay semtine dönüşmüştür.

Atatürk Bulvarı, Güvenpark, Hükümet Kartiyesi gibi alanlarla birlikte bir bütünlük arz eden Kızılay Meydanı ve Kızılay Parkı; Cumhuriyet devriminin başkenti Ankara'nın mekânsal kurgusunun kamusal parçaları, başlıca sembolleridir. Ancak yıllar içinde Kızılay Binası'nın ve Kızılay Parkı'nın yıkılıp AVM yapılmasıyla; Güvenpark'ın dolmuş, otobüs durakları, çevik kuvvet ekipleri tarafından işgal edilmesiyle ve Kızılay Meydanı'nın otoyol kavşağı haline gelmesiyle bu semboller ve kamusal alanlarımızın bütünselliği aşındırılıp yok edilmiştir.

Kızılay Meydanı'nın bir başka özelliği de 1960 İhtilali öncesinde Demokrat Parti karşıtı mitinglere ev sahipliği yapmaya başlamasından 2001 yılında mitinglere kapatılmasına kadar geçen sürede Ankara'nın tek miting alanı olmasıdır. 2001 yılı sonrasında toplumsal gruplar Sıhhiye, Kolej gibi mekânsal ve tarihsel anlamda politik niteliği oluşmamış alanlara yönlendirilmiştir. Bu siyasi müdahale de meydana ilişkin farklı ideolojilerin çatışmasına örnek gösterilebilir. Kızılay ise bu yasaklı dönemde yine toplumsal grupların gündeminde olmuş ve bazı eylemlerin mekânı olmuştur. Hatırlatmak gerekir ki, Kızılay Meydanı 2013 yılı Gezi döneminde toplumsal hareketlerin gerçekleştiği, politik yoğunluğun en fazla yaşandığı mekân olmuştur.

Bu çerçevede, Cumhuriyetin devrimci başkenti Ankara'nın en önemli mekânlarından birisi olan 'yasaklı' Kızılay Meydanı'nın 15 Temmuz anti-demokratik darbe girişimi sonrası yurttaşlara toplanma alanı olarak gösterilmesi ve ardından meydanın isminin değiştirileceğinin beyanı; basit

bir yerel yönetim faaliyeti veya isim değiştirme olayı olarak ele alınamaz. Bu müdahale; siyasi bir çıkarıcılık ve fırsatçılıktan başka bir şey değildir. Nitekim Olağanüstü Hal ve Sivil diktanın sürdüğü bu günlerde yaşadığımız hiçbir şeyin demokrasi olmadığını ifade etmek isteriz.

15 Temmuz anti-demokratik darbe girişimine karşı koyarken yitirdiğimiz yurttaşlarımızı, hemşerilerimizi anmak ve hatırlamak için muhakkak düzenlemeler yapılmalıdır. Ancak bunun yolu, ülkemizde yeni tartışmalar ve ayrışmaları yaratacak şekilde, ortak tarihi bir geçmiş sonucunda kabul görmüş mekân adlarını değiştirerek olmamalıdır. İsim değişikliği kararı aslında Kızılay'ın mekânsal kimliğine indirilen en büyük darbelerden biridir! Her ne koşulda olursa olsun Cumhuriyet'in devrimci sembollerinin tahribatına karşı mücadelemize devam edeceğimizi tüm kamuoyuna duyuruyor ve yurttaşları bu mücadelede omuz omuza olmaya çağırıyoruz.

Bunun yanı sıra Ankara, son bir yılda defalarca terör saldırılarına maruz kalmış ancak canlarımızı kaybettiğimiz bu olaylara ilişkin hiçbir düzenleme yapılmamıştır. Örneğin üst örgütümüz TMMOB'un da düzenleyici olduğu 10 Ekim Emek Barış Demokrasi Mitinginde yoldaşlarımızı yitirdiğimiz gar önündeki alanın hala araç yolu olarak kullanılmasında beis görülmemiştir. Zira yerel yönetimler tarafından taleplerine cevap bulunamaması sonucunda 10 Ekim katliamı anısına ortak emek birliğiyle kartonlarla bir anıt düzenlenmiş olup, çevresel ve kitlesel tahribatlara maruz kaldığı da bilinmektedir. Bir daha böyle katliamların ve girişimlerin yaşanmaması umuduyla toplumsal hafızamızda yer edinmesi için Ankara Garı Meydanı'ndan başlayarak anıt mekân düzenlemelerinin toplumsal oйдаşma yoluyla gerçekleştirilmesini talep ediyoruz.

Ankara Büyükşehir Belediyesi isim değiştirmekle sorumluluğunu örtbas edemez!

15 Temmuz bir darbe teşebbüsünün tarihidir. Bu darbenin sebebi her ne kadar askeriye içindeki örgütlü yapı (PDY/FETÖ) olsa da, bu örgütlülüğün 2013 yılına kadar siyasi ortağının AKP olduğu gerçeğini değiştirmemektedir. Dolayısıyla bu süreçte AKP iktidarının sorumluluğunun isim değişiklikleri ile örtbas edilemeyeceği de aşikardır. Bu bağlamda Bülent Arınç ile arasındaki polemik de hatırlatarak Melih Gökçek'e soruyoruz;

1. Bu darbe teşebbüsünün ardındaki örgütsel yapının ekonomik kaynağının ne kadarı Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin planlama yetkileri ve kamu kaynağı çerçevesinde sağlanmıştır? Parsel parsel satılan alanlar nerelerdir?
2. Kentsel kamusal alanların el değiştirmesi suretiyle bu örgütlenmeye yapılan yardımlar nelerdir, nerelerdedir?
3. Ayrıcalıklı imar plan değişikliklerinin hangileri darbe teşebbüsünde bulunan örgütlenmeye aittir?

**KIZILAY MEYDANI'NIN ADININ DEĞİŞTİRİLMESİ DAVASI
HAKKINDA BİLGİLENDİRME**

27.07.2016



Kızılay Meydanı'nın adının "15 Temmuz Kızılay Demokrasi Meydanı" olarak değiştirilmesine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı'nı yargıya taşıdığımızı 27.07.2016 tarihinde duyurmuştuk. Geçtiğimiz günlerde Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin söz konusu davada yürütmeyi durdurma talebimizi reddettiği basına yansımış ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek tarafından davayı kaybettiğimiz yönünde bir söylem geliştirilmeye çalışılmıştır. Öncelikle bir Büyükşehir Belediye Başkanının yürütmeyi durdurma talebine ilişkin kararın nihai karar olmadığını bilmeyecek kadar İdari Yargı süreçlerinden bihaber olması bütün Ankaralıları adına üzücü olduğunu belirtmek isteriz.

İktidara yakın bazı medya mercilerinin bu haberi Şubemizi "FETÖ"cü addederek verdiğini hayretle gözlemledik. Yıllarca ülkeyi bu tarikatla(rla) birlikte yönettikleri(!) açık ve bu siyasi ilişkilerin kentlerde yarattığı talana yönelik mücadelemiz ortadayken nasıl bir siyasi ahlak bu iftiralara atmaya imkân tanımaktadır, bilmiyoruz.

Tekrarlamak gerekirse; meydanlar, kentlerde ideolojilerin mekânsallaştırılması noktasında en güçlü öğeler olarak karşımıza çıkmaktadırlar. Kızılay Meydanı'nın 15 Temmuz Kızılay Demokrasi Meydanı'na çevrilmeye çalışılması doğrudan bir ideolojinin siyasasıdır ve bu siyasayı ortaya koyan kesimler 15 Temmuz'u Anadolu halklarının emperyalizme karşı yürüttüğü Çanakkale Savaşı, Kurtuluş Savaşı gibi büyük mücadelelerle kıyaslayarak aslında ne ile mücadele etme gayretinde olduklarını bizlere açıkça deklare etmişlerdir.

15 Temmuz kanlı darbe girişiminde yaşamlarını yitiren ve yaralanan yurttaşlarımızın anılarının toplumsal bellekte yer alması için mekânsallaştırma çabasının yerel yönetimlerin görevi olduğu aşikârdır. Fakat bu görev öncül ve kurucu anılar silinerek ortaya konamaz. Diğer taraftan böyle bir tutum Gar Katliamı, Güvenpark Katliamı, Merasim Sokak Katliamı gibi acı anıların gerçekleştiği alanlar için de sergilenmelidir. Fakat bu alanlar mevcut siyasi iktidara alan açmaması sebebiyle birçok kuruluş tarafından gündeme getirilen düzenleme talepleri mevcut yönetim tarafından değerlendirilmeye dahi alınmamıştır.

Kızılay Meydanı'nın adının değiştirilmesiyle ilgili yargı sürecinin devam ettiğini tüm kamuoyuna duyurur ve bütün toplumsal kesimlerin anılarına saygılı, demokratik yönetimleri yaratana kadar mücadelemizi sürdüreceğimizin sözünü veririz.

KIZILAY MEYDANI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in basına verdiği beyanatta Kızılay Meydanı adının "15 Temmuz Kızılay Demokrasi Meydanı" olarak değiştirileceğini belirtmesi üzerine Şube olarak bir açıklama yayınladık ve konunun basit bir isim değiştirme olayı olarak ele alınamayacağını belirttik ve OHAL'in sürdüğü sivil diktanın hegemonyasını genişlettiği bu dönemde bu kararın Kızılay'ın mekansal ve tarihi kimliğine indirilmiş bir darbe olduğunu vurguladık.

28.07.2017 Birgün



ŞEHİR PLANCILARI İTİRAZ ETTİ

TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi Kızılay Meydanı'nın isminin değiştirilmek istenmesiyle ilgili basın açıklaması yayınlayarak, bu değişikliğin basit bir isim değişikliği olmadığını söyledi. Açıklamada "Bu müdahale; siyasi bir çıkarılık ve fırsatlıktan başka bir şey değildir. Karar aslında Kızılay'ın mekânsal kimliğine indirilen en büyük darbelerden biridir! Her ne koşulda olursa olsun Cumhuriyet'in devrimi sembollerinin tahribatına karşı mücadeleimize devam edeceğimizi tüm kamuoyuna duyuruyor ve yurttaşları bu mücadelede omuz omuza olmaya çağırıyoruz" dendi.

Kent meydanlarının ismini değiştirme furyasına devam

Darbe girişimi ardından, birçok meydanın adı 'demokrasi meydanı' olarak değiştirilmeye devam ediyor. Melih Gökçek'in, Ankara Kızılay Meydanı'nın ve Genelkurmay Başkanlığı'nın öndeki meydanın isimlerinin değiştirilerek '15 Temmuz Şehitler Meydanı' olacağına açıklamasının ardından bir değişiklik de İzmir'de oldu. İzmir Büyükşehir Belediye

Başkanı Aziz Kocaoğlu, Belediye Meclisi'ne Mithatpaşa Endüstri Meslek Lisesi ve Hamidiye Camisi önünde denize doğru oluşturulacak yeni meydana '15 Temmuz Demokrasi Meydanı' adının verilmesini önerdi. Önerinin ilk meclis toplantısında gündeme getirilerek kararlaştırılması bekleniyor.

Karar Ala'dan döndü
Öte yandan, Bursa'nın merkez

Yıldırım Belediye Meclisi, belediye hizmet binası önünde bulunan 'Ahmet Taner Kışlalı Meydanı'nın adını '15 Temmuz Milli İrade Meydanı' olarak değiştirmesinin ardından, karara tepki gösteren CHP Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu, konuyla ilgili itirazlarını İçişleri Bakanı Efkan Ala'ya ilettili. Kararın yanlış olduğunu Kayışoğlu'na söyleyen Ala'nın devreye girmesi sonucu karar geri alındı.

Ahmet Taner Kışlalı kimdir?

Cumhuriyet gazetesinde 'Haf-taya Bakış' isimli köşede yazarlık yapan Ahmet Taner Kışlalı, demokrat kimliğiyle biliniyordu. Köşesinde laikliği, demokrasiyi, insan haklarını savunan ve eğitime önem veren yazılar yazan yazar, 21 Ekim 1999'da, Ankara'daki evinin önünde uğradığı bombalı saldırı sonucu yaşamını yitirdi.

27.07.2017 sol.org.tr

Şehir Plancıları: Kızılay Meydanı'na dokunma, parsel parsel satışı açıkla!

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Gökçek'in "Kızılay Meydanı'nın adını 15 Temmuz Demokrasi Meydanı olarak değiştirme" önerisine Şehir Plancıları Odası'ndan sert tepki geldi. Yapılan açıklamada, Gökçek'e "Kızılay Meydanı'na dokunma, parsel parsel satışı açıkla" denildi.



Konuya ilişkin Belediye Meclis Kararı'nı yargıya taşımamız da gündemde kendine yer buldu. Konuyu yargıya taşımamız üzerine iktidara yakın kimi medya kuruluşları Şubemizi "FETÖcü" ilan ettiler. "Yürütmeyi Durdurma" talebimizin reddi üzerine bir bilgilendirme metni yayımladık.

Mahkeme "15 Temmuz Kızılay Milli İrade Meydanı" için kararını verdi

03.02.2017 - 19:42 | Güncelleme: 03.02.2017 - 19:45 AA

Ankara 3. İdare Mahkemesi, Şehir Plancılar Odası'nın "Kızılay Meydanı" isminin, "15 Temmuz Kızılay Milli İrade Meydanı" olarak değiştirilmesine yönelik kararın yürütmesinin durdurulması talebini reddetti.

[GÜNDEM](#) [f](#) [t](#) [g+](#) [v](#) [e](#) [p](#)



Ankara Şehir Plancılar Odası'nın "Kızılay Meydanı" isminin, "15 Temmuz Kızılay Milli İrade Meydanı" olarak değiştirilmesine yönelik kararın yürütmesinin durdurulması talebi Ankara 3. İdare Mahkemesince reddedildi.

03.02.2017 haberturk.com

Mahkemeden '15 Temmuz Kızılay Milli İrade Meydanı' kararı

Ankara 3. İdare Mahkemesi, Şehir Plancıları Odası'nın "Kızılay Meydanı" isminin, "15 Temmuz Kızılay Milli İrade Meydanı" olarak değiştirilmesine yönelik kararın yürütmesinin durdurulması talebini reddetti.



03.02.2017 tgrthaber.com.tr

ADALET SARAYI

SARAYIN ADALETİNE DE, ADALET SARAYININ TAŞINMASINA DA HAYIR!

27.07.2016



Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in, Ankara Adalet Sarayı'nın Atatürk Orman Çiftliği alanında yer alan Gıda Toptancıları Hali'nin bulunduğu araziye inşa edilecek olan yeni Adliye binasına taşınacağını ve mevcut Adalet Sarayı binasının bulunduğu alana ise bir "ulaşım merkezi" inşa edileceğini belirten açıklamaları geçtiğimiz günlerde basına yansımıştır. (bknz:<http://www.hurriyet.com.tr/adliye-binasi-yikiliyor-40362766>)

Öncelikle belirtmek gerekir ki Adalet Sarayı'nın, kamunun adalet ve yargı faaliyetlerine hız ve işlerlik açısından bütüncül bir yapıda ulaşabilmesi amacıyla merkezi bir konumda hizmet vermesi elzemdir. Mevcut Adalet Sarayı'nın Ankara'nın iki merkezinin arasında, Metro, Ankaray ve Banliyö gibi ulaşım araçlarının düğüm noktası olan bir konumda yer alması gibi avantajları ile kentsel kullanım temelinde önemli faydalar sağlamaktadır. Ayrıca hukuk bürolarının, yaklaşık 30 yıldır hizmet veren Adalet Sarayı çevresinde yer seçmeleri nedeniyle, Adalet Sarayı kent merkezinin ticari gelişimine de önemli katkılar sunmaktadır. Bu sebeple Adalet Sarayı'nın mevcut konu-

mundan taşınması kent merkezini güçsüzleştirecek kritik bir hamle olarak karşımıza çıkacaktır. Bu gerçeklik ortada iken, yeni Adalet Sarayı'nın inşa edileceği alan ve çevresinin de benzer şekilde fonksiyon değişimleri yaşayacağı için, altyapı ve ulaşım problemleri ile karşı karşıya kalınacaktır.

Bütün bu eleştirilerimizin ötesinde, Adalet Sarayı'nın taşınacağı alan olarak belirtilen alana ilişkin Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 16.08.2013 tarih ve 1551 sayılı kararı ile onaylanan plan Şubemiz tarafından yargıya taşınmış söz konusu plan değişikliği, bilirkişiler tarafından hazırlanan raporda şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırı bulunmasına rağmen Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından plan iptali talebimiz reddedilmiştir. Melih Gökçek, şehircilik ilkelerine aykırılığı tescillenen bu plana göre işlem yapacağını açıklamakta beis görmemiştir.

Melih Gökçek mevcut Adliye Sarayı'nın bulunduğu alan ile ilgili öngörüsünü ise; "Adliye taşındıktan sonra Sıhhiye'deki alan ulaşım merkezi olacak. Dünyanın pek çok ülkesinde var. Metrolar, monoraylar, teleferikler, dolmuşlar, otobüsler, halk otobüsleri oradan kalkacaklar, bir dağılım merkezi olacak" şeklinde ifade etmiştir. Öncelikle sormak isteriz dünyanın hangi ülkesinde içinde metro, monoray, teleferik, dolmuş, otobüs gibi bu kadar çeşitli ulaşım araçlarını barındıran bir "dağılım merkezi" bulunmaktadır ve hangi proje örnek alınarak bu proje planlanmıştır?

Ankara ulaşımının bütüncül bir plan çerçevesinde değerlendirilerek çözümlerin geliştirmesi gerektiğini defalarca belirtmemize ve Gazi Üniversitesi tarafından yapılan Ankara Ulaşım Ana Planı Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne yaklaşık iki yıl önce teslim edilmiş olmasına rağmen Melih Gökçek bir plana dayanmayan, bilimsel ve teknik olarak gerçekleştirilmesi mümkün olmayan fantezilerini kamuoyunun önüne koymaktadır.

Planlamanın bütüncül yaklaşımından tamamen uzak bir şekilde gündeme getirilen bu projelerin ulaşım problemlerini çözme gayesi bile barındırmadığı da aynı haber içerisinde açıklanmıştır. Kent merkezinde uzun zamandır işgal edilmiş ve ulaşım konusunda da büyük bir problem alınına dönüşmüş Güvenpark dolmuş durakları alanı için bir çözüm altyapısı oluşturmayı amaçlamadığı ve plansızlığın kendi yönetim politikası olduğu belediye başkanı tarafından şu sözlerle itiraf edilmiştir; "Güvenpark'ın durumu günü geldiğinde değerlendirilir. Şimdi otobüsler ve minibüsler Güvenpark'a gelirken Kızılay trafiğine girmiyor. Ama Sıhhiye'ye alırsak mecburen Kızılay'a girecekler. Ona bir formül geliştirilirse tabi ki kalkar ama bugünden bir şey söylemek doğru olmaz."

Melih Gökçek'e Ankara'nın başkent olduğunu ve "günü geldiğinde" değerlendirdiği fantezilerle bir başkent yönetilemeyeceğini hatırlatır ve kendisini bir kere daha yargıya, mesleğimizin gerekliliklerine saygıya davet etmek isteriz. Kamuoyuna saygıyla duyururuz.

ADALET SARAYI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in Ankara Adalet Sarayı'nın Atatürk Orman Çiftliği arazisi üzerinde yer alan GİMAT Gıda Toptancıları Sitesi'nin yerine inşa edilecek yeni binaya taşınacağını ve mevcut Adalet Sarayı binasının bulunduğu alana ise bir ulaşım merkezi inşa edileceğini belirten açıklamalar yapması üzerine Şube olarak bir bilgilendirme açıklaması yaptık. Ayrıca Şube Başkanımız Emre Sevim ve Şube Sekreterimiz Gözde Güldal basına verdikleri beyanatta mevcut Adalet Sarayı alanının Ankara'nın iki önemli merkezi olan Kızılay ve Ulus ile iribat kurması, metro ve banliyö hatları üzerinde yer alması açısından uygun olduğunu ve mevcut alan üzerinde yapının büyütülebileceği üzerine bilirkişilerin teknik görüşlerinin olduğunu belirttiler.

17.02.2017 *Hürriyet Ankara*

Adliye projesine şehir plançılardan tepki

MERKEZDE HİZMET VERMESİ ELZEMDİR



Şehir planlama uzmanı Ankara Şubesi, Hürriyet Ankara'nın duyurduğu Ankara Adliyesi'nin Şihhiye'den Toprakbaşı Hill'ya taşınması ve adliye binasının yitirdiği yerine ulaşım merkezi kurulumuna projeye yazılı açıklamayla tepki gösterdi. Adliyenin merkezde kalmasının gerektiğinin vurguladığı açıklamada, "Adalet Sarayı'nın kamuun adalet ve yargı faaliyetlerine hız ve işlevlilik sağlamanın en önemli bir yapıda ulaşılması amacıyla merkezi bir konumda hizmet vermesi elzemdir. Mevcut Adalet Sarayı'nın Ankara'nın iki merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer alması...

gibi avantajları ile kontrol kullanımı temelde önemli faydaları sağlamaktadır. Ayrıca büyük buraların, yaklaşık 20 yıldır hizmet veren Adalet Sarayı çevresinde yer seçmeleri nedeniyle, Adalet Sarayı kent merkezinin ticari gelişimine de önemli katkıları sunmaktadır. Bu sebeple Adalet Sarayı'nın mevcut konumundan taşınması kent merkezinin geliştiğince kritik bir karar olmalıdır. Kararıza çıkacaktır. Bu gereklilik ortada iken, yeni Adalet Sarayı'nın inşa edileceği alanın çevresinin de benzer şekilde fonksiyon değişimini sağlayacağı için, altyapı ve ulaşım problemleri ile karşı karşıya kalınacaktır" ifadeleri kullandı.

21.11.2017 *Habertürk Ankara*

YENİ YER ARANAN ADLİYE İÇİN MESLEK ODALARINDAN ÖNERİ:

Adliye mevcut yerde büyüsün



Adliye hizmetlerini tek çatıda toplayacak yeni bina için yer aranırken, meslek kuruluşlarından "Şihhiye'deki bina genişletilsin" önerisi geldi

"ÖNECİLİĞİMİZ ŞİHHİYE"
Ankara Baro Başkanı Ekin Akbaşlı, Adliye Sarayı'nın Şihhiye'de kalmasını ve mevcut binanın genişletilmesini önerdi. Akbaşlı, "Adliyenin Şihhiye'de kalması en önemli konudur. Çünkü Şihhiye, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almaktadır. Bu sebeple Adalet Sarayı'nın mevcut konumundan taşınması kent merkezinin geliştiğince kritik bir karar olmalıdır. Kararıza çıkacaktır. Bu gereklilik ortada iken, yeni Adalet Sarayı'nın inşa edileceği alanın çevresinin de benzer şekilde fonksiyon değişimini sağlayacağı için, altyapı ve ulaşım problemleri ile karşı karşıya kalınacaktır" ifadeleri kullandı.

"MERKEZ GÜÇLÜLEŞİR"
Adliyenin merkezde kalması, kent merkezinin geliştiğince kritik bir karar olmalıdır. Kararıza çıkacaktır. Bu gereklilik ortada iken, yeni Adalet Sarayı'nın inşa edileceği alanın çevresinin de benzer şekilde fonksiyon değişimini sağlayacağı için, altyapı ve ulaşım problemleri ile karşı karşıya kalınacaktır" ifadeleri kullandı.

23.11.2017 *Başkent Gazetesi*

"Adliye'nin AŞTI'ye taşınması doğru değil"

Mimarlar Odası ve Şehir Plancılar Odası'nın Ankara yöneticileri, Ankara Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması konusunda yapılan açıklamaları eleştirdi. Meslek Odaları yöneticileri, Ankara Adalet Sarayı'nın taşınması durumunda, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti.

ŞEHİR PLANCI
Mimarlar Odası Başkanı Mustafa Özalp, Ankara Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması konusunda yapılan açıklamaları eleştirdi. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti."

MİMARLAR ODASI
Mimarlar Odası Başkanı Mustafa Özalp, Ankara Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması konusunda yapılan açıklamaları eleştirdi. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti."

"ANAKARIN SÖZCÜK PLANI GEREKLİ"
Mimarlar Odası Başkanı Mustafa Özalp, Ankara Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması konusunda yapılan açıklamaları eleştirdi. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti."

"ŞİHHİYE'YE HASE GÖTÜRÜLMELİ"
Mimarlar Odası Başkanı Mustafa Özalp, Ankara Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması konusunda yapılan açıklamaları eleştirdi. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti."

"YENİ BİNA İZLİLE ÖZGÜN KALIR"
Mimarlar Odası Başkanı Mustafa Özalp, Ankara Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması konusunda yapılan açıklamaları eleştirdi. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti."

"ŞİHHİYE'YE HASE GÖTÜRÜLMELİ"
Mimarlar Odası Başkanı Mustafa Özalp, Ankara Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması konusunda yapılan açıklamaları eleştirdi. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti."

"YENİ BİNA İZLİLE ÖZGÜN KALIR"
Mimarlar Odası Başkanı Mustafa Özalp, Ankara Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması konusunda yapılan açıklamaları eleştirdi. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti."

18.02.2017 *Birgün*

Tarihsel mekânların talanına hayır



Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin, Güvenspark'taki otopark alanlarını yer altına taşıması, Ankara Adliyesi'nin başka bir yere taşınmasıyla mevcut alanın mimarlık deponasına alınması tartışılmaya başlandı. Şehir Plancılar Odası yöneticileri, Ankara Adalet Sarayı'nın taşınması durumunda, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti.

ŞEHİR PLANCI
Mimarlar Odası Başkanı Mustafa Özalp, Ankara Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması konusunda yapılan açıklamaları eleştirdi. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti. Özalp, "Adalet Sarayı'nın Şihhiye'den AŞTI'ye taşınması, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almasıyla ilgili olarak, Şihhiye'nin meydan olma vasfını kaybedeceğini ifade etti."

"ÖNECİLİĞİMİZ ŞİHHİYE"
Ankara Baro Başkanı Ekin Akbaşlı, Adliye Sarayı'nın Şihhiye'de kalmasını ve mevcut binanın genişletilmesini önerdi. Akbaşlı, "Adliyenin Şihhiye'de kalması en önemli konudur. Çünkü Şihhiye, Ankara'nın iki önemli merkezinin arasında, metro, Ankara ve banliyö gibi ulaşım araçlarının olduğu nokta olan bir konumda yer almaktadır. Bu sebeple Adalet Sarayı'nın mevcut konumundan taşınması kent merkezinin geliştiğince kritik bir karar olmalıdır. Kararıza çıkacaktır. Bu gereklilik ortada iken, yeni Adalet Sarayı'nın inşa edileceği alanın çevresinin de benzer şekilde fonksiyon değişimini sağlayacağı için, altyapı ve ulaşım problemleri ile karşı karşıya kalınacaktır" ifadeleri kullandı.

"MERKEZ GÜÇLÜLEŞİR"
Adliyenin merkezde kalması, kent merkezinin geliştiğince kritik bir karar olmalıdır. Kararıza çıkacaktır. Bu gereklilik ortada iken, yeni Adalet Sarayı'nın inşa edileceği alanın çevresinin de benzer şekilde fonksiyon değişimini sağlayacağı için, altyapı ve ulaşım problemleri ile karşı karşıya kalınacaktır" ifadeleri kullandı.

MANİA HATTI

Şubemizin TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile birlikte açtığı dava sonucu Etimesgut ve Güvercinlik Havaalanları Mania Hatlarına yönelik yapılan değişiklik Ankara 14. İdare Mahkemesi tarafından iptal edildi.

MANİA HATTI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

02.07.2016 meydan.com.tr

02.07.2016 Meydan Gazetesi

Yargıdan Melih Gökçek'e: Kararlarımızı tartışma yetkiniz yok

Ankara 14. İdare Mahkemesi, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin Etimesgut ve Güvercinlik havaalanları mania hatlarına ilişkin mahkemeden iptal kararının uygulanmamasına ilişkin son sözü söyledi.

02 Temmuz 2016 Pazartesi 14:32



Facebook Paylaş Tweet LinkedIn Print T T A

Mahkeme, belediyenin itirazını reddetti, dava konusu işlemi iptal etti. Mahkeme kararında, "İdarelerin yargı kararlarının doğruluğunu tartışma ve buna göre uygulama yapma yetkisi bulunmamaktadır" ifadesi kullanıldı.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi, 10.04.2012 tarihinde Etimesgut ve Güvercinlik havaalanlarına ilişkin, uçup güvenliği için Millî Savunma Bakanlığı'na uygulanan mania hattı uygulanmasını kaldırdı. Yapılaşma yüksekliğinin deniz seviyesinden bin 160 metre kütuna kadar yükseltilmesi öngörülür. Böylece mania hattından dolayı izin verilmiyken yüksek yapıların yapılmasına da bini açılmış oldu.

Belediye Meclisi'nde bu yönde alınan kararlar TMMOB'a bağlı Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından mahkemeye taşındı. Ankara 14. İdare Mahkemesi, 21.03.2014 tarihinde Belediye Meclisi'nin söz konusu kararını iptal etti. Yargı kararının uygulanmasını isteyen iki odanın avukatları, uçup ve kent güvenliği tehdidi edecek yapılara ruhsat verilmesi, verilen ruhsatların ise mania hattını delen yapılara ait olanlarının idarece iptal edilmesini istedi. Ankara Büyükşehir Belediyesi, yargı kararına uymadı. Daha önce verilen yapı ruhsatlarının "kazanılmış hak" olduğu gerekçesiyle iptal edilemeyeceğini belirtti. Bunun üzerine iki odanın avukatları yeniden dava açtı. Davaya bakan Ankara 14. İdare Mahkemesi, dava konusu işlemi iptal etti, belediyenin yargı kararına uymasını istedi.

"İDARENİN UYMAMA YETKİSİ YOK"

Oy birliğiyle alınan Ankara 14. İdare Mahkemesi kararında, Anayasanın ve İdare Yargılamaya Usulü Kanunu'nun ilgili maddeleri hatırlatılarak, idarelerin yargı kararlarını uygulamakla yükümlü olduğu hatırlatıldı.

Kararda, "Hukuk Devletinde yargı kararlarının uygulanmamasından söz edilemeyecek olup, bu maddelerin kararların tam ve genelince yerine getirilmesine açılmaya yönelik olduğu aşkılır. Bu aşkılmalar karşısında, yargı kararlarının uygulanması konusunda idarelere herhangi bir takdir yetkisi bulunmamaktadır. Yani idarelerin yargı kararlarının doğruluğunu tartışma ve buna göre uygulama yapma yetkisi bulunmamaktadır" ifadelerine yer verildi.

Ayrıca, yargı yurisdiksi iptal edilen plana dayalı olarak verilmiş olan yapı ruhsatlarının, her ne kadar düzenleniş tarihlerinde plana uygun iseler de, hukuka aykırılığı saptanan plana ilişkin olarak verilen iptal kararını nedeniyle planın tesis edildiği tarihten itibaren yürürlükten kalkacağından, yapı ruhsatlarının da hukuki dayanağının kalmayacağı ve iptali gerektiği vurgulandı.

"YARGI, MAHKEME KARARINA UYACAKSIN" DEDİ

Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakuş Candan, kararla ilgili, şu açıklamayı yaptı: "Planlama ve geliştirici işlemlerine aykırı yapılan işlemlerin, yargı tarafından iptal edilmesinden sonra, fikri takip yapıyoruz. Mahkeme kararının uygulanması gerektiğini, idarelerin uygulamama keyfiyeti olmadığını hatırlatıyoruz. Büyükşehir Belediyesi, fikri takip aşamasında mania hattındaki ruhsatların iptal yazılarına cevap bile vermedi ve zımnen reddetti. Biz de bu işlemi yargıya taşıdık. Yargı lehimize karar verdi ve Büyükşehir Belediyesine "Mahkeme kararına uyaçaksın" dedi. Bunun bu mahkeme kararını bizim için çok değerli, gelecekte açılacak ve görülecek davaların detayları"



YARGIDAN GÖKÇEK'E DARBE

Ankara 14. İdare Mahkemesi, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin Etimesgut ve Güvercinlik havaalanları mania hatlarına ilişkin mahkemeden iptal kararının uygulanmamasına ilişkin son sözü söyledi. Mahkeme, belediyenin itirazını da reddederek, dava konusu işlemi iptal etti.

Mahkeme kararında, "İdarelerin yargı kararlarının doğruluğunu tartışma ve buna göre uygulama yapma yetkisi bulunmamaktadır" dedi.

BELEDİYE YARGI KARARLARINA UYMALI

Karar, TMMOB'a bağlı **Şehir Plancılar Odası** Ankara Şubesi ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından mahkemeye taşındı. Davaya bakan Ankara 14. İdare Mahkemesi, dava konusu işlemleri iptal ederek, belediyenin yargı kararına uymasını istedi.

SARAÇOĞLU MAHALLESİ

**KENTİMİZDE BİR DEĞERİMİZİ DAHA KAYBEDİYORUZ:
SARAÇOĞLU SERMAYEYE TESLİM EDİLDİ!**

18.08.2017



2013 yılından bu yana riskli alan ilan ve taşınmaz tahsislerinin kaldırılarak lojmanların boşaltılması gibi saldırılara maruz kalan Saraçoğlu Mahallesi'nin tabiri caizse ölüm fermanı 17.08.2017 tarihinde yayımlanan 2017/10562 karar sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile imzalanmıştır.

Söz konusu kararda "(...)mülkiyeti Hazineye ait olan ve ekli listede nitelikleri belirtilen taşınmazların, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ ile gayrimenkul satış vaadi ve arsa payı karşılığında hasılat paylaşımı esasına göre inşaat sözleşmesi yapılmak suretiyle değerlendirilmesi (...)" ifadesiyle Saraçoğlu Mahallesi'nde bulunan taşınmazların satılmasının ve alanın inşaa faaliyetlerine konu edilmesinin önü açılmıştır.

Jansen Planı'nda da yer alan Saraçoğlu Memur Evleri Yerleşkesi Alman mimar Paul Bonatz tarafından tasarlanmış, 1944-1946 yıllarında inşa edilmiş ve 1979 yılında kentsel sit alanı olarak tescil edilmiştir. Mahalledeki yapılar da “1. Grup Yapılar” niteliğinde tescillidir. Cumhuriyetin kamu eliyle gerçekleştirilmiş ilk toplu konut projesi olan ve 2015 yılında tamamen boşaltıldığı sürece kadar “devlet memurlarına lojman” niteliğini koruyan ve tarihi, kültürel, anı, ekonomik, belge değerleri taşıyan özgün bir yerleşkedir.

2013 yılında iki kez alınan “riskli alan” kararı şubemizce yargıya taşınmasına ve söz konusu davalar kazanımlarla sonuçlanmasına ve mahalle sakinlerinin fiili direnişlerine rağmen 2015 yılında mahalle tamamen boşaltılmış ve tehditlere açık bir hale getirilmiştir. AKP iktidarı, OHAL koşullarının sunduğu “lütuf” ile Saraçoğlu Mahallesinin talanına karar kılmıştır ve bu karar ortaya konurken Mahallenin tescil durumlarına ilişkin herhangi bir kurul kararı bulunmamaktadır. Yani Türkiye Cumhuriyeti'nin yürütme organı olan Cumhurbaşkanı başkanlığındaki Bakanlar Kurulu inanılmaz bir aymazlıkla ülkenin kendi mevzuatını hiçe saymakta beis görmüştür. Muhtemelen bundan sonraki süreçte Koruma Kurulunun da alana ilişkin “satışa uygun” kararlar üretmesinin yolu açılacaktır.

Çok uzun bir süredir AKP iktidarının Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucu değerlerinin ve onun mekansal yansımalarının altını oyma gayreti içinde olduğunu, bütün bir ülke olarak hukuksuzluğun, bilim karşıtlığının, yağmanın ortasında kaldığımızı üzülerek seyrediyoruz. Bu durum karşısında şu uyarıyı yapma ihtiyacı duyuyoruz; bir ülkenin kurucu ideolojisinin ve onun mekansal yansımalarının kurgulanması sanıldığı kadar basit bir olgu değildir. Bugün Kızılay'ın ortasında bir vaha olan Saraçoğlu Mahallesi kent merkezinde memurlara lojman arzı sağlaması, bahçe şehir planlama ilkelerini yine yeni şehrin merkezinde ortaya koyması; cumbalarıyla, çıkmalarıyla, saçaklarıyla, pencere açıklıklarıyla “Türk Evi”ni modernize etme gayreti gibi kurgularıyla kurucu ideolojinin mekana yansıtılmasında önemli bir değerdir. Saraçoğlu'nun yitirilmesiyle yok olacak olan bu mekansal değerlerin yeri kesinlikle AKP iktidarının rant temelli mekansal stratejisinin vitrini olarak sunulan, fakat boş bir popülist söylemden öteye gidemeyen çakma Selçuklu, Osmanlı mimarisi (Selçuklu yıldızından desenler, camekan kemerler Selçuklu ve Osmanlı mimarisinin kodları anlamına gelmemektedir.) ile doldurulamaz. Altı oyulmaya çalışılan kurucu ideoloji tüm bileşenleriyle birlikte, iktidarlarının 15 yılı içerisinde bizlere defalarca ispatlamış oldukları üzere altını oydukları cumhuriyet değerlerinin yerini dolduracak ve toplumsal üst yapıyı destekleyecek entelektüel birikime haiz olmayan AKP'yi alaşağı edecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak kurucu değerlerimize, onun mekansal yansımalarına, kent merkezinde kalan son nefes alınabile-

cek alanlara ve topyekun kentlerimize dönük gerçekleştirilen saldırılara karşı toplumsal mücadelenin yükseltilmesinin elzem olduğunun bilinciyle bütün yurttaşlarımızı bu mücadelede omuz omuza olmaya davet ediyoruz.

SARAÇOĞLU MAHALLESİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

17.08.2018 tarihinde yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile Saraçoğlu Mahallesi'nin Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ ile gayrimenkul satış vaadi ve arsa payı karşılığında hasılat paylaşımı esasına göre inşaat sözleşmesi yapmak suretiyle değerlendirilmesi konusunda Şubemizin yaptığı bilgilendirme açıklaması basında yer buldu.



SARAÇOĞLU'NA ÖLÜM FERMANI

AYDINLIK / ANKARA

ŞEHİR Planlama Odası Ankara Şubesi, Cumhuriyet'in ilk toplu konut projesi olan Saraçoğlu (Namik Kemal) Mahallesi'nin Emlak Konut'a verilmesi kararını Saraçoğlu Mahallesi'nin ölüm fermanı olarak değerlendirdi.

Şehir Planlama Odası Ankara Şubesi tarafından yapılan açıklamada, "2013 yılından bu yana riskli alan ilan ve tasnif, tahsislerinin kaldırılarak lojmanın boşaltılması gibi sahtelere maruz kalan Saraçoğlu Mahallesi'nin tabiri caza ölüm fermanı 17 Ağustos tarihinde yayımlanan Bakanlar Kurulu

Kararı ile imzalanmıştır. Söz konusu kararda (...) mülkiyeti Hazineye ait olan ve ekli listede nitelikleri belirtilen taşınmazların, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ ile gayrimenkul satış vaadi ve arsa payı karşılığında hasılat paylaşımı esasına göre inşaat sözleşmesi yapmak suretiyle değerlendirilmesi (...) ifadesiyle Saraçoğlu Mahallesi'nde bulunan taşınmazların satılmasının ve alanın inşaat faaliyetlerine konu edilmesinin önü açılmıştır" denildi.

Açıklamada bundan sonraki süreçte Kuruma Kurulu'nun da alınan ilahin "satsa uygun" kararlar üretmesinin yolunun açılacağı vurgulandı.

19.08.2017 Birgün Gazetesi

Saraçoğlu kimlere peşkeş çekilecek?

» Cumhuriyet'in ilk toplu konut alanı olan tarihî Saraçoğlu Mahallesi'nin Emlak GYO'ya "satsa vaadi" ve "arsa payı karşılığında verilmesi"ne tepkiler sürüyor

» CHP'li Levent Gök, "TÜRGEV tabloları neresinde yer alır biliyoruz?" derken, Ankara Bağımsız Milletvekili Aylin Nazlıaka ise hukuk yoluna başvuracağını söyledi



ARP, Cumhuriyet'in ilk toplu konut alanı olan tarihî Saraçoğlu Mahallesi'nin Emlak Konut'a verilmesi kararını Saraçoğlu Mahallesi'nin ölüm fermanı olarak değerlendirdi. Şehir Planlama Odası Ankara Şubesi tarafından yapılan açıklamada, "2013 yılından bu yana riskli alan ilan ve tasnif, tahsislerinin kaldırılarak lojmanın boşaltılması gibi sahtelere maruz kalan Saraçoğlu Mahallesi'nin tabiri caza ölüm fermanı 17 Ağustos tarihinde yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile imzalanmıştır. Söz konusu kararda (...) mülkiyeti Hazineye ait olan ve ekli listede nitelikleri belirtilen taşınmazların, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ ile gayrimenkul satış vaadi ve arsa payı karşılığında hasılat paylaşımı esasına göre inşaat sözleşmesi yapmak suretiyle değerlendirilmesi (...) ifadesiyle Saraçoğlu Mahallesi'nde bulunan taşınmazların satılmasının ve alanın inşaat faaliyetlerine konu edilmesinin önü açılmıştır" denildi. Açıklamada bundan sonraki süreçte Kuruma Kurulu'nun da alınan ilahin "satsa uygun" kararlar üretmesinin yolunun açılacağı vurgulandı.

'AVM yapılacak gibi'
Emlak Konut'un Saraçoğlu Mahallesi'nde inşaat yapacağı iddia edildi. Şehir Planlama Odası Ankara Şubesi tarafından yapılan açıklamada, "2013 yılından bu yana riskli alan ilan ve tasnif, tahsislerinin kaldırılarak lojmanın boşaltılması gibi sahtelere maruz kalan Saraçoğlu Mahallesi'nin tabiri caza ölüm fermanı 17 Ağustos tarihinde yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile imzalanmıştır. Söz konusu kararda (...) mülkiyeti Hazineye ait olan ve ekli listede nitelikleri belirtilen taşınmazların, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ ile gayrimenkul satış vaadi ve arsa payı karşılığında hasılat paylaşımı esasına göre inşaat sözleşmesi yapmak suretiyle değerlendirilmesi (...) ifadesiyle Saraçoğlu Mahallesi'nde bulunan taşınmazların satılmasının ve alanın inşaat faaliyetlerine konu edilmesinin önü açılmıştır" denildi.

KAYNAKLAR BİR BİR YAGMALANIYOR

CHP Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka, Emlak Konut'un Saraçoğlu Mahallesi'nde inşaat yapacağı iddia edildiğini, "TÜRGEV tabloları neresinde yer alır biliyoruz?" derken, Ankara Bağımsız Milletvekili Aylin Nazlıaka ise hukuk yoluna başvuracağını söyledi.

16 Eylül 2017'de, Mülkiyet ve Tabii Haklar Bakanlığı tarafından, Ankara'da yapılacak olan bir inşaatın, Emlak Konut'un inşaatı olduğu belirtilmişti. Bu inşaatın, Saraçoğlu Mahallesi'nde yapılacağı iddia edilmişti. Bu iddia, Mülkiyet ve Tabii Haklar Bakanlığı tarafından yapılan açıklamayla doğrulandı.

20.08.2017 Aydınlik Gazetesi

2

TARİHİ VE KÜLTÜREL VARLIKLARI KORUMA

Atatürk Orman Çiftliği
Ankapark
Anıtkabir
Yitirilenler - Yok Edilenler

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ

AOÇ ANA PLANI HAKKINDA BİLGİLENDİRME: MELİH GÖKÇEK'İN DEDIĞİ GİBİ ODALAR KAYBETTİ Mİ?

09.12.2016



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Cumhuriyetin devrimci bir projesi, tarımsal ar-ge alanı, Ankara için önemli bir açık yeşil alan olma gibi birçok niteliği taşıyan Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) ile ilgili süreçleri titizlikle takip etmekteyiz.

AOÇ, kuruluşundan bugüne birçok saldırıya maruz kalmış, bu saldırılar neticesinde niteliksel ve niceliksel olarak önemli kayıplara uğramıştır.

AOÇ alanları için ana plan niteliğinde, çiftlik arazisi üzerinde AKP'nin tüm ideolojik projelerinin gerçekleştirilmesi için bir altlık olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan 1/10.000 ölçekli AOÇ Planına 29.11.2010 tarihinde dava açtığımızı duyurmuş ve davadaki tüm gelişmeleri kamuoyuyla paylaşmıştık.

Yeniden kısaca hatırlatmak gerekirse dava konusu plan için 10.02.2014 yılında yürütmeyi durdurma, 01.08.2015 tarihinde iptal kararları verilmiş ve AKP'nin AOÇ'deki tüm müdahalelerinin hukuksuzluğu mutlak olarak ortaya konulmuştu. Davalı idare Ankara Büyükşehir Belediyesi temyiz başvurusunda bulunarak dava konusu Danıştay 6. Daire'de görüldü. Danıştay 6. Dairesi, bilirkişilerin incelemelerini ve nihayetinde oluşan idare mahkemesinin kararlarını, diğer AOÇ davalarındaki kazanımlarımızı ve hatta yine Danıştay 6. Daire tarafından hukuka uygun olmadığı tescillenen ve 2010 planıyla neredeyse tamamen aynı olan 2006AOÇ Ana Planına ilişkin verilen kararı göz ardı ederek planlama meslek alanında görülmeyecek bir karara imza attı.

Gelinen bu aşamada Danıştay 6. Dairesi tarafından tetkik hakim raporu sonrasında verilen bilimden, teknikten bir hayli uzak kararın meslek camiamız ve kamuoyu tarafından doğru anlaşılması içeriğinin ve barındırdığı argümanların açıklanması zorunluluğu doğmuştur. Bu kapsamda kararın barındırdığı argümanlar aşağıda açıklanmıştır

1. Danıştay kararı nesnel olmayan gerekçeler ile kırka yakın uzman bilirkişinin kararını yok sayarak hukuka aykırı olarak yerindelik denetimi yapmıştır.
2. AOÇ'nin varlık değeri, kuruluş amaçları itibariyle alanın özgün durumu ele alınmaksızın yargı kararı oluşturulmuştur.
3. Temel meseleyi özünden koparan, planlama tekniğine tamamıyla aykırı öznel (sübjektif) değerlendirmelerde bulunulmuştur.

Atatürk Orman Çiftliği alanı özelinde gerçekleştirilen müdahalelere yönelik odamız tarafından açılmış olan davalarda (son 5 sene içerisinde 25 dava için) çeşitli saygın kurumlarda çalışan kırka yakın kendi alanında uzman bilirkişinin oy ve görüşü alınmıştır. İlgili bilirkişilerin görüşleri meslek odalarının iddialarını destekler/Lehimizde birçok bilimsel gerçeği ve görüşü içermektedir. Karar, özel veya teknik bilgi ve görüşlerine başvuru alan bilirkişilerin ilgili planın AOÇ misyon ve vizyonuna, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğuna ortak kanaat getirdiği raporların tamamını reddetmiştir.

(...) değerlendirme mekanizması için gerekli olan kaynağın nasıl oluşturulacağı hiç dikkate alınmadan raporda (bilirkişi raporunda) subjektif yorumlama yoluna gidilmiş olduğu vurgulanmalıdır.”

“1925 yılında kurulan AOÇ sadece kır ve kentin bütünleşmesi değil, aynı zamanda toplumsal değişimin bir temsili, modernitenin izlek mekânı / çiftliği, feodal emek sömürüsü ile mücadele örneği, yeni bir kamusal anlayışı, müşterek bir (yeniden) üretimin mekânı, bir özgürleşme alanı, yeni kentsel pratiğe karşılık yeni üretim biçimleri ile eklemlenmesi olarak yeni toplumun mekânsal manifestosudur. [1]

Cumhuriyetin yeni toplum ve yeni insan yaratma hedefindeki kurucu kadrosunun praxis alanı olarak ele aldığı AOÇ bu simgesel ifadesine binaen günümüzde de bu tarihselliğin ve kültürel değerın toplumsal ve mekânsal olarak korunarak yaşatılması bir kamu yararı gereğidir.

Bu amaçların hiçbirini gözetmeden ve dolayısıyla kamu yararı ilkesinden uzak şekilde hazırlanan dava konusu koruma amaçlı nazım imar planının iptal kararı bu çerçevede kuşkusuz doğrudur. Bu konudaki bilimsel, teknik, siyasi tüm bilgiler dava dilekçemizde ayrıntılarıyla yer almasına rağmen ve bu hususlar bilirkişilerce de teyit edilmesine rağmen hiçbir suretle Danıştay kararında konu edilmemiştir. Bunun yanında AOÇ Ana kanununun özü ve amaçları dikkate alınmamıştır.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin finansal kaynaklarının yetersiz olduğunu, ayrıca finansman yetersizliğinin AOÇ'nin temel sorunu olduğu konusunda dayanaksız varsayımlarda bulunmuştur.

"AOÇ Müdürlüğü'nün temel sorununun finansman yetersizliği olduğu dikkate alınırca, uzun vadede gelir getirici faaliyetlere yer verilmesi olağan bir durumdur."

"AOÇ yönetimi ve belediyenin yeni finansman kaynakları oluşturma olanakları kısıtlı olduğuna göre (...)"

- AOÇ alanını koruma konusunda, bilirkişi raporunda önerilen planlama araçlarının kullanılmasının "idareye mali yük getireceği" ifadesiyle planlama araçlarını elimine etmeye yönelik subjektif yönlendirmelerde bulunmuştur.

"Üst ölçekli plan ile tanımlanan yeni yerleşimlere MT lejantlı tesislerin taşınmasında trampa, kamulaştırma ve imar hakkı transferi gibi araçların kullanılması mümkün görülmele birlikte, bunların her biri planı uygulayacak idare için oldukça yüksek mali yük getireceği gözden uzak tutulmamalıdır."

- AOÇ içerisinde, AOÇ'nin kuruluş amacına aykırı olarak inşa edilmiş kimi yapıları tarihi sit ilanından önce yapılmış olması bahanesiyle korunması gerektiğine yönelik iddialarda bulunmuştur.

"Halen özel mülkiyet ile başka kamu kurumlarının mülkiyetinde bulunan arazilerin mevcut kullanımların kaldırılması halinde nasıl kullanılabileceğinin bugünden öngörülmesi ise, hem taşınmaz maliklerinin mülkiyet haklarına saygı gösterilmemesi, uluslararası sözleşme ve anayasal kuralların ihlali, hem de AOÇ alanı içindeki maliklerin tedirgin olmaları ve planı benimsemelerinin olumsuz etkilenmesine neden olacak ve gerçekçi de olmayacaktır."

- Planda tarımın oranı %28,64, rekreasyon alanı oranının % 41,21 olduğu aşıkarken, kararda, bu oranların bilimsel anlam ve değerlendirmesi ya-

pılmaksızın, dava konusu planın dışındaki tarım kullanımları katılarak bütün kent içi toplam tarım alanlarının oranı (%69,85) gibi ilgisiz ve yanıltıcı başka bir oranla tarım kullanımının birincil fonksiyon olduğu iddia edilmiştir.

- Çiftlik alanını küçük parçalara ayırmak suretiyle bölgenin ekolojisine zarar vereceği, karbon salınımını arttırması ve yeraltı ve yer üstü akarsu rejimlerine vereceği zararlardan ötürü uzun erimde tarımsal üretimi ve tarımsal ürünlerin niteliğini etkileyeceği aşikar olan dava konusu planla önerilen ulaşım şemasının AOÇ'nin tarımsal kullanım kararlarını önemli ölçüde etkilemeyeceğini belirtmiştir.

“Ancak inşa edilecek yollar, alan büyüklüğü ve bütünlüğünü etkileyebilecek ve AOÇ alanının trafik yoğunluğu artacak olup, artan araç trafiğinden dolayı bilirkişi raporunda da vurgulandığı gibi tarımsal üretimde verimlilik kaybının olması mümkün değildir. “

- Ağaçlandırılmış alan, tarımsal üretim alanı, park ve rekreasyon alanları gibi işlevsel, yapısal farklılıkları olan ve planlama açısından farklı gereksinimleri karşılamak amacıyla farklı planlama ve tasarım ölçütleri gerektiren kavramların birbirinin yerine kullanıldığı durum için gerekli önlemlerin sonradan alınabileceğini söyleyerek sakıncalı bulmadığını belirtmiştir.
- Ankara'nın ulaşım ana arterleri arasında sayılabilecek, ulaşım ana planına dayandırılmadan koruma amaçlı nazım imar planına konu edilmiş olan ve AOÇ'yi ikiye bölen 8 şeritli ve 14,5 km uzunluğundaki bir ulaşım bağlantısını (Ankara Bulvarı) alelade bir yol gibi göstererek planda yol ağının baskın bir unsur olarak ön plana çıktığı itirazını reddettiğini belirtmiştir.
- AOÇ'nin cumhurbaşkanlığı külliyesi yapabilmek için türlü katakulliyelerle sit derecesini düşürdükleri 46 Hektarlık alanını emsal göstererek alanın 1.derece değil 3.derece Doğal ve Tarihi Sit alanı olduğunu belirtmek suretiyle AOÇ'deki tüm yapılaşmanın uygun olduğunu karara bağlamakta beis görmemiştir.

Kentin önemli kamusal ortak alanı, kamuya emanet çiftliğimiz, AOÇ üzerinde zor araçları ve yargı tanımazlıkla sembolik müdahaleler gerçekleştirilmeye devam etmektedir. AOÇ'nin Ankara kenti için önemini ve planlama mesleğinin gerekliliklerini bir kez daha hatırlatmak suretiyle karar düzeltme talebimizi bilimsel ve teknik gerekçelerle birlikte gerekli mercilere sunmuş bulunmaktayız.

AOÇ'de gerçekleşen yağma süreci son bulana kadar ve AOÇ tamamıyla kamunun olana kadar mücadele edeceğimizi tüm kamuoyuna duyururuz.

BİR AOÇ ARAZİSİ HİKAYESİ: HASTANE YAPILSIN DİYE DEVREDİLDİ ABD'YE SATILDI

18.08.2017



ABD Büyükelçiliği'nin 2013 yılında satın aldığı geçmişte AOÇ arazisi niteliğinde olan Çukurambar Mahallesi 29095 ada 2 parsel ile kayıtlı taşınmaz üzerinde inşa faaliyetine başlanması üzerine, konu basına yansımıştır.

Konuya ilişkin Hükümet Sözcüsü Bekir Bozdağ; "Yer Gazi Üniversitesi'ne ait bir yer. 1983'te kanun ile Gazi Üniversitesi'ne verilmiş, o dönem AK Parti yok. Atatürk Orman Çiftliği ile alakası tamamen kanun ile kesiliyor. Atatürk Orman Çiftliğine veya Cumhurbaşkanlığı Külliyesine bitişik veya sınır bir yer değildir." şeklinde basına beyanat vermiştir.

ABD büyükelçiliğinin satın almış olduğu söz konusu parsel 24.05.1983 tarihinde onaylanan 2823 Sayılı Atatürk Orman Çiftliği Mülkiyetindeki Bir Kısım Arazinin Devredilmesine İzin Verilmesi Hakkında Kanun'un 1. Maddesinin (b) bendine tabi parsellerden biridir.[1] Söz konusu parsellerin Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesine devredilmesi öngörüsü ile, Tıp Fakültesinin ve eği-

tim alanlarının genişletilmesi ve anılan arazilerin daha faydalı kullanımına olanak verilmesinin gerekliliği gerekçesiyle bu kanun çıkarılmıştır. (Kanun Gerekçeleri için bkz. Ek1,Ek2) Gazi Üniversitesi'ne Tıp Fakültesi inşa etmesi için devredilen AOÇ arazisi yıllar içinde, söz konusu kanunun maksadını aşarak ABD Büyükelçiliğine satılmıştır. Gazi Üniversitesi ile TOKİ Başkanlığı arasında arsa karşılığı geliri yöntemi ile anlaşma sağlanarak Gazi Üniversitesine devredilen bu arazilerin TOKİ'ye satışı yapılmış, bu arazilerde rezidans, ticaret ve iş merkezi gibi kullanımların öngörüldüğü yüksek katlı yapılaşmaya izin veren planlar onaylanmış, son gelinen noktada ise arazilerden biri ABD büyükelçiliğine devredilmiştir.

1925 yılında kurulan ve 1938 sonrasında en geniş haline ulaşan AOÇ arazileri 1950'li yıllardan itibaren çeşitli yöntemlerle çeşitli kamu kurumlarına tahsis/devir edilmeye başlanmış;devrimci bir proje olarak ortaya çıkan AOÇ yıllar içerisinde sürekli olarak saldırılara maruz kalmıştır. AKP iktidarı döneminde ise AOÇ üzerinde plan yapma yetkisinin 2006 yılında Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne verilmesi akabinde çiftlik arazisi üzerinde inşa edilen Kaçak Saray, Ankara Bulvarı ve Ankapark gibi projelerle günümüzde artık bütüncül bir AOÇ'den söz etmemiz imkansız bir hal almıştır.

AKP döneminde sistematik bir biçimde gerçekleştirilen saldırılarla anlam ve mekan bütünlüğünü kaybeden AOÇ'ye ilişkin son öldürücü hamle Sayın Bekir Bozdağ'ın açıklamaları olmuştur. Bu yaklaşımla şu anda çeşitli kamu kurumlarına ve askeri tesislere hizmet eden ve şartlı olarak tahsisi/devri yapılmış AOÇ arazilerinin ticari bir meta olarak satılabilmesinin önü açılmaktadır. Bu tavır kesinlikle kabul edilebilecek bir tavır değildir. ABD Büyükelçiliğinin inşa edileceği alan tarafımızca hala AOÇ arazisi olarak değerlendirilmektedir.

Bununla birlikte Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak ABD Büyükelçiliği'nin bu alana taşınması halinde, alanın AOÇ arazisi olması dışında, Ankara için iki önemli sorun daha teşkil edeceğini öngörmekteyiz. Bugün Ankara'nın ilk diplomatik sitesi olarak tabir edilen ve halihazırda ABD Büyükelçiliği'nin de yer aldığı Kavaklıdere Mahallesi'yle başlayarak güneye doğru yayılan büyükelçiliklerin, ABD Büyükelçiliğiyle aynı eğilimi sergileyerek Ankara'nın yeni merkezi iş alanı olan Söğütözü-Çukurambar bölgesinde yani Eskişehir Yolu hattında yer seçmeleri Cumhuriyet Ankara'sının yarattığı en önemli değerlerden biri olan Kavaklıdere Mahallesi'nin ilk aşamada kan kaybetmesine ve çökmesine sebep olacak, sonrasında ise alan rant baskısı sonucu yoğun yapılaşma riski ile karşı karşıya kalacaktır. Bu nedenle ABD Büyükelçiliği'nin taşınmasıyla boş kalacak olan ve kent içi konumu nedeni ile ön plana çıkan söz konusu alan için gerçekleştirilecek planlar ayrı bir soru işaretidir. Kent için önemli değerlere sahip AOÇ alanının kaybının yanı sıra, kent merkezinde boşalan araziler üzerinden rant döngüsünün amaçlandığı da öngörülmektedir. Bu değişimler ortaya çıktığında gözlemlenecek diğer

bir önemli sorun ise halihazırda kamu kurumları ve iş merkezleriyle hayli yoğun bir aks halini alan Eskişehir Yolu hattının daha da yoğunlaşması ve trafik ve diğer altyapı unsurlarının olumsuz bir biçimde etkilenmesi olarak karşımıza çıkacaktır.

Mustafa Kemal Atatürk, Çiftliği, 13 yıl bizzat geliştirdikten sonra 11 Haziran 1937 tarihinde yazmış olduğu vasiyet mektubu ile AOÇ'yi Türkiye Cumhuriyeti hazinesine hediye etmiştir. Mustafa Kemal Atatürk, vasiyetnamesinde, "tasarrufum altındaki bu çiftlikleri bütün tesisat, hayvanat ve demirbaşları ile beraber hazineye emanet ediyorum" ifadesini kullanmıştır ve bu emanetin nasıl kullanılması gerektiğini mektubunda açıkça ifade etmektedir. Bağışlandığı yıllardaki en geniş haliyle ve tüm değerleriyle korumamızın şart olduğu AOÇ arazileri, yüksek katlı yapılaşmalara, yollara, akla hayale sığmayacak ticari faaliyetlere, kaçaksaraylara konu edilmektedir. Gündeme gelen satış işlemi, yetkililerin söylemleri ve geçmiş uygulamaları ile birlikte ele alındığında şartlı devri/tahsisi yapılmış olan tüm AOÇ arazileri büyük tehdit altındadır. En sonunda ABD elçiliğine satışı da yaşamış olan AOÇ'nin, daha fazla rant sağlamak amacıyla kullanılan bir alana ve AKP'nin cumhuriyetle hesaplaşma mekanına dönüşmemesi için mücadele etmeye devam edeceğiz.

Konu, her ne kadar hukuki metinlerin arkasına saklanılarak iktidarın en üst mercileri tarafından normalleştirilmeye çalışılsa da, ortaya çıkan durum esasen on yıllar içerisinde kamu kurumları, cuntalar ve sermaye yardakçısı iktidarlar eliyle olgunlaşmış gayri ahlaki ve etik olmayan bir sürecin sonucudur. Bu tahribatı geri çevirmek ve emanete uygun hareket etmek adına tüm kademedeki yöneticileri Atatürk Orman Çiftliği'nin ruhuna ve Atatürk'ün mirasına uygun şekilde davranmaya, tüm yurttaşlarımızı da çiftliğin sahip olduğu değerleri korumak adına mücadeleye davet ediyoruz.

BİR BAKANLAR KURULU KARARI DAHA: AOÇ'DE TALAN ISRARI

04.10.2017

Bir Bakanlar Kurulu Kararı Daha: AOÇ'de Talan Israrı



15.08.2017 tarihinde yayımlanan 2017/10781 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile bugün Zirhli Birlikler Eğitim ve Tümen Komutanlığı tasarrufunda bulunan ağaçlandırılarak hatıra ormanı haline getirilmiş olan yaklaşık 50 hektar büyüklüğünde bir AOÇ arazisi Ankara Büyükşehir Belediyesine devredilmiştir.

Söz konusu kararda “...mülkiyeti hazineye ait olan ve ekli listede nitelikleri belirtilen taşınmazların Ankara Büyükşehir Belediyesi ile gayrimenkul satış vaadi ve arsa payı karşılığında hasılat paylaşımı esasına göre inşaat sözleşmesi yapılmak suretiyle değerlendirilmesi...” ifadesiyle alanın inşaa faaliyetlerine konu edilmesinin önu açılmıştır.

Ankara Büyükşehir Belediyesinin AOÇ arazilerini nasıl değerlendirdiği hepimizin malumudur. AKP iktidarı döneminde yerel ve merkezi idarelerin işbirliği ile AOÇ alanlarında kaçak bir Cumhurbaşkanlığı Sarayı, kamu kaynaklarının heba edildiği bir oyuncak yığını olarak Ankapark, halka nasıl hizmet ettiği belli olmayan ve AOÇ arazilerini parçalayan bir Ankara Bulvarı inşaa edilmiştir. Unutulmamalıdır ki kaybettiklerimiz, beton yığını haline

gelen Ankara içinde önemli bir açık yeşil alan, nitelikli tarım arazileri, üretim tesisleri ve onlarla birlikte büyümüŐ toplumcu bir cumhuriyet topyasıdır. Yerine gelen ise kaçak, hukuksuz inşa edilen, toplumu dıŐlayan, tek adama ve Őrekasına ve onları yaratan, dolayısıyla beslemek zorunda oldukları sermayeye yer veren bir distopyadır. AKP'nin Cumhuriyetle bitmek tükenmek bilmeyen hesaplaŐmasının ürünü olan bu distopya inşası ise her geçen gün gözlerimize inanamadığımız biçimlere bürünerek karşımıza çıkılmaktadır.

Altında Cumhurbaşkanının, BaŐbakanın, Başbakan Yardımcılarının ve tüm Bakanlar Kurulunun imzası bulunan karar, 1.derece doğal sit alanı olan bir AO arazisinin yapılaşmaya açılması karardır. Yani AKP hükümeti bilimsel muhafaza açısından ulusal ve evrensel değeri olan, doğal ve kültürel özelliklere ve güzelliğe sahip olması ve ender bulunması nedeniyle kamu yararı açısından mutlaka korunması gerekli olan, korumaya yönelik bilimsel çalışmalar dışında aynen korunacak alanlardan birini inşai faaliyete konu eden bir kararı hep birlikte pervasızca almışlardır. Bu kararı alırken de birçok örnekte olduğu gibi ne bilim, ne etik, ne de hukuk akıllarına gelmiştir.

Diğer taraftan söz konusu karar, 15 Temmuz Darbe Girişimi sonrasında kamuoyunu nezdinde tartışmaya açılan; "Askeri alanlara ne olacak?" sorusuna cevap niteliği taşımaktadır. Askeriye tasarrufunda olan, ormanlaştırılmış, 1. derece doğal sit statüsüne haiz bir AO arazisinin tabiri caizse kat karşılığı müteahhide verilmesine karar kılınmıştır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak kurucu değerlerimize, onun mekansal yansımalarına, kentimizde kalan son nefes alınabilecek alanlara ve topyekun kentlerimize dönük gerçekleştirilen saldırılara karşı toplumsal mücadelenin yükseltilmesinin elzem olduğunun bilinciyle bütün yurttaşlarımızı bu mücadelede omuz omuza olmaya davet ediyoruz.

ATATÜRK ORMAN İFTLİğİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Danıştay 6. Dairesi'nin Ankara İdare Mahkemesi'nde iptal edilen AO Ana Planları'na yönelik bozma kararı ve karara dayanak oluşturan tetkik hâkim raporuna ilişkin TMMOB'ye bağlı Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak bir basın toplantısı düzenledik. Toplantıda tetkik hâkim raporuna ilişkin detaylı bir sunuş yapan Şube Başkanımız Emre Sevim söz konusu raporda planlama meslek alanına ilişkin bilimsellikten uzak yargılar üretildiğini vurguladı.

05.12.2016 ulusalkanal.com.tr



05.12.2016 birgün.net



05.12.2016 Milliyet Ankara Gazetesi

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in TMMOB'ye bağlı Şehir Plancıları Odası Ankara Şube, Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şube, Peyzaj Mimarları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası başkanlarına iftira suçlaması ile açtığı davaya ilişkin 02.12.2016 tarihinde TMMOB Genel Merkezi'nde İKK sekreterimizin de yer aldığı bir basın toplantısı düzenledik. Söz konusu toplantıda AOÇ'de yapılan talana karşı sürdürülen hukuki mücadelenin devam edeceği ve AOÇ'de yargı kararlarına rağmen devam eden talanı ifşa etmenin "iftira" değil "gerçek" olduğunu belirttik.



Melih Gökçek tarafından aralarında Şube Başkanımız Emre Sevim'in de bulunduğu TMMOB'ye bağlı 5 Oda Başkanı hakkında açtığı iftira davasında Ankara 5. Asliye Mahkemesi, beraat kararı verdi.

03.12.2016 Birgün Gazetesi



08.11.2017 hurriyet.com.tr



İFTİRA DEĞİL, GERÇEK ANKARA'YA SAHİP ÇIKMAYA DEVAM EDECEĞİZ
TMMOB BELEDİYE BAŞKANLARI VE ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ



Ranta savaş suç sayıldı

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi. Toplantıda, Ankara'da yaşanan rant savaşı hakkında bilgi verildi ve 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenlendi.

ADANIN YERİNE 407 TILAN KİMLİK

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

2 YIL SONRA DAVA AÇILDI

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

TMMOB: Yargı Kararına Uyumlanmasını İstemek İftira Oldu

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

İFTİRA DEĞİL, GERÇEK ANKARA'YA SAHİP ÇIKMAYA DEVAM EDECEĞİZ
TMMOB BELEDİYE BAŞKANLARI VE ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ



Yargı Kararına Uyumlanmasını İstemek İftira Oldu

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

Adanın yerine 407 tıvan kimlik

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

2 yıl sonra dava açıldı

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

AOÇY'yi savunmanın meslek odası temsilcilerine 'Gökçek'e iftira etmek'ten dava

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

İFTİRA DEĞİL, GERÇEK ANKARA'YA SAHİP ÇIKMAYA DEVAM EDECEĞİZ
TMMOB BELEDİYE BAŞKANLARI VE ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ



Atatürk Orman Çiftliği Hukukçularına Karşı Davanın Temsilcilerine 'İftira Değil Gerçek' Sloganıyla Basın Toplantısı Düzenlendi

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

Yargı Kararına Uyumlanmasını İstemek İftira Oldu

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

Adanın yerine 407 tıvan kimlik

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

2 yıl sonra dava açıldı

ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

TMMOB'ye bağlı 5 odanın Atatürk Orman Çiftliği arazisindeki Ankara park'a ilişkin imar planı değişikliklerinin iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle açtığı dava Ankara 18. İdare Mahkemesi tarafından reddedildi. Bu gelişme üzerine yapılan ortak açıklamada AKP iktidarının yargı mekanizmalarına etkisi vurgulandı, Şube Başkanımız Emre Sevim ise Olağanüstü Hal ile birlikte bilirkişilerin Şehir Plancıları Odasının aleyhinde kararlar vermeye başladığını belirtti.

Atatürk Orman Çiftliği'ne ait Söğütözü'nde bulunan arazinin büyükelçilik yapımı nedeniyle ABD'ye satılmasına yönelik bir basın açıklaması yayımlandık.

Atatürk Orman Çiftliği'ne ait 50 hektarlık arazinin Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne devredilmesine yönelik alınan Bakanlar Kuruluna karşın bir basın açıklaması yayımlandık.

08.11.2017 gazeteduvar.com.tr

Gökçek'in oda başkanlarına açtığı dava beraatla sonuçlandı

ANKARA Büyükşehir eski Belediye Başkanı Melih Gökçek tarafından, ADC'ye inşa edilen Ankara park'a yönelik açıklamalarının dolayı 5 oda başkanına açılan 'suç uydurma ve iftira' davasının beraat kararı çıktı



ANKARA (Evrensel Gazetesi) - Ankara'da yapılan basın toplantısında, TMMOB Belediye Başkanları ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 'Ranta Savaşı'na ilişkin olarak, 'İftira değil, gerçek' sloganıyla basın toplantısı düzenledi.

13.07.2017 evrensel.net

14.07.2017 Birgün Gazetesi 14.07.2017 Evrensel Gazetesi

TMMOB: AOÇ kararı kamu yararı aleyhindedir

TMMOB'nin başkanı Önder Çiftçi, Ankara'da düzenlenen toplantıda, AOÇ kararının kamu yararı aleyhinde olduğunu belirtti. Çiftçi, "AOÇ kararının kamu yararı aleyhinde olduğunu, bu kararın iptal edilmesini istediğini" söyledi.

Bakanlık ortaktaki

Çiftçi, "Bakanlık ortaktaki AOÇ kararının kamu yararı aleyhinde olduğunu, bu kararın iptal edilmesini istediğini" söyledi.

AOÇ arazisinde talanın önü mahkeme kararı ile açıldı

Bir mahkeme kararıyla AOÇ arazisindeki talanın önünün açıldığı bildirildi. Kararın ardından araziye talan girişimi engellendi.

TMMOB'ye bağlı Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi ve Çevre Mühendisleri Odası'nın Anıtkabul Ormanı Çiftliği AOÇ arazisindeki talanın önünün açılması için mahkeme kararı aldı.

Bakanlık ortaktaki

Çiftçi, "Bakanlık ortaktaki AOÇ kararının kamu yararı aleyhinde olduğunu, bu kararın iptal edilmesini istediğini" söyledi.

'AOÇ'de kamu yararı aleyhine karar verildi'

Mahkeme, AOÇ arazisindeki talanın kamu yararı aleyhinde olduğunu belirterek, talanın önünün açılmasına karar verdi.

TMMOB: Peşkes çekilmeyeceği

TMMOB'nin başkanı Önder Çiftçi, "Peşkes çekilmeyeceğimizi" belirtti. Çiftçi, "AOÇ kararının iptal edilmesini istediğimizi" söyledi.

'BU KARAR SİYASİDİR'

Çiftçi, "Bu kararın siyasi olduğunu" belirtti. Çiftçi, "AOÇ kararının iptal edilmesini istediğimizi" söyledi.

21.08.2017 arkitera.com

05.10.2017 sol.org.tr

Bir AOÇ Arazisi Hikayesi

Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, ABD Büyükelçiliği'ne satılan Atatürk Orman Çiftliği'yle ilgili bir metin yayınladı.

Bir AOÇ Arazisi Hikayesi: Hastane Yapılsın Diye Devredildi ABD'ye Sahldı

Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, ABD Büyükelçiliği'ne satılan Atatürk Orman Çiftliği'yle ilgili bir metin yayınladı.

Bir Bakanlar Kurulu kararı daha: AOÇ'de talan İsrarı

Ankara'da Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisindeki 50 hektarlık ormanlık alanın Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne devredilmesine tepki gösteren TMMOB Şehir Plancılar Odası, AOÇ arazisinin 5 Ağustos 2017 tarihinde Bakanlar Kurulu Kararıyla belediyeye devredilerek yapılaşmaya açıldığını açıkladı.

'BU KARAR SİYASİDİR'

Çiftçi, "Bu kararın siyasi olduğunu" belirtti. Çiftçi, "AOÇ kararının iptal edilmesini istediğimizi" söyledi.

Atatürk Orman Çiftliği'nin 50 hektarlık alanı Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne devredildi

Atatürk Orman Çiftliği hatları arasında 50 hektar büyüklüğündeki kısmı, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne devredildi.

'BU KARAR SİYASİDİR'

Çiftçi, "Bu kararın siyasi olduğunu" belirtti. Çiftçi, "AOÇ kararının iptal edilmesini istediğimizi" söyledi.

05.10.2017 sol.org.tr

ANKAPARK

AOÇ TALANININ YENİ YÜZÜ: ANKAPARK ÇEVRESİNİ PARSEL PARSEL SATMA TAAHHÜTÜ

11.04.2016



07.04.2016 tarihinde Hürriyet Gazetesi'nde yer alan haberde Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in Ankapark civarındaki arazilerin otel yapılması için girişimcilere satılabileceği yönündeki ifadeleri kamuoyuna yansıtmıştır.

(Bkz. Girişimcilere arazi satılabilir, Hürriyet Gazetesi 07.04.2016).

Yine 17.02.2016 tarihinde Hürriyet Gazetesi'nde yayımlanan ve Ahmet Hakan'ın Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek ile yaptığı röportajda Sayın Gökçek Ankapark'ı özelleştirmek istediklerini belirtmiştir.

(Bkz. CHP'ye yaptıklarımın yüzü suyu hürmetine günahlarım bağışlanacaktır, Hürriyet Gazetesi 17.02.2016)

Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ), devrimci bir cumhuriyet projesi olması, tarımsal ar-ge alanı olarak hayata geçirilmiş olması, kent içerisinde önemli

bir açık-yeşil alan omurgası oluşturması, kentsel altyapıya önemli hizmetler sunması, bu potansiyellerinin geliştirilmeye açık olması ve benzeri sebeplerle Ankara kentinin en önemli değerlerinden biri olduğunu her platformda yeniden dile getirmeye çalışıyoruz. Özellikle geçtiğimiz dönemlerde Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin öncülüğünde hazırlanan hukuksal zemini kalmamış çeşitli proje ve planlarla çiftlik arazisinde büyük tahrifata neden olan inşaa çalışmalarından biri AOÇ'nin büyük bir alanında konumlanmış olan Ankapark Projesidir. Bu proje her türlü usulsüzlük ve hukuksuzluk ile hayata geçirilmeye çalışılmış, alınan iptal kararlarına rağmen bu kararları uygulamayan kamu otoritelerinin sorumsuzlukları neticesinde bu değerli açık alan bugünkü şantiye görüntüsüne dönüşmüştür. Son olarak ise Hürriyet Gazetesinde yer alan haberde, bu talanın genişletileceği ve proje çevresindeki civar arazilerinin otel arazisi olarak girişimcilere satılabileceği yönünde açıklamalar doğrultusunda kamuoyunun dikkati yeniden Ankapark üzerine çekilmiştir.

Ankapark projesinin hem işletme verimliliği açısından usulsüz olması, hem de AOÇ'nin taşıdığı derin tarihi, kültürel ve ekolojik değerleri hiç sayması sebebiyle hukuka, Ankara kentinin kamusal çıkarlarına ve planlama meslek disiplininin temel ilkelerine aykırılığı birçok kez yaptığımız basın açıklamalarıyla kamu oyuna duyurulmuştur. Bunun yanında hukuken haklılığımız da yargı önünde birçok kez tescillenmiştir.

(Bkz. ŞPO Ankara Şube Basın Açıklamaları: Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı & Ankapark Projesi Hakkında Bilgilendirme 02.10.2014, İftiraya Hacet Yok, Gerçekler Ortada! 26.01.2015, AKP`Nin AOÇ`deki Tüm Planları İptal! 03.08.2015)

Ankapark, Cumhuriyet'in modern yaşam, modern insan ideali çerçevesinde başkentlilerin hizmetine sunulmuş kamusal bir alan olan AOÇ içerisinde konumlandırılmış Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı'nın kurguladığı distopik bir projedir. Ankapark, Ankara kentinde geniş kitlelerin kamusal çıkarlarını hiçe sayarak her türlü zorlamayla hayata geçirilmeye çalışılan spekülatif bir projedir. Şimdi gelinen noktada ise AOÇ'yi parçalayan onun anlam yoğunluğunu yok eden, bir yanıyla Disneyland diğer yanıyla Selçuklu motifleriyle süslenmiş yapı elemanlarıyla kurgulanmış olan bu distopik proje, yakın çevresindeki arazilerin el değiştirmesine yönelik hamlelerin öncüsü ve mazereti olarak kullanılmaya çalışılmaktadır.

Ancak şu bilinmelidir ki, her türlü hukuksuzluğu ve kuralsızlığı içerisinde barındıran Ankapark projesi, kendine bağlı olarak yürütülecek her türlü projeyi de kendisi gibi bu hukuksuzluğun ve kuralsızlığın içine çekerek Ankara kentinin kamusal çıkarlarına zarar vermeye devam edecektir. Ankapark'ın içerisinde kurgulandığı ve projeye temel olan AOÇ alanına ilişkin ana plan açılan davalar sonucu iptal edilmiştir. Ayrıca bugüne kadar yapılan

inşaatların en önemli gerekçesini oluşturan “kentsel yenileme alanı” kararları da iptal edilmiştir. Tüm bu kararlara rağmen Melih Gökçek yine hukuku zorlamış, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 18.08.2015 tarih ve 9503 sayılı oluru ile alana ilişkin 1/10000 ve 1/1000 ölçekli planları onaylanarak, hukuksuzluğu ve gayri-bilimselliği tescilli olan bu iptal edilmiş projeye ait planlar yeniden kamuoyunun gündemine getirilmiştir. Oysa kamuoyu vicdanında konu basitçe şudur: Melih Gökçek’in Ankapark projesi kamusal çıkarılara aykırıdır, her türlü rasyonaliteden uzaktır ve hukuksuzdur.

Tüm bu yargı kararlarına ve uyarılarımıza rağmen Melih Gökçek yanlışlarında ısrarcı olmaya ve çıkarları doğrultusunda bu yanlışlara yenisini eklemeye devam etmektedir. 17.02.2016 tarihinde kamuoyuna yansıyan röportajında Melih Gökçek, milyarlarca dolar kaynak aktarılan Ankapark projesinin, Marmaray’dan sonra Cumhuriyet tarihindeki en büyük yatırımı olduğunu gururla vurgulamaktadır. Sayın Gökçek için gurur duyulacak bir ürün olarak pazarlanmaya çalışılabilir fakat bir ülkenin en büyük ikinci yatırımının bir tema park olması utanç kaynağından fazlası değildir. Bir belediye, kamusal hizmet olarak bir tema parkı öncelemektedir ve halkın parası bu yersiz proje için heba edilmektedir. Ekonomik rasyonaliteden de uzak olan bu proje, ancak kamunun öz kaynakları aracılığıyla hayata geçirilebilmektedir ve belki de Cumhuriyet tarihinin en hızlı özelleştirme süreciyle karşı karşıyadır. Proje daha uygulama aşamasındayken Sayın Gökçek tarafından özelleştirileceği beyan edilmiş ve kamu kaynaklarının sermayeye terk edilmesinin yöntemleri tartışılmaya başlanmıştır.

Son olarak Hürriyet Gazetesi’ne yansıyan haberde de görüleceği üzere Ankapark meselesine Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bakışımızın Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek’ten tamamen farklı olduğu net bir şekilde anlaşılmaktadır. Biz kamusalıklar ve kentsel değerler üzerinden konuyu değerlendirip mücadelemizi sürdürürken, AOÇ’nin kuruluş ilkelerine ve hukuka karşı hareket eden Melih Gökçek’in önceliğinin Ankapark projesi neticesinde oluşacak rant ve bu rantın dağıtımı olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca proje alanı çevresinin de bu rantın bir parçası haline getirilerek Otel yapılması talimatıyla sermayedarlara peşkeş çekilmesinin amaçladığı bu haberler ile ayyuka çıkmıştır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek, her ne kadar yanına aldığı birçok teknokrat ve bürokrat ile “sahibi” olduğu distopik projenin hukuki, ekonomik, kültürel, tarihi ve ekolojik anlamda yarattığı çıkmazı ve faciayı perdelemeye çalışsa da Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bizler geçmişte olduğu gibi, bugün de bu distopik projenin Ankara’nın ve Ankaralıların geçmişini, bugününü ve geleceğini çalan bir proje olduğunu biliyoruz. Kentimizin çıkarlarını korumak için geçmişte olduğu gibi günümüzde de mücadeleye devam edeceğimizi kamuoyuna saygıyla duyuruyor ve tüm yurttaşları bu mücadeleye omuz vermeye çağırıyoruz.

MELİH GÖKÇEK VE ŞÜREKÂSİ YARGILANACAK!

19.04.2016



Atatürk Orman Çiftliği arazisinde hukuksuz bir şekilde yapımına başlanan, Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek'in tüm hukuki kazanımlarımıza rağmen "Allah'ın izniyle ya bitecek ya bitecek" dediği Ankapark projesinin Ankara kentinin kamusal çıkarlarına ve planlama meslek disiplininin temel ilkelerine aykırı olduğu hukuki olarak kanıtlanmıştır. Ankapark alanına ilişkin hukuki mücadelemizdeki ilk etapta alınan sonuçları kısaca hatırlatmak gerekirse:

1. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 tarihli kararıyla onaylanan "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı"nın ve eki olarak onaylanan "1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması" ile "1/1000 ölçekli Ulaşım (YolKavşak vb.) Uygulama Projesi"nde Ankara 5. İdare Mahkemesi, 10.02.2014 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verdi.

2. 9 Eylül 2012 tarihinde yayınlanan Ankara ili, Yenimahalle ilçesinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır koordinatları gösterilen alanın AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı olarak kabul edilmesine dair Bakanlar Kurulu kararında Danıştay 14. Daire, 10.07.2014 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verdi.
3. 1j8 Temmuz 2013 tarihinde yayınlanan Ankara ili, Yenimahalle ilçesinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır koordinatları gösterilen alanın AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanına ilave edilmesine dair Bakanlar Kurulu kararında da Danıştay 14. Daire, 10.07.2014 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verdi.

Ankapark alanına ilişkin sıralan üç kararda da görüldüğü üzere hukuken haklılığımız yargı önünde tescillenmişken hukuk tanımaz Melih Gökçek “Bu kadar yatırımın yarım kalması düşünülemez” diyerek yargı kararlarını görmezden gelmiş, hiçbir dayanağı kalmayan distopik projesine tüm hızıyla devam etmiştir. Mahkeme kararlarının gereğini derhal ve her hâlükârda 30 gün içinde yerine getirmek zorunda olan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, İmar ve Şehircilik Daire Başkanı Ömer Faruk Erciyes ve Fen İşleri daire Başkanı Vedat Üçpınar hakkında 02.10.2014 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığı’na Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi olarak suç duyurusunda bulunduk.

Peki suç duyurusu süreci devam ederken ne oldu?

1. Yukarıda bahsi geçen üç yürütmeyi durdurma kararının akabinde iptal kararları da geldi.
2. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 29.03.2013 tarihli karayla onaylanan Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanına Ait 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ile Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanına Ait 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planlarında Ankara 18. İdare Mahkemesi 12.11.2014 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verdi.
3. Büyükşehir Belediyesi durmadı ve suç işlemeye devam etti. İptal kararları neticesinde herhangi bir hukuki dayanak kalmamasına rağmen “Atatürk Orman Çiftliği Fuar, Panayır ve Festival Alanına İlişkin 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı” Ankara Valiliği Çevre Şehircilik İl Müdürlüğü’nde 31.08.2015 tarihinde askıya çıkarıldı Şubemizce bu plan da yargıya taşındı ve dava süreci halen devam etmektedir.

Cumhuriyet Başsavcılığı eylemin görevden kaynaklanması nedeniyle suç duyurusu dosyasını 15.07.2015 tarihinde İçişleri Bakanlığı’na gönderdi ve 07.10.2015 tarihinde İçişleri Bakanlığı Melih Gökçek hakkında ön inceleme yaparak soruşturma izni verilmemesine karar verdi ve bu karar sonrası soruşturma dosyası işlemde kaldırıldı. Bu karar üzerine Şehir Plancıları Odası

Ankara Şubesi ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi olarak şikâyetimizi 27 Kasım 2015 tarihinde Danıştay 1. Dairesi'ne taşıdık.

Danıştay 1. İdaresi 10 Mart 2016 tarihinde Gölbaşı Belediyesi'nde görevli memurlarca hazırlanan bilirkişi raporuna dayanılarak ön inceleme raporunun düzenlendiğini ve konu hakkında yapılacak araştırmada uzmanlık ve teknik bilgi gerektiren durumlarda objektif ve tarafsız bir bilirkişi incelemesi yaptırılması gerektiğini vurgulayarak soruşturmaya izni verilmesine karar verdi ve Melih Gökçek'e, Ömer Faruk Erciyes'e ve Vedat Üçpınar'a yargı yolu göründü.

Her kazanımımız sonrasında Melih Gökçek eliyle türlü usulsüzlüklere başvurulmuş inşaat faaliyetleri devam ettirilen, yapıldığı alana ilişkin olarak bugüne kadar birçok araştırmada, yargı kararlarında ve bilirkişi raporunda 1. sınıf tarım arazisi olduğu belirtildiği halde "1.derece tarım arazisi değildir" kararının dahi verildiği, henüz inşaat aşamasındayken özelleştirileceği duyurulan ve halkın parasının cumhuriyet tarihinin en büyük 2. yatırımı denilerek heba edildiği Ankapark Projesi için Melih Gökçek, Ömer Faruk Erciyes ve Vedat Üçpınar yargılanacaktır.

İnşaatı devam eden Ankapark kaldırılıp, bugüne kadar barındırdığı tüm tarım alanları ve açık yeşil alanları ile Atatürk Orman Çiftliği'nin tamamı Ankaralıların olana kadar ve Atatürk Orman Çiftliği'nin talanının tüm sorumluları yargılanana ve heba edilen kamu kaynakları Melih Gökçek ve şürekâsından tahsil edilene kadar mücadelemize devam edeceğimizi tüm kamuoyuna saygı ile duyuruyoruz.

BİLİRKİŞİLERDEN ANKAPARK'A İLİŞKİN HAYIRLI RAPOR

28.02.2017



TMMOB'ye bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarıları Odası, Şehir Plancıları Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak yargıya taşıdığımız "Atatürk Orman Çiftliği Fuar, Panayır ve Festival Alanı'na ilişkin 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı" (Ankapark Alanı) ile ilgili Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen dava ile ilgili mahkeme tarafından tayin edilen bilirkişi heyeti raporlarını mahkemeye sunmuşlardır.

Özetle raporda;

- 1- Ortaya konan uygulama imar planının dayanağı olan ve kamuoyunda AOÇ Ana Planı olarak bilinen plan iptal olduktan sonra dava konusu planın AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'na ve 2023 Başkent Nazım İmar Planı'na aykırı hale geldiği,

- 2- AOÇ'nin kuruluş felsefesinde “modern tarım alanları” ve “rekreasyon işlevleri” olarak iki temel hat olduğu vurgulanmış ve söz konusu planla ortaya konan fonksiyonun tarımsal niteliği göz ardı ederek AOÇ kuruluş felsefesinde amaçlanandan uzak, tarımsal rolün çok önüne geçen bir rekreatif içerik ile bezendirildiği,
- 3- Alanın muhakkak tarımsal niteliğinin ön plana çıkarılması gerektiği,
- 4- Ankapark'ın ticari bir işletme olarak görülebileceği ve bunun da AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'ndaki “Atatürk Orman Çiftliği arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılamaz.” ifadesine karşı olduğu,
- 5- Önceden iptal edilen plan ile dava konusu olan planda tek farklılığın alan isimleri olduğu (Yenileme Alanı – Hayvanat Bahçesi Genişleme Sahası → Fuar, Panayır ve Festival Alanı),
- 6- Planla alana ilişkin 213.000 m2 yapılaşma öngörüsün hangi fonksiyona nasıl dağıtılacağı belirtilmediğinden olumsuz sonuçlar ortaya çıkabileceği (örneğin bu inşaat alanının tamamı ticaret için kullanılabilir ve alanda Ankamall büyüklüğünde ticari ünite inşa edilebilir, plan bu konuya ilişkin bir kısıt/öngörü içermiyor),

belirtilerek Ankapark'a dayanak olan planın usulsüz olduğu Mahkemeye iletilmiştir.

Ankapark projesi ile kültürel, tarihi ve doğal mirasımız olan AOÇ'nin yok edileceğini, planlanan projenin kamu yararından uzak, rant odaklı olduğunu ve Ankara'nın asıl ihtiyacının yaşanabilir, yeşil, doğal alanlar olduğunu birçok defa vurguladık ve bu iddialarımızın doğruluğu birçok yargı kararı ile de teyit edildi. Bugün kamuoyu ile paylaştığımız bilirkişi raporunda da kaygılarımızın ne kadar haklı olduğu görülmektedir. Haklılığımızın hukuken de teyidi anlamına gelen kararı kamuoyuna saygıyla sunuyoruz.

TMMOB'ye bağlı Odalar olarak AOÇ'de yaşanan süreci titizlikle takip etmeye devam edeceğimizi, AOÇ'nin yok edilişi, toplumdaki koparılılığına dair atılan her adımı tarihe not düşeceğimizi ve kuşkusuz mesleki ve toplumcu sorumluluğumuzu yerine getirme gayreti içinde olacağımızı tüm kamuoyuna duyururuz.

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi

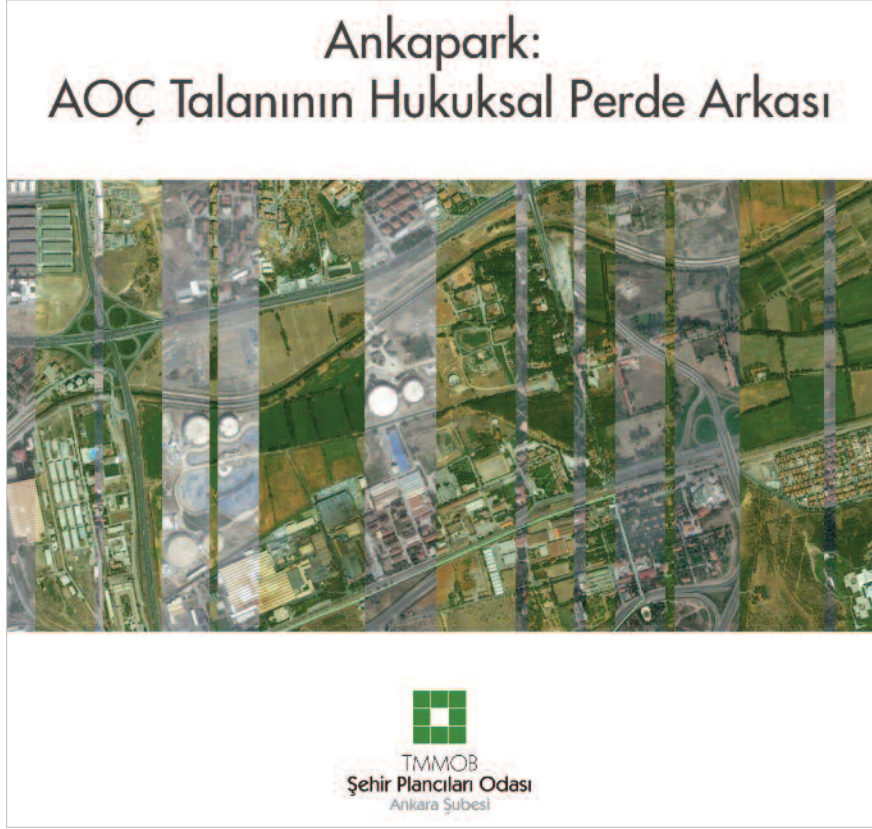
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

ANKAPARK: AOÇ TALANININ HUKUKSAL PERDE ARKASI

20.07.2017



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, TMMOB'ye bağlı diğer Odalarla birlikte Atatürk Orman Çiftliği üzerinde yürütülen talana karşı yıllardır hukuki ve toplumsal mücadele vermekteyiz. Atatürk Orman Çiftliği'nde gerçekleştirilen talanın hukuksuz ve akıldışı olduğunu defalarca ispatlamamıza rağmen gelinen noktada Atatürk Orman Çiftliği'ni kuruluş felsefesine tâbi ve bütüncül bir alan olarak koruyamadığımız kamuoyunun malumudur. Atatürk Orman Çiftliği bugün ne yazık ki Kaçak Saray, Ankara Bulvarı ve Ankapark gibi projelerle talan edilmiştir.

Atatürk Orman Çiftliği üzerinde yürütülen talana karşı yürüttüğümüz bu mücadelenin son noktasında, Ankapark'a ilişkin iki farklı davada* son derece akıl dışı kararlarla "plan iptali" taleplerimiz reddedilmiştir. İki davaya konu olan planlar Ankapark'ı yaratmaya yönelik temelde aynı hedefleri içermektedir. Mahkeme kararı detaylı şekilde değerlendirildiğinde birçok tutsarsızlık ve akıldışılık göze çarpmaktadır ve bu sebeple bunlardan üç ana noktayı kamuoyunun vicdanına sunmak isteriz.

Öncelikle her iki davada da bilirkişi raporları lehimize gelmiştir ve Ankara 18. İdare Mahkemesi her iki davada da bilirkişi raporlarını “her ne kadar bilirkişi raporunda böyle denmişse de...” gibi ifadelerle değerlendirerek teknik bilirkişilerin planlara ilişkin incelemelerini boşa çıkarma gayretine girmişlerdir. (Bkz.

<http://spoankara.org/index.php/basin-aciklamalari/ankara-ube/1700-bilirkiilerden-ankaparka-likin-hayri-rapor>)

Bilindiği üzere geçtiğimiz yıllarda TMMOB’a bağlı Oda temsilcileri olarak Atatürk Orman Çiftliği’nde yaşanan süreci Oda temsilcilerimizin bireysel başvurularıyla Anayasa Mahkemesi’ne taşımıştık (Şubemiz adına da Şube Başkanımız Emre Sevim bireysel başvuru hakkını kullanmıştı.). Maalesef Anayasa Mahkemesi bireysel başvuru haklarını kullanan kişilerin Atatürk Orman Çiftliği’nin talanında kişisel mağduriyet yaşamadıklarına hükmetmişti. Ankara 18. İdare Mahkemesi de bu davalardaki kararlarında Anayasa Mahkemesi’nin bu kararına atıfta bulunarak aleyhimize karar üretmiştir. Yani Oda temsilcilerinin kişisel başvurularından yola çıkarak Odaların açtıkları davaları reddetme gibi bir yöntem izlemiştir. Kısacası Ankara 18. İdare Mahkemesi gerçek kişiler ile tüzel kişiler arasında gerekli ayrımı yapamamış ve son derece utanç verici bir karar üretmiştir.

Her iki davada da vurguladığımız diğer bir konu ise, planların Ankara’nın mevcut üst ölçek planı yani dava açıldığı tarihte 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’na uymadığıdır. Ankapark alanı 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda “Özel Statülü Alanlar-AOÇ Alanı” olarak işlenmiştir. Ankara 18. İdare Mahkemesi verdiği kararda ise alanın 13.01.2017 tarihinde onaylanan 2038 Ankara Çevre Düzeni Planı’nda “Temapark + Hayvanat Bahçesi Alanı” olarak işlendiğini belirterek üst ölçek plana uygunluğunu vurgulamıştır. Hâlbuki bizim planları yargıya taşıma tarihlerimiz sırasıyla 08.07.2013 ve 13.11.2015’tir. Yani Ankara 18. İdare Mahkemesi usulsüz planları 2017 yılı içerisinde onaylanan 2038 Ankara Çevre Düzeni Planı eliyle meşrulaştırma yoluna gitmiştir.

Ülkemizin geldiği noktada, AKP iktidarının 15 Temmuz kanlı darbe girişimi sonrasında hegemonyasını genişlettiğini bütün kamuoyu takip etmektedir. Bu hegemonya genişletme süreci yargıya da taşınmış ve yargı kurumları artık haklıyı, haksızı tayin etmekten öte mantıklı kararlar dahi üretemeyen bir parti organına dönüşmüştür. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bu adaletsiz ortamda bilimin, tekniğin, mesleki bilgi ve birikimimizin verdiği güçle kamunun çıkarlarını savunmaya devam edeceğimizi saygılarıyla kamuoyuna duyururuz.

ANKAPARK HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İ. Melih Gökçek'in Ankapark'ın 30 yıllığına özel sektöre devredileceğine ve alanın etrafının otellere tahsis edileceğine yönelik açıklamalarının ardından Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Gökçek'in özelleştirileceğini belirttiği Ankapark ile cumhuriyetin aydınlatmacı değerlerine zarar verdiğini vurguladı.

13.04.2016 ulusalkanal.com.tr

13.04.2016 Aydinlik.com.tr

08.06.2016 aydinlik.com.tr

Şehir Plancıları Odası'ndan tepki: Gökçek bunu alt üst ediyor

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Atatürk Orman Çiftliği alanında yapılan Ankapark'ın 30 yıllığına özel sektöre devredileceğine açıkladı. Bu açıklama Şehir Plancıları Odası'ndan tepkiyle karşılandı.



Şehir Plancıları Odası'ndan tepki: GÖKÇEK BUNU ALT ÜST EDİYOR

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in Ankapark'ın 30 yıllığına özel sektöre devredileceğine ve alanın etrafının otellere tahsis edileceğine yönelik açıklamalarına Şehir Plancıları Odası tepki gösterdi.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, "Atatürk Orman Çiftliği, Cumhuriyetin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Kaldırı bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Konuyu yargıya taşıdıklarını belirten Sevim, "Halkın bu alanı park alanı olarak kullanmasını istiyoruz. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Haber Kaynak: ulusalkanal.com.tr

Gökçek, Cumhuriyet temasını alt üst etti

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in Ankapark'ın 30 yıllığına özel sektöre devredileceğine ve alanın etrafının otellere tahsis edileceğine yönelik açıklamalarına Şehir Plancıları Odası tepki gösterdi.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, "Atatürk Orman Çiftliği, Cumhuriyetin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Kaldırı bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Konuyu yargıya taşıdıklarını belirten Sevim, "Halkın bu alanı park alanı olarak kullanmasını istiyoruz. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Haber Kaynak: ulusalkanal.com.tr

Gökçek, Cumhuriyet temasını alt üst etti

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in Ankapark'ın 30 yıllığına özel sektöre devredileceğine ve alanın etrafının otellere tahsis edileceğine yönelik açıklamalarına Şehir Plancıları Odası tepki gösterdi.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, "Atatürk Orman Çiftliği, Cumhuriyetin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Kaldırı bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Konuyu yargıya taşıdıklarını belirten Sevim, "Halkın bu alanı park alanı olarak kullanmasını istiyoruz. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Haber Kaynak: ulusalkanal.com.tr

TMMOB'ye bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak yargıya taşıdığımız "Atatürk Orman Çiftliği Fuar, Panayır ve Festival Alanı'na ilişkin 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı" (Ankapark Alanı) ile ilgili Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen dava ile ilgili mahkeme tarafından tayin edilen bilirkişi heyeti Ankapark'a dayanak olan planın usulsüz olduğunu, hazırladıkları rapor ile Mahkemeye iletti. Bunun üzerine davayı yürüten Odalar olarak yaptığımız basın açıklaması ile AOÇ'de yaşanan süreci titizlikle takip etmeye devam edeceğimizi belirttik.

28.02.2017 politikyol.com

Bilirkişilerden Ankapark'a İlişkin Hayırlı Rapor



Bilirkişi raporunda AOÇ alanında yapılan Gökçek'in Ankapark projesinin usulsüz olduğu karar verildi.

PROJEDEN İLİLGİLİ ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, HARITA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI, PEYZAJ MİMARLARI ODASI, ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ VE ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ANKARA ŞUBESİ TARAFINDAN YÜRÜTÜLEN DAVAYLA İLGİLİ OLARAK İHAZ EDİLEN RAPORUN ÖZETİ AŞAĞIDAKİ gibidir. Raporun tamamı mahkemeye sunulmuştur.

Raporun özetinde belirtildiği üzere, Ankapark alanı, Atatürk Orman Çiftliği alanının bir parçasıdır. Alanın, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 30 yıllığına özel sektöre devredileceğine ve alanın etrafının otellere tahsis edileceğine yönelik açıklamalarına Şehir Plancıları Odası tepki gösterdi.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, "Atatürk Orman Çiftliği, Cumhuriyetin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Kaldırı bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Konuyu yargıya taşıdıklarını belirten Sevim, "Halkın bu alanı park alanı olarak kullanmasını istiyoruz. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Sevim, "Devletin aydınlatmacı değerler alanıdır. Devletin bir projesi. Gökçek bu projeyi alt üst ediyor" dedi.

Haber Kaynak: politikyol.com

ANITKABİR

ANITKABİR KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI DEĞERLENDİRMESİ

18.07.2017



Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.2016 tarih ve 900 sayılı kararıyla onaylanan Anıtkabir Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği 07.07.2017 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından askıya çıkarılmıştır. Başkentimiz Ankara'nın en sembolik ve manevi değere haiz alanlarından olan Anıtkabir'e ilişkin gerçekleştirilen imar planı değişikliğinde Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kamuoyunun bilgilendirilmesi konusunda çok daha titiz ve olgun bir tavır takınması gerekirdi fakat maalesef ki süreç Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından iyi yönetilememiş ve plana ilişkin çeşitli tartışmalar yaşanmıştır. Ve yine maalesef ki Ankara Büyükşehir Belediyesi bu kadar kritik bir konuda planı askıya çıkarırken etkileşim geçiş sahasının tamamını plan paftasında göstermesi gerekirdi fakat askıda saha alanının yarısını değişiklik paftasında görmekteyiz. (Ek-1)

Öncelikle TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak konuya ilişkin süreci titizlikle takip ettiğimizi, Ankara Büyükşehir Belediyesine, Milli Savunma Bakanlığına ve Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğüne gerekli bilgileri edinmek amacıyla yazılarımızı ilettiğimizi ve Milli Savunma Bakanlığı Emlak Dairesi Başkanlığına randevu talebimizi ilettiğimizi belirtmek isteriz. Aslen konuya ilişkin en doğru ve detaylı bilgilendirmenin bahse konu yazışmaların ve görüşmelerin tamamlanmasıyla elde edilebileceğini ayrıca belirtmek gerekir. Fakat konunun kamuoyunda bu denli tartışılması ve yanlış bilgiler üzerinden tartışma yürütülmesi sebebiyle plan, meclis kararı ve Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğüyle daha önceden gerçekleştirdiğimiz yazışmalar üzerinden çeşitli yorumlar üzerinden bu açıklamayı gerçekleştirmemiz elzem bir hal almıştır.

Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu Başkanlığı tarafından 14.10.1978 tarih ve A-1361 sayılı karar ile “tarihi sit” ilan edilen Anıtkabir Tarihi Sit Alanı’na (Ek-2). ilişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Ankara Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulunun 13.01.2012 tarih ve 17 sayılı kararıyla uygun bulunmuştur. Öncelikle belirtmek gerekir ki sit kararları Koruma Kurulları tarafından üretilmektedir ve planlar marifetiyle sit alanlarının sınırlarının değiştirilmesi mümkün değildir. Yani bu planla Anıtkabir Tarihi Sit Alanı sınırlarına herhangi bir müdahale gerçekleşmemiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesinin Meclis kararından da anlaşılacağı üzere bu planda Anıtkabir alanına komşu olan ve hâlihazırda yapılaşmış olan alanın kuzey-batısında bulunan konutlara ilişkin kamulaştırılarak yıkılması ve konut parsellerinin Anıtkabir alanıyla tevhibi kararı alınmıştır. Ki benzer bir yöntem 2008 yılında alanın batısında kalan konutlar için uygulanmıştır (Ek-3, Ek-4). Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisinin nihai kararında ise kuzey-batıda bulunan toplam sekiz adet konutun -konutlar Anıtkabir Tarihi Sit Alanı sınırı içinde değildir fakat etkileşim geçiş sahası içindedir- kamulaştırılarak yıkımı ve parsellerinin Anıtkabir alanı ile tevhibi faaliyetinden Milli Savunma Bakanlığının talebi üzerine geri dönüldüğü anlaşılmaktadır (Ek-5, Ek-6). Bu karar kamuoyunda “Anıtkabir konuta açılıyor, Anıtkabir’in etrafı konutla örülecek.” şeklinde yargılarla tartışılmıştır. Fakat Anıtkabir alanına komşu olan kuzey-batıdaki konut alanı özelinde konuşursak şu haliyle mevcuttakinden ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile üretilmediğini söyleyebiliriz. Söz konusu konut alanlarının kamulaştırılması işlemlerinden kamulaştırma giderlerinden imtina edildiğinden veya tarihi sit alanı içinde kalmadığından vaz geçilmiş olabilir bu konuya ilişkin asıl gerekçeyi yazışmalarımız ve görüşmelerimiz neticesinde elde etmeyi umuyoruz.

Plan değişikliğine konu olan diğer bir mesele de Anıtkabir alanının güney-batısında kalan ve bugün hâlihazırda askeriye lojmanları olarak kullanılan

alanına ilişkindir (Ek-7, Ek-8). Meclis kararından anlaşıldığı üzere bu alan Bayındırlık ve İskân Bakanlığının 07.10.2008 tarih ve 6062 Olur'uyla "askeri alan" olarak işlenmiş daha sonra Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce "park" alanına çevrilmiştir. Alana ilişkin neden farklı kurumlar tarafından farklı ve birbirleriyle çelişen planlar üretildiği konusunda bilgiye haiz değiliz bu bilgiyi de yazışmalarımız ve görüşmelerimiz neticesinde elde etmeyi umuyoruz. Nihai planda ise bu alanın tekrardan askeri alana dönüştürüldüğü görülmektedir. Bu alan Anıtkabir Tarihi Sit Alanı içerisinde yer almaktadır fakat Anıtkabir ile aynı yapı adası içinde değildir. Kamuoyunda bu lojmanların kaçak oldukları ve bu plan ile legalleştirildikleri yönünde tartışmalar yürütülmektedir. Belirtmek gerekir ki önceden bir plana dayanarak yapılaşan ruhsat ve iskân belgesi işlemlerini gerçekleştirmiş yapılaşmalar daha sonra plan değişikliğine maruz kaldıklarında kaçak olarak adlandırılmazlar. Bu ifade Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in geçtiğimiz yıllarda "ODTÜ kaçaktır, yıkacağım." söylemiyle benzeşmektedir.

Söz konusu meclis kararına ilişkin en önemli konu plan paftasında "B parseli" olarak belirtilen ve üzerinde inşaat hakkı tanımlanan alana ilişkindir. 37960 m² olan B parselinde E=0.3 ve Hmax=12.5 11388 m²'lik bir inşaat alanı tanımlandığı görülmektedir. (Ek- 9) Burada dikkat edilmesi gereken husus bu hakkın 2012 yılında onaylanmış olan Koruma Amaçlı İmar Planından geldiğidir. Yani Anıtkabir Muhafız Bölüğü 'nün ihtiyaç duyduğu kullanımların yapılmasını sağlamak amacıyla B alanına E=0.3 Hmax=12.5 yapılaşma hakkı 2012 yılı Koruma Amaçlı İmar Planı ile verilmiştir. Özetle söz konusu plan değişikliğiyle yapılaşma hakkında herhangi bir değişikliğe gidilmediği görülmektedir.

Uydu görüntüsünden (Ek-10) ve plana altlık oluşturan hâlihazır haritadan da görüleceği üzere parsel üzerinde mevcutta yapılaşmalar bulunmaktadır (taban alanları yaklaşık 2500 m²) ve bu yapılaşmalar plan değişikliğiyle elde edilen inşaat hakkının bir kısmını kullanmaktadır. Alanın en kuzeyinde kalan kesimde ise 2015 yılıyla 2017 yılı uydu görüntüsü (Ek-11 ve Ek-12) karşılaştırıldığında barakaların yıkıldığı ve ağaçların kesilerek alanın düzleştirildiği görülmektedir. Kuvvetle muhtemeldir ki meclis kararına konu olan "Anıtkabir Muhafız Bölüğü 'nün ihtiyaç duyduğu kullanımların yapılmasını sağlamak amacıyla" gerçekleşmesi öngörülen yapılaşma bu alanda olacaktır. Buradaki ihtiyacın ne olduğu ve yapılaşmanın niteliğine ilişkin bilgileri yazışmalarımız ve görüşmelerimiz neticesinde elde etmeyi umuyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak Başkentimiz Ankara'nın devrimci bir cumhuriyetin Başkenti olması noktasında en önemli anısal ve anıtsal misyonu üstlenen Anıtkabir alanı üzerinde gerçekleştirilen her türlü faaliyete ilişkin konunun takipçisi olacağımızı ve bundan sonra edindiğimiz bilgiler çerçevesinde kamuoyunu aydınlatmaya yönelik üzerimize düşeni yerine getireceğimizi tüm kamuoyuna duyururuz.

ANITKABİR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Anıtkabir Koruma Amaçlı İmar Planı'nda değişiklik yapması üzerine Anıtkabir'in yapılaşmaya açılacağı iddialarına ilişkin yaptığımız basın açıklamaları ile Anıtkabir Tarihi Sit Alanına herhangi bir müdahalenin gerçekleşmediğini belirttik.

20.07.2017 aydinlik.com.tr

25.07.2017 sol.org.tr

21.07.2017 Aydınlik Gazetesi



Şehir Plancılar Odası'ndan Anıtkabir açıklaması

20.07.2017 16:03
Şehir Plancılar Odası: Şehir hayatı mevzuatından ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi, Anıtkabir Koruma Amaçlı İmar Planını değiştirdi.

İnaba önceki planda da şerh alan alınarak koruma altına alındı, Anıtkabir alanı ile birleştirilmesi düşünülmüştü. Yeni planda ise bu koruma altına alınarak Anıtkabir alanına katılmaması gereken bölümler, koruma altına alınmış. Anıtkabir Muhafız Bölüğüne bölünmüş 17 tane 900 metrekarelik alanda, da 12.50 yitimsizlikinde yapılaşmaya izin verilmiş.

TMMOB Münevver Odası Ankara Şubesi'nin yaptığı açıklamada bu değişiklikte Anıtkabir çevresinde yapılaşmanın önlenmesi amaçlı değişikliğin yapıldığı belirtilmiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi ve AK Parti'nin talebiyle yapıldı.

Münevver Odası: Anıtkabir çevresinde koruma altına alınmış bölge

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yaptığı yeni açıklamada, "bu konuyu açıklama ve haberlerin genişletilmesi yasadışıdır. Şerh alanı koruma altına alınarak, Anıtkabir'in koruma altına alınması değil, Anıtkabir koruma amaçlı park alanı olarak bölünmesi bölünmesi mevzuatı ile ilgili Bakanlar Kurulu Savunma Bakanlığının talebi üzerine yapılan plan değişikliğine sonuçlandırılmıştır." denildi.

Anıtkabir'de yapılaşma tehdidi Bakanlar Kurulu'ndan çıktı

Anıtkabir imar değişikliğinin sonucu Meclis kararına tabii

Münevver Odası ile Büyükşehir Belediyesi arasındaki tartışmaya TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi de dahil oldu. Şehir Plancılar Odası'nın yaptığı açıklamada Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin şerh alanı yitimsizlik ve korumasızlığına değeri bilgilendirmesi yapıldı. Açıklamada "Anıtkabir Tarihi Sit Alanı sınırlarına herhangi bir müdahale gerçekleştirilmemiştir" denildi.

"Bu karar komisyonunda 'Anıtkabir komite açıyor, Anıtkabir'in etrafı koruma altına alıyor' şeklinde tartışılmıyor. Fakat Anıtkabir alanına konulan alan kazıya batarak koruma altına alınmaz. Bu haliyle mevzuatından ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir.

20.07.2017 Habertürk Ankara



'Yapılaşma üretilmiyor'

TMMOB Şehir Plancılar Odası, Anıtkabir'in imara açılacağı iddialarına ilişkin yaptığı yazılı açıklamada, komisyonun ilgili sürecin yakından takip edildiğini Milli Savunma Bakanlığının Emlak Dairesi Başkanlığı'nın randevu talebinde bulunduğunu belirtti. Açıklamada, şerh ifadeleri kullanıldı: "Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin kararında, kuzey-batıda bulunan toplam sekiz adet konutun kamulaştırarak yıkımı ve parsellerinin Anıtkabir alanı ile tevdihi kararından Milli Savunma Bakanlığının talebi üzerine geri döndüğü anlaşılmaktadır. Mevcutlandığın ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir. Alanın en kuzeyinde kalan kesiminde ise 2015 yılında 2017 yılı uydu görüntüsü karşılaştırıldığında barakaların yıkıldığı ve açığanan keslelerin alanın düzleştirildiği görülmektedir. Meclis kararındaki, Anıtkabir Muhafız Bölüğü'nün ihtiyacı duyduğu kullanılmaları yapılmaması amacıyla gerçekleştirilmesi öngörülen yapılaşma bu alanda olacaktır."

Anıtkabir'de neler oluyor?

Anıtkabir'in yapılaşmaya açılacağı iddialarına ve tartışmalarına ilişkin TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi tarafından yapılan bir açıklama yapıldı. Açıklamada Anıtkabir'in yapılaşmaya açılacağı iddialarına ilişkin detaylı bilgiler verildi.



TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, Anıtkabir'in çevresinde yapılaşmaya açılacağı iddialarına ilişkin detaylı açıklama yaptı.

"Özellikle koruma amaçlı alanın koruma altına alınması ile ilgili mevzuatın gerektirdiği şekilde, 'Şerh alanı koruma altına alınarak' Anıtkabir alanına katılmaması gereken bölümler, koruma altına alınmış. Anıtkabir Muhafız Bölüğüne bölünmüş 17 tane 900 metrekarelik alanda, da 12.50 yitimsizlikinde yapılaşmaya izin verilmiş. TMMOB Münevver Odası Ankara Şubesi'nin yaptığı açıklamada bu değişiklikte Anıtkabir çevresinde yapılaşmanın önlenmesi amaçlı değişikliğin yapıldığı belirtilmiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi ve AK Parti'nin talebiyle yapıldı.

"Bu karar komisyonunda 'Anıtkabir komite açıyor, Anıtkabir'in etrafı koruma altına alıyor' şeklinde tartışılmıyor. Fakat Anıtkabir alanına konulan alan kazıya batarak koruma altına alınmaz. Bu haliyle mevzuatından ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir.

"Şerh alanı koruma altına alınarak, Anıtkabir'in koruma altına alınması değil, Anıtkabir koruma amaçlı park alanı olarak bölünmesi mevzuatı ile ilgili Bakanlar Kurulu Savunma Bakanlığının talebi üzerine yapılan plan değişikliğine sonuçlandırılmıştır." denildi.

Anıtkabir'de yapılaşma tehdidi Bakanlar Kurulu'ndan çıktı

Anıtkabir imar değişikliğinin sonucu Meclis kararına tabii

Münevver Odası ile Büyükşehir Belediyesi arasındaki tartışmaya TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi de dahil oldu. Şehir Plancılar Odası'nın yaptığı açıklamada Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin şerh alanı yitimsizlik ve korumasızlığına değeri bilgilendirmesi yapıldı. Açıklamada "Anıtkabir Tarihi Sit Alanı sınırlarına herhangi bir müdahale gerçekleştirilmemiştir" denildi.

"Bu karar komisyonunda 'Anıtkabir komite açıyor, Anıtkabir'in etrafı koruma altına alıyor' şeklinde tartışılmıyor. Fakat Anıtkabir alanına konulan alan kazıya batarak koruma altına alınmaz. Bu haliyle mevzuatından ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir.

20.07.2017 Habertürk Ankara

21.07.2017 politeknik.org.tr

Şehir plancılarından Anıtkabir açıklaması

21 Temmuz 2017, Kategori: Haberler, Kent ve Yaşam, TMMOB Haberleri

Şehir plancılarının Anıtkabir'in imara açılacağı iddialarına ilişkin yaptığı yazılı açıklamada, komisyonun ilgili sürecin yakından takip edildiğini Milli Savunma Bakanlığının Emlak Dairesi Başkanlığı'nın randevu talebinde bulunduğunu belirtti. Açıklamada, şerh ifadeleri kullanıldı: "Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin kararında, kuzey-batıda bulunan toplam sekiz adet konutun kamulaştırarak yıkımı ve parsellerinin Anıtkabir alanı ile tevdihi kararından Milli Savunma Bakanlığının talebi üzerine geri döndüğü anlaşılmaktadır. Mevcutlandığın ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir.

"Bu karar komisyonunda 'Anıtkabir komite açıyor, Anıtkabir'in etrafı koruma altına alıyor' şeklinde tartışılmıyor. Fakat Anıtkabir alanına konulan alan kazıya batarak koruma altına alınmaz. Bu haliyle mevzuatından ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir.

"Şerh alanı koruma altına alınarak, Anıtkabir'in koruma altına alınması değil, Anıtkabir koruma amaçlı park alanı olarak bölünmesi mevzuatı ile ilgili Bakanlar Kurulu Savunma Bakanlığının talebi üzerine yapılan plan değişikliğine sonuçlandırılmıştır." denildi.

Anıtkabir'de yapılaşma tehdidi Bakanlar Kurulu'ndan çıktı

Anıtkabir imar değişikliğinin sonucu Meclis kararına tabii

Münevver Odası ile Büyükşehir Belediyesi arasındaki tartışmaya TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi de dahil oldu. Şehir Plancılar Odası'nın yaptığı açıklamada Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin şerh alanı yitimsizlik ve korumasızlığına değeri bilgilendirmesi yapıldı. Açıklamada "Anıtkabir Tarihi Sit Alanı sınırlarına herhangi bir müdahale gerçekleştirilmemiştir" denildi.

Anıtkabir imara açılıyor mu?

Anıtkabir'in imara açılacağı iddialarına ve tartışmalarına ilişkin TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi tarafından yapılan bir açıklama yapıldı. Açıklamada Anıtkabir'in yapılaşmaya açılacağı iddialarına ilişkin detaylı bilgiler verildi.

Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin "Anıtkabir Koruma Amaçlı İmar Planı"nda değişiklik yaparak Anıtkabir alanına katılmaması gereken bölümler, koruma altına alınmış. Anıtkabir Muhafız Bölüğüne bölünmüş 17 tane 900 metrekarelik alanda, da 12.50 yitimsizlikinde yapılaşmaya izin verilmiş. TMMOB Münevver Odası Ankara Şubesi'nin yaptığı açıklamada bu değişiklikte Anıtkabir çevresinde yapılaşmanın önlenmesi amaçlı değişikliğin yapıldığı belirtilmiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi ve AK Parti'nin talebiyle yapıldı.

"Bu karar komisyonunda 'Anıtkabir komite açıyor, Anıtkabir'in etrafı koruma altına alıyor' şeklinde tartışılmıyor. Fakat Anıtkabir alanına konulan alan kazıya batarak koruma altına alınmaz. Bu haliyle mevzuatından ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir.

"Şerh alanı koruma altına alınarak, Anıtkabir'in koruma altına alınması değil, Anıtkabir koruma amaçlı park alanı olarak bölünmesi mevzuatı ile ilgili Bakanlar Kurulu Savunma Bakanlığının talebi üzerine yapılan plan değişikliğine sonuçlandırılmıştır." denildi.

Anıtkabir'de yapılaşma tehdidi Bakanlar Kurulu'ndan çıktı

Anıtkabir imar değişikliğinin sonucu Meclis kararına tabii

Münevver Odası ile Büyükşehir Belediyesi arasındaki tartışmaya TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi de dahil oldu. Şehir Plancılar Odası'nın yaptığı açıklamada Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin şerh alanı yitimsizlik ve korumasızlığına değeri bilgilendirmesi yapıldı. Açıklamada "Anıtkabir Tarihi Sit Alanı sınırlarına herhangi bir müdahale gerçekleştirilmemiştir" denildi.

"Bu karar komisyonunda 'Anıtkabir komite açıyor, Anıtkabir'in etrafı koruma altına alıyor' şeklinde tartışılmıyor. Fakat Anıtkabir alanına konulan alan kazıya batarak koruma altına alınmaz. Bu haliyle mevzuatından ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir.

"Şerh alanı koruma altına alınarak, Anıtkabir'in koruma altına alınması değil, Anıtkabir koruma amaçlı park alanı olarak bölünmesi mevzuatı ile ilgili Bakanlar Kurulu Savunma Bakanlığının talebi üzerine yapılan plan değişikliğine sonuçlandırılmıştır." denildi.

Anıtkabir'de yapılaşma tehdidi Bakanlar Kurulu'ndan çıktı

Anıtkabir imar değişikliğinin sonucu Meclis kararına tabii

Münevver Odası ile Büyükşehir Belediyesi arasındaki tartışmaya TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi de dahil oldu. Şehir Plancılar Odası'nın yaptığı açıklamada Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin şerh alanı yitimsizlik ve korumasızlığına değeri bilgilendirmesi yapıldı. Açıklamada "Anıtkabir Tarihi Sit Alanı sınırlarına herhangi bir müdahale gerçekleştirilmemiştir" denildi.

"Bu karar komisyonunda 'Anıtkabir komite açıyor, Anıtkabir'in etrafı koruma altına alıyor' şeklinde tartışılmıyor. Fakat Anıtkabir alanına konulan alan kazıya batarak koruma altına alınmaz. Bu haliyle mevzuatından ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir.

"Şerh alanı koruma altına alınarak, Anıtkabir'in koruma altına alınması değil, Anıtkabir koruma amaçlı park alanı olarak bölünmesi mevzuatı ile ilgili Bakanlar Kurulu Savunma Bakanlığının talebi üzerine yapılan plan değişikliğine sonuçlandırılmıştır." denildi.

Anıtkabir'de yapılaşma tehdidi Bakanlar Kurulu'ndan çıktı

Anıtkabir imar değişikliğinin sonucu Meclis kararına tabii

Münevver Odası ile Büyükşehir Belediyesi arasındaki tartışmaya TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi de dahil oldu. Şehir Plancılar Odası'nın yaptığı açıklamada Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin şerh alanı yitimsizlik ve korumasızlığına değeri bilgilendirmesi yapıldı. Açıklamada "Anıtkabir Tarihi Sit Alanı sınırlarına herhangi bir müdahale gerçekleştirilmemiştir" denildi.

"Bu karar komisyonunda 'Anıtkabir komite açıyor, Anıtkabir'in etrafı koruma altına alıyor' şeklinde tartışılmıyor. Fakat Anıtkabir alanına konulan alan kazıya batarak koruma altına alınmaz. Bu haliyle mevzuatından ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir.

"Şerh alanı koruma altına alınarak, Anıtkabir'in koruma altına alınması değil, Anıtkabir koruma amaçlı park alanı olarak bölünmesi mevzuatı ile ilgili Bakanlar Kurulu Savunma Bakanlığının talebi üzerine yapılan plan değişikliğine sonuçlandırılmıştır." denildi.

Anıtkabir'de yapılaşma tehdidi Bakanlar Kurulu'ndan çıktı

Anıtkabir imar değişikliğinin sonucu Meclis kararına tabii

Münevver Odası ile Büyükşehir Belediyesi arasındaki tartışmaya TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi de dahil oldu. Şehir Plancılar Odası'nın yaptığı açıklamada Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin şerh alanı yitimsizlik ve korumasızlığına değeri bilgilendirmesi yapıldı. Açıklamada "Anıtkabir Tarihi Sit Alanı sınırlarına herhangi bir müdahale gerçekleştirilmemiştir" denildi.

"Bu karar komisyonunda 'Anıtkabir komite açıyor, Anıtkabir'in etrafı koruma altına alıyor' şeklinde tartışılmıyor. Fakat Anıtkabir alanına konulan alan kazıya batarak koruma altına alınmaz. Bu haliyle mevzuatından ziyade herhangi bir yapılaşmanın bu plan ile irtisaf edilmediği söylenebilir.

"Şerh alanı koruma altına alınarak, Anıtkabir'in koruma altına alınması değil, Anıtkabir koruma amaçlı park alanı olarak bölünmesi mevzuatı ile ilgili Bakanlar Kurulu Savunma Bakanlığının talebi üzerine yapılan plan değişikliğine sonuçlandırılmıştır." denildi.

YİTİRİLENLER – YOK EDİLENLER

“3-5 AĞAÇ” MESELESİ DEĞİLDİR BU!

31.05.2016



Tarihi Tren Garı ve çevresi; AOÇ'den başlayan, AKM ile devam eden ve Kurtuluş Parkı'nda sonlanan Ankara'nın en önemli yeşil hava koridoru üzerinde yer almaktadır. Alan ayrıca kent belleğinin en önemli odak noktalarından biridir. Ancak bu alan, son birkaç yılda gerçekleşen; yerin anlamından bağımsız, yapılaşmayı katbekat arttıran, yıkıcı ve salt tüketim odaklı mekan üretimini gözetilen uygulamalar ile tahribata uğratılmaktadır. Bu kapsamda tamamlanmak üzere olan Yeni Hızlı Tren Garı; kent silüetini bozan, ölçeği ile tarihi gar binasını adeta ezen, AVM, gar, otel gibi birçok fonksiyonu içinde barındıran bir komplekstir.

Bu tahribatın bir parçası olarak geçtiğimiz günlerde, Yeni Yüksek Hızlı Tren garı projesi kapsamında yapılacak olan katlı kavşak inşaatı sebebiyle, yine bir gece yarısı operasyonu ile Celal Bayar Bulvarı üzerindeki ağaçların önemli bir kısmı kesilmiştir. Ne yazık ki, her kentsel müdahalede ilk gözden çıkarılan öğeler olan ağaçların, bu uygulamada da benzer bir muamele ile

karşı karşıya kaldığını üzülerken görmekteyiz. Bunun yanısıra, yayaların ağaç gölgesinden dahi men edilmesi ve bulvar üzerindeki araç öncelikli ulaşımın daha da vurgulanması söz konusu olmaktadır. Bu uygulama sonucunda hava koridoru üzerindeki tüm ağaçların yok olmasının yanı sıra, şerit sayısını arttırmaya dayalı ilkel çözümlerin ulaşımı nasıl rahatlatılabileceği ve bulvar üzerinde hızlandırılan trafiğin Sıhhiye köprüsü üzerinde nasıl düğümleneceği ise akla gelen diğer sorulardır.

“İnsana hizmet için 3-5 ağaç sökersin onun yerine 50 ağaç dikersen” diyenlerin ve “yeşilin daniskası” projeler yaptığını iddia edenlerin yıllardır insana hizmet ettiği görülmemiştir. Yüksek Hızlı Tren Garı projesinde aynı anlayışın başka bir örneği görülmektedir. Meselenin 3-5 ağaç meselesi olmadığı bilinciyle, kentlerimizi her fırsatta talan edenlere karşı sesimizin ne kadar güçlü çıkabileceğini Gezi Direnişi’ni hatırlatarak mücadelemizi sürdüreceğimizi duyururuz.

BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Yüksek Hızlı Tren Garı önünde katlı kavşak inşa etmek amacıyla Celal Bayar Bulvarı üzerinde bulunan ağaçların kesilmesi üzerine Şubemiz bir basın açıklaması yayımladı ve Şube Başkanımız Emre Sevim konuyla ilgili haber kanallarına demeç verdi.

Ankara'da 50 ağaç kesildi

Ankara'nın doğusuyla batısını birleştiren Celal Bayar Bulvarı'nda 50 ağaç kesildi. Ankara Büyükşehir Belediyesi, ağaçların köprüsü kavşak inşaatı nedeniyle kestildiğini açıkladı. Şehir plancılarını ise yapılacak kavşağın trafiğe çözüm olmayacağı görüldü.



00:50 / 01:28

31 Mayıs 2016 Salı 18:41 4.7B 0

Ankara Büyükşehir Belediyesi Celal Bayar Bulvarı üzerindeki 50 ağacı kesti.

Ankara'da yaşanan ağaç kıyımının nedeni ise Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryollarının Yüksek Hızlı Tren Garı için yapacağı bağlantı yolları.

Açıklamada, "Celal Bayar Bulvarı üzerinde yeni yapılan Hızlı Tren Garı'na ulaşımı sağlamak amacıyla TCDD tarafından köprüle kavşak inşaatı yapılacak" denildi, kesim talebinin Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları'ndan geldiği ifade edildi.

Ağaç kesimine tepki gösteren Ankara Şehir Plancıları Odası Başkanı Emre Sevim, yapılacak kavşağın trafiğe çözüm olmayacağı belirtti.

Haber: Cem Bayan
Kamera: Barış Yurteri

ulusalkanal.com.tr

31.05.2016 Ulusal Kanal

ANKARA’NIN KAMUSAL SANAT ÖYKÜSÜ: YIKIM, KAYIP, ŞİDDET VE SÜRGÜN

08.06.2016



Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilen İtfaiye (Hergelen) Meydanı’ndaki Telefoncular Çarşısı yıkımı sürecinde, Otto Herbert Hajek’in heykelinin de yıkıldığı tespit edilmiştir. Ankara’nın tarihi merkezi Ulus’ta kamu yararı düşünülmeden süregelen yıkım ve inşaat çalışmaları sürecinde bir kamusal sanat ögesinin de yıkıldığını öğrenmekten dolayı duyduğumuz üzüntünün yanı sıra, kültürel mirasımızı ve tarihi varlıklarımızı bütün değerleri ile korumakla görevli olan Büyükşehir Belediyesi tarafından yıkıldığını öğrenmekten dolayı ise büyük bir endişe duymaktayız.

Bu olaya ek olarak, 1992 yılından beri Seğmenler Parkı’nda yer alan İlhan Koman’ın bronz heykelinin ve 1983 yılında tamamlanan Burhan Alkar’ın parkın adı ile özdeş Seğmenler Heykeli’nin her iki rölyefinin de yerinde olmadığı geçtiğimiz günlerde ortaya çıkmıştır. İlhan Koman’ın eseri Pietra-santa ustaları tarafından bronzla dökülerek yapılmış tonlarca ağırlıktaki bir heykeldir. Bu heykelin, nasıl bir anda ortadan kaybolduğu merak konusudur.

Bu kapsamda, Ankara Büyükşehir Belediyesi sorumluluğunda olan, kent merkezinde aktif bir şekilde kullanılan Seğmenler Parkı'ndaki bu heykelin çalındığı ve Emniyet yetkililerinin gerekli işlemleri yaptığı bilgisi Belediye yetkilileri tarafından açıklanmıştır.

Hatırlatmak isteriz ki, çalındı iddiasıyla ortadan kaybolan ve akıbetleri hakkında hiçbir bilgi alamadığımız benzer hadiseler geçtiğimiz senelerde de Ankara'da bir çok kez yaşanmıştır. Dünyaca ünlü piyanist ve besteci Chopin'in bronz büstü, AOC'deki Tarımcı Atatürk Anıtı'nın rölyefleri, 21 yıl önce Yüksel Caddesi'ne yerleştirilen "Çiçekçi Kız" ve "Oturan Yorgun Amca" heykelinden sonra geçen sene hepimizin günlük hayatının hafızalarında yer eden "Oturan Kadın" heykeli de çalındı iddiasıyla ortadan kaybolmuştur. Kamusal mekânlarda halka mal olmuş kentsel kamusal sanat öğelerimiz, bu örnekler ve daha kim bilir nicesi akıbetlerini bilmediğimiz bir şekilde tek tek yok olmaktadır. Eğer böylesi organize bir suçun varlığı söz konusu ise bu sorun yıllardır neden çözülmemiştir?

Ankara'nın meydanlarında, parklarında yer edinmiş neredeyse Başkent ile yaşıt olan "Su Perileri" heykeli de benzer bir öyküye sahiptir. "Su Perileri" heykelinin son olarak 90'lı yıllarda bulunduğu Tandoğan Meydanı'ndan kaldırıldıktan sonra akıbeti öğrenilememiş, ancak yıllar sonra belediye depolarında çürümeye bırakıldığı tespit edilmişti. 16 yıl depoda kaldıktan sonra, geriye kalabilen parçalarının restorasyonu yapılarak Cer Modern otoparkında bekçi kulübesinin yanındaki alana yerleştirilmesi uygun bulunmuştu. Bu örneklerden ötürü olayın birinin faili belli iken, kaybolduğu öne sürülen ve çalınması yeterince zor olan bu heykellerin yine çeşitli depolarda bulunup bulunmadığının haklı endişesini yaşamaktayız.

Kaybettiğimiz değerlerin yanı sıra, halen mevcut yerlerinde konumlanan bir çok heykel ise tahribata uğramış, yıkılmış veya bakım ve onarımdan yoksundur. Ayrıca, heykellerin bir kısmının belediyelerin ek düzenlemeleri nedeniyle mevcut konumları değiştirilmiş veya çevresine eklenen çeşitli öğeler sonucunda kent ve kentli ile etkileşimi kesilmiştir.

Yıllardır yerel ve merkezi yönetim aktörleri tarafından sözlü ve fiziki şiddete maruz kalan çeşitli sanat eserlerinin kent mekânlarından alıkonulduğu veya yıkıldığı bir yönetim anlayışı içerisindeyiz. 1994 yılında Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek tarafından "Ben böyle sanatın içine tükürürüm." diyerek kaldırılan ve o tarihten 14 yıl sonra yeniden Altınpark'a yerleştirilen "Periler Ülkesinde Heykeli"nin uzun mücadelesi ve 2013 yılında Kars ilinde dönemin başbakanının "ucube" olarak nitelendirdiği (henüz tamamlanmamış) "İnsanlık Anıtı"nın bu söylemden çok kısa bir süre sonra yerel yönetimlerce yıkılması bu baskıcı, gerici ve nefret unsurları içeren anlayışın kültür ve sanata yaklaşımını en çarpıcı şekilde gösteren örneklerdir. Muhafazakâr toplum kabuğu oluşturulması

amaçlanarak çıplak kadın heykeli eylemi yaptırılan, müstehcen bulunarak üstü kapatılan, toplum tarafından darp edilen heykeller, basılan galeriler, darp edilen sanatçılar gibi günlük hayatımızda yer edinmeye başlamış tepkilerin ise topluma aşılana çalışılan, sanata ve sanatçıya yönelik nefret politikasının sonuçları olduğunu bilmekteyiz.

Bu süreçte, Melih Gökçek'in 22 yıl boyunca kamusal sanat adı altında kent mekânlarına iliştiirdiği örnekler ise, mekanla ve kentle hiçbir ilişkisi olmayan, niteliksiz dev robot, dinazor, goril, seğmen kedileri, köylü-hayvan figürleri, masal kahramanları ve saat kuleleri gibi öğelerden oluşmaktadır. Büyükşehir Belediyesi tarafından toplu alım yoluyla elde edilen, bir meta olarak sayı ve maddiyatları ile anılan bu üretimlerin estetik, anlam, özellik ve işlevden tamamen yoksun olduğu aşıkardır. Büyükşehir Belediyesinin, kentin her parkında veya araç kavşağında rastgele yerleştirdiği bu öğeler "heykel" olarak lanse edilerek kent mekânında sanat öğesinin anlam ve değerini düşürmekte, bunun yanı sıra aynı figürlere sahip, çevresiyle bütünlük sağlayamamış bu öğeleri içeren birbirine benzer mekânlar üretmektedir.

Bu tutuma karşı, ağırlıklı ve yaşanabilir çevrelerin mekâna katkı sunan her öğesi ile bir bütün olduğu bilinci, kentin var olan değerleriyle korunması, bu değerlerin bulunduğu çevre ile birlikte bakımlı olmasının sağlanması, kentimizin ihtiyaç duyduğu kaliteli kamusal alan düzenlemelerinin mekâna değer katan tüm öğeleri ile bir bütün olarak tasarlanması gerektiği yönünde verdiğimiz mücadeleye devam etmekte kararlı olduğumuzu vurgulamak isteriz. Bu süreçte, kent mekânından teker teker yok olan bütün değerlerimize karşı bu ağır sessizliğin son bulması için mücadelemizi sürdürmeye devam edeceğimiz ve kaybolan her değerın peşinde olacağımız bilinmelidir.

Sonuç olarak, İtfaiye Meydanı'nda Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yıkılan heykelimizin ve Seğmenler Parkı'ndan çalışıldığı iddia edilen heykellerimizin akıbeti ile ilgili yetkililer tarafından ivedilikle bir açıklama beklemekteyiz. Kaybolan bütün heykellerin bulunmasını, eski yerlerine yerleştirilmesini ve tüm süreçlerde kamunun bilgilendirilmesini talep etmekteyiz.

BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara'da kentsel kamusal sanat öğelerinin "kaybolmaları", "çalınmaları" üzerine Şubemiz özellikle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek döneminde kamusal sanat öğelerine yönelik ortaya konan olumsuz tavrı özetleyen bir bilgilendirme açıklaması yaptı. Daha sonra konuyla ilgili basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Melih Gökçek yönetiminin fabrikasyon sanat öğeleriyle(!) Ankara'yı bezediğini vurguladı.

11.06.2016 Hürriyet Ankara

13.06.2016 arkitera.com

ÇİN'DEN SANAT GETİREMEZSİNİZ

Büyükşehir Belediyesi'nin heykeli ve süs havuzuna ihaleleri eleştirilen **Emre Sevim** Ankara Şubesi Başkanı Emre Sevim, "Ürünler fabrikasyon, Çin'den getiriliyor. Gerçek sanat eserleri kaybolurken, kente değer katmadığımız düşündüğümüz heykelleri getirtilmesini kabul edemeyiz" dedi.



Murat YILMAZ

BAŞKENT'te son dönemde yaşanan heykel hırsızlıklarının şüpheli olduğunu savunan **Belediye Başkanı Ödünç** Ankara Şubesi Başkan Emre Sevim, Büyükşehir Belediyesi'nin heykel ihalelerini de eleştirdi. Toplu alımlarla heykel ve süs havuzuna ihalesi gerçekleştirildiğini belirten Sevim, şunları söyledi:

"Ürünler fabrikasyon, Çin'den getiriliyor. Gerçek sanat eserleri kaybolurken, kente değer katmadığımız düşündüğümüz heykellerin getirtilmesini kabul edemeyiz. Sanattan beklentimiz kente mekansal değer katmasının yanı sıra toplumu ileri taşımadır ama bu ortaya konan seymen heykelleri, saat kuleleri, dinazorlar sanat ögesi değildir. Kentte bir simgeleşme nitelikleri yok. Boş yere para sarfıyatı oluyor. Öte yandan kamusal mekânlarda halka mal olmuş kentsel kamusal sanat öğelerimiz, bu örnekler ve daha kimbilir niceisi akıbetlerini bilmediğimiz bir şekilde tek tek yok oluyor. Çalındığı iddia edilen heykellerimizin akıbeti ile ilgili yetkililer tarafından ivedilikle bir açıklama beklemekteyiz. Kaybolan bütün heykellerin bulunmasını, eski yerlerine yerleştirilmelerini ve tüm süreçlerde kamunun bilgilendirilmesini talep etmekteyiz. Çalınan ve kaybolan heykellerle ilgili de konuşan Sevim, şöyle devam etti:

TONLARCA HEYKEL NASIL KAYBOLDU

"Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilen İtfaiye Meydanı'ndaki Telefoncular Çarşısı yıkımı sürecinde, 1992 yılında beri bulunan Rolf Westphal'ın heykeli yıkıldı. Bu olaya ek olarak, 1992'den beri Seğmenler Parkı'nda yer alan İhan Koman'ın bronz heykelinin ve 1983'te tamamlanan Burhan Alkar'ın parkın adı ile özdeş Seğmenler Heykeli'nin her iki rölyefinin de yerinde olmadığı geçtiğimiz günlerde ortaya çıktı. İhan Koman'ın eseri Pietrasanta ustaları tarafından bronz dökülerek yapılmış tonlarca ağırlıktaki bir heykeldir. Bu heykelin, nasıl bir anda ortadan kaybolduğu merak konusu. Çalındı iddiasıyla ortadan kaybolan ve akıbetleri hakkında hiçbir bilgi alamadığımız benzer hadiseler geçtiğimiz senelerde de Ankara'da birçok kez yaşandı. Dünyaca ünlü piyanist ve besteci Chopin'in bronz büstü, AOC'deki Tarancı Ataturk Anıtı'nın rölyefleri, 21 yıl önce Yüksel Caddesi'ne yerleştirilen Çiçekçi Kız ve Oturan Yorgun Amca heykelinden sonra geçen sene hepimizin günlük hayatının haızalarında yer eden Oturan Kadın heykeli de çalındı iddiasıyla ortadan kayboldu."

Ankara'nın Kaybolan Heykelleri

Seğmenler Parkı'nda İhan Koman'ın heykelinin, heykeltıraş Burhan Alkar'ın aynı parka adını veren heykelindeki rölyeflerin yok olmasının ardından şimdi de İtfaiye (Hergelen) Meydanı'ndaki Otto Herbert Hajek'in heykeli yıkıldı.



İtfaiye (Hergelen) Meydanı'ndaki Telefoncular Çarşısı yıkımı sürecinde, Alman heykeltıraş Otto Herbert Hajek'in heykelinin de yıkıldığı tespit edildi.

Kaybolan Heykeller

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi geçtiğimiz günlerde İhan Koman ve Burhan Alkar'ın eserlerinin kaybolması konusunda sorumluluğu bulan yetkililer hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunmuştu.

Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Tezcan Karakuş Candan,

"Seğmenler Parkı Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin görev ve yetkisi alanında bulunmaktadır. Belediye tarafından güvenlik işi Anfa güvenlik firmasına ihale edilmiştir. Heykelin korunmasından sorumlu Anfa güvenlik firması, görevinin gerektirilmesi yerine getirmeyerek görevlerini ihmal etmiştir. Görevi kötüye kullanma suçu işleyenler kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunuldu."

şeklinde açıklama yaptı.

Candan heykeltıraşlar ve sanatçılara birlikte, heykel envanteri çıkartacaklarını ve heykellerin izlerini sürceklerini belirtti.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ise yaptığı basın açıklamasında Otto Herbert Hajek'in yıkılan İhan Koman ve Burhan Alkar'ın kaybolan eserlerinden yola çıkarak bu ve benzer olayların Ankara'da ilk kez yaşandığını bir kez daha hatırlattı.

"Hatırlatmak isteriz ki, çalındı iddiasıyla ortadan kaybolan ve akıbetleri hakkında hiçbir bilgi alamadığımız benzer hadiseler geçtiğimiz senelerde de Ankara'da birçok kez yaşanmıştır. Dünyaca ünlü piyanist ve besteci Chopin'in bronz büstü, AOC'deki Tarancı Ataturk Anıtı'nın rölyefleri, 21 yıl önce Yüksel Caddesi'ne yerleştirilen 'Çiçekçi Kız' ve 'Oturan Yorgun Amca' heykelinden sonra geçen sene hepimizin günlük hayatının haızalarında yer eden 'Oturan Kadın' heykeli de çalındı iddiasıyla ortadan kaybolmuştur. Kamusal mekânlarda halka mal olmuş kentsel kamusal sanat öğelerimiz, bu örnekler ve daha kim bilir niceisi akıbetlerini bilmediğimiz bir şekilde tek tek yok olmaktadır. Diğer bölgelerde de benzer bir sorun varlığı sız konusu ise bu sorun yıllardır neden çözülmemiştir?"

Ankara'nın meydanlarında, parklarında yer edimiş neredeyse Başkent ile aynı olan 'Su Perisi' heykeli de benzer bir öyküye sahiptir. 'Su Perisi' heykelinin son olarak 90'lı yıllarda bulunduğu 'Tandoğan Meydanı'ndan kaldırıldıktan sonra akıbeti öğrenilememiş, ancak yıllar sonra Belediye depolarında çürümeye bırakıldığı tespit edilmiştir. 16 yıl depoda kaldıktan sonra, çarpışma kalıntıları parçalarının restorasyonu yapılarak Cer Modern otoparkında belediye kütüphanesi yanındaki alana yerleştirilmesi uygun bulunmuştur. Bu örneklerden ötürü olayın birinin faili belli iken, kaybolduğu öne sürülen ve bulunması yetersiz zor olan bu heykelleri yine çepçatl depolarda bulup bulunmadığını halkı endişesini yapmaktadır."

Seğmenler Parkı İhan Koman Heykeli (1992)

1986 yılında vefat eden sanatçı İhan Koman'ın bir eserinin büyüklüğü, Pietrasanta' ustaları tarafından bronz dökülerek yapılan heykel, 1992 yılında Seğmenler Parkına konulmuştu.

Ankara Seğmenler Anıtı (1983)**

Anıt, etrafındaki alçaklık alanlardan dolayı rahatsız görülmemesine rağmen halkla iç içedir. Ankara Valiliği'nin isteği üzerine, Ankara sanatçıları arasında yapılan yarışma sonucu gerçekleştirilmiştir. Yarışmayı Burhan Alkar kazanmıştır. Parka konusunda büyük skandallar yaşanmıştır. Fakat dönemin baltacılar müdürlüğü Metin Çiayın girişimiyle sanatçıya dörtlü bronz hurda verilmiş, buna rağmen kendisi masraf yaparak anıtı tamamlamıştır. Anıt, seymenlerin savaş ve barış dönemlerini simgeliyordu. Şahlanan atın üzerindeki elinde bayrak olan seymen, savaş dönemlerini; saz çalın ve oynayan seymen de barış dönemlerini simgeliyordu. Anıtın ön tarafındaki duvarlarda yine seymenleri simgeleyen iki rölyef ve Atatürk ile seymenlerin dikmen sırtlarında yapılmış konuşmalar içeren yazılar vardı.

*Toskananın kuzeyinde, Luccaya bağlı bir köy.

** 'Heykeltıraş Burhan Alkar'ın Anıt Eserlerinin Tasarımı ve Kamusal Alan ile İlgileri' Ümit Niyazi Özcan, Tarih Oculu Derneği (TOD), Mart 2015, Yıl 8, Sayı XXII, ss. 399-404.

AUGUSTUS TAPINAĞI VE BİZANS DUVARI İLE İLGİLİ BİLGİLENDİRME

21.06.2016

Augustus Tapınağı ve Bizans Duvarı ile ilgili bilgilendirme



20 Haziran 2016 Pazartesi bazı basın organlarında “Ankara’da Augustus Tapınağı’na iş makineleri girdi” başlıklı haberler yansımıştır. Alanda yaptığımız inceleme sonucunda Augustus Tapınağı ile ilgili herhangi bir faaliyet gerçekleştirilmediği anlaşılmıştır. Söz konusu iş makinelerinin çalışma yaptığı alan ise, Hacı Bayram Cami’nin kuzey-batısında kalan ve Bizans Duvarı olarak bilinen yapıdır. Bizans dönemine ait olan bu yapının daha önce beton duvar ile güçlendirme yapılan kısmı yaklaşık bir buçuk ay önce çökmüştür. Alanda yapılan inceleme neticesinde, 20 Haziran tarihinde duvarın kuzey kısmından büyük bir parça – ki bu parça içerisinde sütunlar gibi devşirme malzemeler de yer almaktadır – kaydı ve iş makinelerinin kayan parçanın alt tarafından malzeme olarak, bu parçanın kontrollü bir şekilde duvardan ayrılması için çalışma yürüttüğü anlaşılmaktadır. Ancak, bu parçanın tekrar duvarla bütünleştirilebilmesi mümkün görünmemektedir.

Alanda yapılan görüşmeler esnasında, yıkılan kısımdaki nitelikli malzemelerin ayrıştırılarak, Roma Hamamı’na taşınıp sergileneyeceği ifade edilmiştir. Çöken duvar yerine yeni bir duvar uygulamasının yapılacağı da öğrenilmiştir. Benzer bir duvar uygulaması hâlihazırda, duvarın kuzeyindeki parçasında, Hacı Bayram Uygulama Projesi kapsamında meydanın genişletilmesi

çalışmalarında gerçekleştirilmiştir. Fakat uygulamada herhangi bir drenaj çözümü yapılmadığından, bu yeni duvarda da ayrılmalar gerçekleşmiş ve pek sağlıklı olmayan görüntüler oluşmuştur. Bizans Duvarı'nın en kuzeyinde kalan parçada da batıya doğru kayma söz konusudur ve bu parçanın hemen bitişiğindeki yürüyen merdiven uygulamasının bu durumu teşvik eden bir unsur olduğunu söylemek gerekir. Merdiven ile bu parça arasında ise betonarme duvar uygulaması ile karşılaşmaktadır. Güçlendirme duvarlarında yapılan teknik hatalara ek olarak, çöken duvarın olduğu alanda, Hacı Bayram Meydanı uygulaması sırasında yaklaşık 50 santimetrelilik toprak dolgu malzemesi kullanılmıştır ve meydan taşla kaplanmıştır. Bu denli bir yükün, tarihi yapılar üzerinde oluşturduğu basınç sebebiyle çökme tehdidi altında olduğu da aşikârdır. Çökme sonrasında, duvar arkasında kalan drenaj boruları ve elektrik tesisatı da zarar görmüştür.

Açıktır ki, Augustus Tapınağı'nda iş makineleriyle müdahalede bulunulmamış olursa dahi Bizans Duvarı özensiz, bilinçsiz ve yanlış uygulamalar sonucunda geri döndürülemeyecek şekilde zarar görmüştür. Bu zararın sorumlusu ise hatalı uygulamaları gerçekleştiren Ankara Büyükşehir Belediyesi'dir. Başka bir parçası önceden çöken duvarın, ayakta kalan parçalarıyla ilgili bir buçuk aydır hiçbir çalışma yürütülmemesi ise duvarın iş makineleriyle olmasa da ilgili tüm makamlar tarafından bir nevi çökmeye, yok olmaya terk edildiğinin bir göstergesidir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi ile ilgili haberlere yansıyan bilgilendirme her ne kadar hatalı açıklamaları içerse de Augustus Tapınağı ile ilgili tehlikeler devam etmektedir. Tapınağın restorasyon projesi bir türlü onaylanmamış, dolayısıyla uygulama çalışmaları da başlamamıştır. Tapınak bu haliyle göz ardı edilmiş, bakımsız ve yok olmaya yüz tutmuş bir görüntü vermektedir. Tapınağı değerli kılan yazıtlar da çok ciddi biçimde zarar görmüş, yer yer yazıtlarda kopmalar gerçekleşmiştir. Yazıtların bu denli zarar görmesinde hava olaylarının yanı sıra tapınağın hemen yanı başına inşa edilen bir başka uygulama hatası olan, ilk planda kum havuzu olarak görülen ancak uygulama aşamasında karşımıza fiskiyeli havuz olarak ortaya çıkan havuzun ortamı nemiylemesinin ciddi etkisi vardır.

Bizans Duvarı ve Augustus Tapınağı gibi Ankara'nın önemli tarihi ve kültürel değerleri gereken ilginin gösterilmemesi ve yanlış uygulamalar sonucunda yok olma tehdidi altındadır. Yetkili kurumların, özellikle bu hassas alanlarda bilimsel, bilinçli ve nitelikli faaliyet sürdürmeleri gerekliliğini bir daha vurguluyoruz. Binlerce yıllık eserlerin, on yılda yok edilmemesi için gerekli düzenleme ve uygulamaların ciddiyet ve ivedilikle gerçekleşmesini bekliyoruz.

Bütün yurttaşları kültürel ve tarihi değerlerimizi koruma mücadelesinde omuz omuza olmaya çağırıyoruz.

BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Bazı basın organlarının “Ankara’da Augustus Tapınağı’na iş makineleri girdi” başlıklı haberlerin yansıması üzerine Şube olarak alanda detaylı bir inceleme yaptık ve konuya ilişkin detaylı bir bilgilendirme açıklaması yaptık. Alanda Augustus Tapınağı’na yönelik herhangi bir müdahale olmasa da tapınağın hemen yanında bulunan ve Ankara’nın ender Bizans Dönemi eserlerinden birisi olan Bizans Duvarı’nın yıkıldığını gördük. Duvarın niteliksiz “rekonstrüksiyonu” sonrasında Şube Başkanımız Emre Sevim’in sosyal verdiği beyanat, basında yer buldu.

22.06.2016 odatv.com

23.06.2016 Yeni Hayat Gazetesi



Hacı Bayram Camii’nin yanında bulunan 2 bin yıllık Bizans Duvarı dozerle yıkılmasına şikâyetçi kuruluşları tepki gösterdi.

Tarihi Bizans Duvarı dozerlerle yıkıldı

22.06.2016
yurtgazetesi.com.tr

Hacı Bayram Camii’nin yanında bulunan 2 bin yıllık Bizans duvarı, Ankara Büyükşehir Belediyesi ekipleri tarafından dozerlerle yıkıldı. Alanda inceleme yapan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Augustus Tapınağı’na yönelik bir çığırmanın olmadığını, ancak...

Bizans Duvarı olarak bilinen tarihi yapıların yıkıldığını aktardı. Odanın açıklamasında camii çevresindeki çalınmalar ve yıkımların medeniyet uygulamalarının yıkımı hızlandırdığı vurgulandı. Odanın açıklamasında Hacı Bayram Uygulama Projesi kapsamında meydana getirilen niteliği çalışmalarında duvara zarar...

verildiği belirtildi. Şehir Plancıları Odası’nın açıklamasında, “Bizans Duvarı özensiz, bilimsiz ve yanlış uygulamalar somucunda geri dön- dürülemeyecek şekilde zarar görmüştür. Bu zararın sorumluluğu lehateli uygulanan gerçekleştirilen Ankara Büyükşehir Belediyesi”dir.” ifadesiyle kullandı. ANKARA HABER



ANKARA'DA RANT ODAKLI ZİHNİYET KENTİMİZİN TARİHİNİ YOK ETMEYE DEVAM EDİYOR!

01.07.2016



Başkentlilerin ısınma ve aydınlanma ihtiyacını karşılamak amacıyla 1928 yılında inşaaı başlayan ve 1933 yılında elektrik santrali yapısı, bacaları, soğutma kuleleri, fırınları, gazometreleri, atölyeleri, işçi konutları, yemekhanesi ile birlikte kırkı aşkın yapısıyla yerleşke halini almış, Cumhuriyet Ankara'sının sanayileşme ve kentleşme adımının en önemli tanıklarından biridir Maltepe Havagazı Fabrikası. 20. yüzyıl sanayi mimarisinin en önemli mimarlarından biri olarak kabul edilen Wener Issel öncülüğünde ilk yıllarda Almanlar, sonraki yıllarda ise Almanların yanı sıra İngiliz ve Türk ustalarca inşa edildi. Jansen Planı'nda sanayi kuşağı olarak belirtilen alanda yer alan fabrika 1950li yıllara kadar faaliyetini sürdürdü.

Başkent Ankara'ya 66 yıl boyunca hizmet veren ve doğalgazın gelmesi ile atıl bırakılan Havagazı Fabrikası için tüketim odaklı kent merkezi yaratma anlayışının Ankara'daki uygulayıcısı Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce 1990 yılında "İş Merkezi" yapılması amacıyla yıkım kararı alınmasıyla alanda oynanacak olan rant oyunun ilk adımı atıldı. Yıkım kararı sonrasında Cumhuriyet'in ilk sanayi tesislerinden biri olarak kabul edilen Fabrika için



23.10.1990 tarihinde taşınmaz kültür varlığı olarak tescillenmesi için başvuruda bulunuldu ve Fabrikanın tamamı yıkımdan korumak amacıyla Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu üyeleri tarafından 19.03.1991 tarihinde taşınmaz kültür varlığı olarak koruma altına alındı. Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 19.03.1991 tarih ve 1697 sayılı kararı ile de Eski Maltepe Havagazı Fabrikası ve ek binaları

tescil edildi. Alınan bu tescil kararının iptali için mülkiyet sahiplerinden birisi olan EGO Genel Müdürlüğü tarafından dava açıldı dava reddedilerek fabrika üstün kamu yararı adına hukuksal koruma altına alındı.

2002 yılında AKP iktidarı sonrasında planlı bir şekilde yapısı ve üye profili değiştirilen Koruma Kurulu artık Ankara Büyükşehir Belediye başkanı Melih Gökçek'in başkentteki tasavvurlarını kolaylaştırmak için düzenlenmiş bir yapıya dönüştürülürken ilgili idarelerin (EGO, Bedaş) başvurusu sonucu Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 26.05.2006 tarih ve 1545 sayılı kararı ile fabrika yapılarının 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamına giren özelliklerinin kaybolmuş olduğu iddiası ile tescilin kaldırılması kararı alındı.

Bütün bunların ardından Ankara Büyükşehir Belediyesi yıkım ekipleri 13.06.2006 tarihinde koruma altındaki bölgede bulunan yapıları yıkmaya başladı. Gelen tepkiler üzerine 14.06.2006 tarihinde tekrar toplanan Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu üyeleri, aldıkları kararın önceki Mahkeme kararları göz önüne alınarak yeniden değerlendirilmesi gerektiğini, tescilin kaldırılmasının yıkım izni vermediğini ve kendilerine yıkım amacıyla bir başvuru ya da izin talebi gelmediğini belirterek tescilli parselde herhangi bir fiziki ve inşai uygulama yapılmaması konusunda ilgililerin uyarılmasına karar verdi. Ancak Kurulun tepkiler karşısında göstermelik almış olduğu bu karar sonrasında EGO Genel Müdürlüğü yıkım çalışmalarına 15.06.2006 günü yeniden başladı ve Cumhuriyetin tüm değerlerini yerle bir etmeye yemin etmiş gerici zihniyet bu mirası bir gecede yerle bir etti.

Yıkım sonrasında ise endüstri mirasının değerine ve korunmasında mimarlık ve şehirciliği tamamıyla devre dışı bırakan anlayış kendini peş peşe yapmaya başladığı rant odaklı plan değişiklikleriyle göstermeye başladı. 14.05.2010 gün ve 1516 sayılı Ankara Büyükşehir Belediyesi meclis kararı ile bölge “Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi Alanı” ilan edildi ve açılan dava sonucu 09.12.2011 tarihinde bu ilan iptal edildi. 11.04.2012 gün ve 532 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye meclis kararı ile alana ilişkin 1/5000 Nazım İmar Planı değişikliği yapılarak ileride kamu kuruluşlarının yer alabileceği “Kamusal Tesis Alanı” işlevinin yüklendiği yoğun yapılaşma koşullarının tanımlandığı bir plan değişikliği hazırlandı. 28.03.2013 tarihinde bu plan değişikliği de iptal edildi.

Aradan geçen 10 yılın sonunda, bir kentin mirasını ve bir toplumun belleğini silmek isteyen AKP'nin Başkentteki uygulayıcısı Melih Gökçek 28.06.2016 tarihli Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile yeni bir talan projesine imza attı.

Meclis kararı ve plan değişikliğinin içeriğine baktığımızda karşılaştığımız tablo ise iki kısımdan oluşuyor. Plan değişikliğine konu olan 3 parselden biri 4 Emsal yapı yoğunluğuna sahip “Kamusal Tesis Alanı”. “Kamusal Tesis Alanı”nda yer alacak yapılar ise plan notları ile kamu hizmeti için kullanılacak resmi binalar, ibadet yerleri, özel eğitim, özel sağlık tesisleri, sinema, tiyatro, opera, müze, kütüphane, konferans salonu gibi kültürel tesisler ile düğün salonu gibi eğlence tesisleri, otel, yurt, işhanı, büro, pasaj, çarşı gibi ticari üniteler, spor tesisleri, otopark yapıları olarak tanımlanmış. Diğer 2 parsel ise 2,5 Emsal yapı yoğunluğuna sahip “Kentsel Servis Alanı”. “Kentsel Servis Alanı”nda yapılacak yapılar ise plan notları ile büro, iş hani, lokanta, çarşı, çok katlı mağaza, banka, otel, sinema, tiyatro gibi sosyal kültürel tesisler, yönetimle ilgili tesisler, bölgesel ihtiyacı karşılamak üzere yapılması planlanan özel / resmi eğitim ve sağlık ve benzeri tesislerden meydana geliyor.



Özetle, Cumhuriyet Ankara'sının teknoloji, mimari ve sanayi imgesini oluşturan, yıllar içerisinde alanın kimliğine değer katmış önemli bir yapı, işlevini yitirmesi sebebiyle atıl bırakılmış, fiziki görüntüsünün yıpranması gibi bir bahaneyle Ankara Büyükşehir Belediyesi eliyle tüm tescil ve koruma kararlarına rağmen yerle bir edilmiştir. Gerek yapıldığı dönemin mimari özelliklerini taşıması gerekse Ankara kenti bağlamındaki mekânsal konumunun önemi nedeniyle yerine konulamayacak nitelikte bir kent imgesi olan Maltepe Havagazı Fabrikası alanı ise bugün yine Ankara Büyükşehir Belediyesi eliyle sermayenin kucağına bırakılmıştır.

Yapılan bu apaçık hukuksuzluk ve vandalizm karşısında ilgili tüm idareler ve kişiler hakkında her türlü yasal zeminde işlenen kent suçuna ortak olmuş kişilerin gerekli cezayı almaları ve ifşa edilmeleri için her türlü işlemi yapacağımızı siz değerli meslektaşlarımız ve kamuoyuna saygıyla duyuruyor ve tüm kesimleri Ankara ve Ankaralılar için yürüttüğümüz mücadeleye omuz vermeye çağırıyoruz.

BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

15.06.2006 tarihinde gerçekleştirilen yıkım çalışması ile bir gecede yerle bir edilen Maltepe Havagazı Fabrikası'nın yer aldığı alana ilişkin Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisinin aldığı plan değişikliği kararı ile ilgili bir basın açıklaması yayımladık. Söz konusu açıklamada Maltepe Havagazı Fabrikasının Ankara Büyükşehir Belediyesi eliyle tüm tescil ve koruma kararlarına rağmen yerle bir edilmiş olmasının üzerine alanın bir de sermayenin kucağına bırakıldığını vurgulayarak, bahse konu plan değişikliğini yargıya taşıyacağımızı belirttik.

04.07.2016 Milliyet Ankara

HAVAGAZI FABRİKASININ ALANI YARGIDA ÇÖZÜM BULACAK

YARGIYA TAŞINIYOR

GÜNÜN HABERİ

TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, 2006 yılında yıkılan tarihi eski Maltepe Havagazı Fabrikası alanında gerçekleştirilen plan değişikliği ve Celal Bayar Bulvarı üzerindeki imar hakkı artışlarıyla ilgili 'rant' yorumunu yaparken planı yargıya taşıyacaklarını söyledi

Kamusal Tesis Alanı ilan edildi

Eski Maltepe Havagazı Fabrikası yıkımının üzerinden 10 yıl geçti ve Büyükşehir Belediyesi, Meclis kararı ile yeni bir proje hazırladı. Meclis'in 28 Haziran'da aldığı karara göre plan, iki kısımdan oluşuyor. Plan değişikliğine konu olan 3 parselde biri, 4 emsal yapı yoğunluğuna sahip 'Kamusal Tesis Alanı' olarak ilan edildi. Plana göre Kamusal Tesis Alanı'nda kamu hizmeti için mesire binoları, ibadet yerleri, özel eğitim, özel sağlık hizmetleri, kültürel tesisler, eğlence tesisleri, otel, iş hanı, spor ve otopark alanları yer alıyor. Diğer 2 parsel ise 2.5 emsal yapı yoğunluğuna sahip 'Kentsel Servis Alanı' olarak ilan edildi.

TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi plan değişikliğini 'rant' olarak değerlendiren planı yargıya taşıyacaklarını açıkladı.

'Yıpranma' bahanesi

TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi adına basın açıklamasını okuyan Sekreter Gözde Güldal, "Cumhuriyet Ankara'sının teknoloji, mimari ve sanayi simgesini oluşturan, yıllar içerisinde alanın kimliğine değer katmış önemli bir yapı, işlevini yitirmesi sebebiyle atıl bırakılmış, fiziki görüntüsünün yıpranması gibi bir bahaneyle Ankara Büyükşehir Belediyesi eliyle tüm tescil ve koruma kararlarına rağmen yerle bir edilmiştir. Maltepe Havagazı Fabrikası alanı, bugün yine Ankara Büyükşehir Belediyesi eliyle sermayenin kucağına bırakılmıştır. Acıkaya çıkan bu planı yargıya taşıyacağız." dedi.

Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı İsmet Servim ise Maltepe Havagazı Fabrikası'nın endüstriyel bir miras olduğunu hatırlatarak "Havagazı Fabrikası Cumhuriyet'in bir sanayi mitesiydi" dedi. **ŞEFKETTİN ERSÖZ**'ün haberi s'yd

Gözde Güldal

Büyükşehir'in plannı Çevre Mühendisleri Odası dava açacak

Havagazi Fabrikası alanı yargıya

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi 2006 yılında yıkılan tarihî eski Maltepe Havagazi Fabrikası alanında gerçekleştirilen plan değişikliği için Celal Bayar Bulvarı'ndaki toplantıda karar hakkı tartışıldığı için bir basın toplantısı düzenledi

Ankara

Ne olmuştu?

2006 yılında yapılan ve Çevre Mühendisleri Odası tarafından hazırlanan ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin onayladığı plan değişikliği, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2013 yılında onayladığı plan değişikliğiyle değiştirildi. Çevre Mühendisleri Odası, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2013 yılında onayladığı plan değişikliğini, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2006 yılında onayladığı plan değişikliğine göre yapmadığını ve bu nedenle Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2013 yılında onayladığı plan değişikliğini iptal etmesi için Ankara 1. Asliye Ceza Mahkemesi'ne dava açtı.

Emeltilen alan otlatıldı

Emeltilen alan otlatıldı. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2013 yılında onayladığı plan değişikliğiyle, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2006 yılında onayladığı plan değişikliğine göre yapmadığını ve bu nedenle Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2013 yılında onayladığı plan değişikliğini iptal etmesi için Ankara 1. Asliye Ceza Mahkemesi'ne dava açtı.

04.07.2016 Milliyet Ankara

Ankara Büyükşehir Belediyesinin yıkımına başladığı ve asbest içerdiği iddia edilen Maltepe Havagazi Fabrikası binasına ilişkin Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası, Ankara Tabip Odası ve iş güvenliği uzmanları ile yaptığımız ortak basın toplantısında binanın yıkımında gereken önlemlerin alınması gerektiğini vurguladık.

Konunun basında yoğun ilgi görmesi üzerine Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, söz konusu yıkımın temelinde alana yönelik gerçekleştirilen rant odaklı plan değişikliklerinin olduğunu belirterek, binanın yıkılmadan yeniden işlevlendirilebileceğini vurguladı.

Asbest muamması

Asbest muamması. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2013 yılında onayladığı plan değişikliğiyle, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2006 yılında onayladığı plan değişikliğine göre yapmadığını ve bu nedenle Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2013 yılında onayladığı plan değişikliğini iptal etmesi için Ankara 1. Asliye Ceza Mahkemesi'ne dava açtı.

Asbestli havagazi fabrikasıyla yıkımda kararın değiştirildi

Asbestli havagazi fabrikasıyla yıkımda kararın değiştirildi. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2013 yılında onayladığı plan değişikliğiyle, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2006 yılında onayladığı plan değişikliğine göre yapmadığını ve bu nedenle Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2013 yılında onayladığı plan değişikliğini iptal etmesi için Ankara 1. Asliye Ceza Mahkemesi'ne dava açtı.

Ankara'nın göbeğindeki asbest tehlikesi Meclis gündeminde

Ankara'nın göbeğindeki asbest tehlikesi Meclis gündeminde. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2013 yılında onayladığı plan değişikliğiyle, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2006 yılında onayladığı plan değişikliğine göre yapmadığını ve bu nedenle Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2013 yılında onayladığı plan değişikliğini iptal etmesi için Ankara 1. Asliye Ceza Mahkemesi'ne dava açtı.

- 24.02.2017 birgun.net (solda)
- 27.02.2017 evrensel.net (ortada)
- 27.02.2017 hurriyet.com.tr (sağda)



ANKARA SIKINTIDAN KURTULACAK
ANKARA'da 2017 yılında yapılacak çalışmalar kapsamında, Ankara'da bulunan asbestli tesislerin kapatılması için çalışmalar başlatıldı. Ankara'da bulunan asbestli tesislerin kapatılması için çalışmalar başlatıldı.

ASBEST MUAMMASI

Meslek odaları dün Havagazı Fabrikası'ndaki yıkıma ilgili bir araya geldi. Ankara Tabip Odası, "Asbestli materyal tüm hafriyat alanına bulaştı" iddiasında bulunarak, Başkan Melih Gökçek, "Asbestli bölgede yıkım çalışmalarını hemen başlamak" açıklamasını yaptı.

Meslek odaları dün Havagazı Fabrikası'ndaki yıkıma ilişkin bir araya geldi. Ankara Tabip Odası, "Asbestli materyal tüm hafriyat alanına bulaştı" iddiasında bulunarak, Başkan Melih Gökçek, "Asbestli bölgede yıkım çalışmalarını hemen başlamak" açıklamasını yaptı.



ANKARA TABİP ODASI BAŞKANI MELİH GÖKÇEK (SAĞ) VE MESLEK ODALARI BAŞKANLARI (SOL) HAVAGAZI FABRİKASI'NDAKİ YIKIM İLE İLGİLİ BİR ARAYA GELDİ.

TEHLİKENİN BOYUTUNU ÖLÇÜRECEĞİZ
Yıkım çalışmaları kapsamında, tehlikenin boyutunu ölçüleceği belirtildi.

YAYILMADIĞI ALAN YOK
Asbestli materyal yayılmadığı alanın olmadığı belirtildi.

Gökçek: Vatandaşları uyarıyorlar

ANKARA'da bulunan asbestli tesislerin kapatılması için çalışmalar başlatıldı. Vatandaşları uyarıyorlar.

'TEDBİR İÇİN GEC KALINDI'

Asbestli materyal yayılmadığı alanın olmadığı belirtildi. Tedbir için gec kalındı.

'4 NOKTADA ASBEST ÇIKTI'

Asbestli materyal yayılmadığı alanın olmadığı belirtildi. 4 noktada asbest çıktı.

ANKARA'DAKİ ASBESTLİ YIKIMIN ALTINDAN RANT ÇIKTI HAVAGAZI FABRİKASINA AVM YAPILACAK



ANKARA'da bulunan asbestli tesislerin kapatılması için çalışmalar başlatıldı. Rant çıktı Havagazı Fabrikasına AVM yapılacak.

Sağlığı hiçe sayan yıkım!



Yıkım çalışmaları kapsamında, sağlığı hiçe sayan yıkım yapıldığı belirtildi.

Gökçek şaşırtmadı, asbestli yıkımdan rant çıktı: Araştırma AVM'ye otel yapılacak

ANKARA'da bulunan asbestli tesislerin kapatılması için çalışmalar başlatıldı. Rant çıktı Havagazı Fabrikasına AVM yapılacak.

ASBESTLİ FABRİKANNIN YIKIMIYLA İLGİLİ ODALARDAN UYARI: İŞÇİLER VE ÇEVRE HALKI 15 YIL İÇİNDE KANSER OLABİLİR

Asbestli materyal yayılmadığı alanın olmadığı belirtildi. İşçiler ve çevre halkı 15 yıl içinde kanser olabilir.



BU, ANKARA'NIN MARUZ KALDIĞI CEHALETİN PORTRESİDİR

16.06.2017

Bu, Ankara'nın Maruz Kaldığı Cehaletin Portresidir



1935 Yılında İller Bankası Proje Müsabakası ile elde edilen Seyfi Arkan tarafından tasarlanan İller Bankası Binası 16 Haziran gecesi Ankara Büyükşehir Belediyesi ekiplerince yıkıldı. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, binanın mülk sahibinin talebiyle Hergelen Meydanı'na yapılan camiye meydan kazandırmak(!) amacıyla yıkıldığını söyledi. Ankara 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun binanın yıkılarak caminin arkasına taşınması yönünde karar aldığını belirterek, yıkımı gerçekleştiren Belediye ekiplerini kutladı ve muzaffer bir edayla yıkıntının üzerinde poz verdi.

Hergelen Meydanı'na inşa edilen cami ile ilgili süreç 2013 yılında başlamış ve Şubemiz konunun takipçisi olarak imar planlarını ve kurul kararlarını yarıya taşımıştı.

2014 yılı sonlarında camiye meydan kazandırmak amacıyla İller Bankası Binası'nın yıkılacağı konusu basına yansımıştı. Ankara Büyükşehir Belediyesi ile yaptığımız yazışmalar sonucunda konunun Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından talep edildiği, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ise talep doğrultusunda konuyu Koruma Bölge Kurulu'na sunduğu anlaşılmıştı.

2016 yılında TİKA Binası'nın yıkılması sonrasında cami ve meydan projesi revize edilmiş, Adnan Saygun Caddesi'nde taşıt trafiğinin yer altına alındığı ve TİKA Binasının bulunduğu parseli de içine alan yaklaşık 2 hektarlık bir alanda meydan düzenlemesinin yapıldığı proje modellerine yansımıştı. İller Bankası Binası'nın herhangi bir şekilde yıkılmasının düşünülmesi akıl dışıyken bu revizyondan sonra meydan yaratılması bahanesiyle İller Bankası Binasının yıkılması akıl dışılıktan da öte bir noktada zekâ yoksunluğudur. Nihai projeye göre yaklaşık olarak dört futbol sahası büyüklüğünde olan cami meydanı, Kocatepe Camisi meydanının iki katı büyüklüğündedir. İller Bankası Binası ve Banka tarafından geçmişte sağlık tesisi olarak kullanılan ek yapının yıkılmasıyla elde edilen yaklaşık 800 m²'lik alan, projedeki meydanın yaklaşık 25'te 1'i kadardır. Yani özetle "meydan elde etme bahanesi" bir yalandan ibarettir.

Hergelen Meydanına inşa edilen camiye batıdan bakıldığında İstanbul Caddesi'ni, kuzeyden bakıldığında ise Atatürk Bulvarı'nı karşılamaktadır. İller Bankası Binası'nın yıkılmasındaki tek amaç Atatürk Bulvarı güney-kuzey istikametinde caminin görülmesine engel olmasıdır. Yani Ankara'nın erken dönem şehircilik, mimari kimliğine ve İller Bankası'nın kurumsal geçmişine tanıklık eden böylesine önemli bir yapı bir cami manzarası uğruna yıkılmıştır.

1933 yılında yerel yönetimlere finansal ve teknik destek sunma amacıyla Belediyeler Bankası adıyla kurulan ve 1945 yılında İller Bankası adını alan Banka bu iki amacı bir kurumda birleştirebilmiş ve bu amaçlar doğrultusunda örnek işler yapmış olması nedeniyle dünyada benzersiz örneklerden birisidir. Yerel yönetimlere kredi, avans, sigortacılık gibi finansal destek sunan; emaneten, ihale ve yarışma usulleriyle harita, plan ve proje üreten; Belediyeler Dergisi adında Türkiye'nin ilk yerel yönetimler dergisini çıkararak akademiye önemli bir destek sunan Bankanın yapısı 2011 yılında AKP iktidarı tarafından değiştirilmiş ve Banka, İlbank AŞ adını almıştır. Şirketleşen yapısıyla İlbank AŞ kamu yararı hedefinden ziyade kamu elindeki arsalarda plan değişiklikleri yaparak rant sağlama ve arsa satışı yapma gibi faaliyetlere yoğunlaşmıştır. Bugün bir şirket edasıyla Çukurambar'da bir plazaya kiracı olan İlbank AŞ'nin, 84 yıllık kurumsal kimliğinin mekânsal yansıması olan İller Bankası Binası'na sahip çıkma gereği duymaması hatta yıkımı talep etmesi işler acısı bir durum olmakla birlikte AKP iktidarının bunca yıllık devlet geleneğini nasıl şirketleştirdiğinin de bir göstergesidir.

Değininmesi gereken diğer bir husus ise Ankara 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun yapının yıkılarak taşınmasına ilişkin verdiği karardır. Bilindiği üzere korunan bir kültür mirasının yıkılarak yeniden yapılması genelde yapının riskinin olması neticesinde uygulanan ve son başvurulması gereken yöntemdir. İller Bankası Binası ise daha birkaç yıl öncesine kadar aktif olarak kullanılan sağlıklı/sağlam bir yapı idi.

Koruma Kurulu'nun yapının caminin arkasına yapılması yönünde verdiği karar da bir başka akıl tutulmasını bizlere göstermektedir. Sıhhiye Köprüsü'nden başlayarak Hergelen Meydanı'nda biten hat, Ernst Egli, Bruno Taut, Ahmet Hikmet Koyunlu, Seyfi Arkan gibi ünlü yabancı ve Türk mimarlarca tasarlanan Dil Tarih ve Coğrafya Fakültesi, Zübeyde Hanım Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi, Ankara Olgunlaşma Enstitüsü, Ankara Radyosu, Türk Hava Kurumu, Kültür ve Turizm Bakanlığı, İller Bankası gibi erken dönem cumhuriyet binalarıyla adeta bir açık hava mimarlık müzesidir. İller Bankası'nın Atatürk Bulvarı'ndan koparılması ayrıca bu değerli hatta da vurulmuş bir darbedir.

Özetle bugün İller Bankası Binası, Diyanet İşleri Başkanlığı, Ankara Büyükşehir Belediyesi, Koruma Kurulu ve İlbank AŞ'nin ortaklaşa akıl tutulması neticesinde yitirilmiştir. Bunca kurumun içinde devlet geleneğine, Ankara'nın başkent kimliğine ve tarihi mirasına ilişkin bir kaygı duyulmaması İller Bankası Binası'nın yitirilmesinden öte ülkemizin bulunduğu koşulları yansıtmaya açısından son derece üzücüdür. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak müthiş bir entelektüel akıl ve mekâna dair duyarlılıkla imar edilen Başkentimiz Ankara'nın büyük bir cehalete kurban edilmesini ve maalesef ki yargının artık bu hususta işlevsiz kalmasını büyük bir üzüntüyle takip ediyoruz. Bu ucu bucağı olmayan cehaleti boğacağımıza olan inancımızla mücadelemizi sürdürdüğümüzü kamuoyuna saygıyla duyururuz.

BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından Koruma Kurulu'ndan izin alınmadan paravanla çevrilererek zarar verilen ve yıkım tehdidiyle karşı karşıya olan İller Bankası Binası için Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Şehir Plancıları Odası, akademisyenler, öğrenciler ve vatandaşlar olarak eylem yaparak sorumlular hakkında suç duyurusunda bulunacağımızı belirttik ve Koruma Kurulu'nu göreve davet ettik.

09.11.2016 Milliyet Ankara Gazetesi

“Sözün bittiği yerdeyiz”

Mimarlar Odası Ankara Şubesi, akademisyenler, öğrenciler ve vatandaşlar yıkım tehdidiyle karşı karşıya olduğu İller Bankası Binası'nın korunması için mücadele ediyor.

Mimarlar Odası Başkanı Tolcan Karakuş Çandan, bu süreçte Koruma Kurulu'ndan izin alınmadan Büyükşehir Belediyesi'nin İller Bankası'nı paravanla çevrilmesine belirterek, bu konu hakkında suç duyurusunda bulunduğunu bildirdi. Çandan, İller Bankası'nın yıkılması için uluslararası harekete çağrı yaparak, sözlerine şöyle devam etti:

“İller Bankası yıkılmaz. Bu bizim kültür varlığımız, mücadelemizdir. İller Bankası'nı yıkılmaması için herkes bir arada davranmaya davet ediyoruz. Bu bizim mesleğimizin, onurumuzun, tarihimizin bir değeridir. Birçok kentin planı bu binada yapıldı. Bu bina modern mimarlık açısından Türkiye'de 20. sıradadır. En önemli eserlerden biridir. Bugün binanın tadilatı, yapılış ve restorasyon sürecine devlet çok fazla parası harcamıştır. Bu süreçte, bir ay içinde bina boşaltıldı. Dün elimize ulaşan görsellerde içi tarumar edilmiş durumda. Tesisatlar, kaptır, tavaniar sökülmüş. O bizim değer verdiğimiz, bütün detaylar tahrip edilmiş. Modern mimarlığı bu bina üzerinden öğrendiğimiz bütün mekansal boyutlar ve detaylar ortadan kaybolmuş. Koruma Kurulu diyor ki 'Bizim haberimiz' yok. Paravanla çevrilmiş dedikimizde, tescilli kültür varlığına hiçbir şey yapamazlar' deniyor. Sözün bittiği, tuzun koktuğu yerdeyiz. Bir gece vakti tescilli kültür varlığı Atatürk'ün Marmara Köşkü, Havagaz Fabrikası, Kumular' İkenet Sitesi, Etibank binası ve Su Sazlığı yıkıldı. TBMM içinde 550 milletvekilinin gözu önünde TBMM Halkla İlişkiler Binası yıkıldı. TBMM Camisi de tehlikte altında. İller Bankası tehdit altında. Bir tescilli yapının önüne paravan çekerek için bile koruma kurulundan izin almak zorundasınız.”

Basın açıklamasından sonra üzerinde 'İller Bankası yıkılmaz' yazılı çıkartmalar binayı çevreleyen paravanlara yapıştırdı. Akşiarla uygulaması protesto edilerek grup dağıldı.

Mimarlarda Koruma Kurulu'na çağrı

Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Ankara Şubesi, akademisyenler, öğrenciler ve vatandaşlar için tehditleri ağır taşıyan olan ve dönüş çabası adanmış altı adet İller Bankası'nı korumaya çağırıyor. Eyaletler bu konudaki sorumluluklarının farkında ve suç duyurusunda bulunulacağı belirtilirken, Koruma Kurulu görevine davet edilir. Çözüm sürecinde, İller Bankası'nın yıkılması için uluslararası hayatiyet çağrı yapılır.

ŞİŞLİ BAĞI
Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Ankara Şubesi, akademisyenler, öğrenciler ve vatandaşlar için tehditleri ağır taşıyan olan ve dönüş çabası adanmış altı adet İller Bankası'nı korumaya çağırıyor. Eyaletler bu konudaki sorumluluklarının farkında ve suç duyurusunda bulunulacağı belirtilirken, Koruma Kurulu görevine davet edilir. Çözüm sürecinde, İller Bankası'nın yıkılması için uluslararası hayatiyet çağrı yapılır.



10.11.2016 Başkent Gazetesi

20.06.2017 Habertürk Ankara Gazetesi

İLLER BANKASI BİNASI 2 GÜNDE KALDIRILDI



Büyükşehir Belediyesi, Koruma Kurulu'nun "başka yere aynıısının yapılması" şartıyla yıkımına izin verdiği İtfaiye Meydanı'ndaki İller Bankası binasını 48 saatte yıktı. Yıkımın meycdan düzenlemesi için yapıldığını ifade eden Gökçek, emeği geçenlere teşekkür etti

ADANA'DA ÇİFTLİK
Ankara Büyükşehir Belediyesi, Koruma Kurulu'nun "başka yere aynıısının yapılması" şartıyla yıkımına izin verdiği İtfaiye Meydanı'ndaki İller Bankası binasını 48 saatte yıktı. Yıkımın meycdan düzenlemesi için yapıldığını ifade eden Gökçek, emeği geçenlere teşekkür etti

Sahur sonrası denetim yaptı

'Meydan, Kocatepe'nin iki katı'

...

09.11.2016 Aydınlık



LYDİNLİK ANKARA

MESLEK örgütleri yıkım tehdidi altında olan ve Büyükşehir Belediyesi tarafından onuruna Kurululu'ndan izin alınmadan paralıca çarşılar zarar verileri İller Bankası'nın yıkılmasını için mücadeleli oluyor. Etrafı paravanya çevrilmiş İller Bankası Binası'nın yığılması toplandı. Mimarlar Odası Ankara Şubesi, akademisyenler, öğrenciler ve vatandaşlar İller Bankası'nın yıkılması için eylem yaptı. Sorumlular hakkında suç duyurusunda bulunulacağını açıklayan Mimarlar Odası Ankara Şubesi, İller Bankası Binası'nın yıkılmasını önlemek için eylem yaptı. Sorumlular hakkında suç duyurusunda bulunulacağını açıklayan Mimarlar Odası Ankara Şubesi, İller Bankası Binası'nın yıkılmasını önlemek için eylem yaptı.

08.11.2016 mimdap.org



...



...

1935 Yılında İller Bankası Proje Müsabakası ile elde edilen Seyfi Arkan tarafından tasarlanan İller Bankası Binası, 16 Haziran 2017 gecesine Ankara Büyükşehir Belediyesi ekiplerince yıkıldı. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek molozlar üzerinde zafer kazanmış edasıyla poz vererek yıkımı sosyal medya adreslerinden duyurdu. Şube olarak konuya ilişkin yayımladığımız basın açıklamasında İller Bankası Binasının Diyanet İşleri Başkanlığı, Ankara Büyükşehir Belediyesi, Koruma Kurulu ve İbank AŞ'nin ortaklaşa akıl tutulması neticesinde yitirildiğini vurgulayarak, Ankara'nın maruz kaldığı bu cehaletin karşısında yargının bile işlevsiz kaldığını belirttik. Söz konusu açıklamamız sosyal medya hesaplarımız üzerinden yaklaşık 275 bin yurttaş tarafından okundu.

ANKARA'DAKİ YIKIMLARA DUR DİYORUZ BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara'daki yıkımlara dikkat çekmek isteyen 240 akademisyen ve meslek odaları ile birlikte Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nde düzenlediğimiz bir basın toplantısıyla yaşam sahnelerimizin meçhul bir gelecek uğruna yok edilmesini onaylamadığımızı bildirenerek, Ankara'ya duyarlı herkese söz konusu yıkımlara sessiz kalmadan "dur" deme çağrısında bulduk.

15.07.2016 Güçlü Anadolu Gazetesi

Akademisyenler Ankara'daki yıkımlara dur dedi

ANKARADAKİ yıkımların önüne geçmek isteyen 240 akademisyen ve meslek odaları birleşti. Akademi-yenler Ankara'daki yıkımları hızlandırmaya çalıştıklarını belirttiklerini yazarak, "Yıkımların önüne geçmek için hayatımızı akademiklerimiz ve meslek odaları imzalarıyla, ilgili bakanlıklar ve diğer kurumları bilgilendireceğiz" dedi.

Akademi-yenler Ankara'daki yıkımlara dur demek istediğini belirttiklerini yazarak, "Yıkımların önüne geçmek için hayatımızı akademiklerimiz ve meslek odaları imzalarıyla, ilgili bakanlıklar ve diğer kurumları bilgilendireceğiz" dedi.

Gelecek nesillere bıraktıkları mirasın önüne geçmek için hayatımızı akademiklerimiz ve meslek odaları imzalarıyla, ilgili bakanlıklar ve diğer kurumları bilgilendireceğiz" dedi.

Akademi-yenler Ankara'daki yıkımlara dur demek istediğini belirttiklerini yazarak, "Yıkımların önüne geçmek için hayatımızı akademiklerimiz ve meslek odaları imzalarıyla, ilgili bakanlıklar ve diğer kurumları bilgilendireceğiz" dedi.

Akademi-yenler Ankara'daki yıkımlara dur demek istediğini belirttiklerini yazarak, "Yıkımların önüne geçmek için hayatımızı akademiklerimiz ve meslek odaları imzalarıyla, ilgili bakanlıklar ve diğer kurumları bilgilendireceğiz" dedi.



Ankara'da yıkılan binaların enkazları. Fotoğraf: İbrahim Çelikkaleli / A Haber

Ankara'daki yıkımların önüne geçmek isteyen 240 akademisyen ve meslek odaları birleşti. Akademi-yenler Ankara'daki yıkımları hızlandırmaya çalıştıklarını belirttiklerini yazarak, "Yıkımların önüne geçmek için hayatımızı akademiklerimiz ve meslek odaları imzalarıyla, ilgili bakanlıklar ve diğer kurumları bilgilendireceğiz" dedi.



Ankara'da yıkılan binaların enkazları. Fotoğraf: İbrahim Çelikkaleli / A Haber

Ankara'daki yıkımların önüne geçmek isteyen 240 akademisyen ve meslek odaları birleşti. Akademi-yenler Ankara'daki yıkımları hızlandırmaya çalıştıklarını belirttiklerini yazarak, "Yıkımların önüne geçmek için hayatımızı akademiklerimiz ve meslek odaları imzalarıyla, ilgili bakanlıklar ve diğer kurumları bilgilendireceğiz" dedi.

14.07.2016 sendika.org

14.07.2016 sendika.org

14.07.2016 politikyol.com

Akademisyenlerden çağrı: "Ankara'daki yıkımlara dur diyoruz!"

Ankara'daki yıkımların önüne geçmek isteyen 240 akademisyen ve meslek odaları birleşti. Akademi-yenler Ankara'daki yıkımları hızlandırmaya çalıştıklarını belirttiklerini yazarak, "Yıkımların önüne geçmek için hayatımızı akademiklerimiz ve meslek odaları imzalarıyla, ilgili bakanlıklar ve diğer kurumları bilgilendireceğiz" dedi.



Ankara'da yıkılan binaların enkazları. Fotoğraf: İbrahim Çelikkaleli / A Haber

Ankara'daki yıkımların önüne geçmek isteyen 240 akademisyen ve meslek odaları birleşti. Akademi-yenler Ankara'daki yıkımları hızlandırmaya çalıştıklarını belirttiklerini yazarak, "Yıkımların önüne geçmek için hayatımızı akademiklerimiz ve meslek odaları imzalarıyla, ilgili bakanlıklar ve diğer kurumları bilgilendireceğiz" dedi.

Akademisyenlerden çağrı: "Ankara'daki yıkımlara dur diyoruz!"



Ankara'da yıkılan binaların enkazları. Fotoğraf: İbrahim Çelikkaleli / A Haber

Ankara'daki yıkımların önüne geçmek isteyen 240 akademisyen ve meslek odaları birleşti. Akademi-yenler Ankara'daki yıkımları hızlandırmaya çalıştıklarını belirttiklerini yazarak, "Yıkımların önüne geçmek için hayatımızı akademiklerimiz ve meslek odaları imzalarıyla, ilgili bakanlıklar ve diğer kurumları bilgilendireceğiz" dedi.

Akademisyenlerden çağrı: "Ankara'daki yıkımlara dur diyoruz!"



Ankara'da yıkılan binaların enkazları. Fotoğraf: İbrahim Çelikkaleli / A Haber

Ankara'daki yıkımların önüne geçmek isteyen 240 akademisyen ve meslek odaları birleşti. Akademi-yenler Ankara'daki yıkımları hızlandırmaya çalıştıklarını belirttiklerini yazarak, "Yıkımların önüne geçmek için hayatımızı akademiklerimiz ve meslek odaları imzalarıyla, ilgili bakanlıklar ve diğer kurumları bilgilendireceğiz" dedi.

3

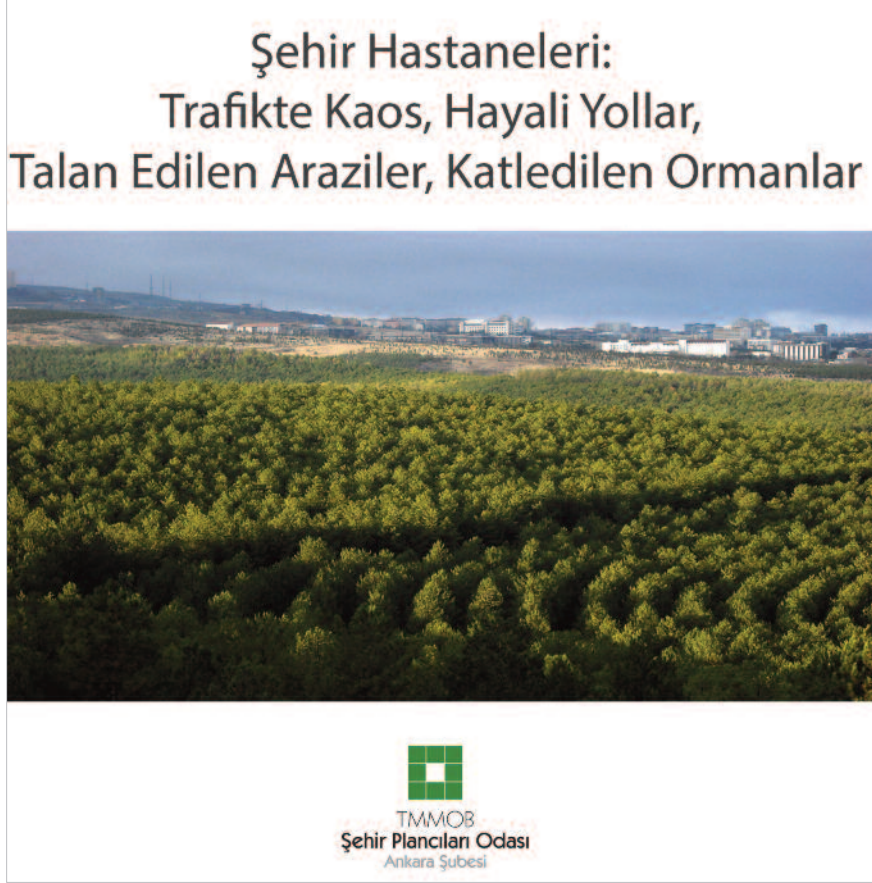
DOĞAL VARLIKLARI KORUMA

Şehir Hastaneleri
ODTÜ
Eymir
Amasra Termik Santrali

ŞEHİR HASTANELERİ:

**TRAFİKTE KAOS, HAYALİ YOLLAR, TALAN EDİLEN ARAZİLER,
KATLEDİLEN ORMANLAR**

31.03.2017



Ankara Büyükşehir Belediyesi 27.11.2016 tarih ve 2372 sayılı meclis kararı ile Bilkent Şehir Hastanesi ulaşım güzergâhlarına ilişkin olarak 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişiklikleri yapmıştır. Bilindiği üzere Bilkent Şehir Hastanesi alanı Eskişehir Yolu'nun güneyinde ODTÜ ve Bilkent Üniversitesi kampüsleri arasında yer almakta ve hastane inşaatı devam etmektedir. Şehir hastanesine ulaşım bağlantılarını içeren, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hazırlamış olduğu bu plan değişikliği ise birtakım endişeleri beraberinde getirmiştir. Tarafımızca yargıya taşınan bu planın detaylarını ve ipuçlarını verdiği muhtemel tehlikeyi sizlerle paylaşmak isteriz.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hazırlamış olduğu bu plan yine ulaşım ana planından azade hazırlanmış, herhangi bir bütüncül ulaşım yöntem ve

yaklaşımı içermeyen, parçacıl, beyhude bir trafik problemi çözme çabasıdır. Son birkaç yıl içerisinde Eskişehir yolu ve çevresinde taşıt trafiğini arttıracak birçok kullanıma (kamu kurumları, alışveriş merkezleri, yüksek katlı konut ve ofis kuleleri) yer vermiş Ankara Büyükşehir Belediyesi ulaşım alt-yapısının temel olarak taşıt trafiği talebini karşılayacak biçimde geliştirilmesi politikası nedeniyle Eskişehir yolunda ortaya çıkan trafik problemini de yine özel araç kullanımını özendirici (yol genişletme, trafiği hızlandırma) yöntemlerle aşma çabasına girmiştir.

Planda, Bilkent Şehir Hastanesi nedeniyle bölgeye gelecek olan ek trafik yükünü karşılamak adına Bilkent Bulvarı ve Beytepe Köyü Yolu 50 metre (Eskişehir Yolu ile aynı genişlikte) olarak genişletilmiş, hastane kampüsü çevresinde Eskişehir Yoluna ve Angora Bulvarına bağlanan 50 metre genişliğinde yeni bağlantı yolları önerilmiştir. Onaylı bir ulaşım ana planı olmayan Ankara için genel arazi kullanımını belirleyen ve 1. ve 2. Derece yollar ile önemli kavşaklar konusunda kararlar üreten 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planına aykırı olarak planlanmış bu yeni yollar, uzun erimde bölgede oluşacak olan trafik problemine bir çözüm olmayacak aksine kaos halini almış Ankara ulaşımını iyice keşmekeş haline getirecektir. Çözüm parçacıl bir biçimde yeni geniş yollar inşa etmek değil; nitelikli, konforlu, hızlı, güvenli ve ekonomik hedeflerle bütüncül ulaşım politikaları geliştirerek, kamu kaynaklarını heba etmeyecek, sürdürülebilir uygulamalar geliştirmektedir.

Planın ipuçlarını verdiği “tehlike” ise plan paftası üzerinde yer alan fakat mevcut olmayan yollara olan bağlantılardır. Söz konusu planın sınırları içindeki bağlantı yolları ODTÜ ve AOÇ sınırlarına kadar dayanmakta ve plan sınırı dışında mevcut olmayan yollara bağlanmaktadır. Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin 27.11.2016 tarih 2372 sayılı kararında bu kısımların Atatürk Orman Çiftliği ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylı ODTÜ Koruma Amaçlı İmar Planı sınırında kaldığı ve bu kısımlara ilişkin işlemlerin Bakanlık tarafından ayrıca yürütüleceği belirtilmiştir. Yani Ankara Büyükşehir Belediyesi AOÇ ve ODTÜ arazileri içinden geçeceğini varsaydığı “hayali yollara” bağlantılar vermiş bu hayali yolları da plana altlık olarak işlemiştir.

Bu yollardan biri AOÇ içerisinde 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı üzerinden geçen ve Eskişehir Yolu, Sabancı Bulvarı ve Ankara Bulvarı’nı birbirlerine bağlayan 50 metre genişliğindeki yoldur. Tarım arazilerine beton dökmek konusunda Ankara Bulvarı sürecinden mimli olan Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin bu yeni yol projesi AOÇ alanını gasp ve talan etmeye devam edeceğini göstermektedir.

Bir diğer hayali yol ise ODTÜ arazisinden 1. Derece Doğal Sit Alanları üzerinden kuzey-güney doğrultusunda geçen ve Eskişehir Yolu’nu İncek Bulvarı’na bağlayan 50 metre genişliğindeki yoldur. Söz konusu bu yol inşa edilirse ODTÜ ormanında üç binin üzerinde ağaç katledilecektir.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yurttaşlarımıza, mesleğimize, kentlerimize karşı duyduğumuz sorumlulukla ODTÜ ve AOÇ üzerine dökülecek betona geçit vermeyeceğimizi bildirir, bu planların yapılması ve onaylanması durumunda her türlü mücadeleyi yürüteceğimizi duyururuz. Tüm Ankaralıları Cumhuriyetin değeri AOÇ'ye ve Ankara'nın akciğeri ODTÜ ormanına sahip çıkmaya, mücadeleye omuz vermeye davet ediyoruz.

DOĞAL VARLIKLARI KORUMA HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Şubemizde Bilkent Entegre Sağlık Kampüsü'ne ulaşım bağlantılarını içeren ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hazırlamış olduğu plan değişikliğini konu alan bir basın toplantısı düzenledik. Planla ODTÜ arazisi ve AOÇ arazisi sınırları içerisinde bulunan sit alanlarının yollarla parçalandığını ve ODTÜ arazisi içerisinden geçerek Eskişehir Yolu-İncek Bulvarı bağlantısını sağlayacak olan yolun ODTÜ Ormanı'nda yaklaşık olarak üç bin ağacı katledileceğini vurguladık.

20.03.2017 *Aydınlık Gazetesi*

31.03.2017 *anayurtgazetesi.com*

3 bin ağaç tehdit altında



AYDINLIK / ANKARA

ŞEHİR PLANCILARI ODASI Ankara Şubesi, ODTÜ ve AOÇ yerleşkeleri içerisinde önerilen yeni yollar dahil olmak üzere, Bilkent Sağlık Kampüsü çevresindeki yollarla ilgili Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan imar planına ilişkin basın toplantısı düzenledi.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, "ODTÜ arazisinin içinden geçen yol 3 bin civarında bir ağacın kesilmesine neden oluyor. Bugün bu plana dava açıldı. Burada belirtilecek konu şu; aslında bunların hepsi sağlık kampüsü amaçlı gerçekleştirilen ulaşım yatırımları. Burada yer seçiminde ciddi bir hata var. ODTÜ arazisinin büyük bir tahribatla karşı karşıya kalacağını görüyoruz" ifadelerini kullandı.

ODTÜ'de kıyım planı

Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nin (ODTÜ) yeşil kampüsü yine yol tehdidi altında.



f ANKARA (Anayurt)- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hazırladığı plan, Sakıp Sabancı Bulvarı ile İncek Bulvarı'nı birbirine bağlamayı hedefliyor.

t Bu da yolun geçeceği ODTÜ arazisindeki 3 bin ağacın kesilmesine anlamına geliyor.

g+ Şehir hastanesinin bileneceği yapılmaması ile trafik yükü artacak olan Eskişehir Yolu'nu rahatlatmak amacıyla Ankara Büyükşehir Belediyesi yeni bir plan hazırladı.

AA Onaylanarak askıya çıkarılan plana göre Sakıp Sabancı Bulvarı ile İncek Bulvarı birbirine bağlanacak. Yeni yapılacak yolun bulunduğu güzergah ise ODTÜ'nün SİT alanı olan arazisinde denk geliyor. Projenin çiziminde yol, ODTÜ arazisine ulaştığında bitecek şekilde hazırlanmış, ancak Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, yolun ileride ODTÜ arazisindeki 3 bin ağacın kesilmesine neden olacağını söyleyerek proje için dava açtı.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, "Büyükşehir Belediyesi'nin planında ODTÜ arazisinin boydan boya geçen yol var ama ODTÜ arazisi SİT alanı olduğu için plan çiziminde bu yol yok.

Planlanan yol, ODTÜ arazisine geldiğinde bittiği için mevzuat açısından bir sorun teşkil etmiyor. Ancak yolların tamamının bir bütün olarak tasarlandığını biliyoruz" diyerek proje ile ilgili dava aşklarını söyledi.

"Yolları ayrı ayrı bölerek bir planlama mekanizması gerçekleştirildiğini görüyoruz. Bizim devamımızdaki argümanlardan biri, yolların hiçbir yere bağlanmaması" ifadelerini kullanan Sevim, "Tabii Varlıkların Koruma Genel Müdürlüğü'nden aldıkları bilgiye göre ODTÜ arazisinde son bulan yolların birleştirilmesi halinde 3 bin civarında ağacın kesilmesinin söz konusu olacağını vurguladı.

ODTÜ'nün de konuya ilişkin olumsuz görüş belirttiği bilgisini aktaran Sevim, 1071 Malezzettir Bulvarı'nın yapımında bir geçede dozerlerle ODTÜ arazisine girilerek binlerce ağacın sökülüğünü hatırlatarak ODTÜ arazisinin yine bir tahribat ile karşı karşıya kalacağını ifade etti.

01.04.2017 Anyurt Gazetesi

01.04.2017 politeknik.org.tr

ODTÜ'de kıyım planı

Ankara Büyükşehir Belediyesi, ODTÜ'nün en azası Üstünova'ya yapılarak devam ediyor. Kampüs alanından bölünerek, binlerce öğrencinin alınması için ODTÜ tarafından son bölünme kararı verildi.

Sahil Kapancı (AK Parti) Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı: "ODTÜ'nün en azası Üstünova'ya yapılarak devam ediyor. Kampüs alanından bölünerek, binlerce öğrencinin alınması için ODTÜ tarafından son bölünme kararı verildi."

Yeni planla ODTÜ'nün en azası Üstünova'ya yapılarak devam ediyor. Kampüs alanından bölünerek, binlerce öğrencinin alınması için ODTÜ tarafından son bölünme kararı verildi.

ODTÜ'nün en azası Üstünova'ya yapılarak devam ediyor. Kampüs alanından bölünerek, binlerce öğrencinin alınması için ODTÜ tarafından son bölünme kararı verildi.

18.09.2017 Hürriyet Ankara Gazetesi

"HASTANE'LIK PLANLAZ"

SORUĞULU SUALLI

Eray GÖRGÜLLÜ

Şehir merkezinde yıkılmak istenen yerleşik alanın ortadan kalkması, buradan göç edenlerin ve özellikle gençlerin yaşadıkları sorunların çözülmesi için ODTÜ'nün rolü nedir?

Şehir merkezinde yıkılmak istenen yerleşik alanın ortadan kalkması, buradan göç edenlerin ve özellikle gençlerin yaşadıkları sorunların çözülmesi için ODTÜ'nün rolü nedir?

Şehir Hastaneleri

Trafikler Kaos, Hayaç Yollar, Talam Edilen Araçlar, Kısıtlanmış Oranlar

Şehir Hastaneleri Trafikler Kaos, Hayaç Yollar, Talam Edilen Araçlar, Kısıtlanmış Oranlar

Şehir Hastaneleri Trafikler Kaos, Hayaç Yollar, Talam Edilen Araçlar, Kısıtlanmış Oranlar

Üniversiteden alındı değerini 40'a kattı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ODTÜ'yle Üstünova'ya yapılarak devam ediyor. Kampüs alanından bölünerek, binlerce öğrencinin alınması için ODTÜ tarafından son bölünme kararı verildi.

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ODTÜ'yle Üstünova'ya yapılarak devam ediyor. Kampüs alanından bölünerek, binlerce öğrencinin alınması için ODTÜ tarafından son bölünme kararı verildi.

“ Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Eray GÖRGÜLLÜ'nün 27 Eylül 2017 tarihinde 2017-2023 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı olarak görev yapacağına dair oylarıyla seçildiği”

“ Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Eray GÖRGÜLLÜ'nün 27 Eylül 2017 tarihinde 2017-2023 yılları arasında Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı olarak görev yapacağına dair oylarıyla seçildiği”

Şube Başkanlığı Emre Semim, Şehir Hastaneleri ile ilgili olarak basın toplantısı yaptı

Şube Başkanlığı Emre Semim, Şehir Hastaneleri ile ilgili olarak basın toplantısı yaptı

Şube Başkanlığı Emre Semim, Şehir Hastaneleri ile ilgili olarak basın toplantısı yaptı

Yeşil alanlar bittiginde ne yapacağız

Yeşil alanlar bittiginde ne yapacağız

Yeşil alanlar bittiginde ne yapacağız

Erdogan, ilkey mimariyi eleştirdi

Erdogan, ilkey mimariyi eleştirdi

Erdogan, ilkey mimariyi eleştirdi

ODTÜ

ODTÜ ORMANI HALKINDIR, HALKIN KALACAKTIR

30.09.2016



24.09.2016 tarihinde Sabah Gazetesi'nde yer alan bir haberde ODTÜ Ormanının "etrafının tabelalarla ve çitlerle çevrili olması" ve "Eymir Gölü'nün sadece Gökart sahibi kişilerce kullanılması gibi gerekçeler sebebiyle devlet ormanı statüsüne geçirilmesi için gerekli çalışmalara Orman Genel Müdürlüğü Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından başlandığı bildirilmiştir. Öncelikle belirtmek gerekir ki ormanlar zaten Anayasal olarak devletin hüküm ve tasarrufu altındaki alanlardır. Ayrıca orman alanlarının tamamının -mülkiyet ve idare bakımından sınıfına bakılmaksızın (6831 sayılı Orman Kanunu 4. Maddesi uyarınca sınıflandırılmışlardır)- bakım ve idare işlemleri Orman Genel Müdürlüğü tarafından yürütülmektedir. Bu anlamda hâlihazırda bakım işlemleri zaten Orman Genel Müdürlüğü tarafından yapılan bu ormanlık alanın devletleştirilmesinin herhangi bir hukuki ve mantıklı açıklama-

ması yoktur. Çünkü ODTÜ Ormanı Sabah Gazetesi haberinde olduğu gibi özel orman statüsünde bir alan değil, hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine (tüzel kişiliğe sahip kamu kurumlarına) ait orman statüsündedir ve ormanların devletleştirilmesi gibi bir hukuki işlem mevzuatımızda yoktur.

Ancak bunca yanlış bilgi ve art niyetli yorumlarla bezeli haberin bizim açımızdan anlamı açıktır: ODTÜ Ormanı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek tarafından eskiden beri rant değeri yüksek olan ve bu rant değerinin biran önce sermaye kesimi lehine transfer edilmesi tasarlanan bir alandır ve ODTÜ Ormanı üzerinde yapılan her müdahale, açılan her tartışma bu amaca hizmet etmek üzere kurgulanmaktadır.

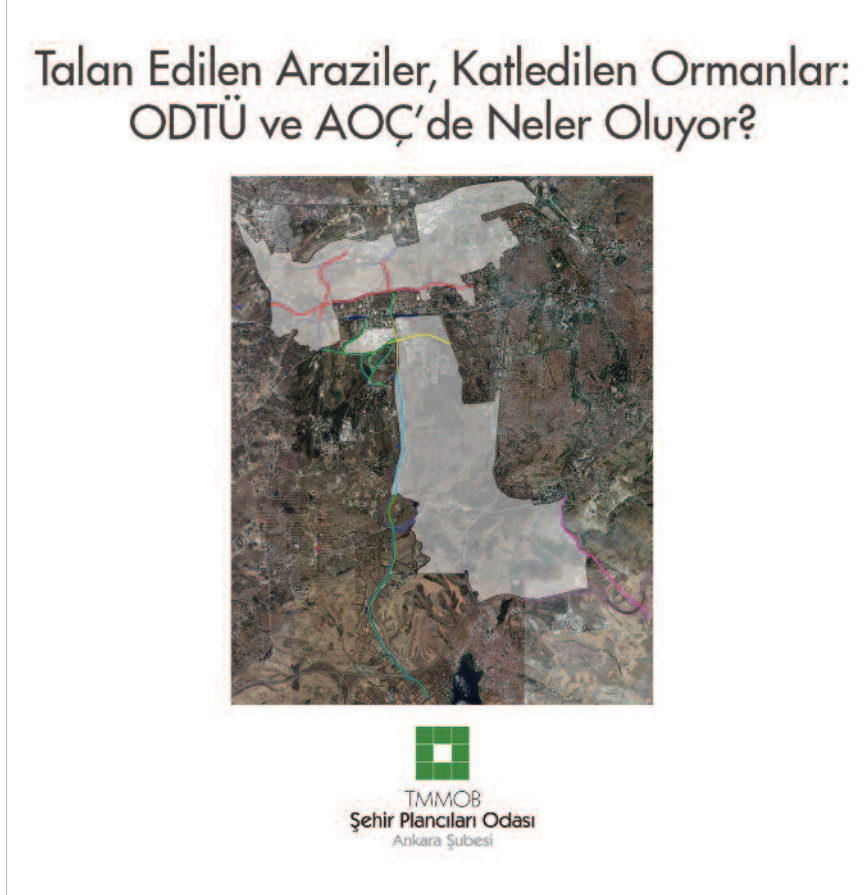
Herkes tarafından bilinmelidir ki ODTÜ, Türkiye Ormancılar Derneği ve Orman Genel Müdürlüğü tarafından bir inancın, emeğin ve inadın eseri olan ODTÜ Ormanı bugün Ankara'ya 40 km²'lik bir yeşil alan sunmaktadır. Bozkırda yapılan bu başarılı ağaçlandırma çalışması neticesinde ortaya çıkan ormanlık alan Ankara kenti ekosistemi (temiz hava oluşturma, hava koridorunu koruma, canlı varlıklara ev sahipliği yapma, rekreasyon faaliyetlerine olanak sağlama) açısından büyük önem arz etmektedir. Dolayısıyla Ankara kenti içerisinde mutlak şartla korunması gereken alanların başında gelmektedir.

Bu kapsamda belirtmek isteriz ki, ODTÜ Ormanı halkındır ve halkın kalmalıdır!

Ankara kenti için büyük önem arz eden bu alan üzerinde oynanmaya çalışılan her oyun, her hukuksuz müdahale Şubemiz tarafından takip edilmektedir. Bu kapsamda başta Ankara Büyükşehir Belediyesi olmak üzere bütün diğer kurum ya da kuruluşlar hakkında gerekli hukuki ve toplumsal mücadeleyi ortaya koyacağımızı duyuruyor ve bütün yurttaşları ODTÜ Ormanının gelecek kuşaklara aktarılması adına bu mücadeleye omuz vermeye davet ediyoruz.

TALAN EDİLEN ARAZİLER, KATLEDİLEN ORMANLAR: ODTÜ VE AOÇ'DE NELER OLUYOR?

08.04.2017



Ankara Büyükşehir Belediyesi 27.11.2016 tarih ve 2372 sayılı meclis kararı ile Bilkent Şehir Hastanesi ulaşım güzergâhlarına ilişkin olarak 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişiklikleri onaylamıştı. Ulaşım ana planından azade hazırlanmış, herhangi bir bütüncül ulaşım yöntem ve yaklaşımı içermeyen, parçacı, beyhude bir trafik problemi çözme çabası olan ve tarafımızca yargıya taşınan bu planın detaylarını ve ipuçlarını verdiği muhtemel tehlikeyi 01.07.2017 tarihinde sizlerle paylaşmıştık. (Bkz: <http://spoankara.org/index.php/basin-aciklamalari/ankara-ube/1711-ehir-hastaneleri-trafikte-kaos-hayali-yollar-talan-edilen-araziler-katledilen-ormanlar>) Bu planın ardından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından ulaşım güzergâhlarına ilişkin 4 ayrı plan onaylanmış farklı zamanlarda asıya çıkarılmıştır.

ODTÜ YOLU

Eskişehir Yolu-Bilkent Kavşağı-İncek Bulvarı güzergahında ilerleyen bu plan değişikliğinde, ODTÜ arazisinin batısında, bir bölümü ODTÜ arazisi içinden geçecek biçimde planlanan 50 metre genişliğinde yeni bir yol öngörüsü bulunmaktadır. ODTÜ sınırından yaklaşık 150-200 metre içeri girerek ODTÜ arazisi içinden 4.4 km boyunca geçecek şekilde planlanan bu yolun İncek Bulvarı'na bağlantı sağlaması öngörülmektedir. Önerilen yolun ODTÜ arazisinden geçen kısmı tescilli orman alanına denk gelmektedir. Söz konusu arazinin büyük bölümü 2. derece doğal sit alanı statüsündedir. Ayrıca, Kültür Bakanlığı tarafından onaylı ODTÜ sit alanları paftasında arazinin bu bölgesinde "Olası Arkeolojik Sit Alanı" ifadesi de yer almaktadır.

EYMİR YOLU

Turan Güneş Bulvarı ile Güney Çevre Otoyolu bağlantısını sağlayacak olan bu plan değişikliğinde Eymir Gölü girişine yakın bölgede, viyadükler üzerinden geçecek 30 metre genişliğinde bir yol yapılması planlanmaktadır. Bu yolun iki tarafında bulunan açık alanlar orman ve doğal sit alanlarıdır; bölge Gölbaşı Özel Çevre Koruma (ÖÇK) Bölgesinde yer almaktadır. Burada 30 metre genişliğindeki bir taşıt yoluna gereksinim bulunmadığı gibi; bu genişlikteki yol (ve viyadük yapısı) nedeniyle ÖÇK ve sit statüsünde bulunan bölgede doğal alanın tahribatı söz konusu olacaktır.

ODTÜ TÜNELİ

Plan değişikliği ODTÜ Koruma Amaçlı İmar Planında Bilkent Bulvarınının 35 metreden 50 metreye genişlemesini, bu yol üzerindeki ODTÜ Tünel, şehir hastanesi yolu ve diğer yolların kavşak düzenlemesi ile ODTÜ Tünelinin güzergâh değişikliğini içermektedir. Planda şematik olarak gösterilen ODTÜ Tünelinin 736 metresi ve 14.168 m² si 1. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde kalmaktadır. 2015 yılında onaylanan ODTÜ Koruma Amaçlı İmar Planında yer alan, tünelin aç-kapa yöntemi kullanılmadan inşa edilmesi gerektiği yönündeki plan notu bu plan değişikliği ile çıkarılmıştır.

AOÇ ALANLARI VE ÇEVRESİ

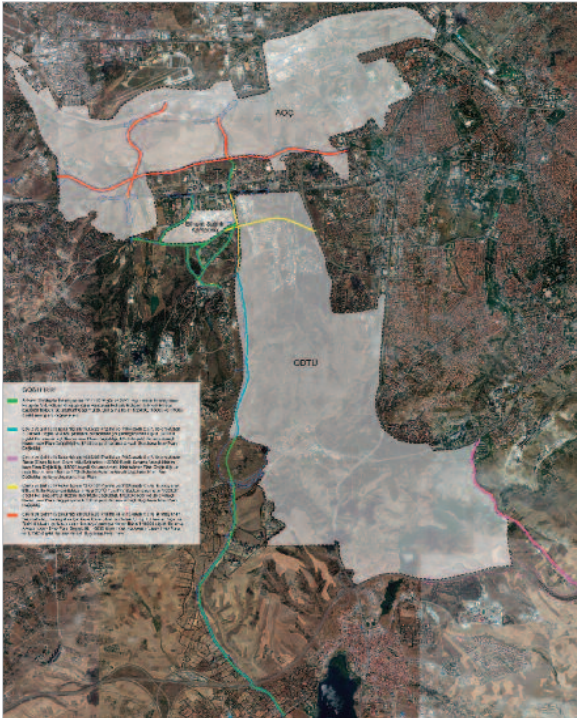
Plan değişikliği ile AOÇ içerisinde kavşak düzenlemeleri yapılmakta, Eskişehir Yolu-Sabancı Bulvarı-Ankara Bulvarını birbirine bağlayan 2 adet 50 metre genişliğinde yeni yollar tasarlanmakta ve Sabancı Bulvarı 50 m'ye genişletilmektedir. 1.derece doğal ve tarihi sit alanlarından geçecek olan tüm bu yollar Kaçksaray, Ankapark, Ankara Bulvarı ile talan edilen AOÇ'yi artık tamamıyla kaybedeceğimiz bir müdahaledir.

Söz konusu yol planları Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 23 yıldır aynı hatayı tekrarlayan "daha fazla hız, daha fazla yol, daha fazla imarlı alanı tüket" temalı ve özel araç sahipliğine dayanan ulaşım politikasının ürünüdür. Bu

projeler art niyetlidir, bu projeler inşaat sektöründen, rant lobisine ve otomotiv sektörüne kadar halkın, kentnin değil sermayenin çıkarlarına hizmet etmektedir. Ankara ulaşımı içinde bütüncül olarak ele alınmayan bu yollar Ankara ulaşım sorunun çözümüne katkı sunmayacaktır. Bu yollar Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığının yolların çevresinde yer alan arazilerde birçok yargı kararını hiçe sayarak gerçekleştirmiş olduğu yüzlerce lüks konut projesine hizmet eden ve hala doymadıkları yapılaşmaya açmak istedikleri ormanlık alanların, tarım alanlarının üzerinden geçen yollardır.

ODTÜ kampüsü yaklaşık 40 km²'lik bir alan üzerine kurulmuştur ve 1960'lı yıllardan bu yana ODTÜ tarafından yapılan ağaçlandırma çalışmalarıyla kampüsünün yaklaşık %85'ini orman haline getirilmiştir. Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) de tarımsal ar-ge alanı olarak hayata geçirilmiş, kent içerisinde önemli bir açık-yeşil alan omurgası oluşturan, kentsel altyapıya önemli hizmetler sunan devrimci bir Cumhuriyet projesidir.

Ankara şehri içerisinde AOÇ ve ODTÜ arazileri ana yeşil alan arzını teşkil etmektedir. Neoliberal politikalar ile salt sermaye birikimi güdümündeki hızla 'betonlaşan' kentimizde yapılı çevremizin daha da sağlıksız bir hal alması, kalan bu son doğal alanların yok edilmemesi ve gelecek nesillerin daha sağlıklı bir çevrede yaşayabilmeleri için toplumsal bir mücadele gerekliliği ortaya çıkmaktadır.



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yurttaşlarımıza, mesleğimize, kentlerimize karşı duyduğumuz sorumlulukla ODTÜ ve AOÇ üzerine dökülecek betona geçit vermeyeceğimizi bildirir, bu planları yargıya taşıyaçağımızı ve her türlü mücadeleyi yürüteceğimizi duyuruyoruz. Tüm Ankaralıları Cumhuriyetin değeri AOÇ'ye ve Ankara'nın akciğeri ODTÜ ormanına sahip çıkmaya, mücadeleye omuz vermeye davet ediyoruz.

İKTİDARIN KARANLIĞI TEKRAR ODTÜ'NÜN ÜZERİNDE

10.09.2017



Ankara Büyükşehir Belediyesi ve ODTÜ yönetiminin, Bilkent Entegre Sağlık Kampüsü'ne hizmet etmesi amacıyla yapılacağı söylenen yollar konusunda bir protokol imzalanarak anlaştıkları 8 Eylül 2017 tarihinde kamu ile paylaşılmıştır. Bunun üzerine tam bir gün sonra 9 Eylül gecesi, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ait iş makineleri ve polisin TOMA desteği ile ODTÜ arazisine girilmiş, İncek Bulvarı ile Ankara Bulvarını birbirine bağlayacak yolun ODTÜ arazisi içerisinde kalan kısmında yol gövdesi açılarak ormanlık alanda büyük tahribat yaratılmıştır.

Söz konusu yollara ilişkin plan değişiklikleriyle ilgili daha önceden bilgilendirme açıklamaları yapmıştık (Bağlantı-1, Bağlantı-2). Bu açıklamalar kapsamında tekrar hatırlatmak isteriz ki; davacısı olduğumuz ilgili plan değişiklikleri herhangi bir bütüncül ulaşım yöntem ve yaklaşımı içermeyen, parçalı, beyhude bir trafik problemi çözme çabasıdır. Uzun erimde bölgede oluşacak olan trafik probleminde bir çözüm olmayacak aksine kaos halini almış Ankara ulaşımını iyice keşmekeş haline getirecektir. Çözüm

nitelikli, konforlu, güvenli ve ekonomik hedeflerle bütüncül ulaşım politikaları geliştirerek, kamu kaynaklarını heba etmeyecek, sürdürülebilir uygulamalar geliştirmektedir.

Öncelikle, hem sağlık hizmeti hem kentsel hizmet alanı olarak hem de ekonomik altyapısı sebebi ile ciddi problemleri ardından getirecek olan ve bu kapsamda birçok mercide tartışılan, yap-işlet-devret modeli ile gerçekleştirilmesi planlanan Şehir Hastaneleri projesi için planlanan bu yollar için açılmış davaların devam ettiğini belirtmek isteriz. Son süreçte ise ilgili planda ODTÜ alanını içeren kararlar kapsamında, ODTÜ Rektörü tünel yola ilişkin kendi istekleri doğrultusunda Belediye ile mutabakata vardıklarını ve İncek Bulvarı ile Ankara Bulvarını birbirine bağlayacak kuzey-güney hattının genişliğinin ise 50 metreden 38 metreye düşürüldüğünü açıklamasında duymuştur. 9 Eylül gecesi gerçekleştirilen tahribat, planda 50 metre genişliğinde önerilen, protokol kapsamında ise 38 metre olacak şekilde anlaşılmaya varılan yol alanını kapsamaktadır. Fakat Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek'in Twitter'dan paylaştığı görsellerde, yol gövdesi için açılan alanın 38 metreden çok daha geniş olduğu (yaklaşık 90-100 metre olduğu) anlaşılmaktadır.

İlgili yollar özelinde belirtilen problemlerin, detaylı bir teknik çalışma ve direk muhatabı olan bütüncül bir planlama anlayışı ile çözülmesi yerine Valilik, Ankara Büyükşehir Belediyesi ve ODTÜ Yönetimi işbirliği ile imzalanan protokol ile olası problemler görmezden gelinmiştir. Bu işbirliğinden sadece bir gün sonra Ankara Büyükşehir Belediyesi araziye girerek yol gövdesini oluşturmuştur. Geline bu hazin noktada aklımızda bazı sorular bulunmaktadır;

- Yeni yol genişliğine göre teknik çalışma ve yeni bir imar planı neden yapılmamıştır?
- Ankara Büyükşehir Belediyesi bu kadar kısa sürede nasıl yeni bir yol projesi yapmıştır?
- Yol projesi ne zaman araziye applike edilmiştir, bu aplikasyon işlemi ODTÜ tarafından kontrol edilmiş midir?
- 38 metre olan yol için neden yaklaşık 100 metre genişliğinde bir gövde açılmıştır? Bu tahribatın denetimi kimler tarafından yapılacaktır?
- Bu işbirliğin sonucu olan doğal tahribat neden bir gece yarısı operasyonu olarak yapılmıştır?

ODTÜ Ormanı şu anda Ankara'nın en büyük ve en önemli yeşil alan arzını sağlayan alandır. Böylesine önemli bir değer söz konusuysen öncelikli olarak bu alanın korunması, özellikleri ile geliştirilmesi ve alan için son derece titiz çalışmalar yürütülmesi gerekmektedir. Buna rağmen Ankara Büyükşehir-

hir Belediyesi bu alanı da Ankara'nın en önemli değerlerinden biri olan AOÇ arazisi gibi tahribata açık boş arazi olarak görmektedir. Melih Gökçek yaklaşık çeyrek asırlık Belediye Başkanlığı döneminde bir metrekairelik dahi bir kent ormanı yaratamamışken Ankara'nın yaratılmış değerlerini yağmalamakta beis görmemektedir. Bunu gerçekleştirirken imar kanununun öngördüğü ilgili idari süreçleri gerçekleştirmeden idari, teknik ve hukuki olarak problemlili bir sürecin işletilmesinde hiçbir sıkıntı görmediği aşikârdır. Bu işbirliğinin verdiği güç ise bir gece yarısı operasyonu olarak karşımıza çıkmış ve ne yazık ki daha önceden de Ankara'nın kültürel ve doğal miraslarının tahribat/yıkımları sürecinde Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin gerçekleştirmekten haz duyduğu bir gövde gösterisi olarak bir ahlaki tahribatın da önünü açmıştır.

Kentimizin ve mesleğimizin yaşadığı bu tahribatın rant odaklı bir yönetim anlayışı kapsamında gün be gün arttığı endişesi ile, Ankara'nın daha yaşanılabilir bir şehir olması adına ODTÜ Ormanı'nın bir bütün olarak savunulması gerektiğini hatırlatarak, bütün yurttaşları bu doğrultuda dayanışmaya davet ediyoruz.

ODTÜ YOLLARINA İLİŞKİN HAZIRLANAN PROTOKOL HAKKINDA BİLGİLENDİRME

13.09.2017

**ODTÜ Yollarına İlişkin
Hazırlanan Protokol
Hakkında Bilgilendirme**




TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

ODTÜ arazileri içinden geçmesi planlanan yollara ilişkin ODTÜ Rektörlüğü ve Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 08.09.2017 tarihinde imzalanan, ODTÜ Teknokent Kavşağı ile 1071 Malazgirt Bulvarı Arasında Bağlantıyı Sağlayacak Yol İnşaatına İlişkin Protokol 12.09.2017 tarihinde Ankara Valiliği tarafından kamuoyuyla paylaşmıştır. Söz konusu protokole ve ortaya çıkan duruma ilişkin değerlendirmelerimizi sıralayacak olursak:

Protokolün 1. maddesinde taraflar Ankara Büyükşehir Belediyesi ve ODTÜ olarak tanımlanmışlardır. Fakat protokol sonunda taraf olarak tanımlanmamış kurumları temsilen Ankara Valisi Sayın Ercan Topaca ve YÖK Başkanı Sayın Prof. Dr. Yekta Saraç'ın imzaları bulunmaktadır. Protokolün Ankara Valiliği ve YÖK Başkanlığına yüklediği sorumlulukların yerine getirilmesi noktasında daha sağlam bir dayanak olması için bu iki kurumun da taraflar olarak tanımlanması gerekirdi.

- Protokolün 3. madde 1. fıkrasında “ABB, (...) harita, zemin etüdü, yol gövdesinin oluşturulması, sanat yapılarının imalatı, ağaç nakli gibi çalışmalara olumsuz hava şartlarına maruz kalınmaması adına en kısa zamanda başlayacaktır.” ifadesi yer almaktadır. ODTÜ Rektörlüğü 11.09.2017 tarihli açıklamasında yer alan; “Yol yapımı çalışmalarının başlama zamanı tamamen Büyükşehir Belediyesi’nin tasarrufunda olmuştur. Ankara Büyükşehir Belediyesi ekipleri, 09.09.2017 tarihinde sabah saatlerinde alan etütleri ile yol yapımı sürecine başlamıştır.” ifadesi ile çalışmaların başlamasına ilişkin herhangi bir müdahilliklerinin olmadığını belirtmiştir. Bu ifade ile çalışmaya başlanma zamanı tamamen Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin tasarrufuna bırakılmıştır.
- Protokolün 3. madde 1. fıkrasında “(...) ODTÜ tarafından arazide ABB’nin yapacağı yol çalışmaları için söz konusu arazide harita, zemin etüdü, yol gövdesinin oluşturulması, sanat yapılarının imalatı, ağaç nakli için izin verilmiş olacaktır.” ifadesi yer almaktadır. Bu ifade ile Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne İncek Bulvarı ile Eskişehir Yolu’nu bağlayan kuzey-güney aksındaki yol için geniş bir yetki verilmektedir fakat ODTÜ Rektörlüğüne yol projesinin incelenmesi, projenin araziye applike edilmesinden sonra aplikasyonun denetlenmesine ilişkin herhangi bir yetki verilmemiştir.
- Protokolün 3. madde 1. fıkrasında; “Ağaçlar ile ilgili uygulamalar kapsamında; taşınması uygun ağaçlar nakledilecek, uygun olmayan ömrünü tamamlamış olan ağaçlar kaldırılacaktır.” ifadesi yer almaktadır. Bu ifadeyle “taşınması uygun ağaçlar”dan ve “ömrünü tamamlamış olan ağaçlar”dan ne kastedildiği muğlaktır. Protokolde herhangi bir ağaç sayımının yahut rölövesinin yer almamasının yanı sıra taşınacak ve taşınmayacak ağaçların tespiti konusunda ilgili teknik bilgiyi sağlayan kurum olarak Orman Genel Müdürlüğü’nün görüşünün alınması zorunlulukken, protokolde buna ilişkin herhangi bir ifadenin yer almaması hatalıdır.
- Protokolün 3. madde 4. fıkrasında; “İncek bulvarı bağlantı yolu Ek-4’de koordinatları belirtilen güzergahta esasen 4 şerit gidiş ve 4 şerit geliş olarak; aşağıdaki kesitte 38 metre olarak yapılacaktır. (Ek-5 yol kesiti) ” ifadesi yer almaktadır ve bu ifadenin devamında yol parçalarının genişlikleri verilmektedir. 2 metre olarak yazılmış olan orta refüj el yazısıyla değiştirilerek 4 metreye çıkarılmıştır. Bu haliyle yol genişliği 40 metreye çıkarılmıştır fakat bu durum yukarıdaki ifadeye yansıtılmamıştır. Yani protokolde çelişkili bir durum ortaya çıkmıştır. Bu çelişkili durum zaten ODTÜ Rektörlüğü açıklamalarına da yansımıştır; 08.09.2017 tarihli açıklamada yol genişliği 38 metre olarak belirtilirken 11.09.2017 tarihli açıklamada yol genişliği 40 metre olarak belirtilmiştir. Ayrıca söz konusu değişiklikler Ek-5’teki yol kesitine yansıtılmamıştır, yol kesitinde yol genişliği 38 metredir. Böylesine kritik bir konuda ve süreçte protokolün el

yazısıyla tahrip edilmesi ve çelişkili ifadelere ve açıklamalara mahal verilmesi profesyonel olmayan bir tutumdur.

- Protokolün 3. madde 4. fıkrasında; “(...) geriye kalan 10 metrelik kısımda orman bölgesindeki (...) gerekli peyzaj ve altyapı çalışmaları ABB tarafından yapılacaktır.” ifadesi yer almaktadır. Bu ifadede de genişlik önce 12 metre olarak belirtilmiş sonrasında el yazısıyla 10 metre olarak değiştirilmiştir. Söz konusu değişiklik yine Ek-5’teki yol kesitine yansıtılmamıştır. Yine çelişkili bir durum ortaya çıkmaktadır. Söz konusu peyzaj ve altyapı çalışmalarının denetimine ilişkin ODTÜ yönetimine herhangi bir denetim yetkisi verilmemiştir.
- Protokolün 3. maddesinde yol ve peyzaj ve altyapı çalışmalarına ayrılan alanlar birlikte belirtilen toplam genişlik 50 metredir. ODTÜ Rektörlüğünün 11.09.2017 tarihli açıklamasında ise; “Yolun yapımı sırasında açılan yüzeyin genişliği; yol yapım teknikleri, yol kenarındaki sanat yapıları (şev, drenaj kanalları, vb.) ve çevre düzenlemeleri gereği, bazı yerlerde en fazla 75 metre olup (mevcut yangın yollarıyla beraber), iki noktada U-dönüşü yapılacağı için sadece bu bölümlerde genişlik 135 metreye ulaşmıştır.” ifadesi yer almaktadır. Söz konusu protokolün herhangi bir yerinde 75 metre ve 135 metre genişlikten söz edilmemektedir. Tespitlerimize göre Ankara Büyükşehir Belediyesi 50 metre genişliğin katbekat üstünde orman alanını tahrip etmiştir.
- Söz konusu protokolün 3. madde 6. fıkrasında; “Yol yapımı karşılığında 36 hektarlık hazine arazisinin ODTÜ’ye tahsisi Ankara Valiliği koordinasyonunda gerçekleştirilecektir.” ifadesi yer almaktadır. En başta belirttiğimiz üzere Ankara Valiliği taraf olarak tanımlanmamıştır, bu maddenin Valilik açısından bağlayıcı olması hukuken tartışmalı bir konudur.
- Söz konusu protokolün herhangi bir yerinde yol şevlerine ilişkin bir ifade bulunmamaktadır. Ayrıca koordinatlı projede de şevler gösterilmemiştir. Sadece ekte yer alan koordinatsız ve ölçeksiz uydu görüntüsü üzerinde şevler gösterilmiştir.
- Yol projesinde ODTÜ Rektörlüğünün 11.09.2017 tarihinde belirttiği üzere 2 adet değil 3 adet U dönüş vardır. Yine aynı açıklamada belirtildiği üzere yol için açılan alanda en büyük genişlik bu U dönüşler için değil yolun ikinci çıkışından sonra gelen şevlerde olmuştur ve bu genişlik ODTÜ Rektörlüğü’nün açıkladığı üzere 135 metre değil 150 metre civarındadır.
- Söz konusu protokolün herhangi bir yerinde yol genişliğini 50 metre olarak belirleyen ve doğu-batı doğrultusunda ODTÜ arazisini kat edecek tünelin aç kapa yöntemiyle yapılabilmesine olanak veren imar planlarının değiştirilmesine yönelik bir ifade yer almamaktadır.

- Bu protokolle yol (40 metre) ve altyapı peyzaj düzenlemesi (ek 10 metre) için terk edilen toplamda 50 metre genişliğinde bir alan belirlenmiştir. Bu alan protokole uygun bir şekilde inşa edildikten sonra ve alana ilişkin ODTÜ'nün herhangi bir tasarrufunun kalmamasının akabinde -peyzaj düzenlemesi için talep edilen kısmında yola çevrilmesiyle birlikte-imar planındaki gibi 50 metrelik bir yola çevrilebilir, genişletilebilir.
- Protokolde imza kısmı Orta Doğu Teknik Üniversitesi Başkanlığı şeklinde açılmıştır. Ülkemiz bürokrasisinde Üniversite Başkanlığı adında bir makam bulunmamaktadır.

Özetleyecek olursak söz konusu protokol Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ODTÜ arazisi üzerinde geniş yetkiler verirken ODTÜ'ye herhangi bir denetim yetkisi vermemiştir. Protokol profesyonellikten uzak, muğlak, çelişkili ifadeler ve tahribatlar içermektedir. Protokol ekinde bulunan krokiler baz alınarak aceleyle uygulamaya geçilmesinin birçok eksikliği ve hatayı beraberinde getirmiş olması muhtemeldir. Kamuoyuna saygıyla duyururuz.

ODTÜ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Şube olarak ODTÜ Ormanı'nda tahribata yol açacak olan Bilkent Entegre Sağlık Tesisi'ne hizmet edecek yol projeleriyle ilgili plan sürecini titizlikle takip ettik ve gerçekleşen her hamlede kamuoyunu bilgilendirdik.

Maalesef ki yargı süreci devam ederken Ankara Büyükşehir Belediyesi ve ODTÜ Rektörlüğü arasında imzalanan protokol sonrasında Ankara Büyükşehir Belediyesi bir gece yarısı operasyonu ile ODTÜ arazisine girerek ormanda ciddi tahribat yarattı. Gerçekleşen tahribata ilişkin kamuoyunu bilgilendirdik ve yöneticilerden akıllardaki sorulara yanıt vermelerini istedik.

Ankara Valiliği tarafından yayımlanan ODTÜ Yolu Protokolü'ne ilişkin detaylı inceleme gerçekleştirdik ve söz konusu protokoldeki maddi hataları ve teknik eksiklikleri içeren eleştirilerimizi kamuoyuyla paylaştık.

05.08.2017 politeknik.org.tr

Gökçek'ten ODTÜ ve AOÇ arazilerine 4 farklı yol projesi
05 Ağustos 2017 - Kategori: Haberler - Kent ve Yaşam - Politetik Haberler

[Facebook](#) [Twitter](#)

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, ODTÜ ve AOÇ arazilerinden geçirilmek istenen yeni yollar hakkında açıklama yaptı: "Ankara'yı yok etmek anlamına gelir"



Ankara'da doğal kamusal alanlara yönelik yol tehdidi devam ediyor. Merali Gökçek'in AOÇ ve ODTÜ'ye yönelik saldırılarında bu kez 4 farklı yol projesinin planı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca askıya kaldırıldı. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi bir basın açıklaması yayımlayarak, Merali Gökçek'in Atatürk Orman Çiftliği ve ODTÜ arazilerine kast eden gibi projeler yapmaya devam ettiğini, ODTÜ yolu ve tüneli, Emir Yolu, AOÇ üzerinden geçirilen yol projelerinin orman alanları ve doğal alanları tahrip edeceğini belirtti.

Ankara'da 4 yeni yol projesi askıya alındı

Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, Ankara'da yapılacak 4 yeni yol planının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından askıya çıkarıldığını duyurdu

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Ankara'da yapılacak 4 yeni yol planının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından askıya çıkarıldığını duyurdu. Odanın açıkladığı gerekçe yeni yol planlarının Ankara'nın çevre ve şehircilik bakanlığı tarafından askıya çıkarıldığını duyurdu. Odanın açıkladığı gerekçe yeni yol planlarının Ankara'nın çevre ve şehircilik bakanlığı tarafından askıya çıkarıldığını duyurdu.



geçmişten itibaren daha sağlıklı bir çevre oluşturulması için geliştirilen bir modeldir. Geçmişten itibaren daha sağlıklı bir çevre oluşturulması için geliştirilen bir modeldir.

ODÜ Yolu'nda çözüm kısa vadeli

ODÜ'nün yarından geçecek yolu ilgili konusun Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, hastane trafiğini giderilmesi amacıyla çözüm için "kisa vadeli" dedi.

ODÜ'NÜN YARINDAN GEÇECEK YOLU İLGİLİ KONUSUN ŞEHİR PLANCILAR ODASI ANKARA ŞUBE BAŞKANI EMRE SEVİM, HASTANE TRAFİĞİNİ GİDERİLMESİ AMAÇLI ÇÖZÜM ÇIKARILMASI İÇİN "KISA VADELİ" DEDİ.

ODÜ'NÜN YARINDAN GEÇECEK YOLU İLGİLİ KONUSUN ŞEHİR PLANCILAR ODASI ANKARA ŞUBE BAŞKANI EMRE SEVİM, HASTANE TRAFİĞİNİ GİDERİLMESİ AMAÇLI ÇÖZÜM ÇIKARILMASI İÇİN "KISA VADELİ" DEDİ.

16.08.2017 Cumhuriyet Gazetesi

'24 hektar orman yok olacak'

ODTÜ Rektörü Prof. Dr. Kök, ODTÜ'den geçirilmesi planlanan taşıt yolunun çok büyük bir çevre tahribatına neden olacağını vurguladı

ODTÜ Rektörü Prof. Dr. Kök, Ankara'da yapılacak 4 yeni yol planının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından askıya çıkarıldığını duyurdu. Odanın açıkladığı gerekçe yeni yol planlarının Ankara'nın çevre ve şehircilik bakanlığı tarafından askıya çıkarıldığını duyurdu.

11.09.2017 arkitera.com

Basın Açıklaması: "İktidarın Karanlığı Tekrar ODTÜ'nün Üzerinde"

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, ODTÜ arazisine yapılması planlanan yeni yol projeleri için ODTÜ arazisindeki ormanlık alanda yapılan tahribata yönelik basın açıklaması yayınladı.



'Gereksiz tahribat'
ODTÜ'nün yarından geçecek yolu ilgili konusun Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, hastane trafiğini giderilmesi amacıyla çözüm için "kisa vadeli" dedi.

11.08.2017 Hürriyet Ankara Gazetesi

ODÜ yoluna ŞPO yanıtı:

Çözüm kısa vadeli

ŞEHİR PLANCILAR ODASI ANKARA ŞUBE BAŞKANI EMRE SEVİM, HASTANE TRAFİĞİNİ GİDERİLMESİ AMAÇLI ÇÖZÜM ÇIKARILMASI İÇİN "KISA VADELİ" DEDİ.

KENDİ TRAFİĞİNİ YARATCAK
Bilfiyet Şehir Hastanesi için yer seçiminin yanlış olduğunu ifade eden Sevim, yeni yapılacak yollar için "Buradaki ulaşım yatırımını bir kaç senelik kısa vadecelik belli çözümler getirebilir. Anadolu Bulvarını Konya Yolu'nun genişletilmesinde bir kaç sene tahatladığımız gibi ama bir kaç sene içerisinde yeni yapılan yol kendi trafiğini yaratacağı için hiçbir bu problemle karşı karşıya kalacağız. Bu meselelerin çözümü özel araç sahipliği üzerine kurulu bir ulaşım politikası değildir" diye konuştu.

MASRAFLI DİYE VAZGEÇİLMİŞ
Emre Sevim, ODTÜ'nün kuruma amacı olan hastanelerle belediyelerin talep ettiği yolu tıneyi olarak istediğini belirtti. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının da bu istemini onayladığını kaydetti. Sevim, ODTÜ yarından geçecek yeni yolu dikine de sunmuş istedi: "Şon gelen planda ODTÜ'nün geçtiği nineni yolda 35 metre bir yu gövdesi vardı. Tünelin aç kapa yöntemle güçleştirilmesiyecik plan notuna islemişti. ODTÜ'nün buradaki kaygısı ağaçların kesilmesiydi. Delme yöntemini talep etmiş. Çünkü diğer yöntem biraz masraflı. Bakıldığında ağaçlar kesildikten sonra tünelin pek bir mantığı kalmıyor. Belediyenin bu ormanı korumaya yönelik bir tavır takınması lazım".

13.09.2017 arkitera.com

05.08.2017 t24.com.tr

10.08.2017 Birgün Gazetesi

ODTÜ Yollarına İlişkin Hazırlanan Protokol Hakkında Bilgilendirme

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Ankara'da yapılacak 4 yeni yol planının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından askıya çıkarıldığını duyurdu.



Ankara'da AOÇ ve ODTÜ ormanları imara açılıyor; doğal sit alanından otovol geçirilecek!

İmaratın çevre ve şehircilik bakanlığı tarafından askıya çıkarıldığını duyurdu.



Gökçek yine ODTÜ'ye karşı: Bu yolu yapacağız

Belediye Başkanı Gökçek, ODTÜ'nün yarından geçecek yolu ilgili konusun Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, hastane trafiğini giderilmesi amacıyla çözüm için "kisa vadeli" dedi.



Belediye Başkanı Gökçek, ODTÜ'nün yarından geçecek yolu ilgili konusun Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, hastane trafiğini giderilmesi amacıyla çözüm için "kisa vadeli" dedi.

**EYMİR GÖLÜ HAKKINDA
BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ**

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in "Eymir artık halka açılacaktır" diyerek Eymir Gölü'nün Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne verilmesi için Ankara genelinde referandum gideceklerini açıklaması üzerine Şube Başkanımız Emre Sevim basına demeç vererek Eymir Gölü'nün zaten halka açık bir alan olduğunu ve Gökçek'in bu popülist girişiminin altındaki asıl amacın Eymir Gölü'nü rant artırıcı bir araç olarak kullanmak olduğunu belirtti.

09.12.2016 Habertürk Ankara Gazetesi

17.12.2016 Aydınlık Gazetesi

Eymir Gölü için referandum yapacağını söyleyen Gökçek Kararı Ankaralı versin

ODTÜ'de yapılacak 'Eymir Sempozyumu' öncesinde "Eymir artık halka açılacaktır" diyen Gökçek, gölün Büyükşehir'e verilmesi için Ankara genelinde referandum gideceklerini söyledi

'Eymir zaten halka açık'

"MOGAN GİRİLİYOR"

'Ankaralılara soracağım'

EYMİR GÖLÜ İÇİN RANT REFERANDUMU

Melih Gökçek'in Eymir'i halka açacağız sloganıyla referandum yapılması teklifini değerlendiren Emre Sevim Eymir'in zaten halka açık olduğunu söyleyerek 'Amaç rant geliştirmek' dedi

AYDINLIK / ANKARA

ANKARA Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in Eymir'e ilgili "Referandum yapacağız", Eymir'i halka açacağız" söylemlerini değerlendiren Şube Başkanımız Emre Sevim, "Amaç rant girişimini güçlendirmek" dedi.

SEVİM HAKTA AKÇ

BAKIMSIZ DEĞİL DOĞAL ÇEVRE

AMASRA TERMİK SANTRALİ

AMASRA'DA TERMİK SANTRAL BİR DOĞA KATLIAMIDIR!

12.01.2017



Bartın'ın Amasra ilçesinde Termik Santral yapılması amacıyla 27.10.2016 tarihinde "Zonguldak-Bartın-Karabük Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği" ve "Bartın Kıyı Kesimi Planlama Alt Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği" Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanmıştır.

Bahse konu termik santralin yapılması planlanan alan orman alanlarının, nitelikli tarım alanlarının ve kırsal yerleşim alanlarının bulunduğu bölgede yer almaktadır. 1/100.000 ölçekli planda söz konusu bölge tarım ve turizme dayalı gelişme öngörülen bir alan olmasına rağmen bölgede termik santral yapımı talebi ile üst ölçekli plan kurgusu tamamen bozulmaktadır.

1/100.000 ölçekli planda Filyos Vadisi, sanayi gelişimi için ayrılmış endüstri gelişim bölgesi olarak belirlenmesine rağmen tamamen rant odaklı bir yaklaşımla, yatırımcının karı düşünülerek doğal karakteri korunmuş Amasra

başta olmak üzere birçok kırsal yerleşim alanına oldukça yakın bir bölgede termik santral yapımı hedeflenmiştir. Endüstri yatırımları için ayrılmış bir sanayi bölgesi planda yer alırken tarım ve turizme dayalı kalkınmanın hedeflendiği, doğal karakterinin korunmuşluğu ile öne çıkan bir bölgede termik santral yapımı tamamen spekülatif ve kamu yararına aykırı bir girişimdir.

Termik Santral yapımı için seçilen alan Amasra Kent merkezine (Nüfus: 15,067) 4 km, Kazpınarı Köyü'ne (Nüfus: 572) 2 km, Gömü Köyü'ne (Nüfus: 504) 1,3 km, ve Tarlaağzı Köyü'ne (Nüfus:347) 1 km mesafededir. Bilindiği üzere kömürlü çalışan termik santraller, bacalarından salınan gazlar nedeniyle hava kirliliği başta olmak üzere çevresel kirliliklere yol açmakta, insan sağlığını ciddi boyutlarda tehdit etmektedir. Termik santral yerleşkelerinin çevresinde zamanla toprağa dayalı üretimin verimliliğinin azaldığı, bu bölgelerde solunum yolu hastalıkları, akciğer hastalıkları, kalp damar hastalıkları, kanser vb. gibi birçok hastalığın görülme sıklığının arttığı bilinmektedir. Bu konu ile ilgili HEAL (Sağlık ve Çevre Birliği) raporunda konu ile ilgili değerlendirme şu şekildedir:

“Özellikle bu santrallerin neden olduğu ve olacağı ağır metal ve asit yağmurları nedeniyle alerjik solunum yolu hastalıkları, kronik akciğer hastalıkları, kalp damar hastalıkları, çeşitli kanser türleri ve gebelere etkileri nedeniyle beyin gelişimi yetersiz, anomalili çocukların dünyaya gelmesi kaçınılmaz olacaktır” (HEAL, 2016)

Greenpeace'in 2014 yılında dünya ölçeğinde yaptığı incelemeler neticesinde ortaya koyduğu çarpıcı örnekler ise şu şekildedir:

- “Kuzey İtalya'nın, kömür yakıtlı enerji santrali ve diğer endüstriyel kaynakların yol açtığı hava kirliliğine maruz kalan bir bölgesinde, kadınların akciğer kanseri sonucu ölüm riskinin normalden iki kat fazla olduğu ortaya çıktı.
- İspanya'da yürütülen bir inceleme, kömürlü enerji santrallerinin 50 kilometrelik menzili içinde yaşayanlarda akciğer, gırtlak ve mesane kanserinin görülme ihtimalinin çok daha yüksek olduğunu kanıtladı (santrale yaklaştıkça risk artıyor.)
- Slovakya'daki Novaky enerji santrali (yüksek arsenikli kömür kullanıyor) üzerinde yapılan bir incelemenin sonuçları, bölge halkının saç ve idrarında yüksek arsenik yoğunluğuna rastlandığını gösteriyor. Deri kanseri riskinde artış ile çocuklarda işitme kaybı da araştırmanın bulguları arasında.
- Çin'in Chongqing şehrindeki kömür yakıtlı santralin kapatılması, yeni doğmuş bebeklerin göbek bağındaki organik zehir seviyesinin düşmesine yol açtı. Aynı dönemde, bölgedeki çocukların genel zihinsel geli-

şimlerinin yanı sıra, hareket ve dil yeteneklerinde de ilerleme kaydedildi.

- Çatalağzı Termik Santrali'nin insan ve çevre sağlığı üzerinde büyük etkisi olduğu tespit edildi. Bölgedeki doğumların %20'sinde gelişmemiş akciğer, astım ve kronik obstrüktif akciğer hastalığı görülüyor. Bölgede kanser oranıysa gün geçtikçe artıyor.
- 300 bine yakın nüfusuyla Afşin Elbistan bölgesine 23 yıl önce kurulan Afşin Termik Santrali A Ünitesi o günden beri filtresiz çalışıyor. Bölgede şu ana kadar onlarca kişi akciğer kanserinden öldü. Hava kirliliği o kadar yoğun ki, evlerin balkonları, arabalar ve tüm bölge adeta bir kar tabakası gibi kül ile kaplanıyor." (Greenpeace, 2014)

Dünya ölçeğinde örneklerde ve uzman kuruluşların hazırladığı raporlarda ortaya konulduğu şekilde termik santrallerin doğal yaşam ve çevre sağlığı üzerine etkileri ortadayken 1/100.000 ölçekli planda sanayi için ayrılmış bir bölge varken tamamen tarım ve turizme dayalı bir gelişmenin önerildiği doğal karakteri korunmuş orman alanlarının yoğun olduğu bölgede, termik santral yapımının önerilmesi sürdürülebilir kalkınma ilkeleri, çevre sağlığı ve kamu yararına açıkça aykırıdır.

Ayrıca şu hususu net olarak ifade etmek gerekir ki termik santralin yapımının önerildiği bölge Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından hazırlanan 2023 Türkiye Turizm Stratejisi Planı'nda "Eko-turizm Odaklı Gelişim Bölgesi" olmasına rağmen bölgede termik santral gibi yıkıcı çevresel etkileri olan bir faaliyetin önerilmesi açıkça Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın uzun vadeli stratejileri ile çelişmektedir.

İlgili Çevre Düzeni Planı değişikliği, yukarıdaki hükümler doğrultusunda değerlendirildiğinde; getirilen yeni kararlar ile bireylerin sağlıklı bir yaşam sürmesini tehlikeye atan bir yaklaşımla ele alındığı; planlama tekniklerine aykırı olduğu, ekonomik, demografik, sosyal ve mekânsal gelişim süreçlerinin hiçe sayıldığı, ayrıca nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistemi dengelerini bozucu bir niteliğe sahip olduğu, bölgenin uzun vadeli ekolojik ve ekonomik gelişme dinamiklerini bozucu nitelikte bir plan değişikliği olarak görüldüğü için tarafımızca yargı sürecine taşınmıştır.

AMASRA TERMİK SANTRALİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Bartın'ın Amasra ilçesinde Termik Santral yapılması amacıyla 27.10.2016 tarihinde "Zonguldak-Bartın-Karabük Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği" ve "Bartın Kıyı Kesimi Planlama Alt Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği"nin Çevre ve Şehircilik Ba-

kanlığı tarafından onaylanması üzerine bir basın açıklaması ile eleştiri ve görüşlerimizi paylaştık. Kurulmuş planlanan termik santralin yerleşim alanlarının bulunduğu bölgede yer aldığını, doğal yaşam ve çevre sağlığı üzerine olası etkilerine, termik santralin yapımının 2023 Türkiye Turizm Stratejisi Planı kapsamında ile geliştiğine dikkat çekti.

13.01.2017 Bartın 74 Haber Gazetesi

12.01.2017 arkitera.com.tr

ANKARA'DAN TERMİK SANTRAL KARŞITI DESTEK

TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.

Amasra'da Termik Santral Bir Doğa Katliamıdır!

İstanbul'da yapılan toplantıda, termik santral karşıtı basın açıklaması yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi. Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.

Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi. Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.

Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi. Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.

Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi. Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.

Basın Açıklaması: Amasra'da Termik Santral

Amasra'da kurulması planlanan termik santral, doğanın tahribatına neden olacaktır. Doğal yaşam ve çevre sağlığına zarar verecektir.



Amasra'da kurulması planlanan termik santral, doğanın tahribatına neden olacaktır. Doğal yaşam ve çevre sağlığına zarar verecektir. Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.

Amasra'da kurulması planlanan termik santral, doğanın tahribatına neden olacaktır. Doğal yaşam ve çevre sağlığına zarar verecektir. Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.



TMMOB SEKTÖR MÜDÜRLÜĞÜ ANKARA ŞUBESİ'NDEN BARTIN PLATFORMUNA DESTEK

Amasra'da termik santral doğa katliamıdır!

Amasra'da kurulması planlanan termik santral, doğanın tahribatına neden olacaktır. Doğal yaşam ve çevre sağlığına zarar verecektir. Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.

TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi, 'Amasra'da termik santral bir doğa katliamıdır' diyerek Amasra'ya destek verdi. Bartın Platformu da yazılı bir açıklama yaparak TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi'ne teşekkür etti.

Amasra'da kurulması planlanan termik santral, doğanın tahribatına neden olacaktır. Doğal yaşam ve çevre sağlığına zarar verecektir. Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.

Amasra'da kurulması planlanan termik santral, doğanın tahribatına neden olacaktır. Doğal yaşam ve çevre sağlığına zarar verecektir. Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.

TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi, 'Amasra'da termik santral bir doğa katliamıdır' diyerek Amasra'ya destek verdi.

Amasra'da kurulması planlanan termik santral, doğanın tahribatına neden olacaktır. Doğal yaşam ve çevre sağlığına zarar verecektir. Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.

TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi, 'Amasra'da termik santral bir doğa katliamıdır' diyerek Amasra'ya destek verdi.

Amasra'da kurulması planlanan termik santral, doğanın tahribatına neden olacaktır. Doğal yaşam ve çevre sağlığına zarar verecektir. Termik santral karşıtı basın açıklaması, İstanbul'da yapılan toplantıda yapıldı. TMMOB Sektör Müdürlüğü Başkanı Ankara Şubesi yaptığı yazılı basın açıklamasıyla Amasra'da kurulması planlanan termik santrali doğa katliamına neden olacağı ifade edildi.

14.01.2017 Bartın Hergün Gazetesi

Şehir Plancıları Odası'ndan Amasra'ya destek

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Amasra'ya destek verdi. Şehir Plancıları Odası'Amasra'da Termik Santral Bir Doğa Katliamıdır!' konulu bir açıklamada bulundu.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi yaptığı açıklamada Amasra'ya ve Bartın Plaförmlerini destek verdi. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından yapılan yazılı basın açıklamasında, "Amasra'da Termik Santral Bir Doğa Katliamıdır!" denildi.

"Bir Doğa Katliamıdır"
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından yapılan açıklamada şu ifadeler yer verdi: "Bartın'ın Amasra ilçesinde Termik Santral yapılırsa amasra 27.10.2016 tarihinde 'Zonguldak-Bartın-Karabük Planlama Bölgesi' 1100.000 ölçekli Çayır, Orman, Su, Değışıklık ve 'Bartın Kıyı Kesimi Planlama Alt Bölgesi' 1:25.000 ölçekli Çayır, Orman, Su, Değışıklık Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından izinlanmıştır.

Böyle kamu termik santralin yapılması planlanan alan önemli alanların, kırsal alan alanlarının ve doğal yerleşim alanlarının bulunduğu bölge olacaktır. 1:100.000 ölçekli planda söz konusu belge tarım ve turizmle ilgili gelişme engellenen bir alan olmasına rağmen bölgede termik santral yapımı tekniği ile 100 ölçekli plan kapsamında gerçekleştirilmektedir.

1100.000 ölçekli planda Fiyas Vadisi, suyu gelişimi için ayırılmış olduğu gelişim bölgesi olarak belirlenmesine rağmen tarım alanı olduğu bir yapılmamış, yararlanım kanı dışındaki doğal karakteri koruyarak Amasra başta olmak üzere büyük kırsal yerleşim alanına olduğu yakın bir bölgede termik santral yapımı gerçekleştirilmiştir. Endüstri yatırımları için ayrılmış bir sanayi bölgesi planda yer almayan tarım ve turizmle ilgili kalkınmasını hedeflendiği, doğal kaynaklarının korunmuşluğu ile öne çıkan bir bölgede termik santral yapımı tamamen spekülasyon ve kamu yararına zararlıdır.

Termik Santral yapımı için seçilen alan Amasra Kent merkezinin (Nüfus: 15.067) 4 km. Karapınar Karabük (Nüfus: 372) 2 km, Gömeç Karabük (Nüfus: 964) 1,3 km, ve Tarlaözü Köyü'ne (Nüfus:474) 1 km mesafedeki. Bölgede önce kurulmuş olan termik santraller, hocalarıdan alınan gazlar nedeniyle hava kirliliği başta olmak üzere çevresel kirliliklere yol açmakta, insan sağlığını ciddi boyutlarda tehdit etmektedir. Termik santral tesislerinin çevresinde zamanla toprağa fazla miktarda verimliliğinin azalması, bir bölgede solumun yolu hastalıkları, akciğer hastalıkları, kalp damar hastalıkları, kanser vb. gibi birçok hastalığın görülme sıklığının artması.



bulunmaktadır. Bu konu ile ilgili IHEAL (Sağlık ve Çevre Belirli) raporunda konu ile ilgili değerlendirilme şu aşamdadır: "Özellikle bu santralin açılması ve atacağı ağır metal ve asit yağmurları nedeniyle alerjik solumun yolu hastalıkları, kronik akciğer hastalıkları, kalp damar hastalıkları, çeşitli kanser türleri ve gebelere etkileri nedeniyle beyin gelişimi yetersiz, anoreksi çocukların dünyaya gelmesi kaçınılmaz olacaktır" (IHEAL, 2016). Greenpeace'in 2014 yılında dünya ölçeğinde yaptığı incelemeler neticesinde ortaya koyduğu çarpıcı sonuçlar ise şu şekildedir: "Küresel iklim alanı, konular yatırımları enerji ve diğer endüstriyel kaynakların yel açıldığı hava kirliliğine maruz kalan bir bölgede, kullandıkları termik santrallerin 50 kilowattsaatli kapasite içinde yüzde onlarında akciğer, kalp ve mesane kanserinin görülme olasılığını çok daha yüksek olduğunu kanıtladı (santralde yakıtla ilgili risk arıyor.) Sivas'taki'deki Növaly enerji santrali yüksek miktarda kömür kullandığı için çevreye zararlı bir maddelerin serülmesi, bölge halkının sağ ve oturanda yüksek arsenik yoğunluğuna rastlandığına göre göre: Deri kanseri riskinde artış ile çocuklarda aynı konuyla da maruz olmaları bulunan arsenik.

Çin'in Chongqing şehrindeki kömür yalıtım santralin kapatılması, suyu doğrudan beldenin gubek başındaki organik zehir seviyesinin düşmesine yol açtı. Aynı dönemde, bölgedeki çocukların genel zihinsel gelişimlerinin yarı sıra, hardsel ve dil yeteneklerinde de ilerleme kaydedildi. Çayırda Termik Santralin inşaat ve çevre sağlığı üzerinde büyük etkisi olduğu tespit edildi. Bölgedeki dağların %20'sinde gelişmemiş akciğer, astım ve kronik obstrüktif akciğer hastalığı görülüyor. Bölgede kanser oranıysa gün geçtikçe artıyor.

300 litre vakan mükavimle Afyon Elbistan bölgesinde 25 yıl önce kurulan Afyon Termik Santrali A Üssüsü o günden beri filanca çöktürüyor. Bölgede şu ana kadar onlara kişi akciğer kanserinden öldü. İlaça kirliliği o kadar yoğun ki, evlerin bahçelerini, mülkleri ve tüm bölge adeta bir kar tabakası gibi küllü ile kaplanıyor" (Greenpeace, 2014).

"Çevre sağlığı ve kamu yararına açıkça aykırıdır"

Deniz öleğinde öncülük ve zaman kararlaştırılmı hazırladığı raporlarda ortaya konulduğu şekilde termik santrallerin doğal yaşam ve çevre sağlığı üzerinde etkileri ortadayken 1/100.000 ölçekli planda sanayi için ayrılmış bir bölge varken tarımın tarım ve turizmle ilgili gelişim engellenmesi olduğu karakteri koruyarak, ortam alanlarının yoğun olduğu bölgede termik santral yapımının gerçekleştirilmesi sürdürülebilir kalkınma ilkesini, çevre sağlığı ve kamu yararına açıkça aykırıdır.

Ayrıca şu hususlar net olarak ifade etmek gerekirse ki termik santralin yapımının gerçekleştirildiği bölge Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından hazırlanan 2013 Türkiye Turizm Stratejisi Planında "Eko-turizm Odaklı Gelişim Bölgesi" olmasına rağmen bölgede termik santral gibi yalıtım çevresel etkileri olan bir faaliyetin gerçekleştirilmesi açıkça Kültür ve Turizm Bakanlığının kurum vadedi stratejileri ile çelişmektedir.

Yarın süreçine taşımalı
İlgili Çayır, Orman, Su, Değışıklık, yalıtım ve kalkınma değerlendirilmesinde değerlendirildiğinde, geliştirilen yeni katlar ile ilgili kesin sağlığı, bir yapım sürecinin iddia ettiği alan bir yapılmamış olduğu, planlama tekniğinin aykırı olduğu, ekonomik, demografik, sosyal ve mekansal gelişim süreçlerinin birçoğu söz olduğu, tarım alanı, sulubir ve solumun-çayır ortamı değişiklikleri bozucu bir nitelikte sahip olduğu, bölgenin suzan vadedi ekolojik ve ekolojik gelişme dinamiklerini bozucu nitelikte bir plan değişikliği olarak görüldüğü için tarımınca yapıp sürecine taşınması" denildi.

Bartın Plaförmlerinden destek
Bartın Plaförmleri ise Çayır, Orman, Su, Değışıklık Ankara Şubesi'ne vermiş oldukları destek ve açıklama için teşekkür etti.

Kaynak: Haber Merkezi

4

ULAŞIM VE KENTSEL ALTYAPI

Ulaşım Politikaları
Su Sorunu

ULAŞIM POLİTİKALARI

İŞTE ÖZLENEN KATILIMCI BELEDİYECİLİK (!) MELİH GÖKÇEK TALİMAT VERDİ METRO SEFERLERİ UZATILDI

27.05.2016



Ankara Büyükşehir Belediyesi 8 Mayıs 2014 tarihinde internet sitesinden yaptığı duyuruda Batıkent, Sincan ve Çayyolu metrolarının entegrasyonu çalışmaları sebebiyle son metro sefer saatlerini geriye çektiğini kamuoyuna duyurmuş ve dünyanın hiçbir başkentinde gerçekleşemeyecek bir şekilde saat 22.00’da metrolarımız son seferlerini gerçekleştirmeye başlamışlardı.

Ankara Büyükşehir Belediyesi internet sitesinde 26 Mayıs 2016 tarihinde yayımlanan “Başkan Gökçek’in Gençlerle Buluşması Sürüyor” başlıklı haberde “Başkent’te ulaşım konusunda yapılan çalışmaları anlatan Başkan Gökçek, gençlerden gelen yoğun talep üzerine, metro seferlerinin saat 24.00’a kadar uzatılması talimatını verdi. Uygulama başladı” ifadesiyle belirttiği üzere Başkan Gökçek gençlerin yoğun ısrarlarına dayanamamış(!) ve metro seferlerinin saat 24.00’a kadar uzatılması talimatını vermiştir.

İşte özlenen katılımcı belediyecilik(!) budur. Bütün entegrasyon çalışmaları Başkan Gökçek'in iki dudağı arasından çıkan talimatlarla unutulmuştur. Unutulan bu entegrasyon çalışmaları tamamlanmış mıdır? Eğer tamamlandı ise Ankaralıların çilesi olan aktarmalar ne zaman son bulacaktır?

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin iki yıldır süren ve hakkında herhangi sağlıklı bir bilgiye sahip olmadığımız entegrasyon çalışmaları nedeniyle Batıkent, Sincan ve Çayyolu metroları hala üç ayrı hat şeklinde işletilmektedir ve Ankaralılar aktarmalarla mağdur edilmektedir. Entegrasyon çalışmaları bahanesi ile iki yıl boyunca toplu ulaşım hakkımızı gasp ederek özel araç kullanımını teşvik eden, Ankaralıları taksiler, dolmuşlar gibi özel sektör tarafından yönetilen ulaşım sistemlerine mahkûm eden Ankara Büyükşehir Belediyesi gerçekleştirdiği/gerçekleştiremediği tüm süreçlerle ilgili kamuoyunu bilgilendirmelidir ve keyfi uygulamalarının hesabını vermelidir.

HAYIR DENEMEYECEĞİZ!

13.06.2016

HAYIR, DENEMEYECEĞİZ!

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Cinsiyetçi zihniyet yine iş başında. “Kadın hakkı üzerinden”, pozitif ayrımcılık kılıfıyla, tacize önlem olarak bir lütfümüştü gibi sundukları “kadınlar için ayrı toplu ulaşım” uygulaması gerici belediyelerin gündeminden düşmezken, Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek’in de bu uygulamadan geri durması düşünülemezdi.

Evdeki, okuldaki, işyerindeki, “vakıflardaki”, toplu taşıma alanlarındaki tacizi, tecavüzü ve şiddeti önemsizleştirip, normalleştirilmeye çalışan, önlem almaktan kaçınan ve suçluyu cezalandırmaktan her defasında geri duran bu zihniyete geçit vermeyeceğiz. Kadını kamusal alanda izole etmek ve böylelikle ayrımcılığı toplum içinde meşrulaştırmaya çalışmak kadına karşı şiddete ve tacize engel olmanın bir yöntemi olamaz! Kadınların kamusal her alanda özgür oldukları bir kent hayali ve mücadelesiyle “Ankara Metrosu’nda bayanlara ayrı vagon” uygulamasını Melih Gökçek’e denetmeyeceğiz!

GÖKÇEK YOLUN YOL DEĞİL DEMİŞTİK!...

15.06.2016



14 Haziran 2016 tarihinde Ankara Büyükesat'ta yer alan Mercan Caddesi'nin bir bölümünde yaklaşık 7-8 metre derinliğinde çökme meydana geldi. Çökmenin sebebini ise Ankara Büyükşehir Belediyesi resmi sitesinden inşaatı devam eden ve tekniğine uygun yapılmayan kazı sisteminin yetersizliği olarak duyurdu. Çöken bölgede altyapıların da tahrip olduğunu belirten Belediye gerekli yasal işlemlerin başlatıldığını ve yüklenici firmaya en yüksek cezanın uygulanacağını kamuoyuyla paylaştı.

Çöken yol ve sebebi olarak gösterilen inşaat faaliyeti Büyükesat Vadisi tabanında yer almaktadır. Büyükesat Vadisi'ndeki bu alana ise 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Özel Proje Alanı" ve "Mevcut arazi Kullanımı Devam Ettirilecek ve Doğal Karakteri Korunacak Alanlar" ana başlığı altında yer alan "Vadi Tabanları" olarak kullanım kararları getirilmiş ve alanın yapısı, dokusu itibarıyla özenle korunması gerekliliği açıkça vurgulanmıştır. Fakat Başkenti betona boğmayı görev bellemiş ve özellikle vadi tabanları dahil olmak üzere tüm doğal alanları belirli kesimler lehine aktarılmak üzere bir rant alanı olarak gören yerel idare temsilcileri bu hedefleri doğrultusunda "Büyükesat Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi" adı altında Ankara'nın yeşil alan sisteminin önemli bir parçası olan vadi tabanını yapılaşmaya açmıştır. İşte bu yol ve sebebi olan inşaat faaliyeti tam da üzerine hiçbir şekilde yapı yapılmaması gereken ve doğal eşik olarak kabul edilen vadi tabanında yer almaktadır.

2011 yılında Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin onayladığı, şubemi-

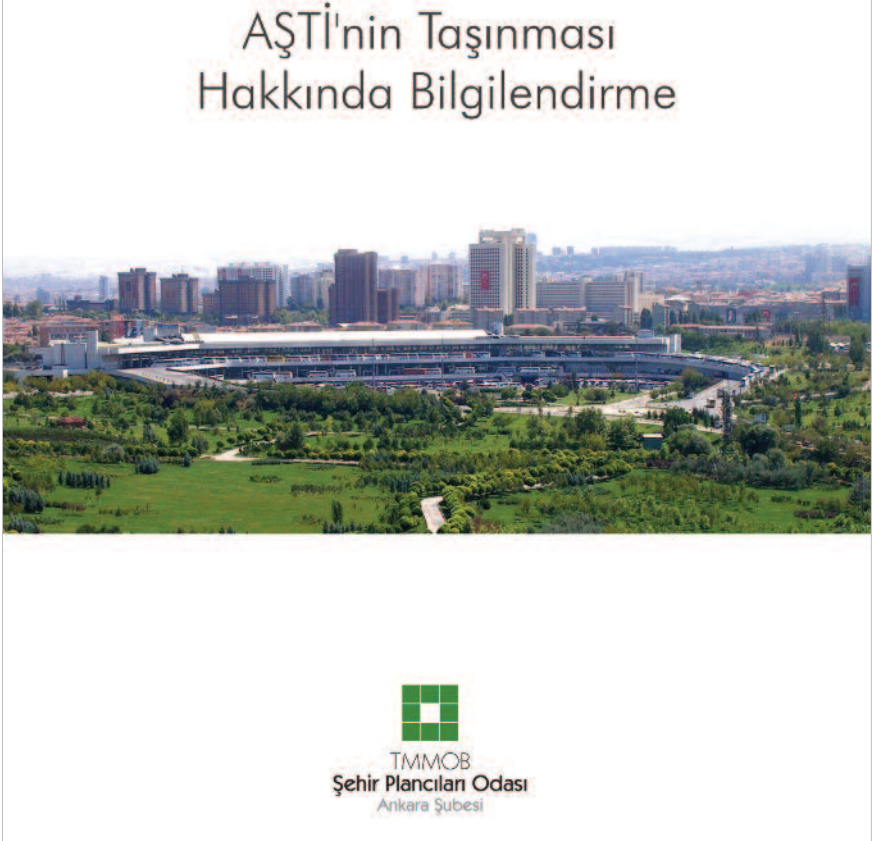
zin davacı olduğu ve Şu anki yapılaşmanın müsebbibi olan planın iptali istemimiz vakti zamanında Ankara 10. İdare Mahkemesince reddedilmiştir. Mahkemenin ret kararında çöken yol için “vadi tabanının olumsuz etkisinin giderildiği” ibaresi kullanılmış ve projede yer alan “50 metrelik yapılaşmaya açılmayacak alan” yüzlerce hektarlık yeşil alan yapılaşmaya açılmamıŐçasına Ankaralılara yeterli bulunmuştur. Bugün gelinen noktada ise rutin Şekilde baŐkentte görmeye başladığımız yol çökmelerine bir yenisi daha eklenmiştir. Artık Ankara Büyük Şehir Belediye Başkanlığı tarafından kamusal alanların belirli kesimlerin haksız zenginleŐmesi için rant alanı olarak dönüŐtürölmesi biçiminde özetlenebilecek imar uygulamaları Ankara’lı hemŐerilerimizin can ve mal varlığını tehdit eder boyutlara ulaşmıştır.

Bu gözü dönmüŐ rant hırsına karşı mücadelemiz devam edecektir. Ancak bu noktada karar verme merciindeki kiŐilerle beraber denetleme makamında bulunan tüm kesimleri ciddiyetle uyarmak kamusal sorumluluğumuzun gereğidir.

Bu anlamda Büyükesat Vadisindeki yolun çökmesinin sorumlusunun net Şekilde ortaya konulması gerekmektedir. Tarafımızca net olarak bilinmektedir ki, altyapıyı tahrip eden de tüm vadi tabanlarını, dere yataklarını yapılaşmaya açarak tüm Ankara’nın ve Ankaralıların geleceğini çalarak, kar hırsıyla Ankara’yı betona mahkum eden yerel idarenin başındaki kişi olarak müteselsil sorumlulukta en büyük pay Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek’indir.

AŞTİ’NİN TAŞINMASI HAKKINDA BİLGİLENDİRME

27.09.2016



Ankara'nın şehirlerarası otobüs terminali olarak hizmet veren AŞTİ'nin taşınacağı haberleri geçtiğimiz günlerde basına yansımıştır. AŞTİ planları ile ilgili basına beyanat veren Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, AŞTİ'nin Çevre Yolu ile Natoyolu Caddesi'nin kesiştiği alana taşınacağını, mevcut AŞTİ alanına ise yeni bir AVM inşa edileceğini ve Ulus esnafının bu alana taşınacağını belirtmiştir.

Terminal alanlarının yer seçimlerinde iki önemli husus dikkate alınmalıdır. Öncelikle terminal alanı yolcu alma/bırakma faaliyetlerinin etkin ve güvenli bir biçimde sürdürebilmesi için kent ile gerçek manada bütünleşmelidir. Otobüs terminal yerinin maliyet, zaman ve güzergâh unsurlarını en iyileyen bir konumda yer alması gerekmektedir. Bunun için de etkin ulaşım çözümleri üretilmelidir. Diğer önemli unsur ise terminalin kurulduğu yere getireceği ilave trafik yüküdür. Ankara'nın mevcut terminal alanı AŞTİ, gerek Ankaray bağlantısıyla kentin raylı sistemleriyle bütünleşmesi, gerek termi-

nali kullanan otobüslerin Sabancı Bulvarı aracılığıyla kent içi trafiğe minimum etki ederek AŞTİ'ye ulaşmaları sebebiyle bu iki hususu karşılamaktadır. Fakat görülmektedir ki, kent merkezine, ulaşım altyapısına ve koridorlarına uzak olan yeni otogar alanına şehir merkezinden veya şehrin ilçe, belde ve köylerinden ulaşım planlanan bölgeye ciddi bir trafik yükü getirecektir. Bu nedenle yeni terminal yapılmadan önce gerekli ulaşım ve altyapı yatırımları yapılmalı, getireceği trafik yükü, geliştirilen toplu ulaşım ve diğer ulaşım çözümlenmeleri ile en aza indirgenmelidir.

Ülkemizde ulaşımında hızlı tren ağı ve havayolu taşımacılığı günden güne ön plana çıkmaktadır. Ankara ülkemiz ulaşım yatırımlarında hızlı tren ağının ve yurtiçi havayolu taşımacılığının merkez noktası haline gelmiştir. Başkent niteliği ve coğrafi konumu nedeniyle bu rolü artarak devam edecektir. Bu sebeptir ki, 1995 yılından beri Ankara'ya hizmet veren AŞTİ'nin taşınması kararına gerekçe olarak gösterilen "yetersizliği" tartışmalarında, taşımacılık konusundaki gelişmeler bütüncül bir planlama öngörüsü için özellikle göz önünde bulundurulmalıdır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi son yıllarda ulaşımına ilişkin önemli yatırımlar ortaya koydu ve bizler de bu yatırımların bütüncül bir plan çerçevesinde yapılması gerekliliğini daha önce birçok defa dile getirdik. Ancak, yine yeni bir ulaşım yatırımı kamuoyuna duyurulurken olması gereken bu bütüncül yaklaşım göz ardı edilmektedir. Anlaşılan o ki; Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından Gazi Üniversitesi'ne yaptırılan ve teslimi üzerinden neredeyse iki yıl geçmiş olmasına rağmen kamuoyuna duyurul(a)mayan, onaylanmayı bekleyen Ankara Ulaşım Ana Planı bir kez daha göz ardı edilmekte ya da usulsüz bir şekilde uygulanmaktadır.

Konuyla ilgili dikkat edilmesi gereken en önemli hususlardan biri de boşaltılması planlanan AŞTİ'nin mevcut alan özellikleridir. Bilindiği üzere mevcut AŞTİ alanı Atatürk Orman Çiftliği arazisidir ve bu alana terminal yapılması amacıyla Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne tahsis edilmiştir. Ankara'nın iki önemli ana arteri üzerinde kalan AŞTİ alanında yağma planlarının yapılmaya başlandığı ve alanda bir AVM'nin inşa edileceği duyurulmaktadır. AOÇ arazilerini yağmalamayı görev edinmiş zihniyete karşı her türlü direnişi sergileyeceğimizi bir kere daha duyurmak isteriz. Diğer taraftan bugün AŞTİ'nin bulunduğu alandaki tüm ulaşım altyapısı, (Ankaray hafif raylı sisteminin bu noktaya uzatılması, İstanbul yolu bağlantısı vb.) zaman içerisinde bu terminal alanına kent içerisinde ulaşımı sağlamak ve şehirlerarası otobüslerin ulaşım bağlantılarını sağlamak amacıyla oluşturulmuştur. Kamu yararı dikkate alınarak oluşturulmuş bu altyapının tamamı zaman içerisinde alana kurulacağı belirtilen AVM ve rezidans sahiplerinin hizmetine geçirilecektir. Daha net ifade edersek sadece AŞTİ'nin bulunduğu alan değil, kent içerisinde kamu kaynakları ile oluşturulmuş tüm altyapı sistemi sermaye sahiplerine peşkeş çekilecektir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek açıklamalarında AŞTİ alanına inşa edilecek AVM'ye Ulus Tarihi Kent Merkezi düzenlemesiyle yıkılacak olan iş merkezlerinde ticari hayatlarına devam eden Ulus esnafının taşınacağını belirtmektedir. Ulus Tarihi Kent Merkezi için alınan kararlar ve gerçekleştirilen planlarla ilgili olarak, Odamızın hukuki mücadele sürdürdüğü bilgileriniz dâhilindedir. (bkz: <http://spoankara.org/index.php/basin-aciklamalari/ankara-ube/1439-ulus-tarihi-kent-merkezi-planlar-ve-planlarla-igili-mahkeme-kararlar-hakknda-bilgilendirme>). Şubemizin yargı sürecini titizlikle takip ettiği ve plan iptali kararları aldırıldığı ve hâlihazırda yürürlükte bir planı bulunmayan Ulus Tarihi Kent Merkezi ile ilgili yapılan bu açıklama ülkemizde yargı kararlarının siyasi mercilerin elinde maalesef ki dikkate alınmayan yazınlar haline geldiğini bir kez daha ispat etmektedir. Sayın Gökçek'e Ulus Tarihi Kent Merkezi düzenlemesini neye dayanarak gerçekleştireceğini soruyoruz. Ayrıca böyle bir planın ortaya konması halinde şu an farklı ticari kimliklerle tarihi kent merkezi niteliği taşıyan ve Ankara-lıların yoğun olarak kullandıkları Ulus, böylesine ciddi bir ticari fonksiyonun koparılması ile hızla kan kaybedecek, kent merkezi niteliğini yitirecektir. Böyle bir durumda Ulus'un bir çöküntü alanına dönüşmesi kaçınılmaz bir sondur.

Görüleceği üzere bu süreç basitçe AŞTİ'deki terminalin başka bir yere taşınması süreci değildir. Tüm Ankara'da ulaşım ve altyapı altüst edilerek, kamuya hizmet için kurgulanmış bir sistem sermayeye peşkeş çekilerek, hukuksuz bir şekilde ilerleyen yeniden yıkım ve yapım süreci tasarlanmaktadır. Bu yıkım ve yapım süreçlerinde Ankara kenti için kısa, orta ve uzun vadede telafi edilmesi güç bir süreç yaşanacaktır. Bu sürecin yaşanmaması için acil olarak konu üzerinde bütüncül, katılımcı süreçlerin yürütülmesi gerekmektedir.

YAYALAR ÜST VE ALT GEÇİTLERE ZORLANAMAZ!

17.03.2017

Yayalar, Üst ve Alt Geçitlere Zorlanamaz!



Üst geçitlerin yenilenmesine değil yaya odaklı kent merkezine ihtiyacımız var!

14.03.2017 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi resmi internet sitesinde “Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclis toplantısında, Kızılay Bölgesi’nde yer alan ve uzun zamandan beri hizmet veren, tüm üst geçitlerin incelenerek, gerekli görülmesi durumunda kaldırılması ve yerlerine yenilerinin yapılması, ayrıca onarımları mümkün olanların da tamiratlarının gerçekleştirilmesine ilişkin önerge oybirliği ile kabul edildi.” ifadeleri ile Kızılay bölgesindeki yaya üst geçitlerinin yenilenmesine yönelik çalışmaların başlatılacağı kamuoyuna duyurulmuştur.

05.08.2014 tarihinde Mithatpaşa Caddesi Süleyman Sırrı Caddesi Kavşağı’nda bulunan üst geçitte yaşanan çökme tehlikesi nedeniyle yaya kul-

lanımına kapatılması olayı üzerine eskiyen/çürüyen ve yayalar için tehdit oluşturan hususun yalnızca Mithatpaşa Caddesi'ndeki köprü olmadığını, tüm kentimizi içine alan yanlış kentsel politikalar olduğunu kamuoyu ile paylaşmıştık.

Şubemizin 2004 yılında hazırlamış olduğu “Kızılay’da Yayalar ve Yaya Ulaşımı: Sorunlar, Sebepler ve Süreçler” çalışmasında belirtildiği üzere kent merkezleri, barındırdığı yoğun yönetim, ticari ve kültürel işlevlerin yanında, bir kent odağı olarak, çok büyük oranda insan kitlesinin her gün toplanıp dağıldığı alanlardır. Bu nedenle kent bütününde ve özellikle de kent merkezlerinde yaya yollarının arttırılması ve yaya ulaşımının geliştirilmesi, daha yaşanabilir çevreler oluşturulması için büyük önem taşımaktadır.

Kızılay’dan geçen yollar üzerine yapılan katlı kavşaklar ile hızlandırılmak istenen taşıt trafiği nedeniyle ışıklı/ışıksız hemzemin yaya geçitleri ortadan kaldırılmış ve yerlerine yayaların kullanılabilmesi son derece güç olan yaya üst ve alt geçitleri yapılmıştır. Avrupa Parlamentosu tarafından 1988 yılında kabul edilen Yaya Hakları Bildirgesi’nde; “Genel kural olarak, yayalar, üst ve alt geçitlere zorlanamaz” denmektedir. Unutulmamalıdır ki yaya üst ve alt geçitleri, genelde tüm yayaların hareketini zorlaştırmakta, özelde ise başta engelliler, yaşlılar, bebek arabalıları, hamileler, kalp hastalığı olanlar, fazla kilolular, elinde yük taşımakta olanlar ve çocuklar olmak üzere toplumun büyük bölümünün ulaşım hakkını elinden almakta ve kent merkezindeki yaşam kalitesini büyük oranda düşürmektedir.

Şubemizce yıllardır dile getirilen sorunların yerel yönetimlerce çözülmediğini ve ortaya konan çözüm önerilerinin büyük kısmının göz ardı edildiğini görmekte, Kızılay bölgesinde yaya ulaşımına yönelik problemlerin artarak devam ettiğini gözlemlemekte ve deneyimlemekteyiz.

Tüm gelişmiş ülkelerde kent merkezleri taşıt trafiğinden mümkün olduğunca arındırılmış yaya öncelikli politikalarla şekillendirilirken, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılan üst geçitlerin yenileneceği ya da yeniden inşa edileceği duyurusuna istinaden, defalarca belirttiğimiz üzere söz konusu üst geçitlerin kaldırılıp yerlerine hemzemin yaya geçitleri düzenlenerek kent merkezlerinde yaya ulaşımını kolaylaştırıcı ve konforunu arttırıcı uygulamalara yer verilmesine yönelik önerilerimizin dikkate alınması ve bu doğrultuda gereğinin yapılmasının Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin görevi olduğunu bir kez daha hatırlatmak isteriz.

24 SAAT ULAŞIM HİZMETİ NASIL OLMALI?

16.11.2017



Ankara Büyükşehir Belediyesince 2014 Mayıs ayında Ankaralıların Büyükşehir Belediyesinden yoğun olarak talep ettikleri 24 saat ulaşım, 'bir haftalık deneme süreci' şeklinde ve kullanım oranının tespiti amacıyla Ankaralıların hizmetine sunulmuştu. Ancak ne yazık ki temel bir insanlık hakkı olarak ulaşım hakkını güvence altına almak ve topluma sunmak adına 24 saat ulaşım hizmeti vermekle yükümlü olan Ankara Büyükşehir Belediyesi 2014 yılında sorunlu bir politika izlemişti. Nitekim bu sorunlu politika sonucunda da Ankaralılara lütfedilen 24 saat ulaşım hizmeti kullanım oranının düşüklüğü ve EGO'nun bu deneme sürecinde sözde zarar etmesi nedenleriyle kaldırılmıştı. Söz konusu sorunlu uygulamaya ilişkin tarafımızca bir değerlendirme yapılmış ve 24 saat ulaşım hizmetinin nasıl olması gerektiği Ankara Büyükşehir Belediyesiyle ve tüm kamuoyuyla paylaşılmıştı. (bkz: <http://spoonkara.org/haber/24-saat-ulasim-hizmeti-nasil-olmalı/>)

17.11.2017 gecesi itibariyle 24 saat ulaşım hizmetinin başlayacağı haberleri basına yansımıştır. Bu bağlamda söz konusu uygulamanın doğru politikalarla ve sürdürülebilir bir şekilde uygulanabilmesi adına 24 saat ulaşım hizmetinin nasıl olması gerektiğini bir kere daha hatırlatmak istiyoruz:

- Verilen hizmetin verimli şekilde kullanılabilmesi için duyurusu iyi yapılmalı, hizmeti kullanacak olan kentliler bu uygulamadan haberdar edilmelidir.
- Ulaşım alışkanlıklarının oluşması için düzenli hizmet verilmesi son derece önemlidir.

- Belediye topluma hizmet veren bir kuruluştur ve hizmetlerinde topluma faydalı olmayı amaçlamalıdır, kamu hizmetlerine kâr-zarar ilişkisiyle bakmamalıdır.
- Ankara ulaşımının omurgasını oluşturması gereken Metro ve Ankaray hatlarının gece ulaşımına dâhil edilmesi elzemdir.
- Hatlara yönelik talep analizleri yapılmalı ve seferler ona göre düzenlenmelidir. (Hafta içi-hafta sonu, yaz-kış uygulamaları)

Başlatılan bu uygulamayı geç kalınmış ancak olumlu bir gelişme olarak değerlendiriyor, Ankara Büyükşehir Belediyesinin uygulamaya koyduğu bu hizmetin yanında kente ilişkin tüm konularda çağdaş ve akılcı bir tutum geliştirmesini ve bu tutumunu alışkanlık haline getirmesini temenni ediyoruz.

ULAŞIM POLİTİKALARI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara Ulaşım Dayanışması bileşenlerinden biri olan Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim metro seferlerinin düzgün işletilemediğinden, sinyalizasyon çalışmalarının tamamlanamadığından ve bu sebeple insanların toplu taşımayı kullanmak yerine özel araç kullanmayı tercih ettiğinden bahsetti.

Ankaralının metro çilesi hala bitmedi

AYDINLIK / ANKARA

ANKARALILAR, hükümetin seçim yatırımı için vaktinden önce açtığı metronun çilesini yıllardır çekiyor. Yurttaşlar, sinyalizasyon çalışmaları hala tamamlanmadığı için metro yerine özel araçları tercih ediyor. Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının tamamladığını söyleyerek 2014 Yıllık Seçim yatırımı olarak vaktinden 11 ay önce açtığı metro hatları Ankaralıların kabusu olmaya devam ediyor. EGO Genel Müdürlüğü, hatların kullanıma açılmasından kısa bir süre sonra sinyalizasyon sistemleri ve entegrasyon çalışmaları gereğiyle metro hatlarının son sefer saatlerini erken saatlere çekti. Bunun 2014 yılı sonuna kadar süreceği belirtildi ancak çalışmalar hala devam ediyor. Aradan geçen 2 yılda ise düzelen bir şey olmadı.

Ankara Ulaşım Dayanışması bileşenlerinden TMMOB **Şehir Plancıları Odası** Ankara Şubesi Başkanı Emre Sevim, "Biz o zaman metroların henüz tamamlanmadığını, seferlerin düzgün olarak işletilmediğini, sinyalizasyon çalışmalarının bitmediğini vurgulamıştık. Maalesef metrolar hala makinistlerin telsiz görüşmeleriyle işliyor. Bu çok tehlikeli bir durum. Sefer aralıkları standardın çok çok altında. Mesela 3 dakika olması gereken sefer aralıkları 6 dakika" dedi.

Sinyalizasyon çalışmalarıyla birlikte metronun kullanım oranının düşeceğini ve insanların özel araç kullanımına yöneleceğini daha önce söylediklerini hatırlatan Sevim, "Şu anda maalesef metrolarımız yeni açılan hatlarla beraber işlemez hale geldi. Batıkentliler artık metroyu kullanmaktan kaçınıyorlar. Özel araçlarını kullanıyorlar." dedi.



05.04.2016
Aydınlık Gazetesi



13.06.2016 politeknik.org.tr



15.10.2016 Aydınlık Gazetesi

Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İ. Melih Gökçek'in "kadınlar için ayrı toplu ulaşım" uygulaması başlatmak konu-

sunda sosyal medya üzerinden başlattığı anketi üzerine yaptığımız basın açıklaması ile kadını kamusal alandan izole eden, ayrımcılığı toplum içinde meşrulaştırmaya çalışan hiçbir uygulamayı denetlemeyeceğimizi belirttik.



14 Haziran 2016 tarihinde Ankara Büyükesat'ta yer alan Mercan Caddesi'nin bir bölümünde yaklaşık 7-8 metre derinliğinde çökme meydana gelmesi üzerine bir basın açıklaması yayımlayarak "Büyükesat Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi" adı altında Ankara'nın yeşil alan sisteminin önemli bir parçası olan vadi tabanının yapılaşmaya açılmasının yolun çökmesindeki en büyük etken olduğunu ve yolun çökmesinin sorumlusunun net şekilde ortaya konulması gerektiğini belirttik.

16.06.2016 ulusal.com.tr

Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı EGO Genel Müdürlüğü'nün özel halk otobüsü işleticisinden istediği belgeler arasında adli sicil kaydı belgesinin bulunmadığının anlaşılması üzerine Şube Başkanımız Emre Sevim basına verdiği demeçte belediyelerin denetim yapma görevini ihmal ettiğini dile getirdi.

Ankara'daki trafik sorununun büyük bir bölümünün özel araçlar olduğuna dikkat çeken Şube Başkanımız Emre Sevim, bu sorunun ancak toplu taşımaya yapılacak doğru yatırımlarla aşılabileceğine dikkat çekti.



13.01.2017 evrensel.net (sağda)

15.09.2017 Habertürk Ankara Gazetesi

SU SORUNU

ANKARA’DA BÜYÜYEN SU SORUNU: ARTAN SU FATURALARI

24.08.2017



İnsani bir hak ve kamusal hizmet sunumu olan içme suyu, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından fahiş fiyatla Ankara halkına satılmaktadır. Tarafımızca belirli Büyükşehir Belediyeleri’nin fatura belgeleri ve internet sitelerinde ilan edilen su tarife ücretleri incelendiğinde içme suyu ile ilgili olarak en pahalı hizmet sunumunun Ankara’da gerçekleştiği görülmektedir. 4 kişilik bir aile için Ankara’da su fiyatları aylık 100 tl’ye yaklaşmaktadır. Asgari ücretin 1404 TL olduğu düşünüldüğünde asgari ücretli kişi bir ay içerisinde çalıştığı yaklaşık 2,5 günü sadece ailesinin “temiz” su ihtiyacını karşılamak için çalışmaktadır.

Ankara’da neredeyse bir soygun haline gelen bu süreç esas itibari ile Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yıllardır sürdürülen yanlış kentleşme politikalarının sonucudur. Ankara’ya yıllardır salt rant gözüyle bakan Büyükşehir Belediyesi yönetimi altyapı yatırımlarını kriz yaratma seviyesine

gelene kadar önemsememiştir. Bu durum ulaşımdan, kanalizasyon altyapısına kadar Ankara'nın yaşadığı birçok hazin durumda karşımıza çıkmıştır.

Bir kentin yurttaşlarının sağlıklı ve kaliteli yaşamının en önemli bileşenlerinden olan içme suyu da Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yıllarca önemsenmemiş, ötelenmiş ve en son tüm kentti etkileyen kriz olarak karşımıza çıkmıştır. Kızılırmak'tan getirilen ve Ankara'nın içme suyu ihtiyacını karşılamaya yönelik gerçekleştirilen proje de bunun en son ve çarpıcı örneğidir. Kızılırmak suyunun içme suyunda kullanılmaya başlanmasıyla musluğumuzdan akan suya güvenemediğimiz bu günlerde ise Melih Gökçek 10.08.2017 tarihinde sosyal medya hesabından "Elbette Kızılırmak suyu diğer barajlarımızdan gelen su kadar lezzetli değil. Ama susuzluk mu yoksa lezzeti olmasa da su mu dersiniz... biz su deriz." şeklinde açıklamalarda bulunmuştur. Yıllardır araştırma ve tartışma konusu olan Kızılırmak suyunun içme suyuna karışması ile ilgili kaygılar hepimizi etkilemişken bu açıklamayla endişelerimiz bir yönetici gözünde sadece suyun "lezzet"ine indirgemiş ve ne yazık ki susuzluk kaygısı ile yurttaşlara gözdağı verilmiştir.

Bununla yetinilmemiş Ankara Büyükşehir Belediyesi bu süreci Ankara kenti açısından bir soygun sürecine çevirmiştir. Bugün faturalarımıza yansıyan ücretler Büyükşehirler içerisinde en pahalı ücret seviyesine erişmiştir. Ankara'da sadece 2 m³ su kullanımı için 19,36 TL, 4m³ su için 32,91 tl, 9 m³ su kullanımı için ise 66,36 tl fiyat ödenmektedir. Bu fiyatlarla Ankara'da suyun m³ fiyatı neredeyse 10tl'ye yaklaşmaktadır. Faturalara yansıyan bu oran Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından internet sitesinden açıklanan su fiyatlarının çok üstündedir.

Bu noktada hatırlatmakta fayda var ki, mevcut gelişme durumu sonucunda Ankara su sıkıntısı yaşayan bir kent olmasına rağmen içme suyu özelliğine sahip olan ve Ankara'nın belli oranda içme suyu ihtiyacını karşılayan Bayındır Barajı içme suyu havzası olmaktan çıkarılmıştır. Akabinde bu bölge kentsel dönüşüm alanı ilan edip yapılaşmaya açılmak için bizatihi Büyükşehir Belediyesi tarafından çalışmalar yürütülmüştür. Yani su sıkıntısı yaşayan bir kent olan Ankara'da içme suyu özelliğine sahip olan bir baraj salt rant amacıyla, zengin kesimlerin konut projelerinde konut satış fiyatlarını yükseltecek bir su kütlesi olarak kullanılması amaçlanmaktadır. Bununla birlikte yine Ankara'da birçok kırsal bölge kentsel dönüşüm alanı ilan edilmiş, bu bölgelerde hızla sürdürülen inşaat faaliyetleri yer altı su seviyesinin hızla düşmesine sebep olmuştur.

Bu durum su ihtiyacının neredeyse tamamının, "lezzetsiz" olduğu Melih Gökçek tarafından da kabul edilen ve taşıma, arıtma gibi masrafların çok daha fazla olduğu Kızılırmak'tan karşılanması ile sonuçlanmıştır. Sonuç olarak ortaya çıkan kıtlık durumu Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından fırsata dönüştürülmüş ve içme suyu Türkiye'nin en pahalı içme suyu olmuştur.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'ni acilen, artışından bizzat kendisinin sorumlu olduğu, içme suyu fiyatlarını düşürmeye, bundan sonraki sürece ilişkin de kenti sadece yapı kütlelerinden ve yollardan oluşan bir mekan olarak değil, insanca yaşam koşullarının yaratıldığı, temiz içme suyundan, temiz havaya kadar tüm hizmet sunumlarını içeren ve gözeten bir planlama anlayışına davet ediyoruz.

Bu kapsamda tüm Ankara halkını da Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin içme suyu ile uyguladığı politikaları sorgulamaya davet ediyoruz.

ANKARA'DA SU ÜCRETLERİ İNDİRİLSİN, SOYGUN DÜZENİNE SON VERİLSİN!

16.11.2017



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak 24.08.2017 tarihinde yaptığımız basın açıklamasında Ankara'daki su ücretlendirmelerinin Türkiye'de en yüksek fiyatlarla yapıldığını belirterek bu fahiş tarifelerin düzeltilmesini istemiştik. (Bkz:<http://spoankara.org/haber/ankarada-buyuyen-su-sorunu-artan-su-faturalari/>)

Tekrardan belirtmek istiyoruz ki;

- 4 kişilik bir aile için Ankara'da su bedeli aylık ortalama 100 TL'ye yaklaşmaktadır. Asgari ücretin 1404 TL olduğu düşünüldüğünde asgari ücretli kişi bir ay içerisinde yaklaşık 2,5 gün sadece ailesinin “musluk suyu” ihtiyacını karşılamak için çalışmaktadır.
- Büyükşehir Belediyelerinin fatura belgeleri ve internet sitelerinde ilan edilen su tarife ücretleri incelendiğinde içme suyu ile ilgili olarak en pahalı hizmet sunumunun Ankara'da gerçekleştiği görülmektedir.

- Ankara`da sadece 2 m3 su kullanımı için 19,36 TL, 4m3 su için 32,91 TL, 9 m3 su kullanımı için ise 66,36 TL bedel ödenmektedir. Bu bedeller 10 m3 üzerine çıktığında ise katlanarak yükselmektedir. Bu koşullarda Ankara`da suyun m3 bedeli neredeyse 10 TL`ye yaklaşmaktadır. Faturalara yansıyan bu bedel Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından internet sitesinden açıklanan su fiyatlarının çok üstündedir.

Son günlerde ise bazı kentlerde su tarifelerinde indirim haberleri basına yansımıştır. Bu noktada en pahalı suyu kullanan Ankara halkının katlanmak zorunda olduğu yüksek bedellerin ciddi oranlarda düşürülmesi gerekmektedir.

Esasen temel bir hak olan temiz suya erişim hakkının Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından Ankara halkının ciddi şekilde yoksullaşmasına sebep olacak biçimde fiyatlandırılması haksız ve vicdansız bir uygulamadır. Bu uygulamanın son bulması adına muhatabımız olan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına tespitlerimizi hatırlatarak fahiş su ücretlerinin indirilmesi talebimizi iletiyoruz. Tüm Ankara halkını yaşadıkları bu soygun düzenine son vermeleri için mücadelemize destek olmaya çağırıyoruz.

ANKARA'DA SU ÜCRETLERİ İNDİRİLDİ AMA ANKARA HALKI HALA EN PAHALI SUYU KULLANIYOR

15.12.2017



Geçtiğimiz süreçte istifalar neticesinde görevleri sona eren AKP'li Belediye Başkanlarını yerine geçen yeni belediye başkanlarının su ücretlerinde yaptıkları indirimlerden çok daha öncesinde su meselesi, temel bir hak olarak görüldüğünden Şubemizce izlenen ve dikkat çekilen bir konu olmuştur. (Bkz.<http://spoankara.org/haber/ankarada-su-ucretleri-indirilsin-soygun-duzenine-son-verilsin> <http://spoankara.org/haber/ankarada-buyuyen-su-sorunu-artan-su-faturalari>)

Bu açıklamalarımızda sayısal verilere bağlı kalınarak Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan ücretlendirmenin yüksekliğine dikkat çekilmiştir. İzleyen süreçlerde Bursa, İstanbul ve Balıkesir Büyükşehir Belediyeleri tarafından yapılan indirimler kamuoyunda sıklıkla yer almaya başlayınca Şubemiz tarafından yeni Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna'ya su ücretlerinin makul seviyelere indirilmesi konusunda çağrıda bulunulmuştur.

Yaptığımız açıklamalardan sonra olumlu bir gelişme olarak Ankara’da su ücretlerinin indirildiğine ilişkin bilgiler basına yansımıştır. Ancak paylaşılan haberler detaylı olarak incelendiğinde ortaya çıkan sonucun kamuoyu beklentilerinin çok uzağında kaldığı açık şekilde görülmektedir. Çünkü yapılan düzenlemede sadece Bütünşehir Yasası ile büyükşehir sınırları kapsamına alınan 16 ilçede konut ve işyerlerinden alınan su ve atık su bedellerinde %5 oranında indirim yapılmasına yöneliktir. Yani Çankaya, Keçiören, Yenimahalle, Altındağ, Mamak, Etimesgut, Sincan, Gölbaşı, Pursaklar gibi Ankara’nın yoğun nüfusa sahip ilçelerinde yaşayan hemşerilerimiz için herhangi bir indirim söz konusu değildir. Büyük bir indirim gibi sunulan düzenleme esasen tüm Ankara halkına yönelik olarak eşit oranda yansıyacak bir indirim değildir. Söz konusu indirimden 5.5 milyona yakın hemşerimizden sadece 200 bini faydalanabilecektir. Yani bu indirim, Ankaralı’nın sadece %3’ünü etkilemektedir. Bunun yanında indirim yapılan yerlerde dahi güncel oranlarla karşılaştırıldığında en pahalı içme suyu hizmetinin açık ara Ankara’da verildiği görülmektedir. Örneğin; Ankara’da ortalama 15 metreküp su kullanan bir asgari ücretli aile 2,5 gününü Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından kendisinden tahsil edilen su faturasını ödemek için çalışmaktadır. Dolayısıyla temel hak olması gereken içme suyu hala Ankara’da, belediyenin kar elde etmek için uğraştığı bir meta konumundadır.

Bu noktada yapılan kısıtlı indirimi olumlu bulmamıza rağmen, indirim yapılan seviyenin göstermelik bir oranda kaldığını ve yeni ücretlerle bile Ankara’nın hala en pahalı suyu tükettiğini üzümlere söylemek isteriz.

Dolayısıyla Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı’nı yaptığı indirim oranlarını ve kapsamını, diğer kentlerin de ücretlerini göz önünde bulundurarak tekrardan gözden geçirmeye ve yeni bir düzenleme yapmaya davet ediyoruz.

SUSUZ BİR YAZ GEÇİRMEMEK İÇİN BAYINDIR BARAJI TEKRAR İÇME SUYU TEMİNİ AMAÇLI KULLANIMA ALINSIN!

19.12.2017



Ankara kenti olarak yine susuz bir yaz hazırlanıyor. 18 Aralık 2017 tarihi itibarıyla ASKİ Genel Müdürlüğü verilerine göre doluluk oranları incelendiğinde, Ankara'ya içme suyu temin eden Kavşakkaya, Elmadağ ve Akyar barajları kullanım dışı durumda; Çamlıdere ve Eğrekkaya barajlarında ise doluluk sınır seviyelerde bulunmaktadır. Bu veriler bize Ankara'nın çok büyük ihtimalle susuz bir yaz geçireceğini göstermektedir.

Şebeke suyu yönetimi konusu Ankara Büyükşehir Belediyesinin en başarısız olduğu alanlardan birisidir. Hatırlanacağı üzere 2007 yılı yazında Ankara ciddi bir su sıkıntısı yaşamış, Ankaralılar günlerce süren su kesintileriyle karşı karşıya kalmışlardır. Bu su krizinden sonra Ankara Büyükşehir Belediyesi Ankara'nın su ihtiyacının karşılanabilmesi için Kızılırmak suyunun elzem olduğu propagandasını yapmıştır. Kızılırmak suyu, DSİ master planlarında kirlilik arz etmesinden ötürü öncelikli bir çözüm olarak görülmemesine ve ancak 2034 yılından sonrası için bir ihtimal olarak ele alınması gerektiği belirtilmesine rağmen 2008 yılı Şubat ayında şebeke suyuna bağlamıştır. Bu işlemden sonra dönemin Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek

basına “Ankara’nın su sorununu 2030 yılına kadar çözdük.” şeklinde demeçler vermişti. Bu cümlenin üzerinden henüz 10 yıl geçmesine rağmen Ankara yeniden su sorunuyla karşı karşıyadır. Bu süreç Ankara’da su sorunun çözümünden ziyade artık içilemeyen bir şebeke suyu ve günlük yaklaşık 500 bin dolarlık bir damacana su sektörü oluşturmuştur.

Gelinen noktada daha önce de birkaç defa gündeme getirdiğimiz üzere, Bayındır Barajı ve civarında yapılaşma öneren planlarla ilgili olarak bir hatırlatma yapma zorunluluğu doğmuştur. Bilindiği üzere Bayındır Barajı (6 milyon metreküp kapasiteli), içme suyu temini amacıyla yapılmış bir barajdır. Ancak Ankara Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi (ASKİ) Müdürlüğü tarafından 25.02.2011 tarih ve 6111 sayılı torba yasanın 125. Maddesi uyarınca İçme suyu temini amaçlı kullanılan Bayındır Barajı’nın statüsü değiştirilerek taşkın koruma amaçlı baraj haline dönüştürülmüştür. Gerekçe olarak Bayındır Barajı’nın su temin kapasitesinin düşüklüğü ve büyük kapasiteli yeni barajlar yapılması nedeniyle artık bu baraja ihtiyaç duyulmaması gösterilmiştir. Ancak Ankara gibi sık sık susuzluk problemi yaşayan bir kentte ne kadar düşük kapasiteli olursa olsun içme suyu temininde kullanılan bir barajın statüsünün değiştirilmesi akla yatkın bir politika olarak görülemez.

İlk bakışta sadece mantıksız diye açıklanabilecek bu uygulama biraz daha derinlemesine analiz edildiğinde ve AKP yerel yönetim anlayışı göz önünde bulundurulduğunda bilindik bir mantık kendini göstermektedir. Esasen Ankara’yı susuz bırakmak ve kamu yararını hiçe saymak pahasına yapılan bu değişiklik doğrudan rant yaratma ve bunu belirli kesimlere transfer etme çabasından başka bir şey değildir.

(http://www.spo.org.tr/genel/bizden_detay.php?kod=5960)

Bugün rekreasyon amaçlı kullanılan Bayındır Barajı’nın, su kütlesi civarında yapılması planlanan ve zengin kesime hitap edecek konut projelerinin peyzaj unsuru haline getirilmeye çalışıldığı açık şekilde görülmektedir. Şubemiz tarafından defalarca dava edilen ve Mavi Göl Projesi olarak tanıtılan Bayındır, Kutludüğün, Ortaköy mahallelerini kapsayan planlar ile Bayındır Barajı (Mavi Göl) etrafının yoğun yapılaşması hedeflenmektedir.

Bu kapsamda Ankara barajlarında doluluk oranları %20 seviyelerindeyken, Bayındır Barajı’nın tekrardan İçme suyu amaçlı kullanıma alınmasını, etrafında yoğun yapılaşma öneren tüm projelerin iptal edilmesini talep ediyor ve tüm Ankara halkını, hakkı olan Bayındır Barajı’nın zengin kesimlerin ve inşaat sermayesinin malı olmaması için mücadeleye davet ediyoruz.

SU SORUNU HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Dört kişilik bir aile için ortalama 100 TL su faturası ile Ankara'nın büyükşehirler içinde en pahalı suyu kullandığını ve su bedellerinin Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin internet sitesinde duyurduğundan daha yüksek olduğunu tespit ettik ve konuyu kamuoyuyla paylaştık.

Büyükşehir Belediyelerinden ardı ardına su indirimleri gelmesi üzerine Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne de indirim çağrısı yaptık. Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilen eski merkez ilçeler dışında kalan ilçelerde gerçekleştirilen indirim sonrasında söz konusu indirimden yalnızca 200 bin Ankaralının faydalandığını belirterek indirim il genelini kapsamaması gerektiğini belirttik.

25.08.2017 Birgün Gazetesi

Ankara'da su faturaları halkın cebini yakıyor

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından Ankara halkına fatura suyu satıldığına ifade eden TMMOB Şehir Plancıları Ankara Şubesi, tüm Ankara halkına Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin içme suyunu yönetici yetkililerden politikaları sorgulaması davet etti.

Yapılan yazılı açıklamada 4 kişilik bir aile için Ankara'da su faturalarının aylık 100 il'ye yaklaşıyor bilgisi verilirken, aynı ücreti bir kasıma bir ay içerisinde çalıştığı yaklaşık 2,5 gini sadece alınması 'Temi'ni su ihtiyacını karşılamak için yeterli miktarda katkıyı vermektedir. Açıklamada su faturalarının aylık 100 TL'ye yaklaşıyor bilgisi verilirken, aynı ücreti bir kasıma bir ay içerisinde çalıştığı yaklaşık 2,5 gini sadece alınması 'Temi'ni su ihtiyacını karşılamak için yeterli miktarda katkıyı vermektedir. Açıklamada su faturalarının aylık 100 TL'ye yaklaşıyor bilgisi verilirken, aynı ücreti bir kasıma bir ay içerisinde çalıştığı yaklaşık 2,5 gini sadece alınması 'Temi'ni su ihtiyacını karşılamak için yeterli miktarda katkıyı vermektedir.

18.11.2017 Hürriyet Ankara Gazetesi

Su faturaları Meclis'e taşındı

İSTANBUL ve Balneoloji görevi yeni başlayan büyükşehir belediye başkanlarının su fiyatlarının indirimine gitmesinin ardından gözler Ankara'ya çevrildi. Sosyal medyada vatandaşların da şikayet ettiği su fiyatlarının Ankara'da yüksek olmasıyla ilgili olarak CHP'li Meclis Üyesi Emin Tırpancı önceki gün Meclis toplantısında söz alarak konuyu gündeme taşıdı. Tırpancı, yeni göreve gelen diğer illerdeki belediye başkanlarının su fiyatlarında iyileştirme yaptığını dikkat çekerek, "Kentin içindeki konutların su fiyatının 6-18 TL olduğunu biliyoruz. ASKI tarafından bu konuda bir çalışma ve iyileştirme yapılabilir. Köylerden mahalleyle dönmeye, işletme maliyeti olmayan bu yerlerde yüzde 10 civarında bir su tarifi de uygulanması"

'EN PAHALI SU ANKARA'DA'
Öte yandan (SPO) Ankara Şubesi, içme suyu ile ilgili olarak en pahalı hizmet sunumunun Ankara'da gerçekleştirildiğini açıkladı. Başkent'te sadece 2 metre kub su kullanım için 19,36 TL, 4 metre kub su için 32,91 TL, 9 metre kub su kullanım için ise 66,36 TL bedel ödenmekte olduğunu belirten ŞPO, "Bu bedeller 10 metre kub üzerine çıktığında ise katlanarak yükselmektedir. Bu kollarında Ankara'da suyun en pahalı bedelli nerdeyse 10 TL'ye yaklaşmaktadır. Faturalara yansyan bu bedel Büyükşehir Belediyesi'nin internet sitesinden açıkladığı fiyatların çok üstündedir. En pahalı suyu kullanan Ankara halkının katlanmak zorunda olduğu yüksek bedellerin ciddi oranlarda düşürülmesi gerekmektedir"

Ankara'nın yaşadığı kuraklığın önümüzdeki yaz için ciddi bir sorun teşkil ettiğini belirterek barajlardaki doluluk seviyesi %20'lerin altına düşerken etrafı yapılaşmaya açılarak bir görsel öğeye çevrilmek istenen Bayındır Barajı'nın yeniden içme suyu temini amaçlı kullanılması gerektiğini belirttik.

20.12.2017 Hürriyet Ankara Gazetesi

Bayındır Barajı

amaçlı kullanılsın

ASK'nın barajları için verdiğimiz öneri Ankara'nın su sorununa bir çözüm olabilir. İçme suyu temini için Bayındır Barajı'nın yeniden içme suyu temini amaçlı kullanılması gerektiğini belirttik.

RANT YARATMA İDDİASI
"Şişkin çimlere suyunu amaçsız şekilde Bayındır Barajı'na, su fakirlikten dolayı suyunu verdiğimiz alanlara ve alan-

28.08.2017 Evrensel Gazetesi

CHP'Lİ MİLLETVEKİLİ NECATİ YILMAZ, BASHAKANA SORDU:

Ankara'da suya gizli zam mı yapıldı?

CHP'nin Ankara Milletvekili Necati Yılmaz, Başbakan'a sorarak Ankara'da suya gizli zam yapıldığını iddia etti. Yılmaz, "Ankara'da su fiyatlarının diğer illere göre çok yüksek olduğunu ve bu durumun halkın cebini yakıyor" dedi. Yılmaz, "Bu durumun çözümü için hükümetin harekete geçmesi gerekiyor" dedi.

AK PARTİ'NE SORUŞTURULDU
Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Ankara'da su fiyatları hakkında sorularına cevap vermediği iddia edildi. Yılmaz, "Başbakan'ın Ankara'da su fiyatları hakkında sorularına cevap vermediği" dedi.

20.12.2017 Habertürk Ankara

Su sıkıntısına 'Bayındır' önerisi

ANKARA (HABERTÜRK) - Ankara'da su sıkıntısına çözüm önerisi olarak Bayındır Barajı'nın yeniden içme suyu temini amaçlı kullanılması gerektiğini belirttik.

BARAJLARA DÜLLÜK ÖZÜNÜ YÖZDÜ
"Şişkin çimlere suyunu amaçsız şekilde Bayındır Barajı'na, su fakirlikten dolayı suyunu verdiğimiz alanlara ve alan-

5

ÜST ÖLÇEKLİ PLANLAMA

Ankara Çevre Düzeni Planı

ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANI

BİLGİLENDİRME: ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANI NASIL HAZIRLANDI?

05.01.2017



Ankara başkent olarak mesleğimizin icrası, kentleşmeye ilişkin mevzuatın uygulanması ve Türkiye kentleşmesi yönlerinden Cumhuriyet boyunca diğer kentlere örnek olmuş ve öncü bir rol üstlenmiştir. Böylesine öncü bir rol üstlenen başkentimizin bugüne kadar bir çevre düzeni planına sahip olmaması çok ciddi bir eksiklik. Bu eksiklikten süreçle ilgili bütün kurumlar ve bürokratlar sorumludur. Ankara bugün Kilis ile birlikte il çevre düzeni planı bulunmayan iki ilden birisidir.

Yıllardır beklediğimiz, Ankara'nın 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı çalışmalarının başladığına ilişkin aldığımız duyurular üzerine Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne yazılı olarak Ankara İli Çevre Düzeni Planı'yla ilgili herhangi bir çalışma olup olmadığını var ise meslek odalarının hangi aşamada bu çalışmaya dahil edileceğini veya meslek odalarına hangi aşamada

bilgi verileceğini sormamız üzerine 07.12.2016 tarihinde düzenlenen Ankara Kent Konseyi toplantısına davet edildiğimizi ve Çevre Düzeni Planı ve sürecine ilişkin görüş ve eleştirilerimizi gerekli verileri elde ettikten sonra sunacağımızı daha önceden duyurmuştuk.

Kent Konseyi toplantısında sözlü olarak daha sonrasında ise yazılı olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi'nden plana ilişkin verileri ve planı talep ettik. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nden tarafımıza plan yerine, Kent Konseyi toplantısında gerçekleştirilen sunum iletilmiştir. Tarafımıza iletilen sunumda birçok öngörü ve veri özeti yer almakla birlikte bunların detaylı çalışmalarını, açıklamalarını elde etmeden bunlara eleştiri sunmak teknik ve bilimsel bir yöntem olmayacaktır. Bu hususlarla ilgili eleştiri hakkımızı (olumlu, olumsuz) daha sonraki süreçte sunmak üzere saklı tutuyoruz. Bu aşamada, planın hazırlanması sürecinde yöntem ve usul açısından izlenen yolla ilgili eleştirilerimizi paylaşacağız.

Toplantıda tarafımıza iletilen bilgi, plan çalışmalarının Kasım 2013'te başladığı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi bünyesinde kurulan bir ekip tarafından çalışmaların yürütüldüğüdür. Meslek alanımızın günceldeki en temel sorunlarından biri bütüncül planlama anlayışının terk edilerek anlık ve parçacı yaklaşımlarla mesleğimizin icra edilmesi ve kentlerimizin bu yaklaşıma göre şekillenmesidir. Ankara İli Çevre Düzeni Planı bu yaklaşıma engel olabilecek bir araç olması açısından değerli bir çalışmadır. Diğer taraftan bu çalışmanın bir kamu kurumu tarafından yürütülmesi kamusal kaynakların verimli kullanılması açısından olumludur.

Ülkemizde meslek alanımız açısından yapılan hatalardan biri planlamanın hiyerarşik olarak ilerleyen sisteminin göz ardı edilmesidir. Bilindiği üzere ülkemiz mevzuatlarında planlama mesleği bir hiyerarşik sistem içerisinde ölçek farklılıklarıyla icra edilir. Hiyerarşik planlama ilişkisine göre, bir plan bir üst ölçekli plan tarafından yönlendirilmeli ve ona uyumu noktasında denetlenmelidir. Ulusal Planlar, Bölge Planları, Çevre Düzeni Planları, Nazım İmar Planları, Uygulama İmar Planları (mekânsal ve stratejik kurguya ilişkin bu hiyerarşik sistemin içerisine giren başka planlar da vardır) şeklinde devam eden bu hiyerarşik sistem Ankara açısından zamansal olarak ölçek olarak sağlıklı işletil(e)memiştir. Mevcutta geçerli planlara baktığımızda Ankara'da uygulanacak tüm alt ölçek planların dayanağı olan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı 2007 yılında onaylanmıştır, uygulama imar planlarının bu Nazım Plan Programı çerçevesinde gerçekleştirilmesi öngörülmüştür. Ankara Bölge Planı ise 2014 yılında onaylanmıştır. Çevre Düzeni Planı ise kuvvetle muhtemel 2017 yılında onaylanacaktır. Bu planların hedef yıllarına baktığımızda ise Başkent Nazım İmar Planı 2023, Ankara Bölge Planı 2023, Ankara İli Çevre Düzeni Planı ise 2038 olarak karşımıza çıkmaktadır. Özetle planların yapım sürecinde hiyerarşik yapıya uyulmadığı gibi planların hedef yıllarında da hiyerarşik yapı göz ardı edilmiştir.

Kapsamlı analiz ve sentezler sonucu hazırlanmış kenti bütünlüklü olarak ele alan üst ölçek planlar alt ölçek plan revizyonları/değişiklikleri sebebiyle anlık ve parçacıl olarak sık sık değiştirilmektedir. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kendi bünyesinde hazırlanmış olduğu 2007 yılında onaylanan Ankara'nın üst ölçek plan kararlarının verildiği 1/25000 ölçekli 2023 Nazım İmar Planı yine aynı Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından her meclis döneminde plan tadilatlarıyla defalarca delinmiştir. Sermaye odaklı siyasi baskılar bu kararların alınmasında etken rol oynamaktadır. Onay makamları mesleki etik ve kurallara aykırı nice kararın altına imza atmakta planlama kadroları siyasi baskıların önünde duramamaktadır. Bugüne kadar hiçbir sermaye baskısının önüne geç(e)memiş olan Ankara Büyükşehir Belediyesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı onaylanırken bu baskıların önünde ne kadar durabilecektir? Bu konuda derin endişeler taşımaktayız.

Diğer bir husus Ankara Bölge Planı ile Ankara İli Çevre Düzeni Planı'nın plan sınırlarının aynı olması yani plan sınırı olarak Ankara il sınırlarının kabul edilmesidir. Buradaki sıkıntı doğrudan kamuoyunda Bütünşehir Yasası olarak bilinen 6360 sayılı yasadan kaynaklıdır. Yani konu Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ya da Ankara Kalkınma Ajansı'nın aşabileceğinden çok daha merkezi bir konudur. İki planın da aynı ölçekleri ele almaları sebebiyle iki planın kullandıkları verilerde, bu verilerle ortaya koyduğu öngörülerde ciddi çakışmalar olmuştur. Bu koşullar altında her iki plan arasında çelişkilerin ortaya çıkması da muhtemeldir.

Süreçle ilgili değinilebilecek diğer bir husus da planlama sürecinin katılımçılık temelindeki eksikliğidir. Bilindiği üzere ilgili kurum ve kuruluşların, meslek ve sivil toplum kuruluşlarının görüşlerinin alınarak, planlama sürecine katılımının sağlanması çevre düzeni planı hazırlanması aşamasında uyulması gereken temel esaslardan biridir. Kasım 2013'ten beri yürütülen ve Ankara'nın geleceğini doğrudan etkileyecek bu ölçekteki bir çalışmada meslek odalarının, sivil toplum örgütlerinin, üniversitelerin doğrudan katılımcı olarak fikirlerini iletme, tartışma imkânı bulması gerekirdi. Fakat burada maalesef ki ilgili kurum ve kuruluşlarla daha etkin ilişkiler kurarak bilgi ve veri akışının sağlanabileceği katılımcı sürecin işletilmediğini görmekteyiz.

Ankara ilinin genelini ve geleceğini ilgilendiren son derece mühim bir çalışma olan Çevre Düzeni Planı sürecini TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak titizlikle takip edeceğimizi, plana ilişkin teknik değerlendirmelerimizi plan verilerine ulaştığımız takdirde sunacağımızı bütün meslektaşlarımıza ve kamuoyuna duyururuz.

BİLGİLENDİRME: ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANI NASIL ASKIYA ÇIKTI?

04.03.2017



Ankara ilinin genelini ve geleceğini ilgilendiren son derece mühim bir çalışma olan Çevre Düzeni Planı sürecini TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak titizlikle takip edeceğimizi kamuoyuyla paylaşmıştık. İlk olarak 05.01.2017 tarihinde planın hazırlanması sürecinde yöntem ve usul açısından izlenen yolla ilgili eleştirilerimizi paylaşmış, plana ilişkin teknik değerlendirmelerimizi ise plan verilerine ulaştığımız takdirde sunabileceğimizi söylemiştik.

(Bknz: <http://spoankara.org/index.php/basin-aciklamalari/ankara-ube/1684-2017-01-05-10-45-08>)

Ankara İli 2038 Çevre Düzeni Planı Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 13.01.2017 tarih ve 116 sayılı kararıyla onaylanarak 16.02.2017 – 17.03.2017 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır. Planın üretim sürecindeki eksikliklerinin yanında plana ilişkin teknik değerlendirmelerimizi yapabili-

mek adına askıdaki planı ve eklerini incelemek için gerekli adımları attığımızda ise usulsüz askı süreciyle karşı karşıya kaldığımızı fark ettik. Bu açıklamada plan yapım tekniklerine aykırı bir biçimde hazırlanmış planı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Ankaralılarla bu planı mevzuata aykırı şekilde paylaşma(ma) biçimini sizlerle paylaşmak isteriz. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak söz konusu usulsüzlüğü 23.02.2017 tarihinde Sulh Hukuk Mahkemesi'ne taşıdık. Bu kapsamda gerekli tespit birlikişi tarafından yapılmış ve usulsüzlüğü net bir şekilde açıklar nitelikte bir rapor oluşturulmuştur.

Mekâna ilişkin her ölçekte hazırlanan planlar, başta planın hazırlandığı sınırlar içerisinde ve çevresinde yaşayanlar ve mülk sahipleri olmak üzere, söz konusu planları incelemekle, denetlemekle ve uygulama usul ve esaslarını kontrol etmekle yükümlü çeşitli idareler, meslek odaları ve sivil toplum kuruluşları tarafından ulaşılabilir olması gereklidir. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesinde ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 12. bölümünde açıkça belirtildiği üzere her türlü ölçekte mekansal plan aleni olmak zorundadır ve bu aleniyeti sağlamak ilgili idarelerin sorumluluğundadır. Bu kapsamda çevre düzeni planları 1/50.000 veya 1/100.000 ölçekteki haritalar üzerinde, plan notları ve raporuyla bir bütün olarak yapılan planlardır. Planın aleniyetini sağlamak üzere, planı bir bütün olarak (uygun ölçekli harita üzerine, plan notları ve ayrıntılı raporuyla birlikte) herkesin görebileceği şekilde askı panosunda ve eş zamanlı olarak idarelerin internet sayfasına yine bir bütün olarak yayınlamak ilgili idarelerin yükümlülüğündedir. Ankara Çevre Düzeni Planının sorumlusu Ankara Büyükşehir Belediyesi ise plan raporunu kamuoyuyla paylaşmamış ve tüm ısrarlarımıza rağmen planın henüz kesinleşmediği bahanesiyle raporu göstermekten imtina etmiştir.

Her türlü mekânsal plan, kendi kademesinin ve yapılış amacının gerektirdiği çizim ve gösterim tekniğine göre hazırlanmaktadır. Askıda olan plan paftasını incelediğimizde ise plan yapım tekniklerine uyulmadığı tespit edilmiştir. 'Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nce belirlenmiş "EK-1c Çevre Düzeni Planı Gösterimleri"ne aykırı gösterim teknikleri (renk ve tarama) kullanılmış, bununla birlikte plan üzerinde kullanılan renklerin "Gösterim"de kullanılan renklerle uyumsuzluk gösterdiği tespit edilmiştir.

Bunun yanı sıra Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin askı panosunda ilana çıkarılan plan ile resmi internet sitesinde ilan edilen plan arasında ciddi farklar olduğu görülmüştür. Resmi internet sitesinde ilan edilen planın kimi katmanlarının ölçeksiz olduğu, kullanılan gösterim dili (özellikle yolları ifade etmek için kullanılan gösterim) nedeniyle planın okunabilirliğinin çok düşük olduğu, görüntü kalitesinin planın anlaşılabilirliğini düşürdüğü ve planda hâlihazır altlık harita bulunmadığı tespit edilmiştir.

Ankara 12. Sulh Hukuk Mahkemesi'ne 20.03.2017 tarihinde sunulan bilirkişi raporunda da özetle; Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ilan panosunda ve resmi internet sitesinde plan açıklama raporunun ilan edilmediği ve paylaşılmadığı, resmi internet sitesinde yayımlanan planda hâlihazır altlık harita bulunmadığı ve gösterim tekniklerinin mevzuata aykırı olduğu tespitlerine yer verilmiştir.

Gelinen noktada ise Ankara Büyükşehir Belediyesi planın askıda olması nedeniyle henüz kesinleşmediği bahanesiyle paylaşmadığı plan açıklama raporunu askı süreci bitmiş ve plan kesinleşmiş olmasına rağmen plana yönelik itirazların değerlendirildiği gerekçesiyle hala bizlerle paylaşmaktan ısrarcıdır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi mesleğimizin icrası, kentleşmeye ilişkin mevzuatın uygulanması ve Türkiye kentleşmesi yönlerinden Cumhuriyet boyunca diğer kentlere örnek olmuş ve öncü bir rol üstlenmiş olan başkentimize ait bir planı usulüne uygun bir biçimde hazırlamayı ve kamuoyuna duyurmayı başar(a)mamıştır.

BİLGİLENDİRME: ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANINI YARGIYA TAŞIDIK

26.05.2017



Ankara başkent olarak mesleğimizin icrası, kentleşmeye ilişkin mevzuatın uygulanması ve Türkiye kentleşmesi yönlerinden Cumhuriyet boyunca diğer kentlere örnek olmuş ve öncü bir rol üstlenmiştir. Böylesine öncü bir rol üstlenen başkentimizin bugüne kadar bir çevre düzeni planına sahip olmaması çok ciddi bir eksiklik. Bu eksiklikten süreçle ilgili bütün kurumlar ve bürokratlar sorumludur. Ankara bugün Kilis ile birlikte il çevre düzeni planı bulunmayan iki ilden birisidir.

Yıllardır beklenen, Ankara İli 2038 Çevre Düzeni Planı Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 13.01.2017 tarih ve 116 sayılı kararıyla onaylanarak 16.02.2017 – 17.03.2017 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır.

Plan Hazırlanırken Katılımcı Süreç İşletilmemiştir

Yaklaşık 3 yıl süren plan yapım sürecinde ne bir meslek odası plan sürecine dahil edilmiştir ne de bir üniversite ya da sivil toplum kuruluşu. Bilindiği

üzere ilgili kurum ve kuruluşların, meslek ve sivil toplum kuruluşlarının görüşlerinin alınarak, planlama sürecine katılımının sağlanması çevre düzeni planı hazırlanması aşamasında uyulması gereken temel esaslardan biridir. Kasım 2013'ten beri yürütülen ve Ankara'nın geleceğini doğrudan etkileyecek bu ölçekteki bir çalışmada meslek odaları, sivil toplum örgütleri, üniversiteler doğrudan katılımcı olarak fikirlerini iletme, tartışma imkânı bulamamıştır. Maalesef ki ilgili kurum ve kuruluşlarla daha etkin ilişkiler kurarak bilgi ve veri akışının sağlanabileceği katılımcı süreç işletilememiştir.

Plan Usulüne Uygun Şekilde Kamuoyuyla Paylaşılmamıştır

Planın hazırlanma sürecinde olduğu gibi askı sürecinde de türlü usulsüzlükler tespit edilmiştir. Mekâna ilişkin her ölçekte hazırlanan planlar, başta planın hazırlandığı sınırlar içerisinde ve çevresinde yaşayanlar ve mülk sahipleri olmak üzere, söz konusu planları incelemekle, denetlemekle ve uygulama usul ve esaslarını kontrol etmekle yükümlü çeşitli idareler, meslek odaları ve sivil toplum kuruluşları tarafından ulaşılabilir olması gereklidir. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesinde ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 12. bölümünde açıkça belirtildiği üzere her türlü ölçekte mekansal plan aleni olmak zorundadır ve bu aleniyeti sağlamak ilgili idarelerin sorumluluğundadır. Bu kapsamda çevre düzeni planları 1/50.000 veya 1/100.000 ölçekteki haritalar üzerinde, plan notları ve raporuyla bir bütün olarak yapılan planlardır. Planın aleniyetini sağlamak üzere, planı bir bütün olarak (uygun ölçekli harita üzerine, plan notları ve ayrıntılı raporuyla birlikte) herkesin görebileceği şekilde askı panosunda ve eş zamanlı olarak idarelerin internet sayfasına yine bir bütün olarak yayınlamak ilgili idarelerin yükümlülüğündedir. Ankara Çevre Düzeni Planının sorumlusu Ankara Büyükşehir Belediyesi ise plan raporunu kamuoyuyla paylaşmamıştır.

Plan Çizim Teknikleri Hatalıdır

Her türlü mekansal plan, kendi kademesinin ve yapılış amacının gerektirdiği çizim ve gösterim tekniğine göre hazırlanmaktadır. Askıda olan plan paftasını incelediğimizde ise plan yapım tekniklerine uyulmadığı tespit edilmiştir. 'Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nce belirlenmiş "EK-1c Çevre Düzeni Planı Gösterimleri"ne aykırı gösterim teknikleri (renk ve tarama) kullanılmış, bununla birlikte plan üzerinde kullanılan renklerin "Gösterim"de kullanılan renklerle uyumsuzluk gösterdiği tespit edilmiştir.

Bunun yanı sıra Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin askı panosunda ilana çıkarılan plan ile resmi internet sitesinde ilan edilen plan arasında ciddi farklar olduğu görülmüştür. Resmi internet sitesinde ilan edilen planın kimi katmanlarının ölçeksiz olduğu, kullanılan gösterim dili (özellikle yolları ifade etmek için kullanılan gösterim) nedeniyle planın okunabilirliğinin çok düşük olduğu, görüntü kalitesinin planın anlaşılabilirliğini düşürdüğü ve planda hâlihazır altlık harita bulunmadığı tespit edilmiştir.

Diğer Plan Belgeleri ile Uyuşmamaktadır

Ülkemizde meslek alanımız açısından yapılan hatalardan biri planlamanın hiyerarşik olarak ilerleyen sisteminin göz ardı edilmesidir. Bilindiği üzere ülkemiz mevzuatlarında planlama mesleği bir hiyerarşik sistem içerisinde ölçek farklılıklarıyla icra edilir. Hiyerarşik planlama ilişkisine göre, bir plan bir üst ölçekli plan tarafından yönlendirilmeli ve ona uyumu noktasında denetlenmelidir. Ulusal Planlar, Bölge Planları, Çevre Düzeni Planları, Nazım İmar Planları, Uygulama İmar Planları (mekânsal ve stratejik kurguya ilişkin bu hiyerarşik sistemin içerisine giren başka planlar da vardır) şeklinde devam eden bu hiyerarşik sistem Ankara açısından zamansal olarak ve ölçek olarak sağlıklı işletil(e)memiştir. Mevcutta geçerli planlara baktığımızda Ankara'da uygulanacak tüm alt ölçek planların dayanağı olan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı 2007 yılında onaylanmıştır, uygulama imar planlarının bu Nazım Plan Programı çerçevesinde gerçekleştirilmesi öngörülmüştür. Ankara Bölge Planı ise 2014 yılında onaylanmıştır. Çevre Düzeni Planı 2017 yılında onaylanmıştır. Bu planların hedef yıllarına baktığımızda ise Başkent Nazım İmar Planı 2023, Ankara Bölge Planı 2023, Ankara İli Çevre Düzeni Planı ise 2038 olarak karşımıza çıkmaktadır. Özetle planların yapım sürecinde hiyerarşik yapıya uyulmadığı gibi planların hedef yıllarında da hiyerarşik yapı göz ardı edilmiştir.

Ankara Bölge Planı ile Ankara İli Çevre Düzeni Planı'nın plan sınırlarının aynı olması, yani plan sınırı olarak Ankara il sınırlarını kabul etmeleri, iki planın da aynı ölçekleri ele almaları sebebiyle iki planın kullandıkları verilerde, bu verilerle ortaya koyduğu öngörülerde çakışmalar olmuştur. Bu koşullar altında her iki plan arasında çelişkiler ortaya çıkmaktadır. Bu çelişkiler ışığında sağlıklı bir mekânsal stratejinin uygulanabilmesi olanaklı görünmemektedir.

Plan Kararları Telafisi Güç Sonuçlar Doğuracaktır

Yaklaşık 9,5 milyonluk bir nüfus öngörüsü ile hazırlanmış olan planda planlama alanı sınırları kapsamında incelenen konu başlıkları; sınırlar, idari ve bölgesel yapı, fiziksel ve doğal yapı, sit ve diğer koruma alanları, hassas alanlar, doğal karakteri korunacak alanlar, ekonomik yapı, sektörel gelişmeler ve istihdam, demografik ve toplumsal yapı, kentsel ve kırsal yerleşme alanları ve arazi kullanımı, altyapı sistemleri, yeşil ve açık alan kullanımları, ulaşım sistemleri, afete maruz ve riskli alanlar, askeri alanlar, askeri yasak bölgeler ve güvenlik bölgeleri, planlama alanına yönelik bölgesel ölçekli kamu projeleri ve yatırım kararları, her tür ve ölçekteki plan, program ve stratejiler, göller, barajlar, akarsular, taşkın alanları, yeraltı ve yüzeysel su kaynakları ve benzeri hidrolojik, hidrojeolojik alanlar, çevre sorunları ve etkilenen alanlar olarak tanımlanmıştır.

Tanımlanmış olan tüm başlıklar altında tarım alanlarının nasıl korunacağına dair somut öneriler bulunmamakta, ulaşım sistemi önerilen yeni çevre yolları ve otoyollarla yoğun karayolu ulaşımı temelinde çözümlenmekte, sanayi alanları için uygun olmayan yer seçim kararları verilmekte, hatalı veriler ışığında stratejik kararlar verilmektedir. Ve tüm bu hataları yaparken korunması gereken alanlar özelinde, düzeltilmesi/geriye dönük kararlar verilmesi söz konusu olan alanlar özelinde temenninin ötesinde herhangi bir söz söylememekte bu haliyle alt ölçek planları yönlendirebilecek nitelikte bir üst ölçek plan özelliği göstermemektedir.

Tüm bu açıklamalar ışığında hukuka ve bilime aykırı olarak onaylanmış olan bu planı yargıya taşımış bulunmaktayız. Bizler Ankara İl Koordinasyon Kurulu Bileşenleri olarak mesleki sorumluluğumuz gereği ve yaşam alanlarımıza, Cumhuriyetin başkenti Ankara'ya sahip çıkma görevimizle bilimsel ve teknik tüm çalışmaların eksiksiz yapıldığı, katılımı sürecin düzgün işletildiği, usulüne uygun bir biçimde tüm Ankara halkının değerlendirmelerine sunulan, Ankara'nın geleceğine yön verebilecek bir Çevre Düzeni Planı yapılabileceği kadar mücadele edeceğimizi duyururuz.

ÜST ÖLÇEKLİ PLANLAMA HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

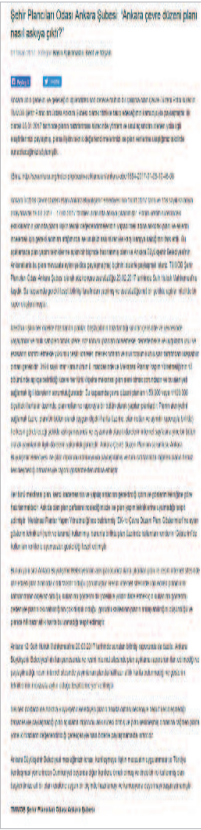
Ankara'nın 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı çalışmalarının başladığına ilişkin aldığımız duyurular üzerine Ankara Büyükşehir Belediyesi ile irtibata geçerek bilgi talep ettik. Talebimiz üzerine Kent Konseyi Toplantısı'na davet edildik ve ÇDP sürecine ilişkin sunumu dinleme fırsatı bulduk, sürece ilişkin eleştirilerimizi sunduk. Sonrasında Şubemizde gerçekleştirdiğimiz basın toplantısında yöntem ve usul açısından izlenen yolla ilgili olumlu ve olumsuz eleştirilerimize yer verdiğimiz basın toplantısında, meslek odalarının, sivil toplum örgütlerinin ve üniversitelerin doğrudan katılımcı olarak sürece dâhil edilmediklerinin altını çizdik.

15.01.2017 Milliyet Ankara Gazetesi



06.01.2017 hurriyet.com.tr





Ankara İli 2038 Çevre Düzeni Planı'nın Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 13.01.2017 tarih ve 116 sayılı kararıyla onaylanarak 16.02.2017 - 17.03.2017 tarihleri arasında askıya çıkarılması üzerine Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bir basın açıklaması yayımlayarak, plan yapım tekniklerine aykırı bir biçimde hazırlanmış planı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Ankaralılarla bu planı mevzuata aykırı şekilde paylaşma(ma) biçimini kamuoyu ile paylaştık. Söz konusu usulsüzlükleri 23.02.2017 tarihinde Sulh Hukuk Mahkemesi'ne taşıdığımız belirterek konuyla ilgili gerekli tepitin bilirkişi tarafından yapıldığını ve bilirkişi tarafından usulsüzlüğü net bir şekilde açıklar nitelikte bir rapor oluşturulduğunu belirttik.



TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu Bileşenleri olarak Ankara Çevre Düzeni Planı'nın teknik bilgiden yoksun olduğunu, plan raporunun usulüne uygun olmadığını, çizim tekniklerinin hatalı olduğunu, diğer plan belgeleri ile uyumsuz olduğunu ve plan kararlarının telafisi güç sonuçlar doğuracağını belirterek planı yargıya taşıdığımızı bildiren bir basın toplantısı düzenledik.

25.05.2017 *birgun.net*

6

MESLEĞE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR

MESLEĞE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR

PARSEL PARSEL SORUYORUZ VOL.2 BU PLAN NOTLARI KİME HİZMET EDİYOR?

02.08.2016

PARSEL PARSEL SORUYORUZ VOL.2:
Bu Plan Notları Kime Hizmet Ediyor?


Mülkiyet sahipleri tarafından Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne mevcut imar parselinin **%20'sinin bağışlanmasına** ilişkin noter onaylı taahhüname verilecektir. Ruhsatlı durum imar durumudur.

Emsal, mimari projeye göre belirlenecektir.
...emsal haricidir. Emsale **dâhil değildir.**
...şartı aranmayacaktır.

İnşaat ruhsatı aşamasında %10 oranında artırılacaktır.
...bütün yapılara ait toplam brüt inşaat alanı, %10 arttırılır.

...**olabildiğince** korunmaya çalışılacak.
...**tolep edilmesi durumunda** (...) yapılabilir.
...**hisselerin tarki halinde**, konut ve kentsel servis alanında **%10 inşaat artışı** verilecektir.

...konfor artışı...


TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Bilindiği gibi, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Ankara kentine ilişkin planları düzenli inceleyip, kamu yararına ve şehircilik ilkelere aykırı hususları içeren işlemleri yargıya taşıyor ve hukuki denetim yolu ile mücadele ediyoruz. Son bir yılı aşkın süre zarfında yapmış olduğumuz incelemelerimiz kapsamında; Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan planların ayrılmaz bir bütünü olan plan notları arasında “tuhaf notlara” rastladığımızı belirterek, bu plan notları sorununa dikkat çekmek isteriz. Birçoğu saçmalık olarak nitelendirilebilecek, meslek ahlakına, işleyişine ve hukuka aykırı olarak onaylanan plan notlarının yaygınlaşması ve bir “usule” ya da “doğruya” dönüşmesi tehlikesi karşısında mesleki açıdan bir nevi uyarı niteliğindeki bu açıklama, hem bir zorunluluk taşımakta hem de siyasi tahlil içermektedir.

Çeşitli hülle yöntemlere başvurmak suretiyle sermayenin kent mekânı üzerinden tahayyül ettiği kar ve bu kar paylaşımından beklentisi olan siyasi çevrelerin ve idarelerin mesleki pratiklerimizi araçsallaştırdığı, bu süreçte de plan notlarında yapılan düzenlemelerle de bu sürecin işletildiği görülmektedir.

İlk olarak belirtmek gerekir ki, plan notları “not” adı altında bir ayrıntı değil, plan kararlarını açıklayan ve düzenleyen, mekânsal biçim ve düzen üretimine dair uygulamaya dönük ve bağlayıcı bir bölüm olarak planların asli bir parçasıdır. İmar kanununa ve ilgili yönetmeliklerin hükümlerine uyan, plan ölçeği ile ilgili, açık ve net olarak tanımlı plan notları hazırlanması esastır. Plan notları ile plan kararlarının üzerinde ve plan kapsamı haricinde bir hususa dair hüküm oluşturulamaz.

Ancak Melih Gökçek başkanlığındaki Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin onayladığı, aşağıda örnek olarak sunduğumuz plan notları ile yasal hükümleri bertaraf etmeyi amaçlayan, çeşitli yasal sorumluluklardan muaflik yaratan/hariç tutulan, muğlaklık ve sınırsızlık içeren notlar, yapılı çevre üretiminde sermayeye kentsel mekâna serbest, keyfi bir müdahale hakkı tanımaktadır. Plan notları ile;

- Yasal kurallar ortadan kaldırılmakta; istisnai durumlar, muafliklar yaratılmaya çalışılmaktadır. Bu kapsamda bir çok plan notuna “.....şartı aranmayacaktır.” ifadeleri eklenmektedir. (Bkz. Plan notu 1). Böylelikle fiziki ve toplumsal güvenliği, kentsel düzeni bütüncül olarak sağlamak için kentsel alanda yapıların biçim, büyüklük ve düzenine ilişkin belirlenen ölçüler ve kurallar devre dışı bırakılmaktadır.
- Yargı kararları etkisiz kılınmaya çalışılmaktadır. Örneğin, “Ruhsatlı durum imar durumudur” gibi açıklamaları içeren plan notları ile yargı kararı sonucu iptal edilen plana istinaden hazırlanan, bir başka deyişle dayanaksız kalan, hukuksuz hale gelen, resmi belge niteliğini kaybeden ruhsatın, plan notuyla hukuki kılınmaya çalışıldığı görülmektedir. Buna ek olarak, “Müktesep haktır” plan notu da benzer biçimde hukuka aykırı olarak yapılaşan alanların bir hakmışçasına açıklanmasını içermekte ve bir sonraki plan ile hukuki altyapısını garanti altına alma amacı taşımaktadır. Plan notları bir hukuksuzluğu hukuki kılamaz.
- Yımar planlama ve uygulamasına esas süreç tersi olarak işletilmeye çalışılmaktadır. “Emsal mimari projeye göre belirlenecektir.”, “İnşaat Ruhsatı Aşamasında %10 Oranında Artırılabilir.” gibi plan notları ile plan kararları ve esasları hiçe sayılarak, yapılaşmada serbestlik, keyfilik, sınırsızlık ve denetimsizlik getirilmeye çalışılmaktadır ki bu denetimsizlik planlama mesleğinin temel mantığına dahi aykırıdır. Ayrıca “.....bu bölümlerin birbirlerine entegre edilebilmesi, fonksiyonel ve modern ilişkilerin kurulabilmesi için planda belirtilen emsale uygun olarak yapılacak

mimari projedeki bütün yapılara ait toplam brüt inşaat alanı, %10 artırılır.” Şeklindeki mimari proje tasarımında konu edilen bazı plan notlarıyla yine inşaat alanı artışı amaçlanmaktadır.

Bir başka örnek,“....şematik olup uygulamada yeri değiştirilebilir.” şeklindeki plan notu ile de yapılaşmada keyfi durumların önü açılmaktadır. Mimari proje, uygulama imar planı kararı ile belirlenen yapılaşma koşuluna göre ele alınmaktadır. Projeye göre plan kararları değiştirilemez.

- Birtakım muğlaklıklar yaratılmaya çalışılmaktadır. Örneğin, doğal alanlar için sunulan “...Olabilirdiğince korunmaya çalışılacak” şeklindeki plan notu ile birçok farklı yasa düzenlemeleriyle de mutlak suretle korunması gereken alanların tahribatı, plan notu ile yasallaştırılmaya çalışılmaktadır.

Öte yandan, “....talep edilmesi durumunda.....yapılabilir” şeklinde yapı kullanımını belirsizlik üreten plan notları da kullanılmaktadır. Ayrıca, “.... hisselerin terki halinde.....konut ve kentsel servis alanında %10 inşaat artışı verilecektir.” Şeklindeki plan notu ile yine bir olasılık durumu üzerine inşaat alanında artırım yapılmaktadır. Oysaki özellikle uygulama imar plan notları içerisindeki plan notları, yapılaşmayı ayrıntılı olarak tarif eden, doğrudan inşaat uygulamalarına ve belgelerine yasal dayanak teşkil etmesi açısından böylesi belirsizlikler içeren hükümler içeremez. Ayrıca son örnek konuya ilişkin olarak, kamu kaynağı ile üretilmesi gereken kamusal hizmet alanları için idarelerin kamulaştırma yöntemini uygulaması gerekmektedir. Kamu arazileri üretimi, imar durumları pazarlığına konu olamaz. Gerek yerel yönetimler gerekse merkezi yönetim organları plan ile üretilen kamu alanlarına göre ödenek ve bütçelerini ayarlayabilmelidirler. Her ne kadar kamu kurumlarının kamulaştırma yüklerini hafifletmeye yönelik bir uygulama gibi görünse de sırf %10luk inşaat artışını alabilmek için kamu tarafından sürekli satılıp sonra vatandaş tarafından terk edilip sonra tekrar satılan kamu ortaklık payı alanları da olduğu bilinmektedir. Öncelikle plandan bihaber olan ilgili tüm kamu kurumları plan sürecine ve plan gerekliliklerine hakim olmalı ve kamulaştıracağı alanları plan onaylandıktan hemen sonra yatırım programlarına almaları gerekmektedir. Aksi takdirde iyi niyetli gibi görülen bu yaklaşım rant aracı olmaktan öteye gidememektedir.

- Planlama alanında özellikle “konut sayısı” belirlemeye dönük yeni bir takım hesaplamalara başlanmıştır. Bu plan notlarında, çeşitli formüller ve hatta hesaplamalar sonucu ortaya çıkabilecek kusuratlardan da neye tekabül edeceğini tarifleyen hususlar yer almaktadır. Çok detay gibi görünen bu yeni müdahaleler aslında konut sayısını ve sermayenin alanda öngördüğü kar oranını arttırmakla ilişkili asla detay olarak tanımlanmayacak önemli bir husustur. (Bkz. Plan notu 2) Bu nedenle, bu konuları içeren plan notları eklemek yerine alanda yapılacak maksimum konut

sayısını belirleyen kararların plan üzerinde yer alması gerekmektedir. Bu sayede plana müdahale minimum seviyeye çekilmiş olacak ve yorum yapılarak uygulamaya geçilmesi engellenmiş olacaktır. Ayrıca yine bazı plan notlarında “ortalama konut büyüklüğü 150m² ancak ada bazı uygulama yapıldığında ortalama konut büyüklüğü 80m²” veya “100m² olacaktır.” Benzeri plan notları ile bir anda alandaki öngörülen nüfus ve konut sayısı da ikiye katlayacağından sorunları da beraberinde üretecektir.

- Her türlü arazi ve yapı kullanımını içeren torba kanun misali torba plan notları ile sermayenin alanda istediği kullanımları yapabilmesine amaçlanmaktadır. Oysaki arazi kullanım kararları sermayenin değil, kamu idarelerinin ve meclislerinin onayı ile bilimsel, teknik analiz ve değerlendirmeler sonucu üretilen planlarla belirlenmelidir. (Bkz. Plan notu 3)
- “Zorunlu” bağışlar ile rüşvet anlamına gelen tanımlar yapılmaya başlanmıştır. Bağış tanımında rıza ile yapılan bir olgudur. Bu durumun plan notu ile plan kararı konusu edilmesinin yanı sıra bir zorunluluk haline getirilmesi oldukça çelişkilidir. “Parsel maliklerince, yeniden imar uygulamasına konu olacak bu alanlarda mülkiyet sahipleri tarafından Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne mevcut imar parselinin %20’sinin bağışlanmasına ilişkin noter onaylı taahhütname verilecektir.” açıklamasını içeren plan notunun bizzat kendisi ironiktir ve bir suç konusudur. Takiben yazılan “Taahhütname vermeyen mülkiyetler bu plan ile sağlanan imar hakları artışından yararlanamaz.” cümlesi ile de gerçek amaç açık edilmektedir.
- Ortak amacın bir şekilde inşaat alanının artışını hükme bağlamak olduğu; çok sıklıkla karşılaşılan “...emsale dâhil değildir.” ya da “...emsal haricidir.” şeklindeki plan notlarıyla da izlenmektedir. Yönetmelikle emsal harici tutulabilecek alanlar belirlenmiş iken, emsal hesabı içerisinde yer alan bir takım alanların bu hesaptan hariç tutularak yapılaşması hedeflenmektedir. Ayrıca, emsal harici olan alanların iskan edilememe kuralına ilişkin olarak da “ ...iskan edilebilir” plan notunu ile karşılaşmak mümkün. Bu alanların “...ticari amaçla kullanılabilir” ek ifadelerini içeren notları da bir adım ötesi olarak niteleyebiliriz.

Bunlarla beraber, ne olduğunu tam idrak edemezsek de “Konfor artışı” gibi bir ifadeyi keşfeden kişi ve kurumlar bunu inşaat alanı artırımını formüle eden plan notlarında kullanmaktadır. (Bkz. Plan notu 4) Konfor, kelime anlamıyla “Günlük hayatı kolaylaştıran maddi rahatlık”, safi inşaat alanı artışı ile elde edilebilecek bir durum değildir, dolayısıyla bu çerçevede asla bir sebep ya da unsur olarak kullanılamaz.

Tüm bunlara ek olarak tekrardan değinmek gerekir ki, plan notları ile getirilen gizli emsal/inşaat alanı kararları mekanda planla öngörülenden bambaşka bir yapılaşma durumu sunmaktadır. Planlara ada bazında uygulama yapılması durumunda emsal artışı sunan plan notlarının getirildiği görülmektedir. (Bkz. Plan notu5)Bu plan notları özünde ada bazlı yapılaşmayı destekler gibi görünse de tahmin edilemeyecek sayıda konut ve nüfus artışı getireceğinden planda yapılması öngörülen altyapıyı yetersiz kılacak ve alan yapılaşmaya gittikçe altyapı, trafik, doğal afetler, kentsel düzensizlikler ve benzeri sorunları da beraberinde getirecektir. Yine plan notları ile “+/- 0,00 kotu mimari projeye göre belirlenecektir” yada “+/- 0,00 kotu altı emsal haricidir” şeklinde yazılan plan notları da biçimsiz ve maksimum ranta yönelik uygulamalara yön verecektir.

Bazı plan notları ile gerek ticari fonksiyonların olduğu alanlarda gerekse diğer konut dışı kentsel kullanımlarda bağımsız bölüm sayısının serbest bırakılması, ya da kentsel tasarım yapılması şartıyla ekstra inşaat alanı verilecek olması yine bir aldatmaca ve ranta yönelik hizmet olmaktan ileri gitmemektedir. Her ne kadar kentsel tasarıma önem veriliyor gibi görünse de yapılan örneklerde bunun sadece mimari ya da peyzaj projesi olmaktan öteye gitmemekte ve sırf kentsel tasarım ibaresi olduğu için inşaat hakları tanınmakta olup yine bölgeye ekstra yük getirilmektedir.

Kısacası bir bölgede yapılacak toplam inşaat alanı plan ile belirtilenden 1m² dahi fazla olmamalı ve gizli emsal yada gizli inşaat alanı getirilmesine olanak veren planlardan ve plan notlarından kaçınılmalıdır.

Özetle, hukuka aykırı bu plan notları ile artı yapılaşma hakları ve ayrıcalıklı imar durumları yaratılarak inşaat alanı artırılmaya çalışılmaktadır. Bu tuhaf notlar ile meslek alanımız mafyatik ilişkilerin aracı haline gelmekte “şunu verirsen şu kadar alırsın.” anlayışına hizmet ederek ticarileştirilmektedir. Ortaya konan uygulamalar sadece belirli sermaye gruplarının çıkarlarına hizmet etmekte, ortaya konan tekil örnekler ile gerçekleşen yoğunlaşma kentin sosyal ve fiziksel altyapısını işlemez hale getirmektedir.

Plan Notlarında Gizli Bir Siyasi İlişki/Ortaklık Olabilir Mi?

Yukarıda açıklandığı üzere, bu plan notları ile salt sermaye gruplarının çıkarları da tanımlanmıyor. Dahası, çeşitli notlar ile siyasi ilişkilerin de sıkılaştırıldığı, yakın siyasi çevrelere ayrıcalık tanındığı görülmektedir. Yapılaşma koşullarının değiştirilmesi ile inşaat alanlarının arttırılmasını konu alan imar plan değişikliklerinin plan notlarına işlenen bir taahhüt meselesi ortaya çıkmıştır. Onlarca kez örneğini gördüğümüz “taahhütlü” plan notları ile mülkiyet sahibinin farklı kapsam ve nitelikte olmak üzere kreş, okul, yurt, mescit, spor kompleksi gibi yapılar yapma vaadi, taahhüdü plana işlemektedir (Bkz. Plan notu 6).

Kuşkusuz, okul gibi yapıların yapılması karşılığında olsa dahi ek inşaat alanı vererek yapı yoğunluğunu arttıran bir karar mevzuata, kamu yararına, planlamanın eşitlik ilkesine uygun değildir. Her ne kadar verilen taahhüt kamusal bir amaca hizmet etse de yapılaşmayı arttırıcı ve değiştirici bir sebep olamaz. Bu notun kamu yararından çok kişisel yarar amacıyla tesis edildiği açıktır. Ayrıca, taahhüt kapsamındaki yapıların muhtemel inşaat bedeli de dikkate alındığında, bunun plan değişikliği kapsamında mülkiyet sahibinin elde ettiği karla kıyaslanamayacak ölçüde olduğu görülmektedir. Plan plan notları ile bir bütün olarak belirsizliği üreten değil bilimsel, teknik yöntem ve analizlerle kentsel mekânsal kurguyu tariflemektedir. Planlama alanı dışında bir alanda yapılması taahhüt edilen yapıların nerede olacağı da belirsiz iken, böylesi bir taahhüdü formüle eden plan notunun kamu yararı amacıyla yapıldığından bahsedilemez. Birçok yargı kararlarıyla da bu görüşümüz desteklenmektedir.

Ancak, yerel yönetimlerde şeffaflık ilkesince Melih Gökçek'e soruyoruz;

1. Plan notlarında yer alan taahhütler kapsamında kaç tane okul, yurt veya sosyal tesis yapıldı? Eğer, yapılabildiyse bunlar, özel sektöre mi yoksa kamuya ait olarak mı yapılmışlardır? Bu kapsamda inşa edilen okullar, yurtlar ve sosyal tesisler hangileridir?

2. Bu tuhaf plan notları üzerinden; Dönemin Başbakan Yardımcısı ve Hükümet Sözcüsü Bülent Arınç'ın "Gökçek bu yapıya Ankara'yı parsel parsel satmıştır." beyanında belirttiği üzere FETÖ/PDY'nin okul, yurt, sosyal tesis ihtiyaçları karşılanmış mıdır? OHAL KHK'sı ile ivedilikle kapatılan okulların ve üniversitelerin içinde bu kapsamda elde edilenler var mıdır?

Kamuoyunun bilgisine saygılarımızla sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Plan notu 1. "Ticaret – konut alanı ve konut alanlarında yapılarda azami blok uzunluğu ve iki kitle arasındaki mesafe şartı aranmayacaktır."

Plan notu 2. "Konut sayısı, konut için ayrılan toplan inşaat alanının 150 m²'ye bölünmesiyle elde edilecektir. Bu değerın küsüratının 0,5'ten az olması halinde bir alt tamsayıya, 0,5 ve 0,5'ten fazla olması halinde bir üst tamsayıya tamamlanır."

Plan notu 3. "Ticaret + turizm alanlarında; ofis, büro, çok katlı mağaza, çarşı gibi iş merkezleri, sinema, tiyatro, müze, kütüphane, sergi salonu gibi kültürel tesisler, özel yurt, otel gibi konaklama tesisleri, alanın canlılığını ve sürekliliğini sağlayacak rezidanslar, restoran, lokanta gibi yeme içme üniteleri, eczane, muayenehane, poliklinik gibi sağlık birimleri, kurs, etüd, dershane gibi eğitim üniteleri, özel spor tesisleri, yönetim binaları, resmi kurumlar ve bağlı kuruluşların hizmet binaları, turizm tesisleri, banka ve finans ku-

rumları +/- 0.00 kotu altında ve/veya üstünde birlikte veya ayrı ayrı yer alabilir.

Plan notu 4. "Konut alanlarında $e=2.00$ ve yeneçok:serbest olacaktır. Konut alanlarında yer alacak maksimum konut sayısı, inşaat alanının 140'a bölünmesi ile elde edilecek sayıyı aşamaz. Ada bazında yapılaşma olması halinde konfor artışına yönelik olarak 200 m²'ye kadar daire yapılabilir."

Plan notu 5. "Konut sayısı sabit kalmak koşuluyla konfora yönelik, konut büyüklüğünde %20 oranında emsal harici artış yapılabilir."

Plan notu 6. "..... Tarafından; Yurt Binası ve spor salonu komplekslerinden oluşan 64 derslikli okul, 24 derslikli ve 6 atölyeli meslek lisesi ve 1 adet ticaret lisesi anahtar teslimi yapılarak; bu tesislerin iskan izni alınmadanalanında yapılacak yapılara yapı kullanma izni verilmeyecektir."

Uyarı: Metindeki bahse konu plan notları hukuka, kamu yararına ve planlama esaslarına aykırıdır. Bu nedenle bu plan notlarının kullanılması, çoğaltılması ve bu plan notlarından esinlenilmesi sakıncalıdır.

PARSEL PARSEL SORUYORUZ VOL.3 ANKARA’NIN YEŞİL ALANLARINDA NELER OLUYOR?

05.08.2017



Doğal ve yapılı çevre ilişkisi, ilk insan yerleşimlerinden bu yana planlamanın ve kentleşmenin önemli bir alt teması olmasına karşın, özellikle sanayi devriminden sonra yeniden tariflenmeye başlamıştır. Kent mekanlarında yoğunlaşan ağır sanayi gelişiminin dayattığı çalışma koşulları, mekansal formlar ve kentsel gündelik yaşam, 19.yüzyıl ortalarından 20.yüzyıl ortalarına kadar geçen bir süreçte kente ve planlamaya iki önemli kavramı da çağırmıştır: “kentsel yeşil alan” ve “rekreasyon”.

Sanayi devrimine tepki olarak gelişen romantizm akımı etkisiyle, özellikle işçi sınıfının kendini kentlerde yeniden üretmesi amacıyla doğanın kent içine sokulduğu büyük kentsel parklar inşa edilmiştir. Böylesi kapsamlı tasarım araçlarının ve bütçelerinin olmadığı kentlerde ise meydanların doğal birer uzantısı şeklinde daha organik gelişen küçük parklar ortaya çıkmıştır. Kentin ve kentlinin doğayla temas edeceği ve kökeninde doğanın kente so-

kulma motifi olan bu alanlar zamanla daha bütüncül planlama yaklaşımlarının konusu haline gelmiş, modernist çerçevelerde salt kamu sağlığının düzeltilmesi için değil, gittikçe kentsel mekanın daha işlevsel ve daha güzel hale getirilmesi için kullanılan planlı açık alanlar haline gelmiştir. Buna paralel olarak, modernizm temelindeki ütopyaların mekan kurgularında da önemli bir yere sahip olmuş, kimi örneklerde bütünlleştirici kimilerinde de ayırıcı-tampon işlevi gören mekansal araçlar olarak kurgulanmışlardır.

Rekreasyon kavramı ise 1920'lerde, kendini yenilemenin biyolojik bir ihtiyaç olduğunun tartışılmaya başlanması ile birlikte, planlı yeşil alanlarla ilişkilendirilmiş; örgütlü etkinliklerin, öğretici ve eğlendirici faaliyetlerin yapılabildiği çocuk oyun alanları, spor sahaları, mahalle parkları ve reform parkları gibi alanlarda çözülmeye başlanmıştır. Zamanla yeşil alanların iyileştirici, sağlıklaştırıcı ve kentsel mekansal örüntüde denge yaratıcı işlevi daha fazla önem kazanmış; rekreasyon kavramı açık kentsel alanlarla ilişki içine girmiştir. Bu ilişki 1960'lardan sonra bölüşüm siyasetinin de öne çıkışıyla artan bir şekilde yerel yönetimlerin yetki alanı ve çalışma konusu haline gelmiştir. Bu noktadan sonra üretilen ve kullanılan rekreatif amaçlı tüm mekanların içinde, açık kamusal mekanlar olarak üretilen yeşil alanlar, özellikle mahalle parkları, en temel mekansal öge olma özelliğini taşımaktadır ve kökeni doğal çevre olan bu alanlar tanımları gereği salt kamu yararı için üretilirler.

Tarihsel gelişimine bakıldığında kendi sınırları çerçevesinde doğadan kopuşu içerisinde barındıran kentler, yarattıkları bu kopuş ile kentlilerde sosyal, psikolojik ve kültürel anlamda birçok olumsuz etki ortaya çıkarmıştır. Bu etkilerin azaltılması, kent formu içerisinde doğayla bütünleşmenin sağlanabilmesi ve emeğin yeniden üretimi için bireyin toplumla bütünleşik olarak kendini yeniden yaratabileceği⁽¹⁾ mekanların tasarlanması amacıyla, rekreasyon alanları açık yeşil alanlar başlığı altında şehircilik disipliniinde önemle üzerinde durulan ve durulması gereken alanlardandır.

Ancak Ankara kenti için son zamanlarda yürütülen planlama faaliyetlerinde, rekreasyon alanları insani ve öncelikli bir ihtiyaçtan çok yasal zorunluluk gereği açık-yeşil alan olarak ayrılması gereken alanlar içerisinde değerlendirilmeye çalışılmıştır. Bunun sonucu olarak da kentimizde açık-yeşil alan eksikliği ve giderek niteliksizleştirilen, erişilemeyen rastgele üretilmiş izlenimi veren parklarımız ortaya çıkmıştır. Bu durum kentte bütünlükten yoksun, birbirinden kopuk, kamusalılığı parçalayan ve gerçek anlamda rekreatif amaca hizmet etmeyen 'yeşilsiz' kentsel yeşil ve rekreasyon alanları yaratmıştır.

1- Rekreasyon, Fransızca kökenli olan "recreation" sözcüğünden dilimizde kullanılmaya başlanmıştır ve kendini yeniden yaratma anlamına gelmektedir.

Belirtmek gerekir ki, rekreatif amaçlı yeşil alanların teorik anlam ve kökenlerinden bu kadar uzaklaşılan bir çerçevede, değerli kamusal alanlarımızdanaçık yeşil alanlara müdahale bununla da kalmamıştır. Rekreasyon ve yeşil alan kavramlarının her ikisinde de kökenlerinden uzaklaşılarak, değişim değerini öne çıkaracak ve dengenin yapılı çevre lehine bozulduğu, yasal zorunluluğun da bir yana bırakıldığı onlarca örnek türemiş; rekreasyon olgusu yeşil alandan ayrı bir sosyo-mekansal boyutmuşçasına bir fırsata dönüştürülmeye çalışılmıştır. Şöyle ki, yakın dönemde planlama faaliyetlerinde açık yeşil alan olan ‘park alanlarının’, ‘ağaçlandırılacak alanların’, ‘vadi tabanlarının’, ‘rekreasyon’ alanına dönüştürülmesinin ön görüldüğü birçok imar plan değişikliği Odamız tarafından tespit edilmiştir.

Bizzatihi rekreasyon amacı taşıyan park alanlarının “rekreasyon” alanlarına dönüştürülmesinin herhangi bir kamu yararı taşıyan işlem olduğu söylenebilir. Bu iki kavram teorik olarak birbirinin karşıtı olmasa da incelenen uygulamalarda görüldüğü üzere tamamen farklı bir anlam taşıyor hale gelmiştir. Mutlak suretle yapılaşma engeli, sınırlaması olan “ağaçlandırılacak alanların” ve “vadi tabanlarının”, “rekreasyon” adı altında dönüşümü ile yapılaşmaya açılması tümüyle kamu yararına ve toplumun güvenliğine aykırıdır.

Ne yazık ki yapılan plan değişikliği işlemleri ile “rekreasyon” kavramı içi boşaltılan bir kavram, “park alanları” kolayca el değiştirilebilir, yer değiştirilebilir; “ağaçlandırılacak alanlar” da ortadan kaldırılabılır birer arazi kullanımı olmuştur. Açıkça görülmektedir ki, rekreasyon adı altındaki dönüşüm amaçlı uygulamalar, esas itibari ile kentsel alana ekonomi ve rant odaklı bakışın somutlaşmış halidir. Çünkü birçok alanda izlendiği üzere bu alanlara ikinci bir adım veya çeşit müdahale de gerçekleşmektedir. Bahsi geçen bu alanlara ilişkin ardıl olarak yapılan ikinci bir imar plan değişikliği ile “rekreasyon alanları”, “ticari rekreasyon alanları”na dönüştürülmektedir.

Kentsel alana bir yaşam alanından ziyade yatırım ve değişim değeri üzerinden bakıldığından, belediyeler rekreasyon alanlarını “ticari rekreasyon” kullanımına dönüştürmektedirler. Kamulaştırma bedellerinden kurtulmak amacıyla yapıldığı ileri sürülen bu imar plan değişiklikleri kamu yararı amacı taşımamaktadır, plan kararları ile öngörülen kamu arazisi ve kamusal üretim için kamulaştırma işlemleri yapılmalı ve kamu kaynakları kamu hizmeti olarak sunulmalıdır.

Ayrıca, ticaret ve rekreasyon kullanımı esas itibari ile birbirinden farklı iki kullanım türünü ifade etmektedir. Dahası, planlama çalışmalarında da zaman içerisinde ticari rekreasyonda emsal oranları E:0.10’dan E=1.00’a kadar yükselmiştir. Yani artık ticari rekreasyon adı altında planda yeşil alan olarak görülen ancak fiiliyatta tamamen yapılaşmış kapalı alanlardan oluşmuş mekanlar kurgulanmaktadır. Bu durum, açık olarak ifade etmek gerekirse kamusal bir hak olan rekreasyon ihtiyacının piyasalaştırılmasıdır.

Halbuki, plan kapsamında öngörölen park, rekreasyon alanları bir zorunluluk tanımı içerisinde değil kentin ve kentlilerin ihtiyaçları doğrultusunda, tüm kesimlerin erişebileceği, farklı ölçeklerde, büyüklüklerde ve birbirini tamamlar bir bütün olarak ele alınması gereken açık yeşil alanların parçasıdır. Kent arazisinin her kamusal parçasından rant elde etme güdüsündeki zihniyet artık çok sınırlı, yetersiz ve niteliksiz yeşil alanları dahi yüksek yapılaşma oranlarıyla yapılaşmaya açmak çabasıdadır.

Yapmış olduğumuz plan incelemeleri neticesinde karşılaşmış olduğumuz plan ve meclis kararlarına binaen soruyoruz:

1-Plan tadilatlarıyla yeşil alanken kademe kademe yapılaşmaya açılan alanlardaki rant oyunlarından kimler maddi çıkar elde etmektedir?

2-Plan tadilatlarıyla ticari rekreasyon alanlarına dönüştürölen yeşil alanlardaki ticari ünitelerin işletmeleri kimlere verilmektedir?

Bir kez daha vurgulamak isteriz ki, kent esas itibari ile kamusal bir kurguya sahip olduğü sürece yaşanabilir bir alan olmakta ve sağlıklı bir yaşam üretilebilmektedir. Bu doğrultuda bütün yerel idareleri bu tür hilelerle Ankara halkının en önemli kamusal değerlerinden olan yeşil alanlarda yürüttükleri bu yöntemi terk etmeye ve ihtiyacımız olan nitelikli rekreasyon alanları yaratmaya çağırıyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

**BİLGİLENDİRME:
ÇELİŞEN BİLİRKİŞİ RAPORLARIYLA İLGİLİ
ONUR KURULU BAŞVURUSU**

11.08.2017



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Anayasa, TMMOB yasası ve bunlara dayalı mevzuatlar çerçevesinde meslek alanımızın düzenlenmesi ve kamu adına kamu kurumlarının denetlenmesi bağlamında işler yürütmekteyiz. Bu görevleri icra ederken yargı yoluna başvurulması da Şubemiz tarafından benimsenen ana yöntemlerden birisidir. Şu anda İdare Mahkemeleri ve Danıştay'da Şubemiz tarafından yürütülen 642 adet dava bulunmaktadır. Bugüne kadar yürüttüğümüz Şubemizce yürütülen hukuki süreçlerde yargı kanalları %90 dolayında bir oranla Şubemiz lehine karar vermiştir. Bu davaları Odamız bültenleri, Şubemiz e-bültenleri ve internet sitemiz aracılığıyla kamuoyuyla düzenli olarak paylaşmaktayız. Bazı önemli hususları da bilgilendirme açıklamaları şeklinde kamuoyuna detaylı bir şekilde sunmaktayız.

Bilindiği üzere yargıya taşıdığımız konuların çok büyük bir kısmı meslek alanımıza ilişkin teknik konulardan oluşmaktadır. Bu sebeple mahkemeler davaya ilişkin karar verebilmek adına öncelikle konuyu teknik bilirkişi incelemesine sunmakta ve gelen raporlar çerçevesinde kararlar vermektedir. Bu kararlarda teknik bilirkişilerin raporları son derece belirleyici önem taşımaktadır. Özellikle 15 Temmuz sürecinden sonra OHAL ilanı ile birlikte AKP'nin genişleyen siyasi ve toplumsal alandaki baskısının yargıya ciddi manada sirayet etmesiyle son süreçte yargı kararlarında aleyhimizde bir dönüş olduğunu tespit etmiş bulunmaktayız. Maalesef ki yıllarca kazanımlarla davalar yürüttüğümüz alanlarda dahi aleyhimize bilirkişi raporları da sunulmaya başlamıştır. Bilirkişilik uygulaması imar ve planlama konularındaki idari yargıda görülen davalara ilişkin süreçte muhakkak olması ve zeval gelmemesi gereken bir mekanizmadır. Her ne kadar eksiklikleri olsa da bilirkişilik uygulamasına zarar verme ihtimalini göz önüne alarak problemlili raporları detaylıca tartışmaya açmamıştık. Bu açıklamamızda ise Şubemiz aleyhinde çok sayıda bilirkişi raporu gelmesine rağmen tekil ve enteresan bir konuda üyelerimizi ve kamuoyunu bilgilendirmek isteriz.

Dünya Göz Hastanesi ve Avusturya Büyükelçiliği arasında kalan ve Atatürk Bulvarı ile Kennedy Caddesi kesişiminde bulunan katlı kavşağın inşasından sonra kamuoyu tarafından Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Rusya Büyükelçiliği'ne kira ödediği taşınmaz olarak bilinen, Ankara ili, Çankaya ilçesi, Kavaklıdere Mahallesi 5708 ada 53,76 ve 77 parsel numaralı taşınmazlarda gerçekleştirilen plan değişikliklerine ilişkin Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde 2015/2663 esas numaralı (Davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı) ve 2016/2840 esas numaralı (Davalı Ankara Büyükşehir Belediyesi) olmak üzere şubemizce iki ayrı dava yürütülmektedir.

Alana ilişkin iki farklı kurum tarafından hazırlanan iki farklı plan değişikliği davasında da Ankara 11. İdare Mahkemesi üç şehir plancısından oluşan aynı teknik bilirkişi heyetini tayin etmiştir. Bilirkişi heyeti tarafından aynı gün gerçekleştirilen bilirkişi keşfi sonrasında iki ayrı rapor hazırlanmış ve her iki davanın da görüldüğü 11.İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

Söz konusu dava alanında Bölge Kat Nizamı Planı kapsamında Atatürk Bulvarına cepheli parselde 7 kat, Tunus Caddesine cepheli parsellerde ise 5 kat yapılaşma hakkı bulunmaktadır. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan ve 19.08.2015 tarihinde askıdan inerek resmileşen plan, alana ilişkin 4.24 Emsal ile ticari bir fonksiyon atfederken; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan ve 28.02.2016 tarihinde askıdan inerek resmileşen plan alana dair 1.9 Emsal ile sosyo-kültürel tesis kararı üretmiştir.

Teknik bilirkişiler Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan plana ilişkin davada 6306 sayılı yasa kapsamında (alandaki daha önceden bu-

lunan yapı, riskli yapı ilan edilerek yıkılmıştır.) ele alınan alanlarda Ankara Büyükşehir Belediyesinin planlama yetkisine haiz olmadığı, parsel bazında gerçekleşen plan değişikliğinin kamu yararı içermediği, plan değişikliğine esas bilimsel ve teknik açıklama raporunun bulunmadığı gerekçeleriyle lehimize bir rapor sunmuşlardır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan plana ilişkin davada ise aynı bilirkişiler alanın merkezi iş alanı içerisinde yer aldığını vurgulamışlar ve eskiyen merkezi alanlarda devletin gayrimenkul piyasasının güçlendirilmesi, kentsel mekânın pazarlanabilirliğinin artırılmasında yönlendirici olmasının kentsel mekânın neo-liberal kentleşme dinamikleri ile yeniden şekillenmesini olanaklı kıldığı belirtmişlerdir. Raporda bütüncül planlama yaklaşımları yerine kısa erimli ve parçacıl planlama yaklaşımlarıyla bütüncül planlama anlayışının maliyetinin azaltılabileceği savunulmaktadır. Ankara'nın markalaşması, yatırımcı, alıcı ve turist çekmesi için konsept yapılar ihtiyacı duyulduğu belirtilmektedir. Bilirkişiler söz konusu plan değişikliğinin Atatürk Bulvarı üzerine getireceği trafik yüküne ilişkin alanın kent merkezine yakınlığı ve Atatürk Bulvarı'nın toplu taşıma güzergâhı üzerinde yer alması gibi sebeplerle trafik yoğunluğunun olmayacağı savunmuştur.

Son olarak raporda alanın yakınında İş Bankası Binası, ASO Binası, Liv Hospital Binası (Liv Hospital'a şubemizde açılmış ve kazanılmış bir dava vardır fakat sağlık tesisi olması sebebiyle Danıştay plan değişikliğinde üstün kamu yararı görülerek yapılaşma gerçekleşmiştir.) gibi binaların bulunduğu ve planın adil olması gerekliliği sebebiyle söz konusu alana planda yer alan yapılaşma hakkının verilebileceğine kanaat getirmişlerdir. Özetle, tüm yapılan değerlendirmeler gerçekçi ve bütüncül olmayan bir yaklaşımla üretilmiştir. Kamu yararına bağlılığın esas olduğu mesleki pratiklerimizin, bilirkişilik görevi dahilinde yukarıda kısaca ifade edilen argümanlar çerçevesinde zedelediğini belirtmek isteriz.

Bilirkişilik uygulaması bilgi üretim sürecinin yargı boyutunu oluşturmakta olup, mesleki ve kamusal yararların sağlanmasında, hukuki mücadelede önemli bir yer tutmaktadır. Dolayısıyla, bu uygulamanın esasını korumak meslek odamızın görevlerinden de biridir.

Aynı bilirkişilerce ortaya konan ve birbirleriyle çelişen bilirkişi raporlarının akademik ahlaka sığmaması ve Odamız Genel Kurulunca kabul edilen Mesleki Etik Kural ve İlkelere aykırı olması nedenleriyle söz konusu bilirkişiler hakkında Onur Kurulu süreçlerinin işletilmesi için gerekli prosedürü işleme koyduğumuzu üyelerimize ve kamuoyuna saygıyla duyururuz.

SORMAYA DEVAM EDİYORUZ: CAMİ YAPIMI TAAHHÜDÜ İLE NE AMAÇLANIYOR?

05.10.2017



3 Ağustos 2016 tarihinde “Parsel Parsel Soruyoruz Vol.2 – Bu Plan Notları Kime Hizmet Ediyor?” (<http://spoankara.org/haber/parsel-parsel-soruyoruz-vol-2-bu-plan-notlari-kime-hizmet-ediyor/>) başlıklı açıklamamız ile son dönem yapılan imar planı değişikliklerinin plan notlarına dair tespit ettiğimiz sorunları paylaşmıştık. Hatırlatacak olursak, bu sorunlardan biri sıklıkla karşılaştığımız kreş, okul, yurt, mescit, spor kompleksi gibi yapılar yapma vaadi, taahhüdü karşılığında ayrıcalıklı yapılaşma koşulları içeren plan değişikliklerinin onaylanmasıdır. Böylesi yapıлып, yapılmayacağı ve yapılacaksa nereye yapılacağı belirsiz kamu hizmet yapılarının inşasını taahhüt eden plan notları, aslen plan değişikliğinin hukuka aykırılığını hafifletmeye çalışan bir nevi rüşvet uygulamasıdır. Diğer taraftan, konu edilen kamu yapılarının yapımı için ilgili kamu kurumlarının planlanmış bütçelerinin bulunduğunu belirtmekte fayda vardır.

Bu açıklamamızın konusu ise bahsi geçen, rüşvet manasına gelen bu sorunlu plan notunun daha da problemlili bir hal almasıdır. Şöyle ki, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, ticaret alanı olan Ankara ili Çankaya ilçesi Alacaatlı Mahallesi 44843 Ada 5 Parsele ilişkin imar planı değişikliğine ilişkin kararında yer alan anaokulu yapımı tahahhüdüne ilişkin plan notu değiştirilerek, tahaddüde yer alan yapının “eş değer yapım bedeli ile camii” yapılacağı plan kararına eklenmiştir. Kısaca, imar planlama mevzuatına ve kamu yararına aykırı plan değişikliği ile yapılması planlanan inşaat, anaokulu yapımından vazgeçilerek cami yapımı karşılığında gerçekleştirilecektir. Bu, mekanın metalaştırılmasına siyasi islam kreması sürmekten başka birşey değildir.

Anaokulu yapım taahhüdünün plan değişikliğini masumlaştırmadığına, yapılan işlemlerle toplumsal fayda sağlanamayacağına ve bunun bütün olarak hukuki olmadığını belirtmek isteriz. Çünkü anaokulu yapımı temel bir kamu hizmetidir. Sermayedarla yerel yönetimin kentsel arazi üzerinden çıkar pazarlığına bırakılması asla söz konusu olamaz.

Diğer taraftan ise, anaokulu yapımından vazgeçilerek, yerine caminin yapılması, AKP'nin eğitimdeki müfredat değişikliği ile laikliğe karşı gün be gün artan saldırılarıyla aynı eksene oturmaktadır. Cami yapılması karşılığında onaylanan idari işlem ne mevzuata uygundur, ne de kamu idaresi açısından doğrudur.

Birçok etnik kimlikten, mezhepsel ve dini kökenden yurttaşımıza ev sahipliği yapan kentlerimizin bir ideolojik dayatma ile tamamen dini kavramlar ve referanslar çerçevesinde ele alındığı 2017 Şehircilik Şurası iktidarın yürüttüğü ideolojik savaşta kentlerimizi nasıl bir konuma koyduğunun en çarpıcı örneğini göstermiştir. Bu kapsamda AKP hükümeti tarafından inşa edilen cami projeleri son zamanlarda bir ihtiyaçtan çok ideolojik bir savaşın simgeleri olarak karşımıza çıkmaktadır. Ankara özelinde baktığımızda; AOÇ'de inşa edilen Millet Camisi'nin yanısıra, Cumhuriyet dönemi modern mimarlık yapısı İller Bankasının yıkımına neden olan Hergelen Meydanındaki Cami, Kumrular Caddesindeki İkametler Sitesi'nin yerine yapılması planlanan cami ve Atatürk Bulvarı-Tunus caddesi arasında planlanan cami projeleri bunlardan en öne çıkanlarıdır. AKP, siyasi İslamı neoliberalizmle birleştirdiği politika ve uygulamalarıyla birçok yerde yaygın bir mekansal örüntü olarak cami, konut alanı, avm üçlüsü ile yapılı çevre ürettiği açıkça izlenmektedir.

Açıkça ifade etmek gerekirse birçok yurttaşımızın ibadet yeri olarak kullandığı camilerin günümüzde siyasi kavgalarda mevzi kazanmak için, yüksek kar oranlı projelerde ortaya çıkan kamu zararını örtmek için ve siyasi popülizm aracı olarak kullanıldığını açıkça görmekteyiz. Daha net ifade etmek gerekirse bir ibadet yeri olması gereken camiler artık günümüzde iktidarın

siyasal İslam düşüncesinin ve yürüttüğü neoliberal kentsel politikaların sentezi biçiminde beliren ve özü itibarıyla yeni rejimin mekan üzerinden Ankara'yı dönüştürme çabasının bir parçası olarak görülmektedir. Kimi zaman meslek alanımız da kötüye kullanılarak bu çabanın temel bir aracı haline gelmiştir. Artık kirlenmiş siyasetin ürünü olarak camiler kimi plan notlarında görüleceği üzere siyasi rüşvetin aracına dönüştürülmektedir. Ancak tüm yurttaşlarımızın her türlü hassasiyetini ve ihtiyaçlarını gözeterak hukuki olarak tüm işlemleri takip ettiğimizi, mücadeleye devam edeceğimizi kamuoyunun bilgisine sunarız.

MESLEĞE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Son bir yılı aşkın süre zarfında yapmış olduğumuz incelemelerimiz kapsamında; Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan planların ayrılmaz bir bütünü olan plan notları arasında "tuhaf notlara" rastladığımızı belirterek, bu plan notları sorununa dikkat çekmek istediğimiz bir basın açıklaması yayımladık. Açıklamamızda sermayenin kent mekânı üzerinden tahayyül ettiği karın ve bu kar paylaşımından beklentisi olan siyasi çevrelerin ve idarelerin mesleki pratiklerimizi araçsallaştırdığı, bu süreçte de plan notlarında yapılan düzenlemelerle de bu sürecin işletildiğini gördüğümüze yer verdik.

03.08.2016 emlakkulisi.com

03.08.2016 evrensel.net

04.08.2016 Cumhuriyet



05.08.2016 Evrensel Gazetesi

05.08.2016 Hürriyet Ankara Gazetesi

FETÖ'ye kaç okul tahsis edildi?

Ankara Şubesi



ŞEHİR Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevin, Bilkent Açıq ile "parsel parsel" polemiğini yeniden başlatan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in belediyenin imar planlarında yer alan plan notları üzerinden Cemate okul ve yurt sağlama ödüllere ilişkin iddia etti. Sevin, Belediye Başkanı Gökçek'e, "Plan notları üzerinden FETÖ'nün kaç okul, yurt, sosyal tesis aldığına karşılıklı" diye sordu. Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevin, plan notlarında yer alan ifadelerin kritik olduğunu dikkat çekti. Sevin, "Arzaman mülkiyet sahibi daha fazla inşaat alanı istiyorsa, 'Sen şu kadar daha fazla inşaat alanı istiyorsan, şu kadar okul yapacaksın' deniyor. Bu işten 'taahhüt' plan notlarıyla yapıyor. Okul yapılması önemlidir. Ancak kamu yararına alınmanın da çok önemli gerektir. Bu nota kamu yararından çok kişisel yarar eme alıyor" dedi. Sevin, okul yapma karşılığında işletmelerin alanı artırmasıyla, okulu göden masrafların çok daha üstünde lâr elde ettirildiğini belirterek, Gökçek'in bu yolu istediği kuşkuyla bedevaya okul açma arzusu olarak kullandığını iddia etti. Sevin, Gökçek'e "Plan notlarında yer alan taahhütler kapsamında kaç tane okul, yurt, sosyal tesis yapıldı ve bunların kaç kamuya ve özel kişiye ait" diye sordu. Ayrıca Sevin, Gökçek'in "parsel parsel" iddialarına da yemin vermesi gerektireceğini belirterek, "Plan notları üzerinden FETÖ'nün okul, yurt, sosyal tesis inşa ettiği karşılıklı mı?" sorusuna açıklanmasını istedi. (Ankara:EVRENSEL)

SPO, Melih Gökçek'e soruyor: Yeşil alanların yapılmasına açılman kimin çıkarına?

Şehir Plancıları Odası (SPO), Ankara'da son zamanlarda yürütülen planlama faaliyetlerinde, rekreasyon alanlarının inşaatı ve öncelikli bir ihtiyaç olan yeşil alanların oluşturulması için gerekli olan alanların ayrılmaması gerektiğini belirterek bu alanların belediyeler tarafından yapılmasına açılmasına ve ekonomisi rant odaklı olarak dönüştürülmesine dikkat çekti

16 Ağustos 2016 22:00




Şehir Plancıları Odası (SPO), Ankara'da son zamanlarda yürütülen planlama faaliyetlerinde, rekreasyon alanlarının inşaatı ve öncelikli bir ihtiyaç olan yeşil alanların oluşturulması için gerekli olan alanların ayrılmaması gerektiğini belirterek bu alanların belediyeler tarafından yapılmasına açılmasına ve ekonomisi rant odaklı olarak dönüştürülmesine dikkat çekti

"Rekreasyon adı altında dönüştürme ile yapılmaya başlıyor"

Bu durumun kente zararlı etkileri yokken, birbirinden kopuk, kamusal yapılmayan ve geçen anlamda rekreatif amaca hizmet etmeyen "yeşil" kentsel alanların yapıldığını ifade eden SPO, "Alan dönüştürme planlama faaliyetlerinde açık yeşil alan olan park alanlarını, eğlence alanları ve vadiler alanlarını rekreasyon alanlarına dönüştürülmesinin ön görülmesi büyük imar plan değişikliği teşvik edilmiyor" dedi.

Şehir Plancıları Odası, yapılaşma engel alanlarına olan değişiklikler alanların ve vadiler alanlarının rekreasyon alanı altında olduğuna ilişkin yapılaşma engellerinin kamuya kamu yararına ve toplumun geneline aykırı olduğunu belirtti.

"Kamu kaynakları kamu hizmetine sunulmalı"

Yapılan alan değişiklikleri ile park alanlarının boyutları küçültülüyor, yer değiştiriliyor ve değiştirilmeden kapatılan alanlar kamuya hizmet amaçlı olarak değerlendirilmiyor. Rekreasyon alanı altında dönüştürme amaçlı yapılmaması, esas itibarı ile kentsel alanın ekonomisi ve rant odaklı olarak dönüştürülmesi haline ortaya koyuluyor vurguladı. Şehir Plancıları Odası, "Buna rağmen bu alanlara ilişkin sorululan yapılan kimsin bir imar plan değişikliği ile rekreasyon alanları, kentsel rekreasyon alanlarına dönüştürülmez" dedi.

SPO, kentsel alanlar bir yaşam alanlarında yapılaşma ve değişim için öncelikli olduğundan, belediyelerin rekreasyon alanlarını "kentsel rekreasyon" kullanmasına dönüştürülmesini ifade ederek, "Kullanılmaması belediyelerin kamu yararına aykırıdır, imar plan değişiklikleri kamu yararına aykırıdır" dedi. Plan kararları ile dönüştürülen kamu alanları ve kamusal alanların kullanımını gösteren yapılaşma ve kamu kaynakları kamu hizmetleri olarak sunulmalıdır" dedi.

"Yeşil alanlar rant amaçlı olarak yapılmaya başlıyor"

Plan hazırlanırken öncelikli park, rekreasyon alanları bir zorunluluk tanımlanırken, değişim ve geliştirilme ihtiyaçları göz önünde tutulmaması, tüm kentsel alanların değiştirilerek, büyütilen ve bölünmelerinin bir bütün olarak ele alınması gerektiğini açıklı yeşil alanlar olduğunu belirtti. Şehir Plancıları Odası, "Yeşil alanların rekreasyon alanlarına dönüştürülmesi karşılıklı olduğu alan ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararlarına binaen şu sorular soruldu:

Plan değişiklikleriyle yeşil alanların kamuya hizmete yapılmaya başlanırsa hangi şartlarda rant sürülürken kamuya hizmete girer diye emrettiler?
Plan değişiklikleriyle kentsel rekreasyon alanlarına dönüştürülen yeşil alanların hangi şartlarda geliştirilme hizmetine sunuldu?
(Kaynak: Benlika.org)

Barınakta tadilat



Barınakta tadilat

Barınakta tadilat

Plan notlarında usulsüzlük iddiası

ŞEHİR Plancıları Odası (SPO) Ankara Şubesi, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, İmar Kanunu'na aykırı hükümler barındıran "plan notları"na onayladığını iddia etti. Yapılaşma şartlarının temel kaynağı olan plan notlarında kesin yapıya yerine, net olmayan ve taahhüt içeren ifadelerin kullanıldığına kaydeden Şube Başkanı Emre Sevin, özetle şunları söyledi:

"Plan notu, imar planı üzerinde uygulananlar ilgili süreci, temel parçaları içeren notlardır. İmar planıyla birlikte onaylanır. Plan notlarının kesin yapıya ilişkin içeriklerini belirlemek gerektirir. Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in başkanlığında Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayladığı plan notlarında 'olabilir', 'olmayabilir', 'yapılabilir' gibi ifadeler yer almaktadır. Örneğin doğal alanlar için sunulan 'Olabildiğince korunmaya çalışılacak' şeklindeki plan notuyla, alanların tahribatı yasallaştırılmaya çalışılmaktadır. Bu 'olabildiğince'nin tartışılması gerekmektedir.

MAFYAVARI BİR TUTUM

İmar Kanunu çerçevesinde belediyeler, kamusal kullanım için araziye yüzde 40'ını alabiliyor. Ancak belediye, plan notlarına düştüğünde yüzde 20'sinin bağlanmasına ilişkin noter onaylı taahhütlerine yerlecekler" gibi ifadelerle mafyavari bir tutum içindedir. Bir usulsüzlük örneği de, Tarafından, yurt binası ve spor salonu komplekslerinden oluşan 24 derslikli okul, 24 derslikli ve 6 atölyeli meslek lisesi ve 1 adet ticaret lisesi anahtar teslimi yapılarak; bu tesislerin inşaatı imar ahmaddan alınması yapılacak yapıya yapı kullanma izni verilmecektir" ifadesinin olduğu plan notunda görülmektedir. Hukuka aykırı bir plan notları ile arazi yapılaşma hakkını ve ayrıcalıklı imar durumunu yaratılmaya çalışılmaktadır."

Şubemiz Ankara kenti için son zamanlarda yürütülen planlama faaliyetlerinde, rekreasyon alanlarının inşaatı ve öncelikli bir ihtiyaçtan çok yasal zorunluluk gereği açık-yeşil alan olarak ayrılması gereken alanlar içerisinde değerlendirilmeye çalışıldığını belirten bir basın açıklaması yayımladı. Açıklamamızda kentimizdeki açık-yeşil alan eksikliğine ve giderek niteliksizleştirilen, erişilemeyen rastgele üretilmiş izlenimi veren parkların ortaya çıkmasına dikkat çekerek, bu durumun kentte bütünlükten yoksun, birbirinden kopuk, kamusallığı parçalayan ve gerçek anlamda rekreatif amaca hizmet etmeyen "yeşilsiz kentsel yeşil ve rekreasyon alanları" yarattığını belirtti.

05.08.2016 yarinhaber.net

Şube Başkanımız Emre Sevim basına Şubemiz adına verdiği demeçte Ankara Büyükşehir Belediyesi, Ankara'nın ilçe belediyeleri ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı devam eden ve çoğu imar planlarıyla ilgili olan yaklaşık 583 davamız olduğundan bahsetti. Yerel yönetimlerin yaptığı bir hamle karşısında görüş bildirmekle görevli olduğumuz belirten Emre Sevim, planlamanın bütüncül olarak ele alınması gereken bir konu olması rağmen özellikle parsel bazında yapılan emsal artışı ile problemli alanlar yaratıldığına dikkat çekti. Devam eden davalarımızın ve Ankara genelinde devam eden emsal artışı sorununun dışında, plan notlarındaki hukuksuzluğa, Ankara'nın ulaşım problemlerine, kamu kurumlarının özel mülkiyete zarar vermesi binalarda kiracı durumuna düşmesine değindi.

583 DAVA MEMNUN DEĞİLİZ

Ankara, hala büyüyen devam ederken, tartışma konusu olan emsal artışlarını ve sürekli mahkemeye olan imar planları için **EMNUN MEMNUN DEĞİLİZ** Ankara Şube Başkanı Emre Sevim konuştu. **Şubemiz yapmış olduğumuz işlemlerle emsal artışları karşılıklı olarak değerlendirilmediği için emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Bu alandaki emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz.**

ve ediledi. "Yoksa veya yarı yarıya emsal artışları için emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Bu alandaki emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz."

Ankara, hala büyüyen devam ederken, tartışma konusu olan emsal artışlarını ve sürekli mahkemeye olan imar planları için **EMNUN MEMNUN DEĞİLİZ** Ankara Şube Başkanı Emre Sevim konuştu. **Şubemiz yapmış olduğumuz işlemlerle emsal artışları karşılıklı olarak değerlendirilmediği için emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Bu alandaki emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz.**

ve ediledi. "Yoksa veya yarı yarıya emsal artışları için emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Bu alandaki emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz."

ÇOPLU BELEDİYELERE DE DAVA ACIZDIR, ELEKTİRİCÜZ

ÇOPLU belediyelerine yapılan davalar, emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Bu alandaki emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz.

BU KADAR ÇOK DAVADAN BİZ DE MEMNUN DEĞİLİZ

"Emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Bu alandaki emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz."

BUNUN ADI RÜŞYETİR

"Emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Bu alandaki emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz."



Arsalar satılınca kamu, kiracı oldu

"Ankara'da emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Bu alandaki emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz."

ŞUBEMİZİN ŞEHİR

Siyasi davranmakta suçlanan emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Bu alandaki emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz.

EMNUN MEMNUN DEĞİLİZ ANKARA ŞUBE BAŞKANI EMRE SEVİM İLE İMAR PLANLARI, EMSAL ARTIŞLARI VE ACTILARIN DAVALARI KONUSUKTU

EMNUN MEMNUN DEĞİLİZ ANKARA ŞUBE BAŞKANI EMRE SEVİM İLE İMAR PLANLARI, EMSAL ARTIŞLARI VE ACTILARIN DAVALARI KONUSUKTU



SORUGLU SUALLI Eray GÖRGÜLÜ

SORUGLU SUALLI Eray GÖRGÜLÜ

SORUNUN KAYNAĞI EMSALDIR, YURTİTAS BİLİYOR

"Emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Bu alandaki emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz."

2023 Nazım İmar Planı binden fazla delindi

"Emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Bu alandaki emsal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz. Emnal artışlarının sürdürülebilir olmadığını düşünmekteyiz."

7

YEREL YÖNETİMLER

YEREL YÖNETİMLER

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ VE ÇANKAYA BELEDİYESİ'NDEN EL ELE AKÇALI İŞLER

03.10.2016

Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Çankaya Belediyesi'nden El Ele Akçalı İşler



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Kapitalizmin bekası için; iktidar, yerel yönetimler ve sermaye koalisyonu ile yürütülen planlama faaliyetlerine karşın, bilindiği gibi Odamız yargı yoluyla denetleme yapmakta; kamu yararını ve mesleki ilkelerimizi korumak için mücadele etmektedir. Bilimsel, teknik bilgi, hukuk kuralları ve evrensel haklarımız çerçevesinde sürdürdüğümüz bu mücadele, yargı kararları ile de tasdiklenmektedir. “Kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına” uygun olmadıkları gerekçesiyle yürütmeyi durdurma veya plan iptal kararlarının alındığı alanlarda yargı kararlarını bertaraf etmek amacıyla idareler tarafındanısrarla aynı alan için art arda benzer içerikte planlama çalışmaları yapılmaktadır.

Ankara’da Akçalı Yapı Kooperatifi alanında yaşanan planlama ve yargı sürecini bu bağlamda paylaşmak isteriz. 1993 yılında 4000 üyenin katılımı ile Akçalı Yapı Kooperatifi kurulmuştur. Kooperatif alanı Çankaya ilçesi, Beytepe Mahallesi sınırları içerisinde İncek Bulvarı-Beytepe bağlantı yolunun batısında yer almaktadır. 2004 yılında alanda yapılan 1/1000 ölçekli plan ile E:0,50 Hmax:6,50m yapılaşma koşullarında konut alanı kullanımı kararı Çankaya Belediyesi’nin uygun görüşü ve Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin kararı ile verilmiştir.2007 yılında onaylanan Ankara’nın üst ölçek plan kararlarının verildiği 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda kooperatif alanı “seyrek yoğunluklu gelişme konut alanı (onaylı planlarla belirlenmiş)” ve “yeşil alan” olarak planlanmıştır. Sonrasında alanda bir dizi plan çalışması yapılmış ve şubemiz tüm bu planları titizlikle inceleyerek mevzuata, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmaması nedeniyle yargıya taşımıştır.

2011 yılı itibarıyla söz konusu alan, biri alanı kentsel dönüşüm alanı ilan eden Bakanlar Kurulu Kararı iptaline ilişkin; yedi adedi de 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların değişikliklerinin iptaline ilişkin toplam sekiz adet davamıza konu olmuştur.¹

1 Şubemizin Açmış Olduğu Davalar ve Yargı Kararları:

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.08.2011 tarihinde onayladığı “Akçalı Konut Yapı Kooperatifi Alanı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı” işleminin iptali için dava açılmış, Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/335 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.08.2011 tarihinde onayladığı “Beytepe Akçalı Konut Yapı Kooperatifi alanı 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği”nin iptali için dava açılmış, Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/129 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.04.2012 tarihinde onayladığı “Akçalı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”nin iptali için dava açılmış, Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde görülen 2012/1479 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.05.2014 tarihinde onayladığı “Akçalı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”nin iptali için dava açılmış, Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/533 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.07.2014 tarihinde onayladığı “Akçalı muhtelif parseller 1/25000 ölçekli – 1/5000 ölçekli Nazım Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı plan değişikliği” işleminin iptali için dava açılmış, Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/2033 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.09.2014 tarihinde onayladığı “Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin iptali için dava açılmış, Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/2999 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.09.2014 tarihinde onayladığı “Çankaya İlçesi, Beytepe, Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı” işleminin iptali için dava açılmış, Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/720 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.01.2015 tarihinde onayladığı “Çankaya İlçesi 28822, 28827, 28828, 28834, 28835, 28836 ve 28837 adalarda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği”nin ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.01.2015 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi 28822, 28827, 28828, 28834, 28835, 28836 ve 28837 adalarda 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği”nin iptali için dava açılmış, Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/1913 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Odamız tarafından açılan bu davaların tamamı birbirine benzer şekilde üst ölçekli plana aykırılık teşkil eden, plan bütünlüğünü bozan, inşaat alanı ve nüfus yoğunluğu artışını içeren, plan bütünlüğünü bozan, artan nüfus için ayrılması gereken sosyal donatı alanlarından yoksun, mevzuatta yer alan emsal tanımına aykırılık oluşturan kullanım alanı kararlarını içeren, kamu yararına aykırı şekilde bilimsel gerçeklik ve yöntemden uzakyapılmış işlemlerdir. Ayrıca açtığımız tüm davalarda yerel mahkemeler tarafından iddialarımıza ve bilirkişi raporlarına istinaden iptal kararları verilmiştir.

Ne yazık ki, kamu yararına aykırılığı yargı kararlarıncı defalarca hükmedilmiş olmasına rağmen, benzer içerikli planlar onaylanmaya devam etmektedir. “Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifine ait alanlara ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği” Çankaya Belediyesi Meclisi’nin 02.09.2016 tarihli toplantısında yüksek yapılaşma kararları, mevzuata aykırı olarak tanımlanmış emsal durumları, yetersiz teknik ve sosyal donatı alanlarıyla yeni bir plan olarak kabul edilmiş ve üst ölçek planlara uygunluğunun denetlenerek (!) onaylanması için Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne gönderilmiştir. 1/1000 ölçekli bu planla eş zamanlı olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi de Çankaya Belediyesi’nin hazırlamış olduğu bu alt ölçek planı kılıfına uydurmak için aynı alana ait 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planını askıya çıkarmıştır. Özetle Çankaya Belediyesi uygulanacak talan projesinin ön çalışmasını yapmış, Büyükşehir Belediyesi beğenmiş ve “1/5000 ölçekli nazım imar planlarının alt ölçekli plan kararlarına esas olmak üzere hazırlandığını” meclis kararında belirtmekte beis görmeksizin askıya çıkarmıştır.

Çankaya Belediyesi ve Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin el ele vererek gerçekleştirmiş olduğu bu usulsüz uygulamaya geçit vermeyeceğimizi belirtmek isteriz. Yargı kararlarının yeni bir planlama işlemi marifetiyle etkisizleştirildiğini, mahkeme kararının yerine getirilmediğini ve bunun esasen bir suç teşkil ettiğini hatırlatıyoruz. Çankaya Belediyesi’ne ve Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne onamış oldukları söz konusu planların iptali için dava açacağımızı tüm kamuoyuyla paylaşıyoruz.

GÖKÇEK'E ÇAĞRIMIZDIR: YENİ DAVA BEKLEME, BUGÜN GİT SUÇ DUYURUSUNDA BULUN

17.03.2017

Gökçek'e Çağrımızdır:
Yeni Dava Bekleme,
Bugün Git Suç Duyurusunda Bulun



Görevi adli, idari ve askeri yargı hakimlerinin ve savcılarının, noterlerin, adalet hizmetlerine yardımcı personelin ve avukatların, meslek öncesi ve meslek içi eğitimi ve gelişmesi için etkinliklerde bulunmak olan Türkiye Adalet Akademisi 16-18 Mart 2017 tarihleri arasında İzmir'de "İmar Hukuku (Kentsel Dönüşüm ve Riskli Alan Uygulamaları) Sempozyumu" düzenliyor.

Sempozyumun ilk oturumu "Yerel Yönetimlerde Kentsel Dönüşüm ve Riskli Alan Uygulamaları", panelistlerden biri ise Danıştay daire başkanları ve üyeleri, tetkik hâkimleri, bölge idare mahkemesi daire başkanları ve üyeleri, idare mahkemesi başkanları ve üyeleri, uzmanlar, uygulamacılar ve akademisyenlere engin bilgi birikimiyle(!) hitap eden Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'ti.

Melih Gökçek Türkiye Cumhuriyeti'nin içinden geçtiği zor günlerinde mesleğinin hakkını vererek uygulama çabası içinde olan yargı mensupları karşısında meslek odalarının dava açamayacağını, planlamanın özel ve teknik bilgi gerektiren bir durum olması nedeniyle keşif yapılması için seçilmiş, konusunda uzman bilirkişi heyetlerinin bir işe yaramadığını büyük bir aymazlıkla söylemekten utanmamıştır. Meslek odası olarak dava açarsak Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunacağını belirtmiş, tek adam rejimine kendini kaptırmış olacak ki hakim ve savcılara, bilirkişilere gerek duymadan tüm kararları kendiniz verin demektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Ankara'ya ilişkin planları düzenli inceleyip, kamu yararına ve şehircilik ilkelerine aykırı hususları içeren işlemleri yargıya taşıyor ve hukuki denetim yoluyla mücadele ediyoruz. İmar mevzuatına, mesleki etik ilke ve uygulamalara uygun olmayan imar planlarına karşı Odamızın dava açma ehliyetinin varlığına ilişkin Danıştay kararları artık istikrar kazanmıştır son dönemde özellikle Danıştay İDDGK'nun E. 2010/2026, K. 2010/1474 sayılı kararında bir kez daha vurgulanarak bu husustaki tüm tereddütler giderilmiştir. Öncelikle, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bugüne kadar açmış olduğumuz 622 dava ve 15 suç duyurusunu unutmduğundan emin olduğumuz Melih Gökçek'i yarın yeni bir dava açmamızı beklemeden 637 davamızı emsal göstererek bahsettiği suç duyurusu işlemini gerçekleştirmeye davet ediyoruz. Kendisini de İçişleri Bakanlığı'nın kanatları altından çıkıp hakkında yapmış olduğumuz bekletilen suç duyurusu dosyalarına ilişkin olarak hesap vermeye çağırıyoruz.

Melih Gökçek'e hatırlatmak istediğimiz diğer konu da bilirkişilik meselesidir. İdari bir işlem olan imar planlarının yargıya taşınması sürecinde dava konusu imar planına esas tüm bilgi ve belgelerden oluşan plan dosyası ile birlikte tarafların sunacağı savunma metinleri üzerinden uyumsuzluğun çözümlenmesi yoluna gidilmektedir. Planlamanın özel ve teknik bilgi gerektiren bir durum olması nedeniyle de keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmaktadır. Bilirkişiler uyumsuzluğun teknik boyutunun gerektirdiği uzmanlık alanından/alanlarından seçilen kişilerden oluşmaktadır. Hakim ve savcılar tarafından dava konusu imar planlarının, üst ölçek plan kararlarına, planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun olup olmadığı hususları mahkemeler tarafınca bilirkişilere başvuru ana konulardır. İmar hukukunun da bir parçası olan bu durum anayasa ile belirlenmiştir ve hukuk kuralları çiğnenemez.

İmar hukukuna dair en ufak bir fikri olmayan fakat İmar Hukuku Sempozyumu'nda konuşmacı olma cesaretini gösteren bir belediye başkanının imar mevzuatının en temel kurallarını öğrenmesinin başta kendisine, sonra yönettiği kente çok şey katacağını belirtmek isteriz.

HIRSIZLIK KESİN. HIRSIZ MALUM.

02.06.2017



En büyük hırsızlıklar, kötülükler, belalar imardan geliyor.” şeklinde basına beyan vermiş; sonrasında dün, konu üzerine sorulan sorular üzerine ise; “İstanbul ve Ankara’ya bakın.” diyerek adres göstermiştir.

Bu konu tarafımızca malumun ilanından başka bir değer ifade etmemektedir. Başkentimiz Ankara’da plan değişiklikleriyle bir anda milyonlarca dolara tekabül eden rant getirileri elde edilmektedir. Bütün bir kentin kamusal kaynakları, işleyişi, kentlinin huzuru bir grup sermayedarın ve siyasi yarıdakçılarının kârları uğruna talan edilmektedir. Bu talan süreçlerine ilişkin yürüttüğümüz işlemleri zaten zaman zaman kamuoyuyla paylaşmaktayız.

Hatta bu konu ile ilgili olarak Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek ve Bülent Arınç arasındaki polemikler kamuoyuna yansımış ve Odamız tarafından Bülent Arınç hakkında Türk Ceza Kanunu 278 ve 279 maddeleri gereğince suç duyurusunda bulunulmuş olsa da yargı mercileri tarafından bu husus üzerine gidilmemiş ve Bülent Arınç tarafından Melih

Gökçek'in parsel parsel Ankara'yı cemaate nasıl peşkeş çektiğine ilişkin hiçbir soruşturma, ceza idari işlem yapılmamıştır.

Çevre ve Şehircilik Bakanı tarafından aynı konu üzerine yapılan açıklamadan sonra tekrar etmek istiyoruz; hırsızlığın – ki belirtmek gerekir ki bu hırsızlık siyasi parti, küçük veya büyük kent fark etmeksizin ülkemizin dört bir yanına yayılmıştır – olduğu kesin ise hırsız varlığı da kesindir ve kamu kaynaklarının milyon dolarlarla ifade edilen miktarlarda belirli kesimler lehine transferi hele hele bugün bir suç şebekesi kesin hale gelmiş olan cemaate transferi büyük bir suçtur.

Dolayısıyla ülkemizdeki imar işleri ile ilgili icracı birimlerin en tepesinde bulunan Çevre ve Şehircilik Bakanı olarak Sayın Mehmet Özhaserki'nin kamu kaynaklarını çalan kişileri, kurumları ve işleyişleri bir an önce kamuoyuna açıklaması, konu hakkında gerekli işlemleri yürütmesi ahlaki ve hukuki bir zorunluluktur. Bu konuda kendisini bir an önce ilan ettiği imar hırsızlıkları ile ilgili olarak Ankara özelinde gerekli işlemleri başlatmaya ve suçluları kamuoyu önünde açıklamaya davet ediyoruz.

YEREL YÖNETİMLER EL ELE SERMAYE İLE ORTAKLAŞIYOR, BİLİM VE HUKUK ÇÜRÜYOR

04.08.2017



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak 03.10.2016 tarihli “Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Çankaya Belediyesi’nden El Ele Akçalı İşler” basın açıklamamızda iktidar, yerel yönetimler ve sermayenin kamu yararını hiçe sayan rant odaklı planlama çalışmalarında hukuksuzluktan beslenen bir ortaklığı nasıl sürdürdüklerini kamuoyu ile paylaşmıştık. (Bkz. http://www.spo.org.tr/genel/bizden_detay.php?kod=7597#.WWxjbZ6qlgg)

Hukukun çürüdüğü bu dönemde, Akçalı davası kapsamında bu ortaklaşmanın teknik ve mesleki usulsüzlüklerini her daim nesnel değerlendirmelerini beklediğimiz bilirkişi heyetinin nesnel yapısını kaybettiğini ve OHAL süreci kapsamında devam eden bazı davalarımızda da bu değişimi net bir şekilde gözlemediğimizi endişe ile sizlerle paylaşmak isteriz.

Ankara Büyükşehir Belediyesi yıllardır mahkemeler tarafından iptal edilmesine karar verilen planlar için yeni bir plan üretim sürecine girerek, dava konu kararların değişmediği benzer kapsamdaki planları aynı

usulsüzlükle onaylamaktadır. Akçalı dava alanına ilişkin daha önce yapılmış olan ve tarafımızca yargıya taşınan sekiz adet plan bulunmaktadır. Her bir plan için ilgili mahkemeler teknik bilirkişi heyetleri tayin etmiş ve ayrı ayrı bilirkişi incelemeleri yapılmıştır. Temel olarak her dava konusu plan değişikliğinin kamu yararına, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmadığı bilirkişiler tarafından da tespit edilip, raporlanmıştır. Mahkemeler de planları şehircilik ilke ve esaslarına, kamu yararına aykırı olduğu gerekçesiyle iptal etmiştir.

İlgili alanda son olarak odamız tarafından Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne açılan davaya konu olan planlar 10.08.2016 tarih, 1546 ve 1547 sayılı kararlarıyla onanan; Çankaya İlçesi Beytepe Toplu Konut Alanı içerisinde bulunan S.S. Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanına ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli imar plan değişiklikleridir. Plana dair söz konusu değişikliklerin kamu yararı taşımadığı, bütüncül bir planlama yapılmadığı, yürürlükteki mevzuata, planlama ilkelerine, şehircilik esaslarına, Odamız Genel Kurulunca kabul edilen Mesleki Etik Kural ve İlkeler aykırı olması sebebiyle dava açılmıştır. Daha önce de belirttiğimiz üzere, ilgili plan daha önce yargıya taşınmış ve iptal edilmiş önceki planlar ile neredeyse tamamen aynıdır (birkaç plan notu ile kullanım adı değişikliği haricinde iptal edilen bir önceki plan ile aynı özellikleri taşımaktadır) hatta Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kararlarında dahi bu durum kayıt altına alınmıştır. Fakat son davadaki bilirkişiler bu zamana kadar hazırlanan bilirkişi raporlarının tam aksine, yanlış ve eksik bilgiler vermek suretiyle bir rapor hazırlamışlardır.

Bilirkişi raporunun içeriğindeki problemleri özetle belirtmek gerekirse; raporda yer alan "...bölgeye yaşam canlılığını ve istenilebilirliği dolayısıyla konut gereksinimi artmıştır. Bu gereksinim, sözü edilen alanda sunulan yaşam koşullarıyla çektiği nüfus ya da talep, imar planlarıyla öngörülen planlama nüfusunun çok üzerine çıkmasına neden olmuştur. Dolayısıyla yine üst ölçek kararlarıyla belirlenen yapı ve nüfus yoğunluğu, konut gereksinimini ya da talebini karşılamada yetersiz kalmıştır..." ifadeleriyle planlama mesleğinin bilimsel temelleri altüst edilmiştir. Üst ölçek plan kararlarına alenen aykırı olan plan çalışması için davaya konu olmasına ve bilirkişilerce değerlendirilmesi gerekliliğine rağmen detaylı bir değerlendirme yapılmamıştır. Plan, çizim tekniklerine uygun olarak hazırlanmamıştır ve bilirkişi heyeti bu duruma ilişkin herhangi bir tespitte bulunmamıştır. Raporda bilimsel verilere dayanmayan asılsız bilgilere, gerçekdışı tespitlere yer verilmiştir. "Kamu yararı" kavramı çarpıtılarak, kamuyu hiçe saymış ve yatırımcının benzer yatırımcılar gibi kâr etme olanaklarını tartışmışlardır. Ayrıca, dava konusu plan alanının yanı sıra çevresindeki benzer plan yaklaşımlarının da kamu yararına, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmamaları farklı bilirkişilerce teknik olarak ispatlanmakta, planların mahkemelerce yürütmesi durdurulmakta, iptal edilmektedir. Hem dava alanında yapılan bir-

birine benzer planlar hem de dava alanı çevresindeki benzer yaklaşımla yapılan planlar (tarafımızca yargıya taşınmış yaklaşık 60 civarı plan) art arda iptal edilirken bu açıklamaya konu olan bilirkişilerin ele aldığı bu planlara hiçbir şekilde bütüncül ve bilimsel bir bakış açısı ile yaklaşmadığı da nettir.

Unutulmamalıdır ki, planlama işini üstlenenlerin kamu adına bu görevi yürütürken bireysel yarar/özel mülk yararlarını öne çıkaran ilişkilere girmeleri meslek ahlakına aykırıdır. Bu durum nesnel, teknik ve bilimsel bakış açılarına ihtiyaç duyduğumuz bilirkişilik mesleğini icra eden meslektaşları da kapsamaktadır. Dava sürecinde raporu hazırlayan bilirkişi heyeti meslek etiğine aykırı davranmıştır. Bu sebeple plan çalışmasının yeniden bilirkişi heyetince incelenmesi talebi ile tarafımızca mahkemeye başvuruda bulunulmuştur. Ancak Ankara 11. İdare Mahkemesi yaptığımız itirazı dikkate almamış ve davanın reddine karar vermiştir. Daha öncesinde yargıya taşınan planlardan altı tanesi hakkında iptal kararı veren Ankara 11. İdare Mahkemesinin iptal ettiği bu planlarla neredeyse aynı olan bu planın iptali talebimize red kararı vermesi nasıl bir akıl tutulması içinde bulunduğu sorusunu akıllara getirmektedir.

Akçalı özelinde gerçekleştirilen plan çalışmalarında Çankaya Belediyesi ve Ankara Büyükşehir Belediyesinin usulsüz uygulamalarla ortaklaştığını 03.10.2016 tarihli basın açıklamamızda da belirtmiştik. Gelinen süreçte Çankaya Belediyesi tarafından Akçalı için ruhsat düzenlemelerinin de yapıldığını belirtmek isteriz. Ruhsatların dayanağı olan Çankaya Belediyesi'nin 02/09/2016 tarih ve 592 sayılı kararıyla uygun görülen ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.10.2016 tarih ve 2054 sayılı kararıyla onaylanan 1/1000 ölçekli imar planı değişikliği de tarafımızca yargıya taşınmıştır ve yargı süreci devam etmektedir. Özetle söz konusu alana ilişkin tüm aşamalar tarafımızca titizlikle takip edilmektedir.

Yeni bir gelişme olarak davası devam eden Akçalı Planlarındaki projelerde YDA Şirketler Grubunun işi yüklendiğini öğrenmiş bulunuyoruz. İlgili firmanın Ankara'da birçok sorunlu projede faaliyet gösterdiğini ve bu kapsamda yerel yönetimlerle yakınlıklarını biliyoruz. Ne yazık ki Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Söğütözü 29096 ada 10 parsel (Demirkafes) alanında yıllardır sürdürdüğü hukuksuzluğa YDA Center inşaatı başlaması ile birlikte Çankaya Belediyesinin de göz yummaya karar verdiği bir sürece girdiğimizi de belirtmek isteriz. Benzer bir sürecin yaşandığı ve firmanın aktif inşaat faaliyetlerini yürüttüğü YDA Center yani eski adıyla Demirkafes alanı için yürüttüğümüz davada da hukuksuzluğun önünü açabilmek adına sürekli benzer plan değişiklikleri yapılmıştır. Beton bir duvar olarak hukuksuz altyapısı ile inşası devam eden bu alan özelinde sürdürülen mücadelede Çankaya Belediyesi yıllardır davanın takipçisi olmasına rağmen Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 765 sayılı kararı ile onay-

lanan “Çankaya İlçesi Karakusunlar Mahallesi 29096 ada 10 nolu parsel (eski 6 parsel) ve güneyine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine ve ruhsatlara dava açmamıştır. Bu durum yürütölen rantçı ortaklığın kentin farklı alanlarında kendini var ettiğini göstermektedir.

Birçok davamızda kamu yararını, mesleki değerlerimizi, hukuku ve bilimi hiçe sayan bir işbirliğinin özellikle son bir yıl içerisinde daha da büyümeye ve yayılmaya başladığını takip ediyoruz ve bu işbirliğinin sürekliliğinden endişe duyuyoruz. İktidar, yerel yönetimler ve sermaye koalisyonu ile yürütölen rant odaklı planlama ve inşaat faaliyetlerine karşı yürüttüğümüz denetleme, takip ve hukuki faaliyetlerden asla geri durmayacağımızı, mücadelemizi bu ortaklık son bulana kadar sürdüreceğimizi kamuoyu ile paylaşmak isteriz.

GÖKÇEK'TEN ARTA KALAN ENKAZLARIN, KAMU ZARARININ VE İSRAFIN HESABI SORULSUN

23.11.2017



Çılgın Proje: “Ankara Boğazı”

Ankara için İmrahor Vadisi'nde hayal edilen “Çılgın Boğaz Projesi” ilk olarak 2011 genel seçimlerinden önce dönemin Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından Ankara'nın çılgın projesi olarak dillendirilmiş ve ardından 2014 yerel seçimleri sürecinde “Ankara Boğazı” adıyla dönemin Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in vaatlerinden birisi olmuştu. İmrahor Vadisi üzerinde, “Ankara Boğazı” manzarasıyla vaat edilen turizm ve ticaret kullanımını ağırlıklı yapılaşmayı öngören imar planları da 2015 yılında ilan edilmişti. 2015 yılından bu yana ise Ankara'nın doğal ekosisteminin parçası İmrahor Vadisi ve yamaçları boyunca yapılan imar planı değişikliklerinin, kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilanı kararlarının iptali için tarafımızca açılmış yirmi üç dava bulunmaktadır.

Söz konusu davalarda iptal kararları gelmeye devam ederken ve yargı süreçleri devam ederken Melih Gökçek giderayak “Kanal Ankara” projesi içinde yer alan, Vadi Ankara-Su Kanalı, Ana Dere Regülasyon Yapısı, Yan Dere Bağlantı Yapıları ve Yağmursuyu Kuşaklama Hattı projesini 13.10.2017 tarihinde 89 milyon liraya ihale etmiş ve bundan yaklaşık 1 ay sonra da istifasını vermiştir. İhalesi gerçekleştirilen söz konusu proje, planın rekreatif denilebilecek, yani çevresine yığıldıkları 300 bin kişilik nüfus yerleşmesi öngörülen yapıların “manzarası” olarak sunulan kısımdır.

Geçtiğimiz günlerde ise “İhale; görevli belediye başkanının istifayla boşalması ve yerine yeni seçilen belediye başkanının ilke olarak harcamaların etkin, verimli ve kamu kaynağı israfına yol açmayacak şekilde kullanılması esas alınarak bu ihale kapsamında yapılacak harcamaların da, daha öncelikli ve elzem projelere harcanması için iptal edilmiştir.” açıklaması ile söz konusu ihalenin iptal edildiği basına yansımıştır.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna’ya soruyoruz:

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onlarca defa yargı kararları yok sayılarak, mükerrer biçimde hazırlatılan ve vadinin güney yamaçlarına konumlandırılmış “Ankara Boğazı”na bakan konut, ticaret, turizm alanlarını içinde barındıran, yaklaşık 450 hektarlık korunması gereken doğal alanı yapılaşmaya açan imar planı değişiklikleri ne olacak? İhale ile birlikte söz konusu imar planı değişiklikleri de iptal edilecek mi?

Çılgın proje kapsamında vadi boyunca doğal alanlara yapılaşma tanımlayan planlar yürürlükte kalacaksa, yapıları pazarlama stratejisi olarak kullanılacak olan “Ankara Boğazı” projesinde bir değişikliğe gidilerek sadece planı, projeyi yüklenen sermayedarlarda mı değişiklik yapılacaktır?

Bugüne kadar gerçekleştirilen bu akıldışı plan ve projeler uğruna heba edilen kamu kaynaklarının ve kamu zararının hesabının sorulması konusunda bir girişiminiz olacak mı?

“Prestij Projesi”: Ankapark

Ankara için Atatürk Orman Çiftliğinde hayal edilen “Ankapark” projesi de yine Melih Gökçek tarafından “Ankara’nın marka değerine değer katacak, kentte turizm patlaması yaşatacak muhteşem bir temapark projesi” olarak dillendirilmiştir ve 2012 yılından bugüne inşaat çalışmaları devam etmiştir. 2012 yılından bu yana ise Cumhuriyetin ütopya mekanı Atatürk Orman Çiftliği arazisinde, 1. sınıf tarım arazileri üzerinde yapılan imar planı değişikliklerinin, yenileme alanı ilanı kararlarının iptali için tarafımızca açılmış beş dava bulunmaktadır.

Melih Gökçek ise Ankapark’ın 2 milyon turist, 10 milyon ziyaretçi çekeceğini iddia ederek ve tüm hukuki kazanımlarımıza rağmen “Allah’ın izniyle ya

bitecek ya bitecek” diyerek hukuka bakış açısını göstermişti. Yaklaşık maliyeti 1 milyar dolara varan, Cumhuriyet tarihinde devlet tarafından gerçekleştirilen en büyük ikinci proje olan Ankapark’ın yapım masrafı da yine Ankaralıların sırtına yüklenmiş, her seferinde sona yaklaşıldığı belirtilmiş ve defalarca ertelenmek suretiyle en son geçtiğimiz ay 23 Nisan 2018 tarihinde açılışının yapılacağı Melih Gökçek tarafından duyurulmuştu. Ancak bundan yaklaşık 3 hafta sonra Melih Gökçek istifasını vermiş ve “Orası benim siyasi tercihim, kişisel zevkim” dediği projesinin açılışını yapma hevesi kursağında kalmıştı.

Geçtiğimiz günlerde ise Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna’nın bir röportajında “Hadi bitirdik diyelim, asıl soru kim işletecek. Şu anda 300 personel çalışıyor. Faaliyete geçtiği zaman bu rakamın en az 10 katına çıkması gerek. Melih Bey de işletmecilerle ilgili bir takım görüşmeleri olduğunu söylüyordu. Şu an için bir şey görünmüyor... Ankapark ile ilgili de bir anket yaparız. Bu kadar harcanmış, durumu bu, taliplisi yok, ne diyorsunuz deriz. Böyle dursun mu sorarız.” diyerek söz konusu projenin halka sorulacağı konusu basına yansımıştır.

En başından beri projenin zarar edeceğini örneklerle ortaya koymamıza rağmen süreç boyunca bilimsel verilere dikkat çektiğimiz uyarılarımızın hiç-biri dikkate alınmamıştır. Bilimi bir kenara bırakarak ortaya konan kent yönetim anlayışının sonucunda karşımızda duran milyar dolarlık bir oyuncak yığınının akıbetini halka sormak demokratik bir anlayış olarak nitelendirilemez. Hiçbir bilimsel dayanağı, uygulanabilirliği ve sürdürülebilirliği bulunmayan akıldışı projeler eğer ortaya konmuşsa öncelikle projenin derhal iptal edilmesi sonrasında da hesabının sorulması gerekmektedir.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna’ya soruyoruz?

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yargının iptal kararlarına rağmen mükerrer biçimde hazırlatılan ve 1. sınıf tarım arazileri, korunması gereken doğal alanlar tahrip edilip milyarlarca liralık oyuncaklarla doldurulurken yapılan 1 milyar dolarlık israfın hesabı sorulmayacak mı?

AOÇ arazisinde yapılan Ankapark ile ilgili kamu zararı ve israf ortadayken halkımıza ne sormayı düşünüyorsunuz?

Ankapark projesi ile ilgili hangi firmaya hangi başlık altında ne kadarlık bir ihale verilmiştir?

Melih Gökçek ile ilgili kamu zararı davası açacak mısınız?

Bu sorular ışığında başta Cumhuriyet savcılarını göreve, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna’yı tespit ettiği usulsüzlükler konusunda şahitliğe, tüm Ankara halkını, sırtımıza yüklenerek ortaya atılan çılgın projeler sürecinde oluşan kamu kaynağı israfının hesabını sormaya davet ediyoruz.

KAMU ZARARI, HUKUKA AYKIRILIK SANDIK KURULARAK AKLANAMAZ

27.11.2017

Kamu Zararı, Hukuka Aykırılık Sandık Kurularak Aklanamaz



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara şehrinin yeni Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tuna, 23.11.2017 tarihinde basına yansıdığı üzere Keçiören ilçesinde 2003 yılından itibaren beton iskeleti ile kent içinde atıl bir şekilde varlığını sürdüren Cumhuriyet Kulesinin akıbeti ile ilgili halk oylamasına gideceğini; çıkan sonuçta göre konuyla ilgili yöntemlerini belirleyeceğini kamuoyuna duyurmuştur.

Ancak bahse konu kule ilgili olarak bilinmesi gereken; bu yapıya ilişkin proje sürecinin geçmişte hukuksuz ve plansız biçimde yürütüldüğü ve bu süreç sonunda bedeli on milyonlarca lirayı bulan bir kamu zararının oluştuğudur. 2003 yılında herhangi bir plana dayanmadan dönemin Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından temeli atılmış olan bu yapının basına yansıyan maliyeti ise 17 milyon TL olarak açıklanmıştır.

Yeni Belediye Başkanı yerel kamu idaresinden sorumlu kişi olarak oluşmuş kamu zararının hesabını sormak yerine, konuyu alalecele sandık kurarak çözmeye ve yapılan hatayı meşrulaştırmaya çalışmaktadır. Oysa oluşan kamu zararının hesabının halka verilmesi ve geçmişte bu zarara yol açmış kişiler hakkında gerekli idari işlemlerin başlatılması gerekmektedir. İşsizliğin ve yoksulluğun her geçen gün arttığı ülkemizde milyonlarca liranın sormsuzca harcanması suçtur ve bu suçun üstünün örtülmesi için belirlenecek yöntemin karar yükünün de ayrıca halkın sırtına yüklenmesi açıkça sormsuzluktur. Bu suç sandıkta değil, adliyede çözülür. Dolayısıyla oluşan kamu zararı konusunda sorumluların biran önce ifşa edilmesi ve beldelin yurttaşlarımızdan değil sorumlulardan alınması gerekmektedir. Bu konuda yeni Belediye Başkanını popülizmi terk edip, cesur davranmaya ve sorumluları tespit edebilmek için çalışmalar yürütmeye, oluşan kamu zararında payı olan kişiler hakkında yasal işlem başlatmaya davet ediyoruz.

YEREL YÖNETİMLER HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Şubemiz tarafından yapılan basın açıklamasında Akçalı Yapı Kooperatifi arazisinde yapılan emsal artışları aracılığıyla iktidar, yerel yönetimler ve sermayenin kamu yararını hiçe sayan rant odaklı planlama çalışmalarında hukuksuzluktan beslenen bir ortaklığı nasıl sürdürdülerini kamuoyu ile paylaştık.

23.05.2016 Sözcü Gazetesi

05.11.2016 Hürriyet Ankara Gazetesi (sağda)

Vekiller, valiler, bürokratlar Ankara'da kooperatif kurdu

196 dairelik araziye 720 dairelik izin çıktı

Ankara Büyükşehir Belediyesi, emsal artışı ile VIP kooperatife imar tarifi sağladı. İmar planı değiştirilerek, 196 dairelik arsaya 720 daire yapılmasını yönü açıldı.

Bir hisse 400 bin liraya satılıyor



AVVA GAYRİMENKUL DEN KOOPERATİF ALINAN DA HİSSE SAHİBİ OLMA FIRSATI. HİSSE BAŞINA 1 DAİRE GENEL KURUL KARARI İLE ARSA İÇİ KARŞILIKLI İNŞAAT SÖZLEŞMESİ İLE MUTFAKAT FİRMAYA VERİLMİŞTİR VE 2016 İKİNCİ AYINDA YEREL YÖNETİMLERİN İZİNİ ALARAK SÖZLEŞMEYE GÖRE HER BİR ÜYELİK İÇİN 100 DAİRE KURULMASI İÇİN 400 HİSSE İZİN VERİLMİŞTİR. KOOPERATİFİN HER HANCI BİR BORÇLU BULUNAMAKLA BİRLİKTE AĞARTI ÜCRETİ TOPLANAMAKTADIR. 400.000 TL DEN BAŞLAYAN FİYATLAR İLE HİSSE SATIŞLARINI BİLİNMEKTEDİR. KOOP ÜYELİK OLARAK SİZDE ANUKATLAR, HAKMLER, BÜROKRATLAR İLE KONSUL OLABİLİRSİNİZ. DETAYLI BİLGİ ALMAK İÇİN LÜTFEN LETİŞİME GEÇİNİZ...

AVVA Gayrimenkul, emsal artışı ile VIP kooperatife imar tarifi sağladı. İmar planı değiştirilerek, 196 dairelik arsaya 720 daire yapılmasını yönü açıldı. Bir hisse 400 bin liraya satılıyor. AVVA Gayrimenkul, emsal artışı ile VIP kooperatife imar tarifi sağladı. İmar planı değiştirilerek, 196 dairelik arsaya 720 daire yapılmasını yönü açıldı. Bir hisse 400 bin liraya satılıyor.

AVVA GAYRİMENKUL DEN KOOPERATİF ALINAN DA HİSSE SAHİBİ OLMA FIRSATI. HİSSE BAŞINA 1 DAİRE GENEL KURUL KARARI İLE ARSA İÇİ KARŞILIKLI İNŞAAT SÖZLEŞMESİ İLE MUTFAKAT FİRMAYA VERİLMİŞTİR VE 2016 İKİNCİ AYINDA YEREL YÖNETİMLERİN İZİNİ ALARAK SÖZLEŞMEYE GÖRE HER BİR ÜYELİK İÇİN 100 DAİRE KURULMASI İÇİN 400 HİSSE İZİN VERİLMİŞTİR. KOOPERATİFİN HER HANCI BİR BORÇLU BULUNAMAKLA BİRLİKTE AĞARTI ÜCRETİ TOPLANAMAKTADIR. 400.000 TL DEN BAŞLAYAN FİYATLAR İLE HİSSE SATIŞLARINI BİLİNMEKTEDİR. KOOP ÜYELİK OLARAK SİZDE ANUKATLAR, HAKMLER, BÜROKRATLAR İLE KONSUL OLABİLİRSİNİZ. DETAYLI BİLGİ ALMAK İÇİN LÜTFEN LETİŞİME GEÇİNİZ...

Büyükşehir'den Akçalı açıklaması

Büyükşehir Belediye Başkanı Akçalı, emsal artışı ile VIP kooperatife imar tarifi sağladı. İmar planı değiştirilerek, 196 dairelik arsaya 720 daire yapılmasını yönü açıldı. Bir hisse 400 bin liraya satılıyor.

ARTAN NÜFUS İHTİTACI

Artan nüfus ihtiyacı nedeniyle emsal artışı ile VIP kooperatife imar tarifi sağlandı. İmar planı değiştirilerek, 196 dairelik arsaya 720 daire yapılmasını yönü açıldı. Bir hisse 400 bin liraya satılıyor.

ANLAMAZ SÖZ KONUSU DEĞİL

Anlamaz söz konusu değil. İmar planı değiştirilerek, 196 dairelik arsaya 720 daire yapılmasını yönü açıldı. Bir hisse 400 bin liraya satılıyor.

İmar planı değiştirilerek, 196 dairelik arsaya 720 daire yapılmasını yönü açıldı. Bir hisse 400 bin liraya satılıyor. İmar planı değiştirilerek, 196 dairelik arsaya 720 daire yapılmasını yönü açıldı. Bir hisse 400 bin liraya satılıyor.

İmar planı değiştirilerek, 196 dairelik arsaya 720 daire yapılmasını yönü açıldı. Bir hisse 400 bin liraya satılıyor. İmar planı değiştirilerek, 196 dairelik arsaya 720 daire yapılmasını yönü açıldı. Bir hisse 400 bin liraya satılıyor.

Melih Gökçek'e çağrı: Bekleme, bugün git suç duyurusunda bulun

Sadece TMMOB Ankara Şubesi değil, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin de bir bölümü, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'e çağrı yapıyor. "Bekleme, bugün git suç duyurusunda bulun" çağrısı yapıyorlar.



17.03.2017 sol.org.tr 08.06.2017 Sözcü Gazetesi

'Bakan Özhaseki imar hırsızlarını açıklasın'

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI Ankara Şubesi'nden yapılan açıklamada, Çevre ve Şehircilik Bakanı Mehmet Özhaseki'nin 4 Haziran 2017'de "İmar uygulamaları açısından ayrıca denetlenmesi lazım. Belediyelerin üçüncü bir denetime ihtiyacı var. En büyük hırsızlıklar, kötülükler, belalar imardan geliyor" dediği hatırlatıldı. Açıklamada, Özhaseki'nin "İstanbul ve Ankara'ya bakan" diyerek adres gösterdiği kaydedilerek, "Bu konu tarafımızca malumun ilanından başka bir değer ifade etmemektedir. Başkentimiz Ankara'da plan değişiklikleri bir anda milyonlara dolara tekabül eden rant getirileri elde edilmektedir. Ülkemizdeki imar işleri ile ilgili cracı birimlerin en tepesinde bulunan Bakan Özhaseki'nin kamu kaynaklarını çalan kişileri, kurumları ve işleyişleri bir an önce kamuoyuna açıklaması, konu hakkında gerekli işlemleri yürütmesi ahlaki ve hukuki bir zorunluluktur. Bu konuda kendisini bir an önce ilan ettiği imar hırsızıkları ile ilgili olarak Ankara özelinde gerekli işlemleri başlatmaya ve suçluları kamuoyu önünde açıklamaya davet ediyoruz" denildi.

16-18 Mart 2017 tarihleri arasında İzmir'de düzenlenen İmar Hukuku (Kentsel Dönüşüm ve Riskli Alan Uygulamaları) Sempozyumu'nun ilk oturumunda konuşan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in yaptığı konuşmada bilirkişli heyetlerinin bir işe yaradığını, meslek olarak dava açmamız durumunda Cumhuriyet Başsavcılığı'na hakkımızda suç duyurusunda bulunacağını belirtmesi üzerine yayımladığımız basın açıklaması ile imar mevzuatının en temel kurallarını öğrenmesinin başta kendisine, sonra yönettiği kente çok şey katacağını belirttik.

Çevre ve Şehircilik Bakanı Mehmet Özhaseki'nin 4 Haziran 2017 tarihinde "İmar uygulamaları açısından ayrıca denetlenmesi lazım. Belediyelerin üçüncü bir denetime ihtiyacı var. En büyük hırsızlıklar, kötülükler, belalar imardan geliyor." şeklinde basına beyan vermesi, sonrasında sorulan sorular üzerine ise; "İstanbul ve Ankara'ya bakan" diyerek adres göstermesi üzerine yaptığımız basın açıklaması ile kendisini bir an önce ilan ettiği imar hırsızlıkları ile ilgili olarak Ankara özelinde gerekli işlemleri başlatmaya ve suçluları kamuoyu önünde açıklamaya davet ettik.

17.03.2017 sol.org.tr 08.06.2017 Sözcü Gazetesi

GÖRKEK İCRATLARINI ANLATTI ERDOĞANA ÖVGÜLER DİZEREK GİTTİ

'23 yıllık rantın hesabı sorulmalı'

ANKARA (Sözcü) - Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın Ankara'da yaptığı ziyarette kendisini makamına davet ettiğini duyurdu. Gökçek, Erdoğan'ın Ankara'da yaptığı ziyarette kendisini makamına davet ettiğini duyurdu. Gökçek, Erdoğan'ın Ankara'da yaptığı ziyarette kendisini makamına davet ettiğini duyurdu.



SABERİ BELİ HUKUKSUZ GİTTİ
ANKARA (Sözcü) - Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Sabri Belen'in Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına adaylığını açıkladığını duyurdu. Gökçek, Belen'in adaylığını açıkladığını duyurdu.

BU İRADE AMPDEN VE GÖRKEK TEN HESAP SORAK
ANKARA (Sözcü) - Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Sabri Belen'in Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına adaylığını açıkladığını duyurdu. Gökçek, Belen'in adaylığını açıkladığını duyurdu.

İSTİFA YETMEZ!
ANKARA (Sözcü) - Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Sabri Belen'in Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına adaylığını açıkladığını duyurdu. Gökçek, Belen'in adaylığını açıkladığını duyurdu.

İSTİFA YETMEZ!
ANKARA (Sözcü) - Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Sabri Belen'in Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına adaylığını açıkladığını duyurdu. Gökçek, Belen'in adaylığını açıkladığını duyurdu.

Melih Gökçek'in Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan istifa etmesinin ardından Şube Başkanımız Emre Sevim Ankara Büyükşehir Belediyesi ile toplam 654 davamızın olduğunu belirterek Gökçek'in piyasacı, halk düşmanı ve gerici bir belediye başkanı olarak görev süresince başkenti bir köye çevirdiğini belirtti.

29.10.2017 Evrensel Gazetesi

8

YENİ YAPILAŞMALAR VE UYGULAMALAR

YENİ YAPILAŞMALAR VE UYGULAMALAR

BİLGİLENDİRME: EGO HANGARLARI

18.04.2016



12.04.2016 tarihinde Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne sunulan Ego Hangarları'nın yer aldığı alanda yapılması planlanan "Ankara Yenimahalle İstasyon Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İşi (AVM, Konut, İş Merkezi, Otel, Hazır Beton Tesisi)" proje tanıtım dosyası Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin sayısız usulsüz projelerinden biri olarak karşımıza çıkmıştır.

Cumhuriyet tarihinin Ankara'da yer alan en eski endüstri yapılarından biri olan EGO Hangarları alanında 5 ve 66 kat arasında değişen kat yükseklikleri olan binalarda hizmet vermesi planlanan alışveriş merkezi, konut, iş merkezi, otel ve hazır beton tesisi kullanımlarının yer aldığı bu projenin benzeri görülmemiş bir rant projesi olarak tanımlanması yanlış olmayacaktır.

"Konvansiyonel apartmanlar", "city suites (şehir sütleri)", "markalı konutlar", "servisli konutlar", "açık hava alışveriş merkezi", "teras ofisler", "kule

ofis”, “park alanına kurulacak hazır beton tesisi” gibi kullanımlarla tanıtımı yapılan bu talan projesinin nasıl ortaya çıktığına bakmak Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin nasıl bir rant hırsı ile Ankara’yı planladığını gözler önüne sermek açısından önemlidir.

1930’larda o zaman kent çeperi olarak tanımlanabilecek bir alanda inşa edilmiş olan, kentin büyümesiyle birlikte kent merkezinde kalan, endüstri mirası olarak tescili ve korunması gereken Ego Hangarları Atatürk Kültür Merkezi’ne, Hipodrom alanına, TCDD Lojmanlarına ve Ankara Büyükşehir Belediyesi Binasına ve Gençlik Parkı’na yakın bir konumda yer almaktadır.

Alan, artan rant değeri nedeniyle Bakanlar Kurulu’nun 7 Temmuz 2010 tarihli kararıyla kentsel dönüşüm alanı ilan edilmiş, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16 Temmuz 2010 tarihli kararıyla alana ilişkin kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı sınırı onaylanmıştır. Bu sınır ilanının iptaline ilişkin olarak Şubemiz tarafından dava açılmış, büyük bölümü yapılaşmamış, boş alan olduğu ve kentsel dönüşüm açısından öncelik taşıyan bir alan olmadığı vurgulanmıştır. Dava süreci devam ederken Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin 14 Mart 2011 tarihli kararıyla alanda 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planları yapılmıştır. Yoğun yapılaşma kararının alındığı (emsal=4.50, Hmax=serbest) bu planların iptali için de Şubemiz tarafından dava açılmıştır. 6 Mart 2012 tarihinde, söz konusu imar planlarının imar mevzuatı ile şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğu belirtilerek yürütmesi durdurulmuştur. Yürütmeyi durdurma alan bu planlar üzerinden 14 Mayıs 2012 tarihinde imar planı değişiklikleri yapılarak planlar Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapı yoğunluğu değiştirilmeden yeniden onaylanmıştır.

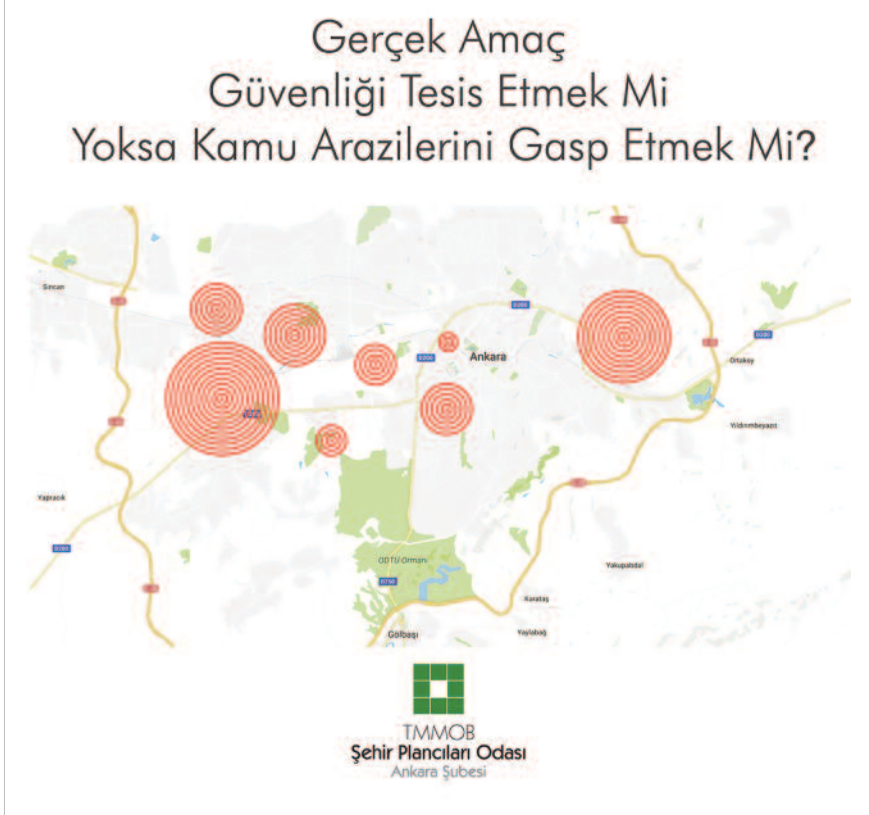
Rant peşinde koşan Ankara Büyükşehir Belediyesi yaptığı planla yoğun yapılaşma hakları tanıdığı bu alanı 500 Milyon TL’ye satışa çıkararak Meclis kararının alındığı günden 2 gün sonra (16 Mayıs 2012 tarihinde) imzalanan bir protokol ile TOKİ’ye devretmiştir. TOKİ ise aynı alanı 600 Milyon TL ile kendi iştiraki olan Emlak Konut GYO A.Ş.’ye satmıştır.

Bu satış işlemleri sonrasında 16 Kasım 2013 tarihli Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla imar planlarında plan notu değişikliği yapılarak “cami, müstemilatı ve otoparkının inşaat alanı emsale dahil değildir” ibaresi eklenmiştir. Söz konusu bu değişiklik ise Ankara Büyükşehir Belediyesi’nce gizli saklı bir biçimde askıya çıkarıl(ma)mıştır. Bu uygulama ile Ankaralıları kandırmak konusunda ustalaşmış Melih Gökçek’in hukuksuz ve usulsüz kent yönetim anlayışı bir kez daha tescillenmiştir.

Gelinen son noktada ise Emlak Konut GYO A.Ş.’nin 622 Milyon TL değer biçtiği alan için 7 Mayıs 2015 tarihinde ihaleye çıkılmış ve ihaleyi 1 Milyar 258 Milyon TL’lik teklif ile Pasifik İnşaat-Çiftay ortaklığı almıştır. Proje tanıtım dosyasının Çevre ve şehircilik İl Müdürlüğü’ne sunulması ile birlikte detay-

GERÇEK AMAÇ GÜVENLİĞİ TESİS ETMEK Mİ YOKSA KAMU ARAZİLERİNİ GASP ETMEK Mİ?

11.08.2016



15 Temmuz darbe girişimi sonrası alınacak önlemlerden birisi olarak; askeri yasak bölgeler ile güvenlik bölgelerinin kent dışına çıkarılması konusu merkezi ve yerel yönetimler tarafından kamuoyuna duyurulmuştur. Bu açıklama sonrasında kimi sermaye çevreleri büyük bir beklenti içerisinde girerek bahsi geçen alanların rant aracına dönüştürülmesi hususunda 'göreve hazır' olduklarını dillendirmişlerdir. Çevre ve Şehircilik Bakanı Mehmet Özhaseki de 10.08.2016 tarihinde bu beklentilere çanak tutarcasına askeri alanların kentsel dönüşüm alanı olarak kullanılabileceğini kamuoyuna duyurmuştur. Askeri alanların taşınması ve boşalacak alanların yeniden işlevlendirilmesiyle doğabilecek telafisi mümkün olmayan zararların önüne geçmek için bu açıklamayı yapma zorunluluğu hasıl olmuştur.

Belirtmek isteriz ki, askeri alanların şehir merkezlerinden taşınması ve bu alanların yeniden işlevlendirilmesi fikri 15 Temmuz öncesinde de zaman zaman kamuoyunda yer eden bir husus olup, darbe girişimi gerekçesiyle

ilk defa ortaya çıkan bir mesele değildir. Ancak siyasi iktidar 15 Temmuz’u böylesi bir kentsel müdahaleyi yeniden gündeme getirerek rant odaklı mekânsal uygulamalarına bir gerekçe oluşturmak üzere kullanmaktadır.

Bilindiği üzere, Türkiye’de askeri alanların birçoğu kentlerin önemli merkezi alanlarında ya da merkez çeperinde yer alan, kamuya ait gayrimenkullerdir. Başkent Ankara’da da bugünkü kentsel yerleşik alan içerisinde çeşitli bölgelerde büyük askeri alanlar bulunmaktadır. Bu alanlara dair politikalar bu şekilde alelade bir biçimde hamasi siyasi söylemler üzerinden gerçekleştirilemez. Planlama disiplininin uzun erimli kamusal fayda sağlama ilkesi gereği bu tür müdahalelerin gerekliliği ve yer değişikliğinin gerçekleştirilmesi halinde kullanılacak yöntem(ler)in ne olup/olamayacağı gerekli bilimsel ve teknik analizler yapıldıktan sonra ele alınması gereken konulardır.

Öncelikle tartışılması gereken konu: askeri alanların kent dışına taşınması ile yurttaşların güvenliğinin sağlanmasında herhangi bir fayda yaratılıp yaratmayacağıdır. Şüphesiz ki bu konu güvenlik uzmanlarınca yanıtlanması gereken bir konudur, ancak bu alanların şehir dışına taşınmasının bir çözüm olmadığı ortadadır. Bu alanların taşınması suretiyle herhangi bir darbe ihtimalinin ortadan kaldırılmış olması düşünülemez. Ayrıca, bu tartışmalar sırasında meskûn mahal ile hiçbir ilişkisi olmayan, darbe girişiminin yönetim merkezlerinden birisi olan Akıncı Üssü’nün de kapatılacağına beyan edilmesi açıkça bu yer değişikliği politikasının çelişkili olduğunu göstermektedir. 15 Temmuz darbe girişimi ile ilintili olabilecek tüm alanların sembolik dahi olsa ortadan kaldırılması kabul edilebilir değildir. Amacın bu kamu mülklerinin el değiştirmesi olduğu, AKP’nin iktidar olduğu sürece kamu varlıklarına ve mülklerine dair gerçekleştirdiği talanın ve yağmanın yeni bir dalgası olarak askeri alanların hedefe konulduğu açıktır.

Her ne kadar bu politikanın gerekçesi ideolojik olsa da ve kamu yararını esas almasa da bahsedilen askeri alanların yer değişikliğinin birçok açıdan düşünülmesi gerekmektedir. Şöyle ki;

- Askeri alanlar farklı nitelikte birer çalışma alanıdır. Bu nedenle, askeri alanlar yarattıkları istihdam ile önemli çekim merkezleridir ve her gün binlerce askeriye personeli işyerlerine gelişi-gidişi yapmaktadırlar. Böylesine büyük istihdam alanlarının şehir dışına taşınmasının Ankara kentinin gelişimini 2023 Başkent Nazım İmar Planı ile belirlenen kentsel gelişme kurgusu çerçevesi dışında etkileyeceği ve ulaşım sistemlerinde ciddi sorunlar yaratacağı da göz önünde bulundurulmalıdır. “Kamu Kurum-Kuruluş Alanları Ana Planı” olmaksızın münferit şekilde birtakım değişikliklerin yapılamayacağını da ayrıca akılda tutulmalıdır.
- Askeri alanlar, kentsel çevreye dair birtakım işlev ve değerlere sahiptir. Hızla beton yığını haline gelen Ankara için önemli bir açık yeşil alan arzı

oluşturmaktadır. Bu alanların taşınması sonrasında boşalan alanların yapılaşma tehdidiyle karşı karşıya getirecek tartışmalar Ankara'ya geri dönülemez zararlar verecek ve Ankara'yı yaşanmaz bir şehir haline getirecektir. Böyle bir tehditle karşı karşıya kalınması durumunda Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak gerekli tüm direnişi sergileyeceğimizi peşinen belirtmek isteriz.

- Ankara için diğer bir önemli husus, mevcut askeri alanların büyük bir kısmının Atatürk Orman Çiftliği arazileriyken askeriye tahsis edilmiş olmasıdır. Bugün Etimesgut Zırhlı Birlikler, Etimesgut Havaalanı, Gazi Ordu Evi ve çevresi gibi birçok alan Atatürk Orman Çiftliği mülkiyetinde olan alanlardır ve herhangi bir taşınma söz konusu olduğunda tahsislerin kaldırılarak alanların tekrardan Atatürk Orman Çiftliği'ne devri ve Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluş amaçları doğrultusunda kullanılmaları elzemdir.
- Taşınması konusu speküle edilen alanlardan bazılarının, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne tahsis edileceğine dair söylemler de hayli tedirgin edicidir. Bu alanların mülkiyetinin Maliye Bakanlığı'nda kalması gereklidir. Çünkü Melih Gökçek idaresindeki Büyükşehir Belediyesi, Ankara'nın birçok kamu mülkünün yok edildiği, gasp edildiği gerçeği ile yönetimine devam etmektedir. Bu nedendir ki daha fazla kamu arazisinin pazarlanmasına ve el değiştirmesine izin verilmemelidir. Bugün askeri alanlar içerisinde çok sayıda cumhuriyet mirası niteliğinde tescilli yapı bulunmaktadır. Askeri alanların taşınması durumunda bu yapılar, özgünlüklerine uygun, niteliğine saygılı bir şekilde ele alınmalı ve bu yapılara kamusal işlevsellikler verilmelidir.

Askeri alanların dönüşümü bağlamında, Ankara özelindeki bu hassas noktalar dikkate alınarak, bütüncül bir planlama anlayışıyla konunun ele alınması ve çıkar çevrelerinin bu tartışmalardan uzak tutulması gerekliliğini bir kez daha hatırlatır ve kamuoyunun bilgisine sunarız.

ASKERİ ALANLAR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Yaşanan askeri darbe girişimi sonrasında gündeme gelen askeri alanların şehir dışına taşınması ile ilgili Şube olarak bir basın açıklaması yayımladık. Yapılan açıklamada, askeri arazilerin boşaltılması halinde, kentlerdeki yeşil alanların önemli bölümüne sahip olan bu arazilerin belirli kesimlerin zenginleşmesine olanak sağlayan inşaat projeleri yerine doğal yapının korunacağı ve kamusal niteliğe sahip sosyal ve kentsel donatı alanlarının yaratılması gerektiği vurguladık.

YAVUZ HIRSIZ EV SAHİBİNİ BASTIRIR

28.09.2016



Türkiye'nin giderek içinden çıkılmaz hale gelen kriz gündeminde AKP, sermaye birikimi sağlamak, inşaat sektörünü palazlandırmak için tarihi, kültürel, doğal tüm değerlerimizi yok edecek hamleleri gerçekleştirmeye ve bu kanun tanımayan hamleleri popülist saldırılarla duyurarak gerçekleri çarpıtmaya devam ediyor. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek geçtiğimiz hafta "gücü yeten hirt engellesin" diyerek Ankara'da "Yavuz Sultan Selim Mahallesi" adıyla yeni bir mahalle kurulacağını bir belediye başkanına yakışmayan ancak kendine yakışan üslubuyla duyurmuştur. Amiyane sözlerle meydan okuyan ve bir başkenti yöneten(!) zat-ı muhteremin bu açıklaması üzerine söz konusu mahallenin nerede ve ne koşullarda kurulduğunu kamuoyuyla paylaşmak isteriz.

Hatırlatırız ki 7 Haziran 2015 seçimleri sonrasında, henüz hükümet bile kurulmamışken, Davutoğlu başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu alelacele bir şekilde birçok yerde kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilanı kararının altına imza atmıştı. Bu kararlar içerisinde Güneybatı Ankara'da yer alan 4 ayrı etap halinde tanımlanmış; Etimesgut ilçesi Fevziye Mahallesi ile Gölbaşı ilçesi Hallaçlı Mahallesi 1. Etap, Hallaçlı Mahallesi 2.etap, Hallaçlı ve Velihimmetli mahalleleri 3. Etap, Hallaçlı, Velihimmetli ve Çayırılı mahalleleri 4.

Etap kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanları kararlarına dava açtığımızı kamuoyu ile paylaşmıştık. (bknz: <http://spoankara.org/index.php/basin-aciklamalari/ankara-ube/1464-emanetc-bakanlarin-emanet-kararlarini-yar-giya-emanet-edyoruz>)

Bir yapbozun parçaları gibi birbirine eklenen bu kararlara ayrı ayrı açmış olduğumuz davalar devam ederken Büyükşehir Belediyesi yapbozu birleştirerek 4 etap üzerinde kuracağı “yeni mahalle”nin planını onaylamıştır.

“Gölbaşı İlçesi Hallaçlı-Velihimmetli-Çayırılı Mahalleleri Yavuz Sultan Selim Toplu Konut Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği” adı ile Büyükşehir Belediyesi Meclisi’nce onanarak resmîyet kazanan plan, Ankara kent merkezinden yaklaşık 30 km uzaklıkta Güneybatı Ankara koridoru içerisinde yer alan 2075 hektarlık bir alanı kapsamaktadır. Söz konusu alan Mogan-Eymir Havza sınırları içerisinde yer almaktadır ve alanın tamamı üst ölçek planda “hiçbir surette yapılaşma amaçlı planlama çalışmalarına konu edilemez.” ibaresiyle tanımlanmış tarım arazilerinden oluşmaktadır. %85’i kendi mülkiyetinde olan bu alanda Ankara Büyükşehir Belediyesi elindeki mülkleri “kentlerde yaşayan yoksul kesime yönelik evsizlik riskini önleyici tedbirler alınması” bahanesiyle hızla sermayeye devretme ve rant elde etme çabası içerisinde dir.

Bu “yeni mahalle” için yapılan plan incelendiğinde; golf ve villa alanlarıyla, yüksek ve muğlak yapılaşma koşullarıyla Ankara’nın çeperindeki tarım alanlarını belirli kesimlere yüksek gelir imkanı sağlamak amacıyla imara açan, “dar gelirliye konut” söylemi ile meşru zemine oturtulmaya çalışılan bir uygulama olduğu görülmektedir. Tümünüyle yapılaşmamış ve korunması gerekli alanda, kamu yararı ile bağdaşmayacak bir şekilde mevzuata aykırı olarak yapılaşma kararları alınmıştır.

Tüm bu talanın perde önünde bir de AKP’nin bir şov malzemesi haline getirdiği isimlendirme konusu da üzerinde durulması gereken bir noktadır. Türkiye’nin içine girmiş olduğu siyasi çatışmalar/dönüşümler süreciyle doğrudan ilgili olarak ve toplumsal hafızaya hakim olma mücadelesinin bir göstergesi biçiminde, Osmanlı ve Türk-İslam medeniyetini çağrıştıran isimlendirmeler ve her şeyi “millileştirme” çabası AKP’nin ideolojik aygıtı olarak karşımıza çıkmaktadır (Kızılay Meydanı’nın adının 15 Temmuz Kızılay Millî İdare Meydanı olması, 3. Köprü’nün adının Yavuz Sultan Selim Köprüsü olarak değiştirilmesi, vb.). Cumhuriyet değerlerini unutturma çabası içinde olan AKP’ye bağlılığını gösterme yarışında ilk sıralarda yer alan Melih Gökçek ise kamusal değerlerimizin talanına dur durak bilmeksizin devam ederken yeni Osmanlılık sahnesinde rolünün hakkını vermeye çalışmaktadır. Kurulacak olan “yeni mahalle”yi de toplumun muhafazakar kesimine yaranmak adına bir Osmanlı padişahına methiyeler düzerek duyurmaktan geri kalmamıştır.

Melih Gökçek'e geçmişten günümüze yargı kararlarıyla iptal edilmiş olan onca planını hatırlatmak suretiyle, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uymayan, kamu yararını hiçe sayan bu planı da iptali için yargıya taşıdığımızı tüm kamuoyuyla paylaşıyoruz.

BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in Ankara'da "Yavuz Sultan Selim Mahallesi" adıyla yeni bir mahalle kurulacağını duyurması üzerine söz konusu mahallenin nerede ve ne koşullarda kurulduğunu kamuoyuyla paylaştığımız bir basın açıklaması yayımladık. Açıklamamızda alanın geçmişten günümüze yargı kararlarıyla iptal edilmiş olan onca planını hatırlatmak suretiyle, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uymayan, kamu yararını hiçe sayan bu planı da iptali için yargıya taşıdığımızı tüm kamuoyuyla paylaştık.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi: "Yavuz hırsız ev sahibini bastırır"

29 Eylül 2016 · Kategori Basın Açıklamaları, Kent ve Yaşam

İbrahim Melih Gökçek @melihgokcek

YAVUZ SULTAN SELİM BENİM ATAMDIR ANKARA DA YENİ KURULACAK MAHALLENİN ADINI YAVUZ SULTAN SELİM MAHALLESİ KOYACAĞIZ.GÜCÜ YETEN HİRT ENGELLESİN

5.387 retweet 12.769 beğen

07 Ekim - 18 Eylül 2016

Paylaş Tweet

Türkiye'nin giderek içinden çıkılmaz hale gelen kriz gündeminde AKP, semayeye birikimi sağlamak, inşaat sektörünü palazlandırmak için tarihi, kültürel, doğal tüm değerlerimizi yok edecek hamleleri gerçekleştirmeye ve bu kararın tanımayan hamleleri popüler sahnelerde duyurarak gerçekleri çarpıtmaya devam ediyor. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek geçtiğimiz hafta "gücü yeten hırt engellesin" diyerek Ankara'da "Yavuz Sultan Selim Mahallesi" adıyla yeni bir mahalle kurulacağını bir belediye başkanına yakışmayan ancak kendine yakışan üslubuyla duyurmuştu. Amiyane sözlerle meydan okuyan ve bir başkenti yöneten(!) ZAF-ı muhteremin bu açıklaması üzerine söz konusu mahallenin nerede ve ne koşullarda kurulduğunu kamuoyuyla paylaşmak isteriz.

Hatırlatırız ki 7 Haziran 2015 seçimi sonrasında, henüz hükümet bile kurulmamışken, Davutoğlu başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu alelacele bir şekilde birçok yerde kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilanı kararının altına imza atmıştı. Bu kararlar içerisinde Güneybatı Ankara'da yer alan 4 ayrı etap halinde tanımlanmış, Elmesgüt İlçesi Fevziye Mahallesi ile Gölbaşı İlçesi Hallaçlı Mahallesi 1. Etap, Hallaçlı Mahallesi 2 etap, Hallaçlı ve Velihimmetli mahalleleri 3. Etap, Hallaçlı, Velihimmetli ve Çayırçı mahalleleri 4. Etap kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanları kararlarına dava açtığımızı kamuoyu ile paylaşmıştık. (bkz: <http://spoankara.org/index.php/basin-acklamalari/ankara-ube/1464-emanet-c-bakanlar-in-emanet-kararlarini-yargiya-emanet-ediyozuz>)

Bir yapbozun parçaları gibi birbirine eklenen bu kararlara ayrı ayrı açmış olduğumuz davalar devam edenken Büyükşehir Belediyesi yapbozu bileştirerek 4 etap üzerinde kuracağı "yeni mahalle"nin planını onaylamıştır.

29.09.2016
politeknik.org.tr

DEMİRKAFES'TEN BETONDAN DUVARA: BİR HUKUKSUZLUĞUN İNŞASI

13.03.2017



Eskişehir yolu üzerinde yüksek bir duvar gibi görünen inşaat alanı – Ankara halkının zihinlerine kazınan eski adıyla Demirkafes alanı – 12 yıldır hukuksuzluğun inşası faaliyetine sahne olmaktadır.

Ankara, yerel yönetimler tarafından gerçekleştirilen fakat hukuki ve mesleki ilke, esaslara uygun olmaması nedeniyle yargıya taşınan davalar sonucu iptal kararlarının alındığı fakat ardı sıra gerçekleştirilen yeni planların benzer ve hatta her yeni planda bir adım daha ileri giderek davaya konu alan kararlarının arttırıldığı hukuksuzluklara sahne olmaktadır. Söğütözü 29096 ada 10 parsel (Demirkafes) de bu hukuksuzluğun ayyuka çıktığı alanlardan biridir.

Büyük spekülasyonlarla 2005 yılında inşasına başlanan fakat Şubemiz ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından açılan çeşitli plan iptal davaları so-

nucunda inşaatı durdurulan ve 2008 yılından itibaren 5 yıl boyunca çelik iskeletiyle Ankara halkının zihninde yer eden ve böylelikle “Demirkafes” olarak adlandırdığımız inşaat iskeleti, 2013 yılında alana dair yeni plan ve projelerin oluşturulması ile yıkılmıştır. Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından büyük bir proje olarak tanıtılan ve milyonlarca liralık kamu bütçesinin harcadığı bu inşaatın yıkımı bile yine müjdeli bir haber olarak sunulmuş, yıkım maliyeti ise yine kamu bütçesinden karşılanmıştı. Hatırlatmak gerekir ki, bu yarım kalan büyük projeye belediye bütçesinden 80 milyon TL kaynak aktarılmıştı. Alanın YDA Şirketler Grubu’na devri sonrası Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek, -en hafif şekilde ifade etmek gerekirse- pışkinlikle ve Ankaralıların aklıyla alay ederek; alanı mali karşılığı 120 milyon dolar olan 1650 konut ve 30 bin m2 ticari alan karşılığı devrettiklerini kamuoyuna duyurmuş ve 120 milyon dolardan 80 milyon TL’yi çıkararak Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin kar ettiğini vurgulamıştı. [1] Kendisinin kaçırdığı nokta, 80 milyon TL’lik çelik konstrüksiyon inşa edilip sökülmeden de alanın gayet 120 milyon dolara satılabileceğidir. Yıkımı gerçekleştiren firma da çıkan hurdadan elde ettiği 3,5 milyon TL’lik hafriyat getirisinden gururla bahsetmişti[2]. Ayrıca Demirkafes’in inşaatı durdurulduktan sonra belirli bir süre çelik iskeletin görünüşü ile Büyükşehir Belediyesi tarafından devasa bir pano potansiyeli olarak görülmüş ve belediyeye reklam getirisi(!) sağlayan bir araç olarak da kullanılmıştır.

Eskişehir yolu üzerinde Demirkafes’in 8 yıllık hükümdarlığından sonra, 2013 yılından itibaren alanda bir dizi plan çalışması yapılmıştır. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak tüm bu planlar titizlikle incelenmiş, tespitlerimiz sonucu ilgili plan değişiklikleri mevzuata, kamu yararına, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmaması nedeniyle yargıya taşınmıştır. 2013 yılında alana dair plan değişikliklerinin iptali için 3 dava açılmış ve hepsi kazanımla sonuçlanmıştır. 2013 yılının sonların doğru yeni bir plan değişikliği kararı üzerinde 2014 ve 2016 yıllarında 3 farklı dava daha açılmış olup ilgili davaların devam ettiğini de ayrıca belirtmek isteriz. İlgili plan değişiklikleri Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin yargı kararlarını işlevsizleştirmek amacıyla yaptığı mükerrer plan değişikliklerinin bir başka örneğidir. Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde 2013/1498 esas sayısıyla görülen, Çankaya İlçesi 29096 ada 6 nolu parselde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2012 gün ve 2188 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine karşı askı süresi içinde yapılan itirazlar sonucunda 15.03.2013 gün ve 489 sayılı meclis kararı ile onaylanan plan değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açtığımız davada, 05.12.2013 tarihinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan raporda, bilirkişilerce söz konusu işlem kamu yararına ve şehircilik ilke ve esaslarına aykırı bulunmuş, ilgili mahkemenin 18.02.2014 tarihli kararı ile dava konusu işlem iptal edilmiştir. 22.01.2014

tarihinde tarafımıza tebliğ edilen raporun ardından, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin aynı alana ilişkin 17. 01.2014 gün ve 108 numaralı kararıyla yeni bir plan değişikliğinin onaylamış olması manidardır. Söz konusu işlemler açıkça yargı kararlarını etkisiz hale getirme çabasıdır.

Davaya konu plan değişikliklerinin alanın sermayedarlara peşkeş çekilebilmesi amacıyla tek parsel ölçeğinde yapıldığı görülmektedir. Diğer yandan yapılan bu plan değişiklikleri yapı yoğunluğu ve kullanıcı yoğunluğunu artırıcı bir nitelik taşıması, yola ve diğer parsellere yaklaşma sınırını ihlal etmesi, alana özel bir değişiklik niteliği taşıması sebebiyle mevzuatta belirlenen sosyal ve teknik altyapı alanları için belirlenen standartlara ve kamu yararına açıkça aykırı olduğu görülmektedir. Ayrıca E(emsal)=3.20 ile önerilen yoğun yapılaşma ve bunun sonucu olan artan altyapı gereksinimleri dava konusu yeni plan değişikliğinde göz ardı edilmiştir. Mevcut haliyle tam bir keşmekeş halini almış, yoğun trafik probleminin yaşandığı ve yine de büyük projelere konu olmaya devam eden Eskişehir Yolu'na ve Söğütözü Caddesine getireceği ek yük ile birlikte yeni ticaret alanının getireceği sosyal ve teknik altyapı problemleri hiçbir şekilde planlarda değerlendirilmemiş, öneri getirilmemiştir. Mevcut durumda inşaatı devam eden alanın ise yapı yoğunluğu ve yüksekliği ile Eskişehir yolu üzerinde bir yüksek bir kütle olarak duvar oluşturması, kent silüetine olumsuz bir etkisi olduğunun da göstergesidir. Son süreçte dahi YDA Şirketler Grubu alana ilişkin iki ayrı proje duyurusu yapmıştır; ilk proje Armada AVM'nin bile iki katı yüksekliğinde bir kuleyken bu proje değiştirilmiş ve gelinen noktada inşaat hakkı bütün alana yayılarak tabiri caizse Eskişehir Yolu üzerine duvar örülmüştür. Bir diğer konu ise inşaat alanı Ankara için büyük önem taşıyan Atatürk Orman Çiftliği arazisini işgal etmektedir.

Alan AOÇ Koruma Nazım İmar Planında Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi'nin gelişimi için tahsis edilmiştir.

Diğer bir konu ise proje ile ilişkilendirilen Söğütözü Metro İstasyonu'dur. Bu metro istasyonu inşa edilen yapının altında kalmış hatta inşa faaliyeti hala devam eden AŞTİ-Söğütözü bağlantısının istasyonu YDA Şirketler Grubu tarafından projenin bir parçası olarak gösterilmiştir. Bütün yurttaşların yarattığı kaynaklarla milyonlarca dolar harcanarak inşa edilen metro hatları bir tek şirketin pazarlama aracına dönecektir. Ayrıca 09.02.2012 tarihinde sözleşmesi imzalanan ve iş süresi 730 gün olarak duyurulan yani 08.02.2014 tarihinde teslim edilmiş olması gereken AŞTİ-Söğütözü bağlantısına ilişkin teslim tarihinin üzerinden 3 yıl geçmesine rağmen bir gelişme olmaması akıllımıza binanın açılışı ile metro açılışı arasında bir bağlantı kurulmaya çalışıldığı ihtimalini getirmektedir[3].

Planlama hiyerarşisi ve planlama ilkelerine aykırı bir şekilde tek parsel ölçeğinde yapılan plan değişiklikleri ile hukuksuzluk tanımına "gelen gideni

aradır” stratejisi ile yeni bir boyut kazandırmaya çalışan Ankara Büyükşehir Belediyesi, bir yandan da tamamlanamayan projelerinin yerine yeni hukuksuz mega projelerini pazarlayarak kendini aklama girişiminde bulunmaktadır. Böylelikle büyük gösterişlerle pazarlanan bu mega projelerin altında devasa problemlerin, plandan inşaat sürecine kadar hukuksuzlukların, yüksek rant değerinin bulunduğu göz ardı edilmesi de amaçlanmaktadır.

Hatırlatmak isteriz ki Demirkafes alanındaki projeler ile kamu bütçesi büyük zarara uğramış, kamu ihtiyaçları hiçe sayılmış, hukuksuzluğun önünü açabilmek adına sürekli benzer plan değişiklikleri ile faaliyetlerin yürütülmesi amaçlanmıştır. Bu kapsamda Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin yargı kararlarını yerine getirmeyerek ve üstünü daha büyük yanlışlarla kapatma çalışarak suç işlendiğini de tekrar hatırlatmak isteriz.

Demirkafeslerden beton duvarlara yerel yönetimlerin rant odaklı, kamu yararı gayesinden uzak, hukuksuz bir altyapı ile hazırlanmış plan ve inşaat maratonuna karşı mücadelemizi sürdüreceğimizi kamuoyuna duyur ve bütün yurttaşları yaşanabilir kentleri yaratma adına bu mücadeleye omuz vermeye davet ederiz.

Demirkafesin bulunduğu alana ilişkin hukuki süreç:

Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde 2013/793 esas sayısıyla görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2012 gün ve 1511 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi 29096 ada 6 nolu parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açtığımız davada Mimarlar Odası tarafından açılan 2013/41 esas sayılı davada yapılan keşif ve bilirkişi incelemesine dayanarak, ilgili mahkeme tarafından 08.11.2013 tarihinde dava konusu planların iptaline karar verildi.

Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde 2013/1131 esas sayısıyla görülen, Çankaya İlçesi 29096 ada 6 nolu parselde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2012 gün ve 1511 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine askı süresi içinde yapılan itiraza ilişkin, 29096 ada 6 nolu parsel ve güneyinde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2012 gün ve 2188 sayılı kararı ile onaylanan, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açtığımız davada Mimarlar Odası tarafından açılan 2013/41 esas sayılı davada yapılan keşif ve bilirkişi incelemesine dayanarak, ilgili mahkeme tarafından 30.10.2013 tarihinde dava konusu planların iptaline karar verildi.

Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde 2013/1498 esas sayısıyla görülen, Çankaya İlçesi 29096 ada 6 nolu parselde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi-

nin 14.12.2012 gün ve 2188 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine karşı askı süresi içinde yapılan itirazlar sonucunda 15.03.2013 gün ve 489 sayılı meclis kararı ile onaylanan plan değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açtığımız davada, 05.12.2013 tarihinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan raporda, bilirkişilerce söz konusu işlem kamu yararına ve şehircilik ilk e ve esaslarına aykırı bulundu. İlgili mahkemenin 18.02.2014 tarihli kararı ile dava konusu işlem iptal edildi.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2014/183 esas sayısıyla görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin Çankaya İlçesi 29096 ada 6 nolu 21.10.2013 gün ve 1891 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açtığımız dava devam etmektedir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde 2014/1498 esas sayısıyla görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin Çankaya İlçesi 29096 ada 6 nolu 17.01.2014 gün ve 108 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açtığımız dava, Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/508 esas sayılı dava dosyasında verilen iptal kararı sebebiyle konusuz kaldı.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 765 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Karakusunlar Mahallesi 29096 ada 10 nolu parsel (eski 6 parsel) ve güneyine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açtığımız dava devam etmektedir.

TARİHİ SİLÜETİN İÇİNDEN ÇIKAN ÇİRKİNLİK ABİDELERİ

06.10.2017



Rant odaklı kentleşme dinamikleri ülkemizin her yanında tarihi, kültürel, doğal değerlerimizi ve sağlıklı bir kentsel çevrede yaşamak için gerekli koşulları günbegün tüketiyor. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak tüm kentlerimizde sürdürülen bu anlayış karşısında değerlerimizi, yaşam alanlarımızı savunmaya devam ediyoruz.

Erzurum'un en yüksek konut yapıları olarak ortaya çıkan Erzurum ili, Yakutiye ilçesi, Hasanibasri Mahallesi 184 ada, 129 parsel numaralı taşınmaz üzerinde inşa edilen Buhara Konutları'na ilişkin Erzurum İl Temsilcimiz Yrd. Doç. Dr. Doğan Dursun'un değerlendirme raporunu kamuoyunun bilgisine sunarız.

Tarihi Silüetin İçinden Çıkan Çirkinlik Abideleri

Son yıllarda Erzurum'un yaşadığı kentsel gelişmeleri Şehir Plancıları olarak yakından takip etmekteyiz. Özellikle son beş yılda yaşanan gelişmeler gelecek adına kaygılarımızı artıran bir boyuta gelmiştir. Bu durum hakkında bir durum tespiti yapmak ve tarihe not düşmek için bu metni sizlerin dikkatine sunuyorum. Konumuz Erzurum'un Yakutiye ilçesi Hasanibasri mahallesinde yaşanan gelişmelerle ilgilidir. Kentsel dönüşüm projelerine konu olan mahallede, son üç yılda ortaya çıkan apartmanlar kentin silüetini bozmakta ve gelecekteki kentleşme biçimine dair olumsuz fikirler vermektedir.

Bu açıklamanın konusu olan yapılar Hasanibasri mahallesi 184 ada 129 parsel üzerindeki Buhara Konutlarıdır. 15 katlı olarak Erzurumun en yüksek katlı apartmanları olan yapılar Erzurum'un tarihi çekirdeğine 400 metre mesafede, Palandöken dağına doğru kentin tarihi silüeti içerisinde çıkan

çirkinlik abideleri olarak herkesin dikkatini çekmektedir. Kale, Çifte Minareli Medrese, Üç Kümbetler ve Palandöken dağından oluşan Erzurum silüeti içerisinde artık Buhara Konutları da yer almaktadır. Şehir Plancıları Odası Erzurum İl Temsilciliği olarak aşağıda dikkatinize sunduğumuz durum değerlendirmesi, kamuoyunun dikkatini kentteki yeni yapılaşmalara çekmesi için büyük önem taşımaktadır.



Yaptığımız ilk değerlendirmede söz konusu yapılar çevresindeki tarihi yapıların gabarileri ya da kentin kuzey yönünden Palandöken dağına bakışta görünen silüete göre saptanmış bir kentsel tasarım ve bina yükseklikleri planı veya politikasının olmadığı görülmüştür. 2005 yılında bir-iki katlı, fiziksel durumu kötü konutların bulunduğu bölgede başlayan kentsel dönüşüm hareketinin yıkım etkileri 2009 yılında gözlenmeye başlamıştır. 2012 yılında üzerindeki yapıların tamamen temizlendiği anlaşılan bölgede, 2014 yılına gelindiğinde bugün gördüğümüz inşaatlar yer almıştır.

Buhara Konutlarının bulunduğu alan kentin tarihi ve kültürel değerleri açısından da önemli bir çevre görüşüne sahiptir. Hasani Basri Türbesi'nin de bulunduğu alan kuzeyinde yer alan Üç Kümbetler, Çifte Minareli Medrese ve Erzurum Kalesi ile tarihi bir odak oluşturmaktadır. Güneyinde ise Palandöken dağına da içine alan tarihi bir silüete sahiptir. Dolayısı ile bu bölgenin Erzurum halkı için hem tarihi hem de kültürel anlamı oldukça yüksektir. Bu değerlerin varlığını tehdit altına alan, görünürlüklerini ve erişilebilirliklerini zorlayacak bu tarz müdahaleler aslında kentin geçmişine ve kimliğine karşı yapılmış müdahaleler olarak kabul edilmelidir.

Parsel ölçeğinde ilan edilen ve bazı özel ve tüzel kişilere imar ayrıcalığı sağlayan bu uygulamayla planlama esasları yok sayılmakta, Anayasa'nın temel ilkeleri zedelenmektedir. Söz konusu taşınmazlar için öngörülen yapılaşma şartları çevresindeki yapılaşma şartlarına oranla oldukça yüksektir. Dolayısı ile tüm planlarda olması gereken bütünlük ve kapsamılık ilkelerine aykırıdır ve bu haliyle planlama esasları ile de örtüşmemektedir. Yapılar tarihi doku ve kent silüeti üzerindeki olumsuz etkileri kadar kent bütününde tetikleyeceği imar hareketleri ile de oldukça sorunludur. Ayrıca, Erzurum kentinin sosyal (nüfusun azalması göç problemi), ekonomik (iş imkânlarının sınırlılığı, alım gücünün düşüklüğü) ve fiziksel (deprem riski) niteliklerine uyumsuz olduğu gibi; bu alanlardaki temel ihtiyaçlara da cevap verememekte, hatta yeni sorunlara neden olmaktadır. Dolayısı ile bu şekilde yapılaşmanın şehircilik ilkeleri, planlama esas ve teknikleri ile kamu yararına aykırı olduğu görülmektedir.

Bahsi geçen yapılar çevresindeki ve kent ölçeğindeki tüm verileri yok sayarak tek parsel için yapılan düzenlemeler ve sonrasındaki uygulamalar ile öncelikle kent silüeti ve ilişkili olarak kent kimliği üzerinde ciddi tahribatlar yaratmaktadır. Kent kimlikleri, tarihsel süreç içerisinde doğal, beşeri ve insan eliyle yapılmış öğelerin etkisiyle oluşurlar ve sadece görsel çevrenin şekillenmesi ile ilgili değildirler. Yarattıkları sembolik anlamlarla kentin varoluşuna dair önemli bir güce sahiptir kent kimlikleri. Kentlerin silüetleri ise bu olguları görünür hale getirerek, kentin tarihi ve kültürel birikimini yansıtan tasarım değeri yüksek birer görsel bütünlük oluşturmaktadırlar. Oysa söz konusu uygulama ile kentin ve bölgenin hem doğal hem de tarihi özelliklerine yabancı bir alt bölge inşa edilmesinin yolu açılmış, kentin dokusuna ve silüetine aykırı yapılar ortaya çıkmıştır. Bu yapılaşma biçimi, estetikten yoksun, kent imgelerini olumsuz etkileyen bir yapı ortaya çıkarmaktadır, bu nedenle konunun kentsel tasarımın gerekleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir.

Kentsel tasarımın hedeflerinden biri kentteki çeşitliliğin birbirini dengelemesini de sağlayarak estetik bir düzen, estetik bir bütünsellik oluşturmaktır. Kentleri bu açıdan değerlendirmek için yapıların ölçü, biçim, konum,

diğer nesnelere uzaklığı ve yönlenme gibi özelliklerine bakılmalıdır. Bu açılardan incelendiğinde söz konusu yapıların hem tarihi silueti bozdukları hem de çevresindeki yapılaşmaya uyumsuz, kaba, aykırı bir kentsel parça oluşturduğu görülmektedir. Görüntü kirliliğini oluşturan etmenlerin önlenmesine yönelik olarak ilgili tüm kişi, kurum ve kuruluşun azami derecede hassasiyet göstermesi bir zorunluluktur. Bu türden bir kirliliğe yol açmamak için yapıların estetik ve fonksiyonel hedeflere uygun olarak inşa edilmesi gerekir. Bina ve yapıların bir araya gelerek oluşturdukları çevrenin yalnızca insanların biyolojik gereksinimlerini karşılayan işlevsellik değil, aynı zamanda toplumların psikolojik ve entelektüel gereksinimlerini karşılayan estetik nitelikler taşıyacak şekilde oluşturulması da önemlidir. Kent genelinde, çevre ve şehir estetiği ile yöre mimari dokusunun korunmasına yönelik olarak kentsel tasarım rehberlerinin hazırlanması ve uygulamalarda dikkate alınması şarttır. Aksi halde bugün karşılaştığımız gibi tarihi merkezle ilişki kurmayan ve tarihi-kültürel miras alanı üzerinde olumsuz etki yaratan durumlar artacaktır.

İnsanlar, çevresindeki nesnelere hakkında, bulunduğu yer, zaman ve nesneye kendi yüklediği anlam açısından bir değerlendirme yaparlar. Bunlar zamanla kente dair oluşmuş "imge"ler haline gelirler. Kentleri bu imgeler açısından değerlendiren kuramlara (*Kevin Lynch, The Image of the City*) göre kentler beş temel öge ile algılanmaktadır. Bunlar - izler, kenarlar, odaklar, nirengiler ve yöreler olarak tanımlanmıştır. İlk dört öge bir araya gelerek kentli bireylerin algıladıkları ve tanıdıkları bir yöreyi oluşturmaktadırlar. Böylece oluşturulan ya da oluşan yörelerin, ya da yerlerin anlamları açısından da irdelenmesi tartışılan nesnenin varlık nedenini de ortaya çıkartacaktır. Aşağıda, söz konusu yapılar için bu bağlamda bir değerlendirme yapılmıştır:

İzler: Yapılar ya önemli bir iz (yol) üzerinde ya da rastlantısal olarak, sadece bir mülkiyet ilişkisi içinde mi oluşabilirler? Söz konusu yapı rastlantısal olarak bir mülkiyet ilişkisi içinde oluşmuştur ve kentsel sistem içerisinde hiç bir anlamı bulunmamaktadır. Kent merkezine bu kadar yakın olduğu halde, herhangi bir anlamlı iz üzerinde bulunmamaktadır. Bu açıdan varlığını meşru kılacak bir oluşum görülmemektedir.

Kenarlar: Yapılar kent merkezinin hemen güneyinde hiçbir tanımı olmayan bir yere konulmuştur. Yani farklı bölgeler arasında bir sınır oluşturma, bu bölgeleri birleştirme, bölgeler arasında ilişki kurulmasını sağlama gibi kent için anlamlı bir yenilik getirmemiştir.

Odaklar: Yapılar bir kentsel odakla ilişki üzerinden de anlam kazanırlar. Yapının mekanik olarak yerleştirilmesi ile kent içinde yaya ve araç dolaşımının kesiştiği, insanların eriştiği bir konumda bulunması farklı kentsel dinamikler yaratmaktadır. Yapının kentsel ve kültürel iletişimi yükseltecek bir yapı

olması, özellikle söz konusu yapı gibi tarihi ve kültürel değerlerle yan yana olan yapılar için ayrıca önemli olmaktadır. Oysa bu yapının yeni bir odak oluşturamayacağı gibi bölgenin bir kent odağı oluşturma potansiyelini de yok edeceği görülmektedir. Kentin kalbinde önemli bir odak haline gelmesi gereken bölge, yapının hemen çevresinde oluşturacağı yapılaşma etkisi ile giderek kentlilerle yabancılaşacak bir doku haline gelecektir.

Nirengiler: Bazen görünür kütleleriyle, bazen kent içindeki önemleriyle bilinen yapı, ya da yapı grupları kentin nirengileridir. Nirengiler kentte bir şeye işaret ederler. Herkes bilir ki, oraya gittiğinde bir kentsel olay ile karşılaşacaktır, bazı sosyal ve kültürel alışverişlerde bulunacaktır. Söz konusu yapılar fiziksel varlıklarıyla yadsınamaz bir şekilde bir nirengidir. Kaleden ve Çifte Minareden görünen bu yapı kentin bir bölgesini simgesel olarak denetimine almıştır; ancak neyi simgelediği bir sorun olmaktadır. Tarihsel kimliğe sahip yapıların arasında, kent kimliğinin tüm yapıtaşlarını taşıyan bir Erzurum'a özgü bu bölgede her şehirde bulunan görsel özellikleriyle mevcut silueti de bozarak bu kimliğe zarar vermektedir. Kentlilerin bu yapıdan bir şey ummaları mümkün değildir. Bu dönemin sıradanlığını yansıtan binaların yeri kentin tarihi merkezi değildir ve olumsuz bir nirengi olarak nitelendirilmesi gerekmektedir.

Yöreler: Yüksek blokların (15kat) bulunduğu yörenin, konut ve dönüşüm alanı olarak planlandığı anlaşılmaktadır. Kent tarihinde bu kadar önemi olan bir yerin yakınında bu türden bir yapılaşma koşulunun tanımlanması sadece ilgili yöreyi değil, tüm kenti ilgilendiren oldukça önemli bir sorundur. Kentin tarihi ve kültürü gitmiş, yerini tüketim ekonomisinin değerleri almış demektir. Bu durum yapının kimliğinin, anlamının, biçiminin ve kullanım değerine göre değil; gösterişliliğinin ve karlılığın önemine göre; değişim değerine göre yatırım yapan emlak sermayesinin etkinliğini göstermektedir. Bu yapının inşası ile gerçek varlık nedeni sorgulanmadan bulunduğu bölgeye oldukça aykırı bir yapı inşa edilmiş ve yarattığı etki yakın çevresini de etkilemeye ve bozmaya başlamıştır.

Gerçekleşmiş olan aşırı ölçülerdeki yapılaşma, parselin ve yapının yer aldığı bölgenin doğal ve tarihsel özellikleri ile hiçbir şekilde (yapı kitlesinin boyutları, mimarisi ile yer aldığı doğal ve tarihi yapı çevreyle ilişki kurması, Erzurum'un doğal siluetiyle uyumu vb.) bağdaşmamaktadır. Kentin imgeleri üzerine ve bu yöreye yüklediği anlamlar açısından çok katlı bu yapılar olumsuz bir görüntü sunmaktadır. Oysa bu tür yapılar tarihi değerlerin üstüne oturtulamazlar; kentin başka bölgelerinde kendi yeni mekânlarını yaratmaları gerekir.

Erzurum'un silueti, son birkaç yılda önemli değişiklikler yaşadı ve bundan sonra da yaşayacak gibi duruyor. Bu ve benzeri uygulamalarla yapılan yakın çevresi ile uyumsuz çok katlı yapılaşma yoluyla Erzurum'un asırlar boyu de-

ęiřmeyen silueti ve Şehrin tarihi görüntüsü bozulmaya, kent kimliği yok edilmeye devam ediyor. Birbiri ardına yükselen ve yükselmesi planlanan çok katlı yapılar tarih Şehrin görüntüsünü en kötü Şekilde yok etmeye çalışıyor. Ülkemizde hiçbir değer ve kutsal tanımayan, Şehri bir rant alanı olarak gören zihniyet sonunda Erzurum'a da ulaşmışa benziyor. Bugün bu yüksek yapılara göz yumulursa yarın çok daha vahim manzaralarla karşılaşacağımız oldukça açık.

Başta Erzurum Büyükşehir ve Yakutiye Belediyesi yönetimleri ve meclis yeleri olmak üzere, kamu sorumluluğu üstlenmiş olan tüm ilgililerin, rant körlüğünden kısa süre içinde kurtulmalarını ve rantı değil kenti ve yaşayanlarını önceleyen kararlara imza atmalarını bekliyoruz. Biz Şehir Plancıları Odası olarak yaşanan ve yaşanacak olan bu anlamda ki tüm gelişmelerin takipçisi olacağız.

Doğan Dursun
TMMOB Şehir Plancıları Odası
Erzurum İl Temsilcisi

YENİ GÜNEYPARK'A İLİŞKİN YENİ YARGI KARARLARI: PLAN DEĞİŞİKLİKLERİ DE RUHSATLAR DA İPTAL!

17.11.2017



Öncelikle belirtmek isteriz ki, AKP iktidarındaki Ankara Büyükşehir Belediyesi hukuka uymamada ve yargı kararlarını etkisiz kılmak için üst üste gerçekleştirdiği idari işlemlerde nasıl ısrarcıysa, biz de bu işlemlerin iptalinde, kamu yararının sağlanmasında bir o kadar ısrarcı ve kararlıyız. Görevden alma - atama sonucu değişen büyükşehir belediye idaresinin, esasen aynı zihniyetin elinde olmasından ötürü bu uyarıyı yeniden yapmakta fayda görüyoruz.

Kamuoyunda Eymir Gölü ve İmrahor Vadisi manzarası ile pazarlanan konut projelerinden Sinpaş Altınoran ve Marina Ankara projelerinin maalesef ki yargı tanımazlıkla inşa edildiğini defalarca basın açıklamalarımızla dile getirmiştik. İşbu açıklamamızla, söz konusu alanda bir yanda inşaat sürüyor, diğer yanda konut-ofis-ticari kullanımlar başlamış olsa da, bütünüyle bu ya-

pılaşmanın şehircilik ilkelerine ve hukuka aykırı olduğunu ispatlayan bir yeni yargı kararını daha paylaşmaktan onur duyuyoruz.

Ankara 12. İdare Mahkemesi Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 14.08.2015 gün ve 1640 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Mühye eski Tp.902 parsel ve 29900-29904 adalar ve civarında yaklaşık 186 Ha alanda 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği ile ilgili inşaat ruhsatlarının" iptaline karar vermiştir.

Bu karar üç açıdan önem taşımaktadır. Birincisi, gerçekleştirilen plan işleminin mevzuata, kamu yararına aykırılığı bir kez daha belirtilmiş olmuştur. Zira bu alan özelinde plan onaylama silsilesinin ilginç bir örneğine şahit olduğumuzu geçmişte de planlama esas ve hukuku açısından bir problem yarattığını ortaya koymuştuk. Bu karar ile her yeni yargı kararı sonrası, yargıyı-kamuyu aldatmak adına yapılan her yeni işlemin esasından/içeriğinden herhangi bir taviz verilmediği - tali değişikliklerle inşaat alanı büyüklüğünün ve kamusal alan tahribatının olduğu gibi (yeniden) tesis edildiği- bir kez daha yargı mercilerince ispat edilmiştir.

İkincisi ise, Büyükşehir Belediyesi yargı kararlarının planları ilgilendirdiğini, dayanak olan planlar iptal edilse dahi ruhsatların iptal edilmedikçe inşaatla devam edeceğini beyan ederek, kamu otoritesinin gereğini yerine getirmediği gibi, kamuyu yanlış da bilgilendirmektedir. Yukarıda bahsi geçen karar ile ruhsatların da iptal edildiğini, bu sebeple sözkonusu işlemlere dayanak olarak hazırlanan oturma izni, kullanım ruhsatı, tapu vesaire her türlü işlem hukuken tartışmalı hale gelmiştir. Yapılaşmaya dair plan kararı ile başlayan bu zincirleme işlemlerin bir bütün oluşturduğunun altını çizmek isteriz. Söz konusu alanda bu risklerin göz önüne alınarak işlem yapılması hususunda da konut edinmeyi düşünen, kredi başvurusu ile borçlan(dırıl)an yurttaşları uyarmak isteriz.

Üçüncü olarak, yargı kararına istinaden dava konusu alandaki tüm yapıların ve inşaatın mühürlenmesi gerekmektedir. Bu noktada saraydan icazet alınmadan herhangi bir eylemin yapılmadığı OHAL sürecinde ve ekonomik kriz eşiğinde sermayeyi karşısına alarak kamu görevini yerine getirecek, hukuka aykırı inşa edilmiş olan bu büyük ölçekli projeyi mühürleyecek belediye idaresini ya da yargı kararının uygulanması için bunun peşine düşecek savcılarını göreve bekliyoruz.

Son olarak, yapılı çevre üretimi üzerinden gerçekleştirilen sermaye birikiminin yüksek olduğu bu ve benzeri, bilhassa kamu elindeki alanlarda gerçekleştirilen büyük kapsamlı konut alanlarında görülen hülleyle plan onaylama usulünden derhal vazgeçilmelidir. Bu mantıkla, yapılaşmaya ilişkin tüm işlemlerin iptali sonrasında gerçekleştirilen son imar planı değişikliği olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.08.2017 tarih ve 1721

ALTINDAĞ VE MAMAK KENTSEL DÖNÜŞÜM ALANLARI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Altındağ ve Mamak'ta yürütülen kentsel dönüşüm süreçlerine ilişkin basına açıklamalarda bulunan Şube Başkanımız Emre Sevim, Ankara'daki kentsel dönüşüm süreçlerinin bütüncül ele alınmadığını, parçalı ve rant odaklı bir anlayışla yürütüldüğünü belirtti.

13.06.2016 emlakkulisi.com

13.06.2016 Yarın Bakış Gazetesi

Ankara Altındağ ve Mamak'ta kentsel dönüşüm sorunu!

Ankara'nın Altındağ ve Mamak ilçelerinde kentsel dönüşüm için yapılan gecekonduların enkazı hâlâ duruyor. Boşaltılan baa evlere Suriyeli mülteciler yerleştirildi.

13 Haziran 2016, Pazartesi / 09:45

12 Haziran 2016, Pazartesi / 09:45

Ankara'nın Altındağ ve Mamak ilçelerinde kentsel dönüşüm için yapılan gecekonduların enkazı hâlâ duruyor. Boşaltılan baa evlere Suriyeli mülteciler yerleştirildi. Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, sürecin doğru yönetilmediğini söyledi.

Başkent Ankara'da kentsel dönüşüm karmaşası yaşanıyor. Turizmle ilgili meclislerden olan Ankara Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın başkanı Mustafa Varank'ın başkanlığında kurulan Kentsel Dönüşüm Komisyonu, Ankara'da kentsel dönüşümün hızlandırılması için çalışmalar yapıyor. Komisyonun yeni başkanı boy başkanı gecekonduların bulunduğu bölgelerin imar planlarında park alan olarak yer aldığı belirtiyor.

Ankara başkentinde tarihî mekânlar çarpık konutların Ankara'nın tarihi çarpık bölgelerini barındırıyor. Altındağ ve Mamak'ta 15-20 katlı modern konutları tek katlı gecekondular var. Yeni yapılar yıkılarak yıkılıyor. Altındağ ve Mamak ilçelerinde gecekonduların yıkılmasını büyük bir bölümünün enkazı hâlâ yerinde duruyor. Hablâkâşe, İncebaşı ve Önder gibi mahallelerde dönüşüm için boşaltılan ve bir kısmı yıkılan evlere de Suriyeli mülteciler yerleştirildi.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, karmaşanın kentsel dönüşüm sürecinde doğru yönetilmediğinden kaynaklandığını dile getirdi. Gecekonduların gecekonduların yeni yapıya "mekanlar olarak" değerlendirilmesi gerektiğini söyledi. "Ankara 1950'lerden itibaren bir gecekonduların süreciyle karşı karşıya kaldı. Bu süreçte Başkent'te toplam konut stokunun yüzde 80'inin gecekondulardan oluştuğu düşünülürse şaşırtıcı değil. 1990'larla birlikte dönüşüm süreci başladı ve bugün Ankara'da gecekonduların toplam konut arzındaki pay yüzde 3-5 oranında" dedi.

Ankara'da kentsel dönüşüm sürecinin bütüncül ele alınmadığını, sürecin parçalı ve rant odaklı bir anlayışla yürütüldüğünü söyledi. Sevim, konutla ortaya çıkan sorunun çözülmesi için yapılacak çalışmaların çok boyutlu bir bölümünün sadece yeni yapıların imar planlarında park ve ağaçlandırma alan olarak yer aldığına dikkat eden Sevim, şu bilgileri verdi: "Bir yapılaşma sürecinin bütüncül değerlendirilmesi için yapılaşma kriterleri de gecekondular yapılaşma devriyle aynıdır. Bu da hem gözetim hem de toplama olarak çarpık duruma ortaya koyuyor."

Yarın Bakış

Kentsel dönüşüm çıkmazı

Ankara'nın Altındağ ve Mamak ilçelerinde kentsel dönüşüm için yıkılan gecekonduların enkazı hâlâ duruyor. Boşaltılan baa evlere Suriyeli mülteciler yerleştirildi. Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, sürecin doğru yönetilmediğini söyledi.

13 Haziran 2016, Pazartesi / 09:45

12 Haziran 2016, Pazartesi / 09:45

Ankara başkentinde tarihî mekânlar çarpık konutların Ankara'nın tarihi çarpık bölgelerini barındırıyor. Altındağ ve Mamak'ta 15-20 katlı modern konutları tek katlı gecekondular var. Yeni yapılar yıkılarak yıkılıyor. Altındağ ve Mamak ilçelerinde gecekonduların yıkılmasını büyük bir bölümünün enkazı hâlâ yerinde duruyor. Hablâkâşe, İncebaşı ve Önder mahallelerinde dönüşüm için boşaltılan ve bir kısmı yıkılan evlere de Suriyeli mülteciler yerleştirildi.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, karmaşanın kentsel dönüşüm sürecinde doğru yönetilmediğinden kaynaklandığını dile getirdi. Gecekonduların gecekonduların yeni yapıya "mekanlar olarak" değerlendirilmesi gerektiğini söyledi. "Ankara 1950'lerden itibaren bir gecekonduların süreciyle karşı karşıya kaldı. Bu süreçte Başkent'te toplam konut stokunun yüzde 80'inin gecekondulardan oluştuğu düşünülürse şaşırtıcı değil. 1990'larla birlikte dönüşüm süreci başladı ve bugün Ankara'da gecekonduların toplam konut arzındaki pay yüzde 3-5 oranında" dedi.

Ankara'da kentsel dönüşüm sürecinin bütüncül ele alınmadığını, sürecin parçalı ve rant odaklı bir anlayışla yürütüldüğünü söyledi. Sevim, konutla ortaya çıkan sorunun çözülmesi için yapılacak çalışmaların çok boyutlu bir bölümünün sadece yeni yapıların imar planlarında park ve ağaçlandırma alan olarak yer aldığına dikkat eden Sevim, şu bilgileri verdi: "Bir yapılaşma sürecinin bütüncül değerlendirilmesi için yapılaşma kriterleri de gecekondular yapılaşma devriyle aynıdır. Bu da hem gözetim hem de toplama olarak çarpık duruma ortaya koyuyor."

Yarın Bakış

Başkent'te kentsel dönüşüm çıkmazı

Ankara'nın Altındağ ve Mamak ilçelerinde kentsel dönüşüm için yıkılan gecekonduların enkazı hâlâ duruyor. Boşaltılan baa evlere Suriyeli mülteciler yerleştirildi.

13 Haziran 2016, Pazartesi / 09:45

12 Haziran 2016, Pazartesi / 09:45

Ankara başkentinde tarihî mekânlar çarpık konutların Ankara'nın tarihi çarpık bölgelerini barındırıyor. Altındağ ve Mamak'ta 15-20 katlı modern konutları tek katlı gecekondular var. Yeni yapılar yıkılarak yıkılıyor. Altındağ ve Mamak ilçelerinde gecekonduların yıkılmasını büyük bir bölümünün enkazı hâlâ yerinde duruyor. Hablâkâşe, İncebaşı ve Önder gibi mahallelerde dönüşüm için boşaltılan ve bir kısmı yıkılan evlere de Suriyeli mülteciler yerleştirildi.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, karmaşanın kentsel dönüşüm sürecinde doğru yönetilmediğinden kaynaklandığını dile getirdi. Gecekonduların gecekonduların yeni yapıya "mekanlar olarak" değerlendirilmesi gerektiğini söyledi. "Ankara 1950'lerden itibaren bir gecekonduların süreciyle karşı karşıya kaldı. Bu süreçte Başkent'te toplam konut stokunun yüzde 80'inin gecekondulardan oluştuğu düşünülürse şaşırtıcı değil. 1990'larla birlikte dönüşüm süreci başladı ve bugün Ankara'da gecekonduların toplam konut arzındaki pay yüzde 3-5 oranında" dedi.

Ankara'da kentsel dönüşüm sürecinin bütüncül ele alınmadığını, sürecin parçalı ve rant odaklı bir anlayışla yürütüldüğünü söyledi. Sevim, konutla ortaya çıkan sorunun çözülmesi için yapılacak çalışmaların çok boyutlu bir bölümünün sadece yeni yapıların imar planlarında park ve ağaçlandırma alan olarak yer aldığına dikkat eden Sevim, şu bilgileri verdi: "Bir yapılaşma sürecinin bütüncül değerlendirilmesi için yapılaşma kriterleri de gecekondular yapılaşma devriyle aynıdır. Bu da hem gözetim hem de toplama olarak çarpık duruma ortaya koyuyor."

Yarın Bakış

Kentsel dönüşüm çıkmazı

Ankara'nın Altındağ ve Mamak ilçelerinde kentsel dönüşüm için yıkılan gecekonduların enkazı hâlâ duruyor. Boşaltılan baa evlere Suriyeli mülteciler yerleştirildi.

13 Haziran 2016, Pazartesi / 09:45

12 Haziran 2016, Pazartesi / 09:45

Ankara başkentinde tarihî mekânlar çarpık konutların Ankara'nın tarihi çarpık bölgelerini barındırıyor. Altındağ ve Mamak'ta 15-20 katlı modern konutları tek katlı gecekondular var. Yeni yapılar yıkılarak yıkılıyor. Altındağ ve Mamak ilçelerinde gecekonduların yıkılmasını büyük bir bölümünün enkazı hâlâ yerinde duruyor. Hablâkâşe, İncebaşı ve Önder mahallelerinde dönüşüm için boşaltılan ve bir kısmı yıkılan evlere de Suriyeli mülteciler yerleştirildi.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, karmaşanın kentsel dönüşüm sürecinde doğru yönetilmediğinden kaynaklandığını dile getirdi. Gecekonduların gecekonduların yeni yapıya "mekanlar olarak" değerlendirilmesi gerektiğini söyledi. "Ankara 1950'lerden itibaren bir gecekonduların süreciyle karşı karşıya kaldı. Bu süreçte Başkent'te toplam konut stokunun yüzde 80'inin gecekondulardan oluştuğu düşünülürse şaşırtıcı değil. 1990'larla birlikte dönüşüm süreci başladı ve bugün Ankara'da gecekonduların toplam konut arzındaki pay yüzde 3-5 oranında" dedi.

Ankara'da kentsel dönüşüm sürecinin bütüncül ele alınmadığını, sürecin parçalı ve rant odaklı bir anlayışla yürütüldüğünü söyledi. Sevim, konutla ortaya çıkan sorunun çözülmesi için yapılacak çalışmaların çok boyutlu bir bölümünün sadece yeni yapıların imar planlarında park ve ağaçlandırma alan olarak yer aldığına dikkat eden Sevim, şu bilgileri verdi: "Bir yapılaşma sürecinin bütüncül değerlendirilmesi için yapılaşma kriterleri de gecekondular yapılaşma devriyle aynıdır. Bu da hem gözetim hem de toplama olarak çarpık duruma ortaya koyuyor."

Yarın Bakış

13.06.2016 meydan.com.tr

9

TOPLUMSAL MUHALEFET

TOPLUMSAL MUHALEFET

YARGI SİSTEMİ BASKI ARACI OLMAMALIDIR!

09.06.2016



AKP dönemiyle hukuk sisteminin, bir cezalandırma ve baskı aracı olarak kullanılması yoğunlaşmıştır. AKP iktidarı, kendi gibi düşünmeyen herkese topyekûn bir savaş açmış durumdadır. İktidarın maşa olarak kullandığı fedailer, iktidarın taşlarını yerinden oynatacak, “tehlîke” olarak gördükleri kişiler üzerinde çalışmaya başlamış, toplumsal muhalefet yaratılan baskı ortamı içinde hukuksuzluğun hedefi haline getirilerek gözaltılar ve tutuklamalar ile etkisizleştirilmek istenmektedir.

Adaletin keyfi bir şekilde kendinden olmayanı cezalandırma şeklini alması sonucu; iktidarın gözünde muhalefetin tamamı suçlu olarak görülmektedir. Sosyal medya paylaşımları ve cumhurbaşkanına hakaret suçlamalarıyla; milletvekilleri, siyasi partiler, sivil toplum kuruluşları, meslek odaları, gazeteciler, gazeteler, köşe yazarları, karikatüristler, ünlü kişiler, reşit olmayan çocuklar, liseli ve üniversiteli gençler gibi toplumun tüm kesimleri iktidarcı potansiyel suçlu olarak görülerek suçlanmakta, yargılanmakta ve hukuksuz bir şekilde tutuklanmaktadır. Suçun iktidar tarafından yaratılması, suçlamanın kendisidir.

Sosyal medya paylaşımlarının suç unsuru olarak kullanılması, doğrudan ifade özgürlüğüne yapılan bir saldırıdır. Düşünmenin, sorgulamanın ve fikir beyanında bulunmanın suç olarak görülmesi aleni bir şekilde hukuk devleti anlayışının terk edildiğinin bir göstergesidir.

Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın 2 Mart 2016 tarihli açıklamasına göre; Recep Tayyip Erdoğan'ın cumhurbaşkanlığı sürecindeki yaklaşık 1,5 yılda; 1845 kişiye cumhurbaşkanına hakaret suçlamasıyla dava açılmış, 845 kişi için koşturma izni verilmiştir. Görev süresinin ilk altı ayı içerisinde ise cumhurbaşkanlığına hakareten 8 kişi tutuklanmıştır.

İddianamesi dahi henüz tamamlanmayan kişiler; kaçma, delilleri yok etme veya delil karartma şüpheleri ile mahkemeye kadar tutuklu durumda bekletilebiliyor. Yargı sistemi böylece keyfileşmekte, bir baskı aracı haline gelmekte ve kişilerin toplumsal yaşama katılmalarını engellemektedir.

Dava süreci başlamamış kişilerin tutukluluğuna, kaçma şüphesi gerekçe gösterilmemelidir. Sosyal medya paylaşımları, ifade araçlarının bir parçasıdır ve ifade özgürlüğü kısıtlanmamalıdır. Cumhurbaşkanlığı makamı, diğer kamu yöneticilerinden ayrıcalıklı bir konumda değerlendirilmemelidir. Yargı sistemi, bir ceza ve baskı unsuru olarak kullanılmamalıdır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Mesleki Denetim Görevlisi Ayhan Erdoğan da sosyal medya paylaşımları nedeniyle 'Cumhurbaşkanına hakaret' ile suçlanmaktadır. İddianamesi henüz tamamlanmayan Ayhan Erdoğan, kaçma şüphesi ile 4 Mayıs'tan beri tutuklu bulunmaktadır. İkamet ettiği, çalıştığı ve okuduğu yer belli olmasına rağmen, Ayhan Erdoğan'ın tutukluluğu halen devam etmektedir.

Yargı sisteminin, baskı mekanizmasına dönüşmesinin engellenmesini talep ediyoruz!

Hukuksuz yargılamalara son verilmelidir!

Dava süreci başlamamış ve kaçma şüphesi bahanesiyle tutuklu bulunan tüm tutuklular derhal serbest bırakılmalıdır!

TMMOB ANKARA İL KOORDİNASYON KURULU

AYHAN ERDOĞAN HAKKINDA HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

3.6.2016 cumhuriyet.com.tr

24.06.2016 birgun.net

03.06.2016 diken.com.tr



MESLEKTAŞIMIZ ÖZLEM ŞENYOL KOCAER'İN YANINDAYIZ

04.10.2016



Kamu yararına aykırı tüm uygulamalara ses çıkaran, kentlerimizi ve yaşam alanlarımızı talan edenlerin karşısında cesaretle duran Odamızın İzmir Şube Başkanı Özlem Şenyol Kocaer'in Bornova Belediyesi'ndeki görev yeri, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin rant projesine "Kültürpark'ıma Dokunma" diyerek karşı çıktığı için değiştirilmiştir.

Çevremizi katledenlerin, kentlerimizi yağmalayanların ve onların baskı ve yıldırma politikalarının her daim karşısındayız. Meslektaşımız Özlem Şenyol Kocaer'in yanındayız.

YÖNETİM KURULU ÜYEMİZ DENİZ KİMYON'UN YANINDAYIZ

07.01.2017

Yönetim Kurulu Üyemiz Deniz Kimyon'un Yanındayız!



Olağanüstü Hal kararlarıyla hukukun askıya alındığı, Anayasa'nın ve diğer mevzuatların çiğnendiği, yasama organının askıya alınarak diktatöryal bir rejime hızla sürüklendiğimiz bu ortamda Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Deniz Kimyon öncelikle doktora eğitimi devam ederken ODTÜ'deki ÖYP görevlendirmesi iptal edilerek henüz bölümü kurulmamış, öğrencileri olmayan Muş Alparslan Üniversitesi'ne apar topar çağırılmıştır. Eğitim hakkı engellenmesine rağmen görevine başlayan arkadaşımız çok kısa süre sonrasında ise 07.01.2017 tarihinde çıkarılan KHK ile kamu görevinden ihraç edilmiştir.

Üyemiz Deniz Kimyon meslek alanımıza ve toplumsal mücadeleye öğrenciliğinden bugüne kadar önemli katkılar sunmuş, özverili ve çalışkan bir dostumuzdur. Şehir Plancısı olarak her zaman talanın, yolsuzluğun karşısında durmuş, bir emekçi olarak her türlü baskı ve yıldırma politikaları karşısında

diğer işçi ve emekçi dostlarına her daim omuz vermiş, ülkesini seven ve hakça yaşamı savunan bir insan olarak barışın altına imzasını atmıŐtır. Herhangi bir terör örgütlüyle uzaktan yakından ilişkisi yoktur. Açıkça anlaşılmaktadır ki kendisi bireysel, mesleki, toplumsal mücadelelerinin yanı sıra hukuksuzluğun ve barışın yanında cesur duruŐu nedeniyle cadı avına dönüşmüş ihraç kararlarının hedefi olmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin terörle mücadele yöntemi terör örgütü ile ilişkisi olduğunu iddia ettiği kiŐiyi kamu görevinden uzaklaŐtırmaktan ibaret olamaz. Söz konusu iddia adli bir soruşturma gerektirmektedir. Bugün AKP iktidarı bütün devlet geleneğini reddederek Türkiye Cumhuriyeti'ni bir tarikat gibi yönetme gayreti içindedir.

Derneklerin kapatıldığı, sendikaların baskı altına alındığı, meslek örgütlerinin itibarsızlaŐtırıldıėı özetle toplumsal muhalefete yönelik topyekûn sindirme çabalarının ortaya konuğu bu dönemde Cumhuriyet tarihindeki demokratik mücadelemizin – 12 Eylül cunta dönemi de dahil olmak üzere – en zor günlerini yaşıyoruz. Böyle bir ortamda dahi korkmayacağımızı, yılmayacağımızı, mücadelemizden geri durmayacağımızı vurgulamak isteriz. Üyemiz, dostumuz Deniz Kimyon'un yanındayız.

Deniz Kimyon yalnız değildir.

YARATTIĞINIZ KARANLIĞI BİLİMİN IŞIĞIYLA PARÇALAYACAĞIZ AKADEMİ ÜZERİNDEKİ BASKIYA HAYIR!

17.02.2017



Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Kentleşme ve Çevre Sorunları Anabilim Dalı'nın temelleri Alman faşizminden kaçarak ülkemize gelen ve 1938-1946 yılları arasında Mülkiye'de şehircilik, belediyecilik, belediye maliyesi gibi dersler veren Prof. Dr. Ernst Reuter tarafından atılmıştır.

Kentleşme alanında ürettiği kuramsal bilgi ve yarattığı akademik tartışma ortamıyla ülkemizde meslek alanımızın yapı taşlarından birisi olan Kentleşme ve Çevre Sorunları Anabilim Dalı bugün AKP iktidarının baskıcı ve zorba politikalarından ve bu politikaların üniversitelerdeki tezahürleri olan muktedir uşağı yöneticilerden maalesef ki nasibini almış ve ciddi manada kan kaybına uğramıştır. Anabilim dalı bünyesinde faaliyetlerini sürdürmekte olan Prof. Dr. Aykut Çoban ve Doç. Dr. Bülent Duru Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılan Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevlerinden ihraç

edilmişlerdir. Sonrasında ise Ankara Üniversitesi Rektörlüğü, “mali kaynak yetersizliğı”ni gerekçe göstererek Prof. Dr. Ruşen Keleş, Prof. Dr. Cevat Geray ve Prof. Dr. Can Hamamcı gibi duayen hocalarımızın üniversite bünyesinde eğitim vermelerine izin vermemiştir. Açık olan şudur ki; yetersiz olan kaynak değil, bugün üniversiteleri ve ülkemizi yönettiğini zanneden kesimlerin düşün dünyasındaki derinliktir.

Nasıl ki tarihte faşist Hitler rejiminin karşısında kazanan bilimin ve aydınlığın temsilcisi Ernst Reuter olmuşsa ülkemizde de bu baskının, bu zorbalığın yenileceğini ve bilimin, aydınlığın bir kere daha galip geleceğini biliyoruz. Bu vesileyle Kentleşme ve Çevre Sorunları Anabilim Dalı’nda hizmet üreten hocalarımıza meslek alanımıza sundukları katkıdan ötürü sonsuz teşekkürlerimizi sunar ve bu süreçte kendileriyle omuz omuza olduğumuzu bütün kamuoyuna duyururuz.

YASAK KENT ANKARA

25.05.2017

Yasak Kent Ankara

“İletişim mekanı olarak sokaktan geçiş, hem zorunludur hem de baskı altında tutulur. İktidardakilerin kendilerini tehdit altında hissetmeleri durumunda ilk yapacakları şey sokaklarda gezinmeyi ve toplanmayı yasaklamak olacaktır.” Lefebvre



“İletişim mekanı olarak sokaktan geçiş, hem zorunludur hem de baskı altında tutulur. İktidardakilerin kendilerini tehdit altında hissetmeleri durumunda ilk yapacakları şey sokaklarda gezinmeyi ve toplanmayı yasaklamak olacaktır” Lefebvre

Kent meydanları ve sokakları Antik Yunan’dan beri demokrasinin hayata geçirilmesinde, işletilmesinde önemli roller üstlenmiştir. Daha sonraki dönemlerde meydanların ve sokakların demokratik taleplerin dile getirildiği mekanlar haline alması insanlık tarihi boyunca verilmiş mücadelelerin kazanımları olarak karşımızda durmaktadır.

Kent meydanlarının ve sokakların bu toplumsal rolü, modern öncesi Türk kentlerinde de, modern planlı Türk kentlerinde de kendini var etmiştir. Örneğin İçişleri Bakanlığı binasının kuzeyinde kalan ve bugün maalesef otopark olarak kullanılan meydan, Jansen Planına göre İçişleri Bakanlığı

önünde gerçekleştirilecek demokratik protestolar için tasarlanmış bir mekandır. Aynı şekilde Yüksel Caddesi de bir kentsel kamusal sanat ögesi olan İnsan Hakları Anıtı'yla birlikte tam olarak demokratik protestoların gerçekleştirilmesi amacıyla tasarlanmıştır ve Ankaralılara bu şekilde hizmet etmektedir.

Maalesef ki son günlerde başkentimiz Ankara'nın Yüksel Caddesi, Sakarya Caddesi gibi yaya caddelerinin demokratik protestolara ve basın açıklamalarına kapatılması insanlığın tarih boyunca elde ettiği ve kent mekanına yansıttığı kazanımları yok etme gayreti taşımaktadır. Ne büyük bir çelişkidir ki İnsan Hakları Anıtı da kazanımlarımızın yok edilme gayreti çerçevesinde 'gözüne' alınmıştır.

Her ne kadar geçtiğimiz dönemlerde muktedir kesimler demokrasiyi 'sandık'a indirgeyici açıklamalar yapmışlarsa da demokratik protestolar ve açıklamalar gelişmiş demokrasilerde yurttaşların seçim dışında ortaya koyabildikleri araçlardır. Bu araçlar tıpkı gerçekleştirildikleri kent meydanlarının ve sokakların büyük mücadeleler sonucunda kazanılması gibi yine büyük mücadelelerle elde edilmişlerdir. Değnilmesi gereken bir diğer konu da yurttaşlara kapatılan bu meydanlarda sadece milletvekillerinin oturma eylemi yapabilmeleridir. Hepimizin bildiği üzere ülkemizde –her ne kadar aşındırılmışsa da- seçimlere dayalı temsili demokrasi işletilmektedir ve yurarda belirttiğimiz üzere yurttaşların seçimler dışında demokratik süreçlere katılım şansları protestolar ve açıklamalar üzerine kuruludur. Demokratik sokak hareketlerinin sadece milletvekilleri aracılığıyla icra edilebiliyor olması ülkemizi bambaşka bir temsili demokrasi modeli ile karşı karşıya bırakmıştır(!)

Bütün kamuoyunun bildiği, takip ettiği üzere yaşadığımız süreç Nuriye Gülmen ve Semih Özakça'nın Yüksel Caddesi'nde 195 gün süren protestolarını sonlandırma gayreti ile başlamıştır. Maalesef ki demokratik yollarla hakkını arayan söz konusu kişilerin soruşturma dosyasını hazırlayan savcı sürecin Tekel ve Gezi Direnişlerine benzer yerlere evirilebileceğini belirtmiş ve bu kapsamda kişilerin tutuklanmasını talep etmiştir. Öncelikle belirtmek gerekir ki Tekel Direnişi, Gezi Direnişi, Nuriye Gülmen ve Semih Özakça'nın protestoları gibi hareketler işgal hareketleridir ve işgal hareketleri bütün dünyada siyasi, iktisadi yahut mekana ilişkin taleplerin görünür kılınması için bir mekanın işgal edilmesini temel alan pasif direniş odaklı kentsel toplumsal hareketlerdir. Bu demokratik hareketler hepimizin gözlemlediği kadarıyla polis müdahalesi olmadığı takdirde gayet demokratik ve barışçıl ortamlarda kendilerini var etmişlerdir. Kent mekanını odağına alan Tekel Direnişi ve Gezi Direnişi gibi toplumsal hareketleri ülkemiz demokrasisinin var edilmesi sürecinde öncü hareketler olarak sahiplendiğimizi belirtmek isteriz.

Bununla birlikte Ankara’da Nuriye Gülmen ve Semih Özakça özelinde tartışılan kamusal alanların güvenlik kuvvetleri tarafından kapatılması ve yurtttaşların özgürce dolaşımının dahi engellenmesi uzun süredir Ankara’da yaşadığımız bir olgudur. Kendini bundan önceki dönemde yine demokratik bir protesto olan ve tarihe yazarkasa eylemi olarak geçen kentli bir esnafın protesto hakkını kullanarak gerçekleştirdiği eylem neticesinde kapatılan Vekaletler Caddesini yeniden yurtttaşların ulaşımına açmakla övünen AKP iktidarı, iktidar süreci içerisinde giderek daha despot hale gelmiş ve açmakla övündüğü Vekaletler Caddesini tekrardan kapatmanın yanında Ankara’da daha birçok kamusal alanı sivil dolaşıma kapatmıştır. Örneğin bugün Saraçoğlu Mahallesi’nin ve Güvenpark’ın bir kısmı hala güvenlik kuvvetlerince dolaşıma kapalıdır. İnsan Hakları anıtı ile birlikte düşünüldüğünde kapatılan tüm bu alanların güvenlik tedbirlerinden öte açık olarak temel bir hak olan ve gelişmiş demokrasilerin olmazsa olmazı olan protesto hakkını engellemek için olduğu açıkça görülmektedir. Çünkü bugün kapatılan alanların hepsi protestoların gerçekleştiği alanlardır.

Esas itibari ile Ankara özelinde ortaya çıkan bu durum OHAL sürecinin kentsel mekandaki yansımasıdır. OHAL ile birlikte artan anti-demokratik tutum bugün Ankara’yı adeta yasak kent haline getirmiştir. Beklentimiz OHAL süreci ile birlikte yaratılan haksız ve fırsatçı uygulamaların son bulması, hukuksuz şekilde işine son verilen yurtttaşların işlerine geri dönmeleri ve Ankara kentinin yasaklı tüm alanlarının yurtttaşlarımızın özgürce dolaşımına açılmasıdır.

Sonuç olarak son günlerde yaşadığımız öncelikle yaşamın sonra mücadelelerin, direnişlerin mekanları olan meydanlarımızın, parklarımızın, sokaklarımızın kapatılması tutumundan ülkemiz demokratik işleyişine önemli zararlar vermesi sebebiyle derhal vazgeçilmesi gerektiğini belirtiyoruz. Yurtttaşlarımızı haksız hukuksuz uygulamalara karşı mücadelemizi meydanlarda, sokaklarda büyütme, demokratik ve kentsel kazanımlarımızı savunma noktasında yaşam alanlarımıza sahip çıkmaya davet ediyoruz.

ANAYASA DEĞİŞİKLİĞİ TEKLİFİNE HAYIR DİYORUZ!

25.05.2017

Ülkemiz, Anayasa değişikliği adı altında Ülkemizin geleceğinin oylanacağı bir referandum sürecine girmiştir. Halkımızı evet-hayır kısıyacına alan, siyasi iktidar ve yandaşları dışında düşünce ve görüş beyan edenlerin “vatan hainliği” ile suçlandığı bir dönemde yapılacak referanduma sunulan Anayasa değişikliği, hazırlanış usulü ve içeriği bakımından da birçok sorunu ve yanlışı içinde barındırmaktadır.

Anayasalar toplumsal sözleşmelerdir. Toplumun mümkün olan en geniş kesimlerinin uzlaşısı içerisinde olduğu metinler olması toplumun refahı için önem taşır. Özgürlüklerin sınırlandırıldığı, meclisin işlevsiz hale getirildiği OHAL koşullarında hazırlanan Anayasa, içeriği hakkında toplumun sağlıklı bir bilgi dahi edinemediği, demokratik ortamlarda özgürce tartışılmadan; Sivil toplum kuruluşlarının, üniversitelerin, meslek odalarının, sendikaların, derneklerin ve siyasi partilerin görüşü alınmaksızın hazırlanmıştır. Mecliste bulunan siyasi partilerin bile uzlaşmadığı, sadece iki partinin kapalı kapılar arkasında görüşerek hazırladığı teklif metni, hızla komisyondan geçirilerek TBMM Genel Kuruluna sunulmuş ve hızla kabul edilmiştir.

Anayasa hukukunun en temel özelliği olan iktidarların yetkilerinin sınırlandırılması gerekliliğinden yoksun, sistem ve rejim değişimini içeren Anayasa değişikliği teklifi, iktidar olanaklarının Cumhurbaşkanı, Hükümet ve iktidar partisi tarafından sonuna kadar kullanılacağı baskı ve sindirme politikalarının uygulama aracına dönüşen OHAL sürecinde referanduma sunulacaktır.

Cumhurbaşkanı'nın parti genel başkanı da olabildiği, bakanlıklar üzerinde her türlü düzenlemeyi yapabildiği, yetki yasasına gerek olmaksızın tıpkı OHAL KHK'ları gibi “Cumhurbaşkanı kararnamesi” adı altında kararname çıkarabildiği, Cumhurbaşkanı'na meclisi feshetme yetkisi de dahil olmak üzere, bütçe hazırlama, kararname çıkartma, HSYK ve AYM üyelerinin tamamına yakınını, büyükelçileri, tüm üst düzey kamu yöneticilerini atama, milli güvenlik politikalarını belirleme yetkileri tanıyan Anayasa değişiklik teklifi, Ülkemizde yaşanmakta olan “yasa tanımazlık” anlayışının sür-git devamını sağlamaya yönelik olarak “tek adam” şahsında yasalastırma teklifidir. Karşı karşıya bulunduğumuz acil sorunların çözümü tek adama, tek partiye dayalı bir dikta rejiminde değil; çoğulcu, katılımcı parlamenter rejimde, demokratik bir anayasada, temel hak ve özgürlüklerin geliştirilmesinde, farklı inanç ve düşüncelerin, farklı yaşam tarzlarının herhangi bir kaygı ve korkuya kapılmadan eşit ve özgürce bir arada yaşayabilmesinde, emekçilerin hak ve çıkarlarının önündeki engellerin kaldırılmasında içte ve dışta savaş konseptinde değil barışçıl politikalarladır.

Bu nedenlerle; TMMOB'ye bağlı Odaların Ankara Şubeleri olarak, Birliğimizin 44. Dönem Yönetim Kurulu açıklama ve kararlarında ifade edilen tutumu tam bir birlik ve dayanışma içinde paylaşıyor;

Çoğulcu ve katılımcı bir anlayışla hazırlanmayan ve OHAL koşullarında referanduma sunulan;

Partili Cumhurbaşkanı'nın yasama, yürütme, yargı; devlet, siyaset, toplum ve iktisadi yaşamın bütünü üzerinde otokratik bir hâkimiyet kurmasına hizmet edecek;

Parlamerter demokrasiyi, yasama, yargı, yürütme kuvvetleri arasındaki denge, fren ve denetleme mekanizmalarını yok edecek;

Meclisin yasamaya dair tek ve en üst yetkili organ olma özelliğini; bağımsız yargının varlık koşullarını ortadan kaldıracak;

Anayasa değişiklik teklifine "HAYIR" diyoruz.

Bilim ve tekniği Ülkemizin ve Halkımızın yararı doğrultusunda kullanmayı şiar edinmiş TMMOB'ye bağlı Odaların Ankara Şubeleri olarak bu referandumda ; Ülkemizin ve halkımızın aydınlık geleceği için, eşit, özgür, demokratik ve barışçıl bir ortamda birlikte yaşamı savunanları, tercihlerini "HAYIR"dan yana kullanmaya çağırıyoruz.

Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
İçmimarlar Odası Ankara Şubesi
İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
Makina Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
Mimarlar Odası Ankara Şubesi
Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi



DOĞAL KAYNAKLARIN SÜRDÜREBİLİR YÖNETİMİNİ GERÇEKLEŞTİREMEYEN VE HALKI SERMAYE GRUPLARINA TESLİM EDEN YÖNETİM ANLAYIŞINA HAYIR!



*Ankara'nın musluk suyu bundan on yıl önce işletilirdi. Aşırı mevsimsel rutin olan bir yılta bir kuraklığı yönetemeyen Ankara Büyükşehir Belediyesi, önce baraj altı sularını, sonrasında Kızılırmak suyunu şehre taşıyarak Ankara'nın damacına suyu malikim etti. Bugün Ankara'da her gün yaklaşık 2 milyon TL parasını damacana su tüketimine harıyor.

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ

KAMU KAYNAKLARININ TERÖR ÖRGÜTLERİNE PEŞKEŞ ÇEKİLMESİNE DUR DEMEYEN YARGI SİSTEMİNE HAYIR!



*Dönemin Hükümet Sözcüsü Bülent Arınç canı sağında: "Ankara Büyükşehir Belediye Başkan Mevlî Çiçek FETÖ'ye parsel parsel arazi satıp yapılmış plan dışı işlemleri yapıyor, yurt alanları sahaya geçiriyor" dedi. Mevlî Çiçek hakkında suç davası açıldı. Bülent Arınç'ın şahsi yasadışı faaliyet yargı süreci hiç işlemedi.

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ

TOPLUMSAL ACILARIMIZA BİR ANITI FAZLA GÖREN, BİZİ ÖLÜMDE BİLE AYRIŞTIRAN PERVASIZ ZİHNİYETE HAYIR!



*Geçtiğimiz 1.5 yılda Başkentimiz Ankara 3 defa bombalandı ile karşı karşıya kaldı, yüzlerce yurttaşımız hayatını yitirdi, yüzlerce yaralandı, sakat kaldı. Saldırların gerçekleştiği alanlarda hangi bir düzenleme dahi yapılmadı. Yurttaşlarımızın acı anılarının bulunduğu alanlar hala sokak, kafe, otobüs durağı olarak kullanılıyor.

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ

KAMU KAYNAKLARININ FANTASTİK PROJELERE AKTARILMASINA HAYIR!



*Ankara'da yaklaşık 750 milyon \$'lık maliyetli Cumhuriyet tarihinde devlet tarafından gerçekleştirilen en büyük ikinci projedir. Bir devletin en büyük ikinci projesinin hepsi topu bir "temapark" olması utanç vericidir.

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ

KAMU KAYNAKLARININ YANDAŞ PLAZA MALİKLERİNE AKTARILMASINA HAYIR!



*Bugün Ankara'da aralarında Ate ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın da bulunduğu 10'dan fazla kamu kurumuna lüks plazalarda aylık 250 bin TL ile 1 milyon TL arasında bedellerle kiracı olarak hizmet vermektedirler. Devletin hizmet binası inşa edecek arsaz-ını yoktur yoksa parası mı?

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ

KAMU KAYNAKLARININ BECERİKSİZ YÖNETİCİLER ELİYLE YOK EDİLMESİNE, DEVLETTE İŞLERİN KAFAKOL İLİŞKİLERİYLE YÜRÜTÜLMESİNE HAYIR!



*Ankara'nın Sincan, Çayyolu ve Keçiören metrolarının işletmeye geçmesi 10 yıldan fazla gecikme yaşadı. Bu 10 yıl için sadece metro işletiminin 2 defa güncellenmesi yeterli değil, aynı zamanda yasadışı işlemlerle Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne gelirlerin tahsisini zorlamak yerine yapımı kendi üstüne aldı.

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ

VAN İL TEMSİLCİMİZ MAHMUT GEYİK'İN YANINDAYIZ

27.12.2017

Van İl Temsilcimiz Mahmut Geyik'in Yanındayız



15 Temmuz Darbe Girişiminin ardından ülkemiz yaklaşık 17 aydır OHAL koşulları altında yönetiliyor. AKP iktidarı, OHAL KHK'ları ile yasama organını tamamen devreden çıkarttı. Araçların kış lastiği düzenlemeleri, bekleme süreleri, üniversitelerdeki araştırma görevlilerinin kadro statüleri, varlık fonu, tek tip kıyafet, öğrenci etüt merkezlerine ilişkin düzenlemeler gibi OHAL ile herhangi bir ilişkisi olmayan konular dahi KHK'lara konu edildi. OHAL koşullarında milletvekilleri dokunulmazlıkları kaldırılarak, milletvekilleri cezalarına konuldu; seçilmiş belediye başkanları görevlerinden alınarak yerlerine kayyumlar atandı; şu anda ülkedeki yurtdaşların yarısı seçtiği belediye başkanları tarafından yönetilmiyor.

OHAL KHK'larının en can alıcı kararları ne yazık ki birçok kamu çalışanının kamu görevlerinden ihraç edilmeleri oldu. OHAL KHK'ları ile kamuda çalışma tümüyle güvencesiz hale getirildi. Bu süreçte yüz binlerce kamu

emekçisi herhangi bir soruşturmaya, hukuki sũrece konu edilmeden ve kendilerine herhangi bir savunma hakkı tanınmadan ihraç edildiler. Hukuki itiraz yolları da OHAL inceleme komisyonunun icadı marifetiyle gayrihukuki ve dolambaçlı hale getirilmiştir. Őlkemizde demokrasi ve hukuk ilkeleri hızla aşındırıldı ve aşındırılmaya devam ediliyor.

Son olarak 24 Aralık 2017 tarihinde yayımlanan KHK ile 3 meslektaşımızla birlikte Odamız Van İl Temsilcisi Mahmut Geyik Van Bũyũkřehir Belediye-sindeki işinden ihraç edildi. Geçirdiğimiz bu 17 ayda toplumsal muhalefet kanalları da zor gũcũyle yok edildi; demokrasinin olmazsa olmazlarından olan toplumsal muhalefet çabaları bu sũreçte AKP kolluklarının yoğun şid-detiyle karşı karşıya kalıyor. Bu korku filminin iãerisinde yaşamaya gayret gũsterirken ve mũcadeleye devam ederken Van İl Temsilcimiz Mahmut Ge-yik'in ve diğer meslektaşlarımızın ihracına yũnelik hepi topu bir destek aãık-laması yapmaktan da hicap duyduğumuzu belirtmek isteriz. Fakat her Şeye rağmen kendisinin ve hukuksuzca ihraç edilen diğer meslektaşlarımızın ya-nında olduğumuzu ve bũtũn bu karanlığın muhakkak dağılacağına dair umudumuzun dipdiri olduğunu kamuoyuna saygılarımızla bildiririz.

TOPLUMSAL MUHALEFET HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

07.01.2017 tarihinde çıkarılan Kanun Hükmünde Kararname marifetiyle işinden ihraç edilen Şubemiz Yönetim Kurulu Üyesi Deniz Kimyon'a destek açıklaması yaptık. Açıklamada hukuksuzluğa dayalı KHK'ler ile atılan meslektaşlarımızın er ya da geç görevlerine iade edileceğini belirttik.



Akademik ve TMMOB'nin üzerindeki baskılar son bulsun

12.01.2017 15:54 güncel.

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Emin Koramaz, Akademik ve TMMOB'nin üzerindeki baskılar son bulsun, Deniz Kimyon görevine iade edilmesini dedi.

BAĞLILIK HUKUKU

DHKK kapsamında çıkarılan 679 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (DHKK) ile sonlandırılan TMMOB kadrolarında görev alanların da bulunduğu pek çok akademisyen üniversitelerden ihraç edildi.

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Emin Koramaz, yaptığı yazılı açıklamada, Türkiye'nin KHK'ler ile yetersizliği ve demokrasinin ayakta kalmasını ifade etti.

Koramaz, "Daha önce birçok kamu kuruluşunda ve özellikle üniversitelerde yapıldığı durumlarda son olarak TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi ve Şehir Plancısı Özcan Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi Deniz Kimyon karşı karıştı kaldı. Hukukun üstünlüğü ve toplumsal barışın rakımı olduğu çağdaş, demokratik ve adil bir ülke olmanın garantisini sağladığı bir toplumsal yapının bir anlığına parçalanması" dedi.

KHK'ler ile hukuka aykırı bir şekilde ve temel hakları gasp edilerek ihraçlarını yapanlara ilafte eden Koramaz, şunları kaydetti:

"KHK'lar ile yapılanlar (pek çoklarında Anayasa açığı olduğu) Bugüne kadar 7 bin 500'ye yakın emekli memurun atılacağına ilişkin ihraç ediliyor. İhraç edilen birçok uzmanlık ve sanayi hukuk tecrübe ve ihraç edilme gerekliği hiçbir eğitimli ihraç edilenler birleşince kamu görevlisi hukukunda en temel hukuki süreçler işletilmeden hükümler bütünüdür. Çeşitli ilerde kamu görevlisi olan kişiler, ÖSYM yöneticilerimiz, jüri yöneticilerimiz, ilçe ve ilçe yöneticilerimiz, akademiden görev yapan meslek mensuplarımız ve üstlerimiz bu KHK'ler ile işlerinden ihraç ediliyor. TMMOB, meslek mensuplarımızın özgürlüğüne bağlı olarak karşı mücadele etmeyi sürdürmektedir. Deniz Kimyon'un ihraç edilme kararına karşı akademisyenler bir anlığına görevlerine iade edilmesini, görevlerinden atılanların işyerlerine iade edilmesini talep etmektedir."

Şehir Plancısı Özcan, hukukun bir şekilde işlenmesiyle ilgili ve 07.01.2017 tarihinde çıkarılan KHK ile kamu görevinden ihraç edilen Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Deniz Kimyon için basın açıklaması yaptı.

Şehir Plancısı Özcan (SP), 7 Ocak tarihinde basın metni yayımladı. KHK'lerle işyeri planlama meslektaşlarına, yönetici ve yöneticilere karşı (SP) yaptığı açıklamada hukuksuzluğa dayalı KHK'ler ile atılan meslektaşlarının er ya da geç görevlerine iade edilmesini belirtti.

Şehir plancısı, meslek mensuplarına karşı yapılan ihraçları karşı mücadele eden meslektaşlarını KHK'lerden ihraç eden planlı ve örgütlü SP'yi eleştirdi. SP'yi eleştiren meslek mensupları aynı zamanda planlama jürileri meslektaşlarını son dönemlerde atarak planlama KHK'ye yoluyla işyeri alınması, hak hukukun barınan medeniyet halden alınarak atılacak emekli hakları hakkında konuştu.

"Hak arama mücadelemiz devam etmektedir"

SP'nin açıklamasına "Meslektaşlarımızın ihraç edildiği bu soruna kamuoyunun dikkatini ve bu em-demokratik ortamı karşı verdiğimiz mücadeleye sahip çıktığını, bundan sonra süreç yönetilecek hak arama mücadelemize etkin olarak yer aldığını kamuoyuna bilgisi sağlama arzusu" ile destek bildiren Özcan, şunları kaydetti:

- 14.01.2017 mimdap.org (solda)
- 12.01.2017 birgun.net (ortada)
- 10.01.2017 politeknik.org.tr (sağda)



Şubemizin de aralarında bulunduğu, TMMOB'a bağlı odaların Ankara Şubeleri olarak Anayasa değişikliği referandumunda ülkemiz, mesleğimiz ve meslek örgütüllüklerimiz için 'Hayır' diyeceğimizi açıklayarak, eşit, özgür, demokratik ve barışçıl bir ortamda birlikte yaşamı savunanları, tercihlerini 'Hayır'dan yana kullanmaya çağırdık.

15.02.2017 *Anayurt Gazetesi*

Şubemiz tarafından yapılan açıklamada Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Kentleşme ve Çevre Sorunları Anabilim Dalı öğretim üyelerinin ihtac edilmesi özelinde, tüm ülkede devam eden akademisyen ihraçlarına karşı bir basın açıklaması yaptı.



18.02.2017 Birgün Gazetesi

KHK marifetiyle hukuksuz bir biçimde görevinden ihraç eliden Şubemiz Yönetim Kurulu Üyesi Deniz Kimyon, akademisyenlerin ihraç edildiği 14 üniversitenin mühendis rektörleri hakkında disiplin soruşturması açılması talebiyle TMMOB Yönetim Kurulu'na ve rektörlerin bağlı oldukları meslek odalarına başvurdu.



25.09.2017 politenik.org.tr



TMMOB Şehir Plancıları Odası üyesi ve kamu görevinden ihraç edilen akademisyen Deniz Kimyon, akademisyenlerin ihraç ettiği 14 üniversitenin mühendis rektörleri hakkında disiplin soruşturması açılmasını talebiyle TMMOB Yönetim Kurulu'na ve rektörlerin bağlı oldukları meslek odalarına başvurdu.

TMMOB 44. Dönem Yürütme Kurulu Üyesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi D. Dönem Yönetim Kurulu üyesi de olan Kimyon, başvurularında üniversite rektörlerinin ihraçlarında sorumlu olduğuna vurgu yaptı.

Bu uygulamaların disiplin soruşturmasına dayanak olan TMMOB yönetmeliklerinin ilgili hükümlerine aykırı olduğunu savundu.

14 üniversite rektörlerinin meslekten men edilmesini talep etti. Hakkında soruşturma açılmasını istediği 14 rektörün isimleri ve okulları şöyle:

Ağrı'dan Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. Mustafa Talha Göneli	Konya Mühendisleri Odası
Akdeniz Üniversitesi rektörü - Prof. Dr. Ömer Çömlekçi	Makine Mühendisleri Odası
Bahçeşehir Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. Aydın Özgür	Makine Mühendisleri Odası
Denizli'den Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. Ramazanoğlu	Metalurji Mühendisleri Odası
Eskişehir Cumhuriyet Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. Hasan Özgenç	İnşaat Mühendisleri Odası
Gazi Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. İbrahim Uslan	Makine Mühendisleri Odası
Harran Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. Ramazan Taşkın	Elektrik Elektronik Mühendisleri Odası
İstanbul Tercüme Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. Selim Karaca	Meteoroloji Mühendisleri Odası
Kocaeli'den Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. Saygı Aydın	Ziraat Mühendisleri Odası
Mardin (Tuncel) Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. Utku Bektaş	Çevre Mühendisleri Odası
NEĞS (Orman Hıfzı ve Korunması) Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. Akın Güler	Elektronik Mühendisleri Odası
Uludağ Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. Yusuf Uçucu	Tarım ve Makine Mühendisleri Odası
Niğde Tercüme Üniversitesi rektörü, Prof. Dr. Bahri Şahin	Makine Mühendisleri Odası
Erzincan Tercüme Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Mustafa Göden	Metalurji Mühendisleri Odası

"Rektörler ihraçlardan sorumlu"

Başvurularında 1 Eylül 2016 itibarıyla yapılan Kurum Hükümlerinde Kararname (KHK) kendisi de dahil olmak üzere TMMOB üyesi mühendis, mimar ve şehir plancısının da ihraç edildiğini belirtti.

YÖK Başkanı Muhsin Çener Ankaralı "İhraçlara yönelik tüm inşaatçı, üniversite, işveren, işverenler, işverenler ve YÖK'in bulunması için bir fikir yeri" ve Başbakan Binali Yıldırım'ın "Rektörler sorumlu veya bir konu değil" sözünü kullandı. İhraç bu inşaat kullanımını diğer ifadelerin yanı sıra, hükümetin yer verdi. Üniversite rektörlerinin ihraçında sorumlu olduğuna vurgu yaptı.

19.05.2017 bianet.org

10

ÖRGÜT

Şube
Şehir Plancıları Odası
TMMOB

ŞUBE

ŞUBE YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMI

10.03.2016

5-6 Mart 2016 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 9. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 9. Dönem Yönetim Kurulu 10 Mart 2016 tarihinde ilk toplantısını gerçekleştirmiştir.

- Planlama alanında bilimi ve tekniği halkın yararına sunmak,
- Meslek hayatında etik ilkelerin oluşması ve bu ilkelerin tüm üyelerce benimsenmesi için çalışmak,
- Plancıların bir araya gelerek tartışıp, üretebilecekleri ve ortak kazanımlar sağlayabilecekleri demokratik bir zemin oluşturmak
- Ülke şehircilik pratiğinin evrensel norm ve görgüden uzak bir kavrayışla biçimlendiği bu dönemde, önetkin (proaktif) bir anlayışla “ne yapmalı?” sorusuna yapıcı, yaratıcı ve yenilikçi fikirler üretebilmenin kanallarını açmak; egemen söyleme karşı tasarımcı planlamanın etkin araç ve yöntemlerini geliştirmek.
- İşsiz üyelerimizin iş edinimini kolaylaştırmak için mesleki etkinliğin genişletilmesini sağlamak,
- Ücretli çalışanların iş koşullarının ve ücretlerinin iyileştirilmesi için çalışmak,
- Mesleki özlük haklarının savunulması amacıyla çalışma hayatındaki baskı, sürgün, mobbing gibi yıldırma politikaları karşısında durmak,
- Serbest çalışan üyelerimizin eşit rekabet koşullarında mesleğini icra etmesi için düzenlemeler yapmak,
- Öğrenci-Oda ilişkilerini mesleki örgütlülüğün öğrencilikten başladığı bilinciyle yürütmek,
- Planlama eğitiminin bilimsel özerklik temelindeki niteliğinin yükseltilmesine destek olmak,
- Kentsel ve mesleki gelişmelerde öncü inceleme ve araştırmaları gerçekleştirerek, halkımıza ve meslektaşlarımıza nesnel ve bilimsel bilgilendirmeleri sağlamak, “
- Tarihi, kültürel, doğal değerleri savunmak ve bununla ilgili hukuki ve toplumsal mücadele vermek,
- Mesleğin tanınması için çalışmak ve kent planlama mesleğinin itibarsızlaştırılması karşısında mücadele etmek,

- Kent müşterekleri ile kamusal alanın yok edilmesine karşı kent halkıyla ve diğer emek meslek örgütleriyle bir arada mücadele etmek,
- Kadınların toplumsal hayatta eşitsiz konumunun giderilmesi ve kamusal alanlarda etkinliğinin artması için çalışmak, buna uygun yönetim modelleri geliştirmek,
- Cinsiyetçi ve eril politikalara karşı durmak,
- Kentin dezavantajlı gruplarının kentsel hizmetlerden eşit bir şekilde faydalanması amacıyla politikalar üretmek ve bu yolda çalışmak,
- İktidarın yürüttüğü enerji ve su politikaları karşısında çevre, kent-doğa, ulaşım, barınma, su gibi hak mücadelelerinin içinde yer almak halkımızla her zaman doğru ve bilimsel verileri paylaşmak,
- Kadınların, gençlerin, işsizlerin, ücretlilerin, akademisyenlerin kısaca meslek alanımızın tüm kesimlerinin yer aldığı, daha katılımcı, daha dinamik, daha etkin bir yönetim anlayışını Birlik ve Odamızda hayata geçirmek,

Birlikte tartışmak, birlikte karar almak, birlikte uygulamak, birlikte mücadele etmek için yola çıkılan yeni dönemde görev paylaşımı yapıldı.

Asıl Yönetim Kurulu

Başkan	Emre Sevim
II.Başkan	Öznur Zengin
Sekreter	Gözde Güldal
Sayman	Özlem Yalçinkaya
Üye	Deniz Kimyon
Üye	Hakan Ünlü
Üye	Kadir Karşıgil

Yedek Yönetim Kurulu

Yedek Üye	Gencay Serter
Yedek Üye	N.Oya Memlük
Yedek Üye	H. Serhan Saner
Yedek Üye	Serhat Celep
Yedek Üye	Duygu Kalkanlı
Yedek Üye	Sezen Savran Aslan
Yedek Üye	Demet Gürbüzler

YÖNETİM KURULU YENİ GÖREV DAĞILIMI YAPILDI

07.06.2017

Şube Yönetim Kurulu Üyemiz ve İkinci Başkanımız Öznur Zengin'in görevinden istifa etmesi sonucu 6 Haziran 2017 tarih ve 9/30 sayılı Yönetim Kurulu toplantısında yeni görev dağılımı aşağıdaki şekilde yapılmıştır.

Asıl Yönetim Kurulu

Başkan	Emre Sevim
II. Başkan	Deniz Kimyon
Sekreter	Gözde Güldal
Sayman	Özlem Yalçinkaya
Üye	Hakan Ünlü
Üye	Kadir Karşıgil
Üye	Gencay Serter

Yedek Yönetim Kurulu

Yedek Üye	N.Oya Memlük
Yedek Üye	Demet Gürbüzler
Yedek Üye	H. Serhan Saner
Yedek Üye	Serhat Celep
Yedek Üye	Duygu Kalkanlı
Yedek Üye	Sezen Savran Aslan

1. YÖNETİM KURULU TOPLANTISI

16.03.2016



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 9. Dönem çalışmalarına yön vermek için ilk toplantısını 16 Mart 2016 tarihinde üyelerimizin katılımı ile gerçekleştirdi. 8. dönemin ve 5-6 Mart 2016 tarihlerinde gerçekleştirilmiş olan Şube Genel Kurulu'nun değerlendirmesinin yapıldığı toplantıda 9. dönem içerisinde neler yapılabileceği konusunda öneriler tartışıldı.

Katkı sunan meslektaşlarımıza teşekkür ederiz.

ANKARA ŞUBE DELEGE TOPLANTISI

24.03.2016



TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkezimizin 25-26-27 Mart 2016 tarihlerinde gerçekleşen 29. Olağan Genel Kurulu öncesinde, Ankara Şubesi'ne bağlı delegeler olarak Şubemiz düşünce ve önerilerini Odamız Genel Kurulu'na taşımak amacıyla 24 Mart 2016 Perşembe günü saat 18.30'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda bir delege toplantısı gerçekleştirdik ve aldığımız kararları Şubemiz adına Genel Kurulumuzda dile getirdik. Sarp Salonu'nda bir delege toplantısı gerçekleştirdik ve aldığımız kararları Şubemiz adına Genel Kurulumuzda dile getirdik.

TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ

Üye örgütlenmesinin önemli bir basamağı olan İl Temsilciliğı'nde yeni temsilci belirlenmesine yönelik eğilimin saptanması amacıyla temsilcilik toplantıları Genel Merkezimiz sekretaryasında yürütölmüştür. Şubemiz etki alanı içerisinde kalan Erzurum, Gaziantep, Kahramanmaraş, Malatya, Şanlıurfa, Van ve Zonguldak illerinde gerçekleştirilen temsilcilik toplantılarına, Temsilcilik-Şube ilişkisinin sağlanabilmesi amacıyla Şube yönetimimiz tarafından katılım sağlanmıştır.

Erzurum İl Temsilciliğı

Temsilci: Doğan Dursun

Temsilci Yardımcısı: Merve Yavaş, Nevzat Utkan Ilıcalı

Gaziantep İl Temsilciliğı

Temsilci: Mehmet Mert Yetkinşekerci

Kahramanmaraş İl Temsilciliğı

Temsilci: Muzaffer Akyol

Malatya İl Temsilciliğı

Temsilci: Mehmet Gül

Temsilci Yardımcısı: Ahmet Ömer Canal, Alper Çelebi

Şanlıurfa İl Temsilciliğı

Temsilci: Mehmet Selim Açar

Temsilci Yardımcısı: Kemal Polat, İbrahim Halil Taşçı, Süreyya Nazlı Açıanal, Deniz Arslan

Van İl Temsilciliğı

Temsilci: Mahmut Geyik

Temsilci Yardımcısı: Özgür Keser, Metin Çokyaman

Zonguldak İl Temsilciliğı

Temsilci: Kamuran Ayyıldız

Temsilci Yardımcısı: İbrahim Gündoğdu, Gülsüm Yılmaz

DANIŞMA KURULLARI

I. Danışma Kurulu Toplantısı

08.10.2016



Şube, Genel Merkez Yönetim Kurulu ve Odamız üyelerinin katılımı ile 8 Ekim 2016 Cumartesi günü saat 13.00 'da Şubemizde düzenlenen TMMOB Şehir Plancılığı Odası Ankara Şubesi 9. Dönem 1. Danışma Kurulu toplantısında üyelerimizin gelecek dönem etkinliklerine ilişkin önerileri üzerine tartışılmıştır.

Oda yönetiminin üyeleri ile iletişimi ve koordinasyonu için en önemli araç olduğunu düşündüğümüz Danışma Kurulu toplantısına katılan üyelerimize katkılarından dolayı teşekkür ediyoruz.

II. Danışma Kurulu Toplantısı

24.05.2017

TMMOB Şehir Plancılığı Odası Ankara Şubesi 9. Dönem 2. Danışma Kurulu toplantısı, geçtiğimiz günlerde askı süreci tamamlanan 2038 Ankara 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı gündemi ile 24 Mayıs 2017 Çarşamba Şubemizde yapıldı. Toplantıda Ankara'nın geleceğine son derece önemli olan Çevre Düzeni Planı'na ilişkin şubemizin yapacağı ve yapması gereken çalışmalar tartışıldı.



III. Danışma Kurulu Toplantısı

23.12.2017

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 9. Donem 3. Danışma Kurulu toplantısı, 23 Aralık 2017 Cumartesi gunu saat 14.00 'de üyelerimizin yoğun katılımıyla Şubemizde gerçekleştirildi. Donem değerlendirilmesinin yapıldığı toplantıda üyelerimizin goruş ve nerileri alındı.



ŞUBEMİZ İNTERNET SİTESİ YENİLENDİ

Şubemizin özgün internet sitesi www.spoankara.org yapılan çalışmanın ardından 25 Ağustos 2017 tarihinde yenilenerek kullanıma açılmıştır.

The screenshot displays the updated website interface for SPOANKARA Şehir Planlama Odası. The top navigation bar includes links for 'ANASAYFA', 'DOKÜMANLAR', 'HİZMETLER', 'FAKÜLTİLER', 'YATIRILAR', and 'İLETİŞİM'. The main content area features a large banner image of three men in a field, with the headline 'BİR AOÇ ARAZİSİ HİKAYESİ: HASTANE YAPILSIN DİYE DEVREDİLDİ ABD'YE SATILDI'. Below the banner are four service icons: 'Şehir Planlama Odası', 'Plan Daire Çizimi', 'Mülkiyet Kayıtları', and 'Mülkiyet Mirasçılığı'. The central text reads 'www.spoankara.org yenilendi!'. Below this, there are several article teasers, including 'Atatürk Orman Çiftliği Çocuk Hikayeleri Yazım Atölyesi' and 'Bir AOÇ Arazisi Hikayesi Hastane Yapılsın Diye Devredildi ABD'ye Satıldı'. A sidebar on the right contains a 'Yeni Yayınlar' section with 'Planlama Dergisi' and 'Konut' articles.

ŞEHİR PLANCILARI ODASI

ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2. ÖĞRENCİ KURULTAYI



8 Kasım Dünya Şehircilik Günü kapsamında 5 yılda bir gerçekleştirilen Türkiye Şehircilik Kongresi bu yıl TMMOB Şehir Plancıları Odası ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü işbirliği ile Ankara'da düzenlenen kongre kapsamında, 6 Kasım 2016 tarihinde Türkiye genelinden 19 Üniversiteden 300'ün üzerinde öğrencinin katılımıyla Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mimarlık Amfisinde "Şehircilik ve Eğitimi" teması ile TMMOB Şehir Plancıları Odası 2. Öğrenci Kurultayı gerçekleştirildi.

Kurultay, öğrenci arkadaşlarımız adına Çankaya Üniversitesi'nden Cihat Baluken, Ankara Şube Başkanımız Emre Sevim ve Oda Genel Başkanımız Orhan Sarialtun'un açılış konuşmalarıyla başladı. Açılış konuşmalarının ardından Odamız İzmir Şubesi İkinci Başkanı Uğur Bayrak'ın oturum başkanlığında, Kurultay öncesinde Ankara Şube Öğrenci Komisyonumuzun hazırladığı ve Türkiye genelinden 626 Şehir ve Bölge Planlama lisans ve yüksek lisans öğrencisinin cevaplandığı ve öğrencilerin şehircilik eğitime bakış açısını ve yaşadığı problemleri belirlemeyi amaçlayan anket sonucunun sunumunu Çankaya Üniversitesi'nden Cihat Baluken, Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nden Tunca Beril Başaran ve Gazi Üniversitesi'nden Ege İmren gerçekleştirdi. Öğrenci Kurultayı'nın ikinci oturumunda ise "Şehircilik Eğitiminde Ekoller" başlığı altında değişim programları vasıtasıyla yurtdışında şehircilik eğitimi almış öğrenci arkadaşlarımız sunumlarını gerçekleştirdiler. Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nden Elif Dila Ergenekon İtalya, Dokuz Eylül Üniversitesi'nden Neriman Eroğlu Polonya ve yine Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nden Duygu Kalkanlı'nın İngiltere'deki şehircilik eğitimini anlattığı sunumlarla Kurultayın ikinci oturumu tamamlandı. Öğrenci Kurulta-



yının öğleden sonraki ilk oturumu Odamız Ankara Şube Yönetim Kurulu üyesi Deniz Kimyon'un moderatörlüğünde Odamız Ankara, İstanbul ve İzmir Şubeleri Öğrenci Komisyonlarının etkinlik ve faaliyetlerini aktardıkları sunumlar ile tamamlandı. İzmir Şube Öğrenci Komisyonumuzun sunumunu Dokuz Eylül Üniversitesi'nden Gürkan Ergin ve İlğaz Su Aktaş, İstanbul Şube Öğrenci Komisyonumuzun sunumunu Yıldız Teknik Üniversitesi'nden Emel Çatalcalı ve Bilal Seyhan ve Ankara Şube Öğrenci Komisyonumuzun sunumunu da Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nden Delal Doğan gerçekleştirdiler. Öğrenci Kurultayı komisyon sunumlarının ardından verilen ara sonrasında yapılan forum ile tamamlandı. Kurultay sırasında yapılan tartışmalar ve getirilen öneriler sonucu, öğrenci arkadaşlarımız tarafından Kongremizin ikinci gününde gerçekleştirilen öğrenci panelinde TMMOB Şehir Plancıları 2. Öğrenci Kurultayı Sonuç Bildirgesi okundu.

ÖRGÖT TOPLANTISI VE HİZMET İÇİ EĞİTİM SEMİNERİ

Etkinlik 25 Şubat 2017 gÖnÖ Antalya’da 09.00’da Oda Genel Merkezi YÖnetim Kurulu, Onur ve Denetleme Kurulu üyeleri ile Şube yÖnetim kurulu üyeleri ve çalışanlarının katılımıyla başladı. Etkinliğin ilk gÖnÖnde İdari İŐleyiŐ, Serbest Şehircilik Hizmetleri – Tescil, Serbest Şehircilik Hizmetleri – MDU, Hukuki SÖreç, Mali İŐleyiŐ, Üyelik ve Aidat konuları iŐlendi.

GÖnÖn sonunda Oda ÖrgÖt Toplantısı gerçekteŐirildi ve burada Odanın işleyişine ve mesleki alanımızı ilgilendiren sorunların çÖzÖmlerine yÖnelik gÖrÖŐ alış-veriŐinde bulunuldu.

Oda Gala Yemeği ile ilk gÖnÖ eğitimleri tamamlandı. EĞitimin ikinci ve son gÖnÖnde ise SPO-BİS, Etkinlikler, Basın – Yayın-Web konuları konuşuldu ve Soru-Cevap-Değerlendirme kısmıyla Hizmet İçi EĞitim ve ÖrgÖt toplantısı sonlandırıldı.



TMMOB

TMMOB 44. OLAĞAN GENEL KURULU

26-29 Mayıs 2016



TMMOB 44. Olağan Genel Kurulu, 26-29 Mayıs 2016 tarihlerinde gerçekleştirildi. Kocatepe Kültür Merkezi'nde üç gün süren Genel Kurul, 29 Mayıs Pazar günü TMMOB Teoman Öztürk Öğrenci Evi ve Sosyal Tesisinde yapılan seçimle sona erdi. Genel Kurulda, 10 Ekim katliamının burukluğu yansıyan açılış konuşmalarında, ülkenin içinden geçtiği karanlık dönemde gerçekleştirilen TMMOB Genel Kurulu'nun daha da önemli hale geldiği ifade edilirken, gerici-faşist yönetim anlayışına karşı ortak mücadelenin önemine vurgu yapıldı.

Genel kurul sonunda yapılan seçim sonucunda TMMOB Yönetim Kurulu'na Şehir Plancıları Odası'nı temsil etmek üzere Şubemiz üyesi Ümit Özcan, TMMOB Yüksek Onur Kurulu üyeliğine ise Şubemiz üyesi Ümit Nevzat Uğural seçildi.

Seçim sonuçlarına göre TMMOB kurulları aşağıdaki gibi oluştu:

TMMOB 44. Dönem Yönetim Kurulu

Bilgisayar Mühendisleri Odası	Ali Rıza Atasoy
Çevre Mühendisleri Odası	Cihan Dünder
Elektrik Mühendisleri Odası	Cengiz Göltaş
Fizik Mühendisleri Odası	Ekrem Poyraz
Gemi Mühendisleri Odası	Can Durgu
Gemi Makineleri İşletme Mühendisleri Odası	Alper Dinç
Gıda Mühendisleri Odası	Kemal Zeki Taydaş
Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası	Ali Fahri Özten

İçmimarlar Odası	Hasan Hüseyin Çetinkaya
İnşaat Mühendisleri Odası	Züber Akgöl
Jeofizik Mühendisleri Odası	Murat Fırat
Jeoloji Mühendisleri Odası	Ersin Gırbalar
Kimya Mühendisleri Odası	Mehmet Besleme
Maden Mühendisleri Odası	Niyazi Karadeniz
Makina Mühendisleri Odası	Emin Koramaz
Metalurji ve Malzeme Mühendisleri Odası	Cemalettin Küçük
Meteoroloji Mühendisleri Odası	A. Deniz Özdemir
Mimarlar Odası	Bahattin Şahin
Orman Mühendisleri Odası	İsmet Aslan
Petrol Mühendisleri Odası	Mehmet Çelik
Peyzaj Mimarları Odası	Ozan Yılmaz
Şehir Plancıları Odası	Ümit Özcan
Tekstil Mühendisleri Odası	M. Murat İlhan
Ziraat Mühendisleri Odası	Turhan Tuncer

TMMOB Yüksek Onur Kurulu

- Ü. Nevzat Uğurel (Şehir Plancıları Odası)
Zeki Arslan (Makina Mühendisleri Odası)
Ahmet Göksoy (İnşaat Mühendisleri Odası)
Erkan Karakaya (Mimarlar Odası)
Yusuf Bozkurt (Elektrik Mühendisleri Odası)

TMMOB Denetleme Kurulu

- Asiye Ülkü Karaalioğlu (Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası)
Taylan Kalender (İnşaat Mühendisleri Odası)
Mustafa Asım Rasan (Elektrik Mühendisleri Odası)
Abdullah Melik (Ziraat Mühendisleri Odası)
Ramazan Tümen (Kimya Mühendisleri Odası)

4 Haziran 2016 tarihinde gerçekleştirilen ilk TMMOB Yönetim Kurulu toplantısında ise yapılan oylama ile Yürütme Kurulu'nun aşağıdaki isimlerden oluşmasına karar verildi

TMMOB Yürütme Kurulu

Başkan	Emin Koramaz (Makina Mühendisleri Odası)
II. Başkan	Züber Akgöl (İnşaat Mühendisleri Odası)
Sayman	Bahattin Şahin (Mimarlar Odası)
Üye	Cengiz Göлтаş (Elektrik Mühendisleri Odası)
Üye	Ekrem Poyraz (Fizik Mühendisleri Odası)
Üye	Kemal Zeki Taydaş (Gıda Mühendisleri Odası)
Üye	Ali Fahri Özten (Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası)
Üye	Mehmet Besleme (Kimya Mühendisleri Odası)
Üye	Turhan Tuncer (Ziraat Mühendisleri Odası)

TMMOB 5. KADIN KURULTAYI

25-26 Kasım 2017



TMMOB Kadın Çalışma Grubu tarafından ilki 2009 yılında düzenlenen TMMOB Kadın Kurultayı'nın beşincisi "OHAL'de Kadınınız" başlığıyla İnşaat Mühendisleri Odası Teoman Öztürk toplantı salonunda 25 Kasım 2017 tarihinde başladı.

Kısa film gösterimi ile başlayan Kurultay, TMMOB Kadın Çalışma Grubu Başkanı Hanze Gürkaş'ın açılış konuşmasıyla devam etti. Sonrasında Divan seçimi gerçekleştirildi. Necla Özkaplan Yörelüklü'nün Divan Başkanlığında Fulya Üçyıldız Bankoğlu, Gamze Karademir, Zemzem Fedani Banli

ve Emine Uzun Divan üyeleri olarak görev yaptı.

Sonuç Bildirgesi Komisyon seçiminin ardından TMMOB Kadın Çalışma Grubunun sunumu yapıldı. Sunum, çalışma grubunu temsilen Işık Gürbulak tarafından paylaşıldı.

TMMOB 5. Kadın Kurultayı programı çerçevesinde 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele ve Dayanışma Günü dolayısıyla hazırlanan "OHAL'DE HER HALDE KARANLIĞA TESLİM OLMAYACAĞIZ" başlıklı basın açıklaması geniş katılımıla saat 12.00'de gerçekleştirildi.

İlk gün; İstanbul ve Adana İKK'larınca hazırlanan "TMMOB'de Kadın Örgütlenmesi", Trabzon ve Zonguldak İKK'larınca hazırlanan "Kamu Kurumları ve Özel Kuruluşlarda, Yer Altı, Arazi, Şantiye, Fabrika, Ofis Vb İşyerlerinde Çalışan MMŞP Kadınların Çalışma Yaşamında Karşılaştıkları Sorunlar Ve Çözüm Önerileri", Mersin İKK'nın hazırladığı "Eğitimde



Cinsiyetçilik” ve son olarak Diyarbakır ve İzmir İKK’larınca hazırlanan “Olağanüstü Hal Koşulları, Kanun Hükmünde Kararnameler İle Yapılan Düzenlemeler Ve İşten Atmalar, Anayasa Değişikliği, Savaş Koşulları, Zorlu Göç Vb. Güncel Siyasal Gelişmelerin TMMOB Örgütlülüğüne ve Mühendis Mimar Şehir Plancı Kadınlarına Yansımalar” sunumları yapıldı.

İkinci gün 4. Kadın Kurultayında görüşülemeyen önergeler görüşülüp karara bağlandı. Sonrasında 5. Kadın Kurultayına sunulan önergeler görüşülerek onaya sunuldu. Mühendis, Mimar, Şehir Plancısı Kadınların sorunlarına ve çözüm önerilerine eğilen TMMOB 5. Kadın Kurultayı 350 delegenin katılımıyla başarıyla sona erdi.

11

ETKİNLİKLER

Komisyonlar/Atölyeler

Akademik Etkinlikler

Sosyal Etkinlikler

Diğer Etkinlikler

Kurslar

Belirli Günler ve Eylemler

KOMİSYONLAR/ATÖLYELER

ÖĞRENCİ KOMİSYONU

Şehircilik Öğrencileri Buluşuyor

27.04.2016



Şubemizin Öğrenci Komisyonu'nun düzenlediği tanışma etkinliği 27 Nisan 2016 Çarşamba günü, çekimleri Ankara'da gerçekleştirilmiş olan 1988 yapımı "Düttürü Dünya" film gösterimi ile Şubemizde gerçekleştirildi. Film gösterimi sonrasında Seğmenler Parkı'nda devam etmesi planlanan etkinlik hava koşulları el vermediğinden ötürü şubemiz mekanında devam etmiştir.

Öğrenci Komisyonu Toplantısı

31.08.2016

Şubemiz Öğrenci komisyonu 31 Ağustos 2016 tarihinde Genel Merkezimizde toplandı. Çankaya Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nden öğrenci arkadaşlarımızın katılım sağladığı toplantıda, 8. Türkiye Şehircilik Kongresi öncesinde 6 Kasım 2016 tarihinde yapılacak olan 2. Öğrenci Kurultayı'na ilişkin yol haritası konuşuldu, ve taslak program ve kurultayın içeriğine yönelik verimli bir tartışma gerçekleştirildi.



Öğrenci Komisyonu Toplantısı

07.10.2016

Şubemiz öğrenci komisyonu yeni dönemin ilk toplantısını 6 Ekim 2016 Perşembe günü yoğun bir katılımı gerçekleştirdi. Çankaya, Gazi ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nden öğrenci arkadaşlarımızın yoğun katılımıyla gerçekleştirilen toplantıda 6 Kasım'da ODTÜ'de yapılacak Öğrenci Kurultayı ve Öğrenci Komisyonumuzun yeni dönemde yapacağı çalışmalar konuşuldu.

Kent Söyleşileri #1 Kent Mekan Hegemonya

21.12.2016



Şubemiz Öğrenci Komisyonu tarafından düzenlenen ve ODTÜ Öğretim Görevlisi Dr. Burak Büyükcivelek'in konuşmacı olduğu "Kent Söyleşileri #1 Kent, Mekan ve Hegemonya" üyelerimizin ve öğrenci arkadaşlarımızın katılımıyla gerçekleştirildi. Farklı

meslek alanlarından katılımcıların da olduğu söyleşide "Devlet nedir, ne yapar?," "Hegemonya nedir?," "Hegemonya araçları nelerdir ve planlama bunun neresindedir?" gibi sorulara yanıt arandı.

Kadın Kentin Neresinde? Söyleşi ve Film Gösterimi

10.03.2017



Odamız Kadın Komisyonu tarafından 11-12 Mart 2017 tarihlerinde düzenlenen “Toplumsal Cinsiyet ve Kent Mekan” Sempozyumu öncesinde 10 Mart 2017 Cuma günü Şubemiz Öğrenci Komisyonu tarafından ‘Kadın Kentin Neresinde?’ söyleşi ve ardından ‘Te

Doy Mis Ojos – Gözlerimi de Al’ filmi öğrencilerimizin yoğun katılımıyla gerçekleştirildi.

SERBEST ŞEHİRCİLİK KOMİSYONU

Serbest Şehircilik Komisyonu Toplandı

22.03.2016

TMMOB Şehir Plancıları Odası 29. Olağan Genel Kurulu öncesi Oda Ana Yönetmeliği ve Oda Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim Ve En Az Ücret Yönetmeliği’nde yapılacak değişiklik önerileri tartışıldı.

KAMUDA ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU

Devlet Personel Başkanlığı Toplantısı

28.04.2016

Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu çalışmaları kapsamında Genel Başkanımız Orhan Sarıaltun, Genel Sekreterimiz Hüseyin Gazi Çankaya, Şube Başkanımız Emre Sevim, Şube Sekreterimiz Gözde Güldal ve YK üyemiz Gencay Serter ile Devlet Personel Başkanlığı’ni ziyaret ettik. Ziyaretimizde Devlet



Personel Başkanı Mehmet Ali Kumbuzoğlu, Başkan Yardımcısı Erdal Aydın ve Strateji Geliştirme Başkanı Ali Güler ile detaylı ve verimli bir görüşme gerçekleştirdik.

Görüşmemizde “Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu Anket Sonuçları Değerlendirme Raporu”nu yetkililere ileterek kamuda çalışan meslektaşlarımızın yaşadığı sorunları paylaştık. Plancıların kamu sektöründe istihdamlarının artırılması konusunda yapılabilecek çalışmalara ilişkin fikir alışverişinde bulunduk. Kamuda aynı işleri icra etmelerine rağmen uzman kadrosunda ve teknik hizmet kadrosunda çalışan meslektaşlarımız arasında bir gelir adaletsizliği olduğunu ve bunun giderilmesi gerektiğini ilettik. Uzman kadrosunda çalışan meslektaşlarımızın ‘derece/kademe’lerinin teknik hizmet sınıfında olmamıza rağmen 8/1’den başlatılmaması yanlışlığından söz ettik ve bu yanlışlığın giderilmesi noktasında Hükümetin Eylem Planı’nda yer alan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun revize edilmesi sürecinde değerlendirilebileceğine yönelik görüş aldık.

Önümüzdeki dönemde Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu çalışmaları kapsamında bu toplantıda değindiğimiz konular başta olmak üzere kamuda çalışan meslektaşlarımızın sorunlarını çözmek ve kamuda plancı istihdamının artırılmasını sağlamak amacıyla Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, plancı istihdam eden kamu kurumları ve sendikalar ile görüşmelerimiz devam edecektir.

Türkiye Kamu-Sen Konfederasyonu Ziyareti

30.06.2016

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak 8. dönem içerisinde kamuda çalışan şehir plancılarının talep ve şikayetlerini tespit etmeye yönelik olarak gerçekleştirdiğimiz anket çalışmasından çıkan sonuçları ilgili kurum ve kuruluşlara iletmek için ziyaretlerimizi sürdürüyoruz. Kamuda çalışan plancıların giderek azalan istihdam oranlarının artırılması, iş yerlerinde uzman ve teknik hizmetler sınıfı olarak hizmet üreten meslektaşlarımız arasındaki maaş farkının kapatılması ve meslektaşlarımıza mimar ve mühendislerden farklı olarak dayatılan ayrımcı uygulamaların önüne geçilmesi için ilk ziyaretimiz olan Devlet Personel Dairesi Başkanlığı ziyaretimizden sonra ikinci ziyaretimizi Genel Başkanımız Orhan Sarialtun, Şube 2. Başkanımız Öznur Zengin ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Gencay Serter ile Türkiye Kamu-



Sen konfederasyonuna ziyarette bulduk ve öz olarak yukarıda ifade ettiğimiz taleplerimizin takipçisi olmalarını talep ettik. Bundan sonraki süreçte de TMMOB, sendika konfederasyonları ve

kamu kurumları nezninde ziyaretlerimizi sürdüreceğiz ve kamuda çalışan meslektaşlarımızın talepleri doğrudan ilgililere ileterek taleplerimizin takipçisi olacağız.

Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü Ziyareti

18.08.2016



Genel Başkanımız Orhan Sariatun ve Şube 2. Başkanımız Öznur Zengin'le Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürü Yalçın Kurt ve Genel Müdür Yardımcısı Murat Gürül'ün misafiri olduk. Genel Müdürlük bünyesinde Planlama Dairesi Başkanlığı'nın kurulması, koruma amaçlı imar planlarının onanması yetkisinin Genel Müdürlük bünyesine alınması

konuları üzerine verimli bir görüşme gerçekleştirdik. Toplantıda ayrıca kamuda plancı istihdamının artırılması üzerinde durduk ve oda çalışmalarımız hakkında bilgi verdik.

Milletvekili Vural Kavuncu ile Görüşme

16.02.2017



Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu çalışmaları kapsamında Şube Başkanımız Emre Sevim ve Şube Sekreterimiz Gözde Güldal ile Kütahya Milletvekili ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanı Vural Kavuncu ile detaylı ve verimli bir görüşme gerçekleştirdik.

Görüşmemizde Uzman kadrosunda çalışan meslektaşlarımızın ‘derece/kademe’lerinin teknik hizmet sınıfında olmamıza rağmen 8/1’den başlatılmaması yanlışlığından söz ettik ve bu yanlışlığın giderilmesi noktasında Hükümetin Eylem Planı’ında yer alan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun revize edilmesi sürecinde değerlendirilebileceğine yönelik görüş aldık.

Önümüzdeki dönemde Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu çalışmaları kapsamında bu toplantıda değindiğimiz konular başta olmak üzere kamuda çalışan meslektaşlarımızın sorunlarını çözmek ve kamuda plancı istihdamının artırılmasını sağlamak amacıyla Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, plancı istihdam eden kamu kurumları ve sendikalar ile görüşmelerimiz devam edecektir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Müsteşarlığını Ziyaret Ettik

17.05.2017



Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu çalışmaları kapsamında Şube Başkanımız Emre Sevim ve Şube Sekreterimiz Gözde Güldal ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Müsteşarı Sayın Adem Erdem ile bir görüşme gerçekleştirdik.

Görüşmemizde daha önceden Devlet Personel Başkanlığına ve TBMM Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna taşıdığımız, kamuda ‘uzman’ ve ‘uzman yardımcısı’ kadrosunda çalışan meslektaşlarımızın teknik hizmet sınıfında olmalarına rağmen kademe/derecelerinin 8/1’den başlatılmaması konusunu

gündeme aldık ve konu hakkında Sayın Adem Erdem’e bir rapor ilettik. Kendisi raporumuzu “Kamu Personel Reformu” çalışmalarını yürüten bürokratlara iletceğini bildirdi.

Önümüzdeki dönemde reform paketi TBMM’ye geldiğinde alt komisyon ve komisyon toplantılarına katılım sağlayarak bu sorunun çözümü noktasında çalışmalarımızı tamamlayacağımızı saygılarımızla üyelerimize duyururuz.

ÜCRETLİ ÇALIŞAN VE İŞSİZ PLANCILAR KOMİSYONU

Ücretli Çalışan Şehir Plancılarının Özlük Hakları Ve Çalışma Yaşamındaki Sorunları Söyleşisi

18.02.2017



18 Şubat 2017 Cumartesi Şubemizde düzenlediğimiz “Ücretli Çalışan Şehir Plancılarının Özlük Hakları ve Çalışma Yaşamındaki Sorunları” söyleşisinde sendika Uzmanı Onur Bakır ve Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube Yönetim Kurulu Üyesi Nuray Çolak ücretli çalış

şan plancıların çalışma yaşamındaki sorunlarını ve sahip oldukları hakları içeren bir sunum gerçekleştirdiler.

KENT VE ÇOCUK KOMİSYONU

Kent ve Çocuk Atölyesi

04.03.2017



Kent ve Çocuk Atölyesi’nden Gizem Kıyığı ve Başak İncekara’nın yürütücülüğünde, Sığınmacılar ve Göçmenlerle Dayanışma Derneği (SGDD-ASAM) ortaklığında 4 Mart 2017 Cumartesi günü saat 13.00’da “Kent ve

Çocuk Atölyesi: “Mahallemi Anlatıyorum” etkinliğimizi gerçekleştirdik. Etkinliğimizin katılımcıları Altındağ Belediyesi’ne bağlı Önder Mahallesi’nde ikamet eden 10-13 yaş aralığındaki Türkiyeli ve Suriyeli çocuk arkadaşlarımızdı.



Altındağ Belediyesi’nin belediye sınırları içinde kalan 10 farklı bölgeye uyguladığı kentsel dönüşüm projelerinden birinin uygulandığı Önder Mahallesi çoğunlukla Suriyeli olmak üzere göçmenlerin yoğunluklu olarak ikamet ettiği bir mahalle. Çocuk arkadaşlarımızla Önder Mahallesi’nde riskli alan olarak ilan edilen ve kentsel dönüşüm projesi uygulanacak olan bölgenin ortasında kalan, yıkılan binaların molozlarıyla çevrili Bereket Parkında buluştuk. Kentsel dönüşüm kapsamında yapılan yıkımların ilk olarak Ağustos 2015’te başladığı mahalleyi gezdikten ve çocukların gözünden dinledikten sonra şehircilik mesleğiyle ilgili düşüncelerini aldığımız çocuk arkadaşlarımıza mesleğimizi tanıttık. Sonrasında yaşadıkları alana ilişkin hayallerine yer verecekleri resim ve maket çalışmasıyla etkinliğimiz devam etti.



Kentsel dönüşüm kapsamında yapılan yıkım sonrası hala alandan temizlenmemiş ve çocuk arkadaşlarımızca “çirkin”, “kötü”, “korkunç” olarak adlandırılan molozların temizlenmesi için Altındağ Belediyesi ve Ankara Büyükşehir Belediyesine başvuruda bulunduk.

Kent ve Çocuk Komisyonu Toplantısı

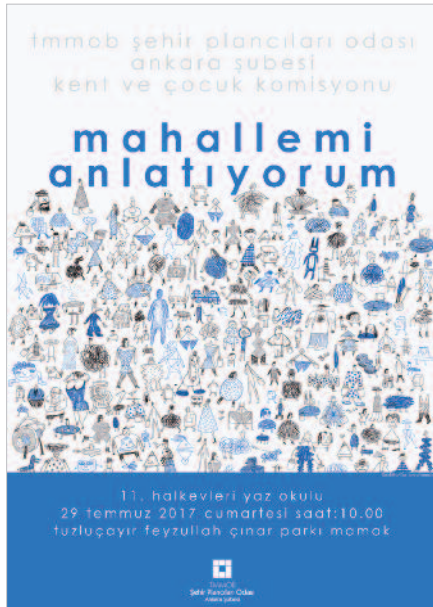
05.07.2017



Şubemiz Kent ve Çocuk Komisyonu ilk toplantısını 5 Temmuz 2017 günü üyelerimiz ve öğrenci üyelerimizin katılımıyla gerçekleştirdi. Toplantıda komisyonumuzun yapacağı etkinlikler üzerinde fikir alışverişinde bulunuldu.

Kent ve Çocuk Atölyesi II

29.07.2017



Halkevleri ve Politeknik Yaz Okulu kapsamında, Kent ve Çocuk Komisyonunun ilk çalışması olan 'Mahalleme Anlatıyorum' atölyesi için Tuzluçayır Feyzullah Çınar Parkında yaşları 5-12 arasında değişen çocuklarla buluştuk.

Çocukların bir birey olarak kendilerini olabildiğince serbest ve özgür bir şekilde ifade etmelerini sağlamayı hedeflediğimiz, küçük bir tanışma oyunuyla başlayan atölye, çocukların kente ve mahallerine dair düşüncelerini yansıttıkları çeşitli faaliyetlerle devam etti.

Atölye her yaş grubunun mahallerini anlatmak üzere oluşturdukları ürünlerin sergisiyle son buldu.

ATÖLYELER TOPLANTIMIZI GERÇEKLEŞTİRDİK

17.12.2016



Şubemiz 9. Dönem Çalışma Programı içerisinde yer alan “Atatürk Orman Çiftliği”, “Ankara’nın Vadileri/Dereleri”, “Kentsel Dönüşüm”, “Kent Merkezi”, “Ulaşım ve Altyapı”, “Üst Ölçekli Planlama” ve “Kentte Güvenlik” üst başlıklı atölye gruplarının yol haritasını çizmek ve atölye gruplarını oluşturmak amacıyla çağrısını yaptığımız ‘Atölyeler Toplantısı’ nı 17 Aralık 2016 Cumartesi günü Şubemiz mekanında üyelerimizin yoğun katılımıyla gerçekleştirdik.

Atölyeler hakkında genel bir bilgi aktarımı ve tartışmanın ardından, çalışma grupları oluşturuldu ve her bir atölye kendi yol haritasını çizmek üzere ilk toplantılarını gerçekleştirdiler. İlk fikirlerin oluştuğu çalışma grubu toplantılarında her atölye grubunun belirlediği konular özelinde sergi, söyleşi, panel, video çalışması, rapor gibi ürünlerin çıkarılması hedeflendi.

BİSİKLET ATÖLYESİ

Bisiklet Atölyesi I. Toplantısı

27.04.2016



Yeni dönemde düzenleyeceğimiz atölyelerin ilki olan ‘Bisiklet Atölyesi’ne yönelik yol haritası çıkarmak üzere ilk toplantımızı hocalarımız, Ankara’da çalışmalar yürüten bisiklet toplulukları ve öğrencilerimizin katılımıyla gerçekleştirdik.

Bisiklet Atölyesi II. Toplantısı

11.05.2016



Bisiklet Atölyemizin yeni dönem etkinliklerini konuşmak, tartışmak ve yol haritası çizmek amacıyla düzen-

lediğimiz toplantıda, Ulaşım Plancısı Erhan Öncü ve Ankara Bisikletliler Ortak Platformu temsilcisi Senem Çeyiz birer sunum gerçekleştirdiler. Toplantıda üyelerimizin ve öğrenci üyelerimizin katılımıyla 15 Mayıs 2016 Pazar günü İmrahor Vadisi'nde bisiklet gezisi düzenlenmesi kararlaştırıldı.

Bisiklet Atölyesi III. Toplantısı

03.10.2016



Bisiklet Atölyesi'nin 3. toplantısı Erhan Öncü, Gazi Üniversitesi'nden Prof. Dr. Hülagü Kaplan, Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nden Prof. Dr. Ela Babalık Sutcliffe ve Arş. Gör. Cihan Erçetin ve Çankaya Üniversitesi'nden Arş. Gör. Can Gölgeli-oğlu'nun katılımıyla gerçekleştirildi.

Toplantıda bisiklet atölyesinin yeni dönem yol haritası üzerine konuştuk.

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ATÖLYESİ

Söyleşi: AOÇ'nin Hikayesi

14.09.2017



16-24 Eylül 2017 tarihleri arasında düzenlenecek olan Atatürk Orman Çiftliği Çocuk Hikayeleri Yazım Atölyesi öncesinde, Atatürk Orman Çiftliği'nin hikayesini TED Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden Yrd. Doç. Dr. Zeki Kamil Ül-

kenli, Gaziantepe Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden Arş. Gör. Dr. Selin Çavdar Sert ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Gencyay Serter'den dinledik.

Atatürk Orman Çiftliği Çocuk Hikayeleri Yazım Atölyesi

16-22.09.2017



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Atatürk Orman Çiftliği Atölyesi olarak yetişkinler için "Çocuk Hikayeleri Atölyesi" düzenledik. Atölyemizde Ankara'nın parça parça kaybettiği ve kaybetmeye devam ettiği en önemli değerlerinden olan Atatürk Orman Çiftliği'nin sahip olduğu tarihsel ve ideolojik değerlerini tartışmayı; yeni eylemsellik ve üretimleri gerçekleştirmeyi; çocuklara, dolayısıyla gelecek nesillere, Atatürk Orman Çiftliği'ni değerleriyle birlikte aktarmayı; sorgulamayı ve hayal etmeyi aşlamayı; geleceğe bizden kalacak hikayeler

üretmeyi; bugüne ve geleceğe dair umudumuzu birlikte çoğaltmayı amaçladık.

Atölyemiz kapsamında, 'kültürel mirası koruma' temelini çocukluktan itibaren oluşması gerektiği fikrinden hareketle, çocuklara anlatmak istediğimiz kavramları, öyküleri, yaşanmışlıkları, hayallerimizi birlikte düşünmek, üretmek ve çocuk hikayeleri yazmayı öğrenmek için teması Atatürk Orman Çiftliği olan uygulamalı bir yazma eğitimi gerçekleştirildi.

Atölye sonucunda, çocuk hikayeleri atölyeleri düzenleyen Momo Yazı Enstitüsü'nden Dilşah Özdiñç'in yürütücülüğünde; Birim Mor, Ceren İlter, Çağatay Çakmak, Funda Mengilli, Merve Erol, Özlem Yalçınkaya, Selin Dağ, Elif Simay Dağ ve Şenay Aköz tarafından 10 adet çocuk hikayesi yazımı ile tamamlandı. Gerçekleştirilen çocuk hikayeleri yazım atölyesi sonrasında ortaya çıkan hikayeleri görselleştirerek 'AOÇ Hikayeleri' kitabının çalışmalarına başlandı.



AKADEMİK ETKİNLİKLER

8. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ

07-08-09.11.2016



“Şehircilik ve Eğitimi” teması ile 7-8-9 Kasım 2016 tarihlerinde Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi’nde gerçekleştirilen Dünya Şehircilik Günü 8. Türkiye Şehircilik Kongresi çerçevesinde; iki farklı salonda 52 bildirinin sunulduğu 14 oturum, 2 panel ve Öğrenci Projeleri Yarışması sergisi gerçekleştirildi.

1500’ün üzerinde kayıtlı katılımcıya ulaşan Kongre açılışında, Ankara Şube Başkanımız Emre Sevim, Oda Genel Başkanımız Orhan Sarıaltun, ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Çağatay Keskinok birer açılış konuşması yaptı. Açılış konuşmaları sonrasında Oda Yönetim Kurulu tarafından

hazırlanan “Dünya Şehircilik Günü Bildirgesi” Oda Genel Sekreterimiz Hüseyin G. Çankaya tarafından okunarak kamuoyu ile paylaşıldı. Dünya Şehircilik Günü Bildirgesinin sunulması sonrasında Prof. Dr. Baykan Günay 8. Türkiye Şehircilik Kongresi’nin “Şehircilik Eğitiminde Planlama-Tasarım İkilemi” başlıklı çerçeve bildirisini sundu.

Açılış Oturumu;

Çerçeve bildirinin sunulması sonrasında ODTÜ Mimarlık Amfisi’nde Prof.



Dr. Baykan GÜNAY’ın moderatörlüğünde gerçekleştirilen Açılış Oturumu’nda Prof. Dr. Serap KAYASÜ “21. Yüzyılda Kentin Dinamikleri ve Şehircilik Eğitimi” başlıklı, Saffet ATİK “Kamu Kurumlarında Şehircilik Eğitimi” başlıklı, Prof. Dr. Tamer GÖK “Mersin’de Şehir ve Bölge Planlama

Bölümü Nasıl Kuruldu?” başlıklı ve Emre SEVİM “Şehir Plancıları Odası’nın Şehircilik Eğitimine Katkıları ve Öğrenci Etkinlikleri” başlıklı sunumları yaptıkları oturumun sonunda soru-cevap bölümü ile katılımcılara söz verildi.

Birinci Gün Oturumları;

İlk gün oturumlarına, verilen yemek arasından sonra Mimarlık Amfisinde Oda Genel Başkanımız Orhan Sarıaltun moderatörlüğünde gerçekleştirilen “40. Yılında Dünya Şehircilik Günü Kolokyumları” başlıklı oturumla devam edildi. Oturumda; Dünya Şehircilik Günü Türkiye Daimi Komitesi Eski Başkanı Prof. Dr. Mehmet ÇUBUK, TMMOB Şehir Plancıları Odası 6. Dönem Yönetim Kurulu Başkanı Selman ERGÜDEN, TMMOB Şehir Plancıları Odası 19. Dönem Yönetim Kurulu Başkanı Necati UYAR ve “Dünya Şehircilik Günü Kolokyum Buluşmaları’nın 40 Yıllık Mirasında Şehirciliğin İzini Sürmek” başlıklı bildirimleriyle Özge GÜRBÜZ ve Akif Burak ATLAR sunumlarını gerçekleştirdiler.

Verilen aranın ardından Prof. Dr. Tamer GÖK moderatörlüğünde başlayan “Şehircilik Ve Şehircilik Eğitiminin Geleceği” başlıklı ikinci oturumda; Yrd. Doç. Dr. Tolga LEVENT tarafından “Planlama Eğitiminin Geleceği: Bağlam, Kent ve Planlama Alanlarındaki Değişmelere Bağlı Bir Değerlendirme”, Yrd. Doç. Dr. Olgu ÇALIŞKAN tarafından “İmgelem Mühendisliği: Gelecekçi Şehircilik İçin Bilişsel Yöntem Önerisi”, Arş. Gör. Zeynep ELBURZ ve Ezgi ACER tarafından “Meslek Seçimine Etki Eden Faktörlerin Değişimi: Şehir ve Bölge Planlama Örneği” ve Arş. Gör. Mete Korhan ÖZKÖK tarafından “Planlama Öğrencileri Gözünden Kent Kavramına Yönelik Bir Değerlendirme” başlıklı bildirimler sunuldu. Bu oturuma paralel olarak ODTÜ Mimarlık Fakültesi Kubealtı Salonu’nda Türkiye Planlama Okulları Birliği oturumu gerçekleştirildi.

Ödül Törenleri, Sergi Açılışı ve Kokteyl;

Yapılan sunumların ardından, ODTÜ Mimarlık Amfisi’nde TMMOB Şehir Plancıları Odası Meslekte 25. Yıl Plaket Töreni, TUPOB Öğrenci Bitirme Projesi Yarışması Ödül Töreni ve Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu Afişi Tasarım Yarışması Ödül Töreni gerçekleştirildi.



Ödül törenlerinin ardından kongrenin ilk günü sonunda “Planlama Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması”na katılan projelerin sergi açılışı ve kokteyl gerçekleştirildi.

İkinci Gün Oturumları;

Kongrenin ikinci gün oturumları ODTÜ Mimarlık Amfisi'nde Doç. Dr. Osman BALABAN moderatörlüğünde “Toplumsal Sorunlar, Yönetmel Süreçler Ve Şehircilik” başlıklı oturum ile başladı. Oturumda; Yrd. Doç. Dr. Fikret ZORLU “Ayrışan Kentin Biçimlenişine Yönelik Bir Kentsel Planlama Çerçevesi” başlıklı, Yrd. Doç. Dr. Elif KISAR KORAMAZ ve Prof. Dr. Ayşen AKPINAR “Tasarım Eğitimini Kurgularken Üst Ölçekli Planlama Sorgulamalarıyla Yola Çıkmak: Osmaneli Tasarım Atölyeleri Deneyimi” başlıklı, Arş. Gör. Duygu CİHANGER “Mekanda Kendiliğindenlik: Şehircilik, Uzmanların Eğitimi ile Sınırlandırılabilir mi?” başlıklı ve Yrd. Doç. Dr. Yasemin Ç. ÖZSERVET ve Semra BOZ “Yerel Yönetimler, Şehircilik ve Eğitim Konusunun İstanbul Örneğinde İncelenmesi” başlıklı bildirimlerinin sunumlarını gerçekleştirdiler.

Verilen aranın ardından ODTÜ Mimarlık Amfisi'nde Şehircilik Eğitimi Ve Şehircilik Okulları başlıklı 4A oturumu Doç. Dr. Semahat ÖZDEMİR moderatörlüğünde başladı. Oturumda; Yrd. Doç. Dr. Gül CEPHANECİGİL ve Dr. Pelin KOTAS “Türkiye’deki Şehircilik Eğitiminde Öncü Bir Figür olarak Celal Esad Arseven” başlıklı, Yrd. Doç. Dr. Seval CÖMERTLER “55. Yılında Türkiye’de Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri” başlıklı, Dr. Burak BÜYÜKCİVELEK “Planlama Eğitimi Üzerine Güncel Tartışmalar ve Türkiye’de Planlama Eğitimi” başlıklı, Yrd. Doç. Dr. Doğan DURSUN “Türkiye de Yüksek Öğretim Politikası ve Yeni Kurulan Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri: Atatürk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Deneyimi” başlıklı bildirimlerini sundular.

4A oturumuna paralel olarak Kubbealtı salonunda Prof. Dr. Serap KAYASÜ moderatörlüğünde düzenlenen “Şehircilik Eğitimi Ve Şehircilik Okulları” başlıklı 4B oturumunda Ezgi KÜÇÜK ve Başak ATAN tarafından “Planlama ve Mimarlıkta İdeal Arayışı: Mekân, Algı, Eğitim” başlıklı, Ender İPLİKİ tarafından “Kent Senfonileri: “Modern Kenti” Sinema Aracılığıyla Okumak” başlıklı, Yrd. Doç. Dr. Methiye Gül ÇÖTELİ tarafından “Kent Planlamada Sanat Tarihi Eğitimi Olmalı mı? Olmamalı mı?” başlıklı ve Arş. Gör. Onur TÜM-TÜRK tarafından “Kalem ile Düşünmek: Yaratıcı ve Düşünsel Bir Tasarım Yöntemi Olarak Görsel Düşünme” başlıklı bildiri sunuşları gerçekleştirildi.

Verilen öğre arasının ardından Mimarlık Amfisinde Doç. Dr. Kübra CİHANGİR ÇAMUR moderatörlüğünde gerçekleştirilen “Şehircilik Eğitimi, Meslek Etiği ve Hukuk” başlıklı 5A oturumunda, Arş. Gör. Deniz KİMYON tarafından “Süreklilik ve Süreksizlik: Mesleki Etik Sorunsalı ve Yeni Bir Sorunlu Üslup Olarak Mükerrer Planlar Değerlendirmesi” başlıklı, Yrd. Doç. Dr. Fikret ZORLU tarafından “Türkiye’de Kentsel Planlama Alanında Hak, Kamu Yararı ve Adalet İdelerinin Hukuk Felsefesi Açısından İncelenmesi” başlıklı, Arş. Gör. Özlem ÇALIŞKAN ve Arş. Gör. Caner Murat DOĞANÇAYIR tarafından “Planlama Eğitiminde Kamu Yararı Kavramına Sosyal Adalet Teorisi Çerçevesinden Bakmak” başlıklı ve Ayhan ERDOĞAN tarafından “Değişen - Dö-

nüşen Planlama Pratiklerinin, Mesleki Etik Çerçevesinden Değerlendirilmesi” başlıklı bildiri sunumları yapıldı.

5A oturumuna paralel olarak Kubbealtı salonunda Yrd. Doç. Dr. Doğan DURSUN moderatörlüğünde Şehircilik Eğitimi Ve Şehircilik Okulları başlıklı 5B oturumu gerçekleştirildi. Oturumda; Yrd. Doç. Dr. H. Meltem GÜNDOĞDU ve Arş. Gör. Yunus ÇOLAK “Planlama Öğrencilerinin Değerlendirmeleri Çerçevesinde Planlama Kuramları Eğitimi Yeniden Düşünmek” başlıklı, Öğr. Gör. Dr. Nilüfer GÜRER “Planlama Eğitiminde Öğrenci Bakış Açısı ile Yaşanılan Zorluklar ve Öğrenci Algısındaki Değişim” başlıklı, Mehmet Nazım ÖZER ve Gamze ÖZER “Kentsel Gelişme Sürecinde Kentsel Tasarımın Yeri; Hafencity Örneği” başlıklı ve Arş. Gör. Sıla Ceren VARIŞ ve Milan HUSAR “Slovakya ve Türkiye’de Planlama Eğitiminin Karşılaştırmalı Analizi” başlıklı bildirilerinin sunuşlarını gerçekleştirdiler.



Öğrenci Paneli;

İkinci gün öğleden sonra gerçekleşen paralel oturumlar sonrasında, günün son oturumu olan öğrenci paneli Ankara Şube Başkanımız Emre Sevim’in moderatörlüğünde Mimarlık Amfisi’nde gerçekleştirildi. Oturum 4-5-7-8 Kasım tarihlerinde Arş. Gör. Duygu Cihanger ve Arş. Gör. Nihan Oya Mamlük yürütücülüğünde Türkiye genelinden 19 öğrencinin katılımıyla gerçekleştirilen “Mahalle Atölyesi: Mekanı, anında, yerinde ve birlikte düşünmek” başlıklı Öğrenci Çalıştay’ının sonuç ürünlerinin sunuşlarının yapılmasıyla başladı. Sunumların ardından 6 Kasım tarihinde gerçekleştirilen 2. Öğrenci Kurultayı Sonuç Bildirgesi okunarak kamuoyu ile paylaşıldı ve ardından salondaki öğrenci arkadaşlarımızın da katılımıyla verimli bir tartışma gerçekleştirildi.

Üçüncü Gün Oturumları;

Kongrenin son günü Prof. Dr. Ela BABALIK SUTCLIFFE’in oturum başkanlığı

ğında “Meslek İçi Eğitim” konu başlığında gerçekleştirilen oturumun Mimarlık Amfisi’nde yapılması ile başladı. Oturumda; TMMOB Şehir Plancıları Odası - İstanbul Şubesi Çalışma Koşulları ve Özlük Hakları Komisyonu tarafından “Şehir Plancıları Anket Çalışması Sonuçları”, Arş. Gör. Dr. Gözde EKŞİOĞLU ÇETİNTAHRA, Arş. Gör. Burçin HEPGÜZEL ve Öğr. Gör. Dr. Levent ÜNVERDİ tarafından “Şehircilik Eğitiminde Kurum / Büro Stajının Meslek Algısına Farklı Açılardan Etkisi” başlıklı, Müberra Cansu İŞVEN ve Doğan GÜNEY tarafından “Coğrafi Bilgi Sistemleri Uzmanlık Alanının Şehir Planlama Meslek Alanı Tarafından İçselleştirilmesi” başlıklı ve Yrd. Doç. Dr. Ebru KAMACI KARAHAN ve Arş. Gör. Ayşe ERKARA tarafından “Şehircilik Eğitiminin Uygulama Kanalları: Stajlar” başlıklı bildirimlerin sunuşu gerçekleştirildi.

Verilen aranın ardından Prof. Dr. Zekai GÖRGÜLÜ’nün oturum başkanlığını yaptığı “Şehircilik Eğitiminde Diğer Disiplinler” başlıklı 7A oturumunda; Dr. Gözdem ÇELİKKANAT AYSU “Şehircilik Eğitiminde İletişim Bilimlerinin Yeri Üzerine” başlıklı, Doç. Dr. Kevser ÜSTÜNDAĞ, Yrd. Doç. Dr. Melih BİRİK ve Arş. Gör. Ahmetcan ALPAN “Planlama Eğitiminde Temel Tasarım” başlıklı, Doç. Dr. T. Kerem KORAMAZ “Şehir Planlama Eğitiminde Teknoloji Konusu: ‘SBP624e Ict In Urban Planning’ Dersi Örneği” başlıklı ve Dr. Açalıya Alpan ve Dr. Aybike Ceylan Kızıltaş “Kentsel Tasarım ve Kentsel Koruma Eğitiminde Kent Morfolojisinin Rolü” başlıklı bildirimlerin sunuşunu gerçekleştirdi.

7A oturumuna paralel olarak Prof. Dr. Nil UZUN moderatörlüğünde “Şehircilik Eğitiminde Diğer Disiplinler” başlıklı 7B oturumu Kubbealtı salonunda gerçekleştirildi. Oturumda; Yrd. Doç. Dr. Burcu ÖZDEMİR SARI “Kent ve Bölge Planlama Alanına Ekonomi Disiplininin Sağlayabileceği Katkılar Üzerine Bir Değerlendirme” başlıklı, Yrd. Doç. Dr. Binalı TERCAN “Türkiye’de Kırsal Planlamanın Planlama Eğitimindeki Yeri ve Önemi” ve Yrd. Doç. Dr. Suna ÖZDEMİR “Bölge Planlama Alanında Farklı Disiplinlerin Rolü ve Planlama Alanına Yansımaları” başlıklı bildirimlerini sundular.

Kongrenin son gününde devam eden öğleden sonra oturumlarından 8A oturumu “Şehircilik Ve Doğal Çevre” Prof. Dr. K.Mert ÇUBUKÇU moderatörlüğünde Mimalık Amfisinde başladı. Oturumda; Yrd. Doç. Dr. Neslihan KULÖZÜ ve Arş. Gör. Yaşar OKUDAN “Doğal Çevre ve Planlama Eğitimindeki Yeri” başlıklı, Doç. Dr. Gamze YÜCEL İŞILDAR “Şehir Planlama Eğitimi’ne “Çevrecilik” Kavramının Entegrasyonu” başlıklı, Arş. Gör. Aynur ULUÇ ve Doç. Dr. A. Güliz BİLGİN ALTINÖZ “Şehircilik ve Kültürel Mirası Koruma Eğitimi” başlıklı ve Doç. Dr. Anlı ATAÖV, Arş. Gör. Duygu CİHANGER, Dr. Ender PEKER ve Funda ERKAL “İklim Değişikliği Bağlamında Şehircilik Eğitimine Düşüngüsel (Reflektif) ve Deneysimsel bir Yaklaşım” başlıklı bildirimlerin sunumlarını gerçekleştirdiler.

8A oturumuna paralel olarak Kubbealtı salonunda başlayan “Şehircilik ve Toplum” başlıklı 8B oturumu, Doç. Dr. Zerrin Ezgi KAHRAMAN’ın oturum

başkanlığında başladı. Oturumda; Dr. Melis OĞUZ “Şehir Planlama Eğitiminde “Toplumsal Cinsiyet”in Yeri” başlıklı, Doç. Dr. Savaş Zafer ŞAHİN “Şehircilik Temelli Akademik Eğitim-Öğretimin Savunucu/Katılımcı Özne Odaklı Yakınsamasına İlişkin Bir Değerlendirme” başlıklı, Yrd. Doç. Dr. Olgu ÇALIŞKAN, Arş. Gör. Duygu CİHANGER ve Arş. Gör. Onur TÜMTÜRK “Heterotop-yayı Tasarlamak: Toplumsal İdeolojiden Mekansal Kurguya Çoklu ve Çoğulcu Kentsel Tasarım Deney(im)i” başlıklı ve Arş. Gör. Pınar ÇOBANYILMAZ ÖZTÜRK “Muhalefet ve Mücadele Pratiğinde Şehirci ve Şehircilik: Plancının Toplumsallığı” başlıklı bildirimlerin sunumlarını gerçekleştirdiler.

Kent Planlama Basın Ödülleri Töreni;



Oturlar sonrasında Şehir Plancıları Odası tarafından her yıl 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü kapsamında, “yaptıkları haber ve yayınlarla kent kültürüne ve kentlilik bilincine katkı yapan, kentsel sorunları gündeme taşıyıp izleyen, kent ve bölge planlama bilimi ile şehir planlama mesleğinin bilimsel ve teknik görüşlere duyarlılık gösteren” basın mensuplarına mesleki teşekkür amacıyla verilen “Kent Planlama Basın Ödülleri” açıklandı. Bu kapsamda;

- Ulusal Basın dalında ; Evrensel Gazetesi’nden Metehan UD;
- Yerel Basın dalında ; Ankara SOLFASOL Gazetesi;
- Radyo programı dalında ; Açık Radyo-“Kentin Tozu” programı;
- Ulusal TV Programı dalında ; CNNTÜRK TV “Yeşil Doğa” programı;
- İnternet Haberciliği dalında ; “arkitera.com” haber portalı

kent Planlama Basın Ödülüne layık görülmüşlerdir.

Şehircilik ve Eğitimi Paneli;

Kongrenin son oturumu, “Şehircilik ve Eğitimi” başlığında ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı Prof. Dr. H. Çağatay KESKİNOK’un oturum başkanlığında, şehircilik ve şehircilik eğitiminin duayyen hocalarının katılımıyla gerçekleştirildi. Oturumda; Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi’nden Prof. Dr. Ruşen KELEŞ, Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nden Prof. Dr. Zekai GÖRGÜLÜ, Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nden Prof. Dr. K. Mert ÇUBUKÇU, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nden Doç. Dr. Semahat ÖZDEMİR, Mersin Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nden Yrd. Doç. Dr. Fikret ZORLU ve Doğa Derneği Kurucu Üyesi ve Şehir Plancısı Gökmen ARGUN’un katılımıyla gerçekleşti.



Ülkemizde bu yıl 40'ıncısı gerçekleştirilen ve 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü'nün başlıca kurumsallaşmış etkinliği olan Türkiye Şehircilik Kolokyumu ve 8. Türkiye Şehircilik Kongresi, Türkiye'nin çok sayıda kentinden Ankara'ya gelen şehir plancıları ve şehircilik öğrencilerinin yanı sıra, başta kamu yönetimi alanı olmak üzere, planlama ve yerel yönetimlerle ilgili farklı alanlardan uzman ve akademisyenlerin de ilgi gösterdiği bir etkinlik oldu.

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ BİLDİRGESİ - 2016

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında her 5 yılda bir düzenlenen Türkiye Şehircilik Kongresinin bu yıl 8.sini; 15 Temmuz cemaatçi darbe girişimi sonucu 246 vatandaşın öldürüldüğü, 2 binden fazla kişinin yaralandığı; devamında olağanüstü hal altında demokrasinin temel ilkelerinin askıya alınarak, ülkenin kanun hükmünde kararnameyle yönetildiği; hukuksuzluğun kural haline geldiği; savaşın kapımıza dayandığı; meslek odalarının idari ve mali denetim adıyla baskı altına alınarak sindirilmek istendiği; yaklaşık bir asırlık Cumhuriyetin laik, sosyal adaletçi ve hukuk devleti özelliklerinin tartışmaya açılarak parlamenter sistemin değiştirilmeye çalışıldığı; diğer yandan doğal ve kültürel varlıklarımızın yok edilme sürecinin hızla devam ettiği; yaşam alanlarımızın sermayenin baskısı ve iktidarın politikaları karşısında iyice savunmasızlaştığı, bir ortamda kutluyoruz.

İşimizden, aşımızdan, hatta canımızdan olduğumuz şu zamanlarda, bazı konuları konuşmak oldukça zor olsa da; Şehir Plancıları Odası olarak, Anayasa'dan aldığımız yetki, inandığımız değerlerin verdiği mücadele gücü ve geleceği oluşturmanın sorumluluğuyla, her zamankinden daha fazla kararlı

ve inançlı bir şekilde üstlendiğimiz görevleri yerine getirmeye devam etmekteyiz.

Her yıl Şehir Plancıları Odası öncülüğünde, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında gerçekleştirilen ve bu yıl Ankara`da, Orta Doğu Teknik Üniversitesi ev sahipliğinde düzenlenen, aynı zamanda 8. Türkiye Şehircilik Kongresi olma özelliğini de gösteren 40. Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu`nun ana teması; “Şehircilik ve Eğitimi” olarak belirlenmiştir.

Akademik kurumlarla sınırlandırılmaması gerektiğine inandığımız şehircilik eğitiminin, mekânın öğreticiliğinden aldığı birikimin yanında, meslek alanımıza ait her türlü kurumsal ve toplumsal yapı içerisinde edindiği deneyimle kendini güçlendirdiği ve ancak bu anlayışla daha yenilikçi ve ilerici bir niteliğe bürünebileceği düşünüldüğünde konunun, 40`ıncı senesinde Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu kapsamında her yönüyle tartışılacak bir tema olarak belirlenmesi anlam kazanmaktadır.

Hemen hemen her şehir plancısının, en az dört yıllık eğitim hayatı ardından teori ile uygulama alanı farklılığına dair yaşadığı hayal kırıklıklarıyla dolu yüzleşme serüveni; bizleri şehircilik eğitiminin dününü, bugününü ve geleceğini hep birlikte tartışma, sorunları tespit etme ve öneriler geliştirme noktasında bir araya getiren ortak motivasyonlarımızdan belki de biridir. Diğer yandan şehircilik eğitimi, hakim siyasi tutumlara karşı her daim mücadele ve etkinlik içinde geliştirilebilecek alanlara ilişkin bir olgu olmasından dolayı, meslek insanları olarak bizleri tıpkı bugünkü gibi sıklıkla yan yana getiren gündemlerden birini oluşturmaktadır.

Şehircilik ve Eğitimi, şehirciliğin icra edildiği her yapıya ait bir problem alanı olmasının ötesinde temas ettiği tüm toplumsal grupların da ilgi odağındadır. Bu alan, mekânın tarihselliği izlendiğinde, iktidar unsurlarının vazgeçilmezi; dolayısıyla eğitim aşamasından uygulama safhasına hassasiyetle ele alınması gerekli bir mücadele alanı olma niteliğindedir. Bu nedenledir ki; ne akademik ortamlardan ne de sosyo-politik çerçeveden kopuk düşünülmemelidir. Akademi dünyası bu ilişkiler bütünü geliştirdiği/dönüştürdüğü ölçüde şehirciliğe yaratıcı katkıları yapacak olsa da, yalnızca akademik ortama değen sorunlarla tartışmayı sınırlamamak ve “Toplumun Şehircilik Eğitimi”ne de yönelmek gerekmektedir.

Toplumsal mücadele ve etkinliğin kazanımlarıyla mesleki örgütlenmeyi sağlayan kurumlar ve akademi içindeki eğitimin bütünleştirilmesi esaslı bir hedef olarak ortaya konmalıdır. Oysa uzun zamandır, bir çoğumuzun gözlemlediği veya bizzat yaşadığı şekilde, mevcut siyasal düzenin dayatmalarına yenik düşen kamu kurumlarının eğitim ve üretim ile kurduğu ilişkide ciddi kopukluklar yaşanmaktadır. Üstelik bu kopukluk sadece eğitim ve üretimin kendisiyle değil, parçası olan taraflarıyla da olagelmektedir. Şehircilik

eğitimi veren okullardaki eğitim ile; mesleki ortam ve kamu kurumlarındaki mesleki birikim ve örgütlenmesi bütünleşebildiği ölçüde sorunların çözümü daha kolaylaşacaktır. Kamu kurumlarının “Planlama”, “Eğitim” ve “Üretim” sürecindeki rolleri, özellikle meslek etiği, kamusal alanların korunması ve mesleğin savunulması açısından çok önemlidir. Ancak, kamunun yıllar içerisinde birikim, yetki ve sorumluluklarının da, özelleştirmeler ve yasal düzenlemelerle tasfiye edildiğine üzülererek şahitlik etmekteyiz.

Bahsi geçen kopukluk başta olmak üzere, diğer tüm sorunlardan haberdar ve çözümlerine yönelik yıllardır ciddi uğraşlar içerisinde olan Şehir Plancıları Odası, eğitimin sürekliliğine duyduğu inançla, akademik ve kurumsal yapılar içerisinde şehircilik eğitime katkı sunma konusunda, bu dönem her zamankinden daha fazla eğilmeyi kendine hedef olarak belirlemiştir. Bu yıl 5.sini geride bıraktığımız ve Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenen “Planlama Öğrencileri Yaz Eğitim Kamplarında”, şehircilik eğitimi verilen tüm okullardan gelen öğrencilerimiz; meslektaşlar, akademisyenler ve kamu kurumlarındaki uzmanlar ile Şehircilik Eğitimi ve Planlamaya ilişkin konuları tartışma ve değerlendirme imkanı bulmaktadırlar. Ayrıca, öğrencilerimiz ve üyelerimiz tarafından dile getirilen ihtiyaçlar ve mesleki faaliyetlerde bulunan üyelerimizden gelen talepler doğrultusunda, meslek içi eğitimlere ağırlık vermek üzere gerekli altyapı oluşturularak, kısa süre içerisinde şehircilik eğitime yeni ve bütünlüklü araçlarla katkıda bulunacak bir organizasyonun hayata geçirilmesi hedeflenmektedir.

Öte yandan, şehir planlama eğitimi veren üniversitelerimizde artık bilimin gereklerine uygun eğitim vermeyi sürdüren kadrolar, gittikçe artan şekilde büyük baskı altında ve tasfiye edilme noktasındadır. Yeterli akademik kadro ve altyapısı olmadan açılan ve sayıları gittikçe artan üniversitelerimiz; bilim ve meslek adamı yetiştirmekten uzak, adeta bir işsizler ordusu mezun etme yarışına girmişlerdir. Hatta içinde hiç şehir plancısı olmayan kadrolarla eğitimlerine devam eden bölümler bulunduğu bilinmektedir. Bu eksikliklerin bir an önce giderilmesi ve gerekli altyapının kısa süre içerisinde tamamlanarak lisans eğitim kalitesinde artışlar sağlanması noktasında çeşitli girişimlerimiz olmuşsa da henüz beklentilerimizi karşılamaktan oldukça uzak olduğu bir gerçektir. Benzer sorunların kamu kurumlarında da yaşandığı düşünüldüğünde, meslek içi eğitimlerin önemi daha net bir şekilde ortaya çıkmaktadır.

Bugün, 3’ü özel üniversite olmak üzere, toplam 23 üniversite lisans düzeyinde Şehir ve Bölge Planlama Eğitimi vermekte, her yıl yaklaşık 1000 öğrenci Şehir Plancısı olarak mezun olmaktadır. Neredeyse her kente bir şehir ve bölge planlama bölümü kurma politikası sonucunda; yeterli planlama eğitimi almadan mezun olacak ve kendilerini bekleyen devasa sorunlar ve işsizlik ile mücadele edecek olan meslektaşlarımız yani öğrencilerimiz için ciddi kaygı duymaktayız.

Bununla birlikte, yürürlüğe konulan yasal ve yönetsel düzenlemelerle; kentsel ve kırsal alanlarda, özellikle kamusal alanlarda talan ve yağma devam etmektedir. Doğal, tarihi ve arkeolojik eserler, kentler, ormanlar, meralar, akarsular, kıyılar; dolayısıyla tüm yaşam alanlarımız ile doğal ve kültürel varlıklarımız savunmasız bırakılarak yok edilmektedir. Doğal ve kültürel varlıklarımızın korunmasının önündeki engeller hızla kaldırılmakta; bu gidişe karşı çıkan toplum kitlelerinin mücadele kararlılıkları yükselmektedir. Gezi Parkından, Atatürk Orman Çiftliği'ne; Akkuyu nükleer santralinden, Kuzey Ormanlarına; İstanbul 3. Havalimanından, 3. Köprü inşaatlarına, Karadeniz yaylalarından, "yeşil yol"a ve Cerattepe'ye kadar, bu tahribatı ve bunun karşısındaki toplumsal direnişi görmekteyiz.

Şehir Plancıları Odası olarak bu vesileyle, öğrencilerimiz, meslektaşlarımız ve yaşam alanlarımız için çalışmalarımızı özgürlüklerden, emekten, insandan, doğadan, bilimden ve kamu yararından yana devam ettireceğimizi bir kez daha vurgulamak isteriz. Ülkemizin, kentlerimizin ve yaşam alanlarımızın içinde bulunduğu bu endişe verici ortamda, planlama meslek alanını savunma ve koruma görevini yılmadan sürdürmeye kararlıyız. Yaşanan bütün bu olumsuzluklara rağmen, Şehir Plancıları Odası; bilimin ve tekniğin gerekleri doğrultusunda halkın yanında olmaya ve topluma hizmet etmeye devam edecek; kamusal alanların savunulması, mesleğin ve meslektaşın saygınlığının korunması ve yükseltilmesi için, "Şehirciliğe ve Eğitime" de sahip çıkmaya ve katkı vermeye devam edecektir.

Kuruluşunun 60.cı yılını kutladığımız Orta Doğu Teknik Üniversitesi 'nde gerçekleştirilen bu kongre süresince, akademisyen, öğrenci ve meslektaşların bir arada olmasının önemini yanı sıra; sunulacak bildiriler ile yapılacak değerlendirme ve tartışmaların, "Şehircilik ve Eğitimi'nin" sorunlarının çözülmesi; doğru politikalar üretilmesi ve geleceğe yön vermesi yolunda önemli katkılar sunacağını umut ediyoruz.

Bu düşüncelerle, başta üç gün boyunca bizlere ev sahipliği yapacak olan Orta Doğu Teknik Üniversitesi olmak üzere, kongre hazırlık sürecinde emeği geçen herkese, özellikle öğrencilerimize ve katkı vermek için bugün burada bir araya gelen tüm meslektaşlarımıza teşekkür ederiz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası

8. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Dünya Şehircilik Günü ODTÜ'de tartışılacak

Her yıl 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında düzenlenen Dünya Şehircilik Günü Toplantısı'nın 40'incisi bugün Ankara'da, Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nde başlıyor

TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın 'Şehircilik ve Eğitimi' ana teması ile 3 gün sürecek toplantısı, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ev sahipliğinde gerçekleştiriliyor. Kongrenin ilk günü Dünya

Şehircilik Günü Bildirgesi ile Kongre açılışı yapılacak. Ardından Şehircilik Eğitiminde Planlama - Tasarım İkilemi konulu çerçeve sunum gerçekleştirilecek. Açılış oturumunun ardından üç gün boyunca 40. Yılında Dünya

Şehircilik Günü Kolokyumları, Şehircilik ve Şehircilik Eğitiminin Geleceği, Toplumsal Sorunlar- Yönetişel Süreçler ve Şehircilik, Şehircilik Eğitimi ve Şehircilik Okulları konulu oturumlar gerçekleştirilecek. Oturumların ardından Şehircilik ve Eğitimi temalı panel-forum yapılacak.

Oturumların yanı sıra 7 Kasım Pazartesi günü TMMOB Şehir Plancıları Odası -Meslekte 25. Yıl Plaket Töreni, TUPOB Öğrenci Bitirme Projesi Yarışması Ödül Töreni ve Proje Sergisi, Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu Afişli Tasarım Yarışması Ödül Töreni gerçekleştirilecek olup, 9 Kasım Çarşamba günü TMMOB Şehir Plancıları Odası Kent Planlama Basın Ödülleri verilecek.

Ayrıca yarın Şehircilik Eğitiminde Sorunlar ve Çözüm Önerileri temalı öğrenci paneli yapılacak. Panelde ayrıca öğrenci kurultayı ve çalıştayın ürünleri ele alınacak.



Devasa binalar her geçen gün şehirleri kuşatıyor.

SPO öğrenci kurultayı ve çalıştayını düzenliyor - Murat Yılmaz



Şehir Plancıları Odası'nın 'Şehircilik ve Eğitimi' ana teması ile 3 gün sürecek toplantısı, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ev sahipliğinde gerçekleştiriliyor. Kongrenin ilk günü Dünya Şehircilik Günü Bildirgesi ile Kongre açılışı yapılacak. Ardından Şehircilik Eğitiminde Planlama - Tasarım İkilemi konulu çerçeve sunum gerçekleştirilecek. Açılış oturumunun ardından üç gün boyunca 40. Yılında Dünya Şehircilik Günü Kolokyumları, Şehircilik ve Şehircilik Eğitiminin Geleceği, Toplumsal Sorunlar- Yönetişel Süreçler ve Şehircilik, Şehircilik Eğitimi ve Şehircilik Okulları konulu oturumlar gerçekleştirilecek. Oturumların ardından Şehircilik ve Eğitimi temalı panel-forum yapılacak. Oturumların yanı sıra 7 Kasım Pazartesi günü TMMOB Şehir Plancıları Odası -Meslekte 25. Yıl Plaket Töreni, TUPOB Öğrenci Bitirme Projesi Yarışması Ödül Töreni ve Proje Sergisi, Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu Afişli Tasarım Yarışması Ödül Töreni gerçekleştirilecek olup, 9 Kasım Çarşamba günü TMMOB Şehir Plancıları Odası Kent Planlama Basın Ödülleri verilecek. Ayrıca yarın Şehircilik Eğitiminde Sorunlar ve Çözüm Önerileri temalı öğrenci paneli yapılacak. Panelde ayrıca öğrenci kurultayı ve çalıştayın ürünleri ele alınacak.

Şehir Plancıları Odası Kent Planlama Basın Ödülleri Sahiplerini Buldu

EMMOB Basın - Tasarım Odası tarafından düzenlenen 40. Yılında Dünya Şehircilik Günü ve Meslekte 25. Yıl Plaket Töreni, TUPOB Öğrenci Bitirme Projesi Yarışması Ödül Töreni ve Proje Sergisi, Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu Afişli Tasarım Yarışması Ödül Töreni gerçekleştirildi.



EMMOB Basın - Tasarım Odası tarafından düzenlenen 40. Yılında Dünya Şehircilik Günü ve Meslekte 25. Yıl Plaket Töreni, TUPOB Öğrenci Bitirme Projesi Yarışması Ödül Töreni ve Proje Sergisi, Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu Afişli Tasarım Yarışması Ödül Töreni gerçekleştirildi.

Kent Planlama Basın Ödülleri Sahiplerini Buldu

EMMOB Basın - Tasarım Odası tarafından düzenlenen 40. Yılında Dünya Şehircilik Günü ve Meslekte 25. Yıl Plaket Töreni, TUPOB Öğrenci Bitirme Projesi Yarışması Ödül Töreni ve Proje Sergisi, Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu Afişli Tasarım Yarışması Ödül Töreni gerçekleştirildi.

07.11.2016 Birgün
Gazetesi (üstte)

10.11.2016 arkitera.com
(solda)

12.11.2016
politeknik.org.tr
(sağda)

SEMPOZYUM: TOPLUMSAL CİNSİYET VE KENT-MEKAN

11-12.03.2017

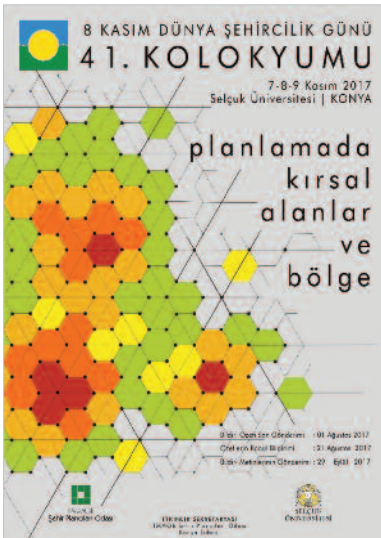


TMMOB Şehir Plancıları Odası Kadın Komisyonu Sekreteryası tarafından "Toplumsal Cinsiyet ve Kent-Mekan" temalı sempozyum Ankara Barosu Eğitim Merkezinde, 11- 12 Mart 2017 tarihlerinde gerçekleştirilmiştir.



8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 41. KOLOKYUMU

07-08-09.11.2017



8 Kasım Dünya Şehircilik Günü her yıl düzenlenen Şehircilik Günü 41. Kolokiyumu bu yıl Odamız ve Selçuk Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü işbirliği ile Konya'da düzenlendi. "Planlamada Kırsal Alanlar ve Bölge" teması ile 7-8-9 Kasım 2017

tarihlerinde Konya Mevlana Kültür Merkezi'nde gerçekleştirildi. Dünya Şehircilik Günü 41. Kolokiyumu'na Şubemizi Temsilen Şube Başkanımız Emre Sevim, Şube Sekreterimiz Gözde Güldal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Gencay Serter katılım gösterdi.

KORUMA SEMPOZYUMU

Koruma: Geçmiş | Bugün | Gelecek Arasındaki Diyalog

26-27-28 Ekim 2017



Şubemiz, TED Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ve ODTÜ Kültürel Mirası Koruma Lisansüstü Programı işbirliğinde, 2005 yılında kaybettiğimiz değerli hocamız Prof. Dr. Gönül Tankut anısına 26-27-28 Ekim 2017 tarihlerinde TED Üniversitesi'nde düzenlenen koruma sempozyumu sona erdi. Üç gün süren sempozyum kapsamında iki adet lisans öğrenci çalıştıyı, bir adet lisansüstü öğrenci çalıştıyı ve üç adet sergi düzenlendi ve 20 oturumda 21 davetli konuşmacı ile birlikte toplam 46 bildiri ve 10 poster sunumu gerçekleştirildi. Sempozyuma Türkiye'nin farklı kurum ve kuruluşlarından 600'ün üzerinde

meslek insanı, araştırmacı ve öğrenci katılım gösterdi.



Koruma Sempozyumu Çağrı Metni

Diyalog: Karşılıklı taraflar arasında çatışmaları çözmeye, anlaşmaya, uyum sağlamaya yönelik çalışma.

İnsanın çevresi ile kurduğu ilişki, belirli bir zaman ve mekan algısı çerçevesinde şekillenir. İnsanın geçmişten geleceğe uzanan zaman algısı ise yalnızca bilgi birikiminin aktarımı ile değil, aynı zamanda doğal ve yapılı çevre deneyimleri aracılığıyla da kurulur. Geçmişle gelecek arasındaki bağın kurulması ve toplum bilincinin oluşması ancak bu deneyimlerin aktarımı ile mümkündür. Modern insan, kimi zaman bunun bilincine varmış ve geçmişten gelen izleri bir değer olarak korumuş, kimi zaman da geleceğin tasarımı için bir engel olarak görmüş ve tahrip etmiştir. Doğal ve yapılı çevreye ait değerlerin aktarımı ya da aktarılamaması koruma kuramında ve uygulamalarında farklı diyalog biçimleri üzerinden tartışılmış ve tarihsel süreçte yerlerini almışlardır.

Günümüzde, ekonomik faydacılığın değerleri arka plana atması ve etkin diyalog kanallarının kurulamaması neticesinde ortaya çıkan engeller, mekan deneyiminin geleceğe aktarımında problemlere yol açmaktadır. Bu süreçte, mekana ilişkin tarihi, kültürel ve çevresel değerler hızla metalaştırılmakta ve ardından tüketilmektedir. Terkedilen geçmişin mekanları ise yıpranarak bağlamından kopmakta, 'bize ait olmayan' mekanlar halini almaktadır.

Buna karşın 'koruma' geçmiş, bugün ve gelecek arasındaki diyalogun inşasında bir fırsat olarak ortaya çıkmaktadır. Korumada diyalogun kurulabilmesi ise ancak, bilimsel ve etik ilkeler ışığında demokratik, etkin ve katılımcı süreçlerin inşası ile mümkündür. Bu nedenle korumada diyalog, üzerinde dikkatle durulması ve tüm boyutlarıyla disiplinlerarası bir yaklaşımla ele alınması gereken bir konu olarak önümüzde durmaktadır.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, TED Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ve ODTÜ Kültürel Mirası Koruma Lisansüstü Programı iş birliğinde 2005 yılında kaybettiğimiz Prof. Dr. Gönül Tankut anısına gerçekleştirilecek olan bu Sempozyum, korumada diyalog arayışları üzerine odaklanmaktadır. Tarihsel süreç içerisinde "koruma"nın felsefi, hukuki, sosyolojik, politik ve ekonomik pek çok boyutu çerçevesinde süreç, sınır, ölçek, çelişki, araç, paydaş, müdahale ve mücadele kavramları üzerinden kurulmuş ya da kurulamamış diyalog örneklerinin ve geleceğe yön verecek diyalog arayışlarının ortaya konması amaçlanmaktadır.

HABİTAT İÇİNDE DİYALOG

Yaşam için gereken tüm ilişkilennmelerin zemini olan "Habitat"ın tüm bileşenleri ile ele alınması ve bütüncül, sürdürülebilir bir koruma çerçevesi çizilemek adına bu bileşenlerin aralarındaki diyalogun irdelenmesi gerekmektedir. Bu kapsamda doğa, yapılı çevre ve insan arasında oluşan

gerilim alanlarının çevresel boyutlarının incelenmesi amaçlanmaktadır. Kapitalizmin girdiği ekonomik krizler, doğal ve kültürel varlıkların tehdit altında kalmasına ve ardılı olarak ekolojik krizlerin ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Daha çok güncel tartışmalar özelinde 1970 sonrasında ülkemiz ve dünya ölçeğinde ekonomik alanda yaşanan tartışmaların karşısında ekoloji alanında ortaya çıkan hassasiyetin ve bunun neticesinde de idari, politik ve ideolojik alanda ortaya çıkan tartışmalar eşliğinde koruma kavramına bakışın ortaya konulması ve günümüze etkilerinin tartışılması gerekmektedir. Bu kapsamda, ekonomik fayda ve ekolojik değerler arasında dengeyi kuracak “sürdürülebilir” etkin koruma yaklaşımlarına ilişkin olarak yaratılabilecek diyalog kanallarının tartışılması hedeflenmektedir.

PAYDAŞLAR ARASI DİYALOG

Günümüzde koruma, yerelden ve ulusaldan küresele, farklı sınırlarda ve ölçeklerde ele alınması gereken bir kavram haline gelirken korumaya değer varlıklara ilişkin müdahale ve mücadelelerde değişen ölçeklerde farklı paydaşların bir araya gelerek ortak karar alma mekanizmalarını geliştirmesi ve bunun için gereken katılımcı düzlemin oluşturulabilmesi için yasal ve yönetsel düzenlemelerin yapılması büyük önem arz etmektedir. Bu kapsamda korumada değişen ölçeklerde paydaşlar arası diyalog arayışlarının tartışılması amaçlanmaktadır. Bunun yanı sıra, koruma alanında paydaşlar arası diyalogu düzenliyor olması gereken ulusal/uluslararası mevzuatın son yıllarda yapılan değişikliklerle birlikte kazandığı yeni içerik ve anlam da tartışılması gereken bir diğer güncel konu olarak ön plana çıkmaktadır. Korumaya ilişkin mevzuat ve uygulamaların tarafı ya da uygulayıcısı olan ve kimi zaman yetki karmaşasının görüldüğü kurumlar arası diyalogun geliştirilmesi tartışılacak olan bir diğer güncel meseledir.

DİSİPLİNLERARASI DİYALOG

Korumanın değişen sınırlarındaki ve ölçeklerindeki tartışmalarda ve uygulama pratiklerinde farklı meslek gruplarının görüşlerine ve çalışmalarına yer verilmektedir. Çok disiplinli bir alan olarak karşımızda duran koruma deneyiminde disiplinlerarası diyalogun araştırılması, yeniden kurulması ve artırılmasının yolları aranacaktır. Bu kapsamda disiplinlerarası diyalog kanallarının önündeki engeller ve diyalogu güçlendirecek olası mekanizmaların tartışılması hedeflenmektedir.

TOPLUMLAR, KÜLTÜRLER ARASI DİYALOG

Ulaşım ve iletişim ağlarının genişlemesiyle gönüllü olarak ve savaş, mübadele, zorunlu göç gibi nedenlerle zorunlu olarak birbirine karışan, etkileşim içinde bulunan toplumların ve farklı sosyal grupların doğal ve yapılı çevre içerisinde yaşam alanlarının ve ortaklaşma alanlarının oluşturulması ve güçlendirilmesi günümüz koşulları içerisinde bir problem alanı olarak

durmaktadır. Toplumlar ve kültürler arası diyalogu özellikle kamusal alanlarda güçlendirecek araçların araştırılması ve geliştirilmesi hedeflenmektedir. Ayrıca, farklı toplumların/kültürlerin tarih içinde bir araya/karşı karşıya geldikleri mekanların araştırılması, aynı mekanı paylaşan farklı kültürlere ait yapılar/yaşam biçimleri üzerinden diyalog kanallarını kurgulamaya ve geliştirmeye ön ayak olacak örneklerin incelenmesi amaçlanmaktadır.

DİYALOG ARAYIŞI OLARAK KORUMA MÜCADELELERİ

Ülkemizde özellikle son yıllarda, kentte moderni kırdaki doğayı korumak mekana ilişkin yaşanan mücadelelerin başat konuları haline gelmiştir. Yaşanan bu mücadele pratiklerinde kullanılan yöntemlerin ve karşılaşılan sorunların kayıt altına alınması ve gelecekte yürütülmesi olası mücadelelere yol göstermesi bağlamında önem kazanmıştır. Bu doğrultuda, özellikle ulusal ölçekte ortaya konan güncel koruma mücadelelerinin tartışılması hedeflenmektedir.

KORUMADA BİR DİYALOG ARACI OLARAK TASARIM

Yaratıcı süreç ve mekanın “fiziksel” olarak tasarımı farklı sınırlarda ve ölçeklerde geçmiş, bugün ve gelecek arasında etkin bir diyalog aracıdır. Tasarımı, korumada bir diyalog aracı olarak irdelerken korumanın sürecini, ölçeğini, sınırlarını ve araçlarını mekanın fiziki boyutları içinde tartışmak gerekmektedir. Çevre sorununun küresel ölçekte geleceğimizi tehdit eden boyutlara ulaşması, dünya üzerinde ortak kültür mirası sayılan alanların sayısı her geçen gün artarken yapısal çevre ve kültürel bağlamda korumaya yönelik ölçek sorununun tıpkı çevre alanında olduğu gibi küresel ölçeği kapsayacak şekilde genişlemesi ve bu sebeple korumaya ilişkin etkin sınırın nasıl ele alınacağı, farklı sınırlarda ve ölçeklerde kullanılan korumaya ilişkin tasarım yöntem ve yaklaşımlarının değerlendirilmesi temel hedeflerden biridir. Özellikle planlama, mimarlık ve peyzaj alanlarında karşımıza çıkan mekansal yaklaşımları irdelemek ve diyalogu güçlendirecek ortaklaşmaların mekanını tasarlayabilmek temel hedeflerden biridir.

DİYALOG ARACI OLARAK KORUMA UYGULAMALARI

Korunmaya değer görülen tarihi, kültürel ve çevresel değerler dönemlerinin ekonomik, sosyal ve siyasal koşullarına göre belirlenirken, koruma uygulamaları da yine dönemin sanatsal ve estetik anlayışının yaklaşımları temelinde şekillenir. Eski ile yeniyi, doğal ile yapayı ve tüm bu yaratılan değerler ile insan arasındaki diyalogu kurma çabası içerisinde koruma uygulamalarının tartışılması amaçlanmaktadır.

Öğrenci Çalıştayı #1 Ortaklaşılığın Mimarisi – 21-22 Ekim 2017



Sempozyum kapsamında lisans öğrencilerine yönelik düzenlenen çalıştayın ilki 21 Ekim 2017 Cumartesi günü Mimarlar Derneği 1927'de Başkent Üniversitesi Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Umut Şumnu'nun sunumu ile başladı.

Ankara Kavaklıdere semtinde bulunan ve kooperatif yöntemi ile üretilen konut yapılarının ortak alanlarına yönelik gerçekleştirilen sunumun ardından, Umut Şumnu'nun kolaylaştırıcılığında söz konusu yapılardan Cinnah no: 19 ve no: 22, İllbank Blokları ve Hayat Apartmanı'nın ortak alanları odaklı bir gezi gerçekleştirildi. Geziyi takiben yenen öğle yemeğinin ardından Mimarlar Derneği 1927'de çalışma grupları oluşturuldu ve TED Üniversitesi'nden Arş. Gör. Elif Yabacı, Arş. Gör. İrmak Yavuz, Arş. Gör. Murat Aydınoglu ve Arş. Gör. Çağrı Koçer'in yürütücülüğünde katılımcı öğrenciler çalışmalarına başladı. Atölyenin ikinci gününün sonunda katılımcı öğrenciler 26-27-28 Ekim 2017 tarihlerinde TED Üniversite'sinde sergilenecek sonuç ürünlerini tamamladılar.

Öğrenci Çalıştayı #2 Kavaklıdere: Doğanı İzi – 21-22 Ekim 2017

Lisans öğrencilerine yönelik düzenlenen ikinci çalıştayımız ise, diğer çalıştay ile paralel olarak 21 Ekim 2017 Cumartesi günü Kırsal Çevre Derneği'nden Gürkan Alpsoy'un kolaylaştırıcılığında Botanik Parkı, Seğmenler Parkı, Kuğulu Park ve Tunus Caddesinin ardından Odamız Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezi'nde (MİSEM) son bulan gezi ile başladı. Gezinin ardından Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nden Arş. Gör. Duygu Cihanger Ribeiro, Ankara Üniversitesi'nden Arş. Gör. Faruk Sarıhan ve Gazi Üniversitesi'nden Arş. Gör. Nihan Oya Memlük ve Arş. Gör. Sezen Aslan'ın yürütücülüğünde atölye çalışmasına başlandı. İki gün boyunca katılımcıların oluşturduğu çalışma gruplarının ürettiği ürünler 26-27-28 Ekim 2017 tarihlerinde TED Üniversitesi'nde sergilendi.



Lisansüstü Öğrenci Çalıştayı – Araştırmacılar Arası Diyaloğ



Sempozyum kapsamında 26-27-28 Ekim 2017 tarihlerinde kolaylaştırıcı akademisyenler eşliğinde farklı araştırmacılarla bilgi alışverişinde bulunarak araştırmalarına katkı sağlamak, farklı üniversite ve bölümlerden araştırmacıları bir araya getirerek bir tartışma ortamı oluşturmak amacıyla yüksek lisans ve doktora çalışması yapan araştırmacılara yönelik lisansüstü öğrenci çalıştayı düzenlendi.

Sergiler

Sempozyum süresinde 'Ortaklaşlığın Mimarisi' ve 'Kavaklıdere: Doğanın İzi' başlıklı öğrenci çalıştaylarının sonuç ürün sergisi yanı sıra, sempozyumda poster sunumu gerçekleştirilen bildirilerin poster sergileri de sempozyum fuaye alanında sergilendi. Bu iki serginin haricinde, 'Harita ve Planlarla Ankara – Başkan Günay Belgeliği' sergisi de yine sempozyum fuaye alanında yer aldı.

Sempozyum 1. Günü

26 Ekim 2017 Perşembe günü Şube Başkanımız Emre Sevim, Odamız Genel Başkanı Orhan Sarialtun, ODTÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Güven Arif Sargın, TED Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ali Cengizkan ve TED Üniversitesi Rektör Vekili Prof. Dr. Belgin Ayvaşık'ın açılış konuşmalarıyla sempozyumumuz başladı. Açılış Konuşmalarının ardından 'Yaşam Kalitesinin Geliştirilmesinde Doğal ve Yapılı Çevrenin Korunması/Yaşatılması Sorununa Nasıl Yaklaşılabilir?' başlıklı sunumu ile Prof. Dr. İlhan Tekeli, 'Doğa Korumanın Siyasal Ekolojisi' başlıklı sunumu ile Prof. Dr. Aykut Çoban ve 'Monologdan Diyaloga: Kültürel Miras ve Korumanın Değişen Anlamı, Kapsamı ve Yaklaşımları' başlıklı sunumu ile Doç. Dr. Ayşe Güliz Bilgin Altınöz'ün yer aldığı Açılış Oturumu gerçekleştirildi.



Verilen öğle yemeğinin ardından, Yrd. Doç. Dr. Mahmut Özer'in oturum başkanlığında '1A Habitat İçinde Diyalog I' ve Dr. Ege Yıldırım'ın oturum başkanlığında '1B Paydaşlar Arası Diyalog I' oturumları gerçekleştirildi.

Paralel oturumlarından ardından Şube Başkanımız Emre Sevim'in oturum başkanlığında gerçekleştirilen 'Korumada Bir Diyalog Aracı Olarak Medya' başlıklı oturumda Hürriyet gazetesinden Gazeteci Ömer Erbil ve Magma Dergisi Editörü Özcan Yüksek birer konuşma yaptılar.



Ardından başlayan 'Paydaşlar Arası Diyalog – Yerel Yönetimler' başlıklı oturumda Odamız Genel Başkanı Orhan Sarialtun'nun oturum başkanlığında Muğla Büyükşehir Belediye Başkanı Dr. Osman Gürün ve Eski Beypazarı Belediye Başkanı Mansur Yavaş birer konuşma gerçekleştirdiler. Oturumda Dr. Osman Gürün Muğla genelinde Büyükşehir

Belediyesi tarafından yürütülmekte olan kültürel ve doğal varlıkları koruma faaliyetleri ve yine belediye tarafından yürütülen 'Atölye Muğla Bir/Hemşehri Birliği' projesi hakkında bilgiler sundu. İkinci konuşmacı olan Mansur Yavaş ise Beypazarı örneğinde belediyece yürütülmüş koruma faaliyetleri ve katılımcı süreçleri aktaran bir sunum gerçekleştirdi.



Sempozyum 2. Günü



Sempozyum ikinci günü 27 Ekim 2017 Cuma günü Prof. Dr. Adile Nuray Bayraktar'ın oturum başkanlığında '2A Toplum ve Mekan Arasındaki Diyalog I' ve Ömer Hamdi Kırıl'ın oturum başkanlığında '2B Disiplinler-arası Diyalog' başlıklı oturumlar ile başladı.

Ardından Prof. Dr. Aliye Emel Göksu'nun oturum başkanlığında '3A Toplum ve Mekan Arasındaki Diyalog II', Doç. Dr. Deniz Özkut'un oturum başkanlığında '3B Paydaşlar Arası Diyalog II', Doç. Dr. Zeynep Gül Ünal'ın oturum başkanlığında '4A Toplumlar ve Kültürler Arası Diyalog' ve Prof. Dr. İclal Dinçer'in oturum başkanlığında '4B Habitat İçinde Diyalog II' oturumları ile devam etti. Sempozyumumuz ikinci günü kapanışında Prof. Dr. Hümeysra Birol Akkurt'un oturum başkanlığını yaptığı 'Paydaşlar Arası Diyalog – Ulusal ve Uluslararası Sivil Toplum' başlıklı oturumda Prof. Dr. İclal Dinçer ICOMOS, Prof. Dr. Nuran Zeren Gülersoy EUROPA NOSTRA, Yrd. Doç. Dr. Elvan Ebru Omay Polat DOCOMOMO_TR, Emin Koramaz TMMOB ve Salih Usta Kırsal Çevre Derneği'ne yönelik birer konuşma gerçekleştirdiler.

Sempozyum 3. Günü

Sempozyum son günü olan 28 Ekim 2017 Cumartesi günü Doç. Dr. Namık Günay Erkal'ın oturum başkanlığında 'Diyalog Aracı Olarak Tasarım ve Uygulamalar I', Doç. Dr. Anlı Ataöv'ün oturum başkanlığında 'Habitat İçinde Diyalog III' ve Dr. Fuat Gökçe'nin oturum başkanlığında 'Korumada Diyalogun Yeni Araçları' başlıklı oturumlar ile başladı. Ardından Dr. Nimet Özgönül'ün oturum başkanlığında 'Diyalog Aracı Olarak Tasarım ve Uygulamalar II' ve Doç. Dr. Gül Köksal'ın oturum başkanlığında 'Diyalog Arayışı Olarak Koruma Mücadeleleri' başlıklı oturumlar ile sempozyuma poster sunuş ile katılım gösteren bildirilerin sunumları gerçekleştirildi.

Verilen öğle arasının ardından sempozyum, Prof. Dr. Çağatay Keskinok'un oturum başkanlığında Prof. Dr. Baykan Günay, Prof. Dr. Aydan Balamir, Prof. Dr. Mehmet Tunçer, Prof. Dr. Jale Erzen ve Prof. Dr. Musa Kadioğlu'nun konuşmacı olduğu Ankara özel oturumu gerçekleştirildi.



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, TED Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ve ODTÜ Kültürel Mirası Koruma Lisansüstü Programı işbirliğinde 26-27-28 Ekim 2017 tarihlerinde TED Üniversitesi yerleşkesinde 'Koruma: Geçmiş | Bugün | Gelecek Arasındaki Diyalog' teması ile gerçekleştirilen sempozyumumuz Dr. Nimet Özgönül'ün oturum başkanlığında Prof. Dr. Ruşen Keleş, Prof. Dr. Ali Cengizkan, Prof. Dr. Aliye Emel Göksu ve Doç. Dr. Ayşe Güliz Bilgin Altınöz'ün yer aldığı kapanış forumu ile sona erdi.



KORUMA SEMPOZYUMU HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ



Koruma: Geçmiş, Bugün, Gelecek Arasındaki Diyalog Sempozyumu
TMMOB Ankara Şubesi, 2018 yılında düzenlenen 'Koruma: Geçmiş, Bugün, Gelecek Arasındaki Diyalog' sempozyumunu başarıyla gerçekleştirdi. Sempozyum, şehir planlamasının geleceğe ışık tutması ve sürdürülebilir şehirlerin inşası için önemli adımların atılması gerektiğini vurguladı.

26.04.2017
arkitera.com



25.10.2017
3dkonut.com

30.10.2017
Başkent Gazetesi



03.05.2017
yapi.com.tr



03.05.2017
mimarizm.com



01.06.2017
Arredamento Dergisi



24.10.2017
hurriyet.com.tr

Yavaş ve Tiryaki aynı sempozyumda

Uğur DUYAN
Ankara'da 26-28 Ekim'de düzenlenecek olan "Prof. Dr. Gönül Tanrıoğlu Anısına Koruma Sempozyumu"na, Altınbaş Belediye Başkanı Dr. Nevai Tiryaki, eski Başbakan Bekir Bozdemir, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş ve Muğla Büyükşehir Belediye Başkanı Dr. Osman Gürün de katılacak. Ankara'da TED Üniversitesi'nin evsahipliğinde, TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, TED Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi ve ODTÜ Kültürel Miras Komisyonu tarafından düzenlenen "Koruma: Geçmiş, Bugün, Gelecek" sempozyumuna konuşmacı olarak katılacak olan Yavaş, Tiryaki ve Gürün, sempozyumun çok sayıda akademisyen yanı sıra mimar, mühendis ve şehir planlama çevrelerinden de yoğun katılımıyla. Sempozyumun ilk günü, "Paylaşarak Akademi, Yavaş ve Tiryaki" oturumunda konuşmacılar aralarında, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın da oturumda yer alması bekleniyor.

25.10.2017 Başkent Gazetesi

MUĞLA KIYILARINDA dev inşaatlar yapılabilir

Özge ÇELİKELİ YAPICI
Muğla'nın kıyılarındaki inşaatların hızla arttığı, çevre kirliliği ve turizm sektörüne zarar verdiği belirtilen bir rapor, Muğla Büyükşehir Belediye Başkanı Gürün tarafından eleştirildi. Gürün, raporun yanlış olduğunu ve inşaatların yapılabileceğini söyledi. Gürün, "Bizim için önemli olan, inşaatların yapılabileceği alanların doğru şekilde değerlendirilmesidir. Çevre kirliliği önlenmeli ve turizm sektörüne zarar verilmemelidir. İnşaatların yapılması, şehrin kalkınması için önemlidir. Bizim görevimiz, doğru şekilde inşaatların yapılmasını sağlamaktır." dedi.

Başkan Gürün Ankara'da Çevre Sempozyumuna Katılacak

Muğla Büyükşehir Belediye Başkanı Dr. Osman Gürün, Ankara'da düzenlenen "Koruma: Geçmiş, Bugün, Gelecek" sempozyumuna katılacak. Gürün, sempozyumun başarılı geçmesini dilerken, Muğla'nın çevre sorunlarına çözüm bulmak için çalıştıklarını belirtti. Gürün, "Muğla'nın çevre sorunları, özellikle kıyıların kirlenmesi ve turizm sektörüne zarar vermesiyle ilgili. Bizim görevimiz, doğru şekilde inşaatların yapılmasını sağlamak ve çevre kirliliğini önlemektir. İnşaatların yapılması, şehrin kalkınması için önemlidir. Bizim görevimiz, doğru şekilde inşaatların yapılmasını sağlamaktır." dedi.

27.10.2017 Gazete Şah

Koruma(ma) kurulu tartışıldı

Süleyman Özalp, Ankara'da, TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, TED Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi ve ODTÜ Kültürel Miras Komisyonu tarafından düzenlenen "Koruma: Geçmiş, Bugün, Gelecek" sempozyumuna katıldı. Sempozyumun ilk oturumunda, "Yavaş ve Tiryaki" oturumunda konuşmacılar aralarında, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın da oturumda yer alması bekleniyor.

ÖZGE ÇELİKELİ YAPICI
Muğla'nın kıyılarındaki inşaatların hızla arttığı, çevre kirliliği ve turizm sektörüne zarar verdiği belirtilen bir rapor, Muğla Büyükşehir Belediye Başkanı Gürün tarafından eleştirildi. Gürün, raporun yanlış olduğunu ve inşaatların yapılabileceğini söyledi. Gürün, "Bizim için önemli olan, inşaatların yapılabileceği alanların doğru şekilde değerlendirilmesidir. Çevre kirliliği önlenmeli ve turizm sektörüne zarar verilmemelidir. İnşaatların yapılması, şehrin kalkınması için önemlidir. Bizim görevimiz, doğru şekilde inşaatların yapılmasını sağlamaktır." dedi.

BAŞKAN GÜRÜN ANKARA'DA ÇEVRE SEMPOZYUMUNA KATILACAK
Muğla Büyükşehir Belediye Başkanı Dr. Osman Gürün, Ankara'da düzenlenen "Koruma: Geçmiş, Bugün, Gelecek" sempozyumuna katılacak. Gürün, sempozyumun başarılı geçmesini dilerken, Muğla'nın çevre sorunlarına çözüm bulmak için çalıştıklarını belirtti. Gürün, "Muğla'nın çevre sorunları, özellikle kıyıların kirlenmesi ve turizm sektörüne zarar vermesiyle ilgili. Bizim görevimiz, doğru şekilde inşaatların yapılmasını sağlamak ve çevre kirliliğini önlemektir. İnşaatların yapılması, şehrin kalkınması için önemlidir. Bizim görevimiz, doğru şekilde inşaatların yapılmasını sağlamaktır." dedi.

Mansur Yavaş: Büyükşehir Yasası parçamıza editimeli

"Paylaşarak Akademi, Yavaş ve Tiryaki" başlıklı sempozyumda konuşan eski Başbakan Bekir Bozdemir, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın "Yavaş ve Tiryaki" oturumunda konuşmasını beğenerek, "Yavaş ve Tiryaki yasası parçamıza editimeli" dedi.

ŞEHİR PLANLAMA ODASI ANKARA ŞUBESİ, TÜRK EĞİTİM DERNEĞİ (TED) ÜNİVERSİTESİ HİMANİTİ FAKÜLTESİ VE ÖZGE TEKİN ÜNİVERSİTESİ (ÖZTE) KÜLTÜREL MİRAS KOMİSYONU PROGRAMI İŞBİRLİĞİNDE TMMOB ŞEHİR PLANLAMA ODASI ANKARA ŞUBESİ BAŞKANLIĞINDA "KORUMA: GEÇMİŞ, BUGÜN, GELECEK ARASINDAKİ DİYALOG" TEMALII KORUMA SEMPOZYUMU DÜZENLEDİ. ŞEHİR PLANLAMA ODASI GENEL BAŞKANI ÖZGE ÇELİKELİ YAPICI, SEMPOZYUMUN BAĞIŞLAMA ENGELİ "YAVŞAK AKADEMİ DİYALOG-İREM YATIRIMCI" BAĞIŞLAMA OTURUMU İÇERİSİNDE 2014 YILI SONUNDAKİ ÇEVRE BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BAŞKANI İZMET ÖZGEN'İN

27.10.2017 hurriyet.com.tr

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ ÖĞRENCİ ÇALIŞTAYI

4-5-7-8.11.2016



“Şehircilik ve Eğitimi” teması ile Orta Doğu Teknik Üniversitesi’nin ev sahipliğinde gerçekleştirilen Türkiye Şehircilik Kongresi, Öğrenci Çalıştayı “Mahalle Atölyesi” çalışmalarına başladı. Çalıştay kapsamında yürütülen atölyelerin mekanı 100. Yıl Mahallesi oldu.

1. Gün - Mahalle Atölyesi

Atölye yürütücülerimiz Arş. Gör. Duygu Cihanger ve Arş. Gör. Nihan Oya Memlük’ün çerçeve sunumuyla başlayan çalıştay, 100. Yıl inisiyatifinin mahalleyi tanıttığı ve mahalleye ilişkin sorunları aktardığı sunumla devam etti.



Sunumların tamamlanmasının ardından oluşturulan dört çalışma grubu ile proje alanlarını belirlemek, mekânı anlamak, sorunlarını dinlemek, anında, yerinde ve birlikte düşünmek üzere 100. Yıl Mahallesi gezildi.

Alan gezisinin de tamamlanmasıyla her bir çalışma grubunun seçtikleri mekâna ilişkin ürettikleri projelerin ilk eskizleriyle Mahalle Atölyesi’nin 1. günü tamamlanmış oldu.

2. Gün - Mahalle Atölyesi

Bizim küçük umutlarımız adını verdiğimiz Atölyelerin ikinci günü malzeme alış-verişiyle başladı. Alış-veriş için 100. Yıl mahallesi esnafı tercih edildi.

Alış-verişin ardından çalışma grupları geliştirdikleri projeleri, seçtikleri mekânlarda üretmeye koyuldu.



Soma Duvarı Durağı

Bünyamin Akgül - Amasya Üniversitesi

Efsun Seray Bozoğlu - Karadeniz Teknik Üniversitesi

Didem Şahin - İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

Saffet Çetin - Cumhuriyet Üniversitesi

Oyun Alanı

Aydın Furkan Yıldız - Erciyes Üniversitesi

Yağmur Tekgöl - Orta Doğu Teknik Üniversitesi

Faruk Türkmen - İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

Ayşenur Özdemir - Selçuk Üniversitesi

Gülsüm Ortaç - Gazi Üniversitesi

Yaşasın Bağzı Duvarlar

Ruhat Sevgin - Selçuk Üniversitesi

Nurbanu Göktan - Erciyes Üniversitesi

Arda Aydar - Çankaya Üniversitesi

Aslı Eş - Dokuz Eylül Üniversitesi

Ayşenur Küçük - Pamukkale Üniversitesi

Durak

Berkay Boyacıoğlu - Dokuz Eylül Üniversitesi

Büşra Kelleci - Karadeniz Teknik Üniversitesi

Gamze Değirmenci - Çankaya Üniversitesi

Ömer Dursunüstün - Gazi Üniversitesi

Özlem Özben - Orta Doğu Teknik Üniversitesi

YAZ EĞİTİM KAMPLARI

5. Yaz Eğitim Kampı

23-30.07.2016



Odamız Planlama Öğrencileri 5. Yaz Eğitim Kampı, 23-30 Temmuz tarihleri arasında Muğla'nın Dalaman İlçesi'ne bağlı Sarsala Koyu'nda gerçekleştirildi. 21 üniversiteden yapılan 160 başvuru arasından, 60 öğrenci seçilerek kampa katılmaya hak kazandı. Kamp süresince gündüz aktiviteleri olan atölye çalışmaları, eğitim seminerleri, söyleşiler ve öğrenci forumları gibi etkinlikler Sarsala Koyu'nda gerçekleştirildi, akşamları ise öğrenciler konaklama alanlarına geri döndüler. 5. Yaz Eğitim Kampı'na Şubemiz adına Şube Başkanımız Emre Sevim, Şube Sekreterimiz Gözde Güldal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Duygu Kalkanlı ve Şube Personelimiz Elif Simay Dağ katılım gösterdiler.

6. Yaz Eğitim Kampı

22-29.07.2017



PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ
6. YAZ EĞİTİM KAMPI
gümüldür

YER: Gümüldür Tabiat Parkı / İZMİR
TARİH: 22-29 Temmuz 2017
SON BAŞVURU TARİHİ: 21 Haziran 2017, Çarşamba
AYRINTILI BİLGİ İÇİN: yazkampi@spo.org.tr

TMMOB
Şehir Plancıları Odası



Planlama Öğrencileri 6.Yaz Eğitim Kampı 22-29 Temmuz 2017 tarihleri arasında İzmir Gümüldür Orman Kampı'nda gerçekleştirildi. Türkiye'nin farklı üniversitelerinde okuyan planlama öğrencilerinin, Oda Yönetim Kurulu Üyelerinin ve Oda Çalışanlarının, akademisyenlerin ve alanında uzman kişilerin katılımıyla gerçekleştirilen kampa Şube Başkanı Emre Sevim, Şube İkinci Başkanı Deniz Kimyon, Şube Sekreteri Gözde Güldal ve Şube Yönetim

Kurulu Üyeleri Gencay Serter, Oya Memlük ve Sezen Savran Aslan ile Şube çalışanı Ender İplikci katıldılar.

1. KIŞ EĞİTİM KAMPI

28-31.01.2017

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI



PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ KIŞ EĞİTİM KAMPI

28 OCAK - 1 ŞUBAT 2017
ANKARA

Son Başvuru: 13 Ocak 2017
kiskampi2017@spo.org.tr



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

6 Kasım 2016 tarihinde Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mimarlık Amfisi'nde gerçekleştirilen TMMOB Şehir Plancıları Odası II. Öğrenci Kurultayı'nda alınan kararlar doğrultusunda yapılması kararlaştırılan Planlama Öğrencileri Kış Eğitim Kampı şubemiz sekreteryasında 28 Ocak 2017 günü başladı. Şehir Plancıları Odası tanıtımı, TMMOB ve Oda örgütlülüğü konularında TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Ümit Özcan, Odamız Genel Başkanı Orhan Sarıaltun ve Şubemiz Sekreteri Gözde Güldal'ın konuşmalarıyla kamp programı başladı. Ardından program içerisinde yer alan atölye çalışmasının çalışma alanı olan Yahudi Mahallesi'ne ilişkin Yrd. Doç. Açıya Alpan ve Arş. Gör. Bengi Su Türkmen'in sunuşlarının ardından programımız Yahudi mahallesi gezisi, Salt Ulus tarafından düzenlenen 'Hermana Projesi ve Seyyahların 'Angora'sı' söyleşi ve Hacıbayram mahallesi gezisi ile devam etti. Kampımızın ilk günü Atatürk Orman Çiftliği'nde yenilen akşam yemeğinin ardından son buldu.

Kış Eğitim Kampı'nın ikinci günü Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nde yapılan kahvaltının ardından ODTÜ Yerleşkesi Gezisi ile devam etti. Ardından, ODTÜ Mimarlık Fakültesi'nde "Kentsel Müdahaleler ve Sosyal-Mekansal Dışlanma" başlıklı seminerde Erhan Öncü ve Ufuk Poyraz sunuşlarını gerçekleştirdiler. Kampımızın ikinci gün öğleden sonra programı Kavaklıdere Gezisi ile başladı ve ardından öğrenci arkadaşlarımız kamp programı içerisinde yer alan Atölye çalışması kapsamında grup çalışmalarına başladı. Grup ça-



İşmaları sonrasında Kış Kampı'nın ikinci gününü Paris banliyölerindeki dışlanışların hikayesini anlatan 'La Haine' filmi ile tamamlandı.

Kampımızın üçüncü günü, "Sosyal ve Mekansal Dışlanma" başlıklı seminerde Hatice Kapusuz ve Mehmet Horuş'un yaptığı sunuşlar ile devam etti. Verilen aranın ardından "İnsan Hakları ve Demokrasi" başlıklı seminerde Selçuk Kozagaçlı bir sunuş gerçekleştirdi. Üçüncü günün öğleden sonra programı atölye çalışması dahilinde grup çalışmalarıyla devam etti.

Kış Eğitim Kampımızın dördüncü günü "Planlama Etiği" başlıklı seminerde Belma Babacan'ın sunuşu ile başladı ve öğrenci arkadaşlarımızın grup çalışmalarıyla devam etti. Aynı günün öğleden sonraki programı "Kent, Tarih ve Koruma" başlıklı seminerde Prof. Dr. Mehmet Tunçer ve Necati Uyar birer sunuş gerçekleştirdiler. Seminerin ardından öğrenci arkadaşlarımız grup çalışmalarına devam ettiler.

Kampımızın beşinci ve son günü atölye çalışması dahilinde yer alan grup çalışmalarıyla başladı. Öğleden sonra programı öğrenci arkadaşlarımızın Atölye Çalışması dahilinde yürüttükleri çalışmaların sonuç sunuşları ve ardından öğrenci arkadaşlarımıza plaket verilmesi ile Şubemiz tarafından sekreteryası yürütülen Kış Eğitim Kampı son buldu. Katılım gösteren ve katkı koyan herkese sonsuz teşekkürler. Gelecek kamplarda tekrar bir araya gelmek umuduyla...

ŞEHİRCİLİK OKUMALARI

Şehircilik Okumaları #1 Mekan Meselesi

20.04.2017



Her ay bir kolaylaştırıcı eşliğinde bir kitabı tartışmak üzere kurguladığımız TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi “Şehircilik Okumaları” başlıyor. Geçtiğimiz günlerde yayınlanan Kanun Hükümünde Kararnameler marifetiyle ihraç edilen Yönetim Kurulu Üyemiz ve akademisyen Deniz Kimyon’un kolaylaştırıcılığında Andy Merrifield, Antonio Negri, Asef Bayat, David Harvey, Loic Wacquant, Miguel Amoros ve Soner Torlak tarafından kaleme alınan ve 2014 yılında ilk baskısı yapılan “Mekân Meselesi” kitabını tartışmak üzere 20 Nisan 2017 Perşembe günü saat 18.30’da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu’nda üyelerimizle bir araya geldik.

Mekân Meselesi

“Yaşadığı mekân üzerinde hak iddia etmek ve gerektiği durumlarda bu mekânda direnişe geçmek, muhtemelen insanlık tarihi kadar eski. Her ne amaçla yapılırsa yapılsın, siyaset her daim bir mekâna ihtiyaç duyar. Doğrudan mekânı talep etmeseniz bile, o mekân üzerinde hareket eder, mücadelenizin insan kaynağını ve araçlarını büyük ölçüde o mekândan devşirirsiniz.

Haziran İsyanı, mekân eksenli siyaset üzerine oldukça verimli bir tartışma ve kavramsallaştırma zemini kurması bakımından hayırlı oldu. Öncesinde daha çok akademik ilgiye mazhar olan ya da ekoloji üzerine kafa yoran aktivistlerin yorulmaksızın vurgu yaptığı sosyomekânsal praksis biçimleri, İsyan’la birlikte ete kemiğe bürünüp gündelik sohbetlerimizin konusu haline geldi.

“Mekân Meselesi”, mekân siyaseti üzerine yürüyen tartışmalara kuramsal ve pratik bir katkı koymak adına bu mesele üzerine kafa yoran başlıca düşünürlerin tartışmalarını bir araya getiriyor. Kaldırımların altındaki kumsala doğru bir adım daha atabilmek için... (Tanıtım Bülteninden)”

Şehircilik Okumaları #2 Doğa Etiği

25.05.2017



Her ay bir kolaylaştırıcı eşliğinde bir kitabı tartışmak üzere kurguladığımız TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi “Şehircilik Okumaları”nın ikincisini 25 Mayıs 2017 tarihinde Şubemizde, KHK marifetiyle görevinden ihraç edilen Prof. Dr. Aykut Çoban’ın kolaylaştırıcılığında Mahmut Özer tarafından kaleme alınan “Doğa Etiği” kitabını tartıştık.

Doğa Etiği

“Biz azınlıktakiler için... bir rüzgâr çiçeği bulma fırsatı ifade özgürlüğü kadar vazgeçilmez bir haktır.” Aldo Leopold

İnsanlığın, özellikle sanayi devriminden bu yana daha belirgin bir biçimde, “doğaya egemen olmak” ya da “doğanın efendisi olmak” gibi bir hedefi gerçekleştirmek için muhtemelen boş ye-

redidiniş durduğunu söyleyebiliriz. Doğanın efendisi değil bir parçası olan biz insanlar, artık bu kibirli hedefi, gerçekleşmesi olanaksız bu ham hayali bırakıp, doğa ile uyum içerisinde yaşamının yollarını aramak zorunda olduğumuzu anlamalıyız.

Çoğumuzun düşündüğü ya da sandığı gibi biz insan türünün üyeleri belki gerçekten de bu dünyadaki varlıkların en değerlisi ya da şereflişiyizdir. Kim bilir? Eğer böyleyse bunu, bizim de bir parçası olduğumuz doğaya olan tutumumuzla da göstermemiz gerekmez mi? Tıpkı Aldo Leopold’un dediği gibi:

“Eğer insan türüne özgü verili özel bir asalet varsa – diğer tüm varlıklarda olandan farklı ve daha üstün özel evrensel bir değer – bunun göstergesi nedir? ... Yeryüzünü tahrip etmeden, kendi türüne ve diğer tüm yaşama saygılı bir toplum kurmayı başarmış olmak mı? Yoksa... patates böceği gibi, patatesi tüketirken kendini de tüketen bir toplum mu? Biri ya da diğeri, [hangisini başaracağımızın] hükmü ‘sonsuzluğun alaycı sessizliğinde’ verilecek. (Tanıtım Bülteninden)

Şehircilik Okumaları #3 Kentsel Devrim

22.06.2017



Her ay bir kolaylaştırıcı eşliğinde bir kitabı tartışmak üzere kurguladığımız TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Şehircilik Okumaları'nın üçüncüsünde, KHK ile hukuksuz bir biçimde ihraç edilen Yrd. Doç. Dr. Mehmet Penpecioglu'nun kolaylaştırıcılığında, Henri Lefebvre tarafından kaleme alınan "Kentsel Devrim" kitabını tartışmak üzere 22 Haziran 2017 Perşembe günü saat 18.30'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda üyelerimizle bir araya geldik.

*Kentsel Devrim*

"Kent ve kentleşme konusu bugün toplumsal, politik ve ekonomik yönleriyle giderek daha fazla tartışılan bir gündem haline geldi; Henri Lefebvre'in eserlerine daha fazla referans verilmesinin, öneminin artmasının nedeni de bu. Kentsel Devrim, Lefebvre'in Mekan'ı toplumsal analizinin merkezine alan ilk eseri. Bu bakımdan mekan ve kent konusundaki çalışmalar kadar, sosyoloji, Marksist analiz ve radikal politika için de temel bir metin.

Lefebvre, "toplumun bir bütün halinde kentleşmesi" hipoteziyle yola çıkarak, hep kır-kent çelişkisi içinde ele alınan şehir kavramının ortadan kalktığını, ortaya çıkan "kent toplumunun" yeni yorum ve yaklaşımlar geliştirilmesi gereken karmaşık bir araştırma olarak görülmesi; kentin ise toplumsal analiz ve pratiklerin merkezinde yer alması ve şehirleşme sorunuyla sınırlanmaması gerektiğini öne sürüyor. Onu yalnızca tüketimin ve yeniden üretimin değil, kapitalist üretimin de merkezine yerleştirerek, toplumsal-siyasal mücadeleyi üretim-fabrika eşleşmesinden koparıp, üretim-kent ölçeğine ve vizyonuna taşıyor. Metalaşma, pazar, bürokratikleşme üzerine kurulu soğuk ve modernist kentleşme/şehirleşme yaklaşımını reddederek, kentin sakinlerinin canlı deneyimlerinin altını çiziyor.

Lefebvre, "toplumun bir bütün halinde kentleşmesi" hipoteziyle yola çıkarak, hep kır-kent çelişkisi içinde ele alınan şehir kavramının ortadan kalktığını, ortaya çıkan "kent toplumunun" yeni yorum ve yaklaşımlar geliştirilmesi gereken karmaşık bir araştırma olarak görülmesi; kentin ise toplumsal analiz ve pratiklerin merkezinde yer alması ve şehirleşme sorunuyla sınırlanmaması gerektiğini öne sürüyor. Onu yalnızca tüketimin ve yeniden üretimin değil, kapitalist üretimin de merkezine yerleştirerek, toplumsal-siyasal mücadeleyi üretim-fabrika eşleşmesinden koparıp, üretim-kent ölçeğine ve vizyonuna taşıyor. Metalaşma, pazar, bürokratikleşme üzerine kurulu soğuk ve modernist kentleşme/şehirleşme yaklaşımını reddederek, kentin sakinlerinin canlı deneyimlerinin altını çiziyor.

Şehir miti, kalıplaşmış biçim ve biçimciliğe karşı, özgün sosyal ilişkiler, kendi kaderini çizebilme ve bireysel yaratıcılığın öne çıktığı bir Kentsel Devrim hayal ediyor."

Şehircilik Okumaları #4 Sermayenin Mekanları

20.07.2017



Her ay bir kolaylaştırıcı eşliğinde bir kitabı tartışmak üzere kurguladığımız TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi “Şehircilik Okumaları”nın dördüncüsünü 20 Temmuz 2017 tarihinde Şubemizde, KHK marifetiyle görevinden ihraç edilen Caner Murat Doğançayır’ın kolaylaştırıcılığında David Harvey tarafından kaleme alınan “Sermayenin Mekanları” kitabını tartıştık.

Sermayenin Mekanları: Eleştirel Bir Coğrafyaya Doğru

“David Harvey son dönemin en çok referans verilen, en etkileyici sosyal kuramcılarının biri. Aktivist kimliği ve antikapitalist hareketler üzerine yazdıklarıyla da bilinen Harvey’in ünü ve etkisi bakış açısını değiştirdiği coğrafya biliminin yanı sıra sosyoloji, politik ekonomi, mimari, iktisat, edebiyat incelemeleri ve kent çalışmalarına kadar uzanıyor. Bu kitap 30 yılı aşkın bir süre zarfında yazdığı makaleleri ilk kez bir araya getirerek Harvey’in eleştirel coğrafya kuramının gelişimine ve düşüncesinin yapıtaşlarına ayna tutuyor.

Coğrafi araştırmaların sonucu elde edilen bilginin sistematik bir biçimde ele alınamayacağı, coğrafyanın yalnızca veri sunduğu yönündeki doktrine karşı çıktığı gibi Marksizm ve sosyal teoriye coğrafya ve mekân boyutunun kazandırılmasında da önemli bir yeri olan Harvey, “Coğrafya Bilgisi/Politik İktidar” ve “Mekânın Kapitalist Üretimi” isimli bölümlerle iktidar, politik ekonomik yapı, bilgi, sosyal bilimler ve coğrafya arasındaki ilişkiyi yeniden kurarken; sermaye birikiminin, mekânın kapitalist üretiminin ve eşitsiz gelişimin coğrafyasını Marksist bakış açısıyla ele alıyor. Kapitalizmin jeopolitiğini sergilerken Kant, Marx, Hegel, Foucault, Von Thünen ve Heidegger gibi düşünürlerin kuramlarında coğrafi düşüncenin izlerini gösteriyor.”

Şehircilik Okumaları #5 Bildiğimiz Tarımın Sonu

19.10.2017



Her ay bir kolaylaştırıcı eşliğinde bir kitabı tartışmak üzere kurguladığımız TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Şehircilik Okumaları'nın beşincisinde, KHK ile görevinden hukuksuz bir biçimde ihraç edilen Yrd. Doç Dr. Güldem Özatağan'ın kolaylaştırıcılığında, Çağlar Keyder ve Zafer Yenal tarafından kaleme alınan "Bildiğimiz Tarımın Sonu" kitabını tartışmak üzere 19 Ekim 2017 Perşembe günü saat 18.30'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda üyelerimizle bir araya geldik.

Bildiğimiz Tarımın Sonu

Tarım sorunu (die Agrarfrage), 20. yüzyılın başından itibaren siyasetin ve sosyal bilimlerin en önemli tartışma alanlarından biriydi. 1980'lerin düşünce ikliminde ivme



kaybedip şekil değiştirdi ve daha çok "hormonlu sebzeler", "doğal beslenme", "permakültür" gibi "kentli" başlıklar altında bambaşka bir tartışmaya dönüştü; üretim ve üreticiler yerine gıda ve tüketimle ilgili meseleler gündemin baş köşesine oturdu. Küçük üreticiliğin sorunları, "kumarhane kapitalizmi"nin kırdaki yansımaları, köyün değişen toplumsal yapısı, proleterleşme biçimleri ve tarımın uluslararasılaşması bu "kentli" tartışmalar içinde yer bulamadı.

Bildiğimiz Tarımın Sonu, küresel iktidar rejimlerini üreten iktisadi süreçlerle beraber tarım sorununu "yeniden" ele alıyor. 10 yılı aşan bir ortak çalışmanın ürünü olan bu eserde Çağlar Keyder ve Zafer Yenal, tarım sorununu ve kırsal yapıların dönüşümünü, metalaşma, köylünün mülksüzleşmesi ve siyaset bağlamında tartışmaya açıyor. Dünyada da Türkiye'de de yoksulluk, bölgesel eşitsizlikler, çevre, sosyal politikalar ve toplumsal hareketler gibi birçok önemli meseleyi anlamlı bir şekilde konuşabilmek için tarımda ve kırdaki bitenleri hesaba katmamak imkânsız. Bildiğimiz Tarımın Sonu, organik pazar romantizmine ya da köy nostaljisine hapsolmeden, tarım sorununu düşünmenin ve tartışmanın bereketini anlatıyor.

NASIL OLUYOR SÖYLEŞİLERİ

Nasıl Oluyor Söyleşileri #1 Ulaşım Planlaması

23.02.2017



Orta Doğu Teknik Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Ela Babalık Sutcliffe, Ulaşım Plancıları Erhan Öncü ve Mehmet Arslantürk'ün katılımı ile 23 Şubat 2017 Perşembe günü saat 18.30'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda düzenlediğimiz "Nasıl Oluyor Söyleşileri #1 Ulaşım Planlaması" söyleşisinde

üyelerimiz ve öğrenci üyelerimizin yoğun katılımıyla Ulaşım Planlaması alanına ilişkin verimli bir tartışma gerçekleşti.

Nasıl Oluyor Söyleşileri #2 Çevre Düzeni Planı

13.04.2017



Orta Doğu Teknik Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Ayda Eraydın ve Şehir Plancısı Seydihan Çamur'un katılımı ile 13 Nisan 2017 Perşembe günü saat 18.30'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda düzenlediğimiz "Nasıl Oluyor Söyleşileri #2 Çevre Düzeni Planı" söyleşisinde üyelerimiz ve öğrenci üyelerimizin yoğun katılımıyla Ulaşım Planlaması alanına ilişkin verimli bir tartışma gerçekleşti.

Nasıl Oluyor Söyleşileri #3 Koruma Amaçlı İmar Planı

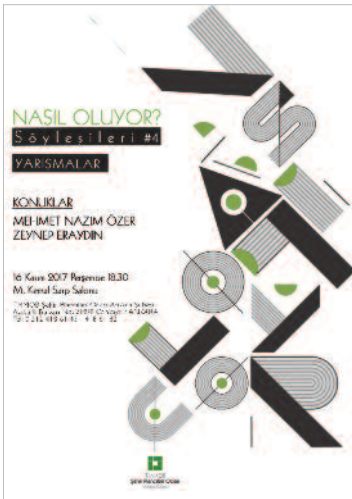
03.05.2017



Nasıl Oluyor Söyleşileri kapsamında üçüncü söyleşimizi 3 Mayıs 2017 Perşembe Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda üyelerimizin ve öğrencilerimizin yoğun katılımıyla gerçekleştirdik. Söyleşimizde Orta Doğu Teknik Üniversitesi Yarı Zamanlı Öğretim Görevlisi Y. Şehir Plancısı Ömer Hamdi Kiral Koruma Amaçlı İmar Planlarına ilişkin yurtdışı örnekleri ile desteklediği kuramsal bir sunum gerçekleştirdi. Ardından Kültür ve Turizm Bakanlığı'nda görevli Şehir Plancısı Mehmet Gürkan ise bugüne kadar içinde yer aldığı Koruma Amaçlı İmar Planı süreçlerinde yaşadığı deneyimler üzerinden planlara ilişkin Türkiye özelinde bir sunuş gerçekleştirdi. Başta Ömer Hamdi Kiral ve Mehmet Gürkan olmak üzere etkinliğimize katkı koyan, bizleri yalnız bırakmayan üyelerimiz ve öğrencilerimize teşekkür ederiz.

Nasıl Oluyor Söyleşileri #4 Yarışmalar

16.11.2017



Nasıl Oluyor Söyleşilerinin dördüncüsü 'Yarışmalar' konu başlığı ile Mehmet Nazım Özer ve Zeynep Eraydın'ın katılımı ile 16 Kasım 2017 Perşembe günü saat 18.30'da Şubemizde düzenlendi. Katılım gösteren üye ve öğrencilerimize teşekkür ederiz. Gelecek etkinliklerde görüşmek üzere.

KATILIM SAĞLANAN ETKİNLİKLER

Şehir Hastaneleri Sempozyumu

16.12.2017



TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu tarafından, 16 Aralık 2017 Cumartesi günü İnşaat Mühendisleri Odası Teoman Öztürk Salonu'nda gerçekleştirilen 'Şehir Hastaneleri Sempozyumu'nda Şubemiz İkinci Başkanı Deniz Kimyon 'Şehircilik Açısından

Şehir Hastaneleri Sorunu' başlıklı bir konuşma gerçekleştirdi.

Şehir Hastaneleri Sempozyumu

Ülkemizdeki sağlık hizmetlerini büyük ölçüde ticarileştiren Sağlıkta Dönüşüm Projesi'nin son adımlarından biri olan Şehir Hastaneleri'nin yapımı pek çok ilde devam ediyor.

Kamu Özel Ortaklığı olarak bilinen sistemin sağlık alanına uyarlanmasıyla ortaya çıkan Şehir Hastaneleri projesi kısaca, kamu arazilerinin hastane yapımı için özel şirketlere devredilmesi, devletin inşaatı üstlenen işletmeci şirkete 25 yıl kira ödemesi, bu süre boyunca vergi muafiyeti sağlaması ve hastane için hasta garantisi vermesi biçiminde işleyen bir işletme modelidir.

Yakın zamanda tamamlanan ve halka olan maliyeti her geçen gün artan Üçüncü Köprü, Avrasya Tüneli ve Osmangazi Köprüsü ile benzer bir işletme mantığıyla hayata geçirilecek Şehir Hastaneleri bir sağlık projesi olmaktan çok, sermaye kesimlerine kaynak aktarma projesi olarak öne çıkıyor.

Bu kapsamda, Ankara'da iki adet entegre sağlık kampüsünün yapımı devam ediyor. Etilik ve Bilkent'te konuşlandırılan bu hastaneler tamamlandığında sadece günlük poliklinik hasta sayısının 30 binin üzerinde olacağı tahmin ediliyor. Bununla birlikte nazım imar planı ve kent içi ulaşım ana planla-

rında konuya dair hazırlıkların neler olduğu ve ne gibi önlemlerin öngörüldüğü bilinmiyor.

Kentimizde Bilkent ve Etlik şehir hastanelerinin hizmete girmesiyle birlikte daha önceden proje kapsamında kapatılmış olan Etlik İhtisas Hastanesine ek olarak on yıllardır hizmet vermekte olan 12 kamu hastanesi daha kapatılacak ve bu kurumların personeli de bu iki şehir hastanesine tayin edilecek.

Şehir Hastaneleri projeleri kapsamında Ankara’da Etlik İhtisas Hastanesi kapatılmış ve on yıllardır hizmet vermekte olan on iki kamu hastanesi daha kapatılacak. Kapatılacak olan hastaneler:

Sami Ulus Doğum ve Çocuk Hastanesi,
Zekai Tahir Burak Eğitim ve Araştırma Hastanesi,
Altındağ Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hastanesi,
Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi,
Türkiye Yüksek İhtisas Eğitim ve Araştırma Hastanesi,
Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi,
Ulus Devlet Hastanesi,
Dışkapı Eğitim ve Araştırma Hastanesi,
Etlik Zübeyde Hanım Doğumevi,
Gazi Mustafa Kemal Devlet Hastanesi,
Abdurrahman Yurtasan Onkoloji Hastanesi
Ulucanlar Göz Eğitim ve Araştırma Hastanesi.

Kent merkezinde olmaları ve ulaşım imkanları nedeniyle halkın büyük çoğunluğu tarafından tercih edilen bu hastanelerin kapatılmasının ardından, şehir hastanelerinin nitelikli sağlık hizmetini hangi ölçüde verebileceği, halkın bu hastanelere erişim probleminin nasıl çözüleceği, ortaya çıkacak ulaşım yükünün trafiğe nasıl etki edeceği ve şehir hastanelerinin ekonomik maliyetinin ne olacağı soruları henüz cevabını bulmuş değil. Ankara halkını yakından ilgilendiren tüm bu sorulara ve sorunlara yanıtlara üretebilmek için Şehir Hastaneleri Sempozyumu’nda bir araya geliyoruz.

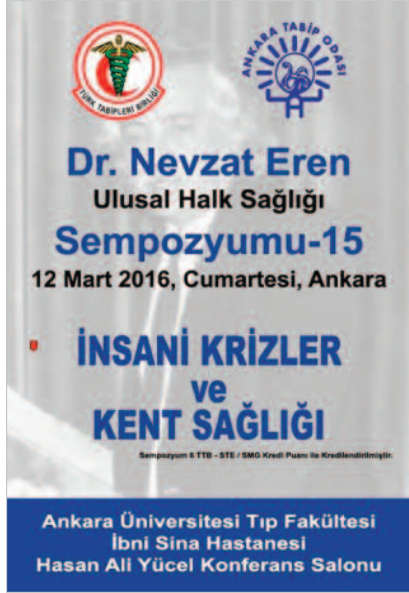
Sağlık, ekonomi, şehircilik gibi farklı boyutları olan bu konuyu tüm yönleriyle ele alacağımız Sempozyumumuz “Sağlıkta Dönüşüm ve Sağlık Politikaları”, Şehir Hastanelerinin Ekonomi Politikası” ve “Kentsel Planlama ve Mühendislik” başlıklı üç ayrı oturumdan oluşmaktadır.

Şimdiye kadar projeye ilişkin oluşan fikirleri, eleştirileri değerlendirmek ve tartışmak, Şehir Hastaneleri konusuna kapsamlı ve detaylı bir bakış açısı oluşturabilmek tüm halkımızı Şehir Hastaneleri Sempozyumu’na katılmaya ve katkı vermeye çağırıyoruz.

TMMOB Ankara İKK
Şehir Hastaneleri Sempozyumu Düzenleme Kurulu

Dr. Nevzat Eren Ulusal Halk Sağlığı Sempozyumu-15

12.03.2016



Ankara Tabip Odası ve TTB Halk Sağlığı Kolu tarafından 12.03.2016 tarihinde Ankara'da Dr. Nevzat Eren Ulusal Halk Sağlığı Sempozyumu-15 yapıldı. Bu sene ana teması "İnsani Krizler ve Kent Sağlığı" olan sempozyumda Şube Başkanımız Emre Sevim 'Savaş ve Kentler' temalı bir sunuş gerçekleştirdi.

EngelSizSiniz Sempozyumu

24.03.2016



Ankara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi 10. yıl etkinlikleri kapsamında Sosyal Hizmet Öğrenci Topluluğu tarafından 24 Mart 2016 tarihinde gerçekleştirilen "EngelSizSiniz" konulu sempozyumda Şube Başkanımız Emre Sevim 'Engellilik ve Çevre Tasarımı' konusunda bir konuşma yaptı. Ankara Üniversitesi'nde engellilerin kente katılım süreçlerinin kamusal bir bakış açısıyla ele alınması gerektiği vurgusuyla kentlerimizde engellilerin sorunları üzerine konuştu.

UNESCO Yolunda Ankara Kentinin Kültürel Değerleri ve Kimliği

29.03.2016



2016 yılında İstanbul'da yapılacak Dünya Miras Komitesi Toplantısı öncesi Ankara etkinliğine ilişkin yapılan ön toplantıya Şubemizi temsilen Şube Sekreterimiz Gözde Güldal katıldı.

'Çayyolunda Kentsel Dönüşüm' Konulu Panel

03.04.2016



Çayyolu Semt Meclisi tarafından düzenlenen 'Çayyolunda Kentsel Dönüşüm' Konulu Panel'e Oda Genel Başkanımız Orhan Sarıaltun, Şube Başkanımız Emre Sevim ve Şube Avukatımız Koray Cengiz konuşmacı olarak katıldı. Çayyolu'nda da kentsel dönüşüm süreçlerinin geldiği nokta ve mevcut yasal düzenlemeler ile nasıl uygulandığı konusunda bilgi verdik.

Eymir Sempozyumu

16.12.2016



ODTÜ Rektörlüğünce, ODTÜ'nün Eymir Gölü ile ilgili tarihini, ağaçlandırma uygulamalarını, akademik ve bilimsel çalışma ve araştırma birikimini bir araya getirerek kamuoyuna sunmak amacıyla 15-16 Aralık 2016 tarihlerinde düzenlenen Eymir Sempozyumunda Şube Başkanımız Emre Sevim bir konuşma gerçekleştirdi.

2de1 Kent Söyleşileri

19.04.2017



Gazi Üniversitesi Planlama Topluluğu tarafından düzenlenen 2de1 Kent Söyleşileri'nin 7.si 'Planlamada Farklı Aktörlerin Rolü' başlığıyla 19 Nisan 2017 tarihinde gerçekleştirildi. Söyleşide Şube Başkanımız Emre Sevim bir sunum yaptı.

Forum: ODTÜ'ye Sahip Çık

16.09.2017



Bilkent Entegre Sağlık Kampüsü'nün ulaşım bağlantılarını sağlamak üzere Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilen yol çalışmalarına karşı durmak üzere bir araya gelen sivil toplum örgütlerinin oluşturduğu Yeşil Ankara Platformu'nun düzenlediği ve ODTÜ Mezunları Derneği Vişnelik Tesisleri'nde gerçekleştirilen foruma Şubemizi temsilen Şube Başkanımız Emre Sevim ve Şube Sekreterimiz Gözde Güldal katıldılar. Forumda Şube Başkanımız Emre Sevim yol planlarına ilişkin bir sunuş gerçekleştirdi ve gerçekleştirilen müdahalelere karşı nasıl mücadele yöntemleri geliştirilebileceği ilişkin tartışıldı.

SOSYAL ETKİNLİKLER

FİLM GÖSTERİMLERİ

Kent Filmleri #4 PomPoko

07.04.2016



“Biri neden bunu yapar anlamıyorum. Tüm bunların amacı ne? Çayırlarımızı bize geri verin. Yuvalarımızı bize geri verin. Ağaçlarımızı bize geri verin!”

Ormanda huzur içerisinde yaşadıkları yuvaları şehrin sürekli büyümesi nedeniyle tehdit altında olan sihirli rakunlar, insanları korkutup kaçırmak için işe koyulurlar. Yaşadıkları doğal alanı korumak üzere, kılık değiştirme ve başka şekillere girme yeteneklerini geliştirerek ustalaşmak zorundadırlar.

1994’te Japon ekonomisi düşüşe geçtiğinde, Tokyo’nun Tama tepelerinde bir inşaat furçası patlamıştı. Pom Poko, yükselmekte olan Japonya’nın para kazanma etiğini sorgulayarak, kırsal bölgelerin kaybına hüznü bir bakış sunar. Japon efsane ve söylentilerini 119 dakikalık bu animede resmeden yazar ve yönetmen Isao Takahata, modern gelişim ve dönüşüm için çeşitli sabotaj ve dalaverelerle ormanlık arazilerin nasıl yok edilip ele geçirildiğine ve o bölgelerin görüntü ve ruhunun nasıl değiştirildiğine dikkati çeker.

Kent Filmleri Gösterimleri #4 – Pom Poko (Rakunlar Savaşı) filmini 7 Nisan 2016 Perşembe saat 19.00’da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu’nda üyelerimizle izledik.

Kent Filmleri #5 Only Lovers Left Alive

02.06.2016

“Adam: İnsan kanının %82’si sudan oluşur. Su savaşları başladı mı, yoksa hala petrolle mi devam ediyorlar?”

Eve: Sanırım hala petrol...”

Çok bilinmeyen, genelde yer altı camiasının tanıdığı bir müzisyen olan



Adam, yaşadığı toplumun ve insanlığın aldığı halden dolayı depresif ve çok mutsuz haldedir. Onu hayata bağlayan Eve adındaki sevgilisi ile olan aşkları ise yüz yıllardır sürmektedir; zira Adam ve Eve aşkları hiç tükenmeyen iki vampirdir! İnsanlığın bilinçli olarak, kendi elleriyle belirlediği yazgısı Eve ve Adam'ın penceresinden her ne kadar karamsar bir tablo gibi görünse de her daim tutunabilecekleri bir umut ışığı bulurlar.

Senaristliğini ve yönetmenliğini Jim Jarmusch'un yaptığı 122 dakikalık filmde Jarmusch, vampirlik mitini geleneksel özellikleri üzerinden işlemek yerine, bu

iki vampirin entelektüel birikimlerinden gelen güçlerine dikkat çeker. Adam (Adem) ve Eve (Havva)'in derdi ise günümüz modern toplumunun tek tipleşmiş, tüketim odaklı ve "bomboş" yaşayan insanlarıdır.

Kent Filmleri Gösterimleri #5 – Only Lovers Left Alive (Sadece Aşıklar Hayatta Kalır) filmini 2 Haziran 2016 Perşembe saat 19.30'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda üyelerimizle izledik.

Kent Filmleri #6 Midnight in Paris

14.07.2016



Gil: Buraya çok sık gelmiyorum, sorun da bu. Bu şehrin yağmurda ne kadar hayranlık uyandırıcı olduğunu hayal edebiliyor musun? Bu kenti 20'lerde hayal et. 1920'lerde Paris, yağmur altında Paris... Sanatçılar ve yazarlar!

Başarılı bir Hollywood senaristi olan Gil ve sosyetik bir ailenin kızı olan nişanlısı Inez, Paris'e giderler. Bir gece elleri ceplerinde, yalnız başına dolaşmaya karar veren Gil, Paris'in büyüleyici sokaklarında gezerken 1920'lerde yaşamının ne kadar harika olacağı ve yanlış zamana ait olduğu hissine kapılır. Saatler gece yarısını vurduğunda, Gil ara sokakla-

rın birisinde oturduğu taş merdivenlerden, geçen klasik bir araba tarafından davet edilerek kalkar. Meraklı bir şekilde içine girdiği araba onu 1920'lere götürmüştür. Gil, o geceden sonra her gece saatler gece yarısını vurduğunda merdivenlerde bekleyecektir.

64. Cannes Film Festivali'nin açılış filmi olan, senaristliğini ve yönetmenliğini Woody Allen'in üstlendiği 94 dakikalık filmde Allen; şehirlere olan tutkusunu Paris üzerinden, geçmişe özlemin aslında bir yanılsama olduğu, her dönemde yaşayan insanların daha da eskiye, nostaljiye özlem duydukları gerçeğini ise Gil üzerinden işlemektedir. İçinde bulunduğumuz koşullardan sıkılınca hepimizin zaman zaman özlem duyduğu geçmiş, aslında o kadar da kusursuz değildir.

Kent Filmleri Gösterimleri kapsamında 6. film olarak Midnight in Paris (Paris'te Gece Yarısı) 14 Temmuz 2016 Perşembe saat 19.30'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda üyelerimizin katılımıyla gösterilmiştir.

Kent Filmleri #7 Victoria

04.08.2016



“Sana gerçek Berlin’i gösterebiliriz. Çünkü gerçek Berlin sokaklardadır.”

Berlin’e yeni taşınmış ve bu şehrin kurallarına göre yaşamayı öğrenmeye çalışan Victoria, Berlin’de bir gece kulübünde arkadaşlarıyla eğlenmekte olan Sonne ile tanışır ve aralarında hızlı bir çekim yaşanır. Ancak gece, arkadaş grubunun ödemesi gereken eski bir borç nedeniyle bambaşka bir noktaya sürüklenir. Victoria, Sonne ve arkadaşlarına yardım etmeye karar verir ve maceraya katılır. Ne var ki çılgın bir macera gibi başlayan bu olay, bir kabaşa dönüşecektir.

2015 Uluslararası Berlin Film Festivali’nde En İyi Görüntü Yönetimi de dahil olmak üzere 3 ödül birden alan film, Berlin sokaklarını ve kent yaşamını oldukça güçlü bir biçimde deneyimlememizi sağlayan 140 dakikalık tek bir plandan oluşuyor. Sebastian Schipper’in yönetmenliğini üstlendiği bu son derece önemli sinemasal deneyimin başrolleriniyse; Laia Costa, Frederick Lau ve Franz Rogowski gibi isimler paylaşıyor.

Kent Filmleri Gösterimleri #7 – Victoria 4 Ağustos 2016 Perşembe saat 19.30'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda üyelerimizin katılımıyla gösterilmiştir.

Kent Filmleri #8 Sürü

23.09.2016



‘İşte geldik Berivan, burası Ankara. Burada her derde deva bulunur ceylanım. Toparla kendini. Bana güven. İyi olacaksın.’

Halılanlar ile aralarında kan davası olan Vaysikanlar, hem sayıca hem de ekonomik anlamda zayıf düşerler. Yaklaşan kışı geçirebilecek güçleri dahi kalmaz. Tek çareleri, geriye kalan tek varlıkları olan koyunlarını Ankara’ya götürüp satmak ve elde ettikleri gelir ile başlarının çaresine bakmaya çalışmaktır.

Senaryosunu o yıllarda cezaevinde bulunan Yılmaz Güney’in yazdığı, yönetmenliğini Zeki Ökten’in yaptığı 1978 yapımı 129

dakikalık Sürü filminin başrollerini ise Tarık Akan, Melike Demirağ ve Tuncel Kurtiz paylaşmaktadır. Bir sürünün Anadolu’nun doğusundan ülkenin başkentine trenle taşınması ön plana alınarak, Anadolu’nun yoksulluğu, çaresizliği ve o günlerin siyasal çelişkileri ve çatışmalarının perdeye yansıtıldığı bu film Ankara’da geçen sahneleri ile Ulus Baker tarafından Türkiye sinemasının en iyi kent filmi örneklerinden biri olarak gösterilmiştir.

Kent Filmleri Gösterimleri #8 – Sürü 22 Eylül 2016 Perşembe saat 19.30’da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu’nda üyelerimizin katılımıyla gösterilmiştir.

Kent Filmleri #9 Kimsenin İran Kedilerinden Haberi Yok

06.10.2016



Negar ve Ashkan, İran’da rock müzik icra ettikleri için hapiste yatıp serbest kalmış iki müzisyendir. Buna rağmen müzikten vazgeçmek istemeyen iki arkadaş, yer altında çalışma yapacak bir müzik grubu kurmaya karar verirler. Kendilerine eşlik edecek müzisyenler aramaya başlayan Negar ve Ashkan, bir taraftan da İngiltere’ye gidebilmek için yollar aramaktadır. Fakat gerekli belgeleri toplamaya çalışan iki arkadaş, kendilerini hiç akıllarına gelmeyen tehlikelerin içinde bulacaktır.

İran'daki alternatif müzik akımları ve bunların üreticileri üzerinden günümüz İran toplumu ve özellikle de kentli gençliği hakkında önemli ipuçları veren, yönetmenliğini Bahman Ghobadi'nin yaptığı 105 dakikalık filmin başrollerini ise Negar Shaghghi, Ashkan Koshanejad ve Hamed Behdad paylaşmaktadır.

Kent Filmleri Gösterimleri #9 – Kasi az gorbehaye irani khabar nadareh (No One Knows About Persian Cats) Kimsenin İran Kedilerinden Haberi Yok 6 Ekim 2016 Perşembe saat 19.00'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda üyelerimizin katılımıyla gösterilmiştir.

Kent Filmleri #10 Karga Yumurtası

03.11.2016



“Varoş mahalleye pizzacı açılır mı?”

Periya ve küçük kardeşi Chinna, Chennai Hindistan'ın gecekondular mahallelerinden birinde anneleri ve büyük anneleriyle yaşayan iki kardeş. Babaları hapiste olan iki küçük çocuk günlerini Hindistan sokaklarında oyun oynayarak geçirmektedir; en büyük eğlenceleri ise karga yuvalarından yumurta çalmaktır. İki kardeşin hikayesi mahallelerine bir pizza dükkanının açılması ile bambaşka bir hal almaya başlar. Tadını çok merak ettikleri pizza için para lazımdır ve bu onlar için hiç de kolay değildir.

İki kardeşin yoksulluk içinde ve umut dolu hayatını ele alan ve 2015 Hindistan Ulusal Film Ödülleri'nde En İyi Çocuk Filmi ile En İyi Çocuk Sanatçı dallarında ödüle layık görülen 91 dakikalık filmin yönetmenliğini M. Manikandan yapmakta, başrollerini ise çocuk sanatçılar Ramesh ve J. Vignesh paylaşmaktadır.

3 Kasım 2016 Perşembe günü teknik aksaklıklar sebebiyle gösterimini ertelemek zorunda kaldığımız Kent Filmleri Gösterimleri #10 – Kaakkaa Mutai (Crow's Egg) Karga Yumurtası 8 Aralık 2016 Perşembe saat 19.00'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda üyelerimizin ve öğrenci üyelerimizin katılımıyla gösterilmiştir.

Kent Filmleri #11 - Otobüs Yolcuları

05.01.2017



“Başkalarını düşündüğümüz kadar insanızdır.”

27 Mayıs darbesinden sonra ortaya çıkan “Güvenevler Dosyası” yla ilgili inşaat yolsuzluğunu ve günümüzdeki “arazi mafyası”nın başlangıç yıllarını gözler önüne seren toplumsal gerçekçi bir deneme. Aydın bir belediye otobüsü şoförü olan Kemal, yolcularından üniversite öğrencisi Nevin (Türkan Şoray) ile ilgilenir. Kızın babası, site yapmak vatanlarıyla fakir mahalle halkını sömüren bir müteahhittir. Kemal, ezilen sınıfta birlikte olup ezenlere, özellikle de sevdiği kızın babasına tavır alır.

Vedat Türkalı'nın senaryosunu yazdığı, Ertem Göreç'in yönetmenliğini yaptığı 1961 yapımı filmin başrollerini ise Ayhan Işık, Türkan Şoray, Suna Pekuysal ve Senih Orkan paylaşmaktadır.

Kent Filmleri Gösterimleri #11 – Otobüs Yolcuları 5 Ocak 2017 Perşembe saat 19.00'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda üyelerimizin ve öğrenci üyelerimizin katılımıyla gösterilmiştir.

Kent Filmleri #12 Great Dictator

06.04.2017



“İktidar hırsı insan ruhunu zehirledi, nefret duvarları ördü.”

Fakir ama iyi niyetli Yahudi bir berber, bir gün bir karışıklık sonucunda diktatör Adenoid Hynkel ile karıştırılır. Bu büyük karışıklık sonucunda halk karşısında yaptığı konuşma ise herkesin hayatına dair birçok şeyin değişmesine yol açacaktır.

Amerika Birleşik Devletleri'nin resmî olarak Nazi Almanyası ile hâlâ barış içinde olduğu ve savaşa henüz girmemiş olduğu bir dönemde çekilen filmin, kendi

dönemi içinde sıradışı bir yeri vardır. Hitler ve emrindeki Nazilerin işgal ettikleri bölgelerde yaptıklarının henüz tam olarak açığa çıkmadığı bir dönemde, Chaplin yaptığı film ile Hitler’in Yahudi mallarını kamulaştırması, antisemitizm, faşizm konularını Nazileri yerden yere vurarak işlemiş; hatta filmde Nazileri beyinleri ve kalpleri makineden yapılmış insanlar olarak tanımlamıştır.

Kent Filmleri Gösterimleri #12 – The Great Dictator (Büyük Diktatör) 6 Nisan 2017 Perşembe saat 19.00’da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu’nda üyelerimizin ve öğrenci üyelerimizin katılımıyla gösterilmiştir.

İŞÇİ FİLMLERİ FESTİVALİ 2016

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Özel Gösterimi

05.05.2016



“Bu benim hayatımın öyküsü. Fotoğrafları gezegenimiz hakkında binlerce hikaye anlatan adam, bize müthiş bir hikaye ve müthiş bir hayal bırakıyor: Doğanın yıkımı geri çevrilebilir.”

Her ayın ilk perşembesi düzenlediğimiz “Kent Filmleri Gösterimleri”nde bu ay İşçi Filmleri Festivali’nde yer aldık.

Bu yıl 11.si düzenlenen Uluslararası İşçi Filmleri Festivali, 2 Mayıs Pazartesi Günü Ankara izleyicisiyle buluştu. “Barbarlığa Karşı Umut Öyküleri” konseptli bu seneki festivalde “Toprağın Tuzu” filmi 5 Mayıs Perşembe günü saat

21.00’da Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi özel gösterimi ile izleyiciyle buluştu.

Wim Wenders’in yönetmenliğini yaptığı 2014 yapımı belgesel, yakın tarihteki uluslararası uyuşmazlıklara, açlığa ve toplu göçlere tanıklık eden dünyaca ünlü fotoğrafçı Sebastião Salgado’nun, gezegenin güzelliğini, el değmemiş toprakları, vahşi hayvan ve bitkileriyle muazzam insanlık manzaralarını keşfetme öyküsünü anlatıyor.

İŞÇİ FİLMLERİ FESTİVALİ 2017

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Özel Gösterimi

04.05.2017



Her ayın ilk perşembesi düzenlediğimiz “Kent Filmleri Gösterimleri”nde bu ay İşçi Filmleri Festivali’ndeaydik. Bu yıl 12.si düzenlenen Uluslararası İşçi Filmleri Festivali’nde TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Özel Gösteriminde “Özgürleşen Sevirci: Emek Sineması Mücadelesi” belgeseli ile “Abuela Grillo – Grillo Nine” isimli kısa animasyon 4 Mayıs 2017 Perşembe günü Çağdaş Sanatlar Merkezi’nde izleyiciyle buluştu. Gelecek film gösterimlerinde görüşmek üzere.

İMRAHOR VADİSİ BİSİKLET TURU

15.05.2016

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 9. Dönem Çalışma Programı’nda yer alan atölyelerden “Bisiklet Atölyesi” kapsamında, İmrahor Vadisi’de bisiklet turu düzenledik. Kent içi ulaşımında bisikletin önemine dikkat çekmek, üyelerimiz, öğrenci arkadaşlarımız ve Ankara’da çalışmalarını sürdüren bisiklet topluluklarını bir araya getirip ortak çalışma alanları yaratmayı amaçladığımız turumuz,

Ankara Perşembe Akşamı Bisikletçi-





leri'nin de katılımıyla Eymir Gölü Doğu Kapısı'ndan başlayıp, İmrahor Vadisi boyunca devam ederek Kurtuluş Parkında son buldu. Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Görevlisi Dr. Burak Büyükcivelek'in güzergah boyunca Ankara'nın vadilerini ve yeşil sistemi anlatımıyla gerçekleştirdiğimiz turumuza 100'ün üzerinde bisikletli katılım gösterdi.

ŞEHİRCİLER PİKNIĞI

05.06.2016



Üyelerimizin ve öğrenci üyelerimizin katılımıyla üyeler arası iletişimi güçlendirmek amacıyla gelenekselleştireceğimiz "Şehirciler Pikniği"nin birincisini Çankırı Tabiat Parkı'nda düzenledik. 5 Haziran 2016 Pazar günü gerçekleştirdiğimiz etkinliğimiz üyelerimizin ve öğrencilerimizin yoğun katılımıyla yapıldı.

ANKARA HAFTA SONU GEZİLERİ #6 ULUS

16.10.2016



Ankara Hafta Sonu Gezileri'nin 6'sı, üyelerimizin ve öğrenci üyelerimizin katılımıyla 16 Ekim Pazar günü Ankara'nın tarihi kent merkezi Ulus'ta gerçekleştirdik. Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden Prof. Dr. Mehmet Tunçer ve Ankara Üniversitesi Arkeoloji Bölümü'nden Prof. Dr. Musa Kadioğlu hocalarımızın kolaylaştırıcılığında Ulus Tarihi Kent Merkezi'nin tarihi, kültürel, mekansal dokusunun özgünlüklerini keşfettiğimiz gezimize, Kale mahallesinden başlayıp Roma Amfi Tiyatrosu, Roma Yolu, Hükümet Meydanı ve Julien sütununun ardından Hacıbayram Camii ve Augustus Tapınağı ve çevresini Hocalarımızın anlatımıyla inceleme fırsatı bulduk. Ardından Ulus'un tarihi lokantası, Uğrak Lokantasında öğle yemeği yedikten sonra Yahudi mahallesi ve mahallede bulunan ve aktif olarak kullanılmaya devam eden Sinagog ve çevresini gezdikten sonra gezimizi sona erdirdik.

ULUS GEZİSİ HAKKINDA
BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

18.10.2016 Hürriyet Ankara Gazetesi



ŞEHİRCİLER YEMEĞİ

09.11.2016



TMMOB Şehir Plancıları Odası Geleneksel Şehirciler Yemeği 8. Türkiye Şehircilik Kongresi kapsamında 9 Kasım 2016 Çarşamba günü saat 20.00'da ODTÜ Mezunlar Derneği Vişnelik Tesislerinde üyelerimizin katılımıyla oldukça güzel bir atmosfer içinde gerçekleşmiş, meslektaşlar arasındaki dayanışmamızı sergileyen önemli bir sosyal etkinlik olmuştur. Geceye katılan herkese teşekkür ederiz.



FUTBOL TURNUVASI

30.11.2016

Meslektaşlarımızın birbirleriyle olan diyaloglarını artırmak ve eğlenmek amacıyla düzenlediğimiz Şehir Plancıları Odası Futbol Turnuvası'nın ikincisi



21 Eylül 2016 günü başladı. Turnuvasımız 30 Kasım 2016 günü ODTÜ Halisaha'da yapılan ODTÜ'lü Plancılar ile CRP United arasında oynanan final maçıyla sonuçlandı. Maç sonucunda ODTÜ'lü Plancılar şampiyon oldular.

İZDÜŞÜ(M) SERGİSİ

20-28.01.2017



“Selamlar, sevgiler değerli dostlar.

Bu tümceyi çokça duyduk; zor günlerden geçiyoruz. Bu zor günlerde sergimizin adına İzdüşü(m) dedik. Çünkü yaşadığımız zor günler hep belli siyasaların izdüşümü olarak karşımıza çıktı, zor günler başka zor günlerin izdüşümü oldu.

Bugün Suruç Katliamı üzerinden 1,5 yıl geçti. Devrimci gençleri yitirdiğimiz o günden bu güne ülkemiz, kentlerimiz defalarca benzeri bombalı terör eylemleriyle karşı karşıya kaldı. Bütün bu eylemler mevcut hükûmetin terör örgütleriyle kurduğu yanlış ilişkilerin izdüşümü olarak bizlerin hayatını zindan etti. Bu olaylar neticesinde

zaman kavramımızı da yitirdik belki, Suruç Katliamı'nın birinci yıl dönümünde; “Bu kadar kötülük nasıl olur da bir yıla sığar?” diye düşünmüştüm, bu curcunanın zihinlerimizdeki izdüşümlerinden sadece birisi. Bütün bu saldırıların doğrudan hayatlarımıza izdüşümleri oldu, toplumsal yaşama dâhil olmaya çekinir olduk, kentlerimizin sokaklarından, meydanlarından çekilir olduk; bir araya gelmekten çekinir olduk. Buraya bile gelirken; “Acaba nasıl güvenlik önlemleri alınmıştır?” diye düşündük hepimiz, zira sergimizin yapılacağı üst kattaki salonda bir ay önce bir diplomatın bedeni muktedirlerin yanlış dış politikalarının izdüşümü olarak yerde yatıyordu.

Hükûmetin bir tarikatla kurduğu yanlış ilişkiler başkentimizin üstünde jetler, caddelerinde tanklar olarak izdüştü. Sonrasında siyaset arenasında açılan alanın izdüşümü, OHAL'ler, hukukun askıya alınması, tutuklamalar, işten atmalar olarak hayatımıza girdi. Bu hukuksuz süreçte Şube Yönetim Kurulu





Üyemiz Deniz Kimyon da dâhil olmak üzere birçok dostumuz kamu görevlerinden atıldılar.

Açılan siyaset alanı başkanlık hayalleri olarak karşımıza çıktı. Bu hayallerin izdüşümünde, parlamenter demokrasinin yıkımı, daha kırılgan bir ekonomi, daha kutuplaşmış bir toplum, sürekli bir OHAL hali, daha faşist bir rejimle karşı karşıya kalacağımızın tahminini yapmak hiç zor değil.

Fakat bütün bu zor günlerde düşlemekten vazgeçmemek için sergimizin adındaki 'm' harfi parantez içinde. "Hayal gücü iktidara" diyen dostlarımızın ışığında düş kurmaktan vaz geçmedik çünkü. Ve bu düşlerimiz öyle bulutlara bakarak kurduğumuz düşler değil. Bütün bu somut tablonun izleri üzerine kuruyoruz düşlerimizi. Bütün bu zorluklara rağmen biliyoruz ki kararlık zihinler değil, aydınlık düşler kazanacak; biz kazanacağız. Bunu tüm kalbimle inanarak söylüyorum.

Ayrıca sergimize ürün yollayarak katkı koyan bütün dostlarımıza çok teşekkür etmek isterim."

sözleriyle Ankara Şube Başkanı Emre Sevim'in açılışını yaptığı İzdüşü(m) Sergisi ÇSM Yaşar Kemal Konferans Salonu'nda, 1930'ların ortalarında Türkiye Cumhuriyeti'nin başkenti olarak inşası hızla devam eden Ankara'nın yeni merkezi Yenişehir'deki Güven Park'ın içine yerleştirilen ve Avusturyalı heykeltıraş Anton Hanak tarafından yapılan büyük bir anıtın, Güven Anıtı'nın hikâyesi anlatılan Can Ertuna'nın yönetmenliğini yaptığı, 33 dakikalık, 2004 yılı yapımı Taştaki İz belgeseli ve ardından yapılan kokteyl ile açıldı. Sergimizi 20-28 Ocak 2017 tarihleri arasında Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi Andrey Gennadiyeviç Karlov Sergi Salonu'nda gerçekleştirildi.

DİĞER ETKİNLİKLER

TV PROGRAMLARI

Ulusal Kanal

31.05.2016



31 Mayıs 2016 tarihinde Ulusal Kanalda yayınlanan programa röportaj veren Şube Başkanımız Emre Sevim Celal Bayar Bulvarında gerçekleştirilen ağaç kıyımına tepki gösterdi Ankara'da yaşanan ağaç kıyımının nedeni ise Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları'nın Yüksek Hızlı Tren Garı için yapacağı bağlantı yolları.

Açıklamada, "Celal Bayar Bulvarı üzerinde yeni yapılan Hızlı Tren Garı'na ulaşımı sağlamak amacıyla TCDD tarafından köprülülük kavşak inşaatı yapılacak" denildi, kesim talebinin Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları'ndan geldiği ifade edildi. Şube Başkanımız Emre Sevim, yapılacak kavşağın trafiğe çözüm olmayacağı belirtti.

Kanal D Ana Haber

21.12.2017



Şube Başkanımız Emre Sevim'in 21 Aralık 2017 tarihinde yayınlanan Kanal D Ana Haber Bülteni'ne verdiği röportajda Fatih Sultan Mehmet Bulvarı Şaşmaz Kavşağı'nda yaşanan trafik kazalarının temel nedeninin kavşağın hatalı mühendisliğinin ve trafik işaretlerinin yetersizliği bilgisini verdi.

RADYO PROGRAMLARI

Kent, Yaşam ve Mekan Programı

02.05.2016

TRT Ankara Radyosu'nda 2 Mayıs 2016 tarihinde yayınlanan 'Kent, Yaşam ve Mekan' programında Şube Başkanımız Emre Sevim 'Kentsel Dönüşüm ve Afet' başlıklı bir konuşma gerçekleştirdi. Programda Ankara'da kentsel dönüşüm adı altında yapılan imar ve inşaat uygulamaları tartışıldı.

Kent, Yaşam ve Mekan Programı

16.05.2016

16 Mayıs 2016 tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda yayınlanan 'Kent, Yaşam ve Mekan' programına katılan Şube Sekreterimiz Gözde Güldal Şubemiz tarafından yürütülmekte olan Bisiklet Atölyesi kapsamında yapılan çalışmalar hakkında bilgi verdi.

Gecenin İçinden Programı

07.11.2016

7-8-9 Kasım 2016 tarihlerinde Şubemiz sekreteriyasında düzenlenen Dünya Şehircilik Günü 8. Türkiye Şehircilik Kongresi dolayısıyla TRT Ankara Radyo'sunda yayınlanan 'Gecenin İçinden' programına konuk olan Şube Başkanımız Emre Sevim, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü ve bu doğrultuda Odamızca düzenlenen etkinlikler hakkında bilgi verdi.

Radyo Trafik Ankara

23.02.2017



Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, Radyo Trafik Ankara'da Elvan Palaşoğlu ve Hürriyet Gazetesi Ankara Eki Haber Müdürü Deniz Gürel moderatörlüğünde 'Ankara Konuşuyor' programına konuk oldu ve Oda olarak Güvenpark projesine neden karşı çıktıklarını açıkladı.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek programa telefonla bağlanarak hem sorulara cevap verdi hem de projeyi neden hayata geçirmek istediklerini anlattı.

Radyo Trafik Ankara / Özel Radyo Trafik Ankara Sorumlusu Elvan Palaşoğlu ve Hürriyet Gazetesi Ankara Eki Haber Müdürü Deniz Gürel'in moderatörlüğünde, Güvenpark projesi masaya yatırıldı. Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim'in stüdyo, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Ankara Minibüsçüler Odası Başkanı Hacıbekir Gani ve Ankara Özel Halk Otobüsleri Odası Başkanı Ercan Soydaş'ın telefon bağlantısı ile katıldığı programda zaman zaman hararetli dakikalar yaşandı.

Ankara Minibüsçüler Odası Başkanı Hacıbekir Gani'nin tehditkâr üslubu üzerine Radyo Trafik Ankara Sorumlusu Elvan Palaşoğlu araya girerek gerilen ortamı sakinleştirdi.

Güvenpark projesinin neden yapılmaması gerektiğini anlatan Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim ile projenin neden yapılması gerektiğini savunan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek arasında zaman zaman gergin anlar yaşandı.

Konuklar, Hürriyet Gazetesi Ankara Eki Haber Müdürü Deniz Gürel'inde sorularını yanıtladı.

Gürel, programda hararetin yükselmesi ile üzerine; 'Siyasiler karşı tarafı dinlemiyor karşı tarafta öneri sunmuyor ve sürekli eleştiriyor.' diyerek gerilen konukları sağduyuya davet etti.

Son zamanlarda ülkenin zor durumuna da değinen Gürel, "Türkiye, güvenlik problemlerinin arasında bir referanduma gidiyor ve insanımızda Şuan ki süreçte gergin. Bu durumda üsluba dikkat ederek Şehir için yapılacak olan projeleri bir birimizi kırmadan konuşmalıyız. Sonuçta empati yaparak konuşmamız gerekiyor." sözleriyle birlik ve beraberlik mesajı verdi.

PROJE ALANI KORUMA ALTINA ALINMALI

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, projenin insan sağlığına zarar vereceğini ve bölgenin SİT alanı olmasından dolayı karşı çıktıklarını dile getirdi. Sevim, "Ankaralılar olarak Türkiye'nin Başkentini yöneten kişinin; 'Bağırta Bağırta' şeklinde açıklama yapmasını doğru bulmuyoruz. Geçmiş yıllarda da bazı işler yapıldı ve bu işlerin yapılmış olması demek sonucun doğru olduğu anlamına gelmez.

Şehir Plancıları Odası, yasal olarak bir proje yapma yetkisine sahip değil. Ancak, oda olarak kuruluşundan bugüne Güvenpark ile ilgili dünya örnekleri ile birlikte Büyükşehir Belediyesi'ne bir rapor sunduk.

Güvenpark projesi 1980'li yıllarından beri tartışıılıyor ve o dönemden bu güne Güvenpark projesi anıtlar kurulu tarafından kabul edilmemiş. Çünkü bu alanda tarihi önemi açısından koruma altındadır yani SİT alanıdır. Ayrıca Ankara'da yeni parklar üretmiyoruz ve bu parkında yok olmaması için bu projeye karşıyız."

ANKARA ULAŞIMI DOĞRU YÖNETİLMİYOR

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in sorularına da cevap veren Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, Ankara'nın ulaşım bazında doğru yönetilmediğini savundu. Sevim, "40 yıldır dolmuşlar buradaysa demek ki ulaşımı ilerletememiştir demektir. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ürettiği çözümler ne yazık ki gelişmiş projeler değil. Yol tıkanınca sadece yol açıp ya da genişletiyorlar.

Güvenpark bölgesinde açık havada egzoz gazına maruz kalınıyorken, kapalı alanda nasıl olur bir düşünelim? Yine aynı bölgede dolmuşlar insanları ezmeden zor yürürken kapalı bir mekânda ve daha da önemlisi daha karanlık bir bölgede nasıl kaza riski en aza indirilecek. Oda olarak bizim çözüm önerimiz şudur; Ankara maalesef ki ulaşım bazında doğru bir yönetimle karşı karşıya değil. Ankaralı ulaşımını özel araçla çözmeye çalışıyor. Toplu taşıma araçlarının; güzergâhları belli, belirli hareket saatleri olmalı ve topluma hizmet etmelidir.

Ancak dolmuşlar, şuan sadece topluma hizmet ediyor ancak güzergâhları esnek ve saatleri belli değil. Bu nedenle dolmuşlar belirli bir zaman zarfında trafikten çekilmeli."

VATANDAŞ DOLMUŞLARA MUHTAÇ HALE GETİRİLDİ

Oda olarak belediyeden beklentilerini de dile getiren Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, vatandaşın dolmuşlara muhtaç hale getirildiğini söyledi. Sevim, "Belediyeden beklentimiz şudur ki; mevcut metro hatlarının tam olarak çalışmasını istiyoruz. Ankara'da ulaşımın yükünü dolmuşlar çekiyor. Ankara'da 2 bin 231 dolmuş hizmet veriyor. Şuan hali hazırda yapılmış metro hatları düzgün işletilmiyor. Metro hatlarının üzerinde dolmuş ile ulaşım hala devam ediyor. Dünyanın hiçbir gelişmiş ülkesinde dolmuş taşımacılığı görülmemektedir. Arterlerin trafik sıkışıklığının nedeni dolmuşlardır. 20 kişi kapasiteli araçlar şuan Ankara'nın %20 ulaşım yükünü taşımaktadır. Ayrıca dolmuşçuların birbirleriyle rekabet etmelerinden ötürü sıkıntı yaşanmaktadır. Burada belediyenin işletme hatası var. Belediye sefer sayılarını düzgün ayarlamadığı için vatandaş bir süre sonra otobüs kullanmamaya başlıyor daha sonra mecbur dolmuşa yöneliyor."

BELEDİYE KARLI HATLARDAN ÇEKİLDİ

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, otobüs güzergâhlarını sert bir dille eleştirdi. Sevim, "Belediye, karlı hatları özel sektöre devredip kendisini o hatlardan çekerek zarar etti. Ayrıca Başkan Gökçek, kendisi belirtti; 'Bizler personel haklarını koruyoruz özel taşımacılık yapanlar emek sömürsü yapıyorlar.' dedi. Ancak belediyenin özel taşımacılığı denetleme yetkisi var o zaman denetlesin ve emek sömürsünün önüne geçsin.

Ankara’da toplu taşıma ağıda sorunlu. Belediyenin sunduğu güzergâh vatandaşın karına olmadığı için mecbur zaman kazanmak için dolmuş kullanıyorlar. Şuan ODTÜ Metro’su, o güzergâhlardaki dolmuşlar kadar yolcu taşıyor.”

BİLİMSEL KONULARI DOĞRU ORTAMTA TARTIŞMAK GEREK

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek’in referandum çıkışını sert dille eleştirdi. Sevim, “Referandum tabii ki olmalı ama burada yapılacak iş teknik bir konu. Bazı konuları herkese soramazsınız. Ameliyata girecek olan doktor ameliyata girmeden referandum ile sorup mu hastaya müdahale ediyor? Bu konular teknik konular ve bazı konularda bilimsel kararlar almak gerekir.”

GAZİANTEP VE KAYSERİ ÖRNEĞİ VAR

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, birçok ilde dolmuş taşımacılığın iptal edildiğini belirterek. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek’in diğer illerden örnek alması gerektiğini söyledi. Sevim, “Gaziantep ve Kayseri’de dolmuşlar kaldırıldı ve Ankara’da da kaldırılabilir. Ancak Başkan Gökçek, dolmuşların belki de 40 yıl boyunca kaldırılamayacağına söylüyor. Eğer belediye bir irade ortaya koyar ve olumlu adım atarsa yakın zamanda dolmuşlar kaldırılarak alternatif çözümler bulunabilir. Gaziantep’te dolmuşlar kaldırıldı ve yerine tramvay sistemi getirildi Ankara’da da böyle bir sistem uygulanabilir. Dolmuşçu esnafının mağdur olmaması içinde yeni kurulacak ulaşım sistemine entegre edilebilir.”

ODALAR DOĞRU PROJELERE HER ZAMAN KARŞI

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim’in açıklamaları üzerine söz hakkını kullanmak için canlı yayına bağlanan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Güvenpark projesinin neden yapılması gerektiğini anlattı.

Gökçek, projenin bölgeye zararından çok yararı olacağını dile getirerek. Şehir Plancıları Odasını, vatandaşın lehine olan projelere karşı çıkmakla suçladı. Gökçek, “Güvenpark’ın altına araç aldığımızda herkes boğulur diye odalar karşı çıkıyor.. Hangi asırda yaşıyoruz? Yer altındaki hava sirkülasyonu sağlayacak elbette ki teknolojiler var. Yapacağımız projede alanın ortası açık olacak ve zaten egzoz gazı bu yolla da dışarı çıkacak.

Belediye başkanı olduğumda 350 bin araç vardı ve şuan 2 milyonun üzerinde araç var. Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin bütçesiyle metro hattı yapma lüksü ne yazık ki yok. Gelen para ile personel giderleri zor karşılıyorken nasıl kaynak yaratmamızı bekliyorlar?

Bizim amacımız dolmuşları yer altına alıp üst bölgeyi yeşil alan yapmak. Dolmuşları kaldırın diyorsunuz? Hadi gidip dolmuşların önünde bu konuyu tartışalım size ne yaparlar?

Metro hattı yapılmadan ve gerekli ulaşım hattı düzeni sağlanmadan dolmuşları kaldırmak mümkün değil.

BAĞIRTA BAĞIRTA YAPACAĞIZ

Şehir Plancıları Odasından gelen raporu okumaya bile değer görmüyorum. Odalar sürekli bağıryorlar ve ben de yine tekrarlıyorum; ‘Bağırtı bağırtı bu işi yapacağım.’

Dünyanın her yerinde otobüs hatları zarar ediyor. Ayrıca biz metro hatlarını yapmışız ve durakları belli vatandaş gelmiyorsa zorla mı metroya bindireceğiz. Deniyor ki; Özel Halk Otobüsleri kar ediyor belediye nasıl zarar ediyor. Belediye otobüslerinde 3, özel otobüslerde bir şoför çalıştırılıyor. Belediyenin otobüs garajları var ama özel otobüsleri gerekirse evlerinin önüne çekebilirler. Sonra dönüp neden zarar ediliyor deniyor! Ayrıca, bir metro hattına harcanacak paraya onlarca battı çıktı yaptık. Eğer gücünüz bir işe yetmiyorsa yeteni yaparsınız.

Biz bu projeyi hayata geçireceğiz ve Allah’ın izniyle; ‘Bağırtıya bağırtıya bitireceğiz.’

PROJE 6 AYDA BİTER

Projenin başlangıç ve bitişi ile ilgili açıklamalarda bulunan Gökçek, “Güvenpark dolmuş duraklarının alta alınması çalışmaları metro çalışması ile entegre edilecek. Metro çalışmasının durumuna göre de buradaki çalışmanın süresi netleşecek. Vatandaş ise dolmuşa alt katta binecek ve üst kat tamamen yeşil alan olacak. Proje 6 ay içerisinde hayata geçirilecektir.”

DOLMUŞLARI KALDIRMAYA KİMSENİN GÜCÜ YETMEZ

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim’in dolmuşların kaldırılması yönünde açıklamaları üzerine canlı yayına bağlanan Ankara Minibüsçüler Esnaf Odası Başkanı Hacibekir Gani, dolmuşları kaldırmaya kimsenin gücünün yetmeyeceğini söyledi. Gani, “Geçmiş yıllarda Mimarlar Odası, zam oranını iptal ettirdi ve biz de bu durumu protesto etmek için trafiğe çıkmadık o gün Ankaralılar mağdur oldu. Şuan bizim toplam 6 bin çalışmamız var ve 30 – 35 bin insan eklemek yiyor. Günlük 100 – 120 bin yolcu sirkülasyonumuz var. Kimsenin minibüsleri kaldırmaya gücü yetmez. Halkın kararına saygı duymamız gerekiyor ve referandum yapılırsa sonuca saygı duymak zorundayız.”

KİMSE BİZİ SİYASETİN KONUSU YAPMASIN

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim’in belediyenin, karlı hatları Özel Halk Otobüslerine verdiğini söylemesi üzerine canlı yayına bağlanan Ankara Özel Halk Otobüsleri Odası Başkanı Ercan Soydaş, “Bizim hatlarımızda EGO’ya bağlı otobüslerde yolcu taşımacılığı yapmaktadır. Bizi lütfen siyasi konulara karıştırmassınlar. Kimse bize rant sağlamıyor.” sözleriyle açıklamaya tepki gösterdi

Radyo Trafik Ankara

10.08.2017



Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, Radyo Trafik Ankara'da 'Ankara Konuşuyor' programına konuk oldu ve geçtiğimiz günlerde Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in yaptığı açıklamalara cevap verdi.

Radyo Trafik Ankara / Özel Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, Radyo Trafik Ankara'nın canlı yayınında ODTÜ içerisine yeni yapılması gündemde olan yolu ve Ankara

Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in açıklamalarını değerlendirdi.

Sevim, "Yol yapmak çözüm değil. Kentin çevresine ne kadar büyük yollar yapılırsa yapılsın merkeze geldiğinizde trafik tıkanacak. Yol yapmak sadece günü kurtarmaktır. Ankara Büyükşehir Belediyesi şuan sermayeci bir yaklaşım sergiliyor. Yoldan önce Ankara'nın toplu taşıma ağının yeniden planlanması gerekmektedir." dedi.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in açıklamalarını da değerlendirdi. Sevim, "Sayın Gökçek, bu açıklamalarını çocuk ruhlu olduğu için yapıyor." dedi.

Sevim, canlı yayında yaptığı açıklamalarda şunları kaydetti;

YOL MEDENİYET GÖSTERGESİ DEĞİL!

"Belediyenin, yolu medeniyet olarak göstermesi doğru değil. Bu söylem geçmiş çağlarda kaldı. Yaşadığımız dönemde; doğumda ölüm oranı, milli gelir, kitap okuma oranı ve tatil yapabilirlik gibi durumlar medeniyet göstergesi olarak kabul ediliyor.

ÖZEL ARAÇLAR ULAŞIM SORUNUNU ÇÖZMEZ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ulaşım katkısı yüzde 20 dahi değil. Özel araçlar ile metropollerin trafik sorunu çözülemez. Ankara'da metro, Ankara ve EGO'yu düzgün işletemiyoruz. Ankara'da alternatif ulaşım tarzları da ne yazık ki yok ve belediye, özel araçlar ile ulaşım sorununu çözmeye çalışıyor.

Belediyenin yaptığı her yeni yol sadece özel araç sayısını artırıyor ve insan-

ları gündelik hayatlarında araca mahkum ediyor. Bu durumun en önemli sebebi ise toplu taşıma ağının yetersiz olmasıdır.

Ankara’da şuan araç kullanmak daha avantajlı çünkü toplu taşıma ağının yetersizliği ve sürekli ring seferleri vatandaşa konfor sağlamıyor. Vatandaşa araç kullanıyor ve konfora alışınca o konforu bırakmak istemiyor.

YOL YAPMAK GEÇİCİ ÇÖZÜM OLUR

Ankara’da yapılan yollar günü kurtarıyor ve Ankara trafiğini birkaç yıl rahatlatıyor. Bu durumu da yapılan yeni yollardan sonra görüyoruz. 1071 Malazgirt Bulvarı geçtiğimiz yıllarda yapıldı ve şimdi yanına yeni bir yol daha yapılmak isteniyor.

GÖKÇEK’İN TARTIŞMACI DİL KULLANIYOR

Sayın Melih Gökçek, tartışmacı bir dil kullanıyor. Sayın Gökçek’in açıklamalarına baktığımızda da zaten bu dili çok net şekilde görebiliyoruz. Malazgirt Bulvarı yanına yapılmak istenen yol İncek Bölgesi’ni rahatlatmak için isteniyor. Geçmiş dönemlerde İncek Bölgesine bu kadar çok rezidans yapılmıyorsa bu yola ihtiyaç kalmayacaktı.

YOL, ORMANA ZARAR VERECEK

ODTÜ yönetimi, yolun yapılacağı alanda ağaçların kesileceği için teklif edilen planı kabul etmemiştir. ODTÜ, ağaçlar kesilmeden bir sistem ile bu yolun yapılmasını istemiştir. Ancak belediye bu yöntemin maliyetli olacağı için kabul etmemiştir. Eğer yol yapılırsa ODTÜ ormanlarının en yaşlı ağaçlarının bulunduğu bölge tahrip edilmiş olacak.

ANKAPARK ÖLÜ BİR YATIRIM

Cumhuriyet tarihinde devlet tarafından yürütülen en büyük ikinci proje Ankapark olacak. En büyük proje ise Marmaray. Ankapark ölü bir yatırımdır. Sayın Gökçek, Ankapark’a 10 milyon ziyaretçinin geleceğini söylüyor ama bu mümkün değil. Ankapark ile ilgili de bir başka önemli nokta ise açılışının sürekli ertelenmesi. Sayın Gökçek, bu yatırımın özel sektör tarafından işletileceğini söyledi. Eğer özel sektör işletecekse o zaman neden bu yatırımı devlet yaptı. Diğer projeler gibi özel sektöre yaptırılarak yap işlet modeli uygulanabilirdi.

Ankara’nın belli değerleri var ve bu değerleri ortaya çıkarmak gerekiyor. Birçok değeri varken Ankapark gibi ölü yatırımlar yapmak doğru değil.

ŞEHİR HASTANELERİNİN YER SEÇİMİ YANLIŞ

Şehir Hastaneleri ile ilgili biz Ankara merkezli eleştiride bulunmuyoruz. Biz, ülke genelinde eleştiride bulunuyoruz çünkü hastanelerin yer seçimleri yanlış yapılıyor. Ankara’da Eskişehir Yolu üzerinde trafik yoğunken o bölgeye

Şehir hastanesi kuruluyor. Kurulacak hastaneler içinde yeni yollar açılarak yoğun olarak trafik rahatlatılmaya çalışılıyor. Ayrıca bu hastaneler piyasacı alanlar olacak. Sağlık hizmetini Sağlık Bakanlığı, işletmesini ise özel Şirketler yapacak. Sağlık merkezleri kampüs mantığı ile değil Şehre yayarak yapılmalıdır.

ODALARIN SİYASİ GÖRÜŞÜ OLAMAZ

Oda olarak Ankara'da 630'a yakın davamız bulunuyor ve bu davanın çoğu ankaya ve Yenimahalle Belediyeleri'ne karşı açıldı. Oda olarak bizim için ideoloji önemli değil. Amacımız yapılan işlerin Ankara'ya yarar sağlayıp sağlamadığıdır. Őahısların siyasi görüşü olabilir ancak odanın bir siyasi görüşü olamaz. Bizim eleştirilerimiz yapıcı eleştirilerdir. Yanlış iş yapan kim olursa olsun eleştiririz.

Oda olarak bizim misyonumuz eleştirmektir yapılan hataları söylemektir. Bizim misyonumuz yapılan işleri alkışlamak değildir. Bizim amacımız yapılan yanlışları söylemektir. Yapılan güzel işler zaten belediyenin görevidir. Biz, Melih Bey gibi neden bizi eleştiriyor diye serzenişte bulunmuyoruz.

Oda olarak diyaloğa açığız. Amacımız Ankara için en iyisini yapmak. Belediye ile yazışmalarımız da oldu hatta Şehir planı ile ilgili fikir alışverişimizde ancak Sayın Gökçek ile bir görüşmemiz olmadı."

MEZUNİYET GÜNLERİ

2016 Mezuniyet Törenleri



2016 Haziran ayı içerisinde Şube Başkanımız Emre Sevim, Şube Sekreterimiz Gözde Güldal, Yönetim Kurulu üyelerimiz Demet Gürbüzler, Oya Memlük ve Sezen Savran Aslan ile Gazi Üniversitesi ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve

Bölge Planlama Bölümleri mezuniyet törenindeydik. Yeni mezun meslektaşlarımıza meslek hayatlarında başarılar diliyoruz.

2017 Mezuniyet Törenleri



2 Temmuz 2017 tarihinde gerçekleştirilen Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mezuniyet Töreni'nde genç meslektaşlarımız, KHK marifetiyle görevinden ihraç edilen Şubemiz İkinci Başkanı Deniz Kimyon hocalarını unuttular, açtıkları pankart ile destek oldular.



3 Temmuz 2017 günü düzenlenen Gazi Üniversitesi Mezuniyet Törenine ise Şubemizi temsilen Yönetim Kurulu üyelerimiz Kadir Karşıgil, Oya Memlük ve Sezen Savran Aslan katıldı.



Şubemiz etki alanı içerisinde yer alan en genç bölümlerimizden olan Çankaya Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ilk mezunlarını 5 Temmuz 2017 günü yapılan mezuniyet töreniyle verdi. Mezuniyet törenine şubemiz adına Yönetim Kurulu üyelerimiz Serhat Celep ve Sezen Savran Aslan katıldı.

ÜNİVERSİTE ZİYARETLERİ

Çankaya Üniversitesi

25.05.2016



Oda Genel Başkanımız Orhan Sarialtun, Şube Başkanımız Emre Sevim, Şube Sekreterimiz Gözde Güldal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Hakan Ünlü'nün katılımıyla 25 Mayıs 2016 tarihinde Çankaya Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü final jürisinde yer aldık.

Gazi Üniversitesi

11.10.2016



Şube Başkanımız Emre Sevim, Sekreterimiz Gözde Güldal, Yönetim Kurulu üyelerimiz Kadir Karşıgil ve Nihan Oya Memlük'ün katılımıyla Gazi Üniversitesi 1. Sınıflarını ziyaret ettik. Yaptığımız ziyarette aramıza yeni katılan öğrenci arkadaşlarımızla Oda çalışmalarımız ve mesleki örgütlülük hakkında görüş alışverişinde bulunduk.

Orta Doğu Teknik Üniversitesi

13.10.2016

Şube Başkanımız Emre Sevim ve Yönetim Kurulu Üyemiz Deniz Kimyon ile ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama 1. sınıf öğrencilerine konuk olduk. Oda örgütlülüğü ve şube çalışmaları hakkında bilgi verdik.



Çankaya Üniversitesi

13.10.2016

Şube Başkanımız Emre Sevim ve Yönetim Kurulu Üyemiz Hakan Ünlü ile Çankaya Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama 1. sınıf öğrencilerine konuk olduk. Oda örgütülüğü ve şube çalışmaları hakkında bilgi verdik.



Atatürk Üniversitesi

17.05.2017

Şube yönetim kurulu üyemiz Sezen Savran Aslan ve şube çalışmamız Ender İplikçi ile Erzurum Atatürk Üniversitesi'ne konuk olduk. Söyleşimimizde Oda örgütülüğü ve Şube çalışmaları hakkında öğrencilerimize bilgi verdik.



ÜLKE VE KENT GÜNDEMİ

Plan Bütçe Komisyonu Torba Yasa Görüşmeleri

30-31.03.2016



Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde çalışmalar yapılan ve Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun'da, Kanal İstanbul ile ilgili İmar Kanunu'nda, Kanal İstanbul ve İstanbul'un Avrupa Yakası'nda kalan diğer mega projelerle ilgili Mera Kanunu'nda değişiklikler içeren Torba Yasa'yla ilgili Odamız görüşlerini sunmak üzere 30.03.2016 tarihinde Şube Başkanımız Emre Sevim ve Şube Sekreterimiz Gözde Güldal ile Plan ve Bütçe Alt Komisyonu'na, 31.03.2016 tarihinde Genel Başkanımız Orhan Sarıaltun ve Şube Sekreterimiz Gözde Güldal ile Plan ve Bütçe Komisyonu'na katıldık.

Söz konusu komisyon toplantılarda kamuoyunda Afet Yasası olarak bilinen yasanın tartışılmaya başlandığı tarihten itibaren afet duyarlılığını bir kalkan olarak kullanarak inşaat sektörünü palazlandırmayı ve yeni rantlar yaratmayı hedefleyen şekilde kullanabileceği yönündeki kaygımızı kamuoyuyla paylaştığımızı ve maalesef ki yasanın bugüne kadarki uygulamalarının bizi haklı çıkardığını belirterek yasanın değişikliklerle değil bütün olarak ele alınarak yeniden düzenlenmesi gerektiğini vurguladık.

Torba yasa taslağında daha önce Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen ve uygulama bütünlüğü bakımından riskli olmayan yapıların da riskli olarak değerlendirilebileceğini belirten 3. maddenin 7. fıkrası tekrar düzenlenerek yer almış ve değerlendirme çalışmalarında yapının riskli olmadığı gözetilmek kaydıyla ibaresi eklenmiştir. Yine daha önce Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen riskli ve rezerv yapı alanlarında imar ve yapılaşma faaliyetlerinin durdurulabilmesinin önünü açan 4. maddesinin 1. fıkrası ise durdurma süresinin 2 ile 3 yıl arasında yapılabileceği ifadesi getirilerek kısıtlanmasını içermektedir. İlk maddede yapının riskli olmadığı gözetilmek kaydıyla ifadesinin muğlak bir ifade olduğunu, ikinci maddede ise

kazanılmış imar haklarının sınırlandırılmasının hak gaspı olarak algılanabileceği uyarısında bulunduk.

Kanal İstanbul ve İstanbul'daki diğer mega projelerle ilgili olarak ise planlama mesleğinin bütüncül bir anlayışla işletilmesi gerektiğini vurguladık ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda bu projelerin hiçbirinin olmadığını söz konusu projelerin bu planı işlemez hale getirdiğini ve planlama mesleğinin bütüncül anlayışına aykırı olduğunu vurguladık. Söz konusu projelerin İstanbul kentini içinden çıkılamayacak kaoslara sürükleyecek projeler olduğunu ve asıl hedeflerinin kamu yararından ziyade rant yaratmak olduğunu belirttik.

İmar Kanunu'un 18. maddesinde değişiklik öneren ve "su yolu" ibaresini de DOP kapsamına alan yasa maddesi ile ilgili olarak ise 18. maddenin amacının "düzenlemeye alınan yerlerin gereksinimi olan" ifadesi ile gayet açık olarak ortaya konduğunu Kanal İstanbul projesinin ise düzenlemeye alınan yerlerden ziyade uluslararası hedeflerle ortaya konan bir proje olduğunu ve söz konusu yasa değişikliğinin İmar Kanunu'un temel mantığına dahi aykırı olduğunu belirttik.

EGO Hangarları Projesi ÇED Sürecine Halkın Katılımı Toplantısı'na İlişkin Değerlendirme

14.06.2016



Kamuoyunca EGO hangarları alanı olarak bilinen alanda gerçekleştirilmesi planlanan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. Ankara Yenimahalle İstasyon Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İş (Avm, Konut, İş Merkezi, Otel, Hazır Beton Tesisi) Entegre Projesi ÇED Sürecine Halkın Katılımı Toplantısı'na Yönetim Kurulu üyelerimiz Oya Memlük ve Sezen Savran Aslan ile katıldık.

Projenin ÇED Sürecine Halkın Katılımı Toplantısı'nda gündeme getirilen eleştirilerimiz:

- ÇED Raporunu hazırlamakla yükümlü firma tarafından yapılan sunumda, daha çok projenin tanıtım bilgilerine yer verilmiştir, raporun asıl odak-

lanması gereken çevresel analizler oldukça dar kapsamlı ele alınmıştır. Çevresel etkiler yalnızca inşaat aşaması için ele alınmış, doğal yapıya ilişkin analizler eksik kalmıştır. Bu eleştiriye karşı yükümlü firma, ÇED çalışmalarının henüz başlangıç aşamasında olduğunu dile getirmiştir. Bu koşullar altında yapılan toplantı formaliteden öteye gidememiştir.

- Projenin ÇED toplantısında sunulan halinin henüz kesinleşmemiş olduğu, hatta projenin gelinen noktaya kadarki süreçte sürekli olarak değişim geçirdiği dile getirilmiştir. Bu durum kaygı vericidir.
- Proje, yaklaşık 13 ha bir alana günlük 60.000 nüfus (iskân, istihdam, ticaret ve konaklama toplamı) öngörmektedir. Bu büyüklükteki bir nüfusun, söz konusu alanın taşıma kapasitesinin çok üzerinde olduğu açıktır.
- ÇED raporu kapsamında, Ekolojik Etki Değerlendirmesi eksik olarak ele alınmıştır. Ankara'nın doğu-batı eksenli hava koridoru üzerinde yer alan bu alanda 301 metreyi bulan kütleler öngörülmektedir.
- ÇED raporunda yer alan Korunan Alanlar Analiz paftasında 6-12 km uzaklıktaki kent ormanlarına, mesire yerlerine, Özel Çevre Koruma Alanlarına yer verilirken, alanın yanbaşındaki tarihi/doğal sit alanı olan AOÇ'ye yer verilmemiştir. AOÇ hiçbir analiz aşamasında göz önüne alınmamıştır.
- Yeraltı suları ve Ankara Çayı ile ilgili bir değerlendirme de yapılmamıştır. Halbuki, bu alan taban suyu beslenme alanı olduğundan ekolojik öneme sahiptir. Buna rağmen projede yerin 4 kat altına inen otopark alanları önerilmektedir.
- Planlama alanının fonksiyonu, MİA olarak belirlenmiştir. Ancak, proje alanına yakın diğer MİA'lar ile nasıl entegre olacağı konusunda bir ön-görü geliştirilmemiştir. Ayrıca, proje için önerilen karma-kullanımlar, alan gereksinimlerini karşılayamayacak biçimde projelendirilmiştir (örneğin, iş merkezlerinin ortasında okul alanı yer almaktadır). Alan, ön-görülen nüfusun ihtiyacı olan temel donatılar bakımından da (örneğin çocuk oyun alanı, sağlık ünitesi vb.) eksiktir.
- Trafik hacim analizlerine rapor içerisinde yer verilmemiştir. Proje sonrasında oluşabilecek ulaşım sorunlarına değinilmemiştir.
- Önerilen kütlelerin (301 metreye varan) mimari açıdan ve kent silüeti açısından olumsuz sonuçlar yaratacağı açıktır.

Kırkkonaklar Semt Meclisi

23.06.2016



23 Haziran tarihinde Kırkkonaklar Semt Meclisi üyeleri Şubemizi ziyaret etti. Şube sekreteri Gözde Güldal'ın katılımıyla gerçekleşen toplantıda 15 Haziran tarihinde Büyükesat Vadisi'nde yolun çökmesi nedeniyle gündeme gelmiş olan Büyükesat Vadisi'ndeki usulsüz yapılaşmanın nasıl önüne geçilebileceği konusu tartışıldı.

Ankara'da Yıkılan Binalar

29.06.2016

Ankara'da son yıllarda çok sayıda kültürel miras ögesi yapının yıkımına karşı Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nde yapılan toplantıya Şubemizi temsilen Yönetim Kurulu Üyemiz Duygu Kalkanlı katılım gösterdi. Toplantıda aşağıdaki konular tartışıldı.

- Ankara'ya yönelik yürütülen rant politikaları ve ideolojik müdahaleler kenti rejimle, yapılı çevre üzerinden yürütülen, kavganın mekanı haline getirdi. Ankara cephe değişiklikleri, kamusal alanların yok edilmesi ve son olarak da sistematik bir yıkım süreciyle karşı karşıya kalmakta.



- Yapılı çevre üzerindeki kimlik değişimini yok etme ve izleri yaklaşımı Ego hangarları, Bayındırlık bakanlık binası, TİKA binası, Danıştay binası, Çubuk Baraj gazinosu ve Marmara köşkü'nün yıkılmasına neden oldu. AOÇ'deki Merkez lokantası restorasyon sürecinde mimari kimliğinden koparılırken , isim değişikliği ile de bellek değeri ortadan kaldırıldı. Yapılı çevreye yapılan bu müdahaleler toplum belleğinin sıfırlandığı ve geçmiş değerlerin yok edildiği bir süreç olarak karşımıza çıkmakta.
- Çubuk'taki Atatürk evi, Saraçoğlu mahallesi, Orkut ve Arı stüdyoları, Şeker Fabrikası yerleşkesi, Milli kütüphane, Ankara rüzgar tüneli, Cebeci stadı, TCDD gar binası, İller Bankası, Halide Edip Adivar Lisesi, Opera ve diğer Cumhuriyet Dönemi mimari yapıların çoğu; Dil tarih fakültesi, TCDD , Numune, Yüksek ihtisas, Ankara ve İbni Sina vs. hastaneleri tehdit altındadır.
- Dönemsel mimari değerleri çok yüksek olan bu binaların yanında, tarihsel önemi yüksek olan meydanlar da baskı ve tehdit altında
- Salt bir rant kaygısından öte bir ideolojinin ve toplumsal tarihin, değerlerin sembolü olan yapıların yıkımına yönelik sürece ilişkin bir toplumsal farkındalık oluşturulması elzemdir. Gelen öneriler doğrultusunda toplumsal bilinci oluşturmak için reklam kampanyası, yapılar üzerinden etkinlikler(film, rehberle gezi...), kamusal alanlar ve toplu taşımalarda bildiri/brosür dağıtma, sosyal medyada kampanyalar başlatma, ilkökul/liselerde öğrencilerle bir araya gelerek Ankara'nın sahip olduğu mimari değerleri tanıtacak etkinlikler düzenleme gibi fikirlerinin 16 temmuz'da yapılacak olan atölye çalışmasında ayrıntılı olarak tartışılmasına karar verildi.

Kutludüğün Taşocakları

18.11.2016



Mamak'ta bulunan Kutludüğün Taşocakları'nın yarattığı çevre ve hava kirliliği dolayısıyla, bölgede yaşayan vatandaşlarımızın şikayetleri doğrultusunda Ankara Tabip Odası ile birlikte yerinde incelemelerde bulduk.

Ankara Çevre Düzeni Planı Toplantısı

07.12.2016



Ankara'nın 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı çalışmalarının başladığına ilişkin aldığımız duyurular üzerine Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne yazılı olarak "Ankara İli Çevre Düzeni Planı"yla ilgili bir çalışma olup olmadığını var ise çalışmaların hangi aşamada olduğunu ve ilgili meslek odalarının hangi aşamada bu çalışmaya dahil edileceğini ya da bilgi verileceğini sormamız üzerine 07.12.2016 tarihinde düzenlenen Ankara Kent Konseyi toplantısına davet edildik.

Şube Başkanımız Emre Sevim, Şube Sekreterimiz Gözde Güldal ve Yönetim Kurulu Üyelerimiz Deniz Kimyon

ve Hakan Ünlü'nün katıldığı toplantıda 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı çalışmasının 2013 Kasım ayında başlamış olduğunu, çalışmaların sonuna gelindiğini ve planın Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'ne sunulmak üzere hazır olduğunu öğrendik. Plan hazırlama sürecine ve planın bizlere anlatılan kısımlarına olan eleştirilerimizi sunarak plana ilişkin bilgi ve belgelerin odamıza iletilmesi talebinde bulunduk. Önümüzdeki günlerde Ankara'nın geleceğini belirleyecek olan bu plan için detayları görüş ve eleştirilerimizi tüm kamuoyuyla paylaşacağız.

Bilkent Sağlık Kampüsü Yollarına İlişkin Toplantı

29.07.2017



ODTÜ Kampüsü ve AOÇ içerisinden de geçirilmesi planlanan yeni yol projelerine karşı ODTÜ Mezunları Derneği çağrısıyla 29 Temmuz 2017 tarihinde Vişnelik Tesislerinde yapılan toplantıya Şubemizi temsilen Şube Başkanımız Emre Sevim ve Şube Sekreterimiz Gözde Güldal katılım gösterdi.

Forum: ODTÜ Ormanı Yol mu Oluyor?

02.08.2017



**ODTÜ Ormanı
Yol Mu Oluyor?**

Son günlerde konuşulan yol meselesi üzerine Şehir Plancıları Odası'ndan bir sunum almak ve bu konuda neler yapabileceğimizi konuşmak üzere toplanıyoruz.

**2 Ağustos Çarşamba
5. Yurt Çimleri
17:45**



2 Ağustos 2017 tarihinde ODTÜ Öğrencileri tarafından düzenlenen foruma Şubemizi temsilen, Şube Sekreterimiz Gözde Güldal, Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Duygu Kalkanlı ve Şube Personelimiz Berçem Kaya katılım gösterdi. Forumda ODTÜ kampüsü içerisinde geçirilmesi planlanan yol güzergahlarına ilişkin ODTÜ öğrencilerine bilgi verdik.

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi Ziyareti

17.08.2017



17 Ağustos 2017 tarihinde Şube Sekreterimiz Gözde Güldal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Hakan Ünlü ile Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Mehmet Barca'yı makamında ziyaret ettik. Görüşmemizde, Ankara tarihi kent merkezi Ulus ve çevresinde Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi tarafından gerçekleştirilen restorasyon projeleri ve bölgede inşa edilmesi planlanan yeni Üniversite binalarına ilişkin yürütülmekte olan çalışmalar hakkında bilgi aldık, görüş ve önerilerimizi ilettik.

ODTÜ Genel Sekreterlik Ziyareti

15.09.2017

ODTÜ Kampüsü içerisinde geçirilmesi planlanan yol güzergahlarına ilişkin Orta Doğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğü ve Ankara Büyükşehir Belediyesi arasında imzalanan protokole ilişkin görüş ve eleştirilerimizi sunmak üzere ODTÜ Rektörlüğü'nde Genel Sekreter Vekili Doç. Dr. Türker Özkan ve Rektör Danışmanı Doç. Dr. Bahar Gedikli ile bir toplantı gerçekleştirdik. Toplantıya Şubemizi temsilen Şube Sekreterimiz Gözde Güldal ve Şube Saymanımız Özlem Yalçınkaya katıldı.

DENETLEME KURULU

13.06.2017

Odamız Denetleme Kurulu tarafından Şubemiz denetleme toplantısı gerçekleştirildi. Toplantıya Şube Başkanımız Emre Sevim, Şube Sekreterimiz Gözde Güldal, Şube Saymanımız Özlem Yalçınkaya, Muhasebe görevlimiz Betül Demir ve Mesleki Denetim Görevlimiz Elif Simay Dağ katıldı.



KURSLAR

NETCAD Kursları

24-26.06.2016 / 25-27.11.2016

Sertifika
PROJE Eğitimleri

netcadkampus

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

GIS TABANLI KENT PLANLAMA UYGULAMALARI VE KENT BİLGİ SİSTEMLERİ PROJELENDİRME SERTİFİKA EĞİTİM PROGRAMI

EĞİTİM ANA BAŞLIKLARI

- Kent Planlama ve Kent Bilgi Sistemleri Programını gerektirdiği temel kurulum ve yapılandırma işlemleri ve Coğrafi Bilgi Sistemleri verisi yapma süreçleri
- Harita ve uzay verisi, vektör, vektör ve raster verilerin haricindeki diğer haritalar
- Analiz modelleri 2 ve 3 boyutlu olarak uygulanması
- Kuvvetli ve zayıf tarafların GIS üzerinden değerlendirilmesi ve belirsizlik ile değerlendirilerek kent haritalarına girer verilerin alınması
- Temel uygulamalar, vektörlerin vektörler ile ilişkili haritaların (örneğin, raporlar, web ve pdf) ile birlikte çıktılarının alınması
- Verilerin saklanması, alan hesaplamaları ve diğer hesaplamaların yapılması ve raporlanması
- 3D Sayısal Yüzeysel Model (DEM) kullanılarak alan hesaplamaları ve modelleme yapma işlemlerinin yapılması
- Google Earth ile 3D verilerin görselleştirilmesi
- Haritaların 3 boyutlu olarak modellemesi ve sunumu
- Haritaların Google Earth ile paylaşılması

Standart Eğitim Fiyatı
1250 TL + KDV (1 kişi)

Çoklu Ödeme (3 taksitli, indirimli) Fiyatı
3000 TL KDV dahil (1 kişi)

Çoklu Ödeme (2 taksitli, indirimli) Fiyatı
3000 TL KDV dahil (1 kişi)

Çoklu Ödeme (1 taksitli, indirimli) Fiyatı
750 TL KDV dahil (1 kişi)

KURS TARİHLERİ
24-26.HAZİRAN.2016

SON ÖDEME TARİHİ: 10.HAZİRAN.2016, Cuma

Kayıt ve Bilgi İçin:
Ankara Şube
Ender İPLİKÇİ Tel: 4186143
spoankara@spo.org.tr

Garanti Bankası Ünitökyü Şubesi
IBAN numarası: TR31 0006 2000 4830 0006 2902 49
Eğitim Kodu: 00111 Ödemelerin EFT ile yapılması durumunda also "Netcad Yarımlar A.Ş." olarak belirtilmelidir.

Sertifika
Sertifika
Sertifika

Şubemizde, kent planlama sürecinde gerekli olan analiz, sentez süreçlerini plan aşamalarının İmar Mevzuatına ve ilgili diğer mevzuat ve yönetmeliklere uygun olarak oluşturulması, GIS tabanlı yönetimlerinin gerçekleştirilmesi, 2 ve 3 boyutlu olarak sunulması süreçlerini kapsayan "GIS Tabanlı Kent Planlama Uygulamaları ve Kent Bilgi Sistemleri Projelendirme Sertifika Eğitim Programı" 24-26 Haziran 2016 ve 25-27 Kasım 2016 tarihlerinde düzenlenmiştir.



BELİRLİ GÜNLER VE EYLEMLER

10 Ekim Ankara Gar Katliamı Anması

10.10.2016

**10 Ekim Ankara Katliamının
birinci yıl dönümünde
kaybettiklerimizi anıyoruz.**

Ankara Programı;

9 Ekim 2016

11.00: Mezarlık Anması

Karşıyaka Mezarlığı

15.00: Panel/Forum

İnşaat Mühendisleri Odası

10 Ekim 2016

09.30 Tren Garı



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

10 Ekim Ankara katliamının birinci yılında DİSK, KESK, TMMOB, TTB ve 10 Ekim Barış ve Dayanışma Derneği ile ortak programa göre;

9 Ekim 2016

11.00 – Mezarlık Anması – Karşıyaka Mezarlığı,

15.00 – Panel/Forum – İnşaat Mühendisleri Odası,

10 Ekim 2016

09.30– Tren Garı Önünde kitlesel Anma,

yapıldı.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, yüzün üzerinde yurttaşımızın hayatını kaybettiği, yüzlercesinin yaralandığı, binlercesinin bu acıya tanık olduğu ve hepimizi derinden etkileyen bu alçak saldırıyı bir kez daha lanetliyor, kaybettiğimiz yurttaşlarımızı saygıyla anıyoruz.

Ankara'nın Başkent Oluşu

13.10.2016

**Ankara'nın Başkent Oluşunun
93. Yılı Kutlu Olsun**



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Bundan tam 93 yıl önce 13 Ekim 1923'te Kurtuluş Savaşı'nın merkez üssü olmuş, millet meclisine ev sahipliği yapmış Ankara, Türkiye'nin başkenti oldu. Bu tercih yeni bir cumhuriyetin, yeni bir toplum ve yeni bir hayat iddiasının, Anadolu'ya olan inancın bir yansıması olarak, eski başkent İstanbul'un karşısında devrimci bir alternatif olarak ortaya kondu.

Fakat yıllar içinde siyasi ve iktisadi egemenlerin etkileri altında Ankara'nın devrimci niteliği gün be gün eritildi ve özellikle son 10 yılda bu erime hızlanarak devam etti.

Ankara'nın başkent oluşunun 93. yılını yeniden devrimci, toplumcu bir başkent yaratma mücadelemizden vazgeçmeyeceğimizin sözünü vererek kutlarız.

13.10.2017



Cumhuriyetin ilanından kısa bir süre önce, 13 Ekim 1923'te Ankara Başkent oldu. Bu iddialı karar neticesinde Ankara emperyalist devletlere karşı verilen kurtuluş mücadelesinin simgesi ve sonrasında Cumhuriyetin ilanı ile kurulacak yeni modern yaşamın mekânsal anlamdaki temsili olmuştur. Taşıdığı bu anlam yoğunluğu ile Ankara İmparatorluğun ve Saltanatın başkenti İstanbul'a karşı ulus devlet anlayışı ile yeni ve modern yaşamı referans veren yeni rejimin Başkenti olmuştur. Bu anlamda Ankara Başkent olduktan sonra Cumhuriyetin yeni kurulacak kentlerine rol model olması hedeflenmiştir. Bu anlamda Ankara, kente yüklenen ideolojik kültürel siyasal işlevlerle örtüşür biçimde dönemin ünlü mimarlarının önemli eserler bıraktıkları sosyal olarak da modern yaşamın gerçekleştirildiği bir kent olmuştur.

Ancak yıllarca rant sağlama kaygısının yanında siyasi baskı ve saldırılarla günümüzde bir ideolojik savaşın arenası haline dönen ve gün geçtikçe tarihteki önemli misyonunu kaybeden Cumhuriyetin merkezi, yoktan var edilen şehrimiz Ankara; gittikçe artan müdahalelerle yıpratılmaya devam etmektedir.

Ankara'nın başkent oluşunun 94. Yılında, bu saldırı ve baskılara karşı kentimizin değerlerini korumak için mücadelemizi sürdüreceğimizi kamuoyuna saygıyla duyururuz.

Cumhuriyet Bayramı

29.10.2016



Bugün; bütün imkân-sızlıklara rağmen Türkiye Cumhuriyetinin, laik ve demokratik bir devlet olarak kuruluşunun 93. yıldönümüdür. Cumhuriyet; ulusal egemenliğin, eşitliğin, hak ve özgürlüklerin rejimidir.

Cumhuriyet ideasının içinin boşaltıldığı ve demokrasinin düzgün iş-letilemediği günleri yaşadığımız bu dönemde; kimsesizlerin kimsesi olma hedefiyle

yola çıkan cumhuriyet, egemen güçlerin tekelinde ve hizmetinde anlam-sızlaştırılmakta, kuruluşundan bu yana yarattığı tüm değerler yok edilmeye çalışılmaktadır. Özgürlük, eşitlik ve kardeşlik idealleriyle kurulan cumhuriyet bugün saltanat sevdalılarının gölgesinde kalmıştır. Bu gölge bugün kent-lerimizi talan etmekte; emekçilerin kazancına, sağlığına, yaşam hakkına göz dikmekte; toplumsal muhalefete göz açtırmamakta; bilime, sanata, dü-şünceye düşman olarak gezinmektedir.

Bizler cumhuriyet ve demokrasiye daha çok sahip çıkma zorunluluğumuzun farkında olarak; tüm toplumun eşit, özgür ve barış içinde yaşadığı, la-ikliğin sorgulanmadığı ve gerçek manada halkçı bir cumhuriyet hedefi ile çalışmaya ve mücadeleye devam edeceğimizi bildirir, 29 Ekim Cumhuriyet Bayramını kutlarız.

29.10.2017

Bugün, cumhuriyetimizin kuruluşunun 94. yılını kutluyoruz. Emperyalizme karşı uzun süren bir savaşın kazanılmasının ardından, modern yaşama doğru atılmış en önemli adım cumhuriyetimizin ilanı olmuştur. Onur du-yulması gereken bu tarihin şahidi Ankara kenti, cumhuriyetin bu yoğun anlam bütünlüğünün mekanda somutlaşmış hali olmuştur. On yıllardır cum-huriyet değerlerini yıpratmaya çalışan, çağdaşlıkla kavgalı zihniyetlerin uy-gulamalarına şahit olan kentimizin, tekrardan tüm ülkeye aydınlık ve umut

aşıl原因 bir kent olabilmesi için sürdürdüğümüz mücadele devam edecektir.

Bu mücadelede tarihten, kentimizden ve halkımızdan aldığımız güç ile var olduğumuzu, haklı olduğumuzu biliyoruz. Bu haklı ve onurlu mücadelede cumhuriyet değerlerinden geri adım atmadan, halkımızın daha özgür ve eşit bir biçimde yaşayacağı umutlu yarınlara taşımak için, bütün hemşerilerimizi sürdürdüğümüz bu mücadeleye omuz vermeye davet ediyoruz.

Atatürk'ün Ankara'ya Gelişi

27.12.2016



Ankara bundan 97 yıl önce, 27 Aralık 1919'da saltanatın elinde cemaatlere, tarikatlara bölünmüş Anadolu'dan yeni bir ülke yaratma hayaliyle başlayan milli mücadelenin, bir kurtuluş mücadelesine evrildiği yer oldu.

Temelini cumhuriyetçilikten ve laiklikten alan bu devrimci mücadelenin başladığı yerde, Ankara'da halkçı ve ilerici bir cumhuriyet hayaliyle mücadelemize devam edeceğiz.

1 Mayıs İşçi ve Emekçiler Bayramı

01.05.2016

Bu Karanlık Yıkılacak Emegin Ve Barışın Şehirleri Kurulacak

Şehir Plancıları Odası olarak, yıllardır mücadele ettiğimiz toplumsal eşitsizliklere, barınma hakkı ihlallerine, doğal çevrenin katledilmesine, kentlerimizin yağmalanmasına, emeğe yönelik saldırılara, işsizliğe, yoksulluğa, iş cinayetlerine, güvencesiz çalışma biçimlerine, hak ihlallerine, hukuksuzluğa, faili meçhullere, kadın ve çocuk cinayetlerine, istismara karşı birlik ve mücadelemizi sürdürmek için bu sene de 1 Mayıs'ta meydanlarda olacağız.



Bu sene kentlerimizin ve toplumun terörize edildiği, bomba ve çatışmaların gündelik hayatımıza girerek rutinleştiği, savaşın getirdiği yıkımla kentlerimizin yerle bir edildiği, insanların göçe zorlandığı ve bu yıkımdan bazı sermaye çevrelerinin rant devşirme hesapları yaptığı zor günlerden geçiyoruz. Dahası bu zor günlerde bizlere bütün bunlara alışmamız salık ediliyor. Biz, bu düzene ve bu düzenin getirdiği topyekûn barbarlığa alışmayacağız.

Geçtiğimiz yıl içerisinde başkentimiz Ankara defalarca terör saldırılarına maruz kaldı. Yurttaşlarımızı yitirdik, mücadele ettiğimiz meydanlarda toplanmaktan ve gündelik hayatımızı yaşamaktan çekinir olduk. 1 Mayıs'ta,

AKP'nin yarattığı ekolojik tahribata, ranta, açlığa, yoksulluğa, işsizliğe, teröre, yurtsuzlaşmaya karşı durmak için çekincelerimizden sıyrılıp her yıl olduğu gibi bu yıl da dostlarımızla, yoldaşlarımızla bir arada olacağız. Çünkü bu barbar düzenin ancak ve ancak emekçi sınıfların elleriyle alaşağı edilebileceğini ve bu düzenin yıkılması ile birlikte kentlerimizdeki bütün fiziksel, iktisadi ve sosyal yıkımı da tarihin çöplüğüne gönderebileceğimizi biliyoruz. Bu nedenle 1 Mayıs işçi sınıfının birlik, mücadele, dayanışma gününde her türlü korku, baskı ve sindirme politikalarına karşı durarak emekçilerle, ezilenlerle, ötekileştirilenlerle omuz omuza olmak, savaşın değil barışın

egemenliğinde, halkların kardeşçe bir arada olduğu bir geleceğin tohumlarını birlikte yeşertmek için bütün öğrenci arkadaşlarımızı ve meslektaşlarımızı 1 Mayıs meydanına, Şehir Plancıları Odası kortejine çağırıyoruz



1 Mayıs İşçi ve Emekçiler Bayramı

01.05.2017

*1 Mayıs'ta Alanlardayız*

Hukukun günbegün yıpratıldığı ve meşruiyetinin yok edilmeye çalışıldığı bir süreçten geçiyoruz. Öyle ki egemen yapı, kanuna uymayan fiili durumlara kendi bekasına dönük yasal (!?) zemin hazırlayarak ve resmiyet(!) kazandırarak toplumun hukuka olan inancını gitgide daha da çok zedelemektedir.

Bir taraftan seri OHAL ilanları sonucunda parlamento etkisizleştirilirken, 85 Belediye kayyumların yönetimine verilerek halkın iradesi hiçe sayıldı, diğer taraftan gayri hukuki KHK'lar ile yargı süreçleri tı-

kandı. Türkiye'de yasama, yürütme, yargı namına tutunacak hiçbir dal bırakılmadı.

OHAL baskısı altında estirilen faşizm rüzgârı, aralarında meslektaşlarımızın da bulunduğu 100 binden fazla insanı, hiçbir yargı süreci işletilmeksizin keyfi olarak işinden etti.

Bugün, seçime dayalı demokrasimizi işleten temel kurumlar bile açıkça kanda belirtilenin aksi uygulamaları ortaya koymakta beis görmüyorlar.

Bu hukuksuzluk ortamı devletin en tepesinden en altına kadar her yeri sardı. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Şubemizin yürüttüğü yargı süreçleriyle ilgili açık bir şekilde; "Dava açılıyorsunuz, kazanı-



yorsunuz ama ben yine de yapıyorum." diyerek yargının itibarsızlaştırıldığını bizlere her defasında hatırlatmaktadır.

İnsanlığın, tarih boyunca verdiği mücadeleler sonucunda elde ettiği kazanımlar bir bir

eritiliyor. Fakat bizler biliyoruz ki insanlık tarihi kısa dönemli kırılmalar dışında daima ileri doğru gitmiştir. AKP iktidarının ülkemizde yarattığı bu gerici kırılmaya karşı ilerici atılımın; emekçilerin, yoksulların, ezilenlerin eliyle gerçekleştirileceğinin bilinciyle; hazıranda sokakta, nisanda sandıkta yan yana olmanın bulaşıcı cesaretiyle bu sene 1 Mayıs meydanlarında omuz omuza olacağız.

Bütün meslektaşlarımızı ve öğrenci arkadaşlarımızı “Hayır biz kazandık” diye haykırmaya, 1 Mayıs meydanına, Şehir Plancıları Odası kortejine çağırıyoruz.

8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü

08.03.2017



Her sene 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü'nde düzenlenen eylemlerde sınıfsız, sömürsüz, eşit bir toplum için tüm kadın örgütleriyle beraber alanlardaydık.

TOPLUMSAL MUHALEFET

Sinop Nükleer İstemiyor

24.04.2016

Sinop
Nükleer Santral İstemiyor

Miting Tarihi : 24 Nisan 2016 Pazar
Toplanma Yeri : Eski Otogar / Diyojen Heykeli Yanı
Toplanma Saati : 11.00
Miting Alanı : Uğur Mumcu Meydanı

NKP | Sinop Nükleer Karşı Platform



TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu'nun çağrısıyla, tarihsel bir sorumlulukla; yaşamı, doğayı ve çocuklarımızın geleceğini savunmak için Çernobil'in 30. yıl dönümü olan 24 Nisan 2016 Pazar günü, "SİNOP NÜKLEER SİNTRAL İSTEMİYOR!" mitinginde buluştuk.

Mimarlar Odası Büyükkent Şubesi'ne Yapılan Saldırı Eylemi

31.05.2016



TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'ne yönelik yapılan saldırıları protesto etmek amacıyla, TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu'nun çağrısıyla alanlardaydık.

ANMALAR

Prof. Dr. Gönül Tankut hocamızı saygıyla anıyoruz...

27.04.2016



“Türkiye’nin doğal ve tarihi çevresini yitirmesi, yoksulluk kadar büyük bir problemdir. Buna karşın yaygın koruma ne bir kriz, ne de bir trajedidir. Tersine ileriye yönelik bir meydan okuyuştur.”

Prof. Dr. Gönül TANKUT (ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi)

BİLİM ve ÜTOPYA DERGİSİ, Mart 2003, Sayı 105, S.30-31

Her bilim dalının gelişmesi, o alanda çalışan tek tek bilim insanlarının tekelinde olmayan, ama uzun bir tarihsel süreçten, ampirik araştırmalardan ve kuramsal çalışmalardan oluşan bir birikimin sonucudur. Bilim insanları, bilgilerine, deneyimlerine, yeteneklerine ve sahip buldukları kaynaklara göre, bu birikime katkıda bulunurlar. Aralarında bazılarının katkıları, ötekilere oranla çok daha fazla olabilir. Tarih içinde belli dönemlerin koşulları da bu katkıların göreceli değerini özel olarak arttırabilir.

“Kent Tarihi”, “Tarihsel Çevre Korunması”, “Toplumbilim”, “Şehircilik”, “Kamu Yönetimi ve Siyaset Bilimi”, “Çevre” gibi çok disiplinli konularda, ülkenin en üretken bilim insanlarından biri olan Prof. Dr. Gönül Tankut, 1932 yılında İstanbul’da doğdu.

İsviçre'nin Zürih kentinde Eidgenössische Technische Hochschule (ETH) 'den lisans, Yale Üniversitesi'nden yüksek lisans, Ankara Üniversitesi, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü'nden doktora derecelerini aldı. 1993-1997 yılları arasında ODTÜ Mimarlık Fakültesi Dekanlığı yapan Tankut, ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nde 40 yıla yakın bir süre koruma, planlama, kentsel tasarım, kentsel politika alanında dersler verdi. Akademik çalışmalarının yanı sıra, çeşitli yarışmalarda ödüller alan Tankut, 1973 yılında Salzburg American Studies in Europe Ödülü'ne, 1983 yılında Rockefeller Ödülü'ne, 1991 yılında Yunus Nadi Sosyal Bilimler Ödülü'ne değer görüldü. Türk Sosyal Bilimler Derneği ve Ankara Enstitüsü Vakfı'na üye olan Tankut'un çok sayıda yayını bulunmaktadır.

Gönül Tankut hocamız çoğu zaman kendini ihmal ederek bilime, tarihsel/doğal çevre korumasına, şehirciliğe adanmıştı. Yüzlerce öğrenci yetiştirdi ve hepsini de şehirciliği, tarihi sevdirecek. Tarihi çevre ve kültürel varlıkların korunması konusunda açtığı çığırda ülkemiz koruma bilincinin ve pratiğinin oluşmasına çok değerli katkılar yapmıştı.

Gönül Tankut, çok kültürlü bir aydıydı. "Tasarım, planlama, mimarlık, kamu yönetimi ve siyaset bilimi" alanlarındaki eğitimi, teori ve uygulama konularındaki birikimini, ayrıca dört dil ve dört ayrı kültürün birikimi ile bütünleştirmişti. Karşılaştığı tüm konulara "bütünden bakma" konusunda engin bir deneyim sahibiydi. Bu kültürleri özümlemiş olması, pek çok başka kültür ve toplumsal ortamı da kolaylıkla kavrayıp çözümlene kapasitesi yaratmıştır.

Gönül Tankut, evrensel süreçleri bilen, ancak kendi koşul ve yerel değerlerini yorumlayıp yeni sentezler kurabilen ve bunları yönlendirebilen girişimci çabaları öngörür. O'nun uğraşısı da yerel değerleri araştıran, anlatan, öğretken, korunmasını gözetken çabalar olmuştur. Kuramın yapıldığı bir ortam ile dünyayı, gerçeği bir araya getirmeye çalışan bir eğitici idi. O çok genelde şehircilik alanından gelen bir dünya görüşü, oradan gelen kurguyu "Tarihi Çevre Koruma Alanına" yoğunlaştırmıştır. "Tarihsel Çevre Koruması" nın bu ülkede çok önem taşıdığını, "stratejik bir öneme sahip olduğunu", "Anıtların bu vatanın tapu taşları ve binlerce yıldır burada olduğumuzun bir göstergesi olduğunu", "AB sürecinde her kentin kültürel ve doğal değerleri ve kimliği ile öne çıkacağını" önemle vurguluyordu.

Sadece mesleğimiz açısından değil, ülke tarihimizde de iz bırakan, aklını ve yüreğini koyarak unutulmazlarımız arasına katılan Sevgili Gönül hocamızın aramızdan ayrılışının 11. Yılında onu sadece bir meslektaş olarak değil, her öğrencisine analık duygusuyla sarılabilen, mesleğine aşık, sevecen ve renkli kişiliğiyle yeniden sevgi ve saygıyla anıyoruz.

Prof. Dr. Gönül Tankut Hocamızı Saygıyla Anıyoruz...

27.04.2017

**Gönül Tankut için...*



Gönül Hocam için bir Şeyler yazmam istendiğinde, geri dönüp, kendisini yitirdiğimiz sırada ODTÜ Mimarlık Fakültesi Dergisinin 2005/1 sayısında yazdığım sözlere göz attım. AŞağıdaki metnin küçük değişikliklerle günümüzde de geçerli olduğunu gördüm.

İnsanların ölümü kaçınılmaz, ölenle ağlayacağız, öldüğümüzde ağlayacaklar, doğanın yasaları böyle diyor. Ancak ölen kişileri yeniden üretebiliyor muyuz? Bence bu konunun üstünde durmak gerekir.

Sıraya koymaya çalışırsam; ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğretim kadrosundan Dünder Elbruz, Tarık Okyay, Tuğrul Akçura, Raci Bademli, Esat Turak, Ekmel Derya ve son olarak Gönül Tankut, yitirdiklerimiz... Yerlerini doldurabiliyor muyuz? Bu sorunun yanıtını kolay veremiyorum.

Çünkü eğitim; hem öğrenci, hem öğretmen olarak ilginç bir süreç ve çok sonra anlıyorsunuz sizi kimlerin etkilediğini, kimlere benzemeye çalıştığınızı, ya da bilinçaltınızın sizi nasıl davranmaya ittiğini. Eğer bir şey olduysanız mutlaka eğitim süreciniz ve birlikteliğiniz içinde herkesten bir şeyler almışsınız ve sonuçta kendinize bir yol bulmuşsunuzdur.

Gönül Hanım'ın yaşamımdaki yerini bu bağlamda düşündüğümde; benim yönümü çizen kişiliklerden birisi olduğuna inanıyorum. Bireylerin varlıkları, bir arada olmanız, birlikte düşünmeniz sizi etkiliyor ve kimilerini ön plana çıkartıyorsunuz. Stüdyonun öğrencinin yaşamındaki yeri ayrıdır ve hocala ilişkiniz yüz yüzedir, biçim aradan kalkar. Eğitim sırasında, Gönül Hanım'dan stüdyo dersi değil, kentleşme ve planlama tarihi derslerini aldım; buna karşılık Gönül Hanım'ın varlığının ve kişiliğinin o dönemden beri beni etki altına aldığını düşünüyorum.

Gönül Hanım'a bu gözle baktığımda şu sorular aklıma takılıyor:

İnsan olarak

- Ben şimdi nereden bulacağım sarı saçlı, kırmızı yanaklı, allıklı, rimelli, rujlu hocamı?

- Ben şimdi nereden bulacağım hasta yatağında (Sevgili Raci Bademli'nin ölümünden bir kaç gün önce yan odasında tedaviye alınmıştı) ilaçlarından çok rujunu ve allığını soran hocamı?

Hoca olarak

- Ben şimdi nereden bulacağım, üç dili anadili gibi konuşan ve bunun yarattığı kültürel birikimi ve zenginliği öğrencilerine aktaran bir insanı?

- Ben şimdi nereden bulacağım, internetsiz günlerde üçüncü sınıftaki bir tarih dersi için beni üç gün Karaman'a gönderen hocamı?

- Ben şimdi nereden bulacağım ders vermeyi bir sanat, bir tiyatro sahnesi keyfine dönüştüren hocamı (reveranslar yapan, eşliğinde ders anlatan)?

- Ben şimdi nereden bulacağım, bir kongre ya da sempozyumu üç gün izleyip konuşmaları toparlayacak, yorumlayacak ve yeni kavramlar geliştirecek hocamı?

Diğer taraftan, Gönül Hanım'ın meslek insanı olarak şehircilik, planlama, siyaset bilimi ve mimarlık alanlarında yaptığı katkılar kanımca önemlidir. Salt kuramın yapıldığı bir dünyayı şehirciliğe aktarmış; koruma alanındaki katkısını planlama kuramı açısından inceltmiş, uzlaşmacılık ve sahip çıkma olgularını ön plana çıkartmıştır. Çoğu kişi Gönül Hanım'ı koruma ve tarih ile özdeşleştirir, oysa o bir şehircidir. Sanırım beni en çok etkileyen bu yönüdür; çoğunluğu mimar kökenli hocalarımdan içinde, şehircilik meselesinin ayır-dına varmama en çok katkıda bulunan kişidir Gönül Tankut.

Kanımca Şehircilik; mimarlığı, planlamayı, mühendisliği kapsayan bir alan ve ben Şehirciliği kenti yapma sanatı olarak yorumluyorum. Plancuların kullandığı uygulama sözcüğünü çok basit buluyorum, çünkü Şehircilik bir arazi kullanım planı çizip, daha sonra arazi düzenlemesi yapma eyleminin ötesindedir, bir kültür ürünü üretme sorunsalı üzerine oturmalıdır.

Sürekli paradigma, sürekli yeni bir Şeyler bulma uğruna Şehirciliği unuttuğumuz dönemlerde Gönül Hanım bu konuda ısrarcı oldu. Zengin kültürünü planlamanın Şehir boyutuna taşıdı ve Şehirciliğin bir alanına daha da çok sahip ıktı. Tarihe bakmak, onun için bir iktisat, siyaset ve sosyolojinin ötesinde bir mekân üretme meselesini irdelemek ve bundan günümüz için dersler çıkarma sürecidir. Paradigmalara esir olmadan Şehirciliğin kavramlarını geliştirmek için tarihe bakılmalıdır. Koruma da salt bir fiziksel öğeye indirgenemez, deđiŐme kaçınılmazdır. nemli olan deđiŐmenin kurallarını belirlemektir. Korumaya bu açıdan baktı, yaşayan dokular içindeki yerini irdeledi ve savundu. Kendisinin plancı tarafı da güçlüydü, ancak o Şehirciliğin önemli alanlarından birisi üzerinde yođunlaŐtı, ömrünün sonuna kadar da koruma olgusunu bir kültür meselesi olarak sahiplendi.

Sanırım beni en çok etkileyen yönü buydu, herkese baş sağlığı dilerken Şu soruyu sormadan edemiyorum:

Ben Şimdi nereden bulacağım sarı saçlı, kırmızı yanaklı, allıklı, rimelli, rujlu Şehirci hocamı?

**Aramızdan ayrılışının 12. yılında Gönül hocamız için Prof. Dr. Baykan Günay tarafından kaleme alınmıştır.*

Sevgili Hocamız Prof. Dr. Raci Bademli`yi Aramızdan Ayrılışının 13. Yılında Sevgi ve Saygıyla Anıyoruz

01.09.2016



Sevgili Hocamız Prof. Dr. Raci Bademli`yi
aramızdan ayrılışının 13. yılında
sevgi ve saygıyla anıyoruz.



Sevgili Raci Hocamız, kentsel planlamayı hedeflere ulaşabilmek üzere izlenecek yön, hat ve hareketin belirlendiği; aksiyon, aktivite, faaliyet ya da işlerin tanımlandığı, eylemli (pro-aktif, aktif) yaratıcı bir hizmet süreci olarak açıklamakta ve kentsel planlamada yaratıcı düşünceye ve bağımsız mesleki kimlik oluşturmanın önemine vurgu yapmaktaydı.*

Hayatını adadığı öğrencilerine kendi deyişle “genç” kentsel plancılara bağımsız mesleki kimliği oluşturmanın ne kadar önemli olduğuna dair ‘önemsiz hatırlatmalar’* yapar, öğütler verirdi.

Bu yıl Raci Hocamızı, meslektaşlarına vasiyet niteliğindeki bu öğütleriyle* sevgiyle anıyoruz.

“Kentsel planlama sürecinde sorulara yanıt değil, sorunlara çözüm aranır. Bu nedenle, kentsel planlamanın metodu ‘bilimin metodu’ değildir; planlamanın metodu’ farklı olmak gerekir” der, dururum...

“Planlama metodu bağlamında ise “durum tespitlerinden, sorun ve olanakları saptama” ile “sorun ve olanak analizlerinden, planlama tutum ve tavırlarına (yani siyasalar ve stratejilere)”; siyasalar ve stratejilerden de “program alanlarına ve proje paketlerine ya da projelere” geçme tabii ki “kavram projeleri oluşturma” işlerini öğrenmenin gerekli ama yeterli olmayacağını; kentsel planlamada izlenen metodun her aşamasına, renk, lezzet veren kişisel “vizyon”un (ya da ufuk’un, bakış’ın, felsefe’nin, heyecan’ın) önemini” hatırlatırım...

“Bağımsız yaratıcı mesleki kimliğinizi arayınız”;

“soru sormaktan, sorgulamaktan, seçenekler aramaktan bıkmayınız”;

“zıtların birliğini irdelemekten yılmayınız”;

“farklı yaklaşımlardan, zıt fikirlerden, paradokslardan ürkmeyiniz” derim...

“Gözünüz özü görsün, sözünüz özü söylesin, eliniz özü çizsin” derim...

“Bilekten ya da omurilikten ‘refleks planlama’nın değil; beyinden ‘doğurgan, yaratıcı planlama’nın peşinde olunuz” derim...

Derim, çünkü “bağımsız yaratıcı mesleki kimliklerinizi” ancak böyle yakalayacağınıza inanmışımdır.... “

* R. Raci Bademli, “Kentsel Planlama ve Tasarım Öğrencilerine Notlar, TMMOB Şehir Plancıları Odası Yayını.

12

YAYIN ve
DÖKÜMANTASYON

PROF. DR. GÖNÜL TANKUT KÜTÜPHANESİ

Prof. Dr. Gönül Tankut adına 2012 yılının Şubat ayında Şubemizde hizmete giren kütüphanemizin arşiv çalışmaları 9. dönem boyunca devam etmiştir. Çeşitli dökümanların (sürelî yayınlar, dergi, makale, araştırma raporları, kitaplar, plan ve projeler) yer aldığı kütüphanemizin koleksiyonunu genişletme çalışmaları kapsamında yayınevlerinden planlama konu alanına giren (kentleşme, şehir planlama, kentsel tasarım, kentsel politika, kent sosyolojisi, doğal ve tarihi alanlarda koruma vb.) yayınlara ve Ankara'ya ilişkin yayınlara yer vermek, okuyuculara ve araştırmacılara sunmak amacıyla odamıza bağış talep edilmiştir.



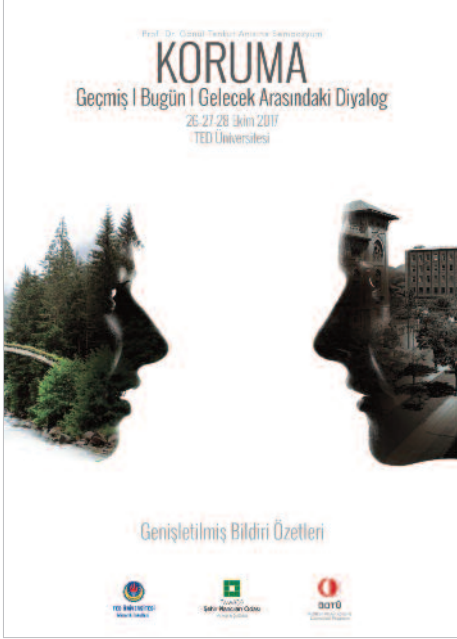
1 NOLU SANDIK BELGESELİ

Meslektaşlarımızla sözlü tarih çalışması yapmak amacıyla bir belgesel çalışması başlattık. Bir Ankara Şube geleneği haline getirmeyi planladığımız bu çalışma ile her dönem bir temada belgesel çıkarmayı hedefliyoruz. Bu dönemki çalışmamızda meslektaşlarımızdan; İlhan Tekeli, Başkan Günay, Çağatay Keskinok, Nevzat Uğurel, Perihan Kiper, Bülent Tanık, Remzi Sönmez ve Semra Kutluay ile röportajlar gerçekleştirdik ve röportajlar sonunda toplam 480 dakikalık görüntü elde ettik. Röportajlarımızda meslektaşlarımıza mesleğimizin, Odamızın ve Ankara'nın gelişimine ilişkin sorular yönelttik. Çalışmalarına devam ettiğimiz ilk belgeselimizde ülkemizde mesleğimizin ve Oda örgütlülüğümüzün gelişimini tema olarak irdeleyeceğiz.

KİTAPLAR

KORUMA SEMPOZYUMU GENİŞLETİLMİŞ BİLDİRİ ÖZETLERİ

Yayın Tarihi: Ekim 2017



Şubemiz, TED Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ve ODTÜ Kültürel Mirası Koruma Lisansüstü Programı işbirliğinde, 2005 yılında kaybettiğimiz değerli hocamız Prof. Dr. Gönül Tankut anısına 26-27-28 Ekim 2017 tarihlerinde 'Koruma: Geçmiş | Bugün | Gelecek Arasındaki Diyalog' teması ile TED Üniversitesi'nde düzenlenen koruma sempozyumu genişletilmiş özet kitabı tamamlandı. Yeni yayınımızı şubemizden ve Odamız diğer şubelerinden edinebilirsiniz.

AOÇ HİKAYELERİ KİTABI

Yayın Tarihi: Ekim 2017

Ankara'nın parça parça kaybettiği ve kaybetmeye devam ettiği en önemli değerlerinden olan Atatürk Orman Çiftliği'nin sahip olduğu tarihsel ve ideolojik değerlerini tartışmak, yeni eylemsellik ve üretimleri gerçekleştirmek, çocuklara, dolayısıyla gelecek nesillere, Atatürk Orman Çiftliği'ni değerleriyle birlikte aktarmak, sorgulamayı ve hayal etmeyi aşılacak, geleceğe biz-



den kalacak hikayeler üretmek ve bugüne ve geleceğe dair umudumuzu birlikte çoğaltmak amacıyla kurguladığımız Atatürk Orman Çiftliği Çocuk Hikayeleri Yazım Atölyesi sonucunda çalışmalarına başladığımız 'AOÇ Hikayeleri' kitabı tamamlandı.

Dilşah Özding'in editörlüğünde, Birim Mor, Ceren İlter, Çağatay Çakmak, Funda Mengilli, Merve Erol, Özlem Yalçinkaya, Selin Dağ, Elif Simay Dağ ve Şenay Aköz'ün yazarlığında, Çiğdem Yönder, Ceren İlter, Ender İplikci, Funda Mengilli ve Özlem Yalçinkaya'nın çizimlerini yaptığı ve 10 çocuk hikayesinden oluşan 'Aoç Hikayeleri' kitabını Şubemizden ve Odamızın diğer şubelerinden temin edebilirsiniz.

2. ÖĞRENCİ KURULTAYI KİTABI

Yayın Tarihi: Ekim 2017



6 Kasım 2016 tarihinde Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nde gerçekleştirilen 'TMMOB Şehir Plancıları Odası 2. Öğrenci Kurultayı' kitabı Şubemiz ve Şubemiz Öğrenci Komisyonu sekreteriyasında hazırlanarak 2017 yılının Ekim ayı içerisinde yayımlanmıştır. Kitabımızı Şubemizden ve Odamızın diğer şubelerinden temin edebilirsiniz.

8. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ BİLDİRİ KİTABI

Yayın Tarihi: Ekim 2017



7-8-9 Kasım 2016 tarihinde Şubemiz sekreteriyasında Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nde 'Şehircilik ve Eğitimi' temasıyla gerçekleştirilen Dünya Şehircilik Günü 40. Kolokyumu ve 8. Türkiye Şehircilik Kongresi'nde sunulan bildiri tam metninin yer aldığı yayın 2017 yılı Ekim ayı içerisinde yayımlanmıştır. Kitabımızı Şubemizden ve Odamızın diğer şubelerinden temin edebilirsiniz.

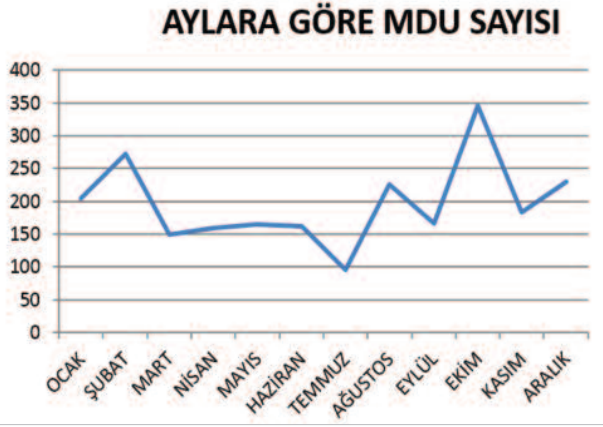
13

MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI ve ÜYE PROFİL VERİLERİ

MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI

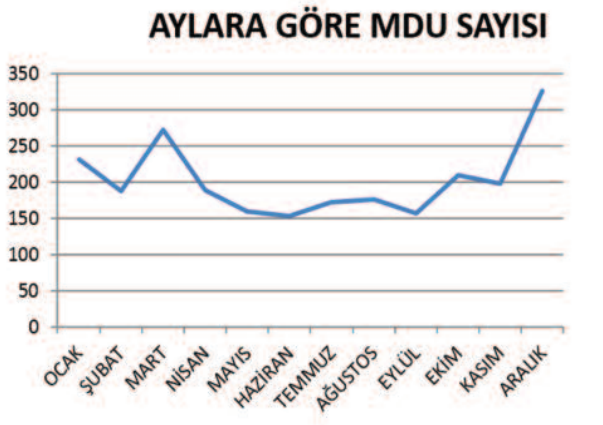
2016 yılı içerisinde Mesleki Denetim Uygulaması yapılan, Sicil Durum Belgesi hazırlanan ve Şehir Plancıları Odası Bilgi Sistemi (SpoBis)'ne kaydedilen toplam proje sayısı 2358 adet olup, aylara göre dağılımı aşağıdaki gibidir. 2016 yılı içerisinde Sicil Durum Belgesi'nden elde edilen toplam gelir 591.088,76 Türk Lirası olmuştur.

2016	ADET
OCAK	205
ŞUBAT	272
MART	149
NİSAN	159
MAYIS	165
HAZİRAN	162
TEMMUZ	96
AĞUSTOS	225
EYLÜL	166
EKİM	346
KASIM	183
ARALIK	230
TOPLAM	2358



2017 yılı içerisinde Mesleki Denetim Uygulaması yapılan, Sicil Durum Belgesi hazırlanan ve Şehir Plancıları Odası Bilgi Sistemi (SpoBis)'ne kaydedilen toplam proje sayısı 2435 adet olup, aylara göre dağılımı aşağıdaki gibidir. 2017 yılı içerisinde Sicil Durum Belgesi'nden elde edilen toplam gelir 776.810,36 Türk Lirası olmuştur.

2017	ADET
OCAK	232
ŞUBAT	188
MART	273
NİSAN	189
MAYIS	160
HAZİRAN	153
TEMMUZ	172
AĞUSTOS	176
EYLÜL	157
EKİM	210
KASIM	198
ARALIK	327
TOPLAM	2435



ŞUBE ÜYE PROFİL VERİLERİ

Aramıza Yeni Katılan Üyelerimiz

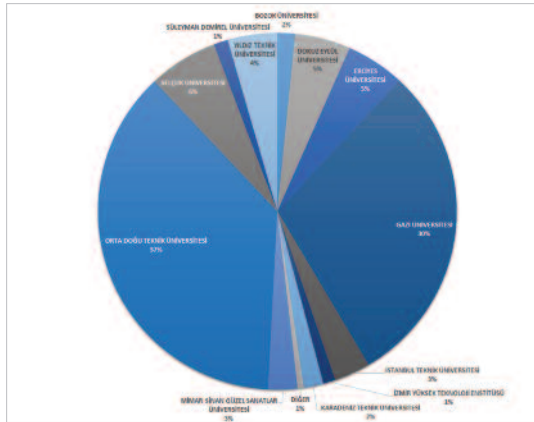
Ayşe Nur Canbolat, Muhammet Ali Şeki, Hatice Özkan, Ferda Seda Şahin, Ömer Mızrak, Caner Alphan Köroğlu, Didem Erol, Merve Güngör, Gözde Haksal, Osman Akaslan, Dilara Büşra Cansever, Elif Gevişen, Candan Taşdelen, Şahika Gündü, Derya Kılıç, Oğuzhan Hezer, Hatice Kübra Kıvrak, Duygu Ülger, Neslihan Akça, Seda Nur Türkmen, Tuğba Oğuz, Ceylin İdel, Burcu Uysal, Berker Ertürk, Berkan Yükselgün, Semih Hamdi Kırbas, Aybike Şahin, Cihan Polat, Faruk Yıldızbilir, Ayşecan Akşit, Muhammed Baş, İsa Kirhan, Osman Doğmuş, Melishan Bozkurterdem, Muhammet Ali Dedecan, Elif Kaymaz, Şeyda Cumur, Fatih Çelikbaş, Büşra Karatepe, Serpil Tegin, Özge Deniz Dokuz, Muharrem Korkutan, Belida Nur Önlü, Emel Karataş, Mehmet Emin Çakır, Ayşenur Yılmaz, İbrahim Atalay, Mustafa Gürdal, Ceren Özcan, Barina Önder, İrem Küçükknarin, Yunus Tekler, Sedenay Karagöz, Davut Özeroğlu, Duygu Durak, Kübra Yahşi, Gamze Özdemir, Öykü Yılmaz, Utku Aksakal, Didem Türk, Fatma Yüzüak, Burak Sağlıcak, Doğa Sezer, Osman Bölükbaşı, Melike İlknur Yıldız, Derya Öksüz, Bahar Taşdoğan, Ceren Kaylan, Melis Akgöz, Şeyma Gülşen, Gülnihal Doğru, Emre Eroğlu, Esin Duygu Döner, Esra Aydın, Hande Gürsan, Melis Özdil, Zeliha Yiğitel, Müge Begüm Polat, Büşra Kuru, Tuğba İnan, Buket Değerli, Cem Çınar, Murat Yıldız, Hatice Asil, Meriç Ayhan, Mert Akay, Fatma Nacize Gözel, Ecem Kutlay, Fethiye Arslantaş, Hasan Göktuğ Toptaş, Kemal Aras, Merve Macit, Pelin Kılıç, Esra Begüm Eneren, Nezir Ünal, Alime Cansu İtez, Hazal Ertem, Selen Karadoğan, Elifnaz Gülcan, İlyas Muhammet Kaya, Kardelen Ekin Şahin, Beyza Ciğerli, Feyza Arıdurdu, Merve Akın, Erdal Engin, Tuğba Şendil, İclal Sena Uncuoğlu, Şeyma Bayram, Neslihan Açıksöz, Baran Tosun, Gülcihan Alkan, Hatice Tezcan, Hüsna İpek Büyükdemirci, Gökhan Albay, Berkay Boyacıoğlu, Zennure Melike Tamer, Mine Dursun, Berivan İlik, Yeter Özlem Yaman, Fahrettin Pala, Berna Kaya, Fatmanur Şensoy, Nilüfer Gözükara, Simge Demirbilek, Cihat Baluken, Kaan Gedik, Maide Öner, Merve Erdoğan, Abdullah Sargı, Elif Dila Ergenekon, Fatıma Zehra Zengin, Ecren Sayar, Volkan Başaran, Zeynep Sarah Alam, Muhammed Oğuzhan Polat, Mine Özdemir, Büşra Günhan, Betül Koç, Kemal Yeğin, Tuğçe Nida Nur Özbek, Furkan Akdemir, Muhammet Genç, Ruhbat Sevgin, Emine Oğuz, Fatih Katar, Duygu Yıldırım, Cansın Mercanoğlu, Selin Naz Akçay, Arzu Aslaner, Merve Güneş, Emine Yılmaz, Şeyma Başak Polat, Başak Aycan, Altun Büşra Aydoğan, Rojda Yakut, Buse Merve Şenel, Gamze Dinç, Murat Erdem, Gizem Şahin, Neslişah Kesici, Büşra Aşık, Bahar Ağayar, Ekin Altınok, Tunca Beril Başaran, Kübra Kaldırım Yaşar, Melih Gürsoy, Fitnat Hazal Yılmaz, Meral Gizem Afat, Neslihan Kokol, Ege İmren, MedinE Sakci, Helin Müjde, Selami Gözübüyük, Nuray Aydın, Rüya Erkan, Buruç Nalçacı, Ebru Dursun, Nimet Pınar Özgüner Gülhan, Aslan Arslan.

Aramıza Yeni Katılan Öğrenci Üyelerimiz

Cemre Betül Ay, Elif Gülfem Urhan, Övünç Ertunç, Işıl Adadioğlu, Simge Reyhan, Bertan Arslan, Ömer Dursunüstün, Gizem Fatma Büken, Ünzile Çe-tinceviz, Melih Gürsoy, Gizem Güneş, Merve Gülsün, İlayda Kılıç, Sena Arslan, Işıl Çiftçi, Ezgi Özer, Hande Nur Zaman, Berrin Berna Akan, Büşra Çalışkan, Berna Lerzan Çiftçi, Sevina Orak, İrem Nalbant, Emine Gülşen Erdem, Şule Elif Gürel, Şema Aslanhan, Fatmagül Özen, Aybüke Erenay, Beste Kaya, Kübra Yiğit, Deniz Eren Yasan, Deniz Eliaçık, Heval Bingöl, Ezgi Çalkan, Ece Işıl Eren, Akın Akçay, Fatma Nur Ünlü, Gül Ecem Çam, İmran Şeker, Beyza Güden, İlayda Bilgen, Bensu Demiryay, Ceren Coşar, Ufuk Can Şahin, Ekınsu Karabeyoğlu, Özüm Ayata, İrem Beyza Dulkadir, Şevval Cefik, Hafize Miray Çırak, Hilal Esra Arslan, Zeynep İrem Özdemir, Dicle Sarıaltun, Cansu Kamış, Büşra Sarıbaş, Zeynep Aydın, Keziban Yaramış.

İL	ÜYE SAYISI	İL	ÜYE SAYISI
AĞRI	5	KARS	1
AMASYA	1	KASTAMONU	6
ANKARA	1322	KAYSERİ	2
ANTALYA	1	KIRIKKALE	2
ARDAHAN	1	KIRŞEHİR	5
AYDIN	1	KİLİS	1
BARTIN	2	KOCAELİ	1
BİNGÖL	4	KONYA	2
BİTLİS	4	KÜTAHYA	1
BOLU	6	MALATYA	24
BURDUR	1	MARDİN	2
ÇANKIRI	2	MERSİN	3
ÇORUM	12	MUĞLA	2
EDİRNE	1	MUŞ	3
ERZİNCAN	5	NİĞDE	1
ERZURUM	11	ORDU	1
ESKİŞEHİR	3	SAMSUN	1
GAZİANTEP	33	SİVAS	1
HAKKARİ	3	ŞANLIURFA	32
İĞDIR	2	TRABZON	2
ISPARTA	1	VAN	22
İSTANBUL	5	YALOVA	1
İZMİR	5	YOZGAT	1
KAHRAMANMARAŞ	25	ZONGULDAK	13
KARABÜK	7		

İllere Göre Üye Dağılımı



Mezun Olan Üniversite'ye Göre (Lisans) Üye Dağılımı

14

HUKUKİ MÜCADELELER

Avukatımız Koray Cengiz'e emekleri için teşekkür ederiz

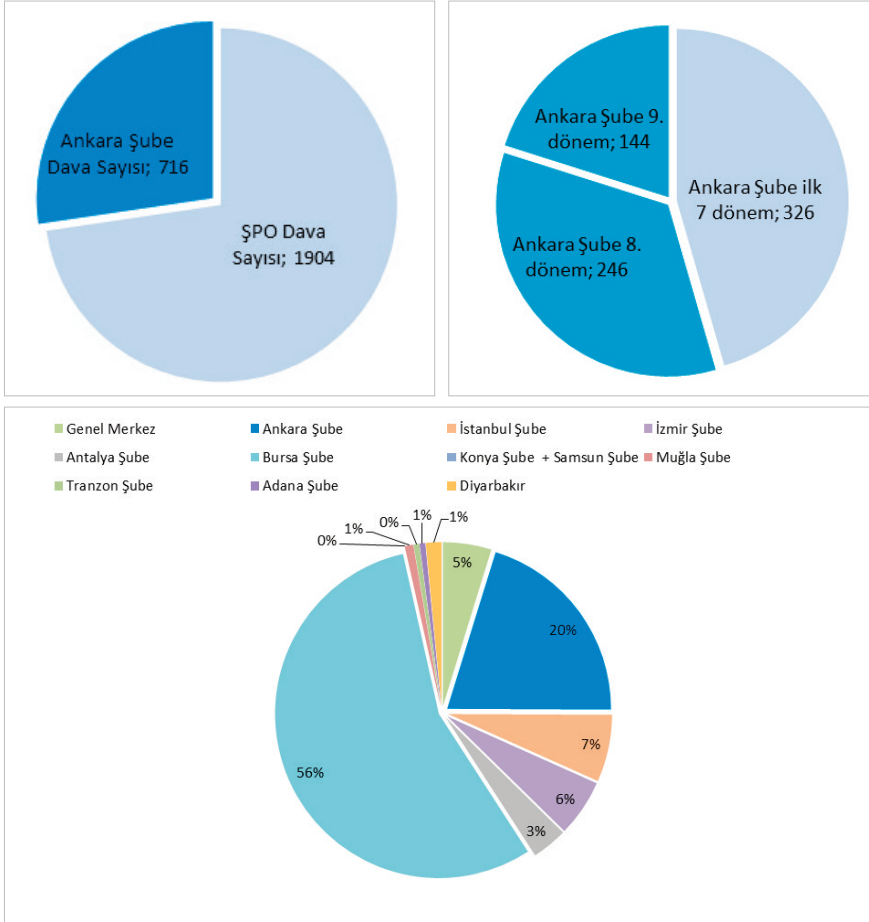
1. HUKUKİ MÜCADELENİN GENEL DEĞERLENDİRMESİ

Meslek Odamızın sürdürdüğü hukuki mücadele, sermayenin ve siyasal iktidarın ürettiği hâkim kentsel politikalar bağlamı ile ilişkili olup; bunlara karşı olarak “değerlerimizi ve mekânı korumak” üzere bifiil meslek alanımızla ilgili olarak gerçekleştirdiğimiz faaliyetlere karşılık gelmektedir. Emek yoğun olarak yapılan hukuki mücadelemizin amaçları da kısaca şöyledir; kamu-sallıklarımızı ve kamu yararını korumak, uzun erimde toplumsal faydayı gözetmek, sosyomekânsal eşitsizlikleri önlemek, tarihi, kültürel ve doğal varlıklarımızı korumak, değerlerimize sahip çıkmak, şehircilik ilkeleri çerçevesinde mesleki pratikleri denetlemek, meslek itibarını korumak, şehir plancıların topluma ve meslektaşlarına karşı temel sorumlulukları olarak tanımlanan mesleki etik ve kuralları tesis etmek ve yaygınlaştırmak.

Dava konusu edilen işlemleri kategorik olarak sıralayacak olursak, bunlar; İmar Planları, İmar Plan Değişiklikleri, Koruma Amaçlı Nazım İmar Planları, Özel Çevre Koruma Planları, Koruma Kurulu ve Komisyonu Kararları, Kent-sel Dönüşüm Alan İlanı Ve Sınır İlanı Kararları, Bakanlar Kurulu Kararları (Acele Kamulaştırma Kararları, Riskli Alan Kararları, Kentsel Ve Gelişim Proje Gelişme Alanı İlan Kararları),Mahkeme Kararlarının Uygulanması Talebi İle İlgili İdari İşlemler, Ruhsat, Yapı Kullanma İzni, Parselasyon Planı, Vasiyet-namenin İhlali ve Müdahalenin Menni, Sit Kararlarındaki Değişiklikler, Man-evi Tazminat davalarıdır.

9. Dönemdeki hukuki mücadele diğer dönemlerden farklı olarak OHAL koşullarında yürütülmüştür. Anayasa yerine OHAL KHK'ları ile yönetilen Türkiye; hukuk sisteminin ve bileşenlerinin yeniden dizayn edilmeye çalışıldığı, her alanda olduğu gibi hukuk sistemi içerisinde de muhalif olanın uzaklaştırıldığı, doğruya doğru yanlışa yanlış demenin suç olduğu, anayasal tüm hakları mesleki etik koşullarda değerlendiren ve ısrarla savunan meslek insanlarının sindirildiği bir dönem yaşamış ve yaşamaktadır. Planlama meslek alanında ve hukuk alanında gitgide artan bu baskı ve yıldırma politikaları sonucunda bugüne kadar lehimizde ilerleyen hukuksal süreçlerde aleyhimize evrilen durumlar ortaya çıkmıştır. Bu durum kuşkusuz kamu yararı çerçevesinde, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olarak verilen yargı kararlarının arkasında cesaretle duracak meslek insanının sayısının azalmasıyla da ilişkilidir. Bu tablo karşısında, hukuksal mücadele kanalını “Hukuk mu kaldı?” diyerek terk etmenin bizi daha hızlı bir biçimde bu karanlık günlere getirdiğini bilerek, işini hala mesleki etik çerçevesinde onurlu bir biçimde yürüten hakim, savcı, avukat ve bilirkişilerin var olduğuna ve olacaklarına dair inancımızla, mesleki birikimiz ve ahlakımız ile Odamız imkanları ölçüsünde hukuki müdahaleler sürdürülmüştür.

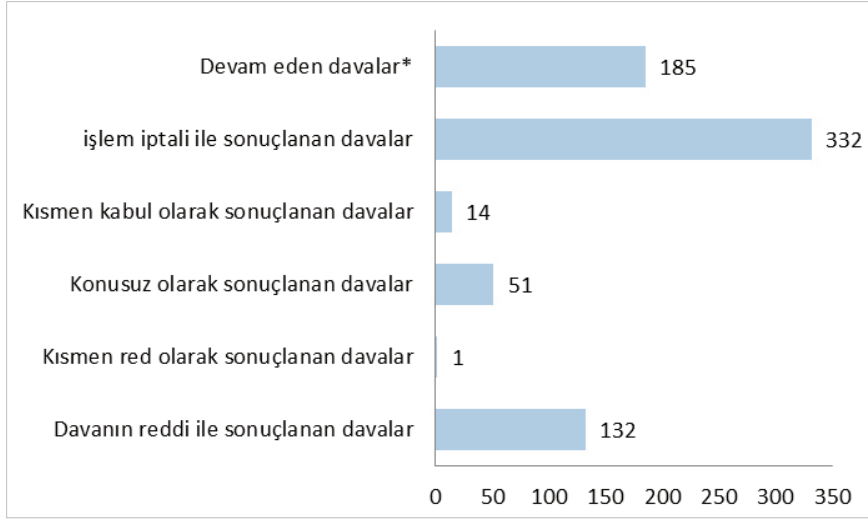
Türkiye’de sermayeyi başat olarak besleyen, gitgide yaygınlaşıp, çeşitlenen, bir de yanına savaşın, sömürünün, terörün düzenine göbekten bağlı bir kentsel siyaset ekleyen kapitalist kentsel pratiklerin karşısında bizler daha direngen bir biçimde durmak konusunda bu dönem daha fazla çaba sarf etmiş bulunmaktayız. Süregelen bu siyaset karşısında tarihi, kültürel ve doğal değerlerimizi korumak, kamusalıklarımıza sahip çıkmak, eşit bir kentsel gelişim ve sağlıklı bir yaşam alanı elde edebilmek adına hukuksal mücadele yürütülmüştür.



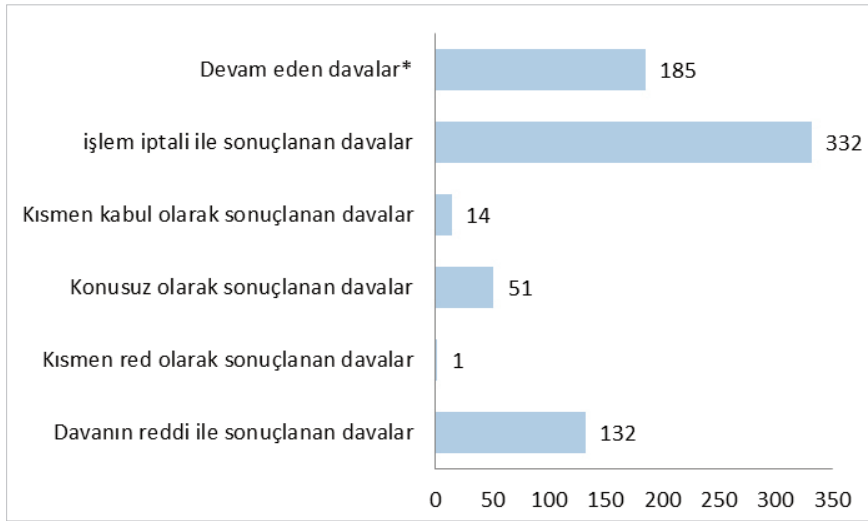
ŞPO'nun Tüm Dava Sayısı ve Ankara Şube Dava Sayısı Karşılaştırılması (üst solda)

Ankara Şube'nin 2000 Yılından İtibaren Tüm Dava Sayısı, 8. Dönem Dava Sayısı ve 9. Dönem Dava Sayısı Karşılaştırması (üst sağda)

2016-2018 Yılları Arasında ŞPO Dava Dağılımı (Şubeler) (altta)



4. Ankara Şube Dava Durumlarını Gösterir Grafik



Ankara Şube 9. Dönem Dava Durumlarını Gösterir Grafik

2016-2018 yıllarında Ankara kentsel alana dair müdahalelere ilişkin özet tespitlerimiz şöyledir;

- Kamu mülklerine dair önemli müdahaleler olmuştur. İller Bankası binası yok edilmiştir. 2016 yılında yok edilen İkametler Sitesi alanına cami projesi hazırlanmıştır. Ankara Adalet Sarayının Sıhhiye'deki yerinden taşınması güdeme gelmiş, alan için "ulaşım transfer merkezi" kullanımlı plan değişikliği yapılmıştır.

- Türkiye’de birçok kentte merkez alanda ve kamu elinde stadyum alanlarının yeni hedef haline getirilmesi sonrasında Ankara’da da Cebeci İnönü Stadyumu için geçtiğimiz dönem onaylanan ve 3 kez iptal edilen planlardan sonra 4. kez plan değişikliği yapılmıştır.
- Bahçelievler TRT Arı Stüdyolarının yer aldığı Tarım Kredi Kooperatifi binası yıkım tehdidi ile karşı karşıya kalmış alanın ticaret alanına dönüşümü için plan değişikliği onaylanmıştır.
- Kent belleğinde yer edinmiş Kızılay Meydanı’nın ismi değiştirilmiştir.
- Koruma ilkelerine aykırı olarak hazırlanan ve geçtiğimiz dönem iptal edilen Gölbaşı Özel Çevre Koruma Planı koruma ilkelerine aykırı olarak yeniden onaylanmıştır.
- İmrahor Vadisi, Mavigöl Bayındır Barajı gibi doğal niteliği korunacak alanlar ile tarımsal niteliği korunacak alanlar ve çevresine dair yapılaşmayı olanaklı kılan plan değişiklikleri yapılmaya devam etmiştir.
- İmrahor Vadisinde mükerrer plan değişiklikleriyle yapılaşmaya açılan Güneypark alanına ilişkin yargıya taşınan inşaat ruhsatlarının tamamı iptal edilmiştir.
- Özellikle son 10 sene içerisinde hız kazanmış olan Güneybatı Ankara’daki mekansal müdahaleler bu dönem de ağırlık taşımaktadır. Geniş kentsel ve kırsal alanlara ilişkin hazırlanan planların yanı sıra parçacı olarak, yargı kararlarına rağmen ısrarla ve tekraren aynı içerikte plan değişiklikleri onaylanmaya devam etmiştir.
- Ayrıcalıklı yarar sağlama amacıyla kentin muhtelif yerlerinde yapılan plan değişikliklerinde inşaat alanı artışı karşılığında belirsiz bir yerde okul, yurt, kreş, spor alanı, mescit, cami yapmayı taahhüt eden plan değişiklikleri yapılmaya devam etmiştir.
- 2015 yılında tamamlanan ve onay kurumuna sunulan Ankara Ulaşım Ana Planı Büyükşehir Belediyesince onaylanmamış, yaklaşık 3 yıl boyunca ve hala beklemede olduğu süreçte ise başta korunması gereken alanlar olmak üzere yeni yol planları yapılmıştır. AOÇ ve ODTÜ arazilerinden geçecek olan yeni yol projeleri hazırlanmıştır.
- Ankara Nallıhan’da termik santral yapılmasına ilişkin plan onaylanmıştır.
- Türkiye kentleşmesi yönlerinden Cumhuriyet boyunca diğer kentlere örnek olmuş ve öncü bir rol üstlenmiş olan ancak bir Çevre Düzeni Planı’na sahip olmayan başkent Ankara için 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı bu dönemde hazırlanmış ve onaylanmıştır. Ancak plan hazırlık sü-

reci sağlıklı bir şekilde ilerletilmemiş ve sonuçta onaylanan plan Ankara'nın başkent kimliğini ve değerlerini geliştirmek bir yana dikkate dahi almayan bir plan olarak karşımıza çıkmıştır.

- AOÇ içinde hülleyle devam eden Ankapark projesi bugün işletmeye dahi açılmazken, kamu israfını büyüten plan değişiklikleri yapılmaya devam etmiştir. Ankapark alanı için bir teleferik planı onaylanmıştır.
- Geçtiğimiz dönem AOÇ ve Ankapark alanındaki planlara ilişkin mahkemelerden gelen iptal kararlarını yerine getirmemesi nedeniyle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek hakkında yapılan suç duyurusu sonrasında, oda başkanlarına şahsı hakkında iftirada buldukları ve soruşturmaya sebebiyet verdikleri gerekçesi ile karşı suç duyurusunda bulunan Melih Gökçek'in başvurusuna ilişkin olarak açılan dosyada Oda Başkanları beraat etmiştir.

DAVALAR HAKKINDA ÖZ BİLGİLER;

Şubemizin açmış olduğu davalar bölgeleme yöntemi ile bir araya getirilerek derlenmiştir. Bu kapsamda hukuki müdahale ettiğimiz alanlar, tüm Ankara'yı ilgilendiren Ankara Çevre Düzeni Planına ilişkin bilgilendirme sonrasında Ankara kentsel çekirdek alanından çepere doğru güney, güneybatı, batı, kuzey ve doğu olmak üzere gruplama yapılmıştır. Ankara kenti dışında Şubemizin yargıya taşıdığı konular da ayrıca belirtilmiştir. Şubemiz 9. Döneminde açılan davalar, kısaca yargıya taşıma gerekçeleriyle birlikte; geçmiş dönem davalarındaki gelişmeler ise bilgi olarak ilaveten sunulmuştur.

- Tarihi Kent Merkezi, Kent Merkezi ve Çeper Alanına Dair Müdahaleler
- Yeni Kentsel Merkez Alanı Ve Çevresine Dair Müdahaleler
- Güney Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Güney Batı Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Batı ve Kuzey Batı Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Kuzey Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Doğu Kentsel Alan ve Çeperine Dair Müdahaleler
- Ankara Kenti Dışında Şubemiz Etki Alanı İçindeki Yerlere İlişkin Davalardaki Gelişmeler

ANKARA 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI

DAVA KONUSU: 1/100.000 ÖLÇEKLİ 2038 YILI ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2017 gün ve 116 sayılı kararı ile onaylanan, "1/100.000 ölçekli 2038 yılı Ankara Çevre Düzeni Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1285 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 9. İdare Mahkemesi plan itirazlar sonrası yeniden onaylandığı için dava konusu işlem hakkında iptal talebimizi reddetmiştir.

DAVA KONUSU: 1/100.000 ÖLÇEKLİ 2038 YILI ANKARA ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2017 tarih ve 116 sayılı kararı ile onaylanan, "1/100.000 ölçekli 2038 yılı Ankara Çevre Düzeni Planı"na ilan-askı sürecinde yapılan itirazları değerlendiren Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.05.2017 tarih ve 1002 sayılı kararı ile onaylı "1/100.000 ölçekli 2038 yılı Ankara Çevre Düzeni Planı Değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3131 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu "1/100.000 ölçekli 2038 yılı Ankara Çevre Düzeni Planı" imar kanunu ve ilgili mevzuatta öngörüldüğü şekliyle askıya çıkarılmamış, bu durum mahkeme kanalıyla tespit ettirilmiştir.

Ankara İli 2038 Çevre Düzeni Planı Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 13.01.2017 tarih ve 116 sayılı kararıyla onaylanarak 16.02.2017 – 17.03.2017 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır. Ankara Çevre Düzeni Planının sorumlusu Ankara Büyükşehir Belediyesi ise plan raporunu kamuoyuyla paylaşmamış ve tüm ısrarlarımıza rağmen planın henüz kesinleşmediği bahanesiyle raporu göstermekten imtina etmiştir. Ankara 12. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2017/38 değişik iş sayılı dosyasından söz konusu askı sürecindeki eksiklikler ve yanlışlıklar keşif ve bilirkişi marifetiyle tarafımızdan tespit ettirilmiştir. Yapılan tespitler neticesinde, Ankara Büyükşehir Belediyesinin ilan panosunda ilan edilen planda lejant renkleri ile plandaki tarama renkleri arasında ciddi farklılıklar bulunmaktadır. İnternet sitesinde ilan edilen plan, ölçeksiz ve halihazır harita üzerinde hazırlanmamış bir plandır.

Söz konusu plana ait meclis kararında gerçeğe aykırı beyanlara yer verilmiş olup, planın neredeyse her aşaması ve belgesi eksik, yanlış/hatalı bilgiler içermektedir. Planın gösterim teknikleri mevzuata aykırı olup 3 yıllık plan hazırlık sürecinde meslek odalarına hiçbir şekilde görüş sorulmamış ve bilgilendirme yapılmamıştır. Hangi kurumlardan, hangi konulara ilişkin kurum görüşleri alındığı ve bunların planda nasıl ele alındığına ilişkin herhangi bir açıklama yapılmamıştır. Doğal alanların büyük çoğunluğu dikkate alınmamış ve yapılaşmayı öngören kullanımlar içerisinde gösterilmiştir. Alt ölçekte parçacıl olarak gerçekleştirilmiş önü alınamamış bir konut üretiminin nasıl üstesinden gelineceğine dair hiçbir karar, etaplama, geriye döndürme gibi bir yönlendirme, stratejik plan içermemektedir ve bu yönüyle bir üst ölçek plan özelliği göstermemektedir.

Planların yapımında hiyerarşik yapıya uyulmamış, planların hedef yıllarında da hiyerarşik yapı göz ardı edilmiştir. Plan belgelerinde kimi plan kararları çatışmakta ve çelişmektedir. Yargı kararları ile iptal edilmiş/yürütmeyi durdurma almış/hukuki süreci devam eden planlara yer verilmiştir. Planda verilen ulaşım kararları telafisi güç sonuçlar doğuracaktır. Ulaşım kararları ciddi bilimsel çalışmalar, ilgili kurumların teknik görüşleri ve etki değerlendirme analizleri ışığında verilmemiştir. Bütün bunlar göz önüne alındığında 1/100.000 Ölçekli Ankara Çevre Düzeni Planı planlama ilke ve esaslarına aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

2. TARİHİ KENT MERKEZİ, KENT MERKEZİ VE ÇEPER ALANINA DAİR MÜDAHALELER

DAVA KONUSU: KIZILAY MEYDANI'NIN ADININ 15 TEMMUZ KIZILAY MİLLİ İRADE MEYDANI OLARAK DEĞİŞTİRİLMESİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.08.2016 tarih ve 1461 sayılı kararı ile onaylanan Kızılay Meydanı'nın adının 15 Temmuz Kızılay Milli İrade Meydanı olarak değiştirilmesine yönelik meclis kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/4121 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: 15 Temmuz 2016 tarihinde birçok yurttaşımızın ölümü ve yaralanmasıyla sonuçlanan, her birimizde derin psikolojik etkiler yaratan anti-demokratik darbe girişimi sonrasında olağanüstü hal ilan edilen bu süreçte, yönetimler tarafından hızlı ve sorgulanamaz düzenlemeler gerçekleştirilmiştir. Bu düzenlemeler çerçevesinde Ankara Büyükşehir Belediyesince Kızılay Meydanı'nın adının '15 Temmuz Kızılay Milli İrade Meydanı' olarak değiştirilmesine ilişkin düzenleme onaylanmıştır.

Atatürk Bulvarı, Güvenpark, Hükümet Kartiyesi gibi alanlarla birlikte bir bütünlük arz eden Kızılay Meydanı ve Kızılay Parkı; Cumhuriyet devriminin başkenti Ankara'nın mekânsal kurgusunun kamusal parçaları, başlıca sembolleridir. Ancak yıllar içinde Kızılay Binası'nın ve Kızılay Parkı'nın yıkılıp AVM yapılmasıyla; Güvenpark'ın dolmuş, otobüs durakları, çevik kuvvet ekipleri tarafından işgal edilmesiyle ve Kızılay Meydanı'nın otoyol kavşağı halini almasıyla bu semboller ve kamusal alanlarımızın bütünselliği aşındırılıp yok edilmiştir. Dolayısıyla bunca yıpratılmaya rağmen ve mekansal anlamda bir çok ögesini kaybeden Kızılay Kent Meydanı'nın isminin korunması kent belleğinin sürekliliği açısından büyük önem arz etmektedir.

Yıllarca pek çok toplumsal olaya ev sahipliği yapmış, Ankara kentinin kolektif hafızasında "Kızılay Meydanı" olarak yer edinmiş alanın isminin değiştirilerek "15 Temmuz Kızılay Milli İrade Meydanı"na dönüştürülmesi, toplumsal belleğin sürekliliğini sekteye uğratacak ve meydanın ortak bir tarihi geçmiş sonucu oluşan mekansal kimliğini zedeleyecek bir düzenlemedir. Bu sebeple Ankaralılar tarafından bilindiği haliyle Kızılay Meydanı'nın isim değişikliğini konu eden idari kararın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 3. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebimizi reddetmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, KAVAKLIDERE MAHALLESİ 5708 ADA 53 VE 76 SAYILI ADA PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE PLAN NOTU DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.01.2016 tarih ve 110 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi, Kavaklıdere Mahallesi 5708 ada 53 ve 76 sayılı ada parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve plan notu değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına tabi iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/2840 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup idari sürecin hızlı yürümesi açısından davaların birlikte değerlendirilmesine yönelik talebimiz bulunmaktadır.

Dava konusu alan, Ankara kentinin merkezinde, çok yoğun yapılaşmanın ve dolayısıyla yoğun trafik yükünün olduğu alanlar arasında yer almaktadır. Söz konusu imar planı değişikliğinde kullanım değişikliği ile oluşturulan yeni kullanımın çevresiyle kurduğu ilişkinin, yapı yoğunluğunun irdelenmediği; yakın çevresindeki ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi ve zorunlu alt yapı alanlarının dağılımına etkileri gibi zorunlu teknik çalışma ve değerlendirmelerin yapılmadığı, plan değişikliğine konu parselin bulunduğu bölgenin mevcut trafik yüküne ilave gelecek trafik yükü hesaplanmamış, çevre fonksiyonlarla ilişkilerini ve doğacak altyapı gereksinimleri için hiçbir değerlendirme yapılmadığı açıkça görülmüştür. Plan değişikliği sosyal ve teknik donatı alanları yönünden eksik ve bu haliyle “yönetmelik” hükümlerine aykırı olmasından ötürü ve ayrıcalıklı hak, durum yaratmayı amaçlayan dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 11. İdare Mahkemesince davada bir başka dava dosyasında verilen iptal kararı nedeniyle konusuz kalma kararı verilmiştir.

DAVA KONUSU: KIZILAY MAHALLESİ, 1173 ADA 32 NOLU PARSELE İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ç) bendi uyarınca re’sen onaylanan Çankaya İlçesi, “Kızılay Mahallesi, 1173 ada 32 nolu parsel ile ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli

Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2856 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan üst ölçekli planda Kamu Kurum ve Kuruluşları kullanımında yer almakta, imar plan değişikliği ile alan ve yakın çevresindeki çalışan nüfusun ibadet ihtiyaçlarını karşılayacak bir cami alanına ihtiyaç duyulması ve talep edilmesi sebebiyle plan değişikliği yapıldığı belirtilmektedir. Ancak dava konusu planlara ilişkin hazırlık aşamasında alan yoğun olarak kullanılan bir alan olması, birçok ofis, hastane ve ticari kullanıma ev sahipliği yapan, bölgede olmasına rağmen bahse konu planlara ilişkin bölgede yaşayanların talep, istek ve itirazlarına yönelik anket vb. çalışması yapılmamıştır. Bunun yanında alan kent merkezinde günlük en yoğun şekilde ve sürekli yaşandığı bir alanda olmasına rağmen herhangi bir şekilde trafik analizi, otopark ihtiyacına yönelik hiçbir analize yer verilmemiştir. Ayrıca dava konusu alanın 300 metre yakınında (yürüme mesafesinde) var olan bir camii bulunmakta olup, dava konusu caminin yapılmasına ilişkin herhangi teknik, nesnel bir gerekçe bulunmamaktadır.

Parsel ölçeğinde gerçekleştirilen dava konusu plan değişikliği işlem, bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan parçacı olarak ele alınmış olup yasal standartlara uyulmayarak ve aynı zamanda planlama mevzuatına aykırı olarak gerçekleştirildiğinden planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ALTINDAĞ İLÇESİ 7559 ADA 6 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2017 tarih ve 360 sayılı kararı ile onaylanan; Altındağ İlçesi 7559 ada 6 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1146 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan değişikliği Sıhhiye'de Adalet Sarayının bulunduğu alana ilişkindir. Plan değişikliği ile Adliye Sarayı'nın yıkılıp tahliye edileceğinden bahsedilmiş yerine Ulaşım Transfer Merkezi önerisi getirilmiştir. Plan sınırı çizilip, "E:1.00, Yençok serbest, ulaşım transfer merkezi" yazmak suretiyle gerçekleştirilmiş olan bu plan değişikliği te-

lafisi güç zararlar doğuracaktır. Ulaşım transfer merkezi kapsamında yaya, taşıt, toplu taşıma araçları bağlantısı ve giriş-çıkışı, transfer, metro, dolmuş, otobüs, teleferik, monoray, ulaşım depolama, yeraltı çok katlı otoparkı kullanımları tanımlanmış ancak bu kullanımların bu transfer merkezinde nasıl kurgulanacağına dair hiçbir teknik açıklama, gösterim ve çizime rastlanmamıştır. Alanın 930m uzağındaki yüksek hızlı tren garı ile ve 360m uzağındaki banliyö tren durağı ile ilişkisi, sıhhiye metro durağı ile bağlantısının nasıl kurulacağı, halihazırda metro, ankaray, otobüs ve dolmuş arasında değişim merkezi olarak işleyen Kızılay ile ortaklaştırılacak ve ayrıştırılacak değişimlerin neler olacağı gibi hiçbir teknik detay bulunmamaktadır. Plan değişikliğine ait plan notları incelendiğinde emsal harici tutulan kullanımlarla, alanda mesnetsiz bir şekilde yoğunluk artışının önü açılmaya çalışılmıştır.

Yıllardır Ankara Adliyesi olarak kentlilerin hafızasında yer eden yapının bulunduğu alanın Toplu Taşıma Türleri Arası Değişim ve Aktarma Alanı (Ulaşım Transfer Merkezi) olarak dönüştürülmesi, yapının tarihsel, simgesel, tasarım değeri ve yer seçimi itibarıyla uygun görülmemektedir.

Dava konusu işlem, bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan parçacı olarak ele alınmış olup yasal standartlara uyulmayarak ve aynı zamanda planlama mevzuatına aykırı olarak gerçekleştirildiğinden şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımaktadır. Bu nedenle mevzuatta yer verilen plan değişikliğine aykırı olarak herhangi bir kamu yararı niteliği taşımayan bu değişikliğin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ERZURUM MAHALLESİ 6047 ADA, 7 SAYILI PARSELE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANLARI İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ğ) bendi uyarınca re'sen onaylanan Ankara ili, Çankaya İlçesi Erzurum Mahallesi 6047 ada, 7 sayılı parsele ilişkin hazırlanan 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2497 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından söz konusu alana dair daha önce açmış olduğumuz davalar bulunmaktadır. Söz konusu davalarda

ilgili mahkemece planların iptali kararı verilmiştir. 6. İdare Mahkemesinde görülen 2013/1548 esas sayılı dava dosyasına ait bilirkişi raporunda lehimize görüşler sunulmuştur. Dava konusu plan değişikliği Cebeci(İnönü) Stadyumu alanını kapsamaktadır. Öncelikle Konut+Ticaret alanı olarak önerilen ve içinde çeşitli kullanımların yer aldığı işleve dönüştürülen bu alan, 1928 yılında kazandığı yarışma sonucu Herman Jansen tarafından hazırlanan Ankara Planında açık alan-spor alanları olarak, 1957 yılında yürürlüğe giren Yücel-Uybadin Planında stadyum olarak, Ankara Nazım Plan Bürosu tarafından hazırlanarak 1982 yılında onaylanan 1/50.000 ölçekli 1990 Ankara Nazım Planında şimdiki işlevinde ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 2007 yılında onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında Açık ve Yeşil Alan sistemi içinde “Kentsel ve Bölgesel Parklar” başlığı altında yer almıştır. Cebeci(İnönü) Stadyumu hem semt hem kent bütününe hizmet veren, içinde halen çeşitli sporların antreman ve müsabakalarının yapıldığı bu tesisin bu güne kadar yürürlükte olan nazım planlarda tanımlanan işlevi sona ermediği, yerine aynı bölgede eşdeğer bir tesis önerilmediği için dava konusu plan değişiklikleri planlama mevzuatına, planlama ve şehircilik ilkeleri ile kamu yararına uygun değildir. Şuan bulunduğu konumundan kuş uçuşu 21 km uzaklıkta önerilen alternatif tesisin en başta Cebeci (İnönü) Stadyumu alanı içinde yer alan spor tesislerinin kentin bu yöresine ve semtine verdiği hizmetlerin ortadan kalkmasına ve bu çevrede yaşayanların sözü edilen servislerden mahrum kalmasına yol açacaktır. Dava konusu plan değişikliği ile üst ölçekli plan kararlarına aykırı kullanım ve yapılaşma kararları getirilmekte, alanda mesnetsiz ve dayanaksız bir şekilde kullanım kararı değişikliği yapılmakta, 1/25000 ölçekli planda parsel ölçeğinde plan değişikliği yapılmaktadır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ ESKİ AŞOT KENTSEL DÖNÜŞÜM GELİŞİM PROJE ALANINDA 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ İLE -1.....4-23 SAYILI (SIRALI OLARAK TOPLAM 23 ADET) YAPI RUHSATLARININ İPTALİ

Ankara İli, Yenimahalle İlçesi 63865 ada 2 parselle ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2012 gün ve 817 sayılı kararı ile onaylanan “Yenimahalle İlçesi Eski AŞOT Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanında 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğinin” ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.11.2013 tarih ve 1985 sayılı kararı ile onaylanan “1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği” işlemlerinin düzenleyici idari işlem olarak, Söz konusu parselde hali hazırda verilmiş olan, 06.02.2017 tarih ve 4-1.....4-23 sayılı (sıralı olarak toplam 23 adet) yapı

ruhsatlarının uygulayıcı idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/787 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alan Kazım Karabekir Caddesi, Mevlana Bulvarı, Gazi Bulvarı ve Hipodrum Caddesi arasında kalmaktadır. Söz konusu İmar Planı değişikliği incelendiğinde yapılaşma koşullarının Emsal=4,50 olarak tanımlandığı alanda, 124475,8 m2lik parselde 560141,1 m2 inşaat alanı yapılması mümkündür. Ancak ilgili kurumca verilen yapı ruhsatlarında parseldeki toplam inşaat alanı 1366033,34 m2dir. İlk tespiti-miz, 805892,24 m2 fazladan inşaat alanının ruhsata işlendiğidir. Bu açıdan ruhsat plana ve dolayısıyla mevzuata aykırı olduğundan iptali gerekmektedir. İkinci olarak, ruhsatların dayanağı olan imar planı notlarında +-0.00 kotu altının emsal harici tutulacağı belirtilmiştir. Yani 126 kat emsal harici olarak tanımlı bir alan bulunmaktadır. Toplamda, 126 kat ve 805892,24 m2 ek ve hukuksuz inşaat alanı yaratılmıştır. Önerilecek olan konut alanlarının ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı miktarları konut kullanımının gerçekleşmesiyle gelecek olan nüfusun net olmaması nedeniyle belirsizlik taşımaktadır. 124475,8 m2 büyüklüğünde bir parsel için yaklaşık artı 6,5 Emsal oluşturulmuştur. Bu nedenle söz konusu ruhsatlar ve dayanağı olan planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 1. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında iptal talebimizi reddetmiş olup, dava istinaf aşamasındadır.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ETİ MAHALLESİ 29228 ADA 1, 2 VE 3 NOLU PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 3 NOLU PARSELE İLİŞKİN İSE 1/1000 UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2016 tarih 1180 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Eti Mahallesi 29228 ada 1, 2 ve 3 nolu parsellerine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 3 nolu parseline ilişkin ise 1/1000 Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/3438 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan Başkentlilerin ısınma ve aydınlanma ihtiyacını karşılamak amacıyla 1928 yılında inşaatı başlayan ve 1933 yılında elektrik santrali yapısı, bacaları, soğutma kuleleri, fırınları, gazometreleri, atölyeleri, işçi konutları, yemekhanesi ile birlikte kırkı aşkın yapısıyla yerleşke halini almış olan Maltepe Havagazı Fabrikası alanıdır. Cumhuriyet Ankara'sının sanayileşme ve kentleşme adımının en önemli taşınlarından biri olan fabrika alanı merkeze yakınlığı ile kent makroformunda

önemli bir yere sahiptir ve Jansen planında (1932) çeşitli coğrafi ve mevcut durum göz önüne alınarak “sanayi” kuşağı olarak belirtilen alanda yer almaktadır.

İşlevsiz olarak duran endüstri mirası olma niteliğini taşıyan fabrika yapıları 2006 yılından bu yana tahrif edilmektedir. Dava konusu planlar ile ise alanın tamamen temizlenerek konut ve ticaret alanına dönüştürülmesi planlanmaktadır. Plan notlarında belirtilen emsal artışı kararları ve emsale dahil edilmeyen inşaat alanı üzerinden ayrıcalıklı imar hakları yaratılmaya çalışılmakta, yapılan işlem planlamanın bütüncül kapsamından uzak, alana özel bir nitelik göstermektedir. Alanda kalan tüm kültürel varlıkları ve kent belleğini silecek olan yoğun yapılaşma kararları planlamanın kamu yararı ilkesine aykırı olduğundan söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: İlgili mahkemece bir başka dava dosyasında yürütmeyi durdurma kararı verilmesi nedeniyle konusuz kalma kararı verilmiştir, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, ÇANKAYA İLÇESİ BAHÇELİEVLER 6820 ADA 29 PARSELE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 27.11.2016 tarih ve 2359 sayılı Meclis Kararı ile kabul edilen Ankara İli, Çankaya İlçesi Bahçelievler 6820 ada 29 parseline ait 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1689 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan Ankara kent belleğinde yer edinmiş TRT Arı Stüdyolarının bulunduğu Tarım Kredi Kooperatifi alanıdır. Arı Stüdyosu, Tarım Kredi Kooperatifleri Yardımlaşma Birliği Vakfı tarafından inşa edilmiş kompleksin bir parçası olan sinemanın işlev değiştirmesi ile kullanıma açılmıştır. Komplekste yer alan tiyatro bölümü de aynı işlev değişikliği ile stüdyoya dönüştürülmüştür. Her iki birim de TRT tarafından stüdyo olarak kullanılmak üzere 49 yıllığına kiralanmış, ancak işlev değişikliği sürecinde özellikle sinemanın ve tiyatronun oldukça özgün olan mimari yapısı korunmuştur. 12.000 m² inşaat alanı olan kompleksin projesi yüksek mimarlar Rahmi Bediz ve Demirtaş Kamçıl'a aittir. Kompleksin orijinal olan yapıları yapıldığı dönem itibarıyla modern mimari özellikleri göstermektedir. Bina zamanın içinden gelişmiş; bir dönemin hem mimari hem de tarih bilincini yansıtmaya nedeniyle yüklendiği fonksiyonu ile birlikte korunmayı hak etmektedir.

TRT Orkut ve Arı Stüdyolarının yer aldığı 6820 ada 29 nolu parsel ile ilişkin meclis kararı incelendiğinde; alan 8287 m² yüzölçümlü ve Mülkiyetinin

Tarım Kredi Kooperatifine aittir. Kat nizami planında yüksek yoğunluklu konut bölgesinde kaldığı ve E:2.00 konut kullanımına ayrıldığı, öneri plan ile; kullanım değişikliği ve yoğunluk artışı istemi ile söz konusu parselin ticaret kullanımında E:2.50, Yençok: Serbest olarak teklif sunulmuştur. Yapılaşmaya ilişkin kot altının emsal harici yapılması ve ticari kullanım içerisinde rezidansta içeren birçok farklı kullanımın da önerildiği 10 adet plan notunun olduğu belirlenmiştir.

Böylesi bir yapının bulunduğu alanda alelade bir "ticari alan" kullanımı öngörüsü ile plan değişikliğine gidilmesi mekansal ve kültürel bir birikimin yitirilmesine neden olacaktır. Kültürel birikimlerimizin mekanları ile birlikte korunarak gelecek kuşaklara aktarılması kentin herhangi bir yerinde türlü plan değişiklikleri ile karşılaşılan ticari fonksiyona sahip binlerce yapıdan sadece biri olacak olan bir kent parçası yaratılmasının karşısında sahip çıkılması gereken bir husustur. Söz konusu plan değişikliği ile parça parça yitirdiğimiz değerlerimize, varlıklarımıza birini daha ekleyecek olan parçacıl bir plan değişikliğinden ibarettir. Bu nedenlerle söz konusu plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: DİKMEN VADİSİ 1. VE 2. ETAPLARA İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14/10/2016 gün ve 2012 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi 1. ve 2. Etaplara ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/734 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mikroklima özelliği gösteren Dikmen Vadisi ve çevresi Ankara kentinin önemli hava koridorlarından biridir. Açık yeşil alan sisteminin sürdürülebilirliği ve planlamanın uzun erimli kamusal fayda sağlama ilkesi gereği, korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması elzemdir. Vadi ve çevresinin yüksek yoğunlukta yapılaşmaya açılması hususu tarafımızca birçok defa mahkemeye taşınmış olup, ilgili mahkemelerce söz konusu planların iptali gerçekleşmiş olup halen devam eden davalarımız bulunmaktadır.

"Çankaya İlçesi, Dikmen 1. ve 2. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi" adı altında üst ölçekli planlarda öngörülen açık alan ve nüfus dağılımının dengesini bozacak düzenlemeler yapılmaktadır. Plan ile önerilen nüfusun ihtiyacı olan teknik ve sosyal altyapı ve üstyapı alanları ile birlikte yapılaşma alanı, üst ölçekli planda belirtilen büyüklüğü yayılarak aşmakta ve vadi ta-

banı adeta yapı adaları arasında “iç bahçeye” dönüştürülmektedir. Yapılaşma alanındaki bu yayılma vadinin doğal niteliğini değiştirmektedir. Dava konusu Özel Proje Bölgesi sınırları içinde bulunan bir alanda, belirlenen sorsunalların çözümü için çok boyutlu ve kapsamlı analizlerin yapılması, akabinde kentsel tasarım proje ve uygulamalarının geliştirilmesi esastır. Ancak dava konusu uygulama imar planının bahsi geçen analizlerden yoksun hazırlandığı anlaşılmakta, planda hiçbir kentsel tasarım ögesine yer verilmediği görülmektedir. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, DİKMEN VADİSİ 3. ETAPA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi 3. Etapa ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11/11/2016 gün ve 2138 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin 11/11/2016 gün ve 2139 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/513 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mikroklima özelliği gösteren Dikmen Vadisi ve çevresi Ankara kentinin önemli hava koridorlarından biridir. Açık yeşil alan sisteminin sürdürülebilirliği ve planlamanın uzun erimli kamusal fayda sağlama ilkesi gereği, korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması elzemdir. Vadi ve çevresinin yüksek yoğunlukta yapılaşmaya açılması hususu tarafımızca birçok defa mahkemeye taşınmış olup, ilgili mahkemelerce söz konusu planların iptali gerçekleşmiş olup halen devam eden davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu alanda yapılan plan değişikliklerinin üst ölçek planlarla tutarsız olması ve şehircilik ilke ve esaslarına aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, DİKMEN VADİSİ SON ETAP 1. KISIM KDGPA 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANLARI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1723 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi Son Etap 1. Kısım KDGPA 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3514 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mikroklima özelliği gösteren Dikmen Vadisi ve çevresi Ankara kentinin önemli hava koridorlarından biridir. Odamız tarafından vadi ve çevresinin yüksek yoğunlukta yapılaşmaya açılması hususu tarafımızca birçok defa mahkemeye taşınmıştır. Halen devam etmekte olan davalar olup aynı zamanda lehimize sonuçlanan davalar da bulunmaktadır. Dava konusu plan değişikliği incelendiğinde yapılaşmaya konu edilmemesi gereken vadi tabanının yer yer yapılaşmaya açıldığı görülmektedir.

Plan değişikliği ile Bölgesel Ticaret Merkezi (BTM) ve Ticaret+Konut Alanları için inşaat emsali E:2.00 olarak belirlenmiştir. Ancak alanda mesnetsiz ve herhangi bir bilimsel dayanak olmaksızın ticaret alanı kullanımını arttırılmaya çalışılmıştır. Böylelikle bölge özel alan kullanıma teşvik edilmektedir.

Dikmen Vadisi Son Etap 1. Kısım KDGPA 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planları değişikliğine ait plan notlarında belirtilen ifadeler açıkça ile üst ölçekli planlarda öngörülen açık alan ve nüfus dağılımının dengesini bozacak nitelikte olup, bu nedenle söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ DİKMEN VADİSİ SON ETAP II. KISIM KDGPA SINIRINDA OLAN 29273/2 VE 29274/2 NOLU PARSELLERE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI PLAN NOTU DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2017 gün ve 368 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap II. Kısım KDGPA Sınırlarında olan 29273/2 ve 29274/2 nolu parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli imar planı plan notu değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına tabi iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2733 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan Dikmen Vadisinde gerçekleştirilen vadi ve çevresinin yüksek yoğunlukta yapılaşmaya açılması hususu tarafımızca birçok defa mahkemeye taşınmıştır. Söz konusu alanda plan iptali gerçekleşen davalarımız bulunmakta olup, mükerrer bir şekilde plan değişikliği yapılmaktadır. 6312 m2 yüzölçümlü İlker Mah. 29274/2 nolu parseli içeren Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap II. Kısım 1/1000 UİP kapsamında; E:2.00, Hmax=Serbest yapılaşma koşullarında "Ticaret+Konut" kullanımında kalmış, EİDB talebi üzerine söz konusu alana ait parselde E:3.00, Hmax=Serbest yapılaşma koşuluğu ile "Konut" alanı kullanımı değişikliği yapılmıştır. Aynı şekilde 22.441m2 yüzölçümlü 29273/2 nolu parsel "Mesken Alanı" kullanımında, emsale tabi inşaat alanı 84.668m2 olarak belirlenmiştir.

Söz konusu plan değişikliği ile Ankara kentinin geçmişten bugüne korunması öngörülmüş olan kuzey ve güneybatı yönünde hava koridorları etkinleştirilmiştir. Dikmen vadisi ve çevresi rüzgar koridoru olarak doğal ve rekreatif koruma-değerlendirme çalışması içerisinde ele alınmalıdır. Ancak yapılan plan değişiklikleri ile 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'na aykırı kullanımlar tanımlanmış olup, yoğunluk artırıcı ve sosyal donatıların dağılımını bozacak düzenlemelerle, bilimsel bir araştırma-analiz süreci gerçekleştirilmeden planlama çalışması yapılmıştır.

Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap II. Kısım 1/5000 nazım imar planı iptali gerçekleşmiş olmasına rağmen, bu plan içerisindeki 2 parselle ilişkin olarak imar planı değişiklikleri yapılmaya parça parça planlama alanındaki yapılaşmanın önü açılmaya daha da arttırılmaya çalışılmaktadır. Bu haliyle yapılan işlem hukuku atlatmak suretiyle 2 parsel özelinde ayrıcalıklı durum yaratma girişimidir. Bu nedenlerle söz konusu plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ DİKMEN VADİSİ SON ETAP II. KISIM KDGPA 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANINI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1724 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap II. Kısım KDGPA 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/126 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Vadi ve çevresinin yüksek yoğunlukta yapılaşmaya açılması hususu tarafımızca birçok defa mahkemeye taşınmıştır. Halen devam etmekte olan ve lehimize sonuçlanan davalar bulunmaktadır. Dikmen Vadisi son etabına yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği işlemleri her yerde karşımıza çıkabilecek alelade bir plan değişikliğidir. Özel Proje Alanı ve Kentsel Dönüşüm Alanlarında uygulanması gereken kapsamlı ve detaylı analizlerden yoksun hazırlandığı görülmektedir. Belirlenen kullanımlara ait yapılaşma koşullarının bile plana noksan bir şekilde aktarıldığı, yer yer sadece inşaat alanı büyüklüğü ile sınırlı kaldığı görülmektedir. Böylelikle vadi tabanındaki uygulamaya ilişkin muğlak bir durum tanımlanmaktadır.

Dikmen Vadisi bulunduğu konum ve coğrafi özellikler nedeniyle korunması ve bütüncül planlama çalışmalarına konu edilmesi gereken bir alandır. Dava konusu Özel Proje Bölgesi sınırları içinde bulunan bir alanda, belirlenen sınırların çözümü için çok boyutlu ve kapsamlı analizlerin yapılması, aka-

binde kentsel tasarım proje ve uygulamalarının geliştirilmesi esastır. Ancak dava konusu uygulama imar planının bahsi geçen analizlerden yoksun hazırlanmış olduğu anlaşılmakta, planda hiçbir kentsel tasarım ögesine yer verilmediği görülmektedir. Bu sebeplerle söz konusu işlemlerin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ DİKMEN VADİSİ SON ETAP 29247/1, 29248/1, 29253/2, 29258/1, 29276/1, 29259/1 VE 29260/1 ADA PARSELLERDE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.05.2017 gün ve 985 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap 29247/1, 29248/1, 29253/2, 29258/1, 29276/1, 29259/1 ve 29260/1 ada parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2678 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mikroklima özelliği gösteren Dikmen Vadisi ve çevresi Ankara kentinin önemli hava koridorlarından biridir. Vadi ve çevresinin yüksek yoğunlukta yapılaşmaya açılması hususu odamız tarafından birçok defa mahkemeye taşınmıştır. Söz konusu işlem Dikmen Vadisi Son Etap 1. Kısım KDGA alanına ilişkin onaylanan plan notu değişikliğini kapsamaktadır. İlgili meclis kararında da belirtilen plan notlarında açıkça alandaki inşaat yoğunluğu arttırılmaya çalışılmakta, emsale dahil edilmeyen kullanımlarla sınırı belirsiz bir emsal değeri yaratılmaya çalışılmaktadır, söz konusu işlem bu şekilde vadi niteliği taşıyan bir alanda hiçbir şekilde kamu yararını gözetmemekle birlikte üst ölçek plan kararlarına aykırılık göstermektedir. Bu nedenle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ DİKMEN VADİSİ 29273/2 VE 29274/2 PARSELLERE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2017 tarih ve 1376 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi 29273/2 ve 29274/2 parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3107 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan Dikmen Vadisi yamacında üst ölçek plan kararlarında “Dönüşüm Eylem Planları” çerçevesinde düzenlenecek konut alanları içerisinde yer almaktadır. Bu çerçeveden bakıldığında yoğunluk, yapılaşma koşulları ve sosyal donanım standartlarına ilişkin özel koşullar, sosyal ve ekonomik yerel kalkınma programları, yerel özgünlükler, kent bütünü ve yakın çevre ilişkileri ve 3194 Sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerinin belirlediği ilke ve standartlara göre yaklaşım geliştirilmesi gerekirken söz konusu imar planı değişikliği parsel bazında yoğunluk artışı sağlamaya yönelik üst ölçek plan kurgusunu bozan parçacı bir karardır. Dava konusu plan değişikliği, Ankara kentinin geçmişten bugüne korunması öngörülmüş olan kuzey ve güneybatı yönünde hava koridorlarını da etkilemektedir. Söz konusu işlem bu şekliyle vadi niteliği taşıyan bir alanda hiçbir şekilde kamu yararını gözetmemekle birlikte üst ölçek plan kararlarına aykırılık göstermektedir. Bu nedenle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ YUKARI DİKMEN MAHALLESİ 29267/1 PARSELDE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.09.2017 gün ve 1849 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Yukarı Dikmen Mahallesi 29267/1 parselde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/282 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan Dikmen Vadisi’nde gerçekleştirilen toplamda 174.467 m2 yüzölçümüne sahip 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğidir. Plan değişikliğinin yapıldığı alan mikroklima özelliği gösteren Dikmen Vadisi ve çevresini içermekte olup, kentin önemli hava koridorlarından biridir, bu bölgenin yapılaşmaya açılması üst ölçek plan kararlarına aykırı bir işlemdir. Meclis kararında kooperatif üyelerine yeterli konut üretilmediğinden parselin daire adedi inşaat alanının 140m2’den ziyade 130m2’ye bölünmesi kararı alınmış olup, inşaat alanını arttırmaya yönelik bu değişiklik için “kooperatif üyelerine yeterli konut üretilmediği” gibi asılsız bir bahane öne sürülmektedir. Söz konusu plan değişikliğinde yalnızca tek bir ada bazında böyle bir uygulamanın gerçekleşmesi kişi menfaati üzerinden gerçekleştirilen bir işlem olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ DİKMEN HARBİYE 2848 ADA 16 PARSELDE 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.10.2015 gün ve 2055 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Dikmen Harbiye 2848 ada 16 parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Plan Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1371 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu imar planı değişikliği ilen tek bir parselde çevresindeki kentsel dokudan bağımsız inşaat yoğunluğu artışı yapılmaktadır. Mahalle dokusunu görmezden gelen, ulaşım sistemi, sosyal ve teknik altyapı dengesi gözetilmeden yapılan plan değişikliğinin iptali için dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 29334 ADA 1 PARSELDE 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2017 tarih ve 363 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi 29334 ada 1 parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Plan Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1497 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alan konumu itibariyle tarihsel ve kentsel-mekansal bağlamında değerlendirildiğinde; Ankara önemli vadiler sisteminden biri olan Portakal Çiçeği Vadisinde yer almaktadır. Portakal Çiçeği Vadisi de bu sistem içerisinde Dikmen Vadisi ile Botanik Parkı ve Seğmenler parkı arasında yer almakta ve bu bölgedeki en büyük ikinci vadisidir. Portakal Çiçeği Vadisi, mülkiyeti kamu ve şahıs mülkiyetinde bulunan yeni bir yaklaşımla proje alanına dönüştürülmüş bir yerdir. Geliştirilen proje kamu, özel ve arsa sahipleri ile gecekonduda yaşayanların bir araya gelerek ürettikleri bir uzlaşma yöntemi esasına dayanmaktadır. Ankara Büyükşehir Belediyesi kendi mülkiyeti olan bu parselde dönem dönem plan değişikliklerine gitmiştir ama tarafımızca bu plan değişikliklerinin amacı tam olarak anlaşılammaktadır.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 14.02.2013 tarih ve 335 sayılı meclis kararında; alanın mevcut imar planlarında "otopark alanı" kullanımında olduğu söz konusu taşınmazın bölgenin temel ihtiyaçları göz önünde bulundurulduğunda, mevcut kullanım amacına hizmet etme imkanının olmadığı, bu nedenle atıl kalmış olan parselin bölgenin ihtiyaçları doğrultusunda E:2,50 Hmax=Serbest yapılaşma koşullarında Sosyal ve Kül-

türel Tesis Alanı kullanımına dönüştürüldüğü belirtilmektedir. Sonrasında yine Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2014 tarih ve 693 sayılı meclis kararında; alanın E:0.50 Hamx=3 kat yapılaşma koşullarında “katlı otopark alanı”na dönüştürüldüğü tespit edilmiştir. Büyükşehir Belediyesi açık otopark olarak kullanım amacına hizmet etme imkanının bulunmadığı gerekçesiyle plan değişikliği yaptığı alanı 1 yıl sonra katlı otoparka dönüştürmüştür. Şimdi gelinen noktada ise civarda konut alanları yer aldığından umumi otopark ihtiyacı bulunmadığı gerekçesiyle söz konusu parsel E:1.00, Yençok: Serbest yapılaşma koşullarında “İbadet Alanı” olarak planlanmıştır.

Portakal Çiçeği Vadisi projesi nitelikli konut alanları, açık yeşil alanları, sosyo-kültürel alanları, bütünleşik ulaşım bağlantıları, iyi bir yaya dolaşımı, teknik altyapı alanları ile bir bütün olarak tasarlanmış ve gerçekleştirilmiştir. Portakal Çiçeği Vadisi içerisinde mesnetsiz ve dayanaksız bir şekilde mükerer olarak onaylanan plan değişiklikleri hiçbir zorunluluk taşımadığı gibi hiç bir şekilde kamu yararı amacı taşımamaktadır. Alanın her koşulda yeşil alan olarak sürekliliğinin sağlanması esastır. Planda öngörülmüş olan donatı dengesi de yeni kullanım kararlarıyla açıkça bozulmaktadır. Bu nedenle söz konusu plan değişikliklerinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, YILDIZEVLER MAHALLESİ, 25362 ADA 4 PARSEL VE TESCİLE ESAS OLMAYAN PARK ALANLARINA İLİŞKİN (ESKİ 25362 ADA 1 PARSEL) İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ 2023 BAŞKENT ANKARA NAZIM, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ç) bendi ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re’sen onaylanan “Çankaya ilçesi, Yıldizevler Mahallesi, 25362 ada 4 parsel ve tescile esas olmayan park alanlarına ilişkin (Eski 25362 ada 1 parsel) ilişkin hazırlanan 1/25000 Ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1038 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliğinin yapıldığı parsel, Çankaya İlçesinin en önemli ulaşım bağlantılarında yer alan Turan Güneş Bulvarı ile Simon Bolivar Bulvarının kesiştiği kavşak noktasının güneybatısında yer almaktadır. Rabindranath Tagore Caddesi’ne cepheli parselin bulunduğu alan, kentsel merkez fonksiyonlarının konut alanları ile iç içe bulunduğu bir bölgedir.

Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan söz konusu alanda ilgili mahkemece dava konusu planların yürütmesini durdurulmasına karar verilmiştir. Söz konusu plan değişikliği işlemi sıkça karşımıza çıkan, yargı kararlarını işlevsizleştirmek üzere hazırlanmış mükerrer plan değişikliklerinin bir başka örneğidir. Dava konusu olarak yer alan bölgede E:2.30 ve E:2.25 gibi yüksek bir yoğunluk verdiği için davalar açılmıştır. Mahkemece bu yoğunluğun alan için çok fazla olduğu kabul edilmiş ve iptal gerekçelerinden biri olarak ifade edilmiştir. İptal kararı verilen E:2.30 ve yürütmeyi durdurma kararı verilen E:2.25 değerlerinin karşısında, söz konusu plan değişikliğinde E:2.23 şeklinde düzenlenmiştir. Böyle bir düzenleme açıkça mahkeme kararlarını yok saymak anlamına gelmektedir. İmar mevzuatına aykırı olarak onaylanan plan notları temelinde; konut alanlarındaki yapı yoğunluğunu ve inşaat alanını arttırmaya yöneliktir. Kamu yararını gözetmeyen, ayrıcalıklı hak yaratan emsal arttırıcı hükümlerin mevzuata ve şehircilik ilkelerine aykırı olması nedeniyle söz konusu plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ALTINDAĞ İLÇESİ, İSKİTLER MİA KDGPA İÇİNDE KALAN I.ETAP I.KISMA AİT 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI PLAN NOTU DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 günlü ve 721 sayılı kararı ile onanan Altındağ İlçesi, İskitler MİA KDGPA içinde kalan I.Etap I.Kisma ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu Değişikliklerinden; 8, 9, 10, 16, 17 ve 24 no.lu plan notlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/3484 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeninden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Danıştay 6. Dairesi'nin E:2012/1603 K2016/1473 sayılı kararı ile Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin E:2010/940 K:2011/1668 sayılı kararının 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine ait 10 numaralı plan notu olan "MİA ve ticari alanlarda ±0.00 kotu altı emsal haricidir" şeklindeki düzenleme yoğunluk arttırıcı ve ek imar hakkı tanımaya yönelik hüküm içerdiği gerekçesi ile hukuka aykırı bulunmuştur. Söz konusu plan değişikliğine ait meclis kararında da bu plan notu "MİA ve ticaret alanlarında zemin kat harici emsal dışıdır" denilerek, aynı şekilde tekrar kabul edilmektedir. Söz konusu plan notu değişikliği, yargı kararlarını etkisizleştirmeye yönelik bir karar niteliği taşımaktadır.

Söz konusu alana ilişkin getirilen plan değişikliğine ait plan notları mevzuata aykırı şekilde emsal dışı tutulan düzenlemeleriyle ve keyfi birtakım müdahalelerin önünü açan hükümleriyle; kamu yararına, şehircilik ilkelere ve planlama esaslarına açıkça aykırı olması sebebiyle, iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ALTINDAĞ İSKİTLER MİA KDGPA I.ETAP II.KISIM 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Altındağ İskitler MİA KDGPA I.Etap II.Kısım alanına ilişkin olarak Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2017 günlü ve 1294 sayılı kararı ile onanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının ve 14.07.2017 günlü ve 1443 sayılı kararı ile onanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3220 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce “Altındağ İlçesi, İskitler MİA KDGPA içinde kalan 1.Etap 1.Kısım ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu Değişiklikleri”ne yönelik açmış olduğumuz Ankara 12. İdare Mahkemesi’nde 2016/3484 Esas sayılı dava halen devam etmektedir.

Bölgenin KDGPA ilan edilmesi itibarıyla MİA 1. Etap 1. Kısım ve MİA 2. Etap 2. Kısım imar planları da dahil olmak üzere muhtelif plan değişiklikleri onaylanmıştır. 147 hektarlık MİA 1. Etap 1. Kısım farklı kullanımları içerisinde barındıran 3 bölgeden oluşmaktadır. MİA 2. Etap 2. Kısım ise yaklaşık 77 hektarlık bir alanı kapsamakta olup alana dair yoğunlukların korunduğu bir plan niteliğindedir. Plan teklifi incelendiğinde tamamen mesnetsiz bir şekilde gerçekleştirilen bir zorunluluk taşımadığı gibi hiç bir şekilde kamu yararı amacı taşımadığı görülmüştür. Hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan, gerekli kamu kurum ve kuruluşlarının görüşü alınmadan parçacı olarak ele alınmış olup kamu yararına ve planlama esaslarına aykırı görülmesi sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

TARİHİ KENT MERKEZİ VE ÇEPER ALANINA DAİR MÜDAHALELER

GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 22.09.2014 tarih ve 1044 sayılı, "**Ulus Tarihi Kent Merkezi 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı**"nın uygun bulunmasına ilişkin kararının" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/591 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. İstinaf aşamasında reddedilmiştir.

- **Ulus tarihi kent merkezinde yürütülen yenileme alanı projesi (3. Etap) kapsamında (ekli listede ada ve parsel numaraları) belirtilen taşınmazların Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından acele kamulaştırılmasına ilişkin;** 24.07.2015 tarihli sayılı Resmi Gazetede ilan edilen, 06.07.2015 tarih 2015/7923 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire' de görülen 2015/8126 Esas sayılı davada Daire davanın reddine karar vermiş olup, tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2013 tarih ve 490 sayılı kararı ile onaylanan "**Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Sit Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının**" öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/659 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir. Dava devam etmektedir.

- 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun ve 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca 21.07.2014 gün ve 12208 sayılı Makam Oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanmış olan, "**Altındağ İlçesi, Beşikkaya-Feridun Çelik Mahallesinde Riskli Alan ilan edilen muhtelif parsellerde hazırlanan plan değişikliği**" teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/27 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, akabinde davanın da reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2014 gün 1871 sayılı ka-

rarıyla onaylanan, “**Ulus Tarihi Kent Merkezi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri ve Açıklama Raporu**”nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/677 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde iptal kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı’nca yürütülmekte olan “**Ankara Tarihi Kent Merkezi Alanı Projesi**”nin gerçekleştirilebilmesini teminen Ankara Büyükşehir Belediyesi ile Hassa Mimarlık Mühendislik İnşaat San. Ve Tic. Ltd. Şti. arasında imzalan **23.03.2006 tarihli idari sözleşmenin ve bu sözleşmenin ayrılmaz parçası olan özel teknik şartnamenin uygulayıcı idari işlem olarak, öte yandan bunların dayanağı olan 14.12.2005 gün ve 3175 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararı**”nın düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve ardından iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde görülen 2006/2454 Esas sayılı davada verilen işlemin iptali kararı sonrasında davalı idarenin temyiz başvurusu sonucunda Mahkeme konusuz kalma kararı vermiştir.

- Ulus tarihi kent merkezi kapsamında yer alan alanların yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin; 17.02.2010 tarih ve 27496 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen, **2010/88 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptaline karar verilmesi** talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde görülen 2010/903 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 14.02.2014 gün ve 2293 sayılı Makam Oluru ile re’sen onaylanan, “**Çankaya İlçesi, Çukurca Mahallesi 28422 ada 1 parsel ve çevresi için hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**” teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/1255 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, akabinde davanın da reddine karar verilmiştir. Dava devam etmektedir.

- Ankara Yenileme Alanı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Müdürlüğü’nün 31.03.2010 tarih ve 468 sayılı kararının, karar ekinde bulu-

nan “**Ulus Sempti Kale Bölgesi ve Samanpazarı Bölgesini kapsayan yeni sınırlara ilişkin Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları**” ile birlikte öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde görülen 2017/1842 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş olup, akabinde konusuz kalma kararı vermiştir.

- Ankara 2. İdare Mahkemesi’nin 2015/377 E., 2015/320 K. sayılı dilekçenin reddi kararına istinaden; **Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara II Nolu Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 27.06.2013 tarih ve 509 sayılı kararının** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/962 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş olup, akabinde davanın da reddine karar vermiştir. Dava devam etmektedir.

KENT MERKEZİ VE ÇEPER ALANINA DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2014 gün ve 693 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi 29334 ada 1 parsel (eski 6761 ada 8 parsel) de 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli İmar Plan değişikliği”** nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/1570 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma istemini reddetmiş, akabinde davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.02.2010 gün ve 544 sayılı kararı ile onaylanan, 16.04.2010 gün ve 1151 sayılı kararı ile itirazların reddedildiği, **“Merkezi İş Alanı (M.İ.A.) Kentsel Dönüşüm Projesi M.İ.A. 1. Etap 1. Kısım 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline, ve ayrıca söz konusu işlemlerin dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu’nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin Anayasa’ya aykırılık nedeniyle Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi talebidir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde görülen 2010/940 Esas sayılı davada mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 18.02.2015 gün kararı ile 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 2(ç) ve 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 9. Maddesi kapsamında onaylanan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, Kavaklıdere Mahallesi sınırları içerisinde yer alan ve mülkiyeti Özelleştirme İdaresi Başkanlığı’na ait olan 2515 ada 50, 51 ve 96 numaralı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”** nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebidir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/1340 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma talebimizi reddetmiş olup dava devam etmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 19.03.2013 gün ve 10017 sayılı Makam Oluru ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, 5708 ada 65 nolu parsel ile ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesinde görülen 2014/528 Esas sayılı davada mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Ankara 18. İdare Mahkemesince verilen 14/01/2016 tarihli, E:2014/528, K:2016/28 sayılı kararın bozulması isteğiyle davalı tarafın açmış olduğu davada, Danıştay 6. Daire’de görülen 2016/4624 Esas sayılı davada Daire, temyiz isteminin kabulü ile mahkeme kararının bozulması hükmüne varmıştır.

- 6306 sayılı Kanun’un 6. Maddesinin 6. Bendi ile aynı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinin 18. Maddesinin 2/a bendi, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 7. Maddesinin (e) bendi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından re’sen onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Kavaklıdere Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 5708 ada 53, 76, 77 numaralı parselleri kapsayan alana ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/2663 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma istemini reddetmiş, akabinde davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.01.2016 tarih ve 110 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi, Kavaklıdere Mahallesi 5708 ada 53 ve 76 sayılı ada parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve plan notu değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/2840 Esas sayılı davada Mahkeme konusuz kalma kararı vermiştir. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 29.11.2014 tarih ve 2148 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Kızılay Mahallesi, Büyükşehir Bölge Parkı kullanımlı 5319 ada 1 parseline ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/3259 Esas sayılı davada mahkeme konusuz kalma kararı vermiştir.

- 644 s. KHK hükümleri kapsamında bakanlık makamının 12.11.2013 tarih ve 17576 sayılı olurları ile tadilen re’sen onaylanan; **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yıldızevler Mahallesi, 25362 ada, 1 no.lu parselde 10.609 m2 alanın “Konut+ticaret” ve “park alanı” olarak düzenlenmesine ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”**nin düzenleyici idari işlem olarak, söz konusu parselde hali hazırda verilmiş olan inşaat ruhsatının ve inşaat faaliyetine izin verilmesine ilişkin idari işlemin uygulayıcı idari işlem ola-

rak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/980 Esas sayılı davada mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Yıldızevler Mahallesi 25362 ada 2 ve 3 parsellere (eski 1 parsel) ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/187 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde İdare konusuz kalma kararı vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Davalı Kurumun, **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yıldızevler Mahallesi, 25362 ada, 1 no.lu parselde 10.609 m2 alanın arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı”** işine ilişkin ihaleye çıkma kararının ve ihale ilanının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/2600 Esas sayılı davada Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. maddesinin (ç) bendi ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından re'sen onaylanan ve 11.11.2015 - 10.12.2015 tarihleri arasında askıda ilan **“Çankaya İlçesi, Yıldızevler Mahallesi, 28156 ada, 2 parsel ile ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/326 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 05.12.2014 gün ve 19757 sayılı Makam Oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanmış olan, **“Yenimahalle İlçesi, Varlık Mahallesi 9011 ada 3 parsel ile ait 1/25000 ölçekli Başkent Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/397 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma istemini reddetmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesinin 14.04.2015 gün 831 sayılı kararıyla onaylanan **“Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap 4. Kısım 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2990 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2012 gün ve 1415 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planları”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/1849 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir. Ancak Davalı tarafın yapmış olduğu karar bozulması istemi, Danıştay 6. Daire'sinde görülen 2014/2954 Esas sayılı davada Daire tarafından kabul edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesinin 14.04.2015 gün 829 sayılı kararıyla onaylanan **“Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap II.Kısım 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2909 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesinin 14.04.2015 gün 830 sayılı kararıyla onaylanan **“Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap 1.Kısım 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin ve **833 sayılı kararıyla onaylanan “Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap 1.Kısım 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2891 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan **“Çankaya İlçesi, Kızılay Mahallesi, 1173 ada 32 parsel ile ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişik-**

liği"nin uygulayıcı idari işlem olarak; bunun dayanağı olan Maliye Bakanlığının 12.12.2013 tarihli görüş yazısına istinaden 13.11.2013 tarih ve 7316 sayılı Makam oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Kızılay Mahallesi, 1173 ada 32 parselin "rezerv yapı alanı" kararının düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2285 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma talebimizi reddetmiş akabinde davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın 25.04.2013 tarih ve 2013/70 sayılı kararı ile kabul edilen; "**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Kızılay Mahallesinde, 4.006 m² yüzölçümlü 1173 ada, 32 no'lu parseli yönelik "Ticaret Alanı (TAKS:0,35; Hmax: 10 Kat)" kararı getirilmesine ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca hazırlanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire'de görülen 2013/6666 Esas sayılı davada Daire, dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına dolayısıyla konusuz kalma kararı vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 tarih 586 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi Oran-Dikmen Bölge Parkı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1779 Esas sayılı davada hazırlanan bilirkişi görüşü lehimize olmasına rağmen, davada Mahkeme konusuz kalma kararı vermiştir. Dava devam etmektedir.

3. YENİ KENTSEL MERKEZ ALANI VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, ORMAN ÇİFTLİĞİ MAHALLESİ, 13784 ADA 3 PARSELE İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

644 sayılı KHK'nin 2(ğ) bendi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından re'sen onaylanan "Yenimahalle İlçesi, Orman Çiftliği Mahallesi, 13784 ada 3 parsel ile ilişkili olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" tekliflerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/4112 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan alana dair daha önce açmış olduğumuz ve devam etmekte olan davalarımız bulunmaktadır. Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde görülen 2010/1226 esas sayılı davada söz konusu plan değişikliği, ilgili mahkemece iptal edilmiştir.

Armada Alışveriş Merkezinin yan parseli olan, Yenimahalle ilçesi, Orman Çiftliği Mahallesi sınırları içerisinde yer alan Toplu Konut İdaresi Başkanlığı mülkiyetinde bulunan 5.004 m² büyüklüğündeki 13784 ada 3 parseli kapsamaktadır. Mevcut imar planında "Resmi Kurum Alanı" olarak ayrılan parselin kullanımı "Merkezi İş Alanı" olarak değiştirilmiştir. Söz konusu alan üst ölçekli planlarda da Merkezi İş Alanı kullanımındadır ve halihazırda otopark alanı olarak kullanılmaktadır. Merkezi İş Alanı kullanımı içinde, alanının kullanıcılarının ihtiyaçları dahilinde yine bu alana hizmet verecek otopark, park alanı gibi çeşitli kullanımların bulunması gerekmektedir. Dava konusu 13784 ada 3 parselde Otopark olarak kullanılan alanda, E: 1.50 Hmax: 12 Kat yapılaşma koşullarında kongre, fuar, alış-veriş merkezi gibi kullanımların tanımlanması, söz konusu alanın Eskişehir Yolu gibi trafik yoğunluğunun oldukça yüksek bir ulaşım arteri üzerinde yer aldığı ve yapılan imar planı sonucu buraya atanacak ilave ticari alan fonksiyonu sebebiyle alanın günlük kullanımının artacağı hususları göz önünde bulundurulduğunda, daha fazla açık alan ve otopark ihtiyacı doğacak, Eskişehir Yolu üzerindeki trafik yoğunlaşacaktır. Plan değişikliğine konu parselin bulunduğu bölgenin mevcut trafik yüküne ilave gelecek trafik yükü hesaplanmadığı, çevre fonksiyonlarla ilişkilerini ve doğacak altyapı gereksinimleri için hiçbir değerlendirme yapılmadığı açıkça görülmektedir. Bu nedenle söz konusu plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 12. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından istinaf başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 29096 ADA 10 NOLU PARSEL GÜNEYİNDE, 29097 VE 29098 SAYILI ADALAR ARASINDAKİ PARK ALANINA DAİR PLAN NOTU İLAVESİNE İLİŞKİN 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 gün ve 155 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi 29096 ada 10 nolu parsel güneyinde, 29097 ve 29098 sayılı adalar arasındaki park alanına dair plan notu ilavesine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2442 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alan kamuoyunda yıllardır “demir kafes” olarak adlandırılan Armada Alışveriş Merkezinin tam karşısındaki konumda bulunan alandır. Dava konusu işlem; Ankara Büyükşehir Belediyesinin 13.01.2017 gün ve 155 sayılı kararı ile onaylanan plan değişiklikleri Ankara 3. İdare mahkemesinde görülen 2017/212 esas sayılı davamıza konu planlara, plan notu ilavesi işlemdir. İdari yargının daha etkin ve hızlı çalışması adına söz konusu davamızla bağlantı talebimiz iletilmiştir. 2017/212 esas sayılı davamıza konu olan planlara plan notu eklentisi 31 numaralı plan notu ile ilgilidir. Bu plan notuyla alanda bölgenin sosyal donatı ihtiyacı doğrultusunda park alanı, kreş kullanımları önerilmiştir. Öncelikle belirtmek gerekir ki, dava konusu plan notu ilavesi daha önce yapılmış plan değişiklikleriyle alanın ihtiyacı olan sosyal ve teknik alt ve üst yapı ihtiyaçlarının iyi analiz edilmediğini göstermektedir. Yapılaşma baskısının böylesi yoğun olduğu bir aks üzerinde öncelik, bölgenin ihtiyacı olan kullanımların tanımlanmasıdır. Bu konu kamu yararı açısından öncelik taşımaktadır. Bu haliyle söz konusu plan notu ilavesinin bütüncül bir kapsam uzak bir şekilde ele alındığı söyleyebiliriz. Bu nedenlerle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ KARAKUSUNLAR MAHALLESİ 29096 ADA 10 NOLU PARSEL (ESKİ 6 PARSEL) VE GÜNEYİNE İLİŞKİN 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 765 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Karakusunlar Mahallesi 29096 ada 10 nolu parsel (eski 6 parsel) ve güneyine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/212 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alan kamuoyunda yıllardır “demir kafes” olarak adlandırılan Armada Alışveriş Merkezinin tam karşısındaki konumda bulunan alandır. Daha önce yargıya taşınarak iptal kararları alınmış olan planlar ile her ne kadar alanda yapılacak olan yapı “metro destek tesisi” olarak gösterilmek istense de gerçekte bir alışveriş ve ticaret merkezi yapılması planlanmıştır. Söz konusu alanda geçmişte yapılan yanlışlar uzun yıllardır Ankara halkını bitmemiş bir inşaaata mahkum etmiştir. Zamanla yıllardır duran ve bitmemiş olan “metro destek tesisi” adı altında yapılan alışveriş ve ticaret merkezine ait demir yığının kaldırılma çalışmaları tamamlanmıştır. Hemen akabinde ise kullanım kararı “Özel Proje Alanı” olarak belirlenerek planlama çalışmaları yapılmış, yeni inşaat faaliyetleri başlamıştır. Arda arda yapılan plan değişiklikleriyle ve İdare mahkemeleri nezdinde sıklıkla yapılan eleştirilerden biri olan “zamanında yürütmenin durdurulması kararı verilmemiş olması” nedeniyle yapılaşma hızla devam etmiştir.

Söz konusu alana dair emsal ve inşaat alanı artışı gerçekleştirilmiş ve herhangi bir bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçesi bulunmamaktadır. Dava konusu alan için hazırlanan özel proje alanı tanımı altında ise birbirine benzer şekilde yapılan ticaret kullanımlı parsellerden hiçbir farkı olmayan bir plan çalışması ortaya koyulmuştur. Oluşturulan yeni kullanımın çevresiyle kurduğu ilişkinin, yapı yoğunluğunun irdelenmediği; yakın çevresindeki ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi ve zorunlu alt yapı alanlarının dağılımına etkileri gibi zorunlu teknik çalışma ve değerlendirmelerin yapılmadığı, plan değişikliğine konu parselin bulunduğu bölgenin mevcut trafik yüküne ilave gelecek trafik yükü hesaplanmamış, çevre fonksiyonlarla ilişkilerini ve doğacak altyapı gereksinimleri için hiçbir değerlendirme yapılmadığı sebebiyle söz konusu planın öncelikle yürütmeyi durdurulmasına akabinde iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: İlgili mahkemece bir başka dava dosyasında yürütmeyi durdurma kararı verilmesi nedeniyle konusuz kalma kararı verilmiştir, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 28381 VE 26246 ADALAR ARASINDA 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi meclisinin 14.06.2017 tarih ve 1278 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi 28381 ve 26246 adalar arasında 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği ve dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediyesi meclisinin 13.05.2016 tarih ve 963 sayılı kararı ile onaylanan

1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3009 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliği ile Söğütözü Mahallesi bölgenin genel ihtiyacı doğrultusunda E:1.50, Yükseklik:Serbest yapılaşma koşullarında Cami alanı kullanımına dönüştürülmesi, kot altının otopark yapılacak vaziyette ve emsal harici tutulması talep edilmektedir. Bununla beraber Eskişehir Yolu cephesindeki kısmında 10 m. genişliğinde servis yolu açılması ile parselin güney ve kuzey cephelerinden giriş-çıkış alabileceğine ve talep edilen diğer hususlara dair plan notları eklenmesi şeklinde Nazım İmar Planında değişiklikler yapılmıştır.

Dava konusu alan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planında Merkezi İş Alanları kullanımdadır. Ancak üst ölçekli plana dair hükümleri incelediğimizde; ibadet yapıları, merkezi iş alanı kullanımı içerisinde yer almamakta olup, bu plan kararı ile söz konusu plan değişikliği üst ölçekli plan kararlarına aykırılık göstermektedir. Üst ölçek plan koşullarında belirtilen Merkezler Ana Planı ve bu ana plana ilişkin olarak dava konusu alanın da içinde tanımlanan Merkezi İş Geliştirme Bölgeleri belirlenmemiş, planlama esaslarına ve üst ölçek plan kararlarına aykırı olarak parçacıl olarak plan değişikliği yapılmıştır.

Bu nedenle herhangi bir kamu yararı niteliği taşımayan, kişiye özel ayrıcalıklı yapılaşma hakkı tanıyan söz konusu plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, MUSTAFA KEMAL MAHALLESİ 9014 ADA 2 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2016 tarih ve 330 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Mustafa Kemal Mahallesi 9014 ada 2 sayılı parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/4958 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/928 esas sayılı davamız devam etmekte olup bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirilmiştir ve ilgili mahkemece Sonra-

sında dava konusu planların yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. 2015/928 esas sayılı dava ile doğrudan ilişkili olduğundan bağlantı talep edilmiştir.

2005 yılında Nasrettin Hoca Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı” ilan edilen alan bugün “Kentpark AVM” olarak bilinen alandır. Eskişehir Yolu Kamu Kuruluşları Alanı Revizyon Nazım İmar Planı kapsamında “Kentsel Servis Alanı” kullanım kararı bulunan dava konusu alanda, yargı kararına uymak üzere yeniden onaylandığı belirtilen imar planlarında yapılaşma sonrası ifraz işlemleri gerçekleştirilmek suretiyle ifraz edilen her parsel için yeniden ayrı yapılaşma koşulları belirlenmiş ve yapı yoğunluğu ruhsata uygun olacak şekilde düzenlenmeye çalışılmıştır. Ayrıcalıklı imar durumu yaratılarak planlamanın adalet ve hakkaniyet ilkesine, kamu yararına aykırı bir işlem gerçekleştirilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 1. İdare Mahkemesi iptal kararı vermiştir. Davalı taraf ilgili mahkemenin söz konusu kararına itiraz etmiş olup, dava istinaf aşamasındadır.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, SÖĞÜTÖZÜ MAHALLESİ 16136/7 VE 16373/1 SAYILI PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ KDGPA SINIRI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2017 gün ve 347 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi, Söğütözü Mahallesi 16136/7 ve 16373/1 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli KDGPA sınırı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1459 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan söz konusu “KDGPA sınırı ilanı”, “1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı” ve “1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği değişikliği” kamu yararı gözetilmeksizin yapılan plan değişiklikleridir.

Söz konusu alana ilişkin plan yapım süreçleri incelendiğimde, alanın 2014 yılında henüz yapılaşmamış olduğu, mükerrer bir şekilde yapılan plan değişiklikleriyle alanda 2014 yılından itibaren yargı kararları yok sayılarak yapılaşma faaliyetlerinin devam ettirildiği görülmektedir. Plan teklifi ile üst ölçekli planlarda Merkezi İş Alanı işleviyle gelişmesi öngörülmüş bir kent parçasının yoğunluk arttırıcı ve sosyal donatıların dağılımını bozacak düzenlemelerle, bilimsel bir araştırma analiz yapılmadan planlama çalışması

yapılması şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esaslarına aykırı olduğunu göstermektedir. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 18. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma talebimizin reddine karar vermiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ÇUKURAMBAR MAHALLESİ, 27035 ADA 3, 4, 5 VE 6 NOLU PARSELLERİ KAPSAYAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ TEKLİFİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca re'sen onaylanan, "Çankaya İlçesi, Çukurambar Mahallesi, 27035 ada 3, 4, 5 ve 6 nolu parselleri kapsayan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği teklifi ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği teklifi" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/5564 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan üst ölçekli planlarda Resmi Kurum Alanı kullanımında bulunmaktadır. Planlama alanı toplam 399,595 m2 olup, bu alanın 373,169 m2'lik bölümü MTA yerleşkesi kullanımındadır. Plan değişikliği ile inşaat yoğunluğu mesnetsiz ve herhangi bir bilimsel dayanak olmaksızın yaklaşık 5 katı oranında arttırılmıştır. MTA yerleşkesi olarak kullanılan alanın 2 hektarlık kısmı yapılaşma miktarı belirsiz bir ibadet alanına, 2,1 hektarlık bir kısmı da yapılaşma koşulları belirsiz rekreasyon alanına, 0.1 hektarlık bir kısmı da genel otopark alanına dönüştürülmüştür. Sadece resmi kurum alanı için bile 368,026 m2 artı inşaat alanı yaratılmıştır. Söz konusu plan değişikliğiyle ODTÜ ormanının çevresinde bulunan alanda betonlaşma oranı arttırılmakta ve ibadet alanlarına özgü tasarım ve anlam ilişkilerine aykırı bir şekilde Cami Alanı gibi kullanımlar tanımlanmaktadır. Kamusal açık alanları ile toplumsal bütünleşmeyi sağlayan yerler olması gereken Camiler/İbadet yerleri dava konusu işlemle alelade bir yapı haline getirilmektedir. Herhangi bir nesnel, bilimsel ve teknik bir açıklama olmaksızın yaratılan ek inşaat alanı kamu yararına aykırıdır.

Plan raporunda söz konusu planlama alanında öngörülen faaliyetlerin, "...bölgenin gelişme trendleri göz önüne alınarak..." yapıldığının, söz konusu ifadenin nesnel ve rasyonel herhangi bir veriye dayanmamaktadır. Nesnelliği bulunmayan bu tür yaklaşımlarla kamu yararının sağlanması mümkün olmadığı gibi, Çukurambar bölgesinde devam eden yoğun yapılaşma baskısı, sosyal donatı alanları, teknik altyapı hizmetlerinin sunumu

göz önünde bulundurulduğunda yoğunluk arttırıcı bu tür uygulamalar ek sorunlar yaratmaktadır. Mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ÇUKURAMBAR MAHALLESİ 16124 ADA 2, 3, 4 VE 16125 ADA 2, 3 NOLU PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çankaya İlçesi “Çukurambar mahallesi 16124 ada 2, 3, 4 ve 16125 ada 2, 3 nolu parsellere ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu’nun 25.01.2016 tarih ve 2016/06 sayılı kararı ile onaylanan ve 30.01.2016 tarih ve 29609 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara Danıştay 6. Daire’de Esas no: 2016/5955 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alandır. Dava konusu işlemle daha önceki yargı kararlarıyla iptal edilen planlarla aynı doğrultuda plan onaması yapılmıştır. Daha önceki davada emsalin 2.50’den 2.49’a düşürülmesi suretiyle onaylanan plan iptal edilirken, “Mevcut yasal çerçeveye, kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama tekniklerine aykırı” denilerek yargı kararıyla iptal edilen imar planı değişikliği ile aynı alanda aynı içerikle bu sefer de sadece inşaat emsali 2.49’dan 2.25’e düşürülerek tekrar plan değişikliği gerçekleştirilmiştir. Ayrıca önceki iptal kararlarının gerekçesi olan plan notları da aynı şekilde tekrar onaylanmıştır. Bu nedenle planların iptaline yönelik dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 13911 ADA 16 NOLU PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin 27.11.2016 tarih ve 2368 sayılı karar ile onayladığı “Çankaya İlçesi 13911 ada 16 nolu parsele ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1255 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan ilişkin daha önce açmış ol-

duğumuz ve devam etmekte olan davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu plan değişikliğine ait meclis kararında, parsel sahiplerinin terör örgütü üyeleri oldukları ve terör örgütüne çıkar sağlayacağı gerekçesiyle, E:2.50'lik yoğunluğu E:2.10 olarak değiştirildiği belirtilmektedir. Alanda belirlenen yapılaşma koşullarının E:1.35 olduğu bilinmektedir. E:2.50 yapılaşma koşulları daha önce Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanmış ve bilirkişilerce sakıncalı bulunmuştur. Söz konusu bölge için yüksek bir yoğunluk artışına işaret etmekte olup, Eskişehir Yolu'nun sahip olduğu mevcut trafik yoğunluğu, aynı güzergah üzerinde devam eden yapılaşma faaliyetleri ile bölgedeki mevcut durumu daha kaotik ve içinden çıkılmaz kılacağı söylenebilir.

Üst ölçekli planda seyrek bir nüfus atamasına sahip bir parçacıl yaklaşımla yapılan söz konusu plan değişikliği ile üst ölçekli planın bütünlüğü bozulduğundan, planlamanın genel ilke ve stratejilerine aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, KARAKUSUNLAR MAHALLESİ 27462/2 VE 27465/1 ADA PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.06.2017 gün ve 1275 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 27462/2 ve 27465/1 ada parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2909 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliği Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 27462/2 ve 27465/1 ada parsellere ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliklerini içermektedir. Dava konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Kentsel Çalışma Alanı olarak tanımlanmış bir alandır. Kentsel Çalışma alanlarında yapılacak herhangi bir uygulama ÇED raporu gibi kapsamlı analizlere konu edilmekte ayrıca "Sanayi ve Çalışma Alanları Ana Planı" kapsamında titizlikle ele alınması gerekmektedir. Ancak söz konusu plan değişikliği bu kapsamdan oldukça uzak bir şekilde ele alınmış alelade bir plan değişikliği konumundadır. Dava konusu plan değişikliğine gerekçe olarak ilgili meclis kararında "betonarme uygulamalarındaki farklılıklardan kaynaklanan kaybın davalı idare lehine bağımsız bölümlere ilave edilebilecek şekilde 27465/1 parselde 40 m2, 27462/2 parselde ise 700 m2 ilave emsale ihtiyaç duyulduğu" ifade edilmiştir. Yapı uygulamalarındaki farklılıklar inşaat alanı veya emsal artışına

gerekçe olamayacağı gibi söz konusu değişikliğin kişiye özel menfaat sağlama amacı taşıdığı anlaşılmaktadır. Bu haliyle söz konusu planlar üst ölçekli planların ortaya koyduğu temel ilke ve esaslarla çelişmekte, hiçbir şekilde kamu yararı amacı taşımamaktadır. Bu nedenle söz konusu plan değişikliklerinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 29339 ADA 1 NOLU PARSEL İLE 29342 ADA 5 NOLU PARSELDE 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.05.2016 gün ve 828 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi 29339 ada 1 nolu parsel ile 29342 ada 5 nolu parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/3491 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan alana dair daha önce açmış olduğumuz ve devam etmekte olan davalarımız bulunmaktadır. Yapılan plan değişiklikleri selef 2012 plan değişikliğini iptal eden 10., ve 15. İdare mahkemelerinin; yine selef 2013 plan değişikliğini iptal eden 5. İdare mahkemesinin ve 4. İdare mahkemesinin ile bu alana dair kentsel dönüşüm alanı ilanı ile ilgili kararı iptal eden 5. İdare mahkemesinin ve 17. İdare mahkemesinin kararlarına açıkça aykırı ve bu kararları bertaraf etmeye yöneliktir.

Birlik Parkı alanı, yıllardır parçacı yaklaşımla ele alınmış “Park” işlevini ortadan kaldırmaya yönelik farklı plan değişikliklerine konu olmuştur. Bu plan değişikliğiyle Birlik Parkı alanının en güney ucu ile birlikte batıda ve kuzeyde yer alan bir kısmı yapılaşmaya açılmaktadır.

Oldukça muğlak bir kullanım kararı olan “konut+hizmet” kullanımına dönüştürülen bu alanlar içinde ticari faaliyetlere yönelik kullanımların yer alabileceği belirtilmiştir. İptalini istediğimiz park alanlarını tehdit eden yapılaşma faaliyetlerinin aynen korunduğu görülmektedir. Açık ve yeşil alan sisteminin devamlılığını sağlamak açısından önemli bir alan olan halihazırda bulunduğu mevkiide yaşayan kullanıcılar tarafından aktif olarak kullanılan önemli bir kamusal alandır. Söz konusu işlem bu haliyle planlamanın uzun erimli kamusal yarar sağlama ilkesine aykırılık göstermekte olup aynı zamanda kamu yararını yok saymasından ötürü iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ESKİŞEHİR YOLU-BİLKENT KAVŞAĞI-ŞEHİR HASTANESİ-BOTANİK BAHÇESİ İLE İNCEK BULVARI BAĞLANTILI BÖLGELERDE ALTERNATİF ULAŞIM GÜZERGAHLARINA İLİŞKİN 1/25000, 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ İŞLEMİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2016 gün ve 2372 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Eskişehir Yolu-Bilkent Kavşağı-Şehir Hastanesi-Botanik Bahçesi ile İncek Bulvarı bağlantılı bölgelerde alternatif ulaşım güzergahlarına ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri işlemi”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2963 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliği Beytepe Sağlık Kampüsü çevresindeki yollara ait güzergah planları ile söz konusu kampüs çevresindeki yolların şehrin doğu-batı ve kuzey-güney akslarındaki mevcut yollara bağlantısını sağlayan yeni güzergahlar oluşturmak amaçlıdır. Plan değişikliğine ait meclis kararında; güzergahlar ve yol genişletme çalışmalarının kent merkezinden Çayyolu-Bağlıca yönlerinde gidiş geliş yoğunluğunun Eskişehir Yolu üzerinde oluşturduğu trafik yükünü hafifletmek ve bu kentsel aks üzerinde yer seçimi yapan kamu kurumu ve hastanelerin ulaşımını sağlamak amacıyla gerçekleştirilmek amacıyla önerildiği ifade edilmiştir. Yeni güzergahların ve önerilen yol bağlantılarının bir kısmının Atatürk Orman Çiftliği ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylı ODTÜ Koruma Amaçlı İmar Planı sınırında kalmakta olup, bu bölgelere dair işlemler Bakanlık tarafınca yürütüleceği görülmektedir.

Plan değişikliklerinin parçacı bir biçimde hazırlanmış olup, ODTÜ arazisinden geçirilmesi öngörülen 50 metre genişliğindeki yola dair Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca ODTÜ’ye görüş sorulduğu ve ODTÜ’nün olumsuz görüşleri ile birlikte mevcut yolların (ihvan Doğramacı Blv.) ağırlıklı olarak kullanılacağına yönelik alternatif öneriler oluşturulmuştur. Yol öngörülerinin Hastaneler bölgesinin ulaşılabilirliğini rahatlatmak odaklı olduğu anlaşılacakla birlikte İncek bölgesindeki trafik yükünün çekilmesi ile birlikte öngörülenin aksine Hastaneler bölgesinin ve Eskişehir Yolunun trafik yoğunluğunun artmasına sebebiyet verecektir. Mevcut yollardaki etkileri hesaplanmadan bunların üzerine yeni yol önerileri yapıldığı ve yanı sıra Eskişehir Yolu Söğütözü yönünde tasarlanan “U dönüşü” öngörüsünün Dumlupınar Bulvarını daraltarak sıkışıklığa sebebiyet verecektir. Kamu kaynakları, analiz ve sentez çalışmaları yapılmamış, herhangi bir ulaşım politikasına dahi dayanmayan, gelecekte ne olacağı belirsiz bir uygulama için heba edilecektir. Yukarıda belirtilen nedenlerle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BİLKENT ŞEHİR HASTANESİ-ESKİŞEHİR YOLU-ODTÜ TÜNEL YOL BAĞLANTISINA İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Bakanlık Makamının 13.07.2017 tarihli ve 8134 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre onaylanmış olan Ankara İli, Çankaya İlçesi, Bilkent Şehir Hastanesi-Eskişehir Yolu-ODTÜ Tünel Yol Bağlantısına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2960 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliği Bilkent Şehir Hastanesi-Eskişehir Yolu-ODTÜ Tünel Yol bağlantısına ilişkin yapılan bir işlemidir. Plan değişikliğinin yapıldığı alan ODTÜ ve Maliye hazinesi mülkiyetinde bulunmaktadır. Herhangi bir üst ölçek plan kararına ve bir ulaşım planına dayandırılmadan hazırlanmış olan dava konusu plan değişikliği incelendiğinde değişiklik gerekçesi olarak sunulan Bilkent Şehir Hastanesine ulaşımın sağlanması gerekçesinin de bütüncül bir yaklaşım ve detaylı herhangi bir analiz sonucunda elde edilmediği anlaşılmaktadır. Bilkent Şehir Hastanesine ulaşım gerekçesiyle 4 ayrı plan parçacı bir biçimde onaylanmış, farklı tarihlerde askıya çıkarılmış ve söz konusu yolların birbirlerine ve var olan yollara bağlantı ve kavşak çözümleri dahi yapılmamıştır.

ODTÜ 1/5000 Nazım İmar Planı'nın Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 07.02.1994 gün ve 65 sayılı kararlı ile onaylandığını, ODTÜ arazisinin korunması amacıyla Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu ile birlikte çalışılarak ODTÜ arazisinin önemli bir bölümünün doğal ve arkeolojik sit alanı olarak tescil edilmiştir. 1990'lı yıllarda başlayan ve Orman Bakanlığı tarafından yürütülen orman kadastrosu çalışmalarının 2001 yılında sonuçlanmış ve ODTÜ arazisinin büyük bir bölümünün "ODTÜ Özel Ormanı" ilan edilmiştir. Yaklaşık 4 bin hektar olan ODTÜ arazisinin % 85'lik bölümü orman alanıdır ve bunun önemli bir bölümü ODTÜ tarafından ağaçlandırılmıştır. Ayrıca dava konusu yol güzergahı tescilli orman arazisi olmasının yanı sıra 1. Derece doğal sit alanı üzerinden geçmektedir. Yeşil alan ve ormanlık alan yönünden Ankara şehri içerisinde AOÇ ve ODTÜ arazileri ana yeşil alan arzını teşkil etmektedir. Hızla 'betonlaşan' Ankara'da yapı çevrenin daha da sağlıklı bir hal almaması, kalan bu son doğal alanların yok edilmemesi ve gelecek nesillerin daha sağlıklı bir çevrede yaşayabilmeleri için bütüncül olarak korunması şarttır. Hiçbir teknik analiz çalışması

yapılmadan salt trafik sıkışıklığı bahanesiyle korunması gereken ve hali hazırda ormanlaştırılmış bir alana beton dökülmesinin altında hiçbir kamu yararı politikası yoktur. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

YENİ KENTSEL MERKEZ ALANI VE ÇEPPERİNE DAİR MÜDAHALELER

GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.05.2013 tarih ve 939 sayılı "**Dumlupınar ve Mevlana Bulvarı bağlantısı ODTÜ yol güzergahında 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Ve Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planlarının "onayı"na ilişkin meclis kararının, Uygulama İmar Planı kararının dayanağı olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan kararı ile anılan yol düzenlemesinin Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.02.2007 tarih ve 525 sayılı Başkent Ankara 2023 Nazım İmar Planına işlendiği kararın ve 1994 de onaylanan ana ulaşım planının Dumlupınar ve Mevlana yol bağlantısının işlendiği kısmının**" yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1452 Esas sayılı davada mahkeme talebimizi reddetmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2014 gün ve 2150 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi Çukurambar Bölge Parkına ilişkin 1/5000-1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/813 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemi iptal edilmiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 2. Maddesinin (ç) bendi uyarınca tadilen onaylanan 03.09.2015 gün ve 506 sayılı kararıyla onaylanan, "**Çankaya İlçesi, Çukurambar Mahallesi, 27035 ada 2 ve 7 nolu parselleri kapsayan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği teklifi ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği teklifi**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2993 Esas sayılı davada Mahkemece davanın reddi kararı verilmiş olup, akabinde tarafımızca istinaf başvurusu yapılmıştır. İstinafta da Mahkemece red kararı verilmiş olup, temyiz başvurusu yapılmıştır.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2014 gün ve 2151 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi Karakusunlar Mahallesi 27467 ada 1 nolu parselde 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/482 Esas sayılı davada mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 02.04.2014 gün ve 5192 sayılı Makam Oluru ile tadilen re'sen onaylanan, "**Çankaya İlçesi, Hacı İsmail Mahallesi, 29229 ada 1 parsel ile ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**" teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/1609 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş, akabinde kısmen kabul edilmesi ile sonuçlanmış olan davada odamız temyiz başvurusu yapmıştır.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 02.04.2014 gün ve 5192 sayılı Makam Oluru ile tadilen re'sen onaylanan, "**Çankaya İlçesi, Hacı İsmail Mahallesi, 29229 ada 1 parsel ile ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**" teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/1609 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verilmiş davalı idarenin başvurusu sonucunda Bölge İdare Mahkemesince karar bozulmuştur.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17/01/2014 tarih ve 108 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya ilçesi, 29096 ada, 6 sayılı parsel ile ilgili 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin**" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/1498 Esas sayılı davada mahkemece konusuz kalma kararı verilmiş olup dava devam etmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 29.09.2014 tarih ve 15871 sayılı Oluru ile onaylanarak 17/10/2014-15/11/2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan "**Çankaya İlçesi Karakusunlar Mah. 29096 ada, 7 parsel, 29098 ada, 2 parsel, 29101 ada 18,23,24 parseller ve 29102 ada 5 parseli kapsayan alana ilişkin olarak 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nazım ve Uygulama İmar Planı değişiklikleri**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptallerine karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1931 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin “ **Çankaya İlçesi 29096 ada 6 nolu 21.10.2013 gün ve 1891 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı değişiklikleri**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/183 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.02.2015 gün ve 296 sayılı kararı ile onaylanan, “**Çankaya İlçesi Karakusunlar Kd.7490 ve 7492 nolu parseller ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinin**” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/3223 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.03.2011 gün ve 793 sayılı kararı ile onaylanan “**Ankara Yenimahalle İlçesi Çayyolu 4-5-50-60213 ada arasında bulunan alanlarda 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/3095 Esas sayılı davada yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Davalı tarafından temyiz edilmiş olup, karar aleyhimize bozulmuştur.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 10.06.2015 gün ve 1143 sayılı kararı ile onaylanan, “**Çankaya İlçesi Çayyolu Mahallesi 246/1, 247/1, 248/1, 249/1, 251/1, 252/1, 260/1 ve 250/1 ada parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/2518 Esas sayılı davada Mahkeme konusuz kalma kararı vermiş olup, dava devam etmektedir.

- 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 9.maddesi ve 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ğ) bendi uyarınca uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından re’sen onaylanan, “**Çankaya İlçesi, Çayyolu Mahallesi, 953 parsel ile ilişkin hazırlanan, onaylanan 1/25000 ölçekli 2023 Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı teklifi**” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2300 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma talebimizi kısmen kabul etmiş, akabinde davanın kısmen kabulüne karar vermiştir. Dava devam etmektedir.

- 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyanınca 22.01.2015 tarihli Makam Oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca tadilen onaylanmış olan, **“Çankaya İlçesi, Çayyolu Mahallesi, 961 parselde yapılaşma koşulları E:1 00 Yençok: 15.50 m “Konut Alanı”, E:0.50 Yençok:6.50 m ‘Ticaret Alanı” ve ayrıca “Park” alanı olarak planlanmasına ilişkin Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan 2023 Başkent Ankara 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifi”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1195 Esas sayılı davada Mahkemece dava konusu işlemin iptaline yönelik talebimiz reddedilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 28.11.2015 gün ve 2473 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle ve Etimesgut İlçe sınırları içinde kalan Göksu KDGPA 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Revizyonları”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/815 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2014 gün ve 1887 sayılı kararı ile onaylanan, **“1/5000 ölçekli Çankaya İlçesi, 62251 ada 2'nolu parselde ait Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/130 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.12.2014 tarih ve 2289 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Mustafa Kemal Mahallesi, 9014 ada 2 sayılı parselde ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/928 Esas sayılı davada bilirkişi raporu lehimize gelmiş ve Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2014 gün ve 690 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, 16136 ada 7 ve 8 parsel ile 16373 ada 1 sayılı parselde ilişkin 1/5000 ölçekli Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim**

Proje Alanı İlanı"na ilişkin işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/26 Esas sayılı davada mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2014 gün ve 130 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi, Söğütözü Mahallesi 16136 ada 7 ve 16373 ada 1 sayılı parsellere ait 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/1117 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2014 gün ve 507 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi, 16136 ada 7 parsel ile 16373 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/60 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2014 tarih 1870 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi 27030 ada 23 sayılı parsel ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/127 Esas sayılı davada Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 14.08.2015 tarihli 1672 numaralı kararıyla onaylanan, "**Çankaya İlçesi 27352 ada 8 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/3095 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 10.09.2015 tarih ve 1810 sayılı karar ile onayladığı "**Karakusunlar 13911 ada 11 nolu parsel ile ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı değişiklikleri**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/3200 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2011 gün ve 700 sayılı kararı ile onaylanan **“Ankara İli, Çankaya İlçesi 27467 ada 1 parsel 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/5348 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmenin durdurulması talebimiz reddedilmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.01.2012 gün ve 63 sayılı kararı ile onaylanan, **“Yenimahalle İlçesi, 13786 ada 3 ve 13784 ada 4 nolu parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”**nin plan notlarında yer alan 2, 3, 8 numaralı plan notlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/854 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir. Akabinde karar davalı tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire'de görülen 2013/3844 Esas sayılı dava ile Daire, E:2012/854, K:2013/544 sayılı kararın kısmen bozulmasına hüküm vermiştir.

4. GÜNEY KENTSEL ALAN VE ÇEPPERİNE DAİR MÜDAHALELER

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ÇALDAĞ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI 29211 ADA 2-3, 29209 ADA 3 PARSELLERDE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 27.11.2016 tarih ve 2366 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Çaldağ Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 29211 ada 2-3, 29209 ada 3 parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/513 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alan ve çevresine dair odamızın daha önce açtığı ve ilgili mahkeme tarafından dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlar doğuracağı gerekçesiyle yürütülmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Plan değişikliğininin yapıldığı alana dair, üst ölçekli planlarda Özel Proje Bölgesi olarak tanımlanmış Rekreatyon Alanı için Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2903 esas sayılı davamıza konu "konut alanı" kullanımının ve E:2.00 olan yapı yoğunluğunun korunduğu görülmektedir. Özellikle emsal ve inşaat alanı değerlerindeki artışın hangi gerekçelere dayandığı, yoğunluk artışı yapılmasına dair herhangi bir bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçe yoktur. Söz konusu değişiklik ile oluşturulan yeni planın çevresiyle kurduğu ilişkinin, yapı yoğunluğunun irdelenmemiştir. Yakın çevresindeki ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi ve zorunlu alt yapı alanlarının dağılımına etkileri gibi zorunlu teknik çalışma ve değerlendirmeler yapılmamıştır. Bu plan değişikliği Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yargı kararlarını, bilirkişi görüşlerini işlevsizleştirmek amacıyla sıkça yapılan mükerrer plan değişikliklerinin bir başka örneğidir. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 16. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında iptal talebimizi kabul etmiş olup, dava istinaf aşamasındadır.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ DİKMEN MAHALLESİ, ÇALDAĞ 29209 ADAYA İLİŞKİN 1/25000- 1/5000-1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.06.2017 gün ve 1276 sayılı kararı ile tadilen onaylanan Çankaya İlçesi Dikmen mahallesi, Çaldağ 29209 adaya ilişkin 1/25000- 1/5000-1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin öncelikle

yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2744 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan 2023 başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Özel Proje Bölgesi ve Rekreasyon Alanı olarak tanımlanmış bir alan olup, dava konusu plan değişikliği ile E: 2.00 konut alanı kullanımının yer aldığı, plan notlarında konut dışında birçok karma ticari alan kullanımına da yer verildiği görülmektedir. Söz konusu alan üst ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının da hükme bağlandığı üzere "Açık ve Yeşil Alanlar Ana Planı" ilke ve esaslarınca ele alınması gereken bir olmasına rağmen plan notlarında açıkça miktarı belirsiz bir emsal artışı ile konut üretimi yapılmaktadır. Emsal harici tutulan ve Emsal transferi yoluyla ilave inşaat hakkı tanımlayan hükümlerle sınırı belirsiz bir yapı emsali yaratılmaktadır. Bu haliyle söz konusu plan değişiklikleri kişiye özel menfaat sağlama amacı taşımaktadır. Parsel ölçeğinde yapılan söz konusu değişiklik ile üst ölçek planların ortaya koyduğu ana ilke ve stratejilere aykırı kararlar alınmakta, üst ölçekli planların mekânsal bütünlüğü zedelediğinden ötürü planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 29209 ADAYA İLİŞKİN 1/25000-1/5000-1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİNE İLAVE PLAN NOTU

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1706 sayılı kararı ile Çankaya İlçesi, 29209 adaya ilişkin 1/25000-1/5000-1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine ilave plan notu yapılmasına dair işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/50 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alan Çaldağ Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı içerisinde kaldığı sebebiyle 29209 adaya ilişkin 1/25000-1/5000-1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri yapılmıştır. Dava konusu plan değişikliği ile özel planlama bölgesi sınırları içinde tanımlanmış bir rekreasyon alanı içerisinde E: 2.00 konut alanı kullanımının yer aldığı, plan notlarında ile de konut dışında birçok karma ticari alan kullanımına da yer verildiği görülmektedir. Söz konusu alan üst ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının da açıklandığı üzere "Açık ve Yeşil Alanlar Ana Planı" ilke ve esaslarınca ele alınması gereken bir alandır. Parsel ölçeğinde yapılan söz konusu değişiklik ile üst ölçek planların ortaya koyduğu ana ilke ve stratejilere aykırı kararlar alınmakta, üst ölçekli planların mekânsal bütünlüğü zedelenmektedir. Plan değişikliğinin bölgesel ihtiyaçları karşılamak ya da kamusal yarar sağlamak üzere yapılmadığı, kişiye özel menfaat sağlama

amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenle söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 16002/5, 25015/ 2, 3, 27120/14, 27122/ 1, 29279/ 1, 29304/ 1, 29305/ 1 ADA/PARSELLER İLE ORAN, DİKMEN, ÇALDAĞ MEVKİİ, MEVLANA BULVARI BAĞLANTISINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.11.2015 tarih 2254 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya ilçesi 16002/5, 25015/ 2, 3, 27120/14, 27122/ 1, 29279/ 1, 29304/ 1, 29305/ 1 ada/parseller ile Oran, Dikmen, Çaldağ mevki, Mevlana Bulvarı bağlantısına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1127 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliği yapılan alan ve çevresi Odamız tarafından daha önce Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı kararlarının iptali ve Nazım İmar Planı değişiklikleri iptali olmak üzere yargıya taşınan bir alandır. Plan teklifi ile büyük ölçüde yapılaşmamış olan ve üst ölçekli planlarda “Diplomatik Tesis Alanı” ve “Vadi Tabanı” olarak kullanılması öngörülmüş bir kent parçasının yoğunluk arttırıcı ve sosyal donatıların dağılımını bozacak düzenlemelerle, bilimsel bir araştırma analiz yapılmadan planlama çalışması yapılmıştır. Dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptaline yönelik dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında red kararı vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: YENİ GÜNEYPARK 29903 ADA 10 PARSELE İLİŞKİN RUHSAT İPTALİ

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 2016/1922 E., 2016/1554 K. sayılı dilekçenin reddi kararına istinaden; 29903 ada 10 parsel ile ilişkin olarak verilmiş, 12.01.2015 tarih ve 2-11/2015, 2-12/2015, 2-13/2015, 2-14/2015, 2-15/2015, 2-36/2015, 2-37/2015, 2-38/2015, 2-39/2015, 2-40/2015, 2-41/2015, 2-42/2015, 2-42/2015, 2-53/2015 sayılı yapı ruhsatlarının; öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali talepli dava açılmıştır.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/3339 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda daha önce iptal talepli 8 dava açılmıştır. Bu davaların 5'inde bilirkişi ve keşif incelemesi yapılmış, alınan raporlar iddialarımızı destekler mahiyette düzenlemiş olup bu nedenle de tamamında yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Bu 5 davada alınan bilirkişi raporları sonrasında verilen yürütmenin durdurulması kararları daha sonra Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından incelenmiş ve bir kısım eksiklikler nedeniyle bu YD kararları kaldırılmıştır. Bunun üzerine Danıştay 6. Dairesi tarafından “yeniden bilirkişi raporu alınıncaya kadar YD kabul” kararı verilmiştir. Buna istinaden de toplam 7 dosyadan 16.09.2015 tarihinde keşif yapılmış olup, 27.01.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen bilirkişi raporlarında bilirkişi heyeti lehimize görüş bildirmiştir.

Alan toplamda 165 hektar olup 05.06.2015 tarihinde Ankara 10. İdare Mahkemesinin kararı ile planın yürütmesinin durdurulmasına rağmen alandaki inşaat faaliyetleri tüm hızıyla devam etmiştir. Davanın konusu olan imar planları dışında alanda yürürlükte olan hiçbir imar planı bulunmamaktadır. Planların tamamı hakkında hali hazırda yürütmenin durdurulması kararı mevcut olmasına rağmen söz konusu alanda inşaat devam etmiştir. Bu doğrultuda resen araştırma ilkesi gereğince davalı Belediyeden ya da gerekirse Çankaya Belediyesinden alanda verilmiş olan inşaat ruhsatlarının sorulması ve bunlar hakkında yürütmenin durdurulması ve takiben iptali hakkında karar verilmesi talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, (MÜLGA MÜHYE 902 PARSEL) GÜNEY-PARK' A İLİŞKİN 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANLARI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.08.2017 tarih ve 1721 sayılı kararı ile onaylanan; Çankaya İlçesi, (mülga Mühye 902 parsel) Güneypark' a ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planları değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3199 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylı kent bütünü üst ölçekli planların koyduğu ilke ve esaslara uymamakta, genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni ile doğal ve açık alan sistemini tamamen bozmakta, korunan doğal alan statülerinden birisi olan ÖÇK alanı ve havza alanının doğal yapı sisteminin devamı/uzantısı olan İmrahor Vadisi bilim ve hukuk dışı bir şekilde kullanıma açmakta, üst ölçekli planda belirtilen “ağaçlandırılacak alan”ların yerleşim

dışı tutulma ilkesine aykırı olarak nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem (Ankara kenti hava koridoru) dengelerini bozan bir nitelik ortaya koymaktadır. Ayrıca, planlama ilkeleri ve esasları açısından teknik ve yasal zorunluluk olmasına rağmen, doğal yapı verilerinden biri olan hidrolojik-hidrojeolojik yapıya ilişkin yasal ve doğal eşik niteliğindeki havza su sistemini göz ardı etmektedir. Ankara kentine büyük zarar verebilecek, açıkça kentin onaylı üst ölçekli planının tüm ilke ve yaklaşımlarına aykırı böylesi bir plan çalışması şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı tespit edildiğinden ötürü söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: İMRAHOR VE KUSUNLAR CIVARI 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2016 tarih ve 282 sayılı kararı ile onaylanan "İmrahor ve Kusunlar Civarı 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı işlemlerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/2426 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan üst ölçek planlar kapsamında 'Gelişme Konut Alanı(Seyrek Yoğunluklu)', 'Bağ-Bahçe Alanı', 'Yeşil Alan' ve 'Kentsel Servis Alanı' ve çok büyük bir kısmının 'Ağaçlandırılacak Alan' olarak kullanılması öngörülmüş kent parçalarının yoğunluk artırıcı ve sosyal donatıların dağılımını bozacak düzenlemelerle, bilimsel bir araştırma analiz yapılmadan planlama çalışması yapılmıştır.

İmrahor Vadisi Mogan-Eymir Su Sistemi Havzasının parçasıdır. İmrahor Vadisi ve çevresinin su sisteminin devamlılığının sağlanması için korunması zorunludur. Dava konusu alanın İmrahor Vadisi'ne yakınlığı, doğal ve kendine özgü nitelikleri nedeniyle korunması gerekmektedir.

Planlama alanı içerisinde yer alacak kullanımların yapılaşma koşullarının belirsiz olduğu bu alanların yapılaşmaya açılması ile doğal eşiklerin aşılması nedeniyle kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırı olduğundan iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: İlgili mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA VE MAMAK İLÇELERİ MÜHYE, KARATAŞ, İMRAHOR MAHALLELERİNİ KAPSAYAN 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İLE ÇANKAYA VE MAMAK İLÇELERİ MÜHYE, KARATAŞ, İMRAHOR 1. VE 2. ETAP KDGPA SINIRLARI DAHİLİNDEKİ; İMRAHOR VADİSİ VE ÇEVRESİ 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI REVİZYONU

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih 268 sayılı kararı ile onaylanan “Mühye, Karataş, Y.İmrahor Mahallelerini kapsayan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”, “Çankaya ve Mamak ilçeleri Mühye, Karataş, İmrahor 1. ve 2. Etap KDGPA sınırları” dâhilindeki Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih 273 sayılı kararı ile onaylanan “İmrahor Vadisi ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu”, “Çankaya ve Mamak ilçeleri Mühye, Karataş, İmrahor 1. ve 2. Etap KDGPA sınırları” dâhilindeki Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 tarih 278 sayılı kararı ile onaylanan “İmrahor Vadisi ve Çevresi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talepli dava açılmıştır.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/2790 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Ankara kentinin güneyinde yer alan İmrahor vadisi ve çeperinde yer alan planlama alanı için onaylanan kararlar doğal çevreyle ilgili değerleri yok edici niteliktedir. Plan Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylı kent bütünü üst ölçekli planların koyduğu ilke ve esaslara uymamakta, genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni ile doğal ve açık alan sistemini tamamen bozmakta, korunan doğal alan statülerinden birisi olan Eymir- Mogan havza alanının doğal yapı sisteminin devamı/uzantısı olan İmrahor Vadisini bilim ve hukuk dışı bir şekilde kullanıma açmakta, üst ölçekli planda belirtilen “ağaçlandırılacak alan”ların yerleşim dışı tutulma ilkesine aykırı olarak nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem (Ankara kenti hava koridoru) dengelerini bozan bir nitelik ortaya koymaktadır. Bu nedenle söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ MÜHYE MAHALLESİ GECEKONDU ÖNLEME BÖLGESİ 1/5000 NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 UYGULAMA İMAR PLANI

Toplu Konut İdaresi Başkanlığının 01.09.2016 tarih ve 3996 Başkanlık Olur'u ile onaylanan, 06.10.2016 tarih ve 4512 sayılı Başkanlık Olur'u ile

itirazların reddedilmesi sonucunda kesinleşen; Çankaya İlçesi Mühye Mahallesi Gecekondulu Önleme Bölgesi 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1011 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan söz konusu alanda ilgili mahkemece dava konusu planların yürütmesini durdurulmasına karar vermiştir. Söz konusu planlar ile 5. İdare Mahkemesinde görülen 2015/2968 esas sayılı davamıza konu olan planlar aynı içeriğe sahiptir, bu nedenle idari yargının daha etkin ve hızlı çalışması için bağlantı talebimiz ilgili mahkemeye iletilmiştir.

Söz konusu plan değişikliği, Çankaya İlçesi, Mühye Köyü (Güneytepe Mevkii) sınırları içerisinde ve yaklaşık 37,3 hektarlık bir alanı kapsamaktadır. Planlama alanı İmrahor Vadisi ve çevresinde yer almaktadır. Mühye Gecekondulu Bölgesi sınırları içinde kalan mülkiyetin 73.294 m²'si 8 adet şahıs parselinden (yaklaşık 180 hissedar) oluşmakta; geriye kalan 300.000 m² ise TOKİ'ye aittir. 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile alanın yeşil ve sosyal donatı alanları dışında kalan kısımlarında, (alanın yaklaşık %60'ına tekabül eden 218.425 m² lik kısmı) konut+ticaret E:2.00 Yençok: 70 m, yüksek yoğunluklu konut E:2.00 Yençok: 70 m ve orta yoğunluklu konut alanı E:1:50 Yençok: 27 m konut kullanımına ayrılmıştır. Söz konusu alanda yüksek yoğunluklu yapılaşma önerilmiş ancak bu yapılaşma önerilerinin bulunduğu alanlar yüksek eğimli ve kayma riski yüksek bir bölge üzerinde bulunmasından kaynaklı olarak jeolojik etüt raporunda alanın tamamı önemli alan statüsüne alınmıştır.

Planlamanın esası ile tutarlı ve akılcı, kamusal yararları sağlayan, toplumsal, ekonomik ve mekansal yapı, korunması gerekli doğal varlıklar ve kültürel miras, altyapı, kullanım, ulaşım, ekolojik denge, yapılaşma, açık alanlar, sosyal ve teknik donatı alanları tutarlı ve akılcı bir biçimde ele alınması gerekirken, önerilen

yoğun yapılaşma koşulları ile genel yerleşim kurgusu bozulmakta, kentin korunan doğal alan statülerinden birisi olan Eymir - Mogan havza alanının doğal yapı sisteminin devamı/uzantısı olan İmrahor Vadisini olumsuz etkileyecek durumlar yaratılmakta, toplumun esenliğini ve uzun vadeli kentin kamusal menfaatini zedelemektedir. Bu sebeplerle işlem için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, MÜHYE MAHALLESİ, GECEKONDU ÖN-LEME BÖLGESİNE (GÖB) İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Gecekondu Önleme Bölgesine (GÖB) ilişkin Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın (TOKİ) 01.06.2017 tarih ve 2017/2532 sayılı Oluru ile onaylanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2706 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz ve lehimize sonuçlanmış davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu alan Mühye Mahallesi Gecekondu Önleme Bölgesi (GÖB) dahilinde olup yaklaşık 37,3 hektardır. 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planına göre planlama alanı Kentsel Dönüşüm Alanı ve Yeşil Alan kullanımında kalmaktadır. Plan değişikliği ile alanda 300 kişi/ha'lık Konut+Ticaret alanı ve 300 ile 400 kişi/ha arasında değişen yoğunluklarda, yüksek yoğunluklu konut ve ticaret alanı kullanımı tanımlanmıştır.

Alanda yüksek yoğunluklu yapılaşma önerilmiş olup, önerilen yerler yüksek eğimli ve kayma riski olan bir alan üzerinde bulunmaktadır. Bu nedenle jeolojik etüt raporunda alanın tamamı önemli alan statüsünde yer almaktadır. Plan değişikliğinde sosyal donatı alanları yetersiz olup onaylanması halinde yakın çevresinde yer alan doğal alanlar üzerindeki yapılaşma baskısını da arttıracaktır.

Dava konusu plan korunan doğal alan statülerinden birisi olan Eymir - Mogan havza alanının doğal yapı sisteminin devamı/uzantısı olan İmrahor Vadisi bilim ve hukuk dışı bir şekilde kullanıma açmakta, üst ölçekli planda belirtilen nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem (Ankara kenti hava koridoru) dengelerini bozan bir nitelik ortaya koymaktadır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ 112215 ADA 1-2 PARSELLERE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.09.2017 gün ve 1851 sayılı kararı ile onaylanan, "Gölbaşı İlçesi 112215 ada 1-2 parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3476 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz, lehimize sonuçlanan ve devam etmekte olan davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu plan değişikliği plan notlarında yapılan değişikliği içermektedir. Plan notlarında belirtilen, “Büyükşehir Belediyesi ya da ilgili kamu kuruluşunun sağlayacağı altyapısı tamamlanmış imarlı bir eğitim parseli üzerine M.E.B. Standart Tip Projelerinden (32 Derslikli İ.Ö.O) M.E.B. 2000.42-R tipi ilköğretim okulu anahtar teslimi yapılmadan iskan ruhsatı verilemez.” Tanımı ile dava konusu planlama ile elde edilen imar hakları karşılığında bir okul taahhüdü bulunmaktadır. Bu hükmün söz konusu plan notu değişikliği ile ilköğretim, Ortaöğretim ve Lise taahhüdüne çevrilmesine ilişkin verilen karar yürürlükteki yasa ve yönetmeliklere aykırıdır. Okul yapılması karşılığında ek inşaat alanı vererek yapı yoğunluğunu arttıran bir kararın mevzuata uygun olması düşünülemez. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ GÖLBAŞI ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİ 1/50000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 18.09.2017 tarih ve 10734 sayılı oluru ile 644 sayılı KHK'nın Ek 1/2 ve 13/A maddeleri uyarınca onaylanan, “Ankara İli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/50000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3591 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu Çevre Düzeni Planı, Özel Çevre Koruma Bölgesinde yapılmaktadır. Odamız tarafından söz konusu plan işlemine yönelik daha önce açtığımız davalarımız bulunmaktadır. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 24.01.2014 tarihli oluru ile onaylanan, “Gölbaşı İlçesi, Özel Çevre Koruma Bölgesine ait 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planına” dair açmış olduğumuz 2014/1020 Esas sayılı davada Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu planın iptaline karar vermiştir. Aynı şekilde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 04.06.2014 tarihli oluru ile onaylanan, “Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesine ait 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği”ne dair açmış olduğumuz 2014/1961 esas sayılı davada Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu planın iptaline karar vermiştir. Söz konusu davaya ait iptal kararında özetle; yeşil kuşağın bozularak kentin açık yeşil alan sisteminin bütünlüğünün ve sürekliliğinin bozulduğu, atanan nüfusun ihtiyaç duyacağı teknik altyapı yatırımları ve sosyal donatılarının tesis edilmesi ile bölgenin doğal karakterinin zedeleneceği, kentsel dönüşüm alanlarının hangi kriterlere göre belirlendiğinin açık olmadığı belirtil-

miştir. Dava konusu çevre düzeni planının raporunda ise 15. İdare mahkemesince verilen iptal kararı içinde belirtilen ve yukarıda sıralanan gerekçelerin bertaraf edilmesi için yapıldığı belirtilmektedir. Ancak sınır düzeltmeleri dışında iptal gerekçelerinin neredeyse hiçbiri giderilmemiş ve olduğu gibi 1/50000 ölçekli plana işlenmiş hatta sınır düzenleme ile genişleyen planlama alanı içerisinde yer alan doğal varlıklar da ya yapılaşmaya açılmış ya da yapılaşma tehditi altına girmiştir. Dava konusu plan yapılaşmayı ve beraberinde getireceği altyapı vesaire ile alanın tüm doğal değerlerini ve kaynakları korumayı reddetmektedir Dava konusu Gölbaşı ÖÇK Çevre Düzeni Planının öncelikle doğal ve ekolojik koruma ilkelerine aykırılığı, buna bağlı olarak kamu yararı ve şehircilik ilkelerine aykırılık taşımaktadır, bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, ÇANKAYA İLÇESİ 3. DERECE DOĞAL SİT ALANINDA KALAN 2567 PARSELE İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık makamının 06.09.2016 tarih ve 9615 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan Ankara ili, Çankaya ilçesi 3. Derece Doğal Sit Alanında kalan 2567 parsele ilişkin 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına tabi iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alan 44 160 m2 yüzölçümüne sahip ve özel mülkiyete aittir. Halihazırda alan içerisinde tuğla fabrikası bulunmaktadır. Alan Doğal Sit Alanı çerperinde bulunmakta olup, plan değişikliğiyle Gelişme Konut Alanı olarak tanımlanmıştır. Alan için daha önceki plan değişikliğinde E:200 değeri belirlenmiş ancak sonrasında uygun olmadığı kararı verilmiştir. Söz konusu bu plan değişikliği ile E=1.40 Yençok:29 mt., maksimum 400 konut" yapılaşma koşullarında 26 496 m2 yüzölçümlü konut alanı düzenlenmiş olup, nüfus yoğunluğu 371 kişi/ha olarak belirlenmiştir.

Söz konusu alan 1/25.000 ölçekli 2023 Ankara Nazım İmar Planı'nda 'Kentsel Servis Alanı' ve 'Sit Sınırları' tanımı içerisinde yer almaktadır. Kentsel Servis Alanlarında yapılacak herhangi bir değişiklik için Çevresel Etki Değerlendirilmesi yapılması zorunlu kılınmıştır. Bu tür alanlar bölgesel ihtiyacı karşılamak üzere belirlenmiş kent parçalarıdır. Plan değişikliğiyle halihazırda Tuğla fabrikası olarak kullanılan alan mesnetsiz ve herhangi bir dayaya-

nak olmaksızın Gelişme Konut alanı olarak tanımlanmıştır. Kentin gelişiminin planlanması sırasında bu tür kullanımların konumlarının ayrıntılı inceleme ve değerlendirmelerden sonra belirlenmesi gerekmektedir ki dava konusu plan değişikliği böyle bir kaygıdan yoksun bir şekilde planlanmıştır. ODTÜ Ormanı sınırları içerisinde yer alan ve 3. Derece Doğal Sit Alanı çepesinde bulunan bu alanın konut alanına dönüştürülmesinin planlama ilkelerine aykırı kalan bir düzenlemedir. Alan ve çevresinin doğal karakteri göz önünde bulundurulduğunda, bu düzenlemenin alanın doğal yapısının bozulmasına sebep olacağı, bu tür kentsel müdahalelerin teknik ve sosyal donatı alanlarının dağılımını, alt ve üst yapı dengesini bozacak nitelik taşıdığından söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, TURAN GÜNEŞ BULVARI- ÇEVRE YOLU BAĞLANTISI 1/25000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE İLAVE NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamınının 19.06.2017 tarihli ve 7165 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre tadilen onaylanan Ankara İli, Çankaya İlçesi, Turan Güneş Bulvarı - Çevre Yolu Bağlantısı 1/25000 ölçeli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve ilave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2598 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliğinin yapıldığı alan, Turan Güneş Bulvarından başlayarak güneydoğu istikametinde TRT Kampüsü yanından Eymir Gölü ve mevcut Yaylabağ köyü yolu üzerinden Çevre otoyoluna bağlanan bölgede kalmaktadır. Planlama alanının bulunduğu bölge, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.02.2007 gün ve 525 sayılı kararıyla onaylanan 1/25000 ölçekli "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı" ve ODTÜ Koruma Amaçlı İmar Planları kapsamında bulunmaktadır. Yol güzergâhının yaklaşık yarısının dâhil olduğu ODTÜ Koruma Amaçlı İmar Planı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 30.09.2013 tarih ve 15121 sayılı oluru ile onaylanmış ve yine Bakanlıkça 20.05.2014 tarihli olur ile söz konusu yol güzergâhının genişliği daraltılmış ve 10 metreye düşürülmüştür.

Plan değişikliğine konu ara yol bağlantısının genişliği üst ölçekli planlarda 10 m olarak tanımlanmış olup, söz konusu plan değişikliği ile yol genişliği 30 metreye çıkarılmıştır. Plan raporunda değinilen proje alanı içinde bulunan

Güneypark Proje Alanı, İmrahor Vadisi Proje Alanı gibi konut projeleriyle üst ölçek plan kararlarına aykırı uygulamalar hayata geçirilerek alanda olmaması gereken bir nüfus yoğunluğu yaratılmaktadır. ODTÜ planlarında 10 metre genişliğinde planlanmış olan yol bağlantısı kullanılıp TRT Kampüsüne bitişik olarak başlayıp güneyde Çevre Otoyoluna ulaşan 30 metrelik ana arter niteliğinde olacak şekilde genişletilmesinin hiçbir şekilde kamu yararı ile bağdaştırılmamaktadır. Önerilen yolun iki yanında açık alanlar olup yol boyunca erişim hizmeti verecek gelişme alanları söz konusu değildir. Bu açık alanlar Orman ve Doğal Sit alanlarıdır. Bölge yukarıda belirtildiği üzere Gölbaşı ÖÇK bölgesi sınırları içinde yer almaktadır. Söz konusu planın, üst ölçek plan ve var olan plan kararlarını dikkate almadığı mevcut planlarla bütünleşmemesi gibi nedenlerle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİ KAPSAMINDA ANKARA İLİ, GÖLBAŞI İLÇESİ, KARAOĞLAN MAHALLESİ KONYA YOLU MEVLANA KAPI KENT GİRİŞİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamı'nın 06.12.2016 tarih ve 12590 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nin Ek1/2 ve 13/A maddeleri uyarınca onaylanan Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi kapsamında Ankara ili, Gölbaşı İlçesi, Karaoğlan Mahallesi Konya Yolu Mevlana Kapı Kent Girişi Kentsel dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım imar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/851 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alan Gölbaşı ilçesi, Konya yolu üzerinde ve Özel Çevre Koruma Alanı kapsamında Karaoğlan ve Oğulbey mahallelerinin sınırları içerisindedir. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 18.08.2006 gün ve 2022 sayılı kararı ile uygun görülen "Gölbaşı Mevlana Kapı Kent Girişi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" sınırı onaylandığı, daha sonra 14.09.2007 tarih 2334 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin kararı ile de sınırdan genişletme yapılmıştır. Mevlana Kapı Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında yapılan kamulaştırmalar sonucu 200 ha Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne, 40 ha şahıslara, 24 ha Maliye hazinesine ait olup 15 ha tescil harici alanlardan oluşmaktadır. Söz konusu planlama alanı üst ölçek planlarda Kamu Kurum ve Kuruluşları Alanı, Marjinal Dikili Tarım Alanları, Kent Girişi Kapısı ve Askeri Stratejik Önemli Bölgeler Sınırında kalmaktadır.

Söz konusu alanda alt ölçekli bir plan değişikliği nedeniyle üst ölçekli plan değişikliği yapılmış olup, bu durum temel planlama prensiplerine tamamen terstir. Üst ölçek planların bütünlüğünü bozacak niteliktedir. Dava konusu işlemle onaylanan imar planı, üst ölçekli planlarda kent girişleri kullanımı olarak tanımlanan bir alanın gerektirdiği, tasarım kriterlerinden ve analizlerinden yoksun bir şekilde konut, ticaret, kentsel çalışma alanı gibi kullanımlara yer verilmiştir. Alanın Askeri/Stratejik bölgeler sınırında yer aldığı hususu da göz önünde bulundurulduğunda, plan değişikliğinin yapılabilmesi için daha bütüncül yaklaşımların benimsenmesi gerektiği zorunluluğu doğmaktadır. Plan notlarında yer alan ve olasılık bildiren ifadeler planın uygulama aşamasında birtakım keyfi müdahalelerin önünü açmaktadır. Uygulama İmar Planının kapsamı itibariyle, söz konusu kullanımların net bir şekilde belirlenmesi gerekmektedir.

Söz konusu plan teklifi bir zorunluluk taşımadığı gibi hiç bir şekilde kamu yararı amacı taşımamaktadır ve planda öngörülmüş olan yoğunluk, konut ve donatı dengesi de açıkça bozulmaktadır. Bu doğrultuda dava konusu plan değişikliği incelendiğinde mevzuata ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu açıktır, bu nedenle planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, ÇANKAYA İLÇESİ, KARATAŞ MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN BAZI ALANLARIN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

Ankara İli, Çankaya İlçesi, Karataş Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 11.09.2017 tarih ve 2017/10832 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/506 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alanlar daha önce yapılaşmamış, herhangi bir plan işlemi gerçekleşmemiş alanlardır. Dava konusu alanlara dair 2007 yılında onaylanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planında alana dair kullanım kararı bulunmaktadır. Bu kararlar söz konusu alanları; Mutlak Tarım Alanları, Özel Ürün Alanları, Diğer Tarım Alanları, Bağcılık-Bahçecilik Alanları, Orman/Ağaçlık Alanlar, Ağaçlandırılacak Alanlar, Vadi Tabanları-Dere Yatakları ve Kırsal Nitelikli Yerleşim Alanları ile bu alanları gelişme alanları kullanımı içerisinde tanımlamaktadır. Söz konusu kararda hangi alanın kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edildiği hususu ilgili bilgiler Bakanlar Kurulu kararının ekinde sınır ve koordinatlarıyla birlikte verilmekte olup alanın dönüşüm sürecine dair başka herhangi bir bilgi içermemektedir.

Şehircilik bağlamında bir bütünlük arz etmesi ve yerleşim kurgusunu oluşturmak, üretim alanlarını sağlamak ve korumak, toprak verimliliğini dikkate alarak açıkça yerleşim dışı tutulması gereken bu alanların kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilmesi tamamen dayanaktan yoksun olması sebebiyle söz konusu işlemlerin iptalleri talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

GÜNEY KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.10.2013 tarih ve 1873 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Kadastro 1664 ve 1665 no.lu parsellere ilişkin 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri”** nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/1044 Esas sayılı davada yürütmeyi durdurma talebi kısmen kabul edilmiştir. Akabinde Mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, **1664 ve 1665 parsel sayılı taşınmazların Kepekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı ilan edilmesine ilişkin 17.10.2011 tarih ve 3016 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile Bölgesel Ticaret Merkezi kullanımına dönüştürülmesin yönelik 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin onaylanmasına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2012 gün ve 124 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 13.06.2013 tarih ve E:2013/198, K:2013/1029 sayılı iptal kararının uygulanmadığından bahisle 50.000,00 TL tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi talep edilmiştir.**

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/193 Esas sayılı davada mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2012 tarih ve 124 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Kadastro 1664 ve 1665 no.lu parsellerin Kepekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı”** ilan edilmesi talebi ile sunulan **“1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin uygulayıcı idari işlem olarak ve 17.10.2011 tarih ve 3016 sayılı kararı ile kabul edilen Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı Sınırı”** nin düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/115 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemi iptaline karar vermiş olup, akabinde davalı tarafın yapmış olduğu temyiz başvurusunda Danıştay 6. Daire'de görülen 2013/8291 Esas sayılı davada Daire lehimizde karar bozmuştur.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 644 sayılı KHK'nın 2. (ğ) Maddesi ve 3194 s. Kanununun 9. Maddesi kapsamında re'sen onayladığı **“Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye Mah., Gecekondulu Önleme Bölgesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı dahilinde 644, 831, 919, 920, 921, 3189, 3198,**

3320, 3321 ve 28060 ada 2 nolu parselleri kapsayan alanda onaylanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı’nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Dava Dairesi’nde görülen 2017/2323 Esas sayılı davada Daire yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Dava devam etmektedir.

- Ankara 12. İdare Mahkemesi’nin 2016/1922 E., 2016/1554 K. sayılı dilekçenin reddi kararına istinaden; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin, 27.11.2015 gün ve 2438 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Güneypark (Mühye 902) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği”**nin; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/2788 Esas sayılı davada mahkemece işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin, 14.08.2015 gün ve 1640 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Mühye eski Tp.902 parsel ve 29900-29904 adalar ve civarında yaklaşık 186 Ha alanda 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği”**nin; resen araştırma ilkesi gereğince tespit edilecek; söz konusu imar planlarına göre verilen inşaat ruhsatlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/1664 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin ve ruhsatların iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 21.10.2013 tarih ve 1888 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Mühye(Yeşilkent) ve Karataş Mahalleleri ile Mamak İlçesi, İmrahor Mahallesi sınırlarında kain muhtelif parsellere yönelik **“1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı revizyonu ve 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Revizyonu”**nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/171 Esas sayılı davada, Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.01.2015 gün ve 155 sayılı kararı ile onaylanan **“Ankara güneydoğu oto çevreyolunun kuzey kesiminde İmrahor vadisi ve çevresindeki Çankaya ilçesi Mühye, Karataş ve Mamak İlçesi Yukarı İmrahor Mahallelerindeki yaklaşık 650 hektar yüzölçümündeki muhtelif kadastro parselleri kapsayan “İmrahor Vadisi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı” ve “İmrahor Vadisi 1/5000**

ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu”nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/2009 Esas sayılı davada Mahkemece konusuz kalma kararı verilmiş olup, istinaf aşamasına gidilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.04.2015 gün ve 769 sayılı kararı ile onaylanan **“Mühye (Yeşilkent) Karataş ve Mamak İlçesi İmrahor Mahalleleri kapsamında onaylı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Plan Değişikliğine yapılan itirazların kısmen kabulü ile onaylanan plan değişikliğinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/54 Esas sayılı davada Mahkeme konusuz kalma kararı vermiştir, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.07.2010 gün ve 2196 sayılı kararı ile onaylanan **“1/5000 Ölçekli Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline, dava konusu Belediye Meclisi Kararı’nın dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu’nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin Anayasa’ya Aykırılığına ilişkin iddiamızın Anayasa Mahkemesi’ne iletilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi’nde görülen 2012/1196 Esas sayılı davada yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, akabinde dava konusu işlem reddedilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin, 29.11.2014 gün ve 2146 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/764 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- **“Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı”** ilanına ilişkin **13.07.2010 tarih ve 27640 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 2010/661 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı’nın** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline, dava konusu **Bakanlar Kurulu Kararı’nın dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu’nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin** Anayasa’ya Aykırılığına ilişkin iddiamızın Anayasa Mahkemesi’ne iletilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire’de görülen 2010/9732 Esas sayılı davada Daire yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiştir. Akabinde davanın reddi gerçekleşmiş olup, dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan **“Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde görülen 2011/9113 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 14.12.2012 gün ve 2195 sayılı kararı ile onaylanan, Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına yönelik **“1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu” ve “1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu”**nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/2072 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kısmen kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 24.01.2014 gün ve 148 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/25000 ve 1/5000 ölçekli İmar Plan değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/3595 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2495 sayılı kararı ile onaylanan **“Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonları”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde görülen 2011/9112 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma istemini kısmen kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan **“Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire’de görülen 2012/2974 Esas sayılı davada mahkeme Uygun Olmayan Alan notasyonu ile gösterilmesine rağmen yapılaşma öngörülen alanlar yönünden yürütmenin durdurulmasına, diğer iddialar yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiş olup, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.07.2011 gün ve 2007 sayılı kararı ile onaylanan **“Bala İlçesi, Beynam Mahallesi, Söğütözü Çimşit mevkii tp. 2270 parselde 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin uygulayıcı idari işlem olarak; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.08.2008 gün ve 2059 sayılı kararı onaylanan **“1/5000 Ölçekli Bala İlçesi, Beynam Mahallesi, Söğütözü Çimşit mevkii tp. 2270 parsel Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”**nin düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/441 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.03.2013 gün ve 488 sayılı kararı ile onaylanan **“Bala İlçesi, Beynam Mahallesi, Söğütözü Çimşit mevkii tp. 2270 parselde 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/1 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

5. GÜNEY BATI KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ÇAYYOLU TP. 913 PARSELDE KDGPA SINIRI, 1/25000, 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2016 gün ve 1651 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Çayyolu tp. 913 parselde KDGPA sınırı, 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/399 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan söz konusu alanda Ankara 4. İdare Mahkeme’sinde görülen 2016/2907 esas sayılı dava konusu olan planlar ile aynı içeriğe sahip olması sebebiyle bağlantı talebimiz iletilmiştir. Açık yeşil alan sisteminin bir parçası olarak kente kazandırılması gereken 913 parsel mesnetsiz ve herhangi bir bilimsel dayanak olmaksızın yapılaşmaya açılmaktadır.

Söz konusu plan değişikliğine ait plan notlarını incelediğimizde ile konut alanlarında emsal harici inşaat alanının artırıldığı, önceden ayrılmış olan SKT alanının ise bu planda önerilmediği, park haricinde herhangi bir donatı alanının ayrılmadığı, planlama alanı için toplam 2400 kişi nüfus önerildiği yönetmeliklerle belirlenen kişi başına 10 m2 yeşil alan standartının dahi sağlanmadığı, dolayısıyla planlama alanında yaşayacak nüfus için yönetmeliklerle belirlenmiş hiçbir donatı alanının bulunmadığı, plandaki ulaşım şemasına dikkat edilmediği, alanın yerleşmelerden kopuk olması nedeniyle hiçbir ulaşım bağlantısının bulunmadığı, yerleşim yerlerine bağlantı sağlanacağı 10 metrelik yol önerildiği ancak bunun bu yoğunluktaki bir alan için yetersiz olduğu görülmektedir. 1/1000 ölçekli uygulama imar planında verilen kararların üst ölçekli planlara aykırı olduğu tespit edilmiştir. Bu nedenlerle söz konusu planları iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 4. İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurma talebimiz kısmen kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ÇAYYOLU 913 NOLU PARSELE İLİŞKİN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 gün ve 777 sayılı kararı onaylanan ve sonrasında 12.05.2017 gün 976 sayılı kararı ile kısmen de-

ğiştirilerek son halini alan Çankaya İlçesi Çayyolu 913 nolu parselle ilişkin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim 1/1000 ölçekli imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3272 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından söz konusu alana da önce açmış olduğumuz dava bulunmaktadır. Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2017/339 Esas sayılı dava “ Çayyolu 913 parselde KDGA sınırı, 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine yönelik bir işlem olmakla birlikte söz konusu plan değişiklikleriyle benzer uygulamaları içermektedir. Bu nedenle iki dava arasında bağlantı talebimiz bulunmaktadır.

Yaklaşık 63.700 m2 yüzölçümlü bir alanı kapsayan söz konusu alan üst ölçek planlarda “Orman/Ağaçlık Alanlar” ve “Vadi Tabanı” olarak tanımlanmıştır. Söz konusu plan ile kesinlikle yapılaşmaya açılmaması gereken “Orman Alanı” ve “Vadi Tabanı” kullanımında bulunan alan mesnetsiz bir şekilde yapılaşmaya açılmak istenmektedir. Dava konusu değişiklikle bu alan “Konut” alanına dönüştürülmüştür. Konut alanlarında yapılaşma koşulları E:2.00 olarak düzenlenmiş, herhangi bir bilimsel ve teknik dayanak olmaksızın alanda yapı ve nüfus yoğunluğu arttırılmıştır. Henüz yapılaşmamış olan ve yapılaşmaması gereken bir alanın kişiye özel menfaat sağlamak amacıyla yapılaşmaya açılması söz konusu olup aynı zamanda açık yeşil alan sisteminin sürdürülebilirliği plan değişikliğinden olumsuz etkileneceği belirlenmiştir. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ÇAYYOLU 913 NOLU PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI SINIRI İLE 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2016 gün ve 521 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Çayyolu 913 nolu parselle ilişkin 1/5000 ölçekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2016 gün ve 522 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Çayyolu 913 nolu parselle ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri”, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2016 gün ve 523 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Çayyolu 913 nolu parselle ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı”, işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/2907 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mülkiyeti Green Park Sitesi'ne ait olan 6,4 hektarlık Kd.913 nolu parselin "Orman/Ağaçlık Alan" ve "Vadi Tabanı" kullanımındadır. 07.03.2016 onay tarihli jeolojik etüt raporunda alanın tümünün "Önlemlenmiş Alan" olduğu belirtilmektedir.

Dava konusu plan kararları ile söz konusu ağaçlık alanın %46'sı konut%0.05'i Sosyo-kültürel Tesis alanı olarak planlanmıştır. 1 nolu konut parselinde toplam inşaat alanı 31500 m2 olarak belirlenmiştir. 2 nolu konut parselinde toplam inşaat alanı 61500 m2 olarak belirlenerek, E:3.15 olarak hesaplanmıştır.

Plan notları incelendiğinde söz konusu alanda "Konfor artışı" denen mevzuatta yer olmayan bir kavramla ve yine mevzuata aykırı biçimde emsal dışı tutulan kullanımlarla inşaat alanı miktarı daha da arttırılmaktadır. Söz konusu planın planlamanın ilke ve tekniklerine aykırılık göstermesi sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 tarih ve 722 sayılı kararıyla dava konusu onama işleminin iptal edilerek anılan taşınmazın kadastral konumuna dönüştürülmesi nedeniyle ilgili mahkemece konusuz kalma kararı verilmiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 18086 ADA 2 PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.03.2016 gün ve 524 sayılı kararıyla onaylanan, "Çankaya İlçesi 18086 ada 2 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/2995 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Korunan Alanlar" olarak tanımlanmış alanlardır. Dava konusu alanın mülkiyeti kamuya ait iken parselin özel mülkiyete geçirildiği, alanın konumu ve işlevi itibarıyla Çayyolu Bölgesine hizmet eden "Sağlık Alanı" niteliğinde olduğu göz ardı edilirken kişiye özel plan kararı değişikliği yapılmaktadır.

Söz konusu plan teklifi bir zorunluluk taşımadığı gibi hiç bir şekilde kamu yararı amacı taşımamakta, planda öngörülmüş olan donatı dengesi de yeni kullanım kararlarıyla açıkça bozulmaktadır. Plan değişiklikleri "kamu yararının zorunlu kılması halinde" yapılabilecek düzenlemelerdir. Yapılan plan değişikliği yukarıda yer verilen tanımdaki temel ilke ile çelişmektedir. Plan değişiklikleri ancak "teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte" ve "kamu yararı amaçlı" ve "teknik ve nesnel gerekçeler ile" yapıla-

bilecek düzenlemelerdir. Dava konusu plan değişikliği kamuya ait bir alanın özel mülkiyete konu olması nedeniyle kamu yararına aykırı olmasından dolayı planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ÇAYYOLU MAHALLESİ, 29479 ADA 1, 2, 3, 4 PARSELLER VE 29622 ADA 1 PARSEL İLE PARK VE YOL ALANINA İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 s. KHK hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca onaylanan 13.06.2017-13.07.2017 tarihleri arasında ilan edilen Ankara ili, Çankaya ilçesi, Çayyolu Mahallesi, 29479 ada 1, 2, 3, 4 parseller ve 29622 ada 1 parsel ile park ve yol alanına ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2665 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından söz konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz ve lehimize sonuçlanmış davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu alan Çayyolu Mahallesi, 29479 ada 1, 2, 3, 4 parseller ve 29622 ada 1 parseli kapsamakta olup mülkiyeti Toki'den Emlak Konut GYO A.Ş. mülkiyetine alınmıştır. Üst ölçek referans çerçevesi olan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda alan Ağaçlandırılacak alan olarak tanımlanmış ve mevcut imar durumunda TAKS: 0.35, KAKS:0.70 olarak belirlenmiştir. Buna rağmen alana 430 kişi/hektar'lık nüfus ataması yapılmıştır. Ağaçlandırılacak alan kapsamında olan bölge Çayyolu Deresini besleyen ve derenin oluşturduğu yeşil alanlar sisteminin önemli ve ayrılmaz bir parçasını oluşturmaktadır olup, bu alan yüksek yoğunluklu konut kullanımına dönüştürülmektedir. Plan değişikliğinde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarında uygulamayı yönlendirecek, plan değişikliği için gerekli hiçbir bilimsel çalışmaya yer verilmemiş olup, aynı şekilde 1/1000 ölçekli plan da kapsamı itibarıyla oldukça yetersiz kalmaktadır. Üç farklı ölçekte onaylanan dava konusu plan değişikliklerine ait plan raporlarının neredeyse aynı içerikte olduğu görülmektedir. Ayrıca plan notlarında, planlamanın temel ilkeleri tamamen yok sayılmış hükümler bulunmaktadır. Söz konusu işlem yukarıda belirttiğimiz sebepler neticesinde şehircilik ilkelerine, kamu yararına ve planlama esaslarına aykırı görülmüş planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ALACAATLI MAHALLESİ, 44502 ADA 5 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.05.2016 tarih ve 1026 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 44502 ada 5 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/217 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinde E:0.50 Hmax:Serbest Konut Alanı kullanımlı alanın yapılaşma koşulları E:1.80 Yençok;Serbest olarak belirlenmiştir. Dava konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Seyrek Yoğunluklu Kentsel Gelişme Alanları olarak tanımlanmıştır.

Plan değişikliğiyle üst ölçekli planlarda öngörülen, mekansal bütünlük göz ardı edilerek emsal artışı yapılmış, yapılaşma koşulları değiştirilerek ek inşaat alanları yaratılmıştır. Kullanım değişikliği ile oluşturulan yeni kullanımın çevresiyle kurduğu ilişkinin, yapı yoğunluğunun irdelenmediği; yakın çevresindeki ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi ve zorunlu alt yapı alanlarının dağılımına etkileri gibi zorunlu teknik çalışma ve değerlendirmelerin yapılmadığı, plan değişikliğine konu parselin bulunduğu bölgenin mevcut trafik yüküne ilave gelecek trafik yükü hesaplanmamış, çevre fonksiyonlarla ilişkilerini ve doğacak altyapı gereksinimleri için hiçbir değerlendirme yapılmadığı açıkça görülmektedir. Bu nedenle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ALACAATLI MAHALLESİ 60875/1,2 - 60876/1,2,3 SAYILI PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 KDGA SINIRI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2017 gün ve 1438 sayılı kararı ile onaylanan, 15.08.2017 gün ve 1733 sayılı kararı ile tadil edilen; Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 60875/1,2 - 60876/1,2,3 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 KDGA sınırı, 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3446 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alanın yakın çevresinde işbu dava konusu alanla birebir aynı özellikte onaylanan çeşitli planlara karşı

Odamızca uzun süredir birçok dava açılmakta ve süreç takip edilmektedir. Bu planlar mahkeme kararları ile iptal edilmekte ve yürütmeleri durdurulmaktadır. Alan bir bütün olmasına ve 1/25000 ölçekli planı olmasına rağmen kapsamsız, parçacı, hukuka aykırı, kamu yararı ilkesi hiçe sayılarak yapılan planlamalar ile süreç yürütülmeye çalışılmakta, parça parça inşaat ve nüfus yoğunlukları arttırılmaktadır. Söz konusu plan değişikliği de hukuka uyarlığı bulunmayarak mahkeme kararlarıyla iptal edilen planlar ile aynı içeriktedir.

söz konusu plan değişikliği ile alana mesnetsiz nüfus ataması yapılmakta olup, plan notlarında buna dair ayrıntılılar bulunmamakta olup yalnızca “konut sayısı” belirlemeye yönelik hesaplamalar bulunmaktadır. Dava konusu kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı için seçilen alan, kentsel dönüşüm açısından öncelik taşıyan bir alan olmadığı gibi, büyük bölümü yapılaşmamış, boş alan olan söz konusu alanın, kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmesine ilişkin karar mevzuata ve kamu yararına aykırı görüldüğünden iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ALACAATLI MAHALLESİ 63804 ADA 4,7 VE 11 SAYILI PARSELLERE İLİŞKİN 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.2016 gün ve 903 sayılı kararıyla onaylanan “Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 63804 ada 4,7 ve 11 sayılı parsellere ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1137 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alan ve çevresine daha önce açmış olduğumuz davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu işlemler bilirkişiler tarafından şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırı bulunmuştur bu nedenle dava konusu alana da ilişkin açmış olduğumuz davalarda ilgili mahkemelerce planların iptaline karar verilmiştir. Bilirkişi raporunda söz konusu işlemler üst ölçekli planlara aykırılığı, değişikliğin herhangi bir bilimsel ve teknik gerekçeye dayanmıyor oluşu, ilgili mevzuat ve yönetmeliklere uyarlılığının olmaması gerekçeleriyle kamu yararına, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı bulunmuştur.

Alacaatlı Mahallesi 63804 ada 4,7,11 sayılı parsellere ilişkin yapılan imar planı değişiklikleri incelendiğinde; toplam planlama alanı 68871 m2'dir. Alana dair herhangi bir jeolojik etüd sunulmamıştır. 1/5000 plan notunda öngörülen 10 plan notunda 1/1000 ölçekli plan ve mimari proje detayında

hükümler yer almakta olup, 2.45, 2.50 ve 2.80'e tekabül eden yapı yoğunlukları önerilmiştir. 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerinin E:2.00'a çekerek yoğunluk artırıcı plan notlarının düzeltilmesi suretiyle "tadilen" onaylanmıştır. Planların kademeli ilkesine uyumlu olmayan "resen" ve "noktasal" onamalar, ölçeği ve konusu her ne olursa olsun "parçacı" ve " kamu yararı"na aykırı olarak değerlendirilmektedir.

Söz konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Ağaçlandırılacak Alan olarak tanımlanmıştır. Sit alanı sınırında yer alan ve kesinlikle yapılaşmaya açılmaması gereken " Ağaçlandırılacak Alan" sınırları içinde bulunan alan mesnetsiz bir şekilde yapılaşmaya açılmak istenmektedir. Üst ölçek planlara bakıldığında doğal alan kullanım önerileri varken plan değişikliği ile konut kullanımına açılmasının gerekçesi belirtilmemiştir. 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nın yer seçim kriterlerine, kullanım kararlarına, plan notlarına aykırı olması nedeniyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 7. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ALAACATLI 60637/2, 3, 4 VE 63804/4 VE 11 ADA PARSELLERDE KDGPA SINIRI, 1/25000, 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 12.08.2016 tarih ve 1652 numaralı kararıyla onaylanan "Çankaya İlçesi Alaacatlı 60637/2, 3, 4 ve 63804/4 ve 11 ada parsellerde KDGPA sınırı, 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/422 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan alana dair daha önce açmış olduğumuz ve devam etmekte olan davamız bulunmaktadır. Dava konusu kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı için seçilen alan, kentsel dönüşüm açısından öncelik taşıyan bir alan olmadığı gibi, kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmesine ilişkin karar mevzuata ve kamu yararına aykırıdır. Dava konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Ağaçlandırılacak Alan" ve "Seyrek Yoğunluklu Gelişme Konut Alanları" olarak yer almaktadır. 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda da hükme bağlandığı üzere açık-yeşil alanlar sisteminin önemli bir parçası olan bu alanların kesinlikle yapılaşmaya açılmaması gerekmektedir. Bu sebeple dava konusu planlar, üst ölçekli planlarda yer alan hükümlere aykırı bir şekilde, planlamanın kuşaklar ötesi kamu yararını sağlama ilkesi gözetilmeden ele alınmıştır.

Ortada imar durumun değiştirilmesi için somut nesnel bir sebep yokken alandaki nüfus ve yapı yoğunluğu dört katına çıkarılmıştır. Plan notları ile getirilen gizli emsal/inşaat alanı kararları mekanda planla öngörülenden bambaşka bir yapılaşma durumu sunmaktadır. Plan notlarında belirtilen ilave inşaat alanı tanımlayan hükümlerin yer aldığı, planların kişiye özel menfaat sağlama amacı taşıdığı, kamu yararı amacı taşımadığı açık bir şekilde görülmektedir. Bu nedenle söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 7. İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ALAACATLI 60637/2, 3, 4 VE 63804/4 VE 11 ADA PARSELLERDE KDGPA SINIRI 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.10.2016 tarih ve 2040 numaralı kararıyla onaylanan Çankaya İlçesi, "Çankaya İlçesi Alaacatlı 60637/2, 3, 4 ve 63804/4 ve 11 ada parsellerde KDGPA sınırı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1196 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından söz konusu alan ve çevresini kapsayan plan değişikliklerine ilişkin daha önce açmış olduğumuz, lehimize sonuçlanan ve devam eden davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu plan değişikliği Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2297 e. ve 2017/422 e. esas sayılı davamızın konusu olan planlarla aynı içeriğe sahiptir. Yargılama süreci devam ederken yeni plan değişikliğinin onaylanması, yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda oluşturulan raporları ve daha önce alınmış yargı kararlarını etkisiz bırakma çabasıdır.

Plan değişikliğinin yapıldığı alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Ağaçlandırılacak Alan" ve "Seyrek Yoğunluklu Gelişme Konut Alanları" olarak yer almaktadır. Ancak plan değişikliği ile bu alana mesnetsiz ve dayanaksız bir şekilde inşaat ve nüfus yoğunluğu arttırılmakta ve hiçbir şekilde kamu yararı amacı taşımamaktadır. Söz konusu değişiklik sonrasında bölgeye atanan ilave nüfusun ihtiyaç duyacağı teknik altyapı ve sosyal donatı alanlarının nasıl karşılanacağı, bu kapsamda plan bütünlüğünün zedelenip zedelenmeyeceği, ulaşım dolaşım sistemine etkileri ile öngörülen yapı yoğunluğunun mevcut plan bütünlüğüne olan etkilerine dair öngörülere rastlanmamıştır. Bu nedenle söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 7. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 926 PARSELE İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ 2023 BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Bakanlık makamınca 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (ğ) bendi, uyarınca re’sen onaylanan ve 16.03.2017 tarihinde askıya çıkarılan “Çankaya İlçesi 926 Parsele ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1496 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan planlama alanına dair görülen 2015/3154 esas sayılı davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar vermiştir. Halen devam eden davamız bulunmaktadır. Güneybatı Ankara’da yer alan, üst ölçekli planlarda Mera, Rekreasyon Alanı ve Ağaçlandırılacak Alan kullanımlı alan orta yoğunlukta konut kullanımına dönüştürülmek istenmektedir. Dava konusu işlem davalı idarenin onadığı mükkerer plan değişikliklerinin bir başka örneğidir. Tamamı yapılaşmamış ve kesinlikle imara açılmaması gereken bir alanda gerekli bilimsel ve teknik analizler yapılmadan, parçacı bir yaklaşımla daha fazla konut ve ticaret alanı üretmeye yönelik bu tür düzenlemeler 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının amaç, ilke ve hedeflerine ters düşmekte olup bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 60638/4, 44612/1, 60633/5, 60634/2, 44478/2, 44548/9 SAYILI PARSELLERDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 10/08/2017 tarih ve 1532 sayılı kararı ile onaylanan, Sincan 1713 ada 1 sayılı parsel hakkındaki 10/07/2017 tarihli önerge ekindeki Çankaya ilçesi 60638/4, 44612/1, 60633/5, 60634/2, 44478/2, 44548/9 sayılı parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği “ işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/32 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu planlama işlem Alacaatlı'da muhtelif parselleri kapsayan bir işlemdir. Söz konusu plan değişikliğinde henüz yapılaşmamış ve üst ölçekli planda seyrek yoğunluklu konut alanı olarak belirtilmektedir. Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda hükme bağlanan; 40-60 kişi/hektar olarak belirlenen nüfus yoğunluğu, söz konusu plan değişikliğine ait notlara bakıldığında yerini E:1.45, E:2.00, E:1.20 gibi emsal değerlerine bırakmıştır. Alanda mesnetsiz ve herhangi bir bilimsel yada teknik dayanak olmaksızın inşaat ve nüfus ataması yapılmıştır. Plan değişikliği, önkoşul içermekte olup, söz konusu planların onayı belirtilen donatı alanının yapılması gerekçesiyle gerçekleşmektedir.

Bu haliyle dava konusu plan revizyonu bütün parça ilişkisini kurmayarak planda kurgulanan parça-bütün ilişkisini bozduğu için ve kamu yararı amacıyla hazırlanıp onaylanmış bir plan olmadığından ve buna paralel ilgili yönetmelik hükümlerine karşı da aykırılık taşımaktadır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ BEYTEPE MAHALLESİ 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656, 28657, 28662, 28665, 28666, 28667, 28668, 28669, 28670, 28672, 28694, 28671/1 ADA/PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2017 tarih 1386 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656, 28657, 28662, 28665, 28666, 28667, 28668, 28669, 28670, 28672, 28694, 28671/1 ada/parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3177 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından söz konusu alanda daha önce defalarca plan değişikliği yapılmış bu planlar mahkeme kararıyla iptal edilmiştir. Halen devam etmekte olan iki dava bulunmaktadır. Dava konusu meclis kararında belirtildiği üzere söz konusu alanda kullanımlar ve yoğunluklar önceki plan değişikliklerinde TAKS:0.30, KAKS:1.30 ve TAKS:0.25, KAKS:0.50 yapılaşma koşullarında konut kullanımına, E:0.75, Hmax:Serbest

ticari alan olarak belirlenmiştir. Dava konusu değişiklikle bu alanlardaki yoğunluklar E:1.80'e çıkarılmıştır. Dava konusu meclis kararı incelendiğinde görüleceği üzere planların onanması halinde 17.463 m2 büyüklüğünde eğitim tesisi yapılacağı hususu plan notlarına eklenmiştir. Okul, spor alanı, aile yaşam merkezi, sağlık merkezi vesaire gibi kamusal kullanımlar karşılığında yapılması karşılığında ek inşaat alanı vererek yapı yoğunluğunu arttıran bir kararın mevzuata uygun olmadığı açıktır. Kent ve bölge planlama, temel olarak mekansal boyutlu, uzun erimli, toplumsal yararlar için yönelik düzenlemelerden oluşan stratejik bir kamu hizmetidir. Bir kamu hizmeti olarak gerçekleştirilen ve onaylanan dava konusu nazım imar planı revizyonu kamu yararına aykırı görülmesi sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE MAHALLESİ, 28636/1, 28637/1, 28638/1, 28639/1, 28640/1, 28641/1, 28642/1,2, 28647/1, 28649/1, 28650/1, 28651/1, 28652/1, 28653/1, 28654/1, 28655/1, 28656/1, 28657/1, 28662/1, 28665/1, 28666/1, 28667/1, 28668/1, 28669/1, 28670/1, 28672/1 VE 28671/1 NOLU PARSELLERE" İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2016 gün ve 1031 sayılı kararı ile "tadilen" onaylanan, "Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi, 28636/1, 28637/1, 28638/1, 28639/1, 28640/1, 28641/1, 28642/1,2, 28647/1, 28649/1, 28650/1, 28651/1, 28652/1, 28653/1, 28654/1, 28655/1, 28656/1, 28657/1, 28662/1, 28665/1, 28666/1, 28667/1, 28668/1, 28669/1, 28670/1, 28672/1 ve 28671/1 nolu parsellere" ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/4899 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Planlama alanı, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Seyrek Yoğunluklu Kentsel Gelişme Alanları, Planlı-Yapılaşması Tamamlanmamış Konut Alanları, Vadi Tabanları ve Stratejik Alt Merkezler olarak tanımlanmıştır.

Plan değişikliğine ait plan notları incelendiğinde emsal harici tutulan ve ilave inşaat hakkı tanımlayan hükümlerle sınırı belirsiz bir yapı emsali yaratılmaktadır. Söz konusu plan hükümleriyle Ticaret ve Konut Alanı yoğunluğu arttırılmış olup kişiye özel menfaat sağlama amacı taşımaktadır. Plan değişikliklerinin yapılabilmesi, ilgili mevzuatta "kamu yararının zorunlu kılması" ilkesine bağlanmıştır. Oysaki dava konusu 1/5000 ölçekli plan değişikliklerinin yapılması için bir zorunluluk söz konusu olmadığı gibi herhangi bir teknik gerekçe de sunulmamıştır.

Dava konusu işlem incelendiğinde; planlamanın bilimsel, hukuksal ve teknik gereklilikleri doğrultusunda vadi tabanında doğal su akışının devamlılığının sağlanması açısından mevcut doğal yapısının korunarak kamuya ait kullanım sürekliliğinin oluşturulmadığı, yapılaşmaya yönelik herhangi bir kısıtlama getirilmediği görülmüş mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE MAHALLESİ, 28919, 28928 VE 28929 NOLU ADALARA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2016 gün ve 1032 sayılı kararı ile “tadilen” onaylanan, “Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi, 28919, 28928 ve 28929 nolu adalar”a ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/5162 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan alana dair daha önce açmış olduğumuz ve devam etmekte olan davalarımız bulunmaktadır. Ankara 1. İdare Mahkemesi 2015/1012 esas no ve Ankara 1. İdare Mahkemesi 2015/2025 ile görülen davalarda bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirilmiş ve yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiştir. Bilirkişi raporlarında, Eskişehir Yolunun güneye doğru açı yaparak kentin bu bölgesini kuşattığı ve bu bölgelere servis sağlayan ana arter olarak kentin bu yöndeki gelişimini etkilediği belirtilerek, güney ve güneydoğu koridorunda yer alan bu yerdeki yüksek yoğunluklu yapılaşma eğilimi sebebiyle söz konusu planlar üst ölçekli planlara, şehircilik ilke ve esaslarına, kamu yararına aykırı bulunmuştur. Söz konusu plan değişikliği ise tamamen yargı kararlarını işlevsizleştirmeye yönelik bir işlem olarak yeniden onaylanmıştır ve yürütmesinin ivedilikle durdurulması beraberinde iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE MAHALLESİ 28919/1, 28928/1 VE 28929/1 ADA/PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2017 tarih 1485 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28919/1, 28928/1 ve

28929/1 ada/parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3175 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alana ilişkin daha önce açtığımız ve devam etmekte olan davalarımız bulunmaktadır. Geçmişte de dava konusu alan ve çevresindeki alanlar, aynı bu kararda olduğu gibi herhangi bir gerekçe sunulmadan, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararları ile alanda yoğun konut alanları planları yapılmıştır. Herhangi bir kamu yararı içermeden alınan bu kararların tamamen şehircilik ilkelerine aykırı olduğu tespit edilerek mahkeme tarafından bilirkişi incelemesi sonucu yürütmesi durdurulmuştur. Dava konusu plan değişikliği incelendiğinde, daha önce yürütmesi durdurulan planlarda olduğu gibi konut alanlarında E: 0.50 olması gereken yapı yoğunluğunu E: 1.80'e çıkaran hükümlerin korunduğu görülmektedir.

Plan notlarında bulunan emsal artışı ve kullanım kararı değişikliği karşılığında okul yapılması talebine belediye meclis kararında açıkça atıfta bulunulmuştur. Dava konusu plan değişikliği işleminin kamu yararından çok kişisel yarar amacıyla tesis edildiği açıkça görülmektedir. Bahse konu okul binasının muhtemel bedeli de dikkate alınarak yapılan bu taahhüdün özgür iradeye dayalı olmadığı ve hiçbir şekilde kamu yararı söz konusu değildir. Plan notları ile bir çeşit resmi rüşvet kurallaştırılmaya çalışılmaktadır. Plan notlarında bulunan bu hükümler açıkça kişiye özel menfaat sağlama amacı taşımakta, ilgili yönetmelik ve mevzuatlara aykırılık göstermektedir. Bu nedenle söz konusu plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ BEYTEPE MAHALLESİ 28919/1, 28928/1 VE 28929/1 ADA/PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28919/1, 28928/1 ve 28929/1 ada/parsellere ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 tarih 2059 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/188 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliği Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce onaylanan dava konusu 1/5000 ölçekli plan değişikliği daha öncesinde hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikli-

ğini kılıfına uydurmak için yapılmış bir işlem niteliği taşımaktadır. Ayrıca plan notları incelendiğinde alana dair açıkça ve miktarı belirsiz bir emsal artışı sağlanmaktadır. Emsal harici tutulan ve ilave inşaat hakkı tanımlayan hükümlerle sınırı belirsiz bir yapı emsali yaratılmaktadır. Söz konusu plan hükümleriyle Ticaret ve Konut Alanı yoğunluğu artırılmış olup kişiye özel menfaat sağlama amacı taşımaktadır. Emsal artışı ve kullanım kararı değişikliği karşılığında okul yapılması talebine belediye meclis kararında açıkça atıfta bulunulmuştur. Dava konusu plan değişikliği işleminin kamu yararından çok kişisel yarar amacıyla tesis edildiği açıktır. Bahse konu okul binasının muhtemel bedeli de dikkate alınarak yapılan bu taahhüdün özgür iradeye dayalı olmadığı açıktır ve hiçbir şekilde kamu yararı söz konusu değildir. Plan notları ile bir çeşit resmi rüşvet kurallaştırılmaya çalışılmıştır. İdare hukuku ilkeleri gereğince bu işlemin kamu yararı taşımadığından ötürü iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: BEYTEPE MAHALLESİ KÖY YERLEŞİK ALANI VE ÇEVRESİ 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 713 sayılı meclis kararı ile kabul edilen Beytepe Mahallesi Köy Yerleşik Alanı Ve Çevresi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/3082 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliğinin dayanağı olan yaklaşık 145 hektar büyüklüğünde bir alan için onaylanan nazım imar planı değişikliğine üst ölçekli planın temel müdahale biçimlerini, stratejilerini, nüfus öngörüsünü bozan, yeşil ve açık alanların sürekliliği zedeleyen, öngörülen konut alanlarındaki yoğunluk artışı ile nüfus, istihdam ve ulaşım sistemi dengelerini bozan işlemler olmaları sebebiyle iptali talepli davalar açılmış, Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir.

seyrek yoğunluklu gelişmesi öngörülen ve “Açık ve Yeşil Alanlar- Vadi Tabanları” “Açık ve Yeşil Alanlar- Ağaçlandırılacak Alanlar” barındıran planlama alanında uygulamayı yönlendirecek Dava konusu planlarla yüksek yoğunluklu konut alanı kullanımı ve doğal alanların yapılaşmaya açılması söz konusudur. Yapılan planlar Beytepe Köy yerleşik alanı çevresinde dubleks/villa tipi yapılaşmaların olduğu ya da yapılaşmanın hiç olmadığı alanlar üzerindedir. Alanın parçacı bir yaklaşımla ele alındığı, planlama tekniklerine aykırı olduğu, ekonomik, demografik, sosyal ve mekânsal gelişim süreçlerinin tanımlanmadığı, ayrıca nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil

sistemi dengelerini bozan bir niteliğe sahip olması sebebiyle söz konusu planın öncelikle yürütmeyi durdurulmasına akabinde iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE MAHALLESİ 28673, 28674, 28675, 28678 ADALARA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2017 tarih ve 1440 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Lodumlu (Beytepe) Mahallesi 28673/1, 28674/1, 28675/1 ve 28678/1 ada parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği” ve dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2016 tarih ve 2402 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi 28673, 28674, 28675, 28678 adalara ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3673 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2015 tarih ve 365 sayılı kararı ile onaylanan planda bölgeye yönelik yapılaşma koşulları ticaret ve konutları için E:2.00 belirlenmiş olup söz konusu planlar Ankara 12.İdare Mahkemesinin kararı ile iptal edilmiştir. Ancak söz konusu plan değişikliği ile Ticaret ve Konut Alanlarında E:1.30, Yençok:Serbest yapılaşma koşulu belirlenmiş olup, yoğunluk düşürülmüşse de üst ölçek plan kararları ile öngörülmüş olanın hala çok üzerinde bir yapılaşma önerilmektedir. Plan değişiklik kararı ile alanda öngörülen yapılaşma yaklaşık 2,5 kat arttırılmaktadır. Yoğunluk artışına yönelik yapılan plan değişikliği ile alan ve çevresi bütününde yaşayacak nüfusa ek nüfus getirilmesine rağmen plan bütününde öngörülen sosyal ve teknik donatı alanına yönelik herhangi bir çalışma yapılmamıştır. Plan değişikliği ile mevcut planlarda öngörülmüş olan sosyal donatı dengesi de açıkça bozulmaktadır. Bu nedenle söz konusu plan değişikliklerinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ BEYTEPE MAHALLESİ 360, 364, 365, 366 ADALAR, 370 ADA 5,6,7,8 VE 9 PARSELLER, 362 ADA 5,6,7 PARSELLER, 363 ADA 10, 11, 12 PARSELLER, 368 ADA 1, 10 PARSELLERE DAİR 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 gün ve 746 sayılı kararı ile tadilen onaylanan Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 360, 364, 365, 366

adalar, 370 ada 5,6,7,8 ve 9 parseller, 362 ada 5,6,7 parseller, 363 ada 10, 11, 12 parseller, 368 ada 1, 10 parsellere dair 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2610 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu planlama alanında yapılan daha önceki planlarda, yapılaşma koşulları TAKS: 0.20, KAKS: 0.40 olduğu bilinmekte, dava konusu plan değişikliğiyle alanda E:1.50 yapılaşma koşulları ile Konut+Ticaret kullanımı tanımlanmaktadır. Yapılaşmaya açılmaması gereken bir alanda, yapılaşma kararları üretilmesinin yanında, mesnetsiz ve herhangi bir bilimsel ya da teknik dayanak olmaksızın daha önce belirlenen yoğunluğun 3 katından daha yüksek değerlere çıkarılmakta olup, bu alana 869kişi/ha'lık oldukça yüksek yoğunlukta bir nüfus ataması yapılmaktadır. Dava konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Meskun (Düzenlenecek) Konut Alanı ve Vadi tabanı olarak tanımlanmıştır. Söz konusu işlem, önerilen konut yoğunlukları ve parçacı plan yaklaşımları sebebiyle kişiye özel menfaat sağlama amacı taşımaktadır. Planlama, ister kamu idareleri tarafından isterse kamu adına özel kesimce yürütülsün kamu adına yapılan bir etkinlik olup tek tek bireylerin yararlarının üstünde bir yarar kavramına dayanmaktadır. Söz konusu plan değişikliği, üst ölçekli planlara, mevzuat ve yönetmelik hükümlerine aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE MEVKİİ 28861/1, 29623/1 (ESKİ 28862/1,28863), 28864/1 SAYILI ADA PARSELLERE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE PLAN NOTU DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.01.2016 tarih ve 128 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Beytepe Mevkii 28861/1, 29623/1 (eski 28862/1,28863), 28864/1 sayılı ada parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ve plan notu değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/2839 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir. Üst ölçek plan kararlarında "Korunan Alanlar" ve "Vadi Tabanı" olarak tanımlanmıştır. Dava konusu alan henüz yapılaşmamış ve üst ölçekli planlarda konut olarak kullanılması ön-

görülmüş “Korunan Alanlar” şeklinde tanımlanmış; yoğunluk ve yapı düzeni korunması gereken bir alandır. Dava konusu değişiklikle alanda mesnetsiz bir şekilde yoğunluk artışına gidilmekte ve alanda yer alamaması gereken kullanımlar tanımlanmaktadır.

Planlamanın bilimsel ilke ve esasları ile birlikte planlama mevzuatı açısından, dere yatakları, vadi tabanı, taşkın alanı niteliğindeki alanların yapılaşma alanı dışında bırakılması zorunludur. Vadi tabanı, vadi yamacı gibi alanların su sistemi içindeki fonksiyonlarının (suyun toplanması drene edilmesi, flora ve fauna için yaşam alanlarının sürdürülebilirliği vb.) devamlılığı için üzerine hiçbir şekilde yapı yapılmaması gerekir. Tüm bu gerekçeler sebebi ile planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ LODUMLU KD.276, 458, 474, 4757 VE 4759 PARSELLERİN KENTSEL DÖNÜŞÜM GELİŞİM PROJE ALANI SINIR İLANI”, 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.04.2016 gün ve 760 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Lodumlu Kd.276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerin Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanı Sınır ilanı”, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.04.2016 gün ve 761 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Lodumlu Kd.276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 gün ve 762 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi Lodumlu Kd. 276, 458, 474, 4757 ve 4759 parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”, işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/2778 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği, mevzuata, kamu yararına aykırı olarak yeniden onaylanmış bir plan değişikliğidir.

Dava konusu plan değişikliğiyle sit alanı sınırında yer alan ve kesinlikle yapılaşmaya açılmaması gereken “Orman Alanı” kullanımında bulunan alan yapılaşmaya açılmak istenmektedir. Bilkent Üniversitesi ve ODTÜ’nün sınırlarının birleştiği alanda ormanlık ağaçlık alan kullanımları Ankara Büyükşehir Belediyesi onayı ile bir kez daha ranta kurban olmaya adaydır. Dava konusu değişiklikle bu alanda “Konut+Ticaret” gibi kullanımlar tanımlanmıştır. Bu alanlarda yapılaşma koşullarının E:2.00 olarak düzenlenmiş, her-

hangi bir bilimsel ve teknik dayanak olmaksızın alanda yapı ve nüfus yoğunluğu arttırılmıştır. Kentsel yerleşim sistemi ve desenine zarar verilerek, kentin üst ölçekli planının temel ilkeleri yok sayılarak, doğal alanları yapılaşmaya konu eden bu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: İlgili mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE MAHALLESİ, 28763 ADA 1 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.05.2016 tarih ve 1016 sayılı kararı onaylanan, "Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi, 28763 ada 1 parsele ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/3574 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu imar planı değişikliğinin yapıldığı alan vadi tabanı içerisinde yer almaktadır. Vadi tabanı kullanımında bulunan alanın su sisteminin devamlılığının sağlanması açısından korunması elzemdir.

1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile 28763 ada 1 parselin yapılaşma koşulu E:2.50 Yençok:Serbest yapılaşma koşullarında konut alanı kullanımına dönüştürülmektedir. Planda toplam inşaat alanında %10 konfor artışına yönelik plan notu eklenmiş olup, emsal, inşaat ve nüfus yoğunluğu getiren dosyada alana ilişkin Jeolojik Etüt Raporuna rastlanmamıştır. "Konfor artışı" ifadesini kurumlar inşaat alanı artımını formüle eden plan notlarında kullanmaktadır. Dava konusu planlama alanı için onaylanan plan doğal ve çevreyle ilgili değerleri yok edici nitelikte olup nesnel, bilimsel herhangi bir gerekçe olmaksızın onaylanması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 14. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, LODUMLU MAHALLESİ, 440, 441, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 451, 453 ADALAR, 449 ADA 1, 2, 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 15 PARSELLER 450 ADA 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 PARSELLER, 452 ADA 1, 2, 3, 4, 5, 12, 13, 14, 15, 16 PARSELLER, 29021 ADA 1 VE 28765 ADA 1 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2016 gün ve 1023 sayılı kararı

ile onaylanan, “Çankaya İlçesi, Lodumlu Mahallesi, 440, 441, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 451, 453 adalar, 449 ada 1, 2, 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 15 parseller 450 ada 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 parseller, 452 ada 1, 2, 3, 4, 5, 12, 13, 14, 15, 16 parseller, 29021 ada 1 ve 28765 ada 1 parsele ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1410 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu planlama alanı 13 hektar büyüklüğünde seyrek yoğunlukta gelişmesi öngörülmüş bir alandır. Dava konusu değişiklikle bu alanlardaki yoğunluklar E:1.80’e çıkarılmıştır. Plan notlarında emsal harici tutulan ve ilave inşaat hakkı tanımlayan hükümlerle sınırı belirsiz bir yapı emsali yaratılmaktadır. Söz konusu plan hükümleriyle ticaret ve konut alanı yoğunluğu arttırılmış olup kişiye özel menfaat sağlama amacı taşımaktadır. Yapılaşma miktarını belirlemeyen ve sınırlamayan bir plan kamu yararı sağlamayacağı gibi 3194 sayılı imar yasasına, şehircilik ilke ve esaslarına açıkça aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 2. İdare Mahkemesi davalı idarece aynı alana ilişkin yeni bir plan onaylanması sebebiyle konusuz kalma kararı vermiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, LODUMLU MAHALLESİ, 440-453 ADA/PARSELLER İLE 29021/1 VE 28765/1 ADA/PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2016 gün ve 2067 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi, Lodumlu Mahallesi, 440-453 ada/parseller ile 29021/1 ve 28765/1 ada/parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1353 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan alana dair daha önce açmış olduğumuz ve devam etmekte olan davamız bulunmaktadır. İmar mevzuatına aykırı olarak onaylanan plan notları da konut alanlarındaki yapı yoğunluğunu, inşaat alanını daha da arttırmaya yöneliktir. Kamu yararını gözetmeyen, ayrıcalıklı hak yaratan bu emsal arttırıcı bu hükümler mevzuata ve şehircilik ilkelerine aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, AHLATLIBEL MAH., LODUMLU BEYTEPE 512-...-528 ADALAR VE 531-532-533 ADALARA İLİŞKİN, 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 2.maddesinin (ç) bendi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9 maddesi uyarınca tadilen re'sen onaylanan "Çankaya İlçesi, Ahlatlibel Mah., Lodumlu Beytepe 512-...-528 adalar ve 531-532-533 Adalara ilişkin, 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2944ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliğinin yapıldığı alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı hükümleri içinde " Planlı Yapılaşması Tamamlanmamış Alanlar" olarak tanımlanmıştır. Dava konusu alanda yapılaşma koşulları 1996 yılında hazırlanan imar planları ile E:0.33 olduğu plan raporunda belirtilmiş olup, söz konusu işlemle bu değer 6(altı) katından yüksek bir değere çıkarılmakta, dava konusu parsellerin kullanımları Konut+Ticaret Alanı'na dönüştürülmekte; yapılaşma koşulları da E:2.00 olarak değiştirilmektedir. Yani yapı ve nüfus yoğunluğu mesnetsiz ve herhangi bir teknik dayanak olmaksızın arttırılmakta, söz konusu alanda üst ölçekli planlara aykırı kullanımlar önerilmektedir. Söz konusu plan değişikliği, plan raporunda, planlama alanın çevresinde devam eden yoğun yapılaşma faaliyetleri emsal gösterilerek meşrulaştırılmaya çalışılmaktadır.

Bireysel yarar ve özel mülk kavramını öne çıkaran bu tür düzenlemeler hiçbir şekilde kamu yararı amacı taşımamakta olup, üst ölçekli plan kararlarına aykırılık göstermektedir. Bu nedenle söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ LODUMLU (BEYTEPE) KD.5466 NOLU PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI (KDGPA) SINIRI, ÇANKAYA İLÇESİ LODUMLU (BEYTEPE) KD.5466 NOLU PARSELE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI VE ÇANKAYA İLÇESİ LODUMLU (BEYTEPE) KD.5466 NOLU PARSELE İLİŞKİN 1/25000, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.01.2016 gün ve 127 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Lodumlu (Beytepe) Kd.5466 nolu parsele ilişkin 1/5000 ölçekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) sınıri-

nın”, “Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.01.2016 gün ve 130 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Lodumlu (Beytepe) Kd.5466 nolu parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planının”, “Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.01.2016 gün ve 129 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Lodumlu (Beytepe) Kd.5466 nolu parsel ile ilişkin 1/25000, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliklerinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/854 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan 2023 Başkent Nazım İmar Planı içerisinde “Korunan Alanlar”, “Çok Seyrek Yoğunluklu Konut Alanı” ve “Vadi Tabanı” kullanımında kalan 17 hektarlık bir alanı kapsamaktadır. Plan değişikliğiyle alanda yapılaşma koşulları E:2.00 ve Yençok=SERBEST olan Konut+Ticaret ve Konut alanları oluşturulmuştur. “Çok Seyrek Yoğunluklu Konut Alanı” brüt nüfus yoğunluğu 20 ila 40 kişi/hektar arasına olan bölgeleri kapsamaktadır. Üst ölçek planda verilen bu karara rağmen dava konusu alanda herhangi bir nesnel gerekçeye dayanmayan kullanım kararı değişikliği yapılarak alanda mesnetsiz bir şekilde ticaret ve konut alanı yoğunluğu arttırılmaktadır. Kentin gelişiminin planlanması sırasında bu tür düzenlemeler içeren planların ayrıntılı raporlama çalışmalarıyla beraber ele alınması, gerekli inceleme ve değerlendirmeler yapıldıktan sonra planlama faaliyetlerinin yürütülmesi gerekmektedir. Kamu yararına aykırı bu imar planı değişikliklerine iptalleri talep edilerek davalar açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: LODUMLU MAHALLESİ 29298 ADA 1 PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.05.2016 gün ve 1010 sayılı kararı ile onaylanan “Lodumlu Mahallesi 29298 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2750 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alanda daha önce de yapılmış plan değişiklikleri bulunmaktadır. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.08.2004 gün ve 557 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile dava konusu taşınmazın E: 5.00, Hmax: serbest, yapılaşma koşulları ile kentsel servis alanı (Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Hizmet Tesis Alanı) olarak planlandığı; bu plan değişikliğine Ankara 6. İdare Mah. 2005/43 Esas Numaralı dosya üzerinden iptal davası açıldığı dava sürerken 557 sayılı bu kararın Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin

16.12.2005 gün ve 3277 sayılı kararı ile iptal edildiği bilinmektedir. Aynı alan davalı idarenin 16.12.2005 gün ve 3283 sayılı kararı ile Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) olarak ilan edilmiş, ancak boş bir alanın kentsel dönüşüm ve gelişim alanı olarak ilan edilmesinin mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle, Ankara 2.İdare Mahkemesinin 12.02.2010 gün ve E: 2009/194, K: 2010/182 sayılı kararıyla söz konusu planlar iptal edilmiştir.

Daha sonraki süreçte, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 29.11.2011 tarih ve 3437, 3444 ve 3451 sayılı kararlarıyla KDGPA Sınırı ilanı ile birlikte Nazım ve Uygulama İmar Planı değişiklikleri, yapılaşma koşulları E:4.50, Hmax=Serbest yapılaşma koşullarıyla tekrar onaylanmıştır. Bahsi geçen planlara tarafımızca davalar açılmış olup, söz konusu planlar yapılan bilirkişi incelemesinden sonra Ankara 3. İdare mahkemesinin 2012/1292 E. 2014/191K. , 2012/1293 E. 2014/1296 K. ve 2012/1294 E. 2014/1297 K. kararlarıyla iptal edilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 13.05.2016 gün ve 1010 sayılı meclis kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli söz konusu nazım imar plan değişikliğinde E: 2.50, Hmax: Serbest yapılaşma koşulları belirlenmiş olup yine yoğunluk artışına gidilmiştir. Yapılan bu plan değişikliği mevzuata aykırı şekilde kimi kullanımları emsal harici tutarak gizli emsal sağlayan plan notlarıyla birlikte ele alındığında alana dair daha önce alınan yargı kararları etkisiz hale getirilmektedir.

Bu alanlarda üst ölçek planında Merkezi İş Alanı işlevi öngörüldüğü; bu kapsamda mevcutta bu işleve uygun kullanımlar yer almasına rağmen herhangi bir teknik gerekçe olmaksızın, düzenli gelişen planlama alanı niteliğindeki alanda, parsel ölçeğinde yapılan değişikliklerle çevre ile ilişkisi kurulmamış, gerekli teknik ve sosyal altyapı çözümlenmelere yer verilmemiştir. Söz konusu alanın yüksek emsallerle yapılaşmaya açılması üst ölçek plan kurgusunun genel ilke ve stratejilerine aykırı olması nedeniyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 9. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ BEYTEPE TOPLU KONUT ALANI İÇERİSİNDE BULUNAN S.S. AKÇALI ARSA VE KONUT YAPI KOOPERATİFİ ALANINA İLİŞKİN 1/25000 VE /5000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Çankaya İlçesi Beytepe Toplu Konut Alanı içerisinde bulunan S.S. Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanına ilişkin; 10.08.2016 tarih ve 1546 sayılı kararıyla onaylanan 1/25000 ölçekli imar plan değişikliği'nin ve 10.08.2016 tarih ve 1547 sayılı kararıyla onay-

lanan 1/5000 ölçekli imar plan değişikliği”nin; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/4465 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından alana dair daha önce açmış olduğumuz, lehimize sonuçlanmış ve devam etmekte olan davalarımız bulunmaktadır. Birebir aynı alanda ve çok benzer plan kararlarına sahip işlemlerin birlikte ele alınması ve Ankara 11. İdare Mahkemesi’nin 2015/2999 E. ve 2016/720 E. dosyalardaki yürütmeyi durdurma kararına istinaden hakkında ivedilikle yürütmeyi durdurma kararı verilmesine dair talebimiz bulunmaktadır.

Çankaya İlçesi, Beytepe III. Etap Toplu Konut Alanı kapsamında kalan ve S.S. Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifine ait parselleri (14 ayrı bölgeyi) kapsayan yaklaşık 188 Hektar yüzölçümlü alanın Ticaret ve Konut Alanları, Eğitim Alanı, Sağlık Alanı, Sosyal Kültürel Tesis Alanı, Mesire Alanı, Park Alanı gibi kullanımlara ayrılmıştır. S.S. Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi alanında “Orta Yoğunluklu Konut Alanlarında” verilen emsal değerinin E: 2.00, konut alanlarında ticari alan oranının (%10 dan) %5 olarak değiştirilmiştir.

Söz konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda “Merkezi İş Alanı”, “Vadi Tabanları”, “Meskun (Düzenlenecek) Konut Alanları” ve “Seyrek Yoğunluklu Gelişme Konut Alanları” olarak yer almaktadır. Plan notları incelendiğinde; açıkça ve miktarı belirsiz bir emsal artışı sağlanmaktadır. Emsal harici tutulan ve emsal transferiyle ilave inşaat hakkı tanımlayan hükümlerle sınırı belirsiz bir yapı emsali yaratılmaktadır. Plan hükümleriyle yapı ve nüfus yoğunluğu arttırılmış olup kişiye özel menfaat sağlama amacı taşımaktadır. Planlamanın bilimsel ilke ve esasları ile birlikte planlama mevzuatı açısından, dere yatakları, vadi tabanı, taşkın alanı niteliğindeki alanların yapılaşma alanı dışında bırakılması zorunlu olan alanlarda yapılaşma baskısı söz konusudur. Plan notları ile ilave inşaat alanı tanımlayan hükümlerin de korunduğu iptalini istediğimiz kararların bertaraf edilmediği dolayısıyla yargı kararlarının hiçe sayıldığı görülmektedir. Planlama alanı içinde önerilen kullanımların kent bütünüyle olan ilişkisinin yeterince irdelenmediği, bu haliyle plan üst ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar planının belirlediği amaç ve hedeflerle çalışmakta, ilgili mevzuat ve yönetmeliklerle, planlama ilke ve esaslarıyla aykırılık içermesi sebebiyle, söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından iptal talebimizi reddetmiş olup, dava istinaf aşamasındadır.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ BEYTEPE TOPLU KONUT ALANI İÇERİSİNDE BULUNAN S.S.AKÇALI ARSA VE KONUT YAPI KOOPERATİFİ ALANI 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Çankaya Belediyesi'nin 02/09/2016 tarih ve 592 sayılı kararıyla n görülen ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.10.2016 tarih ve 2054 sayılı kararıyla onaylanan "Çankaya İlçesi Beytepe Toplu Konut Alanı içerisinde bulunan S.S.Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanı 1/1000 ölçekli İmar Plan Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/759 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan alana dair daha önce açmış olduğumuz, lehimize sonuçlanmış ve devam etmekte olan 9 tane davamız bulunmaktadır. Aynı alanda arka arkaya usule ve mevzuata uygun olmayan plan değişiklikleri yapılmış olup ilgili mahkemelerce dava konusu plan işlemlerinin iptaline karar verilmiştir. Dava konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Stratejik Merkezler", "Vadi Tabanları", "Meskun (Düzenlenecek) Konut Alanları" ve "Seyrek Yoğunluklu Gelişme Konut Alanları" olarak yer almaktadır. Seyrek Yoğunluklu Konut Alanı kullanımında bulunan bölgelerde, yüksek yoğunluklu konut alanları, ticaret alanları ve eğitim tesisi alanı gibi birçok karma kullanım tanımlanmıştır. "Vadi Tabanı" kullanımında bulunan alanın çevresine yüksek yoğunlukta inşaat ve nüfus yoğunluğu ataması yapılmaktadır.

14 ayrı plan sınırı içerisinde hiçbir kullanım için yapılaşma koşulunun belirlenmemiş olup; bu alandaki brüt nüfusun öngörülenin çok üzerinde olduğu; yoğunluk artışı karşısında sosyal donatı alanlarının yetersiz kalacağı iddiaları ile tarafımızdan açılmış olan davalara rağmen bu alanda yargı kararlarını görmezden gelen planlama anlayışı sürdürülmektedir. Söz konusu işlem açıkça kentin onaylı üst ölçekli planının ilke ve yaklaşımlarına aykırı, ayrıcalıklı yapılaşma koşulları ile adil olmayan bir işlemdir ve kamu yararına aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 11. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: İNCEK MAHALLESİ 111122 ADA, 111127/7, 111263/7, 111248/4,10,13, 111252 ADA, 111253/2,3,4,5,6,7,8,9,10, 111254 ADA, 111255 ADA, 111256 ADA, 111260/6,7,8,9,10, 111261 ADA, 111264 ADA, 118892/1, 118893/2,3 NOLU PARSELLERE AİT 1/25.000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 gün ve 733 sayılı kararı ile onaylanan, "İncek Mahallesi 111122 ada, 111127/7, 111263/7, 111248/4,10,13, 111252 ada, 111253/2,3,4,5,6,7,8,9,10, 111254 ada, 111255 ada, 111256 ada, 111260/6,7,8,9,10, 111261 ada, 111264 ada, 118892/1, 118893/2,3 nolu parsellere ait 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/5047 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alana ilişkin odamız tarafından daha önce açılan ve devam etmekte olan davamız bulunmaktadır. Alana ilişkin daha önceki plan değişiklikleriyle ilgili hala devam eden bir yargılama süreci olduğu göz önünde bulundurulduğunda, söz konusu plan değişikliklerinin bu süreci kadük bırakmaya yönelik bir işlem niteliği taşımakta, söz konusu değişiklikler ilgili yönetmeliklere ve mevzuata aykırılık içermektedir.

Güneybatı Ankara kentsel gelişme bölgesi içinde yer alan yaklaşık 28 hektar büyüklüğündeki dava konusu alan için onaylanan Nazım İmar Plan Değişikliklerinin bilimsel, teknik, nesnel gerekçelerden yoksun olarak parçacı şekildedir ve sınırının neye göre belirlendiği belirsizliğini hala korumaktadır. bu plan değişikliği ile bir önceki plandaki E:2.50 yapılaşma emsalleri E:2.00'a çekilerek yeniden onaylanmıştır. Ağaçlandırılacak alanların konut yapılaşmasına dönüştürüldüğü, açık yeşil alan kurgusunun bozulduğu ve ayrıcalıklı bir duruma neden olunduğu, sosyal donatı alanları dengesi ve ulaşım ilişkilerinin bozulduğu tespit edilmiştir. Öte yandan, planın onaylanması halinde en az 24 derslikli okul veya muadili inşaat alanlı kapalı spor salonu, Aile Yaşam ve Gençlik Merkezi yapılması taahhüdünün de plana işlenmesinin hukuka aykırı olduğu tespit edilerek işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, İNCEK MAHALLESİ 111282 ADA 8 PARSEL İLE 123110 ADA 1 PARSELE AİT 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2016 tarih ve 1665 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 111282 ada 8 parsel ile 123110 ada 1 parsel için 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/4896 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan söz konusu alanda yapılan plan değişikliğiyle yargı kararlarını kadük bırakmak amaçlanmaktadır. TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından Ankara Büyükşehir Belediye'sine açılan davada Ankara 8.İdare Mahkemesinin 2016/2293 Esas sayılı kararı ile Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2015/585 sayılı kararı ile onaylanan " 111282 ada 8 nolu parsel ile 111418 ve 111419 adalara ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği"nin ve TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından Ankara Büyükşehir Belediye'sine açılan davada Ankara 8.İdare Mahkemesi'nin 2016/2295 Esas sayılı kararı ile Büyükşehir Belediye Meclisininin 12.06.2015 tarih ve 1246 sayılı kararı ile onaylanan " 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği " işlemlerinin ilgili mahkemelerde yürütmesinin durdurulması kararı verilmiştir. İdari yargının daha etkin ve hızlı çalışması açısından davalar hakkında bağlantı talebimiz ilgili mahkemelere iletilmiştir. Yargı kararlarına rağmen aynı alan için yeniden imar planı değişikliği yapılmıştır.

Planlama alanı Taşpınar, Kızılcaşar, İncek Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi Alanı sınırı içerisinde kalmaktadır. 18 numaralı plan notunda yer alan "...emsal alanının %10'u kadar ticari bağımsız bölüm/bölgümler yapılabilir..." ve 20 numaralı plan notunda yer alan "...Ticaret kullanımı toplam inşaat alanının %30 'undan fazla olmamak kaydı ile emsale dahil değildir..." ifadeleriyle planda belirlenen Konut Alanları'nda E=1.40 ve Konut+Ticaret Alanları'nda E=2.00 olan inşaat emsali açık bir şekilde aşmaya çalışılmaktadır. Böylelikle, alanda ticari alan nüfus yoğunluğu arttırılarak özel kullanım teşvik edilmektedir. Söz konusu plan hükümleriyle yapı ve nüfus yoğunluğu arttırılmış olup kişiye özel menfaat sağlama amacı taşımaktadır. Yapılaşma miktarını belirlemeyen ve sınırlamayan bir plan kamu yararı sağlamayacağı gibi 3194 sayılı imar yasasına, şehircilik ilke ve esaslarına açıkça aykırı olması sebebiyle söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından yürütme-yi durdurma talebimizi reddetmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, İNCEK MAHALLESİ 111399, 111400, 111401 ADA VE KD.943 PARSELLERDE 1/25000, 1/5000 NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 12.02.2016 gün ve 230 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 111399, 111400, 111401 Ada ve kd.943 parsellerde 1/25000, 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/4443 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu dava alanı çok seyrek yoğunluklu konut alanı ve bağ bahçe alanı kullanımı öngörülmüş olan yaklaşık 9 hektarlık bir alandır. Dava konusu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile “Yüksek Yoğunluklu Konut Gelişim Alanı” olarak önerilmektedir. Söz konusu plan değişikliğinde inşaat ve nüfus yoğunluğunu artışına sebep olan söz konusu plan teklifi bir zorunluluk taşımadığı gibi hiç bir şekilde kamu yararı amacı taşımamakta, planda öngörülmüş olan donatı dengesi de yeni kullanım kararlarıyla açıkça bozulmaktadır. Plan değişikliğinde hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan parçacı olarak ele alınmış olup yasal standartlara uyulmayarak ve aynı zamanda planlama mevzuatına aykırı olarak gerçekleştirilmiştir. Bu nedenle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, İNCEK 121131 ADA 1 PARSEL VE KD. 41 PARSELLERE AİT 1/25000 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.03.2017 gün ve 544 sayılı kararı ile onaylanan Gölbaşı ilçesi, İncek 121131 ada 1 parsel ve kd. 41 parsellere ait 1/25000 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliği işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3015 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından, söz konusu alan ve meclis kararında anılan ve plan değişikliğinin dayanağı olarak gösterilen Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2014 gün ve 1275 sayılı kararı ile onaylanan plana ilişkin açmış olduğumuz dava bulunmaktadır. Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/74 esas sayılı davada yapılan keşif ve bilirkişi incelemesinde söz konusu işlemler kamu yararına, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı bulunmuştur ve ilgili mahkemenin 2016/1250 sayılı kararı ile iptal edilmiştir. Söz konusu plan değişikliğine dair işlemde ise, gelişme baskısının yoğun olarak yaşandığı bir alanda üst ölçeli plan kararlarına aykırı kullanım ve yapılaşma kararları getirilmekte, 1/25000 ölçekli planda parsel ölçeğinde plan değişikliği yapılmaktadır. Alanda mesnetsiz ve dayanaksız bir şekilde konut alanı yoğunluğu arttırılmaktadır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA VE GÖLBAŞI İLÇELERİ SINIRLARINDA KALAN 1200 HEKTARLIK PLANLAMA SAHASININ 90 HEKTARLIK İNCEK ETABINA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 gün ve 152 sayılı kararıyla onaylanan 90 hektarlık İncek Etabına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 201/2886 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz ve devam etmekte olan 3 davamız bulunmaktadır. Her plan değişikliği için ilgili mahkemeleri bilirkişi heyetine başvurmuştur. Davalardan birine bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Ankara 11. İdare Mahkemesinde görülen 2017/951 esas nolu davaya ait bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirilmiştir. Söz konusu plan değişikliği, diğer 3 davaya konu olan planlarla benzer özellikler taşımaktadır. İlgili mahkemelerce planlara iptal kararı getirildikten sonra Ankara Büyükşehir Belediyesi benzer planları onaylamaktadır, söz konusu plan da bunun örneklerinden biridir.

İncek Etabına ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişiklikleri toplamda 90 hektarlık bir alanı kapsamaktadır. Öneri plan ile inşaat yoğunlukları arttırılmış, nazım imar planında olmayan yeni konut alanları da plana dahil edilmiştir. Üst ölçek planlarda Seyrek yoğunluklu konut alanı ve ağaçlandırılacak alan işleviyle gelişmesi öngörülmüş bir kent parçasının yoğunluk arttırıcı ve sosyal donatıların dağılımını bozacak düzenlemelerle, bilimsel bir araştırma analiz yapılmadan planlama çalışması yapılması planlama esaslarına aykırıdır.

Plan değişikliği ile alana getirilen ek nüfusun üst ölçekli planın öngördüğü ulaşım ve teknik altyapıyı olumsuz etkileyecek olup, hedeflenen kentsel gelişmeye zarar verecektir. Söz konusu plan değişikliği ile getirilen yoğunluk artışının diğer bölgelerde de bu yöndeki talepleri teşvik edecek ve üst ölçekli referans planın uygulanamaması sonucu ortaya çıkacaktır. Bu nedenlerle söz konusu plan değişikliği, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu ilkesine aykırılıklar taşımakta olup, planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, DODURGA VE ALACAATLI MAHALLELERİ VE GÖLBAŞI İLÇESİ İNCEK MAHALLESİ İNCEK ETABINA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI REVİZYONU

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 gün ve 152 sayılı kararıyla onaylanan ve 12.05.2017 gün ve 1018 sayılı kararıyla askıdaki itirazların değerlendirilmesiyle kesinleşen “Çankaya İlçesi Dodurga ve Alacaatlı Mahalleleri ve Gölbaşı İlçesi İncek Mahallesi İncek Etabına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı revizyonları”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3155 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından söz konusu alan ve çevresini kapsayan plan değişikliklerine ilişkin daha önce açmış olduğumuz ve devam eden davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu plan değişikliği, /25000 ölçekli “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda “Çok Seyrek Konut Alanı” ve “Ağaçlandırılacak alan” olarak belirlenen bir alanda, şahıs talebi doğrultusunda getirilen plan değişikliği işlemi olup inşaat ve nüfus yoğunluğu arttırmaya yönelik bir işlemdir. Bu nedenle 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının bütünlüğünü ve sürekliliğini zedelemekte olup ana plan ilkelerine aykırılıklar taşımaktadır. Kentin sosyal ve teknik altyapı dengesi üst ölçekli planda öngörülen gelişme şemasına göre planlanmıştır. Plan değişikliği ile alana getirilen ek nüfusun üst ölçekli planın öngördüğü ulaşım ve teknik altyapıyı olumsuz etkileyeceği ve hedeflenen kentsel gelişmeye zarar vereceği açıktır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, İNCEK MAHALLESİ, 241 ADA 1 PARSEL VE 242 ADA 1 PARSELLERE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.02.2017 gün ve 356 sayılı kararı ile onaylanan, “Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi, 241 ada 1 parsel ve 242 ada 1 parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2858 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliğinde yoğunluk ve emsal artışı ile daha fazla konut üretme odaklı düzenlemeler gerçekleştirilmiştir. Plan notlarında, emsal harici tutulan kullanımlar ve inşaat alanı artırımını formüle eden ifadelerle inşaat yoğunluğu aşılmaya çalışılmaktadır. Söz konusu plan teklifi bir zorunluluk taşımadığı gibi hiç bir şekilde kamu yararı amacı taşımamaktadır ve planda öngörülmüş olan yoğunluk, konut ve

donatı dengesi de açıkça bozulmaktadır. Bu doğrultuda dava konusu plan değişikliği incelendiğinde mevzuata ve şehircilik ilkelerine aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, İNCEK MAHALLESİ 26 ADA MUHTELİF PARSELLERDE 1/25000, 1/5000 NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2016 gün ve 253 sayılı kararı ile onaylanan “Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 26 Ada muhtelif parsellerde 1/25000, 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1050 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliği ile alanda yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getiren plan kararları üretilmesi, mevcut plan karar ve koşulların uygulanmamasını gerektiren/engellenen veya değişime zorlayan herhangi bir hukuki ve teknik gerekçe veya zorunluluk bulunmaması; çevredeki benzer konum ve büyüklükteki alanlara kıyasla yapı ve nüfus yoğunluğu itibarıyla uyumsuz, bölge geneliyle kıyaslandığında ayrıcalıklı imar durumu oluşturulması düzenlemenin bütüncül bir yaklaşımdan ve bölgeye kamu yararlı bir katkı veya zorunluluktan ziyade, parçacı bir planlama yaklaşımıyla ele alındığı; parsel bazında yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getirmesi, sosyal ve teknik donatı alanlarına ilişkin denge ve standardının bozulması nedeniyle imar planı değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: ilgili mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş olup, istinaf başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, İNCEK MAHALLESİ 112135 ADA 10, 11, 12, 14 PARSELLER, 119994 ADA 1,21 PARSELLER, 119992 ADA 20,21 PARSELLER VE 119991 ADA 1 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2017 gün ve 1787 sayılı kararı ile onaylanan, “Gölbaşı ilçesi İncek Mahallesi 112135 ada 10, 11, 12, 14 parseller, 119994 ada 1,21 parseller, 119992 ada 20,21 parseller ve 119991 ada 1 parsel ile ilişkili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/126 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından söz konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz ve lehimize sonuçlanan davalarımız bulunmaktadır. Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 14.09.2015 gün ve 1908 meclis kararıyla onaylanan “Gölbaşı İlçesi 112135/10, 11, 12, 13, 119994/1, 21, 119992/20, 21 ve 119991/1 ada parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada söz konusu plan değişikliğinin bilimsel dayanaklardan yoksun olduğu ve plan değişikliğini gerektiren zorunlu koşulların bulunmadığına, dava konusu planlama alanına çevresindeki yapı adalarından farklı yapılaşma imkanı tanınarak ayrıcalıklı bir alan yaratma imkanı sunduğu anlaşıldığından dava konusu 1/5000 ölçekli plan değişikliğinde hukuka aykırı bulunmuş ve iptal edilmiştir. Söz konusu plan değişikliği Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin onadığı mükkerer plan değişikliklerinin bir başka örneğidir ve iptal edilen planlarla birebir benzerlik göstermektedir. Bu nedenle, bilirkişi raporu beklemeksizin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İNCEK MAHALLESİ 43 ADA 1-7 PARSELLER, 45 ADA 1-6 PARSELLER, 46 ADA 4 PARSEL, 50 ADA 4-9 PARSELLER, 55 ADA 1-4 PARSELLER, 58 ADA 1 PARSEL, 61 ADA 10, 11 PARSELLER, 111384 ADA 1 PARSEL, 111402 ADA 1 PARSEL, 111403 ADA 1, 2 PARSELLER, ÇOCUK BAĞÇESİ VE YOLLARI KAPSAYAN ALANA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2017 gün ve 1787 sayılı kararı ile onaylanan, “Gölbaşı İncek Mahallesi 43 Ada 1-7 Parseller, 45 Ada 1-6 Parseller, 46 Ada 4 Parsel, 50 Ada 4-9 Parseller, 55 Ada 1-4 Parseller, 58 Ada 1 Parsel, 61 Ada 10, 11 Parseller, 111384 Ada 1 Parsel, 111402 Ada 1 Parsel, 111403 Ada 1, 2 Parseller, Çocuk Bahçesi ve Yolları kapsayan alana ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/187 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alanın çevresine dava önceden açmış olduğumuz ve devam eden davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu alan henüz yapılaşmamış bir alan olmakta beraber, öncelikle E:1.90 olarak belirlenmiş beraberinde getirilen plan değişikliği ile E:1.50, Yençok: Serbest olarak değiştirilmiştir. Söz konusu plana yapılan itirazlara ve verilen emsal değerlerinin alan için uygun olmadığı belli olmasına rağmen plan değişikliğinin onaylanması amacıyla plan notu değişikliği yapılmıştır. Üst ölçekli planda düşük yoğunluklu bir yapılaşma alanı olarak

planlanmış olup, söz konusu plan değişikliği ile yüksek emsal değeri verilerek asılsızca nüfus ataması yapılmaktadır. Plan değişikliğinin parçacı bir yaklaşımla ele alındığı, planlama tekniklerine aykırı olduğu, ekonomik, demografik, sosyal ve mekansal gelişim süreçlerinin tanımlanmadığı, ayrıca nüfus, ve ulaşım-yeşil sistemi dengelerini bozan bir niteliğe sahip olduğu görülmektedir. Bu nedenle söz konusu plan değişikliklerinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, KIZILCAŞAR MAHALLESİ 112196 ADA 2,3,8,10,11,12 NOLU PARSELLERE AİT 1/25.000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 tarih ve 1732 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi, Kızılcaşar Mahallesi 112196 ada 2,3,8,10,11,12 nolu parsellere ait 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3316 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Alana ilişkin daha önce belirlenen kullanım kararlarının E: 0.30 Hmax: 6.50 olduğu görülmektedir. Dava konusu işlem ile yoğunluğun 6 (altı) katına çıkarılarak, yapılaşma koşullarının E: 1.80 olarak değiştirildiği görülmektedir. Tüm bunlara ek olarak, plan notları ile getirilen gizli emsal/inşaat alanı kararları mekanda planla öngörülenden bambaşka bir yapılaşma durumu sunmaktadır. Planlara ada bazında uygulama yapılması durumunda emsal artışı sunan ifadeler kullanılmıştır. Dava konusu plan değişikliği ile söz konusu alanda inşaat ve nüfus yoğunluğunun mesnetsiz ve herhangi bir dayanak olmaksızın artırıldığı, donatı alanları da mevzuata aykırı olarak belirlendiği, yapılaşma baskısının yoğun olarak yaşandığı alanda yapılan plan değişikliği ile kamu yararını tesis etmenin söz konusu olmadığı görülmektedir. Bu nedenle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI/KIZILCAŞAR MAHALLESİ 112805 VE 118960 NOLU ADALARA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2016 gün ve 246 sayılı kararı

ile onaylanan, “Gölbaşı/Kızılcaşar Mahallesi 112805 ve 118960 Nolu Adalara Ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”, işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/4660 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne ait olan söz konusu alan “ Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi Alanı” sınırları içerisinde 2.1 hektardır. Dava konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda “Rekreasyon Alanları” ve “Meskun (Düzenlenecek) Konut Alanları” olarak tanımlanmaktadır. Üst ölçek plan kararlarına göre, alan konut alanı kullanımında kalmakta ve E:0.30 Hmax:6.50 yapılaşma koşullarına sahiptir. Ancak yapılan imar planı değişikliğinde inşaat emsalinin E:0.30’dan E:2.00’ye çıkarılarak bina yüksekliği serbest olarak revize edilmiştir.

İnşaat ve nüfus yoğunluğunu artışına sebep olan söz konusu plan teklifi bir zorunluluk taşımadığı gibi hiç bir şekilde kamu yararı amacı taşımamakta, planda öngörülmüş olan donatı dengesi de yeni kullanım kararlarıyla açıkça bozulmaktadır. Bu doğrultuda dava konusu plan değişikliği incelendiğinde mevzuata ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu açıktır, bu nedenle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, KIZILCAŞAR MAHALLESİ 123561 ADA 1 PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.06.2017 gün ve 1253 sayılı kararı ile onaylanan, “Gölbaşı İlçesi Kızılcaşar Mahallesi 123561 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”, işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2795 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ KIZILCAŞAR MAHALLESİ 123561 ADA 1 PARSELDE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.10.2017 gün ve 2084 sayılı kararı ile onaylanan, “Gölbaşı İlçesi Kızılcaşar Mahallesi 123561 ada 1 parselde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği”, işleminin öncelikle

yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/191 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından söz konusu alana dair daha önce açmış olduğumuz davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu alana ait yapılaşma koşulları üst ölçekli planlarda E:0.30'iken Ankara 1. İdari Mahkemesi 2016/4660 esas sayılı davamıza konu plan değişikliğiyle alandaki yapılaşma koşulları E: 2.00 olarak belirlenmiştir. Ankara 5. İdare Mahkemesi 2017/2795 esas sayılı davayı konu edinen plan değişikliğinde bu değer E: 1.95 olarak değiştirilmiş, yoğunluk ilk yapılaşma koşullarının 6 (altı) katından daha yüksek bir orana çıkarılmıştır. Dava konusu olan Kızılcaşar Mahallesi 123561 ada 1 parselde 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği işlemi, yalnızca plan notlarında değişikliğe gidilmiş olup, yukarıda davalarımıza konu olan ve diğer plan notlarındaki ifadelerin devam ettiği görülmektedir. Planlardaki usulsüzlük devamlılığı sağlanmakta olup, yalnızca plan notu değişikliği ile kişi menfaatine yönelik işlemler gerçekleştirilmektedir. Söz konusu plan değişiklikleri alana ilişkin 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının hükümleri arasında yer alan ve gerekli görülen kapsamlı analiz ve planlama çalışmalarının hiçbirinin yapılmadığı görülmektedir. Dava konusu alanın henüz yapılaşmamış bir alan olması sebebiyle plan değişikliğinin daha fazla inşaat alanı üretmek dışında başka bir amacı bulunmamaktadır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GOLBAŞI İNCEK KIZILCAŞAR MEVKİİ 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.05.2017 tarih ve 1014 sayılı kararı ile onaylanan Gölbaşı İncek Kızılcaşar Mevkii 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2737 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz ve lehimize sonuçlanmış davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu plan değişikliği yargı kararlarını yok sayan mükerrer bir plan değişikliğidir. Söz konusu alan 1/25000 ölçekli planda Mogan Eymir Sistemi Havza Sınırında olmasına rağmen iş bu dava konusu işlemle bu sınır

iptal edilmiştir. Nüfus yoğunluğu 125 kişi/hektar olarak belirlenmiş olup Gelişme Konut Alanı+Ticaret kullanımı önerilmiştir. Aynı zamanda planlama alanının güneyinde 400m2 büyüklüğünde Ticari Rekreasyon Alanı önerisi bulunmaktadır. Söz konusu alan üst ölçekli planda Çok Seyrek Yoğunluklu Kentsel Gelişme kullanımında yer almakta olup, planlarla belirlenen nüfus yoğunluğu 20-40 kişi/hektar iken plan değişikliği ile bu 3 katına çıkarılmıştır. Yoğunluk ihtiyacını ortaya koyan herhangi bir bilimsel veriye yer verilmemiştir. Bu haliyle plan değişikliğinin amacı yapılı çevre üretmek ve ticaret yoğunluğu arttırılarak özel mülkiyeti teşvik etmekte olup, herhangi bir şekilde kamu yararı amacı taşımamaktadır. Söz konusu alan aynı zamanda Vadi Tabanı kullanımında ve Havza sınırı (Gölbaşı ÖÇK ve Mogan-Eymir Gölü Havza Sınırları) içerisinde kalmaktadır. Vadi tabanı kullanımında olan bir alanın kesinlikle yapılaşmaya açılmaması gerekirken bu alana nüfus ataması yapılmaktadır. Plan notlarında inşaat alanına dahil edilmeyen ticari birimler tanımlanmış olup, yapılı çevreyi arttırmaya yönelik hükümler tanımlanmıştır. Plan değişikliğinin onaylanması halinde alanda geri dönüşü mümkün olmayan ekolojik tahribatlar olacaktır. Plan değişikliği ile parçabütün ilişkisi bozulmuş olup, kamu yararı amacıyla hazırlanıp onaylanmış bir plan olmadığından ilgili yönetmelik hükümlerine aykırılık taşımaktadır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, KIZILÇAŞAR MAHALLESİ 122763 İLE 122788 ADALAR VE CİVARINA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.08.2017 tarih ve 1598 sayılı kararı ile onaylanan “Gölbaşı İlçesi, Kızılcaşar Mahallesi 122763 ile 122788 adalar ve civarına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği’ işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3228 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz ve lehimize sonuçlanmış davalarımız bulunmaktadır. Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/789 Esas sayılı davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar vermiştir. Söz konusu plan değişikliği iptali gerçekleşen plan ile eşdeğer özelliklere sahiptir.

Plan değişikliğine konu alan 2023 Başkent Ankara Planında “Çok Seyrek Yoğunluklu Konut Alanı”, “ Açık ve Yeşil Alanlar” ve “Vadi Tabanları” kullanımında olmasına rağmen, yapılan değişiklik ile yüksek yoğunluklu konut

alanı kullanımına dönüştürülmek istenmektedir. Herhangi bir yapılaşmanın olmadığı; mevcut planda inşaat emsali 0.30; yükseklik 6.50 metre olan bir alanda, nüfus arttırılarak E: 2.00 yapılaşma koşulları belirlenmiştir. Böylelikle üst ölçekli planın belirlediği genel çerçeveyi tamamen bozan bir yaklaşımın benimsendiği plan önerisi, yeni gelişme alanı olarak üst ölçekli planın koyduğu ilke ve esaslara uymaması yanında, bu planla oluşturulmuş nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem dengelerini bozan ayrıcalıklı bir alan niteliği de taşımaktadır. Ayrıca, arazinin topoğrafyası ve jeolojik eşiklerin detaylı olarak değerlendirilmediği, üst ölçekli kararları yok sayarak yalnızca imar rantı sağlamaya yönelik olduğu görülmektedir.

Meclis kararı ile kabul edilen ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin menfaatlerine uygunluğu olan ancak herhangi bir geçerli neden olmadan yapı ve nüfus yoğunluğu yaratmaya yönelik parçacı bir yaklaşımla yapılan söz konusu imar planı değişikliği yasa ve yönetmeliklere, şehircilik ilkelerine, kamu yararına aykırı görülmesi sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, KOPARAN MAHALLESİ TP.289, 290, 296, 300, 320, 321 VE 739 SAYILI PARSELLERE AİT 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İLE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 tarih ve 151 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi, Koparan Mahallesi tp.289, 290, 296, 300, 320, 321 ve 739 sayılı parsellere ait 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1236 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan Nazım İmar Plan değişikliği Gölbaşı İlçesi Koparan Mahallesinde yer alan 9 adet parselin olduğu yaklaşık 46 hektarlık bir alanı içermektedir.

Söz konusu alan gerek tarım alanı kullanımında bulunması, gerekse Mogan-Eymir Havza sınırı içinde yer alması gerekse de Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Söz konusu alanın üst ölçekli planda edildiği tanımlar neticesinde böyle bir alanın dönüşümü için öncelikle çevresel koruma stratejileri ile plan kararlarının oluşturulması esastır. Alana ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına sunulan E:2.00 yoğunluklu nazım imar planı değişikliği mevzuata ve planlama ilkelerine aykırı olduğu gerekçesiyle daha önce reddedilmiş olup, öneri ile planlama alanında E: 1.30 olarak belirlenen konut

yoğunluğu ile 3505 adet konut ve 11952 kişinin yaşayacağı toplan 4 konut adası oluşturulmak istenmektedir. Bahsi geçen öneriler tarım alanlarının yapılaşmaya açılmasının önünü açan bu plan sonrasında dava konusu alanda inşaat baskısının gündemde olacağı bir durumun göstergesi niteliktedir.

Dava konusu plan çevre koruma temel ilkelerinden uzak bir anlayışla, kamu yararına aykırı biçimde üretilmiş ve onaylanmıştır. Ayrıca internet sitesinde ilan edilen plan üzerinde yer alan birçok hükmün üzeri karalanmış ve karalanan yerlerin son derece özensiz sayılabilecek şekilde mühür vurularak tasdiklenmiştir, plan notların ait detaylar ancak meclis kararından anlaşıl-maktadır. Karalama sayılabilecek söz konusu işlem, planlamanın tasarım ve estetik bağlamı itibariyle gösterim tekniklerine aykırı gerçekleştirilmiştir. Bu nedenlerle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ DODURGA-ALACAATLI MAHALLERİ 1/25000, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGU-LAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.07.2016 tarih ve 1418 sayılı kararı ile "Çankaya İlçesi Dodurga-Alacaatlı Mahalleri 1/25000, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1486 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan söz konusu alanın 2008 yılından bu yana mahkeme kararları ile sağlıklı gelişmesi engellenmiştir. Söz konusu mahkeme kararlarına göre Eskişehir Yolu kuzey ve güneyi; Çevre Yolu-Eskişehir Yolu bağlantı noktası; çevre yolu doğusu ve batısı bir bütün olarak değerlendirilmesi gereken alanlardır. Plan değişikliği ile arsa spekülsayonu teşvik edilmekte, kentlilerin ihtiyaç duyduğundan çok daha fazla alan imara açılmaya çalışılmaktadır. Ankara kentinin en önemli gelişme aksının üzerinde yer alan ve kentin gelişme baskısının yoğun yaşandığı bölge özelliğini taşıyan bu alanın parçacı bir yaklaşımla ele alındığı, farklı zamanlarda parça parça planlarla değişikliklerin yapılmaya çalışıldığı ve bu değişikliklerin hukuka aykırı bulunarak mahkemeler tarafından iptal edildiği gözlenmektedir.

Söz konusu plan ile daha önce yapılmış planlardan farksız olarak yine üst ölçekli planlara aykırı bir şekilde nüfus yoğunluğu arttırılmış ve kullanım kararı değişikliği önerilmiş, planlama tekniklerine ve mevzuata aykırı olarak

plan bütünlüğü, nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistemi dengeleri bozulmuştur. Bu nedenle söz konusu planın iptaline yönelik dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından iptal talebimiz reddedilmiş olup, istinaf başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: 1/1000 ÖLÇEKLİ ÇANKAYA İLÇESİ, DODURGA MAHALLESİ, 70 ADA 1 SAYILI PARSELDE UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2016 gün ve 1659 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, "1/1000 ölçekli Çankaya İlçesi, Dodurga Mahallesi, 70 ada 1 sayılı parselde Uygulama İmar Planı Değişikliğinin" 2577 s. Kanununun 7/4. maddesi uyarınca bu planların dayanağı olan 12.06.2015 tarih ve 1209 sayılı meclis kararıyla kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/4464 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliği henüz yapılaşmamış bir alanda parsel ölçeğinde parçacıl bir şekilde ele alınmış bir değişikliktir. İmar planı değişikliğinde; inşaat yoğunluğu arttırılarak konut ve ticaret kullanımları önerilmiştir. Bu alanın üst ölçekli referans çerçevesi olan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda da konut alanı olarak kullanılması önerilmiştir. Alanın Meskun (Düzenlenecek) Konut Alanı kullanımında yer alması itibariyle alanda yürütülecek planlama çalışmalarında yoğunluk yapılaşma koşulları ve sosyal donatı standartlarına ilişkin özel koşulların bilimsel ve teknik analizler sonucunda net bir şekilde ortaya konması, alana ilişkin özel stratejilerin geliştirilmesi gerekmektedir. Ancak, söz konusu planla yapılaşma koşulları E: 0.50 Hmax: Serbest olan 70 ada 1 parselde, bu değer E: 2.00 olarak değiştirilmiş, mesnetsiz ve dayanaksız bir şekilde yapı ve nüfus yoğunluğu 4 katı oranında arttırılmıştır.

Söz konusu plan değişikliği hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan parçacı olarak ele alınmış olup yasal standartlara uyulmuyarak ve aynı zamanda planlama mevzuatına aykırı olarak gerçekleştirildiğinden şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımaktadır. Hiçbir şekilde kamu yararı taşımayan bu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından davada bir başka dava dosyasında verilen iptal kararı nedeniyle konusuz kalma kararı verilmiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ DODURGA-ALACAATLI MAHALLERİ 1/25000, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2016 tarih ve 2059 sayılı kararı ile "Çankaya İlçesi Dodurga-Alacaatlı Mahalleri 1/25000, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1096 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği yapılan alan ve çevresine ilişkin çok sayıda devam eden davalarımız bulunmaktadır. Burada önemli olan husus şudur; söz konusu mahkeme kararlarına göre Eskişehir Yolu kuzey ve güneyi; Çevre Yolu- Eskişehir Yolu bağlantı noktası; Çevre Yolu doğusu ve batısı bir bütün olarak değerlendirilmesi gereken alanlardır. Ankara kentinin en önemli gelişme aksının üzerinde yer alan ve kentin gelişme baskısının yoğun yaşandığı bölge özelliğini taşıyan bu alanın parçacı bir yaklaşımla ele alındığı, farklı zamanlarda parça parça planlarla değişikliklerin yapılmaya çalışıldığı ve bu değişikliklerin hukuka aykırı bulunarak mahkemeler tarafından iptal edildiği gözlenmektedir.

Güneybatı koridorunda üst ölçekli planın belirlediği genel çerçeveyi tamamen bozan, konut üretme hedefli, parçacı bir planlamayı ifade ettiği, kent ve kamu yararı ile bağdaşmayan, yürürlükteki kanun ve yönetmeliklere, planlama ve şehircilik esas ve ilkelerine aykırı bir planlamayı ifade etmektedir. Söz konusu plan değişikliği ile daha önce yapılmış planlardan farksız olarak yine üst ölçekli planlara aykırı bir şekilde nüfus yoğunluğu arttırılmış ve kullanım kararı değişikliği önerilmiş, 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Planı'nın planlama tekniklerine ve mevzuata aykırı olarak plan bütünlüğü, nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistemi dengeleri bozulmuştur. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ DODURGA MAHALLESİ TP.1445, 1446, 1499, 1500, 1501, 1503, 1514, 1515, 1737, 1781, 1782 2170, 2194 VE 2023 PARSELLERDE 1/5000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2016 gün ve 2000 sayılı kararı ile onaylanan, "Etimesgut İlçesi Dodurga Mahallesi Tp.1445, 1446, 1499, 1500, 1501, 1503, 1514, 1515, 1737, 1781, 1782 2170, 2194 ve 2023 parsellerde 1/5000 ölçekli imar planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/874 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup idari sürecin hızlı yürümesi açısından davaların birlikte değerlendirilmesine yönelik talebimiz bulunmaktadır.

Söz konusu plan değişikliğine ait alan 1/25.000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Güney Batı Ankara Planlama Bölgesi" içinde seyrek yoğunluklu gelişme konut alanı ve bir kısım alanın da vadi tabanına yatakları kapsamında kalmaktadır. Yapılan plan değişiklikleri ile konut Alanlarında E:1.5, Konut-Ticaret Alanlarında E:1.00, Ticaret Alanında E:1,00 Yençok;Serbest, Akaryakıt ve LPG İstasyonunda E:0.70, Belediye Özel Proje Alanında E:1.32'den E:1.50'e çıkarılmasına dair yapılaşma koşulları önerilmektedir. Plan değişikliğinde üst ölçek planda belirtilen; Vadi tabanları/dere yatakları tespitine hiç dikkat edilmemiş; seyrek yoğunluklu (brüt 40-60 kişi/ha) konut alanları yüksek yoğunlukta (E:1.50) -hatta plan notları ile çok daha yüksek yoğunlukta- konut kullanımına açılmıştır.

Plan değişikliği üst ölçekli planın kararlarına aykırı olmasına rağmen 1/25000 ölçekte plan değişikliğine gidilmemiştir. Plana ait kapsamlı bir rapor ve kurum görüşleri bulunmamaktadır, var olanlar da plana ve plan notlarına yansıtılmamıştır. 85 hektar gibi geniş bir alanda yapılan 1/5000 ölçekli plan değişikliği açık yeşil alan sistemini (vadi tabanı/dere yatağı alanlarını) ve öneri seyrek yoğunluklu konut alanlarını yok etmektedir. Üst ölçekli planların nüfus yoğunluğuyla uyumlu olmadığı, planlama alanının eğim, yüzey suları ve topoğraf açıdan özel koşulları dikkate alınmadan konut alanlarının belirlendiği, ulaşım hiyerarşisinin net olarak belirlenmediği genel otopark ve meydanların eksik olduğu, eğimli vadilerin konuta açıldığı dikkate alındığı söz konusu 1/5000 ölçekli planın, planlama esasları ile şehircilik esasları ve kamu yararına aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, FEVZİYE MAHALLESİ VE GÖLBAŞI İLÇESİ HALLAÇLI MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN BAZI ALANLARIN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

Ankara İli, Etimesgut İlçesi, Fevziye Mahallesi ve Gölbaşı İlçesi Hallaçlı Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 11.09.2017 tarih ve 2017/10827 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/504 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, HACILAR MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN BAZI ALANLARIN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

Ankara İli, Gölbaşı İlçesi, Hacılar Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 11.09.2017 tarih ve 2017/10838 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/505 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Bu alanlar daha önce yapılaşmamış, herhangi bir plan işlemi gerçekleştirilmemiş alanlardır. Dava konusu alanlara dair 2007 yılında onaylanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planında alana dair kullanım kararı bulunmaktadır. Bu kararlar söz konusu alanları; Mutlak Tarım Alanları, Özel Ürün Alanları, Diğer Tarım Alanları, Bağcılık-Bahçecilik Alanları, Orman/Ağaçlık Alanlar, Ağaçlandırılacak Alanlar, Vadi Tabanları-Dere Yatakları ve Kırsal Nitelikli Yerleşim Alanları ile bu alanları gelişme alanları kullanımı içerisinde tanımlamaktadır. Söz konusu kararda hangi alanın kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edildiği hususu ilgili bilgiler Bakanlar Kurulu kararının ekinde sınır ve koordinatlarıyla birlikte verilmekte olup alanın dönüşüm sürecine dair başka herhangi bir bilgi içermemektedir.

Şehircilik bağlamında bir bütünlük arz etmesi ve yerleşim kurgusunu oluşturmak, üretim alanlarını sağlamak ve korumak, toprak verimliliğini dikkate alarak açıkça yerleşim dışı tutulması gereken bu alanların kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilmesi tamamen dayanaktan yoksun olması sebebiyle söz konusu işlemlerin iptalleri talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, HALLAÇLI-VELİHİMMETLİ-ÇAYIRLI MAHALLELERİ, YAVUZ SULTAN SELİM TOPLU KONUT ALANINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2016 gün ve 1196 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi, Halaçlı-Velihimmetli-Çayırli Mahalleleri, Yavuz Sultan Selim Toplu Konut Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin öncelikle yürütme-

sinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/3724 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından söz konusu alan Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmiştir. Hazırlanan, 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlama sahasının yaklaşık toplam 2.075 hektar büyüklüğündedir. Üst ölçek planlarda orta yoğunlukta yapılaşması öngörülen alanlar için plan değişikliğine gidilerek 250 kişi/ha'lık nüfus ataması yapılmaktadır. Söz konusu alan Su Kaynakları/Kaptaj ve Mogan-Eymir Sistemi Havza Sınırı içerisinde tarım alanlarından oluşmaktadır.

Mogan- Eymir Sistemi Havza Alanı içerisinde ekolojik canlılığının sağlanabilmesi açısından bu sistemi besleyen aküferlerin korunması gerekliliğinden hareketle vadi tabanlarının yapılaşmaya açılmaması ve özellikle kaptaj-su kaynaklarının yoğunlaştığı bölgelerin koruma altına alınmasının sağlanması ilkesi getirilmiştir. Bu kullanımların sahip oldukları doğal değerler ve potansiyeller sebebiyle korunması ve devamlılığın sağlanması 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı hükümleri içinde açıkça ifade edilmiştir. Henüz yapılaşmamış olan söz konusu alanda geri dönüşü mümkün olmayan kamusal zararların önüne geçmek adına, söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, 48506 ADA 2 PARSELDE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE BU PLANIN DAYANAĞI OLAN 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANLARI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2016 gün ve 227 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, 48506 ada 2 parselde 1/1000 ölçekli imar planı değişikliğinin uygulayıcı idari işlem olarak; bu planın dayanağı olan ve 16.05.2014 tarih ve 859 sayılı karar ile onaylanan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/2873 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği incelendiğinde E: 2013/1581 esas sayılı davaya konu olan iptali istenen ve ilgili mahkemece iptal edilen plan ve planlama kararlarının korunduğu görülmektedir. Ek olarak ayrıcalıklı imar hakkı yaratan ve alandaki inşaat oranını arttıran 6 adet plan notu ilavesi yapılmıştır.

Söz konusu plan notlarıyla inşaat ve nüfus yoğunluğunu daha da arttıran söz konusu plan teklifi bir zorunluluk taşımadığı gibi kamu yararı amacı taşımamakta, planda öngörülmüş olan donatı dengesi de yeni kullanım kararlarıyla açıkça bozulmaktadır. Bu doğrultuda dava konusu plan değişikliği incelendiğinde mevzuata ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu açıktır, bu nedenle söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: İlgili mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, 48303/1,2 VE 48304/1 ADA/PARSELERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 tarih ve 741 sayılı kararı ile onaylanan “Etimesgut İlçesi, 48303/1,2 ve 48304/1 ada/parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı” değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2628 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından söz konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz ve lehimize sonuçlanmış davamız bulunmaktadır. 12. İdare Mahkemesi 22/10/2014 gün ve 2014/1160 sayılı kararında dava konusu alanda, plan değişikliği ile önerilen E:2.00 Kentsel Merkez Alanı kullanımının dava konusu alan için uygun olmadığı, söz konusu kararın üst ölçekli planlara aykırı olduğu, önerilen yeni emsal değeriyle alanda inşaat alanın arttırdığından bahisle iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu plan değişikliğiyle her ne kadar kentsel çalışma alanı kullanımı korunuyor görünüyorsa da; plan notlarında Merkezi İş Alanı kullanımına dahil edilebilecek ticari üniteler, rezidans, homeoffice gibi birçok karma kullanımlar tanımlanmıştır. Belirtmek gerekir ki alan için önerilen E:1.50 yapılaşma koşulları da, alanın önceki imar durumu göz önünde bulundurulduğunda, alan için oldukça yüksek yoğunluklu yapılaşma ve nüfus yoğunluğu atanacağına işaret eder. Plan değişikliği ile inşaat emsaline dahil edilmeyen kullanımlar bulunmakta olup, konut kullanımıyla getirilecek nüfusa yönelik donatı alanı ayrılmamıştır. İmar planı değişikliğinde kamu yararının zorunlu kıldığı bir sebep bulunmamasına rağmen, okul taahhüdü karşılığında dava konusu imar değişikliği onaylanmıştır.

Bu temel sorunlu hususlar ile söz konusu plan değişikliği hiçbir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan parçacı olarak ele alınmış olup yasal standartlara uyulmayarak ve aynı zamanda planlama mevzuatına aykırı gerçekleştirilmiştir. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ YAPRACIK MAHALLESİ ESKİŞEHİR YOLU GÜNEYİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 gün ve 820 sayılı kararıyla onaylanan Etimesgut İlçesi Yapracık Mahallesi Eskişehir yolu güneyi 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2598 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınmış söz konusu alanda açmış olduğumuz ve lehimize sonuçlanmış davalarımız bulunmaktadır. Plan değişikliğine konu edilmiş alanın büyük bir kısmı 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Seyrek Yoğunluklu Gelişme Alanı iken, plan değişikliğiyle alanda yüksek nitelikli rezidans ve konut alanına dönüşümü istenmektedir. Üst ölçekli planların ortaya koyduğu hükümler dahilinde bu alanlarda önerilen nüfus yoğunluğu 40-60 kişi/ha iken, işbu dava konusu planlarla alandaki brüt yoğunluk 3 katından fazla bir değere çıkarılmıştır. Yapılan nazım imar planı değişikliğiyle alanda önerilen nüfusun ihtiyaç duyacağı sosyal ve teknik altyapı alanlarının dağılımının mekana nasıl yansıtılacağını açıklamak konusunda yetersiz kalmış olup, yapılaşma koşullarına dair uygulama esaslarında keyfi kararların önünün açık olabileceği ifadeler kullanılmıştır. Bu nedenlerle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: TEMAPARK TOPLU KONUT ALANINA İLİŞKİN 1/25000, 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2016 gün ve 995 sayılı kararı ile onaylanan, "Temapark Toplu Konut Alanına ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişiklikleri" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/3969 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: TOKİ Başkanlığı tarafından 5793 sayılı kanun uyarınca hazırlanan Ballıkuyumcu – Aşağıyurtçu - Yukarıyurtçu, "Temapark" Toplu Konut Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine ait plan notlarında, kent ölçeğinde eğlence-dinlenme vs kullanımları kapsayacak olan Temapark alanında, aynı plan notuna göre Konut kullanımının da yer alabileceğine ilişkin hükümlere yer verilmiştir. Plan değişikliğiyle alanda E: 1.00; E: 1.20 yapılaşma koşullarında "Konut", E: 1.20 yapılaşma koşullarında "Konut+Ticaret" ve "Ticaret Alanları" başta olmak üzere birçok karma kullanım belirlenmiştir.

Söz konusu plan değişikliği hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan parçacı olarak ele alınmış olup yasal standartlara uyulmuyarak ve aynı zamanda planlama mevzuatına aykırı olarak gerçekleştirildiğinden şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımaktadır. Kamu yararı taşımayan bu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 7. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 2. DERECE DOĞAL SİT ALANI İÇERİSİNDE DÜZENLENEN YOL GÜZERGAHLARINA İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Bakanlık Makamının 19.06.2017 tarihli ve 7164 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesine göre tadilen onaylanmış olan Ankara İli, Çankaya İlçesi, 2. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde düzenlenen yol güzergâhlarına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2591 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Eskişehir Yolu-Bilkent Kavşağı-İncek Bulvarı güzergahında ilerleyen bu plan değişikliğinde, ODTÜ arazisinin batısında, bir bölümü ODTÜ arazisi içinden geçecek biçimde planlanan 50 metre genişliğinde yeni bir yol planlanmıştır. Yol güzergâhının üzerinden geçtiği alanda ODTÜ Koruma Amaçlı İmar Planı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 30.09.2013 tarih ve 15121 sayılı kararı ile onaylanmış, 29.05.2014 tarih ve 8412 sayılı kararı ile parsellasyon planı kesinleşmiştir. Yol, tescilli orman alanı üzerinden geçmektedir. Söz konusu arazinin büyük bölümü 2. derece doğal sit alanı statüsünde olup, ODTÜ ormanları ile Bilkent ormanlarının ağırlıklı olarak bulunduğu bölgeden geçmesi öngörülen yol tescilli orman alanı üzerinden geçmektedir. ODTÜ arazisi olan tescilli orman alanından 24 hektarlık bir orman alanı yol projesiyle birlikte yok edilecektir. Bunun yanı sıra yol ile ODTÜ Batı sınırı arasında kalan 94 hektarlık bir alanın da ODTÜ orman alanı bütünlüğü ile ilişkisi koparılmış olacaktır.

Plan gerekçesinde planın kent merkezinden Çayyolu, Beytepe, Alacaatlı ve Gölbaşı, İncek yönlerinde gidiş geliş yoğunluğunun Eskişehir ve Konya yolları üzerinde oluşturduğu trafik yükünü rahatlatmak ve Bilkent Şehir Has-

tanesi Kampüsünün ve diğer kamu kurum kuruluşlarının kent bütününe daha etkin hizmet sunabilmesini sağlayacağı sebebiyle yapıldığı belirtilmektedir. Ancak söz konusu plan değişiklikleri ile yapılan yol önerisi ve bağlantı çözümleri yaklaşık 3500 yataklı Bilkent Şehir Hastanesi çevresinde oluşacak olan trafiği kısa erimde rahatlatacak çözümler elbette olabilir bu yollar kullanıma açıldıktan çok kısa bir zaman sonra Eskişehir yolundan gelenler, İncek bölgesinde yaşayanlar hastane ihtiyacı dışında da kullanmaya başlayacak ve trafik sıkışıklığı içinden çıkılmaz bir hal alacaktır. Planda buna ilişkin öngörü ve analizler eksiktir bu haliyle uzun erimde kamu yararının görülmesi mümkün değildir.

Herhangi bir teknik analiz çalışması yapılmadan salt trafik sıkışıklığı bahane edilerek, korunması ve geliştirilmesi gereken ve hali hazırda ormanlaştırılmış bir alana 240.000 m² beton dökülmesinin altında hiçbir kamu yararı bulunmamaktadır. Yukarda açıklamış olduğumuz nedenlerle, söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ODTÜ YOLU SUÇ DUYURUSU

Ankara Büyükşehir Belediyesi 27.11.2016 tarih ve 2372 sayılı meclis kararı ile Bilkent Şehir Hastanesi ulaşım güzergâhlarına ilişkin olarak 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişiklikleri yapmıştır. Bilkent Şehir Hastanesi alanı Eskişehir Yolu'nun güneyinde ODTÜ ve Bilkent Üniversitesi kampüsleri arasında yer almakta ve hastane inşaatı devam etmektedir. Şehir hastanesine ulaşım bağlantılarını içeren, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hazırlamış olduğu bu plan değişikliğiyle başlayan tüm işlemler Uluslararası sözleşme ve anlaşmalara, 3194 sayılı İmar Kanununa, 6831 sayılı Orman Kanununa ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununa, 4881 sayılı Avrupa Peyzaj Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun ve bu kanunların ilgili yönetmeliklerine aykırı olarak yürütülmüş işlemlerdir. Ankara Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulmuştur.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

GÜNEY BATI KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER

GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9 Maddesi uyarınca ve 03.12.2013 gün ve 18819 sayılı Makam Oluru ile onaylanan **“Gölbaşı İlçesi, Kızılcaşar Mevkii 828 parsel ve çevresindeki tescil harici alana ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi taleptir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi’nde görülen 2017/3462 Esas sayılı davada Danıştay’ın aleyhimize olan bozma kararı sonrasında, mahkemece davanın reddine karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 gün ve 187 sayılı kararı ile onaylanan, **“Etimesgut İlçesi, Yaprıcak Mahallesi Güney kısmına ve Şehitali Mahallesi kuzey kısmına ait yaklaşık 2000 hektar büyüklüğündeki alana ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/2479 Esas sayılı davada ilgili mahkemece konusuz kalma kararı verilmiş olup, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.10.2013 gün ve 1880 sayılı kararı ile onaylanan **“Etimesgut İlçesi, Erlen Mahallesi, 2813 parsel ve çevresine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/257 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2014 gün ve 1274 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı İlçesi Tuluntaş ve Koparan Mahalleleri Kentsel Gelişim Projesi 2.Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/82 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2014 gün ve 2142 sayılı meclis kararı ile kabul edilen **“Beytepe Mahallesi Köy Yerleşik Alanı Ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği”**nin öncelikle yü-

rütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/442 Esas sayılı davada mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2014 gün ve 2142 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine askı süresi içinde yapılan itiraz neticesinde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.02.2015 gün ve 366 sayılı kararı ile 268, 269 no lu adaların plan değişikliği onama sınırı içine alınmasına yönelik, "**Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi Köy Yerleşik Alanı ve Çevresine (Beytepe 2.Kısım 2.Etap) ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2280 Esas sayılı davada mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 580 sayılı kararı ile onaylanan, "**Etimesgut İlçesi, Yaprıcak Mahallesi 48357/1,....48473/1 parsellerini kapsayan alana ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmesidir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2724 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.02.2015 gün ve 369 sayılı kararı ile onaylanan "**Etimesgut İlçesi, Eskişehir Yolu Kuzey kısmına ait yaklaşık 1030 hektar büyüklüğündeki alana ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**" ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.02.2015 gün ve 369 sayılı kararı ile onaylanan, "**Etimesgut İlçesi, Yaprıcak Mahallesi Eskişehir Yolu Kuzeyine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" ne yapılan itirazların kısmen kabul kısmen reddine ilişkin "**Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.4.2015 gün ve 811 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2763 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.02.2015 gün ve 372 sayılı kararı ile onaylanan "**Etimesgut İlçesi Şehitali ve Ballıkuyumcu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/1299 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2010 gün ve 2201 sayılı kararı ile onaylanan **“1/5000 Ölçekli Yenimahalle İlçesi Eskişehir Yolu Ballıkuyumcu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline, dava konusu Belediye Meclisi Kararı'nın dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu'nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin Anayasa'ya Aykırılığına ilişkin iddiamızın Anayasa Mahkemesi'ne iletilmesi talebidir.

Danıştay 6. Daire'de görülen 2012/1448 esas sayılı davada Daire yürütmeyi durdurma talebimizi reddetmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Beraberinde davalının anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasına dair istekte bulunmuştur, ancak Daire temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığını öne sürerek, davalı idarenin temyiz istemini reddetmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce 14.03.2008 gün ve 785 sayılı karar ile onaylanan **“Gölbaşı/Karagedik Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı'nın bir kısmını kapsayan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve ardından iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/1984 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2014 gün ve 692 sayılı kararı ile onaylanan, **“Yenimahalle (Çankaya) İlçesi 63877 ada 1-2 ve 63876 ada 1-6 parsellerde (eski 44847 ada 12 parsel) 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Plan değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/2171 Esas sayılı davada Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı ilan panosunda askıya çıkarılan, **“Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 12.05.2014 tarih ve 2014/49 sayılı kararı ile onaylanan Gölbaşı ilçesi Tuluntaş mahallesi 1296 parsel için 1/25000, 1/5000 ölçekli nazım imar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire' de görülen 2014/7362 Esas sayılı davada Daire tarafından davanın reddine karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.11.2014 tarih 2041 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Alacaatlı Mahallesi 63804 ada 3 nolu**

parsele ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/535 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca 02.08.2013 gün ve 15371 sayılı Makam Olur’u ile re’ sen onaylanan, “Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 61038 ada 5, 6 ve 8 nolu parseller, 44971 ada 13 parsel ile ilköğretim Tesisleri Alanı ve Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 666 Nolu parsel için hazırlanan **“Konut Alanı, Kültürel Tesis Alanı, Dini Tesis Alanı, Özel Eğitim Tesis Alanı, İlköğretim Tesis Alanı, Açık Spor ve Park Alanı” amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**” nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/1823 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nca re’sen onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 926 ve 927 nolu parsellere ilişkin hazırlanan 2023 Başkent Ankara 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine askı süresi içinde yapılan itirazların kısmen kabulü sonucunda tekrar onaylanan Nazım ve Uygulama İmar Planı değişikliklerinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/3154 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 13/02/2015 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nca re’sen onaylanan **“Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 926 ve 927 nolu parsellere ilişkin hazırlanan 2023 Başkent Ankara 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”** teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/1399 Esas sayılı davada Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih 196 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya Alacaatlı 44842/2, 64574/1 ve 44844/2 ada parsellere ait KDGPA sınır teklifi”**ne ait işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/844 Esas sayılı davada Mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih 197 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya Alacaatlı 44842/2, 64574/1 ve 44844/2 ada parsellere ait **“1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği”**; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih 198 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya Alacaatlı 44842/2, 64574/1 ve 44844/2 ada parsellere ait **“1/1000 Ölçekli Uygulama İmar plan değişikliği”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/507 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.06.2011 gün ve 1800 sayılı kararı ile onaylanan **“Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mevki 44847 ada 12 parsel Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/3277 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.08.2014 gün ve 1442 sayılı kararı ile onaylanan, **“1/5000 ölçekli Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, kd.390’ nolu parsel ait Nazım İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/2209 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 9. Maddesi uyarınca 12.03.2015 tarihinde re’sen onaylanmış olan, **“Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 61038 ada 5, 6 ve 8 nolu parseller, 44971 ada 13 parsel ile İlköğretim Tesisleri Alanı ve Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 666 Nolu parsel için hazırlanan Başkent Ankara 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişik-**

liği” teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/249 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline yönelik talebimizi kısmen kabul etmiş olup, istinaf aşamasında da kısmen red kararı gelmiştir. 1/25000 ölçekli plan yönünden dava reddedilmiş olup, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların iptaline yönelik talebimiz kabul edilmiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2(ğ) maddesi kapsamında 29.05.2014 gün ve 8477 sayılı Olurları ile re’ sen onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi’nde bulunan 729, 733,735 ve 737 numaralı parseller için hazırlanan 1/25000 ölçekli Başkent Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/1815 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.03.2011 gün ve 805 sayılı kararı onaylanan **“Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mevki 44846 ada 12 parsel ile ilişkin 1/5.000 Ölçekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2017/689 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma talebimize konusuz kalma kararı vermiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2014 gün ve 1449 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi 63804 ada 8 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/2161 Esas sayılı davada Mahkeme tarafınca yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.04.2015 gün ve 663 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi 63804 ada 11 sayılı parsel ile ilişkin “1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/2297 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2014 gün ve 1449 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi 63804 ada 8 sayılı parsel ile ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/2161 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.02.2015 gün ve 371 sayılı kararı ile onaylanan **“Etimesgut İlçesi Şehitali Mahallesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/1541 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline kadar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.07.2014 gün ve 1114 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı İlçesi Koparan Mahallesi Köy Yerleşim Alanı ve Çevresine ait 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/2237 Esas sayılı davada Mahkeme tarafınca dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2014 tarih ve 1651 sayılı kararıyla onaylanan **“Çankaya İlçesi, Beytepe, Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/720 Esas sayılı davada Mahkeme tarafınca yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.09.2014 gün ve 1650 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/2999 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Kooperatifine ilişkin alanda, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin **14.04.2015 gün ve 814 sayılı kararı ile onaylanan Nazım İmar Planı değişikliğinin ve 815 sayılı kararı**

ile onaylanan Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmesidir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2889 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma talebini kabul etmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2014 tarih ve 844 sayılı kararı ile onaylanan **“Akçalı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/533 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2014 tarih ve 1651 sayılı kararıyla onaylanan **“Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/720 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Kooperatifine ilişkin alanda, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.04.2015 gün ve **“814 sayılı kararı ile onaylanan Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 815 sayılı kararı ile onaylanan Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2889 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2014 gün ve 2137 sayılı kararı ile onaylanan, **“Gölbaşı 113694 ada 31 ve 36 nolu parseller 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/906 Esas sayılı davada mahkemece konusuz kalma kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.11.2015 tarih 2254 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya ilçesi 16002/5, 25015/ 2, 3, 27120/14, 27122/ 1, 29279/ 1, 29304/ 1, 29305/ 1 ada/parseller ile Oran, Dikmen, Çaldağ mevkii, Mevlana Bulvarı bağlantısına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2017/1127 Esas sayılı davada mahkemece davanın reddine karar verilmiştir. Dava tarafımızca istinaf edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.07.2015 gün ve 1488 sayılı kararıyla onaylanan, "**Çankaya İlçesi Çaldağ Mahallesi KDGP (Kentsel Dönüşüm ve Geliştirme Proje) Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliği**" işleminin, ve itirazlar üzerine 14.09.2015 tarih ve 1919 sayılı kararı ile kısmen değiştirilerek onaylanan "**Çankaya İlçesi Çaldağ Mahallesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları değişikliği**" işleminin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2903 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2011 gün ve 3429 sayılı kararı ile onaylanan "**Etimesgut İlçesi, 45878 ada 2 ve 45882 ada 6 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/456 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, akabinde dava konusu işlem reddedilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiş, karar kısmi olarak lehimize düşmüştür.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.10.2013 gün ve 1809 sayılı kararı ile onaylanan 23.11.2013 gün ve 2070 sayılı meclis kararı ile düzeltilerek askıya çıkarılan "**Etimesgut İlçesi, 45878 ada 2 parseline ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/238 Esas sayılı davada Mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiş olup, dava kararının bozulmasına karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2011 gün ve 3429 sayılı kararı ile onaylanan "**Etimesgut İlçesi, 45878 ada 2 ve 45882 ada 6 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/3865 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmenin durdurulması talebimiz kabul edilmiş olup, plan iptal edilmiştir. Davalı idaresin başvurusu üzerine Danıştay nezdince 1 adet

plan notu yönünden karar bozulmuştur. Tarafımızca istinaf başvurusu yapılmıştır, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2014 gün ve 1275 sayılı kararı ile onaylanan **“Tuluntaş Koparan Mahallesi 1. Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”** işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/74 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 169 sayılı kararı ile, **“Çankaya İlçesi 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656 ve 28657 parseller ile 29281/1 ve 29281 ada 1-25 ada parsellerin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı onaylanması”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/2867 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 gün ve 182 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656 ve 28657 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği”**nin ve aynı alana ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 gün ve 183 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656 ve 28657 parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği”**nin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/1044 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2014 tarih ve 1239 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Beytepe 28800/1, 28802/1, 28803/1, 28861/1, 28862/1, 28863/1, 28864/1, 28819/1, 28814/1, 28826/1 ada-parsellere ilişkin, 1/25000 ölçekli - 1/5000 ölçekli Nazım Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı plan değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/2033 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih 173 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi imarın **“28919/1, 28928/1, 28929/1 ada/parsellerinin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin 1/5000 ölçekli KDGPA sınırı”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/1012 Esas sayılı davada Mahkeme öncelikle yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiştir. Davalı tarafın yaptığı itirazlar neticesinde Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş, akabinde davanın da reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir. İstinaf sonucunda davanın reddine karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih 174 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi imarın 28919/1, 28928/1, 28929/1 ada/parsellerine ilişkin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli nazım imar planı”** işleminin ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih 175 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi imarın 28919/1, 28928/1, 28929/1 ada/parsellerine ilişkin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”** işleminin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2525 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiştir. Akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 gün ve 191 sayılı kararı ile onaylanan, **“Sincan İlçesi 100902 ada 1 parsel ve 101044 ada 1 parsel ve çevresi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1066 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiştir. Akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 gün ve 191 sayılı kararı ile onaylanan, **“Sincan İlçesi 100902 ada 1 parsel ve 101044 ada 1 parsel ve çevresi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1066 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 181 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi 28822, 28827, 28828, 28834, 28835, 28836 ve 28837 adalarda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği”**nin ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan **“Çankaya İlçesi 28822, 28827, 28828, 28834, 28835, 28836 ve 28837 adalarda 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1913 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 tarih ve 189 sayılı **“Gölbaşı İlçesi 111261,111254, 111255, 111256, 111252 adalar ile 111122/1, 5, 6, 7, 111248/10, 111253/2, 3, 4, 5, 7, 8, 9,10, 111260/6, 7,8, 9, 111264/1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 118892/1, 118893/2 ve 3 ada parsellerde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2942 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma talebimiz üzerine dava konusuz kalmıştır. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 19.11.2014 tarih 2009 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya Beytepe Mahallesi 28457 ve 29281 adalar arasında kalan bölgeye ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/492 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 10.03.2014 gün ve 3748 sayılı Makam Oluru ile re'sen onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Beytepe (Lodumlu) Mahallesi, Kentsel Rekreatyon Alanına (Türkiye Milli Botanik Bahçesi) ilişkin 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”** teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/522 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiş olup, akabinde davanın reddine karar vermiştir. Tarafımızca istinaf başvurusu yapılmıştır.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2014 gün ve 2133 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi muhtelif parsellere ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliklerinin ve aynı alana ilişkin 29.11.2014 gün ve 2144 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/51 Esas sayılı davada Mahkeme konusuz kalma kararı vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2014 gün ve 2140 sayılı kararı ile, **“Çankaya İlçesi, Beytepe muhtelif parsellerin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesi”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/49 Esas sayılı davada Mahkeme konusuz kalma kararı vermiştir.

- Bakanlık Makamının 10.07.2014 tarih ve 11203 sayılı Bakanlık makamı Olur'u ile onaylanmış olan ve 3194 sayılı İmar Kanununun 18. Maddesi hükümlerince hazırlanan **“Türkiye Milli Botanik Bahçesi Projesi'ne ait İmar Uygulaması işleminin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/3695 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma istemini reddetmiş, akabinde davanın reddine karar vermiştir. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2015 gün ve 364 sayılı kararı ile onaylanan, **“1/25000 ölçekli Çankaya İlçesi, Dodurga Mahallesi Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2898 Esas sayılı davada Mahkeme konusuz kalma kararı vermiş olup, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2015 gün ve 1028 sayılı kararı ile onaylanan, **“Etimesgut İlçesi Dodurga Mahallesi 1445, 1446, 1499, 1500, 1501, 1503, 1514, 1515, 1737, 1781, 1782, 2170, 2194 ve 2023 sayılı tapulama parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/686 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.12.2014 gün ve 2213 sayılı kararı ile onaylanan, **“Etimesgut İlçesi Dodurga Mahallesi tp.1445,1446, 1499,1500, 1501, 1503, 1514, 1515, 1737, 1781, 1782, 2170, 2194 ve 2023 sayılı parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1065 Esas sayılı davada Mahkeme konusuz kalma kararı vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.03.2015 gün ve 478 sayılı kararı ile onaylanan **“Etimesgut İlçesi 62827 ada 9 sayılı parsel ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2397 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesinin 15.10.2015 tarih ve 2132 sayılı kararıyla onaylanan **“Etimesgut İlçesi 48502 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliğinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/333 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma talebimizi reddetmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2014 gün ve 1036 sayılı kararı ile onaylanan, **“Etimesgut Yeşilova Mahallesi 48336 adaya ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/1850 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma talebimizi reddetmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 176 sayılı kararı ile, **“Çankaya İlçesi 29281 ada 1 parsel ile 29282 ada 1-25 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği”**nin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 179 sayılı kararı ile, **“Çankaya İlçesi 29281 ada 1 parsel ile 29282 ada 1-25 parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği”**nin işleminin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1033 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı işleminin iptaline, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı işleminde konusuz kalma kararı vermiştir. Böylelikle Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kısmen kabul edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 176 sayılı kararı ile, **“Çankaya İlçesi 29281 ada 1 parsel ile 29282 ada 1-25 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği”**nin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 179 sayılı kararı ile, **“Çankaya İlçesi 29281 ada 1 parsel ile 29282 ada 1-25 parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği”**nin işleminin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1033 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kısmen kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali de kısmen kabul edilmiştir. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.06.2015 tarih 1246 sayılı kararı ile onaylanan, **“Gölbaşı İlçesi İncek Mahallesi 111282 ada 8 parsel, 111418 ve 111419 numaralı adalara ait 1/1000 Uygulama İmar Planı değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/2295 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 589 sayılı kararı ile onaylanan; **“Gölbaşı ilçesi İncek 111434 ada 1 parsel ve 146 ada 6 parselde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1741 Esas sayılı davada, Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 09.09.2015 gün ve 1756 sayılı kararıyla onaylanan, **“Gölbaşı İlçesi 111434 ada 1 ve 146 ada 6 parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/804 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 177 sayılı kararı ile, **“Çankaya İlçesi, 28944/1, 28936/1, 28946/1, 28947/1 ve 28948/1 ada parsellerde KDGPA sınırı onaylanması”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/2704 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 gün ve 186 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, 28944/1, 28936/1, 28946/1, 28947/1 ve 28948/1 ada parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin”** yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/1339 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 gün ve 180 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, 28944/1, 28936/1, 28946/1, 28947/1 ve 28948/1 ada parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin”** yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/1503 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 gün ve 202 sayılı kararı ile onaylanan; **“Gölbaşı ilçesi İncek ve Kızılcaşar Mahalleleri 111195 ila 111346 adalar ve civarı 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde görülen 2016/789 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2014 gün ve 2153 sayılı kararı ile onaylanan **“Gölbaşı İlçesi İncek Mahallesi 111282 ada 8 parsel, 111418 ve 111419 nolu adalara ait 1/5000 ve 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliklerine yasal ilan askı sürecinde yapılan itirazların kısmen kabulüne ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 585 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/2293 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 14.09.2015 gün ve 1908 meclis kararıyla onaylanan "**Gölbaşı İlçesi 112135/10, 11, 12, 13, 119994/1, 21, 119992/20, 21 ve 119991/1 ada parsellerde 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde görülen, 2016/85 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

6. BATI VE KUZAY BATI KENTSEL ALANA DAİR MÜDAHALELER

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, VARLIK MAHALLESİ, 9011 ADA 4,5 VE 6 NUMARALI PARSELLERE (ESKİ 3 PARSEL) İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 s. Kanun Hükmünde Kararname'nin 2 (ğ) bendi ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca onaylanan Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, Varlık Mahallesi, 9011 ada 4,5 ve 6 numaralı parsellere (eski 3 parsel) ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2615 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış olup yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir. Söz konusu alan mevcutta Varlık Mahallesi'nde DSİ Bölge Müdürlüğü kampüsü içerisinde yer almakta olup, kamu mülkiyetinde olan bir alandır. Ankara 15. İdare Mahkemesinin E.2015/397 esas sayılı dosyası üzerinden ikame edilen dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş olup mülga 9011 ada 3 parselin (9011ada 4, 5 ve 6 parsel) bulunduğu bölge şu an plansız konumda bulunduğu gerekçesiyle söz konusu plan değişikliği onaylanmıştır. Ancak alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı hükümlerinde Kamu Kurum ve Kuruluşları Alanı ve Açık Yeşil Alanlar kullanımında olup, plansız olma gibi bir durum söz konusu değildir. Plan değişikliği toplamda 34.297m²'lik bir alanda gerçekleştirilmiş, konut alanı önerisi getirilerek E:1.50, Yençok:7 kat yapılaşma koşulu öne sürülmektedir.

1/5000 ve 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planlarında uygulamayı yönlendirecek, plan değişikliği için gerekli hiçbir bilimsel çalışmaya yer verilmemiştir. Yine aynı şekilde 1/1000 ölçekli plan da kapsamı itibariyle oldukça yetersiz kalmaktadır. Üç farklı ölçekte onaylanan dava konusu plan değişikliklerine ait plan raporları incelendiğinde ise, planlara ait raporların aynı içerikte olduğu görülmektedir. Söz konusu plan teklifi hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan, gerekli kamu kurum ve kuruluşlarının görüşü alınmadan parçacı olarak ele alınmış olup kamu yararına ve planlama esaslarına aykırıdır. Bu nedenle söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE, ETİMESGUT VE ÇANKAYA İLÇELERİ, ATA-TÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ 1. DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT ALANI İÇERİSİNDE DÜZENLENEN YOL GÜZERGAHLARINA İLİŞKİN 1/10000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI

Bakanlık Makamının 19.06.2017 tarihli ve 6656 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi ve 3194 s. İmar Kanunu m. 9. uyarınca onaylanmış olan Ankara İli, Yenimahalle, Etimesgut ve Çankaya İlçeleri, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı içerisinde düzenlenen yol güzergahlarına ilişkin 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2895 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliğine dair meclis notlarını incelediğimizde; Ankara kentine hizmet edecek olan ve Hastaneler Bölgesi olarak adlandırılan ana ulaşımı sağlamak ve trafik yoğunluğunu minimuma indirmek için hazırlanmış olup, doğu-batı aksı ve kuzey-güney aksı olarak iki ana başlıkta proje tanımları yapılmaktadır. Doğu-batı aksı, Ankara Bulvarı-Sabancı Bulvarı-Eskişehir Yolu-Hacettepe Kavşağı bağlantı yolu ve genişletilmesini, Sabancı Bulvarı dönüşlerinin düzenlenmesi ve genişletilmesini, Yenimahalle İlçesi-Göksu Kavşağı-Kardelen Mahallesi bağlantı yolunu ve Etiler Caddesi-Ayaş Yolu-İstanbul Yolu (Hipodrom) bağlantı yolunu kapsamaktadır. Kuzey-güney aksı ise Ankara Bulvarı ve Sabancı Bulvarı arasında kuzey-güney yönünde iki karayolu bağlantısı düzenlenmesini içermektedir.

Herhangi bir üst ölçek plan kararına ve bir ulaşım planına dayandırılmadan hazırlanmış olan dava konusu plan değişikliği incelendiğinde değişiklik gerekçesi olarak sunulan Bilkent Şehir Hastanesine ulaşımın sağlanması gerekçesinin de bütüncül bir yaklaşım ve detaylı herhangi bir analiz sonucunda elde edilmediği anlaşılmaktadır. Bilimsel ve teknik araştırmaların gerekli ulaşım ve fizibilite etüdlerinin yer aldığı analizleri içeren bir plan raporu yoktur. Plan açıklama raporunda planlama alanına yalnızca 2 sayfa ayrılmıştır. Söz konusu değişiklikleri ile yapılan yol önerisi ve bağlantı çözümleri yaklaşık 3500 yataklı Bilkent Şehir Hastanesi çevresinde oluşacak olan trafiği kısa erimde rahatlatacak çözümler elbette olabilir ancak bu yolları kullanıma açıldıktan çok kısa bir zaman sonra hastane ihtiyacı dışında da kullanmaya başlayacak ve trafik sıkışıklığı içinden çıkılmaz bir hal alacağı açıktır. Planda buna ilişkin öngörü ve analizler eksik olup bu haliyle uzun erimde kamu yararının görülmesi mümkün gözükmemektedir. Anılan sebepler neticesinde söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, ERLER MAHALLESİNDE BULUNAN 648, 649, 665, 668 VE 2796 NO.LU PARSELLERİN; GAYRİMENKUL SATIŞ VAADI VE ARSA PAYI KARŞILIĞINDA HASILAT PAYLAŞIMI ESASINA GÖRE İNŞAAT SÖZLEŞMESİ YAPILMAK SURETİYLE DEĞERLENDİRİLMESİ

Mülkiyeti hazinedeye ait olan Ankara İli, Etimesgut İlçesi, Erlen Mahallesinde bulunan 648, 649, 665, 668 ve 2796 no.lu parsellerin; Ankara Büyükşehir Belediyesi ile gayrimenkul satış vaadi ve arsa payı karşılığında hasılat paylaşımı esasına göre inşaat sözleşmesi yapılmak suretiyle değerlendirilmesine yönelik alınan ve 26 Eylül 2017 tarih ve 30192 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Bakanlar Kurulu'nun 2017/10871 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3718 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Kültürel kimlik ve kültürel miras niteliğinde olan alan dava konusu bakanlar kurulu kararı ile hasılat paylaşımı inşaat sözleşmesinin konusu olmaktadır. Askeriye tasarrufunda olan, ormanlaştırılmış, 1. derece doğal sit statüsüne haiz bir AOÇ arazisinin tabiri caizse kat karşılığı müteahhide verilmesine karar kılınmıştır. Üç öbek halinde tanımlanan doğal sitlerin 1. derece doğal sit alanı olanlarında, bitki örtüsü, topografya, silüet etkisini bozabilecek ve tahribat yaratabilecek hiç bir eyleme izin verilmemektedir. Kamusal yararın gözetilmediği, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı karara ilişkin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ TEMAPARK-İVEDİK METRO İSTASYONU TELEFERİK HATTI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2016 gün ve 654 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle İlçesi Temapark-İvedik Metro İstasyonu Teleferik Hattı 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/3036 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Ankapark ve İvedik Metro İstasyonunu birbirine bağlayan 361 metre uzunluğundaki teleferik hattı ile kaç kişinin taşınacağı ve teleferik hattı için böyle bir yatırımın ne kadar efektif olduğuna dair hiçbir ulaşım fizibilite çalışmasının yer almadığı bir imar planı çalışmasıdır. Ulaşım tür seçiminin doğruluğunu ispatlayan bir teknik fizibilite, finansal ve ekonomik açılarından yatırımın doğruluğunu ve yatırımın geri

dönüşü olduğunu ortaya koyan ekonomik ve mali fizibilite etütlerinin yapılmamıştır. Risk analizi, çevresel etki değerlendirme etüdü gibi araştırmalar ile güzergah ve durakların etüt edilip projelendirilmeden yapılmıştır. Bu nedenle söz konusu planların öncelikle yürütmeyi durdurulması ve akabinde iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 13. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma talebini reddetmiş, Odamız tarafından Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz edilmiştir. Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, ÇERÇİDERESİ MAHALLESİ 64659 ADA 1, 2 VE 3 SAYILI PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2016 gün ve 1186 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle İlçesi, Çerçideresi Mahallesi 64659 ada 1, 2 ve 3 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/4154 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişiklikleriyle dava konusu alanda E: 2.00 yapılaşma koşullarında "turizm, ticaret ve konut alanları", E: 1.00 yapılaşma koşullarında "Cami" ve E:2.00 "Resmi Kurum Alanı" olmak üzere çeşitli kullanımlar belirlenmiştir. Üst ölçek planlarda alanının tamamının Resmi Kurum Alanı olarak kullanılması öngörülürken dava konusu alan bilimsel ve teknik herhangi bir dayanak olmaksızın ticaret, turizm ve konut alanına dönüştürülmüş ve yoğunluk arttırılmıştır.

Yoğunluk artışına yönelik yapılan plan değişikliği ile alan ve çevresi bütününde yaşayacak nüfusa ek nüfus getirilmesine rağmen plan bütününde öngörülen sosyal ve teknik donatı alanına yönelik yasal olarak ayrılması zorunlu donatı alanları ayrılmaması, plan ve plan notlarında bu alanlara ilişkin hiçbir detayın yer almaması nedeniyle mevcut sosyal donatı dengesini bozacak bir düzenleme niteliğini taşımaktadır. Plan değişikliğine konu parselin bulunduğu bölgenin mevcut trafik yüküne ilave gelecek trafik yükü hesaplanmamış, çevre fonksiyonlarla ilişkilerini ve doğacak altyapı gereksinimleri için hiçbir değerlendirme yapılmadığı açıkça görülmektedir. Bu nedenle söz konusunun planının iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, YENİMAHALLE İLÇESİ 64659 ADA 1, 2, 3 PARSELDE 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 27.11.2016 gün ve 2392 sayılı kararı ile onaylanan, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi 64659 ada 1, 2, 3 parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1298 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/4154 esas sayılı dava ile bağlantı talebimizi ilgili mahkemeye iletilmiştir.

121.175 m2 si ASKİ mülkiyetinde, 14.428 m2 si Maliye Hazinesine ait olan ve üzerinde Ankara Büyükşehir Belediyesi Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığı'nın yer aldığı 135.603 m3 büyüklüğündeki 64659 ada 1 sayılı parsel için yapılan plan değişikliklerini incelendiğinde; söz konusu alanda E: 2.00 yapılaşma koşullarında "turizm, ticaret ve konut alanları", E: 1.00 yapılaşma koşullarında "Cami" ve E:2.00 "Resmi Kurum Alanı" olmak üzere çeşitli kullanımlar belirlenmiştir. Alanının tamamının Resmi Kurum Alanı olarak kullanılması öngörülürken söz konusu alan bilimsel ve teknik herhangi bir dayanak olmaksızın ticaret, turizm ve konut alanına dönüştürülmüş ve yoğunluk artırılmıştır. Parçacıl biçimde yapılmış olan söz konusu plan değişikliği çevresinde yer alan kullanımlarla (alanın hemen doğusunda Etlik Şehir Hastanesi, kuzeyinde Antares AVM, güneyinde Ankamall AVM) birlikte değerlendirildiğinde oluşacak olan trafik ile birlikte bir kaosa sebep olacaktır. Söz konusu alan ve çevresine parçacıl olarak yapılan yoğunluk artırıcı müdahalelerle birlikte teknik ve sosyal altyapı, yaya erişebilirliği, yeşil alan miktarı gibi elzem kullanımlar bütüncül olarak planlanmadığı için ileride telafisi güç zararlara yol açacak, içinden çıkılmaz bir hal alacaktır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, 63357 ADA 1 PARSELDE PLAN NOTU İLAVESİNE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.04.2017 gün ve 749 sayılı kararı ile onaylanan Yenimahalle İlçesi, 63357 ada 1 parselde plan notu ilavesine ilişkin 1/1000 ölçekli plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2655 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alana ilişkin daha önce açtığımız ve lehimize sonuçlanmış davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu alan üst ölçekli planlarda açık yeşil alan sisteminin bir parçası olarak tanımlanmış bir alandır. Plan sınırına yakın bir bölgede Göksu Göleti de yer almaktadır. Söz konusu alan ve çevresi kentin önemli rekreatif açık yeşil alanlarından biri olma özelliğine sahip olmasıyla birlikte plan değişikliği ile önemli bir açık ve yeşil alan potansiyeline sahip bir alan E:2.00 yapılaşma koşullarıyla konut kullanımına dönüştürülmek istenmektedir. Böylelikle bölgedeki yapı yoğunluğu mesnetsiz ve herhangi bir dayanak olmaksızın arttırılmaktadır. Üst ölçekli plana aykırı bir şekilde emsal artışı ve kullanım değişikliği öneren plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÜNEY GÖKSU KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.05.2017 gün ve 1004 sayılı kararı ile ilan edilen Güney Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2791 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz, devam eden ve lehimize sonuçlanmış davalarımız bulunmaktadır. Söz konusu sınır teklifi Göksu Göletinin yer aldığı 125 hektar büyüklüğünde bir alanı kapsamaktadır. Bu alan Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı olarak ilan edilmiştir.

Dava konusu alan inşa ve restore edilmesi gereken eskiyen kent kısımları içerisinde yer almamaktadır. Bu duruma rağmen parçacı bir yöntemle “kentsel dönüşüm ve gelişim alanı” tanımlamasıyla, “kentsel dönüşüm” kapsamına alınarak parçacı bir yöntemle yapılaşmaya açılarak yüksek yoğunluklu bir alana dönüştürülmeye çalışılmaktadır. Alanın kentsel dönüşüm ve gelişim alanı olarak ele alınmasını gerektirecek herhangi bir somut, nesnel gerekçe bulunmamaktadır. Ankara kenti içerisinde “kentsel dönüşüm” uygulamasına konu olması gereken “deprem açısından risk taşıyan” bölgelerde kentsel dönüşüm alanı ilan edilmezken, deprem açısından hiçbir risk taşımayan, kentin gelişme aksı üzerinde, düzenli ve plan kararlarına göre gelişen bir bölge, mevcut plan kararlarını devre dışı bırakacak biçimde kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilerek, üst ölçekli plan kararlarından bağımsız biçimde yapılaşmaya açılmaya çalışılmaktadır. KDGPA sınırı içinde yer alan kullanımların ne olacağı belirsizliği korumaktayken söz konusu sınır ilanının amacı anlaşılammamaktadır. Göksu Kentsel Dönüşüm ve

Gelişim Proje Alanı İlanı'nın onaması, kent ve kamu yararına aykırı olup, aynı zamanda bireysel yarara hizmet niteliğiyle de açıkça hukuka aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KUZEY GÖKSU KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.05.2017 gün ve 1003 sayılı kararı ile ilan edilen Kuzey Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/2739 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz, devam eden ve lehimize sonuçlanmış davalarımız bulunmaktadır. Dava konusu sınır teklifi Göksu Göletinin kuzeyini oluşturan yaklaşık 290 hektar büyüklüğünde bir alanı kapsamaktadır. KDGPA sınır ilanı Kuzey ve Güney alanlara ait olmak üzere 2 parça halinde onaylanmış olup bu durum söz konusu işlemin kent bütününden kopuk, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı bir biçimde onaylandığını ortaya koymaktadır. Ankara Büyükşehir Belediyesi bu bölgede proje, ruhsat ve yapılaşma süreçlerine hızlı bir şekilde devam etmektedir. Söz konusu plan değişikliğinde KDGPA sınırı içerisinde yer alan kullanımların neler olacağı belirsizliğini korumaktadır. Dava konusu işlem ile alana ilişkin yalnızca yapılaşma koşulları belirlenmiş olup, mevcut durumda bulunan Üniversite Alanı ve Açık ve Yeşil Alanların dönüşüm süreçlerine yönelik önerilere rastlanmamıştır. Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı İlanı'nın onaması, kent ve kamu yararına aykırı olup aynı zamanda, bireysel yarara hizmet eden niteliğiyle açıkça hukuka aykırı görülmektedir, bu nedenlerle söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KUZEY GÖKSU KENTSEL DÖNÜŞÜM ALANI SINIRI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.07.2017 gün ve 1457 sayılı kararı ile onaylanan Kuzey Göksu kentsel dönüşüm alanı sınırının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3430 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırına ve bu sınırlar içinde gerçekleştirilen imar planlarına ilişkin lehimize sonuçlanmış davalarımız bulunmaktadır. Ankara kenti içinde “kentsel dönüşüm” uygulamasına konu olması gereken “deprem açısından risk taşıyan” bölgelerde kentsel dönüşüm alanı ilan edilmezken, deprem açısından hiçbir risk taşımayan, kentin gelişme aksı üzerinde, düzenli ve plan kararlarına göre gelişen bir bölge, mevcut plan kararlarını devre dışı bırakacak biçimde kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilerek, üst ölçekli plan kararlarından bağımsız biçimde yapılaşmaya açılmaya çalışılmaktadır.

Sınır ilanı ile KDGPA sınırı içinde yer alan kullanımların ne olacağı belirsizliğini korumaktadır. Alana dair yalnızca yapılaşma koşulları belirlenmiş, titizlikle ele alınması gereken Üniversite Alanı ile Açık ve Yeşil Alanların dönüşümlerine yönelik ayrıntılı analizler ve girdiler bulunmamaktadır. Sınır teklifi bu haliyle parsel bazında parçacı bir yaklaşımla gerçekleştirilmiş olup, üst ölçekli planla bir bütünlük sağlayamamaktadır. Bu nedenlerle Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı İlanı'nın onaması, kent ve kamu yararına aykırı olup aynı zamanda, bireysel yarara hizmet eden niteliğiyle de açıkça hukuka aykırı görülmüş olup iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ SUSUZ BELÖREN I.ETAP KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI SINIRI İLE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2070 sayılı kararıyla onaylanan, “Yenimahalle İlçesi Susuz Belören I.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı” ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2074 sayılı kararıyla onaylanan, “Yenimahalle İlçesi, Susuz Belören KDGPA I.Etap 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/274 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ SUSUZ BELÖREN II.ETAP KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI SINIRI İLE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2071 sayılı kararıyla onaylanan, “Yenimahalle İlçesi Susuz Belören II.Etap Kentsel

Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı” ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2075 sayılı kararıyla onaylanan, “Yenimahalle İlçesi, Susuz Belören KDGPA II.Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/242 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ SUSUZ BELÖREN III.ETAP KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI SINIRI İLE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2072 sayılı kararıyla onaylanan, “Yenimahalle İlçesi Susuz Belören III.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı” ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2017 gün ve 2076 sayılı kararıyla onaylanan, “Yenimahalle İlçesi, Susuz Belören KDGPA III.Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi Esas no: 2018/284 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Yenimahalle İlçesi Susuz Belören Revizyon planının ve KDGPA sınır ilanının dayanağı ile olan nazım imar planı Ankara 5.İdare Mahkemesi, 2001/706 E., 2003/323 K. Sayılı kararı ile iptal edilmiş olup, söz konusu plan değişiklikleri iptal edilmiş bir plan üzerinden yapılmaktadır. Belören’e dair 3 etapdan oluşan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlar hazırlanmış olup, bu planlara ait plan notları birebir benzerlik göstermektedir. Plan notlarında geçen “Parsel büyüklüğü 10000m2 olmak koşulu ile E=2.20 Yençok:16 kat olacaktır” tanımı yapılarak henüz yapılaşmaya açılmamış ve üst ölçekli planda Vadi Tabanları İle Açık Yeşil Alanlar kullanımında gözüken bir alanda belirsiz bir nüfus ataması yapılmakta olup, yapılaşmaya ilişkin oldukça muğlak ve temel ilkelerini nerden aldığı anlaşılmayan koşullara yer verilmektedir. Kent ve kamu yararı gözetilmeksizin Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin yapılaşmaya dair herhangi bir sınırlama getirmeyen alandaki inşaat ve nüfus yoğunluğuna dair belirsiz durumlar yaratıldığı görülmektedir bu nedenle söz konusu plan değişikliği kişi menfaatine hizmet eden niteliğiyle hukuka ve planlama mevzuatına aykırıdır. Bu nedenlerle söz konusu plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ TURKUAZ ESKİŞEHİR YOLU 61440 ADANIN GÜNEYİNDEKİ PARK ALANI VE (ESKİ 474) 1099 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.12.2015 gün ve 2651 sayılı kararı ile onaylanan, “Etimesgut İlçesi Turkuaz Eskişehir Yolu 61440 adanın güneyindeki Park alanı ve (eski 474) 1099 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli İmar Planı Değişikliğinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/1432 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu meclis kararında da belirtildiği üzere Alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda “Vadi Tabanları” ve “Kentsel Çalışma Alanları” olarak tanımlanmıştır. Dava konusu işlem ile “Bölge Parkı” ilan edilen alanın konumu ve niteliği açısından parçalı yapısı nedeniyle şehircilik ilke ve esasları doğrultusunda tüm kente hizmet edecek bir bölge parkı veya kent parkı olma bütünlüğüne sahip değildir. Üretilen alanın “bölge parkı” niteliğinde olmaması, planın parçacı olarak ele alınması, plan bütünlüğünü olumsuz yönde etkileyici olması, Bölge Parkına getirilen %10 oranındaki inşaat alanı hakkı ile yapılaşmanın öngörülmesi nedeniyle yapılan plan değişikliğine iptal talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 13. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma talebimizin reddine karar vermiş olup, davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: NALLIHAN İLÇESİ, ULUKÖY VE KARAKÖY MAHALLELERİ SINIRLARI İÇERİSİNDE KURULMASI PLANLANAN ÇAYIRHAN-B TERMİK SANTRALİNE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 644 sayılı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 7. Maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi uyarınca onaylanan , “Nallıhan İlçesi, Uluköy ve Karaköy Mahalleleri sınırları içerisinde kurulması planlanan Çayırhan-B Termik Santraline ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği” işleminin yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/880 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Nallıhan ilçesi Uluköy ve Karaköy Mahalleleri sınırları içerisinde kurulması planlanan Çayırhan-B Termik Santrali, Ankara Kalkınma Ajansı tarafından 2013 yılında hazırlanan Ankara Bölge Planı kapsamında kuzeybatı Ankara’yı kapsayan dördüncü bölgede bulunmaktadır.

Tarihi İpek Yolu güzergahında bulunan bölge günümüzde de tarihi dokusunu önemli ölçüde korumakta ve sahip olduğu bu dokuyu devam ettirmek için turizme dayalı ekonomik gelişme modeli öngörülmektedir.

Termik santralinin yapılması öngörülen alan su havzasını besleyen çanağın içerisinde yer alması ve kuş cennetini besleyen dere yatağında bulunması sebebi ile tampon bölge içerisinde kalmaktadır. Bu bölge aynı zamanda sulak alan ve tarım alanlarını beslemektedir. Söz konusu termik santralinin inşa edilmesi halinde birçok yerleşim yeri olumsuz yönde etkilenecek ve ekolojik tahribat yakın çevrenin ekonomisinin dayandığı tarım ve ekoturizm sektöründe ağır tahribat yaratacaktır.

Söz konusu plan sınırları içinde yapımı planlanan Termik santral kullanımının bölgesel ölçekteki etkileri ve yakın çevresiyle ilişkileri göz önünde bulundurulduğunda değışikliğin henüz Çevre Düzeni Planı değışikliği yapılmadan, yalnızca nazım ve uygulama imar planı ölçeğinde onaylanması uygun olmamakla birlikte, böyle bir kullanım kararı değışikliği için bölgesel ölçekte daha kapsamlı analiz ve sentez çalışmalarının yapılması zorunludur. Söz konusu alanda termik santral yapılması hiçbir şekilde kamu yararı taşımamaktadır. Bu nedenle planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 1. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında iptal talebimizi reddetmiş olup, dava istinaf aşamasındadır.

BATI VE KUZAY BATI KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER

GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.10.2013 gün ve 1810 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle İlçesi 63600 ada 3 parsel ile ilişkin “Konut” kullanımından “Konut+Ticaret” kullanımına dönüştürülmesine ve inşaat emsalinin E:0.65’den E:2.00’ye çıkarılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/173 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Müvekkil Odaların 19.03.2014 tarihli yazısı ile **Mania kotunu delen yapıların ruhsatlarının ivedilikle iptal edilmesi ve neticesinden bilgi verilmesi talebinin zımnen reddi işleminin iptali talep edilmiştir.**

Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde görüle 2014/1280 Esas sayılı davada Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Müvekkil Odaların 19.03.2014 tarihli yazısı ile **Mania kotunu delen yapıların ruhsatlarının ivedilikle iptal edilmesi ve neticesinden bilgi verilmesi talebinin zımnen reddi işleminin iptali talep edilmiştir.**

Ankara 6. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/1303 Esas sayılı davada Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2014 gün ve 1868 sayılı kararı ile onaylanan, **“Yenimahalle İlçesi Yenibatı Mahallesi’nde yer alan Yenimahalle Devlet Hastanesi civarındaki bir kısım park alanlarının birleştirilerek bölge ihtiyaçları doğrultusunda iki adet Büyükşehir Belediyesi Bölge Parkı oluşturulmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/320 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 28.11.2015 gün ve 2473 sayılı kararı ile onaylanan **“Yenimahalle ve Etimesgut İlçe sınırları içinde kalan Göksu KDGPA 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Revizyonları”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/815 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.04.2010 gün ve 1160 sayılı kararı ile onaylanan "**Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planları**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2010/1352 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 593 sayılı kararıyla onaylanan, "**1/25000 ölçekli Yenimahalle İlçesi, Susuz-Yuva-ANTEKS Su İsale Hattı Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin ve aynı gün onaylanan, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 605 sayılı kararıyla onaylanan, Yenimahalle İlçesi, "**ANTEKS Su İsale Hattı Etabı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri**" işlemlerinin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1826 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2015 gün ve 1025 sayılı kararı ile onaylanan, "**Yenimahalle 61003 ada 2-3 sayılı parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2506 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline yönelik talebimizi reddetmiş olup, tarafımızca istinaf yoluna başvurulmuştur.

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ'NE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediyesince tesis edilen **“Atatürk Orman Çiftliği arazisinde yapımına başlanan başbakanlık hizmet binasına ilişkin 20.01.2014 tarih ve 4 sayılı ruhsat ile dayanağı olan 1/1000 ölçekli imar planı ve parselasyon planı”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/1437 Esas sayılı davada mahkeme plan iptali talebimizi reddetmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı kararıyla onaylanan **“1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı”**nın ve eki olarak onaylanan **“1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması”** ile **“1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından kabul edilen planların ve eklerinin dayanağı olan 5524 sayılı yasanın Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle yürürlüğünün durdurulması talebi ile Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/3605 Esas sayılı davada mahkemece davanın iptaline karar vermiştir.

- Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 05.08.2013 gün ve 865 karar sayılı **“AOÇ alanlarına ait 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında Tarihi Çekirdek Alanı içinde kalan 63886 ada 5 parselin tarihi sit statüsünün kaldırılmasının uygun olduğuna”** ilişkin Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1520 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde davanın reddi gerçekleşmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesince tesis edilen ve Atatürk Orman Çiftliği arazisinde yapılmış olan, hali hazırca Cumhurbaşkanlığı Binası olarak kullanılan 63886 ada 5-6 parsellere ilişkin 08.10.2014 tarihli, 33-1/2014 ve 33-2/2014 sayılı yapı kullanma izin belgelerinin uygulayıcı idari işlem olarak, söz konusu yapı izin kullanma belgelerinin dayanağı olan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan **“ 1/10.000 ölçekli Gazi Mahallesi Başbakanlık Kampüsü Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı”**nın düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare’de görülen 2015/161 Esas sayılı davada mahkeme davanın reddine karar verilmiş olup, akabinde tarafımızca temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire tarafından verilen karar ile dava reddedilmiştir.

- Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 28.03.2013 gün ve 594 karar sayılı **“AOÇ Doğal ve Tarihi Sit Alanı içinde yer alan Başbakanlık Kampusu ve civarındaki yol güzergahına ilişkin 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının uygun olduğuna”** ilişkin Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/1520 Esas sayılı davada mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiş, karar lehimize bozulmuştur.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı kararıyla onaylanan **“1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı”**nın ve eki olarak onaylanan **“1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması”** ile **“1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından kabul edilen planların ve eklerinin dayanağı olan 5524 sayılı yasanın Anayasa’ya aykırılığı nedeniyle yürürlüğünün durdurulması talebi ile Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2011/879 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Ankara 1 Nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca **“AOÇ 2100 ada 23-24 parsellere ilişkin hazırlanan 1/10000 ölçekli AOÇ 1.derece Doğal Ve Tarihi Sit Alanlarına Ait Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı değişikliği ve bu değişiklik doğrultusunda bu parseller için hazırlanan 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planları”**nın Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Ait Yönetmeliğe uygun olduğuna ilişkin 11.02.2013 tarih ve 74 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/3208 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

- Ankara 1 nolu Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 13.12.2012 gün ve 352 sayılı **"Atatürk Orman Çiftliği 2100 ada 23 ve 24 parselde planlanan yapılaşma için Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca 1/10000 ölçekli AOÇ 1.derece doğal ve tarihi sit alanlarına ait koruma amaçlı nazım imar planı değişikliği ve bu değişiklik doğrultusunda bu parseller için hazırlanan 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planları ile getirilen resmi kurum alanı için öngörülen resmi veya idari tesis alanları, büyük alan gerektiren kamu kurum ve servis alanları, arşiv, eğitim ve kongre merkezi, halk eğitim merkezi, kütüphane, müze, gibi kültürel amaçlı tesislerle açık ve kapalı spor tesisleri ve depolama alanları kullanımlarının yürürlükteki koruma amaçlı nazım imar planının tarihi çekirdek alanı kararı ile uyum sağladığına, bu parsellerde yapılacak uygulamalarda alandaki mevcut emsal ve kat yüksekliği esas alınarak eşdeğer yapılaşma getirilebileceğine, alana ilişkin plan önerilerinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünde değerlendirilmesi koşulu ile uygun olduğu"** kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/3793 Esas sayılı davada Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı kararıyla onaylanan **"1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı"**nın ve eki olarak onaylanan **"1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması"** ile **"1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi"**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından kabul edilen planların ve eklerinin dayanağı olan 5524 sayılı yasanın Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle yürürlüğünün durdurulması talebi ile Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde görülen 2011/879 Esas sayılı davada Mahkemece, yürütmeyi durdurma talebi kabul etmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Gazi Mah., Atatürk Orman Çiftliği sınırları içerisinde yer alan, mülkiyeti Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'ye ait olan 2100 ada 23 ve 24 parsellere ilişkin hazırlanan, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 06.03.2013 tarih ve 2013/19 s. kararı ile kabul edilerek, 08.03.2013 tarih ve 28581 s. Resmi Gazete'de ilan edilen **"1/10.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi**

Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliğinin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/4285 Esas sayılı davada Mahkeme, yürütmeyi durdurma talebimizi reddetmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 14.11.2013 gün ve 17840 sayılı makam oluru ile onaylanan, **"Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Orman Çiftliği Mahallesinde bulunan 43393 ada 2 parsel ile 7638 ada 21 ve 22 parsellerin "Resmi Kurum Alanı" ve "Üniversite Alanı" kullanımına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri"**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/550 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Ankara 1 Nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca **"AOÇ 2100 ada 23-24 parsellere ilişkin hazırlanan 1/10000 ölçekli AOÇ 1.Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanlarına ait Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı değişikliği"** ve bu değişiklik doğrultusunda bu parseller için hazırlanan **"1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planları"**nin Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Ait Yönetmeliğe uygun olduğuna ilişkin 11.02.2013 tarih ve 74 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire'de görülen 2014/3208 Esas sayılı davada Daire yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiştir.

- Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 03.02.2012 gün ve 468 sayılı **"Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit içerisinde yer alan mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ve Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan 13585 ada 12 parselin bir bölümünü de içine alan ve yaklaşık 7 ha'lık yürürlükteki mevzuat ile yürürlükteki ilke kararlarındaki 1. Derece Doğal Sit Alanı özellikleri taşımadığı, bölgedeki bitki dokusunun insan eliyle oluşturulan yapay bir çevre olarak geliştirildiği gerekçeleriyle söz konusu alandaki 1. Derece Doğal Sit şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 02.02.2012 gün ve**

15 sayılı Kararı'nın alanın tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşımadığı belirlendiğinde 3. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin kararın uygun olduğuna” ilişkin Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/5414 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline yönelik talebimizi reddetmiştir. Karar tarafımızca temyiz edilmiştir. Ancak karar bozma talebimiz reddedilmiş olup, davanın reddi gerçekleşmiştir.

- Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.08.2011 tarihli ve 6281 sayılı **“Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Orman Genel Müdürlüğü Gazi Tesisleri'nin 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit Alanı olarak tesciline”** ilişkin Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/1364 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline yönelik talebimizi kısmen reddetmiş olup, karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 18.08.2015 tarihli ve 9503 sayılı Oluru ile 644 sayılı KHK'nın Ek Madde -1/2 ve 13/A maddeleri uyarınca tadilen onanmış olan **“Atatürk Orman Çiftliği 1.Derece Doğal Ve Tarihi Sit Alanı Fuar, Panayır Ve Festival Alanı 1/10.000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasının ve takiben iptali talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/1514 Esas sayılı davada Mahkeme davanın reddine karar vermiş olup, tarafımızca istinaf başvurusu yapılmıştır.

7. KUZEY KENTSEL ALANINA DAİR MÜDAHALELER

DAVA KONUSU: KEÇİÖREN İLÇESİ 90749 ADA 2 SAYILI PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 27.11.2016 gün ve 2384 sayılı kararı ile onaylanan, 16.12.2016 gün ve 2520 sayılı kararı ile de askı itirazı sonucu tadil edilen "Keçiören İlçesi 90749 ada 2 sayılı parselde 1/5000 ölçekli nazım imar ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/690 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alan ve çevresine dair odamızın daha önce açtığı ve devam etmekte olan davaları bulunmaktadır. Yaklaşık 3,2 hektarlık dava konusu alanda yapılan plan değişikliğinde ait plan notlarında "Merkezi iş alanında yüksek nitelikli konut(rezidans) ve konut alanı yer alabilir." Tanımlamasına dayandırılarak, her türlü arazi ve yapı kullanımını içeren torba kanun misali torba plan notları ile özel sektörün alanda istediği kullanımları yapabilmesi amaçlanmaktadır. Oysaki arazi kullanım kararları sermayenin değil, kamu idarelerinin ve meclislerinin onayı ile bilimsel, teknik analiz ve değerlendirmeler sonucu üretilen planlarla belirlenmelidir. Plan notlarında belirtilen artan ve emsale dahil edilmeyen inşaat alanı üzerinden ayrıcalıklı imar hakları yaratılmaya çalışılmakta, yapılan işlem planlamanın bütüncül kapsamından uzak, alana özel bir nitelik göstermektedir. Kamuya ait bir alanın, plan değişikliği suretiyle özelleştirilmesine ilişkin söz konusu işlemin üst ölçekli planın öngörülerini göz ardı etmesi, Vadi Tabanını yapılaşmaya açması, jeolojik etüt olmaksızın yapılaşma koşullarının geliştirilmiş olması, plan bütünlüğüne aykırı olarak parçacı olarak gerçekleştirilmesi, bilimsel, nesnel, teknik gerekçeleri sunulmadan hazırlanmış olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KEÇİÖREN İLÇESİ 90749 ADA 2 SAYILI PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE "1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.03.2017 gün ve 598 sayılı kararı ile onaylanan Keçiören İlçesi 90749 ada 2 sayılı parselde "1/5000 ölçekli Nazım İmar" ve "1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" değişiklikleri işlemini-

nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3134 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz davalar bulunmaktadır. 16.12.2016 gün ve 2520 sayılı kararıyla onaylanan aynı alana ilişkin plan değişikliğinde alanın Merkezi İş Alanı kullanımında olması öngörülmüş, söz konusu plan değişikliğiyle alanın bir kısmı için Konut kullanımının yer alması da eklenmiştir. İki planda aynı alana ilişkin farklı kullanımlar öngörmesine rağmen plan notlarının hemen hemen aynı olduğu görülmekte, yapılaşma koşulları mesnetsiz bir şekilde arttırılmaktadır. Nazım ve Uygulama olmak üzere alana ilişkin iki farklı ölçekte plan onaylanmasına rağmen, uygulama imar planı plan notları uygulamayı yönlendirecek net bir çerçeve çizememektedir. Plan notlarında kamuya ait alanların özel alan kullanımına yönelik teşvikle bulunmaktadır. Her türlü arazi kullanıma olanak sağlayan plan notları belirlenmiş ancak bu yaklaşımlar mevzuata aykırıdır. Dava konusu işlem uygulama imar planı olması itibariyle uygulamayı yönlendirecek ana kararlara sahip olması gerekirken, tam aksine dava konusu alanda yapılaşma durumları ve kullanım kararları muğlaklığını korumaktadır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 18. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma talebimizi kabul etmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KEÇİÖREN İLÇESİ 90749 ADA 2 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.06.2017 gün ve 1270 sayılı kararı ile onaylanan Keçiören İlçesi 90749 ada 2 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3141 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz ve devam etmekte olan davalar bulunmaktadır. Söz konusu plan değişikliği işlemi Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından mahkeme kararlarını yok sayarak yeniden yapmış olduğu plan değişikliklerinin bir başka örneğidir. Hazırlanan imar planı değişiklikleri ile 90749 ada 2 sayılı parselin 2705 m²'lik kısmında E:0.50 Yençok: 2 kat yapı-

laşma koşullu “Akaryakıt+LPG İstasyonu” ayrılmış ve kalan 29495 m²’lik kısmında da E:2.10 Y:Serbest yapılaşma koşullu “Konut+Ticaret Alanı” olarak düzenlenmiştir. Üniversite alanı olarak değerlendirilmesi öngörülmüş ve bir kısmı da vadi tabanı olan yani her anlamda kamunun elinde olan ve kamu yararına kullanılması öngörülen alan mesnetsiz bir şekilde özel sektöre devredilmek suretiyle yapılaşmaya açılmakta olup, plan notlarında belirtilen ifadelerle özel alan kullanımını teşvik edilmektedir. Yapılan plan “yoğunluk arttırıcı” sosyal altyapı dengesini bozucu bir nitelik taşıdığından, mevzuata ve kamu yararına açıkça aykırı görülmesi sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KUZEY ANKARA GİRİŞİ KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ ÖNCELİKLİ PROJE ALANI ALTINDAĞ ETABI 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesinin 15.04.2016 gün 735 sayılı kararıyla onaylanan “Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Öncelikli Proje Alanı Altındağ Etabı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/44 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan söz konusu imar planı değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup idari sürecin hızlı yürütmesi açısından davaların birlikte değerlendirilmesine yönelik talebimiz bulunmaktadır.

Yaklaşık 217 hektar yüzölçümlü Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Öncelikli Proje Alanı Altındağ Etabına ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı teklifi yapılmıştır. Plan teklifi ile büyük ölçüde yapılaşmamış olan ve üst ölçekli planlarda “orta yoğunluklu konut alanı”, “ağaçlandırılacak alan” ve “vadi tabanı” olarak kullanılması öngörülmüş bir kent parçasının yoğunluk arttırıcı ve sosyal donatıların dağılımını bozacak düzenlemelerle, bilimsel bir araştırma analiz yapılmadan planlama çalışması yapılması şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esaslarına aykırı olduğunu göstermektedir. Bu nedenle söz konusu planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: İlgili mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KUZEY ANKARA GİRİŞİ KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ KARACAÖREN ETABINA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2016 gün ve 58 sayılı kararı ile onaylanan, Kuzey Ankara Giriş Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.01.2016 gün ve 134 sayılı kararı ile onaylanan, Kuzey Ankara Giriş Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/1882 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan söz konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir. Dava konusu plan değişikliğiyle daha önce mahkeme kararlarıyla iptal edilmiş planlarla neredeyse aynı içerikte planlar onaylanmış; daha önce iptal sebebi olan gerekçeler bertaraf edilmediği gibi plan notu ilaveleriyle alanda yine mesnetsiz ve üst ölçekli planlara aykırı bir şekilde ticaret ve yapı yoğunluğu arttırılmaya çalışılmıştır. Dava konusu plan değişikliğiyle, bilimsel, teknik ve nesnel gerekçelere dayandırılmadan, mesnetsiz bir şekilde yapı ve nüfus yoğunluğu arttırıldığından iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 13. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: KUZEY ANKARA GİRİŞİ KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ KARACAÖREN ETABINA AİT 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 gün ve 717 sayılı kararıyla askıya yapılan itirazların kabulüyle tekrar askıya çıkan Kuzey Ankara Giriş Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 15.04.2016 gün ve 718 sayılı kararıyla askıya yapılan itirazların kabulüyle tekrar askıya çıkan Kuzey Ankara Giriş Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/4799 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız söz konusu alana dair daha önce açmış olduğu davalar bulunmaktadır 1. İdare Mahkemesi 2013/2005 Esas

sayılı dava ve Ankara 8. İdare Mahkemesi 2014/626 Esas sayılı davalarda ilgili mahkemece planların iptaline karar verilmiştir. Söz konusu planlar yönetmeliklere ve mevzuata aykırılık içermekte ve hiçbir şekilde kamu yararı amacı taşımamaktadır. Dava açıldığı sırada Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/1882 esas sayılı dava devam etmektedir. Söz konusu davaya ait plan değişikliği Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde görülen 2016/1882 esas sayılı davamızla doğrudan ilgili olduğundan bağlantı talep edilmiştir.

Söz konusu plan teklifi ile üst ölçekli plan kararlarında Su Toplama Havzası, Orta Yoğunluklu Kentsel Gelişme Alanları, Ağaçlandırılacak Alanlar, Özel Planlama Bölgesi, Kırsal Nitelikli Yerleşim Alanları gibi kullanım kararlarını içeren bir kent parçasında yoğunluk arttırıcı ve sosyal donatıların dağılımını bozacak düzenlemeler, bilimsel bir araştırma analiz yapılmadan şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esaslarına aykırı olarak onaylanmıştır. Planların iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

KUZAY KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2010 gün ve 2195 sayılı kararı ile onaylanan **“1/5000 ölçekli Kuzey Ankara Projesi 2. etap Sol-fasol İlave Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline, Dava konusu Belediye Meclisi Kararı'nın dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu'nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin Anayasa'ya Aykırılığına ilişkin iddiamızın Anayasa Mahkemesi'ne iletilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire'de görülen 2010/2174 Esas sayılı davada 11. Daire davanın reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir. Daire 2010/2174 sayılı kararın bozulmasına karar vermiştir.

- Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.09.2014 tarih ve 1562 sayılı kararı ile onaylanan, **“Keçiören İlçesi 1988 ada 2 parsel ve çevresine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/43 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesinin 14.04.2015 gün 1022 sayılı kararıyla onaylanan **“Kuzey Ankara girişi Kentsel Dönüşüm Projesi öncelik proje alanı Altındağ Etabı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/2331 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava sonucunda planların iptali kısmen kabul edilmiştir.

- Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 tarih ve 559 sayılı kararı ile onaylanan, **“Keçiören İlçesi Bağlum 2.Etap'a ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 Uygulama İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/1759 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

8. DOĞU KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, BAYINDIR, ORTAKÖY VE KUTLUDÜĞÜN MAHALLELERİNİ KAPSAYAN 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2016 gün ve 1000 sayılı kararı ile onaylanan, “Mamak İlçesi, Bayındır, Ortaköy ve Kutludüğün Mahallelerini kapsayan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/389 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan alana dair devam eden üç davamız bulunmakta iken söz konusu planlar onaylanmıştır. Ankara 7. İdare Mahkemesi’nin 2015/409 E. ve 2016/2609 E. sayılı dosyasındaki yürütmeyi durdurma kararına rağmen söz konusu plan değişikliği onaylanmıştır. Bu işlem ile mahkemenin kararı etkisiz bırakılmaya çalışılmaktadır. Zira hakkında yürütmeyi durdurma kararı verilen işlemin mevzuata, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı tüm hususları dava konusu işlem için aynen mevcudiyetini korumaktadır.

Söz konusu alan Mavi Göl’ün doğusunda henüz yapılaşmamış bir alandır üst ölçek plan kararlarıyla Ağaçlandırılacak Alan, Rekreasyon alanı ve Su Toplama Havza Sınırları kullanımında kalmakta ayrıca Su Toplama Havza Sınırlarının koruma alanları içerisinde yer almaktadır. Söz konusu alan Bayındır Barajına olan yakınlığı sebebiyle, korunması gereken bir alandır. Bayındır barajı alanı, bir sulak alan olarak, bu türden planlar nedeniyle artık içme ve kullanma suyu temini için kullanılamasa da taşkın koruma amaçlı kullanılacak olan baraj ekosisteminin bir parçasıdır.

Doğal alanların niteliklerine uygun olarak plan karar ve hükümleri belirlenmişken yapılan planlar ile: ilgili idare kendine verilen yetkiyi mevzuata aykırı olarak kullanmış olup, ilgili mevzuat doğrultusunda hazırlanan üst ölçekli plan karar ve hükümlerinde belirtilen koşulları yerine getirmemiş, Havza planı tamamlanmamış, “bu alanda yapılaşma yasaktır” hükmü hiçe sayılmıştır. Bu sebeple söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 2. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından istinaf başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, KIZILCA, GÖKÇEYURT VE ORTAKÖY MAHALLESİ 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE YASAL ASKI İLAN SÜRESİ İÇERİSİNDE YAPILAN İTİRAZLARIN KISMEN KABULÜNE İLİŞKİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNİN 13.04.2016 GÜN 652 SAYILI KARARI İLE DÜZENLENEN PLANLAR ÜZERİNDEKİ “KISMİ DEĞİŞİKLİKLER”E AİT 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANLARI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2015 gün ve 1427 sayılı kararı ile onaylanan, Mamak İlçesi, Kızılca, Gökçeyurt ve Ortaköy Mahallesi 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine yasal askı ilan süresi içerisinde yapılan itirazların kısmen kabulüne ilişkin Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2016 gün 652 sayılı kararı ile düzenlenen planlar üzerindeki “kısmi değişiklikler” e ait 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planları”, işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi Esas no: 2016/3491 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan alana dair daha önce açmış olduğumuz ve devam etmekte olan davalarımız bulunmaktadır. Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/3283 Esas sayılı dava sonucunda plan iptal edilmiştir. Karar temel oluşturan bilirkişi raporunda, planların üst ölçekli referans çerçevesi olan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'na, ayrıca plan notlarında yer alan bağımsız bölümler, emsal harici kullanımlar ve ilave inşaat hakkı tanımlayan plan notlarıyla yapı yoğunluğunun arttırıldığı belirtilmiş olup söz konusu planlar özetle kamu yararı, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı bulunmuştur. Söz konusu plan değişikliği mahkeme kararını bertaraf etmeye dönük bir işlemdir.

Söz konusu plan değişikliği işlemi ile iptal edilen planın belirli bölümleri parçalar halinde çizilen plan sınırları içerisinde yeniden onaylanmaktadır. Herhangi bir yerleşim olmayan, büyük bir bölümü 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planında yapılaşma dışı tutulması gereken “Ağaçlandırılacak Alanlar”, “Orman alanları” statüsünde olan dava konusu alan E: 1. 60 koşullarında konut alanı; E:0.60, E:2.00 ve E:1.60 arasında değişen değerlerde ticaret alanı; E: 1.00 ile E: 1.50 arasında değişen eğitim kampüs alanı, E: 0.60 Sağlık Tesisleri Alanı ve Spor alanı; E:1.00 Kültürel tesis alanı; E: 0.10 Rekreasyon alanı belirlenerek yapılaşmaya açılmaktadır. Mevzuata aykırı yapılaşma ve yoğunluk artışı kararı içeren bu düzenleme alt ve üst yapı hizmetlerinin dengesini bozacak bir nitelik taşımaktadır.

Dava konusu plan değişikliği, başta Kızılca, Orta ve Gökçeyurt mahalleleri olmak üzere kent bütününde uygulamaları yönlendirici biçimde, farklı kullanımların yer seçimi, büyüklük ve dağılımı ile ilgili mekansal karar ve stratejiler ile makro ölçekte nüfus dağılımı ve yoğunluk kararlarını belirleyen

Ankara Kent bütününe yönelik hazırlanan Üst Ölçekli Planın temel ilkelerini bozucu niteliktedir. Açık-Yeşil Alan sisteminin bir parçası olarak belirlenen alanların yerleşime açılması, bu kararla oluşacak nüfus artışı, düzenlenmesi öngörülen konut alanlarındaki yoğunluk artışı ile nüfus, istihdam ve ulaşım sistemi dengelerini bozması nedeniyle dava konusu plan değişikliği üst ölçekli plan koşullarına açıkça aykırıdır. Bu nedenle söz konusu plan değişikliğinin iptali talep edilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİ MAMAK KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJESİ 7.ETABI KAPSAMINDA BULUNAN 52262 ADA 1 VE 52259 ADA 1 SAYILI PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2016 gün ve 2036 sayılı kararıyla onaylanan “Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi 7.Etabı kapsamında bulunan 52262 ada 1 ve 52259 ada 1 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/300 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Kentsel Dönüşüm Öngörülen alanlarda yapılacak herhangi bir kentsel müdahale, konuyu sadece fiziksel boyutuyla ele almayan, sosyal, ekonomik ve tasarım bağlamını da içeren ilke ve stratejileri kapsayan dönüşüm eylem plan ve programlarının hazırlanmasını da gerektirmektedir. Ancak dava konusu plan incelendiğinde planda uygulamaya esas olabilecek herhangi bir kentsel tasarım ögesine yer verilmediği görülmektedir. Söz konusu işlem kent bütünü göz ardı edilerek parçacı bir şekilde yapılmış bir kullanım değişikliğini ve yoğunluk artışını ifade etmektedir. Kentin yerleşim deseni, arazi kullanım kararı ilişkileri dikkate alınınca parçacı olarak bu şekilde değişiklik yapılması kamu yararına aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ KIBRIS MAHALLESİ 2505 PARSEL VE ÇEVRESİNE AİT 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.09.2016 tarih ve 1900 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi Kıbrıs Mahallesi 2505 parsel ve çevresine

ait 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/432 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan planlama alanına dair görülen 2014/230 esas sayılı davada ilgili mahkemece dava konusu planların iptaline karar vermiştir.

Planlama alanı 59 hektarlık bir alandır. Plan değişikliğinde, mevcut onaylı parselasyon planı ile belirlenen DOP-KOP dengesi korunmak suretiyle 8,5 ha'lık kısmı TAKS:0.25, KAKS:0.50 yapılaşma koşulları ile Konut Alanı, 23 ha'lık kısmı E:1.50, Hmax:Serbest yapılaşma koşulları ile Konut Alanı, 10 ha'lık kısmı Park, Ticari Rekreasyon ve Ağaçlandırılacak Alan, 5 ha'lık kısmı sosyal donatı alanı olarak düzenlenen planlama alanında toplam 9590 kişilik nüfus öngörülmektedir. Yollar kapatılarak imar adaları birleştirilmeyle ada formları büyütülmektedir. Plan değişikliğinin yapıldığı alan, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar planında; Tarımsal Niteliği Korunacak Alanlar/Mutlak Tarım Alanları, Açık ve Yeşil Alanlar/Ağaçlandırılacak Alanlar, Su Toplama Havza Sınırı/Uzun Mesafeli Koruma Alanı ve Meskun Konut Alanları/Meskun (Düzenli) Konut Alanları olarak tanımlanmaktadır.

Söz konusu plan değişikliğinde Meskun(Düzenli) Konut alanlarında var olan konut dokusunun mekânsal kalitesini arttıracak doğal, sosyal, tarihi ve çevresel yapısının bozulmasına karşı tedbirleri içeren sağlıklaştırma çalışmalarının yapılabilecekken, kırsal niteliğe sahip bir yerleşim yeri olmasına rağmen alanın sosyal ve doğal dokusuna zarar verebilecek kullanım kararları ve yapılaşma koşulları getirilerek bölgedeki yoğunluk arttırılmıştır. Benzer şekilde yoğunluk arttırmaya yönelik kararlar su havzasının olduğu alanlarda da rastlanmaktadır. Üst ölçek plan kararlarının yok sayılması, çevresel teknik etüt çalışmaları yok sayılarak parçacı olarak ele alınması ve aynı zamanda şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşıması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 9. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında iptal kararı vermiştir, davalının itirazı sebebiyle istinaf aşamasındadır.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, KIZILCA SANAYİ SİTESİ VE ÇEVRESİNE İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Mamak ilçesi, Kızılca Sanayi Sitesi ve Çevresine ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.03.2016 gün ve 420 sayılı kararıyla onaylanan

1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin ve 10.03.2016 gün ve 434 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/447 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alan ve çevresine daha önce açtığımız ve kazanımımız olan davamız bulunmaktadır. Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/284 esas sayılı davada söz konusu planlar ilgili mahkemece iptal edilmiş olup, plan notu değişikliğiyle yine üst ölçek plan kararlarına aykırı benzer bir işlem tesis edilmeye çalışılmaktadır. üst ölçekli planda "Mezarlık", "Rekreasyon ve Su Toplama Havzası (Uzun Mesafeli Koruma Alanı)" sınırları içerisinde kalan alanda sanayi ve ticaret kullanımları önerilmektedir, Yapılan değişiklikle alanda yapı ve insan yoğunluğu artırılmış olup kendi içerisinde dahi yönetmelikle belirlenen standartları sağlamaktan uzak olan bu değişiklik ile Ankara kenti açısından hassas bir alan yapılaşmaya açılmak istenmesi sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, KIZILCA MAHALLESİ ÇEVRE YOLU DOĞUSUNA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 10.03.2016 gün ve 435 sayılı kararı ile onaylanan, Mamak Belediye Meclisinin 178 numaralı kararıyla kabul edilen Mamak İlçesi Kızılca Çevre Yolu Doğusuna ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planını değişikliği ve dayanağı olan, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.03.2016 gün ve 434 sayılı kararı ile onaylanan, "Mamak İlçesi, Kızılca Mahallesi Çevre Yolu Doğusuna ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/1474 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alan ve çevresine daha önce açtığımız ve ilgili idare mahkemesince dava konusu planların iptali kararı verilmiştir. İdari yargının daha etkin ve hızlı çalışması açısından Ankara 13. İdare Mahkemesinde görülen 2016/1034 esas sayılı dava ile bağlantı talebimiz iletilmiştir.

Söz konusu değişikliği ile oluşturulan yeni planın çevresiyle kurduğu ilişkinin, yapı yoğunluğunun irdelenmediği; yakın çevresindeki ulaşım dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi ve zorunlu alt yapı alanlarının dağılımına etkileri gibi zorunlu teknik çalışma değerlendirmelerin yapılmadığı

belirlenmiş ve işlemin şehircilik ilke ve esaslarına uymadığı kanaatine varılmıştır. Bu nedenle söz konusu planın iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİ MAMAK KDGPA GÜNEY 9.ETAP 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1683 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi “Yeni Mamak KDGPA Güney 9.Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği” ile 15.08.2017 gün ve 1681 sayılı kararı ile onaylanan “Yeni Mamak KDGPA Güney 9.Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3608 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİ MAMAK KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI (KDGPA) GÜNEY 10.ETAP 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANLARI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2017 gün ve 1680 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi “Yeni Mamak KDGPA Güney 10.Etap 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği” ile 15.08.2017 gün ve 1682 sayılı kararı ile onaylanan, “Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) Güney 10.Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları değişikliği” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas no: 2017/3503 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından dava konusu alana ilişkin daha önce açmış olduğumuz, lehimize sonuçlanan ve devam eden davalarımız bulunmaktadır. Dava konusu meclis kararını incelediğimizde, Yeni Mamak KDGPA Güney 9.Etabının yaklaşık 50 Ha.lık alanı ve Yeni Mamak KDGPA Güney 10.Etabının,yaklaşık 80 Ha.lık alanı kapsamaktadır. Meclis kararında söz konusu alandaki imar planı değişikliğindeki temel amacın yürürlükteki mevcut ıslah imar planlarından kaynaklanan sorunların giderilerek, yıllardır ıslah imar planı hükümlerine göre gerçekleşemeyen dönüşümün sağlanabilmesi olarak tanımlanmaktadır.

Uygulama İmar Planı ve Nazım İmar Planı incelendiğinde Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin internet sitesinde yer alan işbu dava konusu plana dair

plan notlarının ve hükümleri bulunmamaktadır. Söz konusu alandaki yapılaşmaya dair herhangi bir sınırlama getirmeyen alandaki inşaat ve nüfus yoğunluğuna ilişkin belirsiz durumlar bulunmaktadır. Planlar, 1/1000 ölçekli ve 1/5000 onaylı halihazır harita üzerine çizilmediği gibi plan kararlarının okunabilmesi için gereken gösterim/lejant bulunmaktadır. Bu haliyle plan çizim tekniklerine uygun bir plan çalışması gerçekleştirilmediği görülmektedir. Söz konusu plan kamu yararına Şehircilik ilke ve esaslarına aykırı bir işlemdir. İptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DOĞU KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05 2014 tarih ve 846 sayılı kararı ile; “Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesine ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına” yapılan itirazların “reddi” ile doğalgaz hattı kaynaklı kısmi düzeltmelerin onayı ve sadece düzeltme yapılan bölümün askıya çıkarılmasına ilişkin” onaylanan, **“Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesinde doğal gaz hatlarınının 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına işlenmesine yönelik plan değişikliği”** işleminin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06 2014 tarih ve 1032 sayılı kararı ile; “Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planının; Yapı yoğunluğu, kullanım kararları, doğalgaz hattı açısından nazım plana uygun hale getirilmesi, günübirlik tesislere dair plan notu ilavesi suretiyle” tadilen onaylanan, **“Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesi 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”** işleminin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.07.2014 gün ve 1225 sayılı kararı ile, “Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı teklifinin; 2014/ 1032 sayılı belediye meclisi kararı ile onaylı uygulama imar planında da aynı düzeltmeleri yapmak suretiyle” onaylanan, **“Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı değişikliği”** işleminin, öncelikle yürütmelerinin durdurulmasına takiben iptallerine karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/409 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.02.2014 gün 165 sayılı kararıyla onaylanan, **“Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesine ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/1135 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline kadar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 14.07.2015 tarih ve 1427 sayılı kararla onaylanan **“Mamak İlçesi Kızılca, Gökçeyurt ve Ortaköy Mahalleleri 1/25000 ve 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planları değişik-**

liği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde görölen 2015/3283 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.2015 tarih ve 896 sayılı kararı ile; **“Mamak İlçesi Bayındır, Ortaköy ve Kutludüğün Mahallelerini kapsayan Bayındır Barajı ve Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama alt bölgesi 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği”** işleminin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde görölen 2016/2609 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebimiz kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali gerçekleşmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.10.2013 gün ve 1883 sayılı kararıyla onaylanan, **“Mamak ilçesi, Samsun Yolu Doğu Girişine ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde görölen 2014/1463 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.10.2013 gün ve 1883 sayılı kararıyla onaylanan, **“Mamak ilçesi, Samsun Yolu-Doğu Giriş 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine bulunulan itirazların kısmen kabulüne ilişkin Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2014 gün ve 1231 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde görölen 2015/1201 Esas sayılı davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

9. ANKARA KENTİ DIŞINDA ŞUBEMİZ ETKİ ALANI İÇİNDEKİ YERLERE DAİR MÜDAHALELER

DAVA KONUSU: ZONGULDAK-BARTIN-KARABÜK“ PLANLAMA BÖLGESİ 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİ (HEMA TERMİK SANTRALİ (1320 MWE), KALKER OCAKLARI VE KÜL DEPOLAMA SAHASI İLE HEMA LİMANI (DOLGU ALANI VE RIHTIM)

Danıştay 6. Dairesi Başkanlığı'nın 2017/1088 E., 2017/2737 K. Sayılı dilekçenin reddi kararına istinaden; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 644 s. Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nın 7. maddesi uyarınca 27/10/2016 tarihinde onaylanan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 644 s. Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nın 7. maddesi uyarınca 27/10/2016 tarihinde onaylanan “Zonguldak-Bartın-Karabük“ Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği (Hema Termik Santrali (1320 MWe), Kalker Ocakları ve Kül Depolama Sahası ile Hema Limanı (Dolgu Alanı ve Rihtim))” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara Danıştay 6. Daire’de Esas no: 2017/4782 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Termik Santrali'nin bulunmasının öngörüldüğü alan 12/05/2009 onay tarihli Zonguldak–Bartın–Karabük Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda “Tarım alanı”, “Turizm Alanı”, “Balıkçı Barınağı”, “Orman Alanı” kullanımları ile tanımlanmıştır. 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında sanayi gelişimi için termik santral gibi büyük ölçekli endüstriyel yatırımlar için ise Filyos Vadisi'nin kullanılması öngörülmüştür. Ancak bahse konu plan değişikliği ile Filyos Vadisi yerine doğal olarak korunmuş ve tarıma turizme dayalı ekonomik gelişme öngörülen alanda bölgenin ekolojik ve ekonomik kalitesini, olumsuz şekilde etkileyecek bir faaliyet olarak “Termik Santral” kullanımı açıkça planlama ilkelerine, bölgenin ekolojik kalitesinin sürdürülebilirliğine ve ekonomik gelişme öngörülerine, bölgenin yerel ekonomik dinamiklerine tamamen aykırıdır.

Bununla birlikte termik santralin yapılacağı yer kent merkezine yaklaşık 4 km mesafedededir. Termik Santralin yaratacağı olumsuz hava koşullarının hava kalitesini daha da düşüreceği bilimsel bir gerçekliktir. Bu doğrultuda oluşacak sağlık sorunlarının yakın gelecekte ekonomik ve sosyal maliyetler yaratacağı açıktır. Bu tür endüstriyel alanların yer seçimi gerekli etüdler ve bilimsel çalışmalarla, titizlikle belirlenmek durumundadır. Söz konusu alanın sahip olduğu doğal değerler, yerleşim yerlerine yakınlığı, yerel ekonomi dinamikleri gibi hususlar göz önünde bulundurulduğunda termik santral için

uygun olmadığı tespit edildiğinden söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: BARTIN VE BARTIN KIYI KESİMİ PLANLAMA ALT BÖLGESİ 1/25.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Danıştay 6. Dairesi Başkanlığı'nın 2017/1088 E., 2017/2737 K. Sayılı dilekçenin reddi kararına istinaden; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 644 s. Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nın 7. maddesi uyarınca 27/10/2016 tarihinde onaylanan "Bartın ve Bartın Kıyı Kesimi Planlama Alt Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Esas no: 2017/1475 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Bartın ve Bartın Kıyı Kesimi Planlama Alt Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliği içerisinde Termik Santrali'nin bulunmasının öngörüldüğü alan 12/05/2009 onay tarihli Zonguldak-Bartın-Karabük Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda "Tarım alanı", "Turizm Alanı", "Balıkçı Barınağı", "Orman Alanı" kullanımlarının olduğu bölgede yer almaktadır. Bartın ve Bartın Kıyı Kesimi Planlama Alt Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği esas itibari ile tarım ve turizme yönelik gelişmenin öngörüldüğü bir alanda yapılması planlanmaktadır. Bu alanda termik santral yapımı bölgenin sosyo-ekonomik ve ekolojik dengesinde geri döndürülemez hasarlar bırakacaktır. Bununla birlikte Zonguldak-Bartın-Karabük Bölgesine ait 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni planında Filyos Vadisi endüstriyel gelişme için önerilmiş bir alan olmasına rağmen bu alana dair plan değişikliklerine gidilmiş tarım ve turizm faaliyetlerine dayalı kullanımların yer aldığı, tamamen doğal yapının bozulmadan geleneksel tarım kullanımı ve turizme dayalı bir gelişmenin önerildiği bölgede yapılması planlanmaktadır. Bölgede termik santralin yapılamayacağı "Plan Raporu" ve "Plan Hükümlerinden" açıkça anlaşılmasına rağmen söz konusu alanda ÇED süreci başlatılmış olup, kamu kurum ve kuruluşlarının görüşü dikkate alınmadan onaylanan ÇED raporu, plan değişikliği için yeterli kriterleri sağlamamaktadır.

Söz konusu plan değişikliği, üst ölçekli planda ön görülen bir istihdam dengesi ve mekânsal örüntüyü bozacak kararlar içermekte olup, üst ölçek planda öngörülmüş olan teknik alt yapı, çevresiyle ilişkisi, yoğunluk, sosyal donatı dengesi açıkça bozulmaktadır. Bu kapsamda bilimsel veriler dışında planlamanın temel ilkelerini hiçe sayar şekilde bölgenin yerel ekonomik ve sosyal gelişim dengelerini bozucu nitelikteki plan değişikliği açıkça kamu yararına aykırı olmasıyla birlikte bölgede geri dönülemeyecek derecede

ekolojik tahribat yaratacak olan ve bölgenin büyük oranda tarıma ve turizme dayalı gelişimini bozacak plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

ANKARA KENTİ DIŞINDA ŞUBEMİZ ETKİ ALANI İÇİNDEKİ YERLERE İLİŞKİN MÜDAHALELER

GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- 644 sayılı KHK uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 01.07.2013 tarih ve 9911 sayılı oluruyla onaylanan **“Van İli, ErciŐ İlçesi 1/5000 ölçekli nazım imar planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının”** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Van 3. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1547 Esas sayılı davada, idare mahkemesinin davanın reddi kararına ilişkin temyiz baŐvurumuz ile Danıştay 6. Dairesi tarafından bozma hükmü verilmiştir. Bunun beraberinde davalı tarafın 2016/1498 Esas sayılı davada Danıştay 6. Dairesince verilen 01/01/2015 tarihli, E:2014/3110, K:2015/1883 sayılı kararın düzeltilmesi sebebiyle açtığı davada 3. Daire karar düzeltilmesi isteminin reddine hüküm vermiştir.

15

MALİ DURUM

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ		
01/01/2016-31/12/2017 TARİHLİ GELİR TABLOSU		
	2016	2017
GELİRLER	1.030.714,29	1.359.037,98
BÖLÜM-I ÜYE KAYIT VE ÖDENTİ GELİRLERİ	165.077,97	261.526,22
01. Üye Kayıt Gelirleri	1.920,00	3.446,24
02. Cari Yıl Ödentileri	27.251,54	51.497,91
03. Geçmiş Yıl Ödentileri	99.367,04	142.641,70
04. Geçici Üye Kayıt ve Ödentileri	-	0,00
05. Gecikme Ceza ve Faizleri	773,52	11.935,72
06. Üye Kimlik Kartı Ücretleri	1.950,00	3.223,24
07. Oda Üye Belgesi Ücretleri	33.815,87	48.781,41
09. Diğer Üye Kayıt ve Ödenti Gelirleri	-	0,00
BÖLÜM-II HİZMET KARŞILIĞI GELİRLER	-	0,00
01. Hakemlik-Bilirkişilik Ücretleri	-	0,00
02. Danışmanlık Ücretleri	-	0,00
03. Kurs-Seminer Gelirleri	-	0,00
09. Diğer Hizmet Gelirleri	-	0,00
BÖLÜM-III YAYIN GELİRLERİ	-	0,00
01. Süreli Yayın Gelirleri	-	0,00
02. Diğer Yayın Satış Gelirleri	-	0,00
03. İlan Reklam Gelirleri	-	0,00
09. Diğer Yayın Gelirleri	-	0,00
BÖLÜM-IV MESLEKİ DENETİM GELİRLERİ	-	0,00
01. Mesleki Denetim Gelirleri	-	0,00
02. Mesleki Denetim Cezaları	-	0,00
03. Mesleki Denetim Gecikme Cezaları	-	0,00
09. Diğer Mesleki Denetim Cezaları	-	0,00
BÖLÜM-V MESLEKİ FAALİYET GELİRLERİ	-	0,00
01. Bilirkişilik Payları	-	0,00
02. Yarışma-Ödül Jüri Payları	-	0,00
09. Diğer Mesleki Faaliyet Gelirleri	-	0,00
BÖLÜM-VI TESCİL GELİRLERİ	818.935,90	1.053.787,58
01. Serbest Şehircilik Bürosu KB	91.910,94	174.848,33
02. Serbest Şehircilik Bürosu TB	60.461,05	57.332,00
03. Yabancı Şehirci BKB/TB	-	0,00
04. Tescil Cezaları	64.562,88	8.995,79
05. Tescil Gecikme Cezaları	10.912,27	4.387,83
09. Diğer Tescil Gelirleri	-	0,00
10. Sicil Durum Belgesi	591.088,76	776.810,36
11. Sicil Durum Belgesi Cezaları	-	24.757,77
12. Sicil durum Belgesi Gecikme Cezaları	-	6.655,50
BÖLÜM-VII ODA FAALİYETLERİNDEN SAĞ. GELİRLER	-	0,00
01. Kongre, Konferans Gelirleri	-	0,00
02. Sergi ve Fuar Gelirleri	-	0,00
03. Gece, Yemek, Gezi Gelirleri	-	0,00
09. Diğer Oda Faaliyet Gelirleri	-	0,00
BÖLÜM-VIII DİĞER GELİRLER	46.700,42	43.724,18
01. Bağış ve Yardım Gelirleri	4.245,50	5.402,00
02. Kira Gelirleri	-	0,00
03. Lokal Gelirleri	-	0,00
09. Diğer Gelirler	42.454,92	38.322,18
BÖLÜM-IX FAİZ GELİRLERİ	-	0,00

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ		
01/01/2016-31/12/2017 TARİHLİ GİDER TABLOSU		
	2016	2017
GİDERLER	553.348,24	789.991,43
BÖLÜM-I YÖNETİCİ GİDERLERİ	71.645,20	98.492,76
01.Esas Ücretler	46.768,03	66.322,91
02.İkramiye	4.681,45	7.849,39
03.SSK ve TTF İşveren Payı	13.062,15	17.265,40
04.Sosyal Yardımlar	7.133,57	7.055,06
05.Fazla Çalışma Ücretleri	-	0,00
06.Tazminatlar	-	0,00
09.Diğer Yönetici Ücretleri	-	0,00
BÖLÜM-II PERSONEL GİDERLERİ	215.170,19	287.645,99
İ-İTEKNİK PERSONEL	215.170,19	287.645,99
01.Esas Ücretler	128.750,11	164.729,36
02.İkramiye	15.552,63	18.554,85
03.SSK ve TTF İşveren Payı	36.411,74	45.819,32
04.Sosyal Yardımlar	26.225,69	31.323,72
05.Fazla Çalışma Ücretleri	8.230,02	4.422,66
06.Tazminatlar	-	22.796,08
09.Diğer Personel Ücretleri	-	0,00
II-II İDARİ PERSONEL GİDERLERİ	78.408,53	190.372,91
01.Esas Ücretler	45.194,41	78.341,17
02.İkramiye	4.908,13	8.664,63
03.SSK ve TTF İşveren Payı	12.951,24	22.924,12
04.Sosyal Yardımlar	13.321,43	25.240,37
05.Fazla Çalışma Ücretleri	2.033,32	1.410,10
06.Tazminatlar	-	53.792,52
09.Diğer Personel Ücretleri	-	0,00
BÖLÜM-III DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER	18.019,47	39.709,49
01.Posta-Kargo Hizmetleri	4.000,89	5.355,84
02.Telefon,İletişim Giderleri	7.173,56	9.577,84
03.Aydınlatma-Isıtma-Su Giderleri	5.550,92	4.454,85
04.Bakım-Onarım Giderleri	-	0,00
05.Danışmanlık Giderleri	-	0,00
06.Bilirkişilik Giderleri	-	0,00
07.Yol Giderleri	1.294,10	3.728,96
09.Diğer Dışardan Sağlanan Fayda ve Hizmet Giderleri	-	16.592,00
BÖLÜM-IV ÇEŞİTLİ GİDERLER	100.423,30	86.546,82
01.Kira Giderleri	9.332,50	12.900,00
02.Yargı Giderleri	79.938,68	70.878,79
03.Noter Giderleri	128,94	150,83
04.Sigorta Giderleri	685,65	674,81
05.Gecikme Zamları ve Para Cezaları	-	0,00
06.Sosyal Bağış ve Yardımlar	-	0,00
07.Banka Giderleri	617,53	632,39
08.Sivil Savunma Payı	-	0,00
09.Diğer Çeşitli Giderler / Bina-Apartman Aidat Giderleri	9.720,00	1.310,00

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

BÖLÜM-V AMACA YÖNELİK ÇEŞİTLİ GİDERLER	37.276,44	44.594,05
01.Kongre-Konferans-Seminer ve Etkinlik Giderleri	17.273,21	37.643,64
02.Genel Kurul Giderleri	15.154,35	0,00
03.İl ve Bölgelerarası Toplantı Giderleri	-	0,00
04.Seyahat ve Yolluk Giderleri	-	0,00
05.Temsil,Ağırlama Giderleri	4.848,88	6.950,41
06.Mesleki Faaliyet ve Tanıtım Giderleri	-	0,00
07.Lokal ve Sosyal Tesis Giderleri	-	0,00
08.Uluslar arası Kuruluşlar Ödenti vb.Ödemeleri	-	0,00
09.Amaca Yönelik Çeşitli Diğer Giderler	-	0,00
10.Gece-Yemek Giderleri	-	0,00
BÖLÜM-VI BÜRO GİDERLERİ	13.041,21	31.616,99
01.Bilgisayar Malzemesi ve Kırtasiye Giderleri	7.259,01	14.533,58
02.Tamir-Bakım Giderleri	3.282,75	11.402,40
03.Temizlik Malzemesi Giderleri	1.249,94	1.615,40
04.Gazete,Kitap ve Dergi Giderleri	-	0,00
05.Diğer Büro ve İşletme Giderleri	1.249,51	4.065,61
BÖLÜM-VII YAYIN GİDERLERİ	3.675,70	9.425,01
01.Sürelî Yayın Giderleri	-	0,00
02.Diğer Yayın Giderleri	3.675,70	9.425,01
03.Telif Hakları Giderleri	-	0,00
09.Yayınla İlgili Diğer Giderler	-	0,00
BÖLÜM-VIII VERGİ-RESİM VE HARÇLAR	1.350,20	1.587,41
01.Emlak Vergisi	1.256,20	1.304,60
02.Çevre Temizlik Vergisi	-	0,00
03.Motorlu Taşıtlı Vergisi	-	
09.Diğer Vergi Resim ve Harçlar	94,00	282,81
BÖLÜM-X TMMOB GİDERLERİ	1.743,00	0,00
01.TMMOB Birlik Hissesi	-	0,00
02.İKK Giderleri	1.743,00	0,00
BÖLÜM-XI KIYMET ALIMLARI	12.595,00	0,00
01.Gayrimenkul Alımları	-	0,00
02.Demirbaş ve Döşeme Alımları	12.595,00	0,00
03.Dökümantasyon Giderleri	-	0,00