

KADIN DOSTU KENT PLANI

- CİNSİYET EŞİTLİĞİNİN YAŞANDIĞI KENT SINIRI
- EV İÇİ ŞİDDETİN YAŞANMADIĞI KONUT ALANI
- ÇOCUK GELİNLERİN NİKAHININ KİYİLMADIĞI RESMİ KURUM ALANI
- KADINLARIN PLANLAMAYA EŞİT ORANDA KATILDIĞI BELEDİYE HİZMET ALANI
- KADINLAR ÜZERİNDEN TÜKETİM ÇİLGİNLİĞİNİN KORUKLENMEDİĞİ MERKEZİ İŞ ALANI
- ÇOCUK GELİMLERE ÇEYİZ SATMAYAN ESNAFA AIT PAZARLAMA ALANI

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ 7. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU

Emeğimize
Geleceğimize
Kentlerimize
Sahip Çıkalım

KENTLER
ŞEHİR PLANCILARI
VE
TOPLUMSAL MÜCADELE

[28.04.2012 Cumartesi ... 14.00]
Afet, Dönüşüm, Rant ve
Kentsel Toplumsal Mücadelet
Ayşe Işık Ezer

Acele Kamulaştırma,
Doğal Değerlerin Korunması ve
Çevre Mücadeleleri
Mehmet Horuş

Şehir Plancılarının
Toplumsal Mücadeledeki Yeri
Serdar Nizamolu

Akademik Demokratik
Mücadelede
ODTÜ Şehir Planlama Öğrencileri
Emre Sevim

Yer: Şehir Plancıları Odası - Ankara Şubesi
Kırmızı Sırtı Bulvarı Salıncak
[Mantık Bulvarı: No:219/8 Kavaklıdere]
Şehir Plancıları Odası Ankara Şube

PANEL-FORUM
ODTÜ YOLU TARTIŞMALARININ GÖLGESİNDE
DÜNDEN BUGÜNE ANKARA ULAŞIM PLANLAMASI

panelistler Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi
9 Ekim 2013 Çarşamba / 13.30

Dr. ALİ GÖKMEN
Elemanlar Derneği Başkanı

ERHAN ÖNCÜ
Ulaşım Planlama

HÜLAGÜ KAPLAN
ODTÜ Şehir Planlama Öğretim Üyesi

FAT TÜRKKAN
Şehir Planlama

SAVAŞ ZAFER ŞAHİN
ODTÜ Şehir Planlama Öğretim Üyesi

Panel yöneticisi
AN SARIALTUN

**KENTLERİMİZ İÇİN
ENGELSİZ MEKAN DÜZENLEMELERİ**

DOÇ. DR. HÜLAGÜ KAPLAN
Gazi Üniversitesi Öğretim Üyesi

yer: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
tarih: 22 Haziran 2013
saat: 14:00

AGORAPHOBIA

**Ekümenopolis
"Ucu Olmayan Şehir"
FİLM GÖSTERİMİ
&
Doç. Dr. ÇAĞATAY
KESKİNOK
İLE
SÖYLEŞİ**

2 MAYIS.CUMARTESİ.13.00

DİRENİŞ
YENİ YILA GİREKEN
KARMA SERGİ

YER: ÇAĞDAŞ SANATLAR MERKEZİ
2. KAT C SERGİ SALONU
AĞLUS: 18 ARALIK 2013 / 18:30
SERGİ 30 ARALIK 2013 TARİHİNE KADIR ZİYARET TESİSİNDİR

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

**TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ**

GEZİ'DEN GÜVENPARK'A YALNIZ KARŞI MÜCADELE

17 NISAN 2013 ÇARŞAMBA
10:00-17:00

ANKARA KENT MERKEZİ NİN
DÖNÜŞÜMÜ
GEÇMİŞ-BUGÜN-GELECEK

ANKARA KENT MERKEZİNİN
ENKAYI VE DÖNÜŞÜMÜ
SÖZLEŞİLE KENT MERKEZİ

UYGULAMALARI VE SORUNLARI

ANKARA KENT MERKEZİNİN
DÖNÜŞÜMÜ VE GELECEĞİNİN
KAMU ALANLARI, ALI-VERİŞ MEKANLARI,
YAYALAR VE YAYA MEKANLARI

ANKARA VE YALNIZLIK - DÜŞÜNÜLEBİLİR
KIZILAY ÜZERİNE ÜTOPYALAR

2012-2013 KENTİNİN YALNIZLIK SORUNLARI
ANKARA KENT MERKEZİNİN
DÖNÜŞÜMÜ ÜZERİNDEKİ SORUNLAR

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

ATATÜRK BULVARI BULVAR APARTMANI NO: 219 DAİRE: 8 ÇANKAYA/ANKARA
Tel: 0 312 418 61 43 Fax: 0 312 418 61 96
e-posta: spoankara@spo.org.tr http:// ankara.spo.org.tr

**ANKARA KENT MERKEZİNİN
DÖNÜŞÜMÜ
GEÇMİŞ-BUGÜN-GELECEK**

ANKARA KENT MERKEZİNİN
ENKAYI VE DÖNÜŞÜMÜ
SÖZLEŞİLE KENT MERKEZİ

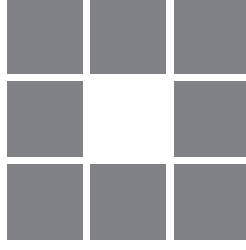
UYGULAMALARI VE SORUNLARI

ANKARA KENT MERKEZİNİN
DÖNÜŞÜMÜ VE GELECEĞİNİN
KAMU ALANLARI, ALI-VERİŞ MEKANLARI,
YAYALAR VE YAYA MEKANLARI

ANKARA VE YALNIZLIK - DÜŞÜNÜLEBİLİR
KIZILAY ÜZERİNE ÜTOPYALAR

2012-2013 KENTİNİN YALNIZLIK SORUNLARI
ANKARA KENT MERKEZİNİN
DÖNÜŞÜMÜ ÜZERİNDEKİ SORUNLAR

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ



TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ

7. DÖNEM
ÇALIŞMA RAPORU
2012-2014

25 OCAK 2014
ANKARA

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ

7. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
Atatürk Bulvarı Bulvar Apartmanı No: 219 Daire: 8 Çankaya/ANKARA
Tel: 0 312 418 61 43 Fax: 0 312 418 61 96
e-posta: spoankara@spo.org.tr <http://ankara.spo.org.tr>

Hazırlayanlar

Ayhan Erdoğan
Betül Demir
Deniz Kimyon
Filiz Hekimoğlu
Gözde Güldal
Servet Fulya Önay

Baskıya hazırlık ve grafik

LEDA AJANS
M. Gürbüz Fehim

Kapak: Gözde Güldal

Baskı
Aydan Yayıncılık Sanayi Ticaret A.Ş.
Alınteri Bulvarı 3364 Sokak No:4
Ostim-Ankara

Baskı Tarihi
23-1-2014

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

VII. OLAĞAN GENEL KURULU

BİRİNCİ GÜN

Tarih : 25 Ocak 2014 Cumartesi

Saat : 09:00– 18:00

Yer : Milli Kütüphane Konferans Salonu

GENEL KURUL TOPLANTISI

GÜNDEM:

1. Açılış
2. Saygı Duruőu
3. Başkanlık Divanı Seçimi
4. Şube Başkanının konuşması
5. Şube Çalışma Raporu'nun sunulması
6. Konukların konuşması
7. Şube Yönetim Kurulu adayları ile Oda Genel Merkez Genel Kurul delege adaylarının belirlenmesi
8. Kapanış

İKİNCİ GÜN

Tarih : 26 Ocak 2014 Pazar

Saat : 09: 00 – 18: 00

SEĞİMLER

Yer : TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Atatürk Bulvarı No: 219/8 Kavaklıdere/Ankara

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ
7. DÖNEM YÖNETİM KURULU ÜYELERİ VE ŞUBE ÇALIŞANLARIMIZ

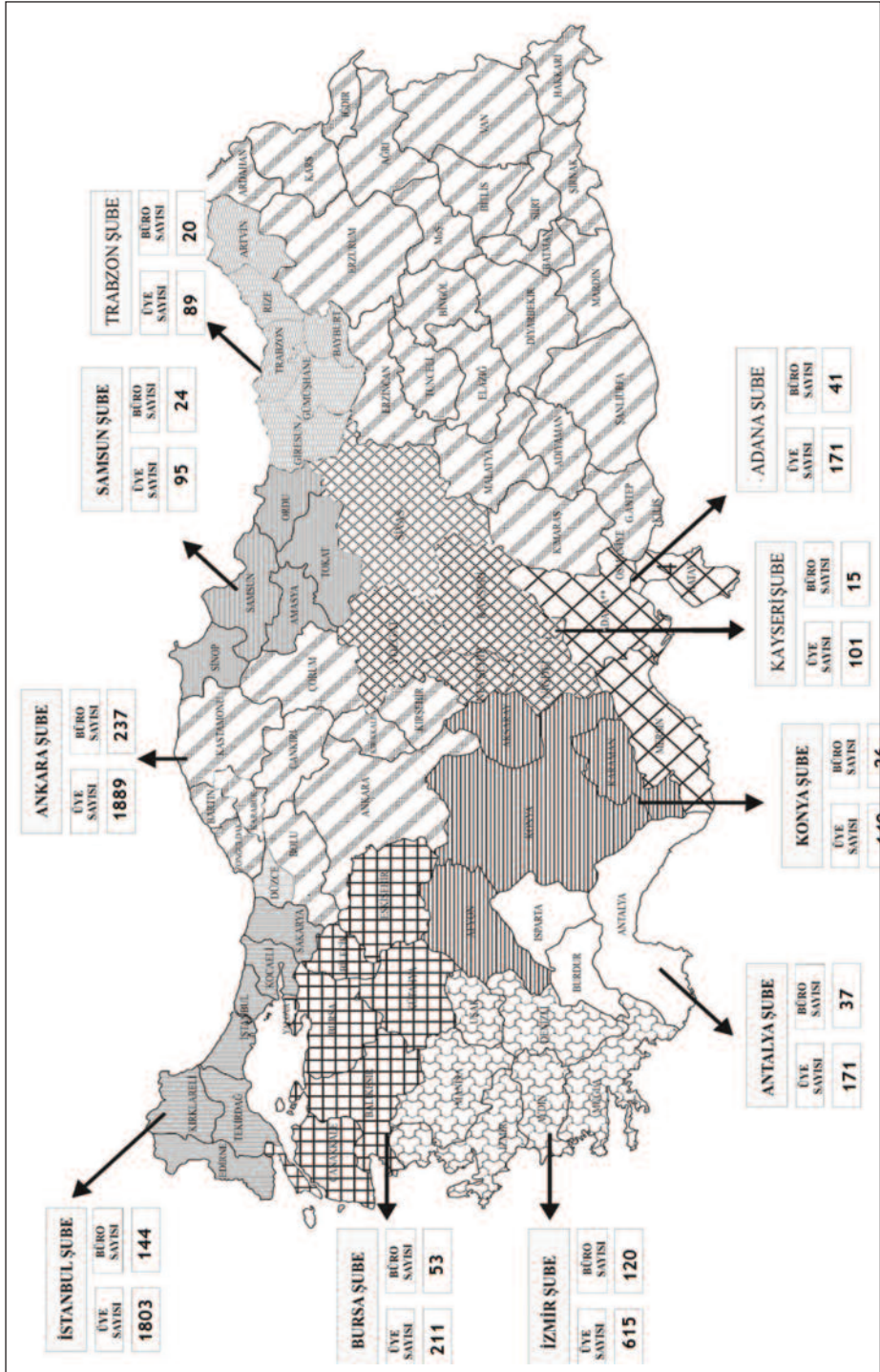
ŞUBE YÖNETİM KURULU

Orhan SARIALTUN	Başkan
Yalçın Demirtaş	II. Başkan
Filiz HEKİMOĞLU	Yazman Üye
Gencay SERTER	Sayman Üye
Hakan ÜNLÜ	Üye
Elif Gülay ÖNEL	Üye
Serhat CELEP	Üye
Burcu ÇINGİ ÖZÜDURU	Yedek Üye
Halil Serhan SANER	Yedek Üye
Erman AKSOY	Yedek Üye

ŞUBE ÇALIŞANLARIMIZ

Ayhan ERDOĞAN	Şube Sekreter Yardımcısı
Gözde GÜLDAL	Şube Sekreter Yardımcısı
Servet Fulya ÖNAY	Şube Sekreter Yardımcısı
Engin BOZKURT	Şube Sekreter Yardımcısı
Zeynep ELİŞ	Şube Sekreter Yardımcısı
Deniz KİMYON	Şube Sekreter Yardımcısı
Fuat ERASLAN	Şube Sekreter Yardımcısı
Volkan ULUDAĞ	Şube Sekreter Yardımcısı
Betül DEMİR	Büro ve Muhasebe Görevlisi
Erdal DÖNMEZ	Büro Görevlisi

ŞEHİR PLANCILARI ODASI ŞUBELERİ VE ETKİ ALANLARI



İÇİNDEKİLER

SUNUŞ.....	10
1. KURUMSAL İLİŞKİLER VE ÖRGÜTLENME	13
1.1. ÜYELER İLE İLİŞKİLER	13
1.1.1. Danışma Kurulları.....	13
1.2. ÖRGÜT İÇİ İLİŞKİLER	14
1.2.1. Temsilcilik Seçimleri	14
1.2.2. Oda Örgüt Toplantısı ve Hizmet İçi Eğitim Semineri.....	15
1.3. TMMOB ANKARA İL KOORDİNASYON KURULU (İKK) İLE İLİŞKİLER	17
2. KENT GÜNCEŚİ	23
2.1. KENT MERKEZİ	23
2.2. ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ (AOÇ).....	26
2.3. KENTSEL ULAŞIM.....	32
2.4. KENTSEL DÖNÜŞÜM	35
2.4.1. Kentsel Dönüşümün Temel İlkeleri	35
2.4.2. Güneypark Kentsel Dönüşüm Projesi	36
2.4.3. Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun ve Uygulamaları	37
2.4.4. Basın Açıklaması; “Yasa Çıktı Afet Başladı! Evlerimizi, Kentlerimizi, Ormanlarımızı Yağmalatmayacağız!”.....	38
2.4.5. Basın Açıklaması; “Dikmen Vadisindeki Yıkımları Kınıyoruz”	41
2.5. KENTSEL ALTYAPI SORUNLARI	44
2.6. DOĞAL ÇEVRE KORUMA.....	44
2.6.1. Basına Açıklaması; “Orman Alanları Değil Aslında Geleceğimiz Satışta”	46
2.7. KENTSEL KORUMA.....	49
2.8. MANİA HATTI VE YAPILAŞMALAR	49
2.9. DEVRİMCİ HALKÇI YEREL YÖNETİMLER ÇALIŞMASI	51
2.10. KADIN ÇALIŞMALARİ	51
2.11. KENTSEL TOPLUMSAL HAREKETLER - GEZİ PARKI DİRENİŞİ’NDEN ANKARA’YA	53
2.12. DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ KOLOKYUMU.....	54
2.13. GÜNDEMDEKİLER.....	55

2.13.1.	Cebeci İnönü Stadı	55
2.13.2.	ODTÜ Tünel Yolu	56
2.13.3.	Basına Açıklaması; "ODTÜ Yolu'na Suç Duyurusu"	57
2.13.4.	Gökdelenler	57
2.13.5.	1 Mayıs Çağrısı	58
2.13.6.	Meslektaş Milletvekilleri ile Buluşma.....	58
2.13.7.	Ankara Sorunları.....	61
2.13.8.	Demetevler	64
2.13.9.	Sağlık Merkezi	65
2.13.10.	Basın Açıklaması; "Tunus Caddesi'nde Devam Eden İnşaat Durdurulmalıdır!"	65
2.13.11.	Direnış Sergisi ve Agoraphobia Film Gösterimi	67
2.13.12.	"Kentsel Dönüşüm Öncesi Ulus- Altındağ" adlı sergi	67
2.13.13.	Sayıştay'ın Antalya Büyükşehir Belediyesi ile ilgili verdiği Karar....	67
2.13.14.	Basın Açıklaması; "Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı ve Meclis Üyeleri Neden Oldukları Kamu Zararını Ödemelilerdir!!"	68
2.13.15.	İmrahor Vadisi	69
2.13.16.	Cebeci İnönü Stadı	70
3.	ETKİNLİKLER.....	71
3.1.	8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 36. KOLOKYUMU	71
3.1.1.	8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 36. Kolokyumu "Mekânsal Değişim ve Dönüşüm" Çağrı ve Bildiri Duyurusu	71
3.1.2.	Dünya Şehircilik Günü Öğrenci Paneli	75
3.1.3	Dünya Şehircilik Günü Tupob Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması Ödül Töreni	76
3.2.	PANELLER	76
3.2.1.	Kentler, Şehir Plancıları Ve Toplumsal Mücadele.....	76
3.2.2.	Ankara Kent Merkezi'nin Dönüşümü: Geçmiş - Bugün – Gelecek	78
3.2.3.	Gezi'den Güvenpark'a Talana Karşı Mücadele.....	79
3.2.4.	Kentlerimiz için Engelsiz Mekan Düzenlemeleri.....	80
3.2.5.	ODTÜ Yolu Tartışmalarının Gölgesinde Dünden Bugüne Ankara Ulaşım Planlaması	80
3.3.	FİLM GÖSTERİMLERİ	81
3.3.1.	Ekümenopolis: Ucu Olmayan Şehir	81
3.3.2.	Agoraphobia.....	82
3.4.	SOSYAL-KÜLTÜREL- TOPLUMSAL ETKİNLİKLER	83
3.4.1.	8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü	83
3.4.2.	Basın Açıklaması; "Dünya Emekçi Kadınlar Günü"	84
3.4.3.	1 Mayıs İşçi Bayramı.....	85
3.4.4.	Barınma Hakkı Mitingi.....	86
3.4.5.	Geleneksel Şehirciler Gecesi	86
3.4.6.	Sergi; 'Direnış'	87
3.4.7.	Fotoğraf Sergisi; 'Kentsel Dönüşüm Öncesi Ulus-Altındağ'	88
3.4.8.	Bisiklete Özgürlük Turu – Meril Çiğdem Durmuş Anısına	88

3.4.9.	Raci Bademli 10. Yıl Anma Sergisi	88
3.4.10.	ODTÜ Yolu	89
3.4.11.	Gezi Direnişi	90
3.5.	KATILINAN VE DESTEKLENEN ETKİNLİKLER.....	91
3.5.1.	Devrimci Halkçı Yerel Yönetimler Sempozyumu	91
3.5.2	Mimarlık Şenliği	94
3.5.3.	Afet Yasası ve Kentsel Dönüşüm	95
3.5.4.	Neoliberal Kentsel Dönüşüm Politikaları Bağlamında Kentsel Planlama ve Tasarım Bakımından Toplu Konut Üretimi	95
3.5.5.	İnşaat 2023.....	96
3.5.6.	Kentsel Dönüşüm	96
3.5.7.	Türkiye’de Ulaşım Politikaları ve Sürdürülebilir Ulaşım Sistemleri	96
3.5.8.	Gündem Ankara	97
3.5.9.	TMMOB 3. Kadın Kurultayı Ankara Yerel Çalıştayı	97
3.6.	GEZİLER	98
3.6.1.	Mamak Ve Dikmen Vadisi Mahalleleri Kentsel Dönüşüm Alanları	98
3.6.2.	Batı Trakya (Yunanistan-Makedonya-Kosova)	99
3.6.3.	Ankara Kalesi ve Hamamönü	100
3.7.	TOPLANTILAR	100
3.7.1.	Basın Toplantısı; ‘Birlik Parkı’	100
3.7.2.	Basın Toplantısı; ‘Riskli Alanlar’	102
3.7.3.	Basın Toplantısı; ‘Barınma Hakkı’	103
3.7.4.	Açılış Toplantısı; ‘Engellilerin Toplumsal Entegrasyonu’nun Geliştirilmesi Projesi’	104
3.7.5.	Bilgilendirme Toplantısı; ‘Mahallene Sahip Çık’	104
3.7.6.	Gezi ve Sonrası; Ne Yapmalı?	104
3.8.	FORUMLAR (GEZİ DİRENİŞİ)	106
3.9.	KADIN KOMİSYONU	108

4. ÖĞRENCİLERE YÖNELİK FAALİYETLER.....113

4.1.	PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ KOMİSYON ÇALIŞMASI.....	113
4.1.1	Şehir Plancıları Odası Öğrenci Komisyonu Kuruluş Deklarasyonu	114
4.2.	ÖĞRENCİ KOMİSYONU ETKİNLİKLERİ	116
4.2.1.	Dikmen Barınma Hakkı Bürosu’na Ziyaret	116
4.2.2.	Kolokyumda Öğrenci Paneli	116
4.2.3.	Toplumcu Mühendislik Mimarlık Günleri	117
4.3.	PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ YAZ KAMPLARI	117
4.3.1.	Planlama Öğrencileri 1. Yaz Kampı	117
4.3.2.	Planlama Öğrencileri 2. Yaz Kampı	118
4.4.	PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ MEZUNİYET TÖRENLERİNE KATILIM .	119
4.5.	ÇANKAYA ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİ İLE BULUŞMA	120

5. DAVALAR	121
5.1. DAVALARA İLİŞKİN BİLGİLER	121
5.2. DAVALARA İLİŞKİN VERİLER	122
5.3. DAVALAR VE SÜREÇLERİ	124
5.3.1. Ulus Tarihi Kent Merkezi	124
5.3.2. ODTÜ	125
5.3.3. Atatürk Orman Çiftliği	129
5.3.4. Kullanım Kararı Değişiklikleri / Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarının Yapılaşmaya Açılması	137
5.3.5. Doğal Alanların Yapılaşmaya Açılması	154
5.3.6. Planlama Mevzuatına Aykırılık	164
5.3.7. Kentsel Dönüşüm	174
5.3.8. Emsal / Yoğunluk Artışı	188
5.3.9. Parklar/Kamusal Alanlar	198
5.4. ÖNCEKİ DÖNEMDEN DEVAM EDEN DAVALAR	204
6. BASINDA ŞUBE	221
6.1. GÖRSEL VE İŞİTSEL BASIN	221
6.2. YAZILI BASIN	223
7. YAYIN - DÖKÜMANTASYON	227
7.1. PROF. DR. GÖNÜL TANKUT KÜTÜPHANESİ	227
7.2. BİGA: KENARINDAN GEÇİLEN KENT KİTABI 2. BASIM	227
7.3. DEVRİMCİ HALKÇI YEREL YÖNETİMLER ATÖLYE SONUÇ METİNLERİ	228
7.4. 8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 36. KOLOKYUMU BİLDİRİLER KİTABI: 'MEKANSAL DEĞİŞİM VE DÖNÜŞÜM'	228
7.5. ANKARA KENT MERKEZİ'NİN DÖNÜŞÜMÜ GEÇMİŞ-BUGÜN-GELECEK	229
7.6. ALIŞVERİŞ MEKANLARINDAKİ DEĞİŞİMİN SOSYAL SÜRDÜRÜLEBİLİRLİĞE ETKİSİ: ANKARA ÖRNEĞİ	229
7.7. AFET RİSKİ ALTINDAKİ ALANLARIN DÖNÜŞTÜRÜLMESİ HAKKINDA KANUN	230
7.8. 100. YIL VE ODTÜ'DE NELER OLUYOR	230
8. MESLEKİ DENETİM İŞLEMLERİ VE ÜYE PROFİL VERİLERİ	231
8.1. MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI	231
8.2. ŞUBE ÜYE PROFİL VERİLERİ	234

ŞUNUŞ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin 7. Çalışma dönemi, sermayenin bir yandan tarihte görülmedik bir biçimde kontrolsüzce toprağın tüketimine yöneldiği, diğer yandan da toplumun kapsamlı liberal ve gerici saldırılara maruz kaldığı bir dönemi yaşamıştır. Bu dönemde kentlerin tüm doğal, kültürel ve tarihi mekânları, kent merkezleri ve değerli kent toprakları afet tehlikesi bahane edilerek ulusal ve uluslararası büyük sermaye gruplarının kullanımına hızla sunulmuş; kentsel dönüşüm adı altında "kent hakları" gasp edilmiş; kent toprağı el değiştirilmiş; kent ve kır arasındaki sorunlar daha da derinleştirilmiş; kent mekanları kamusal kullanımlardan koparılmış; siyasi iktidar ve buna paralel yerel yönetimler kentlerin ihtiyaçlarından ziyade sermayenin rant talebine göre düzenlemeler içeren, bu doğrultuda katılımcılıktan uzak, hukukun evrensel ve temel kabullerini uygulamaktan imtina edilmiş imar planları hazırlanmıştır. TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın geçmiş Çalışma Dönemlerinde başlayan ve 7. Dönemde yapımına hız verilen her kentin "çılgin projeleri" ile ülkemizin sahip olduğu tüm değerleri rant uğruna, sermayenin talanına hedef olmuştur. Bu dönemde kentlerimizin sahip olduğu neredeyse tüm kamusal alanları siyasi iktidar tarafından şehircilik ilkeleri, hukukun evrensel değerleri ve temel kabulleri çiğnenerek yok edilmiş; kamusal alanlarımız halktan alınıp egemen sınıfa ve sermayesine hizmet etmek için dönüştürülmüştür.

Bu dönem, mesleki bilgi birikimiyle merkezi yönetimin karar ve tasarruflarını kamu adına denetlemekle yükümlü olan ve bu yükümlüğü Anayasa'dan alan TMMOB ve bağlı meslek Odaları'nın mücadelesi açısından da yoğun geçmiştir. TMMOB ve bağlı meslek Odaları bu dönemde de toplumsal yarar ilkesini ve insanı savunmaktan asla vazgeçmemiş; sermayenin kentlerimize müdahalesine karşı bilimden ve halktan yana hem toplumsal alanda hem de hukuki alanda mücadelesini sürdürmüştür. Bu sebeple geçtiğimiz dönem, TMMOB'ye saldırıların yoğunlaştığı bir dönem olmuştur. İktidarının isteğı doğrultusunda gerçekleştirilen mevzuat değişiklikleri ile meslek Odalarının üyeleriyle ilişkisi zayıflatılmak, ekonomik anlamda güçsüzleştirilmek, hepsinden önemlisi de kamu adına yapılan mesleki denetim uygulaması kaldırılmak istenmiştir.

Yine bu dönemde, Türkiye'nin bir polis devleti haline geldiğine, iddia edildiğı gibi tasfiye edilen askeri vesayetin yerini başka güç odaklarının vesayetine bıraktığına, temel hak ve özgürlüklerin budandığına, muhalif kesim temsilcilerinin hapse atıldığına, hukuksuz uygulamalarla susturulduğuna, en sıradan demokratik hakların bile engellendiğini, hatta şiddetle bastırıldığına, muhalif kalemlerin gazetelerden kovulduğuna tanıklık ettik. Genel Kurulumuza birkaç ay kala ortaya çıkarılan büyük yolsuzluk ve siyasi iktidarın yolsuzluğu örtbas etme çabası ise siyasi iktidarın çürümüşlüğünü, hukuk tanımazlığının ve kirlenmenin boyutunu gözler önüne sermiştir.

Kalıcı barışı ve kardeşliği tesis edecek adımlar bir türlü atılamamıştır. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube olarak emperyalist güçlerin Suriye'ye fiili müdahaleye hazırlandığı o süreçte, TMMOB Ankara İKK ile birlikte "İçerde, Dışarda Savaşta Hayır" "Ülkemizde, Bölgede ve Dünyada Savaşta Hayır" dedik.

2012 yılını büyük ölçüde Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki yasayı arkasına alan genel ve yerel yönetimlerin kent mekanını tüketen uygulamalarına karşı mücadele ile geçmiştir. 2013 yılında ise, Haziran ayında İstanbul Taksim Bölgesi'nde bulunan Gezi Parkı'nın yok edilerek, yerine AVM inşa edilmesini hedefleyen karara karşı başlayan ve bir anda ülkenin ve dünyanın gündemine oturan Gezi Direnişleri ile bir halk hareketi uç vermiştir. Ankara'yı da etkileyen bu kentsel toplumsal hareket ile kentimize, parkımıza, hayatımıza, ülkemize sahip çıkarak TMMOB ve bağlı Meslek Odaları olarak yaşam hakkına, özgürlüklere, demokrasiye sarılan ve bu uğurda bedel ödemeye hazır halk ile birlikte mücadele ettik. 23 Temmuz'da Ankara, Yenimahalle, Yunus Emre Kavşağı'nda tüm ağaçlar yine bir gece yarısı operasyonu ile yerlerinden söküldüğünde Yenimahalle Halkı'nın mücadelesine destek verdik. Yine 100.Yıl mahallesi İşçi Blokları çevresinde bulunan Birlik Parkı, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından kamuya açık olmayan ve yapılaşma içeren alanlara dönüştürülmek istendiğinde parklarını korumaya çalışan mahalle halkının mücadelesini "Birlik Parkı Halkındır, Yok Edilemez" diyerek destekledik. Atatürk'ün vasiyetine aykırı olarak amaç dışı kullanılması ve küçültülmesi hedeflenen Atatürk Orman Çiftliği Alanı üzerinde gerçekleştirilmeye çalışılan "Başbakanlık Sarayı" inşaatına karşı TMMOB'ye bağlı diğer meslek odaları ile birlikte mücadele verdik.

Odamızın sürdürmekte olduğu kamu yararını korumak amaçlı haklı mücadelesinin yanı sıra "Şehir Plancıları Odasına ben samanlık peyzajı bile çizdirmem" diyerek Odamıza ve mesleğimize hakaret eden Ankara Büyükşehir Belediye Başkanını da bu sözünden ötürü tazminat ödemeye mahkum eden yargı kararları ile mesleğimizi ve meslek örgütümüzü kamuoyu nezdinde karalama çalışmaları da hukuki yolla cezalandırılmıştır.

Bugün Türkiye'nin önünde iki yol bulunmaktadır. Ya yaşamı ticarileştirenlerin, halkı müşteri gibi görenlerin, toplumsal düzeni dini esaslara göre düzenleyenlerin safında yer almak ya da Gezi Parkı için sokağa dökülenlerin, barınma hakkı için direnenlerin, ulaşım hakkı için dayak yiyenlerin.

Bizim safımız bellidir: Teoman Öztürk'le simgeleşen gelenekle, Şehir Plancılarının yeri rant amaçlı planlama uygulamalarına karşı bilimden ve halktan yana, ve bu uğurda kaybettiklerimizin yanındır.

Önümüzdeki çalışma dönemi, bu saflaşmanın daha görünür yaşanacağından kuşku duyulmamalı ve Odamız, genel kuruldan güçlenerek çıkacak iradeyi göstermelidir.

7. Dönem Yönetim Kurulu

1. KURUMSAL İLİŞKİLER VE ÖRGÜTLENME

1.1. ÜYELER İLE İLİŞKİLER

1.1.1. Danışma Kurulları

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 1. Danışma Kurulu toplantısı, 22 Aralık 2012 Cumartesi günü saat 13:00 'de Şubemizde yapılmıştır. Şube Başkanımız Orhan Sarialtun'un yönetiminde gerçekleştirilen toplantıya TMMOB yönetim kurulu üyesi Ayşe Işık Ezer, Genel Başkanımız Necati Uyar, 2. Genel Başkanımız Ümit Özcan, Genel Sekreterimiz Hüseyin Çankaya, Şube Sekreterimiz Filiz Hekimoğlu, Yönetim Kurulu üyelerimizden Gencay Serter, Yalçın Demirtaş, Elif Gülay Önel, Hakan Ünlü, Serhat Celep ve üyelerimiz katıldı.



Kurulda toplantı gündemi olarak belirlenen; Kent ve Şube gündemini paylaşımı, 2012 yılına ait Şube çalışmalarını değerlendirilmesi ve 2013 yılında yapılacak çalışmaların yanı sıra Danışma Kurulu'na katılan üyelerin sunduğu konularda ele alınmıştır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 2. Danışma Kurulu toplantısı, 14 Aralık 2013 Cumartesi günü saat: 13.00'da Şubemizde yapılmıştır. Şube Başkanımız Orhan Sarialtun'un yönetiminde gerçekleştirilen toplantıya TMMOB yönetim kurulu üyesi Ayşe Işık Ezer, Genel Başkanımız Necati Uyar, Genel Sekreterimiz Hüseyin



Çankaya, Şube Sekreterimiz Filiz Hekimoğlu, Yönetim Kurulu üyelerimizden Gençay Serter, Yalçın Demirtaş, Elif Gülay Önel, Hakan Ünlü, Serhat Celep ve üyelerimiz katıldı.

Kurulda toplantı gündemi olarak belirlenen; Şubat ayında gerçekleşecek Şube Genel Kurulu hazırlıkları, mesleki etik ilkeler, odaların idari ve mali denetiminin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na yapılmasına dair kararname konusunda yaşanan gelişmeler, geçmiş çalışmaların bilgilendirilmesi ve değerlendirmesinin yanı sıra Danışma Kurulu'na katılan üyelerin sunduğu konularda ele alınmıştır.

1.2 ÖRGÜT İÇİ İLİŞKİLER

1.2.1 Temsilcilik Seçimleri

Üye örgütlenmesinin önemli bir basamağı olan İl Temsilciliğinde yeni tescil görevlisi seçimi ve mesleki denetim görevlisinin belirlenmesinde tercihe yönelik eğilimin saptanması amacıyla Temsilcilik Toplantıları Genel Merkez Sekreteryası tarafından yürütülmüştür.

Şubemiz etkinlik alanı içerisinde kalan Adıyaman, Diyarbakır, Gaziantep, Kahramanmaraş, Malatya, Şanlıurfa ve Zonguldak illerinde gerçekleştirilen temsilcilik toplantılarına, Temsilcilik- Şube ilişkisinin sağlanabilmesi amacı ile şube yönetimlerimiz tarafından katılım sağlanmıştır.

Zonguldak İl Temsilciliği

Temsilci: Yesari SEZGİN

Temsilci Yardımcısı: Kamuran Ayyıldız, Hasibe Özgümüş

Adıyaman İl Temsilciliği

Temsilci: Mehmet BAĞCI

Temsilci Yardımcısı: Dulfuroz ŞAHİN

Diyarbakır İl Temsilciliği

Temsilci: İskender Demir

Temsilci yardımcıları: Güllü Yücedağ, Yıldız Tahtacı

Malatya İl Temsilciliği

Temsilci: Cemal Gürsel Akgün

Temsilci Yardımcısı: Zühal Özer, Süleyman Bayram

Şanlıurfa İl Temsilciliği

Temsilci: C. Füzuran Kılıç

Temsilci Yardımcısı: Ömer Yetkin, Mehmet Selim Açar

Kahramanmaraş İl Temsilciliği

Temsilci: Sedat Tacer

Temsilci Yardımcısı: Hatice Koç, Hakan Mezdeği

Gaziantep İl Temsilciliği

Temsilci: Mert Yetkinşekerci

Temsilci Yardımcısı: M. Ali Şahin, M. Ali Aydın

1.2.2 Oda Örgüt Toplantısı Ve Hizmet İçi Eğitim Semineri

Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi'nin düzenlemiş olduğu 'Oda Örgüt Toplantısı ve Hizmet İçi Eğitim Semineri' 23-24 Şubat 2013 tarihlerinde Ankara Şube mekânında gerçekleştirilmiştir.

İki gün süren eğitim seminerinde Oda Genel Merkez yönetim kurulu üyeleri ile Şube yönetim kurulu üyeleri ve il temsilcilerinin katılımıyla 'Örgüt Toplantısı' gerçekleştirilmiş, ikinci gün ise şube ve illerdeki mesleki denetim görevlileri ile oda çalışanlarının katıldığı 'Hizmet İçi Eğitim Semineri' gerçekleştirilmiştir.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ



Ankara Şube Yönetim Kurulu Başkanı Orhan Sarıaltun, Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyelerinden Filiz Hekimoğlu, Serhat Celep, Elif Gülay Önel, Hakan Ünlü, Yalçın Demirtaş, Gencay Serter, Ankara Şube çalışanları Servet Fulya Önay, Gözde Güldal, İbrahim Çavdaroğlu, Zeynep Eliş, Volkan Uludağ seminere katılım sağlamıştır.

1.3 TMMOB ANKARA İL KOORDİNASYON KURULU (İKK) İLE İLİŞKİLER

7. Dönem Yönetim Kurulu; Ankara Kent Gündemine ilişkin bazı konular ile TMMOB örgütü içerisinde ortak hareket edilmesi gereken konular hakkında TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu üzerinden çalışmaların yürütülmesini ve İKK tarafından duyuru amaçlı tarafımıza iletilen konuların üyelerimize duyurulması konusunda karar almıştır. Dönem içinde İKK gündemine giren konularda yapılan basın açıklamaları ve etkinliklere aşağıda değinilmiştir.

2012'

8 Mart

TBMM'de görüşülmekte olan "Toplu İş İlişkileri Yasa Tasarısı" konusunda Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı önünde yapılan basın açıklamasına destek verildi.

11 Mart

Kurulacak olan Türkiye Sağlık Hakkı Meclisi'ne ilişkin Ankara Tabip Odası basın açıklamasına destek verildi.

13 Mart

Sivas katliamının firari sanıklarının zamaşımı ile aklanmasına karşı yapılan duruşmaya katılım sağlandı.

8 Mart dünya Emekçi kadınlar günü eylem programına katılım sağlandı.

14 Mart

Anadolu Ajansı işvereninin, kurumda çalışan ve Türkiye Gazeteciler Sendikası'na bağlı üyelerin sendikadan istifa etmesine yönelik baskılarını protesto etmek amacıyla, Türkiye Gazeteciler Sendikası Genel Başkanı Ercan İpekçi'nin başlattığı açlık grevinin 6. Gününde sendikalar, meslek kuruluşları, demokratik kitle örgütleri temsilcileri ve üyeleri ile birlikte çalışanların sendikal mücadelelerini desteklemek amacıyla TGS genel başkanı Ercan İpekçi'ye Anadolu Ajansı genel Müdürlüğü önünde ziyarette bulunuldu.

15 Mart

TMMOB Yönetim Kurulu'nun 2 mart 2012 tarihli toplantısında; Eğitim-sen'in kesintisiz zorunlu eğitimi kademelendirerek 4 yıla indiren 4+4+4 Zorunlu Kesintili Eğitim Düzenlemesine ve bu konuda İl Koordinasyon kurullarına görev verilmesi kararına istinaden her ilde 'Okulumuza, Çocuklarımıza ve Geleceğimize Sahip Çıkıyoruz' teması ile gerçekleştirilen eyleme destek verildi.

17 Mart

17-18 mart tarihlerinde gerçekleştirilen TMMOB Demokrasi Kurultayı'na katılım sağlandı.

28 Mart

4+4+4 Kesintili eğitim Yasası ile 4688 sayılı Kamu görevlileri Sendikaları Kanunu'na yönelik olarak gerçekleştirilen eyleme destek verildi.

6 Nisan

4 Nisan 2012 tarihinde Dil Tarih Coğrafya Fakültesi'nde gerici ve faşistlerin öğrencilere saldırısı sonucunda çıkan olaylarda 30 öğrencinin süresiz görevden uzaklaştırılmasına istinaden Dil Tarih Coğrafya Fakültesi önünde yapılan basın açıklamasına katılım sağlandı.

2 ve 3 Nisan tarihlerinde Eskişehir ve Erzurum'da iş kazaları sonucu yaşamını yitiren 11 işçi için yapılan basın açıklamasına destek verildi.

7 Nisan

Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'nin elektrik, doğalgaz ve benzin zamlarını protesto etmek için yaptığı basın açıklamasına destek verildi.

12 Nisan

Dikmen Vadisi'nde gerçekleştirilmek istenen yıkıma karşı yıkım ekiplerine direnilmesi üzerine çevik kuvvetin semt sakinlerine gaz ve tazyikli su ile saldırmasına istinaden, durumu gözlemek ve tespitlerde bulunmak üzere kurum temsilcisi olarak Filiz Hekimoğlu görevlendirildi.

5 Mayıs

TMMOB 42. Dönem 4. Danışma kurulu toplantısına katılım sağlandı.

6 Mayıs

Deniz Gezmiş, Hüseyin İnan ve Yusuf Arslan'ın idamlarının 40.yıldönümünde yapılan anma etkinliğine katılım sağlandı.

16 Mayıs

İşçi ölümlerini kınamak amacıyla yapılan "Ölümleri Daha Ne Kadar Seyredeceğiz" başlıklı basın açıklamasına destek verildi.

21 Mayıs

Makine Mühendisleri Odası'nda İKK sekreterini seçmek için yapılan toplantıya katılım sağlandı.

3 Haziran

Yeni çıkan Afet Yasası'na karşı Barınma Hakkı Meclisi'nin gerçekleştirildiği "Yasa Çıktı Afet Başladı. Evlerimizi, Kentlerimizi Yağmalatmayacağız" mitingine katılım sağlandı.

4 Haziran

"Grev Hakkı Meşru Bir Haktır, THY Çalışanlarının Mücadelesini Selamlıyoruz, İşten Atıldığı Belirtilen THY Çalışanları Derhal İşe Geri Alınmalıdır."

13 Haziran

Ankara'da TOGO Ayakkabı'da sendikalı olduğu için işten çıkarılan işçilerin işe sendikalı olarak geri alınması amacıyla başlatılan direnişi kamuoyuna duyurmak amacıyla yapılan oturma eylemine destek verildi.

15 Haziran

Türkiye işçi sınıfının tarihindeki en önemli direnişlerinden biri olan 15-16 Haziran Direnişinin 42. Yıldönümü ile ilgili olarak Disk Ankara Bölge Temsilciliğiince yapılan kitlesel basın açıklamasına TMMOB pankartı altında TMMOB Ankara İKK Bileşeni olarak destek verildi.

17 Haziran

Kürtaj yasağına karşı yapılan mitinge katılım sağlandı.

27 Haziran

TOGO işçilerinin eylem ve etkinliklerine destek verilmesi amacıyla odalarda dayanışma sandıkları kurulup uygun periyotlarla toplanan bağışların tutanakla teslim edilmesine karar verildi.

2 Temmuz

Sivas katliamının 19. Yıl dönümünde "Madımak Hala Yanıyor, Zaman Aşımı Kararının Tanımıyoruz" sloganıyla yapılan mitinge katılım sağlandı.

11 Temmuz

TMMOB'un 1973-1980 yılları arasında başkanlığını yapmış, mühendis mimar hareketinin önderlerinden olan Teoman Öztürk'ü ölümünün 18. yıl dönümünde düzenlenen etkinliğe katılım sağlandı.

28 Temmuz

Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'nin düzenlemiş olduğu "Orta-doğu, Enerji ve Savaş Politikaları" konulu panele katılım sağlandı.

4 Ağustos

Ataması yapılmayan öğretmenler platformunun, güvenceli iş, koşulsuz atama, nitelikli eğitim ve KPSS hırsızlarına dur demek için "Türkiye Öğretmenine Sahip Çık" kampanyası bünyesinde yapılan eyleme destek için maddi yardımda bulunuldu.

11 Eylül

4+4+4 kademeli eğitim sistemine karşı gerçekleştirilecek mitinge çağrı yapmak amacıyla DİSK, KESK, TMMOB ve TTB'nin Yüksel Caddesi'nde yapmış olduğu basın açıklamasına katılım sağlandı.

19 Eylül

19 Eylül TMMOB Mühendis Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü etkinlikleri kapsamında Ankara'da yapılan kitlesel basın açıklamasına katılım sağlandı.

3 Ekim

İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'nde yapılan 5 nolu İI Koordinasyon Kurulu toplantısına Şubemizi temsilen Fuat Eraslan katılım sağladı.

ODTÜ öğrenci topluluklarının tutuklu öğrencilerle dayanışma amacıyla yapacağı konsere destek verildi.

5 Ekim

Elektrik ve doğalgaza yapılan zamlarla ilgili yapılan basın açıklamasına katılım sağlandı.

7 Ekim

İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'nin 4+4+4 yasası ve eğitim sistemi üzerine İMO Kültür ve Kongre Merkezi Rüştü Özal Salonu'nda düzenlenen panele katılım sağlandı.

13 Ekim

Ahmet Arif Parkı'nda gerçekleştirilen "Afet Yasası ve Kentsel Dönüşüm" konulu panele katılım sağlandı.

20 Ekim

TMMOB, KESK, DİSK ve TTB ile "Zamlara, İşsizliğe, Yoksulluğa, SavaŐa Son" teması ile yapılan kitlesel basın açıklamasına katılım sağlandı.

2 Aralık

NeŐet ErtaŐ'ı Anma Etkinliği'ne katılım sağlandı.

3 Aralık

"AKP'nin kapalı kapılar ardında hazırladığı, TMMOB'yi bölmeye, parçalamaya, etkisizleŐtirmeye yönelik yasa değişikliğini kabul etmiyor, örgütüme sahip çıkıyorum" isimli imza kampanyasına katılım sağlandı.

7 Aralık

Oda ve Şube başkanları, İKK temsilcileri ve TMMOB yönetim kurulunun katılımıyla İnşaat Mühendisleri Odasında TMMOB Yasası'ndaki değişiklik gündemi ile yapılan toplantıya katılım sağlandı.

2013'

18 Ocak

Başkent Dayanışması bileşenlerinin çağrısıyla AOÇ'de Orman Genel Müdürlüğü önünde Ak-Saray inşaatını mühürlüyoruz eylemine katılım sağlandı.

19 Ocak

19 Ocak 2007 yılında uğradığı silahlı saldırı sonucu yaşamını yitiren aydın, yazar, gazeteci Hrant Dink için yapılan yürüyüş ve kitlesel basın açıklamasına destek verildi.

20 Ocak

TMMOB, KESK, DİSK ve TTB'nin çağrısıyla tüm Türkiye'de 'Emperyalizmin taşeronu olmayacağız, Ortadoğu'nun geleceğinin halklar belirleyecek, Suriye'ye emperyalist müdahaleye hayır temasıyla yapılan kitlesel eyleme katılım sağlandı.

26 Ocak

7 Ocak 2013 tarihinde Türkiye Taş Kömürü Kurumu Kozlu Müessese Müdürlüğü faaliyet sahasında taşeron firma tarafından işletilen maden ocağında meydana gelen ve 8 işçinin ölümüne neden olan iş kazası ile ilgili Olgunlar Sokak'ta bulunan Madenci Anıtı önünde yapılan basın açıklamasına katılım sağlandı.

31 Ocak

İstanbul Teknik Üniversitesi'nde işten çıkarılan asitanların 'Asistan Dayanışması' olarak Yüksek Öğretim Kurulu'nun önünde gerçekleştirdikleri eyleme destek verildi.

19 Şubat

Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu'na (KESK) yapılan sabah operasyonu ile ilgili basın açıklamasına destek verildi.

8 Mart

TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu Kadın Komisyonu ile Dünya Emekçi Kadınlar Günü etkinliklerine katılım sağlandı.

3 Nisan

Meslek alanlarımızla ilgili yaşanmakta olan sorunlarımızın çözümlerinde ortaklaşabilmek ve bilgi alışverişinde bulunmak amacıyla ODTÜ Mezunları Derneği Vişnelik Tesisleri'nde Ankara milletvekilleri ve mühendis, mimar ve şehir plancısı milletvekillerinin davetli olduğu kahvaltı organizasyonuna Şube başkanımız Orhan Sarıaltun katılım sağlandı.

9 Mayıs

İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'nde yapılan 12 nolu İl Koordinasyon Kurulu toplantısına Şubemizi temsilen Filiz Hekimoğlu ve Ayşe IŞık Ezer katılım sağladı.

2 Temmuz

'Madımak Katliamı'nın 20. yılında 33 canımızı anıyoruz! Madımak utanç müzesi olacak' Ankara mitingine katılım sağlandı.

3 Temmuz

KESK, DİSK, TTB, TMMOB'nin düzenlediği 'Gezi'den Lice'ye Direniş' eylemine katılım sağlandı.

11 Temmuz

TMMOB'un 1973-1980 yılları arasında başkanlığını yapmış, mühendis mimar hareketinin önderlerinden olan Teoman Öztürk'ü ölümünün 19. yıl dönümünde düzenlenen etkinliğe katılım sağlandı.

26 Temmuz

Ethem Sarısülük'ün katlediliŐinin 40. gününde Ankara Emek ve Demokrasi güçlerinin düzenlemiş olduğu anma etkinliğine ve basın açıklamasına katılım sağlandı.

25 Ekim

ODTÜ Havacılık ve Uzay Mühendisliği bölümünün güneyinde yer alan bölgede yapılan Ağaç Dikme Şenliği'ne katılım sağlandı.

2. KENT GÜNCESİ

2.1. KENT MERKEZİ

25 Nisan 2012 / Hürriyet Ankara Gazetesi

GÖKÇEK'İN hayali tutmaz

Gökçek'in, AKM alanına yapmak istediği "Ankara Meydanı" hayali için, "Tutmaz" diyen Şehir Plancılar Odası Şube Başkanı Sarıaltun, "Meydanlar kolay yaya ulaşımı olmadan tutmaz. Miting alanına dönüşür" dedi. » 7'de



Ankara meydan savaşı başladı

ANKARA Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in, AKM alanına yapmak istediği "Ankara Meydanı" hayali için, "Tutmaz" diyen Şehir Plancılar Odası Şube Başkanı Sarıaltun, "Meydanlar kolay yaya ulaşımı olmadan tutmaz. Miting alanına dönüşür" dedi. » 7'de

Şehir plancıları odası Ankara şube başkanımız Orhan Sarıaltun, Melih Gökçek'in iki yeni meydan yapacağını ve bunlardan birinin AKM alanında olacağını duyurmasının üzerine yaya ulaşımı olmaksızın planlanan kent meydanlarının tutmayacağını ifade etti. Başkanımız meydanlaşma için Kızılay'ın öne çıktığını ve Hergele meydanının düzenlenmesi gerekliliğine işaret etti.

17 Nisan 2013 / Başkent Gazetesi

Başkent'in merkezinde geçmiş, bugün, gelecek

Ankara Kent Merkezi'nin süreç içinde yaşadığı evrimi, Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde misyacı yaptırıldı.

Ankara Kent Merkezi'nin geçmişi, bugünü ve geleceğini ele alacak panelde, kent plancıları, kent merkezi dönüşümünü tartıştı ve gelecekteki doğrudan olumlu ve olumsuz sonuçları kanıtlamaya çalışacaklar. 3 oturum halinde gerçekleştirilecek panelin Başkent Ankara'nın merkezi iş alanlarında yaşanan sorunları ortaya çıkarmak için önemli rol oynayacağı değerlendiriliyor.

Panelde, 1. Oturum Ankara Kent Merkezi'nin Eski Cumhuriyet Döneminin Gümüşsuyu, Planlaması, Uygulanmaları ve Sorunları üzerine, 2. Oturum Ankara Kent Merkezi'nin İlerideki Değerlendirmesi, Kamusal ve Özel Alanlar, Altyapı, Yeşil Alanlar, Yeşil ve Yaya Mekânları ile 3. Oturum Analiz ve Tasarımlarla Yeniden Kızılay, Kızılay Üzerine Üstünler baskıları sekünder olacak.

Şehir Plancılar Odası'nda çapı yinelenlik gerçekleştirildi de buluşma alan, ayrıca yalınlık ilanı geliştirildi. Ankara'nın merkezi iş alanı gelişimi süreciyle ilgili olan Çankaya Belediye Başkanı Yardımcısı Dr. Başra Gökçen'in de katıldığı panelde, kent merkezi dönüşümü için alınacak önlemler ve çözüm önerileri tartışıldı. Panelin ikinci oturumunda, olumsuz ve olumlu sonuçları değerlendirilen kent plancıları Öneri Kural ve Yrd. Doç. Dr. S. Zahir Şahin ile Berk Kesim de sunuşlarıyla yer alacaklar. Panelin ikinci oturumunda, olumsuz ve olumlu sonuçları değerlendirilen kent plancıları Öneri Kural ve Yrd. Doç. Dr. S. Zahir Şahin ile Berk Kesim de sunuşlarıyla yer alacaklar.

Bugün Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde gerçekleştirilecek panelin programı ise şöyle, Açılış konuşmaları 10.00-10.10 Orhan Sarıaltun (MAMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı), Necati Uyar (TMMOB Şehir Plancıları Odası Başkanı),

Dr. Turgay Ateş (Şehir Plancıları, AÜ Peyzaş Mimarlığı Bölümü), Doç. Dr. Özgür Y. Gençdoğan (GÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Dr. Barış Çiğdem Özlü (GÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Doç. Dr. Tuzcu Erkip (Bilkent Ün. İ.İ. Mimarlık ve Çevre Tasarım Bölümü), Araç, Gür, Yasemin İlyaz (ODÜT, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Tartışma: 15.45-16.00 III. Oturum: 16.00 - 17.00 Analiz ve Tasarımlarla Yeniden Kızılay: Kızılay Üzerine Üstünler Doç. Dr. Tuzcu Erkip (Bilkent Ün. İ.İ. Mimarlık ve Çevre Tasarım Bölümü), Prof. Dr. Başra Gökçen (ODÜT, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü) 2010-2011 Kentleşme İstatistikleri Üzerine Üstünler Doç. Dr. Sarıaltun (ODÜT, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

1. Oturum: 10.30-12.45 Ankara Kent Merkezi'nin Eski Cumhuriyet Döneminin Gümüşsuyu Planlaması, Uygulanmaları ve Sorunları Oturum Başkanı: Doç. Dr. Çağatay Köksal (ODÜT, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü) Oturum Başkanı: Doç. Dr. Çağatay Köksal (ODÜT, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü) Araç, Gür, Gökçen (Çankaya Belediye Başkanı Yardımcısı) Araç, Gür, Berk Kesim (ODÜT, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü) Yrd. Doç. Dr. Savaş Zahir Şahin (Atılım Ün. Sosyal Bilimleri ve Kurum Yönetimi) Tartışma: 12.45 - 13.00 II. Oturum: 13.30 - 15.45 Ankara Kent Merkezi'nin İlerideki Değerlendirmesi, Kamusal ve Özel Alanlar, Altyapı, Yeşil Alanlar, Yeşil ve Yaya Mekânları Oturum Başkanı: Doç. Dr. Sarıaltun (ODÜT, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Şubemizin Çağdaş Sanatlar Merkezinde düzenlediği "Ankara Kent Merkezi Geçmiş, Bugün ve Gelecek" konu başlıklı panelde kent merkezinin dönüşümünün tarihsel gelişimi içerisinde olumlu ve olumsuz yönleri tartışıldı.

17 Nisan 2013 / Gündem Gazetesi

"Ankara Kent Merkezi Geçmiş, Bugün ve Gelecek" panelinde Ankara kent merkezinin dönüşümü ele alındı.

19 Nisan 2013 / Barış Gazetesi

Ankara Kent Merkezi ile ilgili Panelde, kent Merkezinin kent kültürünün oluşmasında ve yaygınlaştırılmasında çok önemli bir rol üstlendiğini, ancak kent merkezinin çöküşüne karşı siyasi iktidarların kayıtsız kalmasının kent mekânını olumsuz etkilediği vurgulandı.

"Ankara Kent Merkezi çöküş yaşıyor"

Ankara Kent Merkezi'nin süreç içinde yaşadığı evreler, "Ankara Kent Merkezi'nin Dönüşümü: Dün-Bugün-Gelecek" başlıklı panel serisiyle Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde masaya yatırıldı.

Panel, TMMOB Şehir Plancıları Odası'nca düzenlenen Ankara Kent Merkezi'nin geçmiş, bugünü ve geleceği ele alındı.

Oda Başkanı Necati Uyar'ın açılış konuşmasını yaptığı panel, 3 oturum ve sergiler içerecek biçimde tüm gün sürdü.

Doç. Dr. Çağatay Keskinok (ODTÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Ömer Kırıl (ODTÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Dr. Buğra Gökçe (Çankaya Belediye Başkan Yardımcısı), Araş. Gör. Berk Kesim (ODTÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Yrd. Doç. Dr. Savaş Zafer Şahin'in (Atılım Ün. Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi) katıldığı paneller serisinin ilkinde Ankara Kent Merkezi'nin Erken Cumhuriyet Döneminden Günümüze Planlaması; uygulamaları ve bugünkü sorunları ele alındı.

Doç. Dr. Çağatay Keskinok'un yönettiği panelde Çankaya Belediye Başkan Yardımcısı Dr. Buğra Gökçe, Dr. Ömer Kırıl, Yrd. Doç. Dr. Ş. Zafer Şahin ile Araş. Gör. Berk Kesim birer sunuş yaptı.

Tarihi kent merkezi Ulus'un yanı sıra Kızılay ve Tunalı Hilmi bölgesi gibi Ankara'da kent merkezi özelliği taşıyan bölgelerin bir çöküş yaşamakta olduğu konusunda ortak görüş serdedilen panelde, Dr. Gökçe bu durumun bir nedeninin işletim alanında gelişmelerin ve merkezi iş alanları kavramının esnekleşmesinin bir ürünü olduğunu vurguladı. Gökçe, diğer önemli etkenin de neo-liberal siyasetin ulaşım, alışveriş merkezi yer seçimi vb. bilinçli ve iradi politikaları olduğunu söyledi.

Kent merkezlerinin kent kültürünün oluşmasında ve yaygınlaştırılmasında çok önemli bir rol üstlendiğine dikkat çekilen panelde, kent merkezlerinin çöküş yaşamasının kent kültürü ve kentlilik bilinci açısından da olumsuz sonuçlara kaynaklık ettiğinin altı çizildi.

Konuşmacılar kent merkezindeki çöküşe karşı kayıtsız kalınmasında siyasi iktidarın kentin yüzüyle ilişkilerin yaşandığı ve örgütlendiği mekanlara karşı olumsuz bir siyasi yaklaşıma sahip olması kadar, kentsel dönüşüm politikaları aracılığıyla büyük bir ekonomik rant yaratılması gibi ekonomik faktörlerin de önemli olduğu konusunda ortak görüşe vardılar. (Barış)



19 Nisan 2013 / Gündem Gazetesi

Çağdaş Sanatlar merkezinde yapılan Kent Merkezi ile ilgili Panelde, Ankara Kent merkezinin tarihsel süreç içerisinde yaşadığı evreler değerlendirildi.

19 Nisan 2013 / Hürriyet Ankara Gazetesi

Kent merkezi ile ilgili düzenlenen panelde kent merkezlerinin çöküş yaşamasında kent kültürü ve kentlilik bilinci açısından olumsuz sonuçlara kaynaklık ettiğine değinildi.

Uzmanlar Ankara kent merkezini masaya yatırdı

Ankara kent merkezinin süreç içinde yaşadığı evreler, "Ankara Kent Merkezi'nin Dönüşümü: Dün-Bugün-Gelecek" başlıklı panel serisiyle masaya yatırıldı. Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde TMMOB Şehir Plancıları Odası'nca düzenlenen panelde, açılış konuşmasını Oda Başkanı Necati Uyar yaptı. ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Doç. Dr. Çağatay Keskinok, Ömer Kırıl ve Berk Kesim'in yanı sıra Çankaya Belediye Başkan Yardımcısı Dr. Buğra Gökçe ile Atılım Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Savaş Zafer Şahin'in katıldığı paneller serisinin ilkinde Ankara kent merkezinin erken Cumhuriyet döneminden günümüze planlaması, uygulamaları ve bugünkü sorunları ele alındı. ANKARA Milliyet



19 Nisan 2013 / Kırmızı Beyaz Gazetesi

Ankara Kent merkezi panelinde, kent merkezi sorunlarının neoliberal siyasetin alışveriş merkezi, ulaşım konularında yer seçimi ve buna benzer bilinçli ve iradi politikaları doğrultusunda oluştuğu ifade edildi.

19 Nisan 2013 / Milliyet Ankara Gazetesi

Ankara Kent merkezinin tartışıldığı panelde erken Cumhuriyet döneminden günümüze planlaması, uygulamaları ve bugünkü sorunları irdelendi.

20 Nisan 2013 / Anayurt Gazetesi

Kent merkezi ile ilgili panelde kent merkezinin tarihsel olarak değişimi ve dönüşümü tartışıldı.

20 Nisan 2013 / İl Gazetesi

Açılış konuşmalarını Şube başkanımız ve Oda Başkanımız Necati Uyar'ın yaptığı panelde kentin yüz yüze ilişkilerinin yaşandığı ve örgütlendiği mekânlar olan kent merkezlerine karşı siyasi iktidarının kayıtsız kalışının nedenleri ortaya konuldu.

22 Nisan 2013 / Olay Gazetesi

Ankara Kent Merkezi'nin Erken Cumhuriyet Döneminden Günümüze Planlanması; Uygulamaları ve Sorunları, Ankara Kent Merkezi'nin Fonksiyonel Değerlendirmesi; Kamusal ve Özel Alanlar, Alış-Veriş Mekânları, Yayalar ve Yaya Mekânları, Analiz ve Tasarımlarla Yeniden Kızılay; Kızılay Üzerine Ütopyalar panel başlıkları ile Ankara Kent Merkezi birçok boyutu ile değerlendirildi.

10 Mayıs 2013 / İkses Gazetesi

Kızılay'ı bu kirlilikten kurtarın

MELTEM ASLAN'IN ÖZEL HABERİ

ORHAN SARIALTUN

TARİHİ DEĞER BİR AN ÖNCE ÖNE ÇIKARILMALI

TMMOB Ankara Şehir Plancıları Odası Başkanı Orhan Sarıaltun, Güvenpark'ın tarihi bir alan olduğunu anımsatarak alanın koruma altına alınması gerektiğini vurguladı. Sarıaltun, "Bizim önerimiz, koruma yönündedir. Güvenpark dolmuş, otobüs durağı ve polis müdahalelerinin merkezi olarak kullanılmaktan vazgeçilmeli. Halkın dinlenebileceği, sepek ve yeşil alan olarak kullanılmalı. Hatta yayalar ve yaya mekânları desteklenmeli, akşam saatlerinde en azından yeterli aydınlatma ile desteklenerek, tarihi niteliklerine

bir an önce kavuşturulmalıdır. Ülkemizin Başkenti Ankara'nın ve kentimizin merkezi Kızılay'ın yaşatılması için, Güvenpark'a sahip çıkılmalı" dedi.

BİZ DE MUTLU DEĞİLİZ

Kızılay Minibüs durak temsilcisi İlhan Doğan minibüs esnafının da gündün her saatinde Güvenpark'ta yaşanan karışmadan mutlu olmadığını söyledi. Doğan "Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek üç yıl önce burayla ilgili bir düzenleme yaptı. Yerin altında 2 katlı otopark yapılacaktı, burası meydan olacaktı. Mimarlar Odası yerin altında insanların zehirleneceği düşüncesiyle karşı çıkınca

proje aşamasında kaldı" diye konuştu.

Güvenpark'taki görünümün Başkente yakışmadığını belirten vatandaşlar otobüs ve minibüslerin depolama yerlerinin Güvenpark olmaması gerektiğini söyledi.

Güvenpark'tan yürümeye korktuğunu belirten Öğrenci Gönül Çınar, "Araçlar tüm meydana kaplamış durumda yürümeye zorlanıyoruz. Burada kazalarda meydana geliyor. Yetkililerin bu karışmaya bir an önce çözüm getirmesi gerekir" dedi.

Minibüscülere göre bu görünümün bir çözümü var. Minibüs softirli Sacit Gülerşayın "Her gün burada vatandaş ve yolcular arasında tartışmalar yaşanıyor. Buraya iki katlı otopark yapılacak bu-

radaki yoğunluğa son verilebilir. Bizler açısından da bekliyoruz ve zaruri ihtiyaçlarımızı da karşılamıyoruz" diye konuştu.

İLHAN DOĞAN

Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, İstanbul için Taksim ne ise, Ankara için de Kızılay öyle olduğunu ifade etti. Güvenpark'ın tarihi değeri dikkate alınarak korunması gerektiğini ve dolmuş otobüs durağı ve polis müdahalelerinin merkezi olarak kullanılmasından vazgeçilmesi gerektiğini vurguladı.

19 Ekim 2013 / Hürriyet Ankara Gazetesi

Başkanımız Orhan Sarıaltun, Güvenpark'ın tarihsel süreçteki kamusal kimliğine dikkat çekti.

2.2. ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ (AOÇ)

17 Haziran 2012 / Günlük Evrensel Gazetesi

AOÇ gasbedilecek Ankara oksijensiz kalacak

Hilal Yağcı

ATATÜRK Ormanı Gölü'nü Ankara'nın en önemli tatil alanından biri yapan AOÇ'nin gasbedilmesi, "Seyahat hareketi" arasında yer alan bir alanın ortadan kaldırılması anlamına geliyor. Ancak Ankara'nın en önemli tatil alanlarından biri olan AOÇ'nin gasbedilmesi, Ankara'nın oksijensiz kalacağını düşündürüyor. Bu alanın gasbedilmesi, Ankara'nın en önemli tatil alanlarından biri olan AOÇ'nin gasbedilmesi anlamına geliyor.

ANCAK YERLİYATILAN AKÇİNDEKİ AMAÇ ÇİZİLİK

İstanbul'da bir saatlik süreyle yapılan toplantı, TMMOB'nin AOÇ'nin gasbedilmesini reddetmesi anlamına geliyor. Ancak Ankara'nın en önemli tatil alanlarından biri olan AOÇ'nin gasbedilmesi, Ankara'nın oksijensiz kalacağını düşündürüyor.

AOÇ YÖNETİMİNİN FİTİLLERİ ZARARLI

Yeni AOÇ yönetimi, AOÇ'nin gasbedilmesini reddetmesi anlamına geliyor. Ancak Ankara'nın en önemli tatil alanlarından biri olan AOÇ'nin gasbedilmesi, Ankara'nın oksijensiz kalacağını düşündürüyor.



Meslek odalarının Ankara'nın oksijen kaynağı olan AOÇ'deki ağaçlar Başbakanlık binası için kesilmeye başlamasının bir tabiri oldu. Başbakanlık binasının AOÇ'de yer seçiminin gizlilik nedenlerinden ötürü gerçekleştiği ifade edildi.

16 Ocak 2013 / Sol Gazetesi

Şube Başkanımız Orhan Sarıaltın, AOÇ alanında yapılacak Başbakanlık Binasının hukuka aykırı olarak devam ettiğini, inşaatın tamamen yasadışı olduğunu belirterek iptal istemli açılan davanın Danıştay'da oyalandığını altını çizdi.

30 Mart 2013/ Cumhuriyet Ankara Gazetesi

AOÇ'de sit alanının derecesinin 1'den 3'e dönüştürülerek Başbakanlık Binasının yapılmasının önünü açan projenin iptal istemli davada yapılan bilirkişi keşfine ŞPO Ankara Şube Başkanımız da katıldı.

10 Ekim 2012 / Kırmızı Beyaz Gazetesi

"AOÇ'nin ve Ankara'nın Geleceği" başlıklı sempozyuma ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltın da yer aldı. Birçok kez Büyükşehir Belediyesi tarafından planlar sunulduğunu ve AOÇ'nin parçalandığını dile getirdi.

12 Aralık 2012 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Ankara'da mevcut adliye binası ile yapılmaya düşünülen yeni adliye binasının da dere yatağında oluşuna dikkat çeken ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltın geçmişten gelen yanlışın sürdürüldüğünü söyleyerek dere yatakları üzerinde yapılaşmanın ne kadar önem alınırca alınması risk taşıyacağını belirtti.

AOÇ'deki Başbakanlık binası kaçak

Ola ve meslek kuruluşlarının iptal başvurusu aylardır Danıştay'da beklerken, Atatürk Orman Çiftliği'nde yapılan Başbakanlık hizmet binasının çar karar. Başbakanlık binasının Resmî Gazete'de yayımlandığı. İnşaatı devam ediyor.



'Parçacı yaklaşım kabul edilemez'

Çevre Varlıklarını Koruma Yönetmeliği'ne göre yapılan inşaatın iptal edilmesi gerekiyor

Atatürk Orman Çiftliği'nde yapılan Başbakanlık hizmet binasının çar karar. Başbakanlık binasının Resmî Gazete'de yayımlandığı. İnşaatı devam ediyor.

ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltın: "AOÇ'nin gasbedilmesi, Ankara'nın oksijensiz kalacağını düşündürüyor."

Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltın: "AOÇ'nin gasbedilmesi, Ankara'nın oksijensiz kalacağını düşündürüyor."



AOÇ'ye yapılan Başbakanlık Sarayı'nın ilk fotoğraflarına Cumhuriyet Ankara ulaştı

İŞTE SARAY

AOÇ arazisindeki Başbakanlık Sarayı hakkında açılan dava kapsamında keşif 1.5 yıl sonra yapılabildi. Keşif kapsamında Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanlık Sarayı'nın ilk fotoğraflarına geçti. AOÇ'nin sit deresinin 1'den 3'e

büyüdüğü ardından yapılmaya aydınlatmaya ilgilil davanın keşif dönemi yapıldı. Keşif Mimarlar Odası Ankara Şube Sekreteri Hüseyin Tarakçıoğlu tarafından yapıldı. Keşif Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Ali Hakkan ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanlığına katıldı. ■ A3'te

Mimarlardan "AOÇ ve Ankara'nın Geleceği Sempozyumu"

MİMARLIK Haftası Etkinlikleri kapsamında gerçekleştirilen ulusal basın AOÇ ve Ankara'nın Geleceği Sempozyumunda Meslek Odaları temsilcilerinin katılımıyla AOÇ paneli gerçekleştirildi. Hüseyin Tarakçıoğlu, Prof. Dr. Güven Arif Sargın, Peyzaj Mimarları Odası Genel Sekreteri Feride Kolıçak, Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Mehmet Sarıhan ve Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Ali Hakkan yer aldı. Sempozyumun sonunda gerçekleştirilen toplantıda mekânlara planlanan kompozisyonları Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Ali Hakkan AOÇ'ye geçen fotoğrafları ve tasarımlarıyla birlikte sunumunda şu değerlendirmelerde bulundu:

"Mİdliğin gibi AOÇ imza kampanyası devam ediyor, bütün çalışmalarımız eskisine AOÇ'yi oturttuk. AOÇ İSEB'nin bugüne yapılmaması bir alan. Yalnız Mimarlık, "kara devrim" projesi olarak nitelendirildi. Bu tanımlama önemselidir için teşvikliyoruz, bunda yapılarındı idolojiktir: AOÇ Bakanlık Kurulu karar ile kendisi dönüştürülen alan ve edilimleri bir taraftan Başbakanlık binasının temelleri atılıyor. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının kültürü Peyzaj alan ile edilimleri için bilimsel bir rapor hazırlıyoruz, gündertiyoruz. İki gün içinde raporun yazılması bile bakmadan, iki günde hangi bilimsel değerlendirmeyi yaptık diye red cevabını gönderiyorlar. Çiftlik kavşagında yollar yapılmış durumda, keşmekeş içerisinde bir trafik var. Hükûkî süreci takip ediyoruz, kamuyu yaratmaya çalışıyoruz. Orman Genel Müdürlüğü'nde Başbakanlık fotoğrafının olduğu bir tabaka vardı, ne yapıldığı işi fotoğraflarıta Başbakanlık, fotoğrafı işlevleri görülmüyordu, o tabakanın önünde basın açıklaması yaptık. İki gün sonra o tabakaları da kaldırıyor. Keşif geldiği noktayı geçiriyoruz ama bu mücadele devam edecektir." Hakkın vurguladığına da değinerek: "Bu alanda yapılan bir yapılaşma ciddi, ekolojik problemlere de neden olabilir. Bu alanda ekolojik değerleri planlanıp gelecekte taşınması gerekiyor" şeklinde ekledi.



İLK FOTOĞRAFI

İLK FOTOĞRAFI
Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Mehmet Sarıhan, Başbakanlık Sarayı'nın inşaatı hakkında AOÇ planını sunduğunu belirtti. "2011 yılında tekrar bir AOÇ planı vardı. Şu anda plan devamında mekânların olduğu görüldü. Ankara'da ve Ankara'ya çok tanınmayan bilimsel mekânlar ve binaları keşif etmekte. AOÇ planında, standartlar kaçtı üzerinde yeşil alan, sosyal donatı alanı diye arttırdık, ama gerçekleştirilen böyle değerlendirilmeye alınmadı. Bütün planlarda her neyse bir yapılaşma yapılmadan bırakılmıyor, AOÇ'de ve yoğunluk artışı yapılmamışta da yapıldığımız gibi planı bir başkente söz etmek mümkün değil. Son seçimlerde her keşifte yerel seçim havasında bir genel seçim yapıldı. Her keşifte çığır projeler yapıldı. Birisi en büyük eğilim merkeze, en büyük havayarı tabakası bir seçim en büyük olduğu bir keşifte döneminde en büyük yeşil alan ve Atatürk'ün mirası olan AOÇ parçalanıyor."

DÜŞÜK MALİYET BÜYÜK HANIT

Fürsade karar alanlardan çıktıkları ranta değinme Prof. Dr. Tarakçıoğlu şöyle konuştu: "Ankara'nın dışında bambaşka bir cepse irtisat, zengin sınıflar ve farklı adalar. Bunlar, Ankara'nın yerleşik nüfusunun verdiği vergileri yapıldı. Ankara'da da somut bir fikir vermek gerekirse küçücük bir alan, önceki bakın buradan da konut fiyatları da aşağı indi. Ton-

ların böyle yeni koşullar var. AOÇ gibi alanları karar alan olduğu için düşük maliyetlerle ele geçirdik, büyük rantlar yarattığı biliniyor. İçinde bulunanın bir kısım sadece kamusal mekân kırğı değildi. Kamusal alanın kamusal zarardan ve kamusal alanın genel olarak kırğı yapıyor. Seçimlerin gelen hükümetleri ve bilimi önümüze koyuyoruz ama yeni strateji ve taktikleri yeni mücadele biçimlerini tartışıyoruz. Bu mücadele ve atışın sonucunu çok önemli"

Prof. Dr. Güven Arif Sargın ise AOÇ'ye ilişkin olarak: "AOÇ'yi sadece Atatürk'ün mirası olarak değil başta bir açıdan da doğru olmak lazım, AOÇ'entin cografyasının üstüne çıkan aydınlatması bir yapılaşma olmuştu. Eleştirdiğimiz bir sermaye birikimi ve dağılımı karşısında başka bir tür sermaye birikimi ve dağılımını da temsil ediyor. AOÇ metaforik bir değeri olması nedeni ile de çok önemlidir ve direkt mekân olarak belirlenmez" dedi. Peyzaj Mimarları Odası Genel Sekreteri Feride Kolıçak AOÇ ile ilgili Mimarlar Odası ile ilgili değerlendirilmesini de değerlendirerek: "AOÇ'nin kültürel değeri alan olarak temsil edilmesini için Mimarlar Odası Ankara Şubemizle birlikte, keşif bir rapor hazırladık ve Çevre Şehircilik Bakanlığının iktisadî neresinde bir inceleme için uygun olduğu diye cevap verdik, buğünlerde bu cevabı da vergisiz taşıyacağız. AOÇ'de yapılarındı idolojiktir" dedi. Büyük ilgi gören panel sonu da.

'Yüreğim sızladı'

AOÇ'ün ekolojik değeri bilimsel ve akademik olarak keşif edildi. Keşif Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Ali Hakkan ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanlığına katıldı. ■ A3'te

'AOÇ ve Ankara'nın Geleceği Sempozyumu'



Mimarlık Haftası Etkinlikleri kapsamında düzenlenen ulusal basın AOÇ ve Ankara'nın Geleceği Sempozyumunda Meslek Odaları temsilcilerinin katılımıyla AOÇ paneli gerçekleştirildi. Hüseyin Tarakçıoğlu, Prof. Dr. Tarakçıoğlu, Prof. Dr. Tarakçıoğlu, Peyzaj Mimarları Odası Genel Sekreteri Feride Kolıçak, Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Mehmet Sarıhan ve Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Ali Hakkan yer aldı.

Haber 2. Sayfa

Mevcut bina ve yeni yapılacak olanın kaderi değişiyor

Adaletin temeli dere yatağına

Başbakanlık binasının bulunduğu mekân AOÇ araziinde bulunuyor. Keşif için adalet binalarının yapılmaması da düşünüldü. Bu alanda yapılan bir yapılaşma ciddi, ekolojik problemlere de neden olabilir. Bu alanda ekolojik değerleri planlanıp gelecekte taşınması gerekiyor

SERTAC ES

Toptancı halinin bulunduğu yer aynı zamanda AOÇ arazi

Adliye Ankara'nın dibine' gidiyor

SERTAC ES

Ankara'da mevcut bir bina ile yeni yapılacak binanın kaderi değişiyor. Keşif için adalet binalarının yapılmaması da düşünüldü. Bu alanda yapılan bir yapılaşma ciddi, ekolojik problemlere de neden olabilir. Bu alanda ekolojik değerleri planlanıp gelecekte taşınması gerekiyor

SERTAC ES

Kızlar'ın bu kirlilikten

SERTAC ES

Ankara'da mevcut bir bina ile yeni yapılacak binanın kaderi değişiyor. Keşif için adalet binalarının yapılmaması da düşünüldü. Bu alanda yapılan bir yapılaşma ciddi, ekolojik problemlere de neden olabilir. Bu alanda ekolojik değerleri planlanıp gelecekte taşınması gerekiyor

SERTAC ES

Kızlar'ın bu kirlilikten

SERTAC ES

Ankara'da mevcut bir bina ile yeni yapılacak binanın kaderi değişiyor. Keşif için adalet binalarının yapılmaması da düşünüldü. Bu alanda yapılan bir yapılaşma ciddi, ekolojik problemlere de neden olabilir. Bu alanda ekolojik değerleri planlanıp gelecekte taşınması gerekiyor

SERTAC ES

17 Ocak 2013 / Barış Gazetesi

AOÇ ile ilgili açılan davada Bilirkişi raporunun tamamlanmasının ardından davacı olarak taraf olduğumuz diğer meslek odaları ile birlikte AOÇ'deki Talana karşı çıkan, olumlu olan bilirkişi raporu basın toplantısında değerlendirildi. Başkanımız Orhan Sarıaltun AOÇ Alanının yapılaşmadan arındırılması gerektiğini ve yeşil alan olarak kullanılması gerektiğini dile getirdi.

17 Ocak 2013 / Başkent Gazetesi

AOÇ davası ile ilgili olarak hazırlanan bilirkişi raporu, söz konusu alanda başkanlık konutu yapımına çıkan meslek odalarının iddiasını doğruladı ve mücadelelerini destekledi.

17 Ocak 2013 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

AOÇ'deki yapılaşmaya karşı açılan davada hazırlanan raporda "yapılaşmanın kamu yararına olmadığı" tespiti yapılmış ve odamızla birlikte davayı açan diğer meslek odalarınca bilirkişi raporu kamuoyu ile paylaşılmıştır. ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun da raporda bu projelerin tarihi ve kültürel değerlerimizi yok ettiği vurgusunun altını çizdi.

17 Ocak 2013 / Günlük Evrensel Gazetesi

AOÇ ilgili davada yapılaşması planlanan yolların ve yapıların şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olmadığını belirten bilirkişi raporu, ayrıca tarihi ve sit alanlarının yasalarda ve ilke kararlarında belirtilen koşullara göre korunmadığını ve ulaşım kararlarının kentlin sorunlarını çözmeye yönelik olmadığını, AOÇ'nin bu plan ile tarihsel kimliğinin ve amacına yönelik hazırlanmadığı tespitlerini içermekte olup Meslek odalarının iddialarını onaylamış bulunmaktadır.

18 Ocak 2013 / Habervaktim Gazetesi

ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, AOÇ'nin geçmişte bataklık olduğunu anımsatarak bu alanın yapılaşmaya açılmaması gerektiğine işaret etti.

23 Ocak 2013 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

AOÇ alanına TBMM'nin Eğitim, Arşiv ve Kongre Merkezi yapılması için düşünülen bölgenin sit derecesinin değiştirilmesine Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun Koruma Kurulunun almış olduğu kararı eleştirerek, sit derecesinin düşürülmesine ilişkin gerekçelerin gerçek dışı olduğuna değindi. Kararın hiç bir koruma mantığının olmadığını altını çizerek, Koruma kurulunun esasen suç işlediğini belirtti.

9 Mart 2013 / Birgün Gazetesi

Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, Atatürk Orman Çiftliğinde yapılan plan değişikliğinin onaylanmasına tepki göstererek parsel parsel AOÇ'nin kopartılmaz parçalarının satılmak istendiğini, kamuya ait arazilerin kalmayacağını dile getirdi.

9 Mart 2013 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Atatürk'ün AOÇ içinde tarımsal sanayiye geliştirmek üzere kurulan Tekel Fabrikası'nın yerine TBMM'nin sosyal tesisinin yapılmasını öngören plan değişikliğinin onaylanmasının üzerine Ankara Şube Başkanımız durumun AOÇ sözleşmesine aykırı olduğunu ve arazinin AOÇ'ye iade edilmesi gerektiğini ifade etti.

Bilirkişiden 'dur' raporu

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ne (TMMOB) bağlı meslek odalarının, Atatürk Orman Çiftliği'ndeki (AOÇ) yapılaşmaya karşı 5. İdare Mahkemesi'nde açtığı davada, mahkemenin verdiği bilirkişi heyetinin raporu açıklandı. Raporda, "yapılaşmanın kamu yararına uygun olmadığı" tespitine yer verildi.

TMMOB'ye bağlı Peyzaj Mimarları Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası, Ankara Barosu Başkanlığı gibi meslek odalarının, AOÇ'deki yapılaşmanın önünü açan imar planlarına karşı Başbakanlık, Anıtekin Belediyesi ve bazı bakanlıklara açtığı davanın bilirkişi raporu açıklandı. Raporda, "AOÇ'deki imar değişikliklerinin kamu yararına uygun olmadığı, tarihi alanların belirtilen koşullara göre korunmadığı" görüşüne yer verildi. Raporda özellikle şu kararlar yer aldı:

■ Şehircilik ilkeleri, planlama esaslarının ve kamu yararına uygun olup olmadığının bilimsel verilerle ilgili değerlendirmesi sonucu kararın kamu yararına uygun olduğunu belirtti.

■ Sıt alanlarının yasalarda ve ilke kararlarında belirtilen koşullara göre korunmadığı, bu alanların AOÇ'nin tahsilat kimliği ve amacına uygun olarak düzenlenmediği.

■ Tlhasce Kararlarının kesin ilâcını ot-



enlerini çözmeye yönelik olmadı.

■ Davanın konusu imar planının, ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, tarihsel, fiziksel özellikleri gözönüne alınarak hazırlanmadığı görüşü ve kanısına varılmıştır.

Odalar karar destekledi

Bilirkişi raporunun mahkemeye heyetine sunulmasının ardından devam ettiği ilâcın meslek odaları, Mimarlar Odası'nda basın açıklaması yaptı. Rapordan, AKP hükümetinin

şehircilik anlayışını açıkça ortaya koyduğunu dile getiren Mimarlar Odası Sekreteri Üyesi Tezan Candan, "AKP'nin varlığı iletildir süresindedir. Bilim ise hep var olacaktır. Yükselen, başkanlık sarayında Başbakan oturamayacaktır; bu çok açıktır" dedi. Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltın da AOÇ'deki inşaatı çabuklaştıran farklı farklı alanlarda birden fazla olduğuna dikkat çekti. "Raporda, bu projelerin tarihi ve kültürel

değerlerini yok eden projeler olduğu vurgulanıyor" dedi. Peyzaj Mimarları Odası Ankara Şube Başkanı Redife Kolçak ise AOÇ'deki inşaatların AKP'nin neoliberal kentleşme anlayışının bölgesel anlamda ortaya çıkan projeleri olduğunu dile getirdi. Kolçak, "2006 yılından bu yana TMMOB'nin yürüttüğü bu mücadele ile önemli bir kazanım elde edilmiştir. Bu aşamada TMMOB işleri var" ifadelerini kullandı.

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ DAVASINDA İLK RAUNTA KAZANILDI

Bilirkişi inşaata 'Dur' dedi

Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde görülen davasında bilirkişi raporu projeye onay vermedi, mahkeme yürütme kararı durdurma kararı verdi. Davayı açan odalar, bilirkişi heyeti raporunu kamuoyuna sundu. Toplantıya, Mimarlar, Peyzaj Mimarları, Şehir Plancıları, Ziraat Mühendisleri ve Çevre Mühendisleri Odalarının Ankara şubelerinin yöneticileri ile Ankara Barosu yöneticileri katıldı.

Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltın, Başkan'ın bilirkişi raporunun hazırlanmasını kastı olarak geçirdiğini öne sürdü. Buna rağmen raporun bilimsel gerçekleri ortaya koyduğunu belirtti.

'MAHKEME RAPORU DİKKATE ALSIN'

Mimarlar Odası Ankara Şube Sekreteri Tezan Karakuş Candan, "AKP hükümeti her şeyin rengini değiştirebilir ama biliminin asla değişmez. Hazırlanan rapor bunun kanıtıdır" dedi. Rapordan mahkemeye de manipüle edilmesinden endişe duyduklarını ifade eden Candan, mahkemenin bilirkişi raporunu dikkate alarak karar vermesini umduklarını söyledi.

AOÇ inşaatına bilirkişi heyeti de olumsuz rapor verdi. Raporda, yapılması planlanan yolların ve inşaatların "şehircilik ilkelerine uygun olmadığı" söylendi. Mahkeme de yürütme kararı durdurdu.

Peyzaj Mimarları Odası Genel Sekreteri Redife Kolçak, "Melih Gökçek bilirkişilere bile itiraz etti, raporu değiştirmeye çalıştı ama başaramadı" dedi. Son dönemde Büyükdere Belediyesi'nin 4 ödül aldığı hatırlatan Kolçak, "Gökçek bu ödülleri yama belediyeye açılmış davaları koyarsa hangisinin fazla olduğu ortaya çıkar" şeklinde konuştu. (Ankara/EVRENSEL)



TMMOB'a bağlı odalar AOÇ ile ilgili ortak basın toplantısı düzenledi.

BİLİRKİŞİ: KAMU YARARINA DEĞİL!

Bilirkişi heyeti raporunda şu ifadeler yer aldı:

■ Şehircilik ilkeleri, planlama esasları kamu yararına uygun olup olmadığını bilimsel verilerle ilgili değerlendirilmesi sonucu uygun olmadığı.

■ Tarih ve doğal sit alanlarının yasalarda ve ilke kararlarında belirtilen koşullara göre korunmadığı.

■ Bu alanların AOÇ'nin tahsilat kimliği ve amacına uygun olarak düzenlenmediği.

■ Ulaşım kararlarının kentin ulaşım sorunlarını çözmeye yönelik olmadığı, güzergah belirlemelerinin AOÇ'nin tahsilat kimliği ve amacına uygun olmadığı, kamu yararına uygun olmadığına dikkat çekildi.

ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBE BAŞKANI SARIALTUN:

AOÇ yeşil alan olarak kullanılmalı, yapılaşmadan arındırılmalı

Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Ziraat Mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve Ankara Barosu'nun temsilcileri ortaklaşa düzenledikleri basın toplantısında, Atatürk Orman Çiftliği davasındaki bilirkişi raporunun tamamlandığını açıkladı.



Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun da AOÇ'te geçmiştin bir hatırlık olduğunu belirtirken, "Bu alan açık kalmalı ve yeşil alan olarak kullanılmalı, yapılaşmadan arındırılmalı" diye konuştu.

(AA) - Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) geçmişte bir bataklık olduğunu anımsatarak, "Bu alan açık kalmalı ve yeşil alan olarak kullanılıp, yapılaşmadan arındırılmalı" dedi.

Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Ziraat Mühendisleri

Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Ziraat Mühendisleri

Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve Ankara Barosu'nun temsilcileri ortaklaşa düzenledikleri basın toplantısında, Atatürk Orman Çiftliği davasındaki bilirkişi raporunun tamamlandığını açıkladı.

Mimarlar Odası Ankara Şubesi Yürütme Kurulu Sekreter Üyesi Tuzcan Karakaş Candan, söz konusu raporun kendilerini desteklediğini savunarak, bu konudaki müdahalelerini sürdüreceğini söyledi.

AOÇ'nin tarihi ve kültürel değere sahip olduğunu belirten Candan, çiftliğin aynı zamanda bir Cumhuriyet mirası olduğunu da ifade etti.

ÇİFTLİK YEŞİL ALAN OLARAK KALMALI
Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, da AOÇ'nin geçmiştin bir bataklık olduğunu hatırlatarak, "Bu alan açık kalmalı ve yeşil alan olarak kullanılıp, yapılaşmadan arındırılmalı" diye konuştu.

Atatürk Orman Çiftliği'nde yapılan işleri süren Sarıaltun, bölgedeki planlamaların getirilerek iflakerine uygun olduğunu ifade etti.

Çevre Mühendisleri Odası'nın temsilcileri ise çiftliğin Ankara'nın akıdıkları olduğunu ve bu alanın yok edilmesinin şerhne zarar vereceğini dile getirdiler.

AOÇ'deki tarihi fabrikasının yıkılmasına siyasilerden ve meslek örgütlerinden tepki yaşıyor

'Karar saçmalıklarla dolu'

SERTAC ES

Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) "tarihi çekirdek alanı"na TBMM'nin Eğitim, Arşiv ve Kongre Merkezi yapması için bölgenin sili dercesinin dışırdılmasına tepki yaşıyor. CHP Ankara Milletvekili Levent Gök, TBMM'nin ihtiyacının farklı alanlarda yapılabileceğini, kararın utanç verici olduğunu söyledi. MHP Ankara İl Başkanı Fatih Çetinkaya, "AOÇ'de AKP eylemi sürdürülen talan durdurulması" istedi. Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun ise "kurulmuş kararın görev alanıyla ilgili olmadığını, saçmalıklar içerdiğini" söyledi.

AOÇ'de tarihi binaların yıkılmasına kararına ilişkin yazılı açıklama yapan MHP İl Başkanı Çetinkaya, Ankara'ya nefes almayan çocuklarının katliamının önünün açıldığını belirtti. "Bu kurullar kimi koruyor?" diye soran Çetinkaya, "AOÇ'ne yazık ki AKP iktidarı eyleme talan ediyor. Kamu yararının güzelliğinden söz edip bir anda 1. derece sit alanını 3. derece sit alanına çevirenler önce başkanlıkların yararını düşünmelidir" dedi.

Başlangıçta 102 bin dekar olan AOÇ'nin 33 bin dekar kadar düştüğünü kaydeden Çetinkaya, "AKP iktidarının gözü hâli AOÇ'dedir. Hedefleri de Atatürk'ün Ankaralıları mirasını yok etmektir. Bir an önce bu katliamı durdurulmalı, bu yok edilmiş önüne geçilmesi şarttır" değerlendirmesini yaptı.

'Hadlerini aştılar'

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, Kuruma kurulu kararının "saçmalıklarla dolu olduğunu" söyledi. Sit dercesinin düşürülmesine ilişkin gerekçelerin gerçek dışı olduğunu belirten Sarıaltun şöyle konuştu:

"Doğal sit alanı gibi baktıkların için oradaki yapılan insan eliyle yapıldığı gibi garip ifadeler kullanılıyor. Bu açıdan bakıyorlarsa o zaman bölgeye bulvarlar, kavşaklar yapılması niye izin veriyorlar? Kararın hiçbir şekilde koruma mantığı yok. Tamamen görevinin dışına taşan kararlar veriliyor. Kamu yararı gibi bir ifade de var. Bu ifade abeslerdir. Kuruma kurulu haddini aşmıştır. Görevi başyürümlen konuların koruma mantığı ile değerlendirmek. Yoksa kamu yararı içeriyor gibi ifadeleri koruma kurullarının vereceği kararlar değildir. Suç işliyorlar aslında."



Gök: Karar utanç verici

Yüksek kararına tepki gösteren CHP Ankara Milletvekili Levent Gök, Türkiye'nin mimari miras yapılarının korunmasına ilişkin uluslararası sözleşmeyi 1991 tarihinde onayladığını dikkat çekti. Gök şu değerlendirmeyi yaptı:

"Dünyanın pek çok yerinde eski eserler, tarihi yapılar ve devlete özde yapılar korunurken, bu yapıların koruma kurullarının aracılığıyla yıkılmasına karar veriliyor utanç verici. Bağlı olduğumuz anlaşımaya koşulların yerine getirilmiyor. Kendi tarihimize sahip çıkmıyoruz. Böyle bir ayıp ancak AKP döneminde olabilir. TBMM'nin bu tip itibarı başka alanlarda değerlendirilebilir. CHP olarak mimari miras alanının korunması için çabalarımızı sürdüreceğiz."

Candan: Hukuksal süreç başlatılacaktır

Ankara Mimarlar Odası Sekreter Üyesi Tuzcan Karakaş Candan, sit alanı dışırdılma bölgede birçok tesvili yapı bulunduğuna dikkat çekti. Hababak sölusu ve insanın tesvili oluşumunu belirten Candan, "AOÇ'yi bitirilmeli, binalarıyla, lojmanlarıyla, fabrikalarıyla kültürel peyzaj alanı olarak görüyoruz. Ancak şimdi yıkılmasına kuruma kurulu da katılıyor. Biz de hukuksal süreç başlatılacaktır" diye konuştu.

Kurulmuş bölgeye doğal sit alanı olarak görmedik, ancak kültürel boyutunun da gözlemlenip kapıldığını anlatan Candan, "Örneğin Mardin var, orası da insan eliyle yapılmış. Tabii ki insan eliyle yapılmış, doğaya müdahale edilmiş, doğaya hissiyatı güzeldir. UNESCO'nun kültürel krizleri var. Ancak kurulu, kültürel peyzaj alanı olarak da kabul etmiyor ve talan aşımı oluyor" dedi.

Özelleştirme Yüksek Kurulu, Tekel Fabrikası'na ilişkin **imar planını** kabul etti

TARİHİ YIKIMA SON ONAY

SÜREÇ TAMAMLANDI: Atatürk ün AOÇ içinde tarımsal sanayiye geçirmek amacıyla kurulanın direktörleri verdiği tarihi Tekel Fabrikası'na yerine TBMM'nin sosyal tesis yapması öngören plan değişikliği son onaydan da geçti. İki geye yaklaşık 46 bin metrekarelik devasa bir bina yapılacak



YARGIYA GEÇİLDİ: Tarihi Tekel binasının yerine sosyal tesis yapılmasına karşı çıkan meclis üyeleri tarafından **Yüksek Kurul** Ankara Şubesi'ne konuyla ilgili yitiriyor. Şube Başkanı Sarıaltun, "Durum AOÇ sözleşmelerine aykırı. Arazi AOÇ'ye iade edilmeli" dedi. **A3'te**

TBMM yıkımda ısrarlı

Atatürk Orman Ciftliği (AOÇ) içinde bulunan tarihi Tekel Fabrikası'nın yıkılarak yerine TBMM'nin kongre ve sosyal tesis yapmasını öngören **imar planı** Özelleştirme Yüksek Kurulu'na (ÖYK) da onaylandı. Plana göre müze değeri olan tarihi fabrikanın alanına 46 bin metrekare inşaat alanı olan devasa bir tesis yapılabilecek.

Anakent Belediyesi'nin "re-sen" hazırladığı **imar planı** ile önce AOÇ içinde "dügün salonu" yapımı öngörülmüştü. Koruma kurullarına getirilen kararın tepki çekmesi üzerine yapılacak binanın kongre merkezi, sosyal tesis ve arşiv olacağı açıklandı ve plan bu şekilde geçirildi. Ayrıca planın kabul

edilebilmesi için tarihi fabrikanın bulunduğu alan CHP'li Yenimahalle Belediyesi alanından çıkarılarak Etimesgut Belediyesi alanına dahil edildi. Etimesgut Belediyesi, tarihi fabrikanın yıkımını kaçırmaz kılın planı karşı çıkmadı. Askı süresince itiraz yapılmayan plan son olarak ÖYK tarafından onaylandı. Bu kapsamda meclis üyeleri, Tekel'in satılmasının ardından Gayrimenkul A.Ş.'ye geçen 91 bin 195 metrekarelik arsa üzerine yaklaşık 46 bin metrekarelik bir bina yapılacak.

Yeşile gölge
Başkanın giderek daralan yeşil alanı AOÇ, yapılacak bu devasa binanın da

gölgesinde kalacak. Yapılacak devasa tesis, Çankaya Belediyesi'nin hizmet binası olarak kullanılmak için satın aldığı ve kullanım alanı 42 bin metrekare olan eski SSK İshani'ndan daha büyük olacak. AOÇ'deki diğer tarihi yapılar ve yeşil alan bu binanın gölgesinde kalacak. **Yüksek Kurul** Ankara Şubesi, ÖYK tarafından onaylanan planı yargıya taşıyacak. Şube Başkanı **Orhan Sarıaltun**, "Yargıya gitme konusunda bir tereddüdümüz yok. Orası tarımsal sanayi için ayrılmış, planlanmış bir alan. Yeniden AOÇ'ye iade edilmeli. Burası kesinlikle özelleştirilecek veya başka bir kuruma verilecek alan değil" dedi.

9 Mart 2013 / Milliyet Ankara Gazetesi

Şubemiz tarafından AOÇ alanına TBMM'nin Eğitim, Arşiv ve Kongre Merkezi yapılacak üzere hazırlanan plana tepki göstererek kararın iptaline ilişkin dava açılacağı beyan edildi.

3 Nisan 2013 / Hürriyet Ankara Gazetesi

Şehir Plancıları Odasının her dönem Ankara'da kent meselelerinde söz sahibi olduğunun altı çizilerek, Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun ile yapılan söyleşide bugüne değin odamızın geliştirdiği doğru bakışı ile bilimsel olarak meslek odasının nasıl muhalefet etmesi gerektiğini gösterdiği için takdir edildi.

13 Haziran 2013 / Cumhuriyet Ankara

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, Gezi Parkı Projelerinin geniş sokak eylemleri ile protesto edildiği Başbakanın da projeleri savunduğu bu dönemde AOÇ'de yapılan projelere/talana da dikkat çekti. Gezinin karşılığının Ankara'da belki Güvenpark olduğunu ancak önemli bir kamusal alan olan AOÇ'nin durumu Ankara için daha kritik bir seviyeye ulaştığı ve AOÇ'deki talanın Gezi Parkından çok daha büyük boyutta olduğu dile getirildi.

15 Temmuz 2013 / İlke Gazetesi

Ankara Kent Konseyinin AOÇ'de Köy Kurma kararına karşın Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, AOÇ üzerindeki yapılaşma baskısına dikkat çekerek, "tarım kültürünü yaşatma" ifadesinin çelişkili olduğunu dile getirdi.

AOÇ, Gezi'den beter durumda

ORMAN TARTIŞMASI

Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi Başkanı Orhan Sarıaltun, Gezi Parkı'nda yapılan ağaç kesimlerine ilişkin olarak, "AOC'nin bu alan için hazırladığı raporun, Ankara Şehir Plancılar Odası'nın hazırladığı raporla karşılaştırılması gerektiğini" söyledi. Sarıaltun, "AOC'nin hazırladığı raporun, Ankara Şehir Plancılar Odası'nın hazırladığı raporla karşılaştırılması gerektiğini" söyledi.

Atatürk AOÇ, 1960'ların başlarında Atatürk'ün isteği üzerine Ankara'da kurulmuş bir orman alanıdır. Alanın, Ankara Şehir Plancılar Odası tarafından hazırlanan ve 1960'ların başlarında kabul edilen "Atatürk Orman Çiftliği" raporuna göre geliştirilmesi planlanmıştır. Alanın, Ankara Şehir Plancılar Odası tarafından hazırlanan ve 1960'ların başlarında kabul edilen "Atatürk Orman Çiftliği" raporuna göre geliştirilmesi planlanmıştır.

Alanın, Ankara Şehir Plancılar Odası tarafından hazırlanan ve 1960'ların başlarında kabul edilen "Atatürk Orman Çiftliği" raporuna göre geliştirilmesi planlanmıştır. Alanın, Ankara Şehir Plancılar Odası tarafından hazırlanan ve 1960'ların başlarında kabul edilen "Atatürk Orman Çiftliği" raporuna göre geliştirilmesi planlanmıştır.

Alanın, Ankara Şehir Plancılar Odası tarafından hazırlanan ve 1960'ların başlarında kabul edilen "Atatürk Orman Çiftliği" raporuna göre geliştirilmesi planlanmıştır. Alanın, Ankara Şehir Plancılar Odası tarafından hazırlanan ve 1960'ların başlarında kabul edilen "Atatürk Orman Çiftliği" raporuna göre geliştirilmesi planlanmıştır.

Ankara'da Orman Çiftliği tartışması

Ankara Kent Konseyi'nin Atatürk Orman Çiftliği'ne köy kurulumu önerisi Şehir Plancılar Odası'nın tepkisini çekti.

Ankara Kent Konseyi'nin Atatürk Orman Çiftliği'ne köy kurulumu önerisi Şehir Plancılar Odası'nın tepkisini çekti. Ankara Kent Konseyi'nin Atatürk Orman Çiftliği'ne köy kurulumu önerisi Şehir Plancılar Odası'nın tepkisini çekti.

19 Temmuz 2013 Milliyet Ankara Gazetesi

Resmi Gazetede yayımlanan AOÇ ve Ulus için düzenlemeler içeren Bakanlar Kurulu kararı ile parsel parsel Acele Kamulaştırma Kararı Şehir Plancıları Odası, Mimarlar Odası ve Peyzaj Mimarları Odası ile birlikte yapılan toplantıda eleştirildi. Toplantıda Başkanımız Orhan Sarıaltun, acele kamulaştırma kararının ancak savaş ve olağanüstü durumlarda verilebileceğini ancak Ulus için böylesi bir durumun söz konusu olmadığını vurguladı.

2.3. KENTSEL ULAŞIM

7 Eylül 2012/ Sabah Ankara Gazetesi

Metro çalışmaları nedeniyle kapalı olan İnönü Bulvarının 20 gün gecikmeli olarak açılması üzerine yaşanan sorunlara değin Başkanımız Orhan Sarıaltun, kesinlikle özel araç kullanımının azaltma yönünde çalışmalar yapılması gerektiğine ve toplu taşımaların teşvik edilmesi gerektiğine işaret etti.

7 Ocak 2013/ Habertürk Ankara Gazetesi

Turan Güneş Bulvarının genişletilerek 6 şeritli yol yapılarak trafik sorununa çözüm üretmeye çalışan Büyükşehir Belediyesine karşı Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, trafiği önlemek için şerit arttırmak yerine toplu taşıma araçlarını arttırarak ulaşım sorununu çözmenin mantıklı olduğu ifade etti.

23 Temmuz 2013 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Teleferik istasyonu için Yunus Emre Meydanındaki ağaçların mevsimsiz bir şekilde sökülmesini eleştirerek, Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, ilgili projeye ilişkin kamu yararına, şehircilik ilkelerine, ilgili yönetmelik ve planlama esaslarına aykırı olduğu için odamızın dava açtığını ve yürütmesinin durdurulacağını dolayısıyla ağaçların sökülmesinin yangından mal kaçırmak olarak nitelendirdi.



'Asıl vandal sizlersiniz'

Anakent Belediyesi'nin ağaçları Amevimsiz sökürek teleferik istasyonuna yer açmasına meslek örgütlerinden yoğun tepki geldi. Tepkiler şöyle:

■ **Ağaçlara çöp muamelesi:** (Peyzaj Mimarları Odası Ankara Şube Başkanı **Redife Kolçak**) Bu kadar teknik altyapı ile ilgili makine parkına sahip belediye, Yunus Emre Meydanı'ndaki, yaşları 30-35 arasında değişen karışıklardan neden nakletmemiş, kamyonların arkasına çöp malzemesi niteliğinde sökümler gerekletiren yok etmiştir. Sadece fotoğraflarına baktığımızda bile Yunus Emre Meydanı'nda sökümlen ağaçların yaşama şansı asla yoktur.

Ankara Anakent Belediyesi, Akköprü tesislerinde "vandalizm müzesi" kuracaktır. Şu an ağaçlarını yok ederek, söküp çöp muamelesi göstererek kamyonlara yüklediğimiz Yunus Emre Kavşağı sizin "vandalist" olduğumuzun belgesidir. Ankara halkı bugün bu meydanı "vandalizm müzesi" olarak ilan etmiştir bile. Anakent Belediyesi'nin canlı yaşamına olan "vandalist" yaklaşımı aslında Ankaralı için ilk değil. Ve bu yönetim anlayışı ile son da olmayacaktır. Daha geçtiğimiz ay, Konya yolu orta refüjünde, hem de içlerinde ithal edilerek dikilmiş bitkilerin kesilerek yine gece yarısı operasyonu ile alındığını, yurtdışına ödenmiş dövizlerimizin heba edildiğine yıllardır tanık oluyoruz. Kamusal israfın hesabını kimse sormuyor, on binlerce bitki yok edildi. Ankara'da belediye yetkilileri bunların hesabını vermedi.

■ **Meşru mücadele hattı başlama:** (Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı **Ali Hakkan**) Hükümet ve belediye artık Gezi sürecinden sonra, rövans almak için arsızca her yere saldırıyor. Gündüz gelecek tepkiden korktukları için Şentepe'de gece boyunca ağaçlar kesiliyor. Kamu yararına ve şehircilik planlama ilkelerine aykırı olduğu gerekçeyle açtığımız Şentepe teleferik hattı plan değişikliği iptal davası devam ederken, birtirkişli keşif yapılmışken, Büyükşehir Belediyesi'nden mal kaçırıcısına, ağaçları kesiyor. Artık tuzan kokuğu yerdeyiz. Meşru mücadele hattının başlaması gerekiyor.

■ **Ağaç Kesen Partisi:** (Mimarlar Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Sekreter Üyesi **Tezcan Candan**) Gezi Parkı olaylarından sonra akliselimin yapması gereken hiçbir şeyi bu hükümet yapmadı. İnatla, toplumu kampaştıracak, intikam duygusuyla hareket ediyor. Öfkesini doğadan, kentten çıkartmaya çalışıyor. Halkın tepkisinden korktuğu için gece ağaç kesen bir belediyenin onuru de meşruyeti de bitmiştir. Hiçbir hükümet döneminde böylesine doğa düşmanlığı olmamıştır. Tarihe "Ağaç Kesen Partisi" olarak geçecekler. Başbakanı AOC'de ağaç kesip saray yaptırtırca, Meclis Başkanı da Seğmenler'de ağaç kestirecek, "yavru saray" yapar. Belediye Başkanı ise ağaç kesip teleferik hattı yaptırmak ister. Saltanat sevdalıları asıl ağaçların ve doğanın intikamından korkmaktalar.

■ **Arazi davalık:** (Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı **Orhan Sarıaltun**) Biz meslek odası olarak bölgeye zaten dava açmıştık. Yürütmeyi durdurma kararı verilecek. Bu kapsamda proje İmar Yasası'na, ilgili yönetmeliklere, kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykındır. Plan değişikliklerinin yapılabilmesi, ilgili mevzuatta kamu yararının zorunlu kılması ilkesine bağlanmıştır. Oysa ki dava konusu nizam imar planı değişikliğinin yapılması için bir zorunluluk söz konusu değildir. Burada ağaç kesimiyle yapılan uygulama yangından mal kaçırmak gibi bir şey. Burası için öngörülen projeye dava açılmasına karşı, yani süren bir dava olmasına karşın böyle bir işlemin yapılması kabul edilemez.

■ **Nakil yaptık:** (Anakent Belediye Başkanı **Melih Gökçek**) 4 istasyondan bir tanesinin inşa edileceği Akın Caddesi ve Rağıp Tuzün Caddesi kesişimindeki Yunus Emre Kavşağı'nda bulunan 37 ağaçtan geçen olan 20 tanesi ise taşınma olanığı bulunmadığı için sökülmüştür. Bu kapsamda kişi başına düşen yeşil alan miktarı en yüksek kent olan Ankara'da, Büyükşehir Belediyesi'ne kimse yeşillendirme çalışmalarına ilişkin ders veremez.

23 Temmuz 2013 / Günlük Evrensel Gazetesi

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, TOMA ve çevik kuvvetleri ile Yunus Emre Meydanındaki ağaçların Teleferik projesinin istasyonunu yapmak üzere sökülmesinin geri dönüşü mümkün olmayan kamu zararı olarak değerlendirdi.

26 Temmuz 2013 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, Anakent belediye başkanının yıllarca katlı kavşaklar ile trafiği çözümsüzlüğe sürüklediği ve kamuyu zarara uğratmasının ardından teleferik projesini Belediye başkanının yeni bir fan-tezisi olarak değerlendirerek, bu proje ile ulaşım soruna yenilerini katacağını ve kamu kaynaklarının yanlış uygulamalara aktarılmak istendiğini dile getirdi.

Kent içi ulaşımı rahatlatmak için alt ve üstgeçitlerin ardından teleferiğe yöneildi

'GÖKÇEK'İN YENİ FANTEZİSİ'



ANKARA METRO Ankara'da ilk kez teleferik ile ulaşımın rahatlatılması için alt ve üstgeçitlerin ardından teleferiğe yöneildi. Ankara Metro'nun yeni projesi olan 'Gökçek'in Yeni Fantezisi' olarak adlandırılan bu projeye Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin de katkıları var. Ankara Metro'nun yeni projesi olan 'Gökçek'in Yeni Fantezisi' olarak adlandırılan bu projeye Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin de katkıları var.

Ankara'da moda teleferik

ANKARA Ankara'da ilk kez teleferik ile ulaşımın rahatlatılması için alt ve üstgeçitlerin ardından teleferiğe yöneildi. Ankara Metro'nun yeni projesi olan 'Gökçek'in Yeni Fantezisi' olarak adlandırılan bu projeye Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin de katkıları var.

AŞTİ DE TARİH OLUYOR

HT Ankara, fuar alanı, otel, sosyal alan derken ne olacağı yılan hikayesine dönen AŞTİ için geliştirilen projeyi açıklıyor. Büyükşehir Belediyesi, AŞTİ'yi klasik otomobil müzesi ve sosyal alan yapacak.

'BİZİM ZARARIMIZA'

AŞTİ'nin inşaatı için HT Ankara'nın fuar alanı, otel, sosyal alan derken ne olacağı yılan hikayesine dönen AŞTİ için geliştirilen projeyi açıklıyor. Büyükşehir Belediyesi, AŞTİ'yi klasik otomobil müzesi ve sosyal alan yapacak.

'Yapı yoğunluğu artar'

AŞTİ'nin inşaatı için HT Ankara'nın fuar alanı, otel, sosyal alan derken ne olacağı yılan hikayesine dönen AŞTİ için geliştirilen projeyi açıklıyor. Büyükşehir Belediyesi, AŞTİ'yi klasik otomobil müzesi ve sosyal alan yapacak.

21 Mayıs 2012 / Habertürk Gazetesi

Konya ve Eskişehir yolunda trafik sıkışıklığına sebep olma gerekçesi ile AŞTİ'ye yeni proje hazırlanması ve mevcut yapının da "Klasik Otomobil Müzesi"ne dönüştürülmesi fikrine ilişkin olarak Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, Armada ve Çevresinin ticari ve turistik bir yere dönüştürülmeye çalışıldığını ve bu yeniden işlevlendirme projesi ile bu alanda yapı yoğunluğunun artacağını dile getirdi.

CHP ANKARA MİLLETVEKİLİ NAZLIKA, CİNNAH'TAKİ KAZALARI SORU ÖNERGESİ YAPTI

Cinnah'taki kaza Meclis'te

Cinnah Caddesindeki kontrolsüz ve hız trafik ağzını soru önergesi haline getiren CHP'li Nazlıka, Büyükşehir Belediyesi hakkında bu kaza nedeniyle açılmış soruşturması var mı? diye sordu.

ANKARA Meclis'te Cinnah Caddesindeki kontrolsüz ve hız trafik ağzını soru önergesi haline getiren CHP'li Nazlıka, Büyükşehir Belediyesi hakkında bu kaza nedeniyle açılmış soruşturması var mı? diye sordu.

21 Haziran 2012 / Milliyet Ankara Gazetesi

Odamızın iptal ettirdiği "Atatürk Bulvarı, TRT Kavşağı, Kuşulu park kavşağına" ilişkin plan değişikliği mahkeme kararında Atatürk bulvarını otoyola dönüştüren, yaya erişimini ve güvenliğini ortadan kaldıran, karşıya geçişleri ortadan kaldıran, yaya kaldırımlarını yürütemeyecek düzeyde daraltarak Atatürk bulvarını kullanılamaz hale getiren ve çok sayıda kaza yaşanmasına sebep olan Büyükşehir Belediyesinin yargı kararlarını uygulamayarak hem suç işlediği hem de yaşanan tüm kazaların sorumlusu olduğu ifade edildi.

18 Ocak 2013/ Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Kuşulu Park Kavşağını kapatma kararını temyiz eden Anakent Belediyesi, Danıştay tarafından reddedildi. Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, bu yolun protokol yolu olduğunu ve kapatmanın mümkün olmadığını, dava konusunun akıldışı olduğunu belirtti.

5 Mayıs 2013 / Milliyet Ankara Gazetesi

Odtü'den geçecek yol tartışmalarına, Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun şöyle açıklık getirdi; uzlaşa sağlanan yolun Bilkent'den gelen ODTÜ'yü bölen yol üzerine olduğunu, ancak tartışma konusu olan Anadolu Bulvarından Konya yoluna bağlantı sağlayan yolun 1993 yılında ODTÜ'den terkinin yapıldığını, o dönemin kent bağlamında bu yolun kent içi bir yol olarak öngörülüp planladığı, dolayısıyla yolun faydalı olduğunu belirtti.

2.4 KENTSEL DÖNÜŞÜM

2.4.1 Kentsel Dönüşümün Temel İlkeleri

11 Kasım 2012 / Hürriyet Gazetesi

Kentsel Dönüşümün Temel İlkeleri

Bu yıl 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü'nü, tipik yakın geçmişte olduğu gibi, kentleşme ve planlama ilişkisi politikaların, kuralların ve yasal düzenlemelerin değişimine uğradığı, tartışmaların yoğunlaştığı bir gündem içinde kutuldu.

TMMOB Şehir Plancılarları Odası, kentsel dönüşüm projelerinin toplum yararına yaşama geçmesini sağlamak amacıyla, kentsel dönüşüm uygulamalarına yönelik temel ilkeler belirleyerek bildiğe olarak yayınladı.

İlkeleri aşağıda yorumuz olarak belirtiyoruz:

- 1- Sağlıklı ve yaşanabilir bir kentsel çevre oluşturulabilmesi için, kent planlama disiplini içinde geliştirilmiş olan tüm **planlama ilkeleri** ve kuralları, planlama disiplininin bir parçası olarak kentsel dönüşüm uygulamaları açısından da geçerlidir. Bu nedenle, geliştirilen tüm projelerde, kamu yararı ilkesine ve planlama ilkelerine aygımsız biçimde uyulmalıdır.
- 2- Geliştirilen projelerde ekonomik, toplumsal, fiziksel, doğal ve çevresel koşullar birlikte ele alınmalı, proje alanlarına yönelik planlama kararları kent bütününe yönelik kararlardan koparılmamalı, ayrıtılmamalı, üst ölçekli plan kararlarına aykırı uygulamalardan kaçınılmalı, projeler başta ulaşım kararları olmak üzere, olası çevresel etkileri analiz edilerek, **korunması** ile bütünlük sağlanmalıdır.
- 3- Kentsel dönüşümde konu edilen alanlar ve yapılar açısından, tüm tarihsel birikimi ve kültürel zenginliği ortadan kaldıracak yıkım ve yeniden yapma dışındaki seçeneklerin; koruma, yenileme, iyileştirme, güçlendirme ve canlandırma seçeneklerinin öncelikli araştırılması ve tartışılması sağlanmalıdır.
- 4- Dönüşüm projesine konu olan alanların yeniden yapılmasında; konut alanlarının sağlıklı bir yaşam alanı niteliğine kavuşması için, sosyal ve teknik altyapı tesisleri ile çalışma alanlarına yönelik kararlar birlikte ele alınmalı, kentsel sosyal standartlara uygun olarak geliştirilmeli, teknik altyapı ve sosyal donatı tesislerinin konutlarla eş zamanlı biçimde kullarına geçmesi sağlanmalıdır.
- 5- Projeler temelde rant artışı değil, can güvenliğinin sağlanması ve yaşam düzeyinin yükseltilmesini amaçlamalı, kentsel dönüşüm projeleri ayrıncı imar hakkı sağlama aracı olarak kullanılmamalıdır. Bu kapsamda tüm yapılaşmalara yönelik gücünü, kentsel yapı düzenleme sistemini yaşama geçirilmeli, uygulama sonucu oluşan rant artışı doğrudan kumaya kazanılmamalıdır.
- 6- Projelerin uygulanması hiçbir koşulda yaşayanlar açısından sosyal bir yıkıma neden olmamalı, konut dokümanlığı ve barınma hakkı ilkeleri, kiracıları da kapsayacak biçimde kamusal güvence altına alınmalıdır. Barınma hakkı sivilliği, mülkiyet belgesizden başmısz, sağlıklı bir yaşam çevresi içinde, çağdaş, yaşanabilir konut hâkde olarak kabul edilmelidir.

7- Projelere doğrudan kamusal kaynak aktarımı da yapılarak, konut edime koşulları ortasında düzenlenmeli, uygulamaların tüm kesimler açısından olumlu ve tasfiye neden olması önlenmeli, olası geri ödemeler iskân sonrası başlatılmalıdır.

8- Proje alanlarında yaşayan ve projeden etkilenenlere mevcut konutlarından daha küçük, daha niteliksiz, daha düşük sınıfta konut verilmemeli, diğer yandan bu amaçla yapılacak denetimler haksız borçlandırma gerektirmez yapılmamalıdır.

9- Dönüşüm projelerinden etkilenen tüm kesimlere aygımsız biçimde, projenin başlangıcından sonuçlanmasına dek, güvenli ve sağlıklı yaşam olanaklarına sahip geçici iskân olanakları yaratılmalı ya da girilen koşullarına uygun kira yardımı yapılmalıdır.

10- Mevcut kullanıcıların gerçekleştirilecek dönüşüm sonucunda aynı alanda yaşamalarını sürdürümlerini olanaklı lula-cak, ortak giderleri karşılamaya yönelik, sürdürülebilir, gelir yaratıcı olanaklar yaratılmalıdır.

11- Dönüşüm projelerinde, yerel kimliği ortadan kaldıran tek tip mekân türlerinden kaçınılmalı, kentsel mekânı parçalayan ve ayrıtılan uygulamalara son verilmeli, yerelin özellikleri ve özgünlükleri mutlak korunmalı, toplumsal yaşam ve kültürel değerler dikkate alınmalıdır.

12- Dönüşüm projeleri hiçbir koşulda doğal, tarihi ve kültürel değerlere zarar vermemeli, yaşamın gerçek sigortası olan ormanlar, meşereler, sulak alanlar, kayalar ve tarım alanları gibi doğal varlıklar yapılma dış tutulmalı ve mutlak biçimde korunmalıdır. Bu niteliğe sahip alanlarda dönüşüm projeleri doğal, tarihi ve **korunması** korunması ve geliştirilmesi çabasının bir parçası olarak ele alınmalıdır.

13- Zemin yapısı nedeniyle risk taşımayan, yalnızca yapı güvenliği ve kentsel mekân niteliğini nedeniyle dönüşüm projesine konu olan yerlerde, proje alanında yaşayanların uygulama sonrası yine aynı bölgede yaşamaları mutlak sağlanmalıdır.

14- Zemin yapısı nedeniyle risk taşıyan ve yapılaşmaya kapatılması gereken bölgelerde yaşayanların, iş olanakları ve ulaşım koşulları dikkate alınarak, gerek geçici iskân aşamasında ve gerekse uygulama sonrasında yakın çevrede iskân edilmesi sağlanmalıdır.

15- Proje sürecinin şeffaflığıyla hesap verilebilir ve şeffaf olması sağlanmalı, süreç tamamında projeden etkilenen toplum kesimleri bilgiye kolayca erişilebilir, proje yönetiminde, kamu hakları ile ilgili yeniden oluşturulması aşamasında söz ve karar sahibi olmalı, proje alanlarının belirlenmesinde ve uygulamaların her aşamasında, meslek odalarının, sivil toplum kuruluşlarının, üniversitelerin görüşü dikkate alınmalıdır.

Sekreteryasını Şubemizin yaptığı Ankara'da Düzenlenen Kolokyumda TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak Kentsel Dönüşümün Temel İlkelerini açıkladı. Hükümetin yaptığı yasal düzenlemeler ve bu düzenlemelere koşul sürdürülen uygulamalar, yalnızca kentsel mekânı değil, tarım alanlarını, mera alanlarını, yaylaları, sayısız Hes projeleri ile akarsuları etkilemekte olduğuna, doğal varlıklarımızı geri dönülmez tahribata uğratmasına vurgu yapıldı.

11 Kasım 2012 / Karadenizden Güne Bakış Gazetesi

Kentsel dönüşüm projelerinin toplum yararına hayata geçirilmesini sağlamak amacıyla, kentsel dönüşüm uygulamalarına yönelik temel ilkelerin yer aldığı bildirge kolokyumda meslektaşlarımız ile paylaştı.

İnsanı, doğayı ve tarihi tehdit ediyor

TMMOB **Şehir Plancıları Odası** bu yıl 36'ncısını düzenlediği "Dünya Şehircilik Günü Kolokiyumu"nu 7-9 Kasım tarihlerinde Gazi Üniversitesi ev sahipliğinde Ankara'da gerçekleştirdi. **Şehir Plancıları Odası** kolo-kiyumda 15 maddeden oluşan "Kentsel Dönüşümün İlkeleri"ni bir bildiriyle açıkladı.

Bildiriye, son dönemde yaşanan **yerel yönetimlerin** yapısı, imar yasası, kültür ve tabiat varlıkları, kıyı yasası, afet riski, yapı denetimi düzenlemeleri ve bu alanlardaki dönüşüme ilişkin tartışmalar öne çıktı.

Kentleşme Şurası, KENTGES belgesi gibi kamusal taahhütlerin hiçe sayıldığı ifade edilen bildiriye, birbirleriyle çelişen yasal düzenlemelerin kuralsızlığı beraberinde getirdiğinin altı çizildi. Açıklanan bildiriye, dönüşüm projelerinin, plan bütünlüğünden kopuk, inşaat şirketleri tarafından kazancı yüksek yatırım alanı olarak görülen bölgelerde yürütüldüğüne dikkat çekildi. Bildiriye ayrıca, dönüşüm projelerinin, plan bütünlüğünden kopuk olduğuna da dikkat çekildi. (Ankara/EVRENSEL)

12 Kasım 2012 / Günlük Evrensel Gazetesi

Kentsel dönüşümün temel ilkelerinin belirlendiği bildiriye son dönemde yaşanan yerel yönetimlerin yapısı, imar yasası, kültür ve tabiat varlıkları, kıyı yasası, afet riski, yapı denetimi ve bu alanlardaki dönüşüme ilişkin konular değerlendirildi.

2.4.2. Güneypark Kentsel Dönüşüm Projesi

18 Nisan 2012/ Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Şubemizin yargıya taşıdığı iptal istemli Güneypark Kentsel Dönüşüm Projesi farklı imar planlarına açılan davalarla birleştirildi.

19 Nisan 2012 / İl Gazetesi

Odamızın dava açtığı Gölbaşı Mogan Eymir gölü havzasında yapılan doğal değerlerimizi yok eden Güneypark Kentsel Dönüşüm Projesinin dava derdest iken halen yapılaşmanın devam ediyor olması çevresel kaygıları arttırmıştır.

28 Mart 2013 / Hürriyet Ankara Gazetesi

Güneypark kentsel dönüşüm projesi " kamu yararı ve güvenli mekânların oluşmasına engel olduğu" için yürütmesi durdurulmuştur. ŞPO Ankara Şube Başkanımız

Danıştay Güneypark'ın yürütmesini durdurdu



Danıştay 6. Dairesi, "Kamu yararı ve güvenli mekânların oluşmasına engel olduğu" gerekçesiyle Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi'nin yürütmesini durdurdu.

Orhan Saruallı
Ankara Şubesi

Orhan Saruallı
Ankara Şubesi

Yerinde bir karar

TMMOB Ankara Şube Başkanı Orhan Saruallı'nın Ankara ve bölge içi sivil toplum kuruluşları ile ortak defalarca söyleşilerini belirterek, Danıştay 6. Dairesi'nin yerinde bir karar aldığı vurguladı. Projenin heyetler bölgesinde yer aldığı söyleşen Saruallı, "Eğrisi büyük ve yerleşime uygun değil ayrıca İmrahor Vadisi, Eymir Gölü ve Gölbaşı'nın içinde olduğu bir su sisteminin parçası konusundadır. Bu sistemi riske eden bir projeydi" dedi.

Danıştay 6. Dairesi "Kamu yararı ve güvenli mekânların oluşmasına engel olduğu" gerekçesiyle Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi'nin yürütmesini durdurdu.

KAMUOYU'nda Mühye 902 Parsel olarak bilinen Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi için Danıştay 6. Dairesi tarafından yürütmesini durdurma kararı verdi. Başkan'ın görevinde TKT Genel Müdürlüğü ile komşu Turan Güneş Bulvarı ve İmrahor Vadisi'ne cephebi Mogan ve Eymir gölü manzaralı 1 milyon 850 bin metrekare alanı kapsayan proje ile ilgili TMMOB Ankara Şubesi tarafından açıklan dava sürecinde oluşturulan bilirkişi raporundaki "Kamu yararı ve güvenli mekânların oluşmasına engel olduğu" tespitleri esas alınarak Danıştay 6. Dairesi tarafın oy birliğiyle yürütmesini durdurma kararı verildi. Danıştay 6. Dairesi'nin atadığı bilirkişi raporundaki "Donatı alanlarını tamamının uygun olmayan ve afet önlemleri alanlar üzerinde yer aldığı. Kamu yararı ve güvenli mekânların oluşmasına engel olduğu" tespitlerini esas alarak aldığı kararda şöyle denildi. "Bu nedenle, belirsizlik kaynaklı analizlerden, değerlendirilmelerden ve planlama sisteminde bağimsız, kamu yararının gerçekleştirilmesine, sağlıklı çevrelerin ve güvenli mekânların oluşmasına engel olan, herkeste güvenlik summayan, eşitliği hedefleyen uygulamalara yol açma tehlikesi barındırdığından, dava konusu kentsel dönüşüm ve gelişim alanı sınırlı işlemlerinin geçirilecek ilkelerine ve kamu yararına uygun bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır. Bilirkişi rapor dairesine karar esas alınabilecek nitelikte görülüyor olup, rapora yönelik itirazlar, raporu kusurlarından mahiyette bulunmamıştır."

Orhan Sarıaltun, bu bölgede yapılaşmanın sakıncalı olduğunu ve Ankara su sisteminin önemli bir parçası üzerinde olan bu alanda yapılmaya çalışılan projenin yürütmeyi durdurma kararının yerinde olduğunu belirtti.

2.4.3. Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun ve Uygulamaları

25 Eylül 2012 / Milliyet Ankara Gazetesi



6306 sayılı yasa ile afet risk taşıyan binaların tespiti ve akabinde yıkımına ilişkin Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, kanunda yıkılacak binalar için tarif edilen alanın son derece büyük ve belirsiz olduğunu belirtti. Yasanın içeriği, bina tespitleri ve uygulama konusunda net bilginin yokluğuna işaret etti.

16 Ekim 2012 / Günlük Evrensel Gazetesi

TMMOB Ankara İKK tarafından Aşık Mahsuni Şerif parkında yapılan Afet Yasası ve Kentsel Dönüşüm projeleri ile ilgili gezici panelde yer alan Şube Sekreterimiz Filiz Hekimoğlu, bu yasa ile afet bahane edilerek ülkenin kaynaklarının talan edileceğini ifade etti.

18 Kasım 2012 / Sakarya Gazetesi

ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun Eskişehir Politeknik Dergisinin düzenlediği Kentsel Dönüşüm paneline katılarak, 6306 sayılı yasa tamamen ranta hizmet eden bir şekilde nitelendirdi.



29 Ocak 2013 / Habertürk Ankara Gazetesi

Resmi gazete yayınlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile Yukarı Dikmen Mahallesi Afet Riskli Alan ilan edildi. Bu karara ilişkin ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, Afet Yasası kılıfıyla kentsel dönüşüm yapıldığını ifade etti.



2.4.4. BASIN AÇIKLAMASI; “YASA ÇIKTI AFET BAŞLADI! EVLERİMİZİ, KENTLERİMİZİ, ORMANLARIMIZI YAĞMALATMAYACAĞIZ!”

30.05.2012

YASA ÇIKTI AFET BAŞLADI! EVLERİMİZİ, KENTLERİMİZİ, ORMANLARIMIZI YAĞMALATMAYACAĞIZ!

Bilindiği gibi, “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun” 16/05/2012 tarihi itibarıyla yürürlüğe girmiştir. Bu yasa ile yıllardır yerel yönetimler eliyle yürütülen, son derece anti demokratik, insan haklarına aykırı, ranta dayalı “kentsel dönüşüm” projeleri, “afet ve deprem riski” adı altında meşrulaştırılarak, ülke çapında yaygınlaştırılmak istenmektedir.

Anayasa ve uluslararası sözleşmelere açıkça aykırı olan bu yasa, bilimsel ve hukuki temelden yoksundur. Bahse konu yasa, iktidar tarafından kamuoyuna yansıtıldığı gibi, ülkemizin gerçek ihtiyacı olan, kentlerin afetlere karşı duyarlı, sakınım içerikli planlanmasını, denetimsiz ve mühendislik hizmeti almamış yapılaşmanın engellenmesini sağlayacak bir düzenleme olmaktan da uzaktır. Nitekim bu kadar hayati bir konuda, toplumun ilgili kesimlerinin görüşü ve onayı dahi alınmamış, bu güne kadar konu ile ilgili yapılmış çalışmalar, alınan kararlar göz ardı edilmiştir. Maalesef konu ile ilgili toplumsal meşruiyet görsel medya ve radyolarda “depreme karşı seferberlik” şeklinde yayınlanan tanıtım ve reklam kampanyalarıyla sağlanmaya çalışılmakta, toplumsal adalet ve kamu vicdanı ise göz ardı edilmekte, insanlar özellikle deprem gerçeği ile korkutulmaktadır.

Karşımızdaki yasa artık bir yol ayrımıdır. Ülkemizde kentleşme konusunda izlenen “ikiyüzlü” politikanın sürdürülmesi, bir yandan riskli yapı ilan edilen yapıların yıkıldığı, diğer yandan yeni riskli yapıların üretiminin sürdüğü, afet riski gerekçe gösterilerek tüm kentlerimizin bir rant aktarım alanı haline dönüştürüldüğü, “Hukuk Devleti” ilkesinin yerle bir edildiği bir gerçekliğe doğru yol almak demektir. Görünen odur ki, bugüne kadar afet ve kentsel dönüşüm konusunda yapılmış olan bütün bilimsel çalışmalar, depremle ilgili alınması gereken gerçek tedbirler ve yaşayanların hakları, gayrimenkul ve inşaat şirketlerinin talepleri doğrultusunda rant hırsı ve açgözlülükle göz ardı edilmiştir. Yasa ile birlikte, kamunun elinde kalan son araziler, orman, tarım, mera, kıyı ve koruma alanlarının dahi elden çıkarılması söz konusudur. Çıkarılan yasada şehirlerimizin son derece önemli bir sorunu olan “afet”e yönelik neredeyse hiçbir şey yer almaz iken; keyfi uygulamaların önünü açan, insanların hak arama yönündeki hukuki kanallarını tamamen ortadan kaldıran hükümler getirilmiştir.

Bugüne kadar “kentsel dönüşüm” adı altında yapılan tüm uygulamalar; Dikmen’de, Sulukule’de, Ayazma’da, Tarlabası’nda... ve daha birçok yerde, yaşayanların yıllardır oturdukları yerlerden gönderilmesine, sosyal ve ekonomik ilişkilerinin bozulmasına, insanların borçlandırılmasına yol açmıştır. Boşaltılan tüm bu yerlerin rantı, lüks konut ve alışveriş merkezleri yapılarak; inşaat şirketleri, yerel ve merkezi idareler tarafından paylaşılmıştır. Diğer taraftan bugün afet riski adına seferberlik ilan ettikleri yasayı çıkarmadan önce deprem adı altında yıl-

larca toplanan vergilerin duble yollara harcandığı görülmüştür. İşin özüne gelirse bu güne kadar yürürlüğe konan “kentsel dönüşüm” projelerinin toplumun çok küçük bir kısmının aşırı derecede zenginleşmesine yol açarken toplumun büyük çoğunluğunun yoksullaşmasına, evsizleşmesine, kent çeperlerine sürgün edilmesine neden olduğu gözlemlenmektedir. Ancak bu yasa ile artık hiç kimse kendi konutunun sahibi değildir. Devlet eliyle yaşanacak afet, risk grubunda olmayan birçok kişinin evsizleşmesine ve yoksullaşmasına neden olacaktır.

“Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun” ile birlikte, devletin üzerinde şekillenmesi gereken “toplumsal adalet ve eşitlik zemini” afete maruz kalmıştır. Anayasa’nın 56. maddesinde yer verilen “Konut Hakkı”nı göz ardı eden yasa, yerinde dönüşüm, kiracıların durumu, geçici barınma sorunu, kaynak temini, toplumsal adalet ve eşitliğe uygun finansman modelleri ve tüm paydaşların dâhil olduğu uygulama ortaklıklarının kurulmasına yönelik ülkemizin gerçek ihtiyacı olan yasal boşluğu doldurmaktan, bu anlamda kentlerin afetlere dirençli hale getirilmesi hedefinden oldukça uzaktır.

Afet riskinin azaltılması gerekçesiyle yürürlüğe konan yasa, yaşamın gerçek sigortası olan ormanların, meraların, sulak alanların, kıyıların, tarım alanlarının talanına olanak sağlayarak, yeni afetlerin oluşmasına, kamusal fakirleşmeye neden olacaktır.

Bütün bu nedenlerle bizler, “insanca, güvenilir, sağlıklı, kimlikli alanlarda barınma hakkını” sonuna kadar savunmaya devam edeceğimizi kamuoyu ile paylaşıyor, bu mücadelede rant hırsına karşı “yaşamdan, adaletten, dayanışmadan ve eşitlikten” yana olan herkesi 3 Haziran 2012 Ankara’da gerçekleştireceğimiz mitingde bir arada durmaya çağırıyoruz.

Saygılarımızla,

BARINMA HAKKI MECLİSİ

DESTEKLEYENLER KURUMLAR

**KESK ANKARA ŞUBELER PLATFORMU, TMMOB ANKARA İKK,
MÜLKİYELİLER BİRLİĞİ,**

**ODTÜ MEZUNLAR DERNEĞİ, ANKAYA KENT KONSEYİ,
HALKEVLERİ, YAYED**

28 Şubat 2013 / Başkent Gazetesi

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın Saraçoğlu Mahallesi Riskli Alan olarak ilan etmesi ve yetkinin ATO’ya verilmesinin ardından Mimarlar Odası ile yaptığımız değerlendirmede Ankara’daki riskli alanlar hakkında Başkanımız Orhan Sarıaltun, riskli alan ilanlarının raporlarının olmadığına dikkat çekerek, yüksek yoğunluklu sıkıntılı olan alanlarda riskli alan ilanının olmadığını, tek katlı düşük yoğunluklu konut alanlarının riskli ilan edildiğini belirtti. Hukuki süreçlerle tıkanıldığında bu yasanın kullanıldığını, Dikmen ve Mamak Hıdırlıktepe’de de bu kararların olduğunu altını çizdi.

28 Şubat 2013 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, Dikmen'in hava koridoru açılması bahanesiyle dönüştürüldüğünü, ancak koridorun kuleler inşa edildiği için açılmadığını anımsattı. Son zamanlarda ise Afet Riski bahanesi ile dönüşümün gerçekleştirilmeye çalışıldığını ileri sürdü.

28 Şubat 2013 / Milliyet Ankara Gazetesi

Mimarlar Odası Ankara Şube ile yaptığımız basın toplantısında Tarihi Saraçoğlu mahallesinin riskli alan ilan edilmesine ve ATO'nun proje yapması üzerine yetkilendirilmesine tepki gösterildi.

13 Nisan 2013/ Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Odamızın Dikmen Vadisi Kentsel Dönüşüm projesine ilişkin açtığı davada yürütmeyi durdurmanın kısmen kaldırılmasının ardından Büyükşehir Belediyesi Mahal- lede yıkım yapmaya çalıştı.

2.4.5. BASIN AÇIKLAMASI

DİKMEN VADİSİNDEKİ YIKIMLARI KINIYORUZ

Dikmen Vadisi projesi kapsamında, mahkemenin verdiği, yürütmeyi kısmen kaldırma kararından sadece birkaç saat sonra yüzlerce polis eşliğinde, bombalar, silahlar, mermiler, iş makineleri ile sabahın erken saatinde uykuda olan ailelerin üzerine saldıran zihniyetin bu “yıkım” adı altındaki saldırısını ve bu saldırının ardındaki hırsı kınıyoruz.

*Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin bugüne kadar yaptığı onlarca yanlış, hatalı, kente karşı suç teşkil eden uygulamalarına ilişkin Mahkemelerin vermiş olduğu çok açık ve net yıkım kararlarını uygulamayıp, bu güç koşullarda gecekonduya yaşayanların üzerine saldırmaması tamamen ideolojik bir hamledir. Bu saldırgan ideoloji, Eskişehir yolu üzerinde, Eskişehir Yolunu ezen bir “ucube” gibi duran çirkin demir yığınının yıkamaz. Bu saldırgan düşünce, “Gökkuşluğu” diye adlandırılan, İnönü Bulvarı üzerindeki refüjün üzerine kondurulmuş olan garabeti yıkamaz. Bu ideoloji, yanlış yaptığını ve mahkemenin iptal edeceğini bildiği için, apar topar, yangından mal kaçırır gibi gizlice yaptığı birçok projesini yıkamaz. Yargının kapatın dediği Kuşulu Alt Geçidi'ni, Akay Kavşağı'nı kapatamaz. **Çünkü bu ideoloji, rantın önünde ne engel varsa onu yok et diyen bir ideolojidir.** Aynı ideoloji, İmrahor vadisini de yemek ister, Eymir Gölü'nü de, ODTÜ kampüs alanını da, Atatürk Orman Çiftliğini de, ormanları da, sulak alanları da, sit alanlarını da...*

*Sabah saat 06:00'da iş makineleri ile belediye temsilcileri ve yüzlerce polisin bu saldırısı **gerçek bir faşist uygulamadır.** 20 yıla yakın bir süredir Büyükşehir Belediye Başkanlığı yapan bir kişinin hala kentine ve vatandaşlarına karşı kötülük yapmasını anlamak mümkün değildir. Sermayeye rant sağlamak adına, bu rantın önünde küçük engeller olarak gördükleri Dikmen Vadisi halkına yapılan bu saldırıyı kınıyoruz. Bir belediyeci olarak **18 yılda Ankara'ya bir cm. bile metro hattı kazandıramamış, bir metro istasyonu ilave edememiş zihniyet,** bazı kesimlere rant sunmak ve bu rant sunma işinin önünde engel gördüğü kesimleri or-*

*tadan kaldırmak için polisiyle, iş makineleri ile, biber gazı ile, bomba ile, mermi ile saldırmaktadır. Halkı için, kenti için, toplum için iyi şeyler yapmayı düşünen bir belediyecilik anlayışını hiçbir zaman kabul etmeyen Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı'nı öncelikle, bir zamanlar belediye başkanlığı yapmış olan Başbakana, daha sonra da, bu yaptığı kötülükleri değerlendirebilsin diye Ankara halkına havale ediyoruz. **Ama onlara havale ettik diye de meydan boş bırakıldı sanılmasın; yaptığı her icraatı, haksızlığı ve kötülüğü takip etmeye ve halkımızla paylaşmaya devam edeceğiz.***

Basınımıza Saygıyla sunulur...

Orhan SARIALTUN

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı

11 Haziran 2012 / Başkent Gazetesi

Dikmen Vadi Halkı ile kahvaltıda bir araya gelen Şube Sekreterimiz Filiz Hekimoğlu, masa başında karar alınamayacağını, halkın taleplerinin dikkate alınması gerektiğini ifade etti.

8 Kasım 2012 / Hürriyet Gazetesi

ŞPO, kentsel Dönüşüm politikalarında yasal düzenlemelere karşı toplumun inancını tüketen projelerin durdurulması gerektiğini kamuoyu ile paylaştı.

19 Kasım 2012 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Dikmen Vadisinin Riskli Alan ilan edilmesine dair alınan meclis kararını Şubemizin yargıya taşıyacağını ifade eden Başkanımız Orhan Sarialtun, tek katlı konutların nasıl bir risk oluşturduğu konusunun tartışmalı olduğunu dile getirdi.

19 Kasım 2012 / İstikbal Gazetesi

ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarialtun Politeknik Dergisinin düzenlediği kentsel dönüşüm sorunlarının konu edildiği panele katıldı.

28 Şubat 2013/ Habetürk Ankara Gazetesi

Mimarlar Odası Ankara Şube ile düzenlediğimiz basın toplantısında Dikmen ve Mamak Kentsel dönüşüm projeleri değerlendirildi. Riskli alanlara değinen Başkanımız Orhan Sarialtun, Demetevler'in öncelikli olarak riskli alan ilan edilmesi gerektiğini belirtti.

21 Mart 2013 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Mamak Kentsel Dönüşüm Projeleri kapsamında acele kamulaştırma kararları çıkartılarak kentsel dönüşüm hızlandırılmaya çalışılmaktadır.

21 Mayıs 2013 / Günlük Evrensel Gazetesi

Halkların Demokratik Kongresi Sincan İlçe Meclisi tarafından düzenlenen, kentsel dönüşüm bölgelerinden Saraycık mahallesinde yapılan toplantıya katılan Şube Başkanımız Orhan Sarialtun, kentsel dönüşüm sürecinin mahalle halkı ile birlikte planlanmasının önemine değindi.

Adi halkı, ev isteğinde kararlı

Dikmen Barınma Hakkı Bürosu sözcüsü Çalışkan, "Bize ne istiyorsunuz? diyorlar Biz de evlerimizde karşılık ev istediğimizi söylüyoruz. Evlerimizde karşılık evlerimizden almadan hiçbir yere gitmiyoruz" diye konuştu.

Dikmen Vadisi halkı belediye başkanlığı ve Belediye Meclisi'ne yazdığı dilekçeyle, ev istediğini bildirdi. "Bize ne istiyorsunuz? diyorlar Biz de evlerimizde karşılık ev istediğimizi söylüyoruz. Evlerimizde karşılık evlerimizden almadan hiçbir yere gitmiyoruz" diye konuştu.

EVLERİNE KARŞILIK EV İSTİYORLAR

Dikmen Vadisi halkı belediye başkanlığı ve Belediye Meclisi'ne yazdığı dilekçeyle, ev istediğini bildirdi. "Bize ne istiyorsunuz? diyorlar Biz de evlerimizde karşılık ev istediğimizi söylüyoruz. Evlerimizde karşılık evlerimizden almadan hiçbir yere gitmiyoruz" diye konuştu.



ÖĞRENCİLERE KENTSEL DÖNÜŞÜM PANELİ

Ekilaklı politikalar için gençler ile tartışım paneli katılımlı belediye başkanlığı ve Belediye Meclisi'ne yazdığı dilekçeyle, ev istediğini bildirdi. "Bize ne istiyorsunuz? diyorlar Biz de evlerimizde karşılık ev istediğimizi söylüyoruz. Evlerimizde karşılık evlerimizden almadan hiçbir yere gitmiyoruz" diye konuştu.



Saraycıklar, kentsel dönüşümü tartıştı

BİRİNCİ DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU'nda Saraycıklar mahallesi sakinleri, kentsel dönüşümün hayata geçirilmesi için belediyeye yazdığı dilekçeyle, ev istediğini bildirdi. "Bize ne istiyorsunuz? diyorlar Biz de evlerimizde karşılık ev istediğimizi söylüyoruz. Evlerimizde karşılık evlerimizden almadan hiçbir yere gitmiyoruz" diye konuştu.

BİRİNCİ DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU'nda Saraycıklar mahallesi sakinleri, kentsel dönüşümün hayata geçirilmesi için belediyeye yazdığı dilekçeyle, ev istediğini bildirdi. "Bize ne istiyorsunuz? diyorlar Biz de evlerimizde karşılık ev istediğimizi söylüyoruz. Evlerimizde karşılık evlerimizden almadan hiçbir yere gitmiyoruz" diye konuştu.



"Dikmen, genç nesile müze olsun"

Mimarlar Odası Ankara Şubesi, dikmen Vadisi'nin kentsel dönüşümüyle ilgili olarak, "Dikmen, genç nesile müze olsun" dedi. "Dikmen ve Manastıraki bölgelerin kentsel dönüşümü ve tarihi değerleri korunmalıdır" dedi.

Dikmen için müze önerisi

TMMOB Odası Ankara Şubesi, olağan haftalık toplantısında Dikmen Vadisi'nin müze yapılmasını önerdi. Sayfa 6'da

Altağaç, Karağaç ve Hüseyingazi'yı kapsıyor Mamak 'acele' kamulaştırılıyor

7. Dönemde başkent'in geçekondü Silçesi olmaktan çıkan Mamak'ta kentsel dönüşüm projeleri kapsamında "acele kamulaştırma" gerçekleştirilecek. Mamak Belediyesi ve TOKİ'nin ortaklaşa yürüttükleri projelere göre bazı bölgelerde sosyal donatı alanları yüzde 80 düzeyine ulaşıyor. Mert TAŞÇILAR'ın haberi A4'te

Kentsel dönüşümler hızlanıyor

Ankara'nın Mamak ilçesi Altağaç, Karağaç ve Hüseyingazi mahallelerindeki taşınmazların kentsel dönüşüm İdaresi Başkanlığı (TOKİ) tarafından acele kamulaştırılması kararlaştırıldı. Kamulaştırmanın kentsel yenileme ve kentsel dönüşüm projeleri kapsamında gerçekleştirildiği açıklanmış. Projelerle birlikte bin 400 gecekondü yıkılacak. Üçüncü gün Resmi Gazete'de yayımlanan kararlara göre Mamak Altağaç-Karağaç-Hüseyingazi mahalle-

lerindeki 47 farklı bölgede acele kamulaştırma kararı alındı. Kararı kentsel yenileme projeleri kapsamında alındığı belirtilen Mamak Belediye Başkanı Mesut Akgöl, "Bu bölgede arazinin topografyasından dolayı imarlaşmada büyük sıkıntı yaşanmaktaydı. Düzenli bir yapılaşmaya sahip olmayan bu bölgenin sorununu çözmek için çalışma başlattık. Proje'nin yapılacağı alanda arazi tespit çalışmaları yapıldıktan sonra kentsel dönüşüm çalışmaları yaptık. TO-

Kİ ile protokolümüzü tamamladık. Konutların tasarruflarını hazırladık. Vatandaşların biran önce konutlarını alabilmeleri için tüm şartları vatandaşın lehine hazırladık" diye konuştu. Bin 400 gecekondü yıkılacak Kamulaştırmaların ardından 575 bin metrekarelik alanda uygulanacak kentsel yenileme projesinde, TOKİ tarafından 2 adet cami, 20 bin metrekare eğitim kompleksi

alanı, spor alanı, Kızılay sosyal hizmet binası, 2 adet ticaret park, kreş alanı, ticari alanlar, teknik altyapı alanları, kapalı pazar alanı, aile merkezi, bilgi evi, yeşil alan, otopark ve sosyal donatılar yapılacak. Ayrıca proje kapsamında bin 400 gecekondü yıkılacak yerinde 5 bin 750 konut üretilecek. Gecekondü olan ve tapusu olan, tapu tahsis belgesi olan veya tapusu ne de tapu tahsis belgesi olmayıp sadece gecekondü olan yurttaşların da hak sahibi olacakları açıklandı.

2.5 KENTSEL ALTYAPI SORUNLARI

15 Mayıs 2012 / Habertürk Ankara Gazetesi

Balgat, Çukurambar, Konya ve Eskişehir Yolu'nu birbirine bağlayan kavşağın iki yanında başlayan inşaat nedeniyle çöken yol nedeniyle yaşanan trafik sorununa dair ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, her parsel ölçeğinde jeolojik etüdü yapılmaması gerektiğini bu etüdlere göre belirlenen önlemlerin alınmadığı takdirde bu tip sorunların yaşanabileceğini dile getirdi.



Her iki yanında dev inşaat bulunduğu 1427. Cadde kışa bölündü. Fadılaya yol açmamak için cadde trafiğe kapatıldı. Kentin caddeleri arasında sadece yüz metrekare bir yer kaplayan yokuş, trafiko kızılgözüne neden oldu.

H Ankara'nın en gelişmiş bölgesi olan Çankaya'da bulunan 1427. Cadde'nin her iki yanında dev inşaatlar başladı. Bu inşaatlar nedeniyle cadde trafiğe kapatıldı. Kentin caddeleri arasında sadece yüz metrekare bir yer kaplayan yokuş, trafiko kızılgözüne neden oldu.

Çankaya'nın en gelişmiş bölgesi olan Çankaya'da bulunan 1427. Cadde'nin her iki yanında dev inşaatlar başladı. Bu inşaatlar nedeniyle cadde trafiğe kapatıldı. Kentin caddeleri arasında sadece yüz metrekare bir yer kaplayan yokuş, trafiko kızılgözüne neden oldu.

Çankaya'nın en gelişmiş bölgesi olan Çankaya'da bulunan 1427. Cadde'nin her iki yanında dev inşaatlar başladı. Bu inşaatlar nedeniyle cadde trafiğe kapatıldı. Kentin caddeleri arasında sadece yüz metrekare bir yer kaplayan yokuş, trafiko kızılgözüne neden oldu.

Çankaya'nın en gelişmiş bölgesi olan Çankaya'da bulunan 1427. Cadde'nin her iki yanında dev inşaatlar başladı. Bu inşaatlar nedeniyle cadde trafiğe kapatıldı. Kentin caddeleri arasında sadece yüz metrekare bir yer kaplayan yokuş, trafiko kızılgözüne neden oldu.

Bir haftada bitmesi 'zor'

1427. Cadde'de yokuş çıkması nedeniyle inşaat firmasının yokuş trafiğe açılması çalışmaları yavaşlatıldı. Firma, bir hafta içinde tamamlanması gereken çalışmaları bir hafta içinde bitirmeyi hedefliyor. Şirketin inşaatına bir hafta önce başlamış olan firma, bir hafta içinde tamamlanması gereken çalışmaları yavaşlatıldı. Firma, bir hafta içinde tamamlanması gereken çalışmaları yavaşlatıldı. Firma, bir hafta içinde tamamlanması gereken çalışmaları yavaşlatıldı.

17 Mayıs 2012 / Habertürk Ankara Gazetesi

Yol çökmesine neden olan inşaat firmasının yaptığı kazıda ihmal olduğunu ifade eden ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, kazıkların çok önceden çakılması gerektiğini belirtti.

9 Temmuz 2012 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Meclis ve Akay kavşağının bulunduğu bölgede metro çalışmaları nedeniyle bir kişinin hayatını kaybettiği gökçük sonrasında ortaya çıkan kokunun nedenini Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, yapılması gereken altyapı inşaatlarının zamanında ve bütünlüklü olarak gerçekleştirilmesine bağladı.

2.6 DOĞAL ÇEVRE KORUMA

Ankara kokuyor

İKLİM ÖNGELİ

Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, Meclis ve Akay Kavşağı'nın bulunduğu bölgede metro çalışmaları nedeniyle bir kişinin hayatını kaybettiği gökçük sonrasında ortaya çıkan kokunun nedenini Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, yapılması gereken altyapı inşaatlarının zamanında ve bütünlüklü olarak gerçekleştirilmesine bağladı.

14 Mart 2013 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Tabiat ve Biyolojik Çeşitlilik Koruma Yasa tasarısının yasallaşması durumunda Ankara'da birçok doğal alan yapılaşma tehdidi ile karşı karşıya gelme ihtimaline ilişkin dava açmada zorlanacağımızı dile getiren Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, her şey karşın daha yüksek sesle itirazlarımızı yapacağımızı belirtti.

Meclis ve Akay Kavşağı çevresinden kötü kokular yükseliyor

'Mis' değil 'pis' kokuyor

Meclis ve Akay Kavşağı'nın bulunduğu çevreden son günlerde kötü kokular yükselmeye başladı. Kokuların 22 Haziran Cuma günü metro çalışmaları nedeniyle bir yurttaşın yaşamını yitirmesi ile sonuçlanan göçük sonrası başlaması dikkat çekti. **■** Ankara Şube Başkanı **Orhan Sarıaltın** ve Peyzaj Mimarları Odası Genel Sekreteri **Hedice Kolçak**, yayılan kokuyu yaşıyan çöküntünün ardından başlayan altyapı çalışmalarına bağlı. **■** İKLİM ONGEL'in haberi A3'te



Bu tasarı yasalarsa Ankara'daki pek çok doğa alanı yapılaşmaya açılabilir

PARK KATİLİ TASARI



Fotoğraf: Mustafa Sarıay

'Koruma' değil 'yok etme' olacak. TBMM gündeminde bekleyen, "**Tabiat ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Yasa Tasarısı**"nın yasalaşması durumunda, başkentteki pek çok doğa alanı yapılaşmaya açılacak. **Tarım Orman İş Sendikası Genel Başkanı Şükrü Durmuş, "Başkent, ciğerlerini kaybedip, nefessiz kalma tehlikesiyle karşı karşıya"** denildi. Doğa Derneği Genel Mü-

dürü **Engin Yılmaz, "Tasarı yasalarsa, korumak yerine yok edecek"** diye konuştu. **Tasarı** yasalaştığı takdirde, başkentte, **aralarında Atatürk Orman Çiğirli (AOÇ), Kızılcahamam Soğuksu Milli Parkı, Karagöl, Eymit ve Mogan'ın da bulunduğu Tuz Gölü'ne kadar pek çok alan, "kamu yararı" gerekçesiyle yapılaşmaya açılabilir.** **■** İKLİM ONGEL'in haberi A3'te



Tabiat ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Yasa Tasarısı yasalarsa 'koruma' değil 'yok etme' olacak

'Başkent nefessiz kalacak'



İKLİM ONGEL

TBMM gündeminde bekleyen, "**Tabiat ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Yasa Tasarısı**"nın yasalaşması durumunda, başkentteki pek çok doğa alanı yapılaşmaya açılacak. **Tarım Orman İş Sendikası Genel Başkanı Şükrü Durmuş, "Başkent ciğerlerini kaybedip, nefessiz kalma tehlikesiyle karşı karşıya"** denildi. Doğa Derneği Genel Müdürü **Engin Yılmaz, "Tasarı yasalarsa, korumak yerine yok edecek"** diye konuştu. **Tasarı** yasalaştığı takdirde, başkentte **Aratürk Orman Çiğirli (AOÇ), Kızılcahamam Soğuksu Milli Parkı, Karagöl, Eymit ve Mogan'ın da aralarında bulunduğu Tuz Gölü'ne kadar pek çok alan "kamu yararı" gerekçesiyle yapılaşmaya açılabilir.** **Tarım Orman İş Sendikası Genel Başkanı Durmuş, tasarının yasalaşması duru-**

'Dava açma sıkıntıya düşecek'

Çehi Plancın Otoban Arkaam Şube Başkanı **Orhan Sarıaltın, "Milli park olmaları nedeniyle Kızılcahamam Soğuksu doğa alanları yasak olduğuna söyledi Durmuş, "İnşaatlar otel yapmak için bölgeye peşkeşler. Bu doğa alanlarına yerler herilerine peşkeş çelidirecek. Eymit ve Mogan'ın yapılaşmaması için yapılacak. Başkent algılarına kaybedip nefessiz kalma tehlikesiyle karşı karşıya"** dedi. Doğa Derneği Genel Müdürü **Engin Yılmaz,**

"çkararak" diye konuştu. **Meslek odalarının her şeyi karşın mücadelede devam edeceğine belirten Sarıaltın, "İnşaatların her şeyi karşın yıkılmaya sessiz sükunetle"** dedi.

Niğbolun Kay Gölü, Sarıay Barajı, Kızırcık Dağları'nın hali beklenen Tuz Gölü'ne kadar tehlikesiyle tehdit ediliyor. Beyoğlu'nda otoban inşaatları, Mogan'ın da kuzeyi dikkat çekti. Yılmaz, "Türkiye'de 10 bin endemik bitki türü var ve bunların çoğu Tuz Gölü'nde. Herpi tehlikeye girecek" diye konuştu. Yılmaz, tasarının gnci çözümlerle oluşturulan alanla kadroyla, iklimlere bir şekilde yerleştirilmesini gerektireceği kaydedti.



2.6.1. BASINA VE KAMUOYUNA

ORMAN ALANLARI DEĞİL ASLINDA GELECEĞİMİZ SATIŞTA

18 Nisan 2012 tarihinde iktidar ve muhalefet partilerinin büyük uyumuyla kamuoyunda 2B kanunu olarak bilinen “Orman Köylülerinin Kalkındırılmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun” kapsamı genişletilerek dün itibari ile kanunlaşmıştır.

Kamuoyunda 2b arazileri olarak bilinen “orman vasfını kaybetmiş” bir başka ifadeyle Orman alanlarının işgali ile işgalcilerince ormanlar kesilerek yerine villalar, konutlar, ticarethaneler dikilmiş alanların işgalcilerine satılması hepimizin bildiği gibi İstanbul’un akciğerlerini talan eden zihniyetin iktidara gelmesi ile birlikte kamuoyunun gündemini meşgul etmeye başlamış, yeni orman alanları işgalleri için de yeni bir ivme yaratmıştı. O günlerde Ormanların korunması yönünde olan muhalif siyasal partilerin söylemleri, günümüzde kamu mallarının ranta ve talana açılması noktasında iktidarla olağanüstü bir ittifaka dönüşmüş durumdadır.

Kanun ile Orman alanlarının tarımsal gerekçelerle işgalli olan kesimlerinde Orman ve Su İşleri Bakanlığı yetkili bakanlık olarak tanımlanırken, iskanlı alanlar ile iskana açılacak “proje” alanları tapuda Hazine adına tescil edildikten sonra Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yetkisine bırakılmakta, bu alanlardan elde edilecek gelirlerin %90’ı ise kentsel dönüşüme kaynak sağlamak amacı ile Genel Bütçeye gelir olarak aktarılmakta, kanun adında yer alan “Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi” işlemine ilişkin her hangi bir hükme kanun içinde yer verilmemektedir. Bu satış işlemlinden elde edilecek gelirin %90’ına kadar olan kesiminin “kentsel dönüşüm” amacıyla kullanılmak üzere Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bütçesine özel ödenek olarak gelir kaydedilirken, her nasıl olacaksa bilinmez bir biçimde elde edilen gelirin %10 luk kesimiyle de satışı gerçekleşen orman alanlarının iki katı kadar alanın ıslahı, orman köylerinin nakli, iskanı ve kalkındırılması amacıyla Orman Genel Müdürlüğü kullanımına tahsis edilmektedir.

Komisyon görüşmelerinde her ne kadar 2b uygulamalarının 1982 Anayasasında belirtilen tarihi esas almakta olduğu dile getirilmekle birlikte kanun içeriğinde anılan alanların 31.12.2011 tarihinden önce kullanıcısı olmak kaydı getirilerek, 2b alanlarını için geçerli olan köy nüfusuna kayıtlı kullanıcılarına yapılmasına ilişkin tahsis kaydı da kaldırılmış, işgalli orman alanlarının işgalcileri adına satışı işlemi bu taslakla onaya sunulmuş durumdadır.

BÖYLECE 2B ALANLARININ SATIŞINA YÖNELİK İLK HABERLERİN ORTAYA ATILDIĞI 2002 YILINDAN BU YANA ORTAYA ÇIKMIŞ OLAN YENİ İŞGALCİLER DE KAPSAMA ALINARAK ORMAN YAĞMASI MEŞRULAŞTIRILMIŞ OLMAKTADIR.

Orman ve hazine alanlarının talanıyla da yetinilmeyen Kanunda, ilk kanun teklifinde yer almayan;

- Devlet ormanlarında toplu yerleşimin bulunduğu alanların Bakanlar Kurulunca “yayla” ilan edilerek bu alanlarda mevcut yapılaşma durumunu belirleyen vaziyet

planları yapılarak, tespit edilen taşınmazların Anayasa'nın 169 ve 170. Maddeleri değiştirilinceye kadar Orman Genel Müdürlüğü adına tescil edilerek işletmeye alınması ve işgalci yapı sahiplerine kiralanması, Orman Genel Müdürlüğüne yapılacak planlarla devlet ormanı niteliğindeki "yaylalarda" bina ve tesislerin yapılabilir hale getirilmesi,

- Orman alanlarında ve özel ormanlarda %6 olan yapı hakkının %15'e çıkarılması

- Üniversite ve yurtların kurulabilmesi için Orman alanlarının YÖK'e bedeli karşılığında satılabilmesi,

- 6831 sayılı kanunun 8. Maddesi uyarınca 31.12.2011 tarihinden önce müsadereesine karar verilen ve tapuları iptal edilen fabrika ve ticari tesislerin işgalcilerine 29 yıllığına kiraya verilmesi de kabul edilmiştir.

"Orman Köylülerinin Kalkındırılmalarının Desteklenmesi" kılıfı altında 410.000 ha. Orman alanı işgalcilerine satılması karara bağlanırken, bununla da yetinilmeyip, hazineye ait 927.000 ha. Arazinin de tarım vb. amaçlarla kiracılarına veya isteklilerine satışı, bir başka ifade ile ülkemizin 8. Büyük ili olan Eskişehir ili ile eşit yüzölçüme sahip bir alanın satışı kabul edilmiş durumdadır.

İşgalcilerin ihyası o kadar öncelikli bir sorun olarak belirlenmiştir ki; işgalcilerine rayiç bedelinin %50'sine, peşin ödeme halinde %20 daha indirim yapılarak satışı planlanan kamu alanlarından, kamu hizmetine tahsisi gereken alanların kamulaştırılması halinde rayiç bedelin %100'ü ödenerek geri alınması bu yolla **işgalcilere haksız kazanç sağlanması** da kanun teklifinin 10. Maddesinde hükme bağlanmıştır.

Kanun teklifi sadece işgalli alanları değil, işgal edilmemiş ancak kentsel dönüşüm yapılarak daha yüksek rantlara konu edilebilecek, deprem vb. doğal afetler durumunda kullanılmak üzere talep edilmiş olup ta bu amaçla kullanılmamış orman alanlar da dahil olmak üzere orman alanlarını da "Proje Alanı" tanımı altında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı kullanımına tahsis etmektedir.

"Orman Köylülerinin Kalkındırılması" gibi son derece masum bir talepmiş arkasına gizlenerek kamuoyuna diretilen taslakta Çevre ve Şehircilik Bakanlığına kaynak yaratmak amacına o kadar yoğunlaşmış durumdadır ki, TBMM tarafından kabul edilerek yasallaştırılmış bulunan "Âfet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun" henüz kanunlaşmamış "Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısı"ndan elde edilecek gelire atıfta bulunmaktadır.

Kanunun "proje alanı" tanımı kentsel dönüşüm amacıyla kullanılabilir orman alanlarına atıfta bulunarak bu alanları Çevre ve Şehircilik Bakanlığının insaf ve yetkisine bırakırken, bu alanlarda yapılacak planlama çalışmaları sırasında diğer kamu kurum ve kuruluşlarından görüş alma zoprunluluğu da ortadan kaldırılarak, doğal ve kültürel varlıkların bulunduğu sit alanlarında, sulama alanlarında vb. imar mev-

zuatı ile belirlenmiş kriterlerin hiç birine tabii olmaksızın “proje alanlarının yapılaşmaya açılmasını hükme bağlamaktadır. Bu yolla orman alanlarının yanı sıra, kıyıların, meraların, kültürel varlıkların, halk sağlığının ve gelecek kuşakları devretmemiz gereken tüm değerlerin tahribatı için bu güne dek görülmemiş bir düzenleme hükme bağlanmış durumdadır.

Anayasa'nın yargı kararlarının uygulanma zorunluluğuna ilişkin açık hükmüne karşın bu kanun ile birlikte sürmekte olan davaların kadük hale getirilmesinin yanı sıra, kesinleşmiş ve hatta infaz edilmiş yargı kararlarına “haksahipleri”!) iki yıl içinde itiraz ederek işgal etmiş oldukları alanların satış hakkını elde edebileceklerdir. Söz konusu itirazın yapılması gereken mercii hukuk devletlerinde olması gereken biçimi ile gene yargı olmayıp, ilginç bir biçimde işgale konu olan yerdeki yetkili bakanlık ve hazine olarak tanımlanmış durumdadır. Yargı kararlarına müdahale o denli büyüktür ki, demokratik hakların başında gelen rayiç bedeller ve tahsislere konusunda vatandaşların yargı yoluna gitmesi kanun yoluyla engellenerek son derece açık, hukuk ihlalinin yanı sıra, demokratik hak arama yollarının ortadan kaldırıldığı ilk uygulama olarak ortaya konmuş durumdadır.

İçine girilmiş olan ekonomik kriz ortamından çıkış için iktidarcı seçilmiş olan inşaat sektörünün canlandırılması yoluyla krizi aşma politikasının somutlaştığı bu kanunla; açıkça neoliberal politikalarla bütünleşmiş yandaş sermayeye kaynak aktarmada bir araç yaratılmakta ve bu güne dek görülmemiş ölçüde hiçbir insani değer ve kural tanımaksızın ülkeyi yağma ve talana açarak yandaş sermayeye aktarılacak kaynakların yaratılması amaçlanmıştır.

İnsanlarımızın can kaybı ile ülkemizde yakıcılığını sürdüren ve iklim değişikliği ile yaşanan sel, fırtına konuları gündemde iken , çölleşme, su sorunu, doğal afetler gibi canlı yaşamını ve doğal dengeyi tehdit eden sorunların yanı sıra orman varlığı hızla azalırken, kültür varlıklarımızın korunması , yaşama koşullarının iyileştirilmesi, yoksullukla mücadele gibi temel başlıklar söz konusu iken , 2B alanlarına orman vasfını geri kazandırmaya yönelik bir çabanın yerine her fırsatta bu alanlardaki mevcut işgalleri meşrulaştırmaya yönelik yasal düzenlemelerin dayatılmasının masum bir amacı olmadığı açıktır.

Hükümetin tüm bu temel sorunları bir yana bırakarak yandaş sermayeye yasa ve hukuk tanımaz bir biçimde kaynak sağlama çabası içinde olması toplumsal açıdan affedilemez bir durumu ortaya koymaktadır,

Aşağıda imzası bulunan TMMOB ye bağlı meslek odaları olarak, toplumsal sorumluluklarımızın gereği bu kanun ile birlikte ülkemiz açısından yaratılacak felaketlere dikkat çekerek gerekli toplumsal direnç ve mücadele alanında bizlerle birlikte olmaya tüm halkımızı ve duyarlı tüm kurum ve kuruluşlarımızı davet ediyoruz.

Saygılarımızla.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
TMMOB Çevre Mühendisleri Odası
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası
TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

2.7 KENTSEL KORUMA

16 Ağustos 2013/ Cumhuriyet Gazetesi



● Cami arazisinin bir kısmı, Emek İşletmeleri AŞ'ye ait alanla İller Bankası'na ait alanın birleştirilerek Diyanet İşleri Başkanlığı'na devredilmesiyle temin edildi. Hassa Mimarlık Mühendislik tarafından çizilen caminin projesinde, alanın Gençlik Parkı kadar büyük olduğu görüldü.

Ulus'ta Gençlik Parkı karşısındaki alana cami için proje hazırlandı, yıkımlar başladı

'Sit'e cami

ALİCAN ULUDAĞ

ANKARA - Başkent'in tarihi semtlerinden Ulus'ta yer alan İtfaiye (Hergelen) Meydanı'na 5 bin 700 kişi kapasiteli cami inşaatı için ilk kazma vuruldu. Tarihi konumu nedeniyle sit alanı olan bölgede cami yapılması için yıkımlara başlandı. Şehir Planları Odası Ankara Şubesi ise tarihi alanın meydan olarak kalması gerektiğini belirterek dava açmaya hazırlanıyor.

Ankara Anakent Belediye Meclisi kararıyla yapılan ve projesi hazırlanan cami, Gençlik Parkı'nın hemen karşısında büyük bir alanda inşa ediliyor. Kubbe çapı 27, yüksekliği 43, minare yüksekliği ise 71 metre olan dev cami için ilk kazma iki gün önce vuruldu. Çevredeki bazı binaların yıkımına başlandı.

Şehir Planları Odası Ankara Şube Başkanı **Orhan Sarıaltun**, söz konusu projeyi **Melih Gökçek**'in daha önce birkaç kez dile getirdiğini, kendilerinin ise buna karşı çıktıklarını anımsattı.

Özellikle bölgenin tarihi dokusu olduğuna dikkat çeken Sarıaltun, "**Buranın tarihten beri meydan olarak kullanımı söz konusu. Bu şekildeki alanı korumak gerekir. Ulus'un koruma planında da burası meydan olarak korumaya alınmış. Çevresinde bazı tarihi camiler zaten vardır. Dini tesis ihtiyacı da yoktur. Buraya herhangi bir yapılaşma olamaz**" dedi. Sarıaltun, projenin iptal edilmesi için dava açacaklarını da söyledi.

Ulus Hergelen (it-faiye) Meydanının cami yapılmak üzere çalışmaların başlatıldığı'nın öğrenilmesi üzerine odamız tarihi sit alanında yapılaşmaya izin veren kararları yargıya taşımak için çalışmalarına başladı. Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, bu bölgede dini tesis ihtiyacının olmadığını öte yandan bu meydanın koruma planında da meydan olduğunu ve sit alanında olduğundan herhangi bir yapılaşmanın yasal olmadığını dile getirdi.

17 Ağustos 2013 / Sol Gazetesi

Ulus Tarihi kent merkezinde yer alan Hergelen meydanında yapılması planlanan cami inşaatının iptali için odamızın gereken hukuki süreçleri takip edeceği beyan edildi.

2.8 MANİA (UÇUŞ GÜVENLİĞİ) HATTI

12 Nisan 2012 /Habertürk Ankara Gazetesi

Ankara Mania Hattının yeniden düzenlemesine ilişkin Büyükşehir Belediyesine verilen önerenin kabul edilmesi halinde Konya yolu ve Eskişehir Yolunda gökdelenlerin yapılmasının önünü açarak ulaşım ve altyapı sorunları üreteceğini dile getiren Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, mania hattının kaldırılmasıyla beraber bölgede 70 kata kadar yapılaşmanın önü açılacağını altını çizdi.

3 Şubat 2013 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Ankara Büyükşehir Belediyesinin mania hattını kaldıran belediye meclis kararının iptaline ilişkin Şubemizin açtığı davada kamu yararına aykırı olduğu için yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

2.9 DEVRİMCİ HALKÇI YEREL YÖNETİMLER

6 Haziran 2012 / Birgün Gazetesi

Odamızın sekreteryasını üstlendiği 2. Devrimci Halkçı Yerel Yönetimler Çalıştay'ına katılım yoğun oldu. Birçok bilim insanının, emek –meslek örgütünün yanı sıra aralarında Ertuğrul Kürkçü, Alper Taş'ın da bulunduğu çok sayıda siyasi parti temsilcisi çalışmaya katıldı. Şube başkanımız Orhan Sarıaltun, çalıştayın açılış konuşmasında sosyal devletin erozyona uğradığını ve günümüzde boşaltılan yerlerin Devrimci Halkçı yerel yönetimler tarafından doldurulması gerektiğini belirtti.

17 Haziran 2012 / Günlük Evrensel Gazetesi

3-4 Aralık 2012'de ikincisi düzenlenen Devrimci Halkçı Yerel Yönetimler Çalıştay'ında açılış konuşmasını yapan şube başkanımız Orhan Sarıaltun, piyasa güçlerine karşı, yerel yönetimler konusunda emekten, ezilenden yana alternatifler üretmenin elzem olduğunu söyledi.

Devrimci yerel yönetimlerle Türkiye'yi yeniden kurmak

Ankara'da düzenlenen Devrimci Halkçı Yerel Yönetim Çalıştay'ında, Fatsa deneyiminden günümüze kadar yapılan yerel yönetim çalışmaları geniş bir şekilde ele alındı

EFE CAN TAN / ANKARA

Devrimci Halkçı Yerel Yönetim Çalıştay'ının ikincisi dün Ankara'da düzenlendi. Birçok bilim insanının, emek-meslek örgütü ve siyasi parti temsilcilerinin katıldığı yapılan Devrimci Halkçı Yerel Yönetimler Çalıştay'ın ilk 3-4 Aralık 2012 tarihlerinde yapıldı. Bu çalıştayda devrimci, halkçı yerel yönetim anlayışı ile ilgili somut verilerin ortaya çıkmasını ardından ortaya çıkan yerleri belediyelerin ve uzman kişilerin görevleri ışığında tartışarak tedbirlerle düzenlenen 2. Sempozyum dönüştürülen Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkçü, ÖDP Eş Genel Başkanı Alper Taş, Ankara Şehir Planlarcı Odası Başkanı Orhan Sarıaltun ve Demokratik Haklar Federasyonu adına Ozan Doğan'ın yapıldığı açılış konuşmaları ile Ankara'da İnşaat Mühendisleri Odası Rükü Ozal Toplantı Salonu'nda başladı.

Açılış konuşmalarından ilkinin Ankara Şehir Planlarcı Odası Başkanı Orhan Sarıaltun yaptı. Sosyal devletin erozyona uğradığını ve günümüzde boşaltılan yerlerin Devrimci halkçı yerel yönetimler tarafından doldurulması gerektiğini alını çizen Sarıaltun "Kentler sisteminin itibarına göre şekillendiriliyor. Merkez yönetimlerle iktidarı paylaşarak yerel yönetimlere devre dışı bırakılıyor" dedi.

Sarıaltun'dan sonra 2. konuşma için Kürkçü çıkan BDP Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkçü toplumsal bir mücadele için politik bir doğrultu izlenmesinin gerekliliğine vur-



gu yaparak kapitalizme yerel yönetim yoluyla karşı durulmasını bundan halkın kendi eylemleriyle gerçekleştirilmesi gerektiğini ifade etti.

Kürkçü, "Yerel yönetim konusu Türkiye'de çok önemli imparatorluk tarihi boyunca ve sonrasında cumhuriyet tarihine bakıldığında hep merkezî idari yönetimler hâkim olmuş. Bunun yanında son 20 yıla giderek yerel yönetimler artıyor, tek tük halkçı devrimci yerel yönetim deneyimlerimizde var bunlar yol göstericimiz olabilir" dedi.

Sözlerinin sonunda 2014 yerel seçimlerinin önemini altını çizen Kürkçü, "HDK içinde olmayan diğer yoldaşlarımızda bu oluşturma destek vermesi, anti-kapitalist, halkçı, çoğulcu bir ittifak sağlanması AKP'nin tek parti diktatörlüğünü geriletmek için vazge-

çilmezdir" dedi.

DEVİRCİ BİR PRATİK KURULMALI
Kürkçü'den sonra sözü alan ÖDP Eş Genel Başkanı Alper Taş yerel yönetimlerde işletmeçilik anlayışına, belediye başkanlarının tek adamlığına karşı durulmasını bunun yanında yerel yönetimlerin demokratik bir yapıya kavuşturulması gerektiğini vurguladı.

Ekolojinin çok önemli olduğunu dile getiren Taş, "Devrimciler sadece insanın değil, doğanın sömürülmesini de karşı çabmalı" dedi. Sözlerine devam eden Taş, "AKP'nin yeni kurduğu despotik devletin bir pratik kurulması, Biz ÖDP olarak 7. Olağan Kongremizi Türkiye'yi yeniden kurulumla şiarıyla gerçekleştirdik. Bu bağlamda Türkiye'yi yeniden kurma yerel yönetimlerin devrimci perspektifleri

veyerek başayabilmiz" ifadelerini kullandı. Açılış konuşmalarının son konuşmacısı ise Demokratik Haklar Federasyonu temsilcisi Ozan Doğan'dı. Doğan "Bugün ülkemiz Ortadoğu yapılandırma projesi çerçevesinde işçiler, emekçiler devlet terörüne maruz kalıyor" dedi.

Açılış konuşmalarının ardından Avukat Mehmet Horuş, EMO Ankara şubesinde M. Ali Karan ve Hozat Belediyesi'ni temsilen Uğur Yeşiltepe'nin katılımıyla Ekoloji ve Enerji Politikaları Anlaşması'nın açılış verileri dinleticileri aksandı. Avukat Mehmet Horuş ve M. Ali Karan ekolojik dengenin korunmasının zorunluluk olduğunu belirtti.

ÇİBANBAŞI OLMAYA DEVAM EDECEĞİZ
Uğur Yeşiltepe, Dersim halkının barajlara ve bunun gibi projelere kesinlikle karşı olduğunu hatırlatarak, "Bu barajlar Dersimlilerin kutsal alanlarını yıkıyor" dedi. Sözlerinin sonunda Dersimlilerin sistemin için hep çibanbaşı olduğunu ve olmaksızın vazgeçmeyeceğini vurgulayan Yeşiltepe, Dersimdeki çevre mücadelesinin diğer mücadele odaklarıyla kopuk olmadığını dile getirdi ve diğer odaklarla birleşme çağrısı yaptı. Çalıştay, Toplumsal Cinsiyet, Kadın ve Özyenitimin, Şehircilik ve Afet Politikaları, Üretim Bölgeleşimi ve Emek Politikaları ve Kültür-Kimlik Politikaları Anlaşmalarında gelen noktaların, çıkan yol haritalarının tartışılması ve genel değerlendirilmesi ile son buldu.

2.10. KADIN ÇALIŞMALARI

5 Haziran 2012 / Habertürk Gazetesi

Dünya Çevre Gününde bir açıklama ŞPO Ankara Şubesi Kadın Komisyonu, tüm halkı yeşil alanlara, doğaya sahip çıkmaya davet etti. Yeşilden yoksun, beton yığını kentsel alanların insanı kimliksizleştireceğini belirten Kadın Komisyonumuz, Kentli Haklarını koruma konusunda mücadeleye devam edeceklerini belirttiler.

Eşitsizlik biyolojik değil, ideolojik

Derya KAYA
Ankara

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Kadın Komisyonu, "Toplumsal Cinsiyet Eğitimi" semineri düzenledi. Ankara Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü öğretim üyesi Prof. Dr. Serpil Sancar'ın konuşmacı olarak katıldığı seminere oda yönetici ve üyesi kadınlar katıldı.

Sancar, modernliğin başlama noktasından itibaren tarihsel süreci aile, devlet, toplum, birey açısından ele alarak değerlendirmelerde bulundu. EYLİK kurumuna ilişkin tespitlerde bulunan Sancar, kadının vatandaş olarak konumunu sorguladı. Cinsiyetin biyolojik farklılıklar üzerinden düşüncesini eleştiren Sancar, bilimsel olarak hiçbir araştırmannın cinsiyet eşitsizliğini hormonlar ve genler üzerinden açıklaya-

madığını söyledi. Biyolojik farklılık denilerek bahsedilenin aslında ideolojik yorumlar olduğunu altını çizerek Sancar, kadın, erkek, genç, yaşlı arasında aslında biyolojik olarak birçok şeyin ortaklığına dikkat çekti. Sancar, sorunun sürekli bir şeyleri insanı eşit gözlüyle okuma isteğinden kaynaklı olduğunu ifade etti.

Cumhuriyet'in aile ve annelik odaklı yapısına dikkat çeken Sancar, Cumhuriyetle "kadınlar eşit haklar verildi" görüşünün aslında bir mit olduğunu söyledi. Sancar, Cumhuriyet'in kadın politikasında hiçbir zaman kadın ve erkeğin eşit olmadığını belirterek, İslamcılığın şu an yaptığının ise erkek Cumhuriyet dönemi modelini dine bulmaktan başka bir şey olmadığını kaydetti. (Ankara/EVRENSEL)

'ANNELİK MODERN BİR İCAT'

17-18. yüzyıllarda işçi mücadelelerinin yükseldiği dönemde kadının mücadele içerisindeki yerine dikkat çeken Sancar, o dönemde çok yüksek oranlardaki çocuk ölüm oranlarının işçi sınıfının kendisini üretilen noktasına getirdiğini söyledi. Sancar, bu durumun kadının evde çocuk bakması düşüncesini geliştirdiğini ve aslında anneliğin modern bir icat olduğunu belirtti. Anayasada yazıldığı gibi "aile toplumun temelidir" maddesini de eleştiren Sancar, toplum temelli bir şekilde yaşamaya ilişkin kuralları olduğunu ve ailenin bu ilişkiler içerisinde en sorunlu olduğunu kaydetti. Nüfus artış politikalarının otoriter faşist devlet politikası olduğunu belirten Sancar, doğurganlığı ciddi bir şey olduğunu ve çocuk doğurganlığını artırmanın hedef kitleleri olması gerektiğini söyledi.



"Kentte Kadın Var!"

TMMOB Şehir Plancıları Odası Kadın Komisyonu tarafından basın açıklamasıyla kentte kadın var dediler:

Türkiye'de kadınlar ilk defa 3 Nisan 1930'da TBMM'de kabul edilen 1580 sayılı Belediye Kanunu ile yerel yönetimlerde seçme ve seçilme hakkını aldılar.

Kadınlara bu hakkın tanınmasından 80 yıl sonra, 29 Mart 2009'daki son yerel seçim sonuçlarına göre:

Türkiye'de kadın belediye başkanlarının oranı BİNDE 3, kadın belediye meclis üyelerinin oranı YÜZDE 4,5, kadın il genel meclis üyelerinin oranı ise YÜZDE 3,5'dir.

Yani, ülkemizde her 99 erkek belediye başkanına karşılık 1 kadın belediye başkanı bile yok!

Ve her 96 erkek belediye meclisi ve il genel meclisi üyesine karşılık sadece 4 kadın üye var!

Üstelik 6360 sayılı Büyükşehir Yasasıyla zaten yetersiz olan kadın temsiliyet düzeyi, bekle-belediyelerinin kapanması ve yönetimin merkezileştirilmesiyle kadınlar için daha da erisilmeye hale getirilmiştir.

Siyasi partiler, yıllardır, Türkiye'nin kadın-erkek eşitsizliği sorununu söylemelerinde devamlı dile getirmekte ama kendi içlerinde daha eşitlikçi uygulamalarını sürdürmektedirler.

Yerel yönetimler kamu hizmeti sunan kurumlar olarak halkın ortak gereksinimlerini karşılamakla yükümlüdür.

Eğer 1930'lar da yasal

olarak kadınların tanınması seçime haklarının gereği yerine getirilseydi;

Bugün kentlerimiz, Rant ve talan mekanlarına dönüşmek yerine insanca yaşama koşullarına uygun;

Her kesimin erişilebilirliği kentsel hizmetlerin verildiği;

Ulaşımın otomobiller ile değil insan odaklı toplu taşıma ile desteklendiği;

Çocuklarımızın okullarına yürüterek gittiği;

Oyun alanlarını, parkların gasp edilmediği; özbeke korkusu olmayan meydanlar yaratıldığı;

Esnafın iflasını getiren AVM'lerin kent merkezlerinde yer seçmediği;

Ormanların, kültürel varlıkların korunduğu; derecikimizin özgürce aktığı;

Kadınların çocukları, engelli ve yaşlıların toplumsal yaşamdan soylanmadığı yerleşim alanları olduğu;

Yerel ve kamusal hizmet alanlarını toplumsal cinsiyet eşitliğini sağlayacak geliştirmeyi amaçlayan cinsiyete duyarlı ve farklılaşan taleplere cevap veren bir yerel yönetim anlayışı, ülkemiz kadınlarının ve aslında tüm toplumunun hakkıdır.

İşte bunun için planacı kadınlar, her siyasi partiden, yerel yönetimlerden kadınların seçime hakkı için açık bir program ve eylemler planı oluşturmasını; bu programları yerel seçim öncesinde kamuoyuna beyan etmesini bekliyoruz; eşit, özgür ve barış içinde yaşayan bir toplum adına, kadınların yerel siyasette eşit temsil edildiği yerel yönetimler istiyor.

Plancılardan yeşil mesajı

TMMOB Ankara Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Kadın Komisyonu, 'parklarımızı ve yeşil alanlarımızı sahip ediyoruz' dedi. ■ 6'da



Şehircilerden yeşile sahip çıkılmalı mesajı

TMMOB Ankara Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Kadın Komisyonu, son zamanlarda parklara, yeşil alanlara, doğaya yoğun bir biçimde saldırı yapıldığını belirterek, bugün Çevre Günü'nde tüm halkı yeşil alanlara sahip çıkmaya davet etti. Kadın Komisyonu'nun açıklamasında şu ifadeler yer verdi: "Biz kadınlar doğadan ayırılmış, yapay bir çevreden ibaret, siteler, yollar ve AVM'ler ile kurgulanmış bir kentin, insanı yalnızca yabancılaştıracığını, kimliksizleştirceğini söylüyoruz. 'Kentli hakke' karşısındaki engellerin kaldırılması kentsel planlama, imar ve insanca yaşama koşullarına cevap veren çevre koruma alanlarında karar süreçlerine dâhil olmak için mücadele etmeye devam edeceğiz."

29 Nisan 2013 /
Günlük Evrensel
Gazetesi

ŞPO Kadın Komisyonu tarafından "Toplumsal Cinsiyet Eğitimi" semineri düzenlendi. Prof. Dr Serpil Sancar'ın konuşmacı olarak katıldığı seminere, oda yönetici ve üyelerimiz katılım gösterdi.

7 Nisan 2013 / Karadenizden Güne Bakış Gazetesi

ŞPO Kadın Komisyonu, yayınladığı basın açıklamasıyla, Türkiye'deki seçim sisteminde kadınlar aleyhine olan adaletsiz durumu eleştirerek; eşit, özgür ve barış içinde yaşayan bir toplum olma adına kadınların yerel siyasette eşit temsil edildiği yerel yönetim talebini dile getirdi.

2.11. KENTSEL TOPLUMSAL HAREKETLER GEZİ PARKI DİRENİŞİ

24 Haziran 2013/ Birgün Gazetesi

Şubemiz tarafından Gezi Parkı ile başlayıp tüm yurda yayılan direnişin Ankara perspektifini anlayabilmek, direnişin yerel dinamiklerini yorumlamak amacıyla "Gezi'den Güvenpark'a Talana Karşı Mücadele" başlıklı panel düzenledi.



26 Haziran 2013 / Günlük Evrensel Gazetesi

Şubemiz tarafından düzenlenen "Geziden Güvenpark'a Talana Karşı Mücadele" başlıklı panelde konuşma yapan başkanımız Orhan Sarıaltun, talanın sadece Gezi parkında olmadığını belirtti. Güvenpark'ın otoparka dönüştürülmesi, AOC'nin talan edilmesi gibi uygulamaları örnek göstererek, buraların korunmasına yönelik olarak hukuksal mücadeleyi sürdüreceklerini belirtti.



2.12. DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ KOLOKYUMU

10 Kasım 2012 / Kırmızı Beyaz Gazetesi

Şubemizin sekreteryasını üstlendiği 36. Dünya Şehircilik Günü Kolokyumunda yayınlanan bildiriye, kentleşme politikalarının, planlama esaslarının rant uğruna değişime uğratıldığı böylesi bir zaman diliminde şehircilik gününün kutlandığı belirtildi. Kentsel dönüşüm projelerinin yasada belirtilen amaçlardan ziyade, kentin değerli bölgelerine el koyarak bu alanları ranta açma amacının güdüldüğü belirtildi.

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI: "KENTSEL DÖNÜŞÜM ADI ALTINDA BAŞLATILAN VE YASADA TANIMLANAN AMAÇLA İLGİSİ OLMAYAN YASAL DÜZENLEMELERE KARŞI, TOPLUMUN İNANCINI TÜKETEN PROJELERİN UYGULANMASININ DURDURULMASI GEREKİR"



ANKARA (AA) - TMMOB Şehir Plancıları Odası, ülkede gerçek anlamda afetlerden sakınan bir kentleşme sürecinin yaşanabilmesi için, kentsel dönüşüm adı altında başlatılan ve yasada tanımlanan amaçla ilgisi olmayan yasal düzenlemelere karşı toplumun inancını tüketen projelerin uygulanmasının durdurulması gerektiğini bildirdi.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü dolayısıyla yayımladığı bildiriye, şehircilik gününün kent-

leşmeye ve planlamaya ilişkin politikaların, kuralların ve yasal düzenlemelerin değişime uğratıldığı, tartışmaların yoğunlaştığı bir gündem içinde kutlandığı belirtildi.

Bildiriye, özellikle bazı belediyeler tarafından "kentsel dönüşüm" adıyla sürdürülen proje çalışmalarının, yasada tanımlanan amaçla hiç bağdaşmayan, değerli kent arazilerine ve burada oluşacak rantlara el koymaktan öte başka bir amacı bulunmayan uygulamalar olduğu ileri sürüldü. Ülkede gerçek anlamda afetlerden sakınan bir kentsel-

leşme sürecinin yaşanabilmesi için, kentsel dönüşüm adı altında başlatılan ve yasada tanımlanan amaçla ilgisi olmayan yasal düzenlemelere karşı toplumun inancını tüketen projelerin uygulanmasının durdurulması gerektiği vurgulandı.

Bildiriye, TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından kentsel dönüşüm projelerinin toplum yararına yaşama geçmesini sağlamak amacıyla kentsel dönüşüm uygulamalarına yönelik şu ifadelerle yer verildi:

"Geliştirilen tüm proje-

lerde kamu yararı ilkesine ve planlama ilkelerine aymsız uyulmalıdır. Projelerde ekonomik, toplumsal, fiziksel, doğal ve çevresel koşullar birlikte ele alınmalı. Kentsel dönüşüm konu edilen alanlar ve yapılar açısından, tüm tarihsel birikimi ve kültürel zenginliği ortadan kaldıracak yıkım ve yeniden yapma dışındaki seçeneklerin, koruma, yenileme, iyileştirme, güçlendirme ve canlandırma seçeneklerinin öncelikle araştırılması ve tartışılması sağlanmalıdır.

Konut alanlarının sağlıklı bir yaşam alanı niteliğine kavuşması için kentsel sosyal donatılar standartlara uygun olarak geliştirilmeli, teknik alt yapının ve sosyal donatı tesislerinin konutlarla eş zamanlı biçimde kullanıma geçmesi sağlanmalıdır. Projeler temelde rant artışını değil can güvenliğinin sağlanmasını ve yaşam düzeyinin yükseltilmesini amaçlamalı, kentsel dönüşüm projeleri ayrıcalıklı imar hakkı sağlama aracı olarak kullanılmamalıdır. Barınma hakkı sahipliği, mülkiyet belgesinden bağımsız, sağlıklı bir yaşam çevresi içinde, çağdaş, yaşanabilir konut hakkı olarak kabul edilmelidir."

2.13. GÜNDEMDEKİLER

2.13.1. Cebeci İnönü Stadı

12 Mart 2012 / Hürriyet Ankara Gazetesi

Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, Cebeci İnönü Stadı'nın yıkılmasıyla ilgili olarak yaptığı açıklamada, Ankara'nın en önemli kentsel-kamusal alanlarından biri olan Cebeci İnönü Stadının rant projeleri uğruna yıkılmasının şehircilik ilkelerine açıkça aykırı olduğunu belirtti.

CEBECİ'YE AVM GOLÜ

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nun 5 Haziran 2013'te aldığı bir kararla stadyumun bulunduğu alanda plan değişikliğine gittiğini söyledi.

HAZİRAN'DA PLAN DEĞİŞTİ.
■ 2009 yılında Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Yunus Akgünel, yarılarına yerne daha küçük bir stadin yapılacağını açıkladığı Cebeci İnönü Stadı arazisinin plan değişikliğine İsmail ve İzzet Alanına çevrilmiş ortaya çıktı.

YARGIYA GÖTÜRÜLDÜK
■ Yeni planla stadyum alanına AVM, büro, garaj, çok katlı mağaza gibi pek çok yapıların yapılacağını belirten Sarıaltun, şehircilik ilkelerine aykırıdır m iddia ettiği bu plan değişikliğine dava açtıklarını söyledi.

TRAFİK DAHA DA ARTAR
■ Orhan Sarıaltun, "Zaten çok yoğun olan Cebeci, yeni trafik oluşturacak




Cebeci İnönü'ye AVM GOLÜ

2009 yılında dönemin Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Yunus Akgünel, Cebeci İnönü Stadı'nın yıkılacağını ve yerine daha küçük bir stadyumun yapılacağını açıklamıştı. Bilmeyenler için anlatalım. Ankara'da ilk resmi futbol maçı, 22 Ekim 1922'de Cebeci İnönü Stadı'nın arazisinin bulunduğu yerde oynamıştı. Bugünkü İnönü Stadı ise, 1967 yılında 19 Mayıs Stadyumu yerleştirildiği için inşa edilmişti. Son yıllarda çürümeye terk edilen stat, ikinci ve üçüncü ligdeki takımlara ev sahipliği yapmaya çalışıyor. Yıkılacağı duyurulan ve yerine daha küçük bir stat yapılacağı söylenen Cebeci İnönü Stadı'nın son durumuyla ilgili Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı **Orhan Sarıaltun**'la sohbet ettik. Stat gerçekten yıkılıyor. Peki yerine ne yapacağız? İşte cevabı...

YERİNE SEÇENEK ÇOK
Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 05.06.2013 yılında aldığı kararla stadın bulunduğu alanda plan değişikliğine gitti. Bu değişiklikle stadyum alanı konut ve ticaret alanına dönüştürüldü. Bu değişiklikle stadyum, 'her şey' olabilecekti: İş merkezleri, ofis, büro, alışveriş merkezi, çok katlı mağaza, çarşı, sinema, büro, müze, kütüphane sergi salonu gibi ticari ve kültürel tesisler, otel, motel, özel yurt gibi

BASKET FİSİLTILARI
Deniz GÜREL
dgurel@hurriyet.com.tr

konaklama tesisleri, konut, rezidans, restoran, kafe...
"Aldığınız ne gelirse plan notlarında açıkça belirtilmiş.

BÖLGE ZATEN YOĞUN
Sarıaltun, şehircilik ilkelerine göre açıkça ihlallerin olduğunu iddia ettiği bu plan değişikliğine karşı dava açtıklarını söylüyor ve gerekçelerini sıralıyor:
■ Cebeci, zaten çok yoğun olan dokusunun yeni trafik oluşturacak bir planlama anlayışıyla daha da problemli hale getirecek.
■ Bölgede zaten az olan kamuya ait kentsel alanlar yeni planla daha azalacak.
■ Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın merkez yetkilerini noktasal, parsel bazında bir rant projesi için kullanması doğru değil.
Cebeci Stadi yıkılır, yerine ne yapılır bilmem. Ama neyin yapılmaması gerektiği bölgeye yükselten baktığımızda gün gibi

ortada. Yeni binaların ya da alışveriş merkezinin bölgeye ne faydası olacak?

3 Aralık niye var

BUGÜN 3 Aralık Dünya Engelliler Günü. Yine pek çok yetkili ve etkili isim onlara ne kadar değer verdiklerini anlatıyordu. Yapılanlar hatırlatılacaklar. Yeni sözler verecekler. Birileri de çıkıp, 'Biz olsak ne olur ne yapardık' diyerek konuyu bambaşka bir duruma getirecek.

Engellilerle ilgili yasayı hatırlarsınız. Tüm şehirlerin engellilere uygun hale getirilebilmesi için verilen süre yetmemişti. Sözler 'sözle' kalınca süre 7 Temmuz 2015'e kadar erelenmişti. Şehirler bile engellilere uygun hale gelmemişken, neyin günlüğü kuthuruz, anlayamıyorum.



2.13.2. ODTÜ Tünel Yolu

2 Aralık 2013 / Birgün Gazetesi

ODTÜ arazisinden geçirilmesi planlanan ikinci yol ile ilgili olarak açıklamalarda bulunan Orhan Sarıaltun, söz konusu yolun dere yatağından geçtiğini ve bu yolun ilerde çok ciddi problemlere sebep olacağı uyarısında bulundu.

ODTÜ şimdi de şehir hastanesi için yok edilecek



ODTÜ'den geçmesi planlanan ikinci yol tartışması yeni boyut kazandı. Tünelin dere yatağı üzerinden geçeceği ASKİ'nin imzası ile kanıtlanırken, bu tünelin, temeli Erdoğan tarafından atılan Bilkent Şehir Hastanesi'nin yapımına şart koşulan yol sorununu çözmek için yapıldığı ortaya çıktı

BURCU CANSU ANKARA

ODTÜ arazisinden geçirilmesi planlanan ikinci yol var. Bunlardan biri, ODTÜ ormanı ile 100. Yıl ve Çiğdem mahallelerinden geçerek Eskişehir Yolu ile Konya Yolu'nu, birbirine bağlaması planlanan ODTÜ Yolu projesi. Yapımı planlanan ikinci yol ise, ODTÜ arazisinden tünel olarak geçirilmesi planlanan yol.

İTİRAZLAR YÜKSELDİ

Yapımı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan tünele dair, Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, Çevre Mühendisleri Odası Yürütme Kurulu Başkanı Baran Bozoğlu, Türk Tabipleri Birliği (TTB) Genel Sekreteri Beyazıt İlhan ve TTB'nin avukatlarından Av. Özgür Özel, BirGün'e konuştu. Tünel yapımını sorgudumuz bütün yetkililer bu tünel projesine itiraz ettiklerini söyledi.

DERE YATAĞI ÜZERİNE TÜNEL OLMAZ

Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı ASKİ Genel Müdürlüğü Plan Proje Daire Başkanlığı'nın 19 Ocak 2012'de hazırladığı ve Genel Müdür Ahmet Hamdi Gökusu'nun da imzası bulunan evrağa istinaden, "Entegre Sağlık Kampüsleri binalarının yerleşimi yapılırken, mevcut atıksu yağmurları, içme suyu ve dereya katlarının (Ağız Deresi) dikkate alınarak, proje çalışmalarının sırasında bu hatların geçtiği güzergahların korunması gerekmektedir" maddesinin yer aldığı söyledi. "ODTÜ'nün alından yol geçirmeyi planladıkları alana dair bu bilgi belediye den verilmesine rağmen aynı belediye tünel yapacağız diyor" sözlerini kaydetti.

Dere yatağının üzerine kesinlikle tünel yapılmaması gerektiğinin altını çizen Sarıaltun, "Bu tünel ile günde 50 bin kişinin ziyaret etmesi planlanan bir hastanenin yol sorunu çözülmez. Yanlış bir proje, ODTÜ yolu tartışmaları sürecinde bu tünel atlandı. Hatırlatmak lazım, Birkaç yıl önce aynı arazide bulunan Atatürk Hastanesinin bodrum katını su basması. Dere yatağı ciddi bir tehdit" ifadelerini kullandı.

ODTÜ TÜNEL İLE TALAN EDİLECEK

Çevre Mühendisleri Odası Yürütme Kurulu Başkanı Baran Bozoğlu, "Tünel ile ODTÜ'nün yerleşke bitiriliğine, ağaç varlığına da zarar veremeyeceklerini iddia ediyorlar. Tünel yapımı başladığında, havalandırması ve bağlantı noktaları için ODTÜ'de yine ağaç kesimi olacak. ODTÜ'de bulunan ağaçlara zarar vermeden bir tünel yapılabilmek için 20-30 metre aşağı inmek gerekir. Bu kadar derin bir tünel için de daha çok havalandırma noktası gerekir. Hem bir yangın, deprem anında tünele ulaşabilmek için de müdahale noktaları yapılır. Yani tünel yapıldığında yerin altı kadar yerin üstü de zarar görür" diye konuştu.

'İLK YOL TALAN ETTİ, İKİNCİSİ YOK EDECEK'

TTB Genel Sekreteri Beyazıt İlhan, yapımı planlanan tünelin 18 Eylül'de Başkan ve Sağlık Bakan'ın temelinin atıldığı Bilkent Şehir Hastanesi'ne yol imkanı sağlamak için yapıldığını söyledi. İlhan, "Temeli atılan hastane için şu an tek ulaşım Eskişehir Yolu. Yüksek Planlama Kurulu evraklarında da yazılı olduğu gibi 3566 yataklı bir sağlık kampüsü için günlük 50 bin hasta bekleniyor, yaklaşık 10 bin personelin çalışması planlanıyor. Bu yoğunluğun sadece Eskişehir Yolu ile kaldırılmayacağı ve hastane ulaşımı için yol yapılması şartı koşuyor. İlk yolu açmak zorundadır ki, esas ODTÜ'yu boydan boya kesecek yolu açabilsinler. İlk yolla ODTÜ'yu talan ettikler, ikinci yolla yok

edecekler" şeklinde konuştu.

'İNSANLAR YOLDA ÖLÜR'

Yüksek Planlama Kurulu'nun Bilkent Şehir Hastanesi ile ilgili onay belgesine değinen İlhan "Bu bir bölge hastanesi olarak planlanıyor. Böyle bir hastaneye ulaşımında tünel de sorun değil. İnsanlar hastaneye ulaşmaya çalışırken yolda ölürlükler. Mevcut hastaneleri kapatan hükümet, dereyatağından tünel geçiştir sözde ulaşım sağlayacak" dedi.

ALTYAPU SORUNLARI ÇÖZÜLECEK GİBİ DEĞİL

TTB'nin Av. Özgür Özel, "Bilkent Şehir Hastanesi'nin temeli atılmasına atıldı da, hala yerine getirilmesi gereken şartlar var. İmar Şehircilik ve Daire Başkanlığı'nın Sağlık Bakanlığı Kamu Özel Ortaklığı Daire Başkanlığı'na gönderdiği karara göre "Etlik ve Bilkent Sağlık Kampüsleri'nin ihtiyacı olan ulaşım, su, kanalizasyon altyapısının hazırlanması" istenmektedir. Şuan yapımı planlanan Bilkent Şehir Hastanesi için ulaşım, su, kanalizasyon sorunları çözülebilir değil. Bu sorunlar çözümler ki, hastaneye yapabilsinler" ifadelerini kaydetti.



Kırmızı ile işaretli' yol, uzun süre tartışılan ilk yol. Mavi ile işaretli yol ODTÜ yerleşkesinin tam ortasından geçmesi planlanan tünel yolu Beytepe Yolu'na kadar uzanıyor.

2.13.3. BASINA VE KAMUOYUNA

ODTÜ YOLU'NA SUÇ DUYURUSU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İ. Melih Gökçek hakkında; "mala zarar verme, görevi kötüye kullanmak ve kesinleşmemiş bir imar planına dayalı idari eylemde bulunmak ve bu vesileyle kamunun zarara uğramasına sebep olmak" gerekçeleriyle **ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA Türk Ceza Kanunu'nun 151. ve 152/1 maddesinin (a) ve (c) maddeleri uyarınca suç duyurusunda bulundu.**

Şubemiz tarafından savcılığa yapılan suç duyurusunda aşağıda özet olarak belirtilen gerekçeler ve ilgili eklerini Cumhuriyet Başsavcılığına iletti;

Koruma amaçlı nazım ve uygulama imar planları Bakanlık tarafından 30.09.2013 tarih ve 15121 sayılı makam oluru ile onaylanmış ve 04.10.2013 tarihinden itibaren askıya çıkarılmıştır. **Hali hazırda askı süreci devam ederken 18.10.2013 Cuma gecesi saat 22:00 civarında başlayıp ertesi gün sabah saatlerine kadar Ankara Büyükşehir Belediyesine bağlı ekipler tarafından bu sit alanına müdahale edilmiş, koruma amaçlı imar planları doğrultusunda planlama alanında kalan yaklaşık 3000 ağaç kesilmiştir.**

Söz konusu planların 1 aylık askı süresi dolmadan önce Belediye görevlileri yaptığı işlemler, açıkça planlama mevzuatına aykırı olup suç teşkil etmektedir. Keza planlama sürecinde 1 aylık askının öngörülmüş olmasının tek nedeni imar planlarına karşı varsa muhtemel itirazların yapılmasına imkân sağlamaktır ki bu itirazların uygun bulunup bulunmamasına ilişkin alınacak karar da, imar planı onama sürecinin tamamlanması için zorunlu bir süreçtir.

Bu noktada özellikle dikkate alınması gereken bahsi geçen planlara hiçbir itiraz olmasa dahi, yapılan itirazların tümü reddedilecek de olsa yine de Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından, mevzuatta açıkça belirtilen imar planı onama süreci tamamlanarak, planların kesinleşmesinin beklenmesi bir zorunluluktur. Bu zorunluluğa uyulmaması da açıkça **suç teşkil etmektedir.**

Kaldı ki onaylanan koruma amaçlı imar planlarında, alanın yol olarak ayrılması bu alandaki ağaçların kesilebilmesi ve yolun yapılması için yeterli değildir. Nazım ve Uygulama imar planları onaylandıktan sonraki aşama, 3194 s. İmar Kanunu'nun 18. maddesine göre imar uygulaması yapılması, yol olarak kamuya terk edilecek alanın kadastro mülkiyeti olarak ayrışması gerekmektedir.

Gerek imar planlarının kesinleşmemesi, gerekse onama süreci tamamlanan imar planının kamuya terk edilecek olan kısımlarını yasal belge olarak ortaya çıkarması gereken imar uygulamasının yapılmamış olmasının ortaya koyduğu en önemli sonuçlardan biri, alanın halen **ODTÜ'nün mülkiyetinde olmasıdır.** Diğer bir ifadeyle söz konusu planlar kesinleşmeden ve imar uygulaması yapılmadan, yolun geçeceği alanda mülkiyet hakkı sona ermemektedir. Bu nedenle Belediye yetkililerinin 18.10.2013 tarihinde gerçekleştirmiş oldukları ve suç teşkil eden idari eylemler açıkça mülkiyet hakkının ihlaline yöneliktir. Basına ve Kamuoyuna Saygıyla Duyurulur

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

2.13.4. Gökdelenler

6 Eylül 2013 / Sabah Ankara Gazetesi



ŞPO Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, Çukurambar ve Söğüt-özü gibi merkezi iş alanlarında nazım imar planına aykırı olarak yoğunluk artırılması sonucu, burarlarda her gün yeni bir gökdelenin yükseldiğini belirterek, bu alanların şimdiden ulaşımda sorunlu bölgeler haline geldiğini belirtti.

2.13.4. Eryaman'da 'Göksu Manzaralı' Konutlar

6 Mayıs 2013/Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Eryaman'da Göksu manzaralı diye satılan konutların önüne emsal artışıyla birlikte çok katlı binalar yapıldığını belirten Orhan Sarıaltun, bu konuya ilişkin olarak şubemiz tarafından dava açıldığını belirtti.



'Göl manzaralı' diye satılan evler artık güneş bile görmüyor
Yeşil alandı inşaat oldu

İKLİM ÖNGELİ

Eryaman'da Göksu manzaralı diye satılan konutların önüne Kaşmir İnşaat çok katlı bina inşa ediyor. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Orhan Sarıaltun, belediyenin bölgede emsal artışı yaptığı gerekçesiyle dava açtıklarını belirterek, göl manzaralı diye yüksek bedelli konut alan site yöneticisi Yücel Gerger, "Göl manzarasını yerini ev manzarası aldı. Gölü değil güneşi bile göremiyoruz. Konularımız değer kaybetti. Yeşil alan inşaat oldu. Magduriyetimizin giderilmesi için davamız açtık" diye konuştu.

Başkent'in göзде semtlerinden Eryaman'da Kaşmir İnşaat, Göksu Gölü manzaralı inşaatı başladı. İnşaat nedeniyle zamanında "göl manzaralı" diye yüksek bedelli ödeyerek konut alanların öntü yüksek katlı inşaatlarla kapandı. ŞPO, bölgede emsal artışı yapılması gerekçesiyle dava açarken, önleri kapanan site sakinleri de haklarını yargıda aramaya hazırlansyor.

ŞPO Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, belediyelerin sıklıkla emsal artışı yoluna gittiğini kaydetti. Başkan Recep Tayyip Erdoğan'ın daha yüksek katlı binaların gündeme getirildiğini belirten Sarıaltun, "Anakent Belediyesi'nin yoğunluğu artıran planlara imza atması yerel seçimlerin yaklaştığı bir dönemde getirildiğini belirten Sarıaltun, "Bu yapılaşmaların geriye dönüşü olmuyor. Binalar yapıldıktan sonra yargıdan yürütmeyi durdurma kararı da alsak, yapılmış oluyor. Hem yurttaş mağdurlar oluyor hem de kent kaybediyor" dedi.

"Güneş bile görmüyor"
Manzaraları kapatılan ve evlerinin değeri düşen site yöneticisi Yücel Gerger de, konutları aldıkları sırada önderinin "yeşil alan" olduğunu ve evlerin "göl manzaralı" diye satıldığını dile getirdi. Belediye meclisinde değişikliğe gidildiğini ve 30 kat izin verildiği yönünde duyuların aldıklarını söyleyen Gerger, "Binalar yalnız göl manzarasını değil, güneşimizi bile kesti. Mahkeme duvarı gibi oldu. Zamanında Eryaman'daki diğer evlere göre daha yüksek bedeller ödemistik. Ama şimdi evlerimizmin değeri çok düştü. Magduriyetimizin giderilmesi için dava konuştuk" diye konuştu.

Günaydın: TMMOB'yi yok etmek istiyorlar

Mimar mühendis ve Şehir plan-
cıları, mimar, mühendis ve şehir
plancısı olup aynı zamanda millet-
vekili olan meslektaşları ile kahval-
tıda buluştu.

ODTÜ vişnelik tesislerinde ger-
çekleşen etkinliğe, TMMOB Baş-
kanı Mehmet Soğancı, TMMOB
ikinci Başkanı Züher Akgöl,
TMMOB Ankara İKK (İl Koordinas-
yon Kurulu) Sekreteri Bülent Tatlı,
Makina Mühendisleri Odası Genel
Sekreteri Ercüment Çervatoğlu, Mi-
marlar Odası Ankara Şube Başkanı
Ali Hakkın, Mimarlar Odası Ankara
Şube Sekreteri Tezcan Karakuş
Candan, Şehir Plancıları Odası An-
kara Şube Başkanı Orhan Sarıal-
tun, ve çok sayıda oda yöneticisi
katıldı. Milletvekillerinden katılan

isimler arasında, Gökhan Günay-
dın, Aylin Nazlıaka, Ali Sarıbaşı, Kemal
Ekinci, İhan Demiröz, Musa Çam, Oğuz
Oyan ve Süleyman Çelebi yer aldı. Tüm
mühendis mimar milletvekillerine yapılan
çağrıya, CHP milletvekilleri ilgi gösterdi.
Toplantının açılış konuşmasını yapan
TMMOB Başkanı Mehmet Soğancı,
"TMMOB mücadele çizgisinde ve meslek
alanlarında mücadelesine tüm bileşenle-
riyle etkinlikler düzenlemeye ve müca-
dele etmeye devam edecektir. TMMOB
kendisini kanıtlamış bir meslek örgütü-
dür" dedi.



Soğancı çalışmalar hakkında kısa
bilgi verirken, yapımı devam eden
TMMOB Öğrenci evinin Teoman Öz-
türk'ün ölüm yıldönümü olan 11 Temmuz
tarihinde açılışının yapılacağını duyurdu.

Daha sonra söz alan CHP Genel
Başkan Yardımcısı Gökhan Günaydın
meslektaşlarına şöyle seslendi:

"Başbakan, yaptığı Kızılcahamam
toplantısında, yatırımlar engel oluyor
diye yargıyı, TMMOB'u ve bilirkişileri ş-
kayet ediyordu. Eğer bir yerde rant varsa
peşkeş dolayısıyla tahrip varsa TMMOB
bunun karşısındadır. TMMOB'u etkisiz-

leştirme, işlevsizleştirme hatta müm-
künse yok etmek istiyorlar. Hatta zaman
zaman öne çıkan odaları doğrudan
hedef alabiliyorlar. Türkiye'yi karış karış
paylaşmak konusunda TMMOB'u ve
odaları engel olarak görüyorlar. Yargıyı
yürütmenin altında görev yapar hale ge-
tirdiler, TMMOB'u da üyelerinden kopart-
mak ve parasal kaynaklarını yok etmeye
yönelik adımlar atıldılar. TMMOB'u kaldırıp
alternatif işler yapan şimdilerde pıtrak
gibi büyüyen dernekleri daha da büyüte-
cek. Ama bu mücadele hattında berabe-
riz" dedi.

(Barış)

kreteri ve Ankara Şube Başkanımız, meslektaş milletvekilleriyle bir araya gelerek iktidarın rant politikalarına karşın, tüm duyarlı kesimlerle beraber kentlerimizi koruma çağrısında bulundular.

8 Nisan 2013 / Son Saat Gazetesi

TMMOB'a bağlı odalar ve üyeler, mimar, mühendis, şehir plancısı olan milletvekil-
leriyle bir araya geldi. Görüşmede yönetimimiz de yer aldı. Yapılan konuşmalarda,
TMMOB'u tasfiye etme çabalarına karşın, birlikte hareket etme ve dayanışmayı art-
tırma çağrısında bulunuldu.

8 Nisan 2013 / Barış Gazetesi

TMMOB'un çağrısıyla mimar, mühendis, şehir plancısı milletvekilleriyle TMMOB bi-
leşenleri bir araya geldi. Yönetimimizin de katılım gösterdiği toplantıda, iktidarın
rant oyunlarına dur diyen TMMOB'u etkisizleştirme, işlevsizleştirme, yok etme ça-
balarına karşın birlikte bir mücadele hattı oluşturulması zaruridir denildi.

2.13.7. Ankara Sorunları

10 Şubat 2013 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi

Ankara'nın şehirlik sorunlarını değerlendiren Şube Başkanımız, kentin sorunlarının birbiriyle ilişkili olduğunu ve gününbirlik, noktasal çözümlerle bu sorunları çözülemeyeceğini belirtti.

'Ankara sorun yumağı'

MERT TAŞÇILAR

Başkentin kent yönetimiyle birlikte yaşadığı şehirlik sorunlarını Cumhuriyet Ankara'ya değerlendiren Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Orhan Sarialtun, Demir Kafes'ten metro göçüğüne, su basan altgeçitlen ulaşım sorunlarına kadar birçok sorunu, çözüm gibi gözükken günlük uygulamalarla altında yeni problemlere neden olduğunu aktardı. Sarialtun başkent sorunlarını şöyle sıraladı:

Ulaşım
Ankara'nın coğrafya itibarıyla dere yatakları üzerinde bulunduğunu belirten Sarialtun, katlı kavşakların yapılmasına da bu yüzden karşı olduklarını belirtti. Sarialtun, su basan altgeçit örneğinin bu konuda güzel bir örnek olduğunu dile getirdi. Sarialtun, "Ankara'da bolca dere yatağı var. Yoğun dokunun olduğu bölgelerde katlı kavşakları da yaparsanız yeni altyapı sorunları yaratırsınız" diye konuştu.

Yapılaşma
Dere yataklarının tehlike yaratmasının bir diğer nedeninin de yoğun yapılaşma olduğunu söyleyen Sarialtun, "Yoğun yapılaşma konusunda sadece Ankara'ya değil neredeyse Türkiye'ye örnek oluşturabilecek Çukurambar'a bakabiliriz. Orada da bizim hep iddia ettiğimiz yapılaşma yoğunluğunu mevcut ulaşım

altyapısı ve teknik altyapı kaldırmaz" uyarısında bulundu.

Demir Kafes'in plansız yapılaşmanın bir örneği olduğunu belirten Sarialtun, "Şu anda Demir Kafes örneğinde, metro durağından bir kule yaratılıyor. Kamuya ait bir alanda kamuya hizmet etmesi gerekeni biz gökdelenin kime hizmet edeceğini bil anlamakta zorlanıyoruz. Demir Kafes'te başka başka sorunlar da var. Yola yakınlığı, tüm parseli yayılıyor olması ciddi sorun. Yeni yol düzenlemelerinde uzun vadeli sorunlara

yol açacağı gibi aynı şey Çukurambar'daki yapılaşmayla da ilişkili" ifadelerini kullandı.

İkinci Demir Kafes
Sarialtun, Cumhuriyet Ankara'nın duyurduğu, imar planları mahkeme tarafından iptal edilen ve Tunus Caddesi üzerinde bulunan sağlık merkezi inşaatının da 2. Demir Kafes sorunu yaratacağına dikkat çekti. Ankara'nın merkezinde tüm işlemleri durmuş bir gökdelenin bulunduğunu dile getiren Sarialtun, yapının kent yönetimindeki plansız yapılaşmaya açık bir örnek olduğunu söyledi.

Sarialtun sorunların çözümünü için plansız yapılaşmaya hemen son verilmesi gerektiğini belirtti. Yapılaşmanın, ulaşım sorununun ve nüfus artışının bütün kent ölçeğinde değerlendirilmesi gerektiğini anımsatan Sarialtun, "Dere yataklarındaki yapılaşmaları azaltılmalı. Ve ulaşım toplu taşıma mantığıyla çözümlenmeli. Kent merkezlerinde yayalaşmalar desteklenmeli ve özel araç trafiği özendirilmemeli" dedi.

17 Eylül 2012 / Birgün Gazetesi

ŞEHİR PLANCILARI ODASI:

Kentlerimize sahip çıkma mücadelesinde, halkın yanındayız

ORHAN SARIALTUN

Yürüttüğü hukuki mücadelelerde daima halktan yana, toplumcu yaklaşımla tarihi, kültürel ve doğal değerlerimizi korumak amacıyla çalışan Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, uzun yıllardır Ankara'nın tepesine çöken rantçı zihniyetle, meslek alanına giren konularda her türlü mücadeleyi, kamu yararına, toplumsal çıkar adına, aldığı anayasal yetkiyle Oda'nın en temel amaçları doğrultusunda yürütüyor. Ankara kentinin en önemli tarihi, kültürel ve doğal değerleri arasında yer alan Atatürk Orman Çiftliği alanını, Ulus tarihi kent merkezini, ODTÜ Ormanı ve Eymir Gölü'nü, Ankara'nın coğrafi yapısı açısından önem arz eden vadilerini, derelerini, tarım arazilerini yaptıkları imar uygulamaları ile talan eden, çağdışı ulaşım uygulamaları ile Ankara halkını yollarda perişan eden İ. Melih Gökçek yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne karşı, son dönemde çok yüksek yargılama ücretlerinin yarattığı tüm maddi olanaksızlıklara rağmen, hukuki alanda emeğimiz yettiğince bu rantçı uygulamaları durdurmaya çalışıyoruz.

Ancak davalarımıza dayanak olarak gösterdiğimiz yürürlükteki İmar Mevzuatını değiştirecek, yenileyecek, eklenti yapacak kudreti hükümet üzerinde kuran İ. Melih Gökçek; yürüttüğümüz hukuki mücadeleyi sekteye uğratmak için, kimi zaman yasa ve yönetmelik değişiklikleri, Kanun Hükmünde Kararnameler ile, kimi zaman sanki ulaşım ve kentsel dönüşüm konularında olduğu gibi kendi yarattığı problemleri çözmek zorunda olan Ankara Büyükşehir Belediyesi değilmiş gibi yaparak, halka karşı Odamızı ve dayanıştığımız diğer emek ve meslek örgütlerini hedef gösterip, kimi zaman da, hemen her idareye yerleştirmeye çalıştığı kuklaları aracılığıyla açtığımız davaları küçümseterek, önemsizleştirmeye, küçük düşürmeye çalışarak engelleme yoluna gidiyor.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, bilgisi dahilinde olan ve ulaşabildiği her konuyu titizlikle değerlendirmiş; planlama ve şehircilik ilkelerine aykırı olan tüm meclis kararları ve belediye uygulamalarını derhal yargıya taşımıştır. Bu çerçevede Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne karşı bugüne kadar 180 dava açılmış olup, bunlardan 111 davanın hukuki süreci halen devam ediyor. Yürütülen bu hukuki mücadelede Odamız her zaman halktan yana, toplumsal çıkarları önde tutarak tarihi, kültürel ve doğal değerlerimizi korumak için çalışmıştır. Sonuçlanan davaların tamamına yakınının odamız lehine olması, bu mücadelede ne derece rol oynadığımızın açık bir göstergesidir.

»Çukurambar'da Birlik Parkı'nı rantçılardan kurtarmak için çalışan bölge halkı ve muhtarlar ile dayanışma içinde olan Odamız, açtığı dava ile parkı yapılaşmaya açan uygulamayı durdurmuştur.

»Ulus Tarihi Kent Merkezi alanında, koruma adına yok edilen tarihi dokuyu korumak adına Odamız çok sayıda dava kazanmış, bir o kadarında da dava süreçleri devam ediyor.

»Atatürk Orman Çiftliği'nin talanına dur demek için diğer meslek örgütleri ve Ankara Barosu ile birlikte mücadele ediyoruz. Başkanlık sistemine geçişin abidesi "Beyaz Saray'ın" AOÇ arazisindeki ağaç katliamı devam ediyor, ulaşımı rahatlatmak adına AOÇ'yi bulvarlarla lime lime doğruyorlar, AOÇ'yi koruma adı altında yapılan imar planı eski kaçak yapıları kurtardığı gibi yeni inşaat alanları ortaya çıkartıyor, Ankara kent dokusunda "yer bulamadıkları" camiyi, yeni adliye binasını, sebze-meyve hal binasını Atatürk Orman Çiftliği alanında yapmaya çalışıyorlar, bunların hepsinde hukuk mücadelemiz devam ediyor.

»Seçim vaadi olarak Ankara'nın çılgın projesi olarak sunulan 500.000 nüfuslu Güney Kent Gölbaşı havzasını tehdit ediyor, yıllardır hukuk mücadelemiz devam ediyor. Belediye tekrar tekrar hukuksuzca kaybettiği davaların yerine yeni planlar yapıyor, biz Ankara'nın en değerli tarım arazilerinin de yer aldığı Gölbaşı Havzasını korumak için, kamusal çıkarlar adına dava açmaya devam ediyoruz. »İmrakor Vadisi ve Eymir Gölünü tehdit eden Güney Park Projesi açtığımız davalarla durduruldu, Ankara Büyükşehir Belediyesi mahkemenin verdiği yürütmeyi durdurma kararını uygulamıyor yeni planlar onayarak yargıyı ve Ankara halkını kandırıyor, biz hukuki mücadeleye devam ediyoruz.

»Kısa süre önce Eskişehir Yolu Mesa Kavşağında, boru patlamasının yaşandığı alanda Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından alınan kararlar ve yapılan uygula-

malar, çok daha büyük risklerin yaşanması, bu riskleri olası bir bölgesel felakete dönüşmesi olasılığını da artırıyor. Ankara Büyükşehir Belediyesi hukuksuz kararlarıyla, dünyanın “içinden basınçlı doğalgaz boru hattı geçen” ilk alışveriş merkezi bu alanda yapılmış durumdadır. Odamızın açtığı dava ile, yargıda bölgenin imar planlarının yürütmesi durdurulmuş, ancak belediye inşaat faaliyetlerinin sürdürülmesine izin vererek, her zaman yaptığı gibi kişisel rantları, toplumsal yararların önünde tutmuştur.

»Ayrıca yine belediyenin kendi onadığı üst planlara aykırı olarak yaptığı çok sayıda imar planı değişikliği de Odamızca dava konusu edilmiş, kentsel dokuyu yaşanmaz hale getirecek olan yoğunluk artışları durdurulmaya çalışılmıştır. Kamuya ayrılmış alanların talanını sağlayan, Demir Kafes inşaatı, Alışveriş Merkezleri ilave inşaat hakları, Gökkuşluğu, Çukurambar kuleleri gibi kamuoyunun yakından takip ettiği çok sayıda alanda Odamız hukuk mücadelesini sürdürüyor.

Yine kentimizin doğal çevresini yok eden “tarım alanlarını kentleştiren” kentsel dönüşüm projeleri, Dikmen halkını, Mamaklı'yı yok farz ederek yıllardır bir zulme dönüşen Kentsel Dönüşüm projelerine karşı hukuksal mücadelemizi, oralarda yaşayan halkımızla birlikte dayanışma içinde, daima halktan yana bir duruşla sürdürüyoruz. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, daima neo-liberal politikaların karşısında halkla birlikte dayanıştığı emek ve meslek örgütleriyle birlikte durmuştur. Bu doğrultuda;

Hükümetin çıkarttığı “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun”a karşı, “YASA ÇIKTI AFET BAŞLADI! EVLERİMİZİ, KENTLERİMİZİ, ORMANLARIMIZI YAĞMALATMAYACAĞIZ!” diyerek,

“Afet riskinin azaltılması gerekçesiyle yürürlüğe konan yasa, yaşamın gerçek sigortası olan ormanların, meraların, sulak alanların, kıyıların, tarım alanlarının talanına olanak sağlayarak, yeni afetlerin oluşmasına, kamusal fakirleşmeye neden olacağı” uyarısında bulunmuş, “insanca, güvenilir, sağlıklı, kimlikli alanlarda barınma hakkını” sonuna kadar savunmaya devam edeceğini kamuoyu ile paylaşmış, bu mücadelede rant hırsına karşı “yaşamdan, adaletten, dayanışmadan ve eşitlikten” yana olan herkesle birlikte 3 Haziran 2012 tarihinde Ankara’da gerçekleştirilen mitingde buluşmuştur.

Yine Birlik parkı mücadelesinde, bölge halkını destekleyerek, BİRLİK PARKI HALKINDIR YOK EDİLEMEZ! sloganıyla, TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın, yeşil alandan rant elde etmeye yönelik girişimlere, çocukların oyun alanlarından, yaşlıların dinlenme alanlarından rant elde etmeye yönelik hukuksuzluklara karşı, toplumun haklarını korumak için mücadelesini geçmişte olduğu gibi gelecekte de kararlı biçimde sürdüreceği kamuoyuna ilan edilmiştir.

“DİKMEN VADİSİNDEKİ YIKIMLARI KINIYORUZ” diyerek, İ. Melih Gökçek'in uyguladığı zulme karşı Dikmen halkı ile birlikte direnmiş, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin “yıkım” adı altındaki saldırısını ve bu saldırının ardındaki hırsı kınamıştır. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, insanlarımızın can kaybı ile ülkemizde yakıcılığını sürdüren ve iklim değişikliği ile yaşanan sel, fırtına konuları gündemde iken, çölleşme, su sorunu, doğal afetler gibi canlı yaşamını ve doğal dengeyi tehdit eden sorunların yanı sıra orman varlığı hızla azalırken, kültür varlıklarımızın korun-

ması, yaşama koşullarının iyileştirilmesi, yoksullukla mücadele gibi temel başlıklar söz konusu iken, hükümetin 2B alanlarında ormanlarımızın talanını sağlayacak yasa karşı diğer meslek örgütleri ile birlikte durmuştur.

Odamız, her zaman emek ve meslek örgütleri ile birlikte, halkın çıkarları doğrultusunda toplumcu bir yaklaşımla hükümetin ve onun neo-liberal politikalarının uygulayıcısı konumundaki belediyeleri ve diğer kurumlarına karşı mücadeleye devam edecektir.

Yine bu doğrultuda, AKP hükümetinin kurduğu yeni düzende her alanda olduğu gibi, eğitim alanında gerçekleştirmek istediği "dindar nesil" yetiştirme stratejik amacıyla çıkarttığı 4+4+4 kademeli eğitim düzenlemesine karşı 15 Eylül Cumartesi günü TMMOB bileşeni olarak DİSK, KESK, TMMOB, TTB'nin ortaklaşa düzenlediği mitingte Sıhhiye meydanında olduk.

Şehir Plancıları Odası, kentlerimize sahip çıkmak için, her türlü engellemeye rağmen, üyelerimizin bize verdiği sorumluluğun bilinciyle halktan yana olmaya ve bu doğrultuda mücadele etmeye kararlıdır.

2.13.8. Demetevler



14 Ağustos 2012 / Hürriyet Ankara Gazetesi

Büyükşehir Belediye Meclisinde alınan 'afet riski' kararının ardından, Demetevlerde'deki kaçak yapılaşma ile ilgili olarak değerlendirmelerde bulunan Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, kullanılan inşaat tekniği açısından herhangi bir ruhsatlandırma işleminin yapılamayacağını belirtti.

17 Ağustos 2012 / Posta Ankara Gazetesi

Demetevler'deki kaçak yapılaşma ile ilgili olarak konuşan Sarıaltun, bu alanda 10'lu katların üzerine yığıla binaların yapıldığını belirtti. Depreme dayanıksız olmasından ötürü sorun teşkil eden bu alan ile ilgili olarak bir an önce çalışmaların başlaması gerektiği uyarısında bulundu.

2.13.8. İnşaat Paneli

25 Aralık 2012 / Ekonomist Dergisi

'İnşaatın Ankara'dan Görünümü' adlı panele katılan Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, kentteki inşaat faaliyetleri ile ilgili olarak değerlendirmelerde bulundu.



2.13.9. Sağlık Merkezi

21 Ocak 2013 / Cumhuriyet Ankara Gazetesi



ŞPO Ankara Şubemiz, Tunus Caddesi'ndeki sağlık merkezi ile ilgili olarak kamu yararına aykırı olduğu gerekçesiyle dava açtı. Söz konusu inşaatın iki farklı imar planını onaylayan Büyükşehir ve Çankaya Belediyeleri ortak noktada buluşmasına rağmen, mahkeme bu belediyelerin meclis kararlarını iptal etti.

2.13.10. BASIN AÇIKLAMASI

21 EYLÜL 2012

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ'NDEN BASINA VE KAMUOYUNA

TUNUS CADDESİ'NDE DEVAM EDEN İNŞAAT DURDURULMALIDIR!

Kamuoyunun birlikte hareket etmelerine pek alışık olmadığı, Çankaya Belediyesi ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ortaklaşa onadığı, Çankaya İlçesi, Kavaklıdere Mahallesi, 2513 Ada 33 Parselde yapılan Özel Sağlık Tesis Alanı İmar Planı Değişikliğini hukuk bozdu!

Çankaya Belediyesi'nin yerel seçimlerden hemen önce 04.03.2009 tarihindeki Belediye Meclis kararı, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin de yerel seçimin hemen sonrasındaki 12.06.2009 tarihli Belediye Meclis kararı ile onanarak yürürlüğe giren ve sonrasında 14.06.2011 tarihli Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile Özel Sağlık Tesis alanına dönüştürülerek onanan Nazım Plan değişikliği, Odamızın açtığı dava sonucu, **Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 10.08.2012 tarihli kararı ile; açıkça hukuka aykırı bulunup, uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden yürütmesi durdurulmuştur.**

Odamız söz konusu alanda yapılan imar planı değişikliği için yaptığı değerlendirmede;

Nazım imar planının plan hükümlerinde parsel bazında yapılaşma koşullarına yer verilmesi, ilgili mevzuatta "kamu yararının zorunlu kılması" ilkesine bağlanmış olan dava konusu nazım imar planı değişikliğinin yapılması için bir zorunluluk söz konusu olmadığı, tek parsel ölçeğinde önce yapılaşma koşullarının sonrada kullanım kararının hiçbir bilimsel ve teknik gerekçe olmaksızın değiştirilmesi "teknik ve sosyal donatı dengesini bozması" ve "kamu yararına aykırı" niteliği taşıması, kişiye özel ayrıcalıklı yapılaşma hakkı tanıdığı, ulaşım sistemi nedeniyle Tunus caddesi üzerindeki taşıt yoğunluğunun sağlık alanlarının ihtiyacı olan özel ve acil taşıt yaya sirkülasyonu nedeniyle yaşayacağı yoğunluğun kentin ana ulaşım kararlarından, ulaşım ana planı kararlarından ayrı düşünülemeyeceği gibi, dayanağını ulaşım ana planından almayan bir noktasal müdahale olduğu ve ilgili mevzuata aykırılıklar içermesi gibi nedenlerle,

kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırı bularak dava açmıştır.

Davanın görüldüğü Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce atanan bilirkişi heyetinin hazırladığı rapora göre;

alana ilişkin kullanım kararlarının ve yapılaşma koşullarının parsel bazında yatırımcı talepleri doğrultusunda belirlenmesinin, bölgede var olan kentsel sorunları daha da arttıracığı,

alana ilişkin nazım imar planı kararlarının mevcut yatırım taleplerini ve kent merkezindeki dönüşüm süreçlerini de dikkate alacak şekilde yapılacak araştırma ve verilere dayalı ve bölge bütünü ele alınarak hazırlanması gerektiği,

sağlık tesisi alanı olarak belirlenen alan ve yakın çevresinin Ankara'nın trafik açısından en yoğun bölgelerinden biri olduğu, bu nedenle "otopark ihtiyacı parselinde karşılanacaktır" şeklinde verilen bir izinin bu alanın ulaşım açısından uygun ve ulaşılabilir bir konum olarak değerlendirilmesinde yeterli olamayacağı,

kentte sağlık tesisi ihtiyacı olduğu kabul edilse bile bu büyüklükte bir sağlık tesisi için uyumsuzluk konusu alanın uygun bir konum arz etmediği, 2974 m2 lik alan büyüklüğünün E-3.00 yapılaşma şartının ortaya çıkardığı büyüklükteki bir sağlık tesisi için Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin aradığı yeterli alan büyüklüğünü sağlayamadığı,

dava konusu plan değişiklikleri ile belirlenen yapılaşma koşullarının, aynı imar adasında bulunan diğer parsellere göre, dava konusu parselde bina yüksekliği, taban oturumu ve yapı çekme mesafeleri açısından ayrıcalıklı yapılaşma hakkı tanıdığı,

bu parselde tanınan yapılaşma haklarının diğer parsellerdeki yapıların güneş ve hava almasını etkileyeceği ve gölge etkisi oluşturacağı,

bu değişikliklerin kamu yararının zorunlu kıldığı bir gerekçeye dayanmadığı ve imar planlarının yapımında beklenen sağlıklı yaşam çevrelerinin ortaya çıkmasına katkı sunmayacağı, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikle getirilen tanım ve ruhsata ilişkin hükümlerin plan notları ile değiştirilmesinin söz konusu olamayacağı, dava konusu plan değişiklikleri ile kot altında oluşan katların emsal tanımı ve hesabı dışında tutularak parsel özelinde ilave inşaat alanı artışı sağlandığı,

şeklinde görüş bildirildiği ve ilgili, mahkeme de bu rapor doğrultusunda, Çankaya ilçesi Kavaklıdere Mahallesi 2513 Ada 33 parselde ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin imar mevzuatına, şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına aykırı olduğu dolayısıyla kamu yararına uygun olmadığı sonucuna varmış, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27. maddesi uyarınca yürütülmesinin durdurulmasına 10/08/2012 tarihinde oybirliğiyle karar vermiştir.

*Buna göre açıkça hukuka aykırı olduğu mahkemece belirlenen **TUNUS CADDESİ'NDE DEVAM EDEN İNŞAAT** , imar mevzuatına, Ankara silüetine, hava sir-*

külasyonuna, dokusuna ve ulaşımına yaptığı kötü yöndeki katkı nedeniyle bir an önce **DURDURULMALIDIR!** İlgili belediyelerin yapılan hukuka aykırı imar planı değişikliği ile ortaya çıkarttıkları yapı inşaatını bir an önce durdurmalarını bekliyoruz.

Basına ve Kamuoyuna Saygıyla Duyurulur

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

2.13.11. Direniş Sergisi ve Agoraphobia Film Gösterimi

18 Aralık 2013 / Birgün Gazetesi



Sergi, 'Agoraphobia' ile başlıyor

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin düzenlediği "Direniş" ana temalı modern sanat sergisi, bugün "Agoraphobia" filmi özel gösterimiyle açılıyor. "Ekümenopolis: Ucu Olmayan Şehir" filminin yönetmeni İmre Azem'in ikinci yönetmenlik deneyimi olan film, Türkiye'nin içinden geçmekte olduğu kentsel dönüşüm sürecini anlatıyor. Sergide özellikle, İstanbul'da Gezi Parkı'nın yerine yapılması planlanan projeye karşı duruşla başlayan, sonrasında Ankara ve diğer birçok kente yayılan "direniş" in, farklı yorum ve söylemlerle yansıtıldığı çağdaş sanat eserleri sergileniyor.

Şubemizin katkılarıyla, İstanbul Gezi Parkı'ndan başlayarak tüm yurda yayılan Direniş'in, farklı yorum ve söylemlerle yansıtıldığı sergi, Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde sanatseverle buluştu. Sergide ayrıca, Türkiye'nin içinden geçmekte olduğu kentsel dönüşüm sürecinin anlatıldığı Agoraphobia filminin gösterimi yapıldı.

Bu fotoğrafları görün ve unutmayın!

Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde bir fotoğraf sergisi var: "Kentsel Dönüşüm Öncesi Ulus-Altındağ" adlı sergi, "rampaz dökülen" önceden belgesi niteliğinde. Fotoğrafların bir kısmı var: "Bize ne bakın" diyorlar. "On yıl sonra yeniden gelin aynı yerleri görün, ne hâlde olacaklar!"



MEHMETİN DOĞAN
Çankaya Belediyesi'nin düzenlediği "Kentsel Dönüşüm Öncesi Ulus-Altındağ" adlı sergi, "rampaz dökülen" önceden belgesi niteliğinde. Fotoğrafların bir kısmı var: "Bize ne bakın" diyorlar. "On yıl sonra yeniden gelin aynı yerleri görün, ne hâlde olacaklar!"



18 Aralık 2013 / Evrensel Gazetesi

Şubemizin düzenlediği "Direniş" adlı modern sanat sergisi, "Agoraphobia" filmi, özel gösterimiyle açıldı.

2.13.12. "Kentsel Dönüşüm Öncesi Ulus- Altındağ" adlı sergi

9 Aralık 2013 / Başkent Gazetesi

ŞPO Ankara Şubesi'nin, Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile birlikte düzenlediği, dönüşüm uygulamaları öncesi Ulus ve Altındağ fotoğraflarından oluşan "Kentsel Dönüşüm Öncesi Ulus- Altındağ" adlı sergi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde düzenlendi.

2.13.13. Sayıştay'ın Antalya Büyükşehir Belediyesi ile ilgili verdiği Karar

11 Ocak 2014 / Evrensel Gazetesi

Ankara Şubemiz, Sayıştay'ın Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanı ve yöneticileri ile ilgili olarak kamuya verdikleri zararı karşılama yönünde verdiği kararın, Melih Gökçek ve ekibi için de örnek sayılarak, Demirkafes, Gökkuşu gibi ölü yatırımların hesabının sorulmasını talep etti.

2.13.14. BASIN AÇIKLAMASI

10 OCAK 2014

**ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANI ve MECLİS ÜYELERİ
NEDEN OLDUKLARI KAMU ZARARINI ÖDEMELİLERDİR!!****Gökçek de
kamu zararı
ödesin**

ŞEHİR Plancılar Odası Ankara Şubesi, Sayıştayın Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanı ve yöneticilerinin kamuya verdikleri zararın karşılamaya yönündeki kararını örnek bir karar olduğunu belirterek, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek için de benzer bir karar verilmesini talep etti. Demirkafes, Gökkuşluğu gibi ölü yatırımlara, AOC'de yapılan kıyıma ve mahkemeye yürütmesi durdurulan kati kavşak üst geçit projelerine dikkat çekilen açıklamada, "Gökçek ve bu projelere onay veren meclis üyeleri bu yanlış uygulamalarının neden olduğu kamu zararının hesabını vermelidir"

Kamuoyuna yansıyan bilgilerden anlaşıldığı üzere, Sayıştay Antalya Büyükşehir Belediyesi Spor Kompleksi projesi hakkında alınan mahkeme kararını uygularken hatalı davranıldığı hükmüne varıp, kamunun zarara uğrattığı gerekçesi ile, Belediye başkanı ve imar planı değişikliğine onay veren meclis üyelerine neden olunan kamu zararının faiziyle birlikte ödetilmesini karara bağlamıştır.

Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin mahkeme kararını uygulama niyeti bir yana, bu karar kamuyu zarara uğratan plan ve projeleri onaylayanların/yetkili mercilerin/yerel yöneticilerin bu projelerin bedelinin ödemek zorunda olduğunu gösteren, keyfi uygulamalar karşısında kamu kaynağını kollama niyetini gösteren örnek bir karardır.

Bu doğrultuda, Antalya Büyükşehir yerel yönetimi böyle bir kararlar karşı karşıya iken Ankara'da, yıllardır Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin uyguladığı birçok yanlış projenin yarattığı kamu zararlarına, bilimsel olarak yanlış olduğu uyarıları dikkate alınmadığı için, Odamızın sürdürdüğü hukuk mücadelesi ile hukuken de yanlışlığı tescillenmiş olmasına rağmen herhangi bir işlem yapılmamıştır. Kaldı ki bu konularda yapılan suç duyurularının incelenmesi, Ankara Valiliği ve İçişleri Bakanlığı tarafından engellenip, işleme konmamıştır.

Hemen hemen her belediye meclis toplantısında yeni bir imar planı değişikliği kararı alarak ve mahkeme kararlarını hiçe sayarak inşa edilen, sonra da yıkılan /yıkımı sürmekte olan Demirkafes'e harcanan kamu paralarının,

Bilimsel olarak yanlış bir uygulama olduğu uyarılarına rağmen, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı'nın kavşak yüklenicisi önerisiyle hayata geçirdiği, mahkeme kararı ile de doğru olmadığı belirlendiği halde ve hala farklı kullanımlar denenmesine rağmen işler hale gelmeyen Gökkuşluğu projesine harcanan kamu paralarının,

Uyanık bir insan olduğu için üç metro hattını aynı anda başlattığını, hükümeti, bitiremeyeceği önceden belli olan hatların yapımını üstlenmeye mecbur bırakmayı amaçladığını her ortamda ve medyada itiraf eden Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in bu gecikmeler nedeniyle fazladan harcadığı kamu paralarının,

Yılan hikayesine dönen Ankara Metro projelerine harcamak yerine, ulaşım planlarında yer almayan ve mahkeme kararları ile de yanlışlıkları hukuken tespit edilmiş olan Akay Kavşağı, Mithatpaşa Kavşağı, Sıhhiye U Dönüşü, Meşrutiyet yaya üst geçitleri ve Kuğulu Kavşağı'na harcanan kamu paralarının,

Bizzat kendisi bir kamu malı, korunması gereken doğal varlık ve Mustafa Kemal Atatürk'ün mirası olan Atatürk Orman Çiftliği'nde yapılan hukuksuz uygulamalar için harcanan kamu paralarının,

ve daha bir çok keyfi uygulamanın hesabı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'ten ve bu uygulamalara onay veren Belediye Meclis Üyeleri'nden sorulmalıdır.

Kimi zaman mahkeme kararlarına muhalefet ederek ve tekrar tekrar plan /meclis kararı ile hukuku aldatmaya çalışan, kimi zaman da imar yasasına aykırı uygulamalarla, kamu mevzuatını ve halkı aldatan bu yerel yönetim, kenti uğrattıkları zararlardan dolayı doğrudan mesullerdir.

Kamusal alanlarımızı yok ederek ve Ankara halkını mahkum ettikleri kentsel karmaşanın yanı sıra, kamu kaynaklarını keyfi bir şekilde kullanan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı ve bu projelere onayveren meclis üyeleri bu yanlış uygulamalarının neden olduğu kamu zararının hesabını vermelidir.

Daha önce suç duyurusunda bulunduğumuz bu davalarla ilgili İçişleri Bakanlığı'ni, Sayıştay'ı ve diğer kamusal denetim kurullarını bir an önce işlem yapmaya davet ediyoruz.

Basına ve Kamuoyuna Saygıyla Duyurulur

***TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şube Yönetim Kurulu***

2.13.15. Cebeci İnönü Stdyumu



Ankara Şube Başkanı Orhan Sarialtun, Ankara'da Cebeci İnönü Stadyumunun bulunduğu arazide yapılan plan değişikliği hakkında Kanal D Haber'e konuştu. Plan değişikliği ile şehircilik ilkelerinin açıkça ihlal edildiğini belirten Orhan Sarialtun konuya ilişkin dava sürecinin başlatıldığını söyledi. Zaten çok yoğun olan trafiğin daha da

problemleri bir hale geleceğini, az olan kamusal kullanımların yeni plan değişikliğiyle daha da azalacağını ekledi.

2.13.16 İmrahor Vadisi

16 Ocak 2014 / Hürriyet Ankara Gazetesi

Ankara kentinin açık yeşil alanlarının tahrip edilmemiş, ranta açılmamış en önemli parçası olarak kalan İmrahor Vadisi ile ilgili olarak Büyükşehir Belediyesini almış olduğu karar ile bu bölgede 100 bin nüfusluk bir yapılaşmanın önünü açması üzerine Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, çalışmaların tamamlandığını ve yargıya gidileceğini bildirdi.

İMRAHOR DAVALIK

İmrahor Vadisi'nin ranta açılmak istendiği iddiasında bulunan Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Orhan Sarıaltun, "Raporumuzu tamamladık. Mahkemeye gidiyoruz" dedi.

ANKARA ÖZEL

ÇEVRE FELAKETİ YAŞANIYOR

Ankara Hürriyet'in önceki gün, "Bunun adı katliam" başlığıyla manşetine taşıyarak gündeme getirdiği, İmrahor Vadisi'nde yaşanan çevre felaketiyle ilgili olarak, Büyükşehir ve Çankaya belediyelerinin ardından Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi de bir açıklama yaptı.

100 BİN NÜFUSLUK YAPILAŞMA

İmrahor Vadisi'nin bilinçli bir şekilde başboş bırakıldığı öne süren Sarıaltun, "Büyükşehir Belediyesi'nin 21 Ekim'de almış olduğu meclis kararıyla, bölgede 100 bin nüfusluk bir yapılaşmanın önü açıldı. Kamuoyu oluşturulduktan sonra plan uygulamaya konulacak," dedi.

PLAN MAHKEMELİK OLUYOR

Kentin açık yeşil alanlarının son kalan en önemli parçası olan İmrahor Vadisi'nin çevresel ve ekolojik değerleri dikkate alan bir planlama anlayışı ile geliştirilmesi gerektiğini belirten Sarıaltun, "Bu yöndeki raporumuzu tamamladık. Yargıya gidiyoruz," dedi. **16 Ocak 2014**

3. ETKİNLİKLER

3.1 8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 36. KOLOKYUMU



8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 36 Kolokyumu Ankara Şube sekreteryasında 7-8-9 Kasım 2012 tarihlerinde Ankara'da, Gazi Üniversitesi ev sahipliğinde 'Mekansal Değişim ve Dönüşüm' ana teması çerçevesinde gerçekleştirilmiştir. Kolokyumda ülkemizde son yıllarda hız kazanan ve mekansal yansımaları dikkat çeken gelişmeler tartışılmıştır.

3.1.1 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 36. Kolokyumu "Mekânsal Değişim Ve Dönüşüm" Çağrı Ve Bildiri Duyurusu

Neoliberal politikaların yaratmış olduğu eşitsizlikler, 1990'lardan başlayarak dünya gündemine özellikle gelir dağılımındaki adaletsizliklerden kaynaklanan ekonomik kriz ortamını dayatmış durumdadır. Toplumsal adaletsizliklerin doğal yansıması olarak; küresel sermayenin kontrolsüz bir biçimde büyüdüğü, çevresel adaletin olmadığı bu düzende çevreyi kirletenlerle bedelini ödeyenler farklılaşmıştır. Kırsal alanların boşaltıldığı, kentlerin yarıştırıldığı, yaşam alanlarının birbirinden koparıldığı, kentin dezavantajlı kesimlerinin kentsel hizmetlere erişiminin zorlaştığı, kamusal mal ve hizmetlerin özelleştirmelerle el değiştirmeye başladığı bu dönemin en belirgin özelliği; toplumsal eşitsizlikleri giderek daha çarpıcı biçimde yansıtan mekânın da baş döndürücü değişimi ve dönüşümü olmuştur.

Ülkemizde 1960'lı yıllarda başlayan planlı kalkınma çabaları çerçevesinde, sanayileşme hareketlerinin mekânsal tercihi olan kentlere ve "kentleşme sürecine" müdahale yoluyla kalkınma hedeflenmiş, bu amaçla kentleşme politikaları geliştirilmiştir. Yaşanan süreçte sanayileşme yoluyla kalkınma hedefine kentsel rantlara bağlı zenginleşme eğilimlerinin durdurulamaması nedeniyle erişilemezken, ekonominin lokomotif sektörü olarak inşaat sektörünün seçilmiş olması da kentsel rantlara bağlı ekonomik büyümeyi desteklemiştir.

Küresel politikaların dayattığı yeni koşullar toplumsal değişimin de göstergesidir. Sanayi toplumundan, farklı bir toplumsal yaşam düzeyine geçiş süreci kentsel politikaları da belirlemektedir. Sanayileşmiş batı ülkelerinde uygulanan tüm kentsel politikalar yaşanan değişimlerin-geçişlerin yeni fiziki mekân talepleriyle örtüşmüştür.

Nitekim sanayileşme ile değişen kentlere karşı yeni kentsel politikalar; Haussman`ın, Howard`ın yaklaşımları, daha sonra sanayileşmeden hizmet toplumuna geçişteki yeni mekân talepleri, değişen kent merkezlerinin oluşması bu sürecin örnekleridir.

Batı ülkelerinde kentsel dönüşüm, farklı nedenlerle yaşanan sosyal ve ekonomik değişimlerin kentsel mekâna olumsuz etkilerine müdahale amacıyla ortaya çıkmıştır. Batıda mekânsal bozulmalara müdahale amaçlı kentsel yenileme (urban renewal); mekânsal ve toplumsal bozulma etkilerinin giderilmesini amaçlayan sağlıklılaştırma (urban rehabilitation); özellikle sanayi ve ticaret alanlarının mevcut çevresel baskılarını azaltma amaçlı olarak teknolojik yenilenmesini amaçlayan çalışmalar (urban regeneration); kentsel çöküntü alanlarının canlandırılmasını amaçlayan çalışmalar (urban revitalization); sağlıklısız bölgelerin boşaltılması amaçlı çalışmalar (replacement); yapı alanlarında değer artışı yaratmayı amaçlayan kentsel değişim (urban transformation); vb. kavramlar ile farklı kentsel/mekânsal sorunlara farklı müdahale yöntemleri geliştirilmiştir. Bu kavramlardan yalnızca kentsel değişim (urban transformation); ülkemizde gerçekleştirilmekte olan kent parçalarında, değer artışı sağlamak yoluyla mekânın el değiştirmesine yönelik kentsel dönüşüm anlayışına yakın bir müdahale yöntemidir.

1990`ların sonlarında küresel yoksullaşma olarak somutlaşmaya başlamış olan ekonomik kriz ortamından çıkış için üretilen çözüm, ülkemizde ekonominin canlandırılması amacıyla adeta gelenekselleşmiş olan inşaat sektörünün desteklenmesini yeniden gündeme getirmiştir. Bütüncül planlamadan uzaklaşarak, proje bazlı, kentsel alanlarda rant artışı sağlayarak dönüşümün gerçekleştirilmesi noktasında yoğunlaşılması ile bir yandan kent yoksulları mülksüzleştirilerek barınma haklarından yoksun bırakılırken, öte yandan da kentsel alanlarda; yeterli alt yapıdan yoksun; doğal, çevresel, tarihi ve kültürel değerleri yok sayan çok katlı yapılaşmaların önü açılmıştır.

Başlangıçta sadece kentsel alanlarla sınırlı gibi görünen rant ve yağma ekonomisinin mekânsal sonuçları, tüm termal kaynakların ve maden alanlarının paylaşılması sonrasında tüm akarsuların da HES`ler aracılığıyla yok edilmeye başlamasıyla kırsal alanlarda da köklü bir mekânsal dönüşümü başlatmış durumdadır. İnşaat sektörüne kaynak sağlama adına, 2b alanlarından başlayarak orman alanlarının, meraların, yaylaların satışa ve yağmaya açılmasının yanı sıra, kıyılar, doğal ve tarihi sit alanları da yapılaşmaya açılmış durumdadır.

Küresel politikaların yönlendiriciliğinde sınırsız ve ayrımsız biçimde değişimin yaşatıldığı bu süreçte, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 36. Kolokiyumu`nun konusu "MEKANSAL DEĞİŞİM VE DÖNÜŞÜM" olarak belirlenmiştir. 7-8-9 Kasım 2012 tarihlerinde, Ankara`da, Gazi Üniversitesi`nin ev sahipliğinde gerçekleştirilecek olan Kolokiyum`da; başta kentsel dönüşüm olmak üzere, ülkemizde ve dünyada yaşanmakta olan mekânsal değişim ve dönüşümün çok yönlü bir biçimde tartışılması hedeflenmektedir.

36. Kolokyum`da tartışılan ana başlıklar:

Batı Ülkelerinde Mekânsal Dönüşüm: Farklı ülkelerde, kapitalist gelişme aşamalarında mekânsal dönüşüm talebinin karşılanma yöntemleri, kapitalizmin farklı aşamalarında uygulanan farklı kentsel politikalar,

Türkiye`de Mekânsal Dönüşümün Özgün Nitelikleri ve Nedenleri: Ülkemizde, Dünya ülkelerinden farklı gelişen dönüşüm politikalarının nedenleri ve kırsal ve kentsel mekânlarda yaratmış olduğu etkiler,

Neoliberal Politikaların Mekânı Değiştirmesi, Dönüştürmesi: Dünya kenti olma misyonunu yüklediğini varsayan İstanbul`un sermaye hareketinin, mekânı değiştirme eğilimleri, yeni merkez arayışları ve yeni merkezin yeni sahipleri,

Kentsel Dönüşüm ve Kentli Hakları: Kentsel dönüşüm projelerine katılabilme, hak sahibi, kiracı ayrışması, dönüşüm sonrası yaratılmak istenen yeni toplumsal yapı,

Mevzuat Değişimleri Yoluyla Mekânsal Dönüşüm: Kentsel dönüşümü, maden işletmeciliğini, enerji yatırımlarını kolaylaştırmak amacıyla değişen mevzuat, bu amaca yönelik olarak yapılan reorganizasyon çalışmaları ile değişen plan yapma/onama yetkileri ve değişimin mekânsal sonuçları,

Dönüşümün Yeni Aktörleri: Yerel yönetimler, merkezi yönetim, TOKİ, ulusal/uluslararası büyük sermaye grupları ve bu güçlü aktörler arasında yer almaya çalışan kentliler,

Mekânsal Dönüşüm ve Değişimin Sosyal ve Fiziki Sonuçları: Mekânsal değişimin kentsel ve kırsal yaşam, doğa ve çevre koşulları üzerinde yaratmakta olduğu baskı ve gerilimler ile yarattığı sosyal sorunlar ve örnekler,

Kentsel Ayrışma ve Kentsel Dönüşüm: Kentsel dönüşümün ortaya çıkardığı ve keskinleştirdiği mekânsal ayrışma örnekleri (merkezler, kapalı siteler vb.),

Kırsal Alanlarda Dönüşüm ve Değişim: Neoliberal politikalar sonucu kırsal alanlarda yaşanan değişim ve dönüşümler ve bunların kırsal mekân ve yaşam üzerindeki etkileri,

Doğal Çevrede Dönüşüm ve Değişim: Kar amaçlı politikalar sonucu çevresel fakirleşme, doğal varlıkların enerji, sanayileşme ve kentleşme politikaları sonucu değişim ve dönüşümü,

Kültürel ve Tarihi Çevrede Dönüşüm ve Değişim: Kültürel ve tarihi değerlerin kar amaçlı projeler karşısında değersizleştirilmesi ve yok edilmesinin insanlığın ortak mirası algısı açısından değerlendirilmesi; kültürel, toplumsal ve ekonomik sonuçlarının irdelenmesi,

Kamu Mal ve Hizmetlerinde Dönüşüm ve Değişim; Kamusal malların el değiştirmesine neden olan/amaçlayan dönüşüm kararları ve toplumsal sonuçları.

Etkinlik Sekreteryası:

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

BİLİM KURULU

TMMOB Şehir Plancıları Odası	Prof. Dr. Baykan GÜNAY
TMMOB Şehir Plancıları Odası	Prof. Dr. Mehmet ÇUBUK
TMMOB Şehir Plancıları Odası	Prof. Dr. Ruşen KELEŞ
TMMOB Şehir Plancıları Odası	Prof. Dr. Zekai GÖRGÜLÜ
TMMOB Şehir Plancıları Odası	Doç. Dr. Kübra ÇAMUR
TMMOB Şehir Plancıları Odası	Doç. Dr. Semahat ÖZDEMİR
TMMOB Şehir Plancıları Odası	Yrd. Doç. Dr. Demet EROL
Gazi Üniversitesi	Prof. Dr. Şule KARAASLAN
Gazi Üniversitesi	Doç. Dr. Hülagü KAPLAN
Gazi Üniversitesi	Doç. Dr. Özlem GÜZEY
Abant İzzet Baysal Üniversitesi	Yrd. Doç. Dr. İsmail TANER
Amasya Üniversitesi	Yrd. Doç. Dr. Yaşar Bahri ERGEN
Bozok Üniversitesi	Yrd. Doç. Dr. Barış ERGEN
Dokuz Eylül Üniversitesi	Prof. Dr. Sezai GÖKSU
Erciyes Üniversitesi	Yrd. Doç. Dr. Ozan HOVARDAOĞLU
Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü	Prof. Dr. Nihal ŞENLİER
İstanbul Teknik Üniversitesi	Prof. Dr. Handan TÜRKOĞLU
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü	Prof. Dr. Hüseyin Murat ÇELİK
Karadeniz Teknik Üniversitesi	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Melih ÖKSÜZ
Mersin Üniversitesi	Yrd. Doç. Dr. Burak BEYHAN
Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi	Prof. Dr. Güzin KONUK
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	Prof. Dr. Melih ERSOY
Selçuk Üniversitesi	Yrd. Doç. Dr. Ümmügülsüm TER
Süleyman Demirel Üniversitesi	Doç. Dr. Ali TÜRK
Yıldız Teknik Üniversitesi	Prof. Dr. Hüseyin CENGİZ

YÜRÜTME KURULU

TMMOB Şehir Plancıları Odası	Dr. Ümit ÖZCAN
TMMOB Şehir Plancıları Odası	Duygu CİHANGER
TMMOB Şehir Plancıları Odası	Hüseyin G. ÇANKAYA
TMMOB Şehir Plancıları Odası	R. Esra OĞUZ
TMMOB Şehir Plancıları Odası	Orhan SARIALTUN
TMMOB Şehir Plancıları Odası	Sultan KARASÜLEYMANOĞLU
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şb.	Filiz HEKİMOĞLU
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şb.	Gencay SERTER
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şb.	Tahir ÇALGÜNER
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şb.	Yalçın DEMİRTAŞ
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şb.	Zeynep ELİŞ
Gazi Üniversitesi	Prof. Dr. Gediz URAK
Gazi Üniversitesi	Doç. Dr. Ebru Vesile ÖCALIR

Gazi Üniversitesi
Gazi Üniversitesi
Gazi Üniversitesi
Gazi Üniversitesi
Gazi Üniversitesi
Gazi Üniversitesi
Gazi Üniversitesi
Gazi Üniversitesi
Gazi Üniversitesi
Gazi Üniversitesi
Gazi Üniversitesi
Gazi Üniversitesi

Doç. Dr. Hülagü KAPLAN
Doç. Dr. Kübra CİHANGİR ÇAMUR
Doç. Dr. Nilgün GÖRER TAMER
Yrd. Doç. Dr. Demet EROL
Yrd. Doç. Dr. Fatma ERDOĞANARAS
Yrd. Doç. Dr. Ülkü DUMAN YÜKSEL
Öğr. Gör. Dr. Sevinç Bahar YENİGÜL
Arş. Gör. Dr. Hayri ULVİ
Arş. Gör. Kadriye Burcu YAVUZ
Arş. Gör. Leyla ALKAN
Arş. Gör. Oya MEMLÜK
Arş. Gör. Zeynep ÖZDEMİR

3.1.2 Dünya Şehircilik Günü/ Öğrenci Paneli

Şehir Plancıları Odası Öğrenci Komisyonunun, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında düzenlenen 36. Dünya Şehircilik Günü için yapmış olduğu çalışma, 8 Kasım 2012 tarihinde Gazi Üniversitesi Akademi Salonunda yoğun bir ilgiyle izlenmiştir. Mekansal Değişim ve Dönüşüm başlıklı kısa film çalışmasında, 1978'den günümüze Ankara'nın görüntüleriyle kentsel dönüşümün öyküsü anlatılmıştır. Ankara'nın Mamak ilçesindeki gecekondu mahallelerinde gerçekleştirilen röportajlar, kentsel dönüşüm uygulamalarıyla kent dışına itilmeye çalışılan halkın öyküsünü aktarırken, kentlilerin yaşadıkları mekanın dönüşümü üzerine, kent merkezlerinde ve üniversitelerde yapılan kısa sokak röportajları ise barınma hakkı, gecekondu, kentsel dönüşüm kavramlarının toplumda nasıl algılandığını göstermektedir.

Öğrenci komisyonunu temsilen panelist olarak oturuma katılan öğrenci üyelerimiz, ilk defa 2012 de gerçekleştirilen öğrenci yaz kampı sonrası oluşan birlik ve beraberliğe de vurgu yaparak, 2013 Öğrenci yaz kampı için tüm öğrenci arkadaşlara çağrıda bulunmuştur.



3.1.3 Dünya Şehircilik Günü/ Tupob Şehir Ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması Ödül Töreni

Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması'nda yarışmaya katılan 22 proje arasından seçilerek verilen 1.,2.,3. ve mansiyon ödüller Dünya Şehircilik Günü 36. Kolokiyumu'nun ilk gününde düzenlenen oturumda sahiplerini buldu.

1.lık Ödülü: 28356 rumuz no.lu "Geleneksel Türk Osmanlı Çarşısı Yapıları İle Günümüz Alışveriş Merkezleri Etkileşimi Ve Karşılaştırılması: Bursa Hanlar Bölgesi Ve Alışveriş Merkezleri" isimli proje ile katılan SELİN SARGUT,(DEÜ)

2.lık Ödülü: 53241 rumuz no.lu "Konak Hatuniye-Altınpark Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı" isimli proje ile katılan TUĞÇE KURUÇAY, (İYTE)

3.lük Ödülü: 80108 rumuz no.lu "Muğla Dalaman Kentsel Gelişim Projesi" isimli proje ile katılan ALICAN İNAL, (İTÜ)

Mansiyonlar

47661 rumuz no.lu "Trabzon Kenti Stadyum Ve Yakın Çevresi Tasarım Projesi" isimli proje ile katılan BÜŞRA UZUN,(KTÜ)

90276 rumuz no.lu "İstanbul Kent Merkezinde Tarla başı Ve Taksim Meydan Projelerinin Değerlendirilmesi" isimli proje ile katılan SERİM DİNÇ, (MSGSÜ)

36224 rumuz no.lu "Konak Hatuniye- Altınpark Kentsel Koruma Projesi" isimli proje ile katılan BAŞAK ATAN, (İYTE)

3.2 PANELLER

3.2.1 Kentler, Şehir Plancıları Ve Toplumsal Mücadele



28.04.2012

"Kentler, Şehir Plancıları ve Toplumsal Mücadele" konu başlıklı panel 28 Nisan Cumartesi Günü saat: 14.00'da Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda gerçekleştirilmiştir

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Sn. Necati UYAR, Şehir Plancıları Odası Genel Sekreteri Sn. Hüseyin ÇANKAYA, Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyelerinden Esra OĞUZ, Ayşe IŞIK EZER, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Sn. Orhan Sarıaltun, Şube Sekreteri Sn. Filiz Hekimoğlu, Yönetim Kurulu Yedek Üyelerinden Serhan

Saner, Avukat Mehmet Horuş, Üyelerimizden Serdar Nizamoğlu ve birçok üyemiz ve öğrenci arkadaşımız bizlerle birlikte oldu.



Toplantı başkanlığı ve açılış konuşması M. Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda Ankara Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Orhan Sarıaltun tarafından yapıldı. Açılış konuşmasının ardından, "Afet, Dönüşüm, Rant ve Kentsel Toplumsal Muhalefet" konulu ilk sunum Yönetim Kurulu Üyelerimizden Ayşe Işık ezer tarafından yapıldı. İlk sunumun ardından, "Acele Kamulaştırma, Doğal Değerlerin Korunması ve Çevre Mücadeleleri" konularında Avukat Mehmet Horuş yerellerdeki ve bazı meslek odaları ile birlikte yürüttüğü mücadele deneyimlerini aktardı.



Panel'in ikinci yarısında ise üyelerimizden Serdar Nizamoğlu "Şehir Plancılarının Toplumsal Mücadeledeki Yeri" konulu sunumu ile yer aldı. Ardından ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama öğrencisi Emre Sevim "Akademik Demokratik Mücadelede ODTÜ Şehir Planlama Öğrencileri" konulu sunumunda öğrencilerin üniversite içerisindeki ve mesleki konulardaki mücadele deneyimleri ve yapılan etkinlikler hakkında bilgi verdi. Sunumların ardından katılımcılar konulara ilişkin fikirlerini belirttiler; konuşmacılara sorularını yönelttiler.

3.2.2 Ankara Kent Merkezi'nin Dönüşümü:

Geçmiş - Bugün - Gelecek



17.04.2013

Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkez-i'nde düzenlediğimiz etkinlikte, Ankara Kent Merkezi'nin tarihsel süreç içerisindeki dönüşümü, bugünü ve yarını tartışıldı. Panelde; Ankara'nın kent merkezi özelliği taşıyan mekânlarının çökmekte olduğu, kent merkezlerinin kent kültürü oluşturmada önemli bir rol üstlendiği, kent merkezlerine uygulanan politikaların olumsuz siyasi yaklaşımlar olması ve kentsel dönüşüm politikalarıyla büyük bir kentsel rantın oluşturulduğu konuları vurgulandı.

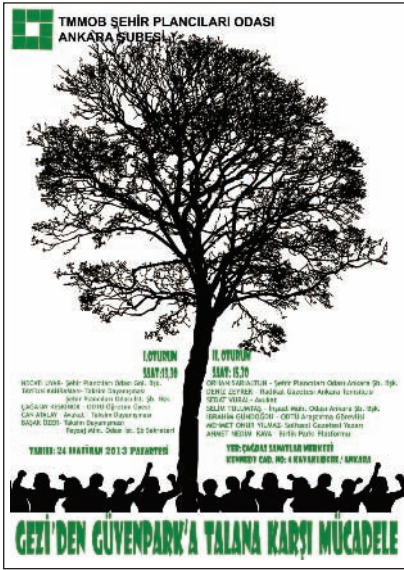
Şehir Plancıları Odası Başkanı Necati Uyar ve Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun'un açılış konuşmalarıyla başlayan etkinliğin 1. oturumunda, Doç. Dr. Çağatay Keskinok (ODTÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Ömer Kiral (Şehir Plancısı, ODTÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Dr. Buğra Gökçe (Şehir Plancısı, Çankaya Belediye Başkan Yardımcısı), Araş. Gör. Berk Kesim (ODTÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü) ve Yard. Doç. Dr. Savaş Zafer Şahin (Atılım Ün. Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi) tarafından, Ankara Kent Merkezi'nin erken Cumhuriyet Dönemi'nden günümüze planlanması, uygulamaları ve sorunları ele alındı.



2. oturumda, Doç. Dr. Serap Kayasü (ODTÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Dr. Turgay Ateş (Şehir Plancısı, AÜ Peyzaj Mimarlığı Bölümü), Doç. Dr. Özge Y. Ercoşkun (GÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Dr. Burcu Çingir Özüduru (GÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Doç. Dr. Feyzan Erkip (Bilkent Ün., İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü) ve Doç. Dr. Feyzan Erkip (Bilkent Ün., İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü) tarafından, Ankara Kent Merkezi'nin fonksiyonel değerlendirmesi yapılarak kamusal ve özel alanlar, alış-veriş mekanları, yayalar ve yaya mekanları ele alındı.

3. oturumda ise, Prof. Dr. Baykan Günay (ODTÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü) öncülüğünde, 2010–2011 eğitim döneminde, ODTÜ Kentsel Tasarım Stüdyosu öğrencileri tarafından (yapılan) “Analiz ve Tasarımlarla Yeniden Kızılay; Kızılay Üzerine Ütopyalar” çalışmasının detaylarına yer verildi. Kapanış kokteyliyle birlikte “Analiz ve Tasarımlarla Yeniden Kızılay; Kızılay Üzerine Ütopyalar” çalışması sergilendi.

3.2.3 Gezi'den Güvenpark'a Talana Karşı Mücadele



24.06.2013

İstanbul Gezi Parkı ile başlayarak diğer kentlere yayılan toplumsal hareketin Ankara perspektifini anlayabilmek, yorumlayabilmek için Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde ‘Gezi'den Güvenpark'a Talana Karşı Mücadele’ başlıklı panelimiz meslek odaları, akademi, basın vb alanlardan katılımcılarla düzenlendi.

Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun'un açılış konuşmasıyla başlayan etkinliğin 1. oturumu, Odamızın Genel Başkanı Necati Uyar'ın, ODTÜ Öğretim Görevlisi Doç. Dr. Çağatay Kesinok'un, Taksim Dayanışması'ndan Avukat Can Atalay'ın ve Peyzaj Mimarları Odası İstanbul Şube Sekreteri Başak Özer'in katılımlarıyla gerçekleşti.



Etkinliğin II. oturumu Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun'un, Radikal Gazetesi Ankara Temsilcisi Deniz Zeyrek'in, Avukat Sedat Vural'ın, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şube Başkanı SelimTulumtaş'ın, ODTÜ araştırma görevlisi İbrahim Gündoğdu'nun, Solfasol Gazetesi Yazarı Mehmet Onur Yılmaz'ın ve Birlik Parkı Platformu'ndan Ahmet Nedim Kaya'nın katılımlarıyla gerçekleşti.

Şubemiz tarafından, katılımcılar tarafından sunulan bildirimler, açılış konuşmaları ve oturumlar sonrasında gerçekleştirilen tartışma bölümleri 'Gezi'den Güvenpark'a Talana Karşı Mücadele' başlığıyla yayına dönüştürülmüştür.

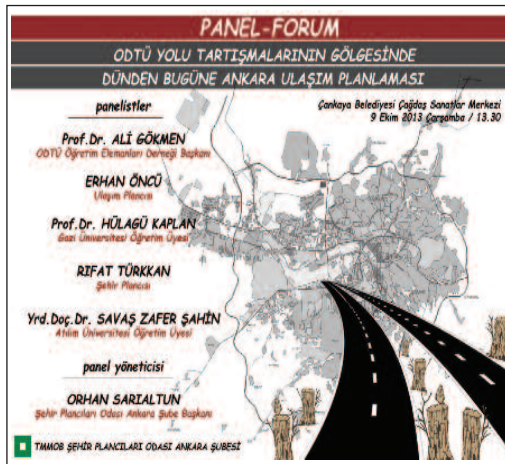
3.2.4 Kentlerimiz İçin Engelsiz Mekan Düzenlemeleri



24.06.2013

22 Haziran 2013 tarihinde "Biz, engelleyen olmamak için buradayız!" sloganıyla çalışmalarına hızla devam eden Engelli Komisyonu'nun "Kentlerimiz için Engelsiz Mekan Düzenlemeleri" başlıklı üçüncü toplantısı Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü hocalarından Doç. Dr. Hülagü Kaplan'ın katılımıyla, Şubemizin Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda gerçekleştirilmiştir.

3.2.5. ODTÜ YOLU TARTIŞMALARININ GÖLGESİNDE DÜNDEN BUGÜNE ANKARA ULAŞIM PLANLAMASI



09.10.2013

Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, geçmişten günümüze Ankara ulaşım planlamasını, ulaşım planlaması adına yapılan uygulamaları ve uygulanmayan / uygulanmayanları, Ankara ulaşımının sorunlarını, yapımı sürmekte olan 2038 Ankara Ulaşım Planını ve son güncel ulaşım konusu olan "ODTÜ Yolu"nu tartıştık.



“Odtü Yolu Tartışmalarının Gölgesinde Düünden Bugüne Ankara Ulaşım Planlaması” adıyla düzenlediğimiz PANEL - FORUM’ da, konusunda uzman kişilerin panelist olarak paylaştıkları görüş ve bilgilendirmeleri sonrasında; konunun doğrudan ilgisi olan üyelerimizin, ulaşım uzmanı diğer meslek grubu mensuplarının, ilgili Ankara Halkının, Ankara Büyükşehir Belediyesi ulaşım uygulamalarından etkilenen mahalle sakinlerinin ve öğrencilerimizin de katkı, eleştiri, görüş ve önerileri ile katıldığı forum bölümü yer almıştır. 9 Ekim 2013 Çarşamba günü Saat 13,30 başlayan etkinliğe; Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun moderatörlüğünde, Gazi Üniversitesi Öğretim üyesi Prof. Dr. Hülagü Kaplan, Atılım Üniversitesi Öğretim Üyesi Savaş Zafer Şahin, ODTÜ Öğretim Elamanları Derneği Başkanı Ali Gökmen, Ulaşım Plancısı Erhan Öncü ve şehir plancısı Rifat Türkkan panelist olarak katılmıştır.

3.3 FİLM GÖSTERİMLERİ

3.3.1 Ekümenopolis: Ucu Olmayan Şehir



“Ekümenopolis: Ucu Olmayan Şehir” Film gösterimi ve ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Doç Dr. Çağatay Keskinok ile söyleşi 23 Mayıs Çarşamba Günü saat: 19.00’da Kızılırmak Sineması’nda gerçekleştirilmiştir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Sn. Necati UYAR, TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Sn. Ayşe Işık EZER, Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyelerinden Esra OĞUZ, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Sn. Orhan Sarıaltun, Ankara Şube 2. Başkanı Sn. Yalçın DEMİRTAŞ, Şube Sekreteri Sn. Filiz Hekimoğlu ve birçok üyemiz ve öğrenci arkadaşımız bizlerle birlikte oldu.



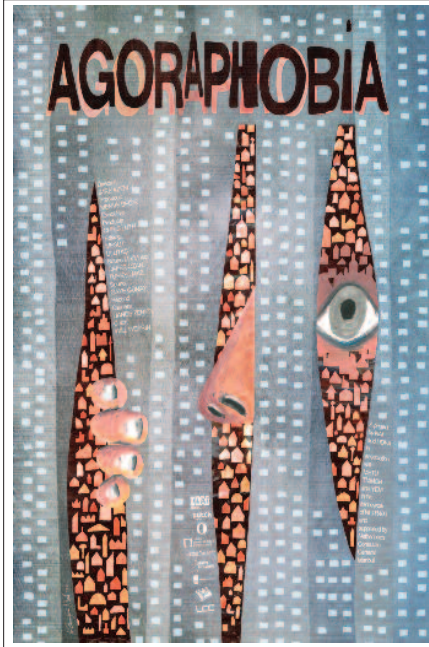
Üyelerimizin yoğun ilgi gösterdiği film gösteriminin ardından Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun tarafından TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi olarak 27 Mayıs 2012 Pazar Günü; Mamak Dostlar ve Tepecik Mahalleleri, Ege Mahallesi ve Dikmen Vadisi Kentsel Dönüşüm Alanları'na, mahalle halkı ile dayanışma içinde olmak ve kentsel dönüşüm sürecini beraber tartışmak üzere düzenlenecek teknik gezi hakkında yapılan bilgilendirmenin ardından başlayan söyleşide ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Doç Dr. Çağatay Keskinok filmin de temel konusu olan kentsel dönüşüm, barınma hakkı, yabancılaşan kent, mekansal ve toplumsal eşitsizlik, sınıfsal bölünme gibi konuları küreselleşme, küresel kent, sınıfsal bölünme, sermayenin mekandaki hareketi, kamusal ortak alanın yitirilmesi gibi kavramlar çerçevesinde ele almıştır.

Bu bağlamda emekçinin kent kültüründen koparılması dolayısıyla kentin üretim kültüründen koparılması konusuna vurgu yapan Keskinok son olarak tüm bu çerçevede İstanbul'un küresel kent olma yarışında üst ölçekte diğer kentlere olan etkisine, alt ölçekte ise İstanbul'un kendi kent kimliğini ve kamusal alanını kaybettiğine değinmiştir.

Bu bağlamda emekçinin kent kültüründen koparılması dolayısıyla kentin üretim kültüründen koparılması konusuna vurgu yapan Keskinok son olarak tüm bu çerçevede İstanbul'un küresel kent olma yarışında üst ölçekte diğer kentlere olan etkisine, alt ölçekte ise İstanbul'un kendi kent kimliğini ve kamusal alanını kaybettiğine değinmiştir.

3.3.2. Agoraphobia

18.12.2013



Açılış konuşmasını şube sekreteri Filiz Hekimoğlu'nun yapmış olduğu "Agoraphobia" filmi özel gösterimi, Direniş sergisi açılışı öncesinde Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde gösterilmiştir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Sn. Necati UYAR, TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Sn. Ayşe Işık EZER, TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Sekreteri Hüseyin Çankaya, Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyelerinden Esra OĞUZ, Duygu Cihanger, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Sn. Orhan Sarıaltun, Ankara Şube 2. Başkanı Sn. Yalçın DEMİRTAŞ, Ankara Şube Yönetim Kurulu üyeleri Serhat Celep, Gencay Serter, birçok üyemiz ve öğrenci arkadaşımız bizlerle birlikte oldu.

Film hakkında...

“Uluslararası bir grup mimar ve şehir plancısından oluşan araştırma ekibinin Türkiye'nin üç büyük kenti Ankara, İstanbul ve Bursa'ya doğru yaptıkları yolculuğun hikâyesi anlatılıyor.

Film, araştırmacıların üç kentte gerçekleşmekte olan kentsel dönüşüm uygulamaları üzerine yürüttükleri çalışmayı konu alıyor.

Yol boyunca varılan uğrak noktalarında gecekondular üzerinde yükselen beton blokları, sorgusuz sualsiz, tehditle evlerinden çıkarılan insanları, gayrimenkul ortaklıklarını, kaybolan doğal hayat üzerinde yükselen yüksek binaları görüyorsunuz.

İsmiyle psikolojik bir duruma da gönderme yapan film bu seçimle kentsel dönüşümün insanlar üzerinde yarattığı etkiye de özel dikkat çekiyor. Kentsel dönüşüm mimarından tasarımcısına, gecekondulusundan çevrecisine, insanın ve doğanın üstüne tüm ağırlığıyla kapanan ve çıkış yolunun da pek kolay bulunmadığı bir süreç olarak yaşanırken film bu çikışsızlığı Agoraphobia terimiyle somutlaştırıyor.

3.4 SOSYAL – KÜLTÜREL – TOPLUMSAL ETKİNLİKLER

3.4.1 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü

Ankara'da her sene Kolej'de kutlanan 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar gününü, emeğimizin, bedenimizin, kamusal alanlarımızın, doğal kaynakların sömürüsüne hayır diyerek kutladık.



3.4.2. Basın Açıklaması

DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ

Kadınlar, bedenlerinin, emeklerinin sömürülmediği, şiddetten, taciz ve tecavüzden uzak, insan olarak algılandıkları; yaşamı, özgür, eşit ve adalet içinde sürdürdüğü bir hayatı hak eder. 8 Mart 1857, 40 bin dokuma kadın işçisinin bu hakkı elde etmek için başlattığı grevin tarihidir. Ne yazık ki bu haklara sahip olmak, dünyanın 155 yıldır yaşadığı her türlü teknolojik, bilimsel ve kültürel alandaki gelişmelere paralel olarak gerçekleşmemiştir. 155 yıl sonra 8 Mart 2012'ye gelindiğinde Dünya ülkeleri ile ülkemizdeki istatistik bilgileri incelendiğinde ve yaşanan gerçeklere bakıldığında kadınların, hala hak kayıplarına ve istismarlara uğradığı ortadadır. Kadınlar, 155 yıl sonra da hak ettikleri yaşam biçimini elde etmek için mücadeleye vermektedir.

Ülkemizde, 8 Mart 2012 tarihine gelindiğinde kadınlarımızın hem özel hem de iş yaşantılarında hak kayıplarına uğradığı, şiddet gördüğü, taciz edildiği ve her zeminde negatif ayrımcılığa uğradığı görülmektedir. Meslek alanımızda, özellikle özel sektördeki işe alımlarda kadınlarımız ya tercih edilmemekte ya da aynı işte, daha düşük ücretlerle çalıştırılmaktadır. Kamu sektöründe çalışan kadın meslektaşlarımız ise egemen olan “üç çocuk yapın” anlayışı ile hem iş yaşamından koparılmaya çalışılmakta hem de “kadınlık, annelik, eşlik” vasfı nedeniyle terfi alımlarında, erkek meslektaşlarına göre “az” tercih edilmektedir. Ne yazık ki ülkemizde kadının yeri evidir anlayışı giderek kabul görmekte; gericilikle beslenen neoliberal yaklaşım kadını eve hapis etmeye çalışmaktadır. Son günlerde kamuoyunda sıkça tartışılan “4+4+4 eğitim sistemi” ise önce kız çocuklarını eğitim hayatından uzaklaştırmakta; ardından sosyal hayatta evlenmeye zorlanan bu kız çocukları “en az 3 çocuk yapma” tavsiyesine de uyarak yetişkinlik dönemlerinde ev yaşamına hapis edilmektedir. Böylece kız çocuklarının gelecekle “iyi bir anne”, “iyi bir eş” şeklinde biçim alacaktır ki bu kadınlarımızın sosyal ve ekonomik hayatlarının sadece “eşlerinin yanında” gerçekleşmesi demektir. Tüm bu gelişmeler, kadını “birey olma özgürlüğünden “uzaklaştıran düzenlemelerdir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Ankara Şubesi olarak, 8 Mart 2012 gününün tarihsel anlamıyla birlikte, şehir planlama mesleğini icra eden kadın meslektaşlarımızın sorunlarını aşmasına katkı sunacağımıza inanıyoruz. Mücadelenin başarısı için erkek meslektaşlarımızın kadın meslektaşlarımızın yanında onlarla birlikte elele mücadele etmesi gerektiğine inanıyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Ankara Şubesi olarak çalışma yaşamında karşılaşılan kadın emeğinin sömürülmesi ve ücret farklılıkları sorununu çözen çalışmalar içerisinde bulunmakta; “eşit işe, eşit ücret” talebini hayata geçiren çalışmalar desteklemekteyiz. Kadın ve erkeğin hem toplumsal hem de iş hayatında hak ettikleri, eşit ve özgür bir dünya için 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü mücadelesini destekliyoruz.

KADINLARIN ERKEKLERLE BİRLİKTE ÖZGÜR VE EŞİT BİR YAŞAMI PAYLAŞMALARINI GEREKTİĞİNE DAİR OLAN İNANCIMIZI KAMUOYUYLA PAYLAŞIYORUZ.

KAMUOYUNA SAYGI İLE DUYURULUR.

Filiz HEKİMOĞLU

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Ankara Şube Sekreteri

3.4.3. 1 Mayıs İşçi Bayramı

01.05.2012 / 01.05.2013

Ankara'da her sene Sıhhiye Meydanı'nda gerçekleştirilen 1 Mayıs İşçi Bayramı'nda, Şehir Plancıları Odası pankartı ile yer aldık. Ankara Şube Yönetim Kurulu üyeleri ve birçok üyemizin yer aldığı 1 Mayıs kutlamalarında onurlu bir yaşam için



1 MAYIS BİRLİK, DAYANIŞMA VE MÜCADELE GÜNÜNDE ALANLARDAYIZ!

Emekten ve demokrasiden yana muhalefete karşı, baskı, yasak, tutuklama ve tecride, emeğin kazanılmış haklarına yönelik saldırılara, işsizliğin ulaştığı kitlesel boyutlara, yoksulluğa, kuralsız, güvencesiz, esnek çalışma biçimlerine, taşeronlaşmaya, sendikal hak ihlallerine, düşünce ve ifade özgürlüğüne yönelik girişimlere, kadın cinayetlerine ve toplumsal eşitsizliklere, doğal çevrenin katledilmesine, barınma hakkı ihlallerine, kentlerimizin yağmalanmasına karşı, emek, barış, özgürlük ve demokrasi için, Şehir Plancıları Odası olarak 1 Mayıs işçi sınıfının birlik, mücadele, dayanışma gününde, dost emek-meslek örgütleri ve demokrasi güçleri ile birlikte yan yana, omuz omuza alanlarda olacağız.

Kentlerimizin proje alanlarına parçalandığı, kültürel kimliklerimizin yok sayıldığı, mahalle kültürünün, komşuluğun görmezden gelindiği, karar almada rantın tek belirleyici haline geldiği günümüzde, kamunun elinde kalan son arazilerin, köprülerin, 2B arazilerinin, yolların satışına, halkımızın emeğinin görmezden gelinmesine karşı alanlarda olacağız.

Yaşanan kaygı verici bu süreci oluşturan anlayış bugün de mücadeleye alan olmuş 1 Mayıs meydanını, Taksim'i emek güçlerine yasaklama derdindedir. Mücadelenin ve dayanışmanın hafızasını yok etmek, işçi sınıfının kazanımlarını ortadan kaldırmak için, 1 Mayıs alanını, Taksim Meydanı'nı yeni bir rant projesine dönüştürmek isteyen anlayışa karşı, "Taksim Meydanı 1 Mayıs alanıdır" demek için, başta Taksim olmak üzere tüm yurttaki alanlarda olacağız.

Emeğin sömürülmediği, düşünce ve ifade özgürlüğünün koşulsuz yaşandığı, adaletin ve dayanışmanın hüküm sürdüğü, savaşın değil barışın egemenliğinde, halkların kardeşçe bir arada olduğu bir gelecek için 1 Mayıs'ta alanlarda olacağız.

Yaşasın 1 Mayıs!

Yaşasın İşçinin, Emekçinin Bayramı!

3.4.4. Barınma Hakkı Mitingi

03.06.2012

Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun'a karşı Barınma Hakkı Meclisinin 3 Haziran 2012 Pazar Günü Kolej Meydanı'nda gerçekleştirdiği ve Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun'un da konuşmacı olduğu 'Yasa Çıktı Afet Başladı, Evlerimizi, Kentlerimizi Yağmalatmayacağız' mitingine katıldık.



Afet Yasası adı altında çıkarılan yasanın aslında tüm ülkeyi kapsayacak bir kentsel dönüşüm projesi olduğunu ve bu projenin büyük bir rant sağlama amacıyla yapıldığını, TBMM'de kabul gören yasanın halk tarafından benimsenmediği ve istenilmediğini duyurduk.



3.4.5. Geleneksel Şehirciler Gecesi

05.11.2012

Her yıl 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında düzenlenen Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu'nun 36.sı bu yıl Odamız Ankara Şubesi sekretaryasında 7-8-9 Kasım 2012 tarihlerinde Ankara'da, Gazi Üniversitesi

Mimarlık Fakültesi ev sahipliğinde gerçekleştirilmiştir. Etkinlik sonrasında 9 Kasım 2012 tarihinde saat 19.30 'da "Şehirciler Gecesi" düzenlenmiştir.

Üyelerimizin birlikteliğinin sağlanması için en önemli araç olduğunu düşündüğümüz, Oda yönetiminin, çalışanlarının, üyelerimizin ve öğrenci komisyonu üyelerimizin katıldığı gecede canlı müzik eşliğinde meslektaşlarımızla birlikte samimi bir ortam paylaşmıştır.

Tüm meslektaşlarımızla birlikte türkülerin söylendiği, halayların çekildiği ve keyifli sohbetlerin gerçekleştirildiği şehirciler yemeği gecenin ilerleyen saatlere kadar devam etmiştir.

3.4.6. Sergi; Direniş

2013 yılı sonunda Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde gerçekleştirdiğimiz, üyelerimizin eserlerinden oluşan modern sanat sergisi "**DİRENİŞ**" ana teması çerçevesinde düzenlenmiştir.



Sergi Çağrı Metni

Doğrudan mesleki eğitim ve alanımızın da desteği ile siz üyelerimizin önemli bir bölümünün sanatın farklı dalları ile ilgilendiği ve önemli eserler üretildiği bilinmektedir. Üye toplantılarında dile getirilen ve ilk denemeleri İzmir Şubemizce başarı ile gerçekleştirilen, Üyelerimizin ürettiği sanat eserleri sergisini Ankara'da da gerçekleştirme düşüncesindeyiz.

2013 yılı sonunda Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde gerçekleştirmeyi düşündüğümüz, üyelerimizin eserlerinden oluşturulacak modern sanat sergisi "**DİRENİŞ**" ana teması çerçevesinde düzenlenecektir.

Bildiğiniz gibi, 2013 yılı her zamankinden daha fazla, meslek alanımıza ilişkin sürdürülen saldırılarla ve mesleğimizi değersizleştirme adına yapılan tüm faaliyetlere karşı mücadelelerle geçmektedir. Tüm emek ve meslek örgütleri ile birlikte Odamız ve üyelerimiz, meslek alanımızı da doğrudan ilgilendiren, mesleğimize, kentlerimize, doğal çevre ve yaşam alanlarımıza yapılan saldırılara karşı halkın da desteği ile direniş göstermiştir. Bu sergide özellikle, İstanbul'da Gezi Parkı'nın yerine yapılması planlanan projeye karşı duruşla başlayan, sonrasında Ankara ve diğer birçok kentimizde desteklenen ve konuları çeşitlenen "direniş" in, farklı yorum ve soyutlamalarla yansıtıldığı çağdaş sanat eserleri beklenmektedir

Siz sanatla uğraşan üyelerimizin, sadece planlama alanında, tasarımda, doğal çevrede ve kente karşı işlenen suçlara karşı değil, en geniş anlamda "Direniş" ana temasına uygun üreteceğiniz ya da daha önce üretmiş olduğunuz resim, heykel, fotoğraf, film, performans veya benzeri modern sanat eserlerinizi bu sergide bizimle paylaşmanızı bekliyoruz.



3.4.7. Fotoğraf Sergisi ; Kentsel Dönüşüm Öncesi Ulus Altındağ

18.11.2013-28.11.2013



İlki 2005 yılında yapılan “ Kentsel Dönüşüm Öncesi Ulus-Altındağ” isimli fotoğraf sergisinin ikincisi Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezinde düzenlendi.

Ankara Fotoğraf Sanatçıları Derneğinin; Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Çankaya Belediyesi ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin desteğiyle, Ulus ve Altındağ'da gerçekleştirdiği fotoğraf atölyesinin ürünlerinin görüldüğü sergide, Ulus ve çevresinin genel görünümü, sokaklar, evler, avlular, eski Ankara evleri, Cumhuriyet dönemi yapıları, tarihi doku, yaşam, el sanatları, sanat etkinlikleri, eğlence yerlerinin fotoğrafları yer aldı.

3.4.8. Bisiklete Özgürlük Turu – Meril Çiğdem Durmuş Anısına

27.07.2013

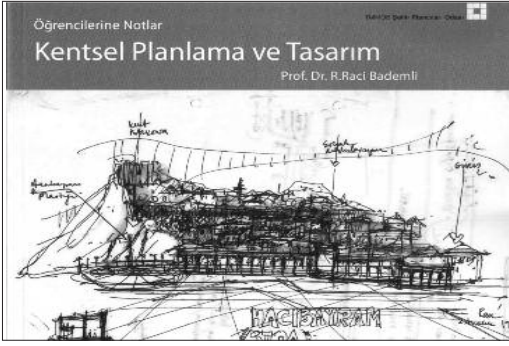


8 Temmuz günü Angora Bulvarı üzerinde bisikletiyle yol alırken, bir aracın kendisine çarpması sonucu yaşamını yitiren ODTÜ İnşaat Mühendisliği öğrencisi Meril Çiğdem Durmuş anısına Angora Bulvarı'ndan Kızılay-Güvenpark'a Şubemizin de çağrıcıları arasında olduğu 'Bisiklete Özgürlük' turu düzenlenmiştir. Bisikletin trafiğin bir parçası olduğunu, otomobiller kadar bisikletlerin de trafikte hakları olduğunu

hatırlatmak, bu doğrultuda bisiklet farkındalığı, yol ve yaşam hakkımız için 27 Temmuz cumartesi 16.00'da Bisiklete Özgürlük Turu'nda buluştuk.

3.4.9. Raci Bademli 10. Yıl Anma Sergisi

Aramızdan ayrılışının 10. yılında, değerli hocamız Prof.Dr.Raci Bademli'yi anmak üzere ODTÜ Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünün düzenlemiş olduğu “10. Yıl Anma” sergisine katılım sağladık. ODTÜ Mimarlık Fakültesi Sergi Salonunda açılan sergide, Raci Bademli'nin yürütmüş olduğu önemli proje çalışmaları sergilenmiştir. Sergi, 1986 tarihli 'Ulus Tarihi Kent Merkezi Düzenleme Yarışması Projesi', 1989 tarihli 'Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma İslah İmar Planı', 2002 tarihli 'Hacıbayram Camisi Çevresi Kamu Proje Alanı Kentsel Tasarım Planı' ve 2001-2002 tarihli 'Gelibolu Yarımadası Tarihi Milli Parkı-Barış Parkı Uzun Devreli Gelişme Planı'ndan oluşmaktadır.



Sergi'de, aramızdan ayrılışının 10. Yılında, 2013 yılı Ekim ayında Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi tarafından 2. Basımı gerçekleştirilen ve Şubemizin yayına hazırlanmasında katkı koyduğu, Prof. Dr. Raci Bademli'nin yazmış olduğu "Kentsel Planlama ve Tasarım öğrencileri'ne Notlar" kitabının da dağıtımı olmuştur.

3.4.10. Odtü Yolu Protestosuna Destek



6 Eylül 2013 tarihinde, Ankara Büyükşehir Belediyesi yıkım ekibi, ODTÜ ormanı ile 100. Yıl ve Çiğdem mahallelerinden geçerek Eskişehir Yolu ile Konya Yolu'nu birbirine bağlaması planlanan ODTÜ Yolu projesi için sabah saatlerinde ağaçları sökmek için ODTÜ A4 kapısına gelmiştir. Oda Genel Başkanı Necati Uyar, Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, Genel Merkez Yönetim Kurulu üyesi ve aynı zamanda 100. Mahallesi sakini Duygu Cihanger ve Ankara Şube çalışanı Gözde Güldal ağaç sökmünü protesto eden ODTÜ öğrencilerine ve 100yıl halkına destek olmaya gitmiştir.

3.4.11. Gezi Parkı Direnişi'ne Destek

Gezi Parkı'nın kentsel kamusal alan kimliğini bozarak, yerine Topçu Kışlası inşa edilmesi projesine karşı, sokaklara çıkan milyonların gösterdiği tepki, tam olarak mesleğimize, meslek alanımıza, kente dair işlenen bir suçta gösterilmiş bir tepkiydi. Bu nedenle Gezi Parkı'ndan başlayarak tüm yurda yayılan direnişi sahiplenmemiz, ortak olmamız kaçınılmazdı. Bu nedenle, Gezi Parkı Direnişi'nin ikinci gününde, Ankara bileşenleri olarak Kuğulu Park'ta düzenlenen eyleme tüm şube çalışanlarımız olarak katıldık. 2 Haziran Günü, Kızılay Meydanı direnişçiler tarafından işgal edilerek gerçek manada kamusal alan kimliğini kazandığında, Şube olarak meydana yerimizi aldık. Daha sonrasında, Gezi Direnişi'nin bize kazandırdığı, doğrudan demokrasi platformu olan mahalle forumlarına katılım göstererek, kentsel alanın yağması üzerinden alevlenen bu direnişin meslek alanımıza ilişkin boyutlarını halkımızla paylaştık.



27 Temmuz 2013 tarihinde, Şube başkanımız Orhan Sarıaltun'un da aralarında bulunduğu TMMOB'ye bağlı odaların yönetim kurulu başkanları 'Taksim Halkındır, Taksim Hepimizindir' şiarıyla İstanbul Gezi Parkı'nda direnişe destek olmaya gitmişlerdir.

3.5. KATILINAN VE DESTEKLENEN ETKİNLİKLER

3.5.1. Devrimci Halkçı Yerel Yönetimler Çalıştayı

16.06.2012



78'liler Girişimi, Ankara Tabip Odası, Devrimci 78'liler Federasyonu, Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Jeoloji Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Kesk Ankara Şubeler Platformu, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, ODTÜ Mezunlar Derneği, Peyzaj Mimarları Odası, Sosyal-İş Sendikası Ankara Şubesi ve **Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi** olarak düzenleme kurulu içerisinde yer aldığımız **Devrimci-Halkçı Yerel Yönetimler Çalıştayı 16 Haziran 2012** tarihinde saat 10:00'da, **İnşaat Mühendisleri Odası Rüştü Özal Salonunda** gerçekleştirilmiştir.

Yaklaşık 4 aylık bir süre boyunca yürütülen atölye çalışmaları kapsamında farklı meslek disiplinlerinden uzmanların ve konulara ilgi duyan farklı kesimlerin katılımıyla "Nasıl bir devrimci-halkçı yerel yönetim?" sorunsalı etrafında birçok etkinlik örgütlenecek verimli tartışmalar yürütülmüştür.

Açılış konuşmasını Ankara Şube Başkanı Sn. Orhan Sarıaltun'un yaptığı, Ertuğrul Kürkçü, Alper Taş ve Ozan Doğan'ın da konuk konuşmacı olarak katıldığı çalıştayla hem atölye sonuçları, hem de alanlarında uzman kişilerin ve belediyelerin görüşleri birlikte tartışılmış ve söz konusu tartışmaların yerellerin gerçekliğiyle daha sağlıklı bir şekilde ilişkilmesi için, benzer tartışmaların konunun yerellerdeki muhataplarıyla da yürütülmesi sağlanmıştır.



Çalıştay Programı:

10.00 - 10.30

DÜZENLEME KURULU ADINA: Orhan Sarıaltun

KONU KONUSMACILAR: Ertuğrul Kürkçü, Alper Taş, Ozan Doğan

10.30 - 11.50

EKOLOJİ VE ENERJİ POLİTİKALARI ATÖLYESİ

M.Ali Kıran (EMO Ank. Şb.)

Mehmet Horuş (Avukat)

Hozat Belediyesi

'Ekoloji ve Enerji Politikaları Atölyesi, vahşi kapitalizmin küreselleşme çağında doğa varlıklarını günbegün metalaştırması, daha önce benzeri görülmemiş bir doğa yıkımını da beraberinde getirmesi karşısında "ekolojist yerel yönetim" perspektifiyle belediyecilik alanında neler yapılabileceğini araştırmayı ve tartışmayı amaçlanmıştır. 'Tarım', 'İklim değişikliği', 'Suyun metalaşması', 'Çevre hareketleri', 'Yerel yönetimler, siyaset ve enerji' konuları tartışılmıştır.'

12.00 - 13.20

TOPLUMSAL CİNSİYET ATÖLYESİ

Mehtap Tosaun(ODTÜ Sosyoloji Araş. Gr.)

İlknur Üstün (Feminist Aktivist)

Bağlar Belediyesi

'Toplumsal Cinsiyet Atölyesi, Türkiye'deki mevcut yerel yönetim anlayışının eleştirisi ve devrimci-halkçı bir yerel yönetim iddiasındaki yerel yönetimlerin işleyişinin araştırmıştır. 'İktidar ilişkileri ve katılımçılık', 'Toplumsal cinsiyete duyarlı bütçeleme', 'İstihdama fönük uygulamalar', 'Sosyo-kültürel mekan ve faaliyetler' 'Kadına yönelik şiddetin izlenmesi, belgelenmesi ve önlenmesi' konuları tartışılmıştır'

14.00 - 15.20

KATILIM VE ÖZYÖNETİM ATÖLYESİ

Engin Bozkurt (ŞPO Ank. Şb.)

Selahattin Gezer (Sosyolog)

Samandağ Belediyesi

'Katılım ve Özyönetim Atölyesi'nde, var olan yönetsel sisteme alternatif bir örgütlenmenin hangi kurumsal yapılar ve aktörler tarafından inşa edilebileceği; halk meclisleri ve benzeri yapıların inisiyatifini ne düzeyde gerçekleştirebileceği, bununla beraber geçmiş sosyalist ülkelerde demokratik merkezîyetçilik temelinde uygulamaya çalışılan özyönetim anlayışının, dünyadaki ve ülkemizdeki diğer halkçı belediyecilik uygulamalarının sorunları tartışılarak anti-kapitalist bir yerel yönetim modelinin olanakları ve yöntemi belirlenmeye çalışılmıştır.'

15.30 - 16.50

ŞEHİRCİLİK VE AFET POLİTİKALARI ATÖLYESİ

Ceren Gamze Yaşar (ODTÜ ŞBP. Araş. Gr.)

Sami Ercan (JMO)
Akdeniz Belediyesi

(Devrimci ve halkçı bir şehircilik politikasını inşa etmek için yola çıkan Şehircilik ve Afet Politikaları Atölyesi'nde, mekan üretimi ile yerel üretim sistemlerin örgütlenmesi, kamusal alanların üretilmesi, toplumun temel haklarının ve yerel hizmetlerin sunumu çerçevesinde anti kapitalist halkçı devrimci yerel yönetimlerin geliştirilebileceği modelleri, uygulamaları, ilkeleri tartışmak amaçlanmıştır. 'Devrimci bir şehircilik mümkün mü?', 'Kır ve görünmez kentler', 'Kentlerde ve mahallelerde mekansal örgütlenme', 'Konut sorunu', 'Konutu yeniden tanımlamak', 'Ekoloji ve Kent' konuları başta olmak üzere devrimci yerel yönetimler için şehircilik çalışmaları tartışılmıştır.)

17.00 - 18.20

ÜRETİM, BÖLÜŞÜM VE EMEK POLİTİKALARI ATÖLYESİ

Duygu Canan Öztürk (ODTÜ UPL Araş. Gr.)
Abdullah Aysu (Çiftçi-Sen Genel Bşk.)
Sur Belediyesi

'Üretim, Bölüşüm ve Emek Politikaları Atölyesi, yerel ölçekte sistem-karşıtı/anti kapitalist bir stratejinin üretim ve yeniden üretim alanlarında geliştirebileceği politikaları belirlemek; araçları ve aktörlerini ortaya koymayı amaçlamıştır. Bu bağlamda, üretim kooperatifi, takas ekonomileri, yerel para vb. uygulamaları uluslararası ve ülke deneyimleri ışığında incelemek; sendikaları fedakarlık yapmak ya da ayrıcalıklı işçi örgütleri olmak ikileminden kurtaracak toplumsallaşma kanallarını tartışmak; ve nihayetinde yerel devlet (belediye), sendikalar, meslek odaları, demokratik kitle örgütleri ve geniş halk kitlelerini devrimci ve halkçı bir üretim ilişkisi örgütleme doğrultusunda yan yana getirebilecek politika demetleri oluşturulmuştur.'

18.30 - 19.50

KÜLTÜR VE KİMLİK POLİTİKALARI ATÖLYESİ

Ahmet Kerim Gültekin (Etnolog)
Sibel Özbudun (Antropolog)
Mazgirt Belediyesi

'Kültür ve Kimlik Politikaları Atölyesi'nde, neo-liberal yaklaşımın kültürel ve sosyal politikalar açısından yarattığı algıların ve açmazların Türkiye özelinde tartışıldığı, özellikle bu tartışmalar sonucu ortaya çıkan hastalıklı kanallara odaklanarak alternatif politikaların devrimci bir tahayyül ile nasıl kavramsallaştırılması gerektiği incelenmiştir. Bu noktada belediyelerde bu politikaların uygulanmasına yönelik uygun ortamın yaratılması önündeki hem yasal-yönetimsel, hem de gündelik hayattaki sosyokültürel kısıtlar, engeller ve kolaylaştırıcıların üzerinde durulmuştur.'

19.50 - 20.00

Genel Değerlendirme ve Kapanış

3.5.2. Mimarlık Şenliği

08.10.2012

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından 8 Ekim 2012 tarihinde Mimarlık Şenliği Etkinlikleri kapsamında, “**Atatürk Orman Çiftliği ve Ankara'nın Geleceği**” konulu Uluslararası Sempozyum gerçekleştirilmiştir. Ankara Şube başkanımız **Orhan Sarıaltun** da sempozyumda **6. Oturum; Atatürk Orman Çiftliği ve Ankara'nın Geleceği** paneline konuşmacı olarak katılmıştır.



“Mustafa Kemal Atatürk’ün 1925 yılında “Orman Çiftliği” adıyla kurduğu ve 1937 yılında Türkiye Cumhuriyet’ine vasiyet mektubuyla emanet ettiği Atatürk Orman Çiftliği, örnek bir tarımsal üretim alanı olması yanında, aynı zamanda kentliler için bir dinlenme ve sosyal yaşam alanı olarak planlanmış ve Ankaralıların kuşaklar boyu sahiplendikleri bir rekreasyon alanı olmuştur. Taşıdığı doğal ve kültürel değerler, kentin ve ülkenin toplumsal belleğindeki yeri ile Atatürk Orman Çiftliği özel bir **kültürel peyzaj** alanıdır. Ankara'nın Batı koridoru üzerinde kentsel gelişme alanlarının ortasında uzanan bir rekreasyon alanı olması yanında, Ankara Çayı boyunca uzanan sürekli bir **ekolojik koridor** oluşturmaktadır.

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin düzenlediği bu sempozyum Atatürk Orman Çiftliği'nin bir modernite projesi olarak taşıdığı tarihsel, toplumsal, mimari ve mekânsal değerlerinin sergilenmesi, yaşamsal bir ekolojik koridor, kentsel tarım ve rekreasyon alanı olarak gelecekte Ankara'nın sürdürülebilir kentsel gelişmesi için taşıdığı potansiyelin, dünyadan ekolojik park planlaması örnekleriyle birlikte ortaya koyulmasını amaçlamaktadır. Bu konularda uzman siyaset bilimci, mimar ve mimarlık tarihçisi, peyzaj mimarı ve kent ve bölge plancılarını bir araya getiren bu toplantı ile, son derece hassas ve güncel bir konu olan Ankara'nın geleceğine ve Atatürk Orman Çiftliği'nin geleceğe nasıl taşınması gerektiğine yönelik düşünce ve öneriler geliştirilmesi hedeflemektedir.“

3.5.3. Panel; Afet Yasası Ve Kentsel Dönüşüm

14.10.2012



TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu Afet Yasası ve kentsel dönüşüm ile ilgili gezici paneller düzenlemiştir. Gezici panellerin ilk durağı İlker'deki Aşık Mahzuni Şerif Parkı olmuştur.

14 Ekim 2012 tarihinde düzenlenen panele mahalle ve çevresinden yaklaşık 60 kişi katıldı. Moderatörlüğünü İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'nden Erdoğan Balcıoğlu'nun yaptığı panele konuşmacı olarak Gazi Üniversitesi İdare Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Görevlisi S. Suzan Gökalp, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nden Filiz Hekimoğlu ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nden Ali Atakan katılmıştır. Konuşmalarında Afet Yasası'nın Anayasa ve hukuka aykırılığını

vurgulayan katılımcılar, yasanın ve kentsel dönüşüm uygulamalarının rantla yönelik olduğunu, yaygın bir talanın önünün açıldığını ifade etmişlerdir.



3.5.4 PANEL; NEOLİBERAL KENTSEL DÖNÜŞÜM POLİTİKALARI BAĞLAMINDA KENTSEL PLANLAMA VE TASARIM BAKIMINDAN TOPLU KONUT ÜRETİMİ

15.10.2012

15 Ekim 2012 tarihinde Ankara Şube Başkanı Sayın Orhan Sarıaltun'un da konuşmacı olarak katıldığı, 'Neoliberal Kentsel Dönüşüm Politikaları Bağlamında Kentsel Planlama ve Tasarım Bakımından Toplu Konut Üretimi' konulu panel düzenlenmiştir.

Hollanda Mimarlık Enstitüsü [NAI], ODTÜ Mimarlık Fakültesi ve YEM ortaklığıyla, Mimarlar Odası Bursa Şubesi ev sahipliğinde, Ankara, Bursa ve İstanbul'da 14-18 Ekim tarihleri arasında Gezici Çalıştaylar [Debates on Tour] programını organize etmiştir. Programın amacı kentsel dönüşüm olgusunun Türkiye ve Hollanda üye-

rinden örneklendirildiği bir tartışma platformu yaratmaktır. Bu amaçla her iki ülkede konu üzerinde çalışmalar yapmış uzmanlar bir araya getirilmiştir.

3.5.5. Panel; İnşaat 2023

06.11.2012

6 Kasım 2012 tarihinde, E.C.A SEREL ile Capital ve Ekonomist dergilerinin işbirliğiyle, Şube Başkanımız Orhan Sariatun'un da konuşmacı olarak katılmış olduğu, Ankara'da inşaat sektörünün bugünkü konumu ve gelecek vizyonunun ele alındığı 'İnşaat 2023' toplantısı düzenlenmiştir.



3.5.6. Panel; Kentsel Dönüşüm

17.11.2012

17 Kasım 2012 tarihinde, Eskişehir'de, Politeknik tarafından Ankara Şube Başkanımız Orhan Sariatun'un da panelist olarak katıldığı "Kentsel Dönüşüm" konulu panel düzenlenmiştir.

3.5.7. Panel; Türkiye'de Ulaşım Politikaları Ve Sürdürülebilir Ulaşım Sistemleri

06.12.2012



6 Aralık 2012 tarihinde ODTÜ Çevre Topluluğu, Mimarlık Topluluğu ve Yapı Topluluğu'nun düzenlemiş olduğu, Ankara Şube Başkanımız Orhan Sariatun'un da ODTÜ öğretim üyeleri Ela Babalık Sutcliffe ve Hediye Türdeş Yaman'la birlikte konuşmacı olarak katıldığı, 'Türkiye'de Ulaşım Politikaları ve Sürdürülebilir Ulaşım Sistemleri' konulu panel düzenlenmiştir.

3.5.8. Panel; Gündem Ankara

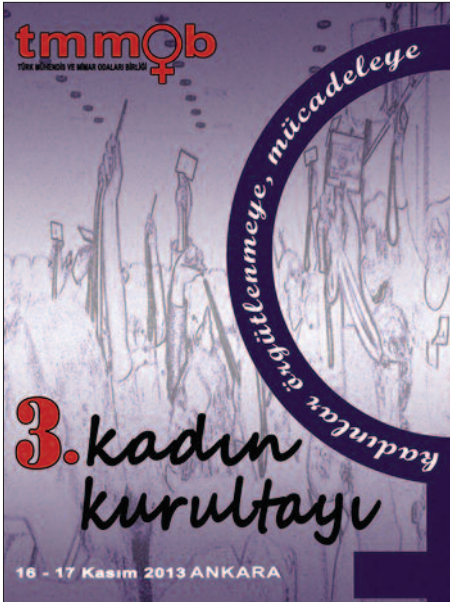
26.11.2013



Mimarlar Derneği 1927 26 Kasım 2013 Salı günü “ Gündem Ankara” isimli panel düzenlemiştir. Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun da panelist olarak katıldığı panelin diğer konukları Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Ali Hakkan ve avukat Fevzi Özlüer’di. Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun; yerel seçimlere giderken, Ankara’da şehir planlama açısından gelinen son durumu; geçmişte planlama adına yapılanları ve günümüzde Şehir Plancıları Odası olarak yürütülen davaları içeren bir sunum yapmıştır.

3.5.9. Tmmob 3. Kadın Kurultayı

16.11.2013



Türkiye’de siyasi iktidarların ideolojik ve siyasi eğilimlerinin kadın hakları üzerindeki olumsuz etkilerinin irdelenmesi, meslek bilinçlendirmesi ile meslektaş direnişi ve dayanışmasının sağlanması için gerekli farkındalığın yaratılması, kadın mühendis, mimar ve şehir plancılarının çalışma yaşamında ve toplumda karşılaştıkları sorunları belirleyerek çözüm önerileri sunmak ve mücadele etmek amacıyla yapılan 3. Kadın Kurultayı’na Şehir Plancıları Odası Kadın Komisyonu’nda çalışma yapan Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Filiz Hekimoğlu, komisyonun koordinatörlüğünü üstlenen Ankara Şube Sekreter Yardımcısı Servet Fulya Önay şubemizi temsilen katılım sağlamıştır.



TMMOB 3. Kadın Kurultayı Konu Başlıkları

Türkiye’de kadının durumu
Tarihsel gelişim sürecinde kadın hakları
Türkiye’de kadın politikaları-gericilik ve piyasacı-lık sarmalında kadınlar
Toplumsal cinsiyet rolleri açısından Türkiye’de kadın emeği
Kadına yönelik şiddet, nedenleri ve sonuçları

TMMOB’de kadın örgütlülüğü

Kadın kurultayı ve kadın çalışmalarının değerlendirilmesi

Örgütlenme ve mücadele olanakları

3.6 GEZİLER

3.6.1 Mamak Ve Dikmen Vadisi Mahalleleri Kentsel Dönüşüm Alanları

27.05.2012

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi olarak 27 Mayıs 2012 Pazar Günü; Mamak Dostlar ve Tepecik Mahalleleri, Ege Mahallesi ve Dikmen Vadisi Kentsel Dönüşüm Alanları’na, mahalle halkı ile dayanışma içinde olmak ve kentsel dönüşüm sürecini beraber tartışmak üzere teknik gezi düzenlenmiştir.



MAMAK VE DİKMEN VADİSİ MAHALLELERİ KENTSEL DÖNÜŞÜM ALANLARI	
TEKNİK GEZİ PROGRAMI	
Tarih	27 Mayıs 2012 / Pazar
Buluşma Yeri	Mezurluvalı Caddesi ile Selanik Caddesi'nin kesiştiği noktada, saat 10.00'de otobüs hareket edecektir.
10.00	Toplanma ve hareket
11.00	Mamak Dostlar Mahallesi, Muhtarlık Binası yanında yer alan açık hava sinemasında kahvaltı
12.30	Dostlar ve Tepecik Mahalleleri'nde bulunan Halk Kitaplığı'na ziyaret ve kitaplığa katkı
13.30	Ankara'nın eski çöp döküm alanı olan Ege Mahallesi'ni ziyaret ve Alanda incelemeler
14.30	Dikmen Sementine hareket. Yeni toplanma alanı; Dikmen Vadisi Barınma Halkı Sürüsü önü
15.00	Basın Açıklaması
15.15	Dikmen Vadisi halkı ile birlikte öğle yemeği
16.00	Dönüş

Gezide mahalle halklarıyla birlikte bilgilendirme toplantıları yapılmış ve Odamız tarafından hazırlanan bilgilendirme amaçlı Afet Yasası Broşürleri dağıtılmıştır. Gezi sırasında Dostlar ve Tepecik Mahalleleri'nde bulunan Halk Kitaplığı ziyaret edilmiş ve kitaplığa katkı sağlamak amacıyla geziye katılan üyelerimizin yanlarında getirdikleri kitaplar gezi sırasında Tepecik Halk Kitaplığı'na verilmiştir.



3.6.2. Batı Trakya (Yunanistan-Makedonya-Kosova) Gezisi

29.06.2012

Şubemizce Batı Trakya (Yunanistan-Makedonya-Kosova) Gezisi düzenlenmiştir.

Gezi programı ZETUR tarafından Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'ne özel olarak programlanmış olup 29 Haziran - 4 Temmuz tarihleri arasında toplam 6 Gün 5 Gece, Ankara'dan otobüs ile olmak üzere; İstanbul, İpsala, İskeçe, Selanik, Bitola(Manastır), Ohrid, Prizren, Priştine, Üsküp ve Kavala şehirlerine gerçekleştirilmiştir.



Çeşitli şehirlerden üyelerimizin yoğun katılımı ile gerçekleştirilen gezi sırasında Genel Başkanımız Necati Uyar ve Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun Prizren'de bir televizyon kanalında Prizen kenti üzerine bir röportaj yapmışlardır.

3.6.3. Ankara Kalesi Ve Hamamönü

28.04.2013

Ankara'nın ilk kent merkezi olan Ulus'ta yer alan Ankara Kalesi ve çevresindeki yapıları incelemek, tarihi dokuyu tanımak ve günümüzde gerçekleştiren Hamamönü Kentsel Tasarım ve Sağlıklılaştırma Projesi'yle gelinen son noktayı görmek amacıyla teknik gezi düzenlenmiştir.



Ankara Kalesi ve Çevresi Gezi Programı

Saat 10.00: Meşrutiyet Caddesi/ Kızılay 'da İş Bankası önünde buluşma ve Ankara Kalesi'ne hareket

Saat 10.30-11.30: Kahvaltı ve gezilecek bölgenin tarihi değeri hakkında bilgilendirme konuşması ve gezilecek mekânların tanıtımı)

Saat 11.30-13.00: Ankara Kalesi içi gezintisi

Saat 13.00-16.30: Çengel Han, Pirinç Han Ahi Elvan Camii ve çevresi gezintisi

Saat 16.30-18.00: Hamamönü ve civarı gezintisi (Serbest zaman)

3.7 TOPLANTILAR

3.7.1 Basın Toplantısı; Birlik Parkı



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ'NDEN

BASINA VE KAMUOYUNA

BİRLİK PARKI HALKINDIR YOK EDİLEMEZ!

100.Yıl İşçi Bloklarının İmar Planı, 1982 yılında İmar ve İskan Bakanlığı'nca onaylanarak yürürlüğe girmiştir. Bu plan doğrultusunda, yasa gereği kamuya terk edilmesi gereken Düzenleme Ortaklık Payı (DOP) kapsamındaki açık ve yeşil alanların, kamusal tesis alanlarının bedelsiz olarak kamuya terk edilmesi plan notları ile düzenlenmiştir.

Belediyelerin ihmali ve göz yumması sonucunda; **“yeşil alanlar, genel otoparklar, yollar, eğitim ve diğer hizmet alanları kamu eline geçmeden ve teknik altyapı gerçekleşmeden iskan izni verilemez”** biçimindeki düzenleme tam olarak yerine getirilmemiş, kamuya bedelsiz terk edilmesi gereken alanlar, bölgenin yapılaşması tamamlanmasına, iskan ruhsatları verilmesine rağmen şahıs mülkü olarak tutulmuştur. Dolayısıyla, plan notu gereğince **kamuya bedelsiz terk edilmesi gereken “Kamusal Kullanım Alanları”nın şahısların mülkiyetinde kalması, geçen zaman içinde bu alanların kamulaştırılmasına ilişkin de çalışma yapılmaması nedeniyle, bu alanlarda kalan kadastro parsellerinde yapılaşma talebinin oluşması gündeme getirilmiştir.**

İmar Planlarının hazırlanış süreçlerinde, planlama alanına ilişkin, sosyal, demografik, doğal, bilimsel ve teknik verilerin değerlendirilmesi sonucunda, planlama alanlarının kullanım kararları, yapılaşma koşulları, sosyal ve teknik donatı alanları, türleri ve büyüklükleri, ihtiyaç duyulan açık ve yeşil alanlar belirlenir. Bu anlamda İmar Yasası ve ilgili Yönetmeliklerinde, imar planları yapım süreçlerinde kamuya ayrılacak alanlara ilişkin herhangi bir kısıt koyulmamış, yapılan planlama sonucunda kamuya terki gereken alanların toplam alanın % 40'ını aşması durumunda aradaki farkın kamulaştırılması öngörülmüştür.

100. Yıl İşçi Blokları çevresinde de planlama süreci tamamlanmış, kullanım kararları ve yoğunlukları, yaşayacak nüfusa göre kamuya ayrılması gereken alanlar planlarda belirlenmiştir. Bu planlar gereğince, “Birlik Parkı” alanı da kamuya kazandırılması zorunlu olan bir alan niteliği taşımaktadır. Bu alanda var olan ve zaman içinde el değiştirmesine de göz yumulmuş olan parsellere yönelik, bilimsel, etik ve hukuksal olarak tartışmalı biçimde plan değişikliği yapılarak yeni yapılaşma hakları tanımlanmıştır.

Belediyelerin imar planlarında tanımlanan notlara aykırı uygulamaya göz yummuş olması ve üzerine düşen görevi zamanında yapmaması nedeniyle, mülkiyet sahipleri açısından oluşan kişisel hak kaybı, mahallede yaşayanların yeşil alan kullanım hakkını elinden alarak düzeltilemez.

“Birlik Parkı” alanında, Ankara Büyükşehir Belediyesi “kişisel hakları korumak” adına toplumun genel haklarını yok sayan uygulamalarla alanı yapılaşmaya açmaya çalışmaktadır. Belediyelerin kendi ihmali ve hatalarının bedeli 100. Yıl halkına, Ankara halkına, topluma ödetilmeye çalışılmaktadır.

17.06.2011 tarihinde aldığı belediye meclis kararı ile "Birlik Parkı" alanını Ticari Rekreasyon alanına, yani özelleştirilmiş, kamuya açık olmayan ve yapılaşma içeren parklara dönüştürerek sorunu üzerinden atmaya çalışan Ankara Büyükşehir Belediyesi, şimdi de; 29.11.2011 tarihli kararı ile de alanı 2,5 Emsalli Ticaret ve Konut alanı olarak planlayarak, aslen kamuya kazandırılması gereken yeşil alanda büyük ve haksız bir rant oluşturmaya çalışmaktadır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi benzer durumlarda sıkça yaptığı gibi, bir yandan karşılaştığı sorunun bedelini halka ödetmeye ve çocukların oyun alanını bozarak rant elde etmeye çalışmaktadır.

Şehir Plancıları Odası, Anayasadan ve TMMOB mevzuatından kaynaklanan yetkisi ve mesleki sorumlulukla kamu yararına açıkça aykırı bu uygulamaları yakından takip etmektedir. "Birlik Parkını" halktan kopartan ve özelleştirerek yapılaştırmaya çalışan ilk karar Odamız tarafından yargıya taşınmış olup dava sürmektedir. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından aynı alana ilişkin alınmış olan 29.11.2011 tarihli, bölgeyi konut ve ticaret yapılaşmasına açmayı ve çocukların oyun alanından, yaşlıların dinlenme parkından büyük rant elde etmeyi düşleyenlerin bu girişimi de Pazartesi günü yargıya taşınmış olacaktır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, yeşil alandan rant elde etmeye yönelik girişimlere, çocukların oyun alanlarından, yaşlıların dinlenme alanlarından rant elde etmeye yönelik hukuksuzluklara karşı, toplumun haklarını korumak için mücadelesini geçmişte olduğu gibi gelecekte de kararlı biçimde sürdürecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından, usulsüz uygulamaları deşifre edildiği, rant aktarma girişimleri yargı kararlarıyla durdurulduğu için hırçınlaşan ve basın aracılığıyla hakaretler yağdıran Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı'nı, kararın altına imza atan belediye yetkililerini ve meclis üyelerini hukuka ve kamu yararına uygun hareket etmeye, enerjilerini Birlik Parkı'nı topluma kazandırmak için kullanmaya davet ediyoruz.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI

ANKARA ŞUBESİ

3.7.2 Basın Toplantısı; Riskli Alanlar

27.02.2013

TMMOB Mimarlar Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubeleri riskli alan değerlendirmesi yapmıştır. Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun'un da katıldığı basın toplantısında Bakanlar Kurulu'nun riskli alan kararlarına dava açılacağı açıklanmıştır.



Toplantıda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Afet Yasasına göre riskli alan ilan edilen tarihi Saraçoğlu Lojmanları'nın proje yetkisini Ankara Ticaret Odası'na (ATO) devretmesi ve Ankara'daki riskli alanlar değerlendirilmiştir.

Saraçoğlu Lojmanları'nın, önemli merkezi konumunu vurgulayan ve Cumhuriyet tarihinin ilk toplu konut projelerinden olduğunu anımsatan Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun Saraçoğlu Lojmanlarının korunması gerektiğini belirtmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanının Saraçoğlu Lojmanları yıkılmayacak, korunacak açıklamasına istinaden bir alanda restore çalışmaları yapılırken afet bölgesi ilan edilmesine gerek olmadığını hatırlatan Şube Başkanımız, Ankara'nın en riskli alanı olan ve büyük nüfus barındıran Demetevler Mahallesi dururken düşük yoğunluklu olan ve korunması gereken Saraçoğlu Lojmanları'nın riskli alan ilan edilmesinin rant amaçlı olduğunu belirtmiştir.

3.7.3. Basın Toplantısı; Barınma Hakkı

Kentsel dönüşüm projeleri ile rant saldırısı altına sokulan Altındağ'ın İsmetpaşa, Atıfbey ve Hıdırlıktepe mahallelerindeN yaklaşık 500 kişi, Barınma Hakkı Meclisi'nin çağrısıyla Binbir Gece Düğün Salonu'nda buluşmuştur. Toplantıya Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu üyesi Esra Oğuz, Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sanaltun, Barınma Hakkı Meclisi Avukatı Deniz Özbilgin ve Barınma Hakkı Meclisi temsilcisi Candaş Türkyılmaz katılmıştır.

Orhan Sanaltun, mahallelerin Afet Yasası kapsamına sokulduğuna dikkat çekti ve halkın malına el konulduğunu dile getirdi. **Esra Oğuz** da belediyenin yapmak istediği projenin halkın barınma hakkına karşı bir saldırı anlamına geldiğini, bu toplantılardan doğan birliğin çok değerli olduğunu belirtti ve tüm mahallelilere teşekkür etti.

Barınma Hakkı Meclisi Avukatı **Deniz Özbilgin**, AKP'nin yasal alandaki düzenlemeleri, halkın verdiği mücadelelerin aleyhinde değiştirdiğini fakat halkın mücadele etmekten vazgeçmediğini dile getirdi. Bu süreci hukuksal ve fiili düzlemlerde yürütülecek mücadelelerle durdurabileceklerini söyleyen Özbilgin, kentsel dönüşümün hukuksal boyutunda destek almaları için herkesi Barınma Hakkı Meclisi'ne davet etti.



3.7.4. Engellilerin Toplumsal Entegrasyonu'nun Geliştirilmesi Projesi



28 Ağustos 2013 tarihinde Rixos Otelde düzenlenen 'Engellilerin Toplumsal Entegrasyonunun Geliştirilmesi Projesi'nin açılış toplantısına Şube sekreteri Filiz Hekimoğlu katılım sağlamıştır. Toplantıda Engelli bireylerin, hayatın tüm alanlarına, mal ve hizmetlerine eşit erişimi ve 2 yıl sürecek olan hibe projeler programı tanıtılmıştır.

3.7.5. Bilgilendirme Toplantısı; Mahallene Sahip Çık



6 Ekim 2012 Cumartesi günü Altrağaç, Karağaç ve Hüseyingazi mahallelerinde CHP Mamak İlçe Başkanlığı Avukatı Selahattin Emre, CHP milletvekili Gökhan Günaydın, Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Ali Hakkan ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıltun'un katılımları ile 'Mahallene Sahip Çık' başlıklı kentsel dönüşüm projesi bilgilendirme toplantısı yapılmıştır.

'Altrağaç-Karağaç-Hüseyingazi Kentsel Yenileme ve Gecekondu Yenileme Projesi' kapsamında mahalle sakinleri bilgilendirilmiştir.

3.7.6. Gezi Ve Sonrası; Ne Yapmalı?

Gezi ve Sonrası forumları, 17 Ağustos Cumartesi günü "Gezi ve Sonrası 4 – Kent Sorunları: Ne Yapmalı?" başlığı ile panel ve forum şeklinde Odtü mezunlar Derneği Vişnelik Tesisleri toplantı salonunda gerçekleştirilmiştir. İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şube Başkanı Selim Tulumtaş, Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Ali Hakkan ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun'un konuşmacı olarak katıldığı panellerle başlayan toplantı, katılımcıların görüşlerini aktardığı



ve konuşmacılara sorularını yönelttiği forum ile devam etmiştir. Yoğun ilgi gören etkinlikte ilk sözü alan Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarialtun, konuşmasının başında 17 Ağustos'un yaşattığı acılarla birlikte büyük bir ders olması gereken bir tarih olduğunu söyleyerek depremde kaybettiklerimizi andı. Kent sorunlarını konuşmaya başlarken Cumhuriyetin ilanından itibaren Ankara'nın kent tarihinden söz edilmesi gerektiğini ifade eden Sarialtun, Ankara'nın başkent olmasıyla birlikte, Mustafa Kemal Atatürk'ün planlı başkent oluşturma düşüncesi ile hayata geçen imar yasasının, diğer kentlerin başlangıcına ve günümüzde var olan imar yasalarına da önemli katkı sağladığını ifade etti. 50'li yılların başında yaşanan gecekondulaşmayı temel kırılma noktalarından biri olarak nitelendiren Sarialtun,

sermayenin ihtiyaç duyduğu ucuz işgücünü sağlamak için de desteklenen kente göçle birlikte Ankara'da da gecekondulaşma yaşandığını; ancak kentin iskelet yapısı İstanbul ve İzmir'e göre daha sağlam olduğu için bunun düzeltilbilir nitelikte yaşandığını söyledi. Sonraki dönemdeki imar afarı ve ıslah planlarıyla bu yapının düzeltilbilir niteliğinin ortadan kalktığını belirten Sarialtun, çevreyolu yapımının rantın başlangıç noktalarından biri olduğunu söyleyerek, ıslah planlarıyla gecekonduların düzeltilme şansının ortadan kalkmasının yanı sıra, dere yataklarını geri kazanma olasılığının da yok olduğunu söyledi. Belediye Başkanlarından Mehmet Altınsoy döneminde hazırlanan ulaşım ana planına değinen Sarialtun, İncek ve Çayyolu'nun belediye sınırları içinde olmadığı halde yapılaşmaya başladıktan sonra ve parçacı yaklaşımlarla üretilen planlarla bütünden kopuşların sürdüğünü anlattı. Mevcut planı da değerlendiren Sarialtun, "Her sitenin içinde alışveriş merkezi, sağlık tesisi ve her türlü alan yerleşmeye başladı. Sokak öldüğü zaman kent diye bir şey kalmayacak zaten. Kent parçalarından oluşan bir mozaik olacaktır" dedi.



3.8 FORUMLAR

Gezi Parkı'ndan başlayarak dalga dalga tüm yurda yayılan direniş boyunca deneyimlediğimiz en önemli olgulardan biri de forumlar olmuştur. İsyân süresince mahallelerde düzenlenen forumlar, halkın gündemdeki sorunlara dair kendi görüşlerini sunduğu, çözüm aradığı, kolektif olarak kararlar aldığı doğrudan demokrasi inşa edilen alanlar olarak karşımıza çıkmıştır. Ülkedeki otoriter rejime rağmen halk yaşadığı yerel birimlerde, kendi demokrasisini, kendi yönetim şeklini ortaya koymuştur. Bu güne kadar sandık dışında 'yok sayılan' insanlar yepyeni bir iletişim dili kurup, söz hakkını somut olarak ele geçirmişlerdir. Eski usul vaatler ve artık miadını doldurmuş siyaset dilini bir kenara itip, hiyerarşisiz, eşitlikçi ve katılımcı bir öz yönetim modelini sergilemişlerdir.

Neoliberal politikaların kendini yeniden ürettiği alan olarak kentler, güncel siyasetin de ana gündem maddesini oluşturmuş, bu alanlar direnişin mekânı olarak karşımıza çıkmıştır. Kente karşı işlenen bir suç dolayısıyla alevlenen Gezi Parkı Direnişi, bu noktada odamızın politikalarını ve işlevlerini de gündeme getirme fırsatı doğurmuştur. Bu süreç boyunca ŞPO Ankara Şubemiz, Ankara'daki forumlara aktif katılım göstererek, kente dair sorunlarda halk ile birlikte hareket etme, onlarla dayanışma örüntüleri kurma ve fikir paylaşma kararı almış ve bunu aktif olarak uygulamıştır.

Güvenpark Forumu

ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun'un katıldığı Güvenpark Kentsel Yağma Forumunda, Güvenpark'ın, Cumhuriyet dönemi planlamasının ürünü olarak Ankara kent merkezinde yer alan çok önemli bir kamusal alan olduğunu ve İstanbul'daki Gezi Parkı'nın, Ankara'daki karşılığı mahiyetinde olduğunu belirtmiştir.

Kentsel yağmanın, sadece rant artışları ile, el koymalarla olmayacağını, Güvenpark'ta olduğu gibi polis işgali ile veya dolmuş-otobüs işgali ile de olabileceğini belirtti. Yıllardır Güvenpark'ın neredeyse 3'te 1'lik bölümün polis karakolu kullanımında, bir o kadarlık bölümünün de dolmuşların kullanımına ayrıldığı için kent merkezindeki kamusal alan hizmetinin tam olarak halka sunulmadığını ifade etti.

Yenimahalle Forumu

ŞPO Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, Yenimahalle Forumunda, Ankara'da yapılan ulaşım planlaması yanlışlarını, Büyükşehir Belediyesi'nin Yenimahalle-Şentepe Teleferik Projesi üzerinden eleştirdi ve kamuoyuna konuyla ilgili şubemizce dava açıldığını duyurdu.

Ahmet Arif Parkı Forumu

Dikmen Ahmet Arif Parkı Forumuna katılan Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun "Kentsel Dönüşüm" konulu forumda kentsel dönüşüm uygulamalarını ve kentsel mücadele pratiklerini değerlendirdi.

Seğmenler Forumu

Ankara'nın genel planlama süreci, planlama tarihi, parçacıl planlama anlayışı ve yerel yönetim eleştirisini yaptı. Odamızın hukuki mücadelesinden bahsetti.

Yüzüncüyl Forumu

Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, Yüzüncüyl İnsiyatifinin gerçekleştirdiği foruma katılarak, ODTÜ yolu ve kentsel dönüşüm uygulamalarına dair bilgilendirmede bulundu.



3.9. KADIN KOMİSYONU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkez bünyesinde faaliyet gösteren ŞPO Kadın Komisyonu'nun kuruluşunda aktif görev alan Şube YK üyemiz Filiz Hekimoğlu ile şube çalışanımız Gözde Güldal, komisyonun kuruluş açıklamasına katkı koymuş; komisyon bünyesinde gerçekleştirilen tartışmalarda ve çalışmalarda görev almışlardır.

ŞPO Kadın Komisyonu, mesleki perspektifler doğrultusunda Kadın Mücadelesine katkı vermeyi amaçlamıştır. İlk olarak kadın üyelerimize gönderilen mail çağrısı ile 6 Ekim2012'de bir araya gelen ŞPO Kadın üyeleri, plancı kadınların buldukları yerden, Kadın Mücadelesi'ne katkı vermesi gerektiği fikrinde birleşmiştir. Bu doğrultuda gerçekleştirilen ve şubemizin de çalışmalarda aktif rol aldığı etkinlikler aşağıda özetlenmiştir.

Söyleşi : “Kent, Kadın ve Şiddet”



Tuğba Kaya (AÜ İletişim Fakültesi Doktora Öğrencisi) , Menşure Işık (ŞPO Ankara Şube Üyesi) , Sultan Biçer Seven (Dikmen Vadisi Sakini), Sevna Somuncuoğlu (Uçan Süpürge Koordinatörü) konuşmacı olarak katıldığı bu etkinlik 24 Kasım 2012 tarihinde Şubemizde M.Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda düzenlenmiştir.

Basın Açıklaması:”Kadına Yönelik Şiddete Ortak Olma”

Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslar arası Mücadele ve Dayanışma Günü kabul edilen 25 Kasım gününde, kadına ve beraberinde insanlığa yönelik şiddetin ortadan kaldırılması için gerici ve yozlaşmış kültürün tasfiyesi ile şiddet içermeyen bir toplum oluşmasında her bireyi sorumluluk almaya, devletin siyasi iktidarını da görev ve sorumluluklarını yerine getirmeye davet ettiğimiz basın açıklamasını Komisyonumuz 25 Kasım 2012 tarihinde gerçekleştirmiştir.

Konferans: “İklim Siyaseti ve Kadın”

Odamız Ankara Şube'ye kayıtlı olan ŞPO Kadın Komisyonu üyelerimizden Dr.Nuran Talu'nun bilgi ve birikimlerini paylaştığı bu konferans 12 Ocak 2013 tarihinde Şubemizde M.Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda düzenlenmiştir. Doğayı kötü kullanmanın yükünü en çok kadınların çektiği; kadınların doğal afetlerden erkeklerden daha farklı etkilendiğinin örneklerle anlatıldığı konferansta kadınların iklim değişikliği konusunda “değişimin öznesi” olabilecekleri, olmalı gerektiği ve iklim mücadelesine



politikalarının toplumsal cinsiyete duyarlı olması için aktif roller üstlenmesi gerektiğine değinilmiştir.

Teknik Gezi: Nusaybin İlçesi ve Belediyesi'ne Ziyaret

Nusaybin Belediyesi'nin kadınların öncülüğünde başlattığı "Kadının Sınırsız Emeği" projesi kapsamında yürütülen çalışmalar hakkında bilgi almak, çalışmalarını yerinde görmek ve Belediye çalışmalarına birlikte katkı sunmak amacıyla gerçekleştirilen teknik gezinin sekreteryasına Ankara Şube olarak destek verdik. Nusaybin İlçesi'ne gerçekleştirilen bu gezinin ardından ŞPO Kadın Komisyonu, plancı kadınlar arasında "Kadın Kamusal Alanları"na ilişkin bilimsel tartışma başlatmış,

"Neden Kadın Kamusal Alanlar İstiyoruz" sorusuna cevap veren araştırmalara yönelmiştir.



Basın Açıklaması: "Kentte Kadın Var"

Ülkemizin Mart 2014 yerel seçimlerine girdiği günlerde, ŞPO Kadın Komisyonu'nun gerçekleştirdiği bir araştırma, TBMM tarafından 03.04.1930 tarihinde kabul edilen 1580 sayılı Belediye Kanunu ve yerel yönetimlerde seçme ve seçilme hakkını alan kadınların, yerel yönetimlerde hala çok az sayıda temsil edildiği görülmüştür. Bu sebeple 83 yıl sonra 03.04.2013 tarihinde ŞPO Kadın Komisyonu, konuyu eleştiren ve beklentilerini anlatan bir basın açıklaması gerçekleştirmiştir.

Seminer: “Toplumsal Cinsiyet Eğitimi Semineri”



Ankara Üniversitesi, Siyasal Bilgiler Fakültesi Öğretim Üyesi olan Prof.Dr. Serpil Sancar'ın bilgi ve birikimlerini paylaştığı seminer 27 Nisan 2013 tarihinde Şubemizde M.Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda düzenlenmiştir. Seminerde cinsiyetin biyolojik farklılıklar üzerine değil, ideolojik olarak açıklanabileceği belirten Sayın Sancar bilimsel hiçbir araştırmanın cinsiyet eşitsizliğini hormonlar üzerine açıklanamayacağı; toplumsal cinsiyete tarihsel süreç içinde birey, aile, devlet ve toplum açısından bakarak değerlendirmelerde bulunmuştur.

Söyleşi: “Parklarımıza, Yeşil Alanlarımıza Sahip Çıkıyoruz”

5 Haziran Dünya Çevre Günü kapsamında 08 Haziran 2013 tarihinde Sokullu Semtinde bulunan İlbahar Parkı'nda gerçekleştirilen söyleşi kapsamında Şubemiz üyesi Nuran Talu, Sokullu Mehmetpaşa Muhtarı Fatma Taner Ege, Halkevleri Kadın Sekreteri Dilşat Aktaş, Şehir Plancıları Odası Genel merkez yönetim kurulu üyesi Esra Oğuz konuk olmuştur.



BASIN AÇIKLAMASI**5 HAZİRAN DÜNYA ÇEVRE GÜNÜ**

Bizleri, hem kenti kullananlar, hem de kenti planlayanlar olarak iki kez hesaba katmayanlara sözümüz var...

Kentler yaşam biçimimizdir, kültürel değerlerimizdir, bireysel özgürlüklerimizdir, toplumsal bağlarımızdır, anılarımızdır, yani yaşam hakkımızın izdüşümüdür.

Ne tür bir kent istediğimiz sorusu, doğa ile ne tür bir ilişki içinde olacağımızda saklıdır.

Biz kadınlar doğadan ayrılmış, yapay bir çevreden ibaret, siteler, yollar ve AVM'ler ile kurgulanmış bir kentin, insanı yalnızca yabancılaştıracağını, kimliksizleştireceğini, toplumsal dayanışmayı ve hafızayı yok edeceğini söylüyoruz;

Biz kadınlar çevreyi ve ekosistemi korumanın gerçekçi bir kent anlayışı olduğunun bilincindeyiz;

Biz kadınlar çevre alanında "aktif yurttaşlık" yoluyla yeni bir sosyal farkındalık yaratılmasında itici güç olduğumuza inanıyoruz;

"Kentli hakkı" karşısındaki engellerin kaldırılması kentsel planlama, imar ve insanca yaşama koşullarına cevap veren çevre koruma alanlarında karar süreçlerine dâhil olmak için mücadele etmeye devam edeceğiz;

Kentlerin doğa değerlerinin korunarak planlanmasında, demokratik danışma ve karar oluşturma süreçlerinin her düzeyinde tam bir dayanışma ile var olacağız;

Kentsel çevrenin ve doğanın bozulmasına ön ayak olan planlama uygulamalarına, rant amaçlı kentsel dönüşüm kararlarına karşı duracağız;

Gündelik hayat konusunda da uzman olan biz planlı kadınlar, çevre hizmetlerinin yetersizliğinin, insani ihtiyaçları yok sayan yapay çevrenin gündelik hayatlarımızda bizleri daha fazla yordüğünü iyi biliyoruz;

Bizler kentlerin, mahallelerin, sokakların, evlerimizin gündelik yaşamlarımızı önemli ölçüde belirlediğinin ve etkilediğinin farkındayız;

Sağlıklı bir çevrede yaşama hakkını gündelik yaşamımızın felsefesi yaparak çevre dostu kent dinamiklerini canlandıracağız;

Ankara'da AOÇ, İstanbul'da Gezi Parkı, Kuzey Ormanları, Sevda Tepesi... vb doğal, kültürel, tarihi değerlerimizi, halka rağmen imara açan, rant için doğayı katlederek 'kent suçu' işleyen, üstelik bunun karşısında yaşama hakkını savunanlara gazla, copla, şiddetle saldıran anlayış, mutlak tarih içinde mahkum edilecektir.

"Ne yaparsanız yapın, biz kararımızı verdik" diyenlere sözümüz var:

"Ne yaparsanız yapın, biz de kararımızı verdik, doğamızın, kentlerimizin, parklarımızın katliamına neden olanların, bugünümüze ve yarınlarımıza gözdikenlerin sonuna kadar karşısında olacağız.

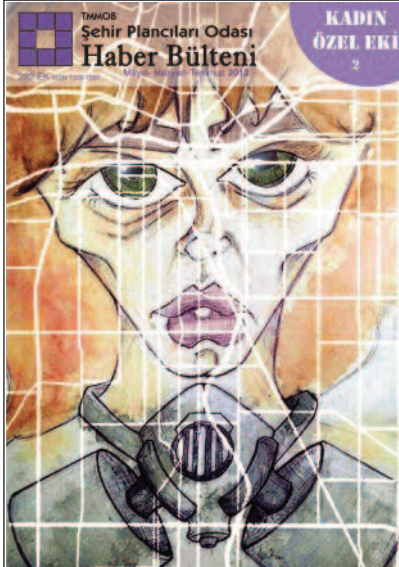
Çünkü KENTTE KADIN VAR!

Rantçı anlayışın, parklarımıza, yeşil alanlarımıza, doğamıza yoğun bir biçimde savaş açtığı bugünde, 5 Haziran Çevre Günü'nde tüm halkımızı parklarına, yeşil alanların sahip çıkmaya davet ediyoruz.

TMMOB Şehir PLANCIları Odası KADIN Komisyonu

ŞPO Haber Bülteni

2013 yılı Ocak ayı içerisinde ve 2014 yılı Haziran ayı içerisinde basılan Kadın Özel Eklerimize Şubemiz kadın komisyonu üyelerinden Filiz Hekimoğlu, Gözde Güldal ve Zeynep Eliş ve Servet Fulya Önay katkı koymuşlardır.



4. ÖĞRENCİLERE YÖNELİK FAALİYETLER

4.1 PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ KOMİSYON ÇALIŞMASI

ŞPO öğrenci komisyonu; her türlü piyasacı ve rantçı uygulamaların karşısında duran, sermaye çevrelerinin taleplerini değil kamu yararını gözeten; toplumcu bir anlayışın ışığında her türlü toplumsal mağduriyetin karşısında olan; sosyal adaleti savunan; eğitim, sağlık, barınma gibi temel ihtiyaçların metalaştırılmasının karşısında özerk ve demokratik bir üniversiteyi savunan; Şehir Plancıları Odasının bünyesinde, özgür bir karar alma mekanizmasına sahip bir öğrenci örgütlülüğü ihtiyacını karşılama amacıyla kurulmuştur.

Bu amaçlar doğrultusunda 06.04.2013 tarihinde, kuruluş manifestosunu hazırlama ve yönetmelik oluşturma gündemiyle ilk toplantı gerçekleştirilmiştir. Farklı odaların öğrenci örgütlerinin yönetmelikleri incelenerek, ŞPO öğrenci komisyonun yönetmelik esaslarını belirleme çalışmalarına başlanmıştır. İzleyen toplantılarda, yapılan görev dağılımları ve tartışmalar neticesinde manifesto ve yönetmeliğe son şekli verilmiştir.

Ankara Şube Öğrenci Komisyonu tarafından hazırlanan ve öğrenci üyelerimizin görüş ve önerilerine sunulacak kabul edilen bildirge aşağıdadır.



4.1.1 ŞEHİR PLANCILARI ODASI ÖĞRENCİ KOMİSYONU KURULUŞ DEKLARASYONU

Dev fabrika son sürat çalışıyor, göz alıcı ambalajlarla birbirinin aynısı kimliksiz kentler satışa hazır.

Kentsel sorunlardan mı bahsediyorsunuz?

Onlar küçük birer seri üretim hatası.

Eski kent merkezi mi?

Eski ise yenilemek gerek, hemen yıkıp yenileyelim!

Eski sakinler mi? Alt gelir grupları mı?

Kentin çeperinde onlar için fazlasıyla yerimiz var.

Kendinizi güvende hissetmiyor musunuz?

AVM' lerimiz, korunaklı konutlarımız ve güvenlik kameralarımız sizleri bekliyor.

Çevreyi tahrip mi ediyoruz?

Evet, ama tamamen yasal yollarla.

Artık memleket hasreti bitti, çünkü bütün memleketler birbirinin aynısı!

KOKUŞMUŞ DÜZENE, SİSTEMİN PAZARLAYICILARINA İSYAN EDİYORUZ: KENTLERİMİZ DE RUHLARIMIZ DA SATILIK DEĞİL!

İçinde yaşadığımız kent mekânları, toplumun bedenidir. Bu bedene yapılan her müdahale, mekânlarda oluşan her deformasyon; toplumu, kentin ruhunu, etkiliyor. Bizler şehir plancıları olarak bu bedenden sorumluyuz.

Biz şehir planlama öğrencileri;

- Mevcut sistemin dayattığı piyasacı planlama anlayışına,
- Yalnızca kentlerin pazarlanması için planlama yapılmasına,
- Planlamanın adaletsiz kaynak aktarım aracı olmasına,
- 'Planlı' bir şekilde doğanın tahrip edilmesine karşıyız.

*Mevcut kapitalist sistemin devamlılığı tüketim eyleminin sürekliliğine bağlıdır. Tüketim eylemini kutsallaştıran bu sistem, doğayı her daim sömürülecek bir kaynak olarak görmektedir. Bu anlayışın sonuçlarından biri olarak pervasızca yapılan müdahaleler doğaya kalıcı zarar vermektedir. **Doğal kaynaklar ne tüketilecek sonsuz metaldir ne de hükmedilecek düşmanlardır. Planlama kararları ile bu anlayış meşrulaştırmamalıdır.** Kentler doğaya karşı oluşumlar olarak değerlendirilmemeli, mekânsal planlamada alınacak kararlarla doğa ile kent arasındaki duvarlar kaldırılarak insanın doğanın bir parçası olduğu anlayışı benimsenmelidir.*

Kentler yalnızca üst gelir gruplarına yönelik olarak tasarlanan mekânlar değildir. Kenti pazarlanabilen obje olarak gören mevcut anlayış; kent yoksullarının yaşadığı mekânları, kentin gizlenmesi, dönüştürülmesi, 'soylulaştırılması' gereken 'kusurlu' alanlar olarak görmektedir. **Kentler içinde yaşayan tüm insanlar için tasarlanır ve planlama, toplumun bütününe kapsamalıdır.** Bu bağlamda kent yoksulluğu ve yoksunluğu dikkate alınarak, kamusal hizmet sunumu adil bir şekilde sağlanmalıdır.

Planlama, mülkiyetin nasıl özelleştirileceğini düzenleyen ve rantı müktedirlerin hizmetine sunmak amacıyla barınma hakkını gasp eden bir araç değildir. Günümüzde hemen her kentte konut stoğu fazlası olmasına rağmen birçok insanın temel insani bir hak olan barınma hakkından mahrum bırakılması bu anlayışın bir sonucudur. Barınma hakkı olmaksızın diğer temel hakların mevcudiyetinden söz etmek olanaksızdır. Mevcut devletlerin bu soruna getirdiği çözümler göz boyamanın ve günü kurtarmanın ötesine geçmemektedir. **Oysa ki toprak, özel mülkiyete konu olamayacak kadar önemlidir ve bu yüzden kamusal olmalıdır.** Bu bağlamda, biz plancıların rolü temel hakların sağlanması sürecinde sosyal adalet dengesini gözetmektir.

Günümüzde toplumsal sorunlardan uzak bir planlama anlayışı yaygındır. Bu piyasacı anlayışta, şehir plancıları önceden hazırlanmış planlara imza atan memurlar olarak kullanılmaktadırlar.

Biz şehir plancıları;

- Bürokraside niteliksiz ve aciz bir teknokrat olmamalıyız,

- Akademide toplumdan kopuk pasifist bir tavırla bilgi birikimimizi yalnızca rekabet

aracı olarak görülen makalelere dökmemeliyiz,

- Piyasada ise rantı müktedirlere dağıtan piyasanın kirli bir eli olmamalıyız.

Planlama alanında karşılaştığımız sorunlara ek olarak, öğrenciler olarak bizler üniversitelerde de sistemin sebep olduğu sorunlarla karşı karşıyayız. Üniversite eğitiminin bilimsellikten, özgür düşünceden uzaklaştığı, eğitimin alınıp satılabilen bir meta haline getirildiği bir ortamdır. Üniversite yönetimleri; asıl görevi olan öğrencilerin eğitim mekânını geliştirmek ve öğrencilerin sosyal, kültürel, bilimsel faaliyetlerini desteklemek yerine, öğrencilerin söz, yetki, karar hakkını elinden alarak bilimsel üretim mekânlarını rekabetçi bir anlayışla piyasaya açmaktadırlar. **Bizlerin eğitim mekânları olan üniversitelerimize yönelik bu saldırılar karşısında örgütlü bir tavır geliştirmemiz zorunludur.**

Toplumcu planlama anlayışını savunan planlama öğrencileri olarak bizler, piyasanın dayattığı koşullar karşısında tek çözümün örgütlü mücadele olduğunu düşünüyoruz. Bu örgütlü bilinç ile mevcut sistemin dayattığı koşullara göre değil, kendi ilkelerimiz doğrultusunda bir planlama anlayışının uygulanabileceğinin mümkün olduğuna tüm devrimci duygularımızla inanıyoruz.

Bu çerçevede kurulacak planlama öğrencileri örgütlülüğü;

- Her türlü piyasacı ve rantçı uygulamalara tepki gösteren,

- Sermaye taleplerini değil kamu yararını gözeten,

- Eğitim, sağlık, barınma gibi temel ihtiyaçların metalaştırılmasının karşısında olan, özerk ve

demokratik bir üniversiteyi savunan,

- Şehir Plancıları Odasının bünyesinde, özgür bir karar alma mekanizmasına sahip olan bir

örgütlülük olmalıdır.

Tüm planlama öğrencilerini örgütlü mücadelemize davet ediyoruz;

Bütün planlama öğrencileri birleşelim!

4.2 ÖĞRENCİ KOMİSYONU ETKİNLİKLERİ

4.2.1. Dikmen Barınma Hakkı Bürosu'na Ziyaret

Son yıllarda, meslek alanımızın en önemli gündem maddelerinden biri olan Kentsel Dönüşüm projelerinin etkilerini yerinde görmek, gecekondu alanlarında ikamet eden halkın bu projelerden ötürü yaşadıkları mağduriyeti anlamak ve uygulanan 'yasal' zorbalığa direnen Dikmen halkına dayanışma mesajlarını iletmek adına Dikmen Barınma Hakkı Bürosu ziyaret edildi. Foto2

4.2.2. Kolokyumda Öğrenci Paneli

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 36. Kolokyumu dolayısıyla farklı illerden kolokyuma gelen Öğrenci Komisyonu üyeleri, Ankara'nın farklı semtlerinde, kentlilerle Barınma Hakkı temalı görüşmeler gerçekleştirdi ve bu çalışmanın çıktılarını panel moderatörlüğünü Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun'un yürütmüş öğrenci panelinde sundu.





4.2.3. Toplumcu Mühendislik Mimarlık Günleri

18-19 Mayıs 2013 tarihinde farklı odaların öğrenci örgütlerinin bir araya gelerek düzenlediği Toplumcu Mühendislik Mimarlık Günlerinin düzenleme kurulunda yer alan ŞPO Öğrenci Komisyonu, meslek alanımız ile ilgili olarak iki farklı oturum düzenledi.

4.3. PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ YAZ KAMPLARI

4.3.1. Planlama Öğrencileri 1. Yaz Kampı

16-22 Temmuz tarihlerinde, İzmir'in Selçuk ilçesine bağlı Pamucak sahilinde gerçekleştirilen eğitim kampına 10 ayrı üniversiteden 57 şehir planlama bölümü öğrencisi katıldı. Öğrenciler, meslek alanımız üzerine söyleşiler, seminerler, teknik geziler, film gösterimleri, sportif ve kültürel etkinliklerle dolu bir hafta geçirme imkanı buldu. Böylelikle, farklı okullarda planlama eğitimi gören öğrencilerin bir araya geldiği söz konusu kampta, öğrenci komisyonun kuruluş amacına paralel olarak, öğrenci örgütüllüğünün temelleri atılmış oldu.

Kampın ilk günü, "Arkeolojik, Tarihi, Kentsel Sit Alanlarında Koruma" konulu seminer gerçekleştirildi. Efes Antik Kent gezisiyle devam eden programın ilk günü "Gerze Direnişi" konulu belgesel gösterimiyle sonlandı. İkinci gün, "Planlama, Çevre Koruma ve HES'ler" konulu seminer ile başlamış ve sonrasında Selçuk kent merkezi ve Ayasuluk Tepesi gezileri ile devam etti. Kampın üçüncü gününün teması ise "Afet, Kentsel Dönüşüm ve Konut" olarak belirlendi. Şirince Köyü gezisi ile devam eden program, akşamında "Ekümenopolis- Ucu Olmayan Şehir" filminin gösterimiyle sona erdi. 4. Gün "Mesleki Etik" konulu seminerle başladı ve "TMMOB ve Oda Politikaları"nın tartışıldığı seminer ile devam etti. Günün son etkinliği ise, "İnsan Hakları ve Demokratikleşme" sunumu oldu. Cumartesi gününün seminer konusu ise, "Planlama Meslek Alanı: Uygulamalar, Sorunlar ve Çözümler" idi. Bu seminerin ardından

“Toprak Çocuklar” atölye grubunun katılımıyla seramik heykel atölyesi gerçekleştirildi. Kamp öğrencilerin sergilediği Ege yöresi halk oyunları gösterimi ve ardından plaket sunumuyla bitti.



4.3.2. Planlama Öğrencileri 2. Yaz Kampı

Odamızın düzenlediği 2. Yaz Eğitim Kampı 29 Haziran- 7 Temmuz tarihlerinde Pamucak sahilinde gerçekleşmiştir. Planlama eğitimi veren 11 üniversiteden 80 öğrencinin katılımıyla gerçekleşen kampta, öğrenciler alanında uzman kişiler tarafından meslek alanının temel ve güncel konuları hakkında farklı seminerlere katılıp, ardından da gün içerisinde yayılan atölye, öğrenci forumu, film gösterimi, alan gezileri, halk oyunu aktiviteleri gibi etkinliklerde bulundular.

Türkiye'nin dört bir yanından mesleklerini ve meslektaşlarını tanımak üzere bir araya gelen geleceğin plancıları, öğrenci kampı vesilesiyle TMMOB örgütlülüğünü, Odamızın amaç ve faaliyetlerini yakından gözlemlemenin yanı sıra, mesleğin uygulanış ilkelerinden, güncel problem alanlarına kadar geniş yelpazede eğitim görme imkânına kavuştular.

Planlama öğrencileri 2. Yaz Eğitim Kampının ilk seminer konusu “Kentsel Haklar ve Mücadele” idi. Seminerin ardından, öğrencilerin de katılımıyla sahnelenen “Laz Marks” isimli tiyatro oyunuyla gün sona erdi. Üçüncü gün, “Mesleki Etik, Uygulama ve Deneyimler” adlı seminer gösteriminden sonra, Selçuk Efes Kent Belleği ve Selçuk kent merkezine gezi düzenlendi. 4. Gün, “Kentsel, Tarihi ve Arkeolojik Sit Alanlarında Koruma” konulu seminer gerçekleştirildi. Seminer sonrasında Efes antik kentine gezi düzenlendi. Sonraki günde, “TMMOB, Meslek Odaları ve Örgütlenme” adlı seminer gerçekleştirilerek oda örgütlülüğüne dair öğrenciler bilgilendirildi. Daha sonrasında Seferihisar Belediye Başkanı Tunç Soyer'in katılımıyla yerel yönetimlere ilişkin bir söyleşi yapıldı. Öğrenciler arasında masa tenisi turnuvasında sonra gün sona erdi. 6. Gün, “Doğa ve Çevre Koruma” konulu seminer gerçekleştirildi. Semi-

ner sonrasında doğa koruma alanlarına ve Şirince Köyü'ne gezi düzenlendi. Yaz Eğitim Kampında, bir sonraki gün, "Kentsel Dönüşüm, Afet ve Barınma Hakkı" konulu seminerden sonra heykel atölyesi gerçekleşti. Kampın son gününde, "İnsan Hakları, Demokratikleşme ve Cinsiyet Eşitliği" konulu seminer düzenlendi. Kampın son günü kamp ateşinin yakılmasıyla sona erdi.



4.4. PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ MEZUNİYET TÖRENLERİNE KATILIM

Şubemiz, bir gelenek haline gelen etki alanı içinde bulunan Gazi Üniversitesi ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinin mezuniyet törenlerine katılarak, yeni mezun olan meslektaşlarımıza "Mesleğe Hoş geldiniz" belgesi vermiş ve Odamızın faaliyetlerinden bahsederek Oda üyeliği konusunda bilgilendirmelerde bulunmuştur.

Bu kapsamda 2012 yılında, Şube Yönetim Kurulumuz adına Şube Başkanı Orhan Sarıaltun ve Şube II. Başkanı Yalçın Demirtaş, Gazi Üniversitesi Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mezuniyet Törenlerine katılım sağlamıştır. 2013 yılında, Şube Yönetim Kurulumuz adına Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, Şube Sekreteri Filiz Hekimoğlu ve Şube sekreter yardımcısı Servet Fulya Önay, Gazi Üniversitesi Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mezuniyet Törenlerine katılım sağlamıştır. Dereceye giren yeni mezunlara hediyeleri verilerek, bütün mezunlar tebrik edilmiştir. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden mezun olan meslektaşlarımıza ajanda, oda rozeti ile "Mesleğe hoş geldiniz" belgesi verilmiş, yeni mezun meslektaşlarımız Odamız yayınlarından oluşan kitap setlerini almak ve üyelik işlemlerini başlatmak üzere Odamıza davet edilmiştir.

4.5. ÇANKAYA ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİ İLE BULUŞMA

8 Ocak 2014 tarihinde Çankaya Üniversitesi Öğrencileri ile TMMOB ve Şehir Plancıları Odası'nın tanıtımını yapmak üzere Şube Başkanı Orhan Sarıaltun ve Şube II. Başkanı Yalçın Demirtaş katılım sağlamıştır. Toplantıda TMMOB örgütlülüğünden, Odamızın amaç ve faaliyetlerinden, planlama meslek alanına dair eğitimde ve uygulamada karşılaşılan güncel problemlerden bahsedilmiőtir.

5. DAVALAR

5.1. DAVALARA İLİŞKİN BİLGİLER

7. Yönetim Döneminde' de Ankara kent gündeminin önemli bir kısmını planlamanın bilimsel, teknik ve hukuki ilkelerine aykırı plan değişiklikleri oluşturmuştur. Gerek üst ölçekli plana, gerek tekniğe, gerekse planlama mevzuatına aykırı onlarca plan ve plan değişikliği, ölçeği, hizmeti ettiği/ etkilediği alan ve nüfus büyüklüğü ile "emsal oluşturma niteliği" değerlendirilerek yargıya taşınmıştır.

Yargıya taşınan planların aykırılık gerekçeleri genel olarak aşağıdaki konu başlıklarında toplanabilir.

- 1- Bütüncül plan ölçeğinde bölgesel, semt, mahalle ölçeğinde hizmet vermesi amacıyla ayrılmış kamu kullanımına yönelik, yeşil alanlar, resmi kurum alanları, sağlık tesisi gibi alanları yapılaşmaya açan plan değişiklikleri
- 2- Plan değişikliği ile getirilen ilave nüfusun ihtiyacı olan sosyal- teknik altyapı alanları ayrılmadan yapılan yoğunluk artırıcı plan değişiklikleri,
- 3- İmar mevzuatını devre dışı bırakacak şekilde istisna / ayrıcalıklı uygulamalara yol açan, bütüncül planlamayı reddeden, projenin planlama yerine geçmesine olanak veren Kentsel Dönüşüm alanları,
- 4- Ankara'nın sağlıklı ve güvenilir yaşam alanı oluşturulması temel unsuru olarak olmazsa olmaz niteliğindeki planlamanın bilimsel, hukuki ve teknik esasları gereği yapılaşma dışı bırakılması gereken " taşkın alanı, ağaçlandırılacak alanlar, hava koridorları / vadi tabanları, doğal karakteri korunacak alanlar" gibi doğal alanları yapılaşmaya açan planlar,
- 5- 2023 Başkent Ankara 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planı karar ve hükümlerine aykırı plan değişiklikleri,
- 6- AOÇ, Ulus Tarihi Kent Merkezi, ODTÜ, Havagazı Fabrikası gibi Ankara kent kimliği, tarihi, kültürel nitelikleri açısından vazgeçilmez önemde olan alanlarda geri dönülmez nitelikte tahribata, kayba yol açan plan değişiklikleri,
- 7- Kent silüetini bozucu nitelikteki plan değişiklikleri,

yargıya taşınmıştır.

Emsal olma niteliği gibi seçici bir kriter temel alınmasına karşın aşağıdaki grafikler incelendiğinde davalardaki artış dikkat çekicidir. Açılan davaların tamamı planlama mevzuatına aykırıdır. Önemli bir bölümü üst ölçekli planlara aykırı olarak yapılmış plan değişiklikleridir. Dava konusu olan plan değişikliklerinde dikkat çekici diğer bir diğer özellik de planlamanın teknik, bilimsel ve hukuki esasları açısından yapılaşmaya hiç açılmaması gereken doğal alanları yapılaşmaya açan plan kararlarının getirilmiş olmasıdır. Ankara hava koridorlarını oluşturan aynı zamanda su sistemi-

nin temel unsurları olan vadiler, dere yatakları yapılaşmaya açılmakta son olarak da Ankara vadiler sisteminin buluşma noktası olan Atatürk Orman Çiftliği alanı yapılaşmaya açılmaktadır.

Dava gerekçelerinde diğer önemli bir başlık, bütüncül planlamayı yok eden, projeyi plan yerine geçiren uygulamaların dayanağı haline getirilen “Kentsel Dönüşüm Alanları’nın” ilanı ve bu alanlardaki planlamalardır.

Kent kimliğinin en önemli öğelerinden olan Ulus, AOÇ, ODTÜ, Havagazı Fabrikası gibi odalarda inatla devam edilen, doğal, kültürel ve tarihi mirasımızda geri dönülmez tahribatlara yol açacak olan plan değişiklikleri dava konusu olmaya devam etmektedir.

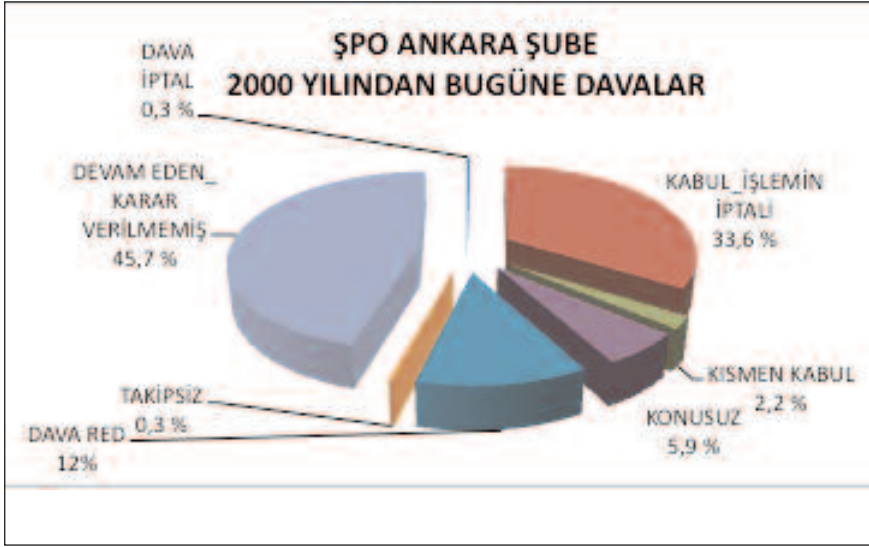
5.2.DAVALARA İLİŞKİN VERİLER



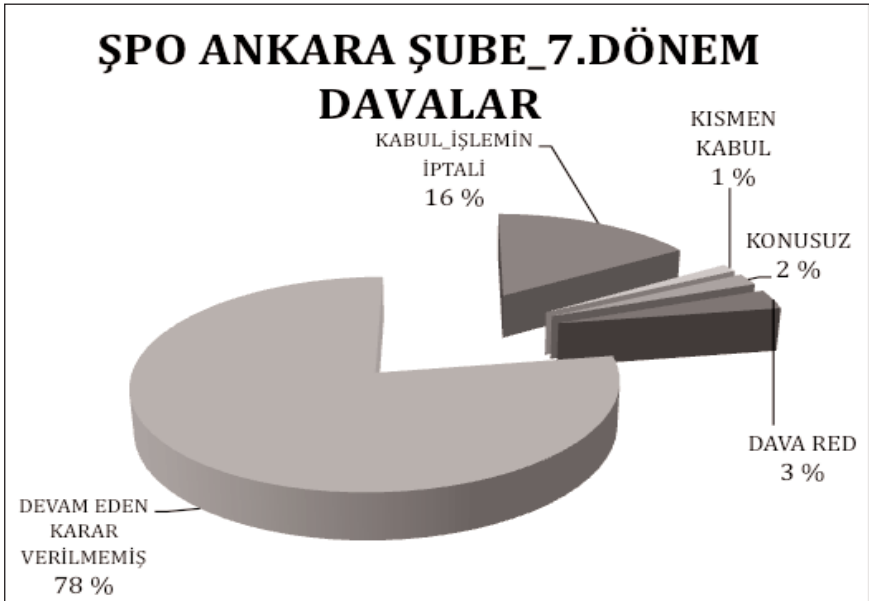
ŞPO ANKARA ŞUBEMİZ TARAFINDAN 2000 YILINDAN BUGÜNE KADAR **324** TANE DAVA AÇILMIŞTIR.

BUNLARIN **156** TANESİ ŞUBEMİZ 7. DÖNEMİNDE AÇILMIŞTIR.

ŞPO ANKARA ŞUBE 2000 YILINDAN BUGÜNE DAVALAR	SAYI	%
DAVA İPTAL	1	0,3
DAVA KABUL İŞLEMİN İPTALİ	109	33,6
KISMEN KABUL	7	2,2
KONUSUZ	19	5,9
DAVA RED	39	12,0
TAKİPSİZ	1	0,3
DEVAM EDEN KARAR VERİLMEMİŞ	148	45,7
TOPLAM	324	100,0



ANKARA ŞUBE-7.DÖNEM DAVALAR	SAYI	%
DAVA KABUL – İŞLEMİN İPTALİ	25	16
KISMEN KABUL	2	1
KONUSUZ	3	2
DAVA RED	5	3
DEVAM EDEN KARAR VERİLMEMİŞ	121	78
TOPLAM	156	100



ANKARA ŞUBE 7.DÖNEMİNDE AÇILAN TOPLAM 156 DAVANIN 16'sı TEMYİZ MAHKEMESİNDEDİR:

TEMYİZDE OLAN DAVALARIN İDARİ MAHKEMEDE

% 94'ü LEHİMİZE,

% 6'sı ALEYHİMİZE Sonuçlanmıştır.

ANKARA ŞUBE 7.DÖNEMİNDE AÇILAN TOPLAM 156 DAVANIN 140'INDA

% 5'nde İŞLEMİN İPTALİ,

% 16'nde YD KABUL,

% 11'nde YD RED,

% 2'nde KONUSUZ kararı gelmiş,

% 66'sında YD SONUCU Gelmemiştir (Dava başlangıçtadır)

156 DAVANIN 27'Sİ İDARİ MAHKEMELERDE SONUÇLANMIŞ;

% 74 KABUL (İşlemin Reddi)

% 11 KONUSUZ

% 7 KISMEN KABUL

% 2 RED KARARI VERİLMİŞTİR.

5.3. DAVALAR VE SÜREÇLERİ

5.3.1. Ulus-Tarihi Kent Merkezi

HERGELEN MEYDANI KURUL KARAR İPTALİ

(Ankara 2. İdare Mahkemesi 2013/1314)

Kültür ve Turizm Bakanlığı, Ankara II Nolu Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 27.06.2013 tarih ve 509 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi) ile ortak dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu karardan, mülkiyeti İller Bankasına ait 6953 ada 14 parselde cami ve cami altında bir otopark projesinin onaylandığı anlaşılmaktadır. Erken Cumhuriyet dönemindeki hızlı nüfus artışıyla beraber Ankara'nın en önemli kamusal alanlarından biri haline gelen Ulus Meydanı ve çevresinde oluşan merkezi alanın en önemli parçalarından biri, Jansen Planının ana aksını oluşturan ve Ankara'yı kuzey-güney yönünde boydan boya geçen Bankalar Caddesi'dir. Dava konusu karara konu olan Cami projesi bu cadde üzerindedir. Cadde boyunca sıralanan eski Öğretmen Okulu binasındaki Maarif Vekâleti, Lozan Oteli, postane, meslek lisesi, Tekel binası ve çeşitli tarihi banka binalarının

yanı sıra, bölgenin daha güneyinde yer alan Gençlik parkı, Opera, Halkevi ve Etnografya Müzesi gibi yapılar, söz konusu bölgenin, başkentin en önemli kamusal bölgelerinden biri olma özelliğini ortaya çıkarmaktadır. Ulus cumhuriyet döneminin önemli yapılarının olduğu bir alandır. TBMM binası, İş bankası, Merkez bankası başta olmak üzere cumhuriyet dönemi mimarisi ile bezelidir. Cami projesinin yer aldığı bölge, Ulus tarihi kent merkezi sınırları içerisinde yer almaktadır. Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartlarına ve yenileme alanı ilan edilmesine yönelik idari işlemlerin iptaline yönelik açılmış davalarımız bulunmaktadır. Dava konusu alanda yürürlükte olan herhangi bir koruma amaçlı imar planı yokken böylesine büyük bir yapılaşmanın öngörülmesi planlama ilkelerine ve koruma mevzuatına aykırıdır.

Dava devam etmektedir.

5.3.2.ODTÜ

ODTÜ YOL GÜZERGÂHI PLANLAR İPTALİ

(Ankara 16. İdare Mahkemesi 2013/1452)

Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 17.05.2013 tarih ve 939 sayılı Dumlupınar ve Mevlana Bulvarı bağlantısı ODTÜ yol güzergâhında 1/1000 ölçekli uygulama imar ve koruma amaçlı uygulama imar planlarının "onayı" na ilişkin meclis kararının, uygulama imar planı kararının dayanağı olan 1/5000 ölçekli nazım imar planı kararı ile anılan yol düzenlemesinin, Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.02.2007 tarih ve 525 sayılı Başkent Ankara 2023 Nazım İmar Planına işlendiği kararın ve 1994 de onaylanan ana ulaşım planının Dumlupınar ve Mevlana yol bağlantısının işlendiği kısmının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi) ile ortak dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Davaya konu yol ve kavşak düzenlemesi birinci derece sit alanı sınırlarında kalmaktadır. ODTÜ arazisi içerisinde geçecek olan bu yol kavşak düzenlemesine ilişkin Koruma Amaçlı İmar Planı olmadan dava konusu plan kararlarının alınması hukuka aykırıdır.

Davalı idare Ankara ana ulaşım planını hazırlamaktadır, ana ulaşım planı hazırlanmasına ilişkin Gazi Üniversitesi ile protokol yapılmış ve bu çerçevede çalışmalar devam etmektedir. Henüz ana ulaşım planı tamamlanmamışken başkent için son derece önem teşkil eden yüzlerce ağacın katledilmesine neden olacak, yolculuk talep tahmin modeli kullanılarak yolculuk projeksiyonlarının yapıldığı bu planlama bir ulaşım etüdünü kapsamamaktadır.

Yol kademelenmesinde önemli bir yanlış yapılmakta ve Anadolu Bulvarının mevcut kesimlerindeki çevre koşullarının aynı olduğu kabul edilerek yol devam ettirilmektedir. Mevcut kesimde sadece AOÇ ve sanayi kuruluşları bulunduğundan erişme kontrollü bir yolun olumsuz etkileri belirgin olarak ortaya çıkmamaktadır. Oysaki kentin bu kesiminde konut alanları, mahalleler, okullar, oyun alanları, diğer bir deyişle çocukların oynadığı sokaklar, balkonlarında insanların oturduğu konutlar yani yaşam alanları bulunmaktadır. Benimsenen kentler arası yol standartları ile yol kademelenmesinin gerekleri göz ardı edilmekte, konut alanları arasından transit ve

yük trafiği geçirilmekte, viyadükler üzerindeki taşıt trafiğinin gürültüsü, egzoz gazları, vibrasyon etkileri, içinden geçtiği yaşam alanlarını olumsuz etkilemekte, kalitesini düşürmekte, bu konut alanları köprü altı mekânlarına dönüştürülmektedir.

Ulaşım Ana Planında, işlevsel kademesi daha düşük olarak belirlenen “kent içi bağlantı yolu” ile çevresindeki yerleşimlerin kullanabileceği bir işlev önerilmişken, herhangi bir bilimsel talep tahmini çalışması olmaksızın Nazım İmar Planında yolun kademesi yükseltilerek konut alanları arasından geçen “erişme kontrollü bir yol” haline dönüştürülmüş; şehirlerarası bir karayolu parçası olarak tasarlanmış; gerekenin çok üzerinde kapasite yaratılmıştır. Bu düzenleme yaklaşımları bağlantıyı transit trafiğe hizmet verecek, yüksek hızlı bir yol haline getirmiş ve çevresindeki kentsel alanlarla ilişkisini zorlaştırmıştır. Bu yaklaşımlarla kent içi trafik düzenlemesinin birçok kuralı çiğnenmiş ve çağdaş ulaşım ve trafik planlama yaklaşımlarına zıt düzenlemeler ortaya çıkmıştır.

Dava devam etmektedir.

ODTÜ YOLU AĞAÇ KESİMİ SUÇ DUYURUSU

(Cumhuriyet Savcılığı 2013/126626)

Türk Ceza Kanunu'nun 151. ve 152/1 maddesinin (a) ve (c) maddeleri uyarınca mala zarar verme, görevinin gereklerine uygun bir şekilde Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı örnek sıfatı ile basiretli ve özenli davranması gerekirken gerek kasten gerekse de ihmalen görevi kötüye kullanmak ve kesinleşmemiş bir imar planına dayalı idari eylemde bulunmak ve bu vesileyle kamunun zarara uğramasına sebep olduklarından şüpheliler İbrahim Melih GÖKÇEK (Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı) ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin suçla ilgisi tespit edilecek diğer yetkililerine yönelik Ankara Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuştur.

Davanın temel gerekçesi: Alana özel olarak hem nazım ve uygulama imar planları hem de koruma amaçlı nazım ve uygulama imar planları söz konusudur. Keza alanın bir kısmı sit alanı sınırlarında kalmaktadır. Bu doğrultuda kabul edilmiş olan koruma amaçlı nazım ve uygulama imar planları Bakanlık tarafından 30.09.2013 tarih ve 15121 sayılı makam oluru ile onaylanmış ve 04.10.2013 tarihinden itibaren askıya çıkarılmıştır. Hali hazırda askı süreci devam ederken 18.10.2013 Cuma gecesi saat 22:00 civarında başlayıp ertesi gün sabah saatlerine kadar Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı ekipler tarafından bu sit alanına müdahale edilmiş, koruma amaçlı imar planları doğrultusunda planlama alanında kalan yaklaşık 3000 ağaç kesilmiştir. Ankara Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunma gereksinimi bu aşamada ortaya çıkmıştır.

ODTÜ OTOBÜS SEFERLERİNE İLİŞKİN KARARIN İPTALİ

(Ankara 5. İdare Mahkemesi 2013/1635)

Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğü'nün 22.10.2013 tarihli basın açıklaması sonucunda öğrenilen, ODTÜ'ye otobüs seferlerinin durdurulmasına ilişkin idari işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar ve-

rilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve Çevre Mühendisleri Odası ile ortak dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Ankara Büyükşehir Belediyesi, ODTÜ içinde otobüslerin zarar görmesini bahane etmekte bu nedenle seferleri kaldırdığını ifade etmektedir. Ülkemizde bir kamu kurumunun, Belediyenin görevini vatandaşın engellemesi nedeniyle yerine getiremediğini beyan etmesi sık rastlanan bir durum değildir. Ancak davalı Belediye tam olarak bunu yapmakta ve eylem yapan vatandaşlar nedeniyle emniyet güçlerinin yetersiz olduğunu ima ederek otobüs seferlerini durdurmaktadır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanuna istinaden ulaşım ve trafik hizmetleri Ankara Büyükşehir Belediye'sinin görev, yetki ve sorumluluk alanı içerisinde. Esasen ulaşım ve trafiğe ilişkin karar organı olarak da Ulaşım ve Koordinasyon Merkezi (UKOME) bulunmaktadır. Ancak yapılan basın açıklaması belirtilen ve otobüs seferlerinin durdurulmasına ilişkin kararın UKOME tarafından alınmış olduğu da belirsizdir. Bu nedenle de kararın UKOME tarafından alınmamış olması halinde derhal iptali gerekmektedir.

Kentli hakları temel hakların, ekonomik, toplumsal ve kültürel hakların gerçekleşme mekânı olarak kent mekânında somutlaşması ve bireyin sahip olduğu insan haklarını kentsel mekânda yeterince ve özgürce kullanabilmesidir. Kentli hakları kentte yaşayan herkes için ayırım gözetmeksizin uygulanmalıdır. Dava konusu işlem ile, davalı idare eşitlik ilkesine aykırı hareket etmektedir.

Dava reddedilmiş; Karar kesinleşmiştir.

BAŞBAKANLIK - KONYA YOLU BAĞLANTISI UİP İPTALİ

(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2013/1608)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2013 gün ve 1341 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle İlçesi Beştepeler Mahallesi OGM (Orman Genel Müdürlüğü) Başbakanlık Kampusu-Konya Yolu Bağlantı Yolu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Yapılan değişiklik ile AOÇ arazisinde yapılan Başbakanlık Hizmet binası alanından Mülkiyeti AOÇ ye ait 2092/8 parselde bulunan AŞTİ alanı içine girilerek Başbakanlık Kampusu'nu Konya (Mevlana Bulvarı) yoluna bağlayan bir ulaşım aksı önerilmektedir.

"1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları (AOÇ) Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı sınırlarını da kapsamaktadır. Dava konusu plan değişikliği için üst ölçekli planlarda değişiklik yapılmamış direkt olarak uygulama planı olan 1/1000 ölçekte değişiklik yapılmış ve mecliste kabul edilmiştir. Yapılan değişiklikte kaldırılan ve yerine otopark yapılan (üstelik kamuya ait de değil) park alanı yakın çevrede başka bir alanda önerilmemiş ve donatı dengesi bozulmuştur.

Değişiklik ile zaten yoğun trafik yükü olan Mevlana bulvarına ve AŞTİ ye daha fazla trafik yükü eklenecek ve bu alan ulaşım yönünden tehlikeli bir hale gelecektir. AŞ-

Tİ'ye giriş çıkışlar problem yaratacaktır. Eğer belediyenin AŞTİ ile ilgili daha farklı planları var ise (kaldırmak, yerine başka bir kullanım getirmek v.b.) bu bağlantı yolu o planlar ile birlikte düşünülmeli; bilimsel verilere dayalı daha bütüncül planlama çalışmalarını yapılmalı; dava konusu bağlantı yolu gibi noktasal çözümlerden uzaklaşmalıdır.

Dava devam etmektedir.

KARAKUSUNLAR 27367 ADA SPOR ALANINA İLİŞKİN PLAN DEĞİŞİKLİĞİ İPTALİ – 3

(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2013/1851)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2013 tarih ve 943 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi ODTÜ yol projesi kapsamında devam eden Fen Lisesi kavşağı Altgerme Üstgeçidi - Dışişleri Bakanlığı Protokol Köprüsü- 1545. Cadde Altgeçit Yol Bağlantısına ilişkin hazırlanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı değişiklikleri” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Mevcutta ODTÜ yolu ile ilgili davalarımız devam etmektedir. Plan kararı geliştirilen alan Ankara kentinin merkezinde, yoğun yapılaşmanın ve dolayısıyla yoğun trafik yükünün olduğu alanlar arasında yer almaktadır ancak dava konusu imar planları ile getirilen nüfusun ulaşım ihtiyacını karşılayacak bir düzenleme yapılmamıştır. Planlama bölgesinin gerek çevresi, gerek iç servis ihtiyacını karşılayacak ulaşım çözümlerine yer verilmemiştir. Söz konusu planların uygulanması durumunda, bölgede var olan trafik sorunu daha da artacak, çözümsüz hale gelecektir. ODTÜ yolu kapsamında gösterilen değişiklik aslında daha önce 2 kez değişiklik iptali yaşanmış bir alanda yapılmaktadır. Dava konusu plan değişikliği ile sosyal altyapı alanı olarak kentin kamusal açık yeşil alan sisteminin bir parçası olan “Spor Alanı” kullanım kararı değiştirilerek, içerisine “Kentsel Servis Alanı” “Spor Alanı” ve “Dini Tesis Alanı” kullanımı getirilerek, E:0.10 ve Hmax:6.50 olarak belirlenen yapılaşma koşulları E:1.80 ve Hmax: serbest olarak yapılaşmaya açılmaktadır.

Dava konusu plan değişikliğinin plan lejantında “çizimler şematiktir detay ve uygulama aşamasında değişiklik gösterebilir” şeklinde bir ibare bulunmaktadır. İlerde, “detay ve uygulama aşamasında!” denilerek tüm adalar için yeni ve yoğun yapı yoğunlukları oluşturulmayacağı, “2023 Başkent Ankara” üst planına aykırı ve nüfus ve yapı yoğunluklu kullanımların oluşup oluşmayacağı belirsizdir. İmar planları yasa niteliğindedir ve bünyesinde hiçbir muğlaklığı barındıramaz. Yasa ve yönetmelikler çevresinde açık ve net olmak zorundadır.

Dava devam etmektedir.

ODTÜ 25BİN-5BİN KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI İPTALİ

(Ankara 9. İdare Mahkemesi 2014/2)

44 sayılı KHK hükümleri doğrultusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca

30.09.2013 tarih ve 15121 sayılı Bakan Olur'u ile onaylanan ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi'ne ait alana ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemimizin sunulmasıdır.

Davanın temel gerekçesi: Plan kapsamında ulaşım etüdü ve talep tahmin çalışması olmadan temel ulaşım kararları, yeni yollar ve raylı sistem hatları önerilmektedir ki bu durum planlama ilkelerine ve planlama tekniğine aykırı bulunmaktadır. Oysaki ulaşım ve özellikle raylı sistem önerilerinin geçerli olabilmesi için Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından, 1990 yılında yürürlüğe konulan "Hafif Raylı Sistem Standartları" ekinde verilen Ulaşım Etüdü ve Toplu Taşıma Fizibilite Etüdü Teknik Şartname Taslağı'na uygun bir etüt sonucunda yolculuk taleplerinin belirlenmesinden sonra ulaşım önerilerinin geliştirilmesi gerekmektedir.

Dava konusu imar planlarına konu kavşak-yol düzenlemeleri trafik yükünü rahatlatmayacak aksine trafiği daha da içinden çıkılmaz bir hale getirecektir. Plandaki yol kademelenmesi sorunlar içermektedir. Dava konusu imar planlarına konu kavşak-yol düzenlemeleri trafik yükünü rahatlatmayacak aksine trafiği daha da içinden çıkılmaz bir hale getirecektir.

ODTÜ arazisi içerisinden geçecek ve mahalle halkına yoğun trafik kirliliği getirecek bu düzenlemeye ilişkin ana ulaşım planı yapılmadan karar alınması planlama ilkelerine aykırıdır. Planlama bir bütündür, kent bütünü düşünülmeden kısa vadeli çözüm denemelerinin zararı kente ve kentlilere olacaktır. Öte yandan bu türlü parçacı yaklaşımların hayata geçirilmesi ile kamu kaynaklarının savurganca tüketileceği de malumdur.

1994 tarihinde onaylanan ve hala geçerli olan 2015 Yılı Ulaşım Ana Planında söz konusu bağlantı yolu yer almaktadır. Yolculuk talep tahmin modeli kullanılarak hazırlanan ulaşım ana planında Anadolu bulvarını Konya yoluna bağlayan öneri yol plan anahtarında "kentçi bağlantı yolu" olarak tanımlanırken sadece iki ucunda katlı kavşak önerilmekte, diğer bağlantıların hemzemin kavşaklarla olacağı anlaşılmaktadır.

Dava devam etmektedir.

5.3.3. Atatürk Orman Çiftliği

YENİMAHALLE TCDD HASTANESİ NİP VE UİP İPTALİ

(Ankara 16. İdare Mahkemesi 2012/683)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2011 gün ve 3446 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle İlçesi Gazi Mah. kadastro 2098/18 parseline ilişkin (TCDD Hastanesi ve çevresi) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Yapılmak istenen plan değişikliği 29.11.2010 tarihinde

dava açtığımız ve davası devam eden 1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları, Nazım İmar Planı doğrultusunda hazırlanmaktadır. Ayrıca (Ankara 14. İdare Mahkemesinde 2012/620 esas sayısı ile açtığımız YENİMAHALLE 7363 ADA 17-18 PARSEL CAMİ ALANI NİP İPTALİ davası ile ilişkilidir. Parsel ölçeğinde kamusal bir zorunluluk olmadığı ve hiçbir bilimsel ve çevresel etüt ve dayanak olmadığı halde yapılmış bir kullanım değişikliğini ve yoğunluk artışını ifade etmektedir.

Dava devam etmektedir.

1-2-2012/1694 VE 2012/1695 ESAS SAYILI HER İKİ DAVANIN DA TEMEL GEREKÇESİ: Kararın Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluş amacına aykırı olduğu, yaşanan sürecin Atatürk Orman Çiftliği Alanı'nın, Atatürk'ün Vasiyetine Aykırı Olarak Amaç Dışı Kullanılması ve Küçültülmesi Sürecinin Bir Parçası olduğu, dava konusu kurul kararının "alana özel" bir değişiklik niteliği taşıdığından, mevzuata tanımlanan içeriğe ve kamu yararına açıkça aykırı olduğu, kurul kararına esas olan sit derecesinin yeniden düzenlenmesi isteminin bilimsel ve teknik gerekçeden yoksun olduğu, sit alanı niteliğinin "doğal ve tarihi sit alanı"ndan "doğal sit alanına" değiştirilmesi kararı 1937 yılında Atatürk tarafında "korunması ve geliştirilmesi" şartları ile devlete bağışlanan Orman Çiftliği'nin tarihi sit niteliğini kaldırılması koruma mevzuatına açıkça aykırı olduğu, kararın "alanın yapılaşmaya açılmasına olanak sağlayacağı ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır. Tarihi sit niteliğinin kaldırılması koruma mevzuatına açıkça aykırıdır.

AOÇ ORMAN GENEL MÜD. GAZİ TESİSLERİ EK PARSEL KOMİSYON KARAR İPTALİ-1

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2012/1695)

Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 02.02.2012 gün ve 15 sayılı "Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit içerisinde yer alan, mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'ne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'ne ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ait olan 13585 ada 12 parselin bir bölümünü de içine alan ve yaklaşık 7 hektarlık alanın 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit Alanı olarak tesciline" ilişkin Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile ortak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı (Ankara-1 Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonuna izafeten) dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

AOÇ ORMAN GENEL MÜD. GAZİ TESİSLERİ EK PARSEL KURUL KARAR İPTALİ-2

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2012/1694)

Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 03.02.2012 gün ve 468 sayılı "Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi

Sit içerisinde yer alan mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ait olan 13585 ada 12 parselin bir bölümünü de içine alan ve yaklaşık 7 hektarlık yürürlükteki mevzuat ile yürürlükteki ilke kararlarındaki 1. Derece Doğal Sit Alanı özellikleri taşımadığı, bölgedeki bitki dokusunun insan eliyle oluşturulan yapay bir çevre olarak geliştirildiği gerekçeleriyle söz konusu alandaki 1. Derece Doğal Sit şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 02.02.2012 gün ve 15 sayılı Kararı'nın alanın tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşımadığı belirlendiğinde 3. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin kararın uygun olduğuna" ilişkin Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile ortak Kültür ve Turizm Bakanlığı (Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Müdürlüğü'ne izafeten) dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

AOÇ ORMAN GENEL MÜD. GAZİ TESİSLERİ PROTOKOL İPTALİ

(Ankara 1. İdare Mahkemesi 2012/1338)

Davalılar arasında imzalanan ve OGM mülkiyetindeki muhtelif parsellerde yer alan taşınmazların TOKİ'ye devrine ve TOKİ tarafından bunun karşılığında muhtelif inşaat faaliyetlerinin kararlaştırıldığı 28.02.2012 tarihli protokolün öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu alana ilişkin çeşitli davalar farklı Odalar ve meslek kuruluşları tarafından açılmıştır. Davalarda henüz verilmiş bir yürütmenin durdurulması kararı ya da yapılmış bir keşif ve bilirkişi incelemesi bulunmamaktadır. Söz konusu alana ilişkin süreç bir bütün olduğundan bu yöndeki açıklamalar da kaçınılmazdır

Dava konusu protokol ile kuruluş amacı ve Atatürk'ün vasiyeti gereği "korunması" gereken Atatürk Orman Çiftliği'nin kalbi konumundaki bir parçasında, bütünden 1937 yılında Atatürk tarafında "korunması ve geliştirilmesi" şartları ile devlete bağışlanan orman Çiftliği'nin böyle bir protokole konu olması koruma mevzuatına açıkça aykırıdır. Ayrışmaya neden olacak şekilde, adeta kentsel alan gibi yapılaşma yolu açılmaktadır

Bu süreç değerlendirildiğinde; alanda en baştan beri yeni yapılaşma talebinin olduğu, ancak 1. derece doğal ve tarihi sit alanı niteliği nedeniyle bu yeni yapılaşma talebinin gerçekleştirilemeyeceğinin anlaşılması sonrasında alanın sit derecesi ve statüsünün değiştirilerek yeni yapılaşmanın önünün açıldığı açıktır. Yaşanan bu sürecin koruma mevzuatına aykırılığı ve Atatürk'ün mirası olan "Atatürk Orman Çiftliği" ideolojisine aykırı olduğu açıkça ortadadır.

Dava Reddedilmiştir; Devam Etmektedir.

AOÇ ORMAN GENEL MÜD. GAZİ TESİSLERİ RUHSAT İPTALİ

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/1169)

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce tesis edilen Atatürk Orman Çiftliği arazisinde yapımına başlanan başbakanlık hizmet binasına ilişkin 17.07.2012 tarih ve 167/1012 sayılı ruhsat işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu alana ilişkin çeşitli davalar farklı Odalar ve meslek kuruluşları tarafından açılmıştır. Söz konusu alana ilişkin süreç bir bütün olduğundan bu yöndeki açıklamalar da kaçınılmazdır. Dava konusu ruhsat, imar mevzuatına aykırı düzenlenmiştir:

3194 sayılı İmar Kanunu maddeleri uyarınca ruhsat veren bütün idarelerce T.S. 8737 Yapı Ruhsatı Formu kullanılması İçişleri Bakanlığı'nın 24.10.2001 tarih ve 24563 sayılı Resmi Gazetede yayınladığı 28385 numaralı tebliğ ile mecburi standart haline getirilmiştir. Ekte sunduğumuz bu formda görüleceği üzere yapının mimari, statik, elektrik, mekanik tesisat projelerinin müelliflerinin adı, soyadı, kimlik numaraları, adresleri, oda sicil numaraları, imzaları bulunmak zorundadır.

Ancak Mimarlar Odası'na gönderilen dava konusu ruhsat adeta kimliksizdir, hiçbir proje müellifinin kaydı, bilgisi, imzası bulunmamaktadır. Bu haliyle dahi teknik anlamda dava konusu ruhsat, ruhsat niteliği taşımamaktadır.

Bir ülkenin Başbakanlık Teşkilatı'nın, o ülkenin genel menfaatleri doğrultusunda hareket etmesi gerektiğinin tartışmasız olduğu gerçeği karşısında koruma amaçlı planlanmış bir alanda bizzat Başbakanlığın, TOKİ gibi kendisine bağlı kurum ve ilgili Bakanlıklarla protokol yaparak, bir gecede Bakanlar Kurulu kararı çıkararak korunan alanlara hizmet binası yerleştirmeye çalışmasını ülkemiz, doğamız, toprağımız ve üzerine ülkemizin kurulduğu maddi ve manevi değerleri yok sayan bir anlayış olduğunu düşünüyor ve dava konusu idari işlemin de bu nedenle iptalini talep ediyoruz.

Dava devam etmektedir.

AOÇ HAYVANAT BAHÇESİ YENİLEME ALANI'NA AİT DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Konu ile ilgili alınan kararlar yapılan planlar, Atatürk Orman Çiftliği alanının Atatürk'ün vasiyetine aykırı olarak amaç dışı kullanılması ve küçültülmesi sürecinin bir parçasıdır.

Dava konusu işlemler koruma mevzuatına, planlama ilkelerine aykırıdır.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından, Eskişehir Trafik Yolu üzerinde 84279-84280-84281 no.lu Parselasyon Planları çerçevesinde hazırlanan Tema Park/Disneyland'ın; Tema Park/Disneyland'ı destekleyici otel vb. ticari kullanımlar ile birlikte, yaklaşık 3800000 m² lik bir planlama alanında, yaklaşık 1000000 m² lik bir alanın yalnızca Tema Park/Disneyland olarak ayrıldığı Plan süreci; aynı süreçte Hayvanat Bahçesi ile ilgili kalıcı değişikliklerin de düşünüldüğü AOÇ 1/10 000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı karar sürecine rağmen onaylanmıştır.

Ancak Eskişehir Trafik Yolu üzerinde yapılacak olan Tema Park/Disneyland'ın; “**ya-tırım-cılar açısından rant getirmeyeceği**” yönünde kamuoyunun da iyi bildiği bir gerekçe ile Tema Park/Disneyland, daha sonra (2012) AOÇ içine kaydırılmıştır. Öte yandan Tema Park/Disneyland, AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı içine alınarak; aslında Eskişehir Trafik Yolu üzerinde alıcı işletme bulamaması ile açıklanan “**rant tesisi**” olma özelliği, böylelikle kamufle edilmiştir. Sonuçta bir Nazım Plan'ın temel felsefesi olması gereken “geleceği sağlıklı bir planlama anlayışı ile öngör-mek” yerine konjonktüre dayalı olarak ve sürekli karar değiştirerek; kendi yaptığı planlama süreçlerini bile “**inkâr**” eden bir plan, Hayvanat Bahçesi'nin Tema Park/Dis-neyland için büyütülmesi konusu; nitelikli bir toprak olarak tarımsal etkinlikler için kullanılabilirken, elden çıkarılacak ve böylelikle AOÇ'nin kuruluş amacına uygun etkinlikleri ortadan kaldıracak ya da gelişmelerini engelleyecek bir “**tarımsal nitelikli toprak kaybı**” bağlamında önem kazanmaktadır.

AOÇ HAYVANAT BAHÇESİ YENİLEME ALANI-1

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2012/10367)

9 Eylül 2012 Tarih ve 28406 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Ankara ili, Yenimahalle ilçesinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır koordinatları gösterilen alanın AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı olarak kabul edilmesine dair Bakanlar Ku-rulu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

AOÇ HAYVANAT BAHÇESİ YENİLEME ALANI - 2

(Ankara 18. İdare Mahkemesi 2013/118)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 29.03.2013 tarihli ve 3174 sayılı Oluru ile onanmış olan 10.04.2013 tarihinde Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde as-kiya çıkan Ankara ili Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Ye-nileme Alanına Ait 1/10000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı değişikliği ile Ankara ili Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Ala-nına Ait 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının yürütmesinin durdu-rulması ve iptali istemi ile TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası , TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendis-leri Odası ile birlikte dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

AOÇ HAYVANAT BAHÇESİ YENİLEME ALANI - 3

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2013/7039)

18 Temmuz 2013 Tarih ve 28711 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Ankara ili, Ye-nimahalle ilçesinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır koordinatları gösterilen ala-

nın AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanına ilave edilmesine dair Bakanlar Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

AOÇ BİRA FABRİKASI'NA AİT DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu karara konu alana ilişkin idari işlemler süreci:

13.12.2012 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu o tarihte halen 1.derece sit alanı özelliğini taşıyan Atatürk Orman Çiftliği 2100 ada 23 ve 24 parselde planlanan yapılaşma için Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca 1/10000 ölçekli AOÇ 1.derece Doğal ve Tarihi Sit Alanları'na ait Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı değişikliği ve bu değişiklik doğrultusunda söz konusu parseller için hazırlanan 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planları ile getirilen resmi kurum alanı için öngörülen resmi veya idari tesis alanları, büyük alan gerektiren kamu kurum ve servis alanları, arşiv, eğitim ve kongre merkezi, halk eğitim merkezi, kütüphane, müze, gibi kültürel amaçlı tesislerle açık ve kapalı spor tesisleri ve depolama alanları kullanımlarının yürürlükteki Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın tarihi çekirdek alanı kararı ile uyum sağladığına, bu parsellerde yapılacak uygulamalarda alandaki mevcut emsal ve kat yüksekliği esas alınarak eşdeğer yapılaşma getirilebileceğine, alana ilişkin plan önerilerinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü'nde değerlendirilmesi koşulu ile uygun olduğuna karar vermiştir.

Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Ankara 1 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 26.12.2012 tarihli kararı ile Atatürk Orman Çiftliği 1.derece doğal ve tarihi sit alanı içerisinde yer alan 2100 ada 23-24 parsellerin 1.derece doğal sit şerhi kaldırılmış ve sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı olarak tesciline karar verilmiştir.

Dava konusu Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Ankara 1 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu 11.02.2013 tarih ve 74 karar sayılı kararı ile Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca, AOÇ 2100 ada 23-24 parsellere ilişkin hazırlanan 1/10000 ölçekli AOÇ 1.derece Doğal ve Tarihi Sit Alanları'na ait Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı değişikliği ve bu değişiklik doğrultusunda bu parseller için hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planlarının Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Ait Yönetmeliğe uygun olduğuna karar vermiştir.

8 Mart 2013 tarihli resmi gazetede yayımlanan Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı ile AOÇ Gazi Mahallesi 2100 ada 23-24 parseller için hazırlanan "Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Gazi Mahallesi, Atatürk Orman Çiftliği sınırları içerisinde yer alan mülkiyeti Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'ye ait toplam yüzölçümleri 91.195,00 m² olan 2100 ada 23 numaralı parsel ile 12752/12755 hissesi GAYRİMENKUL A.Ş.'ye, 15/63775 hissesi T.C. Devlet Demiryolları'na (TCDD) ait 2100 ada 24 numaralı parsel için "Resmi Kurum Alanı (Emsal:

0.50, Hmax:10.50 metre), TCDD Kamulaştırma Alanı ve Yol" fonksiyonu önerilmesine ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca hazırlanan, 1/10000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planını onaylanmıştır.

Atatürk Orman Çiftliği arazisi içerisinde kalan ve 1.derece doğal ve tarihi sit alanı niteliği taşıyan 2100 ada 23-24 parsellerin dava konusu işlem ile sit şerhinin kaldırılarak sürdürülebilir koruma ve kullanım alanı ilanı kararının gerekçesinin tam olarak anlaşılabilmesi amacıyla yukarı paragraflarda sonrasında alınan plan kararlarından bahsetmek zorunlu olmuştur. Dava konusu sit şerhi kaldırma kararı anılan parsellerde "resmi veya idari tesis alanları, büyük alan gerektiren kamu kurum ve servis alanları, arşiv, eğitim ve kongre merkezi, halk eğitim merkezi, kütüphane, müze, gibi kültürel amaçlı tesislerle açık ve kapalı spor tesisleri ve depolama alanları" inşa edilebilmesi amacıyla tesis edilmiştir. Nitekim konu basına da yansımış ve anılan parsellerde TBMM için milletvekillerinin kullanımına özel sosyal tesis, kongre merkezi, spor tesisleri yapılmasının planlandığı, 110 milletvekilinin meclis başkanına "kültür ve kongre merkezi, sosyal tesis yapılmasını istemiyoruz" başlıklı imzalı dilekçe verdikleri basında yer almıştır.

Bütün süreç değerlendirildiğinde; alanda en baştan beri yeni yapılaşma talebinin olduğu, ancak 1. derece doğal ve tarihi sit alanı niteliği nedeniyle bu yeni yapılaşma talebinin gerçekleşemeyeceğinin anlaşılması sonrasında alanın sit şerhinin kaldırılarak yeni yapılaşmanın önünün açıldığı açıktır.

Koruma Bölge Kurulu'nun 13.12.2012 gün ve 352 sayılı kararı bütün olarak koruma ve imar mevzuatına, kamu yararına aykırıdır. Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluş amacına aykırıdır. Atatürk Orman Çiftliği alanının Atatürk'ün vasiyetine aykırı olarak amaç dışı kullanılması ve küçültülmesi sürecinin bir parçasıdır. Atatürk'ün vasiyeti gereği "korunması" gereken Atatürk Orman Çiftliği'nin kalbi konumundaki bir parçasında, bütünden ayrılmaya neden olacak şekilde, adeta kentsel alan gibi yapılaşma yolu açılmaktadır. Dava konusu komisyon kararı ile planların uygun görülmesi kararı koruma mevzuatına açıkça aykırıdır. Dava konusu komisyon kararı karara konu alandaki taşınmaz kültür varlığı niteliği taşıyan yapıların yok olmasına olanak sağlayacaktır.

AOÇ BİRA FABRİKASI PLANLARI ONAYLAYAN KOMİSYON KARARININ İPTALİ-1

(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2013/417)

Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Ankara 1 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca AOÇ 2100 ada 23-24 parsellere ilişkin hazırlanan 1/10000 ölçekli AOÇ 1.derece doğal ve tarihi sit alanlarına ait Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı değişikliği ve bu değişiklik doğrultusunda bu parseller için hazırlanan 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planlarının Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Ait Yönetmeliğe uygun olduğuna ilişkin 11.02.2013 tarih ve 74 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar veril-

mesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

AOÇ BİRA FABRİKASI PLANLARI ONAYLAYAN KURUL KARARININ İPTALİ-2

(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2013/402)

Ankara 1 numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 13.12.2012 gün ve 352 sayılı "Atatürk Orman Çiftliği 2100 ada 23 ve 24 parselde planlanan yapılaşma için Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca 1/10000 ölçekli AOÇ 1.derece doğal ve tarihi sit alanlarına ait koruma amaçlı nazım imar planı değişikliği ve bu değişiklik doğrultusunda bu parseller için hazırlanan 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planları ile getirilen resmi kurum alanı için öngörülen resmi veya idari tesis alanları, büyük alan gerektiren kamu kurum ve servis alanları, arşiv, eğitim ve kongre merkezi, halk eğitim merkezi, kütüphane, müze, gibi kültürel amaçlı tesislerle açık ve kapalı spor tesisleri ve depolama alanları kullanımlarının yürürlükteki koruma amaçlı nazım imar planının tarihi çekirdek alanı kararı ile uyum sağladığına, bu parsellerde yapılacak uygulamalarda alandaki mevcut emsal ve kat yüksekliği esas alınarak eşdeğer yapılaşma getirilebileceğine, alana ilişkin plan önerilerinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünde değerlendirilmesi koşulu ile uygun olduğu" kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

AOÇ BİRA FABRİKASI SİT DERECESİNİ KALDIRAN KOMİSYON KARARININ İPTALİ-3

(Ankara 8. İdare Mahkemesi 2013/442)

Ankara 1 numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 26.12.2012 gün ve 64 sayılı "Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit alanı içerisinde yer alan, özelleştirme kapsam ve programında bulunan mülkiyeti TAPDK A.Ş.'ye ait 2100 ada 23 ve 24 ada parsellerin üzerinde mevcutta yapılaşmaların da bulunması, bitki dokusunun insan eliyle oluşturulan yapay bir çevre olarak geliştirildiği gerekçeleriyle bu parsellerdeki birinci derece doğal sit şerhinin kaldırılarak sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı olarak tesciline" ilişkin Kararın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

AOÇ BİRA FABRİKASI PLANLARI İPTALİ-4**(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2013/4285)**

Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Gazi Mahallesi Atatürk Orman Çiftliği sınırları içerisinde yer alan, mülkiyeti Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'ye ait olan 2100 ada 23 ve 24 parsellere ilişkin hazırlanan, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 06.03.2013 tarih ve 2013/19 s. kararı ile kabul edilerek, 08.03.2013 tarih ve 28581 s. Resmi Gazete'de ilan edilen 1/10.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliğinin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.**5.3.4 Kullanım Kararı Değişiklikleri / Sosyal Teknik Altyapı Alanlarının Yapılaşmaya Açılması****16136 ADA 7 VE 8 İLE 16373 ADA 1 PARSELLERDE YAPILAN PLAN DEĞİŞİKLİKLERİNE AÇILAN DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ:**

Bu alanlarda üst ölçek planında merkezi iş alanı işlevi öngördüğü; bu kapsamda mevcutta bu işleve uygun kullanımların (kentsel servis alanı ve eğitim alanı/anaokulu yeri) yer almasına rağmen herhangi bir teknik gerekçe olmaksızın, düzenli gelişen planlama alanı niteliğindeki alanda "MIA Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi" adı altında parsel ölçeğinde karma kullanım kararı getirilerek bölge için yeni bir kullanım alanı oluşturulmak istenmektedir.

Planlamanın bilimsel ilke ve esasları ile birlikte planlama mevzuatı açısından, dava konusu alanı Kentsel Dönüşüm alanı ilan edilerek "büro-ofis vb. kentsel yönetici hizmetler, iş hanı, lokanta, çarşı, çok katlı mağaza, banka, otel, sinema, tiyatro, yurt gibi sosyal - kültürel tesisler, yönetimle ilgili tesisler, eğitim ve sağlık tesisleri ve/veya konut üniteleri "in kurulması amacı ile yeniden yapılaşmaya açılması 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejileri, plan karar ve hükümlerine aykırıdır.

Eğitim Alanı ve Kentsel Servis Alanında yapılan plan değişikliği "kişiyeye özel" ve "yönlendirici" nitelik taşıdığından mevzuata ve kamu yararına açıkça aykırıdır.

Plan notlarında bulunan,

"Plan onama sınırı içerisinde vaziyet planı ve yapılaşmalardan doğan zorunluluk hallerinde minimum parsel büyüklüğü 1000 m² olarak uygulanacaktır".

"Aynı ada ya da parsel içerisinde birden fazla yapı yapılması halinde yapılar arasında minimum mesafe H/2 koşulu aranmayacak olup yapılar arası mesafe vaziyet planı ile belirlenecektir."

"...giriş saçakları, açık yüzme ve süs havuzları kotu altında kalan alanlar, bodrum katlar, açık çıkımlar.....emsal haricidir"

“.....ticari olmayan bu kullanımlar biçim ve m² leri Büyükşehir Belediyesi'nin uygun göreceği vaziyet planıyla belirlenecektir”

“yapılarda çatı eğimi, formu ve cinsi serbesttir. Çatı alanı tek başına bağımsız bölüm yapılmamak ve emsal alanına girmemek şartıyla iskân edilebilir ve herhangi bir bağımsız bölüme bağlanabilir”

“Merkezi iş alanlarında, büro, ofis ve kentsel yönetici hizmetler, is hanı, lokanta, çarşı, çok katlı mağaza, , banka, otel, sinema, tiyatro, yurt gibi sosyal kültürel tesisler, yönetimle ilgili tesisler, eğitim ve sağlık tesisleri ve/veya konut üniteleri yapılabilir....”

“Plan onama sınırı içerisinde herhangi bir nüfus artışı içermeyen, sadece alanda yapılacak alanlarda yaşayanların konforuna yönelik olarak emsal harici %10 oranında konfor artışı yapılabilir”

“Yapı ruhsatı ve mimari proje onayı beklenmeden vaziyet planı üzerinden kazı yapılabilir, şantiye yapıları kurulabilir” hükümleri “kişiye özel” plan notu düzenlemelelidir. Bu alanda yapılan değişiklikler kararlar ve planlar Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği hükümlerine ve kamu yararına aykırı, yapılaşma yoğunluğunu artırıcı, ek imar hakkı tanımlama amacı taşımaktadır.

ÇANKAYA 16136 - 16373 ADALAR NİP VE KD İPTALİ (TPAO alanı yanı-Söğüt-özü MİA)

(Ankara 9. İdare Mahkemesi 2012/449)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.09.2011 gün ve 2759 sayılı kararıyla onaylanan, itirazların değerlendirilmesi sonrasında 29.11.2011 gün ve 3431 sayılı kararıyla kısmen plan notları değiştirilerek tekrar onaylanan “Çankaya 16136 ada 7 parsel ile 16373 ada 1 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin uygulayıcı idari işlem olarak;

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.09.2011 gün ve 2758 sayılı kararıyla onaylanan “Çankaya 16136 ada 7 ile 16373 ada 1 parsellerde 1/5000 ölçekli (MİA) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”nın düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

ÇANKAYA 16136 - 16373 ADALAR UİP İPTALİ (TPAO alanı yanı-Söğütözü MİA)

(Ankara 9. İdare Mahkemesi 2012/1801)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2012 gün ve 132 sayılı kararı onaylanan “Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2012 gün ve 143 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya İlçesi 16136 ada 7 ve 16373 ada 1 sayılı parsellere ait 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”nin plan notlarında yer alan 3, 6, 7,

9, 10, 17, 19, 22 numaralı plan notlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

ÇANKAYA 16136 - 16373 ADALAR KD SINIR İPTALİ (TPAO alanı yanı-Söğütözü MİA)

(Ankara 12. İdare Mahkemesi 2013/1039)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.03.2011 gün ve 496 sayılı kararıyla onaylanan "Çankaya 16136 ada 7 ile 16373 ada 1 parsellerde 1/5000 ölçekli (MİA) Kent-sel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

ÇANKAYA 16136 - 16373 ADALAR NİP - UİP İPTALİ (TPAO alanı yanı-Söğüt-özü MİA)

(Ankara 12. İdare Mahkemesi 2013/1668)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2013 gün ve 1161 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi 16136 ada 7 ve 16373 ada 1 sayılı parsellere ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

ÇANKAYA 16136 ADA - 8 PARSEL UİP İPTALİ (TPAO alanı yanı-Söğütözü MİA)

(Ankara 3. İdare Mahkemesi 2013/2261)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2013 gün ve 1681 sayılı kararıyla onaylanan "Çankaya İlçesi Söğütözü 16136 ada 8 parsel ile ilişkin 1/1000 Ölçekli uygulama imar planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

ÇANKAYA 16136 ADA - 8 PARSEL NİP İPTALİ (TPAO alanı yanı-Söğütözü MİA)

(Ankara 2. İdare Mahkemesi 2013/1115)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.04.2013 gün ve 681 sayılı kararıyla onaylanan "Çankaya İlçesi Söğütözü 16136 ada 8 parsel ile ilişkin 1/5000 Ölçekli nazım imar planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

KADASTRO 5502 NUMARALI PARSELDE (TOBB LODUMLU) YAPILAN DEĞİŞİKLİKLERE AÇILAN DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: KDGPA ilanı daha önce, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 12.02.2010 gün ve 2009/194 Esas, 2010/182 Karar numaralı mahkeme kararı ile "kentsel dönüşüm ilke ve stratejilerinde öngörülen kriterleri taşımayan ve kentsel sorunları da bulunmayan "boş bir alanın" kentsel dönüşüm ve gelişim alanı olarak ilan edilmesinin mevzuata ve hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile iptal edilmiştir.

Kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğu belirlenerek yargı kararıyla iptaline karar verilen, önceki muhtelif yargı kararlarında yapılaşma yönünden sakıncaların açıkça belirtildiği bir alanda davalı idare aynı içerikte imar planı değişikliğini ve kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilanını ısrarla onaylamaya çalışmaktadır.

Bu alanlarda üst ölçekli "2023 Başkent Ankara" planı, Merkezi İş Alanı işlevi öngörmekte; bu kapsamda mevcut durumda bu işleve uygun kullanımların (kentsel servis alanı) yer almasına rağmen herhangi bir teknik gerekçe olmaksızın, düzenli gelişen planlama alanı niteliğindeki alanda "TOBB Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi" adı altında parsel ölçeğinde karma kullanım kararı getirilerek, bölge için yeni bir kullanım alanı oluşturulmak istenmektedir. Planlamanın bilimsel ilke ve esasları ile birlikte planlama mevzuatı açısından, dava konusu alanın Kentsel Dönüşüm alanı ilan edilerek "kamuya ait veya özel her türlü hizmet tesisleri, sosyal ve kültürel tesisler, sağlık tesisleri, dünya iş ve ticaret merkezi adı altında her türlü ticari kullanımlar, ofis kuleleri, her tür ve ölçekte eğitim ve öğretim tesisleri ve bunlara ait yurt ve müştemilatlar, üniversite tesisleri ve teknopark araştırma ve geliştirme merkezleri, açık ve kapalı spor tesisleri, otel, eğlence, dinlence ve kültürel tesisler" in kurulması amacı ile yeniden yapılaşmaya açılması 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejileri, plan karar ve hükümlerine aykırıdır. "Kişiyeye Özel" Ve "Yoğunluk Arttırıcı" nitelik taşımaktadır.

Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı ilanı ile birlikte aynı gün içinde onaylanarak askıya çıkarılan Nazım ve Uygulama İmar Planları'na da dava açılmıştır

TOBB LODUMLU KDGPA İPTALİ

(Ankara 3. İdare Mahkemesi 2012/1292)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2011 gün ve 3437 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Lodumlu Kadastro 5502 numaralı parselde TOBB Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı" nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

TOBB LODUMLU NİP İPTALİ

(Ankara 3. İdare Mahkemesi 2012/1293)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2011 gün ve 3444 sayılı kararı ile onaylanan Kd.5502 nolu parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" nin

öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

TOBB LODUMLU UİP İPTALİ

(Ankara 3. İdare Mahkemesi 2012/1294)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2011 gün ve 3451 sayılı kararı ile onaylanan Kadastro 5502 numaralı parselde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

ERYAMAN KONUT ALTI TİCARET ALANI NİP İPTALİ

(Ankara 3. İdare Mahkemesi 2012/552)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.12.2011 gün ve 3728 sayılı kararı ile onaylanan, Etimesgut İlçesi Eryaman Mahallesi 46402 ada 2, 3 ve 4 sayılı parsellerin tevhid edilerek kullanım alanı kararı ve toplam inşaat alanının değiştirilmesine ilişkin "1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: 2023 Başkent Ankara planında "Kentsel Çalışma Alanı" kullanımında kalan alanın kullanımı "Konut altı Ticaret Alanı" (KAT) olarak değiştirilmiştir; Alana özel, ayrıcalıklı imar hakkı tanınmakta; özel plan notu getirilerek söz konusu alanda ± 0.00 kotu altının emsal harici tutulması ile yoğunluk artışı maksimuma çıkarılmaya çalışılmaktadır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

YENİMAHALLE 7363 ADA 17-18 PARSEL CAMİ ALANI NİP İPTALİ

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2012/620)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2011 gün ve 3423 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle İlçesi 7363 ada 17 ve 18 sayılı parsellere ait, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Mülkiyeti Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne (DHİMİ) ait olan parsellere ait plan değişikliği, parsel ölçeğinde kamusal bir zorunluluk olmadığı ve hiç bir bilimsel ve çevresel etüt ve dayanak olmadığı halde yapılmış; resmi kurum alanından "Yurt ve Sosyal Tesis Alanı" ile "Cami" alanına kullanım değişikliği ve inşaat yoğunluğu artışını ifade etmektedir.

Dava devam etmektedir.

BAĞLICA KENTSEL ÇALIŞMA ALANI (LPG İSTASYONU) NİP İPTALİ

(Ankara 16. İdare Mahkemesi 2012/717)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.10.2011 tarih ve 3019 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, Bağlıca Mahallesi, 46875 ada 1 sayılı (yeni 48621 ada 1 sayılı) parselle ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu alanda daha önce "konut alanı" kullanımındaki alan "akaryakıt ve LPG istasyonu" dönüştürülmüştür ve mahkeme bu plan değişikliğini iptal etmiştir. Yeni yapılan değişiklik ile "konut alanı" "kentsel çalışma alanı"na dönüştürülmektedir. Oysa kentsel çalışma alanı LPG istasyonunu da barındıran bir kullanım biçimidir. Değişiklik, Nazım imar planındaki herhangi bir kullanım kararının plan bütünü göz ardı edilerek parsel ölçeğinde değiştirilmesini ifade etmektedir.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

DİKMEN 13287 ADA KONUT + PARK + BHA ALANINDAKİ DAVALARIN TEMEL

GEREKÇESİ: Alan, parsel ve ada ölçeğinde yapılan plan değişiklikleri ile önce "Çarşı Alanı"na, daha sonra "Özel Sağlık Tesisi Alanı"na, bundan sonra da "Özel Sağlık Alanına (konaklama ve hastane)" son olarak da "Konut+Ticaret Alanı" kullanımına dönüştürülmek istenen bir alandır. Değişiklik ilave nüfus getiren, yapı yoğunluğunu arttıran, Yoğunluk ve Kullanım değişikliğinin çevre fonksiyonlarla ilişkisi ve etkisinin göz ardı edilmiş; teknik altyapı sorunlarına neden olabilecek bir uygulamadır. Bu uygulamanın planlama hiyerarşisi ve planlama ilkelerine aykırı olduğu açıktır. Planlamanın eşitlik ilkesi göz ardı edilerek kişiye özel, tek tek ada ve parseller için yapılan plan değişikliği ile kamu ortak kullanım alanları kaldırılarak yerine yapı yoğunluğunun arttıran kullanım kararlarının önermektedir.

DİKMEN 13287 ADA KONUT + TİCARET + BHA ALANI NİP İPTALİ

(Ankara 9. İdare Mahkemesi 2012/1212)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.12.2011 gün ve 3595 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi 13287 Ada 4-5-7 Parsellerin Konut+Ticaret Alanı, Eğitim Alanı, BHA ve Park ve Yeşil Alan olarak belirlenmesine ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

DİKMEN 13287 ADA KONUT + PARK + BHA ALANI NİP İPTALİ

(Ankara 13. İdare Mahkemesi 2013/1608)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.04.2013 gün ve 680 sayılı kararı ile kabul

edilen, 10.07.2013 tarih ve 1269 sayılı kararı ile itirazların değerlendirilmesi sonucunda kesinleşen, “Çankaya İlçesi 13287 Ada 4-5-7 Parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

YAKACIK MAH. NİP İPTALİ – 1

(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2012/753)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2011 gün ve 3580 sayılı kararı ile onaylanan, “Yenimahalle İlçesi, Yakacık Mahallesi imarına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Yapılan değişiklik ile “Konut Alanı” olarak tanımlanmış ve yapılaşma şartları, kentsel sosyal ve teknik altyapı alanları bu doğrultuda belirlenmiş olan bölgeye “Konut Altı Ticaret” kullanımı getirilerek üst ölçekte tanımlanan kullanımın dışına çıkmaktadır ve üst ölçek plana aykırı hareket edilmektedir.

Dava konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planında “Gelişme Konut Alanı” olarak ayrılmıştır. Bölgeye 140 bin kişilik nüfus ataması yapılmıştır. Nüfus projeksiyonunun 100 bin kişi olarak gerçekleşmesi öngörülmektedir. Konutların zemin katlarının ticaret alanı haline gelmesi halinde sadece bu alandaki nüfus değil, yakın çevreden de bu bölgeye çeşitli alışveriş aktiviteleri için nüfusun geleceği açıktır. Bu nüfusun getireceği trafik yükü hesaplanmamış, ulaşım etüdü yapılmamış, yeni kullanımın çevre ile ilişkisi irdelenmemiştir. Bölgede gerekli ve yeterli ticaret alanları daha önce hazırlanan planlarda ayrılmıştır. Buna keyfi bir şekilde ilave edilecek olan ticaret alanları kentsel, teknik ve sosyal altyapı alanlarının dengesini bozacak nitelikte olacaktır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

ARMADA ALANI NİP İPTALİ

(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2012/854)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.01.2012 gün ve 63 sayılı kararı ile onaylanan, Yenimahalle İlçesi, 13786 ada 3 ve 13784 ada 4 nolu parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”nin plan notlarında yer alan 2, 3, 8 numaralı plan notlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Planlama alanında, önceden “13784 Ada 3 Parselin İnşaat Emsalinin E:1.50'den E:2.50'ye Çıkartılmasına ve Kentsel Servis Alanı Kullanımından Resmi Kurum Alanı Kullanımına Dönüştürülmesine Ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptali istemiyle 02.08.2010 tarihinde Ankara 5. İdare Mahkemesinde dava açılmıştır. Yeni plan değişikliği ile plan notlarında;

“13786 ada 3 parsel ve 13784 ada 4 parselde yapılacak yeni yapı veya yapılar arasında farklı kat ve kotlarda eni 8m den az olmamak kaydı ile bağlantı ve geçiş köprüleri yapılabilir. Bu bağlantı ve geçiş köprüleri inşaat emsaline dâhil edilmeyecektir. Geçiş köprü ve bağlantı arazinin oluşmuş yaya yolundan minimum 5 m yükseklikten itibaren projelendirilecektir; Parseller arasında inşaat emsali aktarımı yapılabilir; 13786 ada 3 parsel ve 13784 ada 4 parselin mevcut arazi kullanım kararı ve yapılaşma koşulları aynen korunacaktır; Kot altı emsal harici tutulacaktır” ifadeleri bulunmaktadır. Dava konusu değişiklik ile yapılan düzenlemeler Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği hükümlerine aykırı; kamu yararına aykırı, kişiye özel; yapılaşma yoğunluğunu arttırıcı; ek imar hakkı tanımlama amacı taşımaktadır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

ÇANKAYA 6802 PARSEL NİP İPTALİNE İLİŞKİN DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Parsel ölçeğinde plan değişikliği yapılmakta; söz konusu plan değişikliği ile sosyal tesis alanı yerine yapı yoğunluğu yüksek konut + ticaret kullanımı getirilmekte; kaldırılan sosyal donatı alanı ihtiyacı için yeni bir donatı alanı öngörülmemekte; bölgede mevcut yapı nizamına uyulmamaktadır. Çevresel kalite ve planlama ilkeleri ile bölgede yaşayan kişilerin sosyal ihtiyaçlarının dikkate alınmadığı ileri sürülerek değişikliğin iptali istenilmektedir.

ÇANKAYA 6802 PARSEL NİP İPTALİ

(Ankara 16. İdare Mahkemesi 2013/563)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.02.2012 gün ve 296 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi, 6802 ada 21,22,23,24 nolu parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

ÇANKAYA 6802 PARSEL UİP İPTALİ

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/564)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.10.2012 gün ve 1769 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi 6802 ada 21,22,23,24 nolu parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

HAVAGAZI FABRİKASI ALANI NİP İPTALİ

(Ankara 12. İdare Mahkemesi 2013/455)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin Meclisi'nin 11.04.2012 gün ve 532 sayılı ka-

rarı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi 16402 adada 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği” nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Tarihi ve kültürel öneme sahip bir alanda yapılan dava konusu bu plan değişikliği, kamu kullanımına ayrılmış bir alanda “kentsel servis alanı” kullanım kararı getirilmesiyle özel kullanımların da yer alabilmesine olanak sağlayan; yoğunluk artırıcı, plan bütünlüğünden yoksun, kamu yararı ilkesine aykırı bir değişikliktir.

Aynı alanda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine daha önce Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 09.12.2011 gün ve E:2010/990, K:2011/1926 sayılı ve 09.12.2011 gün ve E:2011/1606, K:2011/1924 sayılı iptal kararları verilmiştir. İptal edilen bir önceki 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğindeki gibi, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.4.2012 tarihli ve 532 sayılı kararı ile yapılan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği de 12. İdare Mahkemesinin 28.03.2013 tarihli ve E:2012/931, K:2013/800 sayılı kararıyla iptal edilmiş, aynı işlemin iptali istemiyle açılan davamız konusuz kalmıştır.

Davamız Konusuz Kalmıştır; Devam Etmektedir.

ÇUKURAMBAR ÖZEL PROJE ALANI NİP-UİP İPTALİ

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/432)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 28.11.2012 gün ve 2003 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi Çukurambar 25001 ada, 27526 ada 1 nolu parsel, 27527 ada 1 nolu parsel ile 27550 ada 1 nolu parselde 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu alanda aynı nitelikte yapılan bir önceki plan değişikliği yargı kararı ile iptal edilmiştir.

Kamunun mülkiyeti ve kullanımında olan “Belediye Hizmet Alanı” olarak ayrılmış bir alanda, alanın çevresindeki gelişme baskısı ve nüfus ve yapı yoğunluğu göz önünde bulundurulduğunda eski kullanımı olan asfalt şantiyesi kullanımı devam ettirilemeye bile kamunun kullanımına açık, artan nüfusa yönelik çeşitli kentsel hizmet, teknik ve sosyal donatı alanları oluşturulabilecekken; kamu elindeki parsellerin geri dönülmeyecek şekilde özel mülkiyete geçişlerine neden olacak bir uygulama onaylanmıştır.

Ankara kentinin en önemli gelişme aksına bağlantılı bir alan olan ve kentin gelişme baskısının yoğun yaşandığı bir bölge özelliğini taşıyan dava konusu alanda planlı-mevcut donatı alanlarının azaltılması yanında, parsel bazında yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getirdiği, imar/yapılaşma hakları açısından ayrıcalıklı alanlar ve benzer durumdaki henüz gerçekleşmemiş boş donatı alanlarının da kaybedilmesine yol açabilecek şekilde kötü emsal oluşturduğu, plan ve bölge bütününe olası olumsuz etkilerinin göz ardı edildiği, herhangi bir zorunluluk, hizmet gereği veya ihtiyaçtan kaynaklanan kamusal/toplumsal bir fayda üretmediği, ilave-yeni eşdeğer

ve alternatif kentsel hizmet, sosyal ve teknik donatı alanlarının oluşturulmadığı, plan bütünlüğü ve kurgusunun zedelendiği, gerekçeleri ile birçok yönden iptale tabi bir idari işlemin hiçbir bilimsel, nesnel ve teknik gerekçesi bulunmamaktadır. Yapılan idari işlem ile alan kullanımını özel proje alanına dönüştüren işlemde hiçbir kamu yararı bulunmamaktadır. Plan değişikliği ile kamuya ait bir arazinin özel kullanıma çevrilmesi söz konusudur.

Üzerinde durulması gereken en önemli husus dava konusu alandaki mevcut yapılaşma ile onaylanan imar planlarının farklı şeyler olduğudur. Mevzuata aykırı olarak yapılaşması tamamlanmış olan binalara işbu dava konusu imar planı ile meşruyet kazandırılmaz. Bir an için binaların kazanılmış hak teşkil etmiş olduğu kabul edilse bile bunun imar planına işlenmesi söz konusu olamaz. “Kazanılmış hakkı kazanan” olsa olsa mevcut binanın malikleridir. “Planlama Alanının” böyle bir kazanılmış hakkı söz konusu olamaz.

Dava devam etmektedir.

ETİMESGUT YEŞİLOVA MAH. MUHTELİF PARSELLER NİP-UIP İPTALİ

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/434)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 28.11.2012 gün ve 1990 sayılı kararı ile onaylanan, “Etimesgut Yeşilova Mahallesinde bulunan 47472/1 ve 47473/1 ada/parsellerin tevhid edilerek yapılaşma koşullarının ve kullanımlarının yeniden belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”nin uygulayıcı idari işlem olarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2011 gün ve 2474 sayılı kararı ile onaylanan aynı alana ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planının düzenleyici idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Parsel ölçeğinde “Fuar Alanı” kullanımında olan alan 1/25000 nazım imar planı ana kararına uymayan nitelikte bir değişiklik ile “Kentsel Servis Alanı” kullanımına dönüştürülmektedir.

“Fuar alanı için Akyurt İlçesinde imar planı ile belirlenen bir alanın ayrılmış olması ve bu ölçekte ikinci bir fuar alanına bu aşamada ihtiyaç duyulmaması nedenleri ile Belediye yatırımlarına kaynak sağlanması da göz önünde bulundurularak” gibi gerekçelerle söz konusu ada/parsellerde değişikliğe gidilmiştir.

Bu anlamda, söz konusu planlar incelendiğinde, özellikle Emsal ve İnşaat Alanı değerlerinin hangi gerekçelere dayandığı, niçin yoğunluk artışı yapıldığına dair herhangi bir bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçesinin olmadığı, plan değişiklikleri ile yeni önerilen “Kentsel Servis Alanı” kullanım kararı ile oluşacak yeni alanın çevresiyle kurduğu ilişkinin, yapı yoğunluğunun irdelenmediği; yakın çevresindeki teknik ve sosyal altyapı sistemine etkileri, kent bütününe etkisi ve zorunlu alt yapı alanlarının dağılımına etkileri gibi zorunlu teknik çalışma ve değerlendirmeler yapılmaksızın gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

Dava devam etmektedir.

KEÇİÖREN HASKÖY 90721 ADA 25BİN-5BİN-BİN İPTALİ**(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2013/8289)**

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Özelleştirme Yüksek Kurulunun 3194 sayılı İmar Kanununun Ek-3 maddesi uyarınca 16.01.2013 tarih ve 2013/7 sayılı kararı ile onanan, “Ankara İli Keçiören İlçesi Hasköy Mahallesi 90721 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 plan değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu alan, Altındağ ve Keçiören ilçeleri arasında bir geçiş niteliğinde, Esenboğa Hava Alanı yolu ile Çankırı-Kastamonu yolu arasında bir kavşak noktasıdır. Kavşak niteliğindeki bir alana “Kentsel Servis Alanı kullanımında E:3.00, Hmax: 10 Kat yapılaşma koşulları öngörülmüş, inşaat yoğunluğu yüksek oranda arttırılmıştır. Dava konusu plan değişikliği ile kamunun kullanımında olan bir alanda, E:3.00 yapılaşma koşullarında yüksek yoğunluklu, çevresi ile ilişkisi incelenmemiş bir alan oluşturulmak istenmektedir.

Dava devam etmektedir.**1173 ADA 32 PARSEL (TAU BİNASI) NİP VE UİP İPTALİ – 2****(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2013/6666)**

Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın 25.04.2013 tarih ve 2013/70 sayılı kararı ile kabul edilen; Ankara İli, Çankaya İlçesi, Kızılay Mahallesinde, 4.006 m² yüzölçümlü 1173 ada, 32 no'lu parsel için “Ticaret Alanı (TAKS:0,35; Hmax: 10 Kat)” kararı getirilmesine ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca hazırlanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli uygulama imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Kızılay'da yer alan ve parçacı bir yaklaşımla ele alınarak kullanım değişikliği öneren dava konusu imar planı değişikliği ile kamusal ihtiyaçlarının karşılanması amacıyla planlanan bir alan “Ticaret Alanı” kullanımına dönüştürülmektedir.

Dava konusu plan değişikliği; parsel ölçeğinde, kamusal bir zorunluluk olmamasına rağmen hiçbir bilimsel ve çevresel etüt ve dayanak olmadığı halde yapılmış, kaldırılan “Kamusal kullanım Alanı” kadar eşdeğer alan ayrılmamış, ayrıca kullanım değişikliği ve emsal artışının ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı alanlarına yönelik olarak herhangi bir çözüm önerisi getirilmemiştir

Eski Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Binası olan yapının Necatibey Caddesine bakan, orijinal olan ana yapısı; yapıldığı dönem itibarıyla modern mimari özellikleri göstermektedir. Binanın, bir dönemin hem mimari hem de tarih bilincini yansıtmaması, Saraçoğlu Mahallesi'nin bir önemli bir noktası olması gibi özelliklerden ötürü sahip çıkılması ve korunması gereklidir.

Dava devam etmektedir.

CEBECİ STADYUMU PLAN İPTALİ

(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2013/1548)

644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 05.06.2013 gün ve 9166 sayılı Makam Oluru ile onaylanan, Çankaya İlçesi, Erzurum Mahallesi 6047 ada 7 parsel için hazırlanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu alan, kamu kullanımına ait bir spor alanı iken ve üst ölçekli planda da açık ve yeşil alan kullanımında iken, plan değişikliği ile alana fazladan yapı ve nüfus yoğunluğu getirecek olan konut + ticaret gibi bir yerleşim alanına dönüştürülmeye çalışılmaktadır. Plan notlarında özel hükümlerde belirtildiği gibi;

iş merkezleri, ofis, büro, alışveriş merkezi, çok katlı mağaza, çarşı, sinema, tiyatro, müze, kütüphane sergi salonu gibi ticari ve kültürel tesisler, otel, motel, özel yurt gibi konaklama tesisleri, merkezin canlılığını, sürekliliğini ve güvenliğini sağlayacak(!) konut ve rezidans kullanımları, restoran, kafe, lokanta gibi yeme içme üniteleri, özel spor tesisleri, yönetim binaları, banka ve finans kurumları, özel okul, özel sağlık tesisi gibi kullanımların yer alabileceği özel kullanımlara yönelik tesislerin yapılabilmesi amacı ile açık alan kullanımından çıkarılarak yapılaşmaya açılmaktadır.

1/1000 ölçekli planlarda mevzuat gereği alana inşa edilecek olan konut alanı miktarının ve buna bağlı olarak artacak nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanlarının tümüyle belirlenmesi gerekmektedir. Ancak söz konusu plan değişiklikleri bu konulara ilişkin herhangi bir öneri getirmemiştir. Cebeci stadı alanı bir bütün olarak taranmış; konut+ticaret kullanımı getirilmiş; içerideki tüm düzenlemeler vaziyet planına bırakılmıştır.

Plan kararı geliştirilen alan Ankara kentinin merkezinde, yoğun yapılaşmanın ve dolayısıyla yoğun trafik yükünün olduğu alanlar arasında yer almaktadır ancak dava konusu imar planları ile getirilen nüfusun ulaşım ihtiyacını karşılayacak bir düzenleme yapılmamıştır. Planlama bölgesinin gerek çevresi, gerek iç kısımda kalan alanlara yönelik servis ihtiyacını karşılayacak ulaşım çözümlerine yer verilmemiştir. Söz konusu planların uygulanması durumunda, bölgede var olan trafik sorunu daha da artacak, çözümsüz hale gelecektir.

Bu haliyle onaylanmış olan 1/25000, 1/5000 nazım imar planları ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve plan notları hükümlerinde yer alan ve yukarıda detaylı olarak belirtilen bazı maddeler de mevzuata açıkça aykırıdır.

Dava devam etmektedir.

YILDIZEVLER - İLLER BANKASI - 28156-2 PARSEL NİP-UIP İPTALİ

(Ankara 8. İdare Mahkemesi 2013/1744)

644 s. KHK hükümleri kapsamında bakanlık makamının 24.07.2013 tarih ve 11550 sayılı olurları ile tadilen re'sen onaylanan; Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yıldizevler Ma-

halesi, 28156 ada, 2 no.lu parsel üzerinde yaklaşık 6.558 m²'lik taşınmazın "Konut Alanı" olarak düzenlenmesine ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu alan daha önce yapılan planlama çalışmalarına göre konut altı ticaret alanı olarak düzenlenmiş ve 9.600 m² inşaat alanı ve Hmax=34 metre olacak şekilde planlanmıştır. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 01.04.2003 tarih ve 159 sayılı kararı ile konut altı ticaret alanı kullanımı, açık ve kapalı spor alanına dönüştürülmüş, bu plan değişikliğinin Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin E:2003/1087 K:2004/1018 sayılı kararı ile iptali üzerine de alan plansız kalmıştır.

İşbu dava konusu plan değişikliği ile E:2,50 Hmax= serbest olacak şekilde düzenleme yapılmış ve önceki planda 9600 m² olan inşaat alanı ise 16.395 m² olarak belirlenmiştir.

Dava Konusu plan değişiklikleri ile "Konut Alanı" yapı yoğunluğunun E:2.50 olarak belirlenmesi ile artan altyapı gereksinimleri göz ardı edilmiştir. Plan bütününde ulaşım ilişkileri, ticaret alanlarının dağılımı, konut ve ticaret alanının getireceği sosyal ve teknik altyapı problemleri değerlendirilmeksizin, tek tek parseller ölçeğinde yapı yoğunluğunun artırılması planlama mevzuatına ve kamu yararına aykırıdır.

Dava devam etmektedir.

YILDIZEVLER - İLLER BANKASI - 28375-3 PARSEL NİP-UIP İPTALİ

(Ankara 2. İdare Mahkemesi 2013/1614)

644 s. KHK hükümleri kapsamında bakanlık makamının 24.07.2013 tarih ve 11562 sayılı olurları ile tadilen re'sen onaylanan; Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yıldızevler Mahallesi, 28375 ada, 3 no.lu parsel üzerinde yaklaşık 5.075 m²'lik taşınmazın "Konut Alanı" olarak düzenlenmesine ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: 28375 ada, 3 no.lu parselin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.01.1994 gün ve 19 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli "Dikmen Vadisi Yıldız - Oran Aksı Revizyon Nazım İmar Planı" sınırları içerisinde kaldığı; parselin içinde bulunduğu Yıldızevler Özel Proje Alanı III. Etap 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin Çankaya Belediye Meclisinin 03.08.2001 gün ve 189 sayılı kararı ile uygun görülerek, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 09.10.2001 tarihinde onaylandığı, bu planda parselin toplam inşaat alanının 6.769 m² (E:1.33), Hmax= 25,00 m. Yapılaşma koşullarında "konut" kullanımında kaldığı; Dikmen vadisi ile bütünleşmek üzere Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2007 gün ve 825 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinde, 28375 ada 3 sayılı parselin kullanımının "ticari rekreasyon alanına" dönüştürüldüğü, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 14.11.2008 gün ve E:2007/1396, K:2008/1535 sayılı kararı ile 825 sayılı 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin iptal edildiği; sonrasında Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.06.2010 gün ve 1775 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinde, parselin kulla-

nımının müktesep yapı yoğunluğu azami değer olarak korunmak, “dubleks villa konut” yapılmak suretiyle “konut alanı” olarak belirlendiği, 1775 sayılı 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin Ankara 8. İdare Mahkemesinin 31.10.2011 gün ve E:2010/1701, K:2011/1717 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2011 gün ve 2009 sayılı kararı ile de iptal edildiği; Çankaya Belediyesinin 11.08.2011 gün ve 19171-3894 sayılı yazısı ile “plansız durumda kalan parselde 1/5000 ölçekli nazım imar değişikliğinin yapılmasının istenmesi” üzerine Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.10.2011 gün ve 2935 sayılı kararı ile plan değişikliğinin kabul edilmeyerek dosyanın Çankaya Belediyesine iadesine karar verildiği; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı - Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü’nün 17.05.2013 gün ve 83837498/7386 sayılı yazısı ile; hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği teklifinin 644 sayılı kanun hükmünde kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar kanununun 9. maddesi uyarınca onaylanmak için Ankara Büyükşehir Belediye Meclisine iletildiği, ancak 14.06.2013 tarih ve 1142 sayılı meclis kararı ile;

Öneri 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin inşaat alanı ve nüfus yoğunluğu artışı getirdiği, plan notlarındaki hükümlerle inşaat alanının daha da artacağı belirtildiği halde Bakanlık makamının 24.07.2013 tarih ve 11562 sayılı olurları ile tadilen re’sen onaylanmıştır.

Değişiklik alan özel; kamu yararına aykırı; hiç bir bilimsel, çevresel ve teknik etüt çalışması yapılmadan parçacı olarak ele alınmış; “Konut Alanı” yapı yoğunluğunun E:2.20 olarak belirlenmesi ile artan altyapı gereksinimleri göz ardı edilmiştir.

Dava devam etmektedir.

YILDIZEVLER - İLLER BANKASI 25362 - 1 PARSEL NİP-UİP İPTALİ

(Ankara 18. İdare Mahkemesi 2013/1523)

“Çevre ve Şehircilik Bakanlığı na; 644 s. KHK hükümleri kapsamında bakanlık makamının 24.07.2013 tarih ve 11545 sayılı olurları ile tadilen re’sen onaylanan; Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yıldizevler Mahallesi, 25362 ada, 1 no.lu parselde 10.609 m2 alanın “Konut+kentsel servis alanı” ve “park alanı” olarak düzenlenmesine ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu 10.609 m2 olan taşınmaz Çankaya Belediyesi mülkiyetinde iken trampa yoluyla İller Bankası A.Ş. adına tescil edilmiştir. Daha öncesinde, Çankaya Belediyesi Spor, Eğitim, Sosyo Kültürel, Sağlık, Hizmet v.b. tesisler alanı iken, ardından Belediye Başkanlık Sarayı olarak düzenlenmiştir. İşbu dava konusu plan değişiklikleri ile konut + kentsel servis alanı kullanımı getirilmektedir. Kamu alanı niteliğindeki alan özelleştirilme sonucu “kentsel servis alanı” na dönüşmektedir. İmar planı değişikliğini haklı çıkaracak bir kamu yararı söz konusu değildir.

Dava Konusu plan değişikliği ile E:2,00 iken E:2,30 şeklinde artan yapı yoğunluğunun altyapı gereksinimleri göz ardı edilmiştir. Plan değişikliği kapsamlı çözümlerle-

meye olanak veren 1/5000 ölçekte gerçekleştirildiği halde, parseller ölçeğinde yapılmıştır. Plan bütününde ulaşım ilişkileri, ticaret alanlarının dağılımı, konut ve ticaret alanının getireceği sosyal ve teknik altyapı problemleri değerlendirilmeksizin, tek parsel ölçeğinde yapı yoğunluğunun artırılması planlama ilkelerine ve planlama tekniklerine aykırıdır.

Dava devam etmektedir.

KGM KENTSEL SERVİS ALANI NİP İPTALİ

31.12.2013 Danıştay'da dava açılmıştır

“Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 21.08.2013 tarih ve 2013/143 sayılı kararı ile onaylanan Yenimahalle İlçesi, Akköprü Mahallesi 5050 ada 4 parsel, 176 ada 82, 83 parseller ile Varlık Mahallesi 6250 ada 1. 2 parseller ve 6243 ada 2 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Mülkiyeti Karayolları Genel Müdürlüğü adına kayıtlı iken özelleştirme kapsam ve programına alınan; 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planında “Kamu Kurum ve Kuruluşları” kullanımında kalan toplam yüzölçümü 130.066,83 m2 olan sözü geçen parsellere yönelik “Kentsel Servis Alanı (E: 2.50 Hmaks: Serbest), Bölge Parkı ve Spor Alanı (E: 0.10 Hmaks: Serbest) ve Yol” fonksiyonu önerilmesine ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Plan değişikliği ile Alan, Kamu Kuruluşu (Karayolları) kullanımından Emsal:2.50, H max:Serbest ve bodrum katlar emsal harici olacak şekilde Kentsel Servis Alanı Kullanımına dönüştürülmüştür . Plan notlarında “minimum parsel 10000 m2 ve parsel içinde birden fazla yapı yapılabilir” denilmektedir.

Yapı ve kişi yoğunluğu arttırılmakta; buna ilişkin alanda oluşacak yaya ve trafik yoğunluklarına ilişkin herhangi bir çalışma bulunmamaktadır. Yoğunluk artırıcı planların yapılması bölgeye yeni ulaşım yükü getirecektir.

Hemen kuzeyinde Etlik Kadın, Etlik İhtisas, Gülhane v.b Sağlık Tesisleri Kompleks Alanı bulunan bir alanın kamu kullanımından çıkarılarak Kentsel Servis Alanı'na dönüştürülmesinin bölgede yaratacağı çok yoğun trafik yükü göz ardı edilmektedir.

Göz ardı edilen önemli bir diğer nokta ise bölgede kamu elinde kalmış son arazilerden olan bahse konu alanın, kamu yararına kullanılacağı yerde, hem yapı hem de kişi yoğunluğu artırıcı bir planlamanın öznesi olmasıdır.

Yoğunluk artışı yapılan bir alanda bu yoğunluk artışı için gerekli yeşil alan, sosyo-kültürel altyapı standardının sağlanmasına yönelik bir karar getirilmemekte ve yeşil alan olarak ayrılan alana da büyüklüğü uygun olmamasına rağmen Bölge Parkı işlevi getirilmeye çalışılarak E:0.10 yapı yoğunluğu getirilmeye çalışılmaktadır. Bölge parkları geniş bir bölgenin gereksinimlerini karşılayan kent düzeyindeki yeşil alanlardır. Söz konusu plan değişikliğinde “bölge parkı” kullanımına ayrılan alan yoğun sağlık kullanımları merkez iş alanları ve konut arasında trafik ana arterleri arasına sıkışmış bir alandır ve yeni bir kişi ve yapı yoğunluğunu kaldıracak bir alan değildir.

Dava devam etmektedir.

BATIKENT 61003 ADA 1 PARSEL (ATLANTİS) NİP VE UİP İPTALİ

(Ankara 15. İdare Mahkemesi 2013/1256)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.04.2013 gün ve 684 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle 61003 ada 2-3 sayılı parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Daha önce 13.05.2011 gün ve 1420 sayılı kararı ile onaylanan planlara da dava açılmış, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 2011/1835 E., 2012/2730 K. sayılı kararı ile de planların iptaline karar verilmiştir. Dava konusu meclis kararı ile her ne kadar bir kısım değişiklikler yapılmışsa da davada yer alan gerekçelerimizi ortadan kaldırmış değildir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 2011/1835 E., 2012/2730 K. sayılı kararında spor alanı olan kullanımın konut+ticaret kullanımına çevrilmesinin sakıncaları ortaya konulmuş ve bu nedenle iptaline karar verilmiştir. İşbu dava konusu planda ise özetle bu kullanım bu sefer 2 no.lu parsel için konut, sosyal kültürel tesisler, ticari tesisler 3 no.lu parsel içinse Kreş+sosyal kültürel tesisler olarak belirlenmiştir. Plan notunda sportif tesislerin de yer alabileceğinin belirtilmesi belirsiz ve net olmayan bir kullanıma işaret etmektedir ki önceki mahkeme kararının gerekçelerini hiçbir şekilde ortadan kaldıran bir düzenleme değildir. Bütün bunların yanında zaten E:1.50 iken E:1.55 olarak düzenlenmesi de önceki davada iptal gerekçesi olarak yer almışken dava konusu planda yeniden 2 no.lu parsel E:1.55 olarak düzenlenmiştir. Bu husus dahi doğrudan iptal sebebidir.

Dava devam etmektedir.

ETİMESGUT 46601-2 PARSEL NİP - UİP İPTALİ

(Ankara 12. İdare Mahkemesi 2013/1581)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2013 gün ve 1335 sayılı kararı ile onaylanan" Etimesgut İlçesi, 46601 ada 2 parsel ile ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Mülkiyetinin, TOKİ Başkanlığı'ndan davalı İdareye devredilmesi işlemlerine başlandığından bahisle söz konusu 2023 BAŞKENT ANKARA PLANINDA KENTSEL BÖLGESEL SPOR TESİSLERİ ALANI kullanımında olan taşınmazın, davalı idare menfaatlerine uygun olarak konut, ticaret ve SKT kullanımı değişikliğinin yapılmasının talep edildiği; konut kullanımının E=3,00, H=S imar durumuyla yer alması, konutların farklı büyüklükte yapılması ve miktarının mimari projeye belirlenmesi, E=1,50, H=S İmar durumlu sporcu konaklama alanı oluşturulması, 16556 ada okul parseli güneydoğusunda E=1.50, H=S imar durumuyla zemininde halka açık mescit bulunan SKT ve umumi otopark alanı ayrılması, buna göre plan notları oluşturulması şeklindeki plan değişikliği davamızın gerekçesini oluşturmaktadır.

1/1000 ölçekli planlarda mevzuat gereği alana gelecek olan konut alanı miktarının

ve buna bağlı olarak artacak nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanlarının tümüyle belirlenmesi gerekmektedir. Ancak söz konusu plan değişiklikleri bu konulara ilişkin herhangi bir öneri getirmemiştir. Konut ve spor kullanımı getirilmiş; içerideki tüm düzenlemeler vaziyet planına bırakılmıştır.

Plan kararı geliştirilen alan Ankara kentinin merkezinde, yoğun yapılaşmanın ve dolayısıyla yoğun trafik yükünün olduğu alanlar arasında yer almaktadır ancak dava konusu imar planları ile getirilen nüfusun ulaşım ihtiyacını karşılayacak bir düzenleme yapılmamıştır. Planlama bölgesinin gerek çevresi, gerek iç servis ihtiyacını karşılayacak ulaşım çözümlerine yer verilmemiştir. Söz konusu planların uygulanması durumunda, bölgede var olan trafik sorunu daha da artacak, çözümsüz hale gelecektir.

Dava devam etmektedir.

GÜVEN ÜNİVERSİTESİ VAKFI NİP İPTALİ

(Ankara 15. İdare Mahkemesi 2013/699)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 gün ve 1530 sayılı kararı ile onaylanan, askıya yapılan itirazların kısmen ret kısmen kabulüne ilişkin, 14.01.2013 gün ve 165 sayılı karar ile kesinleşen Etimesgut İlçesi, Yaprıcak Bağlıca ve Elvan Mahalleleri kadastro parsellerinin bulunduğu üniversite alanı 1/5000 Nazım İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.12.2009 gün ve 3028 sayılı kararı onaylanan "Etimesgut İlçesi, Yaprıcak ve Bağlıca Mahallesi sınırlarında tp.874 parsel ve çevresinde, Güven Eğitim Ve Sağlık Vakfına Üniversite ve Teknoloji Parkı Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı sınır tespiti ile 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali talebiyle Ankara 12. İdare Mahkemesi 2010/648 E. sayılı dosyası üzerinden iptal davası açılmış olup mahkemece dava konusu planların iptaline karar verilmiştir. Daha sonra davalı Belediye tarafından 28.11.2010 tarih ve 3321 sayılı karar ile aynı alanda yeniden plan onaması yapılmış olup bu plan da Ankara 12. İdare Mahkemesi 2011/1093 E. sayılı dosya üzerinden açılan dava sonucunda aynı gerekçelerle iptal edilmiştir.

Söz konusu plan üzerinde yapılan incelemede, dava konusu planda, **üst ölçekli plana göre üniversite alanı olarak belirlenmiş bir alanda kısmen konut ve kısmen ticari rekreasyon kullanımı** öngörülmektedir. Alanın 3194 sayılı İmar Kanununa ait Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine uymadığı, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylı kent bütünü üst ölçekli planların koyduğu karar ve hükümler ile ilke ve esaslara uymamasının yanında; genel yerleşmeler sistemini, yoğunluk desenini ve açık alan sistemini tamamen bozan bir niteliğe sahip olduğu görülmüştür. Dava konusu planlarla; üst ölçekten koyulmuş "üniversite kampus alanı" kararını, kampus alanını bütün tutulma ilkesini ve ulaşım-yeşil sistem dengelerini bozan bir idari işlem tesis edilmiştir.

Dava devam etmektedir.

ALACAATLI 61061 ADA NİP - UİP İPTALİ

(Ankara 7. İdare Mahkemesi 2013/748)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 28.11.2012 gün ve 2000 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle Alacaatlı Mahallesi 61061 ada 1 sayılı parsel ile ilgili 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: İmar planı değişikliği ile, E:0.60, Hmax:Serbest yapılaşma koşullarında Belediye Özel Proje Alanı kullanımındaki 61061 ada 1 sayılı parselin, E:1.50 Hmax:Serbest yapılaşma koşullarında "Konut Alanı" kullanımına dönüştürülmesi işlemidir. Kişiyi özel yapılmıştır, kamu yararının zorunlu kılması söz konusu değildir. Plan değişikliği ile planda öngörülmüş olan donatı dengesi de açıkça bozulmaktadır.

Dava devam etmektedir.

5.3.5. Doğal Alanların Yapılaşmaya Açılması

İNCEK 74 PARSEL' E AİT DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Alan "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı" kapsamında "tarımsal niteliği korunacak alanlar" ve "ağaçlandırılacak alan" başlıkları altında tanımlanan bölgeler içerisinde ve düşük yoğunluk verilmiş konut alanları içinde kalmakta; "yoğunluğunun arttırılmasına" yönelik öneriler getirilmektedir. Ayrıca plan değişikliğinin yarattığı yoğunluk artışı plan nüfus kabulünü, teknik ve sosyal altyapı ihtiyacı ile ulaşım ihtiyacını bozan niteliktedir.

İNCEK 74 PARSEL NİP İPTALİ

(Ankara 15. İdare Mahkemesi 2012/581)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.12.2011 gün ve 3732 sayılı kararı ile onaylanan "Ankara İli Gölbaşı İlçesi İncek tp. 74 parselde 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

İNCEK 74 PARSEL 5BİN İPTALİ – YENİ

(Ankara 1. İdare Mahkemesi 2013/1618)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.05.2013 tarih ve 891 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi İncek tp. 74 parsel ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

İNCEK 74 PARSEL 25BİN İPTALİ – YENİ

(Ankara 16. İdare Mahkemesi 2013/1404)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.05.2013 tarih ve 885 sayılı kararı ile onaylanan “Gölbaşı İlçesi İncek tp. 74 parsel ve çevresine ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plan Revizyonu”nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

EGM POLİS HAVA HAREKÂT MERKEZİ PROJESİ NİP İPTALİ

(Ankara 2. İdare Mahkemesi 2012/781)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2012 gün ve 147 sayılı kararı ile onaylanan “Emniyet Genel Müdürlüğü Uluslar arası Polis Hava Harekât Merkezi Projesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Söz konusu plan değişikliği yargı kararları hiçe sayılarak, imar kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olarak, hiçbir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan parçacı olarak ele alınmış, kamu yararı ile birlikte planlama ilkeleri ve esasları açısından teknik ve yasal zorunluluk olmasına rağmen; doğal yapı verilerinden biri olan hidrolojik- hidrojeolojik yapıya ilişkin yasal ve doğal eşik niteliğindeki DSİ tarafından belirlenen havza alanı sınırı doğal eşik olarak esas alınmamış olup alana özel olarak kullanım kararının hiçbir bilimsel ve teknik gerekçe olmaksızın değiştirilmesi “teknik ve sosyal donatı dengesini bozma” ve “kamu yararına aykırı” nitelikte olduğundan planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uymamaktadır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

SİNCAN YENİPEÇENEK - ÇİÇEKTEPE MAHALLESİ MUHTELİF PARSELLER DEĞİŞİKLİKLERİ DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Öneri plan değişikliği ağaçlık alan/orman alanlarını, ağaçlandırılacak alanları, marjinal ve dikili tarım alanlarını, özel ürün alanlarını ve diğer tarım alanlarını kapsamaktadır.

Söz konusu alan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.02.2007 gün ve 525 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı” kapsamında “tarımsal niteliği korunacak alanlar” ve “ağaçlandırılacak alan” başlıkları altında tanımlanan bölgeler içerisinde kalmaktadır.

Yapılan Plan Değişikliği ile yapılaşma dışı tutulan alana 170.000 kişilik nüfus ataması yapılmıştır ve plan notlarında yer alan açıklamalar ile alanın yapılaşma koşulları belirtilmiştir.

Plan notları ve meclis kararı incelendiğinde konut alanlarında E=1.20, hmax = serbest, ticaret alanlarında E=1,50 hmax=serbest, eğitim, sağlık, yönetim, kreş+anaokulu ve dini tesis vb. sosyal donatı ve teknik altyapı alanlarında E=1.00, hmax=serbest, kentsel çalışma alanlarında minimum parsel büyüklüğü 5000 m²,

E=1.50 hmax=serbest yapılaşma şartları getirildiği ve brüt nüfus yoğunluğunun 267 kişi/hektar olduğu anlaşılmaktadır.

SİNCAN YENİPEÇENEK - ÇİÇEKTEPE MAH. MUHTELİF PARSELLER 25BİN VE 5BİN İPTALİ

(Ankara 15. İdare Mahkemesi 2012/881)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.01.2012 gün ve 56 sayılı kararı ile onaylanan, "Sincan İlçesi, Yenipeçenek ve Çiçektepe Mahalleleri sınırları içerisinde muhtelif parsellere ilişkin 1/25000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

SİNCAN YENİPEÇENEK - ÇİÇEKTEPE MAH. MUHTELİF PARSELLER 25BİN VE 5BİN İPTALİ – 2

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/887)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2013 gün ve 324 sayılı kararı ile onaylanan, "Sincan İlçesi Çiçektepe-Yenipeçenek 1/25.000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

SİNCAN YENİPEÇENEK - ÇİÇEKTEPE MAH. MUHTELİF PARSELLER 5BİN İPTALİ

(Ankara 9. İdare Mahkemesi 2013/1440)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.04.2013 gün ve 749 sayılı kararı ile onaylanan, "Sincan İlçesi Çiçektepe-Yenipeçenek 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

BALLIKPINAR 569-570 PARSEL ÇDP - NİP İPTALİ

(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2012/3025)

Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 24.01.2012 tarih ve 2012/05 sayılı kararı ile onaylanan, Gölbaşı İlçesi, Ballıkpinar Mahallesi, 569 ve 570 nolu parsellere ilişkin 1/25.000 ölçekli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Herhangi bir konut alanı/meskun alan bulunmayan ve

niteliği gereği üst ölçekli planların yerleşim dışı tutulmasını kayıt altına aldığı bir bölgede, 2023 Ankara üst ölçekli planında verilmiş plan kararı olan “Kentsel ve Bölgesel Spor Tesis Alanı” lejantı yok sayılmış, orta yoğunluklu bir kentsel yerleşim alanı oluşturulmaya çalışılmaktadır.

Söz konusu plan üzerinde yapılan incelemede, üst ölçekli planların koyduğu ilke ve esaslara uyulmamasının yanında; genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni ve açık-yeşil alan ve sosyal donatı sisteminin bozulduğu, üst ölçekli planda kararlaştırılmış olan “kentsel ve bölgesel spor tesisleri” lejantları için yerleşim dışı tutulması gereken alanların “konut alanına” çevrildiği, bölgeye ilave nüfus ataması yapıldığı görülmüştür.

Dava devam etmektedir.

GÜNEYKENT’E İLİŞKİN DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ:

Süreç: Daha önceki (7.dönem öncesi)yargılama sürecinden de kısaca bahsetmek gerekmektedir.

1 - “Güneykent Kentsel Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri” ilk olarak Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.12.2008 tarih ve 3075 sayılı kararı ile onaylanmış, 13.03.2009 tarih ve 835 sayılı karar ile kesinleşmiştir.

Onaylanan İmar Planı değişikliklerine karşı Ankara 5. İdare Daire 2009/934 Esas numarasıyla Odamız tarafından dava açılmış ve “.. dava konusu işlemin üst ölçekli plan kararlarına aykırı bir şekilde tesis edildiği, ayrıca Proje alan sınırının doğu kısmının Mogan Eymir (Su Sistemi) havzası içerisinde yer aldığı, bu nedenle havza sınırı içerisine giren kısım için özel bir planlama yaklaşımı ile ele alınarak havza koruma prensipleri ile planlanması gereken, konut gelişim veya kentsel gelişim alanı olarak planlanması imar mevzuatı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile planlama teknikleri açısından uygun olmadığı....” ifadesi ile açıkça gerekçesi belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

2 - Bunun üzerine davalı idarece 16.04.2010 gün ve 1162, 1163, 1164, 1165 sayılı kararlar ile Güneykent Gelişim Projesi’ne ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri aynı alanda bu sefer 4 Etap halinde onaylanmıştır. Bu 4 etapta düzenlenen planlara Odamızca ayrı ayrı davalar açılmıştır.

İşbu davalar konusu idari işlemler 4 etap halinde yapılmıştır. Davaların tamamı hakkında aşağıdaki bilgileri sunmak gerekmektedir.

- 1. Etaba ilişkin 1/5000 ölçekli plana karşı Ankara 7. İdare Mahkemesi’nin 2011/245 E. sayılı dosyası üzerinden iptal davası açılmış ve işlemin iptaline karar verilmiştir. Daha sonra yapılan kısmi değişiklik sonucu Ankara 9. İdare Mahkemesi’nin 2011/2194 E. sayılı dosyası üzerinden iptal davası açılmış dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. **Dava temyizdedir.**

- 2. Etaba ilişkin 1/5000 ölçekli plana karşı Ankara 7. İdare Mahkemesi’nin eski 2011/903yeni2013/274 E. sayılı dosyası üzerinden iptal davası açılmış ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Dava temyizdedir.

- 3. Etaba ilişkin 1/5000 ölçekli plana karşı Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 2010/1150 E. sayılı dosyası üzerinden iptal davası açılmış ve işlemin iptaline karar verilmiştir. Daha sonra yapılan 1/5000 değişikliğine karşı Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 2012/45 E. sayılı dosyası üzerinden iptal davası açılmıştır. dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Dava temyizdedir.

- Yine 3. Etaba ilişkin yapılan bir sonraki 1/5000 ölçekli plana karşı Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2012/919 E. sayılı dosyası üzerinden iptal davası açılmış olup dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Dava temyizdedir.

- Yine 3. Etaba ilişkin yapılan 1/25000 ölçekli plana karşı ise Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 2011/2128 E. sayılı dosyası üzerinden iptal davası açılmış olup dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Dava temyizdedir.

- 4. Etaba ilişkin 1/5000 ölçekli plana karşı Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/1350 E. sayılı dosyası üzerinden iptal davası açılmış olup dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Dava temyizdedir.

Yukarıda bahsi geçen davaların tamamındaki gerekçelerimiz birbirleriyle paraleldir. Esasen davalı İdare tarafından aynı alanda plan değişikliği yapılmıştır. Bahsi geçen davalar arasındaki bağlantı Mahkemeler tarafından takdir edilmiştir. Dava konusu plan ile öngörülen gelişim alanı ile aynı bölgede etaplar halinde yapılan plan değişiklikleri yargı kararları ile iptal edilmiş olmasına rağmen aynı alanda değişiklik yapılmaya devam edilmektedir.

Onaylı üst ölçekli planın belirlediği çerçevenin dışına çıkılarak belirlenmiş yoğunluk kararlarının üzerinde bir nüfus yoğunluğu öngören, mevcut yapılaşmalar, arazinin topoğrafyası ve jeolojik eşiklerin detaylı olarak değerlendirilmesi sonucunda bölge içi dağıtıcı yollar, sosyal donatı alanları ve diğer kullanımların yerleri ve büyüklükleri yönünden farklılıklar barındıran, üst ölçekli kararları yok varsayarak imar rantı sağlama yönelik olduğu görülen Güneykent Plan Değişiklikleri hukuka ve imar mevzuatına aykırı olduğu gibi şehircilik ilkeleri çerçevesinde değerlendirildiğinde; planlama tekniklerine, şehircilik esaslarına ve kamu yararına da uygun değildir.

Dava konusu plan değişikliği yapılan alan, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.02.2007 gün ve 525 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı" plan karar ve hükümlerinde "Güneybatı Ankara Koridoru" olarak tanımlanan bölge içerisinde kalmaktadır.

1. ve 3. etaplarla beraber 4. etabın da tamamına yakınının Dsi Aküfer Alanı içerisinde kalmaktadır.

Yine "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı" kararlarına göre dava konusu plan değişikliği yapılan alanının bir kısmının "Mogan-Eymir Sistemi Havza Sınırı" içerisinde kalmakta ve ilana konu alanın bu lejantlar altında planlanması gerekmektedir.

1/25000 ölçekli "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı" nda, "Mutlak Tarım Alanları", "Çok Seyrek Yoğunluklu Konut Alanları", "Köy Yerleşik Alanları", "Ağaçlandırılacak Alan" başlıkları altında tanımlanan bölgeler içerisinde kalan ve plan değişikliğine konu olan alanda, Nazım İmar Planı Değişikliği teklifleri ile çok seyrek, seyrek ve orta yoğunluklu konut alanlarının kaldırılarak köylerin köy yerleşik ve köy gelişme alanı olarak iki başlık altında toplandığı, köy yoğunluğunun arttırılarak alana ek nüfus getirildiği gözlemlenmektedir.

Mevcut ve ilave nüfusun ihtiyacı olan kentsel sosyal, teknik altyapı alanlarının artırılmadığı gibi küçültülerek yerlerinin değiştirildiği de gözlenmiştir.

GÜNEYKENT 3. ETAP NİP İPTALİ – 3

(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2012/919)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2012 gün ve 142 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi Koparan Kentsel Gelişim Projesi 3.Etap 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

GÖLBAŞI HAVZASI 25BİN İPTALİ (GÜNEYKENT 4. ETAP)

(Ankara 8. İdare Mahkemesi 2013/1318)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.04.2012 gün ve 531 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi 1/25.000 ölçekli 2023 Yılı Başkent Ankara Nazım İmar Planı Revizyonu"nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

GÜNEYKENT 3. ETAP NİP İPTALİ – 4

(Ankara 12. İdare Mahkemesi 2013/20)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 gün ve 1532 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi Koparan 3.Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

GÜNEYKENT KENTSEL GELİŞİM PROJE ALANI 1. ETAP 5BİN VE BİN İPTALİ

(Ankara 8. İdare Mahkemesi 2013/1320)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.03.2013 gün ve 407 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi, Tuluntaş Koparan Kentsel Gelişim Projesi (Güneykent) 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin ve tadilen onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

GÜNEYKENT KENTSEL GELİŞİM PROJE ALANI 2. ETAP 5BİN VE BİN İPTALİ

(Ankara 2. İdare Mahkemesi 2013/1222)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.03.2013 gün ve 407 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi, Tuluntaş Koparan Kentsel Gelişim Projesi (Güneykent) 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin ve tadilen onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

GÜNEYKENT 3. ETAP UİP İPTALİ – 4

(Ankara 12. İdare Mahkemesi 2013/449)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 gün ve 1532 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi Koparan 3.Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

YAKACIK MAH. NİP İPTALİ – 2

(Ankara 13. İdare Mahkemesi 2013/166)

Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 11.10.2012 gün ve 1711 sayılı kararı ile onaylanan Yenimahalle İlçesi, Yakacık Mahallesi, muhtelif parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında "Ağaçlandırılacak Alan" kullanımında kalan alanlar Belediyeye açılmış olan kamulaştırma davalarının neticelenmesi halinde ciddi kamulaştırma külfeti oluşturacağı düşüncesinden hareketle yaklaşık 62.536 metrekarelik inşaat alanı ilavesi ile alana ek yoğunluk getirilerek "Ticari Rekreasyon Alanı" kullanımına dönüştürülmek istenmektedir.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

BAĞLUM DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Aynı alanda mahkeme tarafından alınmış işlemin iptali kararına rağmen yeniden plan değişikliği yapılmaktadır.

Dava konusu planlama alanı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.02.2007 gün ve 525 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı" Araştırma Raporunda; Çubuk Havzası (Esenboğa-Çankırı Yolu Koridoru) Kuzey Plan Bölgesi olarak belirlenmiştir. Çubuk Havzası (Esenboğa-Çankırı Yolu Koridoru) 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının temel planlama yaklaşımı ve ilkelerine göre ele alınan gereken 5 bölgeden biri olarak tanımlanmıştır.

Çubuk Havzası'nı da içine alan Kuzey Planlama Alanı için; “...Hiçbiri birbiriyle bütünüleşmeyen, Çubuk Ovası, Su Toplama Havzası ve tarım toprakları üzerine yayılmış, çalışma alanları, kent merkezleri tanımlamaktan uzak, sadece konut ağırlıklı gelişmelerden oluşan bölgede onaylanmış planların ivedilikle revize edilmesi kaçınılmaz bir gerekliliktir. Bu yaklaşım doğrultusunda, Kuzey Planlama alanında 4.000.000 kişiyi aşan onaylı plan kapasitesinin 1.900.000 kişi düzeyinde tutulması hedeflenmiştir...” değerlendirilmesi yapılmıştır.

2023 Nazım İmar Planı'nda kentin kuzeydoğu kesiminde yer alan Çubuk (Ankara) Çayı ve Çubuk Barajı yanında “Çubuk Ovasındaki Çevresel Değerlerin Korunması” yaklaşımı benimsenmiştir. Dava konusu alan yukarıda belirtilen koruma ilkesine ters bir şekilde “açık ve yeşil alan” olarak bırakılmış alanları konut alanlarına çevirmektedir.

Tarımsal Niteliği Korunacak Alan ve Açık-Yeşil Alan sisteminin bir parçası olarak belirlenen alanların yerleşime açılması, bu kararla oluşacak nüfus artışı, düzenlenmesi öngörülen konut alanlarındaki yoğunluk artışı ile nüfus, istihdam ve ulaşım sistemi dengelerini bozması nedeniyle dava konusu plan değişikliği üst ölçekli plan koşullarına açıkça aykırıdır. Buna göre alandaki nüfusu tekrardan artıran dava konusu plan üst ölçekli plan stratejilerine ve ilkelerine aykırıdır.

BAĞLUM 25BİN İPTALİ

(Ankara 1. İdare Mahkemesi 2013/194)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.10.2012 gün ve 1788 sayılı kararı ile onaylanan, “Bağlum 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

BAĞLUM 3. ETAP NİP İPTALİ

(Ankara 3. İdare Mahkemesi 2013/198)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.10.2012 gün ve 1817 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, Bağlum III. Etap 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

BAĞLUM MERKEZ ETAP 5BİN İPTALİ

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/381)

Büyükşehir Belediye Meclisinin 28.11.2012 tarih ve 1986 sayılı kararı ile onaylanan “Bağlum Merkez etap ve çevresi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

BAĞLUM 2. ETAP NİP İPTALİ

(Ankara 7. İdare Mahkemesi 2013/1488)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2013 tarih ve 1271 sayılı kararı ile onaylanan “Keçiören İlçesi Bağlum 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 uygulama imar planı değişiklikleri”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava devam etmektedir.

BALA BEYNAM 2270 PARSEL 25BİN-5BİN İPTALİ

(Ankara 18. İdare Mahkemesi 2013/379)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.03.2013 gün ve 488 sayılı kararı ile onaylanan “Bala İlçesi, Beynam Mahallesi, Söğütözü Çimşit mevki tapu 2270 parselde 1/25000 ölçekli nazım imar, 1/5000 ölçekli nazım imar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu alan Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmiş ve mahkeme kararı ile işlem iptal edilmiştir. Üst ölçekli plan olan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda tarım alanı, ağaçlandırılacak alan ve bir kısmı 20 ki/ha nüfus yoğunluğu ile hafta sonu evleri kullanımında kalan Bala İlçesi, Beynam Mahallesi, Söğütözü Çimşit mevkiinde yaklaşık 418 ha. alana ilişkin yapılan plan çalışması ile söz konusu alan çoklu kullanımlara cevap vermek amacı ile “Özel Proje Alanı” na dönüştürülerek yaklaşık olarak 21.000 kişilik(≈50 ki/ha nüfus yoğunluğu) bir yaşam alanı oluşturulması” söz konusudur.

Dava devam etmektedir.

SİNCAN - TEMELLİ YOLU DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Meclis kararında “karayolları genel müdürlüğüne karayolu ağına alınarak projelendirilen ve yatırım programına alınan, 50m. genişliğinde 42 km, uzunluğundaki Anadolu otoyol bağlantı bulvarının (Eskişehir yolu-İstanbul yolu bağlantısı) 6001 sayılı yasanın 19. maddesi uyarınca DOP'tan karşılanması amacıyla 1:1000 Uygulama İmar Planı yapıldığı belirtilmişse de uygulama imar planı ile birlikte yapılan 1:5000 ve 1:25000 üst ölçekli planlarda, Uygulama İmar Planı'na göre yol güzergahı değişikliğinin yanı sıra kullanım ve işlev değişiklikleri, yoğunluk değişiklikleri yapılarak büyük ölçekli bir revizyona gidildiği gözlemlenmektedir. Öneri planlar ile yoğunluklar artırılmakta seyrek yoğunluklu bölgeler yüksek yoğunluklu yerleşim alanlarına dönüştürülmektedir. Orman Bölge Müdürlüğü'nün “Zir Vadisine denk gelen bölgede alanın orman statüsünde olması nedeniyle planlama çalışmalarına konu edilemeyeceği” hükmüne rağmen önerilen yol Doğal Sit Alanlarından geçmektedir. Önerilen bağlantı yolunun yol güzergahı ve genişliği bu bölgedeki doğal yapıyı zedeleyecektir.

Ayrıca alınan meclis kararlarında belirtildiği üzere, 50 metrelik yol güzergahı boyunca, yol boyu ticari aktiviteler ve konutlar ile desteklenen Merkez Alanları olarak

düzenlenmesi; Kesinleşmemiş Karayolu Güzergâhı çevresinde nedensiz yere bir çekim merkezi oluşturulma önerilerinin bölgenin nüfus ve kentsel donatı yoğunluğu arttıracacağı; doğal ve korunması gerekli varlıkların bulunduğu bu dokuyu bir daha geriye dönülmez şekilde zedeleyeceği apaçık ortadadır. Tarım alanlarını, koruma alanlarını, mevcut yapılmış bilimsel planlama çalışmalarını dikkate almayan; koruma yaklaşımından ve bilimsel yaklaşımlardan yoksun bir değişikliktir.

SİNCAN - TEMELLİ YOLU 5BİN VE 25BİN İPTALİ

(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2013/1305)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2013 gün ve 513 sayılı kararı ile onaylanan, "Sincan Temelli Yol Bağlantısına ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP.Rev.ve 1/25000 Çiçekli 2023 Başkent Ankara nazım imar plan değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

SİNCAN - TEMELLİ YOLU BİN İPTALİ

(Ankara 18. İdare Mahkemesi 2013/1231)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.03.2013 gün ve 514 sayılı kararı ile onaylanan, "Sincan Temelli Yol Bağlantısına ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

YENİ GÜNEYPARK NİP - UIP İPTALİ

(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2013/2072)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 14.12.2012 gün ve 2195 sayılı kararı ile onaylanan, Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına yönelik "1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu" ve "1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu" nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" ilanına ilişkin 13.07.2010 tarih ve 27640 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2010/661 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına

ABB 16.07.2010 gün ve 2196 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı na

ABB 13.08.2010 gün ve 2495 sayılı kararı ile onaylanan "Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonları"na

ABB 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan "Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı"na

ABB 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan "Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarına Danıştay'da dava laraçılmıştır.

İşbu dava konusu meclis kararında ise daha önce onaylanan planlara yönelik olarak bir kısım düzeltmeler yapılmıştır. Planların içeriği öncekilerle tamamen aynıdır. Meclis kararı incelendiğinde görüleceği üzere yapılan değişikliğin jeolojik ve teknik gerekçelerden kaynaklı olduğu ve sadece planlama alanındaki bir kısım yolların düzeltilmesine ilişkin alındığı anlaşılmaktadır. Ancak davalı Belediye söz konusu plan değişikliğini bir "tadilat" şeklinde yapmamış, planı bütünüyle meclisten yeniden geçirmiştir. Askıda ilan edilen planda, "planlama alanı" olarak yine öncekilerde olduğu gibi alanın tamamı gösterilmiştir. Bütün bu hususlar nedeniyle söz konusu planı onaylayan işbu dava konusu meclis kararına karşı yeniden dava açma ihtiyacı doğmuştur. Özetle dava açma sebebimiz aynı planın – sadece yol düzenlemeleri yapılmış, fonksiyon değişikliğine gidilmemiş olsa bile - yeniden askıya çıkarılmıştır

Dava konusu plan Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylı kent bütünü üst ölçekli planların koyduğu ilke ve esaslara uymamakta, genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni ile doğal ve açık alan sistemini tamamen bozmakta, korunan doğal alan statülerinden birisi olan ÖÇK alanı ve havza alanının doğal yapı sisteminin devamı/uzantısı olan İmrahor Vadisi bilim ve hukuk dışı bir şekilde kullanıma açmakta, üst ölçekli planda belirtilen "ağaçlandırılacak alan"ların yerleşim dışı tutulma ilkesine aykırı olarak nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem (Ankara kenti hava koridoru) dengelerini bozan bir nitelik ortaya koymaktadır. Ayrıca, planlama ilkeleri ve esasları açısından teknik ve yasal zorunluluk olmasına rağmen, doğal yapı verilerinden biri olan hidrolojik-hidrojeolojik yapıya ilişkin yasal ve doğal eşik niteliğindeki havza su sistemini göz ardı etmektedir.

Yukarıda kısaca özetlendiği üzere, öncelikle Ankara kentine büyük zarar verebilecek, açıkça kentin onaylı üst ölçekli planının tüm ilke ve yaklaşımlarına aykırı böylesi bir plan çalışması şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımaktadır.

Dava devam etmektedir.

5.3.6. Planlama Mevzuatına Aykırılık

MANIA HATTININ KALDIRILMASINA İLİŞKİN MECLİS KARARI İPTALİ

(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2012/1121)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin "Etimesgut ve Güvercinlik Hava Alanlarının Mania Hatlarına ilişkin 13.04.2012 tarih ve 617 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi) ile birlikte dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Ankara Büyükşehir Belediyesinin dava konusu Mania

Hatlarına ilişkin karar almaya yetkisinin olmaması; 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı plan hükümlerinde açıkça yapılaşmaya dair ilkelerin onaylı mania planı ölçüt ve kararlarına uyumlu olması gerektiği belirtilmiş olması; davalı idare tarafından bahsi geçen mania hatlarının kaldırılması kararının üst ölçekli plana aykırı oluşu temel gerekçelerdir. Ayrıca, üst ölçekli plan hükmünde Mania planları için işlevsel bir dönüşüm süreci öngörülmüşken bu hususta da davalı İdare tarafından hiçbir bilimsel çalışma yapılmamış, herhangi bir gelişme kaydedilmemiştir.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

BEYTEPE AKÇALI KONUT YAPI KOOPERATİFİ ALANI VE SU KENT KONUT YAPI KOOPERATİFİ ALANI İMAR PLAN DEĞİŞİKLERİNİN İPTALİ DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Beytepe Akçalı ve Sukent konut yapı kooperatifi alanlarında plan değişikliği ile önerilen Özel Proje Alanı olarak tanımlanan alanın sadece konut, ticaret ve konut altı ticaret kullanımlarından oluştuğu; ÖPA olarak belirlenen bu bölgelerin hiçbir kullanım için yapılaşma koşulunun belirlenmediği; bu alandaki brüt nüfusun öngörülenin çok üzerinde olduğu; yoğunluk artışı karşısında sosyal donatı alanlarının yetersiz kalacağı iddiaları ile aşağıdaki davalar açılmıştır.

Beytepe Akçalı Konut Yapı Kooperatifi Alanı ve Su Kent Konut Yapı Kooperatifi Alanında peş peşe alınan planlama kararlarının iptaline ilişkin açılan davalardaki temel gerekçelerimiz üst ölçek plan kararlarına aykırılık ve kamu yararı ön koşulunu sağlamamasıdır. Dolayısı ile plan hiyerarşisi ve bütünlüğünden yoksun planlama çalışmaları sürdürülmektedir.

BEYTEPE-AKÇALI KOOP-5BİN PLAN İPTALİ

(Ankara 17. İdare Mahkemesi 2012/1479)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2012 tarih ve 637 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

BEYTEPE AKÇALI KONUT YAPI KOOPERATİFİ ALANI 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

(Ankara 17. İdare Mahkemesi 2011/ 257)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 2467 sayılı kararı ile onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Konut Yapı Kooperatifi alanı 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Talebi Konusuz Kalmış, Dava Reddedilmiş, Devam Etmektedir.

BEYTEPE AKÇALI KONUT YAPI KOOPERATİFİ ALANI KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI

(Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 2012/291)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 2468 sayılı kararı ile onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Konut Yapı Kooperatifi Alanı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Reddedilmiş, Devam Etmektedir.

BEYTEPE SU KENT KONUT YAPI KOOPERATİFİ ALANI 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

(Ankara 17 . İdare Mahkemesi'nin 2011/312)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 2469 sayılı kararı ile onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Su Kent Konut Yapı Kooperatifi alanı 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Reddedilmiş, Devam Etmektedir.

BEYTEPE SU KENT KONUT YAPI KOOPERATİFİ ALANI KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI

(Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 2012/254)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 2470 sayılı kararı ile onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Su Kent Konut Yapı Kooperatifi Alanı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Reddedilmiş, Devam Etmektedir

BEYTEPE-SUKENT KOOP-BİN PLAN İPTALİ

(Ankara 7. İdare Mahkemesi 2013/1503)

12.07.2013 gün ve 1350 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Lodumlu 28822 ada 1 parsel, 28827 ada 1 parsel, 28828 ada 1 parsel, 28834 ada 1 parsel, 28835 ada 1 parsel, 28836 ada 1 parsel, 28837 ada 1 parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

ALACAATLI 44846 ADA DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ:

Alacaatlı Mevki 44846 Adada gerçekleştirilen plan değişiklikleri ile ilgili davalarda temel gerekçe esasen bu alanın kentsel dönüşüm açısından öncelik taşıyan bir alan olmadığıdır. Bu sebeple KDGPA ilanı en temelde mevzuata ve kamu yararına aykırılık içermektedir. Arttırılan konut/ yapılaşma yoğunluğu değiştirilmezsiniz peşi sıra aynı alanda yapılan plan değişiklikleri ile alanda oluşturulmaya çalışılan aşırı yapı yoğunluğu mevzuata aykırı biçimde sürekli korunmaya çalışılmıştır. Değişikliklerdeki plan notları ile emsal harici tutulan alanlarla birlikte yapı yoğunluğu iyice arttırılmış; yasa ve yönetmeliklerde zorunluluğu bulunan yapılar arası mesafeler de iptal edilerek şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan plan kararları getirilmiştir.

ALACAATLI 44846 ADA NİP - UİP İPTALİ – 2**(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2012/1731)**

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2012 gün ve 635 sayılı kararı ile onaylanan, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 63863 ada 1 ve 2 sayılı parsellere (eski 44846 ada 12 sayılı parsel) ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş, Dava Konusuz Kalmış, Devam Etmektedir.

ALACAATLI 44846 ADA NİP İPTALİ**(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2013/86)**

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 gün ve 1535 sayılı kararı ile onaylanan, Yenimahalle Alacaatlı Mahallesi 63863 ada 1 ve 2 sayılı parsellere (eski 44846 ada 12 sayılı parsel) ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

ALACAATLI 44847 ADA NİP VE UİP İPTALİ – 2**(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2012/1589)**

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2012 gün ve 636 sayılı kararı ile onaylanan, Yenimahalle (Eski 44847 ada 12 parsel) Yeni 63877 ada 1 ve 2 parseller ile 63876 ada 1-6 parsellerde 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli İmar Plan Değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Konusuz Kalmıştır; Devam Etmektedir.

ALACAATLI 44847 ADA NİP VE UİP İPTALİ – 3

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/587)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 gün ve 1536 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı 44847 ada 12 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İMAR YÖNETMELİĞİNDEKİ DEĞİŞİKLİKLER

ANKARA İMAR YÖN16/5-ab, 16/5-ac, 16/5-ah İPTALİ

(Ankara 16. İdare Mahkemesi 2012/1752)

Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 14.09.2012 tarih ve 1565 sayılı kararı ile Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinin 16/5-ab ve 16/5-ac maddelerinde yapılan değişikliklerin ve 16/5. maddesine eklenen 16/5-ah fıkrasının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu yönetmelik değişikliklerindeki düzenleme ile kamuya bedelsiz terk edilen yerlerin, toplum ve kamu yararı doğrultusunda kimlerce ve ne şekilde kullanılacağı konusunda belirsizlik içerdiği; farklı kullanım kararlarının birbiri yerine kullanılmasının önünün açması ve kullanım kararının amacının dışında bir durum /yapılaşma üretmesi olasılığını içermesi; proje müellifinin insiyatifine dayanması temel itiraz dayanakları oluşturmaktadır. Plan kararlarının takdire ve belirsizliğe içkin olması planlama disiplini için kabul edilemez bir konu olduğundan söz konusu dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

ZONGULDAK TEKEL BİNASI UİP İPTALİ

(Ankara 1. İdare Mahkemesi 2013/291)

Zonguldak Belediye Meclisi'nin 06.07.2012 tarih ve 163 sayılı kararıyla onanan Bülent Ecevit Caddesi üzerinde bulunan Tekel Binası ve çevresini kapsayan alanda yapılan 1/1000 ölçekli uygulama imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Kent mekânlarının nesnel gereksinmelerinden olan açık alan kullanımının artırılmaması; ulaşım ağının dağıtımına katkı sağlayacak bir kavşak düzenlemesine sınırlama getirilmesi, Fevkani köprü'nün kaldırılması durumunda önemli bir bağlantı noktası haline gelecek alanın kullanımının zorlaştırılması; Kent merkezi girişinin görsel anlamda değerlendirilmesinin kısıtlanması, kent trafiğini

olumsuz etkileyen mitingler için yeni bir alternatif alan oluşturulmaması plana ilişkin temel problemler olarak saptanmıştır. Plandaki mekânsal sorunların yanı sıra mevzuata belirtildiği gibi, plan açıklama raporunun olması ve bunun da askı sürecinde ilan edilmesi hükmünün aksine bu şekilde plan onay sürecinin gerçekleşmemiş olması; “Müelliflik, Fenni Mesuliyet, Şantiye Şefliği, Yapı Müteahhitliği ve Kayıtlar” başlıklı 28. Maddesine aykırı şekilde imzalanması; yönetmelikte de açıkça ifade edildiği gibi plan değişikliği ile zorunluluğu olmayan sosyal ve teknik alt yapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişikliklerinin yapılması söz konusu plan değişikliğinin iptali için dayanak oluşturan hususlardır.

Yürütmeyi Durdurma Reddilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

ANKARA'DAKİ TELEFERİK HATTI DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ:

Öncelikli olarak teleferik hattı Ankara kentinin üst ölçekli planı olan 1/25000 ölçekli 2023 Ankara Nazım Planı'nın Ankara kent bütünü için oluşturduğu plan karar ve hükümlerine aykırılık taşımaktadır. Ayrıca Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ulaşım planlama Birimi'nce hazırlanan ve Ankara Ulaşım Ve Koordinasyon Merkezi'nin (UKOME) 10.03.1994 tarih ve 94/3 sayılı kararı ile onaylanan Ankara Ulaşım Planı'na da aykırıdır.

Teleferik hattı projelerinin hiç biri için ulaşım ihtiyacını ve talebini belirleyen bir Ulaşım Etüdü'nün yapılmadığı; ulaşım (modu)tür seçiminin doğruluğunu ispatlayan bir Teknik Fizibilite olmadığı; Finansal ve ekonomik açılardan yatırımın doğruluğunu ve yatırımın geri dönüşü olduğunu ortaya koyan Ekonomik ve Mali Fizibilite Etütlerinin yapılmadığı; risk analizi, çevresel etki değerlendirme etüdü gibi araştırmaların Güzergâh ve durakların etüt edilip projelendirilmediği tespit edilmiş; teleferik hatları ile ilgili işlemlerin mevzuata, şehircilik bilimine aykırı oluşu sebebiyle aşağıdaki davalar açılmıştır.

SİTELER-KARAPÜRÇEK TELEFERİK HATTI NİP-UIP İPTALİ

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/565)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.08.2012 gün ve 1257 sayılı kararı ile onaylanan, “Sitelere-Karapürçek Teleferik Hattına ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli nazım ve uygulama imar planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

ŞENTEPE-YENİMAHALLE TELEFERİK HATTI NİP-UIP İPTALİ – 1

(Ankara 15. İdare Mahkemesi 2012/1703)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.08.2012 gün ve 1256 sayılı kararı ile onaylanan, “Şentepe Yenimahalle Teleferik Hattına ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli

İmar Planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

ŞENTEPE-YENİMAHALLE TELEFERİK HATTI NİP-UIP İPTALİ – 2

(Ankara 15. İdare Mahkemesi 2013/361)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.10.2012 tarih ve 1853 sayılı kararı ile onaylanan "Şentepe - Yenimahalle 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Teleferik Hattı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

KIZILAY-DİKMEN TELEFERİK HATTI NİP-UIP İPTALİ

(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2012/1941)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2012 tarih ve 802 sayılı kararı ile onaylanan; 11.09.2012 tarih ve 1416 sayılı kararı ile kesinleşen 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Çankaya İlçesi Kızılay-Dikmen Teleferik Hattı İmar Planı Değişikliğine ilişkin öncelikle yürütmenin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

YENİMAHALLE MİA (TED) ALANI DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Alan üst ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Kentsel Yerleşik Alanlar başlığı altında Yapılaşmasını Tamamlamış Alanlar içinde kamu kurum ve kuruluşları kullanımlı alanlar içinde kalmaktadır. "MİA Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi" adı altında parsel ölçeğinde karma kullanım kararı getirilerek bölge için yeni bir kullanım alanı oluşturulmak istenmektedir. Yeni planlar ile "Konut" kullanımından "Konut+Ticaret" kullanımına dönüştürülerek inşaat emsalinin E:0.65'den E:2.00'ye çıkarılması en temeldeki dava gerekçemiz olup mevzuata açıkça aykırı olan değişiklikler için aşağıda sıralanan davalar açılmıştır.

YENİMAHALLE MİA (TED) ALANI 25BİN NİP VE KDGPA İPTALİ

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2012/1583)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2012 gün ve 1186 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle İlçesi 15291 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin uygulayıcı idari işlem olarak ve 14.05.2012 gün ve 829 sayılı kararı ile alanın kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilan edilmesine ilişkin 1/5000 ölçekli sınır paftasının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Kısmen Kabul Edilmiş; Etmektedir.

YENİMAHALLE MİA (TED) ALANI 5BİN İPTALİ-

(Ankara 4. İdare Mahkemesi 2013/173)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.10.2012 gün ve 1854 sayılı kararı ile taidilen onaylanan, “Yenimahalle İlçesi 15291 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

YENİMAHALLE MİA (TED) ALANI 5BİN İPTALİ

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2013/1540)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.10.2012 gün ve 1854 sayılı kararı ile taidilen onaylanan, Yenimahalle İlçesi 15291 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin Nazım İmar Planı Değişikliğine ilan sürecinde yapılan itirazın kısmen kabulüne ilişkin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2013 gün ve 173 sayılı kararı ile onanlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

YENİMAHALLE 63599-63603 ADALAR NİP İPTALİ

(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2013/354)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.10.2012 gün ve 1855 sayılı kararı ile taidilen onaylanan ve 28.11.2012 gün ve 1985 sayılı kararı ile de plan notunda sehven yapılan hatanın giderildiği, Yenimahalle İlçesi 63599 ada 1 ve 63603 ada 2 sayılı parsellerin “Konut” kullanımından “Konut+Ticaret” kullanımına dönüştürülmesine ve inşaat emsalinin E:0.65’den E:2.00’ye çıkarılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği’nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Yukarıda kısaca özetlendiği üzere, söz konusu plan değişikliği yargı kararları hiçe sayılarak, imar kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olarak, hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan parçacı olarak ele alınmış, ve alana özel olarak kullanım kararının hiçbir bilimsel ve teknik gerekçe olmaksızın değiştirilmesi “teknik ve sosyal donatı dengesini bozma” ve “kamu yararına aykırı” nitelikte olduğundan planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uymamaktadır.

Dava devam etmektedir.

ÇORUM POLİS MYO İLAVE REVİZYON PLANI İPTALİ

(Ankara 1. İdare Mahkemesi 2013/490)

Çorum Belediye Meclisi tarafından 05.11.2012 tarihinde 202 numaralı karar ile onaylanan, Polis Meslek Yüksekokulu İlave-Revizyon imar planı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Çorum Belediyesi'nin yetki alanı içinde bir planın, başka bir kurum personeli tarafından hazırlanması olanaklı değildir. İlgili Kurum dışında, her türlü imar planı ve değişikliklerinin ancak Odamıza tescil kaydı yapılarak Büro Tescil Belgesi almaya hak kazanmış kişi ya da bürolar tarafından yapılması, olanaklıdır. Ancak dava konusu plan Odamızca tescillenmiş büro ya da kişi tarafından gerçekleştirilmediğinden söz konusu dava mevzuata açıkça aykırılık taşımaktadır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

KOLEJ KAVŞAĞI NİP VE UİP İPTALİ

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2013/1279)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 15.03.2013 gün ve 505 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya İlçesi Ziya Gökalp Aksu Caddesi kesişiminde Kolej Köprülü Kavşağı'na ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu alan, Ankara kentinin üst ölçekli planı olan 1/25000 ölçekli 2023 Ankara Nazım Planı'nda önemli olarak öngörülen kavşaklar ve bu kavşaklara özel düzenlemelerden biri değildir. Kent merkezlerinde otomobil öncelikli çözümü içeren bu tür katlı otoyol kavşaklarının mevcut çözmediği bilinmektedir. Özellikle kent merkezlerindeki yaya ulaşım talepleri açısından da yeni sorunlar yarattığı da bilinmektedir. Bu proje aynı zamanda Koruma kararı alınmış olan Ankara Koleji binaları açısından da görüntü kirliliği ve koruma amacından uzaklaşma getirecek bir projedir. Bu değişiklik Kamusal alan ve+ Meydan açısından sorunlu olan Ankara'da katlı kavşak yapılarak, “Miting” yapılabilen son alanlardan birinin daha kaybedilmesine neden olacaktır.

Ulaşım Ana Planı onaylanmadan ulaşım kararı verilen bu planın Kavşak ve çevresini kapsayan ulaşım ve dolaşım planı yoktur. Mevcut ve gelecekteki trafik hacim etütleri ve önerilen kapasitelerin yeterli olduğunu gösteren ulaşım ve trafik etütleri yapılmaksızın planlanan bu değişiklik, kentte zaten sorunlu olan ulaşımı içinden çıkılmaz hale getirecektir. Dönüşü son derece maliyetli olan bir uygulama olması nedeniyle yürütmesi bir an önce durdurulmalıdır.

Dava devam etmektedir.

VAN - ERCİŞ NİP VE UİP İPTALI**(Ankara 3. İdare Mahkemesi 2013/1547)**

644 sayılı KHK uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 01.07.2013 tarih ve 9911 sayılı oluruyla onaylanan Van İli, Erciş İlçesi 1/5000 ölçekli nazım imar planının ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Van Erciş imar planının yaklaşık %60'lık kısmı hali hazırda uygulanmış durumda iken Deprem gerekçesiyle plan değişikliği yapılmış ve bu planda merkezde yoğun nüfusun yaşadığı bölgede bulunan tüm yeşil alanlar kaldırılarak 50-60 metre yükseklikteki kayalık bir dağa taşınmıştır. Bakanlıkça hazırlanan imar planı bir önceki imar planına göre büyük bir değişim içermektedir. İmar planının mevcudu korumaksızın hazırlanması ve önceki imar planında park, bahçe, yol ve diğer kamu alanları olarak belirlenen yerlerin yeni imar planında konut ve ticaret alanı olarak belirlenmesi imar planının kamu yararından çok kişisel yararlar gözetilerek hazırlandığını göstermektedir. Plan değişiklikleri ancak "Teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte" ve "kamu yararının zorunlu kılması halinde" yapılabilecek düzenlemelerdir. Söz konusu plan değişikliği bu hususları taşımadığı için açıkça mevzuata aykırıdır. Ayrıca, Erciş ilçesinde şehrin bir kısmı için kentsel dönüşüm çalışmaları yapılmakta diğer kısmı içinse imar uygulaması yapılmaktadır. Bu iki çalışma birbiri ile koordinesiz olarak yapıldığından söz konusu dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

İSALE HATLARI DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Genel olarak Su isale Hatlarına ilişkin yürütülen muhtelif plan çalışmalarının kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğu ve dava konusu işlemlerde imar mevzuatına uygunluk bulunmadığı hususları farklı mahkemelerce muhtelif kararlarla belirtilmiş olmasına rağmen davalı İdare aynı alanda yargı kararına rağmen ısrarla plan değişikliği yapma hususunda ısrar etmekte; sadece üst ölçek uyumsuzluğu" gidermek amacı ile "üst ölçek revizyonu" yaparak, ısrarla onaylamaya çalışmaktadır.

Söz konusu isale hatları plan değişiklikleri üzerinde yapılan incelemede: Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından kent bütününe içeren onaylı üst ölçekli planların koyduğu karar ve hükümler ile ilke ve esaslara uyulmadığı; yapılan yeni planların genel yerleşmeler sistemini, yoğunluk desenini ve açık alan sistemini tamamen bozan bir niteliğe sahip olduğu; 3194 sayılı İmar Kanununa ait Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine uymadığı görülmüştür.

Dava konusu planlarla kamu yararına aykırı olarak, üst ölçekli mekânsal kararları, planın bütünlük ilkesini ve ulaşım-yeşil sistem dengelerini bozan bir idari işlem tesis edilmiştir.

KIZILIRMAK - İVEDİK ASKI İSALE HATTI - 25BİN VE 5BİN İPTALİ

(Ankara 4. İdare Mahkemesi 2012/457)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.10.2011 gün ve 3032 sayılı kararıyla onaylanan "Yenimahalle-Etimesgut-Gölbaşı ve Bala İlçeleri Kızılırmak İvedik ASKI İsale Hattı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin uygulayıcı idari işlem olarak;

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.09.2011 gün ve 2765 sayılı kararıyla onaylanan "Yenimahalle-Etimesgut-Gölbaşı ve Bala İlçeleri Kızılırmak İvedik ASKI İsale Hattı 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

MAHMATLI İSALE HATTI UİP İPTALİ

(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2013/592)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.12.2012 gün ve 2129 sayılı kararı ile onaylanan, "Kızılırmak-İvedik İsale Hattı Mahmatlı Etabına ait 1/1000 ölçekli uygulama imar planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

5.3.7. Kentsel Dönüşüm

MÜHYE 1664 - 1665 PARSELLER DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Kentin planlı gelişmiş ve yoğun yapılaşma olan bir bölgesinde, plan kararlarına göre gelişmesi gereken bir alanın "Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı" ilan edilmesi yasa maddesinde yer verilen amaca uygun bir karar değildir. Boş bir alanda plan kararlarını devre dışı bırakarak ayrıcalıklı haklar yaratma amacı taşıdığından da kamu yararına aykırıdır.

Uygulama imar planı da KDGA ilanı ve Nazım İmar Planı ile aynı gün içinde onaylanmıştır. Yürürlükteki planda E=1,40 H max=12,50m kullanım kararı olan Bölgesel Ticaret Merkezi (BTM) Alanında İnşaat Emsali E=2,00, H max=Serbest imar durumu verilmiş; BTM alanında büro, ofis vb. kentsel yönetici hizmetleri, iş hanı, lokanta, çarşı, çok amaçlı mağaza, alış-veriş merkezleri, ticaret üniteleri, eğlence-dinlenme yerleri, spor kompleksleri, teşhir-pazarlama merkezleri, banka, otel, rezidans, sinema, tiyatro vb. ticari ve sosyal-kültürel tesisler, yönetimle ilgili tesisler, eğitim, sağlık vb. ile inşaat alanının en çok %70'i oranında konut yapılabileceği belirtilmiş; Kreş alanında inşaat emsali E=1,00 ve H max=7,50 metre imar durumu verilmiş; ±0,00 kotu altında kalan ve iskan şartlarını sağlayan alanların inşaat emsaline dahil edilmeyeceği belirtilmiştir.

Dava konusu İmar Planı Değişikliklerinde herhangi bir teknik gerekçe olmaksızın tek parsel ölçeğinde emsal artışı yapılmış; alanın çevre fonksiyonlarla ilişkileri ve doğacak altyapı gereksinimleri göz ardı edilmiştir. Kişiye özel yoğunluk arttırıcı, ek imar hakkı tanımlama amaçlı bir değişikliktir.

MÜHYE 1664 - 1665 PARSELLER KDGPA - NİP İPTALİ

(Ankara 8. İdare Mahkemesi 2013/115)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2012 tarih ve 124 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Kadastro 1664 ve 1665 no.lu parsellerin **Kepekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** ilan edilmesi talebi ile sunulan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin uygulayıcı idari işlem olarak ve 17.10.2011 tarih ve 3016 sayılı kararı ile kabul edilen kentsel dönüşüm ve gelişim alanı sınırının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

MÜHYE 1664 - 1665 PARSELLER UİP İPTALİ

(Ankara 8. İdare Mahkemesi 2013/198)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2012 tarih ve 125 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Kadastro 1664 ve 1665 no.lu parsellerde bulunan **Kepekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı'na** ilişkin hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

AOÇ ORMAN GENEL MÜD. GAZİ TESİSLERİ DAVALARININ TEMEL GEREK-

ÇESİ: En özet haliyle; dava konusu alan önce 1. derece doğal sit alanından 3. derece doğal sit alanına çevrilmiştir. Daha sonra uygulama imar planı yapılmıştır. Bunların ardından alana 7 hektarlık ilave bir alan daha katılmıştır. Bu ilave alanda 1. derece doğal sit alanından 3. derece doğal sit alanına çevrilmiştir. Ancak bu aşamada 644 ve 648 sayılı KHK'ler ile mevzuata yapılan değişiklik sonucu koruma kurulu ve tabiat komisyonu tarafından ayrı ayrı kararlar alınmıştır. 3 ve 4 no.lu davalardaki idari işlemler kurul ve komisyon tarafından 1 gün arayla tesis edilmiş idari işlemlerdir. Belirtmiş olduğumuz davalarla paralel olarak söz konusu alanda Başbakanlık Hizmet Binası yapılması için yürütülen planlaması da bu çalışmalarının bir parçasıdır. Bu çalışmalar kapsamında Kentsel Dönüşüm Alanı ilan edilmesi üzerine davalara açılmıştır. Dava konusu Bakanlar Kurulu kararı ile kuruluş amacı ve Atatürk'ün vasiyeti gereği "korunması" gereken Atatürk Orman Çiftliği'nin kalbi konumundaki bir parçasında, bütünden ayırmaya neden olacak şekilde, adeta kentsel alan gibi yapılaşma yolu açılmaktadır.

Daha sonra davalarda bahsi geçen alanın yanında yeni bir alan daha meclis kara-

rına konu olmuştur. Şöyle ki; krokideki alan 46+7=53 hektarlık bir alanken dava konusu meclis kararında bu alanın kuzeyi de kentsel dönüşümüne konu edilmiş ve toplam 90 hektarlık bir alan proje alanı olarak ilan edilmiştir. İlave edilen alanda Atatürk Evi, Marmara Oteli inşaatı gibi yapılar bulunmaktadır. Bahsi geçen AOÇ ORMAN GENEL MÜD. GAZİ TESİSLERİ KENTSEL DÖNÜŞÜM_BKK İPTALİ davalarının gerekçeleri tamamen bu dava için de geçerlidir. Üzerinde “dönüştürülmesi gereken” yapılar olmadığı müddetçe bir alan kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilemez.

AOÇ ORMAN GENEL MÜD. GAZİ TESİSLERİ KENTSEL DÖNÜŞÜM BAKANLAR KURULU KARARI İPTALİ

(Ankara 6. İdare Mahkemesi 2012/4044)

27 Nisan 2012 tarih ve 28276 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan “T.C. Başbakanlık Gazi Yerleşkesi Orman Genel Müdürlüğü (OGM) **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı**” ilan edilmesine ilişkin 2012/3074 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile ortak dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

AOÇ ORMAN GENEL MÜD. GAZİ TESİSLERİ KENTSEL DÖNÜŞÜM-MECLİS KARARI İPTALİ

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2012/1129)

Güneyde Beştepe Caddesi, batıda Söğütözü Caddesi, doğuda Çiftlik (Alparslan Türkeş) Caddesi ile çevrili Orman Genel Müdürlüğü Gazi Yerleşkesi ve civarının; 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesi uyarınca **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı** ilanına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2012 tarih ve 136 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile ortak dava açılmıştır.

AOÇ ORMAN GENEL MÜD. GAZİ TESİSLERİ KENTSEL DÖNÜŞÜM-BKK İPTALİ (2012/4044)

27 Nisan 2012 tarih ve 28276 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan “T.C. Başbakanlık Gazi Yerleşkesi (OGM) **Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı**” ilan edilmesine ilişkin 2012/3074 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile ortak dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

AOÇ ESKİ MARMARA OTELİ ALANI TARİHİ SİT STATÜSÜNÜN KALDIRILMASI KURUL KARARI İPTALİ

(Ankara 18. İdare Mahkemesi 2013/1520)

Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 05.08.2013 gün ve 865 karar sayılı “AOÇ alanlarına ait 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında Tarihi Çekirdek Alanı içinde kalan 63886 ada 5 parselin tarihi sit statüsünün kaldırılmasının uygun olduğuna” ilişkin Kararı’nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile ortak dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu kurul kararı ile sit alanı niteliğinin “Doğal ve Tarihi Sit Alanı”ndan “doğal sit alanına” değiştirilmesi kararı 1937 yılında Atatürk tarafında “korunması ve geliştirilmesi” şartları ile devlete bağışlanan Orman Çiftliği’nin tarihi sit niteliğini kaldırılması koruma mevzuatına açıkça aykırıdır.

Dava devam etmektedir.

AOÇ BAŞBAKANLIK KAMPÜSÜ ÇEVRESİ YOL GÜZERGÂHINA İLİŞKİN KURUL KARARI İPTALİ

(Ankara 5. İdare Mahkemesi 2013/1727)

Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 28.03.2013 gün ve 594 karar sayılı “AOÇ Doğal ve Tarihi Sit Alanı içinde yer alan Başbakanlık Kampusu ve civarındaki yol güzergâhına ilişkin 1/10000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının uygun olduğuna” ilişkin Kararı’nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile ortak dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Koruma mevzuatı göz önünde bulundurulduğunda Atatürk Orman Çiftliği’nin bütün olarak değerlendirilmesi amacı ile “Doğal ve Tarihi Sit Alanı” ilan edildiği dikkate alınarak dava konusu kurul kararı değerlendirildiğinde; AOÇ alanı bütününde parçacı bir yaklaşımla salt Başbakanlık Hizmet Binasına hizmet edecek 40 metrelik 50 metrelik yollarla arazinin bölünmesi koruma mevzuatı hükümlerine aykırıdır. Devlet Mezarlığı tören giriş çıkışları değiştirilmiş, kendi içerisindeki bütünlüğü de bozulmuştur. AOÇ alanı dava konusu idari kararlar ile bölünerek parça parça planlanarak bütünlüğünü kaybetmiştir.

Dava devam etmektedir.

GÖKSU KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ:

Süreç: Ankara 7. İdare Mahkemesi’nin 2009/901 E. Sayılı dosya ile; Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli imar plan değişikliğine ilişkin An-

kara Büyükşehir Belediyesi'nin 11.08.2008 gün ve 2286 sayılı kararının iptali talep edilmiştir. “.. dava konusu işlemin üst ölçekli plan kararlarına aykırı bir şekilde tesis edildiği, ayrıca konut alanlarındaki yoğunluk kararları, Göksu parkı ekolojik özelliklerine yaklaşım açısından planlanması imar mevzuatı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile planlama teknikleri açısından uygun olmadığı....” ifadesi ile açıkça gerekçesi belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 2009/1567 E. Sayılı dosya ile;_Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 20.04.2009 gün ve 1002 sayılı kararının iptali talep edilmiştir. “1/5000 ölçekli Nazım imar planının Ankara 7. İdare Mahkemesi tarafından 29.04.2010 tarih ve K:2010/788 sayılı kararı ile iptal edildiğinden, dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planının hukuki dayanağı kalmadığı gibi hukuka aykırılığı saptanan nazım imar planına dayalı olarak yapılan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında da hukuka uyarlık görülmemiştir.” İfadesi ile dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

Yine aynı alanda Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 10.09.2009 gün ve 2117 sayılı karar ile kabul edilen, askıda itirazların reddedildiği 16.04.2010 gün ve 1160 sayılı kararı ile de onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planları yürürlüğe sokulmuştur. Bu planların da iptali amacıyla Odamızca açılan davada Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 2010/1352 E. sayılı dosyasından 17.02.2011 tarihli karar ile planların yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 2010/1352 E. Sayılı dosya ile; Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planlarına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.04.2010 gün ve 1160 sayılı kararının iptali talep edilmiştir. Dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

VII. dönem içinde meclis kararı ile askıya çıkan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğinin yapıldığı 63378 ada 1 ve 63345 ada 2 parseller daha önce yukarıda belirtilen dava konuları ile aynı alanda yer almaktadır. Bahsi geçen ve daha önce açmış olduğumuz aynı alanı kapsayan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı ve plan değişikliği iptaline ilişkin davalar ile gerekçelerimiz paraleldir. Gerek planların birbiriyle bağlantısı gerekse aynı alanda yapılmış olması bu davalardaki gerekçelerimizin de bir bütün olarak değerlendirilmesini zorunlu kılmaktadır.

Nazım ve Uygulama imar planları ile bütüncüllükten uzak, parsel bazında özel imar haklarını üreten düzenlemelere yer verilmektedir.

Genel olarak dava konusu plan değişiklikleri ile ayrıcalıklı imar hakları düzenlenen bir alan oluşturularak, alan bütününde belirlenen 63397 ada 1 parsel, 63403 ada 1 parsel ile 63398 ada 1 parselde kullanım değişikliği kararı, 63345 ada 2 parsel ile 63378 ada 1 parselde tevhid kararı, susuz mahallesinin batısındaki gelişme konutlarındaki yapılaşma koşulları değiştirilmiş, 63357 ada ve 63400 adanın ise plan sınıırı dışında bırakılarak parçacıl bir planlama yaklaşımı ile plan kararları üretilmiştir.

Emsal ve İnşaat Alanı değerlerindeki artışların hangi gerekçelere dayandığı, niçin yoğunluk artışı yapıldığına dair herhangi bir bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçe bulunmamaktadır.

Söz konusu planlar daha önce verilen yargı kararları hiçe sayılarak hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışması yapılmadan parçacı olarak ele alınmış, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejileri, plan karar ve hükümlerine aykırı; alana özel; teknik ve sosyal donatı dengesini bozan; kamu yararına aykırı niteliktedir.

GÖKSU PARSELASYON - 5BİN VE BİN İPTALİ

(Ankara 3. İdare Mahkemesi 2013/40)

Ankara Büyükşehir Belediye Encümen'nin 31.05.2012 tarih ve 867 sayılı kararı ile onaylanan **Göksu Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanı**'nda yer alan "63378 ada 1 ve 63345 ada 2 parsellerin parselasyon planı"nın uygulayıcı idari işlem olarak ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.02.2012 gün ve 291 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle İlçesi Göksu Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan revizyonu" nun düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Kullanım değişikliği ile oluşturulan yeni planın çevresiyle kurduğu ilişkinin, yapı yoğunluğunun irdelenmediği; yakın çevresindeki ulaşım-dolaşım sistemine, kent bütününe etkisi zorunlu alt yapı alanlarının dağılımı gibi zorunlu teknik çalışma ve değerlendirmelerin yapılmadığı plan değişikliğine konu parsellerin bulunduğu bölgenin mevcut trafik yüküne ilave gelecek trafik yükü hesaplanmamış, çevre fonksiyonlarla ilişkilerini ve doğacak altyapı gereksinimleri için hiçbir değerlendirme yapılmamıştır.

Dava konusu alanda belediye mülkiyetindeki 3 parsel (63397 ada 1 parsel, 63403 ada 1 parsel, 63398 ada 1 parsel) konut kullanımında iken merkezi iş alanı şeklinde kullanım kararı getirilmiş. Bu alanlarda konut ve ticaretin birlikte yapılabileceği hükmü ile 2 kat daha emsal arttırılmıştır. Kullanım değişikliğinin yanı sıra yapılaşma koşullarının değişikliği ile yoğunluk arttırılmıştır. Emsal arttırılarak yakın çevredeki konut dokusu ile farklı bir yapılaşma düzeni getirilmiş olup, alana özel hak tanınmıştır.

Planlama alanının köşesinde bulunan, ulaşım bağlantıları açısından önemli bir konumda olan 63410 ada 1 parselin MİA kullanımında olduğu, 25061.44 m2 alan büyüklüğünde olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla oldukça büyük bir alanda MİA (merkezi iş alanı) kullanımının yer aldığı bu parseli dikkate alarak, bitişik parsellerinde yer alan 63397 ada 1 parsel, 63403 ada 1 parsel ile 63398 ada 1 parselde yapılan kullanım değişikliğinin herhangi bir kamu yararı içermediği ve ihtiyaç olmadığı açıktır. Bu kullanım değişikliği ile plan bütününde hesaplanan altyapı ihtiyacı da yeterli olmayacaktır. Getireceği altyapı maliyetinin yanında altyapı dağılımını da bozacak bir karardır.

Dava Kısmen Kabul Olmuştur; Devam Etmektedir.

GÖKSU NİP-ÜİP İPTALİ

(Ankara 3. İdare Mahkemesi 2014/17)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2013 gün ve 1747 sayılı kararı ile onaylanan “**Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı** 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Daha önce 2 kez plan iptali yaşanmış olan alanda Ankara Büyükşehir Başkanlığınca hazırlanan Göksu KDGPA'ya ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı revizyonları ile daha önce tarım dışı kullanıma izin verilmediğinden onama sınırı dışında tutulan yaklaşık 67 hektar büyüklüğündeki alan plan kapsamına alınarak plan bütünündeki yol, yeşil alan ve sosyal donatı alanları yeniden düzenlenmiş, plan hükümleri de bu çerçevede revize edilmiştir.

Söz konusu plan üzerinde yapılan incelemede, Eryaman Toplu Konut Alanı'na ait önceki planlarda Susuz Göleti (Göksu Parkı) çevresindeki kamu mülkiyetinde bulunan alanlar, Turizm Tesis Alanı, Spor ve Oyun Alanları, Park gibi kamusal kullanımlara ayrılmışken, dava konusu planda bu alanların yüksek yoğunluklu konut alanlarına dönüştürülmek suretiyle kamunun kullanımından ve mülkiyetinden çıkarılıp rant amaçlı olarak 3. şahıslara devredilmesinin yolu açılmaktadır.

Dava konusu plan notları incelendiğinde; farklı büyüklüklerdeki adalarda farklı yoğunluk düzenlenmiş olduğu görülmektedir. Dolayısıyla ada ve parsel büyüdükçe daha fazla bir nüfus ve yapı yoğunluğu öngörülmüştür.

Dava devam etmektedir.

MAMAK KDGPA KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI (KDGPA)

NİP-ÜİP DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) kapsamında hak sahiplerine ivedi olarak konut üretimi yapılması gerektiğinden bahisle, Mamak İlçesi, 51184 ada ve 51191 adanın batı kısmının konut alanı kullanımına dönüştürülmesi istenmektedir.

1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, mevzuata uygun olarak hazırlanmamış ve onaylanmamıştır. Planlama öncesinde ilgili kurum ve kuruluşlardan alınması gereken görüşler alınmamış, hazırlanması gereken analiz ve sentez çalışmaları yapılmamış, bu çalışmalar raporlanmamıştır.

Plan değişiklikleri ancak “sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte” ve “kamu yararının zorunlu kılması halinde” yapılabilecek düzenlemelerdir. Yapılan plan değişikliği yukarıda yer verilen tanımdaki iki temel ilke ile çelişmektedir. Plan değişikliği ile planda öngörülmüş olan sosyal donatı dengesi de açıkça bozulmaktadır.

Dava konusu açık alan sisteminde en önemli fonksiyonu yüklenen ve su sisteminin devamlılığının sağlanmasında korunması zorunlu “Vadi Tabanı” niteliğindeki bu alanın Kentsel Dönüşüm alanı ilan edilerek yapılaşmaya açılması 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejileri, plan karar ve hükümlerine aykırıdır. Tüm Ankara kenti için sağlıklı ve yaşanabilir bir çevre oluşturulmasında önemli unsurlardan birisi olan bu hava koridoru dava konusu plan ile yok edilecektir.

Söz konusu değişikliğin 1/1000 ölçekli plan için onaylandığı ve bu planlarda mevzuat gereği alana gelecek olan konut alanı miktarının ve buna bağlı olarak artacak nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanlarının yalnızca yeşil alan olarak değil tümüyle belirlenmesi gerekmektedir. Ancak söz konusu plan değişiklikleri bu konulara ilişkin herhangi bir öneri getirmemiştir.

MAMAK KDGPA MUHTELİF ADALAR NİP-UİP İPTALİ

(Ankara 2. İdare Mahkemesi 2012/1653)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2012 gün ve 1159 sayılı kararı ile onaylanan, "Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (**KDGPA**) kapsamında kalan "51184 ve 51191 adaların batı kısmının konut alanı kullanımına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

MAMAK KDGPA MUHTELİF ADALAR NİP-UİP İPTALİ – 2

(Ankara 9. İdare Mahkemesi 2013/1929)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2013 gün ve 961 sayılı kararı ile onaylanan, "Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (**KDGPA**) kapsamında kalan "51184 ve 51191 adaların batı kısmının konut alanı kullanımına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

MAMAK GÜNEYDOĞU ANKARA KGA 2. ETAP NİP-UİP İPTALİ

(Ankara 16. İdare Mahkemesi 2013/1560)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.04.2013 gün ve 590 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi Güneydoğu Ankara **Kentsel Gelişim Alanı (KDGPA)** II.Etap 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

DİKMEN VADİSİ SON ETAP DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: 6306 sayılı Kanun uyarınca çıkarılan "Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği"nin 4. Maddesinde ise riskli alanın ne şekilde tes-

pit edileceği belirlenmiştir. Buna göre bir bölgenin riskli alan olarak belirlenebilmesi için, diğer evraklarla birlikte alana ilişkin; Alanın, zemin yapısı veya üzerindeki yapılaşma sebebiyle can ve mal kaybına yol açma riski taşıdığına dair teknik raporun; Alanda daha önceden meydana gelmiş olan afetlere ilişkin bilgilerin; Zemin yapısı sebebiyle riskli alan olarak tespit edilmek istenilen alana ilişkin olarak var ise, jeolojik ve jeoteknik raporun olması ve konuya ilişkin Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının görüşü alınarak, “riskli alan” tespitinin yapılması gerekmektedir. Oysa söz konusu alana ilişkin, tekniğine uygun biçimde yukarıda yer verilen tespitlerin hiç birisi yapılmamıştır. Bu kapsamda alınmış olan karar, 6306 s. Kanun ve ilgili yönetmelik hükümlerine aykırıdır

6306 s. Kanunun riskli alan tanımına göre “Zemin yapısı veya üzerindeki yapılaşma sebebiyle can ve mal kaybına yol açma riski taşıyan alanlar” olarak ifade edilen riskli alanlar dava konusu bölgenin özelliğine bu nedenle uymamaktadır. Alan zaten zemin yapısı can ve mal kaybına yol açma riski taşıyan bir alan değildir.

Davalı idare tarafından yapılmış ve bölgenin “afet riskli alan” ilan edilmesini gerektirecek, jeolojik yapıya yönelik analiz ve tespit bulunmamaktadır.

Bunun yanı sıra, Kanunun tanımladığı biçimde riskli yapıların tespitine dair bir çalışma da yapılmamıştır.

Alan, Ankara kenti açısından öncelikle “riskli alan” olarak ilan edilecek nitelikte can ve mal kaybına neden olacak bir yapılaşma da içermemektedir

Plan Notu Değişikliği sadece tek parselde geçerli olacak biçimde “kişiyeye özel” bir değişiklik niteliği taşıdığından, mevzuata ve kamu yararına açıkça aykırıdır

Sosyal donatı dengesini bozan Plan Notu Değişiklikleri “Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik” hükümlerine aykırıdır.

DİKMEN VADİSİ SON ETAP RİSKLİ ALAN TESPİTİ İPTALİ

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2012/1641)

Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 1/5000 ölçekli Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm Gelişim Proje Alanı sınırının riskli alan olarak belirlenmesi ilişkin 11.09.2012 tarih ve 1403 sayılı meclis kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Reddedilmiştir; Devam Etmektedir.

DİKMEN VADİSİ SON ETAP PLAN NOTLARI İPTALİ – 2

(Ankara 4. İdare Mahkemesi 2012/1849)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2012 gün ve 1415 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

DİKMEN VADİSİ SON ETAP RİSKLİ ALAN İPTALİ

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2013/1174)

25 Ocak 2013 tarih ve 28539 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan “Ankara İli, Çankaya İlçesi, İlker, Metin Akkuş ve Yukarı Dikmen mahalleleri sınırları içerisinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın riskli alan ilan edilmesi”ne ilişkin 2013/4159 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

DİKMEN VADİSİ SON ETAP PLAN NOTLARI İPTALİ – 3

(Ankara 5. İdare Mahkemesi 2013/287)

Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı kapsamında 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarında Bölge Ticaret Merkezi (BTM) alanlarında plan notu değişikliğine ilişkin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.11.2012 tarih ve 1890 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar planı plan notu değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

DİKMEN VADİSİ SON ETAP PLAN NOTLARI İPTALİ – 4

(Ankara 5. İdare Mahkemesi 2013/871)

Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.12.2012 tarih ve 2126 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve plan notları değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

MAMAK RİSKLİ ALAN DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Konut alanı miktarı artışına yönelik yapılan plan değişikliğinde plan bütününde yaşayacak nüfusa ek nüfus getirilmesine rağmen artan altyapı göz ardı edilmiştir. Plan değişikliği kapsamlı çözümlenmeye olanak veren 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı ölçeğinde gerçekleştirildiği halde mevzuatın gerektirdiği düzenlemeler yerine getirilmemiştir.

Söz konusu dere yatağının planlama alanı içerisinde geçen kısmı yapılaşmaya kapatılarak, kuzeyde askeri alan sınırına, güneyde ise Samsun Yoluna kadar dayanan park alanı kullanımına ayrıldığı,

Yapılan düzenleme ile planlama alanı kapsamında mevcut imar planlarında yaklaşık 15000 m2 olarak ayrılan ticaret alanı büyüklüğü, komşuluk ünitesine hizmet ede-

cek şekilde yaklaşık 5000 m2 ye düşürüldüğü; konut alanı miktarının ise yaklaşık 60000 m2' den yaklaşık 75000 m2'ye yükseltildiği

MAMAK KDGPA KUZEY 6. ETAP NİP-UİP İPTALİ

(Ankara 15. İdare Mahkemesi 2013/242)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.10.2012 gün ve 1826 sayılı kararıyla onaylanan, "Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Kuzey 6.Etabının bir bölümünde 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava Reddedilmiştir; Devam Etmektedir.

MAMAK RİSKLİ ALAN İPTALİ

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2013/1170)

26 Ocak 2013 tarih ve 28540 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan "Ankara İli, Mamak İlçesi, Araplar, Derbent, Dostlar ve Köstence mahalleleri sınırları içerisinde bulunan ve ekli krokiler ile listelerde sınır ve koordinatları gösterilen alanların riskli alan ilan edilmesi"ne ilişkin 2013/4232 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

SARAÇOĞLU MAHALLESİ RİSKLİ ALAN İPTALİ

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2013/1291)

08 Şubat 2013 tarih ve 28553 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Namık Kemal Mahallesi sınırları içerisinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın riskli alan ilan edilmesi"ne ilişkin 2013/4232 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile birlikte dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dava konusu alan "riskli alan" uygulamasına konu olacak bir alan değil, aksine korunması gereken bir Kentsel Sit Alanıdır.

NAMIK KEMAL MAHALLESİ'NİN Tarihsel Değeri, Anı Değeri, Özgünlük Değeri, Enderlik Değeri, Belge Değeri (Cumhuriyet Mimarlığının modernleşmeye başladığı dönemin ürünüdür, Bir devlet lojmanı mahallesinin kurgusuna sahiptir, Paul Bonatz tarafından tasarlanmıştır, 1940'lardaki üst düzey bürokratların nasıl bir "konut" a gerek duyduğunu göstermektedir, Yine aynı dönemin yapım teknolojisi ve malzeme kullanımının özgün örneğidir, İlk kez hemen tüm hizmetleri (barınma, eğitim, alışveriş, kültür, dinlenme vb.) içeren bir "yaşam alanı" oluşturulmuştur.) Ekonomik Değeri, İşlevsel Değeri, Süreklilik Değeri vardır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

ÇAVUNDUR UTM ALANI NİP-UİP İPTALİ

(Ankara 2. İdare Mahkemesi 2013/1125)

Çankaya İlçesi Çavundur Mahallesi Uluslararası Ticaret Merkezi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Bu alanlar üst ölçekli 20123 Başkent Ankara planında Merkezi İş Alanı kullanımındadır. Mevcutta bu işleve uygun kullanımların (kentsel servis alanı) yer almasına rağmen herhangi bir teknik gerekçe olmaksızın, düzenli gelişen planlama alanı niteliğindeki alanda "Çavundur Mahallesi Uluslararası Ticaret Merkezi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" adı altında parsel ölçeğinde karma kullanım kararı getirilerek bölge için yeni bir kullanım alanı oluşturulmak istenmektedir.

Dava konusu alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejileri, plan karar ve hükümlerine aykırıdır.

1/1000 ölçekli planlarda mevzuat gereği alana gelecek olan konut alanı miktarının ve buna bağlı olarak artacak nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanlarının tümüyle belirlenmesi gerekmektedir. Ancak söz konusu plan değişiklikleri bu konulara ilişkin herhangi bir öneri getirmemiştir.

Plan kararı geliştirilen alanlar Ankara kentinin en önemli gelişme aksına bağlantılı, yoğun yapılaşmanın ve dolayısıyla yoğun trafik yükünün olduğu alanlar arasında yer almaktadır ancak dava konusu imar planları ile getirilen nüfusun ulaşım ihtiyacını karşılayacak bir düzenleme yapılmamıştır. Planlama bölgesinin gerek çevresi, gerek iç servis ihtiyacını karşılayacak ulaşım çözümlerine yer verilmemiştir. Söz konusu planların uygulanması durumunda, bölgede var olan trafik sorunu daha da artacak, çözümsüz hale gelecektir.

Dava devam etmektedir.

BELÖREN MEVKİİ KDPGA DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Daha önce açılan davalarda verilen kararlarda ve alınan bilirkişi raporlarında;

Geçmişte ve halen geçerli olan üst ölçekli planlara göre bölgenin yapılaşma dışında tutulması gerekliliği,

Kentin bütünü düşünüldüğünde konut-işyeri-ulaşım kararları açısından alanın yerleşime açılmasının tartışmalı olduğu,

Kentin jeomorfolojik yapısı itibarıyla bütünlükçü yaklaşım açısından alanın yapılaşmaya açılmasında kamu yararı bulunmadığı hususları açıkça belirtilmektedir. Her ne kadar dava konusu kentsel dönüşüm kararı hali hazırda yapılaşma kararının ayrıntılarını içermemekte ise de üzerinde hiçbir yapı bulunmayan ve tarımsal niteliği de devam eden bir alanın kentsel dönüşüm alanı ilan edilmesindeki amaç açıktır.

Özellikle konut ihtiyacının çok üzerinde konut arzı olan Ankara kentinde söz konusu alanın yerleşime açılması yönünde bir zorunluluğu ya da kamu yararını izah edebilen bilimsel hiçbir veri yoktur.

Dava konusu meclis kararları öncelikle alan büyüklüğü dikkate alındığında mevzuata aykırıdır. Ancak bu alan büyüklüğünün münhasıran bu davada değil yukarıda da belirtmiş olduğumuz 9 adet dava ile birlikte düşünülmesi gerekmektedir. Şöyle ki;

5998 sayılı Kanunla değişik 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. Maddesine göre davalı Belediyenin kentsel dönüşüm alanı ilan edebileceği alan büyüklüğü en az 5 en çok 500 hektar olarak belirlenmiştir. Hükme göre;

Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilan edilecek alanın; üzerinde yapı olan veya olmayan imarlı veya imarsız alanlar olması, yapı yükseklik ve yoğunluğunun belirlenmesi, alanın büyüklüğünün en az 5 en çok 500 hektar arasında olması, etaplar halinde yapılabilmesi hususlarının takdiri münhasıran belediye meclisinin yetkisindedir.

Görüleceği üzere kentsel dönüşüm alanı ilan edilebilmesi için alan büyüklüğünün 500 hektarı geçmemesi gerekmektedir. Madde metninde bunun etaplar halinde yapılabileceği ifade edilmiştir. Ancak kuşkusuz ki bu etaplardan kastedilen örneğin 500 hektarlık bir alan kendi içerisinde etaplara bölünmesidir. Etaplar halinde bölünebilmesindeki amaçlar; kentsel dönüşüm projelerin uygulanabilmesi için kolaylık sağlanması, jeolojik açıdan farklı kararlar alınmasını gerektirmesi, mülkiyet yapısının farklı olması...vs olabilir. Oysa davalı Belediye tarafından aynı gün alınan 9 adet meclis kararı ile toplam 1.000 hektarlık bir alan 9 ayrı etaba bölünmüş ve kentsel dönüşüm alanı ilan edilmiştir. Davalı Belediyenin yapmış olduğu açıkça 73. maddeyi hukuka aykırı olarak yorumlamaktır.

Bir başka ifadeyle 73. maddede; alanın büyüklüğünün en az 5 en çok 500 hektar arasında olması ve etaplar halinde planlanabilmesi öngörülmüştür. Yoksa bir alanın etaplar halinde bölünerek 500 hektarın altına düşürülmesi ve böyle sınırsız büyüklükte alanların kentsel dönüşüm alanı ilan edilmesi öngörülmemektedir.

Davalı Büyükşehir Belediyesi tarafından açıkça 73. maddenin sağladığı imkanlar ile ilçe belediyesinin elinde bulunan plan yapma yetkisinin elde edilmesinin amaçlandığı çok açıktır.

Dava konusu alana ilişkin olarak Odamızca daha önce açılmış olan davalar bulunmaktadır. Bu davalarla ilgili geçerli olan gerekçelerimiz yine bu 9 etap için de geçerlidir.

Dava konusu alan kentin en dış bölgesinde bulunan Mürted ovasının bir parçası olup halen tarımsal niteliğini ve ağaçlandırılacak alan niteliğini korumaktadır. Sözü geçen alanda kentsel dönüşüm alanı ilan edilecek bir kentsel doku yoktur. Mevcutta bulunan tarımsal nitelikli alanların dönüşme gerekçeleri hiçbir şekilde bulunmamaktadır.

BELÖREN MEVKİİ 1.2.3.4.5.6.7.8.9. ETAP KD SINIR İPTALİ

(Ankara 1,6,16,7,18,14,7,5,1. İdare Mahkemeleri 2013/1593,1266,1379,1250,1215,1248,1251,1299,1594)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin Belören mevkii 1. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınır onayına ilişkin 17.05.2013 gün ve 975-976-977-978-979-

980-981-982-983 sayılı kararlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

BELÖREN MEVKİİ 10. ETAP KD SINIR İPTALİ

(Ankara 12. İdare Mahkemesi 2013/1346)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2013 tarih ve 984 sayılı kararı ile bu kararda tashih yapılmasına ilişkin 14.06.2013 tarih ve 1137 sayılı kararı ile onaylanan Yenimahalle İlçesi, Susuz Mahallesi, Belören mevkii 10. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) Sınırının yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

ALACAATLI 44846 ADA DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ:

Alacaatlı Mevki 44846 Adada gerçekleştirilen plan değişiklikleri ile ilgili davalarda temel gerekçe esasen bu alanın kentsel dönüşüm açısından öncelik taşıyan bir alan olmadığıdır. Bu sebeple KDGPA ilanı en temelde mevzuata ve kamu yararına aykırılık içermektedir. Arttırılan konut/ yapılaşma yoğunluğu değiştirilmezsiniz peşi sıra aynı alanda yapılan plan değişiklikleri ile alanda oluşturulmaya çalışılan aşırı yapı yoğunluğu mevzuata aykırı biçimde sürekli korunmaya çalışılmıştır. Değişiklikteki plan notları ile emsal harici tutulan alanlarla birlikte yapı yoğunluğu iyice arttırılmış; yasa ve yönetmeliklerde zorunluluğu bulunan yapılar arası mesafeler de iptal edilerek şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan plan kararları getirilmiştir.

ALACAATLI MEVKİ 44846 ADA 12 PARSEL KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI NAZIM İMAR PLANI VE UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İPTALİ

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2012/1010)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 806 sayılı kararı ile onaylanan Yenimahalle, Alacaatlı Mevki 44846 ada 12 parsel Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planını "öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş, Dava Konusuz Kalmış, Devam Etmektedir.

ALACAATLI MEVKİ 44846 ADA 12 PARSELE İLİŞKİN 1/5.000 ÖLÇEKLİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI SINIRI İPTALİ

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2012/778)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 805 sayılı kararı ile onay-

lanan “Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mevki 44846 ada 12 parsel ile ilişkin 1/5.000 Ölçekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Konusuz Kalmış, Dava Reddedilmiş, Devam Etmektedir.

YÜZÜNCÜ YIL BİRLİK PARKI KDGPA İPTALİ

(Ankara 5. İdare Mahkemesi 2013/610)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2012 gün ve 2201 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi Karakusunlar Kd.7490,7492 nolu parseller Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Alana ilişkin ilk olarak 1982 yılında yapılan imar planı çalışmasında mülk sahibinin imar hakkı kazanmak amacı ile kanun gereği KENDİ RIZASI İLE terk ettiği alanda; kadastral parseller üzerinde hiç bir hak talebinde bulunamaması gerekirken ilgili idarenin gerekli işlemleri yerine getirmemesi ve hukuki dayanaktan uzak “park alanı” düzenlemesi sonucu, söz konusu “imar haklarından” vazgeçmiş ancak işlemi yapılmamış alanda, mülk sahiplerince açılan “kamulaştırmasız el atma” davası sonucu “kamulaştırma” zorunluluğu oluşmuştur. Belediyenin bu durum karşısında “tapu tescil davası” açma görevini yerine getirmemesi ve aynı alan üzerinde “2. kez imar hakkı” oluşturulmasının sağlaması imar mevzuatına ve kamu yararına aykırıdır.

Alana ilişkin nazım ve uygulama imar planı davaları devam ederken bu kez Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı ilanı kararı gelmiştir.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

5.3.8.Emsal/Yoğunluk Artışı

BEYTEPE 29281-29282 ADA NİP VE UİP İPTALİ

(Ankara 5. İdare Mahkemesi 2012/741)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2012 gün ve 132 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Beytepe 29281 ada 1 no.lu parsel, 29282 ada 1–25 no.lu parseller ve çevresinde 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Daha önce aynı alanda Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2010 gün ve 1486 sayılı kararı ile onaylanan KDGPA, 1/5000–1/1000 planlara ve 17.12.2010 gün ve 3604 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000–1/1000 ölçekli planlara dava açılmış ve dava süreçleri devam etmektedir.

Dava konusu 1/25000 ölçekli “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı”nda “Planlı-Yapılaşması Tamamlanmamış Konut Alanları” altında “Çok Seyrek Yoğunluklu-Gelişme Konut Alanları” lejantı ile yer almaktadır. Önce yaşam kalitesini arttırmak

amaçlı KDGPA kararı alınmış bu karar ile de özellikle Emsal ve İnşaat Alanı değerlerinde artış yapılmaktadır. Artışın hangi gerekçelere dayandığı, niçin yoğunluk artışı yapıldığına dair herhangi bir bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçe yoktur. Değişiklik ile oluşturulan yeni planın çevresiyle kurduğu ilişkinin, yapı yoğunluğunun irdelenmediği; yakın çevresindeki ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi ve zorunlu alt yapı alanlarının dağılımına etkileri gibi zorunlu teknik çalışma ve değerlendirmelerin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Dava konusu plan değişikliği ile 72.000 m² olarak belirlenen konut alanı 17.800 m² artırılarak, 89.800 m²'ye çıkartılmış; bu inşaat alanına zemin kat, 1. ve 2. bodrum katlarda inşa edilecek olan yüzme havuzu, spa, sauna, jimnastik salonu, kafe, kuaför, spor birimleri dâhil edilmemiş, emsal harici bırakılmıştır. Bu birimlerin inşaat alanları düşünüldüğünde toplam inşaat alanında ne kadar büyük bir artış yapıldığı ortadadır. Plan dâhilinde, oluşturulan yeni parsellerin teknik altyapı ihtiyacına yönelik herhangi bir öneri öngörülmemiş; parsel ölçeğinde alanın çevre fonksiyonlarla ilişkilerini ve doğacak altyapı gereksinimleri göz ardı edilmiştir.

Başka Bir Davada Verilen İptal Kararı Nedeniyle Yürütmeyi Durdurma Kabul Kararı Verilmiştir.

ERYAMAN TİCARET ALANI NİP İPTALİ

(Ankara 16. İdare Mahkemesi 2012/523)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2011 gün ve 3429 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, 45878 ada 2 ve 45882 ada 6 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Planlamanın eşitlik ilkesi göz ardı edilerek; haklı ve bilimsel bir gerekçe sunulmadan; parsel ölçeğinde yapılan ve kişiye özel ayrıcalıklı yapılaşma hakkı tanıyan; alanın ihtiyaçları doğrultusunda belirlenen sosyal ve teknik donatı alanlarının yapı yoğunluğunu değiştiren bir plan değişikliğidir. Yapılan değişikliğin çevre fonksiyonlarla ilişkisi, oluşabilecek teknik altyapı sorunları irdelenmemiş; alanda değişen sosyal ve teknik altyapı ihtiyacına yönelik bir öneri getirilmemiştir. Ticaret alanında 1.00 olan emsal, H max: Serbest, Max. Taks:0.60 olacak şekilde 1.80' e; "Ticaret alanında alışveriş merkezi, mağaza, restoran, kafe, banka, büro, vb. kullanımlar, sosyal ve kültürel tesisler ile ticari kullanıma yönelik faaliyetler yer alabilir. Ticaret alanında üst katlarda konut yapılabilir; Ticaret alanında yer alacak kullanımlar birlikte veya ayrı ayrı kitleler halinde projelendirilebilir ve onaylı vaziyet planına göre ifraz edilebilir; Ticaret alanında ticari faaliyetler için ayrılmış olan yerlerde yola bakan cephelerde yola 3m.den fazla yaklaşmamak ve zeminin 2/3'ünü aşmamak koşulu ile asma kat yapılabilir; Asma katlar emsale dâhil değildir." Şeklinde plan notları ile ticaret alanlarında yoğunluk artışı maksimuma çıkarılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

KARAKUSUNLAR 27557 ADA ÖZEL EĞİTİM ALANI

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2013/49)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2012 tarih ve 1508 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi, 27557 ada 6 parselin özel eğitim alanına ayrılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Mevcut eğitim alanı yoğunluğu artırılarak özel ağ alanına dönüştürülmektedir. Dava konusu nazım imar planı değişikliğinde yer alan zemin altında kalan katların emsal dışı tutulmasına ilişkin 2 no lu plan notu mevzuata açıkça aykırıdır.

"Kişiyе özel" olarak tek parsel ölçeğinde gerçekleşen plan değişikliği bilimsel ve nesnel gerçeklerden uzak; kamu yararına aykırıdır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

KARAKUSUNLAR 29096 ADA (DEMİR KAFES) DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliği ile oluşturulan yeni planın çevresiyle kurduğu ilişkinin, yapı yoğunluğunun irdelenmediği; yakın çevresindeki ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi ve zorunlu alt yapı alanlarının dağılımına etkileri gibi zorunlu teknik çalışma ve değerlendirmelerin yapılmadığı; hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan parçacı olarak ele alındığı; yasal standartlara uyulmayarak planlama mevzuatına aykırı olarak gerçekleştirildiği gözlemlenmiştir.

Kentsel Servis Alanı kullanımı olarak verilen E=2,50 yüksek Emsalin; uygulanmadan ve geçerli bir gerekçeye dayanmadan uzun yıllar sonra daha da yükseltilerek 3,20 ye çıkartıldığı, 8, 19 ve 22 Nolu plan notlarıyla tanınan, bodrum katta ve cephe hattını oluşturan yapı çekme mesafeleri içerisinde yapının/yapıların bütününde olan emsale konu ek (gizli) inşaat haklarıyla daha da yüksek olacağı, planın gizli emsal yüksekliği olanağı getirdiği bir plan değişikliğidir.

Dava konusu parsel ve bulunduğu alanın, 1/25000 üst ölçekli planda Atatürk Orman Çiftliği Koruma Amaçlı İmar Planı (AOÇKAIP) sınırları içerisinde, Özel Planlama Bölgeleri (OPB) ve Kentsel Servis Alanları arasında, Raylı Toplu Taşıım Hattı üzerinde Metro Destek Tesisi Alanı tanımında bulunduğu, ancak plan değişikliklerinde Atatürk Orman Çiftliği Koruma Amaçlı İmar Planı (AOÇKAIP) sınırları ve alanından hiç söz edilmediği, kararlarına ve öngörülerine bakılmadığı gözlemlenmiştir.

Parselde kat karşılığı inşaat yaptırılmak üzere davalı idarece inşaat firması ile anlaşma yapılarak ve idari ihale Şartnamesine ve Sözleşmeye konan "Yüklenici, Çankaya-Karakusunlar 29096 ada 6 no.lu parsel üzerindeki mevcut binayı onaylı projesine göre tamamlayabilir veya emsal inşaat alanını aşmamak kaydı ile mevcut plan üzerinde tadilat veya yeni plan önerisinde bulunabilir" ifadesi ile, yapılanmanın yeni kullanım türü ve koşulları konusunun yüklenici/yatırımcı firmanın tercihine bırakılarak olumsuzluk ve aykırılıklara bir yenisi daha eklenmiştir.

Plan esaslarına göre yapılanma(önce plan sonra plana göre yapılanmanın) esastır ancak bu örnekte İmar planına göre yapılanma değil istenen yapılanmaya göre imar planı yapılmıştır.

Dava konusu plan değişikliğinde, sadece 29096/6 parsel odaklanılarak daha önceki planlarla parsel güneyinde konumlandırılan ve şehircilik yönünden önem arz eden "Metro Otoparkı" düzenlenmemiştir.

Parselin kullanım tanımına "özel Proje Alam/ÖPA" eklenerek 1/25000 üst ölçekli Nazım İmar planında bu alan için bulunmayan bir tanımlama yapılmıştır.

Yüklenici firma tarafından önerildiği şekliyle düzenlenen plan notları ile çekme mesafeleri içerisinde ve çekme mesafesi-parsel sınırları ile oluşan cephe hatları (mülkiyet) dışında yapı yapılmasının önü açılmıştır.

Esas kullanım amacı metro istasyonu olan parselde yeniden rant yaratma yoluyla metro tesislerine finansal destek ve kaynak yaratma gibi bahaneler ile Belediye Hizmet Alanında fazla ve çeşitli kullanımda tesis yapılması öngörülmektedir.

Dava konusu planda parsel tanınan ve kalıcı bir nüfus getiren rezidansa karşılık (her ne kadar rezidansın ruhsatlandırılması şarta bağlanmış olsa da) Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 28. maddesi doğrultusunda sosyal donatı ve ilave yeşil alan düşünülmemiştir.

KARAKUSUNLAR 29096 ADA (DEMİR KAFES) PLAN İPTALİ

(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2013/793)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2012 gün ve 1511 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi 29096 ada 6 Nolu parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

KARAKUSUNLAR 29096 ADA (DEMİR KAFES) PLAN İPTALİ – 2

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2013/529)

Çankaya İlçesi 29096 ada 6 Nolu parselde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2012 gün ve 1511 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine askı süresi içinde yapılan itiraza ilişkin, 29096 ada 6 Nolu parsel ve güneyinde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2012 gün ve 2188 sayılı kararı ile onaylanan, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

KARAKUSUNLAR 29096 ADA (DEMİR KAFES) PLAN İPTALİ – 3

(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2013/1498)

Çankaya İlçesi 29096 ada 6 Nolu parselde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2012 gün ve 2188 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine karşı askı süresi içinde yapılan itirazlar sonucunda 15.03.2013 gün ve 489 sayılı meclis kararı ile onaylanan plan değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

İNCEK 111268 ADA NİP İPTALİ (OKUL YAPMA TAAHHÜTLÜ)

(Ankara 16. İdare Mahkemesi 2013/61)

Gölbaşı İlçesi, İncek 111268 ada muhtelif parsellere ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 tarih ve 1539 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: İncek Mahallesi ve Çevresi Nazım İmar Planında "Konut Alanı" kullanımını yapılaşma koşullarının E;0.30 hmax:6.50 olarak belirlendiği, plan teklifinde belirtildiği üzere söz konusu imar planında yüksek yoğunluklu konut alanlarının bulunmadığı, 111268 adanın çevresindeki konut alanlarının da bu koşullarla dubleks konut yapımına imkan verdiği için konut alanları kullanım emsali 2.00 a çıkarılmıştır.

Değişiklik konut alanının çevresi ile ilişkisi, işlevi, yapı yoğunluğu, ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi, yerleşmelerin gelişme potansiyeli, sektörel hedefleri ve alt yapıların dağılımı gibi etkenler göz önüne alınmaksızın gerçekleştirilmiştir. Planlama alanında, çevresindeki ve üst ölçek plan kararlarındaki mevcut emsallerin üstüne çıkan bir yapı yoğunluğu kararı verilerek 16 adet villa yapımına elveren alanda konut sayısı 398'e çıkarılmıştır ve bu tür bir yapı yoğunluğunun olası etkileri göz ardı edilmiştir.

Onaylı üst ölçekli planın belirlediği çerçevenin dışına çıkılarak belirlenmiş yoğunluk kararlarının üzerinde bir nüfus yoğunluğu öngören, mevcut yapılaşmalar, arazinin topografyası ve jeolojik eşiklerin detaylı olarak değerlendirilmesi sonucunda bölge içi dağıtıcı yollar, sosyal donatı alanları ve diğer kullanımların yerleri ve büyüklükleri yönünden farklılıklar barındıran, üst ölçekli kararları yok varsayarak imar rantı sağlama yönelik olduğu görülen imar planı değişikliği hukuka ve imar mevzuatına aykırı olduğu gibi; planlama tekniklerine, şehircilik esaslarına ve kamu yararına da uygun değildir.

Dava devam etmektedir.

ATO PARSELLERİNE İLİŞKİN NİP İPTALİ (OKUL YAPMA TAAHHÜTLÜ)

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/206)

Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 15.10.2012 tarih ve 1770 sayılı

Çankaya İlçesi 26246/1, 28384/4 ada parsellerde 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Yapılan Plan Değişikliği ile Kentsel Servis Alanı niteliğinde olan ile 26246 ada 1 sayılı parsel ile 28384 ada 4 sayılı parsel tevhid edilmekte, tevhit sonrası yapılaşma koşulları ise E:4.00 ve H max: serbest olarak belirlenmektedir.

Ankara Ticaret Odası (ATO) tarafından sunulan planın (emsal 4) onanması halinde bir adet Yurt Binası ve Okul Spor Salonu komplekslerinden 64 derslikli okul, bir adet 24 derslikli ve 6 atölyeden oluşan Meslek Lisesi ve bir adet Ticaret Lisesi yaptırma taahhüdünde bulunulmuştur.

Dava konusu plan değişikliği kararında nüfus artışının getireceği trafik yükü, otopark ihtiyacı, altyapı ihtiyacı gözetilmemiştir. Yine bina yüksekliğinin serbest bırakılmasının çevre yapılarla yükseklik açısından uyumlu olmayan ve insan ölçeğine uygun olmayan, yapı çevresinin güneşlenmesine, havalanmasına engel olacak ve ısı adası oluşturacak bir yapı tasarımına sebep olacaktır. Yukarıda da belirtilmiş olduğu gibi dava konusu plan değişikliği kararından önce alandaki inşaat hakkı 88.000 metrekare iken yapılaşma koşulları E:4.00 h max: serbest belirlenmek suretiyle 225.336 metrekarelik bir inşaat hakkı sağlanmıştır. Bu da açıkça sosyal donatı dengesini bozan bir sonuca yol açmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

TCDD HIZLI TREN CAMİ ALANI NİP - UİP İPTALİ

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/246)

Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 15.10.2012 tarih ve 1771 sayılı Çankaya İlçesi Celal Bayar bulvarına cepheli 29216 ada 4 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği ve 1/1000 uygulama imar planı değişikliği kararının yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi) ile birlikte dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Mevcut planda "TCDD Hızlı Tren Gar Sahası ve Özel Proje Alanı" kullanımında olan alanın Ankara Yüksek Hızlı Tren Gar Alanı Projesi kapsamında oluşacak yolcu yoğunluğuna paralel olarak Dini Tesis Alanına ihtiyaç duyulacağından, E:1.60 H max: SERBEST olacak şekilde emsal artışına gereksinim duyulmuştur. Dini tesis alanı yer seçimi plan bütünlüğüne uygun değildir. Plan değişikliğine konu alan kültür aksı içerisinde. Alanın hemen çevresinde Cumhurbaşkanlığı Senfoni Orkestrası, Cer Modern, Lokomotif müzesi, karşısında Gazi Üniversitesi Mimarlık Mühendislik fakültesi bulunmaktadır. Dava konusu plan değişikliği ile ayrılan dini tesis alanı bu bütünlüğü de bozacak niteliktedir. Belirlenen yapılaşma koşulları da bölgenin geneli dikkate alındığında planlama esaslarına aykırıdır.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

YENİMAHALLE TİLKİLER ÇİFTLİĞİ NİP İPTALI

(Ankara 7. İdare Mahkemesi 2013/127)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2012 gün ve 1685 sayılı kararı ile onaylanan, Yenimahalle İlçesi 62238 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Plan daha önce aynı alan için verilen işlemin iptali kararlarına aykırıdır. Tilkiler Çiftliği ve Çevresi imar planı kapsamında "E=0.20, H max=6.50 m, yapılaşma koşullu, "Bağlık Bahçelik Konut Alanı" kullanımında parselin yapılaşma koşulu E: 1.60, H max: Serbest olacak şekilde değiştirilmiştir.

Ayrıca dava konusu parsellerde haklı ve bilimsel bir gerekçe sunulmadan parsel ölçüğünde yapılan plan değişiklikleri ile getirilen ilave nüfusa yönelik yeni bir sosyal donatı alanı önerilmemiş olması yönetmelik hükümlerine ve planlama ilkelerine aykırıdır.

Plan değişikliğinde yer alan bazı alanların emsal dışı tutulmasına ilişkin bölümleri de mevzuata açıkça aykırıdır.

Dava devam etmektedir.

DİKMEN 1. VE 2. ETAP DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: :

16571 ada ve çevresine ilişkin Süreç: Alanın Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2011 gün ve 999 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi 1. ve 2. Etlara ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" nde 8. ve 9. Plan notlarında:

"8."T" Ticaret parselinde E:1.00 H max: Serbesttir.

9.Belediye Konukevi ve Sosyal Kültürel Tesis Alanı kullanımlı 16571 ada 1 ve 2 sayılı parsellerin, ±0.00 kotu altı, emsal harici olmak üzere, düşük salonu vb. kullanımların yer alabileceği sosyal tesis alanıdır." Şeklinde plan notları bulunan plan değişikliğine ilişkin "Plan Notlarının ek inşaat alanı hakkı oluşturmasının İmar mevzuatına aykırı olduğu" gerekçeleriyle Odamız tarafından Ankara 10. İdare Mahkemesi 2011/1649 E. sayılı dosyası üzerinden dava açılmıştır.

Değişiklik, Park alanı içerisinde parkın yeşil kullanımı ile bütünleşmek koşulu ile 0.05 emsal yapılaşma koşulluna sahip kullanımlar arasından "kişiyeye özel" olarak binanın oturma alanı üzerinden belirlenen bir parsel sınırı doğrultusunda "Ticaret parselinde E:1.00 H max: Serbesttir." şeklinde bir yapılaşma koşulu belirlenmesi; parsel ölçüğünde "ayrıcıklı imar hakkı" oluşturulması anlamını taşımaktadır.

(2011/1649 Emsal numaralı davamıza konu olan işlem K:2012/1299 sayılı karar ile (8 ve 9 Nolu plan notları) iptal edilmiştir.)

Dava konusu alanda süreç içinde yapılan tüm değişiklikler "kişiyeye özel" dir. Plan notu değişikliği ile yapılmış olan "...kot altında parsel sınırına kadar yapı izni verilmesi," biçimindeki düzenleme Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği hükümlerine ve

kamu yararına aykırı; kişiye özel yapılaşma yoğunluğunu arttırıcı; ek imar hakkı tanımlama amacı taşımaktadır.

DİKMEN 1. VE 2. ETAP UİP İPTALİ

(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2012/1264)

Çankaya ilçesi, Dikmen Vadisi 1. ve 2. Etaplar kapsamında yer alan 16571 ada ve çevresine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 29.11.2011 gün ve 3455 sayılı kararı ile onaylanan “1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği” ne ait “1 numaralı Plan Notu” nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Süreçte açıklanan dava sürmekte iken, yürürlükteki Nazım imar planına göre 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yapma ihtiyacı doğduğu gerekçesi ile ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği yapılmıştır. Plan değişikliği 1 Nolu plan notu ile Park alanı içerisinde parkın yeşil kullanımı ile bütünleşmek koşulu ile 1.50 ve 0.50 emsal ile 11.50m ve 8.00m bina yüksekliği yapılaşma koşulluna sahip kullanımlar için: binaların oturma alanının Dikmen Vadi Yamacında yer alması nedeniyle eğitimde kazanacağı alanların “Emsal dışı bırakılması” ile “kişiyel/alan özel”; parsel ölçeğinde “ayrıcılık imar hakkı” oluşturulması anlamını taşımaktadır.

Plan notları “Kottan kazanılan alanlar emsal harici tutulacaktır, ..., İfraz hattı şematiktir.” şeklinde ifade edilen plan değişikliğinin 1. Maddesi kişiyel özel, ayrıcalıklı imar hakkı oluşturduğu için yönetmelik hükümlerine, kamu yararına, planlama esaslarına aykırıdır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyzdedir.

DİKMEN 1. VE 2. ETAP NİP PLAN NOTLARI İPTALİ – 2

(Ankara 2. İdare Mahkemesi 2013/445)

Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi 1. ve 2. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2012 tarih ve 2194 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve plan notları değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Dikmen Vadisi 2. Etap içinde yer alan İlkadım Mahallesi 15281 ada 2 ve 15282 ada 2 sayılı konut parselleri Kültürpark alanına terk edilecektir, Ticaret Parselinde E:0.80 H max: serbesttir, Kot altı emsal haricidir, Ticaret Alanında vadi projesiyle bütünleşik kafe, lokanta, sosyal tesis, çay bahçesi vb. donatılar yer alabilir

Mahkemenin ayrıcalıklı imar hakkı konusunda işlem iptal ettiği aynı alanda İşbu dava konusu meclis kararında plan notları eski haliyle tamamen aynı şekilde tekrar kabul edilmektedir. Tek değişiklik ise E:1.00 yerine E:0.80 düzenlemesidir.

Dava devam etmektedir.

DİKMEN 1. VE 2. ETAP NİP PLAN NOTLARI İPTALİ – 3

(Ankara 5. İdare Mahkemesi 2013/636)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2012 tarih ve 2210 sayılı kararı ile onaylanan “Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi 1. Ve 2. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 16571 adaya ait 1/1000 ölçekli uygulama imar ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği; 4383 m² parselin SKT kullanımına tahsisi, kot altında parsel sınırına kadar yapı izni verilmesi, E=2.00, H=3 kat imar durumu belirlenmesi ve aşağıdaki şekliyle plan notlarının yeniden tanzimi suretiyle tadilen onaylanmıştır.

Alana ilişkin planlar, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı plan notu “Belediye Konukevi ve Sosyal Kültürel Tesis Alanı Kullanımlı 16571 Adada Ruhsatlı Durum İmar Durumudur” ve

-1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı plan notları ise;

“1.Ruhsatlı Durum İmar Durumudur.”

2.Belediye Konukevi ve Sosyal Kültürel Tesis Alanı kullanımlı parsellerde; Kongre Merkezi, Misafirhane, Nikâh Salonu, Konaklama Ünitesi vb. Sosyal Kültürel Kullanımlar Yer Alabilir.

3.İdari Tesis Alanında Yönetim, Büro Ofis, İdari Tesisi vb. Kullanımlar Yer Alabilir.

4. İfraz Hattı Şematiktir” Şeklinde düzenlenerek yeniden onanmıştır.

“Yapı Ruhsatı” ve “Yapı Kullanım İzni” nin İmar Planlarına yön vermesi bunun plan kararına dönüştürülmesi yasal olarak mümkün değildir. Diğer bir ifadeyle, mevcut yapı üzerinden plan karar ve hükümlerinin belirlenmesi planlama tekniklerine ve imar mevzuatına açıkça aykırıdır. Mevcut, fiili durumun meşrulaştırılması ile birlikte bu durum aynı zamanda yargı yolu ile iptal edilmiş plan karar ve hükümlerinin meş

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyzdedir.

ESKİŞEHİR YOLU GÜNEYİ (YAPRACIK) DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: 1/25.000 ölçekli “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı” kapsamında “Güney Batı Ankara Planlama Bölgesi” içinde seyrek yoğunluklu kentsel gelişme alanları kullanımında iken alana özel olarak, belirlenen yapı yoğunluğunun ve nüfus miktarının yüksek oranda artırılması kararı alınmıştır. Söz konusu plan ile üst ölçek planda öngörülmüş olan teknik alt yapı, çevresiyle ilişkisi, ulaşım ağları, yoğunluk ve sosyal donatı dengesi de açıkça bozulmaktadır. Dava konusu plan Ankara kentinin en önemli gelişme aksının üzerinde yer alan ve kentin gelişme baskısının yoğun yaşadığı bölge özelliğini taşıyan bu alanın parçacı bir yaklaşımla ele alındığı, planlama tekniklerine aykırı, ekonomik, demografik, sosyal ve mekânsal gelişim süreçlerinin tanımlanmadığı, ayrıca nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistemi denge-

lerini bozan bir niteliğe sahiptir. Üst ölçekli planda seyrek bir nüfus atamasına sahip bir bölgede plan bütünü bozan, parçacı bir yaklaşım ile ele alınan alan üst ölçek planın bütünlüğünü bozduğundan, planlamanın genel ilke ve stratejilerine de aykırıdır.

ESKİŞEHİR YOLU GÜNEYİ (YAPRACIK) 5BİN İPTALİ

(Ankara 3. İdare Mahkemesi 2013/875)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2013 gün ve 323 sayılı kararı ile onaylanan "Eskişehir Yolu Güneyi Tapulama ve İmar Parsellerine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

ESKİŞEHİR YOLU GÜNEYİ (YAPRACIK) 25BİN İPTALİ

(Ankara 16. İdare Mahkemesi 2013/941)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2013 gün ve 322 sayılı kararı ile onaylanan, "Eskişehir Yolu Güneyi Tapulama ve İmar Parsellerine ilişkin 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

ESKİŞEHİR YOLU GÜNEYİ (YAPRACIK) 5BİN VE 25BİN İPTALİ

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2013/1165)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.04.2013 gün ve 746 sayılı kararı ile kabul edilen Eskişehir Yolu Güneyi Tapulama ve İmar Parsellerine ilişkin plan değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Dava devam etmektedir.

KUZEY ANKARA GİRİŞİ KARACAÖREN 5BİN İPTALİ

(Ankara 1. İdare Mahkemesi 2013/2005)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2013 gün ve 963 sayılı kararı ile onaylanan, "Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında Altındağ İlçesi Karacaören Mahallesi emsal değerinin artırılmasına ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği " işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: E=0,30 – E=0,60 ve E=0,90 olan mevcut konut yapı yoğunluklarının, E=1,20'ye çıkarılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğidir.

Sadece “bölgedeki konut alanları çevresinden plan sınırları geçirip sadece konut alanlarında yapı yoğunluğu dolayısı ile nüfus yoğunluğu artırılmıştır Meclis kararında “...bölgenin sağlıklı bir şekilde yapılaşması ve gelişmesi yüklenici firmaların tercihine bağlı” bulunduğu belirtilmesinden de açıkça anlaşılacağı üzere, kamunun ve kentli halkın İmar Planı ticari, özel isteklere kurban edilmektedir.

Nazım imar planlarının parçacı bazda değil bir bütün olarak yapılması gerekmektedir. Ancak dava konusu nazım imar planı değişikliği parçacı bir biçimde ve kamu yararına göre değil kişisel/ticari yararlar gözetilerek değiştirilmiş, inşaat emsali ve yoğunluk artırılmış, üst ölçekli plan kararlarına dayanmaksızın parçacı bir yoğunluk artışı getirilmiştir.

Dava devam etmektedir.

5.3.9. Parklar/Kamusal Alanlar

YÜZÜNCÜ YIL BİRLİK PARKI DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: İlk plan kararı ile parsel ölçeğinde, mülkiyet gerekçelendirilerek parseller içerisinde kavşak alanı, yol, mevcut park, çocuk bahçesi alanlarının ticari rekreasyon alanına dönüştürüldüğü, ticari rekreasyon alanlarının yapılaşma koşullarının E:0.15, 2 Kat olarak belirlendiği tespit edilmiştir. Askıda yapılan itirazlardan sonra ise Ticari rekreasyon kullanımı kaldırılarak güney bölümdeki 2 ticari rekreasyon adasının yeşil alan kullanımına dönüşmüş; 25 m.lik yola cepheli kuzeydeki yaklaşık 16000 m2 rekreasyon adası konut+ticaret kullanımına çevrilerek E=2,5, H=Serbest imar durumu verilmiş, ±0.00kotu altı emsal haricidir plan notu ile de yoğunluk maximum oranda artırılarak revizyon yapılmıştır.

Alana ilişkin ilk olarak 1982 yılında yapılan imar planı çalışmasında mülk sahibinin imar hakkı kazanmak amacı ile kanun gereği KENDİ RIZASI İLE terk ettiği alanda; kadastral parseller üzerinde hiç bir hak talebinde bulunamaması gerekirken ilgili idarenin gerekli işlemleri yerine getirmemesi ve hukuki dayanaktan uzak “park alanı” düzenlemesi sonucu, söz konusu “imar haklarından” vazgeçmiş ancak işlemi yapılmamış alanda, mülk sahiplerince açılan “kamulaştırmaz el atma” davası sonucu “kamulaştırma” zorunluluğu oluşmuştur. Belediyenin bu durum karşısında “tapu tescil davası” açma görevini yerine getirmemesi ve aynı alan üzerinde “2. kez imar hakkı” oluşturulmasının sağlanması imar mevzuatına ve kamu yararına aykırıdır.

1982 yılında onaylanan 74950 nolu parselasyon planı notlarında yer alan “Yeşil alanlar, genel otoparklar, yollar, eğitim ve diğer hizmet alanları kamu eline geçmeden ve teknik altyapı gerçekleşmeden iskân izni verilemez” biçimindeki düzenleme ilgili idarelerin ihmali ve göz yumması sonucunda yerine getirilmemiş olup; kamuya bedelsiz terk edilmesi gereken alanlar, bölgenin yapılaşmasının tamamlanmasına ve iskân ruhsatları verilmesine rağmen şahıs mülkü olarak tutulmuştur. Dolayısıyla, plan notu gereğince kamuya bedelsiz terk edilmesi gereken “Kamusal Kullanım Alanları”nın şahısların mülkiyetinde kalması, geçen zaman içinde bu alanların kamulaştırılmasına ilişkin de çalışma yapılmaması nedeniyle, bu alanlarda kalan kadastro parsellerinde yapılaşma talebinin oluşması gündeme getirilmiştir.

Alana ilişkin nazım ve uygulama imar planı davaları devam ederken bu kez Kent-sel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı ilanı kararı gelmiştir.

YÜZÜNCÜ YIL BİRLİK PARKI NİP İPTALİ–21.03.2012

(Ankara 10. İdare Mahkemesi 2012/564)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.06.2011 gün ve 1791 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Karakursunlar Kd.7490 ve 7492 nolu parsellerde 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"ne yapılan itiraza ilişkin Belediye Meclisi'nin 29.11.2011 gün ve 3438 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar veril

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Konusu İşlem İptal Edilmiş; Karar Temyizdedir.

YÜZÜNCÜ YIL BİRLİK PARKI NİP – UİP İPTALİ

(Ankara 9. İdare Mahkemesi 2013/674)

Çankaya İlçesi Karakursunlar Kd.7490 ve 7492 nolu parsellere ilişkin; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.12.2012 gün ve 2205 sayılı kararı ile onanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve aynı tarih olan 14.12.2012 gün ve 2207 sayılı kararıyla onaylanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

GÖKKUŞAĞI REKREASYON PROJESİ - UİP İPTALİ–16.04.2012

(Ankara 14. İdare Mahkemesi 2012/621)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.12.2011 gün ve 3730 sayılı kararı ile onaylanan "İnönü Bulvarı Gökkuşığı Park ve Kamusal Rekreatyon Projesine ait 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Bu projenin kentin gelecek öngörüsünde yeri yoktur, taşıt ve yaya sirkülasyonu ve servis alma açısından önemli sorunlar taşımaktadır. Kamu yararına aykırı ve kent için hiçbir biçimde gerekli olmayan bir israf projesidir.

Yürütmeyi Durdurma Reddedilmiş; Dava Devam Etmektedir.

ALT VE ÜST GEÇİTLERİN ALINLIKLARINDAKİ REKLAM ALANLARINA İLİŞKİN ENCÜMEN KARARI İPTALİ

(Ankara 12. İdare Mahkemesi 2012/870)

Ankara Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde inşa edilmiş 128 üst geçit - 58 adet

köprü - alt geçit alınlıklarının kiraya verilmesine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Encümeni'nin kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Tarafımızdan bu davanın açılmasının temel gerekçesi söz konusu geçit ve köprülerde yer alacak devasa büyüklükteki ilan panolarının seyir halindeki sürücülerin ilgisini çekebilecek bir noktada olması ve bu nedenle trafiğin akışını tehlikeli hale getirmesidir. Kent estetiği açısından da olumsuz etki yaratacak olan bu düzenleme, aslen yaratacağı tehlike ile ölümcül kazaların oluşmasına neden olabilecektir.

Dava Reddedilmiş; Devam Etmektedir.

BÖLGE PARKLARI DAVALARININ TEMEL GEREKÇESİ: Bölge Parklarının ölçü gereği Ankara Kent bütününde Ankara'nın makro ölçekte yeşil alan ihtiyacını karşılamaya yönelik olarak düşünülmesi gereken bir kentsel kullanım alanı olduğu açıktır. Dolayısıyla bir bölge parkının öncelikle kent bütünü düşünülerek 1/25000 ölçekli planda "kent bütünü yeşil alan sisteminin bir parçası olarak ele alınıp kurgulanması ve değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bölge Parkı alanlarında E:0.10, Hmaks: Serbesttir kullanım kararı ile alanlara tam olarak hangi amaçla kullanılacağı belli olmayan ek inşaat hakları getirilmektedir.

Söz konusu plan değişikliklerinde "bölge parkı" olarak ilan edilen alan gibi yoğun yapılaşma olan bir alanda öncelik, bölgenin ihtiyacı olan, alt bölgelere hitap eden, çocuk bahçesi, dinlenme, spor alanları gibi mahalle ölçeğinde aktif yeşil alanlar planlanmasıdır. Bu konu kamu yararı açısından öncelik taşımaktadır.

Bölge parkı ilan edilen bazı alanlar, farklı yapı adalarda bulunan; aralarından yol geçmekte olan; bir bütünlüğü olmayan park, çocuk bahçesi, oyun alanlarının birleştirilmesinden oluşmaktadır.

ÇUKURAMBAR BÖLGE PARKI DAVALARININ NİN TEMEL GEREKÇESİ: 3194 Sayılı İmar Kanunu 18. Maddesinde (Değişik: 17.12.2003/25319 R.G/m.1) "Düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tabi tutulan yerlerin ihtiyacı olan Milli Eğitim Bakanlığına bağlı ilk ve ortaöğretim kurumları, yol, meydan, park, otopark, çocuk bahçesi, yeşil saha, ibadet yeri ve karakol gibi umumi hizmetlerden ve bu hizmetlerle ilgili tesislerden başka maksatlarla kullanılamaz" denmektedir.

Söz konusu plan değişikliğinde Düzenleme Ortaklık Payı ile ayrılmış olan park alanları, bölge park ilan edilerek, spor ve oyun alanları, gençlik merkezleri, piknik yerleri, kır gazinosu, çay bahçesi, büfe, gezinti alanı, tiyatro, sinema, hanımlar lokali, mini golf, yaşlılar bakımevi, Belmek kursları vb. kullanımlar ile otopark, tuvalet, vb. altyapı tesisleri gibi çok çeşitli, yapılaşmaya yönelik ve yoğunluk artırıcı kullanımlar önerilmektedir. Bölge Parkı alanında E;0,10 Hmax:Serbesttir plan notu ile alana tam olarak hangi amaçla kullanılacağı belli olmayan 12.300 metrekaarelik inşaat alanı önerilmekte olup, söz konusu plan notu kamu yararına aykırı, yapılaşma yoğunluğunu artırıcı, ek imar hakkı tanımlama amacı taşımaktadır.

Uygulamada yaşanan örnekler, bu tür yerlerin, daha sonra yapılan plan değişiklikleriyle amacı dışında kullanıldıklarını kanıtlamaktadır, böylesi uygulamalar, kamuya bedelsiz terk edilen yerlerin, toplum ve kamu yararı doğrultusunda kimlerce ve ne şekilde kullanılacakları ya da bu yerlerin ayrıldıkları amaçlar içerisinde ne ölçüde değerlendirildikleri konusundaki kuşku ve şüphelerin artmasına da neden olmaktadır.

Ayrıca bu değişiklik ile söz konusu park alanları, çevrelerinde yer alan konut alanlarının ihtiyacı olan güvenli, kolay ulaşılabilir mahalle parkı özelliklerini yitirmektedir. Ancak plan değişikliği ile buradaki konut alanlarının ihtiyacı olan sosyal ve kültürel altyapı standartlarının sağlanmasına yönelik bir karar getirilmemektedir.

Söz konusu plan değişikliğinde “bölge parkı” olarak ilan edilen Çankaya İlçesi, Çukurambar-Karakusunlar Mahalleleri sınırları içerisinde bulunan yeşil alanlar ise alt bölgelere hitap eden, çocuk bahçesi, dinlenme, spor alanları gibi mahalle ölçeğinde aktif yeşil alanlar olarak ayrılmış alanlardır.

Bu parklar farklı yapı adalarında bulunmakta olup aralarından yol geçmekte ve bir bütünlüğü olmayan parklardır. Söz konusu kararda 30.000 m2 üstü parkların sorumluluğunun Büyükşehir Belediyesinde olduğu belirtilmektedir ancak tamamı 123.000 metrekare olan alanın birbirinden ayrı ve 30.000 metrekareden daha küçük parklardan oluştuğu görülmektedir.

ÇUKURAMBAR BÖLGE PARKI NİP İPTALİ

(Ankara 2. İdare Mahkemesi 2012/1609)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.06.2012 gün ve 971 sayılı kararı ile onaylanan, 1/5000 ölçekli “Çankaya İlçesi, Çukurambar Mahallesi, Bölge Parkı” Nazım İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

ÇUKURAMBAR BÖLGE PARKI UİP İPTALİ

(Ankara 2. İdare Mahkemesi 2013/879)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2012 gün ve 1383 sayılı kararı ile onaylanan, 1/1000 ölçekli Çankaya İlçesi, “Çukurambar Mahallesi, Bölge Parkı” Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

KUZEY ANKARA GİRİŞİ BÖLGE PARKI İPTALİ

(Ankara 1. İdare Mahkemesi 2013/23)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 gün ve 1548 sayılı kararı ile onaylanan, Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Öncelikli Proje Alanı Rek-reasyon Alanı Etabında Bölge Parkı ayrılmasına ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı

ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Öncelikli Proje alanının yoğunluğu düşünüldüğünde yeşil ve açık alan olarak ayrılması gereken alanlara yaklaşık 45.155 metrekarelik inşaat alanı önerilmesi ile alana ek yoğunluk getirilerek planda öngörülmuş olan donatı dengesi de açıkça bozulmaktadır. Bu doğrultuda dava konusu plan değişikliği incelendiğinde; özellikle Emsal ve İnşaat Alanı değerlerindeki artışın hangi gerekçelere dayandığına dair herhangi bir bilimsel veya teknik gerekçesinin olmadığı görülmektedir.

Dava devam etmektedir.

YAKACIK BÖLGE PARKI NİP İPTALİ

(Ankara 15. İdare Mahkemesi 2013/106)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2012 gün ve 1387 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle İlçesi, Yakacık Köyü, 559888 m2 yüzölçümlü Park Alanının Büyükşehir Belediyesi Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Bölge Parkı alanında E:0.10, Hmaks:Serbesttir kullanım kararı ile söz konusu yüksek yoğunluklu kentsel gelişim alanında yeşil ve açık alan olarak ayrılması gereken alanlara yaklaşık 55.988 metrekarelik ek inşaat alanı önerilmektedir.

Mevcutta bulunan açık/yeşil alanlarda yapı yoğunluğunu arttıran bir kullanım kararı değişikliğidir.

Dava devam etmektedir.

BATIKENT KARDELEN BÖLPE PARKI PLAN İPTALİ

(Ankara 17. İdare Mahkemesi 2013/164)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2012 gün ve 1392 sayılı kararı ile onaylanan, Yenimahalle İlçesi, Batıkent Kardelen Mahallesi, 105428 m2 yüzölçümlü Park Alanının Büyükşehir Belediyesi Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Düzenleme ile 105428 metrekarelik alana tam olarak hangi amaçla kullanılacağı belli olmayan yaklaşık 10542 metrekarelik inşaat alanı önerilmekte olup, kamu yararına aykırı, yapılaşma yoğunluğunu arttırıcı, ek imar hakkı tanımlama amacı taşıyan bir düzenlemedir.

Bu parklar farklı yapı adalarında bulunmakta olup aralarından yol geçmekte ve bir bütünlüğü olmayan parklardır. Söz konusu kararda 30.000 m2 üstü parkların sorumluluğunun Büyükşehir Belediyesinde olduğu belirtilmektedir ancak tamamı

105428 metrekare olan alanın birbirinden ayrı ve 30.000 metrekareden daha küçük alanlardan oluştuğu görülmektedir.

Yürütmeyi Durdurma Kabul Edilmiş; Dava Devam Etmektedir.

AKPINAR BÖLGE PARKI

(Ankara 11. İdare Mahkemesi 2013/220)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2012 gün ve 1393 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, Akpınar Mahallesi, 114118 m2 yüzölçümlü Park Alanının Büyükşehir Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: ile 114118 metrekarelik alana tam olarak hangi amaçla kullanılacağı belli olmayan yaklaşık 11411 metrekarelik inşaat alanı önerilmektedir.

Yapılan plan değişikliği ile emsal değerlerinde teknik gerekçe olmaksızın inşaat alanı artırılmıştır. Yapı yoğunluğu giderek artan kentimizde, planlamanın eşitlik ilkesi göz ardı edilerek yapılan plan değişikliği ile mevcutta bulunan açık/yeşil alanlarda yapı yoğunluğunu arttıran kullanım kararlarının önerilmesi bilimsel, hukuki ve teknik olarak planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırıdır.

Dava devam etmektedir.

BATIKENT İNÖNÜ MAH. BÖLGE PARKI

(Ankara 8. İdare Mahkemesi 2013/1106)

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2012 gün ve 1384 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle İlçesi, Batıkent İnönü Mahallesi, 1695. Cadde üzerinde bulunan 15175, 15174, 15173, 15171, 15276, 61011, 14706, 14707, 14708, 14709, 16205, 16204, 16203, 16242, 16240, 16239, 16192, 16189, 16188, 16186, 16183, 16182, 16181, 16180, 14946 adalar ile 1695. cadde arasında kalan Park Alanlarının Büyükşehir Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Davanın temel gerekçesi: Batıkent' te ana caddeler üzerinde bulunan derinliği 25-30 metre olan konut adalarının önünde yol boyu uzanan imar uygulaması tamamlanmış park, çocuk bahçesi oyun alanları birleştirilerek bölge parkı ilan edilmeye çalışılmaktadır.

Bölge Parkı alanında E:0.10, Hmaks:Serbesttir. Bu alanlarda; dinlenme, rekreasyon, spor, fuar, eğlence, ve sosyo-kültürel faaliyetlerin yer alabileceği aktif yeşil alanlardır. Bu alanların güvenliğine yönelik önlemlerin de gereğinde bir yönetim planı kapsamında hayata geçirilebilmesi sağlanacaktır. Bu alanlarda öngörülen faaliyetlerin yerine getirilmesine yönelik olarak açık spor ve oyun alanları, gençlik merkezleri, piknik yerleri, kır gazinosu, çay bahçesi, büfe, gezinti alanı, tiyatro, sinema, hanımlar lokali, mini golf, yaşlılar bakımevi, Belmek kursları vb. kullanımlar ile oto-

park, tuvalet vb altyapı tesisleri yapılabilir.” Plan notları tüm bölge parkı plan notlarında olduğu gibi burada da geçerlidir.

Alana tam olarak hangi amaçla kullanılacağı belli olmayan inşaat alanı önerilmekte olup, söz konusu plan notu kamu yararına aykırı, yapılaşma yoğunluğunu artırıcı, ek imar hakkı tanımlama amacı taşıyan bir uygulamadır.

Bölge Parkı olarak düzenlenen alanla ilgili 1 nolu plan notunda sözü geçen “yaşlılar bakımevi, hanımlar lokali” gibi kullanımlar, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik’e göre “Sosyal ve Kültürel Tesis” alanları niteliğindedir. 3194 sayılı imar kanunu 14. Maddesine göre ve Ankara İmar Yönetmeliği 16. Madde Kentsel Çalışma alanları başlığı altında görülmektedir ki; sözü geçen tiyatro ve sinema gibi kullanımlar ise “ticaret alanları” kapsamındadır veya kültürel tesis olarak değerlendirilebilir. Kısacası bu kullanımlar yasa ve yönetmelikte ayrı ayrı tanımlanmış ve kendi özel standartları konmuş alanlardır. Bu tip kullanımların “yeşil ve açık alan” kullanımında olan farklı bir kullanım ve amacı bambaşka olan bir alan içine sıkıştırılmaya çalışılması imar mevzuatına aykırı olduğu gibi şehircilik bilimine ve planlama esaslarına da aykırıdır. Ayrıca “yeşil ve açık alanlar” kullanımında bulunan park alanlarının içerisine getirilen bu kullanımlar ile mevzuatta yerine getirilmesi zorunlu standartlar değişmekte, bu hesabın neye göre yapılacağı belirsiz kalmakta ve bu plan değişikliklerinde bu standartlara ilişkin herhangi bir öneri veya karar bulunmamaktadır.

Dava devam etmektedir.

5.4. ÖNCEKİ DÖNEMDEN DEVAM EDEN DAVALAR

“BU DÖNEM(VII.DÖNEM) DE AÇILAN 156 DAVA HARİCİNDE , 2000 YILINDAN BU DÖNEME KADAR AÇILAN 168 DAVA İÇİN BU DÖNEM (VII DÖNEM) TEBLİĞ EDİLEN ARA KARARLAR DAVA İÇERİKLERİYLE BİRLİKTE AŞAĞIDA YER ALMAKTADIR.”

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.10.2009 gün ve 2416 sayılı kararı ile onaylanan “Gölbaşı İlçesi, Tuluntaş Mahallesi Tp.9 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”nin iptali istemi ile dava açılmıştır.

06.09.2010 tarihinde Ankara 5. İdare Mahkemesi 2010/1528 Esas No ile devam eden davada mahkemece dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir. Davalı idarenin temyiz başvurusu bildirilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 817 sayılı kararı ile onaylanan “Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinin Yapı düzenine ilişkin Tanımlar Başlıklı 18. maddesinin “Taban Alanı (Bina Alanı)” başlıklı 1. bendi ve “Kat alanı” başlıklı 6. bendinde yapılan düzenleme”nin ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.02.2011 gün ve 501 sayılı kararının Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinin aynı maddeleri ile ilgili olan kısmının (1. sayfa 1. ve 5. Maddeler)iptali istemi ile dava açılmıştır.

13.05.2011 tarihinde Ankara 15. İdare Mah. açtığımız, 2011/879 Esas No.lu davada mahkemece dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir. Davalı idarenin temyiz başvurusu bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2010 gün ve 2195 sayılı kararları ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Kuzey Ankara Projesi 2. Etap Solfasol İlave Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırları"nın iptali istemi ile dava açılmıştır.

Dava konusu Belediye Meclisi Kararı'nın dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu'nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin Anayasa'ya Aykırılığına ilişkin iddiamızın Anayasa Mahkemesi'ne iletilmesi talebi ile 25.10.2010 tarihinde Ankara 11. idare mah. 2010/2174 Esas No ile devam eden davada mahkemece davanın reddi kararı verilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2010 gün ve 2197 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Yıldız Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı"nın iptali istemi ile dava açılmıştır.

Dava konusu Belediye Meclisi Kararı'nın dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu'nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin Anayasa'ya Aykırılığına ilişkin iddiamızın Anayasa Mahkemesi'ne iletilmesi talebi ile 25.10.2010 tarihinde Ankara 5. idare mah. 2010/2169 Esas No ile devam eden davamızda Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2010 gün ve 2197 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Yıldız Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile açtığımız davamızda Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 2010/2169 E., 2011/1566 K. sayılı konusuz kalan dava kararı üzerine; temyizden incelenerek bozulması istemi ile Danıştay'a açtığımız davada 6. Daire 13.03.2013 tarihinde temyiz isteminin reddi ve alınan kararın onanması kararı almıştır.

■ Karakusunlar'da Spor Alanının Kentsel Servis Alanına çevrilmesine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.10.2010 gün ve 3054 sayılı kararı ile onaylanan, "Ankara Çankaya 27367 Ada 1 Parsel ve muhtelif parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Tadilatı"nın iptali istemi ile dava açılmıştır.

31.01.2011 tarihinde Ankara 10. idare mah. 2011/266 Esas No ile devam eden davada mahkemece konusu kalmayan dava konusunda karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2011 gün ve 1002 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Mustafa Kemal Mahallesi 9014 ada 2 ve 3 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin (Kentpark) öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

30.04.2012 tarihinde açtığımız, Ankara 14. İdare Mahkemesi 2011/1496 Esas Nolu davada dava konusu işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.04.2010 gün ve 1163 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi Güneykent Gelişim Projesi 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin iptali istemi ile dava açılmıştır.

09.05.2011 tarihinde açtığımız, Ankara 7. İdare Mah. 2011/903 Esas No.lu davada bilirkişi raporu (lehimize olarak) bildirilmiş ve yürütmeyi durdurma talebinin kabulü kararı verilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 28.11.2010 gün ve 3324 sayılı kararı ile onaylanan "Altındağ İlçesi, Karapürçek 1409, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1430, 1431, 1432, 1433, 1434, 1436 No.lu Parselleri Kapsayan Alanda Karapürçek IV. Etap 1/25.000 ve 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nın ve Altındağ Belediye Meclisi'nin 03.02.2010 tarih ve 45 sayılı kararı ile uygun görülen "Uygulama İmar Planı'nın iptali istemi ile dava açılmıştır.

17.03.2011 tarihinde Ankara 11. İdare Mah. açtığımız, 2011/572 Esas No ile devam eden davada davalı idarelerin yürütmenin durdurulması kararına itirazları ve itiraz isteminin reddi kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.06.2010 gün ve 1844 sayılı kararı ile onaylanan, "Büyükesat Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı'na İlişkin Kısmi 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali istemi ile dava açılmıştır.

23.12.2010 tarihinde Ankara 2. İdare Mah. açtığımız, 2010/2696 Esas No ile devam eden davada yürütmenin durdurulması kararına itiraz isteminin reddi kararı bildirilmiştir.

■ SPK Alanı'nın "Konut ve Ticaret Alanı'na dönüşmesine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2010 gün ve 1478 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, 26271 ada 1 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin iptali istemi ile dava açılmıştır.

07.09.2010 tarihinde açmış olduğumuz Ankara 13. idare mah. 2010/1484 Esas No ile devam eden davada davalı idarelerin yürütmenin durdurulması kararına itirazları ve itiraz isteminin reddi kararı bildirilmiştir. Ankara 13. İdare Mahkemesi 2010/1484 Esas Nolu bu davada dava konusu işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 804 sayılı kararı ile onaylanan, "Pursaklar (Ankara) Gümüşoluk, Kurusarı Mahallelerine İlişkin 2023 Başkent Ankara 1/25.000 Ölçekli Nazım Plan Değişikliği ve 1/5.000 Ölçekli Nazım Planı'nın iptali istemi ile dava açılmıştır.

17.06.2011 tarihinde açtığımız, Ankara 17. İdare Mah. 2011/2584 Esas No.lu davada ilgili kooperatifin müdahillik talebi ile yürütmeyi durdurma talebinin kabulü kararının akabinde işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2496 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları'nın ve bu planlara yönelik itirazların değerlendirildiği 30.11.2010 gün ve 3392 sayılı karar ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı kapsamında onaylanan 1/5000 Ölçekli ve 1/1000 Ölçekli İmar Planlarında Plan Notu Değişikliği'nin iptali istemi ile dava açılmıştır.

28.03.2011 tarihinde açılan Ankara 8. İdare Mah. 2011/1917 Esas No ile devam eden davada, davalı idareden müellif yeterliliğinin bulunmaması nedeniyle yürütmeyi durdurma talebinin kabulü kararı bildirilmiştir.

■ Çubuk Belediyesi'nin 05.11.2010 tarih ve 312 sayılı kararı ile kabul edilerek, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2011 gün ve 690 sayılı kararı ile onay-

lanan “Ankara İli, Çubuk İlçesi, Yazır Mahallesi Organize Tarım Bölgesinin Sanayi Alanına Dönüştürülmesine ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”nin iptali istemi ile dava açılmıştır.

09.06.2011 tarihinde açılan, Ankara 3. İdare Mah. 2011/1188 Esas No’lu davada bilirkişi raporu (lehimize olarak) bildirilmiş ve yürütmeyi durdurma talebinin kabulü kararının ardından dava konusu işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.04.2010 gün ve 1165 sayılı kararı ile onaylanan “Gölbaşı İlçesi Güneykent Gelişim Projesi 4. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”nin iptali istemi ile dava açılmıştır.

05.08.2010 tarihinde açmış olduğumuz Ankara 3. idare mah. 2010/1350 Esas No ile devam eden davada davalı idarelerin yürütmenin durdurulması kararına itirazları ve itiraz isteminin reddi kararı, akabinde de bu davada işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Atlantis AVM ve Konut Projesinin dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.04.2008 gün ve 1100 sayılı kararı ile onaylanan “Yenimahalle İlçesi, Batıkent 61003 ada 1 parselde ait 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri”nin iptali istemi ile 27.09.2009 tarihinde dava açılmıştır.

Bu davada süre aşımı yüzünden ret kararı verilmiş ve temyiz için Danıştay Altıncı Dairede 2011/2301 Esas no. ile görüşülen davada kararın onanması kararı verilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 19.12.2008 gün ve 3117 sayılı kararı ile onaylı Gölbaşı İlçesi Taşpınar Mahallesi Yumrutepe tp. 156,157,.. ve çevresine ilişkin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı sınırında yer alan ve Özel Çevre Koruma Kurulu Başkanlığı tarafından 11.06.2009 gün ve 2844 sayılı yazı ile uygun görülerek onaylanan 39/2009 arşiv no.lu “Gölbaşı İlçesi, Taşpınar Mahallesi, Ağaçlandırılacak Alan 1. Bölge olarak tanımlı alana ait 1/5000 ölçekli nazım imar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları”nın iptali istemi ile 11.09.2009 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 6. İdare Mah. 2010/311 Esas No ile devam eden davada davalı idare tarafından dava konusu işlemin iptali kararı müdahil tarafından temyiz edilmiş, davalı tarafından temyiz edilmeyerek müdahil tarafından bulunulan temyiz isteminin incelenmeksizin reddi kararı verilmiştir.

■ Beştepe’de Ketsel Servis Alanınının Konut alanına dönüşmesine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.06.2011 gün ve 1809 sayılı kararı ile onaylanan, “Yenimahalle İlçesi, Beştepe Caddesi 41633 Ada 3 Parsel ve 41664, 41665 No’lu Ada ve Parsellerine Ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”nin uygulayıcı idari işlem olarak; Yenimahalle Belediye Meclisi’nin 02.02.2010 gün ve 105 sayılı kararı ile uygun görülen, 17.06.2011 gün ve 1809 sayılı kararı ile “tadilen” onaylanan ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planının düzenleyici idari işlem olarak; iptali istemi ile 27.07.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 4. İdare Mahkemesi 2011/2141 Esas No ile devam eden davada yürütmeyi durdurma kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Yenileme Alanı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Müdürlüğü'nün 31.03.2010 tarih ve 468 sayılı kararının, karar ekinde bulunan "Ulus Semt, Kale Bölgesi ve Samanpazarı Bölgesini kapsayan yeni sınıra ilişkin belirlenen Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları" ile birlikte iptali istemi ile 24.06.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 15. İdare Mah. 2011/1310 Esas No'lu davada 648 sayılı kararname ile ilgili mevzuatta yapılan değişiklik nedeniyle davanın reddi kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 19.12.2008 tarih ve 3134 sayılı kararı ile onaylanan "Temelli Alagöz tp. 209 parseline ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri"nin iptali istemi ile 05.06.2009 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 8. İdare Mah. 2009/754 Esas No. ile devam eden davada mahkeme tarafında verilen dava konusu işlemin iptali karar davalı idare tarafından temyiz talebi ve Danıştay Altıncı İdare 2011/8226 Esas No ile süren davada temyiz isteminin reddi kararı bildirilmiştir.

■ Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 06.10.2009 gün ve 668 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.01.2010 gün ve 290 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, 7 Nisan 2010 tarih ve 27545 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen "Yenimahalle İlçesi, Yuva Mahallesi Yerleşim ve Gelişim Alanına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

Ankara 8. İdare Mahkemesi 2010/2833 Esas Nolu davada dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.04.2009 gün ve 1162 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi Güneykent Gelişim Projesi 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

Ankara 7. İdare Mahkemesi 2011/245 Esas Nolu davada dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2010 gün ve 550 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi Oğulbey-Yağlıpınar İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

Ankara 2. İdare Mahkemesi 2010/1124 Esas Nolu davada dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.06.2010 gün ve 1844 sayılı kararı ile onaylanan, "Büyükesat Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı'na İlişkin Kısmi 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

23.12.2010 tarihinde açtığımız, Ankara 2. İdare Mahkemesi 2010/2696 Esas No'lu davada mahkemece dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

■ Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 02.09.2009 tarih ve 579 sayılı kararı ile kabul edilen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisince 15.10.2009 tarih ve 2374 s. kararı ile onaylanan "Yenimahalle ilçesi, Alacaatlı Mahallesi 44611/1 ve Dodurga Mahallesi 44549/2 nolu ada/parsellere ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin uygulayıcı idari işlem olarak ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 30.11.2006 tarih ve 2963 sayılı kararı ile onaylanan parsellasyon planının 8-6 no.lu plan notunun düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 24.05.2010 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 5. İdare Mahkemesi 2010/783 Esas nolu davamızda temyiz talebinin reddi üzerine davalı idare tarafından onama kararının bozulması talebi bildirilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 26.08.2010 tarih ve 2010/1270 E., 2010/1155 K. sayılı dilekçe ret kararı üzerine; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.04.2010 gün ve 1141 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptali istemi ile açılan davada davanın reddi kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.07.2011 gün ve 2007 sayılı kararı ile onaylanan "Bala İlçesi, Beynam Mahallesi, Söğütözü Çimşit mevkiî tp. 2270 parselde 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar, 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar ve 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin uygulayıcı idari işlem olarak; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.08.2008 gün ve 2059 sayılı kararı onaylanan "1/5000 Ölçekli Bala İlçesi, Beynam Mahallesi, Söğütözü Çimşit mevkiî tp. 2270 parsel Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı"nın düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 24.10.2011 tarihinde dava açılmıştır. Ankara 5. İdare Mahkemesi 2011/2211 Esas Nolu davada yürütmeyi durdurma kararı bildirilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2010 gün ve 1476 sayılı kararı ile onaylanan "Susuz- Karacakaya 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu"nun öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 31.08.2010 tarihinde açılan, Ankara 14. İdare Mahkemesi 2010/1367 Esas No'lu davada davanın reddi kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.04.2010 gün ve 1148 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli "Yenimahalle İlçesi Çayyolu Mahallesi 18097 ada 2 parselde yapılan Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin uygulayıcı idari işlem olarak Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.03.2009 gün ve 773 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli "Yenimahalle İlçesi Çayyolu Mahallesi 18097 ada 2 parselde yapılan Nazım İmar Planı Değişikliği"nin düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 27.09.2010 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 3. İdare Mahkemesi 2010/1869 Esas No'lu davada dava konusu işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 28.11.2010 tarih ve 3321 sayılı kararı onaylanan "Etimesgut İlçesi, Yapracık ve Bağlıca Mahallesi Üniversite ve Teknoloji Parkı Kampus Alanı Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 17.03.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 12. İdare Mahkemesi 2011/1093 Esas Nolu davada dava konusu işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun "Hacıbayram Veli Camii Restorasyon Ve Çevre Düzenleme Projesi"nin uygun bulunmasına ilişkin, 26.02.2010 tarih ve 4897 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile itiraz eden tarafından dava konusu edildiği ve Ankara 12. idare mahkemesinin E.2010 /1192 sayılı kararı ile yürütmesinin durdurulduğu halde bu kararın Ankara Büyükşehir Belediyesi yetkililerince uygulanmayarak görevin kötüye kullanılması hakkında işleme koymamaya ilişkin red kararına yapılan itirazın reddi kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2011 gün ve 1409 sayılı kararı ile onaylanan, "Büyükesat Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı kapsamında onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 26.08.2011 tarihinde açılan dava açılmıştır.

Ankara 10. İdare Mahkemesi 2011/1847 Esas Nolu davada yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen red kararına yaptığımız itirazın reddi kararının ardından davanın reddi kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2011 gün ve 2475 sayılı kararı ile onaylanan, "Ankara İli Çankaya İlçesi 27367 Ada 1 Parselde 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 29.11.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 10. İdare Mahkemesi 2011/2582 Esas No'lu bu davada davalının yürütmeyi durdurma kararına yaptığı itirazın reddi kararı, akabinde dava konusu işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.07.2011 gün ve 2175 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 ölçekli Kuzey İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ait ANTEKS etabına ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Tadilatı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 28.10.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 6. İdare Mahkemesi 2011/2725 Esas Nolu bu davada dava konusu işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 815 sayılı kararı onaylanan "Ankara, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mah. muhtelif adalara Ait 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin plan notlarında yer alan 2 no.lu plan notunun (***) ile işaretli) 3. Paragrafının, 5, 6 ve 9 no.lu plan notlarının öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 27.06.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 11. İdare Mahkemesi 2011/1357 Esas No'lu bu davada davanın kısmen reddi kısmen kabulü kararı bildirilmiş olup, temyize gönderilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.07.2011 gün ve 2176 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 ölçekli Eskişehir Yolu ve Civarı İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ait 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Tadilatı"nın uygulayıcı idari işlem olarak; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.08.2009 gün ve 1871 sayılı kararları ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Eskişehir Yolu ve Civarı İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı"nın düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 28.10.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 10. İdare Mahkemesi 2011/2335 Esas Nolu bu davada dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması kararının akabinde dava konusu işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.06.2010 gün ve 1833 sayılı kararı ile onaylanan "Sincan İlçesi, Seyirce Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanına İlişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı"nın uygulayıcı idari işlem olarak Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2010 gün ve 551 sayılı kararı ile onaylanan "Sincan İlçesi, Seyirce Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" sınır ilanına ilişkin kararının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 02.08.2010 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 7. İdare Mahkemesi 2010/1260 Esas Nolu davada dava konusu işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.04.2010 gün ve 1150 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Kuzey İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Anteks Etabına İlişkin 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali, ve ayrıca söz konusu işlemlerin dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu'nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin Anayasa'ya aykırılık nedeniyle Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi istemi ile 02.08.2010 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 6. İdare Mahkemesi 2010/2331 Esas Nolu bu davada dava konusu işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 794 sayılı kararı ile onaylanan "Eski Aşot Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (Yenimahalle 747 Ada ve Çevresi) 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 17.06.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 4. İdare Mahkemesi 2011/1296 Esas Nolu bu davada dava konusu işlemin iptal edildiği görüldüğünden konusuz kaldığı ve davanın reddi kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.05.2011 gün ve 1420 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle 61003 ada 2-3 sayılı parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 26.08.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 7. İdare Mahkemesi 2011/1835 Esas Nolu bu davada yürütmeyi durdurma kararının ardından işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.07.2011 gün ve 2179 sayılı kararı ile onaylanan “Gölbaşı Kentsel Gelişim Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Güneykent (Tuluntaş-Koparan-Hacılar) 2023 Başkent Nazım İmar Planı Revizyonu”nun öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 24.10.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 16. İdare Mahkemesi 2011/2128 Esas No’lu bu davada yürütmeyi durdurma kabul kararı bildirilmiştir.

■ Çevre ve Orman Bakanlığı Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca 383 sayılı Kanun hükmünde Kararnamenin 1.maddesi gereğince onaylanan, “ Kızılırmak-İvedik Su İsale Hattı Oğulbey-Yağlıpınar Etabı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Yağlıpınar Kısımı”nın uygulayıcı idari işlem olarak “Oğulbey-Yağlıpınar İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Yağlıpınar Etabı”nın düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 26.10.2010 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 2. İdare Mahkemesi 2010/2763 Esas No’lu davada yürütmeyi durdurma kabul kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.07.2011 gün ve 2181 sayılı kararı ile onaylanan “Gölbaşı İlçesi, Güneykent (Tuluntaş-Koparan-Hacılar) Kentsel Gelişim Bölgesi 3. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Etap Sınırı Değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 24.11.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 16. İdare Mahkemesi 2012/45 Esas Nolu bu davada yürütmeyi durdurma kabul kararı ve akabinde işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.08.2010 Gün ve 2496 Sayılı Kararı İle Onaylanan “1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları”nın ve bu planlara yönelik itirazların değerlendirildiği 30.11.2010 gün ve 3392 sayılı karar ile onaylanan “Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı kapsamında onaylanan 1/5000 Ölçekli ve 1/1000 Ölçekli İmar Planlarında Plan Notu Değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 28.03.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 8. İdare Mahkemesi 2011/1917 Esas Nolu davada kısmen red kısmen kabul kararı bildirilmiştir. (2496 Sayılı Karar yönünden süre aşımından davanın reddi, 3392 sayılı karar ile plan notu değişikliğinin iptali)

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.06.2011 gün ve 1648 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi, Kavaklıdere Mahallesi, 2513 ada 33 parsel ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”nin uygulayıcı idari işlem olarak; Çankaya Belediye Meclisinin 04.03.2009 gün ve 155 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.06.2009 gün ve 1423 sayılı kararı “tadilen” onaylanan ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planının düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 28.09.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 3. İdare Mahkemesi 2011/2077 Esas No'lu bu davada yürütmeyi durdurma kabul kararı ve akabinde işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.04.2010 gün ve 1166 sayılı kararı ile onaylanan "Kuzey İsale Hattı Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanına Yuva Etabına Ait 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali ve ayrıca söz konusu işlemlerin dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu'nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin Anayasa'ya aykırılık nedeniyle Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi istemi ile 02.08.2010 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 1. İdare Mahkemesi 2010/1431 Esas Nolu bu davada dava konusu işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2011 gün ve 999 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi 1. ve 2. Eaplara ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"ne ait "8 ve 9 Nolu Plan Notları"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 26.07.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 10. İdare Mahkemesi 2011/1649 Esas Nolu bu davada işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2011 gün ve 540 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 ölçekli Kuzey İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı İstanbul Yolu Doğusunu Oluşturan Birleştirilmiş (Susuz) Etabına Ait 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 27.05.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 12. İdare Mahkemesi 2011/2129 Esas No'lu bu davada yürütmeyi durdurma kabul kararı, davalı idarece yürütmeyi durdurma kararına yapılan itirazın reddi kararı ve akabinde işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.07.2011 gün ve 2182 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi, Güneykent (Tuluntaş-Koparan-Hacılar) Kentsel Gelişim Bölgesi 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Etap Sınırı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 24.10.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 9. İdare Mahkemesi 2011/2194Esas Nolu bu davada yürütmeyi durdurma kabul kararı ve daha sonra işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.03.2011 gün ve 589 sayılı kararı ile onaylanan "Ankara İlçesi, Cumhuriyet Mahallesi, 1063 ada 7 sayılı parselde (SSK İşhanı) ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"ne yasal askı süresi içerisinde yapılan itirazların Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından değerlendirilmesi ve bir itirazın kabulü sonrasında Belediye Meclisi'nin 13.05.2011 gün ve 1412 sayılı kararı ile kabul edilen nazım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 26.08.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 10. İdare Mahkemesi 2012/173 Esas Nolu bu davada davanın konusuz kaldığı kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.07.2011 gün ve 2191 sayılı kararı ile onaylanan, "Ankara İli Altındağ İlçesi Ulus Rüzgarlı 5684 ada 1-2-7-8 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

07.10.2011 tarihinde açılan, Ankara 1. İdare Mahkemesi 2011/2050 Esas Nolu bu davada işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 793 sayılı kararı ile onaylanan "Ankara Yenimahalle İlçesi Çayyolu 4-5-50-60213 ada arasında bulunan alanlarda 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 24.06.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 2. İdare Mahkemesi 2011/2655 Esas Nolu bu davada işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2012 gün ve 132 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya Beytepe 29281 ada 1 no.lu parsel,29282 ada 1–25 no.lu parseller ve çevresinde 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 30.04.2012 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 5. İdare Mahkemesi 2011/741 Esas Nolu bu davada işlemin iptali bildirilmiştir.

■ Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 07.02.2011 gün ve 156 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2011 gün ve 699 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle İlçesi, Macun Mahallesi 42875 ada 6, 7, 9 ve 10 parsellerin (a-city avm) kullanımlarının ve yapılaşma koşullarının değiştirilmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin uygulayıcı idari işlem olarak; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.08.2010 gün ve 2493 sayılı kararları ile onaylanan "Yenimahalle İlçesi, 42875 ada ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

26.08.2011 tarihinde açılan, Ankara 12. İdare Mahkemesi 2011/1973 Esas Nolu bu davada işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.05.2011 gün ve 1414 sayılı kararı ile onaylanan, "Etimesgut İlçesi, Erler Mah. tp. 2813 nolu parsel ve çevresine (bağlıca kavşağı düzenleme) ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 26.08.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 1. İdare Mahkemesi 2011/1749 Esas Nolu ile görülen bu davada işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.10.2010 gün ve 3053 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle İlçesi, Ballıkuyumcu Ankara Golf & Ecountry Club 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu" değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 31.01.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 6. İdare Mahkemesi 2011/273 Esas No ile görülen bu davada işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.01.2011 gün ve 237 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya Maltepe 16402 Sayılı Adaya Ait (Havagazi fab.) 1/5.000 Nazım İmar Planı ve 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planının" uygulayıcı idari işlem olarak; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2010 gün ve 1516 sayılı kararı onaylanan "1/2000 Ölçekli Maltepe Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı"nın düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 25.04.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 15. İdare Mahkemesi 2011/750 Esas No ile görülen bu davada dava konusu alana ilişkin yeni bir plan değişikliği yapıldığından davanın konusuz kaldığı kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 789 sayılı kararı ile onaylanan "Ankara İli Yenimahalle İlçesi İvedik 62238 ada 1 parsel 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 23.06.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 11. İdare Mahkemesi 2011/2179 Esas Nolu bu davada davanın işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2011 gün ve 700 sayılı kararı ile onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi 27467 ada 1 parsel (Çukurambar) 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 23.06.2011 tarihinde açılan Ankara 8. İdare Mahkemesi 2011/1392 Esas No ile görülen bu davada davanın reddi kararı bildirilmiştir.

■ Çevre ve Orman Bakanlığı Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca 383 sayılı Kanun hükmünde Kararnamenin 1.maddesi gereğince onaylanan, " Kızıllırmak-İvedik Su İsale Hattı Oğulbey-Yağlıpınar Etabı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Yağlıpınar Kısmı" nın uygulayıcı idari işlem olarak "Oğulbey-Yağlıpınar İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Yağlıpınar Etabı"nın düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 26.10.2010 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 2. İdare Mahkemesi 2010/2763 Esas Nolu bu davada işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2011 gün ve 2470 sayılı kararı onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Su Kent Konut Yapı Kooperatifi Alanı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 22.12.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 17. İdare Mahkemesi 2012/254 Esas Nolu davada davanın Bakanlar kurulu kararı henüz alınmadığı için "icrai" nitelikte olmadığından incelenmeksizin reddine kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2011 gün ve 2467 sayılı kararı onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Konut Yapı Kooperatifi alanı

1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 22.12.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 17. İdare Mahkemesi 2012/257 Esas Nolu davada Bakanlar kurulu kararı henüz alınmadığı için "icrai" nitelikte olmadığından incelenmeksizin reddine kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2011 gün ve 2469 sayılı kararı onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Su Kent Konut Yapı Kooperatifi Alanı 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 22.12.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 17. İdare Mahkemesi 2012/312 Esas No ile görülen bu davada Bakanlar kurulu kararı henüz alınmadığı için "icrai" nitelikte olmadığından incelenmeksizin reddine kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2011 gün ve 2468 sayılı kararı onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Konut Yapı Kooperatifi Alanı Kentsel Dönüşüm Alanı Plan Sınırı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 22.12.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 17. İdare Mahkemesinde 2012/291 Esas No ile görülen bu davada Bakanlar kurulu kararı henüz alınmadığı için "icrai" nitelikte olmadığından incelenmeksizin reddine kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.07.2011 gün ve 2179 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı Kentsel Gelişim Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Güneykent (Tuluntaş-Koparan-Hacılar) 2023 Başkent Nazım İmar Planı Revizyonu'nun öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 24.10.2011 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 16. İdare Mahkemesinde 2011/2128 Esas No ile görülen bu davada işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Çevre ve Orman Bakanlığı Özel Çevre Koruma Kurulu'nun 22/2011 arşiv nolu kararı ile onaylanan "Gölbaşı/Taşpınar Ağaçlandırılacak Alan 1. Bölgeye ait 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın uygulayıcı idari işlem olarak ve bu işlemin dayanağı olan ve bu dava konusu 1/5000 ölçekli planı meşru hale getiren ve Ağaçlandırılacak Alanların düşük yoğunluklu yerleşime açılmasına imkan sağlayan "1/25.000 ölçekli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Çevre Düzeni Planı" plan hükmünün düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

17.07.2011 tarihinde açılan Ankara 14. İdare Mahkemesi 2011/1396 Esas Nolu bu davada işlemin iptali bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan "Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 17.06.2011 tarihinde açılan,

Danıştay 6. Daire Başkanlığı 2011/9113 Esas Nolu davada yürütmeyi durdurma kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2495 sayılı kararı ile onaylanan "Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonları"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 10.12.2010 tarihinde açılan,

Danıştay 6. Daire Başkanlığı 2011/9112 Esas Nolu davada yürütmeyi durdurma kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan "Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 02.12.2011 tarihinde açılmış olan,

Danıştay 6. Daire Başkanlığı 2011/2974 Esas Nolu davada yürütmeyi durdurma kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.04.2012 gün ve 635 sayılı kararı ile onaylanan, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 63863 ada 1 ve 2 sayılı parsellere (eski 44846 ada 12 sayılı parsel) ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile 13.08.2012 tarihinde dava açılmıştır.

Ankara 15. İdare Mahkemesi 2011/1731 Esas Nolu bu davada davanın reddi kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2009 gün ve 1592 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı/Karagedik Fatih Üniversitesi ve çevresine ilişkin 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

10.11.2009 tarihinde açılan Ankara 8. İdare Mahkemesi 2009/1849 Esas Nolu davada davanın reddi kararı bildirilmiştir.

■ Ankara 2. İdare Mahkemesinin 12.12.2011 tarih ve 2011/2372 E., 2011/1936 K. sayılı dilekçenin reddine dair kararına istinaden; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.08.2009 gün ve 1874 sayılı kararları ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Oğulbey-Yağlıpınar İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

2012/238 Esas no ile görülen davada 2. İdare mahkemesi Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Yağlıpınar Kısmında şehircilik ilkelere, planlama esaslarına ve hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varmış ve davayı temyiz yolu açık olmak üzere reddetmiştir.

■ Ankara 2. İdare Mahkemesinin 12.12.2011 tarih ve 2011/2372 E., 2011/1936 K. sayılı dilekçenin reddine dair kararına istinaden; Çevre ve Orman Bakanlığı Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca 383 sayılı Kanun hükmünde Kararnamenin 1.maddesi gereğince onaylanan, " Kızılırmak-İvedik Su İsale Hattı Oğulbey-Yağlıpınar Etabı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Yağlıpınar Kısmı" nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

2012/239 Esas nolu davada 2. İdare mahkemesi Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Yağlıpınar Kısımında şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varmış ve davayı temyiz yolu açık olmak üzere reddetmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2012 tarih ve 125 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Kadastro 1664 ve 1665 no.lu parsellerde bulunan Kepekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı işleminin söz konusu parsellerde yapı ve yoğunluk artışı getirilerek plan bütünlüğünü olumsuz etkilediği, plan değişikliğini gerektiren geçerli gerekçelerden yoksun olduğu, eşitlik ilkesini olumsuz etkilediği, emsal teşkil etmesi, artırılan nüfus yoğunluğunun ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı alanlarının ayrılmaması, yürürlükte bulunan yasa ve yönetmeliklere aykırılık teşkil etmesi nedenleriyle şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı İlkesi açısından sakıncalar doğuracağı iddiaları ile öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

Ankara 8. İdare Mahkemesi 2012/115 Esas nolu bu davada işlemin iptaline kararı bildirilmiştir.

■ Altındağ İlçesi Atatürk Kültür Merkezi Alanı sınırları içinde bulunan 7559 ada, 7 no.lu parselin bir kısmı ile Ankara Adliye Sarayı'nın bulunduğu 7559 ada, 8 parselin bir kısmı için yapılan ve 10.07.2007 tarih 26578 sayılı Resmi Gazete ilanı ile askıya çıkarılan parselasyon planının ve bu plana yapılan 7.8.2007 tarihli itirazın zımnen reddinin ve parselasyon planının dayanağı olan Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 11.12.2006 tarih ve 060113245 plan numarası ile onaylanan, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 18.05.2007 tarih ve 2366 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin (AKM Alanı Adliye Ek Bina) öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptali istemi ile istemi ile Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile birlikte dava açılmıştır.

Bu davada Altındağ Belediye Başkanlığı Danıştay 6. Dairesinin 2007/9260 Esas 2009/ 7735 kararının (ilan edilmeksizin işleme konduğundan iptali) temyizen bozulması isteminde bulunmuş; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 2009/3054 Esas ve 2013/896 Karar sayısı ile istemi reddetmiştir.

■ Ankara Yenileme Alanı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 18.12.2008 tarih ve 263 sayılı kararı ile kabul edilen "Ankara İli Altındağ İlçesi Ulus, Hamamönü, Kale Bölgeleri Sit Alanları Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartlarının; 2863 sayılı Kanun'un 17. maddesinde geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartlarının belirlenmesi için 3 yıllık süre tanındığı, dava konusu alanın sit olarak ilanından bu yana kanunla öngörülen sürelerin çoktan geçtiği, süresi içerisinde yapılmaması nedeniyle esas ve şartların hukuka aykırı olduğu, 15 Ocak 1990 gün ve 33 sayılı kararla onaylanan "Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma İslah İmar Planı"nın halen yürürlükte olduğu, dava konusu edilen koruma esasları ve kullanma şartları ile yeni yapılara izin verildiği, bu durumun Ulus sit alanının tarihi karakterini kaybetmesine ve geri dönülemez zararlara neden olacağı iddialarıyla iptali istemi ile dava açılmıştır.

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi 30/10/2009 tarih vc 2009/354 Esas. 2009/1645 sayılı kararının Danıştay Altıncı Daire'nin 14/07/2010 gün ve 2010/361 Esas. 2010/7730 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararma uyularak dava dosyası yeniden incelenmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi 2013/882 Esas Nolu dava işlemin iptali kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2010 gün ve 2199 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 ölçekli Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptali istemi ile dava açılmıştır. Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 2011/172 E., 2011/342 K. sayılı konusuz kalan dava kararı üzerine; temyizen incelenerek bozulması istemi ile Danıştay'a dava açılmıştır. Bu davada 6. Daire (Danıştay 2011/6209) 13.05.2013 tarihli temyiz isteminin reddi ve alınan kararın onanması kararı bildirilmiştir.

■ Gölbaşı Belediye Meclisi'nin 04.11.2010 gün ve 328 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.12.2010 gün ve 3591 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, "Ankara İli, Gölbaşı İlçesi, Yaylabağ Toplu Konut Alanına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin uygulayıcı idari işlem olarak; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.08.2007 gün ve 2035 sayılı meclis kararının aynı planlama alanı ile ilgili olan kısmının (3. sayfa 4. Paragraf) ve bu karar ile yapılan 1/25000 plan değişikliğinin düzenleyici idari işlem olarak; öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

Ankara 16. İdare Mahkemesi 2011/672 esas no ile görülen bu davada mahkeme bilirkişi raporu doğrultusunda 22.04.2013 tarihinde davanın reddine karar vermiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.09.2009 gün ve 2151 sayılı kararı ile onaylanan Gölbaşı İlçesi, Yaylabağ Toplu Konut Alanına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı' işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

Ankara 16. İdare Mahkemesi 2011/438 Esas nolu bu davada mahkeme bilirkişi raporu doğrultusunda 22.04.2013 tarihinde davanın reddine kararı bildirilmiştir.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.2011 gün ve 1344 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Yıldızevler Mahallesi 28374 Ada 2 Sayılı Parcele ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptali istemi ile dava açılmıştır.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 2011/1974 E., 2012/488 K. sayılı konusuz kalan dava kararı üzerine; temyizen incelenerek bozulması istemi ile Danıştay'a dava açılmıştır. Danıştay 6. Daire 12.06.2013 tarihinde temyiz isteminin reddi ve alınan kararın onanması kararı almıştır.

■ Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.09.2010 gün ve 2778 sayılı kararı ile "tadilen" onaylanan "Ankara İli, Gölbaşı İlçesi, "Yaylabağ Toplu Konut Alanı'na ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptali istemli dava açılmıştır.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

Ankara 16. İdare Mahkemesi 2011/1418 Esas nolu ile görölen davanın reddi kararı bildirilmiştir.

6. BASINDA ŞUBE

6.1. GÖRSEL VE İŞİTSEL BASIN

16 Nisan 2012 tarihinde Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN Saat 17:45'de Kanal B televizyonu "Günce" programına "Eskişehir Yolu üzerindeki yapılaşma, metro hatları, mania planları" konularında canlı yayın konuğu olmuştur.

3 Mayıs 2012 tarihinde Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN Saat 15:30'da TRT Ankara Radyosu "Kent ve Yaşam" programına "Kent Meydanları" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

24 Mayıs 2012 tarihinde Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN Saat 15:30'da TRT Ankara Radyosu "Kent ve Yaşam" programına "Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

20 Haziran 2012 tarihinde Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN Saat 21:30'da Ulusal Kanal'da "Haftaya Bakış" programına Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Doç. Dr. Çağatay KESKİNOK ve Mimar İmran KARAMAN ile birlikte canlı yayın konuğu olmuştur.

2 Ağustos 2012 tarihinde Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN Saat 15:30'da TRT Ankara Radyosu "Kent ve Yaşam" programına "Mania Planları" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

8 Ağustos 2012 tarihinde Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN Saat 11.00'da TRT Ankara Radyosu'nda "Modernleşme Ekseninde Türkiye" programına "Çevre Sorunları ve Kentleşme" konularında canlı yayın konuğu olmuştur.

15 Ağustos 2012 tarihinde Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN Saat 11.00'da TRT Ankara Radyosu'nda "Modernleşme Ekseninde Türkiye" programına "Kentsel Dönüşüm" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

6 Ekim 2012 tarihinde Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN saat 23:15'de, TRT Ankara Radyosu'nda "Gecenin İçinden" programına "Kentsel Dönüşüm Uygulamaları" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

18 Ekim 2012 tarihinde Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN saat 15.30'da TRT Ankara Radyosu'nda "Kent ve Yaşam" programına "Büyükşehir Belediye Kanunu Değişikliği Tasarısı" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

13 Kasım 2012 tarihinde, TRT Haber Kanalı'nda Çevre ve Şehircilik Bakanı Erdoğan Bayraktar'ın "Kentsel Dönüşüm" konusunda canlı yayın konuğu olduğu "İnce Çizgi" programında Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN'un banttan kaydedilmiş görüşlerine yer verilmiştir.

13 Aralık 2012 tarihinde, TRT Ankara Radyosu'nda "Kent ve Yaşam" programına Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN, "Kent Yönetimine Demokratik Katılım" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

31 Ocak 2013 tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda "Kent ve Yaşam" programına Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN "Kamu Yararı" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

6 Şubat 2013 tarihinde Kanal A Ana Haber Bülteni'nde 'Çankaya, Dikmen, Akpınar Mahallesi'nde ilan edilen afet riskli alan' la ilgili Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun'un görüşlerinin yer aldığı habere yer verilmiştir.

11 Şubat 2013 tarihinde, Kanal B Ana Haber Bülteni'nde Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun'un Ankara-Yenişehir-Saraçoğlu Mahallesi'nin (Namık Kemal Mahallesi) Bakanlar Kurulu Kararı ile Afet Riskli Alan ilan edilmesine ilişkin görüşlerine yer verilmiştir.

28 Mart 2013 tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda "Kent ve Yaşam" programına Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN "Ankara Kent Merkezi" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

18 Nisan 2013 tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda "Kent ve Yaşam" programına Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN "Ulaşım Planlaması" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

20 Nisan 2013 Cumartesi tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda "Gecenin İçinden" programına Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN "Kentsel Dönüşüm Uygulamaları" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

20 Nisan 2013 Cumartesi tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda "Kent ve Yaşam" programına Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN ve Ankara Şube Sekreterimiz Filiz HEKİMOĞLU "Kentlerimiz İçin Engelsiz Mekân Düzenlemeleri" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

30 Mayıs 2013 Perşembe tarihinde Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN, TRT Ankara Radyosu "Kent ve Yaşam" programına, "Dünya Çevre Günü'ne yaklaşırken ülkemizde yaşanan çevre sorunlarının değerlendirilmesi" konulu programda canlı yayın konuğu olmuştur.

20 Haziran 2013 Perşembe tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda "Kent ve Yaşam" programına Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN ve Ankara Şube Sekreterimiz Filiz HEKİMOĞLU "Kentlerimiz İçin Engelsiz Mekân Düzenlemeleri" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

29 Ağustos 2013 Perşembe tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda "Kent ve Yaşam" programına Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN "Kentsel Yeşil ve Açık Alanlar" konusunda canlı yayın konuğu olmuştur.

26 Aralık 2013 Perşembe tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda yayınlanan 'Kent ve Yaşam'ın son programında, Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN 2013 yılının planlama ve kentleşme açısından değerlendirmesini yapmak üzere canlı yayın konuğu olmuştur.

6.2. YAZILI BASIN

NİSAN '12

- 4 Nisan- Habertürk Ankara Gazetesi, "70 Katı Kaldırmaz"
13 Nisan- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, " Dün Makarna, Bugün Bomba"
18 Nisan- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, " Güneypark'ta Yargı Oyunları"
18 Nisan- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "Havayı Değil, Kararı Bekledi",
"Gökçek Faşizmi"
19 Nisan- İİ Gazetesi, " Eymir'ime Dokunma"
25 Nisan- Hürriyet Ankara, "Gökçek'in Hayali Tutmaz",
"Ankara Meydan Savaşı Başladı"

MAYIS '12

- 15 Mayıs- Habertürk Ankara Gazetesi, "Tam Çöküntü", " Kördüğüm Oldu"
17 Mayıs- Habertürk Ankara Gazetesi, " Bir haftada bitmesi zor",
"İhmal var, kazık önce çakılmalıydı"
21 Mayıs- Habertürk Ankara Gazetesi, " Aşti'ye Klasik Gelecek çizdi.",
"Yapı Yoğunluğu Artar"

HAZİRAN '12

- 11 Haziran- Başkent Gazetesi , " Vadi Halkı, Ev İsteğinde Kararlı."
17 Haziran- Birgün Gazetesi, " Yerel Yönetimler Çalıştay - Fatsa'dan Günümüze Yerel Yönetimler", " Devrimci Yerel Yönetimlerle Türkiye'yi Yeniden Kurmak."
17 Haziran- Günlük Evrensel Gazetesi, " Ortak Mücadele Yükseltme Çağrısı"
17 Haziran- Günlük Evrensel Gazetesi,
"AOÇ Gasbedilecek, Ankara Oksijensiz Kalacak"
21 Haziran- Milliyet Ankara Gazetesi, " Cinnah'taki Kazalar Mecliste"

TEMMUZ '12

- 9 Temmuz- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, " Mis değil, Pis Kokuyor",
"Ankara Kokuyor"

AĞUSTOS '12

- 14 Ağustos- Hürriyet Ankara Gazetesi, " Demetevler'de Afet riski İncelemesi"
17 Ağustos- Posta Ankara gazetesi, "Demetevler Elden Geçecek"

EYLÜL '12

- 7 Eylül- Sabah Ankara gazetesi, "Bunlar İyi Günlerimiz",
"Toplu Taşıma güzergahı olmalı"
25 Eylül- Milliyet Ankara gazetesi, "Yıkılacak Binalar Neye göre belirleniyor?"

EKİM '12

- 10 Ekim- Kırmızı Beyaz Gazetesi,
"AOÇ ve Ankara'nın Geleceği Sempozyumu"
16 Ekim- Günlük Evrensel gazetesi, "Koruma değil, Mülksüzleştirme"

KASIM '12

- 8 Kasım- Hürriyet Gazetesi, "Kentsel Dönüşüm İnancı Tüketiyor"
10 Kasım- Cumhuriyet Gazetesi, "Vadinin 'Riski' Mahkeme Yolunda"
10 Kasım- Kırmızı Beyaz Gazetesi, "8 Kasım Dünya Şehircilik Günü"
11 Kasım- Hürriyet Gazetesi, "Halka Sorulsun"
11 Kasım- Karadenizden Güne Bakış Gazetesi,
"Kentsel Dönüşümün Temel İlkeleri"
12 Kasım- Günlük Evrensel Gazetesi, "İnsanı, Doğayı Ve Tarihi Tehdit Ediyor"
18 Kasım- Sakarya Gazetesi- "Dönüşüm Değil Rant Yasası"
19 Kasım- İstikbal Gazetesi – "Öğrencilere Kentsel Dönüşüm Paneli"
25 Kasım- Ekonomist Ek- "İnşaatın Arkadan Görünümü"

ARALIK '12

- 12 Aralık- Cumhuriyet Ankara Gazetesi,
"Adaletin temeli dere yatağına" "Adliye, Ankara'nın Dinine gidiyor"

Ocak '13

- 7 Ocak- Habertürk Ankara Gazetesi, "Altılı Bulvar", "Toplu Taşıma Lazım"
16 Ocak- Sol Gazetesi, "AOÇ'deki Başbakanlık Binası Kaçak"
"Parçacı Yaklaşım Kabul Edilemez"
17 Ocak- Barış Gazetesi, "Bilirkişi De AOÇ'deki 'Talana' Karşı Çıktı"
17 Ocak- Başkent Gazetesi, "Rapor Talanı Doğruluyor"
17 Ocak- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "Kıyıma 'Dur' Dedi",
"Bilirkişiden Dur Raporu"
17 Ocak- Günlük Evrensel Gazetesi, "Bilirkişi İnşaata Dur Dedi"
17 Ocak- Milliyet Ankara Gazetesi,
"İmar Plan Değişiklikleri Kamu Yararına Uygun Değil"
18 Ocak- Cumhuriyet Ankara Gazetesi,
"Gökçek: Kapatacağım, Danıştay: Kapatamazsın"
18 Ocak- Habervaktim Gazetesi, "AOÇ Yeşil Alan Kalsın", "
AOÇ Yeşil Alan Olarak Kalmalı, Yapılaşmadan Arındırılmalı"
21 Ocak- Cumhuriyet Ankara Gazetesi,
"İki Belediye Bu Kez Anlaştı", "Mahkeme 'Buluşmayı' Onamadı"
23 Ocak- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "AOÇ Katliamı Durdurulsun",
"Karar Saçmalıklarla Dolu"
29 Ocak- Habertürk Ankara Gazetesi, "Afet Riskli Alan Kararı",
"Dikmen'e Riskli Alan Yıkımı"

Şubat '13

- 3 Şubat- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "Mahkeme "Mania"ya Mani"
 4 Şubat- Hürriyet Ankara Gazetesi, "Mania Muamması"
 "Kamu Yararına Aykırı Gerekçesi"
 10 Şubat- Cumhuriyet Ankara Gazetesi,
 "Sorunlar Birbirini Tetikliyor", "Ankara Sorun Yumağı"
 28 Şubat- Başkent Gazetesi, " TMMOB 'Riskli Alanlar' Kararını Yargıya Taşıyor"
 28 Şubat- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "Afete Gerek Yok"
 28 Şubat- Habertürk Ankara Gazetesi, " Dikmen İçin Müze Önerisi"
 28 Şubat- Milliyet Ankara Gazetesi, "Proje Kavgası",
 "Devlet Mahallesi İçin Proje Kavgası Başladı"

Mart '13

- 9 Mart- Birgün Gazetesi,
 "Atatürk Orman Çiftliği İmar Plan Değişikliği Onaylandı"
 9 Mart- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "Tarihi Yıkıma Son Onay"
 9 Mart- Milliyet Ankara Gazetesi, "AOÇ'de Yeni Plana Onay"
 14 Mart- Cumhuriyet Ankara Gazetesi,
 "Park Katili Tasarı", "Başkent Nefessiz Kalacak"
 15 Mart- Habertürk Ankara Gazetesi, "Mania'ya Yeşil Işık"
 21 Mart- Cumhuriyet Ankara,
 "Mamak Acele Kamulaştırıyor", "Kentsel Dönüşümler Hızlanıyor"
 28 Mart- Hürriyet Ankara Gazetesi, "Güneypark'a Yürütmeyi durdurma",
 "Danıştay Güneyparkı yürütmesini durdurdu"
 30 Mart - Cumhuriyet Ankara Gazetesi,
 "AOÇ 'ye yapılan başbakanlık sarayının ilk fotoğrafları"

NİSAN '13

- 3 Nisan- Hürriyet Ankara Gazetesi,
 "Geriye Birkaç Ağaç Kaldı", " AOÇ'ye Akil İnsanlar Gerekli"
 8 Nisan- Barış Gazetesi, "TMMOB'yi Yok Etmeye Çalışıyorlar"
 8 Nisan- Karadeniz'den Güne Bakış, "Kentte Kadın Var"
 8 Nisan- Son Saat Gazetesi,
 "Milletvekilleri İle Kahvaltıda Meslektaş Dayanışması"
 17 Nisan- Başkent Gazetesi, "Başkentin Merkezinde Geçmiş, Bugün, Gelecek"
 17 Nisan- Gündem Gazetesi, "Başkentin Merkezinde Geçmiş, Bugün, Gelecek"
 19 Nisan- Barış Gazetesi, "Ankara'nın Kent Merkezi Çöküş Yaşıyor"
 19 Nisan- Ege Telgraf Gazetesi, "Türel: Beklentiye Cevap Verilmeli"
 19 Nisan- Gündem Gazetesi, "Ankara'nın Kent Merkezinin Dönüşümü Tartışıldı"
 19 Nisan- Hürriyet Ankara Gazetesi, " Dönüşümü Konuştular"
 19 Nisan- Kırmızı Beyaz Gazetesi,
 "Ankara'nın Kent Merkezinin Dönüşümü Tartışıldı"
 19 Nisan- Yeni Gün İzmir Gazetesi, "CHP'li Vekiller Şehir Plancıları İle Buluştu"
 19 Nisan- Milliyet Ankara Gazetesi,
 "Uzmanlar Ankara Kent Merkezini Masaya Yatırdı"
 20 Nisan- Anayurt Gazetesi, "Kent Merkezinin Dönüşümü Tartışıldı"
 20 Nisan- İİ Gazetesi, "Ankara'nın Kent Merkezinin Dönüşümü Tartışıldı"

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

- 22 Nisan- Olay Gazetesi, “Ankara’nın Kent Merkezinin Dönüşümü ÇSM’de”
23 Nisan- Yarınl Gazetesi, “Ankara’nın Kent Merkezinin Dönüşümü ÇSM’de”
29 Nisan- Günlük Evrensel Gazetesi, “Eşitsizlik Biyolojik Değil, İdeolojik”
30 Nisan- Milliyet Ankara Gazetesi, “Şehir Plancılarından 1 Mayıs Çağrısı”

Mayıs ’13

- 5 Mayıs- Milliyet Ankara Gazetesi, “Yol İttifakı Odaları Böldü”, “Yol Tartışması”
6 Mayıs- Cumhuriyet Ankara Gazetesi,
“Göl Manzarası Kalmadı”, “Yeşil Alandı İnşaat Oldu”
10 Mayıs- İlkkes Gazetesi, “Kızılay’ı Bu Kirlilikten Kurtarın”
14 Mayıs- Hürriyet Ankara Gazetesi, “Tünelde Anlaştılar”
21 Mayıs- Günlük Evrensel Gazetesi, “Saraycıklılar Kentsel Dönüşümü Tartıştı”

Haziran ’13

- 5 Haziran- Habertürk Ankara Gazetesi, “Plancıların Yeşil Mesajı”
13 Haziran- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, “AOÇ Gezi’den Beter Durumda”
24 Haziran- Birgün Gazetesi, “Geziden Güvenpark’a Talana Karşı Mücadele”
26 Haziran- Günlük Evrensel Gazetesi, “İstanbul’dan Ankara’ya Talan”

TEMMUZ ’13

- 15 Temmuz- İlke Gazetesi, “Ankara’da Orman Çiftliği Tartışması”
19 Temmuz- Milliyet Ankara Gazetesi, “Ulus İçin Olağanüstü Hal Kararı”
23 Temmuz- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, “Asıl Vandal Sizlersiniz”
23 Temmuz- Günlük Evrensel Gazetesi, “Tomalarla Parka Daldılar”
26 Temmuz- Cumhuriyet Ankara Gazetesi, “Gökçek’in Yeni Fantezisi”,
“Ankara’da Moda Teleferik”

AĞUSTOS ’13

- 16 Ağustos- Cumhuriyet Gazetesi, “SİT’e Cami”
17 Ağustos- Sol Gazetesi, “Ulus’ta Sit Alanına Cami Yapılıyor”

EYLÜL ’13

- 6 Eylül- Sabah Ankara Gazetesi, “Ankara Gökyüzüne Uzanacak”
19 Eylül- Hürriyet Ankara Gazetesi, “Meslek Odaları Güvenpark’ı Konuştu”

ARALIK ’13

- 2 Aralık- Birgün Gazetesi,
“ODTÜ Şimdi de Şehir Hastanesi İçin Yok Edilecek”
3 Aralık- Hürriyet Ankara Gazetesi, “Cebeci’ye AVM Golü”
9 Aralık- Başkent Gazetesi, “Bu Fotoğrafları Görün ve Unutmayın”
18 Aralık- Birgün Gazetesi, “Sergi Agoraphobia ile Başlıyor”
18 Aralık- Günlük Evrensel, “Direnişin Resimleri Ankara’da”

OCAK ’14

- 11 Ocak – Günlük Evrensel, “Gökçek’de Kamu Zararı Ödesin”

7. YAYIN - DÖKÜMANTASYON

7.1. PROF. DR. GÖNÜL TANKUT KÜTÜPHANESİ

Prof. Dr. Gönül Tankut adına 2012 yılının Şubat ayında Ankara Şubemizde hizmete giren kütüphanemizin arşiv çalışmaları 28 Haziran 2013 tarihinde tamamlanmış ve tüm üyelerimizin hizmetine sunulmuştur. Kütüphane arşivine ve envanter listesine Şube web sayfası üzerinden erişim sağlanabilmektedir.



7.2 BİGA: KENARINDAN GEÇİLEN KENT

Altyapısını tamamlamadan “Her ilde bir üniversite açma” hevesine giren ve içeriği iyice boşaltılan üniversite eğitim sisteminde gelecekte mesleğinin inceliğini öğrenmeden mezun olacak genç nesiller olacaktır. Bu plansızlıktan nasibini alan Şehir ve Bölge Planlama Bölümü de ülkemizin değişik illerinde, eksik ve yetersiz kadrolarla açılmakta; öğrencileri yetersiz mekanlarda, yetersiz araç-gereç ve donanımlarla eksik ve yetersiz eğitim almaktadır. Sayın Hocamız Prof.Dr. Baykan Günay’ın 2007-2008 Akademik yılında Biga Kenti’ne ilişkin alan araştırmaları, çözümlenmeler ve planlama çalışmalarına ilişkin stüdyo çalışmaları deneyimini derlediği “BİGA: Kenarından Geçilen Kent” adlı kitabı , özellikle öğrencilerin kaynak olarak kullanabileceği önemli bir çalışmadır.İlk basımı hızla tükenen bu eser başta öğrencilerimizin eğitim çalışmalarında kaynak olarak kullanabilmeleri amacıyla 7.dönemde tekrar baskıya alınmıştır.

7.3. DEVRİMCİ HALKÇI YEREL YÖNETİMLER ATÖLYE SONUÇ METİNLERİ



16 Haziran 2012

TMMOB'ye bağlı diğer meslek odaları ile birlikte Düzenleme Kurulu'nda yer aldığımız ve 3-4 Aralık 2011 tarihinde Ankara'da gerçekleşen "Devrimci-Halkçı Yerel Yönetimler Sempozyumu" neticesinde Fatsa deneyiminden günümüze devrimci-halkçı yerel yönetim deneyimleri geniş bir yelpazede ele alınmış ve devrimci-halkçı belediyeçilik adına somut bir yol haritası oluşturma amacı ortaya çıkmış idi. 1.Sempozyumun ardından , 2. Sempozyum için hazırlıklara başlanmış ve 2012 Şubat ayında birbiriyle ilişkide olan 8 farklı başlık altında (Ekolojik Politikalar, Enerji Politikaları, Toplumsal Cinsiyet Politikaları, Katılım ve Özyönetim, Şehircilik Politikaları, Afet Politikaları, Üretim-Bölüşüm ve Emek Politikaları ile Kültür-Kümlük Politikaları) atölye çalışmaları başlamıştır. Aktif olarak katkı koyduğumuz ve yaklaşık 4 ay süren bu atölye çalışmalarında farklı meslek disiplininden uzmanların ve konulara ilgi duyan bireylerin katılımıyla "Nasıl bir devrimci-halkçı yerel yönetim" sorunsalı etrafında birçok etkinlikte örgütlenilmiş, fikir tartışmaları gerçekleştirilmiştir.

Devrimci- Halkçı Yerel Yönetimler Çalışma Gruplarının gerçekleştirdiği atölye çalışmalarının sonuç metinleri, bu kitapta toplanmış ve 16 Haziran 2012 tarihinde Ankara'da gerçekleştirilen çalıştayda değerlendirmiştir.

7.4. 8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 36.KOLOKYUMU MEKANSAL DEĞİŞİM VE DÖNÜŞÜM BİLDİRİLER KİTABI



Her yıl 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinliği kapsamında düzenlenen "8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 36. Kolokyumu" 2012 yılında Ankara İli'nde Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ev sahipliğinde "Mekansal Değişim ve Dönüşüm" başlığı altında gerçekleştirilmiştir. Ülkemizde son yıllarda hız kazanan ve mekânsal yansımaları dikkat çeken gelişmelerin objektif bir bakış açısıyla tartışılması amaçlanan Kolokyumda başta şehir plancısı meslektaşlarımız olmak üzere, yaşanan mekânsal değişim konuları üzerine düşünen uzmanların sunduğu bildiriler ve yaşanan tartışmalar bu kitapta bir araya getirilmiştir.

7.5. ANKARA KENT MERKEZİ'NİN DÖNÜŞÜMÜ: GEÇMİŞ-BUGÜN-GELECEK

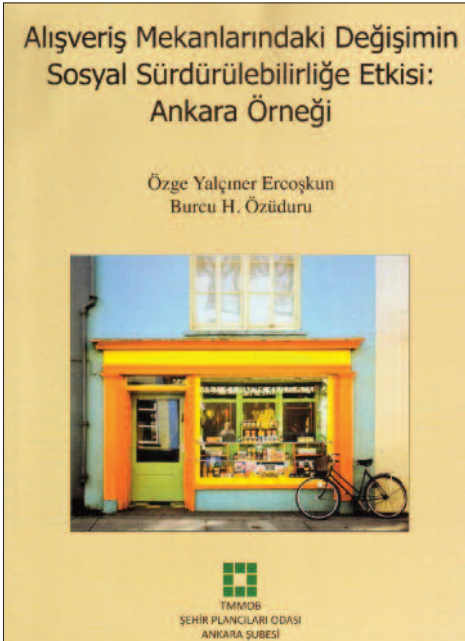
Nisan 2013



17 Nisan 2013 tarihinde gerçekleştirilen “Ankara Kent Merkezi'nin Dönüşümü:Geçmiş-Bugün-Gelecek” konulu panelde, kent yöneticilerinin uzun yıllardır Ankara Kent Merkezi'ne yönelik olarak izlediği planlama politikaları sonucunda giderek bir çöküntü alanı haline gelen Kızılay'da meydana gelen değişikliklere ait görüşler aktarılmıştır. Üç ayrı oturumla gerçekleşen etkinlikte Ankara Kent Merkezi'nin erken cumhuriyet döneminden günümüze kadar süren planlaması, uygulamaları , sorunları ve fonksiyon değerlendirmesi ilk iki oturumda yapılmış, son oturumda ise 2010-2011 ODTÜ Kentsel Tasarım Stüdyosu Öğrencilerinin sunumunu yaptığı “Analiz ve Tasarımlarla Yeniden Kızılay; Kızılay üzerine Ütopyalar” çalışması, üretilen projelerin sergidi ile birlikte işlenmiştir. Yönetim Kurulumuz, bu etkinlikte gerçekleşen sözlü ve görsel sunumları yazılı belgeye dönüştürdüğü bu kitap ile konunun etkinliğe katılamayan meslektaşlarımız ile gelecek nesillerin bilgilerine bir kaynak olarak aktarılmasını amaçlamıştır.

7.6. ALIŞVERİŞ MEKANLARDAKİ DEĞİŞİMİN SOSYAL SÜRDÜRÜLEBİLİRLİĞE ETKİSİ:ANKARA KENT ÖRNEĞİ

Ekim 2013



Ülkemizde en fazla Alış-Veriş Merkezi (AVM) Ankara İli'nde inşa edilmektedir. Gereğinden fazla ve her boşluktan yükselen AVM ile yaşanan bu hızlı dönüşüm kentsel perakende sistemini, özellikle kent merkezlerine kimliğini veren, kamusal alanlarla bütünleşmiş, sosyal etkileşimin odağı olan Alış-Veriş Caddeleri ni (AVC) etkilemektedir. “Alışveriş Mekanlardaki Değişimin Sosyal Sürdürülebilirliğe Etkisi:Ankara Kent Örneği” , lisans eğitimini İTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nde tamamlayan Doç.Dr.Özge Yalçın Erçoşkun ile lisans eğitimini ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nde tamamlayan Öğretim Görevlisi Dr. Burcu H.Özürü'nun Tübitak SOBAG 1002-

229

229

Hızlı Destek Programı tarafından Şubat 2010-Şubat 2011 ayları arasında gerçekleştirilen, 109K325 nolu bu proje çalışmasının amacı Ankara'nın Merkezi İş Alanı (MİA) sınırları içerisinde bulunan 11 Alışveriş Caddesi (AVC) (Atatürk Bulvarı, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı ile Mithatpaşa, Ziya Gökalp, Meşrutiyet, Sakarya, İzmir, Necatibey, Runalı Hilmi, Arjantin ve Anafartalar Caddesi) sosyal sürdürülebilirlik açısından kapsamlı bir şekilde değerlendirilmesidir. AVC'lerin mevcut durumlarını sorgulayan ve ortaya çıkan özelliklerin iyileştirilmesi açısından yapılabilecek kentsel yenileme ve canlandırma programlarının çerçevesini belirlemek olan bu projeye ait çalışmalar, planlama eğitimleri sürecinde ve sonrasında öğrencilerimize yeni ufuklar açmak, onların ve üyelerimizin meslek yaşantılarında yararlanabilecekleri bu ürün yayına dönüştürülmüştür.

7.7 AFET RİSKİ ALTINDAKİ ALANLARIN DÖNÜŞTÜRÜLMESİ HAKKINDA KANUN

Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun henüz tasarı aşamasındayken, yasanın tasarıda tanımlanan amaca hizmet etmekten oldukça uzak olduğu görülmüş; yasa ile hedeflenenin aslında diğer yasal düzenlemelerde de gözlendiği gibi imar ve kentsel dönüşüm konularında inşaat sektörünün canlandırılması, inşaat sektörünün ekonomide lokomotif sektör olarak yer almasıdır. Ne yazık ki amacını bu açıktan dillendirilmeyen iktidar, amaca ulaşmak isterken halkın "afet korkusunu" "deprem", "afet", "risk", "dönüşüm" sözcükleri çokça kullanılarak rantı yüksek kentlerimizi dönüştürmeye, dönüşümde de bu bölgede yaşayan en yoksul kesimleri, birbiri ardına gerçekleştirdiği "yasal düzenlemeler" ile yaşadıkları bu mekanlardan koparmayı amaçlamaktadır.

Ülkemizin bir afet riski ile karşı karşıya olduğu bir gerçektir. Ancak yaşanabilecek her tür afetten sakınarak kentleşmek ve yapılaşmak olanaklıdır. Çözüm planlamanın dışlanması değil, planlama sisteminin ve kamusal denetimin güçlendirilmesinden geçtiğinden kamuoyunda oluşan yasanın uygulanması ile ilgili soru işaretlerini aydınlatmak amacıyla "Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun" başlığı altında bir broşür hazırlanmıştır. Broşürde, Kanunun temelinde ne getirdiği, amacı ve hedefi ile uygulamaları hakkında bilgi verilmiş ve özetle Kanunun göre nelerin yaşanacağı hususunda kamuoyu bilgilendirilmiştir.

7.8 100. YIL VE ODTÜ'DE NELER OLUYOR

6 Eylül 2013 sabahı ODTÜ'nün 100. Yıl girişine gelen polis kuvvetleri, henüz imar planı askı süresi tamamlanmamış olan ve kamuoyunda ODTÜ Yolu olarak bilinen yolu, yasalara rağmen açmak isteyen Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin iş makinelerini korumuş; bu yasadışı işleme anayasal hakkını kullanarak "dur" demek isteyen halka karşı durmuştur.

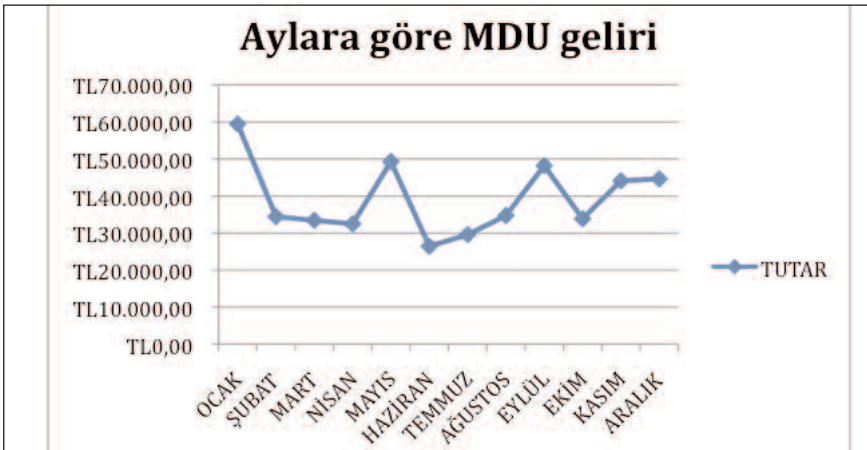
100. Yıl Mahalle sakinlerinin ve ODTÜ öğrencilerinin karşı çıktığı, Büyükşehir Belediye başkanının hakkında "neden halka soracaktım?" türünde beyanlatır verdiği bu "yol meselesi"nin gerçekte ne olduğunu açıklayan ve yolun imarına ilişkin tarihsel süreçlere de değinen "100. Yıl ve ODTÜ'de Neler Oluyor" başlığı ile hazırlanan bilgi amaçlı broşürde kamuoyu bilgilendirilmiştir.

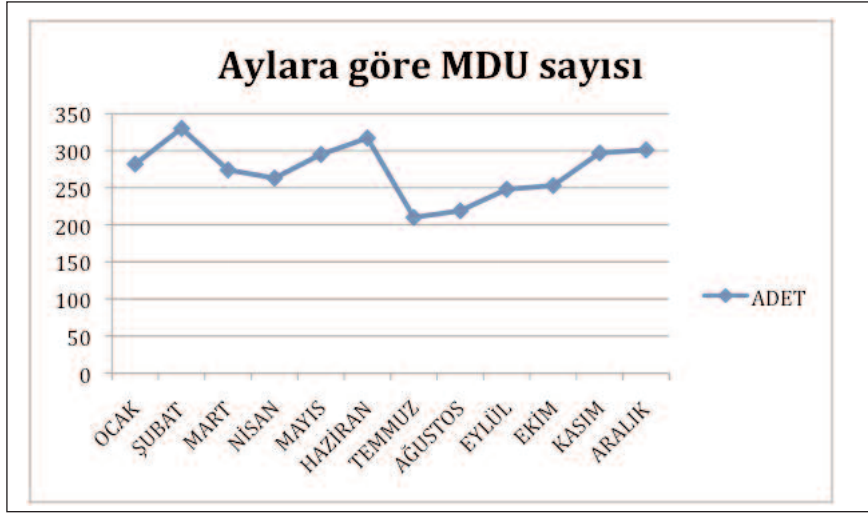
8. MESLEKİ DENETİM İŞLEMLERİ VE ÜYE PROFİL VERİLERİ

8.1. MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI

2012 yılı içerisinde incelenen ve Mesleki Denetim Uygulaması yapılan toplan plan sayısı 3289 olup bunun aylara göre dağılımı aşağıdaki gibidir. Bu yıl içerisinde elde edilen toplan Mesleki Denetim Uygulaması geliri ise 470656,4 TL'dir.

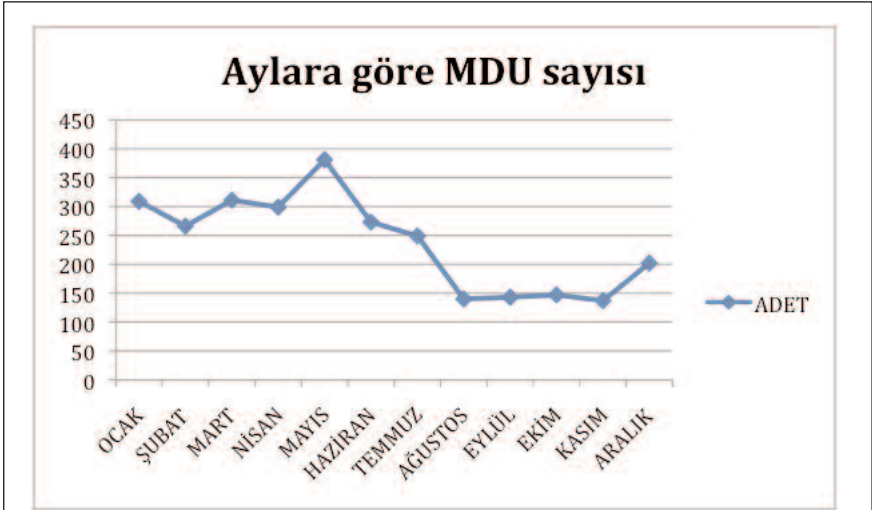
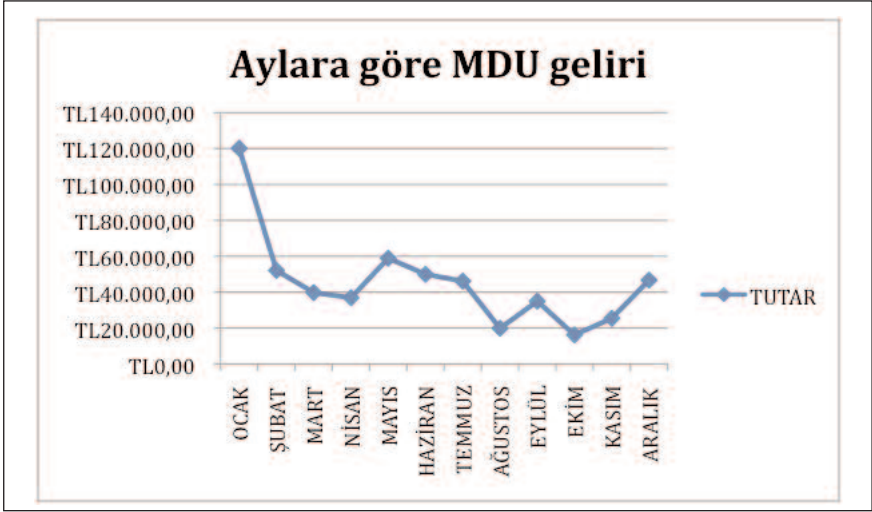
2012	ADET	TUTAR
OCAK	282	59430,39
ŞUBAT	330	34448,26
MART	274	33434,64
NİSAN	263	32485,86
MAYIS	295	49319,35
HAZİRAN	317	26429,96
TEMMUZ	210	29568,47
AĞUSTOS	219	34742,52
EYLÜL	248	48196,35
EKİM	253	33876,42
KASIM	297	44111,73
ARALIK	301	44612,47
TOPLAM	3289	470656,4





2013 yılı içerisinde incelenen ve Mesleki Denetim Uygulaması Yapılan toplan plan sayısı 2857 olup bunun aylara göre dağılımı aşağıdaki gibidir. Bu yıl içerisinde elde edilen toplan Mesleki Denetim Uygulaması geliri ise 546817,03TL'dir.

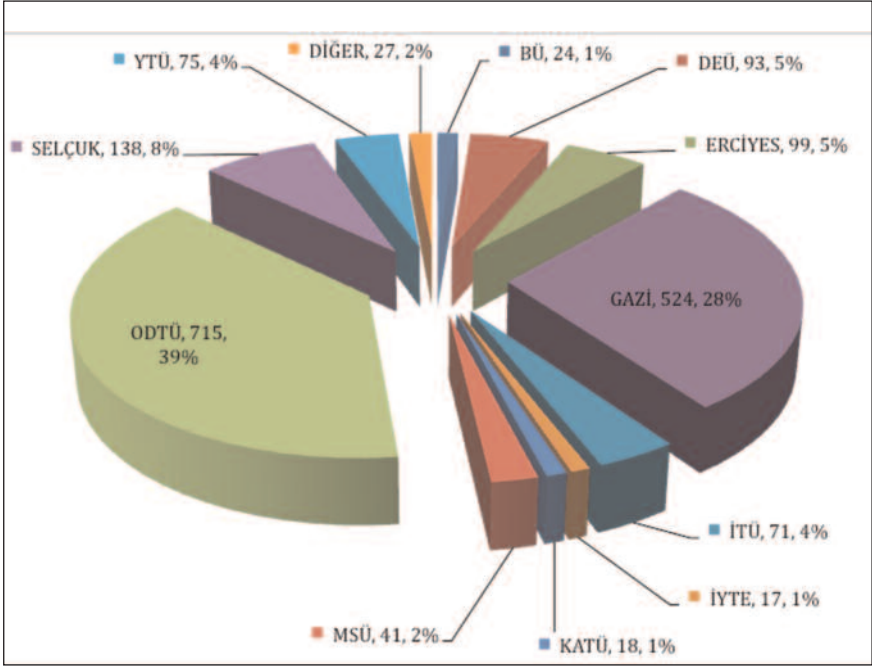
Ay	Sayı	Gelir
OCAK	309	120131,83
ŞUBAT	266	52070,69
MART	311	39750,78
NİSAN	299	36875,3
MAYIS	381	58885,56
HAZİRAN	273	49942,82
TEMMUZ	249	46135,95
AĞUSTOS	140	19845
EYLÜL	143	34933,05
EKİM	147	16177,4
KASIM	137	25399,58
ARALIK	202	46669,07
TOPLAM	2857	546817,03



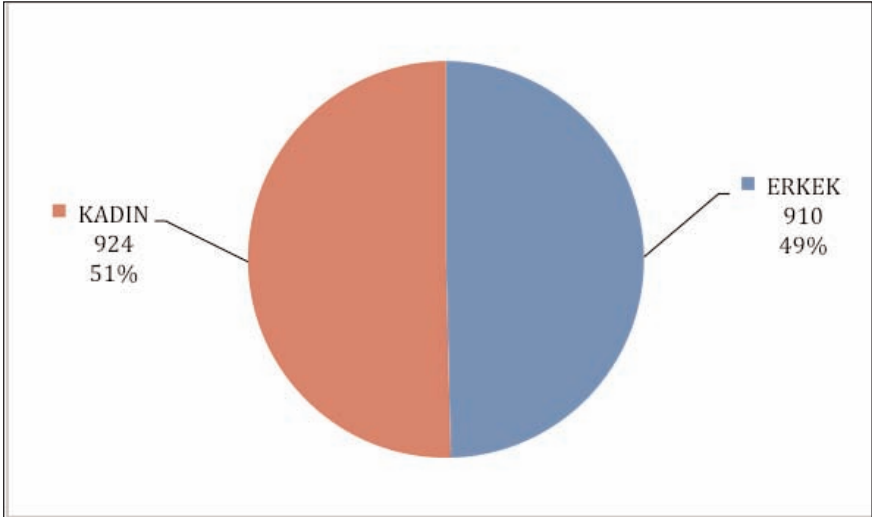
8.2. ŞUBE ÜYE PROFİL VERİLERİ

İLLERE GÖRE ÜYE DAĞILIMI			
İL	ÜYE SAYISI	İL	ÜYE SAYISI
ADANA	1	ISPARTA	1
ADİYAMAN	11	İSTANBUL	8
AFYON	1	İZMİR	8
AĞRI	6	KAHRAMANMARAŞ	22
AMASYA	1	KARABÜK	10
ANKARA	1478	KARS	6
ANTALYA	1	KASTAMONU	6
ARDAHAN	2	KAYSERİ	3
AYDIN	1	KIRIKKALE	5
BARTIN	2	KIRŞEHİR	3
BATMAN	8	KİLİS	1
BİNGÖL	3	KONYA	2
BİTLİS	3	KÜTAHYA	1
BOLU	9	MALATYA	21
BURSA	1	MARDİN	17
ÇANAKKALE	1	MUĞLA	5
ÇANKIRI	2	MUŞ	2
ÇORUM	13	SAMSUN	3
DENİZLİ	1	SİİRT	3
DİYARBAKIR	25	SİNOP	1
ELAZIĞ	9	ŞANLIURFA	27
ERZİNCAN	4	ŞIRNAK	5
ERZURUM	17	TOKAT	1
GAZİANTEP	27	TRABZON	2
GİRESUN	1	TUNCELİ	5
HAKKÂRİ	3	VAN	14
IĞDIR	2	ZONGULDAK	13

MEZUN OLUNAN (LİSANS) KURUMA GÖRE DAĞILIM



CİNSİYETE GÖRE DAĞILIM



YAŐA GÖRE ÜYE DAĞILIM

