

8 MART'TA KADINLAR
SAVAŞA, ŞİDDETE, ERKEK
EGEMENLİĞİNE, SSGSS'YE
VE YOKSULLUĞA KARŞI
YÜRÜDÜ 9

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
SINIRLARI İÇERİSİNDE
İLÇE KURULMASI VE BAZI
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASI HAKKINDA KANUN
TASARISI HAKKINDA BASIN
AÇIKLAMASI YAPTIK..... 11

SULUKULEDE YAŞANAN
YIKIMLARA YÖNELİK BASIN
AÇIKLAMASI YAPTIK..... 12

22 MART DÜNYA SU
GÜNÜNE İLİŞKİN ODAMIZ
SU KOMİSYONU AÇIKLAMA
YAPTI 13

ODTÜ'DE KENTSEL DÖNÜŞÜM
PANELİ YAPILDI 15

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ
1. DÜZENLEME KURULU
TOPLANDI..... 15

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube
ANKARA GARI KATLI KAVŞAK
PROJESİ HAKKINDA BASIN
AÇIKLAMASI YAPTIK..... 16

Antalya Şube
İL GENEL MECLİSİ
BAŞKANLIĞI'NIN
DÜZENLEDİĞİ TOPLANTILARA
KATILDIK..... 24

Bursa Şube
BURSA NÜKLEER KARŞITI
PLATFORM BASIN
AÇIKLAMASINA KATILDIK..... 31

Çukurova Şube
ADANA ZİYAPASA MAHALLESİ
MİMAR SİNAN PARKI KESİMİ
ULUSAL PROJE YARIŞMASI
SONUÇLANDI..... 54

İstanbul Şube
4 MART İSTANBUL ŞİT
ALANLARI ALAN YÖNETİMİ
DANIŞMA KURULU
TOPLANTISINA KATILDIK..... 54

İzmir Şube
BODRUM YARIMADASI'NIN
GELECEĞİ SEMPOZYUMDA
TARTIŞILDI..... 56

ODAMIZIN 25. OLAĞAN GENEL KURULU YAPILDI

Odamız 25. Olağan Genel Kurulu 1-2 Mart 2008 tarihlerinde, 152 üyemizin katılımı ile toplandı. Genel Kurulumuzu izlemeye 38 konuğun katılması ve bu konukların 28'inin öğrenci olması sevindiriciydi. 154 üyenin oy kullandığı seçimler ise 2 Mart 2008 tarihinde yapıldı. Genel Kurul için üye katılım yeter sayısının sağlandığı tespit edilerek oturum açıldı ve Divan Başkanlığına Osman Balaban seçildi. Divan Başkanının belirlenmesinin ardından Genel Kurul Divanının diğer üyelerinin seçimine devam edildi. Divan Başkan Yardımcılıklarına Mine Tak ve Cüneyt K. Erginkaya; Divan Kurulu Yazman Üyeliklerine ise Hatice Kurşuncu, Öznur Zengin, Ali Ergün Gürbaz ve Naim Köse aday gösterildiler ve oybirliği ile seçildiler. Divan oluşturulduktan sonra yitirdiğimiz meslektaşlarımız, TMMOB örgütlülük sürecine katkıda bulunmuş olan tüm mühendislik, mimarlık camiası üyeleri ve devrim şehitleri anısına saygı duruşunda bulunuldu.

Saygı duruşunun ardından gündemin 3. maddesi olan "Gündemin Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü"ne geçildi. İlan edilmiş olan genel kurul gündemi okunarak, genel kurulun önerilerine açıldı. Gündemin 7. maddesinden sonra gelmek üzere, Oda Ana Yönetmeliğinde değişiklik önerilerinin görüşülmesi ve kabulü şeklindeki ilk öneriye yönelik olarak lehte Erhan Demirdizen ve aleyhte Nevzat Can'ın söz almalarından sonra öneri, genel kurulun oylamasına açıldı ve yapılan oylama sonucu oyçokluğuyla reddedildi. Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliğinde değişiklik önerilerinin görüşülmesi ve kabulü şeklindeki ikinci öneri ile ilgili lehte Akın Gölçük, aleyhte Yaser Gündüz söz aldı. Öneri genel kurulun oylamasıyla reddedildi. Üçüncü öneri ise Kayseri İl Temsilciliklerinden gelen şube olması talebiydi. Usul olarak böyle bir talebin ilk olarak Şube Genel Kurulunda görüşülmesi gerektiğinden



talep, önerenin Örgütlenme Komisyonunda değerlendirilmesi şeklinde değiştirilerek oylamaya sunuldu ve oy birliği ile kabul edildi. Gündeme başka bir madde eklenmesi önerisi gelmediğinden gündem oylamaya sunuldu ve oy çokluğuyla kabul edildi.

Genel Kurul Gündeminin 4. maddesi olan açılış ve konukların konuşmalarına geçilmesinin ardından 24. Dönem Yönetim Kurulu adına açılış konuşması, Yönetim Kurulu Başkanı Yaser Gündüz tarafından yapıldı. Yaser Gündüz'ün ardından bir program çalışması nedeniyle Genel Kurulumuza katılmayan TMMOB Başkanı Mehmet Soğancı adına Odamız TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Fikret Zorlu tarafından konuşma metni okundu.

Açılış konuşmalarının ardından Genel Kurul Komisyonlarının seçimi gündemine geçildi. İki zorunlu komisyon olmak üzere dört komisyon kurulmasına karar verildi. Komisyon üyeleri ise aşağıdaki şekilde belirlendi ve oybirliğiyle kabul edildi. Genel Kurul Bildirgesi komisyonu (Yalçın Demirtaş, Fikret Zorlu, Ceren Gamze Yaşar); Yeni Dönem Bütçe ve Uygulama Esasları Komisyonu (Yener Baş, Ulaş Kılıçkaya, Cenap Yoloğlu, Serdar Karaduman, Murat Çevik, Nida Bilal Kurt); Örgütlenme Komisyonu (İsmail Çiçin, Hüseyin Kahraman, Tuncay Karaçorlu, Arzu Taylan, Çiğdem Ünal, Tayfun Kahraman, Raşit Tuna, Gökhan Erkan, Çağrı Çifteler, Ramazan Gülten, Tolga Çilingir, Erhan Demirdizen, Murat İlkme, Başar Alipaça); Mevzuat Komisyonu (Akın Gölcük, Nida Bilal Kurt, Mehmet Akyürek, Ali Rıza Nurhan, Özgür Yayla, Tolga Çilingir, Ash Aygün, İlknur Urkun, Ömer Selvi)

Genel Kurulun 6. Gündem maddesi olan "Çalışma Raporu Bütçe ve Denetleme Raporlarının Sunulması Görüşülmesi ve Oda Yönetim Kurulunun Aklanması" maddesinde, Çalışma raporunu 24. Dönem Yönetim Kurulu adına Genel Sekreter Nevzat Can ve Çalışma Raporunun bütçe ve Mali konular kısmını Genel Sayman Cenap Yoloğlu sundu. Denetleme Kurulu raporu ise Denetleme Kurulu üyesi Ali Ulvi Ulubaş tarafından sunuldu. 24. Dönem çalışmalarına yönelik görüş ve değerlendirmelerini sunan üyelerimizin konuşmaları ardından eleştirileri yanıtlamak üzere Yönetim Kurulu üyelerinden; Fikret Zorlu, Nevzat Can, Yaser Gündüz ve Cenap Yoloğlu birer konuşma yaptılar. Gelenekselleşmiş olan son söz üyenin bölümünde ise söz Hakan Karademir'e verildi.

Çalışma ve denetleme raporları hakkında konuşmaların ardından, yönetim ve denetleme faaliyetleri oybirliği ile aklandı.

Yönetim Kurulu adına söz alan Yaser Gündüz, 24. Dönem Yönetim kurulu ve başından beri Odanın kurullarında, komisyonlarında, şubelerinde, temsilciliklerinde, görev yapan meslektaşlarımız adına çalışmalarını ibra edilmesinden dolayı teşekkürlerini sundu.

Genel Kurul Komisyon Raporlarının Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü gündeminde Komisyon Raporları kabul edilme sıralarına göre görüşüldü.

Genel Kurul Bildirgesi Komisyonu

İlk olarak Ceren Gamze Yaşar tarafından Genel Kurul Bildirgesi Komisyonunca oluşturulan rapor sunuldu.





Bütçe Komisyonunun Çalışmaları

İkinci komisyon olan Bütçe Komisyonu'nun raporu Cenap Yoloğlu tarafından sunuldu. Komisyon raporuyla ilgili Yaser Gündüz, Ali Ulvi Ulubaş, Abdullah Sevinç söz aldı.

Komisyon raporu üç madde olarak oylandı. İlk madde olarak 2008-2009 yılı bütçeleri oy birliği ile kabul edildi. İkinci olarak Oda aidatlarının 2008 yılı için aylık 7,5 YTL, 2009 yılı için aylık 9,00 YTL olması oy birliği ile kabul edildi. Altan Gülveren isimli üyemize verilmiş olan avans takibinin sonlandırılması maddesi ise oy çokluğu ile kabul edildi.

	2008 Tahmini	2009 Tahmini
GELİRLER	1.299.025,00	1.463.800,00
Bölüm-I Üye Kayıt ve Ödenti Gelirleri	227.280,00	255.280,00
01. Üye Kayıt Gelirleri	2.500,00	2.750,00
02. Cari Yıl Ödentileri	55.000,00	60.000,00
03. Geçmiş Yıl Ödentileri	140.000,00	160.000,00
04. Geçici Üye Kayıt ve Ödentileri	10,00	10,00
05. Gecikme Ceza ve Faizleri	10,00	10,00
06. Üye Kimlik Kartı Ücretleri	2.250,00	2.500,00
07. Oda Üye Belgesi Ücretleri	27.500,00	30.000,00
09. Diğer Üye Kayıt ve Ödenti Gelirleri	10,00	10,00
Bölüm-II Hizmet Karşılığı Gelirler	680,00	730,00
01. Hakemlik-Bilirkişilik Ücretleri	10,00	10,00
02. Danışmanlık Ücretleri	10,00	10,00
03. Kurs-Seminer Gelirleri	10,00	10,00
09. Diğer Hizmet Gelirleri	650,00	700,00
Bölüm-III Yayın Gelirleri	40,00	40,00
01. Süreli Yayın Gelirleri	10,00	10,00
02. Diğer Yayın Satış Gelirleri	10,00	10,00
03. İlan Reklam Gelirleri	10,00	10,00
09. Diğer Yayın Gelirleri	10,00	10,00
Bölüm-IV Mesleki Denetim Gelirleri	773.775,00	875.800,00
01. Mesleki Denetim Gelirleri	750.000,00	850.000,00
02. Mesleki Denetim Cezaları	3.500,00	3.000,00
03. Mesleki Denetim Gecikme Cezaları	20.000,00	22.500,00
09. Diğer Mesleki Denetim Cezaları	275,00	300,00
Bölüm-V Mesleki Faaliyet Gelirleri	5.760,00	6.760,00
01. Bilirkişi Payları	2.250,00	2.750,00
02. Yarışma-Ödül-Jüri Payları	3.500,00	4.000,00
09. Diğer Mesleki Faaliyet Gelirleri	10,00	10,00
Bölüm-VI Tescil Gelirleri	161.420,00	177.620,00
01. Serbest Şehircilik Bürosu KB	75.000,00	80.000,00
02. Serbest Şehircilik Bürosu TB	80.000,00	90.000,00
03. Yabancı Şehirci BKB/TB	10,00	10,00
04. Tescil Cezaları	900,00	1.100,00
05. Tescil Gecikme Cezaları	5.500,00	6.500,00
09. Diğer Tescil Gelirleri	10,00	10,00
Bölüm-VII Oda Faaliyetlerinden Sağlanan Gelirler	40,00	40,00
01. Kongre-Konferans Gelirleri	10,00	10,00
02. Sergi ve Fuar Gelirleri	10,00	10,00
03. Gece-Yemek-Gezi Gelirleri	10,00	10,00
09. Diğer Oda Faaliyet Gelirleri	10,00	10,00
Bölüm-VIII Diğer Gelirler	110.030,00	125.030,00
01. Bağış ve Yardım Gelirleri	110.000,00	125.000,00
02. Kira Gelirleri	10,00	10,00
03. Lokal Gelirleri	10,00	10,00
09. Diğer Gelirler	10,00	10,00
Bölüm-IX Faiz Gelirleri	20.000,00	22.500,00

	2008 Tahmini	2009 Tahmini
GİDERLER	1.299.025,00	1.463.800,00
Bölüm-I Yönetici Giderleri	147.585,00	173.260,00
01. Esas Ücretler	94500	110000
02. İkramiye	11000	14300
03. SSK ve TTF İşveren Payı	24000	27500
04. Sosyal Yardımlar	15000	17600
05. Fazla Çalışma Ücretleri	1500	1650
06. Tazminatlar	10	10
09. Diğer Yönetici Ücretleri	1575	2200
Bölüm-II Personel Giderleri	461.300,00	523.300,00
01. Esas Ücretler	290000	330000
02. İkramiye	17000	19250
05. SSK ve TTF İşveren Payı	69000	77000
03. Sosyal Yardımlar	69000	77000
04. Fazla Çalışma Ücretleri	5800	7150
06. Tazminatlar	8400	9900
09. Diğer Personel Ücretleri	2100	3000
Bölüm-III Dışarıdan Sağlanan Fayda ve Hizmetler	123.100,00	144.400,00
01. Posta-Kargo Hizmetleri	29000	33000
02. Telefon-İletişim Giderleri	47300	58000
03. Aydınlatma-Isıtma-Su Giderleri	16000	17600
04. Bakım-Onarım Giderleri	600	600
05. Danışmanlık Giderleri	19000	22000
06. Bilirkişilik Giderleri	4800	6050
07. Yol Giderleri	5800	6600
09. Diğer Dışarıdan Sağlanan Fayda ve Hizmet Giderleri	600	550
Bölüm-IV Çeşitli Giderler	120.060,00	137.440,00
01. Kira Giderleri	74000	82500
02. Yargı Giderleri	29000	35750
03. Noter Giderleri	1400	1650
04. Sigorta Giderleri	2240	2470
05. Gecikme Zamları ve Para Cezaları	10	10
06. Sosyal Bağış ve Yardımlar	200	200
07. Banka Giderleri	600	550
08. Sivil Savunma Payı	10	10
09. Diğer Çeşitli Giderler	12600	14300
Bölüm-V Amaca Yönelik Çeşitli Giderleri	175.930,00	168.660,00
01. Kongre-Konferans-Seminer ve Etkinlik Giderleri	78800	88000
02. Genel Kurul Giderleri	26500	550
03. İl ve Bölgelerarası Toplantı Giderleri	1600	1760
04. Seyahat ve Yolluk giderleri	14700	16500
05. Temsil-Ağırlama Giderleri	15800	18700
06. Mesleki Faaliyet ve Tamim Giderleri	36800	41250
07. Lokal ve Sosyal Tesis Giderleri	10	10
08. Uluslararası Kuruluşlar Ödenti vb. Ödemeleri	1700	1870
09. Amaca Yönelik Çeşitli Diğer Giderler	10	10
10. Gece-Yemek Giderleri	10	10
Bölüm-VI Büro Giderleri	68.600,00	78.650,00
01. Bilgisayar Malzemesi ve Kırtasiye Giderleri	29000	33000
02. Tamir-Bakım Giderleri	15800	18700
03. Temizlik Malzemesi Giderleri	9500	11000
04. Gazete-Kitap ve Dergi Giderleri	4800	5500
05. Diğer Büro ve İşletme Giderleri	9500	10450
Bölüm-VII Yayın Giderleri	126.020,00	148.520,00
01. Süreli Yayın Giderleri	94500	110000
02. Diğer Yayın Giderleri	31500	38500
03. Telif Hakları Giderleri	10	10
09. Yayınla İlgili Diğer Giderler	10	10
Bölüm-VIII Vergi-Resim ve Harçlar	1.810,00	2.100,00
01. Emlak vergisi	300	440
02. Çevre ve Temizlik Vergisi	200	220
03. Motorlu Taşıt Vergisi	10	10
09. Diğer Vergi Resim ve Harçlar	1300	1430
Bölüm-IX TMMOB Giderleri	22.100,00	26.950,00
01. TMMOB Birlik Hissesi	20000	24200
02. İKK Giderleri	2100	2750
Bölüm-X Kıymet Alımları	52.520,00	60.520,00
01. Gayrimenkul Alımları	10	10
02. Demirbaş ve Döşeme Alımları	52500	60500
03. Dokümantasyon Giderleri	10	10

Mevzuat Komisyonu Raporu Çalışmaları

Mevzuat Komisyonu Raporu Aslı Aygün tarafından sunuldu.

TMMOB Şehir Plancıları Odası 25.Genel Kurulu Mevzuat Komisyonu Değerlendirmeleri;

- Plan yapımını Yüklenecek Müellif ve Müellif Kuruluşlarının Yeterliliği Yönetmeliği ile ilgili olarak Yönetim Kurulunun konuyu örgüt bütününde tartışmaya açarak bir çalışma grubu oluşturmasını öneriyoruz.
- TMMOB Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği ile ilgili olarak yönetim Kurulu'nun yönetmeliği genel anlamda tekrar ele alması için çalışma yapılmasını,

Özellikle;

Madde 5 (Kayıt ve Tescil İçin Yeterlilik Koşulları)

Madde 6 (Kayıt ve Tescil İşlemleri)

Madde 26 (Yetki)

Maddelerinin detaylandırılmasını istiyoruz.

- TMMOB Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliği ile ilgili olarak Yönetim Kurulu'nun konuyu örgüt bütününde tartışmaya açarak çalışma yapılmasını öneriyoruz.
- TMMB ŞPO Ana Yönetmeliği ile ilgili olarak komisyon üyesi A. Rıza Nurhan tarafından taslak yönetmelik komisyona sunulmuş, fakat diğer komisyon üyelerinin taslak yönetmeliğin hazırlık sürecinde bulunmamaları sebebiyle genel kurula sunulması kabul edilmemiştir

Mevzuat Komisyonunun yaptığı ilk öneri; Plan Yapımını Yüklenecek Müellif ve Müellif Kuruluşların Yeterliliği Yönetmeliğiyle ilgili olarak Genel Kurulunun konuya örgüt bütününde tartışmaya açarak, bir çalışma grubu oluşturulması önerisiydi. Öneri oylamaya sunuldu, oy birliği ile karar verildi.

TMMOB Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği ile ilgili olarak yönetmeliğin genel anlamda tekrar ele alınması için çalışma yapılması, konusunda Genel Kurula bir görev verilmesi, özellikle 5. madde, Kayıt ve Tescil İçin Yeterlilik Koşulları maddesi; 6. madde, Kayıt ve Tescil İşlemleri maddesi ve 26. madde, Yetki Maddelerinin Detaylandırılması maddesinin ele alınması önerildi. Öneri oylamaya sunuldu, oy birliği ile karar verildi.

Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliğiyle ilgili olarak Genel Kurulun konuyu örgüt bütününde tartışmaya açarak, çalışma yapması önerisi Mevzuat Komisyonunun bir diğer önerisiydi. Ana Yönetmelikle ilgili olarak bazı sıkıntılar olduğu ve bunların da gözden geçirilmesi için Genel Kurulun tarafından çalışma gündemine alınması oylanarak oy birliği ile kabul edildi.

Murat Çevik'in Odamızın yeni seçilecek Yönetim Kurulunun kamuda çalışan şehir plancılarının da mesleki faaliyetlerinin

denetlenmesiyle ilgili bir mekanizma oluşturulması yönünde çalışma yapması önerisi de oylanarak oy çokluğuyla kabul edildi.

Örgütlenme Komisyonu Çalışmaları

Örgütlenme Komisyonu Raporu Arzu Taylan tarafından sunuldu.

Örgütlenme Komisyonu Kararı,

Oda örgütlenmesinin odanın tüm birimlerinde daha verimli süreçlerle yaşanması amacıyla; Şube ve temsilciliklerde yürütülen karar verme süreçleri, bürokratik işlemler ve bütçe konularında sıkıntılar yaşamaması, şube ve temsilciliklerin merkezde gerektiği gibi temsil edilebilmesi ve meslek alanındaki çeşitlenme ile ortaya çıkan yeni mesleklerin temsil edilebilmesi hassasiyetleri çerçevesinde, Oda örgütlenmesi ve tüzüğünü tartışmak üzere öncelikle Şube'lerde Danışma Kurulları'nın ve daha sonra Genel Merkez'de Danışma Kurulu'nun altı ay içerisinde toplanması uygun görülmüştür.

Kayseri İl Temsilciliği'nin Şube olma talebi, 2006 yılında Oda Genel Kurulu'nda alınan karara rağmen şube Genel Kurulunda tartışılmamıştır. Komisyonumuzda yeniden gündeme gelen bu talep, Temsilciliğin içinde bulunduğu sıkıntılar dikkate alınarak, değerlendirilmiş ancak, bu teklifin Ankara Şubenin yetkisi ve sorumluluğuyla genel kurula gelmesi gerektiğinden karar verilmemiştir.

Öğrenci çalışmaları ve örgütlenmesinde oda birimlerinin canlandırılması amacıyla 2008 yılı içinde Öğrenci Kurultayı yapılması uygun görülmüştür.

Yapılan tartışmalar sonucunda; "Oda örgütlenmesinin, Odanın tüm birimlerinde daha verimli süreçlerle yaşanması amacıyla, şube ve temsilciliklerde yürütülen karar verme süreçleri, bürokratik işlemler ve bütçe konularında sıkıntılar yaşanmaması, şube ve temsilciliklerin Merkezde gerektiği gibi temsil edilebilmesi ve meslek alanındaki çeşitlenmeyle ortaya çıkan yeni uzmanlık alanlarının TMMOB Mesleki Eğitim ve Belgelendirme Yönetmeliği çerçevesinde yeni düzenlemelerin yapılabilmesi hassasiyetleri çerçevesinde, Oda örgütlenmesi ve tüzüğünü tartışmak üzere öncelikle şubelerde danışma kurullarının ve daha sonra Genel Merkezde Danışma Kurulunun 6 ay içerisinde toplanması uygun görülmüştür" şeklindeki öneri oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Kayseri İl Temsilciliğinin şube olma talebine yönelik öneri de oy çokluğuyla karara bağlanmıştır.

Öğrenci çalışmaları ve örgütlenmesinde Oda birimlerinin canlandırılması amacıyla 2008 yılı içinde öğrenci kurultayı yapılması önerisine ilişkin olarak ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencisi Engin Bozkurt ve Mustafa Erhan Kartal söz aldılar. Öğrenci çalışmaları ve örgütlenmesinde Oda birimlerinin canlandırılması amacıyla 2008 yılı içerisinde öğrenci kurultayı yapılması karar önerisi oy birliğiyle kabul edildi.

Yüksek Seçim Kuruluna aday listelerinin bildirilmesi gerektiğinden “Yeni Dönem Çalışmaları İçin Dilek ve Öneriler” gündeminden önce, “Oda Organları ve TMMOB Genel Kurulu Delege Adayları ile TMMOB Organları Aday Adaylarının Belirlenmesi ve Duyurulması” gündemine geçildi. Divana sunulan aday dilekçeleri Genel Kurula açıklandı.

Oda Yönetim Kurulu Adayları:

Asıl: H. Tarık Şengül, Serdar Nizamoglu, Derya Kesik, Mine Öksüz, Tutku Doğan, Nazım Akkoyun, Pınar Özcan

Yedek: Yener Baş, Hakan Karademir, Gökhan Bilgihan, Osman Balaban, Nevzat Can, Ceren Gamze Yaşar, Ulaş Kılıçkaya

Oda Denetleme Kurulu Adayları:

Asıl: H. Çağatay Keskinok, Ali Ulvi Ulubaş, Aynur Y. Çakır, Şükran Tuna Özyaydınlık, Hakan Gümüş

Yedek: Arzu Taylan, Çağrı Çifteler, Özgür Korkmaz, Çiğdem Hacıoğlu, Başak Erbil

Oda Onur Kurulu Adayları:

Asıl: Eser Atak, Menşüre Işık, Perihan Kiper, S. Zafer Şahin, Nihan Özdemir Sönmez

Yedek: Pervin Şenol, Orhan Sarialtun, Ahmet Tuncay Karaçorlu, Cüneyt Kamil Erginkaya, Saffet Atik

TMMOB Yönetim Kurulu Adayları: Yaser Gündüz, Fikret Zorlu, Başar Alipaça

TMMOB Denetleme Kurulu Adayları: Yalçın Demirtaş

TMMOB Yüksek Onur Kurulu Adayları: Belma Babacan

TMMOB Şehir Plancıları Odası TMMOB Delegeleri

ASIL

A. Yasemin ÇAKIR
Abdullah SEVİNÇ
Ahmet TURGUT
Ahmet ÜNVER
Akin GÖLCÜK
Ali Cenap YOLOĞLU
Ali Ulvi ULUBAŞ
Arzu TAYLAN
Aysin TEKTAŞ
Belma BABACAN
Binali TERCAN
Buğra GÖKÇE
Başar S. ALIPAÇA
Bülent TANIK
Cüneyt ERGINKAYA
Çağatay KESKİNOK
Çiğdem ÜNAL
Derya KESİK
Erdal KURTTAŞ
Erhan DEMİRDİZEN
Eser ATAĞ
Fikret ZORLU
Funda ERKAL
Fusun UYANIK
Gökhan BİLGİHAN
Gülten KUBİN
Hatice KURŞUNCU
Hayriye ÇELİK
Hüseyin KAYRAMAN
İbrahim GÜNDOĞDU
Kudret KAYI
M. Çağlar MEŞHUR
Mehmet AKYÜREK
Melih ERSOY
Melike DAĞISTANLI
Menşüre IŞIK

Mine ÖKSÜZ
Murat İLKME
Mustafa DOLULAR
Nazım AKKOYUN
Necati UYAR
Nevzat CAN
Nevzat UĞUREL
Nihan ÖZDEMİR SÖNMEZ
Nimet SIRCAN
Oğuz EBETÜRK
Oktay ÖZDEMİR
Orhan ERMERGEN
Orhan SARIALTUN
Osman BALABAN
Oya ERİŞEN
Ömer KIRAL
Özgür KORKMAZ
Özlem ÇELİK
Perihan KİPER
Pınar ÖZCAN
Raşit TUNA
Remzi SÖNMEZ
S.Gökçen KUNTER
Serdar KARADUMAN
Serdar NİZAMOĞLU
Serkan KEMEÇ
Tarık ŞENGÜL
Tayfun KAHRAMAN
Tolga ÇİLİNGİR
Tolga ÜNLÜ
Tuncay KARAÇORLU
Tutku DOĞAN
Ulaş Bahri ÇETİNKAYA
Ulaş KILIÇKAYA
Yalçın DEMİRTAŞ
Yaser GÜNDÜZ
Zafer ŞAHİN
Zühre ÇELİK

YEDEK

Ali Rıza NURHAN
Aşlı AYGÜN
Ayça ÖNCÜ
Ayhan TURAN
B. Tansel ERDEM
Banu AKSEL GÜRÜN
Barış ÇERÇİ
Başak ERBİL
Bedriye IŞIK
Begüm AYKAN
Bülent BÜYÜKAŞIK
Cemallettin EROL
Cemil ÇELİK
Ceren Gamze YAŞAR
Çağrı ÇİFTELER
Çiğdem DURUKAN
Çiğdem HACIOĞLU
Çiğdem VAROL
Defne DURSUN
Demet EROL
Ege YILDIRIM
Erbatur ÇAVUŞOĞLU
Erkan POLAT
Ertan GÖRAL
Esin MIHÇIOĞLU
Esra TERZİ
Fikret ÜNLÜER
Gamze DANE
Gökhan ERKAN
Gülçen EREN
Hakan KARADEMİR
Hayri GÜVEN
İzzettin TURNALAR
Kemal SEYREK
Kemal ŞAHİN
Keziban KUTLU
Leyla ALKAN

M. Oğuz SİNEMİLLİOĞLU
Mahir YILMAZ
Mehmet BAVUNOĞLU
Mehmet PENBECİOĞLU
Melike GÜL
Meltem DOĞAN
Meltem ŞENOL BALABAN
Murat C.YALÇINTAN
Murat ÇEVİK
Murat Suzi ÜNALAN
Mustafa AYBASTI
Mustafa HOŞAFÇI
Nilgün GÖRER TAMER
Osman ÇİMEN
Ömer SELVİ
Özgür DEMİR
P. Pınar ÖZDEN
Pelin GÜNTÜRKÜN
Ramazan GÜLTEN
Sabri YÜKSEL
Saffet ATİK
Seda ÖZKÖK
Selvi ÇOLAK
Semahat ÖZDEMİR
Sena ERKAN
Sibel KÜÇÜK
Sırma TURGUT
Süleyman CEYHAN
Şeyda ATAGÜN
Şükriye BAYSAL
Şükrü Ali SERT
Tuna ÖZAYDINLIK
Vefa SUCULARLI
Vildan KUMBASAR
Yasemin İLKAY
Yavuz KARABEL
Yusuf Alper GÖKÇAY



Yeni Dönem Çalışmaları İçin Dilek ve Öneriler

Dilek ve Öneriler gündeminde ilk görüşülen konu, Kentsel Dönüşüm Sempozyumu yapılmasına yönelik E. Serdar Karaduman, Sibel Küçük, Erdal Kurttaş, Zafer Şahin, Funda Erkal, Kemal Şahin, Buğra Gökçe, Gökçen Kunter, Eser Atak, Yalçın Demirtaş, Murat Çevik tarafından verilen karar önerisiydi. Öneri Ankara Şubemiz tarafından 2007 Aralık ayında bir Düzenleme Kurulu oluşturularak hazırlıkları başlatılan, Nisan 2008'de yapılması planlanan 'Uluslararası Kentsel Dönüşüm Sempozyumu'nun düzenlenmesi için Oda Yönetim Kuruluna görev verilmesi konusunda Genel Kurul tarafından karar alınmasına yönelikti.

Öneri sahiplerinden Serdar Karaduman'ın konu ile ilgili yaptığı konuşmanın ardından öneri oyçokluğuyla kabul edildi.

Genel Kurulumuza katılan misafirlerimizden Tahir Beyin kentlerimizde yaşanan sorunlar üzerine yaptığı konuşmanın ardından Remzi Sönmez, Saffet Atik, İsmail Çiçin, Bilal Kurt, Çağatay Keskinok, Kübra Cihangir, Arzu Taylan, Tutku Doğan, Tarık Şengül, Hakan Gümüş, Ayhan Turan, Çiğdem Hacıoğlu, Gökhan Erkan, Mine Öksüz, Cenap Yoloğlu, Eser Atak, Yasemin İlkay, Ceren Gamze Yaşar, Hakan Karademir, Özgür Yayla söz aldı.

Remzi Sönmez; Belediyeler Yasasıyla ilgili değişikliklerin de tartışılacağı bir sempozyum düzenlenmesi gerekliliğini belirtti. Saffet Atik; Oda gündemini sıcak tutmak, üyelerimizi bu gündeme yaklaştırmak, ortak akıl üretmek, bir heyecanı canlı tutmak gibi bir görevlerinin olması gerektiğini belirtti. Bilal Kurt, Antalya Şube adına; Koruma Sempozyumunun 2008 yılında Antalya'da yapılmasını, 2009 yılında da şehircilik kolokyumunun Akdeniz ve Süleyman Demirel Üniversiteleriyle birlikte yine Antalya'da yapılmasını önerdi. Odamız Antalya Şubesinin mülk edinme konusunda talebini aktardı.

Çağatay Keskinok; Oda çalışmalarında üç temel birlikteliğin önemsenmesi gerekliliği üzerinde durdu: Birincisi; eleştiri, siyaset ve karşı proje bütünleşmesinin sağlanması. İkincisi; mesleki eğitimin etkinliğinin geliştirilmesi, mesleki etkinlikten, meslek alanında siyasetlerin oluşturulması ve siyasi etkinliğin geliştirilmesi yoluyla da meslek alanının genişletilmesi ve nitelik kazandırılması. Üçüncüsü; bilgi üretimi ve eylem bütünlüğü. Gündem oluşturan ve bilgi, strateji eylem bütünlüğünü sağlayan bir birlikteliği sağlamak.

Kübra Cihangir; Odamın hem merkez olarak, hem de şubeleriyle birlikte 2009 Martta yapılması beklenen, ama büyük olasılıkla da öne alınacak yerel seçimlerde ciddi anlamda aktif çalışması, yerel yönetici olmak isteyen adayları planlama konusunda bilgilendirmesi gerektiğini, bu bilgilendirme sisteminin nasıl kurulabileceğine, denetleme sisteminin nasıl kurulabileceğine dair bir çalışmanın içinde olması gerektiğini belirtti.

Arzu Taylan; kentlerin talanının engellenmesi ve burada kentlere yapılacak yatırımların toplum yararına çevrilmesini hedefleyen, ortak ve bu yönde strateji geliştirilmesini amaçlayan "Kentsel Etki Değerlendirmesi Raporları" üzerine çalışılması gerekliliği üzerinde durdu. Tüm şubeler ve Genel Merkez tarafından ortak olarak, ortak bir hedef doğrultusunda hazırlanması gereken normlar ve standartlar geliştirilmesi gerektiğini belirtti.

Tutku Doğan; Kamuda çalışan plancıların ciddi sıkıntılar yaşamakta olduğunu, bu konuda odamızın çalışmalarını arttırması gerektiğini vurguladı.

Tarık Şengül; Odamın Genel Merkeziyle şubeleri arasındaki, yerel birimler arasındaki ilişkiye yönelik olarak asıl sorunun yereli yetkilendirme sorunu olmadığını, sorunun daha büyük bir resim içinde şekillendirilmesi gerektiğini, temel sorunun derinleşememe sorunu olduğu belirterek derinleşmenin daha etkin bir muhalefeti ve onun da ötesinde bir karşı projeyi gerçekleştirmekle olabileceğini vurguladı. Odamızın kendisini toplumla bütünleştirebileceği açılımların ancak; toplum yararı, kamu yararı, "Toplum İçin Şehircilik" anlayışı içine oturttuğu ölçüde yapılabileceğini, bunun için üyelerimizi aktif hale geçirmek gerektiğine değindi.

Hakan Gümüş; kullandığımız dilin yapıcı ve çözüme yönelik bir dile çevrilmesi gerektiğini, tepkisellik yerine çözüme yönelik siyaset yapılmasının önemli olduğunu, ayrıca meslek alanı dışındaki insanlara ulaşabilmek için o kişilerin anlayacağı bir dilde farklı bir iletişim stratejisi oluşturulması gerektiğini belirtti ve kentsel mücadeleyi en iyi bildiğimiz yere, kendi meslek alanımıza çekmek zorunluluğumuzu vurguladı.

Ayhan Turan; Trabzon İl temsilciliği çalışmalarını aktardıktan sonra, şube olma taleplerini dile getirdi.

Çiğdem Hacıoğlu; Üyeler, diğer disiplinler, meslek odaları, şubeler ve toplum arası iletişimsizliğin giderilmesi ve dil birliğinin sağlanmasının önemini dile getirdi. Bu hedef yolunda "küçük işler, büyük katılım" sloganıyla, somut etkinlik alanları tanımlanması yönteminin kullanılması gerektiğini vurguladı.

Gökhan Erkan; Seçim sürecinde Odamın sorunlarına yönelik olarak gayet verimli bir süreç yaşandığını belirterek dinamizmin devam ettirilmesinin, Oda üzerine yaşanan tartışmalar, yazılı belgeler ve çalışmaların seçimler yapıldıktan sonra geniş kapsamlı bir toplantı yapılarak değerlendirilmesi gerektiğini vurguladı.

Mine Öksüz; Planlamanın görevinin kamusal alanların, kent mekanının kamusal niteliğini, kamu yararını ve kullanım değerini ön plana çıkarmak olduğunu, Odamızın şehircilik alanını genişletip, derinleştiren; kentle ilgili diğer meslek gruplarıyla pasta paylaşımı kavgası yerin, ilkeli bir dayanışmayı benimsemesi gerektiğini belirtti.

Yasemin İlkay; Meslek alanımızda ciddi bir etkisizleştirme süreci yaşanmakta olduğu, bunun dışarıdan gelen etkiler nedeniyle de yaşandığı ama daha çok mesleki sorumluluğun yitimi nedeniyle olduğunu belirtti. Şehircilik meslek alanını genişletip derinleştirmenin yolunun akademi ve Oda ilişkisinin doğru kurulmasıyla sağlanabileceğini, eylem ve strateji birlikteliğinin hedeflenmesi gerektiğini vurguladı. Bunu için Oda ve akademiden beslenen ayrı bir kurum olabilecek bir araştırma merkezinin kurulması gerektiğinden bahsetti.

Ceren Gamze Yaşar; Planlama eğitiminin doğası gereği edinmiş olduğumuz, kente bütüncül bir bakışla yaklaşma yetisinin mezuniyet sonrası kaybedilmekte olduğundan bahsederek, bunun önüne geçebilmek için bütüncül ve toplumsal bir bakış açısıyla kentlerin yeniden Oda kapsamında ele alınmasının gerekliliğini belirtti.

Hakan Karademir; Kolokyumda ortaya atılan sarı plancılık üzerinde durmak ve şehir plancılarının taraf olmasını ve bu yönde hareket etmesini sağlamak gerektiğini; “Kentler satılabilir mi, satılmaz mı?” sorusuna net ve arkasına “ama” kelimesini koymadan cevap vermenin taraf olmadaki en önemli gösterge olduğunu; plancıların uzlaşmacı olmalarının, sermaye ile yerel, küresel bir toplumu bir şekilde anlaştırmaya çalışmalarının mümkün olmadığını belirtti.

Özgür Yayla; Şehir Plancılarının özlük haklarına yönelik Odamızın çalışma yapması gerektiğini belirterek meslektaşlarımızın özellikle İstanbul’da yaşamakta olduğu sorunlara Odamızın ilgisiz kalamayacağını, yalnız bırakılmayacağını belirtti. Yeni mezun olan meslektaşlarımızın ucuz iş gücü olarak görüldüğünü, asgari ücret düzeyini biraz aşan miktarlarda ücret alındığını belirterek, yakamızın renginin değişmekte olduğu şu günlerde Odamızın özlük haklarını savunmasının çok önemli olduğunu vurguladı.

Kemal Şahin; Kamuda çalışan plancıların sorunlarının gittikçe ağırlaştığını ve etkisiz hale getirildiklerini, kamu kurumlarında sözleşmeli personel çalıştırılmasının bir nevi taşeronlaştırma olduğunu belirterek, sözleşmeli memurların imza yetkisi ve güvence sorunları konusunda çalışma yapılması gerektiğini vurguladı. Bugün kentsel ve kırsal alanlarımızda yaşanan yağmalarda teknik personel olarak sorumluluğumuzun olduğunu söyledi ve bu nedenle etik tartışmasının önemini vurguladı. Odamızın kent suçları ile ilgili gazete çıkarması gerektiğini belirterek, yasal açıdan planlara dava açmanın da önemini vurguladı.

Divan Başkanı Osman Balaban Genel Kuruldaki tartışmaların çok verimli tartışmalar olduğunu belirterek içerisinde Oda yönetimine ufuk açıcı, belli çalışma alanları gösterici olduğunu söyledi. bu tartışmaların yeni dönem yönetim kurulu için olumlu katkılarda bulunması dileği ile katkı sağlayan üyelerimize teşekkür ederek Genel Kurulu kapattı.

Genel Kurul Bildirgesi

1-2 Mart 2008 tarihinde Ankara’da gerçekleşen Odamız Genel Merkezi 25. Olağan Genel Kurulu Bildirgesi aşağıdadır:

TMMOB Şehir Plancıları Odası 25. Olağan Genel Kurul Bildirgesi

Günümüzde kentlerimiz küresel/ulusal sermaye ve piyasa güçlerince talan edilmekte, toplumsal olarak parçalanmakta ve kamusal alanlar hızla özelleştirilmektedir.

Plancı ve planlamanın mesleki birikimi gün geçtikçe hiçe sayılmakta, yurttaş müşteriye çevrilip, kaynağı olmayanlar dışlanmaktadır.

Toplumsal yaşamın ve mücadelenin her alanında saydamlık, katılım gibi değerlerin içi boşaltılmakta ve bu kavramlar sermayenin çıkarlarına hizmet eden bir projecilik anlayışını meşrulaştırmak için kullanılmaktadır.

Her türlü planlama çabasının pusulası olan kamu yararı ilkesi soyut ve değersiz bir kavram gibi gösterilmeye çalışılmakta, planlamadan yoksun proje anlayışı yüceltilmektedir.

Bu sürecin durdurulması ve kentlerin toplum merkezli bir kent ve bölge planlama anlayışıyla savunulması şehircilik mesleğinin temel değeri olmalıdır.

Plancıyı ve planlamayı bu talanın aracısı durumuna indirgemek isteyen ve mesleki birikimi hiçe sayan bu anlayışa dur demek için; kamusal değerleri, kullanım hakkını ve toplum yararını merkeze koyan bir anlayış çerçevesinde demokrasiyi, katılımı ve saydamlığı savunmak gereklidir.

Yaşanan sorunlar karşısında birlikte hareket etmek ve geniş bir mesleki dayanışma ortamını canlı tutmak, mesruiyetlerini mesleki ve bilimsel eğitimlerinden alan biz şehir plancılarının kaçınılmaz sorumluluğudur. Ancak böyle bir anlayışın benimsenmesi halinde planlama toplum hayatında kalıcı bir yer bulabilecektir.

Şehir Plancıları Odası bugün 8 şubesi, 30 İl temsilciliği, 29 Mesleki denetim görevliliği ve 4000’i aşan üyesiyle ortak çıkış noktaları yakalamak, bu ortak mücadele alanını TMMOB örgütlülüğü ve bağlı odalarıyla, diğer mesleki birlik ve kuruluşlarla hep birlikte genişleterek toplumla paylaşmak zorundadır.

İktidar, merkezi kurumlar ve yerel yönetimler, planlamanın içini boşaltarak parçalayanlar, kısaca memleketi idare eden odaklar, bizi icraatları ile yanıltmamışlardır. Yerel seçimlerin de yaşanacağı önümüzdeki bu kritik dönemde, kentlerimize yönelik saldırıların, işlenen suçların artacağını ve ne yazık ki iktidarın bütün bunlara göz yumacağını bilmek, kamu kaynaklarının sermaye güçlerine peşkeş çekilerek tüketileceğini kestirmek ve bütün bunlara karşı zorlu bir mücadelenin verilmesi gereken bir dönem olacağını görmek de çok zor olmayacaktır.

Planlama meslek alanının yaşadığı sorunlar ile ülkenin ve toplumun sorunları arasında doğrudan bir ilişki bulunmaktadır. Bu ilişki nedeniyle toplumsal olaylara daha yakından bakmamız ve toplumsal sorumluluklarımız çerçevesinde mesleğimizi icra etmemiz gerekmektedir. Bizler, serbest de çalışsak, mesleğimizi kamuda da icra etsek, ücretli çalışan vasıflı emekçiler olarak toplumsal faydayı her zaman ön planda tutmak zorundayız.

Bazı meslektaşlarımızın içinde bulunduğumuz dönemde teknik bir gerek haline indirgedikleri mesleki faaliyetleri ile kente karşı işlenen suçlara ortak olması, bu anlamda yaşanan olumsuzlukların artması, etik konusunu önümüzdeki dönemin önemli gündemi haline getirmektedir.

Planlama meslek alanında kurumsal etik kuralların sürdürülecek örgüt içi tartışmalardan sonra netleştirilerek sonuçlandırılması, artık acil ve önemli bir gerek olarak önümüzde durmaktadır.

Bir taraftan, yetkileri ve işlevleri bakımından planlama kurumlarının bazılarının içlerinin boşaltılması, bazılarının ise lağvedilmesi, diğer taraftan plan yapma, yaptırma ve onama yetkisinin bir çok kuruma dağıtılmış olması, İmar ve Şehircilik Yasası'nın bir türlü yeniden gündeme getirilmemesi, tarihi ve doğal zenginliklerimizin, kıyılarımızın, orman, yayla ve meralarımızın, tarım alanlarımızın, madenlerimizin gözü dönmüş bu rant düzeninde sürekli pazarlanacak ve yağmalanacak değerler haline getirilmesi, gerek meslek odası, gerekse birey olarak mücadele etmemiz gereken ortamlar olarak karşımızda durmaktadır.

Böyle bir ortamda meslek örgütümüz;

- Piyasacı anlayış karşısında, toplum yararı anlayışını merkezileştiren ve mesleki çıkarlarını bu çerçevede tanımlayan bir şehircilik anlayışını savunmayı,
- Bölgesel kalkınmada, piyasa temelli anlayışın öngördüğü sermayenin kolaylaştırıcısı rolü yerine, toplumun geniş

kesimlerinin refahına yönelik bir bölgesel planlama anlayışını yerleştirmeyi,

- Kent mekânının kamusal niteliğini kamu yararı ve kullanım değerini ön plana çıkartıp, özelleştirmeci anlayışlara karşı direnmeyi ve alternatifler üretmeyi,
- Şehir planlama meslek alanını niteliksizleştiren bir anlayış karşısında şehircilik alanını genişletip derinleştirmeyi,
- Kentle ilgili diğer meslek gruplarıyla pasta paylaşımı kavgası yerine dayanışmayı ilke edinmeyi,
- Toplumsal ve mesleki katılımı, mesleğin temel değerleri çerçevesinde tanımlamayı,
- Meslek Odasının üyesiyle kurduğu ilişkiyi, meslek öncesinde ve meslek deneyim sürecinin tamamında sürekli ve etkin kılmayı,

önümüzdeki dönemin öncelikli görevleri olarak tanımlamış ve böyle bir anlayışın toplumsal ve mekânsal projeye dönüştürülmesini hedeflemiştir.

8 MART'TA KADINLAR SAVAŞA, ŞİDDETE, ERKEK EGEMENLİĞİNE, SSGSS'YE VE YOKSULLUĞA KARŞI YÜRÜDÜ

Ankara 8 Mart Kadın Platformu tarafından düzenlenen 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü mitingine katıldık. Feminist örgütler, ATO, DİSK, KESK, TMMOB, EMEP, DTP, EKD, Halkevleri, Öğrenci Kolektifleri, Kaos-GL, çeşitli kadın kooperatifleri ve üniversiteli kadınların katıldığı miting Saat 14.00'de Toros Sokak'tan başladı. Renkli kortejler oluşturan yaklaşık 2 bin kadın Abdi İpekçi Parkı'na yürüyerek burada bir miting gerçekleştirdi.



Kadın şehir plancıları ve Odamız kadın çalışanlarının katıldığı mitingde ATO, TMMOB, DİSK ve KESK'ten kadınlar "Eşit İşe Eşit Ücret" sloganıyla ortak pankart arkasında toplandık. "Kadınlar artık susmayacaklar" sloganları ile yürüyüş boyunca

kadınlara özgürlük taleplerinin dile getirildiği mitinge yoksulluk, savaş ve faşizme karşı özgürlük vurgusu hakimdi.

8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar günü ile ilgili Odamız basın açıklaması yaptı.

BASIN VE KAMUOYUNA

KADINLAR ÖZGÜRLEŞMEDEN, KENTLER ÖZGÜRLEŞEMEZ...!

8 MART DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ KUTLU OLSUN

Kentleşme süreçlerinde kadınların ekonomik, kültürel ve sosyal alanda kazanımlarının artacağı yönündeki yaygın inanç, içinde yaşadığımız koşullarda büyük ölçüde geçerliliğini yitirmiş bulunmaktadır. Geçtiğimiz dönemlerde kadınların kazanımı olarak görülen bir dizi gelişme ise yakın dönemde önemli bir aşınmaya uğramıştır.

Kentlerde yaşanan değişim süreçleri hayatlarımızı etkileyen uygulamalarla sürmektedir. Son dönemde kentsel dönüşüm adı altında kentlerin güçsüz kesimlerine yönelen saldırılar yoksulluğun yaygınlaşması ve derinleşmesine neden olmaktadır. Konutlarını yitirerek, çadırlarda yaşamak zorunda kalan kent yoksullarının içinde bu süreçten en olumsuz etkilenen kesimi yine kadınlardır. Kentsel dönüşüm adı altında topluma dayatılan uygulamaların ortaya çıkardığı sorunlar kadının toplumsal etkinliğini azaltmakta, aile hayatı içindeki yükünü arttırmaktadır.

Kentlerimizde kamu alanlarına yönelik talan politikaları kadın hakları mücadelesinin günümüze kadar süregelen tüm kazanımlarına da saldırı niteliğindedir. Kamusal alanlar geliştirilmediği gibi var olanlarının da yok edilmesi kadınların kamusal mekanda varoluşunun önünde yaratılan engellerdendir. Kamu arazilerinin kamusal mekanların yaratılması amacıyla kullanılması yerine satılması kamusal mekanın geliştirilmesini engelleyen politikalardan biridir. Bu alanların, eğitim ve sağlık gibi hizmetlerin eksikliğini en ağır biçimde yaşamakta olan kadınların gereksinimlerini karşılamak için kullanılması gerekmektedir. Diğer yandan kamusal alanda karar üreten kurum ve örgütlerin yönetsel yapıları içinde kadınların sayısının neredeyse yok denecek kadar az olması sorunları daha da ağırlaştırmaktadır.

Üretim kentlerinden tüketim kentlerine geçişin yaşandığı dönemde bu sürecin en önemli etkileri işgücü üzerinde hissedilmektedir. Kalifiye işgücüne olan ihtiyaç artmakta, eğitimsiz kesimlerin iş bulma olanakları ise gitgide azalmaktadır. Tüm bunlar yaşanırken eğitim olanaklarından eşit yararlanamamaları nedeniyle yeterli eğitim seviyesine ulaşamayan kadınlar bu süreçte işsizlik sorununu en ciddi yaşayan kesimdir.

Bununla birlikte kentlerimizin çeperlerinde sigortasız, güvencesiz, düşük ücretli çalışanlar içinde kadınların payı giderek artmakta iken, kentlerimizde yükselen iş ve alışveriş merkezlerinde vasıfsız ve sekiz saati aşan koşullarda çalışanlar içinde de kadınların çoğunlukta olduğu görülmektedir.

Yaşamakta olan süreçten olumsuz etkilenen tek kesim yoksul kadınlar değildir. Orta sınıfa mensup kadınların bugün kentlerde ve kentlerin kamusal alanlarında önlerine konan rol, alışveriş merkezlerinin tüketicisi olma rolüdür.

Kadınları ekonomik, siyasal ve kültürel anlamda özgürleşmesinin ön koşulu insana duyarlı, kullanım değerini temel alan bir kentleşme modelidir. İnsanı tüketicisi, kadını ikincil gören bir yaklaşımla şekillenen kentsel gelişme modelinin ve buna temel oluşturan piyasa merkezli politikaların aşılmasının kadının özgürleşmesinin ön şartı olduğunu kamuoyuna saygı ile duyuruyoruz.

Kadınlar Özgürleşmeden, Kentler Özgürleşemez.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu



BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE İLÇE KURULMASI VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TASARISI HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

BASIN VE KAMUOYUNA (08.03.2008)

Türkiye'deki mekansal/yönetimsel örgütlenmenin çeşitli düzeylerde önemli sorunlarının bulunduğu bilinmektedir. Yerel yönetim birimleri içinde en öne çıkan sorunlar olarak belediyeler bu sorunların en yoğun yaşandığı birimlerdir. TBMM'de yasalaşma aşamasında olan; yerel yönetimlere ilişkin yönetsel düzenlemeler yapan, ilçe sınırlarını değiştiren, yeni ilçeler kuran ve 2000 nüfus altındaki belediyelerin bu statüsünün sona erdirilmesini ve köy/mahalle haline gelmesini amaçlayan bu yeni düzenlemenin özenli bir değerlendirmesinin yapılması gereklidir.

Bununla birlikte mevcut iktidar, çoğu önemli düzenlemede başvurduğu gibi, bu düzenlemeyi de, geniş kamuoyu ve uzman çevrelerle paylaşmadan, kapalı kapılar ardında hazırlamış ve yasalaştırma yoluna gitmiştir.

Söz konusu düzenlemeye konu olan yerleşme sayısı dikkate alındığında, yapılan düzenlemenin sağlıklı bir değerlendirmesini yapabilmeyi dikkate değer zaman alacağı açıktır. Bununla birlikte, TMMOB Şehir Plancıları Odası bu aşamada aşağıdaki görüşleri kamuoyu ile paylaşmayı gerekli görmüştür.

1. Başta belediyeler olmak üzere, yerel yönetim yapılarımızın akılcı hale getirilmesine yönelik kapsamlı düzenlemelere gerek duyulmaktadır.
2. Bununla birlikte, bu tür düzenlemelerin ilgili tüm kesimlere açık ve kamuoyunun bilgilendirildiği bir ortamda yürütülmesi, farklı çözümlerin tartışılmasına olanak verecek biçimde yapılması gerekmektedir.
3. Mevcut iktidar, birçok alanda olduğu gibi bu alanda da, tartışmaya ve bilgilenelemeye olanak vermeyen bir yaklaşımla sorunu çözmeye yönelmiştir. Bu haliyle, antidemokratik bir süreç daha işletilmiş ve sonuçlandırılmıştır.
4. Söz konusu antidemokratik yaklaşımın en çarpıcı yönü, belediyelerin kuruluşunda izlenen, yerleşmede yaşayanların görüşüne başvurulması

ilkesinin söz konusu belediyelerin statüsünün sona erdirilmesi sürecinde dikkate alınması bir yana, gerekli bilgilendirme yapılmadığı görülmektedir.

5. Söz konusu süreçte belediyelerin lağvedilmesinde görünürde dikkate alınan tek kriterin nüfus olması, belediye kurulma sürecinde olduğu gibi, sağlıklı bir yaklaşımın geliştirilmediğini göstermektedir.

6. Bilindiği gibi yerel yönetimlere ilişkin düzenlemelerin yerel seçimlerin yapılmasından en az bir yıl önce bitirilmesi Anayasal bir zorunluluktur. Mevcut iktidar bu sürenin dolmasına kısa bir süre kala bu düzenlemeyi gündeme getirerek sağlıklı bir tartışma zeminini ortadan kaldırmıştır.

7. Anayasa Mahkemesi'ne gidilmesi ve buradan çıkabilecek bir bozma kararı bir yıl sonra yapılacak yerel yönetim seçimlerini de karmaşa içine itme olasılığını taşımaktadır.

8. Yerel yönetim seçimlerine kısa bir süre kala yapılan bu değişiklikler, yeni ilçe kurulması, mevcut ilçeleri birleştirme ve sona erdirmeye uygulamaları doğal olarak kamuoyunda iktidarın yerel seçim stratejisinin bir parçası olarak görülmesine yol açmaktadır.

9. Yerel seçimlere bir yıl kala yapılan bu düzenleme, gerek bu yerleşmelerde yaşayan seçmenlere gerekse ilgili belediye ve İl Özel İdareleri'ne yönelik bir haksızlıktır. Birçok seçmen, bir yıl sonra uygulamalarından haberdar olmadığı yerel yöneticiler için oy kullanmak zorunda kalacaktır.

İzleyen günlerde, TMMOB Şehir Plancıları Odası, yukarıda sıraladığımız kaygılar çerçevesinde sürecin takipçisi olacak, gerekli girişimlerde bulunacak ve daha kapsamlı bir değerlendirmeyi kamuoyu ile paylaşacaktır.

Saygılarımızla bilgilerinize sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

SULUKULEDE YAŞANAN YIKIMLARA YÖNELİK BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

BASIN VE KAMUOYUNA (14.03.2008)

TÜRKİYE KENTLERİNDE BİR YIKIM MAKİNASI DOLAŞIYOR. SON HEDEFİ SULUKULE!

Son yirmi yıl Türkiye kentlerinde geri döndürülmesi mümkün olmayan bir yıkım sürecine şahitlik etti.

- Fabrikaları, üretim mekanlarını yıkıp, tüketim/alışveriş merkezlerine dönüştürdüler.
- Ormanları parça parça kemirip yok edip, konut alanları, golf sahaları, özel üniversitelere yer açtılar.
- Bugün uzun vadeli bir su sorunun içine itilen büyük kentlerin su havzalarını planlı/plansız yapılaşmaya açıp, yaşamsal bir doğal kaynağın tahrip edilmesinde bir mahsur görmediler.
- Düşük yoğunluklu gecekondu alanlarına göz dikip, bu alanları "kentsel dönüşüm" kandırmacısıyla yüksek yoğunluklu, altyapısı, donatısı, ulaşım ilişkileri sorunlu alanlara dönüştürdüler.

• Mahkeme kararlarına karşın dağları, vadileri, doğal değerleri çok uluslu madencilik şirketlerinin talanına açtılar.

• YIKIM MAKİNASI EN SON SULUKULEDE ÇALIŞIYOR. İstanbul kentinin mekansal, kültürel, sosyal tarihine/hafızasına doğru ilerliyor. YIKIM tüm fütursuzluğu ile başladı, sürdürülüyor.

Kentleri belleksizleştiren, insanını değersizleştirip, sokağa atan bu yıkım makinesine karşı toplumun kentini savunan tüm kesimlerini duyarlı olmaya, yıkıma karşı tavır almaya çağırıyor ve iktidara geldiğinden bu yana kentlere tuğla koymayan, yıkımı yaratıcılık sayan anlayışı protesto ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu



'Türkiye'de bir yıkım makinesi dolaşiyor'

FOTOGRAF: UFLUK KOSAR

Mart 2008, Birgün Gazetesi

Şehir Plancıları Odası yönetim Kurulu, Türkiye kentlerinin son yıllarda geri döndürülmesi mümkün olmayan bir yıkım sürecine tanıklık ettiğini bildirdi. Yapılan açıklamada, "Fabrikaları, üretim mekanlarını yıkıp, tüketim-alışveriş merkezlerine dönüştürdüler. Ormanları parça parça kemirip yok edip, konut alanları, golf sahaları, özel üniversitelere yer açtılar. Büyük kentlerin su havzalarını planlı-plansız yapılaşmaya açıp, yaşamsal bir doğal kaynağın tahrip edilmesinde mahsur görmediler. Gecekondu alanlarına göz dikip bu alanları kentsel dönüşüm kandırmacısıyla rant alanlarına dönüştürdüler. Son olarak Sulukule'ye el attılar. Kentleri belleksizleştiren, insanını değersizleştirip sokağa atan bu yıkım makinesine karşı toplumun, kentini savunan tüm kesimlerini duyarlı olmaya çağırıyoruz" denildi. Açıklamada, "İktidara geldiğinden bu yana kentlere tuğla koymayan, yıkımı yaratıcılık sayan anlayışı protesto ediyoruz" ifadesi de dikkat çekti. **Tuna Arıgüç** Ankara



22 MART DÜNYA SU GÜNÜNE İLİŞKİN ODAMIZ SU KOMİSYONU AÇIKLAMA YAPTI

BASIN VE KAMUOYUNA

22 MART DÜNYA SU GÜNÜNDE TÜRKİYE TEMEL ALTYAPI HİZMETLERİ İÇİN BİR DURUM DEĞERLENDİRMESİ

Dünya Sağlık Örgütü'nün araştırmasına göre, "sanitasyon" koşullarının iyileştirilmesi için yapılan her bir dolarlık harcamanın ortalama yarattığı ekonomik faydası 7 Dolar'dır. Dünya Sağlık Örgütü gibi Birleşmiş Milletlere bağlı kuruluşlar da temel altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesinin ekonomik büyüme ve yoksulluğun azaltılmasına pozitif katkısı olduğu görüşünde birleşmektedirler.

22 Mart Dünya Su Gününde Türkiye Temel Altyapı Hizmetleri İçin Bir Durum Değerlendirmesi

Şehir Plancıları Odası Su Komisyonu Raporu

Dünya Sağlık Örgütü'nün araştırmasına göre, "sanitasyon" koşullarının iyileştirilmesi için yapılan her bir dolarlık harcamanın ortalama yarattığı ekonomik faydası 7 Dolar'dır. Dünya Sağlık Örgütü gibi Birleşmiş Milletlere bağlı kuruluşlar da temel altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesinin ekonomik büyüme ve yoksulluğun azaltılmasına pozitif katkısı olduğu görüşünde birleşmektedirler.

Sağlık koşullarının sağlanması, güvenilir içme ve kullanma suyu, atık suların ve her türlü katı atığın uzaklaştırılmasını içine alan ve halk sağlığının korunmasında elzem olan altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesine dikkat çekilmek üzere bu yıl BM tarafından "Sanitasyon" yılı olarak belirlendi. İnsanca yaşama ve salgın hastalık risklerinin ortadan kaldırılmasında özellikle yoksul ülkelerde ve bölgelerdeki temel altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesi için yapılan yatırımların ekonomik gelişme ve yoksulluğun azaltılması açısından önemli olduğu görüşü doğrultusunda bu yıl Dünya Su Günü de "Sanitasyon" temasına odaklandı.

Ülkemiz koşullarında "sanitasyon", insan yerleşimlerinde sağlık koşullarının (hijyen) oluşturulması ve devam ettirilmesi ile ekosistemin korunması için gerekli en temel altyapı hizmetlerini içermektedir. Bu hizmetler, yeterli düzeyde ve kalitede içme suyu ve kullanma suyunun şebeke üzerinden sağlanması; atık suların kanalizasyon şebekesi ya da fosseptik aracılığı ile toplanarak atık su artma tesislerinde

artılarak alıcı ortama bırakılması; yerleşimlerde taşkınların önlenmesi ve yağmur suyunun drenajı; evsel ve her türlü tehlikeli atıkların insana ve çevreye olumsuz etkiler oluşturmayacak yöntemler ile toplanması ve bertaraf edilmesidir. Ancak bu hizmetlerin tesis edilmesi yeterli olmayıp, herkes tarafından erişilebilir ve ödenebilir olacak şekilde kamu eliyle hizmetin yönetilmesi ve işletilmesi de gerekir.

TÜİK'in istatistiklerinden yararlanılarak ülkemizin "sanitasyon" profiline ilişkin veriler aşağıda özetlenmektedir:

- Sağlık koşullarının oluşturulmasındaki en temel gereksinim güvenilir nitelikte ve gerekli miktarda suyun kullanılabilmesini sağlamak ve konut içinde biyolojik ihtiyaçlarımızı gidermek üzere tuvaletin bulunması ve atık suların kolaylıkla uzaklaştırılmasıdır. TÜİK 2000 yılı nüfus sayımı verilerine göre, 15 milyon hane halkından konutu içinde tuvaleti olmayanların oranı %17, konutu şebeke suyuna bağlı olmayan hane halkı oranı ise %11'dir.
- İçme ve kullanma suyu şebekesi ile hizmet edilen nüfusun toplam nüfusa oranı %78'dir. 1994-2004 yılları arasında %11 oranında hizmetin yaygınlaştırılmasında iyileşme sağlanmıştır. 2001 yılı dağıtılan su miktarına göre ortalama kentsel su tüketimi 92,6 lt/kişi-gündür. Bu tüketim brüt bir değerdir ve evsel tüketimi içermez. Ayrıca fiziksel olarak erişilebilir ve su fiyatlarına bağlı olarak ödeyebilme zorluğuna düşenleri göz önüne almayan sunum yönlü bir değerdir. Bu durumda, gerçek tüketimin çok daha az olabileceği dikkate alınmalıdır.
- 2004 verilerine göre, çeşitli kaynaklardan çekilen toplam su miktarı 5 milyar m³'ün üstündedir. Şebeke üzerinden sağlanan suyun %40'ını baraj, %28'ini kaynak suyu ve %26'sını da kuyudan çekilen sular oluşturmaktadır. İl nüfuslarına göre, yerleşim gruplarında şebeke suyunun kaynağına bakıldığında, 500 bin ile 1

milyon arası nüfus grubunda yer alan il yerleşimlerinde yer altı suyu ana su kaynağı olarak görülmektedir. Yer altı sularının üzerindeki kullanım baskısı ve kirlenme riskleri dikkate alındığında, bu gruptaki yerleşimlerin sürdürülebilir su kaynağı açısından hassas bir durumda olduğu söylenebilir.

Farklı Nüfus Gruplarına Göre Şebeke Üzerinden Sağlanan Suyun Çekildiği Başlıca Kaynaklar

İl nüfus aralığı	Kaynak %	Kuyu %	Baraj %
50.000-100.000	52,5	39,4	-
100.001-500.000	46,4	23,9	11,9
500.001- 1.000.000	33,6	42,5	12,5
1.000.000 üstü	15,0	16,6	67,6

- Atık suların toplanması kadar artırılması hem insan sağlığı hem de doğal çevrenin ve su kaynaklarının korunması açısından oldukça önemlidir. TÜİK 2004 yılı verilerine göre kanalizasyon şebekesi ile hizmet edilen nüfusun toplam nüfusa oranı %68'dir. Atık su arıtma tesisi ile hizmet edilen nüfusun toplam nüfusa oranı ise %36'dır.

- TÜİK 2004 yılı verilerine göre, yılda 1 milyar m³ kentsel atık su hiçbir arıtma işleminden geçmeden alıcı ortama bırakılmaktadır. Atık su arıtma tesisi ile hizmet edilen nüfusun toplam nüfusa oranı 1994-2004 yılını kapsayan on yıl içerisinde %10'dan %36'ya çıkmış olmasına karşın, yeterli düzeye ulaşılmaktan uzaktır. Ayrıca fabrika ve imalathane atık sularının yarısından fazlası arıtılmadan, başta denizler olmak üzere (%82), akarsu ortamına (%8) ve şehir kanalizasyonuna (%6) doğrudan verilmektedir. İmalat atık suyuna arıtma işlemi uygulamayan sektörlerin başında (%78) metal ana sanayi gelmektedir. Bu sektörde üretilen atık suların büyük bir kısmı deniz ortamına bırakılmaktadır. İkinci sırada gıda ürünleri ve içecek (%8) sanayi yer almaktadır. Ağır olarak akarsu ortamına ve şehir kanalizasyonuna doğrudan deşarj yapılmaktadır. Üçüncü sırayı kimyasal madde üretimi imalat sanayi (%5) almaktadır. Sektörde atık sular ağır olarak deniz ortamına ve şehir şebekesine verilmektedir. Tekstil ürünleri imalat sanayi (%3) atık suları da yine şehir şebekesine ve akarsu ortamına arıtma işlemi uygulanmadan uzaklaştırılmaktadır.

- TÜİK 2004 yılı verilerine göre, il nüfusları gruplanarak yapılan değerlendirmede, nüfusu 50 bin ile 100 bin arası illerde kişi başına ortalama 32,5 m³/yıl atık su üretildiği ve bu atık suyun sadece kişi başına ortalama 6 m³/yıl miktarının arıtılabildiği görülmüştür. Nüfus

artışına bağlı atık su üretimi artışına karşın, arıtılan su miktarındaki artışın yeterli olmadığı ve özellikle bir milyonun altındaki yerleşme birimlerinde atık suların arıtılma düzeylerinin yetersiz olduğu görülmektedir.

İl nüfus aralığı	Ortalama atık su miktarı kişi/m ³ /yıl	Ortalama arıtılan atık su miktarı kişi/m ³ /yıl
50.000-100.000	32,5	6,0
100.001-500.000	30,0	10,9
500.001- 1.000.000	44,4	16,8
1.000.000 üstü	66,3	51,0

- Katı atık hizmeti verilen nüfusun toplam nüfusa oranı 1994-2004 yılları arasında %71'den %77'e çıkmıştır. 1994 yılında üretilen ortalama katı atık miktarı 1,10 kg/kişi-gün iken, 2004 yılında 1,31 kg/kişi-gün olduğu göz önüne alınırsa, kişi başına atık miktarında önemli bir değişim olmamıştır. Toplam katı atık miktarı 1994 yılında 17.757.000 ton/yıl iken, bu miktar 2004 yılında 25.014.000 ton/yıl ulaşmıştır. On yıl içinde toplanan katı atık miktarında %40 artış sağlanmıştır. Ancak, bertaraf edilen katı atık miktarı çok sınırlıdır. Katı atık miktarının %28'i bertaraf edilmektedir. Bertaraf edilme şekli ise ağırlıklı olarak, düzenli depolama şeklindedir. Katı atık bertaraf tesisleri ile hizmet edilen nüfusun toplam nüfusa oranı ise 2004 yılında %25'dir. Endüstriyel katı atık miktarı ise 17,5 milyon tondur. Bunun %44'ü ana metal sanayi ve %20'si gıda sanayinden kaynaklıdır. Bu miktarın ancak 8,2 milyon tonu yani %47'si bertaraf edilmektedir. Bertaraf edilen miktarın %48'i ise deniz, göl ve nehirlere dökülmektedir. Tehlikeli atıkların sadece %5'i kuralına uygun yok edilmekte ve %40'ı yakılmaktadır.

Yukarıdaki değerlendirmeler sadece temel altyapı hizmetleri açısından fiziksel altyapının durumunu ortaya koymaktadır. Fiziksel altyapının geliştirilmesinde tüm maliyeti kullanıcılara yükleyen, hizmeti kamu hizmeti anlayışından uzaklaştırmaya yönelik uygulamaların ülkemizde son on yılda giderek artış görmesi ile hizmete fiziksel olarak erişim kadar hizmetin artan faturasını ödeyebilme bugün karşı karşıya olduğumuz diğer bir önemli sorundur.

Tüm bu sorunlarla baş edilebilmesi ve sağlıklı işleyen yapıların kurulabilmesi, merkezi ve yerel düzeyde planlı ve kaynak ayıran bir yaklaşımı gerekli kılmaktadır. Bu çerçevede mevcut strateji ve politikaların eleştirel bir bakışla gözden geçirilmesi bir zorunluluktur. Aksi durumda önümüzdeki dönemde bu alanda var olan sorunların daha da derinleşmesi ve krize dönüşmesi olasıdır.

ODTÜ'DE KENTSEL DÖNÜŞÜM PANELİ YAPILDI

19 Mart tarihinde ODTÜ'de ODTÜ Mimarlık ve Yapı Toplulukları tarafından Dikmen vadisi halkı ve Mamak halkının katılımıyla gerçekleştirilen kentsel dönüşüm panelinde akademisyenler, meslektaşlar, mahalleliler ve öğrenciler bir araya geldi. Doç. Dr. Tarık Şengül, Doç. Dr. Çağatay Keskinok ve Zafer Şahin'in konuşmacı olarak katıldığı birinci oturumda genel olarak kentsel dönüşüm sorunu, kentlerde kaynakların dağıtım ve yeniden-dağıtım sorunu ve Ankara'daki kentsel dönüşüm alanları üzerinde duruldu. Ender Büyükçulha, Mehmet Göçebe ve Müfit Bayram'ın katılımcı olarak yer aldığı panelin ikinci kısmında ise daha çok kentsel dönüşüm geçmiş ve geçirmekte olan alanlardan bahsedildi. Özellikle Ankara-Dikmen ve İstanbul-Küçükarmutlu örnekleri üzerinden yürüyen panelde, işlemekte olan süreç bizatıhi uygulamaları yaşamakta olan halk tarafından anlatıldı.

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 1. DÜZENLEME KURULU TOPLANDI

Dünya Şehircilik Günü Düzenleme Kurulu, Kasım 2008 tarihinde yapılacak olan 32. Kolokyumun ev sahibi üniversiteyi, yeri ve konusunu belirlemek için 24 Mart 2008 tarihinde toplandı.

ODTÜ'den Nil Uzun, Gazi Üniversitesi'nden Özge Yalçın Ercöşkun, Ankara Üniversitesi'nden Hakan Hozıklıgil ve Bilge Kağan Şakacı, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'ndan Nevzat Can, TODAİ'den Kıvılcım Ertan, Tapu ve Kadastro Müdürlüğü'nden Yusuf Meşhur, Süleyman Demirel Üniversitesi'nden Pervin Şenol, DPT'den Ayşe Akpınar ve Ali Yonca, İller Bankası'ndan Ahmet Avşar Şimşek, Kültür ve Turizm Bakanlığı'ndan S. Zafer Şahin, Özürlüler İdaresi'nden Deniz Çağlayan Gümüş, Odamız Genel Merkez Yönetim Kurulu adına H. Tarık Şengül ve Derya Kesik'in katılımları ile gerçekleştirilen ilk toplantıda; Şubele-

rimiz, üniversiteler ve kurumlar tarafından önerilen konular ve kentler hakkında görüşülmüş, önerilen konu başlıkları olan "Yeni Turizm Politikaları ve Planlama (2023 Turizm Stratejisi Planı), Turizm ve Kentleşme, Planlamada Meşruiyet, Etik ve Kamu Yararı, Bölgesel Kalkınma, Sanayi Kenti ve Sanayisizleşme, Enerji, Kentsel Dönüşüm ve Planlama, Kentsel Dönüşüm ve Belediye Uygulamaları, Yerel Yönetimlerde Güncel Değişimler, Küresel Isınma, AB ve Küreselleşme Sürecinde Yerel Yönetimler, Afet Risk ve Kentsel Politikalar, Planlama Hiyerarşisi, Üst Ölçekli Planlar, İl Özel İdarelerinin Durumu, Doğal ve Kültürel Miras, Planlamayı Yönlendiren Makro Politikalar ve Bağlam, Suç ve Güvenli Kentler, Teknoloji ve Kentler" konularında değerlendirmeler yapılmıştır. Kolokyumun düzenleneceği kent konusunda Antalya, Konya, Karabük, Samsun, Kayseri ve İstanbul önerilmiş, ev sahibi üniversite olarak Selçuk Üniversitesi, Ondokuz Mayıs Üniversitesi ve Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi önerilmiştir.

Bu öneriler karşısında düzenleme kurulu;

- Önümüzdeki yıl yapılacak yerel seçimler dikkate alındığında, Kolokyum'un yerel yönetim pratiklerinin eleştirel bir gözle değerlendirilebileceği bir ortamın sağlanması, Kolokyumun konusu seçilirken bu tür bir gündemin dikkate alınması,
- Kolokyum'da yerel birimlerimizin kendi yerel deneyimlerini aktarabilecekleri bir ortamın oluşturulması ve seçilen konu çerçevesinde yerel deneyimlerin Kolokyum ortamına taşınması,
- Bir süredir yaratılmaya çalışılan meslek pratiklerine ve uygulamacılara yönelik gösterilen duyarlılığın sürdürülmesi, Kolokyumun akademik alanla-meslek uygulama alanı arasındaki dengeyi gözetme kaygısını taşıması

konusunda oybirliği ile görüş oluşturmuştur. Katılmayan ve görüş gönderemeyen Şube ve Üniversitelerin görüş oluşturması ve katılım sağlaması için Düzenleme Kurulu ikinci toplantısını 10 gün sonra yapmaya karar vermiştir.

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube

ANKARA GARI KATLI KAVŞAK PROJESİ HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Şubemizin bileşeni olduğu Ankaram Platformu tarafından 06 Mart 2008 tarihinde yapılan basın açıklaması ile Ankara Garı önünde yapılması düşünülen katlı kavşak projesi protesto edildi. Basın açıklaması metni aşağıdaki gibidir;

TCDD ANKARA GARI'NDA NELER OLUYOR?

TCDD Ankara Garı ve Meydanının, Türkiye Cumhuriyeti'nin ve Başkenti Ankara'nın oluşturulması ve geliştirilmesinde önemli bir simgesel değeri bulunmaktadır.

TCDD Ankara Garı ve Meydanı; Türkiye Cumhuriyeti'nin Başkenti Ankara'nın en önemli toplanma-buluşma-temsil değeri taşıyan ve Cumhuriyetin simgelenip vurgulandığı özel bir ilgi odağı ve kent merkezidir. Ülkemizde planlı kentsel gelişmenin ilk örneği olan Ankara, Mustafa Kemal Atatürk tarafından planlı Jansen'e yaptırılan ilk kent planından

inbaren Ankara Garı merkezli olarak konuşlandırılan eski Meclis Binası (Kurtuluş Savaşı Müzesi), Devlet Konukevi, Demiryolu Müzesi, CSO Binası, Opera Binası, Resim Heykel Müzesi, Etnografya Müzesi ve AKM ile bütünlük bir kültür aksı oluşturulmuştur. Bu aks; 19 Mayıs Spor Kompleksi, Atatürk ve Selim Sırrı Tarcan kapalı spor salonları ile zenginleştirilmiş ve yaya ağırlıklı bir yapıya kavuşturulmuştur.

Ancak bugün, başkent Ankara'nın en önemli simgelerinden biri olan TCDD Ankara Garı ve Meydanı, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından uygulamaya konulmak istenen bir katlı kavşak projesi ile hem delik deşik edilmek istenmekte hem de ısrarla bir otobana çevrilmeye çalışılmaktadır.

Taşıt sahipliği ve trafik yoğunluğu Ankara'dan çok daha yüksek olan kent merkezlerinde, örneğin, İngiltere'nin başkenti Londra'da bulunan Piccadilly, Trafalgar ve Times meydanları ile Fransa'nın başkenti Paris'teki Champs Élysées meydanında, yayaların ulaşım hakkının engellenip ulaşımın sadece taşıt trafiğine açılmasını kimse düşünmeye bile cesaret edememektedir. Çünkü bu meydanlar kent dokularını oluşturan, kentlerin tarihinin yazıldığı mekânlardır. Ankara Garı ve çevresi, tüm kullanımları ile ulusal hafızamızın bir parçasıdır. Buna karşın Ankara Garı ve meydan da AKP taşeronluğunda uygulanan politikalara kurban edilmeye ve kamusal kimliğinden arındırılmaya çalışılmaktadır.

Gar Önü Katlı Kavşak Projesi'nin onaylanma süreci, Türkiye'de kültür varlıklarının, simge alanların nasıl talan edildiğini ve bu işlerin nasıl yürütüldüğünü göstermesi açısından örnek olacak niteliktedir. Proje, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından TCDD'ye Mart 2007'de ilk kez iletildiğinde, TCDD bu projeye, aşağıdaki 'ciddi olumsuzlukları' gerekçe göstererek, karşı çıkmıştır:

- Yaya ağırlıklı bir güzergâhta, yayalar önemsizmeden sadece araç trafiğine yönelik bir düzenleme yapıyor olması,
- Genel Müdürlük binası önünden geçen araç yolunun dar olması,



ANKARA GARI

Kurtuluş Savaşının komuta merkezidir,
Başkentin Anadolu'ya açılan kapısıdır,
Cumhuriyetin Kuruluşuna ve Ankara'nın Başkent oluşuna,
Yüz yılı aşkın bir süredir milyonlarca Ankaralı'nın
anılarına tanıklık etmiştir.

GAR ÖNÜ KATLI KAVŞAK PROJESİ İLE

Trafik sorunları çözülemeyecek, aksine artacak,
Gara yürüyerek ulaşmak zorlaşacak,
Tarihi Gar meydanı otobana dönüşecek,
Çevredeki kültürel ve tarihi değerler tahrip olacak,
Kazanan Ankaralı değil, müteahhitler olacak,
Gar ve çevresinin görünümü geri dönüşsüz olarak tahrip edilecek,
Cumhuriyetimizin tarihi ve yapısal mirası zarar görecekler.

KENTLİYE ve BİLİME RAĞMEN YAPILACAK OLAN BU KAVŞAK;

İnsan haklarına, kentli haklarına ve yaya haklarına
Şehircilik ve kent planlama ilkelerine
3194 sayılı İmar yasası'na
Çağdaş ulaşım politikalarına, planlama bilimi
ve kent merkezi düzenleme ilkelerine
Ankara Ulaşım Planı Karar, Hedef ve İlkelerine

AYKIRIDIR!

KATLI KAVŞAK YERİNE

Trafik yükünün toplu taşıma projeleri ile hafifletilmesini,
Yarım bırakılan metronun bitirilmesini,
Kent merkezinde yayalara öncelik verilmesini,
Ulaşım yatırımlarının uzun vadeli planlanmasını,
Vergilerimizin verimli kullanılmasını,

İSTİYORUZ!

ANKARAM PLATFORMU



- Araç ve yaya ile acil durumlarda ifaiye, ambulans araçlarının giriş-çıkışlarının çözümsüz olması,
- Meydanın böyle bir düzenleme ile meydan özelliğini tamamen kaybedecek olması,
- Çalışmaların Gar Gazinosu ve 2. Bölge Binası gibi tescilli yapılarla zarar verme olasılığının bulunması,
- 70 yıllık ağaçların köklerine fore kazık çalışmalarının zarar vererek kuruması olasılığının bulunması.

Ancak aynı TCDD, Mayıs 2007'de proje hakkındaki görüşlerinin daha önce belirtildiğini ancak bu sefer elden getirilen projelerin onaylanarak Belediye'ye gönderildiğini belirtmektedir. Bu aşamadan sonra da, Kültür ve Turizm Bakanlığı - Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu, 11.05.2007 tarih ve 2347 sayılı yazısı ile TCDD'nin projeye olumlu görüş verdiğini belirtmiş ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Gar Önü Kath Kavşak Projesi'ne onay vermiştir.

Peki, bu iki aylık sürede TCDD'nin onaylamama gerekçelerini ortadan kaldıran şey nedir? Bu sorunun yanıtı Temmuz 2007'de ortaya çıkmaktadır: "... İlgili Belediye Başkanlığı'nda Ankara Hızlı Tren Garına ait onay bekleyen imar planı olduğu göz önüne alınarak proje onaylanmıştır".

Hem uygulamaya konulma süreci hem de projenin niteliği ve içeriği bakımından büyük sorunlar içermekte olan bu projenin TCDD Ankara Garı ve Meydanı'nda uygulanmaya çalışılması kabul edilmez bir durumdur. Gar Önü Kath Kavşak Projesi,

- İnsan haklarına, kentli haklarına ve yaya haklarına aykırıdır.

- Şehircilik ve kent planlama ilkelerine aykırıdır.

- 3194 Sayılı İmar Yasası'na aykırıdır.
- Planlama bilimi ve kent merkezi düzenleme ilkelerine aykırıdır.
- Ankara'nın daha önce hazırlana ve halen yürürlükte bulunan ulaşım politikalarına, ulaşım planı karar, hedef ve ilkelerine aykırıdır.

ayrıca,

- Gar kavşağı, yapılan düzenleme ile bugünkünden daha yetersiz bir hale getirilmekte, bir yöndeki trafik için sağlanan kesintisiz akıma karşılık, diğer tüm yönlere hareketler için kapasite azalmakta, sıkışıklık artmaktadır.

- Ankara'da kent meydanlarının önce kavşaklara sonra da yeraltı tünellerine dönüştürülmesi sürecinde tarihi gar meydanı (kavşağı) da bir tünel giriş-çıkışı haline getirilmiş olacaktır.

- Alt geçidin inşaatı sırasında, koridordaki çevresel, kültürel ve tarihi değerler tahrip edilecektir.

Küresel sermaye egemenliğinin son temsilcisi olarak AKP; emekten yana olan, ulusal olan tüm değerleri tahrip etmekten çekinmemektedir. Mutlak teslimiyet anlayışı ile iradeler üzerinde tahakküm kurulmak istenmekte, tüm değerler hiçleştirilerek toplumsal hafıza silinmeye çalışılmaktadır. Emperyalizme karşı emsalsiz bir başkaldırı niteliği taşıyan Ulusal Kurtuluş Savaşı ve bu halk direnişini simgeleyen tüm değerler de bu kapsamda payına düşeni almaktadır. Bu çerçevede; TCDD Ankara Garı ve Gar Meydanı bu anlayışın son hedefi haline gelmiş durumdadır.

Ancak biz, ANKARAM Platformu bileşenleri olarak, toplumsal sorumluluğumuzdan hareketle, uzmanlık

konularımızda bilimsel ve yasal çözümler önerilerimizle bütün bu uygulamaların takipçisi olduk, olmaya devam edeceğiz. Yıllardır Ankara Büyükşehir Belediyesi'ni uyarıyoruz:

- Ulus tarihi kent merkezi,
- Atatürk Orman Çiftliği,
- Kuzey Ankara Kentsel Dönüşüm Projesi,
- Kath kavşak projeleri,
- Doğal kaynakların korunması ve geliştirilmesi,

gibi proje ve çalışmalarımızda, yaya önceliğini sağlama, şeffaflık, katılımcılık, kültür varlıklarının korunması, Cumhuriyet'in simge değerlerinin gözetilmesi, Ankara'nın BAŞKENT kimliğinin korunması gibi konularında sınıfta kalıyorsunuz, hatalarımızdan ders almıyorsunuz.

Biz, Ankara'nın Melih Gökçek yönetiminde özellikle AKP iktidarı döneminde belirli bir plan dâhilinde yönetildiğini biliyoruz. Ancak bu plan kentin, toplumun, kamusal çıkarım planı değildir. Bu plan kamusal alanların yok edilmesi planıdır. Bu plan kentin ve ülkenin talan planıdır. Bu plan kurumsal rüşvet araçlarıyla rant projelerinin hayata geçirildiği emperyalizm ve yerli işbirlikçilerinin planıdır.

Bu nedenle, Ankara'da yaşanan sorunların çözümüne bir nebze bile katkıda bulunmayacak Ankara Gar Meydanı'nı işlevsiz kılarak kamusal alanların yağmalanmasına zemin hazırlayacak olan Ankara Büyükşehir Belediyesinin Gar Önü Kath Kavşak Projesi'ne karşı çıkıyor ve basın mensuplarını ve halkımızı bu konuda duyarlı olmaya çağırıyoruz.

Ankaram Platformu

Ankara Şube

NASREDDİN HOCA HEYKELİNE İPTAL KARARI

Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 15.07.2005 gün ve 1955 sayılı kararı ile onaylı Ankara ili, Çankaya İlçesi, 9014 ada, 1 parsel için düzenlenen nazım imar planı değişikliğinin iptali istemiyle Şubemiz tarafından Odamız adına Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Çankaya Belediyesi'ne karşı açılan, T.C. Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde 2006/2669 esas numarasıyla görülen dava sonucunda plan değişikliğinin iptaline karar verilmiştir.

Eskişehir yolu üzerinde ve ODTÜ kavşağından sonra, Eskişehir istikametine doğru giderken yolun sağ tarafında kalan alanda yapılan plan değişikliğinde, söz konusu parsel üzerinde "alışveriş merkezleri", "büyük ölçekli bir Nasrettin Hoca Heykeli" ve "eğlence merkezi" inşa edileceği belirtilmekte idi.

Dava konusu plan değişikliğinden önce geçerli olan nazım imar planında "Kentsel Servis Alanı" olarak belirlenmiş alanın inşaat emsali E: 2.00, Hmax: Serbest, TAKS: 0.30 olup, plan değişikliğiyle alanın kullanım kararı değiştirilmeden inşaat emsali E: 2.73 değerine yükseltilmiş, inşaat alanı ise 100.000 m² arttırılmıştır.

Eski durumda 2.00 olan Emsal değeri %37 oranında arttırılarak 2.73'e çıkarılmış, toplam büyüklüğü 73.137 metrekare olan alanda yapılabilecek inşaat alanı önceki durumda 146.274 metrekare iken, deği-

şiklik ile bu miktar 246.274 metrekareye yükseltilmiştir. Çevrede böyle bir yoğunluk değeri yok iken, ayrıcalıklı bir biçimde parsel ölçeğinde bu alana yüksek bir inşaat alanı hakkı verilmiştir. Plan değişikliği için hazırlanan rapor incelendiğinde ise, bu alanda niçin yoğunluk artışı yapıldığına dair herhangi bir teknik gerekçenin olmadığı görülmüştür.

Nazım imar planı parçacı bir biçimde ve kamu yararı değil kişisel yararlar gözetilerek değiştirilmiş, inşaat emsali ve yoğunluk artırılmış, üst ölçekli plan kararlarına dayanmaksızın parçacı bir yoğunluk artışı getirilmiştir.

Plan değişikliği, alanın çevresi ile ilişkisi, işlevi, yapı yoğunluğu, ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi, yerleşmelerin gelişme potansiyeli, sektörel hedefleri ve alt yapıların dağılımı gibi etkenler göz önüne alınmaksızın gerçekleştirilmiştir.

Planlama alanının çevresi ile ilişkisi, işlevi, yapı yoğunluğu, ulaşım dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi gibi unsurlar incelenmeden, kent bütünü planlama

çalışmalarından kopuk olarak gerçekleştirilen parçacı uygulama, şehircilik ilkeleri, planların kademeli birlikteliği, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu gerekçesiyle dava edilen nazım imar planı değişikliği, T.C. Ankara 6. idare Mahkemesi'nin 2007/2208 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Söz konusu davaya ilişkin yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak Odamıza ödenmesine karar verilmiştir.

Ankara Şube

ŞUBEMİZ 5. DÖNEM ÇALIŞMA PROGRAMI HAZIRLIKLARI

Kentsel mücadelenin değişen niteliği ve kapsamı, meslek odalarının, demokratik kitle örgütlerinin ve sivil toplum kuruluşlarının bu kapsamda kendilerine biçtikleri rol ve tanımladıkları konumu artık daha iyi tasarlanmayı ve kurgulanmayı gerektirmektedir. Bu kurgulanmanın vazgeçilmez gereksinimleri ortak aklın, birlikte üretilen





tercihlerin belirlediği erimdeki amaçlara ve ufuklara ulaşmada en etkili olacak stratejik araçların ve uygulama biçimlerinin belirlenmesidir.

Bu nedenle TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 5. Dönem çalışmalarına başlarken, 4. Dönem çalışma yönteminden de esinlenerek, katılımcı ve stratejik bir yaklaşımla çalışma programını oluşturma ve uygulama sürecini başlatma kararını almıştır. Stratejik Çalışma Programı'nın oluşumundan sonra, Oda ve Şube örgütlülüğünde katılımdan, öğrenen ve esnek gözlemler sunabilen yönetim biçimlerinden faydalanarak üyelerimizin ve farklı kesimlerden paydaşlarımızın, mesleki ve örgütsel amaç ve hedeflerimize, daha yoğun katkılar vererek yer alması beklenmektedir. Bunun için, çalışma programının durağan değil devingen ve sürekli yenilenen bir nitelikte olması arzulanmaktadır. Bu sebeple, stratejik çalışma programı, olası her türlü araç ile üyelerimizin görüş ve önerilerine açıktır.

Stratejik çalışma programının, gelecekte Oda Genel Merkez ve diğer Şubelerimiz için geliştirilecek stratejik planlama yaklaşımı için de yol gösterici olması ve bu anlamda önemli katkıda bulunması arzulanmaktadır.

15 Mart 2008 tarihinde gerçekleştirilen, TMMOB ŞPO Ankara Şube 5. Dönem Stratejik Çalışma Programı Çalıştay'ında dile getirmiş oldukları görüş ve öneriler ile önemli katkı sağlayan değerli üyelerimize; çalışma programının hazırlanmasına, yöntem geliştirilmesine ve çalıştay kolaylaştırıcılığı ile destek vermiş olan 4. Dönem Şube Yönetim Kurulu 2. Başkanı Aysin Tektaş'a, Odamız ve Şubemiz çalışma ve etkinlik anlayışında yeni açılımlar geliştirilmesine yönelik değerli çabalarından dolayı 4. Dönem Şube Yönetim Kurulu Üyeleri başta olmak üzere, tüm TMMOB ŞPO Ankara Şube geçmiş dönem yönetim kurulları ve komisyonlarının değerli çalışmalarına, katkıda bulunan tüm meslektaş ve paydaşlarımıza teşekkürlerimizi, en derin saygılarımızla sunarız.

*TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
5. Dönem Yönetim Kurulu*

Ankara Şube

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE İLÇE KURULMASI VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUNA İLİŞKİN GÖRÜŞÜMÜZ

5747 SAYILI BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE İLÇE KURULMASI VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA YASANIN GENELİNE İLİŞKİN DÜŞÜNCELER Yasanın getirdiği değişiklikler

Yasa genel olarak belediyelerin kapatılmasına, birleştirilmesine ve yönetsel niteliklerinin değiştirilmesine ilişkin olarak aşağıdaki değişiklikleri getirmektedir:

Adrese dayalı nüfus kayıt sistemi sonuçlarına göre nüfus yetersizliği ortaya çıkan yerleşim bölgelerinde bulunan bazı belde belediyelerinin kapatılması.

Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisindeki bazı ilk kademe belediyelerinin tüzel kişiliklerinin kaldırılarak bağlı buldukları ilçe belediyelerine mahalle olarak katılmaları.

Büyükşehir Belediyesi bulunan yerlerdeki ilk kademe belediyelerinin bazılarının nüfuslarının gözden geçirilerek yeterli nüfusa sahip olanların ilçe belediyelerine dönüştürülmesi, büyük olan ilk kademe ve ilçe belediyelerinin bölünmesi.

Büyükşehir Belediyesi bulunan yerlerde nüfusu belli büyüklüğün üzerindeki ilk kademe belediyelerinde ilçe teşkilatı kurulması.

Tasfiye edilecek belde belediyelerinin imar yetkilerinin il özel idarelerine ve ilçe belediyelerine devredilmesi.

Büyükşehir Belediyesi örgütlenmesi içindeki ilk kademe belediyelerinin tamamen kaldırılması.

Yasanın hazırlık sürecine ilişkin olumsuzluklar

Kanun tasarısının oluşum sürecindeki her türlü katılıma kapalı anti-demokratik tavır sorgulanmalıdır. Bilim kurumları ve ilgili meslek odalarının katılımları aranmadığı gibi; statülerinde ya da sınırlarında de-ğ-

şiklik getirilen yerel yönetimler ile yerel halka bilgi bile verilmeksizin, kendilerinin görüşleri alınmaksızın tasarı hazırlanmıştır. Ülkemizin yerel demokrasi adına da oldukça sakıncalı bir süreçten geçmekte olduğu bu dönemde Bu yaklaşımın yanlışlığı vurgulanmalıdır. İlgili yerel yönetimler için yaşamsal önemde olan böylesi önemli bir konuda, kendilerine danışmaksızın, tepeden inmeci bir tutumla karar verip yerel halka rağmen sınırlarında değişikliğe gitmesi, statülerini değiştirmesi ya da tüzel kişiliklerini tümüyle ortadan kaldırması olası yönetsel ve sosyal sorunları beraberinde getirebilecektir.

Bu yaklaşım tarafı olduğumuz Avrupa Yerel Özerklik Şartı'na da aykırıdır. Şöyle ki Söz konusu Şartın 4/6 maddesinde, "Yerel yönetimleri doğrudan doğruya ilgilendiren tüm konulara ilişkin planlama ve karar alma süreçleri içinde olanaklar ölçüsünde zamanında ve uygun biçimde kendilerine danışılacaktır" ve Yerel Yönetim Sınırlarının Korunması başlıklı 5. maddesinde "Yerel yönetimlerin sınırlarında, mevzuatın ekverdiği durumlarda ve mümkünse bir referandum yolu ile ilgili yerel topluluklara önceden danışılmaksızın değişiklik yapılamaz" denilmektedir.

Yasa ile belirlenen sınırların ne şekilde belirlendiği, hangi bilimsel analiz ve verilere dayandırıldığı da anlaşılammamaktadır. Nesnel/bilimsel ölçütlere dayandırılmayan bu tür düzenlemelerin inandırıcılığı azalırken uygulamasında da sorunları artmaktadır. Özellikle 1980'ler sonrası, gerekli koşulların oluşup oluşmadığına bakılmaksızın; popülist politikalarla ve salt özekselle (merkezi) yönetimden daha fazla destek alabilmek uğruna küçük belediyelerin kurdurulması sorunu kuşkusuz, kurduruldukları dönem içinde sorgulanmalı idi. Ancak, iktidarlarca da bir bakıma desteklenerek kurdurulan ve süreç içinde sayıları hızla artmış olan bu küçük belediyeler bugün demokratik seçimle oluşturdukları birimleri ve özekselle yönetimce de onaylanmış sınırları ile belirli bir aşamaya gelmiş yerel yönetim birimleridir. Bu bağlamda kurumsallaşmaları tamamlanmış tüzel kişilikleri ile bu birimleri bir gecede ortadan kaldırmak hiçbir demokratik ilke ile bağdaşamaz bir yaklaşımdır.

Yine son dönemlerde çıkarılan 5393 sayılı yeni Belediyeler Kanunu'nda nüfusu 2000 kişinin altına düşen belediyelerin İçişleri Bakanlığınca köye dönüştürülebilmesi için Danıştay görüşü alınması koşulu geti-

rilmiştir. Ancak, bu düzenlemede bu gereklilik bile ortadan kaldırılmaktadır. 2005 yılında çıkartılan 5393 sayılı Belediyeler Kanununda, belediye oluşturulabilmesi için nüfus ölçütü 5000 kişiye çıkartılmış ve belediye tüzel kişiliğini kaldırmak için gerekli koşulları Madde 11 de belirtilmiştir. Buna göre; "...Nüfusu 2000'in altına düşen belediyeler, Danıştay'ın görüşü alınarak, İçişleri Bakanlığının önerisi üzerine müşterek kararname ile köye dönüştürülür..." Burada da, Yeni düzenlemeye benzer biçimde, belediyenin kapatılması sürecinde bir yerde belediye kurulabilmesi için aranacak ön koşullardan birisi olan halkoylaması süreci işletilmemekte, yerel halkın iradesi yok sayılmakta ve demokratik hukuk normları çiğnenmektedir.

Nüfusa dayalı tek ölçütlülük, belediyelerin kurulması aşamasında etkili olmasının yanında, genel bütçe gelirlerinden belediyelere verilen payların belirlenmesinde de tek ölçüttür. Bu durum hem belediyelerin kurulması hem de belediye bütçelerinin belirlenmesi aşamalarında çok sayıda yasal gibi görünen ancak etik olmayan uygulamaların ortaya çıkmasına da yol açmıştır. Bununla ilgili olarak, nüfus sayımlarında yerleşimlerin nüfuslarının çeşitli yöntemlerle yüksek gösterilmesi, aslında o yerde yaşamayan kişilerin sadece sayım sırasında orada bulunarak sayılması gibi çok sayıda örnek verilebilir. Ancak burada asıl sorun belediyenin kentsel yerleşimlere ilişkin bir yerel yönetim birimi olmakla birlikte, "kentsel yerleşim"i tanımlamadaki kent planlama disiplinine ilişkin "genel" belirsizlik ve yetersizlikten de kaynaklanmaktadır. Planlama alanında, kamu yönetimi alanında yapılan çalışmalardan da yararlanarak bu belirsizliğin aşılmasına ve çoklu ölçütlerden yararlanmaya yönelik tekil çabalar bulunmasına karşın, soruna tüm yerleşimleri değerlendiren bütüncül bir yaklaşımda (1982 Yerleşimlerin Kademelenmesi (DPT) çalışması bir başlangıç olarak kabul edilebilir ancak sürdürülemezdir) bulunulmadığı da bir gerçektir. Bu türden bir çalışmada kent, kentsel, kentsel yer, kentsel yerleşim tanımları ve bu tanımları etkin ve tartışmaya yer bırakmayacak biçimde hukuki düzenlemelerde kullanmayı sağlayabilecek ölçütlerin ortaya konulması önemlidir. Yasanın bu açıdan önemli sorunlar içermektedir.

Söz konusu düzenlemenin gerekçeleri arasında bu belediyelerin kaynak sıkıntısı içinde olduğu belirtilerek borçlarının giderek arttığı vurgulanmaktadır. Oysa

karşılaştırmalı bir analiz yapıldığında büyük belediyelerin özellikle de Ankara gibi Büyükşehir belediyelerin borçlarının çok daha fazla olduğu ve ülke için daha büyük yükler getirdiği görülecektir. Bu bakımdan böylesi bir gerekçelendirme çok da gerçekçi görülmemekte yasanın temellerini zayıflatmaktadır.

Yasanın Getirdiği Düzenlemenin Eksiklikleri

Genel olarak yasanın getirdiği düzenlemelerin "nüfus azalması", "belde belediyelerinin borç yükü" ve "belediye hizmetlerinin sunumunda etkinlik ve verimlilik zafiyeti" gibi muğlak gerekçelere dayandırıldığı görülmekle birlikte, bilimsel ve teknik anlamda bir çok farklı değişkenin göz ardı edildiği görülmektedir. Bunlar:

Coğrafi Unsurlar: Ülkemizin coğrafi yapısı kimi zaman ulaşım, haberleşme ve hizmet sunumunu aksatacak ve zorlaştıracak düzeyde engelbelidir. Bu sebeple bazı yerleşim birimleri geçiş ve geçit noktalarında en yakın diğer tüm yerleşim birimlerine çok uzak noktalarda yer alabilmektedir. Bu tür yerleşim birimlerinde hizmet sunumunun etkinliği için belediyeler gibi yerel hizmet birimlerinin varlığı önem taşımaktadır. Ancak yasa hazırlanırken bu tür bir coğrafi analiz yapılmadığı görülmektedir. Bu sebeple bazı belde belediyelerinin kapatılması belli yörelerimizde hizmet etkinliğinde ciddi azalmalara sebep olabilecektir.

Hizmet Sunumunda Etkinlik ve Verimlilik: Yerel yönetimler tarafından sunulan her bir hizmetin en etkin ve verimli bir şekilde sunulabileceği kendine özgü bir ölçüğü vardır. Bu ölçük yere göre de değişmektedir. Bir belediyenin etkin ve verimli olmadığı savı ortaya atılırken bu tür bir analize dayandırılması gerekirken muğlak ifadelerle bunun geçiştirilmiş olması bu anlamda yasayı dayandıran yoksun bırakılmaktadır. Belediyelerin görev ve sorumluluğundaki hizmetlerin hangilerinin o yere özgü olarak hangi belediye tarafından sunulması gerektiğinin bilimsel bir analizi olmaksızın yapılacak düzenlemeler hizmet zafiyeti yaratabilecektir.

Plan Kademelenmesi: Ülkemizde yürürlükte bulunan planlama kademelenmesi ile yönetsel sınırlar, yönetsel yapı arasındaki ilişki öteden beri özellikle planlama, yapılaşma ve denetim hizmetlerinin yürütülmesinde yaşamsal öneme sahip olagelmıştır. Önemli eko sistemlerin, havzaların, sit alanlarının ve kentsel gelişim alanlarının bulunduğu bölgelerdeki yönetsel sınırların değiştirilmesi bir çok

anlamda planlama hizmetine ilişkin bir yetki devri anlamına gelecektir. Mülkiyet yapısı, daha önceden yürütülen planlama çalışmaları vs. düşünüldüğünde bu tür yetki devirlerinin planlama kademelenmesi üzerinde olumsuz etkilerinin olacağı göz önünde bulundurulmalıdır. Yasa bu konuda gerekli irdelemeden yoksundur.

Sermaye Birikim Süreçleri: Yine bir yerleşim biriminin yönetsel sınırları ve yönetsel yapılanması o yerleşim biriminin sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi ile yakından ilişkilidir. Mevcut yönetsel yapı içinde yerleşmelerin toplam vergi gelirlerinden yerel yönetimler eliyle aldıkları payların dağıtımının genel yapısı yasa ile değiştirilmektedir. Özellikle kırsal alanlarda yer alan işletmeler düşünüldüğünde, yasanın getirdiği merkezileşme ve sınırların genişlemesi olgusu sermayenin yeniden dağıtımına ilişkin süreçlerin kırsal alanların aleyhine olacak biçimde yeniden düzenlendiği izlenimini vermektedir. Bir yerleşim biriminde vergi ödeyen kırsal bir işletme örneğin artık ödediği verginin karşılığı hizmeti almakta zorlanabilecektir. Böylesine bir sürecin kırsal alanlardan kentsel alanlara göçü hızlandırmaya varacak sonuçları yasa da göz ardı edilmiştir.

Demografik Unsurlar: Ülkemiz çeşitli sebeplerle mevsimlik göç hareketleri bakımından çeşitlilik arz etmektedir. Orta ve üst gelir gruplarının yazları Ege ve Akdeniz kıyılarındaki ikinci konutlarda geçirmeleri, alt gelir gruplarının mevsimlik işçi olarak ülkenin farklı bölgelerine göç etmeleri ya da yazları memleketlerinde geçirmeleri buna örnek olarak gösterilebilir. Sonuçta nüfus yapısı mevsimsel olarak değişiklikler göstermektedir. Yaz ve kış nüfusları arasında on katı bulan farklar olan yerleşim birimleri bulunmaktadır. Bunun yanı sıra göç veren küçük yerleşim birimlerinin hizmet sunumundaki eksiklikleri de önemli bir unsurdur. Yasa bu tür hareketlerin ve göçlerin dikkate alınmadığı görülmektedir.

Örgütlenme Biçimi: Yönetsel sınırların düzenlenmesi merkezi ve yerel yönetimler arasındaki görev yetki ve sorumlulukların dağılımı düşünülmeksizin ele alınmaz. Sınırlarda yapılacak değişiklikler bir çok anlamda yetki devirlerini beraberinde getirmektedir. Özellikle aşım genişleyen ilçe belediyesi sınırları bir çok anlamda kaynak ihtiyacının artmasına, daha alt ölçeklerde sunulan bazı hizmetlerin merkezi idareye devrine, bazılarının da etkinliğinin azalmasına sebep olabilecektir. Yasa böylesi bir kavrayıştan da yoksundur.



Temsiliyet ve Katılım: Ülkemizde yerel yönetimlerin siyasal temsiliyet açısından aşırı merkezîyetçi olduğu hatta temsiliyet vakumlarının oluştuğu bilinen bir gerçektir. Bunun aşılması için aşağıdan yukarıya örgütlenme biçimlerinin ve katılım mekanizmalarının teşvik edilmesi gerekmektedir. Ancak yasa temsilde adaleti sağlama iddiasına dayandırılarak yerel yönetim birimlerinin alt kademelerde merkezleşmesine sebep olduğu için niteliksel olarak temsiliyet adaletini ve katılımı olumsuz anlamda etkilemektedir. Özellikle belli aksaklıklarla da olsa ortamaya başlamış belediyeçilik kültürünün ortadan kaldırılması birçok yerleşme için temsiliyet ve katılım olanaklarını ortadan kaldırmaktadır. Nüthem belediye kurulması belde sakinlerinin oylan ile belirlenirken yasada belediyelerin kapatılması için benzer bir mekanizmanın işletilmesi öngörülmemiştir.

Kent ve Kırsal Ayrımının Belirsizleşmesi: Özellikle metropoliten alanların çeperlerinde yer alan belde belediyelerinin kapatılması ve ilçe belediyelerinin sınırlarının aşırı büyütülmesi hizmetlerde kent-kırsal ayrımının ortadan kalkmasına sebep olabilecektir. Bu da gündelik yaşamda yurttaşların birçok konuda sorun yaşamasına sebep olabilecektir. Örneğin hizmet alabilmek için kat edilmesi gereken mesafe artabilecek, ödenmesi gereken vergi, rüsum ve harçlar artabilecek, ceza kapsamına girmeyen birçok fiil ceza kapsamına girebilecektir. Hizmet maliyetleri, hizmete ulaşma külfeti ve masrafı artabilecektir. Bu belirsizlik aynı zamanda mekansal planlamada da sorunlara yol açacaktır. Diğer taraftan, belediye ilişkileri ile kurulu düzeninde yaşayan ve bu anlamda kentlilik bilinci oluşmaya başlamış yapılarda yeniden köy yönetsel yaşamına dönülmesi, sosyal yaşamda da bir gerilemeyi beraberinde getirebilecektir.

Kültürel ve Doğal Miras: Önemli kültürel ve doğal miras alanlarının tarihsel kimliğe sahip belde belediyelerinin kaldırılması (ör: Nevşehir Ürgüp Belediyesi) bu alanlarda var olan yerel katılım tabanlarını da olumsuz etkileyecektir. Tüm olumsuzluklara rağmen yerelde daha merkezleşen bir yapıda bu alanların korunmasındaki zorluklar artacaktır.

Neo-liberal Merkezleşme: Son yirmi yıldır tüm boyutları ile uygulamaya konan neo-liberal siyasalar her ne kadar demokratik katılım ve yerleşme gibi olguları savunuyor görünse de temelde daha merkezleşen

ve bağımsızlaşan yönetim birimlerinin ortaya çıkmasını öngörmektedir. Bu tür bir hareketin ilk aşaması Büyükşehir belediye sınırlarının genişletilmesi ile yaşanmıştır. Bu yasa ile ilçe belediyesi sınırları da genişletilerek yerel yönetimler daha geniş alanları yöneten merkezleşmiş birimler haline getirilmektedir. Bu yapıda özellikle İller muğlak nüfus ve hizmet sunum ölçütleri doğrultusunda il özel idareleri ile Büyükşehir belediyeleri arasında paylaşılmış yönetsel birimler haline getirilmektedir.

Bileşik Ölçütler: Gelişmiş ilkelere de bu tür yasal düzenlemeler yapılırken yukarıda belirtilen unsurları dikkate alan bileşik bir ölçütler sistemi oluşturulmakta, teknolojik de faydalanılarak (kredi kartı harcamalarının veya yönetsel işlemlerin yapıldığı yer, cep telefonu görüşmelerinin yapıldığı yer vs.) bu ölçütler sisteminin getirdiği verilerden hareketle yapılan analizler kullanılmaktadır. Yasa bu tür bir yaklaşımın çok uzağındadır.

Geçiş Süreci: Yasada sağlıklı bir geçiş süreci de öngörülmemektedir. Kapatılacak ya da birleştirilecek belediyelerin ilk yerel seçimlere kadar görevlerine devam edecekleri hükme bağlanırken bu süreçte imar gibi yaşamsal hizmetlerin nasıl yürütüleceği, bu konudaki istismaların nasıl önüne geçileceği, ortaya çıkacak motivasyon eksikliği sebebiyle sebebiyle hizmetlerde yaşanacak aksaklıkların ve nasıl engelleneceği dikkate alınmamıştır. Bu konuda en belirgin örnek 3194 sayılı İmar Yasasının, yetki dağılımı ile ilgili yerel yönetimlerden yana olumlu ilkesinin, bu yönetimlerin örgütlenme, kadro, eğitim süreçleri gerçekleştirilmeden uygulanmasının yarattığı olumsuzlardır.

YASANIN ANKARA ŞUBE KAPSAMINDAKİ BAZI İLLER ÖZELİNDE GETİRDİĞİ DEĞİŞİKLİKLERE İLİŞKİN DÜŞÜNCELER

I. Yasanın Ankara Kenti İçin Doğurduğu Sonuçlar

1. Altınova, Sarayköy ve Sirkeli ilk kademe belediyelerinin tüzel kişilikleri kaldırılmıştır.
2. Altınova İlk Kademe Belediyesinin Yıldırım Beyazıt ve Peçenek mahalleleri ile Sarayköy ve Sirkeli belediyeleri Pursaklar İlk Kademe Belediyesine katılmıştır.
3. Pursaklar merkez olmak üzere Ankara İlinde Pursaklar İlçesi kurulmuştur.
4. Ankara İlinde Bala İlçesine bağlı Karalı İlk Kademe Belediyesinin tüzel kişiliği kaldırılarak Merkez ve Yazlık mahalleleri

Gölbaşı Belediyesine; Tohumlar, Karahasanlı, Kömürçü, Evciler, Çarvıuşlu, Yayla ve Akarlar mahalleleri Çankaya Belediyesine; Ahmetçayırı ve Yörel mahalleleri ise Bala Belediyesine katılmıştır.

5. Aşağıdaki tabloda görülen belde belediyeleri kapatılarak tüzel kişilikleri köye dönüştürülmüştür:

İli	İlçesi	Belediye
Ankara	Beypazarı	Kırbaşı
Ankara	Beypazarı	Uruş
Ankara	Çamlıdere	Peçenek
Ankara	Güdül	Çağa
Ankara	Güdül	Sorgun
Ankara	Güdül	Yeşilöz
Ankara	Haymana	Bumsuz
Ankara	Haymana	Çalış
Ankara	Haymana	Yurtbeyli
Ankara	Kızılcahamam	Çeltikci
Ankara	Nallıhan	Sarıyar
Ankara	Şereflikoçhisar	Çalören
Ankara	Şereflikoçhisar	Devekövan
Ankara	Şereflikoçhisar	Güllüyük
Ankara	Ayaş	Oltan
Ankara	Şereflikoçhisar	Kacarlı

6. Aşağıdaki bucak merkezleri kapatılarak tablodaki ilçelere bağlanmıştır:

Kapatılan Bucak Merkezi	Bağlandığı İlçe
Karaali B.M.B.	Bala
Sirkeli B.M.B.	Çubuk
Bağlum B.M.B.	Keçiören
Yenikent B.M.B.	Sincan

7. Aşağıdaki ilk kademe belediyeleri kapatılarak tablodaki ilçe belediyelerine bağlanmıştır:

İlk Kademe Belediyesi	İlçe Belediyesi
Çamlı	Ayaş
Sınanlı	Ayaş
Kesikköprü	Bala
Yukarıçarvıuşlu	Çubuk
Esenboğa	Çubuk
Hasanoğlan	Elmadağ
Yeşildere	Elmadağ
Bezirhane	Gölbaşı
Karagedik	Gölbaşı
Oyaca	Gölbaşı
Selamelli	Gölbaşı
Bağlum	Keçiören
Kütühdüğün	Mamak
Lalahan	Mamak
Yenikent	Sincan
Temelli	Sincan

Yasanın getirdiği düzenlemelerin Ankara Kenti için en belirgin sonuçlarından birisi ilk aşaması 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Yasası ile gerçekleştirilen sınır genişlemesinin ikinci aşamasının belirgin bir şekilde gözlemlenebilir olmasıdır. Yasa ile Ankara Metropoliten Alan sınırları içerisinde yer alan ve çoğunluğu kentsel

alanları kapsayan ilçe belediyelerine alan büyüklüğü bakımından eşdeğer yeni ilçe belediyeleri eklenmiştir. Özellikle Ayaş, Çubuk, Bala, Pursaklar ve Elmadağ İlçe Belediyelerinin hizmet alanı aşırı genişlemiştir. Bunun yanı sıra Sincan ve Gölbaşı Belediyelerinin hizmet alanları da genişletilerek alan bakımından Ankara'nın en büyük ilçe belediyeleri haline getirilmişlerdir.

Özellikle Bala ve Ayaş gibi kırsal nitelikleri öne çıkan ilçe belediyelerinin sınırlarının bu denli büyümesi, daha önce bu denli büyük alanlarda hizmet verme deneyimi ve kapasitesi olmayan bu belediyelerin verecekleri belediye hizmetleri konusunda soru işaretleri doğurmaktadır. Öte yandan Ankara Kentinin gelişme aksı üzerindeki Sincan ve Gölbaşı Belediyelerinin alanlarının bu kadar büyümesi başta planlama ve imar hizmetleri olmak üzere birçok konuda sorunlara sebep olabilecektir.

Yasanın Ankara Kenti üzerine etkileri zamanla görülecek olmakla birlikte ortaya çıkan yapının genişleyen hizmet alanlarıyla büyük ilçe belediyeleri eliyle belediye hizmetlerini yürütmek olduğu anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda kırsal nitelikli bazı ilçe belediyeleri ve Ankara kentinin gelişme aksındaki bazı kentsel nitelikli belediyeler aşırı büyütülmekte, yerel hizmet sunumu bu odaklar etrafında merkezileştirilmektedir. Ancak bu merkezileşmeye koşut temsiliyet, katılım, kaynak dağılımı, hizmet etkinliği ve verimliliği, nüfus dağılımı, kırsal nitelik gibi konularla ilgili olarak gerekli düzenlemeler getirilmemektedir.

Hizmet alanlarındaki bu genişleme genişleyen Büyükşehir belediyesi sınırlarının belediye hizmetlerinde yarattığı boşluğun ilçe belediyelerinin sınırları genişletilerek çözülmeye çalışılması yoluyla doldurulmaya çalışılması çabasını akla getirmektedir. Bu ise neo-liberal siyasaların yarattığı hizmet sunumunda merkezileşme eğiliminden büyük oranda etkilenmiş bir eğilim olarak ortaya çıkmaktadır.

II. Yasanın Kayseri Kenti İçin Doğurduğu Sonuçlar

Büyükşehir Belediyesi ile birlikte 16 İlçe ve 51 Belde belediyesi olmak üzere toplam 68 Belediye teşkilatının bulunduğu Kayseri'de yasalasın süreci devam eden Kanun Tasarısı ile 19'u Büyükşehir Hinterlandında olmak üzere toplam 43 Belediyenin kapatılması öngörülmektedir.

Hinterland dışında kalan 24 Belde Belediyesinin nüfusu 2000'in altına düştüğü için, 5393 sayılı Kanun gereğince "Danıştay"

görüşü alınarak kapatılabilme olanağı var iken, şu an tartışılan Kanun Tasarısı ile "Danıştay" görüşü devreden çıkarılmaktadır.

Hinterland kapsamında kalan 19 İlk Kademe Belediyesi ise nüfusuna bakılmaksızın kapatılmakta ve Kayseri'de yeni ilçe kurulması düşünülmemektedir.

Kayseri'de Hinterland kapsamında olup kapatılması öngörülen İlk Kademe Belediyeleri ve bunların mahalle olarak bağlandıkları İlçe Belediyeleri şu şekildedir;

İlk Kademe Belediyesi	İlçe Belediyesi
1- Erkiyet	Kocasinan
2- Kuşçu	Kocasinan
3- Güneşli	Kocasinan
4- Ebiç	Kocasinan
5- Mahzemin	Kocasinan
6- Kıranardı	Melikgazi
7- Hisarcık	Melikgazi
8- Gesi	Melikgazi
9- Mimarşinan	Melikgazi
10- Turan	Melikgazi
11- Gürpınar	Melikgazi
12- Büyükbürüncüz	Melikgazi
13- Zincidere	Talas
14- Erciyes	Talas
15- Başakpınar	Talas
16- Kuruköprü	Talas
17- Kepez	Talas
18- Kızılören	İncesu
19- Süksün	İncesu

Kamuoyunda tartışılmadan, kapatılan belde halklarının görüşüne başvurulmadan ve hatta Belediye Başkanlarının dahi bilgisi olmadan; birtakım siyasi ve rant hesapları ile kapatılması öngörülen bu Belediyeler ve Belde halkı önemli bir haksızlık ve emrivaki ile karşı karşıyadır. Tasarı gündeme gelmeden yaklaşık 2 ay öncesinde İktidar Partisi İl Teşkilatına ve Büyükşehir Belediye Başkanına gönderilerek çalışma yapılması istenmiş olmakla birlikte; bu çalışma kamuoyundan ve bütün ilgili Belediye Başkanlarından gizlenmiş; yukarıda belirtildiği üzere siyasi ve rant hesapları doğrultusunda değerlendirme yapılarak konu oldu bittiye getirilmiştir.

Yapılan çalışma sonucunda Kocasinan, Melikgazi ve Talas Belediyelerine mevcut Belediye sınırlarının yaklaşık 3-4 katı alanlar bağlanarak hem nüfus hemde alan olarak çok büyük imkanlar sağlanmıştır. Her üç Belediyede mevcut alanı içerisinde rutin Belediye hizmetlerini dahi götürmekte yetersiz durumda olmalarına rağmen, oldukça dağınık pozisyonda bulunan yeni

mahallelerine nasıl hizmet götürecekleri bilinmemektedir.

Yeni yapılanmadan sonra yaklaşık 360.000 kişiye hizmet eden Melikgazi Belediyesinin nüfusu 425.000 kişiye çıkmaktadır. Yine aynı şekilde Kocasinan Belediyesi'nin de nüfusu yaklaşık 40.000 kişilik artışla 400.000 kişiye ulaşmaktadır. Nüfus artışının yanı sıra bu Belediyelerin alanları, mevcut alanlarının kat kat üstüne çıkarak tıkanma durumuna gelen gelir kaynakları anlamında önemli bir katkı olarak değerlendirilmektedir.

Oysa ki; kamuoyundaki beklenti Kayseri'de iki ilçe daha teşekkül etmesi yönünde ağırlık kazanmıştır.

a. Özellikle kentin önümüzdeki süreçte en önemli gelişme aksı olarak görülen Doğu aksında şu an Melikgazi İlçesine bağlanan -Hisarcık ve Kıranardı dışındaki- Beldelerin birleşmesi ile bugün için 65.000 kişilik, ama gelişme eğilimleri ve devam eden kooperatiflerin tamamlanması ile 10 yıl sonunda yaklaşık 150.000 kişilik nüfusa ulaşacak Gesi ya da Mimarşinan merkezli bir ilçe;

b. Kentin kuzey bölgesinde Kocasinan İlçesine bağlanan Beldelerden oluşan ve Yamula Barajında içine alacak şekilde yaklaşık 40.000 nüfusa hitap eden ama gelişme eğilimleri ve devam eden kooperatiflerin tamamlanması neticesinde yaklaşık 100.000 kişilik bir nüfusa ulaşacak olan Erkiyet Merkezli bir ilçe;

kurulması kamuoyundaki temel beklenti olarak ön plana çıkmakta ve kabul görmektedir. Ancak ne var ki; bu beklentiler siyaset ve rant hesaplarına kurban edilmiştir. Bu alanlarda gerek hazine ve gerekse de belediyenin kendi mülklerinin çokluğu ilk bakışta bu rantın ne düzeyde olduğunu ortaya koymaktadır.

Kayseri'deki uygulama Kanunun ruhuna aykırıdır. Kanunun Temel amacı 5216 sayılı Kanunla Büyükşehir sınırlarının haddinden fazla genişlemesi neticesinde ortaya çıkan aksaklıkları gidermek doğrultusunda, Merkezi idare hizmetlerinin sağlıklı biçimde yürütülmesini temin etmek üzere yeni İlçelerin kurulması olarak algılanması gerekirken; Kayseri'de mevcut ilçeleri kapasitesi üzerinde büyüterek sorunları içinden çıkılmaz hale getirmek olarak değerlendirilmiştir.

Kayseri Planlama piyasası düzleminde olaya bakıldığında 15 yıllık serbest şehircilik geçmişi olan Kayserinin kamu planlılığı deneyimi ise çok yenidir. Bele-



diyeler sadece 2 yıldır planlı istihdam etmektedir. İstihdam düzeyi ve planlı etkinliği bakımından mevcut 4 belediyenin çok eksik olduğu düşünülürse, bağlanan bu 19 ilk kademe belediyesinin planlanması sürecinde planlı etkinliği minimum düzeylere düşecektir. Mevcut belediyelerin planlama işlerinin çoğu da Ankara'da yapıldığı da dikkate alınırsa tamamen tekelleşmeye ve Kayseri serbest şehirciliğinin zayıflama ve yok oluşa doğru gideceği görülebilir.

III. Yasanın Malatya Kenti İçin Doğurduğu Sonuçlar

Malatya yerleşim ve gelişme alanlarını oluşturan, vagon fabrikasından Pütürge yol ayrımına ve Battalgazi'den Gündüzbey'e kadar uzanan kentsel sahada, 14 belediye ile 13 köy yer almaktadır. Ayrıca bu belde ile Yeşilyurt, Battalgazi ve merkez ilçe olmak üzere 3 ayrı İlçe arasında bölünerek İdari olarak parçalanmıştır.

Daha önceleri merkez belediyenin bir mahallesi iken veya şehrin bitişindeki bir köy iken politik maksatlarla bu yerler Belediyelere dönüştürülerek, şehir âdeta siyasi amaçlı olarak parselenmiştir. Oluşan bu çevre belediyeler şehri sur gibi çepre çevre kuşatmıştır.

Diğer yandan, şehir merkezinden geçen ve Elazığ, Adana, Sivas olmak üzere üç ayrı yönde uzanan demiryolu güzergâhları nedeni ile, şehir yerleşimi raylarla kuşatılarak beş ayrı parçaya bölünmüştür.

Ayrıca şehrin gelişme istikametini kapatan, çıkış koridorlarını daraltan ve dağıtmış şekilde 7 ayrı yerde konumlanan geniş sahalı askeri alanlar ve diğer Kamu tesis alanları şehrin yerleşim sahasını bütünlüğünü bozup parça parça etmiştir.

Bunlarla birlikte Şehir yerleşimini boydan boya çevre yolu altı çevre yolu üstü olarak ikiye bölerek Şehrin yarısını varoş (kenar mahalle) haline getiren karayolu güzergâhı nedeni ile yolun altında kalan kısımlar Şehir bütünlüğünden kopararak adeta felç edilmiş ve bu yüzden Şehir tek eksenli ve tek merkezli olmaya mahkûm edilmiştir.

İşte bu çok Belediyeli olmaktan dolayı sahihsiz kalan ve Çevre Düzeni Planı da iptal olan Malatya'da her belediyece diğer belediyelerin planları ile uyum ve ulaşım bağlantısı kurulmadan Malatya'nın geleceğini, stratejilerini hesap etmeden, rant amaçlı parça parça planlar yapılmıştır.

Böylece şehrimize ait Organize Sanayi bölgesi boş iken Yeşiltepe'deki Galerici-ler Sitesi mevcut iken, bu Belediyelerce

mahalle aralarında fabrika alanları, depolama alanları, Kayısı İşletme tesisleri, ayrı Galerici-ler Sitesi gibi bir çok tesisi şehircilik ilkelerine aykırı olarak, konut ile iç içe gelecek şekilde yaptırılmıştır.

Şehri baştan başa çevrelemesi gereken yollar, bir başka belediyenin sınırında kesilmiş çıkmaz sokaklara dönüştüğü için yıllardan bu yana Malatya'da bir ana yol açılmamıştır. Yeni alt merkezler kurulamamıştır.

Parçalı idareden kurtulup, bütüncül planlamaya geçerek Malatya'nın şehircilik manasındaki stratejilerini ortaya koyacak bir kent bütünü imar planını gerçekleştirerek, şehrin teknik alt yapı ve toplu ulaşım sisteminin kurulmasını, kentin genel ihtiyaçlarına göre eşgüdümlü projeler ve yatırımların yapılmasını sağlamak Malatya'nın büyük bir ihtiyacıdır. Kanun, Malatya'nın bu sorunlarına çözüm üreten bir Yönetmel yapılanmayı sağlamaktan uzaktır.

	Belediye Alanı	İmar Plan Alanı
Malatya	17500 hek	8200 hek
Topsöğüt	2100	547
Hamamçiftliği	1300	605
Orduzu	3000	680
Konak	3200	266
Dilek	2800	120
TOPLAM	30.000 Hek.	10.500 Hek
Bağlanmayan Alanı: 13.500 hek.		
Hasırcılar	1025	
Battalgazi	2900	
Hatunsuyu	2900	
Şahnahan	1150	
Yakınca	2000	
Bostanbaşı	400	
Yeşilyurt	1550	
Gündüzbey	1600	

Bütüncül plan yapılması ve bunu sağlayacak idari sistemin acilen kurulması gerekir. Bu amaçla Yeşilyurt ve Battalgazi ilçe sınırlarında kaldıkları için Malatya Belediye'sine bağlanamayan ve şehrin ana gelişme istikametini adeta kapatan özellikle Bostanbaşı ve Yakınca Belediyelerinin acilen bağlanması gerekir.

Hatta Malatya Belediyesiyle arasında bir sokak bulunan Yeşilyurt Belediyesi'nin de bağlanması gerekir ve bununla birlikte şehrin alt merkezinin kurulması için düşünülen ancak bunun yerine afet köyleri yerleştirilen Organize Sanayi bölgesinin karşısındaki İkizce Yazısının ayrıca Battalgazi ve Hatunsuyu Belediyelerinin de bağlanması kamu yararı amacı ile gerekmektedir.

Malatya Özelindeki bu durum, Kanunun gerekli asgari incelemeler yapılmaksızın hazırlandığının en önemli göstergelerindedir.

Ancak bu bağlanmanın sağlanması için Battalgazi ve Yeşilyurt İlçe sınırlarını değiştirilip bunların merkez İlçeye dâhil edilmesi gerekir. Fakat bu çözüm yolu İller İdaresi Yasasına göre uzun ve zorlu bir süreci gerektirmektedir. Bu yöntem aciliyet nedeni ile şuan için çözüm olmaktan çıkmıştır.

Ankara Şube

AYLIK GÜNCESİ

3 Mart 2008: Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ve Birleşik Taşımacılık Sendikasının katılımıyla, TCDD Gar meydanında yapılmak istenilen katlı kavşak projesi hakkında bir toplantı yapıldı. Toplantıya Şube başkanımız Erdal Kurttaş ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katıldı.

6 Mart 2008: Ankaram Platformu tarafından TCDD Garı önünde katlı kavşak yapılmasıyla ilgili olarak gerçekleştirilen basın açıklamasına katılım sağlandı.

8 Mart 2008: Şube Yönetim Kurulumuz 5. dönem çalışma programının oluşturulması gündemiyle bir araya geldi.

8 Mart 2008: Karagedik Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı planı müelliflerinin talebiyle, Oda Avukatımızın ve Yönetim Kurulu Üyelerimizin katılımıyla bir bilgilendirme toplantısı gerçekleştirildi.

15 Mart 2008: 5. dönem Şube çalışma programının oluşturulması amacıyla düzenlenen çalıştay gerçekleştirildi.

21 Mart 2008: Büyükşehir Belediyesi Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı komisyonu toplantısına Belma Babacan ve Kemal Şahin katılmışlardır.

25 Mart 2008: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi Kent Komisyonu ile görüşme gerçekleştirdi.



Antalya Şube

İL GENEL MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NIN DÜZENLEDİĞİ TOPLANTILARA KATILDIK

10 Mart 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Yönetim Kurulu Üyesi Funda Yörük, Yönetim Kurulu Yedek Üye Ayşe Özlem Güçlü katılmıştır.

Toplantıda; Manavgat Taşağıl KöprülÜ Kanyonun son durumu ve buradaki gelişmeler hakkında değerlendirmeler sonucunda, bölgedeki köy muhtarlarının da katılımcı olacağı bir toplantı yapılması kararlaştırıldı. Ayrıca toplantıda; Turizm kırsala – köylere genişletilmesi konuları görüşüldü. Bu konu hakkında katılımcıların görüşleri değerlendirildi.

10 Mart 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Yönetim Kurulu Üyesi Funda Yörük, katılmıştır.

Toplantıda; KöprülÜ Kanyonda yer alan 13 köyün yerleşik alan planlarının durumu hakkında bilgiler verildi. 13 Köy muhtarı ile yapılan görüşmeler ve değerlendirmeler katılımcılara aktarıldı. KöprülÜ Kanyon Projesi görüşüldü.



Antalya Şube

KENT ESTETİĞİ KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

20 Mart 2008 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Özge Yağcı katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.



Antalya Şube

MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

31 Mart 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Yönetim Kurulu Üyeleri Hakan Bilgi ve Nida Bilal Kurt katılmıştır.

Toplantıda; Selimiye ve Kovanlık köyleri sınırları içine AKSA şirketi tarafından yapılan enerji üretim tesisi konusu görüşüldü. Konu hakkında verilen bilgilendirmeler doğrultusunda görüşler iletildi. Ayrıca, 04 Nisan 2008 günü Akdeniz Üniversitesi Rektörüne yapılacak ziyaret konusu görüşüldü.



Antalya Şube

KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

27-28 Mart 2008 tarihlerinde yapılan Koruma Bölge Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak ve Yönetim Kurulu Üyesi Funda Yörük katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.



Antalya Şube

ANTALYA KENT KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

28-29 Mart 2008 tarihlerinde yapılan toplantıya Odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyeleri, Nida Bilal Kurt ve Ebru Manavoğlu katılmışlardır.

Toplantıda; Antalya Kent Konseyi koordinasyonunda hazırlanmakta olan "Antalya Kent Vizyonu Projesi" doğrultusunda hazırlanan Kent Vizyonu Raporu görüşüldü.



Antalya Şube

BALBEY KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI KONULU ÇALIŞTAYA KATILDIK

26 Mart 2008 tarihinde Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığında yapılan çalıştaya, Odamız adına Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyeleri Nida Bilal Kurt ve Funda Yörük katılmıştır.

Toplantıda; Antalya Büyükşehir Belediyesi-since yapılması planlanan Balbey Koruma Amaçlı İmar Planı Çalışması konusu görüşüldü. Katılımcıların konu ile ilgili öneri ve görüşleri değerlendirildi.



Antalya Şube

ANTALYA, KEMERAĞZI- KUNDU KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ, 1/5.000 ÖLÇEKLİ İSKELE NAZIM İMAR PLANI VE 1/1.000 ÖLÇEKLİ İSKELE UYGULAMA İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Antalya, Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi sınırları kapsamında kıyıda iskele yapılmasına yönelik Kıyı Mevzuatı doğrultusunda hazırlanan 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli imar planları Kültür ve Turizm Bakanlığınca 04.01.2008 tarihinde onanarak; 1/5.000 ölçekli nazım imar planı 11.02.2008 tarihinde Büyükşehir Belediyesinde, 1/1.000

ölçekli, uygulama imar planının Güzeloba kısmı 06.02.2008 tarihinde Muratpaşa Belediyesinde, Kundu ve Kemerağzı kısmı ise 04.02.2008 tarihinde Çalkaya Belediyesinde askıya çıkarılmıştır.

Planlama sahası içerisinde 150 m mesafede, hatta bazıları 150 m'den daha az, 15 adet iskele yapılmasına ilişkin plan tadilatı düzenlenmiştir.

Söz konusu iskelelere ilişkin taleplerin, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 10.01.2008 tarih ve 5146 sayılı yazısında; 2262 parseldeki Barut Otel, 2256 parseldeki Miracle Otel, 2252 parseldeki Titanic Beach Otel, 2243 parseldeki Lares Park otel, 12679/5 parseldeki Riva Diva Otel, 12682/4 parseldeki Delphin Palace Otel, 12684/4 parseldeki Concrode Otel, 12687/4 parseldeki Royal Wings Otel, 12689/5 parseldeki Lara Beach Otel, 1318 parseldeki IC Gren Palace Otel, 1153 parseldeki Venezia Palace Otel, 115-1151 Parseldeki WOW Kremlin Palace Otel, 12719 WOW Topkapı Palace Otel, 121684/5 Parseldeki Limak&Liğmra Otel, 13017/1 parseldeki Sherwood Brezes Beach Otellerin kıyılarında yer alan iskelelere ilişkin hazırlanan plan teklifleri Antalya Valliğinin (Bayındılık ve İskan Müdürlüğü) 07.09.2006 tarih ve 4495 sayılı 28.09.2006 tarih ve 4940 sayılı ve 22.11.2005 tarih ve 6425 sayılı yazıları ile 4957/2634 sayılı Kanun uyarınca onaylanarak Bakanlıklarına iletildiği belirtilmektedir.

Ayrıca; 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı paftalarında, yukarıda sayılan parsellerin "... Ada ... parsel sahili 1/1.000 ölçekli iskele uygulama imar planı" şeklinde onaylanmıştır. Söz konusu iskelelerin kıyıda turizm tesislerine yönelik olması nedeniyle kamunun kıyı kullanımını sınırlandırılmaktadır.

Anayasanın "III. Kamu yararı" başlıklı 43 maddesinde,

"A. Kıyılardan yararlanma Kıyılar, Devletin hüküm ve tasarrufu altındadır.

Deniz, göl ve akarsu kıyılarıyla, deniz ve göllerin kıyılarını çevreleyen sahil şerit-

lerinden yararlanmada öncelikle kamu yararı gözetilir.

Kıyılarla sahil şeritlerinin, kullanılış amaçlarına göre derinliği ve kişilerin bu yerlerden yararlanma imkân ve şartları kanunla düzenlenir." denmekte,

3621 sayılı Kıyı Kanununun, "Kıyılar ile ilgili genel esaslar" başlıklı 5. maddesinde; "Kıyılar, Devletin hüküm ve tasarrufu altındadır. Kıyılar, herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açıktır, Kıyı ve sahil şeritlerinden yararlanmada öncelikle kamu yararı gözetilir." denmektedir.

Dolayısıyla iskeleler kıyıda yapılmakta ve kıyılarında Anayasa ve Kıyı Kanununda da belirtildiği üzere Kıyılar özel mülkiyete konu edilemeye Devletin Hüküm ve Tasarrufu altındaki alanlar olup, herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlardır. Bu nedenle yapılan plan paftalarında belirtildiği üzere konusu iskelelerin kıyıda turizm tesislerine yönelik olamazlar.

Ayrıca planı hazırlanan iskelelerin mevcut olduğu, hatta bir kısmının betonarme olarak inşa edildiği görülmüştür. Bu durum izinsiz yapılmış iskelelerin yasallaştırılmasını sağlamaktadır. Yasalara aykırı olarak yapılmış, plan notlarına ve mevcut yürürlükteki mevzuata uygun olmayan bu kaçak oluşumun yasallaştırılması şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun değildir.

Tüm bu hususlar doğrultusunda yukarıda 04.01.2008 tarihli Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü'nün onayı ile onaylanarak 06.02.2008 tarihinde Muratpaşa Belediyesinde, 11.02.2008 tarihinde Büyükşehir Belediyesinde, 04.02.2008 tarihinde Çalkaya Belediyesinde askıya çıkartılan 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli imar planlarına itiraz etmekteyiz.

Bu kapsamda itirazımızın değerlendirilerek gerekli düzenlemelerinin yapıp yapılmadığına ilişkin bilgilendirilmenin yasal süreç içinde tarafımıza iletilmesi hususunda bilgi ve gereğini arz ederim.



ANTALYA KEPEZ BELEDİYESİ, 1719 ADA 1 PARSEL VE 27719 ADA 1 PARSELLERE İLİŞKİN SOSYAL DONATI ALANI (DISPANSER ALANI) OLARAK BELİRTİLEN YERDE İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İLE "ÖZEL SAĞLIK TESİS ALANI" NA 1/1.000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE DAVA AÇTIK

Antalya Kepez Belediye Meclisi'nin 02.07.2007 tarih ve 105 sayılı kararı ile Antalya İli Kepez Belediyesi sınırları içindeki 21K-4b nolu 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı paftasındaki, 1719 ada 1 parsel ve 27719 ada 1 parsellere ilişkin Sosyal Donatı Alanı (Dispanser Alanı) olarak belirtilen yerde imar planı değişikliği ile "Özel Sağlık Tesis Alanı" na 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine yasal süresi içinde dava açıldı.

Davanın tam metni aşağıdaki gibidir.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR

ANTALYA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi

Elmalı Mah. Kazım Özalp Cad. Zamanlar İşhanı Kat:3 No:30 ANTALYA

DAVALI: Antalya Kepez Belediye Başkanlığı

DAVA KONUSU: Antalya Kepez Belediye Meclisi'nin 02.07.2007 tarih ve 105 sayılı kararı ile onaylanan, 1719 ada 1 parsel ve 27719 ada 1 parsellerin "Özel Sağlık Tesis Alanı"na dönüşürülmesine ilişkin 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin

öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA ve takiben İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

BİLDİRİM TARİHİ: Dava konusu 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği 31.10.2007 tarihinde askıda ilan edilmiş olup tarafımızdan 30.11.2007 tarih ve 8671 no ile itiraz edilmiştir. İtirazımıza süresi içinde cevap verilmeyerek zımni red kararı oluşmuştur.

AÇIKLAMALAR:

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmalar yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kamunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

Dava konusu 1719 ada 1 parsel ve 27719 ada 1 parsellere ilişkin 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği Antalya Kepez Belediye Meclisi'nin 02.07.2007 gün ve 105 sayılı kararı ile

onaylanmış, 31.10.2007 tarihinde askıda ilan edilmiştir.

Söz konusu plan değişikliği ile; daha önce "Sosyal Donatı (dispanser) Alanı" olan 1719 ada 1 nolu parsel ve 27719 ada 1 parseller "Özel Sağlık Tesis Alanı"na dönüştürülmüştür.

Anılan değişiklik, gerek şehircilik ilke ve esaslarına, gerek yürürlükteki mevzuata ve gerekse kamu yararına açıkça aykırıdır. Ayrıca, dava konusu değişiklik, imar planlarında ayrılmış sosyal donatı alanlarının hayat geçmemesi anlamında bir yanıltıcı yol tarif ederek açıkça İmar Kanunu'nun ruhuna aykırı bir kentleşme sürecinin önünü açmakta ve kamuyu telafisi güç biçimde zarara uğratmaktadır.

Yukarıda ifade edilen amlan plan değişikliğine ait sınırlar şöyle ortaya koyulabilir;

1- Antalya Kepez Belediye Meclisi'nce onaylanan söz konusu plan değişikliği ile, kamusal nitelikli ve İmar Kanunu'nun tüm imar planlarında olması zorunlu işlemlerden biri olarak ortaya koyduğu "Sosyal Donatı Alanı (Dispanser Alanı)" kaldırılmış ve yerine özel mülkiyete konu ve sadece sınırlı bir vatandaş kesiminin yararlanabileceği bir "Özel Sağlık Tesis Alanı" konulmuştur. 3194 Sayılı İmar Kanunu, sağlıklı ve yaşanabilir yaşam çevreleri oluşumu için düzenli ve planlı bir kentleşmeyi odağına almaktadır. Bu anlamda İmar Kanunu, tüm yerleşmeler için sahip oldukları nüfus büyüklükleri ve niteliklerine bağlı olarak alan büyüklükleri değişen ama her yerleşim için mutlaka bulunması gereken sosyal donatı alanlarının ayrılmasını ve gerçekleşmesini kaçınılmaz bir gereklilik olarak ortaya koymaktadır. Sosyal donatı Alanları da, İmar Kanunu'nun bu çerçevede tanımladığı kamusal nitelikli sosyal donatı alanlarındandır.

Bu nedenledir ki, ülkemizde yapılan tüm imar planlarında, yerleşmenin büyüklüğü, fiziki konumu ve sosyal yapıya göre biçimlenen sosyal tesis alanları oluşturulur. Sağlık tesisi alanları planlar içinde yer seçilirken dikkate alınan, nüfus ve konut yoğun-

luğu, topoğrafik, fiziksel koşullar, ulaşım olanakları ve yürüme mesafeleri büyük önem kazanmaktadır. Bu ve benzeri ölçütler uyarınca yer seçen tüm kentsel kullanımlar içinde sosyal donatı alanlarına yönelik olarak yapılacak değişiklikler ise, kamu yararı ve kamunun faydalanacağı temel kamusal hizmetlerin sunulması bağlamında büyük önem taşımaktadır. Bu dengeyi gözetmeyen değişiklikler ise, hem şehircilik ilkelerine, hem kamu yararına hem de İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olduğundan büyük sakıncalar taşımaktadır. Davanın konusu olayda da bu sakıncaların açıkça görülebileceği bir değişiklik yapılmıştır.

Bilindiği üzere Özel Sağlık Tesis alanlarında yapılacak tesisler de kentin ihtiyaç duyabileceği tesislerdendir. Ancak; bu tesislerin kamu eli ile tesis edilecek sosyal tesisler için ayrılmış alanlarda, düşük maliyetle hisse toplayarak elde edilmesi yerine, bu hizmeti verecek işletmelerin satın alacakları imarlı parsellerde yapılması daha uygun olacaktır. Bu şekilde özel sağlık tesisleri yapılma amacıyla, kent genelinde eksik olan sağlık tesislerinin sayısını daha da azaltan bir uygulama yerine, paralı sağlık hizmeti veren kuruluşların da yer almasıyla niteliksel ve niceliksel olarak artmış bir sağlık hizmeti faaliyetinden söz edilebilir. Ancak bu tesislerin kamu için ayrılan rezerv alanları haricinde düşünülmesi gereklidir. Aksi halde dava konusu olayda olduğu gibi kamu ortaklık payına ayrılmış alanlar, İmar Kanununun 18/3 maddesi hükmünün de dışında düşünülerek özel mülkiyete konu olabilecek ve buna uygun plan değişiklikleri de yapılabilecektir. Bu durum ise şehircilik ilkeleri ve kamu yararı düşünülerek gerçekleştirilmiş düzenlemelerin dengesini bozabilmektedir.

Bu nedenle, planlarda eğitim, sağlık vb kullanımlarda kalarak, kamu ortaklık payı kapsamında vatandaşların mülkiyetinde bulunan alanlar, alıcının oluşmadığı parsel ve hisseler olarak, bölgedeki emlak fiyatları ile kıyas-

lanamayacak kadar ucuzdur. Dava konusu örnekte ise, Özel Sağlık Tesisi yapmak isteyen girişimci, bölgedeki emlak fiyatlarının doğal olarak en ucuz olduğu ve hisse sahibi vatandaşların asla satmayı akıllarından bile geçirmedikleri 3-5 m²'lik hisselerine bedel teklif ederek, bu alana ait mülkiyetlerin çok önemli bir kısmını ele geçirmiştir. İmar Kanunu'nun ruhuna, mantığına aykırı olarak esasen kamusal nitelikli bir sosyal tesis hizmeti verilmek üzere hazırlanmış bir alanı bu yolla özel ve ticari bir kullanıma konu etmek, imar planlarında bu ve benzeri kamusal amaca tahsis edilen tüm kullanımların benzer şekilde özel mülkiyete konu olarak hayata geçmemesine yol açacaktır.

Bu çerçevede bakıldığında Mahkemenizin vereceği karar, bundan sonra imar planlarında ayrılmış sosyal donatı alanlarının hayata geçmesini böylesi bir yola tevessül ederek engelleyen kötü örnek niteliğindeki bir uygulamaya yol verilmemesi ve kentlerimizin kamusal sosyal donatı alanları oluşmuş sağlıklı yaşam çevreleri olarak biçimlenmesi anlamında da çok büyük önem taşımaktadır.

Ülkemizdeki kentler ve kentleşme süreçleri son yıllarda yoğun bir biçimde bütünsellikten uzak ve parçacı, el yordamıyla yürütülen, günübirlik çözümlerle yetinen, belirgin çıkar gruplarının ihtiyaçlarını gözetmeyen ve çağdaş kent planlama biliminin tanımladığı ilke ve standartları göz ardı eden bir anlayışın baskısı altında bulunmaktadır. Uygulamada kamu eliyle gerçekleştirilmesi gereken sosyal ve teknik altyapı alanları elde edilememekte, özel sektör ve üçüncü sektör eliyle gerçekleştirilen aynı amaca yönelik tesisler ise planlama kararlarına ve kentsel alan kullanım standartlarına aykırı biçimlerde yer seçmektedir. Mevcut sosyal ve teknik altyapı alanları kamu ve kent yönetimleri eliyle içeriği sorgulanması gereken sosyal rant tesislerine dönüştürülürken çoğu kez de kamunun yoğun olarak kullandığı ve kent planlarında sosyal donatı alanı olarak ayrılmış alanlar,

yapılan imar planı değişiklikleriyle belirli kesimlere rant sağlayan alan kullanımlarına dönüştürülmektedir (örneğin cami alanlarının cami altı ticaret kullanımlarına, park ve rekreasyon alanlarının konut ve ticaret kullanımlarına dönüştürülmesi gibi). Özel sektör tarafından oluşturulan özel hastane, okul, spor merkezi gibi kullanımlar ise, ya kentlerin rant değeri yüksek merkezi iş alanlarında herhangi bir standart olmaksızın yer seçmekte ya da dava konusu örnekte görüldüğü üzere esasen kamuya açık sosyal tesisler yapılabilecek alanları çeşitli dolambaçlı ve İmar Kanunu'nun ruhuna aykırı yöntemlerle ele geçirilerek hayata geçirilmeye çalışılmaktadır.

2- 1719 ada 1 parsel ve 27719 ada 1 parseller Dispanser alanından Özel Sağlık Tesisi alanına dönüştürülmesi kanaatimizce yukarıda sayılan sakıncaları içermekle birlikte temelde Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik yönünden sakıncaları da beraberinde getirmektedir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan imar planı değişikliği, Yönetmeliğin 27. maddesine aykırılık teşkil etmektedir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27/2. maddesi:

İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.

Yönetmeliğin yukarıda yazılı 27. maddesinin ikinci fıkrasına göre 1719 ada 1 parsel ve 27719 ada 1 parseller içinde bulunan dispanser alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde yeni bir sosyal tesis alanının ayrılması suretiyle yapılabilecektir.

Yukarıda da ifade edildiği üzere imar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilecektir. 1719 ada 1 parsel ve 27719 ada 1 parsellere ilişkin dava konusu plan değişikliğinde bu hükme

hiçbir şekilde riayet edilmemiştir. 1719 ada 1 parsel ve 27719 ada 1 parseller içerisinde bulunan sağlık tesis alanı (Dispanser) kaldırılmakta ve fakat yerine aynı nitelikte yeni bir alan kesinlikle yaratılmamaktadır. Mevcut planın dengesinin nasıl bozulduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu haliyle yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine uygun olduğunu söylemek olanaklı değildir.

Antalya kent genelindeki "Sosyal donatı alanları" zaten yetersizdir. Yapılan plan değişikliği ile bu tesisin hizmet götürdüğü bölgenin ihtiyaç duyacağı kamusal alanı ortadan kaldırılmaktadır. Kepez Belediye Meclisince onaylanan söz konusu plan değişikliği Antalya kenti genelindeki tüm donatı alanları açısından örnek teşkil edilecek çok yanlış bir uygulamanın temsilcisi niteliğindedir. Anılan plan değişikliği kent genelindeki kamusal nitelikli sosyal donatı alanlarının bu tür özel sağlık, eğitim tesislerine dönüştürülmesi açısından tehlike arz etmektedir.

Aynı Yönetmelikte Ek 1 olarak yer alan sosyal-teknik donatı alanlarına ilişkin tabloda, "Özel sağlık ve özel eğitim tesis alanları, (EK-1a) ve (EK-1c) de belirtilen alan büyüklüklerinin altına düşülmemek kaydıyla imar planı kararıyla ayrılabilir" açıklamasına yer verilmektedir. Yani özel sağlık tesis alanları bu standartların dışında hesaplanmaktadır. Ancak ayrılacak alanların büyüklüğünde bu tabloda yer alan kurallara uyulacaktır.

Yukarıda açıklanan gerekçeler ışığında dava konusu idari işlem, imar planlarının barındırdığı en temel düzenleme araçlarından olan kentsel sosyal donatı alanlarının küçültülmesi/ortadan kaldırılması, ya da olması gerekli nitelik ve konularından yoksun olarak plan değişiklikleri yoluyla yapılabilmesini özendirilmektedir. Ayrıca özellikle kamu ortaklık payı olarak ayrılmış olan hisselerin toplanması suretiyle kamusal bir alanın ticari bir kullanıma konu edilmesi anlamında mevzuatı atlatmaya, hukuka uymamaya ilişkin bir yol tarif eden kamu yararına açıkça

aykırı bir yöntem tarif etmektedir. Bu yöntemin tüm sakıncalarıyla ortaya koyulup, önünün kapanması kentlerimizin sağlıklı gelişmesi için çok önemli bir nitelik taşımaktadır. Ayrıca, dava konusu işlem, imar planı değişikliklerinin zorunlu durumlarda yapılması yönünde ilgili Yönetmelik maddesinin koyduğu temel ilkenin de bozulması anlamına gelmektedir.

3- Dava konusu işlem, 3030 Sayılı Kanun Kapsamı Dışında Kalan Belediyeler Tip İmar Yönetmeliği hükümlerine de aykırılık teşkil etmektedir.

Yönetmeliğin 14. maddesinde Çalışma alanları tanımlanmakta ve özel eğitim ve özel sağlık tesisleri ve benzeri yapıların, çalışma alanlarında inşa edilebileceği açıklanmaktadır. Bu kapsamda, özel sağlık kuruluşları ticari merkezlerde yapımı mümkün kullanımlardır. Planın sosyal donatı olarak belirlenmiş alanlarında inşa edilebilmeleri olanaklı değildir. Bu kapsamda işlem, 330 sayılı Kanun Kapsamı Dışında Kalan Belediyeler Tip İmar Yönetmeliğine aykırıdır.

Özet olarak; dava konusu plan değişiklikleri ile;

- Kamusal nitelikli ve İmar Kanunu'nun tüm imar planlarında olması zorunlu işlevlerden biri olarak ortaya koyduğu sosyal tesis alanı kaldırılış ve yerine özel mülkiyete konu ve sadece sınırlı bir vatandaş kesiminin yararlanabileceği bir özel sağlık tesisi koyulmuştur.

- Özel sağlık tesisleri; Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine göre kamu tesisi olarak nitelendirilmediği gibi, dispanser alanının, Özel sağlık tesisleri şeklinde değiştirilmesi imar planlarında nüfus potansiyeline göre tespit edilen kamusal sosyal donatı alanları standardını aşgari düzeyin de altına düşürmüştür.

- İşlem Tip İmar Yönetmeliğinin bu tür kullanımların yer alabilecekleri alanlara ilişkin hükümlerine aykırıdır.

- İmar Kanunu m.18/3, düzenleme ortaklık payları ve kamu ortaklık payları ile oluşturulan umumi hizmet alanlarının (dava konusu olayda sosyal tesis alanlarının), kamusal nitelik

dışındaki maksatla kullanılmasını engellediğinden yasalara aykırıdır.

- Söz konusu Yönetmelikte yapılan değişiklik ile iş bu davanın konusu olan 1719 ada 1 parsel ve 27719 ada 1 parsellerde kaldırılan umumi hizmet alanının bir eşdeğeri konulmamıştır.

- Yapılan plan değişikliği; planlama esasları, şehircilik esasları yönünden uygun olmadığı gibi kamu menfaatine de aykırı bir işlem niteliğindedir.

- Ayrıca, Onaylanan Uygulama İmar Planı Değişikliği ile daha önceden 3 katlı (h=9,50m.) olması tasarlanan Dispanser Alanı, Özel Sağlık Tesis Alanı'na çevrilirken 4 kata (19.50m.) çıkartıldığı, bu işlemle parsel ölçeğinde yapı yoğunluğunun artırıldığı, civarı 3 katlı konut alanları ile çevrili bölgede önerilen yapı yüksekliğinin bölgenin silüetini bozacak nitelikte olduğu ve Uygulama İmar Planı Değişikliği ile emsal artışına gidildiği,

- Daha önceden Dispanser Alanı olarak tasarlanan alanın semtin ihtiyaçları gözetilerek önerilmesine rağmen, Özel Sağlık Tesis Alanının sadece semte hizmet etmeyen ve bazı örneklerinde görüldüğü üzere Hastane işlevleri üstlendiği için semt dışından hastalara da hizmet edeceği düşünüldüğünde yaratacağı trafik sorunları ve otopark ihtiyacının parsel içerisinde karşılanamayacağı, bu hususun bölge sakinlerinin yaşamlarını olumsuz yönde etkileyeceği,

Antalya Kepez Belediye Meclisi'nin 02.07.2007 tarih ve 105 sayılı kararı ile Antalya İli Kepez Belediyesi sınırları içindeki 1719 ada 1 parsel ve 27719 ada 1 parsellere ilişkin 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği onanmış ve 31.10.2007 tarihinde Antalya Kepez Belediyesi'nde askıya çıkarılmıştır.

1719 ada 1 parsel ve 27719 ada 1 parsellere ait Dispanser Alanı, "Özel Sağlık Tesis Alanı" dönüşürülmesine ilişkin 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptaline ve yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir. 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği onanmış ve 31.10.2007 tarihinde Antalya Kepez Belediyesi'nde askıya çıkarılmıştır.

Anılan plan değişikliğine karşı Odamızın itiraz dilekçesi; Antalya Kepez Belediyesi'nde 30.11.2007 tarih ve 8671 no ile kaydedilmiştir. Kepez Belediyesine anılan tarihte yapmış olduğumuz itirazımıza herhangi bir cevap gelmediğinden dava açılması mecburiyeti doğmuştur.

HUKUKİ NEDENLER: İmar Kanunu, ilgili diğer mevzuat

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve Mahkememizce resen dikkate alınacak nedenlerle, Antalya Kepez Belediye Meclisi'nin 02.07.2007 tarih ve 105 sayılı kararı ile onaylanan, 1719 ada 1 parsel ve 27719 ada 1 parsellerin "Özel Sağlık Tesis Alanı"na dönüştürülmesine ilişkin 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA ve takiben İPTALİNE karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

 Antalya Şube

ANTALYA VAKIFLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE "VAKIF ZEYTİNLİĞİ" HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZÜ İLETTİK

Antalya İli, Merkez İlçe Duraliler mevkiinde 2.806.000 m² büyüklüğünde Vakıf Zeytinliği Kent Merkezinin en büyük yeşil alanı niteliğine sahiptir.

Ayrıca Vakıf zeytinliği, Cumhuriyetin ilk yıllarında modernleşme hareketlerinin bir parçası olarak başlatılan tarımsal üretimin geliştirilmesi ve canlandırılmasının kentimizdeki somut bir belgesidir ve Cumhuriyet döneminin bu tarımsal kültürünün, savaştan çıkmış Türk Toplumunun kalınmada gösterdiği başarının Antalya'nın gelecek kuşaklarına aktarılması açısından korunması oldukça önem taşımaktadır.

Bu sebeplerden dolayı, Vakıf zeytinliği 1998 yılında Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararıyla I. Derece



Doğal Sit Alanı olarak tescil edilmiş ve kurul kararında zeytinliğin sahip olduğu özelliğinin korunması, planlarda bu alana "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan" kararı getirilmesi istenilmiştir.

Kurulun kararı doğrultusunda da Vakıf zeytinliğine 1/25.000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Özel mahsul Alanı" kararı getirilmiştir.

Bir alanın halkın kullanımına açılması demek, o alanın salt ticari ve rekreasyon kullanımlarla düzenlenmesi demek

değildir. Toplumlar için sahip olunan kültürün de yaşatılması, öğrenilmesi, gençlerin görerek eğitilmesi de bir çeşit kullanımdır.

Yeşil alanların, tarım alanlarının ve geçmiş kültürlerin kaybedildiği bir dönemde, bu üç özelliği de taşıyan Vakıf zeytinliğinin sahip olduğu özelliklerini koruyarak yaşatması, halkın ve kenti ziyaret edenlerin bu kültürü yaşamasını, öğrenmesini, bilmesi amacıyla mutlaka korunması, kentlinin de bu değerlerine sahip çıkması gerekmektedir.

Yukarıda belirlenen çerçevede Vakıf zeytinliğinin halka açılması için bir proje oluşturulmalıdır ve bu proje de rant düşüncesi kesinlikle olmamalıdır. Projenin oluşturulmasında meslek odaları ve üniversitenin bilgi, deneyim ve görüşlerinden de faydalanılmalıdır.

Yazınız ekinde gönderilmiş olan ihale şartnamesi örneğinde 6. maddede ki

"6- Yeme içme mekânları oluşturulurken özellikle zeytinyağı sebze yemeklerinin sunulduğu Akdeniz mutfak kültürünün sergilenmesine imkan verilmesi,"

ve 8. maddesindeki

"8- Düden çayından alınan su miktarı arttırılarak çiftlik içinde bölgemize özgü gölet, şelale, su oyunları ve benzeri su rekreasyonları yapılması,

Çiftlikte mevcut salamurahane, işçi evleri, idare binaları, işçi koğuşları ve depolar fonksiyon değişikliği yapılarak kullanılacaktır. Ancak mevcut binaların yukarıda belirtilen kullanımlar için fonksiyon değiştirmelerinin yeterli olamaması halinde yıkılarak bu binaların yerlerine mevcut yapılaşma alanı artırılmadan yenileri yapılabilir. İlave binalar yalnız müze ve müstemilatı için yapılabilir.

Çiftliğin imar planının ve/veya koruma derecesinin değişmesi halinde bu şartname hükümleri geçersiz ve sözleşme münfesh sayılacaktır."

Hükümlerinin yer almış olması yukarıda belirtmiş olduğumuz imar planındaki "tarımsal niteliği korunacak alan" niteliğinden uzaklaşarak "park ve rekreasyon alanı" niteliğine bürünmesine neden olacaktır. Gölet, şelale su oyunları ve benzeri su rekreasyonları yapılması fikri ancak kentsel park alanlarında olabilecek öğelerdir bu tutum alanın niteliği ve plan kararı ile çelişmektedir.

İhale şartnamesinde bu hükümlerin yer alması, alanın 1. derece doğal sit alanı olması nedeni ile ilke kararlarındaki "mevcut binaların aynen korunması" kararına aykırı bir tutum sergilenmekte,



Zeytinlik halka açılmalı

HALKA AÇILMALI

Antalya Şehir Plancıları Odası Başkanı Mine Tak, Vakıf zeytinliğinin halka açılması gerektiğini söyledi. Tak: "Vakıf zeytinliği Cumhuriyetin ilk yıllarında modernleşme hareketleriyle bir parçası olarak başlatılan tarımsal üretimin geliştirilmesi ve sürdürülmesinin, kesintisiz ve somut bir belgesidir ve Cumhuriyet döneminin bir tarımsal kültürüdür. Savaşın çıkması Türk toplumunun kalkınma ve gelişimi açısından Antalya'nın gelecekteki kaynakları aktarılmaya açılmadan korunması elzemdir" dedi.

BİRİNCİ DERECE SİT ALANI

Tak: Vakıf zeytinliğinin Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararıyla 1. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescil edildiğini belirterek, "Kurul kararında zeytinliğin sahip olduğu özelliklerin korunması, bu alana "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan" kararı getirilmesi Kararın bir gereğidir. Vakıf zeytinliğine 1/25.000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Özel mahsul Alanı" kararı alınmıştır. Bir alanın halkın kullanımına açılması demek, salt ticari ve rekreasyon kullanımlarla düzenlenmesi demek değildir" dedi. Haberi 9'a

Şehir Plancıları Odası Başkanı Mine Tak, Duraliler Mevkiinde 2.806.000 metrekarelik Vakıf Zeytinliğinin halka açılması gerektiğini söyledi. Tak, alanın 1. derece doğal sit alanı ilan edildiğini hatırlatırken Vakıf zeytinliğine 1/25.000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Özel mahsul Alanı" kararı getirildiğini hatırlattı.

Vakıf Zeytinliği Korunarak halka açılmalıdır

TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Yönetim Kurulu yaptığı yazılı açıklamada Vakıf Zeytinliği Korunarak halka açılmalıdır" denildi. "Antalya İli, Merkez İlçe Duraliler mevkiinde 2.806.000 m2 büyüklüğünde Vakıf Zeytinliği Kent Merkezinin en büyük yeşil alanı niteliğine sahiptir. Aynı, Vakıf zeytinliği Cumhuriyetin ilk yıllarında modernleşme hareketlerinin bir parçası olarak başlatılan tarımsal üretimin geliştirilmesi ve sürdürülmesinin kentimizdeki somut bir belgesidir ve Cumhuriyet döneminin bir tarımsal kültürüdür, savaşın çıkması Türk toplumunun kalkınmada gösterdiği başanın Antalya'nın gelecek kusaklarına aktarılması açısından korunması oldukça önem taşımaktadır. Bu sebeplerden dolayı, Vakıf zeytinliği 1998 yılında Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararıyla 1. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescil edilmiş ve kurul kararında zeytinliğin sahip olduğu özelliğinin korunması, planlarda bu alana "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan" kararı getirilmesi istenilmiştir. Kurulun kararı doğrultusunda da Vakıf zeytinliğine 1/25.000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Özel mahsul Alanı" kararı getirilmiştir. Bir alanın halkın kullanımına açılması demek, o alanın salt ticari ve rekreasyon kullanımlarla düzenlenmesi demek değildir. Toplumlar için sahip olunan kültürün de yaşatılması, öğrenilmesi, gençlerin görerek eğitilmesi de bir çeşit kullanımdır. Yeşil alanların, tarım alanlarının ve geçmiş kültürlerin kaybedildiği bir dönemde, bu üç özelliği de taşıyan Vakıf zeytinliğinin sahip olduğu özelliklerini koruyarak yaşatması, halkın ve kenti ziyaret edenlerin bu kültürü yaşamasını, öğrenmesini, bilmesi

amacıyla mutlaka korunması, kentlinin de bu değerlerine sahip çıkması gerekmektedir.

BURASI 1. DERECE DOĞAL SİT ALANI

Yukarıda belirlenen çerçevede Vakıf zeytinliğinin halka açılması için bir proje oluşturulmalıdır ve bu proje de rant düşüncesi kesinlikle olmamalıdır. Projenin oluşturulmasında meslek odaları ve üniversitenin bilgi, deneyim ve görüşlerinden de faydalanılmalıdır. Bu alan herşeyden önce "1. derece doğal sit alanı" ve "tarımsal niteliği korunacak alan" dir. Sadece bu nedenle bile korunması gerekmektedir. Alanın bu niteliklerine aykırı herhangi bir sit kararı veya plan kararı değişikliğine kesinlikle izin verilmemelidir, teklif dahi edilmemelidir. Yeni bir yapı yapılmadan mevcut yapıların koruma kurulu ilke kararı ve Nazım Plan kararlarının olarak verdiği fonksiyonlarla yeniden düzenlenmesi. Bu kapsamda, Yerel kültürümüzü gelecek kusaklara tanıtmak ve yaşatmak amacıyla alandaki eski zeytinyağı fabrikasının düzenlenerek, geleneksel zeytinyağı üretiminin nasıl yapıldığına ilişkin bir müze oluşturulması, zeytin, zeytinyağı, sabun vb. ürünlerin yerinde sergilenmesi ve satışının gerçekleştirilmesi. Yine mevcut yapılar kullanılarak özellikle Akdeniz mutfagını ve yerel yemek kültürünün sergilenmesine olanak sağlayacak Yeme-içme mekânlarının oluşturulması, bu kullanımlar dışında panayır tarzı sergilemelerin veya alanın niteliğine ve kalitesine gölge düşürecek, kullanım amacından sapabilecek bir başka fonksiyonun kesinlikle yer alması gerektiği hususlarına özellikle dikkat edilmesi gerektiğine inanmaktayız." dediler.

bu tavrın yasal dayanağı olarak da sit kararının ve imar planı kararının değiştirilmesi halinde yapılması gerekenler listesinde bahsedilmektedir.

Bu alan herşeyden önce “1. derece doğal sit alanı” ve “tarımsal niteliği korunacak alan”dır. Sadece bu nedenle bile korunması gerekmektedir. Alanın bu niteliklerine aykırı herhangi bir sit kararı veya plan kararı değişikliğine kesinlikle izin verilmemelidir, teklif dahi edilmemelidir.

Tarımsal niteliği korunacak alan olarak belirlenmiş alanlarda, Toprak Kanunu ve ilgili yönetmelik hükümlerine göre mevcut binalarda yer olsa dahi tarımsal üretim dışındaki her hangi bir faaliyetin yer alması mümkün değildir. Ancak, alanın

halkın kullanımına açılmasının sağlanması amacı ile toplumun her kesiminin ilgisini uyandıracak bir takım aktivitelerin de yer alması gerektiği düşüncesindeyiz.

Buna göre, plan hükümlerinde alanda yer alması mümkün olan ve yapılması mümkün olmayan fonksiyonların ayrıntılı olarak belirtilmesi,

Toprak kanununa göre tarım alanlarında yapılmasına izin verilmeyen ancak alanın kamunun kullanımını için cazibesini artırmak amacıyla aşağıda belirttiğimiz fonksiyonların yer alması amacı ile toprak kurulu kararının alınması,

Bütün bu veriler ışığında alanda yeni bir yapı yapılmadan mevcut yapıların koruma kurulu ilke kararı ve Nazım Plan kararla-

rının olanak verdiği fonksiyonlarla yeniden düzenlenmesi,

Bu kapsamda, Yerel kültürümüzü gelecek kuşaklara tanıtmak ve yaşatmak amacıyla alandaki eski zeytinyağı fabrikasının düzenlenerek, geleneksel zeytinyağı üretiminin nasıl yapıldığına ilişkin bir müze oluşturulması, zeytin, zeytinyağı, sabun vb. ürünlerin yerinde sergilenmesi ve satışının gerçekleştirilmesi,

Yine mevcut yapılar kullanılarak özellikle Akdeniz mutfağını ve yerel yemek kültürünün sergilenmesine olanak sağlayacak Yeme-içme mekânlarının oluşturulması, bu kullanımlar dışında panayır tarzı sergilemelerin veya alanın niteliğine ve kalitesine gölge düşürecek, kullanım amacından saptıracak bir başka fonksiyonun kesinlikle yer almaması gerektiği nususlarına özellikle dikkat edilmesi ve bu anlamda ihale şartnamesinin yukarıda belirtilen hükümlerinin düzeltilmesi,

Zeytinlik alanındaki ekosistemin bozulmaması amacı ile insan etkisinden uzaklaştırılacak alanların belirlenmesi ve bu anlamda ihale şartnamesinin yukarıda belirtilen hükümlerinin düzeltilmesi gerektiğine inanmaktayız.

Antalya Şube

ANTALYA VAKIF ZEYTİNLİĞİ HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Vakıf Zeytinliği hakkındaki görüşümüz basın ve kamuoyunun dikkatine sunuldu..

**BASIN VE KAMUOYUNUN DİKKATİNE (17 MART 2008)
“VAKIF ZEYTİNLİĞİ KORUNARAK HALKA AÇILMALIDIR”**

Antalya İli, Merkez İlçe Duraliler merkezinde 2.806.000 m² büyüklüğünde Vakıf Zeytinliği Kent Merkezimin en büyük yeşil alan niteliğine sahiptir.



'Zeytinlik halka açılmalı'

Şehir Plancıları Odası Başkanı Mine Tak, Duraliler Mevkiindeki 2,806,000 metrekairelik Vakıf Zeytinliğinin halka açılması gerektiğini söyledi. Tak, alanın 1998 yılında 1. derece doğal sit

alanı ilan edildiğini hatırlatırken Vakıf zeytinliğine 1/25.000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Özel mahsul Alanı” kararı getirildiğini hatırlattı.

Devamı 7’de



Ayrıca, Vakıf zeytinliği Cumhuriyetin ilk yıllarında modernleşme hareketlerinin bir parçası olarak başlatılan tarımsal üretimin geliştirilmesi ve canlandırılmasının kentimizdeki somut bir belgesidir ve Cumhuriyet döneminin bu tarımsal kültürünün, savaştan çıkmış Türk Toplumunun kalkınmada gösterdiği başarının Antalya'nın gelecek kuşaklarına aktarılması açısından korunması oldukça önem taşımaktadır.

Bu sebeplerden dolayı, Vakıf zeytinliği 1998 yılında Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararıyla I. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescil edilmiş ve kurul kararında zeytinliğin sahip olduğu özelliğinin korunması, planlarda bu alana "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan" kararı getirilmesi istenilmiştir.

Kurulun kararı doğrultusunda da Vakıf zeytinliğine 1/25.000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Özel mahsul Alan" kararı getirilmiştir.

Bir alanın halkın kullanımına açılması demek, o alanın salt ticari ve rekreasyon kullanımlarla düzenlenmesi demek değildir. Toplumlar için sahip olunan kültürün de yaşatılması, öğrenilmesi, gençlerin göreberek eğitilmesi de bir çeşit kullanımdır.

Yeşil alanların, tarım alanlarının ve geçmiş kültürlerin kaybedildiği bir dönemde, bu üç özelliği de taşıyan Vakıf zeytinliğinin sahip olduğu özelliklerini koruyarak yaşatması, halkın ve kenti ziyaret edenlerin bu kültürü yaşamaları, öğrenmesi, bilmesi amacıyla mutlaka korunması, kentlinin de bu değerlerine sahip çıkması gerekmektedir.

Yukarıda belirlenen çerçevede Vakıf zeytinliğinin halka açılması için bir proje oluşturulmalıdır ve bu proje derant düşüncesi kesinlikle olmamalıdır. Projenin oluşturulmasında meslek odaları ve üniversitenin bilgi, deneyim ve görüşlerinden de faydalanılmalıdır.

Bu alan herşeyden önce "1. derece doğal sit alanı" ve "tarımsal niteliği korunacak alan"dır. Sadece bu

nedenle bile korunması gerekmektedir. Alanın bu niteliklerine aykırı herhangi bir sit kararı veya plan kararı değişikliğine kesinlikle izin verilmemelidir, teklif dahi edilmemelidir.

Yeni bir yapı yapılmadan mevcut yapıların koruma kurulu ilke kararı ve Nazım Plan kararlarının olanak verdiği fonksiyonlarla yeniden düzenlenmesi,

Bu kapsamda, Yerel kültürümüzü gelecek kuşaklara tanıtmak ve yaşatmak amacıyla alandaki eski zeytinyağı fabrikasının düzenlenerek, geleneksel zeytinyağı üretiminin nasıl yapıldığına ilişkin bir müze oluşturulması, zeytin, zeytinyağı, sabun vb. ürünlerin yerinde sergilenmesi ve satışının gerçekleştirilmesi,

Yine mevcut yapılar kullanılarak özellikle Akdeniz mutfağı ve yerel yemek kültürünün sergilenmesine olanak sağlayacak Yeme-içme mekânlarının oluşturulması, bu kullanımlar dışında panayır tarzı sergilemelerin veya alanın niteliğine ve kalitesine gölge düşürecek, kullanım amacından saptıracak bir başka fonksiyonun kesinlikle yer almaması gerektiği hususlarına özellikle dikkat edilmesi gerektiğine inanmaktayız.



BASINDA ŞUBEMİZ

19 Mart 2008: Antalya Yenigün Gazetesi, "Zeytinlik halka açılmalı" başlıklı verdiği haberde; Antalya Vakıf Zeytinliği hakkında Antalya Şubemizin yapmış olduğu basın açıklamasının ayrıntılarına yer vermiştir.

19 Mart 2008: Antalya Ekspres Gazetesi, "Zeytinlik halka açılmalı" başlıklı verdiği haberde; Antalya Vakıf Zeytinliği hakkında Şubemizin yapmış olduğu basın açıklamasına yer vermiştir.

20 Mart 2008: Antalya Meydan Gazetesi, "Vakıf zeytinliği korunarak halka açılmalı" başlıklı verdiği haberde; Antalya Vakıf Zeytinliği hakkında Şubemizin yapmış olduğu basın açıklamasına yer vermiştir.



BURSA NÜKLEER KARŞITI PLATFORM BASIN AÇIKLAMASINA KATILDIK

TMMOB'a bağlı meslek odaları ve sivil toplum örgütlerinden oluşan Bursa Nükleer Karşıtı Platformu, Türkiye Elektrik Ticaret ve Taahhüt A.Ş. Genel Müdürlüğü tarafından Mersin Akkuyu'da kurulacak nükleer güç santraline ait ihalenin 24 mart 2008 günü ihaleye çıkarılmasına ve nükleer güç santralinin kurulmasına dikkat çekmek üzere 26 mart 2008 tarihinde düzenlediği basın açıklamasına katıldık.

Basın Açıklaması Metni;

NÜKLEER SANTRAL MI, NÜKLEER ÇÖPLÜK MÜ?

Yıllardan beri altyapısı büyük bir titizlikle hazırlanan Nükleer Enerji Santrali masalın son satırları geçtiğimiz günlerde tekrar yazılıp, okunmaya başlanmıştır. 19 Mart 2008 tarih ve 26821 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Nükleer Güç Santrallerinin Kurulması ve İşletilmesi ile Enerji Satışına İlişkin Kanun Kapsamında Yapılacak Yarışma ve Sözleşmeye İlişkin Usul ve Esaslar ile Teşvikler Hakkında Yönetmelik" ve arkasından yine jet hızıyla 24 Mart 2008 tarih ve 26826 sayılı resmî gazetede, "Nükleer Güç Santrallerinin Kurulması ve İşletilmesi ile Enerji Satışına İlişkin Yarışma" ilan edilerek, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakan'ı Hilmi Güler tarafından da "Cumhuriyet Tarihinin En Büyük Yatırımı" olarak lanse edilen Nükleer Enerji Santrali kurulması için çalışmalar başlatılmıştır. Sayın Bakan'ın tanımladığı gibi, "Cumhuriyet Tarihinin En Büyük Yatırımı" değil, "Cumhuriyet Tarihinin Yüzkarası" olarak amlacaktır.

Ülkemizin enerji ihtiyacının had safhaya geldiği bugünlerde, kamunun önüne yatırım engeli konularak, öz varlıklarımızla, hidroelektrik, termik, rüzgâr, güneş, jeotermal, biokütle vb. santrallerin yapılması engellenmiş, emperyalist güç odaklarının etkileri ile ülke Nükleer Enerji Santrali yapımına mahkum gibi gösterilmiştir. Şu anda ülkemizin potansiyel enerji kaynaklarının kendi Elektrik Enerjimizi üretmeye yeteceğini de sağır sultan dahi bilmektedir. Gerek DSİ'nin, gerek EİE'nin ve ilgili tüm kuruluşların internet siteleri incelendiğinde

bile bu gerçeğin artık gislenecek durumda olmadığı görülmektedir.

Hükümet 2008 yılını “Enerji Verimliği” yılı ilan etmesine karşın, Nükleer Enerji Santralına gösterdiği ilgi ve alakayı, bu konuya göstermemiştir. Aslında yapılacak olan tasarruf ile, nükleer enerji santralının yapımına gerek bile duyulmayacaktır.

Durum bu iken, bir de bu “nükleer enerji santrali ile Türkiye’nin, enerjinin yam sıra tıp, tarım, mühendislik ve veterinerlik gibi alanlarda da fayda sağlayacağı” iddiası ile halkımız uyutulmaya çalışılmaktadır. Bu alanlarda nükleer teknolojinin kullanılması için ülkemizin nükleer enerji santraline ihtiyacı yoktur.

Yüce önder Atatürk’ün, temellerini attığı, ülkemiz sanayisine ve Cumhuriyet Devrimlerine öncülük eden, MERİNS, PETKİM, TÜPRAŞ gibi çok sayıda “Cumhuriyet Tarihinin En Büyük Yatırımı” olarak sayılabilecek kuruluşu kapatan, ona buna peşkeş çeken zihniyet, Cumhuriyet Tarihinin Yüzkarası olarak anılacak, emperyalist lobinin tezgahtarı olan Nükleer Enerji Santralini de halkımıza, matah bir çalışma olarak gösterip, nükleer teknoloji ile nükleer enerjiyi birbirine karıştırarak halkımızı aldatmaktadır.

Hukuk tanımaz tavırın, bu yarışma ile de kendini gösterme olasılığı endişe yaratmaktadır. Birçok konuda açılmış davalarda “Yürütme Durdurma Kararı” alınmışken, hukuk kararlarına uyulmadığının en güzel örnekleri Cargill ve Çnarçık Barajı ise hala önümüzde durmaktadır.

Son zamanlarda adet edinilen maçın ortasında kural değiştirme alışkanlığı da, korkarız ki demokrasimize vurulan en büyük darbelerden biri olacaktır.

Bursa Nükleer Karşıtı Platform olarak ne şartla olursa olsun, ülkemizin ihtiyacı yokken, olmadığı ispatlanmaktayken, Nükleer Enerji Santrali direktörüne karşı tavrımızı bozmadan, durduğumuz yerde durmaya devam edeceğimizi ilan ederiz.

26.03.2008 Bursa Nükleer Karşıtı Platform

TBMM Başkanlığına, TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına, AKP – CHP – MHP – DTP ve bağımsız milletvekillerine yasa teklifinin onaylanmaması için 05.03.2008 tarihinde açık çağrıda bulunulmuş ve hazırlanan metin gönderilmiştir.

Sayın Milletvekilleri;

Bursa Orhangazi ilçesinde birinci sınıf tarım alanı üzerinde kurulu bulunan Amerikan Şirketi Cargill’in tesis kuruluşu ve faaliyetlerinin, bulunduğu çevre açısından yarattığı zararlar ve kuruluşundaki Türk Hukuk mevzuatına aykırılıklar nedeniyle, bu faaliyete izin veren idari işlemin iptali için çok sayıda dava açılmış ve davaların tümünde verilen kararlarla işlemlerin öncelikle yürütmesinin durdurulması, nihai olarak da iptali hükmüne bağlanmıştır. Cargill A.Ş. lehine ise tek bir karar bile bulunmamaktadır.

Anayasamızın 138. maddesinde yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu; bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

2577 sayılı yasanın 28. maddesinin 1 fıkrasında ise Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarını icaplarına göre İdarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın İdareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmüne yer verilmiştir.

Ancak tüm bu yasal düzenlemelere karşın, verilen mahkeme kararları İdare tarafından uygulanmamıştır.

Ayrıca Anayasamızın 138. maddesinin mahkeme kararlarına uygun hareket etme ve hiçbir suretle değiştirememesi sorumluluğu yüklediği organlar arasında Yasama da bulunmaktadır. Oysa yasama organının da Cargill A.Ş.’yi kapsayacak ve faaliyetinin mahkeme kararlarına rağmen devamını sağlayacak bir çalışma içinde olduğu görülmektedir.

Bursa milletvekili Altan Karapaşaoğlu’nun teklifi ile, geçen dönem 5578 sayılı Toprak Koruma Kanunu’nda yapılmış ve Cargill’e yasal olanak tanyacak olan değişikliğin Anayasa Mahkemesince yürürlüğünün 19.02.2007’de durdurulmasından sonra, bu kez yine Altan KARAPAŞAOĞLU’nun öncülüğünde ve teklifiyle yeni bir düzenleme TBMM gündeminde bulunmaktadır. Ancak bu teklif, hukuk düzenimiz ve Anayasaya açıkça aykırıdır. Yasa deği-

şikliği ile Cargill A.Ş. aleyhindeki Türkiye Cumhuriyeti mahkemelerinin kararlarının bertaraf edilmesi amaçlandığı gibi, kişiye özel yasa çıkartıldığı, teklifin kapsadığı ileri sürülen diğer işletmelerin kamuflaj görevi için kullanıldığı tüm süreçten açıkça anlaşılmaktadır.

Bu nedenlerle, Anayasamızın 138. maddesindeki emredici hükme aykırı yasa çıkartılmaması için TBMM üyelerine çağrıda bulunuyoruz.

05.03.2008 BAOB



Bursa Şube

BURSA MİLLETVEKİLİ ALTAN KARAPAŞAOĞLU’NUN TAVRINI ELEŞTİRDİK

Bursa Akademik Odalar Birliği tarafından yapılan basın açıklamasına cevap olarak Bursa Milletvekili Altan KARAPAŞAOĞLU’nun verdiği cevabı eleştirmek ve tavrını kınamak amacıyla 11.03.2008 tarihinde basın açıklaması düzenlenmiştir.

Basın Açıklaması Metni;

BASINA VE KAMUOYUNA

Bursa Milletvekili Altan KARAPAŞAOĞLU’nun Amerikan Cargill şirketini, aleyhindeki Türkiye Cumhuriyeti Mahkeme kararlarının hükmünden koruyabilmek amacıyla, iki dönemdir ısrarla sürdürdüğü yasa değişikliği çalışmalarını nedeniyle kımayan BAOB açıklamasına verdiği cevap tamamıyla demagogijiden ibarettir.

BAOB’a üye olan 17 meslek odası bu açıklamaya katılmışlar ve oda isimleri basın açıklamasının altında yer almıştır. Oda başkanlarından bir kısmı ise basın toplantısına bizzat katılmışlardır. Karapaşaoğlu’nun, isimlerin açıklanmamış olması ve açıklama yapanların odaların tümünü temsil etmemesi gibi iddiaları “lafı-ı güzaf”tan ibarettir. Seçimle gelen yönetimler, sadece oy verenleri değil, üyelerin tümünü temsil eder. Kaldı ki açıklamaya katılan 17 oda başkanından hiçbirisi Karapaşaoğlu’ndan da, başka hiç kimseden de çekinmez, korkmaz. Ancak Karapaşaoğlu’da birilerini suçlamak istediğinde “malum kişiler” demek yerine çekinmeden isimlerini vermelidir.

Ayrıca, Karapaşaoğlu’nun “atı alan Üsküdar’ı geçti” şeklinde Cargill gayretini savunması ise bir başka garabet oluşturmaktadır. Bir hukuk devletinde



Bursa Şube

BAOB’DAN MİLLETVEKİLLERİNE AÇIK ÇAĞRI

Bursa Akademik Odalar Birliği tarafından Kamuoyunda Cargill Yasası olarak bilinen yasa teklifinin TBMM gündemine alınmasıyla ilgili olarak Bursa Milletvekillerine,



bir milletvekilinin oldu bitilere meşruyet kazandıracak böyle bir açıklamada bulunması mümkün değildir. Ancak biz Karapaşaoğlu'nun tanıdığımız kişiliği ile bu tür açıklamalarına şaşırıyoruz.

Cargill A.Ş.'nin değil 22 bin işletmenin kurtarılmaya çalışıldığı iddiaları da tam anlamıyla bir çarpıtmadır.

Öncelikle, bahane olarak kullanılan 22 bin işletme sayısı uydurulmuştur. Ancak bu sayı doğru bile kabul edilse, bu ülke çapında ne denli bir hukuksuzluğa ve çevre talanına göz yumulmuş olduğunun göstergesidir.

Karapaşaoğlu'nun Cargill'in kuruluşuna geçmişte karşı olduğunu, şimdide aynı düşüncede olduğunu ama aradan geçen zaman sonucunda artık kabul etmek gerektiği şeklindeki beyanı son derece talihsizdir. Karapaşaoğlu'nun da "dün dündür, bugün bugündür." Mantığını benimsediğini gösteren bu tavır gelecekte muhalefet milletvekili konumunda olması halinde düşüncelerinin nasıl bir yön izleyeceği konusunda çok açık bir fikir vermektedir.

Altan Karapaşaoğlu'na milletvekili olduğu Bursa'nın meslek odalarıyla didişmek, milletvekili maaşlarını arttırmak, mahkeme kararlarına rağmen bir firmayı kurtarma çalışmaları yerine Bursa ve Türkiye için hayırlı çalışmalar içine girmesini öneririz.

11.03.2008 BAOB

 Bursa Şube

ATATÜRK STADYUMU İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI DÜZENLEDİK

Şubemiz öncülüğünde oluşturulan komisyon çalışması sonucunda, TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu bünyesinde 12.03.2008 tarihinde Atatürk Stadyumunun yerine otel ve alışveriş merkezi yapılmasıyla ilgili süreci değerlendirmek için basın açıklaması düzenledik.

Basın Açıklaması Metni;

ATATÜRK STADYUMU ÜZERİNDE OYUNLAR OYNANMAYA DEVAM EDİLİYOR

Bursa'nın en önemli simgelerinden olan Atatürk Stadyumunu, Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından 14.06.2007 gün ve 363 sayılı meclis kararı ile otel ve alışveriş

merkezine çevirmek istemiş, bu durum başta biz meslek odaları olmak üzere Bursa kamuoyu tarafından yoğun tepki almış, sayın Hikmet ŞAHİN'in basına yansıyan demeçlerinde bu projenin aldığı yoğun tepki sebebiyle rafa kaldırıldığı ifade edilmişti. Biz meslek odaları tarafından Atatürk Stadyumu ve çevresinin korunmasına yönelik Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na tescil başvurusunda bulunulmuş, Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu 27.06.2007 gün ve 2654 sayılı kararı ile Atatürk Stadyumu, Atatürk Spor Sarayı, Atatürk Lisesi, İpekiş Fabrikası ve Yahudi Mezarlığının bulunduğu alan 3. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescil altına almıştı. Toplumsal dayanışma ile kentine sahip çıkma adına ortak bir paydada toplanan kentlilerin oluşturduğu duruş işe yaramış stadyum korunmuştu. Şimdi sıra stadyumunun Bursa'ya ve Bursaspor'a nasıl daha fazla katma değer katacağı yönünde projelerin üretilmesindeydi.

Ancak; rant odaklarının stadyum yerine olan ilgi ve ısrarları tükenmemişti ve bu ısrarları sonucu Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu 16.02.2008 gün ve 3416 sayılı kararı ile Atatürk Stadyumu, Atatürk Spor Sarayı, Atatürk Lisesi, İpekiş Fabrikası ve Yahudi Mezarlığının bulunduğu alana ilişkin aldığı 3.derece doğal sit alanı kararını kaldırdı. Biz meslek odaları olarak soruyoruz; şimdi ne olacak? Kendini Bursalı olarak gören herkesin acısıyla, tathısıyla bir anımsın bulunduğu, kentin belleği olan, kentimize ve gelişimine tanıklık eden bu anısal yapının Atatürk Stadyumunun, otel ve alışveriş merkezi olarak mı çocuklarımıza miras bırakacağız! Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'ndan verdiği bu kararı tekrar gözden geçirmesini talep ediyoruz.

Meslek odaları olarak biz kentimiz üzerinde; rant odaklı olarak kamu yararı gözetilmeden, kent ve kentlinin olan arazilerin birilerine peşkeş çekilmesine, Kentsel toprakların rant baskısı ve spekülasyonlar altında elden çıkmasına ve kentlinin yaşam kalitesini arttıracak sosyal alan üretimi yerine KENT MEYDANI'nda, terminalin yanında İKEA arazisinde, Mudanya yolu üzerinde KORUPARK'ta yapıldığı gibi pazarlanmasına izin vermeyeceğiz. Haklı mücadelemizi sürdüreceğiz.

Atatürk Stadyumunun Otel ve Alışveriş Merkezi yapılması fikri, gerek Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 1998 yılında onaylanan 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre

Düzeni Planı, gerekse Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından 2006 yılında onaylanan 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ana kararları, ilkeleri ile bağdaşmamaktadır. Zaten üst ölçekli Ulaşım Ana Planı hala yapılmamış ve plansızlığın getirdiği kaosun BAT-ÇIK'lar gibi noktasal çözümler arayışları ile giderilmeye çalışıldığı trafik sorunu Atatürk Stadyumunun Otel ve Alışveriş Merkezi yapılması fikri ile iyice çözülemeyecek bir noktaya gelecektir, tıpkı Kent Meydanı'nda olduğu gibi....

Biz Meslek Odaları olarak sayın Hikmet ŞAHİN'e soruyoruz; Bursamıza daha kaç tane alışveriş merkezi yapmayı düşünmüyorsunuz? Bu alışveriş merkezi üzerine yer seçerken hangi kriterleri baz alıyorsunuz? Ne tür etüt çalışmaları sonucu karar veriyorsunuz? Bizler üst ölçekli planlarla yönlendirilen, belli plan ve program içerisinde, detaylı yer seçim kriterlerine ve her türlü ekonomik – mekansal – toplumsal analizleri ve etütleri yapılmış alışveriş merkezlerine karşı değiliz. Ancak unutulmaması gereken Bursa'nın, tarihi ticaret yolları üzerinde; Anadolu'da bir çok yerleşme köy iken kent olmasından kaynaklanan tarihi ticaret merkezi özelliğinin de yok edilmemesi, koruma kullanma dengesinin oluşturulmasıdır.

Atatürk stadyumunun kent içinde yer seçilmesi ve daha modern tesislerle rehabilite edilmesi kaçınılmaz olabilir. Yapılacak tesislerin ekonomik olması amacıyla öncelikli olarak stadyumun şu anda bulunduğu alanda rehabilite edilip, edilemeyeceği tartışılmamalıdır. Bu alanda uygun çözüm bulunamadığı takdirde alternatif arayışlar için girişiminde yarar vardır. Ayrıca Stadyumun taşınmak istendiği bölgeyi incelediğimizde, bu alanın Bursa Uluslararası Fuar Alanı bitişğinde olması, yapılan seçimin doğru bir karar olmayabileceği fikrini karışımıza çıkarmaktadır. Çünkü Bursa kenti ülkede önemli bir sanayi ve üretim gücünü elinde bulundurmaktadır. Otomobil, tekstil, gıda vb. sektörlerde ülkenin önde gelen kentlerinden olan Bursa'nın, ürettiği ürünleri ülke ve dünya piyasalarında tanıtabilmesi için ihtiyaç duyduğu etkinliklerin başında fuar tanıtımları yer almaktadır. Fuar Alanı açıldığından bu yana sürekli artan bir ivmeyle gelişim göstermiş ve bilindiği üzere geçen yıl ek binalar faaliyete geçirilmiştir. Gelecekte ulusal ve uluslararası piyasa ile rekabet olanaklarının artırılabilmesi için Fuar Alanın daha da genişletilmesi gerekliliği göz ardı edilmemelidir. Düşünülen

stadyum projesinin fuar alanı gelişme bölgesi içerisinde yapılmak istenmesi, fuar alanının genişleyip büyümesini olanaksız hale getirecektir.

Yeni bir stadyum yapılması tercih ediliyorsa, bunun diğer spor aktivitelerinin de yer alacağı büyük bir spor kompleksi içerisinde düşünülmesinin daha ekonomik ve uygun olacağı kamsındayız.

Fuar Alanı yanında stadyumun yer alması, hem Fuar Alanının büyümesine engel olacak, hem de büyük bir spor kompleksi yapılması için yeterli alan bulunamayacaktır. Böylece Bursa için önemli iki etkinlik de dar alanlara hapsedilmiş olacaktır. Ayrıca bu alanın böylesine bir yoğunluğu taşıyıp taşıyamayacağı ayrı bir sorun olarak karşımızda duracaktır.

Stadyum için alternatif arayışlara girildiğinde; Atatürk Stadyumunun otel ve alışveriş merkezine çevrilmesi yerine kent merkezinde, kentlinin nefes alabileceği tek ve önemli rekreasyon alanı olan Reşat OYAL Kültür Parkı ile; Atatürk Stadyumu, Atatürk Spor Sarayı, Atatürk Lisesi, İpekiş Fabrikası'nın bütünleştirilmesini, olumsuz mimarilerinin sağlıklaştırılarak; rekreasyon alanı olan Kültürpark ile kongre merkezi olacak Merinos Atatürk Kültür Merkezi arasında geçişi sağlayan fonksiyonların yüklenmesi gerektiği kamsındayız. Kültür, sanat, tarih ve spor bir arada bu alanlarda gerçekleşebilir, yaşayabilir.

Unutmayalım ki bu kent hepimizin, Buraspor hepimizin takım. Ancak kentimizin yaşamsal, bir daha geri kazanılmayacak değerleri, tüm çözüm yolları tüketilmeden, kolaylıkla yok edilmemeli; kamusal alanlar alışveriş merkezine dönüştürülmemeli, profesyonel futbol takımımıza gelir kaygısı öne çıkarılarak yapı/sat mantığı ile Bursa Atatürk Stadyumu ranta açılmamalıdır. Kentimiz ve Buraspor profesyonelce, kent ve kamu çıkarları doğrultusunda yönetilmelidir.

12.03.2008 TMMOB İKK



Bursa Şube

BURSA KENT KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından 28.03.2008 günü düzenlenen "Kentleşen Dünyada Kentsel Markalaşma" konulu 50. Kent Konseyi Toplantısına katıldık.



Bursa Şube

BURSA VALİLİĞİNİN KAÇAK YAPIYLA MÜCADELE TOPLANTISINA KATILDIK

Bursa Valisi Başkanlığında, ilimizdeki kaçak yapılaşmayı önlemek, her türlü inşaatın sağlıklı ve yasal usul ve esaslar içerisinde gerçekleşmesini temin etmek ve Ülkemizin en önemli tarih ve sanayi kentlerinden biri olarak Bursa'nın bu kimliğini de koruyarak, bu çerçevede alınması gereken önlemleri belirlemek ve yapılacak çalışmaları belirlemek üzere 28.03.2008 günü düzenlenen İl Özel İdaresi Başkanı, Belde ve İlçe Belediye Başkanları, İl Jandarma Komutanı, İl Emniyet Müdürü ve ilgili meslek odalarının davet edildiği toplantıya katıldık.



Bursa Şube

İL PLANLAMA VE KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

18 Ekim 2007 tarih ve 26674 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "2008 yılı Programının uygulanması, koordinasyonu ve izlenmesine dair karar"ın 24. maddesi gereğince Bursa Valisi Başkanlığında 10.03.2008 günü toplanan İl Koordinasyon Kurulu Toplantısına katıldık.



Bursa Şube

KAYAPA BELDESİ 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI'NA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 45 sayılı kararı ile onaylanan Kayapa Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan askı süresi içinde

Şubemiz incelenip değerlendirilmiştir. 1/5.000 ölçekli Kayapa Beldesi Nazım İmar Planının yasal dayanağı, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177-1 sayılı kararı ile onaylanan ve Askı İtirazları Değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 477 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planıdır. 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosunca açılan davalar halen sürmektedir. Yargı süreci tamamlanmadan 1/5.000 ölçekli Kayapa Beldesi Nazım İmar Planının Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanması, Anayasada tanımlanan hukukun üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmamaktadır. İlgili mahkeme sonucu 1/25.000 ölçekli Batı Bölgesi Nazım İmar Planının iptal edilmesi durumunda, 1/5.000 ölçekli Kayapa Belediyesi Nazım İmar Planının yasal dayanağı ortadan kalkacağından, planların yasallığı tartışmaya açılacaktır. 3194 sayılı İmar Kanununun Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı; "onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan....." olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise; "çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz." denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca onaylanan 1/5.000 ölçekli Kayapa Beldesi Nazım İmar Planının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 19.01.1998 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir. Kayapa Beldesi 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında tariflenen Batı Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır. 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri; 6.1.1.4.6 maddesinde; "Bu alan içinde kalan Çayırköy Ovası korunacak ve bu ovayı sulayacak göletler için çevre kirliliğini önleyici tedbirler alınacaktır." 6.1.1.4.7 maddesinde; "Tarımsal niteliği korunacak alanlar ve özel mahsul alanları korunacaktır." 6.1.1.4.12 maddesinde; "Planlama alanı içinde bölgeyi etkileyecek noktasal konut

alanı (Kayapa konut alanı gibi) kararları irdelenecektir. Yeni konut alanlarının oluşması ile ilgili olarak 6.2.1 maddesi geçerlidir.”

Denilmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 45 sayılı kararı ile onaylanan Kayapa Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde;

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı 6.1.1.4.6 – 6.1.1.4.7 – 6.1.1.4.12 maddelerinde belirtilen koşullara uyulmamıştır.
- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında tariflenen konut yoğunluklarına uyulmamıştır.
- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 18. maddesinde; “her ölçekteki planlar EK-2 de verilen lejant ve plan çizim normlarına göre hazırlanır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının gösterimde 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin Ek-2 lejantına uygun olmayan, tanımsız, hiçbir fonksiyon kararı üretilmemiş alanlar tariflenmiş, gösterim standartlarına uyulmamıştır.
- Bursa ve Çevresi 1.derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, fay hatları ve sınırlama potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.
- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.10 maddesinde belirtilen ova korunmasına yönelik uygulama eylem planı hazırlanmadan onaylanmıştır.
- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları ve 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yol genişlikleri ve kademelenmelerinde değişikliklere gidilmiştir. Oysa bu tür değişikliklerin, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında belirtilen 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda hazırlanan ulaşım planı çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında Beldenin nüfusunun ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.
- Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan Nazım İmar Planlarında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ile yönetim merkezleri gibi sosyo – kültürel alanlar ile çocuk bahçesi, yeşil alan, park alanı gibi aktif yeşil alanlar; Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, ilçede yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamış, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamıştır.
- 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri uyarınca plan, plan lejantı ve plan notları bir bütündür. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında; depolama alanı, Akaryakıt Alanı, konut dışı kentsel çalışma alanı v.b. kullanımlar yer almazken, plan lejantında ve plan notlarında bu kullanımlara değinilmesi planın tutarlılığının sorgulanmasına sebep olmaktadır.
- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, plan sınırları kapsamında kalan; Tahtalı Köyü için hiçbir yapılaşma koşulu tarif edilmemiştir. Oysa gerek 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında, gerekse 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında kırsal yerleşme alanları ve kırsal gelişme alanlarına yönelik yapılanma koşulları tarif edilmiştir.
- Çayır köy Ovası 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında Özel Mahsul Alanı olarak belirtilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında Çayırköy Ovası üst

ölçekli plan kararlarına aykırı olarak tarımsal niteliği korunacak alan olarak tariflenmiştir.

- Tahtalı Köyü çevresinde yer alan doğal sit alanları eksik ve hatalı olarak plana işlenmiştir.
- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında yer alan sanayi alanları sınırları, 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ve Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı genişletilmiştir.
- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında yer alan Orman alanları sınırları, 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ve Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları ile uyusmamaktadır.
- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.1 maddesinde; “tarımsal niteliği korunacak alanlarda kadastral bir yola en az 25,00 metre cephesi bulunmak ve en az 5000 m² parsel büyüklüğü oluşturmak kaydıyla ifraz yapılacaktır.” Denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde minimum parsel büyüklüğü 20.000 m² olarak tariflenmiş ve %10 nunu geçmemek kaydıyla yapı yapılmasına izin verilmiştir. Ancak parsel büyüklüğünün artması durumunda verilecek yapı iznine sınırlama koymaması, planın uygulanmasında zorluklara sebep olacaktır. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.1 maddesine uymamaktadır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.2. maddesinde; “konut dışı yapılarda, DSİ Bölge müdürlüğü, Köy Hizmetleri Bölge Müdürlüğü, Tarım İl Müdürlüğünün uygun görüşü alınmak kaydıyla, tarım, hayvancılık amaçlı yapılar yer alacaktır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1. maddesinde; “bu alanların tarımsal faaliyetinin gerektirdiği soğuk hava deposu, depolama ve diğer yapılaşmaların zorunluluğunun Tarım İl Müdürlüğü’nün uygun görüşü ile teyit edilmesi, tarımsal faaliyete ve üretimde bulunan birlik ya da kooperatiflerin talepleri ile depolama alanları yapılabilir” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.2 maddesine uymamaktadır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.4. maddesinde; “tarım ve hayvancılık amaçlı yapılacak alanlarda en fazla emsal=0.10, inşaat alanı=500 m², yükseklik=6,50 metre – 2 kat” olarak tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.4 maddesine uymamaktadır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.4.3 maddesinde diğer tarım alanları tarif-

lenmiş ve konut yapılması durumunda; “Emsal=0.05, inşaat alanı=250 m², yükseklik=6,50 metre-2kat”, mandıra –kümes - ahır - ağıl - su ve yem depoları – arıcılık – hububat depoları – su ürünleri üretim tesisleri – sera v.b. tarımsal yapılar yapılması durumunda; “5000 m²’den küçük parsellerde E=0.10’dan en fazla 500 m² yi geçmemek koşuluyla, 5000 m²’den büyük parsellerde bu tür yapılar E=0.10 dan fazla olmamak koşuluyla 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı yapılmak suretiyle izin verilir”, un – yem – fabrikaları v.b. entegre tesis yapısı durumunda; “10.000 m² den büyük parsel olmak koşuluyla 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı ile E=0.10 olmak üzere yapılabilir.”, konserve – salça tesisleri v.b. entegre tesislerin yapılması durumunda; “50.000 m² büyük parsel olmak koşuluyla E=0.25 yükseklik=6.50 metre” olarak yapılanma koşulları tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan hükümleri 5.2 maddesinde diğer tarım alanları tariflenmiş ve “tek bir konut ile çiftçiye ait tarımsal işletmenin ekonomik olarak yürütülmesini sağlamak için gerekli boyut, hacim ve vasıfta; kümes, ahır ve ağıl, depo, soğuk hava deposu, yemlik ve yem hazırlama tesisleri, mandıra, balık üretim tesisleri, arıhane, su ve yem deposu, gübre ve silaj çukuru Tarım İl Müdürlüğünün görüşü alınmak suretiyle yapılabilir denilmekte ve parsel büyüklüğü=5000 m², parsel cephesi en az 25 metre, yapı yüksekliği=6.50, Emsal=0.05, en fazla inşaat alanı=250 m²” yapılanma koşulu getirilmiştir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.2 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.3 maddesine uymamaktadır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 45 sayılı kararı ile onaylanan Kayapa Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı’na 1/100.000 ölçekli 2020 yılı

Çevre Düzeni Planı, 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, Şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğundan 03.03.2008 günü itiraz edilmiştir.

 Bursa Şube

HASANAĞA BELDESİ 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 44 sayılı kararı ile onaylanan Hasanağa Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir. 1/5.000 ölçekli Hasanağa Beldesi Nazım İmar Planının yasal dayanağı, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177-1 sayılı kararı ile onaylanan ve Askı İtirazları Değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 477 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planıdır. 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosunca açılan davalar halen sürmektedir. Yargı süreci tamamlanmadan 1/5.000 ölçekli Hasanağa Beldesi Nazım İmar Planının Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanması, Anayasada tanımlanan hukukun üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmamaktadır. İlgili mahkeme sonucu 1/25.000 ölçekli Batı Bölgesi Nazım İmar Planının iptal edilmesi durumunda, 1/5.000 ölçekli Hasanağa Belediyesi Nazım İmar Planının yasal dayanağı ortadan kalkacağından, planların yasallığı tartışmaya açılacaktır. 3194 sayılı İmar Kanununun Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı; “onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan.....” olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise; “çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca

onaylanan 1/5.000 ölçekli Hasanağa Beldesi Nazım İmar Planının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 19.01.1998 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir. Hasanağa Beldesi 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında tariflenen Batı Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır.

1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri;

6.1.1.4.7 maddesinde; “Tarımsal niteliği korunacak alanlar ve özel mahsul alanları korunacaktır.”

6.1.1.4.10 maddesinde; “Noktasal olan ya da organize olmayan, çevre tedbirleri oluşturulmayan sanayi alanlarında kirletici sanayiye izin verilmeyecek ve bu nitelikte alanlar tasfiye edilecektir.”

6.1.1.4.13 maddesinde; “Planlama alanında bulunan belediyelerin noktasal sanayi kararları oluşturmaları ile ilgili altyapı ve çevresel sorunlar bulunmaktadır. Bu sorunları gidermek tarım, sanayi, konut ilişkilerini en iyi şekilde sağlayabilmek için yeni bir sanayi ve küçük sanayi planlaması yapılacaktır. Bu kapsamda planlama bölgesindeki ana hedef, öneri sanayi ve küçük sanayi'nin organize nitelikte olmasıdır.”

Denilmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 44 sayılı kararı ile onaylanan Hasanağa Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde;

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı 6.1.1.4.7 – 6.1.1.4.10 – 6.1.1.4.13 maddelerinde belirtilen koşullara uyulmamıştır.
- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 18. maddesinde; “her ölçekteki planlar EK-2 de verilen lejant ve plan çizim normlarına göre hazırlanır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planın gösterimde 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin Ek-2 lejantına uygun olmayan, tanımsız, hiçbir fonksiyon kararı üretilmemiş alanlar tariflenmiş, gösterim standartlarına uyulmamıştır.
- Bursa ve Çevresi 1.derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli

Nazım İmar Planında, fay hatları ve sıvılaşma potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.

• Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları ve 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yol genişlikleri ve kademelenmelerinde değişikliklere gidilmiştir. Oysa bu tür değişikliklerin, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında belirtilen 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda hazırlanan ulaşım planı çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

• 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında öneri konut alanlarında tariflenen konut yoğunluğu 300 kişi/hektar olan bölge için, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında 350 kişi/hektar yoğunluk önerilmiş, üst ölçekli plan kararlarında belirtilen yoğunluk kararlarına uyulmamıştır.

• 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında Belde nüfusunun ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

• Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan Nazım İmar Planlarında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ile yönetim merkezleri gibi sosyo – kültürel alanlar ile çocuk bahçesi, yeşil alan, park alanı gibi aktif yeşil alanlar; Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, ilçede yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamış, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamıştır.

• 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri uyarınca plan, plan lejantı ve plan notları bir bütündür. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında; depolama alanı, soğuk hava deposu, küçük sanayi alanı, mezarlık alanı, konut dışı kentsel çalışma alanı v.b. kullanımlar yer almazken, plan lejantında ve plan notlarında bu kullanımlara değinilmesi planın tutarlılığının sorgulanmasına sebep olmaktadır.

• Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında kentsel çalışma alanlarında tariflenen; yönetim merkezi, belediye hizmet alanı, merkezi iş alanı, tali iş merkezleri, toptan ticaret alanları, pazarlama alanları, depolama alanları, organize sanayi alanlarına yönelik Plan Hükümlerinde hiçbir yapılaşma koşulu tariflenmemiştir.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.1 maddesinde; “tarımsal niteliği korunacak alanlarda kadastral bir yola en az 25,00 metre cephesi bulunmak ve en az 5000 m² parsel büyüklüğü oluşturmak kaydıyla ifraz yapılacaktır.” Denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10'undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde minimum parsel büyüklüğü 20.000 m² olarak tariflenmiş ve %10 nunu geçmemek kaydıyla yapı yapılmasına izin verilmiştir. Ancak parsel büyüklüğünün artması durumunda verilecek yapı iznine sınırlama koymaması, planın uygulanmasında zorluklara sebep olacaktır. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.2.1 maddesine uymamaktadır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.2. maddesinde; “konut dışı yapılarda, DSİ Bölge müdürlüğü, Köy Hizmetleri Bölge Müdürlüğü, Tarım İl Müdürlüğünün uygun görüşü alınmak kaydıyla, tarım, hayvancılık amaçlı yapılar yer alacaktır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1. maddesinde; “bu alanların tarımsal faaliyetinin gerektirdiği soğuk hava deposu, depolama ve diğer yapılaşmaların zorunluluğunun Tarım İl Müdürlüğü’nün uygun görüşü ile teyit edilmesi, tarımsal faaliyete ve üretimde bulunan birlik ya da kooperatiflerin talepleri ile depolama alanları yapılabilir” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.2 maddesine uymamaktadır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.4. maddesinde; “tarım ve hayvancılık amaçlı yapılacak alanlarda en fazla emsal=0.10, inşaat alanı=500 m², yükseklik=6,50 metre – 2 kat” olarak tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.4 maddesine uymamaktadır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.4.3 maddesinde diğer tarım alanları tarif-

lenmiş ve konut yapılması durumunda; “Emsal=0.05, inşaat alanı=250 m², yükseklik=6,50 metre-2kat”, mandıra –kümes - ahır - ağıl - su ve yem depoları – arıcılık – hububat depoları – su ürünleri üretim tesisleri – sera v.b. tarımsal yapılar yapılması durumunda; “5000 m²’den küçük parsellerde E=0.10’dan en fazla 500 m²’yi geçmemek koşuluyla, 5000 m²’den büyük parsellerde bu tür yapılar E=0.10 dan fazla olmamak koşuluyla 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı yapılmak suretiyle izin verilir”, un – yem – fabrikaları v.b. entegre tesis yapıları durumunda; “10.000 m² den büyük parsel olmak koşuluyla 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı ile E=0.10 olmak üzere yapılabilir.”, konserve – salça tesisleri v.b. entegre tesislerin yapılması durumunda; “50.000 m² büyük parsel olmak koşuluyla E=0.25 yükseklik=6.50 metre” olarak yapılanma koşulları tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan hükümleri 5.2 maddesinde diğer tarım alanları tariflenmiş ve “tek bir konut ile çiftçiye ait tarımsal işletmenin ekonomik olarak yürütülmesini sağlamak için gerekli boyut, hacim ve vasıfta; kümes, ahır ve ağıl, depo, soğuk hava deposu, yemlik ve yem hazırlama tesisleri, mandıra, balık üretim tesisleri, arıhane, su ve yem deposu, gübre ve silaj çukuru Tarım İl Müdürlüğünün görüşü alınmak suretiyle yapılabilir denilmekte ve parsel büyüklüğü=5000 m², parsel cephesi en az 25 metre, yapı yüksekliği=6.50, Emsal=0.05, en fazla inşaat alanı=250 m²” yapılanma koşulu getirilmiştir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.2 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.3 maddesine uymamaktadır.

• Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında tariflenen Orman Alanı sınırları, 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ve Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde

onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planlarında tariflenen Orman Alanları ile uyusmamaktadır.

• Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planlarında tariflenen Yapı Yasağı Olan Alanlar, sanayi alanı ve Organize Sanayi Alanı dönüştürülmüştür.

• Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında su kaynaklarını korumaya yönelik oluşturulması gereken koruma kuşakları tariflenmemiştir.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 44 sayılı kararı ile onaylanan Hasanağa Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı’na 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, Şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğundan 03.03.2008 günü itiraz edilmiştir.



GÜRSU İLÇESİ 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 49 sayılı kararı ile onaylanan Gürsu İlçesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, Plan askı süresi içinde Şubemizce İncelenip değerlendirilmiştir.

1/5.000 ölçekli Gürsu İlçesi Nazım İmar Planı’nın yasal dayanağı, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177 sayılı kararı ile onaylanan ve Askı İtirazları Değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planıdır. 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosunca açılan davalar halen sürmektedir. Yargı süreci tamamlanmadan 1/5.000 ölçekli Gürsu İlçesi Nazım İmar Planının Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanması, Anayasada tanımlanan hukukun üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmamaktadır. İlgili mahkeme sonucu 1/25.000 ölçekli

Merkez Bölgesi Nazım İmar Planının iptal edilmesi durumunda, 1/5.000 ölçekli Gürsu İlçesi Nazım İmar Planının yasal dayanağı ortadan kalkacağından, planların yasallığı tartışmaya açılacaktır.

3194 sayılı İmar Kanununun Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı; “onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan.....” olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise; “çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca onaylanan 1/5.000 ölçekli Gürsu İlçesi Nazım İmar Planının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 19.01.1998 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir. Gürsu Beldesi 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında tariflenen Merkez Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır.

1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri;

6.1.1.5.4 maddesinde; “Bu planlama bölgesinde yoğunluk artırımına gidilemez. Sıhhileştirme yapılması esastır.”

6.1.1.5.8 maddesinde; “Gürsu – Kestel’de bulunan sanayi alanlarının mevcut durumu dışında genişletilmemesi esastır. Ayrıca tüm sanayi alanları irdelenecektir.”

6.1.1.5.10 maddesinde; “Ova korunmasına yönelik uygulama eylem planı hazırlanacaktır.”

6.1.1.5.14 maddesinde; “Sosyal donatı alanlarını arttıracak çalışmalar yapılacaktır.”

6.1.1.5.15 maddesinde; “Merkez planlama alanı için 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılacaktır.”

Denilmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 49 sayılı kararı ile onaylanan Gürsu İlçesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde;

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı 6.1.1.5.4 maddesinde planlama bölgesinde yoğunluk artırımına gidilemeyeceği ve Sıhhileştirme yapılması gerektiğinden bahse-

dilmekte, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 7.1 maddesinde “planlama alanında yer alacak yoğunluklar, bu planda önerilen brüt yoğunlukları aşamaz.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında yoğunluk kararlarında 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yoğunluk kararlarına uyulmamıştır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.10 maddesinde belirtilen ova korunmasına yönelik uygulama eylem planı hazırlanmadan onaylanmıştır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.15 maddesinde belirtilen merkez planlama alanı için 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılmadan onaylanmıştır.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Gürsu İlçesi genelinde tariflenen konut yoğunluğu 175 kişi/hektardır. Ancak onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında aynı bölgeler için 250 kişi/hektar yoğunluk kararı getirilmiştir.

Organize sanayi bölgesinin batısında 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 175 kişi/hektar yoğunluk değeri getirilen bölgeye ise, onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında 200 kişi/hektar yoğunluk kararı getirilmiştir.

1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında aynı yoğunluk kararı getirilen bölgelere, onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar planında farklı yoğunluk kararları getirilmiştir.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.14 maddesinde sosyal donatı alanı artırımına gidilmesinden söz etmektedir. İlçeye ilişkin 25.10.1996 tarihinde onaylanan 1/5.000 ölçekli Gürsu Nazım İmar Planında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ile yönetim merkezleri gibi sosyo – kültürel alanlar, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya

alanları azaltılmış, ilçede yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamış, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamıştır.

- İlçeye ilişkin 25.10.1996 tarihinde onaylanan 1/5.000 ölçekli Gürsu Nazım İmar Planında tariflenen yeşil alan, park ve çocuk bahçesi alanları, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, ilçede yaşayan nüfusun ihtiyacı olan aktif yeşil alanlar ayrılmamıştır.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında ve İlçeye ilişkin 25.10.1996 tarihinde onaylanan 1/5.000 ölçekli Gürsu Nazım İmar Planında tariflenen Kent Merkezini kapsayan Kentsel Sit Alanı, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında işlenmemiştir.

- İlçeye ilişkin 25.10.1996 tarihinde onaylanan 1/5.000 ölçekli Gürsu Nazım İmar Planında Sanayi Alanları içinde tariflenen mesleki eğitim tesisi, yönetim merkezleri, belediye hizmet alanları, kültürel tesis alanı, cami alanı, yeşil alanlar Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında işlenmemiştir.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, İlçeye ilişkin 25.10.1996 tarihinde onaylanan 1/5.000 ölçekli Gürsu Nazım İmar Planında ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yol genişlikleri ve kademelenmelerinde değişikliklere gidilmiştir. Oysa bu tür değişikliklerin, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı 6.1.1.5.15 maddesinde belirtilen 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda hazırlanan ulaşım planı çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

- 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri uyarınca plan, plan lejantı ve plan notları bir bütündür. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında; pazarlama alanı, konut dışı kentsel çalışma alanı, küçük sanayi alanı, depolama alanı, turizm tesis alanı, arkeolojik sit alanı v.b. kullanımlar yer almazken, plan lejantında ve plan notlarında bu kullanımlara

değişilmesi planın tutarlığının sorgulanmasına sebep olmaktadır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.1 maddesinde; “tarımsal niteliği korunacak alanlarda kadastral bir yola en az 25,00 metre cephesi bulunmak ve en az 5000 m² parsel büyüklüğü oluşturmak kaydıyla ifraz yapılacaktır.” Denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.2.1 maddesine uymamaktadır.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde minimum parsel büyüklüğü 20.000 m² olarak tariflenmiş ve %10 nunu geçmemek kaydıyla yapı yapılmasına izin verilmiştir. Ancak parsel büyüklüğünün artması durumunda verilecek yapı iznine sınırlama koymaması, planın uygulanmasında zorluklara sebep olacaktır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.2. maddesinde; “konut dışı yapılarda, DSİ Bölge müdürlüğü, Köy Hizmetleri Bölge Müdürlüğü, Tarım İl Müdürlüğünün uygun görüşü alınmak kaydıyla, tarım, hayvancılık amaçlı yapılar yer alacaktır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1. maddesinde; “bu alanların tarımsal faaliyetinin gerektirdiği soğuk hava deposu, depolama ve diğer yapılaşmaların zorunluluğunun Tarım İl Müdürlüğü’nün uygun görüşü ile teyit edilmesi, tarımsal faaliyete ve üretimde bulunan birlik ya da kooperatiflerin talepleri ile depolama alanları

yapılabilir” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.2.2 maddesine uymamaktadır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.4. maddesinde; “tarım ve hayvancılık amaçlı yapılacak alanlarda en fazla emsal=0.10, inşaat alanı=500 m², yükseklik=6,50 metre – 2 kat” olarak tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.2.4 maddesine uymamaktadır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.4.3 maddesinde diğer tarım alanları tariflenmiş ve konut yapılması durumunda; “Emsal=0.05, inşaat alanı=250 m², yükseklik=6,50 metre-2kat”, mandıra –kümes - ahır - ağıl - su ve yem depoları – arıcılık – hububat depoları – su ürünleri üretim tesisleri – sera v.b. tarımsal yapılar yapılması durumunda; “5000 m²’den küçük parsellerde E=0.10’ dan en fazla 500 m²’yi geçmemek koşuluyla, 5000 m²’den büyük parsellerde bu tür yapılar E=0.10 dan fazla olmamak koşuluyla 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı yapılmak suretiyle izin verilir”, un – yem – fabrikaları v.b. entegre tesis yapılması durumunda; “10.000 m² den büyük parsel olmak koşuluyla 1/1.000

ölçekli uygulama imar planı ile E=0.10 olmak üzere yapılabilir.”, konserve – salça tesisleri v.b. entegre tesislerin yapılması durumunda; “50.000 m² büyük parsel olmak koşuluyla E=0.25 yükseklik=6.50 metre” olarak yapılanma koşulları tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan hükümleri 5.2 maddesinde diğer tarım alanları tariflenmiş ve “tek bir konut ile çiftçiye ait tarımsal işletmenin ekonomik olarak yürütülmesini sağlamak için gerekli boyut, hacim ve vasıfta; kümes, ahır ve ağıl, depo, soğuk hava deposu, yemlik ve yem hazırlama tesisleri, mandıra, balık üretim tesisleri, arıhane, su ve yem deposu, gübre ve silaj çukuru Tarım İl Müdürlüğünün görüşü alınmak suretiyle yapılabilir denilmekte ve parsel büyüklüğü=5000 m², parsel cephesi en az 25 metre, yapı yüksekliği=6.50, Emsal=0.05, en fazla inşaat alanı=250 m²” yapılanma koşulu getirilmiştir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.2 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.3 maddesine uymamaktadır.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, plan sınırları kapsamında kalan; Adaköy, Hasanköy, İğdir, Kumlukalan, Ağaköy ve Kazıklı köyleri için hiçbir yapılaşma koşulu tarif edilmemiştir. Oysa gerek 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında, gerekse 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında kırsal yerleşme alanları ve kırsal gelişme alanlarına yönelik yapılanma koşulları tarif edilmiştir.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, öneri demiryolunun her iki tarafından 35 metre yapı çekme mesafesi uygulanacak denilmekte, ancak plan üzerinde yapı çekme mesafesi gösterilmemiş, demiryolu gösterimi standartlara uygun olarak gösterilmemiştir.

- Bursa ve Çevresi 1.derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli

Nazım İmar Planında, fay hatları ve sınırlama potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.

• 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında İlçe nüfusunun ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 49 sayılı kararı ile onaylanan Gürsu İlçesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı’na 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, Şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğundan 03.03.2008 günü itiraz edilmiştir.

 Bursa Şube

GÖRÜKLE BELDESİ 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 48 sayılı kararı ile onaylanan Görükle Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir. 1/5.000 ölçekli Görükle Beldesi Nazım İmar Planının yasal dayanağı, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177-1 sayılı kararı ile onaylanan ve Askı İtirazları Değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 477 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planıdır. 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar

Planının iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosunca açılan davalar halen sürmektedir. Yargı süreci tamamlanmadan 1/5.000 ölçekli Görükle Beldesi Nazım İmar Planının Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanması, anayasada tanımlanan hukukun üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmamaktadır. İlgili mahkeme sonucu 1/25.000 ölçekli Batı Bölgesi Nazım İmar Planının iptal edilmesi durumunda, 1/5.000 ölçekli Görükle BelDESİ Nazım İmar Planının yasal dayanağı ortadan kalkacağından, planların yasallığı tartışmaya açılacaktır. 3194 sayılı İmar Kanununun Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı; “onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan.....” olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise; “çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca onaylanan 1/5.000 ölçekli Görükle Beldesi Nazım İmar Planının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 19.01.1998 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir. Görükle Beldesi 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında tariflenen Batı Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır.

1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri;

6.1.1.4.7 maddesinde; “Tarımsal niteliği korunacak alanlar ve özel mahsul alanları korunacaktır.”

6.1.1.4.9 maddesinde; “Bu planlama bölgesinden geçen otoyolun karayolu ve demiryolu güzergahlarının istenmeyen gelişmelere neden olmaması için hazırlanacak uygulama projeleri 1/100.000 ölçekli ulaşım ana planına aykırı olmama koşulu ile ilgili kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda yönlendirilecektir.”

6.1.1.4.13 maddesinde; “Planlama alanında bulunan belediyelerin noktasal sanayi kararları oluşturmaları ile ilgili altyapı ve çevresel sorunlar bulunmaktadır. Bu sorunları gidermek tarım, sanayi, konut ilişkilerini en iyi şekilde sağlayabilmek için yeni bir sanayi ve küçük sanayi planlaması yapılacaktır. Bu kapsamda planlama böl-

gesindeki ana hedef, öneri sanayi ve küçük sanayi’nin organize nitelikte olmasıdır.”

Denilmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 48 sayılı kararı ile onaylanan Görükle Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde;

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri;6.1.1.4.7 maddesinde belirtilen Tarımsal niteliği korunacak alanların ve özel mahsul alanlarının korunması kararına uygun olmadan; Toprak sınıfına göre ve halen sulama yapılan ve sulama projesi olan veya üzerinde yetişen ürünler sebebiyle korunması gereken Tarımsal niteliği korunacak alanlar onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar planında yerleşim alanı olarak tariflenmiştir.

• Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, plan sınırları kapsamında kalan; İrfaniye, Gökçe, Büyükbalıklı, Konaklı köyleri için hiçbir yapılaşma koşulu tarif edilmemiştir. Oysa gerek 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında, gerekse 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında kırsal yerleşme alanları ve kırsal gelişme alanlarına yönelik yapılanma koşulları tarif edilmiştir.

• 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 18. maddesinde; “her ölçekteki planlar EK-2 de verilen lejant ve plan çizim normlarına göre hazırlanır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının gösterimde 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin Ek-2 lejantına uygun olmayan, tanımsız, hiçbir fonksiyon kararı üretilmemiş alanlar tariflenmiş, diğer tarım alanları gösterimde standartlara uyulmamıştır.

• 16.03.2006 tarih ve 177 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Bölgesi Nazım İmar Planında tarımsal niteliği korunacak alan ve taşkın alanı olarak gösterilen bölgeye ilişkin, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin; 12.04.2007 tarih ve 219 karar sayılı 1/25.000 Ölçekli Batı Planlama

Bölgesi Nazım İmar Planı değişikliği onaylanmış ve bölge Konut dışı kentsel çalışma alanı olarak tariflenmiştir. Bu kararın iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosu tarafından açılan davalar halen sürmektedir. Yargı süreci tamamlanmadan 1/5.000 ölçekli Görükle Beldesi Nazım İmar Planda ilgili bölgenin konut dışı kentsel çalışma alanı olarak Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanması, anayasada tanımlanan hukukun üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmamaktadır. İlgili mahkeme sonucu 1/25.000 ölçekli Batı Bölgesi Nazım İmar Planı değişikliğinin iptal edilmesi durumunda, 1/5.000 ölçekli Görükle Beldesi Nazım İmar Planda tariflenen ilgili bölgenin yasal dayanağı ortadan kalkacağından, planların yasallığı tartışmaya açılacaktır.

- Bursa ve Çevresi 1.derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, fay hatları ve sınırlama potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları ve Şemalarında ve 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yol genişlikleri ve kademelenmelerinde değişikliklere gidilmiştir. Oysa bu tür değişikliklerin, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında belirtilen 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda hazırlanan ulaşım planı çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

- 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Görükle Beldesi genelinde tariflenen konut yoğunluğu 275 kişi/hektardır. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında aynı bölgeler için 350 kişi/hektar yoğunluk önerilmiş, üst ölçekli plan kararlarında belirtilen yoğunluk kararlarına uyulmamıştır.

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde

planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında Belde nüfusunun ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

- Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan Nazım İmar Planlarında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ile yönetim merkezleri gibi sosyo – kültürel alanlar ile çocuk bahçesi, yeşil alan, park alanı gibi aktif yeşil alanlar; Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, ilçede yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamış, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamıştır.

- 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri uyarınca plan, plan lejantı ve plan notları bir bütündür. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında; depolama alanı, Organize Sanayi Bölgesi Alanı, mezarlık alanı, toptan ticaret alanı, v.b. kullanımlar yer almazken, plan lejantında ve plan notlarında bu kullanımlara değinilmesi planın tutarlılığının sorgulanmasına sebep olmaktadır.

- 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Hükümleri 6.1.1.4.9 maddesinde; “bu planlama bölgesinden geçen otomobil yolunun demiryolu güzergahlarının istenmeyen gelişmelere neden olmaması için hazırlanacak uygulama projeleri 1/100.000 ölçekli ulaşım ana planına aykırı olmama koşulu ile ilgili kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda yönlendirilecektir. Batı planlama alanı için 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılmadan onaylanmıştır. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, öneri demiryolunun her iki tarafından 35 metre yapı çekme mesafesi uygulanacak denilmekte, ancak plan üzerinde yapı çekme mesafesi gösterilmemiş,

demiryolu gösterimi standartlara uygun olarak gösterilmemiştir.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında kentsel çalışma alanlarında tariflenen; yönetim merkezi, belediye hizmet alanı, merkezi iş alanı, tali iş merkezleri, toptan ticaret alanları, pazarlama alanları, depolama alanları, organize sanayi alanlarına yönelik Plan Hükümlerinde hiçbir yapılaşma koşulu tariflenmemiştir.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.1 maddesinde; “tarımsal niteliği korunacak alanlarda kadastral bir yola en az 25,00 metre cephesi bulunmak ve en az 5000 m² parsel büyüklüğü oluşturmak kaydıyla ifraz yapılacaktır.” Denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde minimum parsel büyüklüğü 20.000 m² olarak tariflenmiş ve %10 nunu geçmemek kaydıyla yapı yapılmasına izin verilmiştir. Ancak parsel büyüklüğünün artması durumunda verilecek yapı iznine sınırlama koymaması, planın uygulanmasında zorluklara sebep olacaktır. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.1 maddesine uymamaktadır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.2. maddesinde; “konut dışı yapılarda, DSİ Bölge müdürlüğü, Köy Hizmetleri Bölge Müdürlüğü, Tarım İl Müdürlüğü’nün uygun görüşü alınmak kaydıyla, tarım, hayvancılık amaçlı yapılar yer alacaktır.” denilmektedir.



GÖLYAZI BELDESİ 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2008 gün ve 43 sayılı kararı ile onaylanan Gölyazı Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir. 1/5.000 ölçekli Gölyazı Beldesi Nazım İmar Planının yasal dayanağı, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 gün ve 177-1 sayılı kararı ile onaylanan ve askı itirazları değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 gün ve 477 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planıdır. 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosu tarafından açılan davalar halen sürmektedir. Yargı süreci tamamlanmadan 1/5.000 ölçekli Gölyazı Beldesi Nazım İmar Planının Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin onaylanması, Anayasada tanımlanan hukukun üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmamaktadır. İlgili mahkeme sonucu 1/25.000 ölçekli Batı Bölgesi Nazım İmar Planının iptal edilmesi durumunda, 1/5.000 ölçekli Gölyazı Beldesi Nazım İmar Planının yasal dayanağı ortadan kalkacağından, planın yasallığı tartışmaya açılacaktır.

3194 sayılı İmar Kanununun Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı; “onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan.....” olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise; “çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca onaylanan 1/5.000 ölçekli Gölyazı Beldesi Nazım İmar Planının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 19.01.1998 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir. Gölyazı Beldesi 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni

Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1. maddesinde; “bu alanların tarımsal faaliyetinin gerektirdiği soğuk hava deposu, depolama ve diğer yapılaşmaların zorunluluğunun Tarım İl Müdürlüğü’nün uygun görüşü ile teyit edilmesi, tarımsal faaliyete ve üretimde bulunan birlik ya da kooperatiflerin talepleri ile depolama alanları yapılabilir” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.2.2 maddesine uymamaktadır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.4. maddesinde; “tarım ve hayvancılık amaçlı yapılacak alanlarda en fazla emsal=0.10, inşaat alanı=500 m², yükseklik=6,50 metre – 2 kat” olarak tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.2.4 maddesine uymamaktadır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.4.3 maddesinde diğer tarım alanları tariflenmiş ve konut yapılması durumunda; “Emsal=0.05, inşaat alanı=250 m², yükseklik=6,50 metre-2kat”, mandıra –kümes - ahır - ağıl - su ve yem depoları – arıcılık – hububat depoları – su ürünleri üretim tesisleri – sera v.b. tarımsal yapılar yapılması

durumunda; “5000 m² den küçük parsellerde E=0.10’dan en fazla 500 m² yi geçmemek koşuluyla, 5000 m² den büyük parsellerde bu tür yapılar E=0.10 dan fazla olmamak koşuluyla 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı yapılmak suretiyle izin verilir”, un – yem – fabrikaları v.b. entegre tesis yapılışı durumunda; “10.000 m² den büyük parsel olmak koşuluyla 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı ile E=0.10 olmak üzere yapılabilir.”, konserve – salça tesisleri v.b. entegre tesislerin yapılması durumunda; “50.000 m² büyük parsel olmak koşuluyla E=0.25 yükseklik=6.50 metre” olarak yapılanma koşulları tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan hükümleri 5.2 maddesinde diğer tarım alanları tariflenmiş ve “tek bir konut ile çiftçiye ait tarımsal işletmenin ekonomik olarak yürütülmesini sağlamak için gerekli boyut, hacim ve vasıfta; kümes, ahır ve ağıl, depo, soğuk hava deposu, yemlik ve yem hazırlama tesisleri, mandıra, balık üretim tesisleri, arıhane, su ve yem deposu, gübre ve silaj çukuru Tarım İl Müdürlüğü’nün görüşü alınmak suretiyle yapılabilir denilmekte ve parsel büyüklüğü=5000 m², parsel cephesi en az 25 metre, yapı yüksekliği=6.50, Emsal=0.05, en fazla inşaat alanı=250 m²” yapılanma koşulu getirilmiştir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.2 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.3 maddesine uymamaktadır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 48 sayılı kararı ile onaylanan Görükle Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı’na 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, Şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğundan 03.03.2008 günü itiraz edilmiştir.

Planında tariflenen Batı Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır.

1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri;

6.1.1.4.3 maddesinde; “Bölge içinde Bursa İline hizmet edecek rekreasyon alanları Uluabat Gölü çevresinde oluşturulacaktır.”

6.1.1.4.5 maddesinde; “Gölyazı yerleşiminin tarihi ve doğal değerleri korunacak, önerilen rekreasyon alanlarının koruma kararları desteklenecektir.”

Denilmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 43 sayılı kararı ile onaylanan Gölyazı Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde;

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.4.3. maddesinde belirtilen Bursa İline hizmet edecek rekreasyon alanları oluşturulmamıştır.
- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.4.5 maddesinde belirtilen Gölyazı yerleşiminin tarihi ve doğal değerlerini, rekreasyon alanlarını koruma kararları üretilmemiştir.
- Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanan Kıyı Kenar Çizgisi, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planına işlenmemiştir. Ayrıca mevcut yerleşiminin bulunduğu alanın, onaylı kıyı kenar çizgisi olmadığından dolayı Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı iptal edilmiştir.
- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında Ö.P.A alanı olarak gösterilen Balıkçı Barınağı 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve ilgili Yönetmelikler gereğince yapılması gereken işlemler yapılmadan plana işlenmiştir.
- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında “Ekolojik Etkilenme Alanı” olarak belirtilen bölgede 17.05.2005 gün ve 25818 sayılı ile onaylanan “Sulak Alanlar Koruma Yönetmeliğinin” 20. maddesine göre yapılaşma izni verilmemesi gereken, yapılaşma izni verilmiştir.
- Çevre ve Orman Bakanlığı, Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel

Müdürlüğünce 20.06.2006 tarihinde onaylanan Uluabat Gölü Koruma Bölgelerinde tanımlanan sınırlar, onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında gösterilmemiştir.

• 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri uyarınca plan, plan lejantı ve plan notları bir bütündür. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında; turizm tesis alanları, diğer tarım alanları, ağaçlandırılacak alanlar, mera alanları, su toplama havzaları ve ramsar alanı, plan lejantında ve plan notlarında bu kullanımlara değinilmesi planın tutarlılığının sorgulanmasına sebep olmaktadır.

• 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair yönetmeliğinin 18. maddesinde; “her ölçekteki planlar EK-2 de verilen lejant ve çizim normlarına göre hazırlanır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında Özel Proje Alanı (Ö.P.A.) tariflenmiştir. İlgili yönetmelikte belirtilen EK-2 tablosunda Ö.P.A kullanımı yer almamaktadır.

• 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında Belde nüfusunun ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 43 sayılı kararı ile onaylanan Gölyazı Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı’na 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, Şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğundan 03.03.2008 günü itiraz edilmiştir.



ÇALI BELDESİ 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 47 sayılı kararı ile onaylanan Çalı Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, Plan askı süresi içinde Şubemizce İncelenip değerlendirilmiştir.

1/5.000 ölçekli Çalı Beldesi Nazım İmar Planı’nın yasal dayanağı, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177 sayılı kararı ile onaylanan ve Askı İtirazları Değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planıdır. 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosunca açılan davalar halen sürmektedir. Yargı süreci tamamlanmadan 1/5.000 ölçekli Çalı Beldesi Nazım İmar Planının Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanması, anayasada tanımlanan hukukun üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmamaktadır. İlgili mahkeme sonucu 1/25.000 ölçekli Merkez Bölgesi Nazım İmar Planının iptal edilmesi durumunda, 1/5.000 ölçekli Çalı Beldesi Nazım İmar Planının yasal dayanağı ortadan kalkacağından, planların yasallığı tartışmaya açılacaktır.

3194 sayılı İmar Kanununun Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı; “onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan.....” olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise; “çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca onaylanan 1/5.000 ölçekli Çalı Beldesi Nazım İmar Planının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 19.01.1998 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir. Çalı Beldesi 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında tariflenen Merkez Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır.

1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri;

6.1.1.5.4 maddesinde; “Bu planlama bölgesinde yoğunluk artırımına gidilemez, sıhhileştirme yapılması esastır.”

6.1.1.5.10 maddesinde; “Ova korunmasına yönelik uygulama eylem planı hazırlanacaktır.”

6.1.1.5.14 maddesinde; “Sosyal Donatı alanlarını attırarak çalışmalar yapılacaktır.”

6.1.1.5.15 maddesinde; “Merkez planlama alanı için 1/25.000 ölçeğinde Ulaşım Ana Planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılacaktır.”

Denilmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 47 sayılı kararı ile onaylanan Çalı Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde;

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı 6.1.1.5.4 maddesinde planlama bölgesinde yoğunluk artırımına gidilemeyeceği ve Sıhhileştirme yapılması gerektiğinden bahsedilmekte, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 7.1 maddesinde “planlama alanında yer alacak yoğunluklar, bu planda önerilen brüt yoğunlukları aşamaz.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında yoğunluk kararlarında 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yoğunluk kararlarına uyulmamıştır.
- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.10 maddesinde belirtilen ova korunmasına yönelik uygulama eylem planı hazırlanmadan onaylanmıştır.
- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.15 maddesinde belirtilen merkez planlama alanı için 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılmadan onaylanmıştır.
- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Çalı Beldesi genelinde Meskun Konut Alanlarında tariflenen konut yoğunluğu 275 kişi/hektardır. Ancak onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında

aynı bölgeler için 300 kişi/hektar yoğunluk kararı getirilmiş, üst ölçekli planlarda belirtilen yoğunluk kararlarına uyulmamıştır.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Çalı Beldesi genelinde Gelişme Alanları Konut Alanlarında tariflenen konut yoğunluğu 100 kişi/hektardır. Ancak onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında aynı bölgeler için 200 kişi/hektar yoğunluk kararı getirilmiş, üst ölçekli planlarda belirtilen yoğunluk kararlarına uyulmamıştır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.14 maddesinde sosyal donatı alanı artırımına gidilmesinden söz etmektedir. Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5.000 ölçekli Çalı Revizyon Nazım İmar Planında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ile yönetim merkezleri gibi sosyal – kültürel alanlar, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, Belde de yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamış, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamıştır.

- Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5.000 ölçekli Çalı Revizyon Nazım İmar Planında tariflenen yeşil alan, park ve çocuk bahçesi alanları, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, ilçede yaşayan nüfusun ihtiyacı olan aktif yeşil alanlar ayrılmamıştır.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5.000 ölçekli Çalı Revizyon Nazım İmar Planında ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yol genişlikleri ve kademelenmelerinde değişikliklere gidilmiştir. Oysa bu tür değişikliklerin, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı 6.1.1.5.15 maddesinde belirtilen 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda hazırlanan ulaşım planı çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

- 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili

yönetmelikleri uyarınca plan, plan lejantı ve plan notları bir bütündür. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında; pazarlama alanı, konut dışı kentsel çalışma alanı, depolama alanı, turizm tesis alanı, demiryolu v.b. kullanımlar yer almazken, plan lejantında ve plan notlarında bu kullanımlara değinilmesi planın tutarlılığının sorulanmasına sebep olmaktadır.

- Bursa ve Çevresi 1.derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, fay hatları ve sıvılaşma potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında İlçe nüfusunun ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.1 maddesinde; “tarımsal niteliği korunacak alanlarda kadastral bir yola en az 25,00 metre cephesi bulunmak ve en az 5000 m² parsel büyüklüğü oluşturmak kaydıyla ifraz yapılacaktır.” Denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısığerektirmeyen sökölüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.1 maddesine uymamaktadır.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planınının 5.1 maddesinde minimum parsel büyüklüğü 20.000 m² olarak tariflenmiş ve %10 nunu geçmemek kaydıyla yapı yapılmasına izin verilmiştir. Ancak parsel büyüklüğünün artması durumunda verilecek yapı iznine sınırlama koymaması, planın uygulanmasında zorluklara sebep olacaktır.
- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.2. maddesinde; “konut dışı yapılarda, DSİ Bölge müdürlüğü, Köy Hizmetleri Bölge Müdürlüğü, Tarım İl Müdürlüğünün uygun görüşü alınmak kaydıyla, tarım, hayvancılık amaçlı yapılar yer alacaktır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planınının 5.1. maddesinde; “bu alanların tarımsal faaliyetinin gerektirdiği soğuk hava deposu, depolama ve diğer yapılaşmaların zorunluluğunun Tarım İl Müdürlüğü’nün uygun görüşü ile teyit edilmesi, tarımsal faaliyete ve üretimde bulunan birlik ya da kooperatiflerin talepleri ile depolama alanları yapılabilir” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planınının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.2 maddesine uymamaktadır.
- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.4. maddesinde; “tarım ve hayvancılık amaçlı yapılacak alanlarda en fazla emsal=0.10, inşaat alanı=500 m², yükseklik=6,50 metre – 2 kat” olarak tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planınının 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar

planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planınının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.4 maddesine uymamaktadır.

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 18. maddesinde; “her ölçekteki planlar EK-2 de verilen lejant ve plan çizim normlarına göre hazırlanır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planınının gösterimde 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin Ek-2 lejantına uygun olmayan, tanımsız, hiçbir fonksiyon kararı üretilmemiş alanlar tariflenmiş, yol gösterimlerinde standartlara uyulmamıştır.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5.000 ölçekli Çalı Revizyon Nazım İmar Planında ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen sanayi alanları sınırlarında değişikliklere gidilmiş, alanında artış meydana gelmiştir.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 47 sayılı kararı ile onaylanan Çalı Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı’na 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, Şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğundan 03.03.2008 günü itiraz edilmiştir.



AKÇALAR BELDESİ 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANINA İTiraz ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 46 sayılı kararı ile onaylanan Akçalar Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, Plan askı süresi içinde

Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir. 1/5.000 ölçekli Akçalar Beldesi Nazım İmar Planı’nın yasal dayanağı, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177 sayılı kararı ile onaylanan ve Askı İtirazları Değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 477 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planıdır. 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosunca açılan davalar halen sürmektedir. Yargı süreci tamamlanmadan 1/5.000 ölçekli Akçalar Beldesi Nazım İmar Planınının Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanması, Anayasada tanımlanan hukukun üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmamaktadır. İlgili mahkeme sonucu 1/25.000 ölçekli Batı Bölgesi Nazım İmar Planınının iptal edilmesi durumunda, 1/5.000 ölçekli Akçalar Beldesi Nazım İmar Planınının yasal dayanağı ortadan kalkacağından, planların yasallığı tartışmaya açılacaktır.

3194 sayılı İmar Kanununun Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı; “onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan.....” olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise; “çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca onaylanan 1/5.000 ölçekli Akçalar Beldesi Nazım İmar Planınının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 19.01.1998 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir. Akçalar Beldesi 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında tariflenen Batı Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır.

1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri;

6.1.1.4.3 maddesinde; “Bölge içinde Bursa’ya hizmet edecek rekreasyon alanları Uluabat Gölü çevresinde oluşturulacaktır.”

6.1.1.4.4 maddesinde; “Uluabat Gölü’nün DSİ Genel Müdürlüğü tarafından belirlenecek koruma kuşaklarında, bu plan hükümlerinin 5.12.11 ve 6.1.f. maddeleri geçerlidir.”

6.1.1.4.7 maddesinde; “Tarımsal niteliği korunacak alanlar ve özel mahsul alanları korunacaktır.”

6.1.1.4.9 maddesinde; “Bu planlama bölgesinden geçen otoyolu, karayolu ve demiryolu güzergahlarının istenmeyen gelişmelere neden olmaması için, hazırlanacak uygulama projeleri 1/100.000 ölçekli Ulaşım Ana Planına aykırı olmamak koşulu ile ilgili kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda yönlendirilecektir.”

Denilmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve sayılı kararı ile onaylanan Akçalar Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde;

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.1.1.4.3. – 6.1.1.4.4 – 6.1.1.4.7 – 6.1.1.4.9 maddelerine uyulmamıştır.
- 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Akçalar Beldesi için tariflenen konut yoğunluğu kararlarına uyulmamıştır.
- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 18. maddesinde; “her ölçekteki planlar EK-2 de verilen lejant ve plan çizim normlarına göre hazırlanır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının gösterimde 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin Ek-2 lejantına uygun olmayan, tanımsız, hiçbir fonksiyon kararı üretilmemiş alanlar tariflenmiştir.
- Bursa ve Çevresi 1.derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, fay hatları ve sivilaşma potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.
- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında Belde nüfusunun ihti-

yaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

• Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, Beldeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında ve 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yol genişlikleri ve kademelenmelerinde değişikliklere gidilmiştir. Oysa bu tür değişikliklerin, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında belirtilen 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda hazırlanan ulaşım planı çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

• Beldeye ilişkin daha önceki tarihinde onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ile yönetim merkezleri gibi sosyo – kültürel alanlar, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, Beldede yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamıştır.

• Beldeye ilişkin daha önceki tarihinde onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında tariflenen yeşil alan, park ve çocuk bahçesi alanları, rekreasyon alanları, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, Beldede yaşayan nüfusun ihtiyacı olan aktif yeşil alanlar ayrılmamıştır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.1 maddesinde; “tarımsal niteliği korunacak alanlarda kadastral bir yola en az 25,00 metre cephesi bulunmak ve en az 5000 m² parsel büyüklüğü oluşturmak kaydıyla ifraz yapılacaktır.” Denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelik-

lere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.1 maddesine uymamaktadır.

• Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde minimum parsel büyüklüğü 20.000 m² olarak tariflenmiş ve %10 nunu geçmemek kaydıyla yapı yapılmasına izin verilmiştir. Ancak parsel büyüklüğünün artması durumunda verilecek yapı iznine sınırlama koymaması, planın uygulanmasında zorluklara sebep olacaktır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.2. maddesinde; “konut dışı yapılarda, DSİ Bölge müdürlüğü, Köy Hizmetleri Bölge Müdürlüğü, Tarım İl Müdürlüğünün uygun görüşü alınmak kaydıyla, tarım, hayvancılık amaçlı yapılar yer alacaktır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1. maddesinde; “bu alanların tarımsal faaliyetinin gerektirdiği soğuk hava deposu, depolama ve diğer yapılaşmaların zorunluluğunun Tarım İl Müdürlüğü’nün uygun görüşü ile teyit edilmesi, tarımsal faaliyete ve üretimde bulunan birlik ya da kooperatiflerin talepleri ile depolama alanları yapılabilir” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.2 maddesine uymamaktadır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.4. maddesinde; “tarım ve hayvancılık amaçlı yapılacak alanlarda en fazla emsal=0.10, inşaat alanı=500 m², yükseklik=6,50 metre – 2 kat” olarak tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000

m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10'undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.2.4 maddesine uymamaktadır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.4.3 maddesinde diğer tarım alanları tariflenmiş ve konut yapılması durumunda; “Emsal=0.05, inşaat alanı=250 m², yükseklik=6,50 metre-2kat”, mandıra -kümes - ahır - ağıl - su ve yem depoları - arıcılık - hububat depoları - su ürünleri üretim tesisleri - sera v.b. tarımsal yapılar yapılması durumunda; “5000 m² den küçük parsellerde E=0.10'dan en fazla 500 m² yi geçmemek koşuluyla, 5000 m² den büyük parsellerde bu tür yapılar E=0.10 dan fazla olmamak koşuluyla 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı yapılmak suretiyle izin verilir”, un - yem - fabrikaları v.b. entegre tesis yapıları durumunda; “10.000 m² den büyük parsel olmak koşuluyla 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı ile E=0.10 olmak üzere yapılabilir.”, konserve - salça tesisleri v.b. entegre tesislerin yapılması durumunda; “50.000 m² büyük parsel olmak koşuluyla E=0.25 yükseklik=6.50 metre” olarak yapılanma koşulları tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, planhükümleri 5.2 maddesinde diğer tarım alanları tariflenmiş ve “tek bir konut ile çiftçiye ait tarımsal işletmenin ekonomik olarak yürütülmesini sağlamak için gerekli boyut, hacim ve vasıfta; kümes, ahır ve ağıl, depo, soğuk hava deposu, yemlik ve yem hazırlama tesisleri, mandıra, balık üretim tesisleri, arıhane, su ve yem deposu, gübre ve silaj çukuru

Tarım İl Müdürlüğünün görüşü alınmak suretiyle yapılabilir denilmekte ve parsel büyüklüğü=5000 m², parsel cephesi en az 25 metre, yapı yüksekliği=6.50, Emsal=0.05, en fazla inşaat alanı=250 m²” yapılanma koşulu getirilmiştir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.2 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planının 6.2.4.3 maddesine uymamaktadır.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında; Akçalar Beldesi için tariflenen Meskun Konut Alanı sınırı, 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında tariflenen Meskun Konut Alanı sınırı ile örtüşmemektedir.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, plan sınırları kapsamında kalan; Başköy, Çatalağıl, Karacaoba köyleri için hiçbir yapılaşma koşulu tarif edilmemiştir. Oysa gerek 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında, gerekse 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında kırsal yerleşme alanları ve kırsal gelişme alanlarına yönelik yapılanma koşulları tarif edilmiştir.

- 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında, Ulubat Gölü çevresinde yer alan bölgesel park alanı, onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında Rekreasyon Alanı olarak gösterilmiş, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamıştır.

- Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından onaylanan Kıyı Kenar Çizgisi, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planına işlenmemiştir.

- 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında tariflenen Sanayi Alanı, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında O.S.B. alanı olarak işlenmiş, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamıştır.

- 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında tariflenen Küçük Sanayi Alanı sınırları ile onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Pla-

nında tariflenen Küçük Sanayi Alanı sınırları örtüşmemekte, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamaktadır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 46 sayılı kararı ile onaylanan Akçalar Beldesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı'na 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, Şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğundan 03.03.2008 günü itiraz edilmiştir.



KESTEL İLÇESİ 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 50 sayılı kararı ile onaylanan Kestel İlçesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, Plan askı süresi içinde Şubemizce İncelenip değerlendirilmiştir.

1/5.000 ölçekli Kestel İlçesi Nazım İmar Planı'nın yasal dayanağı, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177 sayılı kararı ile onaylanan ve Askı İtirazları Değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planıdır. 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosunca açılan davalar halen sürmektedir. Yargı süreci tamamlanmadan 1/5.000 ölçekli Kestel İlçesi Nazım İmar Planının Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanması, Anayasada tanımlanan hukukun üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmamaktadır. İlgili mahkeme sonucu 1/25.000 ölçekli Merkez Bölgesi Nazım İmar Planının iptal edilmesi durumunda, 1/5.000 ölçekli Kestel İlçesi Nazım İmar Planının yasal dayanağı ortadan kalkacağından, planların yasallığı tartışmaya açılacaktır.

3194 sayılı İmar Kanununun Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı; “onaylı halihazır

haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan.....” olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise; “çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca onaylanan 1/5.000 ölçekli Kestel İlçesi Nazım İmar Planınının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 19.01.1998 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir. Kestel İlçesi 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında tariflenen Merkez Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır.

1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri;

6.1.1.5.4 maddesinde; “Bu planlama bölgesinde yoğunluk artırımına gidilemez. Sıhhileştirme yapılması esastır.”

6.1.1.5.8 maddesinde; “Gürsu – Kestel’de bulunan sanayi alanlarının mevcut durumu dışında genişletilmemesi esastır. Ayrıca tüm sanayi alanları irdelenecektir.”

6.1.1.5.10 maddesinde; “Ova korunmasına yönelik uygulama eylem planı hazırlanacaktır.”

6.1.1.5.14 maddesinde; “Sosyal donatı alanlarını arttıracak çalışmalar yapılacaktır.”

6.1.1.5.15 maddesinde; “Merkez planlama alanı için 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılacaktır.”

Denilmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 50 sayılı kararı ile onaylanan Kestel İlçesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde;

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı 6.1.1.5.4 maddesinde planlama bölgesinde yoğunluk artırımına gidilemeyeceği ve Sıhhileştirme yapılması gerektiğinden bahsedilmekte, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 7.1 maddesinde “planlama alanında yer alacak yoğunluklar, bu planda önerilen brüt yoğunlukları aşamaz.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında yoğunluk kararlarında 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Pla-

nında belirtilen yoğunluk kararlarına uyulmamıştır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.10 maddesinde belirtilen ova korunmasına yönelik uygulama eylem planı hazırlanmadan onaylanmıştır.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.15 maddesinde belirtilen merkez planlama alanı için 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılmadan onaylanmıştır.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Kestel İlçesi genelinde tariflenen meskun konut yoğunluğu 275 kişi/hektardır. Ancak onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında aynı bölgeler için 300 kişi/hektar yoğunluk kararı getirilmiş, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamıştır.

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 18. maddesinde; “her ölçekteki planlar EK-2 de verilen lejant ve plan çizim normlarına göre hazırlanır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının gösterimde 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin Ek-2 lejantına uygun olmayan, tanımsız, hiçbir fonksiyon kararı üretilmemiş alanlar tariflenmiştir.

- Bursa ve Çevresi 1.derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, fay hatları ve sivilaşma potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında İlçe nüfusunun ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, İlçeye ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5.000 ölçekli Kestel Revizyon Nazım İmar Planında ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yol genişlikleri ve kademelenmelerinde değişikliklere gidilmiştir. Oysa bu tür değişikliklerin, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı 6.1.1.5.15 maddesinde belirtilen 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda hazırlanan ulaşım planı çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.14 maddesinde sosyal donatı alanı artırımına gidilmesinden söz etmektedir. İlçeye ilişkin daha önceki tarihinde onaylanan 1/5.000 ölçekli Kestel Revizyon Nazım İmar Planında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ile yönetim merkezleri gibi sosyo – kültürel alanlar, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, ilçede yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamış, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamıştır.

- İlçeye ilişkin daha önceki tarihinde onaylanan 1/5.000 ölçekli Kestel Revizyon Nazım İmar Planında tariflenen yeşil alan, park ve çocuk bahçesi alanları, rekreasyon alanları, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, ilçede yaşayan nüfusun ihtiyacı olan aktif yeşil alanlar ayrılmamıştır.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında gösterilen doğal sit alanları, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planına işlenmemiştir.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında gösterilen sivilaşma potansiyeli yüksek alanlar, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planına işlenmemiştir.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.1 maddesinde; “tarımsal niteliği korunacak alanlarda kadastral bir yola en az

25,00 metre cephesi bulunmak ve en az 5000 m² parsel büyüklüğü oluşturmak kaydıyla ifraz yapılacaktır.” Denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.2.1 maddesine uymamaktadır.

• Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde minimum parsel büyüklüğü 20.000 m² olarak tariflenmiş ve %10 nunu geçmemek kaydıyla yapı yapılmasına izin verilmiştir. Ancak parsel büyüklüğünün artması durumunda verilecek yapı iznine sınırlama koymaması, planın uygulanmasında zorluklara sebep olacaktır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.2. maddesinde; “konut dışı yapılarda, DSİ Bölge müdürlüğü, Köy Hizmetleri Bölge Müdürlüğü, Tarım İl Müdürlüğünün uygun görüşü alınmak kaydıyla, tarım, hayvancılık amaçlı yapılar yer alacaktır.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1. maddesinde; “bu alanların tarımsal faaliyetinin gerektirdiği soğuk hava deposu, depolama ve diğer yapılaşmaların zorunluluğunun Tarım İl Müdürlüğü’nün uygun görüşü ile teyit edilmesi, tarımsal faaliyete ve üretimde bulunan birlik ya da kooperatiflerin talepleri ile depolama alanları yapılabilir” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar,

1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.2.2 maddesine uymamaktadır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.2.4.2.4. maddesinde; “tarım ve hayvancılık amaçlı yapılacak alanlarda en fazla emsal=0.10, inşaat alanı=500 m², yükseklik=6,50 metre – 2 kat” olarak tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde; “planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü 20.000 m² olmak, komşu parselden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak kaydıyla, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10’undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı geçici yapı yapılabilir.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.1 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.2.4 maddesine uymamaktadır.

• 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.4.3 maddesinde diğer tarım alanları tariflenmiş ve konut yapılması durumunda; “Emsal=0.05, inşaat alanı=250 m², yükseklik=6,50 metre-2kat”, mandıra –kümes - ahır - ağıl - su ve yem depoları – arıcılık – hububat depoları – su ürünleri üretim tesisleri – sera v.b. tarımsal yapılar yapılması durumunda; “5000 m² den küçük parsellerde E=0.10’dan en fazla 500 m² yi geçmemek koşuluyla, 5000 m² den büyük parsellerde bu tür yapılar E=0.10 dan fazla olmamak koşuluyla 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı yapılmak suretiyle izin verilir”, un – yem – fabrikaları v.b. entegre tesis yapılması durumunda; “10.000 m² den büyük parsel olmak koşuluyla 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı ile E=0.10 olmak üzere yapılabilir.”, konserve – salça tesisleri v.b. entegre tesislerin yapılması durumunda; “50.000 m² büyük parsel olmak koşuluyla E=0.25 yükseklik=6.50 metre” olarak

yapılanma koşulları tarif edilmiştir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan hükümleri 5.2 maddesinde diğer tarım alanları tariflenmiş ve “tek bir konut ile çiftçiye ait tarımsal işletmenin ekonomik olarak yürütülmesini sağlamak için gerekli boyut, hacim ve vasıfta; kümes, ahır ve ağıl, depo, soğuk hava deposu, yemlik ve yem hazırlama tesisleri, mandıra, balık üretim tesisleri, arıhane, su ve yem deposu, gübre ve silaj çukuru Tarım İl Müdürlüğünün görüşü alınmak suretiyle yapılabilir denilmekte ve parsel büyüklüğü=5000 m², parsel cephesi en az 25 metre, yapı yüksekliği=6.50, Emsal=0.05, en fazla inşaat alanı=250 m²” yapılanma koşulu getirilmiştir. İlgili yasa ve yönetmeliklere göre hazırlanan imar planlarının çevre düzeni planlarına uygun olması zorunludur. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının 5.2 maddesinde tariflenen koşullar, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planın 6.2.4.3 maddesine uymamaktadır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 50 sayılı kararı ile onaylanan Kestel İlçesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı’na 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, Şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğundan 03.03.2008 günü itiraz edilmiştir.

 Bursa Şube

EMEK BELEDİYESİ 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 14.02.2008 gün ve 96 sayılı kararı ile onaylanan Emek Belediyesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, Plan askı süresi içinde Şubemizce İncelenip değerlendirilmiştir. 1/5.000 ölçekli Emek Belediyesi Nazım İmar Planı’nın yasal dayanağı, Bursa

Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177 sayılı kararı ile onaylanan ve Askı İtirazları Değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planıdır. 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosunca açılan davalar halen sürmektedir. Yargı süreci tamamlanmadan 1/5.000 ölçekli Emek Belediyesi Nazım İmar Planının Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanması, Anayasada tanımlanan hukuk üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmamaktadır. İlgili mahkeme sonucu 1/25.000 ölçekli Merkez Bölgesi Nazım İmar Planının iptal edilmesi durumunda, 1/5.000 ölçekli Emek Belediyesi Nazım İmar Planının yasal dayanağı ortadan kalkacağından, planların yasallığı tartışmaya açılacaktır.

3194 sayılı İmar Kanununun Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı; “onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan.....” olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise; “çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca onaylanan 1/5.000 ölçekli Emek Belediyesi Nazım İmar Planının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 19.01.1998 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir. Emek Belediyesi 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planında tariflenen Merkez Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır.

1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri;

6.1.1.5.4 maddesinde; “bu planlama bölgesinde yoğunluk artırımına gidilemez. Sıhhileştirme yapılması esastır.”

6.1.1.5.13 maddesinde; “Merkez Planlama Alanı yerleşiminin sağlaştırılması amacıyla yeşil kuşaklar ve alanlar oluşturulması hedeflenmektedir.”

6.1.1.5.14 maddesinde; “sosyal donatı alanlarını arttıracak çalışmalar yapılacaktır.”

6.1.1.5.15 maddesinde; “merkez planlama

alanı için 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılacaktır.”

Denilmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 14.02.2008 gün ve 96 sayılı kararı ile onaylanan Emek Belediyesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde;

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı 6.1.1.5.4 maddesinde planlama bölgesinde yoğunluk artırımına gidilemeyeceği ve Sıhhileştirme yapılması gerektiğinden bahsedilmekte, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 7.1 maddesinde “planlama alanında yer alacak yoğunluklar, bu planda önerilen brüt yoğunlukları aşamaz.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı yoğunluk kararlarında 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yoğunluk kararların üzerine çıkmış, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı kararlarına uyulmamıştır.
- 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı; 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.15 maddesinde belirtilen merkez planlama alanı için 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılmadan onaylanmıştır.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Emek Belediyesi genelinde tariflenen konut yoğunluğu 275 kişi/hektardır. Ancak onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında aynı bölgeler için 300 – 350 kişi/hektar yoğunluk kararı getirilmiştir. 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında aynı yoğunluk kararı getirilen bölgelere, onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında farklı yoğunluk kararları getirilmiştir.

Emek Belediyesine ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında bölgenin kuzeyinde kalan alanlarda tariflenen 200 – 250 kişi/ha orta yoğunluklu gelişme konut alanlarına, onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında

350 kişi/ha yoğunluk kararı getirmiştir.

1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında aynı yoğunluk kararı getirilen bölgelere, onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar planında farklı yoğunluk kararları getirilmiştir.

- 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 6.1.1.5.14 maddesinde sosyal donatı alanı artırımına gidilmesinden söz etmektedir. Emek Belediyesine ilişkin daha önceki tarihte onaylanan 1/5.000 ölçekli Emek Belediyesi Nazım İmar Planında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ile yönetim merkezleri gibi sosyo – kültürel alanlar, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, Emek Belediye sınırları içinde yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamış, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamıştır.

- Emek Belediyesi’ne ilişkin daha önceki tarihte onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında tariflenen yeşil alan, park, çocuk bahçesi ve Şehir Korusu alanları, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, Emek Belediyesi sınırları içinde yaşayan nüfusun ihtiyacı olan aktif yeşil alanlar ayrılmamıştır.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, Emek Belediyesi’ne ilişkin daha önceki tarihte onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yol kademelenmelerinde değişikliklere gidilmiştir. Oysa bu tür değişikliklerin, 1/100.000 ölçekli 2020 yılı Çevre Düzeni Planı 6.1.1.5.15 maddesinde belirtilen 1/25.000 ölçeğinde ulaşım ana planı kararları doğrultusunda hazırlanan ulaşım planı çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

- Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, Emek Belediyesi’ne ilişkin daha önceki tarihte onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtti-

len ticaret alanı sınırlarına ve tarifine uyulmamıştır.

• Emek Belediyesi sınırları içinde yer alan eski Botaş arazisi olarak bilinen taşınmaz üzerine inşa edilen Konut ve Alışveriş Merkezi (Korupark) projesine ait onaylanan 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli İmar Planları, Bursa 2. İdare Mahkemesi tarafından; kişiye özel rant yaratıldığı, kentsel gelişme dengeleri, kentsel ulaşımında oluşacak sorunlar, kentsel gereksinimler, kentsel merkezler ve alt merkezler ilişkisinin irdelenmediği, üst ölçekli planların ana kararlarına uyulmadığı, sosyal donatı dengesinin bozulduğu, Emek Beldesi ile bütünleşmeyi dikate almayan bir planlama ve tasarım içerdiği gibi sebeplerle 28 Aralık 2007 günlü kararıyla dava konusu nazım ve imar planı değişikliklerini iptal etmiştir. Ancak onaylanan 1/5.000 ölçekli Emek Belediyesi Nazım İmar Planında mahkeme kararıyla iptal edilen imar planları işlenmiş, yargı kararlarına uyulmamıştır.

• 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri uyarınca plan, plan lejantı ve plan notları bir bütündür. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında; yer almayan kullanımlara, plan lejantında ve plan notlarında değinilmiştir. Bu durum planın tutarlılığının sorgulanmasına sebep olmaktadır.

• Bursa ve Çevresi 1.derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında, fay hatları ve sınıvlaşma potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.

• 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında Emek Belediyesi sınırları içinde yaşayan nüfusunun

ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 14.02.2008 gün ve 96 sayılı kararı ile onaylanan Emek Belediyesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı’na 25.03.2008 günü itiraz edilmiştir.



KURŞUNLU BELEDİYESİ 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONUNA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 14.02.2008 gün ve 67 sayılı kararı ile onaylanan Kurşunlu Belediyesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu, Plan askı süresi içinde Şubemizce İncelenip değerlendirilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine göre; 1/5.000 ölçekli Kurşunlu Belediyesi Nazım İmar Planı Revizyonunun, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.11.2006 gün ve 744 sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı’na uygun olması gerekmektedir. 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Bursa Barosu ve Şubemiz tarafından Bursa 2. İdare Mahkemesine dava açılmıştır. Bursa 2. İdare Mahkemesinde 2007/501 esas numarası ile görüşülen davada, mahkeme tarafından 07.02.2008 tarihinde YÜRÜTMENİN DURDURULMASI’NA karar verilmiştir. 07.02.2008 günü verilen yürütmenin durdurulması kararının ardından, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince 14.02.2008 tarihinde, 1/5.000 ölçekli Kurşunlu Belediyesi Nazım İmar Planı Revizyonu’nun onaylanması ile mahkeme kararlarına ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’na uyulmamıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı; “onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni

planlarına uygun olarak hazırlanan.....” olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise; “çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca onaylanan 1/5.000 ölçekli Kurşunlu Belediyesi Nazım İmar Planı Revizyonunun, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 2 Kasım 1990 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Bursa Kıyı Kesimi Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına da uygun olması gerekmektedir.

1/5.000 ölçekli Kurşunlu Beldesi Nazım İmar Planı Revizyonu incelendiğinde;

• 1/25.000 ölçekli Bursa Kıyı Kesimi Çevre Düzeni Planında Kurşunlu (Köy Yerleşik Alan Sınırnın) doğusu Turizm ve İkinci Konut Yerleşim Alanı olarak tariflenmiştir. 1/25.000 ölçekli Bursa Kıyı Kesimi Çevre Düzeni Planı, plan notları 5.2.1.2 maddesinde; “maksimum Taks:0,15 maksimum Kaks: 0,30 maksimum Yükseklik:6,50 metre (iki kat), kişi başına en az 14 m² yeşil alan ayrılacaktır. İkinci konut yerleşme alanlarında minimum ifraz şartı 300 m²’dir. Ancak; ifraz işlemlerinde kolaylık sağlamak amacıyla en fazla 10 m² azaltmalar yapılabilir.” Denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Kurşunlu Belediyesi Nazım İmar Planı Revizyonunda aynı bölgeler konut alanı olarak tariflenmiş, üst ölçekli plan kararlarına uyulmamıştır.

• Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından onaylanan Kıyı Kenar Çizgisi, onaylanan 1/5.000 ölçekli Kurşunlu Belediyesi Nazım İmar Planı Revizyonunda gösterilmemiştir.

• Onaylanan 1/5.000 ölçekli Kurşunlu Belediyesi Nazım İmar Planı Revizyonunda; Nazım Plan Onama Sınırı deniz tarafında da belirtilmiş, deniz tarafında yer alan iskele vb. yapılar sınır dışında gösterilmiştir.

• Kurşunlu Belediyesine ilişkin daha önceki tarihte onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında belirtilen konut alanlarına, üst ölçekli planlarda tariflenmeyen konut alanları ilave edilmiştir.

• Kurşunlu Belediyesine ilişkin daha önceki tarihte onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında belirtilen



Günübirlilik Alanlar, onaylanan planda 250 kişi/ha yoğunlukta konut alanına çevrilmiştir.

- Kurşunlu Belediyesine ilişkin daha önceki tarihte onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ile yönetim merkezleri gibi sosyo – kültürel alanlar, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunda, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamıştır.

- Kurşunlu Belediyesine ilişkin daha önceki tarihte onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında tariflenen yeşil alan, park ve çocuk bahçesi alanları, Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunda, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, yaşayan nüfusun ihtiyacı olan aktif yeşil alanlar ayrılmamıştır.

- Hazırlanan planlar ruhsatsız ve kaçak yapılaşmaya göz yumulmasının yasallaştırılma araçları olmamalıdır. Bu durum ruhsatsız yapılaşmayı cesaretlendirmekte ve sosyal standartları düşük yerleşmelerin oluşmasına sebep olmaktadır. Onaylanan planın kuzeyinde ve batısında kalan yukarıda tariflenen yapılaşmaya sahip olan alanlar ve 1/25.000 ölçekli Kıyı Kesimi Çevre Düzeni Planında Tarımsal niteliği korunacak alan olarak tariflenmiş bölgeler konut alanı olarak legal bir hale getirilmiştir.

- Kurşunlu ve Çevresi 1.derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunda, fay hatları ve sivilaşma potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğininin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım

İmar Planı Revizyonunda nüfusunun ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisininin 14.02.2008 gün ve 67 sayılı kararı ile onaylanan Kurşunlu Belediyesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu'na 26.03.2008 günü itiraz edilmiştir.



YILDIRIM BELEDİYESİ KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALK TOPLANTISINA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin, Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden Bursa İli, Yıldırım İlçesi Piremir Mahallesi Dere Kenarı Etkilenme Geçiş Alanı 376 ada 15 parsel ile 1/1.000 ölçekli Plan Değişikliği ve Yıldırım İlçesi, Karaağaç Mahallesi Koruma Amaçlı İmar Planı 661 ada 1 parsel ile 1/1.000 ölçekli plan değişikliklerine ait 26.03.2008 günü düzenlenen halk toplantısına katılarak görüşlerimizi, yazılı ve sözlü olarak belediyesine ilettik.



SON GÜNLERDE YARGIYA KARŞI YAŞANAN OLAYLARA İLİŞKİN DÜZENLENEN BASIN AÇIKLAMASINA KATILDIK

Bursa Akademik Odalar Birliği tarafından 26.03.2008 günü düzenlenen basın açıklamasına katıldık.

Basın Açıklaması Metni;

BASINA VE KAMUOYUNA

Anayasada demokratik, laik, sosyal hukuk devleti olarak tanımlanan ancak toplum yaşamında hukuk devleti olma koşullarının gerçekleşmediğine tam olduğumuz ülkemizde son yılların öncelikli tartışma konusunu “hukuk” oluşturmaktadır.

Ancak, ne yazık ki, bu tartışmalar demokratik, laik hukuk devletinin gelişip, olgunlaşmasına yarar sağlamamakta, tam tersine, vatandaşlarımızın devletin adalete olan güvenini zedelemekte, hukukun siyasallaştığı görünümünü vererek, yargı organlarına kuşku duyulması sonucunu doğurmaktadır.

Yargının çalışması, siyasi bakış açısıyla değerlendirilmekte, hatta siyasi hedefler doğrultusunda kullanılmaya çalışılmaktadır.

Kısa vadeli, siyasi yarar kaygısıyla yapılanlar ve yaşananlar ülkemizin geleceği açısından çok büyük tehlikeler taşımaktadır.

Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi ve Şemdinli davaları, Danıştay Baskını Davası, Hrnt Dink'in ve onu öldürenlerin yargılanmalarından sonra Anayasa değişikliği tasarısı ile Ergenekon soruşturması çerçevesinde yaşananlar, hukuku ve yargı organlarını yıpratmış gibi toplumda gerilime ve kampaşmaya neden olmaktadır.

Ülkemiz ve insanlarımızın telafisi imkânsız ve geri dönülmez bir noktaya gelmemesi için, her birey ve kurumun önemli görev ve sorumlulukları bulunmaktadır. Ve elbette ki, bu konuda öncülük yapmak yasama ve yürütmenin üyelerine düşmekte, yargı sürecinin saygı ve sükûnetle beklenmesi için örnek olmak durumundadırlar.

Bu arada yargı faaliyetini sürdürenlerin de duyarlı olması gereken konularda özen ve dikkati ihmal etmemeleri şarttır.

Devletin güvenlik güçlerinin gözü önünde bulunan ve her istendiğinde ifadesi alınabilecek kişilerin gece yarısı operasyonu ile gözaltına alınması kaçınılmaz bir mevzuat gereği olmadığı gibi kamuoyunu da rencide edici nitelik taşımaktadır.

Ceza sisteminizin çağdaşlaştırılmasına yönelik değişiklik çalışmalarına paralel olarak kişilerin özgürlükleri sınırlandırılmadan ve yargısız suçlu ilan edilmesine, adeta bir işkence niteliği taşıyarak şekilde uygulamalar yerine, normal çağrı ile ifadesine başvurulması da soruşturmalar sağlıklı bir şekilde sürdürülebilir.

Millet ve devlet adına yetki kullanan her görevlinin uymak zorunda olduğu kurallara vardır. Bu kurallar tüm kişisel iradelerin üstünde olan hukuk'tur.

Görevi, konumu ne olursa olsun herkes demokratik hukuk devleti kurallarına uymakla yükümlüdür.

Yasama organı üyeleri de hukuk kuralları ve devletin temel nitelikleri ile bağlı olarak görevlerini yerine getirmek zorundadır.

Çağdaş demokrasiler, özgür seçimlerle belirlenen halk iradesi ile oluşan yasama ve yürütme organlarının yargı organı ile dengeli biçimde işbirliği içinde olduğu, temel hak ve özgürlüklerin sağlandığı ve güvence altına alındığı, seçimi kazananın her istediğini yapamayacağı, kendi değerlerini ve doğrularını topluma dayatamayacağı, istediğini alıp istediğine veremeyeceği, yönetimin halkın katılımına açık ve şeffaf olduğu, uzlaşma ve hoşgörüye dayalı bir sistemin kurulması, çalışması ve kurum-sallaşmasıdır.

Oysa, ülkemizde olup bitenlerle bu özellikler birleşmemektedir.

AKP'nin, hakkındaki kapatılma davasını etkileyebilmek amacıyla bir mini paketle Anayasa değişikliği yapmaya çalışması, hukuken bir anlam taşımamaktadır. TBMM'deki çoğunluğa dayanarak yapılacak böyle bir değişiklik geriye doğru hüküm ifade etmeyeceği için AKP'nin amaçladığı şekilde işine yaramayacaktır. Ancak daha önemlisi bu tavır kişisel ve siyasal nedenlerle hukukun kullanılmasına çalışılmasının çarpıcı bir örneğini oluşturmaktadır.

Bir başka örnek ise, TBMM'de görüşülmekte olan, "Toprak Koruma ve Kullanımı Kanunu"ndaki değişiklik çalışmalarında kendini göstermektedir.

Amerikan Cargill şirketinin hukuk mevzuatımız ve çevre değerlerine aykırı kuruluşuna karşı açtığımız davaların tümünün mahkemeler tarafından kabul edilmesi ve yürütmenin durdurulması kararlarına rağmen yürütme organı mahkeme kararlarını uygulamamakta, yasama organı ise bu kararları etkisiz bırakabilmek amacıyla yasada değişiklik yapabilmektedir.

Yargı kararlarına saygı duymak, uygulamak ve değiştirecek her tür düzenlemeden kaçınmakla yükümlü olan yürütme ve yasama organı üyeleri, Cargill için yapılanlarla açıkça Anayasaya aykırılık suçu işlemekte ve tüm uyarılarımıza rağmen bu konuda ısrarlı davranmaktadırlar.

Bursa Akademik Odalar Birliği olarak bugün TBMM'ndeki yasa değişikliği görüşmeleri henüz sonuçlanmadan tüm milletvekillerine bir kez daha anayasaya aykırılık suçu işlememeleri ve millet vekili olduklarını unutmamaları için kamuoyu ve tarih önünde uyarıda bulunuyoruz.

Üstün olan, halcı olan, hukuktur.

26.03.2008 BAOB



Çukurova Şube

ADANA ZİYAPAŞA MAHALLESİ MİMAR SİNAN PARKI KESİMİ ULUSAL PROJE YARIŞMASI SONUÇLANDI

"Adana Büyükşehir Belediyesi Ziyapaşa Mahallesi - Mimar Sinan Parkı Kesimi Kentsel Tasarım Ulusal Proje Yarışması"nda projelerin elde edilmesi işi Adana Büyükşehir Belediyesi ile Mimarlar Odası Adana Şubesi tarafından MİMARLIK, PEYZAJ MİMARLIĞI, MÜHENDİSLİK, KENTSEL TASARIM PROJELERİ, ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA VE GÜZEL SANAT ESERLERİ YARIŞMALARI YÖNETMELİĞİ uyarınca serbest, ulusal ve tek kademeli olarak günümüz mimarlık, mühendislik, şehirçilik ve sanat anlayışına uygun, ekonomik, çağdaş çözümlerin araştırılması ve güzel sanatların teşviki amacıyla yarışmaya çıkarılmıştı.

Kent bütününden gelen bir yaklaşımla "kent meydanı" karakterini de vurgulaması beklenen projelerin; Adana'nın tarihi, kültürü ve sosyal yaşantısına atıflar yapan, (yanı sıra) uygulanabilir, çağdaş ve geleceği anlatan nitelikleri içermesi; bu bağlamda, toplumun farklı kesimlerinin yan yana gelebileceği özgün ve nitelikli mekanlar üreterek Adana halkının sosyal ve kültürel aktivitelerini zenginleştirmek, kentin mekansal ve görsel kalitesini arttırmak, giderek de Adana'da yeni bir çekim merkezinin yaratılması amaçlanmıştır.

Yarışmaya proje teslimi 19.02.2008 Salı günü 17.30'da sona ermiştir. Bu süre içerisinde 73 adet proje teslim edilmiştir. Danışman Jüri Üyeleri arasında yer alan Şube Başkanımız Cüneyt Kamil Erginkaya, Yedek Jüri Üyeleri arasında yer alan üyemiz Tevfik Yıldırım'ın da bulunduğu Jüri 07.03.2008 tarihinde toplanarak 4 günlük çalışma dönemi sonunda ödül alan projeleri belirlemiştir.

Yarışmaya katılan projeler 27 Mart 2008 tarihinde Adana TÜYAP fuar alanında sergilenmiştir. Çok sayıda davetlinin katıldığı sergiye odamızı temsil eden Danışman Jüri Üyesi Şube Başkanımız Cüneyt Kamil Erginkaya katılmıştır.



İstanbul Şube

4 MART İSTANBUL SİT ALANLARI ALAN YÖNETİMİ DANIŞMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

Toplantı gündemi "İstanbul Dünya Mirası Alanları Yönetim Planı Sınırlarının Değerlendirmesi" olan Sit Alanları Yönetimi Danışma Kurulu Toplantısına Şubemizi temsilen Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman katıldı.



İstanbul Şube

11 MART ÖĞRENCİ KULÜPLERİ BİRLİĞİ İLE TOPLANTI YAPTIK

Öğrenci Kulüpleri Birliği'nin İstanbul temsilcileri ile Şube Saymanımız Duygu Açar'ın yaptığı toplantıda öğrencilerin daha etkin bir şekilde çalışması, muhtemel etkinliklerde aktif olması için komisyon kurulmasının gerekliliği konuşularak, komisyonun nasıl oluşturulması gerekliliği üzerine fikirler geliştirdi.



İstanbul Şube

13 MART İSTANBUL BULUŞMALARI 2008 DÜZENLEMEKURULU TOPLANTILARINA BAŞLADI

İlkin 8-9 Ekim 2007'de üç Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ve Şubemizin organize ettiği "İstanbul Buluşmaları" etkinliğimizin 2008 organizasyonu çalışmalarını başlatmıştır. Bu seneki İstanbul Buluşmaları etkinliğinin konusu, yapılması ve içeriğinin nasıl olması konusunda yapılan ilk toplantı sonucunda çeşitli konular üzerinde durularak toplantıların devamlılığı kararı alınmıştır.



14 MART İSTANBUL YENİLEME ALANLARI KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

Gündemi “Fener-Balat Yenileme Alanları” ile “Mihrimah Sultan Külliyesi” olan toplantıya Şubemizi temsilen üyemiz Ali Rıza Nurhan katıldı.

17 MART AVCILAR – ISPARTAKULE İMAR PLANI ÇALIŞMASI HAKKINDA ŞUBEMİZE BİLGİLENDİRMEDE BULUNULDU

TOKİ, ve Avcılar Belediyesi’ temsilcileri ile proje müellifleri, Şube Yönetim Kurulumuza Avcılar-Ispartakule İmar Planı çalışması hakkında sunuş yaparak bilgilendirmede bulundu.

17 MART ALTERNATİF DÜNYA SU FORUMU 2009 HAZIRLIK TOPLANTISINA KATILDIK

Suyun plansız tüketimi, kısıtlı su kaynaklarının da çevre kirliliğine maruz kaldığı, su havzalarının imara açılması gibi yanlış uygulamalar sebebiyle İl Koordinasyon Kurulu’nun başlatmış olduğu toplantıların ilkine Şubemiz üyesi Gül Tüzün katılmıştır.

21 MART MİMAR SİNAN GÜZEL SANATLAR ÜNİVERSİTESİ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜM BAŞKANLIĞI’NA ZİYARETTE BULUNDUK

TUPOB Dönem Başkanlığı görevini İstanbul Teknik Üniversitesi’nden devralarak yürüten Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünü ziyaret ettik. Bölüm Başkanı Prof. Dr. Güzin Konuk, Doç. Dr. Fatma Ünsal, Yrd. Doç. Dr. Erbatur Çavuşoğlu ile Odamızı temsilen Yönetim Kurulumuz Başkanı Erhan Demirdizen, II. Başkanı Pınar Özden, Sekreteri Tayfun Kahraman ve Üye Kübra Şen’in katıldığı toplantıda TUPOB çalışmalarına ilişkin görüş alışverişinde bulunularak bu dönem gerçekleştirilecek olan çalışmalar tartışıldı. Toplantının diğer bir gündem maddesi olan Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu’na ilişkin yapılan değerlendirmede ise; İstanbul’da yer alan üç bölümün mutabakatında bu yıl gerçekleştirilecek olan kolokyumda Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünün ev sahipliği yapması yönünde çalışmalar yapılması kararı alındı.

26 MART MALTEPE BELEDİYESİ İLE BAŞIBÜYÜK MAHALLESİ SÜRECİ HAKKINDA TOPLANTI YAPTIK

Maltepe Başibüyük’te TOKİ ve Maltepe Belediyesi’nin toplu konut projesi kapsamında gerçekleştirdiği inşaat faaliyetleri nedeniyle yaşanan olaylar ve polis

müdahalesi üzerine Maltepe Başibüyük Mahallesi Derneği tarafından Şubemize aktarılan olaylar üzerine Maltepe Belediyesi’nde bir toplantı gerçekleştirildi. Maltepe Belediyesi, Şehir Planlama Müdürlüğü, Başibüyük Mahallesi Derneği ve Şubemiz temsilcilerinin katıldığı toplantıda Başibüyük Mahallesi Kentsel Dönüşüm Uygulama Projesi hakkında konuşularak, Şubemiz tarafından Mahalle’de yaşanan olağanüstü duruma bir an önce son verilmesi gerektiği aktarıldı. Maltepe Başibüyük Mahallesi’nde katılımcı, yerleşimci profilini koruyan ve halkın mağdur edilmeyeceği diğer taraftan da şehircilik ilke ve esaslarını gözetilen bir planlama yaklaşımı içinde yapılacak her türlü çalışmada Şubemizin de orada yaşayanların yanında projeye destek olacağı vurgulanan toplantıda, bir an önce polis kordonunun kaldırılması ve halen devam eden inşaat faaliyetlerinin durum normalleşene kadar durdurulması gerektiği vurgulandı. Toplantıda Maltepe Başibüyük Mahallesi’ne ilişkin toplantıların sürekliliği kararı alınırken, olağanüstü durumun kaldırılması ve yaşayan halkın katılımı ile gerçekleşecek bir planlama çalışmasında Şubemizin de projeye teknik destek verebileceği konuşuldu.

29 MART ŞUBEMİZ DANIŞMA KURULU TOPLANTIMIZI GERÇEKLEŞTİRDİK

Gündemi “X. Dönem Çalışma Programı ve Odamız Yönetmelikleri” olan ve tüm üyelerimizin katılarak görüş ve önerilerini Oda çalışmalarına yansıtılmalarını hedeflediğimiz ilk Danışma Kurulu toplantısını gerçekleştirdik.

Danışma Kurulu Toplantımız 29 mart 2008 Cumartesi günü TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi’nin toplantı salonunda gerçekleştirildi.

Danışma Kurulu Toplantımızın gündemi, Şubemizin 10. dönem (2008-2010) çalışma programı taslağının geliştirilmesine katkı sağlamak amacıyla değerlendirilmesi ve Oda yönetmelikleri hakkında değerlendirme başlıklarını içermektedir.

Bu kapsamda Yönetim Kurulumuzun hazırladığı 2008-2010 çalışma programı taslağı katılımcılara dağıtılarak sistemli bir şekilde görüş ve öneriler üzerinde tartışıldı. Ardından Odamız 25. olağan genel kurul gündemine de taşıdığımız oda yönetmeliklerine ilişkin gözden geçirme ve gerekli değişikliklerin yapılması yönünde çalışma yapılması konusunda görüş alışverişinde bulunuldu.

Istanbul Şube

BASINDA ŞUBEMİZ

06 MART 2008, HABER TÜRK

Büyükşehir Belediyesi Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile ilgili Haber Türk Ana Haber Bültenine görüşlerini bildiren Şube 2. Başkanımız Pelin Pınar Özden ilçe sınırlarının seçime yönelik bir politika olarak değiştirilmesinin kabul edilemez olduğunu belirtti. Özden, belediyelere bütçelerin nüfusa göre dağıtıldığını, örneğin Eminönü'nün Fatih'e

bağlanacak olmasının Fatih Belediyesi'nde maddi bir kazanç sağlamayacağını buna karşılık daha az kaynakla büyük bir alanın yönetiminin çok daha zor olacağını ilave etti.

14 MART 2008, BIANET HABER MERKEZİ

Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman İstanbul'da olacağı tahmin edilen deprem hakkında Bianet Haber Merkezi'ne görüşlerini ifade etti. 1999'daki büyük depremden sonra ilgili kamu kurum ve kuruluşlarıyla ciddi bir mesai yaptıklarını söyleyen Kahraman, bu dönemde ortaya konan eylem planları ve projelerin hayata geçirilmemesinden yakındı. Kahraman ayrıca depremden en çok etkilenen kesimin yoksullar olduğunu, yeniden yapılanmanın gerekliliğini ancak bunun kamu kurumlarının görevi olduğunu, vatandaşların buna gücü olmadığını ekledi.

22 MART 2008, MİMDAP

Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Erhan Demirdizen, Mimdap'a vermiş olduğu röportajda X. Dönem Şube çalışma programı, yeni yönetim anlayışı, hedefleri hakkında bilgilendirmede bulunmuştur. Demirdizen Şubat ayında gerçekleşen meslek odası seçimlerini değerlendirmiş, çeşitli konularda Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nin bakış açısını yansıtmıştır.

Izmir Şube

BODRUM YARIMADASI'NIN GELECEĞİ SEMPOZYUMDA TARTIŞILDI

TMMOB tarafından 6-7-8-9 Mart 2008'de Bodrum'da gerçekleştirilen BODRUM YARIMADASININ ÇEVRESEL VE YAPISAL GELECEĞİ SEMPOZYUMU ilgiyle izlendi. Bodrum Azka Otel ve Nurok Kültür Merkezi'nde düzenlenen sempozyum kapsamında, 10 oturumda çevreden imara, altyapıdan afet yönetimine, turizmde kültüre çok farklı konularda Yarımada'nın sorunları masaya yatırıldı. Toplam dört gün süren sempozyum kapsamında, bir de teknik gezi düzenlendi.

Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir'in de katılarak odamız adına bir bildiri sunduğu sempozyumun açılış konuşmaları sırasıyla; Bodrum İlçe Koordinasyon Kurulu Sekreteri Semayî Yaman, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, Muğla Üniversitesi Bodrum Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Selmin Tufan, Bodrum Belediye Başkanı Mazlum Ağan, Muğla Vali Yardımcısı Recep Yüksel tarafından yapıldı. Bodrum'da çalışan TMMOB üyelerinin yoğun ilgi gösterdiği sempozyumda, 15 üniversiteden bilim insanları, TMMOB'ye bağlı Odaların yönetici ve üyeleri ile çeşitli sivil toplum örgütü yöneticileri tarafından 59 adet bildiri sunuldu.

TMMOB Bodrum İlçe Koordinasyon Kurulu Sekreteri Semayî Yaman açılıştaki konuşmada, sempozyumun Bodrum'un çevresel ve yapısal sorunlarına dikkat çekmek amacıyla, geleceğe dair uygulanabilir çözüm önerilerini de içeriyor olmasına gayret ettiklerini belirtti. Yaman, sempozyumun Bodrum'un doğal güzelliklerinin ve kültürel derinliğinin, evrensel ortak değer olarak algılanması ve korunması yönünde faydalı olacağı inancı taşıdığını söyledi.





8 MART DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜNÜ EZGİNİN GÜNLÜĞÜ İLE KUTLADIK

TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Gününü Serap Güre söyleşisi ve konserle kutladı. Ezginin Günlüğü şarkılarıyla katılanları coşturdu.

Dünya Emekçi Kadınlar Gününde TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulunun Tepekule Kongre ve Sergi Merkezinde organize ettiği Ezginin Günlüğü konseri grubun hayranlarına unutulmaz bir gece yaşattı. Bini aşkın seyircinin doldurduğu Anadolu Salonunda her yaştan dinleyici şarkılara coşkuyla eşlik etti. 25. sanat yılını kutlayan grup İzmir’de gördüğü ilgiden son derece memnun kaldı.

Gecede TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu adına konuşan Makina Mühendisi Selda Ünver mühendis, mimar ve şehir plancısı kadın üyeler olarak tüm kadınların birlik, mücadele ve dayanışma günlerini kutladıklarını söyledi. Kadınların ülkemizde ve dünyada ciddi sorunlar yaşadığını belirten Ünver, “biz bu sorunların çözümünde kadın dayanışmasının önemli olduğuna inanıyoruz. Birlikte mücadele ettiğimiz zaman, sorunlarımıza çözüm üretmekle görevli olan siyasi irade ve yöneticiler de harekete geçmek zorunda kalacaktır. Kadınlarımızın sorunları, ülkemizin içinde bulunduğu sorunlardan ayrı düşünülemez. O yüzden biz eşitlikçi, özgürlükçü, demokratik, laik, sosyal hukuk devletinin tüm kurum ve kurullarıyla işleymesini talep ediyoruz. Bu olmadan ne kadınlarımızın ne de toplumumuzun özgür olabileceğine inanmıyoruz.” dedi. Ünver TMMOB’nin kadın üyelerinin ortak bildirimlerinde yer alan taleplerini okudu. Geceye Kadınlarla Dayanışma Vakfından Serap Güre kadınların istihdam ve eğitim sorunlarına ilişkin bir sunumla katıldı.

TMMOB İZMİR İKK KADIN ÜYELERİ, 8 MART DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜNDE BİR BASIN AÇIKLAMASI YAPTI

TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulunun kadın üyeleri 8 Mart Dünya Emekçi

Kadınlar Günü nedeniyle yaptıkları basın açıklamasında, “özgürlükçü, eşitlikçi, çağdaş, demokratik, laik, sosyal hukuk devletinin” tüm kurum ve kuruluşlarıyla işler hale gelmesini istediler.

“8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü” kadın haklarının kazanılmasında verilen mücadelenin simgeleştiği özel bir gün. Gelişmiş ülkelerde kadın hakları birçok ilerlemeler göstermiş olsa da ülkemizde ve geri bırakılmış ülkelerde kadın hakları ne yazık ki istenen seviyelerden çok uzaktadır.

Kadınlarla ilgili ulusal ve uluslararası araştırmalara kısaca bakacak olursak; BM verilerine göre dünyadaki tüm yoksulların en az %70’i kadındır. Dünyadaki eğitim almamış insanların büyük çoğunluğu yine kadınlardır. Dünyadaki işlerin %66’sı kadınlar tarafından görülmesine karşılık kadınlar Dünya’daki toplam gelirin ancak %10’una, mal varlığının ise yalnızca %1’ine sahipler. Başka bir deyişle dünyadaki işlerin yalnızca %34’ü erkekler tarafından görülüyor buna karşılık dünyadaki toplam gelirin %90’ına ve toplam mal varlığının %99’una sahipler.

Uluslararası Af Örgütü’nün hazırladığı “Yok Edilen Kadınlar” adlı raporda dünyada her 5 kadından birisinin işkence gördüğü belirtiliyor. Yine bu raporda Dünyada şiddet gören kadınların yüzde 100’ünün psikolojik, yüzde 75,3’ünün sözel, yüzde 58,2’sinin fiziksel, yüzde 72’sinin ekonomik, yüzde 49,5’inin cinsel şiddete uğradığı, yüzde 13,7’sinin tecavüze, yüzde 16,9’unun da ensest ilişkiye maruz kaldığına işaret ediyor. Uluslararası Af Örgütü Raporunda ayrıca, aralarında Irak, Ürdün, Pakistan ve Türkiye’nin de bulunduğu çok sayıda ülkede “namus cinayetleri işlendiği ve kadınların alınıp satıldığı” vurgulanıyor. Örgüt ayrıca 8 Mart Dünya Kadınlar Günü için, “kadınlar erkeklerin elindeki denetimsiz silahların kurbanı oluyor” uyarısını yayımladı. Uyarıda Dünyadaki hafif silahların %60’ının özel kişilerin elinde olduğu ve bu silahların sahiplerinin ağırlıklı olarak erkeklerin oluşturduğuna dikkat çekildi.

Türkiye’de kadınların eğitim ve istihdam konusunda bazı veriler; Başbakanlık Kadın Statüsü Genel Müdürlüğü 2007 verilerine göre;

- Ülkemizdeki kadınların 19,7’si okuma yazma bilmiyor. Bu oran kırsal kesimde

%28,6’ya yükseliyor, Güneydoğu Anadolu’da ise %46,3’e ulaşıyor. Okuma yazma bilmeyen 40 yaş üzeri kadın oranı ise %64’ü bulmaktadır. AB ülkelerinde okuma yazma bilmeyen kadın oranı ise %1’dir.

- Ülkemizde kadınların sadece %3,9’u üniversite mezunudur.

- Uluslararası Yönetim Geliştirme Enstitüsü (IMD) tarafından yapılan açıklamaya göre ülkemizde kadınların işgücüne katılma oranı %25,4’tür. İstihdam edilen kadınların %79’u sosyal sigorta güvencesinden yoksundur. Ülkemizde kadınlar işe almalarında hala mesleki birikimden önce cinsiyet üzerinden değerlendirilmektedir. BM Kalkınma Programı (UNDP)’nin 2005 verilerine göre ülkemizde kadınlar erkeklerle oranla %25-50 oranda daha az ücretle çalıştırılmaktadırlar.

- Kadının toplumda hak ettiği konuma erişememesinin en önemli nedeni, kadınların siyasette ikinci planda bırakılmalarıdır. Ülkemizdeki veriler de bunu doğrular niteliktedir. Mecliste kadın milletvekili oranı ise %9,1’dir. AB ülkelerinde ise temsil oranı %23’tür.

- Belediye Meclislerinde kadın temsil oranımız ise %2,42’dir. AB ülkelerinde bu oran %25’tir. Kadınların sivil toplum örgütlerine üye katılımı yüzde 24, partilere yüzde 13, sendikalara ise yüzde 6 civarında olup bu oranlar, Avrupa ülkelerine göre son derece düşüktür. Oysa toplumun yüzde 50’sini oluşturan kadınlar, karar mekanizmalarında yüksek oranlarda temsil edilmeyi başardıklarında birçok sorunu çözebileceklerdir.

Türkiye’de kadınlara ilişkin sosyal veriler ise;

Sabancı Üniversitesinden Dr. Ayşe Gül ALTINAY ve Boğaziçi Üniversitesi Prof. Dr. Yeşim ARAT’IN TÜBİTAK desteği ile Ocak 2006 – Haziran 2007 tarihleri arasında, 27 ilde 50’ye yakın kadın kuruluşu ve 56 ilde 1800 evli kadımla yüz yüze görüşmeler ve anketlerle yaptıkları araştırmanın sonuçlarına bir göz atacak olursak;

- Türkiye’de her üç kadından biri şiddet görmektedir. 10 kadından 9’u “Haklı görülebilecek dayak yoktur” diyor.

- Öğrenim düzeyi düştükçe fiziksel şiddet gören kadınların sayısı artmaktadır. Okuma yazma bilmeyen kadınlarda şiddet gören oran %43 iken, yükseköğrenim görmüş kadınlar arasında bu oran %12’dir.

• Bu araştırma aynı zamanda kırdaki ve kentte kadın bilincinin son yıllarda geliştiğini de şu verilerle ortaya çıkarmaktadır; Kadınların %80'i ev işlerinin eşler arasında eşit paylaşılması gerektiğini düşünmektedir. %87'si kadınların ev dışında istedikleri işte çalışabilmesini istemektedir. %84'ü kadınların ellerindeki parayı kendi tercihleri doğrultusunda harcayabilmesi gerektiğini savunmaktadır. ve kadınların hemen hepsi (%97'si) kız çocuklarının en az sekiz yıllık eğitimi almasını istemektedir.

• Kadınların %70 ila %85'i şiddetin aile içinde önlenemeyeceğini düşünüyor. Bu konuda devletin sorumluluk üstlenmesini isteyen kadınlar; devletin erkekleri eğiterek, sığınma evleri açarak, bu konuda çalışan kuruluşları destekleyerek, ağır cezalar vererek ve polisi eğiterek eşlerine uyguladıkları şiddeti engelleyebileceğini düşünüyor. Ancak yine kadınlar devletin bu sorumluluklarını yerine getirmediğini ifade ediyorlar.

Başbakanlık Kadın Statüsü verilerine göre;

• Türkiye'de kadınların %40'ı görücü usulüyle evleniyor. %30'u dini nikâhla, %20'si ise nikâhsız yaşıyor.

• Yılda yaklaşık 2.500 kadın anne olmak isterken hayatını kaybediyor. Kadınların yüzde 45'i doğum kontrolü uygulamıyor. Yüzde 64'ü hamilelik döneminde doktor yüzü görmüyor. Yüzde 65'i eve gelen konuğa görünmüyor ki bu özellikle kırsal kesimde çok yaygın.

• Berdel, başlık parası, töre ve namus cinayetleri, dayak, baskı ve gelenekler kadını hedef almaya devam ediyor. Her gün 1 kadın töre ve namus cinayetine kurban gidiyor ya da intihar etmek zorunda bırakılıyor.

BİZ TMMOB'NE BAĞLI ODALARIN KADIN ÜYELERİ OLARAK;

Ülkemizde kadın sorunlarının çözümünde, kadını eşit ve özgür birey konumuna getirecek yasal dönüşümlerin ve uygulamaların bir an önce toplum saatinde başlatılacak bir çalışmayla ele alınmasını acilen talep ediyoruz.

Ayrıca biliyoruz ki "Ülkemizde çağdaş, eşitlikçi, demokratik, laik, sosyal hukuk devleti tüm kurum ve kurullarıyla etkin, işler ve işlevsel kılınmadığı sürece kadınlar özgürlük, eşitlik ve insan hakları mücadelesinde bir adım ileri gidemeyecektir. O yüzden aşağıdaki taleplerimizi acil ve vazgeçilmezdir;

• Düşünce ve ifade özgürlüğünün önündeki tüm engellerin kaldırılması; 12 Eylül Anayasası'nın parça başı ve siyasi amaçlar olarak değil, tüm yurttaşların katılımıyla, çağdaş, eşitlikçi, demokratik, özgürlükçü bir Türkiye yaratma hedefinde topeyken değiştirilmesini;

• Din, dil, etnik köken, cinsiyet, cinsel yönelim, sınıfsal, mezhepsel vb. her türlü ayrımcılığın ortadan kaldırılması, devletin yasalarla ve uygulamalarla kadın haklarını ve bütün özgürlükleri güvence altına aldığı bir Türkiye yaratılmasını;

• Siyasi Partiler Yasasının siyasi yaşama kadın katılımını artıracak yönde değiştirilerek, adaylıklarda en az %30 oranında kadın kotası uygulamasının yaşama geçirilmesini;

• Ülkemizde güçler ayrılığı ilkesinin yaşama geçirilerek, yasama yürütme ve yargı bağımsızlığının tam olarak sağlanmasını;

• Üniversitelerin özerk ve demokratik olmasını, YÖK'ün kaldırılmasını;

• Kreş ve anaokulu dâhil eğitim ve sağlık hizmetlerinin parasız olmasını, zorunlu din derslerinin kaldırılmasını; eğitimin bilimsel olmasını; imam hatiplerin yalnızca imam ihtiyacına cevap verecek sayıya indirilerek kız öğrenci kaydı yapılmamasını; imam hatip mezunlarının yükseköğrenimle ilişkilerinin tamamen kesilerek eğitimde birliğin yeniden sağlanmasını;

• Diyanet işleri başkanlığının kaldırılarak bütçesinin eğitime ve sağlığa tahsis edilmesini; devletin ve siyasi iktidarın tüm inanç ve dinlere eşit mesafede durmasını kesinlikle sağlanmasını;

• Kız çocuklarının temel eğitimlerinin ailelerin keyfine bırakılmaksızın, eğitimde fırsat eşitliğinin sağlanması yönünde devlet politikaları oluşturulmasını;

• Kadına şiddet suçlarının ve "nefret" suçlarının en ağır cezalara çarptırılarak caydırıcılıklarının sağlanmasını; töre, namus, genel ahlak vb. gerekçelerin hiçbir şekilde hafifletici neden sayılmamasını; kadının töre, ahlak ve din gerekçeli cinsiyetçi baskı ve ayrımcılıktan kurtarılmasını;

• Kadınlarımızı iki kez ezen işsizlik ve yoksulluğun önüne geçilmesini;

• Doğal kaynaklarımızın ve çevrenin korunarak kamu yararını esas alan ulusal planlamalarla değerlendirilmesini; talan ve yağma noktasına ulaşan özelleştirmelere son verilmesini;

• Bugünümüzü karartarak geleceğimizi güvensizleştiren Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasasının acilen geri çekilerek; yerine çağdaş sosyal hukuk devleti ve insanı esas alan bir tasarrufla hızla hazırlanmasını; kadın istihdam politikalarının geliştirilerek annelikte iş yaşamını birlikte sürdürebilecekleri yasal düzenlemelerin yapılmasını;


• Ülkemize zarar verecek, halkımızı yapay tartışmalarla bölecek; özgürlük ve demokrasi kavramlarını "türban ve başörtüsüne" indirgeyen ufuksuz siyaset anlayışının; bu siyaseti sürdüren tüm taraflarla bir an önce terk edilmesini;

• Halkımızı din ve milliyetçilik çizgilerinde bölmeye yönelik her türlü politikaya son verilmesini; toplumsal zeminde demokrasi ve barış kültürünü güçlendirecek politikaların ivedilikle yaşama geçirilmesini; Kürt sorununun barışçı yollarla çözümünü için adım atılmasını acil olarak talep ediyoruz.

Çağrımız köyde ve kentte yaşayan tüm kadınlardır; Haklarımızın bilincinde olalım, haklarımıza sahip çıkalım. Yaşamın her alanında kadın politikasını geliştirmek için mücadele edelim. Kadının insan haklarına giden yolu "özgürlükçü, eşitlikçi, çağdaş, demokratik, laik ve sosyal hukuk devletinin tüm kurum ve kurullarıyla işler ve işlevsel kılınması ve bağımsız Türkiye mücadelesiyle açalım.

Kamuoyuna saygıyla sunarız.

**TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu
Mühendis, Mimar, Şehir Plancısı Kadın Üyeleri**

 İzmir Şube

14 MARTTA TÜM ÇALIŞANLARLA BİRLİKTE ALANLARDAYDIK

Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarısı'nın Mecliste görüşülecek olması nedeniyle Emek Platformu'nun aldığı karar doğrultusunda 14 Mart 2008 gününü yapılan 2 saatlik iş bırakma eylemine katılarak destek olduk. Diğer Mühendis Mimar ve Şehir Plancıları ile TMMOB pankartı altında kortejle birlikte Basmane Meydanı'ndan Konak Meydanı'na yürüyerek Kitlesel Basın Açıklamasına katıldık. Eylemde, çalışanlar Konak



Meydanı'na sığmadı ve Kortejin bir kısmı alana ulaşamadı. Basın açıklamasında yasa tasarısı ile ilgili olarak Emek Platformu'nun talepleri dile getirildi.

İzmir Şube

GELENEKSEL İKK TANIŞMA KOKTEYLİNE KATILDIK

Şube Genel Kurullarının sona ermesinden sonra İl Koordinasyon Kurulunu oluşturan oda şubelerimizin yeni yönetim kurullarının tanışması, birlik ve dayanışmanın sağlanması amacıyla geleneksel olarak İl Koordinasyon Kurulu Sekreterliği'nce düzenlenen İKK Tanışma Kokteyli, 19 Mart 2008 Çarşamba günü MMO Tepekule Kongre ve Sergi Merkezi'nde yapıldı.

Şube Yönetim Kurulumuzun da katıldığı kokteyle İzmir İl Koordinasyon Kurulu Sekreteri Ferdan Çiftçi hoş geldiniz konuşması yaptı. Çiftçi konuşmasında TMMOB ve bağlı odalarına, tüm birimleriyle birlikte önümüzdeki süreçte her zamankinden daha fazla sorumluluk düşüğünü ifade ederek, TMMOB'nin 54 yıllık birikiminden aldığı güçle bunu da fazlasıyla yerine getireceğini belirtti.

Ferdan Çiftçi özetle şunları söyledi;

“Ülkemizin güçlü meslek örgütlerinden TMMOB, 54 yılı geride bırakan kurumsallığı ile bugüne kadar dayanışma içinde birçok eylemi gerçekleştirdi. Son olarak Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasasının geri çekilmesi için İzmir'de yapılan eylem en geniş katılımlı desteklerden birini verdik. Bu önemli destek için tüm üyelerimize teşekkür ediyorum. Ayrıca TMMOB, 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Gününü İzmir'de ilk kez ortak bir etkinlikle kutladı. Etkinliğe binden fazla üyemiz ve İzmirli katıldılar. Bu etkinliğin düzenlenmesinde ve başarılı gerçekleşmesinde görev alan kadın üyelerimize teşekkür ediyorum ve kutluyorum. TMMOB'nin İzmir'deki Odaları, bundan sonra da meslek, meslektaş, kent ve toplum sorunlarına çözüm önerilerini, kamu yararı esasıyla üretmeye ve uzmanlık alanlarından yaşama müdahale etmeye devam edecektir.”

İzmir Şube

5747 SAYILI YASA HAKKINDA HKMO İLE DEĞERLENDİRME TOPLANTISI YAPTIK

21 Mart 2008'de Cumhurbaşkanlığı'nca onaylanan 5747 sayılı “Büyükşehir Belediyesi Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” ve İzmir'deki yansımalarını değerlendirmek ve kamuoyunu bilgilendirmek amacıyla Şubemizde oluşturulan komisyon, 25 Mart 2008 akşamı Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu ile bir araya gelerek çalışmalarını sürdürdü.

Şubemiz Yönetim Kurulu'ndan Sabri Yüksel, Nehir Yüksel ve Aslı Özyaylak'ın katıldığı toplantıda ortak bir basın açıklaması metni hazırlanması kararlaştırıldı. Çalışmalar kapsamında kent bütünündeki eşikler, sosyal donatı alanları ve nüfus dağılımına ilişkin analizler hazırlanarak yasanın bu çerçevede ele alınarak incelenmesi öngörüldü.

Kanuna göre, nüfusu 2 binin altına düşeceği gerekçesiyle 862 belde belediyesi, 2009'daki yerel seçimlerden geçerli olmak üzere tüzel kişiliklerine son verilerek köye dönüştürülecek. Ayrıca büyükşehir belediyesi sınırları içerisinde bulunan 283 ilk kademe belediyesi de kapatılıyor. İlk kademe belediyelerinin kanunda belirtilen ilçelerin mahallelerine dönüştürülmesi veya katılmaları öngörülüyor. Kanunla kapatılan belediye sayısı bin 145'i bulurken, Türkiye'deki belediye sayısı da 3 bin 225'den 2 bin 80'e düştü. Ancak kurulan 43 yeni ilçenin eklenmesiyle bu sayı 2 bin 123 olacak.

5747 sayılı yasa ile ilgili olarak daha önce de TMMOB İzmir İKK bünyesinde Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası ve Şehir Plancıları Odası'ndan oluşan bir inceleme komisyon oluşturulmuş, Şubemiz bünyesinde konuya ilişkin oluşturulan komisyon bir rapor hazırlamıştı.

İzmir Şube

NETCAD MESLEK İÇİ EĞİTİM SEMİNERİMİZİN 4. DÖNEMİ BAŞLADI

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak meslektaşlarımızın ve genç arkadaşlarımızın çağın gereklerinden biri olan bilgisayar teknolojilerine hâkim olması, mesleki alanda güncel yazılımları biliyor olması amacıyla ve konuyla ilgili şubemize gelen yoğun istemleri karşılamak üzere düzenlediğimiz Netcad Meslek İçi Eğitim Seminerleri dizisinin 4. Dönemi de 25 Mart 2008 tarihinde başladı.

Hafta içi 1 ve hafta sonu 1 program olmak üzere 2 program dâhilinde başlatılan 4. Dönem eğitimi 1 eğitmen ve 10 öğrenci ile sürdürülüyor. 4. Dönemin ardından sürdürülecek olan seminerler ile ilgili olarak gelişmeleri üyelerimize iletmeye devam edeceğiz.

İzmir Şube

İZMİR 1 VE 2 NO'LU KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 ve 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. Maddesindeki; “İlgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler” hükmü gereği 12, 19 Mart 2008 tarihinde İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Yönetim Kurulu üyemiz Sena Erkan ve 20-21 Mart 2008 tarihlerinde İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Yönetim Kurulu Saymanımız Nehir Yüksel gözlemci olarak katıldılar.



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın
Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi
Hatay Sokak No. 24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70
Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri
Müdürü
H. Tarık Şengül

Haber Bülteni Sekreteri
Gökhan Bilgihan

Bu Sayıya Emeği Geçenler

Hakan Karademir (Genel Merkez)
Hatice Kurşuncu (Genel Merkez)
Derya Kesik (Genel Merkez)
H. Tarık Şengül (Genel Merkez)
Ceren Gamze Yaşar (Genel Merkez)
Çiğdem Ünal (Ankara Şube)
Nursun Karaburun (Ankara Şube)
Gökçen Kunter (Ankara Şube)
Salih Dirlik (Antalya Şube)
Murat İlkme (Bursa Şube)
Ali Ergün Gürbaz (Çukurova Şube)
Ulaş Bahri Çetinkaya (Çukurova Şube)
Gökçen Taşkın (İstanbul Şube)
Tayfun Kahraman (İstanbul Şube)
Erhan Demirdizen (İstanbul Şube)
Berrin Arıcan (İzmir Şube)

Sayfa Düzeni
PLAR LTD. ŞTİ. – ŞERİFF EREN
Tel: 0512 432 01 83-95

Baskı
Kozan Ofset
Büyüksanayi 1. Cad. Arpacioğlu
İşhanı 2 No: 95/11 İskitler-Ankara
Tel: 0312 384 20 03-04
Faks: 0312 341 28 60
Basım Tarihi-Saati: 30.06.2008-9:30

Mart 2008
4.000 adet basılmıştır.



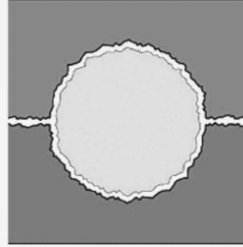
MSGÜ
ŞEHİR VE BÖLGE
PLANLAMA BÖLÜMÜ



TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI

8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ
32. KOLOKYUMU

KENTSEL YENİDEN YAPILANMA:
KAZANANLAR, KAYBEDENLER



6-7-8 KASIM 2008

ÇAĞRI VE BİLDİRİ DUYURUSU

Bildiri özeti gönderme: 30 Haziran 2008

Kabul bildirim: 18 Temmuz 2008

Bildiri metni gönderme: 13 Ekim 2008

Sekreteryaya ve İletişim:

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
Emirhan Caddesi Bayındır Çıkamaz Sokak Uygur Apt. No: 1/1 Dikilitaş/Beşiktaş-İstanbul
Telefon: 0212 275 43 67 Faks: 0212 272 91 19 e-posta: spoist@spoist.org