

TMMOB

Şehir Plancıları Odası

# Haber Bülteni

203 ISSN 1300-7300

Mart-Nisan 2010

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

ODAMIZIN 26. DÖNEM  
YÖNETİM KURULU VE  
ODA ORGANLARI  
BELİRLENDİ .....2

ODAMIZ 26. OLAĞAN  
GENEL KURULU  
YAPILDI .....4

GÖNÜL HOCAMIZI  
HASRET, MİNNET,  
SAYGI VE SEVGİYLE  
ANIYORUZ .....10

BASIN  
AÇIKLAMALARI .....11-12

DAVALAR .....12

## ODAMIZ 26. GENEL KURULU YAPILDI



### ŞUBELERDEN HABERLER

ADANA ŞUBE .....13

ANKARA ŞUBE .....15

ANTALYA ŞUBE .....32

İSTANBUL ŞUBE .....35

İZMİR ŞUBE .....39

KONYA ŞUBE .....45

SAMSUN ŞUBE .....47

SAYAMAYAN, KORUYAMAZ DA... sayfa 11

DANIŞTAY,  
TEKEL ARAZİSİ TALANINA DUR DEDİ sayfa 12

“TOPLU TAŞIMA HİZMETİ  
BELEDİYENİN TEMEL GÖREVİ! sayfa 15

RANT KÖPRÜSÜNE GEÇİT YOK:  
YAŞAMI VE ORMANLARI  
SAVUNMAK İÇİN  
MASLAK'TA İNSAN ZİNCİRİ

sayfa 37



## ODAMIZIN 26. DÖNEM YÖNETİM KURULU VE ODA ORGANLARI BELİRLENDİ

Odamız 26. Olağan Genel Kurulu 6 Mart 2010 tarihinde İMO Teoman Öztürk Salonu'nda yapıldı. 7 Mart 2010 tarihinde Genel Merkezimizde yapılan seçimler ile 26. Dönem Yönetim Kurulu belirlendi. Yönetim Kurulu Görev Dağılımı ve Oda Organları seçim sonuçları aşağıda tablolarda verilmektedir.

### TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 26. DÖNEM GENEL MERKEZ

#### YÖNETİM KURULU ÜYELERİ

| ADI SOYADI            | GÖREVİ         | OY SAYISI |
|-----------------------|----------------|-----------|
| NECATİ UYAR           | GENEL BAŞKAN   | 307       |
| NEHİR YÜKSEL          | II. BAŞKAN     | 253       |
| ÜMİT ÖZCAN            | GENEL SEKRETER | 266       |
| FATMA TOPAL           | GENEL SAYMAN   | 266       |
| ORHAN SARIALTUN       | ÜYE            | 284       |
| TAYFUN KAHRAMAN       | ÜYE            | 271       |
| H. TARIK ŞENGÜL       | ÜYE            | 250       |
| GÜRDAL BOZKURT        | YEDEK ÜYE      | 286       |
| FİLİZ HEKİMOĞLU       | YEDEK ÜYE      | 274       |
| SEDAT YILMAZ          | YEDEK ÜYE      | 267       |
| ÖZNUR AKALIN          | YEDEK ÜYE      | 261       |
| BİROL İNCECİKÖZ       | YEDEK ÜYE      | 260       |
| MELTEM DOĞAN YAĞAN    | YEDEK ÜYE      | 257       |
| M. OĞUZ SİNEMİLLİOĞLU | YEDEK ÜYE      | 256       |

#### ODA DENETLEME KURULU ÜYELERİ

| ADI SOYADI       | GÖREVİ    | OY SAYISI |
|------------------|-----------|-----------|
| ASLI AKTÜRK      | ASIL ÜYE  | 276       |
| BÜLENT UÇELE     | ASIL ÜYE  | 275       |
| YÜCEL ULUCAN     | ASIL ÜYE  | 261       |
| SERKAN SEZGEK    | ASIL ÜYE  | 254       |
| ALİ RIZA NURHAN  | ASIL ÜYE  | 251       |
| ZERRİN EBREN     | YEDEK ÜYE | 269       |
| ONUR TOPUZ       | YEDEK ÜYE | 263       |
| ECE DEMİR        | YEDEK ÜYE | 263       |
| N. ÖZGÜR DEMİR   | YEDEK ÜYE | 250       |
| B. AYTUĞ AYDOĞDU | YEDEK ÜYE | 248       |

### ODA ONUR KURULU ÜYELERİ

| ADI SOYADI         | GÖREVİ    | OY SAYISI |
|--------------------|-----------|-----------|
| PINAR ÖZDEN        | ASIL ÜYE  | 263       |
| SEMİH H. EMÜR      | ASIL ÜYE  | 262       |
| MURAT C. YALÇINTAN | ASIL ÜYE  | 254       |
| HÜSEYİN G. ÇANKAYA | ASIL ÜYE  | 251       |
| ÇAĞATAY KESKİNOĞ   | ASIL ÜYE  | 246       |
| M. ALİ AÇIKALIN    | YEDEK ÜYE | 271       |
| LEVENT SİPAHİ      | YEDEK ÜYE | 263       |
| SIRMA TURGUT       | YEDEK ÜYE | 258       |
| ABDULLAH SEVİNÇ    | YEDEK ÜYE | 252       |
| S. HAKAN ERDEN     | YEDEK ÜYE | 252       |

### TMMOB YÖNETİM KURULU

| ADI SOYADI     | OY SAYISI |
|----------------|-----------|
| NECATİ UYAR    | 295       |
| AYŞE IŞIK EZER | 281       |
| MENŞURE IŞIK   | 260       |

### TMMOB DENETLEME KURULU

| ADI SOYADI            | OY SAYISI |
|-----------------------|-----------|
| MELİKE ZEHRA DAĞISTAN | 281       |

### TMMOB YÜKSEK ONUR KURULU

| ADI SOYADI    | OY SAYISI |
|---------------|-----------|
| NEVZAT UĞUREL | 286       |



## TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI TMMOB DELEGELERİ

## ASIL

A.Saffet Atik  
Haki Bülent Tanık  
Mustafa Remzi Sönmez  
Halit Cengiz Türksoy  
Ali Ulvi Ulubaş  
İsmail Hodoğlugil  
Fuat Vural  
Hilmi Oğuz Aldan  
Ümit Özcan  
Ümit Nevzat Uğurel  
Ahmet Müfit Bayram  
Ayşe Yücel  
Gökhan Süleyman Özok  
Tijen Sipahi  
Menşure Işık  
Necati Uyar  
Levent Sipahi  
Arif Erkan Çakır  
Gülten Kubin  
Ayşe Ezer  
Elif Gülay Önel  
Seydihan Çamur  
Kübra Çamur  
Servet Fulya Öney  
Uğur Bultan  
Erdal Kurttaş  
Fatih Yılmaz  
Bülent Uçele  
Ali Rıza Nurhan  
Hüseyin Yeldiren  
Hüseyin Gazi Çankaya  
Ahmet Tuncay Karaçorlu  
Vehbi Senihi Kitapçı  
Sabri Yüksel  
Mustafa Oğuz Sinemillioğlu  
Erol Yeniler  
Erdem Rıfat Ulusoy  
Güliz Zerrin Ebrin  
Murat Suzi Ünalın  
Özcan Temurer  
Çetin Yarlıgan  
Serdar M.A. Nizamoğlu  
Hüseyin Tarık Şengül  
Tülin Okumuş  
Orhan Sarıaltun

A. Nazan Önen  
Abdullah Sevinç  
Hüseyin Kahraman  
Fusun Uyanık  
Filiz Hekimoğlu  
R. Esra Oğuz  
Sedat Yılmaz  
Hasan Aksu  
Hatice Aslı Özaylak  
Fikriye Dilek Cinel  
Sinan Hakan Erden  
Hakan Ünlü  
Kemal Şahin  
Bülent Atik  
İsmail Çiçin  
Ergün Serdar Karaduman  
Erhan Demirdizen  
Buğra Gökçe  
Özcan Biçer  
Uluay Koçak Güvener  
Kuddusi Müftüoğlu  
Mehmet Nazım Özer  
Savaş Zafer Şahin  
Canan Önem  
Bahar Fehim  
Mete Gürbüz Fehim  
Hacı Salih Hacısalıhoğlu  
Banu Aksel Gürün  
Gürdal Bozkurt  
İlker Erdağ Aytar  
Selçuk Şahin  
Niyazi Özgür Demir  
Gülsüm Yılmaz  
Aysun Acuner  
Nehir Yüksel  
M. Yesari Sezgin  
Ufuk Taşgın  
Halil Serhan Saner  
Ulaş Bahri Çetinkaya  
Birol İnceciköz  
Fethi Ata  
Tayfun Kahraman  
Murat İlkme  
Mustafa Özgür Yayla  
Ceyhan Yücel

## YEDEK

Sena Erkan  
Mahmut Drahor  
Murat Güzeldere  
Dilek Çakanşimşek  
Ömer Demirel  
Deniz Işıldar  
Mustafa Reşit Ramoğlu  
Kadir Günay  
Fikret Ünlüer  
Yıldırım Karataş  
Sinan Bacaksız  
Sabriye Sertel  
Birol Keski  
Yücel Ulucan  
Arif İsmet Betin  
Beyazıt Özkurt  
Bahadır Aytuğ Aydoğdu  
Alper Biçer  
Sinan Pınarbaşı  
Emine Polat  
Neriman Yörür  
Murat Dünder  
Zühre Çelik  
Savaş Çekin  
Sezgin Yüksel  
Ercan Şen  
Tolga Ünlü  
Cem Güler  
Mevlüt Bozdağ  
Burak Beyhan  
Levent Koç  
İlknur Burcu Yeşiloğlu  
Dilek Altan Türkmen  
Gülşen Yılmaz  
Raşit Tuna  
Başak Erbil  
Korhan Gürhanoğlu  
Arzu Özlem Alpaslan  
Meltem Yağan  
Mustafa Dolular  
Özlem Özüyamanbaş  
Ediz Öznur Akalın  
Akın Gölcük  
Nejla Baysan

Mediha Burcu Silaydın  
Fatma Dilek Aydın  
Funda Tuğrul  
Gökhan Hüseyin Erkan  
Mehtap Demirci  
Birol İnceciköz  
Necat Akın  
Fatma Topal  
Serkan Sezgek  
Şenol Hatipoğlu  
Sevilay Çetinkaya  
Gülsün Kuru  
Kurtuluş Yıldız  
Hüseyin Çırak  
Berna Hasdemir  
Doruk Çağrı Çifteler  
Hakan Küçükcalık  
Gökçe Başaran  
Uğur Bayrak  
Hayri Karpuz  
Handan Tarhan  
Safa Avcıoğlu  
Cenk Köklü  
Onur Akansel  
M. Uygur Başak Arslan  
Zeynep Arman  
Can Okman  
Esin Gülsu  
Saliha Bostancıoğlu  
Kürşat Veral  
Mehmet Murat Çalık  
Tülay Uprak  
Ahmetcan Alban  
Emre Karahan  
Aslı Aktürk  
Kübra Yalçinkaya  
Gülnur Vuruşkan  
Ayşegül Altınörs Çırak  
Emir Yılmaz  
Onur Topuz  
Burcu Ünver  
Akif Burak Atlar  
Müge Yorgancı

## ODAMIZ 26. OLAĞAN GENEL KURULU YAPILDI

Odamız 26. Olağan Genel Kurulu 6-7 Mart 2010 tarihlerinde, 217 üyemizin katılımı ile toplandı. Genel Kurulumuzu izlemeye 10 konunun katıldığı ve bu konukların yarısının öğrenci olduğu görülmüştür. Beşyüzlü aşkın üyenin oy kullandığı seçimler ise 7 Mart 2010 tarihinde yapıldı. Genel Kurul için üye katılım sayısının sağlandığı tespit edilerek oturum açıldı ve Divan Başkanlığı'na Nevzat UĞUREL seçildi. Divan Başkanının belirlenmesinin ardından Genel Kurul Divanının diğer üyelerinin seçimine devam edildi. Divan Başkan Yardımcılıklarına Onur TOPUZ ve Yener BAŞ; Divan Kurulu Yazman Üyeliklerine ise Tuğba KURT, Doruk Çağrı ÇİFTELER, Kürşat VERAL ve Korhan BARCIN aday gösterildiler ve oy birliği ile seçildiler. Divan oluşturulduktan sonra Cumhuriyetimizin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk ve arkadaşları ve demokrasi mücadelesinde şehit düşenler anısına saygı duruşunda bulunuldu.

Saygı duruşunun ardından gündemin 3. maddesi olan "Gündemin Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü"ne geçildi. Gündeme eklenmek üzere "Şubelerin kurulması ile ilgili komisyon" ve "Akreditasyon komisyonu" önerileri getirilmiş ve oy birliği ile kabul edilmiştir. Toplam 14 maddelik gündem oylanmış ve oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul Gündeminin 4. maddesi olan "Açılış ve Konukların Konuşmaları"na geçildi. 25. Dönem Yönetim Kurulu adına açılış konuşması, Yönetim Kurulu Başkanı H. Tarık Şengül tarafından yapıldı. Genel Kurulumuza katılamayan TMMOB Başkanı Mehmet Soğancı adına Divan Başkan Yardımcısı Yener Baş tarafından konuşma metni okundu.

Açılış konuşmalarının ardından gündemin 5. maddesi olan "Genel Kurul Komisyonlarının seçimi"ne geçildi. İki zorunlu olmak üzere beş komisyon kurulmasına karar verildi. Oy birliği ile kabul edilen dört komisyonun üyeleri aşağıdaki şekilde belirlendi. Genel Kurul Bildirgesi Komisyonu (Ceren Gamze Yaşar, Gökhan Bilgihan, Orhan Sarıaltun, Nazım Akkoyun, Hakan Karademir); Yeni Dönem Bütçe ve Uygulamaları Komisyonu (Pınar Özcan, Ali Ulvi Ulubaş, Ali Cenap Yoloğlu, Mehmet Penbecioğlu, Hüseyin Yeldiren, Birol İnceciköz, Ramaz Gülsen); Yönetmelik Değişiklikleri ile İlgili Çalışma Komisyonu (Tayfun Kahraman, Fatih Koca, Tutku Doğan, Gökhan Erkan, Derya Kesik, Selçuk Şahin, Aynur Çakır); Akreditasyon Komisyonu (Tayfun Kahraman, Tolga Çilingir, Gökhan Erkan).

Şubelerin Kurulması ile ilgili komisyon üye seçimlerinde üye sayısı üzerine oylama yapıldı ve oy çokluğu ile 11 kişi olmasına karar verildi. 11 kişilik komisyonun üyeleri (Tamer Ciner, Hüseyin Kahraman, Kadir Günay, Pınar Özcan, Ayşe Işık Ezer, Aynur Çakır, Sezgin Yüksel, Derya Kesik, Senihi Kitapçı, Ceren Gamze Yaşar, Mithat Aydın) ise oy birliği ile kabul edildi.

Genel Kurulun 6. Gündem maddesi olan "Çalışma Raporu Bütçe ve Denetleme Raporlarının Sunulması Görüşülmesi ve Oda Yönetim Kurulunun Aklanması"nda, Çalışma Raporunu 25. Dönem Yönetim Kurulu adına Genel Sekreter Derya Kesik, Öğrenciler İle İlişkiler kısmını Yönetim Kurulu Üyesi Ceren Gamze Yaşar ve Çalışma Raporunun bütçe ve Mali konular kısmını Genel Sayman Pınar Özcan sundu. Denetleme Kurulu raporu ise Denetleme Kurulu Aynur Çakır tarafından sunuldu. 25. Dönem çalışmalarına yönelik görüş ve değerlendirmelerini sunan üyelerimizin konuşmaları ardından eleştirileri yanıtlamak üzere Yönetim Kurulu Başkanı H. Tarık Şengül konuşma yaptı. Gelenekselleşmiş olan son söz üyenin bölümünde ise Nazım Akkoyun dilek ve temennilerini sundu.

Çalışma ve denetleme raporları hakkında konuşmaların ardından, yönetim ve denetleme faaliyetleri 4 red oyu ile oy çokluğu ile aklandı.

Genel Kurul Komisyon Raporlarının Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü gündeminde Komisyon Raporları, kabul edilme sırasına göre görüşüldü.

### BÜTÇE KOMİSYONU

İlk olarak Bütçe Komisyonu'nun raporu Pınar Özcan tarafından sunuldu.

Bütçe Komisyonunun genel kurula önerileri aşağıdaki şekli ile oy birliği ile kabul edilmiştir.

- 2010-2011 yılı bütçeleri.
- Üye aidat ücretlerinin kademeli olarak Nisan 2010 tarihinden itibaren yıl sonuna kadar 10 TL 2011 yılı için ise 11 TL olması.
- Gider kalemlerinde izlenen tasarruf tedbirlerinin daha da özen gösterilerek sürdürülmesi.
- Üye aidat ödentilerinin tahsilatı konusunda bir sonraki dönem yönetim kurulunun çalışma yapması.
- Bir sonraki yönetimin, Odamızın personel politikasını tekrar gözden geçirip, ihtiyaç doğrultusunda ve bütçe olanakları çerçevesinde personel istihdamını gerçekleştirmesi.

### TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 01/01/2010 - 31/12/2011 TARİHLİ TAHMİNİ GELİR TABLOSU

#### GELİRLER

#### BÖLÜM-I ÜYE KAYIT VE ÖDENTİ GELİRLERİ

01. Üye Kayıt Gelirleri
02. Cari Yıl Ödentileri
03. Geçmiş Yıl Ödentileri
04. Geçici Üye Kayıt ve Ödentileri

#### 2010 TAHMİNİ

1.504.200,00 TL

317.200,00 TL

5.000,00 TL

100.000,00 TL

163.000,00 TL

0,00 TL

#### 2011 TAHMİNİ

1.602.600,00 TL

370.450,00 TL

7.250,00 TL

120.000,00 TL

185.000,00 TL

0,00 TL



|                                                         |                      |                      |
|---------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 05. Gecikme Ceza ve Faizleri                            | 1.000,00 TL          | 1.200,00 TL          |
| 06. Üye Kimlik Kartı Ücretleri                          | 4.200,00 TL          | 5.000,00 TL          |
| 07. Oda Üye Belgesi Ücretleri                           | 44.000,00 TL         | 52.000,00 TL         |
| 09. Diğer Üye Kayıt ve Ödenti Gelirleri                 | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| <b>BÖLÜM-II HİZMET KARŞILIĞI GELİRLER</b>               | <b>1.750,00 TL</b>   | <b>2.500,00 TL</b>   |
| 01. Hakemlik-Bilirkişilik Ücretleri                     | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 02. Danışmanlık Ücretleri                               | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 03. Kurs-Seminer Gelirleri                              | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 09. Diğer Hizmet Gelirleri                              | 1.750,00 TL          | 2.500,00 TL          |
| <b>BÖLÜM-III YAYIN GELİRLERİ</b>                        | <b>0,00 TL</b>       | <b>0,00 TL</b>       |
| 01. Süreli Yayın Gelirleri                              | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 02. Diğer Yayın Satış Gelirleri                         | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 03. İlan Reklam Gelirleri                               | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 09. Diğer Yayın Gelirleri                               | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| <b>BÖLÜM-IV MESLEKİ DENETİM GELİRLERİ</b>               | <b>818.450,00 TL</b> | <b>835.750,00 TL</b> |
| 01. Mesleki Denetim Gelirleri                           | 792.950,00 TL        | 805.000,00 TL        |
| 02. Mesleki Denetim Cezaları                            | 500,00 TL            | 750,00 TL            |
| 03. Mesleki Denetim Gecikme Cezaları                    | 25.000,00 TL         | 30.000,00 TL         |
| 09. Diğer Mesleki Denetim Cezaları                      | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| <b>BÖLÜM-V MESLEKİ FAALİYET GELİRLERİ</b>               | <b>4.000,00 TL</b>   | <b>4.500,00 TL</b>   |
| 01. Bilirkişilik Payları                                | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 02. Yarışma-Ödül Jüri Payları                           | 4.000,00 TL          | 4.500,00 TL          |
| 09. Diğer Mesleki Faaliyet Gelirleri                    | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| <b>BÖLÜM-VI TESCİL GELİRLERİ</b>                        | <b>214.800,00 TL</b> | <b>230.900,00 TL</b> |
| 01. Serbest Şehircilik Bürosu KB                        | 110.000,00 TL        | 115.000,00 TL        |
| 02. Serbest Şehircilik Bürosu TB                        | 100.000,00 TL        | 110.000,00 TL        |
| 03. Yabancı Şehirci BKB/TB                              | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 04. Tescil Cezaları                                     | 800,00 TL            | 900,00 TL            |
| 05. Tescil Gecikme Cezaları                             | 4.000,00 TL          | 5.000,00 TL          |
| 09. Diğer Tescil Gelirleri                              | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| <b>BÖLÜM-VII ODA FAALİYETLERİNDEN SAĞLANAN GELİRLER</b> | <b>0,00 TL</b>       | <b>0,00 TL</b>       |
| 01. Kongre, Konferans Gelirleri                         | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 02. Sergi ve Fuar Gelirleri                             | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 03. Gece, Yemek, Gezi Gelirleri                         | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 09. Diğer Oda Faaliyet Gelirleri                        | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| <b>BÖLÜM-VIII DİĞER GELİRLER</b>                        | <b>145.000,00 TL</b> | <b>155.000,00 TL</b> |
| 01. Bağış ve Yardım Gelirleri                           | 70.000,00 TL         | 75.000,00 TL         |
| 02. Kira Gelirleri                                      | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 03. Lokal Gelirleri                                     | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 09. Diğer Gelirler                                      | 75.000,00 TL         | 80.000,00 TL         |
| <b>BÖLÜM-IX FAİZ GELİRLERİ</b>                          | <b>3.000,00 TL</b>   | <b>3.500,00 TL</b>   |

**TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI**  
**01/01/2010 - 31/12/2011 TARİHLİ TAHMİNİ GİDER TABLOSU**

|                                   | 2010 TAHMİNİ           | 2011 TAHMİNİ           |
|-----------------------------------|------------------------|------------------------|
| <b>GİDERLER</b>                   | <b>1.504.200,00 TL</b> | <b>1.602.600,00 TL</b> |
| <b>BÖLÜM-I YÖNETİCİ GİDERLERİ</b> | <b>262.000,00 TL</b>   | <b>281.000,00 TL</b>   |
| 01. Esas Ücretler                 | 162.000,00 TL          | 172.000,00 TL          |
| 02. İkramiye                      | 27.500,00 TL           | 30.000,00 TL           |

|                              |              |              |
|------------------------------|--------------|--------------|
| 03. SSK ve TTF İşveren Payı  | 44.000,00 TL | 48.000,00 TL |
| 04. Sosyal Yardımlar         | 25.500,00 TL | 27.500,00 TL |
| 05. Fazla Çalışma Ücretleri  | 3.000,00 TL  | 3.500,00 TL  |
| 06. Tazminatlar              | 0,00 TL      | 0,00 TL      |
| 09. Diğer Yönetici Ücretleri | 0,00 TL      | 0,00 TL      |

**BÖLÜM-II PERSONEL GİDERLERİ**

|                              |                      |                      |
|------------------------------|----------------------|----------------------|
|                              | <b>619.200,00 TL</b> | <b>654.500,00 TL</b> |
| 01. Esas Ücretler            | 362.000,00 TL        | 370.000,00 TL        |
| 02. İkramiye                 | 50.700,00 TL         | 55.000,00 TL         |
| 03. SSK ve TTF İşveren Payı  | 100.000,00 TL        | 110.000,00 TL        |
| 04. Sosyal Yardımlar         | 95.000,00 TL         | 105.000,00 TL        |
| 05. Fazla Çalışma Ücretleri  | 6.500,00 TL          | 7.500,00 TL          |
| 06. Tazminatlar              | 5.000,00 TL          | 7.000,00 TL          |
| 09. Diğer Personel Ücretleri | 0,00 TL              | 0,00 TL              |

**BÖLÜM-III DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER**

|                                                        |                      |                      |
|--------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
|                                                        | <b>118.000,00 TL</b> | <b>126.670,00 TL</b> |
| 01. Posta-Kargo Hizmetleri                             | 20.000,00 TL         | 22.000,00 TL         |
| 02. Telefon, İletişim Giderleri                        | 48.450,00 TL         | 51.000,00 TL         |
| 03. Aydınlatma-Isıtma-Su Giderleri                     | 22.000,00 TL         | 23.000,00 TL         |
| 04. Bakım-Onarım Giderleri                             | 50,00 TL             | 70,00 TL             |
| 05. Danışmanlık Giderleri                              | 16.000,00 TL         | 17.000,00 TL         |
| 06. Bilirkişilik Giderleri                             | 5.000,00 TL          | 6.000,00 TL          |
| 07. Yol Giderleri                                      | 6.000,00 TL          | 7.000,00 TL          |
| 09. Diğer Dışarıdan Sağlanan Fayda ve Hizmet Giderleri | 500,00 TL            | 600,00 TL            |

**BÖLÜM-IV ÇEŞİTLİ GİDERLER**

|                                      |                      |                      |
|--------------------------------------|----------------------|----------------------|
|                                      | <b>147.300,00 TL</b> | <b>153.900,00 TL</b> |
| 01. Kira Giderleri                   | 77.500,00 TL         | 79.000,00 TL         |
| 02. Yargı Giderleri                  | 50.000,00 TL         | 53.000,00 TL         |
| 03. Noter Giderleri                  | 300,00 TL            | 400,00 TL            |
| 04. Sigorta Giderleri                | 3.000,00 TL          | 4.000,00 TL          |
| 05. Gecikme Zamları ve Para Cezaları | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 06. Sosyal Bağış ve Yardımlar        | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 07. Banka Giderleri                  | 3.000,00 TL          | 3.500,00 TL          |
| 08. Sivil Savunma Payı               | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 09. Diğer Çeşitli Giderler           | 13.500,00 TL         | 14.000,00 TL         |

**BÖLÜM-V AMACA YÖNELİK ÇEŞİTLİ GİDERLER**

|                                                    |                      |                      |
|----------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
|                                                    | <b>160.600,00 TL</b> | <b>169.000,00 TL</b> |
| 01. Kongre-Konferans-Seminer ve Etkinlik Giderleri | 57.000,00 TL         | 60.000,00 TL         |
| 02. Genel Kurul Giderleri                          | 65.000,00 TL         | 67.000,00 TL         |
| 03. İl ve Bölgelerarası Toplantı Giderleri         | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 04. Seyahat ve Yolluk Giderleri                    | 7.000,00 TL          | 8.500,00 TL          |
| 05. Temsil, Ağırlama Giderleri                     | 13.000,00 TL         | 13.500,00 TL         |
| 06. Mesleki Faaliyet ve Tanıtım Giderleri          | 16.000,00 TL         | 17.000,00 TL         |
| 07. Lokal ve Sosyal Tesis Giderleri                | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 08. Uluslararası Kuruluşlar Ödenti vb. Ödemeleri   | 2.600,00 TL          | 3.000,00 TL          |
| 09. Amaca Yönelik Çeşitli Diğer Giderler           | 0,00 TL              | 0,00 TL              |
| 10. Gece-Yemek Giderleri                           | 0,00 TL              | 0,00 TL              |

**BÖLÜM-VI BÜRO GİDERLERİ**

|                                                 |                     |                     |
|-------------------------------------------------|---------------------|---------------------|
|                                                 | <b>65.000,00 TL</b> | <b>69.500,00 TL</b> |
| 01. Bilgisayar Malzemesi ve Kırtasiye Giderleri | 32.000,00 TL        | 33.000,00 TL        |
| 02. Tamir-Bakım Giderleri                       | 6.500,00 TL         | 7.500,00 TL         |
| 03. Temizlik Malzemesi Giderleri                | 12.500,00 TL        | 13.500,00 TL        |
| 04. Gazete, Kitap ve Dergi Giderleri            | 5.000,00 TL         | 5.500,00 TL         |
| 05. Diğer Büro ve İşletme Giderleri             | 9.000,00 TL         | 10.000,00 TL        |

**BÖLÜM-VII YAYIN GİDERLERİ**

|                                   |                     |                     |
|-----------------------------------|---------------------|---------------------|
|                                   | <b>85.000,00 TL</b> | <b>93.000,00 TL</b> |
| 01. Süreli Yayın Giderleri        | 65.000,00 TL        | 70.000,00 TL        |
| 02. Diğer Yayın Giderleri         | 20.000,00 TL        | 23.000,00 TL        |
| 03. Telif Hakları Giderleri       | 0,00 TL             | 0,00 TL             |
| 09. Yayınla İlgili Diğer Giderler | 0,00 TL             | 0,00 TL             |

**BÖLÜM-VIII VERGİ-RESİM VE HARÇLAR**

|                                  |             |             |
|----------------------------------|-------------|-------------|
| 01. Emlak Vergisi                | 2.600,00 TL | 3.030,00 TL |
| 02. Çevre Temizlik Vergisi       | 650,00 TL   | 800,00 TL   |
| 03. Motorlu Taşıt Vergisi        | 200,00 TL   | 230,00 TL   |
| 09. Diğer Vergi Resim ve Harçlar | 0,00 TL     | 0,00 TL     |

**BÖLÜM-X TMMOB GİDERLERİ**

|                          |              |              |
|--------------------------|--------------|--------------|
| 01. TMMOB Birlik Hissesi | 1.750,00 TL  | 2.000,00 TL  |
| 02. İKK Giderleri        | 32.000,00 TL | 35.500,00 TL |
|                          | 25.000,00 TL | 28.000,00 TL |
|                          | 7.000,00 TL  | 7.500,00 TL  |

**BÖLÜM-XI KIYMET ALIMLARI**

|                                 |              |              |
|---------------------------------|--------------|--------------|
| 01. Gayrimenkul Alımları        | 12.500,00 TL | 16.500,00 TL |
| 02. Demirbaş ve Döşeme Alımları | 0,00 TL      | 0,00 TL      |
| 03. Dökümantasyon Giderleri     | 10.000,00 TL | 13.000,00 TL |
|                                 | 2.500,00 TL  | 3.500,00 TL  |

**GENEL KURUL BİLDİRGESİ KOMİSYONU**

İkinci olarak Hakan Karademir tarafından Genel Kurul Bildirgesi Komisyonunca oluşturulan rapor sunuldu.

Neoliberal politikaların bir çıkmaz yolu olduğunu gösteren kapitalist sistem krizinin ülkemize, kentlerimize ve meslek alanımıza gittikçe artan sorunlar yarattığı ortadadır. Bu sorunlardan bir çıkış yolu olarak ortaya atılan neoliberal yeniden yapılanma süreci karşısında kentlerimize ve genel olarak topluma dayatılan politikalar gerek genel sınıflık anlamında gerekse meslek alanımızda ciddi bir ayrışmayı da beraberinde getirmektedir. Kentlerimizin talana ve pazarlanması doğrultusunda toplumun yanında meslek alanımız da ciddi saldırılarla karşı karşıyadır. Planlama mesleği, neoliberal politikalar sonucunda oluşan bu sorunları meşulaştırmaya yönelik bir araca dönüştürülmek istenmektedir. Tüm bu sorunlar karşısında sermayenin ilke odağı haline gelen kentlerde yaşanan sürece ilişkin hassas bir noktada bulunan meslek alanımızın önemi her geçen gün artmaktadır. Bu anlamda Şehir Plancıları Odası 26. Genel Kurulu ülke ve kent politikaları açısından hayli önem taşımaktadır.

Politikaların uygulanabilmesi konusunda meslektaşlarımızın karar süreçlerinden dışlandığı taşeronlaşma ve çeşitli baskılarla iktidara uyumlu çalışmaya zorlandığı görülmektedir. Bu durum, meslek alanının özerkliğine yönelik kaygıları arttırmıştır. Sıkça karşı karşıya geldiğimiz olumsuz meslek pratikleri de bu bağlamda planlama meslek alanının etik değerlerini yeniden tartışılmasını gerektirmektedir. Görünen odur ki, gerek meslektaşlarımızın uygulama alanında yaşadığı sıkıntıların çözümü noktasında gerekse meslektaşlarımızın uygulama alanında yarattığı olumsuz pratikler karşısında bu tartışma önümüzdeki süreçte örgütlülüğümüzün en yoğun yürütmesi gereken tartışma olarak ortaya çıkmaktadır. Meslek alanında yaşanan bu özerklik sorunları ve iktidar baskıları üye tabanında da ciddi bir çekingenlik ve örgütlülüğünden uzak kalma sorununu tetiklemektedir. Örgütlülüğümüzün her düzeyinde dile getirilen üye katılımı konusunda bu baskılar ve sorunlar oldukça kilit bir konumdur. Arkasında örgütlü bir güç olduğunu hisseden ve örgütlü mücadelenin gerek meslek ve gerekse toplumsal anlamda kazanımlarla sonuçlanacağını ayırma varan bir üye tabanı bu örgütlülüğü ileriye götürebilecek tek güçtür. Bu gücün farkında olan bir örgütlülük meslek pratiğinin karşı karşıya kaldığı sorunlara da büyük bir direnç göstererek meslek

alanının özerkliğini tekrar sağlayacak ve bu toplumsal kazanımlar yönünde geliştirebilecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası örgütlülüğü yaşanan bu saldırılar ve baskılar karşısında toplumun değerlerini ve meslek etliğini savunarak örgütlü mücadelesine devam edecektir. Herkesi bu sorumluluğu taşımaya davet ediyoruz.

**AKREDİTASYON KOMİSYONU**

Komisyon raporu Tolga Çilingir tarafından sunuldu.

**TUPOB ÇALIŞMALARI HAKKINDA ODAMIZ GÖRÜŞÜ OLUŞTURULMASINA YÖNELİK KURULAN KOMİSYON RAPORU**

TUPOB 6. Dönem sözcülüğünü üstlenen İYTE Mimarlık Fakültesi, Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanlığı, Odamızın 26. Olağan Genel Kurulu'nda tartışılmak üzere aşağıdaki konuları gündeme getirmiştir.

- Şehir ve Bölge Planlama eğitim veren bölümlerin eğitim standartları arasındaki farklılıkları gidermek; mekansal ve teknik donanım, öğrenim kadrolarının nicel ve nitel seviyesi, öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı vb kriterleri dikkate alarak Bölümlerin yeterliliklerinin akreditasyonunun gerekli olduğu görüşü TUPOB toplantılarında kabul bulmuştur. Akreditasyon, Bölümlerin eğitim çalışmalarının devamlılığının bir koşulu olacak ve aynı zamanda yeni açılacak Bölümlerde de akreditasyon koşulları aranacaktır. 5. Dönem çalışmalarında bir komisyonun çalışma konusu olan bu mesele üzerine yapılan tartışmalar belirli bir olgunluğa ulaşmış, akreditasyonun hangi kurum tarafından yapılması gerektiği konusunda, TUPOB bünyesinde ilgili komisyonun üyesi olan üniversite temsilcileri tarafından yanıtlanmıştır. Dönem sözcüsü İYTE, Şehir Plancıları Odası'nın Bölümlerin akreditasyonunun hangi kurum tarafından (Bir dernek kurulması, TUPOB'nin tüzel kişiliğe kavuşturularak formüle edilmesi, ŞPO çatısı altında) gerçekleştirilmesi gerektiği yönündeki soruya nasıl bir yanıt vereceğini sormaktadır. Bu sorunun Genel Kurul'da tartışılarak karara bağlanması istenmektedir.
- Bazı meslek gruplarında Avrupa Birliği uyum süreçlerinin doğrultusunda mesleki yeterlilik ve yetkinlik tartışmaları

ortaya çıkmış ve bazı düzenlemelere gidilerek, yeterlilik/yetenlik uygulamalarına yönelik kurumsallaşan yapılar ortaya çıkmıştır. TUPOB 5. Dönem çalışmalarında meslek alanımızda yetkin plancı tartışması başlatılmış, meslek alanında faaliyet gösterecek plancı profilinin sahip olması gereken özellikler çeşitli modeller üzerinden tartışılmıştır. Komisyona görüş bildiren üniversite temsilcileri, mezuniyetle birlikte meslektaşlarımızın staj koşulu, sınav koşulu gibi ek kriterleri sağladıktan sonra meslek alanında faaliyet gösterebilmesi gibi öneriler geliştirmişlerdir.

Dönem sözcüsü İYTE ŞBP Bölüm Başkanlığı, Odamızın mesleki yeterlilik ve yetkinlik konularındaki bakış açısının netleştirilmesini talep etmektedir. Bu görüşün geliştirilmesinde, serbest şehircilik hizmetleri alanında yaşanan karné uygulamalarından kaynaklı sorunların da dahil edilerek tartışılması beklenmektedir.

- İYTE tarafından ayrıca Genel Kurulumuz aracılığı ile ŞPO Yönetim Kurulu'na tavsiye niteliğinde görüşler iletilmiştir. Bunlardan ilki, TUPOB dönem toplantılarının Dünya Şehircilik Günü kutlamaları kapsamında düzenlenen Kolokyumdan bir gün önce, Öğrenci Kurultayı'na paralel olarak düzenlenmesi şeklindedir. Diğer konu ise Odamızın, eğitim alanında meslek tanıtım çalışmalarına yönelik ne tür katkılarının olacağı sorusudur.

26. Olağan Genel Kurul'da oluşturulan Komisyonumuz, yukarıdaki konuların derinlenmesine tartışılabilmesi için zamana gereksinim olduğu tespitiyle, 26. Dönem içerisinde düzenlenmesini önerdiğimiz bir Olağanüstü Genel Kurul'da görüşülme ve karara bağlanmak üzere hazırlık çalışmaları yapılmasını, çalışmaların devam ettirilmek üzere yeni seçilecek Yönetim Kurulu'na yetki verilmesini Genel Kurul görüşüne sunmaktadır.

## YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİKLERİ İLE İLGİLİ ÇALIŞMA KOMİSYONU

Komisyon, söz konusu yönetmelik değişikliklerinin öncelikle oda örgütü içinde tartışılıp daha sonra 26. dönem içerisinde olağanüstü genel kurulda tartışılması yönünde karar aldığını belirtti.

Her iki komisyonun çalışmaları doğrultusunda 26. Dönem içerisinde bir olağanüstü genel kurul toplanması kararı oy birliği ile kabul edildi.

## ŞUBE KURULMASINA İLİŞKİN KOMİSYON

Şube Kurulmasına İlişkin Komisyon Raporu

11 Kişilik komisyon aşağıdaki kararları almıştır.

1. Kayseri ve Trabzon illerinde Şube kurulması konusunda;

A. Genel Merkez, Şube ve Temsilciliklerin birlikte yapacağı ortak çalışma sonucunda Olağanüstü Genel Kurul'a taşınması,

B. Kayseri ve Trabzon illerinde şube kurulmasının 26. Genel Kurul'da görüşülmesi

Önerileri tartışılmış olup; oy çokluğu ile B. Maddesindeki öneri "Kayseri ve Trabzon illerinde şube kurulmasına" karar verilmiştir.

2. 06.01.2010 tarihinde Çukurova şubesinde gerçekleştirilen Genel Kurul'da alınan karar doğrultusunda şube isminin "Adana Şube" olarak değiştirilmesine,

3. Çukurova şube kuruluş kararında belirtilen sınırlar yerine; Adana Şube sınırının, Adana İl sınırını kapsayacak şekilde yeniden düzenlenmesine,

4. Yeni kurulacak şubelerin 5 asıl ve 5 yedek yönetim kurulu üyelerinden oluşmasına ve etkinlik alanının belirlenmesi ve kurucu yönetim kurulu üyelerinin atanması için Genel Merkez Yönetiminin çalışma yapmasına,

Oy birliği ile karar verilmiştir.

Komisyon raporunun 1. maddesinin ayrı ayrı oylanmasına geçildi.

Kayseri Şubesinin kurulması oy çokluğu ile kabul edildi.

Trabzon Şubesinin kurulması oy çokluğu ile kabul edildi.

Komisyon raporunun; 2. maddesi 2 red oyuna karşın oy çokluğu ile, 3. maddesi 1 red oyuna karşın oy çokluğu ile ve 4. maddesi ise oy birliği ile kabul edilmiştir.

## YENİ DÖNEM ÇALIŞMALARI İÇİN DİLEK VE ÖNERİLER

Utkan Ilıcılı: Yeni oluşacak yönetimin Erzurum'da temsilcilik kurulmasına yönelik çalışma yapmasını belirtti.

Gökhan Erkan: Dilek ve temenni bölümünde katılımın daha yüksek olması gerekliliğini belirtti. Bütçe sıkıntılarını ve yeni açılan şubeler ile birlikte bütçe sıkıntısının artabileceği endişesini dile getirdi.

Abdulahap Karakaya: Temsilciliklerin önemini ve oda gelirlerine yaptığı katkılarının yüksek olduğundan ancak harcama kalemlerinin bulunmadığından söz etti.

Arda Soner Tatlı: 25. Dönem Yönetimine teşekkürlerini sundu. Yeni Yönetimden Genç plancılara ve genç plancıların sorunlarının çözümüne yönelik daha fazla ilgi ve alaka beklentisini dile getirdi.

Tuncay Karaçorlu: Örgütümüzün ve Örgütlülüğün önemini belirtti. Odamızın kentlerde yapılan hatalı uygulamalara karşı taraf olmayı sürdüreceğine inandığını ve idari anlamda kurumsallaşmanın değil, planlama mücadelesinin bir politika olarak kurumsallaşmasının önemli olduğunu vurguladı.

Kenan Göçer: İktidarın yargıyı kontrol altına almaya çalıştığından, yargının etkisizleştirildiği bir yerde planlamadan söz edilemeyeceğinden ve bundan dolayı odamızın yargı karmaşasında taraf olması gerektiğinden söz etti. Ayrıca suyun metalaşması, gıda güvenliği ve enerji güvenliğine yönelik, oda yönetiminin politikası olması gerekliliğini dile getirdi.

Mustafa Özgür Yayla, Hilal Yaman, Başar Alpaça, Aslı Aygün, Meltem Şen, Kenan Göçer ve Seda Alpaykut tarafından Genel Kurul'a sunulan dilek ve öneriler;



1. Genel Merkez tarafından “ücretli çalışan ve işsiz Şehir Plancıları Kurultayı” yapılması, kurultay delegelerinin ulaşım ve konaklama masraflarının Şehir Plancıları Odası tarafından üstlenilmesi, kurultayın İstanbul’da düzenlenmesi dolayısı ile sekreteryaşının ŞPO İstanbul Şube tarafından üstlenilmesi.
2. Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi, üyelerinin kamu kurumlarında taşeron firma üzerinden çalıştırılması durumunun önüne geçecek politikalar belirler.
3. Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi, iki yılda bir periyodik olarak Türkiye genelinde üye profili çalışması araştırması yapar ve yayınlar.
4. Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi, ücretli çalışan konumundaki üyelerinin karnelerinin yükselmesi önündeki engellerin kaldırılması için yasal ve yönetsel düzenlemeler yapmalıdır-yapacaktır.
5. Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi, oda mevzuatında, yeni üye olanların geriye dönük aidat ödeme zorunluluklarının kaldırılması yönünde değişiklik yapacaktır/yapmalıdır.
6. “TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil, Mesleki Denetim ve en az ücret yönetmeliği” 4. madde K Bendinde geçen “meslek adamlarınca” ibaresi “meslek insanlarınınca” şeklinde değiştirilmelidir.

Belirtilen maddeler, önümüzdeki dönem Yönetim çalışmalarında dikkate alınması konusunda genel kurul tarafından kabul edildi.

“Oda Organları ve TMMOB Genel Kurulu Delege Adayları ile TMMOB Organları Aday Adaylarının Belirlenmesi ve Duyurulması” gündemi ile belirlenen ve Yüksek Seçim Kurulu’na iletilen adaylar aşağıdaki gibidir;

#### Oda Yönetim Kurulu Adayları:

**Asıl:** Necati Uyar, Fatma Topal, Kübra Cihangir Çamur, Orhan Sarıaltun, Ümit Özcan, Tayfun Kahraman, Nehir Yüksel, Ertan Göral, Fatma Nuran Talı, Murat Çevik, Gürsel Gündoğan, Gökçen Kunter, Çiğdem Ünal, Özlem Aksöz, Nazım Akkoyun,

H. Tarık Şengül, Belma Babacan, Tolga Çilingir, Metin Şenbil, Zafer Batmaz, Derya Kesik

**Yedek:** Gürdal Bozkurt, Birol İnceciköz, Filiz Hekimoğlu, Öznur Akalın, Mustafa Oğuz Sinemillioğlu, Sedat Yılmaz, Meltem Doğan Yağan, Dursun Yıldırım Bayer, Serkan Kemeç, Mehmet Kuru, Utkan Ilıcalı, Sevcan Özbay, Gencay Serter, İlkem Gül, Ahmet Avşar Şimşek, Eda Yiğit, Pınar Özcan, Arda Soner Tatlı, Ramazan Gülten, Gökhan Bilgihan, Kerem Ekinci

#### Oda Denetleme Kurulu Adayları:

**Asıl:** Serkan Sezgek, Yücel Ulucan, Aslı Aktürk, Ali Rıza Nuran, Bülent Uçele, Funda Erkal, E. Serdar Karaduman, Remzi Sönmez, Ahmet Saffet Atik, A.Adnan Almeman, Yaser Gündüz, Aynur Y. Korkmaz, Hatice Kurşuncu, Asalet Tulas, Yener Baş

**Yedek:** G.Zerrin Ebre, Onur Topuz, B.Aytuğ Aydoğdu, Özgür Demir, Ece Demir, İpek Çokpekin, Eser Atak, Ezgi Sarmusak, Begüm Akyan, Çiğdem Durukan, Özgür Korkmaz, Doğan Duran, Duygu Ağar, İpek Sakarya, Sercan Altan

#### Oda Onur Kurulu Adayları:

**Asıl:** Semih Halil Emür, Murat Cemal Yalçın, Pelin Pınar Özden, Gökhan Süleyman Özok, Hüseyin Gazi Çankaya, Erdal Kurttaş, Gülten Kubin, Savaş Zafer Şahin, Ömer Hamdi Kırıl, Buğra Gökçe, Çağatay Keskinok, Mehmet Çağlar Meşhur, Mustafa Kemal Bayırbağ, Nihan Özdemir Sönmez, Mine Tak

**Yedek:** S.Hakan Erden, Abdullah Sevinç, Levent Sipahi, Mehmet Ali Açıkalin, Sırma Turgut, Bilgi Akbal Adem, Ayşe Ünal, Vedat Özbilen, Gültekin Yılmaz, Nurcan Turan, Tutku Doğan, Binali Tercan, Yalçın Demirtaş, Esra Oğuz, Ulaş Ş.Kılıçkaya

**TMMOB Yönetim Kurulu Adayları:** Necati Uyar, Ayşe Işık Ezer, Menşure Işık, Çiğdem Ünal, A.Cenap Yoloğlu, Fikret Zorlu, Yaser Gündüz

**TMMOB Denetleme Kurulu Adayları:** Melike Zehra Dağıstan, Gökhan H. Erkan

**TMMOB Yüksek Onur Kurulu Adayları:** İsmail Çiçin, Nevzat Uğurel

## TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ

### İzmir Şube Etki Alanındaki Temsilcilikler

Denizli İl Temsilciliği

Denizli İl Temsilcisi: Şükrü Ali SERT

Denizli İl Temsilci Yardımcısı: Nursel ELBİ

Denizli İl Temsilci Yardımcısı: Ali Rıza SİĞİRTMAÇ

### Muğla İl Temsilciliği

Muğla İl Temsilcisi: İsmet ŞAHİN

Muğla İl Temsilci Yardımcısı: Murat KALLEM

Muğla İl Temsilci Yardımcısı: Güler SOLAK

### Bodrum İlçe Temsilciliği

Bodrum İlçe Temsilcisi: Banu ÖZBERK

Bodrum İlçe Temsilci Yardımcısı: Vildan TEKİN

Bodrum İlçe Temsilci Yardımcısı: Pınar AKDAĞCIK

### Aydın İl Temsilciliği

Aydın İl Temsilcisi: Ahmet SALKIM

Aydın İl Temsilci Yardımcısı: Ayla YÜKSEL

Aydın İl Temsilci Yardımcısı: Şule TUNTAŞ

### Manisa İl Temsilciliği

Manisa İl Temsilcisi: Mehdi HASANZADE

Manisa İl Temsilci Yardımcısı: Kürşat VERAL

Manisa İl Temsilci Yardımcısı: Osman ÇİMEN

**İstanbul Şube Etki Alanındaki Temsilcilikler****Kocaeli İl Temsilciliği**

Kocaeli Temsilcisi: Rahmi E. TÜMPALAY

Kocaeli İl Temsilci Yardımcısı: Kıvanç KUTLUCA

Kocaeli İl Temsilci Yardımcısı: Duygu ÖZTEKİN

Mesleki Denetim Görevlisi: Mevlüt BOZDAĞ

**Sakarya İl Temsilciliği**

Sakarya İl Temsilcisi: Oya ARAPOĞLU

Sakarya İl Temsilci Yardımcısı: Bilge DİKMEN

Sakarya İl Temsilci Yardımcısı: Devrim D.AKTAŞ

Mesleki Denetim Görevlisi: Tansel YILMAZ

Tekirdağ İlçe Temsilciliği

Tekirdağ İlçe Temsilcisi: İbrahim ÖZBAY

Tekirdağ İlçe Temsilci Yardımcısı: Aydeniz ÖZÜER

Tekirdağ İlçe Temsilci Yardımcısı: Levent TURAN

**GÖNÜL HOCAMIZI HASRET,  
MİNNET, SAYGI VE SEVGİYLE  
ANIYORUZ**

27 MART 2010,

Dr. Ümit Özcan

Bir kadın düşünün...

30 yıl önce neyse 30 yıl sonra da adeta aynı.. Ne saç rengi değişmiş çok fazla, ne özenli makyajı.. hep kıpır kıpır.. hep heyecanlı.. Öyle okkalı laflar ediyor ki yanında benim diyen ağzını açamıyor o konuşunca... 30 yıl sonra bir arkeolojik sit ilanı için dağlara tırmanırken çitin atlanarak geçilmesi gerektiğinde hocam deyip yardıma yeltenildiğinde nazikçe elleri itiyor... “Dur bakayım.. Ben daha ölmedim”

Onu ilk tanıdığımda sanırım yıl 1972 ya da 73 tü. Bize Mısırdan slaytlar gösterirken, arkeolojik kentlerin planlarına bakıp o devrin sosyo ekonomik düzeyi, yönetim biçimi üzerine yorumlar getirip bizleri de düşünmeye zorlarken... Stüdyoda bizlere neyi nasıl yapacağımızdan çok bunun düşünce yöntemlerini nasıl oluşturacağımıza ilişkin yol göstericiliğiyle kişisel gelişimize doğrudan katkıda bulunan temelleri nasıl attığının farkında olmadığımız bir kadın...

Stüdyo çalışmaları için gittiğimiz küçük kasabada otelcinin frapan giyimi ve rahat tavırları nedeniyle garip baktığı, önce bu kadar öğrencinin başında ne aradığını anlamadığı, bizde gülüşmelere neden olan otelcinin inanılmaz bakışlarının o ağzını açtıktan sonra nasıl saygıya dönüştüğüne gözlerimizle şahit olduğumuz, yumuşacık ama bir o kadar da otoriter bir kadın düşünün...

Bir kadın, ya da adam olsun.. Cinsiyeti hiç önemli değil. Düşünün ki O'nun yasayla alınmış bir “Prof” unvanı olsun.. Tüm özlük haklarıyla.. 60 yaşını geçtikten sonra, üstelik kendisi Fakülte Dekanıyken A.Ü. Siyasal Bilgiler Fakültesinin doktora sınavlarına girip, o yaştan sonra öğ-

renci olmaktan hiç gocunmadan, kendi öğrencilerinden ders alma büyüklüğünü gösterip “Prof” unvanında adıyla arada kalan “Dr “ unvanı için emek vermeyi o yaşta göze alsın ve Doktorasını tamamlansın...

Bir insan düşünün ailesini kaybeden bir öğrencisinin ihtiyaçlarını kimseye belli etmeden kendi cebinden yıllarca karşılayıp, onu mezun etmiş olsun.. Onca erişilmez ve karşı konulmaz hallerini boş verin, bir insan düşünün ki; yeri geldiğinde “zamanında evlenseydim senin yaşında torunum olurdu” diyerek azarlayabildiği çocuklara sarılıp ağlamayı da, onlarla birlikte tepine tepine, taa yürekten gülmeyi de bilsin..

O sadece öğrencilerinin anılarında değil, almış olduğu koruma kurulu ilke kararlarıyla koruma kültürünün ülkemizde kökleşmesine emek veren duayenlerimiz arasında ilk sıralarda yerini aldı.

Değerli Hocamız, müstesna insan Prof. Dr. Gönül Tankut'u yitirilişimizin üzerinden 5 yıl geçti.

Zürich'te Technische Hochschule Üniversitesinde Mimarlık Lisans Eğitimi, Amerika'da Yale Üniversitesinde Şehir Planlama Yüksek Lisansı ve Ankara Üniversitesi'nde Siyaset Bilimi Ve Kamu Yönetimi Bölümü'nde tamamladığı Doktora çalışmalarının ardından Prof. Dr. Gönül Tankut vefatına kadar Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde Öğretim Üyeliği görevini sürdürmüştü, aynı Bölümde 1968-1969, 1972-1975, 1983-1993 yılları arasında Bölüm Başkanlığı, 1993-1997 yılları arasında ODTÜ Mimarlık Fakültesi Dekanlığı yapmıştır. Kültür varlıklarının korunması alanında büyük emekler harcamış olan Hocamız, Öğretim Üyeliğinin yanında yıllarca Koruma Kurullarında görev almış, Antalya Kaleiçi Planı gibi örnek çalışmalar gerçekleştirmiştir.

Bütün Planlama Topluluğu ve Odamız adına, mesleğimizin gelişmesinde ve kurumsallaşmasında eşsiz çabaları olan Gönül Hocamızı hasret, minnet, saygı ve sevgiyle anıyoruz.



## TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI'NDAN ELAZIĞ DEPREMİNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

13/ 03/2010

### 'Sayamayan, koruyamaz da'

TMMOB Şehir Plancıları Odası, geçen hafta Elazığ'da meydana gelen depreme ilişkin olarak yazılı bir açıklama yaptı. "Elazığ'da meydana gelen deprem sonucunda ortaya çıkan tablo, bir kez daha doğal afetlerin değil yoksul-

luğun ve duyarsızlığın öldürdüğünü ortaya çıkarmıştır" denilen açıklamada, yöneticilerin ihmali nedeniyle oluşan tablonun, kısa dönemli olarak afetlere karşı duyarlılığı artırsa da toplumun konuya yönelik duyarlılığının bir baş-

ka doğal afete kadar tümüyle unutulduğu hatırlatıldı. AKP iktidarının kamuya ait arazilerin büyük bölümünü alt ve orta gelir grubuna konut üretme kandırmacası ile TOKİ eliyle lüks konut üretimine aktararak yoksul halkı afetlere karşı kaderine terk ettiği ifade edilen açıklamada, "Yaşamını yitiren vatandaşını sayamayan bir yönetimin, halkı gerçekten koruyup koruyabileceği tartışılır bir duruma gelmiştir" denildi. Alınacak teknik önlemlerin afetler sonrası oluşacak can ve mal kayıplarının azaltılmasında öneminin büyük olduğu belirtilen açıklamada, bir an önce planlama ve yapılaşma sisteminde süregelen rant odaklı yaklaşımdan uzaklaşılması ve hızla risk azaltmaya yönelik politikalara geçilmesi gerektiğine dikkat çekildi. (Ankara/EVRENSEL)



### Sayamayan, koruyamaz...

Hafta başında Elazığ ilimizde oluşan deprem sonucunda ortaya çıkan tablo, bir kez daha doğal afetlerin değil, yoksulluğun ve duyarsızlığın öldürdüğünü ortaya koydu. Elazığ'ın Kovancılar ilçesine bağlı iki köyde ortaya çıkan can kayıplarının sayısını üç gün sonra değiştiren bir yönetim anlayışının, halkını benzer afetlerden korumasının olanaklı olup olmadığı tartışılır duruma gelmiştir.

Sekiz yıldan bu yana, kentsel yenilemenin en önemli kolaylaştırıcılarından biri olabilecek olan kamuya ait arazilerin büyük bölümünü elden çıkararak AKP iktidarı, bir yandan da kamusal kaynakları "alt ve orta gelir grubu"na konut üretme kandırmacası ile TOKİ eliyle lüks konut üretimine aktararak yoksul halkı afetlere karşı kaderine terk etmiştir.

Depremi üstünden üç gün geçtikten sonra ortaya çıkan trajikomik tablo, deprem sonrasında kerpiç altında gerçekleşen

ölümü sorgulayan halkın, sorumluların konuya hangi ciddiyetle yaklaştığını algılaması açısından büyük öneme sahiptir. Bugün için çok önemli olduğuna inandığımız bir sorunun tekrar tekrar sorularak yanıtının aranması gerekir; yaşamını yitiren vatandaşını sayamayan bir yönetim, onları gerçekten koruyabilir mi?

Yöneticilerin uzun yıllar süren ihmali nedeniyle sık sık karşılaştığımız tablo, kısa dönemli olarak afetlere karşı duyarlılığı arttırsa da, doğal afet sonrasında tartışılan çözüm önerileri, toplumun konuya yönelik duyarlılığı yitirilinceye kadar sürdürülmekte ve sonrasında, bir başka doğal afete kadar tümüyle unutulmaktadır. Bugünlerde de benzer biçimde depremin nedenleri ve sonuçları medyada en geniş biçimiyle tartışılırken, çözüme yönelik önermeler, "yapıların güvenliği", "fay hatlarından uzak yapılaşma" vb. teknik önermelerde yoğunlaşmaktadır.

Kuşkusuz alınacak teknik önlemlerin afetler sonrasında oluşan can ve mal kayıplarının azaltılmasında önemi büyüktür. Bu nedenledir ki, ülkemizdeki planlama ve yapılaşma sisteminde süregelen rant odaklı yaklaşımdan uzaklaşılmalı, risk azaltmaya dönük politikalar hızla yaşama geçirilmelidir.

Ancak ülkemizde var olan yoksulluk sürdükçe, alınacak teknik önlemler, yasal düzenlemeler can kayıplarını ortadan kaldırmayacaktır. Ülkemizde yıllardır yaşanan depremlerde yıkılan kentler yoksulluğun kentleri, yıkılan yapılar da yoksulluğun yapılarıdır. Bu nedenledir ki afetlere karşı gerçek çözüm yoksulluğun yenilmesinden geçmektedir.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI

## 15 NİSAN 2010 TARİHLİ BASIN AÇIKLAMASI DANIŞTAY, TEKEL ARAZİSİ TALANINA DUR DEDİ.

Danıştay, TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın açmış olduğu davada İzmir'in Alsancak semtinde, Atatürk Yüzme Havuzu'nun kuzeyinde bulunan tarihi TEKEL Sigara Fabrikası'nın bir bölümünün satışını ve elden çıkarılmasını kolaylaştırmak amacıyla Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından onaylanan imar planı değişikliğinin yürütmesini durdurmuştur.

İzmir'in mevcut imar planlarında "kamusal tesis alanı" olarak planlanmış olan ve tarihi TEKEL Sigara Fabrikası'nın bir bölümünü oluşturan alana ilişkin, Özelleştirme İdaresi tarafından yapılan ve Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından onaylanan 11.03.2008 tarihli imar planı değişikliği ile alan kamusal tesis kullanımından çıkarılarak, iş merkezi kullanımına dönüştürülmek istenmiştir.

Söz konusu imar planı değişikliği, yürürlükteki mevzuata açıkça aykırı olmasının yanında, İzmir'in Alsancak bölgesinde ve yakın çevresinde var olan yapılaşma ve nüfus yoğunluğunun yanı sıra trafik yoğunluğunu da arttırıcı nitelikte bir düzenlemedir. Yürürlükteki mevzuata ve kamu yararına açıkça aykırı olan bu düzenleme, Şehir Plancıları Odası tarafından yargıya taşınmış ve 11.03.2008 tarihinde onaylanan imar planı değişikliğinin iptali istenmiştir.

Odamızca açılan dava sonrası, yargıyı devre dışı bırakma ve davayı konusuz bırakma anlamına gelecek biçimde

14.01.2009 tarihinde Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından yeni bir onay kararı alınmışsa da, Danıştay Altıncı Dairesi, her iki kararda da "şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

Danıştay Altıncı Dairesi tarafından alınmış olan karar, keyfi biçimde kentlerde çarpıklığı arttıran kararlara imza atan bir yönetim anlayışının ilanıdır. İzmir'in tarihsel kent merkezinin önemli bir parçası olan Alsancak bölgesinde ortaya çıkacak yeni bir yoğunlaşmaya dur denilirken, işçileri günlerce sokakta yatan TEKEL'e ait değerlerin bir parçasının daha kısa süre içinde elden çıkarılması da engellenmiştir.

Bilinmelidir ki, Şehir Plancıları Odası TEKEL ve benzeri, hal-kın söz varlığı olan değerlerin yok pahasına yandaş kesimlere aktarılmasına ve imza altına alınan basit plan değişikliği kararlarıyla kentlerin içinden çıkılmaz duruma gelmesine neden olacak kararlara, hangi kurum tarafından alınırsa alınsın gelecekte de karşı duracak ve yargı yoluna başvurmaktan çekinmeyecektir.

Kamuoyunun bilgisine saygılarımızla sunarız.

Necati UYAR

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

## DAVALAR

**1. 29.01.2010 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 19.01.2010 tarih ve 760 sayılı İlke Kararı'nın aşağıda yer alan maddelerinin,**

*Koruma amaçlı imar planının yasal süresi içinde yapılamadığı ve geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartlarının ortadan kalktığı kentsel sit alanlarında;*

*Koruma amaçlı imar planı yapıp ilgili koruma bölge kurulunca uygun bulunana kadar, korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı parseli ve diğer parsellerdeki;*

*a) Tadilat ve tamirat ile inşai ve fiziki uygulama taleplerinin ilgili koruma bölge kurullarınca değerlendirilebileceğine,*

*b) Her ne surette olursa olsun yeni yapı veya imar uygulaması yapılamayacağına, ancak kamu yatırımları kapsamında yapılmasında zorunluluk olan yeni yapı uygulamalarında; cephe elemanlarında, doluluk-boşluk oranlarında, çıkma ve balkonlarda, pencere ve kapı boyutlarında, yanındaki ve yakınındaki tescilli yapıların özelliklerine uyulması, renk seçiminde uyum sağlanması, çatı örtüsünde yöresel örtü sisteminin kullanılması, çekme katsız inşaat yapılması ilkelerine uygun projesi ile ilgili koruma bölge kurullarından izin alınmasına,*

*c) Zorunlu alt yapı uygulamalarının koruma bölge kurulu kararları doğrultusunda yapılabileceğine,"*

**iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile Odamız**

**Genel Merkezi'nin 27.03.2010 tarihli Yönetim Kurulu Toplantısında alınan karar doğrultusunda 30.03.2010 tarihinde dava açılmıştır.**

**2. 29.01.2010 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 19.01.2010 tarih ve 761 sayılı İlke Kararı'nın aşağıda yer alan maddelerinin**

*• İlgili koruma bölge kurulunca, 2863 sayılı Kanun, ilgili yönetmelikler ve ilke kararlarının icaplarına göre mevzuata uygun şekilde yeniden işlem tesis edilmesi gerektiğine,*

*• 2863 sayılı Kanunla bir alanın plansız olarak bırakılması amaçlanmadığından;*

*• Sit alanlarına ilişkin belirlenen geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartlarının veya koruma bölge kurullarınca uygun bulunduktan sonra ilgili idareler tarafından onaylanarak yürürlüğe giren 1/5000 ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı imar planlarının yargı kararı gereği yürütmesinin durdurulması veya iptal edilmesi durumunda, yargı kararındaki gerekçeler dikkate alınarak, ilgili koruma bölge kurulunca süresi içinde geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları belirlenmek suretiyle yeniden bir plan yapma sürecinin başlatılması gerektiğine,*

**iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile Odamız Genel Merkezi'nin 27.03.2010 tarihli Yönetim Kurulu Toplantısında alınan karar doğrultusunda 30.03.2010 tarihinde dava açılmıştır.**



## ŞUBELERDEN HABERLER

### ADANA ŞUBE

22.02.2010 Tarihinde Yeni yönetim kurulu Yüreğir Belediye Başkanı Sn. Mahmut Çelikan'ı makamında ziyaret etmiştir. Yüreğir Belediyesi sınırlarında yapılması planlanan kentsel dönüşüm alanları hakkında genel konuşma ve tartışma geçmiştir. Ayrıca Yüreğir İlçesinde bulunan Cumhuriyet Un Fabrikalarının restorasyonunun yapılarak Konferans Salonu v.b düzenlemeler ile günümüz kullanıma kazandırılması önerilmiştir.

Belediyenin yapacağı çalışmalarda Sayın Başkanın odamızdan görüş almak isteğini ve şubemizi ziyaret etmek isteğini belirtmiştir.

02.03.2010 tarihinde Adana Valisi İlhan Atış ile yapılan görüşmede kent ve ülke sorunları hakkında tartışıldı. Valilik bünyesinde yapılacak kentimizi ve mesleğimizi ilgilendiren konularda odamızın katkı sağlayacağını yanlışı uygulamalarında takipçi olacağımız bilgisi verildi. Sayın Vali İlhan ATIŞ Yapılacak olan Turizm Arama Konferansına şubemizden katılım ve katkı sağlamamızı istedi.

03.2010 tarihinde Kimya Mühendisleri Odasında İKK toplantısı yapıldı.

16.03.2010 tarihinde İKK temsilcileri belirlendi. Şubemizi İKK da asıl üye olarak Şube Yazmanı Ayça YARDIM temsil edecektir.

17.03.2010 tarihinde İKK Tanışma Kokteyli Toplantıda Adana ilinin genel sorunları, Büyükşehir Belediyesi ile ilgili davalar ve bu davalar konusunda TMMOB olarak kamu yarına neler yapılabileceği, TMMOB olarak meslek gruplarının daha fazla katılımının nasıl sağlanabileceği tartışıldı.

18.03.2010 tarihinde Adana Valiliğinde düzenlediği "Göç ve Entegrasyon Aile ve Okul Sist. Üzerine Baskıları ve Çıkış Yolları" konuları konferansa katıldık.

25 Mart tarihinde Peyzaj Mimarları Odası'nın düzenlediği 'Sürdürülebilir Kentleşme ve Peyzajı' Kentleşme Şurası 2009'un Ardından' Konulu panele katılım yapıldı.

27-28 Mart tarihinde, TC Adana Valiliğinin düzenlediği "Adana Turizm Arama Konferansı"na katılım sağlandı. Kent dışı ve içi Çeşitli kurumlarda çalışan çok sayıda meslektaşımız toplantıda kurumları temsilen yer almıştır. 28 Mart günü tüm katılımcılar ile hazırlanan Adana Turizm Stratejisi Kültür Bakanı Sn. Ertuğrul Günay'a sözlü ve yazılı olarak sunuldu.

\*\*\*\*\*

17.03.2010 tarihinde, Taşucu Belediyesi'nde 3. derece Arkeolojik Sit alanı içerisinde hazırlanmış Koruma Amaçlı İmar Planı taslağı görüşmelerine katılım sağlanmış ve toplantıya ilişkin rapor hazırlanmıştır.

"Taşucu Belediyesi Reşadiye Mahallesi 3. Derece Arkeolojik Sit alanı Koruma Amaçlı İmar Planı taslağı hazırlanmış olup onay kurumlarına sunulmadan önce bilgilendirme amaçlı genel görüş toplantısı yapılmış ve odamızı temsilen bu toplantıya katılmış bulunmaktayım.

Koruma Amaçlı İmar Planına konu olan alan Mersin- Anamur yolu üzerinde olup yaklaşık 2.5 ha'dır.

Plan müellifi bünyesinde bulundduğu arkeologla birlikte öncelikle arkeolojik araştırmalar yapmış ve bu alan üzerinde 2 döneme ait kalıntılar bulmuşlar. Söz konusu alan içerisinde, daha önceden tescilenmiş ve plan müellifinin teklifi ile tescillenmiş 5 adet tescilli bina bulunduğu ve bu alanın dışında bir yapının daha tescillenmesi için başvuruda bulunduğu plan müellifleri tarafından bildirilmiştir. Bu yapılar içerisindeki en önemlileri ise kilise ve camiidir.

Yapılan imar planı ise şu şekildedir; 1-Ekteki mevcut plan örneğinde gö-

receğiniz üzere alan içerisinde özellikle doğu – batı istikametinde yeterli yaya aksı bulunmamaktadır. Yapılan plan ile doğu batı istikametinde bir adet yaya aksı oluşturulmuştur.

2-Tescilli binaların (kilise hariç) diğer yapılaşmalardan bağımsız olması sağlanmıştır.

3-Yeteri kadar yeşil ve ortak kullanım alanları oluşturulmuştur.

4-Mevcut yapılaşmaya dokunulmamış ve bu alanda yapılaşma koşulu TAKS: 0.30 ve KAKS:0.60 olarak bırakılmıştır.

Bunların dışında mevcut plana ve plan kararlarında herhangi bir değişiklik yapılmadığı belirtilmiştir.

Ancak bunların dışında plan müellifinin sorumluluk sınırları içerisinde olmaması nedeniyle "etkileme geçiş alanı" ile ilgili herhangi bir karar üretilmemiştir. Sit alanı kadar, sit alanının çevresindeki yapılaşmada, sit alanının korunabilmesi açısından önem arz eder.

Bu sebeple muhtemel olarak yapılması düşünülen imar planı değişikliklerinde veya revizyonunda sit alanının çevresiyle ilişkisi ve sit alanının çevresindeki yapılaşmanın durumu odamızca denetlenmesi gereken bir durum olarak görmekteyim.

Plan müellifinin oluşturduğu taslak henüz onaylanmamış olup bir sonraki aşama için Koruma Kuruluna sunulacağı, kurulun kararları doğrultusunda değişiklikler olabileceği ve daha sonraki aşama olarak Taşucu Belediye Meclisine sunulacağı belirtilmiştir.

\*\*\*\*\*

**18.03.2010 tarihinde Adana İKK bünyesinde Adana Büyükşehir Belediyesinde yaşanan olaylar ile ilgili basın açıklaması hazırlanmış ve yapılmıştır.**

## Ortak Basın Toplantısı Metni



Kentimizin ülke genelindeki olumsuz imajına “Çok Önemli” bir katkı da Adana Büyükşehir Belediyesinden...

Adliye binası civarındaki Cinayet ve kavgaları ile adından sıkça söz ettiren Adana Adliyesinden sonra, Rüşvet iddiaları ve imar oyunları ile Adana Büyükşehir Belediyesi de ülke gündemini işgal ediyor.

Büyükşehir belediyesi Meclis üyelerinin son meclis toplantısında yaptığı konuşmalar, Adana'nın neden ikinci lige düştüğü (GSMH'den kişi başına alınan payda 4.lükten 9.luğa gerilememizde, yatırımcıların Adana'dan kaçırılmasında, işsizlikte ise 2. sıraya yükselmemizde) ve neden hala “Büyük Köy” imajından kurtulamadığı konusunda önemli ipuçları veriyor.

Düzenli altyapısı, geniş bulvarları, tıkan-

mayan caddeleri, kentin her yanına yayılmış yeşil alanları, tahrip edilmesi önlenen tarihi dokusu, spor'a ve sanat'a hizmet eden tesisleri ile çağdaş ve sorunsuz bir kent oluşturması beklenen Büyükşehir Belediye Meclisinin “birilerine rant sağlamaya yönelik imar düzenlemeleri ve rüşvet tartışmaları” beraberinde belediye başkanının milyar dolarlarla ifade edilen malvarlığı iddialarıyla gündeme gelmesi, kentte yaşayan herkese derin bir hayal kırıklığı yaşatmaktadır.

Büyükşehir Belediyesinde yaşanan bu tartışmalar;

- Başkan ve Meclisinin, Şehrin geleceğini şekillendirecek bütüncül imar planları yapmak yerine rant dayalı tadilatlar ile uğraştığını
- Şehrin bir bölümünü boydan boya işgal eden, güzergâhından, vagonlarına, alınan kredilerinden, tahmini bedelinin çok üstüne çıkan maliyetine kadar hemen her şeyi tartışma konusu olan, ülkenin en pahalı “Hafif Raylı Sistem Cenazesi”nin neden bir türlü kaldırılmadığını,
- Trilyonlarca para ödenerek yaptırılan fakat yapımının üzerinden daha 8 yıl geçmeden yine trilyonlarca para ödenerek tadil edilen Celal Bayar Köprüsü Kavşağını,
- Kentin akciğeri konumunda olan Çamlık alanına turistik otel yapma

çabalarının net bir şekilde anlaşılmasını sağlamaktadır.

Bu tartışmalar göstermektedir ki, kentin gelişimi ve sorunları, belediye yönetimi ve belediye meclisinin öncelikleri arasında ciddi bir yer almamaktadır.

Başkan ve belediye Meclisinin, Kent yönetiminin sadece kendilerinden ibaret olmayıp, kenti yönlendirici kararlar alınma aşamasında ilgili kurum ve kuruluşların da katkı koymasına imkan verecek düzenlemelere gidilmesi gerekliliğini ortaya çıkarmıştır. Ayrıca kent yönetiminin şeffaf olabilmesi için halkın katılımı da sağlanmalıdır.

**Böyle bir yönetim anlayışının eksikliği;**

**Büyükşehir Belediyesinin arsa alım satımı ve imar düzenlemeleriyle, belediye başkanının ailesi ve yakınlarının ciddi oranlarda rant elde ettiği, Menekşe Köyündeki, Süleyman Demirel Bulvarındaki, Kenan Evren Bulvarındaki gayrimenkullerinde net bir şekilde görülmektedir.**

“Dürüstlük Esastır. Önemli olan görevdeyken dürüst kalabilmektir” ilkesiyle hareket ettiğini her fırsatta dile getiren sayın Büyükşehir Belediye Başkanının adının “İmar Düzenlemelerinden Rant Sağlama” iddiaları ile anılması üzücü ve düşündürücüdür. Tüm bu yaşananlardan sonra, gerek sayın büyükşehir belediye başkanının ve gerekse bu tartışmalarda adı geçen meclis üyelerinin iddiaların açıklığa kavuşturulana kadar mevcut görevlerini sürdürmemeleri etik bir davranış olacaktır.

Türkiye’de etik dışı faaliyetler, bireysel boyutları aşır kurumsallaşmaya başlamıştır. Bu durum vatandaşların seçilmişlere olan güvenini zedelemektedir.

Tüm Adana kamuoyu gibi bizler de bu kirli ve yozlaşmış ilişkilerin sadece son meclis tartışmalarında adı geçenlerle sınırlı olmadığını, soruşturmanın geçmiş dönem belediye meclislerini de kapsayacak şekilde derinleştirilmesi gerektiğini düşünüyor, bu iddiaların açıklığa kavuşturulmasını ilgili makamlardan bekliyor, ilimizin rüşvet-cinayet-yolsuzluk-haksız kazanç gibi kelimelerle anılmasını istemiyoruz.



## ANKARA ŞUBE

### BASIN AÇIKLAMALARI

#### “TOPLU TAŞIMA HİZMETİ BELEDİYESİNİN TEMEL GÖREVİ!”

08.03.2010-09.03.2010

8 ve 9 Mart 2010 tarihlerin de “Toplu Taşıma Hizmeti Belediyenin Temel Görevi!” başlığı ile yapılan basın açıklamaları ile Ankara Şubesi olarak Ankara Büyükşehir Belediyesinin temel işlev ve görevlerinden biri olan ulaşım hizmetleri konusunda açılan ve kazanılan Ankara’da Ulaşım Ücretlerine yapılan zamların hangi gerekçeler ve bilimsel veriler sonucu yapıldığının anlaşılamamış olması gerekçesi ile iptal edildiği ve Belediyenin mahkeme kararını yanlış yönlendirilmekte olduğu, bu şekilde kamuoyunu yanıltan açıklamalar üzerine Şube Yönetim Kurulumuz ulaşım zammı konusunu kamuoyu ile paylaştık.

#### TOPLU TAŞIMA HİZMETİ BELEDİYESİNİN TEMEL GÖREVİ!

08.03.2010

Bilindiği üzere bugünüden itibaren otobüslerde tam bilet 90 Kuruş, öğrenci 60 Kuruş, minibüslerde kısa mesafe 90 Kuruş, uzun mesafe ise 1,00 lira oldu. Böylelikle Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne bağlı çalışan EGO ve özel halk otobüsleri ile minibüslerde ulaşım ücretlerinde altı yıl öncesine dönüldü.

Ankara Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME) tarafından 24.12.2004 tarih ve 2004/35 sayılı karar ile tesis edilen ve “Toplu Taşıma Ücretlerine Zam” öngören idari işleminin iptali için 2005 yılında Tü-

ketici Hakları Derneği tarafından dava açılmıştır. Odamızın da müdahil olduğu Ankara 2. İdare Mahkemesi’nin 2009/900 E. sayılı dosyasında Mahkemece; UKOME’ne şehir içi ulaşımı düzenlemek ve bağlayıcı kararlar almak yönünde sınırsız yetki verilmediği, bu yetkiyi kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda kullanmak durumunda olduğu belirtilerek kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının toplantıya dahil edilmemiş olması, ücretlere zam öngören böyle ciddi bir idari işlemin gündem dışı teklifle görüşülmüş olması ve hiçbir maliyet analizi, bilimsel araştırma yapılmadan, diğer bir ifadeyle **KEYFİ** olarak ve hiçbir **SOMUT GEREKÇEYE DAYANMADAN** tesis edilmiş olması gerekçeleriyle iptaline karar verilmiştir.

Daha sonra 2008 yılında yapılan zamma ilişkin olarak ise Tüketici Hakları Federasyonu tarafından dava açılmıştır. Ankara 9. İdare Mahkemesinde görülen davada da, Mahkemece benzer gerekçelerle yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Mahkeme kararının gerekçesinde belirtilen yanlışlıkları düzeltmek yerine, düzenlediği basın toplantısında "Bu durum belediye için bir kaostur. Bu işin içinden maddi anlamda çıkabil-memiz ve işin mantığını anlamak mümkün değildir" diyerek: Başkent'te ulaşımın her yıl zarar ettiğini, kararın gelirlerini önemli oranda düşüreceğini bu nedenle karardan sonra birtakım tedbirleri de uygulayacaklarını belirtmiş, 75 dakikalık transferin iptal edileceğini ve sefer sayılarının azaltılacağını dile getirmiştir.

Ayrıca, Mahkemenin verdiği karara bir anlam veremediklerini belirten Sayın Gökçek, "Yargı, idarenin yetkisini kaldırıyor. Anayasa'ya aykırı hareket ediyor. İdari mahkemeler yirindelik kararı alamaz. İdari mahkemeler belediyeleri yönetmemeli. Hukuk, esnek kararlar veriyor. Bırakın, kararı halk sandıkta versin." ifadesiyle de Mahkeme kararının

gerekçelerini görmezden gelmekte ve halkı yanıltmaktadır.

**Belediyenin temel işlev ve görevlerinden biri olan ulaşım hizmetleri konusunda Ankara Belediye Başkanının yapmış olduğu açıklama belediyenin Ankara Halkını cezalandırmayı seçtiğini ortaya koymuştur. Sayın Gökçek ne yazık ki mahkeme kararlarının sonuç kısmında yer alan “dava konusu idari işlemin iptaline” ibaresinin arkasına saklanmakta ve mahkeme kararını uygulamaktan başka çaresinin olmadığını iddia etmektedir. Oysa Mahkemelerin bugün gündemde olan bu kararlarında, Belediyeye hiçbir şekilde zam yapamazsın denmemektedir.**

**Mahkemeler açıkça ve sadece ulaşım ücretlerine yapılacak zamlar belirlenirken hukuka uygun olması, keyfi şekilde değil, bilimsel bir araştırma sonucunda somut bir gerekçeye dayanması ve kamu niteliğindeki meslek kuruluşlarının da bulunduğu bir toplantıda bu kararın alınması gerektiğini ifade etmektedirler. Ancak ne yazık ki Sayın Gökçek tarafından bu kararların içeriğinden hiçbir şekilde bahsedilmemekte ve halkın yanılgıya düşmesi sağlanmaktadır.**

Çözüm, kaos ortamı yaratarak Ankara Halkını cezalandırmak değil, hukuka uygun kararlar tesis ederek Ankara halkının Ulaşım ihtiyaçlarının karşılanmasıdır. Ankara Büyükşehir Belediyesinin asli görevi Ankara Halkının ihtiyaçlarını her ne pahasına olursa olsun karşılamaktır. Bilindiği üzere mahkeme kararları sadece hüküm ve sonuç fıkrası ile değil **gerekçesi** ile de bağlayıcıdır. Bu mahkeme kararlarının ardından çözüm, idari işlemlerin iptali nedeniyle 2003 yılının ulaşım ücretleri ile yolcu taşımak değil, günümüz koşullarına uygun, Mahkeme kararlarının öngördüğü gibi akılcı kararlar olarak fiyat politikasını belirlemektedir. Kamu adına bu görevi ve sorumluluğu yürüttüğünü unutarak Mahkeme kararlarını bu şekilde uygulamayıp, transferi iptal eden ve sefer sayılarını

azaltan Belediye kararların gerekçelerine aykırı davranarak açıkça görevini kötüye kullanmakta ve suç işlemektedir.

Mahkeme kararının gerekçelerinde açıkça belirtildiği üzere ulaşım ile ilgili kararların Odamız oluşacak haksızlıkların takipçisi olacak ve ilgililer gerekli hukuki girişimlerde bulunacaktır.

Kamuoyuna duyurulur.

## TOPLU TAŞIMA HİZMETİ BELEDİYESİNİN TEMEL GÖREVİ!

09.03.2010

08 Mart 2010 tarihinde TRT 2’de yayımlanan “İşin Doğrusu” programında; Ankara Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME) tarafından 24.12.2004 tarih ve 2004/35 sayılı karar ile tesis edilen ve “Toplu Taşıma Ücretlerine Zam” öngören idari işlemin iptali için 2005 yılında Tüketici Hakları Derneği tarafından açılan ve Odamızın da müdahil olduğu, Ankara 2. İdare Mahkemesi’nin 2009/900 E. sayılı davaya ilişkin verdiği karar konu edilmiştir.

“İşin Doğrusu” programının konuklarından birisi olan Ankara Minibüsçüler Odası Başkanı konuşmasında söz konusu davaya Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi’nin müdahil olması durumunu “şiracının şahidi” benzetmesi yaptığından, Şehir Plancıları Odasına cevap hakkı doğmuştur. Bu durum program sunucusu/yöneticisi tarafından da tespit edilmiş ve cevap hakkı kullanmak istenildiğinde telefon ile bağlanılabileceği belirtmiş ise de yapılan aramalara rağmen telefon ile bağlanmak mümkün olmamıştır. Kısa bir süre sonra telefon bağlantısı yapılamayacağını, istenirse mail yolu ile görüş bildirilebileceği anons edilmiştir.

ŞPO kuruluş amacı doğrultusunda, Ülkenin ve kamunun çıkarlarının korunması doğrultusunda meslek alanına giren konularda ve kamusal varlıkların korunması ve geliştirilmesi için gerekli gördüğü tüm giri-

şimlerde bulunmaya devam edecektir. Mahkeme kararında da açıkça belirtildiği üzere, mahkeme kararı **ZAM YAPILAMAZ DEĞİL**, yapılacak zammın **KEYFİ** olmayan, **HUKUKA UYGUN**, somut gerekçelere dayanan ve **kamu niteliğindeki meslek kuruluşlarının da bulunduğu bir toplantıda bu kararın alınması gerektiğini belirtmektedir.**

Ancak ne yazık ki program konukları bu durumu ısrarla çarpıtmakta, bu kararların içeriğinden hiçbir şekilde bahsetmeyerek halkın yanılgıya düşmesi sağlanmaktadır.

Ayrıca Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Mahkeme kararının gerekçesinde belirtilen yanlışlıkları düzeltmek yerine, basın toplantısında söylediklerini tekrar ederek Başkent’te ulaşımın her yıl zarar ettiğini, kararın gelirlerini önemli oranda düşüreceğini bu nedenle transferin iptal edileceğini ve sefer sayılarının azaltılacağını dile getirmiştir.

Kamu adına bu görevi ve sorumluluğu yürüttüğünü unutarak Mahkeme kararlarını bu şekilde uygulamayıp, transferi iptal eden ve sefer sayılarını azaltan Belediye kararların gerekçelerine aykırı davranarak açıkça görevini kötüye kullanmakta ve suç işlemektedir.

Mahkeme kararının gerekçelerinde açıkça belirtildiği üzere ulaşım ile ilgili kararların Odamız oluşacak haksızlıkların takipçisi olacak ve ilgililer gerekli hukuki girişimlerde bulunacaktır.

Kamuoyuna duyurulur.

## “22 MART DÜNYA SU GÜNÜNDE!”

22.03.2010

22 Mart 2010 tarihlerin de “22 Mart Dünya Su Günü” başlığı ile yapılan basın açıklamaları ile Ankara Şubesi olarak Dünya Su gününde

yapılan II. Ulusal Taşkın Sempozyumunda önemi vurgulanan taşkın afetleri unutulurak **Ankara’da “taşkın alanının daraltılması” yoluyla yapılaşma olanağı yaratıldığı**, Belediye tarafından onaylanan plan değişikliği ile yaşanabilecek zararın önlenmesi için hukuki girişimde bulunulduğu konusunu kamuoyu ile paylaştık.

## 22 MART DÜNYA SU GÜNÜNDE!

Afyonkarahisar’da II. Ulusal Taşkın Sempozyumu’nun düzenlendiği bu gün,

Sempozyum amacında belirtildiği gibi “...Sık sık taşkınların yaşandığı Ülkemizde sel ya da bir diğer ifade ile taşkın afetleri, depremlerden sonra en büyük ekonomik kayıplara neden olan doğal afet olduğu...” unutulurak Ankara’da “**taşkın alanının daraltılması” yoluyla yapılaşma olanağı yaratılmak istenmektedir.**

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 11.09.2009 gün ve 2116 sayılı kararı ile onaylanan “1/5000 ölçekli Yenimahalle ilçesi Yuva Mahallesi Yerleşik ve Gelişme Alanı Nazım İmar Planı değişikliği yapılmıştır.

- Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü’nün hidroloji sözlüğünde taşkın alanı; “Akarsu akımı bir kanalın taşıma kapasitesini aştığında veya mansaptaki bir nehre set çekilmesi nedeniyle suyla kaplanan alan” olarak tanımlanmasına,
  - Başbakanlığın 9 Eylül 2006 tarih ve 26284 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanan 09.09.2006 tarih ve 2006/27 sayılı genelgesinde; “İl, İlçe ve belde gibi büyük ve orta ölçekteki planlı yerleşim yerleri ile mevzii imar planlara göre yapılan küçük ölçekteki her türlü yerleşim birimlerine ait imar planlarının düzenlenmesi esnasında Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü’nün tedbir ve tavsiyelerine titizlikle uyulacaktır.” açık hükmü bulunmasına,
- rağmen,*



“Yuva Mahallesi yerleşik ve gelişme alanına ait 1/1000 ölçekli uygulama imar planı” kapsamında; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.05.2009 gün ve 1183 sayılı kararı ile mevcut köy yapıları için “Fiili imar durumudur” plan notu ilavesi yapılmış, E=0,50, H=9,50 imar durumu verilmiş, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2009 gün ve 2116 sayılı kararı ile “...cami, yurt, köy konağı gibi mevcut yapıların taşkın alanı daraltılarak korunması, alınacak ıslah ve tedbirlere ilişkin plan notu oluşturulması suretiyle itirazların kısmen kabulü...” şeklinde düzenlenerek 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği onanmıştır.

İmar planı değişikliği yapılan alan “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı” açısından değerlendirildiğinde;

1. Üst ölçekli planda özel hükümler bölümünde “C.5.Mevcut Arazi Kullanımı Devam Ettirilecek ve Doğal Karakteri Korunacak Alanlar” başlığı altında C.5.2 “vadi tabanları” olarak tanımlanmıştır.
2. “Bu alanların bir bütün olarak yerleşim baskısı ve kararları dışında ele alınması gereken alanlardır”, bu alanlarda “Her tür ve ölçekteki planlama çalışmalarında, yapılaşmış alanlar da dahil olmak üzere, vadi tabanlarının tespit edilip, her türlü sel, su baskını vb. tehlike ve risklere mahal vermeyecek şekilde planlanması, yeni planlama çalışmalarında bu alanların özgünlüklerinin tespit edilerek açık-yeşil alan sisteminin parçaları haline getirilmesi esastır.” hükmüne,
3. Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin “Afete maruz bölge, yerleşme ve alanlardaki afet risklerinin belirlenmesi ve bu risklerin plan kararlarında dikkate alınması... esastır” hükmüne,
4. Genel Hükümler bölümündeki “..İmar planı yapılması aşamasında taşkın riski olan alanlar için Devlet Su İşleri (DSİ) Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi (ASKİ) Genel Müdürlüğünden görüş alınması zorunludur.” hükmüne,

**aykırı olarak Plan değişikliği DSİ’den görüş alınmadan onaylanmıştır.**

5. DSİ tarafından yapılan taşkın alanı tanımı doğrultusunda bu alanın taşkın riski altında olduğu sabit olup, doğal varlık olarak suyun akış yağı ve taşkın sınırı planlama çalışmasında yerleşilebilirlik açısından doğal eşiklerden birisidir. Bu doğrultuda üst ölçekli plan karar ve hükümlerinin aksine, “**mevcut yapıların taşkın alanı daraltılarak korunması**” benimsenerek **taşkın sınırı yerleşilebilirlik açısından doğal eşik kabul edilmemiş** olup dava konusu taşkın alanının plan değişikliği ile imara açılmıştır.
6. Planlama çalışmasında doğal yapı verilerinden biri olan hidrolojik-hidrojeolojik yapı bilgileri içerisinde yer alan ve **DSİ tarafından belirlenen taşkın alanı sınırının yerleşilebilirlik için esas alınması planlama ilkeleri ve esasları açısından teknik ve yasal zorunluluk** olmasının yanı sıra **kamu güvenliğinin sağlanması** açısından da yasal zorunluluktur.
7. Ayrıca, 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu’nun 7/u maddesinde açıkça; Büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları içerisinde “doğal afetlerle ilgili plânlamaları ve diğer hazırlıkları Büyükşehir ölçeğinde yapmak” olarak tanımlanmıştır. İdare açıkça bu görevini ihmal ederek plan değişikliğini onaylamıştır. Afet riski taşıyan bir alandaki mevcut yapıları plan değişikliği ile korumak doğal afet sonucu yıkımlara yol açacak niteliktedir.
8. Yukarıdaki açıklandığı üzere yapılan imar planı değişikliği, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 7. maddesinde yer alan “..Çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz...” hükmüne de açıkça aykırıdır.

Yapılan plan değişikliği ile bahsi geçen alanda yeni yapılaşmalar başlaması, ya da hukuka aykırı olarak taşkın alan içerisinde kurulmuş

olan cami, yurt, köy konağı gibi mevcut yapıların korunması açıkça hukuka, planlama ilkelerine, kamu yararına ve kamu güvenliğine aykırılık teşkil etmektedir.

Dünyanın birçok bölgesinde olduğu gibi Ülkemizde de aşırı bölgesel yağışların ya da kışın yağın karların erimesi sonucunda ortaya çıkan taşkınların olduğu bilinmektedir. Özellikle son yıllarda yaşanan taşkınlar, gerek can kayıplarına gerekse ekonomik kayıplara yol açmıştır. Ülkemizde sel ya da bir diğer ifade ile taşkın afetleri, depremler kadar ciddi kayıplara neden olmaktadır.

Kaçak yapılaşma ve yanlış arazi kullanımı kadar doğal varlıkların her koşulda “mühendislik çözümleriyle” kontrol altına alınabileceği yaklaşımı da doğal dengenin bozulmasına yol açabilmektedir.

Doğa bir sistemler bütünüdür. Bu sistemler arasındaki ilişkiler genellikle insanlar tarafından fark edilemeyecek kadar uzun ilişki halkalarıyla birbirine bağlı ve uzun süreli olabilmektedir. *Doğal sistemlere dışarıdan gelebilecek etkiler sonucu doğal dengeyi oluşturan zincirin halkalarında meydana gelen kopmalar zincirin tamamını etkileyerek bu dengeyi bozulmasına neden olmaktadır.* Su kendini yenileyebilen bir doğal varlıktır. Yanlış yer seçimi ile ortaya çıkan yapılaşma ve yeraltı sularının aşırı kullanımı sonucu suyun yenilenmesi engellenirken, tarlaların işleniş biçimi drenaj ve aşırı otlatma suyun karasal ortamdan hızlı bir şekilde uzaklaştırılmasına ve sellere yol açmaktadır.

**Planlamanın bilimsel ilke ve esasları ile birlikte planlama mevzuatı açısından, dere yatakları, vadi tabanı, taşkın alanı niteliğindeki alanların yapılaşma alanı dışında bırakılması zorunludur. Dereler yağmur sularını drene eden, oradan denize, göle döküldüğü yere taşıyan çok önemli drenaj alanlarıdır. Şehir planlamasında dereler, kuru dereler, vadi tabanları doğal eşik olarak kabul edilir, üzerine hiçbir şekilde yapı yapılmaması gerekir.**

**Bu esaslara uyulmamasının sonuçları ülke genelinde birçok kentsel suları altında kalmasına yol açmış can ve mal kaybına yol açmıştır.**

**Odamız böyle bir felaketin Başkent Ankara’da yaşanmasını önlemek amacı ile** Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 11.09.2009 gün ve 2116 sayılı kararı ile onaylanan “1/5000 ölçekli Yenimahalle ilçesi Yuva Mahallesi Yerleşik ve Gelişme Alanı Nazım İmar Planı ”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemiyle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı 12.03.2010 tarihinde gerekli hukuki girişimde bulunmuştur.

Kamuoyuna duyurulur.

## “TOPLU TAŞIM NASIL SAĞLANMALIDIR?”

26.03.2010

26 Mart 2010 tarihlerin de “Toplu Taşım Nasıl Sağlanmalıdır?” başlığı ile yapılan basın açıklamaları ile Ankara Şubesi olarak Belediyesinin temel işlev ve görevlerinden biri olan ulaşım hizmetleri konusunda **dünyadaki uygulanan yöntemler ve uygulamaları ve yapılmış ancak uygulanmayan 2015 Ankara Ulaşım Ana Planı** konusunu kamuoyu ile paylaştık.

### TOPLU TAŞIM NASIL SAĞLANMALIDIR?

Dünyanın tüm gelişmiş ülkelerinde bir kamu hizmeti olarak görülen toplu taşımın taşımacılık hizmetinden çok daha ötede anlam ve bir o kadar da işlevsel özellikleri vardır. Sadece bu özellikleri dikkate alındığında tamamı kamu kontrolünde olması gerekir. Çünkü toplu taşıma;

- Kentin arazi kullanımını kontrol işlevi görür

- Trafik sıkışıklığını önler
- Trafik kazalarını azaltır
- Enerji tasarrufu sağlar
- Hava kalitesini iyileştirir
- Vatandaşlarımız arasında empati duygusunu geliştirir
- Vatandaşlar arasındaki eşitsizlikleri giderir

Yukarıda maddeler halinde verilen faydaları bile, bugün toplu taşım hizmetinin sadece insanların taşınması olarak değil de bir kamu hizmeti olarak halkımıza sunulması gerektiğini anlatmak için yeterlidir. Bu nedenle toplu taşım hizmetini sadece ücretler üzerinden maliyet hesabına indirmek, bu önemli kamu hizmetini olması gereken mecraından çıkartmaktadır.

Temel kamu hizmetlerinden birisi olarak toplu taşımı sadece “ ücretlendirme politikası” na indirgendiğinde dahi Ankara Büyükşehir Belediyesinin “kamu hizmeti” verdiğini unutarak ticarethane anlayışını benimsediği açıkça görülmektedir.

Hali hazırda kamu tarafından belirlenen toplu taşım ücret tarifelerinin, halkın ve kentin menfaatine uygun olarak belirlendiği gelişmiş ülkelerin aksine, Ankara’da dünyanın gelişmiş ülkelerinde sadece kısa dönemli ziyaretçiler ya da turistlere uygulanan ücretlendirme usulü esas alınmaktadır.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı katıldığı TV programlarında, temel kamu hizmetine bu şekilde yaklaştığını, verdiği dünya örnekleri ile ortaya koymuştur. Programda; aslında sadece turistlerin ödediği düşük ücretler örnek gösterilerek kamuoyu yanlış bilgilendirilmiştir.

Dünyada temel kentsel toplu taşıma hizmeti önemli ölçüde kamu tarafından verilmekte, özel taşımacıların dahil olması durumunda bile, sistem, abonman sistemi ile çalışmakta olup ucuzluğu kamu tarafından garanti altına alınmıştır.

Aşağıdaki örnekler toplu taşımının nasıl fiyatlandırıldığı konusunda bilgilendirici olacaktır.

- Kişi başına gelirin 28.000 ABD Doları olduğu İtalya’nın başkenti Roma’da aylık sınırsız kişiye özel paso 30 Avro (yaklaşık 63TL), paylaşımlı sınırsız paso 46 Avro (yaklaşık 97TL), yıllık sınırsız paso 230 Avro’dur (yaklaşık 483 TL).
- Kişi başına gelirin 31.000 ABD Doları olduğu Fransa’nın başkenti Paris’te neredeyse tüm kenti kapsayan alanda sınırsız paso 56,60 Avrodur (118 TL civarı).
- Kişi başına gelirin 21.000 ABD Doları olduğu Çek Cumhuriyeti başkenti Prag’da aylık sınırsız paso 550 Çek Korunasıdır (yaklaşık 46 TL).
- **Kişi başına gelirin 11.000 ABD Doları olduğu ülkemiz başkenti Ankara’da aylık 60 binimlik EGO 90 TL, halk otobüsü 102 TL, minibüs 111 TL dir.**

### Ankara’da toplu taşımın mevcut durumu nedir?

Ankara’ımızda günlük 6 milyon yolculuk yapılmaktadır. Bunun yaklaşık 4 milyonu toplu taşım tarafından karşılanmaktadır. Bu sistem içerisinde en fazla payı kamu toplu taşımı almaktadır. Lastik tekerlekli ve raylı sistemler ise toplam % 40 civarında pay almaktadır. Bunu %30 larla minibüsler % 16 larla ise servis araçları izlemektedir. Toplu taşım sisteminin yaklaşık olarak günlük 6 milyon TL, yıllık ise 1,5 Milyar TL cirosu vardır. Diğer bir ifade ile toplu taşıma hizmetleri önemli bir ekonomik pasta konumunda olup, yönetimi sadece Ankara Büyükşehir Belediyesinin elindedir.

Kentin gelişme biçimini de yönlendiren önemli bir temel kamu hizmeti niteliğindeki toplu taşım sistemini de içinde barındıran, Büyükşehir niteliğinin yanı sıra “başkent” özelliğini de yansıtan, **bir ulaşım planı var mıdır?** diye sorguladığımızda ise, en son resmi nitelikte ve maalesef uy-



gulanmayan 1994 tarihli Ulaşım Ana Planı bulunmaktadır.

### Metro ne oldu?

Ankara'da kent içi ulaşımı ve toplu taşımayı rahatlatıp, dünya standardında konfora ulaştıracak olan metro hatlarının akıbeti belli değildir. Belediye bu konuda kamuoyuna, maddi olarak altından kalkamadığından başka bilgi vermemektedir. Kentin her noktasını şantiye halinde bırakan, Çayyolu, Keçiören, Eryaman metro hatlarının ne seviyede olduğuna, ne kadar harcama yapıldığı ve daha ne kadar kaynağa ihtiyaç olduğuna dair bilgiler Ankara halkına açıklanmalıdır.

### Belediye otobüslerimiz konforlu mu?

Bugün dünyanın ciddi otobüs üretici firmaları, yüksek basamaklı şehir içi otobüs üretimini durdurup, 33-34 cm yükseklikte bir zemine sahip, alçak tabanlı otobüsler üretmektedir. Bu otobüsler, durakta kaldırım yüksekliği düşünüldüğünde engelli, yaşlı, hamile vatandaşların otobüse binış veya inişini, son derece rahat ve süratli bir şekilde yapmasını sağlar. Ayrıca bu sayede daha hızlı hizmet vererek tasarruf sağlanır. Bu nedenle Avrupa ve ABD'de şehirlerin %95'i, alçak tabanlı otobüs kullanılır. Oysa "AB ödüllü" Ankara'da AB normlarına uymayan otobüsleri kullanmaya devam edilmektedir.

### Otobüs takip sistemimiz neden yok?

Dünyanın bütün büyükşehirlerinde toplu taşıma hizmeti; her gün milyonlarca kişiye, gitmek istediğiniz yere göre rota hesaplayan, halka doğru ve modern otobüs işletmeciliğini mümkün olan en ucuza sunan, tüm yolculuğunuzu planlayan bir sistem ile verilmektedir. Dünyada kasaba belediyeleri dahi otobüs işletmelerini uyudan takip ederler, araçların seferlerine uyup uymadıklarını, otobüs durağına vaktinde gidip gitmediğini, ne kadar yolcuya ne kadar yakıt kullandığını ölçer, buna göre otobüs

işletmelerini optimize ederek, en az %20 yakıt tasarrufu sağlar. Belediyeler toplu taşıma hizmetini, kar amacı gütmeyen kamusal hizmet olarak verirler. Kentliler gün içindeki görev ve işlerini bu kamu görevinin düzenli işleyeceği taahhüdüne güvenerek yerine getirirler. Oysa Ankara'da toplu taşıma sistemi entegrasyonunu sağlayan bir ulaşım planlama anlayışı yoktur.

### Bir zamanlar BAŞKENT ANKARA'nın bir ulaşım planı vardı!

Ankara Büyükşehir Belediye başkanı Sayın Melih Gökçek'in göreve geldiği 1994 yılında uygulamadığı, onaylı Ankara 2015 Ulaşım Ana Planı'nda 11 adet temel kentsel ulaşım ilkeleri belirlenmiştir. Plan onaylandıktan 16 yıl sonra 2010 yılında plan ulaşım ilkeleri ile Sayın Melih Gökçek tarafından yaratılan ulaşım sistemi arasındaki farklılıklar şu şekildedir:

#### 1. PLANDA HEDEFLenen BAŞKENT ANKARA'DA arazi kullanımı ve ulaşım planlaması süreçlerinin birleştirilmesi iken,

**SAYIN MELİH GÖKÇEK ANKARA'SINDA** arazi kullanımı çok sayıda münferit ve parsel bazında yapılan müdahaleler (plan değişiklikleri) ile genel ulaşım sistemindeki etkileri düşünülmeden değişmiştir. Halihazır onanlı nazım imar planı (2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı) bir ulaşım çalışması ile koordineli olarak yapılmamış; 1994 yılında yapılan ulaşım planı baz alınmadan, ulaşım sistemi ile arazi kullanımı arasındaki karşılıklı ilişkileri kontrol etmekten uzak kalmıştır.

#### 2. PLANDA HEDEFLenen BAŞKENT ANKARA'DA araçlara değil insanlara öncelik verilmesi iken

**SAYIN MELİH GÖKÇEK ANKARA'SINDA** motorlu ulaşım türleri lehinde yapılan düzenlemeler ile kesintisiz özel ulaşımın hızları gereğinden fazla artmıştır. Bu ise yayaların maruz kaldığı ölümlü kazaların

artmasına sebebiyet vermiştir. Ayrıca her iki tarafında arazi kullanımlarının hızla geliştiği kentin ana arterleri (örneğin İnönü, Mevlana, Fatih Sultan Mehmet, Turgut Özal Bulvarları) ekspres yol mahiyeti kazanarak yayalara kapatılmış; yayanın ancak üst ya da alt geçitlerle aşabildiği kenti bölen özel ulaşımın desteklendiği alanlar huyiyetini kazanmıştır. Bu durumda araba sahibi olmak yayalar için tek çözüm haline getirilmiştir. Kentin çeşitli alanlarında yayaların karşıdan karşıya geçmeleri için gerekli düzenleme yapılmasına bile gerek duyulmamıştır (örneğin Gazi Mustafa Kemal Bulvarı). Toplu taşıma türlerinde engelli, yaşlı, çocuk, kadın kullanıcıların farklı ihtiyaçlarını giderici önlemler yeteri kadar alınmamıştır.

#### 3. PLANDA HEDEFLenen BAŞKENT ANKARA'DA ulaşım hizmet düzeyinin artırılması iken

**SAYIN MELİH GÖKÇEK ANKARA'SINDA** ulaşım sistemi hizmet düzeyinde özel ulaşım türleri lehine daha fazla iyileşme sağlanırken, bu toplu taşıma hizmet düzeyinde yapılan iyileştirmelerin çok ilerisine geçmiştir. Yayalar açısından ise hizmet düzeyinin azaldığı görülmüştür.

#### 4. PLANDA HEDEFLenen BAŞKENT ANKARA'DA toplumsal eşitlik iken

**SAYIN MELİH GÖKÇEK ANKARA'SINDA** arazi kullanım değişiklikleri ulaşım sistemi ile koordineli yapılmamış olduğundan toplu taşıma kullanan halk kesimleri aleyhine toplumsal eşitlik bozulmuştur.

#### 5. PLANDA HEDEFLenen BAŞKENT ANKARA'DA ulaşımında ekonomik etkinlik iken

**SAYIN MELİH GÖKÇEK ANKARA'SINDA** öngörülen raylı toplu taşıma yatırımları sadece Batıkent hattının hizmete girmesi sonrasında yapılmamış, planda öngörülen etaplar ile belirlenen öncelikler değiştirilmiş, öngörülen uzatmalar yapılmayarak ekonomik etkinlik zaaflıya uğramıştır.

## **6. PLANDA HEDEFLENEN BAŞ-KENT ANKARA'DA ulaşımın mali etkinlik iken**

**SAYIN MELİH GÖKÇEK ANKARA'SINDA** öngörülme-yen noktalarda katlı kavşaklar yapılarak mali kaynaklar plansız olarak harcanmış, planlı gelişim zaafiyete uğramıştır.

## **7. PLANDA HEDEFLENEN BAŞ-KENT ANKARA'DA dışa bağımlı-lığın azaltılması ve enerji tasarrufu iken**

**SAYIN MELİH GÖKÇEK ANKARA'SINDA** özel ulaşım türlerine verilen dolaylı destek ile otomobil kullanımı ve ortalama kat edilen mesafeler artmıştır. Tüm bunların sonucunda fosil yakıtlara olan bağımlılık daha da artmış, bu durum ülkemiz dış ticaret açığının artmasına sebebiyet vermiştir.

## **8. PLANDA HEDEFLENEN BAŞ-KENT ANKARA'DA çevresel etki-lerin azaltılması iken**

**SAYIN MELİH GÖKÇEK ANKARA'SINDA** fosil yakıt kalitesinin, yakıt ekonomisinin ve araç motor kalitesinin iyileşmesi sonucunda zararlı gaz salımlarında azalmalar olsa bile bu azalmalar daha fazla araç kullanımı ile bertaraf edilmiştir. Ayrıca ülkemizin de imza koyduğu sera gazları salımları ile ilgili Kyoto Protokolü'nün gelecekte ülkemizi bağlaması beklenen hükümlerinin gerçekleştirilmesi hedefinden son dönemlerdeki gelişmeler neticesinde giderek uzaklaşmaktadır.

## **9. PLANDA HEDEFLENEN BAŞ-KENT ANKARA'DA uzun erimli ve kısa erimli gereksinimlerin bir-likliliği iken**

**SAYIN MELİH GÖKÇEK ANKARA'SINDA** uzun dönemli ve büyük ölçekli raylı toplu taşıma gibi ulaşım yatırımları hedefinden uzaklaşılması sonucu özel otomobil sahipliğinin en muhtemel olduğu kent bölgelerinde (mesela Çayyolu) özel otomobil patlaması yaşanmaktadır.

## **10. PLANDA HEDEFLENEN BAŞ-KENT ANKARA'DA halkın katılımı iken**

**SAYIN MELİH GÖKÇEK ANKARA'SINDA** ulaşım ile ilgili kararların alındığı Ulaşım Koordinasyon Merkezi toplu taşıma hatları, ücretlendirme, aktarımlar konusunda verilen kararlarda halkın gerçek ihtiyaçlarını göz ardı etmektedir. Özel ulaşımın verilen dolaylı destek karşısında toplu taşıma teşvik edici uygulamalar yetersiz kalmıştır.

## **11. PLANDA HEDEFLENEN BAŞ-KENT ANKARA'DA ilkelerin birlikteliği ve projelerin çok yönlü değerlendirilmesi iken**

**SAYIN MELİH GÖKÇEK ANKARA'SINDA** ulaşım ilkeleri bir bütünün parçaları halinde, koordineli olarak uygulanmamış, ardıllık ve eş zamanlılık kaidelerine riayet edilmemiştir. Ayrıca münferit ulaşım yatırımları ve projeleri ulaşılabilirlik, hakkaniyet, çevresel ve ekolojik etkiler gibi görünür ve ölçülebilir kriterlerin yol göstericiliğinden uzak gerçekleştirilmiştir.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

## **ÜYE İLİŞKİLERİ**

### **YENİ DÖNEM İŞYERİ ZİYARETLERİMİZ VE ÜYE TOPLANTILARIMIZ BAŞLADI**

**02.04.2010-22.04.2010**

Üyelerimizin çalıştıkları kurumlardaki özlük hakları veya diğer sorunlarına, kurumlarda yürütülen planlama pratiğine ilişkin sağlıklı bilgi akışının sağlanmasını, şube etkinliklerinden üyelerimizi bilgilendirme ve üyelerimizden katkı alma olanaklarını yaratan, Odamızın örgütsel basamağın temel birimi olan iş yeri temsilciliklerimizin karar ve uygulama süreçlerine etkin katılımın sağlanması amacıyla; Ankara'da üyelerimizin çalıştığı iş yerlerinde üye toplantıları ve işyeri temsilcilik seçimleri gerçekleştirilmeye başlanmıştır.

Hazırlanan program çerçevesinde Nisan ayında İller Bankası ve Çevre ve Orman Bakanlığında işyeri ziyareti ve üye toplantılarımız gerçekleştirilmiştir.

İller Bankasında 02.04.2010 tarihinde "İller Bankasının Yeniden yapılanma süreci, Oda- Üye ilişkilerinde yaşanan sorunlar, çözüm önerileri ve beklentiler ve İşyeri temsilcilik seçimi" gündemi ile yapılan toplantıya, Genel Başkanımız Necati Uyar, Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, İl.Başkanımız Ayşe Işık Ezer, Şube Sekreterimiz Hakan Ünlü, Şube Saymanımız Serhan Saner, Yönetim Kurulu Üyelerimiz Banu Aksel Gürün ve Metin Şenbil ile iş yerlerinde çalışan üyelerimiz katılmışlardır.

İller Bankası'nda yapılan toplantıda; İşyeri Temsilciliğine Ahmet Avşar Şimşek ve Yardımcılığına Ali Serhan Eren seçildi.

Çevre ve Orman Bakanlığı'nda 22.04.2010 tarihinde " Oda- Üye iliş-





kilerinde yaşanan sorunlar, çözüm önerileri ve beklentiler ve İşyeri temsilcilik seçimi" gündemi ile yapılan toplantıya, Genel Başkanımız Necati Uyar, Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, II.Başkanımız Ayşe Işık Ezer, Şube Saymanımız Serhan Saner, Yönetim Kurulu Üyelerimiz Banu Aksel Gürün ve Metin Şenbil ile iş yerlerinde çalışan üyelerimiz katılmışlardır.

Çevre ve Orman Bakanlığı'nda yapılan toplantıda; İşyeri Temsilciliğine Bahar Sel Fehim ve Yardımcılığına Biken Tanır seçildi.

Toplantılarda; Oda işleyişi, işyeri sorunları, üyelerimizin Odamızdan beklentileri konularında karşılıklı bilgilendirmelerin yanında, sorunlara yönelik çözüm önerileri tartışılmıştır. Oda- üye ilişkilerinde canlı bir bağın oluşmasında önemli bir işlevi olan bu toplantılara katılan üyelerimize, katkı ve katılımlarından dolayı teşekkür eder, tüm Oda faaliyetlerinde birlikte çalışmak istediğimizi belirtmek isteriz.

## YENİ AÇILAN DAVALAR

12.03.2010 tarihinde açılan davalar ile **Üst ölçek planda tarım alanı ve ağaçlandırılacak alan olarak belirlenen bir alanın Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı olarak ilanının mevzuata aykırı olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.06.2009 gün ve 1424 sayılı kararı ile onaylanan, "Pursaklar İlçesi Gümüşoluk, Kuruşarı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alan Sınırı" "1/25000 ölçekli plan değişikliği" ve "1/5.000 ölçekli plan değişikliği" nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

12.03.2010 tarihinde açılan dava ile **Üst ölçek planda "vadi tabanı" olarak belirlenen bir alanın ıslah etmek yerine mevcut yapılaşmaların korunması koşulu getirilmesinin mevzuata aykırı olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye

Meclisi'nin 11.09.2009 gün ve 2116 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 ölçekli Yenimahalle ilçesi Yuva Mahallesi Yerleşik ve Gelişme Alanı Nazım İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

24.03.2010 tarihinde açılan dava ile **Üst ölçek planda "tarımsal niteliği korunacak alanlar" olarak belirlenen bir alanın yapılaşmaya açılmasının mevzuata aykırı olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.08.2009 gün ve 1882 sayılı kararı ile onaylanan Bala İlçesi, Beynam Mahallesi 2806, 2807, 2808, 2821, 2822 Nolu Parsellere ait 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

24.03.2010 tarihinde açılan dava ile **Üst ölçekli planın koyduğu ilke ve esaslara uymamasının yanında; genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni ile doğal ve açık alan sistemini tamamen bozan nitelikte olması ile; Korunan doğal alan statülerinden birisi olan ÖÇK alanını, havza alanı sınırını yerleşilebilirlik için doğal eşik olarak esas almayan yaklaşımı ile doğal kaynakları bilim ve hukuk dışı bir şekilde kullanıma açtığı, üst ölçekten koyulmuş "ağaçlandırılacak alan" lejantlarını yerleşim dışı tutulma ilkesine aykırı olarak nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem (Ankara kenti hava koridoru) dengelerini bozan bir niteliğe sahip ve toplu konut alanı ilan gerekçesini oluşturan yönetmeliğe aykırı olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.09.2009 gün ve 2151 sayılı kararı ile onaylanan Gölbaşı İlçesi, Yayla- bağ Toplu Konut Alanına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın uygulayıcı idari işlem olarak Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.06.2005 tarih ve 1642 sayılı toplu konut alanı ilanına ilişkin kararının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına

takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

16.04.2010 tarihinde Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve Peyzaj Mimarları Odası ile ortak açılan dava ile **Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen yenileme alanının bu nitelikte bir alan olmadığı** gerekçesi ile Ulus tarihi kent merkezi kapsamında yer alan alanların yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin; 17.02.2010 tarih ve 27496 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen, 2010/88 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

16.04.2010 tarihinde açılan davalar ile **Üst ölçekli planın koyduğu ilke ve esaslara uymamasının yanında; genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni ile doğal ve açık alan sistemini tamamen bozan; Korunan doğal alan statülerinden birisi olan ÖÇK alanını ve havza alanının doğal yapı sisteminin devamı/uzantısı olan İmrahor Vadisi bilim ve hukuk dışı bir şekilde kullanıma açtığı, üst ölçekten koyulmuş "ağaçlandırılacak alan" lejantlarını yerleşim dışı tutulma ilkesine aykırı olarak nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem (Ankara kenti hava koridoru) dengelerini bozan bir niteliğe sahip olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.09.2009 gün ve 2130 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Mühye (902 Parsel) Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı Sınırları" "1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu" ve "1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu" nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

29.04.2010 tarihinde açılan dava ile **Üst ölçek planda üniversite alanı olarak belirlenen bir alanın özel mülkiyete ait bir parçasının Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı olarak ilanının mevzuata aykırı olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.12.2009 gün ve 3028 sayılı kararı

onaylanan “Etimesgut İlçesi, Yapraklı ve Bağlıca Mahallesi sınırlarında tp.874 parsel ve çevresinde, Güven Eğitim Ve Sağlık Vakfına Üniversite ve Teknoloji Parkı Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı sınır tespiti ile 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

## SONUÇLANAN DAVALAR

### ÜMITKÖY 13071 ADA 8 PARSEL DAVASINDA PLAN DEĞİŞİKLİĞİ İPTAL EDİLDİ 01.03.2010

Bilindiği gibi Çankaya İlçesi, Çayyolu mahallesi, Ümitköy 13071 ada 8 parsel ile ilişkili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı 26.12.2008 tarihinde açtığımız ve Ankara 3. İdare Daire 2008/1968 Esas numarasıyla görülen davada Mahkemece 01.06.2009 tarihinde yerinde yapılan bilirkişi keşif ve incelemesi sonucunda oluşturulan rapor lehimize görüş vermiş, planın şehircilik, planlama ilkeleri ile imar mevzuatına aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dava konusu işlemin, plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğu, öngörülen emsal artışı ile kamu yararına, planlama ilkelerine ve şehircilik esaslarına ve Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğine aykırı olduğu gerekçeleri ile 02.02.2010 tarihinde Ankara 3. İdare Dairesinin 2010/172 sayılı kararı ile dava konusu planın iptaline karar verilmiştir.

#### Dava Talebi

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 12.09.2008 tarih ve 2331 sayılı

kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Çayyolu mahallesi, Ümitköy 13071 ada 8 parsel ile ilişkili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

#### Dava Bilgileri

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Davalı: Ankara Büyükşehir Belediyesi

Dava 26.12.2008 tarihinde açılmıştır.

Ankara 3. İdare Daire 2008/1968 E.

#### Dava Süreci

1. Mahkemece 09.02.2009 tarihinde verilen ara karar ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı İdarenin cevabından sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.
2. Mahkemece 12.03.2009 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.
3. Mahkemece 30.03.2009 tarihinde verilen ara karar ile 1.250 lira bilirkişi ücreti yatırılmasına karar verilmiş olup tarafımızca yatırılmıştır. Söz konusu ara karar ile birlikte davalı Belediye'nin cevap dilekçeleri de tarafımıza tebliğ edilmiştir.
4. Mahkeme heyetiyle birlikte 01.06.2009 tarihinde keşfe gidilmiştir. Dosya bilirkişiye tevdi edilmiştir. Bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiş olup, rapor lehimize zedir.
5. Mahkemece rapor doğrultusunda planın iptaline karar verilmiştir.

#### Dava Gerekçeleri

Anılan Plan Değişikliğine konu olan parseller ve çevresi, tarafımızca değişiklik öncesi ve sonrasındaki imar hakları bakımından incelenerek aşağıda sunulan tespitler yapılmıştır;

Alınan meclis kararı ile; 13636 ada 1 ve 2 parselleri tevhid edilerek tamamı “Ticaret Alanı”na dönüştürülmüş ve toplam 8006 m<sup>2</sup>’lik inşaat alanı verilmiştir.

Yine aynı plan ile 13071 ada 8 sayılı parsel ise “Konut Alanı”na dönüştürülerek 28000m<sup>2</sup>’lik, inşaat alanı ve-rilmiştir.

Konu, bu işlemin öncesinde geçerli olan plan kararlarına göre incelendiğinde;

- İmarın 13636 ada 1 ve 2 parselleri ile 13071 ada 8 parselini de kapsayan Nazım İmar , Uygulama İmar ve Parselasyon Planlarının 1975 yılında hazırlanmış ve 1976 yılında ise onaylandığı,

- 13071 ada 8 parselin mülkiyetinin S.S. Hekimköy Yapı Kooperatifine ait olduğu ve Çayyolu tapulama 169 ve 771 sayılı parsellerden oluştuğu, tapulama parselleri imar planı öncesinde toplam 34875 m<sup>2</sup> iken düzenleme ortaklık payı (DOP) kesintileri yapıldıktan sonra parselasyon planı ile 22757 m<sup>2</sup> olarak tescil edildiği ve imar ada, parsellerine dönüş-tüğü,

- İmarın 13636 ada 1 ve 2 parsellerinin ise Çayyolu 145 no’lu tapulama parselinden oluştuğu, İmar Planı öncesinde 37250m<sup>2</sup> olduğu, yasal kesintiler yapıldıktan sonra Parselasyon planı ile 25638 m<sup>2</sup> olarak imar parseli olarak tescil edildiği,

Ayrıca, mevcut 1/1000 ölçekli İmar Planında ;

- 13071 ada 8 parselin 13170 m<sup>2</sup> büyüklüğünde olduğu, parselin kullanım kararının “Yüzme Havuzu ve Sosyal Tesisler Alanı” olarak belirlendiği ve yapılaşma koşullarının Emsal=0.25, Hmax= 9.50m. olarak belirlendiği,

- 13636 ada 1 parselin 2520 m<sup>2</sup> ve “Ticaret” kullanımında olduğu,

- 13636 ada 2 parsel ise 1483 m<sup>2</sup> ve “Kültür Alanı” kullanımında olduğu, hususları tespit edilmiştir.

Ancak, daha sonraki süreçte bu parsellerle ilgili plan değişikliği talepleri olduğu ve bu süreçlerle ilgili,

- 13636 ada 1 ve 2 parseller ile 13071 ada 8 parsel için, bugün yapılanlara çok benzer nitelikteki kulla-



nım kararı değişiklikleri içeren 1/5000 İmar Planı Değişikliği teklifi Büyükşehir Belediye Meclisinin 19.01.1995 tarih ve 45 sayılı kararı ile kabul edilmiş, FAKAT, ALINMIŞ OLAN BU KARAR; ANKARA 4.İDARE MAHKEMESİNİN 06.11.1996 GÜN VE E:1995/622, K:1996/1401 SAYILI KARARI İLE İPTAL EDİLMİŞTİR.

- Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın TEMYİZ İSTEMİ ise DANIŞTAY 6. DAİRESİNİN 17.02.1998 GÜN VE E:1997/906, K:1998/872 SAYILI KARARI İLE REDDEDİLMİŞTİR .

Nazım Plan değişikliğine konu edilen bu yerlerden 13071 ada 8 parsel (Yüzme Havuzu ve Sosyal Tesisleri Alanı) üzerinde yapılaşma şartlarının belirsiz olduğu gerekçe gösterilerek yapılaşma şartlarının belirlenmesi amacıyla, mülkiyet sahibi Hekimköy Konut Yapı Kooperatif Başkanlığınca önerilen ve yapılaşma şartlarını E=0,25, ve Hmax= 9.50m olarak belirleyen plan değişikliği talebi, Çankaya Belediye Meclisi tarafından 29.01.1999 tarih ve 22 sayılı kararı ile uygun görülmüş ve Büyükşehir Belediye Başkanlığınca da 09.03.1999 tarihinde onaylanmıştır .

Ayrıca, 13636 ada 1 ve 2 no'lu parsellerin tek parsel haline getirilerek ve kullanım kararının "Ticaret ve Kültürel Tesis Alanı" olarak belirlendiği, ticaret için E=1 (2520 m2 inşaat alanı), Kültürel Tesis alanı için E=0,50 (741m2 inşaat alanı) öneren bir başka plan değişikliği teklifi, Çankaya Belediye Meclisinin 08.06.2005 gün ve 480 sayılı kararı ile kabul edilmiş fakat, anılan karar Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2005 gün ve 2661 sayılı kararı ile REDDEDİLMİŞTİR.

Ancak, alınmış yargı kararlarına ve sonrasındaki değişiklik teklifini red eden Ankara Büyükşehir Belediye Meclis kararına rağmen, söz konusu parsellerle ilgili plan değişikliği talepleri sürmüş ve bu kez de Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2008 tarih ve 2331 nolu kararı ile onaylanan ve tarafımızdan dava

edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği gündeme gelmiştir.

3194 sayılı İmar Kanununun İmar Planı Yapılması ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinde Nazım İmar Planı ; "Onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere 1/2000 veya 1/5000 ölçekte düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporu ile bir bütün olan plandır" şeklinde tanımlanmaktadır. Tanımdan da anlaşılacağı üzere, nazım imar planlarının yol gösterici, alt ölçek planların hazırlanmasına dayanak olan genel kararların ürettiği planlar olması gerekmektedir.

Bu husus, 8. İdare Mahkemesinin E:1995/1140, K:1996/1177 sayılı kararında da "1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı çerçevesinde plan bütünlüğünü münferit olarak değiştirmenin planlama esaslarına aykırı olduğu, Nazım İmar Planı ile Uygulama İmar Planındaki detay kararların alınmayacağı" şeklinde hükme bağlanmış olup, benzer bir dava için alınan DANIŞTAY 6. Dairesinin E:1997/2891, K:1998/2542 sayılı kararında da aynı konu vurgulanmaktadır.

Yine, 3194 sayılı İmar Kanununun, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik 27/2. maddesinde, "İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir" denilmektedir. Bu durumda, halen geçerli 1/1000 ölçekli İmar planına göre parselde daha önce yer alan Kültür Alanı kullanımı ve yüzme havuzu ve kulüp binası alanı için eşdeğer başka bir alan önerilmeden bu alanların ticaret

ve konut alanına dönüştürülemeyeceği hükmüne bağlanmış olmaktadır.

Ayrıca, özellikle Yüzme havuzu ve kulüp binası için kullanım kararı değişikliği gerekiyor ise EMSAL DEĞERİ ARTIRILMADAN YENİ BİR SOSYAL TESİS ALANI ÖNERİLMELİDİR. KALDI KI, 1/5000 NAZIM PLAN DEĞİŞİKLİĞİ İLE HEM SOSYAL VE KÜLTÜREL TESİS ALANLARI KALDIRILMAKTA, HEM DE İLAVE SOSYAL VE TEKNİK ALTYAPI ile YEŞİL ALAN İHTİYACI GEREKTİRECEK ÇOK SAYIDA KONUT KULLANIMI ÖNERİSİ KABUL EDİLMEKTEDİR. Şöyle ki;

Nazım Planla şimdi verilen 28000m2'lik konut alanında oluşacak nüfusun "yeşil alan ve sosyal donatı ihtiyacı parselde ve yapılacak proje içinde karşılanacaktır" şeklinde hiçbir dayanağı olmayan bir plan notu ile çok önemli olan bu husus ge-  
çştirilmeye çalışılmıştır.

Nazım imar planında yapılan değişiklikle yeni getirilen emsalın yol açacağı yeni nüfusun gerektirdiği sosyal ve teknik donatı alanı ile ilgili bir düzenlemeye yer verilmemektedir. Bu gereksinimin parselde ve proje içinde karşılanacağı varsayılmaktadır. Ancak bu hususta bir düzenleme, yürürlükteki mevzuata aykırıdır. Zira, İmar mevzuatı, nüfus artışı halinde gereken yeni sosyal ve teknik donatının ayrılmasını zorunlu kılmaktadır. Öte yandan artan yapı ve nüfus yoğunluğu nazım imar planının temel kararlarında önemli farklılıklar yaratmaktadır. Dolayısıyla dava konusu işlem temel kurallara aykırıdır. Bu nedenle bir plan değişikliği olmaktan da uzaklaşmaktadır.

Basit bir hesapla 28000m2 inşaat alanı / 145m2 daire = 193 daire-konut, 193 konut X 4 (aile büyüklüğü) 772 kişi, 772 kişi X 10 m2 (kişi başı yeşil alan) = 7720 m2 yeşil alan ihtiyacı doğmaktadır. Bu basit hesaptan da görüleceği üzere 13170 m2'lik imar parselinin neredeyse 2/3'ünün bu amaçla ayrılması gerekmektedir. Buna ilişkin alınmış bir karar da maalesef yoktur.

Bütün bu hususlara ilave olarak, 12.09.2008 tarih ve 2331 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis kararında yer alan “Genel Hükümler” başlıklı A bendinin 3. Maddesinde bina giriş kotuna isabet eden kotun proje müellifince seçileceğinin belirtildiği, 4. Maddesinde binalar arasında mesafe şartı aranmayacağı düzenlemesi ile İmar Yönetmeliğine aykırı özel düzenlemelere gidilerek inşaat alanının artırılabilmesinin yollarından birisi olarak açığa çıkan bodrumların inşaat emsaline dahil edilmemesinin teşvik edildiği anlaşılmaktadır.

Bu husus, genel hükümlerin ardı sıra düzenlenen “13071 ada 8 nolu parsel için” başlıklı B bendinde yer alan “0,00 kotu altında siteye ait, sosyo kültürel tesis, yönetim, spor salonu ve çok amaçlı salon ve galerilerin yer alabileceği belirtilerek bu alanların net inşaat alanına dahil olmadığı” ifadesi ile açıklık kazanmaktadır.

Ayrıca, 13636 ada 1 ve 2 parsellerin cephe aldığı yollardan çekme mesafelerinin bütün cephelerde 5 m’ye kadar düşürüldüğü, fakat bu düzenlemenin de İmar Yönetmeliğine aykırılık taşıdığı, 20 m. genişliğinde olan arterden çekme mesafesinin düşürülmesinin çevre yapılaşmaları da olumsuz yönde etkileyeceği açıktır.

13630, 13631, 13632, 13633 (Ticaret-Sosyal ve Kültürel Tesis), 13634, 13635, 13636, 13637, 13638, 13639, 13640, 13641, 13643, 13644 (İlkokul), 13071 (Yüzme Havuzu ve Sosyal Tesisleri) imar adalarından oluşan S.S. Hekimköy Yapı Kooperatifine ait imar planı bir bütün olarak onaylanmış ve aynı plan ile yasal kesintiler yapılarak alınan düzenleme ortaklık paylarından okul alanı, yollar ve yeşil alanlar oluşturulmuştur. Gene bu plan bütünü içerisinde imar yönetmeliği uyarınca kişi başına ayrılması gereken Sosyal ve kültürel tesis alanları ile ticaret alanları kooperatifin mülkiyetinde kalmıştır. Yaklaşık 150 konuttan oluşan Kooperatifin nüfusuna yetecek oranda ayrılmış olan sosyal ve kültürel tesis alanları ile ticaret alanı bugün yeni bir düzenlemeye tabi tutulmaya çalışılmakta ve yeni nüfus ataması yapılmakta ve emsaller civarında bulunan diğer konut alanlarının imar haklarına da tecavüz edecek biçimde artırılmaya çalışılmaktadır.

Bu yaklaşım, imar hukuku ve ilgili mevzuatlara aykırı olduğu kadar, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanan ve bu plan değişikliği içinde bağlayıcı nitelik taşıyan 1/25000 ölçekli 2023 Ankara Nazım İmar Planına da aykırılık taşımaktadır. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.02.2007 gün ve 525 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının B.2.1.3 başlıklı “Planlı Yapılaşmasını Tamamlamamış Alanlar” da uygulanacak esasları belirleyen plan hükmü ile “Onaylı imar planları ile getirilen koşullar dışında Planlı-Yapılaşmamış Konut Alanlarında tek parselde veya birleştirilmiş parsellerde yapı ve nüfus yoğunluğunu arttıracak, inşaat alanı ve kat adedi değişiklikleri yapılmayacaktır” biçiminde düzenleme yapılmıştır.

Üst ölçek plan hükümleri tarafından da açıklıkla tarif edildiği üzere söz konusu plan değişikliği kent ve kamu yararına aykırıdır. Bölgede oluşmuş konut, nüfus yoğunluğu, ulaşım sistemi, sosyal donatı ve açık-yeşil alan dengesini de telafisi imkansız biçimde bozacağı açıktır. Bu durum “Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik”te belirtilen esaslara ve nüfusun gerektirdiği yeşil alan ve sosyal donatı ihtiyacına yönelik hükümlere aykırıdır.

Söz konusu plan değişikliği ile onaylı üst ölçekli planda bu alan için belirlenen yoğunluk değerleri arttırılmakta, nüfus, istihdam, ulaşım, yeşil alan, sosyal donatı dengeleri bozulmakta, kamu yararına aykırı, bireysel yarara hizmet eden kararlar alınmaktadır. Böylesi bir plan onaması keyfi uygulamaları, kişiye ve duruma özgü onamaları özendirilmektedir.

Yukarıda belirtilen sebepler nedeniyle, belirtilen İmar Parsellerinde yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin onaylanmasına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye

Meclisinin 12.09.2008 tarih ve 2331 sayılı kararının ve plan değişikliğinin iptaline karar verilmesini talep etmek gerekmektedir.

Nazım imar planında bu boyutlarda bir farklılık yaratan işlemin gerçekleştirilmesi, yasal değildir. Niteliği gereği değişiklik kapsamında dahi olmayan işlemle ilgili yürütmeyi durdurma kararı verilmemesi halinde, geri dönülmesi olanaksız zararlar oluşacaktır.

## GÜNEYKENT KENTSEL GELİŞİM PROJE ALANI İMAR PLANI İPTAL EDİLDİ

19.04.2010

Bilindiği gibi Güneykent Kentsel Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı 13.07.2009 tarihinde açtığımız ve Ankara 5. İdare Daire 2009/934 Esas numarasıyla görülen davada Mahkemece 19.04.2010 tarihinde Ankara 5. İdare Dairesinin 2010/114 sayılı kararı ile dava konusu planın iptaline karar verilmiştir.

### Dava Talebi

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 13.03.2009 tarih ve 835 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, Güneykent Kentsel Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri’nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

### Dava Bilgileri

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Davalı: Ankara Büyükşehir Belediyesi



Dava 13.07.2009 tarihinde açılmıştır.  
Ankara 5. İdare Mahkemesi 2009/934 E.

#### Dava Süreci

1. Mahkemece verilen ara karar ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı İdarenin cevabından sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir. (14.07.2009)
2. Mahkemece yapılan değerlendirmede yürütmeyi durdurma talebinizin kabulüne karar verilmiştir. Davalı idareden savunma dilekçesi gelmiştir. (30.10.2009)
3. Davalı idare yürütmeyi durdurma kararına itiraz etmiş ancak itirazı reddedilmiştir. (22.12.2009)
4. Mahkemece rapor doğrultusunda planın iptaline karar verilmiştir. (19.04.2010)

#### Dava Gerekçeleri

Güneykent (Tuluntaş-Koparan-Hacılar) Kentsel Gelişme Proje Alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği üzerinde yapılan incelemede;

**1 -** Ankara kentinin en önemli gelişme aksının üzerinde yer alan ve kentin gelişme baskısının yoğun yaşandığı bölge özelliğini taşıyan bu alanda parçacı bir yaklaşımla konunun ele alındığı, planlama tekniklerine aykırı olduğu, ekonomik, demografik, sosyal ve mekansal gelişim süreçlerinin tanımlanmadığı, ayrıca nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem dengelerini bozan bir niteliğe sahip olduğu görülmüştür.

Nazım İmar Planı 3194 sayılı yasanın 5.maddesinde tanımlanmıştır. Buna göre:

**Nazım İmar Planı;** *varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme*

*alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır.*

Bu tanıma göre nazım imar planlarının parçacı bazda değil bir bütün olarak yapılması gerekmektedir. Ancak dava konusu nazım imar planı değişikliği parçacı bir biçimde ve kamu yararı değil kişisel yararlar gözetilerek değiştirilmiş, inşaat emsali ve yoğunluk artırılmış, üst ölçekli plan kararlarına dayanmaksızın parçacı bir yoğunluk artışı getirilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliği"nin 3. maddesindeki "**Plan Değişikliği**" tanımında (17.03.2001/24345 R.G.); "Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, **bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleridir**" denmektedir. Oysa plan değişikliği ve açıklama raporu incelendiğinde, plan değişikliğinin niçin yapıldığına dair hiçbir teknik bir gerekçenin bulunmadığı görülmektedir.

Plan değişikliği, alanının çevresi ile ilişkisi, işlevi, yapı yoğunluğu, ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi, yerleşmelerin gelişme potansiyeli, sektörel hedefleri ve alt yapıların dağılımı gibi etkenler göz önüne alınmaksızın gerçekleştirilmiştir.

Planlama alanında, Ankara'daki mevcut emsallerin üstüne çıkan bir yapı yoğunluğu kararı verilmiş, bu tür bir yapı yoğunluğunun olası etkileri ise göz ardı edilmiştir. Böylesine bir kitle, yoğun ve kesintisiz trafik akışının bulunduğu bir ana yolun kenarında konumlanmış olduğundan, yalnızca ulaşım ve yola katılımda sorunlara sebep olmakla kalmayacak, bulunduğu bölgeyi de olumsuz yönde etkileyecektir.

Kent bütünü ölçeğinde, gerekli ve yeterli analizler yapılmaksızın gerçekleştirilen böylesi parçacı plan uygulamaları, benzer örneklerde olduğu gibi nüfus-işgücü ve yoğunluk dengelerine zarar vererek kentsel ve bölgesel anlamda telafisi güç sonuçlar doğurmaktadır.

Söz konusu değişiklik 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 38. maddesi dayanak alınarak hazırlanan Plan Yapılmasına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 30. maddesine aykırıdır.

**Madde 30 - İmar planlarında sosyal ve teknik alt yapı kullanımlarından başka herhangi bir amaca ayrılmış olan bir alanın kullanımının değiştirilmesi durumunda:**

- 1) Nazım plan ana kararlarının bozucu fonksiyonel değişiklikler plan değişikliği yolu ile yapılamaz.
- 2) Yeni belirtilen kullanımın ihtiyacı olan sosyal ve teknik alt yapı alanları Ek 1'deki tabloda belirtilen standartlara ve nüfus şartı aranmaksızın otopark yönetmeliği hükümlerine uygun olarak birlikte düzenlenir.
- 3) Yerleşmenin gelişme yönü, büyüklüğü ve arazi kullanımlarının fonksiyonel dağılımı ve genel yoğunlukları gibi nazım plan ana kararlarının değiştirilmesi ancak imar planının yeniden yapılması için mümkün olabilir.

Söz konusu nazım imar planı incelendiğinde aynı zamanda Plan Yapılmasına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 28. maddesinin de göz ardı edildiği anlaşılmaktadır. Söz konusu madde uyarınca artan nüfus yoğunluklarıyla ilgili olarak imar planları belli şartlara bağlanmışken dava konusu alandaki yoğunluk tamamıyla göz ardı edilmiştir.

Planlama alanının çevresi ile ilişkisi, işlevi, yapı yoğunluğu, ulaşım dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi gibi unsurlar incelenmeden, kent bütünü planlama çalışmalarından kopuk olarak gerçekleştirilen böylesi bir parçacı uygulama, şehir-

cilik ilkeleri, planların kademeli birlikteliği, planlama esasları ve kamu yararına aykırıdır.

2 - Planlama alanında Çevre ve Orman Bakanlığı D.S.İ Genel Müdürlüğü Etüt Plan Dairesi Başkanlığının 13.11.2008 gün ve 12979 sayılı yazılarında belirtilen görüş ve eki pafta doğrultusunda Akifer saha sınırının (yeraltı su seviyesi yüksek alanlar) gösterildiği bu sınır içinde konut gelişme alanlarında yapılaşma koşullarının E: 0.15, Hmax: 6.50 olarak belirlenmesine karşılık Öneri Proje Alanı olarak belirlenen ve yine Akifer sınırı içinde kalan alana yapılaşma koşulunun E: 1.50 olarak verilmesinin şehircilik ve planlama esaslarına, eşitlik ilkesine ve doğal kaynakların korunmasına aykırılık teşkil ettiği görülmüştür.

Bu nedenlerle, Başkanlığımızca onaylı üst ölçekli planın belirlediği çerçevenin dışına çıkılarak belirlenmiş yoğunluk kararlarının üzerinde bir nüfus yoğunluğu öngören, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ait özel proje alanına ayrı bir yapılaşma koşulu verilmesi E=1.5, Hmax=serbest, eşitlik ilkelerine aykırı olduğu gibi onaylı mevzi planlar, mevcut yapılaşmalar, arazinin topoğrafyası ve jeolojik eşiklerin detaylı olarak değerlendirilmesi sonucunda bölge içi dağıtıcı yollar, sosyal donatı alanları ve diğer kullanımların yerleri ve büyüklükleri yönünden farklılıklar barındıran, üst ölçekli kararları yok varsayarak bir grup ya da zümreye özel imar rantı sağlamaya yönelik olduğu görülen, açıkça şehircilik ilkeleri ve planlama esasları ile kamu yararına aykırı söz konusu, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.12.2008 gün ve 3075 sayılı kararı ile onaylanan *Güneykent (Tuluntaş-Koparan-Hacılar) Kentsel Gelişime Proje Alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği*'nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi;

gerekçe gösterilerek planın iptaline karar verilmiştir.

## ÜMITKÖY 13636 ADA 1 ve 2 PARSEL DAVASINDA PLAN DEĞİŞİKLİĞİ İPTAL EDİLDİ 20.04.2010

Bilindiği gibi Çankaya İlçesi, Çayyolu mahallesi, Ümitköy 13636 ada 1 ve 2 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı 26.12.2008 tarihinde açtığımız ve Ankara 16. İdare Daire 2008/1414 Esas numarasıyla görülen davada Mahkemece 15.01.2010 tarihinde yerinde yapılan bilirkişi keşif ve incelemesi sonucunda oluşturulan rapor lehimize görüş vermiş, planın şehircilik, planlama ilkeleri ile imar mevzuatına aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dava konusu işlemin, plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğu, öngörülen emsal artışı ve çekme mesafeleri ile kamu yararına, planlama ilkelerine ve şehircilik esaslarına aykırı nitelik taşıması gerekçeleri ile 08.03.2010 tarihinde Ankara 16. İdare Dairesinin 2010/314 sayılı kararı ile dava konusu planın iptaline karar verilmiştir.

### Dava Talebi

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 12.09.2008 tarih ve 2331 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Çayyolu mahallesi, Ümitköy 13636 ada 1 ve 2 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

### Dava Bilgileri

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Davalı: Ankara Büyükşehir Belediyesi

Dava 26.12.2008 tarihinde açılmıştır.

Ankara 16. İdare Mahkemesi 2008/1414 E.

### Dava Süreci

1. Mahkemece verilen ara karar ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı İdarenin cevabından sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir. (19.01.2009)
2. S.S. Hekimköy Konut Yapı Koop. davaya müdahil olma talebini ilemiştir. Söz konusu müdahale talebi ve davalı idarenin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. (10.03.2009)
3. Mahkemece yapılan değerlendirmede yürütmeyi durdurma talebimizin reddine karar verilmiştir. (25.05.2009)
4. Yürütmeyi durdurma isteminin bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesi gerektiği ve Hekimköy alanı ile ilgili diğer davamızda yürütmeyi durdurma kararının verilmiş olması gerekçeleriyle kararın hukuka aykırı olduğu belirtilerek yürütmeyi durdurma kararına karşı itiraz edilmiştir. (29.05.2009)
5. İtirazımız reddedilerek talebinin reddi kesinleşmiştir. (23.07.2009)
6. Mahkemece bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. (23.10.2009)
7. Mahkeme heyetiyle birlikte 15.01.2010 tarihinde keşfe gidilmiştir. Dosya bilirkişiye tevdi edilmiştir. (25.12.2009)
8. Bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiş olup, planın şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu yönünden görüş bildirilmiştir. (17.02.2010)
9. Mahkemece rapor doğrultusunda planın iptaline karar verilmiştir. (20.04.2010)

### Dava Gerekçeleri

Ümitköy 13636 ada 1 ve 2 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin üzerinde yapılan incelemede;

**Anılan Plan Değişikliğine konu olan parseller ve çevresi, tarafımızca değişiklik öncesi ve sonra-**



### sındaki imar hakları bakımından incelenerek aşağıda sunulan tespitler yapılmıştır;

Alınan meclis kararı ile; 13636 ada 1 ve 2 parselleri tevhid edilerek tamamı "Ticaret Alanı"na dönüştürülmüş ve toplam 8006 m<sup>2</sup>'lik inşaat alanı verilmiştir.

Yine aynı plan ile 13071 ada 8 sayılı parsel ise "Konut Alanı"na dönüştürülerek 28000m<sup>2</sup> lik, inşaat alanı verilmiştir.

Konu, bu işlemin öncesinde geçerli olan plan kararlarına göre incelendiğinde;

- İmarın 13636 ada 1 ve 2 parselleri ile 13071 ada 8 parselini de kapsayan Nazım İmar , Uygulama İmar ve Parselasyon Planlarının 1975 yılında hazırlandığı ve 1976 yılında ise onaylandığı,
- 13071 ada 8 parselin mülkiyetinin S.S. Hekimköy Yapı Kooperatifine ait olduğu ve Çayyolu tapulama 169 ve 771 sayılı parsellerden oluştuğu, tapulama parselleri imar planı öncesinde toplam 34875 m<sup>2</sup> iken düzenleme ortaklık payı (DOP) kesintileri yapıldıktan sonra parselasyon planı ile 22757 m<sup>2</sup> olarak tescil edildiği ve imar ada, parsellerine dönüştüğü,
- İmarın 13636 ada 1 ve 2 parsellerinin ise Çayyolu 145 no'lu tapulama parselinden oluştuğu, İmar Planı öncesinde 37250m<sup>2</sup> olduğu, yasal kesintiler yapıldıktan sonra Parselasyon **planı ile** 25638 m<sup>2</sup> olarak imar parseli olarak tescil edildiği, (Ek :2)

Ayrıca, mevcut 1/1000 ölçekli İmar Planında (Ek :3);

- 13071 ada 8 parselin 13170 m<sup>2</sup> büyüklüğünde olduğu, parselin kullanım kararının "Yüzme Havuzu ve Sosyal Tesisler Alanı" olarak belirlendiği ve yapılaşma koşullarının Emsal=0.25, Hmax= 9.50m. olarak belirlendiği,
- 13636 ada 1 parselin 2520 m<sup>2</sup> ve "Ticaret" kullanımında olduğu,
- 13636 ada 2 parsel ise 1483 m<sup>2</sup> ve

"Kültür Alanı" kullanımında olduğu,

hususları tespit edilmiştir.

Ancak, daha sonraki süreçte bu parsellerle ilgili plan değişikliği talepleri olduğu ve bu süreçlerle ilgili,

- 13636 ada 1 ve 2 parseller ile 13071 ada 8 parsel için, **bugün yapılanlara çok benzer nitelikteki kullanım kararı değişiklikleri içeren** 1/5000 İmar Planı Değişikliği teklifi Büyükşehir Belediye Meclisinin 19.01.1995 tarih ve 45 sayılı kararı ile kabul edilmiş, FAKAT, ALINMIŞ OLAN BU KARAR; ANKARA 4.İDARE MAHKEMESİNİN 06.11.1996 GÜN VE E:1995/622, K:1996/1401 SAYILI KARARI ( Ek- 4) İLE İPTAL EDİLMİŞTİR.
- Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığının TEMYİZ İSTEMİ ise DANIŞTAY 6. DAİRESİNİN 17.02.1998 GÜN VE E:1997/906, K:1998/872 SAYILI KARARI İLE REDDEDİLMİŞTİR ( Ek-5).

Nazım Plan değişikliğine konu edilen bu yerlerden 13071 ada 8 parsel (Yüzme Havuzu ve Sosyal Tesisleri Alanı) üzerinde yapılaşma şartlarının belirsiz olduğu gerekçe gösterilerek yapılaşma şartlarının belirlenmesi amacıyla, mülkiyet sahibi Hekimköy Konut Yapı Kooperatif Başkanlığınca önerilen ve yapılaşma şartlarını E=0,25, ve Hmax= 9.50m olarak belirleyen plan değişikliği talebi, Çankaya Belediye Meclisi tarafından 29.01.1999 tarih ve 22 sayılı kararı ile uygun görülmüş ve Büyükşehir Belediye Başkanlığınca da 09.03.1999 tarihinde onaylanmıştır (Ek-6).

Ayrıca, 13636 ada 1 ve 2 no'lu parsellerin tek parsel haline **getirilerek** ve kullanım kararının "Ticaret ve Kültürel Tesis Alanı" olarak belirlendiği, ticaret için E=1 (2520 m<sup>2</sup> inşaat alanı), Kültürel Tesis alanı için E= 0,50 (741m<sup>2</sup> inşaat alanı) öneren bir başka plan değişikliği teklifi, Çankaya Belediye Meclisinin 08.06.2005

gün ve 480 sayılı kararı ile (Ek:7) kabul edilmiş fakat, anılan karar Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2005 gün ve 2661 sayılı kararı ile REDDEDİLMİŞTİR.(Ek:8)

Ancak, alınmış yargı kararlarına ve sonrasındaki değişiklik teklifini red eden Ankara Büyükşehir Belediye Meclis kararına rağmen, söz konusu parsellerle ilgili plan değişikliği talepleri sürmüş ve bu kez de Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2008 tarih ve 2331 nolu kararı ile onaylanan ve tarafımızdan dava edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği gündeme gelmiştir.

3194 sayılı İmar Kanununun İmar Planı Yapılması ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinde Nazım İmar Planı ; "Onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere 1/2000 veya 1/5000 ölçekte düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporu ile bir bütün olan plandır" şeklinde tanımlanmaktadır. Tanımdan da anlaşılacağı üzere, nazım imar planlarının yol gösterici, alt ölçek planların hazırlanmasına dayanak olan genel kararların ürettiği planlar olması gerekmektedir.

Bu husus, 8. İdare Mahkemesinin E:1995/1140, K:1996/1177 sayılı kararında da "1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı çerçevesinde plan bütünlüğünü münferit olarak değiştirmenin planlama esaslarına aykırı olduğu, Nazım İmar Planı ile Uygulama İmar Planındaki detay kararların alınmayacağı" şeklinde hükme bağlanmış olup, benzer bir dava için alınan DANIŞTAY 6. Dairesinin E:1997/2891, K:1998/2542 sayılı kararında da aynı konu vurgulanmaktadır.

Yine, 3194 sayılı İmar Kanununun, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik 27/2. maddesinde, “İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir” denilmektedir. Bu durumda, halen geçerli 1/1000 ölçekli İmar planına göre parselde daha önce yer alan Kültür Alanı kullanımı ve yüzme havuzu ve kulüp binası alanı için eşdeğer başka bir alan önerilmeden bu alanların ticaret ve konut alanına dönüştürülemeyeceği hükme bağlanmış olmaktadır.

Ayrıca, özellikle Yüzme havuzu ve kulüp binası için kullanım kararı değişikliği gerekiyor ise EMSAL DEĞERİ ARTIRILMADAN YENİ BİR SOSYAL TESİS ALANI ÖNERİLMELİDİR. KALDI KI, 1/5000 NAZIM PLAN DEĞİŞİKLİĞİ İLE HEM SOSYAL VE KÜLTÜREL TESİS ALANLARI KALDIRILMAKTA, HEM DE İLAVE SOSYAL VE TEKNİK ALTYAPI ile YEŞİL ALAN İHTİYACI GEREKTİRECEK ÇOK SAYIDA KONUT KULLANIMI ÖNERİSİ KABUL EDİLMEKTEDİR. Şöyle ki;

Nazım Planla şimdi verilen 28000m<sup>2</sup>’lik konut alanında oluşacak nüfusun **“yeşil alan ve sosyal donatı ihtiyacı parselde ve yapılacak proje içinde karşılanacaktır”** şeklinde hiçbir dayanağı olmayan bir plan notu ile çok önemli olan bu husus geçiştirilmeye çalışılmıştır.

Nazım imar planında yapılan değişiklikle yeni getirilen emsalin yol açacağı yeni nüfusun gerektirdiği sosyal ve teknik donatı alanı ile ilgili bir düzenlemeye yer verilmemektedir. Bu gereksininin parselde ve proje içinde karşılanacağı varsayılmaktadır. Ancak bu hususta bir düzenleme, yürürlükteki mevzuata aykırıdır. Zira, İmar mevzuatı, nüfus artışı halinde gereken yeni sosyal ve teknik donatının ayrılmasını zorunlu kılmaktadır. Öte yandan artan yapı ve nüfus yoğunluğu nazım imar planının temel kararlarında önemli farklılıklar yaratmaktadır. Dolayısıyla

dava konusu işlem temel kurallar açısından bir plan değişikliği olmaktan da uzaklaşmaktadır.

Basit bir hesapla 28000m<sup>2</sup> inşaat alanı / 145m<sup>2</sup> daire = 193 daire-konut, 193 konut X 4 (aile büyüklüğü) 772 kişi, 772 kişi X 10 m<sup>2</sup> (kişi başı yeşil alan) = 7720 m<sup>2</sup> yeşil alan ihtiyacı doğmaktadır. Bu basit hesaptan da görüleceği üzere 13170 m<sup>2</sup>’lik imar parselinin neredeyse 2/3’ünün bu amaçla ayrılması gerekmektedir. Buna ilişkin alınmış bir karar da maalesef yoktur.

Bütün bu hususlara ilave olarak, 12.09.2008 tarih ve 2331 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis kararında yer alan “Genel Hükümler” başlıklı A bendinin 3. Maddesinde bina giriş kotuna isabet eden kotun proje müellifince seçileceğinin belirtildiği, 4. Maddesinde binalar arasında mesafe şartı aranmayacağı düzenlemesi ile İmar Yönetmeliğine aykırı özel düzenlemelere gidilerek inşaat alanının artırılabilmesinin yollarından birisi olarak açığa çıkan bodrumların inşaat emsaline dahil edilmemesinin teşvik edildiği anlaşılmaktadır.

Bu husus, genel hükümlerin ardı sıra düzenlenen “13071 ada 8 nolu parsel için” başlıklı B bendinde yer alan “0,00 kotu altında siteye ait, sosyo kültürel tesis, yönetim, spor salonu ve çok amaçlı salon ve galerilerin yer alabileceği belirtilerek bu alanların net inşaat alanına dahil olmadığı” ifadesi ile açıklık kazanmaktadır.

Ayrıca, 13636 ada 1 ve 2 parsellerin cephe aldığı yollardan çekme mesafelerinin bütün cephelerde 5 m’ye kadar düşürüldüğü, fakat bu düzenlemenin de İmar Yönetmeliğine aykırılık taşıdığı, 20 m. genişliğinde olan arterden çekme mesafesinin düşürülmesinin çevre yapılaşmaları da olumsuz yönde etkileyeceği açıktır.

13630, 13631, 13632, 13633 (Ticaret-Sosyal ve Kültürel Tesis), 13634, 13635, 13636, 13637, 13638, 13639, 13640, 13641, 13643, 13644 (İlkokul), 13071 (Yüzme Havuzu ve Sosyal Tesisleri) imar adalarından oluşan S.S. Hekimköy Yapı Koope-

ratifine ait imar planı bir bütün olarak onaylanmış ve aynı plan ile yasal kesintiler yapılarak alınan düzenleme ortaklık paylarından okul alanı, yollar ve yeşil alanlar oluşturulmuştur. Gene bu plan bütünü içerisinde imar yönetmeliği uyarınca kişi başına ayrılması gereken Sosyal ve kültürel tesis alanları ile ticaret alanları kooperatifin mülkiyetinde kalmıştır. Yaklaşık 150 konuttan oluşan Koope ratifin nüfusuna yetecek oranda ayrılmış olan sosyal ve kültürel tesis alanları ile ticaret alanı bugün yeni bir düzenlemeye tabi tutulmaya çalışılmakta ve yeni nüfus ataması yapılmakta ve emsaller civarda bulunan diğer konut alanlarının imar haklarına da tecavüz edecek biçimde arttırılmaya çalışılmaktadır.

Bu yaklaşım, imar hukuku ve ilgili mevzuatlara aykırı olduğu kadar, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanan ve bu plan değişikliği içinde bağlayıcı nitelik taşıyan 1/25000 ölçekli 2023 Ankara Nazım İmar Planına da aykırılık taşımaktadır. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.02.2007 gün ve 525 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının B.2.1.3 başlıklı “Planlı Yapılaşmasını Tamamlamamış Alanlar” da uygulanacak esasları belirleyen plan hükmü ile “Onaylı imar planları ile getirilen koşullar dışında Planlı-Yapılaşmamış Konut Alanlarında tek parselde veya birleştirilmiş parsellerde yapı ve nüfus yoğunluğunu arttıracak, inşaat alanı ve kat adedi değişiklikleri yapılmayacaktır” biçiminde düzenleme yapılmıştır.

Üst ölçek plan hükümleri tarafından da açıklıkla tarif edildiği üzere söz konusu plan değişikliği kent ve kamu yararına aykırıdır. Bölgede oluşmuş konut, nüfus yoğunluğu, ulaşım sistemi, sosyal donatı ve açık-yeşil alan dengesini de telafisi imkansız biçimde bozacağı açıktır. Bu durum “Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik”te belirtilen esaslara ve nüfusun gerektirdiği yeşil alan ve sosyal donatı ihtiyacına yönelik hükümlere aykırıdır.



Söz konusu plan değişikliği ile onaylı üst ölçekli planda bu alan için belirlenen yoğunluk değerleri artırılmakta, nüfus, istihdam, ulaşım, yeşil alan, sosyal donatı dengeleri bozulmakta, kamu yararına aykırı, bireysel yarara hizmet eden kararlar alınmaktadır. Böylesi bir plan onaması keyfi uygulamaları, kişiye ve duruma özgü onamaları özendirilmektedir.

Yukarıda belirtilen sebepler nedeniyle, belirtilen İmar Parsellerinde yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin onaylanmasına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2008 tarih ve 2331 sayılı kararının ve plan değişikliğinin iptaline karar verilmesini talep etmek gerekmiştir.

## İTİRAZLAR

18.03.2010 tarihinde **Kentsel dönüşüm mevzuatına aykırı olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.12.2009 gün ve 3025 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 ölçekli Mahmatlı civarı İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ait 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarına itiraz edildi.

25.03.2010 tarihinde **Kentsel dönüşüm mevzuatına aykırı olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.12.2009 gün ve 3027 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 ölçekli Eskişehir Yolu ve civarı İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ait 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planları" na itiraz edildi.

01.04.2010 tarihinde "**Park alanı**" kullanım kararının "**otel ve mola tesisleri, bakım, akaryakıt, LPG ikmal istasyonu**" "**kullanım kararına dönüşümünün mevzuata aykırı olduğu** Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.02.2010 gün ve 466 sayılı kararı ile onaylanan, "Sincan İlçesi, Temelli 863 ada 1 nolu parsel ile ilişkili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" ne itiraz edildi.

01.04.2010 tarihinde **Kentsel dönüşüm mevzuatına aykırı olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2010 gün ve 551 sayılı kararı ile onaylanan, "1/5.000 ölçekli Seyirce Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı sınırı" na itiraz edildi.

01.04.2010 tarihinde **Kentsel dönüşüm mevzuatına aykırı olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2010 gün ve 550 sayılı kararı ile onaylanan, "Gölbaşı ilçesi Oğulbey-Yağlıpınar İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı"na itiraz edildi.

01.04.2010 tarihinde **Alanının çevresi ile ilişkisi, işlevi, yapı yoğunluğu, ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi, yerleşmelerin gelişme potansiyeli, sektörel hedefleri ve alt yapıların dağılımı gibi etkenler dikkate alınmadan yapılan yoğunluk artışı mevzuatına aykırı olduğu gerekçesi ile** Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2010 gün ve 544 sayılı kararı ile onaylanan, "Altındağ İlçesi Merkezi İş alanı (M.İ.A.) Kentsel Dönüşüm Projesi M.İ.A. 1.Etap 1. Kısımına ait 1/5.000 ölçekli nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli uygulama İmar Planı"na itiraz edildi.

## ŞUBE GÜNCESESİ

12 Mart 2010 tarihinde **Tüdef tarafından Ankaram Platformu üyeleri desteği ile gerçekleşen "Mücadele Yeni Başlıyor" başlıklı Ankara'daki ulaşım ücretleri** hakkındaki basın açıklamasına katıldık.

13 Mart 2010: tarihinde **TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesinin düzenlediği Ulus Tarihi kent merkezi Atölye Çalışmasına** katıldık.

27 Mart 2010 tarihinde **Ulaşım Hakkı** mitingine katıldık.

29 Mart 2010 tarihinde **TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesinin düzenlediği Atatürk Kültür Merkezi Atölye Çalışmasına** katıldık.

8 ve 26 Nisan 2010 tarihlerinde **Ankara Büyükşehir Belediyesinin düzenlediği Cumhurbaşkanlığı Köşkü, Elçilikler, Botanik ve Seğmenler Parkını kapsayan III. derece doğal sit alanı Koruma amaçlı imar planı çalışmaları toplantılarına** katıldık.

29 Nisan 2010 tarihinde Şube Başkanımız **Türkiye Ormancılar Derneği tarafından düzenlenen "Ormancılık Alanında Son Dönemdeki Yasa Değişikliği Tasarıları"** konulu Panelleri konuşmacı olarak konuk oldu.

## BASINDA ŞUBE

"**ANKARA'DA ULAŞIM KARMAŞASI**" TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi de, Gökçek'in yapmış olduğu açıklamaların belediyenin halkı cezalandırmayı seçtiğini ortaya koyduğunu öne sürdü. Oda'dan yapılan açıklamada "Sayın Gökçek, ne yazık ki mahkeme kararlarının sonuç kısmında yer alan, 'dava konusu idari işlemin iptaline' ibaresinin arkasına saklanmakta ve mahkeme kararını uygulamaktan başka çaresinin olmadığını iddia etmektedir. Oysa, mahkemelerin bugün gündemde olan bu kararlarında belediyeye hiçbir şekilde 'zam yapamazsın' denilmemektedir" ifadelerine yer verildi. **9 Mart 2010/Başkent Gazetesi**

"**ŞEHİR PLANCILARI: HALK YANILTILIYOR**" TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, kentte ulaşım ücretlerinin düşürülmesine ilişkin olarak Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in, mahkeme kararının gerekçelerini görmezden geldiğini ve halkı yanılttığını ileri sürdü. Şehir Plancıları Odasından yapılan yazılı açıklamada, Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in, "ilgili mahkeme kararı nedeniyle birtakım tedbirler uygulayacağı ve sefer sayılarının azaltılacağı" şeklindeki açıklaması anımsatıldı. Belediyenin temel işlev ve görevlerinden biri olan ulaşım hizmetleri konusunda Gökçek'in yapmış olduğu açıklamanın, belediyenin halkı cezalandırmayı

seçtiğini ortaya koyduğu savunulan açıklamada, şu görüşlere yer verildi: "Sayın Gökçek, ne yazık ki mahkeme kararlarının sonuç kısmında yer alan, 'dava konusu idari işlemin iptaline' ibaresinin arkasına saklanmakta ve mahkeme kararım uygulamaktan başka çaresinin olmadığını iddia etmektedir. Oysa, mahkemelerin bugün gündemde olan bu kararlarında belediye hiçbir şekilde 'zam yapamazsın' denilmemektedir" ifadelerine yer verildi. **11 Mart 2010/Hürriyet Gazetesi Ankara Eki**

**"BAŞKENTTEKİ ULAŞIM ÜCRETLERİNİN DÜŞÜRÜLMESİ KARARININ TEPKİLERİ SÜRÜYOR! TRANSFERLERİ İPTAL EDEN VE SEFER SAYILARINI AZALTAN BELEDİYE, KARARLARIN GEREKÇELERİNE AYKIRI DAVRANARAK GÖREVİNİ KÖTÜYE KULLANMAKTA VE SUÇ İŞLEMEKTEDİR"** TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, otobüs transferlerini iptal eden ve sefer sayılarını azaltan Ankara Büyükşehir Belediyesinin, görevini kötüye kullandığını ve suç işlediğini iddia etti. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinden yapılan yazılı açıklamada, dün yayımlanan bir programda "Toplu taşıma ücretlerine zam" öngören idari işlemin iptali için 2005 yılında Tüketici Hakları Derneği tarafından açılan ve Şehir Plancıları Odasının da müdahil olduğu davaya ilişkin, Ankara 2. İdare Mahkemesinin verdiği kararın konu alındığı hatırlatıldı. Açıklamada, program konuklarının durumu çarpıtarak, kararın içeriğinden hiçbir şekilde bahsetmediği ve halkı yanılgıya düşürmesine neden olduğu savunularak, şunlar kaydedildi: "Mahkeme kararında da açıkça belirtildiği üzere, mahkeme kararı 'zam yapılamaz' değil, yapılacak zammın 'keyfi' olmayan, 'hukuka uygun', somut gerekçelere dayanan ve kamu niteliğindeki meslek kuruluşlarının da bulunduğu bir toplantıda bu kararın alınması gerektiği belirtilmektedir. Kamu adına bu görevi ve sorumluluğu yürüttüğünü unutarak

mahkeme kararlarını bu şekilde uygulamayıp, transferi iptal eden ve sefer sayılarını azaltan belediye, kararların gerekçelerine aykırı davranarak açıkça görevini kötüye kullanmakta ve suç işlemektedir. Odamız oluşacak haksızlıkların takipçisi olacak ve ilgililer gerekli hukuki girişimlerde bulunacaktır." **11 Mart 2010/Kırmızı Beyaz Gazetesi**

**"UZMANLAR UYARILARI; KENT MERKEZİNDEN KAÇIŞ VAR"** ŞPO Ankara Şubesi'nin yeni başkanı Orhan Sarıaltun, Cumhuriyet Ankara'nın sorularını yanıtladı: Sarıaltun, başkentin ciddi anlamda bütünlükçü bir planlama sorunu olduğunu söyledi. Kızılay'ın yaşadığı sorunlara dikkat çeken Sarıaltun, "Dünyanın hiçbir yerinde bu düzeyde kent merkezinden kaçış yoktur. İnsanları konforlu bir şekilde kentimizin merkezine taşıyamadık" dedi. Orhan Sarıaltun, kurucu başkanlığını üstlendiği ŞPO Ankara Şubesi'nin geçen ay yeniden başkanlığına seçildi. Yaklaşık 8 yıllık aradan sonra ŞPO Ankara Şubesi Başkanı olan Sarıaltun, Cumhuriyet Ankara'nın sorularını yanıtladı. **19 Mart 2010/Cumhuriyet Gazetesi Ankara Eki**

**"TOPLU TAŞIMADA TİCARETHANE ANLAYIŞI"** TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Ankara'da toplu taşıma sisteminin durumunu hem ücretler hem de ulaşım planı açısından değerlendirdi. ŞPO, Ankara'da toplu taşıma sisteminde ticarethane anlayışının benimsendiğine dikkat çekti. ŞPO Ankara Şubesi tarafından yapılan açıklamada, toplu taşımacılığın, aynı zamanda, "Kentin arazi kullanımının; kontrol işlevi olması, trafik sıkışıklığını önlemesi, trafik kazalarının azaltılması, enerji tasarrufu sağlaması, hava kalitesini iyileştirmesi, vatandaşlar arasında empati duygusunu geliştirmesi ve eşitsizlikleri gidermesi" gibi işlevleri de olduğu, bu nedenle bir kamu hizmeti olarak sunulması gerektiği kaydedildi. Bu hizmetin sadece ücretler üzerinden maliyet hesabına indirge-

nemeyeceğinin altı çizilen açıklamada, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin toplu taşımada ticarethane mantığını benimsemesi eleştirildi. Açıklamada toplu taşıma ücretleri belirlenirken halkın ve kentin menfaatlerinin göz önünde bulundurulması gerekirken Ankara'da dünyanın gelişmiş ülkelerinde sadece kısa dönemli ziyaretçiler ya da turistlere uygulanan ücretlendirme usulünün esas alındığı vurgulandı. **28 Mart 2010/Günlük Evrensel Gazetesi**

## YAYINLAR

### ÇALIŞMA PROGRAMI OLUŞTURULDU 10.03.2010

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin 13 - 14 Şubat 2010 tarihlerinde gerçekleştirilen VI. Olağan Genel Kurulu ve Seçimleri sonucu oluşan Yönetim Kurulumuz, 22 Şubat 2010 tarihli toplantıyla görev dağılımını yaparak çalışmalarına başlamıştır. Yönetim Kurulunun dönem içerisinde yapacağı çalışmaları belirleyen Çalışma Programı da oluşturulmuştur. Çalışma Programı belirlenirken öncelikli olarak yönetimin yaklaşımı belirlenmiştir. Belirlenen yaklaşım aşağıda yer almaktadır. Çalışma Programının devamına web sayfamızdan ulaşabilirsiniz.

Meslek alanımızdaki sorunların büyüdüğü, planlamada parçalı yetki kullanımının yaygınlaştığı, kentlerde her anlamda plan enflasyonunun yaşandığı, hazırlanan planların ve mesleğimizin kalitesinin giderek düştüğü, yaşanan olumsuzlukların mesleğin uygulama alanı olan kentlerimize doğrudan yansdığı, mesleğimizin her anlamda ucuzladığı bir dönemden geçiyoruz.

Mesleğin uygulama alanında yaşanan olumsuzlukların bir benzeri eğitim alanında da yaşanmaktadır. İktidar ve



YÖK tarafından tercih edilen “mesleki yeterliliği olmayan diplomalı işsiz yaratılması” politikası, çok sayıda yeni üniversite ve bölüm açılmasına neden olmuştur. Kurulu bölümlerin, eğitime başlamış olanlarında dahi yeterli eğitici kadrosunun bulunmaması nedeniyle eğitim kalitesi giderek düşmektedir. Artan bölüm ve mezun sayısı nedeniyle, şehir plancıları ülkemizin eğitimli işsizler ordusu içinde giderek daha büyük bir paya sahip olmaktadır. Bugün meslek alanımızın en önemli sorunlarının başında işsizlik gelmektedir.

Mesleğin uygulamasının gerçekleştirildiği, şehir plancılarının görev üstlendiği kamu kurumlarında ve belediyelerde artan baskılar, çok sayıda meslektaşımızın bulundukları görevden uzaklaştırılması, sürülmesi ve işten el çektilmesine varırmıştır. Aslen bir kamu hizmeti olan ve “asli devlet memurları” eliyle yürütülmesi gereken meslek alanımızdaki pek çok hizmete yönelik sözleşmeli personel uygulaması, kamuda çalışan plancıların baskı altına alınmasını kolaylaştırmaktadır.

Son yıllarda değişen ihale mevzuatının meslek alanımıza yansımaları kavranamamış, yaşanan değişime uyum sağlanamamış olması, bir yandan serbest çalışan meslektaşlarımızın sorunlarının büyümesine neden olurken, diğer yandan var olan işsizlik sorununun çözümüne yönelik önemli bir olanak değerlendirilememiştir.

Şehir plancılarının yoğun biçimde görev aldıkları kurumlarla ilişkilerin zayıflaması, serbest çalışanlarla iletişimin kopması, işsiz plancılara yönelik çözüm arayışlarının unutulması, Oda’ya üye olma oranlarında önemli bir azalma yaşanmış, Oda örgütlülüğü zayıflarken, meslek odasının etik değerlere dayalı dayanışma refleksleri yitirilmiştir.

Meslek alanımızda ülke genelinde yaşanan sorunlar son yıllarda hızla büyürken, yaşanan sorunlara çözüm arayışı da aynı hızla küçülmüştür.

Meslek alanımızda yaşanan sorunların giderilmesi, mesleğin saygınlığının arttırılması, mesleğin etik değerlerden uzaklaşmadan toplum yararına bir çizgiye çekilmesi, yeni meslektaşlarımızın içine düştüğü açmazla çözüm geliştirilmesi ve mesleki üretime saygınlık kazandırılmasının başlıca yolu “meslek odası” çatısı altında bir araya gelmekten geçmektedir.

Yönetim Kurulumuz, yukarıda yer verilen tespitten hareketle, meslek alanında yaşanan sorunlara Şehir Plancıları Odası çatısı altında üyelerle birlikte çözüm üretmeyi savunan düşüncededir.

2010-2012 yılları arasında görev yapacak olan Yönetim Kurulumuzun öncelikli gündemi giderek büyüyen işsizlik sorunu ile mücadeledir. Bu mücadele, meslek odasının temel görevlerinden biri olmasının yanı sıra, diğer yandan mesleğin giderek ucuzlaması ve etik değerlerden uzaklaşmasının önüne geçilmesi açısından da büyük öneme sahiptir.

- Kamuda sözleşmeli çalışmanın yerini “asli ve sürekli” çalışma almalarıdır. Kamuda çalışan plancıların, iş güvencesinden yoksun ve baskılara açık biçimde sözleşmeli personel ya da taşeronlaştırılarak çalıştırılmasına karşı çıkılacak, planlama mesleğinin kamu adına yapılan ve salt bu nedenle bile kamusal iş güvencesine sahip olması gerektiği savunulacaktır.
- Şehir plancılarının mesleğin etik değerlerine saygılı, toplum yararını savunan bir konumda üretmesinin vazgeçilmez unsuru baskı ve etkilerin en aza indirilmesidir. Serbest meslek alanında hizmetin ucuzlamasının önüne geçilmesi sağlanırken, mesleki denetimin de yetkin kişilerce yapılması sağlanmalı, mesleki denetim “kamusal güvence” niteliğine büründürülmelidir.
- Kamu İhale Kanunu ile yaşanan değişime uygun düzenlemelere gidilerek, planlama işlerinin farklı disiplinlerden uzmanların da katıl-

dığı bir ekip eliyle yapılması, değişimin mesleki üretimde niteliksel ve niceliksel gelişmeye dönüşmesi sağlanacaktır.

- Türkiye Planlama Okulları Birliği’nin etkinliği arttırılıp, şehir planlama bölümlerinde verilen eğitim kalitesinin yükseltilmesi için aktif destek verilecektir. Bu bağlamda şubemiz, yeni mezun meslektaşlarımızın mesleki niteliğinin arttırılmasına yönelik “meslek içi eğitim” üssüne dönüştürülecektir.
- Bugün yalnızca “bilgisayar kursu” ağırlıklı meslek içi eğitim yaygınlaştırılırken, meslek alanında yaşanan gelişmelere yönelik eğitimler çeşitlendirilecektir.
- Odamızın geleneksel hale gelen Dünya Şehircilik Günü Kolokiyumu’nun yanı sıra, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri şubemizde ve temsilciliklerimizde yaygınlaştırılıp, konuya ilişkin farklı ve kamuoyu oluşturan etkinlikler desteklenecektir.
- Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, meslek alanındaki farklı kurumlarca oluşturulan gündemi izleyen pasif konumdan uzaklaşarak, meslek alanında gündemi belirleyen bir niteliğe kavuşturulacaktır.

Bu amaçları ve daha fazlasını üyelerin desteğiyle hayata geçirme isteğinde olan Yönetim Kurulumuz;

- Meslek alanımızda bütünsel yaklaşımın, katılımın ve kamu yararının, planlama süreçlerinde meslektaşlarımızın etkinliğini arttıracak mücadelenin, barınma hakkı ve kentsel yaşam kalitesinin arttırılmasına yönelik çabaların destekçisi olacak,
- Parçacı ve ayrıcalıklı imar haklarının, sağlıksız çevre yaratanların, kente karşı suç işleyenlerin, kentsel, doğal ve tarihi çevrelerimize ihanet edenlerin karşısında yer alacak,
- Mesleğimiz ve meslek haklarımızın saygınlığının takipçisi olacaktır.

## ANTALYA ŞUBE

### 3 ve 17 MART 2010 TARİHLERİNDE MURATPAŞA BELEDİYESİ TAHİSİS ALANLARI KOMİSYONLARINA KATILDIK

Büyükşehir Belediyesinin İmar Yönetmeliğinin 7.01.2 maddesi ( İmar planı bulunan ve bulunmayan belediye tasarrufundaki alanlar ile mücavir alanda, kentliye hizmet vermek amacı ile; otobüs durağı, büfe, umumi hela, satış kulübesi, bekçi kulübesi, polis noktası, tahsilat veznesi, otomatik banka makineleri, seyyar satış üniteleri, trafo, telefon kulübesi, alt ve üst geçitler gibi kamu hizmetlerinin görülebilmesi için gerekli bina ve tesislerin inşaatı, görev, yetki ve tasarrufundaki alanlar açısından ilgili belediye meclisince oluşturulmuş, ilgili meslek odaları temsilcilerinin de katılacağı komisyonun görüşü alınarak, o yerin karakterini koruma koşulu ile izin verilerek yapılır ve yaptırılabilir.) doğrultusunda oluşturulan komisyonlarda Tedaş'a tahsis yapılacak olan trafo yerleri için tespit edilen alanlar uygunluk yönünden değerlendirildi.

### 9 MART 2010 TARİHİNDE KENT ESTETİĞİ KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

Yapılan toplantıda ; Işıklar Caddesine ilişkin yapılmakta olan düzenlemelere ilişkin konular tartışıldı. Işıklar caddesindeki binaların dış cephelerinin temizlenmesi ve boyanması kararı, dış cephede görüntüyü bozan binalara monte edilmesi kararı, uydu anteni ve benzer eşyaların cepheden

kaldırılıp bina çatılarına konması kararı, binaların ön bahçelerinin bina hizasına kadar olan kısmının derhal temizlenmesi ve kaldırıma uygun malzeme kullanmak suretiyle kaplanması kararı alındı.

Bununla birlikte bina altlarındaki ticari fonksiyonların yaptığı hizmete göre bordo ve bej renkte tente kullanılması kararı ile tabelaların belirli bir düzen içerisinde 70 cm eninde olmak şartıyla düzenlenmesi ve monte edilmesi kararı alınmıştır.

### MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

5 Mart 2010 tarihinde yapılan toplantıda 8 Mart Dünya Kadınlar Gününde yapılacak etkinlikler hakkında değerlendirmeler yapıldı.

23 Mart 2010 tarihinde yapılan toplantıda Antalya kent gündeminde olan imar planları(Antalya Kemeragzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında Kültür ve Turizm Bakanlığınca hazırlanan 1. Etap 1/25000, 1/5000, 1/1000 ölçekli imar planları, Antalya, Konyaaltı Kıyı Düzenlemesine ait 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar planları ve Antalya 1/25000 Nazım İmar Planı ve 1/50000 Çevre Düzeni Planı mahkemenin iptal kararı sonrası son durumları) tartışıldı. 25 Mart 2010 tarihinde Antalya Barosunda basın açıklaması yapılmasına karar verildi.

### ANTALYA 1/50.000 ÖLÇEKLİ ÇDP VE 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Yönetim Kurulu, Antalya 1/50.000 ölçekli çevre düzeni Planı ve

1/25.000 ölçekli nazım imar planı hakkında aşağıdaki açıklamayı yapmayı gerekli görmüştür.

### BASIN VE KAMUOYUNUN DİKKATİNE,

01 MART 2010

Son günlerde Antalya'nın özellikle Kırcami bölgesi halkının gündeminde yer alan ve kentin yapılaşması açısından önemli bir yer işgal eden Antalya Kent Bütünü 1/50 000 ölçekli çevre düzeni planı ile 1/25000 ölçekli nazım imar planı hakkında meslek odaları eşgüdümünde açılan davanın sonuçlanması ile başlatılan tartışmaya bir açıklık getirmek ve halkımızı bilgilendirmek üzere bu açıklamayı yapmayı uygun gördük.

Bilindiği üzere 15.02.2008 tarih ve 84 sayılı meclis kararı ile onaylanmış olan 1/25 000 ölçekli nazım imar planı Antalya 2.İdare Mahkemesi'nin 30.09.2009 tarih ve 2009/1146 sayılı kararı ile özellikle kırcami bölgesinin tarımsal karakterinin korunmasının önemli olduğu, bu bölgenin yapılaşmaya açılması uygun olmadığı üzerinde görüş bildirerek iptal edilmiştir. Mahkeme kararının yorumlanması sırasında çıkan tartışmalarda Büyükşehir Belediyesince planın yalnızca Kırcami bölgesinin iptal edildiği tüm planı kapsamadığı sonucuna ulaşılmıştır. Ancak aksine görüşler oluşması üzerine Mimarlar Odasının ilgili mahkemeye karar yorumlaması talebinde bulunması sonucu mahkemenin verdiği cevapta "kararın mahkemenin konusu ne ise o konuda olduğu, yorumlanması talebinin red edildiğini" öğrenmiş oluyoruz.

Mahkeme yazısı her ne kadar tartışmalara bir son vermemiş olsa da meslek odaları ve özellikle dava dilekçesinin rapörtörlüğünü üstlenmiş olan odamız planın tümünün iptali istemi ile dava açmıştır. Dava dilekçesinde yer alan hususlar yalnızca Kırcami bölgesinin imara açılmasını kapsamamıştır. Kentin bütününe ilgilendiren birçok konuda da itirazlarını dile getirmiştir. Kırcami bölgesi



bu itirazların yalnızca bir bölümünü kapsamaktadır.

Mahkeme kararına dayanak oluşturan bilirkişi raporu planı incelediğinde daha çok Kırccami bölgesi üzerinde görüş bildirmiş, dolayısı ile mahkeme kararının gerekçe kasmağını da Kırccami bölgesi oluşturmuştur. Ancak istem tüm planın onamasını içeren meclis kararının iptalin istemidir ve mahkeme kararı ile meclis kararı iptal edilmiştir.

Büyükşehir Belediyesinin savunduğu şekilde planların sadece Kırccami ile ilgili bölümü Mahkemece iptal edildiği düşünülse bile; Meclis kararı Mahkeme tarafından iptal edilmiş olan 1/25000 ve 1/50000 ölçekli Kent planlarımızın olduğu görülmüştür. Bilindiği üzere, belediye meclislerince onaylanmadan hiçbir plan yürürlüğe girmez, dolayısıyla planının dayanağı karar iptal edilmiş ise plandan söz edilemez.

Kent planı bir organizma gibi işlev görür. Tüm fonksiyonlar birbiri ile ilişki içerisinde. Kent planından bir parça koparıldığında geri kalanının işlevini sürdürmesi beklenemez. Keza yalnızca Kırccami bölgesinin iptal edilmiş olduğunu düşünsek bile bu bölgenin plan sınırında çıkarılması ile planın kalanının etkilenmesi mümkün değildir. Kaldı ki Kırccami olarak nitelendirilen alanın sınırları Mahkemece belirtilmemiştir. Ne kadarlık bir alanı kapsadığı belirsizdir. Planda Kırccami bölgesinde yığılan nüfus plan iptali ile yok edildiğinde bu nüfusa göre kurgulanmış olan tüm ulaşım sistemi, yerleşim alanlarının yapılaşma düzeni, ayrılması gereken tüm sosyal ve teknik altyapı alanlarının miktarı, büyüklüğü ve hatta konumları da değişecektir. Bu demektir ki yalnızca Kırccami Bölgesini plansız alana çevirmekle işlem tamamlanmamış, aksine yeni bir planlama sürecinin başlamıştır. Yani planın yeniden revize edilmesi gerekmektedir. Bu nedenle tartışmaları uzatmak yerine kentin plansız kalmasını önlemek adına Büyükşehir Belediyesi bir an önce planlama sürecini başlatmalıdır.

Saygılarımızla,

- **12 MART 2010 TARİHİNDE PROJE KOORDİNASYON YÜRÜTME TOPLANTISINA KATILDIK.**
- **22-23-24 MART 2010 TARİHLERİNDE KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK.**
- **23 MART 2010 TARİHİNDE ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANI PROF. DR. MUSTAFA AKAYDIN'I ZİYARET ETTİK.**
- **2 MART 2010 TARİHİNDE MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANI SÜLEYMAN EVÇİLMEN'İ ZİYARET ETTİK.**
- **5 MART 2010 TARİHİNDE KEPEZ BELEDİYE BAŞKANI HAKAN TÜTÜNCÜ'YÜ ZİYARET ETTİK.**
- **8 NİSAN 2010 TARİHİNDE YÜKSEK YAPILAR İNCELEME KURULU TOPLANTISINA KATILDIK.**
- **8 NİSAN 2010 TARİHİNDE İMAR YÖNETMELİĞİ DANIŞMA TEKNİK KURULU TOPLANTISINA KATILDIK.**
- **19-20-21 NİSAN 2010 TARİHLERİNDE KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK.**
- **29 NİSAN 2010 TARİHİNDE ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İMAR YÖNETMELİĞİ TADİLATI TOPLANTISINA KATILDIK.**

- **30 NİSAN 2010 TARİHİNDE PROJE KOORDİNASYON YÜRÜTME TOPLANTISINA KATILDIK.**

## 5-14 NİSAN 2010 TARİHLERİNDE MURATPAŞA BELEDİYESİ TAHSİS ALANLARI KOMİSYONLARINA KATILDIK

Büyükşehir Belediyesinin İmar Yönetmeliğinin 7.01.2 maddesi ( İmar planı bulunan ve bulunmayan belediye tasarrufundaki alanlar ile mücavir alanda, kentliye hizmet vermek amacı ile; otobüs durağı, büfe, umumi hela, satış kulübesi, bekçi kulübesi, polis noktası, tahsilat veznesi, otomatik banka makineleri, seyyar satış üniteleri, trafo, telefon kulübesi, alt ve üst geçitler gibi kamu hizmetlerinin görülebilmesi için gerekli bina ve tesislerin inşaatı, görev, yetki ve tasarrufundaki alanlar açısından ilgili belediye meclisince oluşturulmuş, ilgili meslek odaları temsilcilerinin de katılacağı komisyonun görüşü alınarak, o yerin karakterini koruma koşulu ile izin verilerek yapılır ve yaptırılabilir.) doğrultusunda oluşturulan komisyonda; Muratpaşa Belediyesi sınırlarındaki trafo, büfe, ikaz alarm siren sistemi ve ATM yerlerinin tahsisi için tespit edilen alanlar uygunluk yönünden değerlendirild



## 14-17 NİSAN 2010 TARİHLERİNDE “ŞEHİRCİLİK VE TEKNOLOJİLERİ FUARI”NA KATILDIK

Antalya Expo Center’de yapılan “Şehircilik ve Teknolojileri Fuarı”na Antalya Şubemizde katılımcı oldu.

Antalya Expo Center’da dört gün boyunca süren fuarın açılışına Türkiye Belediyeler Birliği Genel Sekreter Vekili Cevdet Sökmen ve Antalya Valisi Alaaddin Yüksel’in yanı sıra Akdeniz Belediyeler Birliği ve Konyaaltı Belediye Başkanı Muhittin Böcek, Muratpaşa Belediye Başkanı Süleyman Evcilmen, Kepez Belediye Başkanı Hakan Tütüncü, Büyükşehir Belediye Başkan Vekili Remzi Sadi, Döşemealtı Belediye Başkanı Nurettin Tursun ile Türkiye’den çok sayıda belediye başkanı ve yöneticileri katıldı.

Şehircilik ve Teknolojileri Fuarı süresince, Odamız adına ayrılan standımızda Odamız yayınlarını ve faaliyetlerini gelen ziyaretçilere tanıttı.

## DAVALAR

### ANTALYA-KEPEZ, KARŞIYAKA VE EMEK MAHALLELERİ 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İPTAL EDİLDİ

Kepez Belediye Meclisi’nin 08.05.2008 tarih ve 97 sayılı kararı ile onaylanan Antalya-Kepez, Karşıyaka ve Emek Mahalleleri 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı

Değişikliği ile dayanağı olan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 30.07.1998 tarih ve 36 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebi ile Şubemizce İdare Mahkemesine dava açılmıştır.(Antalya 2.İdare Mahkemesi E:2008/1633)

Dava konusu olan plan değişikliği ile ilgili Antalya 1.İdare Mahkemesi’nin E:2008/1672 sayılı davasında mahkeme 19.02.2010 tarih ve K:2010/152 sayılı kararı ile iptal vermiştir.

Antalya 1.İdare Mahkemesinin İptal kararı sebebi ile dava konusu kalmadığından dolayı Antalya 2.İdare Mahkemesi 11.03.2010 tarih K:2010/282 sayılı kararı ile açmış olduğumuz davayı (E:2008/1633) Odamız lehine sonuçlandırmıştır.

### ANTALYA - MURATPAŞA 12569 ADA 2 PARSEL, 13078 ADA 1 PARSEL VE 12672 ADA 1 PARSELLERE İLİŞKİN 1/25000, 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİNE İTİRAZ ETTİK

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 18.12.2009 tarihli Belediye Meclis Kararı ile Antalya-Muratpaşa 12569 ada 2 parsel, 13078 ada 1 parsel ve 12672 ada 1 parsellere ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri onaylanmış ve 16.02.2010 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi’nde askıya çıkartılmıştır.

Askıda bulunan plan değişiklikleri incelendiğinde 3 ayrı bölgeye ilişkin birbiriyle ilişkilendirilmiş değişik ölçeklerde plan tadilatları yapıldığı görülmektedir.

Söz konusu plan değişikliğinin tekrar incelenmesi, park kararı rekreasyon kararı ve 0.10 emsalli yapılaşma kararının bir arada kullanılmaması gerektiği dikkate alınmak şartıyla ya “Park” ibaresinin ya da “Rekreasyon ve emsal kararının” kaldırılması gerekmektedir. Mevcut durumyla onanmış olan plan değişikliği İmar Kanuna kesinlikle aykırılık içermektedir.

### KAŞ, KALKAN 1009 VE 132 PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANINA DAVA AÇTIK

Kalkan Belediye Meclisi’nin 07.12.2009 tarih ve 2009/13 sayılı kararıyla kabul edilen 1009 ve 132 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planının ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planına yasal süresi içerisinde dava açıldı.

## BASINDA ŞUBE

9 Mart 2010: İleri Gazetesi, “Desteye hazırız” başlıklı verdiği haberde; yeni dönem Yönetim Kurulumuzun Kepez Belediye Başkanı Hakan Tütüncü’ye gerçekleştirdiği ziyarete yer vermiştir.

Ayrıca aynı gazetede “Başkan Evcilmen’den işbirliği için taahhüt” başlıklı haberde ise yeni dönem Yönetim Kurulumuzun Muratpaşa Belediye Başkanı Süleyman Evcilmen’e gerçekleştirdiği ziyarete yer vermiştir.



**9 Mart 2010: Antalya Son Haber Gazetesi**, “Antalya için desteğe hazırız” başlıklı verdiği haberde; yeni dönem Yönetim Kurulumuzun Kepez Belediye Başkanı Hakan Tütüncü’ye gerçekleştirdiği ziyarete yer vermiştir.

Ayrıca aynı gazetede “Birlikte hareket etmeliyiz” başlıklı haberde ise yeni dönem Yönetim Kurulumuzun Muratpaşa Belediye Başkanı Süleyman Evcilmen’e gerçekleştirdiği ziyarete yer vermiştir.

**26 Mart 2010: Antalya Ekspres Gazetesi**, “Büyükşehir’e tavır” başlıklı verdiği haberde; Eşgüdüm Kurulu olarak yapılan Antalya kent gündemindeki imar planları ile ilgili basın açıklamasına yer vermiştir.

## İSTANBUL ŞUBE

### GENİŞLETİLMİŞ YÖNETİM KURULU TOPLANTISINA KATILIM YÜKSEKTİ

9 Mart 2010 tarihinde TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi’nde Genişletilmiş Yönetim Kurulu Toplantısı düzenledik.

Toplantıya Şubemiz 11. Dönem Yönetim Kurulu üyelerinin yanı sıra çok sayıda üyemiz de katıldı.

Üyelerimizin önerileri neticesinde; Odamız bünyesinde 3. Köprü ile ilgili olarak kurulacak Ulaşım Komisyonu altında 3. Köprü Çalışma Grubu oluşturulmasına; Odamız bünyesinde Etik Komisyonu kurulmasına; Odamızın tüm yayınlarının e-kitap ya da pdf formatında web sayfasında yer almasına; planlama eğitimi veren üniversitelerde birinci sınıf öğrencilerine Oda tanıtımı amaçlı olarak ziyaretler düzenlenmeye devam edilmesine; Odamız bünyesinde Özlük Hakları Komisyonu kurulmasına; Oda etkinliklerinde mahalle temsilcilerine yer

verilmesine; Danışma Kurulu Toplantısının Mayıs ayı içerisinde yapılmasına; Türkiye Mimar Mühendis ve Şehir Plancıları Odaları Birliği olarak birlik adı değiştirilmesi konusunun gündeme getirilmesine; üye profilinin çıkarılması çalışmalarının gündeme getirilmesine, Genel Merkezce ele alınması ve üniversitelerin aktif rol almaları gereken bu süreçte üyemiz Kenan GÖÇER’in kendi önerisi ile katkı koymasına; 28 Mart 2010 Orman Haftası’nda 3. Köprü Yerine Yaşam Platformu tarafından düzenlenecek olan “İnsan Zinciri Etkinliği”nde üyelerimizin katılım göstermesinin sağlanması için duyuru yapılmasına ve Platform raportörlüğünün Odamız bünyesinde kurulacak bir Komisyon aracılığıyla yürütülmesinin sağlanmasına karar verilmiştir.

### İKK TOPLANTILARINA KATILIMIMIZ DEVAM EDİYOR

TMMOB İstanbul İl Koordinasyon Kurulu’nun toplantılarına katılımımız devam etmekte. XI. Çalışma Döneminde Şubemizin İKK temsilcileri de belirlendi. Buna göre Yönetim Kurulu üyemiz Hayri Karpuz, Şube Sekreteri Akif Burak Atlar ve Şube Sekreter Yardımcısı Yılma Karatuna, Şubemiz adına toplantıları takip edecekler.

### İMP’DEKİ MESLEKTAŞLARIMIZI ZİYARET ETTİK

10 Mart 2010 Salı günü İstanbul Metropolitan Planlama bürosunda çalışan şehir plancısı meslektaşlarımızla bir araya geldik. Katılımın yüksek olduğu toplantıda İMP’de çalışan üyelerimiz Şubemizle ilgili görüşlerini ve Şube’den beklentilerini yönetim kurulu üyeleriyle paylaşırken plan süreçlerinde ŞPO’nun da sürece dahil olmasının gerekliliği

vurgulandı. Verimli geçen buluşmada, Mayıs ayı içerisinde İMP’de çalışma koşulları ve özlük hakları ile ilgili bir etkinlik düzenlenmesine karar verildi.

### ZAMAN GAZETESİNDE “DEPREM” TEMALI TOPLANTI

Zaman gazetesince organize edilen “Türkiye’nin Acil Gündemi Deprem: İstanbul Ne Kadar Hazır?” başlıklı toplantıya katıldık.

Zaman Gazetesi Genel Yayın Editörü Ali Akkuş moderatörlüğünde gerçekleştirilen toplantıda, 8 Mart 2010 tarihinde Elazığ’a meydana gelen 6.0 büyüklüğündeki depremle birlikte Türkiye’nin deprem gerçeğinin konuşulması amaçlandı. Kahraman, İstanbul’un olası büyük Marmara Depremi’ne hazırlıkları, kentsel dönüşüm projeleri, alınan ve alınması gereken tedbirler konularında görüşlerini bildirdi.

### Yapı stokunun kırılğan olmasının sebebi, 14 kez çıkarılan imar affı

**TAYFUN KAHRAMAN** (TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube Başkanı) İstanbul, planlı bir kent değil. Yürede 70’inin kaçak olduğu bir kentin planlı olduğundan söz edemeyiz. İstanbul, 14 tane imar affı yaşadı. Ve bunların ardından oluşan imar planları ile yapılaşma bir kent var. Deprem konusunda İstanbul’un yapı stokunun kırılğan olmasının ana sebepleri bunlardır. Geri kalan yarı nüfusta olduğuna söylediklerimiz yüzde 30 oranındaki yapılaşma da çok sağlıklı mühendislik işlemlerinden geçmiştir. Çünkü 1999 Marmara depremine kadar güvenli olan yapı mevzuatı eksik bir mevzuattır. Biz hata yapıyoruz. Hata, 14 imar affı çıkarılan siyasetlere oluyor. Kentsel dönüşüm, kentsel dönüşüm bir kavram haline geldi. Vatandaş kentsel dönüşüm dediğinde arkasına bakmadan kaçır oldu bugünlerde. Çinko kimsesi bağırıyor kadar halıca bence bu halde kimsenin ve insanın yerinden etmeye bir kentsel dönüşüm örneği veremiyor. Biz kentsel dönüşüm kavramına deprem konusunda bu kadar kırılgan bir kent olan İstanbul için bir ilaç olarak görüyoruz. Fakat vatandaş bu konuda ilave etmeniz çok zor. İstanbul, kentsel dönüşümü keskinlikle yaşamak zorundadır. Bunu kabul etmeyen, teknik uzman mesleğini bırakın. Kimsesiz bu vebalete atırdı kalamız. Yapı stokunun revize edilmesi gerekiyor. 11 yılda İstanbul’da çok şeyler oluyor. Yapı envanteri çıkartırken zaman ve maddi kayıplarımız oluyor.



Yapı envanteri çıkartırken zaman ve maddi kayıplarımız oluyor.

## KÜÇÜKÇEKMECE SEFAKÖY OTEL ALANINA İLİŞKİN PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 20.11.2009 tarihinde onaylanarak 05.01.2010 tarihinde tasdik olunan ve 12.02.2010 tarihinde askıya çıkarılan, İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Sefaköy Mevkii, Yeşilova Mahallesi 30 pafta, 9791 parselde ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine yönelik olarak 12.03.2010 tarihinde itiraz ettik.

itiraz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar planı değişikliği ile İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Sefaköy Mevkii, Yeşilova Mahallesi 30 pafta, 9791 parsel "T2B" lejantlı "Ticaret+Hizmet + Konut Alanı" fonksiyonunda değişiklik yapılmadan, yapılanma koşulları E: 2,25 ve H: 7 kat şeklinde planlanmıştır.

1/5000 ölçekli planda; T2B alanlarının yapılanma şartı KAKS=1,25 olarak belirlenmiştir. Söz konusu parsel 22.06.2005 onaylı 1/1000 ölçekli Sefaköy Revizyon Uygulama imar planında büyük kısmı T2B lejantlı E=1,25 yapılanma şartlı Ticaret Alanında diğer kısmı yol alanında kalmaktadır. Söz konusu plan değişikliği ile yoğunluğu arttırıcı ve emsal olabilecek plan değişikliği yapılmıştır. Yoğunluk artışı ile bölgeye getirilecek yoğunluk zaten yoğun olarak kullanılan ulaşım aksının daha da çözülemez bir hal almasına ve trafiği daha da yoğunlaştıracak olduğu gerekçeleri ile söz konusu plan değişikliğine itiraz ettik.

## GALATAPORT'TA YENİ SÜREÇ

Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın Salı Pazarı Liman Alanı'nı yeniden projelendirmesi çalışması kapsamında danışmanlık hiz-

metini yürütmesi için EFG İstanbul Menkul Değerler AŞ./İşmen Hukuk Bürosu Konsorsiyumu görevlendirilmiştir. Proje Alanının hem Sit Alanı, hem Turizm Merkezi olarak ilan edilmiş olması ve liman sahasında tarihi ve kültürel niteliği yüksek yapıların bulunması nedeniyle projelendirme çalışmalarının dikkatle yürütüldüğü belirtilerek Odamızın bu konudaki görüşlerinin alınması istenmiş ve Konsorsiyum Temsilcileriyle bu kapsamda bir araya gelinmiştir. Toplantıda tarafımızca aktarılanlar kısaca özetlenebilir:

Salı Pazarı Liman Sahasının 3621 sayılı Kıyı Kanun'unun 6. Maddesi uyarınca Kruvaziyer Liman ilan edilmesi ve bu fonksiyon ile yeniden yapılandırılması istemi hiçbir fizibilite çalışmasına dayanmamaktadır. Bu alanda kruvaziyer liman yapılamayacağı konunun uzmanları tarafından da ilan edilmiştir. Bu alanda söz konusu fonksiyonun verilme talebinin altında, kıyı alanlarında yapılamayan yapıların yapımını meşrulaştırmak ve bu alanın satışı ile elde edilecek maddi geliri arttırma girişimidir.

Bunun karşısında Liman Sahasının bugünkü kullanım biçimi de kabul edilemez haldedir. Bugünkü durum ile liman tesisleri Beyoğlu Bölgesinin kıyı ile ilişkisini kopartmakta ve kamunun kıyıyı kullanımını engellemektedir.

Tüm bu sorunlara karşı yapılacak olan proje ile alan kamusal bir fonksiyonla işlevlendirilmeli ve alana az yoğunluklu kullanımlara yönelik fonksiyonlar (Örn. Müzeler, sanat merkezleri vb.) verilmelidir. Proje ile kamusal fonksiyonların yanı sıra açık yeşil alanları da bölgeye kazandırmalı ve kıyı alanlarını kamusal kullanıma açmalıdır. Karaköy-Beşiktaş aksı, Mimar Sinan G. S. Ü., Dolmabahçe Sarayı, Tophane-i Amire Binası, Kılıç Ali Paşa Cami vb. yapılarıyla bir kültür sanat koridoru olarak değerlendirmeli ve proje alanı bu yapılarla birlikte ele alınmalıdır. Bunun yanında projenin arkasında yer alan kentsel doku ile birlikte ve içinde bulunduğu sit alanı bütününde değerlendirilmesi gerekmektedir.

## ALİ SAMİ YEN STADI'NA İLİŞKİN PLANLARA İTİRAZ

T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanıp İstanbul Büyükşehir Belediyesi Meclisi'ne onaylanmak üzere sunulan İstanbul İli, Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384-385 parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklik tekliflerine 22.03.2010 tarihinde itiraz ettik.

Söz konusu plan değişiklikleri, Ali Sami Yen Stadyumu'nun bulunduğu alanın **TAKS: 0.50, E: 2.50, Hmax: Serbest** yapılanma koşullu "T+T Ticaret+Turizm Alanı", E: 0.05, H: 3.50 yapılanma koşullu "Rekreasyon Alanı - park alanı (zemin altı otopark)" olarak dönüşümünü içermektedir. İstanbul'un bütününe hizmet eden ve Şişli gibi yapı ve trafik yoğunluğunun çok fazla olduğu bir bölgenin nadir boş alanlarından olan alanın yapılaşmaya açılacağı, nüfus ve trafik yoğunluğunu arttıracığı gerçeği ve kamuya ait olan bir alanın özel mülkiyete geçirilmesi gibi değişikliklerden ötürü söz konusu plan değişikliklerine itiraz ettik.

## HUKUK KOMİSYONU KURULDU

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nin açmış olduğu davalar ile devam eden davalarının güncel takibi, itiraz edilen plan çalışmalarının dava konusu edilip edilmeyeceği gibi konularda yol haritasını belirlemek amacıyla kurulan Hukuk Komisyonu şehir plancısı ve hukukçuları bir araya getirdi.

Üyelerimiz Murat Yıldız, Ahmet Turgut, Ali Rıza Nurhan, Özgür Temiz, Zekai Akay, Mehmet Çakılcıoğlu ile avukatlar Erbay Yucak, Bülent Özden ve Levent Yazar'dan oluşan komisyon, ilk toplantısını 27 Mart 2010 tarihinde gerçekleştirdi. Amaç,



yöntem ve hedeflerin belirlendiği ilk toplantıda her ayın ilk Perşembesi komisyon toplantısının yapılması kararı alındı.

## KAĞITHANE KAYMAKAMI İLE BİRARAYA GELDİK

Kağıthane Kaymakamı Ahmet Narinoğlu 24 Mart 2010 Çarşamba günü Odamız'a nezaket ziyaretinde bulundu. Özellikle Alan Yönetimi ve Stratejik Planlama konusunda Odamızdan bilgi alan Narinoğlu, Kağıthane İlçesi'ne ilişkin vizyonunu ve stratejik planlama çalışmalarını aktardı, Kağıthane Kaymakamlığı ile ortak bir etkinlik düzenlenebileceği görüşü ortaya çıktı.

## İBB ÜCRET YÖNETMELİĞİ'NE DAVA AÇTIK

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.01.2010 tarih ve 289 sayılı kararı ile düzeltilen 20.11.2009 tarih ve 2442 sayılı kararı ile onaylanan "2010 Yılı Ücret Tarifeleri'nin "41. Planlama Müdürlüğü" ve "12. Boğaziçi İmar Müdürlüğü" başlıklı eklerinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve takiben iptaline yönelik olarak dava açtık. İmar planı değişiklikleri kapsamında konut, ticaret ve turizm, akaryakıt istasyonu, sanayi, özel hastane ve özel okul alanlarına yönelik imar planı değişiklikleri ile bunların inşaat alanlarındaki artışlar için her metrekare parsel ve/veya inşaat alanına karşılık ücret tanımı getirilen Tarifeye açtığımız davamızda, özellikle serbest şehircilik bürolarının konuya ilişkin dile getirdikleri itirazları ve Odamıza başvuruları göz önünde bulunduruldu.

Hesaplanan ücretin % 10'unun ilgisinden peşin alınacağı, teklif planın uygun bulunması halinde kalan % 90'ının da alınacağı; teklif planın

uygun bulunmaması halinde peşin alınan ücretin % 10'unun plan inceleme ücreti olarak kabul edileceği ve iade edilmeyeceği ibaresi ile belirtilen uygulama, İstanbul'un plan değişiklikleri ile mevcut halinden daha fazla rant ortamı haline dönüşmesine neden teşkil edecek ve Odamızca kabul edilemez bir uygulamadır. Bu nedenlerle İstanbul Büyükşehir Belediyesi 2010 yılı Ücret Tarifeleri'nin planlamaya ilişkin kısımlarını 26 Mart 2010 tarihinde yargıya taşımış bulunuyoruz. Dava metninin tamamını e-bültenimizde bulabilirsiniz.

## RANT KÖPRÜSÜNE GEÇİT YOK: YAŞAMI VE ORMANLARI SAVUNMAK İÇİN MASLAK'TA İNSAN ZİNCİRİ

Odamızın da destekçisi olduğu Üçüncü Köprü Yerine Yaşam Platformu'nun etkinliğinde 28 Mart Pazar günü Hacı Osman kavşağında toplanan çok sayıda eylemci Orman Bölge Müdürlüğü'nün önüne yürüyerek insan zinciri oluşturdu. Yüksek katılımlı "Bu ormanlar İstanbul Halkının Koruması altındadır" mesajı verildi, etkinlik ulusal basında da yer buldu.

## HADIMKÖY PLANLARINA YÜRÜTMİYİ DURDURMA

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2007 gün ve 1020 sayılı kararıyla tadilen uygun görülerek 03.08.2007 tarihinde askıya çıkarılan 1/5.000 ölçekli Hadımköy Nazım İmar Planı ile 27.07.2007 tarihinde askıya çıkarılan 1/1.000 ölçekli Hadımköy Uygulama İmar Planının mevzuata, kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğundan bahisle iptali ve yürütmesini durdurulması istemi ile açmış olduğumuz davaya, bilirkişi raporunun da desteklediği şekilde T.C. İstanbul 9. İdare Mahkemesi tarafından 28.01.2010 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

## GAYRİMENKUL SEKTÖRÜNDEKİ MESLEKTAŞLARIMIZ- LA TOPLANTILARIMIZ SÜRÜYOR

X. dönemde gayrimenkul sektöründe çalışan meslektaşlarımızla başlattığımız buluşma toplantılarına XI. dönemde de devam ediliyor.



29 Mart 2010 tarihinde gerçekleştirilen toplantıda gayrimenkul sektöründe kurulacak olan Birlik çalışmaları değerlendirildi. Birlik kurulmasının rapor yazımı, rapor ücretleri, veri bankasının oluşması gibi konularda belli standartların sağlanması açısından avantajlı olacağı konusunda hem fikir olunurken konunun daha geniş katılımlı bir toplantıda konuşulması kararı alındı.

## MSGSÜ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ BAŞKANLIĞI'NA ZİYARET

İstanbul ve çevre illerde bulunan üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanlıklarına ziyaretlerimizin ilkine Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi ile başladık. Bölüm Başkanı üyemiz Prof. Dr. Aykut KARAMAN ve Yrd. Doç. Dr. İclal Kaya'nın karşıladığı nezaket ziyaretine, Yönetim Kurulu Başkanımız Tayfun Kahraman, II. Başkanımız Mehmet Murat Çalık, Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar, üyeler Müge Yorgancı, Zeynep Arman ve Şube çalışmamız Gökçen Taşkın katıldı.

Üniversite ve Oda birlikteliği adına karşılıklı dilekler belirtilerek ortak etkinliklerin yapılması ve bölüm öğrencilerine Odanın tanıtılması konusunda işbirliğinin yapılacağı ifade edildi.

Bölüm başkanlıklarına ziyaretlerimiz Yıldız Teknik Üniversitesi, İstanbul Teknik Üniversitesi ve Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü ile devam edecek.

## TEMSİLCİLERİMİZ KORUMA VE YENİLEME KURULU OLAĞAN TOPLANTILARINA KATILIYOR

Çeşitli gündemlerle her hafta olağan toplantılarını gerçekleştiren Koruma

ve Yenileme Kurullarına gözlemcilerimizin katılımı sürüyor.

11 Mart 2010 tarihinde "Tarihi Yarımada Geçiş Dönemi yapılaşma Koşulları" gündemiyle toplanan Yenileme Kurulu toplantısına temsilcimiz Pınar Özden katıldı. Özden katıldığı toplantıda Tarihi Yarımada Kurulu'nun belirlediği koruma alanlarının derecelerine göre, bu alanlar içinde, her bir derece için ayrı ayrı yenileme alanı geçiş dönemi yapılanma koşulları belirlenmesi gerektiğini, böylelikle Tarihi Yarımada Kurulu ile eşgüdümlü hareket edilmiş olacağını vurguladı.

Aynı gündem ile toplanan 4 Nolu Koruma kurulu toplantısına ise üyemiz Ali Rıza Nurhan katılarak Odamızın söz konusu gündemle ilgili çekincelerini belirtti.

## ALAN YÖNETİMİ TOPLANTILARINI TAKİBİMİZ SÜRÜYOR

Alan Yönetimi toplantılarının sonucusu 16 Mart 2010 tarihinde gerçekleşti. Eşgüdüm ve Denetleme Kurulu üyelerinin seçilmesi gündemiyle toplanan Kurul'da yeterli çoğunluğun sağlanamaması nedeniyle üye seçimleri bir sonraki toplantıya bırakılmıştır.

## BASINDA ŞUBE

## ŞİLİ VE ELAZIĞ DEPREMLERİ BİR KEZ DAHA DEPREM GERÇEĞİNİ HATIRLATTI

Fox TV, Çalar Saat Şili'de meydana gelen 8.8 büyüklüğündeki deprem, Türkiye'nin depreme ne kadar hazırlıklı olduğu sorularını tekrar gündeme taşıdı. Üyemiz Pınar Özden Fox TV'ye vermiş olduğu demeçte Türkiye'nin depreme hazırlıksız olduğunu, olası bir depremde üzücü bir tablonun ortaya çıkacağını ifade etti.

CNN Türk, Özel Yayın Elazığ'da 6.0 büyüklüğünde meydana gelen depremle ilgili yapılan özel yayına üyemiz Pınar Özden stüdyo konğu olarak katıldı. Konu ile ilgili tespitlerini aktaran Özden, Türkiye nüfusunun %60'nin hasar meydana gelecek yerleşimde yaşadığını, yapı denetimi yasasının sadece 19 ilde uygulandığını, Elazığ'ın bu illerden biri olmadığını belirtti. Özden ayrıca mecliste kurulan deprem komisyonunun çalışmalarının uygulamaya geçmemesini bir yönetim eksikliği olduğunu, depremde yıkılan binaların yapı cinsinin olduğu kadar yapılaşma sisteminin de önemli olduğunu vurguladı.

**Ulusal Kanal, Yurttan Haberler** Ulusal Kanal'da yayınlanan Yurttan Haberler programına canlı telefon konğu olan üyemiz Pınar Özden bu tür felaketlerin sadece malmaze za-yıflığından değil, yapılaşma şeklinin de etkili olduğunu ifade etti.

**Bugün TV, Ana Haber** Şube Yönetim Kurulu II. Başkanımız Mehmet Murat Çalık Bugün TV Ana Haber Bülteni canlı yayın konğu oldu. Türkiye'nin depreme hazırlık süreci hakkında bilgi veren Çalık ilgili kurumlarda gerekli uzmanların olduğunu ancak siyasi otoritenin bu konudaki karar mekanizmalarının belirleyici olduğunu belirtti. Özellikle kamuoyunda bu konuda yeterli bilincin olmadığını, imarlaşmanın da deprem gerçeğinden bağımsız olamayacağını da sözlerine ekledi.

**Bloomberg HT** 05.04.2010 tarihinde İstanbul 100.000 ölçekli planı ve yeni yatırım alanları hakkında yapılan programa katılan Tayfun Kahraman, Çevre Düzeni Planı'na karşı eleştirilerimizi dile getirdi.

**Habertürk, Habertürk Gündem** Türkiye'nin depreme ne kadar hazırlıklı olduğu konusunda Habertürk Gündem programına canlı yayın konğu olan Şube II. Başkanımız Mehmet Murat Çalık ilgili kurumların bu konuda görevlerini yerine getirmesi gerektiğini, imarcılık anlayışının düzelmesine ihtiyaç olduğunu, her yer her şeyin yapılabileceği anlayışından sıyrılmamız gerektiğini ifade etti.



**Kanaltürk, Ana Haber - TV Net, Haber.** Üyemiz Pınar Özden merkez üssü Elazığ Karakoçan köyü olan depremle ilgili olarak Kanaltürk Ana Haber ve TV Net Gün Ortası Haber Bülteni'ne vermiş olduğu demeçte sorunun kerpiç malzemesiyle yapılan evlerde olduğu kadar, fay hattı üzerinde olduğu bilinen köylerin öncesinde daha sağlıklı bir yere taşınmasında olduğunu da ifade etti.

## GÜNGÖREN'DE TRAMVAY KAZASI

**Habertürk, Habertürk Gündem - NTV, Haber** Güngören'de okul çıkışı tramvay yolunda meydana gelen kazada hayatlarını kaybeden öğrenciler ulaşım sistemimizdeki bozuklukları bir kez daha gündeme taşıdı. Konu hakkında Şube II. Başkanımız Mehmet Murat Çalık görüşlerini Habertürk Gündem programında aktardı. Bu noktada yıllardır istenen üst geçit veya farklı çözümleri üretmenin yöneticilerin görevi olduğunu vurgulayan Çalık eğitim kurumlarının güvenli bir ulaşım sistemiyle çevrelenmesi gerektiğini ifade etti.

**Habertürk, Haber Sahası** Tramvay kazası ile ilgili Şube Başkanımız Tayfun Kahraman NTV Haber'e görüşlerini aktardı. Trafik sinyalizasyon sisteminin bir tasarım problemi olduğunu, iyi tasarlanan projelerle yaya – araç geçişlerinin düzenlenmesi gerektiğini belirtti.

## KAÇAK YAPILAR DEPREMDE BÜYÜK RİSK YARATACAK

**Referans 4 Mart 2010** Referans Gazetesi'ne Sultanbeyli'deki kaçak yapılaşmalar ile ilgili görüş veren Şube başkanımız Tayfun Kahraman, kaçak katların depremde büyük risk yaratacağını vurguladı.

Haberlerin detaylarını görmek için  
<http://www.spoist.org/2010/blog>  
adresinden İstanbul Şubesi elektronik bültenine ulaşabilirsiniz.

## İZMİR ŞUBE

Haberlerin detaylarına  
<http://www.spoizmir.org/> adresi  
HABERLER sekmesinden  
ulaşabilirsiniz.

## ÇEVRE VE KORUMA İLE ÜST ÖLÇEK PLAN İNCELEME KOMİSYONLARIMIZ TOPLANDI

Çeşme ilçesinde Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilen turizm merkezlerine ilişkin değerlendirme yapılan toplantıya Avukat Ömer Erhat da katıldı. 18 Mart 2010 tarihinde Şubemizde gerçekleştirilen toplantıda Komisyon turizm merkezi ilanı kararına karşı dava açma konusunu tartışmış ancak planlama sürecinin beklenmesine karar verilmiştir.

## RÜZGÂR ENERJİ SANTRALİ TESİSİNE İLİŞKİN KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALKIN KATILIMI TOPLANTISINA KATILDIK

Çeşme-Karaköy, Urla-Zeytineli köylerinde 1.Derece Doğal Sit Alanında Rüzgâr Enerji Santralî Tesisine ilişkin koruma amaçlı imar planı halkın katılımı toplantısına katıldık.

## TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON ÖĞRENCİ ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISI ŞUBEMİZDE GERÇEKLEŞTİRİLDİ

TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu bünyesinde çalışmalar gerçek-

leştirilen Öğrenci Çalışma Grubu 18 Mart 2010 tarihli toplantısını Şubemizde gerçekleştirdi. Yapılması planlanan etkinliklerin görüşüldüğü toplantıda nisan ayında bir film gösteriminin yapılmasına karar verildi.

## • 11-12 ve 17 MART TARİHLERİNDE İZMİR KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

## • 3 MART 2010 TARİHİNDE TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

## TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU KADIN ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISINA KATILDIK

3 Mart 2010 tarihinde gerçekleştirilen toplantıda 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü kapsamında gerçekleştirilecek etkinlikler ve çalışma programının oluşturulması konuları görüşüldü.

## MADEN YASASI DEĞİŞİKLİĞİ VE ÇEVREMİZE ETKİLERİ" BAŞLIKLİ FORUM'A KATILDIK

EGEÇEP tarafından 03 Nisan 2010 Cumartesi günü, 13:00 – 17:00 arasında, Ahmet Piriştina Kent Arşivi Müzesi'nde düzenlenen "Maden Yasası Değişikliği ve Çevremize Etkileri" başlıklı Forum'da Maden Yasasında değişikliklere ilişkin bilgi verildi. Yaklaşık 80 kişinin katıldığı forum 3213 sayılı Maden Yasası'nda değişiklik yapan ve Meclis'te bulunan 5177 sayılı yasaya karşı bir dizi eylem ve girişim yapılması önerileriyle sona erdi.

## **ÇEVRE VE KORUMA KOMİSYONU TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ**

Katılımın yetersiz olduğu Su Politikaları Komisyonu ile birleştirilmesine karar verilen Çevre ve Koruma Komisyonumuz 7 Nisan 2010 günü Şubemizde toplandı. Nejla Baysan, Sabriye Sertel, Nehir Yüksel, Gülnur Vuruşkan ve Burcu Sılaydın'ın katıldıkları toplantıda İzmir il sınırları içinde onaylanmış olan kültür ve turizm bölgelerine ilişkin planların incelenmesine karar verildi.

## **SERBEST ŞEHİRCİLİK KOMİSYONUMUZ TOPLANDI**

14 Nisan 2010 tarihinde Şubemizde gerçekleştirilen toplantıya Uğur Bayrak, Sena Erkan, Aslıhan Coşkun ve Mustafa Sayar katıldılar. Sorunların tartışıldığı toplantıda serbest şehircilere yönelik bir danışma kurulu toplantısı yapılmasına karar verildi.

## **KARŞIYAKA SAĞLIKLI ŞEHİRLER PROJESİ TOPLANTISINA KATILDIK**

Karşıyaka Belediyesi'nin Sağlıklı Kentler Birliği'ne üye olmasından sonra Avrupa Sağlıklı Şehirler ağına da dâhil olabilmek için başlattığı çalışmalar kapsamında 7 Nisan 2010 tarihinde Karşıyaka Belediyesi'nde gerçekleştirilen toplantıda Belediye Başkanı Cevat Durak'ın başkanlığında Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Anabilim Dalı, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanlığı, Gıda Mühendisleri Odası, İzmir Ticaret Odası, Şehir

Plancıları Odası, Mimarlar Odası temsilcileri bir araya gelerek yönlendirme ve ortaklık grubu oluşturdu. Başkanlığını Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Anabilim Dalı Başkanı Prof. Dr. Ali Osman Karababa'nın üstlendiği yönlendirme grubu düzenli aralıklarla toplantılar yapmasına ve Sağlıklı Kent Karşıyaka için projelerin hazırlanmasına yardımcı olmasına karar verildi.

## **İGEP YOKSULLUKLA MÜCADELE VE SOSYO EKONOMİK BÜTÜNLEŞME İÇİN STRATEJİK EYLEM PLANI KONFERANSINA KATILDIK**

İç Göç Entegrasyon Projesi (İGEP) kapsamında 8- 9 Nisan 2010 tarihinde gerçekleştirilen konferansın ilk gününde Bursa, İstanbul, Ankara ve İzmir Büyükşehir Belediyelerince yürütülen projelerde hazırlanmış olan eylem planları sunuldu. Konferansın ikinci günü gerçekleştirilen değerlendirme oturumlarında ise akademisyenler eylem planlarını değerlendirirken Kentleşme Şurası ve KENTGES projesi hakkında bilgiler verildi.

## **MESLEKİ EĞİTİM PANELLERİNİ GERÇEKLEŞTİRDİK**

Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Genç Plancıları Topluluğu ile meslek alanında farklı sektörlerde çalışan şehir plancılarının sorunları ve çalışma koşullarının anlatıldığı ve öğrenci gruplarıyla tartışıldığı bir ortam oluşturmak amacıyla düzenlenen panellerin ilki 15 Nisan Perşembe günü İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nde gerçekleştirildi.

Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden ve İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nden çok sayıda öğrencinin izlediği panelde katılımcılar deneyimlerini ve önerilerini paylaştılar. ES-HOT'ta görev yapan Utku Cihan, TSKB Gayrimenkul Değerleme Şirketinde çalışan Bilge Beller Özçam, İYTE öğretim üyesi Mert Kompil, Milli Emlak Dairesi'nde görev yapan Yeliz Etim Ertuğrul ve İzmir Ticaret Odası'nda Kent Danışmanı olarak görev yapan Hitay Baran kurumlarında şehir plancısı olarak sorumluluklarının neler olduğunu özetleyerek deneyimlerini aktardılar. Panel Yönetim Kurulu Başkanımızın katılımcılara teşekkür belgelerini vermesi ile sona erdi.

Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık





Fakültesi Konferans Salonu'nda gerçekleştirilen ikinci panelde ise kamu kurumlarında çalışan meslektaşlarımız konuşmacı olarak katıldılar. Gazîmir Belediyesi'nde görev yapan Ali Serkan Güler, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nde görev yapan Cengiz Türksoy, Karabağlar Belediyesi'nde görev yapan Zeki Yıldırım ile Konak Belediyesi'nde görev yapan Memnune Akın Bahçıvan'ın konuşmacı olduğu panelin yöneticiliğini Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Erkan yaptı. Öğrencilerin soruları ile biten panel sonunda katılımcılara teşekkür belgelerini Genç Plancılar Topluğu Yönetim Kurulu Başkanı Harun Balcı verdi.

Panellerin sonuncusu DEÜ Mimarlık Fakültesi Konferans Salonu'nda Prof. Dr. A. Emel Göksu yöneticiliğinde serbest şehir plancılarının katılımı ile gerçekleştirildi. Okan Karlıdağ, Uğur Bayrak ve Hüsnet Ceylan'ın katıldığı panel çok sayıda öğrencinin katılımı ile gerçekleştirildi.

## DAVALAR

### TEKEL DAVASINDA YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINDI

Konak ilçesi, 1823 ada 17 parsel sayılı taşınmazın tali iş merkezi alanı olarak belirlenmesine ilişkin 11.3.2008 günlü 2008/20 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli imar planının iptali istemi ile açılan davada yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

### GÖKDELEN DAVASINDA YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ALINDI

Konak 23m2c pafta 948 ada 1 parselde kayıtlı taşınmazın bulunduğu

alanına ilişkin olan ve Konak Belediye Meclisi'nin 07.04.2008 tarih ve 1932 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli plan değişikliğinin iptali istemi için açılan davada yürütmeyi durdurma kararı alınmıştır.

### BAYRAKLI HÜKÜMET KONAĞI PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından re'sen onaylanarak İzmir Büyükşehir Belediyesi'nce askıya çıkarılan Bayraklı 9986 ada 2 parselde yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne şehircilik esasları ve planlama ilkelerine aykırı olduğu kanaatiyle itiraz ettik. Bayraklı Kaymakamlığı Hükümet Konağı yapılmak üzere hazırlanan plan değişikliğine ilişkin itiraz gerekçelerimiz şöyle:

- Söz konusu plan değişiklikleri, 28.11.2007 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan "İzmir Yeni Kent Merkezi 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı" sınırları içerisinde yer almaktadır. Ancak Alsancak- Turan bölgesini kapsayan İzmir Yeni Kent Merkezi 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı, açılan davalar sonucunda iptal edilmiştir. Dolayısıyla iptal edilen bir planda yapılan plan değişikliği kararı da hükümsüzdür.
- Açılan davalar sonucunda iptali nedeniyle İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından revize edilen İzmir Yeni Kent Merkezi 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nda, söz konusu plan değişikliğinin de değerlendirilerek alanın bütüncül olarak ele alınması gerekmektedir.
- Ayrıca bu tür kullanımların yeni oluşturulan idari merkezlerin sahip olması gereken herkesçe erişilebilen bir konumda, ilçe sınırlarına göre geometrik bir merkez alanda ve tasarımsal olarak meydanla ilişkilendirilebilecek bir yer seçimiyle

hayata geçirilmesi gerekmektedir. Ancak plan değişikliği ile öngörülen öneri bunların hiçbirini yerine getirememektedir, ayrıca yer seçimi yapılan bölgede mevcut kullanımlara ek olarak, yapı yoğunluğunun yanı sıra mesai saatlerinde nüfus yoğunluğu ve trafik yoğunluğu da artmaktadır. Bu durumun mevcut altyapıya getireceği yük göz ardı edilerek plan değişikliği hazırlanmıştır.

- Bunun yanı sıra Resmi Tesis Alanı (Hükümet Konağı) olarak tahsis edilmesi ve plan kararı getirilmesi istenen alanın büyüklüğünün 3400 m2 olması nedeniyle "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" içerisinde yer alan EK 1-d "Resmi Tesisler (Hükümet Konağı)" asgari büyüklük şartını da sağlamamaktadır.

### TUPOB 6. DÖNEM BAŞKANLIĞI YÜRÜTME KURULU TOPLANTISI

TUPOB 6. Dönem çalışmaları kapsamında "Dönem Başkanlığı Yürütme Kurulu" toplantısı gerçekleştirildi. 27 Nisan 2010 tarihinde İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nde gerçekleştirilen toplantıda, Dönem Başkanlığı'nın hazırlamış olduğu Eylem Planı önerisi görüşüldü.

İYTE Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Doç. Dr. Semahat Özdemir, DEÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Emel Göksu, Odamız Genel Başkanı Necati Uyar, Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Erkan, Doç. Dr. Tarık Şengül, Yrd. Doç. Dr. Tolga Çilingir, Yrd. Doç. Dr. Nicel Saygın, Yrd. Doç. Dr. Fatma Şenol ve Yrd. Doç. Dr. Fikret Zorlu ile Şube Sekreter Yardımcımız Nuray Çolak'ın katıldığı toplantıda eylem planı kesinleştirildi. Genel katılımlı toplantının 28-29 Haziran 2010 tarihinde gerçekleştirilmesine karar verildi.

## BASIN AÇIKLAMASI:

### KARABAĞLAR KAYMAKAMLIK BİNASI PLAN DEĞİŞİKLİĞİ DAVASINDA YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARI

Karabağlar İlçesi Kaymakamlık Binası yapımına ilişkin yapılan plan değişikliğine karşı açtığımız dava alınan yürütmenin durdurulması kararına ilişkin 21 Nisan 2010 tarihinde basın açıklaması yaptık. Açıklama metni şu şekilde:

İller Bankası'na ait Bozyaka Mahallesi, 7561 ada, 38 parselin bir kısmı onaylı imar planında resmi tesisler alanı bir kısmı ise otopark alanı olarak ayrılmıştır. Bu alanda onaylanan imar plan değişikliği **Karabağlar Kaymakamlık Hizmet Binasının yapılmasına olanak sağlamıştır**. 21 Ağustos 2009 tarihinde askıya çıkarılan plana karşı itirazlarımız askı süresi içinde Karabağlar Belediyesi'ne iletilmiş ancak Belediye itirazımızı reddettiğinden Odamız tarafından plan değişikliğinin iptali istemi ile dava açılmak zorunda kalmıştır.

Odamızın açtığı davada İzmir 4. İdare Mahkemesi tarafından 11.03.2010 tarihli ara karar ile **plan değişikliğinin yürütülmesinin durdurulmasına karar** verilmiştir.

Yürütmeyi durdurma kararı, plana ilişkin bilirkişi incelemesi yapılmadan önce alınmıştır. Alınan ara kararda 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile resmi tesis alanı olarak belirlenen alanın hâlihazırda otopark alanı ve pazar yeri olarak kullanıldığı ve bölgeye ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planının bulunmadığının görüldüğü belirtilmiş; **üst ölçekli nazım imar planı olmaksızın 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yapılamayacağından söz konusu plan değişikliğinde hukuka uyarlık bulunmadığı vurgulanarak yürütülmesinin durdurulmasına karar** verilmiştir.

Karabağlar Kaymakamlık Hizmet Binası olması öngörülen alan, Halide Edip Adıvar Bulvarı üzerinde, İller Bankası binaları ile güneyde Emniyet Müdürlüğü'ne ait hizmet binalarının ve Bozyaka SSK Hastanesi tesislerinin yerleştiği bir alandır. Gerek trafik gerekse yaya yoğunluğunun fazla olduğu bu bölgede yoğunluğu azaltıcı kararlar alınması gerekirken tam tersi bir şekilde artırılarak, resmi tesis alanı kararı getirilmiştir.

Bu tür donatı alanlarının, plan bütünü içerisinde değerlendirilmesi gerekmektedir. 3194 sayılı İmar Kanunu ve Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik ile imar planında bulunan **sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi ya da yerinin değiştirilmesine ilişkin plan değişikliklerinin zorunluluk olmadıkça yapılamayacağı, zorunluluk durumlarında ise eşdeğer yeni bir alan alanın ayrılması zorunluluğu getirilmiş olmasına karşın burada süreç tersten işlemektedir**. İlçe bütünü ve çevresini etkileyecek böylesine önemli yönetim merkezinin (Kaymakamlık Hizmet Binası) yer seçimi kararının **üst ölçekli planlarla bütünsel olarak değerlendirildikten sonra 1/1000 ölçekli imar planları ile uyumlu hale getirilmesi gerekmektedir**.

Kentin mevcut ve gelecekteki trafik, yaya yoğunluğunu ve gelişimini etkileyecek Kaymakamlık Hizmet Binası için pek çok alternatif yer olmasına rağmen **sadece kamulaştırma yapmamak için bu alanın belirlenmesi şehircilik ilke ve planlama esasları ile bağdaşmamaktadır**. Yeni kurulan belediyelerde yönetim merkezlerinin (belediye vb) yer seçimi, şehircilik ilkeleri çerçevesinde ele alınmalı, **yerleşme bütünlüğünde eşit olanaklar sağlayacak erişim mesafelerine; toplu taşıma, yaya ve bisiklet gibi farklı erişim seçeneklerine; geometrik olarak merkezi bir odak noktasında yer almasına; çevresinde tören vb etkinlikler için yeterli açık alan ve meydan olanağı sağlanabilmesine dikkat edilmelidir**.

Karabağlar gibi yeni kurulan bir ilçe belediyesinin, mevcut imar planında öngörülen gelişmeleri özendiren, tetikle-yen ve kamu yatırımı olması itibarıyla öncülük etmesi gereken bir bölgede yukarıdaki dikkat alınması gereken kriterler doğrultusunda konumlandırılması planlama esasları bakımından olması gereken bir yaklaşımdır. Birkaç yıl içerisinde artan yoğunluk ve ortaya çıkan yetersizlikler nedeniyle, işlevselliği tartışmalı hale gelecek ve söz konusu plan değişikliği ile inşa edilecek hizmet binası, kamunun kaynaklarının doğru değerlendirilmesi açısından da kamuyu zarara uğratacaktır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, kentlerin ve kentlilerin yaşam koşullarını gözetken, toplumsal ve kamuya yönelik sorumluluklarını yerine getiren etkin görev anlayışını sürdürmeye devam edecektir.

Kamuoyunun bilgisine saygılarımızla sunarız. 21.04.2010



## 27 MART 2010 TARİHİNDE ÖDEMiŞ- BİRGİ KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALKIN KATILIMI TOPLANTISINA KATILDIK

YTE Mimarlık Fakültesi, DEÜ Mimarlık Fakültesi, Çekül ve halkın katılımı ile gerçekleştirilen toplantıda plan hakkında bilgi verildi.

II No.lu İzmir Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 11.04.1996 tarih ve 5963 sayılı kararı ile onaylanan koruma amaçlı imar planında yapılan revizyon plana ilişkin toplantıda planlama sürecine ilişkin bilgi verildi.

Toplantıda, Birgi Belediye Başkanı M.Cumhur Şener'in konuşması ile başlayan toplantıda planın hazırlanması zorunluluğunu, eski planın uygulamasındaki zorlukları ve korumaya yönelik uygulamalar anlatıldı. Daha sonra plan müellifi, plana esas etütleri ve plan kararlarına ilişkin bilgi verdi. Mülkiyet sorunları, hâlihazırda mevcut durumun uyumsuz olması, planın sayısallaştırılması gerektiği, plan notları ve planın çelişkili olması nedenleriyle plan revizyonu yapılmasına karar verildiği belirtilen toplantıda ayrıca koruma amaçlı planda gösterilmeyen korunması gerekli yapıların da revizyon planda tespit edilmesi hedeflendiği vurgulanmıştır.



## BASINDA ŞUBE

### 11.03.2010 - Yeni Asır TV Haber Masası

Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Erkan 11 Mart 2010 tarihinde Yeni Asır TV'de yayınlanan Haber Masası programına konuk oldu. Bakanlar Kurulu Kararı ile Çeşme'de onaylanan dört Turizm Merkezi kararının tartışıldığı programda konuya yönelik Odamız görüşleri aktarıldı.

1982 yılında yürürlüğe giren Turizmi Teşvik Yasası'na dayalı olarak bölgedeki kararlar, planlama çalışmaları ve davalara ilişkin açıklama yapan Erkan, Yarımada geneline yönelik İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin geçtiğimiz sene hazırladığı Urla Çeşme Karaburun Ulusal Fikir Yarışması'nın esas değerlendirme konusu olması gerektiğini vurguladı.

Erkan, Yarışma kapsamında hazırlanan tüm fikir projelerinin Bakanlığın dönem dönem hazırladığı ve Danıştay'da iptal edilen planların aksine kitle turizmi değil, yerel değerlere, doğal çevreye hassasiyet gösteren yaklaşımlar sergilediğini, Fikir Yarışması'nın farklı uzmanlıkları bünyesinde barındıran ekiplerce disiplinler arası biçimde hazırlandığını ve nitelikli bir jüri tarafından incelendiğini, dolayısıyla bu yaklaşımın ve önerilerin değerlendirilmesinin daha uygun olduğunu belirtti.

Bakanlar Kurulu'nun dört parça halinde Turizm Merkezi ilanının stratejik bir yöntem olduğu belirten Erkan, daha önce Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi olarak kararı alındığını ve Bakanlığın Çevre Düzeni Planlarını onayladığını ancak bu kararın ve planların Danıştay tarafından iptal edildiğini belirterek, Turizm Merkezi kararının da yine benzer süreçler yaratacağının açık olduğunu vurguladı.

Erkan, bölgenin kitle turizmini kaldırmasının, çevresel değerler ve doğal yapısı itibarı ile mümkün olmadığını, Bakanlığın bilimsel bilgi ve standart hesaplar yapmadan bu tür

kararlar aldığını, Turizm konusunda uzman şehir plancılarının ve çok yakın zamanda Antalya’da yapılmış olan Dünya Şehircilik Günü Kolok-yumu’nda çeşitli bildirilerin bu tür alanlara yönelik bilimsel bulgular ortaya koyduğunu, Bakanlığın ise bu tür çalışmalarına nedense itibar etmediğini belirtti.

## 22.03.2010 – Milliyet Ege – Karar “Zorlu” İçinmiş

Büyükşehir Belediye Meclisi’nde 12.03.2010 tarihinde onaylanan Konak 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı’na ilişkin haberde, Şubemizin ve Valiliğin açmış olduğu davalar ile iptal edilen ve Orkide Alışveriş Merkezi, tütün deposuna içeren parsellerde gökdelen yapımına olanak sağlayan imar değişikliği hatırlatılarak yeni planın bu alanda gökdelen yapımına olanak sağladığı vurgulanmaktadır.

## 19.03.2010 – İzmirliiler kaldırım-ları paylaşamıyor

Kaldırım işgaller ile ilgili haberde Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Erkan’ın açıklaması yer aldı. Problemlerin çözümünde, toplumun talep ve ihtiyaçlarına önem verilmesi gerektiğini söyledi. İzmir’in problemlerinin 15-20 yıl sadakat isteyen planlarla çözülebileceğine dikkat çekti.

Şehrin otomobillere bağımlı hale geldiğini, bunun da kaldırım ve sokak işgallerini beraberinde getirdiğini ifade eden Erkan, “Sorunun çözümü için nazım imar planlarıyla uyumlu hale getirilmiş ulaşım ana planları gerekiyor. Şehrimizde itfaiye ve ambulanslar bile ulaşım sıkıntısı çekiyor. Ulaşım ana planlarının çok ciddi şekilde elden geçirilmesi gerekiyor.

Planlar, ulaşım güzergâhı belirlemekle kalmamalı, yaya öncelikli toplu taşıma modelleri kullanılmalıdır” dedi. Erkan şehrin vizyonunu belirleyip sadık kalındıktan sonra çözülmeyecek problem bulunmadığını belirtti.

# KARAR, ‘ZORLU’ İÇİNİMİŞ

UTKU BOLULU DHA

Büyükşehir Belediye Meclisi’nde 12 Mart’ta onaylanan Konak 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı, daha önce yapı kararnıyla iptal edilen Zorlu Grubu’nun eski Orkide Alışveriş Merkezi’nin yıkılacağına istina yapacak gökdelenin inşaatı açtı. Zorlu Grubu, plana göre, 32 katlı gökdelen yapmak için yeni bina yapılabilecek.

Ak Parti Grubu’nun muhaliflerine rağmen oy çokluğuyla kabul edilen plan değişikliğinin, yıllardır Belemen’de duran ve artık “ataca çıkarsa” diye anılan Dünya Ticaret Merkezi için yapıldığı sandır. Ancak yeni planın, daha önce Valilik ve Şehir Plancıları Odası’nın açtığı davalar sonucu, İzmir 4. İdare Mahkemesi’nin, yapımına olanak sağlayan planları iptal ettiği Zorlu Gökdelen’in inşaatı açtığı ortaya çıktı. Mahkeme, 2009’da verdiği iptal kararı



Yeni planın ardından, Zorlu Grubu, 32 katlı gökdelen için yeniden başvuraya başvurmuş.



Zorlu Grubu, tütün deposunu yeşil alan yapılabilecek olarak kamuya terk edilecek. Eski Orkide Alışveriş Merkezi yıkılacak. Yerine 32 katlı gökdelen yapılabilecek.

İmar Komisyonu’nun Ak Partili üyesi Mehmet Emin Akın, plana Valilik seçti. Şehir Plancıları Odası’nın dava açması gerektiğini söyledi. Akın, planın diğerlerine de uygulanması gerektiğini söyledi.

## 16.04.2010 - Cumhuriyet Ege - TEKEL’e Danıştay freni

İZMİR (Cumhuriyet Ege Bürosu)- Danıştay 6’ncı Dairesi, Alsancak’ta spor salonu arkasındaki eski TEKEL binalarının değerini artırmak için Özelleştirme İdaresi Başkanlığı’nın (ÖİB) yaptığı imar değişikliklerinin yürütmesini durdurdu.

ÖİB, özelleştirme sürecinden önce 2008 yılında, eski sigara fabrikasının da bulunduğu alanın imar notunu “resmi tesis”ten çıkararak, “tali iş merkezi”ne dönüştürmüş, bölgede yoğunluk artışı getirmişti.

Plan değişikliğine İzmir Büyükşehir ve Konak belediyelerinin yanı sıra, Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi itiraz etmişti. İtirazların reddedilmesi üzerine dosyanın taşındığı Danıştay 6. Dairesi, yürütmeyi durdurma kararı verdi. Sigara fabrikası kapatıldıktan sonra Kültür ve Turizm Bakanlığı’na devredilen söz konusu alan üzerinde Arkas Grubu, butik oteller ve alışveriş merkezi yapmak istiyordu.

## 17.04.2010 - Evrensel - TEKEL arazisi talanına Danıştay’dan ‘dur’

DANIŞTAY, İzmir Alsancak’taki tarihi TEKEL Sigara Fabrikası arazisinin bir bölümünün talanına “dur” dedi.

DANIŞTAY, İzmir Alsancak’taki tarihi TEKEL Sigara Fabrikası arazisinin bir bölümünün talanına “dur”

dedi. Şehir Plancıları Odası tarafından açılan davada Danıştay, “yürütmeyi durdurma” kararı verdi.

Oda Başkanı Necati Uyar Danıştay’ın kararına ilişkin yaptığı yazılı açıklamada, tarihi TEKEL Sigara Fabrikası’nın bir bölümünün satışı ve elden çıkarmanın kolaylaştırılması amacıyla, Özelleştirme Yüksek Kurulu’nun da onayladığı imar planını yargıya taşıdıklarını ve yargıdan iptal kararı aldıklarını hatırlattı. Daha sonra “yargıyı devre dışı bırakma ve davayı konusuz bırakma” anlamına gelecek şekilde 14.01.2009’da ÖYK tarafından yeni bir onay kararı alındığına dikkat çeken Uyar bunu da yargıya taşıdıklarını ve Danıştay 6. Dairesi’nin her iki karar da da “şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uyarlık bulunmadığı” gerekçesiyle yürütmeyi durdurduğunu bildirdi.

“İşçileri günlerce sokaklarda yatan TEKEL’e ait değerlerden birinin elden çıkarılması engellenmiştir” diyen Uyar, oda olarak, TEKEL ve benzeri kurumların “yok pahasına yandaş kesimlere aktarılmasının” karşısında duracaklarını bildirdi. (Ankara/EVRENSEL)

## 22.04.2010 - Milliyet Ege - Bayraklı kaymakamlık bina planına itiraz

Bayraklı kaymakamlık binası yapımına ilişkin yapmış olduğumuz itiraz ilişkin haberde plan değişikliğinin iptal edilen Yeni Kent Merkezi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına



# Kaymakamlığa özel imar



Planları mahkeme kararıyla iptal edilen Yeni Kent Merkezi'nde Bakanlık onayıyla yapılan kaymakamlık binasına Şehir Plancıları Odası itiraz etti

## İnşaat devam ediyor

Büyükşehir Belediye Meclisi'nin Kasım 2007'de onayladığı Yeni Kent Merkezi İmar Planı yargı kararıyla iptal edildi. Bu bölgedeki tüm inşaatlar ve büyük yatırımlar dururken sadece Bayraklı Kaymakamlık binası inşaatının çalışmalarının devam ettiği ortaya çıktı.

## Plancılar dava açacak

Bayındırlık ve İskan İl Müdürlüğü binasının bahçesine kaymakamlığa izin veren plan yapıldı. Bölgenin planları durdurulurken, Bakanlık yetkisini kullanarak, bu binanın planlarını onayladı. Şehir Plancıları Odası yetkilileri itiraz etti ve iptal davası açacaklarını söyledi. ■ Utku BOLULU/DHA

göre yapılmış olmasına vurgu yapıldı.

## 23.04.2010 – Posta Ege – Kaymakamlığa Özel İmar

23.04.2010 - Milliyet Ege - Belediye planlarına yürütmeyi durdurma

İzmir 4. İdare Mahkemesi, Şehir Plancıları Odası'nın açtığı davada Karabağlar Belediye Meclisi'nin Kaymakamlık binası yapımına olanak sağlayan imar plan değişikliğinin yürütmesini durdurdu. Mahkeme, Karabağlar Belediye Meclisi'nce 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile resmi tesis alanı olarak belirlenen alanın hâlihazırda otopark alanı ve pazar yeri olarak kullanıldığı, bölgeye ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planının bulunmadığına dikkat çekti.

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi yetkilileri, öngörülen alanın, Halide Edip Adivar Bulvarı üzerinde, İller Bankası binaları ile güneyde Emniyet Müdürlüğü'ne ait hizmet binalarının ve Bozyaka SSK Hastanesi tesislerinin yerleştiği bir alan olduğunu hatırlatarak, "Kent'in mevcut ve gelecekteki trafik, yaya yoğunluğunu ve gelişimini etkileyecek Kaymakamlık Hizmet Binası için pek çok alternatif yer olmasına rağmen sadece kamulaştırma yapmamak için bu alanın belirlenmesi şehircilik ilke ve planlama esasları ile bağdaşmaz" dedi.

24.04.2010 – Kaymakamlık binası imar planı durduruldu

Karabağlar kaymakamlık binasının yapımına ilişkin açmış olduğumuz davada alınan yürütmenin durdurulması kararına ilişkin haberde Şubemizden yapılan basın açıklamasına yer verildi.

## KONYA ŞUBE

### 5 MART 2010 TARİHİNDE ŞUBEMİZİN YENİ YÖNETİM KURULU TANITIMI VE YENİ DÖNEM ÇALIŞMALARINA İLİŞKİN BASIN TOPLANTISI DÜZENLEDİK

#### DEĞERLİ BASIN MENSUPLARI

21 Şubat 2010 tarihinde yapılan Şubemiz seçimleri sonucunda belirlenen Yönetim Kurulu Üyelerinin görev dağılımı, 24 Şubat 2010 tarihli Yönetim Kurulu toplantısında, oybirliği ile gerçekleştirilmiştir. Buna göre, Şubemiz IV. Dönem Yönetim Kurulu Üyeleri görev paylaşımı yapılmıştır. Bilgilerinize sunarız.

#### ŞPO KONYA ŞUBESİ IV. DÖNEM YÖNETİM KURULU YENİ DÖNEM ÇALIŞMA PROGRAMI

TMMOB Şehir Plancıları Odasının kuruluş amacı öncelikle ülke ve kamu çıkarları çerçevesinde şehir ve bölge planlaması mesleği ile ilgili bütün konularda mesleğin ve meslektaşların görev ve yetkilerini düzenlemek, oda üyelerinin birbirleri ile ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını

korumak, meslek haklarına sahip çıkmaktır. Bununla birlikte kent planlama ve bilimini geliştirmek, ülke içinde ve dışında tüm resmi ve özel kuruluşlarla işbirliği yaparak uygulama ve kuram alanında mesleğin gelişmesini sağlamak üzere her türlü etkinlikte bulunmak, ülkenin ve kamunun çıkarlarının korunması doğrultusunda meslek alanına giren konularda doğal kaynakların ve kamusal varlıkların korunması ve geliştirilmesi, ülkenin sanatsal ve teknik gelişmesi için gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunmak odamızın sorumluluklarındandır. Ayrıca, Şehir ve Bölge Planlama eğitiminin ve öğrenciliğin sorunlarını incelemek, diğer ülkelerde uygulanan modellerden de yararlanarak öneriler geliştirmek, geliştirilen modellerin gerçekleştirilmesi için girişimlerde bulunmak, bu konularda oluşturulacak öğretim elemanı ve öğrenci komisyonları (ya da kolları) ile etkinliklerde bulunmak da odamızın amaçlarındandır.

Türkiye genelinde 8 adet şubesi bulunan odamızın şubelerinden biri olan Konya Şubemizin etkinlik alanında 6 ilimiz bulunmaktadır. Konya, Karaman, Nevşehir, Niğde, Afyon ve Aksaray illeri şubemize bağlı olan illerdir.

Şubemiz, yeni dönem çalışmalarında etkinlik alanında ve özellikle merkezimizin bulunduğu kentimizde planlama ve uygulama sorunlarını ve olanaklarını yakından takip edecek, kamu yararına politikaların hayata geçirilmesi, sağlıklı ve güvenli, yaşanabilir çevreler yaratılması, doğal, tarihi, kültürel çevrenin korunması adına yerel ölçekte bu konularla ilgili çözüm önerileri geliştirilmesi konularında çalışmalarını sergileyecektir. Gün geçtikçe büyüyen ve bu büyümenin gerekliliği olarak yeni planlama kararlarına ihtiyaç duyan kentimizde, bu kararların alınmasında en etkili noktada bulunan şehir plancılığı mesleğinin bir kuruluşu olan odamıza meslektaşlarımızla ortak akıl üretilmesi ve gelecek döneme yön verilmesi konusunda büyük görevler düşmektedir.

Bu önemli görevde yerel idarecileri-mizle, basın mensuplarımızla, şehrimize gönül veren her türlü kurum ve kuruluşlarla ve TMMOB a bağlı diğer meslek odaları ile hep birlikte ele ele vererek çalışmak gayreti ve düşüncesi içerisinde olduğumuzu sizlerle paylaşmak istedik.

Basın toplantısına katılmanız bizleri onurlandırmıştır. Toplantımıza katılan tüm basın mensuplarımıza teşekkür ederiz.

Saygılarımızla  
TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Konya Şubesi Yönetim Kurulu

## GÖRÜNTÜ KİRLİLİĞİNE NEDEN OLAN REKLAM PANOLARI İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK 6 Mart 2010

### GÖRÜNTÜ KİRLİLİĞİ

Kentsel mekânı oluşturan yapılar ve çevresinde farklı amaçlarla yer verilen düzenleme, donatım ve tanıtım elemanlarının estetik ve fonksiyonel hedeflere uygun seçilmemesi ya da uyumsuz bir pozisyon ortaya koyması görsel kirlenmelerin temel kaynağını oluşturur.

Doğada dengenin ve estetiğin var olduğu fakat insanların doğal kaynakları olumsuz yönde kullanarak, doğayı yıpratıcı teknolojiler geliştirerek oluşturduğu yapay çevrede estetik olmayan görüntüleri giderek arttırdığı görülmektedir. Ayrıca işlevsel olmayan kullanımlar ekonomik açıdan kayıplara yol açmaktadır.

- **Kentlerdeki Kirli Görüntüler;** hava kirliliği, yeşil alan yokluğu, monoton ve iç içe yapılaşma, görüş alan darlığı, dış cephe görüntüsündeki karmaşa, enkazlar (afet, savaş) düzensiz trafik, gelişigüzel atıklar, levha ve ta-

belalardaki oransızlık ve gelişigüzel-lik.

- **Levhalar ve İşaret Panoları;** Günlük hayatımızda caddelerde, kent içi ve dışı yollarda sıklıkla rastladığımız levha ve işaretler, birbirlerine yakın mesafelerde yerleştirilmeleri sonucu hem görüşü engellemekte hem de birbirlerine engel olmaktadır. Özellikle şehirlerarası taşıt yolları, levhalar ve işaretlerle çirkin bir görünüme bürünmektedir. Bunlar hem çok sık aralıklarla hem de farklı ölçülerde olmaları sebebi ile yol çevresinin niteliğini bozmaktadır.

Kent peyzajının önemli elemanlarından olan donatı elemanları, yön ve yer gösterme, koruma, tanıma, aydınlatma gibi pek çok amaca hizmet eden oturma elemanları, çöp kutuları, çiçeklikler, reklam panoları, telefon kabloları, döşeme elemanları gibi kentsel mekanlara yerleştirilmiş elemanlardır.

Konya kentinde çevirme, koruma, destekleme, süsleme, yön gösterme gibi amaçlarla kullanılan donatı elemanlarının sayısı ve çeşitliliğinin fazla olması ayrıca bulundukları alanın özelliğine form, materyal ve renk olarak uygun olmayan elemanların seçilmesi, görsel kirliliğe neden olan yanlış kullanımlarla sonuçlanmaktadır. Bazı işyerlerinin ve sokak satıcılarının, yaya kaldırımları ve yolları, satış yaptıkları ürünleri sergilemek amacıyla işgal ettikleri görülmektedir. Görüntü kirliliği yaratan bu duruma belediye yetkilileri yeterli yaptırım uygulamamaktadırlar. Reklam panoları ve ticari tabelaların çeşitli boyutlarda, ıslıklı, ışıksız, ayaklı, metal, ahşap, sabit veya bir yere asılabilen şekillerde bulunmaktadır.

Özellikle İstanbul Caddesi, Zafer Alanı gibi işyeri ve satış mağazalarının yoğun olarak bulunduğu yerlerdeki reklam panoları ve ticari tabelaların çok çeşitli olması ise kullanım açısından da çeşitliliği getirmekte ve bütünlüğü bozmaktadır. Görüntü kirliliğinin önlenmesi amacıyla Konya Büyükşehir Belediyesi tarafından "Şehir Estetiği-Reklam-Tanııtım ve Tabela Yönetmeliği" çıkarılmıştır. Bu yönetmelik Konya

Büyükşehir Belediyesi sınırları ve mücavir alanları içerisinde reklam, tabela, boş alan ve arsa kullanımının yol açtığı görsel kirliliği ortadan kaldırmayı, reklam asma ve ticari tabela kullanımını düzenlemeyi ve bu işleri yapan gerçek ve tüzel kişilerle kamu kurum ve kuruluşlarının uymak zorunda olduğu esasları belirlemeyi amaçlamaktadır. Bu yönetmeliğe göre; bina cephe yüzeylerine dik ve çıkıntılı reklam panoları çakılamaz. Bina sağır cephesi duvarlarını reklam alanı olarak kullanmadıkları takdirde görüntü kirliliğine meydan vermeyecek biçimde düzenlemekle, ya da reklam süresi bitince reklam sildirmek veya silmekle yükümlüdürler. Ancak yapılan etüt çalışmalarında sağır duvarların görsel kirliliğe neden olacak şekilde kullanıldığı bazı reklam asma ve ticari tabela kullanımında da görsel kirliliğe neden olan uygulamaların olduğu saptanmıştır.

Yine bu yönetmeliğe göre "Sabit reklam panoları, mahallin özelliği dikkate alınarak belirlenen ölçü ve şekillerde yeşil alanların içi ve önü ile tarihi eser ve yapıların, heykel ve sanat eserlerinin kamu kuruluşlarına ait binaların kültür ve sanat işlevli yapıların önünü ve görünümünü kapatmayacak biçimde ıslıklı ve ışıksız olarak Büyükşehir Belediyesince veya görevlendirdiği birimlerce belirlenen yerlere konulur." denilmektedir.

Başka bir maddede "Kavşak alanlarına konulmak istenen sabit reklam panolarını, araç dönüşünün her noktasındaki görüş açısını kapatmayacak şekilde yer seçimi yapılarak yerleştirilir. Yol kenarına konulacak pano ve tanıtıcı levhalarda; yampı sönen ışıkların kullanılması, kırmızı, sarı ve yeşil ışıklarla veya bu renkteki ışık yansıtıcı cisimlerle düzenlenmesi yasaktır." denilmektedir.

Bununla beraber denetimler yapıldıktan sonraki aşamada gerekli cezai hükümlerin yerine getirilmesi için bir uygulama yapılmadığı görülmüştür.

TMMOB  
Şehir Plancıları Odası  
Konya Şubesi Yönetim Kurulu



## SAMSUN ŞUBE

### SAMSUN SANAYİ VE TİCARET ODASI'NIN TOPLANTISINA KATILDIK

“Samsun’da var Samsun İçin Al” kampanyası kapsamında Samsun’da üretilen ürünlerle ilgili Kamu kurum Kuruluşları ve sivil Toplum Örgütlerinin katıldığı 03/03/2010 tarihli toplantıya katılım sağlanmıştır. Başkanımız toplantıda, kampanyanın Samsun’un ekonomisine katkı sağlayacağı, kentin gelişiminde ekonomik ve sosyal açıdan olumlu etki edeceği ve beraberinde mekansal boyutuyla da katkıda bulunulacağı konularına değinmiştir.

### İLKADIM KENT KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

11 Mart 2010 tarihinde gerçekleşen İlkadım Kent Konseyi’nin düzenlediği toplantıya TMMOB’a bağlı odalar ile birlikte katkıda bulunduk. Toplantı gündeminde Trafik ve Ulaşım konuları yer almıştır.

• 15 MART 2010 TARİHİNDE SAMSUN SANAYİ VE TİCARET ODASI'NIN DÜZENLEDİĞİ “SAMSUN FUAR VE KONGRE MERKEZİ PROTOKOLÜ” İMZA TÖRENİNE KATILDIK

• 17 MART 2010 TARİHİNDE SAMSUN’DA YAPILMASI PLANLANAN KAPALI SPOR SALONU İLE İLGİLİ MMO’DAKİ TOPLANTIYA KATILDIK

• 01 NİSAN 2010 TARİHİNDE SAMSUN ÇEVRE BİRLİKTELİĞİ BÜNYESİNDEKİ TERMİK SANTRAL BASIN AÇIKLAMASINA KATILDIK

### SAMSUN BÜYÜKŞEHİR İMAR YÖNETMELİĞİ DEĞİŞİKLİĞİ İLE İLGİLİ TOPLANTI DÜZENLEDİK

20 Mart 2010 tarihinde Samsun Büyükşehir İmar Yönetmeliği değişiklikleri üzerine Yasal Düzenlemeler Komisyonu ile odamızda toplantı gerçekleştirdik.

### KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

25-26 Mart ve 28-29 Nisan 2010 tarihinde Samsun Koruma Kurulu Müdürlüğü’nde gerçekleşen kurul toplantısında koruma amaçlı imar planları ve tadilatları görüşülmüştür.

### TMMOB İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

25 Mart, 1-8-15 Nisan 2010 tarihlerinde gerçekleşen TMMOB İl Koordinasyon kurulu toplantılarına katılım

sağlanmıştır. Gündem içerisinde Bütçe durumu, Gerze Termik Santral Mitingi, Dereköy Akaryakıt Dolum Tesisi konuları yer almıştır.

### DÜNYA ÇEVRE GÜNÜ TOPLANTILARINA KATILDIK

Giresun İli Çevre ve Orman Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen 5 Haziran Dünya Çevre Günü ile ilgili 16 Nisan 2010 tarihindeki hazırlık toplantısına katılım sağlanmıştır.

### SAMSUN ÇEVRE BİRLİKTELİĞİ BÜNYESİNDEKİ BASIN AÇIKLAMASINA KATILDIK

20 Nisan 2010 tarihinde gerçekleşen Samsun Çevre Birlikteliği adı altındaki “Dereköy Akaryakıt Dolum Tesisi “ ile ilgili basın açıklamasına katılım sağlanmıştır.

### SİNOP GERZE TERMİK SANTRALE KARŞI MİTINGE KATILDIK

Sinop İli Gerze İlçesi’nde yapılacak Termik Santrale karşı 25 Nisan 2010 tarihinde Miting gerçekleştirilmiştir. Mitinge çok sayıda dernek, sivil Toplum Kuruluşları ve TMMOB’a bağlı odalar katılım sağlamıştır





**TMMOB**  
Şehir Plancıları Odası

### **Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın**

Aylık Haber Bülteni  
Oda birimlerine ve üyelere  
ücretsiz gönderilir.

### **Yayın İdare Merkezi**

Hatay Sokak No.24/17  
Kocatepe/ANKARA  
Tel:0312 417 87 70  
Faks:0312 417 90 55  
e-posta: spo@spo.org.tr  
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası Adına  
Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri Müdürü  
**Necati UYAR**

### **Haber Bülteni Sekreteri**

**Doruk Çağrı ÇİFTELER**

### **Bu Sayıya Emeği Geçenler**

Tuğba KURT (Genel Merkez)  
Ece ETEL (Ankara Şube)  
Sevil Utku ÖLÇER (Ankara Şube)  
Salih DİRLİK (Antalya Şube)  
Akif Burak ATLAR (İstanbul Şube)  
Gökçen Nigar TAŞKIN (İstanbul Şube)  
Yılma KARATUNA (İstanbul Şube)  
Nuray ÇOLAK (İzmir Şube)  
Ayla DOĞANÇ (İzmir Şube)  
Burcu ÇAMLİBEL (Samsun Şube)

### **Sayfa Düzeni**

Leda Ajans Ltd, Şti. (312) 466 43 28

### **Baskı**

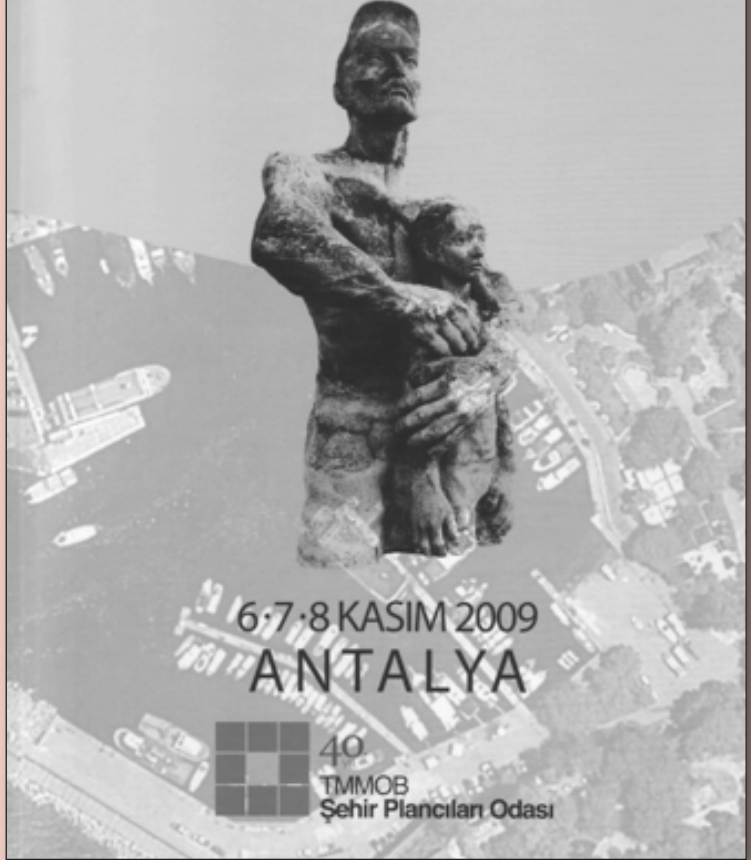
KORZA YAYINCILIK BASIM LTD. ŞTİ  
Büyük Sanayi 1. Cadde 95/1  
İskitler/Ankara (312) 342 22 08

**Mart-Nisan 2010**

**4000 adet basılmıştır.**

8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ  
33. KOLOKYUMU

# **KENTLERİ KORUMAK SAVUNMAK**



## **KENTSEL PLANLAMADA ARAZİ KULLANIM STANDARTLARI**

**MELİH ERSOY**

