

TMMOB

Şehir Plancıları Odası

Haber Bülteni

178 ISSN 1300-7300

Kasım 2006

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

6. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ'Nİ GERÇEKLEŞTİRDİK

TUPOB YILLIK OLAĞAN TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ.....	13
TUPOB BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI ÖDÜLLERİ DAĞITILDI.....	13
KENTSEL ÇELİŞKİLER FOTOĞRAF YARIŞMASI SONUÇLANDI	14
ALLIANOI İLE DAYANIŞMA GEZİSİ VE BASIN TOPLANTISI DÜZENLEDİK	14
TUPOB'DAN DÖNÜŞÜM ALANLARI HAKKINDA KANUN TASARISINA İLİŞKİN BASIN BİLDİRİSİ.....	19
KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU GERÇEKLEŞTİ	20
SEL VE HEYELANLAR KONUSUNDA AVRASYA TV PROGRAMLARINA KATILDIK.....	22
BİLİRKİŞİ BAŞVURULARI İÇİN SÜRE BAŞLADI	22
KORUMA SEMPOZYUMU'NUN PROGRAMI BELİRLENDİ	23
ÜYE AİDATLARI 2007 YILINDAN İTİBAREN ARTIYOR	23
YENİ YAYINLAR	25
ŞUBELERDEN HABERLER	
Ankara Şube	
ULUS SÜRECİ YARGIDA	26
Antalya Şube	
MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK	35
Bursa Şube	
GEMLİK'İN GELECEĞİNİ PLANLAYALIM PANELİNE KATILDIK	35
İstanbul Şube	
"EĞRİSİYLE DOĞRUSUYLA GALATAPORT" PANELİ	37
İzmir Şube	
EXPO 2015 İÇİN YERSEÇİM ÖNERİMİZİ AÇIKLADIK	40
Samsun Şube	
6. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ'NE KATILDIK.....	44

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında bu yıl 30.'su düzenlenen Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu, Odamız ve Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü işbirliğiyle 6-7-8 Kasım 2006 tarihlerinde, Dokuz Eylül Üniversitesi Kaynaklar Yerleşkesi'nde gerçekleştirildi. Her 5 yılda bir kongre olarak organize edilen Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu, bu yıl 6. Türkiye Şehircilik Kongresi olarak "Planlama, Siyaset ve Siyasalar" teması ile düzenlendi.

Kongreye akademisyenlerin yanı sıra, sivil toplum örgütleri, kamu kurumları, merkezi ve yerel yönetim temsilcileri, öğrenciler ve serbest çalışan meslektaşlarımız büyük ilgi gösterdi. Üç gün boyunca gerçekleştirilen etkinlikleri toplam 820 kayıtlı katılımcı izlerken, Kongre <http://www.sehircilik.org> adresinden yayın yapan internet radyosu aracılığıyla yüzlerce dinleyiciye ulaştı. Görsel ve yazılı basın yayın organları da konuya geniş yer ayırdı.

devamı 3. sayfada

Gündem...

PLANLAMAYI VE ODASINI TOPLUMSAL ALANLA BULUŞTURMAK...

Buğra GÖKÇE - TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

İmar Kanunu'nun yürürlüğe girdiği ve imar planlarının yapımına ilişkin yetkilerin yerel yönetimlerle paylaşıldığı 1985 yılından sonra, plancılar olarak "siyaset"i daha fazla tartışmaya başladık. 150 yıla ulaşan planlama deneyimlerimiz ve özellikle son 20 yıllık süreçte yaşadıklarımız, planlama alanı ve üretmesi gereken siyasalar ile siyaset alanının birlikteliği ve ilişki biçimi üzerinde daha fazla düşünmeyi gerekli kılıyor.

İmar planlama deneyimimizin ürettiği ya da üretmediği kentsel mekanlar ve sorunları ortada. Yapı ölçeğiyle odaklanıp, tek yapıyla yoğunlaşan ve yap-sat örgütlenmesi ile dönüşüm öngören İmar Kanunu'nun tek tek ağaçlarla ilgilenmekten ormanın bütününe göremediğini, bir yapının yanına ikinci bir yapı yapıldığında bir mekanın yaratıldığını algılayamadığını, kentsel yapıyı sosyo-ekonomik ve sosyo-mekansal boyutlarıyla çözümleyecek derinlikleri yaratamadığını söyler dururuz. Dahası İmar mevzuatının, adeta "...ben kararı veririm nasıl uygulanacağına karışmam" diyen bir uygulama aracı zenginliği! sunduğunu, örgütlenme-finansman ve katılım gibi kavram ve gereklilikleri sembolik anlamları dışında planlama süreciyle ilişkilendirmediklerini, kültür ve doğa değerlerinin üzerinde büyüme-kalkınma amacı dışında durmadığını, tüketilmelerini görmezden gelebildiklerini ve daha bir çok sorun ve eksikliğini ifade ederken, planlama kuramı ve uygulamasına dair önemli eksikliklerin altını çizmekle kalmayıp, önemli ve kentlerimiz için yaşamsal öneme sahip siyasa gerekliliklerini de ortaya koyarız.

Ancak, ne bu siyasa ve stratejilerin hayata geçirilmesini sağlayacak bir mevzuat değişikliğinin gerçekleştirilmesini sağlayabiliyor, ne de bu değişikliğe mevcut sistemden beslendikleri için direnç gösteren çevrelerin ürettiği ve etkin olduğu siyaset alanı ile sağlıklı bir ilişki kurabiliyor görünüyoruz. Bununla birlikte, ülkenin yüzyılı aşkın planlama deneyim ve birikimlerinin, metropoliten alanların ve kent bölgelerin sınırlarını pergel ile belirleyen, kentsel dönüşümü sosyal ve ekonomik boyutlarından koparıp fiziksel dönüşüm ve rant paylaşımına indirgeyen, bir gecede yazılmış kendinden menkul bir çok yasal düzenlemeyle adeta inkar edilmesine isyan edip, tepki gösteriyor, kararlılıkla mücadele ediyoruz.

devamı 2. sayfada

Plancıların eğitimlerinin ve birikimlerinin doğal bir sonucu olarak giderek daha yoğun bir biçimde ilgilendikleri siyaset alanına ise, bu siyasa eksiklikleri ve çözüm açılımlarını yeterince sokabildiklerini söylemekte güçlük çekiyoruz. Sanırım bu etkilenme tersine işleyebiliyor ve içine girenleri de sistemle bütünleşmeye yönlendirmekte çok daha mahir! görünüyor. Dolayısıyla kente ve yaşama dair açılımları ve siyasalarıyla siyaset alanından bağımsız düşünülemeyecek planlamanın, siyasetle ilişkisinde olması gerekenden farklı bir yapı kendisini gösteriyor. Planlama ve siyaset alanları arasındaki olması gerekenden uzaklaşan ve planlama kuramını kendi amaçları doğrultusunda kullanabildiği noktaya indirgeyen bu sorunlu yapı ise, imar rantlarının paylaşımı bağlamında karar verme süreçlerinde ve kentsel mekanda olumsuz süreç ve sonuçlar üreten mekanizmalarda beliriyor.

Bunlara bir de; giderek değeri, önemi anlaşılan, belediye meclislerinde imar komisyonlarına girebilmek amacıyla yapılan kavga ve mücadelelerle kendini açıkça okutan, kentsel estetik değerlerden yatırımlara ve tüm planlama kararlarına adeta tek başına karar veren kent patronu niteliğindeki belediye başkanları üreten, tehditler, pazarlıklar ve yolsuzluklarla medyaya yansıyan kentsel rant paylaşımı savaşlarını eklediğimizde, siyaset alanının bilim-etik ve planlama alanı ile ilişkisindeki sorunları ve bedellerini daha açık görebiliyoruz.

Son dönemde ülke ekonomisinin oturtulduğu rant ekseninde kentsel rantların dağıtımı, paylaşımı ve yepyeni kentsel rantların yaratımı daha önce olduğu gibi sadece ya da çoğunlukla yerel yönetimlerin ilgi alanıyla da sınırlı görünmüyor. Küreselleşme süreci, ulusaşırı yatırımlar ve sermaye hareketleri kentleri ve kentsel sistemleri öne çıkardıkça, önem derecelerine paralel olarak tüm kentler bu rantsal üretim ve paylaşımın temel sahnesi haline gelmekte. Bu sistem sermayenin ikincil döngüsü olarak emlak pazarını tariflediğinden, yerel ve ulusaşırı yatırımcılar için emlak pazarının en tatlı kazanç alanı olduğu da tüm boyutlarıyla keşfedilmiş durumda. Bu süreçte imar planı değişiklikleri ve artırılan imar hakları üzerinden kazanılan rantların hiçbir yatırım aracında olmadığı boyutlarda olduğunun anlaşılması, daha önce yerel belediye meclis ve başkanları üzerinden yürüyen pazarlık ve paylaşımların merkezi hükümet düzeyine (İstanbul'un pazarlanması, kıyıların, doğal değerlerin, hazine arazilerinin satışı vb.) hatta ulusaşırı baskılar (Cargill, Bergama, Dubai Towers vb.) bağlamında küresel düzleme taşındığını gösteriyor.

Bu sürecin sacayakları olan siyasetçi, yatırımcı ve bürokrat da, etik değerlerin tükenişini bu kez de kentsel mekânı satıp, pazarlayıp, yağmalayarak gerçekleştirmekte. Öyle ki, kent topraklarını sadece ekonomik değeri üzerinden algılayan bu yapı daha önce imar planlarının onanması aşamasında belediye meclislerinde el kaldırırken, bu arayış önce yönetmeliklerin değiştirilmesine, bu değişikliklerin başta Odamız olmak üzere duyarlı kesimlerce açılan davalarca yargı denetimine takılması üzerine de, bazen plan kararlarını, bazen yönetmelik maddelelerini, bazen da projeleri, yasa haline getirme amaçlı olarak Büyük Millet Meclisi'nde el kaldırmaya başladı. Bu yerel meclislerden ulusal meclise uzanan serivende, planlara ve mevzuata "rant

amaçlı" müdahalelerde bulunmakta çekinmeyen siyaset mekanizması ve siyasetçi, bir yandan kürsü dokunulmazlıklarını ve verdiği oydan sorumlu tutulamama özgürlüğünü kullanırken, diğer yandan da siyasi ve akçalı rantları "oy"a tahvil ederek, sistemin devamlılığını sağlamayı becerdi.

İmara ve kentsel rantların paylaşımına ilişkin süreçlere, yolsuzluklara, bir yerinden müdahil olan yatırımcı, bürokrat-uygulamacı ve siyasetçinin gerek yerel ve gerekse ulusal düzeyde cezai yaptırımlara konu olmaması, kentlere ve planlamaya yönelik saldırı ve müdahaleleri yapanları cesaretlendirir, planlama mekanizmasının içini boşaltıp, saygınlığını azaltırken, kentler ve kentlilerin cesaretini kırıyor.

Özetle, imar yolsuzlukları ve kentsel değerlerin pazarlanması üzerinden yaratılan rantların paylaşımı, ülkemiz ve kentlerimiz için gün geçtikçe stratejik önem kazanan, büyüyerek derinleşen nitelikleriyle önümüzdeki günlerin "Susurluk"larını yaratmaya aday görünüyor...

İşte bu süreçte; plancıların ve Odamızın yıllardır uğraştığı ve uğrunda amansız mücadeleler verdiği, şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kent ve kamu yararı kavramları ise, aşındırılan-unutturulmaya çalışılan, ayaklara bağ görülen bir bağlama indirgenmeye çalışılmakta. İçerik ve sürecini eleştirip, geliştirmek yönünde çok önemli çabalar ve katkılar ortaya koyduğumuz ve uğrunda mücadele ettiğimiz ilke ve stratejilerin önem ve yaşamsallığını, her yaşanan afet, olay ve krizden sürekli ve üzülerken teyit ettiğimiz planlama kuramını ve uygulamasını savunmak, tüm plancılara ve aktif yurttaşlara her zamankinden daha kritik görev ve sorumluluklar yüklüyor. Bu sorumluluklar çok boyutlu ve çok geniş bir yelpazeye uzanıyor. İşte bu çerçevede, bu yıl İzmir'de düzenlediğimiz 6. Şehircilik Kongre'si bu arayış ve toplumsal alanla bütünleşme bağlamında çok büyük önem taşıyor.

Odamız; bir yandan, yasama süreçlerine TBMM ortamında yapıcı katkılar sunmaya çalışarak müdahil olup, oluşturduğu görüş, rapor ve açıklamalarını kamuoyu ile paylaşarak, gerektiğinde mevzuatın izin verdiği davaları açarak ve dahası kendi iç hukukundan kaynaklı cezai yaptırım mekanizmalarını her zamankinden daha kararlı işletip "kapısının önünü süpürerek" hukuki ve bürokratik bağlamda mücadeleler verirken, diğer yandan da, giderek artan planlama alanına müdahale ve saldırıların bedellerini, toplumsal alanla buluşturmaya yönelik arayışlarını yoğunlaştırıyor. Bu sürecin kentlerle birlikte kaybedenlerinin ve tüm kentlilerin de Şehir Plancıları Odasıyla bütünleşmesini hedefliyor. Oda; bu süreçte her zamankinden daha büyük bir önem kazanan planlamanın siyaset alanıyla sağlıklı bir ilişki kurabilmesi için, toplumsal alanla bütünleşme arayışlarının çok önemli bir açılım olarak geliştirilmesi, yoğunlaştırılması gerekliliğinin altını çiziyor, gereklerini yerine getirmeye çalışıyor. Aktif yurttaşların böylesi bir bilinçlenme, birlikte öğrenme, birlikte iş yapabilme süreciyle oluşabileceğini, birlikte yaşayacağımız mekânları yaratabilmenin, kentlerimiz için güç birliği yaparak mücadele etmekten geçtiğini kamuoyuna duyuruyor.

1. sayfadan devam

Yurt dışından katılan akademisyenlerin sunuşları, mesleğimizin teorik ve pratik alanlarından açılımlar sunan bildiriler, “Kentsel Çelişkiler” Fotoğraf Yarışması Ödül Töreni, Türkiye Planlama Okulları Birliği Bitirme Projesi Yarışması Ödül Töreni, Kent Planlama Basın Ödülleri, Sergiler, Türkiye Planlama Okulları Birliği Buluşması etkinlikleri, öğrenci atölyeleri ve son gün gerçekleştirilen Öğrenci Paneli ve Forum, kongre süresince zengin bir içerik oluşturdu.

6. Türkiye Şehircilik Kongresi’ne ilişkin gönderdikleri mesajlarla Başbakan Recep Tayyip Erdoğan, Bayındırlık ve İskân Bakanı Faruk Nafiz Özak, AKP İzmir Milletvekili Zekeriya Akçam, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İzmir Şube Yönetim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Ömer Zafer Alku Kolokyumun başarılı geçmesi konusunda temennilerini, kutlamalarını ve davetimiz için teşekkürlerini iletiler.

Odamızca Dünya Şehircilik Günü’ne ilişkin bir basın duyurusu yapılarak, meslektaşlarımız ve tüm halkımız etkinliğe davet edildi. Basın duyurusu aşağıdaki gibidir:

Geleneksel olarak her yıl 8 Kasım’da kutlanan Dünya Şehircilik Günleri; kentleri ilgisiz ve alanı haline getiren teorik ve pratik gelişmelerin tartışıldığı ve bu tartışmalardan şehir planlama pratiğine ilişkin çıktıların sağlandığı ve alanımızın ülkemizde düzenlenen en önemli etkinliğidir.

Her yıl düzenlenen Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu çerçevesinde düzenlenen etkinlikler ise bir önceki toplantıdan itibaren yaşanan gelişmelerin değerlendirilmesi sonucu toplumsal açıdan en fazla katkı sağlayacağı düşünülen konu etrafında örgütlenmektedir.

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında bu yıl 30’uncusu düzenlenecek olan Kolokyum aynı zamanda 6’ncı Türkiye Şehircilik Kongresi, Odamız ve Dokuz Eylül Üniversitesi işbirliğiyle 6-7-8 Kasım 2006 tarihlerinde, “Planlama, Siyaset ve Siyasalar” teması altında düzenleniyor. Yerli ve yabancı konukların yapacakları çerçeve sunuşların yanı sıra

- politika-planlama
- konut, kentsel dönüşüm, soylulaştırma
- sosyal politika, sosyal gruplar, planlama
- yönetim, yönetim

ise toplantının çeşitli oturumlarında tartışılacak diğer konulardır.

Dünya Şehircilik Günü 30. Kolokyumuna ve 6. Türkiye Şehircilik Kongresine, toplum yararını korumak ve kollamak adına daha etkin bir mücadele vermek için tüm meslektaşlarımızı ve halkımızı davet ediyoruz.

Çerçeve Sunuş, Açılış Konuşmaları ve Tematik Oturumlar

Kongrenin açılışı, Prof. Dr. İlhan Tekeli’nin çerçeve sunuşu ile gerçekleşti. “Siyaset ile Kent Planlamasının İlişkisi Yeniden Tanımlanıyor” başlıklı sunuşu ile Tekeli, “kentin ve bilimsel bilginin ele alınış biçimi ile aktörler ve onların demokratik hakları değiştiği planların ve niteliklerinin de değişerek planlama-siyaset ilişkisinin sürekli olarak yeniden kurulduğunu ve bu değişim süreçlerinin Türkiye’de 3 farklı dönem oluşturduğunu” belirtti.





1960 yılı öncesi dönemi “planlamanın” bütünlüklü bir nesne olarak algılandığı ve planlama ile siyaset arasında dar bir ilişki kurulduğu dönem olarak tanımlayan Tekeli, 1960 sonrasındaki dönemde kentlerin bir tasarım nesnesi olarak görüldüğü modernist anlayışın yavaş yavaş terk edildiğini vurguladı. Tekeli, bu dönemde kentin organik bir yapı olarak ele alınmaya başlandığını ve bu organik yapının anlaşılabilmesi için gerekli faaliyetin bilimsel temellere dayandırılması nedeniyle planlama-siyaset ilişkisinin yine sınırlı kaldığını anlattı. Son dönemde ise analitik bakış ile organik yapı olan kent arasındaki ayrımların ortadan kaldırılmasına yönelik uzlaşmaların geliştirilmeye çalışıldığını belirten Tekeli, bilim ile siyaset ilişkisinin arttığı bir süreç yaşadığımızı söyledi.

Bu dönemde temsili demokrasinin de aşındığını anlatan Tekeli, plancılar, siyasetçiler ve ilişkili tüm aktörlerin etkin biçimde dâhil olduğu bir katılımcı demokratik müdahale biçiminin

geliştirilmesi gerektiğini vurguladı. Tekeli konuşmasını bu yeni dönemde hak ve yurttaşlık kavramlarının nasıl yeniden tanımlanabileceği ve nasıl ahlaklı müzakere süreçleri tanımlanabileceği yönündeki temel sorularla noktaladı.

Çerçeve sunuşun ardından TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Tolga Çilingir, DEÜ Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Hülya Koç, TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Buğra Gökçe, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, DEÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Çetin Türkçü, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu adına Genel Sekreter Yardımcısı Hasan Topal, İzmir Valisi Oğuz Kağan Köksal açılış konuşmalarını yaptılar.

Açılış konuşmalarının bitiminde Odamız Genel Saymanı Ali Cenap Yoloğlu Şehir Plancıları Odası Dünya Şehircilik Günü Bildirgesini okudu.



Bildirgenin okunmasından sonra Jeremy Seekings (Professor of Political Studies and Sociology at the University of Cape Town) ve Chris Pickvance (Professor of Urban Studies and Head, School of Social Policy, Sociology and Social Research, University of Kent) tarafından yapılan tematik sunuşlara geçildi. “The Politics of Re-Planning ‘Southern Cities’: Lessons from South Africa and Brasil” başlıklı sunuşunda Seekings, Güney Afrika ve Latin Amerika kentlerinde siyaset ve iş çevreleri arasında bulunan sıkı iktisadi bağların ve rüşvet ilişkilerinin pek çok sosyal soruna kaynaklık ettiğini belirtti. Demokraside yaşanan sorunların planlama-siyaset ilişkisinde derin aksaklıklar yarattığını anlatan Seekings, sunuşunda ele aldığı kentler ile ülkemiz kentleri arasında da bazı özdeşlikler kurulabileceğine dikkat çekti. Chris Pickvance ise “Choosing Between Planning and Policy Priorities” başlıklı sunuşunda, kentsel alana ilişkin üretilen politikaların çeşitli alanlardan etkilenmekte olduğunu ve bu etkileşim sürecinde oluştuğunu anlatarak siyasi kararların bir tercih eylemi ürünü olduğunu vurguladı. Pickvance planlama-siyaset ilişkisi okunurken bu tercihlerin geliştirilmesini etkileyen süreçlerin çözülmesi gerektiğini belirtti.

Tematik sunuşlardan sonra gerçekleştirilen “Siyaset Oturumu”nda Doç. Dr. Nilgün Toker “A-politik Toplumsala Karşı Politik Toplum: Politikanın İmkânı”, Doç. Dr. Tarık Şengül “Planlama Aygıtından Planlama Alanına: Planlama-Siyaset İlişkisini Yeniden Düşünmek” ve Doç. Dr. Çağatay Keskinok “Planlama ve Siyaset İlişkisi Üzerine: Kimin İçin Siyaset, Kimin İçin Planlama?” başlıklı sunuşlarını yaptılar. Planlama-siyaset ilişkisi çerçevesinde politik ve toplumsal kavramsallaştırmaların, aktörlerin, araçların ve eylem alanlarının yeniden tanımlanmaya çalışıldığı “Siyaset Oturumu”nun ardından “Planlama Oturumu” gerçekleştirildi.

Doç. Dr. Semahat Özdemir’in “Yaşanan Değişim Sürecinde Planlama da Yeniden Yapılanmak ve Yeni Mücadele Yöntemleri Bulmak Zorunda”, Prof. Dr. Birgül Ayman Güler’in “Dönüşüm Alanları: Parçacı İmar, Stratejik İskân” ve Ar. Gör. Dr. Murat Cemal Yalçınan’ın “Radikal Planlama” başlıklı sunuşlarının yer aldığı “Planlama Oturumu”nda ise değişmekte/dönüşmekte olan planlama-siyaset ilişkisi bağlamında, planlamanın da yeniden tarifi edilmesi, üretilmesi, yapılandırılması gerekliliği üzerinde duruldu.

Ödül Töreni ve Akşam Yemeği

Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması Ödülleri kapsamında yarışmaya bitirme projeleri ile katılan öğrencilerden jüri tarafından değerlendirilerek dereceye layık görülenler ödülleri törenle aldılar. Birincilik Ödülü Fuat Karagüney’e, İkincilik Ödülü Esra Özatmaca’ya, Üçüncülük Ödülü Gökhan Karpaz’a, mansiyonlar ise Gökse Köksoy, Ömür Aslan ve A. Serhat Karaduman’a verildi.





Dünya Şehircilik günü etkinlikleri kapsamında Odamız İzmir Şubesi tarafından düzenlenen “Kentsel Çelişkiler” konulu fotoğraf yarışması ödülleri de törenle sahiplerine teslim edildi. Törende Birincilik Ödülünü Özgür Hamdi Bal, İkincilik Ödülünü Devrim Sarıtaş, Üçüncülük Ödülünü Candan Büyüketi alırken, Dilek Yaşar Dilek, Levent Uçarlı ve Ahmet Ünver de mansiyon aldılar.

Odamız tarafından 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri çerçevesinde, yurt genelinde yaptıkları haber ve yayınları nedeniyle kent kültürüne ve kentlilik bilincine olumlu katkılarda bulunan, kentsel sorunları gündeme taşıyıp izleyen, kent ve bölge planlama bilimiyle mesleğin bilimsel ve teknik görüşlerine duyarlılık gösterdiği düşünülen basın kuruluşlarına ve mensuplarına her yıl verilen “Kent Planlama Basın Ödülleri” yine bu yıl da sahiplerini buldu.

Kent Planlama Basın Ödülleri kapsamında “Ulusal Basın” alanında Birgün Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Murat Çelikkan, Milliyet Gazetesi’nden Şükran Özçakmak ve Tebernüş Kireççi, Tercüman Gazetesi’nden Erhan Öztürk, Kanal B “Kent ve Çevre Programı”ndan Özgün Özcan, NTV’den Filiz Gidir, Evrensel Gazetesi’nden Elif Görgü, Cumhuriyet Gazetesi’nden Murat Kışlalı ve Vatan Gazetesi’nden Ayla Özcan ödüle layık görülürken, “Yerel Basın” alanında da Cumhuriyet Gazetesi Ankara Muhabiri Zeynep Şahin, Kay TV Genel Yayın Yönetmeni Recep Bulut, Birgün Ege Genel Yayın Yönetmeni Engin Yavuz, Cumhuriyet Ege Genel Yayın Yönetmeni Serdar Kızık, Milliyet Ege Genel Yayın Yönetmeni Bülent Zarif, Yenigün

Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Gönül Soyoğul ve Trabzon Türksesi Gazetesi’nden Levent Ustabaşı ödüle layık görülen isimler arasındaydı.

Kongrenin ilk günü, İzmir Büyükşehir Belediyesi’nin katkılarıyla “Bergama Vapuru”nda Körfez gezintisi eşliğinde gerçekleşen bir akşam yemeğiyle sona erdi. Yemeğe İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu ve üst düzey belediye yetkilileri, Odamız Genel Merkezi Yönetim Kurulu ile Şube Yönetim Kurullarımız ve Temsilciliklerimizden çok sayıda isimle DEÜ Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Hülya Koç ve organizasyonda görev alan akademisyen ve meslektaşlarımız da katıldılar.

İkinci Gün Oturumları ve Etkinlikler

Kongrenin ikinci gününde; Prof. Dr. Sezai Göksu başkanlığında “Politika, Planlama”, Doç. Dr. Zeynep Enlil başkanlığında “Konut, Kentsel Dönüşüm, Soylulaştırma”, Yrd. Doç. Dr. Hayat Ünverdi başkanlığında “Sosyal Politika, Sosyal Gruplar, Planlama” ve Doç. Dr. Fatma Ünsal başkanlığında “Yönetim, Yönetişim” konulu oturumlar dâhilinde sunuşlar yapıldı ve sunuşların ardından oturuma ilişkin katılımcıların soruları alınarak tartışmalar gerçekleştirildi.

Yine kongrenin ikinci günü, Türkiye Planlama Okulları Birliği toplantısı yapıldı. DEÜ Mimarlık Fakültesi’nde gerçekleşen toplantıda önemli kararlar alınırken, “Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı” ile ilgili ortak kaygıları dile getiren bir açıklama yapılması gereği üzerinde duruldu. Aynı saatlerde Planlama





Öğrencileri de bir atölye çalışması düzenleyerek, ortak projeler ve öğrenci buluşmaları konusunda fikir alışverişinde bulundular. Aynı günün akşamında Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlük Binası Çatı Restoran'da "Geleneksel Şehircilik Gecesi Yemeği" etkinliği gerçekleştirildi. Oldukça renkli geçen yemekte odamız yönetim kurullarından çok sayıda isimle birlikte pek çok meslektaşımız yer aldı.

Üçüncü Gün Oturumları, Öğrenci Paneli, Forum ve Kapanış

Kongrenin üçüncü gününde Prof. Dr. Zekai Görgülü başkanlığında "Mekânsal Planlama Deneyim ve Örnekleri" başlıklı oturuma ait sunuşlar yapıldı. Sunuşlara ilişkin soruların yanıtlanması ve değerlendirmelerin ardından "Öğrenci Paneli"ne geçildi.

Öğrenci panelinde üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencileri temsilcileri, kongre teması çerçevesinde görüş, düşünce ve değerlendirmelerini sundular. Öğrenci Paneli oturumunu İzmir Şube Yönetim Kurulu Başkanı Tolga Çilingir yönetti. Öğrenci Paneline konuşmacı olarak Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi'nden Sercan Alton, Gizem Aksümer, Erciyes Üniversitesi'nden Seda Baş, Serap Cezaoglu, Karadeniz Teknik Üniversitesi'nden Bedrihan Baykan, Süleyman Demirel Üniversitesi'nden Halime Gözlükaya, Merve Gökçeoğlu, Gazi Üniversitesi'nden Hidayet Kandemir, Selcen Özdemir, Selçuk Üniversitesi'nden Oktay Köse, Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nden Ezgi Orhan, Başak Zeka, İstanbul Teknik Üniversitesi'nden Melike Sarım, Yıldız Teknik Üni-

versitesi'nden Seyithan Tekin, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nden Gülnur Vuruşkan, Dokuz Eylül Üniversitesi'nden Serdar Simsar katıldı.

Panelin ilk turunda öğrenciler Planlama-Siyaset-Siyasalar ilişkilerini kendi pencerelerinden açıkladılar ve planlamanın siyaset bağlamında açmazlarını, sorunlarını ele aldılar. İkinci turda ise panelistler yaşadıkları kentlerden birkaç örneği panele taşıyarak, Planlama-Siyaset-Siyasalar üçgeninde yaşananları aktarmaya çalıştılar ve bu konuda geleceğe ilişkin umutlarını, umutsuzluklarını ve çözümlemelerini ortaya koydular.

Kongre sırasında panelist öğrencilerin yanı sıra kongre katılımcısı tüm öğrencilerin de katıldığı öğrenci atölyeleri gerçekleştirildi. Öğrenci buluşması etkinlikleriyle de ilişkili olarak yürütülen atölyelerde, planlama öğrencilerinin etkinlik alanı ve örgütlülük düzeyleri üzerine tartışmalar yapıldı, öneriler geliştirildi. Ayrıca kongre boyunca oldukça yoğun çalışarak kongrenin her anında ve her alanında etkinlik gösteren 70 kişilik "Kongre Gönüllüsü" öğrenci grubu da tüm katılımcılardan takdir topladı.

Kongrenin son oturumu olan "Forum"da ise üç gün boyunca planlama ve siyasetin tartışıldığı kongrenin genel bir değerlendirmesi yapıldı. Bülent Tanık'ın yönettiği ve verimli tartışmaların yapıldığı oturuma konuşmacı olarak Öğr. Gör. Dr. Perihan Kiper, İzmir Milletvekili Oğuz Oyan, Bursa Büyükşehir Belediyesi Eski Başkanı Erdem Saker, Şehir Plancısı Remzi Sönmez, Prof. Dr. İlhan Tekeli, İzmir Büyükşehir Belediyesi





Genel Sekreter Yardımcısı Hasan Topal, Konak Belediye Başkanı Muzaffer Tunçağ ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Müsteşarı Enis Yeter katıldı.

Kongre, Odamız Yönetim Kurulu Başkanı Buğra Gökçe'nin yaptığı "Değerlendirme ve Kapanış Konuşması"nın ardından Buca Belediyesi'nin katkılarıyla Buca Tenis Kulübünde gerçekleştirilen Kapanış Kokteyli ile sona erdi.

Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in Dünya Şehircilik Günü Mesajı

Göreve geldiği günden beri her yıl düzenli olarak Dünya Şehircilik Günü mesajı yayınlanması konusunda titizlik gösteren Cumhurbaşkanımız Sayın Ahmet Necdet Sezer bu yıl da konuyla ilgili mesajını kamuoyuna duyurdu. "Kentlerin tarihsel, kültürel ve doğal varlıklarının korunarak geleceğe aktarılmasında, kentlilik bilincinin yerleşmesinde ve yaşatılmasında yönetimlere, sivil toplum örgütlerine ve yurttaşlara büyük sorumluluk düştüğünü" belirten Sezer, tüm yurttaşlarımızın Dünya Şehircilik Günü'nü kutladı.

Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in, Dünya Şehircilik Günü dolayısıyla yayınladığı mesajı aşağıda sunulmaktadır:

"Mimari yapıları, tarihsel ve kültürel değerleri, çevre düzenlemeleri ile kentler, toplumların gelişmişlik düzeyinin önemli göstergesidir. Bireylerin tüm gereksinimlerine yanıt vererek, toplumsal ve siyasal yaşama etkin katılımlarını sağlayan çağdaş kentler, sağlıklı kuşakların yetişmesini olanaklı kılarak ülkelerin gelişimini hızlandırmaktadır.

Günümüzde kentler, insanlara sunduğu olanakların yanında önemli sorunlarla karşı karşıya bulunmaktadır. Nüfusun hızla artması, çarpık yapılaşma, gecekondulaşma, kırsal alandan göç gibi çeşitli sorunların neden olduğu olumsuzluklar, kentlerin geleceğini tehdit etmektedir.

Bir kentin çağdaş kimliğe kavuşması için, kentsel tasarım ve planlamaların, bilimsellik, nesnellik ve mimari değerler temelinde oluşturulmasının yanı sıra eşgüdüm içinde uygulanması zorunludur.

Tarihsel, kültürel ve doğal değerleri koruyan, toplumsal ve ekonomik gereksinimlere yanıt veren, yapı güvenliğini temel alan kent planlaması anlayışı, çağdaş ve güvenli kentlerin oluşturulmasında yaşamsal öneme sahiptir.

Son günlerde yurt genelinde etkili olan yağışların yol açtığı, bizleri derinden üzen yıkımlar, mimari değerleri ve yasal düzenlemeleri göz ardı eden çarpık kentleşmenin acı sonuçlarını gözler önüne sererken, kent planlamasının önemini, altyapının bugünün ve geleceğin gereksinimlerine yanıt oluşturacak biçimde, kentin dokusunu bozmadan, çevre değerlerine zarar vermeden geliştirilmesinin zorunluluğunu bir kez daha ortaya koymuştur.

Öte yandan Türkiye'nin bir deprem ülkesi olduğu gerçeği hiçbir zaman göz ardı edilmemelidir. Ülkemizin deprem kuşağında yer aldığının bilinciyle felaketlerden ders çıkarılması, depremle yaşama bilincinin yurttaşlara kazandırılması, depremin olası zararlarını en aza indirebilmek için bilimsel veriler ışığında gerekli planlamaların yapılması ve





önlemlerin zamanında, uzmanların görüşleri doğrultusunda alınması büyük önem taşımaktadır.

Bireylerin, kurumların ve yönetimlerin görevlerini tam anlamıyla yerine getirmemesinin, denetimsizliğin, yasal düzenlemeler ile bilimsel verilerle hazırlanan imar planlarına uyulmamasının, kısa dönemli kişisel çıkarların ön plana çıkarılmasının, büyük felaketleri hazırlayan en önemli etken olduğu unutulmamalıdır.

Kentlerin tarihsel, kültürel ve doğal varlıklarının korunarak geleceğe aktarılmasında, kentlilik bilincinin yerleşmesinde ve yaşatılmasında yönetimlere, sivil toplum örgütlerine ve yurttaşlara büyük sorumluluk düşmektedir. Yöneticilerden yurttaşlara kadar herkesin, üzerine düşeni yerine getirmesiyle, kentlerimizin sorunlarının en aza indirileceğine inanıyoruz.

Tarihsel ve kültürel mirasın özenle korunduğu kimlikli kentlerde barış ve sevgi içinde yaşamamız umuduyla, Dünya Şehircilik Günü'nde tüm yurttaşlarımıza esenlikler diliyorum.”

Dünya Şehircilik Günü Bildirgesi

Planlama, Siyaset ve Siyasalar

1970'lerin sonlarında yaşanan kriz, kapitalist üretim biçiminin yeniden yapılandırılması sürecinin ortaya çıkmasına neden olmuştur. Bu yeniden yapılandırma sürecini değişen/farklılaşan nitelikleri etrafında dönemselleştirmek ve hakim örgütlenme stratejilerini tanımlamak mümkündür.

1980-1990 arası alt dönem, yeni liberal yapılanmanın ulus devlet şemsiyesi altında palazlanması sürecini içerirken, 1990 sonrası alt dönemi ise; yeniden yapılanma karşısında ulus devletin de bir engel olarak görülmeye başlandığı ve örgütlenme düzeyinin bir üst seviye olan uluslararası/küresel ölçeğe taşındığı dönem olarak ele almak gerekmektedir. İlkinde ulusal ikincisinde küresel düzeylerde örgütlenen bu yeni yapılanmanın temel amaçları, sermayenin önündeki her türlü engelin ortadan kaldırılması ve dolaşım hızının artırılması ile pek çok faaliyet alanının sermaye için yeni ve alternatif yatırım kanalları haline getirilmesidir. Her ne kadar bu eğilimin bu denli net ifade edilmesi engellenmeye çalışılsa ve başka söylemlere eklenerek meşrulaştırılsa da, yapılan incelemeler ile yeni dönemin bu yapısal özellikleri taşıdığına ilişkin yeterince kanıt ortaya konmuştur.

Bu yeni dönemin örgütlenmesi ve aktörlerin rol dağılımlarının yenilenmesi açılarından da önemli yanları bulunmaktadır. Bir yandan gerek merkezi gerekse de yerel düzeyde devlet örgütlenmesi yeniden tarif edilirken diğer yandan da sivil toplum alanında yeni aktörler yaratılmakta ve aktörler arasında roller yeniden dağıtılmaktadır. Bir başka deyişle, piyasanın denetim ve dağıtım alanındaki konumunun tam merkezileştirilmesi sürecinin bir halkasını devletin piyasaya müdahalesini en aza indirmeyi amaçlayan “devletin küçültülmesi” uygulamaları ile hizmetlerin etkin ve verimli şekilde sunulması gerekçesinden hareketle yerel yönetimlere güç aktarılması oluştururken diğer halkasını da sivil toplum alanında katılım, yerel topluluk gibi kavramların yüceltilmesi ile sivil toplum örgütlerinin aktifleştirilmesi uygulamaları oluşturmaktadır.



Elbette tüm bu dönüşüm stratejilerini haklı gösterecek gerekçelerin, olayların ya da durumların örneklerini toplumsal yaşamda bulmak mümkündür. Ancak üretilen yanıtın yapılan eleştirilere ne ölçüde karşılık oluşturduğu ise tartışmalıdır. İçeriği ve sonuçları düşünülmeyen yapılan ve bir ölçüde de kulağa hoş gelen bu değişimlerin ve dönüşümlerin, problemleri çözmekten çok daha da ağırlaştırmak gibi sonuçlarının da olabileceğini gözden kaçırmamak gerekir. Kullanım değerinden değişim değerine, bölüşüm siyasetinden kimlik siyasetine doğru yaşanan bu kaymanın olumlu bir sonuca varıp varmadığı, büyüyen ekonomiye rağmen artan işsizlik, zenginlik ile yoksulluk arasındaki uçurumun ulaştığı devasa boyut, toplumsal sınıflar ile farklı toplumsal gruplar arası yabancılaşma ve düşmanlığın giderek turmanması gibi sonuçlar üzerinden anlaşılabilir.

Her yılki bildirgelerde olduğu gibi bu yıl da tüm bu tespit ve değerlendirmeleri yapmamızın bir nedeni yaşanan sürece tanıklık eden aktörler olarak tarihsel ve sınıfsal konumumuzun gereğini bir ölçüde de olsa yerine getirmekse bir diğer nedeni de bugün kentlerimizde ve meslek alanımızda ortaya çıkan yeni durumları ve olguları daha doğru kavrayabilmektedir. Bir başka deyişle, sermayenin yeniden üretiminin hem odağı hem de alanı olan kentsel mekan ve onun düzenleme aracı olan planlama üzerindeki etkiler ve baskılar ile sözünü ettiğimiz bu yeniden yapılanma döneminin birbirinden bağımsız ele alınamayacağı gerçeğidir.

Kentlerimiz ve mesleğimiz özellikle son 3-4 yıllık süreçte daha da şiddetli olmak üzere bir dönüşüm ve yeniden biçimlendirilme sürecinin içine sokulmakta ve bu yolla da çeşitli etki ve baskılara maruz bırakılmaktadır. Bu sürecin ilginç bir yanı, değişime ve dönüşüme tabi tutulmaya çalışılan alanların bir kısmının bizim de yıllardır değişmesini savunduğumuz alanlar olması ve değişimin gerçekleştirilmesinde bizim de olumlu anlamlar yüklediğimiz kimi kavramların kullanılmasıdır. Örneğin, mevcut imar planlama pratiğimizin nitelikli kentsel çevreler yaratmakta yetersiz kaldığı için değişmesi gerektiğini, bu pratik içinde varolan planlama araçları ile yeni kentsel sorunları çözmenin olanaklı olmadığını, bu nedenle yeni planlama araçlarının oluşturulması gerektiğini bizler de kabul ediyor ve tartışıyoruz. Kültür ve Turizm, Çevre, Orman gibi alanlar ile Kamu Yönetimi ve Yerel Yönetim Sistemimizi tarifleyen yasaların eksiklik ve yetersizliklerinden ve dolayısıyla değişimleri gerektiğinden bizler de yakınıyoruz. İhtiyaç duyulan değişimleri tarif ederken bizler de, çevre-ekoloji, insan hakları-kentli hakları, katılım, yaşanabilirlik gibi kimi kavramlara referans veriyoruz. Türkiye’de geride bıraktığımız son 3-4 yıllık süre içinde siyasal alan, yukarıda bazıları belirtilen ve bizim de müdahale edilmesi gerektiğini söylediğimiz alanların tümüne ve hatta fazlasına bizim de kullandığımız kavramları kullanarak müdahale etmiştir.

Son 4 yıl içinde çıkan Odamız Bültenlerinde kısa bir inceleme yaptığımızda, bu süre içinde kentleri ve planlamayı ilgilendiren konularda 30 civarında yasal düzenleme yapıldığını görüyoruz. Bunların tamamı kanun düzeyindeki yasal metinlerde olmuş olup

bir kısmı yeni bir yasa oluşturulması bir kısmı da mevcut yasada değişiklik yapılması biçiminde olmuştur. Bunların bir bölümü; Kamu Yönetimi Kanunu, Büyükşehir Belediyesi, Belediye ve İl Özel İdareleri Kanunları ile Kalkınma Ajansları Kanunu gibi devletin yeniden yapılandırılmasına ilişkin müdahaleleri içeren düzenlemelerdir. Bir diğer bölümü ise, Çevre, Orman, Turizm, Kültür ve Tabiat Varlıkları gibi alanlardaki kanunlarda değişiklik yapan düzenlemeler olmuştur. Ayrıca yine son 4 yılda gerçekleşen yasal düzenlemelerden bir bölümü ise kentsel dönüşüm, yıpranan kent dokularının yenilenmesi, Kuzey Ankara kent girişi dönüşümü gibi kentsel alanda doğrudan müdahale yapmaya dönük düzenlemelerdir.

Daha önce de belirttiğimiz gibi bunların büyük bölümü bizim de yıllardır vurguladığımız yasal düzenlemelerdir. Ancak bu düzenlemelerin gerçekleşme biçimi, içerikleri ve ardındaki niyet ile bizim bunları ele alma ve tartışma biçimimiz ile değişmelerini söylerkenki niyetlerimiz arasında çok ciddi ve önemli farklılıklar olduğunu burada bir kez daha vurgulamak durumundayız.

Plancılar olarak bizler, mevcut imar planlama pratiğine yönelik eleştirileri meslek pratiğimizi geliştirmenin unsurları olarak yapmakta ve yeni bir planlama sistemi kurma talebimizi ise daha kapsamlı ve etkili bir planlama pratiği gerçekleştirmek için dillendirmekteyiz. Oysa son dönemde bu alana yapılan müdahalelerin amacının ise planlama pratiğinin içeriğinin boşaltılması ve planlamanın etkinlik alanının daraltılması olduğuna da üzülmekle tanıklık etmekteyiz.

Plancılar olarak bizler, kamu yönetimi ve yerel yönetim sistemlerinin değişmesini; kamu hizmetlerinin daha adil, daha yaygın, daha etkin ve daha ucuz bir biçimde tüm toplum kesimlerine sunulmasını sağlamak, kamuyu bireylerin çıkar amaçlı eylemleri karşısında toplumu ve onun çıkarlarını koruma refleksi ile yaygın denetim yapan ve gerekirse müdahale eden bir yapıya kavuşturmak adına talep etmekteyiz. Oysa bu alana yapılan müdahalelerin amacı devleti olabildiğince küçültülerek müdahale etme gücü ve yetkisi elinden alınmış bir hakeme dönüştürmek, devletin elindeki pek çok hizmet alanını ve mülki özel kesime devretmek ve kamuyu gerektiğinde bazı bireyler için toplumu dahi ezen bir yapıya kavuşturmak olarak karşımıza çıkmaktadır.

Plancılar olarak bizler, kentsel dönüşüm konularını tartışırken ve bu bağlamda yeni planlama araçları önerirken, sosyal adalet perspektifinden ayrılmadan kentsel sorunları çözmeyi ve kent mekanını yeniden düzenlemeyi hedeflemekte, toplumun yoksul ve donanımsız kesimlerinin yaşadığı kentsel ortamları daha sağlıklı ve nitelikli hale getirmeyi istemekteyiz. Oysa bu alana yapılan müdahaleler ise; bazen bizimle aynı kavramları kullanarak ve aynı meşru temellerden hareket ediliyormuş izlenimi yaratılarak kentsel dönüşümü toplumsal faydadan çok kişisel çıkarları ön plana çıkaracak uygulamaların zeminini oluşturmak, varsıl ve donanımlı toplumsal kesimlerin kent içi konut talebini karşılamak için yoksulları yaşadıkları yerlerden sürmenin aracını sağlamak gibi sonuçlar yaratmaktadır.



Geride bıraktığımız 3-4 yıl içinde tüm bu söylediklerimizin içinde bulunduğumuz bir paranoyanın sonucu olmadığını gösteren çok sayıda gelişme ve olayla karşılaştık. Bunların önemli bir bölümü de yukarıda sözünü ettiğimiz yasal düzenlemelerin doğrudan sonuçları olarak karşımıza çıktılar. Odamız bültenlerinde geriye doğru hızlı bir inceleme yapıldığında bunların çoğunu görmek olanağına sahip olmaktayız. Hazine arazilerinin, 2B statüsündeki orman alanlarının, kent merkezindeki okulların ve yine kent içindeki kamu kurum ve kuruluşların arazilerinin satılması sürekli olarak gündemde kaldı. Başta İstanbul olmak üzere özellikle büyük kentlerimizde çoğu zaman kentsel dönüşüm projeleri adı altında bazı imar ve rant operasyonları düzenlendi ya da düzenlenme girişimleri oldu. İstanbul'da Galataport, Haydarpaşa Limanı, Sevdâ Tepesi ve Dubai Kuleleri, Ankara'da Havagazı Fabrikasının yıkımı, Atatürk Orman Çiftliği, Ulus Tarihi Kent Merkezi, İzmir'de Çeşme Yarımadası, Kuşadası Limanı bunun en çarpıcı örneklerdir.

Bu örnekler bize son dönemde Türkiye'de siyasetin kentleri ve planlamayı nasıl algıladığını net bir biçimde göstermektedir. Kentler, kaynak yaratmak ve yaratılan kaynakların belirli toplumsal gruplara dağıtılmasını sağlamanın aracı olarak ele alınmaktadır. Bir başka deyişle, küçültülmüş, kaynaklarının çoğu elinden alınmış ve ekonominin belirli alanlarına müdahale etme gücü kalmayan devleti yönetenler, kaynak yaratmak ve iktidarlarını korumanın maddi temellerini sağlamak için kentlere yönelmiş durumdadır. Bu yönelmede öncekilerden farklı yöntemler de söz konusudur. Tekil karar örnekleri düzeyinde müdahaleler yerini siyasalar üretmek ve siyasaları dönüştürerek müdahale etmeye bırakmış gibi görünmektedir. Bu yaklaşım altında kentler adeta parçalara ayrılmış durumdadır. Kentlerin kaynak yaratma potansiyeli yüksek parçaları sürekli ilgi görmektedir ve bu par-

çalarda belirli aktörlerin projelerinin hayata geçirilmesi için olanaklar seferber edilmektedir. Bu süreçte bir yandan kentlerin kaynak yaratma potansiyeli olmayan ancak kaynağa ihtiyaç duyan kesimleri kaderlerine terk edilirken diğer yandan da rant yaratmak için yapılan müdahale ve projelerin kentin bütününe yüklediği maliyete de yoksul kesimler katlanmaktadır. Son günlerde ülke kentlerinin hemen hepsinde sel olayları yaşanmaktadır. Bu durumu basitçe yoğun yağışa bağlayıp geçiştirenler, kentlerde parça parça yürütülen rant operasyonlarının ve yeni kentsel dönüşüm projelerinin getirdiği altyapı yükünü başkalarının ödediği gerçeğini gizlemektedirler.

Yukarıdaki örneklerde ayrıca, siyasetin planlamayı da nasıl algıladığının ipuçları bulunmaktadır. Kentlerde yürütülen oyunların karşısında önemli bir engel olarak görülmekte olan planlamayı tümüyle reddetmek olanağı olmadığından planlamaya yeni bir biçim ve içerik verilmek istendiği görülmektedir. Bu biçim ve içerik, planlamayı da, devletin planlama alanındaki stratejilerini de öncekinden farklı bir yapıya kavuşturmayı amaçlamaktadır. Oyun teorisinde bir oyuncunun stratejisi, herhangi bir oyun ya da konumda her bir olası durum için yapılacak eylem için kapsamlı bir eylem planının olmasıdır. Ancak burada unutulmaması gereken tüm stratejilerin bir amacı gerçekleştirmeye dönük olarak oluşturulduğudur. 1980 öncesinde yeni-liberal politikaların gündeme gelmesinden önceki dönemde de devletin planlama alanında stratejileri olmuştur ve bu stratejilerin nihai hedefi kamu yararını sağlamaktır. Günümüzde ise stratejilerin kendisi bütünden ayrı düşünülerek birer amaç haline gelmiş ve bu stratejilerin yan yana gelmesi ile bütünün bir başka deyişle de planın oluşacağı fikri oluşmuştur. Bu fikrin kendisini eleştirmek kadar önemli bir husus da söz konusu stratejilerin neye hizmet ettikleri ve amaçlarının nasıl ve hangi koşullarda oluşturul-



duğu sorularının da sorulmasıdır. Ancak o zaman planlamaya verilmek istenen yeni biçimi ve içeriği tam olarak kavrama şansını yakalarlar.

Bu yıl İzmir'de düzenlemekte olduğumuz Türkiye Şehircilik Kongresinin amacı da bu genel çerçeveye içinde yaşanan dönüşümü daha net anlamaya dönük katkılar sağlamak ve verili koşullar altında şehir plancılarının alacağı konum, izleyeceği strateji ve bu stratejinin amaçlarına ilişkin ipuçları ortaya koymaktır. Planlamanın kendini sürekli olarak yeniden tanımlaması onun geri dönüşlü doğasının en tabi sonucudur. Ancak bağlam-

dan ve amaçtan bağımsız bu tür yeniden tanımlama çabaları en sonunda uygulamaları meşrulaştırıcı bir pozisyon yaratmaktadır. Dolayısıyla bazen "ısrar etme" dönüşme eğilimine nazaran "toplumsal yararı sağlama" açısından daha ilerici bir tutum olabilir. Hem toplumsal hem de meslek camiasına karşı sorumluluklarını düşünmeyi hiç bırakmayan TMMOB Şehir Plancıları Odası, daha iyi bir toplum ve daha iyi bir mesleki pratik için verdiği ilerici mücadelesini sürdürecektir.

Kamuoyunun bilgisine önemle ve saygıyla sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu



Planlama, siyaset ve siyasalar

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

HAZİR KAY

Plancı-siyasetçi ilişkisi gerilimli

Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi

Bir altınlar dönemi... "Plancılar siyasetçi değil, siyasetçi plancıdır" kavramları tartışıldı. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

Öğrenciler, bu yönünden üniversitelerin toplumla ilişkisi konusunda tartıştılar. Şehircilik Kongresi'nin son gününde değişik üniversitelerden öğrencilerin katıldığı panel düzenlendi.

KENT-YORUM

Dünya Şehircilik Günü'nün ardından

OSMAN BALABAN

Gecen hafta 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlenen 6. Dünya Şehircilik Kongresi, "Planlama, Siyaset ve Siyasalar" temasıyla sona erdi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi. Kongre, 10 gün sürdü ve 100'den fazla şehirliğin katılımıyla düzenlendi.

Milliyet'e iki ödül

Milliyet muhabiri Şükran Özçakmak, 'Karadeniz Sahil Yolu' ve 'Fırtına Vadisi' haberleriyle iki ödül birden kazandı



KAY Türkiye Milli Komitesi ilk ödülünü muhabirimiz Şükran Özçakmak'a verdi.

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

İSTANBUL Milliyet

Şehir plancıları İzmir'de buluştu

6. Türkiye Şehircilik Kongresi'nde, rant amaçlı uygulamalara karşı yeni açılımlar getirilmesi önerildi

7. Kasım 2006, Evrensel Gazetesi

7. Kasım 2006, Evrensel Gazetesi

Kentsel dönüşüm: Rantsal bölüşüm

6. Şehircilik Kongresi'nde yapılan sunumlarda Kentsel Dönüşüm'ün rantsal bölüşüm haline gelişti tartışıldı

6. Şehircilik Kongresi'nde yapılan sunumlarda Kentsel Dönüşüm'ün rantsal bölüşüm haline gelişti tartışıldı

6. Şehircilik Kongresi'nde yapılan sunumlarda Kentsel Dönüşüm'ün rantsal bölüşüm haline gelişti tartışıldı

6. Şehircilik Kongresi'nde yapılan sunumlarda Kentsel Dönüşüm'ün rantsal bölüşüm haline gelişti tartışıldı

6. Şehircilik Kongresi'nde yapılan sunumlarda Kentsel Dönüşüm'ün rantsal bölüşüm haline gelişti tartışıldı

6. Şehircilik Kongresi'nde yapılan sunumlarda Kentsel Dönüşüm'ün rantsal bölüşüm haline gelişti tartışıldı

6. Şehircilik Kongresi'nde yapılan sunumlarda Kentsel Dönüşüm'ün rantsal bölüşüm haline gelişti tartışıldı

6. Şehircilik Kongresi'nde yapılan sunumlarda Kentsel Dönüşüm'ün rantsal bölüşüm haline gelişti tartışıldı

6. Şehircilik Kongresi'nde yapılan sunumlarda Kentsel Dönüşüm'ün rantsal bölüşüm haline gelişti tartışıldı

6. Şehircilik Kongresi'nde yapılan sunumlarda Kentsel Dönüşüm'ün rantsal bölüşüm haline gelişti tartışıldı

17 Kasım 2006, Birgün Gazetesi

10 Kasım 2006, Milliyet Gazetesi

17 Kasım 2006, Birgün Gazetesi



TUPOB YILLIK OLAĞAN TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü, 6. Dünya Şehircilik Kongresi çerçevesinde yapılan TUPOB III. Olağan Toplantısı, 7 Kasım 2006 tarihinde Dokuz Eylül Üniversitesi'nde gerçekleştirildi.

Toplantıya Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Hülya Koç, Erciyes Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Yrd. Doç. Dr. Ceyhan Yücel, Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Feral Eke ve Yrd. Doç. Nihan Özdemir Sönmez, İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Nuran Zeren Gülersoy, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Semahat Özdemir, Karadeniz Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Saliha Erkonak Aydemir, Mersin Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Öğretim Görevlisi Dr. Tolga Ünlü, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Güzin Konuk, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Melih Ersoy, Süleyman Demirel Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Ilgar Kırzioğlu, Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Zekai Görgülü ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Başkanı Buğra Gökçe ile Odamız temsilcileri M. Remzi Sönmez, S. Zafer Şahin, Tolga Çilingir, Tayfun Kahraman, Funda Erkal, Ahmet Turgut ve Çiğdem Ünal katıldı.

TUPOB III. Yıllık Olağan Toplantısı aşağıdaki gündemle yapılmıştır:

GÜNDEM

- 1- TUPOB 2006-2007 Gündemi/Çalışma Programının oluşturulması
- 2- TUPOB II. Koordinasyon toplantısı kararlarının imzaya açılması
- 3- TUPOB II. Koordinasyon toplantısında kurulan Protokol Komisyonu tarafından hazırlanan yeni protokolün görüşülerek imzaya açılması
- 4- TUPOB II. Koordinasyon toplantısında kurulan Eğitim Denkliği Komisyonu ve Mesleki Yetkinlik ve Yeterlilik Komisyonu çalışmalarının görüşülmesi
- 5- TUPOB II. Koordinasyon toplantısında alınan karar gereği Yürütme Kurulunu oluşturmak üzere yeni Dönem Başkanı ile izleyen Dönem Başkanı Bölümlerin seçilmesi

Yıllık Olağan Toplantıda, 2006-2007 Koordinasyon Toplantısının Haziran 2007 tarihinde Eğitim Kurultayı biçiminde düzenlenmesine karar verilmiştir. Eğitim Kurultayı biçiminde yapılacak toplantıya hazırlık yapılması ve TUPOB Eğitim Denkliği Komisyonu ve Mesleki Yetkinlik ve Yeterlilik

Komisyonu'nun çalışmalarının tamamlanarak değerlendirilmesi amacıyla 2007 yılı Şubat ayı içerisinde toplantı düzenlenmesine karar verilmiştir.

Toplantıda ayrıca, II. Koordinasyon Toplantısı kararları imzaya açılmıştır. II. Koordinasyon Toplantısı'nda TUPOB İşbirliği Ön Protokolü üzerinde çalışmak ve Birlik gereksinimlerini karşılayacak diğer değişiklikler hakkında taslak oluşturmak üzere kurulan Protokol Komisyonu tarafından hazırlanan ve 2006 yılı Eylül ayı içerisinde Şehir Plancıları Odası'na ve Oda tarafından tüm bölümlere iletilen taslak; bölümler tarafından oluşturulan görüşlerin iletilmesiyle TUPOB 2006 Olağan Toplantısında kesinleştirilerek kabul edilmiş ve TUPOB İşbirliği Protokolü Bölümlerce imzalanmıştır.

TUPOB II. Koordinasyon toplantısında alınan, TUPOB bünyesinde yürütülen çalışma ve etkinliklerin yıllık buluşmalarla sınırlı kalmaması, tüm yıla yayılması amacıyla; önceki Dönem, mevcut Dönem ve gelecek Dönem Başkanlığını üstlenecek Bölümler ile mevcut dönem sekreteryasını yürüten Şehir Plancıları Odası şubesinden oluşan bir Yürütme Kurulu'nun oluşturulması, bunu sağlamak üzere Kasım 2006 buluşmasında yeni Dönem ile izleyen Dönem Başkanlıklarını üstlenecek Bölümlerin aynı anda seçilmeleri kararından hareketle, Yıllık Olağan Toplantıda, 2006-2007 Dönem Başkanlığı'nın İstanbul Teknik Üniversitesi, 2007-2008 Dönem Başkanlığı'nın Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi tarafından yürütülmesine karar verilmiştir.

Yıllık Olağan Toplantıda ayrıca, TBMM gündeminde bulunan Dönüşüm Alanları Hakkında Kanun Tasarısı hakkında, yapılması kararlaştırılan basın açıklamasının TUPOB adına tüm basın yayın kuruluşlarına, kamuoyuna, bölümlerimizin akademik personeline ve ilgili siyasi partilere duyurulmasına karar verilmiştir.

TUPOB BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI ÖDÜLLERİ DAĞITILDI

Türkiye Planlama Okulları Birliği Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2005-2006 Ödül Töreni, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 6. Türkiye Şehircilik Kongresi'nde yapıldı. Yarışmada ödüle değer bulunan proje sahiplerine katılım belgesi, plaket ve ödülleri takdim edildi. 1.'lik Ödülü almaya hak kazanan Fuat Karagüney'e ödülü Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı ve TUPOB II. Dönem Başkanı Prof. Dr. Melih Ersoy, 2.'lik Ödülü almaya kazanan Esra Özatmaca'ya ödülü TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Başkanı Buğra Gökçe, 3.lük Ödülü kazanan Gökhan Karpat'a ödülü TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı S. Zafer Şahin ve Mansiyon almaya hak kazanan Göksel Köksoy, Ömür Aslan ve A. Serhat Karaduman'a ödülleri Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Hülya Koç tarafından takdim edildi.

KENTSEL ÇELİŞKİLER FOTOĞRAF YARIŞMASI SONUÇLANDI

6. Türkiye Şehircilik Kongresi etkinlikleri kapsamında düzenlenen “Kentsel Çelişkiler” konulu fotoğraf yarışmasında dereceye giren ödül sahipleri belirlendi.

TMMOB Şehir Plancıları Odası

30. Dünya Şehircilik Günü kutlamaları çerçevesinde, 6. Türkiye Şehircilik Kongresi çerçevesinde düzenlenen “Kentsel Çelişki-



ler” konulu fotoğraf yarışmasında dereceye giren ödül sahipleri 30.10.2006 tarihinde TMMOB SPO İzmir Şubesi’nde toplanan

jüri değerlendirmeleri sonucu belirlendi. Birincilik ödülünü “Tutunamayanlar” eseri ile, Özgür Hamdi Bal; ikincilik ödülünü “Kalite ile Estetiğin Dansı” eseri ile Devrim Sarıtaş; üçüncülük ödülünü “Yaşam Alanı Arayan Ağaç” eseri ile Candan Büyüketi kazanırdı. Mansiyon ödüllerini ise “Yaş Yetmiş...” eseri ile Dilek Yaşar

Dilek; “Yalnızlık” eseri ile Levent Uçarlı; “Galata-Mahremiyet” eseri ile Ahmet Ünver kazandı.

ALLIANOI İLE DAYANIŞMA GEZİSİ VE BASIN TOPLANTISI DÜZENLEDİK

Odamız, 6. Türkiye Şehircilik Kongresinin hemen ardından kongre etkinlikleri kapsamında, Yortanlı Barajı’nın suları altında kalma tehdidi ile yüz yüze bırakılan Allianoı Antik Kenti’nin yerinde korunması gerekliliğine ilişkin bir basın toplantısı ve antik kente bir gezi düzenledi. Odamız Genel Merkezi ile İzmir, Ankara, İstanbul ve Samsun Şube yönetim kurulu üyelerinin ve odamız çalışanlarının da katıldığı geziye antik kente dair yerinde inceleme ve saptamalarda bulunulurken NTV İzmir Muhabirleri de ekibimize eşlik ederek konuyla ilgili özel bir yayın hazırladılar.

Gezi öncesinde TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkez ve diğer birimlerinin yönetim kurulu üyelerinin de bulunduğu basın toplantısında antik kentin sular altında kalmadan yerinde korunması ve gelecek kuşaklara taşınması gereği vurgulandı. Allianoı antik kentinin sahip olduğu kültürel değerlere ve I. Derece Arkeolojik Sit Alanı ilan edilmesine rağmen DSİ’nin tüm bunları görmezden geldiğinin belirtildiği toplantıda Odamızca, Allianoı Antik Kenti ile ilgili bugüne kadar gelişen süreçte işaret edilirken, çözümün “yerinde” ve su tutulmadan “koruma” olduğuna dikkat çekildi. Konuyla ilgili basın açıklaması şöyle:



“ALLIANOI YERİNDE KORUNMALIDIR!”

Değerli Basın temsilcileri;

Bugün Altıncı Türkiye Şehircilik Kongresinin önemli bir etkinliğini daha gerçekleştireceğiz. Şehir Plancıları Odası, örgütlülüğümüzün önemli bir buluşma alanı olan kongrelerimiz, ülkemiz gündeminde olan konularda meslek alanımıza ilişkin öneri ve uyarılarımızın da ifade edildiği bir zemindir. Bu amaçla ülkemiz gündeminde de olan ve Yortanlı Barajı uygulamaları nedeni ile sular altında kalma tehlikesi taşıyan, Allianoı Antik Sağlık Yerleşimi’ne ilişkin duyarlılığımızı ve dayanışmamızı ortaya koyacak olan bir geziyi bugün gerçekleştireceğiz.

Odamız Genel Merkezi, Şubeleri ve Temsilcilikleri yöneticileri ile gerçekleştireceğimiz “Allianoı ile Dayanışma” gezimizde

“Antik kentin sular altında kalmadan yerinde korunması ve gelecek kuşaklara taşınması gereği”ni bir kez daha vurgulayacağız.

Bergama’nın 18 km. kuzeydoğusunda, içinden İlyä Çayı’nın geçtiği, Bakırçay Havzası’nın önemli sıcak su kaynaklarından birisi olan ve Paşa Ilıcısı olarak anılan yerde bulunan Allianoı Antik Sağlık Yerleşimi, bir Helenistik dönem yerleşimi olarak kurulmuştur. Bilinebilen tarihi M.S. II. yy olan Allianoı, Helenistik çağda kurulmasına karşın yakın çevresinde Prehistorik Erken Tunç Dönemine ait buluntular da mevcuttur.

45 derece sıcaklıktaki su kaynağının bulunduğu Allianoı, M.S. XI. yy’a kadar Bakırçay Havzası’nda önemli bir sağlık yerleşimi olarak kullanılmıştır. Bergama Asklepion’undan farklı olarak



"hydrotherapy"nin uygulandığı Alliano'i'de yapılan kazılar sonucunda Helenistik ve Roma döneminde yerleşim dokusunun gelişerek oluştuğu, ılıcanın yanı sıra köprüler, caddeler, sokaklar, insular, çeşmeler, tapınaklar, dükkânlar ve sağlık yapıları planlandığı ortaya çıkmıştır. Yaygın ve az tahrip olarak ortaya çıkarılan bu yerleşim dokusunda görülen metal, seramik, cam atölyeleri ve kiliseler ise Bizans dönemi yapılarıdır. Alliano'i'de bulunan "Nympe Heykeli" ve çok sayıda metal sağlık aletlerinin de içinde bulunduğu 10.000'in üzerindeki eser de Bergama Müzesi'nde bulunmaktadır. Alanda yapılan kazılar Trakya Üniversitesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. Ahmet Yaraş ve çalışma ekibi tarafından yürütülmektedir.

Alan, böylesi kültürel bulguların olduğu bilindiği halde, 1970'li yıllarda projelendirilen, ancak inşaat ve uygulamasına başlanmayan Yortanlı Barajı'nın su toplama havzasında bulunduğu için, Antik kente ilişkin yapılan kurtarma kazıları 1998 yılında başlamıştır. Kurtarma kazılarının zengin sonuçları daha kazıların başlarında ortaya çıktığı için, dönemin yetkili kurulu olan İzmir I Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'na başvurulmuş ve Kurul da alanı 2001 yılında "I. Derece Arkeolojik Sit Alanı" olarak ilan etmiştir. Ancak bu gelişme sonrası D.S.İ., kurul kararına rağmen, yıllardır uygulamasını yapmadığı barajın ihalesini yapmış ve hızla gövde inşaatına başlamıştır. Kamusal bir çalışma olan kurtarma kazılarının sonuçları ve Koruma Kurulları'nın kararları, yine bir kamu kurumu olan D.S.İ. tarafından yok sayılmıştır.

Alan, İzmir II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun yetki alanına girmesinden sonra, yeniden yapılan değerlendirme sonucunda 2005 yılında bir kez daha "I. Derece Arkeolojik Sit Alanı" olarak ilan edilirken, kararda alanın yerinde korunması ve alanda su tutulamayacağı vurgusu yapılmıştır. Kararda Antik kenti yerinde koruyacak çözümlerin bir uzman topluluk tarafından üretilmesi de yer almıştır. Bu nedenle Kültür ve Turizm Bakanlığı Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü tarafından akademik bir komisyon oluşturulmuştur. Akademik komisyon alanda incelemelerde bulunduktan sonra 2005 yılında raporunu tamamlamış ve bakanlığa sunmuştur.

Raporun sonuç kısmında, D.S.İ'nin "Antik kentin mille kaplanması ve baraj suları altında korunması" önerisinin gerçekçi çözüm olmadığı vurgulanmakla birlikte, "binlerce yıllık bir

süreçten geçerek bize ulaşan bir kültür varlığını yok etme hakkına sahip olmadığımız gibi bunları gelecek kuşaklara aktarma yükümlülüğümüzün de olduğu kesinlikle unutulmamalıdır. Bu nedenle anlık çözümler aramak yerine, alanın bütüncül ve kalıcı olarak korunması ve sergilenmesi için daha fazla zaman kaybetmeden harekete geçilmesi ve bu konuda ulusal ve uluslar arası sorumluluğumuzun bir gereğidir" diyerek antik kentin yerinde ve su tutmadan korunması çözüm olarak belirtilmiştir.

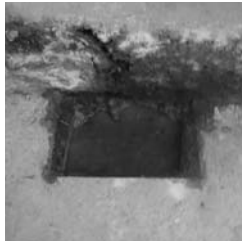
Ancak Kültür ve Turizm Bakanlığı, Koruma Kurulları'na iki kez alınan "I. Derece Arkeolojik Sit Alanı" kararlarına ve akademik komisyonun raporuna rağmen D.S.İ. ihale merkezli su tutma projesinden vazgeçmemiş, daha sulama kanalları ve ek projelerin tamamlanmasına yıllar olduğu halde yeni dayatma girişimlerinde bulunmuştur.

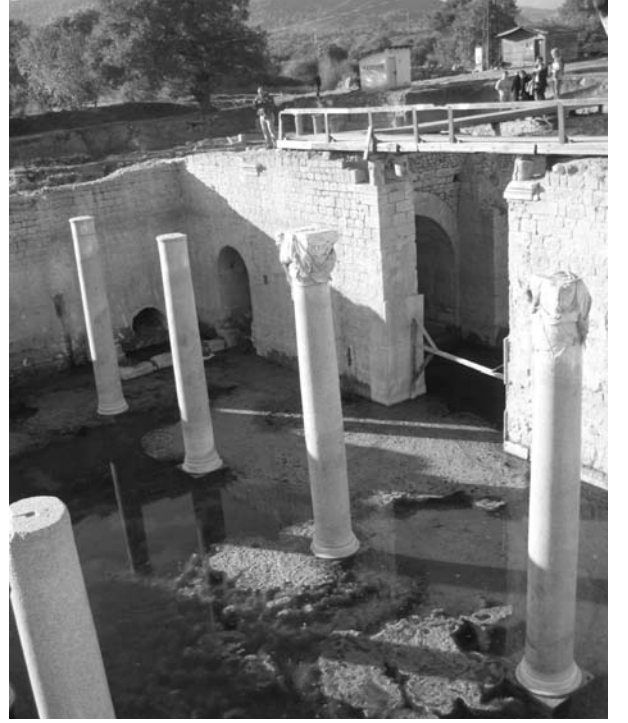
Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulu'nun 04.10.2006 tarihinde aldığı 717 sayılı "Baraj alanlarından etkilenen taşınmaz kültür varlıklarının korunması" ile ilgili ilke kararı ile; bilimsel, kültürel ve hukuksal açıdan Alliano'i'de yapılması gerekenler artık net ve açıktır. Söz konusu ilke kararı şu ifadeye yer vermektedir:

"...Baraj yapılması planlanan alanlarda, üniversitelerden ve Bakanlık uzmanlarından oluşacak bir heyet tarafından mevcut ve olası taşınmaz kültür varlıklarının çağdaş ve güncel bilimsel yöntemler aracılığıyla envanter ve belgeleme çalışmalarının yapılması, söz konusu alanda taşınmaz kültür varlıklarının ve arkeolojik sit alanlarının bulunması halinde Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı (DSİ) tarafından planlanan alanın dışında baraj alanı olarak başka yerlerin planlamasının yapılması..."

Alanda yetkili İzmir II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun "I. Derece Arkeolojik Sit Alanı" kararları ile belirledikleri, "Alliano Antik Kenti'nin yerinde korunması ve barajın

su tutmasının olanaklı olmadığı" şeklindeki kararı, Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulu'nun 14.10.2006 tarih ve 717 sayılı kararı ile Turizm Bakanlığı Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü'nün oluşturduğu akademik komisyonun raporu doğrultusunda hareket edilerek çok geç olmadan tarihi mirasımızın telafisi mümkün olmayacak şekilde yok olmasına neden olacak girişimlerin bir an önce önlenmesini, ülkemize ve gelecek kuşaklara yönelik sorumluluğumuz gereği talep ediyoruz.







TUPOB'DAN DÖNÜŞÜM ALANLARI HAKKINDA KANUN TASARISINA İLİŞKİN BASIN BİLDİRİSİ

“Dönüşüm Alanları Hakkında Kanun Tasarısı” ile ilgili “Türkiye Planlama Okulları Birliği” tarafından hazırlanan 15 Kasım 2006 tarihli basın bildirisi metni aşağıdaki gibidir.

BASINA VE KAMUOYUNA

DÖNÜŞÜM ALANLARI HAKKINDA KANUN TASARISI İLE İLGİLİ TÜRKİYE PLANLAMA OKULLARI BİRLİĞİ TARAFINDAN HAZIRLANAN BASIN BİLDİRİSİ

Türkiye’de 1950’li yıllarda başlayan hızlı kentleşme zaman içinde kentlerimizde aşırı yapı üretimine yol açmış, ancak bu stok büyük ölçüde nitelsiz ve kaçak yapılardan oluştuğu için kentlerimiz doğal afetlere dayanıksız, kimlik ve estetik yoksunu, altyapısı yetersiz yerleşim birimlerine dönüşmüştür. Bu nedenle, ülkemiz kentlerini genişletmek yerine kentsel yenileme politikalarına öncelik vermek yerinde bir yaklaşım olarak görülebilir.

Ancak, bugün TBMM’nin ilgili komisyonlarında görüşülmekte olan Dönüşüm Alanları Hakkında Kanun tasarısı yukarıda belirtilen sorunları çözmek yerine yeni ve uzun erimde ülkemiz planlama pratiği ve kentleşmesinde yepyeni sorunlara yol açacak hükümler içermektedir.

Tasarı, dönüşüm alanı olarak belirlenen yerlerde yapılacak planları herhangi bir üst ölçekli plana bağlamadan, planlı plansız, kentsel kırsal tüm ülke topraklarını kapsamakta ve planlamayı anlamsız kılacak parçacı bir yaklaşımı öne çıkartarak ülkemizdeki 150 yıllık planlama geleneğine büyük bir darbe vurmaktadır.

Tasarının getirdiği, farklı büyüklük, özellik ve finansman gücüne sahip tüm yerel yönetimlere, yürürlükteki imarla ilgili mevzuatın üzerine çıkarak aşırı bir güç vererek ilgili diğer tüm kurum ve kuruluşların yetkilerini salt “görüş bildirmek”le sınırlamakta, ihale yasasından bağımsızlık, yapı denetiminden muaf tutulmak gibi ayrıcalıklar tanımak gibi düzenlemeler ileride ciddi sorunlara yol açabilecektir.

Tasarı bir dizi yeni imar uygulama aracından (imar hakkı aktarımı, tahliye koridorları, yapıya zorlama, taşınmaz tasarruflarının geçici veya kalıcı olarak kısıtlanması v.b.) söz etmesine karşın, bu araçların gerek tanımlarına, gerekse işleyişlerine ilişkin olarak hüküm-

lere yer vermediği için, uygulamada ciddi sorunlarla karşılaşılacaktır.

Tasarıda yerel topluluklar tanımlanmamakta, katılım modelleri önerilmemekte ve hepsinden önemlisi dönüşüm alanlarında yaşayan toplum kesimlerinin sosyal ve ekonomik koşullarının düzeltilmesine yönelik hiç bir düzenlemeden söz edilmemektedir. Tasarının, dönüşümü salt bir fiziksel düzenleme olarak gören mevcut haliyle yasalaşması durumunda belirli bir sermaye kesimine yeni olanaklar ve fırsatlar tanırken yoksulların yerinden edildiği ve daha zor koşullara itildiği bir ortam yaratılacaktır.

Özetle, biz ülkemiz üniversitelerindeki tüm şehir ve bölge planlama bölümlerinin oluşturduğu Türkiye Planlama Okulları Birliği olarak, TBMM komisyonlarında görüşülmekte olan dönüşüm yasasının, ülkemizdeki acil planlama sorunlarına cevap vermediği gibi, kentlerimiz, kentlilerimiz ve planlama mesleği açısından yeni sorunları da beraberinde getireceği düşünüyor ve yasanın ilgili tüm paydaşların katkı vereceği ortamlarda yeniden tartışılmasına olanak sağlamak üzere geri çekilmesini öneriyoruz.

TÜRKİYE PLANLAMA OKULLARI BİRLİĞİ

Bozok Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Erciyes Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Karadeniz Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Mersin Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Süleyman Demirel Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Yüzüncü Yıl Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
TMMOB Şehir Plancıları Odası

KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU GERÇEKLEŞTİ

Son yıllarda gündeme gelen kentsel dönüşüm tartışmalarına ve uygulamalarına yönelik Odamızın yaklaşımını ortaya koymak, geliştirmek ve daha geniş biçimde kamuoyu ile paylaşmak amacıyla bir süredir hazırlık çalışmalarını yürüttüğümüz Kentsel Dönüşüm Sempozyumunu, 18 Kasım 2006 tarihinde, örgüt birimlerimizin, yerel halkın ve mevcut kentsel dönüşüm uygulamalarına yönelik çalışmalar yapmış kentbilimcilerin katılımı ile gerçekleştirdik. Öte yandan, Sempozyumun ögle arasında TMMOB İKK bileşenleriyle birlikte Sakarya Caddesinde geniş katılımlı bir basın açıklaması yaparak bu günlerde TBMM'nin gündeminde olan "Dönüşüm Alanları Hakkındaki Kanun Tasarısı"nın kentlerimizin ve kentlilerimizin ihtiyaç duyduğu kentsel dönüşüme değil rant amaçlı tasfiye uygulamalarına yol açacağını dile getirdik. Kısa bir zaman içerisinde yayın haline getirmeyi hedeflediğimiz Sempozyum'da, bütünlüklü planlama süreçlerini dışlayan ve piyasa mekanizması temelli işleyen bir kentsel dönüşüm mantığına karşı planlamayı, toplumsal yararı ve demokratik katılımı savunan kentlerin ve kentlilerimizin ihtiyaçlarını karşılamaya dönük bir kentsel dönüşüm yaklaşımının her düzeyde (kuramsal, pratik ve yasal) savunulması gerekliliği temel bir ilke olarak benimsendi. Sempozyum, önümüzdeki dönemde kentsel dönüşüm söylemi ve uygulamalarının yoğunlaşacağına ve toplumsal sonuçlarının ortaya çıkmaya başlayacağına işaret ederek bütüncül planlama ve kamu yararı merkezli 'başka' bir kentsel dönüşümün mümkün ve gerekli olduğuna yönelik yeni çalışmalar, toplantılar, deneyimler vs. geliştirilmesini acil bir ihtiyaç olarak belirledi. Sempozyum, aşağıdaki sonuç bildirge taslağı ile tamamlandı.

18 Kasım 2006 Kentsel Dönüşüm Sempozyumu Sonuç Bildirgesi

Sağlıklı ve yaşanabilir kentsel mekân üretimi açısından çok sorunlu bir kentleşme tarihine sahip ülkemiz için, dönüşüm ya da yenileme yoluyla kentsel mekânın yeniden düzenlenmesi önemli bir ihtiyaçtır. Bu ihtiyacın çözümüne yanıt olarak geliştirilecek gerçekçi uygulamalar soruna sosyal, ekonomik, kültürel ve fiziksel yönleriyle yaklaşmalı, planların kademeli birlikteliği ilkesine uymalı ve kentsel, bölgesel ve hatta ulusal ölçekte bir bütünlük içermelidir.

Ne var ki, neoliberal politikalar eşliğinde siyasi iktidarın yakın dönemde çıkardığı kentsel dönüşüme ilişkin bir dizi mevzuat değişikliği ve çeşitli yerel yönetimlerce gerçekleştirilen uygulamalar, sosyal adalet, kamu yararı ve mekânsal bütünlükten yoksun niteliktedir. Bu durum dönüşüm projelerini en temel insan hakkı olan barınma hakkını ihlal eden sosyal yıkım projelerine dönüştürmekte ve planlı kentsel gelişime engel oluşturmaktadır.

Bugün gerçekleştirdiğimiz Kentsel Dönüşüm Sempozyumunda da ifade edildiği gibi; Ankara Dikmen Vadisi, İstanbul Baltalimanı, Fatih Sultan Mehmet, Reşitpaşa, Emirgan, Derbent, Kazım Karabekir, Okmeydanı, Gülsuyu, Gülsusu, ve Sulukule örneklerinde ortaya konan uygulamalarda, yerel halka yaşadıkları mekanların düzenlenmesine ilişkin söz ve karar hakkı verilmemiş, sosyal ve ekonomik koşulları yok sayılmıştır.

Sempozyumda bizzat bu alanlarda yaşayanların da ifade ettikleri gibi, bu mahallelerin sakinleri yaşadıkları kentsel çevrelerden memnun değildir ve insanca yaşam hakkının bir parçası olarak daha sağlıklı bir kentsel çevrenin hakları olduğunun bilincindedirler. Fakat bu dönüşüm süreci, barınma haklarını da ihlal edecek şekilde onları dışlamaktadır. Onlar da bu marjinalleştirme karşısında örgütlenme ve hak arama sürecini başlatmak durumunda kalmışlardır.

Bu nedenle, demokrasi, toplumsal katılım ve sosyal adalet gibi evrensel ilkeleri yok sayan, yurttaş/kentliyi ulusal/uluslararası emlak piyasalarının eşitsiz işleyişine terk eden mevcut kentsel dönüşüm mantığının, Türkiye'nin kentleşme tarihinde yeni bir döneme işaret ettiğini belirtmek gerekmektedir. Bu dönemde kentler; farklı sosyal grupların/toplumsal sınıfların bir arada olduğu bir yaşam alanı olmaktan çıkarak her bir parçası özelleştirilen, pazarlanan, yoksulların ve mağdunların kent merkezlerinden dışlandığı dekor parçalarına dönüştürülmek istenmektedir.

Sempozyumumuzda öncelikli olarak ülkemizin üç büyük kenti üzerinde değerlendirmeler yapılmıştır.

Ankara örneğinde kentsel dönüşüm kavramının içeriğinin tamamen boşaltılması sonucunda, tüm olumsuzlukların derinlemesine yaşandığı kentsel dönüşüm örneklerinin yalnızca Ankara için değil Türkiye için de büyük olumsuzluklara sebep olacağı düşünülmektedir. Üst ölçekli planlama yaklaşımlarını ve planlamayı tamamen bir kenara bırakarak doğrudan kentsel dönüşüm alanları ilan edilerek kentin çeperindeki yapılaşmaya açılması uygun olmayan alanlar yapılaşmaya açılmaya çalışılmakta, kent merkezindeki çöküntü alanlarında ve tarihi kent merkezinde birikmiş rant belli kesimlere aktarılmaya çalışılmaktadır. Ne yazık ki Ankara'daki uygulama tüm olumsuzluklarıyla birlikte Türkiye'deki diğer tüm metropollerle ve kentlere yayılmakta, imaja dayalı kentsel dönüşüm projeleri planlamaya karşı ciddi bir alternatife dönüşmektedir.

İstanbul'da yaşanan "Kentsel Dönüşüm" sürecine bakıldığında ise, kentleşme tarihi ile kentsel dönüşüm projelerinin izlediği yolun çakıştığı görülmektedir. 80 sonrası "Küresel Kent" söylemi ile yeniden yapılanma atağına başlayan kentte; yeniden yapılanmanın Kentsel Dönüşüm süreçleri anlamına geldiği tecrübe edilmiştir. 99 Marmara depremi



sonrası depreme hazırlık yolunda kentsel dönüşüm başlığı yeniden tanımlanan kentte dönüşüm projeleri de hızlandı. İstanbul'un kıyılarında sterilizasyon, E-5 ve TEM karayolları arasında kalan alanlarda vasıfsız işgücünün uzaklaştırılıp yerine beyaz yakalıların konut yapımı, mikro alanlarda ise Küresel kent vizyonuna hitap eden projeler anlamına gelen bu süreç yerleşimcileri uzaklaştırıp yeni bir sosyal yapılanma ortaya koymaktadır. Bu projeler esnasında kamu yararı gözlenmezken, çoğunluğa karşı ve çoğunluğu projelerin kendileri için getirdiği kabullenmelerle kent yeniden yaşayanlarına rağmen şekillenmektedir. İstanbul'da biz Şehir Plancıları da kaçınılmaz olarak bu alanlarda kentsel dönüşüm projelerinin uygulanması gereğini kabul ediyor ve meslektaşlarımızı çoğunluk yararına ve katılımcı bir yöntem izlemeye davet ediyoruz.

İzmir özelinde ise, tıpkı diğer metropollerde yaşandığı gibi, kentsel mekan üzerinde sermayenin yeni istemlerini karşılamaya dönük düzenlemeler gündeme gelmektedir. İzmir'de yerel yönetimlerin, pratik olarak yeni olmayan, ancak sonuçları itibarıyla foyası henüz ortaya çıkmamış "kentsel dönüşüm"ün sihirli kavramsallığına sıkı sıkıya sarılmak istediğine tanık olunmaktadır. Planlamada, ölçekler arası kurulması gereken ilişkiden kopuk olarak noktasal uygulamalara ön ayak oluşturduğu, yerleşim açısından sakıncalı alanların rantsal araçlarla buluşturularak tasfiye edilmek istendiği, kentsel dönüşüm formülü için İzmir'de çeşitli aday yerler saptanmaktadır. Yatırım öncelikleri konusunda çoğu zaman anlaşmazlık içinde bulunan merkezi ve yerel yönetimlerin, kentsel dönüşüm konusunda kurdukları kolay ittifak dikkat çekici bir gelişmedir. İzmir'de dönüşüme sahne olacak alanlarda yaşayanların ne gibi durumlarla karşılaşacaklarına ilişkin bilgilenmesi gereği ise, şimdilik İzmir'in en önemli sorun alanlarından birini oluşturuyor.

Bu kapsamda Sempozyumumuz; bu günlerde Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin gündeminde olan Dönüşüm Alanları Hakkında Kamun Tasarısı'nı bu eğilimin varlığı son nokta olarak değerlendirmektedir. Dolayısıyla, planlamanın bilimsel esaslarını ve kamu yararını göz ardı eden, kentleri planlama süreçleri içerisinde değil parçacı rant odaklı "dönüşüm projeleri" etrafında geliştirecek ve mekansal eşitsizlikleri derinleştirecek bu Yasaya tümüyle karşı çıkmaktadır.

Bütün bu olumsuz uygulamalara karşın, kentsel dönüşüm sosyal ve mekansal bir ihtiyaçtır ve başka bir kentsel dönüşüm mümkündür. İlk kentsel dönüşüm uygulamalarında da görüldüğü gibi, rantsal bölüşümü ve tasfiyeyi değil ihtiyaçları karşılamayı hedefleyen gerçekçi ve adil bir kentsel dönüşüm şu temel ilkeler etrafında gerçekleştirilmelidir.

- İmar Aflarının yarattığı hakların ötesinde bir yaklaşım geliştirilerek, barınma ve konut hakları göz ardı edilme-



meli, bu alanlarda yaşayanlar açısından kentsel dönüşümün sosyal bir yıkıma dönüşmesi engellenmelidir.

- *Bu bölgelerde yaşayan halk dönüşümle yaşadıkları çevreden uzak yerlerde iskan edilmemelidir.*
- *Dönüşüm sonucu ortaya çıkacak kentsel çevrenin belirlenmesi ve projenin yönetimi sürecine halk katılmalıdır.*
- *Projelerde konut edinme koşulları buralarda oturan halkın ödeme gücü düşünülerek yeniden düzenlenmeli ve ödemeler iskan sonrası başlatılmalıdır.*
- *Bölgede kiracı olarak yaşayanların da barınma hakkı olduğu unutulmamalı ve onların bu süreç sonunda barınma haklarının korunması için gerekli düzenlemeler yapılmalıdır.*
- *Projeden etkilenenlerin tümüne günümüz koşullarına uygun kira yardımı yapılmalıdır.*

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kentsel dönüşüm kavramını, yasal düzenlemelerini ve başlayan uygulamalarını sosyal adalet ve kamu yararını üstte tutan yaklaşımla değerlendirmeye, izlemeye ve kamuoyu ile paylaşmaya devam edecektir. Bu bağlamda mücadelemiz; diğer meslek odaları, Birliğimiz, demokratik kitle örgütleri ve kentsel dönüşüm proje alanlarında yaşayan ve bu projelerin nesnesi haline getirilmiş yerel halkın katkılarıyla gelişecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası

SEL VE HEYELANLAR KONUSUNDA AVRASYA TV PROGRAMLARINA KATILDIK

Yoğun yağışlarla birlikte yaşanan sel baskınları ve heyelanların neden olduğu can ve mal kayıpları ile ilgili olarak görüşlerimize başvurulması üzerine, Kasım ayı içinde çeşitli tarihlerde Avrasya TV'nin Haber programlarına telefonla ve canlı yayın konluğu olarak Odamızı temsilen II. Başkan Funda Erkal katıldı. Doğal afetler sonrası sık sık yaşadığımız yıkım tablolarının gerekçeleri, siyasi olarak yerine getirilmeyen sorumluluklar, kent planlama kararları ve uygulamaları ile ilişkileri ve yapılması gerekenler hakkında Şehir Plancılarının ve Odamızın konuya ilişkin değerlendirmeleri soruldu.

Erkal, kendisine yöneltilen sorulara verdiği yanıtlarına, doğa olayları ile afet/felaket ilişkisine ve bunun gerekçelerine değinerek başladı. Ülkemizin coğrafi ve meteorolojik özellikleri gereği çeşitli ve büyük doğa olaylarına sahne olduğunu, ancak bunların, tüm ülkede çok sayıda can kaybı ile sonuçlanan sel baskınları ve heyelanlar gibi felaketlere dönüşmesinin nedenlerini anlattı. Erkal konuyla ilgili olarak Ekim ayı Bültenimi-

zin Gündem yazısında da dile getirdiği gibi, teknik, teknolojik, yasal ve kurumsal olarak sözkonusu tehlikeleri tahmin etmek, sakinmak ve zararlarını azaltmak mümkün olduğu halde, sorunun yapısal olduğu kadar yapısal olmayan stratejilerin tutarlı, kararlı ve koordineli olarak hayata geçirilememesinde düğümlendiğini aktardı. Son 25 yılda kamusal hizmet ve sosyal devlet anlayışını hızla erozyona uğratan, eşitsizliği yeniden üreten, günü kurtaran, kaderci, parçacı uygulamaları hayata geçirmeyi seçen ranta dayalı yaklaşımı sorumlu tuttuğumuzu ifade etti. Odamızın bu yaklaşım karşısındaki tutum ve mücadelesinden vazgeçmeyeceğinden sözetti.

BİLİRKİŞİ BAŞVURULARI İÇİN SÜRE BAŞLADI

“Şehir Plancıları Odası Planlama, İmar ve Şehircilik Hizmetleri Bilirkişilik, Ekspertiz, Hakemlik ve Teknik Müşavirlik Yönetmeliği”ne göre her yıl yenilenmekte olan bilirkişi listelerinde yer almak isteyen üyelerimiz için başvurular 15 Kasım 2006 tarihinde başlıyor. Anılan Yönetmeliğin 8. maddesi uyarınca, bilirkişi listelerinde yer almak isteyen üyelerimizin her yıl 15 Kasım-5 Aralık tarihleri arasında, hangi illerde bilirkişilik listelerinde yer almak istediklerini belirten dilekçelerine, uzmanlık alanları ve bilirkişilik konularına ilişkin deneyim ve bilgilerini de içeren bir özgeçmiş ekleyerek başvuruda bulunmaları gerekiyor.

Aynı Yönetmeliğin 9. maddesine göre ise bilirkişi listelerinde yer alabilmek için,

- En az iki yıllık bir mesleki deneyim sahibi olmak,
- Mesleki alanda bir lisans sonrası eğitim almış olmak,
- En az iki yıl öğretim elamanı olarak görev yapmış olmak, daha önce çeşitli kurum ve kuruluşlara bilirkişilik, danışmanlık gibi hizmetler vermiş olmak,
- Oda'nın veya benzer kuruluşların açtığı kurs seminer vb. programları tamamlamış olmak, uzman unvanı almış olmak,
- Mesleğin uygulamasına ilişkin kurumlardan birinde en az iki yıl çalışarak özel bir mesleki uzmanlık faaliyeti içinde bulunmuş olmak,
- Oda veya şubelerinde ve yönetim kurullarında en az bir dönem görev yapmış olmak vb. niteliklerden en az birini taşıyor olmak gerekiyor. Başvurularda bu konulara ilişkin açıklayıcı bilgilerin yer alması gerekiyor.

Yapılacak başvurular; Şube Yönetim Kurullarından birer kişi ve Oda Yönetim Kurulundan iki kişinin katılımıyla oluşacak bir Komisyon tarafından, anılan niteliklere ve deneyimlere göre değerlendirilecektir. Başvuruların değerlendirilmesi, ilgili komisyon tarafından 10 Aralık 2005 tarihine kadar sonuçlandırılarak, Yönetim Kurulunun onayına sunulacaktır.

Yönetim Kurulunun onayı ile kesinleşen listeler, TMMOB'ne iletilecektir.

Bilirkişi listeleri, 4650 sayılı yasayla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 15. maddesi uyarınca hazırlanmakta olup TMMOB tarafından il valiliklerine gönderilmektedir. Bu listeler valilikçe onandıktan sonra il merkezi ile ilçelerdeki asliye hukuk mahkemelerine; taşınmaz mal sahipleri listelerinden her biri de seçtikleri yerin asliye hukuk mahkemelerine iletilmektedir.

Bu listelerde yer alan bilirkişiler, asliye hukuk mahkemelerinde görülmekte olan kamulaştırma davalarında kıymet takdiri yapmak üzere atanmakta olup, kamulaştırma dışında görülen imar ve planlama davalarına ilişkin bilirkişi listelerine referans vermemektedir. Bu davalarda atamalar hakim kararı ile yapılmaktadır.

Bilirkişi listelerinde yer almak isteyen üyelerimizin gerekli koşulları taşıyan başvurularını 15 Kasım-5 Aralık tarihinde Oda Genel Merkezinin aşağıda verilen iletişim adreslerinden birine iletmeleri gerekmektedir.

KORUMA SEMPOZYUMU'NUN PROGRAMI BELİRLENDİ

Geçtiğimiz yıl ilki Diyarbakır'da gerçekleştirilen Koruma Sempozyumlarının ikincisi TMMOB Şehir Plancıları Odası ve Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü işbirliğiyle 7-8-9 Aralık 2006 tarihlerinde Trabzon'da yapılacaktır. Sempozyumun ana teması "Doğal ve Özel Nitelikli Kırsal Alanların Koruma Sorunsalları ve Planlama" olarak belirlenmiştir.

Tarihi ve Kültürel varlıkların korunmasının yanı sıra, Doğal ve Kırsal özellik ve değerlerin de yerinde yaşatılarak korun-

ması, giderek daha fazla önem taşımaktadır. Diğer yandan son dönemde birbiri ardına çıkan bir dizi yeni yasal düzenleme (Kıyı Yasası, Arazi Kullanımı ve Toprak Yasası, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasası, Maden Yasası vb) veya girişimler (İmar Yasası Tasarısı, Orman Alanlarına yönelik olarak 2B tartışmaları vb) ülkemizde koruma sorunsalının "doğa ve kır" boyutuyla da ilgilenilmesinin gerekliliğini ortaya koymaktadır. Sempozyumun temel amacı; yukarıda belirtilen tema çerçevesinde, son gelişmelerin de ışığında, planlama meslek alanının gelişiminde bu boyutun dikkate alınması ve bu yönde disiplinlerarası iletişimin sağlanması, tartışma ortamının yaratılmasıdır. Bu ana tema çerçevesinde, Sempozyumda, dünya ve ülkemiz pratiğinde bu alanlarda yaşanan sorunlar kadar çözüm önerilerinin ele alınması, örnek olma niteliği taşıyan proje ve uygulamaların paylaşılması ve bilgi birikimlerinin bir araya getirilerek, farklı disiplin alanlarının doğal ve kırsal niteliklerin korunması politikalarını bütüncül bir ele alışla değerlendirmesi hedeflenmektedir.

Sempozyuma davetli uzmanların çerçeve bildirileri ile başlatmaları oturumları, başvurular arasından Bilimsel Danışma Kurulunca seçilmiş sunuşlar tamamlamakta, oturumlar sonundaki 'tartışma' bölümleri etkinliğin önemli bir özelliğini oluşturmaktadır. İki günlük oturumlar, tüm etkinliğin de değerlendirilmesine olanak verecek bir 'panel' ile tamamlanacak, üçüncü gün Sempozyum teması ile bağlantılı bir 'teknik gezi' düzenlenecektir. Sempozyum teması ve Karadeniz Bölgesinin anlamlı bir uyum ve ilişkisi bulunmaktadır. Bu bölge, 'deniz, kıyı, akarsu, orman, yayla, kır, kültür ve tarih' konularında önemli özellik ve potansiyelleri bünyesinde aynı anda barındırmaktadır. Dolayısıyla konu, yasa yapıcı, karar verici ve uygulayıcı kurumlardan meslek örgütlerine, üniversitelerden sivil toplum kuruluşlarına kadar geniş bir kesimin ilgi alanı ve hizmet amaçları ile örtüşmektedir. Trabzon Koruma Sempozyumu'nun Programı aşağıdaki gibidir;

ÜYE AİDATLARI 2007 YILINDAN İTİBAREN ARTIYOR

Odamız 24. Genel Kurulunun aldığı karar doğrultusunda, 2005 ve 2006 yılları için 6 YTL olarak uygulanan üye aidatları, 2007 yılı itibarıyla 7.50 YTL'ye çıkıyor. Üyelerimizin geçmiş dönem ve cari yıl ödentilerini yıl sonuna kadar verecekleri talimatlar ile 6 YTL'den gerçekleştirmeleri mümkün olacak. Yönetim Kurulumuzun birikmiş üye aidat borçlarının, miktarına göre 36 aya kadar varan taksitlendirme yapılabilmesi doğrultusunda verdiği karar uyarınca, yıl sonuna kadar, ödentileri için talimat veren üyelerimiz, yeni yıl ile birlikte oluşacak artıştan etkilenmeyecek. 31 Aralık 2006'ya kadar birikmiş aidat borçları için taksitlendirme talimatı vermeyen ya da ödemesini yapmamış olan üyelerimize bu tarihten sonra yürürlüğe girecek olan fiyat üzerinden hesaplanacak olan borç miktarlarının artacağını bildiriyor, tüm üyelerimizi aidat ödemelerini tamamlamaya ve sunulan taksitlendirme olanaklarından yararlanmaya çağırıyoruz.

Doğal ve Özel Nitelikli Kırsal Alanların Koruma Sorunsalları ve Planlama Sempozyumu Program Taslağı

7-8-9 Aralık 2006, Trabzon, KTÜ

1. Gün

8:30-9:00 Kayıt

9:00-9:45 Açılış

- Saliha Aydemir-KTÜ Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı
- Buğra Gökçe-ŞPO Genel Başkanı
- Mehmet Soğancı-TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı
- Şinasi Aydemir-KTÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı
- İbrahim Özen-KTÜ Rektörü
- Mehmet Volkan Canalıoğlu-Trabzon Belediye Başkanı
- Hüseyin Yavuzdemir-Trabzon Valisi

9:45-10:00 Ara

10:00-10:20 Tematik Sunuş

- Emel Göksu

10:20-11:40 1. Oturum

Planlama ve Doğa, Kırsal Alan İlişkisi

Oturum Moderatörü ve Açılış Sunuşu Perihan Kiper

- Kırsal Alana Kent Odaklı Deneyimlerle Bakmanın Sakıncaları ve Yeni Bir Planlama Anlayışı ve Dilinin Gerekliliği
- Ayşegül Altınörs Çırak-Hüseyin Çırak
- Türkiye'nin Kırsal Yapısı AB Düzeyinde Bir Karşılaştırma
- Aliye Ahu Gülümser-Tüzin Baycan Levent-Peter Nijkamp
- Kırsal Alan Planlaması Bir Model Önerisi
- Pervin Şenol-Saliha Aydemir-Şinasi Aydemir

11:40-12:40 Tartışma Bölümü

12:40-13:40 Yemek arası

13:40-15:00 2. Oturum

Yasal, Yönetimsel Çerçeve

Oturum Moderatörü ve Açılış Sunuşu Şence Türk

- Doğal Kaynakların Korunmasına Yönelik Yasal Çerçeveye İlişkin Görüşler
- Selma Çelikyay-Nurhan Koçan-Lütfü Çorbacı
- Avrupa Peyzaj Sözleşmesi ve Kırsal Alanların Korunması
- Meryem Atik-Veli Ortaçeşme-Mustafa Artar
- Korunan Alanlarda Yönetim Etkinliğinin Belirlenmesi İçin Bir Yöntem Uygulaması (Doğu Karadeniz Örneği)
- Oğuz Kurdoğlu-Mehmet Özalp-Başak Avcıoğlu

15:00-16:00 Tartışma Bölümü

16:00-16:15 Ara

16:15-17:35 3. Oturum

Kurul, Kurum, Kuruluş Deneyimleri

Oturum Moderatörü ve Açılış Sunuşu Bülent Tanık

- Koruma Bölge Kurulları: Tolga Çilingir, Suat Çabuk, Feral Eke
- Kelkit Havzası Kalkınma Birliği: Zehra Seyfikli
- Çamlıhemşin Vakfı: Sema Akçan
- Yeşil Artvin Derneği: Erdoğan Gazihan

17:35-18:35 Tartışma Bölümü

2. Gün

9:30-10:50 1. Oturum 1. Bölüm

Koruma Kalkınma İlişkisinin Ekonomik ve Sosyal Boyutları

Oturum Moderatörü ve Açılış Sunuşu Duran Taraklı

- Kırsal Alan Turizm İlişkisinin Ekonomik Boyutları
- Mükerrrem Arslan-Tuğba Dokumacı Kiper

- Bir Kuş Kadar Kıymetimiz Yok Çevresel Korumaya Dair Sosyolojik Bir Bakış
- Sibel Kalaycıoğlu-Kezban Çelik
- Kırsal Alanların Korunması ve Katılım
- Tayfun Özkaya

10:50-11:00 Ara

11:00-12:00 1. Oturum 2. Bölüm

- İstanbul İli Orman Köylerinin Baltalık Kesim Düzeni Uygulamasının Durdurulması Kararı İle Değişen Ekonomik Geleceği
- Gökçe Gönüllü-Sevcan Özbay-Gül Uslu-Bahar Deren Göçmez
- Şeker Pancarı Tarımında Damla Sulamanın Yaygınlaştırılması Yolu ile Toprak ve Su Kaynaklarının Korunması
- Aysin Tektaş-Uğur Metiner-Mustafa Türkaslan
- Yerel Potansiyellerin Değerlendirilmesinde Koruma Kalkınma Dengesi Karaburun Yarımadası Stratejik Planlama Yaklaşımı
- Ahmet Kıvanç Kutluca-İrem Elvan
- Doğa Koruma ve Planlama Çalışmalarında Ekolojik Bölge Ölçeği ve Kafkasya
- Başak Avcıoğlu-Sedat Kalem

12:00-13:00 Tartışma Bölümü

13:00-14:00 Yemek arası

14:00-15:20 2. Oturum 1. Bölüm

Ulusal ve Yerel Ölçekte Proje ve Uygulama Deneyimleri

Oturum Moderatörü ve Açılış Sunuşu Akın Atauz

- Davetli Sunuş: Köye Dönüş Projesi Deneyimi
- Çağatay Keskinok
- Doğal Alan Olarak Sulak Alanlar ve Planlama Düzleminde Yaklaşımlar
- Alpay Tırl
- Gediz Deltasını Koruma ve Planlama Sürecine Eleştirel Bir Bakış
- Alpay Tırl

15:20-15:30 Ara

15:30-16:50 2. Oturum 2. Bölüm

- Çukurova Deltası Örneğinde Doğa Koruma Planlaması ve Kırsal Peyzaj İlişkisi
- Türker Altan-Meryem Atik-Mustafa Artar
- Doğal Sit Alanlarının Korunması Sürecinde Yaşanan Açmazlar Konya Meram Çayı Havzası Planlama Deneyimleri
- M. Çağlar Meşhur-Rahmi Erdem

16:50-17:50 Tartışma Bölümü

17:50-18:00 Ara

18:00-19:00 Panel

Oturum Başkanı Buğra Gökçe

Panelistler

- Saffet Atik
- Nuran Zeren Gülersoy
- Çevre ve Orman Bakanlığı Temsilcisi
- Özel Çevre Koruma Kurumu Temsilcisi
- Trabzon İl Özel İdare Genel Sekreteri İbrahim Kul
- Çamlıhemşin Ülkü Köyü Muhtarı Nezahat Balcı
- Ordu İli Yokuşdibi Beldesi Belediye Başkanı Ramiz Okumuş

3. Gün

7:00-12:30 Yola çıkış

Gezi, Gözlem, İnceleme: Uzungöl

12:30-13:30 Öğle yemeği

14:45 Uzungöl'den dönüş



YENİ YAYINLAR



KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU, BİLDİRİLER

TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından 11-12-13 Haziran 2003 tarihlerinde, Yıldız Teknik Üniversitesi Oditoryumu'nda düzenlenen Kentsel Dönüşüm Sempozyumu bildirileri ve konuşmalar, "Kentsel Dönüşüm Sempozyumu, Bildiriler" yayınında biraraya getirildi.

...11-12-13 Haziran 2003 tarihlerinde düzenlenen Kentsel Dönüşüm Sempozyumu, son derece anlamlı bir bütünsellik dizgesi içinde birbirine eklenerek devam eden bu çalışma zincirinin üçüncü halkasıdır. Sempozyum, ilkeleri ve hedefleri konusunda henüz tam bir konsensus sağlamamış olan "kentsel dönüşüm" sürecinde rol oynayan tüm aktörleri "yasal ve sosyo-ekonomik olanakları ile birlikte örgütleyebilecek" yeni arayışlar için bir kapı aralama amacını benimsemiştir. Bu çerçevede, söz konusu sempozyumda, tüm ülkeyi kapsayan kentsel dönüşüm politikalarını üretmek amacıyla, üniversiteler ile birlikte, kamu ve özel sektörden ilgili tüm kurum ve kuruluşların bir araya getirilmesi hedeflenmiştir. Sempozyum'da kentsel dönüşüm,

- 1- Kentsel Dönüşüme Kavramsal Yaklaşım
 - 2- Kentsel Dönüşüm Politika ve Stratejileri
 - 3- Kentsel Dönüşümde Modeller, Deneyim ve Uygulamalar
- olmak üzere 3 temel başlık çerçevesinde ele alınarak irdelenmiştir.

Bu kapsamda, kentsel dönüşüm, farklı kurum ve kuruluşlardan katılımcılar yeni, farklı ve özgün açınımlar getirmişlerdir. TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, sempozyumun bu anlamda amacına ulaşmış olduğuna, planlama mesleğine ve bilimine önemli katkılarda bulunacağına inanmaktayız...



UYANIŞ, ULUSAL ŞEHİR ve BÖLGE PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ BULUŞMASI III

İstanbul'da düzenlenen ikinci Buluşma sonucu alınan karar doğrultusunda üçüncüsü 13-14-15-16 Mayıs 2006 tarihinde İzmir'de

gerçekleşen "Ulusal Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Buluşması III" yayınında süreç ve ulaşılan sonuçlar biraraya getirildi.

...Bu doküman her sene düzenlenen Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri Buluşmaları'nın sürekliliğinin sağlanması ve İzmir'de düzenlenen üçüncü buluşmaya katılamayan bölüm öğrencilerinin buluşma süresince gerçekleşen etkinliklerden ve sonunda çıkan fikirlerden haberdar edilmesi amacıyla hazırlanmıştır.

Düzenleme ekibi, içerikte yer alan "Buluşma Öncesi Hazırlıklar" kısmında, sonraki senelerde düzenleme görevini üstleneceklerle

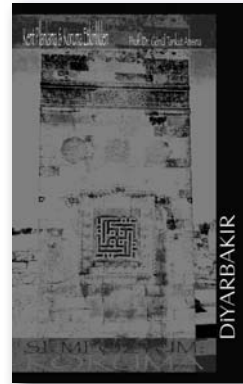
hazırlık sürecinde katkı sağlayabileceğini düşünerek deneyimlerini ekledi. Dokümanın devamında ise dört günlük buluşma süresince neler yapıldığı yer almaktadır...



ANKARA ULAŞIM SEMPOZYUMU KİTABI

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinde 22 Aralık 2005 tarihinde Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde düzenlenen "Ankara'da Uygulanan Ulaşım Politikaları ve Kente Etkileri" sempozyumunda yapılan konuşma ve sunuşlar Oda'mızın bu yayınında biraraya getirildi.

...Bu sempozyumun düzenlemesinin iki amacı vardı: Birincisi; ulaşım alanında çalışan uzman, akademisyen ve ulaşımdan sorumlu merkezi ve yerel yönetimden sorumlularla birlikte Ankara'da uygulanan ulaşım politikalarının trafik ve ulaşım sistemine etkileri ile Ankara kent mekanındaki gelişimlerin kentsel ulaşımında yol açtığı değişimleri yorumlamak ve ortaya koymaktır. İkinci amaç ise; Odamızın bilime aykırı uygulamalara karşı çıkışının "hususet" nedeniyle değil, uzmanların söyledikleriyle paralellik taşıdığını kamuoyu ile paylaşmaktır. Yerel yöneticilerin katılmamasına rağmen, Ankara'nın kent içi ulaşımındaki tablonun ortaya çıkarılması ile ilgili olarak, bu sempozyumun amacına büyük ölçüde ulaştığını düşünüyoruz...



KORUMA SEMPOZYUMU-DİYARBAKIR KİTABI

Odamızca ilki 24-25-26 Kasım 2005 tarihlerinde Diyarbakir'da Prof. Dr. Gönül Tankut anısına düzenlenen 'Kent Planlama ve Koruma Etkinlikleri' dizisi kapsamında Sempozyumda yapılan konuşma ve sunuşlar bu yayında biraraya getirildi.

...2004 yılında, Koruma Kanununda değişiklik ile kültür ve tabiat varlıklarımızı

koruma sürecinde yeni bir dönem başlamış, konunun yakından ilgili taraflarından birinin meslek örgütü olarak, kendimize yeni görev ve sorumluluklar tanımladığımız, tarihi, doğal ve kültürel mirasın korunması konusunda ilgili tüm tarafları biraraya getirecek ulusal etkinlikler dizisi başlattığımız duyurulmuş, Diyarbakir'da bu kapsamda gerçekleştirilen sempozyumda koruma kavramının yasal, yönetsel ve uygulama boyutları, yeni Kanunun kaynak, yöntem ve araçları üzerinden tartışılmıştır. Bu ana tema çerçevesinde, Sempozyumda, dünya ve ülkemiz pratiğinde bu alanlarda yaşanan sorunlar kadar çözüm önerilerinin ele alınması, örnek olma niteliği taşıyan proje ve uygulamaların paylaşılması ve bilgi birikimlerinin bir araya getirilerek, farklı disiplin alanlarının koruma politikalarını bütüncül bir ele alışla değerlendirmesi hedeflenmiştir...

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şubesi

ULUS SÜRECİ YARGIDA

Şubemiz, bir süredir gündemimizde olan Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı İmar Planları konusunu yargıya taşıdı. Diğer meslek odaları ve üniversitelerin katılımlarıyla gerçekleştirilen toplantı ve çalışmalar sonucu tespit edilen ve aynı zamanda dava konusu olan usulsüzlükleri kamuoyuyla paylaşmak amacıyla 4 Kasım 2006 tarihinde bir basın açıklaması gerçekleştirildi. Açıklama metni aşağıdaki gibidir:

ANKARANIN KALBI ULUS'UN PLANLANMASINDAKİ USULSÜZLÜKLER YARGIYA TAŞINDI

Ankara'nın tarihsel ve işlevsel kalbi olan Ulus Tarihi Kent Merkezi yıllardır süren ihmaller, yanlışlar ve Ulus'a ilişkin olarak üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum örgütlerinin ürettikleri birikimin göz ardı edilmesi sonucunda her geçen gün kan kaybetmektedir. Yanlışlar dizisinin son halkası olarak, sadece sansasyonel ve rant amaçlı projelerin gerçekleştirilmesi amacıyla Ulus 5366 Sayılı "Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun" uyarınca "Yenileme Alanı" ilan edilmiştir. Bu kararın ardından kapalı kapılar ardında, imar ve koruma mevzuatına aykırı bir şekilde şeffaflıktan, demokratik katılımcılıktan, bilimsellikten, bütünsellikten uzak bir şekilde Ulus için plan ve projeler üretilmeye başlanmış, planlama açısından bu çağdaşıktan uzak tavır başta Ankaram Platformu olmak üzere TMMOB'ye bağlı meslek odalarının, üniversitelerin ve sivil toplum örgütlerinin yoğun tepkisine sebep olmuştur. Büyükşehir Belediyesi tepkileri azaltmak için yapılan çalışmaların tanıtımı için bazı toplantılar düzenlemişse de bu toplantıların katılım adına değil yasal zorunlulukları yerine getirmek

adına düzenlenen göstermelik toplantılar olduğu görülmüş, konuya ilişkin olarak planlama sürecine katkıda bulunabilme olanağı katılımcılara tanınmamıştır.

Bunun üzerine konuyla ilgili meslek odalarının, üniversiteler ve sivil toplum kuruluşlarının katılımıyla bir dizi toplantı ve çalışma gerçekleştirilerek Ankara'nın kalbi Ulus için geri dönüşü olmayan hataların engellenmesi amacıyla süreç içindeki usulsüzlüklerin yargıya taşınması kararı alınmıştır.

Yargıya başvurma gerekçelerimiz kısaca şunlardır;

YÜRÜTÜLMEKTE OLAN PLANLAMA SÜRECİ MEVZUATA AYKIRIDIR!

Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Hassa Mimarlık arasında yapılan sözleşme uyarınca yapımına başlanan 1/5000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" ile 1/1000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın ihale ve plan yapım süreçlerinde 3194 Sayılı İmar Kanunu, 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun ve bu kanunlarla ilişkili mevzuat uyarınca

hukuka uysuzluklar bulunmaktadır.

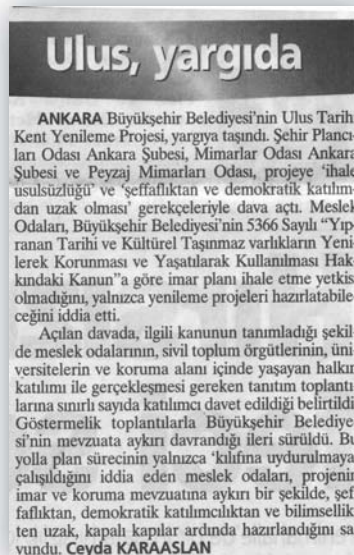
Koruma Amaçlı İmar Planlarının ve Yenileme Projelerinin İhale Edilişi Usulsüzdür

- 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun ve bu kanunun uygulama yönetmeliği uyarınca yaptırıldığı bildirilen plan bu yasaya göre ihale edilemez. Kanuna göre belirlenecek alanlarda imar planlarının değil yapı projelerinin yapımının geçerli olduğu belirtilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesinin 5366 Sayılı Kanun uyarınca hiçbir ölçekte imar planı ihale etme yetkisi yoktur. İlgili idare 5366 Sayılı Kanun uyarınca Yenileme Alanı ilan edilen alanda bulunan tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkları veya yeniden inşa edilecek yapılara ait Kanunda belirtilen "Yenileme Projelerini" hazırlatabilir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Yenileme Projelerini de ihale etme yetkisi yoktur. Çünkü halihazırda Yenileme Alanı ilan edilen bölgedeki onaylı koruma amaçlı imar planı Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisince iptal edilmiş, planın iptali ile ilgili Odamız tarafından dava açılmıştır. Davanın gerekçelerinden biri de sit alanı ilan edilen ve Koruma Kurulu tarafından karara bağlanan planların, Koruma Kurulunun kararı olmadan ABB Meclisince iptal edilmiş olmasıdır.

- Yenileme Projeleri yapılırken temel alınacak planlar onaylı koruma amaçlı imar planlarıdır. Ankara Büyükşehir Belediyesi Yenileme projelerine temel oluşturacak onaylı koruma amaçlı imar planını iptal etmiş olsa bile yenileme projelerine dayanak oluşturacak koruma amaçlı imar planı bulunmamaktadır. Bu sebeple Ankara Büyükşehir Belediyesinin öncelikle Koruma Kanunu uyarınca Yenileme Alan sınırı içindeki alanın koruma amaçlı imar





planlarını hazırlaması, ardından bu plan uyarınca yenileme projelerinin hazırlanması gerekmektedir. Eğer bu plan ve projeler idare dışında yapılacaktır önce koruma amaçlı imar planının 2863 Sayılı Kanun uyarınca ihale edilmesi ve gerekli plan yapım süreçlerinin tamamlanarak planın kesinlik kazanması, ardından da 5366 sayılı Kanuna göre onaylı koruma amaçlı imar planı uyarınca yenileme projelerinin ihale edilmesi gerekmektedir.

Koruma Amaçlı İmar Planlarının Yapımı Süreci Mevzuata Aykırıdır

- Ankara Büyükşehir Belediyesi; ilgili yönetmelikle tanımlandığı şekilde ilgili meslek odaları, sivil toplum kuruluşları, üniversitelerin ilgili bölümleri, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren işyeri sahipleri ve etkilenen hemşerilerin katılımı ile gerçekleşmesi gereken toplantılara sınırlı sayıda katılımcı davet ederek, mevzuata aykırı davranmakta, gös-

termelik toplantılarla, plan sürecini kılıfına uydurmaya çalışmaktadır.

- Yönetmeliğe göre plan kararlarının oluşturulmasından önce sorunlar, olanaklar, vizyon, hedefler, araçlar, stratejilerin oluşturulması üzerine ve taslak planın oluşturulmasından sonra taslak planın görüşülerek koruma bölge kuruluna sunulacak son şeklini alması için asgari iki toplantı düzenlenmesi gerektiği belirtilirken, yapılan ilk toplantı içerik bakımından yönetmeliğe aykırıdır. Kapalı kapılar ardında, imar ve koruma mevzuatına aykırı bir şekilde şeffaflıktan, demokratik katılımcılıktan, bilimsellikten, bütünsellikten uzak bir şekilde hazırlanan ve neredeyse tamamlanmış planlar mevzuata aykırı bir şekilde sunulmuştur.

Gelinen noktada Ulus'u ihmal eden yaklaşım Ulus'u yenileme adı altında Ulus'u tarihi ve toplumsal bağlamından kopararak yıkıp yeniden yapmaya niyetlenmektedir. Tüm dünyada yapılan uygulamalar göstermiştir ki bu tür bir

yaklaşım sonucunda tarihi kent merkezleri ya insansızlaşarak yaşamayan biblolarla dönüşmekte, ya daha da çöküntüleşmekte ya da tarihi özelliklerini tamamen kaybetmektedir.

Peki Yapılması Gerekenler Nelerdir?

- Ankara Büyükşehir Belediyesi Ankara kentinin 1/25 000 ölçekli üst ölçekli planını 5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Yasasına göre Temmuz ayında Büyükşehir Belediye Meclisine sunmuştur. Ancak bu plan henüz kamuoyu ile paylaşılmamıştır. Bu planda tarihi kent merkezine ilişkin strateji ve müdahale biçimleri üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum kuruluşlarının katkıları ile belirlenmelidir.

- Üst ölçekli 1/25.000 ölçekli nazım planının yapılması sırasında Ulus ve diğer tüm sit alanlarına getirilen kararlar için Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görüşü ve onayı alınmalıdır.

- Üst ölçekli plan tamamlanıp yürürlüğe girdikten sonra tarihi kent merkezi için yapılmış olan planların yasa geçirmesi için çaba harcanmalı bu planların revize edilmesi gerekiyorsa bu üniversitelerin, meslek odalarının ve bilim adamlarının katılımıyla, şeffaf ve katılımcı yöntemlerle gerçekleştirilmelidir.

- Tarihi Kent Merkezinin kullanım ve gelişim ilkelerinin ve sınırlarının belirlenmesinin için vakit kaybedilmeden ilgili mevzuat uyarınca Alan Yönetimi kurulmalıdır.

- Tarihi Kent Merkezindeki tüm tescilli yapılar vakit kaybedilmeden ve onaylı planlar doğrultusunda işlevlendirilerek ve restore edilerek kente kazandırılmalıdır.

Ankara'nın, Ankaralıların değil sansasyonel bazı projelerin gerçekleştirilmesi için kişilerin sahiplendiği bir Ulusta tarihi değerlerin gelecek kuşaklara aktarılması mümkün değildir. Yaşayan, gelişen ve kente katkıda bulunan bir Ulus için katılımcılık, mesleki, teknik ve bilimsel birikim ön şarttır. Aksi halde Ulustan geriye tarih değil sadece Ulusun kitaplarda yazılı tarihi kalacaktır.

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi



Ulus'taki plansızlığa bir yenisini daha eklendi

YILLARDIR kaderine terk edilmiş olan, bakımsızlıktan tarihi binaların harabeye döndüğü Ulus'taki plansızlığa bir halka daha eklendi. Altındağ Belediyesi, Ulus'ta 8 farklı noktada, kaldırımları işgal eden zabıta karakolu binası kurdu. Tarihi binalar yoğun olduğu için SIT alanı ilan edilen Gençlik Parkı'nın karşısındaki alana da kurulan zabıta karakolları için Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Zafer Şahin, "Kamuya ait alanlarda gerçekleştirilen plansız yapıların son örneği" dedi.

Son yıllarda Ankara'da belediyelerin çeşitli hizmetlerini yerine getirmek amacıyla kamusal alanlara kurduğu binaların arttığına dikkat çeken Şahin, bu yapıların ortak özelliklerinin "plan dışı" oldukları ile yeşil alanların, kaldırımların ve diğer kamusal alanların küçülmesine neden olduğunu belirtti. Şahin, bu ya-

pılara örnek olarak Sıhhiye'de yol alanı içine yapılan Mavi Masa, Cemel Bayar Bulvarı üzerinde park alanına konan Alo Doğum ve Alo Cenaze, Milli Kütüphane önündeki Gökkuşuğu Tesisleri ve Çankaya Belediyesi'nin çeşitli noktalara inşa ettiği TODAM binalarını örnek gösterdi.

KURUL DA İZİN VERDİ

Karakolların yapıldığı yerlerde tarihi dokunun dikkate alınmadığını belirten Şahin, SIT alanı olan Ulus'ta Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun böyle yapılara nasıl izin verdiğinin de düşündürücü olduğunu ifade etti. Karakollarla Ulus'taki plan çözümsüzlüğüne bir yenisinin daha eklendiğini öne süren Şahin, söz konusu alanların işgalinin ileride dönüşü olmayan hatalara neden olabileceğini öngördü.

Ceyda KARAASLAN

ŞUBEMİZDEN DİKMEN VADİSİ HALKININ BARINMA HAKKI TALEBİNE DESTEK

Dikmen Vadisi 4-5 Etaplar Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında yaşanan süreci yakından takip eden Şubemiz, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ile ortak bir çalışma yürüterek, vadi halkının barınma talebine destek olmak amacıyla basın açıklaması yaparak, konu hakkındaki hassasiyetimizi kamuoyuyla paylaştı.

DİKMEN VADİSİ HALKININ “BARINMA HAKKI TALEBİ” KARŞILANMALIDIR

Kentsel dönüşüm alanlarında yapılan uygulamaların sosyal sonuçları ortaya çıkmaya başladı. Sosyal politikalar geliştirilmeden, bu bölgede yaşayan insanların ekonomik, sosyal konumları ve talepleri dikkate alınmadan, sadece kentsel rantı el koymak amacıyla yürütülen bu projelere karşı ilk yerel tepki Dikmen Vadisi 4-5 Etap'ta yaşayan halktan geldi.

Ankara Büyükşehir Belediyesi, Dikmen Vadisi 4-5 Etaplar Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında 1500 kişinin barınma hakkını ellerinden almaya hazırlanıyor. Belediye yönetimi bir taraftan da mahalle halkını haklarını savunmak için bir araya getirmeyi başaran 7 hane sahibine yıkım için tebligat gönderiyor. Kentlilerin haklarını savunmak için bir araya gelmelerine bile tahammül edemeyen bu yönetim aynı şekilde mühendis, mimar ve şehir plancılarının da önerilerine kulak tıkamaya devam ediyor.

Aşağıda imzası bulunan Meslek Odaları olarak bir kez daha projenin uygulanması sürecine esas olması gereken ilkeleri tekrarlıyoruz.

- belgeli belgesiz ayrımı gözetilmeden, barınma ve konut hakları göz ardı edilmeden, şu anda mahallede yaşayanlar açısından bu dönüşümün

sosyal bir yıkıma dönüşmesi engellenmelidir.

- mahalle halkı bu dönüşümle şu anda yaşadıkları çevreden uzak yerlerde iskan edilmemelidir.
- dönüşüm sonucu ortaya çıkacak kentsel çevrenin belirlenmesi ve projenin yönetimi sürecine mahalle halkı katılmalıdır.
- projede konut edinme koşulları mahalle halkının ödeme gücü düşünülerek yeniden düzenlenmeli ve ödemeler iskan sonrası başlatılmalıdır.
- bölgede kiracı olarak yaşayanların da barınma hakkı olduğu unutulmamalı ve onlarında bu süreç sonunda konut sahibi olması için gerekli düzenlemeler yapılmalıdır.
- projeden etkilenenlerin tümüne günümüz koşullarına uygun kira yardımı yapılmalıdır.

Kentsel Dönüşüm çevre, insan ve doğa temelleri üzerinde yükselmediğinde, gerçekten toplum yararına, bütünsel, planlı bir yaklaşımla ele alınmadığında, toplum açısından yaratacağı yıkımları tahmin etmek zor değildir. İşte bu nedenle, kentsel dönüşüm deneyimlerinin ortak bir toplumsal değere dönüşebilmesi için, Dikmen 4. ve 5. Etap sakinlerinin talepleri dikkate alınmalı, proje Belediye yönetimi tarafından yenilenmelidir.

Şubemiz aynı zamanda, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi işbirliği ile; Dikmen Halkının barınma hakkı talebine desteğimizi göstermek ve Ankara Büyükşehir Belediyesine taleplerimizi iletmek amacıyla bir imza kampanyası başlatmıştır. Konur Sokak'ta, Mimarlar Odası Ankara Şubesi önünde açılan standa kampanyaya destek vermek ve bilgi almak amacıyla çok sayıda başvuru yapıldı. 10-11 ve 16-17 Kasım 2006 tarihleri arasında gün boyu açık kalan standda aynı zamanda, Odamız tarafından düzenlenen ve 18 Kasım 2006 tarihinde Ankara'da yapılan ve kentsel dönüşümün kuramsal, pratik, toplumsal ve hukuki boyutlarıyla tartışıldığı Kent- sel Dönüşüm Sempozyumunun duyurusu yapıldı.



Gecekonducular meşalelerle yürüdü

Dikmen Vadisi'ndeki gecekondu sahipleri, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yeni gecekondu yıkma kararı alması üzerine meşaleli yürüyüşü belediye yetkililerini uyardılar. Gecekondu yıkımlarına karşı ön saflarda mücadele eden yedi kişinin evlerini yıktırmayacaklarını duyurmak isteyen 200'ü aşkın mahalleli, dün akşam 18.00'de Vadi'deki Barınma Hakkı Bürosu önünde toplandı. Polisler ise Ankara Emniyet Müdürlüğü'nün, eylemin öncesinde mahalleye ulaştığı, "eylemin yasak olduğunu, eylemin yapılması halinde

müdahale ederek, yasal işlem başlatılacağı" yönündeki tebliği doğrultusunda mahalleli adeta kuşattı.

Gecekonducular, yürüyüş güzergahlarını, lüka binalarıyla tanınan Or-An Şehi'ne giden bulvar olarak belirlemişlerdi. Ancak polis, vadiye bir kilometre arayla iki barikat kurdu. Mahalleliler, havalı fişek patlatarak, yürüyüşlerine başladı. Belediyenin, sokak lambalarının elektriklerini kestiği mahallede, meşaleli yürüyüş, tüm mahalleyi aydınlattı. Çoluk çocuk, genç yaşlı yürüyüşe geçen li-

kerfiler, "Evimize karışık ev istiyoruz", "Gökçek, şaşırma sabrımızı taşıma" gibi sloganlar attılar, düdüğü çaldılar. Yoğun kar yağışı ve soğuk havada eylemlerini sürdüren mahalleliler, iki polis barikatı arasında üç tur yürüyüş düzenlediler. Polis barikatı önünde bir süre bekleyerek, barikatın açılmasını isteyen mahalleliler, "Halka değil, Gökçek'e barikat" diye polise tepki gösterdiler.

Yürüyüşün ardından Barınma Hakkı Bürosu önünde toplanan mahallelilere seslenen Tarkan Çalıkkan, "Ankara bugün, burada bizim sesimizi duydu. Bundan sonraki eylem antlaşmamız ne bugünkü ne de dünkü gibi olmayacak" diye konuştu.

Mahallelinin avukatı Ender Büyükciftçi ise "Birileri bütün Ankara'yı karanlığa gömmek isterken, siz bütün Ankara için bir ateş yaktınız, yolunu aydınlatınız" dedi.

Şehir plancılarından destek

Akşam düzenlenen meşaleli eyleme de katılan Şehir Plancıları Odası yöneticileri, dün öğle saatlerinde de Barınma Hakkı Bürosu'nu ziyaret ettiler. Şehir plancıları kentsel dönüşümün, yıkıma dönüşmemesi gerektiğini söylediler. (Ankara/EVRENSEL)





Ankara Şubesi

ANKARAM PLATFORMUNDAN BARINMA BÜROSUNA DESTEK

Dikmen Vadisi 4-5 Etaplarda yaşanan sürecin platformun gündemine gelmesinin ardından, Ankaram platformu bileşenlerinden oluşan bir heyet, Barınma Bürosunu ziyaret ederek destek açıklamasında bulundu.



Ankara Şubesi

8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ ANKARA BİLDİRGESİ BASINA VE KAMUOYUNA DUYURULDU

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜNDE KENTSEL SİYASET AÇISINDAN ANKARA'NIN DURUMU: PLANLI GELİŞMEDEN KENT PATRONLARINA, KENT PATRONLARINDAN HANEDANLARA!

Bu yıl 30. 'su kutlanan Dünya Şehircilik Günü'nde kentlerimizin planlanmasında siyasetin etkilerini, çağdaş ve demokratik kentsel yönetimlerin nasıl oluşturulabileceğini tartışmaya açmak için "planlama, siyaset ve siyasalar" konusu ana tema olarak seçilmiştir. Karar verme, temsil ve katılım mekanizmalarındaki aksaklıkların kentsel sorunlara temel oluşturduğunu vurgulamak için seçilen bu tema, Ankara kentinin son yıllarda yaşadığı değişim ve dönüşüm süreçleri düşünüldüğünde büyük önem taşımaktadır.

Ankara'da planlama ile siyaset arasındaki ilişkiler dikkate alındığında sorunların temel olarak üç alanda yoğunlaştığı görülmektedir.

1. Ankara Kent Yönetiminde Demokratik Temsilîyet Krizi

Son yirmi yıldır Ankara kentinin yaşamakta olduğu en önemli sorunlardan

birisi; kentin yönetiminde ve kentsel mekanın kullanımına ilişkin planlama kararlarının oluşturulmasında zaten yerel seçimlerle sınırlı olan temsiliyet mekanizmalarının da işlerliğini kaybetmesi, dolayısıyla kentin kaderini ve Ankara'lıların gündelik yaşamlarını etkileyecek kararların alınmasında geniş kitlelerin söz sahibi olamamasıdır. Kentte yaşayan tüm sınıf ve grupların tercihlerinin kent yönetimine ve kararlara yansımaması, yönetim erkinin ve alınan kararların çok dar bir kitlenin hatta kişilerin tekelinde kalmasına sebep olmaktadır.

İnsanlar Neden Ankara'da Kent Yönetimine Katılmıyorlar?

- Kentlilerin büyük bir kısmı için siyaset yerel karar verme biçimleri ile ilgili değildir ve merkezi hükümetin işi olarak algılanmaktadır. Yerel ve gündelik sorunların çözümü ise sadece belediyelerin sorumluluğundaki teknik işler olarak görülmektedir. Bu yaklaşım nedeniyle Ankara'da yaşayan üst gelir gruplarının yerel seçimlere ilgisi azalmakta, oy verme oranları düşmektedir. Alt gelir grupları ise yerel seçim mekanizmalarının önemini kavrayamamakta, oylarını bazı yaşamsal hizmetleri elde etmek için kullanılacak pazarlık öğeleri olarak görmektedirler.
- Yerel yönetimlere aday olan kadrolar yerel tercihlerle değil siyasi partilerin merkezlerince belirlenmektedir. Kentli kendi adına karar verecek kadroları tanımamaktadır.
- Milyonlarca insanın yaşadığı bir kentte Belediye Başkanı'nın 5 yılda bir seçilmesi, yerel tercihlerinin ve kitlelerin değişen taleplerinin kent yönetimine yansımaları için yetersiz kalmaktadır.
- Seçimler sonucunda oluşan belediye meclislerinin yapısına bakıldığında, belediye meclislerinin kentin tüm kesimlerini değil, ticaretle uğraşan kesimi temsil ettiği görülmektedir.
- Seçimler dışında kent yönetimine katılımı mümkün kılacak mekanizmalar (kent konseyleri ve yerel gündem 21 gibi) oluşturulmadığı için temsiliyet yerel seçimlerle sınırlı kalmaktadır.

2. Katılım Boşluğunun Doldurulması: Planlı Ankara'dan Hanedan Ankara'sına
Ankara kent yönetiminde ortaya çıkan bu temsiliyet boşluğu gerekli katılım mekanizmalarının yokluğunda farklı mekanizmalarla doldurulmaktadır. Özellikle değişen kentsel siyaset yapma biçiminin de etkisiyle, popülist uygulamalar ve imaja dayalı siyaset yapma biçimiyle kitlelerin oylarını alan, kendi etrafında kentsel rantlardan faydalanma temelinde oluşmuş karmaşık bir ağa hükmeden "kent patronları" ortaya çıkmıştır. Kentsel yatırımlarda ve kentte oluşan toprak rantının paylaşımında, ayrıcalıklı hakların dağıtımında ortaya çıkan bu yapının pratik sonuçları çok çarpıcıdır. Cumhuriyetin kuruluşundan bu yana hep planlı kentsel gelişmenin öncüsü olan Ankara, yavaş yavaş sosyal ve siyasal açıdan parçalanmış, kutuplaşmış, kent patronlarının kararlarıyla yozlaştırılan, umutsuzluğun hakim olduğu ve değerlerini yitirmekte olan bir kente dönüşmektedir.

Kent Patronlarının Ankara'sında Neler Oluyor?

- Kent planlaması Ankara'nın daha yaşanabilir bir kent haline gelmesini değil belli rant aktarımlarının bir aracı haline getirilmiştir.
- Kentsel yatırımlar, ortak yaşam alanlarının oluşumu için bir araç olmaktan çıkarak, kent patronlarının imajlarını geliştiren sansasyonel uygulamalara dönüşmektedir.
- Sansasyonel yatırımlar Ankaralıların yaşadıkları mekanlara ve Ankara'ya sahip çıkmalarının önünde engel oluşturmaktadır.
- Ankara'yı bir ortak yaşam alanı olarak değil bir mücadele alanı olarak algılayan kent patronları, gerçekleştirdikleri uygulamalarla Ankara'yı sosyal olarak parçalara ayırmakta ve kendi aralarında çatışmaktadırlar (bu çatışma kimi zaman fiziksel olarak kendini ifade edebilmekte, kaldırımların boyanması aracılığıyla sorumluluk ve hakimiyet alanlarının belirlenmesine sebep olabilmektedir).
- Katılımı ihmal eden, kent yönetimlerini oy ve rant kaynağı olarak gören kent patronları kentin yönetiminde kitlelerin tercihlerini değil, kendi

iktidarlarının sürekliliğini düşünmekte, kendi aile üyeleri ile yönetimlerinin etki alanını geliştirmeye çalışmaktadırlar. Kent patronları yerel yönetimlerde kendi hanedanları kurmaktadır.

- Böyle bir iktidar yapısı belediye meclislerini ve tüm idari yapıları da etkisizleştirmektedir. Belediyelerin idari yapılarında yer alan teknik birikim etkisizleşmekte, kentin planlanmasına katkıda bulunamamaktadır.

Bu tür bir iktidar yapısı Ankara'yı kendi iktidar simgeleri ile donatmaktadır. Alt ve üst geçitler, kentsel dönüşüm bölgeleri, kamusal alanlar üzerine inşa edilen ticari yapılar ve başka bir çok uygulamada bu durumun etkilerini gözlemlemek mümkündür.

3. Kent Patronlarının Ankara'sında Planlama Yok Oluyor!

İktidar yapısı tekelleşen, Ankaralıların kentsel kararlara ve yönetime katılmadıkları Ankara'da planlama, kentsel gelişimin temel belirleyicisi olma konumunu kaybetmiştir. Sansasyonel ve plansız noktasal yatırımların gerçekleştirilmesi planlama mantığının yerini almıştır. Planlama artık, yatırımlar gerçekleştirildikten sonra formalite icabı yapılan bir meşrulaştırma işlemi halini almıştır. Üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum örgütlerinin birikimleri de planlama süreçlerine katılamamaktadır. Sonuçta Ankara Kenti plansız bir şekilde yayılmakta, geleceğine ilişkin bir öngörü oluşturamamakta, kamu kaynakları israf edilmekte, Ankara parçalanarak tarihsel birikimini yitirmektedir.

Neler Yapılmalı?

Bir kentin siyasal yapısının tekelleşmesi ve çökmesi bir anda değil belli bir tarihsel süreç içinde gerçekleşmiştir. Bu sebeple çok geç kalınmadan gerekli önlemlerin alınması, Ankara'nın tarihsel birikiminin yok olmasının önüne geçilmesi için çok önemlidir.

- Bir an önce tüm kentsel süreçlerde en yaygın katılım mekanizmalarının kullanımı sağlanmalı, kent konseyleri ve yerel gündem 21 gibi uygulamalar yaygınlaştırılmalıdır.
- Kent yönetiminde mahalle ölçe-

ğinden başlayarak aşağıdan yukarı örgütlenen bir karar verme mekanizması kurulmalı, Ankaralıların yaşadıkları mekana sahip çıkmalarının önü açılmalıdır.

- Ankara Kentinin geleceğine ilişkin vizyon; tüm Ankaralıların katılımı, üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum örgütlerinin birikimi ile çizilmelidir.
- Kentin bütününe geleceğine ilişkin bir üst ölçekli plan ve beraberinde ulaşım gibi önemli alanlarda ana planlar oluşturulmalı, planlama kentlilerin katılacağı sürekli ve öğrenen bir süreç haline getirilmelidir.
- Yerel temsiliyet mekanizmalarında Ankara'da yaşayan tüm kesimlerin yer alması için çaba harcanmalıdır.
- Kent planlamasında katılımcı bir süreç tasarlanmalı ve uygulanmalıdır.

Ankara'da kent yönetimi ve planlama Ankaralıları yabancılaşmakta, Ankara'nın daha yaşanır bir kent olabilmesi için önemli bir fırsat olma niteliğini yitirmektedir. Daha yaşanabilir ve daha insanca bir Ankara'nın oluşmasında en önemli unsur daha katılımcı, kutuplaşması ve parçalanması engellenmiş bir yerel siyaset ve planlamadır. Aksi takdirde, kaybedilen toplumsal değerler bir daha geri getirilemeyecek, Ankara tüm Türkiye'nin önünde önemli bir örnek olma niteliğini ve kentlisine planlama yoluyla demokratik ve yaşanabilir bir kentsel mekan sunma fırsatını kaybedecektir.



KENTİÇİ AĞAÇLANDIRMA ÇALIŞMALARI PANELİNE KATILDIK

Kırsal Çevre ve Ormancılık Sorunları Araştırma Derneğinin 11 Kasım 2006, tarihinde Ankara'da düzenlediği Kentiçi Ağaçlandırma Çalışmalarında Teknikler ve Sorunlar (Ankara Örneği) Paneline TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi adına Mehmet Nazım Özer katılmıştır. Özer panelde kent planlama açısından; Ankara Kentiçi Ağaçlandırma ve Yeşil Alan Sorunlarının İrdelenmesi

ile konuya şehir plancılarının yaklaşımını ortaya koymaya çalışmıştır.

Panelde; Ankara kentiçi ağaçlandırma ve yeşil alan sorunları planlama açısından yorumlanmıştır. Bu kapsamda ilk olarak; kent planlama açısından kent ağaçlandırmasının ve yeşil alanın önemi üzerinde durulmuş, sonrasında ise Ankara'nın Cumhuriyetin Başkent olmasıyla başlayan planlama faaliyetlerinin, kentsel yeşil sistem gereksinimlerine yaklaşımları açısından nasıl ele alındığı değerlendirilmiştir. Sonuçta Ankara kentiçi ağaçlandırma ve yeşil alan çalışmalarındaki güncel sorunlar belirli saptamalar çerçevesinde ortaya konularak, Ankara Kenti yeşil sistemi oluşturulması için kent planlama sistemi içerisinde ne tür temel kavramların yer alması gerektiğinden bahsedilmiştir.



TUPOB YILLIK OLAĞAN TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü, 6. Dünya Şehircilik Kongresi çerçevesinde yapılan TUPOB III. Olağan Toplantısı, 7 Kasım 2006 tarihinde Dokuz Eylül Üniversitesi'nde gerçekleştirildi.

Toplantıya Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Hülya Koç, Erciyes Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Yrd. Doç. Dr. Ceyhan Yücel, Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Feral Eke ve Yrd. Doç. Nihan Özdemir Sönmez, İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Nuran Zeren Gülersoy, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Semahat Özdemir, Karadeniz Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Saliha Erkonak Aydemir, Mersin Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Öğretim Görevlisi Dr. Tolga Ünlü, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Güzin Konuk,

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Melih Ersoy, Süleyman Demirel Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Ilgar Kırzioğlu, Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Zekai Görgülü ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Başkanı Buğra Gökçe ile Odamız temsilcileri M. Remzi Sönmez, S. Zafer Şahin, Tolga Çilingir, Tayfun Kahraman, Funda Erkal, Ahmet Turgut ve Çiğdem Ünal katıldı.

TUPOB III. Yıllık Olağan Toplantısı aşağıdaki gündemle yapıldı:

GÜNDEM

- 1- TUPOB 2006-2007 Gündemi/ Çalışma Programının oluşturulması
- 2- TUPOB II. Koordinasyon toplantısı kararlarının imzaya açılması
- 3- TUPOB II. Koordinasyon toplantısında kurulan Protokol Komisyonu tarafından hazırlanan yeni protokolün görüşülerek imzaya açılması
- 4- TUPOB II. Koordinasyon toplantısında kurulan Eğitim Denkliği Komisyonu ve Mesleki Yetkinlik ve Yeterlilik Komisyonu çalışmalarının görüşülmesi
- 5- TUPOB II. Koordinasyon toplantısında alınan karar gereği Yürütme Kurulunu oluşturmak üzere yeni Dönem Başkanı ile izleyen Dönem Başkanı Bölümlerin seçilmesi

Yıllık Olağan Toplantıda, 2006-2007 Koordinasyon Toplantısının Haziran 2007 tarihinde Eğitim Kurultayı biçiminde düzenlenmesine karar verilmiştir. Eğitim Kurultayı biçiminde yapılacak toplantıya hazırlık yapılması ve TUPOB Eğitim Denkliği Komisyonu ve Mesleki Yetkinlik ve Yeterlilik Komisyonu'nun çalışmalarının tamamlanarak değerlendirilmesi amacıyla Şubat 2007 tarihinde bir TUPOB toplantısı düzenlenmesine karar verilmiştir.

Toplantıda ayrıca, II. Koordinasyon Toplantısı kararları imzaya açılmıştır. II. Koordinasyon Toplantısı'nda TUPOB İşbirliği Ön Protokolü üzerinde çalışmak ve Birlik gereksinimlerini karşılayacak diğer değişiklikler hakkında taslak oluş-

turmak üzere kurulan Protokol Komisyonu tarafından hazırlanan ve 2006 yılı Eylül ayı içerisinde Şehir Plancıları Odası'na ve Oda tarafından tüm bölümlere iletilen taslak; bölümler tarafından oluşturulan görüşlerin iletilmesiyle TUPOB 2006 Olağan Toplantısında kesinleştirilerek kabul edilmiş ve TUPOB İşbirliği Protokolü Bölümlerce imzalanmıştır.

TUPOB II. Koordinasyon toplantısında alınan, TUPOB bünyesinde yürütülen çalışma ve etkinliklerin yıllık buluşmalarla sınırlı kalmaması, tüm yıla yayılması amacıyla; önceki Dönem Başkanı, mevcut Dönem Başkanı ve gelecek Dönem Başkanı Bölümler ile mevcut dönem sekreteryasını yürüten Şehir Plancıları Odası şubesinden oluşan bir Yürütme Kurulu'nun oluşturulması, bunu sağlamak üzere Kasım 2006 buluşmasında yeni Dönem Başkanı ile izleyen Dönem Başkanı Bölümlerin aynı anda seçilmeleri kararından hareketle, Yıllık Olağan Toplantıda, 2006-2007 Dönem Başkanlığı'nın İstanbul Teknik Üniversitesi, 2007-2008 Dönem Başkanlığı'nın Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi tarafından yürütülmesine karar verilmiştir.

Yıllık Olağan Toplantıda ayrıca, TBMM gündeminde bulunan Dönüşüm Alanları Hakkında Kanun Tasarısı ile ilgili toplantı sırasında görüşülen basın açıklamasının tüm basın yayın kuruluşlarına, kamuoyuna, bölümlerimizin akademik personeline ve ilgili siyasi partilere duyurulmasına karar verilmiştir.

 Ankara Şubesi

ÖĞRENCİ YARIŞMASI ÖDÜL TÖRENİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Türkiye Planlama Okulları Birliği Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2005-2006 Ödül Töreni, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 6. Türkiye Şehircilik Kongresi sırasında yapıldı. Yarışmada ödüle değer bulunan proje sahiplerine katılım belgesi, plaket ve ödülleri takdim edildi. 1.lik Ödülü almaya hak kazanan Fuat Karagüney'e ödülü Orta Doğu Teknik

Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı ve TUPOB II. Dönem Başkanı Prof. Dr. Melih Ersoy, 2.lik Ödülü almaya kazanan Esra Özatmaca'ya ödülü TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Başkanı Buğra Gökçe, 3.lük Ödülü kazanan Gökhan Karpaz'a ödülü TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı S. Zafer Şahin ve Mansiyon almaya hak kazanan Göksel Köksay, Ömür Aslan ve A. Serhat Karaduman'a ödülleri Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Hülya Koç tarafından verildi.

 Ankara Şubesi

KENTSEL DÖNÜŞÜM YASASI HAKKINDA İKK TARAFINDAN BASIN AÇIKLAMASI YAPILDI

Odamız tarafından 18 Kasım 2006 tarihinde DÖSİM 75. Yıl Kültür Merkezi'nde gerçekleştirilen Kentsel Dönüşüm Sempozyumu öğle arasında, sempozyum katılımcıları, TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu Bileşenleri ve kentsel dönüşüm mağdurlarının katıldığı bir basın açıklaması yapıldı.

“KENTSEL DÖNÜŞÜM” ADI ALTINDA RANT AMAÇLI TASFİYE UYGULAMALARINA SON VERİLMELİDİR

“Ankara Ankara güzel Ankara / Seni görmek ister her bahtıkara” bir kez daha gerçek olmuş ve Ankara bahtıkaraaların, kentsel dönüşüm mağdurlarının dertlerine derman aradığı yeni bir etkinliğe ev sahipliği yapıyor.

Sağlıklı ve yaşamlabilir kentsel mekan üretimi açısından oldukça sorunlu bir kentleşme tarihine sahip ülkemiz için dönüşüm ya da yenileme yoluyla kentsel mekanın yeniden düzenlenmesi önemli bir ihtiyaçtır. Bu ihtiyacın çözümüne yanıt olarak geliştirilecek gerçekçi uygulamalar soruna sosyal, ekonomik, kültürel ve fiziksel yönleriyle yaklaşmalı ve kent, bölge ve hatta ulusal ölçekte bir bütünlük içermelidir.

Ne var ki, siyasi iktidarın yakın dönemde çıkardığı kentsel dönüşümle ilişkin bir dizi yasaya dayanan uygulamalar yukarıda belirtilen toplumsal kaygılardan ve mekansal bütünlükten yoksun niteliktedir. Bu durum kentsel dönüşüm uygulamalarını barınma hakkını ihlal eden sosyal yıkım projelerine ve kentlerin planlı gelişimi önünde bir engele dönüştürmektedir.

Bugün Şehir Plancıları Odamız tarafından gerçekleştirilen Kentsel Dönüşüm Sempozyumunda da ifade edildiği gibi; Ankara Dikmen Vadisi, İstanbul Ayazma, Maltepe ve Zeytinburnu örneklerinde ortaya konan uygulamalarda, yerel halka yaşadıkları mekanların düzenlenmesine ilişkin söz ve karar hakkı verilmemiş, sosyal ve ekonomik koşulları yok sayılmıştır. Bu çerçevede kentsel dönüşümden daha çok tasfiye projelerine dönüşen uygulamalar, mortgage aracılığıyla uluslararası finans çevreleri ile içiçe geçmiş büyük ölçekli inşaat şirketlerinin kentsel rantta el koyması projelerine dönüşmüştür. Kentsel mekana yatırım yapan sermayenin ölçeğinde ve niteliğindeki değişime paralel olarak artan kar oranları, bu bölgelerde yaşayan halkın barınma haklarını bile koruyamamalarına neden olmaktadır. Kentleşme sürecinde yeni bir döneme işaret eden bu durum, kentsel katılım açısından değerlendirildiğinde ise kentte yaşayanların söz hakkının büyük sermaye çevrelerine teslimi anlamına gelmektedir.

Bütün bu olumsuz uygulamalara karşın, kentsel dönüşüm sosyal ve mekansal bir ihtiyaçtır ve başka bir kentsel dönüşüm mümkündür. İlk kentsel dönüşüm uygulamalarında da görüldüğü gibi, rantsal bölüşümü ve tasfiyeyi değil ihtiyaçları karşılamayı hedefleyen gerçekçi ve adil bir kentsel dönüşüm şu temel ilkeler etrafında gerçekleştirilmelidir.

- İmar Afklarının yarattığı hakların ötesinde bir yaklaşım geliştirilerek, barınma ve konut hakları göz ardı edilmemeli, bu alanlarda yaşayanlar açısından kentsel dönüşümün sosyal bir yıkıma dönüşmesi engellenmelidir.
- Bu bölgelerde yaşayan halk dönüşümle yaşadıkları çevreden uzak yerlerde iskan edilmemelidir.



- Dönüşüm sonucu ortaya çıkacak kentsel çevrenin belirlenmesi ve projenin yönetimi sürecine halk katılmalıdır.
- Projelerde konut edinme koşulları buralarda oturan halkın ödeme gücü düşünülerek yeniden düzenlenmeli ve ödemeler iskan sonrası başlatılmalıdır.
- Bölgede kiracı olarak yaşayanların da barınma hakkı olduğu unutulmamalı ve onların bu süreç sonunda barınma haklarının korunması için gerekli düzenlemeler yapılmalıdır.

- Projeden etkilenenlerin tümüne günümüz koşullarına uygun kira yardımı yapılmalıdır.

Bu çerçevede, doğal afetlere ve kentsel risklere açık kentsel mekanların kamu yararı doğrultusunda yenilenmesine ya da dönüştürülmesine yönelik hiçbir ciddi öneri sunmayan önceki dönüşüm yasaları gibi şu anda Mecliste görüşülmekte olan "Dönüşüm Alanları Hakkında Yasa Tasarısı"nın sorunlu kentleşme deneyimimizin getirdiği kentsel yenilenme ve dönüşüm ihtiyacına yanıt olarak düşünmek mümkün

'Kentsel dönüşüm projeleri sosyal yıkım getirecek'

Şehir Plancıları Odası kentsel dönüşümle ilgili yasa tasarısını masaya yatırdığı sempozyumun sonuç bildirgesinde, tasarının mekansal eşitsizlikleri derinleştirerek, barınma hakkını ihlal eden sosyal yıkım projelerine dönüştüğünü belirtti.



BAKAR ERKUN

TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) tarafından 18 Kasım'da Ankara'da düzenlenen "Kentsel Dönüşüm Sempozyumu" sonuç bildirgesinde kentsel dönüşüm adı altında gerçekleştirilen uygulamaların insanın en temel haklarından olan barınma hakkını ihlal ettiği belirtildi. Sorunlu bir kentleşme tarzına sahip olan Türkiye'de sağlıklı ve yaşanabilir kentler için kentsel mekânın düzenlenmesinin önemli bir ihtiyaç olduğunu vurguladığı sonuç bildirgesinde, uygulamaların sonuna sosyal, ekonomik, kültürel ve fiziksel yönleriyle yaklaşma gereği belirtildi.

EKONOMİK KOŞULLAR YOK SAYILDI
Şehir iktidarının yakın dönemde gerçekleştirdiği bir dizi mevzuat değişikliğinin ve uygulamalarının sosyal, ekono-

miksel bütünlükten yoksun olduğunu belirlenen bildirgede, dönüşüm projelerinin barınma hakkını ihlal eden sosyal yıkım projelerine dönüştüğü vurgulandı. İstanbul'da Raitalimanı, Reşitpaşa, Emirgan, Derbeşi, Okmeydanı, Sulukule ve Ankara'da Dikmen Vadisi örneklerinde, yerel halka yaşadıkları mekânın düzenlenmesinde söz ve karar hakkının verilmediği de belirtilerek, sosyal ve ekonomik koşulların yok sayıldığı belirtildi.

Bildirgede, dönüşüm süreci kapsamında barınma hakkını ihlal edenlerin bu mağdurlarına karşı devlet tarafından yapılacak düzenlemelere değinilen ve hak arama süreci bağlatıldığı da vurgulandı. Demokrasinin, toplumsal katılım ve sosyal adalet gibi evrensel değerleri yok sayan ve yurttaşını küresel emlak piyasasının çirkefliğine terk eden dönüşüm manevrasını, Türkiye'de yeni bir döneme işaret ettiği belirlenen bildirgede, bu alanların yok edilmesi ve mağdurların kent merkezlerinden dışlandığı dekar parçalanma dönüştürücü vurgulandı.

'YASA TASARISINA KARŞIYIZ'
17 Ağustos 1999 Marmara Depremi'nden sonra kentsel dönüşüm projelerinin hız kazanarak İstanbul'da kentsel dönüşümün, E-5 ve TEM kazanımları arasında yasasız işçiliğinin unakları olarak "beyaz yoksullar" konut alanına ve mikro alanlarda ise "kilitli koca" sığınma birim eden projelerin dönüştürülmesi belirlenen bildirgede, başlıklarla TMMOB'nin gündeminde olan "Dönüşüm Alanları Hakkında Yasa Tasarısı"yla da son noktasını konduğu belirtildi.



değildir. Bu doğrultuda, planlamanın bilimsel esaslarını ve kamu yararını göz ardı eden, kentleri planlama süreçleri içerisinde değil parçacı rant odaklı “dönüşüm projeleri” etrafında geliştirecek ve mekansal eşitsizlikleri derinleştirecek yasalara tümüyle karşı çıkıyoruz.

BARINMA HAKTIR, PİYASALAŞTIRILAMAZ!

TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu



Ankara Şubesi

ERZİNCAN'DA SİT ALANINDA YAPILAN BETON SANTRALİ HAKKINDA ŞUBEMİZ BİLGİ TALEBİNDE BULUNDU

Şubemiz etki alanı içerisinde yer alan Erzincan İlinde görev yapan bir üyemiz, Erzincan, Ilıç ilçesinde yapımı planlanan siyanürle altın arama girişimleri ve Erzincan Terzibaba Şehir Mezarlığı'nın batısında yapımı sürdürülen beton santrali hakkında girişimde bulunmamızı talep etmiştir.

Konu Şube Yönetim Kurulumuzca değerlendirilerek, ilgili kurumlar olan Kültür ve Turizm Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü, Erzincan Valiliği ve TMMOB Çevre Mühendisleri Odası'na yazı yazılarak; planlama esasları ve şehircilik ilkeleri ile koruma mevzuatına aykırı olduğu düşünülen arkeolojik alanda beton santrali yapılması ve kamuoyunda tartışmalara yol açan siyanürle altın aranması konularında ve bu konulara ilişkin gerekli yasal süreçlerin yerine getirilip getirilmediği hususlarında tarafımıza bilgi verilmesi talep edilmiştir.

Erzincan Valiliği İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü yazımıza cevaben yazdığı yazıda, Erzincan İli, Beybağı Mahallesi Mevkiinde, Terzibaba Şehir Mezarlığı'nın batısında bir beton santrali yapıldığını, beton santraline çok yakın bir mesafede tescil edilerek koruma altına alınmış bir taşınmaz kültür varlığı olan “Kaledibi Kümbeti”nin yer aldığını, konunun Sivas Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma

Bölge Kurulu Müdürlüğüne iletilerek, ilgili kurultan gelen uzmanların gerekli incelemeleri yaptığını, inşaatın durdurulması için Erzincan Belediye Başkanlığı'na gerekli yazıların yazıldığını ve Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğunu belirtmiştir.

Üyemizin dilekçesinde bahsi geçen diğer konu hakkında da çalışmalarımız sürdürülmektedir. Kentlerimizde meydana gelen planlama esasları ve şehircilik ilkeleri ile koruma mevzuatına aykırı olduğu düşünülen konularda Üyemizin gösterdiği hassasiyetten ve konuyu tarafımıza aktarma duyarlılığına göstermiş olmasından dolayı teşekkür eder, meslek alanımızla ilgili kentlerimizde yürüttüğümüz mücadelemizde daima işbirliği içinde olmayı dileriz.



Ankara Şubesi

AYLIK GÜNCE

05 Kasım 2006: Dikmen Vadisi 4 ve 5. etap projeleri çerçevesinde mağdur edilen Dikmen Vadisi halkının kurduğu Barınma Hakkı Bürosu, Ankaram Platformu adına ziyaret edilerek mahalle halkı ile görüşmeler yapıldı.

06-07-08 Kasım 2006: Planlama Siyaset Siyasalar temasıyla, Dokuz Eylül Üniversitesi'nde gerçekleştirilen 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 6. Türkiye Şehircilik Kongresi'ne katıldık.

07 Kasım 2006: Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri çerçevesinde düzenlenen

TUPOB (Türkiye Planlama Okulları Birliği) Olağan toplantısı gerçekleştirildi.

08 Kasım 2006: Dünya Şehircilik Günü Ankara Bildirgesi basına ve kamuoyuna duyuruldu.

09 Kasım 2006: Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nde yapılan Şube Başkanları toplantısı, “Allianoi Yerinde Korunmalıdır” basın açıklaması ve teknik geziye katıldık.

11 Kasım 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi tarafından düzenlenecek olan Enerji Forumunun danışma kurulu toplantısına katıldı.

10-11 Kasım 2006: Şubemiz, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile beraber açtığı standda Dikmen Vadisi 4. ve 5. etapta yaşanan süreçle ilgili imza kampanyası başlattı.

15 Kasım 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Saymanımız Serkan Kemeç, Ankara Fotoğraf Sanatçıları Derneği ile Ulus Tarihi Kent Merkezi projesi hakkında bir toplantı gerçekleştirdi.

16-17 Kasım 2006: Şubemiz, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile beraber açtığı standda Dikmen Vadisi 4. ve 5. etapta yaşanan süreçle ilgili başlattığı imza kampanyasına devam etti.

17 Kasım 2006: Ankara Tabip Odası tarafından düzenlenen ve TMMOB İKK'nın çağrıcısı kuruluşlar arasında yer aldığı “tecrite son” basın açıklamasına katıldık.



24 Kasım 2006, Cumhuriyet Gazetesi

18 Kasım 2006: Odamız tarafından düzenlenen kentsel dönüşümün kuramsal, pratik, toplumsal ve hukuki boyutlarıyla tartışıldığı Kentsel Dönüşüm Sempozyumuna katıldık.

18 Kasım 2006: Odamız tarafından düzenlenen Kentsel Dönüşüm Sempozyumu programı çerçevesinde TMMOB İKK tarafından yapılan kitlesel basın açıklamasına katıldık.

22 Kasım 2006: Ankara Kent Sorunları Sempozyumu düzenlemek üzere TMMOB tarafından görevlendirilen Odamız ve Kimya Mühendisleri Odası, sempozyumun TMMOB Ankara İKK tarafından düzenlenmesi konusunda, Elektrik Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Makine Mühendisleri Odası ve Odamız Ankara Şubeleriyle bir araya geldi.

23 Kasım 2006: Ankaram Platformunun genel işleyişi, kurumsal yapısı ve çalışma esaslarının gündeme alındığı platform toplantısına katıldık.

24 Kasım 2006: Bütçe Referandum Çalışmaları, Ankara Kent Sorunları Sempozyumu, önümüzdeki dönem çalışmalarımız ve mali gündeme yönelik Ankara'da yapılacak çalışmalara ilişkin TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu toplantısına katıldık.

Ankara Şubesi

BASINDA ANKARA ŞUBE

1 Kasım 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Ulus'taki Plansızlığa Bir Yenisi Daha Eklendi" başlıklı haberinde, Yönetim Kurulu Başkanımız S. Zafer Şahin'in Altındağ Belediyesi tarafından Ulus'ta kaldırılmalar işgal edilerek kurulan 8 Zabıta Karakolu hakkında açıklamalarına yer verdi.

6 Kasım 2006: Evrensel Gazetesi, "Gecekonducular Meşalelerle Yürüdü" başlıklı haberinde, Şubemizin Dikmen Barına Hakkı bürosuna gerçekleştirdiği destek ziyaretine yer verdi.

6 Kasım 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Ulus Yargıda" başlıklı haberinde, Şubemizin Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve

Peyzaj Mimarları Odası ile birlikte Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Projesine açtığı davaya yer verdi.

9 Kasım 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Ankara Plansız Gelişiyor" başlıklı haberinde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü teması olan "Planlama, Siyaset ve Siyasalar" yönünden Ankara hakkında yaptığı değerlendirmelere yer verdi.

10 Kasım 2006: Evrensel Gazetesi, "Ankara'yı Kent Patronları Yönetiyor" başlıklı haberde, Şubemizce hazırlanan 8. Kasım Dünya Şehircilik günü Ankara Bildirgesi'ne yer verdi.

12 Kasım 2006: Hürriyet Ankara Gazetesi yazarı Yalçın Bayer, "Kentsel Dönüşüm Ne Demektir" başlıklı yazısında, Şubemizin, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ile birlikte yaptığı Dikmen Vadisi 4-5 Etap Kentsel Dönüşüm Projesi hakkında basın açıklamasına yer verdi.

17 Kasım 2006: Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "Çağdaş Ülkeler Araç Değil İnsan Taşır" başlıklı haberde, Ankaram Platformu tarafından hazırlanan ulaşım raporuna yer verdi.

Ankaram Platformu, batılı kentler ile Ankara'nın ulaşım politikalarını karşılaştırdı

'Çağdaş ülkeler araç değil insan taşır'

ANKARA (Cumhuriyet Haberi) - Ankaram Platformu, batılı kentlerin ulaşım sistemini kullananlar için araç değil, insan taşır. "Çağdaş ülkeler araç değil, insan taşır" başlıklı rapor, 17 Kasım'da Ankara'da düzenlenen toplantıda sunuldu. Rapor, Ankara'da yaşanan ulaşım sorunları, kentlerin ulaşım politikaları ve insanın ulaşım hakkı üzerine eleştirilerde bulundu. Rapor, Ankara'da yaşanan ulaşım sorunları, kentlerin ulaşım politikaları ve insanın ulaşım hakkı üzerine eleştirilerde bulundu. Rapor, Ankara'da yaşanan ulaşım sorunları, kentlerin ulaşım politikaları ve insanın ulaşım hakkı üzerine eleştirilerde bulundu.

'Otomobil yerine otobüs'

Ankaram Platformu trafik sıkışıklığını çözmenin yolu araç değil, insan taşır. "Çağdaş ülkeler araç değil, insan taşır" başlıklı rapor, 17 Kasım'da Ankara'da düzenlenen toplantıda sunuldu. Rapor, Ankara'da yaşanan ulaşım sorunları, kentlerin ulaşım politikaları ve insanın ulaşım hakkı üzerine eleştirilerde bulundu. Rapor, Ankara'da yaşanan ulaşım sorunları, kentlerin ulaşım politikaları ve insanın ulaşım hakkı üzerine eleştirilerde bulundu.



Ankaralıların'ın Düşürüldüğü Tuzak: Katli Kavşaklar



24 Kasım 2006: Cumhuriyet Ankara Eki, "Başkent Zehir Soluyor" başlıklı haberde, Şubemiz Yönetim Kurulu Başkanı S. Zafer Şahin'in artan hava kirliliği ve özel araç kullanımının etkileri hakkında açıklamalarına yer verdi.

Ankara'yı kent patronları yönetiyor

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin hazırladığı "Kentsel Siyaset Açısından Ankara'nın Durumu" konulu raporda, Ankara'nın geliştiği ile ilgili "Planlı gelişmeden, kent patronlarına, kent patronlarından hanedanlara" tespiti yapıldı.

Raporda, Ankara'nın kent yönetiminin çok dar bir kitlenin, hatta kişilerin tekeline kaldığı kaydedildi. Ankaralıların gündelik yaşamalarını etkileyecek kararlarda geniş kitlelerin söz sahibi olmadığı vurgulandı. Raporda, "Üst gelir gruplarının yerel seçimlere ilgi azalırken, alt gelir grupları yerel seçimlerin önemini kavrayamıyor ve oylarını pazarlık aracı olarak görüyor. Adaylar parti merkezleri belirliyor. Seçimlerin 5 yıldır bir yapılması, değişen tercih ve taleplerin yönetime yansımaları engelliyor. Belediye meclisleri ticaretle uğraşan temsil ediyor. Temsil yeti yerel seçimlerle kısıtlı kalıyor" deniliyor.

Planlamanın rant aracı haline getirildiğinin, kentsel yatırımların sansasyonel uygulamalara dönüştüğünün kaydedildiği raporda, bir yandan da kent patronlarının kendi aralarındaki çatışmaların Ankara'ya zarar verdiğini ifade edildi. Ankara Büyükşehir Bele-

diyesi Başkanı Melih Gökçek'in oğullarıyla ilgili tartışmanın sürdüğü bir dönemde hazırlanan raporda, "Kent patronları kendi aile üyeleri ile yönetimlerinin etki alanını genişletmeye çalışmaktadırlar. Kent patronları yerel yönetimlerde kendi hanedanlarını kurmaktadırlar" denildi.

Plancıların önerileri

Raporda, Ankaralıların kent yönetimlerini katılımın geliştirilmesi için şu önerilere yer verildi: "En yaygın katılım mekanizmaları sağlanmalı, kent konseyleri ve Yerel Gündem 21 gibi uygulamalar yaygınlaştırılmalı. Mahalle ölçeğinden başlayarak aşağıdan yukarıya örgütlenen bir karar verme mekanizması kurulmalı. Ankara'nın geleceğine ilişkin vizyon, tüm Ankaralıların katılımı, üniversitelerin meslek odaları ve sivil toplum örgütlerinin birikimi ile çözülmeli. Üst ölçekli plan ve ana planlar oluşturulmalı. Yerel temsil yeti mekanizmalarında, Ankara'da yaşayan tüm kesimlerin yer alması için çaba gösterilmeli. Kent planlamasında katılımcı bir süreç tasarlanmalı ve uygulanmalı." (Ankara/EVRENSEL)



Antalya Şube

MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

29 Kasım 2006 Çarşamba günü yapılan toplantıya: Odamız adına Antalya Şube II. Başkanı Mine Tak katıldı.

Toplantıda; 2006 içinde yapılan çalışmalar hakkında genel bir değerlendirme yapıldı.

Yapılması düşünülen etkinlikler hakkında bilgi verildi.



Antalya Şube

KENT KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

13 Kasım 2006 Pazartesi günü yapılan Altyapı, Çevre ve İmar Çalışma Grubunun toplantısına Odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi Rasim Avcı katıldı.

Toplantıda; Su Kaynakları ve Koruma Çalışmaları hakkında Tunç Tarımcı tarafından sunum yapıldı. Hazırlanan sunum hakkında müşterek bir çalışma programı yapılması kararlaştırıldı.



Antalya Şube

KORUMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

09-10 Kasım 2006 tarihlerinde yapılan Koruma Kurulu toplantısına Odamız adına Antalya Şube II. Başkanı Mine Tak ve Yönetim Kurulu Üyesi M. Pakize Enhoş katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.



Bursa Şube

GEMLİK'İN GELECEĞİNİ PLANLAYALIM PANELİNE KATILDIK

15 Kasım 2006 tarihinde Mimarlar Odası Gemlik Temsilciliği tarafından düzenlenen "GEMLİK'İN GELECEĞİNİ PLANLAYALIM" konulu panele konuşmacı olarak şube başkanımız Raşit Tuna katıldı. Tuna konuşmasında; hazırlanan 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planlarının üst ölçekli planlara uygunluk zorunluluğundan, planlamada halkın ve sivil toplum örgütlerinin katılımından, Gemlik'in jeolojik yapısı dikkate alınmadan oluşan kentleşmeden, siyasi kararlar sonucu deprensellik konusu önemsenmeden kat adetlerinin artırıldığından, Gemlik'in zeytinciliği ve buna bağlı olarak özel mahsul alanlarının planlamada öneminden ve zeytinciliğe yönelik üretim planlaması hazırlanması gerektiğinden söz etti. Ayrıca Şube Başkanımız nazım plan kararlarına ilişkin önerilerini de dile getirdi.



Bursa Şube

YALOVA TEMSİLCİLİĞİMİZ İLE TOPLANTI DÜZENLEDİK

24 Kasım 2006 tarihinde Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi Yönetim Kurulu olarak Temsilciliklerimizle olan ilişkileri geliştirmek, temsilciliklerinin sorunlarına yerinde değinmek ve temsilcimizin istifası ile ilgili değerlendirme yapmak üzere Yalova Temsilciliğimizde toplantı düzenledik. Toplantıda; üyelerimiz ile Yalova'da İl Temsilciliğinin devam etmesi konusunda görüş birliğine varıldı.

Ayrıca üyelerimizle karne yönetmeliği, Yalova Belediyesi sınırlarında yürütülen planlama çalışmaları, büro tescil ve oda aidat konuları ve il temsilciliğinin daha etkin nasıl rol alacağı konuları görüşüldü. Yapılan toplantı sonucunda Yalova'da bulunan üyelerimizin istifa eden Alpay Biterge'nin yerine il temsilcisi olarak Mehmet Gürel'in belirlenmesi yönünde ortak görüşe sahip oldukları belirlendi.



Bursa Şube

BKVTVK BÖLGE KURULUNUN TOPLANTISINA KATILDIK

Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından 9-10 Kasım 2006 tarihlerinde düzenlenen toplantılara katıldık. Gündemdeki konular ile ilgili Odamızın görüşünü yazılı ve sözlü olarak ilettik.



Bursa Şube

BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ TOPLANTISINA KATILDIK

Bursa Büyükşehir Belediyesi, İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı tarafından "koruma amaçlı imar planları ve çevre düzenleme projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmelik" kapsamında tarihi Mahkeme Hamamının, sosyal kültürel tesise dönüştürülmesi ile ilgili plan değişikliği toplantısına ve Yıldırım İlçesi Emirsul-

tan Meydanı düzenlenmesine ilişkin plan değişikliği toplantısına katıldık. Konular ile ilgili görüşlerimizi yazılı ve sözlü olarak ilettik.

 Bursa Şube

TOPRAK KORUMA VE KULLANMA KANUNU TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu tarafından 17.11.2006 tarihinde CHP Bursa Milletvekili sayın Mehmet Küçükaşık'ın katıldığı ve Cargill sorununu yakından ilgilendiren "Toprak Koruma ve Kullanma Kanunu" toplantısına katıldık.

 Bursa Şube

TMMOB İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

İl Koordinasyon Kurulu tarafından her ay düzenli olarak yapılan ve güncel konuların tartışıldığı ve eylem planlarının hazırlandığı, TMMOB İKK aylık olağan toplantılarının 16.11.2006 tarihinde düzenlenen Kasım ayı toplantısına katıldık. Ayrıca İKK ile birlikte organize edilecek olan "Bursa'nın Çözümleri" konulu sempozyum düzenleme kurulu ve yürütme kurulu toplantılarına katıldık.

 Bursa Şube

CUMHURBAŞKANIMIZA AÇIK MEKTUP YOLLADIK

1997 yılından beri hukuk savaşımız olarak süregelen; bağımsız Türk Yargısınca kapatma kararı verilen Cargill firmasının kurtarılması ile ilgili yeni yasa maalesef iktidar tarafından 23.11.2006 tarihinde mecliste kabul edilmiştir. Konuyla ilgili olarak TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu olarak Cumhurbaşkanı'na açık mektupla konuyu ilettik.

Sayın Cumhurbaşkanımız, Bursa'lı yurttaşlar, akademik meslek odaları, sivil toplum kuruluşları, siyasi partiler olarak, İznik gölü yakınında kurulan Cargill firmasının nişasta ve tatlandırıcı tesisine, tesisin kurulacağı 1997 yılından beri bölgenin mutlak tarım alanı olması nedeni ile karşı olduk.

Bu konudaki hukuki mücadelemizi sürdürdük ve sizleri, Cargill fabrikasının açılacağı 13.09.2001 tarihi öncesinde, TMMOB'nin Bursa birleşenleri olarak 11.09.2001 tarihli mektubumuz ile bilgilendirmeye çalıştık. Süreç sonunda, Bağımsız Türk Yargısının kararı ile de bu konudaki haklılığımız hukuken tescil edilmiş oldu.

Ancak Ülkemizin çıkarlarını korumak üzere meclise gönderilen seçilmiş kimi kişiler, bir milletvekili aracılığı ile Cargill ve benzeri tüm işletmeleri yasallaştırmak için girişimde bulunmaktadır. Bunun için atanan, Bursa Milletvekili Altan Karapaşaoğlu tarafından verilen yasalaşması için hukuksal hiçbir gerekçesi olmayan önerge "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası'na Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi" olarak adlandırıldı. İktidar, yasayı Cargill yasası olmaktan sözümlü ona kurtarmak için tasarıya 8 madde daha ilave etti. Buradaki en önemli madde ise "Gerekli izinler alınmadan tarım dışı amaçlı kullanıma açılmış bulunan ve tarımsal bütünlüğü bozmayan arazilerin istenilen amaçla kullanımına bazı şartlarla izin verilmesi için belirlenen son tarihin uzatılması amaçlanmaktadır" şeklinde belirtilmiştir. İktidar, bağımsız Türk yargısının kararlarını yok sayarak, TBMM'deki çoğunluğu ile meclisteki diğer tüm partilerin karşı olmasına rağmen, bu yasayı 23.11.2004 tarihinde kabul etmiştir.

Bu yasa Anayasamızın 2. maddesindeki "hukuk devleti" ilkesine ve Anayasamızın 138. maddesine aykırıdır.

Anayasanın 138.maddenin son fıkrası "yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" hükmü, yargı kararlarına aynı zamanda yasama organının da uyması gerektiğini emretmektedir.

Cargill firmasının yasa dışılığına kılıf yaratmak için, Ocak 2004'te ABD Başkanının, bizzat başbakan ile görüşmesi; ardından çıkarılan yasalar Danıştay Altıncı Dairesince iptal edilmiştir. Başlatılan yeni yasa girişiminin Başbakanlık Hukuk Müşavirliğinin Tarım ve Köy işleri Bakanlığına Cargill Firmasının yetkililerinin de katıldığı toplantı sonrasında verdiği talimatlar ile oluşturulduğu gerçeği ise, kamu yararı ve hukuk devleti açısından kabul edilebilir bir durum değildir.

Bağımsız Türk Yargısının kararlarının uluslararası baskılar ile ortadan kaldırılmasının bir sermaye şirketinin lehine, Osmanlı'da ki kapitülasyonları anımsatırcasına özel yasa yapmanın her şeyden önce hukuk devleti ve yasama organının saygınlığına gölge düşüreceği açıktır.

Görev sürenizce, yaptığımız tüm değerlendirmelerinizde olduğu gibi bu yasayı da ülkemiz çıkarlarının korunmasının ve bağımsızlığımızın saygın bir temsilcisi olarak değerlendireceğiniz inancımızı kamuoyu önünde bildirmek isteriz.

Saygılarımızla. 25.11.2006

Bursa Barosu
TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu Sekreterliği
Bursa Diş Hekimleri Odası
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Bursa Şubesi
Bursa Eczacılar Odası
TMMOB Gıda Mühendisleri Odası Bursa İl Temsilciliği
Nilüfer Yerel Gündem 21
TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Bursa Şubesi
ÇGD Güney Marmara Şubesi
TMMOB Makine Mühendisleri Odası Bursa Şubesi
Çağdaş Hukukçular Derneği Bursa Şb
TMMOB Maden Mühendisleri Odası Bursa İl Temsilciliği
KESK Bursa Şubeler Platformu
TMMOB Mimarlar Odası Bursa Şubesi
DOĞADER
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Bursa İl Temsilciliği
CHP Bursa İl Başkanlığı
TMMOB Şehir Planlamacıları Odası Bursa Şubesi
SHP Bursa İl Başkanlığı
TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi
ÖDP Bursa İl Başkanlığı
Türkiye Çiftçi Sendikaları Konfederasyonlaşma Platformu
EMEP Bursa İl Başkanlığı
GDO'ya Hayır Platformu
HYP Bursa İl Başkanlığı

 Bursa Şube

BAOB TOPLANTISINA KATILDIK

Bursa Akademik Odalar Birliği tarafından her ay düzenli olarak yapılan ve güncel konuların tartışıldığı ve eylem planlarının hazırlandığı, BAOB aylık olağan toplantılarının 13.11.2006 tarihinde düzenlenen Kasım ayı toplantısına katıldık.



Bursa Şube

YUNUSELİ HAVAALANI İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Bursa Akademik Odalar Birliği olarak Yunuseli havaalanının rehabilite edilerek tekrar uçuşlara açılması konusunda 30.11.2006 tarihinde basın açıklamasında bulunduk.

BASINA KAMUOYUNA

Bursa ülkemizin 4. büyük kenti. Konum itibarıyla Bursa sanayi kenti, turizm kenti, tarih kenti ve tarım kenti özelliklerini bir arada taşımaktadır. Cumhuriyet döneminde devletin öncülüğünde önemli sanayi yatırımları oluşturulmuş, 1960 yılında ilk organize sanayinin Bursa'da oluşturulması ile sanayi gelişmesi hızlanmıştır. Sanayi gelişmesinin hızlanmasına paralel olarak hızlı nüfus artışı yaşanmış 1960'larda 150 000 olan Bursa merkez nüfusu 2000 yılında 1 200 000'e ulaşmıştır. Bu hızlı nüfus artışı beraberinde birçok sorunu getirmiş, bu sorunlara çözüm bulmada geç kalındığı yada çözüm bulunamadığı için sorunlar büyüyerek devam etmiştir.

Ülkemizde olduğu gibi kentimizde de kentsel sorunların başında gelen ulaşım kaosu. Ülkenin 4. Büyük kenti olmasına rağmen havayolu ulaşımını Bursa kenti kullanamamaktadır. Yunuseli'ndeki havaalanı yetersiz olduğu gerekçesi ile Yenisehir'de mevcut askeri havaalanı bitişğinde verimli tarım toprakları üzerine çok büyük bedeller yatırılarak uluslararası havaalanı inşa edilmiş, bağlantı yolları ile birlikte sivil ve kargo taşımacılığı amaçlı ulaşım açılmıştır. Havaalanı yapılmış fakat kullanılmıyor-kullanılmıyor. Bugün yapılan tüm yatırımlar bir kenara iterek tekrar Yunuseli Havaalanının rehabilite edilerek kullanılması üzerine kamuoyu oluşturulmaya çalışılmaktadır. Milletın parası çarçur edilmektedir. Kentin ortasında büyük uçakların inmesi için yeterli şartlar bulunmamaktadır. Yenisehir Havaalanı kullanıma açılması ile Yunuseli Havaalanı için var olan mania kriterleri değiştirilmiştir. Yunuseli Havaalanı'nın genişlemesi durumunda zaten azalan Bursa Ovasından büyük parça koparacağı düşünüldüğünde geri dönülmez adımların atılmadan durdurul-

ması gerekmektedir. Ayrıca yerleşim bölgelerinin güvenliği inen ve kalan uçaklar yüzünden tehlikeye girecektir.

Bursa Ovası Bursa için önem arz etmekte, her geçen gün verimli ova elden gitmektedir. Yunuseli Havaalanının batıya genişleme şansı yoktur. Doğuya doğru uzatırsanız drenaj kanalında itibaren 1. sınıf tarım arazileri, şeftali ve armut bahçeleri elden çıkacak. Ova parçalanarak kaçak yapılaşmaya davetiye çıkarılacak. Yer altı sulama tesisine ait derin kuyu ve pompaları, iletim hatları, havuzlar tahrip edilecek. D.S.İ. sulama tesisi elden çıkacak. Ayrıca drenaj kanalı dikkate alınırsa ve doğuya doğru genişleme olursa mevcut hava alanı dahil 4 metrelik dolgu gerekir. Zira ilgili kurumca kanal feyzan debisine göre sedde oluşturulmuştur.

Dünyada yeni oluşturulan havaalanları büyük alan kullanımı gerekliliği ve güvenlik sebebi hep şehir dışında planlanmaktadır. Çevreyolu'nun faaliyet geçmesi, Yenisehir yolunun yapılması ile Havaalanına ulaşım 30 dakika gibi bir mesafede bulunması çok uzak olarak değerlendirilmez. Sorun mesafe değildir. Bursa kentinin İstanbul, Ankara ve İzmir gibi ülkenin en büyük kentlerinin tam ortasında ve yakın mesafede olmasında kaynaklanmaktadır.

Kent merkezi yoğunluğu artıracak, Bursa Ovasının elden çıkaracak bir bölümünü Yunuseli Havaalanını kullanma ısrarından vazgeçilmeli, Yenisehir Havaalanının kullanımı desteklenmelidir. Özel havayolları desteği ile alternatif güzergahlar belirlenerek aktarmalı seferler oluşturulmalıdır.

Saygılarımızla.

Bursa Akademik Odalar Birliği

Bursa Barosu

Bursa Diş Hekimleri Odası

Bursa Eczacı Odası

Bursa Tabip Odası

Bursa Veteriner Hekimler Odası

Bursa Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası

Tmmob Elektrik Mühendisleri Odası Bursa Şb.

Tmmob Gıda Mühendisleri Odası Bursa Şb.

TMMOB Harita Mühendisleri Odası Bursa Şb.

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Bursa Şb.

TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası Bursa Şb.

TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Bursa Şb.

TMMOB Maden Mühendisleri Odası Bursa Şb.

TMMOB Makina Mühendisleri Odası Bursa Şb.

TMMOB Meteoroloji Mühendisleri Odası Bursa Şb.

TMMOB Mimarlar Odası Bursa Şb.

TMMOB Orman Mühendisleri Odası Bursa Şb.

TMMOB Peyzaj Mimarlar Odası Bursa Şb.

TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Bursa Şb.

TMMOBŞehir Plancıları Odası Bursa Şb.

TMMOB Tekstil Mühendisleri Odası Bursa Şb.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şb.

Bursa İKK

İstanbul Şube

“EĞRİSİYLE DOĞRUSUYLA GALATAPORT” PANELİ

2001 yılından bu yana kamuoyu gündemini meşgul eden Galata Limanı Projesi ya da popüler deyişle Galataport Projesi, 15 Kasım 2006 tarihinde Şehir Plancıları Odası'nın düzenlediği “Eğrisiyle Doğrusuyla Galataport” panelinde ele alındı.

Kıyı Yasasının Uygulama Yönetmeliğine “krvaziyer liman” tanımı eklenerek yasal zemini oluşturulmaya çalışılan Galataport Projesinin, hem kıyılarımızın kamu yararına kullanımı ilkesine hem de İstanbul'un kentsel dinamikleri, koruma hedefleri ve plan bütünlüğüne olan aykırılıkları tezleriyle yürüttüğümüz uzun soluklu çabalarımız, ilgili kurum ve kuruluşların katılımıyla Odamızca yapılan “Eğrisiyle Doğrusuyla Galataport” Paneli ile sürdürüldü.

Özelleştirme İdaresi'nden Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu'na, üniversitelerin şehir planlama ve mimari bölümlerinden akademisyenlere, hukukçulara, turizmcilere kadar konunun tarafı olan kurumlar ve kişilerin biraraya geldiği panelde, spekülasyon ihale sürecine dair herhangi bir yorum yapılmazken, konunun tarafları, yargı sürecindeki Galataport projesinin İstanbul'a sağla-



Galataport için yeni ve 'düzeltilmiş' plan hazır

ÖİB'nin Galataport için hazırladığı yeni imar planında emsal 1.30'a düştü, yavaşabilecek gemi sayısı 4'ten 1'e indirildi. İmar planı, Anıtlar Kurulu'nda değerlendirilmeye alındı

KURUM VE
ÖRGÜTLER
TARTIŞTI

Şehir Plancıları
Odası, 'Eğirdir
Doğrusuyla
Galataport'
adıyla bir
konferans
düzenleyerek,
konuyu
kurumlardan
sivil örgütlere
yeni bir
yelpazenin
tartışmasına
açtı.

İlk projede ofis ve konut vardı

İmar planı: 100 bin
metrekare
Sahil parseli: 1.200 metre
Orta alan: 1.200 metre
Sınır: 7

Ayrıca mevcut 23 bin
070 metrekare, 52 mülk
Orta alan: 144 adet blok
Orta alan: 1.100 mülk

**'Mortgage ümidi artık
başka bahara kalmamalı'**

Projesi ve ihale süreci yoğun eleştirilere neden olan Galataport için Özeleştirme İdari Kurulu (ÖİK) yeni bir imar planı hazırladı. İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Beyoğlu Belediyesi'nin görüşü alındıktan sonra Anıtlar Kurulu'na sunulan plan üzerinde kamuoyunun eleştirilerine neden olan konularda değişikliklere gidildi. ÖİB Gayrimenkul İşlemleri Proje Grup Başkanı Adnan Gürdül, Galataport için imar yetkisinin kendilerine verilmemesi ardından eleştirilerin oda-ındaki komuları araştırdıklarını belirterek, "Eskiden yapılan hataları yapmamak için hangi değişikliklere gidebiliriz, bunları iyice inceledik" dedi. Gürdül, eski planda emsal değerinin 2 olduğunu hatırlatarak, yeni planda bu rakamın 1.30 ile 1.50 civarına indirildiğini söyledi. "Bir diğer değişiklik de eski planda göre 4 kruvaziyer gemisinin yanaşabileceği şekilde bir düzenleme varken, yenisinde göre 1 gemiye izin verilebilecek olması" diye konuşan Gürdül, inşa edilecek yapıların yüksekliğinin Mimar Sinan Üniversitesi'nin sığak kısmı geçmeyeceğini, tarihi silüeti re- delemeyecek şekilde olması gerektiğini vurguladı.

BİR AY SÜREBİLİR

Gürdül, kruvaziyer turizminin yapıpı yapılmıyacağına ilişkin kararın kendilerinin alamayacağını, bunun

ayı içinde iki kez toplandı. Düzenleme Kurulu Toplantılarına Şubemiz adına İKK temsilciliği görevini de yürüten Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman katıldı ve Şubemiz, Sempozyum Sekreteryası görevini üstlenecek olan birimlerden biri olarak sempozyumun yürütme kurulunda da yerini aldı.

İstanbul Şube

KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU

18 Kasım 2006 tarihinde Ankara'da düzenlenen Kentsel Dönüşüm Sempozyumu'na üyelerimiz, öğrenci üyelerimiz ve mahalle derneklerinin temsilcilerinden oluşan geniş bir katılımı izledik. Şube sekreterimiz Tayfun Kahraman İstanbul'daki dönüşüm alanlarını planlama açısından değerlendirdiği bir sunum yaptı.

İstanbul Şube

BASINDA ŞUBEMİZ

2 Kasım 2006, Business Channel

Şube Başkanımız Ahmet Turgut Business Channel öğle haberlerine katılarak yaşanan sel felaketleri hakkında canlı yayında açıklamalarda bulundu.

2 Kasım 2006, NTV

Ahmet Turgut NTV'de yayınlanan Ntv'ye Sorun programında Güneydoğu Anadolu, Akdeniz ve Marmara bölgelerinde yaşanan sel felaketleri ve şehirleşme üzerine izleyici sorularını yanıtlamış ve odamızın görüş ve önerilerini aktarmıştır.

8 Kasım 2006, HaberTürk Televizyon Kanalı

HaberTürk'te yayınlanan Emlakta Bugün programına konuk olan Şube Başkanımız Ahmet Turgut, yöneltilen sorulara cevap verdi. Kentlerimizin afetlere hazırlıklı olmadıklarını belirten Ahmet Turgut,

yacağı fayda ve zararları tartıştılar. Tüm tartışmalardan çıkan sonuç, Odamızın daha önce dava sürecine hazırlanırken öne sürdüğü tezlerinden farklı olmadığı ve tartışmacıların çoğu "Galata Limanı"nın kruvaziyer liman olarak ele alınmasının sakıncalarından bahsetti. Turizm yatırımcıları burada gerçekleştirilecek olan bir yatırımın maddi bir gerçekliği olmadığını vurgularken, üniversitelerin şehir ve bölge planlama bölümlerinden gelen akademisyenler de bu alanda planlanan kruvaziyer liman fonksiyonunun şehir-cilik ilke ve esaslarına aykırı olduğunu söylediler.

Kuşkusuz ki, panel sonrasında Galata liman bölgesine ilişkin geliştirilecek her türlü plan-proje yaklaşımı da Odamızca aynı titizlik ve duyarlılıkla izlenmeye devam edilecek ve bütün yasal zeminlerde mesleki tezlerimizin toplumda karşılık bulması için mücadele sürdürülecektir.

İstanbul Şube

İKK ÖLÇÜ DERGİSİ YAYIN KURULU TOPLANTISI

16 Kasım 2006 tarihinde TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul Şubesinde yapılan Ölçü Dergisi yayın kurulu toplantısına Şube Sekreter Yardım-

cımız Pınar Özbay katılmıştır. Toplantıda Aralık ayında çıkması planlanan Eğitim sayısı ile Ocak ayında çıkması planlanan Çevre sayısı üzerine çalışılmıştır. Ayrıca editörlüğünü Peyzaj Mimarları Odası, Mimarlar Odası ve İnşaat Mühendisleri Odasıyla birlikte üstlendiğimiz Kent Sayısı hakkında da bilgilendirme yapılmıştır.

İstanbul Şube

TMMOB İSTANBUL KENT SORUNLARI SEMPOYUMU HAZIRLIKLARINA BAŞLANDI

İstanbul'da yaşanan sorunların zamanında ve doğru teşhis edilebilmesi, çözümle- rinde etkin planlamaların yapılabilmesi, kentin gereksinimlerini uzun vadede karşılayacak ve İstanbul'un yaşanabilir bir kent olmasına katkı yapacak çözümlerde buluşmak ve birliktelik ortamı sağlamak amacı ile TMMOB İstanbul İl Koordinasyon Kurulu Sekreterliği'nde yürütülecek olan TMMOB İstanbul Kent Sorunları Sempozyumu çalışmalarına başlandı. TMMOB İstanbul Birimlerinin temsilci- lerinden oluşan Düzenleme Kurulu Kasım



kentleşmenin planlarla yönlendirilmesi gerektiğinden ve kaçak yapılaşmanın önüne geçebilmek için mutlak ceza yaptırımının olması gerekliliğinden bahsederek, denetleme kurumlarının işlerlik kazanması gerektiğinin altını çizdi. Kentleşme ve planlama sorunlarının giderilmesinde kısa vadeli çözüm önerilerinin gerçek çözüm anlamına gelmeyeceğini belirten Turgut, İstanbul Çevre Düzeni Planı hakkında yönetilen sorular üzerine, plan hakkındaki odamız görüşlerini aktardı. Turgut üst ölçekli planın İstanbul için hem yasal hem de metropolün yönlendirilmesi anlamında bir zorunluluk olduğunu ifade ederken, hukuki ve içerik bakımından Odamızca plana yöneltilen eleştirileri açıklayarak plan yapımıyla eş zamanlı ilerleyen ve kamuoyunda da sıkça yer bulan noktasal plan kararlarının planın meşruiyetini zedeleyeceğini söylemiştir.

20 Kasım 2006, SkyTürk Televizyon Kanalı

Şubemiz Yönetim Kurulu üyesi Ali Rıza Nurhan SkyTürk Televizyon Kanalında İşin Aslı Programına telefonla bağlanarak İstanbul'daki plansızlık ve yatırımcının inisiyatifine bırakılan plan ve oluşturulan baskılar nedeniyle alınan planlama

kararları neticesinde oluşan yüksek kat ve yüksek yoğunluklu yapılaşmanın, altyapının gelecekte çökmesine neden olacağını ve öncelikle ulaşım altyapısında bu durumun ortaya çıkacağını vurgulamıştır.

20 Kasım 2006, TGRT

TGRT Haberde yayınlanan röportajında Yönetim Kurulu üyemiz Ali Rıza Nurhan, ayrıcalıklı imar hakları ile üst gelir gruplarına hitap eden siteler ve Büyükdere Caddesi aksında MİA oluşumunu sağlayan ticaret ve hizmet sektörlerinin yer alacağı yüksek katlı yapılaşmanın zaten az olan donatı alanlarını ve teknik altyapı daha da yetersiz hale getireceğini ve söz konusu alanın yoğunluğunun artması sonucunda altyapının çökeceğini belirtmiştir. Ayrıca bu alanlara yapılacak yeni altyapı yatırımlarının maliyetlerinin kamu eliyle karşılanacak olması nedeniyle kamu kaynaklarının sadece üst gelir grubu ve sermaye gruplarının hizmetine sunulacağını ve bu durumun kamu kaynaklarının israfı anlamına geleceğini belirtmiştir.

20 Kasım 2006, NTV Radyo

Yönetim Kurulu üyemiz Ali Rıza Nurhan ulaşım uzmanı Prof. Dr. Aydın Erel ile birlikte NTV radyonun konuğu olarak katıldığı programda İstanbul'un altyapı sorunları ile ilgili şubemiz görüşlerini sunmuştur. Nurhan, altyapı sorununun genelde plansızlık ve noktasal planlama kararları ile elde edilen ayrıcalıklı imar haklarının sonucu olduğunu belirtmiştir. Ulaşım sorunlarında altyapının yetersizliği yanında toplumumuzda oluşmamış olan kentte yaşama kültürünün de etkisinin olduğunu, bu çerçevede toplumsal eğitime önem verilmesi gerektiğini ve bu eğitim kapsamında toplu taşıma araçlarının kullanılmasının öneminin anlatılması gerektiğini vurgulamıştır.

20 Kasım 2006, KanalTürk

KanalTürk anahaberde yayınlanan röportajında Yönetim Kurulu üyemiz Ali Rıza Nurhan son iki yıl içinde kamu çıkarına aykırı olarak alınan ayrıcalıklı imar hakla-

rını içeren planlama kararlarına ilişkin itirazlarımız ve davalarımız hakkında bilgi vermiş ve sonuçları değerlendirmiştir.

21 Kasım 2006, Referans Gazetesi

Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman Referans Gazetesi'nde yaptığı açıklamada "İnsanları yerinden ederek dönüşüm gerçekleşmez" dedi. Kahraman yaptığı açıklamada "İstanbul'da deprem gerçeği karşısında sağlıksız olan binaları yenilemek gerekiyor. TOKİ bu alanlarda mevcut oturanlar için proje yapmıyor, her zaman sosyal yenileşme projesini bir üst sınıf projesi olarak gerçekleştiriyor. İstanbul'da böyle bir müdahale şekline karşıyız. O alanlardaki yerleşim içi profilini koruyarak kentsel dönüşüm yapılması gerekiyor. TOKİ'nin yaptığı projelerde ne yazık ki böyle bir durum söz konusu değil. Tabii ki çarpık yapılaşmayı ve deprem karşısında riskli yapıları istemiyoruz ama burada yaşayan kesimi düşünmek lazım. Burada yaşayanlara rağmen bir proje yapılmamalı, yaşayanlarla birlikte yapılmalı. Onları yerinden yurdundan ederek değil, onları ikna ederek yapılmalı. Kentsel dönüşüm projesi tabii ki bir çözüm olur ama önce bu alanların kesinlikle rehabilite edilerek sağlıklı kent parçalarına çevrilmesi lazım. Bunun da orada yaşayanlarla birlikte yapılması lazım. Hafta sonu Odamız tarafından yapılan kentsel dönüşüm sempozyumundan ortaya çıkan İstanbul ve Türkiye'ye ilişkin sonuçlar da aslında bu yöndeydi" dedi.

23 Kasım 2006, SkyTürk Kanalı

SkyTürk'te 11.10-12.10 saatleri arasında canlı yayınlanan "İşin Aslı" programına katılan Şube Başkanımız Ahmet Turgut, İstanbul'da yaşanan ulaşım problemleri ve şehircilik gündemini değerlendirmiştir. Ahmet Turgut ulaşım ve trafik sorunlarının planlamanın bir parçası olduğunun unutulmaması gerektiğini bu sebeple konuların İstanbul'un kentsel sorunları ve planlama problemlerinin çözümü içinde değerlendirilmesi gerektiğini ifade etmiştir. Tüm planlama sorun-



larında olduğu gibi 3-5 sene gibi kısa vadeli çözüm önerileri ile çözüm elde edilemeyeceğinin altını çizen Turgut, bütüncül planlama anlayışıyla geliştirilecek projelerin uygulanması gerektiğini belirtmiştir. Turgut, doğru kaynakların doğru yatırımlara harcanmasının önemini vurgulayarak, İstanbul için toplu taşıma ve raylı sistemlerin öncelikli olması gerekirken sorunların çözümünde ne kadar faydalı olacakları tartışılan karayolları yatırımlarına ağırlık verilmesinin yanlış olduğunu ifade etmiştir.

24 Kasım 2006, KanalTürk

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin yol inşaatlarını ihale ettiği firmalara ceza kesmesi üzerine Kanaltürk Televizyonu'na görüş bildiren Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman "Belediyenin de çalışmaları ihale ettiği firmalar kadar şuçlu olduğunu, çuvaldızı biraz da kendilerine batırmaları gerektiğini, ihale ettiği yollara ihtiyacı gündeme getiren yüksek yoğunluklu plan tadilatlarını onaylayan Belediye'nin de suçlu olduğunu belirtti. İstanbul da bir çok alanda getirilen yeni yüksek yoğunluklu fonksiyonların yol açtığı bu tıkanıkların tek çözümünün bütüncül bir planlama yaklaşımı olduğunu dile getirdi. Kahraman, Büyükdere Caddesi'nde verdiği demeçte arka planda yer alan gökdenlenleri göstererek, sorunun bu yoğunluk getiren yapılar olduğunu ve plan tadilatları yapılarak satışa çıkarılan Büyükdere Caddesi üzerindeki İETT Garajı ve Zincirlikuyu'daki Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü arazisinin bu yoğunluğu daha da arttırarak durumu içinden çıkılmaz hale getireceğini söyledi.

27 Kasım 2006, KanalTürk

KanalTürk'te canlı yayınlanan Yolsuzluk ve Yoksulluk programına konuk olan Şube Yönetim Kurulu üyemiz Ali Rıza Nurhan, İstanbul'da yapılan çeşitli noktasal plan tadilatları, özel orman alanlarındaki yapılaşma, ulaşım sorunları ve 3. Köprü tartışmaları konularında Odamız görüşlerini aktarmıştır.

İzmir Şube

KONGRE ARDINDAN BASIN TOPLANTISI: İNCİRALTI İÇİN REÇETE ÖNERDİK

09 Kasım 2006 günü 6. Türkiye Şehircilik Kongresinin hemen ardından Odamız Genel Merkez ve Şubelerinin Yönetim Kurulu üyelerinin de katılımı ile yapılan toplantıda, İzmir'in en önemli gündem maddelerinden biri olan İnciraltı'nın geleceği konusunda değerlendirmeler yapıldı. Konu hakkında bir yol haritası öneren İzmir Şubemiz'in basın açıklaması metni aşağıdaki gibidir:

"İnciraltı Reçetemiz"

1. Bir koruma amaçlı imar planı hazırlanması gerekmektedir. Ancak yörenin;

- turizm merkezi ilan edilmiş olması,
- 1., 2. ve 3. derece doğal sit alanı olma özelliğini,
- tarımsal nitelikli bir arazi olma özelliklerini dikkate alan bir planlama anlayışıyla ele alınması için;
- Özel plan lejandı ve notasyonları,
- Ayrıntılı plan notları
- "Kentsel tasarım projeleri" ayrıntısında, iki ve üç boyutlu tasarım düzenlemelerini

içerecek bir biçimde formüle edilmesi gerekmektedir.

2. Bütünleşmiş bir tasarım ve uygulama projesi geliştirebilmek için, Türkiye'nin ve İzmir'in gerçekliklerini de göz ardı etmeyecek bir duyarlılıkla planın ulusal bir yarışmayla elde edilmesini öneriyoruz. Söz konusu yarışma şartnamesinin İzmir Büyükşehir Belediyesi, ilgili ilçe belediyesi ve Şehir Plancıları Odası'nın da içinde yer aldığı ilgili meslek odalarının katılımıyla hazırlanması gerektiğini düşünüyoruz.

3. Bölgedeki uygulama sorunları ve mülkiyet kaynaklı problemlerin aşılması için mutabakat aranması bu çalışmanın temel koşullarından biridir. Sürecin başlangıcında, yörede yaşayanların, arazi sahiplerinin beklentilerinin demokratik bir biçimde kaydedildiği ve kategorik olarak listelendiği bir başlangıç yapıl-

ması, hangi İnciraltı senaryolarının nasıl fiziksel tablolar ortaya koyduğumun tespiti gerekmektedir. Bu tespitler üzerinden yani somut zeminler üzerinden, alternatif plan eskizleri üzerinden İnciraltı'nın geleceğinin tartışılmasında yarar görmekteyiz. Bu tartışmanın, İnciraltı üzerindeki taleplerin bir yapılaşma talebi çatısı altında toplanmasına karşın, farklı beklentilerin ayrıştırılmasına olanak sağlayacağını, bunun da algılamayı kolaylaştıracığını düşünüyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi
Yönetim Kurulu

İzmir Şube

EXPO 2015 İÇİN YERSEÇİM ÖNERİMİZİ AÇIKLADIK

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, bünyesinde kurduğu EXPO Komisyonu ile İzmir'in aday olduğu EXPO 2015 için yerseçim kriterlerini belirleyip geliştirdikleri öneriler doğrultusunda Yönetim Kurulumuza hazırladıkları raporu iletmelerinin ardından 17 Kasım 2006 Cuma günü bir basın toplantısı düzenledi. Çok sayıda basın yayın mensubunun katıldığı toplantıda yapılan açıklamanın metni şöyle:

"Exposition" sözcüğünden üretilen EXPO uluslararası sergi ya da dünya fuarı anlamına gelmektedir. 1851'de Londra ve 1855 Paris'te başlayan EXPO geleneği, en son 1998 Lizbon, 2000 Hannover ve 2005 Aichi ile devam etmiştir. Kimi zaman aralıklarla düzenlenen, kimi zaman aynı yılda iki farklı yerde gerçekleşen EXPO'lar farklı ölçeklerde düzenlenebilmektedir.

2008'de Zaragoza'da açılacak EXPO'nun teması; "Su ve Sürdürülebilir Kalkınma" olacaktır. Bu nedenle Zaragoza'nın yer seçimi ve mekansal düzenlemesinde "su"yun önemi büyüktür. Çok sayıda doğal ve yapay su elemanı birlikte kullanılmış durumdadır. 2010'da Shanghai'da düzenlenecek EXPO'nun konusu ise; "Daha İyi Yaşam"dır. Genellikle son düzenlemelerde doğa ve yaşam üzerine kurgular ağırlık kazanmış durumdadır.

Bilindiği gibi EXPO 2015'in evsahibi 2008 başlarında 98 BIE üyesinin oylarıyla belli olacak. Resmi iki adaydan; Milano, "Gezegeni Beslemek, Yaşam İçin Enerji", İzmir ise, "Daha İyi Bir Dünya İçin Yeni Yollar / Herkes İçin Sağlık" temasıyla aday durumda.

Şehir Plancıları Odası olarak, bu tür organizasyonların, ülkemizde ve İzmir'de olabildiğini destekliyoruz. EXPO'yu, uluslar arası toplumun ve kültürlerin bir arada buluşmasını sağlayan fırsatlardan biri olarak görüyoruz.

Organizasyonun EXPO 2015 adaylarından İzmir'e alınabilmesi için, hem merkezi ve yerel yönetimlerin, hem de yerel inisiyatiflerin uzlaşması sağlanarak gerçekleşmesi İzmir'in seçilebilirliğini güçlendirecektir. Dolayısıyla, yerleşim kararının, iyi düşünülmüş, bir uzlaşma ve tartışma zemini oluşturularak belirlenmesi gerekmektedir.

Kentsel ve bölgesel yerleşim kararları konusunda uzman meslek odası olarak;

EXPO 2015'in İzmir gündemine gelmesi ve ardından resmi adaylık süreçlerini yakından izleyen odamız, bu konuda özel bir komisyon oluşturmuş ve çeşitli incelemeler yapmıştır.

İlk olarak EXPO'larla ilgili yerli ve yabancı kaynaklar taranarak, bugüne kadar gerçekleşen birbirinden çok farklı EXPO uygulamaları incelenmiştir. Yer seçim/tema ilişkileri gözden geçirilmiş, EXPO 2015 için şubemizde oluşturulan komisyon, 10'a yakın alternatif yeri incelemeye almıştır.

Bu alternatif yerler, bugüne kadar kamuoyu önünde gündeme gelen yerler ve bunların haricinde bizim kayda değer bulduğumuz bazı öneri yerlerdi. Geliştirilen yer seçim kriterlerimiz ışığında alternatifler ilk etapta 4'e indirildi.

Bu alternatifler üst ölçekli imar planlarında tanımlandığı şekliyle;

1. Çiğli Fuar Alanı
2. Gaziemir Fuar Alanı

3. İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Yerleşkesi

4. Kaynaklar Fuar Alanı olarak belirlendi.

Çiğli Fuar Alanı;

- Mülkiyetinin hazinede olması,
- Yakın mesafede bulunan askeri havaalanının sivil dönüşürülerek kullanılabilirliğinin sağlanması ve bu sebeple karayolu, demiryolu ve deniz ulaşımının da avantajlarının bulunması,
- Kentin cazip bir noktasında konumlanmış olması
- İmar planında "fuvar alanı" kullanımında bulunması, gelecekte aynı fonksiyonu sürdürebilecek olması nedenleriyle olumlu olarak değerlendirildi

Ancak, alanın nitelik olarak 1 derece doğal sit alanı olması bu seçeneğin elenmesine neden oldu.

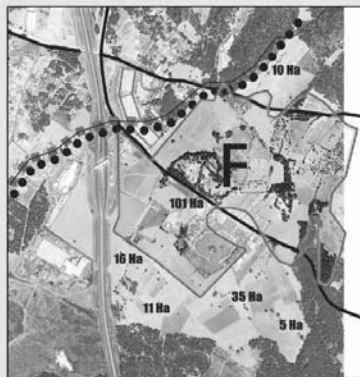
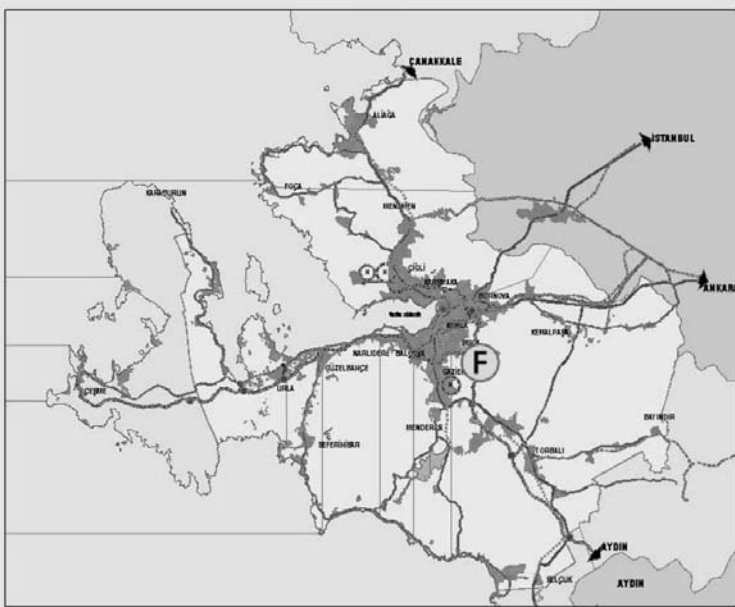
Gaziemir Fuar Alanı;

- Serbest Bölge'nin kuzeyinde yer alan alanın mevcut imar planında da "fuvar" olarak tanımlanması,
- İzmir'in çevre-otayol sisteminin odak noktasında yer alması, dolayısıyla erişilebilirliğin yüksek olması,
- "Doğal karakteri korunacak alan" ve "serbest bölge tevsi alanı" plan kararları ile sağlanan alan büyüklüğü ve ESBAŞ ile yapılacak ortak bir protokol ile mülkiyet sorununun da ortadan kalkabilecek olması, olumlu olarak değerlendirildi.

Ancak, yerinde yapılan incelemelerde, bölgenin çam ve zeytin ağaçlarından oluşan sık orman olması, EXPO'nun gereksinim duyacağı yapılaşma için geriye kalan alanların yeterli olmaması dezavantaj olarak görüldüğünden, konum açısından avantajlı olan bu seçenek, coğrafi özellikleri nedeniyle elendi.

İzmir YTE Yerleşkesi;

- Urla-Gülbahçe'deki İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nün konumlandığı alanın, batı aksı ve söz konusu üniversitenin gelişimine olumlu katkı yapabilmesi,
- Alansal büyüklük olarak EXPO'nun alan gereksinimine rahatlıkla karşılık vermesi,
- Mülkiyet sorunu olmaması,
- Çeşme'nin otel olanaklarından yararlanabilmede avantaj sağlaması gibi olumlu yönleriyle dikkat çekmiştir.



Ancak, yerleşke içindeki doğal dokunun tahribatı gibi bir risk, fay hatlarının varlığı, kent merkezine ve ana ulaşım sistemine uzak oluşu, dolayısıyla kente bütünleşemeyecek bir organizasyon olması endişesi olumsuz olarak değerlendirildiğinden bu seçenek de elendi.

Buca-Kaynaklar Fuar Alanı;

- Alanın imar planlarında da “fuvar/rekreasyon alanı” olarak belirlenmesi,
- Ulaşılabilirlik, kent merkezine yakınlık, gölet ve çam ormanı gibi doğal çevre kalitesinin bir aradalığı ile cazip olması,
- Yeni kent merkezi sınırları içerisinde şekillenmesi beklenen turizm alanlarıyla ilişkilendirilmesi, Çeşme ve Kuşadası gibi konaklama gereksiniminin karşılanabileceği iki önemli beldeye eşit uzaklıktaki konumu,
- Havaalanına yakın bir noktada olması olumlu olarak değerlendirilmiştir.

Dolayısıyla EXPO 2015 İzmir için TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nin yer seçimi önerisi; Buca-Kaynaklar'daki “Gölet ve yakın çevresi”dir.

Buca-Gölet Alanı;

- Kent merkezine 13,5 km, Adnan Menderes Havalimanına 15,5 km uzaklıkta bulunmaktadır.
- Kaynaklar fuar alanı kentin çepesinde, güçlü karayolu bağlantısı bulunan, kolay ulaşılabilir doğal bir çevre içerisinde kalmaktadır.
- Alan mevcutta rekreatif ve eğlence amaçlı hizmet etmektedir.
- Kent merkezinin hizmet fonksiyonlarından kolay ve daha az maliyetle faydalanabilecek bir konumda yer almaktadır.
- Alanın yakınında 154 ve 380 kv enerji nakil hatları geçmektedir. Enerji gereksiniminin karşılanması açısından avantajlı bir konumda yer almaktadır.
- Alanda herhangi bir jeolojik risk, toprak kayması, erozyon, fay hattı bulunmamaktadır. Alan kuru tarımın yapıldığı, dere mutlak koruma alanları içermeyen bir konumda yer almaktadır. Koruma alanı içinde olması nedeniyle alandaki yapılaşma havza ve çevresinde kirlilik oluşturmayacak bir şekilde önlemlerin alınmasını zorunlu kılmaktadır. Bu bağlamda EXPO nedeniyle oluşacak atıkların arıtılması ve bertaraf

edilmesi için arıtma tesislerinin yapılması çok önemli olmaktadır. Özellikle su kaynaklarının zarar görmemesi için her türlü önlemin alınması gerekecektir.

• Çevresel fonksiyonlar açısından kentsel donanımına sahiptir ve büyük altyapı yatırımlarına gerek olmayan bir alandır.

• İzmir-Aydın otoyolu ve İzmir çevre yolu kesişim noktasında yer almakta, ayrıca Buca-Kaynaklar ulaşım bağlantısı ile kent merkezine bağlanmaktadır. Mevcut durumda toplu taşıma, dolmuşlarla sağlanmaktadır.

• Ancak İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin, Üçyol-Buca Dokuz Eylül Üniversitesi Yerleşkesi metro inşaatı 2008- 2011 arasında tamamlanması öngörülmektedir. Eğer bu hat DEÜ Kaynaklar Yerleşkesi'nden 3 km. uzatılırsa kent bütünü ulaşım ağına entegrasyonu sağlanarak toplu taşıma probleminin çözülmesi sağlanacaktır. Havalimanı bağlantısı ise çevre yolu ile bağlantısının kolaylığı nedeniyle önemli bir avantaj oluşturmaktadır.

• 177 hektar olan alanın, 101 hektarı “panayır festival alanı” olarak Tahtalı Barajı Çevre Düzeni İmar Planı içinde belirlenmiştir. Orman alanı başlangıcına kadar genişleme olanağına sahip bir arazidir. Plan kararlarında 11 ha. makilik fundalık, 15 ha. orman mülkiyetinde olan tarım alanı ve 34 ha. tarım alanı yer almaktadır. Özel mülkiyetli alanların kamulaştırma bedelleri, çıkarılması planlanan EXPO Yasası ile çözülebilir. Mevcut imar planı kararları, bu alanın kamusal rekreasyon alanı olmasını öngördüğünden bu kamulaştırma işlemi kalıcı ve ileriye dönük bir yatırım olacaktır.

• Tahtalı Barajı Çevre Düzeni İmar Planı'nda maksimum yapılaşma KAKS: 0,05 (yüzde beş) olarak öngörülmüş, alanda eğlence ve dinlenme gereksinimlerini karşılamaya dönük açık olarak düzenlenen oturma ve yemek yerleri, yemek pişirme yerleri, çeşmeler, çay bahçesi, büfe oyun ve açık spor alanları ve yeşil bitki örtüsü bulunan alanların yer alması öngörülmüştür.

• EXPO yerleşim planı, doğal özellikler dikkate alınarak plan karar-

larına uygun, sınırlı bir yapılaşma öngörmeli, Gölet alanı geliştirilecek tasarımla genişletilmeli, çevresindeki rekreasyon alanı çeşitlendirilerek organizasyon sonrasında da kullanılabilir bir anlayışla düzenlenmelidir.

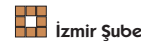
• Alan, Tahtalı Barajı Çevre Düzeni İmar Planı uzun mesafeli koruma alanı içinde kalmakta, “bu alanda akaryakıt istasyonu ve depolarına LPG ve dolum tesislerine vb. kullanımlar amacıyla yeni kurulacak hiçbir sanayi kuruluşuna, maden ocakları açılmasına izin verilemez. Turistik tesislerin, kamu eğitim ve dinlenme tesislerinin, toplu olarak gerçekleştirilecek konut ve 2. konut yerleşmelerinin pissuları için atık su arıtma sistemi kurulacak ve işletilecektir. Atık su %90 oranında arıtılmadan deşarjı yapılamaz ve söz konusu arıtma sistemleri gerçekleştirilmeden yapı kullanma izni verilemez” gibi sıkı koruma önlemleri getirmektedir.

• EXPO uygulamaları zaten, bu tür arıtma, koruma önlemleri koşuluyla gerçekleşmekte olduğundan, plan kararı gereği oluşması olası yeni etkinlik alanları için EXPO'nun konumlanması, korumacı bir temel oluşturacaktır.

• EXPO alanı içerisinde konumlandırılacak birimlerin doğa ve topoğrafik yapıyla uyumlu bir biçimde tasarlanması gerekmektedir.

• EXPO alanı yerleşim planı tasarımı, ulusal bir tasarım yarışmasıyla belirlenmeli, söz konusu yarışmanın şartnamesinin hazırlanmasında, ilgili belediyelerin temsilcileriyle, ilgili meslek odaları (Şehir Plancıları Odası, Mimarlar Odası ve Peyzaj Mimarları Odası) temsilcileri ve akademisyenlerin işbirliği sağlanmalıdır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi
Yönetim Kurulu



PROF. DR. ESİN AYDAR'I KAYBETTİK

Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden emekli Prof. Dr. Esin Aydar hocamızı kaybettik.

Prof. Dr. Esin Aydar, 6 Kasım 1940'ta doğdu. 1953'te Misak-ı Milli İlkokulu'nu, 1961'de de Amerikan Kız Koleji'ni bitirdikten sonra Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Bölümü'ne girerek 1965'te mezun oldu. Bu tarihten sonra üç yıl Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı, Nüfus Planlaması Genel Müdürlüğü Eğitim Şube Müdürlüğü'nde müdür yardımcısı görevinde bulunan Aydar, Hacettepe Üniversitesi, Nüfus Etütleri Enstitüsü'nden 1970 yılında yüksek lisans derecesi aldı. 1970-1972 yılları arasında DYO Fabrikası Halkla İlişkiler Müdürlüğü görevinin ardından üniversiteye geçen Aydar, 1976'da Ege Üniversitesi Mühendislik Bilimleri Fakültesi'nde doktorasını tamamladı. 1980'de Ege Üniversitesi, Güzel Sanatlar Fakültesi'nde doçent, 1990'da da Dokuz Eylül Üniversitesi'nde Mühendislik-Mimarlık Fakültesi'nde profesör unvanlarını aldı. Bir dönem aynı üniversitenin Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nde Bölüm Başkanlığı görevinde de bulunan Esin Aydar, sosyoloji, planlamaya halkın katılımı, istatistik, antropoloji gibi alanlarda dersler vermişti.

Aydar'ın cenazesi 28 Kasım Salı günü saat 14.00'te ikindi namazının ardından İzmir'de Bostanlı Beşikçioğlu Camii'nden kaldırıldı. Kendisine rahmet, tüm sevenlerine başsağlığı diliyoruz.



“İZMİR’İN GELECEĞİNİ BİRLİKTE KURALIM” ÇALIŞTAYINA KATILDIK

İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin İnciraltı'nın geleceğine “ortak akıl”la yön vermek için 9-12 Kasım tarihlerinde Ahmet Pirıştina Kent Arşivi ve Müzesi Salonu'nda düzenlediği toplantılar dizisine katıldık.

İzmir'in en büyük açık yeşil alanlarından ve kentin rant değeri en yüksek alanlarından biri olan, yerli-yabancı yatırımcının imara açılması için büyük baskı yaptığı, yaklaşık 450-500 hektar büyüklüğündeki

İnciraltı bölgesinin geleceğine ilişkin görüş, değerlendirme ve taleplerin ortaya konduğu çalıştaya, Kültür ve Turizm, Çevre ve Orman, Tarım ve Bayındırlık ve İskan bakanlıkları yetkilileri, yerel yönetim yetkilileri, sivil toplum örgütleri, öğretim üyeleri muhtarlar ve vatandaşlar katıldı.

Büyükşehir Belediyesi çalıştayın açılışını yaptıktan sonra toplantıda sadece dinleyici olarak yer alacağını belirtti. Katılmak isteyen herkese açık olarak düzenlenen oturumların, çalıştay sonunda kitaplaşacağı bildirildi. Oturumları ise Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı Prof. Dr. Hülya Koç ile öğretim üyesi Yrd. Doç. Dr. Yıldırım Oral yönetti.

Çalıştaya katılan TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir yaptığı değerlendirmede “koruma amaçlı bir plan” yapılması gerektiğini ve bu planın sabır gerektirdiğini belirtti. Tüm İzmir'in bu şekilde katılımcı bir anlayışla planlanması gerektiğini hatırlatan Çilingir, bu oturumların önemli bir başlangıç olduğunu, mülk sahiplerinin istemlerinin anlaşılmasında, meslek odalarının bilimsel açıklamalarının ortaya konulmasında önemli bir fırsat yaratacağını bildirdi. Kentsel tasarım projesi uygulamasına benzer biçimde, açık ve kapalı kamusal alanları çözen, özel parsellerde ise binaların konumlanmalarına ve kat adetlerine kadar özel olarak konumlandırılan bir has-

sasiyetle planın hazırlanması gerektiğini belirten Çilingir, ulusal bir yarışma açılabilirliğini, aralarında Şehir Plancıları Odası'nın da yer aldığı ilgili belediye ve meslek odalarının bir araya geleceği bir komisyonun şartnameyi hazırlayabileceğini söyledi. Çilingir ayrıca, bölgenin tarımsal karakteri, doğal sit niteliği ve turizm bölgesi özelliklerinin bir aradalgının sorun yaratması karşısında bu özelliklere ilişkin bazı soruların yanıtlanması gerektiğini, bulunacak yanıtlardan sonra bilimsel ve hukuksal ekseninde çözüm üretilebileceğini de sözlerine ekledi.

Oturumda Balçova Demokratik Kitle Örgütleri Platformu'ndan Doç. Dr. Türkan Başyigit, TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Tamer Başbuğ, TMMOB Kimya Mühendisleri Odası İzmir Şube Başkanı Ertuğrul Barka, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şube Başkanı Prof. Dr. Erhan Vecdi Küçükerbaş, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası İzmir Şube Başkanı Mehmet Avşar, Ege Karadeniz Dernekleri Federasyonu'ndan Metin Öney ve Ege Çevre ve Kültür Platformu'ndan Erhan İçöz de görüşlerini bildirdiler.



 Samsun Şube

6. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ'NE KATILDIK

İzmir'de gerçekleştirilen ve üç gün süren Kongreye Şube Başkanı Vildan Kumbasar, Şube 2. Başkanı Mustafa Aybastı ve Şube Sek.Yrd. Levent Uçarlı ile Ordu ilinden Elvan Bektaş; Trabzon İl Temsilcimiz Ayhan Turan, Trabzon İl temsilci yrd. Esra Atakan katıldılar.

Şube Sekreter yardımcımız Levent Uçarlı 'KENTSEL ÇELİŞKİLER' konulu fotoğraf yarışmasında mansiyon ödülü aldı.

İzmir'de ayrıca; KTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı Prof. Dr. Saliha Aydemir, Melih Öksüz, Pervin Şenol, Esra Atakan, Ayhan Turan ve Odamız İkinci Başkanı Funda Erkal'ın katıldığı toplantıda şube başkanımız Vildan Kumbasar hazır bulundu. Bu toplantıda 7-8-9 Aralık 2006 tarihinde Trabzon'da düzenlenecek olan Koruma sempozyumu ile ilgili değerlendirmeler yapıldı.

9 Kasım 2006 tarihinde İzmir Şubede düzenlenen Genişletilmiş Yönetim Kurulu toplantısına Şube başkanımız katıldı. Allinnoi Antik kenti ile ilgili düzenlenen basın açıklamasında hazır bulunuldu. Ardından Bergama'ya hareket edilerek antik kent gezildi ve burada da Genel Başkanımızın yaptığı basın açıklamalarında hazır bulunuldu.

 Samsun Şube

SAMSUN KTVKBK TOPLANTISINA KATILDIK

Samsun Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu toplantılarına 10-11-12 Kasım 2006 tarihinde katıldık. Samsun, Ordu, Amasya ve Sinop illerinde yapılan Koruma Amaçlı İmar Planı değişiklikleri teklifleri görüşüldü.

 Samsun Şube

KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMUNA KATILDIK

18 Kasım 2006 tarihinde Ankara'da gerçekleştirilen Sempozyuma Şube Yönetim Kurulu adına Şube Sek.Yrd.'sı Levent Uçarlı katılım sağladı. İstanbul ve Ankara kentlerinde "kentsel dönüşüm" söylemi adı altında gerçekleştirilen büyük kentsel yatırımlar, yenileme ve canlandırma projeleri uygulamaları değerlendirildi.

 Samsun Şube

1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI TOPLANTISINA KATILDIK

9 Kasım 2006 tarihinde, Çevre Bakanlığı tarafından ihale edilen ve NUTS II bölgesini kapsayan alanda yapılacak olan 1/100.000 ölçekli Samsun Çevre Düzeni Planı toplantısına Samsun Şube Sekreteri Nezihe Açı, Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Zennube Albayrak ve Şube Sek.Yrd.'sı Levent Uçarlı katıldı. Tarım İl Md. konferans salonunda düzenlenen toplantıda Samsun 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı yapım işi ile ilgili olarak yüklenici firma olan Kayhan Müh. -İlke Mim. Müh. yetkilileri çalışmaları aktardı. 2 alternatif plan ürettiklerinden ve planda dikkat ettikleri hususlardan bahsetti. Yerelden çok sayıda yetkilinin katıldığı toplantıda; planın eksikler içerdiğinden bahsedildi. Bu toplantıdan sonra Valilikten temin edilen plan raporları, plan notları ve plan paftaları Şube Yönetim Kurulunca değerlendirilerek bir tespit ve değerlendirme raporu hazırlandı. 30 Kasım 2006 günlü geniş katımlı toplantıda şubemiz adına bu tespit ve değerlendirmeler kamuoyu ile paylaşıldı.

 Samsun Şube

SAMSUN ÇEVRE DÜZENİ PLANI İLE İLGİLİ VALİLİK TOPLANTISINA KATILDIK

Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar, Valilik tarafından düzenlenen 1/100.000 ölçekli Samsun Çevre Düzeni Planı toplantısına 30 Kasım 2006 tarihinde katıldı. Atatürk Kültür Merkezi konferans salonunda düzenlenen toplantıda Samsun 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile ilgili olarak yüklenici firmanın ürettiği alternatif planlar hakkında Şube Başkanı ve Yönetim Kurulu tarafından hassasiyetle çalışılarak belirlenen eksikler sunuldu:

Samsun-Çorum-Tokat Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Çalışması Değerlendirme Raporu

İlimizi de kapsayan yüzbin ölçekli çevre düzeni planı çalışmasının 2006 yaz aylarında yapılan tanıtım toplantısından sonra gerek ihaleyi alan firma, gerekse Çevre ve Orman İl Müdürlüğü tarafından günümüze kadar planlama çalışmasının yürütülmesi aşamasında kamu kurumu niteliğinde tüzel kişiliğe sahip Şehir Plancıları Odası Samsun Şubesi'ne herhangi bir çağrı veya yazılı davet gönderilmemiş, planlama çalışmaları hakkında katkı ve görüşlerimiz aranmamış; plan açıklama raporunda 'katılımcı planlama anlayışı'ndan bahisle kentteki aktörlerin çoğunlukla yer aldığı bir dizi toplantılar sonucu planlama kararları üretilmiş gibi ifadeler kullanılmasına karşın yerel pratikte planlama çalışmasına en fazla katkı koyabilecek meslek odamız dışlanmıştır.

Ancak bu planlama çalışmasının sonuçlanma aşamasına geldiği günde tespit ve değerlendirmelerimiz Valilik adına talep edilmiştir.

Valiliğimizin 22.11.2006 gün ve 198 sayılı yazısı uyarınca düzenlenen bu

raporda 2026 yılı için ilimize planlama aracılığıyla biçilen rol ve görevler şube yönetim kurulunca yapılan çalışmalar ışığında değerlendirilecektir.

Kentimizle birlikte Çorum ve Tokat illerini de kapsayan planlama çalışmasında NUTS II bölgesi olarak adlandırılan İstatistikî bölgelemeye göre planlama alan sınırlarının tespit edildiği ifade edilmektedir. Yani Çorum-Tokat ve Samsun illeri birlikte değerlendirilerek kendi içinde bir kademelenmeye tabi tutulmuştur. Esas itibarıyla Karadeniz bölgesinde doğuda yer alan diğer illeri (Ordu-Giresun-Trabzon-Rize-Artvin-Gümüşhane) kapsayan ikinci bir bölge kapsamındaki çalışmalar da aynı firma tarafından yürütülmektedir.

Planlama çalışmasının başında yapılan tanıtım toplantısında bölgenin iki ayrı iş olarak ihale edilmesine rağmen tek bölge olarak değerlendirileceği ve bölgede yer alan illerin kademelenmesinde birbirleri ile olan etkileşimlerinin göz önünde tutulacağı belirtilmiş iken plan raporundaki ifadelerden böyle olmadığı, her bölgenin kendi içinde değerlendirildiği; ancak arazi kullanım ve coğrafik bilgilerde ortak rapor dili kullanıldığı görülmektedir.

İki ayrı iş olarak planlanan bölgedeki iller şubemizin yetki alanı dahilinde kalmakta olup yapılan planlama çalışması sadece Samsun özelinde değil, tüm bölge genelinde temsilciliklerimiz vasıtası ile takip edilmekte ve değerlendirilmektedir. Tüm bölgeyi kapsayan alandaki tespit ve değerlendirme raporumuz Karadeniz Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanlığı'na taşınarak planlama çalışmasına bilimsel bir yaklaşım katılması hedefimizdir.

Öte yandan, diğer illerdeki planlama çalışmasına gösterilen tepki de farklı olmuş; Ordu'da İl Genel Meclisi'nde plan değerlendirmesi yapılırken; Trabzon'da planları değerlendirmek üzere bir kurul oluşturulmuştur.

Bölgemizde yapılacak tüm yatırımları ve planları etkileyecek olan bu çalışmaya kentin siyasetleri ve bürokratları tarafından sahip çıkılarak yanlış ve

eksik gösterimlerin plan onayından önce düzeltilmesi sağlanmalı; getirilen plan kararları kentimizin geleceği açısından sorgulanmalıdır. Onay aşamasından sonra kararların değiştirilebilmesi zor bir süreci kapsamaktadır. Yapılmak istenen her değişiklikte plan müellifinin uygun görüşünün alınması gerektiği yine plan notlarında bağlanmaktadır.

SAMSUN İLİ ÖZELİ TESPİT VE DEĞERLENDİRMELERİ

Çevre Düzeni Planı; varsa bölge planı kararlarına uygun olarak, il sınırlarının tümünü ya da birden fazla il sınırlarını veya bir kısmını kapsayan, 1/25.000-1/200.000 arasındaki ölçeklerde yapılan, konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörler ile kentsel-kırsal yapı ve gelişme ile doğal ve kültürel değerler arasında, koruma-kullanma dengesini sağlayan ve arazi kullanım kararlarını belirleyen yönetsel, mekansal ve işlevsel bütünlük gösteren biçimde hazırlanan, plan notları ve raporu ile de bir bütün olan plandır.

Çevre ve Orman Bakanlığı'na Çevre Düzeni Planlarının onay yetkisinin yasal olarak alınmasından sonra ise bu Bakanlıkça tariflenen Çevre Düzeni Planı:

Çevre Düzeni Planlarının Yapılması Esaslarına Dair Yönetmelik'te 8/5/2003 tarih 25102 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilât ve Görevleri Hakkındaki 4856 sayılı Kanunda "Çevre ve Orman Bakanlığının Görevleri", 2. Maddenin H bendinde "Dengeli ve sürekli kalkınma amacına uygun olarak ekonomik kararlarla ekolojik kararların birarada düşünülmesine imkân veren, rasyonel doğal kaynak kullanımını sağlamak üzere, kalkınma plânları ve bölge plânları temel alınarak çevre düzeni plânlarını hazırlamak veya hazırlatmak, onaylamak, uygulanmasını sağlamak" şeklinde tanımlanmaktadır. Bakanlığın bu görev tarifinden sonra Çevre Düzeni Planı ise:

'Dengeli ve sürekli kalkınma amacına uygun olarak ekonomik kararlarla ekolojik kararların bir arada düşünülmesine imkan veren, rasyonel doğal kaynak kullanımını sağlamak üzere kalkınma planları

ve varsa bölge planları temel alınarak yapılan, ve tarım, turizm, konut, sanayi, ulaşım vb arazi kullanım kararlarını ve politika ve stratejilerini belirleyen 1/25000, 1/50000 veya 1/100000 ölçekte hazırlanan, plan notları ve plan açıklama raporu ile bir bütün olan üst ölçekli fiziki plandır. 'şeklinde tariflenmektedir.

Yapılan planlama çalışmasında 2026 yılı için Samsun'a getirilen temel kararlar şunlardır:

1- Samsun-Çorum-Tokat illeri arasında Bölgesel Merkez olarak kademelenme (Ulusal ve uluslararası ticaret ile finans ve üst düzey hizmetlerin sunumunda söz sahibi olması, teknoloji kullanan ve üreten, yüksek katma değerli sanayiye sahip bölge merkezi)

2- Temel ekonomik sektör: makine, gıda, kimya, madencilik sanayileri

3- Mevcut nüfus il sınırları içersinde 1.210.000 iken 2026 yılı sonunda il nüfusu 1.800.000 olarak kabul edilmiştir.

ULAŞIM BAĞLANTILARI AÇISINDAN Ünye'ye kadar devam ettirilmesi önerilen demiryolu (Çarşamba'dan itibaren Terme-Evci-Sakarlı üzerinden) Demiryolunun toplu taşıma aksı olarak Büyükşehir belediyesinin raylı sistem projesine entegre mi olacağı, yoksa DDY tarafından gerçekleştirilecek bir yatırım mı olacağı belirsizdir.

Mevcut aksından güneye kaydırılan karayolu (Salıpazarı-Kocaman-Terme aksından sahile bağlantı)Yapımı yeni tamamlanmakta olan Karadeniz Sahil Yolunun bitme aşamasına geldiği günümüzde bu aksın yapımının nasıl gerçekleştirileceği ve karayollarının görüşünün alınıp alınmadığı belli değildir.

KORUMA-KULLANMA DENGESİNİN SAĞLANMASI AÇISINDAN

Bölgede yer alan mevcut yerleşimlerin büyük bir kısmı planlama çalışmasında göz önüne alınmayarak tarım alanı veya orman alanı olarak gösterilmiştir. İller Bankası Genel Müdürlüğü'nce onaylı imar planları bulunan belediyeler ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na onaylı üst ölçekli planlama çalışması

olan Kızılırmak Deltası Çevre Düzeni Planı kapsamında kalan belediyelerin mevcut yerleşik alanları ve kazanılmış imar hakları bu plan çalışmasında yok edilmiştir.

Uluslararası Ramsar sözleşmesine göre A sınıfı sulak alanlar kapsamında kalan Kızılırmak Deltası Çevre Düzeni Planı, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na bölgenin korunarak geliştirilebilmesi (koruma-kullanma dengesinin gözetilerek sürdürülebilir kalkınmanın sağlanması amacıyla yapılmış 1/25000 ölçekli üst ölçek plan çalışması olup 1996 tarihinde onaylanmıştır. Plan açıklama raporunda bu planlama çalışmasından övgüyle bahsedilmesine rağmen yüzbin ölçekli plan paftalarında bu kararların yok edildiği veya yok sayıldığı gözlenmektedir.

Kızılırmak Deltası Çevre Düzeni Planında bölgede yerleşik belediyeler olan Ondokuzmayıs, Yörükler, Dereköy, Tafla-n, Çatalçam ve Altınkum belediyelerinin mevcut iskan alanları korunmuş iken yüzbinlik plan çalışmasında bu belediyelerin kurulduğu alanlar tarım alanı olarak gösterilmiştir.

Bölgede yine İller Bankası'na onaylı imar planları bulunan Büyüklü, Aşağı-çinik belediyelerinin yerleşik alanları da tarım alanı gözükmektedir.

Öte yandan plan notlarında: 'Bu planın onay tarihinden önce 3194 sayılı yasa uyarınca mevcut imar planına göre imar uygulaması yapılan alanlarda mevcut imar planı hükümleri geçerlidir. İmar uygulaması yapılmamış alanlarda bu plan hükümleri geçerlidir. İmar uygulaması yapılmayan alanlarda bu planlar ile farklılık var ise yüzbin ölçekli plana göre gerekli düzeltmeler yapılır' denilmektedir. Bu durumda etaplar halinde yapılan imar uygulamaları ile elde edilen sosyal donatı alanları dışında, mevcut planların bütünlüğü nasıl sağlanacak ve plan bütünlüğünde gerekli sosyal mekan standartları nasıl karşılanacaktır? Üstelik, yüzbin ölçek planda binlik detayda plan notu belirtilmekte; ancak mevcut duruma çözümsüzlük getirmektedir. Plan notları ile plan raporu arasındaki çelişkiye bir örnek:

Esas itibarıyla Samsun ilinin 2026 yılında taşıyacağı vizyonu ve bunun mekana yansımaları ifade etmesi beklenen plan çalışması, bir sentez pafta niteliği taşımakta; mevcuttaki verilerin büyük bir kısmını da değerlendirme dışı alarak günümüzü reddetmektedir. Bugünü reddederek kentimizi yarınlara nasıl taşıyacağımızın cevabı da bu çalışmada bulunmamaktadır.

Plan raporu ile plan notları ve plan paftası arasında uyumsuzluklar bulunmakta, birbiri ile çelişen kararlar yer almaktadır. Mevcut plan gösterimlerindeki eksikliklerin yanı sıra verilen kararların dayanağı da açıkça ifade edilmemektedir. Örneğin Vezirköprü Bölgesinin neden Organik Tarıma yönelik Tarım Alanı merkezi öngörüldüğü anlaşılamamıştır. Bu kararın tek gerekçesi ilçenin fay hattı üzerinde olmasına bağlanamaz.

İLÇELER İTİBARIYLA TESPİT EDİLEN EKSİKLER

YAKAKENT

Yakakent Balıkçı Barınağı planda gösterilmemiştir. Plan raporu 2.de Sahil boyunca entegre Balıkçı Barınakları üzerinden balıkçılığı geliştirmek, bunun yanında balıkçılık sektörüne yönelik sanayi, depolama ve pazarlama alanlarını geliştirmek hedef olarak gösterilmiş iken mevcut kullanımlar dahi fiziki mekanda gösterilmemiştir.

ALAÇAM

İlçenin denizle bağlantılı olduğu Geyikkoşan mevki planda tarım alanı olarak gösterilmiş olup ilçenin gelişimi karayolu güneyinde içerde planlanmıştır. Alaçam, Bafra karayolu aksında mevcut ruhsatlı sanayi tesisi alanları bu planlamada tarım alanında kalmaktadır.

BAFRA

Bafra OSB'nin bir kısmı doğal sit alanı koruma alan sınırı içinde kalmaktadır. Bu durumda Bafra OSB ile ilgili plan kararlarında bir tutarsızlık ortaya çıkmaktadır. Bafra Organize Sanayi Bölgesinde neresi korunacaktır?

Kentsel gelişme alanı mevcut yerleşik alandan kopuk olarak önerilmiş olup mevcut ve öneri konut alanları arasında

gösterilen tarım alanlarının nasıl korunacağı tariflelenmemiştir.

Diğer taraftan, Bafra kent merkezindeki mevcut yerleşim lekesinde 260 ha. alanın tarım alanlarına yerleştiğinden bahisle kent merkezindeki mevcut yoğunluğun artırılması ve 75 ha. 1. sınıf alanda da 175 k/ha yoğunluğa göre bir gelişme alanı düzenlenmesi önerilmektedir. Mevcut yoğunlukların artırılması, planlama açısından gerekli diğer donatıların da artırılması zorunluluğunu getirmektedir. Ancak bunun nasıl olabileceği ve alt ölçekli planlarda nasıl çözüleceği belirsizdir. Pratikte uygulama şansı çok fazla gözükmemektedir. Ayrıca yoğunluk kararları hiçbir ilçede ve yerleşimde verilmemiş iken Bafra ve Çarşamba özelinde bu şekilde iki ayrı öneri getirilmektedir. Tarım alanlarının korunmasına yönelik olarak düşünülen bu kararların uygulamada başka sorunlara yol açacağı göz ardı edilmemelidir.

Nüfus açısından en büyük ilçesi olan Bafra'da 2. derece merkez kademelenmesi tariflelenmiştir.

ONDOKUZMAYIS

İlçede yer alan Ballica Sigara fabrikası sanayi lekesi olarak gösterilmesi gerekir iken mevcut tesis hiç yokmuş gibi tarım alanı olarak gösterilmiştir.

İlçe sınırlarındaki mevcut belediyelerin mevcut planlı alanları çevre düzeni planında göz önüne alınmamıştır.

Plan raporunda belirtildiği üzere mevcut 25820 olan nüfus 2026 projeksiyonunda max 30000 olarak önerilmiş; ancak gelişme alanı önerilmemiştir. Mevcut yoğunluk 176 olarak belirtilmiş iken; öneri gelişme alanı yoğunluğu 240 olarak belirtilmiştir. Yeni kentsel gelişme alanı açılmadığına göre artan nüfusun mevcut yerleşik lekede dikeyde yoğunlaşacağı anlaşılmaktadır. Bu durumda sosyal donatı alanlarının da mevcut lekede karşılanması gerekmektedir. Bu ise yol genişliklerinin artırılmadan kat yüksekliklerinin artırılması anlamına gelmektedir.

Sağlıklı yaşam alanları oluşturmak için yapılan planlama çalışmasında bu

kararlar sonunda plan raporu ile plan gösterimi arasında tutarsızlık vardır. Bu ilçe sınırları içinde yer alan Dereköy Belediyesi de planda yok sayılmıştır. Yerleşimin tamamı tarım alanı olarak gösterilmiştir. Oysa beldenin İller Bankası'na üretilmiş 1998 onaylı imar planları bulunmaktadır. Ayrıca Dereköy'de yer alan Balıkçı Barınağı da planda gösterilmemiştir. Planlama çalışması içerisinde kıyısı olan tek il olan Samsun'da Balıkçılık sektörünün geliştirileceği plan raporunda ifade edilirken plan paftasında mevcut Balıkçı Barınağı yerleri dahi gösterilmemiştir. Plan raporu, adeta farklı bir bölgeyi tariflemekte; plan paftasında raporda anlatılanların mekansal karşılıkları okunmamaktadır.

TEKKEKÖY

Plan notları 2'de nüfusu 50000 üstü olan yerleşmelerin de merkez olarak değerlendirildiği ve Tekkeköy'ün de bu merkezlerden biri olduğu ifade edilmektedir. Genel Hükümler Md7'ye göre 'ikinci derece merkez belediye sınırları dahilinde 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı yapılması zorunludur' hükmü yer almaktadır. Bu durumda Tekkeköy belediye sınırları dahilinde 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı çalışması gereği ortaya çıkmaktadır.

Ancak, raporda belirtilen ifadeler ile plan notları arasında yine uyumsuzluk ortaya çıkmaktadır. Plan raporunda yer alan nüfus değerleri Tekkeköy için mevcutta 50476 olarak gösterilmiş olup bu ilçe nüfusudur. Tekkeköy'ün kentsel nüfusu yine aynı raporda 15071 olarak belirtilmiştir. Plan notlarına göre belediye sınırları dahilinde yapılması gereken 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı çalışmasının temel sınırlarının ilçe sınırları olması gerektiği açıktır. Plan notları ile plan raporu arasındaki çelişkinin giderilmesi ve 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı sınırlarının tam olarak tanımlanması gerekmektedir. Planlama çalışmasının tamamında da belediye ve Büyükşehir belediye sınırları ile kırsal yerleşmelere ait sınırlar gösterilmemiş; sadece il ve ilçe sınırları belirtilmiştir. Samsun'un Büyükşehir olmasından kaynaklanan

farklı statüsünün okunabilmesi için en azından Büyükşehir Belediye sınırlarının planlamada gösterilmesi yararlı olacaktır.

Öte yandan, ilçe sınırlarında yer alan Aşağıçinik belediyesinde yer alan İçme Suyu Arıtma Tesisleri raporda anlatılmasına ve bilgi verilmesine rağmen planda gösterilmemiştir.

Gıda OSB planda gösterilmemiştir.

ÇARŞAMBA

İkinci derece merkez olarak tariflenmiş. İlçe sınırları içinde yer alan Dikbiyık yerleşimi hiç gösterilmemiş. Tarım alanı olarak plan kararı var.

Çarşamba OSB'den bahsedilmekle birlikte mekana yansımaları yok.

TERME

Önerilen demiryolu yerleşim alanı içinden geçirilerek önerilmektedir. Bu durum uygulamaya ne kadar yansiyebilecektir? DDY'nin görüşü alınmış mıdır?

HAVZA

Termal turizmle ilgili plana yansıyan bir karar yok. Sadece Ladik-Havza bölgesinde yapılacak 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve Turizm Master planlamasına atıfta bulunularak bu bölgede iki ilçe sınırı dahilinde yapılacak planlama çalışması tariflenmektedir. Kararlar bu alt ölçekli plana bırakılmıştır.

AYVACIK

Samsun-Ordu karayolundan ayrılan yol plan çalışmasında 3. kademe yol olarak gösterilmiş. Oysa Karayolları 7. Bölge Md. nce hazırlanan projede 50.00m enkesitli Samsun-Tokat bağlantısını sağlayacak bölünmüş yol olarak projelendirilmiş durumda. Planlama alanı içerisinde Tokat'ın da yer aldığı gözönünde tutulursa bu bağlantının Karayolları'nın görüşü doğrultusunda yeniden etüt edilmesi gerekli. Planda kör bir bağlantı olarak gösterilmiş. Çıkmaz sokak gibi algılanıyor. Ayrıca Suat Uğurlu baraj Gölü üzerinde yapımı planlanan köprü projesinin de bu planlamada gösterilmesi gerekli. Gölün iki yakasını bağlamak üzere projelendirilen köprü, yüzbinlik plan

çalışmasında mevcut yerleşik leke ile tarım alanlarını ve ormanları birbirine bağlıyor görünüyor. Kırsal yerleşmeler hiç gözönüne alınmamış.

Baraj Gölü'nün turizm amaçlı kullanımına yönelik herhangi bir plan kararı getirilmemiş. Plan raporunda ilçenin geri kalmışlığı aktarılırken bunun nasıl düzeltilebileceği, doğal kaynakların nasıl kullanılabilirliği ve ilçede hangi ekonomik sektörün öne çıkacağı tespitleri yapılmamış.

KAVAK

3. derece merkez olarak tariflenmiş

LADİK

Ladik Gölü ile ilgili hiçbir plan kararı getirilmemiş. Ladik çim kayağı projesinden hiç bahis yok. Turizmle ilgili öneri plan kararları yok. Bu kararlar alt ölçekli planlama çalışmasına bırakılmış. Ladik-Havza ekseninde sağlık turizmi geliştirilmesine yönelik öneriler var. Arıcılık sektörünün desteklenmesi kararı alınmış.

VEZİRKÖPRÜ

3. derece merkez olarak tariflenmiş. Bölgesel tarım merkezi olarak kabul edilip bölgede sanayi alanları yerine tarımsal üretimin teşvik edilmesi kabulü yapılmıştır. Organik tarım alanı olarak seçilmiştir.

Kunduz ormanları ile ilgili ileriye yönelik hiçbir plan kararı yok. Sadece ormanlık alan olarak gösterilmiş. Tarihi ve kültürel koruma altındaki alanların turizme nasıl kazandırılacağı tariflenmemiş.

Sonuç itibarıyla, yapılan çalışmanın henüz olgunlaşmadığı, Coğrafi Bilgi Sistemi veri tabanı kullanılarak bilgisayar ortamında hassas şekilde çalışılan planlamada belirtilen gösterim yanlışlıkları ve eksikliklerinin kabul edilemez olduğu, kent için önerilen kararların fiziki mekanda yer bulmadığı, sadece iki planlama koridoru tarif edildiği, bunun dışındaki alanların kentsel ve kırsal anlamda yeterince ve yapılan çalışmanın fiziki plan olmaktan uzak kaldığı tespitlerimiz bilgilerinize arz olunur.



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın
Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi
Hatay Sokak No. 24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70
Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı
İşleri Müdürü
Buğra Gökçe

Haber Bülteni Sekreteri
Yaser Gündüz

Bu Sayıya Emeği Geçenler
Buğra Gökçe (GM)
Funda Erkal (GM)
Özlem Çelik (GM)
İbrahim Gündoğdu (GM)
Ahmet Ünver (GM)
S. Zafer Şahin (Ankara Şube)
İlknur Urkun Bowe (Ankara Şube)
E. Serdar Karaduman (Ankara Şube)
Çiğdem Ünal (Ankara Şube)
Salih Dirlik (Antalya Şube)
Alper Gökçay (Antalya Şube)
Beyazıt Özkurt (Bursa Şube)
Öznur Kublay (Bursa Şube)
Tayfun Kahraman (İstanbul Şube)
Pınar Özbay (İstanbul Şube)
Duygu Ağar (İstanbul Şube)
Hakan Küçükkılıç (İzmir Şube)
Berrin Arıcan (İzmir Şube)
Levent Uçarlı (Samsun Şube)

Sayfa Düzeni
PLAN LTD. ŞTİ. – ŞERİFF EREN
TEL: 0312 432 01 83–93

Baskı
Odak Ofset Matbaacılık
GMK Bulvarı No:32/C
Demirtepe-Ankara
Tel: 0312 230 02 49
Faks: 0312 229 34 33
Basım Tarihi-Saati: 19.11.2006-10:30

Kasım 2006
4.000 adet basılmıştır.

Doğal ve Özel Nitelikli Kırsal Alanların Koruma Sorunsalları ve Planlama

KENT PLANLAMA & KORUMA ETKİNLİKLERİ II



TMMOB Şehir Plancıları Odası

İletişim: Hatay Sokak 24/17 Kocatepe 06640 ANKARA Tel: (312) 417 87 70 Faks: 417 90 55 E-Posta: spo@spo.org.tr Web: www.spo.org.tr

I. GÜN

- Açılış Konuşmaları
- Tematik Sunuş
- Planlama ve Doğa-Kırsal Alan İlişkisi
- Yasal Yönetmelik Çerçevesi
- Kurul-Kurum-Kuruluş Deneyimleri

II. GÜN

- Koruma Kalkınma İlişkisinin Ekonomik ve Sosyal Boyutları
- Ulusal ve Yerel Ölçekte Proje ve Uygulama Deneyimleri

III. GÜN

- Teknik Gezi

Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir & Bölge Planlama Bölümü



7-8-9 Aralık 2006 Karadeniz Teknik Üniversitesi Osman Turan Kültür ve Kongre Merkezi

sempozyum KORUMA