

BÜLTEN 157 MART 2005

İCN

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 29. KOLOKYUMUNA DOĞRU	4
İMAR KANUNU TASARI TASLAĞININ YETKİ İLE İLGİLİ MADDELERİ YENİDEN ELE ALINDI	5
ŞEHİR PLANCILARI ODASININ İMAR KANUNU TASARISINDA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLERE DAİR GÖRÜŞLERİ	9
KENTSEL DÖNÜŞÜM YASASI YENİDEN GÜNDEMDE	12
ÇEVRE ve ORMANCILIK ŞURASI YAPILDI	14
ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ ÜCRET TARİFESİNDE, MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ ve YÖRE KATSAYILARINDA DEĞİŞİKLİK YAPILDI	14
2005 YILI TESCİL YAPTIRAN ve YENİLEYEN BÜROLAR	20
"GEBZE TARİHİ KENT MERKEZİ KENTSEL TASARIM FİKİR PROJE YARIŞMASI"DÜZENLENİYOR	25
SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİNDE EĞİTİMLER DEVAM EDİYOR	26
YERLEŞME BİLİMLERİ/ÇALIŞMALARI İÇİN ÖNGÖRÜLER PROJESİ	26
GAZİ ÜNİVERSİTESİ ULUSLARARASI ÇALIŞTAY DÜZENLİYOR	27
2005 YILI AJANDASI DAĞITILYOR	28
GÖÇ SORUNU KONUSUNDA AÇIKLAMA YAPTIK	28
ŞUBELERDEN HABERLER	
Konya Şube	
DÜNYA BİSİKLET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ	29
Çukurova Şube	
ÇUKUROVA ŞUBE ŞUBAT-MART ETKİNLİKLERİ	30
İstanbul Şube	
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İSTANBUL ŞUBESİNİN SEKRETERYASINI YÜRÜTTÜĞÜ "ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ ÖĞRENCİLERİ BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI 2004-2005" DÜZENLENİYOR...	30
KANUN TASARILARI ÇALIŞMALARI	37
Ankara Şube	
GÜVENPARK'IN KORUNMASI İÇİN ÇALIŞMALARIMIZ SÜRÜYOR	43
SOHBET ODASI'NA BU AY BAYKAN GÜNAY KONUK OLDU	45

GÜNDEM

KAMU İHALE MEVZUATININ PLANLAMAYA GETİRDİKLERİ

Yaser GÜNDÜZ - Şehir Plancıları Odası Saymanı

Ülke ekonomilerinde kamu alımları önemli bir yer tutmaktadır. Ülkemizde son beş yıl verileri incelendiğinde, kamu alımlarının GSMH'nın %12-16 sı oranında gerçekleştiği tahmin edilmektedir. Diğer yandan kamu alımları ülke ekonomisini olduğu kadar, kamu yönetimini ve yararını da yakından ilgilendirmektedir. Kamu alımları, kalkınma planlarının ve kalkınma stratejilerinin, bilim ve teknolojinin, sanayinin, kentleşmenin, kırsal kalkınmanın ve hepsinin özünde kamu yararının bir aracı olarak değerlendirilmelidir.

Kamu alımlarını düzenleyen ilk kanun 02.05.1925 tarihinde yürürlüğe giren 661 sayılı "Hükümet Namına Vukubulacak Müzayede ve Münakaşa ve İhale Kanunu"dur. 1934 yılında 2490 sayılı "Arttırma Eksiltme ve İhale Kanunu" yürürlüğe girmiştir. Kamu alımlarını düzenleyen ana mevzuat olma özelliğine sahip bu Kanun, değişiklikleri ile birlikte yaklaşık elli yıl boyunca yürürlükte kalmıştır. 1983 yılında "Devlet İhale Kanunu"nun yürürlüğe girmesi ile Türkiye'de kamu alımları düzenlemelerine 20 yıl boyunca damgasını vuracak olan yasal düzenleme ortaya çıkmıştır.

Ve son olarak 2001 yılı başlarında ortaya çıkan ekonomik krizi müteakip, kamu alımları reformu çalışmaları Dünya Bankası ve IMF ile yapılan anlaşmalarla AB direktifleri baz alınarak saydamlık ve rekabet adına değişiklikler getiren Kamu İhale Kanunu ve Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunları 22.01.2002 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlandı.

Yeni yasal düzenlemelerin, kamu kurum ve kuruluşlarının kullanımlarında bulunan her türlü kaynaktan yapacakları ihalelerde; "saydamlığın", "rekabetin", "eşit muamelenin", "güvenilirliğin", "kamuoyu denetiminin", "ihtiyaçlara uygunluğun" ve "kaynakların verimli kullanılması" gibi temel ilkeleri, ihale düzeninde uzun yıllardır yaşanan olumsuzlukları ortadan kaldıracak ümit edildi.

Ancak, Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren geçen dönemde, yasayı çıkaranlar da dahil siyasi iktidarın, kamu kurum ve kuruluşlarının ve yerel yönetimlerin Kanuna sıcak bakmadıkları açık bir gerçek olarak ortaya çıkmıştır. İdareler yaptıkları ihalelerde yukarıda belirtilen ve yasa metninde de yer alan temel ilkeleri uygulamak yerine, her türlü şaibeye, yolsuzluk iddialarına açık düzenlemelerle sürdürmeyi tercih etmektedirler.

Diğer taraftan, yasaya bağlı ikincil mevzuatı hazırlama çalışmalarında Kamu İhale Kurumu da, bir kamu kurumu görev ve sorumluluğuyla, ilgili taraflar arasında, mühendislik mimarlık ve planlama hizmetlerine yönelik düzenlemelerin hazırlanması sürecinde TMMOB ve Odalar ile sağlaması gereken ortak çalışma ortamını oluşturmada başarılı olamamıştır. Buna rağmen, ikincil mevzuatın hazırlanışında, idarelerin, bürokrasinin ve bunların dışında, belirli çevrelerin özellikle etkili oldukları görülebilmektedir.

Kamu İhale Kanunu ve bu yasa uyarınca hazırlanan yönetmelik, şartname ve benzeri ikincil mevzuatta ve bu günlerde yapılmakta olan bazı ihale işlemleri ile ilgili Şehir Plancıları Odası'nın da eleştirdiği ve değiştirilmesini istediği konular bulunmaktadır.

Günümüzde planlama süreç ve tanımları yeniden ele alınıyor, kalkınmaya yönelik yeni planlama kavramları ortaya konuluyor. Planlama alanında görülen bu mevzuat değişikliklerine yönelik olarak İhale Kanunu ve bağlı ikincil mevzuatın da değişikliklere ayak uydurması gerekiyor. Maalesef bugün anılan mevzuat yapısı sektördeki hızlı değişim ve gelişime ayak uyduramıyor. Yetersiz ve günün ihtiyaçlarına cevap veremeyen düzenleme ve uygulamalar pek çok huzursuzluğun, ihtilafın ve şaibenin de temelini oluşturuyor.

- Kamu İhale Kanununda, ekonomik ve mali yeterliliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak isteklilerden istenecek bilgi ve belgeler bölümünde "istenebilir" ibaresinin yer alması, istenecek belgeleri ve içeriğini ihaleyi yapan kurumun inisiyatifine bıraktığı açıktır. Buna rağmen hazırlanan yönetmeliklerde ve idarelerce yapılan ihalelerde, yasa hükümlerini de aşan bir tutumla büyük sermaye lehine düzenlemeler getirildiği görülmektedir. Küçük ve orta ölçekli isteklileri dışlayan bu düzenlemelerin, farklı planlama hizmetlerinin gerektirdiği koşullar dikkate alınarak yeniden gözden geçirilmesi gereklidir.

İller Bankası'nca, yeni düzenlemelerden önce yapılan ihalelere, sadece serbest meslek bürosu sahibi şehir plancıları katılabilmekteydi. Kamu İhale Kanununun yürürlüğe girmesi ile serbest şehir plancıları, kanun ve yönetmeliklerin ekonomik ve mali şartlarını ve ihalelerin gerektirdiği belgeleri sağlayabilmek zorunluluğundan dolayı şirketleşmek zorunda kalmışlardır. Hal böyle iken, İller Bankası ihalelerine girebilmek için yıllardır serbest meslek bürosu olarak çalışmak zorunda bırakılan meslektaşlarımızın şahıs bilançoları yeni ihalelerde aynı kişilerce oluşturulan şirketlerin istekli olduğu ihalelerde kabul edilmeyerek yok sayılmaktadır. Bu sorun Banka'nın ihaleye katılım yeterlilik kurallarında kendisinin belirleyebileceği bir düzenleme ile çözüme ulaştırılmalıdır.

• Yine Kanununun 10. maddesinde mesleki ve teknik yeterliliğin belirlenmesi için, isteklinin uymak durumunda olduğu mevzuat gereği ilgili odaya kayıtlı olarak faaliyette bulunduğunu ve teklif vermeye yasal olarak yetkili olduğunu kanıtlayan belgelerin isteneceği belirtilmesine rağmen, bazı idarelerin yapmakta oldukları ihale şartnamelerinde bu şartın açıkça belirtilmediği izlenmektedir. Söz konusu idarelerin şartname hazırlıkları sırasında meslektaşlarımızın da görev aldığı düşünüldüğünde “isteklinin, mevzuatı gereği ilgili odaya kayıtlı olarak faaliyette bulunduğunu kanıtlayan belgeler” in “veya” ile isteniyor olması durumu anlama gücünü çekiyoruz. Bu durum Sanayi ve Ticaret Odası kayıt belgesi veren ama yasal olarak yetkili (ve yeterli) olmayan, mevzuatımız gereği Odamıza tescili bulunmayan şirketlerin çeşitli planlama hizmetleri ihalelerine girişinin yolunu açmaktadır.

Bununla birlikte planlama hizmetlerinin üretilmesinde yetkili ve sorumlu olan şehir plancılarının “ilgili meslek odasınınca denetimi” de işlevsiz kılınmaya çalışılmaktadır.

Bu konuda son dönemde valiliklerce yapılmakta olan “çevre düzeni planı” ihaleleri hakkında Kamu İhale Kurumu’na odamızca yapılan inceleme talebi yerinde görülmüş ve bu güne kadar yapılan söz konusu ihalelerle ilgili iddialarımızın incelenmesi süreci KİK’ce başlatılmıştır.

• İhale mevzuatında isteklinin yeterlilik kriterleri ayrıntılı olarak düzenlenmiş, imar planı yapımı yeterlilik belgesi (karne) yerine iş bitirme belgeleri uygulaması getirilmiştir. Ancak bu durum halen İmar Planlarının Yapımını Yüklenecek Müellif ve Müellif Kuruluşlarının Yeterlilik Yönetmeliği hükümleri ile çelişir durumdadır. Anılan yönetmeliğe göre planlama hizmetlerini yükümlenecek müelliflerin deneyim ve gruplarına bakılmaksızın yapılan ihaleler sonucunda hukuki problemler yaşanacağı açıktır. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Kamu İhale Kurumu arasında ortak görüş oluşturulmasını engelleyecek bir karşıtlığın olmaması gerekir. Devletin organları arasında böylesine bir diyalog kopukluğu düşünülemez. Yasal düzenlemelerin birbirleri ile çelişmemesini sağlayacak değişikliklerin yapılması gerekmektedir.

• Yine çeşitli kurumlarca yapılmakta olan ihalelerde istenen iş bitirme belgeleri ile ilgili olarak “son 5 yıl” içinde tamamlanan işlerle sınırlı tutulması yıllardır mesleki faaliyetini sürdüren plancıların 5 yıldan önceki tüm deneyimlerini yok sayarak hak kaybına yol açmaktadır. Planlama hizmetleri açısından 5 yıllık dönemin kısa bir periyot olduğu açıktır. Sürekli kriz koşullarının yaşandığı ülkemizde mevzuatın “5 yıl”ı yeterli görmesi, son yıllardaki ihalelere katılan şirketleri kayırma amacına hizmet etmektedir.

Öncelikle Kanunun, bağlı yönetmeliklerin ve bunlara göre yapılacak olan tüm ihalelerin amacı “Kamu kaynaklarını kullanan bütün kurum ve kuruluşların, kamunun ihtiyaçlarını karşılamak üzere yapacakları ihalelerde kamu yararının sağlanması” olmalıdır.

Kamu yönetiminde tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de gelişmeler sürmekte, değişim ve reformlara ihtiyaç duyulmaktadır. Kamu alımları alanındaki politikalarda da bu gelişim ve değişim süreçlerinde reformlar devam etmelidir. Sosyal, çevresel ve ekonomik alanlara yönelik politika unsurları da göz önüne alınarak stratejik bir yaklaşımla kamu alımları politikaları oluşturulup güncellenmeli, sektör bazlı ikincil mevzuat düzenlemeleri hazırlanmalıdır.

Mühendislik, mimarlık ve planlama hizmetleri “Bakım ve onarım, taşıma, haberleşme, sigorta vb.” gibi çok çeşitli hizmetlerle aynı kapsamda ele alınmaktadır. Ancak mühendislik mimarlık ve planlama hizmetleri belli bir eğitim süreci, yetki ve sorumluluğu bulunan ve özellik içeren bir meslek alanıdır. Bilimin yönlendirdiği teknolojideki gelişmelere bağlı olarak, ülkemizin kalkınmasında ve gelişiminde planlama hizmetlerine yönelik yapılacak olan ihaleler Kamu İhale Kanunu’na bağlı olarak hazırlanacak ikincil mevzuat(lar)la diğer hizmet alımlarından ayrılmalıdır.

Şehir Plancıları Odası, bu tespit ve değerlendirmeler ışığında sorunların giderilmesi ve sistemin olumlu yönde geliştirilmesi doğrultusunda üyelerinin katkıları ile birlikte çalışmalarını sürdürecektir.

ÇEVRE DÜZENİ PLANI İHALELERİNE İTİRAZIMIZ ÜZERİNE KAMU İHALE KURUMU İHALELERİ İNCELEMAYA ALDI

Kamu İhale Kurulu İddialarımızı İncelemeye Aldı

Bültenimizin son iki sayısında, Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yapılmakta olan İl Çevre Düzeni Planı ihaleleri hakkında ilgili idarelere ve son olarak da Kamu İhale Kurumuna aktarılan itirazlarımıza geniş yer verilmişti.

Buna karşın, bugüne kadar 8 ilde Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından hazırlanan şartname doğrultusunda Valiliklerce yapılan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hizmet alımı ihalelerinin söz konusu gereksinimi karşılamaya ve hedeflenen sonuçlarına ulaşılmasına olanak tanımayacak nitelikte ihale ilanı ve şartnamelerinde hükümler yer aldığı Odamızca tespit edilmiş ve her biri ile ilgili ayrı ayrı itirazlarda bulunulmuştu.

Ancak, ilgili Valiliklere ve Çevre ve Orman Bakanlığına iletilen başvurularımızın sonuçsuz kalması üzerine konunun Kamu İhale Kurumuna aktarılması gerekliliği doğmuştu. Kamu İhale Kurumuna iletilen başvurumuzda, ihalenin iş deneyimi ve ekip tanımının getirilen koşulların ihaleye konu hizmetin gerekliliklerini karşılar nitelikte olmadığı, bir planlama işi olgusundan uzak bir biçimde Çevre Düzeni Planlarının coğrafi bilgi sistemleri kullanılarak hazırlanması düşüncesi üzerinden kurgulandığı; rekabeti önleyici bir markanın öne çıkarılmasını sağlayacak, bu marka ve onun Türkiye’de yetkili temsilcisi ve tekeli olan bir firmayı avantajlı konuma getirecek düzenlemeler yapıldığı yönündeki itirazlarımıza değinilmişti.

Bununla beraber, itirazımızın temel gerekçelerinden biri de Odamızın tabi olduğu TMMOB mevzuatı uyarınca istenecek belgenin ihalenin zorunlu belgeleri arasında yer almamasıyla ilgiliydi. Bu durumun, ihaleye odamıza tescilli olmayan, yönetmeliklerimizdeki koşulları taşımayan kuruluşların katılımına olanak verdiği, planlama yetkisine sahip olup olmadığı belli olmayan kişilerin ihaleye kabul edilmesine, bunun da elde edilecek planların niteliğinde ciddi sorunlara yol açacağı başvurumuzda açıkça dile getirilmişti.

Kamu İhale Kurulunun 8 Nisan 2005 tarihinde Odamıza tebliğ edilen kararı ile, İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Yönetmeliğin 28 inci maddesinde iddiaların incelenmesine geçilmesi için belirlenen kabul koşullarının oluştuğuna, bu kapsamda iddiaların incelenmesine karar verdi.

Karar metninden başvurumuzda yer alan iddialardan aşağıda özet ve değerlendirmeleri yer alan kısımlarla ilgili iddialarımızın incelemeye alındığı anlaşılıyor:

“İl ölçeğinde “Çevre Düzeni Planı” işlerinin yaptırılması amacıyla, Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından hazırlanan teknik ve idari şartname doğrultusunda, Valilikler ile İl Çevre ve Orman Müdürlükleri tarafından, 4734 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde yer alan hükümlere göre belli istekliler arasında ihale usulü ile alımlar yapıldığı ve bugüne kadar Kırıkkale Valiliği İl Çevre ve Orman Müdürlüğü, Osmaniye Valiliği İl Çevre ve Orman Müdürlüğü, Hatay Valiliği İl Çevre ve Orman Müdürlüğü, Manisa Valiliği İl Özel İdare Müdürlüğü, Konya Valiliği İl Çevre ve Orman Müdürlüğü, Sakarya Valiliği İl Çevre ve Orman Müdürlüğü tarafından ise ihale duyurularının yapıldığı, söz konusu ihale ilanlarının Odanın meslek alanı denetimine ilişkin yasal görev ve sorumlulukları ile oda üyeleri tarafından incelenmesi sonucunda bazı endişelerin ortaya çıktığı,

4856 sayılı Kanunda tanımlanan ve söz konusu ihalelere konu olan çevre düzenleri planları hazırlanması işlerinin kapsamlı bir planlama gerektirdiği, ayrıca planların yetkili ve deneyimli planlama bürolarınca üstlenilmesi gerektiği, anılan ihaleler için Çevre ve Orman Bakanlığınca hazırlanan şartnamelerde mevzuata aykırılıklar olduğu, bu hususların aşağıda belirtildiği;

1) Mühendis, mimar ve şehir planlama mesleklerinin serbest olarak icra edilmesi ile ilgili düzenlemelerin 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu ve bağlı Oda yönetmelikleri uyarınca TMMOB'ye bağlı meslek odalarınca yerine getirildiği ve denetlendiği, gerek 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu ve gerekse 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu gereğince isteklilerden istenecek belgeler arasında ilgili meslek odasına kayıtlı olduğunu gösterir belgenin olduğu, ancak söz konusu ihalelerin ilanlarında anılan belgenin katılım belgeleri arasında açık bir biçimde sayılmadığı,

2) Söz konusu ihalelerde "altlık ve arazi kullanımı tespitinde kullanılan 5 m. veya daha iyi çözümlükte uydu görüntüleri ve/veya analizleri işleri" ile "mekansal verilerin tasarımı, sayısallaştırılması ve coğrafi veri tabanlarına entegrasyonu işleri"nin benzer iş kapsamına alındığı, oysa planlama işinde planlama sürecinin (sorun tanımlama, analiz, sentez, tasarım) kendisinin tanımlanması gerektiği, bu haliyle yapılan benzer iş tanımının uygun olmadığı,

3) Anılan ihalelerde işin uzmanının şehir plancısı olduğu, şehir plancısı dışında kilit personel istenilmesinin mevzuata aykırı olduğu, planlama çalışmasının belirli bölümünde ve kısa süreli görev yapacağı şartnameden de anlaşılabilir harita mühendisi, jeoloji mühendisi ve ziraat mühendisinin kilit personel olarak değil, yardımcı personel olarak sayılması gerektiği,

4) Şartnamelerin, Çevre Düzeni Planlarının coğrafi bilgi sistemleri kullanılarak hazırlanması düşüncesi üzerinden kurgulandığı, bu kapsamda şartnamelerde bir markanın öne çıkarılmasını sağlayacak, bu marka ve onun Türkiye'de yetkili temsilcisi ve tekeli olan bir firmayı avantajlı konuma getirecek düzenlemeler yapıldığı,

5) İsteklilerden ISO belgesinin istenildiği, oysa bugüne kadar planlama konularına ilişkin yapılan ihalelerde benzer bir uygulamanın yapılmadığı ve ihale mevzuatının da bu hususu zorunlu kılmadığı,

6) İhalelere katılan firmalar arasında şartnamelerin hazırlanması sürecine katkıda bulunan firmaların da bulunduğu,

İddia edilerek bugüne kadar gerek ihalesi yapılan 5 ilde (Osmaniye, Kırıkkale, Hatay, Manisa ve Balıkesir) ve gerekse de ihale ilanı yapılmış 2 ilde (Konya, Sakarya) gerekli inceleme ve değerlendirmelerin yapılması talep edilmektedir."

İlgili mevzuat gereğince ihalelere ilişkin itirazlarımızın incelemesine geçildiğine ilişkin Çevre ve Orman Bakanlığına bilgi verilmesi de karar metninde yer alan bir diğer husustur.

Çevre ve Orman Bakanlığı Yanıt Verdi

Bakanlık, 8 ile ilişkin ihale sürecinde yaptığımız itirazlarımıza 11 Mart 2005 tarihli yazısı ile yanıt verdi.

Bakanlık yanıtında 4856 Sayılı Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanunun 2'nci Maddesinin (h) bendi ile 10'uncu maddesinin (c) bendi uyarınca Bakanlığımıza verilen yetkiye istinaden, ülkemizin üst ölçekli planlama çalışmalarına duyulan gereksinim dikkate alınarak üst ölçekli planlama çalışmalarının ivedilikle sonuçlandırılması maksadıyla yapılmış olduğuna değiniliyor.

Bununla beraber, 4 Mart 2005 tarih ve 25745 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5302 sayılı "İl Özel İdaresi Kanunu" çerçevesinde ve itirazlarımız da dikkate alınarak Bakanlıkça yeniden değerlendirme yapıldığı bildiriliyor.

Çanakkale Valiliği Yeni İl Özel İdareleri Kanununa Dayanarak İhaleyi İptal Etti

Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından hazırlanan şartname uyarınca çıkarılan ve Odamızın itirazlarına konu olan ihalelerden biri de Çanakkale İl Çevre ve Orman Müdürlüğü tarafından yapılan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hizmet alımı ihalesi olmuştu.

Çanakkale Valiliği İl Çevre ve Orman Müdürlüğü'nün itirazımızla ilgili yanıtında, 4 Mart 2005 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İl Özel İdare Kanununun 6. maddesi (a) fıkrasında İl Özel İdareleri ile ilin çevre düzeni planını yapmakla görevli ve yetkili kılındığından, hazırlanan şartnamelerde onay makamının Çevre ve Orman Bakanlığı olması nedeniyle ihalenin 16 Mart 2005 tarihinde iptal edildiği ve Kamu İhale Bülteninde yayımlandığı bildirildi.

Konya Valiliği İhaleyi Teknik Gerekeçyle İptal Etti

İtirazlarımıza konu olan ihalelerden biri olan Konya Valiliği İl Çevre ve Orman Müdürlüğü tarafından yapılan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hizmet alımı ihalesinin hakkında 9 Mart 2005 tarihli yazı ile iptal edildiği Odamıza bildirildi.

Yazıda iptal gerekçesi olarak, Ön Yeterlilik Şartnamesinin bazı maddelerinde fiyat yazılabilmesi amacıyla boşluk bırakılması gereken yerlere KİK standart formlarında yer alan oranların yazıldığıının ihale komisyonunca tespit edilmesi üzerine, Danışmanlık Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğininin 26. maddesi gereğince Ön Yeterlilik Şartnamesi ile Ön Yeterlilik İlanının uyumlu olması esasını ifade ediyor.

Sonuç olarak;

Ülkemizde stratejik kararlar üreten, alt ölçekli planları yönlendiren, doğal ve tarihsel değerleri koruyan, sağlıklı ve düzenli kentleşmeyi sağlayan, sektörel gelişmeyi öngören, afete ve çevreye duyarlı bir yaklaşımla yapılacak üst ölçek planlama çalışmalarına gereksinim duyulması anlamında Bakanlıkça yapılan çalışmaların önemsendiği, ancak bunun yeni bir anlayışla ve planların plan müellifi olan meslektaşlarımızca yönlendirilen ilgili tüm meslek gruplarının da yer aldığı ekipler tarafından yerine getirilmesi gerektiği Odamızca her fırsatta dile getirildi. Ancak ilgili Bakanlık bugüne kadar yaptığı uygulamalarda, Çevre Düzeni Planlarının elde edilmesine yönelik ihaleleri hep coğrafi bilgi sistemi kullanarak veri işleme metoduna dönüştüren bir anlayışla kurguladı.

Odamızın bu konuda yaptığı girişimlerinde somut kazanımlara giden en önemli adım Kamu İhale Kurulunun ihaleleri büyüteç altına alması oldu. Bundan sonraki süreçte, Kurulun ülkemiz kaynaklarının kamu yararına kullanılması sonuçları olmayacak, rekabeti önleyen ve bilimsel gerekleri hiçe sayan söz konusu ihalelerin iptali yönünde karar almasını diliyoruz.

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 29. KOLOKYUMUNA DOĞRU

Meslek alanımızın gündeminde bulunan konuların teorik ve pratik yönleriyle tartışıldığı ve meslektaşlarımızı buluşturan 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü Kolokyumlarının bu yıl 29uncusu düzenleniyor. Türkiye'deki üniversitelerin şehir ve bölge planlama bölümlerinin ve meslek alanımızla ilgili kamu kurum ve kuruluş temsilcilerinden oluşan Kolokyum Düzenleme Kurulu, Mart ve Nisan aylarında yaptığı toplantılarla Kolokyumun bu yıl yapılacağı kenti, evsahibi üniversiteyi ve temasını belirledi. 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri bu yıl yine üç günlük bir kolokyumla, İstanbul Teknik Üniversitesinin evsahipliğinde İstanbul'da gerçekleştirilecek.

Bilindiği gibi, Kolokyum Düzenleme Kurulu, bölüm ve kamu kurumlarının kent, üniversite ve tema konusunda iletilen önerileri değerlendiriyor. Bu yıl Düzenleme Kurulu, 11 Mart 2005'te Ankara'da yapılan ilk toplantısında biri Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, diğeri İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden gelen evsahibi olmak yönündeki iki öneriyi görüştü. İTÜ'nün talebinde son olarak 1991 yılında Kolokyuma ev sahipliği yapıldığından bahisle, İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü desteğiyle evsahipliği yapmaya aday olduğu ifade ediliyordu. Erciyes Üniversitesi Yozgat ve Kayseri Bölümleri, Gazi Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı ve İller Bankası temsilcilerinin katılımı ile gerçekleştirilen Düzenleme Kurulu toplantısında İTÜ'nün bu yılki Kolokyuma evsahipliği yapma önerisi büyük bir memnuniyetle karşılanarak benimsendi.

Bu noktada, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinliklerinin ülkemizde kutlanmaya başlaması, uzun yıllar boyunca çalışmalarını üstlenerek kurumsallaşması ve gelenekselleşmesi için emek sarfeden Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesine nazik önerisi için teşekkür ederiz.

Kolokyumlar, mesleğimizin araştırmacı ve uygulamacılarını bir araya getiren, bilgi ve tecrübelerini paylaşmalarına olanak sağlayan mesleki - bilimsel bir platform. Her geçen yıl içerik zenginliği artan, izleyici portföyü genişleyen, kamuoyu ve basının ilgisini çeken ve sonuçları pek çok akademik çalışmaya ışık tutan bir etkinlik. Bu etkinlik, aynı zamanda meslektaşlarımızın bulunduğu bir şenliğe dönüşüyor. Bu nedenle, Kolokyum hazırlıklarının katılımlı ve temasının meslektaşlarımızın tümünü kapsayıcı nitelikte olmasına önem veriliyor.

Bu ilkeden yola çıkarak, konu seçiminden bildirilerin belirlenmesine kadar, meslek topluluğumuzun olabildiğince tüm kesimlerinin ilgi alanlarına yönelmesi için uğraş verilen Dünya şehircilik Günü Kolokyumunun bu yılki konusu “Planlamada Yeni Politikalar ve Stratejiler: Riskler ve Fırsatlar”.

Kolokyumun temasının ve evsahibi üniversitesinin belirlendiği ilk Düzenleme Kurulu toplantısının ardından, evsahibi üniversite ile İstanbul’da yapılan iki toplantı ile konu kesinlik kazandı.

Konunun alt başlıkları ve içeriğinin belirlenmesine yönelik çalışmalar devam etmekte olup, bildiri çağırısı ve diğer duyurular Mayıs ayı içinde yapılacak. Bültenimizin bundan sonraki sayılarında konuyla ilgili gelişmeler aktarılacak.

İMAR KANUNU TASARI TASLAĞININ YETKİ İLE İLGİLİ MADDELERİ YENİDEN ELE ALINDI

09.03.2005 tarihinde Başbakanlık Müsteşarı başkanlığında, çeşitli kurum ve kuruluş temsilcilerinin katılımıyla yapılan toplantıda, ölkemizde planlama, imar ve uygulamaya ilişkin çok sayıda ve farklı kanunlarla düzenlenmiş yetkilerin yarattığı karmaşanın çözümüne yönelik model ve stratejilerin belirlenmesi ve buna uygun İmar Kanunu Tasarı Taslağının hazırlanması amacıyla bir komisyon kuruldu.

Bayındırlık ve İşkan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürü başkanlığında, Devlet Planlama Teşkilatı, İçişleri Bakanlığı, evre ve Orman Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Kùltür ve Turizm Bakanlığı, Özel evre Koruma Kurumu Başkanlığı, Ankara Bùyüķşehir Belediye Başkanlığı, Kayseri Bùyüķşehir Belediye Başkanlığı, Gaziantep Bùyüķşehir Belediye Başkanlığı, İstanbul Pendik İlçesi Belediye Başkanlığı, Burdur İli Merkez Belediye Başkanlığı’ndan temsilcilerin katılımıyla oluşan komisyon aşağıdaki ilke ve değişkenleri esas alarak çalışmalarını yürüttü:

İlkeler:

- 1- Yerelleşme (yerinden hizmet üretme)
- 2- Ölçeğe Göre Yaklaşım (ulusal düzeyde üst ölçekte ise merkez, yerel düzeyde alt ölçekte ise yerel yönetimlerin yetkilendirilmesi)
- 3- Yetki Birliği (bir işte sadece tek kurumun yetkili olması, üst ölçekli planların merkezde bir kurumda olması)
- 4- Merkez/Yerel İlişkisi (merkezin istikamet ve standart belirleyip denetim yapması, yerelin ise uygulama ve icra yeri olması)
- 5- Ölçek/Nitelik İlişkisi (yerelde yapılan, ancak etkisi yerelin dışına çıkan işlerde bir üst makamın sorumlu olması)
- 6- Bürokratik Sürecin Kısaltılması (işlemlerin sadeleştirilmesi ve hızlandırılması)
- 7- Katılım (yapım, onay ve denetim süreçlerinde ilgili tarafların hepsinin dolaylı dolaysız katkılarının alınması)
- 8-Kaynağın Tekliği (planlama ve imar konularında tek kaynaktan ilham alınması, bu alanlardaki düzenlemelerin kaynağını İmar Kanunundan alması)

Değişkenler:

- 1- Plan Hiyerarşisi
- 2- Yetki Hiyerarşisi
- 3- Kurum Hiyerarşisi
- 4- Planların Ölçeği ve Kurum Arasındaki İlişki
- 5- Özel/İstisnai Durum, Alan ve Planlar

I. Komisyon Toplantısı

İlk olarak 23.03.2005 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürü başkanlığında toplanan komisyon, İmar Kanunu Tasarı Taslağının yetki ile ilgili maddelerinden oluşan ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanmış olan bir taslak üzerinde görüş geliştirdi. Toplantıdan 1 gün önce komisyon üyelerine gönderilen taslak aşağıdaki maddeleri içeriyordu:

- Planların Kapsamı, Yapımı ve Yürürlüğe Konması (Madde 9)
- Özel Tanımlanmış Alanlar (Madde 11)
- Görev ve Sorumluluklar (Madde ..)
- Haritalar ve Planların Denetimi (Madde ..)
- Belediyelerde Görevlendirilecek Elemanlar (Madde 55)
- Özel Hükümler (Madde 58)
- Uygulanmayacak Hükümler (Madde 59)
- Yürürlükten Kaldırılan Kanunlar (Madde 60)
- Yürürlükten Kaldırılan Hükümler (Madde 61)

Toplantıya katılanlardan Başbakanlık İdareyi Geliştirme Başkanlığı temsilcisi, çevre düzeni planları için farklı yasaların farklı yetkiler tanımladığına, bunların uyumlaştırılmasına gerek olduğuna, 11. maddedeki yetkilerin sorumluluklardan bağımsız tanımlanmaması gerektiğine, OSB'lerin şimdiye kadar çıkan yasalarda istisna olarak tutulduğuna, İmar Yasasında nasıl ele alınacağını anlaşılmadığına, İl Özel İdarelerinin Belediyeleri denetlemesinde yeterlilikle ilgili sorunlar bulunduğu ile ilgili görüşlerini aktardı.

İçişleri Bakanlığı temsilcisi, İl Özel İdareleri Yasası'nın onay aşamasında ikili bir yapı tariflediğine, bu yasadaki ifadelerin korunmasını önerdiklerine, İmar Kanununda ise yeni bir tanım ve onay sürecinin çelişki oluşturduğuna, oysa İl Özel İdareleri, Büyükşehir ve İmar Kanunlarının uyumlu olması gerektiğine, Bayındırlık İskan Bakanlığı'nın yetkilerinin çok geniş ve vesayet niteliğinde olduğuna, 5216 sayılı yasadaki yetkinin Büyükşehirlerde olduğuna, Bayındırlık İskan Bakanlığı'nın aynı konularda yetkileri yeniden kendinde toplamaya çalıştığı izlenimi edindiklerine ilişkin görüşlerini dile getirdi.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı, çevre düzeni planlarıyla belirlenen yer seçimlerinin genel bir leke niteliğinde kalması, kesin yer seçimi olarak belirlenmemesi gerektiğine, onaylanmasıyla ilgili yetkilerin 5216 ve 5302 sayılı yasalarda farklı tanımlandığına dikkat çekerek bu kanunda Bayındırlık İskan Bakanlığı'nın kendine özel bir plan yapma yetkisi alıp almadığını sordu ve taslağın tümünü ve özellikle tanımlar bölümünü inceleyerek görüş geliştirilebileceğini ifade etti. Ankara'da Özel Çevre Koruma Kurumu'nun, Toplu Konut İdareleri Başkanlığı'nın yetkisinde olan yerler ile ilgili sorun yaşadıklarını oysa bu alanlarda da kendilerinin yetkili olması gerektiğini dile getirdi. Kanunda denetim kapsamında katılımlı öngörülen yapıların bu işlevini yerine getirmesinin zor olduğunu, rutin imar konuları yoğun olduğundan "mümkün olduğu ölçüde" tanımlamasıyla katılımın zorunlu tutulmaması gerektiğini, 11. maddede belediyelerin yapacakları planlar ile ilgili olarak kurumlardan olumlu görüş istenmesi konusundaki hükümlerin işlemeyeceği için kaldırılması gerektiğini, bir itiraz sözkonusu olursa mahkemelerce çözümlenmesinin daha uygun olacağını, sürelerle ilgili hükümlerin belediye kanunları ile örtüşmediğini, denetimle ilgili konuların işleri geciktirmeyecek biçimde yeniden düzenlenmesi gerektiğini belirtti.

Pendik Belediyesi temsilcisi, 2981 sayılı yasanın 1 yıl sonra yürürlükten kalkması ile ilgili hükmün tartışılması gerektiğini, 5216 sayılı yasanın ilçe belediyelerini aktif kılmadığını, oysa ilçe belediyelerinin büyükşehir belediyelerine nazım plan teklif edebilmesinin mümkün olması gerektiğini, uygulama komisyonları kurulması gerektiğini, çevre düzeni planlarının ise büyükşehir belediyelerince onaylanması gerektiğini belirtti.

Burdur Belediyesi temsilcisi, Devlet Planlama Teşkilatı'nın bölge planlarını yapma yetkisinin yerele aktarılması gerektiğini, yerel unsurların bölge planı yapımına daha çok katkıda bulunabileceğini, Özelleştirme İdaresinin ise planlar ile ilgili olarak belediyelerin görüşünü alması gerektiğini, il çevre düzeni planlarının yapımına sadece büyükşehir ve merkez belediyelerinin değil tüm belediyelerin katılmasının gerektiğini, çevre düzeni planları ile ilgili yetki karmaşasını bu yasanın da çözmekten uzak olduğunu, imar planlama usul ve esaslarının ise yeniden belirlenmesinin uygun olacağını ifade etti.

Kayseri Büyükşehir Belediyesi temsilcisi, görüş sürelerinin 5216 sayılı yasa ile çeliştiğini, Gaziantep Büyükşehir Belediyesi temsilcisi, bölgelerinde çevre düzeni planlarını GAP İdaresinin yaptığını, yeni kanunun bu duruma referans vermediğini dile getirdiler.

Kültür ve Turizm Bakanlığı temsilcisi, Madde 9, 11, 59 ve 61'e itirazları bulunduğunu, sektör bakanlıklarının uygun görüş vermediği durumda ne olacağını belirsiz olduğunu, Özel Alanlar konusunun taslakta çok irdelenmemiş olduğunu, 2634 ve 4957'nin yetkiler açısından istisna tutulması gerektiğini, yetki tarifinden öte süreç tarifi yapılması gerektiğini, yaklaşık 200 turizm alan ve merkezinin ne olacağını belirsizleştirdiğini, turizm bölgesi ilan edilen yerlerin ne olacağını da belirsiz kaldığını açıkladı.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı temsilcisi, Organize Sanayi Bölgelerinde %80 civarında kaçak yapılaşma bulunduğunu, planlamanın da %80 oranında standartlarına uygun olmadığını, bu durumun yetki belediyelerde iken oluştuğunu, belde belediyelerinin görüş alamadan sanayi alanı ilen ettiklerini, Dilovası, Ostim, İvedik, Kayseri-Hacılar bölgelerinin buna örnek teşkil ettiklerini, sanayi alanlarının dağılımında dengesizlikler yaratıldığını ve Organize Sanayi Bölgelerinin dolmamasında bu durumun olumsuz etkileri bulunduğunu açıkladı.

Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı temsilcisi, Tuz Gölü gibi birkaç ili kapsayan özellikli bölgelerde planlamanın denetiminin de güçlüklerinden söz ederek plan değil yönetimden, havza yönetiminden söz etmenin daha doğru olacağını dile getirdi. Bölge planı yapımının zorunlu tutulmamasını sakıncalı bulduklarını vurguladı.

Devlet Planlama Teşkilatı temsilcisi, stratejik plan yaklaşımını korumak gerektiğini, AB mevzuat uyumunun da bunu gerektirdiğini ve sektörel strateji beklediğini açıkladı. "İmar politika planı" kavramının doğru olmadığını, öncelikle "imar" ile "politika planı" kavramlarının çeliştiğini, önce standartların belirlenmesi gerektiğini, ajanslar eliyle bölge planı yapımının yasada yer aldığı, düzey 2 bazında stratejik, AB standardında operasyonel planlar öngörüldüğünü, Devlet Planlama Teşkilatı ve Bayındırlık İskan Bakanlığı gibi kurumların bölge planlarının mekansal stratejilerini belirlemesi gerektiğini, plan yapmaması gerektiğini, sorun bulunan yerde aşamalı raporlama yapması, ruhsat ve benzeri denetimi merkezden yapmaması gerektiğini öne sürdü.

Şehir Plancıları Odası temsilcisi, kanun taslağının komisyonca ele alınan yetki ile ilgili maddelerine bakıldığında, Bakanlığın web sitesinde halen yayınlanmakta olan İmar Kanunu Tasarı Taslağının ciddi ölçüde değiştirildiği izlenimini edindiklerini, eğer böyle ise oluşumunda katılımlı bir süreç izlenen taslağın yok varsayılmasını yanlış bulduklarını dile getirdi. Yeterince olgunlaştığı bilinen bir taslağın yasallaşmasında gecikilen her günün yeni yasalarla arasında boşluklar ve çelişkiler oluşturduğunu, kabul edilebilir gerekçeleri bulunuyor ve yeni bir taslak hazırlanması sözkonusu oluyorsa da benzer süreçlerin izlenmesi gerektiğini, daha önce katılan ve katkıda bulunan tüm kurum ve kuruluşların bugün de sürece dahil edilmesi gerektiğini vurguladı. Yetki ile ilgili maddelerin bulunduğu bölüme bakıldığında, taslağın tümü içindeki yeri, tanımlarla ve diğer maddelerle ilişkisinin anlaşılmasını yönlere bir tarafa bırakıldığında dahi planlamada strateji yaklaşımından, planların kademeli birlikteliğinden, her planın bir üst plana uyması zorunluluğundan ve bazı planların yapımının zorunluluğundan vazgeçildiğinin anlaşıldığına ve bunun sakıncalarına değindi. Bilinen taslakta katılımlı bir yapı tarifi ile kanunun mevcut duruma oranla kazanımlarından biri olabilecekken "denetim komisyonları"nın kaldırılmasının ve denetim ile ilgili maddelerde "gerekli gördüğünde" gibi muğlak ifadelerin taslağı geriye götürdüğünü öne sürdü.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürü ise yaptığı açıklamada, yetki karmaşası ile ilgili olarak ilk toplantıda belirlenen 8 temel ilkenin kanunun genel esaslarına yazılacağını, diğer kanunlarla 3194'e yapılan atıfların bu yeni kanuna yapılmış sayıldığını, BİB'in merkez olarak politika belirlemekle görevli olduğunu, bunu sağlamak için elinde araçlar olması gerektiğini, ulusal ve bölgesel plan denetiminde bunun şart olduğunu, bunu sağlamak için yalnızca kanunun yeterli olmadığını, Sanayi Bakanlığı örneğinde olduğu gibi plan yapmak yerine onun işlevini üstlenecek araçlar ile aktif olunabileceğini, yerel üstü denetime her zaman ihtiyaç bulunduğunu, "imar politikası planının" kalkınma planından farklı olarak yeni bir politika-plana duyulan ihtiyaçtan dolayı tanımlandığını belirtti.

İlk toplantının sonunda ikinci toplantı tarihi duyurularak, kurumların görüşlerini 1 hafta içinde yazılı olarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığına iletmeleri istendi.*

II. Komisyon Toplantısı

İkinci toplantı 05.04.2005 tarihinde, İmar Kanunu Tasarı Taslağı'nın yetki ile ilgili maddeleri arasında bu kez yalnızca "Özel Alanlar" maddesi çerçevesinde bir gündemle gerçekleştirildi. Gündemin yanısıra önceki toplantı gündemine ve tasarının tümüne ilişkin göndermeler de yapıldı.

Başbakanlık İdareyi Geliştirme Başkanlığı temsilcisi, 11. madde, 3. fıkrada Bakanlığın çevre düzeni planlarını re'sen onaylama yetkisinin düzenlendiğine işaret ederek, bu konunun tartışılmaya muhtaç olduğunu vurguladı. Madde 16'da "gerekli gördüğünde" gibi muğlak bir ifade yerine "aykırılık durumunda düzeltme ister" biçiminde hukuka aykırılığın giderilmesinin istenmesi biçiminde bir tanımlamanın daha uygun olacağını öne sürdü. Belediyeleri ağır yetkilerle kuşatmak yerine personel ve donanım olarak desteklemek gerektiğine, rehberlik ve teşvik edilmesi gerektiğine değindi.

İçişleri Bakanlığı temsilcisi, "özel alanlar" istisnasının kaldırılması konusunda bir uzlaşma olduğunu, buna uymak gerektiğini, mevcut parçalanmaya ilave yetkiler alınmaya devam edildiğini, örneğin TCDD'nin 5389 sayılı özel yasa ile plan yapma gücü elde ettiğini hatırlatarak bu durumun özel alanlar ile ilgili daha genel kararlar almayı zorladığını belirtti. Madde 11 fıkra 2'de düzenlemenin "il sınırları bazında, valiliğin koordinasyonunda, il genel meclisince onaylanarak yürürlüğe girer" biçiminde olmasında yarar olduğunu, karar organının meclis olduğundan özel idare yerine meclis ifadesinin kullanılması gerektiğini, Madde 16'da denetimin somut biçimde ifade edilmesi gerektiğini, vesayet gücü işçleri bakanlığında olduğu halde bakanlığın aynı denetim gücüne talip olup olmadığını anlaşılamadığını, kastedilen teknik denetim ise bu nedenle somutlaştırılmasını istediklerini, bakanlığın teknik denetim ve performans kapasite artırımı konularında denetim yapabileceğini, böylece kamuda yönetim anlayışının zamanla oturacağını belirtti.

Mahalli İdareler Genel Müdürü, planlamayı hangi idarenin yaptığının önemli olup olmadığı, yetki tartışmalarından planlama boyutunu çıkardığımızda sistemin çöküp çökmeyeceği yönünde genel bir soru yöneltti.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı, çevre düzeni planları için yerseçimi konusunda "gerektiğinde" tanımlamasının kullanılmasını, yalnızca il sınırı büyükşehir sınırı olan belediyelerce değil tüm büyükşehirlerce onaylanıp yürürlüğe girmesini istediklerini ifade etti. Bölge planlarında ulaşım ana planı kararlarının da alınması gerektiğini, kentsel dönüşümün bu yasada da yer alması gerektiğini belirtti. Denetim ile ilgili hükümlerde "standartlara uyulması" konusunun açılması ve somutlaştırılması gerektiğini, denetimin işçleri bakanlığı ve belediyeler arasında kurgulanmasını yeterli bulduklarını, teknik denetim gerektiğinde işçleri bakanlığının konuyu bayındırlık ve iskan bakanlığına iletmesini, bayındırlık ve iskan bakanlığının incelemesini yapıp sonucu işçleri bakanlığına sunmasının yeterli olacağını öne sürdü. Organize Sanayi Bölgeleri kent içinde kaldığından belediye faaliyetleri ve hizmetleri açısından olumsuzluk ve uyumsuzluk yarattığına, bunun giderilmesi için sanayi alanı planlarının da tamamen belediyelere devredilmesi gerektiğini düşündüklerine, TCDD gibi yetkiler alan kurumların artmasıyla karmaşanın giderek büyüdüğüne, bu son durumun belediyelerin ulaşım planlarını da alt üst edeceğine, Ankara'da AOC'nin restoran bölgesi gibi parçacı uygulamalardan vazgeçilmesi gerektiğine ilişkin görüşlerini dile getirdi.

Pendik Belediyesi temsilcisi, 5216 sayılı yasa ile ilçe belediyelerinin aktif kılınmadığı ve ilçelerin büyükşehir belediyelerine nazım plan teklifi götürebilmesi gerektiği yönündeki görüşünü tekrar ederek, tüm kurumların plan teklifi hazırlayabilmelerinin bu kanun ile karar altına alınmasını önerdi. Taslakta mevzi imar planlarının yeniden düzenlendiğini, ilgisinin mevzi plan hazırlama hakkının diğer plan kademeleri için de geçerli olmasını istediklerini belirtti. Madde 8’de 1 yıl içinde imar planının yapılması gerektiğine, imar programı ile ilgili hükümde de ilk 3 yılda arazi ve arsa düzenleme işlerinin tamamlanması gerektiğine, belli sürede kamu eline geçmeyen mülkiyetin sahibine tazminat hakkı doğduğuna dikkat çekerek bu durumun belediyeler için sıkıntılar yaratabileceğini, idari tesis ve hizmet alanı ihtiyaçları çok olmakla birlikte bunlara yetişemediklerini dile getirdi.

Kayseri Büyükşehir Belediyesi temsilcisi, Madde 11 fıkra 2’de onaylama yetkisinin büyükşehir belediyesi meclisine verilmesini istediklerini, iki komşu ilde il bazında yapılan çevre düzeni planlarının uyumsuzluğunun, örneğin Kayseri ve Nevşehir planlarının devamlılığının sorunlar yaratabileceğini, bu nedenle çevre düzeni planları ile ilgili hükümde bu yönde tanım ve yetkiye açıklık getirilmesi gerektiğini ifade etti.

Kültür ve Turizm Bakanlığı temsilcisi, bir şemsiye kanunun varlığına karşı olmadıklarını ancak sektörleri yönlendirmek adına 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 7. maddesinin iptali gibi uygulamaların tek başına sorunları çözemeyeceğini düşündüklerini, arazi temin, tahsis ve teşvik ile ilgili hükümlerin nasıl uygulanacağını bütün olarak ele alınması gerektiğini, bakanlıklarının 1975 yılında yaptığı Güney Antalya turizm projelerinin konuya bu bütünlükte yaklaştığını, yetki devri halinde ise sistemin bu örnekteki gibi çalışmayacağını açıkladı. Bölge planlarının ivedi olarak hazırlanması gerektiğini, bölge plan komisyonları oluşturulursa özel alanlara ilişkin bölge ilanlarının buralarda değerlendirilip planlara yansıtılabileceğini, Bakanlar Kurulu’nun da bu kapsamda onaylama yapabileceğini, ilgili bakanlıkların konularına göre politika ve ilke kararları belirleyebileceklerini, bu taslağın yasalaşması halinde kurumlara düşen görevin ilke kararları almak olduğunu öne sürdü.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı temsilcisi, bakanlıklarının Organize Sanayi Bölgeleri ile ilgili yetkiyi 2000 yılında alırken, kaçak yapılaşmanın yoğun olduğu kötü bir tablo bulunduğunu, mevcut planlarda revizyon gerektiğini, belediyelerin planlarda yanlış kararlar almaya devam ettiğini, süreci sağlıklılaştırmak ve kısaltmak için yetki aldıklarını açıkladı. Taslakta mevzi imar planları dahi kapsama alınırken bakanlık yetkisini tartışmanın gereksiz olduğundan, çevre düzeni planlarının yapımının zorunluluk taşımamasının da bir o kadar hatalı olduğundan, merkezi idarenin kendine tanımladığı gereksiz ayrıntılardan dolayı strateji oluşturmak gibi asli işlerinden uzaklaştığından, nazım plan yetkilerinin bakanlıkta kalması gerektiğinden, 1/1000 ölçekli planların yetkilerinin valiliklerde kalması durumunda bakanlık olarak daha aktif olabileceklerinden sözetti. Somut olarak 1/5000 ölçekli planları hazırlama yetkisinin bakanlıklarında kalmasını, mevzi planların ise bölge planları yapılarına kadar zorunlu olduğu hallerde hazırlanmasını, yani koşul getirilmesini önerdi.

Çevre ve Orman Bakanlığı temsilcisi, çevre düzeni planlarında veya ölçek sınırı olarak il sınırlarını esas almanın anlamsızlığına değinerek, örneğin Beyşehir Gölü’nün 2 ilin sınırları içinde kaldığını, merkezi otoritenin üst düzey ve bölge planı ile diğerleri arasında bir plan kademesi ile sorunu çözebileceğini, özel alanlar için kapsayıcı bir ara ölçek önermek istediklerini, bunu da “alt bölge çevre düzeni planları” düzeyinde Çevre ve Orman Bakanlığı’nın yapabileceğini, özel çevre koruma alanlarının da istisna tutulması gerektiğini dile getirdi.

Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı temsilcisi, koruma ve kullanma dengesini kurmak adına en önemli aracın planlama olduğunu vurgulayarak, kurumlarının 15 yıldır çevreyi esas alan büyük boyutlu projeler hazırladığını, planları ilgili valiliklerden aldıkları teklifler üzerine hazırladıklarını, yetki devrinin alan bazında sorgulanması gerektiğini, örneğin Fethiye ile Göksu Deltası’nın farklı özellikleri nedeniyle aynı anlayışla ele alınamayacağını, alt bölge çevre düzeni planlarını bu nedenle önemsediklerini dile getirdi. Çevre koruma alanları ülkemizde yalnızca %1,5 oranında bir büyüklük oluşturmakla birlikte kendilerini sektör olarak tanımlamadıklarını, bir sektör geliştirme hedeflerinin bulunmadığını, dolayısıyla belli ölçeklerin ya da hazırlama-onama-denetleme kademelerinin herhangi bir yerinde kurum olarak yer almadıklarını, biyoçeşitlilik ve benzeri önceliklerin kurumlarını sektör olmaktan farklı bir noktaya taşıdığını ifade etti.

Devlet Planlama Teşkilatı temsilcisi, bölge planlarının temel hedefinin sürdürülebilir kalkınma olduğunu, bölge planı onaması öncesi bir koordinasyon kurulu oluşturulması gerektiğini, belirtilen tüm özel alanların üst ölçekte değerlendirileceğini, ajansların plan hazırlarken yerelden, Devlet Planlama Teşkilatı'nın da merkezdeki kuruluşlardan görüş alacağını, yetki devrinde sadece onama yetkisinin devredilmesinin etkili olamayabileceğini, sürecin yeniden tarif edilmesi gerektiğini, bölge ilanından uygulamaya kadar aktif katılımı sağlamanın şart olduğunu, kurumların plan dışında da politika belirleme ve kural koyma işlevleri ile etkin araçlar elde edebileceklerini öne sürdü.

Şehir Plancıları Odası temsilcisi, taslağın tümünü görmeksizin maddeler hakkında görüş geliştirmenin anlamını tekrar sorgulamakla birlikte özel tanımlanmış alanlar için bazı sektör görüşleri ile örtüşen düşünceleri oluşturduğunu, özellikle mevzi plan yapımı konusundaki hükümlerin kanuna aktarılmasını parçacı ve sakıncalı bulduklarını, bazı plan kademelerinin yapımında zorunluluk getirilmemesinin, kademeler arasında üst ölçüğe uygunluk aranmamasının yanlış olduğunu, düzeltilmesini istediklerini, bunlara daha çok özen gösteren bilinen taslağı ve hatta mevcut yasayı da geriye götüren bir seçime anlam veremediklerini vurguladı. Özel alanların plan yapım usul ve esaslarının da özel olması gerektiğini, oysa taslağın bu maddesinde plan yapımının taslaktaki diğer maddelere gönderme yapmak dışında bir tanım getirmediğini açıkladı.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürü ise yaptığı açıklamada, özel alanlarda ilke ve esasları somut biçimde bakanlıkların belirlemesini beklediklerini, her sektörün farklılığını üst düzeyde belirleyip etkin kılması gerektiğini, planın bundan sonra ele alınabileceğini, planın yerini başka araçların alacağını, teklif hazırlayarak yerel otoritelere sunmalarında bir engel bulunmadığını, sadece onaylama yetkileri bulunmayacağını, üst düzeyde çok sayıda kurumun sistemi yavaşlatacağını, bunun için yetkili tek kurum ilkesinin benimsendiğini, yeni plan türlerinin bürokrasiyi arttıracığını, havzanın bir plan türü tarif etmeye yeterli olmadığını, tek bir kurum yatırımlara karar veremeyeceği için yatırım yer seçimi konularında il çevre düzeni planlarının en uygun ölçek ve tür olduğunu düşündüklerini ve tartışmasız kabul ettiklerini belirtti.

III. Komisyon Toplantısı

Üçüncü ve son toplantı 08.04.2005 tarihinde, yetki ile ilgili maddeler üzerinde önceki iki toplantıda dile getirilen kurum görüşlerinden bazılarının yansıtıldığı son taslak üzerinden gerçekleştirildi.

Bu toplantıda kurumlar, daha önce dile getirdikleri ve yazılı olarak da sundukları görüşlerini tekrar etmenin yanısıra, özellikle yetki ile ilgili maddelerin yasa yazım tekniğine ilişkin olarak, "idare" yerine "yetkili idare" tanımı kullanılması, "özel alanlar" tanımının yasanın "tanımlar" bölümüne de girmesi, tüm metinde planları "yapmak/yaptırmak" yerine "hazırlamak" kelimesinin kullanımı gibi önerilerini sundular. Diğer yandan "bakanlık görüşü esas" alınmak yerine hukukun esas olduğu, dolayısıyla "bakanlık gerekli gördüğünde" ifadeleri yerine "açıkça hukuka aykırılığı tespit edildiğinde" gibi ifadelerin kullanılması gerektiği tartışıldı. Belediye temsilcileri "denetim" konusundaki tüm hükümlerle ilgili sıkıntılarını tekrar dile getirerek, "denetim" veya "denetim komisyonu" tanımlarının "danışma" veya "danışma komisyonu"na dönüştürülmesini bir kez daha önerdiler. Büyükşehir belediyeleri de, imar denetim komisyonlarına tabi olmamak yönünde istisna talep ettiler.

Odamız adına yazılı görüşlerimize de gönderme yapılarak; Bayındırlık İskan Bakanlığının yönlendirici, strateji belirleyici, yol gösterici niteliklerinden vazgeçmemesi gerektiği, teknik olarak gücünün yetmeyeceği alanlara talip olmak yerine, tasarıda "re'sen" kelimesinin geçtiği hükümlerin bu çerçevede gözden geçirilerek sahip olması gerektiği yetki alanlarından çekilmemesi gerektiği vurgulandı.

Toplantı sonunda, tasarının bu bölümünün Bayındırlık İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü tarafından son kez düzenlenip, 11.04.2005 tarihinde Başbakanlık Müsteşarlığına sunulacağı açıklandı. Tasarının tümü üzerindeki çalışmaların ise süreceği, ancak belli bir takvim veya çalışma biçimi henüz belirlenmediği ifade edildi.

ŞEHİR PLANCILARI ODASININ İMAR KANUNU TASARISINDA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLERE DAİR GÖRÜŞLERİ

Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca, imar mevzuatında yaşanan yetki karmaşasının giderilmesi amacıyla İmar Kanunu Tasarısı'nda yapılan yeni düzenlemelerin görüşüldüğü toplantıda istenen görüşlerimize aşağıda yer verilmektedir.

Düzenlemenin Geneline Yönelik Değerlendirmeler

İmar Mevzuatında yaşanan çok başlılık ve yetki karmaşasının giderilmesi amacıyla yapıldığı ifade edilen düzenlemenin, toplantı amacı dışındaki konuları da içerdiği, yetki karmaşasının giderilmesi dışında özellikle planlama alanında yeni bir anlayışın hakim olduğu görülmektedir. Bakanlık WEB sitesinde yer alan ve katılımcı bir süreçle oluşturulan kanun tasarısındaki bazı temel konulardan tümüyle farklı bir yol çizilmekte, istisnalar ve eşgüdüm başlıklı maddelerde yer alan düzenlemeler çok farklı bir kapsamda olmamakla birlikte, Kanun tasarısının planlamaya dair tanım ve yapım esasları konulu bazı maddelerinin numaraları, bazı maddelerinin ise içeriği değişmektedir. Bu değişiklikler, Kanun tasarısının bütününde, Odamızın bugüne kadar desteklediği ve şehircilik adına olumlu bulduğu bazı düzenlemelerin ortadan kalktığı izlenimini yaratmaktadır. Ancak Kanun tasarısının bu yeni düzenlemeleri içeren tamamı verilmemişinden ve bilinemediğinden yapılan değerlendirmeler, sadece toplantı için gönderilen metni ve bu metne dayalı tahminleri kapsamaktadır.

Bu kapsamda yeni yapılan düzenleme ile;

- Kurumlararası yetki ve görev paylaşımında temel sorunun çözümü, merkezi yönetimdeki plan onama yetkisi ile sınırlı tutulmaktadır.
- Stratejik planlama yaklaşımından vazgeçilmektedir.
- Plan denetimi amacıyla oluşturulan yöntem ve kurallar ortadan kaldırılmaktadır.
- Planlama ve yapılanma alanında yapılan düzenlemelerde getirilen ve plan değişikliği, revizyon ve denetimine dair hükümlerle, Bakanlık kendisini adeta yerel yönetim yerine koyarak temel görev ve fonksiyonlarından uzaklaşmakta, kanunun temelindeki yerleşmeyi zedelemektedir.

Bu çerçevede ve aşağıda maddelere dönük düzenlemeler konusunda yapılacak açıklamalarda nedenleri daha net görüleceği gibi, 15 Mart 2004 tarih ve 03/192 sayılı yazımızla, "Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca hazırlanan ve Odamız görüşü istenen İmar ve Şehirleşme Kanun Tasarısı Taslağı, mevcut 3194 Sayılı İmar Kanunu veri alındığında mukayeseli avantajları ve katkıları olan bir mevzuat çalışması olarak değerlendirilmiş, bu çerçevede genel ilkeleri ve hedefleri açısından yürürlükteki mevzuata ve son dönemde hazırlanan diğer yasal düzenlemelere kıyasla olumlu bulunmuştur" görüşünün yinelenmesi mümkün görülmemektedir.

Maddelere Yönelik Değerlendirmeler

Planlama konusunda getirilen yeni düzenlemeler, plan kademelenmesi ile ilgili kararlarda tümüyle farklı bir yol çizildiğini göstermektedir.

Planlama alanında sayısal anlamda bir azalma olmamakla birlikte, plan tür, tanım ve içerikleri değiştirilmekte ve bu tanımlar yapılırken, üst ölçek planlamalarda daha önce kabul gören ve desteklenen "stratejik planlama" yaklaşımı ortadan kaldırılmaktadır.

Kanun tasarısında plan kademeleri, Mekansal Strateji Planı başlığı altında

Genel ve uzun dönemli ilke ve hedefler ile mekansal ana yönlendirme kararlarını belirleyen

- Ülke Mekansal Strateji Planı,
- Bölge Strateji Planı ve
- Yerleşme Ana Strateji Planı olarak belirlenirken,

yeni düzenlemede;

- mekansal içeriği olmayan Milli İmar Politikası Planı,
- Bölge Planı ve
- Çevre Düzeni Planı

tanımlarına yer verilmektedir. Bu planların tanım ve kapsamlarında da önemli değişiklikler yapılmaktadır. Milli İmar Politikası Planı artık stratejik bir fiziksel plan değildir. Kalkınma planlarının yerleşme ve şehirleşme başlıklı bölümlerinin detaylandırılmış kapsamı olduğu düşünülmektedir. Elde edilmiş yöntemi de katılım yapısı dikkate alındığında, Kalkınma Planlarının İhtisas Komisyonları eliyle elde edilmesine benzemektedir. Tek önemli fark, Planın Bakanlıkça hazırlanacağına dair ifadedir. Dolayısıyla bu kapsamı ile Milli İmar Politikası Planının İmar Kanununda yer alma gereği dahi bulunmamaktadır. Yeni düzenlemede yer alan diğer planları yönlendirecek mükerrer belge niteliğindedir.

Bölge Planları tanımı da önemli bir değişikliğe uğramaktadır. Daha önce taslakta *“Bölge Strateji Planı Bölge Strateji Planı Kalkınma planları ve yıllık programlarla biçimlenerek, planlama amaç ve ihtiyaçlarına göre Ülke Mekansal Strateji Planı’nda belirlenecek bölgelerde, doğal, toplumsal, tarihi ve kültürel ve ekonomik kaynak, olanak ve potansiyeli değerlendirerek sektörel ve fiziksel faaliyetlerin korunması, kullanılması, sınırlandırılması ve gelişimi ile bu faaliyetlerin bölge içinde dağılımına ve afet tehlike ve risklerini en aza indirmeye yönelik hedef ve ilke kararlarından oluşan, yeni istihdam merkezleri, yeni kent ve yerleşmeler ile ana ulaşım ve altyapı sistemleri öneren, alt düzey planlara veri teşkil edecek bölgesel düzeyde sektörel, mekansal ve tematik vizyonları, politika, program, hedef ve stratejiler i oluşturan, açıklama raporu ile bir bütün olan planı”* olarak tanımlanan bölge planı DPT Müsteşarlığınca yapımı öngörülen bir plandır. Yeni düzenlemede ise Bölge Planı, *“Kalkınma planları ve Milli İmar Politikasına uygun olarak, metropoliten bölgeler veya birden fazla ili içine alan; bölge düzeyinde sürdürülebilir kalkınmayı ve bölgeler arası gelişmişlik farklarını azaltmayı hedefleyen; sosyoekonomik gelişme eğilimlerini, yerleşmelerin gelişme potansiyelini, sektörel hedefleri ve uyumunu, yatırımların, faaliyetlerin ve alt yapının mekansal dağılımını ve gerektiğinde yer seçimini belirleyen; uygulama araçları ve programına sahip kapsamlı rapor ve eki Bölge Gelişim Şeması’ndan oluşan stratejik plan”* olarak tanımlanmakta, yapım yetkisi Bakanlığa verilmektedir.

Bu yeni tanımıyla Bölge Planı, daha önce taslakta yer alan ve *“Mekansal ve işlevsel bütünlük içeren bir veya birden fazla il sınırları bütününde veya bir kısmında veya metropoliten alanlarda, ilke mekansal strateji planı ve bölge strateji planlarına uygun olarak , afete maruz ve afet riskli alanları, doğal kaynaklar ile tarihi ve kültürel varlıkların koruma alanlarını , konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve arazi ana kullanımı kararlarını yürürlükteki tüm mevzuat hükümleri doğrultusunda yerel kalkınma amaçlı sektörel, mekansal ve tematik vizyon, politika, program ve hedeflerin mekansal stratejilerini katılımcı süreçlerle belirleyen, dönüşüm projeleri ve uygulama alanlarını bölgeleme mantığı içinde ele alan, sektörler arasında koruma kullanma dengesi sağlayan, idareler ve disiplinler arası eşgüdüm esaslarını içeren, alt düzey planları yönlendiren, açıklama raporları ve plan notları ile bir bütün olan plan”* olarak tanımlanan Yerleşme Ana Strateji Planının yerine geçen bir plan olarak algılanmaktadır. Tanım ve kapsam açısından farklılıklar gösterse de Bakanlık, Yerleşme Ana Strateji Planı yerine Bölge Planını koymakta ancak tanımındaki daralmalarla stratejik plan özelliklerinden de çıkarmaktadır.

Bu temel değişimin İl Özel İdaresi Kanunu ile getirilen yeni düzenlemelerle kaybedilen bir alanın kazanılması çabası ile bağlantılı olduğu düşünülmektedir. Nitekim daha önce taslakta yer almayan Çevre Düzeni Planı tanımına yeni düzenlemede yer verilmesi ve bu planın yapımı ve onayı konusunda İl Özel İdaresi Kanunu kapsamında düzenleme yapılmış olması da bu düşüncüyü desteklemektedir. Ne var ki Çevre Düzeni Planı yapım ve onayı konusunda yetki yerel yönetimlere verilirken, *“Bakanlık, Bölge planlama hedefleri ve Bölge Planı kararlarına uygunluğu sağlamak amacıyla, İdarenin de görüşlerini alarak, Çevre Düzeni Planlarında re’sen revizyon ve değişiklikler yapmaya, yaptırmaya ve onaylamaya yetkilidir”* hükmü ile, bu yetki yerel yönetimlerin elinden alınmakta ve merkezi yönetime iade edilmektedir. Bu düzenlemenin nedeni, Bölge Planlarına uygunluğu sağlamak olarak açıklanmakta ise de, yeni düzenleme ile plan kademelenmesi ve planların kademeli birlikteliği ilkesine dair düzenlemeler kalkmadığı sürece yerel yönetim eliyle yapılan planların bölge planlarına uygun olmama olasılığı zaten bulunmamaktadır. Böyle bir uygulama söz konusu olduğunda yapılacak işlem planı değişiklik ve revizyonla “düzeltilmek” değil, doğru katılım ve denetim süreçlerini gündeme getirmek olmalıdır. Bu düzenlemenin amacının yerel baskıları kaldırmak olarak açıklanması da mümkün olmakla birlikte, aynı baskıyı özellikle plan değişiklikleri konusunda merkezi yönetime aktarmak sorunu çözmeyecek, farklı bir boyut katacak ve yeni yetki karmaşası alanı yaratacaktır.

Düzenlemede, imar planlarının üst ölçek plan kararlarına uygun olarak hazırlanacağına dair hükümlere de yer verilmemektedir. Dolayısıyla genel değerlendirme ve üst ölçek planlarla ilgili değerlendirmelerle ilgili olarak yapılan ve plan kademelenmesine dair tereddütleri belirleyen açıklamalarımız imar planı kademesi için de geçerliliğini korumaktadır. Diğer taraftan, eski tanımda yer alan ancak değişen tanımda yer almayan bazı ifadeler, afete duyarlı planlama yaklaşımından da bazı ödünler verildiği izlenimini yaratmaktadır. “Afet harita verileri” ve “afet verileri” ifadeleri dışında ifadelere yer verilmemekte, sakinim planları/değerlendirmeleri ortadan kaldırılmaktadır. Dolayısıyla, imar planı yapım ve uygulama araçları açısından kısırlaşmakta, dinamik, stratejik ve katılımcı bir belge olmaktan giderek uzaklaşmakta, mevcut uygulamadan farkı kalmamaktadır.

Yeni düzenlemede plan kademeleri arası geçiş ve plan bağlantılarına dair hükümlere de yer verilmediğinden, bu düzenlemenin anlam ve önemi kavranamamaktadır.

Planların yapımında katılımcı bir süreç gündeme getiriliyor gibi gözükse de, tasarıda yer alan denetim komisyonları kaldırıldığından, katılım yöntem ve süreçleri açısından belirsizlikler bulunmaktadır.

Yeni düzenlemede yer alan “*İlk kez imar planı yapacak, yaptıracak yerleşmeler hariç; nazım ve uygulama imar planı yapılabilmesi için, öncelikle ilgili idare tarafından bölgenin ihtiyacına ve planın gerekliliğine dair ayrıntılı rapor hazırlanması, bu raporun idare encümenince onaylanması şartı aranır.*” hükmü ile açıklanmak istenen husus çok net anlaşılammakla birlikte, imar planı revizyon, ilave ve değişiklikleri için bir iç denetim mekanizması kurulmak istendiği izlenimi edinilmektedir. Ayrıca, idare encümeni ile kastedilen “İl encümeni” ve “Belediye encümeni” ise, il ve belediyenin plan onay yetkisi olan organları dışındaki organlarına da sorumluluğu dağıtma hedefinden söz edilebilir. Ancak il ve belediye encümenlerinin bürokratik yapısı ve formasyonu gereği bu tür teknik bir kararı nasıl vereceği ayrı bir tartışma konusu olarak karşımıza çıkmaktadır. Dolayısıyla, plan ilave, revizyon ve değişikliklerini denetim amacıyla getirilmiş olduğu varsayılsa da, bu düzenlemenin, amaca uygun teknik ve yararlı bir içerikte işlem tesisini mümkün kılması beklenmemektedir. Daha önce taslakta yer alan ve geliştirilmesi olası olan plan denetim komisyonları ve uygulama araçları aracılığıyla çok daha etkin bir süreç gündeme gelebilecektir. Bu doğrultuda yapılan düzenleme ile belediye ve valilik içinde yetki alanı genişlemesi ve yetki karmaşası gündeme gelmektedir.

Yeni düzenlemede yer alan “*Mevzii İmar Planı ve İmar Tadilat Planı ilgililerin müracaatı ve İdarenin vereceği ön izine uygun olmak kaydıyla, İdare dışında, ilgililerce de yapılabilir, yaptırılabilir ve İdareye onay için sunulabilir.*” hükmü ile anlatılmak istenen husus net değildir. her şeyden önce, plan kararı öncesinde bir yer seçimi kararı yerine geçmesi mümkün olmayan “ön izin” kavramının mevzuata, üstelik kanun hükmü olarak getirilmesi uygun bulunmamaktadır. Ön izin kavramı 6785 sayılı İmar Kanununun Ek 7. ve Ek 8. maddeleri Uyarınca 1975 yılında çıkarılmış olan Yönetmeliğin bir plan aracı olup, idareleri taahhüt altına sokan içeriğiyle uygulamada çok fazla sorun yaratmış işlemler arasında yer almaktadır. Diğer taraftan İmar Kanununa göre bugün için sadece idareler (belediye ve valilik) tarafından yapımı mümkün olan, ancak yönetmelik hükmü ile mücavir alan sınırları dışında ilgililerce de yaptırılması mümkün kılınan mevzii imar planının şahıslar tarafından yaptırılmasına dair hükümlere Kanunda yer verilmesi uygun bulunmamaktadır. Zorunluluk halinde gündeme gelmesi gereken bir plan türü olan mevzii imar planını mülkiyete dayalı bir bakış açısına oturtmak, parçacı bir planlama yaklaşımını yaygınlaştırmanın ve meşrulaştırmanın yasal dayanağını oluşturmasının yanı sıra , getirilen diğer hükümlerle daha da sorunlu ve istenmeyen sonuçlara yol açılması beklenmektedir.

Ayrıca bazı maddelerde yer alan ve resmi planlama dilinde kullanılmayan “*imar tadilatı*”, “*imar tadilat planı*” benzeri tanım ve ifadelere yer verilmemesi de uygun olacaktır.

Özel Tanımlanmış Alanlar başlıklı 11. maddede yer alan “Birinci fıkrada anılan kamu kurum ve kuruluşları ve Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulları gibi, yetki alanlarında hazırlanan planlara görüş veren Kurullar, istendiği tarihten itibaren bir ay içinde herhangi bir görüş vermediği takdirde, sorumluluk ilgili kamu kurum ve kuruluşunda kalmak kaydıyla, Bakanlık ve İdare işlem yapmakla yetkilidir” hükmü, maddenin genel içeriğiyle bağdaşmamaktadır. Amaç, özel alanda özel plan yapımını sağlamaksa, bu amaca uygun yöntem oluşturulmalıdır. Özel alanın özel kurallarına uygun olmayan plan yapımını teşvik eden bu düzenleme açıklanan nedenlerle uygun bulunmadığı gibi, bazı alanlarda maddede belirlenen süre içerisinde yazılı ve çizili belgelere dayalı görüş oluşturulması, veri tabanı açısından sorun ve yetersizlikler yaşayan ülkemiz kurumları için mümkün olamayacaktır. Yukarıda da ayrıca değinildiği gibi, amaca ve alana özgü planlamanın şartını sağlayacak düzenlemeler yapılması gerektiği halde, özel alanda özel olmayan plan yapımını desteklemek, madde içeriğinin tümüyle de çelişmektedir. Diğer taraftan özel alanlarda kural belirleme konusunda bir yetki aktarımını gündeme getirmektedir.

Görev ve sorumluluklar başlıklı numarasız maddenin ilk fıkrasında Bakanlığın denetim yetkilerine ilişkin düzenleme yapılmakta, Bakanlığın denetim yetkisi son derece geniş ve detaylı bir içerikte belirlenmektedir. Her ne kadar “gerekli görülme hali” ile açıklanmaktaysa da her alanda teknik, idari ve mali denetim yapan Bakanlık, bu haliyle denetim dışında herhangi bir başka görevi yürütemeyecek ölçüde hantallaşma tehlikesi ile karşı karşıyadır. Diğer taraftan denetimi bu denli detaylı ölçülere indirgemek, asli görev olması gereken kural koyucu, düzenleyici, yönlendirici vasıfları da bir anlamda ortadan kaldırmayı öngörmektedir. İzleyen maddedeki yeni hükümler de dikkate alındığında Bakanlığın kendisini ilgili idareler yerine koyarak parsel bazında iş ve işlem yapar hale geldiği de kolayca söylenebilmektedir. Örneğin harita ve planların denetimi başlıklı numarasız maddede yer alan “Bakanlık, gerekli gördüğünde, Kanuna, Milli İmar Politikası ve Bölge Planı esaslarına uygunluğu sağlaması amacıyla, İdarece gerçekleştirilen çevre düzeni planlarını, imar planlarını, haritaları, planların uygulanmasını, ruhsat düzenlemelerini ve bu Kanunda belirtilen diğer iş ve işlemleri, ilgili teknik birimleri ve meslek mensupları vasıtasıyla denetler, gerektiğinde İdare’den düzeltme ister; verilen süre içinde istenen düzeltme gerçekleştirilmediği takdirde, ilgili işlemi re’sen iptal ederek yeni bir düzenleme isteyebilir.” Hükmü, yapılması istenen düzenlemenin içeriği de açıklanmadığından, Bakanlığı her alanda yerel yönetim birimi gibi çalışma tehlikesi ile karşı karşıya bırakmaktadır.

Belediyelerde görevlendirilecek teknik elemanlarla ilgili maddede yeni yapılan düzenleme muğlak bir yapıdadır. Belediyelerin zorunlu asgari elemanlarının mutlaka ayrıca belirlenmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak; Yetki karmaşasını giderme amacıyla yapıldığı ifade edilen düzenlemeler, Bakanlık WEB sitesinde yer alan tasarrın eşgüdüm ve istisnalara dair hükümlerinden ciddi farklılıklar içermemektedir. Ancak yeni düzenleme, plan tanım ve kademelerine ilişkin temel değişiklikler getirmektedir.

KENTSEL DÖNÜŞÜM YASASI YENİDEN GÜNDEMDE

Bakanlar Kurulunun 21/02/2005 tarihli kararı ile kabul edilen “Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı” Başbakanlık tarafından TBMM’ye sevk edildi.

Komisyonların çalışmalarını hızla tamamlayarak Genel Kurula iletecekleri yasa tasarısı hakkında şubelerimizin de katkısıyla hazırlanan Odamız görüşü oluşturuldu.

Bu sürece paralel olarak, TMMOB Kentleşme ve Yerel Yönetimler Çalışma Grubu bünyesinde de çalışma başlatıldı. Söz konusu komisyon aracılığıyla, Odamız görüşleri yasa tasarısına ilişkin esas komisyon olan İçişleri Komisyonuna aktarıldı.

Odamız görüşleri doğrultusunda 31 Mart 2005’te yapılan basın açıklaması metni aşağıda sunulmaktadır.

**Basına ve Kamuoyuna
(31 Mart 2005)**

KENTSEL DÖNÜŞÜM KANUNU TASARISI YENİ SORUNLAR YARATMAYA ADAY

Kentsel Sorunlar, Söylemi Bilimsel Ancak Önerileri Parçacı ve Rant Odaklı Yaklaşımlarla Çözülmemiyor

Son dönemde, kent ve kamu yönetimi, yapı, afet, planlama ve imar mevzuatlarına ilişkin bir çok düzenleme gerçekleştirilmekte. Bu yeni yasal düzenleme arayışlarının bir kısmı kamuoyunca yeterince tartışılmaksızın çok kısa sürelerde yasalaşp yürürlüğe girerken, bir kısmı çok uzun süren tartışmalara ve uzlaşmalara karşın yasalaşamıyor.

Bu anlamdaki en çarpıcı-çelişkili düzenleme arayışına, Başbakanlık tarafından 01/03/2005 tarih itibarıyla TBMM Başkanlığına sunulan "Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı" örnek verilebilir.

İlgili Bakanlıklar, yerel yönetimler, ilgili diğer kamu kurum ve kuruluşları yanısıra, meslek odaları, üniversiteler ve ilgili sivil toplum örgütlerinin önemli bir bölümünün de "meclis gündeminden" öğrendiği Kanun Tasarısı, Meclisin ilgili komisyonlarının gündemine girmiş bulunmakta.

Kamuoyunda yeterince tartışılmaksızın kısa sürede yasalaştırmaya çalışılan bu tasarı, diğer kanunlarla dil ve anlayış açısından bir bütünlük kuramamakta, imar ve planlama sürecinin parçası olamamakta, gününbirlik sorunlara parçacı çözümler bulmak isterken telafisi mümkün olmayan yeni sorun alanları yaratmakta.

Sihirli bir deşnek, kurtarıcı bir formül gibi özellikle yerel yönetimlerin sandıkları, ancak içeriğini dolduramadıkları kentsel dönüşümü, planlamadan kopuk, sosyal ve ekonomik boyutları bulunmayan, yalnızca fiziksel bir düzenleme olarak kabul etmek, yasadışı alanların yasallaştırılmasının aracı olması tehlikelerini büyütmekte.

• Sözde Bilimsel Amaçlara, Bilim ve Koruma Kurulları Atlanarak Ulaşılmaya Çalışılıyor.

Kentsel Dönüşümün özellikle İstanbul örneğinden başlayarak kentlerimizin en önemli gündem maddesi haline gelmekte olduğu gerçeği ortada. Ancak kentsel dönüşümü, sadece yasa dışı ya da yıpranmış yapıların yıkılarak daha yüksek yapılarla fiziksel olarak yenilenmesi olarak algılayan anlayışın çok büyük sorunlar taşıdığı da açık. Nitelikli ve sağlıklı bir kentsel dönüşümün, kent bütünü içerisindeki gereklilikleri ve plan kararları üzerinden, ekonomik ve toplumsal boyutları gözönüne alan, bir yerel kalkınma-uygarlaşma projesi olarak ve rant odaklı değil kent ve kamu yararı odaklı bir çıkış noktası ile hayata geçirilmesi gerekmektedir. Çözüm gerektiren sorunlar çok boyutlu ve karmaşık, ancak yasa tasarısı yetersiz ve dar kapsamlı.

Tasarının genel gerekçesi ve amaç maddesi özetle "...eskiyen ve özelliğini kaybetmiş kent bölgelerinin yeniden inşa ve restore edilmesi", "...deprem risklerine karşı tedbirler alınması", "...kentnin tarihi ve kültürel dokusunun korunarak yenilenmesi" gibi bilimsel bir söyleme oturma çabasında görünmekte.

Ancak bu amaca ulaşılması için tarif edilen yol;

- Nasıl ve hangi kriterlere göre seçileceği belirsiz, "eskiyen ve özelliğini kaybetmiş kent bölgeleri"nin, daha sonra her türlü spekülasyona konu olabilecek biçimde "Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Bölgesi" ilan edilmesi,
- Bu alanlar için daha önce verilmiş "Kentsel Sit Alanı" kararlarının gözardı edilmesi ve bunlara uygun yapılmış koruma amaçlı imar planlarının yok sayılması,
- Kentsel Dönüşüm Alanları için Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu uyarınca yetkili kılınan Koruma Bölge Kurulları yok sayılarak bölgeye özel koruma kurulları oluşturulması,
- Yine bu kanunla, bu alanlar için özel olarak tanımlanmış ve ilgili tüm toplum kesimlerinin katılımını gerekli kılan "Yönetim Alanı" ve "Yönetim Planları"nın gereksiz ve süreci uzatan bir fazlalık olarak görülmesi ve bu yaklaşımlardan vazgeçilmesi,
- Tüm bunların sonucunda dönüşüme konu alanların hızla yeniden yapılaşması,

olarak, mevcut yasal ve kurumsal yapıyı ve kentbilim ilkelerini göz ardı eden bir biçimde tanımlanmış.

• Daha İlerici ve Uygulanabilir Çözümler Yerine Dönüşümü "Rant" Odaklı Çözme Amaçlayan Öneriler Getiriliyor.

Yasa tasarı, gerekçelerinde ortaya konulan amaçlara ulaşılabilmesi için gerekli, gerçekçi uygulama araçlarını tanımlamıyor. Oysa, yeni yasalaşan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ile tescilli kültür varlıklarını yenileyebilme amaçlı olarak, emlak vergilerine katkı payı konulması, gereğinde taşınmaz haklarının başka alanlara aktarılması, menkul değere dönüştürülmesi biçiminde çağdaş ve gerçekçi uygulama araçları belirlenmişti. Bir yandan kültür varlıklarının korunması, diğer yandan da bu alanlardaki mülkiyet sahiplerinin sorunlarının giderilmesi anlamında "koruma-kullanma" dengesi içinde ilerici ve uygulanabilir çözümler öneren bu yasanın, uygulanmadan bir kenara bırakılması ve şüpheler uyandıran çözümler arayışlarına girilmesi de düşündürücü.

Bu çözüm arayışları, kentsel sit alanları için kentlerin üst ölçekli planları uyarınca hazırlanan koruma amaçlı imar planlarını bir yana bırakıyor, kente dair planlama gereksinimlerini dışlıyor. Kentsel dönüşüm alanlarının ilanı ve bu alana özel koruma kurulunun oluşturulması yoluyla, koruma planlarına aykırı olabilecek ve koruma kurullarınca yerinde görülmeyen dönüşümlerin gerçekleştirileceği yönünde endişeler yaratıyor. Planlamanın üstünlüğü ve bağlayıcılığı ilkelerinin yerine idarenin takdir yetkisi getiriliyor.

• **Mevcut Yasalarla Çelişen, Yetkileri Parçalayan Hükümler Yeni Sorun ve Çözumsuzlükler Üretiyor.**

Tasarının gerekçeleri incelendiğinde İstanbul özelinde özellikle Süleymaniye, Zeyrek gibi Tarihi Yarımada çevresindeki kentsel sit alanlarının dönüşümü için alternatif çözüm arayışları içinde bulunduğu gözleniyor. Ancak, yalnız bu alanlar özelinde, koruma kurullarında tıkandığı ya da iş yoğunluğu nedeniyle gecikileceği düşünülen projelerin uygulamaya geçirilebilmesi için önerilen çözüm, sözkonusu alanlarda ve ülkenin diğer kentleri için daha önce yapılmış koruma planlarını da hükümsüz kılarak, bu alanların plansız kalmasına ve ticari amaçlarla kullanılmak üzere gereğinde belediyelerce ilgili kamu-özel kuruluşlara tahsis edilmesi yoluyla kamu yararı dışında kullanılmasına yol açabilecek bir yaklaşıma açık kapı bırakıyor.

Ayrıca bu tasarı, "...mevzuata uygun yapılmış imar planı kapsamında kalsalar dahi" ifadesi üzerinden, gereğinde mevzuata aykırı kaçak yapılar için de uygulanabilecek, yasadışı yapıların dönüşüm sınırı içine alınması yoluyla yasallaştırılması sürecini gündeme taşıyor. Böylece çözüm olarak üretilen yaklaşım, plansızlık ve planlara aykırı yapıların yasalaşması, tescilli yapıların kamu yararı dışında tahsis tehlikesini de beraberinde getiriyor.

Bunların yanında yine kısa süre önce yasalaşan 5272 Sayılı Belediye Kanunu'nda belediyelere verilen, kimi zaman keyfi olarak kullanılacak kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan etme yetkisi, alan büyüklüğü, yetkili ilan merci açısından da bu tasarı ile çelişmekte.

Tasarı, yakın zamanda yürürlüğe giren Belediye Kanunu, Büyükşehir Belediyesi Kanunu, İl Özel İdaresi Kanunu, 5226 sayılı Kanun ile değişik 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda yer alan hükümler dışında yeni bir düzenleme ve çözüm de getirmiyor. Buna karşın böylesi bir düzenlemeye gereksinim duyulması, çözüm arayışının, sorunların kümelendiği düşünülen koruma planları ve koruma kurullarının nasıl devre dışı bırakılacağı niyeti üzerine kurulu olduğunu düşündürüyor. Tasarının kanunlar üstü yetki tarifleri ile Kıyı ve Boğaziçi Kanunları gibi korumaya ilişkin hükümler taşıyan düzenlemeler geçersiz kınıyor.

• **Parçacı Çözüm Önerileri Gerçek Çözümlerin Hayata Geçmesini Güçleştiriyor.**

Bu parçacı ve noktasal çözüm yaklaşımı, kültürel mirasın korunmasını, yönetimini, planlanmasını, sağlıklılaştırılmasını amaçlayan yeni yasaların da işlevsizleşmesine yol açabilecek görünüyor. Ayrıca tasarı, kentsel sit alanları ile de sınırlanmadığından, tescille konu olmayan yasa dışı yapılaşma alanlarının da dönüşüm projelerine konu edilerek yasallaştırılmasının amaçlandığını düşündürüyor.

Diğer taraftan tasarının gerekçeleri içerisinde vurgulanan, afet ve depreme karşı önlem alınması gereksinimi, tasarının maddelerinde unutulmuş görünüyor. İstanbul özelinden yola çıkan tasarı, İstanbul'un deprem açısından görece daha az riskli tarihi yarımadası için çözümü, noktasal koruma kurulları ve bütünden kopuk parçacı dönüşüm projeleri ile tariflerken, İstanbul'un deprem ve afetler açısından en yüksek risk taşıyan bölgeleri için gerçek ve kalıcı çözüm önerilerini gözardı ediyor. Bu çelişki de, yasanın amaç ve gerekçelerinde ifade edilen bilimsel söylemlerden çok noktasal ve parçacı çözümlerle en yoğun speküle edilen alanların rant güdüsüne yönelik olarak "dönüştürülmesi" amacına yöneldiğini akla getiriyor.

Oysa tüm bu sorunların çözülebileceği gerçek, bütünlüklü, ilgili tüm yasalara referans veren ve ilgili tüm devlet ve toplum kesimlerinin katılımı ile hazırlanmış bir "omurga yasa"ya gereksinim olduğu açık. Bu gereksinimin uzun süredir meslek çevrelerinin gündeminde bulunan, üniversite, meslek odaları, ilgili kamu kurum kuruluşlarınca tartışılarak olgunlaştırılmış "İmar ve Şehirleşme Kanunu Tasarısı" ile giderilmesi yerine, bu tasarı yokmuşçasına hareket etmenin mantığını çözmek güç. Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca ilgili tüm kesimlerin tartışmasına açılan İmar ve Şehirleşme Kanunu Tasarısındaki kapsamlı, bütünlüklü çözüm önerileri geçen aylara karşın hükümet tasarısı olarak meclis gündemine gelmezken, kamuoyunun bitmiş bir tasarı olarak güçlkle öğrendiği ve bir çok sakınca içeren "Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanun Tasarısı"nın hızla yasalaştırılmaya çalışılması, yukarıda sıralanan birçok endişeyi de güçlendiriyor.

• Oysa Doğru Yol Bulunmuştu...

Son dönemde kentlerimizin önemli bir kısmı için çözüm önerisi olarak önem kazanan kentsel dönüşüm, geçtiğimiz yıl da kamuoyunun gündemine bir başka yasa tasarısı ile gelmişti. Bu ilk tasarı "af" nitelikli hükümleri nedeniyle büyük tepki toplamış ve tepkiler Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından yerinde görülerek tasarı geri çekilmişti. Geri çekilen yasa tasarısı kamuoyunun ve ilgili uzman meslek odalarının görüş ve önerileri doğrultusunda, af nitelikli yaklaşımlardan arındırılıp, uzun süredir tartışılan ve bütünlüklü kentsel çözümleri olanaklı kılacak İmar ve Şehirleşme Kanunu Tasarısı içerisine yerleştirilmişti. Üniversitelerin ve tüm uzman kuruluşlarca birlikte geliştirilen yaklaşım ve çözüm önerisi ortadayken, şimdi yepyeni bir kentsel dönüşüm yasasına neden ve hangi gerekçelerle gereksinim duyulduğunu anlamak güç.

• Tasarı Geri Çekilmeli...

Katılımlı süreçler içinde geliştirilmiş yasa ve uygulama araçlarını hayata geçirmek yerine dar kapsamlı, özel nitelikli yasa enfasyonu ve yetki karmaşası üreterek, planlama ve koruma yaklaşımı terkedilerek, kentler sağlıklı biçimde dönüştürülemez.

Tüm bu gereksinimleri fark eden, üniversiteler, meslek odaları ve konuyla ilgili uzman bakanlıklar olan Bayındırlık ve İskan ile Kültür ve Turizm Bakanlıklarının İmar ve Şehirleşme Yasa Tasarısı ve Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ile gerçekleştirdikleri/gerçekleştirmeye çalıştıkları kapsamlı-bütünlüklü çözüm önerileri, bu ve benzeri parçacı uygulamalarla işlevsizleştiriliyor, ölü doğmaya zorlanıyor.

Geldiğimiz noktada kentlerimiz için kaçınılmaz bir gereklilik haline gelen kentsel dönüşümün, af yasalarıyla yaratılan ve bugün hala nasıl dönüştürüleceği tartışılan sağlıksız yapı stoğumuz gibi yeni niteliksiz kent çevreleri yaratmaması hedeflenmeli. Bunun için, bir çok sorunu beraberinde getirecek söz konusu tasarı, ilgili tüm toplumsal kesimleri içerecek katılımcı, müzakereci, oydışmacı bir yaklaşımla "İmar ve Şehirleşme Kanunu Tasarısı" içerisinde yer almak üzere geri çekilmesi konusunda umudumuzu ve TBMM komisyonlarının sağduyusuna güvenimizi kaybetmek istemiyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası - Yönetim Kurulu

ÇEVRE ve ORMANCILIK ŞURASI YAPILDI

"AB Sürecinde Çevre ve Orman" konulu 1. Çevre ve Ormanlık Şurası, 22-24 Mart 2005 tarihlerinde Antalya'da yapıldı. Şura;

- Yerel Yönetimler ve Çevre,
- Sürdürülebilir Kalkınma Sürecinde Çevre Yönetimi,
- Çevresel Etki Değerlendirme ve Çevre Düzeni Planları,
- Orman Ekosistemi ve Sürdürülebilir Kalkınmadaki Yeri,
- Orman Kadastro ve Mülkiyet,
- Orman Ürünleri ve Orman Sanayi,
- Doğa Koruma,
- Çölleşme ile Mücadele, Erozyon Kontrolü ve Ağaçlandırma,
- Çevre Orman ve Halkla İlişkiler,

- Araştırma-Geliştirme ve Eğitim,
- Çevre ve Ormanlık Hizmetlerinin Etkin Yürütülmesi

başlıkları altında oluşturulan 11 komisyonun düzenlediği raporlar temel alınarak yapılan görüşme ve tartışmalar sonrasında komisyonların önerdiği ve Şura kararı olarak yer alması öngörülen konular Çevre ve Orman Bakanlığı Şura Yürütme kurulu tarafından belirlenen kararlara dönüştürüldü.

Çevresel Etki Değerlendirme ve Çevre Düzeni Planları Komisyonunda temsil edilen Odamız, komisyon çalışmaları sırasında, fiziksel planlama alanında yaşanan yetki karmaşası ve üst ölçek planlarla ilgili olarak son dönemde yürürlüğe giren yasal düzenlemelerle ortaya çıkan karmaşık durumun giderilmesine dönük çalışmaların yapılması gereği üzerinde durmuştur. Özellikle plancıların planlamada söz ve yetki sahibi olmaları konusu üzerinde ağırlıklı olarak durulmuş, son dönemde yapılan üst ölçek planlamalarda kurumlar arasında yaşanan yetki çatışmasının fiziksel planlamaya verdiği zararın giderilmesi gerektiği vurgulanmıştır.

Çevresel Etki Değerlendirmesi ve Çevre Düzeni Planları Komisyonu tarafından yapılan öneriler arasında, Çevre Düzeni Planlarına esas olacak bölge planlarının hazırlanması, üst ölçek planlarla ilgili yetki karmaşası ve çok başlılığın giderilmesi amacıyla son dönemde çıkan yasaların gözden geçirilmesi, üst ölçek plan sınırlarının belirlenmesinde havza sınırları ve Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen düzeylerin dikkate alınması, planlama çalışmalarında ve uygulamalarda başarının artırılması için sivil toplum kuruluşları, meslek odaları, halk ve etkilenenlerin katılımının sağlanması, planlama için kullanıcılara açık bir veri bankasının oluşturulması, çevre düzeni planlarının ekolojik temelli, dinamik, günün sorunlarına ve gelecekteki gereksinimlere cevap verecek içerikte, katılıma ve yerinde müdahaleye olanak veren, ölçekler ve plan kademeleri arasında geçişlere, geri beslemelere ve disiplinler arası çalışmaya açık olması, plan hazırlık ve yapım sürecinde görev alan kamu kurum ve kuruluşlarının plan onayından sonra plan, program ve bütçelerinde plan esaslarına uygun düzenleme yapmaları ve Stratejik Çevresel Değerlendirme Yönetmeliğinin yürürlüğe girmesi yer almıştır.

ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ ÜCRET TARİFESİNDE, MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ ve YÖRE KATSAYILARINDA DEĞİŞİKLİK YAPILDI

Odamız , 2005 yılı 1. yarıyıl döneminde geçerli olan ve 01 Şubat 2005 tarihinde yürürlüğe giren şehircilik hizmetleri ücret tarifesi, üyelerden ve şubelerden gelen öneriler doğrultusunda yeniden düzenlendi ve 1 Nisan 2005 tarihi itibarıyla yürürlüğe girdi.

1 Şubat 2005'te yürürlüğe giren tablolarda belirlenen serbest şehircilik hizmetleri ücret birim değerleri ile mesleki denetim ücret birim değerlerinin, uygulama ilkelerinde ve ücretlendirme esaslarında yapılan değişiklikler gerekçeleri ile birlikte aktarılmış ve buna göre yayınlanmıştır.

Odamızın genel kurullar, danışma kurulları ve serbest çalışan üye toplantılarında dile getirilen hususları referans alan bu değişikliklerin ve bu doğrultuda şekillenen tabloların benimsenmesinde ve uygulanmasında bazı aksaklıkların olabileceği düşüncesiyle, tüm üyelerimiz ve örgütümüz açısından paylaşılan ve benimsenen tablolara ulaşmak amacıyla söz konusu uygulamamıza ilişkin eleştiri ve önerilerin Şubelerimiz aracılığıyla Odamız Genel Merkezi'ne iletilmesi istenmiştir.

Bu bağlamda Odamıza ulaşan görüşler incelenmiş ve tablolarda değişiklik yapılması uygun görülmüştür.

- 1 Şubat 2005 tarihinde yürürlüğe giren şehircilik hizmetleri ücret tarifesinde "667" olan 1 ha. değeri "600" olarak değiştirildi, tablodaki tüm değerler bu taban değere bağlı olarak revize edildi.
- 1 Şubat 2005 tarihinde yürürlüğe giren tablolarda "1,15" olan imar planı değişikliği katsayısı "1,0" ve "1,5" olan mevzi imar planı katsayısı ise "1,2" olarak değiştirildi.
- Yöre Katsayıları Tablosu, Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatının 2003 yılında açıkladığı il ve ilçelerin sosyo-ekonomik gelişmişlik sıralamasında kullanılan "Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Endeksi" esas alınarak düzenlendi. Buna göre, katsayılar arasındaki 1 ile 4 skalası sabit tutularak, gelişmişlik endekslerine göre oranlanarak, ülke genelinde tüm il ve ilçe katsayıları arasında anlamlı bir ilişki kuruldu. B ve C katsayıları ise, Yöre Katsayılarına ilişkin daha önceki çalışmalar esas alınarak, A katsayısı ile ilişkilendirilerek elde edildi.
- Mesleki Denetim Uygulaması birim değerlerinden 10 ha. altındaki bölümler kademelendirildi, buna göre birim değerler yeniden gözden geçirildi.

1 Nisan 2005'te yürürlüğe giren tablolarla ilgili uygulama esasları örgüt birimlerimize ve üyelerimize iletildi. Buna göre, 1 Şubat 2005 – 31 Mart 2005 tarihleri arasında yürürlükte olan tablolar esas alınarak yapılan mesleki denetim uygulaması işlemlerinde tahakkuk ettirilen ücretlerle 1 Nisan 2005 tarihinde yürürlüğe giren tablolar uyarınca hesaplanacak ücretler arasında oluşan farklar, üyelerin talep etmesi halinde ileride yapılacak mesleki denetim uygulaması ve diğer belge ücretlerinden doğacak tahakkuk borçlarına mahsup edilebilecek. 1 Şubat 2005 – 31 Mart 2005 tarihleri arasında üstlenilen işlere ilişkin en az ücret denetimi de 1 Nisan 2005 tarihinde yürürlüğe giren tablolara göre yapılacak.

Serbest şehircilik hizmetlerindeki yeni düzenlemelerin, meslek alanımızın rekabet gücünü, diğer mimarlık ve mühendislik disiplinleri yanında tanınırlılığını ve saygınlığını artırmasını, Odamız mesleki denetim uygulamasının kurumsallaşmasına katkı sağlamasını dileriz.

2005 YILI TESCİL YAPTIRAN ve YENİLEYEN BÜROLAR

Ünvanı / Adı Soyadı	İl	Belge Grubu
ARVESA İmar İnş. Müh. San. Tic.Ltd. Şti	ADANA	A
BEŞ-EM Mim. Müh. Müş. Müt. Müm. Ltd. Şti.	ADANA	D
KENT İmar Danışmanlık Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti.	ADANA	B
Osman Kadir İRİS	ADANA	F
Öner MERSİNLİGİL	ADANA	A
PLANART Tasarım Şehir Plan.Har. Müh.Mim.Müş.Rek. Tan.Yay. Bilgi.Nak.İnş.Taah.Tic.Ltd.Şti.	ADANA	A
YÜKSELİŞ İmar İnş. Müh. Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti.	ADANA	E
Gülbanu ÇELEBİ	ADİYAMAN	F
İbrahim ÖZCAN	ADİYAMAN	F
Arzu ERÖZTÜRK	AFYON	F
Nurcan ORGUN GÜL	AFYON	F
Demet PEKER	AKSARAY	F
Hayriye ALTINTAŞ	AKSARAY	D
ANADOLU Müh. Plan. İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.	AMASYA	E
Fatma YILDIRIM	AMASYA	F
Mustafa Tolga AĞAOĞLU	AMASYA	F
A. Saffet ATİK	ANKARA	C
A. Yıldız OKÇUOĞLU	ANKARA	C
Ahmet ERDOĞAN	ANKARA	E
AKS Planlama ve Mühendislik Ltd. Şti.	ANKARA	A
Ali Barış ERBİL	ANKARA	F
Ali Ulvi ULUBAŞ	ANKARA	C
ALP Şehir Planlama Harita İnşaat ve Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	E
ALVER İmar İnşaat San.Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	E
ANADOLU Kent Planlama İmar İnş. San ve Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	D
ANA-KENT Planlama Ltd. Şti.	ANKARA	A
ARSLANTÜRK Şehircilik Ulaş. Trafik, Prj. Dan. Müş. İnş. San.Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	C
ARTI İmar Har. İnş. Kırt. Tur. Org. ve Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	D
Arzu SERT	ANKARA	D

Arzunur BULUT	ANKARA	E
Asuman ULUBAŞ	ANKARA	A
ASYA Planlama San. Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	D
ATACAN Şehir Planlama Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	A
ATAK Planlama Ltd. Şti.	ANKARA	F
ATN İmar İnş.Harita Proje Tur.San.Tic.A.Ş.	ANKARA	B
AVRASYA Mimarlık, Harita Müh.Müş. İnş.Yaz.Turizm San. ve Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	F
AYAN Mim.Müh.Elekt.Sıhhi Tes.Dan.Hiz.İnş.Tur.Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	F
AYINTAP Yayıncılık, Planlama ve Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	A
Bahadır Aytuğ AYDOĞDU	ANKARA	E
Ünvanı / Adı Soyadı	İl	Belge Grubu
BAŞKENT Planlama Org.İmar İnş.Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	F
BELDA BELDE Proje Dan.Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	C
BHA İmar Planlama Müh.Müş.Ltd. Şti.	ANKARA	A
BİRİKİM Planlama Joeteknik Hiz. İnş. Tic. Ltd. Şti	ANKARA	E
Bora BAYSAL	ANKARA	F
BPM Barlas İmar Planlama Müş. Ltd. Şti.	ANKARA	A
Cem ERKAN	ANKARA	F
CENKA Mimarlık, Şehircilik har.İnş.ve Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	E
ÇETİNKAYA İmar İnşaat Müh.Mim.Müş.Ltd.Şti	ANKARA	E
ÇİZGİ Planlama Harita Bilgisayar Kuyumculuk İth.İhr.San.Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	E
DAMPO Danışmanlık Araştırma Mimarlık Planlama Ltd.Şti.	ANKARA	A
Demet CEBECİ	ANKARA	F
DİP Proje Ltd.Şti.	ANKARA	D
DOĞUKAN İmar İnş. ve Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	A
E.Semra KUTLUAY	ANKARA	A
EGEPLAN Planlama Ltd. Şti.	ANKARA	A
EKOTON Mim. Planlama Müş. Çev. Prj. Ltd. Şti.	ANKARA	E
EKOTON Mim. Planlama Müş. Çev. Prj. Ltd. Şti.	ANKARA	A
Elif Ayşe AKKAYA	ANKARA	F
Emine Meral MERCAN	ANKARA	A
ERA Planlama Müh. Müş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	A
Eray BÜYÜKVELİOĞLU	ANKARA	E
Ergün ERGANİ	ANKARA	A
ERTASARIM İmar Harita Müh.Mim. Dan.İnş.San. Tic.Ltd.Şti..	ANKARA	E
Fuat Ali İLGEN	ANKARA	C
GEOPLAN GIS Planlama Yazılım Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	F
Gökhan ÜNAL	ANKARA	C
GRİ Mimarlık, Planlama, İnş. ve Taah. Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	E
GÜLER Planlama Ltd.Şti.	ANKARA	A
GÜNEY Taah. Prj. Tic. Ve Müş. Ltd. Şti.	ANKARA	B
Gürkan COŞKUN	ANKARA	F

Güven GÖKÇAY	ANKARA	E
Halim Şibay TUĞSAVUL	ANKARA	A
Hamza KARACA	ANKARA	F
Hayri ERİŞ	ANKARA	C
Hilmi BAYRAMOĞLU	ANKARA	F
Hilmi Oğuz ALDAN	ANKARA	A
Hüray SARI	ANKARA	C
İrfan İSMAİLOĞLU	ANKARA	D
Ünvanı / Adı Soyadı	İl	Belge Grubu
KARTALLAR Harita İmar İnş. Müh. Taah. ve Tur. Ltd. Şti.	ANKARA	F
KARYA Planlama Mimarlık Tur. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	F
Korhan GÜRHAN OĞLU	ANKARA	F
Makbule İLÇAN	ANKARA	E
MAKROPLAN Mimarlık Mühendislik İnşaat Turizm ve Tic. Ltd.Şti.	ANKARA	C
MEGAPOL Mimarlık Müh. Müş. Ltd. Şti.	ANKARA	A
MEGARON Mimarlık Planlama İnşaat Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	D
Mehmet Levent ERTUNÇ	ANKARA	C
Mehmet Şükrü ATACAN	ANKARA	A
Mehtap ŞENSOY	ANKARA	F
Menşüre İŞİK	ANKARA	B
MESTEK Harita Planlama Bilgi İnş. Mad. San. ve Tic. Eğt. Hiz. Ltd. Şti.	ANKARA	A
METROPLAN Müş. Müh. Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	F
MİLET Şehir Planlama Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	A
MODÜL Planlama Harita İnşaat ve Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	A
MOTİF Proje Planlama Uyg. İç ve Dış Tic. Ltd.Şti.	ANKARA	F
Musa Yıldırım TOKER	ANKARA	E
Nuri ÖZMEN	ANKARA	C
Okan BAL	ANKARA	E
ON Planlama Müş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	E
ORPLAN Planlama İnş.Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	D
Ömer BAYRAMOĞLU	ANKARA	D
Ömer Hamdi KIRAL	ANKARA	
ÖZGÜNKENT İmar İnş.ve Tic. Ltd. Şti.	ANKARA	B
Özgür SAÇIN	ANKARA	E
ÖZ-SA Mühendislik Planlama Ltd. Şti.	ANKARA	E
PLANEVİ Şehircilik Planlama Org. Tic. İhr. Ltd. Şti.	ANKARA	A
PLAR Planlama Yayıncılık Reklam. Tur. İnş. Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	A
POZİTİF Müh.Mimarlık, İnşaat Turizm San. Tic. AŞ.	ANKARA	B
PROFİL Plan Proje Ergonomi Dan. Ltd.Şti.	ANKARA	E
PUSULA İmar İnşaat ve Danışmanlık Ltd.Şti.	ANKARA	A
Rıza Tolga TATLI	ANKARA	F
Serdar GÜNER	ANKARA	F
Servet Işın BAÇÇIL	ANKARA	A

SEVGİ Şehir Planlama Ltd. Şti.	ANKARA	D
Şahin KAYNAR	ANKARA	F
TASARIM21 Şehir Pln. Proje İnş. Dan.Tic.Ltd.Şti.	ANKARA	E
TAYLAN Planlama Müh. Ltd. Şti.	ANKARA	B
Tuğberk ALTINALAN	ANKARA	D
Uğur BULTAN	ANKARA	D
UP Şehircilik Mimarlık. İnşaat Turizm Ltd. Şti.	ANKARA	A
URAY Haber Reklam Yayım.Planlama ve Tic.AŞ.	ANKARA	B
Ünvanı / Adı Soyadı	İl	Belge Grubu
UTEM Planlama,Proje, İnşaat İş Mak.Eğit.ve Dan.Hizm.Tic. Ltd.Şti.	ANKARA	E
Ümit ÇOBAN	ANKARA	F
Ümit AKKAYA	ANKARA	F
YENİYAPI Şehircilik Mim. Müh. Müş. AŞ.	ANKARA	F
Ayşe Ege YILDIRIM	ANKARA	F
ADA Planlama Mim. Müh. Hiz. İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.	ANTALYA	D
ATAK Şehir Planlama Mühendislik Hiz. İnş. Tur. Ve Tic.Ltd.Şti.	ANTALYA	D
AVCI Planlama Şeh. İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.	ANTALYA	F
AYA Mimarlık-Şehircilik Planlama Hiz. Ltd. Şti.	ANTALYA	F
BURHAN KIZILÖZ	ANTALYA	C
DETAY Planlama Mimarlık, Mühendislik Hizmetleri İnşaat Turizm ticaret Ltd.Şti.	ANTALYA	F
Ebru MANA VOĞLU	ANTALYA	F
Erkan ÇETİN	ANTALYA	F
Erkan DEMİRCİ	ANTALYA	F
Funda YÖRÜK	ANTALYA	F
GELİŞİM Mühendislik Planlama İnş. Ltd.Şti.	ANTALYA	D
GÜÇLÜ Şehir Planlama Har.Müh. Hiz. İnş. Tur. Teks. Gıda Tic.Ltd.Şti.	ANTALYA	F
Kuddusi MÜFTÜOĞLU	ANTALYA	F
Meltem BOYNUEĞRİ	ANTALYA	F
MERİH ELMAS Şehircilik Planlama Ltd. Şti.	ANTALYA	E
Muhammet AKIN	ANTALYA	F
Mükerrem BABAOĞLU	ANTALYA	F
Münevver Pakize YILMAZ	ANTALYA	E
PLANSAN İnşaat Taah.Tur.Har.İm. Em. Yat.Dan. Tic.San.Ltd.Şti.	ANTALYA	E
Sadettin GÜNDÜZ	ANTALYA	A
Sayit ÜLKER	ANTALYA	F
TOPCUOĞLU İmar Planlama Ltd. Şti.	ANTALYA	C
Zühtü CAN	ANTALYA	A
Cemil İŞLER	AYDIN	F
EPAM Planlama Müh.San.Tic.Ltd.Şti.	AYDIN	C
Esra KÖKSAL KARAKAŞ	AYDIN	F
Hafize SAKALLI	AYDIN	E
Hatice Şirin GÜRAYDIN	AYDIN	F
Murat DÜNDAR	AYDIN	E

OVA İnşaat ve Tic. Ltd. Şti.	AYDIN	A
ŞULE TUNTAŞ Planlama Mim. Müh. İnş. Taah. Tur. Ltd. Şti.	AYDIN	F
Ahmet Alphan AKAY	BALIKESİR	F
CÖMERT Turizm Planlama İnşaat Ltd. Şti.	BALIKESİR	E
Gürhan SÖZER	BALIKESİR	E
Hüseyin UZUN	BALIKESİR	F
M. Yusuf ERGÜL	BALIKESİR	F
Nevin SAYMAN	BALIKESİR	F
SİMGEHAN İnşaat Taah. Müh. Müş. Pey. Fot. Jeo. Şeh.H. Ltd. Şti.	BALIKESİR	F
Uğur LAPANTA	BALIKESİR	F
Ünvanı / Adı Soyadı	İl	Belge Grubu
Zeynep SÖZLEVLİ	BALIKESİR	D
Bülent KÖRPE	BOLU	F
Demet YEL	BOLU	F
Süleyman CEYHAN	BURDUR	F
Arif İsmet BETİN	BURSA	E
BİMAR Şehircilik Mim.Müh.Tur.İNŞ.San.Tic.Ltd.Şti.	BURSA	E
DEVİNGEN Planlanlama Mim.Har.Müh.İNŞ.Yapı Malz.Turiz.Oto.NaklSan.Tic.Ltd.Şti.	BURSA	E
Gülây BOZKURT	BURSA	A
İ. Atakan AYVAZ	BURSA	E
KENT TASARIM Şehir Planlama Müh.Mim. İnş.Tur.San.ve Tic.Ltd.Şti.	BURSA	A
KENTSEL Planlama Ltd. Şti.	BURSA	A
NEG Kent Planlama Danışmanlık İnşaat Turizm San Tic. Ltd. Şti.	BURSA	A
TUER Mühendislik Planlama Haritacılık İnş.Taah. Tekstil Oto San.Tic. Ltd. Şti.	BURSA	C
YALKI Şehircilik Mim.Tas. Coğ.Bilg.-Sis.Ulaşım Pln.İNŞ.Taah.Tic.Ltd.Şti.	BURSA	A
BAYATAN İnş. Mlz. ve Şehircilik Hiz. Tic. Ltd. Şti.	ÇANAKKALE	F
İ.Yavuz KAYA	ÇANAKKALE	E
Levent ÇETİN	ÇANAKKALE	F
Seda ÖZKÖK	ÇANAKKALE	F
Özgür ÖĞRETİR	ÇORUM	F
Aykut ÇAKIR	DENİZLİ	F
BOYUT Harita Şehircilik İnş.San.Tic. Ltd. Şti.	DENİZLİ	F
İZSU İZOLASYON Müh.San.Tic. Ltd. Şti.	DENİZLİ	F
KIVANÇ Müh. İnş. Tur. Teks. San. Tic.Ltd.Şti.	DENİZLİ	F
Mehmet KANATSIZ	DENİZLİ	F
Nevin KIRMIZI	DENİZLİ	F
Server MUNİS	DENİZLİ	F
Şükrü Ali SERT	DENİZLİ	F
ARCENT Mimarlık, Planlama, Harita, İnş.Tur.Tic.Ltd.Şti.	DİİYARBAKIR	F
İMGE Planlama Dekorasyon Tanıtım Hizmetleri Ltd. Şti.	DİİYARBAKIR	F
PLANET Planlama Harita Mühendislik	DİİYARBAKIR	F

Müşavirlik İnşaat Turizm San.Tic.Ltd.Şti.		
Selvi ÇOLAK	DİYARBAKIR	F
DÜNYA Taah. İletişim İnşaat. Gıda San. ve Tic. Ltd.Şti.	ELAZIĞ	F
FERAH Mühendislik İnşaat Taah. San.Tic.Ltd.Şti.	ELAZIĞ	E
Gülay ÇETİNTAŞ	ELAZIĞ	E
TEKMEN Harita, İmar, İnşaat, Mühendislik San. ve Tic.Ltd.Şti.	ELAZIĞ	F
İhsan Serdar BEKTÖRE	ESKİŞEHİR	B
Kadem KARAAĞAÇ	ESKİŞEHİR	F
ORTEK Proje İnş. Tur. Ltd. Şti.	ESKİŞEHİR	D
VİLDAN ARTAN	ESKİŞEHİR	F
ATILIM Şehir Planlama Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	GAZİANTEP	B
Ünvanı / Adı Soyadı	İl	Belge Grubu
ATÖLYE Şehir Planlama Müh.Mim.Rek.-Dek.İnş.San.Tic.Ltd.Şti.	GAZİANTEP	F
Hüsnü UĞUR	GAZİANTEP	E
Mehmet Mert YETKİNŞEKERCİ	GAZİANTEP	F
DURUKAN Planlama ve İnşaat Tic.Ltd.Şti.	GİRESUN	F
Eyüp Giray GÖKÇİN	GİRESUN	F
Aydın ALTINÖZ	HATAY	F
AYMAK Şehircilik Har. ve İnş. Tic. Ltd. Şti.	HATAY	E
Bülent BÜYÜKAŞIK	HATAY	F
EZGI Planlama İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	HATAY	D
İbrahim KÜSGÜ	HATAY	F
Mustafa Onur DÜKANCI	HATAY	F
ÖZ-CA Şehir Plan.Hart. Tur. Gıda Mad. ve Ulus. Nakl. Ltd. Şti.	HATAY	F
PLAN-KENTŞehircilik Har. Blg. İnş. Taah. Tic. Ve San. Ltd. Şti	HATAY	E
POLATÇI Harita Mühendislik Tic. Ltd.Şti.	HATAY	F
SINIR Planlama Harita İnş. Dan. Hiz. Hay. Tur. El. Tic. Ltd. Şti.	İĞDIR	F
Hüseyin YILDIZHAN	İSPARTA	F
ADA Şehircilik Mim. İnş.Tic. Ltd. Şti.	İSTANBUL	F
ADA Planlama Mim.Müh.San.Tic.Ltd.Şti.	İSTANBUL	F
Ali Sinan ÖZEL	İSTANBUL	F
ALP Mimarlar Tasarım ve Yapım Ltd. Şti.	İSTANBUL	A
Arzu BAŞARAN	İSTANBUL	F
ATELYE Mim.Tasarım Yapım Ltd.Şti.	İSTANBUL	A
AYDOĞDU Planlama Petr.ve D.Gaz Müh. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	İSTANBUL	F
Behiye Işın HAKSAL	İSTANBUL	F
C. Hilal (EREN) AYHAN	İSTANBUL	D
Cihat FINDIKOĞLU	İSTANBUL	A
Çetin YARLIGAN	İSTANBUL	E
ÇİÇEK Yapı San. Tic. Ltd. Şti.	İSTANBUL	D
DİZGE Planlama Ltd.Şti.	İSTANBUL	C
Ekrem ÜNVER	İSTANBUL	A
Erdal UZUNER	İSTANBUL	F
ESENTEPE Mim. Şehircilik İnş.Tur.San.Tic.	İSTANBUL	F

Ltd. Şti.		
İŞİK Şehir Planlama ve Harita Çevre Altyapı Hiz.Müh.Mim. İnş.Taah.Ltd.Şti.	İSTANBUL	F
İ. Hakan TAŞÇI	İSTANBUL	F
İLKE Planlama Mim. Müh. İnş.Blg. San.ve Tic. Ltd. Şti.	İSTANBUL	A
İlknur KARAKAŞ	İSTANBUL	E
İMPO İmar Plan. İnş. San. Müh. Tic. Ltd. Şti.	İSTANBUL	E
KARDELEN Müh. Plan. İnş. Gıda San. Ltd.Şti.	İSTANBUL	F
KENT YAPI Plan.Müh. İnş. ve Taah.Ltd.Şti.	İSTANBUL	A
KOÇ-ÜNAL Planlama İnş. San. ve Tic. A.Ş:	İSTANBUL	F
LOT İnşaat Tic.San.Ltd.Şti.	İSTANBUL	D
Mehmet KESKİN	İSTANBUL	D
META Peyzaj Planlama Turizm İnşaat San. Tic.Ltd.Şti.	İSTANBUL	F
Nagihan CANBULAT	İSTANBUL	E
Ünvanı / Adı Soyadı	İİ	Belge Grubu
NOKTA Planlama MÜhendislik İnşaat LTD.ŞTİ.	İSTANBUL	F
NORM İmar Planlama İnşaat San.ve Tic.Ltd.Şti.	İSTANBUL	F
ÖZELLER Mimarlık Şehir Planlama Müh.İnş. ve Tic.Ltd.Şti.	İSTANBUL	F
ÖZ-TEK AĞIRMAN Şeh. Planlama Müh. Mim. İnş.Tic.Paz. Sağ.Hizm. Ltd. Şti.	İSTANBUL	C
ÖZTÜRK Müh. Mim. İnş. Ltd. Şti.	İSTANBUL	F
PANELMim. Müh. Şeh. İnş. Mak. San.veTic. Ltd. Şti.	İSTANBUL	A
Petek YAY	İSTANBUL	F
PIRAMİT Şehircilik Mimarlık ve Müh. Ltd.Şti.	İSTANBUL	F
PLAN İmar İnşaat Proje Hizmetleri Ltd.Şti.	İSTANBUL	F
PLAN-ART Mim. Müh. Planlama Tic. Ltd. Şti.	İSTANBUL	E
PLANET Har. Planlama Müh. Mim. Tic. Ltd. Şti	İSTANBUL	F
PLARD Planlama Araştırma Dan.Müh.Yapı ve Tic. Ltd. Şti.	İSTANBUL	A
PROMER Planlama Müh.İnş. Tic.Ltd.Şti.	İSTANBUL	A
Ramazan KARA	İSTANBUL	F
REFORM Şehircilik Mimarlık San. Tic. Ltd. Şti.	İSTANBUL	F
SALARHA Şehircilik, Mim. Müh. İnş. San.Tic.Ltd.Şti.	İSTANBUL	F
SEBA Proje Yön.İnş.Yapı Endüstrisi Tic.Ltd.Şti.	İSTANBUL	F
Sebiha YILMAZ	İSTANBUL	F
SEVİ Şehir Plan. Mim. Dek. Peyzaj Emlak Org. Tic. Ltd. Şti.	İSTANBUL	F
Sevim FİLİZ	İSTANBUL	E
Sina DİNÇKAL	İSTANBUL	D
TUGAL Çevre Tek. Ulaşım ve Enerji Müş. Ltd. Şti.	İSTANBUL	
TURAL İnşaat Tekstil San. Dış Tic.Ltd.Şti.	İSTANBUL	F
Türkan ESMER AYKANAT	İSTANBUL	F
ULAŞTIRMA Proje Yönetim İnş.İletişim ve	İSTANBUL	F

Tic.Ltd.Şti.		
Yeşim ALTIN	İSTANBUL	F
Arife DİNÇER	İZMİR	F
Azize URCAN KORKUT	İZMİR	F
CCB Şehir Planlama Müh. Mim. İnş.San. ve Tic. Ltd.Şti.	İZMİR	F
Cüneyd DEMİR	İZMİR	E
Çakanşimşek Pl.Ltd. Şti.	İZMİR	E
ÇÖZÜM Şehir Planlama Mimarlık İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	İZMİR	F
DE Planlama İnşaat Dan. San. ve Tic. Ltd. Şti	İZMİR	F
DOĞA Planlama İnş. San.ve Tic. Ltd. Şti.	İZMİR	F
Emine POLAT	İZMİR	F
Engin GÜREL	İZMİR	A
Ercüment ÖZGÜR	İZMİR	F
Ercüment ŞAHİN	İZMİR	D
Erdem KORKMAZ	İZMİR	
Ertuğrul AKSOYDAN	İZMİR	E
Ünvanı / Adı Soyadı	İl	Belge Grubu
EYLÜL Planlama Müh.Mim.Dek.İNŞ.Tur.San. ve Tic.Ltd.Şti.	İZMİR	F
F. Nihal ORAL	İZMİR	B
Fatma Serap TAŞTEKİN	İZMİR	F
Funda TIRYAKIOĞLU	İZMİR	F
GEÇİT Mühendislik İnş.Tur.San. Tic. Ltd. Şti.	İZMİR	F
HAMDİ BÜYÜKALTINTAŞ Plan.İNŞ.Mim.Tur.Tic.Ltd.Şti.	İZMİR	F
HAZAR Kent Planlama Tur.San.Tic. Ltd. Şti.	İZMİR	F
İhsan TUTUM	İZMİR	A
İPEKYOLU Mühendislik İnşaat Organizasyon Ticaret Ltd. Şti.	İZMİR	A
KÜÇÜK Planlama Tas. Dan. Har. İnş. Müh. Müş. Tic. Ltd. Şti.	İZMİR	F
Meral CELEP	İZMİR	F
MUHSİN ANIL Mimarlık Müh. İnşaat San. Tur. Ltd. Şti.	İZMİR	C
Murat ÜNGÖR	İZMİR	F
Murat HOCAOĞLU	İZMİR	F
N.Dinçer KARAKOYUN	İZMİR	F
OPAL Ortak Plan.Araş.İNŞ. ve Yapı Malz.San. Tic. Ltd. Şti.	İZMİR	F
Ömer DEMİREL	İZMİR	D
ÖZDE Planlama Harita Mühendislik ve Müş.Hiz. İnş.San.Tic. Ltd. Şti.	İZMİR	F
RAHİME OK Kent Planlama Har.İNŞ.Müt.San.Tic.Ltd.Şti.	İZMİR	E
SEM End. Elek. Kent Plan. Tic. Ltd. Şti.	İZMİR	E
SİTİ-ART Müh. Mad.Tic.Ltd.Şti.	İZMİR	D
Şükran Yeşim ŞENLİYİM SAYLAN	İZMİR	F
ULAŞ Har. Planlama Müşavirlik Hiz. San. Tic.Ltd.Şti.	İZMİR	F
Yıldırım BİRSİN	İZMİR	F
Filiz DUMAN	K.MARAŞ	F
Hakan MEZDEĞİ	K.MARAŞ	F

Sedat TACER	K.MARAŞ	E
Gökçe SERİN	KARAMAN	F
Cemal ERGEN	KAYSERİ	F
Hüseyin Ali ÇELİKESİR	KAYSERİ	D
İMAJ Şehircilik İnş. Tur. Tanıtım Hizm. San. Ve Tic. Ltd.Şti.	KAYSERİ	B
M. Teoman SEYHAN	KAYSERİ	E
MERKEZ Şehir Plan. Mim. Müh. İnş. Tur. Ltd. Şti.	KAYSERİ	D
Mustafa KAYA	KAYSERİ	F
HAR-KENT Hairta Şehircilik İnş. Mim. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.	KIRIKKALE	F
Fazıl ALADAĞ	KOCAELİ	F
KENTBİLİM İmar İnş. Tic. Ltd. Şti.	KOCAELİ	F
Mustafa Reşit RAMOĞLU	KOCAELİ	E
ALP Planlama Peyzaj İnşaat San. Tic. Ltd. Şti.	KONYA	F
Bülent TÜRKOĞLU	KONYA	F
Çiğdem KARPUZCU YAMAN	KONYA	F
Erol ATALAY	KONYA	F
Ünvanı / Adı Soyadı	İl	Belge Grubu
Fatma EMREM	KONYA	F
GÜN Turizm İnş. Tic. San. A. Ş.	KONYA	F
Kenan Tolga BÜLBÜL	KONYA	F
Metin ATEŞ	KONYA	F
Mustafa KAYNAK	KONYA	F
Nihan ALTUN	KONYA	F
Sibel ÜSTÜNDAĞ	KONYA	F
Tuğba ÖZTÜRK	KONYA	F
Yasemin AYKUT KAVALCI	KONYA	F
Yılmazkent Pl. Müh. Mim. Ltd. Şti.	KONYA	C
Mustafa GÜLER	KÜTAHYA	E
Özkan ADILHAN	KÜTAHYA	F
Çiğdem UÇKAÇ	MALATYA	F
Özgür KOCAMAN	MALATYA	F
Süleyman BAYRAM	MALATYA	F
YEŞİLKENT Şeh. Har. İnş. Mim. Mak. San. Tic. Ltd. Şti.	MALATYA	F
Bilge BELLER ÖZÇAM	MANİSA	F
Halil TÜRKMEN	MANİSA	D
Mustafa HOŞAFÇI	MANİSA	D
PİM Planlama İnşaat Mimarlık San. Tic. Ltd. Şti.	MANİSA	F
A. Adnan TAFTAF	MERSİN	F
Bülent ŞAHİN	MERSİN	F
ETAP PLANLAMA İNŞ. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	MERSİN	F
Fikret ÜNLÜER	MERSİN	D
Halil UZUN	MERSİN	F
Hasan ÜNLÜ	MERSİN	F
M. Orhan BEKER	MERSİN	B
Mehmet GÜL	MERSİN	F
Nilgün ÇATAKLI	MERSİN	F
Sibel GAZİ	MERSİN	F

TRAK Planlama Mim.Müh. İnş.Teks.Úr.Tur.Gıda San.Tic.Ltd.Şti.	MERSİN	F
Ali Özden GÜRBÜZ	MUĞLA	F
Barış ÇERÇİ	MUĞLA	F
Bircan KIVRAK	MUĞLA	F
Celal ŞAKIYAN	MUĞLA	D
Ercan ÇINAROĞLU	MUĞLA	F
Ferkan Fehmi VARAN	MUĞLA	F
Gonca KÖKSAL	MUĞLA	F
İ.N.D Tur. Sey. İnş. Taah. Tic. Planlama Müh. Ltd.Şti.	MUĞLA	D
İsa KARAYİĞİT	MUĞLA	F
LÜX MELİTA Tur.Seyhat İnş.Madencilik San.Tic.Ltd.Şti.	MUĞLA	F
MEGAPOL Planlama. Tur.Yat.San. ve Tic.Ltd.Şti.	MUĞLA	F
PAY Planlama Arsa Yapı Tur. ve Tic.Ltd.Şti.	MUĞLA	E
Pınar ÇEVİK	MUĞLA	F
Sibel KARAKAŞ	MUĞLA	F
Şirin ÖLMEZ	MUĞLA	F
Zeynep KIRMIZIGÜL	MUĞLA	F
Ömerül Faruk YOLVEREN	NEVŞEHİR	F
Ünvanı / Adı Soyadı	İl	Belge Grubu
GB-ÇAĞDAŞ Çalışmalar Tic. San. AŞ.	NİĞDE	A
Şeniz GÜLER	NİĞDE	F
Biröl YILMAZ	ORDU	F
Meltem MELİKOĞLU ALDENİZ	ORDU	E
Mustafa AYBASTI	ORDU	F
PLANSON İmar Plan. Sondaj. Enerji Jeo. İnş. Taah. Müh.Mim.Nakl.İç ve Dış Tic.Ltd.Şti.	ORDU	F
Dursun Burak BOZKURT	OSMANİYE	F
Hacer Burcu ATEŞ	OSMANİYE	F
Pelin GÜNTÜRKÜN	OSMANİYE	F
İsmail Hakkı SANDIKÇI	RİZE	F
Şeyda ATAGÜN	RİZE	F
Nilgün Aslı ÇOBAN	SAKARYA	F
Özlem İLTER TÖMEKÇE	SAKARYA	F
Arif H. KATAR	SAMSUN	A
BELDE Planlama İnş. San.ve Tic. Ltd. Şti.	SAMSUN	C
ERKAN UÇKUN Planlama Tic. Lt.d. Şti.	SAMSUN	A
Nur MERAL (AYDINER)	SAMSUN	E
Soner TAŞ	SAMSUN	F
Vildan KUMBASAR	SAMSUN	A
Ceyda ÇELLEK MIZRAKLI	SİNOP	F
Gülhan GENÇSOY	SİNOP	F
Hüseyin KURTOĞLU	SİNOP	F
Ertuğrul AYDIN	SİVAS	F
Ayşe ÜNLÜ	ŞANLIURFA	F
Ferit AVUR	ŞANLIURFA	F
A' Şehir Planlama Danışmanlık Tic. Ltd. Şti.	TEKİRDAĞ	B
ALFA Mim.Müh.Şehir Planlama Sig. Ar. Hizm.İnş. Tah.İl.San.Tic.Ltd.Şti.	TEKİRDAĞ	B

Gülay AYDIN	TEKİRDAĞ	F
Kamil SEZER	TEKİRDAĞ	F
MEGA Planlama İnşaat San. Tic. Ltd. Şti.	TEKİRDAĞ	F
Mehmet İDİL	TEKİRDAĞ	F
METROPOL Planlama Taahhüt Tic.Ltd.Şti.	TEKİRDAĞ	F
Bilal Tansel ERDEM	TOKAT	F
Mehlika GÜRDERE	TOKAT	F
Neslihan DEMİRDÖVEN TUTMAZ	TOKAT	F
Ercan ŞEN	TRABZON	F
Hacı Salih HACISALİHOĞLU	TRABZON	F
M. Şükrü KULEİN	TRABZON	F
MODÜL Şeh. Pl.ve Dan. Ltd. Şti.	TRABZON	F
N- ÇÖZÜM Şeh. Planlama Müh. İnş. Taah. Nak. ve Tic. Ltd. Şti.	TRABZON	C
Mustafa KAYA	UŞAK	F
Safiye Aysun İLETİR	UŞAK	F
Emre GÜLAÇ	VAN	F
Fethi ATA	VAN	F
Mehmet HÜSNÜOĞLU	VAN	F
ÇİZGİ Şehir Planlama San.Tic.Ltd.Şti.	YALOVA	D
KATILIM Planlama Ltd. Şti.	YALOVA	F
Tayfun UĞUZMAN	YALOVA	F
YÜREKTÜRK Şehir Planlama İnş. Mim. Müh. San ve Tic.Ltd. Şti.	YALOVA	F

“GEBZE TARİHİ KENT MERKEZİ KENTSEL TASARIM FİKİR PROJE YARIŞMASI”DÜZENLENİYOR

“Mimarlık , Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışması Yönetmeliği” esasları doğrultusunda, serbest, ulusal, tek aşamalı olarak Fikir Proje Yarışması açıldı.

Yarışma sonucu, Gebze Tarihi Kent Merkezi Cumhuriyet Meydanı, Gebze Belediye Binası ve Çevresi, Eski Çarşı, Çarşı Hamamı, Çarşı Çeşmesi ve Tarihi Çoban Mustafa Paşa Camii ve Külliyesinin yakın çevresini kapsayan toplam 42 bin metrekarelik alanın, şartname bütününde tanımlanan kentsel tasarım ilkeleri bağlamında yeniden düzenlenmesi bekleniyor ve projelerin 17.06.2005 günü mesai bitimine (17.00) kadar Gebze Belediyesi İmar Müdürlüğü'ne ulaştırılması gerekiyor.

Gebze Kent Merkezinde yaşam kalitesini artıran düzenlemelerin yapılması, proje alanının tarihsel ve kültürel kimliğinin çağdaş bir yaşam ortamının öğeleriyle zenginleştirilmesi ve bu ilkeler doğrultusunda üst ölçekli plan kararları da göz önünde tutularak yaya alanlarının sürekliliğini sağlayan ulaşım alt yapısının oluşturulması amaçlarını taşıyan yarışma 04.04.2005 tarihinde yayınlanan ilanla başlamış oldu.

Yarışmacılar 02.05.2005 saat 15:00'e kadar yarışmaya ait soruları yarışma raportörü kanalıyla proje@gebze.bel.tr adresine göndererek veya yazılı olarak jüriye sorabilecekler. Soruların cevapları şartname alan tüm katılımcılara gönderilecek.

Yarışmaya katılacak isteklilerin taşıması gereken koşullar İdarenin ilan metninde şu şekilde yer alıyor:

“Yarışmaya katılacak yarışmacıların aşaşıdaki hususları yerine getirmesi gerekmektedir. Ekip olarak katılanların her birinin, bu maddenin (f) bendi dışında, diğer koşulların tamamına uymaları zorunludur. Ekip olarak katılanların, idareyle ilişkilerin yürütülmesiyle sınırlı olmak üzere, ekipten birini ekip temsilcisi olarak belirtmesi gerekir. Yarışmaya ekip olarak katılacak olanların her biri idareye karşı müşterek ve müteselsilen sorumludurlar.

- a) Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği (T.M.M.O.B.)'nin, Mimarlar Odası, Peyzaj Mimarları Odası, şehir Plancıları Odası'ndan herhangi birinin üyesi olmak ve meslekten men cezalısı durumunda olmamak,
- b) 4734 ve 4735 sayılı Kanunlar ile diğer kanunlardaki hükümler gereğince geçici veya sürekli olarak kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmış olmamak,
- c) Jüri üyelerini ve raportörleri belirleyenler ve atayanlar arasında olmamak,
- d) Jüri üyeleri (danışman, asli, yedek) ve raportörler ile bunların 1. dereceden akrabaları, ortakları, yardımcıları ve çalışanları arasında olmamak,
- e) Jüri çalışmalarının herhangi bir bölümüne katılmış olmamak,
- f) şartname alıp, isim ve adreslerini yarışma raportörlüğüne kaydettirmek (Ekip olarak katılanlardan bir kişinin bu şartı yerine getirmesi yeterlidir.),
- g) Yarışmayı ačan idarede, yarışma ile ilgili her türlü işlemleri hazırlamak, yürütmek, sonuçlandırmak ve onaylamakla görevli olmamak,
- h) Yarışmayı ačan idare adına hareket eden danışmanlar ile bunların çalışanları arasında olmamak,
- ı) İdare bünyesinde bulunan veya idare ile ilgili her ne amaçla kurulmuş olursa olsun vakıf dernek, birlik, sandık gibi kuruluşlar ile bu kuruluşların ortak oldukları şirketlerden herhangi birisi olmamak,

Bu şartlara uymayanlar yarışmaya katılmış olsalar da, tasarımları yarışmaya katılmamış sayılır ve isimleri yarışmaya kabul edilmeme gerekçeleriyle birlikte üyesi oldukları meslek odalarına bildirilir.”

Yarışma şartnamesi ve ekleri ücretsiz olarak görülebiliyor ve belediyeden 150 YTL karşılığında satın alınabiliyor. Ayrıca yer görme zorunluluğu var .

Yapılacak değerlendirme sonunda, birinci yarışmacıya 50.000 YTL, ikinci yarışmacıya 35.000 YTL, üçüncü yarışmacıya 25.000 YTL ve mansiyon ödülü alacak 3 yarışmacının her birine 7.500 YTL verilecek.

Yarışmanın, danışman, asli ve yedek üyeleri ile raportörlerin isimleri ise şöyle:

1- Danışman Jüri Üyeleri

İBRAHİM PEHLİVAN, GEBZE BELEDİYE BAşKANI

Prof. Dr. AYKUT KARAMAN, Y. MİMAR - şEHİR PLANCISI

Prof. Dr. CENGİZ GİRİTLİOğLU, Y. MÜH. - MİMAR - şEHİR PLANCISI

Prof. Dr. HALUK GERÇEK, İNşAAT MÜHENDİSİ

Doç. Dr. SİNAN MERT şENER, Y. MİMAR

Doç. Dr. TÜLAY ESİN, Y. MİMAR

şAKİR BİTMEZ, Y. MİMAR – şEHİR PLANCISI

2-Asli Jüri Üyeleri

Prof. HÜSEYİN KAPTAN, şEHİR PLANCISI

Prof. Dr. İSMET VİLDAN ALPTEKİN, PEYZAJ MİMARİ

Prof. Dr. NİHAL şENLİER, Y.MİMAR - şEHİR PLANCISI

Prof. ALTAN AKI, MİMAR

Yrd. Doç. Dr. GAMZE MERT PERKSOY, Y. şEHİR PLANCISI

ZİNNUR BÜYÜKGÖZ, Y. şEHİR PLANCISI

EROL BAYINDIR, MİMAR

3-Yedek Jüri Üyeleri

Yrd. Doç. Dr. NİLAY COŞGUN, Y. MİMAR

Yrd. Doç. MURAT YILDIZ, KENTSEL TASARIMCI

Yrd. Doç. Dr. ELİF YEŞİM ÖZGEN, MİMAR

NERMİN TİRBEN, PEYZAJ MİMAR

4- Raportörler

DEFNE TURGUT, PEYZAJ MİMARİ

MUHARREM BALTACIOĞLU, İNŞAAT MÜHENDİSİ – İMAR MÜDÜR V.

NİLAY ÇELİKEL, MİMAR

5- Raportör Yardımcıları

MUHARREM BAŞTÜRK, HARİTA MÜHENDİSİ

HACI KEY, İDARİ İŞLER

UFUK ESER, BİLGİ - İŞLEM

Ayrıntılı Bilgi ve İletişim İçin:

Yarışmayı Düzenleyen İdarenin Adı: Gebze Belediyesi

Adresi: İmar Müdürlüğü/Gebze Belediyesi

Belediye Merkez Binası Giriş Katı GEBZE/KOCAELİ

Telefon: 0 262 644 56 89 – 0262 644 57 52 – 0262 644 37 60

Faks: 0 262 641 78 00

Elektronik Posta Adresi: proje@gebze.bel.tr

ÖNEMLİ NOT: Yarışmaya katılacak istekliler yarışma şartnamesini ve yarışma konusu alan ve çevresine ilişkin mevcut planlar, halihazır ve kadastral duruma ilişkin dokümanları Odamız Genel Merkezinde görebilirler.

SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİNDE EĞİTİMLER DEVAM EDİYOR

Şehir Plancıları Odası, Sürekli Eğitim Merkezi bünyesinde başlayan ve 1 yıllık bir program dahilinde devam edecek eğitimin birinci döneminin ilk adımı olan CAD (Bilgisayar Destekli Tasarım) çizim teknikleri eğitimi, 27 Mart 2005 tarihinde tamamlandı. Toplam 5 grupta 100 öğrencinin katıldığı eğitim programında; 94 katılımcı başarı belgesi almaya hak kazandı. Oda Genel Merkezinde düzenlenen tanışma kokteylinde katılımcılar başarı belgelerini eğitmenlerinden ve Odamız Yönetim Kurulu Üyelerinden aldılar.

CAD eğitiminin bitmesini takiben GIS (Coğrafi Bilgi Sistemi) eğitimleri 04 Nisan 2005 tarihinde başladı. Katılımcılardan gelen talepler de dikkate alınarak eğitimin ikinci adımında ARCGIS 9.0 yazılımı kullanılmaktadır. GIS eğitiminin 3,5 ay devam etmesi ve programa göre temmuz ayında tamamlanması planlanmaktadır. Eğitim kapsamında genel GIS kavramı, süreçleri ve fonksiyonlarıyla ilgili teorik ve teknik uygulamalar bulunmaktadır. Eğitimin son safhasında katılımcıların eğitim programı kapsamında edindikleri tüm teorik ve pratik bilgileri kullanacakları pilot bir uygulama projesi gerçekleştirilecektir.

Halihazırdaki eğitim programı kapsamında katılımcılara genel GIS mantığı, kullanım alanları, sorun çözmede ve karar destek aşamalarında ne gibi avantajlar sağladığı konularının üzerinde özellikle durulmaktadır. Bu sayede eğitim programı klasik anlamda bir bilgisayar yazılımı kursu kimliğinden farklılaşarak, katılımcıların gelişen yeni teknolojileri planlama sürecinde kullanımını ve geleneksel yöntemlerle karşılaştırmaları olanağını sağlamaktadır. Dolayısıyla katılımcılar eğitim sonunda sadece eğitimde kullanılan yazılımın yanı sıra farklı GIS yazılımları ile çalışmalarını sürdürebilecek bilgi ve beceriyi kazanacaklardır.

GIS eğitiminde, eğitmen olarak Mert Burnaz, Ozan Metin ve Serhan Saner görev almaktadır.

Ağustos ayında başlayacak olan 2. Dönem ön kayıtları için Sürekli Eğitim Merkezine şahsen veya telefonla başvurulabilir.

Şehir Plancıları Odası Sürekli Eğitim Merkezi

Adres: Hatay Sokak 24/16 Kocatepe Ankara

Tel: 418 30 75 / 23 veya 24 • 418 27 73 / 23 veya 24

?

YERLEŞME BİLİMLERİ/ÇALIŞMALARI İÇİN ÖNGÖRÜLER PROJESİ

Türkiye Bilimler Akademisinin, 5 Ekim 2002 tarihinde yaptığı Akademi Konseyi toplantısında Kent Bilimleri-Planlama alanında Prof. Dr. İlhan Tekeli koordinatörlüğünde bir öngörü çalışması yapılması kararlaştırılmıştır. Bunun üzerine Prof. Dr. İlhan Tekeli başkanlığında, Prof. Dr. Ali Türel, Prof. Dr. Ayda Eraydın, Doç. Dr. Gülden Berkman, Doç. Dr. Murat Güvenç, Doç. Dr. Tarık Şengül, Yrd. Doç. Dr. Ela Babalık'tan oluşan komisyon önce yöntem üzerinde görüş birliği sağlamış, sonra kendi uzmanlık alanlarında ayrı ayrı oluşturdukları öngörü çalışmalarını birlikte değerlendirdikten sonra sentez niteliğinde bir rapor haline getirmişlerdir.

Aralarında Odamızın da bulunduğu çeşitli kurum ve kuruluşlara gönderilen bu raporun tartışmaya açılması, sözkonusu tarafların da görüş ve katkılarıyla son öngörü raporunun oluşturulması hedeflenmektedir. Bu amaçla 17 Nisan 2005 Pazar günü Ankara'da TÜBİTAK Mustafa İnan salonunda bir toplantı düzenlenmiştir. Odamızın da katılacağı toplantıda Yerleşme Bilimleri/Çalışmaları İçin Öngörüler alanında kapsamlı bir rapor hazırlanacaktır.

Saat 09:00-17:30 arasında gerçekleştirilecek Toplantı Programına göre TÜBA Başkanı Prof. Dr. Engin Bermek'in yapacağı açılış konuşması ve Prof. Dr. İlhan Tekeli'nin yapacağı proje tanıtım konuşmasının ardından proje ile ilgili bilgilendirme, komisyon üyeleri tarafından sunulacaktır. Günün ikinci yarısında değerlendirme ve tartışmalar ile projenin hedeflediği katkılar alınacaktır.

Yerleşme Bilimleri/Çalışmaları İçin Öngörüler Projesi kapsamında hazırlanan ve sözkonusu toplantıda geliştirilmesi istenen 1. taslakta, yerleşme sistemlerinde yaşanmakta olan dönüşümler; dönüşümü etkileyen süreçler, kent bölgelerinin oluşumu, kent nüfuslarının büyüklük dağılımı ile kent formları ve ulaşım yapılarındaki değişimler üzerinden ele alınmaktadır. Toplumsal oluşumların yönlendirilmesinde yönetim anlayışından yönetim anlayışına geçiş, taslağın diğer ana başlıklarındandır. Bu başlık altında devlet ve piyasa merkezli kentsel gelişme paradigmaları ele alınmakta, karşılaştırılmakta ve bu paradigmaların eleştirisinden ulaşılan yeni anlayışın yaşam kalitesini geliştirme hedefinin ön plana çıkışıyla ilişkileri kurulmaktadır. Bilgi toplumuna geçiş halindeki dünyada ne tür temsil yaklaşımlarının geliştiği; yerleşme sistemlerinin tanımlanmasında değişen kavramsal çerçeve üzerinden değerlendirilmekte, buna göre 1980 öncesi bir bütün olarak tanımlanan kentin, ekonomik bunalım sonrası bir düğüm noktası olarak kavramsallaştırılması, iletişim ve üretim ağlarının gelişmesi üzerine bir ilişkiler ağının parçası olarak temsil edilmeye başlaması aktarılmaktadır. Türkiye'nin gündeminde önem kazanacak yerleşme ve yönetim sorunlarına ise; bir yandan yaşanan kentleşme deneyiminin ekonomik ve toplumsal bağlamındaki dönüşümler, diğer yandan Türkiye'nin AB üyesi olmak için geliştirdiği perspektif ışığında bakılmakta, yerleşme sisteminin yaşamakta olduğu dönüşüm, alansal temsil, noktasal dağılım temsili, ilişki ağlarının değişimi, yerleşme içi değişimler, kentçi ulaşım yapısındaki değişimler ve kültürel boyutun kavranması seçenekleriyle ortaya konmaktadır. Bir başka ana başlık olarak Türkiye'de yerel yönetimlerin güçlendirilerek yeniden yapılandırılması konusuna, bu sürecin sorunları, maddi kaynakları ve projeleri açısından bakılmaktadır. Son olarak, Türkiye'de kent ve bölge planlaması alanında araştırma potansiyeli ve kurumsallaşma sorunları irdelenmekte, yerleşme çalışmaları alanı için bir araştırma programı ve kurumsallaşma önerileri geliştirilmektedir.

Raporun ulaştığı en genel sonuç, günümüzde ülkemizin yerleşme ile ilgili konular için yukarıda tanımlanan kapsamda yeni araştırmalara gereksinim olduğudur.

GAZİ ÜNİVERSİTESİ ULUSLARARASI ÇALIŞTAY DÜZENLİYOR

Gazi Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 13-17 Haziran 2005 tarihleri arasında 'Kaybolan/Özlenen' Kentsel Kültürel ve Doğal Değerler: Atatürk Orman Çiftliği' konusunda uluslararası bir çalıştay düzenlemektedir.

Çalıştayın hedefleri arasında;

- Ulusal ve uluslararası bakış açılarıyla sürdürülebilir kentsel gelişme ve metropoliten alanlardaki kentsel doğal ve kültürel değerlerin tartışılması,
- Doğal ve kültürel değerleri içeren açık yeşil alanlarda planlama, yönetim politikalarının metropoliten düzeydeki sorunlarla ilişkili olarak tanımlanması,
- Konuyla bağlantılı olarak ulusal ve uluslararası deneyimlerin paylaşılması,
- Teori ve uygulamanın birarada ele alınması ve katılımcıların bilgi ve yeteneklerinin geliştirilmesi,
- Çalıştay konusu kapsamında analitik düşünme ve politika üretme becerisinin geliştirilmesi

yer almaktadır.

Çalıştay programı süresince;

- Davetli akademisyenler tarafından çalıştay konusu ile ilgili ulusal ve uluslararası deneyimler sunulacak tartışılacak,
- Çalışma alanı olan Atatürk Orman Çiftliği ve kent merkezi ziyaret edilecek,
- Çalışma alanına ilişkin yeni fikirler geliştirilecek, uzmanlar ve diğer katılımcılar arasında bilgi alışverişi sağlanarak, yapılan tartışmalar doğrultusunda çok disiplinli meslek dallarından oluşan gruplar tarafından 4 farklı atölyede gelişme projeleri üretilecektir.

Şehir ve bölge planlama, mimarlık, peyzaj mimarlığı, ekonomi, kamu yönetimi bölümleri lisans ve yüksek lisans öğrencilerinin katılımıyla oluşturulacak atölyelerin konu başlıkları aşağıdaki şekilde belirlenmiştir;

- Metropolitan bölgelerde doğa koruma ve ekolojik planlama yaklaşımları (eco-metamorphosis)
- Doğal ve kültürel değerlerin sürdürülebilirliği bağlamında kentsel dönüşüm ve alternatif modeller (sürdürülebilir kentsel gelişme, arazi kullanımı ve ulaşım, kamu mülkiyeti, özel mülkiyet, kamu-özel işbirliği, tarımsal ve açık alanların kentleşme baskısı ile kent içinde kalması ve dönüşümü)
- Metropolitan alanlarda büyük kentsel açık ve yeşil alanların arazi yönetimi ve politika üretimi (merkezi yönetim, yerel yönetim, sivil toplum örgütleri yaklaşımları, yeni bir yönetim modeli önerisi)
- Ekonomik kalkınma amaçlı büyük kentsel açık alanlar (tarımsal üretim, sanayi alanları planlaması, teknoloji tabanlı üretim)

Çalıştayın Ankara Kent Bütünü'nde yer alan kültürel ve doğal değerleri bulunan Atatürk Orman Çiftliğine ilişkin uluslararası bir platformda çok boyutlu öneriler geliştirilmesi yönünde akademik ortama, kamuoyuna ve ilgili kurum ve kuruluşlara önemli katkılar sağlayacağı düşünülmektedir.

İlgilenen üyelerimiz, konu ile ilgili detaylı bilgilere aşağıdaki web adresinden ulaşabilirler.

http://www.mmfgazi.edu.tr/~mmfspb/aoc_web/summerschool.htm

2005 YILI AJANDASI DAĞITILYOR

18 Aralık 2004 tarihli Odamız örgüt birimleri toplantısında alınan eğilim kararı uyarınca, İstanbul Şubemiz tarafından 2005 yılı ajandası yapıldı. Ajanda, standart pratik bilgilerin yanı sıra; şube ve temsilciliklerimiz adres, telefon, faks ve e-posta bilgileri ile üniversitemizin Şehir ve Bölge Planlama bölümlerinin iletişim bilgilerini de içeriyor. Ajandada ayrıca meslektaşlarımızın ve ilgili kurum-kuruluşların gereksinim duyabilecekleri biçimde bazı yönetmeliklere topluca yer veriliyor. Bunlar, TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın Ana Yönetmeliği, Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği, Planlama, İmar ve Şehircilik Hizmetleri Birlikliklik, Ekspertlik, Hakemlik ve Teknik Müşavirlik Yönetmeliği, İl Temsilcilikleri Yönetmeliği, Çalışma Komisyonları Yönetmeliği, İşyeri Temsilcilikleri Yönetmeliği ile dayanağı 3194 sayılı İmar Kanunu olan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik. Fiziki mekanda hangi kurumların yetkili olduklarını, dayanakları olan yasalarla birlikte özetleyen ve Feridun Duyuguler tarafından hazırlanmış olan kapsamlı tablo ile İmar Mevzuatı ile ilgili kanun, tüzük, yönetmelik ve tebliğler listesi de ajandada yeralan diğer önemli bölümleri oluşturuyor.

2005 yılı ajandası, yılın birkaç ayını geride bırakmakla birlikte kapsadığı bilgiler nedeniyle sürekli başvurulabilecek kaynak niteliğinden ötürü hızla örgüt birimlerimize ve bu birimlerimiz aracılığı ile öncelikle aıdat borcu bulunmayan üyelerimize dağıtmaya başlandı.

GÖÇ SORUNU KONUSUNDA AÇIKLAMA YAPTIK

Milli Güvenlik Kurulu'nda ele alınan göç sorunu için vize uygulaması önerileri ile ilgili olarak 20 Nisan 2005 tarihli Radikal Gazetesi'ne verdiği demeçte Odamız Başkanı Erhan Demirdizen: "Göç sorununun çözümü vize uygulaması değil, bölgelerarası dengesizliğin kaldırılmasıdır. Bunun için mevcut sektörlere dayalı teşvik yasası yerine, coğrafi unsurlara dayalı teşvik yasası getirilmeli ve bölgesel planlamalar yapılmalı. İtalya'nın kuzeyi zengin, güneyi fakir olduğu için, nüfus arasında denge oluşturmaya yönelik bölgesel kalkınma planları uygulanıyor" dedi.

DÜNYA BİSİKLET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

Kent sınırlarının büyümesiyle birlikte otomobil kullanımı, erişebilirliği yüksek kılması nedeni ile artmış, bisiklet ve yaya yolculukları azalmıştır. Bisiklet kullanımının azalmasında diğer unsurlar ise gerekli güvenlik önlemlerinin olmaması ve trafikte görülen sıkışıklıklardır.

Bisiklet kullanımı belli bir tarifeyle bağımlı olmamasından, esnek bir ulaşım türü olmasından, rahat erişim sağlamasından, çevreye duyarlı olmasından, biyolojik enerjiyi kullanmasından, park sorununun minimum olmasından, büyük kazalara sebebiyet vermemesinden, maliyetinin gerek kullanıcı için gerekse kamu açısından düşük olmasından, fiziksel egzersiz yaptırmasından dolayı avantajlı ulaşım türüdür

Günümüzde bisiklet birey için fiziksel ve ruhsal dinlenme; toplum için ise çevre duyarlı enerji korunumu ilkeleriyle bağdaşan bir ulaşım türüdür. İnsanların ulaşımında bisikleti tercih etmeme nedenlerinin ortadan kaldırılması ve bisiklet kullanımının yaygınlaştırılması için aşağıdaki düzenlemeler yapılmalıdır;

- Kentlerde bisiklet ulaşımını desteklemek üzere ilgili birimlerce, bisiklet yollarının analizi, teknik alt yapı ve yapım işlemleri uygulamasına hız verilebilir. Mevcut bisiklet yollarının tanıtımı yapılabilir ve bu yolların periyodik olarak bakımı sağlanabilir.
- Bir karayolu yapılırken, yanına sadece 1,50 m'lik bir genişlik ilavesiyle ekolojik ulaşım desteklenebilir.
- Otopark düzenlemelerinde, bisikletler için de özel park yerleri yapılabilir. Aynı uygulama kamu kuruluşları, okullar ve özel şirketlerin park yerleri içinde de oluşturulabilir.

Konya' da gerek kentle çevresindeki bağ ve bahçeler arasında yapılan yolculuklarda ve gerekse hızla sanayileştikçe oluşan işçi kesiminin çalışma ve konut alanları arasındaki yolculuklarında, topografya ve iklim koşullarının sağladığı uygun ortamdan yararlanarak bisiklet ulaşımının önemli bir rolü olmuştur. Ancak bisikletliler, ulaşım sistemi içinde diğer trafiğin olumsuz etkilerine en açık ve korumasız yol kullanıcılarıdır. Motorlu taşıtlarla herhangi bir çarpışmada, yaralanma ve ölüm oranları diğer kullanıcılara göre çok daha yüksektir. Bu durum, bisiklet kullanımını diğer türlere göre daha tehlikeli ve riskli bir duruma getirmekte, bisikletlilerin özel düzenlemelerle korunması gerekmektedir. Bu sorunların azaltılarak Konya kent içi ulaşımında bisikletin kullanılması trafikte yaşanan sıkıntıları azaltacağından ve kentsel fonksiyonların artışına sebebiyet vereceğinden desteklenmesi gereken bir ulaşım türü olmaktadır.

19 Nisan 2005 Dünya Bisiklet Günü'nde, kentimizde, sekreteryasını Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi'nin yürüttüğü, bisiklet yolları ile ilgili ulusal nitelikte, davetli bildirimler ile bir sempozyum düzenlenmesine karar verilmiştir.

Ülkemizde ve özellikle kentimizde spor ve ulaşım amaçlı olarak yoğun şekilde talep edilen bisikletler ve kullanıcıları için bisiklet yollarının olmaması, büyük çaptaki sorunları beraberinde getirmektedir.

İnsanların ulaşımında bisikleti tercih etmeme nedenlerinin ortadan kaldırılması ve bisiklet kullanımının yaygınlaştırılması, özellikle genç kuşağın fiziksel ve ruhsal gelişimi açısından önem arz eden bisiklet sporu ile güvenli bir ortamda tanışabilmesine ve bisiklet kullanımının doğru ve bilinçli olmasına katkıda bulunmak üzere, bir çok resmi kurumun ve sivil toplum örgütlerinin de düzenleyici olarak katıldığı, davetli bildirimlerin yanında bir panel ve bisikletli halk turu yapılacaktır.

Bu etkinlikler içerisinde yediden yetmişe tüm bisiklet kullanıcılarının ve halkın katılacağı bir halk turu ve ardından bir çok resmi kurumun da düzenlenmesine katkıda bulunduğu "Bisiklet Yolları" konulu panelimiz başlayacaktır. Sempozyumun ardından da halk turu katılımcıları arasında hediye çekilişi yapılacak ve 10 adet bisiklet hediye edilecektir. Ayrıca slogan yarışmasında dereceye girenler için hediyeleri sempozyumun ardından verilecektir.

19 Nisan tarihli, kent, planlama ve bisiklet yolları konulu sempozyumda bildiri sunacak kişiler aşağıda belirtilmiştir.

- Doç. Dr. Hülagü Kaplan - Arş. Gör. Hayri Ulvi
- Doç. Dr. Adem Esen
- Yrd. Doç. Dr. Rahmi Erdem
- Erhan Öncü (Ulaşım Master Plan Müellifi)
- Abdullah Yağmur (Trafik Denetleme Şube Müdürü)
- Nail Bülbül (Bisiklet Binicisi)

Program:

Saat 13:30

Halk turu *ANITTA* başlayacaktır. (halk turu güzergahı; anıt- Atatürk caddesi üzerinden Alaaddin – Kazımkarabekir caddesi üzerinden ticaret odasında son bulacaktır.)

Saat 14:45

Bisiklet ve resim sergisi açılışı

Saat 15:00

Ticaret Odasındaki “Bisiklet Yolları” konulu panelimiz başlayacaktır.

Düzenleyen Kuruluşlar:

Konya Valiliği, Büyükşehir Belediyesi,Gençlik Ve Spor İl Müdürlüğü,Milli Eğitim İl Müdürlüğü, Bisiklet Federasyonu, Gazeteciler Cemiyeti,Emniyet Müdürlüğü Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü, Meram Belediyesi, Selçuklu Belediyesi, Karatay Belediyesi, Selçuk Üniversitesi, Ticaret Odası, Şehir Plancıları Odası, Türkiye Sakatlar Derneği, Bisiklet Ve Motosiklet Tamircileri Odası, Mimarlar Odası, Harita Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Makine Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası Amatör Sporcular Kulübü Federasyonu, Mersano Bisiklet (Sakalhoğulları), Bisiklet Sporunu Kalkındırma Derneği, M1 Tepe Alışveriş Merkezi, Beysu

?

ÇUKUROVA ŞUBE ŞUBAT-MART ETKİNLİKLERİ

Mimarlar Odasınca düzenlenen Türkiye Kongrelerinin Adana ayağına katılım (25-27 Şubat 2005)

Adana Valiliği tarafından organize edilen İl Gelişim Planı ile İl Çevre Düzeni Planı hazırlık toplantılarına katılım (Periyodik aralıklarla yapılan bu toplantılara çeşitli belediye ve diğer kamu kurumlarındaki meslektaşlarımızın da doğrudan ve sürekli katkıları mevcut olup, Odamızın toplantılarda aktif katılımı bulunmakta ve yönlendirici olmaktadır.)

Yerel Kanal ÇUKUROVA TV’de Program (Adana Kent Konseyi kararlarının tanıtıldığı bir programda Mimarlar Odası Adana Şube başkanı ile birlikte 55 dakika süreyle Kent Merkezindeki Tepebağ höyüğü ve yanındaki Tarihi Kapalı Çarşı ile Kazancılar Arastasının yanı sıra erken Roma Dönemi eseri olan tarihi Taş Köprü’yü koruma politikaları tartışıldı.)

Tabela kirliliği ve fahiş artan ilan vergileri konusunda çalışmalar (Kent gündeminde bir önemli tartışma yaratan konu hakkında gerek Kent Konseyinde gerekse Adana Büyükşehir Belediyesi nezdinde diğer sivil toplum ve ilgili bazı meslek kuruluşları ile birlikte aktif bir çalışma yürütülmektedir.)

Akdeniz TV’de Program (“Tabela kirliliği” konusu ile ilgili olarak yerel tarafından düzenlenen 90 dakikalık bir canlı yayın programına üç sivil toplum kuruluşu ile birlikte katılarak çevremize olan duyarlı yaklaşımlarımız kamuoyuna aktarıldı.)

3. Meslek Tanıtım Günleri Etkinliği (31 Mart-3 Nisan 2005 tarihlerinde Çukurova Üniversitesi tarafından düzenlenen etkinlikte tanıtım standı açıldı. İki gün boyunca çevre illerden gelen lise öğrencilerine broşür dağıtıp projelerimizden örnekler sergileyerek mesleğimiz ve faaliyetlerimiz tanıtıldı.)

?

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İSTANBUL ŞUBESİNİN SEKRETERYASINI YÜRÜTTÜĞÜ “ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ ÖĞRENCİLERİ BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI 2004-2005” DÜZENLENİYOR...

“Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2004 -2005”

Yarışma Şartnamesi

Yarışmayı Düzenleyen Kuruma İlişkin Bilgiler

Yarışma TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenmektedir.Yarışmanın sekreteryası TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'dir.

Adı	TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube
Adresi	Emirhan Caddesi Bayındır Çıkma Sok. No:1-1 Beşiktaş- İstanbul
Telefon Numarası	0212 275 4367
Fax Numarası	0212 2729119
Elektronik Posta Adresi	spoist@spoist.org
Web Adresi	www.spoist.org
İlgili Raportörler ve Yardımcılar	Ahu GÜLÜMSER, Tolga ATIŞ, Esra ÇİBARLI, Atilla ŞAHLANOĞLU
Yarışma Yeri	Emirhan Caddesi Bayındır Çıkma Sok. No:1-1 Beşiktaş- İstanbul

Yarışmanın Tanımı

Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2004 - 2005 Yarışması, “Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği” çerçevesinde düzenlenmektedir. Yarışma, 10 Şubat 2004 tarihinde imzalanan “Türkiye Planlama Okulları Birliği” İşbirliği Ön Protokolünde de belirtildiği üzere, TMMOB Şehir Plancıları Odası ile planlama okulları arasında koordinasyonu, işbirliğini ve sürekli bilgi akışını sağlamak adına tasarlanmıştır.

Yarışma Türkiye’de yer alan Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri’nde; diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje, rapor çalışmaları hazırlayan Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri lisans öğrencileri arasında yapılacak olan bir yarışmadır.

Yarışmanın Amacı ve Konusu

Yarışmanın amacı; Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencilerinin meslek odası çatısı altında yarışma tecrübesini yaşama fırsatı yakalamaları, meslek odası ile şehir ve bölge plancısı adaylar arasındaki bağı daha da güçlendirmek ve planlama disiplini ile ilgili birimlerin dinamik, girişimci, çözüm üretme konusunda yaratıcı olan Şehir ve Bölge Plancısı adaylarını keşfetmesini sağlamaktır.

Yarışmanın bir diğer amacı; ülkemizde yer alan üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nde uygulanmakta olan eğitim sistematığının karşılaştırılmasına, çıkarımlar yapılmasına, olanak sağlamak, yarışmaya geleneksel bir kimlik kazandırılma ve planlama mesleğinin topluma anlatılması tanıtılmasıdır.

Yarışmanın konusu; yarışmanın yapıldığı yıl, Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nin diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje, rapor çalışma konu ve ölçeklerini kapsayacak olan çalışmalardır. Yarışma konuları her yıl Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nin diploma konusu paralelinde değişecektir.

Yarışmanın Türü ve Şekli

Yarışma Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nde; diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje ve rapor çalışmaları hazırlayan öğrencilere açık, serbest, ulusal ve tek kademeli fikir yarışmasıdır.

Yarışma Dokümanının Görülmesi ve Temini

Yarışma dokümanı aşağıda belirtilen, Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nin bulunduğu ilde yer alan TMMOB Şehir Plancıları Odası Şubesi veya İl Temsilciliğinden bedelsiz olarak görülebilir. Ancak, yarışmaya katılacak olanların oda tarafından onaylı yarışma dokümanını satın alması zorunludur.

a) Yarışma dokümanının görülebileceği ve satın alınabileceği yerler:

- TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi
- TMMOB Şehir Plancılar Odası İstanbul Şubesi
- TMMOB Şehir Plancılar Odası İzmir Şubesi
- TMMOB Şehir Plancılar Odası Antalya Şubesi
- TMMOB Şehir Plancılar Odası Bursa Şubesi
- TMMOB Şehir Plancılar Odası Konya Şubesi
- TMMOB Şehir Plancılar Odası Samsun Şubesi
- TMMOB Şehir Plancılar Odası Çukurova Şubesi
- TMMOB Şehir Plancılar Odası Kayseri İl Temsilciliği

b) Yarışma dokümanının satış bedeli: 5.000.000 TL (5. – YTL'dir)

Yarışma Başvurularının Yapılacağı Yer ve Son Başvuru Tarih - Saati

Yarışma başvuruları, yarışmacıların buldukları yerleşmedeki Şehir Plancıları Odası Şubesi veya İl Temsilciliklerine yapılacaktır.

a) Başvuruların yapılacağı yer: Şehir ve Bölge Planlama Bölümünün bulunduğu yerin bağlı olduğu Odanın Şubesi veya İl Temsilciliğine başvuru yapılacaktır.

b) Son Başvuru Tarih ve Saati: 24.06.2005, saat: 18:00

c) Değerlendirmeye Başlama Tarihi ve Saati: 28.06.2005, saat:11:00

- Yarışma dokümanı ve gerekli belgeler bir dizi pusulası (sıra nosu ile verilen belge ve dokümanları gösterir belge) ile birlikte verilir. Şehir Plancıları Odası'nın yarışma ile ilgili yarışma katılımcılarından, yarışma dokümanını oluşturan belgelerin tamamını teslim aldığına dair, dizi pusulası üzerine imzalı beyanını alır.
- Yarışma katılımcıları yarışma dokümanını satın almakla, yarışma koşul ve kurallarını kabul etmiş sayılır.

Yarışmaya Katılım Esasları

- a) Türkiye'deki bir Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nde 2004 – 2005 Eğitim ve Öğretim Yılı Güz ve/veya Bahar yarıyılında diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje, rapor çalışmaları hazırlayan ve/veya almaya hak kazanmış lisans öğrencisi olmak,
- b) Yarışma şartnamesi olarak TMMOB Şehir Plancıları Odası Şubesi veya İl Temsilciliği'ne isim, adres ve iletişim bilgileri bırakmış olmak,
- c) Jüri çalışmalarının herhangi bir bölümüne katılmamış olmak,
- d) Kimlik Zarfı; yarışmacıların, projelerin teslim edildiği ambalaj içine proje ile aynı rumuzu (bkz.şartnamenin madde:14/b) taşıyan ve üzerinde “Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2004 - 2005 Kimlik Zarfı “ ibaresi yazılmış bir zarf içinde;
- Yarışma şartlarını aynen kabul etiklerini belirten ve kimlik bilgilerinin (adı – soyadı, okul numarası, üniversite adı, iletişim bilgileri) yer aldığı imzalı yazı,
 - Yarışmacının kayıtlı olduğu yarıyılı gösterir öğrenci belgesini,
 - Yarışmacılardan istenen açıklama raporu (bkz. şartnamenin madde:12/b),
 - Yarışma şartnamesinin alındığını gösterir oda makbuz belgesi bu zarf içine konulmalıdır.

Ambalaj içinde kimlik zarfı bulunmayan projeler jüri kararıyla tutanağa kaydedilerek yarışmaya kabul edilemezler.

Yarışma Jüri Üyeleri, Raportörleri ve Sekretaryasının İsim ve Kimlikleri

Danışman Jüri Üyeleri (Alfabetik olarak sıralanmıştır):

ERBAŞ, Erdem: Y. Doç. Dr. MSGSÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
ERDEM, Rahmi: Y. Doç. Dr. Selçuk Ü. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
ÖZCAN, Zuhâl: Prof. Dr. Erciyes Ü. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
KOÇ, Hülya: Prof. Dr. Dokuz Eylül Ü. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
GÖRGÜLÜ, Zekai: Prof. Dr. YTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
GÜR, Güneş: Doç. Dr. İ.Y.T.E. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
İNAN, Uğur: İ.B.B. Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Şehir Planlama Müdürü
EKE, Feral: Prof. Dr. GÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
KARAMAN, Aykut: Prof. Dr. MSGSÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
KESKİN, Berna: Araş. Gör. İTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
KÜÇÜK, Salim: İ.B.B. Ulaşım Planlama ve Koordinasyon Daire Başkanlığı Ulaşım Planlama Müdürü
OFLAZ, Hüseyin: Küçükçekmece Belediyesi Teknik Başkan Yardımcısı
TURGUT, Sırma: Öğr. Gör. Dr. YTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
TÜREL, Ali: Prof. Dr. ODTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
TÜRKOĞLU, Handan: Prof. Dr. İTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
YAKAR, Hülya: Öğr. Gör. Dr. YTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
YÜZER, Mehmet Ali: Y. Doç. Dr. İTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

Asli Jüri Üyeleri:

AKAY, Zekai: Şehir Plancısı
ÇAKILCIOĞLU, Mehmet: Şehir Plancısı
DEMİRDİZEN, Erhan: Şehir Plancısı
GERMEN, Murat: Şehir Plancısı
GÜL, Atakan: Şehir Plancısı
PALAOĞLU, Neslihan: Şehir Plancısı
TURGUT, Ahmet: Şehir Plancısı

Yedek Jüri Üyeleri:

EKŞİ, Birgül: Şehir Plancısı
ÖLKEBAŞ, Aytaç: Şehir Plancısı
YAZICI, Murad: Şehir Plancısı

Raportörler

GÜLÜMSER, Aliye Ahu: Şehir Plancısı

ATIŞ,Tolga: Şehir Plancısı

Raportör Yardımcıları:

ÇİBARLI, Esra: Şehir Plancısı

ŞAHLANOĞLU, Atilla: Şehir Plancısı

Sekretarya:

ERSOY, Demet: Şehir Plancısı

Yarışma Ödülleri (Jürinin, başvurulan projeler arasından birine yada birkaçına ödül verme zorunluluğu bulunmamaktadır. Ödüller yarışma sonuçlarının ilanı sonrasında; yarışma süresi ve takviminde (bkz.şartnamenin madde:11) belirtilen kolokyum tarihinde yarışmacılara takdim edilir.)

Ödüller:

1. Ödül: 1.750.000.000 TL (1.750 YTL)
2. Ödül: 1.250.000.000 TL (1.250 YTL)
3. Ödül: 1.000.000.000 TL (1.000 YTL)

Mansiyonlar:

1. Mansiyon: 300.000.000 TL (300 YTL)
2. Mansiyon: 300.000.000 TL (300 YTL)
3. Mansiyon: 300.000.000 TL (300 YTL)
4. Mansiyon: 300.000.000 TL (300 YTL)
5. Mansiyon: 300.000.000 TL (300 YTL)

Yarışmacılara Verilecek Dokümanlar

Yarışmacılara;

- Yarışma Şartnamesi,
- Yarışma Şartnamesi Aldığına Dair Makbuz,
- Yarışma Tip Başvuru Formu.

Yarışma Süresi ve Takvimi

Yarışma, yarışmanın ilk ilan tarihi ile başlar ve tasarımların son teslim edileceği tarihte sona erer.

a) Yarışma ilanı: 08.11.2004 (Dünya Şehircilik Günü)

Son soru sorma tarihi: 01.05.2005

Soruların sanal olarak yanıt: 03.05.2005

b) Projelerin ilk teslim tarihi: 10.06.2005

Projelerin son teslim tarihi ve saati: 24.06.2005, saat: 18.00

c) Jürinin değerlendirme için toplanacağı tarih: 28.06.2005, saat: 11.00

d) Yarışma sonucu ilan tarihi: 04.07.2005

e) Sergi tarihi ve yeri: 05.07.2005*,

f) Kolokyum tarihi, saati ve yeri: 16.07.2005*,

g) Serginin bitiş tarihi: 16.07.2005**,

*Sergi ve Kolokyum yeri daha sonra tüm katılımcılara bildirilecektir.

** 2005 – 2006 Eğitim ve Öğretim Yılı'nın başlaması ile projeler 20 gün süreyle ve belirli bir sıra ile Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nde sergilenecektir.

Yarışmacılardan İstenilenler ve Teslim Esasları

a) Yarışma projeleri;

- Çalışmanın vurgulanmak istenen ve önemli görülen tüm fikir ve tasarım detayları,
 - Malzeme, biçim, teknik serbest olmak üzere,
 - Çalışmaların en çok 2 adet (fazlası değerlendirme dışı bırakılacaktır) 70x100 cm ebatlarında poster olarak sunulmaları,
- b) Yarışmacılar projelerinin; Planlama, tasarım ilkelerini, ana fikirlerini, ulaşılan sonucu değerlendirdikleri ve içinde “anahtar kelimeleri” belirten en çok 1000 kelimededen oluşan bir açıklama raporu ile birlikte teslim etmeleri,
- c) Yarışmacılar; Yarışma projelerini, proje açıklama raporlarına ve kimlik zarfına kendilerinin belirlemiş olduğu rumuz (bkz.şartnamenin madde:14/b) ile tanımlamaları, ayrıca yarışma adı (“*Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2004 -200*”) projenin, açıklama raporunun ve kimlik zarfının üzerine yazılması,
- d) Projeleri 1 takım çıktı (70x100), 1 adet CD olarak teslim etmeleri gerekmektedir.

Soru ve Cevaplar

Yarışmacılar 01.05.2005 saat 18.00’e kadar yarışmaya ait sorularını yarışma raportörleri adıyla spoist@spoist.org adresine göndererek jüriye sorabilirler.Yarışmacılar sorularının raportörler aracılığı ile ulaşp, ulaşmadığını kontrol etmekle sorumlulardır. Jüri 03.01.2005 tarihinde toplanarak soruları yanıtlayacak ve yanıtları şartname alan tüm yarışmacılara e-mail olarak gönderilecektir. Ayrıca sorular ve yanıtlar 07.05.2005 tarihinde Şehir Plancıları Odası’nın tüm şubelerinin ve temsilciliklerinin web sitelerinde yayınlanacaktır.

Yarışma Projelerinin Teslim Tarihi – Yeri ve Esasları

- a) Projeler; 10.06.2005 – 24.06.2005 tarihleri arasında, mesai saatleri içinde Şehir Plancıları Odası Şubeleri’ne veya İl Temsilcilikleri’ne teslim edilecektir.
- b) Rumuz ve ambalaj esasları; Rumuz 5 rakamlı, 1x4 cm ebatlarında olup; poster (ler), proje raporunun her sayfasında, zarflarda, ambalaj da sağ üst köşesine yazılacaktır. Ambalaj üzerinde; “Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2004 -2005 “ TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi Emirhan Caddesi Bayındır Çıkmazı Sok. No:1-1 Beşiktaş / İstanbul adresi yazılacaktır. Kimlik zarfı, açıklama raporu ve projenin katlanmadan düz olarak bir ambalaj içerisinde teslimi yapılmalıdır.

Yarışma Sonucunun İlanı

Yarışma projelerinin değerlendirmeleri sonunda orijinal imzalı tutanak ve raporlar jüri başkanı tarafından yarışmayı açan Şehir Plancıları Odası yetkilisine teslim edilir. Şehir Plancıları Odası, yarışmanın sonucunu en geç onbeş (15) gün içinde web sitesi ve bülten kanalıyla ilan eder.

Jüri değerlendirme tutanakları, raporları ve üyelerin bireysel raporları, yarışma sonuçlarının odaya bildirilmesini izleyen bir hafta içinde tüm katılımcılara bildirilir.

Yarışma Projelerinin Sergilenmesi

Yarışmanın sonuçlarının ilanından sonra, 05.07.2005 – 16.07.2005 tarihleri arasında yarışmaya katılan tüm projeler sergilenecektir. Sergi ve kolokyumun yeri, saati daha sonra tüm katılımcılara duyurulacaktır. Sergi ücretsiz olup, halka açıktır. Şartname gereği, proje sahipleri, projelerinin sergilenmesini kabul etmiş sayılır.

Yarışma Projelerinin Geri Verilmesi

Sergi ve kolokyum sonrası bir (1) ay içinde projeler yarışmacılar veya vekilleri tarafından geri alınmalıdır. Şehir Plancıları Odası’nın ilgili şube ve il temsilciliği bu süre içinde alınmayan projelerden sorumlu değildir.

Yarışmanın Yayınlanma Usulleri

Projeler, proje sahipleri belirtilerek; TMMOB Şehir Plancıları Odası ve şubelerinin web sitelerinde “yarışma arşivi” bölümü başlığı altında yayımlanır ve yayına döndürülür. Yarışmaya katılmakla proje sahipleri, projelerinin yarışma dolayısıyla yapılacak kitapçıkta, yayımlanmasını kabul etmiş sayılır.

?

AVCILAR PLANLARINA İTİRAZ

Avcılar Belediyesi sınırları içerisinde, Küçükçekmece Gölü koruma kuşakları dahilinde kalan, Tahtakale-Ispartakule ve Tatarcık mevkilerini kapsayan alanda, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü tarafından 17.01.2005 tarihinde 1/50 000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliği, 1/5000 ölçekli Tahtakale-Tatarcık-Ispartakule Toplu Konut Alanı Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Tahtakale-Tatarcık-Ispartakule merkezi muhtelif parsellere ait Nazım İmar Planı, 1/1000 ölçekli Tahtakale-Tatarcık-Ispartakule mevkileri Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Tahtakale-Tatarcık-Ispartakule mevkileri muhtelif parsellere ait Uygulama İmar Planı resen onaylanarak yürürlüğe girmiştir. Şubemiz bünyesinde kurulan komisyon tarafından planlar incelenerek bir rapor ile planlara itiraz edilmiş ve Avcılar Belediye Başkanlığınca itirazımız Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na iletilmiştir. Hazırlanan itiraz dilekçesi aşağıdadır.

“01.04.2004 tarihinde, 3194 sayılı İmar kanunu'nun 9 maddesine istinaden Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca resen onanarak askıya çıkarılan, 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planında değişiklik yapan Tatarcık, Ispartakule ve Tahtakale Mevkii Toplu Konut Planı'na odamızca itiraz edilmiştir.

15.06.2004 tarihli ve 2004/0173 sayılı itiraz dilekçemizin tarafınızdan Bayındırlık ve İskan Bakanlığına iletildiği tarafımıza yazılı olarak iletilmiş ancak itirazlarımıza bugüne kadar herhangi bir cevap alınamamıştır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından dilekçemize cevap verilmemişken, itiraz konusu olan aynı bölge için yine imar kanununun 9 maddesine istinaden 17.01.2005 tarihinde Bayındırlık İskan Bakanlığı'nca 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı, birbiri ile içiçe geçmiş 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule Toplu Konut Nazım İmar Planı, 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule mevkii muhtelif parsellere ait Nazım İmar Planı, 1/1.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule mevkileri Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule mevkileri Muhtelif Parsellere ait Uygulama İmar Planı resen onanarak belediyenize askıya çıkarılmak üzere gönderilmiş ve 17.02.2005 tarihinde belediyenizde askıya çıkarılmıştır.

17.01.2005 tasdik tarihli bahse konu tüm planlar odamız bünyesinde kurulan plan inceleme komisyonumuzca incelenmiş ve 3194 sayılı İmar Kanunu ve eki ilgili yönetmelikler ile genelgelere aykırı hususlar saptanmıştır.

A. 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı Değişikliği

1. 01.04.2004 tasdik tarihli 1/50.000 ölçekli Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliğinde olduğu gibi, 17.01.2005 tarihli 1/50.000 ölçekli Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliğinde de, 1980 onanlı Metropolitan Alan Nazım İmar Planında, Olimpikköy ve Ağaçlandırılacak Alan kapsamında kalan 600 hektarlık alanın “Toplu Konut” alanına dönüştürüldüğü görülmüştür. Bu değişiklik ile Olimpikköy alanının daraltılarak, neredeyse bir milli dava haline getirilen Olimpiyatların ülkemizde düzenlenmesi amacının önüne set çekilmektedir. Ayrıca 600 hektarlık bu alanın Ağaçlandırılacak Alan kapsamında, özel mülkiyetlere minimum ifraz şartı 2000 m² max E: 0.05 max h: 6.50 m yapılanma koşulu ile kırsal alan karakterinde bir yapılanma planlanmışken yüksek yoğunluklu Toplu Konut Alanına dönüştürülmesi, bölge planının bütün dengelerini bozan, bölgeye nüfus yığmayı hedefleyen, metropolün üst ölçekli planlarda belirlenmiş gelişme stratejilerini yok sayan noktasal ve rant amaçlı bir planlama yaklaşımıdır.

2. 01.04.2004 tarihli 1/50.000 ölçekli Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliğinin plan notları 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikler gereği belirlenen plan kademelenmesine uygun olarak 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planları onanmadan, 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli planlara göre uygulama yapılamayacağını belirlerken, 17.01.2005 tarihinde onanan yeni 1/50.000 ölçekli Metropolitan Alan Nazım İmar Planında 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planı yapımı ve onaması ile ilgili herhangi bir hüküm yer almamakta doğrudan aynı tarihte onanan 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli planlara atıfta bulunularak

“1/5.000 ölçekli Nazım ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planları hazırlanıp onaylanmadan uygulamaya geçilemez

Planda konut olarak işaretlenen alanlarda kentsel sosyal teknik altyapı alanları, diğer tüm fonksiyonlar ve yoğunluklar 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında belirtilecektir.” denmektedir.

Plan notlarında, 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planının yapılacağına dair hüküm yazılması veya yazılmamasına bakılmaksızın, 1/50.000 ölçekli plan değişikliğinden sonra 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planı değişikliğinin yapılması kaçınılmazdır. Ancak alana ilişkin hazırlanmış ve onanmış 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planı bulunmamaktadır. Kanunen planlar üst ölçekli planlara aykırı olarak onanamayacağından, 17.01.2005 tarihinde Bakanlıkça resen onanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planlarından uygulama yapmak telafisi mümkün olmayacak zararlara neden olacaktır.

3) 01.04.2004 tasdik tarihli değişiklikte olduğu gibi 17.01.2005 tarihinde resen onanan planlarda da Küçükçekmece Gölü Havza Sınırları ve 1. derece Arkeolojik Sit Alanları işlenerek plan kararı haline getirilmemiştir. Planlar hazırlanırken ilgili kurum ve kuruluşlardan görüş alınmadığı bu uygulama ile ortaya konmaktadır. Bu haliyle de İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklere aykırılık söz konusudur. Çünkü yasalar her ölçekteki planın yapımında ve değiştirilmesi esnasında ilgili kurum ve kuruluş görüşlerinin alınmasının şart olduğunu kesin olarak belirtilmektedir.

4) 3194 sayılı İmar Kanununun 9 maddesi Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na Yerel Yönetimlerin tek başlarına gerçekleştiremeyeceği yatırım kararları veya birden fazla belediyeyi ilgilendiren konularda üst ölçekli planlarda müdahaleyi öngörmekteyken, bakanlık bu yetkisini farklı olarak değerlendirerek bu kapsama girmeyen bir alan için kullanılmış ve 9 maddeyi amacı dışında çalıştırmıştır.

Yukarıda belirtilen nedenlerle 17.01.2005 tasdik tarihli İspartakule, Tatarcık, Tahtakale'ye ait 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliğinin yürürlükte kaldırılması gerekmektedir.

B. 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, İspartakule Toplu Konut Nazım İmar Planı ve 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, İspartakule Muhtelif Parseller Nazım İmar Planı,

17.01.2005 tasdik tarihli 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Tahtakale, Tatarcık, İspartakule değişikliğine istinaden aynı tarihte iki farklı müellif tarafından hazırlanarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na sunulmuş iki farklı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planları onanmıştır.

Her ne kadar iki plan da farklı müelliflerce hazırlanarak bakanlığa sunulmuş olsa da, birlikte hazırlandığı izlenimini iki planın da onama dış alanlarında gösterilen donatı alanlarının diğer planda aynı büyüklük ve şekilde donatı alanı olarak planlanmış olması iki planın birlikte hazırlandığı izlenimini güçlendirmektedir.

1) 3194 sayılı imar kanununda belirlenen plan hiyerarşisine göre 1/25.000 ölçekli üst plan kararlarına dayanmayan, planlama nüfusunun ihtiyacı olan donatıları standartlara uygun olarak ayrılmayan, planlama nüfusu ve planlama yaklaşımını aktaran plan raporundan yoksun olarak hazırlanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları 3194 sayılı imar kanunundaki tanıma uymamaktadır.

- 2) Farklı iki müellif tarafından hazırlanan ancak aynı tarihte, Bakanlıkça incelenmesi yapılarak onanan 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule mevkileri Toplu Konut Alanı Nazım İmar Planı ile 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık ve Ispartakule mevkileri Muhtelif Parsellere ait Nazım İmar Planında, Arkeolojik Sit alanının kuzeyinde bulunan adaya plan kararı getirilmektedir. Bir alana ilişkin iki farklı planla, plan kararı getiriliyor olması hukuki açıdan bu bölge için hangi planın geçerli olduğu konusunda bir belirsizlik yaratmaktadır. Çünkü her iki planda aynı kurum tarafından aynı tarihte onanmıştır. Ayrıca aynı tarihte onanan iki ayrı planın bu şekilde çakışması planların nedenli ciddiyetle incelendiği konusunda soru işaretleri yaratmaktadır.
- 3) Her iki planda da yoğunluk değeri olarak 150ki/ha verilmiştir. Bu değere göre yaklaşık 650 ha'lık alanda 97.500 kişinin yaşaması öngörülmektedir. Bu nüfusun ihtiyacı olan donatı alanları hiçbir planda ayrılmamıştır.
- 4) Her iki planda da İSKİ koruma bantları işlenmiş ancak yönetmelikte belirtilen yoğunlukların çok üzerinde yoğunluk önerilerek alanın su toplama havzası olduğu göz ardı edilmiştir.
- 5) Yine her iki planda da kadastral yollar konut alanı olarak planlanmış, dere koruma bandı içinden araç yolları geçirilerek alanın daraltılmasına neden olunmuştur. Ayrıca dere koruma bandı aktif yeşil alan gibi değerlendirilmiş, oysaki koruma bantları pasif yeşil alanlar olup, hem dereleri korumak hem de derelerin taşkın riski taşımasından dolayı yapılacak yatırımları korumak amacıyla ayrılan alanlardır. Dolayısıyla kamunun kullanımına bu şekilde açılmaları doğru değildir. Ayrıca her iki planda incelendiğinde dere güzergahları ve koruma bantlarının yoğun olarak geniş ve hızlı trafik yolları ile bölündüğü ve kesildiği görülmektedir. Hızlı ve yoğun trafiğin çevre kirliliği nedeni olduğu göz önünde bulundurulursa derelerin bu anlamda yeterli koruma altına alındığından söz edilemez.
- 5) Kentsel Çalışma Alanları Lejanti içinde Akaryakıt ve LPG istasyonlarının yapımına olanak verilmekte olup bu durum İstanbul İmar Yönetmeliği'ne aykırıdır. Okul Alanı, Sağlık Alanı ve Sosyal Donatı Alanlarının kamu eline geçmeden teklif sahibince kullanılıyor olması yasalara aykırıdır. Çünkü ayrılan donatı alanlarının Özel Okul, Özel Hastane, Özel Spor Tesisi olarak kullanılması bölgede yaşayan halkın ihtiyacı olan donatıların karşılanamamasına neden olacaktır.
- 6) Gerek Toplu Konut Alanı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı, gerekse Muhtelif Parselleri içeren 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı kapsamında yukarıdaki itiraz nedenleri ortak olarak bulunmaktadır. Ayrıca 1/5.000 ölçekli Toplu Konut Alanı Nazım İmar Planında "Dere Koruma Bandı" üzerinde Spor Alanı ve Teknik Alt Yapı Alanları gibi Dere Mutlak Koruma Bandı içinde yer almaması gereken fonksiyonlar için yer ayrılmıştır. Bu alanın taşkın alanı olmasından dolayı hem Spor Alanı hem de Teknik Alt Yapı alanı olarak ayrılması sakıncalıdır. Bakanlığın bundan önce yaşanan afetlerden ders çıkararak halkımıza örnek olması gerekirken onanan planlarda bu durum göz ardı edilmiştir.
- 7) Toplu Konut Alanı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı kapsamında, planlama alanının da yaşayacak yer alacak nüfusun ihtiyacını karşılamaya yönelik Sağlık Tesisi Alanı ayrılmamıştır.
- 8) Bölgenin İstanbul Büyükşehir Belediyesince 07.11.1997 tarihinde onanmış planları mevcutken, 01.04.2004 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca resen onanan planlara kamu kurumları, ilçe ve Büyükşehir Belediyesince itiraz edilmesi, hatta dava konusu haline getirilmesine rağmen, yapılan itirazlara cevap verme gereği dahi duymadan 17.01.2005 tarihinde yeni planların resen onanmasında iyi niyet olmadığı ortadadır.
Yukarıdaki sayılan nedenlerle 17.01.2005 tarihli 1/50.000 ölçekli Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliği ile birlikte onanan 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule Toplu Konut Alanı Nazım İmar Planı ve 1/5.000 ölçekli Tahtakale, Tatarcık, Ispartakule Muhtelif Parseller ait Nazım İmar Planının iptali gerekmektedir.

C) 1/1.000 ölçekli Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli muhtelif parsellere ait Uygulama İmar Planı

Bayındırlık İskan Bakanlığınca 17.01.2005 tarihinde, 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planları ile birlikte, 1/1.000 ölçekli Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Muhtelif Parselleri içeren Uygulama İmar Planı da resen onanmıştır.

- 1) 1/1000 ölçekli planlar incelendiğinde öncelikle 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planlarında Konut Alanları için 150 kişi/ha olarak belirlenen yoğunluk değerlerine uymayan E:1.50 yapılaşma emsali, ticaret alanlarında ise E:2.00 yapılaşma emsali belirlendiği görülmektedir. E:1.50 yapı emsali yaklaşık olarak 600 kişi/ha yoğunluğa karşılık gelmekte olup, Bayındırlık İskan Bakanlığı'nın aynı anda onadığı 1/5.000 ölçekli planlarla, 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planları bir biri ile uyumsuzdur.
- 2) Afet İşleri Genel Müdürlüğüne 10.07.2001 tarihide onanmış bulunan Zemin Etüdünün dikkate alındığına dair gerek Lejantlarda gerekse plan notlarında herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Ayrıca bu zemin etüdü dışında başka bir Zemin Etüdü' nün yapılp yapılmadığına dair plan notlarında herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.
- 3) Yine aynı şekilde 1/1.000 ölçekli planlara ilişkin İSKİ görüşü alınmamış olup, planların üzerine sadece koruma kuşakları işlenmiş, ancak bu koruma kuşakları için İSKİ İçme Suyunu Koruma ve Kontrol Yönetmeliğinde belirlenen emsal ne nüfus değerlerinin çok üzerinde yapılaşma hakları onanmıştır. Ayrıca bu planların Bakanlıkça resen onanması ile yürürlükten kalkan yerleşmeye ait imar planlarında İSKİ görüşü doğrultusunda konan küçük derelere ait koruma bantları da planlara işlenmemiştir. Yakın çevrede aynı kuşaklar dahilinde olan, hatta tüm İstanbul'daki havzalarda aynı koruma kuşaklarında yer alan parseller için yönetmelik hükümleri geçerli iken bu parsellerin yönetmeliğe aykırı olarak bakanlıkça resen onanması anayasamızın eşitlik ilkesi ile planlama ilke ve esaslarına aykırıdır.
- 4) 1/1.000 ölçekli planlara altlık olacak şekilde İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu görüşü alınmamış, 1/5.000 ölçekli planlar için alınmış olan görüşün ek paftasında "net sınırlar 1/1.000 ölçekli planlarda belirlenecektir." denmesine rağmen sınırlar ek paftadan büyütülerek planlara işlenmiştir. Uygulamaya esas olan planlarda sit alanına komşu parsellerdeki yapılaşma yoğunluğu ve yüksekliklerine ilişkin kurumun nihai görüşünün alınması gerekmektedir. Planlar hazırlanırken İSKİ ve İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görüşlerinin alınmaması nedeniyle planların iptali gerekmektedir.
- 5) Trafo yerlerine ait mülkiyetler yok sayılarak konut alan olarak planlanmıştır. 3194 sayılı İmar Kanununun 18 maddesi ile trafo alanlarının bir yere toplanması da mümkün olmadığından, planların uygulanması halinde telafisi mümkün olmayan zararlar söz konusu olacaktır.
- 6) 1/5.000 ölçekli plan notlarında yer alan "donatı alanlarının kamu eline terk edilmeden teklif sahibince projelendirilmesi yapımı ve işletilmesi" hükmü, 1/1.000 ölçekli planların, plan notlarında da yer almaktadır. Bu hüküm ile planla getirilen nüfusa yeterli donatı alanı ayrılmamışken, parsel sahiplerine planlama alanında hiçbir şekilde terk yapmama olanağı saplanacaktır.
Böyle bir yaklaşım parsel alanında her m² sini ticari amaç uğruna nasıl kullanabiliriz düşüncesinin sonucudur. Kamu eline geçmesi gereken ancak terk edilmeyen alanlar daha sonra yine parsel bazında tadilatlarla yapılaşmaya konu olabileceğinden mutlaka kamunun eline geçmelidir. Ayrıca planlarda donatı alanı olarak görünürken, bu alanlarda sadece parsel sahiplerinin uygun gördüğü kişilere hizmet üretiliyor olması yine anayasamızın eşitlik ilkesine aykırıdır.
- 7) Ayrıca bölgenin tümüne ilişkin yürürlükte bulunan bir plan varken, tamamen plansız bir alanmış gibi yeni bir plan üretilerek onama yapılması da yasalarda belirlenmemiş bir uygulamadır.
- 8) 17.01.2005 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca resen onanan 1/1.000 ölçekli Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planı yine Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın ve diğer kurumların planlama faaliyetlerini yerine getirirken uymakla yükümlü olduğu 3194 sayılı İmar Kanunu ve eki yönetmeliklerde geçen plan tanımına uymamaktadır. Planlarla birlikte onama makamına sunulması ve de planla ilgili tüm ayrıntıları ile uygulama ilkelerini, etaplarını, nüfus ve donatı hesaplarını içermesi gereken plan raporu yoktur.
- 9) Dere Koruma ve Taşkına Maruz Alan olarak belirlenen, yapı yasaklı alan planların bir kısmında konut alanı dahil edilerek yapılaşmaya açılmıştır.

- 10) 1/1.000 ölçekli Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planında uygulamayı engelleyecek maddi bir hatada söz konusudur. F21-d 20a 4d, F21d 20a 1a ve F21d 20d 1b plan paftaları birbirleri ile bütünleşmemekte, bir paftada verilen plan kararının sınırları ile diğer paftalardaki sınırlar ve yollar çakışmamaktadır. Buda planın uygulanmasını imkansız kılacak bir maddi hatadır. Dolayısıyla uygulanamayacak bir planın yürürlükte kalması telafisi mümkün olmayan zararlara neden olacağından planların iptali gerekmektedir.
- 11) Her iki planda da onama sınırı mülkiyet sınırırır denmesine rağmen planlara mülkiyet bilgileri sağlıklı olarak işlenmemiştir.
- 12) Planların kapsadığı alanların başlıkta yazılan parseller olduğu belirtilmesine rağmen plan alanı dahilinde kalmaması gereken 18 numaralı parsellerde plan kararları getirilmiştir.
- 13) Kent içi yol niteliği taşınamaması gereken genişlikte bir yol olmasına rağmen, planlarda ulaşım kademelenmesi olmaması nedeniyle, 40 m lik yol tali yollarla kesilerek bağlantı yerlerinde kavşak çözümleri getirilmiş ve yolun sürekliliği bozulmuştur.
- 14) Plan notlarının 9 maddesinde Akaryakıt İstasyonları ile alışveriş üniteleri bir arada değerlendirilmiş olup, bu yaklaşım İstanbul İmar Yönetmeliği ile Karayolu Kenarında Yapılacak Yapılar Yönetmeliği'ne aykırıdır.
- 15) Planların genelinde ayrılan donatı alanları yetersiz olmakla beraber yapı yasaklı dere koruma bantlarının tamamı ile yerleşme içindeki yeşil alanlar park alanı olarak planlanmıştır. Yerleşmede hiç Çocuk Bahçesi ve Oyun Alanı bulunmamaktadır. Hatta 1/1000 ölçekli Toplu Konut Alanı Uygulama İmar Planında Sağlık Tesisi de yoktur.
- 16) Muhtelif Parselleri İçeren 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planında (diğer planlarda olmamasına rağmen) plan açıklama raporu diye adlandırılan, ancak plan raporunun içermesi gereken bilgileri içermeyen bir raporu bulunmaktadır.

Plan Açıklama Raporu incelendiğinde, alanın üst gelir grubuna hitap eden lüks konut yapımına yönelik olarak planlandığı, konut büyüklüğünün ortalama 200 m² olacağı, ortalama aile büyüklüğünün 4 kabulü ile alanda 66.000 kişinin yaşayacağı belirtilmektedir.

Bu kabul ile birlikte bile, bu planlarla İSKİ yönetmeliklerine göre bu alanda bulunması gereken nüfusun çok üzerinde ki bir nüfus alanda yerleşmiş olacaktır. Kaldı ki plan raporun da belirtilen nüfusun ihtiyacı olan Eğitim Alanı, Sağlık Alanı Spor Alanı, Kreş Alanı vb. donatı alanları dahi planlarda ayrılmamıştır.

Ayrıca Plan Açılama Raporu ile Plan Notlarının 9 maddesi çelişmektedir. Plan notunda belirtilen yapı türlerinin tamamının uygulaması durumunda 200 m² daire büyüklüğü ortalamasının tutturabilmesi olanaklı görülmemektedir.

Sonuç olarak:

Yukarıda tüm planlar için birlikte ve ayrı ayrı yapılan değerlendirmeler ışığında bahse konu planların iptal edilerek Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı'nın uymak ve tüm kurumlarca uyulduğuna gözetmek ve denetlemek yükümlü olduğu yürürlükte bulunan tüm yasa ve yönetmeliklere uygun kamu vicdanının zedelemeyecek, mer-i planları göz ardı etmeyen başta ilçe belediyesi ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi olmak üzere tüm kamu kurum ve kuruluşları ile meslek örgütlerinin görüşleri doğrultusunda bir planlama yaklaşımı ile yeni planların yapılması kaçınılmazdır.”

?

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI SERBEST ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ ÜCRET TARİFESİ VE MESLEKİ DENETİM ÜCRETLERİ TABLOSUNDAKİ DEĞİŞLİKLER HAKKINDA DEĞERLENDİRME TOPLANTISI

01.02.2005 tarihinde yürürlüğe giren Serbest Şehircilik Hizmetleri Ücret tarifesi ve Mesleki Denetim Ücretleri Tablosunun Odamızın tüm birimlerince değerlendirilmesi yolundaki duyuru nedeniyle , şubemizde kapsamlı değerlendirme yapmak üzere serbest çalışan meslektaşlarımızla 21 Şubat 2005, 28 Şubat 2005 ve 7 Mart 2005 tarihlerinde çalışma toplantıları yapılmıştır. Bu toplantılarda, Serbest Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi ve Mesleki Denetim Ücretleri Tablosu sadece fiyatlar bağlamında değil genel ilkeler bağlamında incelenerek saptanan olumsuzluklar hakkında detaylı bir rapor oluşturulmuş ve şube etkinlik alanımızda faaliyet gösteren Serbest Şehircilik Bürolarının ortak görüşü olarak rapor Genel Merkezimize iletilmiştir.

?

SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞININ ONADIĞI İTÜ ARI TEKNOLOJİ GELİŞTİRME BÖLGESİNE İTİRAZ EDİLEREK BÖLGEYE İLİŞKİN PLANLARIN YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILMASI SAĞLANDI

4691 Sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanununa istinaden Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından 07.07.2004 tarihinde onanan İTÜ Arı Teknokent Teknoloji Geliştirme Bölgesine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca da uygun görülerek 27.09.2004 tarihinde askıya çıkarılmıştır.

Bölgede yaşayan insanlarla birlikte birçok sivil toplum örgütü ve Şubemizce askı süresi içinde planlara 27.10.2004 tarih ve 2004/0313 sayılı yazımız ile itiraz edilmiştir:

- *İTÜ Arı Teknokent teknoloji Geliştirme Bölgesine ait askıya çıkarılan planlar, 2960 sayılı Boğaziçi kanununa göre Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesinde kalmakta olup, yasa gereği bu bölgenin yapılanma şartları TAKS: 0.15 Maxh: 15.50 . irtifada konut alanıdır. Askıda bulunan planlarda ise alan Emsal: 0.40, Mach: serbest irtifada ve Teknokent Teknoloji geliştirme Bölgesi olarak planlanmıştır. Planlar bu açıdan açık olarak 2960 sayılı Boğaziçi Kanununa aykırıdır.*

- *2960 Sayılı Boğaziçi Kanununun 3. maddesinde “Boğaziçi alanında kömür ve akaryakıt depoları, tersaneler ve sanayi tesisleri kurulamaz” denmektedir. Bir bölgenin teknoloji geliştirme bölgesi olabilmesi için, 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanununun 4. maddesinde “... yörede yeterli AR-GE ve sanayi potansiyelinin olması şartı aranır” hükmü ile bu kanunun uygulama yönetmeliğinin, 7. maddesinin 1 bendindeki “... yörede yeterli AR-GE ve sanayi potansiyelinin olması şartı aranır.” Ve 3. bendindeki “kıyı kanunu kapsamındaki alanlar, su koruma alanları, jeolojik sakıncalı alanlar Bölge korumak amacıyla seçilemez” hükümleri yer almaktadır.*

Bu alanın Teknoloji Geliştirme Bölgesi ilan edilmesi ve yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planları yukarıdaki yasa ve yönetmelik hükümlerine aykırıdır.

- *Plana konu olan alana, 29.07.198 tt.'li 1/50 000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı kapsamında, kısmen Konut Gelişme Alanı kısmen de üniversite ve yüksek okullar alanında kalmakta iken, Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca 07.07.2004 tt. İTÜ Arı teknokent Teknoloji Geliştirme Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında alanın tamamı Teknoloji geliştirme Bölgesi olarak taralı olup, büyük bir bölümüne AR-GE yazılmış, kısmen konaklama tesisi, kısmen ekonomik sosyal ve kültürel altyapı alanı, kısmen spor alanı, kısmende sağlık alanı ve yeşil alan olarak planlanmıştır. Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Uygulama Yönetmeliğinin “yönetici şirketin bölgenin kurulması , yönetimi ve işletilmesine ilişkin görev ve sorumluluklarını belirleyen 15. maddesinin b bendinde “planlama sürecinde varsaÇevre Düzeni Planları da dikkate alınarak imar planları ve değişiklikleri, parselasyon planı, ve değişikliklerinin 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine göre yapılması ve Bakanlık onayına sunulması” görevler arasında saymaktadır. Yapılan planlar yürürlükte bulunan üst ölçekli planlara aykırı olarak onanmıştır. Bu açıdan hem 3194 sayılı İmar Kanununa hem de bu planları yapılmasına gereğe olan kanun ve yönetmeliğe aykırıdır.*

- Planlama alanının mülkiyet açısından da irdelenmesi kaçınılmaz olarak yapılmalıdır. Alanın büyük bir kısmı belediye mülkiyetinde olmakla birlikte, kısmen özel mülkiyet kısmen vakıf mülkiyeti kısmen de askeri alanlar yer almaktadır.

Böyle bir plan hazırlarken öncelikle, farklı mülkiyetlerin nasıl kamulaştırılacağı yada hazine arazisi ise tahsisi ile ilgili bilgilerin de plan notlarında yer alması gerekir. Ayrıca tahsis yada kamulaştırmanın yapılmaması durumunda, parsel sahiplerinin uygulayamayacağı plan kararlarını içeren planlama kararları, mülkiyet sahiplerinin Anayasadan kaynaklanan mülkiyet haklarını engelleyecektir. Bu açıdan kamulaştırma veya tahsisler bitmeden yapılacak plan onaması planlama ilke ve prensiplerine aykırıdır.

Bu itirazımıza Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca cevap verilmemesi nedeniyle 14.02.2005 tarih ve 2005/098 sayılı yazımız ile bahse konu olan planların yürürlükte olup olmadığı yürürlükte ise bir kopyasının tarafımıza iletilmesi talep edilmiştir. Talebimiz doğrultusunda Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Sanayi Araştırma ve Geliştirme Genel Müdürlüğü 15.03.2005 tarih ve 310 sayılı yazısı ile "Bölge ile ilgili itirazların çözüme kavuşturulması için bakanlığımızca yapılan çalışmalar devam etmektedir. Bahse konu planlar henüz yürürlükte değildir." şeklinde cevap verilmiştir. Bu cevap doğrultusunda planların yürürlükte olmadığı ve planlarla ilgili herhangi bir işlem yapılamayacağı anlaşılmıştır.

?

KANUN TASARILARI ÇALIŞMALARI

Yetkili Mühendis , Mimar Ve Şehir Plancılarının Belirlenmesi ve Belgelendirilmesi Kanun Tasarısı Taslağı

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, 30 Aralık 2004 tarihli yazısı ile 29-30 Eylül, 1 Ekim 2004 tarihlerinde İstanbul'da gerçekleştirilen Deprem Şurası Sonuç Bildirgesinde, diploma sonrası mesleki deneyimi değerlendiren ve farklı nitelik ve ölçekteki uygulamalara göre yetkinlik kazanan teknik elemanlara (mühendis, mimar ve şehir plancıları) yönelik "Yetkin Teknik Eleman Kanunu" hazırlanması ve hayata geçirilmesini, kanun tasarısı taslağının da TMMOB koordinatörlüğünde ilgili meslek odalarının katılımıyla hazırlanması için Odamız görüş ve önerilerini istemiştir. Meslek alanımızda yeterlilik ve yetkinlik konularında bütüncül açılım ve yaklaşımların getirilmesi gerekliliği görülmüş ve Odamız adına yapılacak çalışmaların sekreteriyasının Şubemiz tarafından yürütülmesine karar verilmiştir. Bu çerçevede 1 Mart 2005 tarihinde Şubemizde, yetkili Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Belirlenmesi ve Belgelendirilmesi Kanun Tasarısı Taslağına ilişkin değerlendirme toplantısı yapılmıştır. Toplantıya, Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Prof. Dr. Zekai Görgülü, Dr. Sırma Turgut, İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Ferhan Gezici, Yrd. Doç. Dr. S. Şence Türk, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Ar Gör Levent Yazar, Ar Gör Binnur Öktem, Ar. Gör. Besime Şen, Üyemiz Zekai Akay, Şube Başkanımız Ahmet Turgut, Şube II. Başkanımız Pınar Özden, Şube Sekreterimiz Ali Rıza Nurhan, Yönetim Kurulu üyelerimiz Özgür Demir, Dr. Hülya Yakar, Aytaç Ölkebaş ve Oda Başkanımız Erhan Demirdizen katılmışlardır. Toplantıda, tasarıya ilişkin görüş hazırlanmak üzere bir komisyon oluşturulmuştur. Komisyonunda, Yrd. Doç. Dr. Şence Türk, Ar. Gör Binnur Öktem, Dr. Hülya Yakar, Yrd. Doç. Dr. Ferhan Gezici, Ar Gör. Levent Yazar, Ar. Gör. Besime Şen, Ahmet Turgut, Dr. Sırma Turgut yer almaktadır.

İmar Kanunu Tasarısı Taslağı Değerlendirme Çalışmaları

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın İmar Kanunu Tasarısı Taslağında planlamada yetki karmaşasını gidermeyi düşünerek ele aldığı maddelerini değerlendirmek ve çalışma toplantılarında ele alınan Tasarının bütünü hakkındaki görüşlerimizi oluşturmak üzere 4 Nisan 2004 tarihinde Şubemizde yapılan toplantıya, Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Doç. Dr. Betül Şengezer, Dr. Sırma Turgut, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinden Ar. Gör. Levent Yazar, Üyemiz Abdulbasit Doğru, Üyemiz İlknur Karakaş, Şube Başkanımız Ahmet Turgut, Şube II. Başkanımız Pınar Özden, Şube Sekreterimiz Ali Rıza Nurhan, Oda Başkanımız Erhan Demirdizen katılmışlardır. Konuyla ilgili ikinci toplantı 11 Nisan 2005 tarihinde Şubemizde gerçekleştirilmiştir. İkinci toplantıya Doç. Dr. Betül Şengezer, Dr. Sırma Turgut, Ar. Gör. Levent Yazar ve Dr. Pınar Özden katılmışlardır. Tasarı ve değişiklik yapılan maddelere ilişkin değerlendirmeler devam etmektedir.

Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanun Tasarısı Değerlendirme Çalışması

Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı hakkında görüş oluşturmak üzere 25 Mart 2005 tarihinde Şubemizde yapılan toplantıya, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Ar. Gör. Dr. Levent Yazar, Şube Başkanımız Ahmet Turgut, Şube II. Başkanımız Pınar Özden ve Av. Bülent Özden katılmışlardır. Tasarı hakkında oluşturulan Şube görüşü Genel Merkezimize iletilmiştir.

Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı Hakkında Tmmob Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi Görüşü

Şube adına hazırlayanlar (soyadına göre alfabetik sırayla): ÖZDEN Bülent, ÖZDEN P. Pınar, ŞEN Kübra, TURGUT Ahmet, YARAR Levent, Komisyon adına kaleme alan: Pınar ÖZDEN)

Hiç durmadan artan kentleşmenin büyük kentlerimiz üzerindeki yıpratıcı etkileri giderek daha fazla kent mekanını içine alır duruma gelmiştir. Kentlerimiz her geçen gün biraz daha yok olmakta, eskiyen kentsel parçalar bakımsızlık ve köhneme sorunlarıyla mücadele ederken, yeni gelişen kentsel alanlar, yasadışı herkesin önüne bir vitrin gibi sergiler hale gelmiştir. Planlama ve koruma olgularının, bu devingen, hareketli kentsel organizmaya yeterince müdahale edemez bir noktaya sürüklendiği sırada, kentsel dönüşüm, sihirli bir değnek gibi planlama gündeminin odağına oturmuş, ilgili çevrelerin, özellikle de yere yönetimlerin, tüm kentsel sorunların çözümünde kurtarıcı bir formül olarak sarıldıkları, ancak içini bir türlü tam olarak dolduramadıkları bir kavram olarak ortaya çıkmıştır. Bu noktadaki temel yanlış, kentsel dönüşümü, planlamadan kopuk, bağımsız bir kavram olarak nitelendirmek olmuştur. Kentsel dönüşümü yalnızca fiziksel bir düzenleme olarak kabul etme, sosyal, ekonomik boyutlarını ele almadan uygulama, yasadışı alanları yasalastırmada bir araç olarak kullanma gibi diğer birçok hata da sayılabilecekler arasındadır. Bu hatalı kabullerin ekseninde, bir yandan da kentsel dönüşümü belli bir yasal tabana oturtma çabaları ortaya çıkmıştır.

Bu süreç içinde, TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak bizler tartışmalara, temel kabul olarak, kentsel dönüşümün esasen -tıpkı koruma gibi- planlamanın bir parçası olduğunu ve bu bütüncül yaklaşımın, ancak planlamanın parçası olan her konuyu kendi içinde düzenleyen, geniş kapsamlı bir Planlama Yasası ile sağlanabileceği söylemiyle katıldık. Aslında özel amaçlı kanunların tümüne karşı olduğumuzu, Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı'nın da özel amaçlı kanun niteliği taşıdığını savunduk. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nda bu amaçla yapılan yasal arayış toplantılarında da bu görüşümüzü vurguladık. Bu dönemde ayrı kollardan yürütülmekte olan İmar ve Şehircilik Yasa Tasarısı ve Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı çalışmalarının da bu anlamda birleştirilmesi gerektiğini savunduk. Odamızın bu görüşü doğrultusunda, bu iki tasarı, İmar Kanunu Tasarısı içinde birleştirildi; kentsel dönüşüm uygulamalarına yönelik maddeler, bu tasarı içinde yer aldı.

Aradan uzun bir zaman geçmeden, karşımıza yeni bir dönüşüm kanunu tasarısı çıktı: Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı... Üst ölçekli bir planlama kanunundan bağımsız bir kentsel dönüşüm kanunu düşüncesini savunmamakla birlikte, "ayrı kanunlar çıkması olasılığı karşısında" birbiriyle eşgüdüm sağlamış bir kanunlar yelpazesi oluşturma ön kabulünün yaratılması gerektiği inancını taşımaktayız. Bu çerçevede, yeni Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı'na yönelik görüşlerimiz aşağıdaki gibidir:

1- Amaç ve Kapsam Açısından:

Tasarının, amaç açısından son derece dar sınırlar içinde kaldığı saptanmıştır. Madde gerekçeleri ile birlikte değerlendirildiğinde, “tarihi kent bölgelerinin rehabilitasyonu ve depreme karşı tedbir alma” gibi iki temel amaçtan yola çıkılarak hazırlanmış gibi görünmektedir. Oysa ki, kentsel dönüşümün amacı yalnızca “koruma” ve “deprem” için tedbir alma değildir. Sosyo-ekonomik yapıyı ıslah etme yönünde bir amacın bulunmadığı, yalnızca eskiyen kent parçaları üzerinde yeni konut, ticaret, turizm, vb. alanları yaratma amacıyla hareket edildiğini; yani yalnızca fiziksel bir müdahaleden söz edildiğini görmek mümkündür. Ayrıca deprem çok önemli bir faktör olmakla birlikte, eskimiş kentsel alanlarda yalnızca depremin değil, her türlü afetin büyük ölçüde risk teşkil ettiğini de vurgulamak gerekmektedir. Eğer bu kanun tasarısından amaçlanan, tarihi kent merkezlerini korumak ve yaşatmak ise, buna yönelik maddelerin Koruma Kanunu içinde yer alması daha uygun, anlamlı ve pratik olurdu.

2- Planlama Açısından:

2. maddeyle, kentsel dönüşüm ve gelişim alanı sınırları içinde kalan tüm taşınmazların, bu kanunun yürürlüğe girmesinden önce mevzuata uygun olarak yapılmış ve onaylanmış herhangi bir ölçek ve türdeki imar planı kapsamında kalsalar dahi bu Kanuna göre yapılacak plan hükümlerine tabi olacakları belirtilmektedir. Bu durumda, alanın bütününe yönelik imar planından bağımsız, onun hükümlerine aykırı bir gelişim şeması öngören bir kentsel dönüşüm ve gelişim planı yaratmak mümkün olabilecektir. Bu da, planın delinmesi, planın genel amaç ve hedeflerine aykırı kararların meşrulaştırılması anlamına gelmektedir. Böylesi bir yaklaşım, planlama ilkeleri açısından kabul edilebilir bir durum değildir. Bu durumun önüne geçmek üzere, maddede, mutlaka ve mutlaka, kentsel dönüşüm ve gelişim plan ve projeleri, üst ölçekli planlara aykırı olamazlar” ilkesinin getirilmesi gerekmektedir.

3- Kentsel Dönüşüm Uygulamaları Açısından:

Tasarı, kentsel dönüşüm uygulamalarını düzenleme açısından önemli açmazlar otaya koymaktadır. Öncelikle, 2. madde ile kentsel dönüşüm ve gelişim alanı, en az 10.000 metrekare kriteri ile sınırlandırılmıştır. Bu noktada iki temel sorun bulunmaktadır: İlk olarak, Tasarı'nın çıkış noktası olan 5272sayılı Belediye Kanunu'nun 73. maddesinde¹, bu kriter, 50 bin metrekare olarak belirlenmiştir. Öyleyse bu noktada Belediye Kanunu ile Tasarı arasında ciddi bir uyumsuzluk bulunmaktadır. Yine aynı madde çerçevesinden değerlendirildiğinde, Tasarı'da Büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri ve il belediyeleri Tasarı kapsamına alınmışken, Belediye Kanunu'nda nüfusu 50.000'in üzerindeki belediyelerin de buna dahil olduğu görülmektedir. Bu noktada da Tasarı ile Kanun arasında uyumsuzluklar bulunmaktadır. İkinci olarak, kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarının yalnızca metrekare ve nüfus ölçütleriyle belirlenmesi, uygulama açısından büyük sakıncalara yol açabilecektir. Bu ölçütlerin altında ya da üstünde olup, kentsel dönüşüm ve gelişim uygulaması açısından son derece önem teşkil eden alanlar, bu Tasarı'ya göre uygulama kapsamına alınamayacaktır. Oysa ki Batılı ülkelerin uygulama örneklerinde, bu alanların, sosyo-ekonomik kriterlerin de dikkate alınmasıyla ve alan özelinde belirlendiği bilinmektedir. Üstelik de bu alanlar, yalnızca belediye meclislerinde alınacak kararlarla saptanabilecek alanlar değildir; bu alanları saptamak için, çok ciddi bilimsel verilere, ölçütlere ve bu kararı verebilecek uzmanlara ihtiyaç vardır. Bu noktada önemli bir başka konu da, bu alanların alansal büyüklüğe (ve Belediye Kanununa göre ek olarak nüfus büyüklüğüne) bağlı olarak saptanması zorunluluğu, bu alanların konut alanları olduğunu düşündürmektedir. Oysa ki işlevini yitirmiş sanayi alanları, dok alanları, kamu yapıları,vb. alanlar da uluslararası uygulamalara konu olmuş dönüşüm ve gelişim alanları arasındadır. Bu alanlar, Tasarı kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmayan alanlardır.

Bir başka ciddi sıkıntı da Tasarı'nın İstisnalarının tanımlandığı 6. maddesinden kaynaklanmaktadır. Bu kanun kapsamında kalan bölgelerde, özel ve genel kanunların bu kanuna aykırı hükümlerinin uygulanamayacağı belirtilmektedir. Bu durum, uygulamada, kıyı alanları vb. özel nitelikli alanlar ile Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ilke kararlarını da hiçe sayabilecek bir boşluk yaratacaktır ve kabul edilmesi mümkün değildir.

4- Yetki Açısından:

Tasarı, yetki açısından parçalanmışlık yaratmaktadır. Tasarı açısından en ciddi sıkıntı, bağımsız, yeni Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurullarını gündeme getirmesidir. Üstelik de bu kurulların onayladığı projeler, başka bir onaya gerek kalmaksızın uygulanabilecektir. Bu durum, mevcut kurullar açısından yetki parçalanmışlığı doğurmaktadır.

Yetki açısından bir başka önemli sorun, kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarının Bakanlıkça onaylanması sorunudur. Tasarıya göre , örneğin 1 hektarlık alanlar için Bakanlar Kurulu onayı aranması, hem pratik açısından yürütmesi güç bir süreci tariflemektedir; diğer yandan, yerleşme adına da soru işaretleri doğurmaktadır.

Üçüncü sorun, daha önce de belirtildiği üzere, kentsel dönüşüm alanının saptanmasında yetkinin, idarenin takdirinde olmasından kaynaklanmaktadır. Oysa ki dönüşüm alanını saptayacak ölçüt, planın öngördüğü kararlardan gelmektedir. Bu durumda metrekare ölçüsü yapay bir sonuç vermektedir. Bu düzenlemeyle, planlamanın üstünlüğü ve bağlayıcılığı ilkesi kalkmakta, yerine idarenin takdir yetkisi getirilmektedir.

Son olarak, madde 4'te "taşınmaz mülkiyetinin kamulaştırılması yerine, amaç için yeterli olduğu takdirde satın alma, kat karşılığı ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun ilgili maddeleri içeriğinde intifa hakkı veya üst hakkı kurulması yolu ile de uygulama yapılabilir" denmektedir. Maddenin amacına ulaşabilmesi için, satın alınan ya da kat karşılığı anlaşılan mülklerin yalnızca kamu yararı amacıyla kullanılabilceği, satın alındıktan sonra özel kişi lehine tekrar satılamayacağı belirtilmelidir.

5- Mülkiyet Hakları Açısından:

Tasarının dördüncü maddesi, mülkiyet hakları üzerindeki kısıtlamaları konu almaktadır. Ancak madde geneline bakıldığında, amacını aşan ve bu nedenle uygulamada yasal açmazlara neden olan, mülkiyet hakları açısından mağduriyet yaratan bir içerik göze çarpmaktadır. Kentsel dönüşüm ve gelişim alanında geçici olarak:

- a- Yeni yapılanmaya (yeni inşaat ruhsatı) izin vermemek
- b- Yeni yapı kullanım izni (iskan ruhsatı)vermemek
- c- Esaslı onarım izin vermemek

maddenin amacı açısından olması gerekenlerdir.

6- Kanun Yapma Tekniği Açısından:

Tasarının yedinci maddesi, amacı açısından Tasarıya ters olmamakla birlikte, maddenin başına "bu kanun kapsamında kalan" ifadesinin eklenmesi, Tasarıyla bütünlük sağlayacaktır. Tasarıdaki haliyle bu madde, Koruma Kanunu gibi daha geniş kapsamlı bir kanun içinde daha anlamlı bir şekilde yer bulacaktır.

Sonuç olarak, Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı'nın bu içerik çerçevesinde oldukça yetersiz ve dar kapsamlı olduğunu söylemek mümkündür. Tasarı, bir yandan planlamanın bütüncüllüğünü parçalarken, diğer yandan yetkiler anlamında da parçalanma yaratmakta, alandaki hak sahipleri açısından yasal olmayan kısıtlar öngörmekte, uygulamaya yönelik araç ve örgütlenmeler anlamında ise herhangi bir düzenleme getirmemektedir. Oysa ki bu anlamda bir yasal düzenlemeden beklenen, düzenlemenin örgütlenme, finans ve mülkiyet konularına çözüm getirmesi, yetki paylaşımını net olarak ortaya koyması ve bunları yaparken, yeni yasal çatışmalara sebebiyet vermemesidir.

Bu anlamda bir yasal düzenleme yapılmadığı sürece, kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarında uygulamaya yönelik sonuç almak oldukça zor olacaktır.

?

İSKİ YÖNETMELİĞİ TOPLANTISI

Odamızın açtığı davada İSKİ Yönetmeliğinin bazı maddelerine ilişkin yürütmenin durdurulması kararı çıkması nedeniyle İSKİ Genel Müdürlüğü, İçme Suyu Havzaları Koruma ve Kontrol Yönetmeliği'nin katılımcı bir anlayışla revize edilmesi ihtiyacını duymuş, görüş ve önerilerimizi almak üzere Şubemizle birlikte Mimarlar Odası İstanbul Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesini toplantıya davet etmiştir. Toplantıya davetli Odalar dışında, havza alanlarında yer alan Belde Belediye Başkanlarının da davet edilmesi nedeniyle, yönetmeliğin bilimsel verilerle tartışılmasının mümkün olmayacağını ve yönetmelik konusunda odaların belediye başkanları ile birbirlerini ikna etme çabası içinde olacak taraflar olmadığını belirterek bu toplantıda belediye başkanlarının dilek ve önerilerinin alınarak sonrasında konu ile ilgili diğer meslek odalarının ve üniversite temsilcilerinin katılacağı bilimsel bir toplantının sonuca ulaşmada daha verimli olacağını dile getirmişlerdir. Toplantı sonunda İSKİ Genel Müdürü Dursun Ali Çodur, Odaların talebi olan bu toplantının konuya ilgi duyan bilim adamları ve oda temsilcilerinin katılımıyla gerçekleştirileceğini belirtmiştir.

İSKİ İçme Suyu Havzalarını Koruma Yönetmeliği'ne karşı açtığımız davada yürütmeyi durdurma kararı alındı...

İSKİ Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve 21.02.2003 tarihli İstiklal Gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren İçme Suyu Havzaları Koruma Yönetmeliğine Odamız tarafından açılan dava sonucunda Yönetmeliğin 9. maddesinin d) bendi, 21. maddesinin a) ve b) bendleri Geçici 1. maddesinin a) bendinin 1. fıkrası, liste 3 ve 8,9,10 maddelerdeki münferit müracatları ifadesinin açıkça hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zarara neden olacağı anlaşıldığından yürütmelerinin dava sonuçlanıncaya kadar durdurulmasına karar verilmiştir. Yürütmesi durdurulan maddelerle beraber Yönetmeliğin 10. maddesinin b) fıkrası ile e) fıkrasının, Geçici madde 1'in a) bendinin 2 ve 3 fıkraları ile c) bendinin iptali ile ilgili dava halen devam etmektedir.

?

MESLEKTAŞLARIMIZIN TOPLU OLARAK ÇALIŞTIĞI İŞYERLERİ ZİYARET EDİLDİ

Şube Yönetim Kurulumuz, görüş ve önerilerini almak, gündemdeki konuları görüşmek üzere üyelerimizin toplu olarak çalıştığı işyerlerinin ziyaret edilmesi kararını almıştır. Bu çevrede ilk toplantı İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama İmar Daire Başkanlığı Planlama ve İmar Müdürlüğü Tarihi Bölge Şefliği ve Bilgi İşlem Ar-Ge Şefliğinde çalışan meslektaşlarımızla gerçekleştirilmiştir. Toplantıda üyelerimizin Oda faaliyetleriyle ilgili önerileri alınmış, Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları, Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanun Tasarısı değerlendirilmiş, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu gereğince Belediyelerde kurulacak Koruma Büro Müdürlükleri hakkında görüş alışverişinde bulunulmuştur. Belediye şirketlerinde sigortalı olarak çalışan meslektaşlarımızın genel sorunları değerlendirilmiştir.

?

İSTANBUL PLANLAMA ÇALIŞMALARI BİLGİLENME TOPLANTISI

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama işlerinden sorumlu Başkan Danışmanı Prof. Dr. Hüseyin Kaptan, Şubemiz Yönetim Kurulunun 22 Şubat 2005 tarihli toplantısına katılarak, 1/100 000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve İstanbul Nazım İmar Planı çalışmaları hakkında Belediyenin çalışmalarını aktarmış ve karşılıklı görüş alışverişinde bulunulmuştur.

?

TRT 2 KENTLER, RENKLER, SESLER PROGRAMI

- 5 Nisan 2005 tarihinde Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Dr. Sırma Turgut, Şubemiz adına TRT 2’de Kentler, Renkler ve Sesler programına katılarak “Kentsel dönüşüm nedir?, kentsel dönüşüm konusundaki yeni yasa tasarıları ve yorumları, bu alandaki eksiklikler, kentsel dönüşüm projelerinin özellikleri, kentsel dönüşüm konusunda Türkiye’de yaşanan sorunlar ve bu alanda kabul edilebilir bir örnek olmaması” konularında değerlendirmeler yapmıştır.

- 7 Nisan 2005 tarihinde Şube Başkanımız Ahmet Turgut, TRT 2’de Kentler, Renkler ve Sesler programına katılarak, Büyük Şehirlerimizde yüksek katlı yapıların yerleşimleri, çevreye etkileri, kent planlama sürecin etkileri, özellikle İstanbul kentinde yanlış yerleşim kararlarının altyapı, ulaşım ve kentsel silüete etkileri üzerine değerlendirmelerde bulunmuştur.

?

YAPI FUARINDA PANEL DÜZENLİYORUZ

04-08 Mayıs 2005 tarihleri arasında TÜYAP Fuar Merkezinde gerçekleştirilecek olan Yapı Fuarında Şubemiz tarafından 5 Mayıs 2005 tarihinde TÜYAP Fuar Merkezi Karadeniz Salonunda “TARİHİ KENT MERKEZLERİNDE YENİLEME: BEKLENTİLER, SORUNLAR, UYGULAMALAR” konulu PANEL düzenlenecektir. Panel içeriği aşağıda yer almaktadır. Ayrıca fuar boyunca Şubemiz tarafından bir stand oluşturulacaktır. Tüm üyelerimizin katılımını bekleriz.

12.30-14.30 Sabah Oturumu: Tarihi Kent Merkezlerinden Yeni Beklentiler

Tartışma Başlıkları: Tarihi kent merkezlerinin vizyonu, misyonu ve imajı, bu alanlarda sürdürülebilirlik, koruma planlaması, dönüşüm ve yenileme politikaları, gayrimenkul sektörü ve tarihi kent merkezlerinde yeniden değerlendirme, yeniden işlevlendirme, turizm, ticaret, konut/prestij alanı olarak tarihi kent merkezlerinin kullanımı, koruma/yenileme uygulamalarında uzmanlaşma, meslekte yeni rollerin tanımlanması.

Öğleden Sonra Oturumu: Tarihi Kent Merkezlerinin Yenilenmesinde İnşaat Sektörünün Rolü ve Yeri

Tartışma Başlıkları: Tarihi kent merkezlerinin yenilenmesi sürecinde özel sektörün-yatırımcı girişimcinin- yeni rolü ve bakış açısı, kaynak yaratma, teşvikler, kamudan beklentiler, uygulama sorunları, yasal açmazlar, 5226 ve 3386 ile değişik 2863 sayılı Koruma Kanunu, Belediye Mevzuatı, Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanun Tasarısı, İmar Kanunu Tasarısı, yapı malzemesi temini ve kullanımı

?

NETCAD EĞİTİM PROGRAMIMIZ DEVAM EDİYOR

Meslek içi eğitim programı çerçevesinde düzenlenen NETCAD programımız devam etmektedir. TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nde, hafta içi ve hafta sonu, 8'er kişilik gruplar halinde, hem Şehir ve Bölge Planlama bölümü öğrencilerine, hem de mezunlarımıza hizmet veren programımızda, bugüne kadar eğitimi başarı ile bitirenlerin sayısı 61 kişiye ulaşmıştır. Halen devam eden 2 grupta 12 kişi eğitim almaktadır. Üyemiz Ufuk ALTUNBAŞ, üyemiz Yeşim AKIN, üyemiz Seçil ERGEN ve yönetim kurulu üyemiz Esra ÇİBARLI eşliğinde yeni gruplarla eğitim programımız devam edecektir.

Bilgi ve kayıt için;

Demet ERSOY 0212 275 43 67 - 288 99 60

Esra ÇİBARLI 0212 662 78 62

?

7. KIRSAL ALAN PLANLAMASI SEMİNERİ

Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü tarafından 8 Nisan 2005 tarihinde "AB Süreci ve Kırsal Alanlarımızın Geleceği: Yeni Mekansal İlişkiler ve Stratejiler" konulu 7. Kırsal Alan Planlaması Semineri gerçekleştirildi.

Avrupa Birliği sürecinde kırsal alanlarla ilgili politikaların ekonomik, sosyal ve mekansal etkilerini ortaya koymak ve bu süreçte ülkemiz kırsal alanlarında ortaya çıkacak yeni mekansal ilişkiler ve stratejiler konusunda bir tartışma ortamı yaratmayı amaçlayan seminer için iki ana başlık belirlenmişti.

Birinci başlık altında Avrupa'da kırsal alanlar üzerinde etkili olan farklı politikalar ele alınmış, ikinci başlık altında ise Avrupa örneklerinden yapısal farklılıklar taşıyan ülkemiz kırsal alanlarının tablosu çizilmiş ve birinci başlık altında tartışılan politikaların Türkiye'deki uygulama süreci ele alınmıştır.

MSGSÜ, Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Aykut KARAMAN ve MSGSÜ Rektörü Prof. Dr. İsmet Vildan ALPTEKİN'in açılış konuşmalarıyla başlayan seminerde "AB Süreci ve Kırsal Alanlarımızın Geleceği – Yeni Mekansal İlişkiler ve Stratejiler" başlıklı tematik açıklamanın ardından başlayan ilk oturumda "Ulusal Kırsal Kalkınma Stratejisi ve AB Kırsal Kalkınma Politikalarına Uyum", "Avrupa Mekansal Gelişme Perspektifi'nde (ESDP) Kırsal Alan Politikaları", "Avrupa Birliği'nde Kırsal Alan Bio-Çeşitliliğinin Korunmasına Yönelik Politikalar (Natura 2000); Örnek Çalışma Çekoslovakya Emerald Ekolojik Ağı Pilot Projesi" başlıklı sunumlar gerçekleştirildi.

Şube II. Başkanımız Dr. Pınar Özden'in oturum başkanlığı'nı yaptığı II. Oturumda, Şubemiz adına Dr. Sırma Turgut "Türkiye'de Kırsal Alan Planlaması ve Yeni Açılımlar" başlıklı bildiri, Habip Uluçay, Serkan Öngel(MSGSU, ŞBPB), Bahar Etili (Trakya Üniv. Mimarlık Fak.) "Türkiye'de Kırsal Alanların AB ve OECD Kriterlerine Göre Yeniden Tanımlanması" başlıklı bildiri, Gökhan GÜNAYDIN (Ziraat Mühendisleri Odası) "OTP Türkiye İçin Uygun Bir Politika Seti midir?" başlıklı bildiri sunmuşlardır. Oturumlardan sonra Güzin Kaya (MSGSU, ŞBPB), "Türkiye'nin Yapısal Dönüşümünde Kırsal Kesimin Sorunları" başlıklı bildiri, Levent YARAR (MSGSU, ŞBPB) "AB Uyum Sürecinde Tarım Politikalarıyla İlgili Hukuki Düzenlemeler" başlıklı bildiri sunmuştur.

Seminer, oturumların sonunda tüm çerçeve kapsamında gerçekleştirilen genel tartışma ile sonlandırıldı.

?

GÜVENPARK'IN KORUNMASI İÇİN ÇALIŞMALARIMIZ SÜRÜYOR

Geçen sayımızda da duyurduğumuz gibi Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce, Güvenpark'ta bulunan otobüs ve dolmuş duraklarının bulunduğu alana katlı terminal alanı ve alışveriş merkezi yapımı projeleri gündeme getirilmişti. Bu süreçte 5 meslek odasının katılımıyla bir basın açıklaması gerçekleştirilmişti.

Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun dolmuş-otobüs duraklarının bulunduğu alanın alt kotlarında inşaat yapılabileceğine dair kararının ardından, konunun Kurul tarafından yeniden değerlendirilmesine dair itiraz dilekçemiz AKTVKK'na iletildi.

14 Mart 2005 tarihinde gerçekleştirilen ANKARAM Platformu toplantısında, Meslek Odaları dışında Platformda yer alan diğer Demokratik Kitle Örgütlerinin de konuya hassasiyet göstermesi nedeniyle Güvenpark, ANKARAM Platformu'nun alt çalışma konusu oldu ve sekreteryasının Peyzaj Mimarları Odası'nca yürütmesi kararlaştırıldı.

Güvenpark'ta yer alan dolmuş ve otobüs durakları konusunda yapılabilecekler konusunda ANKARAM Platformunca yürütülen atölye çalışması devam etmektedir. Bunun yanında TMMOB'ye bağlı Odaların Ankara Şubelerinin Yönetim Kurulu üyelerinin tümü tarafından imzalanacak olan bir bildirge metni hazırlandı ve imzaya açıldı. Şube Yönetim Kurulumuzca söz konusu bildirge imzalandı ve TMMOB İl Koordinasyon Kurulu Sekreterliği'ne ulaştırıldı.

Güvenpark'a ilişkin yapılacak eylemler konusunda gerçekleştirilen toplantılarda alınan kararlardan ilki, Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu'nun aldığı kararın kamuoyuna bir basın açıklaması ile duyurulması gerekliliği oldu. 18 Mart 2005 tarihinde yapılan basın açıklaması metni aşağıda sunulmaktadır.

ANKARAM PLATFORMU

BASIN AÇIKLAMASI

18.03.2005

Betonpark Değil, Güvenpark İstiyoruz!

Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu tarafından 13.07.1994 tarih ve 3591 sayılı kararı ile 1. Derece Doğal Sit Alanı ilan edilen Güvenpark, yıllardır kenarından köşesinden tırtıklanmış, ruhuna ve tarihi kimliğine uymayan kullanımlarla işgal edilmiştir. Deyim yerindeyse belediyelerce kasıtlı olarak ihmal edilmiş, adına, anlamına, konumuna yakışmayan bir hale getirilmiştir.

Güvenpark'ta 1987 yılında yargı kararları ve yurttaş tepkisi nedeniyle gerçekleştirilemeyen yer altında yapılaşma projesi, bu kez de dolmuş duraklarının yeraltına alınması bahanesiyle gündeme getirilmekte, görünürde "ihtiyaçlar" gerekçe gösterilerek yok edilmek istenmektedir.

Koruma Kurulu daha önceki kararları ile çelişiyor!

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın talebi üzerine Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu (AKTVKK) 4.3.2005 tarih ve 368 sayılı kararıyla **Güvenpark'ta halihazırda kullanılan minibüs-otobüs duraklarının bulunduğu alanın alt kotlarında düzenleme yapılabileceğine onay vermiştir.** Aldığı bu kararla Kurul;

- Anıtlar Yüksek Kurulu'nun, 1995 yılında, bu alanda yer alan otobüs ve minibüs duraklarının Güvenpark'tan kaldırılmasına ilişkin tavsiye kararını çiğnemiştir.
- Daha önce 1997 yılında Güvenpark'ta Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan projedeki **otobüs ve minibüs durak yerlerinin zemin altına alınması** önerisinin iptal edilmesine ilişkin 17.11.1997 gün ve 5517 sayılı kendi kararıyla çelişen bir karar almıştır.

Dolmuş otobüs durakları Parkta işgalcidir!

Şu unutulmamalıdır ki, bugün kullanılan dolmuş-otobüs duraklarının bulunduğu alan, Güvenpark'ın bir parçası olup, mevcut durumda bu durak alanı işgal edilmiş durumdadır. Yani yasadışıdır. Bu durakların kaldırılmasına yönelik olarak alınmış olan kararlara rağmen, 10 yıldır bu durakların taşınması için hiçbir alternatif üretmemiş olan Ankara Büyükşehir Belediyesi, bu kez de **işgali kalıcı hale getirecek** bir projeyi yaşama geçirmek istemektedir.

Bu proje hangi sorunlara yol açacak?

- Yeraltında dolmuş otobüs durakları projesinin, alanın sınırlılığı nedeniyle uygulanabilirliği çok düşüktür.
- Eğer böyle bir katlı garaj projesi uygulanırsa, gerek yolcuların gerekse otobüs-minibüs şoförlerinin sağlığı, egzoz gazları nedeniyle ciddi tehdit altında kalacaktır.
- Kapalı garajdaki gürültünün boyutu da, insan sağlığı açısından riskler taşımaktadır.
- Bu proje, bölgedeki trafik sorunlarını çözmeyecek, hatta daha da çözümsüz bir hale getirecektir.
- Zemin altında yapılacak düzenlemeler ve betonlaşma, Güvenpark'ın sit alanı özelliklerinin kalıcı olarak yitirilmesine yol açacak, yetersiz toprak derinliği nedeniyle mevcut bitki dokusunun yaşatılmasını engelleyecektir. Zafer Çarşısı yapılmadan önce, bu alanda bulunan yeşil parkın, altına yapılan çarşı nedeniyle yok olduğu unutulmamalıdır.
- Ankara ulaşım planlarında olan ve şu anda inşaatı devam eden metro projeleri, zaten bu alanda dolmuş-otobüs duraklarına olan ihtiyacı ortadan kaldıracaktır. Yani ulaşım planıyla ters düşen bir uygulama yapılmaktadır.
- Durakların yeraltına alınması, durakların işgalini kalıcılaştırarak ve Parkın bu bölgesinin yeşil alan olarak yeniden düzenlenmesi ihtimalini ortadan kaldıracaktır.

Ne istiyoruz?

Bizler Ankaram Platformunu oluşturan örgütler olarak aşağıda sıraladığımız hususların bir an önce gerçekleştirilmesini istiyoruz:

- Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu, parkın yapılmasına olanak veren kararını yeniden gözden geçirmeli ve bu durakların bir an önce bu alandan uzaklaştırılmasına yönelik yeni bir karar almalıdır.
- Ankara Büyükşehir Belediyesi bu alandan otobüs-minibüs duraklarının kaldırılması yönünde bir ulaşım planını hazırlayarak toplu taşıma ve ulaşım güzergahı yeniden belirlenmelidir.
- Güvenpark ve Güven Anıtı'nın ilk plandaki planlama verilerine ve temel tasarım ilkelerine sadık kalmak koşuluyla, gerekli bitkisel ve teknik onarımlarla yeniden düzenlenmelidir.
- Minibüs durakları için dolmuş esnafını, yolcuları ve yayaları birlikte mutlu edecek çok sayıda çözüm vardır. Kızılay merkez alanı için ulaşım çözümlenmesi ile yola çıkan bir proje bu amaca ulaştırabilir.

Ankaram Platformu olarak; Güvenpark'ın kente kazandırılmasına yönelik her projeyi destekleyeceğimizi, parkın kalıcı olarak yok olmasına neden olacak her türlü yaklaşımla da mücadele edeceğimizi kamuoyuna saygılarımızla duyuruyoruz.

ANKARAM PLATFORMU

BASIN AÇIKLAMASI EKİ

Güvenpark'ın Ankara İçin Önemi

Yeni başkent, cumhuriyet, halka güven düşünceleriyle özdeşleşmiş olan Güvenpark ve Güvenlik Anıtı, Ankara'nın rastlantısal olarak seçilmiş bir noktasında yer almamaktadır. Park ve anıt, güney ucunda Büyük Millet Meclisi ile sona eren Bakanlıklar Sitesinin önemli bir parçasıdır. Yerleşim planı Herman Jansen'e ait olup Jansen'in Ankara Planının genel şemasına dayanmaktadır. Bu site, Atatürk Bulvarı ile -eski adıyla- Dikmen Caddesi arasında kalan üçgen biçimdeki eğimli alana yerleşmektedir. Alanın kapandığı ya da başladığı nokta Güvenpark ve Güvenlik Anıtının bulunduğu yerdir. Bu üçgen alanın dik ortayı Güvenparkı ve Anıtı, park içinde yer alan havuzları, İçişleri Bakanlığı arkasında yer alan ve forum olarak adlandırılan yaya meydanını eşit iki parçaya bölmekte ve fonda yer alan Ankara Kalesine ulaşmaktadır. Planda Kalenin önemli bir "bakış noktası" olarak değerlendirildiği ve tarihsel bir dekor olarak kullanılmıştır. Dile getirilen eksen, Büyük Millet Meclisi ve Güvenlik Anıtı arasında Bakanlıkların konumlanışını geometrik anlamda belirlemekte ve daha sonra da bu görsel ilişkiyi Ankara Kalesine dek sürdürmektedir. Bu eksen, Jansen Planında aynı zamanda Güvenlik Anıtı ile Meclis arasında öngörülmüş olan yaya yolu ve yeşil alan sürekliliğinin de bir ifadesidir. Ne yazık ki, bugün bu yaya aksı araçlara terk edilmiştir. Planda öngörülmüş olan süreklilikten hiçbir iz kalmamıştır.

Genç Cumhuriyetin yeni kurumlarına, laik devlet anlayışına vurgusu, halka güven duygusu, Güvenpark ve Güvenlik Anıtı ile başlayan yeni hükümet merkezinin planlanması ve tasarımındaki belirleyici olmuştur. Jansen Planında Bakanlıklar Sitesinin bu noktası bilinçli olarak yapılaşmaya açılmamış ve halka açık yeşil alan haline getirilmiştir. Güvenlik ve savunma düşüncesini yansıtan Güvenlik Abidesi, mimar Holzmeister ve heykeltıraşlar Hanak ve Throak tarafından tasarlanmıştır. Anıt, ön ve arka havuzu ve Güvenpark ile bir bütün olup Jansen Planının öngörmüş olduğu şemanın önemli bir ögesidir.

Güvenpark'ta bugün yetişkin ağaçlar, havuz ve oturma birimleri ile çocuk oyun alanı bulunmaktadır. Park başlangıçtaki alanının bölümünü zaman içinde yer verilen dolmuş, otobüs durakları ve metro çalışmaları ile yitirmiş olsa da geçmişin izlerini günümüzde taşıyabilen ender yeşil alanlardan biri olarak önemini korumaktadır.

Ankara'nın simgesel mekanlarından olan ve yıllarca yeşil meydanlar olarak kente zenginlik katan Kızılay Meydanı'nda Güvenpark karşısındaki Kızılay Bahçesi ve Zafer Meydanındaki Zafer Parkları yok edilerek toplumsal ve kentsel bellek silinmeye çalışılmıştır. Güvenpark, Başkent Ankara'nın Kızılay Bölgesinde kalan en önemli simgesi ve tek nefes alınabilecek açık ve yeşil alanıdır.

Bugüne kadar ilgili kurumlar tarafından yürütülen plan/proje çalışmaları ve alınan kararlar, parkın doğal, özgün ve simgesel niteliğine uygun olarak düzenlenmesi amaçlanmış olmakla birlikte, fiili kullanım biçimleri, bu amaçlara aykırı olmuştur.

?

SOHBET ODASI'NA BU AY BAYKAN GÜNAY KONUK OLDU

Üyelerimizin katılımıyla gerçekleştirdiğimiz Sohbet Odası etkinliğimizin bu ayki konuğu "DORTMUND NİRE... MADRID NİRE..." başlığı ile ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Doç. Dr. Baykan Günay idi.

Baykan Günay, Orta Doğu ve Türkiye üzerinden Dortmund ve Madrid'e uzanan mekanı ve bu mekan üzerindeki siyaseti de söyleşi kapsamında ele aldı. Günay söyleşide bugüne kadar bilinen doğruların tekrar düşünülmesi gerektiğini belirterek kentler ve üzerinde gerçekleşen çarpıcı ilişkilere işaret etti. Dortmund'un karmaşık ve algılanamaz yapısı ile Madrid'in birbiriyle çok daha ilişkili mekanları arasındaki farklılıklara vurgu yaptı. Görsel materyallerle gerçekleştirilen bu güzel söyleşi için Baykan Günay'a ve katılan üyelerimize içten teşekkür ederiz.

?

ULUS'TA YARGI SÜRECİ BAŞLADI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 14.01.2005 gün ve 210 sayılı kararıyla Ulus'un Koruma İslah Planlarının iptal edilip "Ulus Tarihi ve Kültürel Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" oluşturulması üzerine Şubemizde 14 Mart 2005 tarihinde söz konusu kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle dava açıldı.

Konunun ANKARAM Platformu'nca ele alınan bir konu haline gelmesi ile birlikte Platform tarafından 24 Mart 2005 tarihinde aşağıdaki basın açıklaması gerçekleştirilmiştir.

ANKARAM PLATFORMU

BASIN AÇIKLAMASI

24 Mart 2005

Ulus'ta Yargı Süreci Başladı

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce Ulus'un Koruma Islah planlarının iptal edilmesine karşı ANKARAM PLATFORMU ULUS GİRİŞİMİ adına Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nce bu kararın iptali istemiyle dava açılarak yargı süreci başlatılmıştır.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi, 14.01.2005 gün ve 210 sayılı kararı ile bugüne değin Ulus için uygulamada bulunan;

- ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ KORUMA ISLAH İMAR PLANI ve
- ANKARA MERKEZ ESKİ KENT DOKUSUNUN PLANLANMASI, SAĞLIKLAŞTIRILMASI VE KORUNMASI PROJE'lerini

iptal ederek, "Ulus Tarihi ve Kültürel Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" oluşturma kararı almıştır.

Bu kararlar, konusunda uzman bir çok bilim adamı ve teknik kişilerce, büyük bir emek ve çaba harcanarak kapsamlı biçimde hazırlanmış ve Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu tarafından da uygun bulunan tüm bu planlar, içeriği bile belli olmayan "dönüşüm projeleri" adı altında, Belediye Meclisince bir çırpıda silinmiştir. Söz konusu karar, mühendislik, mimarlık ve şehircilik ilkelerine, bilimsel gereklere ve kamu yararına açıkça aykırıdır.

Dava gerekçelerimiz özetle şu şekildedir:

Planların iptali usul yönünden yasaya aykırıdır

- Bölge sit alanı olması sebebiyle, plan onama sürecinde Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu'nun onayı alınması gerekirken bu süreç işletilmemiş ve Belediye Meclisi kendisini Koruma Kurulu'nun da üzerine koyarak hukuksuz bir işlem yapmıştır. Mevcut planlar, Koruma Kurulu'nun ve Altındağ Belediyesi'nin kararı olmadan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisince iptal edilmiştir.
- İptal edilen Koruma ve Islah planları yerine herhangi bir plan onaması yapılmamış ve hukuken Ulus'ta bir boşluk doğmuştur. Yerine yenisini koymaksızın bir düzenleyici işlemin iptal edilmesi hukuksal açıdan bir boşluk yaratmıştır. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasası uyarınca bir koruma planı yerine yenisini konmadan uygulanması durdurulamaz, iptal edilemez. Meclis Kararında, iptal edilen Planların yerine yeni bir Plan onaması yapılmamış, sadece "Ulus Tarihi ve Kültürel Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı"nın sınırları belirlenmiştir. Bu sınır belirleme işlemi de herhangi bir plan niteliği taşımamaktadır. Yani şu anda Ulus ve Kale Çevresi plansız durumdadır. Bu plansızlıktan dolayı tüm uygulamalar durmuş ve Ulus esnafı, ulusta mülkü olanlar ve Ankaralılar mağdur edilmiştir.

Plan iptali bilimsel gereklere ve kamu yararına aykırıdır!

Bir planın iptal edilmesi için gerekçelerinin bilimsel temellere dayanması ve ilgili planın; planlama esasları, mühendislik, mimarlık, şehircilik ilkeleri ve kamu yararı açısından değerlendirilmesi ya da anılan planın ilgili mevzuata aykırı olduğunun belirlenmesi gerekir. Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma Islah İmar Planının iptal eden kararda ise yukarıda belirtilen koşullara aykırılık yönünden herhangi gerekçe ya da yargı kararı bulunmamaktadır.

Mevcut Planları iptal eden Meclis Kararında gerekçe olarak "ilk sit kararının alındığı1980 yılından itibaren Ulus Tarihi Kent Merkezinde köklü değişim/dönüşüm sağlanamadığından mevcut dokudaki yapıların yıkılmaya, yıpranmaya yüz tuttuğu, alanın mezbelelik bir görünüm kazandığı öne sürülmektedir. Bu, tamamen subjektif, herhangi bir veriye dayanmayan geçersiz bir sav olmasının yanı sıra, 11 yıldır Ankara'yı yöneten Belediye'nin ve Kültür Bakanlığı'nın Ulus'u nasıl ihmal ettiğini gösteren bir itiraf niteliğindedir.

Onaylı planları uygulamakla yükümlü olan ilgili Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin böyle bir iddia ile planı iptal etmeye kalkması, planın eksikliğini değil, Koruma Planının gerekçelerinin yerine getirilmediğini ve gerekli uygulamaların gerçekleştirilmediğini göstermektedir.

Mevcut planlar uygulanırsa Ulus örnek bir merkez olacaktır

- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından bugüne dek, 1990 yılında yürürlüğe giren Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma Islah İmar Planı kapsamındaki 12 kamu proje alanına yönelik projeler Hacıbayram Meydanı hariç uygulanmamış, önerilen yaya bölgeleri ve trafik düzenine ilişkin her hangi bir uygulama gerçekleştirilmemiştir. Eğer mevcut planlar iptal edilmek yerine uygulanırsa ve günün ihtiyaçlarına göre yenilenirse Ulus, Avrupa'nın belki de en güzel tarihi kent merkezlerinden biri haline gelecektir.
- Ulus Tarihi Kent Merkezinin, kentin belleğini oluşturan ve gelecek kuşaklara korunarak aktarılması gereken kültürel ve tarihi miras niteliği halen geçerlidir. İptal edilen Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma Islah İmar Planı ve diğer planlar, alanın söz konusu özelliklerini kapsamlı bir tespit ve değerlendirme çalışmasına dayanarak belirlenmiş, bilim ve teknoloji ön planda tutularak, korunmasını ve sağlıklı biçimde ıslahını sağlayacak kararları geliştirmiştir. Plan kararlarının dayanağı olan nitelik ve koşulların geçerliliği, planın iptalini değil, uygulanmaya devam etmesini gerektirmektedir. Uygulamayı hızlandırmak için planın öngördüğü adımları izlemek ve uygulama araçlarını geliştirmek konusunda ilgili belediyelerin sorumluluğu bulunmaktadır.

Bu çerçevede Ankaram Platformu olarak, Belediye Meclisi Kararı'ndan geri dönülerek Ulus'ta bugüne kadar geçerli olan planların uygulanması için yöntemlerin geliştirilmesini talep ediyoruz. Bu süreçte aşağıda imzası bulunan meslek kuruluşları, ulus esnaf dernekleri ve gönüllü kuruluşlar olarak tüm tarafların yer aldığı bir planlama ve karar verme sürecinde, birikimimizi Ulus tarihi kent merkezinin tüm Ankaralıların ortak bir paylaşma mekanı olarak, Cumhuriyet dönemi ve öncesi birikimleri gelecek kuşaklarla paylaşacağımız bir kent merkezi haline getirmek üzere sunmaya hazırız.

?

ATATÜRK KÜLTÜR MERKEZİ ALANLARINA İLİŞKİN GELİŞEN SÜREÇ KAYGI VERİCİ

Uzun yıllardır sorumlu kuruluşların görevlerini ihmal etmesi sonucu, bir kültür alanı olarak kente sunulmayan bölgeye ilişkin Milli Komite'de "AKM Alanının beş bölgesinin bütününe kapsayan genel bir projenin plan ve maketiyle birlikte Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından dört ay içinde tamamlanması" kararı alınması üzerine Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile ortak yürüttüğümüz çalışmalarda, alanda yarışma ile elde edilmiş projelerin müellifi mimarlar, alanda daha önceki planlama sürecinde görev almış plançıların katılımı ile yapılan toplantılar sonucunda oluşturulan görüşler kamuoyuna açıklandı ve Milli Komite'nin Başkanı Cumhurbaşkanı'na ve diğer komite üyelerine iletildi. İletilen görüşlerde özetle, alanın kimliğine zarar verebilecek girişimlere dikkat çekilerek, yeni projeler geliştirmek yerine Ankara'nın başkent kimliğinin ayrılmaz bir simgesi olan konser salonları-kültür komplekslerinin bir an önce hayata geçirilmesi için çalışmalar yapılması gerektiği ifade edildi.

Kamuoyuna açıklanan ve Cumhurbaşkanı ile diğer komite üyelerine gönderilen görüşler aşağıda yer almaktadır.

BASIN AÇIKLAMASI

25.03.2005

Atatürk Kültür Merkezi Alanlarının Bütünlüğü Tehdit Altında

Atatürk Kültür Merkezi 50 yılı aşkın süredir Ankara için gerçekleştirilmek istenen bir fikirdir. Bugün gelinen noktada, üzerine projeler üretilen ve gerçekleştirilmesi yönünde önemli yol katedilen Kültür Merkezi Alanlarının bütünlüğü tehdit altındadır. Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından AKM Alanlarının beş bölgesinin bütününe kapsayan genel bir proje yapılmaktadır, fakat;

AKM Alanları için alınmış kararlar, hazırlanmış projeler mevcuttur

Projeler uygulanmış, uygulanmakta ya da uygulanmayı beklemektedir

AKM Alanları için yeni ve genel bir projeye değil, vizyon çalışmasına, varolan projeleri kapsayacak sağlıklı planlama kararlarına ve yarışma ile elde edilecek kentsel tasarım projesine ihtiyaç vardır

AKM Alanları kültürel işlevlerle donatılmalı, bu işlevler zenginleştirilerek Başkente yakışır bir Kültür Merkezi elde edilmesi sağlanmalıdır

AKM Alanları üzerine vizyon geliştirme ve karar verme yetki ve sorumluluğu ortaklaşa bir sorumluluktur ve yerel yönetimler, meslek odaları, uzmanlar, sivil toplum kuruluşları ve kentliler ile birlikte ortaklaşa üstlenilmelidir.

Başkent için yarım yüzyılı aşkın süredir gerçekleştirilmeye çalışılan Kültür Merkezi fikri, Atatürk Kültür Merkezi olarak, Atatürk Kültür Merkezi Alanları içinde, önceden belirlenen ve daha da zenginleştirilecek kültür ve sanat işlevleri ile, yarışmalarla elde edilen projelerle ve çağdaş bir kültür başkenti için kurgulanacak vizyon çerçevesinde gerçekleştirilmelidir. Türkiye Cumhuriyeti'nin Başkentine yakışır bir Kültür Merkezi Alanı, Ankara ve Ankaralılar için istek değil ihtiyaçtır.

AKM Alanlarının ne tür projelerle değerlendirileceği 2302 sayılı kanun ile belirlenmiştir.

(Kanunun 3üncü maddesinde (Değişik madde: 23/04/1981 - 2450/1 md.) "Bu alan içerisinde; Milli Mücadele tarihini, Türk Halk Kültürünü ve sanatlarını tanıtan yerler ve çeşitli müzeler, çeşitli sahneler ve toplantı salonları, sergi alanları, arşiv ve kitaplıklar, atölyeler ve benzeri yerlerden meydana gelen Atatürk Kültür Merkezi ile Milli Komitece saptanacak tesis ve alanlar bulunur. Bunların dışında Atatürk Kültür Merkezi alanına hiçbir yapı yapılamaz." denilmektedir)

Bugün gelinen noktada Başkent Ankara'nın ve dolayısıyla Türkiye Cumhuriyeti'nin gündeminde yer alan, üzerinde bunca çalışılan, projeler üretilen ve gerçekleştirilmesi yönünde önemli yol katedilen Kültür Merkezi Alanlarının bütünlüğü tehdit altındadır.

Milli Komite'nin 09.12.2004 tarih ve 17 no'lu toplantısında "AKM Alanının beş bölgesinin bütünü kapsayan genel bir projenin plan ve maketiyle birlikte Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından dört ay içinde tamamlanmasına" karar verildiği ifade edilmektedir.

Fakat;

AKM Alanlarında uygulanacak projeler elde edilmiş, kimi uygulanmış, kimi uygulanmaya başlanmış, kimi uygulanmayı beklemektedir.

- Müze-Sergi-Folklor Binası (1. Bölge): Filiz & Coşkun Erkal (1981) (uygulandı-1987)
- CSO Konser Salonu (4. Bölge): Semra & Özcan Uygur (1992) (uygulama başladı)
- Kongre ve Kültür Merkezi (1. Bölge): Azize& Özgür Ecevit (1995) (uygulanmadı)

Dolayısıyla, Milli Komite toplantısında alınan kararda ifade edildiği şekilde AKM Alanlarının beş bölgesinin bütünü kapsayan genel bir projeye değil, sağlıklı planlama kararlarına ihtiyaç vardır. Diğer yandan, AKM Alanları için hazırlanması istenen projelerin genel plan kararları olmadan, ihtiyaç duyulan işlevler belirlenmeden ve kamuoyunda konunun uzmanları ile tartışılmadan nasıl üretileceği bilinmemektedir. Endişe odur ki aynı kararda yer alan "genel bir proje" ifadesinin muğlaklığı, AKM alanlarının işlevlerinin 2302 sayılı kanun ile belirlenen Kültür Merkezi işlevlerinden farklılaştırılmasına zemin hazırlayacaktır.

AKM Alanları ile ilgili olarak geçen süre içinde kültür alanlarının işlevsel olarak zenginleştirilmesi kaçınılmazdır. Ancak bu zenginleştirme sürecininin, kamuoyu ile paylaşılan bir vizyon dahilinde ve uygun planlama süreçleri ile ele alınması çağdaş demokratik toplum olmanın gereğidir. Kente dair verilecek her kararda olduğu gibi AKM alanlarına ilişkin olan kararlarda da meslek odalarının, konu ile ilgili uzmanların, sivil toplum kuruluşlarının ve kentlilerin de söz sahibi olmalarının gereğinin hatırlanması ve hatırlatılması gerekmektedir. Ankara'nın başkentlik kimliğini yansıtacak kültür merkezinin tüm kentlilerin ihtiyaçlarına cevap verecek biçimde ve aynı zamanda başkentin uluslararası prestijini artıracak şekilde kurgulanabilmesi ancak sözkonusu projelerin ortaklaşa oluşturulacak vizyon çerçevesinde ele alınması ile mümkündür. Kentin gelecekteki yapılanmasına ve başkentlik kimliğini yansıtacak şekilde dönüşümüne yön verecek olan bu türden bir vizyon çalışması, AKM alanlarının ve bu alanlarda yer alacak yapı ve etkinliklerin tüm kente ve kentlilere maledilmesinin de yolunu açacaktır. Böylesine bir vizyonun oluşturulmasında ise yalnızca parçacı, yapı boyutunu dikkate alan bir yaklaşım değil, Ankara kentinin gelişimini, geçirdiği başta banliyöleşme ve alışveriş merkezlerinin plansız çoğalması gibi dönüşümleri de sağlıklı bir şekilde değerlendirebilen, kent merkezini bütüncül olarak ele alan bir anlayış öne çıkarılmalıdır. AKM Alanlarına ilişkin yapılacak düzenlemelerin Ankara kentindeki merkezi iş alanlarının dönüşümünü kökten etkileyeceğini bilerek hareket edilmelidir.

Sonuç olarak;

1. Başkentler, ülkelerin ulusal kültür değerlerini yansıtan, bünyesinde barındırdığı entelektüel çevrenin ihtiyaçlarını en üst düzeyde karşılayan, kent ve ülkenin uluslararası prestijini sağlayan yapıların birincil mekanlarıdır.
2. AKM Alanları, Ankara'nın başkentlik kimliğini yansıtacak, Ankara'daki ulusal ve uluslararası entelektüel çevrenin olduğu kadar tüm kentlilerin de ihtiyaç duyduğu prestijli kültür yapıları ile bir bütün olarak değerlendirilmelidir.
3. AKM Alanları ancak kültür ve sanat işlevleri ile zenginleştirilmeli, belirlenen işlevler dışında işlevlere hizmet etmemeli, özellikle alanların merkezi konumu nedeniyle ortaya çıkabilecek rant göz önünde bulundurularak farklı amaçlara hizmet edecek şekilde değerlendirilmemeli; alanlar üzerine alınacak kararlarda kültürel aktivite özü korunmak üzere işlev zenginliği sağlanmalı, AKM Alanlarının tasarımı üzerinden gerçekleştirilecek dönüşümü rant yönlendirmemeli, rantı kentsel tasarım ve kentsel yaşam yönlendirmelidir.
4. AKM Alanlarının kentsel kamusal alan kullanımı açısından değeri göz önüne alındığında, planlanandan farklı herhangi bir kullanım değişikliği ile yapısal yoğunluğu artırılmamalı, Başkent Ankara'nın kent bütünü ve açık alan sistemi içinde bu alanların önemi gözardı edilmemelidir.
5. AKM Alanları, Ankara'nın gelecekteki yapılanmasına yön verecek ve kent bir kültür başkenti olarak dönüşmesine hizmet edecek potansiyele sahiptir ve AKM Alanları üzerine verilecek kararlar için bu potansiyeli ortaya çıkaracak bir vizyon kurgulanmalıdır.
6. AKM Alanları üzerine vizyon geliştirme ve karar verme yetki ve sorumluluğu, yerel yönetim organlarına olduğu kadar meslek odaları, sivil toplum kuruluşları ve kentlilere de tanınmalıdır.
7. AKM Alanları üzerine yeni planlama kararları alınacak ve yeni tasarımlar gerçekleştirilecek ise, yöntem kentsel tasarım yarışması düzenlemek olmalıdır. AKM Alanları için yarışma ile elde edilecek kentsel tasarım, çağdaş kentin, çağdaş başkentin kültürel ve sanatsal işlevlerini ön plana çıkarmalı, kültür merkezi kapsamında uygulanan, uygulamasına başlanan ya da sadece projesi elde edilmiş projelerin tümünü alanların kendi bütünlüğü ve kent bütünü içinde, yakın çevresindeki alanlar ile birlikte, yeniden değerlendirmeli, alanların Ankara'nın açık alan sistemi içindeki önemini göz önünde bulundurmalı ve yapısal yoğunluğu artırmamalıdır.

Başkent için yarım yüzyılı aşkın süredir gerçekleştirilmeye çalışılan Kültür Merkezi fikri, Atatürk Kültür Merkezi olarak, Atatürk Kültür Merkezi Alanları içinde, önceden belirlenen ve daha da zenginleştirilecek kültür ve sanat işlevleri ile, yarışmalarla elde edilen projelerle ve çağdaş bir kültür başkenti için kurgulanacak vizyon çerçevesinde gerçekleştirilmelidir. Türkiye Cumhuriyeti'nin Başkentine yakışır bir Kültür Merkezi Alanı, Ankara ve Ankaralılar için istek değil ihtiyaçtır.

Saygılarımızla,

*TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi*

?

ANKARA VALİSİ İLE GÖRÜŞTÜK

ŞPO Ankara Şubesi Yönetimi olarak 9 Mart 2003 tarihinde Ankara Valisi Kemal Önal'ı makamında ziyaret ederek Ankara'nın sorunları ve Odamızın çalışmaları hakkında görüş alışverişinde bulunduk. Şube Yönetim Kurulu'ndan Eser Atak, Serdar Karaduman, Sibel Küçük ve Zafer Şahin'in yer aldığı ve yaklaşık 1,5 saat süren görüşme sırasında öncelikle 6 aydır görevde olan Vali Kemal Önal'a görevinde başarılar diledik. Ankara'nın çoğunlukla TBMM ve Hükümet çalışmalarının gölgesinde kalan bir kent olduğu, yerel sorun ve taleplerin öne çıkamadığını, bu anlamda Valinin göreve geldikten sonra kentsel sorunlara yönelik açıklama ve sahiplenmesindeki duyarlılığının önemine işaret ettik.

Görüşmede özellikle Ankara'nın Cumhuriyet'in kuruluşundan bu yana öncü ve örnek olduğunu, ilk resmi planlı kenti olduğunu, bir planlama geleneğine sahip olduğunu ve bunun korunması gerektiğini belirttik. Önemli kentsel sorunlar hakkında Valiyi bilgilendirdiğimiz görüşmede Ankara'nın aşırı yayılması, ulaşım politikaları, belediye meclislerinin şehircilik ilkelerine aykırı olarak aldığı kararlar konusunda verdiğimiz mücadeleleri aktardık. Ayrıca Ulus ve Güvenpark'ta Büyükşehir Belediyesince gündeme getirilen yeni projelerin bu dokulara vereceği zararları dile getirerek Vali Önal'den destek istedik. Öte yandan yeni çıkan İl Özel İdaresi Kanunu'nda bahsedilen "Stratejik Plan" hazırlığı konusunda istenirse Odamızın bilgi ve deneyimlerini aktarabileceğini ifade ettik.

Vali Kemal Önal, belediyelerin henüz bilgi, teknik altyapı ve personel açısından hazır değilken planlama yetkilerinin devredilmesinin kentlerin sağlıklı imarı açısından olumlu sonuçlar vermediğinin görüldüğünü ve bu konuda daha merkezietçi olunmasının önemine değindi. Ayrıca Valiliğin öncekine oranla daha az yetkili kurumlar haline geldiğini, o nedenle yapılan uygulamaların denetiminde sivil toplum örgütlerinin önemli olduğunu, ancak sivil toplum örgütlerinin de bu anlamda gerekli mücadeleyi veremediklerini belirtti. Ankara ile ilgili yaptığımız çalışma ve yayınları da bir dosya halinde Ankara Valisi'ne ilettiğimiz toplantı, karşılıklı iyi dileklerle sona erdi.

?

HATAY SOKAK KİMİN?

Çankaya Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü'ne 23.12.2004 tarih ve 06.04.0419 sayılı yazımızla

Odamızın mekanının da yer aldığı Kızılay- Hatay Sokak'taki yaya kaldırımlarına yönelik olarak yaşanan sorunlar dile getirilerek genişletilmesi ve yenilenmesi istenmişti. Çankaya Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü'nün 04.01.2005 tarih ve 09-07/04-1398-06-8322 sayılı yazısı ile konuyla ilgili olarak Ankara İl Trafik Komisyonu'nun kararının gerektiği tarafımıza bildirildi.

Bunun üzerine Ankara Valiliği İl Trafik Komisyonu ve EGO Genel Müdürlüğü UKOME Başkanlığı'na konu hakkında yazı yazıldı. UKOME Başkanlığı'nın cevabi yazısında konunun Çankaya Belediyesini ilgilendirdiği; Ankara Valiliği İl Trafik Komisyonu Başkanlığı'ndan gelen yazıda ise bu konuda 04.06.2003 tarih ve 2003/78 sayılı İl Trafik Komisyonu kararında Hatay Sokak'ın da içinde bulunduğu sokaklara yönelik yol en kesitinde daraltılma ve kaldırım genişletilme kararının alınarak bu konuda Çankaya Belediyesi'nce gerekli düzenlemelerin yapılacağının karar altına alındığı ifade edilmektedir. Bu yazışmaların ardından 28 Mart 2005 tarih ve 06.05.0090 sayılı yazımızla Çankaya Belediye Başkanlığı'ndan konu hakkında gereğinin yapılmasını istedik.

?

BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU'NDAN YAZIMIZA YANIT GELDİ

04.12.2004 tarih ve 0407 sayılı yazımızla Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 2004 Kasım ayı içinde yapılan Belediye Meclis toplantılarına ait kararların Bilgi Edinme Kanunu uyarınca Odamıza gönderilmesini istemiştik.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 27.12.2004 tarih 4990 sayılı yazısının Kanunda öngörülen süre içinde tarafımıza iletilmemesi, istenilen bilgi ve belgelerden ücret alınmasına ilişkin Belediye Meclisi kararının geriye dönük olarak işletilmeye çalışılması ve ücret konusunda da yasal süre içinde bilgilendirme yapılmaması nedenlerinden dolayı kanuna aykırı davranıldığından 16.02.2005 tarih ve 06.05.0037 sayılı yazımızla T.C. Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'ndan gereğinin yapılması ve Odamızın bu konuda bilgilendirilmesini istedik.

T.C. Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun cevabi yazısında Şubemizin, oy çokluğu ile 4982 sayılı Kanunun kapsamında bilgi verme yükümlülüğü yüklenen kurum ve kuruluşlar arasında yer aldığından başvurusunun bilgi edinme başvurusu olarak değerlendirilemeyeceği yanıtı alındı. Bununla birlikte, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin sözkonusu Meclis kararlarını ücret talep etmeksizin Odamıza göndermesi kararı verildi.

?

ANKARA 1 MAYIS'A COŞKUyla HAZIRLANIYOR

Ülkemiz ve toplumumuz, uygulanan ekonomik politikalar ve bunların doğal sonucu yaşanan ekonomik krizler nedeniyle büyük bedeller ödeyerek 2005 yılına girmiştir. Demokrasi ve refah vaadiyle halkın %30 oyuyla parlamentonun %65'ini kontrol eden hükümetin uygulamaları fiyaskoya dönüşmektedir.

Depremın yaralarını sarmak bahanesiyle iyice ağırlaştırılan geçici tüketim vergileri kalıcı hale getirilmiştir. Gelirleri azaltılan ve işleri elinden alınan geniş kitlelerden tüketim vergileriyle alınan kaynaklar yatırımlarla değil borç ve faiz ödemelerinde kullanılmaktadır. Büyüyen işsizlik, yoksulluk halkımızı umutsuz, hoşnutsuz bir topluma dönüştürmektedir. Ana hatlarıyla varlığını sürdüren 12 Eylül hukuku, IMF ve benzeri kuruluşların sultası; başta eğitim, sağlık, sosyal güvenlik olmak üzere sosyal devletin yok edilmesine yönelik girişim ve gelişmeler geleceği karanlık bir Türkiye'nin sinyallerini vermektedir.

Savaş rüzgarlarının estirildiği Ortadoğu üzerinde yeni senaryolar sahneye konmak istenilmektedir. Komşumuzdaki işgal ve vahşet sürmektedir. İncirlik üssünde, Karadeniz ve diğer yörelerimizde sürdürülen benzer gelişmeler ülkemiz için yeni karabasanlar olarak önümüzde durmaktadır.

Mersin’de, Trabzon’da, Samsun’da ve diğere yerlerdeki gelişmeler ırkçı ayrımcılık, şoven kutuplaşmalar yaratmak, bölücü-kışkırtıcı tertipler düzenlemek isteyenlerin eseridir.

Emperyalizmin Türkiye’nin fiili işgaline, mandacılığa karşı bizden önceki kuşakların kanyyla, canıyla verdiği mücadelenin simgesi bayrak siyasi malzeme yapılmaktadır. Türk’ü, Kürt’ü, Çerkez’i ve Laz’ıyla oluşturulan bütünlüğümüzü parçalama aracı olarak kullanılmak istenilmektedir. Malum güçlerce katledilen Uğur Mumcu, Musa Anter ve Kemal Türkler gibi nice aydınlarımızın katilleri yine işbaşındadır.

Trabzon’da saldırıya uğrayarak linç edilmek istenen gençler mahkemeye çıkarılıp tutuklanırken, vahşet kışkırtıcıları, kendilerinden farklı olanı boğazlatmak isteyenler görmezden gelinmeye devam edilirse buna bizim itirazımız ve isyanımız sürecektir. Çünkü; ’77 1 Mayıs’ında, Çorum’da, Kahramanmaraş’ta, Malatya’da, Sivas’da yaşadığımız vahşetle ülkemizin bir kez daha karşılaşmaması mücadelesini vermek insanlık ve vatandaşlık borcumuzdur.

Ülkemizin emekçileri, aydınları, demokrasiden yana güçleri bütün bu tertiplere karşı bir yanıtı da 1 Mayıs hazırlıklarında ve 1 Mayıs alanlarında vereceklerdir. Çünkü 1 Mayıs, Amerikan militarizminin, Amerikan derin devletinin, hakları için mücadele ederek meydanları dolduran işçi sınıfına provokasyon düzenlediği, kurşunlar yağdırdığı gündür. 13-14 saatleri bulan vahşi çalışma koşullarının 8 saatle sınırlandırılmasına yönelik somut talebin ilk ve önemli adımıdır. O gün kurşunlarla ve bağımlı mahkemelerin verdiği idamlarla öldürülen işçi ve sendika yöneticilerinin suçsuzlukları ve onurları birkaç yıl sonra yine Amerikan mahkemelerinde karar haline gelmiştir.

Yüzlerce yıldan beri tüm dünyada “işçi sınıfının BİRLİK, MÜCADELE, DAYANIŞMA GÜNÜ” olarak kutlanan 1 Mayıs’ı Ankara’da, coşku ve görkemle kutlamak için biraraya gelen biz sendikalar, demokratik kitle örgütleri ve siyasi partiler, aramızdan 9 kuruluş temsilcisiyle tertip komitemizi oluşturduk. 1 Mayıs mitingi için saat 11:00’de GMK bulvarında ki EGO önünde toplanacak, oradan Tandoğan Meydanına yürüyecek ve 1 Mayıs’ı Tandoğan’da kutlayacağız. Bu kararımızı 6 Nisan günü yaptığımız başvuruyla Valilik makamına bildirmiş bulunuyoruz.

“İssizliğe, yoksulluğa, baskıya karşı durmak için, savaşa karşı barış, Demokrasi ve Birlik için” tüm Ankaralıları 1 Mayıs’a davet ediyoruz.

Hemen tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de 1 Mayıs’ın, emekçilerin bayramı olarak resmi tatil ilan edilmesi girişimlerimizin, mecliste gurubu bulunan partilere yasa teklifinin meclise sunulması önerimizin karşılık bulmasını bekliyoruz.

Tertip Komitesinde Temsilcisi Olan Kuruluşlar

DİSK Ankara Bölge Tems.-KESK Ank.Şubeler Platformu-TÜRK-İŞ Petrol-İş Ankara Şube-TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu-TTB Ankara Tabip Odası-Halkevleri-İHD Ankara Şubesi-PSAKD-Ankara 78’liler

?

ŞUBE GÜNCESİ

08 Mart 2005: 8 Mart Uluslararası Kadınlar Günü’nde açıklanan İnsanlık için Küresel Kadın Şartı’na TMMOB Pankartı altında katılım sağladık.

08 Mart 2005: KTVKK’ndan Güvenpark’a ilişkin yapılacak eylemler konusunda toplantı Peyzaj Mimarları Odası, Çevre Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubelerinin, Çağatay Keskinok, Erdal Kurttaş, Yalçın Memluk ve Bülent Tanık’ın katılımıyla Peyzaj Mimarları Odası’nda gerçekleşti.

09 Mart 2005: Mimarlar Odası Ankara Şubesi’nde gerçekleştirilen “Atatürk Kültür Merkezi”ne ilişkin projelerin değerlendirildiği toplantıya Serdar Karaduman katıldı.

09 Mart 2005: Şubemizin Güvenpark Komisyon toplantısı gerçekleştirildi.

09 Mart 2005: Vali Kemal Önal ile Ankara'nın kentsel sorunlarının konuşulduğu toplantı Şube Yönetim Kurulu Üyelerinden Eser Atak, E.Serdar Karaduman, Sibel Küçük ve S.Zafer Şahin'in katılımıyla gerçekleştirildi.

09 Mart 2005: Mesleki Gelişim ve İstihdam Komisyonu ikinci toplantısını gerçekleştirdi.

14 Mart 2005: ANKARAM Platformu'nun Çalışma İlkeleri ve sekreteryasının belirlendiği toplantı, Şubemizden Şube Başkanı Eser Atak, Şube II. Başkanı E.Serdar Karaduman ve Şube Sekreteri Sibel Küçük'ün katılımıyla İMO'da yapıldı. Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'nin 6 ay için sekreteryasını yapacağı Platformun, Güvenpark ile ilgili çalışmalarını Peyzaj Mimarları Odası'nın, Ulus ile ilgili çalışmalarının yürütücülüğünün de Şubemiz tarafından gerçekleştirilmesine karar verildi.

14 Mart 2005: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından Ulus'un mevcut planlarının iptal edilerek "Ulus Tarihi ve Kültürel Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" oluşturulma kararı üzerine Şubemizce karara dava açıldı.

15 Mart 2005: Peyzaj Mimarları Odası'nda gerçekleştirilen Güvenpark Çalışma Grubu toplantısına Eser Atak ve Sibel Küçük katıldı.

15 Mart 2005: El Arabia Televizyonu tarafından işgal edilmiş kamu arazileri üzerine E.Serdar Karaduman ile röportaj yapıldı.

18 Mart 2005: ANKARAM Platformu tarafından "Betonpark Değil, Güvenpark İstiyoruz!" başlıklı basın açıklaması İMO Güney Özcebe Salonu'nda gerçekleştirildi.

23 Mart 2005: "DORTMUND NİRE... MADRID NİRE..." başlığı Mart ayı Sohbet Odası etkinliğimizin konuğu Doç.Dr. Baykan Günay idi.

24 Mart 2005: ANKARAM Platformu tarafından "Ulus'ta Yargı Süreci Başladı" başlıklı basın açıklaması İMO Güney Özcebe Salonu'nda gerçekleştirildi.

24 Mart 2005: ANKARAM Platformu Güvenpark Çalışma Grubu'nun Peyzaj Mimarları Odası'ndaki toplantısına Eser Atak katıldı.

25 Mart 2005: Kültür ve Turizm Uzmanı ve Uzman Yardımcısı kadrolarına mevcutta çalışan meslektaşlarımızın da içinde yer aldığı uzmanların da atanabilmesi için bu konu ile ilgili çalışmalar yapan platformun Türk Kütüphaneciler Derneğinde yapılan toplantısına Eser Atak katıldı.

27 Mart 2005: Türk Demokrasi Vakfı tarafından düzenlenen "ŞEHİR KONUŞUYOR..." isimli etkinliğin "Ankara: Yaşadığım Şehir" başlıklı panelinde S. Zafer Şahin konuşmacı olarak yer aldı.

28 Mart 2005: Kanal B'de saat 13:00'de gerçekleşen programa E. Serdar Karaduman katılarak Atatürk Kültür Merkezi'nin alanları ile ilgili olarak görüşlerini dile getirdi.

28 Mart 2005: Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Daire Başkanlığı'nda Ulus ve Güvenpark'a ilişkin gündemdeki projeler hakkında bilgi alındığı görüşmeye Şubemizden Eser Atak ve Peyzaj Mimarları Odası'ndan Ayşegül Oruçkaptan katıldı.

28 Mart 2005: ANKARAM Platformu Güvenpark Çalışma Grubu Atölye Çalışmasının Peyzaj Mimarları Odası'nda ilk toplantısı gerçekleştirildi. Toplantıya Eser Atak ve Sibel Küçük katıldı.

29 Mart 2005: Sürekli Eğitim Merkezi Yürütme Kurulu toplantısına Yönetim Kurulu Üyelerimizden A. Cenap Yoloğlu katıldı.

30 Mart 2005: Modern Çarşı esnafının açlık grevi kararının ve bundan sonraki eylem programının tartışıldığı Ankaram Platformu Ulus Girişimi toplantısı Bülent Tanık, Erdal Kurttaş, Modern Çarşı Esnafı, Çevre Mühendisleri Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubelerinin temsilcilerinin katılımıyla Şubemizde gerçekleştirildi.

30 Mart 2005: “Engelsiz Sokak Projesi” için Kavaklıdere Dayanışma ve Güzelleştirme Derneği sekreteryasında gerçekleştirilen Bilkent Üniversitesi Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi Kentsel Tasarım Bölümü, Çankaya Belediyesi, Engelsiz Yaşam Derneği, Gazi Rotary Kulübü ve Şubemizin içinde yer aldığı çalışma grubunun toplantısı gerçekleştirildi. Şubemizden Eser Atak'ın katıldığı toplantıda Bestekar Sokak'a ilişkin Bilkent Üniversitesi öğrencileri tarafından yapılan projeler sunuldu.

02 Nisan 2005: Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nde Ulus ile ilgili yapılacak eylemlerin konuşulduğu toplantıya E.Serdar Karaduman katıldı.

05 Nisan 2005: Peyzaj Mimarları Odası'nda Güvenpark'taki dolmuş ve otobüs duraklarına ilişkin önerilerin geliştirildiği atölye çalışmasına Eser Atak katıldı.

05 Nisan 2005: Şehir Planlama Mesleği, çalışma konusu, ilgi alanlarının anlatıldığı, Ankara gündemindeki konular ve bu konulara halkın, meslek odalarının tepkisinin konuşulduğu 15:30'da Radyo Özgür'de gerçekleştirilen söyleşiye Şube Sekreteri Sibel Küçük katıldı.

05 Nisan 2005: Jeoloji Mühendisleri Odası'nda Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şube temsilcilerinin, Sosyal Hizmet Uzmanlarının, Şubemizin ve atık kağıt toplayıcılarının katılımıyla gerçekleştirilen ve atık kağıt toplayıcılarının Ankara'daki durumlarının değerlendirildiği toplantıya Sibel Küçük katıldı.

06 Nisan 2005: Mimarlar Odası Ankara Şubesi sekreteryasında yürütülen Ankaram Platformu Ulus Girişimi, 06 Mayıs 2005 tarihinde gerçekleştirilecek panelin hazırlıkları için Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubelerini ve Şubemizi hazırlık çalışmaları için görevlendirdi. Mimarlar Odasında gerçekleştirilen toplantıya Sibel Küçük katıldı.

06 Nisan 2005: İKK Sekreteri değişikliğinin yapıldığı, İKK'nın yaptığı ve yapacağı çalışma konularının değerlendirildiği Mimarlar Odası Toplantı salonunda gerçekleştirilen toplantıya Sibel Küçük katıldı.

07 Nisan 2005: Şube Yönetim Kurulu toplantısına Kültür ve Turizm Bakanlığı'nda çalışan meslektaşlarımız katıldı. Aynı toplantıda üyelerimizden Ege Yıldırım ile de görüşme yapılarak “Koruma Amaçlı İmar Planları” üzerine neler yapılabileceği değerlendirildi.

11 Nisan 2005: Ankaram Platformu Ulus Girişimi Panel hazırlıkları toplantısının ikincisi Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nde gerçekleştirildi. Mimarlar Odası Ankara Şube Sekreterinin katıldığı toplantıya Eser Atak, E.Serdar Karaduman katıldı.

12 Nisan 2005: Peyzaj Mimarları Odası'nda Güvenpark'taki dolmuş ve otobüs duraklarına ilişkin önerilerin geliştirildiği ikinci atölye çalışmasına Eser Atak katıldı.

12 Nisan 2005: Güvenpark'taki dolmuş ve otobüs duraklarına ilişkin önerilerin geliştirildiği üçüncü atölye çalışmasına Eser Atak katıldı.

13 Nisan 2005: Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nde AKM alanlarına ilişkin yapılan toplantıya E.Serdar Karaduman katıldı.

13 Nisan 2005: 1 Mayıs hazırlıklarının, Güvenpark'ın ve Trabzon İli'nde yaşanan gelişmelerin konuşulduğu İl Koordinasyon Kurulu Toplantısına Sibel Küçük katıldı.

13 Nisan 2005: 19 Mayıs'ta açılması düşünülen “Mogan Gölü Rekreasyon Alanı Projesi”ne ilişkin değerlendirmelerin yapıldığı Biyologlar Derneği'nde gerçekleştirilen toplantıya Sibel Küçük katıldı.

?

BASINDA ŞUBE

18 Şubat 2005: “Güvenpark'a otopark tehdidi” başlığı ile Gazete Ankara Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin projesine meslek odalarının tepkisini dile getirdi.

- 10 Mart 2005:** “Projede TMMOB’a kulak verilmeli” başlığı ile Hürriyet, Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin projesine meslek odalarının tepkisini dile getirdi.
- 11 Mart 2005:** “Dolmuş hattı tepki çekti” başlığı ile Cumhuriyet Ankara, Güvenpark’taki dolmuş ve otobüslerin güzergahlarının değişmesine yönelik Eser Atak’ın görüşlerini dile getirdi.
- 12 Mart 2005:** “Gökçek’in Ulus Planı mahkemelik oluyor” başlığı ile Evrensel, Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma Planı’nın iptali üzerine E.Serdar Karaduman’ın konuya ilişkin görüşlerine yer verdi.
- 18 Mart 2005:** “Güvenpark’a büfe bile yapılamaz” başlığı ile Cumhuriyet Ankara, Güvenpark’a ilişkin Kurulun verdiği karara ilişkin E.Serdar Karaduman’ın görüşlerine yer verdi.
- 18 Mart 2005:** “Betonpark değil, Güvenpark istiyoruz” başlığı ile Hürriyet, Ankaram Platformu’nun yapacağı basın açıklamasına yer verdi.
- 18 Mart 2005:** “Güvenpark Uyarısı” başlığı ile Gazete Ankara, meslek odalarınca Koruma Kurulu’na verilen rapora yer verdi.
- 18 Mart 2005:** “Bestekar Sokak ‘engellerinden’ arınıyor” başlığı ile Cumhuriyet Ankara, Şubemizin de içinde yer aldığı çalışma grubunun Bestekar Sokak’ta yapılan çalışmalara yer verdi.
- 18 Mart 2005:** “Geçitleri kullanan yok” başlığı ile Cumhuriyet Ankara, kent merkezindeki üst geçitlerin kullanılabilirliğine yönelik Eser Atak’ın görüşlerine yer verdi.
- 19 Mart 2005:** “Saksıda park olmaz” başlığı ile Hürriyet; “Otopark kararına ‘sivil’ tepki” başlığı ile Sabah, ANKARAM Platformunca “Betonpark değil, Güvenpark İstiyoruz” başlıklı yapılan basın açıklamasına yer verdi.
- 20 Mart 2005:** “Betonpark Olmasın” başlığı ile Birgün ANKARAM Platformunca “Betonpark değil, Güvenpark İstiyoruz” başlıklı yapılan basın açıklamasına yer verdi.
- 23 Mart 2005:** “Heykel yoksunu Başkent” başlığı ile Sabah, Eser Atak’ın heykellerin kent kimliğindeki önemini vurgulayan görüşlerine yer verdi.
- 24 Mart 2005:** “Ulus Projesi yargıda” başlığı ile Hürriyet, Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin Ulus’un Koruma İslah Planlarının iptal etmesi sonucu Şubemizce açılan davaya hakkında E.Serdar Karaduman’ın görüşlerine yer verdi.
- 25 Mart 2005:** “Ankaram Ulus’u yargıya taşıdı” başlığı ile Sabah, Ankaram Platformu’nca yapılan “Ulus’ta Yargı Süreci Başladı” başlıklı basın açıklamasına yer verdi.
- 25 Mart 2005:** “Sezer’e AKM mektubu” başlığı ile Sabah, Şubemizin Mimarlar Odası ile AKM alanlarına ilişkin ortak yürüttüğü çalışmalara yer verdi.
- 30 Mart 2005:** “Ankaram’dan Güvenpark’a ‘alternatif’ proje atağı” başlığı ile Hürriyet, Güvenpark’taki dolmuş ve otobüs duraklarına ilişkin Platformca geliştirilen alternatiflerin üretildiği çalışmalara yer verdi.
- 01 Nisan 2005:** “Yaya Üst-Alt Geçitlerini Nasıl Bilirsiniz?” başlığı ile Cumhuriyet Ankara, Eser Atak’ın konuya ilişkin görüşlerine yer verdi.
- 01 Nisan 2005:** “Ulus koruma planlarının iptali davalık” başlığı ile Cumhuriyet Ankara, Ankaram Platformu’nca yapılan “Ulus’ta Yargı Süreci Başladı” başlıklı basın açıklamasına yer verdi.

8 MART ULUSLARARASI KADINLAR GÜNÜNDE İNSANLIK İÇİN KÜRESEL KADIN ŞARTI AÇIKLANDI

Dünya Kadın Yürüyüşü 8 Mart 2005 tarihinde İnsanlık İçin Küresel Kadın Şartı'nı açıkladı.

Dünya Kadın Yürüyüşü Nedir?

Dünya Kadın Yürüyüşü çeşitli etnik, kültürel, dinsel, siyasi ve sınıfsal kökenlerden, farklı yaş ve cinsel tercihlerden gelen kadın gruplarının oluşturduğu bir harekettir. Bu çeşitlilik bizi bölmek yerine daha büyük, daha geniş kapsamlı bir dayanışma içinde birleştirmektedir.

2000 yılında, Dünya Kadın Yürüyüşü'nün bir parçası olarak, bütün dünyada yoksulluğun yok edilmesi, zenginliğin paylaşılması, kadınlara yönelik şiddetin son bulması ve kadınların fiziksel ve ruhsal bütünselliğine saygı gösterilmesine yönelik 17 pratik isteği içeren bir politik alan oluşturduk. Bu istekleri Uluslararası Para Fonu, Dünya Bankası ve Birleşmiş Milletler'in önderlerine ilettik. Tek bir somut yanıt bile alamadık. Bu istekleri aynı zamanda ülkelerimizdeki seçilmiş yetkililere ve liderlere de ilettik.

O zamandan bu yana, isteklerimizi durmaksızın savunmaya devam ediyoruz. Bir başka dünya kurmaya yönelik seçenekler öneriyoruz. Hem dünyadaki toplumsal hareketlerde hem de kendi toplumlarımız içinde etkinlik gösteriyoruz. Biz kadınların dünyada bulunduğumuz ve olmamız gereken yer üzerindeki düşüncümüzü daha ileriye götürüyoruz.

Bu insanlık için Küresel Kadın Şartıyla ve yakın gelecekteki eylemlerimizle, içinde yaşamamızın gerçekten mutluluk vereceği, umut ve yaşam dolu bir dünyanın mümkün olduğunu yeniden bildiriyoruz. Dünyaya, onun sahip olduğu çeşitliliğe ve güzelliğe olan aşkımızı bir kez daha ifade ediyoruz.

İnsanlık için Küresel Kadın Şartı

Ruanda'nın başkenti Kigali'de bir araya gelen Dünya Kadın Yürüyüşü delegeleri, 10 Aralık 2004 tarihinde insanlık için Küresel Kadın Şartını kabul etti.

İnsanlık için Küresel Kadın Şartı, sömürünün, ezilmenin, hoşgörüsüzlüğün ve dışlanmanın var olmadığı, doğruluğun, farklılıkların, bütün hak ve özgürlüklerin saygı gördüğü bir dünyayı inşa etme önerisidir. Bu dünya eşitlik, özgürlük, dayanışma, adalet ve barış üzerine kuruludur.

Şart, böyle bir dünyanın inşası için yaşamsal ilkeleri tanımlayan 31 beyanı kapsamaktadır. Anlaşılmasını ve kullanımını kolaylaştırmak için iki ayrı metin Şarta eşlik edecektir. Bu belgeler Şart'ın kökenini, kendine özgü doğasını, yürüyüşün analizlerini ve kadına yönelik şiddetin ve yoksulluğun ortadan kaldırılması için ileri sürdüğü talepleri açıklayacaktır. Aynı zamanda Şartta tarif edilen dünyanın gerçek olması için yerine getirilmesi gereken bir dizi koşulu da içermektedir.

İnsanlık için Küresel Kadın Şartı 60 ülkeden kadın gruplarının katıldığı uzun bir danışma, tartışma ve görüşme sürecinin sonunda ortaya çıkmıştır.

Dünya Yürüyüşünden kadınlar, 2005 yılında Şart'a dünya turu yaptırmak için bir yürüyüş düzenleyeceklerdir. Yürüyüş esnasında, Şart hakkında halkı eğitme ve bilgilendirme faaliyetleri yapacaklar ve kendi seçilmiş temsilcilerini ve kamuoyunu sorgulayacaklardır; Ayrıca, Şart bir ülkeden diğerine dünyayı dolaşırken, tek tek toplanan parçalarla oluşturulan kırkıyama yorganına Şart'ın mesajını aktaracaklardır.

Yürüyüş küresel yolculuğuna 8 Mart 2005 tarihinde Brezilya'nın Sao Paulo kentinde başlayacak ve 8 Mart-17 Ekim 2005 tarihleri arasında 53 ülkede duraklayarak ilerleyecektir. Kadınlar yürüyüş esnasında kırkıyama ile Küresel Dayanışma Yorganı yaratacaklardır. Yürüyüş 17 Ekim 2005 tarihinde Burkina Faso'da son bulacaktır.

Dünya Kadın Yürüyüşü, kadına yönelik şiddet ve yoksulluğun son bulması için çalışan taban gruplarını birleştiren uluslararası bir feminist eylem ağıdır. Yürüyüş 163 ülke ve bölgeden 5500 katılımcı gruptan oluşur.

İnsanlık için Küresel Kadın Şartı

GİRİŞ

Biz kadınlar, kadınların ezilmişliğini kınamak, bu ezilmişliği ortadan kaldırmak ve adaletsizliği, savaşı, fetihleri ve şiddeti besleyen tahakküme, sömürüye, benmerkezçiliğe ve dizginsiz kar arayışına son vermek için uzun süredir yürüyoruz.

Bizlerin ve büyükannelerimizin her kıtada yürütmüş oldukları feminist mücadele bizlere, kız ve oğlan çocuklarımıza ve bizden sonra dünyaya gelecek olan bütün kız ve oğlan çocuklarına yeni özgürlükler sağladı.

Bizler hem çeşitliliğin hem de bireyselliğin bir zenginlik kaynağı olarak kabul edildiği, diyalogun yeşerdiği, yazıların ve şarkıların hayallerin çiçek açabildiği bir dünyâ kuruyoruz. Kuracağımız bu dünyanın en değerli zenginlik kaynağı insan olacaktır. Eşitlik, özgürlük, dayanışma, adalet ve barış da bu dünyanın ilerletici güçleridir. Bizler böyle bir dünyayı yaratacak güçteyiz.

İnsanlığın yarısını biz oluşturuyoruz. Bizler hayat verir, çalışır, sever, yaratır, mücadele eder ve yaşamın tadını çıkarırız, yaşamın ve insan cinsinin sürdürülebilmesi için temel olan işlerin üstesinden geliriz, buna karşılık hala toplumdaki yerimiz küçümseniyor.

Bizlerin bir parçasını oluşturduğumuz Dünya Kadın Yürüyüşü; ataerkilliği (patriyarkayı) kadınları ezen bir sistem, kapitalizmi de bir azınlığın, kadın-erkek, büyük çoğunluğu sömürmesine neden olan sistem olarak görür.

Ataerkillik ve kapitalizm birbirini güçlendirmektedir. Her ikisi de ırkçılıktan, cinsiyetçilikten, kadın düşmanlığından, yabancı düşmanlığından, eşcinsel düşmanlığından, sömürgecilikten, emperyalizmden, kölelikten ve angaryadan kaynaklanmakta ve bunlarla el ele yürümektedir. Ayrıca kadınların ve erkeklerin özgürleşmesini engelleyen çeşitli köktencilikleri (fundamentalizmleri) beslemektedir. Yoksulluk ve dışlanma yaratmakta, insan haklarını, özellikle kadınların haklarını çiğnemekte ve insanlık ile gezegenin varlığını tehdit etmektedir.

Böyle bir dünyayı reddediyoruz!

Sömürünün, ezilmenin, hoşgörü eksikliği ile dışlanmanın artık varolmayacağı, bütünlüğün, çeşitliliğin, ve bütün İnsanların haklarıyla Özgürlüklerinin saygı göreceği bir başka dünya kurmayı, öneriyoruz.

Bu Şart eşitlik, özgürlük, dayanışma, adalet ve barış değerlerine dayanır.

EŞİTLİK

Bildirim 1. Bütün insanlar ve halklar, yaşamın her alanında ve her toplumda özgürdür. Varlık, toprak, uygun bir işlendirme (istihdam), üretim araçları, yeterli barınma, nitelikli eğitim, meslek öğrenimi, adalet, sağlıklı ve yeterli beslenme, fiziksel ve ruhsal sağlık hizmetleri, yaşlılıkta güvence, sağlıklı bir çevre, mülkiyet, siyasi ve başka tüm karar alma süreçleri, enerji, içme suyu, temiz hava, ulaşım araçları, teknik bilgi ve beceriler, iletişim araçları, eğlence, kültür, dinlenme ile teknolojikden ve bilimsel gelişmelerin ürünlerinden eşit yararlanma hakları vardır.

Bildirim 2. Hiçbir insanlık durumu ya da yaşam koşulu ayrımcılığı haklı gösteremez.

Bildirim 3. Hiçbir görenek, gelenek, din, ideoloji, ekonomik sistem, ya da politika hiç kimsenin aşağılanması haklı gösteremez ya da insan onuruna, fiziksel ve ruhsal bütünlüğüne zarar veren eylemleri zorlayamaz.

Bildirim 4. Kadınlar eş, arkadaş, sevgili, anne ve işçi olmadan önce tam ehliyetli insanlar ve yurttaşlardır.

Bildirim 5. Yaşamın ve toplumun sürekliliğinin sağlanması ile ilgili olan tüm ücretsiz, sözde kadına özgü görevler (ev işleri, çocukların büyüülmesi, yaşlı ve yakınların bakımı vb.) varlık yaratan, değer biçilmesi ve ortaklaştırılması gereken ekonomik etkinliklerdir.

Bildirim 6. Ülkeler arasındaki ticaret adil olmalıdır ve halkların kalkınmasına zarar vermemelidir.

Bildirim 7. Herkesin adil bir ücret karşılığı, güvenli ve sağlıklı koşullar altında, onuruna saygı gösterilen bir ortamda iş bulma hakkı vardır.

ÖZGÜRLÜK

Bildirim 1. Bütün insanlar her tür şiddetten uzak yaşar. Hiçbir insan diğerinin mülkü olamaz. Hiç kimse köle olarak alıkonulamaz, evlenmeye zorlanamaz, alınıp satılamaz, angaryaya, cinsel sömürüye tabi kılınmaz.

Bildirim 2. Bütün bireyler insanlık onurunu güvence altına alan ortak ve bireysel özgürlüklerden, özellikle de düşünce, vicdan, inanç ve din özgürlüğünden; fikir ve ifade özgürlüğünden; insanın kendi cinselliğini özgür ve sorumlu bir biçimde ifade etme ve yaşamını paylaşacağı kişiyi seçme özgürlüğünden; seçme, seçilme ve siyasi hayata katılma özgürlüğünden; örgütlenme, sendikalaşma ve gösteri yapma özgürlüğünden; oturma yerini ve medeni durumunu seçme özgürlüğünden; eğitim göreceği alanı ve mesleğini seçme ve seçtiği mesleği uygulama özgürlüğünden; yolculuk yapma ve kişinin kendisiyle malların; yönetebilirle özgürlüğünden; azınlık dillerine ve bir toplumun evde ve işyerinde konuşulan dille ilgili seçimine saygı göstermek koşuluyla, iletişim dilini seçme özgürlüğünden; bilgilenme, öğrenme, tartışma ve bilgi teknolojilerinden yararlanma özgürlüğünden faydalanırlar.

Bildirim 3. Özgürlükler, toplum tarafından demokratik bir biçimde belirlenmiş olan katılımcı bir yapı içinde hoşgörü ve karşılıklı saygı çerçevesinde kullanılır, özgürlükler topluma yönelik sorumluluk ve yükümlülükler içerir.

Bildirim 4. Kadınlar kendi bedenleri, doğurganlıklara ve cinsellikleri ile ilgili kararlar almakta özgürdür. Ayrıca, çocuk sahibi olup olmama konusunda seçim yapma hakları vardır,

Bildirim 5. Demokrasinin kaynağı özgürlük ve eşitliktir.

DAYANIŞMA

Bildirim 1. Bireyler ve halklar arasındaki uluslararası dayanışma herhangi bir yönlendirme ya da etkiden uzak olarak desteklenir,

Bildirim 2. Bütün insanlar karşılıklı olarak birbirlerine bağımlıdır. Birlikte yaşama ve paylaşımçı, adil, eşitlikçi ve insan haklarına dayalı bir toplumu kurma sorumluluğunu ve iradesini paylaşırlar. Bu toplum, ezilmenin, dışlanmanın, ayrımcılığın, hoşgörü eksikliğinin ve şiddetin olmadığı bir toplumdur.

Bildirim 3. Bütün insanların yaşamak için gereksinim duyduğu doğal kaynaklar, mal ve hizmetler, herkesin eşit ve adil olarak yararlanma hakkının olduğu nitelikli kamusal mal ve hizmetlerdir.

Bildirim 4. Doğal kaynaktan çevreye saygılı ve bu kaynakların korunması ve sürdürülebilmesini sağlayan bir biçimde, o bölgede yaşayan halklar tarafından yönetilir.

Bildirim 5. Bir toplumun ekonomisi o toplumu oluşturmada olan kadınlar ve erkeklerle hizmet eder. Bütün insanlar arasında dağıtılan toplumsal açıdan yararlı servetin, üretilmesi ve değiş tokuş edilmesine dayanır; ortak gereksinimlerin karşılanmasına, yoksulluğun ortadan kaldırılmasına, ortak ve bireysel gereksinimler arasındaki dengenin güvence altına alınmasına öncelik verir. Gıda egemenliğini güvence altına alır. Sınırsız bireysel kâr arayışının toplumsal yarara zarar vermesine, üretim araçlarının, servetin, sermayenin, toprağın ve karar alma gücünün az sayıdaki grup ve bireyin elinde toplanmasına karşı çıkar.

Bildirim 6. Her bireyin topluma katkısı tanınır. Bu katkı, bireyin yerine getirdiği işleve bakılmaksızın sosyal haklara giden yolu açar.

Bildirim 7. Genetik değişiklikler kontrol altına alınır. Yaşam yada İnsan geni üzerinde patent söz konusu olamaz, insan klonlama yasaktır.

ADALET

Bildirim 1. Bütün insanlar geldikleri ülkeleri, milliyetlerine ve oturdukları yerlerine bakılmaksızın, eşitlikçi, adil ve gerçekten demokratik olan bir sistem içinde, insan haklarından (toplumsal, ekonomik, siyasal, sivil, kültürel, çevresel, cinsel haklar ile üreme hakları) adil ve eşit biçimde yararlanan, tam ehliyetli yurttaşlar olarak kabul edilir.

Bildirim 2. Sosyal adalet yoksulluğun ortadan kaldırılması, varlık birikiminin sınırlandırılması ve tüm insanların refahını arttırmak için gerekli olan ihtiyaçların karşılanması için varlığın eşitlikçi biçimde yeniden dağılımına dayanır.

Bildirim 3. Herkesin fiziksel ve ruhsal bütünlüğü korunur. İşkence ile aşağılayıcı ve küçük düşürücü muamele yasaktır. Cinsel şiddet tecavüz, kadın sünneti, kadına yönelik şiddet, seks ticareti ve genel olarak insan ticareti kişiye ve insanlığa karşı işlenen suçlar olarak kabul edilir.

Bildirim 4. Ulaşılabilir, eşitlikçi, etkin ve bağımsız bir yargı oluşturulur.

Bildirim 5. Her birey bakım, uygun barınma, eğitim, bilgilendirme ve yaşlılık güvence hakkını sağlayan sosyal koruma hizmetlerinden yararlanır. Her birey onurlu bir yaşam sürmesine yetecek gelire sahiptir.

Bildirim 6. Sağlık ve sosyal hizmetler kamusal, ulaşılabilir, nitelikli ve parasızdır; bütün dünyayı saran salgın hastalıklarla, özellikle HIV ile ilgili tedavi hizmetlerini kapsar.

BARIŞ

Bildirim 1. Bütün insanlar barışçıl bir dünyada yaşar. Barışa ulaşmak; ilkesel olarak kadınlar ve erkekler arasındaki eşitliğin; toplumsal, ekonomik, siyasal, yasal ve kültürel eşitliğin, hakların korunma altına alınmasının; yoksulluğun tüm insanların onurlu ve şiddetten arınmış olarak yaşamasını güvence altına alacak biçimde ortadan kaldırılmasının; herkesin bir işi olmasının, beslenme, barınma, giyinme ve kendisini eğitime için yeterli kaynakların olmasının, yaşlılıkta korunmasının ve sağlık hizmetlerinden yararlanmanın sağlanmasıyla elde edilebilir.

Bildirim 2. Hoşgörü, diyalog ve farklılıklara saygı barışın temel taşlarıdır.

Bildirim 3. Bir kimsenin diğeri; bir grubun diğeri bir grup; azınlığın çoğunluk, çoğunluğun azınlık ya da bir ulusun diğeri bir ulus üzerindeki her tür tahakküm, sömürü ve dışlamasına son verilir.

Bildirim 4. Herkesin savaşın ve silahlı çatışmanın; yabancı işgalin ve askeri üslerin olmadığı bir dünyada yaşamaya hakkı vardır. Hiç kimsenin bireylerin ya da halkların yaşaması ya da ölmesi üzerine karar verme hakkı olamaz.

Bildirim 5. Hiçbir gelenek, görenek, ideoloji, din, siyasal ya da ekonomik sistem şiddet kullanımını haklı gösteremez.

Bildirim 6. Ülkeler, toplumlar ve halklar arasındaki silahlı-silahsız çatışmalar; ulusal, bölgesel ve uluslararası düzeylerde barışçıl, adil ve haklı çözümler ortaya çıkaran görüşmeler yoluyla çözümlenir.

Bu, İnsanlık İçin Küresel Kadın Şartı, kadınlarla erkekleri, gezegenin bütün ezilen halklarıyla gruplarını, eşitlik, barış, özgürlük, dayanışma ve adalete dayalı ilişkiler geliştirerek dünyayı dönüştürmek ve toplumsal yapıları radikal bir biçimde değiştirmek için bireysel ve kolektif olarak kendi güçlerini göstermeye çağırıyor.

Bütün toplumsal güçlerle hareketleri, bu Şart tarafından savunulan değerlerin etkin bir biçimde uygulanabilmesi ve siyasal karar alıcılar tarafından bu değerleri hayata geçirecek önlemlerin alınması için eyleme geçmeye çağırıyor.

Bu, dünyayı değiştirmeyi amaçlayan bir eylem çağırısıdır! Durum acildir!

Bu Şartın hiçbir bölümü Şart'ın ruhunu ihlal eden görüşlerin ifade edilmesi ya da etkinliklerin yapılması amacıyla yorumlanamaz ya da kullanılamaz, Bu Şart'ta savunulmuş olan değerler bir bütündür. Her biri eşit önemde, karşılıklı olarak bağımlı ve bölünemez niteliktedir ve Şart içindeki sıralamaları değiştirilebilir.

Dünyanın her yerinde sessizce kabullenmeye zorlanan, haklarından mahrum bırakılmış ve özgürlükleri ellerinden alınmış, ayrımcılığın ve şiddetin çeşitli biçimlerine maruz kalan kadınlarla, yoksulluğun ve şiddetin olmadığı bir dünya kurmak için direnen kadınlarla birlikte çalışmaya çağırıyoruz sizi

Kadınlar yürümeye devam edecekler...

Dünya Kadın Yürüyüşü

Dünya Kadın Yürüyüşünün Katılımcısı Örgütler

DISK-KESK-TMMOB-Ankara Gençlik Kültür Merkezi-Ankara Kadın Kooperatifi Girişimi-Batkent Kadın İnsiyatifi-Çağdaş Kadın ve Gençlik Vakfı-Demokratik Özgür Kadın Hareketi-EKB-Emekçi Kadınlar Birliği-Halkevleri-İnsan Hakları Derneği-İki Temmuz Pir Sultan Abdal Vakfı-KA-DER (Kadın Adayları Destekleme ve Eğitime Derneği)-Kadın Dayanışma Vakfı-KASAİD-Kadın Tiyatrosu-Pir Sultan Abdal Kültür Derneği-TAKSAV-Toplumsal Araştırmalar Kültür ve Sanat Vakfı-Uluslararası Af Örgütü-Uçan Süpürge-Üniversite Öğrencisi Kadınlar