

TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Haber Bülteni

211 ISSN 1300-7300

Temmuz - Ağustos 2011

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

KAMULAŞTIRMA
BİLİRKİŞİLİĞİ EĞİTİMİ
ANKARA VE İSTANBUL'DA
GERÇEKLEŞTİRİYOR.....2

2011 YILI "RACİ BADEMLİ
İYİ UYGULAMALAR
ÖDÜLÜ" PROJELERİN
TESLİMİ İÇİN SON TARİH
30 EYLÜL 20113

ŞEHİR PLANCILARI ODASI
NETCAD KURSU3

MESLEKİ DENETİM
GÖREVLİLİKLERİNDE
GÖREV
DEĞİŞİKLİĞİ4

TUPOB ŞEHİR VE BÖLGE
PLANLAMA BÖLÜMÜ
ÖĞRENCİLERİ
BİTİRME PROJESİ
YARIŞMASI 2010-2011
SONUÇLANDI5

YARGI GÜNDEMİ12

BASIN
AÇIKLAMALARI13

BASINDA ODAMIZ16

**TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI
648 SAYILI "KANUN HÜKMÜNDE
KARARNAME" DEĞERLENDİRMESİ** sayfa 6

**"646 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME,
KENTLERİMİZE VURULACAK AĞIR DARBENİN
HABERCİSİDİR"** sayfa 13

**ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ UYGULAMA
YÖNETMELİĞİ" NDE YÜRÜTMİYİ DURDURMA
KARARI** sayfa 12



**TÜRKİYE KENTLERİ
'KİTLE İMHA ARACI'NA
DÖNÜŞÜYOR** sayfa 14

ŞUBELERDEN HABERLER

ANKARA ŞUBE18

ANTALYA ŞUBE21

BURSA ŞUBE23

İSTANBUL ŞUBE28

İZMİR ŞUBE37

KAYSERİ ŞUBE44

SAMSUN ŞUBE46

TRABZON ŞUBE46

İSTANBUL BULUŞMALARI 2011 sayfa 28

"AVRASYA TÜNELİ PROJESİ" YARGIDA sayfa 34

**"İZMİR EXPO 2020 YERSEÇİMİ
HATIRLATMASI"** sayfa 39

**KAPADOKYA "UÇHİSAR" ÇALIŞTAY BAŞARIYLA
SONUÇLANDI** sayfa 44

KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ EĞİTİMİ ANKARA ve İSTANBUL'DA GERÇEKLEŞTİRİLİYOR

01.01.2008 tarihinden itibaren kamulaştırma bilirkişiliği, ancak meslek odaları tarafından verilen eğitimlere katılarak "Kamulaştırma Bilirkişiliği Yetki Belgesi" alanlar tarafından yapılabilmektedir.

Bu kapsamda, 2012 yılı Kamulaştırma Bilirkişiliği listelerinde yer almak isteyen üyelerimizin, Odamızın Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezi (MİSEM) bünyesinde yürüteceği Kamulaştırma Bilirkişiliği Eğitim Programı'na katılması gerekmektedir.

Eğitime katılmak isteyen üyelerimiz, başvurularını, 03 Ekim 2011 tarihine kadar bağlı buldukları Şubelerimize yapabilirler.

Kamulaştırma Bilirkişiliği Eğitimlerinin birincisinin **15-16 Ekim 2011 tarihinde Ankara'da** ve ikincisinin **22-23 Ekim 2011 tarihinde İstanbul'da** olmak üzere toplam iki ilimizde gerçekleştirilmesine karar verilmiştir.

Eğitim Süresi: 16 saat (Cumartesi-Pazar)
Eğitim Ücreti: 250,00 TL

Eğitime katılma koşulları:

Kamulaştırma davalarında bilirkişi olmak için kamulaştırma mevzuatı ve temel eğitim konularında eğitime katılmak isteyen ve "Kamulaştırma Davalarında Bilirkişi Olarak Görev Yapacakların Nitelikleri ve Çalışma Esaslarına İlişkin Yönetmelik" in 5. Maddesinde belirtilen koşullara uyan üyelerimizin **bu iki ilde yapılacak olan eğitimlerden** hangisine katılmak istediklerini bağlı buldukları şubelerimize bildirmeleri gerekmektedir.

"Kamulaştırma Davalarında Bilirkişi Olarak Görev Yapacakların Nitelikleri ve Çalışma Esaslarına İlişkin Yönetmelik" in 5. Maddesinde belirtilen koşullardan "*c) Bilirkişilik yapacağı alanda en az üç yıldır fiilen meslekî faaliyetini icra ediyor olması,*" şartına uymayan üyelerimizden **2009 yılı mezunları, belgelerini alabilecekler ancak isimleri, bir sonraki yıla ait bilirkişi listelerinde yer alabilecektir.** 2010 ve 2011 yılları mezunlarının ise eğitime katılmaları bulunmamaktadır.

Kamulaştırma bilirkişiliği eğitimi, TMMOB ve Odamız tüzesi kapsamında yapılacak bir eğitim olduğundan, 17 Temmuz 2002 tarih ve 24818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış ve 05 Temmuz 2011 tarih ve 27985 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile değiştirilmiş olan "*Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliği*"nin 71. maddesinde yer alan "Odaya ödenti borcu, o yılın üyelik ödenti miktarının 1/3'ünü aşan üyelerin, borçlarının tamamını ödemedikçe büro tescil belgesi, vize, üyelik belgesi ve Oda ile olan ben-

zeri bürokratik işlemleri yerine getirilmez" hükmü uyarınca kesin kayıt sırasında bu hükmün yerine getirilmesi gerektiğine, aksi durumlarda üyelerimizin eğitimden yararlanması ve "Kamulaştırma Bilirkişiliği Belgesi" alması mümkün olmamaktadır. Bu nedenle eğitime katılabilmek için **üye aidatlarının ve eğitim ücreti olan 250 TL'nin** ödenmesi gerekmektedir.

Kamulaştırma Davalarında Bilirkişi Olarak Görev Yapacakların Nitelikleri ve Çalışma Esaslarına İlişkin Yönetmelik:

Madde 5 –

- (1) Bilirkişilerin;
 - a) Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olması,
 - b) Medenî haklarını kullanma ehliyetine sahip olması,
 - c) Bilirkişilik yapacağı alanda en az üç yıldır fiilen meslekî faaliyetini icra ediyor olması,
 - ç) Kamu haklarından mahrum bulunmaması ve meslekten geçici veya sürekli olarak men cezası almamış olması,
 - d) 26/9/2004 tarihli 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına veya affa uğramış olsa bile Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, millî savunmaya karşı suçlar, Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflâs, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan mal varlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olunmaması,
 - e) Türk Ceza Kanununun 276 ncı maddesinin birinci fıkrası kapsamındaki suçtan dolayı hükümlü veya bu suçtan dolayı hakkında takibat yapılıyor olmaması,
 - f) 10/7/2002 tarihli ve 24811 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Türkiye Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği gereğince bağlı olduğu ihtisas odasından disiplin cezası almamış olması,
 - g) İlgili ihtisas odasınca düzenlenen bilirkişi meslek içi eğitim kursunu başarı ile tamamlayarak bilirkişi yetki belgesi almış olması veya denkliği kabul edilen belgeye sahip olması gerekir.
- (2) Bilirkişiler, bu özellikleri taşıyan mühendis, mimar ve şehir plancıları arasından seçilir.
- (3) İdare kurulları listelerinde yer alacak bilirkişiler dışındakilerin Birliğe bağlı ilgili ihtisas odalarına üye olmaları zorunludur."

2011 YILI “RACİ BADEMLİ İYİ UYGULAMALAR ÖDÜLÜ” PROJELERİN TESLİMİ İÇİN SON TARİH 30 EYLÜL 2011



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

RACİ BADEMLİ
iyi uygulamalar ödülü
2011

merkezi ve yerel yönetimler
özel sektör
akademik kurumlar
sivil toplum kuruluşları

projelerin son teslim tarihi : 30.09.2011
jüri değerlendirme tarihi : 14.10.2011
yarışma sonuçları ilan tarihi : 25.10.2011

Yarışma Sekreterliği
TMMOB Şehir Plancıları Odası
Hatay Sokak No: 24/17-06640 Kocatepe / Kızılay - Ankara
Tel: 0312 417 87 70 - Faks: 0312 417 90 55
www.spo.org.tr - e-posta: spo@spo.org.tr



Odamız tarafından, kent planlama / şehircilik konularında uygulamaya girmiş, sorun çözmeye yönelik başarılı plan ve projelere ilişkin değerlendirme ve ödüllendirme amacıyla gerçekleştirilen “Raci Bademli İyi Uygulamalar Ödülü” 2011 yarışması için projelerin son teslim tarih 30 Eylül 2011.

2003 yılından bu yana, iki yılda bir Odamız tarafından düzenlenen “Raci Bademli İyi uygulamalar ödülü” yarışmasının kalan aşamalarına ilişkin yarışma takvimi aşağıdaki gibidir.

YARIŞMA TAKVİMİ

- Projelerin son teslim tarihi : 30.09.2011
- Jürinin değerlendirme için toplanacağı tarih : 14.10.2011
- Yarışma sonucu ilan tarihi: 25.10.2011

Yarışma ile ilgili detaylı bilgiye ve başvuru için gerekli dokümanlara odamız internet sitesinin “Yarışmalar” bölümünde yer alan “yarışma Şartnamesi”nden ulaşılabilmektedir.

ŞEHİR PLANCILARI ODASI NETCAD KURSU

TMMOB Şehir Plancıları Odası ile Ulusal CAD ve GIS Çözümleri A.Ş. işbirliği ile sertifikalı eğitim programı düzenlenecektir.

Eğitim Düzenlenecek İller:

Yapılacak ön başvuru sayısına bağlı olarak, TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın şubelerinin bulunduğu **Adana, Ankara, Antalya, Bursa, İstanbul, İzmir, Kayseri, Konya, Samsun ve Trabzon** illeri ile ayrıca Şehir Plancıları Odası İl Temsilciliği bulunan illerden **Diyarbakır, Denizli, Gaziantep, Kocaeli, Mersin, Muğla, Sakarya**, illerinde de yeterli talep olması halinde kurs düzenlenecektir.

Kursun gerçekleştirileceği tüm illerde kurs ücreti **500.00 TL (KDV Dahil)** olarak uygulanacak olup, öğrencilerimize ve işsiz üyelerimize ise indirimli kurs ücreti **300.00 TL (KDV Dahil)** uygulanacaktır.

Gerçekleştirilecek eğitim programımıza ilişkin, “**eğitim içeriği**” hakkında detaylı bilgiler odamız web sitesinde yer almaktadır.

‘GIS Tabanlı Kent Planlama Uygulamaları ve Kent Bilgi Sistemleri Projelendirme Sertifika Eğitim Programı, kent planlama sürecinde gerekli olan analiz, sentez süreçlerini plan aşamalarının İmar Mevzuatına ve ilgili diğer mevzuat ve yönetmeliklere uygun olarak oluşturulması, GIS tabanlı yönetimlerinin gerçekleştirilmesi, 2 ve 3 boyutlu olarak sunulması süreçlerini kapsayacaktır.

Eğitim Programına katılmak isteyen üyelerimizin ve şehir planlama öğrencilerimizin en geç **14 Ekim 2011** tarihine kadar bağlı oldukları şube ile iletişime geçerek, ön kayıt yaptırılmaları istenmektedir.

EĞİTİM PROGRAMI:

Eğitimin Tanımı;

‘GIS Tabanlı Kent Planlama Uygulamaları ve Kent Bilgi Sistemleri Projelendirme

Sertifika Eğitim Programı’ kentteki mekansal ve mekansal olmayan verilerin (mülkiyet, imar, altyapı, konut, işyeri..vb.) GIS ortamında üretilmesi, depolanması, yönetilmesi ile kentin sosyal, fiziksel, ekonomik, kültürel, idari yapısına ilişkin analizler, sorgular, tematik haritalar oluşturulması, kent planlama aşamalarında gerekli projelerin 3194 İmar Mevzuatına ve ilgili diğer mevzuat ve yönetmeliklere uygun olarak üretilmesi, 2 ve 3 boyutlu olarak sunulması süreçlerini kapsar.

Minimum Eğitim Süresi;

22 saat

Hedefler;

Katılanlar bu eğitimi tamamladığında;

‘Kent Planlama’ ve ‘Kent Bilgi Sistemleri’ Projelerinin gerektirdiği temel harita ve projeksiyon bilgisi ve Coğrafi Bilgi Sistemi-GIS yapısında proje üretim süreçleri

Planlama alanına ilişkin veri üretimi, vektör ve raster verilerin bütünleşik olarak kullanılması,

Arazi modelinin 2 ve 3 boyutlu olarak oluşturulması

‘Analiz’ ve ‘Sentez’ haritalarının GIS yapısında oluşturulması ve birbirleri ile değerlendirilerek kent fonksiyonları için en uygun alanların mevzuatların gerektirdiği standartlarda oluşturulması

Tüm analizlere, sentezlere ve planlara ilişkin ‘temaik haritalama’, ‘sorgulama’, ‘raporlama’, ‘web ve pafta bazında çıktılarının oluşturulması

Kent karakter tabloları, alan dağılımları ve nüfus hesaplamalarının yapılması ve raporlamaları

İmar planlarının oluşturulması ve mevzuatlara uygun yapı paftalanması

Gerçek projelerin web üzerinden yönetilmesi

Projelerini 3 boyutlu olarak modellenmesi ve sunumu

Projelerin Google Earth’e aktarımı

konularında sertifika almaya hak kazanacak kullanıcı düzeyine ulaşacaktır.

Hedef Grup;

Bu sertifika eğitim programı, kent planlama konusunda çalışma yapan tüm şehir plancıları, kent planlamaya ilişkin proje hazırlayan tüm sektör çalışanları, üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencilerine ve eğitimlerine yönelik hazırlanmıştır.

GIS TABANLI KENT PLANLAMA UYGULAMALARI SERTİFİKA EĞİTİM PROGRAMI

Bölüm 1.

GENEL KAVRAMLAR

Veri yapıları ve veri üretim teknikleri

GIS-CBS Temel Kavramlar

Netcad GIS Teknolojisi

Temel harita ve projeksiyon bilgisi

Coğrafi Referanslama, Raster Dönüşüm, Proje Projeksiyon Tanımlama İşlemleri

Bölüm 2.

ANALİZLER

Kent planlama süreci Analiz/Sentez süreçleri

Arazi modeli oluşturma (Üçgen model)

Arazi modeli üzerinden raster ve vektör analizlerin oluşturulması (Eğim, eşyükseklik, kabartma haritası vb.)

Bölüm 3.

3194 İMAR MEVZUATINA UYGUN PLANLARIN OLUŞTURULMASI

3194 İmar Mevzuatı-Kent Planlama genel kavramlar

Yol işlemleri ve yaya yollarının oluşturulması

Mevzuata uygun raster ve vektör plan tarama işlemleri

Nüfus hesaplamaları

Alan dağılım hesapları

Sembollerin yerleştirilmesi

Lejandların oluşturulması

Mevzuata uygun paftalama işlemleri

Bölüm 4.

GIS TABANLI PLANLAMA PROJELERİNİN OLUŞTURULMASI

GIS-CBS veri tabanı kavramı ve planlamaya yönelik veri tabanı tasarımı

GIS-CBS bağlantılı verilerin düzenlenmesi ve üretilmesi

CAD ortamında oluşturulmuş planların GIS entegrasyonu

Bölüm 5.

GIS TABANLI ANALİZLER, PLAN YÖNETİMİ

Plan verilerinin görüntülenmesi (Tematik haritalama, etiketlendirme ve

semboloji tanımları)

Spatial analizler (Tampon bölge ve overlay analizleri)

Sorgulama/Raporlama işlemleri

Lejand oluşturma ve paftalama işlemleri

Bölüm 6.

PLANLAMA PROJELERİNİN 3 BOYUTLU SUNUMU

Kabartma haritalarının hazırlanması

Bina ve çatıların oluşturma işlemleri

3D dosyası oluşturma işlemleri

Bina ve duvarlara doku kaplama işlemleri

Tabakalardan doku kaplama işlemleri

3D proje üzerinde simülasyon işlemleri

Bölüm 7.

PLANLAMA PROJELERİNİN GOOGLE EARTH’E AKTARILMASI

Raster ve vektör verilerin aktarılması

MESLEKİ DENETİM GÖREVLİLİKLERİNDE GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ

İş yoğunluğu nedeniyle görevinden istifa eden Mersin İl Mesleki Denetim Görevlisi Bülent Şahin’in yerine Zeke-riya ÖZGÜR, Muğla İl Mesleki Denetim Görevlisi Perihan BAŞOĞLAN yerine Çağrı ÇİFTELER Yönetim Kurulu kararı ile atanmıştır. Eski Mesleki denetim görevlilerimize öz-verili çalışmalarından dolayı teşekkür eder, yeni Mesleki Denetim Görevlilerimize çalışmalarında başarılar dileriz



TUPOB ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ ÖĞRENCİLERİ BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI 2010–2011 SONUÇLANDI

Türkiye Planlama Okulları Birliği (TUPOB) Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2010-2011 Jürisi, 29 Temmuz 2011 tarihinde ODTÜ Mimarlık Fakültesi'nde toplandı. Toplam 17 proje yarışmaya katılmış olup jüri tarafından yapılan değerlendirmeler sonucu, aşağıda kimlik bilgileri ve proje isimleri yer alan yarışmacılar ödül almaya hak kazanmışlardır. Yarışmada derece giren yeni meslektaşlarımıza ödülleri 14-16 Kasım 2011 tarihleri arasında İstanbul'da yapılacak olan 7. Türkiye Şehircilik Kongresi'nde verilecektir.

ÖDÜLLER

1.lık Ödülü: 48637 Rumuz No.lu 'Buldan İlçesi Kentsel Gelişim Projesi' isimli proje ile katılan Deniz Erdem, (İYTE)

2.lık Ödülü: 49467 Rumuz No.lu '2023 Vizyonunda İzmir İli Ve Çeşme İlçesi Planlama Yaklaşım Çalışmaları Kentsel Tasarım Projesi' isimli proje ile katılan Mürsel Kartal, (SÜ)

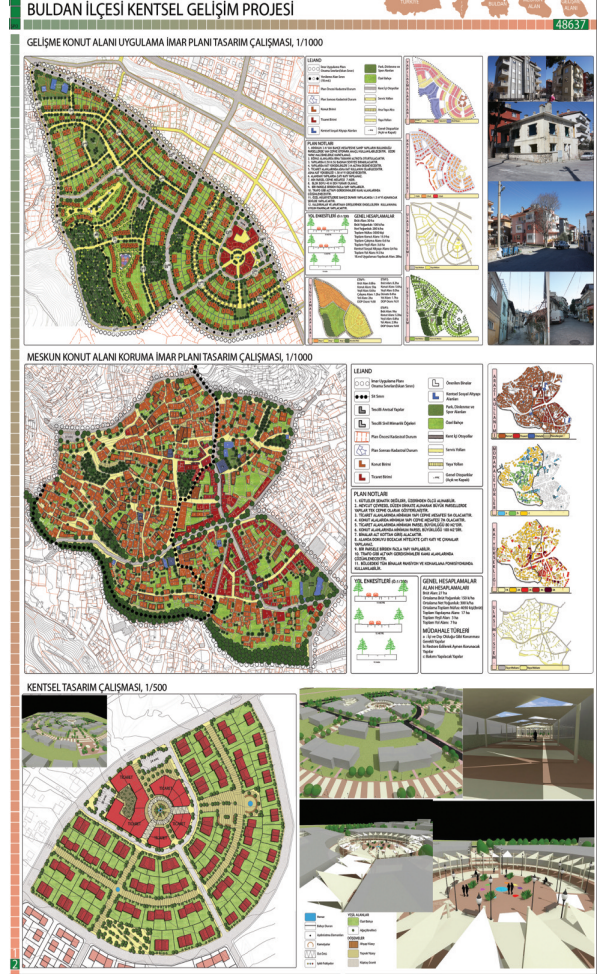
3.lük Ödülü: 47136 Rumuz No.lu "Denizli/ Acıpayam Stratejik Kentsel Gelişim Planlaması, Acıpayam: Gurme Eko-Kent" isimli proje ile katılan Zümra Okursoy, (İTÜ)

Mansiyonlar

23588 Rumuz No.lu "Beykoz İlçesi Projesi" isimli proje ile katılan Başım AKIYEV,(YTÜ)

85083 Rumuz No.lu "Arkeolojik Sit Alanının Kentle Bütünleşmesi, Soli-Pompeiopolis Arkeolojik Sit Alanı/ Mezitli-Mersin" isimli proje ile katılan Günsu ATAKAV, Zenel BAJRAMI, (ODTÜ)

73463 Rumuz No.lu "AB'ye Üye Kırsal Kalkınma" isimli proje ile katılan Ece ALTINTAŞ, (GÜ)



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 648 SAYILI “KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME” DEĞERLENDİRMESİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Kurulması ve Kararnameler Süreci

Ülkemizde üst ölçekli planlama yetkisini kullanan bakanlıklar arasında var olan tartışmalar uzunca bir süredir gündem oluşturmaktadır. Özellikle koalisyon hükümetleri döneminde bakanlıklar arasında genelgeler yoluyla kavgaya dönüşen bu süreçten duyulan rahatsızlık çözüm arayışlarını gündeme taşımış, sorunun varlığı ve çözüm önerileri, AKP İktidarı döneminde Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından gerçekleştirilen Kentleşme Şurası'na ve Şura sonuçlarından yola çıkılarak hazırlanan 2010 yılında yürürlüğe giren KENTGES, “Bütünleşik Kentsel Gelişme Strateji Belgesi”ne de yansımıştır.

Bakanlıkların yeniden düzenlendiği bir aşamada, üst ölçekli planlama yetkisini kullanan bakanlıkların birleştirilmesini, üst ölçekli plan konusunda yaşanan karmaşanın giderilmesini, planlama ve yapılaşma sürecinin kurallara bağlanmasını ve uygulamaların denetimini de sağlayacak bir yeni bakanlığın oluşturulmasına ilişkin tartışmalar yoğunlaşırken, bu konudaki beklentiler de artmıştır.

12 Haziran 2011 tarihinde gerçekleştirilmiş olan Genel Seçimler öncesinde, 6 Nisan 2011 tarihinde TBMM’de kabul edilen ve 3 Mayıs 2011 tarihinde yürürlüğe giren 6223 sayılı “Yetki Kanunu” ile Bakanlar Kurulu’na 6 ay süre ile kanun hükmünde kararname (KHK) çıkarma yetkisi verilmiştir.

6223 sayılı Kanun ile verilen yetkiye dayanarak hazırlanan 636 sayılı “Çevre, Orman ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK” 8 Haziran 2011 tarihinde Resmi Gazete’nin mükerrer sayısında yayımlanarak yürürlüğe girmiş, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Çevre ve Orman Bakanlığı’nın birleştirilmesi yolunda ilk adım atılmıştır. Genel seçimlerin yapılmasından yalnızca 4 gün önce yayınlanan bu Kararname gereğince bakanlık birleştirmeleri gerçekleşmeden, seçimler sonrasında yeni bir kararname hazırlanmıştır.

Bakanlar Kurulu tarafından 29 Haziran 2011 tarihinde kabul edilen ve 4 Temmuz 2011’de Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 644 sayılı Kararname ile “Çevre ve Şehircilik Bakanlığı”, 645 sayılı Kararname ile de “Orman ve Su İşleri Bakanlığı” kurulmuş, seçimler öncesinde birleştirilen iki bakanlık yeniden ayrıştırılmıştır. Ayrışma aşamasında planlamaya yönelik yetkiler tek bir bakanlık bünyesinde toplanmış olsa da, birbiriyle çelişen üst ölçekli

plan türlerinin tümüyle korunması, karmaşanın süreceğini göstermiştir.

Kamuoyunda yoğun tepkilere neden olan 644 sayılı Kararname, bakanlık görevine eski TOKİ başkanı Erdoğan Bayraktar’ın getirilmesi sonrasında yeniden ele alınmış, yeni bakan ve ekibinin istekleri doğrultusunda hazırlandığı anlaşılan 648 sayılı KHK Bakanlar Kurulu tarafından 8 Ağustos 2011 tarihinde kabul edilmiş ve ülkemizde en büyük deprem acısının yaşandığı Gölçük Depremi’nin 12. yıldönümünde 17 Ağustos 2011 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

648 Sayılı KHK’nin İçeriği Hakkında Genel Değerlendirme

Kanun yapma tekniğine tümüyle aykırı biçimde, hiçbir kamu kurumunun, sivil toplum örgütünün, meslek odalarının, muhalefet partilerinin görüşleri alınmadan, TBMM komisyonlarında ve Genel Kurulu’nda tartışılmadan, kapalı kapılar arkasında hazırlanan kanun hükmünde kararnameler ile gerçekleştirilmeye çalışılan bakanlık birleştirme ve görev tanımlamalarına ilişkin süreçte yaşanan olumsuzluklar, birbiri ardına kararnamelerin çıkarılmasına neden olmuştur. 648 sayılı Kanun Hükmünde Kararname bu sürecin son adımı olarak düzenlenmiştir.

648 sayılı “Çevre Ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname”, genel olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığının kurulmasına ilişkin 644 sayılı Kararnamenin eksikliklerinin giderilmesi amacıyla çıkarılmıştır. Ancak Kararnamenin, 644 sayılı Kararname ile kurgulanan yeni yapının eksikliklerinin giderilmesi, hatalarının düzeltilmesine ilişkin düzenlemelerin yanı sıra, bakanlık görevine 644 sayılı Kararname sonrası getirilmiş olan sayın Erdoğan Bayraktar’ın istekleri doğrultusunda yapılan yeni düzenlemeleri de içerecek biçimde hazırlanmış görülmektedir.

648 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK’de değişiklikler yapılmasının yanı sıra, 3194 sayılı İmar Kanunu, 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu’nda da, önemli olumsuz sonuçlara neden olacak değişiklikler yapılmıştır.

636 ve 644 sayılı kararnamelerde var olan TMMOB ve bağıli odalarının mevzuatına ve yetkilerine yönelik düzenleme arzusu 648 sayılı Kararnamede de sonuna kadar korunurken, ilk iki kararnamede yönetmeliklere bırakılan müdahale arayışlarından bir bölümünün bu kez doğrudan Kararname içinde düzenlendiği görülmektedir. Bu kapsamda; yapı denetim konusunda aslen TMMOB'ye bağıli meslek odalarına ait olması gereken görev ve yetkilerin, Kararname ile Bakanlık görev ve yetkileri arasına katıldığı görülmektedir.

648 sayılı Kararnameye bir bütün olarak bakıldığında, Kararnamenin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın aslen yerel yönetimlere ait olan plan yapma, yaptırma, onaylama yetkilerinin yanı sıra proje onayı, yapı ruhsatı ve yapı kullanma izin belgesi verilmesi gibi görev ve yetkilere, parsel ölçüğünde ve ayrıcalıklı biçimde, dilediğinde el koyma yetkisini tanımladığı görülmektedir. Bu yanılla 648 sayılı Kararname Anayasanın eşitlik ilkesine, Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı'na ve ülkemizde kent planlama konusunda bugüne kadar genel kabul görmüş tüm ilkelere aykırıdır.

Aslen yerleşme ve yapılaşmaya ilişkin kuralları belirleyen, koordinasyonu ve denetimi sağlayan bir merkezi kurum olması gereken Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın, Kararname ile yerel düzeyde uygulamaya yönelik aldığı yetkilerle "Türkiye Belediyesi" olmaya yöneldiği görülmektedir. Benzer biçimde, kentsel dönüşüm konusunda kuralları düzenlemek, uygulamaları izlemek, halkın katılımını kolaylaştıracak, dönüşümün tasfiyeye dönüşmesine neden olacak gelişmeleri engellemek adına çalışmalar yapması gereken Bakanlığın, doğrudan uygulamaya ve konut yapımına yönelerek "İkinci TOKİ" olmaya heveslendiği de görülmektedir.

Kararname ile Bakanlığın yetki alanı içine, ülkemizdeki tüm korunması gerekli doğa alanları ve tabiat varlıkları katılmış, Bakanlık, özel çevre koruma bölgeleri, milli parklar, tabiat parkları ve tabiatı koruma alanlarının yanı sıra doğal sit alanlarının da sorumluluğunu üstlenmiştir. Bu konuda yapılan düzenlemelere bütün olarak bakıldığında, gelecek nesiller adına korunması gereken bu alanlara yönelik düzenlemelerin endişe verici olduğu görülmektedir.

Kararname ile İmar Kanunu'nda yapılan değişikliklerle genel olarak ülkemizde planlamaya ve yapılaşmaya ilişkin kurallarda, kamu yararına, bütüncül planlama ve güvenli yapılaşma ilkelerine aykırı düzenlemeler gerçekleştirilmiş, plansız ve ruhsatsız yapılaşmaların ülke çapında yaygınlaşmasına neden olacak somut adımlar atılmıştır. İmar Kanunu'nda yapılan diğer bazı değişikliklerle de, tarım alanlarında, meralarda, yaylalarda talan ve yapılaşmanın önü açılmıştır.

Kararname ile Yapı Denetim Kanunu'nda yapılan değişikliklerle de ülkemizde denetim dışı bırakılan yapıların sayısı, türü ve dağılımında önemli değişimler yaşanmıştır. Yapılan

düzenleme ile ülkemizdeki tüm köylerin yanı sıra, belediyelerin yaklaşık olarak % 70'ini oluşturan, nüfusu 5000 kişinin altındaki belediyelerin sınırları içinde ve mücavir alanlarındaki yapılaşmalar da yapı denetim sistemi dışına çıkarılmıştır. Bu haliyle yapılan düzenleme, teknik eleman açısından son derece yetersiz olan bu yerleşmelerde, yapı güvenliği açısından, sonuçları önümüzdeki yıllarda acı biçimde ortaya çıkacak çok önemli bir gerileme anlamına gelmektedir.

1999 yılında gerçekleşen ve ülkemizin yaşadığı en büyük afetlerden biri olan Gölcük Depreminin 12. Yıldönümünde 17 Ağustos 2011 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan 648 sayılı Kararname, olası sonuçları açısından, 1999 depreminden çok daha büyük kayıplara neden olabilecektir.

Kararname ile 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nda yapılan değişiklikler ile koruma amaçlı imar planlarının yapılmasına ilişkin zorlayıcı düzenlemede önemli bir geri adım atılarak, kültür varlıklarımızın tahribatına neden olacak yeni bir sürece girilmiştir. Düzenleme ile koruma amaçlı imar planlarının yapılmasının zorlaştırılmasının yanı sıra, sit alanlarında plansız biçimde yapılaşmanın da önü açılmaktadır.

Kararname ile 2863 sayılı Kanunda yapılan değişikliklerle AKP iktidarı tarafından 2004 yılında başlatılan, aslen özerk olması gereken koruma kurullarını ele geçirme, kontrol altına alma girişiminde son adım atılmış, koruma bölge kurullarını bakanlığın sözünden çıkmayacak yapıya kavuşturan bir düzenleme gerçekleştirilmiştir. Kurullara yönelik diğer düzenlemelerle meslek odalarının Koruma Bölge Kurulları'na gözlemci olarak katılma haklarını kısıtlayan düzenlemelerin yanı sıra, koruma bölge kurulu kararlarına itirazları engellemeye yönelik düzenlemeler de gerçekleştirilmiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Görev ve Yetkilerine İlişkin Değişiklikler

648 sayılı KHK'nin 1 inci maddesi ile 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nin 2 inci maddesinin (ç) bendinde yapılan değişiklik; mülkiyeti kamuya ait olan araziler üzerinde yapılacak **her tür yapıya ilişkin, her tür ve ölçekte çevre düzeni, nazım ve uygulama imar planlarını ve değişikliklerini, parselasyon planlarını ve değişikliklerini resen yapmak, yaptırmak, onaylamak** ve iki ay içinde yetkili idarelerce ruhsatlandırma yapılmaması halinde **resen ruhsat ve yapı kullanma izni vermek** yetkileri Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca verilmiştir.

Bu düzenleme, bir yandan yerel yönetimlerin yetkilerine, ayrımsız ve dilediğinde el konulması anlamına gelirken, diğer yandan kentlerin plan bütünlüğünden ayrıışık biçimde, parsel ölçüğünde plan kararı üretilmesi ve yapılaşma kararı verilmesi, kentlerin planlarında var olan dengenin ve bü-

tünlüğün bozulması anlamına gelmektedir. Kamu mülklerine yönelik ayrımcılık getiren bu düzenleme Anayasanın eşitlik ilkesine, hukuk devleti ilkesine, Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartına, kamu yararına, ülkemizde bugüne kadar genel kabul görmüş şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırı nitelikler taşımaktadır.

648 sayılı KHK'nin 1 inci maddesi ile 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nin 2 inci maddesine eklenen yeni (h) bendi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na; "Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan veya mülkiyeti Hazineye, kamu kurum veya kuruluşlarına ya da **kişilere ait olan taşınmazlar üzerinde** yapılacak yatırımlara ilişkin olarak **ilgileri tarafından hazırlanan veya hazırlattırılan** ancak yetkili idarelerce **üç ay içerisinde onaylanmayan** etüt, harita, her tür ve ölçekte çevre düzeni, nazım ve uygulama imar planlarını, parselasyon planlarını ve değişikliklerini ilgili idarelerin başvurusu üzerine yapmak, yaptırmak, onaylamak ve başvuru tarihinden itibaren üç ay içinde yetkili idarelerce ruhsatlandırma yapılmaması halinde resen ruhsat ve yapı kullanma izni vermek" yetkisi tanımlanmıştır.

Yapılan bu düzenleme, son yıllarda ülkemizde imar ve planlama konusunda atılmış en olumsuz adımlardan biri olarak dikkat çekmektedir. Düzenleme ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na bir önceki maddede tanımlanmış olan kamu mülklerine ilişkin yetkiyi de aşan, ülke genelinde tüm parsellerde ayrıcalıklı plan onama ve ruhsat verme yetkisi tanımlanmıştır.

Böylesi bir yetki düzenlemesi ile korunan, kollanan kesimlere ayrıcalıklı imar rantları aktarmanın yolu sonuna kadar açılmıştır. Ülkemiz kentlerini daha da içinden çıkılmaz ve yaşanmaz duruma getirecek somut adımlardan biri olan bu düzenleme ile denetlenemez bir merkezileşme gerçekleştirilerek, ülkemizdeki tüm yerel yönetimlerin yetkilerine Bakanlığın keyfi biçimde el koymasının yolu açılmaktadır.

648 sayılı KHK'nin 1 inci maddesi ile değiştirilen 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nin 2 inci maddesine eklenen (i) bendi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na; "Depreme karşı dayanıksız yapılar ile imar mevzuatına, plan, proje ve eklerine aykırı yapıların ve bunların bulunduğu alanların dönüşüm projelerini ve uygulamalarını yapmak veya yaptırmak" yetkisi verilmiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nı yerel ölçekte yapım konusunda yetkilendirerek, "**Türkiye belediyesi**" ya da "**ikinci bir TOKİ**" niteliğine büründüren bu düzenleme, 4 Kasım 2010 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan ve tüm kurumlar için bağlayıcı olan "Bütünleşik Kentsel Gelişme Stratejisi ve Eylem Planı"nda (KENTGES) belirlenen; Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın yeniden yapılandırılmasını ve "yerleşme ve yapılaşmaya ilişkin kentsel gelişme ve imar konularında usul ve esasları belirleyen", "koordinasyonu sağ-

layan" bir bakanlığa dönüşmesini öngören strateji ile çalışmaktadır.

Ülkemizde konu ile ilgili uzmanların, kurumların geniş katılımı ile gerçekleştirilen Kentleşme Şurası sonucunda elde edilen KENTGES-Bütünleşik Kentsel Gelişme Stratejisi ve Eylem Planı, bir yıl bile dolmadan geçersiz kılınmıştır.

648 sayılı KHK'nin 3 üncü maddesi ile 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nin 6 ncı maddesine eklenen (g) bendi ile "Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü" oluşturulmuştur. Geçmişte var olan "Özel Çevre Koruma Kurumu" ile "Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü"nin görevlerinin yanı sıra ülkemizde yıllardan bu yana önemli doğa alanlarının imar ve rant baskısından korunmasını sağlamış olan "doğal sit alanları" da bu kurumun görevleri arasına katılmaktadır.

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında görev yapan koruma bölge kurulları tarafından koruma altına alınmış olan, uzmanlıkları olmadığı için yetkileri ellerinden alınan bu kurulların yerine öngörülen yeni yapının doğal sitler açısından endişe verici olduğu görülmektedir.

648 sayılı KHK'nin 4 üncü maddesi ile 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nin 7 nci maddesinin birinci maddesine eklenen yeni (e) bendi ile (h) bendinde belirtilen konularla ilgili olarak; "2985 sayılı Toplu Konut Kanununun ek 7 nci maddesi çerçevesinde uygulama yapmak veya yaptırmak, bu uygulamalara yönelik olarak kentsel dönüşüm, yenileme ve transfer alanları geliştirmek, bu alanların her ölçekteki imar planı ve imar uygulamalarını, kentsel tasarım projelerini yapmak, yaptırmak ve onaylamak, bu çerçevede paylı mülkiyetleri ayırmak, birleştirmek, arsa ve arazi düzenlemeleri yapmak, imar hakkı transfer etmek, kamulaştırma ve gerektiğinde usulüne uygun olarak acele kamulaştırma yoluna gitmek, yapı ruhsatı ve yapı kullanma izinlerini vermek ve kat mülkiyeti tesis ve tescilini sağlamak" konularında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yetkilendirilmiştir.

Yapılan bu düzenleme ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı "Kentsel Dönüşüm Uygulamaları" konusunda geniş bir yetkiye kavuşturulmuş, KENTGES stratejileri ile açıkça çelişen uygulamaya yönelik bu yetkilendirme ile Bakanlığın, koordinatör bir kurum yerine tüm yetkileri elinde tutan ve seçimle göreve gelmiş yerel yönetimlerin görevlerini gasp eden bir kurum olma niteliği pekiştirilmiştir.

648 sayılı KHK'nin 10 uncu maddesi ile 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nin 13 üncü maddesinden sonra gelmek üzere eklenen 13/A maddesi ile Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü'nün görevleri tanımlanmış ve geçmişte Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü'ne ait olan yetkiler bu kuruma devredilmiştir.

Yapılan düzenleme ile doğal değerlerimizin korunmasına yönelik yapılan “Uzun Devreli Gelişme Planı” kavramı terk edilirken, bu kavramın yerini çevre düzeni planı ve imar planı kavramları almış, koruma alanlarına yönelik “imar planlarının yapılması ve onaylanması” yetkilerinin yanı sıra, milli park vb. doğal koruma alanları ile tarihi, arkeolojik ve kentsel sit alanlarının çakıştığı yerlerde de planlama yetkileri Bakanlığa verilmiştir.

Korunması gereken doğal değerlerin yanı sıra, kültürel alanları da planlanarak yapılaşmaya açılacak alanlar olarak gören bir yaklaşımla ele alınmış olan düzenleme ile, başta doğal sit alanları olmak üzere, orman sınırları dışında kalan korunması gerekli doğa alanlarının tahsis edilmesine ilişkin yetki de Bakanlığa verilmiştir.

Kararnamede yer alan bu yöndeki düzenlemelere bir bütün olarak bakıldığında; başta doğal sit alanları olmak üzere, bugüne kadar korunabilmiş olan doğa alanlarının, milli parkların, tabiat parklarının ve tabiatı koruma alanlarının, planlama adı altında kısa süre içinde tahrip edilmesine neden olabilecek bir yaklaşımın var olduğu, koruma kavramı içinden doğal alanların dışlandığı dikkat çekmektedir.

Özellikle Koruma Bölge Kurulları tarafından alınan ve Karadeniz’in doğal dengesini bozması kaçınılmaz olan HES Projelerini engellediği düşünülen “Doğal Sit Alanı” kararları sonrasında, KHK ile sürecin yeniden değerlendirilecek olması, niyetleri açıkça ortaya koymaktadır. Madde içeriğinde yer aldığı gibi, korunması gerekli doğal sit alanlarında yapı yasağı getirmenin bürokratik yolları artırılarak, yatırımların önünde engel olarak görülen bu kararlar ortadan kaldırılacak, doğa harikası alanlarımız tümüyle yatırımcı şirketlerin inisiyatifine bırakılacaktır.

648 sayılı KHK’nin 17 nci maddesi ile 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK’ye eklenen Geçici 6 ncı madde ile de özellikle doğal sit alanlarına yönelik mevcut statülerin değerlendirilmesine ilişkin düzenleme yapılmıştır. Buna göre; kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihte, doğal sit alanı ve tabiat varlığı olarak tespit ve tescil edilmiş alan

ve varlıklara ilişkin her türlü belgenin, bu alan ve varlıkların statülerinin yeniden değerlendirilmesi için en geç altı ay içinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığına devredilmesi öngörülmüştür.

Değişiklikle, Bakanlık tarafından “konunun uzmanlarından” oluşturulan bir komisyon tarafından yeniden tespit edilecek statülerin Çevre ve Şehircilik Bakanı’nın onayı ile, yapı yasağı öngörülen statülerin ise Bakanlar Kurulunca onaylandıktan sonra tescil edilmesi düzenlenmiştir.

Buna göre ülkemizde bugüne kadar “kısmen özerk” koruma kurulları tarafından “doğal sit alanı” olarak tescil edilmiş ve korunabilmiş olan alanların geleceği tümüyle Çevre ve Şehircilik Bakanının inisiyatifine terk edilmektedir. Doğrudan Bakan tarafından ataması yapılacak uzmanlar tarafın-

dan yapılacak bir irdeleme ve ancak Bakan onayı ile yürürlüğe girecek bir statü belirlenmesinin objektifliğinden söz etmek olanaklı olmayacaktır.

Yapılan düzenleme ile doğal sit alanları üzerinde başlatılan bu yeni sürecin, Türkiye tarihinin bugüne kadar gördüğü/göreceği en büyük rant aktarma operasyonu olacağı açıkça görülmektedir.

3194 sayılı İmar Kanunu’nda Yapılan Değişiklikler

648 sayılı KHK’nin 22 nci maddesi ile 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 27 nci maddesinde değişiklik yapılmıştır. Yapılan düzenleme ile köy yerleşik alanlarında, civarında ve mezarlarda yapılacak konutlar ile tarım ve hayvancılık amaçlı yapıların yanı sıra bakkal, manav, berber, köy fırını, köy kahvesi, köy lokantası gibi ticari amaçlı yapılar için de “yapı ruhsatı aranmaz” koşulu getirilmiştir. Bu uygulama, deprem vb. afetler açısından köylerde yaşayan halkın tümüyle gözden çıkarılması, denetimsiz ve nitelsiz yapılaşmanın yaygınlaşması anlamına gelmektedir.

Aynı maddede yapılan bir başka düzenleme ile köy yerleşik alanları “imar planı” kapsamı dışına çıkarılmış, Türkiye köylerinde “yol istikamet planı” benzeri bir uygulama başlatılarak, 1950’li yıllara geri dönüş kararı alınmıştır. Planlamayı dışlayan kararların bir arada yer aldığı 27 nci madde değişikliğinde yapılan bir başka düzenleme ile de köy yerleşik alan sınırı içerisinde, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu hükümleri uygulama dışı bırakılmış ve tarım topraklarında yeni bir talanın önü açılmıştır.

27 nci madde değişikliği kapsamında yapılmış olan ve sonuçları açısından en vahim düzenlemelerden bir diğeri ile de köy yerleşik alanı sınırları içinde ilk ve orta öğretim tesisi, ibadet yeri, sağlık tesisi, güvenlik tesisi gibi halkın toplu olarak bulunduğu, plan kararlarıyla düzenlenmesi kamu yararı açısından zorunlu olan yapılar için imar planı yapılması şartı ortadan kaldırılmış, kırsal alanda plansız yapılaşmanın önü tümüyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu’nun 27 nci maddesinde yapılan değişikliğe bir bütün olarak bakıldığında, iktidarın planlamanın yanı sıra ruhsatlı, denetimli ve güvenli yapılaşma kurallarından vazgeçtiği, köylerde yaşayan halkın kaderlerine terk edilmesini tercih ettiği algısı oluşmaktadır.

648 sayılı KHK’nin 23 ncü maddesi ile 3194 sayılı İmar Kanunu’na Ek Madde-4 eklenmiş ve ülkemizin tüm meraları ve yaylalarında yeni bir talan sürecinin önü açılmıştır. Eklenen madde ile; mera, yaylak ve kırsal alan tahsis amacı değiştirilerek tapuda Hazine adına tescillerinin yapılması, bu alanların belediye ve mücavir alan sınırları içinde ilgili belediyelerine, diğer alanlarda ise il özel idarelerine veya özel kanunlarla belirlenen ilgili idarelere tahsis edilmesi düzenlenmiştir.

Yapılan bu düzenleme ile mera, yaylak ve kışlakların ilgili kurumlar tarafından 29 yıllığına talep sahiplerine tahsis edilmesi ve yapılaşmaya açılmasının önu açılmıştır. Her ne kadar kısıtlama getirilir gibi görünse de, 200 metrekare büyüklüğünde belirlenen yapılaşma koşulu, bu alanların yeni villa alanlarına dönüştürüleceğinin en somut göstergelerinden biridir.

Aynı düzenleme içinde, Turizmi Teşvik Kanunu uyarınca ilan edilen turizm merkezleri ile kültür ve turizm gelişim bölgeleri kapsamında kalan kısımlarının da Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yatırımcılara tahsis edilmesinin de önu açılmış, bir başka büyük talan süreci başlatılmıştır.

Bütün olarak bakıldığında madde kapsamında yapılan düzenlemeler, Türkiye'nin meralarının ve yaylalarının yapılaşmalarla "yasa destekli" talan edilmesinin en önemli adımı olarak görünmektedir.

4708 Sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun'da Yapılan Değişiklikler

648 sayılı KHK'nin 24 ncü maddesi ile 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun'un 1 inci maddesinin ikinci fıkrasında değişiklik yapılmış, Yapı Denetimi kapsamı daraltılmış, denetimsiz yapılaşmanın yaygınlaştırılmasını sağlayacak düzenlemeler yapılmıştır.

Yapılan değişikliklerle geçmişte yalnızca kamuya ait yapı ve tesisler ile köy yerleşik alanlarında yapılan konutlar ve büyüklüğü 200 metrekareyi geçmeyen iki katlı yapıları denetim dışı bırakan düzenlemede denetimsiz yapılaşmanın sınırları genişletilmiş, köy yerleşik alanlarındaki konutların yanı sıra ticari tesisler de dahil her türlü yapılaşma, tarım ve hayvancılık amaçlı yapıların tamamı yapı denetimi dışında bırakılmıştır.

Geçmişte yalnızca kırsal alanlara yönelik sınırlı bir denetimsizlik söz konusuysen, yapılan yeni düzenleme ile yukarıda sayılanlara ek olarak, nüfusu 5000'in altında olan belediyelerin belediye ve mücavir alan sınırları içinde, bodrum ve çatı arasında yapılan

düzenleme ile 4-5 kata ulaşan yapılarda, bodrum kat dışında inşaat alanı 500 metrekareye ulaşan konut yapıları da yapı denetimi kapsamı dışına çıkarılmıştır.

Yapılan yeni düzenleme ile teknik kadro açısından da son derece yetersiz durumda olan ve Türkiye'deki belediyelerin % 70'ini oluşturan, nüfusu 5000'in altında olan belediyelerin sınırları içindeki yapılaşmalar yapımcıların insafına, bu yerleşmelerde ve yapılarda yaşayanlar kaderine terk edilmiştir.

648 sayılı KHK'nin 27 nci maddesi ile 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun'un 5 inci maddesinde değişiklik gerçekleştirilmiştir. Yapılan düzenleme ile yapı denetim ücretleri oransal olarak yarı yarıya azaltılmış, geçmişte sabit yapı yaklaşık maliyetinin % 3'ü olan bedel, yeni düzenle-

mede en az % 1,5 olarak yenilenmiş ve yapı denetim firması ile yapımcı arasında pazarlık sürecinin önu açılmıştır.

Diğer yandan yapılan yeni düzenleme ile bu bedelin % 1'inin ruhsatı veren idareye, % 1'inin de Bakanlık bünyesinde bulunan döner sermayeye aktarılması öngörülmüştür. Buna göre, bir yandan yapı denetim firmalarının alacağı ücretlerde yarı yarıya azaltmaya gidilirken, diğer yandan ülke genelinde toplanan tüm yapı denetim ücretlerinin % 1'inin döner sermaye aracılığıyla Bakanlığın kullanımına aktarılmasının önu açılmıştır.

648 sayılı KHK'nin 28 inci maddesi ile 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun'un 12 nci maddesinde yapılan değişikliklerle, aslen TMMOB'ye bağlı ilgili meslek odalarının görevi olan; yapı denetim kuruluşlarının sahip olması gereken asgari niteliklerin, çalışma usul ve esaslarının, asgari hizmet bedellerinin belirlenmesi, yapılara sertifika verilmesi ve meslek içi eğitim konularında Bakanlık yetkilendirilmiştir.

Bu yanıyla yapılan düzenleme TMMOB ve bağlı meslek odalarının zayıflatılmasına yönelik amacın yanı sıra, yapı denetim piyasasının denetlenmesi adı altında yandaş kesimlerin kayırılmasına dönüşecek bir sürecin ilk adımı olarak görünmektedir.

Maliye Bakanlığının Görevlerine İlişkin Yapılan Değişiklikler

648 sayılı KHK'nin 40 ncü maddesi ile 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 13 üncü maddesinde değişiklik yapılmış ve kısa süre önce Maliye Bakanlığı'na verilen hazine arazilerine ilişkin planlama yetkileri Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na aktarılmıştır.

Buna göre; Hazinenin özel mülkiyetinde ve Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazların yanı sıra, kişilerin mülkiyetinde bulunan ve Bakanlık tarafından satın alınan, kamulaştırılan, ya da toplulaştırılan arazilere ilişkin her tür ve ölçekteki etüt, harita, plan, imar planı, imar planı değişikliği ve imar uygulamaları konusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yetkilendirilmiştir. Yakın dönem içinde benzer biçimde bir kararname ile yapılan yanlış ortadan kaldırmaya yönelik değişikliklerle bir başka yanlış yaşama gerçekleştirilmiştir.

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nda Yapılan Değişiklikler

648 sayılı KHK'nin 42 nci maddesi ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 17 nci maddesinde değişikliğe gidilmiş ve koruma amaçlı imar planlarının yapılmasına ilişkin zorlayıcı düzenlemede önemli bir geri adım atılarak, kültür varlıklarımızın tahribatına neden olarak yeni bir sürece girilmiştir.

Değişiklik öncesinde, sit alanı olarak koruma altına alınan alanlarda iki yıl içinde koruma amaçlı imar planı yapılması, zorunlu durumlarda bu sürenin koruma bölge kurulu tarafından bir yıl uzatılabileceği düzenlenmiş durumdayken, bu süre düzenlemede doğrudan üç yıl olarak düzenlenmiş ve koruma bölge kurullarına bu süreyi sınırsız biçimde uzatma yetkisi tanınmıştır.

Bu durum, değişiklik öncesinde koruma amaçlı imar planı yapılmasını özendiren, belirlenen sürenin sonunda geçersiz hale gelen “geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları”nın sürekli uygulanmasını olanaklı hale getirmektedir. Böylesi bir düzenleme, koruma amaçlı imar planlarının yapılmasını engellemeyi yanı sıra, sit alanlarında plansız biçimde yapılaşmanın da önünü açacaktır.

Aynı madde içinde yapılan bir başka düzenleme ile Ankara Ulus örneğinde olduğu gibi, yargı kararlarıyla koruma amaçlı imar planı durdurulmuş ya da iptal edilmiş alanlarda da koruma bölge kurulu kararlarıyla yeni yapılaşmaların önünü açmaya yönelik düzenlemeye gidilmiştir. Bu haliyle yapılan düzenleme yargı kararlarını devre dışı bırakmayı amaçlayan, sit alanlarında koruma bölge kurulu işbirliği ile gerçekleştirilecek talanın önünü açan bir düzenleme olma niteliği taşımaktadır.

648 sayılı KHK'nin 45 inci maddesi ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 51 inci maddesinde değişikliğe gidilmiş ve bazı belediyelerin ve merkezi kurumların, koruma bölge kurullarında kabul ettiremedikleri bazı kararların merkezi olarak oluşturulan ve büyük çoğunluğu merkezi idarenin bürokratlarından oluşan Koruma Yüksek Kurulu tarafından görüşülmesi, karara bağlanmasının önü açılmıştır.

Yapılan düzenlemede, alınan bu türden kararların yeniden koruma bölge kurulu tarafından görüşülemeyeceği de düzenlenerek, kültür varlıklarımız ve sit alanlarımız üzerinde koruma bölge kurulu kontrolünü kaldıracak, koruma bölge kurullarını fiili olarak devre dışı bırakacak, olası bir talan-tahribat sürecinin ilk adımı atılmıştır.

648 sayılı KHK'nin 47 nci maddesi ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 55 inci maddesinde değişikliğe gidilmiş ve AKP iktidarı tarafından 2004 yılında başlatılan, aslen özerk olması gereken koruma kurullarını ele geçirme, kontrol altına alma girişiminde sona gelmiştir.

AKP iktidarı öncesinde 3'ü Bakanlık, 2'si YÖK tarafından atanan 5 kişiden oluşan, kararlarını ilgili kurum temsilcisinin de katılımıyla alan, Bakanlık tarafından kontrol altına alınamayan yapıya ilk darbe 2004 yılında vurulmuş, üye sayısı 5'ten 7'ye çıkarılırken, Bakanlık tarafından atanan üye sayısı 5'e çıkarılmıştır.

Yapılan bu düzenlemenin de kurulların kontrolünü tümüyle ele geçirmeyi sağlamadığı düşünüldüğünden olsa gerek, yapılan yeni değişiklikle koruma bölge kurullarına YÖK ta-

rafından üye atanması uygulamasına da son verilmiş ve tüm atamaların Bakanlık tarafından yapılmasına yönelik değişiklik yapılmış, koruma bölge kurulları özerklikten tümüyle uzaklaştırılmıştır.

648 sayılı KHK'nin 49 uncu maddesi ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 58 inci maddesinde değişikliğe gidilmiş ve Koruma Bölge Kurulları'na gözlemci olarak katılma hakkına sahip olan meslek odalarının katılımını engellemeye yönelik düzenleme yapılmıştır.

2004 yılında yapılan düzenlemede İlgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler denilirken, yapılan değişiklikle “koruma bölge kurulu müdürlüğünün daveti” şartı getirilmiştir. Böylesi bir değişikliğin, koruma bölge kurullarında görüşülecek olan ve sivil toplumun, meslek odalarının tepkisini çekecek olan konuların görüşülmesinin gizli olarak yapılabilmesini sağlamayı, katılımı engellemeyi, kararların gizlenmesini amaçladığı açıktır.

648 sayılı KHK'nin 50 nci maddesi ile de 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 61 inci maddesinde değişikliğe gidilmiş ve koruma bölge kurulu kararlarına itiraz haklarına kısıtlama ve Bakanlık denetimi getirilmiştir.

Yapılan itirazların Bakanlıkça değerlendirilmesi ve “gerekli görüldüğü takdirde” Koruma Yüksek Kurulu gündemine alınacağına ilişkin düzenleme, itiraz haklarının kısıtlanmasının yanı sıra, itiraz konusu ve itirazcılara bağlı olarak ayırimcılık yapılmasının önünü açacak bir düzenleme niteliğine sahiptir.

648 sayılı KHK'nin 51 nci maddesi ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'na Ek Madde-4 eklenmiş ve tabiat varlıkları ve doğal sit alanları ile ilgili görev ve yetkiler Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na devredilmiş, Tabiat Varlıklarını Koruma Merkez Komisyonu ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonlarının kuruluşu düzenlenmiştir. Yapılan düzenlemede komisyonlarda farklı meslek alanlarından uzmanların yer almasına ilişkin düzenleme yapılırken, planlama meslek alanı tümüyle dışlanmıştır.

648 sayılı KHK'nin 52 nci maddesi ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'na iki geçici madde eklenmesine karar verilirken, Geçici Madde 10 ile Türkiye genelinde var olan tüm koruma bölge kurullarının üyelerinin görevlerine son verilmiş, koruma bölge kurullarının Bakanlık kontrolünde yeniden biçimlendirilmesinin önü açılmıştır.

Sonuç

17 Ağustos 2011 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan 648 sayılı Kanun Hükmünde Kararname, olası sonuçları açısından, 12 yıl önce 1999 yılında aynı gün gerçekleşen ve

ülkemizin yaşadığı en büyük afetlerden biri olan Gölcük Depreminden daha yıkıcı etkilere, daha büyük kayıplara, acılara neden olabilecek bir niteliğe sahiptir.

Kararname ile sınırları tüm Türkiye olan, merkezi konumda bir "Belediye" ya da ikinci bir "TOKİ" olmaya niyetlenen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, tanımlanan yetkilere yönelik yeni düzeltmeler yapılmaması durumunda, sınır tanımayan yetkileriyle kısa sürede kontrol edilemez bir İmar Krallığı'na dönüşebilecektir.

Planlamanın, kontrollü, denetimli ve ruhsatlı yapılaşmanın dışlanması yanı sıra, ülkemizin rant baskısı altında direnen doğal ve kültürel değerlerinin de gözden çıkarılması anlamına gelen düzenlemeler, hiç zaman kaybetmeden geri alınmalıdır.

Başta Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na tanımlanan yetkiler olmak üzere, ülkemizde planlama, imar ve kentleşme alanında tanımlanmış olan kuralların ve yetkilerin tamamının Kentleşme Şurası ve KENTGES kararları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi, TBMM çatısı altında, en geniş katılım olanakları yaratılarak tartışılması sağlanmalıdır. Aksi durumda, başta kentlerimiz olmak üzere tüm yerleşmelerimizde önemli riskler ortaya çıkarken, korunması gereken doğal ve kültürel değerlerimizde ise geri dönülmesi olanaksız kayıplar yaşanabilecektir.

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Yönetim Kurulu

YARGI GÜNDEMİ

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ UYGULAMA YÖNETMELİĞİ'NDE YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI

22.08.2009 tarih ve 27327 sayılı resmi gazete yayımlanan "Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliği"nin 75. Maddesinin 4. Fıkrasında geçen "*OSB sınırları içerisinde yapılan her türlü imar planı ve revizyonun fikri mülkiyet hakkı OSB'ye aittir.*" ibaresinin iptaline yönelik Odamızca açılan davada T.C. Danıştay Altıncı Dairesi'nin 6.6.2011 tarihli kararı ile Yönetmeliğin dava konusu 75. maddesinin 4. fıkrasındaki fikri mülkiyet hakkı ibaresi, planlar üzerindeki maddi ve manevi hakları bir bütün olarak kapsadığı gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği sonucuna varıldığından dava konusu işlemin Yürütmesinin Durdurulmasına karar verilmiştir

DENİZLİ-MERKEZ-KAYALAR MAHALLESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ'Nİ YARGIYA TAŞIDIK

Denizli Belediye Meclisi'nin 03.06.2011 gün ve 443 sayılı kararı ile onaylanan "Denizli-Merkez-Kayalar Mahallesi 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin;

- Yapılan imar planı değişikliğinin 1/5000 ölçekli Denizli Nazım İmar Planı'nın 22-23-İ-J nolu paftası ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının 22J-I, 22J-II, 22J-III, 22J-IV nolu paftaları üzerinde yaklaşık **33.4 ha** alanı kapsadığı,
- İmar planı değişikliği öncesinde mevcut nazım ve uygulama imar planlarında söz konusu alanın "Fuar Alanı" olarak düzenlenmiş olduğu ve Fuar kullanımına yönelik **KAKS:0.30** olacak biçimde yapılaşma yoğunluğu belirlendiği,
- Hazırlanan ve Denizli Belediye Meclisi tarafından onaylanan, dava konusu İmar Planı Değişikliği ile söz konusu "Fuar Alanı"nın "Tercihli Alan" olarak değiştirildiği, alan içindeki yapılaşma koşullarının "**E:2.50** ve **H.max:Serbest**" olarak tanımlandığı, alan içinde noktasal olarak yapılaşma yoğunluklarının yaklaşık 8 kat artırılmış olduğu,
- 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu uyarınca "Arkeolojik Sit" olarak koruma altına alınması gereken alanların mevzuata aykırı biçimde plan sınırları içine katıldığı,

gerekçeleriyle, Denizli kentine geri dönülmesi olanaksız büyük zararlar verebilecek olan ve **kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına, plan yapım tekniklerine ve imar mevzuatına açıkça aykırı olan;** Denizli Belediye Meclisi'nin 03.06.2011 gün ve 443 sayılı kararı ile onaylanan "Denizli-Merkez-Kayalar Mahallesi 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin iptal edilmesine yönelik Odamızca 15.09.2011 tarihinde dava açılmıştır.

TMMOB
Şehir Plancıları Odası'nın
açmış olduğu davalar ile ilgili
ayrıntılı bilgiye
www.spo.org.tr
davalar bölümünden
ulaşabilirsiniz



BASIN AÇIKLAMALARI

“646 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME, KENTLERİMİZE VURULACAK AĞIR DARBENİN HABERCİSİDİR”

Ankara, 14 Temmuz 2011

Resmi Gazete’de 10.07.2011 tarihinde yayımlanan 646 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 1’inci maddesinin “c” bendi ile 13/12/1983 tarihli ve 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 13’üncü maddesinin birinci fıkrasına yapılan ekleme ile ülkemizde plansızlığı planlama politikasına dönüştüren yetki parçalanması yeni bir boyut kazanmıştır.

Yapılan düzenleme ile Maliye Bakanlığı, Milli Emlak Genel Müdürlüğü’nün yetkileri arasına “Hazinenin özel mülkiyetinde ve Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazların imar planlarını yapmak, yaptırmak, tadil etmek ve imar uygulamasını gerçekleştirmek” yetkileri de alınmıştır.

Kamu adına, kişi ve kurum ayrımı yapılmadan eşitlikçi bir yaklaşımla üretilmesi gereken plan kararlarının verilmesinde mülkiyet sahibinin yetkilendirilmesi anlamına gelen bu düzenleme, planlamanın temel ilkelerine açıkça aykırıdır.

Yapılan düzenleme, planlama yetkilerinde parçalanmanın yanlışlığının sıkça dile getirildiği, Kentleşme Şurası ve Şura sonrası Resmi Gazete’de yayımlanan ve tüm kurumlar açısından bağlayıcı bir strateji belgesi haline gelen KENTGES kararlarına açıkça aykırı olduğu kadar, bu yanılla iktidar açısından açık bir çelişkidir.

Çevre ve Bayındırlık Bakanlıklarının birleştirildiği, “Çevre ve Şehircilik Bakanlığı”nın kurulduğu, ülkemizde uzun süredir devam eden üst ölçekli plan onama yetkisi karmaşasının sona ereceğine ilişkin umutların yeşerdiği bir dönemde yapılmış olan bu düzenleme umutlarımızı yeniden karartmıştır.

Milli Emlak Genel Müdürlüğü tarafından yapılan, yaptırılan ve tadil edilen planların üç ay içinde ilgili yerel yönetim birimi tarafından onaylanmaması durumunda, onama yetkisinin Milli Emlak Genel Müdürlüğü’ne geçmesine ilişkin düzenleme, aslen yerel yönetimlere ait olan plan hazırlama ve onama yetkilerine, hazine arazileri yönünden el konulması anlamına gelmektedir.

Düzenleme ile yerel yönetimler baskı altına alınmakta, belediye meclislerinin ve il genel meclislerinin yasadan kaynaklı yetkileri görmezden gelinmekte ve yetkilerine el konulmakta, seçilmiş yerel organlara yönelik merkezi dayatma sistemleştirilmektedir.

Diğer yandan yapılan düzenleme ile belde belediyelerinin hazine arazileri üzerinde plan yapma/yaptırma ve onama yetkileri tümüyle ortadan kaldırılmış, Belediye Kanunu ve İmar Kanunu hükümlerine aykırı biçimde belde belediyelerinin sınırları içinde hazine arazilerinin planlanması konusunda valilikler yetkilendirilmiştir.

Sayıları 2000’i aşan ve seçimle gelen belde belediyelerinin yetkilerine tümüyle el konulurken, belde sınırları içinde hazine arazilerine ilişkin tasarrufla bulunma hakkı merkezi idarenin uzantısı olan valiliklere devredilmek istenmekte belde belediyeleri yok sayılmaktadır.

Kararnamede yapılan bir başka düzenleme ile hazine arazilerine yönelik Milli Emlak Genel Müdürlüğü tarafından yapılan planlarda getirilen imar fonksiyonlarının ilgili belediyeler ve valilikler tarafından 5 yıl süre ile değiştirilemeyeceğine yer verilmiş, Yerel yönetimlerin Anayasa’dan ve yasalardan kaynaklanan yetkileri 5 yıl süre ile kısıtlanmıştır.

Kamu mülklerinin değerinin plan kararlarıyla artırılması ve oluşturulan değerın satış ve el değiştirme sürecinde korunması mantığına dayanan düzenleme, kentlerde sosyal ve teknik altyapı alanlarının oluşturulabilmesi açısından büyük öneme sahip olan kamu arazilerinin tümüyle elden çıkarılmasının yanı sıra, geçmişte sosyal ve teknik altyapı tesisleri için düzenlenmiş olan alanların da satışa hazırlanması anlamına gelmektedir.

Bu yaklaşım, kısa süre içinde kentlerimizin emlak değeri yükselen bölgelerindeki planlı ya da plansız boş kamu arazilerinin yanı sıra, mülkiyeti Maliye Hazinesi’ne ait olan tüm tesislerin, okulların, yeşil alanların, sosyal ve kültürel tesislerin, sağlık tesislerinin, spor tesislerinin de planlarının değiştirilerek satılması, kentlerimize altından kalkılamayacak bir büyük darbenin vurulması anlamına gelmektedir.

Atılacak yanlış adımlarla kentlerimize vurulacak böylesi bir darbe, kentlerimizi bugün bulunduğu noktadan çok daha geriye sürükleyecektir.

Bu nedenle, göreve yeni başlamış olan Hükümetimizin, bir önceki Hükümet döneminde gerçekleştirilmiş olan Kentleşme Şurası ve KENTGES kararlarına sahip çıkmasını, kentlerimizi içinden çıkılmaz duruma sürükleyen, plan onama yetkilerinde var olan parçalı yapıya yeni parçalar eklemekten kaçınmasını, var olan çok parçalı yapıyı ortadan kaldıracak adımları atmasını bekliyoruz.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

Necati UYAR

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

TÜRKİYE KENTLERİ 'KİTLE İMHA ARACI'NA DÖNÜŞÜYOR

Ankara,16 Ağustos 2011

Gölcük Depremi'nin yaşandığı 17 Ağustos 1999 tarihinden bu yana geçen 12 yılda, kentlerimizin yaşanacak olası deprem ve diğer olası afetlerden korunması konusunda somut ve etkili adımlar atılmamış, kadercı bir yaklaşımla çaresiz biçimde ölümü bekleyen milyonlarca insanımız görmezden gelinmiştir.

1999 yılından bu yana her fırsatta bu gerçeğe dikkat çekmeye çalışan, yapılması gerektiği halde yapılmayanlar ve atılan yanlış adımlar konusunda yetkililerin, sorumluların ve olası bir depremde zarar görecektir toplum kesimlerinin konuya dikkatini çekmek amacıyla **"fay hatları pay hatlarına dönüşüyor"** uyarısında bulunan TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın uyarıları ne yazık ki dikkate alınmamaktadır.

Her geçen yıl risk taşıyan alanlarda var olan yapılaşmalara yenileri eklenmekte, kentlerimizde var olan risk havuzları genişlemekte, fay hatları daraltılmakta, kaydırılmakta, başına gelecek olası bir felaketi "kader" diyerek sessizce bekleyen milyonlara yenileri eklenmektedir.

Yıllardır konunun uzmanları ve Odamız tarafından dile getirilen, dikkat çekilmeye çalışılan bu ölümcül, umursamaz tavır ve olası sonuçları, son yıllarda daha farklı kesimler tarafından da dile getirilmeye başlanmıştır.

"Türkiye kentleri günümüzün en etkili kitle imha araçlarıdır."

İstanbul'da yaşayan, Türkiye'de yaşananları yakından izleme olanağına sahip olan, ülkemizin olası bir depreme karşı duyarsızlığından, kaderciliğinden yakından ve ülkemizin **"sismik riskle Rus ruleti"** oynayan ülkeler arasında yer aldığını belirten ABD'li gazeteci Claire Berlinski'nin de dile getirdiği gibi; Türkiye kentleri taşımakta olduğu risklerle, "günümüzün en etkili kitle imha araçları" arasında sayılacak duruma gelmektedir.

Dünyanın önde gelen risk havuzlarına sahip kentleri nedeniyle Türkiye'nin risk azaltma yaklaşımına büyük gereksinmesi bulunmaktadır.

Denetimsiz ve planlama disiplininin uzak bir yaklaşımla kentleşmiş bulunan Türkiye, dünyanın önde gelen risk havuzlarına sahip kentleri ile risk azaltma yaklaşımına en büyük gereksinmesi olan ülkeler arasında yer almaktadır. Buna karşın, doğru kavrayış, kurumlaşma ve uygulamalar bir türlü gerçekleşmemektedir. Türkiye, konu ile ilgili uluslararası çalışmalara, protokollere katılmakta ancak bunların gereklerini yerine getirmemekte istikrarlı olarak direnmektedir.

Son yıllarda sorunun mucizevi çözümü gibi sunulan, ancak aslen kentsel toprak rantlarının yandaş kesimlere aktarılmasının aracı olarak kullanılmakta olan 'kentsel dönüşüm projeleri', deprem korkusu da kullanılarak topluma dayatılmaktadır.

Bugün kentlerimizde deprem açısından büyük risk taşıyan ancak piyasa mekanizması içinde yüksek rant getirisi vaat etmeyen alanlara yönelik hiçbir girişim gündeme getirilmezken, rantı yükselen kentsel bölgelerde yandaş konut firmalarının "hayal ettiklerini olduran" tasfiyecı girişimler vahşi biçimde dayatılmaktadır.

Ankara örneklerinde olduğu gibi, hiçbir yapılaşmanın bulunmadığı, "karar öncesi el değiştirmeleri merak uyandıran" boş tarım toprakları, ağaçlandırılacak alanlar, yeşil alanlar kentsel dönüşüm alanı ilan edilerek, kentsel dönüşüm kavramı kirletilmektedir.

12 yıl sonunda ortaya konulan tek somut çalışma olan "Ulusal Deprem Stratejisi ve Eylem Planı" ülkemiz kentleri açısından kalıcı çözüm üretmekten uzaktır.

Başbakanlık Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve bugünlerde kamuoyu ile paylaşılacak olan “Ulusal Deprem Stratejisi ve Eylem Planı” geçen 12 yıl içinde atılmış olumlu adımlardan biri olsa da ülkemiz kentleri açısından kalıcı çözüm üretmekten uzaktır.

Ulusal Deprem Stratejisi ve Eylem Planı, Birleşmiş Milletler tarafından geliştirilen, ‘afet öncesi risk azaltma’ stratejisine dayalı yeni politikaları görmezden gelmektedir.

Birleşmiş Milletler 1990-2000 on yılını ‘Doğal Afetleri Azaltma On yılı’ ilan etmiş, bu sırada Yokohama Konferansı (1994) düzenlemiş, bu alanda ‘Afet Azaltma Uluslararası Stratejisi’ ile bir yeni organ oluşturmuş, 2005 yılında gerçekleştirdiği Kobe Konferansı’nda 2005-2015 on yılının yeni bir eylem dönemi olarak tanınmasını sağlamıştır.

Yeni politika, düşünce ve eylemi yalnızca afet sonrası dönemle sınırlı bırakmayıp, tüm etkinlikleri afet öncesine döndürmüş, her ölçekteki planlarda risklerin göz önüne alınmasını ve risklerin azaltılmasında katılımlı karar alma ilkesini tanımlamış, kentsel alanların ve dar gelirli kesimlerin risklerinin azaltılmasına öncelik vermiştir.

Risk azaltma çalışmalarının yerel düzeyde başlatılmasını kaçınılmaz gören Incheon Konferansı (G. Kore, 2009) ve Bildirgesi, risk azaltma giderlerini piyasacı yaklaşımla ‘maliyet’ olarak değil, kamusal bir anlayışla ‘yatırım’ olarak tanımlamıştır.

Uluslararası kentsel risk azaltma çabaları, dünyanın en önemli politika uygulama alanı olarak görülüp, küçük yerleşme birimlerinde bile kapsamlı önlemlerle özendirilip uygulanırken, Türkiye’de afetler politikası, üzerinde konuşulamayan, adeta sansür uygulanan bir konu haline getirilmiştir.

Ulusal Deprem Stratejisi ve Eylem Planı, ne yazık ki afet sonrası uzmanların çoğunluğu oluşturduğu bir ekibin, yeni politikada da egemen olma, yetkilerini konsolide etme çabalarını yansıtmaktadır.

Ağırlıklı olarak yer bilimcileri ve mühendislerden oluşan çalışma gruplarında ‘strateji planı’ hazırlama yetkinliğine sahip şehir plancıları ve sosyal bilimciler dışlanmış, uluslararası yeni politikanın öncelik verdiği, afet öncesi ‘risk azaltma’

çalışmaları ve ‘kentsel riskler’ konularında şehir plancılarının birincil rolleri görmezden gelinmiş, yeni politikanın getirdiği kavram, anlayış ve ilkelerden yoksun bir strateji belgesi ortaya çıkmıştır.

Bu yanı sıra Ulusal Deprem Stratejisi ve Eylem Planı, kentsel güvenliğin yalnızca sağlam yapı elde etmekten ibaret olduğunu varsayan bir anlayışı sergilerken, en az bu derecede önemli olan diğer ‘kentsel riskler’ görmezden gelinmektedir.

Türkiye’de deprem konusunda son 12 yılda tercih edilen politikalar ve sergilenen yaklaşım, yoksul kesimleri kaderlerine terk ederken, “parası olan korunur” ilkesinin yerleşmesine neden olmaktadır.

Türkiye’de ekonomik gelişme ile “toplum zenginleştikçe bu sorun kendiliğinden çözülür” görüşünü savunan kimi yaklaşım sahiplerinin bu tavrı ‘riskleri şimdilik unutturmak’ anlamına gelmektedir. İşleri piyasaya bırakma yanlısı olan bu anlayış birkaç yanlışı birden içermektedir.

Öncelikle bu yaklaşım, kentlerde sismik güvenliği yalnızca yapı birimleri cinsinden düşünmekte, bunun da ancak belirli bir meslek grubu tarafından sağlanabileceğini varsaymaktadır. Bu yaklaşım, toplumu dışlamakta, güvenlik konusunun özellikle katılımlı süreçlerle sağlanacağı ilkesini tanınamakta, toplumu yalnızca müşteri olarak görmektedir.

Diğer yandan can güvenliğinin bir kamu görevi olduğunu göz ardı ederek, “talep varsa güvenlik önlemi alınır” düşüncesini savunan bu yaklaşımın tek bir sonucundan söz etmek olanaklıdır; “parası olan korunur.”

12 yıl önce deprem gerçeğini acı bir deneyimle gündeminin ilk sırasına taşıyan Türkiye’nin, her geçen gün bu gerçekten biraz daha uzaklaştığını, deprem ve yarattığı acıların unutturulmaya çalışıldığını üzülen gözlemliyoruz.

Deprem gerçeğini bir an bile aklından çıkarmaması gereken Türkiye’nin, bu alandaki yasal düzenlemelerini, kurumlaşma biçimini ve yetkili meslek gruplarını, merkezde ve yerelde yapılması gerekenleri yeniden düşünmesinin ve gün geçirmeden somut adım atmasının zorunlu olduğuna inanıyoruz.

17 Ağustos’u unutmamak, unutmayacağız, unutturmayacağız...

Necati Uyar
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

BASINDA ODAMIZ

24.08.2011 tarihli İzmir Ticaret Gazetesi

Şehir Plancıları Odası'nın bakanlığa yetki itirazı

ANKARA - Ticaret Bürosu

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanun Hükmünde Kararname'nin (KHK), "planlamanın, kontrolü, denetimli ve ruhsatlı yapılaşmanın dışlanmasının yanı sıra, rant baskısı altında direnen doğal ve kültürel değerlerin de gözden çıkarılması anlamına geldiğini" iddia ederek, düzenlemelerin, hiç zaman kaybetmeden geri alınması gerektiğini bildirdi.

Şehir Plancıları Odası, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki, 17 Ağustos'ta Resmi Gazete'de yayımlanan 648 Sayılı KHK'ya

ilişkin bir rapor hazırladı.

"KONTROL EDİLEMEZ İMAR KRALLIĞI" UYARISI

Raporda, "Çevre ve Şehircilik Bakanlığının, tanımlanan yetkilere yönelik yeni düzenlemeler yapılmaması durumunda, kısa sürede kontrol edilemez bir İmar Krallığına dönüşebileceği" ileri sürülerek, "Planlamanın, kontrolü, denetimli ve ruhsatlı yapılaşmanın dışlanmasının yanı sıra, ülkemizin rant baskısı altında direnen doğal ve kültürel değerlerinin de gözden çıkarılması anlamına gelen düzenlemeler, hiç zaman kaybetmeden geri alınmalıdır" ifadelerine yer verildi. Başta Çevre ve Şehircilik Bakanlı-

ğna tanımlanan yetkiler olmak üzere, planlama, imar ve kentleşme alanında tanımlanmış olan kuralları ve yetkilerin tamamının Kentleşme Şurası ve KENTGES kararları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi ve TBMM çatısı altında, en geniş katılım olanakları yaratılarak tartışılmasının sağlanması istendi.

"KAYIPLAR YAŞANABİLİR"

Raporda, "Aksi durumda, başta kentlerimiz olmak üzere tüm yerleşmelerimizde önemli riskler ortaya çıkarken, korunması gereken doğal ve kültürel değerlerimizde ise geri dönüşü olmayan kayıplar yaşanabilecektir" görüşü savunuldu.

18.08.2011 tarihli Ekonomi Gazetesi

Fay hatları, pay hattına dönüşüyor

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Necati Uyar, ABD'li bir gazetecinin "Türk şehirleri en etkili kitle imha araçlarından" sözüne dikkat çekti ve olası bir depremde zarar görecektir toplum kesimlerinin dikkatini çekmek amacıyla "Fay hatları, pay hattına dönüşüyor" uyarısı yaptı. Uyar Türkiye'de deprem konusunda son 12 yılda tercih edilen politikalar ve sergilenen yaklaşımın, yoksul kesimi kaderlerine terk ederken, "parası olan korunur" ilkesinin yerleşmesine neden olduğunu iddia etti.

-DEPREM KORKUSUYLA KENTSEL DÖNÜŞÜMLER DAYATILYOR-

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Necati Uyar, yaptığı yazılı açıklamada, can güvenliğinin bir kamu görevi olduğunun göz ardı edilerek bu alanda "talep varsa güvenlik önlemi alınır" düşüncesini savunan bir yaklaşımın benimsendiği vurguladı. Uyar, "Bu yaklaşım, toplumu dışlamakta, güvenlik konusunun özellikle katımlı süreçlerle sağlanacağı ilkesini tanımamakta, toplumu yalnızca müşteri olarak görmektedir" dedi. Uyar, "kentsel dönüşüm projeleri"nin deprem korkusu da kullanılarak topluma dayatıldığını ancak aslen kentsel toprak rantlarının yandaş kesimlere aktarılmasının aracı olarak kullandığını aktardı. CİHAN

24.08.2011 tarihli Günlük Evrensel Gazetesi

Gölcük depreminden de yıkıcı

TMMOB'a bağlı meslek odaları, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na olağanüstü yetkiler veren 17 Ağustos 2011 tarihli Kanun Hükmünde Kararname'ye (KHK) tepki gösterdiler. Şehir Plancıları Odası, kararın etkilerinin sonuçları açısından "Gölcük depreminden daha yıkıcı" olduğunu belirtti.

Şehir Plancıları Odası 648 Sayılı KHK hakkında yazılı bir açıklama yaptı. Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca verilen yetkilerin yeni bir "İmar Krallığı" yaratacağı belirtilen açıklamada, "648 sayılı KHK, olası sonuçları açısın-

TMMOB Çevre ve Şehircilik Bakanlığına verilen yetkilere karşı çıkıyor.

dan 12 yıl önce 1999 yılında aynı gün gerçekleşen ve ülkemizin yaşadığı en büyük afetlerden biri olan Gölcük Depreminden daha yıkıcı etkilere, daha büyük kayıplara, acılara neden olabilecek bir niteliğe sahiptir" denildi.

'AKP, DOĞAYI ARSA OLARAK GÖRÜYOR'

Çevre Mühendisleri Odası da, AKP hükümetinin doğayı "hammadde" ve "arsa" olarak algıladığı-

nı bir kez daha gösterdiğini belirtti. Oda tarafından yapılan açıklamada, "çevreyi korumak" adına görev yapacak olan bir bakanlığın aynı zamanda bu alanların "ranta açılması" sağlanarak görevlendirildiğine dikkat çekildi. Asıl amacın halkın tepkisinin giderilerek arttığı HES ve madencilik faaliyetlerine ilişkin sorunları şirketler lehine aşmak olduğu belirtilen açıklamada, "Tek başına,

kurumsal açıdan güçlü, çevre sorunlarını oluşmadan önlemeyi hedefleyen bir Çevre Bakanlığı kurulmalıdır" denildi.

İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şube Başkanı Nevzat Ersan ise, KHK ile Yapı Denetimi Hakkında Kanun'da yapılan değişikliklere tepki gösterdi. KHK'nin denetimsiz yapılar ve güvencesiz mühendisler oluşmasına zemin hazırladığını belirten Ersan, 4708 Sayılı Kanun'da yapılan değişikliklerle de mimar ve mühendislerin birçok hak kaybına uğradığını bildirdi. (Ankara/EVRENSEL)

17.08.2011 tarihli Günlük Evrensel Gazetesi

Şehirler en etkili kitle imha araçları

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Necati Uyar, ABD'li bir gazetecinin "Türk şehirleri en etkili kitle imha araçlarından" sözüne dikkat çekti ve olası bir depremde zarar görecektir toplum kesimlerinin dikkatini çekmek amacıyla "Fay hatları, pay hattına dönüşüyor" uyarısı yaptı. Uyar Türkiye'de deprem konusunda son 12 yılda tercih edilen politikalar ve sergilenen yaklaşımın, yoksul kesimi kaderlerine terk ederken, "parası olan korunur" ilkesinin yerleşmesine neden olduğunu söyledi.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Necati Uyar, yaptığı yazılı açıklamada, can güvenliğinin bir kamu görevi olduğunun göz ardı edilerek bu alanda "talep varsa güvenlik önlemi alınır" düşüncesini savunan bir yaklaşımın benimsendiği vurguladı. Uyar, "Bu yaklaşım, toplumu dışlamakta, güvenlik konusunun özellikle katımlı süreçlerle sağlanacağı ilkesini tanımamakta, toplumu yalnızca müşteri olarak görmektedir" dedi. Uyar, "kentsel dönüşüm projeleri"nin deprem korkusu da kullanılarak topluma dayatıldığını ancak aslen kentsel toprak rantlarının yandaş kesimlere aktarılmasının aracı olarak kullanıldığını aktardı.

ABD'li gazeteci Claire Berlinski'nin "Türkiye kentleri taşımakta olduğu risklerle, günümüzün en etkili kitle imha araçları arasında sayılacak duruma gelmektedir" sözünü de destekleyen Uyar, "Dünyanın önde gelen risk havuzlarına sahip kentleri nedeniyle Türkiye'nin risk azaltma yaklaşımına büyük gereksinimi bulunmaktadır" ifadelerini kullandı. (HABER MERKEZİ)



26. 08. 2011 tarihli Hürses Gazetesi

'Doğal ve kültürel değerler rant baskısında'

Yeni düzenlenen KHK'ya karşı çıkan TMMOB Şehir Plancıları Odasına göre, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, tanımlanan yetkilere yönelik yeni düzenlemeler yapılmaması durumunda, kısa sürede kontrol edilemez bir İmar Krallığına dönüşebilecek.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanun Hükmünde Kararname'nin (KHK), 'planlamam, kontrollü, denetimli ve ruhsatlı yapılaşmanın dışlanmasının yanı sıra, rant baskısı altında direnen doğal ve kültürel değerlerin de gözden çıkarılması anlamına geldiğini' iddia

ederek, düzenlemelerin, hiç zaman kaybetmeden geri alınması gerektiğini bildirdi. Şehir Plancıları Odası, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki, 17 Ağustos'ta Resmi Gazete'de yayımlanan 648 Sayılı KHK'ya ilişkin bir rapor hazırladı. Raporda, "Çevre ve Şehircilik Bakanlığının, tanımlanan yetkilere

yönelik yeni düzenlemeler yapılmaması durumunda, kısa sürede kontrol edilemez bir İmar Krallığına dönüşebileceği" ileri sürülerek, "Planlamam, kontrollü, denetimli ve ruhsatlı yapılaşmanın dışlanmasının yanı sıra, ülkemizin rant baskısı altında direnen doğal ve kültürel değerlerinin de gözden çıkarılması anlamına gelen düzenlemeler, hiç

zaman kaybetmeden geri alınmalıdır" ifadelerine yer verildi. Başta Çevre ve Şehircilik Bakanlığında tanımlanan yetkililer olmak üzere, planlama, imar ve kentleşme alanında tanımlanmış olan kurulların ve yetkililerin tamamının Kentleşme Şurası ve KENTGES kararları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi ve TBMM çatısı altında, en geniş katılım

olanakları yaratılarak tartışılmasının sağlanması istendi. Raporda, "Aksi durumda, başta kentlerimiz olmak üzere tüm yerleşmelerimizde önemli riskler ortaya çıkarken, korunması gereken doğal ve kültürel değerlerimizde ise geri dönüşümlü olanaksız kayıplar yaşanabilecektir" görüşü savunuldu. (Ankara.aa)

24. 08. 2011 tarihli Günboynu Gazetesi

Felakete davetiye

Şehir Plancıları Odası, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının görev ve yetkilerinde geniş çaplı değişiklikler yapılmasını amaçlayan 648 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'yi "İkinci 17 Ağustos Felaketi" olarak nitelendirdi. Şehir Plancıları Odası, 648 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hakkında değerlendirme raporu yayınladı. Şehir Plancıları Odası, raporda kararnameyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığının görevi alanın içine, ülkedeki tüm korunması gereken doğal alanları ve tabiat parklarının katıldığı, özel çevre koruma bölgeleri, milli parklar ve tabiatı koruma ve sit alanlarının da sorumluluğunu üstlendiğini belirtti. Gelecek nesiller için korunması gereken bu alanlara yönelik düzenlemelerin endişe verici olduğunu vurgulayan Şehir Plancıları Odası, "17 Ağustos 2011 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan 648 sayılı kararnamenin, olası sonuçları açısından, 1999 yılında gerçekleştirilen ve Türkiye'nin yaşadığı en büyük felaketlerden biri olan Gölçük Depremi'nden çok daha büyük kayıplara neden olacağını" iddia etti. Raporda şu ifadeler yer verildi: "Aslen yerleşme ve yapılaşmaya ilişkin kuralları belirleyen, koordinasyonu ve denetimi sağlayan bir merkezi kurum olması gereken Çevre ve Şehircilik Bakanlığının, kararnameyle yerel düzeyde uygulamaya yönelik yoneldiği görülmektedir. Benzer biçimde, kentsel dönüşüm konusunda kuralları düzenlemek, uygulamaları izlemek, halkın katılımını kolaylaştırarak, dönüşümün tasfiyeye dönüşmesine neden olacak gelişmeleri engellemek için çalışmalar yapması gereken bakanlığın, doğrudan uygulamaya ve konut yapımına yönelerek 'İkinci TOKİ' olmaya heveslendiği görülmektedir. Tanımlanan yetkilere yönelik yeni düzenlemeler yapılmaması durumunda, sınır tanımayan yetkileriyle kısa sürede kontrol edilemez bir imar krallığına dönüşebileceklerdir. Planlamam, kontrollü, denetimli ve ruhsatlı yapılaşmanın dışlanmasının yanı sıra ülkemizin rant baskısı altında direnen doğal ve kültürel değerlerinin de gözden çıkarılması anlamına gelen düzenlemeler, hiç zaman kaybetmeden geri alınmalıdır." (ANKA)

19. 08. 2011 tarihli Cumhuriyet Gazetesi Ankara Eki

Şehir Plancıları Odası Başkanı Uyar, Gökçek'in Eymir planına yanıt verdi:

'Gökçek Eymir'i alamayacağını farkında'

MEHMET KURBAĞI

Şehir Plancıları Odası (SPO) Başkanı Necati Uyar, Ankara Belediyesi Başkanı Melih Gökçek'in "Eymir'i İmar Kanunu'yla ODTÜ'den alıp Kıyı Kanunu ile çevresini çeviriye döşeyim" planı için "Zaten bunlar yapılabileceği şeyler olmayıp söylemler" dedi. Gökçek, gazetecilere verdiği ifadeyle, Eymir'in "Yüzde 40 DOP paylarında belediyenin le payı var. Bu payı alıp, Eymir çözümleneceği. Çözümlenince de metrekil alan Kıyı Kanunu uyarınca zaten Büyükşehir Belediyesi'ne ait. Bu kanun gereği olan yüz metreyi çeviriye çevirmiş" diye konuştu. "Boğaz da İstanbul Belediyesi alması" SPO Başkanı Uyar, Gökçek'in planını kendisi titizlikle incelediğini söyledi. "Melih Gökçek kendisini kanununu ya da devlette yerlere koymaya başladığı" diye yanıt verdi. "Kıyı kanununa göre kıyıdaki 100 metre kamuya açıktır. Hiçbir şekilde çevirilemez. Okuyup aşına kendi de görür. Söylediği şu mantığı gelirdi: O zaman Boğaz'ın çevresini İstanbul Belediye Başkanı, İzmir Körfezini de İzmir Belediyesi almaz" diye konuştu. "Bu dediği de İmar Kanunu'nun 18. maddesindeki düzenleme. Herhangi bir çok sahlıplı alan imara açıldığında o alanın yüzde 40'ü belediye olarak alınıp belediye tarafından yola, otoparka, yeşil alan, eğitimi tesislerine, sosyal donatılara ayrılır. Bu çok sayıda mülkiyetin olduğu, yollar, parklar herkesten eşit olmak için yasanan verildiği bir yapılaşmadır. 18. maddenin en son kullanımacağı yer ODTÜ'dür. ODTÜ alanı zaten hem tek bir türde kısıllığı vardır, hem de eğitim merkezidir. Bu maddede ODTÜ'de uygulanmaz, yüzde 40'ü da Eymir'den almam" demek "Yasa'nın bu maddesini Yasa'ya aykırı bir şekilde kendi adına kullanacağını" demektir. Zaten bunlar yapılabileceği şeyler olmayıp söylemlerdir. Bunu söyleyene göre bizim yapılaşma düzenlemesi o da farkında herhalde. Yapmaya kalkarsa elinde kalır."



Necati Uyar



Melih Gökçek



17. 08. 2011 tarihli Özgür Gündem Gazetesi

12 yılda hiçbir şey yapılmadı

17 Ağustos Marmara depreminin üzerinde 12 yıl geçmesine rağmen olması beklenen İstanbul depremi konusunda hükümet ciddi hiçbir önlem almadı. TMMOB, yetkilileri önlem almaya çağırdı

YAŞAM SERVİSİ - Marmara'da yaşanan depremin üzerinde 12 yıl geçti. Resmi rakamlara göre 18 bin 253 insanın yaşamını yitirdiği felaket sonrasında, "dikkatsizlik ve tedbirsizlik nedeniyle birden fazla kişinin ölümüne neden olmak" suçundan birçok siyasetçi, milletvekili, belediye başkanı hakkında soruşturmalar açıldı. Ancak ciddi hiçbir yapılaşma yapılmadı. Depremin üzerinde 12 yıl geçmesine rağmen hükümet alınması gereken tedbirlerin hiçbirini almadı.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Necati Uyar, depremin üzerinde geçen 12 yılda, olası deprem konusunda somut ve etkili adımlar atılmadığını ifade etti. Uyar, her geçen yıl risk taşıyan alan-

larda var olan yapılaşmalara yenilerinin eklendiğini, kentlerdeki risk havuzlarının genişlediğini, fay hatlarının daraltıldığını belirterek, "Türkiye, dünyanın önde gelen risk havuzlarına sahip kentleri ile risk azaltma yaklaşımına en büyük gereksinmesi olan ülkeler arasında yer almaktadır" dedi.

600 aile evsiz kalacak
TMMOB Makina Mühendisleri Odası ise depremlerle ilgili yayınladığı raporda, uzmanların "mutlaka olacak" dediği büyük İstanbul depremine yönelik alınması gereken tedbirler konusunda yetkilileri uyardı. Raporda, büyüklüğü 7,5 ve 7,7 olan iki ayrı deprem senaryosuna göre oluşacak muhtemel kayıplara da yer verildi. Bu senaryoya göre, 500 bin ile 600 bin arasında evsiz

17. 08. 2011 tarihli Yeni Asya Gazetesi

Depreme karşı gerekli tedbirler alınmadı

TÜRK Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Necati Uyar, 17 Ağustos 1999 tarihinden bu yana geçen 12 yılda, kentlerin yaşanacak muhtemel deprem ve diğer muhtemel afetlerden korunması konusunda somut ve etkili adımlar atılmadığını savunarak, "Dünyanın önde gelen risk havuzlarına sahip kentleri nedeniyle Türkiye'nin risk azaltma yaklaşımına büyük gereksinmesi bulunduğunu" ifade etti. Necati Uyar, yazdığı açıklamasında, Gölçük depreminin yaşandığı 17 Ağustos 1999 tarihinden bu yana geçen 12 yılda kentlerin yaşanacak afetlerden korunması konusunda somut ve etkili adımlar atılmadığını ileri sürdü. Uyar, her geçen yıl risk taşıyan alanlarda var olan yapılaşmalara yenilerinin eklendiğini, kentlerdeki risk havuzlarının genişlediğini, fay hatlarının daraltıldığını öne sürerek, "Denetimsiz ve planlama disipliniinden uzak bir yaklaşımla kentleşmiş bulunan Türkiye, dünyanın önde gelen risk havuzlarına sahip kentleri ile risk azaltma yaklaşımına en büyük gereksinmesi olan ülkeler arasında yer almaktadır" görüşünü ifade etti. (Ankara/aa)

ŞUBELERDEN HABERLER

ANKARA ŞUBE

YARGI GÜNDEMİ

DEVAM EDEN DAVALAR

01.07.2011

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2010 gün ve 2196 sayılı kararları ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırları"nın iptali istemi ile 25.10.2010 tarihinde açtığımız, Ankara 2. idare mah. 2010/1936 Esas No ile devam eden davamızda ile devam eden davamızda mahkemenin yürütmenin durdurulmasına karar verdiği bildirilmiştir.

18.07.2011

Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 30.07.2003 gün ve 242 sayılı kararları ile uygun görülerek Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 02.03.2004 gün ve 2003/960-4671 sayılı yazısı ile onaylanan "Susuz tp. 313, 314, 315, 316, 317 ve 318 no'lu parseller ve çevresine ait 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı"nın iptali istemi ile 02.07.2004 tarihinde açılan, Ankara 3. idare mah. 2009/1261 Esas No ile devam eden davamızda mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

20.07.2011

17.02.2010 tarih ve 27496 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen, 2010/88 sayılı **Ulus Tarihi Kent Merkezi Kapsamında Yer Alan Alanların Yenileme Alanı** olarak kabul edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nın iptali istemi ile 16.04.2010 tarihinde açmış olduğumuz, Danıştay 6 İdare 2010/4558 Esas No ile devam eden davamızda **bilirkişi raporu** lehimize gelmiştir.

01.08.2011

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.04.2010 gün ve 1164 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi Güneykent Gelişim Projesi 3. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nin iptali istemi ile 05.08.2010 tarihinde açmış olduğumuz Ankara 15. idare mah. 2010/1150 Esas No ile devam eden davamızda **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir.

01.08.2011

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.12.2009 gün ve 3025 sayılı kararı ile onaylanan, 16.04.2010 gün ve 1154 sayılı kararı ile itirazların redd edildiği "1/5000 Ölçekli Mahmathı Civarı İsale Hattı Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanına Ait 1/5000 Ölçekli Nazım Ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları"nın iptali istemi ile 06.07.2010 tarihinde açmış olduğumuz Ankara 12. idare mah. 2010/1157 Esas No ile devam eden davamızda **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir.

YENİ AÇILAN DAVALAR

GÖLBAŞI/TAŞPINAR AĞAÇLANDIRILACAK ALAN PLANLARI TEKRAR YARGIDA
11.07.2011 tarihinde açılan dava ile söz konusu alana ilişkin Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 2010/311 e. Sayılı dosya üzerinden görülmekte olan dava dilekçemizde beyan edilen iptal gerekçeleri hala geçerli olduğu, Ağa-çlandırılacak Alanların En az ifraz:5000m², En Fazla İ.A.K.S.: 0.05, En fazla yapı yüksekliği (Hmax) : 6.50m yapılaşma koşulları ile düşük yoğunluklu yerleşime açılması kamu yararına açıkça aykırı olduğu, "Kentsel Alan Kullanımı" başlığı altında yer alan "Mevcut Konut Alanları" olarak belirlenen bölgeleri imar ka-

nununa ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olduğu, Plan Hükümlerinin yapıların genel olarak inşa şartlarını belirleyen "1.4." ve "2.1." maddeleri ve alt başlıkları imar kanununa ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olduğu gerekçesi ile Çevre ve Orman Bakanlığı Özel Çevre Koruma Kurulu'nun 22/2011 arşiv no.lu kararı ile onaylanan "Gölbaşı/taşpınar Ağa-çlandırılacak Alan 1. Bölgeye ait 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı"nın düzenleyici işlem olarak; bu işleme dayanak oluşturan "1/25.000 ölçekli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Çevre Düzeni Planı"nın Ağa-çlandırılacak Alanların düşük yoğunluklu yerleşime açılmasına ilişkin kullanım kararı getirilmesine yönelik "Çevre Düzeni Planı Hükümü"nü uygulayıcı işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptali talep edilmiştir.

KENTPARK AVM'NİN BULUNDUĞU MUSTAFA KEMAL MAHALLESİ 9014 ADA 2 VE 3 PARSELLERE İLİŞKİN PLAN DEĞİŞİKLİĞİNİ YARGIYA TAŞIDIK

26.07.2011 tarihinde açılan dava ile Dava konusu nazım imar planı değişikliği imar planlarında değişiklik yapılmasını düzenleyen mevzuat hükümlerine, Parsel ölçeğinde yapılan dava konusu plan değişikliği 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kapsam ve niteliğinde hazırlandığından ilgili mevzuata, şehircilik ilkele-rine ve planlama esaslarına, Yapı ruhsatının ve yapı kullanım belgesinin imar durumu olarak kabul edilmesi planlama sürecine, mevzuata, şehircilik ilke ve esaslarına açıkça aykırı olduğu ve söz konusu alana ilişkin alınan yargı kararlarına aykırı olduğu gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2011 gün ve 1002 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Mustafa Kemal Mahallesi 9014 ada 2 ve 3 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım

İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptali talep edilmiştir.

DİKMEN VADİSİ 1. VE 2. ETABA İLİŞKİN PLAN DEĞİŞİKLİĞİNİNE AIT PLAN NOTLARINI YARGIYA TAŞIDIK

26.07.2011 tarihinde açılan dava ile Plan Değişikliğine ait Plan Notlarının 8. maddesinde yer alan ticaret parseelinin emsaline ilişkin bölümleri mevzuata açıkça aykırı olduğu ve Plan Değişikliğine ait Plan Notlarının 9. maddesinde yer alan zemin kotu belirlenmesine ve zemin altında kalan katların emsal dışı tutulmasına ilişkin bölümleri de mevzuata açıkça aykırı olduğu gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2011 gün ve 999 sayılı kararı ile onaylanan "**Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi 1. ve 2. Etaplara ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" ne ait "**8 ve 9 Nolu Plan Notları**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptali talep edilmiştir.

BALLIKUYUMCU TOPLU KONUT BÖLGESİNE İLİŞKİN PLANI YENİDEN YARGIYA TAŞIDIK

27.07.2011 tarihinde açılan dava ile Dava konusu plan değişikliği "alana özel" bir değişiklik niteliği taşıdığından, mevzuata tanımlanan içeriğe ve kamu yararına açıkça aykırı olduğu, Parsel ölçeğinde yapılan dava konusu plan değişikliği 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kapsam ve niteliğinde hazırlanmış olduğundan ilgili mevzuata, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırı olduğu, Plan Değişikliği "sosyal ve teknik altyapı alanlarında" bir değişiklik niteliği taşıdığından, mevzuata belirlenen standartlara ve kamu yararına açıkça aykırı olduğu, Donatı dengesini bozan Plan Değişikliği, "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" hükümlerine aykırı olduğu, Onaylanan planlar, söz konusu alana ilişkin üst ölçekli plan olan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nın notları arasında, "C.5.2. Vadi

Tabanları / Dere Yatakları" konusunda düzenlenmiş hükme uygun planlanmadığı, Onaylanan planlar, söz konusu alana ilişkin üst ölçekli plan olan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nın "Ulaşım Kademelenmesi İlkesi" hükmüne uygun planlanmadığı gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2011 gün ve 1125 sayılı kararı ile onaylanan "**1/5000 Ölçekli Ballıkuyumcu Nazım İmar Planı Revizyonu**"nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptali talep edilmiştir.

BASINDA ŞUBE

27 Temmuz 2011
Birgün Gazetesi

GÖKÇEK, GÖZÜNÜ ODTÜ'YE DİKTİ

Gökçek, gözünü ODTÜ'ye dikti

ODTÜ yerleşkesinin içinden yol geçiren Eymir Gölü'nü ise ticarete açmayı planlayan Melih Gökçek'in, imar sorunlarını gündeme getirerek üniversiteyi tehdit ettiği iddia ediliyor



ODTÜ yerleşkesinin içinden yol geçiren Eymir Gölü'nü ise ticarete açmayı planlayan Melih Gökçek'in, imar sorunlarını gündeme getirerek üniversiteyi tehdit ettiği iddia ediliyor

Ankara Büyükşehir Belediyesi, ODTÜ yerleşkesinin içinden iki yol geçirmek başlatılacak çalışmaların Belediye Meclisi'nin Ağustos ayı toplantısında ele alınacağını duyurdu. Anadolu Bulvarı- Konya Yolu ile Çetin Emeç-Angora Bulvarı arasında açılacak iki yolun Ankara trafiğini rahatlatacağı söylenen çalışmalar aynı zamanda Ankara'nın tek oksijen kaynağı olan ve yıllardır ODTÜ ile Ankara Büyükşehir Belediyesi arasında adeta bir namus meselesi haline gelen Eymir Gölü'nü de bölge parkına dönüştürecek.

Ankara Büyükşehir Belediyesi son dönemde yerleşke içindeki alanların

imarsız ve kaçak olduğunu ima ederek planlarına destek bulmaya çabalıyor.

ŞPO, ATO VE ASO'YA KARŞI

Ankara Ticaret Odası (ATO) Başkanı Salih Bezci ve Ankara Sanayi Odası (ASO) Başkanı Nurettin Özdebir Büyükşehir Belediyesi'nin bu çalışmalarına destek verirken, Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun bütün bu girişimlerin Ankara trafiğini rahatlatmayacağını ve yeni rant alanları yaratılacağını söyledi.

'GÖKÇEK TEHDİT EDİYOR'

BirGün'e konuşan Sarıaltun, sorunun ODTÜ kampüsü içindeki alanının yetersiz kalıp büyütülmesi esnasında, patlak verdiğini söyledi. Sarıaltun, "İki-üç yıl önce de Melih Gökçek, ODTÜ'ye karşı bunu bir tehdit unsuru gibi kullanmaya başladı. Sonuçta ODTÜ kampüsü arazisinin planına bakarsak Eymir Gölü bölgesini ayrı değerlendirmemiz gerekir. Çünkü orası sadece orman ve bir göl arazisi olarak değerlendiremeyeceğimiz bir vadi sisteminin parçası" dedi.

'PAY ALMAK, HIRSIZLIK OLUR'

Eymir Gölü'nün Ankara'nın merkezi bir noktasında olduğuna dikkat çeken Sarıaltun, şöyle konuştu:

"ODTÜ kamu arazisidir boş ve plansız bir yapı değildir, devlet üniversitesidir, burdan kamu arazisi adına pay almak hırsızlık olur, çalmaktır."

'RESTORANLAR ÇÖPLÜĞÜ OLUR'

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube 2. Başkanı Ayşe Işık Ezer ise Eymir'in doğal park olarak kalması gerektiğine vurgu yaparken, Gökçek'in kendisine kamuoyu oluşturmak için Eymir'i halkın kullanımına açmaktan bahsettiğini ancak bunun tıpkı Mogan ya da Göksu Parkı gibi Eymir'i de restoranlar çöplüğüne dönüştürmek anlamına geldiğini dile getirdi.

'ODTÜ İLE KAN DAVASI SÜRÜYOR'

Çankaya Belediye Başkanı Bülent

Tanık da konuyla ilgili şunları söyledi: "Gökçek'in bu açıklamalarından ODTÜ'ye olan kan davasının sürdüğünü anlıyoruz. Ankara'nın trafiği rahatlatılmak isteniyorsa ciddi planlar yapılmalı. Her şeyden önce metro bitirilmeliydi. AOÇ ve ODTÜ arazisine dokunarak bu yapılmaz."

30 Temmuz 2011 / Günlük Evrensel

Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nden geçirilmek istenen yol, üç yıl sonra Sabah gazetesi Ankara eki aracılığıyla tekrar gündemde.

Sabah gazetesi Ankara eki, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in 2008 yılında yaptığı açıklamalar üzerine çok tartışılan "ODTÜ içerisinde geçirilecek yol" konusunu beş gün art arda yaptığı haberlerle tekrar gündeme taşıdı. Ankara Ticaret Odası (ATO) Başkanı Salih Bezci, Ankara Sanayi Odası (ASO) Başkanı Nurettin Özdebir ve Ankara Giyim Sanayicileri Derneği Başkanı (AGSD) Canip Karakuş, Sabah Ankara'ya yaptıkları açıklamalarla Orta Doğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ) içerisinde geçirilecek yolun Eskişehir yolunu rahatlatacağı yönünde beyanlarda bulundular.

22 Temmuzda açıklama yapan ATO başkanı Salih Bezci, Eskişehir yolundaki trafik yükünün hafifletilmesi için ODTÜ bağlantılı ikinci ana arterin açılmasının zorunluluk olduğunu belirtti. ATO başkanının açıklamasının hemen ardından ASO Başkanı Nurettin

Özdebir ise 23 Temmuzda "ODTÜ'nün bu tür çalışmalara bugüne kadar hep muhalefet ettiğini" hatırlatarak "Ankara'nın gelişimini hiçbir kişi ya da kurum engellemeli" şeklinde konuştu.

AGSD Başkanı Canip Karakuş da Bezci ve Özdebir'le aynı fikri paylaştığını 24 Temmuzda "Trafiğin rahatlaması için ODTÜ'den yol geçmesi şart. Ankara, bunu fazlasıyla hak ediyor" diyerek belirtti.

Sabah gazetesi Ankara ekinin 25 Temmuz tarihli haberine göre ise Eymir Gölü'nün "halka açılması" ve park yapılması ile ilgili görüşmeler ağustos ayı belediye meclisinde konuşulacak. ODTÜ içerisinde geçirilmesi planlanan yol da aynı toplantıda gündeme gelebilir.

GÖKÇEK: 'BU İŞ ÇOK UZADI'

Sabah Ankara'nın 26 Temmuz Salı günü Melih Gökçek'le yaptığı röportajda ise Gökçek'e ATO, ASO ve AGSD başkanlarının açıklamaları hatırlatılarak yol yapımı ile ilgili düşüncesi soruldu. Gökçek, "ATO, ASO ve AGSD başkanları yüzde 100 haklılar. Çünkü onlar Ankara'da yaşıyor ve Ankara'nın çıkarlarını savunan kuruluşların yöneticileri. Umarım ki bundan sonra ODTÜ yetkilileri ideolojik bir tavır içerisinde girmez ve planın bitmesini müteakip hemen yol yapımına başlarız" dedi.

Ağustos ayı belediye meclisinde ODTÜ'nün 1/5000'lik uygulama imar planını görüşeceklerini belirten Gökçek, "Bu iş çok uzadı. Herkese bilirttikçilik yapan, herkese akıl dağıtan ODTÜ Mimarlık Fakültesi, bir ODTÜ'nün planını hazırlayamadı" şeklinde konuştu.

EYMİR GÖLÜ RANTÇILARIN İŞTAHINI KABARTIYOR

ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Mezunluğu, Yüksek Şehir Planlamacısı, Gazi Üniversitesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. Metin Şenbil, yaptığı açıklamada ODTÜ'nün bu zamana kadar imar planı olmadığını, Melih Gökçek'in dört-beş sene evvel "Ruhsat

yok, bu binaları yıkacağım" demesinden sonra ODTÜ'nün geç kaldığı imar planı çalışmalarını başlattığını belirtti.

İmar planı onay kararının belediye meclisi ve büyükşehir belediyesinde olduğunu, ancak ODTÜ arazisine, doğal SİT alanları içerdiği için Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulunun onayı olmadan dokunulamayacağını da hatırlatan Şenbil şöyle konuştu: "ODTÜ kısıkağ altına alınmaya çalışılıyor. Eymir Gölü'nü belediye vermesi veya ODTÜ içerisinde Eskişehir yoluna paralel yeni bir yola sessiz kalması için ODTÜ sıkıştırılıyor. Eymir Gölü Ankara'daki rantçıların iştahını kabartan bir bölgedir. Amaç imar planındaki yüzde 40'luk düzenleme ortaklık payıyla Eymir Gölü ve çevresini ele geçirmek. Yapmayı amaçladıkları şeyin hiçbir yasal dayanağı yok. Böyle önemli bir konunun öğrencilerin okulda olmadığı tatil zamanına denk getirilmesi ise manidar."

Eskişehir yolunu rahatlatmak için planlanan yolun trafiği hafifletmeye yetmeyeceğini ekleyen Şenbil, 6 aylık metro çalışmasıyla Eskişehir yolunun yükünün azaltılabileceğini kanısladı.

'ÇÖZÜM, RAYLI SİSTEMLE TOPLU TAŞIMA'

ODTÜ yolunun trafiği rahatlatmayacağını, ancak raylı toplu taşıma sistemiyle Eskişehir yolunun yoğunluğunun azaltılabileceğini düşünen Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Orhan Sarıaltun ATO başkanının da Melih Gökçek'ten önce kamuoyunu konuya hazırlamaya çalıştığını ifade etti.

'TÜNEL UYGULAMALARINI DESTEKLİYORUZ'

ODTÜ'den konuya ilişkin 22 Temmuzda yapılan açıklamada, Eskişehir yoluyla Konya yolunu bağlayan ve Anadolu Bulvarı'nın devamı mahiyetindeki yolun 1993 yılında Karayolları tarafından terk edildiği, 18 yılda bu alanla ilgili bir çalışma yapılmadığını



ODTÜ'nün sorumlu olmadığı belirtildi. Açıklamada, Çetin Emeç Bulvarı ile Angora Bulvarının birbirine bağlayacak bir projenin ODTÜ'yle paylaşılmadığı belirtilerek, ODTÜ'nün "doğal ve arkeolojik SİT alanları ile orman olarak tescil edilmiş alanları tahrip etmeden yapılacak tünel uygulamalarını" desteklediği ifade edildi.

'ODTÜ YOL OLMASIN' İMZA KAMPANYASI

ATO başkanı Bezci'nin Ankara'daki Armada, Panora gibi büyük alışveriş merkezlerinin de yatırımcısı ve proje müellifi olduğunu belirten ve ODTÜ arazisinin "ranta karşı korunması" gerektiğini düşünen bir grup öğrenci, öğretim görevlisi ve mühendis imza kampanyası başlattı. Sosyal medya üzerinden başlayan "ODTÜ Yol Olmasın" imza kampanyasına destek bir hayli fazla.

27 Temmuz 2011 / Milliyet Gazetesi Ankara Eki



ŞUBE GÜNCESESİ

17 Temmuz 2011 tarihinde Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'nin 1973 – 1980 yılları arasında Başkanlığını yapmış, Mühendis – Mimar hareketinin toplumcu bir çizgiye sahip olmasında önder ve yiğit kişiliği ile hep ön saflarda yer almış, TMMOB ile bütünleşmiş **TEOMAN ÖZTÜRK**'ü ölümünün 17. Yıldönümünde gerçekleşen etkinlik ile andık.

ANTALYA ŞUBE

ŞUBE GÜNCESESİ

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İMAR YÖNETMELİĞİ DANIŞMA TEKNİK KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

11 Ağustos 2011 de Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğünde yapılan imar yönetmeliği danışma teknik kurulu toplantısına odamız adına şube yönetim kurulu üyemiz sayın Nida Bilal Kurt katılmıştır.

BASIN AÇIKLAMALARI

ULAŞIM BASIN BİLDİRİSİ

Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin ulaşımda yeni dönem olarak tanımladığı ve kamuoyu ve sivil toplum örgütlerinin bilgisine sunduğu ulaşım çalışmaları hakkındaki bilgilendirme toplantısı üzerine Şehir plancıları odası olarak basına görüşlerimizi iletmek gereği doğmuştur.

Şehir plancıları odası olarak daha önceki seçim dönemine ait iktidarda bulunan yönetime Antalya kenti ulaşım sorunlarına çözüm olacak yöntemleri iletilirken en başta ulaşım planlaması çalışmalarının mutlaka yapılması gerektiği bildirilmiştir.

Dönemin yöneticileri böyle bir çalışmanın gerektiği biçimde yapılması için çaba göstermemiş, yapılmış olan çalışmalar da kentin ulaşım sorununa herhangi bir çözüm getirmemiştir. Raylı sistemin bugünkü durumu durumun en açık göstergesidir.

Yeni seçim dönemi ile yönetimi devralan Antalya Büyükşehir Belediyesi yönetimi yapılan uyarıları dikkate alarak ulaşım planlaması için gerekli çalışmaları başlatmıştır. Süregelen çalışmalar hakkında zaman zaman sivil toplum örgütlerini ve kamuoyunu bilgilendirme toplantıları düzenlemiş, meslek odamızda da takip edilmiştir.

Dün yapılan toplantı ile ulaşım planlaması çalışmalarında geline nokta ve 20 Ağustos tarihi ile uygulamaya konulacak yeni taşıt ve güzergah düzenlemeleri hakkında ayrıntılı bilgi edinilmiştir.

KENT KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

13 Ağustos 2011 de yapılan Kent Konseyi toplantısına odamız adına şube başkanımız sayın Mine Tak katılmıştır. Toplantıda Antalya Stadyumu ile ilgili yer seçimi tartışılmıştır.

ANTALYA YENİ TOPLU TAŞIMA SİSTEMİ BİLGİLENDİRME TOPLANTISINA KATILDIK

8 Ağustos 2011 de gerçekleştirilen Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen yeni toplu taşıma sistemi bilgilendirme toplantısına odamız adına şube başkanımız Sayın Mine TAK katılmıştır. Toplantı sonrasında Şube başkanımız Mine Tak bir basın bildirisini yayımlamıştır.

Yapılacak düzenlemelerdeki mevcut toplu taşıma araçlarının ana güzergah ve ikincil güzergah tanımlamaları, raylı sistemin bu güzergahlara entegrasyonu, besleme hatlarının oluşturulması, aktarma istasyonlarının seçimi ve inşası, ücretlendirme sisteminde belirli bir zaman süreci içerisinde aktarma yapılması halinde ücret alınmaması veya indirimli alınması, dünyanın çok az ülke ve şehrinde olan 24 saat kesintisiz ulaşımın sağlanması gibi bir çok yeniliklerin yerinde ve isabetli kararlar olduğu kanaatine varılmıştır.

Son günlerde yapılan zamlar ve halk kart uygulamaları ile ilgili yapılan düzenlemelerin halk tarafından yeterince benimsendiği söylemek zordur. Yapılan düzenlemelerde çok şiddetli aksaklıklar yaşanmış, ulaşım güzergâhlarındaki düzenlemeler tamamlanmadan fiyatlandırma sisteminde değişiklikler yapılmış, hizmete ulaşmada güçlük çeken halk maddi külfet altına girmiştir. Ancak, yeni düzenlemeler ile bu sorunların da çözüme kavuşacağı, halkın daha kısa süreli ve verimli bir ulaşım sistemine kavuşacağı izlenimi edinilmiştir.

Ancak, ulaşım hizmetlerinin ücretlendirilmesinde ülkemizdeki hemen tüm şehirlerde yaşanan sorunun Antalya kentinde de devam edeceği görülmektedir. Ulaşım hizmeti sunmak belediyelerin birincil sosyal görevidir. Birçok Avrupa ülkesinde ulaşım maliyetleri belediyeler tarafından sübvansede edilmektedir. Ülkemizde kent içi ulaşım hizmetleri Avrupa ülkelerine göre ucuz görünse bile kişi başına düşen gelir durumları karşılaştırıldığında oldukça yüksektir.

Antalya kentinde %80 ni dolmuşlar eliyle yürütülen ulaşım hizmetleri hiçbir zaman ihtiyacı karşılamamış, çağın gerektirdiği kaliteyi sağlamamış ve toplu taşıma ücretleri halkın kaldıracabileceğinden daha pahalı sunulmuştur. Bugüne kadar kentin çevresinde yer alan birçok semte belirli bir zaman diliminden sonra ulaşım sağlanamamıştır. Bu nedenle bu bölgelerde yaşayan, ekonomik olarak dezavantajlı konumda olan, ancak iş tanımı bakımından kentin asıl yükünü çeken halkın büyük kısmı kent içine çalışmak dışında ulaşamamakta ve kentin sosyal imkânlarından yeterince faydalanamamaktadır.

Antalya Büyükşehir Belediyesince yaşanan ve çözümlenmeye çalışılan sorunun kaynağı yıllar öncesinden oluşturulan ve halka dayatılmış olan minibüs taşımacılığı sisteminden kaynaklanmaktadır. Minibüs taşımacılığının tarihi geçmişine göz atığımızda hızla büyüyen kentlerde artan nüfusun ulaşım ihtiyacını karşılayamayan yerel yönetimlere alternatif olarak halkın spontan bir şekilde kendi bulduğu bir çözüm olarak ortaya çıktığı görülmektedir. Yerel yönetimler ulaşımın Belediyeler üzerindeki külfetini de üzerinden atmak amacı ile bu sisteme entegre olarak özellikle Antalya da ulaşım hizmetini vermekten vazgeçmiştir. Hizmetin sağlanmasını özel girişimcilere devretmiş, ancak herhangi bir denetim ve düzenleme de gerçekleştirememiştir. Sonuçta düzensiz ve denetimsiz, keyfi ve ticari kaygılar nedeni ile daha pahalı, daha kısıtlı, daha kalitesiz ulaşım hizmetlerine halkın mahkûm olmasıdır.

Bu durumda Antalya Büyükşehir Belediyesine ve aslında ülkemizdeki tüm belediyelere düşen birincil görev ulaşım hizmetlerinin ister kamu eliyle olsun ister özel girişimci ulaşım hizmetlerinin sağlanmasında halka ucuz, hızlı ve konforlu bir ulaşım hizmetinin sunulmasını sağlamak ve bu yöndeki denetim ve düzenlemeleri sürekli takip etmektir. İlerleyen zaman içerisinde günlük, haftalık veya aylık limitsiz kullanımı sağlayan, böylelikle halkın içinde ikilik yaratacak olan imtiyazlı grup oluşturan ve bu gruplara indirim yapılmasına gerek bırakmayan bir sisteme geçişin sağlanması hedeflerden biri olmalıdır.

Diğer yandan kentin araç trafiğini kontrol altına almak, mümkün olduğunca hakı özel araç trafiğinden caydırarak toplu taşıma kullanmaya sevk etmek, böylelikle kentte yoğun araç trafiğinden kaynaklanan hava kirliliği, gürültü kirliliği ve psikolojik baskılardan kurtulmak, akaryakıt tüketiminin azaltarak kent halkının dolayısıyla ülke ekonomisine katkı sağlayan bir ulaşım sistemini gerçekleştirmek de diğer hedeflerinden biri olmalıdır.

20 ağustos tarihinden sonra da 6 aylık bir süreçte sürdürüleceği ileri sürülen planlama çalışmaları yapılırken yeni ulaşım güzergâhlarının belirlenmesi, yaya ve diğer özel araç, hatta bisiklet trafiğinin düzenlenmesi, kavşaklardaki sinyalizasyon sisteminin gözden geçirilmesi, durak yerlerinin tespitinde yaya güvenliğini sağlayacak şekilde belirlenmesi, toplu taşıma araçlarının çağdaş, çevreci ve dışa bağımlı kaynaklardan uzak, yeni teknolojik gelişmelere uygun ulaşım araçlarına dönüşümünün sağlanması ile ulaşımın ücretlendirme sisteminin de halka en düşük maliyetle ve en kolay şekilde sağlayabileceği bir düzene kavuşturulması düşünülmeleri gereken diğer hususlar olup, bu sorunların da çözüme kavuşturulması beklenmektedir.

Öte yandan son günlerde basında yer alan kimi sivil toplum örgütlerinin -iştiğal konusu olmamasına rağmen - yapılması gereken güzergâh ve ulaşım araçları düzenlemeler hakkında bazı görüşler ileri sürmesi halkın kafasını karıştırmaktan öteye gitmemektedir. Ulaşım planlaması bir uzmanlık konusudur. Kent fonksiyonlarının bir parçası olan ulaşım üzerine Şehir planlamasının bir uzmanlık dalı olarak eğitim verilmektedir Bu konuda üniversitelerde uzmanlık eğitimi yapmış kişi ve kuruluşlar bulunmaktadır. Sorunun bilimsel yöntem ve uzman kişiler aracılığıyla çözülmesi en uygun yöntemdir. Bu aşamada sivil toplum örgütlerine düşen, ucuz ve toplumun her kesiminin ihtiyacına cevap veren bir planlama çalışmasının biran önce tamamlanması için Antalya Büyükşehir Belediyesini uyarmaktır.

Mine TAK

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Antalya Şube Başkanı



YARGI GÜNDEMİ

KEMERAĞZI - KUNDU BÖLGESİNDE MUHTELİF PLANLARIN İPTALI İÇİN AÇTIĞIMIZ DAVADA YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEBİMİZ KABUL EDİLMİŞTİR

Kültür ve Turizm Bakanlığı Tarafından 15.12.2009 tarihinde onaylanan; Antalya Kemerağzi- Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında 1/25000 ölçekli(1.Etap) Çevre Düzeni Planı Revizyonu, 1/5000 ölçekli (1.Etap) nazım imar planı ve 1.Etap 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının Antalya Şube adına yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan Danıştay 6.Dairesi 2010/6185 Esas No ile devam eden davada yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

Davayla ilgili Danıştay Altıncı Dairesi, “ Dairemizin E: 2010/6185 sayılı dosyasında, 26.11.2010 günlü, E:2010/507 sayılı ara kararı ile dava konusu 15.12.2009 tarihinde onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarına ilişkin plan mükellefinin yeterlilik belgesinin istenildiği, 27.08.2010 tarihinde Danıştay Yazı İşleri Müdürlüğü kaydına geçen cevapta dava konusu imar planlarının Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ile Turizm merkezlerinde İmar Planlarının hazırlanması ve Onaylanmasına ilişkin yönetmeliğe uygun olarak bakanlıkça hazırlanıp onandığının belirtildiği, ayrıca herhangi bir yeterlilik belgesinin ibraz edilmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yeterliliği haiz bir plan mükellefi tarafından hazırlanmadığı anlaşılan dava konusu, 1/25000,

1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarında hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.” gerekçeleriyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27. maddesinde belirtilen koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından, dava konusu 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar planlarının yürütmesinin durdurulmasına,26.04.2011 gününde oybirliği ile karar verilmiştir.

KONYAALTI KIYI DÜZENLEMESİNE İLİŞKİN PLAN İPTALI İÇİN AÇTIĞIMIZ DAVADA YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEBİMİZ KABUL EDİLMİŞTİR

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 3621 sayılı Kıyı Kanununun 7.Maddesi uyarınca 26.01.2010 tarihinde onaylanan Antalya ili, Merkez, Konyaaltı Kıyı düzenlemesine ait 3 paftalık 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 15 paftalık 1/1000 ölçekli uygulama imar planının Antalya Şube adına iptali ile yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 6.dairesi 2010/5275 Esas No ile devam eden davada yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi “Konyaaltı belediyesince usulüne uygun hazırlanmış bir imar planı ya da teklifi bulunmaksızın tesis edilen plan onayına ilişkin işlemde bu yönüyle hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.” gerekçesiyle 2577 sayılı Yasanın 27.maddesinde sayılan koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına, bu kararın tebliğini izleyen 7 gün içinde Danıştay İdari Dava daireleri Kurulu’na itiraz edilebileceğinin duyurulmasına 05.02.2011 gününde oybirliği ile karar verilmiştir.

BURSA ŞUBE

İTİRAZLARIMIZ

1. Bursa İl Genel Meclisi’nin 08.07.2011 tarih ve 2011- 348 sayılı kararıyla onaylanan, Karacabey İlçesi, Orhaniye, Taşpınar ve İkizce köylerinde küçük ölçekli KOBİ yapısındaki esnaf ve sanatkârlara yönelik olarak sanayi sitesi yapılması amacıyla Bursa ili 2020 yılı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği’ ne itiraz edilmiştir. Söz konusu plan değişikliğinde diğer tarım alanı olan bölgenin sanayi alanına çevrildiği görülmüştür.

Onaylanan plan değişikliğine, Çevre Düzeni Planlarına Dair Yönetmeliğin 4/C maddesine uymaması, 3194 sayılı İmar Kanununun 3. maddesinde yapılan plan değişikliği tanımında yer alan bilimsel ve teknik gerekçelere dayanması ilkesini taşımaması, 1/100.000 Ölçekli Bursa 2020 Yılı Çevre Düzeni Planı Plan hükümlerine aykırı kararlar içermesi sebepleriyle Şubemizce itiraz edilmiştir.

2. Kestel Belediye Meclisi’nin 14.02.2011 gün ve 39 sayılı kararıyla uygun bulunan, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 25.05.2011 tarih ve 493 sayılı kararıyla onaylanan Bursa Büyük Sanayi Sitesi 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı’na itiraz ettik.

Söz konusu imar planına, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanununun 6. maddesine aykırı olması, 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Hükümlerine aykırı olması, Çataltepe Göleti ve sulama alanı sınırlarında tarım toprakları üzerinde kalması, ulaşım bağlantıları ve kentle olan bağlantısının sağlanmaması vb. sebeplerle Şubemizce itiraz edilmiştir.

3. Bursa Büyükşehir Belediye Meclisininin 16.06.2011 tarih ve 527 sayılı kararıyla onaylanan, 1/25000

ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı plan notlarına 10.1.1. maddesinin eklenmesi ile ilgili plan değişikliği'ne itiraz ettik.

1/25000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Plan Notları 10.1. Maddesi olan; Tarımsal niteliği korunacak alanlar başlığı altına 10.1.1. maddesi: “Plan kapsamında tarım alanları içinde yer alan ruhsatsız sanayi tesisleri organize sanayi bölgelerine taşınacaktır. Sanayi tesisleri organize sanayi bölgelerine taşınuncaya kadar, Bursa Büyükşehir Belediyesi Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığından uygun görüş almış olması, arıtmalarını tamamlamış olması, 5751 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 2. Maddesi ile 5403 sayılı toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanununa eklenen Geçici 4. Maddesi doğrultusunda gerekli iznin alınmış olması ve/veya Tarım İl Müdürlüğünden uygun görüş alması ve 1 yıl içinde yukarıda belirtilen şartlarla birlikte başvuru yapması koşulu ile mevcut kullanıma yönelik işletme ruhsatı verilebilir. İşletme ruhsatı verilmesi aşamasında, tesislerin onaylı rölöveleri ilgili ilçe belediyesi ve büyükşehir belediyesine teslim edilecektir. Bu alanlarda sanayi tesisinde tadilat ve ilave yapı yapılamaz; tesisler başka bir amaç için kullanılamazlar. Bu plan notu işletme ruhsatı alan sanayi tesislerinin işletme ruhsatları 10 yıl süre ile geçerlidir.” Plan notu eklenmiştir.

Söz konusu plan notu değişikliğine, 1/100.000 Ölçekli Bursa 2020 Yılı Çevre Düzeni Planı Plan Notları'na aykırı olması, kaçak sanayilerin yasallaştırılmasının yanı sıra ovadaki yapılaşma baskısı ve tarım alanlarının yok olması riskinin artırılması vb. sebeplerle Şubemizce itiraz edilmiştir.

4. Bursa İl Genel Meclisinin 08.07.2011 tarih ve 2011- 346 sayılı kararıyla onaylanan, 21.07.2011 tarihinde askıya çıkarılan, Bursa ili 2020 yılı 1/100.000 öl-

çekli Çevre Düzeni Plan Notu Değişikliği'ne itiraz ettik.

Şubemizce yapılan incelemede Bursa ili 2020 yılı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Plan Notu Değişikliğinde 6.2.4.1.Tarımsal Niteliği Korunacak Özel Mahsul Alanlarına; Bursa İl Genel Meclisinin 08.07.2011 tarih ve 2011- 346 sayılı kararı ile:

“Ayrıca parselde tarımsal faaliyetin ekonomik olarak yürütülmesini sağlamak amacıyla zeytin, üzüm, incir ve diğer özel mahsullerin yetiştirilmesi ve genelde parselden temin edilmesi halinde;

- Bu durumun İl Tarım Müdürlüğü'nden de belgelendirilmesi
- Kesinlikle katı, sıvı ve gaz atığının doğaya bırakılmaması
- Tesisin başka bir amaçla kullanılmayacağı hususunda tesis sahiplerince ilgili idareye noter tasdikli yazılı taahhütte bulunulması.

Kayıtlarıyla yetiştirilen özel mahsul tarımsal ürünlerin depolandığı, işlendiği, entegre nitelikte olmayan tesisler de yapılabilir.

Bu kullanımların tamamı bir bina içinde olabileceği gibi ayrıık olarak da yapılabilir.

Bu alanlarda en fazla emsal: E:0.05

İnşaat alanı: 250 m²

Çekme mesafeleri

Yollardan en az: 10.00 m

Komşu parsellerden en az: 5.00 m

Binalar arası: 6.50 m.'dir.” plan notu eklenmiştir.

Söz konusu plan değişikliğine; 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hükümlerinde yer alan ovaların korunması ilkelerine aykırı olması, Çevre Düzeni Planlarını yapmak, yaptırmak veya değiştirmek konusunda İl Genel Meclislerinin veya belediyelerin yetkisinin bulunmaması, yapılaşma baskısı sebebiyle korunması neredeyse mümkün olmayan özel mahsul alanları üzerindeki yapılaşmanın yasallaştırılması vb. sebeplerle Şubemizce itiraz edilmiştir.

YARGI GÜNDEMİ

YENİ AÇILAN DAVALAR

OSMANGAZİ İLÇESİ, 2401 ADA 1,2,4,5 PARSELLER TURİZM TESİS ALANINA DAVA AÇILMIŞTIR

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 31.01.2011 gün ve 94 sayılı kararıyla onaylanan 1/25000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Plan Değişikliği, Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.02.2011 tarih ve 153 Sayı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine, söz konusu bölgenin özel proje alanından turizm tesis alanına çevrilmesi sebebiyle dava açılmıştır.

Söz konusu bölgenin Özel Proje Alanı olması ile ilgili plan değişikliğine Şubemiz tarafından Bursa 2.İdare Mahkemesi'ne dava açılmış, açılan dava sonucunda Bursa 2. İdare Mahkemesi tarafından 2010/217 esas sayılı karar ile onaylanan plan değişikliğinde mahkemece iptal kararı verilmiştir.

Daha sonraki süreçte bölgenin turizm tesis alanına çevrilmesi ile fiilen kullanılan kamu elindeki araziye plan değişikliği yoluyla yeniden başka bir kullanım kararı getirildiği görülmüştür.

Şubemiz tarafından söz konusu plan değişikliklerine; mahkeme kararına aykırı davranılması, kamu yararı içermeyen bir uygulama olması sebebiyle plan değişikliği niteliklerini taşınamaması, onaylanan plan değişikliğinin üst ölçekli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Kararlarına aykırı olması ve onaylanan plan değişikliğinin planlama ilkeleri ve şehircilik esaslarına aykırı olması sebepleriyle dava açılmıştır.



BURSA 1/25.000 MERKEZ PLANLAMA BÖLGESİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU'NU YARGIYA TAŞIDIK

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisince onaylanan nazım imar planı değişikliğinde rekreasyon alanı, eğitim, bölge parkı, diğer ticaret alanları ve orta yoğunluklu meskun konut alanına dönüştürülmüştür.

Nazım İmar Planı Değişikliğine konu olan bölge 17.01.2001 tarihinde 7269 sayılı yasanın 2.maddesine göre Afet İşleri Genel Müdürlüğü'nce onaylanan Jeolojik-Jeofizik-Jeoteknik Rapor'a göre "Kum ve Malzeme Ocağı Olarak İşletilmiş ve Doldurulmuş Alanlar" kapsamında kalmaktadır. Bu alanların ortak özelliği zemin açısından risk oluşturan alanlar olmasıdır. Bu alanlar deprem şiddetinin katbekat artmasına sebep olduklarından kesinlikle yerleşime açılmamaları gerekli olup, bu alanlar yapı yasaklı alan olarak tarif edilmektedir.

1/25000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Revizyonu, Plan Hükümleri 5.6.maddesinde; "Bu nazım imar planında sınılaşma potansiyelli alanlar, taşkın alanları, fay hatlarının bulunduğu alanlarda yeniden ve ayrıntılı jeolojik ve jeoteknik raporlar hazırlanacaktır. Bu alanlarda planlar bu raporlar doğrultusunda oluşturulacak, planları mevcutsa raporlara göre gerekirse revize edilecektir. Bu raporlara göre yerleşime uygun olmayan alanlar hiçbir şekilde yapılaşma önerilmeyecektir." hükmü getirilerek, bu alanları yapılaşmaya açılmaması kesin bir dille belirtilmiştir.

Ancak Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 17.02.2011 tarih ve 144 sayılı kararıyla onaylanan 1/25000 ölçekli Bursa Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Revizyonu Değişikliğinde, Kum ve Malzeme Ocağı olarak işletilmiş ve/veya doldurulmuş alanlar yapılaşmaya açılarak, deprem gerçeği göz ardı edilmiş, Afet İşle-

rine 17.01.2001 tarihinde onaylanan rapora, 1/25000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Revizyonu Genel Hükümlerine aykırı davranılmıştır.

Şubemizde onaylanan imar planı değişikliklerine, Afet İşleri Genel Müdürlüğünce onaylanan jeolojik-jeofizik ve jeoteknik rapor'a aykırı olması, deprem riskinin göz ardı edilmesi, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Revizyonu ana ilkelerine aykırı olması, aynı meclis kararı ile onaylanan 1/25000- 1/5000 ölçekli imar planı değişikliklerinin onaylanış biçiminin usul yönünden hatalı olması ve imar planı değişikliklerinin plan yapımı ilke ve kararlarına aykırı olarak üretilmiş olması sebepleriyle dava açılmıştır.

DEVAM EDEN DAVALAR

BESOB 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİNDE YARGIDAN İPTAL KARARI

Bursa 3. İdare mahkemesine açılan 2011/417 esas numaralı Bursa İli, Kestel İlçesi, Çataltepe Mevkiinde Bursa Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birliği (BESOB) üyelerine işyeri ya-

pılması amacıyla kurulan Bursa 2020 yılı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliğine ilişkin;

Nazım ve uygulama imar planlarına esas teşkil edecek bölge ve havza bazında planın dava konusu işlemlerin yürürlükte olan tarihinde Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yaptırılması ve onaylanması, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6. Maddesi gereğince İl Genel Meclisinin ve Büyükşehir Belediye Meclisinin, İl Çevre Düzeni Planlarını onaylayabileceği, İl Çevre Düzeni Planı ile Çevre Düzeni Planlarının birbirinden farklı planlar olduğu, dava konusu işlemlerde 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği yapıldığı, bu sebeple çevre düzeni planı yapmak ve yaptırmak yetkisinin İl Genel Meclisi veya Belediye Meclisinde değil Bakanlıkta olduğu sebebiyle söz konusu davaya ilişkin mahkemece usul yönünden iptal kararı verilmiştir.

ŞUBE GÜNCESİ

24 temmuz 2011 pazar günü Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası ve Mimarlar Odası genç meslektaşlar tanışma kahvaltısı yapıldı.



BASINDA ŞUBE

15.07.2011 tarihli Bursa Hakimiyet Gazetesi

PLANA AKADEMİK TEPKİ

Uludağ 1. Gelişim Bölgesi'nin kaderini belirleyecek olan **imar planı** yılan hikayesine döndü. Meslek odası başkanları hazırlanan planın yeni yapılaşmaya yol açtığını belirtip, endişelerini dile getiriyor.

Robia DENİZ

Uludağ'ın kaderini belirleyecek olan **imar planı**, tartışmaları da beraberinde getiriyor. Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından hazırlanan 1. Gelişim Oteller Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım **İmar Planı** ve 1/1000 ölçekli Kurama Amaçlı **İmar Planı** ne meslek odalarına ne de çevre örgütlerini memnun edemedi.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından onaylanarak askıya çıkarılan **imar planına** itiraz getirilmedi. Şehir Plancıları Bursa Şubesi başta olmak üzere Mimarlar Odası Bursa Şubesi ve DOĞADER, Bayındırlık Bakanlığı tarafından onaylanan planın kaçak yapılaşmayı yasallaştırıp yapılaşmayı arttırdığını savunarak, plana itiraz etti.

Uludağ'ın yeniden şekillenmesi **imar planına** akademik odaların yaptığı 19 itirazı geri çeviren Bayındırlık ve İskan Bakanlığının, aslında plandaki bazı maddeleri değiştirdiği ortaya çıktı. Tartışmalı **imar planına**, askı sürecinde yapılan itirazlar doğrultusunda Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca yeniden reddedildiği Bursa Hakimiyet Gazetesi gündeme gelmişti.

İtirazları dikkate alan Bayındırlık ve İskan Bakanlığının, askı sürecindeki planı iptal ederek, yeni bir plan hazırlığı için kolları sıvadığını duyurdu. Bayındırlık Bakanlığı "Uludağ'a vato" başlığıyla verilen haberin ardından planın onaylandığını kamuoyuna açıkladı. Ancak, 24 Aralık 2010 tarihinde onaylanan planla 27 Nisan 2011'de onaylanan plan arasında ciddi farklılıklar göze çarpıyor. Yeni plana göre, eski planda turizm alanı olarak belirtilen alan için ayrılan 2 parsel kaldırılmış. Planda yeni yol açma, kamu binalarının yüksek lezlar yapılması ile birlikte yapı yasağı olan yerlerin yapılaşmaya açıldığı görülüyor. Görsel birtakı alanların bir kısmı turizm alanına dönüştürülmüş, bazı tahsis alanlarını kat yükseklikleri 2 kattan 4 kata çı-



Mimar Odası Başkanı Nizamettin Kaya ile Şehir Plancıları Bursa Şubesi Başkanı Füsün Uyanık, Uludağ 1. Gelişim Bölgesiyle ilgili hazırlanan plana ilgili endişelerini dile getirdi.

karılmış. Bununla birlikte Uludağ'da taşıt yolu açılmış olup yayalaştırılmaması da dikkati çekiyor.

TALAN YASALLAŞIYOR MU?

Uludağ'ın kilometrelerce uzaktan planlanmaması gerektiğini her fırsatta dile getiren **Şehir Plancıları Odası** Şube Başkanı Füsün Uyanık, Milli Parkları yapılaşmanın çok kısıtlı olduğu bölgeler olmasına rağmen onaylanan planda Uludağ'ın yapılaşmaya açılacağını belirtti. Planın hedefleri belirtmede onaylandığını dile getiren Uyanık, turizm içerisindeki role, yıllık hedeflenen harist sayısı, Uludağ'ın hangi turizm türleri için kullanılacağı, planın hedef yılı gibi temel göstergilerinin eksik olduğunu belirterek, "İzmirdeki en önemli etken kamu binaları kaldırıldı denses de yapılaşmaya bakıldığında daha çok tahminden görüyoruz" diye konuştu.

YAPILAŞMA MİNİMUM ÖLÇÜMLÜ

Yurt dışındaki birçok kayak merkezi incelendiğinde konaklama fonksiyonunu alt kollarda yer aldığı kaydeden Mimarlar Odası Bursa Şube Başkanı Nizamettin Kaya, kayak bölgesinde yapılaşmanın minimum tutulması gerektiğini belirtti. Milli Parklar Kanununa aykırı davranıldığını dile getiren Kaya, "Onaylanan **imar planına** mevcutta yer alan konaklama tesislerinin yeri ve inşaat alanları korunarak, planda önerilen yapılaşma kapulu ile tahsis süresinin dolmasından sonra lezlar yapılması önerilmektedir. Bölgede sağlığına yapılarak mevcut yapının tasfiye edilmesi gerekirken, onaylanan plan ile mevcut yapılar bir nevi imar affıyla yasallaştırılmaya çalışılmaktadır" dedi.

Büyükşehir'e yine dava!



Serkan INCEOĞLU

Büyükşehir Belediyesi'nin mükketinde çok değerli bir arsa var ve panyaya çevirmek istiyor, ancak bir türlü amacına ulaşamıyor.

Acemler Kayağı!

Birkaç yıl içerisinde, az ötesinde 5 yıldız oteller... Yeni stadyumla da beraber, sportif amaçla sınırlı olmayan sosyal yaşam gelişimi...

Büyükşehir Belediyesi, kavşaktaki otopüs işletmesine ait yerini ekden çıkarmak için bir adım atmış, otel amaçlı imar hakkı sayesinde, yüksek getiri hedefliyordu.

Vaktiyle...

Kamusal amaçlı kullanan olarak, özel bir mükketmen ekde edilen yer, **Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi**nce dava edilmiştir.

"Özel Planlama Alanı"

tanımayla imar değişikliğini öngören belediyeye meclis kararı, yargı engelne takılmıştı. İtrazda bulunurken, böyle bir imar uygulama tanımının özellikle mevzuatta olmadığı savunuluyordu.

Yürütme durdurma kararını takip eden süreçte, belediyeye meclisinden söz konusu yerle ilgili yeni bir **imar planı** değişikliği devreye alınmıştı.

Rötüş diyebileceğimiz bir düzelmeye yeni bir **imar planı** değişikliği meclise getirilmiş, "Turizm Alanı" tanımayla yeniden otel amaçlı imar hakkı öngörüldü.

Sıcak para ihtiyacında, özellikle yeni stadyumun finansmanı için bu yerin satış öncelik taşıyor ve 2. kez adım atılıyor.

Süreç illerleyle...

Yeniden düğmeye basıldı ve 37 bin 620 metrekare alana satış için satış da, geçişimiz günlerde ihaleye çıkarıldı.

Satış için 51.6 milyon TL taban değer öngörülmüş, satış ihalesinin de 9 Ağustos'ta yapılacağı ilan edildi.

Şehir Plancıları Odası

boş durmadığını ve seçici kullandığını, ara yargı kararını **by-pass** etmek isteyen 2. **imar pl-**

ni değişikliğini de dava ettiği öğrendik.

Satış sürecine rağmen...

Söz

konusu yer, yeniden mahkemelik!

Özel

İlke...

Şehir Plancıları Odası bu kez Bursa'daki şube değil, doğrudan Ankara'daki Genel Merkez'le devreye girildi.

Bir belediyem, elindeki gayrimenkulü elinden çıkarabilir, ancak bunun için gerekli koşullar, esaslar açısından, Bursa'da yargı freni gündeme gelmiş oluyor.

Söz konusu yer hakkında, henüz esasın engel bir yargı kararı yok, ancak ilk idari kararla beraber, oluşan bir dava dosyası var. Ardından, yeni bir girişim...

CHP'nin Büyükşehir Belediye Meclisi'ndeki sözcüsü Osman Ayradilli, daha önce yargı kararıyla yapılamayan satışın, rötüş ile birlikte yenilediğini söylüyor, ancak hukuki itirazların ise geçerliliğini konudalarını savunuyor.

Bu konudaki tepkisini de paylaşıyor, "Büyükşehir Belediyesi, yeni Adalet Sarayı için yer tahsis yapıyor, ancak kendi karar ve uygulamalarındaki hukuki tartışmalar bitmiyor." diyor.

Büyükşehir Belediye Meclisi'nden son 1.5 yılda çıkarılan bazı kararlar, hayretle karşıladığını dile getiriyor, "Bursa'nın geleceği çizilirken, evrensel, çağdaş, sağlıklı, yaşanabilir bir çevre ve hukuk normlarını gözeten, tartışın ve uzlaşın önemseyen bir yönetim anlayışı bekliyoruz." görüşünde bulunuyor.

18.08.2011 tarihli Bursa Yeni Dönem Gazetesi

15.08.2011 tarihli Bursa Yeni Dönem Gazetesi

Kocaeli'ndeki "Depreme Duyarlılık Yürüyüşü"ne İMO Bursa Şubesi Başkanı Necati Şahin, İMO Bursa Şubesi Başkanı Nizamettin Kaya, SPO Bursa Şube Başkanı Fusun Uyanık, İMO Bursa Şube Başkanı İbrahim Mart, İMO Bursa Şube Başkanı Murat Arabacı da katıldı.

Depremi unutturmayacağız!

17 Ağustos depreminin 12. yıldönümünde depremin yarattığı sonuçlar konusunda kamuoyu duyarlılığını artırmak, hükümetin ve yerel yönetimlerin sorumluluklarını hatırlatmak amacıyla Türkiye'nin dört bir tarafından binlerce mühendis, mimar ve şehir plancısının katılımıyla Kocaeli'nde "TMMOB Depreme Duyarlılık Yürüyüşü" gerçekleştirildi. İMO Bursa

Şubesi ev sahipliğinde Bursa'dan kalamak bir grubun da katılımıyla depremin yaşandığı saat olan 03.02'de Anıpark'ta sona erdi.

DUYARLILIK YÜRÜYÜŞÜ

Marmara depreminin 12'nci yıldönümüyle ilgili bir açıklama yapan İMO Bursa Şubesi Başkanı Necati Şahin,

"Aradan 12 yıl geçmesine rağmen ülkemizde hala iyi işleyen bir afet yönetim sistemi kurulamamıştır. Afet zararlarının azaltılması konusunda ülkenin hala bir stratejik planı yoktur. Özellikle Bursa'da binaların yeniden envanter çalışmaları yapılması ve bir an önce kentsel dönüşümün hayata geçirilmesi gereklidir" dedi.

6.08.2011 tarihli Bursa Haber Gazetesi

Mahkemeden esasa bile girmeden iptal!

Kentli de Catalise, Barhanca, Gözde, Altın İstasyon terfileri kapsamında kalan yerle BESOB işleri iptal yapacak ama önce Büyük Sanayi Sitesi yapma girişimi şilan kaldırılmalı dendi...

Önce önce köyler kane çik... Daha sonra Bursa'daki akademik odalar... Anadolun TMMOB Bursa İ Koordinasyon Kurulu, TMMOB Bursa İ Koordinasyon Kurulu, Makina Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, Mimarlar Odası Bursa Şubesi, Güneş Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, Elektrik Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi ve Bursa Barosu dava açıldı...

Nelere mi biraz ettiler? Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 1/100000 ölçekli planında değişiklik yapma yetkisini almıştı. Ayrıca yine Büyükşehir Belediye Meclisi'nin konuyla ilgili 14 Şubat 2010, 10 Eylül 2009, 28 Aralık 2009 tarihlerinde konuşulmuş işleri iptal kararı son, verilmiş yapı kararlama, 5403 sayılı yasa, Çözüm Önerisi, Dur Yürütme, 1/100000 ölçekli Çözüm Önerisi ana ilve ve kararlama, kam

H. GÜL KOLAYLI

iptal kararını açıkladığına... Tamam topkalanın ve su hazırlama yerlerine açılmasına... Bölge 3. İktisadi Mahkemesi bir dava konusu olan işlemleri iptal için karar verdi...

"Olayda dava konusu işlemler ile Bursa 2020 yılı 1/100000 ölçekli Çözüm Önerisi değişikliği yapıldığı, ancak Çevre

ülzeni planlarına yapacak, yapıştırmak ya da değiştirmek konularında il genel meclislerin veya belediyelerin yetkisini bulunmadığı, bu konuda tek yetkili makaman Bakanlık olduğuna görüşmektedir.

Bu durumda Bursa Büyükşehir Belediyesi ve İl Özel İdaresi'nin 1/100000 ölçekli Çevre düzeni yapma yetkisi bulunmadığından, söz konusu planında değişiklik yapan dava konusu işlemlerle hukuki yararlık bulunmamaktadır...

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemlerin iptal edilmesi... emirliği ile karar verildi."

Dış BACOB Yerleşiminde, Baro toplantı salonunda hem davacılar hem de Baro Yürütme Kurulu ve Çevre Komisyonu üyeleri olan avukat Zeynep Atasık mahalline koruma polisinin konuşulduğu bir ortamda...

ro yeniden kuralı işlemlerin bazı hususları iptal edilmiş bazıları Ziraat İlhan iptal edilmiştir.

Atasık, İktisadi Mahkemesi'nin esasa bile girmeden yetkili makama iptal kararını aldığına dikkat çekti ve...

"Karar verilen mahkemede belediyeler yetkili idarelerini dikkate almıyor, hukuka dayanmayan kararlar almışlardır" dedi...

Bursa Büyükşehir Sanayi Sitesi'nin planlama ve inşaatlı yönlere hatalar yaşanacağı iddialarına atıldı...

Proje'nin inşaatı sırasında akademik odaların köylülerin muahafetinin dikkate alınmadığı belirtildi...

Devlet Su İşleri'nin hazırladığı okunmuş raporların değiştirildiğini söyledi...

Vali, projenin inşaatı ortalarına hitmet edilecek dedi bir yatırım olması karşın bu sınırları aşması ve idarecilerin de hukukun zoruyla olduğu dikkat çekti...

"Bursa Büyükşehir Sanayi Sitesi rant ve hırsız esat olup ancak yapının freni ile durdurulabiliyor" dedi...

21.07.2011 tarihli Yeni Şafak Gazetesi

Bursa'ya dev termal köy

Dağyenice termal turizm bölgesi projesi için Bursa Valiliği, büyükşehir belediyesi ve akademik odalar güç birliği yapacak. Vali Şahabettin Harput, "İmar çalışmalarının ardından 2012 yılında proje hayata geçecek. Bölgedeki araziler kamulaştırılarak, yatırımcılara tahsis edilecek" dedi.

ARAZİLER KAMULAŞTIRILACAK

2 MİLYAR DOLARLIK YATIRIM

BURSA / İHA

Bursa'nın Dağyenice bölgesinin termal turizm merkezi olması için valilik, belediye ve akademik odalar güç birliği yaptı. Dağyenice ve 2 milyar dolarlık yatırım yapılacak bölgede Vali Şahabettin Harput, Bursa turizmde yeni bir döneme başlanacağını söyledi.

10 milyon metrekarelik bir alanda hayata geçecek Dağyenice termal turizm projesi Bursa turizmde farklı bir vizyon katacak. 450 bin metrekarelik güleğin de bulunduğu bölgenin master planında sona yaklaşıldığını belirten Vali Harput, akademik odalar ve Büyükşehir Belediyesi yetkilileriyle birlikte konuşulmuş yapıp, Bursa'da yeni bir döneme başlanacağını ifade eden Harput, termal alanın önemli adımlar atıldığını söyledi.

Harput, termal turizm projesinin sadece Bursa'ya değil, bütün Türkiye'ye vizyon projesi olduğunu belirterek, "Yaklaşık iki yıldan bu yana devam eden projeye ilgili arazi mülkleri devraltı ve benzeri birçok faaliyet varlık. Beklenen Kararların Bu-

Mevzii plan değişiklikleri ve gerçekler

Üzülerek ifade edilen ki belediyelerimizde imar ve planlama faaliyetlerinde hala daha planlı bir şekilde bir yaklaşım ve uygulamadan söz etmek mümkün değil.

Kapalı kapılar arkaasında adeta ayak tetili devrilebilecek şekilde alınan kararlar hukuki prosedürü tamamlanarak için Belediye meclislerinde gündemdeki mevzii planlar değişikliği yapıldığına ilişkin olarak...

Geçmişin döneminde Eski Santral Gari'de, Yeni Otobüs Terminali'nde, İKİA ve yanındaki AVM de ve Akademiye yanındaki Kocapark'ta mevzii planlarla ilgili olarak alınan kararlar, özellikle Bursa, Samsun Sağlık Kompleksi, Kente BESOB sanayi sitesi, BE-503 kapsamında Otobüs İstasyonu, Nispetiye Belediyesi Eski Hizmet Binası alanı ve anıtlarında benzer uygulamalar söz konusu.

Son gündemdeki Bursa'taki bazı mevzii planlar değişikliği mevzii planlar değişikliği yapıldığına ilişkin olarak...

Şahabettin Harput, Bursa'nın en muhtemelen yerel yönetimden birisi olan Hüsni Güzel Başkanının bu kararlar için aldığı kararlar hakkında...

Çok sayıda belediye başkanının bu kararın tartışmalarında olduğu bir ortamda Harput, Hüsni Güzel başkanının mevzii planlar değişikliği yapmaya son verdiği hakkında...

Bu plan değişiklikleri ile yapılabilecek yatırımların buharlaşması 2020...

Harput, mevzii planlar değişikliği ile ilgili olarak Bursa'nın en muhtemelen yerel yönetimden birisi olan Hüsni Güzel Başkanının bu kararlar için aldığı kararlar hakkında...

Bu kararın ardından Hüsni Güzel Başkanının bu kararlar için aldığı kararlar hakkında...

Bu kararın ardından Hüsni Güzel Başkanının bu kararlar için aldığı kararlar hakkında...



İSTANBUL ŞUBE

İSTANBUL BULUŞMALARI 2011

Şubemizin her yıl İTÜ, MSGSÜ ve YTÜ Planlama Bölümleri ortaklığıyla düzenlediği İstanbul Buluşmaları etkinliğinin beşincisi bu yıl 11-12 Ekim tarihlerinde İstanbul Teknik Üniversitesi ev sahipliğinde İstanbul: Siyaset ve Planlama başlığıyla gerçekleştirilecektir. Etkinlik etkin duyurusu ve programı ilerleyen günlerde Odamız Üyeleri ve Kamuoyu ile paylaşılacaktır.

İstanbul Buluşmaları 2011
“İstanbul: Planlama ve Siyaset”
11-12 Ekim 2011
İTÜ Taşkışla Kampüsü

TEMA

Türkiye’de siyasi çevreler kentleşme sorunlarına çözüm bulma adına hızlı proje üretimini benimsemekte, ancak çoğu kez üretilen bu projeler evrensel planlama ilkeleri ve kentsel planlama disiplini açısından bakıldığında planlama hiyerarşisi içinde yer bulamamakta ve bir kentin geleceği için verilecek makro kararlarda temel ilkeleri sağlayamamaktadır. Oysa İstanbul’un tarihi, coğrafi, kültürel, ekonomik ve mekansal karakteristikleri göz önüne alındığında, alt ölçekte verilecek kararların ve üretilecek projelerin, üst ölçekli plan ana ilkelerinde yer alan doğal ve tarihi çevrenin korunması, sürdürülebilir gelişmenin sağlanması ve büyümenin kontrolü, kentsel dayanıklılığın artırılması gibi kavramlarla ele alınması gereği vardır.

Çevresel, toplumsal, ekonomik sürdürülebilirlik hedefleri doğrultusunda şekillenen 2009 İstanbul Çevre Düzeni Planı’nda da yer alan, kuzeye gelişim eğilimi gösteren kent gelişiminin kontrol altına alınması ile Merkezi İş Alanı üzerindeki ve Boğaz geçişlerindeki trafik yükünün azaltılması ilkeleri yıllardır İstanbul kentinin ana sorunlarına temel yaklaşım-

ları ortaya koymaktadır. Ancak, üst ölçekli planların temel yaklaşımlarını yok sayarak, ‘plan’ yerine ‘proje üretimi’ni destekleyerek planlama ilkelerinden uzaklaşan uygulamalar, ülkemizde planlamanın evrensel ilke ve değerleri ile rolünün tekrar tartışılmasını gerektirmektedir.

Önceki yıllarda “İstanbul’da Büyük Projeler”, “Belirsizlik Ortamında İstanbul’un Planlama Gündemi”, “Kriz ve İstanbul” ve ‘İstanbul: Kültür, Başkent, 2010’ başlıklarıyla düzenlenen ‘İstanbul Buluşmaları’ etkinliğinin beşinci yılında, planlama ve kent gündemine ard arda gelen yeni projeler ve kararlar, konunun ‘siyaset ve planlama’ özelinde tartışılmasını gerekli kılmıştır. Bu yıl 11-12 Ekim 2011 tarihlerinde beşincisi düzenlenecek olan İstanbul Buluşmaları etkinliği “İstanbul: Planlama ve Siyaset” başlığıyla İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ev sahipliğinde gerçekleşecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ortaklığıyla gerçekleştirilen etkinliğin bu yılki teması siyasetin biçimlendirdiği bir kent olan İstanbul’da ‘İstanbul: Planlama ve Siyaset’ oluşturmaktadır. Kent üzerindeki kurulan siyasetin mekansal, toplumsal, ekonomik ve yönetsel açıdan açıklanması gereken yönleri bulunmaktadır. 2011 İstanbul Buluşmalarının bu yılki teması ‘Planlar ve Büyük Kentsel Projeler İkilemi’, ‘Planlama, Siyaset ve Ulaşım’ ve ‘Kent ve Muhalefet’ alt başlıkları ile planlamanın evrensel ilkeleri ve değerleri üzerine bir değerlendirme yapabilmeye olanağı sağlayacaktır. Tüm İstanbullular iki gün sürecek buluşmalara davetlidir.

İstanbul’da Planlar ve Büyük Kentsel Projeler İkilemi

1980’lerden beri devam eden neoliberal politikaların etkisi altındaki

kentsel gelişmenin paradigması kamuoyunun önünde yavaş yavaş netleşti ve bu seçim döneminin kentsel projeleriyle iyice gün yüzüne çıktı. 30 yıldır yaşanan bu süreç, önümüzdeki dönemin kentsel siyasetinin nasıl sürdürüleceğine de işaret ediyor. Dönemin ana akımı olan kamu mallarının ve alanlarının özelleştirilmesi, kentsel dönüşüm, tarihi kent merkezlerindeki ve çeperlerdeki gayrimenkul yatırımları gibi büyük kentsel projeler dünyanın tüm metropollerinde olduğu gibi son on yıldır İstanbul’un da ana tartışma konularıdır.

Büyük kentsel projelerin önündeki tüm engelleri kaldırmak üzere 30 yıldır yönetimin yeniden düzenlenmesi her kurumun bağımsız karar alma, aldığı kararı onaylama ve bağımsız uygulama yapma yetkisini yerleşik hale getirdi. Yerleşme söylemine karşın mevcut sistemin kendi içinde merkezileşmesi ve denetim mekanizmalarının işlevsizleştirilmesi, kentsel büyük yatırımlara karar verecek ve kaynak aktaracak kurumların merkezi yönetim kurumları haline getirilmesi ise devam ediyor.

İstanbul’da 2009 yılında onaylanan Çevre Düzeni Plan kararları birçok örneği ve süreçleri ile bu konuda tartışma imkanı sunmaktadır. Planda kentsel gelişme modeli için kabul edilen iki temel ilke bulunmaktadır; ilki İstanbul’un gelişiminin Marmara kıyısı boyunca devam ettirilmesi böylece kentin yaşam kaynağı olan kuzey ormanlarının korunması, ikincisi ise doğu ve batı yönlerinde yeni merkezlerle kentin gelişiminin dışarıya doğru açılması böylece uzun evrede Avrupa-Anadolu günlük seyahatlerinin azaltılması, kompakt alt kentler yaratılarak yaşamı kolaylaştırmak ve ucuzlatmaktır. Bu sadece 2009 planının değil, metropol ölçeğinde ilk plan olan 1980 planının da, daha sonraki 1995 planının da temel ilkeleridir. Buna rağmen bağımsızlaştırılarak yetkilendirilmiş olan merkezi yönetimler, yerel yönetimin onayladığı metropolün anayasası olan çevre düzeni planını dikkate almayan büyük kentsel projeleri onaylamakta ve uygulamaktadırlar. Planın genel ilkele-

rinin yanı sıra kentteki emlak ve arsa değerlerinin temelinden sarsıldığı bu durum, çok güçlü bir muhalefet oluşmadığı sürece, geri dönülemez bir kentsel büyümeyi tetikleyecektir.

İstanbul Buluşmaları 2011 toplantısının “İstanbul’da Planlar ve Büyük Kentsel Projeler İkilemi” Paneli yukarıda çizilen genel çerçeveye içinde aşağıdaki konuları tartışmaya açacaktır;

Merkezi yönetim bir taraftan bölgelerin, kentlerin üst ölçekli plan kararları ile yönetilmesi için yeni düzenlemeler gerçekleştirmekte, diğer taraftan bu planları devre dışı bırakan yetkilendirmeleri yürürlüğe sokmaktadır. Diğer taraftan yerel yönetimler de plan tadilatları aracılığıyla kentin üst ölçek kararlarına uygun olmayan süreçleri onaylamaktadırlar.

- Bu tutumların gerekçeleri nelerdir, neden planlama kurumu bu kadar parçalı hale getirilmektedir, neden her kurum kendi içinde merkezileşmektedir?
- Bu tutumlar yetkilendirilen kamu kurumlarına nasıl kolaylıklar sağlamaktadır, yatırımlara katkısı ne olmaktadır?
- Merkezi ve yerel yönetimlerin bu tutumlarının uzun vadede kente ve kentliye getireceği yararlar var mıdır?

Planlama, Siyaset ve Ulaşım

Ulaşım, İstanbul’da ilk akla gelen kent sorunu olma özelliğini, geçmişte olduğu gibi, bugün de korumakta. Günümüzde hala süren bu sorunun yaya-araç-yolculuk-zaman gibi kavramlarla ve arz-talep dengesini kurarak çözülmesi yönündeki çalışmalar ise hep bir engele takıldı. Özellikle İstanbul’da sınırlı arazilerin, yoğun nüfus ve yapılaşmış çevrenin, baskı altındaki doğal eşiklerin ve yüksek rant potansiyelinin gölgesinde, ulaşım konularında bilimin öngördüğü bir yol izlenmesi daha da zor bir hal aldı. Ulaşımın etkileri, artık araç sayıları ve kullanım oranlarındaki değişimler, trafikteki rahatlama veya sıkışıklığın

artması gibi alışlagelmiş yansımaların ötesine geçti; ulaşımın arazi kullanım kararlarıyla birlikte ele alınmadığı ve parçalı bir yol izlendiği vakit ne denli geri dönüşü zor/kalıcı izler bıraktığı ortaya çıktı. Özellikle plan değişiklikleri ile plan bütünlüklerinin tamamen bozulması ulaşım sorununu daha da içinden çıkılmaz bir hale getirmiştir.

Planlarla öngörülmeden ya da planlara değişiklikler ile işlenen arazi kullanım ve ulaşım kararlarının yarattığı tablo, kentin dönüşümünde ve genel yapısında ek yapılaşma-nüfus ile birlikte kronikleşen ulaşım sorunlarına yol açmıştır. Planlamadan uzak karar süreçleri sonrasında yapımı gündeme gelen yeni tüneller, yollar, köprüler, kavşaklar ve transfer merkezleri ise ulaşımın içinde bulunduğu bu çıkmazı daha da derinleştirmeye aday olmuşlardır. Günümüzde İstanbul’da ulaşımı, bir bilim dalının uğraşı ve kent gereksinimleri çerçevesinde üretilmesi gereken kararların referansı olmaktan çok; siyasetin şekillendiği haliyle tanımlayabiliyoruz. Az sayıdaki başarılı uygulamalar dışında, ulaşım artık planlama ve siyasetin etkinliği arasında gidip gelen, işlevsel niteliğinden çok yaratacağı çarpan etkilerinden dolayı uygulama şansı bulabilen bir düzeye indirgenmiştir. ‘Planlama, Siyaset ve Ulaşım’ alt başlığı altında İstanbul ulaşımı, siyaset ve planlama gündemi içindeki durumu üzerinden tartışmaya açılarak aşağıdaki sorular çerçevesinde değerlendirilmeler yapılmaya çalışılacaktır:

- İstanbul’un gelişimini etkileyecek önemli ulaşım projelerinin uygulanmasında planlama ve siyasetin etkinliği, rolleri ve sonucu belirleyici tarafları nelerdir?
- Ulaşım kararlarını siyasi açıdan cazip kılan; planlama ve ulaşım bilimini etkisiz kılan faktörler nelerdir?
- Ulaşım politikalarının uygulanmasında kentsel farkındalık, muhalefet ve bilinç hangi düzeydedir? Bu düzey, siyaset ve planlama arasında ulaşımın aldığı konumu anlayabilmekte midir?

- İstanbul’un gelecekte modern ve örnek bir ulaşım sistemine (altyapı, üstyapı, hizmet ve etkinlik bütününde) kavuşabilmesi için gerekli temel ulaşım projeleri nelerdir? Bu projelerin uygulanması sürecinde siyasetin ve planlamanın temel görevleri ve ortak paydaları neler olabilir? Bu süreç siyaseten hangi oranda desteklenmektedir?
- İstanbul’da planlama ve siyaset düzleminde şekillenen ulaşım kararları örnekler üzerinden nasıl değerlendirilebilir?

Kent ve Muhalefet

Kaynakların paylaşımını gerektiren her alanda siyaset, siyasetin olduğu her yerde ise iktidar ve muhalefet bulunur. Toplumsal yaşamda, kaynakların eşit olmayan dağılımı ve buna bağlı çıkar çatışmaları, iktidarı yaratmıştır. Muhalefet ise, iktidarı dengeleyerek toplumsal istikrarı sağlayan temel unsurdur.

Üretim yapısından kaynaklanan eşitsizliklerin yanı sıra, kolektif tüketim ve yeniden üretim araçlarının da eşitsiz dağılım gösterdiği kentlerde, kentsel gelişmelerin siyasete konu edilmesi kaçınılmazdır. Sanayileşme ritminden daha hızlı ve enformel süreçlere dayalı bir kentleşme yapısının egemen olduğu İstanbul’da, kentsel planlamanın temel konusu olan yaşam kalitesine yönelik düzenlemelerin, siyaseti besleyen çelişki ve çatışmaların özeğinde olması doğaldır. Kentsel arazinin giderek metalaşması ve sanayisizleşmeye eşlik eden rant ekonomisinin temel unsuru haline gelmesi de, iktidar ve muhalefet arasındaki olağan gerilimi attırmaktadır. İktidar, İstanbul için kentsel stratejileri ve projeleri ile, siyasal gücünü mekânda somutlaştırırken, kentsel muhalefet ise toplumsal dengenin ve başta arazi olmak üzere kısıtlı kaynakların akılcı ve adaletli paylaşımının güvencesi olarak güçlenmektedir.

İstanbul ekonomisinin sanayiden hizmet sektörüne yönelişinin mekansal sonucu olan kentsel dönüşüm ve yenileme projeleri, iktidar-muhalefet kar-

şitliğinin somutlaştığı mekanlardır. İktidar, sosyal adaletin tesisi için kendisine bahşedilen meşru otoritesini ekonomik değer yaratmak için cömertçe kullanırken, ortaya çıkan toplu mağduriyetler ve yerinden etme süreçleri, bu projeleri kentsel muhalefetin canlandığı çatışma eksenleri haline getirmektedir. Dönüşüm ve yenileme projelerinin yanı sıra, giderek ticarileşen kamusal mekanlarda ve İstanbul'un küreselleşme çabası içinde yok sayılan mahallelerde de dışlayıcı bir yaklaşım sergilenmektedir. Söz konusu yaklaşımın egemen ve belirleyici olduğu kentsel gelişme yapısı içinde, planlama kurumuna yeni aktörlerin eklenmesi ve karar süreçlerinin yeniden yapılandırılması kaçınılmazdır.

Sağlıklı bir yeniden yapılanma süreci ve kentsel muhalefeti içselleştirmekle kalmayıp, işlevselleştirmiş bir kentsel planlama kurumu hedefleniyor ise, akademik çevrelerin öncülüğünde, kapsamlı tartışmaların yapılması gerekir. Kent ve Muhalefet alt başlığı altında, kentsel gelişmelerde toplumsal gerilimi azaltacak karar süreçlerinin yeniden yapılanmasına yönelik düşüncelerin tartışılması hedeflenmektedir.

Bu hedef doğrultusunda, kentsel muhalefetin kavramsallaştırılmasına yönelik tartışmaların aşağıda tanımlanan sorular etrafında gelişmesi, uygulama süreçlerine ışık tutacak pratik sonuçlar elde edilmesini kolaylaştıracaktır.

- Planlama paradigmasının araçsal akılcılıktan iletişimsel akılcılığa doğru tarz değiştirmesi ve kentlinin özne olduğu planlama karar süreçleri çerçevesinde kentsel muhalefet nasıl konumlandırılabilir? Katılım ile muhalefetin kavramsal farklılıkları nelerdir? Muhalefetin etkinliği ve sürekliliği nasıl sağlanabilir?
- Sosyal devletçi yapıyı zayıflatan politikalara karşı olarak güçlenen ve sınıf temelli toplumsal hareketlerin yerini alan 'yeni toplumsal hareketler' ile planlamanın kesişme noktası kentsel muhalefettir. Kentsel muhalefet, yeni toplumsal hareketlerin kuramsal temelinden nasıl yararlanabilir?

- Sermaye birikim süreçlerinde mekanın metalaşması ve planlamanın bizatihi mekan için mücadele eden konuma itilmesi çerçevesinde, planlama kurumu saf mı değiştirmektedir? İktidar aygıtı olan planlama, mücadele ve direnci temsil eden muhalefetin aygıtı olmaya daha mı yakındır? Ya da planlama, kendi içinde de bölünmeye mi başlamıştır?
- İstanbul'da gerçekleşen/gerçekleşmekte olan projeler kapsamında, kentsel muhalefet deneyimleri nelerdir? Elde edilen sonuçlar ve/veya karşılaşılan temel zorluklar nelerdir?
- İktidarın, kentsel projelerin tasarım ve uygulama süreçlerinde, toplumun katılımına bakış açıları nedir? Bu bakış açılarını somutlaştıran örnekler nelerdir?

OKMEYDANI TARİHİ SİT ALANI ETKİLEŞİM GEÇİŞ BÖLGESİ NİP 1. DEĞERLENDİRME TOPLANTISINA KATILDIK

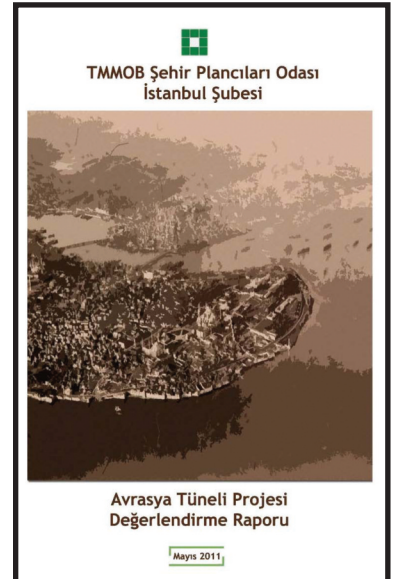
İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 15.09.2010 gün ve 3770 sayılı kararı gereğince İBB Şehir Planlama Müdürlüğü'nce çalışmalarına başlanılan, Beyoğlu-Şişli İlçeleri Dolapdere Piyalepaşa Bulvarı ve Çevresi II. Etap Okmeydanı Tarihi Sit Alanı Etkileşim Geçiş Bölgesi 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'na ilişkin 1. Değerlendirme Toplantısı 05.07.2011 tarihinde gerçekleştirilmiştir. İBB, Şişli Belediyesi, Beyoğlu Belediyesi, mahalle dernekleri temsilcileri ve Odamızı temsilen Şube Sekreter Yardımcımız Alev Karadeniz'in katıldığı toplantıda; planlama alanı içerisindeki mutlak koruma şartı getirilen ve yapılaşmadan arındırılması gereken 14 adet tarihi sit alanı ve çevresindeki yerleşmelere ilişkin ilgili temsilcilerin görüşleri değerlendirilmiştir.

ŞUBEMİZ YENİ ÇALIŞMA OFİSİNE TAŞINDI

Şubemiz 1995 yılından beri kullandığı çalışma ofisinden mülk sahibi İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından tahliye edilmesine üzerine taşınmış ve Ağustos ayı ile birlikte yeni adresinde faaliyet göstermeye başlamıştır. Şubemiz yeni çalışma ofisi Cihannüma Mahallesi Akdoğan Sokak No: 30 Daire: 6-7 Beşiktaş adresinde bulunmakta olup telefon ve faks numaralarında herhangi bir değişiklik gerçekleşmemiştir.

AYASPAŞA DERNEĞİ İLE TOPLANTI

15 Ağustos Pazartesi akşamı Taksim Gezi Pastanesi'nde gerçekleşen Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi hakkındaki toplantıya Ayaspaşa Derneği'nin daveti üzerine Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar katıldı. Taksim Meydanı'ndaki trafiğin yer altına alınmasının Taksim Meydanı'na ve çevresine olası etkilerinin görüldüğü toplantıda Atlar, süreç hakkında Dernek Yönetim Kurulu Üyeleri'ne bilgi verdi.





BASIN AÇIKLAMALARI

ŞUBEMİZ ÇALIŞMA OFİSİ, İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ'NCE ART NİYETLİ BİR ŞEKİLDE TAHLİYE EDİLMEKTEDİR 26 Temmuz 2011

Şubemiz, 1995 yılından bugüne kadar İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin kiracısı olarak kullandığı kamu mülkü çalışma ofisinden, hiçbir gerekçe gösterilmeden art niyetli bir şekilde tahliye zorlanmıştır.

İstanbul Şubemiz kurulduğu 1991 yılından bugüne, meslek alanımız adına yürüttüğü faaliyetlerini aksatmadan sürdürmekle birlikte İstanbul'un geleceği adına, bilimsellikten ve kamu yararından uzak plan ve projeler karşısında mücadelesine devam etmiştir. Meslek alanımıza hukuksuzlukla müdahale eden ve rant odaklı planlama anlayışını İstanbul'a dayatarak kamu yararını ve İstanbul'un geleceğini hiçe sayanlara karşı, haklı ve giderek daha güçlü bir şekilde sürdürülen bu mücadelede; İstanbul Büyükşehir Belediyesi de çoğu zaman karşımızda olmuştur.

Belediye'nin yıllardır süre gelen uygulamaları karşısında, Odamız tarafından yargıya taşınan planlara ilişkin davaların neredeyse tamamının lehimize sonuçlanması ise hukuk mücadelesindeki haklılığımızı açıkça ortaya koymaktadır. Kamu yararı adına gerçekleştirdiğimiz ve haklılığı hukuk tarafından onaylanan müdahalelerimiz karşısında, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin gösterdiği tepki ise; kamu kurumu niteliğindeki Anayasal bir kurumu kamuya ait bir mülkten tahliye zorlamak olmuştur.

Özellikle son yıllarda kamuya ait arazileri elden çıkararak ve kamuyu açıkça zarara uğratan İstanbul Büyükşehir Belediyesi, şimdi de art niyetli bir kararla Odamızın kullanımında olan kamu mülkünü, hiçbir gerekçe göstermeden 10 gün içinde boşaltacağını tarafımıza tebliğ etmiş ve Odamızı istemeyen zor bir durumda bırakmıştır. Kamu mülklerinin kamu yararına aykırı şekilde kullanımını, hukuk yoluyla verdiğimiz mücadele ile engellememiz nedeniyle İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin gösterdiği bu tavır, kabul edilebilir değildir. Bu tavrın Kamu Yararı için yürüttüğümüz çalışmalarımıza engel olmak amacıyla sürdürüldüğü açıktır.

Çalışmalarımızı ve mücadelemizi durdurmamayı, yavaşlatmamayı hedefleyen bu süreçten Odamızın hiçbir şekilde etkilenmeyeceğinin bilinmesini isteriz. Odamız bu art niyetli güç gösterilerine aldırmandan ve hesaplaşma yoluna gitmeden; İstanbullulara karşı taşıdığı sorumluluk gereği yetkileri ile kamu yararını gözeterek uygulamaların yanında olmaya, yetkilerini kamu yararına aykırı ve bilimsellikten uzak bir şekilde kullananlara karşı ise mücadelesini yılmadan sürdürmeye ve meslektaşlarımıza destek olmaya devam edecektir.

Basına ve Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu**

YARGI GÜNDEMİ

ATAKÖY 564 ADA, 161-162 PARSELLERE İLİŞKİN İSTANBUL VII NO.LU KTVK BÖLGE KURULU KARARI YARGIYA TAŞINDI

Bakırköy İlçesi, Zeytinlik Mahallesi, 18 pafta, 564 ada, 161 ve 162 parsellere ait avan projenin uygun görülmesine ilişkin İstanbul VII Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 19.04.2011 tarih ve 453-1 sayılı kararı Odamız tarafından yargıya taşınmıştır.

Baruthane Yapılar Topluluğu olarak tescil edilen parsellere komşuluğunda yer alan 161 ve 162 parsellere ilişkin avan projede, sahil şeridi 20 mt. esas alınarak düzenleme yapılmıştır. Ancak yürürlükteki 3621-3830 Sayılı Kıyı Kanunu'nun 4. maddesinde sahil şeridi; "Kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde yatay olarak en az 100 mt. genişliğindeki alan" şeklinde tanımlanmakta olup aynı kanun gereğince ilk 50 mt.lik bölümünde yapı yapılamayacağı belirtilmektedir. İkinci 50 mt.lik bölümünde yapılacak yapılar ise, Kıyı Kanunu'nun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin 17. maddesinde "konaklama hariç günübirlik turizm yapı ve tesisleri" şeklinde tanımlanmaktadır.

3621-3830 Sayılı Kıyı Kanu'na açıkça aykırılık teşkil eden

19.04.2011 tarih ve 453-1 sayılı İYV Numaralı KTVK Bölge Kurulu Kararı, tesis edilmesi halinde şehircilik ilkeleri ve kamu yararı bakımından telafisi güç sonuçlar doğuracağı gerçeği çerçevesinde yürütmenin durdurulması ve takiben iptali istemiyle Odamız tarafından yargıya taşınmıştır.

AYAZAĞA TRANSFER MERKEZİ NİP VE UİP DEĞİŞİKLİĞİ YARGIYA TAŞINDI

17.03.2011 onanlı Şişli İlçesi, Ayazağa Mahallesi, 2 pafta, 11 ada, 95 parsel ile ilişkin (Ayazağa Transfer

Merkezi) 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nazım ve Uygulama İmar Planı değişikliği yürütmenin durdurulması ve iptali istemiyle Odamız tarafından yargıya taşınmıştır.

14.06.2008 onanlı Şişli Ayazağa Mah. 2 pafta, 11 ada, 95 sayılı parselin E:3.00, TAKS: Serbest, H: Serbest şartlarında "Transfer Merkezi Alanı"na alınmasına ilişkin 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli Mevzi İmar Planı'nın, açılan dava sonucu 5. İdare Mahkemesi kararı ile iptali sonrasında İBB tarafından yeniden plan çalışmalarına başlanmış ve 06.10.2010 tarihinde dava konusu plan değişikliklerine altlık oluşturan yeni nazım ve uygulama imar planları onanmıştır.

Söz konusu plan değişiklikleri ile yargı kararıyla iptal edilen planlardaki fonksiyon tanımları ve yapılaşma koşulları değiştirilmiş gibi görünse de tesis edilecek fonksiyonların içeriği ve arazi üzerindeki yapısı aynen korunmaktadır. Öyle ki; bir önceki iptal edilen plan durumu ile kaba inşaatı tamamlanan parselde, aynı kaba inşaat üzerinde inşaat faaliyetlerinin devam ettirilmesi, yeni plan durumu ile yapılacak yapının, iptal edilen plan ile farkının olmadığını göstermektedir.

Yargı kararlarını hiçe sayan, ayrıcalıklı imar hakları ile yapı, nüfus ve trafik yoğunluğunu arttıran ve emsal teşkil eden 17.03.2011 onanlı Şişli İlçesi, Ayazağa Mahallesi, 2 pafta, 11 ada, 95 parsel ile ilişkin (Ayazağa Transfer Merkezi) 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nazım ve Uygulama İmar Planı değişikliği Odamız tarafından yargıya taşınmıştır.

KAZLIÇEŞME TURİZM MERKEZİ PLANLARI YENİDEN YARGIYA TAŞINDI

T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı'na 05.05.2011 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli İstanbul Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Revizyon Nazım İmar

Planı ve 1/1000 ölçekli İstanbul Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Revizyon Uygulama İmar Planı'na Odamız tarafından dava açılmıştır.

Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi'nde bulunan 774-754-755-756 ve 757 adaları önüne isabet eden mevcut dolgu ve ilave dolgu alanında ilgili kurum tarafından hazırlanmış 09.07.2007 Onanlı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Odamız tarafından yargıya taşınmıştır. Yargı süreci devam eden plana ilişkin alınan bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere aynı içerik ve yapılanma koşullarını barındıran 05.05.2011 onanlı 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli Revizyon İmar Planları; 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nun 6/c maddesinde tanımlanan ve davaya konu alana getirilen Kruvaziyer Liman fonksiyonu ile bölgeye ve bölgenin barındırdığı değerleri olumsuz olarak etkileyecek, imar mevzuatımıza aykırı kullanımları gündeme getirecek, kıyı boyunca uzanan yeşil alan bütünlüğünü bozacak, kıyı gerisinde yer alması gereken fonksiyonları kıyı alanında tanımlayarak bölgenin altyapı ve ulaşımını sekteye uğratarak Tarihi Yarımada ve Kara Surlarının komşusu olan bölgeyi olumsuz şekilde etkileyecektir.

YÜRÜTMESİ DURDURULAN MECİDİYEKÖY (FULYA) TRANSFER MERKEZİ PLANLARI İÇİN YENİ YARGI SÜRECİ

08.05.2011 onanan, Şişli İlçesi, 58 pafta, 418 ada, 366-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28 parsellerde bulunan Mecidiyeköy (Fulya) Transfer Merkezi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Odamız tarafından yeniden yargıya taşınmıştır.

Söz konusu alana ilişkin 08.10.2009 tarihinde onanan 1/5000 Ölçekli NİP

ve 1/1000 Ölçekli UİP daha önce Odamızca dava edilmiş ve 2009 yılında onaylanan bu planların yürütmesi durdurulmuştur. Transfer Merkezi" olarak tanımlanan alan yeni planda "Metro İstasyonu ve Transfer Merkezi" olarak tanımlanmış ve söz konusu alanda daha önce verilmiş olan E=3.00 değeri yeni planda E=2.50 olarak belirlenmiştir. Bu iki ufak değişiklik haricinde yürütmesi durdurulan planda herhangi bir değişiklik bulunmamaktadır. Belirtilen değişikliklerin ise İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2010/326 E., 2011/751 K. sayılı kararında belirtilen iptal gerekçelerini karşılamakta olduğu görülmektedir.

Mevcut yargı kararlarını hiçe sayan, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olan, bölgede yapı, nüfus ve trafik yoğunluğunu arttırıcı, emsal teşkil edici ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikleri ile söz konusu plan değişiklikleri, 19 Ağustos 2011 tarihinde yürütmenin durdurulması ve takiben iptali istemiyle Odamız tarafından yargıya taşınmıştır.

KADIKÖY METEOROLOJİ ARAZİSİ PLAN DEĞİŞİKLİĞİ'NE YÖNELİK TMMOB MİMARLAR ODASI'NCA AÇILAN DAVAYA MÜDAHİL OLUNDU

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.05.2010 tarihinde onaylanarak 08.03.2011 – 08.04.2011 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Kadıköy İlçesi, Tuğlacıbaşı Mahallesi (Göztepe Mahallesi), 151 pafta, 421 ada, Eski: 161, Yeni: 285-286 parseller ile tescil harici yol ve park alanına ilişkin 1/5000 Ölçekli Plan Değişikliği'ne ilişkin TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından açılan davaya, davalı tarafından müdahil olunmuştur.

Yargılama konusu plan değişikliği ile pasif yeşil alanın büyük kısmı yeşil alandan çıkarılıp yüksek yoğunluklu konut alanına dönüştürülmüş, nüfus yoğunluğu artırılmış, plan notlarındaki “KAKS brüt parsel üzerinden alınacaktır” hükmü ile tek bir parsel için karar oluşturulmuştur.

Özel, ayrıcalıklı, yapı ve nüfus yoğunluğunu arttıran, mevcut altyapıya önemli bir ek yük getiren söz konusu plan değişikliği, Mimarlar Odası tarafından yargıya taşınmış ve Odamız davacı tarafından sürece müdahil olmuştur.

İTİRAZLARIMIZ

KARTAL KORDONBOYU 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI'NA İTİRAZ EDİLDİ

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 18.02.2011 tarih ve 386 sayılı kararı ile uygun görülerek İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 03.06.2011 tarihinde onanan Kartal Kordonboyu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na Odamız tarafından itiraz edilmiştir.

Kıyı Kanunu'na göre yapılaşmaya açılmaması gereken sahil şeridinin ilk 50 metrelik bölümü de dahil olmak üzere planlama alanın; büyük oranda konut, ticaret, turizm fonksiyonları ve kısmen de donatı alanları ile işlevlendirildiği ve söz konusu kullanımların, Kıyı Kanunu'nun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin 17'nci maddesinde belirlenen hakların çok üzerinde yapılaşma haklarına sahip olduğu görülmektedir. Bunun yanı sıra, mevcut dokunun iyileştirilmesi amacıyla hazırlanan plan, mevcut yapı ve nüfus yoğunluğunu artırıcı plan hükümlerini barındırmaktadır. Ayrıca Şehir Planlama Müdürlüğü tarafından hazırlanan planda; Konut Alanı, İdari Tesis Alanı, Belediye Hizmet ve Rek-

reasyon Alanı olarak planlanan bir bölge, meclis kararı ile “Özel Proje Alanı” olarak tanımlanmış ve kamu yararından uzak fonksiyonların yer alması planlanan söz konusu alanda E=3.00 olarak belirlenmiş ve ayrıcalıklı imar hakları tesis edilmiştir.

Kıyı alanlarında ve sahil şeridinde öncelikle kamu yararının gözetilmesi hususundaki ilkelere aykırılık taşıyan, sahil şeridinde nüfus ve yapı yoğunluğunu arttıran ve ayrıcalıklı imar haklarının tesis edildiği 03.06.2011 tarihinde onanan Kartal Kordonboyu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na itiraz edilmiştir.

BASINDA ŞUBE

CNBC-e – 17 Ağustos 2011

17 Ağustos pepreminin yıl dönümünde, şehirlerimizin depreme ne kadar dayanıklı olduğunun tartışıldığı Son Baskı programına canlı telefon bağlantısı ile katılan Şube Başkanımız Tayfun Kahraman; öncekikle bugün yayınlanmış olan Kanun Hükümünde Kararname ile depreme dayanıksız ve imar mevzuatına aykırı yapılara ilişkin kentsel dönüşüm projesi geliştirme ve uygulama yetkisinin yeni kurulan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na verildiğini belirterek, aslında bu zamana kadar konu ile ilgili somut bir çözümün üretilmediğini vurgulamıştır. Bazı küçük çaplı iyileştirmelerin veya raporlama çalışmalarının yapılmış olmasına karşın, bu zamana kadar yapıların deprem karşısında nasıl bir tepki vereceğine yönelik herhangi bir çalışmanın yapılmamış olduğunu dile getiren Kahraman; geçen 12 yılda olduğu gibi bundan sonrasında da vakit kaybedilmesi halinde, İstanbul'da gerçekleşecek bir depremin çok büyük hasar ve kayıplara neden olacağına öngörülebilir olduğunun, buna rağmen örneğin kamu yapılarında dahi güçlendirme çalışmalarının yapılmamış olmasının altını çizmiştir. Konut alanlarında ise kentsel dönüşümün bir çözüm olarak dile getirilmesinin, bu zamana kadar yapılmış olan yanlış

uygulamalar neticesinde toplumda tepki uyandırdığını belirtmiş ve özellikle yerleşimcileri yerinde koruyan, hakça gerçekleşen ve tek amacı rant yaratmak değil, sadece oradaki konutları sağlıklı birer yaşam çevresine dönüştürecek projelerin üretilmesinin gerekliliğini vurgulamıştır.

İMC TV – 16 Ağustos 2011

İstanbul'un 2020 Olimpiyatlarına aday olması üzerine İMC TV'de yayınlanan Yeşil Bülten Programı, konuyu şehircilik açısından değerlendirmek üzere Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar ile canlı telefon bağlantısı gerçekleştirdi. İstanbul'un 2000 Olimpiyatları adaylığından bugüne inşa edilen tesislerin birbirinden tamamen kopuk bir yaklaşımla ele alındığını dile getiren Atlar, bütüncül planlama yaklaşımının gerekliliğini vurguladı. Olimpiyat Stadı ve Formula 1 pisti örneklerini vererek bu tesislerin atıl durumlarını dile getiren Atlar, Olimpiyat Köyü için gerçekleştirilen dönüşüm hamlesinde mağduriyet yaşayanları hatırlatarak, oyunlara hazırlık sürecinde bu tür adımların bilimsel olarak iyi analiz edilmesinin gerekliliğini vurguladı.

TRT Haber – 24 Ağustos 2011

“TMMOB'un kimse elindeki tapuya güvenmesin” uyarısının değerlendirildiği programa canlı telefon bağlantısı ile katılan Şube Başkanımız Tayfun Kahraman; yayınlanmış olan KHK ve yeni kurulan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın meslek alanımızda yeni bir adım olarak değerlendirildiğinin çünkü plan yapma yetki, onama ve denetleme görevlerinin tamamen Bakanlığa verilmesinin Yerel Yönetimler'i saf dışı bırakarak işlerliklerini ortadan kaldırmaya yönelik bir girişim olduğunu belirterek, bununla birlikte pek çok değişikliğin de bu Kararname ile endişe uyandırdığını açıklamıştır. TMMOB'un bu açıklamasının ise, Meslek Odalarının yetki ve çalışma alanlarının kısıtlandığının düşünülmesi sonucunda yapılmış olduğunu vurgulamıştır.

İMC TV – 26 Ağustos 2011

İstanbul'da kamu mülkiyetindeki açık alanların özelleştirilmek suretiyle yapılaşmaya açılması konu alan haber hakkında Odamız adına görüş veren Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar, planlama mesleğinin onay kurumlarınca araç haline getirildiğini belirtti. Olası bir İstanbul depreminde İstanbul'un bu açık alanlara ihtiyaç duyacağına da değinen Atlar, parsel bazında yapılan plan değişikliğiyle bütüncül planlama yaklaşımının terk edilmesini eleştirdi.

Şubemiz Çalışma Ofisinin Tahliyesi

Şubemizin, 1995 yılından bugüne İBB'nin kiracı olarak kullandığı kamu mülkü çalışma ofisinden, hiçbir gerekçe gösterilmeden tahliyeye zorlanması ile ilgili 26 Temmuz 2011 tarihinde yapmış olduğumuz basın açıklaması; 27.07.2011 tarihli **Habertürk Gazetesi**'nde, 28.07.2011 tarihli **Cumhuriyet Gazetesi**'nde, 29.07.2011 tarihli **Evrensel Gazetesi**'nde, gerekçeleri ile birlikte haberleştirilmiştir.

Ayrıca Yalçın Bayer, konuya 27.07.2011 tarihli **Hürriyet Gazetesi**'ndeki köşesinde değinerek, basın açıklamasından bölümlere de yer vermiştir.

Avrasya Tüneli Projesi

Planlarda "İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçişi Projesi" olarak anılan Avrasya Tüneli Projesi ile ilgili görüş ve eleştiriler ile birlikte meslek odalarının Haziran ayında açmış olduğu ortak dava, bu ay da ulusal basında yer buldu.

01.07.2011 tarihli **Yapı Dergisi**'nde, Odamızın, Çevre Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası ve Mimarlar Odası ile birlikte açmış olduğu dava haberi ile birlikte konu ile ilgili yapılmış olan "İstanbul'un bütüncül ulaşım ve planlama geleceği bakımından geri dönüşü mümkün olmayacak etkileri olan, Boğaz geçişi için kalıcı çözüm sağlamayan Avrasya Tüneli Projesi'nin İstanbul'un üst ölçek planlarında öngörülmediği

ve yaratacağı etkiler nedeniyle endişeyle izlendiği" açıklaması yer aldı.

Projenin yargıya taşınması haberine Oktay Ekinci, 20.07.2011 tarihli **Cumhuriyet Gazetesi**'ndeki köşesinde yer verdi. Projenin içeriği, meslek odalarının açmış olduğu davanın gerekçeleri ve yapılmış olan ortak açıklama da yazıda yer almıştır.

ÇED KÖŞESİ
Oktay EKİNCİ
ekinci@cumhuriyet.com.tr

'Avrasya Tüneli' Yargıda

Beçim öncesinde "hayali" projeleriyle oy isteyen Başbakan, 26 Şubat'ta emelini attığı 'Avrasya Tüneli'nden neden söz etti? Yani olur mu bilirmem İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ndeki AKP'li teknik adamların bile karşı çıktıkları bu projeden kendisi de ahatsız olmalı... Çünkü 'sadece otomobil'lerin geçeceği tünelin Avrupa yakasındaki çıkışı **Tarihi Yarımada**'ya rastlıyor! Yani tüm imar kararlarına göre trafik yükünden arındırılması gereken **Surçli**'ne 24 saat binlerce otomobil pompalanıyor... Başbakan 'çanak çömlek' dese bile, sentin emik ve tarihi dokusu karayolu trafiğiyle çirkinleşiyor.

"Kültür yoksunu ve bilimsiz" projeye meslek odalarının açıkları iptal

Tehdit altındaki Cankurtaran

davasına geçmeden önce, bazı bilgilerini özetleyelim: "İstanbul Boğazı Karayolu Geçişi" projesi, Anadolu yakasında **Göztepe** ile **Avrupa** yakasında **Kazlıçeşme** arasında 15 dakikaya indirecekmis... Avrupa yakasındaki 6 şeritli sahil yolu 8 şeritli çıkarılarak otomobillerin tünelinden çıkış ve girişleri rahatlatacakmis... Tünel, 1,1 milyar dolarlık yatırımla 55 ayda tamamlanacaktı... Yapımcı ATAS tarafından 26 yıl süreli olarak sonra DLH'ye devredilecekti.

Dava gerekçeleri

Peki, bu tünele hem Büyükşehir'deki mimar ve şehirçiler, hem de meslek odaları neden karşılar? Yanıtını, Şehir Plancılar Odası'nın iptal davasıyla ilgili açıklamasından özetleyerek aktaralım:

"Tarihi Yarımada'yı onarılmaz şekilde tahrip edecek olan karayolu tüp geçişi projesinin hiçbir hukuki ve bilimsel dayanağı olmadan, hatta yasal olarak zorunlu koruma amaçlı imar planı bile onaylanmadan temelinin atılması... Kuvvetle tahmin edilebilir ve tahmin edilemez zarar olacağını da ortadan kaldırmıştır."

Bu nedenle iptal davası açılan Avrasya Tüneli için davacı olan **Mimarlar Odası, Şehir Plancılar Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve İnşaat Mühendisleri Odası** İstanbul şubelerinin ortak açıklamalarında ise bakın neler vurgulanıyor:

"İstanbul'un bütüncül ulaşım ve planlama geleceği bakımından geri dönüşü mümkün olmayacak etkileri olan ve Boğaz geçişi için kalıcı çözüm sağlamayan proje, İstanbul'un üst ölçekli planlarında ve tarihi yarımada planında öngörülmemiştir. Tarihi dokuda yaratacağı olumsuz etkiler nedeniyle de ulaşım uzmanları, ilgili meslek odaları, STK'ler, tarih ve arkeoloji çevreleri ile UNESCO tarafından anlaşılabilir şekilde eleştirilere konu olmaktadır. Mesleki bilgi birikimimiz ve İstanbul'un geçmiş deneyimleri dikkate alındığında, Avrasya Tüneli Projesi'ni ve benzer başka projeleri övmek, kentimiz ve tarihin mirasımız açısından kabul edilebilir değildir. 2023 hedefli politik programlara bilimsellikten yoksun projelere varılmaya çalışılan bu süreçte, İstanbul için insan odaklı ve sürdürülebilir çözümlerin varlığını kamuoyu ile her fırsatta paylaşarak, bu ilkeye aykırı projelere karşı haklı mücadelemizi kamu adına sürdürmek, meslek odaları olarak anayasal görevimizdir."

Sözün kısası hükümet "üstelik" dönemine şehirciliğin en "acemi" projeleriyle başlıyor.

İptal davasının sonucunu merakla beklerken, meslek odalarının özerkliğini ortadan kaldıran yeni yasaların hangi amaçla düzenlendiği de açıkça ortaya çıkıyor... bakalım "ileri demokrasi"de İstanbul'un tarihi yapısını gözeten bilim ve kamu yararı mı kazanacak, yoksa rant amaçlı uydurma projeler mi?

Haber ayrıca 12.07.2011 tarihli **Hürriyet Daily News Gazetesi**'nde de yer almıştır.

01.08.2011 tarihli **Yapı Dergisi**'nde, İstanbul Boğazı Karayolu Tünel Geçişi Projesi olarak anılan Avrasya Tüneli Projesi'nin Şubemiz ve Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şu-

besi'nin hazırlamış olduğu iki ayrı raporda değerlendirildiği haberi yer almıştır. Şubemizin hazırladığı raporun değerlendirme kısmında proje ile ilgili olarak; İstanbul'da yapılacak her türlü ulaşım yatırımında önceliğin toplu taşıma dayalı, yeni ulaşım talepleri yaratmayan, aksine var olan ulaşım taleplerini yöneten ve kamu yararını gözetecek nitelikte olması gerekliliğine yapmış olduğumuz vurgu ile birlikte, bu çerçeveden bakıldığında İstanbul'un iki yakası arasındaki ulaşım sorununun raylı sistemler üzerinden, yeni bir köprü yapılmadan sağlanması, kentsel planlama anlamında yakalar arasındaki istihdam-nüfus dengesini gözetecek politikaların ulaşım ayağıyla birlikte uygulanmasını gerekli gördüğümüz ve önerdiğimiz görüşlerimiz yer almıştır.

Avrasya Tüneli Projesi
iki ayrı raporda değerlendirildi



İstanbul Boğazı Karayolu Tünel Geçişi Projesi olarak da anılan Avrasya Tüneli Projesi, Şehir Plancılar Odası İstanbul Şubesi ile, Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi'nin hazırladığı iki ayrı raporda değerlendirildi. ŞPO raporunun değerlendirme kısmında proje ile ilgili olarak: "İstanbul'da yapılacak her türlü ulaşım yatırımında öncelikli toplu taşıma dayalı, yeni ulaşım talepleri yaratmayan, aksine var olan ulaşım taleplerini yöneten ve kamu yararını gözetecek nitelikte olmalıdır. Bu çerçeveden bakıldığında İstanbul'un iki yakası arasındaki ulaşım sorununun raylı sistemler üzerinden, yeni bir köprü yapılmadan sağlanması; kentsel planlama anlamında yakalar arasındaki istihdam-nüfus dengesini gözetecek politikaların ulaşım ayağıyla birlikte uygulanmasını gerekli görüyor ve öneriyoruz" denildi. Projeye ilişkin olarak ÇMO İstanbul Şubesi'nin raporunda ise özel araç kullanımına yönelik olarak geliştirilen projenin, tünellerde yaratılan salım oranı ve yoğunluğundan açık alanlardaki karayollarından daha tehlikeli ve yoğun olması nedeniyle hava kirliliğine neden olacağını altı çizildi.

İstanbul'da Park Etmek

31.07.2011 tarihli **Bloomberg Businessweek Türkiye Dergisi**'nde, İstanbul'da artık büyük sorun haline gelen otopark konusuna ve buna bir çözüm olarak kurulduğu öne sürülen İBB iştiraklı İspark'ın bugün yeni projeler ile yeni sektörlerle girme arayışına değinilmiştir. İspark Genel Müdürü'nün yanı sıra Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın da konu ile



İlgili görüşlerine yer verilmiştir. Bazı bölgelerde afet ve acil durum yollarına veya kaldırımların kaldırılarak otopark yapıldığına şahit olduğumuzu söyleyen Kahraman; bu uygulamaların trafiği de vatandaşı da zor durumda bıraktığını, çözüm isteniyorsa gerekirse kamulaştırma yoluna gidilerek daha fazla katlı veya açık otopark yapılması gerektiğini dile getirmiştir.

Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi

Seçim sürecinde Başbakan'ın açıklanmış olduğu projelerden birisi olan Taksim Meydanı'nın yayalaştırılması projesi ile ilgili bilgi ve görüşlere 01.07.2011 tarihli **Yapı Dergisi'**nde yer verilmiştir. Araç trafiğinin yer altına alınarak, AKM'nin önünün ve meydanın yayalaştırılması projesinde aynı zamanda Gezi Parkı'nda bugün olmayan Topçu Kışlası'nın da yeniden inşa edileceği belirtilerek, konu ile ilgili uzmanlardan görüş alınmıştır. Şube Başkanımız Tayfun Kahraman; trafiğin yer altına alınmasını olumlu bir müdahale olarak nitelirken, kışlayı yeniden yapımadaki amacın sadece ticari alan kazanmak olduğunu belirtmiş, bunun ise hiçbir şehircilik ilkesine uymadığına vurgu yapmıştır.

Taksim Meydanı'ndan trafik gidiyor yerine kışla geliyor



Seçim sürecinde Başbakan Erdoğan'ın İstanbul için açıkladığı projelerden biri olan Taksim Meydanı Projesi'ne göre; meydana var olan araç trafiği yer altına alınacak, böylece AKM'nin önü ve Taksim Amrı çevresi de trafikten arındırılarak bütün Taksim Meydanı yayalaştırılacak. Gezi Parkı'nın bulunduğu alanda ise 1806 yılında inşa edilen ancak günümüze ulaşmayan Topçu Kışlası yeniden inşa edilecek. Binanın alt bölümünde otopark olacak. Milliyet Gazetesi'nden Gürkan Akgüneş çeşitli uzmanların projeye ilişkin görüşlerini almış. Buna göre Prof. Dr. Semavi Eyice, yapının aslına göre yapılabilmesi için yeterli veri olup olmadığını bilmediğine değinirken,

merkezi yapmak olduğunu işaret ediyor. TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi Başkanı Tayfun Kahraman ise trafiğin yer altına alınmasını olumlu bir müdahale olarak nitelirken, kışlayı yeniden yapımadaki amacın yalnızca ticari alan kazanmak olduğunu bunun da hiçbir şehircilik ilkesine uymadığını belirtiyor. Beyoğlu Semt Dernekleri Platformu Sözcüsü Cem Tüzün ise Taksim'de bir kışlaya değil, yeşil alana ve parklara gereksinim duyduğunu, bir anda gündeme gelen keyfi projelere tepki vermekten yorulduklarını söylüyor. Mimar Sinan Genim ise kışlanın kaybedilen bir değer olduğunu ve geri kazanılarak kültürel etkinliklerde kullanılmasının olumlu olacağını belirtiyor.

3. Köprü

Üçüncü Boğaz Köprüsünü içeren 16 Temmuz 2010 onanlı Kuzey Marmara Otoyolu 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı'na, Şubemiz başta olmak üzere birçok meslek odasının ve sivil toplum kuruluşunun ayrı ayrı hazırlayıp İBB'ye teslim ettiği 1514 itiraz dilekçesine, İBB Meclisi'nin 12.01.2011 tarihli kararına göre hazırlanan ve Ulaşım Master Planı'nı temel alan komisyon raporu doğrultusunda, söz konusu itirazların oy çokluğu ile reddedildiği yönündeki "baştan savma" yanıt, 01.07.2011 tarihli **Yapı Dergisi'**nde haberleştirilmiştir.

648 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname

17 Ağustos 2011 tarihli, 648 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle (KHK) getirilen birçok hüküm, meslek uygulama alanımızı derinden etkilemiş ve eleştirilere konu olmuştur. Getirilen eleştiriler yerel ve ulusal basında oldukça geniş yer bulmuştur.

23.08.2011 tarihli **Radikal Gazetesi'**nde "Koruma Kurulları Dağıtıldı" başlığıyla yer alan haberde, Kararname ile birlikte Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulları'nın "Kültür" ve "Tabiat" olarak ikiye ayrıldığı, Kültür Varlıkları'nın Kültür ve Turizm Bakanlığı'na, Tabiat Varlıkları'nın ise yeni kurulmuş olan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na bağlandığı, Kurullara bakanlıklar tarafından doğrudan atama yapılabileceği ve kurul üyelerinin görevlerine son verildiği bilgilerine yer verilirken; önemli bir başka değişikliğin Anıtlar Yüksek Kurulu'nun yapısında ve görev alanında da yaşandığından ve AYK'nun bölgesel kurulların aldığı kararları da bozabilecek olmasından bahsedilmiştir.

Meslek odalarının ve sivil toplum kuruluşlarının tepkisine yol açan konu ile ilgili Şube Başkanımız Tayfun Kahraman söz konusu haberde, bu değişikliklerden en fazla zarar göreceğimizin yerel yönetimler olacağına, bu KHK ile Bakanlığın, ikinci bir TOKİ olmak istediği ve böylelikle bir

Türkiye genel belediyesi halini almak niyetinde olduğuna değinmiştir. Maliyeti ne olursa olsun her alanda, Bakanlar Kurulu kararı ile yapılacak olmasının yapı yasaklı alanlar için bürokrasinin arttırıldığını gösterdiğini belirten Kahraman, bunun da uygulamada büyük sıkıntıların olacağına ve yapı yasaklı alan ilan etmenin çok büyük zorluklar çıkartacağına işaret ettiğini vurgulamıştır.



Aynı haber ve görüşler ayrıca 24.08.2011 tarihli Ortadoğu Gazetesi'nde de yer almıştır.

24.08.2011 tarihli **Hurriyet Daily News'**ta çıkan "Protected Sites Under Threat From Law" başlıklı haberde Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın da görüşlerine yer verilmiştir. Kamusal boş alanlara daha fazla yapı yapmaya odaklanmış bir yönetimin aynı zamanda doğal alanları korumaktan da sorumlu olmasının ironik olduğunu belirten Kahraman, çıkmış olan KHK ile yerel yönetimlerin yetkisinin azaltıldığını, Bakanlığın yeni



NGOs: Protected sites under threat from law

A new regulation is criticized by many NGOs for bringing Natural and Cultural Assets Conservation Committees directly under the control of government.

While the "Natural and Cultural Assets Conservation Committees" will answer to the Environment and Urban Planning Ministry, it is being feared that a ministry that focuses on profit and urban buildings in empty spaces is not responsible for protecting the natural assets. Tayfun Kahraman, president of the Istanbul Branch of the Chamber of Urban Planners and Architects (TMMOB ŞP), said that the new regulation will lead to the discharge of their duties.

The power vested in protection committees and local administrations is being taken away. This is how we evaluate this situation. The above is absolutely ironic. It will likely result in empty and irregular use of the natural and cultural assets.

bir TOKİ gibi yetkilendirildiğini, ve-
rilmemiş olan tüm hükümlerin uygula-
mada bir çok zorluğa sebep olacağını
açıklamıştır.

Kent Merkezine Dönüş

**21.08.2011 tarihli Radikal Gazete-
si'nde çıkan "Kent İçinde Sürgün"**
başlıklı haberde, konut sektörünün
1990'ların tersine konut yapmak
üzere bugün kent merkezine geri dö-
nüşü konu edilmiştir. Şehre uzak ka-
palı ve güvenli sitelere taşınarak
kent merkezini alt gelir grubuna bıra-
kan zenginlerin artık geri döndüğü
belirtilerek, kentsel dönüşüm projeleri
ile de bu alanların, geri dönen üst
gelir grubu için yeniden inşa edildi-
ğine değinilmiştir. Şu anda şehrin
merkezinde bir tersine dönüş yaşan-
dığını belirten Şube Başkanımız Tay-
fun Kahraman, bu geri dönüşlerin
merkezi bölgelerde lüks konut tale-
bini hızla arttırdığına dikkat çekerek,
bu durumdan en çok yine yoksulların
etkilendiğini vurgulamıştır. İstan-
bul'da gelinen noktada manzaranın,
bir tarafta milyon liralık evlere, bir ta-
rafta gecekondulara dönüştüğünü be-
lirten Kahraman; İstanbul'un gerçek
ihtiyacının, hakça, yerleşimcilerini
şehir dışına sürmek yerine yerinde
tutan bir kentsel dönüşüm anlayışı ol-
duğunu belirtmiştir.

Aynı haberde Şubemiz Onur Kurulu
üyeleri ve Mimar Sinan Güzel Sanatlar
Üniversitesi öğretim görevlisi Doç.
Dr. Murat Cemal Yalçınan'ın da gö-

rüşlerine değinilmiştir. Yalçınan da;
zenginlerin yıllar önce şehir merkez-
lerinden kaçışını, İstanbul'daki mer-
kezi bölgelerin 90'ların sonunda
giderek yaşama alanı düşük yerlere
dönüşmesiyle, zengin kesimin şehrin
dışında kapalı, güvenli, izole yaşama-
lara gittiğini aktararak, Rezidans-ofis-
AVM üçlemesiyle şehir merkezinde
zenginler için harika bir yaşam alanı
oluşturulduğuna dikkat çekmiş ve İs-
tanbul'un, zenginlerin kentin merke-
zinde, yoksulların ise kentsel
dönüşüm projeleri neticesinde dışında
yaşamaya mecbur bırakıldığı bir
kente dönüştüğünü söylemiştir.

Finans Merkezi

Yeni Kurulan Çevre ve Şehircilik Ba-
kanlığı'na tanınan sınırsız yetkilerin
yanı sıra, uzun zamandır gündemde
güncelliğini koruyan ve Şubemizin de
dava açması sonucu yürütmeyi dur-
durma alan İstanbul Finans Merkezi
projesinin hayata geçirilmesi yetkisi-
nin de Bakanlığa verilmesi basında
yer buldu.

**29.08.2011 tarihli Bizim Anadolu
Yerel Gazetesi, İstiklal Yerel Gazete-
si ile Yeni Nesil Yerel Gazetesi'nde**
ve **30.08.2011 tarihli Ekonomi Ga-
zetes'i'nde çıkan "Finans Merkezi
Bayraktar'a Emanet"** başlıklı aynı ha-
berlerde; Şubemizin açmış olduğu
dava sürecine değinilmiş ve yargı sü-
recinin hala devam etmesine rağmen
projenin uygulamaya sokulmasına
hükümet tarafından hız verildiğinden
ve son çıkan Kanun Hükmünde Karar-
name ile kaldırılan Sit kararlarının
da artık bu projenin karşısına çıkabi-
lecek olası bir engel teşkil etmediğinden
bahsedilmiştir.

Hazine Mülkleri

Şube Başkanımız Tayfun Kahra-
man'ın **27.08.2011 tarihli Cumhuri-
yet Gazetesi Eki'nde** yer alan "Rant
Sevdası Hazine Mülklerini Tehdit
Ediyor" başlıklı yazısında Kahraman,
bu ay yayınlanmış olan Kanun Hük-
münde Kararname ile Maliye Bakan-
lığı'na bağlı Milli Emlak Genel
Müdürlüğü'ne verilen hazine mülk-
leri üzerinde imar planı yapma ve
onama yetkisinin, rant ve hazine mül-
kiyeti kavramlarının ülkemizde iç içe
geçmişliğinin yaratmış olduğu çeliş-
kili durumun son halini gözler önüne
serdiğini konu almıştır. Son dönemde
kentlerde Özelleştirme İdaresi, TOKİ
ve Yerel Yönetimler eliyle yürütülen
hazine arazilerinin özelleştirilmesi sü-
recine, bu kararname ile devlete ait
tüm taşınmazların yönetiminden so-
rumlu olan Milli Emlak Genel Mü-
dürlüğü'nün de katılmış olduğu,
hazine mülkiyetinde olması nedeniyle
hiçbir değer taşımayan kentsel top-
raklarda gerçekleştirilecek olan özel-
leştirme faaliyetleri ile yatırılacak olan rantın,
kentlerimizde yaşanan çelişkileri
daha da arttıracakını vurguladığı ya-
zısında Kahraman; bu süreçte ilk ola-
rak müdahale edilecek olan alanların,
kent merkezinde yer alan ve rant de-
ğeri anlamında çok yüksek bedellerle
devri gerçekleştirilecek olan kamu yapı-
ları olacağını belirterek, son karar-
name ile öncelikle hazine
mülkiyetlerinde bulunan okul alanları-
nın, hastane yapılarının, kamu idari
binalarının imar planı değişiklikleri
ile satılacaklarını öngörmektedir.



İZMİR ŞUBE

EXPO 2020 TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Şubemizde 16 Ağustos 2011 tarihinde saat:18.30'da gerçekleştirilen toplantıda üyelerimiz ile son dönemlerde kentimizin gündeminde yer alan EXPO 2020 tartışıldı.

ŞUBE GÜNCESİ

- 2 Ağustos 2011 tarihinde gerçekleştirilen İzmir Kent Sağlık Gelişim Planı Toplantısı'na Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Zühre Çelik Çam katıldı.
- 3 Ağustos 2011 Çarşamba günü İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu'nun katılımı ile Ziraat Mühendisleri Odası'nda, 17 Ağustos TMMOB Depreme Dayarlılık Yürüyüşü, İnciraltı-EXPO 2020, Mühendislik Mimarlık Haftası, Deniz Ulaşım Raporu, İBB Gemi ve Yedek Parça Alım ihalesi, Uluslar arası Karbon Ticareti, Dünya Barış günü Etkinliği ve Karaburun Bilim Kongresi gündemleriyle gerçekleştirilen İKK Temmuz ayı toplantısına Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Hüseyin Erkan katıldı. Toplantıda Odamızın da katkı koyduğu Deniz Ulaşımı Raporu'nun İBB, Ulaştırma Bakanlığı, DPT, ve ilgili kuruluşlarla paylaşılmasına, EXPO 2020 ile ilgili olarak Mimarlar Odası sekreteriyasında ŞPO, OMO, ZMO, PMO'dan oluşan komisyonla çalışma yapılmasına karar verildi.
- 17 Ağustos 2011 Çarşamba günü İnşaat Mühendisleri Odasında DAMPO Şti. müellifi Remzi Sönmez tarafından yapılan Bütünleşik Kıyı Alanları Yönetimi ön bilgilendirme toplantısına Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Hüseyin Erkan katıldı.

- 24 Ağustos 2011 Çarşamba günü İnşaat Mühendisleri Odasında Bütünleşik Kıyı Alanları Yönetimine ilişkin toplantıya Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Hüseyin Erkan katıldı.
- 23 ve 26 Ağustos 2011 tarihlerinde Urla Belediyesi Meclis Salonunda gerçekleştirilen İzmir İli, Urla İlçesinde yer alan ve İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 08.02.2008 gün ve 2989 sayılı kararıyla tescilli 2.Derece Doğal Sit ve 1.Derece Arkeolojik Sit alanları içerisinde bulunan İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nün, Üniversite Yerleşke Alanı olarak belirlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Revizyonu ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu halkın katılımı toplantısına Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Hüseyin Erkan katıldı.

İTİRAZLARIMIZ

GÜZELBAHÇE MERKEZ BÖLGESİ VE KIYI KESİMİ 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI'NA İTİRAZ ETTİK

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2011 tarih ve 326 sayılı kararı ile onaylanarak 07.07.2011 askıya çıkarılan plana ilişkin itirazlarda bulunduk.

İZMİR SEFERİHİSAR DOĞANBEY TERMAL TURİZM MERKEZİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI İTİRAZ ETTİK

4957/2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 7. maddesi uyarınca Kültür ve Turizm Bakanlığı Plan İnceleme

ve Değerlendirme Kurulu'nun 18.05.2011 tarih, 110/11 sayılı kararı doğrultusunda, 23.06.2011 tarihinde onaylanarak Başkanlığımız ilan panosunda 18.07.2011 tarihinde askıya çıkarılan plana ilişkin itirazlarda bulunduk.

MUĞLA İLİ, MERKEZ İLÇESİ, EMİRBAYAZIT MAHALLESİ, 36 PAFTA, 379 ADA, 1 PARSELE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Muğla Belediye Meclisi'nin 22.07.2011 tarih ve 117 sayılı kararı ile onaylanarak Başkanlığımız ilan panosunda 01.08.2011 tarihinde askıya çıkarılan Muğla İli, Merkez İlçesi, Emirbeyazıt Mahallesi, 36 pafta, 379 ada, 1 parseli ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine itirazlarda bulunduk.

YARGI GÜNDEMİ

YENİ AÇILAN DAVALAR

DALAMAN YAT LİMANI VE DENİZ OTOBÜSÜ YANAŞMA YERİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANLARINI YARGIYA TAŞIDIK

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'nın 14.03.2011 tarih ve 4017 sayılı oluru ile 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nun 7.

Maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi uyarınca onaylanarak Dalaman Belediyesi tarafından 18.03.2011 tarihinde askıya çıkarılan Dalaman Yat Limanı ve Deniz Otobüsü Yanaşma Yeri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları açıkça hukuka, kamu yararına, şehircilik ilke ve planlama esaslarına aykırı olduğu düşüncesiyle yargıya taşındı.

Yargıya taşıma gerekçelerimiz şu şekildedir.

Planın onay süreci planların kademe birlikteliğine uygun değildir.

Alanın doğal niteliği göz ardı edilmektedir.

Alanın sulak alan niteliği göz ardı edilmektedir.

Planlar güncel onaylı hâlihazır harita üzerine çizilmemiştir.

Önceki yargı kararlarına uyulmamıştır.

Dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının Plan Hükümlerinin "**Özel Hükümler**" başlığı altında yer alan 11. Maddesi'nde "*yat limanı ve deniz otobüsü yanaşma yeri ve çevresine ait olarak hazırlanan; Türkiye Bilimsel Araştırma Kurumu Marmara Araştırma Merkezi (Mam) Çevre Enstitüsü Raporu ve Sonuçları ile İstanbul Teknik Üniversitesi ve Deniz Bilimleri ve Teknoloji Uygulama ve Araştırma Merkezinin "Hidrolojik, Hidrojeolojik Ve Biyolojik Değerlendirme Raporu ve Sonuçları" doğrultusunda uygulama yapılacaktır.*" Hükümünün aksine bu raporların plan hazırlama aşamasında değerlendirilmesi ve sonuçlarının plan kararı haline getirilmesi gerekmektedir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 14. Maddesinde belirtilenin aksine 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın Özel Hükümlerdeki 10. Maddesinde yer alan raporlar doğrultusunda uygulama yapılacağı belirtilerek Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğe uyulmamıştır.

Dava konusu planın onaylanması aşamasında Muğla Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 16.12.2010 tarih ve 6711 sayılı kararında bir önceki 23.06.2010 gün ve 6140 sayılı kararında belirtilen hususlar yerine getirilmemiştir.

Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin Ek-1 listesinde yer alan Çevresel Etki Değerlendirmesi Uygulanacak Projeler Listesi'nin 10. Maddesi'nin d bendinde "**yat limanı**" yer almaktadır. Yakın zamanda "**ÇED muafiyetine**" karşı oluşturulmuş yargı kararlarının planlama alanı ve plana konu bölgenin niteliği, kapasitesi ve kullanımı bakımından bu süreç için de işlerlik kazanması gerektiğinden hareketle **ÇED raporunun bulunmaması kabul edilemez niteliktedir.**

AYDIN-MUĞLA-DENİZLİ PLANLAMA BÖLGESİ 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI REVİZYONU'NU YARGIYA TAŞIDIK

Çevre ve Orman Bakanlığınca revizyonu yapılarak 09.03.2011 tarihinde onaylanarak Muğla Valiliği Çevre ve Orman İl Müdürlüğü tarafından 22.03.2011 tarihinde askıya çıkartılan Aydın-Muğla-Denizli Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonu, 2872/5491 sayılı Kanun, 4856 sayılı Kanun, 3194 sayılı İmar Kanunu, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik, Çevre Düzeni Planı Yönetmeliği ve ilgili diğer yönetmelikler ve planlama ilke ve esasları kapsamında incelenmiştir ve planların iptal istemiyle yargıya taşınması kararlaştırılmıştır.

Yargıya taşıma gerekçelerimizden bazıları şu şekildedir;

2872 Sayılı Çevre Kanunu hükümleri

uyarınca Çevre ve Orman Bakanlığınca onaylanan Çevre Düzeni Planlarının; havza ve bölge bazında korunması gereken bölgeleri, ekosistemleri, ekolojik varlıkları gösteren ekolojik amaçlı bir plan olması gerekmektedir.

Plan sınırlarının belirlenmesinde mekânsal bir "bütünlük" ilkesi bulunmamaktadır.

Planlama alanında farklı kurumlar açısından yetkilerin çakışması söz konusudur.

Bu plan, ölçeği ve kapsamı itibarıyla öncelikle bir politikalar planı olmak durumundadır. Ancak plan, sektörlerle ilişkin politikalar (örneğin ulaşım, turizm, tarım ve yerel kalkınma politikaları gibi) içermemektedir.

Kültür ve Turizm Bakanlığınca tarafından "Turizm Bölgesi" ilan edilen alan sınırları içerisinde geniş orman alanları da bulunmaktadır. Planın bu alanlara işaret etmemesi ve karar üretmemesi büyük bir çelişkidir. Bu planın -"Turizm Bölgesi" sınırları içerisinde kalsa dahi- bu bölgelerdeki orman alanlarının korunmasına yönelik bir karar üretmesi gerekmektedir.

1/5000 ÖLÇEKLİ BUCA NAZİM İMAR PLANI REVİZYONU'NU YARGIYA TAŞIDIK

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.01.2011 tarih ve 05.90 sayılı kararı ile onaylanarak 31.03.2011 tarihinde askıya çıkarılan Buca İlçesinde mevcut yerleşim alanı ve yakın çevresini kapsayan, doğuda Dokuz Eylül Üniversitesi Yerleşkesi, batıda Yeşillik Caddesi, kuzeyde Konak İlçesi, güneyde Gazıemir İlçesi ve Orman Alanları ile sınırlandırılmış alana yönelik hazırlanan "1/5000 ölçekli Buca Nazım İmar Planı Revizyonu"nu açıkça hukuka, kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırıdır.

BASIN AÇIKLAMALARI

“İNCİRALTI’NDA DANIŞIKLI DÖVÜŞ VE GÜNÜNE KADAR HESAPLANMIŞ YIKIM TARTIŞMASI”

11.08.2011

Kültür ve Turizm Bakanlığı’nca 21.04.2011 tarihinde onaylanarak 04.05.2011 tarihinde askıya çıkan “İzmir İnciraltı Turizm Merkezi İnciraltı Kesimi 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonu”, 04.06.2011 tarihinde askıdan inmiştir. Bu tarihten itibaren 60 gün içinde itirazlara yanıt verme süresi geçmiştir, 04.08.2011 tarihinde dava açma süresi başlamıştır.

Tam da bu dönemde, dava açma süresi başlangıcında, 2008 yılında yaşanan yıkım tartışmaları 2011 yılında tekrar ve aynı biçimde gündeme gelmiş, İnciraltı planlarının yıkımlarda çözüm olacağı açıklamaları yapılmıştır. Bu açıklamalar son derece bilinçli hazırlanmış, gün gün hesaplanmış bir senaryonun parçasıdır. Danışıklı dövüş olduğu açık olan bu uydurma yıkım tartışması sonucunda İnciraltı planlarının hazırlanmakta olduğu, planlara göre yıkıma gerek olmayacağı ifade edilmektedir.

Dava açılmamasına yönelik yaratılan bu baskının nedeni açıktır. Kendi planlarına güvenmeyen planlama otoritesi, dava açılması halinde planın iptal edileceğinden o kadar emin durumdadır ki, popülizm yoluyla engel oluşturmaya çalışmaktadır. Hazırladığı planın kamu yararına olduğuna inanan bir kurum, elbette ki dava açılmasından çekinmeyecektir.

Kamu otoritelerini sosyal hukuk devleti ilkelerine saygılı, dürüst ve adil davranmaya çağırıyoruz.

Bu kapsamda, kamuoyunun bazı konularda doğru bilgilendirilmesi gerekmektedir.

1- Yıkım ve imar planı hazırlanması iki ayrı işlemdir. İnciraltı planlama süreci ile yıkım kararı bulunan yapıları birbiri ile ilişkilendirmek kamuoyunu yanıltmaktan başka bir ifade taşımamaktadır. Kaçak yapıların imar planı yoluyla yasallaştırılması kanunen mümkün olmamakla birlikte, bu türden girişimler toplumda hak, adalet ve eşitlik duygularını zedeleyici niteliktedir.

2- Onaylanan İnciraltı planları, 2 sene önce yargıya taşınan aynı planlardır. Yıllardır ifade ettiğimiz hataların hiçbiri düzeltilmemiş olduğundan **dava açma gerekçelerimiz aynen geçerliliğini korumaktadır.**

3- Kültür ve Turizm Bakanlığı, askı süresinde yazılı iletmiş olduğumuz görüş ve itirazlara yanıt vermektan imtina etmiş, **planların bilimsel, teknik ve ilkesel hatalarını gidermemiş, tüm meslek odaları ile ortaklaşa çözüm arama girişimlerinden uzak durmuştur.** Bu sebeplerden dolayı meslek odamız yeniden dava açmaya zorlanmaktadır.

4- Planlama otoritelerinin onaylanmayacak planlar hazırlamak amacıyla ittifak ettiği iddiamız ispatlanmış durumdadır. **Dava açmamızdan faydalanan kesim, siyasetçiler ve arsaları elinde toplayan bir grup spekülâtördür.** İnciraltı’ndaki arsa sahiplerini bezdiren bu süreç sonunda, bütün alan kısa sürede 8-10 büyük sermayedarın eline geçmiş olacaktır.

5- İnciraltı’ndaki olası yıkımların, plan iptallerinin, çöküntüleşmenin suçlusu meslek odaları değil, **rant odaklı siyaset ve sermaye ittifakıdır.**

TMMOB Şehir Plancıları Odası’nın, İnciraltı üzerinde yıllardır sürdürülen oyunların gerçek yüzünü göstermeye, her türlü saldırıya rağmen, **İzmir’i ve İnciraltı’nı savunmaya, İnciraltı’nın planlamasında temel ilkeleri korumaya, İnciraltı’nda arsa sahibi olan vatandaşları doğru bilgilendirmeye ve toplum yararı adına mücadele etmeye devam edeceği** değerli basınımız aracılığıyla kamuoyuna önemle duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi Yönetim Kurulu

“İZMİR EXPO 2020 YERSEÇİMİ HATIRLATMASI”

24.08.2011

1. Giriş

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, İzmir’in EXPO 2015 adaylığının açıklamasının ardından, 2006 yılında bünyesinde kurduğu EXPO Komisyonu’nun çalışmaları sonucunda EXPO’nun yer seçim kriterlerini belirleyip öneriler geliştirerek bu önerileri kamuoyu ile paylaşmıştır. Odamız, planlama ve yerseçim konularında uzman meslek odası olarak Buca Kaynaklar Bölgesi’nin EXPO için en uygun bölge olduğunu bilimsel kriterler ve gerekçeleriyle açıklamıştır.

Ancak EXPO 2015 adaylığı sırasında, bu öneriler ilgili kurumlar tarafından göz ardı edilmiş, bilimsel bilgidan uzak, keyfi ve tepeden inme biçimde İnciraltı Bölgesi EXPO 2015 için dayatılmıştır. Şubemiz, İnciraltı’nın EXPO için uygun yer olmadığını defalarca kamuoyu ile paylaşmıştır. Bu konuda Odamız kamuoyu önünde yıpratma kampanyalarına maruz kalmıştır.

EXPO 2015’in Milano tarafından düzenlenmesi kararının ardından İzmir, EXPO 2020 için başvuruda bulunmuş ve yeniden aday kabul edilmiştir.

2. Sözde Deneyimlerden Ciddi Dersler Çıkarılmalıdır

Kentin belirli kesimleri EXPO 2015 sürecinden önemli deneyimler elde ettiklerini ve EXPO 2020 için İzmir'in avantajlı olduğunu belirtmektedir. Ancak, bu sözde deneyimler son derece sığ ve geçmişteki aynı hatalarla bezenmiş niteliktedir. EXPO 2015 sürecinden edinilmesi gereken dersler daha ciddi ve kapsamlı boyuttadır.

Bu bağlamda, bazı konulara ilişkin görüşlerimizi paylaşmak ve yerleşimine ilişkin 2006 yılında Şubemizin geliştirdiği önerinin halen geçerli olduğunu ifade etmek kamusal sorumluluğumuz gereğidir.

a) EXPO 2020'nin, İzmir'de gerçekleşmesi için hem merkezi ve yerel yönetimlerin, hem de yerel inisiyatiflerin arasında uzlaşması sağlanması İzmir'in seçilebilirliğini güçlendirecektir. Dolayısıyla, yerleşim kararının iyi düşünülerek, bir uzlaşma ve tartışma zemini oluşturularak belirlenmesi gerekmektedir. Kentsel ve bölgesel yerleşim kararları konusunda uzman meslek odası olarak; EXPO 2020'nin İzmir gündemine gelmesi ve ardından resmi adaylık süreçlerini yakından izleyen Odamız, bu konuda özel bir komisyon oluşturmuş ve çeşitli incelemeler yapmıştır. Buna karşın, 6 yıldır oluşturduğu söylenen sinerji ve uzlaşma zemini, kentin çok kısıtlı bir kesimini temsil etmektedir. EXPO'ya ilişkin yapılan toplantıların büyük çoğunluğu turizm, ticaret, gayrimenkul sektörlerinin temsilcilerine ve örgütlerine yönelik düzenlenmiştir. Ancak, uzmanlık alanlarına göre bilimsel araştırmalar ve mesleki temsil yetler göz ardı edilmiştir.

b) Uluslararası Sergiler Bürosu'nun resmi internet sitesinde, halen, İzmir'in EXPO alanı olarak İnciraltı gösterilerek EXPO alanının büyüklüğünün ve otopark alanlarının planlandığı, alanın ihtiyaca göre genişletilme olanağının bulunduğu belirtilmektedir. Bu hata uluslar arası kamuoyunu yanlış yönlendirmektedir.

c) Uluslararası Sergiler Bürosu'nun resmi internet sitesinde, "Sağlık Teması"ni desteklemek amacıyla Asklepion, Alliano ve Agamemnon'a referans edilmektedir. Antik dönemin sağlık merkezi Alliano'nun baraj altında kalması Ege'nin kültürel tarihinde kara bir leke, sağlık temasının en önemli tutarsızlık sembolüdür. Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Çevre ve Orman Bakanlığı'nın açıklamalarında böyle bir kentin olmadığı iddiası ise hafızalardadır.

d) Son dönemde kamuoyunda EXPO için yeniden alternatif yerler tartışılmaya başlanmıştır. Bu alternatif yerleşimi arayışları aynı hataları tekrar etmektedir. Belediye başkanları EXPO'nun kendi ilçelerinde olması için girişimlerde bulunmaktadır. Burada, esas nokta EXPO'yu İzmir'in – Türkiye'nin düzenleyeceği. İzmir'de de bu anlamda ilçeler arası rekabete değil, işbirliğine ihtiyaç duyulmaktadır.

3. Şehir Plancıları Odası'nın Expo Alanı Önerisi

Şehir Plancıları Odası olarak, bu tür organizasyonların, ülkemizde ve İzmir'de olmasını destekliyor ve ortak çalışmalarda yer alacağımızı belirtiyoruz. EXPO'yu, uluslar arası toplumun ve kültürlerin bir arada buluşmasını sağlayan fırsatlardan biri olarak görüyoruz. Ancak, EXPO'nun yerleşiminde rant kaygılarının, yapılaşma baskılarının, arsa spekülasyonunun bertaraf edilmesinin, doğru yerleşiminin EXPO'da başarı için önkoşul olduğunun altını çizme gereği duyuyoruz.

İzmir'in EXPO 2015 adaylığının gündeme geldiği dönemde 2006 yılında başlayan EXPO Komisyonumuzun çalışmaları kapsamında ilk olarak EXPO'larla ilgili yerli ve yabancı kaynaklar taranarak, bugüne kadar gerçekleşen birbirinden çok farklı EXPO uygulamaları incelenmiştir. Yer seçim / tema ilişkileri gözden geçirilmiş, 10'a yakın alternatif yer incelemeye alınmıştır. Bu alternatif yerler, bugüne kadar kamuoyu önünde gündeme gelen yerler ve bunların haricinde bizim kayda değer bulduğumuz bazı öneri yerlerdir.

Şubemiz, alternatifleri değerlendirerek, en uygun yerin Buca – Kaynaklar – Gölet Bölgesi olduğunu kamuoyu ile paylaşmıştır.

4. Buca-Kaynaklar-Gölet Alanı Yönelik Açıklamamız;

- Kent merkezine 13,5 km, Adnan Menderes Havalimanına 15,5 km uzaklıkta bulunmaktadır.
- Kaynaklar fuar alanı kentin çeperinde, güçlü karayolu bağlantısı bulunan, kolay ulaşılabilir doğal bir çevre içerisinde kalmaktadır.
- Alan mevcutta rekreatif ve eğlence amaçlı hizmet etmektedir.
- Kent merkezinin hizmet fonksiyonlarından kolay ve daha az maliyetle faydalanabilecek bir konumda yer almaktadır.
- Alanın yakınında 154 ve 380 kv enerji nakil hatları geçmektedir. Enerji gereksiniminin karşılanması açısından avantajlı bir konumda yer almaktadır.
- Alanda herhangi bir jeolojik risk, toprak kayması, erozyon, fay hattı bulunmamaktadır. Alan kuru tarımın yapıldığı, dere mutlak koruma alanları içermeyen bir konumda yer almaktadır. Tahtalı Barajı uzun mesafe koruma kuşağında olması nedeniyle alandaki yapılaşma havza ve çevresinde kirlilik oluşturmayacak bir şekilde önlemlerin alınmasını zorunlu kılmaktadır. Bu bağlamda EXPO nedeniyle oluşacak atıkların arıtılması ve bertaraf edilmesi için arıtma tesislerinin yapılması çok önemli olmaktadır. Özellikle su kaynaklarının zarar görmemesi için her türlü önlemin alınması gerekecektir.

- Çevresel fonksiyonlar açısından kentsel donanımına sahiptir ve büyük altyapı yatırımlarına gerek olmayan bir alandır.
- İzmir-Aydın otoyolu ve İzmir çevre yolu kesişim noktasında yer almakta, ayrıca Buca-Kaynaklar ulaşım bağlantısı ile kent merkezine bağlanmaktadır. Mevcut durumda toplu taşınım, dolmuşlarla sağlanmaktadır.
- Ancak İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin, Üçyol-Buca Dokuz Eylül Üniversitesi Yerleşkesi metro projesi bulunmaktadır. Eğer bu hat DEÜ Kaynaklar Yerleşkesi'nden 3 km. uzatılırsa kent bütünü ulaşım ağına entegrasyonu sağlanarak toplu taşınım probleminin çözülmesi sağlanacaktır. Havalimanı bağlantısı ise çevre yolu ile bağlantısının kolaylığı nedeniyle önemli bir avantaj oluşturmaktadır.
- 177 hektar olan alanın, 101 hektarı "panayır festival alanı" olarak Tahtalı Barajı Çevre Düzeni İmar Planı içinde belirlenmiştir. Orman alanı başlangıcına kadar genişleme olanağına sahip bir arazidir. Plan kararlarında 11 ha. makilik fundalık, 15 ha. orman mülkiyetinde olan tarım alanı ve 34 ha. tarım alanı yer almaktadır. Özel mülkiyetli alanların kamulaştırma bedelleri, çıkarılması planlanan EXPO Yasası ile çözülebilir. Mevcut imar planı kararları, bu alanın kamusal rekreasyon alanı olmasını öngördüğünden bu kamulaştırma işlemi kalıcı ve ileriye dönük bir yatırım olacaktır.
- Tahtalı Barajı Çevre Düzeni İmar Planı'nda maksimum yapılaşma KAKS: 0,05 (yüzde beş) olarak öngörülmüş, alanda eğlence ve dinlenme gereksinimlerini karşılamaya dönük açık olarak düzenlenen oturma ve yemek yerleri, yemek pişirme yerleri, çeşmeler, çay bahçesi, büfe oyun ve açık spor alanları ve yeşil bitki örtüsü bulunan alanların yer alması öngörülmüştür.
- EXPO yerleşim planı, doğal özellikler dikkate alınarak plan kararlarına uygun, sınırlı bir yapılaşma öngörmeli, Gölet alanı geliştirilecek tasarımla genişletilmeli, çevresindeki rekreasyon alanı çeşitlendirilerek organizasyon sonrasında da kullanılabilir bir anlayışla düzenlenmelidir.
- Alan, Tahtalı Barajı Çevre Düzeni İmar Planı uzun mesafeli koruma alanı içinde kalmakta, "bu alanda akaryakıt istasyonu ve depolarına LPG ve dolum tesislerine vb. kullanımlar amacıyla yeni kurulacak hiçbir sanayi kuruluşuna, maden ocakları açılmasına izin verilemez. Turistik tesislerin, kamu eğitim ve dinlenme tesislerinin, toplu olarak gerçekleştirilecek konut ve 2. konut yerleşmelerinin pissuları için atık su arıtma sistemi kurulacak ve işletilecektir. Atık su %90 oranında arıtılmadan deşarjı yapılamaz ve söz konusu arıtma sistemleri gerçekleştirilmeden yapı kullanma izni verilemez" gibi sıkı koruma önlemleri getirmektedir.
- EXPO uygulamaları zaten, bu tür arıtma, koruma önlemleri koşuluyla gerçekleşmekte olduğundan, plan kararı gereği oluşması olası yeni etkinlik alanları için EXPO'nun konumlanması, korumacı bir temel oluşturacaktır.
- EXPO alanı içerisinde konumlandırılacak birimlerin doğa ve topoğrafik yapıyla uyumlu bir biçimde tasarlanması gerekmektedir.

5. Buca Kaynaklar Alanına Getirilen Eleştiriler Ve Yanıtlarımız

Odamızın komisyon önerisi ve Yönetim Kurulu kararı ile önerdiği Buca Kaynaklar seçeneğinin dikkate alınmamasına gerekçe olarak; kamulaştırma bedeli ve Tahtalı Barajı uzak mesafeli koruma kuşağında kalması gösterilmektedir. İnciraltı'nın kamulaştırılması ile karşılaştırıldığında, arazi değerleri açısından Buca Kaynaklar'ın daha uygulanabilir bir seçenek olduğu ortadadır. Buca-Gölet alanı büyük oranda kamu mülkiyetinde olup, arazi değerleri merkez kente göre düşük seviyededir.

Öte yandan, İnciraltı'nda EXPO alanı olarak, İmar Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca Düzenleme Ortaklı Payı kapsamında kamuya terki yapılacak yeşil alan gösterilmektedir. İmar Kanunu ve ilgili mevzuatlar uyarınca, kamuya terki alanlar amacı dışında kullanılamaz. Bu nedenle bu alanlarda EXPO yapılması mümkün değildir.

Tahtalı Barajı Koruma alanı gerekçesi ise inandırıcılıktan çok uzaktır. EXPO'lar, kalıcı ya da sökülebilir tesis inşası gibi seçeneklere sahip olabileceği gibi, arıtma konusunda bağlayıcı ön koşullarla inşa edilmeleri söz konusudur.

Odamızca önerilen EXPO alanı, Tahtalı Çevre Düzeni Planı planında da, itirazımıza konu olan 1/25000 ölçekli Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonu'nunda da, 1/25000 ölçekli Kentsel Bölge Nazım İmar Planı'nda da Fuar/Panayır/Festival alanı olarak görülmektedir. İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin bütün planlarında yapılan bu öngörünün, çevresel bir risk yaratacağı ya da mali açıdan kamusal bir alana dönüştürülemediği iddiaları ciddiyetle bağdaşmamaktadır.

6. Sonuç

Planlama ve yer seçiminde uzman meslek odası olarak, EXPO'nun yerseçiminden sonra da yapılacak önemli çalışmalar olduğunu hatırlatmak durumundayız.

Şehir Plancıları Odası olarak, bu tür organizasyonların, ülkemizde ve İzmir'de olabildiğini desteklediğimizi ve devam eden sürece ilişkin ortak çalışmalarda yer alacağımızı belirtiriz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi Yönetim Kurulu

BASINDA ŞUBE

15.07.2011 tarihli Cumhuriyet Ege Gazetesi

Meslek odaları, AKP'nin bilimsellikten uzak ve kamu yararına aykırı projelerine karşı mücadeleyi sürdüreceklerini vurguluyor

İzmir'i 'ideoloji' koruyor

OZAN YAYMAN

Ulaştırma Bakanı ve AKP İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın, "35 İzmir-35 Proje" adıyla açıkladığı seçim vaatleriyle ilgili olarak, "Gerekçesiz, ideolojik engellemeler olursa, gerekirse kanun çıkarılır" yönündeki açıklamaların, hukuk devleti ilkesiyle çeliştiği belirtiliyor. İdeolojisi bulunmayan bireysel ve toplumsal hareket olmayacağına dikkat çekilerek, kentte kamusal çıkarları koruma mücadelesinin süreci vurgulanıyor.

Yıldırım, seçimden sonra da, Karşıyaka'yla Üçkuyular arasında tüp geçit, "İzmir-Çeşme Deniz Otolyolu" adıyla Karaburun'la Urla arasında kanal açılması, tahmini 10 milyar lira olarak öngörülen kent yenileme girişimi, belli başlı diğer kentlere otolyo bağlantısı gibi projeleri yaşama

Yıldırım'ın, seçim projelerine karşı dava açılması durumunda gerekirse yasa çıkarabilecekleri söylemini yinelemesi, 'hukuk tanımamazlık' olarak nitelendirildi. Özkan, "Söylemin altında, neoliberal politikaların İzmir'e dayatılmak istenmesi yatıyor" dedi.

geçireceklerini söylemişti. Meslek odaları ise, bilimsel planlama esaslarından uzak ve kamu yararı içermeyen yatırımlar karşısında, yasalarla aldıkları güçle yarı yoluma gideceklerini, "35 İzmir 35 Proje"nin açıkladığı gün ilan etmişlerdi. Yıldırım'ın, davaların açılması durumunda gerekirse yasal değişikliğe gidileceği söylemini yinelemesi, "hukuk tanımamazlık" olarak nitelendirildi.

'MAHKEMELER TARAFSIZDIR'

İzmir kamuoyunda, doğa ve çevre koruma konusunda öne çıkan isimlerden avukat Noyan Özkan, yaşanabilir çevre için açılan her davanın sağlam bir ideolojisi olduğunu

söyleyerek, "Dünyada herşeyin ideolojisi vardır ama unutulmasını ki mahkemeler tarafsızdır" dedi. Özkan, Yıldırım'ın, "35 İzmir 35 Proje"yle ilgili yaklaşımın temelinde neoliberal politikaların İzmir'e dayatma istemi olduğunu vurgulayarak, "Burada, CHP'li yerel yönetimler de en az AKP'nin bu anlayışı kadar sorumludur" diye konuştu. Özkan, Yıldırım'ın, "Gerekirse yasa çıkarılır" açıklamasının açık biçimde tehdit olduğuna da dikkat çekerek, "Bırakın hukuk devletinde, kanun devletinde bile olmaz. Böyle şeyler ancak polis devletinde olur" yorumunu yaptı.

AKP'nin açıkladığı projelerden Karşıyaka ile Üçkuyular arasındaki tüp geçide daha ilk

gün karşı çıkan Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Hasan Topal da, "Bizim temel ideolojimiz kamu yararına uygunluktur" dedi. Topal, kentsizlikle ilgili süreçlerin yasalarla yürütülmesine dikkat çekerek, "Bu anlamdaki tutumumuz yasaların taşıdığı şekilde bu projeleri değerlendirmektir. Yargıya gidildiği hallerde mahkemeler kamu yararına uygunluk ilkesine ve yasalara uyarlıya bakıyor. Biz istedik diye iptaller söz konusu olmaz" diye konuştu.

KENTSEL ANLAŞMA...

Topal, anılan 35 projenin büyük bölümünün İzmir'in yerel aktörleri tarafından planlama kapsamına alındığına da

dikkat çekerek, "Her biri üzerinde kentsel anlaşma sağlanmalı, iyi etüt edilmeli, aktivi bitimi esas alan programlarla uygulanmalıdır. Aksi tutum yargının alanına girer" diye konuştu.

Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Gökhan Erkan da, yeni oluşturulan bakanlıkların mevzuatlarına dikkat çekerek, "Meslek odalarını her türlü planlamadan dışında tutmak için adımlar atılıyor. Yeni bir meslek odası düzenlemesi istiyorlar ve Bakan Yıldırım'ın açıklamalarını bunun bir işareti olarak görüyoruz" dedi.

Ege Çevre ve Kültür Platformu (EGEÇEP) Dönem Sözcüsü Ertuğrul Barka da, Yıldırım'ın açıklamalarıyla ilgili, "Dişinsel düzlemde ciddiye alınacak tarafı yok ancak ne yazık ki TBMM'de çoğunluk onlarda ve istedikleri her türlü yasal düzenlemeyi yapıyorlar" diye konuştu.

Şehir Plancıları Expo İçin Buca'yı Gösterdi

Plancılar, Kaynaklar'ın karayolu bağlantıları ve doğal yapısıyla organizasyon için en uygun yer olduğunu savundu, kamulaştırma maliyetinin düşüklüğüne dikkat çekti.

Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Gökhan Erkan, EXPO 2020 için İzmir'de en uygun yerin EXPO 2015 için de önerdikleri Buca Kaynaklar, Gölet çevresi olduğunu açıkladı. Erkan, pek çok ilçe belediye başkanının EXPO 2020'yi kendi ilçesine isteğini belirterek, "Kritirlere dayalı somut dosyalar hazırlanmamış. Hem merkezi hem de yerel yönetim EXPO'yu sadece lobi faaliyetlerine indirgememeli. En önemlisi yer seçimidir" dedi.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Başkanı Gökhan Erkan düzenlediği basın toplantısında, daha önce 2015 EXPO adaylığı sürecinde yaptıkları çalışmalar sonucu en uygun yer olarak Buca Kaynaklar bölgesinin belirlendiğini hatırlattı. Erkan, Kaynaklar fuar alanının kentin çeperinde güçlü karayolu bağlantısı bulunan, kolay ulaşılabilir doğal bir çevre içerisinde kaldığını, enerji gereksinimlerinin karşılanması açısından avantajlı bir konumda bulunduğunu belirtti. Alanda herhangi

bir jeolojik risk, toprak kayması, erozyon, fay hattı bulunmadığını dile getiren Erkan, kamulaştırma bedelinin İnciraltı'ndan daha düşük olacağını da dikkat çekti. Erkan, Merkezi ve yerel yöneticilerin EXPO'nun yalnızca lobi faaliyetleriyle kazanılacağı varsayımından vazgeçmesi gerektiğini söyledi.

Milliyet Ege - 25.08.2011

"İnciraltı Olmaz En Uygun Buca"

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, "EXPO 2020, Buca Kaynaklar ve çevresinde düzenlenmeli" açıklaması yaptı I İzmir'in aday olduğu EXPO 2020'nin yeriyile ilgili tartışma devam ediyor. Şehir Plancıları Odası Başkanı Gökhan Erkan, İnciraltı'na karşı çıktı.

10 Yer İnceledik

10'a yakın alternatif yeri incelediklerini anlatan Erkan, "İzmir eğer organizasyonu kazanırsa en uygun yer Buca Kaynaklar Gölet bölgesi" dedi. EXPO için en uygun yer Kaynaklar Buca Gölet Kültür Bakanı Günay'ın daha önce "EXPO 2020 İnciraltı dışında bir yerde de yapılabilir" sözlerinin ardından Şehir Plancıları Odası, en uygun alanın Buca Kaynaklar olduğunu açıkladı Geçtiğimiz haziran ayında Kültür ve Turizm Bakanı Ertuğrul Günay'm "EXPO için inciraltı

uygun alan değil. Başka alternatifleri de düşünülmeli" sözlerinin ardından Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Başkanı Gökhan Erkan, EXPO'nun kazanılması halinde Buca Kaynaklar ve çevresinde düzenlenmesini önerdi. Gökhan Erkan, şubenin, EXPO 2015 adaylığı sürecinde yaptığı çalışmalar sonucu yine Kaynaklar'm en uygun alan olarak belirlendiğini hatırlattı. EXPO'yu uluslararası toplumun ve kültürlerin buluşmasını sağlayan fırsatlardan biri olarak gördüklerini belirten Erkan, "Ancak EXPO'nun yer seçiminde rant kaygılarının, yapılaşma baskılarının, arsa spekülasyonunun bertaraf edilmesinin gereğini duyuyoruz" dedi. 10'a yakın alternatif yerin incelemeye alındığını anlatan Erkan, en uygun yerin Buca Kaynaklar Gölet bölgesi olduğunu kamuoyuyla paylaştıklarını kaydetti. Erkan ayrıca, İnciraltı'nın kamulaştırılması ile karşılaştırıldığında arazi değerleri açısından Buca Kaynaklar'm daha uygulanabilir bir seçenek olduğunu söyledi.

YARIŞMA DÜZENLENSİN

Tahtalı Barajı koruma alanı gereğinin inandırıcılıktan uzak olduğunu ileri süren Erkan, "Merkezi ve yerel yöneticiler EXPO'nun yalnızca lobi faaliyetleriyle kazanılacağı varsayımından vazgeçmelidir. EXPO alanı yerleşim planı tasarımı ulusal bir ta-

sarım yarışmasıyla belirlenmeli, şartnamesinin hazırlanmasında ise ilgili belediyeler, meslek odaları ve akademisyenlerin görüşleri alınmalıdır" dedi.

İŞTE BÖLGENİN AVANTAJLARI . Güçlü karayolu bağlantısı, havalimanına kolay ulaşım. . Herhangi bir jeolojik risk, toprak kayması, erozyon, fay hattı bulunmaması. . Geniş alanlar ve İnciraltı'na göre daha düşük kamulaştırma bedeli. . Çevresel fonksiyonlar açısından kentsel donanımına sahip olması. Büyük altyapı yatırımları istememesi.

25.08.2011 Habertürk Egesi

"Siyasetin Gözü Çöplükte"

Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Gökhan Erkan, İzmir Kültür Müdürlüğü'ndeki iki görevlinin hangi uzmanlık ve bilgiyle rapor hazırladığını sordu.

AKP iktidarı, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin Torbalı'nın Taşkesik bölgesinde yaşama geçirmek istediği katı atık bertaraf tesisini imar planlarında onaylamasına karşın, konuyla ilgisiz Kültür ve Turizm Bakanlığı aracılığıyla ise olumsuz raporlar hazırlıyor. Bakan Ertuğrul Günay'ın istemi doğrultusunda İzmir İl Kültür Turizm Müdür Yardımcısı Mustafa Akdağ ve İnşaat Yüksek Mühendisi Yeliz Nehir'in sadece gözleme dayanarak hazırladıkları raporda, çöp tesisinin bölgeye zarar vereceği görüşü dile getirildi. Şehir plancıları ise, bu kişilerin hangi kurumsal yetki ve donanımına bölgede çalışma yaptıklarını merak ettiklerini vurguladı.

İzmir'in çöpü üzerine siyaset oyunları dinmek bilmiyor. Seçimlerden önce Çevre ve Orman Bakanlığı'nın hazırladığı 1/100 bin ölçekli İzmir Manisa Kültürü Çevre Düzeni Planı'nda Taşkesik, "katı atık depolama" alanı olarak belirlenmişti. Ancak dönemin Çevre ve Orman Bakanı Veysel Eroğlu, bakanlığınca hazırlanan 1/100 binlik plana karşın "Torbalı'ya çöp döktürmem" açıklaması yapmıştı. Son olarak Torbalı Ticaret Odası'nın İstemi Üzerine Kültür Ve Turizm Bakanı Ertuğrul Günay, Kendi Kurum Çalışanlarından Bölgede İnceleme Yapmalarını İstedi. İzmir İl Kültür Turizm Müdürlüğüne Bakanlıktan Gönderilen Yazı Üzerine Görevlen-

dirilen Müdür Yardımcısı Mustafa Akdağ Ve İnşaat Yüksek Mühendisi Yeliz Nehir'in Sadece "Gözle" İzleyerek Hazırladıkları Raporda, Çöp Tesisinin Bölgeye Zarar Vereceği Görüşü Dile Getirildi.

Müdür Yardımcısı Akdağ, Kendilerine Bakanlıktan Yazı Geldiğini Ve Gözlemsel Olarak Bölgede İnceleme Yaptıklarını Söyledi. Alanda Zeytin Bahçeleri Tespit Ettiklerini, Bölgenin Verimli Bir Arazi Olduğunu Gördüklerini Belirten Akdağ, "Devlet Su İşleri'nin (Dsi) Artezyen Su Kuyularını Gördük. Dağbaşı Olmasına Karşın Sulu Tarım Yapılabilir. Burada Yapılacak Çöp Tesisin Yeraltı Sularına Zarar Vereceğini Düşünüyoruz. Raporumuzu Bakanlığa İlettik" Dedi.

Cumhuriyet Ege - 08.08.2011



"Expo İçin En Uygun Yer Yine Kaynaklar"

Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği (Tmmob) Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Başkanı Gökhan Erkan, Expo 2020 Organizasyonu İçin Buca Kaynaklar Ve Çevresini Önerdiklerini Açıkladı. Erkan, Konuya İlişkin Düzenlenen Basın Toplantısında; 2015 Expo Adaylığı Sürecinde Şubenin Yine Kaynaklar'ı En Uygun Alan Olarak Belirlediğini Kaydederek, "Expo'nun Yer Seçiminde Rant Kaygılarının, Yapılaşma Baskılarının, Arsa Spekülasyonunun Bertaraf Edilmesini, Doğru Yer Seçiminin De Expo'da Başarı İçin Ön Koşul Olduğunun Altını Çizme Gereği Duyuyoruz" Dedi.

Avantajlı Bir Yer

Kaynaklar'ın güçlü karayolu bağlantısına sahip olduğunu, kolay ulaşılabilir doğal bir çevre içerisinde kaldığını,

enerji gereksinimlerinin karşılanması açısından avantajlı bir konumda bulunduğunu söyleyen Erkan, "Alanda herhangi bir jeolojik risk, toprak kayması, erozyon, fay hattı bulunmamakta. Alan; kuru tarımın yapıldığı, dere mutlak koruma alanları içermeyen bir konumda yer almakta. Tahtalı Barajı uzun koruma kuşağında olması nedeniyle alandaki yapılaşma havza ve çevresinde kirlilik oluşturmayacak bir şekilde önlem alınmasını zorunlu kılmakta. Çevresel fonksiyonlar açısından kentsel donanımına sahip ve büyük altyapı yatırımına gerek olmayan bir alan" dedi.

25.08.2011 Yeni Asır

08.07.2011 tarihli Haber Ekspres Gazetesi



25.07.2011 tarihli Milliyet Ege Gazetesi



25.07.2011 tarihli Milliyet Ege Gazetesi



KAYSERİ ŞUBE

KAYSERİ-SİVAS- YOZGAT PLANLAMA BÖLGESİ 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI ALTERNATİFLERİ DEĞERLENDİRME VE TARTIŞMA TOPLANTISI DÜZENLEDİK

19-07/2011



Hazırlıkları devam "TR72_Kayseri-Sivas-Yozgat Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı"nın "Analiz ve Sentez" çalışmalarını içeren Birinci Etap Çalışmalarına ilişkin Şubemizce Dr. Ceyhan Yücel ve Tamer Cinel tarafından bir değerlendirme raporu hazırlanmış ve bu rapor Şubemiz görüşü olarak ilgili kurumlara, planlama ekibine ve web sitemiz aracılığı ile kamuoyuna duyurulmuştur.

Planlama sürecinin bir sonraki adımı olarak, Kayseri İl Çevre ve Orman Müdürlüğü tarafından, planlama ekibince üretilen plan alternatiflerinin kamuoyuna sunulması ve tartışılması



amacıyla 27.06.2011 tarihinde bir toplantı düzenlenmiş, bu toplantıya Şubemiz adına da geniş çaplı bir katılım sağlanmıştır. Bu toplantı sonrasında, söz konusu plan alternatiflerinin daha sağlıklı ve planlama nosyonu içerisinde teknik açıdan değerlendirilebilmesi ve tartışma sonunda Şubemiz görüşünün oluşturulması için gerekli altyapının elde edilebilmesi için kamu ve özel sektörde çalışan meslektaşlarımızın, sivil toplum kuruluşlarının ve üniversite mensuplarının katılacağı bir tartışma toplantısının yapılması Şubemizce gerekli görmüştür. Bu amaçla Şubemizce toplantının organizasyonu yapılmış, planlama ekibi ile tüm üyelerimiz, Üniversite ve sivil toplum kuruluşlarının temsilcilerinin toplantıya çağrılması sağlanmıştır.

19.07.2011 Tarihinde saat 13:30'da TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Kayseri Temsilciliği Toplantı Salonu'nda gerçekleştirilen toplantıya, Şube Yönetim Kurulu Üyeleri, kamu ve özel sektörde çalışan Şubemiz üyeleri ve çeşitli sivil toplum kuruluşlarından temsilciler katılmışlardır. Konunun önemi nedeniyle tartışma ve değerlendirmelerin daha sağlıklı yapılabilmesi planlama ekibinin de söz konusu toplantıda bulunmasının faydalı olacağı düşünülerek kendileri davet edilmiş, böylece toplantıya plan müellifi Semra Kutluay ve ekibinin de katılması olanağı elde edilmiştir.



Kayseri Şube Başkanı Dr. Ceyhan Yücel tarafından açılan toplantıda önce Semra Kutluay tarafından planlama ekibi ve planlama süreci hakkında bilgiler verilmiştir. Daha sonra yine söz alan Şube Başkanı Dr. Ceyhan Yücel, plan alternatiflerine ilişkin kişisel değerlendirmelerini aktarmıştır. Toplantı daha sonra toplantıya katılan üyeler ve meslektaşların görüşlerini sunduğu tartışma ile sürmüştür. Toplantıda ele alınan konuların ışığında söz konusu plan alternatif taslaklarına ilişkin Kayseri Şube görüşü ayrıca hazırlanarak kamuoyu ile paylaşılacaktır.

KAPADOKYA "UÇHISAR" ÇALIŞTAY BAŞARIYLA SONUÇLANDI

25-29/07/2011



Uçhisar Belediyesi, TMMOB Mimarlar Odası Kayseri Şubesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Kayseri Şubesi tarafından birlikte düzenlenen Kapadokya "Uçhisar" çalıştay öğrenciler tarafından hazırlanan çalışmaların sunumları ile tamamlandı



Kapadokya'nın en önemli yerleşim merkezlerinden olan Uçhisar Belde-si'nde gerek turizmin yarattığı gelişme ivmesi gerekse yerleşmenin yerel dokusunun korunarak kullanılması yönündeki çabaların da artması, yerleşimde geleneksel dokunun ve doğal/kültürel peyzajın korunarak sürdürülebilirliğinin sağlanması ile turizmde etkinliğin artırılması konusundaki arayışları hızlandırmaktadır. Bu düşünceden hareketle, Uçhisar Belediyesi, Mimarlar Odası Kayseri Şubesi ve Şehir Plancıları Odası Kayseri Şubesi tarafından bu yıl ilki düzenlenmesi planlanan bu çalıştayda, üniversitelerin öğretim elemanlarının/öğrencilerinin ve Kayseri'deki mimarlık ve şehircilik meslek odalarının ortaklığında, Uçhisar'ın özgün nitelik taşıyan mekansal öğeleri üze-

rine çalıştay süresince tasarımlar üretilmesi hedeflenmiştir. Çalıştay'ın organizasyonu iki meslek odasının üyesi olan Özlem Atak, Neşe Yılmaz Bakır, Umut Doğan, Hikmet Eldek, Güntülü Gündoğ, Hale Kozlu, Duygu Ovacık, Özlem Sümengen, Ceyhan Yücel ve Seven Yücel'den oluşan genç akademisyenler ekibi tarafından gerçekleştirilmiştir.

5 Gün süren şekilde planlanan çalıştay kapsamında somut ve soyut fikirlerle desteklenen projeler üretilmesi amaçlanmış, sonuç ürünlerin sürdürülebilirlik ilkeleri doğrultusunda potansiyel değerleri koruyarak turizme dönük çözümler ortaya koyması beklenmiştir. Çalıştay programında öngörülen farklı temalar üzerine şekillendirilmesi istenen çözümlerde, yerel gerçekliklerin de gözetilerek Belediye tarafından yaşama geçirilme olanağı taşımalarının da dikkate alınması istenmiştir.

Çalıştay kapsamında öğrencilerden, Uçhisar yerleşmesinde özgün nitelikler taşıyan yerleşme girişleri, Cevizlibağ bölgesi, Tekeli Yolu ve kent meydanı, Kale ve yakın çevresi ile Afet Evleri bölgesi üzerine projeler üretmeleri beklenmiştir. Öğrenciler, çalıştay süresince belirlenen bu odaklarda araştırma-analiz çalışmalarının ardından belirledikleri sorunlar üzerine mekansal çözüm önerileri geliştirmek üzere çalışma gruplarına ayrılmışlardır.

Çalıştay süresince öğrencilerin tasarımlarına altyapı ve katkı sağlamak üzere, tasarım alanları ile ilişkili temalar üzerinde yol gösterici nitelikte çağrılı konuşmacıların sunum yapmaları, bunun yanı sıra atölye çalışmalarında tasarımların yönlendirilmesi için çağrılı moderatörlerin desteği sağlanmıştır. Bu kapsamda çağrılı konuşmacılar olarak

Çalıştay'ın günlük programı, her günün başında ve sonunda çağrılı konuşmacılarca yapılan sunumlarla yürütülmüş, gün içinde ise öğrencilerin yürütücü moderatörlerle birlikte atölye çalışmalarını yürütmeleri beklenmiştir.

Sunum ve tartışmaların ardından düzenlenen kapanış töreninde ilk etapta tüm katılımcı öğrencilere katılım ve teşekkür sertifikaları verilmiştir. Çalıştayın önümüzdeki yıllarda da farklı temalarda gerçekleşmesi planlanmaktadır.

TMMOB KAYSERİ İL KOORDİNASYON KURULU, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK İL MÜDÜRLÜĞÜ'NÜ ZİYARET ETTİ

Kayseri İKK, 644 ve 648 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler çerçevesinde ortaya konan yeni düzenlemeler konusunda İKK'ya bağlı meslek odalarının görüşlerini sunmak amacıyla Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne 22.08.2011 tarihinde bir ziyarette bulundu. Yapılan görüşmede yeni mevzuatta özellikle yapı denetimi ve odaların yetkileri konusunda ortaya çıkacak olan sorunlar hakkında İKK'nun çekinceleri dile getirildi.

Ziyarete, Şubemiz adına Şube II. Başkanı Tamer Cinel katıldı.



SAMSUN ŞUBE

MİMARLAR ODASI SAMSUN ŞUBESİ İLE ATAKUM KAYMAKAMLIĞI KONUSUNDA ORTAK TOPLANTI

12 Temmuz 2011 tarihinde Mimarlar Odası Samsun Şube ile Atakum Kaymakamlık Binası hakkında toplantı gerçekleştirdik. Toplantıya Mimarlar Odası ÇED Komisyonu Üyeleri İle Başkanımız Hüseyin kahraman ve Şube Sekreterimiz Burcu Çamlıbel katılım sağlamıştır.

ATAKUM KAYMAKAMLIK BİNASI PROJESİ KONULU BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

14 Temmuz 2011 tarihinde Mimarlar Odası Samsun Şubesi ile birlikte Atakum Kaymakamlık binası projesi görüşülerek basına ve kamuoyuna açıklama yapılmıştır.

TRABZON ŞUBE

I. DÖNEM III. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI

Şubemizde, 29 Temmuz 2011 Cuma günü saat 17.00'de Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından 24.06.2011 tarihinde onaylanan "Ordu-Giresun-Trabzon-Rize-Gümüşhane-Artvin Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı" konulu, Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır.

Şube Başkanı Hacı Salih Hacısalihoğlu'nun Başkanlığında yürütülen

BASIN AÇIKLAMALARI

Atakum ilçesi kaymakamlık binasının (Atakum Belediyesi hizmet binası ile İller Bankası Bölge Müdürlüğü arasında) projelendirilmesine ilişkin olarak, yapılaşma koşullarının belirlendiği imar planı değişikliği, Atakum Belediye Meclisince uygun görülerek onaylanmak üzere Büyükşehir Belediye Meclisine gönderilmiştir. Söz konusu plan değişikliğinin Büyükşehir Belediyesince beklentilmesi (değerlendirilmesi) aşamasında, aynı plan değişikliği üzerinde düzeltmeler (yoğunluk artışı) yapılarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca 3194 Sayılı İmar Kanununun 9 maddesi gereği resmen onaylanarak askıya çıkartılmıştır.

Onaylanma süreci devam eden bir plan değişikliğinin sonuçlandırılmadan, Bakanlık eliyle aynı alanda plan değişikliğinin yapılmış olması bir takım çelişkiler yaratacaktır. 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Belediyelere verilen imar planı yapma, yaptırma ve onaylama yetkisi ile kentlerin gelişiminin yönlendirilmesi, yapılaşmaların; plan, sağlık ve çevre şartlarına uygun olarak teşekkülünün sağlanması yönünde kararların ve planların üretilmesi temin edilmiştir. .

Kaymakamlık binasının bu bağlamda konumlandırılması ve projelendirilmesine yönelik yapılan plan çalışması, yerelde karar verilmesi ve sonuçlandırılması gereken bir husus olup, Bakanlıkça res'en onaylanması uygun düşmemektedir. Aksi durumda benzer kamu yatırımlarının konumlandırılması ve projelendirilmesi aşamasında izlenen bu yol bir alışkanlık haline getirilerek yereldeki karar organlarının aşılarak Bakanlık eliyle istenildiği şekilde uygulanmasını sağlayacaktır.

Ayrıca, işlevi itibari ile kaymakamlık binasının algılanabilir, diğer kamu kullanımları ile birlikte ulaşılabilir, gerektiğinde bir meydan alanı ile bütünleştirilerek uygulanabilir bir alanda düzenlenmesi daha sağlıklı ve gerçekçi bir planlama kararı olacaktır.

Bu nedenle Bakanlık eliyle gerçekleştirilen plan değişikliği uygulandığı yöntem ve yer seçimi açısından odamızca uygun görülmemektedir.

TMMOB
Mimarlar Odası Samsun Şube
Şehir Plancıları Odası Samsun Şube

toplantıya Yönetim Kurulumuzdan Şube II. Başkanı Kadir GÜNAY, Şube Sekreteri Sezgin Yüksel, Şube Saymanı Mehmet Öztürk, Üye Arzu

Çifci; Şube Sekreter Yardımcısı Aynur Turan; üyelerimizden Yrd. Doç. Dr. Aygün Erdoğan ve Murat Kasap katıldılar.





TRABZON İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

07 Temmuz 2011 Perşembe günü saat 19.00'de TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Trabzon Şubesi'nde yapılan Trabzon İl Koordinasyon Kurulu toplantısına; Odamıza temsilen Şube II. Başkanı Kadir Günay katılmıştır. 13 Oda temsilcisinin katıldığı toplantıda, TMMOB Trabzon Kent Sempozyumu, Trabzon Erzincan Demiryolu konuları ele alınmıştır.

KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 174-175 ve 176. Kurul toplantılarına şubemize temsilen Şube Başkanımız Hacı Salih Hacısalihoğlu 08.07.2011 tarihinde katılmıştır.

BASINDA ŞUBE

5.08.2011 tarihli Karadeniz'den Güne Bakış Gazetesi

Akyazı atışmasında Odalar Albayrak'ın sözlerini eleştirdi

Albayrak eleştirildi



■ **TMOBB İl Koordinasyon Kurulu** sekreteryası tarafından yapılan yazılı açıklamada, Trabzonspor eski başkanlarından Nuri Albayrak'ın Mimarlar Odası'na yönelik sözlerine tepki gösterildi. İKK adına yapılan açıklamada Albayrak'ın açıklamalarının kamuoyuna he-

Nurgül GÜNAYDIN

def gösterir niteliği taşıdığı belirtilerek TMMOB'nin anayasal kuruluş olduğu ve yaşadıkları kentlerin sakini değil, sahibi olma ilkesini savundukları hatırlatıldı. Açıklamada, Albayrak'ın açıklamaları reddedilerek kendisinden düzeltme istendi. ■ **6'da**

İs'tinden yapılan açıklamada Trabzonspor Kulübü eski Başkanı Nuri Albayrak'ın açıklamalarına tepki geldi. İKK adına yapılan açıklamada Albayrak'ın açıklamalarını TMMOB'ya bağlı Mimarlar Odası'na kamuoyu önünde hedef gösterir şekilde yaptığı ifade edildi. Açıklamada, "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ve bağlı odaları, şube ve temsilcileri ile birlikte anayasal olarak kanunla kurulmuş meslek odalarıdır. Sıradan bir kuruluş değildir. TMMOB, yaşadığımız kentlerin sakini değil sahibi olmak ilkesini Trabzon'da da etkili bir şekilde sürdürmektedir" denildi.

ODA BİRİMLERİ SÜREKLİ Fİ-

bugüne kadar Trabzon için sürekli fikir ve projeler üreten kurumlar olarak, projeler için zaman zaman desteklerini ve eleştirilerini veya olumsuz görüşlerini kamuoyuyla paylaştıklarına vurgu yapılarak, "Bu farklı görüşlerin veya eleştirilerin de proje üretim sürecinin bir parçası olduğu unutulmamalı, eleştirel bakışlardan projenin olgunlaşması için istifade edilebilmelidir. Bunlar da birer katkı olarak düşünülmelidir. Herkes, Trabzon için iyi niyetli ve Trabzon adına doğru olarak görüşlerini dile getirmektedir. Hepimizin amacı Trabzon için ortak doğrumuz bulabilmek ve azami birlik-

ifadeleri yer verdi: "Odalarımızın Trabzon birimleri, birçok konuda birlikte hareket etmekle birlikte, bazen farklı veya tamamen zıt görüşler de ortaya koyabilmektedir. Bu, mesleki bakış açılarındaki farklılıklar olarak değerlendirilmelidir. Odalarımız, Trabzon için mutlaka istifade edilmesi gereken kurumlar olarak görülmelidir. Sonuç olarak, her ne şekilde veya amaçla olursa olsun, oda birimlerimizin kamuoyu önünde hedef olarak gösterilmesini kabul etmiyoruz ve bu açıklamayı yapanların açıklamalarını düzeltmesini bekliyoruz."

Nurgül GÜNAYDIN

MISEM

ArcGIS 9.1 NetCAD AutoCAD

Odamız Genel Merkezi Sürekli Eğitim Merkezi kapsamında 2010 yılının ikinci yarısında açılan bilgisayar destekli tasarım programları ve coğrafi bilgi sistemleri uzmanlık alanında, talebe bağlı olarak NetCAD ve ArcGIS eğitimleri düzenlenmektedir. Yönetim Kurulu kararı ile işsiz üyelerimize ve öğrenci meslektaş adaylarımıza %50 ücret indirim uygulanmaktadır.



8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ
7. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ

HERKES İÇİN KENT,
HERKES İÇİN PLANLAMA:
AKILLICA, ADALETLE, YENİDEN

14-16 KASIM 2011, YTÜ-ODİTORYUM / İSTANBUL



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın
Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi
Hatay Sokak No.24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel:0312 417 87 70
Faks:0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası Adına
Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Necati UYAR

Haber Bülteni Sekreteri
Fuat ERASLAN

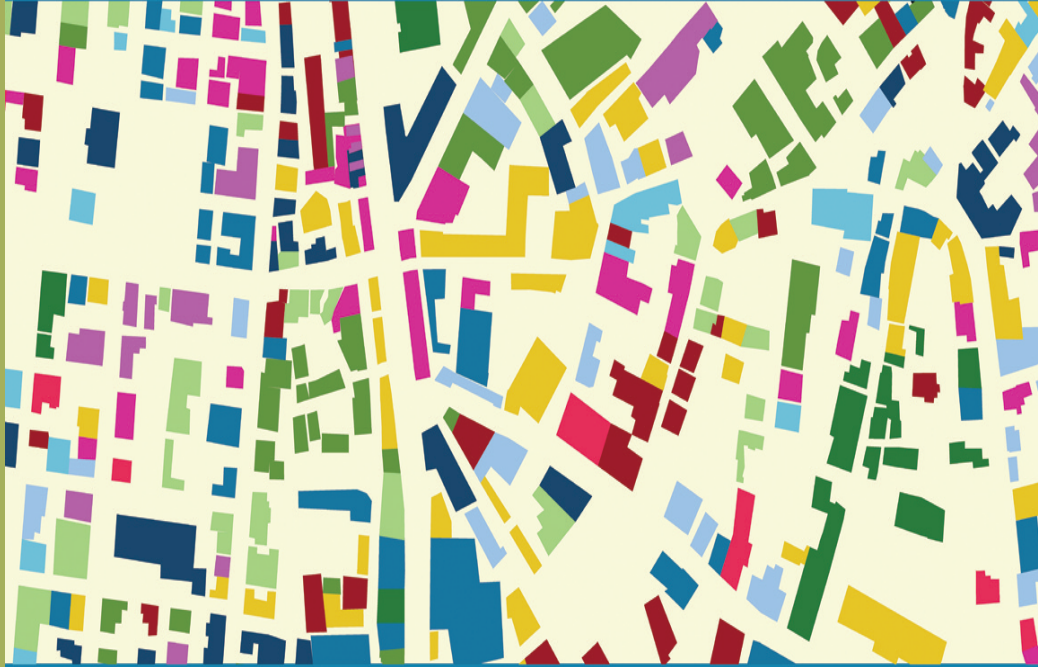
Bu Sayıya Emeği Geçenler

Tuğba KURT (Genel Merkez)
Sultan KARASÜLEYMANOĞLU
(Genel Merkez)
Ece ETEL (Ankara Şube)
Elif Can BESTELCİ (Antalya Şube)
Ayşegül MERCAN (Bursa Şube)
Akif Burak ATLAR (İstanbul Şube)
Alev KARADENİZ (İstanbul Şube)
Çare Olgun ÇALIŞKAN (İstanbul Şube)
Kumru ÇILGIN (İstanbul Şube)
Ayla DOĞANÇ (İzmir Şube)
Sezen BUDİN (İzmir Şube)
Fatma ALTUNER (Kayseri Şube)
Beyza UĞUR (Konya Şube)
Aynur TURAN (Trabzon Şube)

Grafik ve Sayfa Düzeni
Leda Ajans
Gürbüz Fehim

Baskı
Aydan Yayıncılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Alınteri Bulvarı 3364. Sk. No: 4
Ostim - Ankara - 312 354 46 27

Temmuz-Ağustos
4500 adet basılmıştır.



Bildiri Özeti Son Gönderimi: 1 Haziran 2011
Özetlerin Kabul Bildirimi: 30 Haziran 2011
Bildiri Tam Metinlerinin Gönderimi: 1 Ekim 2011


YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
MİMARLIK FAKÜLTESİ
ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ

Etkinlik sekreteryası:
TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
Emirhan Cad. Bayındır Sok. No:1/1 Dikilitaş-Beşiktaş / İstanbul
Tel:0212 275 43 67 / 0212 288 99 60 - Fax: 0212 272 91 19
e-mail: spoist@spoist.org - Web: www.spoist.org


TMMOB
ŞEHİR PLANCI LARI ODASI