

## “PLANLAMA MESLEK ALANI: Geçmişten Geleceğe...”

### KONULU DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 31. KOLOKYUMU İLE İLGİLİ BİLDİRİ ÖZETLERİNİ BEKLİYORUZ

#### DOSYA KONUSU

31. DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ  
KOLOKYUMU .....1

ALLİANOİ ANTİK KENTİNE  
SAHİP ÇIKIYORUZ.....4

DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR  
GÜNÜ ETKİNLİĞİNE KATILDIK ....5

LAĞVEDİLEN ULUSAL  
DEPREM KONSEYİ YENİDEN  
YAPILANDIRILMALIDIR .....6

AFET YÖNETİMİ VE  
ŞEHİRCİLİKTEN SORUMLU  
KURULUŞLAR TEK ÇATI  
ALTINDA TOPLANMALI.....7

2007 YILI BİRİNCİ YARIYILINDA  
GEÇERLİ OLACAK OLAN ÜCRET  
BİRİM DEĞERLERİ TABLOLARI  
YENİLENDİ.....11

KÜRESEL ISINMA KENTSEL  
PLANLAMADA ELE ALINMALI.....14

ODAMIZ KAMU YARARI  
LEHİNE MÜCADELESİNİ  
SÜRDÜRMEKTEDİR.....16

YÖNETİM KURULUNDA GÖREV  
DEĞİŞİKLİĞİ OLDU .....17

KENT PLANLAMASI ENTEGRE  
SU KAYNAKLARI YÖNETİMİN  
BİR PARÇASIDIR.....17

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI  
ODASI 2007 YILI TESCİLLİ  
SERBEST ŞEHİRCİLİK  
BÜROLARININ LİSTESİ.....19

#### ŞUBELERDEN HABERLER

Çukurova Şube  
TMMOB İKK TOPLANTILARINA  
KATILIMLARIMIZ DEVAM  
EDİYOR .....23

Ankara Şube  
SUSUZ PLANI YARGIDAN  
DÖNDÜ .....24

İzmir Şube  
TMMOB 39. DÖNEM II. DANIŞMA  
KURULUNA KATILDIK .....31

Samsun Şube  
TMMOB İKK TOPLANTISINA  
KATILDIK .....42

Konya Şube  
“KONYA TRAFİK PLATFORMU”  
TOPLANTISINA KATILDIK.....43

Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında, bu yıl TMMOB Şehir Plancıları Odası ve ODTÜ Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Anabilim Dalı işbirliği ile düzenlenecek olan 31. Kolokyumun ana teması Planlama Meslek Alanı olarak tespit edilmiştir.

Kolokyum’da bildiri sunacakların “PLANLAMA MESLEK ALANI: Geçmişten Geleceğe...” başlıklı hazırlanan ve duyurusu yapılan çağrı metninde belirlenen temalara ilişkin hazırladıkları çalışmaların meslek alanı açısından değerlendirilmesi beklenmektedir. Yapılacak Kolokyumda akademik çalışmalar yanında, kamu ve serbest çalışan uygulamacıların yoğun katılımı hedeflenmektedir. Benzer biçimde, etkinlik planlama alanıyla yakın çalışan mimarlık, peyzaj mimarlığı gibi meslek alanlarından yapılacak katkılara da açıktır. Yabancı ülke deneyimlerinin aktarıldığı ve tartışıldığı bildiriler ile katılımında ayrıca önemsenmektedir.

Kolokyuma, bildiri sunumlarının yanı sıra, poster bildiriler ile de katılmak mümkündür. Poster bildiriler, Kolokyum temasına ve amacına uygun olarak gönderilen bildiri özetleri arasından seçilebileceği gibi, poster bildiri ile katılmak isteyenler, bu yöndeki taleplerini doğrudan Yürütme Kuruluna da iletebilirler. Bunun yanında bu yıl düzenlenecek Kolokyumun bir süreç olarak örgütlenmesi ve bu süreç içinde bazı atölye çalışmaları yapılarak, sonuçlarının Kolokyumda tartışmaya açılması da öngörülmektedir. Kolokyuma bildiri ile katılmak isteyenler; en çok 500 kelimelik bildiri özetlerini 15 Haziran 2007 Cuma günü akşamına kadar aşağıda yer alan iletişim adresinde olacak şekilde; posta, faks ya da (tercihen) e-posta yoluyla gönderebileceklerdir. Bildiri özetlerinin; sunulacak bildirinin ele aldığı soru ve sorunlar ile bildirinin amacı ve yöntemini içermesi ayrıca beklenmektedir.

Bilim Kurulu’nun yapacağı değerlendirmenin sonucu en geç 30 Haziran 2007 Cumartesi günü akşamına kadar bildiri sahiplerine iletilecektir. Bildiriler ve poster bildirilerin tam metinlerinin, 28 Eylül 2007 Cuma günü akşamına kadar iletişim adresine gönderilmesi gerekmektedir. Bildiri ya da poster bildiri ile başvuran kişilerin, başvurularına meslekleri, çalıştıkları kurum ile görevleri, iletişim adres ve bilgileri ile sunumlarında kullanmak istedikleri donanım ile ilişkin bilgileri de eklemeleri gerekmektedir.

#### Kolokyum Takvimi:

Özet Gönderme: 15 Haziran 2007

Kabul Bildirimi: 30 Haziran 2007

Bildiri Metni Gönderme: 28 Eylül 2007

Kolokyum Başlangıç: 7 Kasım 2007

#### Kolokyum İletişim Adresi:

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Adres: Hatay Sok. No:24/17 Kocatepe-ANKARA

Tel: 0 312 417 87 70 • Faks: 0 312 417 90 55

e-posta: spo@spo.org.tr

## 8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 31. KOLOKYUMU "PLANLAMA MESLEK ALANI: GEÇMİŞTEN GELECEĞE..." 7-8-9 KASIM 2007 ANKARA

Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında, bu yıl TMMOB Şehir Plancıları Odası ve ODTÜ Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Anabilim Dalı işbirliği ile düzenlenecek olan 31. Kolokyumun ana teması Planlama Meslek Alanı olarak tespit edilmiştir.

Bir çok meslek alanı gibi, Şehir Planlama meslek alanı da, belli bir tarihsellik içinde ortaya çıkan bir dizi öğeden oluşmaktadır. Planlama alanına ve mesleğine ilişkin kurumsal ve yasal çerçeve, eğitim, uzmanlaşma alanları, planlama yaklaşımları ve paradigmaları, planlama da değerler sistemi/etik kodlar, uygulama ilkeleri gibi bir dizi öğe meslek alanının tanımlayıcı boyutlardır. Bu çerçevede bu boyutlardan her birinin kendi tutarlılığı ve gelişmişliği kadar, diğer boyutlarla ilişkilendirme düzeyi ve tutarlılığı da meslek alanının sağlam bir zemine oturması açısından önemlidir.

Tüm boyutları göz önüne alınarak Şehir Planlama meslek alanı üzerine yapılacak tartışmalar bugün çok daha önemli hale gelmiştir. Çünkü, içinde bulunduğumuz dönemde, planlama alanı önemli bir paradoksla karşı karşıyadır. Bir yandan, planlama meslek alanı, gerek genel gerekse alt uzmanlık alanlarında, hiçbir dönemde kazanmadığı bir merkeziliği bugün kazanmış görünmektedir.

Öte yandan, yine aynı dönemde, kentler hiç bir dönemde rastlanmayacak ölçüde, rant baskılarına, talanlara, çalışan sınıfların kentsel kamusal alandan dışlanmasına ve kentlerin parçalanmasına sahne olmaktadır. Bir çok büyük kentte yapılan imar uygulamalarının yarattığı olumsuzluklar, bütüncül bir plan anlayışından uzaklaşan ve kentleri parçalara ayırarak kentsel tasarım projeleri çerçevesinde algılayan yaklaşım, kamusal alanların hızla özel/yarı-özel alanlara dönüşümü gibi uygulamalar karşısında, planlama mesleğinin görece etkisizliği, alternatif yaklaşımlar geliştirmekteki başarısızlığı ve yer yer ortaya çıkan olumsuzluklardan sorumlu tutulması, planlama meslek alanı konusunda kapsamlı bir değerlendirme istekliliğini acil hale getiren temel nedenlerdir.

Planlama mesleğinin kamu yararını gözeten anlayışının, söz konusu süreçlerde ortaya çıkan olumsuzluklara karşı durabilmesi salt iktidar alanından gelen baskıya karşı toplumsal mücadele ile sağlanamaz. Bunun kadar önemli bir başka uğraş da plancıların kendi meslek alanlarını sağlıklı bir zemine oturtmaları ve bu zemin üzerinde kuralları, değerleri ve diğer meslek alanları ile olan ilişkilerini iyi tanımlamaları olmalıdır.

Tam da bu anlayış çerçevesinde geçen yıl Dünya Şehircilik Günü nedeniyle düzenlenen Türkiye Şehircilik Kongresi, planlama alanının iktidar alanı ile olan ilişkisini tartışmaya yönelik

olarak planlama, siyaset ve siyasalar teması etrafında yapılmıştı. Bu yıl düzenlenecek Kolokyumla da, bu ilişki ve süreçleri gözden kaçırmadan, planlama alanının kendisine dönmek ve planlama meslek alanını sorunsallaştırıp; uygulamacılar, akademisyenler ve siyasa yapıcılara bir değerlendirme zemini hazırlamak hedeflenmektedir.

Bu çerçevede aşağıda tanımlanan alanlarda yürütülecek tartışmalar ile meslek alanını daha sağlam bir zemine oturtmaya yönelik pratik sonuçların sağlanması temel beklentidir. Bu nedenle, kurumsal düzlemi önemli olmakla birlikte, yapılacak tartışmaların olabildiğince meslek pratiklerinden beslenmiş olması ve uygulamayı temel alması, kolokyumun istenilen hedeflere ulaşmasını sağlayacaktır.

Planlama Meslek Alanı teması etrafında tartışmaya açılması hedeflenen boyutlardan öne çıkanlar şu başlıklar altında toplanmıştır;

### • Planlama meslek alanının evrimi: Türkiye ve Dünya deneyimi

Bu başlık altında Türkiye ve diğer ülkelerde planlama alanının doğuşu, kurumsallaşma süreçleri, bu süreçlerde ortaya çıkan çatışmalar, farklı ülke deneyimlerinin Türkiye deneyimi üzerine etkisi ve benzeri tartışmaların yapılması beklenmektedir.

### • Meslek alanının temel girdileri

Planlamada ilke ve esaslar, meslek ahlakı, etik kod ve düzenlemelerin özellikle somut planlama, proje ve örnek olaylardan (plan değişiklikleri, bilirkişi raporları vb.) yapılacak çıkarımlar çerçevesinde tartışılması amaçlanmaktadır.

### • Planlama kurumlarının tanımlanması

Merkez/yerel, kamu/özel, devlet/sivil toplum ayrımları çerçevesinde ortaya çıkan planlama alanı tanımları, çelişkileri ve işbölümlerinin tartışılması hedeflenmektedir. Bu başlık altında tartışmaya açılan konular arasında, İller Bankası, Metropolitan Planlama Büroları, Belediye Planlama Birimleri ve serbest planlama büroları gibi uygulamacı kurumların deneyimlerinin de yer alması beklenmektedir.

### • Plancı kimliği ve rolleri

Farklı planlama biçimlerinin öngördüğü plancı tanımı ve kimliklerinin (muktedir plancı, savunucu plancı, müzakereci plancı, hakem plancı) tartışılması, her plancı türünün karşılaştığı meşruiyet sorunlarının ortaya konulması beklenmektedir. Bu kapsamda müellif becerisinden ekip çalışmasına yönelik plancı türü ve planlama anlayışının da tartışmaya açılması hedeflenmektedir.



### • Planlama yaklaşımlarında değişim ve farklı planlama türleri

İmar planı, stratejik plan ve benzeri plan türlerinin ortaya çıkardığı yapılanma yanında, bu yapılanma içinde ortaya çıkan ürünlerin tartışılması, planlıların performansı ve bu performansı belirleyen faktörler bu başlık altında tartışılması hedeflenen konulardır. Benzer biçimde statik planlama anlayışlarından dinamik planlama anlayışına yönelimin koşulları ve öngördüğü planlama süreci ve planlı tanımının tartışılması da bu kapsamda beklenmektedir.

### • Planlama alanında diğer meslek gruplarıyla ilişki/gerilim

Planlılar planlama alanında farklı meslek grupları ile belli bir ilişki/gerilim içinde çalışmaktadır. Söz konusu ilişki ve gerilimin farklı ölçeklerde ve yer yer somut uygulama ve örnek olaylar çerçevesinde tartışılması amaçlanmaktadır.

### • Planlama eğitimi, mesleki yeterlilik ve yetkinlik konuları

Üniversitelerin meslek alanına yaklaşımında ortaya çıkan farklılıklar, meslek alanına ilişkin eğitimden kaynaklanan sorunların tartışılması yanında, yeterlilik/yetkinlik sorununun da formal (üniversite) ve meslek içi eğitim çerçevesinde tartışılması hedeflenmektedir.

### • Meslek alanı ve uzmanlaşma

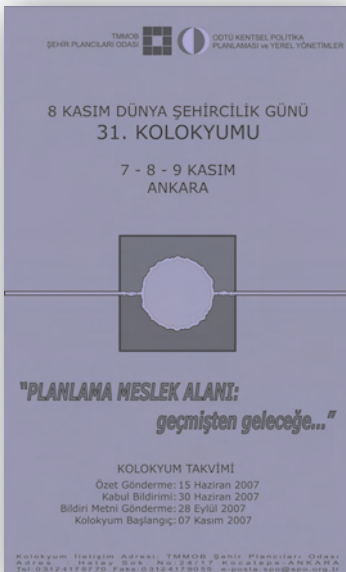
Meslek alanının tanımı ve sınırları sorunsalı, uzmanlaşma ve uzmanlaşmanın yolları, formal eğitim ve meslek içi eğitimin uzmanlaşmaya etkileri, sektörel planlar (koruma, turizm, kentsel tasarım, ulaşım, afetler vb.) konularında ve bu konuların ortaya çıkardığı işbölümü, genellik/özelleşme sorunu ve açılımlarının tartışılması beklentiler arasındadır.

## BİLİM KURULU

<b>Eser Atak</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Prof.Dr. Şinasi Aydemir</b>	Karadeniz Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
<b>Belma Babacan</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Osman Balaban</b>	Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kentsel Politika Planlaması Anabilim Dalı
<b>Basri Beyaz</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Nevzat Can</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Prof.Dr. Hüseyin Cengiz</b>	Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
<b>Feridun Duyguluer</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Yrd.Doç.Dr. Rahmi Erdem</b>	Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
<b>Yrd.Doç.Dr. Y. Bahri Ergen</b>	Bozok Üniversitesi / Yozgat Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
<b>Prof. Dr. Melih Ersoy</b>	Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kentsel Politika Planlaması Anabilim Dalı
<b>Doç.Dr. Ziya Gençel</b>	Süleyman Demirel Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
<b>Prof. Dr. Sezai Göksu</b>	Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
<b>Melike Gül</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Doç. Dr. Z. Baykan Günay</b>	Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
<b>Yrd.Doç.Dr. Özlem Güzey</b>	Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
<b>Ömer H. Kırıl</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Perihan Kiper</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Doç.Dr. Semahat Özdemir</b>	İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
<b>Remzi Sönmez</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Doç. Dr. H. Tarık Şengül</b>	Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kentsel Politika Planlaması Anabilim Dalı
<b>Prof.Dr. Nihal Şenlier</b>	Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
<b>Emre Tekinbaş</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Cengiz Türksoy</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Necati Uyar</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Yrd.Doç.Dr. Tolga Ünlü</b>	Mersin Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
<b>Yrd.Doç.Dr. Ceyhan Yücel</b>	Erciyes Üniversitesi / Kayseri Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

## YÜRÜTME KURULU

<b>Belma Babacan</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Osman Balaban</b>	ODTÜ Kentsel Pol.PI ve Yerel Yön.A.Bilim Dalı
<b>Mustafa Bayırbağ</b>	ODTÜ Kentsel Pol.PI ve Yerel Yön.A.Bilim Dalı
<b>Nevzat Can</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>A. Yasemin Çakır</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Özlem Çelik</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Yaser Gündüz</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Yasemin İlkay</b>	ODTÜ Kentsel Pol.PI ve Yerel Yön.A.Bilim Dalı
<b>Ayşe Kavuncu</b>	ODTÜ Kentsel Pol.PI ve Yerel Yön.A.Bilim Dalı
<b>Özgür Korkmaz</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Evrin Şahin</b>	Kültür ve Turizm Bakanlığı KVMGM
<b>S. Zafer Şahin</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>H. Tarık Şengül</b>	ODTÜ Kentsel Pol.PI ve Yerel Yön.A.Bilim Dalı
<b>Ahmet Avşar Şimşek</b>	İller Bankası
<b>Gülçin Tunç</b>	ODTÜ Kentsel Pol.PI ve Yerel Yön.A.Bilim Dalı
<b>A. Cenap Yoloğlu</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası
<b>Fikret Zorlu</b>	TMMOB Şehir Plancıları Odası



## ALLIANOİ ANTİK KENTİNE SAHİP ÇIKIYORUZ

Odamız tarafından 5 Mart 2007 tarihinde İzmir Bergama Allianoi antik kenti ile ilgili olarak yapılan basın açıklaması metni aşağıda yer almaktadır.

### İzmir 2 Nolu Koruma Kurulunu “ALLIANOİ SULAR ALTINDA BIRAKILMADAN VE BAŞKA BİR YERE TAŞINMADAN YERİNDE KORUNMALIDIR” KARARININ GEREĞİNİ YAPMAYA ÇAĞIRIYORUZ

İzmir ili Bergama İlçesinde bulunan Allianoi antik kentinin, Yortanlı barajının göl alanı içerisinde kalması nedeni ile bu evrensel kültür mirasımızın ortaya çıkarılması, korunması ve sular altında kalması önlenerek gelecek kuşaklara aktarılması için, bilimsel alanda, kamusal alanda, hukuksal alanda ve toplumsal alanda bir çok çaba sürdürülmektedir. Bu çabaların sonucunda, ulusal ve uluslararası doğal ve kültürel mirasa ilişkin kurumlarca da önemi açıkça karar altına alınan eşsiz bir yerleşim dokusu ve bir müze oluşumuna yetecek kadar niteliksel ve sayısal değerlerdeki buluntular ortaya çıkarılmış, bu hala sürdürülmekte olan bilimsel çabaların ardından alan, 29.03.2001 tarihinde İzmir 1 Nolu Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunca 1 derece arkeolojik sit alanı ilan edilmiş ardından yine İzmir 2 Nolu Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunca da kazı alanı, incelendikten sonra yapılan değerlendirme sonucu da 1 derece arkeolojik sit alanı özelliği yeniden karar altına alınmış ve alanın korunması için oluşturulan “Bilim Kurulu”ndan bir rapor istenmiştir.

Bu süreçte yerelde başlayan koruma çabaları ve çabalarına destek olmak amacıyla Odamız Yönetim Kurulu ve örgütü, 9 Kasım 2006 tarihinde yerine giderek Allianoi antik kentinin yerinde korunabilmesi anlamındaki kararlı isteği bir basın açıklaması ile de güçlü bir biçimde kamuoyu ile paylaşmıştır. Ancak bu aşamada, Bilim Kurulu Raporu ardından, yine İzmir 2 Nolu Kültür Ve Tabiatlarını Koruma Kurulu, raporda sıralanan seçeneklerle yapılan değerlendirmenin temelinde yer alan “Allianoi antik kentinin sular altında bırakılmadan ve başka bir yere taşınmadan korunmasının gerekli ve zorunlu olduğu” vurgusuna rağmen, D.S.İ.’nin evrensel kültür mirasımızı yok sayan projesine, Allianoi antik kentini sular altında bırakma pahasına onay veren, aynı kurulun bir önceki kararına ve bilim kurulunun raporuna tamamen aykırı bir şekilde, 27/11/2006 tarihinde, akıl almaz bir yeni bir karar almıştır.

Oysa baraj gölünün, yapılacak tüneller yolu ile başka bir yerde oluşturulması ve başka seçenekler yolu ile Allianoi antik kentini sular altında bırakmadan ve başka bir yere taşınmadan korumak olanaklı iken, alınan bu kararın koruma ilkelerini ve baraja ilişkin diğer çözüm seçeneklerini temel almadığı çok açıktır. Allianoi antik kentinin korunması ve yaşatılmasının, yörenin tarımsal ekonomisine, Bergama’da turizm ziyaretlerini gününbirlikten, iki veya daha fazla günlük konaklamaya çıkarılması sonucunda yapacağı katkı da bu kadar açıkken, alınan kararın, böylesi yer seçimi yanlış projelendirilmiş başta Hasankeyf’i sular altında bırakacak İlisu barajı gibi, baraj ihalelerinin önünü açmaktan başka bir değere hizmet etmediği ortadadır.

Gelinen bu noktada İzmir 2 Nolu Koruma Kurulunun da Allianoi gündemini 7 Mart 2007 tarihinde Allianoi’yi gündemini yeniden görüşecektir.

İzmir 2 Nolu Koruma Kurulunun 7 Mart 2007 Çarşamba tarihinde yeniden görüşeceği Allianoi gündeminde, DSİ’nin Allianoi’yi sular altında bırakan projesine verdiği onayı geri almasının, koruma değerlerinin, bilimsel ve toplumsal sorumluluklarının ertelenmez bir gereği olduğunu bir kez daha hatırlatıyoruz.

Bizler İzmir 2 Nolu Koruma Kurulunu buradan bir kez daha koruma değerlerini gözetken ve birinci derece arkeolojik sit kararında ve bilim heyetinin raporunda vurgulanan “Allianoi Sular Altında bırakılmadan ve başka bir yere taşınmadan korunmalıdır” kararının gereğini yapmaya çağırıyoruz.

Odamızın, Allianoi’ye ilişkin tüm süreçlerin her anlamda takipçisi ve tarafı olacağının bir kez daha kamuoyuna ilan ederiz. İzmir 2 Nolu Koruma Bölge Kurulu üyelerini, “koruma” görevinin gereğini yapmaya çağırıyor, tüm üyelerimizi ve duyarlı tüm çevreleri Kurul toplantısına katılmaya ve Odamızın çağrısını yerinde dile getirmeye davet ediyoruz.

Basına ve kamuoyuna saygı ve önemle duyurulur.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu**



## DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ ETKİNLİĞİNE KATILDIK

Bu yıl kadın şehir plancıları ve Odamız kadın çalışanları ile birlikte 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Gününü Ankara'da TMMOB çatısı altındaki Odaların üyeleri olan kadın mimar ve mühendisler ile kutladık.. Yüksel Caddesi'nden başlayan yürüyüş Abdi İpekçi Parkı'nda sonlandı. Yürüyüş boyunca kadına şiddete, erkek egemen söyleme, küresel sermaye ve neoliberal politikaların artan baskısıyla daha da keskinleşen kadın emeğinin sömürülmesine hayır dedik, eşit işe eşit ücret, kadınlara özgürlük diye haykırdık.. Şehir Plancıları Odası olarak

ilk kez 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü'nde bir basın açıklaması ile "Kamusal açık mekanların kullanımının özel mekana sıkıştırılmış kadınlar için de tasarlandığının hatırlandığı, her kentli gibi kadının da güvenli bir biçimde kentte dolaşabildiği, küreselleşen kentlerimizde kadın emeğinin sömürülmediği ve her geçen gün büyüyen kentlerin kadınları ezmesine izin vermeyen bir planlama ve kentleşme anlayışının oluşmasını" desteklediğimizi açıkladık... Bu ilkin her yıl ve tüm yıl boyunca tüm örgüt birimlerimizde de daha etkin yinelenmesi umuduyla birlikte mücadele etmek dileğiyle...

Odamız 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü ile ilgili 7 Mart 2007 tarihinde yaptığı basın açıklaması aşağıdadır.

## 8 MART DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ KUTLU OLSUN...!

Sanayi devrimi ve kentleşme süreci ile beraber kadınların kent hayatına katılımı da tanımlanmış, günümüz çağdaş toplumunda da kadınların rolü ve sorunları yeniden tanımlanmaktadır. Geçmişten bugüne bakıldığında kadınlar her zaman ucuz emek, kayıtsız iş gücü olarak görülmüş, bunun yanında yaptıkları işler kendilerine atfedilen günlük hayat pratiğindeki işlerden ayrı tutulmayarak emeklerinin değeri her zaman düşük tutulmuştur. Bu sürecin kapitalist kentleşme dönemi ile birlikte daha keskin hatlarla hissedilmesi, artışı da tesadüfi değildir.

Metropolleşen ve giderek büyüyen kentler kadınlar için tehlikesi her geçen gün artan, güvenli olarak eve ulaşma sorusu ile her gün yüzyüze geldiği bir noktadadır. Özellikle küresel kentlerde yaşanan küresel boyutlardaki kadın emeği pazarının oluşturulması ve ucuz emek gücü olarak kadınların herhangi bir sosyal güvenceleri olmadan kurulan küresel ağ üzerinden çalıştırılmaları kapitalizmin giderek vahşileşen yüzü ile karşı karşıya kaldığımızın bir göstergesidir.

Kentler, içinde yaşayanların bir araya gelebildiği, bir arada yaşama nosyonuna dayanmaktadır. Kamusal mekan tüm sosyal sınıfların karşılaştığı, birbirleri ile temas ettikleri alanlar olarak düzenlenmesine dayanır. Ancak, küreselleşmenin hızla kentleri yıktığı ve

kamusal mekanları özel mekanlara dönüştürerek, bazı sosyal sınıfların kullanıma açtığı bu süreçte, sınıflar arası eşitsizliğin, kent içindeki ortak kullanım alanı olarak tarif edilen bir mekana erişmek ve içine dahil olma süreçleri kadınlar üzerinden okunduğunda daha da net ve çarpıcı sonuçları ile göz önüne serilmektedir.

Buna paralel olarak siyasal islamın yükselişiyle kadınların kamusal alandan dışlandığı gözlenmektedir. Bu nedenle Cumhuriyet'in çağdaş değerlerinin aşındırılması en çok kadınları etkilemektedir. Sayıları parmakla gösterilecek kadar az sayıda kadının siyasette, ekonomide, sanat alanında ve bürokraside yer alması kadın haklarının ileri bir düzeyde olduğu yanlısına neden olmamalıdır.

Kamusal mekanların kullanımının özel mekana sıkıştırılmış kadınlar için de tasarlandığının hatırlandığı, her kentli gibi kadının da güvenli bir biçimde kentte dolaşabildiği, küreselleşen kentlerimizde kadın emeğinin sömürülmediği ve her geçen gün büyüyen kentlerin kadınları ezmesine izin vermeyen bir siyasal ve toplumsal anlayışının oluşmasını desteklediğimizi kamuoyuna saygı ile duyuruyoruz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu**

## LAĞVEDİLEN ULUSAL DEPREM KONSEYİ YENİDEN YAPILANDIRILMALIDIR

Odamız Afet ve Risk Komisyonu tarafından kaleme alınan ve Yönetim Kurulu ile birlikte hazırlanan Ulusal Deprem Konseyi'nin lağvedilmesi ile ilgili 9 Mart 2007 tarihinde yapılan basın açıklaması aşağıdadır.

### KAMU KURULUŞLARINI LAĞVETMEK BİR GELENEK MİDİR?

Son 25 yılda afet yönetimi ve şehircilik ile ilgili kurumlar ortadan kaldırılmaktadır. Ulusal Deprem Konseyi'nin lağvedilmesiyle bunlara bir yenisi daha eklenerek kamuoyunun bu konudaki beklentileri ve hassasiyetleri görmezden gelinmektedir.

- 1- 1983 de afet yönetimi ve şehircilik bakanlığı olarak kurulmuş olan İMAR VE İSKÂN BAKANLIĞI hallaç pamuğu gibi atılmış ve DEPREM ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ ile birlikte lağvedilmiştir.
- 2- 2001 de IMF politikaları uygulanarak AFETLER FONU ve DEPREM FONU ortadan kaldırmıştır.
- 3- 2003 de KONUT MÜSTEŞARLIĞI,
- 4- 2004 de ARSA OFİSİ lağvedilmiştir.
- 5- 2007 de ise ULUSAL DEPREM KONSEYİ, konsey üyelerine dahi bilgi verilmeksizin kurumsal yaşamına son verilmiştir.
- 6- Sırada İLLER BANKASI'nın ortadan kaldırılması vardır.

Ulusal düzeydeki kuruluşlar ortadan kaldırılırken son dönemde Dünya Bankası ve IMF'den icazetli yeni kuruluşlar oluşturulmaya başlanmıştır.

#### Ulusal Deprem Konseyi neler yaptı ve neden lağvedildi?

UDK lağvedildiği tarihe kadar yapmış olduğu çalışmalar ve basın açıklamaları ile lağvedilmesine giden yolda, çeşitli çevreleri eleştirmiş, uyarılar yapmış ve kamuoyunun aydınlatılmasında ve bilinçlendirilmesinde çok önemli bir kamusal görev yapmıştır. Ancak her açıklamasıyla kamu ve sivil kesimde bazı çevreleri tedirgin etmiş ve tasfiye edilmesine adım adım yaklaşmıştır.

Felaket tüccarları, deprem ulemaları, şan, şöhret ve medya meraklısı depremcilerin felaket spekülasyonlarına karşı yaptığı bilimsel açıklamalarla kamuoyunun aydınlanmasını sağlamıştır.

UDK bu açıklamaları ve uyarılarıyla medyayı, medya düşkünlü depremcileri, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'ni, DPT 'yi, Başbakanlığı ve Dünya Bankası'nı uyarmış, eleştirilerde bulunmuş ve deprem tehlikesine karşı hazırlanmış olduğu "Deprem Zararlarını Azaltma Ulusal Stratejisi" raporuyla ivedi önlemler almaya davet etmiştir.

Bu raporda; Deprem bilgi altyapısının nasıl oluşturulacağı, yerleşim yerlerinin ve yapıların deprem güvenliğinin analizine yönelik yöntemler, eğitim ve örgütlenmenin biçimi ve önemi vurgulanmış, parasal kaynakların nasıl temin edileceği ve nasıl kullanılacağı, gerekli yasal düzenlemeler ve bilimsel araştırmalar tarif edilmiştir.

Bir çok mesleki disiplinden oluşan ve tamamen bilimsel temellere dayanarak çalışan bu bağımsız ses, pamuk ipliğine bağlı bir yasal dayanak ile ortadan kaldırılarak susturulmuştur.

UDK, Başbakanlığın bir genelgesiyle lağvedilmiştir. Buna ilişkin olarak hükümet tarafından "Konseyin daha işlevsel, etkin ve verimli çalışması, ilgili kurum ve kuruluşlarla koordinasyonunun artırılması amacıyla yeni bir çalışma başlatılmış ve tamamlanmışta kamuoyuyla paylaşılacaktır." açıklaması getirilmiştir. Bu açıklamaya karşı aşağıdaki üç soruyu sorma gereği duyuyoruz:

- 1- Konseyin daha işlevsel, etkin ve verimli çalışması ve kuruluşlarla koordinasyonunun artırılması amaçlanıyor

idiyse neden yapılacağı söylenen bu çalışmalarda deprem konusunda deneyimli uzman UDK üyelerinden yararlanılmamıştır?

2- Konseyin yeniden yapılandırılarak, daha işlevsel, etkin ve verimli çalışmasının sağlanması önerisi, Konsey tarafından ilgili Bakan'a da sunulmuş olmasına rağmen, Konsey neden lağvedilmiştir?

3- Ulusal Deprem Konseyi lağvedilmeden konseyin yeniden yapılması çalışmaları paralel sürdürülemez miydi?

UDK'nın kapatılmasının asıl nedeni ise yukarıda açıkladığımız gibi UDK'nın özgün ve özerk yapısı, çalışmaları ve yerinde yaptığı uyarılardır.

UDK'nın ulusal bir kuruluş olarak gerekli olduğu ve yeniden yapılması gerektiğini Odamız çeşitli ortamlarda dile getirmiştir. Konseyin genişletilmiş bir kapsamda "Ulusal Afet Konseyi - UAK" adı altında idari ve mali açılarından özerk, çok disiplinli ve rotasyonlu bir üye kompozisyonuna sahip, yani lağvedilmiş bulunan Konsey'in tüm özelliklerini taşıyan bir kuruluş olarak ivedilikle kurulması gerekir.

UAK, katılımcı yöntemlerle kalkınma planlarına girecek ulusal afet strateji planı hazırlamalı, ulusal ve uluslararası kuruluşlarla eşgüdüm sağlayacak tek kuruluş olmalıdır.

#### Afetler ve Toplumsal Riskler Karşısında Şehircilik Reformunun Gerekliliği

Odamız Afet ve Risk Yönetimi Komisyonu'nun 16 Şubat 2007 tarihinde hazırladığı konunun farklı boyutlarını inceleyen raporda da değinildiği gibi; UDK'nın lağvedilmesi afet risklerini görmezden gelmektir. Doğal afetler, kaçak yapılaşma, af yasaları, bilimsel temellere dayanmayan yatırımlar nedeniyle giderek ağırlaşan şehircilik sorunları karşısında bütüncül bir "Şehircilik Reformu"nun kaçınılmaz olduğunu bir kez daha hatırlatmak isteriz.

Son altmış yıldır süren hızlı göç ve kentleşme sorunlarımız şehirlerimizi giderek daha riskli ve güvensiz hale getirmiştir. Bu süreçte, merkezi ve yerel düzeydeki yönetimlerin kurumsal yapı yetersizliklerinin giderilmesi yerine, bunların lağvedilmesine gidilmiştir.

Odamız 2003 yılında Şehircilikte Reform konusunu gündeme getirmiş buna ilişkin olarak planlama disiplinine, kentlere, doğal, çevresel ve kültürel değerlerimize ilişkin anlayışlarımız ile yönetme ve muktedir olma anlayışlarımızda köklü bir reforma ihtiyaç duyulduğu deklare edilmiştir.

Bu kapsamda Afet yönetimi ve şehircilikten sorumlu kuruluşlar tek çatı altında toplanarak yeniden yapılandırılmalı ve Şehircilik ve Planlama Bakanlığı kurulmalıdır.

Yürürlükteki imar yasası yerine uygulama araçları ve finansal kaynakları içeren bütüncül bir şehircilik ve planlama yasası katılımcı yöntemlerle hazırlanmalıdır. Bu reformun bir parçası olarak "Ulusal Afet Konseyi" de şehircilik sisteminin yeniden yapılmasında yerini almalıdır.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu**

## AFET YÖNETİMİ VE ŞEHİRCİLİKTE SORUMLU KURULUŞLAR TEK ÇATI ALTINDA TOPLANMALI

9 Mart 2007 tarihinde yapılan basın açıklamasına dayanak oluşturulan, Afet ve Risk Yönetimi Komisyonu tarafından hazırlanan ve basın açıklaması ekindeki rapor aşağıda yer almaktadır.

### Kamu Kuruluşlarını Lağvetmek Bir Gelenek midir?

Ulusal Deprem Konseyi'nin lağvedilmesiyle son 25 yılda ortadan kaldırılan afet yönetimi ve şehircilik ile ilgili kurumlara bir yenisi daha eklenmiştir.

- 1983 de afet yönetimi ve şehircilik bakanlığı olarak kurulmuş olan İMAR VE İSKÂN BAKANLIĞI hallaç pamuğu gibi atılmış ve DEPREM ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ ile birlikte lağvedilmiştir. Ülkesel şehircilik sorunlarıyla boğuşmaya çalışan birkaç daire Bayındırlık ve İskân Bakanlığı içinde zorunlu "İskân"a tabi tutulmuştur.
- 2001 de IMF politikaları uygulanarak AFETLER FONU ve DEPREM FONU ortadan kaldırılmıştır.
- 2003 de KONUT MÜSTEŞARLIĞI,
- 2004 de ARSA OFISI lağvedilmiştir.
- 2007 de ise ULUSAL DEPREM KONSEYİ, konsey üyelerine dahi bilgi verilmeksizin kurumsal yaşamına son verilmiştir.
- Sırada İLLER BANKASI'nın ortadan kaldırılması vardır.

"ABARTMAYALIM, DOĞAL AFET GELDİ Mİ GÖTÜRÜR" anlayışıyla afet olsa da olmasa da "Mülga Şehircilik Kuruluşları Müzesi" doldurulmaktadır.

Ulusal düzeydeki kuruluşlar ortadan kaldırılırken son dönemde Dünya Bankası ve IMF'den icazetli yeni kuruluşlar oluşturulmaya başlanmıştır.

Örneğin Dünya Bankası ile imzalanan Marmara Bölgesi Acil Yeniden Yapılandırma Projesi (MEER) İkraz anlaşmasında

"22 Kasım 1999 tarihine kadar Banka tarafından tatmin edici bulunan koşullarda gerekli kaynakları, personeli ve tesisleri temin ederek EMAT' ı kuracak ve idame ettirecektir." hükmü yer almıştır.

Dünya Bankası'na verilen taahhüt yerine getirilerek 22 Kasım 1999 da 583 sayılı kararname ile Türkiye Acil Durum Yönetim Başkanlığı-TAY (İkraz anlaşmasında geçen şekliyle EMAT - Emergency Management Agency of Turkey) kurulmuştur. Daha sonra Dünya Bankası ile imzalanan ikraz anlaşmasındaki MEER ve İSMEP projeleri görev tanımına eklenerek 2000 yılında TAY Genel Müdürlük seviyesine yükseltilmiştir.

Buna karşılık ULUSAL DEPREM KONSEYİ-UDK ise TAY'ın ilk kuruluşundan 4 ay sonra o dönemdeki Hükümet'in kendi inisiyatifiyle ulusal bir kuruluş olarak Başbakanlığın 21 Mart 2000 tarih ve 2000/9 sayılı genelgesi ile oluşturularak ilk toplantısını 16 Haziran 2000 tarihinde yapmıştır.

### Ulusal Deprem Konseyi neler yaptı ve neden lağvedildi?

UDK lağvedildiği tarihe kadar yapmış olduğu çalışmalar ve basın açıklamaları ile lağvedilmesine giden yolda çeşitli çevreleri eleştirmiş, uyarılar yapmış ve kamuoyunun aydınlatılmasında ve bilinçlendirilmesinde çok önemli bir kamusal görev yapmıştır. Ancak her açıklamasıyla kamu ve sivil kesimde bazı çevreleri tedirgin etmiş ve tasfiye edilmesine adım adım yaklaşmıştır.

UDK internet sayfasında (bu açıklamanın yapıldığı tarihte hala kapatılmamıştı) yer alan basın açıklamaları incelendiğinde UDK'nın neden kapatıldığının ipuçları okunmaktadır. Aşağıda basın açıklamalarından örnekler verilmektedir.

Felaket tüccarları, deprem ulemaları, şan, şöret ve medya meraklısı depremcilerin İstanbul'da depremlerin üzerinden 240 yıl geçti süre doldu kehaneti, Güneş tutulması ile Nixsar'da 29 Mart 2006 tarihinde deprem olacak kehaneti ve benzeri kamuoyunu tedirgin eden açıklamalarla ilgili olarak

UDK;

- "Bugüne kadar depremlerle güneş ve ay tutulmaları arasında bilimsel olarak kabul gören bir ilişki kurulamamıştır. Hal böyleyken, bilim dünyasınca onaylanmamış bir konuyu halkta panik ve huzursuzluk yaratacak şekilde yer ve tarih vererek yayanları ve yayılmasına neden olanları mesleki etik ve sorumluluk ilkelerine bağlı kalmaya davet ediyoruz."
- "Araştırma sonuçlarının bilimsel ortamlarda veya yetkililerle tartışmak yerine, magazin ve eğlence programlarında gündeme getirilmesi ve bu tür etik dışı davranışlara halk merak ediyor veya halkı bilgilendiriyoruz gibi bilim ve etik dışı gerekçeler üretilmesi ve maalesef medyanın da bu tür davranışlar sergileyen kişileri sürekli gündemde tutması, Dünyada pek rastlanmayan örnekler olarak değerlendirilmektedir."

uyarısını, Avrupa Sismoloji Komisyonu'nun 1990 da Barselona'da kabul ederek bütün Avrupa'da yürürlüğe giren "Depremin Önceden Tahminiyle İlgili Etik Kuralları"na dikkate alarak yaptığı açıklamalarla kamuoyunun aydınlanmasını sağlamıştır.

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'nın Türkiye'nin deprem riski açısından en riskli üç bölgesi raporundaki bulguların medyaya yansıtılmasıyla öldürücü deprem beklentisi ve endişesi yaratan haberler karşısında

UDK;

- “böyle bir bulgu olduğunda Bakanlığın konu hakkında bilimsel platformda görüş almak, gerektiğinde ivedilikle detay araştırmaları hızla başlatmak ve sonuçlandırmak ve sonuçlarına göre zarar azaltma girişimlerine başlatmak yolunda hareket edeceğini düşünmekteyiz”, “Bakanlıkça böyle bir çalışmanın, hangi bilimsel ve teknik kriterler kullanılarak yapıldığı bilinmemekle birlikte Konseyimizce, bu çalışmanın gerçekçi olmadığı değerlendirilmektedir.” ve “Ülkemizde bazı bilim insanları tarafından sorumsuzca ve hiçbir bilimsel esasa dayanmayan açıklamalara ek olarak, yetkili ve sorumlu kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan bu tür açıklamalar, Ulusal Deprem Konseyince hayret ve üzüntü ile karşılanmaktadır.” açıklamalarıyla Bayındırlık Bakanlığı’na eleştirmiş ve uyarılmıştır.

Dokuzuncu Kalkınma Planı Stratejisi ve 2007–2013 Kalkınma Planı ile ilgili olarak

UDK;

- “deprem ve diğer doğal afet zararlarının azaltılması çalışmaları ile ilgili olarak hiçbir sorun, strateji, politika ve önlemden bahsedilmediği gibi, 101 sayfalık belgede deprem sözcüğü hiç geçmemektedir. Bu belgelere göre, sanki Ülkemizin deprem ve diğer doğal afetlerle ilgili olarak (DPT 9. Kalkınma Planı, Yerleşme ve Şehirleşme Özel İhtisas Komisyonu raporlarında önemle yer verilmiş olmasına karşın) hiçbir sorununun olmadığı ve önümüzdeki 7 yıl içerisinde bu konularda herhangi bir önlem almaya gereksinim duyulmadığı gibi bir mana ortaya çıkmaktadır. Türkiye, afetlerin önlenmesi ve zararlarının azaltılması konusundaki kararlılığını siyasi irade olarak ortaya koymalı, 9. Kalkınma Planı Stratejisi ve 9. planın hedef ve politikaları içerisinde, geçtiğimiz yıllardaki eksiklik ve ihmalleri de ortadan kaldıracak şekilde ele alarak göstermelidir. Afet zararlarının azaltılmasında bütüncül afet yönetimi kavramı önemsenmelidir.

Bu gerçeği tüm yetkililere, sivil toplum kuruluşlarına ve halkımıza duyurmayı görev saymakta ve deprem zararlarını azaltacak önlemlerin alınarak yasa ve yönetmeliklerde gerekli düzenlemelerin ivedilikle yapılmasını dilemekteyiz.” açıklamalarıyla ciddi olarak eleştirmiştir.

Dünya Bankası ile imzalanan ikraz anlaşması uyarınca yürütülmekte olan İstanbul Sismik Riski Azaltma ve Acil Durum Hazırlık Projesi (İSMEP) uygulamalarıyla ilgili olarak

UDK;

- “Dünya Bankası inisiyatif ve yönlendirmeleriyle yürütülen İSMEP projesinin ise henüz ne olduğu, bir üst düzey Sakınım Planı’na bütünlük sağlamak üzere nasıl bağlandığı bilinmemektedir.”

açıklamasıyla Dünya Bankası’nın ikraz anlaşmalarıyla kurdurmuş olduğu proje uygulama birimi vasıtasıyla projeleri, ihaleleri ve uygulamaları İstanbul için dört üniversitemiz tarafından hazırlanmış bulunan Deprem Master Planı’ndan bağımsız olarak yönlendirmekte olduğunu eleştirmiştir.

UDK bu açıklamaları ve uyarılarıyla medyayı, medya düşkünlü depremçileri, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’na, DPT ‘yi, Başbakanlığı ve Dünya Bankası’na uyarılmış, eleştirilerde bulunmuş ve deprem tehlikesine karşı hazırlanmış olduğu “Deprem Zararlarını Azaltma Ulusal Stratejisi” raporuyla ivedi önlemler almaya davet etmiştir.

UDK, 2002 de “Deprem Zararlarını Azaltma Ulusal Stratejisi” raporunu hazırlamıştır. Bu raporda;

- Deprem Bilgi Altyapısı - Ulusal sismik ağ, verilere ulaşım, işbirliği. Deprem tehlikesi ve mikro bölgeleme haritaları. Deprem bilgi bankası.
- Yerleşim Yerlerinin Deprem Güvenliği - Ülkesel ve bölgesel imar politikası. Kentsel risk analizleri ve sakınım planları. İstanbul’da yapılması gerekenler.
- Yapıların Deprem Güvenliği - Yeni yapıların deprem güvenliği ve yapı denetimi. Mevcut yapıların iyileştirilmesi. Öncelikle güçlendirilmesi gereken yapılar. Onarım/güçlendirme yönetmeliği. Kaynak gereksinimi.
- Eğitim ve Örgütlenme - Depreme hazırlık bilinci geliştirilmesi, halk eğitimi. Okulda eğitim. Üniversite programlarının geliştirilmesi. Meslek adamlarının yetkinliği. Toplumun örgütlenmesi
- Kullanılabilecek Kaynaklar - Deprem sigortasından pay ayrılması. Kaynakların işletilmesi. Gerçek faizle kredi verilmesi.
- Yasal Düzenlemeler - Anayasal önlemler. Afetler Yasası. İmar Kanunu ve yönetmelikleri. Zorunlu Deprem Sigortası yasası. Meslek adamlarının yetkinliği. Kurumsal yapılanma.
- Bilimsel Araştırma - Yer bilimleri, zemin yapı, kentsel planlama, ekonomik, sosyal vb konuları

yer almakta ve kamu kurum ve kuruluşları, özel sektör, üniversiteler, sivil toplum kuruluşları ve vatandaşların sorumlulukları tanımlanmakta ve yasal, kurumsal ve finansal çerçevede yapılması gerekli yeniden yapılanmalar ve alınması gereken ivedi önlemler sıralanmıştır.

Merkezi ve yerel yönetimler tarafından bir rehber niteliğindeki bu strateji raporu maalesef ne merkezi yönetim ne de belediyeler ve il özel idarelerinin hazırladıkları strateji planlarında kullanılmıştır.

UDK’nın, 17 Ağustos 1999 İzmit Körfezi Depremi’nin depreminin altıncı yıldönümünde yapmış olduğu açıklama bugün için de geçerliliğini sürdürmektedir.



- Gelir dağılımındaki bozukluk ve işsizlik gibi sosyo-ekonomik sorunlar nedeniyle kentlere göç, plansız şehirleşme ve sanayileşme, kaçak ve denetimsiz yerleşme ve yapılaşmalar yoğun olarak devam etmektedir. Bu durum, ülkemizdeki deprem ve diğer doğal afet risklerini sürekli artırmaktadır.
- Günümüzde büyük kentlerimiz ve diğer yerleşmelerimizin, 1999 yılı öncesinden daha güvenli olduğunu söylemek olanaksızdır. Aksine nüfus artışı ve gelişme hızına bağlı olarak her geçen gün, gelecekteki afetlerde kayıp ihtimalini (riski) daha da artırmaktadır.
- Yukarıda özetlenen konularda, ivedilikle etkin önlemler alamadığımız ve ödünsüz uygulamalar yapamadığımız sürece depremler ve diğer doğal afetler karşısında çok daha büyük kayıplarla karşılaşmamız sürpriz olmayacaktır.

Yukarıda UDK internet sitesinden yaptığımız alıntılarla ULUSAL DEPREM KONSEYİ'nin neden lağvedildiği "açıkça!" anlaşılmaktadır.

Birçok mesleki disiplinden oluşan ve bilimsel niteliği tartışılmayan bu bağımsız ses, pamuk ipliğine bağlı bir yasal dayanak ile ortadan kaldırılarak susturulmuştur.

UDK, Başbakanlığın bir genelgesiyle lağvedilmiştir. 1085 adet genelgeyi ortadan kaldıran genelgenin 3 gerekçesi vardır.

1. "sadece belli bir tarihe veya döneme mahsus olarak yayımlanması nedeniyle artık uygulama alanı kalmayan,
2. güncelliğini yitirdiği veya yayımlanma amacı gerçekleştiği halde yürürlükten kaldırma işlemi yapılmayan,
3. aynı konuda daha sonra başka bir genelge veya farklı bir mevzuatla düzenleme yapıldığı halde yürürlükten kaldırma işlemi yapılmayan"

UDK'nın lağvedilmesi basına yansdıktan ve eleştiriler başladıktan sonra Başbakanlıktan yapılan yeni bir açıklama ile UDK'nın lağvedilmesi 1. ve 2. gerekçeye giremeyeceği için 3. gerekçe ile açıklanmaya çalışılmıştır.

"Ulusal Deprem Konseyi'nin kurulduğu tarihten sonra gerçekleştirilen yeniden yapılanma çalışmaları çerçevesinde,

1. Türkiye Acil Durum Yönetimi Genel Müdürlüğü gibi ilgili kuruluşların da bu çalışmalara entegre olması,
2. Marmara Bölgesi'nde olası depremle ilgili olarak yerel yönetimlerin yürüttüğü çalışmaların dikkate alınması zorunluluğu sebebiyle,

konseyin yapısı, işleyiş süresi ve fonksiyonlarının gözden geçirilmesine ihtiyaç duyulmuştur.

Konseyin daha işlevsel, etkin ve verimli çalışması, ilgili kurum ve kuruluşlarla koordinasyonunun artırılması amacıyla yeni bir çalışma başlatılmış ve tamamlandığında kamuoyuyla paylaşılacaktır."

Yapılan açıklamadaki 1. gerekçe yanlıştır. Yukarıda açıkladığımız gibi "Türkiye Acil Durum Yönetimi (TAY) Genel Müdürlüğü", "Türkiye Acil Durum Yönetim (TAY) Başkanlığı "olarak Dünya Bankası'yla imzalanan ikraz anlaşması gereğince "Ulusal Deprem Konseyi"nden 4 ay önce kurulmuştur. Başkanlığın UDK'dan 3 ay sonra Genel Müdürlüğe dönüştürülmesi bürokratik bir işlemdir. TAY'ın UDK'dan sonra kurulmuş olduğu gerekçesi bu açıdan mesnetsizdir. Esasen her iki kuruluşun kuruluş amaçlarına ve bugüne kadarki performanslarına bakıldığında da gerekçenin ne kadar yüzeysel kaldığı anlaşılmaktadır. Kaldı ki UDK'nın, TAY ile sürekli ilişki içinde olduğu ve defalarca ortak görüşmelerde bulunduğu bilinmektedir.

Yapılan açıklamadaki 2. gerekçe de yetersizdir. Marmara bölgesindeki yerel yönetimlerin yürüttüğü çalışmalar değerlendirildiğinde yerel yönetimlerin depreme karşı ne kadar hazırlıksız olduğu ortadadır.

Odamızın 31 Ekim 2006 tarihinde yapmış olduğu basın ve kamuoyuna zorunlu açıklama ile İstanbul'un depreme ne kadar hazır olduğunu irdelemiştik. Bu açıklamamızda kamu yapılarının depreme karşı güçlendirilmesi uygulamalarını özetlemiştik.

Valiliğin ve İl Özel İdaresinin verilerine göre; "...İstanbul ilinde bulunan 2364 okulda, güçlendirilmesi gereken 1783 blok varken bugüne kadar sadece 72 blok güçlendirilmiş ve 41 blok yıkılarak yeniden yapılmıştır". Blokların %94'ü henüz güçlendirilememiştir.

Yine aynı kaynaktan sunulan verilere göre; "...İstanbul'da Sağlık Bakanlığı ve SSK'ya bağlı toplam 46 hastanede, güçlendirilmesi gereken 189 blok varken, bugüne kadar sadece 11 blok güçlendirilebilmiştir". Blokların %94'ü henüz güçlendirilememiştir.

Ayrıca yerel yönetimlerin depreme ne kadar hazır olduğu konusunda İstanbul merkezi ve yerel yönetim yöneticilerinin bizzat kendilerinin yaptıkları açıklamalar "Marmara Bölgesi'nde olası depremle ilgili olarak yerel yönetimlerin yürüttüğü çalışmaların dikkate alınması zorunluluğunu" gözler önüne seriyor:

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Belediye Başkanı:

- "İstanbul'un en önemli probleminin yapıların yüzde 80'inin imara aykırı ve ruhsatsız olması olduğunu vurgulayan Başkan Kadir Topbaş, yasal düzenleme olmaksızın bu yapıların yenilenmesinde ciddi mesafe almanın mümkün olmadığına dikkat çekti." 17 Ağustos 2006
- "1 milyon 600 bin yapının ciddi bir bölümünün risk taşıdığı İstanbul'da yerel yönetimler olarak bizim bunları yenileyerek insanlarımıza vermemiz mümkün değil." 27 Ekim 2006

İstanbul Valisi:

- “İstanbul’un mevcut yapı stoku depreme hazır değildir. Türkiye’nin yapı stoku depreme hazır mıdır? Tabii ki, tümüyle değildir. Ama yapı stokunun değiştirilmesi lazım. İstanbul’da yapı stokunu buna uygun hale getirmek için de kenti tümüyle düzenleyebileceğiniz bir yeniden yapılanma ve dönüşüm projesine ihtiyaç var.” 14 ağustos 2006

Başbakanlığın UDK’nın lağvedilme gerekçesine karşı yaptığı açıklamanın son cümlesi ise “Konseyin daha işlevsel, etkin ve verimli çalışması, ilgili kurum ve kuruluşlarla koordinasyonunun artırılması amacıyla yeni bir çalışma başlatılmış ve tamamlandığında kamuoyuyla paylaşılacaktır.” şeklinde bitmektedir.

- Konseyin daha işlevsel, etkin ve verimli çalışması ve kuruluşlarla koordinasyonunun artırılması amaçlanıyor idiyse neden yapılacağı söylenen bu çalışmalarda deprem konusunda deneyimli uzman UDK üyelerinden yararlanılmamıştır?
- Konseyin yeniden yapılandırılarak, daha işlevsel, etkin ve verimli çalışmasının sağlanması önerisi, Konsey tarafından ilgili Bakan’a da sunulmuş olmasına rağmen, Konsey neden lağvedilmiştir?
- Ulusal Deprem Konseyi lağvedilmeden konseyin yeniden yapılması çalışmaları paralel sürdürülemez miydi?

Anlaşılan UDK’nın çok disiplinli ve özerk kurumsal yapısı, Dünya Bankası’nın önermediği ulusal nitelikte bir kurum olması, hazırlamış olduğu “Deprem Zararlarını Azaltma Ulusal Stratejisi” raporu, Avrupa Etik Kurallarına göre yapmış olduğu eleştiriler, uyarılar ve açıklamalar DPT, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, TUBİTAK, Dünya Bankası ve kurdurduğu proje uygulama birimleri ile medyatik deprem alimlerini ve kahinlerini rahatsız etmiş görünüyör.

UDK’nın kapatılmadan güçlendirilmemesinin asıl nedeni ise yukarıda açıkladığımız gibi UDK’nın özgün ve özerk yapısı, çalışmaları ve yerinde yaptığı uyarılardır.

UDK’nın ulusal bir kuruluş olarak gerekli olduğu ve yeniden yapılması gerektiğini Odamız çeşitli ortamlarda dile getirmiştir. Konseyin genişletilmiş bir kapsamda “Ulusal Afet Konseyi - UAK” adı altında idari ve mali açılarından özerk, çok disiplinli ve rotasyonlu bir üye kompozisyonuna sahip, yani lağvedilmiş bulunan Konsey’in tüm özelliklerini taşıyan bir kuruluş olarak ivedilikle kurulması gerekir.

UAK, katılımcı yöntemlerle kalkınma planlarına girecek ulusal afet strateji planı hazırlamalı, ulusal ve uluslar arası kuruluşlarla eşgüdüm sağlayacak tek kuruluş olmalıdır. Bu özellik, uluslararası kabul görmüş afet politikalarındaki yeni gelişmeler de dikkate alınarak önemle sağlanmalıdır.

Konsey’in yeniden yapılandırma sürecinde, kurumsal temsilcilere dayalı bir yapılanmaya yol açılmaksızın, ilgili tüm kurum

ve kuruluşların katkı yapacağı katılımcı bir süreç izlenmeli ve TMMOB ve ilgili odaların görüşleri mutlaka alınmalıdır.

## Şehircilik Reformunun Gerekliği

Bu vesile ile giderek ağırlaşan şehircilik sorunları karşısında bütüncül bir “Şehircilik Reformu”nun kaçınılmaz olduğunu bir kez daha hatırlatmak isteriz.

Son altmış yıldır süren hızlı göç ve kentleşme sorunlarımız şehirlerimizi giderek daha riskli ve güvensiz hale getirmiştir. Bu süreçte, merkezi ve yerel düzeydeki yönetimlerin kurumsal yapı yetersizliklerinin giderilmesi yerine, bunların lağvedilmesine gidilmiştir.

Sorun çözmek yerine sorun yaratan köhnemiş imar yasaları, kaçak, çirkin ve güvensiz yapılaşma ve bu yapılaşmayı teşvik eden af yasaları, doğal ve kültürel varlıklarımızın yok edilmesi, gelir dağılımı ve bölüşümündeki adaletsizlikler, yüksek oranlardaki işsizlik ve yoksulluk, azmanlaşan büyük kentlerimizdeki şehircilik sorunları, kentlerde oluşan risk havuzları, yerel yöneticilerin kişisel kaptisleri doğrultusunda ve hiçbir stratejik önemi olmayan alanlarda ve konularda israf edilen kamu kaynakları, birkaç belediye başkanının isteği doğrultusunda hazırlanan parçacı rant odaklı özel imar yasa tasarıları kaotik bir şehircilik ortamı yaratmış ve şehirlerimizi plansız, düzensiz ve güvensiz duruma getirmiştir.

Odamız 2003 yılında düzenlemiş olduğu Dünya Şehircilik Günü 27. Kolokyumu’nda Şehircilikte Reform konusunu gündeme getirmiştir.

Sonuç bildirgesinde “Planlama kurumuna, kentlere, doğal, çevresel ve kültürel değerlerimize ilişkin anlayışlarımız ile yönetme ve muktedir olma anlayışlarımızda köklü bir reforma ihtiyaç duyulmaktadır.

Şehircilik reformuna giden yolda öncelikle yapılması gereken bir zihniyet reformudur. Zihniyet reformunun önemli bir bileşenini oluşturacağı “şehircilikte reform” ise; yönü belli olmayan bir yeniden biçimlenmeyi değil, gerçekleştirildiğinde sistemin temel kurallarında, yasal yönetsel ve kavramsal tüm alanlarında kapsamlı değişimler yaratmayı amaçlamalıdır. İyileştirme unsurlarını içermeli bilinçli ve kalıcı etkiler sağlamalıdır.” açıklaması yapılmıştır.

Bu kapsamda Afet yönetimi ve şehircilikten sorumlu kuruluşlar tek çatı altında toplanarak yeniden yapılandırılmalı ve Şehircilik ve Planlama Bakanlığı kurulmalıdır.

Yürürlükteki imar yasası yerine uygulama araçları ve finansal kaynakları içeren bütüncül bir şehircilik ve planlama yasası katılımcı yöntemlerle hazırlanmalıdır. Bu reformun bir parçası olarak “Ulusal Afet Konseyi” de şehircilik sisteminin yeniden yapılanmasında yerini almalıdır.”



## 2007 YILI BİRİNCİ YARIYILINDA GEÇERLİ OLACAK OLAN ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ TABLOLARI YENİLENDİ

2007 Yılı birinci yarıyılında geçerli olacak, Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi ile Mesleki Denetim Ücret Birim Değerleri Tabloları, Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği hükümleri uyarınca, Yönetim Kurulumuzun 25.12.2006 tarihli toplantısında aldığı kararla 15.01.2007 tarihinden itibaren geçerli olacak şekilde yürürlüğe konulmuştur. Daha önceki bültende yayınlanan söz konusu tablolara ilişkin, uygulamalarda yaşanan sıkıntılar ve örgüt birimlerimizden iletilen görüşler doğrultusunda uygulama ilkeleri bölümünde bazı kısmi değişiklikler yapılması gerekli görülmüştür. Yönetim Kurulumuzun 01.02.2007 tarihinden itibaren geçerli olacak şekilde yeniden yürürlüğe koyduğu tablolar yeniden yayınlanmaktadır.

TMMOB ŞEHİR PLANCI LARI ODASI			
ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI (MDU) ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ TABLOLARI		2007 YILI 1. YARIYIL 01.02.2007 tarihinden itibaren geçerlidir.	
<b>A. İMAR PLANI HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ</b>			
ALAN (hektar)	MDU Ücreti (YTL)	ALAN (hektar)	MDU Ücreti (1.000.000.-TL)
1 ha'a kadar	12,46	700,1 – 800	1.151,00
1,1 – 3	23,60	800,1 – 900	1.239,80
3,1 – 5	36,00	900,1 – 1000	1.298,20
5,1 – 7	59,60	1000,1 – 1100	1.387,80
7,1 – 10	83,20	1100,1 – 1200	1.416,20
10,1 – 25	118,00	1200,1 – 1400	1.534,30
25,1 – 50	236,00	1400,1 – 1600	1.652,30
50,1 – 100	354,10	1600,1 – 3000	1.888,30
100,1 – 200	472,10	3000,1 – 5000	2.124,40
200,1 – 300	590,10	5000,1 – 10000	2.360,40
300,1 – 400	708,10	10000,1 – 15000	2.714,50
400,1 – 500	826,10	15000,1 – 20000	3.068,50
500,1 – 600	944,20	20000,1 – 30000	3.540,60
600,1 – 700	1.062,20		
30000 hektar üzeri işlerde MDU ücreti sabittir, 20000,1 – 30000 hektar alan büyüklüğü için belirlenen bedel esas alınarak hesaplanır.			
<b>B. DANIŞMANLIK HİZMETLERİ MDU ÜCRETLERİ</b>			
1. Sözleşme ile tanımlanan yıllık veya sürekli verilecek danışmanlık hizmetleri MDU ücreti		18 YTL/Ay	
2. Gayrimenkul geliştirme ve değerlendirme çalışmaları MDU Ücreti		25 YTL	
3. Diğer danışmanlık hizmetleri (özel kişi ve kuruluşların parsel bazında imar durumu, yer seçimi vb. iş bazında danışmanlık hizmetleri) MDU ücreti		25 YTL	
<b>C. BÖLGE DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ</b>			
Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "Bölge Planları" MDU Ücreti		3.500 YTL	
<b>D. İL DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ</b>			
Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "İl Düzeyindeki Planlama Hizmetleri" MDU Ücreti		2.950 YTL	
<b>E. ALT BÖLGE PLANI, KENTSEL ÇEVRE BÜTÜNÜ VE SEKTÖREL PLANLAR MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ</b>			
Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "Alt Bölge Planı, Kentsel Çevre Bütünü ve Sektörel Planlar" MDU Ücreti		2.350 YTL	
<b>F. KATSAYILAR TABLOSU</b>			
1. Kentin bütününe yönelik imar planları	1,00	9. Kentsel Dönüşüm Projeleri	2,00
2. Sadece İmar Planı Araştırması	0,40	10. Kentsel Tasarım Projeleri 1/1000 ölçekli	2,50
3. Sadece Nazım İmar Planı	0,40	11. Kentsel Tasarım Projeleri 1/500 ve daha büyük ölçekli	3,00
4. İmar Planı Araştırması + Nazım İmar Planı	0,60	12. Köy Gelişme Planları	0,80
5. Sadece Uygulama İmar Planı (1/1000)	0,80	13. Parselasyon Planları	0,15
6. Serbest Şehircilik Hizmetlerini İlgilili Fizibilite Raporları	0,20	14. Kentsel Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	3,00
7. Mevzi İmar Planları	1,20	15. Arkeolojik ve Tarihi Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	2,00
8. İmar Planı Değişiklikleri	1,00	16. Doğal Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	1,50
<b>G. UYGULAMA İLKELERİ</b>			
1. İmar Planı Hizmeti MDU Ücretlerinin Hesabı; İmar Planlama İşlerinin MDU ücretleri, ilgili alan büyüklüğü karşısında A bölümünde yer alan bedellerin, ilgili işin F bölümündeki plan katsayısı ve yöre katsayısının çarpılması sonucu bulunur. Danışmanlık hizmetlerinin MDU ücretlerinde, B bölümünün 1. maddesinde kapsandığı hizmetler için ilgili bedel, yöre katsayısı ile çarpılır. B bölümünün 2. ve 3. maddesinde kapsandığı hizmetlerin MDU ücretinin hesabında yöre katsayısı kullanılmaz.			
2. 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı MDU ücreti belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 50 1 ha değeri esas alınır.			
3. Bu tablonun C, D ve E bölümünde belirtilen planlama hizmetlerinin MDU ücreti sabittir, ayrıca plan katsayısı ve yöre katsayısı ile çarpılmaz.			
4. Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi'nin "E. Alt Bölge, Kentsel Bölge Planlama Hizmetleri Ücret Tablosu" bölümünde belirtilen planlama hizmetlerinin MDU ücreti, bu tabloda belirtilen sabit ücretin, 1000 hektarın altındaki planlama hizmetleri için 0,25; 1000 - 5000 hektar arasındaki planlama hizmetleri için 0,50; 5000 - 10000 hektar arasındaki planlama hizmetleri için 0,75 katsayıları ile çarpılması sonucu bulunur.			
5. 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerine ilişkin aynı alan için hazırlanacak olan, 1/25000 Ölçekli Büyükşehir Belediyesi Nazım İmar Planı Değişikliği veya 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği hizmetleri birlikte yapılacaksa, hizmetlerin MDU ücreti Şehircilik Hizmetleri MDU Ücret Birim Değerleri Tabloları'nın "A Bölümü: İmar Planı Hizmetleri Ücret Tablosu" kullanılarak, 1. uygulamaya ilkesine göre hesaplanır. -Bu tür durumlarda ayrıca "E Bölümü: Alt Bölge, Kentsel Bölge Planlama Hizmetleri MDU Ücret Birim Değerleri" bölümü dikkate alınmaz. -Eğer anılan 1/25000 ölçekli planlar, sadece 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile birlikte hazırlanacaksa, planlanacak alan daha küçük olsa bile tablodan en az 50 1 ha değeri esas alınır.			
6. F Katsayılar Tablosunun 3. Maddesindeki "Sadece Nazım İmar Planı" katsayısı planlamaya esas güncel imar planı araştırması varsa, 5. Maddesindeki "Sadece Uygulama İmar Planı" katsayısı ise geçerli nazım imar planı varsa kullanılır. Aksi hallerde "Kentin Bütününe Yönelik İmar Planı" katsayısı kullanılır.			
7. "Koruma Amaçlı İmar Planları" kapsamında "İmar Planı Araştırması", "Nazım İmar Planı", "Uygulama İmar Planı" veya "İmar Planı Değişiklikleri" aynı hizmetler halinde hazırlanacaksa, MDU ücreti; F.Katsayılar tablosunun 14., 15. ve 16. Maddelerindeki Koruma Amaçlı İmar Planı katsayılarından birisinin ayrıca, hizmetin türüne göre, aynı katsayılar tablosunun 2., 3., 4., 5. veya 8. maddelerindeki katsayılarla çarpılması sonucu hesaplanır.			
8. İstisnai İmar Planları MDU ücreti F. Katsayılar tablosu 9. maddesindeki "Kentsel Dönüşüm Projeleri" katsayısı ile çarpılması sonucu hesaplanır.			
Bu Tablo Resmî Gazete'nin 29 Mayıs 2002 tarihli 24769. sayısında yayımlanan TMMOB Şehir Plancıları Odası, Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği uyarınca hazırlanmıştır. 01.02.2007 tarihinden itibaren geçerlidir.			

## TMMOB ŞEHİR PLANCI LARI ODASI ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ ÜCRET TARİFESİ

### A. İMAR PLANI HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

2007 YILI 1.YARIYIL

Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)
1.0	708	4.6	2.826	20.5	10.711	68	30.513	200	76.471	550	176.063	1500	387.581	4600	871.436
1.1	773	4.7	2.882	21.0	10.941	70	31.286	205	78.071	560	178.644	1550	397.373	4700	884.162
1.2	837	4.8	2.937	21.5	11.171	72	32.059	210	79.664	570	181.213	1600	407.066	4800	896.756
1.3	900	4.9	2.992	22.0	11.399	74	32.821	220	82.828	580	183.772	1650	416.663	4900	909.222
1.4	963	5.0	3.047	23.0	11.855	76	33.583	230	85.964	590	186.320	1700	426.167	5000	921.563
1.5	1.025	5.1	3.101	24.0	12.307	78	34.342	240	89.073	600	188.867	1750	435.580	5200	945.878
1.6	1.087	5.5	3.319	25.0	12.757	80	35.098	250	92.156	610	191.384	1800	444.906	5400	969.719
1.7	1.149	6.0	3.589	26.0	13.205	82	35.851	260	95.215	620	193.902	1850	454.145	5600	993.104
1.8	1.210	6.5	3.856	27.0	13.650	84	36.601	270	98.250	640	199.905	1900	463.302	5800	1.016.050
1.9	1.271	7.0	4.120	28.0	14.093	86	37.348	280	101.263	660	203.873	1950	472.378	6000	1.038.571
2.0	1.331	7.5	4.383	29.0	14.534	88	38.092	290	104.253	680	208.802	2000	481.375	6200	1.060.683
2.1	1.392	8.0	4.643	30.0	14.972	90	38.833	300	107.222	700	213.694	2100	499.140	6400	1.082.397
2.2	1.452	8.5	4.902	31.0	15.409	92	39.572	310	110.171	720	218.552	2200	516.612	6600	1.103.726
2.3	1.511	9.0	5.158	32.0	15.843	94	40.308	320	113.100	740	223.376	2300	533.804	6800	1.124.681
2.4	1.571	9.5	5.413	33.0	16.276	96	41.041	330	116.009	760	228.166	2400	550.728	7000	1.145.278
2.5	1.630	10.0	5.667	34.0	16.707	98	41.772	340	118.900	780	232.924	2500	567.396	7200	1.165.521
2.6	1.689	10.5	5.918	35.0	17.136	100	42.500	350	121.773	800	237.650	2600	583.818	7400	1.185.427
2.7	1.748	11.0	6.169	36.0	17.563	105	44.310	360	124.629	820	242.345	2700	600.003	7600	1.204.991
2.8	1.806	11.5	6.418	37.0	17.988	110	46.105	370	127.467	840	247.011	2800	615.961	7800	1.224.235
2.9	1.864	12.0	6.665	38.0	18.412	115	47.886	380	130.286	860	251.647	2900	631.698	8000	1.243.165
3.0	1.922	12.5	6.912	39.0	18.834	120	49.654	390	133.094	880	256.254	3000	647.223	8200	1.261.788
3.1	1.980	13.0	7.157	40.0	19.255	125	51.409	400	135.883	900	260.834	3100	662.544	8400	1.280.100
3.2	2.038	13.5	7.401	41.0	19.674	130	53.152	410	138.657	920	265.388	3200	677.665	8600	1.298.133
3.3	2.095	14.0	7.644	42.0	20.092	135	54.882	420	141.417	940	269.912	3300	692.585	8800	1.315.878
3.4	2.152	14.5	7.885	44.0	20.922	140	56.602	430	144.161	960	274.411	3400	707.398	9000	1.333.341
3.5	2.209	15.0	8.126	46.0	21.748	145	58.314	440	146.891	980	278.885	3500	721.900	9200	1.350.530
3.6	2.266	15.5	8.365	48.0	22.568	150	60.008	450	149.608	1000	283.333	3600	736.298	9400	1.367.451
3.7	2.323	16.0	8.604	50.0	23.382	155	61.696	460	152.310	1050	294.348	3700	750.501	9600	1.384.111
3.8	2.380	16.5	8.842	52.0	24.192	160	63.373	470	154.999	1100	305.216	3800	764.500	9800	1.400.514
3.9	2.436	17.0	9.078	54.0	24.997	165	65.041	480	157.675	1150	315.945	3900	778.437	10000	1.416.667
4.0	2.492	17.5	9.314	56.0	25.798	170	66.700	490	160.339	1200	326.539	4000	792.166	12500	1.599.222
4.1	2.549	18.0	9.549	58.0	26.594	175	68.350	500	162.990	1250	337.006	4100	805.741	15000	1.750.808
4.2	2.604	18.5	9.783	60.0	27.386	180	69.991	510	165.626	1300	347.349	4200	819.167	17500	1.876.635
4.3	2.660	19.0	10.016	62.0	28.173	185	71.623	520	168.254	1350	357.574	4300	832.445	20000	1.980.419
4.4	2.716	19.5	10.249	64.0	28.957	190	73.247	530	170.899	1400	367.685	4400	845.581	25000	2.132.298
4.5	2.771	20.0	10.480	66.0	29.737	195	74.863	540	173.472	1450	377.688	4500	858.577	30000	2.222.235

(30.000 hektarın üzerindeki işlerde 75-YTL/ha birim fiyata göre hesaplanacaktır)

### B. KATSAYILAR TABLOSU

1. Kentlin bütününe yönelik imar planları	1,00	9. Kentisel Dönüşüm Projeleri	2,00
2. Sadece İmar Planı Araştırması	0,40	10. Kentisel Tasarım Projeleri 1/1000 ölçekli	2,50
3. Sadece Nazım İmar Planı	0,40	11. Kentisel Tasarım Projeleri 1/500 ve daha büyük ölçekli	5,00
4. İmar Planı Araştırması + Nazım İmar Planı	0,60	12. Köy Gelişme Planları	0,80
5. Sadece Uygulama İmar Planı (1/1000)	0,80	13. Parselasyon Planları	0,15
6. Serbest Şehircilik Hizmetlerine İlişkin Fizibiliteleler	0,20	14. Kentisel Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	3,00
7. Mevzi İmar Planları	1,20	15. Arkeolojik ve Tarihi Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	2,00
8. İmar Planı Değişiklikleri	1,00	16. Doğal Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	1,50

### C. BÖLGE DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

### D. İL DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

### E. ALT BÖLGE, KENTSEL BÖLGE PLANLAMA HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

### F. SEKTÖREL ETÜTLER VE MASTER PLAN HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Nüfus (1000 kişi)	Bedel (YTL)	Nüfus (1000 kişi)	Bedel (YTL)		
2000	849.125	3200	1.080.896	200	217.343	1400	440.276	10	124.523	60	294.523	50	154.895	900	817.996
2100	872.669	3300	1.096.034	300	263.796	1500	448.181	15	155.894	100	302.675	100	266.028	1000	634.874
2200	895.335	3400	1.110.513	400	298.754	1600	455.574	20	178.152	150	310.049	150	330.979	1100	850.141
2300	917.181	3500	1.124.448	500	322.318	1700	462.520	25	195.416	200	315.781	200	377.062	1200	964.079
2400	938.185	3600	1.137.857	600	343.206	1800	469.068	30	209.523	250	322.974	250	412.087	1300	678.901
2500	958.439	3700	1.150.753	700	360.866	1900	475.263	35	221.449	300	328.707	300	442.012	1400	688.772
2600	977.954	3800	1.163.145	800	376.164	2000	481.133	40	231.781	350	334.043	350	466.705	1500	899.824
2700	996.760	3900	1.175.060	900	389.658	2100	486.729	45	240.894	400	339.039	400	486.095	1600	710.162
2800	1.014.882	4000	1.186.498	1000	401.729	2200	492.058	50	249.045	450	343.729	500	523.840	1700	719.874
2900	1.032.244	4100	1.197.474	1100	412.648	2300	497.151	60	263.152	500	348.152	600	553.048	1800	729.030
3000	1.049.170	4200	1.208.000	1200	422.616	2400	502.027	70	275.078	550	352.335	700	577.739	1900	737.691
3100	1.065.381	4300	1.218.086	1300	431.786	2500	506.703	80	285.410	600	356.304	800	599.129	2000	745.907

#### DÜZEY 1 ve DÜZEY 2 BÖLGE PLANLARI BU KAPSAMDADIR.

- 4.300.000 hektarın üzerindeki değerler 0,27 YTL/hektar birim fiyata göre hesaplanacaktır.
- 2.000.000 hektarın altındaki değerler için 0,42 YTL/hektar birim fiyatı esas alınarak hesaplanacaktır.
- 3-Düzye 2 bölgesi için lablo değerleri kullanılacaktır.
- Düzye 1 bölgesi için tablodan hesaplanan değer 0,75 katsayısı ile çarpılacaktır.

#### 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANLARI, İL GELİŞME PLANLARI, TURİZM MASTER PLANLARI BU KAPSAMDADIR.

- 2.500.000 hektarın üzerindeki değerler 0,20 YTL/hektar birim fiyatı esas alınarak hesaplanacaktır.
- 200.000 hektarın altındaki değerler için 1,08 YTL/hektar birim fiyatı esas alınarak hesaplanacaktır.
- 10.000 hektarın altındaki alanlarda fiyat sabittir. 10.000 hektar bedeli için hesaplanan değer uygulanacaktır. (2007 1. yarıyılı için 10.000x1,08=10800YTL)
- Tablodan hesaplanan değer, 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planları için 1 ile çarpılır.
- Tablodan hesaplanan değer, İl Gelişim Planları için 0,60 ile çarpılır.
- Tablodan hesaplanan değer, Turizm Master Planları için 0,40 ile çarpılır.

#### 1/25.000 ÖLÇEKLİ, ÇEVRE DÜZENİ PLANI, BÜYÜKŞEHİR BELEDİYELERİ NAZIM İMAR PLANLARI VE MİLLİ PARKLAR UZUN DEVRELİ GELİŞME PLANLARI BU KAPSAMDADIR.

- 200.000 hektarın üzerindeki hizmet bedeli 1,75 YTL/hektar birim fiyatı esas alınarak hesaplanacaktır.
- 10.000 hektarın altındaki hizmet bedeli 12,40 YTL/hektar birim fiyatı esas alınarak hesaplanacaktır. Ancak 1000 ha'dan küçük alanlar için hizmet bedeli sabit olup 12.400 YTL alınacaktır.
- Tablodan hesaplanan değer, 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planları için 1 ile çarpılır.
- Tablodan hesaplanan değer, Büyükşehir Belediyesi 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planları için 1,25 ile çarpılır.
- Tablodan hesaplanan değer, Millî Parklar Uzun Devrelî Gelişme Planları için 1,40 ile çarpılır.

#### KENT İÇİ ULAŞIM ETÜTLERİ, ULAŞIM MASTER PLANI, KONUT, MERKEZ, SANAYİ, ALTYAPI V.B. MEKANSAL ETÜT VE SEKTÖREL PLANLAMA ÇALIŞMALARINI BU KAPSAMDADIR.

- 50.000 Nüfusun altındaki yerleşmeler için; 3,06 YTL/Nüfus birim fiyatı esas alınacaktır.
- 2.000.000 Nüfusun üstündeki yerleşmeler için; 0,36 YTL/Nüfus birim fiyatı esas alınacaktır.
- Tablodan hesaplanan değer, Ulaşım Etütleri ve Ulaşım Master Planı için 1,20 ile çarpılır.
- Diğer sektörel etüt ve planlar için hizmet bedeli, tablodan hesaplanan değerin 0,75 ile çarpımı sonucu bulunur.



<b>TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ ÜCRET TARİFESİ</b>	
<b>G. DANIŞMANLIK HİZMETLERİ</b>	
1. Kamu veya Özel Kuruluşlara Yıllık veya Sürekli Verilecek Danışmanlık Hizmetleri En Az Birim Değeri	1050.- YTL /Ay
2. Gayrimenkul Geliştirme ve Değerlendirme Çalışmaları	350.- YTL /İş
3. Özel kişi ve kuruluşların parsel bazında imar durumu, yer seçimi vb. işleri için	350.- YTL /İş
<b>H. BÜROLARDA ÜCRETLİ ÇALIŞAN ŞEHİR PLANCILARININ EN AZ ÜCRETİ</b>	
	1050.- YTL/Ay
<b>I. TANIMLAR</b>	
<b>Kent Bütününe Yönelik İmar Planı</b> : Belde halkının sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılamayı, sağlıklı ve güvenli bir çevre oluşturmayı, yaşam kalitesini artırmayı hedefleyen ve bu amaçla beldenin ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, tarihsel, fiziksel özelliklerine ilişkin araştırmaları ve verilere dayalı olarak hazırlanan, kentsel yerleşme ve gelişme eğilimlerini alternatif çözümler oluşturmak suretiyle belirleyen, arazi kullanımı, koruma, kısıtlama kararları, örgütlenme ve uygulama ilkelerini içeren pafta, rapor ve notlardan oluşan belgedir. (1/5000 ve daha büyük ölçekli Nazım İmar Planı, Uygulama İmar Planı, İlave İmar Planı, Revizyon İmar Planı, İlave Revizyon İmar Planı ve OSB vb. kendi içinde bütünlük gösteren planlama işleri bu kapsamdadır.)	
<b>Mevzül İmar Planı</b> : Mevcut planların yerleşmiş nüfusa yetersiz kalması veya yeni yerleşim alanlarının kullanıma açılması gereğinin ve sınırlarının ilgili idarece belirlenmesi halinde, İmar yönetmeliklerindeki plan yapım kurallarına uyulmak üzere yapımı mümkün olan, yürürlükteki her tür ve ölçekteki plan sınırları dışında, planla bütünleşmeyen konumdaki, sosyal ve teknik altyapı ihtiyaçlarını kendi bünyesinde sağlayan, raporuyla bir bütün olan imar planıdır	
<b>Danışmanlık Hizmeti</b> : Belediyeler, kooperatifler ve plan yapan, yaptıran, onaylayan kamu ve özel kuruluşlar ile sözleşme yapılarak veya ücret karşılığı yapılan mesleki danışmanlıklar, bilgi ve deneyimlerin kamu kurum, kuruluş ve tüzel kişilikleri ile özel kişi ve tüzel kişiliklerinin yarar için kullanılması hizmetleri bu kapsamda değerlendirilir. Danışmanlık yapılan işin gerçek ve tüzel kişileri ile hiçbir organik bağ içinde bulunulmaması, danışmanlık hizmeti dışında o iş konusu ile ilgili hiçbir kazanç sağlanmaması gerekir. ŞŞB bu hizmet kapsamında Yönetmelikle tanımlanan ve bu tablolarda ücretleri belirlenen plan, değişiklik, vb. diğer şehircilik işlerini yapamazlar. Gayrimenkul geliştirme ve değerlendirme çalışmaları bu kapsamdadır.	
<b>Bölge Planları</b> : Devlet Planlama Teşkilatınca belirlenen istatistik bölge birimleri, havzalar ve bölgelerde, kalkınma planlarının amaç ve ihtiyaçlarına ve bölgelerarası eşitsizliğin giderilmesi amacıyla, doğal, toplumsal, tarihi, kültürel ve ekonomik kaynak, olanak ve potansiyelin değerlendirilerek, sektörel ve fiziksel faaliyetlerin korunması, kullanılması, sınıflandırılması ve gelişimi ile bu faaliyetlerin bölge içinde dağılımına yönelik, hedef ve ilke kararlarından oluşan, yeni istihdam merkezleri, yeni kent ve yerleşmeler ile ana ulaşım ve altyapı sistemleri öneren, alt düzey planlara veri teşkil edecek biçimde, bölgesel düzeyde sektörel, mekansal ve tematik vizyonları, politika, program, hedef ve stratejileri oluşturan, açıklama raporu ile bir bütün olan planlardır.	
<b>İL DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ</b>	
<b>1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı</b> : İl veya havza sınırları içinde, sürdürülebilir gelişme ilkelerine uygun olarak kentsel ve kırsal yerleşmeler ile sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörel gelişmeleri, koruma kullanma dengesine göre yönlendirecek biçimde, öngörülen hedefler doğrultusunda arazi kullanımı ve stratejik kararları içeren, alt ölçekli planlara veri oluşturan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan planlardır.	
<b>İl Gelişme Planları</b> : İl'in gelişmesi ve kaynakların rasyonel kullanımının sağlanmasına yönelik olarak, il envanterinin oluşturulması ve gelişme senaryoları çerçevesinde ekonomik, sosyal çevresel ve mekansal yapının geliştirilmesi amacı ile, yatırımların planlanması ve koordinasyonuna yönelik olarak belirlenen hedefler, stratejiler, planlar, projeler ve programlardan oluşan, kalımcı bir yöntemle oluşturulan planlardır.	
<b>Turizm Master Planları</b> : Bölge, il ya da havza düzeyinde, turizm amaçlı kullanılabilecek doğal ve kültürel kaynakların envanterinin yapılması, turizm altyapısının incelenmesi, turizm sektörünün gelişmesini kısıtlayan etkenleri ve sorunların ortaya konulması, geleceğe ilişkin tahmin ve hedefler doğrultusunda çözüme yönelik, onlemler, kararlar, stratejiler ve proje önerilerinden oluşan bir sektörel planlama ve danışmanlık hizmetidir.	
<b>ALT BÖLGE PLANI, KENTSEL ÇEVRE BÜTÜNÜ VE SEKTÖREL PLANLAR</b>	
<b>1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı</b> : Alt bölge veya havzayı kapsayan, üst ölçekli plan kararlarına uygun, demografik, kültürel, ekonomik, fiziksel ve mekansal verilere ve araştırmalara dayalı olarak, korunacak doğal ve kültürel varlıklar, su havzaları, ormanlar, tarım alanları v.b. kaynaklar ve afet riskli yerleşme ve alanları göz önüne alınarak, altyapı, enerji, sanayi ve ulaşım altyapısı kararlarını içeren, ticaret merkezleri, sanayi, turizm, toplu konut, enerji gibi özel öneme sahip yatırım alanları ile ilgili yerleşim kararlarına dayalı, yerleşmelerin gelişme alanları, konut, merkez, sanayi, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve ana arazi kullanım kararlarını belirleyen, makro ölçekte nüfus dağılımı ve yoğunluk kararlarını veren, kentsel dönüşüm alanlarının, öncelikli proje alanlarını, plan etaplarını gösteren, sektörler arası koruma kullanma dengesini sağlayan, alt ölçekli planlara esas olan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan planlardır.	
<b>Büyükşehir Belediyesi 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planları</b> : Büyükşehir belediye sınırlarını kapsayan, üst ölçekli plan kararlarına uygun, demografik, kültürel, ekonomik, fiziksel ve mekansal verilere ve araştırmalara dayalı olarak, korunacak doğal ve kültürel varlıklar, su havzaları, ormanlar, tarım alanları v.b. kaynaklar ve afet riskli yerleşme ve alanları göz önüne alınarak, altyapı, enerji, sanayi ve ulaşım altyapısı kararlarını içeren, ticaret merkezleri, sanayi, turizm, toplu konut, enerji gibi özel öneme sahip yatırım alanları ile ilgili yerleşim kararlarına dayalı, büyükşehir gelişme alanları, konut, merkez, sanayi, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve ana arazi kullanım kararlarını belirleyen, makro ölçekte nüfus dağılımı ve yoğunluk kararlarını veren, kentsel dönüşüm alanlarını, öncelikli proje alanlarını, plan etaplarını gösteren, sektörler arası koruma kullanma dengesini sağlayan, alt ölçekli nazım ve uygulama imar planlarına esas olan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan planlardır.	
<b>Milli Parklar Uzun Devreli Gelişme Planları</b> : Milli Park, Tabiat Koruma Alanı gibi, koruma statüsünde bulunan alanların, kaynak değerlerinin saptanması, plan kararlarına esas olacak araştırmaların yapılması, uzun devreli gelişme ilke, karar ve stratejiler ile bunlara ilişkin proje tanımları ve programların yapılmasına yönelik olarak, uzmanların katılımı ile gerçekleştirilecek raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan planlardır.	
<b>Sektörel Planlar</b> : Kentsel bölge ve kentsel yerleşim alanlarında, sosyal, ekonomik ve mekansal nitelikli ulaşım, altyapı, konut, merkez, sanayi v.b. sektörlerle ilgili, durum ve sorun saptama, önemi geliştirme, planlara veri oluşturacak analiz, araştırma, sentez, tasarım, v.b. ürün elde etmeye yönelik her türlü şehircilik ve danışmanlık hizmetidir.	
<b>J. UYGULAMA İLKELERİ</b>	
1. İmar Planı Hizmeti Ücretlerinin Hesabı; İmar Planlama işlerinin ücretleri, ilgili alan büyüklüğü karşısında A bölümünde yer alan bedellerin, ilgili işin B bölümündeki plan katsayısı ve yöre katsayısının çarpılması sonucu bulunur. Danışmanlık hizmetlerinin ücretleri ise G bölümünün 1. maddesi kapsamındaki hizmetler için ilgili bedel, yöre katsayısı ile çarpılır. G bölümünün 2. ve 3. maddesinde kapsamındaki hizmetlerin ücretinin hesabında yöre katsayısı kullanılmaz. Tablodaki yer almayan büyüklükler bir alt ve bir üst alan bedellerinden yararlanılarak hesaplanabilir.	
2. 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı tarife ücreti belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 50 ha değeri esas alınır.	
3. B. Katsayılar tablosunun 3. Maddesindeki "Sadece Nazım İmar Planı" katsayısı, planlamaya esas güncel imar planı araştırması varsa, 5. Maddesindeki "Sadece Uygulama İmar Planı" katsayısı ise geçerli nazım imar planı varsa kullanılır. Aksi hallerde her iki bütününe yönelik imar planları katsayısı kullanılır.	
4. "Koruma Amaçlı İmar Planları" kapsamında "İmar Planı Araştırması", "Nazım İmar Planı", "Uygulama İmar Planı" veya "İmar Planı Değişiklikleri" aynı hizmetler halinde hazırlanacaksa, hizmetin ücreti B.Katsayılar Tablosunun 14., 15. ve 16. Maddelerindeki Koruma Amaçlı İmar Planı katsayılarından birisinin ayrıca hizmetin türüne göre aynı katsayılar tablosunun 2., 3., 4., 5. veya 8. maddelerindeki katsayılarla çarpılması sonucu hesaplanır.	
5. 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine ilişkin aynı alan için hazırlanacak olan, 1/25000 Ölçekli Büyükşehir Belediyesi Nazım İmar Planı Değişikliği veya 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği hizmetleri birlikte yapılacaksa, hizmetlerin ücreti Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi'nin "A Bölümü: İmar Planı Hizmetleri Ücret Tablosu" kullanılarak, 1. uygulama ilkesine göre hesaplanır. -Bu tür durumlarda ayrıca "E Bölümü. Alt Bölge, Kentsel Bölge Planlama Hizmetleri Ücret Tablosu" değerleri hesaba katılmaz. -Eğer anılan 1/25000 ölçekli planlar, sadece 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile birlikte hazırlanacaksa, planlanacak alan daha küçük olsa bile tablodan en az 50 ha değeri esas alınır.	
6. Ücretler sadece planlama işinin yapımına ilişkin hizmetleri kapsar. Herhangi bir iş için plançı tarafından yapılacak ek hizmetler, ek planlar ve detay çalışmalar ayrıca ücretlendirilir.	
7. Tablodaki ücretlere katma değer vergisi dahil değildir.	
8. Parselasyon planları imar planından bağımsız bir iş olarak yapıyorsa, ilgili katsayı ile hesaplanan bedel üzerinden ücretlendirilecektir.	
9. İşleh İmar Planları Şehircilik Hizmetleri Ücreti B. Katsayılar tablosu 9. maddesindeki "Kentsel Dönüşüm Projeleri" katsayısı ile çarpılması sonucu hesaplanır.	
Bu tablo Resmi Gazetede 29 Mayıs 2002 tarihli 24769. sayılında yayımlanan TMMOB Şehir Plancıları Odası, Sektörel Şehircilik Hizmetleri, Büro tesisi, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yünetmeliği uyarınca hazırlanmıştır. 01.02.2007 tarihinden itibaren geçerlidir.	





kredi öncelikleri, bağışlar ve teşvikler verilmelidir. Bu alanda yapılacak teşviklerle ilgili bir yasal düzenleme yapılmalıdır. Kısa vadede ise, Kentlerde, enerji tasarrufu planları” yapılarak uygulanmalı, sera gazı emisyonları azaltılmalıdır.

3- Ekolojik, Güneş Mimarisi ve Güneş Enerjili Toplu Konutlar: m<sup>2</sup>'ye düşen güneş enerjisi miktarının Avrupa ortalamasının ortalama 2 katı olduğu Güneş ülkesi Türkiye’de, Güneş enerjili, Eko-mimari uygulamaları başlatılmalıdır. Konutlarda doğal enerji üreten sistemlere geçilmiştir. Yapıların çatılarında Güneş Pili uygulamaları başlatılmalıdır. Yeni yapılan binalarda, Güneş ısı sistemleri zorunlu hale getirilmeli, bu sistemlerin eski yapılarda uygulanabilmesi özendirilmelidir. Toplu konutların ve yapı adalarının, Güneş enerjili ve ekolojik olarak tasarlanması ve uygulanmasını zorunlu kılan bir yasal düzenleme yapılmalı, Belediyelerin, kooperatiflerin ve TOKİ'nin bu yasal düzenlemeye uygun yatırım yapması sağlanmalıdır.

4- Doğal Alanların Korunması Ve Zenginleştirilmesi: Bitki örtüsü, su havzaları, nehirler ve göller havzaları ile birlikte mutlak koruma altına alınmalı, orman alanları geliştirilmeli ve yaygınlaştırılmalı, tüm kentlerde yeşil kuşaklar ve koridorlar oluşturulmalı, bu alanlar seragazı etkisi azaltıcı, emisyon emici bitkilerle zenginleştirilmeli, bozulan ekolojik alanlar restore edilmeli, Kentleri içinden geçen akarsular, çevreleri ile birlikte korunmalıdır.

5- Güneş Sistemleri: Kentlerde ve kırsal alanlarda, ısıtma, soğutma, güneş elektrik, sıcak su, güneş Mimarisi vb güneş enerjisi sistemleri kullanımı yaygınlaştırılmalı, rüzgar vb. alternatif enerjilerin kullanımı yörelin özgünlükleri uyarınca en etkin biçimde değerlendirilmelidir.

6- Kentsel Kamu Alanları: Kamusal kullanıma açık ve kamu idareleri tarafından düzenlenip, işletilen tüm açık alanlar, parklar, cadde ve sokaklar, güneş enerjisi ile aydınlatılmalı, kentlerde, kamu binalarında ve öncelikle okullarda ivedilikle güneş

sistemlerine geçilmesine ilişkin arayışlara hız verilmelidir.

7- Doğal Enerji Santralleri: Kentler ve çevresindeki doğal enerji kaynaklarının doğayla bütünleşen bir biçimde kullanılması sağlanmalıdır. Bu amaçla yerleşimin büyüklüğü ve ölçeği uyarınca yeri geldiğinde su değirmenleri, küçük ölçekli barajlar, rüzgar tribünleri-santralleri, kaynak potansiyeli dikkate alındığında Avrupa’da 1 numara olabileceğimiz biyo enerji santralleri, kentsel atık ve çöpleri enerjiye çevirecek merkezler kurulmalı, tüm alternatif doğal enerji olanak ve potansiyelleri etkin şekilde değerlendirilmelidir.

8- Su Tasarruf Önlemleri: Kentsel yaşamda, aşırı su tüketiminin azaltılmasına yönelik bilgilendirmeler yapılmalı gereğinde düzenlemeler getirilmelidir. Bu amaçla, çim ve bahçe sulamasının kontrolünden, suyu daha etkin kullanacak endüstriyel tasarımlara kadar bir dizi arayış ve düzenlemeye hız verilmeli, altyapı yenilenmesi ve yeni teknolojiler devreye sokulmalıdır.

9- Kentlerde Temiz Ulaşım Sistemleri: Tüm kentlerde petrole ve fosil yakıtlara dayalı, bireysel ulaşım ve araç odaklı, araç talebine göre biçimlenen ulaşım seçiminden vazgeçilmeli, bireysel otomobil kullanımını özendiren gereksiz kavşak yatırımlarına son verilmeli, toplu taşımayı özendirip, güçlendiren, yaya ve bisiklet ağırlıklı sistemlere gerekli değeri vererek etkin şekilde kullanılan, insan odaklı ve talebi yöneten bir ulaşım seçimi yapılmalıdır.

10- Temiz Enerjili Ekolojik Planlama Merkezi Kurulması: Yukarıda belirtilen planlama, tasarım ve uygulamaların yapılması, teşviklerin sağlanması ve projelerin hayata geçirilmesi, ilgili birimler arası koordinasyonun sağlanması için bir “Temiz Enerji Merkezi” ivedilikle kurulmalıdır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, bunlarla sınırlı olmamak üzere; tüm halkımızı, ilgilileri ve kamuoyunu, “Küresel ısınmaya karşı”, duyarlı olmaya, kentsel ve bireysel ölçekte çözümlerin bir parçası olmaya ve bu önlemleri birlikte uygulamaya davet etmektedir.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu**

## Küresel ısınmaya kentsel çözümler

Şehir planları odasının hazırladığı “Küresel Isınmaya Kentsel Çözümler” raporunda “Sera gazı emisyonlarının yüzde 70-80’inin üretildiği kentlerde alınması gereken önlemler ve hayata geçirilmesi zorunlu çözümlerin yeterince gündeme getirilmediği” savunuldu.

**ŞEHİR** Plancıları Odasının, sera gazı emisyonlarının yüzde 70-80’inin üretildiği kentlerde alınması gereken önlemler ve hayata geçirilmesi yeterince gündeme getirilmediği” savundu.

Şehir Plancıları Odası tarafından hazırlanan “Küresel Isınmaya Kentsel Çözümler” adlı rapor, Raporda, dünya kamuoyunda tartışılan “Küresel Isınma” olgusunun neden, sonuç ve önlemlerine ilgili sağlıklı bir bilgilendirme zorunlu olduğu, bununla da sınırlı kalınarak kentsel ölçekle yapılması gereken önlemlerin tartışılıp, uygulanması gerektiği dile getirildi.

Küresel ısınmaya ilgili önlemlerin, “daha çok parçacı düzeyde sınırlı kaldığı” ifade edilen raporda, “Sera gazı emisyonlarının ortalama yüzde 70-80’inin üretildiği kentlerde alınması gereken önlemler ve hayata geçirilmesi zorunlu çözümler çoğu kez yeterince gündeme getirilmemektedir” denildi.

**DENETİM ŞART** Küresel ısınmanın, kentsel ölçekte de ele alınmasını zorunlu bir sorun olarak tanımladığı raporda, şu değerlendirme yapıldı:

“Büyük ölçüde mutabakat sağlanmış halde rata kaldırılan ınar ve Şehirlik Kamu Tasarım/ın, çevreye, doğaya ve alternatif enerjilere dikkate alan “Sağlıklı Kent Planlama Yaklaşımını da içerecek biçimde yapılması, son yıllarda yavaş yavaş katıldığı ve kamaşmasını da sona erdirebilecek en hızlı ve kapsamlı çözüm olarak görülmektedir. Bununla birlikte tüm kentsel alanlar ve ınar planları, kirlenme ve sera gazı üretimleri açısından denetlenmeli, kirlenmeye neden olan unsurlar, planlama aşamasında önlenmelidir. Kısa vadede tüm kentlerimizde küresel ısınmaya yol açan nedenleri azaltıp, ortadan kaldırarak önlemler alınmalıdır.”



### Temiz ulaşım sistemleri

RAPORDA kentlerde, petrole ve fosil yakıtlara dayalı, bireysel ulaşım, araç odaklı, araç talebine göre biçimlenen ulaşım seçiminden vazgeçilmesi gerektiği belirtilerek, otomobil kullanımını özendiren gereksiz kavşak yatırımlarına son verilmesi, toplu taşımaya özendirip, güçlendiren, yaya ve bisiklet ağırlıklı sistemlere gerekli değeri verilmeli istendi. Raporda, ayrıca tüm kentlerin, planlama, tasarım ve uygulamaların yapılmasını için “Temiz Enerjili Ekolojik Planlama Merkezi”nin ivedilikle kurulmasını da gerektiği ifade edildi.

çevresindeki doğal enerji kaynaklarının doğayla bütünleşen bir biçimde kullanılmasını sağlanması gerektiği vurgulanan raporda, şu öneriler verildi:

“Bu amaçla yerleşimin büyüklüğü ve ölçeği uyarınca yeni değirmenler, küçük ölçekli barajlar, rüzgar tribünleri-santralleri, kaynak potansiyeli dikkate alındığında Avrupa’da 1 numara olabileceğimiz biyo-enerji santralleri, kentsel atık ve çöpleri enerjiye çevirecek merkezler kurulmalı, tüm alternatif doğal enerji olanak ve potansiyelleri etkin şekilde değerlendirilmelidir.”

Kentsel yaşamda aşırı su tüketiminin azaltılmasına yönelik bilgilendirmeler yapılması gerektiği ifade edilen raporda, bu amaçla, çim ve bahçe sulamasının kontrolünden, suyu daha etkin kullanacak endüstriyel tasarımlara kadar bir dizi arayış ve düzenlemeye hız verilmeli, altyapı yenilenmesi ve yeni teknolojilerin devreye sokulması gerektiği görüşü dile getirildi.

**GÜNEŞ MİMARİSİ VE PİLİ** Avrupa ortalamasının ortalama iki katı fazla güneş enerjisi imkânına sahip Türkiye’de, güneş enerjili ve eko-mimari uygulamaların başlatılmasını gerektiriyor.

Şehir Plancıları Odası tarafından hazırlanan “Küresel Isınmaya Kentsel Çözümler” adlı rapor, Raporda, dünya kamuoyunda tartışılan “Küresel Isınma” olgusunun neden, sonuç ve önlemlerine ilgili sağlıklı bir bilgilendirme zorunlu olduğu, bununla da sınırlı kalınarak kentsel ölçekle yapılması gereken önlemlerin tartışılıp, uygulanması gerektiği dile getirildi.

**DOĞAL ENERJİ SANTRALLERİ** Kentler ve çevresindeki doğal enerji kaynaklarının doğayla bütünleşen bir biçimde kullanılmasını sağlanması gerektiği vurgulanan raporda, şu öneriler verildi:

“Bu amaçla yerleşimin büyüklüğü ve ölçeği uyarınca yeni değirmenler, küçük ölçekli barajlar, rüzgar tribünleri-santralleri, kaynak potansiyeli dikkate alındığında Avrupa’da 1 numara olabileceğimiz biyo-enerji santralleri, kentsel atık ve çöpleri enerjiye çevirecek merkezler kurulmalı, tüm alternatif doğal enerji olanak ve potansiyelleri etkin şekilde değerlendirilmelidir.”

Kentsel yaşamda aşırı su tüketiminin azaltılmasına yönelik bilgilendirmeler yapılması gerektiği ifade edilen raporda, bu amaçla, çim ve bahçe sulamasının kontrolünden, suyu daha etkin kullanacak endüstriyel tasarımlara kadar bir dizi arayış ve düzenlemeye hız verilmeli, altyapı yenilenmesi ve yeni teknolojilerin devreye sokulması gerektiği görüşü dile getirildi.

■ **Özgür Çoban/AA**

16 Mart 2007, Hürriyet Ankara

## ODAMIZ KAMU YARARI LEHİNE MÜCADELESİNİ SÜRDÜRMEKTEDİR

Odamız tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nın beyanatına ilişkin 16 Mart 2007 tarihinde yapılan basın açıklaması aşağıda yer almaktadır.

### BASINA VE KAMUOYUNA ZORUNLU AÇIKLAMA

13 Mart 2007 çarşamba günü İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Sn. Kadir Topbaş tarafından; "Acaristanbul'un Altında Şehir Plancıları Odası'nın da İmzası Var" biçiminde bir beyanatta bulunulmuş, bu açıklama belediyenin internet sayfasında da yer almıştır.

Bu talihsiz ve gerçeklerle uzaktan yakından ilgili olmayan açıklama ile ilgili olarak kamuoyunun bilgilendirilmesi bir zorunluluk haline gelmiştir.

1. Öncelikle, yapılan açıklamada sarf edilen "Şehir Plancıları Odası Başkanı'nın karar altında imzası var" cümlesi tamamı ile gerçek dışıdır, Odamız Genel Başkanının Koruma Kurullarında hiçbir surette üyeliği bulunmamakla birlikte, Odamızın Acaristanbul projesinde de olduğu gibi, orman ve kent talanlarına ilişkin kararlı ve açık karşı duruşu, kamuoyunun da çok iyi bildiği bir gerçektir. Eğer, açıklamada kastedilen Odamız İstanbul Şube Başkanı ise, kendisinin o dönemdeki Koruma Kurulu üyeliğinin Odamız tüzel kişiliği ve uygulamaları ile hiçbir ilişkisi olmadığını bildirmek isteriz.

2. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurullarında Meslek Odaları ve dolayısıyla Şehir Plancıları Odası temsil edilmemektedir. 5226 Sayılı Kanun ile değişik 2863 Sayılı Kanun Kurullardaki üyelikleri açıkça tarif etmekte olup, kurullarda görev alan meslek adamları Odalarını temsil etmemektedirler. Koruma kurullarında, Odamızı temsil eden hiçbir kurul üyesi bulunmamış olup, bu tür görevlerde bulunan kişiler Bakanlık tarafından üniversite veya serbest meslek alanlarından atanmaktadır.

Bu anlamda, Belediye Başkanının açıklamasında kastedilen Odamız İstanbul Şube Başkanının koruma kurulundaki üyeliği, TMMOB Şehir Plancıları

Odasını temsil etme noktasına dayanmamaktadır. Sayın Kadir Topbaş'ın talihsiz açıklamalarında ilgili merkezi ve yerel idarelerin sorumsuzluğunu Şehir Plancıları Odasına bağlamaya çalışması, olsa olsa açık bir art niyetin ifadesidir.

3. Başkanın açıklamasında kendisinin de bir mimar ve aynı zamanda şehir plancısı olduğu yönünde değerlendirmeler yaptığını üzülerek izlemekteyiz. Başkanın Mimarlık diploması olmakla beraber kendisine Şehir Plancısı ünvanını nasıl kimin verdiğini anlamadığımız gibi, İstanbul kentinde yapılan uygulamalar, gerçekleştirilen planlar, satılan kamu arazileri, pazarlanan İstanbul üzerinden, bağlı bulunduğu meslek odası temsilcilerince, kendisinin mimarlığı ile ilgili bazı açıklamalarda bulunulduğunu kendisine ve kamuoyuna hatırlatırız.

4. TMMOB Şehir Plancıları Odasının yıllardır sürdürdüğü kamu yararına odaklı mücadeleyi, gerçekleri ifade eden açıklamaları, açtığı davaları, iptal ettirdiği plan ve yönetmelikleri vb. tüm çalışmalarını engellemeyi, başka bir deyişle, hedef şaşırtarak "Oda'nın sesini kesmeyi" amaçlıyorsa, bunun asla işe yaramayacağını, Odamıza yöneltilen bu haksız ve temelsiz suçlamalar karşısında konuyu yargıya taşıyacağımızı kamuoyuna açıkça bildiririz.

Odamız şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı ve kentlerimiz lehine sürdürdüğü mücadeleden hiçbir koşulda vazgeçmeyecektir.

Hedef şaşırtıp kamuoyunu yanlış bilgilendirenlere ve Odamız çalışmalarını takip eden değerli kamuoyuna önemle duyurulur.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu**



## YÖNETİM KURULUNDA GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ OLDU

Odamız II. Başkanı Funda Erkal'ın, Yönetim Kurulu üyeliğinden istifa etmesi nedeniyle, Yönetim Kurulunun ilk yedek üyesi Nevzat Can Yönetim Kurulu üyeliğine çağrılmıştır. II. Başkanlık görevi için yeniden seçim yapılması söz konusu olduğundan 25 Mart 2007 tarihli Odamız Yönetim Kurulu Toplantısı'nda yalnızca anılan görev özelinde değil, yürütme görevlerinin tümü bağlamında konu ele alınmıştır.

Odamız 24. Dönem Yönetim Kurulu'nun 27.03.2006 tarihli ilk toplantısında benimsemiş olduğu ve yürütme görevlerinin dönüşüm ilkesi çerçevesinde olabildiğince çok sayıda Yönetim Kurulu Üyesi tarafından paylaşılması amacı ile dönem ortasında bir değerlendirme yapılarak görev dağılımının yenilenmesi biçimindeki ilke kararı doğrultusunda konu değerlendirilmiştir. Bu karar ile oluşturulması hedeflenen dönüşümlü yapının, Yönetim

Kurulu'nun tüm üyelerini daha aktif ve etkin kılacağı, üyeler arasında daha dengeli bir işbölümü sağlayacağı ve üyelerin daha hızlı ve eşdeğer deneyimler kazanmasına olanak vereceğine kanaat getirmiştir.

Tüm bu hususlar, Odamız Haber Bülteni'nin Mart 2006 sayısında yer alan "24. Dönem Oda Yönetim Kurulu Görev Dağılımı Yaptı" başlıklı ilgili haber ile de üyelerimize duyurulmuştur.

Bu çerçevede, Odamız Yönetim Kurulu'nun 25 Mart 2007 tarihinde yaptığı Toplantıda görev dağılımı, aşağıdaki şekilde yenilenmiştir.

GENEL BAŞKAN	: Yaser Gündüz
II. BAŞKAN	: Nevzat Can
GENEL SEKRETER	: Özlem Çelik
GENEL SAYMAN	: A. Cenap Yoloğlu
ÜYELER	: Buğra Gökçe
	: İbrahim Gündoğdu
	: Fikret Zorlu

## KENT PLANLAMASI ENTEGRE SU KAYNAKLARI YÖNETİMİN BİR PARÇASIDIR

Odamız Su Komisyonu tarafından hazırlanan ve Yönetim Kurulu tarafından 21 Mart 2007 tarihinde yapılan basın açıklaması aşağıda yer almaktadır.

### SU KİTLİĞİ İLE MÜCADELE YILINDA KENTLERİN SU SIKINTILARI

Birleşmiş Milletler (BM) tarafından 2007 yılı "su kıtlığı ile mücadele" yılı olarak ilan edilmiştir. Bu kararın arkasındaki en önemli neden günümüzde su kaynaklı sorunlar içerisinde su kaynaklı yoksulluk, su yönetimi ve su dağıtım politikalarının yanısıra su kıtlığıdır. Bu başlık altında ülkemiz için dikkate alınması gereken hususların başında "kıt kaynağın doğru ve toplum çıkarları doğrultusunda değerlendirilmesi" gelmektedir. İklim değişimine paralel olarak yaşanan kuraklık, kentsel ve kırsal alanda su kaynaklarının yönetiminin ne kadar önemli olduğunu bir kez daha göstermiştir. Kent yönetiminde olanlar su yönetimindeki başarısızlıklarını doğal şartlara bağlayarak işin içinden sıyrılmanın yollarını aramaktadırlar. Kentsel ve kırsal alanlarda su yönetimi "kıtlık ve bolluk" dikkate alınarak yapılmalıdır. Belediyelerin bu konuya yaklaşımı "cırcır böceği ile karınca" arasında geçen hikayeye benzemektedir. Odamız Su Komisyonu yaptığı çalışmalar sonucu su kıtlığı ile mücadelede üç önemli adıma dikkat çekmişlerdir.

#### Su Kıtlığı ile Mücadelede Üç Önemli Adım Vardır:

**Kıtlık ile mücadelede var olan kaynakların doğru yönetilmesi birinci adımdır.** Ankara Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanal İdaresi (ASKİ) tarafından internet sitesinde açıklanan bilgiler aşağıdaki şu gerçeği ortaya çıkarmaktadır. Brüt su talebi (su tüketimi) 2005 yılında 420 milyon m<sup>3</sup> olan Ankara kentinde, fatura edilmeyen şebekedeki kayıp kaçaklar yılda 126 milyon m<sup>3</sup>'tür. Bu miktardaki kayıp su, Çamlıdere Barajını beslemesi amacıyla proje aşamasında olan Işıklı Barajı'nın su depolama hacminin (75 milyon m<sup>3</sup>) 1.5 katından fazladır. Yapılması düşünülen Işıklı Barajı kadar su her yıl şebekede kaybedilmektedir. Kıtlık ile mücadelede yeni kaynak aramadan önce mevcut su varlığının verimli kullanılması gerekmektedir. Yağışlardaki azalmadan dolayı barajların su seviyesinin düşmesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından Ankara kenti için yeni bir su kaynağı olarak ifade edilen Kızılırmak nehrinden su

transferi yaklaşımı, eldeki su kaynaklarının belirli bir su planı çerçevesinde ele alınmamasından kaynaklandığını göstermektedir.

### **Kıtlık ile mücadelede ikinci adım; suyun farklı amaçlar için kullanılmasında önceliklerin belirlenmesidir.**

Bunun için ülke genelinde sektörler arası su paylaşım stratejisinin olması gereklidir. Özellikle Türkiye gibi ülke coğrafyasında su kaynaklarının dengesiz dağılımı, bu stratejiyi gerekli kılmaktadır. Bu stratejinin oluşturulmasında entegre su kaynakları yönetimi bir araç olabilir. Entegre Su Kaynakları Yönetimi (ESKY), yaşam için gerekli olan eko-sistemlerin sürdürülebilirliğini yok etmeden, diğer alanlara verilen önem kadar sosyal ve ekonomik refahın maksimum seviyeye çıkartılması için su, toprak ve ilgili kaynakların koordinasyon içinde yönetilmesi ve kalkınması için teşvik edilmesi süreci olarak tanımlanmaktadır. Bu yaklaşım, eko-sistem bütünlüğü içinde tüm su kullanıcılarının ihtiyaçlarını dikkate alır. Havzalar arası su transferinde de aynı mantık sürdürülmelidir. Özellikle İstanbul Büyükşehir Su ve Kanalizasyon İdaresi'nin (İSKI) İstiranca Dağlarından ve Melen Çayı'ndan İstanbul'a su temini, su kaynaklarının bulunduğu havzaların doğal ve beşeri (sosyal, ekonomik ve toplumsal) yaşamını tehdit etmektedir.

### **Su kıtlığı ile mücadelede üçüncü adım; suyun değeri konusunda bilincin artırılmasıdır.**

Suyun çevresel, ekonomik, sosyal, kamusal, politik değerleri vardır. Bu değerler dikkate alınarak su planlaması yapılmalıdır. Bu noktadan hareketle suyun değerini belirlemede;

Suya nasıl bir anlam yüklendiği (doğal bir kaynak ise ekosistem dengesi, bir kamu hizmeti ise adil dağıtım, bir üretim girdisi ise ekonomik değeri), suyun değerlendirileceği ölçek ve coğrafyası (su kaynaklarına hangi ölçekte bakacağız), dinamik ve değişken yapısı (kuraklık ve afet gibi durumlar ile zaman içinde değişimi), zaman boyutu, suyun kalitesi ve miktarı, suya erişimin bir hak ve ödenebilir bir kamu hizmeti olduğu (sosyal refahı temin etme ön plana çıktığında, yoksullara yönelik politikalar ekonomik kalkınma politikalarından farklı olacaktır), bir su piyasasının düzenlenmesi, gibi konular göz önüne alınmalıdır.

Sonuç olarak, kentlerimizde su kıtlığına bağlı sorunların çözümünde birbirinden bağımsız bir su kullanımı kararının verilemeyeceği ortadadır. Kent planlaması da entegre su kaynakları yönetimin bir parçası olarak yöneticiler ve plancılar tarafından da benimsenmelidir.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu**

22 MART DÜNYA SU GÜNÜ

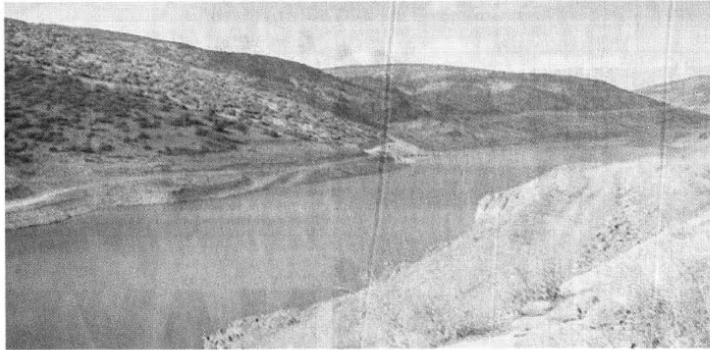
# Su akar, yetkililer bakar

Su sıkıntısı çeken Ankara'nın ihtiyacı Kızılırmak'tan getirilmeye çalışılan su ile çözümlenmeye çalışılırken, kent şebekesinde bir yılda kaybolan su miktarının 126 milyon metreküpü bulunduğu ortaya çıktı

ÖZLEM ZORCAN ANKARA

**T**MMOB Şehir Plancıları Odası, 22 Mart Dünya Su Günü'nde su sıkıntısı çeken Ankara ile ilgili çarpıcı bir rapor açıkladı. Rapora göre, Ankara'da şebekede bir yılda kaybolan su miktarı 126 milyon metreküpü buluyor.

**'KAYNAKLAR VERİMLİ KULLANILMALI'** Söz konusu miktar, proje aşamasında olan Işıkli Barajı'nın su depolama hacminin 1.5 katına eşit. Raporda, "Ankara'nın su ihtiyacını gidermek için Kızılırmak'tan su getirilmeye çalışılıyor. Bundan önce eldeki su kay-



Ankara'da şebekede bir yılda kaybolan su miktarı 126 milyon metreküpü buluyor. Söz konusu miktar, proje aşamasında olan Işıkli Barajı'nın su depolama hacminin 1.5 katına eşit.

naklarının iyi korunması, dağıtım sırasında kaybolmasının önlenmesi gerekir" denildi.

Su kıtlığı ile mücadelede yeni kaynak aramadan önce mevcut su varlığının verimli kullanılması gerektiğinin vurgulandığı raporda şunlar kaydedildi:

"Kızılırmak nehrinden su transferi yaklaşımı, eldeki su kaynaklarının belirli bir plan çerçevesinde ele alınmadığını gösteriyor. Ayrıca, İstanbul Büyükşehir Su ve Kanalizasyon İdaresi'nin İstiranca Dağla-

rı'ndan ve Melen Çayı'ndan İstanbul'a su temin etmesi, su kaynaklarının bulunduğu havzaların doğal ve beşeri yaşamını tehdit ediyor."

#### **'SU PAYLAŞIM STRATEJİSİ ŞART'**

Ülke genelinde sektörler arası su paylaşım stratejisinin oluşturulması şarttır. Eko-sistem bütünlüğü içinde tüm su kullanıcılarının ihtiyaçları dikkate alınmalıdır."

Suyun değeri konusunda bilincin artırıl-

ması gerektiğinin belirtildiği raporda şu öneriler yer aldı:

"Suyun çevresel, ekonomik, sosyal, kamusal ve politik değerleri dikkate alınarak bir an önce su planlaması yapılmalıdır. Kentlerimizde su kıtlığına bağlı sorunların çözümünde birbirinden bağımsız su kullanımı kararı verilemeyeceği çok açıktır. Kent planlaması, entegre su kaynakları yönetiminin bir parçası olarak yöneticiler ve plancılar tarafından benimsenmelidir."



## TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2007 YILI TESCİLLİ SERBEST ŞEHİRCİLİK BÜROLARININ LİSTESİ

Ünvanı/Adı soyadı	İl	Belge Grubu
ARVESA İmar İnş. Müh. San. Tic. Ltd. Şti.	Adana	A
BEŞ-EM Mim. Müh. Müş. Müt. Müm. Ltd. Şti.	Adana	D
KENT İmar Danışmanlık Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Adana	B
Mehmet Alim ÇOPUROĞLU	Adana	A
PLANART Tasarım Şehir Plan.Har. Müh.Mim.Müş.Rek. Tan.Yay. Bilgi.Nak.İnş.Taah.Tic.Ltd.Şti.	Adana	A
YÜKSELİŞ İmar İnş. Müh. Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Adana	A
DEĞİŞİM Planlama Harita İnşaat Ticaret San.Tic.Ltd.Şti.	Adıyaman	A
Gülbanu ÇELEBİ	Adıyaman	F
İbrahim ÖZCAN	Adıyaman	D
Zeynel VARAN	Adıyaman	A
Arzu EROZTÜRK	Afyon	F
Betül SERDAR	Afyon	F
Fatma Gamze KILIÇ	Afyon	
FONÇEV Mühendislik Planlama Danışmanlık Kimya Çevre Ölçem ve Laboratuvar Hizmetleri Arttırma İnşaat İthalat İhracat Tic.San.Ltd.Şti.	Afyon	F
Nurcan ORGUN GÜL	Afyon	F
Bülent TÜRKÖĞLU	Aksaray	D
Demet PEKER	Aksaray	F
ANADOLU Müh. Plan. İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.	Amasya	D
Mustafa Tolga AĞAOĞLU	Amasya	F
A. Yıldız OKÇUOĞLU	Ankara	C
A.B.Ü. Mim. Müh. Şehir Planlama Tur. İnş. Ltd. Şti.	Ankara	E
Ahmet ERDOĞAN	Ankara	D
A-KENT Planlama Mühendislik Enerji Ticaret Ltd.Şti.	Ankara	A
AKKENT Planlama Mimarlık İnşaat Turizm Pazarlama Elektronik Müş.San. ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	
AKS Planlama ve Mühendislik Ltd. Şti.	Ankara	A
Ali Barış ERBİL	Ankara	F
Ali Ulvi ULUBAŞ	Ankara	C
ALP Şehir Planlama Harita İnşaat ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	E
ALTYAPI Planlama Harita İnşaat Bilişim San. ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	E
ALVER İmar İnşaat San.Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
ANADOLU Kent Planlama İmar İnş. San ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	D
ANA-KENT Planlama Ltd. Şti.	Ankara	A
ANKARA İmar Planlama Harita İnşaat Mühendislik Turizm San.ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	A
ARDA İnş. Prj. Pln. Tur. Ltd. Şti.	Ankara	C
ARSLANTÜRK Şehircilik Ulaş. Trafik, Prj. Dan. Müş. İnş. San.Tic.Ltd.Şti.	Ankara	C

Ünvanı/Adı soyadı	İl	Belge Grubu
ARTI İmar Har. İnş. Kırt. Tur. Org. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	D
Arzu SERT	Ankara	D
Arzunur BULUT	Ankara	D
ASYA Planlama San. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	D
ASYA-TEK Planlama Mim.Müh.İnş.Taah.Tic.ve San.Ltd.Şti.	Ankara	F
ATACAN Şehir Planlama Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
ATAK Planlama Ltd. Şti.	Ankara	F
ATAKENT Planlama Harita Müh. Bilg. İnşaat Turz.Sana ve Tic. Ltd.Şti.	Ankara	
ATILIM Harita Müh.Ltd.Şti.	Ankara	
ATN İmar İnş.Harita Proje Tur.San.Tic.A.Ş.	Ankara	A
AVRASYA Mimarlık, Harita Müh.Müş. İnş.Yaz.Turizm San. ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	F
AYAN Mim.Müh.Elekt.Sihhi Tes.Dan.Hiz.İnş.Tur.Tic.Ltd.Şti.	Ankara	F
AYINTAP Yayıncılık, Planlama ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	A
Ayten SARIKAYA	Ankara	
BAŞKENT Planlama Org.İmar İnş.Tic.Ltd.Şti.	Ankara	F
BC Tasarım Şehircilik Planlama Proje uygulama Dan.Bilg.Hizm.İnş .Tic.Ltd.Şti.	Ankara	
BELDA BELDE Proje Dan.Tic.Ltd.Şti.	Ankara	C
BHA İmar Planlama Müh.Müş.Ltd. Şti.	Ankara	A
Bora BAYSAL	Ankara	E
BPM Barlas İmar Planlama Müş. Ltd. Şti.	Ankara	A
CENKA Mimarlık, Şehircilik har.İNŞ.ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	E
CİNCİOĞLU Mim.Müh.İNŞ. Dek.Turizm. Teks.San.Dış.Tic.L td.Şti.	Ankara	F
ÇETİNKAYA İmar İnşaat Müh.Mim.Müş.Ltd.Şti	Ankara	E
ÇİZGİ Planlama Harita Bilgisayar Kuyumculuk İth.İhr.San.Tic.Ltd.Şti.	Ankara	E
DAMPO Danışmanlık Araştırma Mimarlık Planlama Ltd.Şti.	Ankara	A
DAPA Araştırma Danışmanlık Ltd.Şti.	Ankara	E
DOĞUKAN İmar İnş. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
E.Semra KUTLUAY	Ankara	A
EĞEPLAN Planlama Ltd. Şti.	Ankara	A
EKOTON Mim. Planlama Müş. Çev. Prj. Ltd. Şti.	Ankara	A
Elif Ayşe AKKAYA	Ankara	F
EMSAL Proje Planlama Tasarım Müh.Müş.Ltd.Şti.	Ankara	F
ERA Planlama Müh. Müş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A

Ünvanı/Adı soyadı	İl	Belge Grubu
Eray BÜYÜKVELİOĞLU	Ankara	E
ER-TA Mühendislik Mimarlık İnşaat Turizm San. ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	A
ERTASARIM İmar Harita Mim.Müh. Dan.Ltd.Şti.	Ankara	E
Fethi ATA	Ankara	F
FINAL Planlama Medikal Sağlıklı Danışmanlık Temizlik İnş. Yemek San. İç ve Dış Tic.Ltd.Şti.	Ankara	
Fuat Ali İLGEN	Ankara	C
GEOPLAN GIS Planlama Yazılım Tic.Ltd.Şti.	Ankara	F
Gökhan ÜNAL	Ankara	C
GRİ Mimarlık, Planlama, İnş. ve Taah. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
GÜLER Planlama Ltd.Şti.	Ankara	A
Gürkan COŞKUN	Ankara	F
Güven GÖKÇAY	Ankara	E
Halim Şibay TUĞSAVUL	Ankara	A
Hayri ERİŞ	Ankara	C
Hilmi Oğuz ALDAN	Ankara	A
İrfan İSMAİLOĞLU	Ankara	D
KARTALLAR Harita İmar İnş. Müh. Taah. ve Tur. Ltd. Şti.	Ankara	F
KENT-MAP Yönetim, Müşavirlik, Mimarlık, Mühendislik, Planlama Hizmetleri A.Ş.	Ankara	A
Levent HANSU	Ankara	E
Makbule İLÇAN	Ankara	D
MAKROPLAN Mimarlık Mühendislik İnşaat Turizm ve Tic. Ltd.Şti.	Ankara	C
MEGAPOL Mimarlık Müh. Müş. Ltd. Şti.	Ankara	A
MEGARON Mimarlık Planlama İnşaat Tic. Ltd. Şti.	Ankara	D
Mehmet Levent ERTUNÇ	Ankara	C
Menşure İŞİK	Ankara	B
METROPLAN Müş. Müh. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	F
MİLET Şehir Planlama Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
MODÜL Planlama, Harita, Bilgisayar, İnşaat ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
MOTİF Proje Planlama Uyg. İç ve Dış Tic. Ltd.Şti.	Ankara	F
Murat ANDAÇ	Ankara	F
NEVA Planlama Harita İmar Proje İnşaat Müşavirlik San. ve Tic. Ltd.Şti.	Ankara	F
NOĞA Planlama Proje Müş.İNŞ.Kitap-Kırt.San.ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	F
ON Planlama Müş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
ORPLAN Planlama İnş.Tic.Ltd.Şti.	Ankara	D
Ömer BAYRAMOĞLU	Ankara	D
Ömer Hamdi KIRAL	Ankara	F
ÖZGÜNKENT İmar İnş.ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A

Ünvanı/Adı soyadı	il	Belge Grubu
ÖZ-SA Mühendislik Planlama Ltd. Şti.	Ankara	E
PLANART Harita Planlama Mimarlık Mühendislik Çe ve Projeleri ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	A
PLANARTEK Planlama Sistem ve Bilişim Teknolojileri Ltd.Şti.	Ankara	F
PLANEVİ Şehirlik Planlama Org. Tic. İhr. Ltd. Şti.	Ankara	A
PLANTEK TASARIM MÜH.MİM.HAR.İ NŞ.TİC.LTD.ŞTİ.	Ankara	A
PLAR Planlama Yayıncılık Reklam. Tur. İnş. Tic.Ltd.Şti.	Ankara	A
POZİTİF Müh.Mimarlık, İnşaat Turizm San. Tic. AŞ.	Ankara	B
PROFİL Plan Proje Ergonomi Dan. Ltd.Şti.	Ankara	E
PROMİM Çevre Düzenleme Kent. Tas.Bilgisayar Hiz. Tic. Ltd.Şti.	Ankara	F
PUSULA İmar İnşaat ve Danışmanlık Ltd.Şti.	Ankara	A
Refik KOÇ	Ankara	D
Rıza Tolga TATLI	Ankara	F
Serdar GÜNER	Ankara	F
Servet Işın BAÇÇIL	Ankara	A
SEVGİ Şehir Planlama Ltd. Şti.	Ankara	C
SEZGEK Yapı Planlama Tur.Kuy.Day .Tük.Mal.Ltd.Şti.	Ankara	F
SK Planlama Müşavirlik İnş.Tur.San.Ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	A
SKY Sistem Kalite Yönetimi Planlama Mühendislik Müş.İnş.Tic.Ltd.Şti.	Ankara	E
Şahin KAYNAR	Ankara	E
TASARIM21 Şehir Pln. Proje İnş. Dan.Tic.Ltd.Şti.	Ankara	E
TAYLAN Planlama Müh. Ltd. Şti.	Ankara	B
UP Şehirlik Mimarlık. İnşaat Turizm Ltd. Şti.	Ankara	A
URAY Haber Reklam Yayı. Planlama ve Tic.AŞ.	Ankara	B
UTEM Planlama,Proje, İnşaat İş Mak.Eğit.ve Dan.Hizim.Tic. Ltd.Şti.	Ankara	E
YENİYAPI Şehirlik Mim. Müh. Müş. AŞ.	Ankara	
ADA Planlama Mim. Müh. Hiz. İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.	Antalya	D
ANT Şehirlik Planlama Mim.Dan. İnş.Tur.San.ve Tic.Ltd.Şti.	Antalya	A
ATAK Şehir Planlama Mühendislik Hiz. İnş. Tur. Ve Tic.Ltd.Şti.	Antalya	D
AVCI Planlama Şeh. İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.	Antalya	F
AYA Mimarlık-Şehirlik Planlama Hiz. Ltd. Şti.	Antalya	F
Banu ŞENER	Antalya	
Burcu BİLGİ	Antalya	F
Burhan KIZILOZ	Antalya	C
DETAY Planlama Mimarlık, Mühendislik Hizmetleri İnşaat Turizm Ticaret Ltd.Şti.	Antalya	F
Ebru MANAVOĞLU	Antalya	F
Ece AKSOY	Antalya	F
Erkan DEMİRCİ	Antalya	F
Funda YÖRÜK	Antalya	E

Ünvanı/Adı soyadı	il	Belge Grubu
GÜÇLÜ Şehir Planlama Har.Müh. Hiz. İnş. Tur. Teks. Gıda Tic.Ltd.Şti.	Antalya	F
GÜNEY Taah. Prj.Tic. Ve Müş. Ltd. Şti.	Antalya	B
Kuddusi MÜFTÜOĞLU	Antalya	F
Meltem BOYNUĞRİ	Antalya	
METROPOLİTEN Planlama İnşaat Turizm Taahhüt ve Ticaret Ltd.Şti.	Antalya	
Muhammet AKIN	Antalya	F
Mükerrem BABAOĞLU	Antalya	
Münevver Pakize YILMAZ	Antalya	E
Nevin ÇELİK	Antalya	
Nimet SIRCAN	Antalya	A
ORKUN Mühendislik Produksiyon, Özel Sağlık Hizmetleri San. ve Tic.Ltd.Şti.	Antalya	
Pınar YILMAZ	Antalya	
PLANSAN İnşaat Taah.Tur.Har.İm. Em.Yat.Dan.Tic.San.Ltd.Şti.	Antalya	E
PLANTALYA Şehirlik Mimarlık Tas.İnş.Turizm San. ve Tic. Ltd.Şti.	Antalya	A
Sadettin GÜNDÜZ	Antalya	D
Sayit ÜLKER	Antalya	
TOPCUOĞLU İmar Planlama Ltd. Şti.	Antalya	A
UMP Mimarlık Planlama Müh.İnş.Re k.Elekt.Org.Tur.Ltd.Şti.	Antalya	D
Zühtü CAN	Antalya	A
Cemil İŞLER	Aydın	F
DÜNDAR Planlama Danışmanlık Tercümanlık Ltd.Şti.	Aydın	E
EPAM Planlama Müh.San.Tic.Ltd.Şti.	Aydın	C
Esra KÖKSAL KARAKAŞ	Aydın	F
GÜR Müh. Müş. Planlama Tic. San.Ltd. Şti.	Aydın	F
Hafize SAKALLI	Aydın	E
Hatice Şirin GÜRAYDIN	Aydın	F
Muammer ŞENGÜN	Aydın	F
OVA İnşaat ve Tic. Ltd. Şti.	Aydın	A
ŞULE TUNTAŞ Planlama Mim. Müh. İnş. Taah. Tur. Ltd. Şti.	Aydın	F
Ahmet Alphan AKAY	Balikesir	F
Çiğdem AKAY	Balikesir	F
Gürhan SÖZER	Balikesir	E
Hüseyin UZUN	Balikesir	
M. Yusuf ERGÜL	Balikesir	E
Nevin SAYMAN	Balikesir	E
Uğur LAPANTA	Balikesir	F
Zeynep SÖZLEVİ	Balikesir	D
Ziya AYDIN	Bayburt	
Demet YEL	Bolu	F
Süleyman CEYHAN	Burdur	F
Arif İsmet BETİN	Bursa	E
BİMAR Şehirlik Mim.Müh.Tur.İnş. San.Tic.Ltd.Şti.	Bursa	E
DATA Gayrimenkul Şehir Plancılığı Mühendislik, İnşaat, Turizm San.Tic.Ltd.Şti.	Bursa	D
DEVİNGEN Planlanlama Mim.Har.Müh.İnş.Yapı Malz.Tur.Z.O to.NakİSan.Tic.Ltd.Şti.	Bursa	A

Ünvanı/Adı soyadı	il	Belge Grubu
Esin MIHÇIOĞLU	Bursa	A
Gülşay BOZKURT	Bursa	A
KENT TASARIM Şehir Planlama Müh.Mim. İnş.Tur.San.ve Tic.Ltd.Şti.	Bursa	A
KENTSEL Planlama Ltd. Şti.	Bursa	A
NEG Kent Planlama Danışmanlık İnşaat Turizm San Tic. Ltd. Şti.	Bursa	A
Şenol HATİPOĞLU	Bursa	F
TUER Mühendislik Planlama Haritaçılık İnş.Taah. Tekstil Oto San.Tic. Ltd. Şti.	Bursa	C
YALKI Şehirlik Mim.Tas. Coğ.Bilg.Sis.Ulaşım Pln.İnş.Taah.T ic.Ltd.Şti.	Bursa	A
İ.Yavuz KAYA	Çanakkale	E
Özgür Şahan ÖZER	Çanakkale	
Seda ÖZKÖK	Çanakkale	F
Özgür ÖĞRETİR	Çorum	F
Serçin KAYA	Çorum	
Aykut ÇAKIR	Denizli	F
BOYUT Harita Şehirlik İnş.San.Tic. Ltd. Şti.	Denizli	F
İZSU İZOLASYON Müh.San.Tic. Ltd. Şti.	Denizli	F
KIVANÇ Müh. İnş. Tur. Teks. San. Tic.Ltd.Şti.	Denizli	F
Mehmet KANATSIZ	Denizli	F
Nevin KIRMIZI	Denizli	F
Server MUNİS	Denizli	F
Seval GEBEŞ	Denizli	E
Şükrü Ali SERT	Denizli	E
Zeynep KABAYUKA	Denizli	D
ARCENT Mimarlık, Planlama, Harita, İnş.Tur.Tic.Ltd.Şti.	Diyarbakır	F
İMGE Planlama Dekorasyon Tanıtım Hizmetleri Ltd. Şti.	Diyarbakır	F
PLANET Planlama Harita Mühendislik Müşavirlik İnşaat Turizm San.Tic.Ltd.Şti.	Diyarbakır	F
Selvi ÇOLAK	Diyarbakır	F
Emel BOLU	Edirne	F
FERAŞ Mühendislik İnşaat Taah. San.Tic.Ltd.Şti.	Elazığ	E
Harun Veis METİN	Elazığ	F
TEKMEN Harita, İmar, İnşaat, Mühendislik San. ve Tic.Ltd.Şti.	Elazığ	
Semiha RESULOĞLU	Erzincan	F
Serkan ÖZGER	Erzincan	F
DOĞU Planlama Müh.İnş.Taah.Makina Kırtasiye Rekl.San. ve Tic.Ltd.Şti.	Erzurum	F
İhsan Serdar BEKTÖRE	Eskişehir	B
Kadem KARAAĞAÇ	Eskişehir	D
ORTEK Proje İnş. Tur. Ltd. Şti.	Eskişehir	D
ATILIM Şehir Planlama Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Gaziantep	A
ATÖLYE Şehir Planlama Müh.Mim.Rek.- Dek.İnş.San.Tic.Ltd.Şti.	Gaziantep	F
Hüsnü UĞUR	Gaziantep	D
Bora Umut KILIÇ	Giresun	



Ünvanı/Adı soyadı	il	Belge Grubu
DURUKAN Planlama ve İnşaat Tic.Ltd.Şti.	Giresun	F
Eyüp Giray GÖKÇİN	Giresun	E
Aydın ALTINÖZ	Hatay	F
AYMAK Şehircilik Har. ve İnş. Tic. Ltd. Şti.	Hatay	E
Bülent BÜYÜKAŞIK	Hatay	F
Erva Zeynep BUDAK	Hatay	F
EZGİ Planlama İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	Hatay	D
İbrahim KÜSGÜ	Hatay	F
Kenan KADIOĞLU	Hatay	
Mustafa Onur DÜKANCI	Hatay	F
ÖZ-CA Şehir Plan.Hart. Tur. Gıda Mad. ve Ulus. Nakl. Ltd. Şti.	Hatay	F
PLAN-KENTŞehircilik Har. Blg. İnş. Taah. Tic. Ve San. Ltd. Şti	Hatay	E
POLATÇI Harita Mühendislik Tic. Ltd.Şti.	Hatay	F
SINIR Planlama Harita İnş. Dan. Hiz. Hay. Tur. El. Tic. Ltd. Şti.	İğdır	F
Hüseyin YILDIZHAN	Isparta	F
3EN Yapı Taahhüt Mimarlık ve Planlama Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	
AARTI Planlama Peyzaj Mim. İnş. San. Tic. Ltd.Şti.	İstanbul	E
ADA Şehircilik Mim. İnş.Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
Adem GÜLBETEKİN	İstanbul	F
AKÇE İnşaat Bilgisayar Müh. Ve Planlama San. Ve Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
Alev PEKTEZEL	İstanbul	F
Ali Sinan ÖZEL	İstanbul	E
ANALİTİK Harita Planlama Mühendislik Hizmetleri Ltd.Şti.	İstanbul	
ASLI Mimarlık, Planlama, Proje ve Bilgisayar Destekli Tasarım Yay.İnş.San.Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
ATELYE Mim.Tasarım Yapım Ltd.Şti.	İstanbul	A
AYDOĞDU Planlama Petr.ve D.Gaz Müh. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	E
Behiye Işın HAKSAL	İstanbul	F
Berna İZCİ	İstanbul	F
BİMTAŞ Boğaziçi Peyzaj İnş.Müş.Tek.Hiz.Ağaç San.Tic.AŞ.	İstanbul	
BİMTAŞ Boğaziçi Peyzaj İnşaat Müş. Tek.Hiz. Ağaç.San. ve Tic.AŞ.	İstanbul	
BİMTAŞ Boğaziçi Peyzaj İnşaat Müş. Tek.Hiz. Ağaç.San. ve Tic.AŞ.	İstanbul	
BİMTAŞ Boğaziçi Peyzaj İnşaat Müş. Tek.Hiz. Ağaç.San. ve Tic.AŞ.	İstanbul	
BİMTAŞ Boğaziçi Peyzaj İnşaat Müş. Teknik Hizm.Ağaç San. ve Tic.AŞ.	İstanbul	
BİMTAŞ Boğaziçi Peyzaj İnşaat Müş. Teknik Hizm.Ağaç San. ve Tic.AŞ.	İstanbul	
BİMTAŞ Boğaziçi Peyzaj İnşaat Müş. Teknik Hizm.Ağaç San. ve Tic.AŞ.	İstanbul	
BİMTAŞ Boğaziçi Peyzaj İnşaat Müş. Teknik Hizm.Ağaç San. ve Tic.AŞ.	İstanbul	
BOĞAZIÇI Proje Mühendislik Planlama ve İnş.San.Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
Cihat FINDIKOĞLU	İstanbul	A
Çetin YARLIGAN	İstanbul	E

Ünvanı/Adı soyadı	il	Belge Grubu
ÇİÇEK Yapı San. Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	D
ÇINAR Şehir ve Peyzaj Planlama Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
DİZGE Planlama Ltd.Şti.	İstanbul	C
DORUK Planlama Müh.İnş.san. ve Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	C
Ekrem ÜNVER	İstanbul	A
Erdal UZUNER	İstanbul	F
ERKE Mimarlık Müh.İnş.Taah. San.Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
ESENTEPE Mim. Şehircilik İnş.Tur.San.Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
GLOBAL Mim. Şehircilik İnş. ve Tic.Ltd. Şti.	İstanbul	E
İLKE Planlama Mim. Müh. İnş.Blg. San.ve Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	A
İlknur KARAKAŞ	İstanbul	E
İMAR Planlama Müh. Mim. İnş. Taah. Tur. Nkl. Ve Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	A
İSTANBUL Planlama Şehircilik Mimarlık İnşaat Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
IŞIK Şehir Planlama ve Harita Çevre Altyapı Hiz.Müh.Mim. İnş.Taah.Ltd.Şti.	İstanbul	F
KENT YAPI Plan.Müh. İnş. ve Taah.Ltd.Şti.	İstanbul	A
KOÇ Planlama İnşaat San. Tic. AŞ.	İstanbul	F
LOT İnşaat Tic.San.Ltd.Şti.	İstanbul	D
MAYA Mimarlık Planlama Mühendislik İnş.ve Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	
Mehmet KESKİN	İstanbul	D
MEK İnşaat Mimarlık Planlama Gayrimenkul Danışmanlık Peyzaj ve Harita ve San.Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
MEKKAN Kent Planlama Mimarlık Mühendislik ve Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	D
META Peyzaj Planlama Turizm İnşaat San. Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	E
METROPOL Kentleşme Tasarım ve Şehir Planlama Mim. Müh.İnş.ve Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	A
Nagihan CANBULAT	İstanbul	E
NOKTA Planlama Mühendislik İnşaat LTD.ŞTİ.	İstanbul	F
NORM İmar Planlama İnşaat San.ve Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
ODAK Müh. Müş. San. Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
ÖZELLER Mimarlık Şehir Planlama Müh.İnş. ve Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	E
ÖZ-TEK AĞIRMAN Şeh. Planlama Müh. Mim. İnş.Tic.Paz. Sağ.Hizm. Ltd. Şti.	İstanbul	C
ÖZTÜRK Müh. Mim. İnş. Ltd. Şti.	İstanbul	F
PANEL Mim. Müh. Şeh. İnş. Mak. San.veTic. Ltd. Şti.	İstanbul	A
PIRAMİT Şehircilik Mimarlık ve Müh. Ltd.Şti.	İstanbul	F
PLAN İmar İnşaat Proje Hizmetleri Ltd.Şti.	İstanbul	F
PLAN-ART Mim. Müh. Planlama Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	E
PLANET Har. Planlama Müh. Mim. Tic. Ltd. Şti	İstanbul	F
PLARD Planlama Araştırma Dan.Müh.Yapı ve Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	A

Ünvanı/Adı soyadı	il	Belge Grubu
PROJE Sekiz Artı Mimarlık ve Kentsel Tasarım Ltd.Şti.	İstanbul	
PROJE Yönetim Planlama Peyzaj Bilişim İnş.San.ve Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	E
PROMER Planlama Müh.İnş. Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	A
Ramazan KARA	İstanbul	F
ROTA Proje Danışmanlık İnşaat Turizm ve Ticaret Lt.Şti.	İstanbul	E
SALARHA Şehircilik, Mim. Müh. İnş. San.Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
SEBA Proje Yön.İnş.Yapı Endüstrisi Tic. Ltd.Şti.	İstanbul	F
Selçuk Can DORUK	İstanbul	F
Sevim FİLİZ	İstanbul	E
Sina DİNÇKAL	İstanbul	D
TURAL İnşaat Tekstil San. Dış Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
Türkan ESMER AYKANAT	İstanbul	F
ULAŞTIRMA Proje Yönetim İnş.İletişim ve Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
UPMD Ulaştırma Planlama Mimarlık Danışmanlık İnşaat Tic.Ltd.Şti.	İstanbul	F
Yeşim ALTIN	İstanbul	F
Aslıhan COŞKUN	İzmir	
CCB Şehir Planlama Müh. Mim. İnş.San. ve Tic. Ltd.Şti.	İzmir	C
Cemal SÜMENGEN	İzmir	
Cüneyd DEMİR	İzmir	E
ÇAKANŞİMŞEK Planlama İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	D
ÇÖZÜM Şehir Planlama Mimarlık İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
DE Planlama İnşaat Dan. San. ve Tic. Ltd. Şti	İzmir	F
Ebru ARICI	İzmir	F
ELBER Harita Planlama Müşavirlik İnşaat Taah. Turizm Gıda San. ve Tic. Ltd.Şti.	İzmir	F
Emine POLAT	İzmir	F
Engin GÜREL	İzmir	A
Ercüment ÖZGÜR	İzmir	F
Ercüment ŞAHİN	İzmir	D
EYLÜL Planlama Müh.Mim.Dek.İnş.Tur.San. ve Tic.Ltd.Şti.	İzmir	F
F. Nihal ORAL	İzmir	B
Fatma ELLEZ	İzmir	
GA-MA TURİZM İNŞAAT SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.	İzmir	F
GEÇİT Mühendislik İnş.Tur.San. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
HAZAR Kent Planlama Tur.San.Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
İhsan TUTUM	İzmir	A
İlknur SARAL	İzmir	
İPEKYOLU Mühendislik İnşaat Organizasyon Ticaret Ltd. Şti.	İzmir	A
İsmail DURMAZ	İzmir	
KÜÇÜK Planlama Tas. Dan. Har. İnş. Müh. Müş. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
Melih Emre DOĞRU	İzmir	
Meral CELEP	İzmir	F

Ünvanı/Adı soyadı	il	Belge Grubu
Murat HOCAOĞLU	İzmir	F
Murat ÜNGÖR	İzmir	F
Neşet Dinçer KARAKOYUN	İzmir	F
Nursun KARABURUN	İzmir	F
Ömer DEMİREL	İzmir	D
ÖZDE Planlama Harita Mühendislik ve Müş.Hiz. İnş.San.Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
RAHİME OK Kent Planlama Har.İnş.Müt.San.Tic.Ltd.Şti.	İzmir	E
Saygın İKİZ	İzmir	F
SEM End. Elek. Kent Plan. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	E
SİTİ-ART Müh. Mad.Tic.Ltd.Şti.	İzmir	C
Şükran Yeşim ŞENLİYİM SAYLAN	İzmir	F
ULAŞ Har. Planlama Müşavirlik Hiz. San. Tic.Ltd.Şti.	İzmir	
YURT İnşaat Haritacılık Tic. Ltd. Şti.	İzmir	A
Hakan MEZDEĞİ	K.Maraş	F
Muzaffer AKYOL	K.Maraş	F
Sedat TACER	K.Maraş	E
TÜRK Planlama Mühendislik İnşaat Tekstil Kimya Bilim Elektronik San. ve Tic.Ltd.Şti.	Karabük	D
Gökçe SERİN	Karaman	
Cemal ERGEN	Kayseri	F
İMAJ Şehircilik İnş. Tur. Tanıtım Hizm. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	Kayseri	A
KAYSERİ UĞUR Şehircilik Harita Mim.Müh.İnş. San. ve Tic.Ltd.Şti.	Kayseri	E
MERKEZ Şehir Planlama Mim.Müh. İnş. Tur.Ltd.Şti.	Kayseri	C
ORTADOĞU Kent Planlama Coğrafi Bilgi Sistemi Harita İnşaat Mim.Müh.Ltd.Şti.	Kayseri	E
Pervin TAŞKIRAN TIRPAN	Kayseri	
TUNA Şehircilik, Mimarlık, İnşaat ve Mühendislik San.Tic.Ltd.Şti.	Kayseri	C
HAR-KENT Hairta Şehircilik İnş.Mim.Tur.San.Tic.Ltd.Şti.	Kırıkkale	F
Hasan YAPRAK	Kırklareli	A
Fazıl ALADAĞ	Kocaeli	F
KENTBİLİM İmar İnş.Tic.Ltd.Şti.	Kocaeli	F
Mustafa Reşit RAMOĞLU	Kocaeli	E
ALP Planlama Peyzaj İnşaat San.Tic.Ltd.Şti.	Konya	F
Erol ATALAY	Konya	F
GÖKŞEN Mühendislik Müşavirlik İnş.Taah.San.Tic.Ltd.Şti.	Konya	F
GÜN ŞEHİRCİLİK PLANLAMA SAN. TİC.LTD.ŞTİ.	Konya	F
Kenan Tolga BÜLBÜL	Konya	F
METROKENT Müh.İnş.Tur.San.L td.Şti.	Konya	F
Musa ERKOÇ	Konya	
Nihan ALTUN ZEYTUN	Konya	F
Sibel ÜSTÜNDAĞ	Konya	F
ŞEHİRİ Mimarlık, Mühendislik, Gıda, İnşaat ve Temizlik San. Tic.Ltd.Şti.	Konya	F
Yasemin AYKUT KAVALCI	Konya	F
YILMAZKENT Planlama Müh. Mim. Ltd. Şti.	Konya	C
Mustafa GÜLER	Kütahya	E

Ünvanı/Adı soyadı	il	Belge Grubu
Özkan ADILHAN	Kütahya	F
Özgür KOCAMAN	Malatya	F
ÖZTAŞ Mühendislik Harita İmar İnşaat Elektrik San.ve Tic.Ltd.Şti.	Malatya	
YEŞİLKENT Şehircilik, Harita, İnşaat, Mimarlık, Makina San. Tic.Ltd.Şti.	Malatya	F
Yusuf DEMİRHAN	Malatya	
Ender SOM	Manisa	F
Halil TÜRKMEN	Manisa	C
MAKROPOL İmar Ltd.Şti.	Manisa	C
Mustafa HOŞAĞÇI	Manisa	C
Osman ÇİMEN	Manisa	F
PİM Planlama İnşaat Mimarlık San.Tic.Ltd.Şti.	Manisa	F
A. Adnan TAFTAF	Mersin	F
ETAP Planlama İnşaat San.Tic.Ltd.	Mersin	F
Fahrettin TAFTAF	Mersin	E
Fikret ÜNLÜER	Mersin	D
FİKRET ÜNLÜLER Şehir Planlama Tur. Özel Eğt. Hizm.İnşaat-Gıda Tic.ve San.Ltd.Şti.	Mersin	D
Hasan ÜNLÜ	Mersin	F
M. Orhan BEKER	Mersin	A
Nilgün ÇATAKLI	Mersin	F
TAROMA Planlama Prodüksiyon Harita İnşaat Proje Danışmanlık San. Tic.Ltd.Şti.	Mersin	
TRAK Planlama Mim.Müh. İnş.Teks.Ür.Tur.Gıda San.Tic.Ltd.Şti.	Mersin	F
Ali Özden GÜRBÜZ	Muğla	E
Baş ÇERÇİ	Muğla	F
Bircan KIVRAK	Muğla	E
Celal ŞAKIYAN	Muğla	D
Ercan ÇINAROĞLU	Muğla	F
Ferkan Fehmi VARAN	Muğla	F
Gonca KÖKSAL	Muğla	F
Güler SOLAK	Muğla	F
İ.N.D Tur. Sey. İnş. Taah. Tic. Planlama Müh. Ltd.Şti.	Muğla	D
İsa KARAYİĞİT	Muğla	F
İsmail ERCAN	Muğla	F
LÜX MELİTA Tur.Seyehat İnş.Madencilik San.Tic.Ltd.Şti.	Muğla	F
MEGAPOL Planlama. Tur.Yat.San. ve Tic.Ltd.Şti.	Muğla	C
Mürüvet TOPÇU	Muğla	F
PAY Planlama Arsa Yapı Tur. ve Tic.Ltd.Şti.	Muğla	E
Pınar ÇEVİK	Muğla	F
Sibel KARAKAŞ	Muğla	F
TEKİN Şehir Planlama Mimarlık-Müh.Dan.İnş.ve Tic.Ltd.Şti.	Muğla	D
Zeynep KIRMIZIGÜL	Muğla	F
Ömerül Faruk YOLVEREN	Neveşehir	F
TUĞRA Planlama Mühendislik İnşaat Maden Tic. ve San. Tic.Ltd.Şti.	Neveşehir	F
GB-ÇAĞDAŞ Çalışmalar Tic. San. AŞ.	Niğde	A
Şeniz GÜLER	Niğde	F

Ünvanı/Adı soyadı	il	Belge Grubu
Birol YILMAZ	Ordu	F
Meltem MELİKOĞLU ALDENİZ	Ordu	E
Mustafa AYBASTI	Ordu	F
Nurdan KIRCA	Ordu	
PLANSON İmar Plan. Sondaj. Enerji Jeo. İnş. Taah. Müh.Mim.Nakl.İç ve Dış Tic.Ltd.Şti.	Ordu	F
Dursun Burak BOZKURT	Osmaniye	F
Hacer Burcu ATEŞ	Osmaniye	F
Pelin GÜNTÜRKÜN	Osmaniye	F
GELİŞİM Değerleme Planlama ve Danışmanlık Ltd.Şti.	Rize	F
İsmail Hakkı SANDIKÇI	Rize	F
Şeyda ATAGÜN	Rize	F
Feyza DOĞAN	Sakarya	F
Nilgün Aslı ÇOBAN	Sakarya	F
Özlem İLTER TÖMEKÇE	Sakarya	E
SAKARYA Şehircilik San. ve Tic. Ltd. Şti.	Sakarya	D
BELDE Planlama İnş. San.ve Tic. Ltd. Şti.	Samsun	C
ERKAN UÇKUN Planlama Tic. Ltd. Şti.	Samsun	A
Nur MERAL AYDINER	Samsun	E
Soner TAŞ	Samsun	E
Vildan KUMBASAR	Samsun	A
Ceyda ÇELLEK MIZRAKLI	Sinop	F
Gülhan GENÇSOY	Sinop	F
Hüseyin KURTOĞLU	Sinop	F
Yeniz SÖNMEZ	Sinop	
Ertuğrul AYDIN	Sivas	F
Ayşe ÜNLÜ	Şanlıurfa	F
Ferit AVUR	Şanlıurfa	F
Ömer ÇELİK	Şanlıurfa	
A' Şehir Planlama Danışmanlık Tic. Ltd. Şti.	Tekirdağ	B
ALFA Mim.Müh.Şehir Planlama Sig. Ar. Hizm.İnş. Tah.İl.San.Tic.Ltd.Şti.	Tekirdağ	B
MEGA Planlama İnşaat San. Tic. Ltd. Şti.	Tekirdağ	F
Mehmet İDİL	Tekirdağ	F
METROPOL Planlama Taahhüt Tic.Ltd.Şti.	Tekirdağ	F
Bilal Tansel ERDEM	Tokat	F
Neslihan DEMİRDÖVEN TUTMAZ	Tokat	F
Ercan ŞEN	Trabzon	E
Hacı Salih HACISALİHOĞLU	Trabzon	E
M. Şükrü KULEİN	Trabzon	F
MODÜL Şehir Planlama ve Dan.Ltd.Şti.	Trabzon	F
N- ÇÖZÜM Şeh. Planlama Müh. İnş. Taah. Nak. ve Tic. Ltd. Şti.	Trabzon	C
Safiye Aysun İLETİR	Uşak	F
Talha ŞEN	Uşak	F
Emre GÜLAÇ	Van	F
ÇİZGİ Şehir Planlama San.Tic.Ltd.Şti.	Yalova	C
YÜREKTÜRK Şehir Planlama İnş. Mim. Müh. San. ve Tic.Ltd. Şti.	Yalova	F
Mustafa AYILDIZ	Zonguldak	F

## ŞUBELERDEN HABERLER

## Çukurova Şube

TMMOB İKK  
TOPLANTILARINA  
KATILIMLARIMIZ  
DEVAM EDİYOR

21 Mart 2007 tarihinde aşağıdaki gündem maddeleriyle gerçekleştirilen Adana İKK toplantısına katıldık.

1. Savaş ve işgal karşıtı etkinliklerin değerlendirilmesi,
2. İkinci Türkiye Sosyal Forumu için, 7-8 Nisan tarihlerinde Adana'da yapılacak olan hazırlık toplantısı,
3. "1. Çukurova Sanayileşme ve Çevre" Sempozyumu,
4. 5 Nisan 2007 Ceyhan Enerji Terminali etkinliği,
5. Çukurova Üniversitesi tanıtım günleri,
6. Adana HRTS için milletvekili soru önermesine verilen cevap,
7. "Mühendislik, İstihdam ve Ücretlendirme Sempozyumu" bölge toplantısı,
8. Meslek içi Eğitim Belgelendirme ve Yetkin Mühendislik etkinliği,

Toplantı sonunda;

- Gündemin ikinci maddesini teşkil eden 2. Türkiye Sosyal Formu'nun 7-8 Nisan 2007 tarihlerinde Adana'da yapılacak hazırlık toplantısı için İKK bağlı her odanın kendi meslek alanlarına ilişkin Çukurova özelinde yaşanan, gerek yerel yönetim uygulamaları-politikaları gerek yasalar-yönetmeliklerden kaynaklı, problemlerin-sorunların aktarılması istendi. İki gün sürecek olan TSF toplantısı ZMO konferans salonunda

gerçekleştirilecektir. İlk gün Çukurova özelinde, ikinci gün Türkiye genelinde yaşanan sosyal sorunların aktarılacağı bir toplantı olacaktır.

- Toplantının altıncı gündem maddesi olan Adana HRTS için milletvekili soru önermesine verilen cevabın basına ve kamuoyuna duyurulmasına karar verildi.
- Mühendislik, İstihdam ve Ücretlendirme Sempozyumu çalışmalarında bulunmak ve bölge toplantılarına katılmak üzere her odadan bir isim belirtilmesi istendi.

## Çukurova Şube

ŞUBE TOPLANTISI  
YAPTIK

22.03.2007 tarihinde, M.Alim Çopuroğlu (Yeni Adana İmar A.Ş), Cüneyt Kamil Erginkaya (Çukurova Şube Başkanı), Metehan Gültaşlı (Yeni Adana İmar A.Ş), Ulaş B.çetinkaya (Çukurova Şube Sekreteri), Ali Ergün Gürbaz (Çukurova Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi) ve Üzeyir Çulha (Planart Tasarım Şehir Planlama Ltd.Şti.) katılımlarıyla şubemizde toplantı düzenledik.

Mersin Temsilcilik tarafından yapılan toplantıda görüşülen konular, Adana İKK toplantısında odalardan istenen-beklenen katılımlar ve ülke gündeminde sürekli güncelliğini koruyan kentsel dönüşüm konuları doğrultusunda belirlenmiştir.

- Adana'da yapılan Kentsel Dönüşüm uygulamaları ve bu projeler ile ilgili bir komisyon oluşturulması,
- 7-8 Nisan 2007 tarihlerinde Ziraat Mühendisleri Odası konferans

salonunda gerçekleştirilecek olan TSF hazırlık toplantısında sunum yapılması,

- 2007 yılı yaz ayında yayımlanacak olan Planlama Dergisi Çukurova Özel sayısında yer alacak konuların belirlenmesi,
- Mühendislik, İstihdam ve Ücretlendirme Sempozyumu için katılımcı belirlenmesi.

Toplantının ilk gündem maddesi olan, Adana'da yapılan kentsel dönüşüm uygulamalarına yönelik çalışmalara değinildi. Adana Büyükşehir Belediyesi ve TOKİ'nin birlikte gerçekleştireceği kentsel dönüşüm projesi hazırlanacak alanlar 2006 yılının ilk aylarında belirlenmiştir. Buna göre kentsel dönüşüm projesi uygulanmak üzere 3 alan belirlenip, her biri için ayrı ayrı protokoller imzalanmıştır. Bu alanlar, büyüklük ve bağımsız birim sayısına göre aşağıdaki gibi belirlenmiştir.

1. Seyhan İlçesi Fatih Mahallesi: 9.6 ha lık genişliğe sahip alan olup bağımsız birim sayısı 310 adettir.
2. Seyhan İlçesi Göl Mahallesi: 14 ha'lık genişliğinde bir alan olup bağımsız birim sayısı 216 olarak tespit edilmiştir.
3. Yüreğir İlçesi Sinanpaşa Mahallesi: 3 etapta uygulama yapılmak üzere toplam 13 ha lık alan olup bağımsız birim sayısı 453 adettir.

Ayrıca, toplantıda yerel yönetimlerin kentsel dönüşüm olarak adlandırdıkları projelerle şehir planlama açısından kentsel dönüşüm tanımı yapılan örnek projelerin karşılaştırılması ve farklı noktaların ortaya konulması gerekliliğine değinildi.

Toplantının ikinci gündem maddesi olan, Adana İKK toplantısı gündeminde yer alan, ZMO'da 7-8 Nisan 2007 tarihinde yapılacak olan TSF da gündeme getirilecek, yasalardan ve yerel yönetim politika-uygulama-yatırımlarından kaynaklanan Çukurova özelindeki sorunlara ilişkin odamız görüşünün fotoğraflarla gösterilmesi kabul edildi.

Mersin Temsilciliğinde yapılan toplantıda gündeme getirilen 2007 yılı yaz ayında yayımlanacak olan Planlama Dergisi Çukurova Özel sayısının içeriği konusu toplantı gündeminin 3.maddesi olarak görüşüldü. Özel sayıya ilişkin bir taslak oluşturulması gerektiği ve bu taslak çerçevesinde detaylara indirgenebileceği düşüncesi kabul edildi. Taslak çerçevesinde düşünülen konular Çukurova'ya ilişkin ulaşım, konut, sanayi, tarım v.b. sektörel durum, kentsel problemler (çöp sorunu, altyapı sorunu, uygulanan projeler ve sonucunda ortaya çıkan sorunlar) olarak tespit edildi.

Toplantı sonunda,

- Yereldeki Kentsel Dönüşüm Projelerini takip etmek amacıyla oluşturulacak komisyonda Çukurova Şube Başkanı Cüneyt K. Erginkaya, Şube Sekreteri Ulaş B. Çetinkaya ve Şube Sekreter yardımcısı Ali Gürbaz'ın bulunmalarına karar verilmiştir.
- Türkiye Sosyal Formu toplantısında, odamızın görüşü fotoğraflarla bir slayt gösterisi olarak, üyemiz Metehan Gültaşlı tarafından sunulacak.
- Yaz döneminde yayımlanacak olan Planlama Dergisi Çukurova Özel sayısı içeriği, alt başlıkları belirlenerek, ilgili konularda tecrübe ve birikim sahibi üyelerimize paylaştırılmasına karar verilmiştir.
- Toplantının son gündem maddesi olan, Mühendislik, İstihdam ve Ücretlendirme Sempozyumu için katılımcının belirlenmesinin daha sonra yapılmasına karar verilmiştir.

Ankara Şubesi

## SUSUZ PLANI YARGIDAN DÖNDÜ

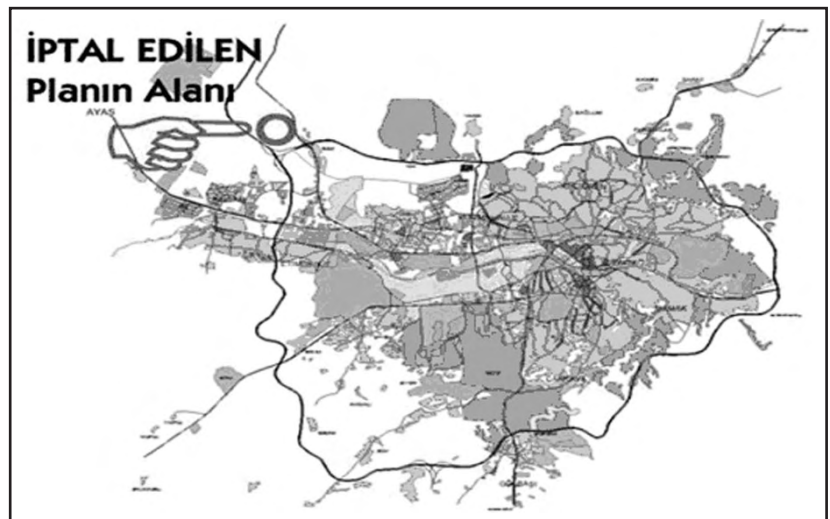
Ankara ili Yenimahalle İlçesi Susuz Köyü'nün bir bölümüne ait 1/5000 ölçekli "Susuz 313,314,315,316,317 ve 318 Sayılı Parseller ve Çevresi Nazım İmar Planı"nın onayına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 30.06.2000 tarih ve 317 sayılı kararının iptal edilmesi için açmış olduğumuz davada; Ankara 5. İdare Mahkemesinin 20.03.2003 tarihli, Esas No:2001/706, Karar No:2003/323 sayılı kararı ile, anılan plan ve söz konusu idari işleme konu belediye meclis kararı İPTAL edilmiştir.

Söz konusu yargı kararı Odamıza ulaşır ulaşmaz, plana konu işlemi yürütmekle yükümlü Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Yenimahalle Belediyesine, dava konusu işleme dayalı olarak sürdürülen işlemlerin durdurulması gerekliliği bildirilmiş, bu aşamada yargı kararı ile iptal edilen planın; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin kararı ile revizyona uğradığı ve söz konusu revizyon nazım imar planı uyarınca Yenimahalle Belediyesi'nce hazırlanan uygulama imar planlarının onaylanmak üzere Ankara Büyükşehir Belediyesine iletilmiş öğretilmiştir.

Bu gelişme üzerine ilgili belediyelere; şehircilik ve planlama ilkelerine uygun

olmadığı, üst ölçek plan kararlarına aykırı olduğu ve önerge yoluyla onaylandığı gerekçeleri ile esastan bozulan bir plana ilişkin, planın esasını değiştirmeyen bir revizyon üzerinden uygulama imar planı onaylanması ve yapılaşma işlemlerine geçilmesinin 3194 sayılı yasada belirtilen Revizyon İmar Planı tanımına, şehircilik bilimine uygun ve etik değerler açısından savunulabilir olmayacağı gerekçeleri ifade edilmiş ve dava konusu işleme ilişkin uygulamaların durdurulması istenmiştir.

Bahsi geçen revizyon imar planına, tüm üst ölçekli plan çalışmalarında doğal karakteri uyarınca değerlendirilerek yerleşim dışı tutulan alanın iskana açılmasını öngördüğünden üst ölçek plan kararına aykırı olduğu, üst ölçekli plan dayanağı ve kent bütünü gerekliliklerinin göz ardı edilmiş olması, kamu-toplum yararı ilkesini sağlamaktan çok, kentsel rant ve spekülasyon oluşturma amaçlarına hizmet etmekte olması, 17.03.2001 gün ve 24345 sayılı Remi Gazetede yayımlanan "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik"nin 14. Maddesinde öngörülen, plan hazırlama, inceleme, araştırma ve değerlendirme süreç ve esaslarına uyulmadığı, zorunlu olduğu halde "Jeolojik Etüd" yapılmadığı, planda öngörülen nüfus yoğunluğu ile bölgede yerleşmesi öngörülen nüfus sosyo-ekonomik nitelikleri ve nüfus-işgücü ilişkileri, fiziki yapı, jeolojik durum, çevresel kaynaklar vb. konularda bilimsel teknik ve yöntemlere





dayalı araştırmalar yapılmadığı, bölge niteliklerine uymayan yoğunluk kararları verilmiş olması ve bunların hiç bir analitik-bilimsel tabana dayandırılmamış olması, planın kapsamının ve kararlarının; herhangi bir kamusal kentsel gerekliliğe dayandırılmamış, amaç ve hedefleri ve metropoliten-kentsel ölçüt ve esaslar içindeki yerinin kurgulanmamış olması ve kent makroformunu, doğal-çevresel değerlerini zedeleyen bir yapı oluşturmuş olması gerekçeleriyle dava açılmıştı.

Keşif ve bilirkişi incelemesi karara dayanak oluşturmuş, dava konusu plan T.C. Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir.

 Ankara Şubesi

## ANKARAM PLATFORMU DÖNEM SÖZCÜLÜĞÜNÜ DEVRETTİK

15 Mart 2007 tarihinde Şubemizde gerçekleştirilen toplantıyla, 2006 yılı Temmuz ayından itibaren yürüttüğümüz Ankaram Platformu Dönem Sözcülüğü görevini Mimarlar Odası Ankara Şubesi'ne devrettik. Dönem Sözcülüğümüz süresince 12 adet toplantı, 7 adet basın açıklaması ve eylem gerçekleştirildi.

 Ankara Şubesi

## SAKLIKENT PLANINA İTİRAZ ETTİK

Odamızca, Ankara Büyükşehir Başkanlığının askı ve ilan panosunda yapılan incelemede, "Saklıkent" adı verilen bir Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı tespit edilerek anılan bölgede Belediye Meclisinin 16.02.2007 gün ve 492 Sayılı kararı ile nazım ve uygulama imar planı onaması yapıldığı tespit edilmiştir.

Yapılan araştırmada, Ankara kentinin kuzey gelişme noktasında Susuz ve Karacakaya yerleşimleri çevresinde, çok büyük bir alanda, çok yaygın bir alanda

prestij konut alanları üretildiği tespit edilmiştir. Dahası Odamıza ulaşan duyular, bu prestij konut alanının iktidar ve muhalefetteki bir çok milletvekilinin uzlaşarak ortak olduğu bir organizasyonun talebiyle böylesi bir onamanın yapıldığı yönündedir. Eğer öyle ise, milletvekillerimizin uzlaşması beklenen son konunun kentlerimizi yağma ve talan edecek bir arsa ve arazi spekülasyonu olduğunu ifade etmek gerekir.

Öncelikle tamamen kırsal nitelikli üretimin yapıldığı ve hiçbir yerleşimin bulunmadığı bu alanın kentsel dönüşüm ve gelişim bölgesi olarak tespit edilmiş olması, bölgedeki arsa spekülasyonu ve emlak pazarı üzerinden kazanç elde etme arayışının doğru olduğunu göstermektedir. Bu süreç içinde iktidar ve muhalefet olmak üzere milletvekillerimizin olması ise, felaketin boyutlarını çok daha vahim bir hale taşımaktadır.

Öncelikle 5216 Sayılı Kanun gereği Ankara kent bütünü ve yeni Büyükşehir belediye sınırları içerisinde gerçekleştirilen 1/25000 ölçekli nazım imar planının onay sürecinde olduğunun bilindiği bir dönemde, bu plan ve kent bütünü ilkeleri ile ne derece ilişkilendirilip bütünleşeceği konusunda çok ciddi tereddütleri barındıran bu planlama çalışmasını, kamu yararı gerçekleştirilmekten çok, bir arsa-arazi spekülasyonu sürecinin kentteki en ciddi müdahalelerinden biri olarak görmek olasıdır. Bir yandan Ankara kenti bütününe yönelik bir üst ölçek planlama çalışması gerçekleştiren Ankara Büyükşehir Belediyesi, bir yanda da bu üst ölçek çalışması kapsamında nasıl bir yere oturduğu belli olmayan ve kentte hiç de ihtiyaç olmayan bir prestij konut alanı yaratmak amaçlı başka bir onama yapıyor görünmektedir. Kaldı ki, Ankara kentinin planlama geçmiş ve deneyiminde bölge sürekli yerleşim dışı tutulmuş ve doğal karakteri ile gelişmesi öngörülmüş bir niteliğe sahiptir. Son günlerde arsa spekülasyonu için ucuz arsa değerleri nedeniyle en cazip spekülasyon arazilerinin böylesi alanlar olarak yorumlanması ve milletvekillerimizin de bu sürecin bir parçası olması anlaşılabilir değildir.

Böylesi bir onamanın kent bütünündeki tespitler, kapsamlı etütler, bilimsel araştırmalar ile alınmış bir karar olması ve anılan üst ölçek plan kapsamında verilecek bu karara uygun onamalar yapılmış olması beklenirken, söz konusu onamada İmar Kanunu ve planlama esaslarının öngörmediği bu ilkelere çelişen bir tutum sergilenmiştir. Bu onama kent için çok önemli olan üst ölçek planlama çalışmasının da ölü doğmasına yol açacak, Başkent'in planlama geleneği ve planlama etiğine aykırı bir başka süreci başlatacaktır.

Askıdaki plan incelendiğinde, planın 1/6000 ölçekli bir pafta ile ilan edildiği gözlenmiştir. Bu ilan da İmar Kanunu'nda ifade edildiği şekliyle gerçek ölçeğinde bir ilan olmadığından usulüne uygun değildir ve hukuksuzdur.

Kısaca özetlendiği üzere, böylesi bir plan çalışması şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımaktadır.

Bu nedenlerle, öncelikle Ankara kentine büyük zarar verebilecek böylesi bir yanlıştan dönülmesi talep edilerek Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin söz konusu nazım ve uygulama imar planlarını birlikte onaylayan kararı ile bu onama ile varlığını tespit ettiğimiz, daha önce bölgeyi kentsel dönüşüm ve gelişim bölgesi ilan eden Belediye Meclisi kararına yasal süresi içinde yasal haklarımız saklı kalmak üzere itiraz edilmiştir.

 Ankara Şubesi

## BALLIKUYUMCU PLANINA İTİRAZ ETTİK

Son günlerde basına ve kamuoyuna yansıyan haberler, Ankara kentinin güneybatı koridorunda Ballıkuyumcu, Aşağı Yurtçu, Yukarı Yurtçu bölgesi ve yakın çevresinde Toplu Konut İdaresi ile birlikte, ülkenin birçok kentinden daha büyük bir kent ve "Disneyland" oluşturulacak bir plan onaması yapıldığına işaret etmektedir.

Odamızca, Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı ilan panosunda yapılan ince-

lemede, Belediye Meclisinin 16.02.2007 gün ve 496, 497, 498, 499 Sayılı kararı ile, anılan bölgede 1/50000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların birlikte onaylandığı, bu onamaya da Toplu Konut İdaresi'nin öncelikli onamasının dayanak alındığı görülmüştür.

Söz konusu onama işlemleri incelendiğinde, bir yandan hukuksal, diğer yandan şehircilik ilkeleri ve kamu yararı açısından önemli sorunlar tespit edilmektedir.

Öncelikle 5216 Sayılı Kanun gereği Ankara kent bütünü ve yeni Büyükşehir belediye sınırları içerisinde gerçekleştirilen 1/25000 ölçekli nazım imar planının onay sürecinde olduğunun bilindiği bir dönemde, bu plan ve kent bütünü ilkeleri ile ne derece ilişkilendirilip bütünleşeceği konusunda çok ciddi tereddütleri barındıran bu planlama çalışmasını, kamu yararını gerçekleştirmekten çok bir arsa-arazi spekülasyonu sürecinin kentteki en ciddi müdahalelerinden biri olarak görmek olasıdır. Bir yandan Ankara kenti bütününe yönelik bir üst ölçek planlama çalışması gerçekleştiren Ankara Büyükşehir Belediyesi, bir yanda da bu üst ölçek çalışması kapsamında nasıl bir yere oturduğu belli olmayan ve kentte yer aranan Disneyland'a hangi ölçüt ve ilkelerle tespit edildiği belli olmayan çok büyük bir alan belirleyerek, Disneyland diye yola çıkıp ülkenin birçok kentinden daha büyük bir kent yaratacak bir başka onama yapıyor görünmektedir. Böylesi büyük bir proje ve kent yaratılmasına yönelik onamanın kent bütünündeki tespitler, kapsamlı etüdler, bilimsel araştırmalar ile alınmış bir karar olması ve anılan üst ölçek plan kapsamında verilecek bu karara uygun onamalar yapılmış olması beklenirken, söz konusu onamada İmar Kanunu ve planlama esaslarının öngördüğü bu ilkelerle çelişen bir tutum sergilenmiştir. Bu onama kent için çok önemli olan üst ölçek planlama çalışmasının da ölü doğmasına yol açacak, Başkent'in planlama geleneği ve planlama etiğine aykırı bir başka süreci başlatacaktır.

Askıdaki plan incelendiğinde, projeye dayanak gösterilen üst ölçek plan çalışmasının Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanmış 1/50000 ölçekli Güneybatı Ankara Metropolitan İmar Planı olduğu görülmüştür. Ancak Odamızca açılan ve Danıştay 6. Dairesi'nde 2005/875 esas numarasıyla görülen davada 19.09.2006 günlü karar ile, anılan planın "Yürütmesi Durdurulmuştur". Yargı kararı ile yürütmesi durdurulan ve yargı kararına esas bilirkişi raporunda, plana ait analitik etüdlerin, kent bütününden gerekli olan tespit ve bilimsel etüdlerin yapılmadığı, bu planın hangi ölçekte olursa olsun parçacı ve kamu yararına aykırı olduğunu tespit etmiştir. Bu planı dayanak kabul ederek yapılan onama hukuksuz ve yargı kararları ile çelişen bir niteliktedir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi ve TOKİ tarafından bir mutabakat ile gerçekleştirildiği gözlenen bu plan için dayanak olarak alındığı ancak hukuken yok hükmünde olduğu yukarıda vurgulanan 1/50000 ölçekli Güneybatı Ankara Metropolitan İmar Planına ait eksik ve sınırlı etüdler, kurum görüşleri bu plan onaması için de kabul edilmiş görünmektedir. Büyük kısmı mera, tarım arazisi vb doğal karakteri korunması zorunlu olan alanlarda çok yüksek yoğunluklu bir yerleşim kararı verilmesi, şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı ve meslek ahlakı ile de bağdaşmıyor görünmektedir.

Planın fiziksel şeması incelendiğinde de mülkiyeti temel belirleyici olarak kabul eden ve kentin bu kadar dışında gerçek bir kent yarattığının çok da farkında olduğu belli olmayan, herhangi bir kentin herhangi bir yerinde üretilebilecek, özgün tespit ve arayışlardan uzak bir şema ve form üretildiği gözlenmiştir.

Böylesi bir plan çalışması şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan yapısı ile ivedilikle vazgeçilmesi ve ifade edilen hassasiyetler çerçevesinde ele alınması gereken bir nitelik taşımaktadır.

Bu nedenlerle, öncelikle Ankara kentinin gelişimine, planlama geleneğine büyük zarar verebilecek, kentteki arsa-arazi spekülasyonunu daha da arttıracak böylesi bir yanıltan dönülmesi talep edilerek, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi, Toplu Konut İdaresi ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığının söz konusu onamalarına yasal süresi içinde yasal haklarımız saklı kalmak üzere itiraz edilmiştir.

Ankara Şubesi

## HÜLAGÜ BULGUÇ'U ANMA ETKİNLİĞİ YAPILDI

1969, ODTÜ Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü mezunu, Deniz Gezmiş, Yusuf Aslan, Hüseyin İnan'ın idamını engellemek amacıyla İstanbul Maltepe cezaevinden kaçan Mahir Çayan ve arkadaşlarına Ankara'da buldukları sırada yardım ettiği için 12 Mart 1971 cuntasının gazabına uğramış ve gördüğü işkencelerin bedeninde bıraktığı sakatlanmalara karşın, yüzündeki ışığı silemediği, sakin, kararlı ve ödünsüz duruşunu hep aramızda tutan değerli meslektaşımız Hülagü Bulguç'u 15 Şubat 2007 tarihinde kaybettik. Hüzünlü gülümseyişi yolu aydınlatmaya devam edecektir.





TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak düzenlediğimiz anma etkinliği 26 Mart 2006 tarihinde gerçekleştirildi. Okul, siyaset ve meslek arkadaşlarının anılarını paylaştıkları etkinliğe gönderdikleri mesajlarla katkı sunan Hülagü Bulguç'un ailesi ve dostlarına kulak verilerek başlandı.

Ardından dönem ve siyaset arkadaşları Bülent Tanık, Hüseyin Tanrıöver ve Yavuz Önen'in konuşmacı olarak yer aldıkları bölümde anılar paylaşıldı. Ayrıca Ahmet Sönmez toplantımıza telefonla katıldı.

ları izleme, müdahil olma, söz söyleme anlamında çok büyük önem taşıdığına inanıyoruz. Bu çerçevede, Ankara'da kent gündeminin basına yansımaları konusu üzerine, Şubemiz tarafından düzenlenen "Kent ve Basın" temalı sohbet odası etkinliği, Sabah Ankara Gazetesi Haber Müdürü Yaşar Önel ve Hürriyet Ankara Gazetesi Haber Müdürü Yaşar Sökmenşüer'in katılımıyla 28 Mart 2007 tarihinde gerçekleştirildi.

Etkinlikte açılışı Şube Başkanımız S. Zafer Şahin yaparak, Cumhuriyetin kuruluşundan günümüze kadar Ankara

yerel basınında yaşanan gelişmeleri değerlendiren bir konuşma yaptı. Hürriyet Gazetesi Ankara Sayfaları Yazı İşleri Müdürü Yaşar Sökmenşüer, kent haberciliği, kent muhabirliği, toplumsal muhalefet ve basının pozisyonu, kent gündeminin medyada yer alışı biçimi, Ankara'nın Siyasetin Başkenti olmasından kaynaklı kentsel konularda ulusal basının ilgisini çekmemesi konularına değindi. Sabah Ankara Yayın Müdürü Yaşar Önel ise, kent muhabirciliği ve Ankara'da yaşanan gelişmeler üzerinde durdu. Son zamanlarda her iki gazetede de yer bulan okuyucu haberleri, gönüllü muhabirlik konuları da etkinlikte tartışılan ilginç konular arasında yer aldı.

Etkinliğe katılan Üyelerimizin konuşma ve katkılarıyla devam eden etkinlikte, Ankara'nın son 15 yılda yaşadığı gerilemeye ve kaybedilen değerlere vurgu yapıldı.

Etkinliğe katılan konuklarımıza teşekkür ediyoruz.

30 Mart 2007, Sabah Ankara



## Kent ve basın masaya yatırıldı

ŞEHİR Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin düzenlediği Sohbet Odası'nın bu haftaki konusu "Kent ve Basın" oldu. Ankara Şube Başkanı Zafer Şahin'in başkanlık ettiği sohbete, SABAH Ankara Yayın Sorumlusu Yaşar Önel ve Hürriyet Ankara Yazı İşleri Koordinatörü Yaşar Sökmenşüer katıldı. Zafer Şahin'in, "Kent gündemi nasıl oluşur?" sorusu üzerine Yaşar Önel, Ankara'nın sesini duyuracak bir kent gazetesinin önemine dikkat çekti. Önel, kent gündeminin oluşmasında herkesi ilgilendiren sorunlara öncelik verildiğini söyledi. Yaşar Sökmenşüer ise kent gündemini, yurttaş hakları ekseninde değerlendirdiklerini ve kampanyaya dönüştürdüklerini dile getirdi.

Ankara Şubesi

## KENT VE BASIN KONULU SOHBET ODASI ETKİNLİĞİ YAPILDI

Kente ve kent yaşamına dair haberlerin paylaşılmasının; yaşadığımız kentten haberdar olma, kente dair alınan karar-



Ankara Şubesi

## AYLIK GÜNCE

**05 Mart 2007:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Kanal B televizyonu Habercinin Saati programına katılarak Şubemiz tarafından hazırlanan Ankara 2010 Ulaşım Raporunu kamuoyuyla paylaştı.

**08 Mart 2007:** Şubemiz, Dünya Emekçi Kadınlar Günü kutlama ve etkinliklerine katılım sağladı.

**08 Mart 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal Ankara Tabip Odası tarafından yapılan basın açıklamasına katıldı.

**12 Mart 2007:** Odamız kütüphanesine yönelik çalışmalar yapmak üzere oluşturulan komisyon toplantısı gerçekleştirildi.

**12 Mart 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, TMMOB İKK temsilcimiz Serkan Kemeç ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman TMMOB İKK toplantısına katıldı.

**15 Mart 2007:** Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman Ankara Platformu toplantısına katılarak Platform dönem sözcülüğünü Şubemiz adına Mimarlar Odası Ankara Şubesi'ne devretti.

**22 Mart 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Yeni Sahne gündemiyle yapılan Ankaram Platformu toplantısına katıldı.

**23 Mart 2007:** Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, kent merkezinde yer alan otoparklar ve ulaşım sorunlarıyla ilgili Cumhuriyet Ankara gazetesine görüş bildirdi.

**26 Mart 2007:** 15 Şubat 2007 tarihinde kaybettiğimiz üyemiz Hülagü Bulguç anısına "Anma Etkinliği" gerçekleştirildi.

**28 Mart 2007:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, TRT 1 Radyosunda yayınlanan Hayatın Sesi programına katılarak alışveriş merkezleri ile ilgili bilgi verdi.

**29 Mart 2007:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Kanal B televizyonunda hazırlanan "Yaşayan Kültür Mirasımız" isimli programa konuk oldu.

Ankara Şubesi

## BASINDA ŞUBE

**19 Mart 2007:** Türkses Gazetesi, "Ankara 17 yıldır plansızlığa mahkum" başlığıyla yayınladığı haberde Şube Yönetim Kurulu Başkanımız S. Zafer Şahin'in Ankara'da üst ölçek planlama sorunsalı hakkında açıklamalarına yer verdi.

**25 Mart 2007:** Hürriyet Ankara Gazetesi "Alışveriş trafiği felç" başlığıyla yayınladığı haberde Şube Yönetim Kurulu Başkanımız S. Zafer Şahin'in Konya ve Eskişehir yolları üzerindeki alışveriş merkezleri ve kent trafiğinde neden oldukları sorunlar hakkında açıklamalarına yer verdi.

**28 Mart 2007:** Hürriyet Ankara Gazetesi "Kent ve basın" başlığıyla yayınladığı haberde Şubemizde gerçekleştirilecek "Kent ve Basın" konulu Sohbet Odası etkinliğine yer verdi.



# Cadde ve sokaklar köstebek yuvasına döndü

**ANKARA (Cumhuriyet Bülteni)** - Başkent'in çeşitli yerlerinde köstebek yuvasını andırın yollarla ulaşım çerez haline geldi. Çerrek mevzusu girişlerini gerekente ki altyapı eksikliğinin yollarla ciddi anlamda tahribata yol açtığı vurgulayan uzmanlar, önem alınmadığı takdirde çok fazla trafik kazasının yaşanabileceğini dikkat çekti. Ama caddelelerin ana yollara değin altyapıdaki eksiklikler yüzünden birçok kez kazalıp yeniden kapatılan yollar, araç sahiplerine ve yayalara zor anlar yaşattıyor. Bozuk olan yollarla ulaşım daha da aksamaya başladı, bunun sonucunda da ulaşım problemlerinin kentte gündem güne arcağına işaret eden uzmanlar, yol yapım çalışmalarını da bitirilmemiş durumda olduğunu belirtti. Ankara'da yaklaşık 4 milyar doların üzerinde yapılan yol yapım çalışmalarının da bitirilmemiş durumda olduğunu belirtti. Ankara'da yaklaşık 4 milyar doların üzerinde yapılan yol yapım çalışmalarının da bitirilmemiş durumda olduğunu belirtti.

**YOLLAR TAHRİP EDİLİYOR**  
Başkente ciddi anlamda bir altyapı sorunu olduğunu da vurgulayan Şahin, "Bugün özellikle başkent'in çeşitli yerlerinde bir türlü bitirilmeyen inşaat faaliyetleri ve kavak yapım çalışmaları yüzünden yollar sürekli olarak tahrip edilmekte, bunun neticesinde de ulaşım aksamakta ve kentte genel görüntüsü de ciddi anlamda zarar görmektedir. Her geçen zamanda İstanbul trafiğini aratmayacak kadar ciddi sorunlarla karşı karşıya kalacak olan kentte, yerel yönetimlerin öncelikli hedefi daha sağlıklı yollar yapmak olmalı" dedi. Dünyanın birçok yerinde de yolların kentlerde yaygın nüfusa göre planlanarak yapımına başlanıldığını belirten Şahin, başkente bunun yanı sıra bir durumda yerel yönetimlerin yarıtların görülen gele-

rek planız ve programız bir şekilde yol yapım çalışmalarına başladığımız söyledi. Başkentte ana yolların daha fazla cadde ve sokak arasında kalan yolların birçoğunun köstebek yuvası haline geldiğini anımsatan Şahin, kentteki kaldırımları da yolların farkı bir durumda olmadığını dikkat çekti. Kaldırımların yolların önce yapılması gerektiğini ancak Türkiye'de bunun yanı sıra bir uygulamayı ile kaldırımların özemsiz dengelenmesi işaret eden Şahin, sözlerini şöyle sürdürdü: "Kentte bulunan kaldırımlar da yolların farkı değil. Başkent'in birçok yerinde bozuk ve kırık taşlarla bezenmiş bir sürü kaldırım var. Oysa kaldırımlar, dünyanın her yerinde yol yapımından önce tasarlan-

arak yapılır ama bizim ülkemizde genellikle yollar sıkıştırılmış bir zemine üzerine oturularak yapılır. Bu da ilerleyen zamanlarda hem kaldırımların kırılmasına hem de yolların zaman içinde tahrip olmasına neden olur. Bir de dünyanın hiçbir yerinde kaldırımlar granit ya da benzeri taşlardan yapılmaz ama maalesef bizim ülkemizde bu taşlar da çok sık kullanılmaktadır. Bunun sonucunda da hem maliyet artıyor hem de bir süre sonra karan taşlar üzerinde yürümek zorlaşırken, aşınan ve çöken yollarda araç kullanmak da imkansız hale geliyor. Yani yol yapım çalışmaları önce hesaplanmalıdır. Bir zemin üzerine asfalt dökmekle sorunun önüne geçilmez."



Zafer Şahin

## 'Çalışmalar yaz aylarında yapılmalı'

Mimarlar Odası Ankara Şubesi Sekreter Üyesi Yeşim Uysal ise yol yapım çalışmalarının trafik yönetimine göre yapılması gerektiğini ancak bu yönetimin de başkentte taşı anlamıyla uygulanmadığını dile getirdi. Yönetimle ilgili göre kentte bulunan araç sayısının hesaplanarak ve bu hesaplamaların ardından da yolların araçlara olan dayanıklılığı ölçülerek yol yapım çalışmalarına başlanması gerektiğini vurgulayan Uysal, çalışmaların yarıtlarını bilgilendirerek yapılmasının daha doğru olduğunu ve olan trafik kazalarının önlenmesi gerektiğini belirtti. Özellikle başkent gibi gece ile gündüz sıcaklık farkları büyük olan kentlerde yol yapım çalışmalarının yaz aylarında denk getirilmesinin daha doğru olduğunu belirten Uysal, "Yaz mevsiminde başkent bir ölü şehri andırır, çünkü yaygın nüfusun birçoğu mevsur olduğu için yaz aylarında şehri boşaltır. Bu da hem olası kazaların önüne geçer hem de döktülen asfaltın daha çabuk kurumasına yol

de. Onlar altyapı sorunlarını ortadan kaldırdığı takdirde yollar da köstebek yuvası haline gelmekten kurtulur."



Yeşim Uysal

25 Mart 2007, Hürriyet Ankara



# ALIŞVERİŞ TRAFİĞİ FELÇ

Ankara Şehir Plancıları Odası Başkanı Zafer Şahin, alışveriş merkezleri ile ilgili uyarıda bulundu. Başkan Zafer Şahin, Konya ve Eskişehir yolları üzerindeki bazı büyük alışveriş merkezleri önünde akşam saatlerinde ve hafta sonlarında tam bir kriz yaşandığını söyledi. Bu bölgelerde büyük araç yoğunluğu oluştuğuna dikkat çeken Şahin, bu durumun kent trafiğini aksattığını, bir çok insanın evlerine ulaşamadığını sözlerine ekledi. **16'da**







## TMMOB 39. DÖNEM II. DANIŞMA KURULUNA KATILDIK

3 Mart 2007 Cumartesi günü Ankara'da Best Western Otel'de düzenlenen TMMOB Danışma Kurulu, 39. Dönem II. toplantısına Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir ve Şube Yönetim Kurulu Saymanımız Ulaş Kılıçkaya katıldılar.

Ülke gündemine ilişkin önemli gündem maddelerini tartışıldığı toplantıda TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı'nın Türkiye'deki ve dünyadaki gelişmeleri değerlendirerek, TMMOB'nin sorumluluğunun çok büyük olduğunu belirten açış konuşmasıyla başlayan toplantı diğer danışma kurulu üyelerinin de söz alarak değerlendirmelerde bulunmasının ardından sona erdi.



## TMMOB İKK TOPLANTISINA KATILDIK

07 Mart 2007 Çarşamba günü gerçekleştirilen TMMOB İKK Toplantısına Şube Yönetim Kurulu Sekreterimiz Zühre Çelik ve Şube Yönetim Kurulu üyemiz Beril Özalp katılarak şubemizi ilgilendiren konularda görüş bildirdiler. Toplantı gündeminde yer alan bazı konular şöyleydi:

Geçen ayın değerlendirilmesi

- JFMO, JMO, OMO, Maden MO ve KMO birimlerimizin hazırlayacağı Efemçukuru ve Kozak altın madenleri konusundaki rapor üzerinde gelişmelerin değerlendirilmesi
- 1/100.000 ölçekli İzmir-Manisa-Kütahya Çevre Düzeni Planı hakkında gelişmelerin değerlendirilmesi
- Yeraltı Otoparkı ile ilgili basın açıklaması

- İller Bankası ile ilgili basın açıklaması
- EXPO 2015 üzerine gelişme ve görüşler (Urla ve Buca-Kaynaklar önerilerinin gerekçeleri üzerinde görüşme yapılması)
- 22 Mart "Dünya Su Günü" komisyon çalışmaları hakkında bilgilendirme ve EGEÇEP önerisinin karara bağlanması



## İNCİRALTI – BAHÇELERARASI KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI BİLGİLENDİRME TOPLANTILARINA KATILDIK

1991 yılında "Turizm Merkezi" ilan edilen İnciraltı'na ilişkin "Koruma Amaçlı İmar Planı" hazırlamak amacıyla çalışmalara başlayan Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kanunu'nun Koruma Amaçlı İmar Planlarının Hazırlanmasına İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliğinin 6. maddesinin f bendi uyarınca düzenlenmesi zorunlu olan halkın katılımı ve bilgilendirme toplantılarını 13 ve 20 Mart 2007 tarihlerinde İzmir Ekonomi Üniversitesi Konferans Salonu'nda gerçekleştirdi.

Balçova Belediye Başkanı Mehmet Ali Çalkaya, Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırımlar İşletmeler Genel Müdürü Şenol Aydemir, Planlama Daire Başkanı Adnan Aslan, Şube Müdürü Gürsel Gündoğdu, uzman Arzu Uçar yönetiminde gerçekleşen toplantıları yaklaşık 550 kişiden oluşan bir topluluk izledi. Toplantının sonunda Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu da salona gelerek bir konuşma yaptı.

Arazi sahipleri, sivil toplum örgütleri, TMMOB'a bağlı oda birimlerinin temsilcileri ve basın mensuplarının büyük ilgi gösterdiği toplantılara Şubemiz adına

Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir, Yönetim Kurulu Sekreterimiz Zühre Çelik, Yönetim Kurulu Saymanımız Ulaş Kılıçkaya, Yönetim Kurulu üyelerimiz Beril Özalp ve Sena Erkan ile Şube Sekreter Yardımcılarımız Hakan Küçükklıç ve Berrin Arıcan katıldılar.

Büyük ölçüde İnciraltı'nda arazisi bulunanlar vatandaşların imar taleplerini dile getirdikleri toplantıların ilkinde söz alan Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir ise hazırlanacak planın mutlaka bilimsel ve hukuksal bir tabana oturtulması gerektiğini savundu. Çilingir, eldeki tek bilimsel verinin Tarım İl Müdürlüğü'nün bu alan için verdiği 'tarım arazisi' raporu olduğunu ve bölgenin aynı zamanda sit alanı olduğunu belirterek Turizm Bakanlığı'nın nasıl bir turizm bölgesi istediğine netlik kazandırması gerektiğini vurguladı. Çilingir ayrıca, çok özel bir imar düzenlemesi gerektiren İnciraltı'nın İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planına göre tarım arazisi, diğer yandan sit alanı olarak görüldüğü için mevcut hukuksal durum değişmeden bu bölge için üretilecek bir planın hassasiyetleri yansıtacak bir plan ve planın özel bir dilinin olması gerektiğini belirtti. Ortada 'İnciraltı EXPO alanı olsun da, nasıl olsa imara açarız' benzeri bir yaklaşım bulunduğunu söyleyen Çilingir, EXPO örtüsünün altından neler çıkacağına yakın zamanda görüleceğini, bir Şehir Plancısı olarak, bu EXPO öngörüsünün uygunluğundan şüphe duyduğunu aktardı.

Plan çalışmalarına ilişkin bilgilerin verildiği ikinci toplantıda ise bakanlık yetkilileri, bölgede getirilecek kullanım kararlarını şu başlıklar altında özetledi;

- Açık ve yeşil alanlar Düzenleme Ortaklık Payından gelecek. Bu alanlar toplulaştırılıp bir bölgede toplanacak.
- Termal tesisler, kür tesisleri, sağlık – güzellik merkezleri,
- Turizm konaklama tesisleri: oteller, tatil köyleri, kongre merkezleri,

- Konut alanları, ticaret alanları, eğlence merkezleri, günübirlik tesis alanları,
- Rekreasyon alanları, sosyal donatı alanları,
- Yaya yolları, bisiklet yolları, taşıt yolları, otoparklar, tramvay kullanımları getirilecek.

 İzmir Şube

## İNCİRALTI VE EXPO KONULU BASIN TOPLANTISI YAPTIK

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak, kamuoyunun Odamızdan beklentilerine uygun olarak konularla ilgili görüşlerimizi bildirmek ve 20 Mart'ta yapılacak olan İnciraltı Planı ile ilgili toplantı öncesi, planı hazırlayan kurumlara yönelik uyarı ve katkılarımızı ifade etmek istedik. 17 Mart 2007 Cumartesi günü şubemizde düzenlediğimiz basın toplantısına geniş bir ilgi gösteren ulusal ve yerel basın temsilcilerine yapılan sunuşu içeren bir metin aşağıdadır.

### “İNCİRALTI PLANI ÖNERİMİZ ve EXPO”

Değerli Basınıımız, bugünkü toplantımızın iki konusu var. Son günlerde bu iki konu bir araya getirildiği için, TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak, kamuoyunun odamızdan beklentilerine uygun olarak konularla ilgili görüşlerimizi bildirmek ve 20 Mart'ta yapılacak olan İnciraltı Planı ile ilgili toplantı öncesi, planı hazırlayan kurumlara yönelik uyarı ve katkılarımızı ifade etmek istedik. Öncelikle bazı konularda kamuoyu önünde yapılan açıklamalarla ilgili düzeltmelerle başlamak istiyoruz:

### EXPO ALANININ ELDE EDİLMESİ KONUSUNDA YANILGILAR:

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Sayın Kocaoğlu'nun EXPO alanını elde etme hesabında dikkat çeken noktalar şöyle:

Ağaçalandırma yapılan 150 hektar alana paralel 470 hektarlık bir alan olduğu, bu

alanın imara açılacağı söyleniyor. “Belediye'nin planlama yapmak koşuluyla yüzde 40 re'sen kamu alanları yaratma hakkı olduğu, 470 hektarın %40'ı olan 188 hektarın EXPO için yeterli bir alan olduğu” ifade ediliyor. Sözü edilen 188 hektarlık alan, ikinci derece doğal sit alanı olan Bakü yolu üzeri olarak tarif ediliyor. Geriye kalan %60'lık bölümde ise, ki 282 hektar ediyor, oteller, termal tesisler ve günübirlik fonksiyonlar yükleneyeceği söyleniyor.

Bölgede ayrıca, 45 hektarlık bir kamu arazisi olduğu, Belediye, Özel İdare ve Milli Emlak'a ait bu arazilerin 400 bin metrekarelik (40 hektar) kapalı inşaat alanı gereksinimini karşılayacağı belirtiliyor.

Sayın Kocaoğlu'nun EXPO hesabı böyle.

188 hektarlık EXPO alanını elde etmek için kullanılan imar uygulaması, halk arasında “hamur kuralı” diye bilinen İmar Kanunu'nun 18. Maddesine dayanmaktadır. Belediyelerin yaptıkları düzenleme dolayısıyla meydana gelecek değer artışlarının karşılığında %40 oranında bir düzenleme ortaklık payını alma hakkı bulunmaktadır. Ancak bu payın nasıl kullanılacağı da şöyle ifade edilmektedir (Değişik fıkra: 03/12/2003 – 5006 S.K./1. md.):

Düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tabi tutulan yerlerin ihtiyacı olan Milli Eğitim Bakanlığına bağlı ilk ve ortaöğretim kurumları, yol, meydan, park, otopark, çocuk bahçesi, yeşil saha, ibadet yeri ve karakol gibi umumi hizmetlerden ve bu hizmetlerle ilgili tesislerden başka mak-satlarla kullanılamaz.

EXPO aktivitelerinin gerektireceği ticari ve kültürel iletişim alanları, kapalı ve açık sergi alanlarının, yasada tanımlanan yukarıdaki genel kamusal hizmet kategorileri içinde değerlendirilmesi mümkün görünmemektedir. Bir başka deyişle İmar Yasası, %40'lık bir düzenleme ortaklık payı ile EXPO alanı kazanılması yönünde bir fırsat tanımamaktadır. Alanın bir yeşil alan ya da park gibi tanımlanarak; 20 milyon ziyaretçiye ev sahipliği yapacak 6 aylık bir EXPO organizasyonun herhangi bir notasyon ile geçiştirilebilmesi de mümkün değildir.

### EXPO ALANININ “DENİZ KUYISINDA OLMASI GEREKTİĞİ” KONUSUNDA YANILGILAR:

Sayın Kocaoğlu, “EXPO, deniz kıyısında olur” diyor. Bu düşünce son derecede yanlıştır. Bir otelin penceresinden gösterilen İnciraltı için, “EXPO'yu burada yapın” şeklinde buyuran BIE Genel Sekreteri Loscartales'in etkisi altında kalan Sn. Kocaoğlu ve diğer kanaat önderleri (!), EXPO'nun daha önce hangi coğrafyalarda yapıldığını incelemesi gerekir. En güncel EXPO olan Tayland'daki Royal Flora'nın, denize kıyısı olan bir ülkede 300 km. içeride kalan Chiang Mai'de düzenleniyor olması çarpıcıdır. Bir uzmanlık EXPO'su olan Tayland örneği dışında ana EXPO'lar için de durum farklı değildir. Hatta deniz kıyısında olan kentlerin dahi bu organizasyonların yapılacağı alanı, denize yapıştırmak gibi bir arayışları yoktur.

Bir başka örnek Japonya Tsukuba'dan. Okyanus kıyısındaki kentin EXPO alanı içeride boş bir alanda kalıyor.

Aichi 2005, 121 ülkenin katıldığı ana EXPO'lardan biri. 173 hektarlık bir alanı (1), 22 milyon ziyaretçi gezmiş. Japonya gibi bir ada ülkede (2), kentin kıyıya yakın konumuna rağmen EXPO'nun kıyıyla bir ilgisi yok. Yine Buca Gölet benzeri orman ve gölet içeren bir coğrafi alanda yer seçilmiş.

Lizbon 1998'in de coğrafi konum olarak benzer bir durumu vardır. Bir okyanus kıyısı ülke olan Portekiz'in, bir kıyı kenti olan Başkent Lizbon'undaki EXPO alanı kıyıda değildir.

Portekiz'den komşusu İspanya'ya geçtiğimizde de aynı durumla karşılaşmaktayız.

1929'daki organizasyonun düzenlendiği Barselona'daki EXPO alanında da benzer bir durum söz konusu. Barselona bir kıyı kenti, ancak EXPO alanı kıyıda değil.

İspanya gibi hem Akdeniz'e hem de okyanusa kıyısı bulunan bir ülkede bile bu tercih yapılmış. Sevilla'da da durum farklı değil. Sevilla ile kıyı arasında bir ilişki olmasına karşın EXPO 1992 alanı iç kesimde kalıyor. Sevilla da yine ana EXPO'lardan biri idi.





Örnekleri çoğaltmak mümkün. Ana EXPO'lerden biri olan Hanover 2000, 155 ülkenin katıldığı, 18 milyon ziyaretçinin gezdiği bir EXPO. 160 hektarlık bir alanda kurulmuş. Almanya'nın sınırlı kıyı alanı olan kuzey bölgedeki bir kent olmasına karşın, Hanover EXPO'su da deniz kıyısında değil. İzmir'in rakibi Milano, İtalya gibi kıyı uzunluğu dikkat çekici bir ülkede, kıyısı olmayan bir kent. Ya da kıyısı olduğu halde 2010'u düzenleyecek olan Shanghai, yer seçimini deniz kıyısında yapmamış.

Peki, deniz kıyısında bir EXPO yer seçimi konusunda neden İzmir kamuoyu yanıtılıyor, bir zorunlulukmuş gibi gösterilmek isteniyor?

Eğer İzmir EXPO'yu organize ederken, aktiviteyi tüm kente yayamayacaksa, bu organizasyonu başaramamış olacaktır. Dolayısıyla EXPO alanının kentin neresinde olacağı sorunu, denize kıyısı olmak gibi bir cazibe kriteri üzerinden çözmeye kalkışmak mantıklı değildir. İzmir EXPO'yu kentin tamamına yayılmış bir aktivite gibi kurgulamalıdır. Gündüz ve gece kullanımları arasındaki mekansal yoğunlaşmalar hesaba katılmalıdır.

### "EXPO ALANI, YARIMADA'YI KALKINDIRMALIDIR" SÖYLEMİ:

Sayın Kocaoğlu, gerek Urla gerekse İnciraltı tercihlerini haklı çıkarmak için, Yarımada'nın kalkınması gibi bir söylemi tercih ediyor. İzmir'in Yarımada ile kalkınacağını her fırsatta dile getiren Sayın Kocaoğlu, 50 kilometrelik yarıçap içinde yetkili olduğu alanın ötesinde bir arayış içinde bulunuyor. Bu gelişme stratejisinin nasıl bir yönetsel ayakla gerçekleşeceği belirsiz.

Yerel Gündem 21 çalışmaları bünyesinde Yarımada'nın planlanmasının tartışıldığı toplantıda da gündeme getirildiği gibi, Yarımada'nın bugün sahip olduğu nüfusu dahi kaldıramadığı ortaya konuldu. Susuzluğun yaşamı tehdit etmeye başladığı Yarımada'yı halen daha bir gelişme koridoruymuş gibi göstermek, İzmir'in alternatif gelişme stratejilerinin zafiyetini ortaya koyuyor. Küresel ısınma, flora ve faunanın tehdit altında oluşu gibi nedenlerle, Yarımada'nın kesin koruma önlemlerine gereksinimi bulunuyor.

İnciraltı'nın, Yarımada'nın kapısında yer aldığı varsayımıyla EXPO yer seçimini haklı çıkarmak yerine, kapıda olmanın bir gelişme dinamiği eğer gerçekten bulunuyorsa, bu karardan hemen vazgeçmek doğru yaklaşım olmalıdır.

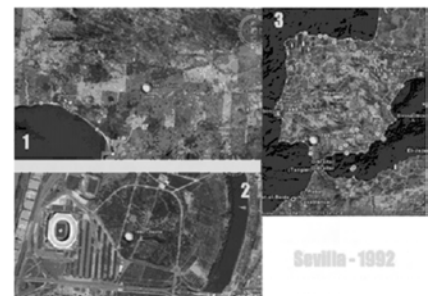
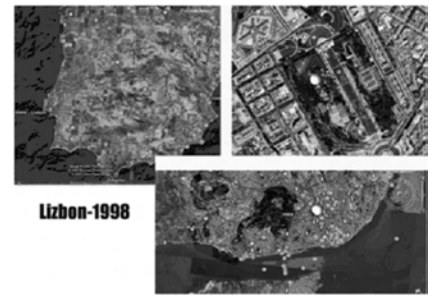
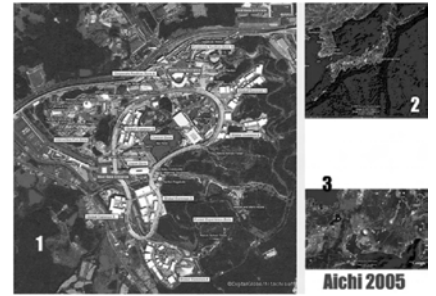
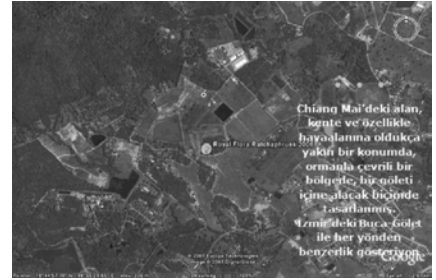
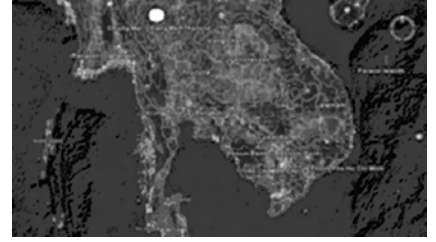
İzmir'in gelişimini doğu-batı gelişme yönü gibi bir takım geometrilere bağlamak yerine, doğal ve coğrafi gerçekliklere, analizlere bağlı kalmak, örneğin fay hatları, orman ve makilik alanlar ile doğal sit alanları içeren İYTE yerleşkesini doğru etüt ederek yer seçim kararı geliştirmek gerekmektedir.

Ayrıca, yeni konaklama istemleri yaratacak seçenekleri oluşturmadan önce, elde varolan ve kıyı kentlerimiz için bir risk oluşturan, imara açılmış kıyı bölgelerimizdeki yatak kapasitesinin öncelikle doldurulması amacıyla, yalnızca Çeşme değil, Kuşadası'nı da birlikte değerlendirebilecek bir konum, yani Aydın ve Çeşme otoyollarının kesiştiği otoyol kavşağı olan Buca Kaynaklar bölgesi dikkate alınmalıdır. Bu kesişim noktası aynı zamanda kent merkezine 13,5 km., Adnan Menderes Havalimanına 15,5 km. uzaklıkta bulunmaktadır.

### BUCA-KAYNAKLAR EXPO ALANI'NA İLİŞKİN İLERİ SÜRÜLEN İDDİALAR:

Sayın Kocaoğlu, EXPO yer seçimiyle ilgili olarak iki seçenek arasında kaldığını ifade ediyor. Odamızın komisyon önerisi ve Yönetim Kurulu kararı ile önerdiği Buca Kaynaklar seçeneğinin dikkate alınmamasına gerekçe olarak; kamulaştırma bedeli ve Tahtalı Barajı uzak mesafeli koruma kuşağında kalması gösteriliyor.

İnciraltı'nın kamulaştırılması ile karşılaştırıldığında, arazi değerleri açısından Buca Kaynaklar'ın daha uygulanabilir bir seçenek olduğu ortadadır. Kaldı ki bölgede kamu mülkiyetleri de bulunmaktadır. Buca-Gölet alanı bunlardan biridir. Tahtalı Barajı Koruma alanı gerekçesi ise inandırıcılıktan çok uzaktır. İzmir Büyükşehir Belediyesi, aynı koruma bölgesinde depolama alanlarına ruhsat kesmeye devam etmektedir. Bir tehdit oluşturma durumu söz konusu ise üretime dönük bu faaliyetlere ilişkin özen gösterilmesi gerekmektedir. EXPO'lar, kalıcı ya da



sökülebilir tesis inşası gibi seçeneklere sahip olabileceği gibi, arıtma konusunda bağlayıcı ön koşullarla inşa edilmeleri söz konusudur.

Odamızca önerilen EXPO alanı, Tahtalı Çevre Düzeni Planı planında da, itirazımıza konu olan yeni revizyonunda da, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda da Fuar/Panayır/Festival alanı olarak görülmektedir. İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin bütün planlarında yapılan bu öngörünün, çevresel bir risk yaratacağı ya da mali açıdan kamusal bir alana dönüştürülemeyeceği iddiaları ciddiyetle bağdaşmamaktadır.

## EXPO ÖRTÜSÜNÜN ALTINDAN ÇIKACAKLARIN SORUMLUSU KİM OLACAK?

"İnciraltı bir EXPO yeri olarak ilan edilsin de, sonra imara açarız" diyerek, önce oradaki mülk sahiplerini tavlama çabası, ancak beklentileri arttırarak çözümü olanaksız kılan "kanaat önderleri" yaşanan ve yaşanacak olan İnciraltı krizinin baş sorumlusudurlar. Alandaki türlü hassasiyetleri farkında oldukları halde, bir de bunlara EXPO krizini sıkıştıran hükümet ve belediye ittifakının yöneticileri de bu krizin sorumlularıdır.

Tarih, İzmir'in 8000 yıllık birikimine yeni bir sayfayı eklerken, Loscartales'ten icazet alan kent yöneticilerinin İzmir'in kültürel geçmişindeki birikimlere ihanet eden ayaküstü kararları yazacaktır. Ve yine tarih, İnciraltı'nı imara açan, açmaya azmettiren yöneticileri, bu vasıflarıyla hatırlamamızı sağlayacaktır.

Organizasyonu alıp alamayacağı belli olmayan İzmir'in İnciraltı bölgesi, EXPO sonrasında da yeni tartışmalar yaratacaktır. Nazım İmar Planındaki bir üniversite alanının EXPO'ya dönüştürülebilme esnekliği, EXPO'nun da bir üniversiteye ya da başka bir işleve dönüştürülebilme esnekliğini getirecek midir?

Daha önemlisi, uğrunda nice kavgaların verildiği, Nazım İmar Planı'nın tarım alanı ilan ettiği bölgenin üzerinde yapılan bu plan değişikliği, henüz mürekkebi kurumadan, plan askıya dahi çıkmadan yapılabiliyorsa, "Kent'in 20-25 yıllık Anayasası'nı hazırladık" diyerek bundan

gururla söz edenlerin yüzleri kızarmayacak mıdır?

Değerli Basınımız, bilindiği üzere, Bahçelerarası ve İnciraltı'nda imar talepleri ve bölgenin planlama sorunu uzun zamandır kent gündemimizin sıcak maddelerinden biridir. Kentimizin batı koridorunda bulunan ve doğal, kültürel ve ekonomik anlamda önemli değerler içeren nadide alanlardan biri olan İnciraltı, korunmuş yeşil dokusuyla İzmir'in kent içinde, elde kalabilmiş en önemli açık ve yeşil alanıdır. Bu sebeple, bölgenin geleceği için geliştirilecek plan kararları tüm İzmir için de oldukça önemli bir konumdur. Daha önce de çeşitli vesilelerle açıkladığımız İnciraltı reçetemizi, Kültür ve Turizm Bakanlığı ile İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin ortak planlama çalışmalarına bir katkı olması açısından genişletilmiş olarak basınımız aracılığıyla kamuoyuna sunuyoruz. 20 Mart'ta yapılacak olan ikinci toplantı öncesi Koruma Amaçlı İmar Planı'nın hangi hassasiyetleri içermesi gerektiğinin de altını çizmek istiyoruz.

- Bölge Tarım İl Müdürlüğü raporuna göre "tarım alanıdır". Öyleyse koruma planı mutlaka tarım alanı niteliği ile barışık bir işlev getirmelidir.
- Bölge doğal sit alanıdır. Tuzla Kuş Cenneti'nde ve Ramsar kapsamında ele alınan faunaya yönelik koruma hassasiyetleri İnciraltı dalyanı için de geçerli olmakta, bölgedeki gürlüğü/sesi arttıracak ağır vasıta trafiğini nedenleyecek kararlardan dikkatle kaçınılmalıdır. Koruma amaçlı imar planı, adı gibi "koruma amaçlı" olmalıdır!..
- Yörede yaşayanların zorunlu barınma sorunları ile yapılaşma hakları konusundaki belirsizliğin giderilmesi gerekmektedir.
- 1991'de ilan edilen "turizm bölgesi" kararı ile ilişkili olarak geliştirilecek kararlarda parselden parsel, bölgeden bölgeye değişen ve yöredeki hızlı arazi el değiştirmelerinin nedenlerini sorgulatacak, tartışmalı, ayrıcalıklı plan kararları getirilmemelidir.
- Geliştirilecek arazi kullanım kararları bu öncelik ve kriterlerin tamamını karşılayan bir yaklaşım içermelidir.

• Bölgenin ve planlamanın içeriksel hassasiyetlerini dikkate alan, kentsel tasarım ölçeğinde, bina ve parsel ilişkilerinin kurulduğu, özel bir koruma planı dilinin oluşturulduğu iki ve üç boyutlu tasarım ekleriyle birlikte hazırlanacak bir plana gereksinim vardır.

• Mülkiyet ve işletme sorunları bir araya gelerek kurumsallaşma ile çözülebilecek bu alanın ulusal bir yarışma projesi ile elde edilmesi gündeme gelebilir. Bu çözüm, plan hazırlayan kurumun süreç içinde rahat karar alabilmesini sağlayabilir.

• Gereksinimlerin, mülk sahipleriyle yapılacak mülakatlar ile belirlenmeye çalışılması, bunun, yönteminin sağlıklı olması açısından, bilimsel öğrenme kanallarının iyi kurgulanması gerekmektedir. Rant odaklı beklentilerle, ekonomik devamlılığı sağlamaya yönelik beklentiler ayrıştırılmalıdır.

• Yörede arazi sahibi olanların, ellerindeki "toprak" değerinin, bir kereye mahsus karşılığının alınmasıyla harcanması yerine, ekonomik getiriye sürekli kılınabilecek kısıtlı bir yapı izni ve ekonomik getirinin temini için, bu coğrafyayı İzmir'in diğer yörelerinden farklılaştıran bir kentsel ve mimari çevre yaratılması son derecede önemlidir. İnciraltı'nın planlanmasındaki bu 9 kriter bir arada kabul gördüğünde başarıya ulaşılabilir.

Yasa, hazırlanacak planın tarifini şöyle yapmıştır: "Koruma amaçlı imar plânı"; bu Kanun uyarınca belirlenen sit alanlarında, alanın etkileşim-geçiş sahasını da göz önünde bulundurarak, kültür ve tabiat varlıklarının sürdürülebilirlik ilkesi doğrultusunda korunması amacıyla arkeolojik, tarihi, doğal, mimarî, demografik, kültürel, sosyo-ekonomik, mülkiyet ve yapılaşma verilerini içeren alan araştırmasına dayalı olarak; hali hazır haritalar üzerine, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren iş yerlerinin sosyal ve ekonomik yapılarını iyileştiren, istihdam ve katma değer yaratan stratejileri, koruma esasları ve kullanma şartları ile yapılaşma

sınırlamalarını, sağlıklaştırma, yenileme alan ve projelerini, uygulama etap ve programlarını, açık alan sistemini, yaya dolaşımı ve taşıt ulaşımını, alt yapı tesislerinin tasarım esasları, yoğunluklar ve parsel tasarımlarını, yerel sahiplilik, uygulamanın finansmanı ilkeleri uyarınca katılımcı alan yönetimi modellerini de içerecek şekilde hazırlanan, hedefler, araçlar, stratejiler ile plânlama kararları, tutumları, plân notları ve açıklama raporu ile bir bütün olan nazım ve uygulama imar plânlarının gerektirdiği ölçekteki plânlardır.

## ÖNERİ ŞEMAMIZ NE DİYOR?

“T” alanları, tarımsal aktivitelerden elde edilen ürünlerin yerinde pazarlandığı açık marketler. “P” alanları, pansiyonların yoğunlaştığı noktalar, günlük ticari aktivitelerle de desteklenebilecek noktalar. “KBR” alanları ise belirlenen ana ve ara akslar üzerinde sınırlı olan kafeterya, bar ve restoran gibi kullanımların yoğun olduğu, hediyeelik eşya gibi stant birimlerinin de bulunduğu bitişik ve yol kenarı aktiviteleri. Beşgen semboller ile belirtilen noktalar, tek sıra ve az katlı birimlerle çevrili olarak oluşturulacak meydan ve meydancıklar. Bu meydan ve meydancıklarda sokak ve meydan sanatçıları atraksiyonlar gerçekleştirecek. Geriye kalan bütün alanlar tarım aktivitelerinin korunacağı ve geliştireceği alanlardır. Şema, İnciraltı planı ile ilgili, ilkelerimizi göstermesi açısından hazırlanmıştır. Noktasal yer seçimlerine işaret etmemektedir. Planın hayata geçebilmesi için şirket, kooperatif vb. kurumsal yapılar gündeme gelebileceği gibi, yerel yönetim ve sivil toplumun katkılarıyla da harekete geçilebilir.

İnciraltı Planlama Karar Önerilerimiz:

- Alan, İzmir'in en önemli cazibe merkezi haline getirilmelidir. Bu cazibe, günün farklı saatlerinde farklı aktivitelerin ön plana çıktığı bir devamlılık ile sağlanabilir. Bölgenin Bakanlıkça belirlenen Turizm Bölgesi niteliği ile yöre halkının tarımsal geçim kaynağı zenginleştirilecek, tarımsal üretim faaliyetini turistik bir aktiviteye dönüştürecek birlikteliği sağlaması hedeflenecek.

- Alandaki tarımsal aktiviteden elde edilecek ürün, alan içinde tüketilecek. Çiçek, narenciye, kahvaltılık sebze ve meyve başlıca ürün desenini oluşturacak.

- Ana ve ara ulaşım aksları oluşturulacak, yaya promenatları boyunca, kafeler, barlar, restoranlar yer alacak, bu işlevler özel tasarlanacak meydan ve meydancıkların çevresinde, pansiyonculuk ve tarımsal ürün satış stantlarıyla buluşturulacak.

- İki katlı birimlerde tasarlanacak pansiyonların müşterileri, tarımsal parselde üretilen ürünlerle beslenecek, 2015 “Daha Sağlıklı Bir Dünya İçin Yeni Yollar ve Herkes İçin Sağlık” temasına uygun bir agro-turizm aktivitesine dahil olacaklar.

- Ana aksların her iki tarafında 1 ila 3 kat arasında değişen ve her biri özel tasarlanmış mimari bütünlüğü olan birimler; kafeterya, restoran ve bar gibi kullanımlar, bunların arasında geçişler, platform, avlu vb. kentsel ve kırsal karakteri bir arada yansıtan mimari bir dokuyla konumlandırılacak.

- İzmir'in konaklama ve eğlence hizmeti sektörünün tekdüzeliğine yeni bir renk, yeni bir heyecan katması muhtemel alternatif turizm olanakları ve rekreatif çekim merkezi niteliği ile SAĞLIK PARK PROJESİ, kentsel ve bölgesel bir odak oluşturacak.

- Bu alanda mülk sahibi olanların da, bir kereliğine elde edecekleri kat karşılığı ekonomik getiri yerine, hem tarımsal, hem turistik, hem de rekreatif anlamda bir arazi kullanım bütünselliğini sağlarken, ekonomik sürekliliği de sağlayabilecektir.

- İzmir'in herhangi bir yerindeki yüksek katlı bloklar yerine, nostalgik bir kentsel ve mimari dokunun kazandırılacağı bölge, narenciye bahçelerindeki sabah kahvaltısı aktivitelerinden, gece yarısı bar ve eğlence aktivitelerine kadar 24 saat yaşayan bir merkez haline gelecek.

- Yapı yükseklikleri 9.80 m.yi geçmeyecek, aks boyu gelişimlerin haricindeki alanlarda tarımsal üretim korunacak ve teşvik edilecek, alan


genelinde %10'luk bir yapılaşma oranı benimsenecek.

- Kamunun eline geçecek alanlarda hobi bahçeciliğini özendirecek aktiviteler konumlandırılacak. Ayrıca sağlıklı yaşam parkurlarında, bisiklet, yürüyüş ve koşu bantları olacak.

- Alan aynı zamanda, bir başka alanda (Buca-Kaynaklar) yapılacak EXPO'nun “sağlıklı yaşam” alanı ayağını oluşturan özel bir bölge olarak diğer alanla ilişkilendirilecek.

Görüşlerimizi ve kamuoyu önündeki duyarlılıklarımızı hatırlatır; İzmir'in 8000 yıllık kültürel birikimine uygun, yerel görüş ve düşüncelerin dikkate alındığı, herhangi bir bilimsel ya da hukuksal sorun yaratmayacak planlama kararlarının geliştirilmesinde TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın her zaman olduğu gibi göreve hazır olduğunu bildirmek isteriz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu

 İzmir Şube

## TAHTALI BARAJI SU TOPLAMA HAVZASI ÇEVRE DÜZENİ PLANI REVİZYONUNA İTİRAZ ETTİK

İzmir İl Genel Meclisinin 08.12.2006 tarih ve 332 sayılı, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2006 tarih ve 02/992 sayılı Kararları ile uygun görülen Menderes Belediye sınırları kapsamındaki 1/25000 ölçekli Tahtalı Barajı Su Toplama Havzası Çevre Düzeni Planının bir bölümünü içeren Çevre Düzeni Plan Revizyonuna;

- Havzanın korunmasını engelleyici nitelikte olduğu,
- Bölgedeki kaçak yapılaşmaları yasal hale getirmenin yolunu açtığı,
- Tarım alanlarının parçalanmasına ve tarımsal ürün verimliliğinin düşmesine neden olacak biçimde, ifraz

ve yapılaşma yasağı olan alanları yapılaşmaya açma niteliği taşıdığı,

- Depolama alanlarındaki depo ruhsatlı yapıların kullanım değişikliği yapabilmeye olanak tanıdığı,
- Tahtalı Barajı Çevre Düzeni Planının amacına aykırı olduğu

gibi gerekçelerle 16.03.2007 tarihinde İzmir Valiliği ve İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı nezdinde itiraz ettik.

İzmir Büyükşehir belediyesine itirazımız ile ilgili metin aşağıdaki gibidir.

“İzmir İl Genel Meclisinin 08.12.2006 tarih ve 332 sayılı, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2006 tarih ve 02/992 sayılı Kararları ile uygun görülen Menderes Belediye sınırları kapsamındaki 1/25000 ölçekli Tahtalı Barajı Su Toplama Havzası Çevre Düzeni Planının L18-a4, L18-a3, L18-d1, L18-d2 ve L18-c1 paftalarını içeren Çevre Düzeni Planı Revizyonuna aşağıda sıralanan gerekçelerle itiraz etmekteyiz.

02.09.2003 tarih ve 9453 sayılı ile onaylanan 1/25000 ölçekli Tahtalı Barajı Su Toplama Havzası Çevre Düzeni Planı Danıştay 6. Dairesinin E: 2004/283, K:2005/6496 sayılı Kararı ile iptal edilmiştir. Bu nedenle, İzmir İl Genel Meclisinin 08.12.2006 tarih ve 332 sayılı, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2006 tarih ve 02/992 sayılı Kararları ile uygun görülen Menderes Belediye sınırları kapsamındaki 1/25000 ölçekli Tahtalı Barajı Su Toplama Havzası Çevre Düzeni Planı Revizyonu, Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca 29.05.2002 tarih onaylı çevre düzeni planı ve plan notları ile karşılaştırılarak incelenmiştir.

İzmir İl Genel Meclisinin 08.12.2006 tarih ve 332 sayılı, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2006 tarih ve 02/992 sayılı Kararları ile uygun görülen çevre düzeni planı revizyonu ile;

1- İstasyon Mevkiinde 2.6 ha.lık meskun konut alanı; Mestanlı Mahallesi ise 18.3 ha. meskun konut alanı, 7 ha. gelişme konut alanı belirlenerek ilave gelişme konut alanları planlanmıştır. Söz konusu alanlar Tahtalı Barajı Çevre Düzeni Planında tarımsal niteliği korunacak alan olarak planlı iken, söz konusu çevre düzeni planı revizyonu ile çevre düzeni plan kararlarına aykırı olarak konut alanı plan kararı getirilmiştir. Bu alanlarda kaçak yapılaşmalar görülmektedir. Söz konusu plan revizyonu ile kaçak yapılaşmalar yasal hale getirilecektir.

2- 29.05.2002 tarih onaylı çevre düzeni planında 8.1 no.lu Tarımsal Niteliği Korunacak Özel Mahsul Alanları başlıklı plan notu “bu alanlar bugünkü arazi kullanımı devam ettirilecek tarımsal niteliği korunacak özel mahsul alanları olup hiçbir suretle yapılaşmaya açılmaz” iken söz konusu plan revizyonunda “1-bu alanlar bugünkü arazi kullanımı devam ettirilecek tarımsal niteliği korunacak özel mahsul alanları olup, İZSU Genel Müdürlüğünün görüşü alınmak koşulu ile yapılanma koşulları min. ifraz 20.000m<sup>2</sup>, maxh: 2 kat ve toplam inşaat alanı 75 m<sup>2</sup>’yi geçemez. 2-Oluşmuş ifraz parselleri ve/veya tapulamadan gelen kadastro parsellerinde 20.000m<sup>2</sup> büyüklük şartı aranmaz” biçiminde düzenlenmiştir. Yapılan plan notu değişikliğinden anlaşılacağı üzere, daha önceki çevre düzeni planına göre hiçbir suretle yapı ve ifraz yapılamayan özel mahsul alanlarında, ifraz ve 75 m<sup>2</sup> büyüklüğünde yapı yapılabilecektir. Bu plan notu ile ifraz ve yapılaşma yasağı olan alanlar yapılaşmaya açılmıştır.

8.2.1 no.lu Tarımsal Niteliği Korunacak Alanlar başlıklı plan notu da söz konusu revizyon ile yeniden düzenlenerek, “.....ifrazdan sonra elde edilecek her parsel min. 10.000m<sup>2</sup>’dir. Bu alanlarda İZSU Genel Müdürlüğünün

görüşü alınmak koşulu ile toplam inşaat alanı maxh: 2 kat olmak üzere 75m<sup>2</sup>’yi geçemez. Oluşmuş ifraz parselleri veya tapulamadan gelen kadastro parsellerinde 10.000 m<sup>2</sup> büyüklük şartı aranmaksızın, toplam inşaat alanı 75 m<sup>2</sup>’yi ve maxh: 2 katı geçmeyen barınma amaçlı yapı yapılabilir” hükmü ilave edilmiştir. Bu alanlarda 29.05.2002 tarih onaylı çevre düzeni planına göre ifraz yapılamazken, söz konusu revizyon plan ile min. 10.000m<sup>2</sup> ifraz koşulu getirilmiştir. Yine aynı plan notuna göre bu alanlarda daha önceki çevre düzeni plan revizyonu plan notlarına göre barınma amaçlı yapı yapılamazken, söz konusu plan revizyonu ile min. 75m<sup>2</sup> barınma amaçlı yapı yapılabilme hükmü getirilmiştir.

Yukarıda açıklanan plan notu değişiklikleri ile tarım alanlarına, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Yönetmeliği kapsamındaki ifraz şartları getirilmiş ve tarım alanlarında konut yapabileme olanağı oluşmuştur. Söz konusu Yönetmelikte belirlenen ifraz koşulları tarım alanlarının genelinde geçerli olmakla birlikte, Tahtalı Baraj Havzasını korumaya ve denetlemeye yönelik politikalar kapsamında Havzaya eklenecek nüfus çok önemlidir. Oysa, ifraz yolu ile tarım alanlarında yeni yapılaşmalara sebep olması ve tarım alanlarının parçalanması tarımsal ürün verimliliğini düşüreceğinden daha önceki planlarda Tahtalı Baraj Havzasında tarım alanlarında ifraz yapılmamaktaydı.

3- 29.05.2002 tarih onaylı plandaki 10 no.lu plan notuna söz konusu plan revizyonu ile 10.2 no.lu ekte sunulan plan notu ilavesi yapılmıştır (ek 1). 29.05.2002 tarih onaylı çevre düzeni plan revizyonundaki 10 no.lu plan notuna söz konusu plan revizyonu ile 10.2 no.lu plan notu ilavesi yapılması, planın lejantına aykırı bir durumdur. Depolama alanlarında depolama tesisleri dışında sıhhi müessese ruh-

satı gerektiren faaliyetler yapılamaz. Söz konusu plan notu ilavesi, depolama alanlarında sanayi ve imalathane sektörlerinin yer almasına yok açabilecek niteliktedir. Ayrıca, bu plan notu ilavesi ile depolama alanlarındaki depo ruhsatlı yapılar kullanım değişikliği yapabilecektir.

Genel Değerlendirme;

- Tahtalı Barajı Su Toplama Havzası Çevre Düzeni Planı ilk kez 16.01.1996 yılında Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından yapılmıştır. Planın amacı plan notlarının birinci maddesine İzmir yerleşmesine içme ve kullanma suyu temin edecek olan Tahtalı Barajının evsel, endüstriyel ve her türlü hayvancılık faaliyetinden kaynaklanan atık sular ile kirlenmesini önlemek ve toplum sağlığını korumak ve içme suyu havzasının doğal potansiyelini en iyi biçimde değerlendirmek ve doğal kaynakların yeniden kullanılmasını sağlamak ve bu kararlar doğrultusunda ilgili idarelerce hazırlanacak alt ölçekte planları ve yapılaşmaları yönlendirmek olarak belirlenmiştir. Baraj Havzasında, gelişme konut alanları planlanması ile ilave yeni nüfus getirilmesi Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca 1996 tarihinde onaylanan planın amacına aykırı olup, Havzanın korunmasını engelleyici niteliktedir.

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 9. maddesi ve planlama ilkeleri gereği çevre düzeni planı revizyonlarında; maddi hataların düzeltilmesine, kamu yatırımları ve kamu yararına, mevzuatın gerektirdiği düzenlemelere ve geleceğe yönelik proje ve programlara dair yeterli, geçerli ve gerekçeleri belirli talepler olması gerekmektedir. Söz konusu plan revizyonunun raporunun incelenmesinde revizyonun bu koşulları sağlamadığı görülmekte ve hangi gerekçelere dayalı olarak yapıldığı anlaşılamamaktadır.


- 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun, il özel idaresinin görev ve sorumlulukları ile ilgili 6. Maddesinde “il çevre düzeni planı; valinin koordinasyonunda, büyükşehirlerde büyükşehir belediyeleri, diğer illerde il belediyesi ve il özel idaresi ile birlikte yapılır. İl çevre düzeni planı belediye meclisi ile il genel meclisi tarafından onaylanır” hükmü yer almaktadır. Kanun maddesinden de anlaşılacağı üzere söz konusu plan revizyonunun İl Özel İdaresi ve İzmir Büyükşehir Belediyesi ile birlikte yapılması gerekirken söz konusu plan revizyonu için İl Genel Meclisi Kararı alınarak İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinde görüşülmüştür. Planlama süreci, söz konusu Kanun maddesi uyarınca birlikte gerçekleştirilmesi gerekirken süreç ayrı işlemiştir. Plan revizyonu 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6. maddesine aykırıdır.

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 5. maddesinde, çevre düzeni planlarının hazırlanması sürecinde, planlanacak alan ve yakın çevresindeki alanlarda ilgili kurum ve kuruluşlardan veriler elde edilir. Plan raporunun yapılan incelemesine göre, plan revizyonuna ilişkin ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri ile 2560 sayılı Kanun kapsamında İZSU Genel Müdürlüğü'nün görüşü alınmamıştır. Plan revizyonu 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 5. maddesinde aykırıdır.

- Çevre ve Orman Bakanlığının 07.09.2006 tarih ve 2006/22 sayılı Genelgesinde çevre düzeni planı çalışmalarının Bakanlıklarının görüşü alındıktan sonra 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu uyarınca sonuçlandırılması belirtilmiştir. İzmir Valiliği ile Çevre ve Orman Bakanlığı arasında bir protokolle ihale edilen İzmir İlinin de içinde yer aldığı 1/100.000 ölçekli İzmir-Kütahya-Manisa çevre düzeni planı süreci halen devam etmekte

olduğundan söz konusu çevre düzeni planı revizyonuna ilişkin Çevre ve Orman Bakanlığının görüşü alınması gerekmektedir. Plan revizyonu Çevre ve Orman Bakanlığının 07.09.2006 tarih ve 2006/22 sayılı Genelgesine aykırıdır.

Sonuç olarak yapılan çevre düzeni planı revizyonu, havzanın korunmasını engelleyici nitelikte olup planlama ilke ve esasları ile yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri Tahtalı Barajı Çevre Düzeni Planının amacına aykırı niteliktedir.”

 İzmir Şube

## İZMİR 1 VE 2 NO'LU KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 ve 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. maddesi “ilgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler” hükmü gereği, 8, 9 ve 29 Mart 2007 tarihinde İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Sekreter Yardımcımız Berrin Arıcan ve 7, 8 ve 21 Mart 2007 tarihinde İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Yönetim Kurulu üyemiz Sena Erkan gözlemci olarak katıldılar.

İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun gündeminde kentimizin “1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı” vardı. Plan, 21 – 22 Şubat tarihli görüşmelerin ardından 7 Mart'ta tekrar görüşülerek OLUMLU görüş aldı.

İzmir Şube

## ŞUBEMİZ “ÜST ÖLÇEKLİ PLAN İNCELEME KOMİSYONU” ÇALIŞMALARINA BAŞLADI

Şubemiz görüşlerinin oluşturulmasında önemli bir rol taşıyacağı gerekçesiyle kentimizin geleceğini şekillendirecek 1/100.000 ölçekli Manisa – Kütahya – İzmir Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planını incelemek üzere oluşturulan “Üst Ölçekli Plan İnceleme Komisyonu” çalışmalarına başladı.

İlki 24 Mart Cumartesi günü şubemiz toplantı salonunda Zühre Çelik, Ulaş Kılıçkaya, Beril Özalp, Sena Erkan, Gülçin Şahin, Semahat Özdemir, Sibel Ecemiş Kılıç ve Manisa İl Temsilcimiz Osman Çimen’in katılımı ile gerçekleştirilen “Üst Ölçekli Plan İnceleme Komisyonu” toplantısında; komisyon üyelerimiz ile birlikte 1/100.000 ölçekli Manisa – Kütahya – İzmir Çevre Düzeni Planı, plan notları ve raporunu inceleyerek değerlendirmelerde bulunduk.

“Üst Ölçekli Plan İnceleme Komisyonu” toplantılarının ikincisi 4 Nisan Çarşamba günü yine şubemiz toplantı salonunda ger-

çekleştirilecek. 11 Nisan Çarşamba günü gerçekleştirilecek toplantıda, 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı da tartışılacak ve her iki planın karşılaştırılarak değerlendirilmesi gerçekleştirilecek.

1/100.000 ölçekli Manisa – Kütahya – İzmir Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planının inceleneceği toplantılar 25 Nisan’a dek devam edecek. Komisyon tarafından hazırlanacak görüş ve değerlendirme raporu, çalışmaların tamamlanmasının ardından açıklanacak.

İzmir Şube

## KEMERALTI KORUMA AMAÇLI REVİZYON İMAR PLANI 2. TOPLANTISI YAPILDI

Kemeraltı Kentsel + 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı Koruma Amaçlı Revizyon İmar Planı, 2. Etap 1. Bölgesinde 2. Bilgilendirme Toplantısı 28 Mart 2007 Çarşamba günü İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclis Salonu’nda gerçekleşti. Toplantıya Şube Yönetim Kurulu üyelerimizden Beril Özalp ile plan çalışma ekibinde de görev alan Zeki Yıldırım katıldılar.

Çok sayıda sivil toplum kuruluşunun temsilcilerinin de yer aldığı toplantıda Konak

Belediye Başkanı Muzaffer Tunçağ bir açılış konuşması yaptı. Tunçağ, bu toplantıların sonucunda Bakanlar Kurulu’nun onayıyla birlikte Tarihi Kemeraltı Çarşısı’nın bir mücevher gibi ortaya çıkacağını söyledi. Daha sonra Konak Belediyesi’nde çalışan meslektaşlarımızın sunumlarına geçildi.

İzmir Şube

## ÖZEL ÇAMLARALTI ANADOLU LİSESİ KARIYER GÜNÜNE KATILDIK

Özel Çamlaraltı Anadolu Lisesi tarafından 29 Mart 2007 Perşembe günü saat 14.00 ile 16.00 arasında gerçekleştirilen “Kariyer Günü”ne, Şehir ve Bölge Planlama mesleğini üniversite adayı öğrencilere tanıtmak üzere Şube Yönetim Kurulu üyemiz Sena Erkan katıldı. Mesleğimizin temel esasları, kapsamı, etkinlik alanı, iş olanakları ve eğitim programı hakkında bilgi veren Sena Erkan, Özel Çamlaraltı Anadolu Lisesi öğrencilerinin mesleğimize ilişkin sorularını da yanıtladı.

İzmir Şube

## BASINDA ŞUBEMİZ

### İnciraltı, Milano’nun Ekmeğine Yağ Sürecektir

Milliyet Ege- 11.03.2007

Şube Başkanı Tolga Çilingir yargıya gideceklerini belirterek, İnciraltı tercihinin kendileri için bir dava gerekçesi olduğunu dile getirdi ve şunları söyledi: “Bu konuda görüşümüz net olmasına karşın toplantı yapacağız. Bunun sonucuna göre harekete geçeceğiz. İnciraltı’nın EXPO alanı olamayacağını başlıca gerekçesi tarım raporudur. Nazım İmar Planı’nda bu bölge tarım alanıdır. Belediye, yeni yaptığı plandan nasıl vazgeçecek? Böyle olursa bu plana inancımız ne kadar olacak? EXPO’nun yüzde 40’lık belediyeye terk edilecek alanda düzenlenmesi çözüm değil. Önemli olan geriye kalan



bölümde verilecek imar ve yoğunluktur. EXPO tesislerini sökebilirsiniz. Ama yüzde 60'lık bölgede bloklar inşa edilmesine izin verilecek. Tarım raporundan nasıl vazgeçecekler?"

"EXPO kaybedilirse sorumlu biz olmayız"

İnciraltı-Bahçelararası Tabiatını Güzelleştirme ve Değerlendirme Derneği Başkanı Ekrem Şen de hükümete çattı. Şen, uyarılarının dikkate alınmadığını ifade etti, yargıya, gerekirse de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvuracaklarını açıkladı. Şen, "EXPO şansının kaybedilmesine yol açabilecek bu gelişmelerden bölge halkı sorumlu olmayacak. Başkan Aziz Kocaoğlu'na güveniyoruz. Verilen sözlerin yerine getirilmesini, imar haklarımız ve kamulaştırma ödemeleriyle ilgili kararları bekleyeceğiz. Herhangi bir olumsuzluk durumunda dava açacağız" diye konuştu.

### İnciraltı Tartışması Sürüyor

Demokrat Radyo - 13.03.2007

Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir, İnciraltı'nın birçok hukuksal sorunu olduğunu hatırlatarak, "İnciraltı Nazım İmar Planına göre tarım arazisi, diğer yandan sit alanı olarak gözüktüyor. Bütün bu hukuksal sorunlar çözülmeden planın tartışılması mümkün değil" dedi. Arazi sahipleriye, Çilingir'in konuşmasını sık sık kesti.

Yaşanan gerginliğin ardından sözünü tamamlayan Çilingir, bir Şehir Plancısı olarak, bu planın uygunluğundan şüphe duyduğunu söyledi.

### İnciraltı İçin Bu Kez de Turizm Bakanlığı Devrede

Milliyet Ege- 14.03.2007

Halkın ve sivil toplum örgütlerinin katıldığı toplantı düzenlendi. Yapılaşmaya kapalı arazilerin sahipleri imar izni istedi. Şehir Plancıları Odası Başkanı, "EXPO örtüsünün altından neler çıkacak göreceğiz" dedi

Şehir Plancıları Odası Başkanı Başkan Tolga Çilingir hazırlanacak planın mutlaka bilimsel ve hukuksal bir tabana oturtulması gerektiğini savundu. Çilingir, "Elimizdeki tek bilimsel veri Tarım Müdürlüğü'nün burası için verdiği 'tarım

arazisi' raporudur. Turizm Bakanlığı, nasıl bir turizm bölgesi istediğine netlik kazandırmalı. Çünkü burası burası aynı zamanda sit alanıdır. Çok özel bir imar düzenlemesi gerekir. Şimdi ortada 'İnciraltı EXPO alanı olsun da nasılsa imara açarız mantığı var. EXPO örtüsünün altından neler çıkacağını göreceğiz" dedi.

### EXPO Örtüsünün Altında Kim Var?

Demokrat Radyo - 17.03.2007

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nde basın toplantısı düzenleyen Şube Başkanı Tolga Çilingir, EXPO organizasyonu için İnciraltı'nın gösterilmesini 'hatalı karar' olarak niteleyerek, Nazım imar planında 'tarım alanı' olarak gösterilen bir bölgenin neden en uygun alan olarak lanse edildiğini sordu.

Karar mercilerinin İnciraltı konusunda halkı yanıltıklarını ifade eden Çilingir, "EXPO için en uygun alan olarak gösterilerek halk yanıltılıyor. Biz Buca Gölet alanının en uygun yer olduğunu iddia ediyoruz. Bu bölgenin ne yasal sorunu var nede tarım alanı olarak gösteriliyor" dedi.

EXPO örtüsü altında farklı çıkar çevrelerinin istekleri olduğunu vurgulayan Çilingir, hak sahiplerinin kendilerine verilen vaatlere kanarak yerlerini satmamaları önerisinde bulundu.

### Şehir Plancıları Odası:

#### İnciraltı'nda Örtü Var

Yeniğün - 18.03.2007

İzmir'de yapıldığı zaman şehrin gelişiminden, ekonomik yatırımlara, sağlıktan eğitime kadar bir çok konuda çağ atlatacak organizasyon 2015 EXPO konusunda belittikleri görüşler ile zaman zaman belediye ve kamu kurumları ile karşı karşıya gelen TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, "İnciraltı önerimiz ve EXPO" konulu basın toplantısı düzenledi.

Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir, İnciraltı'nın birçok sorunun üstüste yığılmış olduğunu bildikleri halde bunlara bir de EXPO krizinin sıkıştırıldığını söyledi. Çilingir, "Oradaki mülk sahiplerini tavlama çalışıyorlar. İnciraltı'nın hemen EXPO yeri olarak ilan edilmesini isteyenler planlamayı sona bırakıyor. Bu örtünün

altından çıkacak işlerin sorumluları iktidar partisi, kanat önderleri ve belediye içinde ittifak yapan kişilerdir. Nazım planda tarım alanı olarak belirtilen yerin henüz mürekkebi bile kurumadan, plan askıya dahi çıkmadan yapılan değişiklik 'Kentın anayasasını hazırladık' diyenlerin yüzünü kıraztırmayacak mı?" dedi.

Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu ve İzmir'in kanaat önderlerine yüklenen Çilingir, EXPO'nun deniz kıyısında olması gerektiği anlayışının yanlış olduğunu, yapılması planlanan alanın doğru hesaplanması gerektiğini, yarımadayı kalkındırmasının gerek olmadığını savunurken kendi önerileri olan EXPO yeri Buca Kaynaklar Bölgesi'nin arkasında olduklarını vurguladı.

### Belediye kendi ile çelişiyor

Başkan Aziz Kocaoğlu'nun İnciraltı'na sıcak baktığını her ihtimale karşı da elinde koz olarak sürekli Urla'yı gösterdiğini söyleyen Çilingir, "Buca Kaynaklar Bölgesi önerimize kamulaştırma bedeli ve Tahtalı Havzası'nın koruma alanını bahane gösterildi. İnciraltı Buca'dan daha da külfetlidir. Belediye ciddiyetsizliğini bir kez daha ortaya koyarak bizim önerdiğimiz yeri 'Fuar, Panayır ve Festival Alanı' olarak belirlemiş, yani kendi ile çelişkiye düşmüştür" dedi

### Yarışma yapılınsın

Yaptıkları açıklamanın 20 Mart'ta yapılacak ikinci halk toplantısı öncesi uyarı olduğunu vurgulayan Çilingir hassasiyetlerini şu şekilde sıraladı:

"Bölge tarım alanı ise koruma planı da mutlaka buna uymalıdır. Bölge doğal SİT alanıdır. Taşıt ve ağır vasıta trafiği engellenmelidir. Yörede yaşayanların zorunlu barınma hakları giderilmeli, yapılacak plan bir yarışma ile ele alınmalıdır. Böylece tarafsız ve baskısız bir plan ortaya çıkacaktır. İnciraltı için diğer yerlerden farklı olarak planlama yapılmalıdır."

### Odanın İnciraltı Planlama Kararı Önerileri

1- Tarım ve turizm alanı birbirini destekler nitelikte olmalı üretim de birbirleriyle çelişmemelidir.

2- Tarımsal alandan elde edilecek narenciye, çiçek ve kahvaltılık malzemeler ürün desenini oluşturmamalıdır.

3- Ana ve ara ulaşım yerleri belirlenerek küçük meydanlıklar halinde alışveriş merkezleri, tarımsal ürün stantları kurulmalıdır

4- Kentsel ve kırsal mimari aynı anda yaşatan 1 ile 3 kat arasında binalar yapılmalıdır.

5- Eğlence ve konaklama hizmeti tek düzelikten sağlık park projesi ne de öncelik verilmelidir. Yapı yüksekliği 9.80 geçmemeli yapı yoğunluğu ise yüzde 10 da kalmalıdır.

## Şehir Plancılarından İnciraltı Uyarısı

Birgün - 18.03.2007

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Tolga Çilingir, EXPO 2015 için İnciraltı bölgesini seçtiği bildirilen hükümet ve İzmir Büyükşehir Belediyesi'ni eleştirerek, "Organizasyona geç kalınmasının sorumlusu biz değiliz, elimizden geleni yaptık" dedi.

Çilingir, organizasyon adaylık sürecinde yer belirlenmesine ilişkin tartışmalar nedeniyle geç kalınmasına sebep olarak Şehir Plancıları Odasının gösterilemeyeceğini söyledi.

Çilingir, şöyle konuştu: "Daha önce, 'EXPO'nun İnciraltı'nda gerçekleştirilmesi idari yargı konusudur" demiştik. EXPO'nun yetkilisi olan Uluslararası Sergiler Bürosu (BIE) Genel Sekreteri Vincente Loscertales'in, yer seçimiyle ilgili İzmir'de dava açılması durumunda, kentimizin adaylık şansını kaybedeceğine ilişkin açıklamalarını duyuyoruz. Bazı şeyleri kazanabilmek için her şeye göz yumacak halimiz yok, idari yargı kararımızı değerlendireceğiz." Bölgenin tarım ve doğal sit alanı olduğu için koruma amaçlı olarak planlanması gerektiğini kaydeden Çilingir, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu'nun EXPO alanını elde etme varsayımlarında hata bulunduğunu da öne sürdü. EXPO alanının gerektireceği ticari ve kültürel alanların, yasada tanımı yapılan kamusal hizmet kategorileri içinde değerlendirilmesinin mümkün olamayacağını savunan Çilingir, şöyle devam etti: "İmar yasası, yüzde 40'luk bir düzenleme ortaklık payıyla EXPO alanı kazanılması yönünde bir fırsat tanıtmıyor. Alanın bir yeşil alan

ya da park gibi tanımlanarak, 20 milyon ziyaretçiye ev sahipliği yapacak 6 aylık bir EXPO organizasyonunu herhangi bir notasyon ile geçiştirebilmesi de mümkün değil."

## Plancıardan 'İnciraltı' Eleştirisi Cumhuriyet - 18.03.2007



## İnciraltı'na Sağlık Parkı Planı Önerisi

Hürriyet Ege - 18.03.2007

## İnciraltı'na sağlık parkı planı önerisi

Kültür ve Turizm Bakanlığının İnciraltı Koruma Amaçlı İmar Planı taslak planını açıklamasına az bir zaman kala, şehir planları yapacak planların olmazsa olmaz kriterleri ile kendi önerilerini açıkladı.

ŞEHİR Plancıları Odası İzmir Şubesi, İzmir'de tartışılmasına neden olan İnciraltı planı ve EXPO yeri tartışmalarını konuşurken net tavır aldı. EXPO için İnciraltı'nın yanlış tercih olduğu, alandaki hassasiyetler bildiği halde bunlara EXPO krizini köleyen kanaat önderleri,

İktidar partisi AKP ve CHP'li belediye itifakı yöneticilerinin oluşacak kaosun sorumlularını olduğunu belirten Oda Başkanı Tolga Çilingir, İnciraltı planı önerilerini açıkladı. Çilingir, "Sağlık Parkı" adını verdikleri öneriyi, Kültür ve Turizm Bakanlığının, Büyükşehir ve Balçova Belediyeleri ve

ilgili sivil toplum örgütlerine gönderdiklerini söyledi. Plan önerisinde yapılaşma oranı 9.80 metreyi geçmeyecek (3 kat) şekilde belirlendi. Tarımsal üretim faaliyetini turistik aktiviteye dönüştürecek kafe, bar, restoran, pansiyonculuk aktiviteleri önerildi. ■ Uku BÖLÜLÜ / İZMİR, (DHA)

## Şehir Plancılarından Yeni İnciraltı Önerisi- Milliyet Ege - 18.03.2007

Tolga Çilingir: İnciraltı, EXPO için yanlış tercih. Bölge, üç kat imarlı sağlık parkı ilan edilsin

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, kentte tartışılmasına neden olan İnciraltı imar planı ve EXPO'nun yeri konusunda net tavır aldı. Kültür ve Turizm Bakanlığının "İnciraltı Koruma Amaçlı İmar Taslak Planı"nı açıklamasına sayılı gün kala, olmazsa olmaz kriterlerle kendi önerilerini açıkladı.

Oda Başkanı Tolga Çilingir, tarımsal turizm koruma stratejisi ile hazırladıkları ve 'sağlık park' adını verdikleri plan önerisini, Kültür ve Turizm Bakanlığının, Büyükşehir ve Balçova belediyeleri ile ilgili sivil toplum örgütlerine, katkı amacıyla gönderdiklerini söyledi. Yapılaşma oranının 9.80 metreyi (3 kat) geçmeyecek şekilde belirlendiği öneri planının satırbaşları şöyle:

İşte satırbaşları

- Alan; narenciye bahçelerindeki sabah kahvaltısından gece eğlencelerine kadar 24 saat yaşayan önemli bir cazibe merkezi haline getirilecek.
- Alandaki tarımsal aktiviteden elde edilecek ürün burada tüketilecek.
- Ana ve ara ulaşım aksları oluşturulacak, yaya yolları boyunca kafeler, barlar, restoranlar yer alacak.
- 2 katlı pansiyonların müşterileri, tarımsal alanda üretilen ürünlerle beslenecek.
- Sağlık Parkı Projesi, kentsel ve bölgesel bir odak oluşturacak.
- Yapı yükseklikleri 9.80 metreyi geçmeyecek.





- Tarımsal üretim korunacak ve teşvik edilecek.

Kamunun eline geçecek alanda hobi bahçeciliği özendirilecek.

Çilingir, "İnciraltı bir EXPO yeri ilan edilsin de sonra imara açarız" söylemiyle, mülk sahiplerinin 'tavlanmaya' çalışıldığını da öne sürdü. Beklentileri artırarak çözümü imkansız kılan kanaat önderlerinin, yaşanan ve yaşanacak İnciraltı krizinin baş sorumlusu olduğunu savunan Tolga Çilingir, şöyle devam etti: "Gerekli uyarıları yaptık. İstememekle birlikte yargıya gidebiliriz. EXPO için bizce en uygun yer Buca Kaynaklar'dır."

## "Mahkemeye Başvururuz"

Yeni Asır - 18.03.2007

# ŞEHİR PLANCILARI ODASI, EXPO'NUN İNCİRALTI'NDA YAPILMASINA KARŞI ÇIKTI "Mahkemeye başvururuz"

9 sayfalık bildiriye okuyan İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir, "Bölge tarım ve SIT alanı, çalışma başlarsa hemen dava açarız. Organizasyon için en uygun yer Buca Kaynaklar" diye konuştu

● ERKAN DOĞAN

Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir, EXPO için en uygun alanın Buca Kaynaklar olduğunu belirterek, "EXPO'nun İnciraltı'nda yapılması halinde idari yargıya başvuracağız" dedi. Dün odada toplantı düzenleyen Çilingir, 9 sayfalık 'İnciraltı Önerimiz ve EXPO' simli bildiriye açıkladı.

### İhanet olur

EXPO alanı ilan edilen İnciraltı'nın doğal SIT ve tarım alanı olması nedeniyle uygun yer olmadığını söyleyen Çilingir, "Bu organizasyonun İnciraltı'nda yapılması Büyükşehir Belediyesi'nin hazırladığı Nazım İmar Planı'na

da aykırı. Tarih İzmir'in 8 bin yıllık birikimine yeni bir sayfa eklerken, Uluslararası Sergiler Bürosu Genel Sekreteri Vicente Loscartales'ten kazet alan kent yöneticilerinin, İzmir'in kültürel geçmişindeki birikimlerine ihanet eden ayaküstü kararlar yazacaktır. Ve yine tarih, İnciraltı'nı imara açan, açmaya azmettiren yöneticilere, bu vasıfıyla hatırlanması sağlanacaktır. 'İnciraltı bir EXPO yeri olarak ilan edilsin de, sonra imara açarız' diyerek, önce oradaki mülk sahiplerini tavlama çalsın, ancak beklentileri artırarak çözümü olanaksız kılan kanaat önderleri, yaşanan ve yaşanacak olan İnciraltı krizinin baş sorumlusudur. EXPO krizini sıkıstırın itidatı parçısı ve belediye itifakının yöneticileri de, bu krizden sorumlu" dedi.



(Soldan sağa) Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi Sena Erkan, Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir ve Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi Beril Özalp, EXPO için yanlış yer seçildiğini söylediler.

## 100 Bin Arsa Sahibi de Olsa İnciraltı Elimizi Güçlendirir

Sabah - 18.03.2007

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Başkanı Tolga Çilingir, "Kocaoğlu'nun hesapları doğru olsa da, şehir planlama anlamında dava açacağız" dedi. Urla ile İnciraltı arasında kalan EXPO alanı için BIE Genel Sekreteri Vicente Gonzales Loscartales, "Bir yer için tek dava açarsa orada EXPO olmaz" demişti.

## İZKA'da İstifa Depremi

Yeniğün - 18.03.2007

İzmir Kalkınma Ajansı'nda TMMOB'a bağlı 7 oda temsilcisi "adaletsizlik" gerekçesiyle istifa etti

Devlet Planlama Teşkilatı'nın kolu olarak çalışan ve kamu yararılarının belirlenen yerlere yönlendirilmesini sağlayan İzmir Kalkınma Ajansı (İZKA) da TMMOB'a bağlı oda temsilcileri istifa etti. İzmir'de 7 kişi ile temsil edilen üyeler gerekçe olarak adaletsiz ve eşitliğe aykırı sistem içinde iş yapmalarını gösterdi.

### Koltuklar zaten kapıldı

Toplam yüz üyesi bulunan kalkınma ajansının ayrılan üyelerinden Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Yrd. Doç. Tolga Çilingir, "Demokrat olmayan fakat yetkileri çok olan bir yapının içinde bulunuyorduk. Sivil toplum kuruluşlarına ve akademisyenlere gösterilen tutum aynı değildi. Odalardan ve üniversitelerden ayrı sayılar temsil ediliyordu. Kalkınma Ajansı'nın koltukları zaten başkan kapışıldı. Sadece herkesin bildiği gibi 3 koltuk için yarış oldu" diye konuştu

### Çalışması uygun değil

Mimarlar Odası Şube Sekreteri Nilüfer Çınarlı ise "TMMOB'un açtığı davadan sonra zaten bizim üyeliklerimiz düştü. Aslında kalkınma ajansının bu şekilde çalışması uygun değil. Çünkü ortada yürütmeyi durdurma kararı var" dedi

### Adaletle mahkeme karar verir

Danıştay'ın yürütmeyi durdurma kararından sonra Anayasa Mahkemesi'nin vereceği kararı da merakla beklediklerini söyleyen İzmir Kalkınma Ajansı Başkanı Necip Kalkan, "Verilen bir mahkeme kararı var. Bu da her şeyin sonunun geldiği anlamına gelmez. Türkiye'de üç yerde uygulanan kalkınma ajansının eğrisi doğrusu buralarda yapılan uygulamalar ile ortaya çıkacak. Ajansta bulunan yüzde 30 kamu ve yüzde 70 sivil toplum oranı gayet dengeli yapıdadır. Neyin adaletli olup olmadığına mahkeme karar verecektir. Bundan sonra 26 bölgede kurulması planlanan bir yapı ile yerel yönetimlerin gücü artacaktır. Danıştay'ın kararından önce de sonra da ajanstan ayrılan oldu. Takdir kendilerindedir. Ben bir şey diyemem" diye konuştu.

## İnciraltı, İzmir'e İhanettir

Star Ege - 18.03.2007

# İnciraltı, İzmir'e ihanettir

Türkiye Mimmar ve Mühendisler Odaları Birliği, Şehir Plancıları Odası EXPO'nun İnciraltı'nda yapılmasını İzmir'e ihanet olarak nitelendirdi

TÜRKİYE Mimmarlar ve Mühendisler Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Başkanı Tolga Çilingir, EXPO alanı konusunda özellikle Başkan Aziz Kocaoğlu'nun BIE Genel Sekreteri Loscartales'in etkisi altında kalarak, deniz kıyısı israrını anlamızsız bukluklarını belirterek "EXPO alanı konusunda Loscartales'ten icazet alan kent yöneticilerinin İzmir'in kültürel geçmişindeki birikimlere ihanet eden ayaküstü kararları yazacaktır ve yine tarih İnciraltı'nı imara açan, açmaya azmettiren yöneticileri bu vasıflarıyla hatırlanması sağlanacaktır" dedi.

EXPO'NUN daha önce hangi coğrafyalarda yapıldığının incelenmesi gerektiğini anlatan Çilingir, "Tayland, Japonya, İspanya ve Portekiz de deniz kıyısı olan ülkeler olmasına karşın bu organizasyonların yapıldığı alanı denize yapıştırmak gibi bir arayışları olmamıştır" diye konuştu. Çilingir, Buca Kaynaklar'ın daha uygulanabilir bir seçenek olduğunu öne sürerek şunları söyledi: "Tahtalı Barajı'nı korumak adına Buca Kaynaklar'da EXPO'yu yapmaktan inandırıcılıktan çok uzaktır"

ŞEBNEM SAVAŞ

tmmob şehir plancıları odası izmir şubesi



### Kimler ayrıldı?

İnşaat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Saymanı Ali Fuat Günak  
Jeoloji Mühendisleri Odası Şube Başkanı Hasan Baykal  
Mimarlar Odası Şube Sekreteri Nilüfer Çınarlı  
Ziraat Mühendisleri Odası Şube Başkanı Kamil Okyay Sındır  
Şehir Plancıları Odası Başkanı Tolga Çilingir  
Elektrik Mühendisleri Odası Başkan Yardımcısı Emin Özger  
Makine Mühendisleri Odası Üyesi Macit Toksoy

### “Başkan’ın Fotoğrafları”na Meslek Odalarından Tepki Milliyet Ege – 21.03.2007

Aziz Kocaoğlu’nun, altında otopark bulunan dünyaca ünlü parklardan örnek vererek “Kültürpark’a uyguladığımız proje de böyle” sözleri tartışma yarattı.

İzmir’in simgelerinden Kültürpark’a Büyükşehir Belediyesi tarafından yaptırılan, ancak “imar ve koruma mevzuatı”na aykırı olduğu gerekçesiyle yargıya yansayan yeraltı otoparkı yine ortalığı karıştırdı. Başkan Aziz Kocaoğlu’nun dünyadaki benzer yeşil alanlardan fotoğraflarla örnekler vererek “Bunların da altında otopark var” sözleriyle Miliyet EGE’ye yaptığı özel açıklama tartışma yarattı. Projenin, iptali için idare mahkemesinde dava açan meslek odalarının temsilcileri, Kocaoğlu’nun gerçekleri çarpıttığını öne sürdü, “yanlıştan dönülsün” dedi.

### “Tarihi miras delinmez”

Tolga Çilingir (Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı):

Aziz Kocaoğlu’nun verdiği yurtdışındaki örnekleri biz de biliyoruz. Onlar, sonradan bir parkın altına girerek oluşturulmuş projeler değil. Kaldı ki burada (Kültürpark’ta) Cumhuriyet tarihinin önemli bir mirasının altına giriyorsunuz. Yanlış bir karşılaştırma yapıldığını düşünüyorum. Ayrıca uygulanmak istenen plan Kültürpark’ın çevresinde trafik hacmi yaratacak. Giriş çıkışlarda sorun yaratacak. Planlamayla ilgili de sıkıntısı var.

### Samsun Şubesi

## TMMOB İKK TOPLANTISINA KATILDIK

06.03.2007 tarihinde yapılan İKK Toplantısına Şube Başkanı Vildan Kumbasar ve Şube Sekreter Yardımcısı Elvan Bekdaş katıldı. Toplantıda;

- TMMOB Samsun İKK olarak düzenlediğimiz “Mesleki Eğitim ve Yetkilendirme-Yetkin Mühendislik” konulu konferansla ilgili hazırlıklar ve konuyla ilgili katılımın sağlanması ve oda üyelerine duyurulması,
- TMMOB tarafından desteklenen ve 11.03.2007 Pazar günü Ankara’da yapılacak olan “Sağlık Hakkı İçin; Beyaz Miting”e katılım sağlanması amacıyla oda üyelerine gerekli duyuruların yapılması,
- Yavuz Sultan Selim İlköğretim Okulunca istenen Türk ve Dünya Klasiklerinden kitap istemi,
- TMMOB den gelen yazı doğrultusunda, İKK’na yapılan ödemelerin düzenlenmesi konuları görüşüldü.

30.03.2007 tarihinde İKK toplantısına Şube adına başkanımız Vidan Kumbasar katıldı. Toplantıda 14 Nisan’da Ankara’da yapılacak olan “Cumhuriyetine Sahip Çık” mitingine katılımın sağlanması konusu görüşüldü.

### Samsun Şubesi

## “MESLEKİ EĞİTİM VE YETKİLENDİRME-YETKİN MÜHENDİSLİK” KONULU KONFERANSA KATILDIK

09.03.2007 tarihinde Ondokuz Mayıs Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Konferans salonunda Düzenlenen konferansa Şubemiz adına Şube Sekreter Yardımcısı Elvan Bekdaş katılmıştır. Konferans öncesinde Konuşmacı TMMOB İkinci

Başkanı Elektrik Müh. Hüseyin Yeşil’le bir araya gelinerek konferansla ilgili olarak görüşüldü.

Konferansta “Mesleki Eğitim ve Yetkilendirme-Yetkin Mühendislik” kavramının TMMOB Yönetim Kurulu kararıyla belirlenen “Meslek İçi Eğitim ve Belgelendirme” yönetmeliğinin uygulanmasıyla birlikte hayata geçirilmesinin mümkün olacağı konusu üzerinde duruldu.

Meslek İçi Eğitim seminerlerinin; Mühendislik mesleğinin icrasında, kamu güvenliği ve kamu çıkarlarının söz konusu olduğu ve her bir Meslek Odasının kendi belirleyeceği konularda düzenlenerek, belgelendirilmesi gerektiği belirtildi.

Katılımcılar arasında çoğunlukta olan öğrenciler Meslek İçi Eğitim ve Belgelendirme konusunun eğitim süreci içerisinde verilmesi gerektiği ve mezun oldukları zaman tam donanımlı birer mühendis olarak piyasada yer almak istediklerini dile getirdiler. Ancak konuşmacı Hüseyin Yeşil; bu eğitimin ancak mezun olan ve mühendislik eğitimini tam olarak tamamlamış mezunlara verilebileceğinin altını çizerek, üniversite eğitimine TMMOB olarak kendilerinin bir müdahalesinin olamayacağını belirtti.

### Samsun Şubesi

## YÖNETİM KURULU TOPLANTISI DÜZENLEDİK

Samsun Şubesi Yönetim Kurulu aşağıda belirtilen gündem maddelerini görüşmek üzere 14.03.2007 tarihinde Şube ofisinde toplanmıştır.

1. GIS Eğitim Kursu düzenlenmesi konusunun değerlendirilmesi,
2. Giresun İl Temsilciliği kurulması konusunun değerlendirilmesi,
3. Üyelere toplu SMS gönderimiyle ilgili sorumlu şirket tarafından şubeye sunulan “iletişim ve toplu duyuru sistemi projesi” teklifinin değerlendirilmesi.

## Samsun Şubesi

ÜST ÖLÇEK PLAN  
TOPLANTISINA  
KATILDIK

16.03.2007 tarihinde Samsun Valiliği Ar-Ge Daire Başkanlığı tarafından düzenlenen toplantıya Şube Başkanımız Vildan Kumbasar katılım göstermiştir. Toplantı Samsun Bölgesi Üst Ölçekli Plan Çalışmalarını kapsamakta olup; toplantıya DPT tarafından onaylanan Yeşilirmak Havza Gelişim Projesi müellifi Dolsar Müh. Ltd. Şti.'ni temsilen Şakir Bekişoğlu, Hüseyin Çiçek; DPT tarafından onaylanan Samsun İl Gelişim Stratejisi plan çalışmasını yapan Sabek A.Ş.'ni temsilen Ramazan Aydın, Demet Pala, Doç. Dr. Hasan Genççağa; Samsun Büyükşehir Belediyesi'nden İmar- Proje Daire Başkanı Ömer Ulubay; Samsun Büyükşehir Belediyesi'nden Zennube Albayrak; Samsun Canik Belediyesi'nden Selçuk Kemeröz; İl Özel İdaresi'nden Ar-Ge Daire Başkanı Eyüp Elmas; Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından onaylanan Samsun-Çorum-Tokat Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni planı müellifi İlke Planlama'yı temsilen Gökçe Aksoylar, Hakan Karademir ve Dr. Murat Cemal Yalçınan katılım sağlamıştır. Toplantıda, bölgede tamamlanmış ve devam eden üst ölçekli plan çalışmaları ayrı ayrı değerlendirilerek, ortak bir plan anlayışı olması gerektiği görüşü ortaya konulmuştur.

## Samsun Şubesi

ORMAN HAFTASI  
ETKİNLİKLERİNE  
KATILDIK

21-27 Mart Orman Haftası Etkinlikleri kapsamında Çevre ve Orman Bakanlığı Samsun İl Müdürlüğü tarafından; 22 Mart günü Terme İlçesi, Sakarlı Beldesinde gerçekleştirilen "Geleceğimizi İçin Fidan Dikelim" kampanyası bünyesinde 5,5 ha.lık Atatürk Hatıra Ormanı alanına 1500 fidan dikildi. Törende Samsun il ve ilçelerinde yer alan çeşitli kurumlardan, belediyelerden ve okullardan katılımcılar yer alırken; ağaçlandırmanın ve erozyonla mücadelenin önemi bir kez daha vurgulandı.

Şubemiz adına yer aldığımız törende; biz de bir fidan dikerek, bu kampanyaya katkıda bulunmuş olduk.

## Samsun Şubesi

SAMSUN KTVKKB  
TOPLANTISINA  
KATILDIK

Samsun Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'na 22-23-24.03.2007 tarihli toplantısına gözlemci olarak katılım sağlandı. Sinop, Samsun, Ordu, ve Amasya İllerinde yapılan koruma amaçlı imar planı değişiklikleri teklifleri görüşüldü.

## Konya Şube

"KONYA TRAFİK  
PLATFORMU"  
TOPLANTISINA  
KATILDIK

Konya İl Emniyet Müdürlüğü'nün 28 Mart 2007 tarihinde Polisevi Toplantı Salonu'nda gündemli olarak düzenlendiği, Konya Bisiklet ve Motosikletçiler Odası Başkanı Ahmet Çal'ın kolaylaştırıcılığında gerçekleştirilen Konya Trafik Platformu'nun 5. toplantısına Konya Şube Yönetim Kurulu adına Şube Sekreterimiz Halil Karabıçak katıldı. Gündemi, Bisiklet ve İlimizde Bisiklet Kazaları olan toplantıda Konya kentinde bisiklet kullanımı ve meydana gelen bisiklet kazaları, kaza istatistik bilgileri gibi konulara değinildi.

## Konya Şube

SELÇUKLU  
KENT KONSEYİ  
TOPLANTISINA  
KATILDIK

5393 sayılı Belediyeler Kanunu'nun 76. maddesine dayanılarak 08 Ekim 2006 tarih ve 26313 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Kent Konseyi Yönetmeliği'nin; Kent Konseyinin Genel Kurul Üyelerinin belirlenmesi için 8. maddesi (h) bendinde "Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, sendikalar, noterler, baro, kooperatifler, birlikler, konuyla ilgili dernek ve vakıf temsilcileri katılabilir" denmektedir. Buna göre 23 Mart 2007 tarihinde Selçuklu Belediyesi tarafından düzenlenen Selçuklu Kent Konseyi toplantısına Konya Şube Yönetim Kurulu adına Şube Sekreterimiz Halil Karabıçak katıldı. Toplantıda Selçuklu Belediyesi'nin yapmış olduğu hizmetlerden, yapmayı düşündükleri projelerden ve hedeflerinden bahsedildi.





TMMOB  
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın  
Aylık Haber Bülteni  
Oda birimlerine ve üyelere  
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi  
Hatay Sokak No. 24/17  
Kocatepe/ANKARA  
Tel: 0312 417 87 70  
Faks: 0312 417 90 55  
e-posta: spo@spo.org.tr  
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Adına Sahibi ve  
Sorumlu Yazı İşleri Müdürü  
Yaser Gündüz

Haber Bülteni Sekreteri  
Nevzat Can

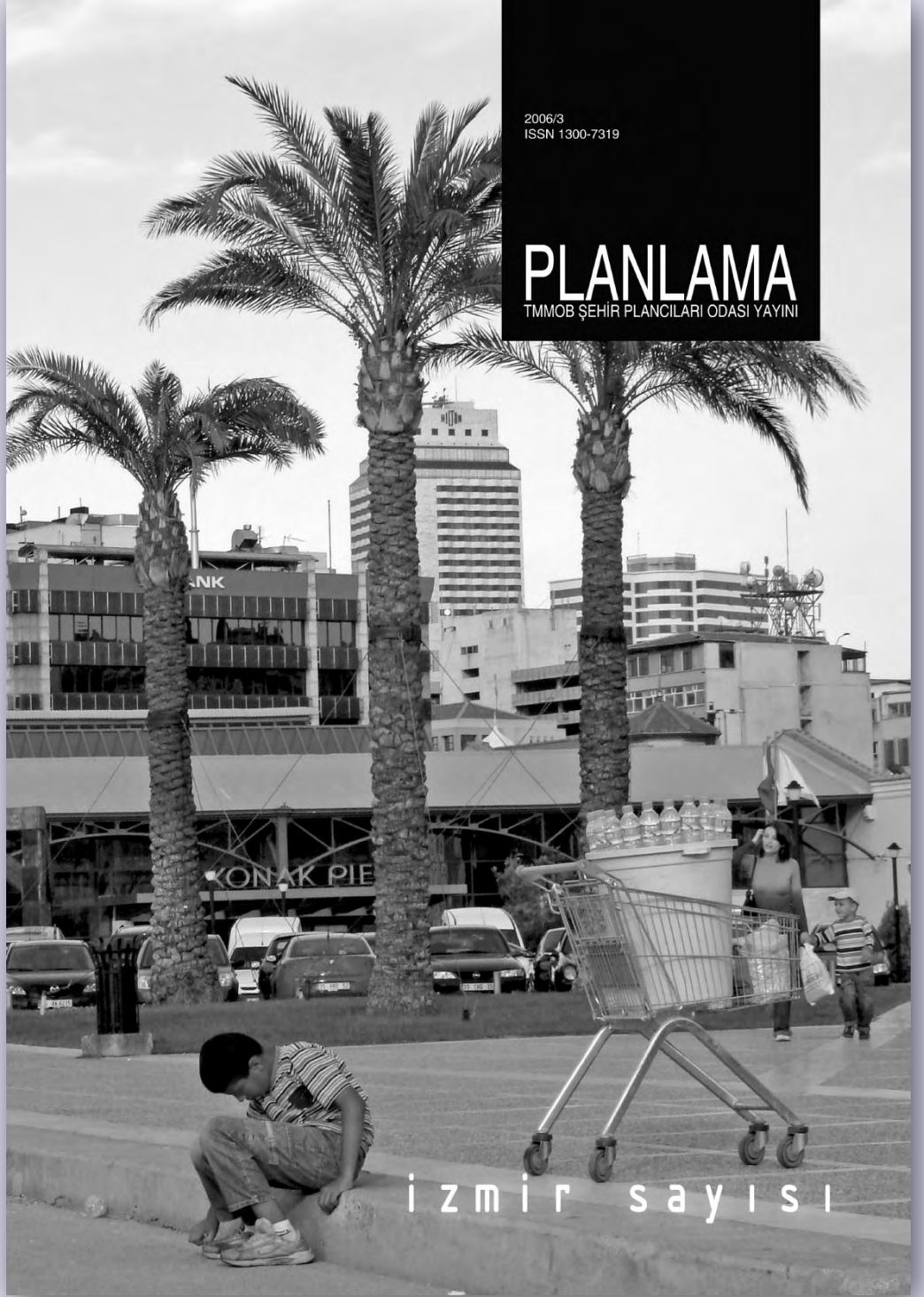
Bu Sayıya Emeği Geçenler

Özlem Çelik (Genel Merkez)  
Gökçen Kunter (Genel Merkez)  
Mehmet Akyürek (Genel Merkez)  
Özgür Korkmaz (Genel Merkez)  
Çiğdem Ünal (Ankara Şube)  
İlknur Urkun Bowe (Ankara Şube)  
Hakan Küçükkılıç (İzmir Şube)  
Berrin Arıcan (İzmir Şube)  
Reyhan Güden (Konya Şube)  
Elvan Bekdaş (Samsun Şube)  
Ali Gürbaz (Çukurova Şube)

Sayfa Düzeni  
PLAN LTD. ŞTİ. – ŞERİFF EREN  
TEL: 0312 432 01 83-93

Baskı  
Mattek Matbaacılık Basım Yayın  
Tanıtım Tic. San. Ltd. Şti.  
G.M.K. Bulvarı Akyol İşh.  
No:83 /32 (Zemin)  
Maltepe-Ankara  
Tel: (0312) 229 15 02-03-04  
Fax: (0312) 231 98 88  
Basım Tarihi-Saati: 06.06.2007-09:00

Mart 2007  
4.000 adet basılmıştır.



2006/3  
ISSN 1300-7319

**PLANLAMA**  
TMMOB ŞEHİR PLANCI LARI ODASI YAYINI

İZMİR SAYISI