

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Haber Bülteni

174 ISSN 1300-7300

Temmuz 2006

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

TRABZON KORUMA SEMPOZYUMU DÜZENLEME ÇALIŞMALARI BAŞLADI

Geçtiğimiz yıl ilki Diyarbakır'da gerçekleştirilen ve bu yıl ikincisi düzenlenecek olan Koruma Sempozyumu, TMMOB Şehir Plancıları Odası ve KTÜ Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü işbirliğiyle 7-8-9 Aralık 2006 tarihlerinde Trabzon'da yapılacak. Sempozyum ana teması "Doğal ve Özel Nitelikli Kırsal Alanların Korunması" olarak belirlendi.

Tarihi ve Kültürel varlıkların korunmasının yanı sıra, Doğal ve Kırsal özellik ve değerlerin de yerinde yaşatılarak korunması giderek daha fazla önem taşıyor. Diğer yandan son dönemde birbiri ardına çıkan bir dizi yeni yasal düzenleme (Kıyı Yasası, Arazi Kullanımı ve Toprak Yasası, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasası, Maden Yasası vb) veya girişimler (İmar Yasası Tasarısı, Orman Alanlarına yönelik olarak 2B tartışmaları vb) ülkemizde koruma sorunsalının "doğa ve kır" boyutuyla da ilgilenilmesinin gerekliliğini ortaya koymakta. Sempozyumun temel amacı; yukarıda belirtilen tema çerçevesinde, son gelişmelerin de ışığında, planlama meslek alanının gelişiminde bu boyutun dikkate alınması ve bu yönde disiplinlerarası iletişimin sağlanması, tartışma ortamının yaratılması.

devamı 3. sayfada

Gündem...

EĞİTİM-MESLEK KAVŞAĞINDA ODA

Funda ERKAL - TMMOB Şehir Plancıları Odası II. Başkanı

Şehir Plancıları Odasının meslek alanı ve meslektaşın gelişimine ilişkin sorumluluklarının eylem alanı, yalnızca mesleki eğitim sonrası değil, mesleki eğitim aşamasını da kapsıyor. Hatta bu iki eylem alanının yöntem ve program açılarından karşılıklı belirleyici bir ilişkisi var ve Oda, eğitim alanı ile meslek alanının kavuşmasını yönlendiren bir konum üstleniyor. Şehir plancılarının yeteneklerinin yeniden yapılandırılması, yetkin, yeterli veya uzman nitelikler kazandırılması, bunların eksikliğinden kaynaklı işsizliği azaltmak, istihdam oranını yükseltmek ve istihdam sürekliliği konusundaki riskleri gidermek amaçlarıyla, şehir plancısı yetiştiren bölümlerin müfredatında, değişen iş piyasasının ihtiyaçları karşısında yetersiz kalan nitelikleri telafi etmek üzere hazırladığımız meslek içi eğitim programları, Odamızın acil müdahale alanlarını oluşturabilir. Ancak diğer yandan, sözkonusu iş piyasası ihtiyaçlarını mesleki hedef ve ilkelerimiz açısından sorgulamak veya şehir plancısı yetiştiren bölümlerin müfredatındaki eksikliklerin giderilmesi için gerekli girişimleri yapmak da Odamızın görevleri. Madalyonun diğer yüzünde, bölümlerin uyguladıkları programın başarı ölçütlerini oluşturan mezun profili ve performansı konusunda Odamız kayıt ve değerlendirmelerinin kaynaklık etmesi var. Bu iki birbirini bütünleyen gerçeğe dışında Avrupa Birliği süreçleri de meslek odası ile meslek adayını eğiten kurum arasındaki ilişkilere yeni boyutlar katıyor. Gelişmiş çoğu Avrupa ülkesinde olduğu gibi, meslek icrası konusunda yetkinlik ve yeterlilik açısından gerek ilke ve ölçütleri belirlemek, gerek periyodik denetlemeleri yapmak, diğer yandan gerek uzmanlıkları geliştirmek ve gerekse bunların meslek içi eğitimini vermek vb konularda Odamız örgütünün sorumluluk ve yetkilerinin hızla artacağı, çeşitleneceği ve eğitim kurumları ile ortak çalışmalar yapması gerekeceği ortada.

Meslek alanının kuram-kılgı kesişiminde işlevleri bulunduğu bilincinde olan bir kurum olarak Odamız, bu işlevleri yerine getirecek bazı adımlar atıyor. Mesleki eğitim sonrası sorumlulukları kapsamında meslek içi eğitim faaliyetlerini kurumsal bir yapıya kavuşturmak üzere; geçtiğimiz dönem kurduğu Sürekli Eğitim Merkezi (SEM) ve bu merkezin dersler, kurslar, seminerler, atölyeler, konferanslar ve tüm bunların sonuç ürünlerinden, yayınlarından oluşacak birikimini taşımak/aktarmak suretiyle bu dönem kuracağı Şehircilik Araştırmaları Enstitüsü/Merkezi konusundaki çalışmalara ağırlık veriyor. Bu enstitünün, öncelikle meslek alanında örgütlü çalışmaların bilgi-belge merkezi işlevini üstlenmesi, diğer yandan araştırma faaliyetlerini kolaylaştıran, araştırmacılarla, bunlara destek ve kaynak sağlayan taraflar arasında koordinasyon kuran bir merkez olması hedefleniyor.

devamı 2. sayfada

ŞEHİRCİLİK, POLİTİKA GELİŞTİRME, EĞİTİM VE ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ KURULUŞ ÇALIŞMALARINA BAŞLANDI.....	5
SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİNİN YAYGINLAŞTIRILMASI ÇALIŞMALARI BAŞLADI.....	6
MESLEK İÇİ EĞİTİM SEMİNERLERİNİN DÖRDÜNCÜSÜNÜ YAPTIK.....	6
TMMOB YÖNETİM KURULU-ODA BAŞKANLARI ORTAK TOPLANTISI YAPILDI.....	7
PLANLAMA DERGİSİ DOSYA KONULARI BELİRLENDİ.....	8
KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU HAZIRLIK TOPLANTISI YAPILDI.....	8
HAZİNE ARAZİLERİNİN SATIŞI İLE İLGİLİ DİĞER ODALARLA YÜRÜTTÜĞÜMÜZ ÇALIŞMALAR SÜRÜYOR.....	9
TEOMAN ÖZTÜRK'Ü ANDIK.....	9
SEL BASKINLARI VE HEYELANLAR KONUSUNDA TRT ANKARA RADYOSU GÜNDEM PROGRAMINA KATILDIK.....	9
2 TEMMUZ MİTINGİ'NE KATILDIK ..	11
ANKARA FOTOĞRAF SANATÇILARI DERNEĞİ (AFSAD) İLE ODAMIZ ARASINDA ORTAK PROJE GÖRÜŞMELERİ.....	11
KANAL B'DE AFETLERİN İNSAN YAŞAMINA ETKİSİ KONULU PROGRAMA KATILDIK.....	11
HAYDARPAŞA LİMANI İLE İLGİLİ TMMOB'YE GÖRÜŞ BİLDİRDİK.....	12
ODAMIZ SERBEST ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI 2006 İKİNCİ YARIYIL BİRİM DEĞERLERİ TABLOLARI YAYINLANDI.....	14

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube TUPOB ÖĞRENCİ YARIŞMASI SONUÇLANDI.....	18
Antalya Şube MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK.....	33
Bursa Şube ŞUBE GÜNCESİ.....	36
Çukurova Şube ISOCARP BÖLGE TOPLANTISI, MERSİN SEMPOZYUMUNU GERÇEKLEŞTİRDİK.....	37
İstanbul Şube 5 TEMMUZ 2006 TUPOB GÜNDEMİ İLE TOPLANTI YAPILDI.....	41
Konya Şube ISOCARP BÖLGE TOPLANTILARININ SONUNCUSU OLAN KONYA SEMPOZYUMU DA GERÇEKLEŞTİRİLDİ.....	43

Odamızın, eğitim süreci ile meslek süreci arasında, bu süreçlerin eşzamanlı etkileşmesini sağlayacak bir köprü olma işlevini geliştirebileceği bir başka kurumsal yapı ise, Türkiye Planlama Okulları Birliği (TUPOB). Birlik bildiği gibi, Üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri ile Odamız arasında bir İşbirliği Ön Protokolü ile, lisans düzeyinde eğitim veren ulusal şehir planlama okulları arasında koordinasyonun sağlanması, eğitim sürecinin ve planlama mesleğinin kalitesinin yükseltilmesi ve bu yolla planlama mesleğinin meşruyetinin ve etkinliğinin artırılması temel amacı ile kuruldu ve sekreteryası Odamızca sürdürülüyor. Bu yapı aracılığı ile, meslek alanımızda bilim insanı yetiştirilmesi açısından eğitim-öğretimde kalite ve yeterliliğin gereksinimlere uygunluğunu, gelişimini ve dünya standartlarında kabul görmesini sağlamak üzere; iletişim ve etkileşimi, eşgüdüm ve standardizasyonu, işbirliği ve dayanışmayı esas alan ortak çalışmalar yapılıyor.

2002 yılındaki “Planlama Eğitimi Yeniden Düşünmek: Sorunlar, Beklentiler, İlkeler” konulu II. Planlama Kongresinde yapılmış bir çalışma ile ortaya çıkan gereksinim üzerine temelleri atılan Birlik, kurulduğu 2004 yılından bu yana, olağan toplantılarını her yıl Dünya Şehircilik Günleri kapsamında Kasım ayında gerçekleştiriyor. Ayrıca, bölümlerin birbirlerini tanımaları ve Birliğin kısa-orta-uzun erimli hedeflerinin belirlenmesi için ilki 2005 yılı Temmuz ayında, ikincisi de 2006 yılı Temmuz ayında olmak üzere Koordinasyon toplantıları yapıldı. İlk toplantıda paylaşılan farklı yöntem ve eğitim modellerinin genel değerlendirmesi ile, ulaşılan sonuçlar doğrultusunda bir eylem planı hazırlığı yapılması ve Avrupa Birliği Sürecinde Türkiye’deki Planlama Okullarının belirledikleri hedefler ve ürettikleri programların paylaşılması amacıyla gerçekleştirilen 2006 toplantısı, dönem başkanlığını yürüten Orta Doğu Teknik Üniversitesi’nde, bölümler ve Odamız yöneticilerinin katılımı ile gerçekleştirildi.

Dünyada küreselleşmenin etkisi ile, yükseköğretim sistemlerinde bazı değişim ve dönüşümler yaşanıyor. Az olan kamusal kaynaklar ile artan beklentiler arasında sıkışan üniversiteler, gelir kaynaklarını arttırıp çeşitlendirmek ve daha verimli yönetim modelleri geliştirmek için daha fazla özerklik sağlama arayışlarına giriyorlar. Özellikle gelişmiş ülkelerde yükseköğretim sistemleri öğrenci hareketliliğine açık hale getiriliyor. Bu gelişmelerin en önemli kurumsal örneği Avrupa ülkelerinin oluşturduğu Avrupa Yükseköğretim Alanı (AYA) ve bu alanı yönlendiren Bologna Süreci. AYA’nın temel amacı, Avrupa’yı “dünyanın en rekabetçi bilgiye dayalı ekonomik gücü” haline getirmek. Bologna sürecine 2001 yılında katılan ve üye 45 ülkeden biri olan Türkiye’de birçok planlama okulu, Avrupa Birliği üyeleri ve aday ülkelerin planlama okullarıyla eğitim alanında ortaklıklara giriyor, uyarılma çabaları gösteriyor. Bu çalışmaların dayanağını oluşturan 19 Haziran 1999 tarihli Bologna Bildirisi, eğitim alanında 6 temel ilke benimsiyor: 1) karşılaştırılabilir akademik notlama sistemi, 2) lisans ve yüksek lisans (master) derecelerini kapsayan iki devreli eğitim sistemi, 3) kredi transferi birikimi sistemi, 4) öğrenci, öğretim ve araştırma elemanlarının hareketliliği, 5) kalite güvencesi sağlayacak işbirliği, 6) yüksek öğrenimde Avrupa boyutu.

Yakın dönemde daha yaygın biçimde gündemimize gelecek olan, Türkiye’deki planlama okullarının Avrupa Birliği’ne bu ilkeler çerçevesinde uyumu konusuna hazırlık yapmak amacıyla, TUPOB 2. Koordinasyon toplantısının konusu, ‘Bologna sürecinde Türkiye’de şehir planlama eğitiminin değerlendirilmesi’ olarak belirlendi. Avrupa Planlama Okulları Birliği (AESOP) tarafından 17-18 Mart 2006 tarihlerinde Bratislava’da düzenlenen Bölüm Başkanları toplantısında da aynı kapsamdaki konular ele alındığı için, bu toplantıda ortaya konulan görüşlerin de değerlendirilmesi mümkün olabildi.

İlk koordinasyon toplantısında olduğu gibi kitabı yayınlanacak olan bu toplantının ilk kısmında, Türkiye ile Avrupa Birliği arasında hizmetle-

rin serbest dolaşımı, Avrupa Birliği’nde mekansal planlama konusuna yaklaşım ve şehir plancılarının serbest dolaşımı ile AB parlamentosu ve komisyonunun Mesleki Yeterliklerin Tanınmasına İlişkin Direktifi’nin ve Avrupa Kredi Transfer Sistemi-ECTS’nin farklı meslek alanlarındaki etkileri konularında bilgilendirildi. Daha sonra, Bologna Deklerasyonu’nun İki Kademeli Üniversite Eğitimi İlkesinin Planlama Eğitimi üzerindeki etkileri ve Bologna Sürecinin Türkiye’de Uygulanması Projesi kapsamında Türkiye’deki yüksek öğretim kurumlarına Bologna Süreci ve bu sürecin üç temel öncelik alanı olan Kalite Güvencesi, Üçlü Sistem ve Akademik Tanıma alanlarında verilen danışmanlık hizmeti hakkında sunuşlar izledik.

Toplantının ikinci bölümünde bölüm temsilcileri, Avrupa Birliği sürecinin üniversite eğitimi konusunda getirdiği yeni düzenlemeler ile ilgili olarak bölümlerinin yaklaşım ve yönelimlerini aktardılar.

Toplantının sonunda, bu sunuşlar üzerinden genel değerlendirme ve ortak hedeflerle ilgili tartışmalar yapılarak, kısa erimde yapılması gereken çalışmalar, bu çalışmaları sonuçlandıracak komisyonlar belirlendi, toplantı sonuçlarını özetleyen bildirgenin taslağı hazırlandı. Toplantıda alınan kararla Birlik Protokolünde gerekli değişiklik yapılarak, lisansüstü eğitim veren bölümlerin de Birlik üyesi olmasının önü açıldı. Protokolde yapılabilecek diğer değişiklikleri değerlendirmek üzere bir komisyon kurularak, ilk olağan toplantı tarihine kadar çalışmalarını tamamlaması kararı alındı. Mersin Üniversitesi ve Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri’nin katılımıyla Birlik üye sayısı 16’ya yükseldi. Kasım 2006 toplantısına kadar çalışmalarını tamamlamak üzere (Akreditasyon) ve Meslek Alanı Komisyonları seçildi. Bu komisyonların çalışmaları sonuçlanana kadar, yeni bölüm kurulması ve kurulan yeni bölümlerin eğitim faaliyetine başlamaları konusundaki talepleri olumlu yanıtlayacak bir girişim yapılmaması ve bu talepleri askıya alması için YÖK ile temasa geçilmesine karar verildi. Birlik faaliyetlerinin tüm yıl boyunca sürmesi gereksiniminden kaynaklı olarak, Önceki, Mevcut ve Gelecek Dönem Başkanı Bölümlerin katılımıyla bir Yürütme Kurulu oluşumunun, Kasım 2006 seçimleri sırasında sağlanması için karar alındı.

Böylece çalışmalarını, iletişim ve eşgüdüm işlevlerini kesintisiz sürdürmesi beklenen TUPOB, önümüzdeki dönemde, Odamızın ve bölümlerimizin mesleki eğitime ilişkin amaç ve stratejilerini ortaklaşabilecek bir ortam olma misyonu ile daha çok yoğunlaşacak. Dünyada ve Avrupa yükseköğretim sistemlerinde yeni eğilimlerin geliştiği süreçte, Türkiye’nin yükseköğretimden beklentilerini belirlemek, bu beklentiler karşısında olanaklarını değerlendirmek ve bu değerlendirmeler ışığında stratejilerini seçmek durumunda olduğu bir dönemde, planlama eğitiminin vizyonunu oluşturma görevi de aciliyet taşıyor. Bu görevin, sözkonusu süreçlerin yakın gelecekte birlikte çalışmayı daha çok gerektireceği iki kurum olarak Odamız ve bölümlerimizce üstlenilmesi gerekiyor ve sözkonusu görevin meşru, kurumsal, ortak zemini olarak TUPOB’un önemi artıyor. Bölümlerimizin şehir ve bölge planlama eğitiminin programlarını değilse de kalitesini eşitleme, minimum gereklerini belirleme, aydınlatma yerine dilbirliği standartlarını geliştirme amaçlarına yönelik çalışmalar sürdürülürken, bu çalışmaların başarısı, mesleğini icra eden şehir ve bölge plancılarının profili üzerinden de sınanabilecek. Kentlerimize ilişkin mekansal, sosyal ve ekonomik sorunların çözümü için, eğitim programlarında gerekli teknik ve idari altyapı/donanım düzenlemelerinin yanı sıra politik ve etik değerlendirmeler de yer bulabilecek. Planlama eğitiminin, öğretim vizyonu yanı sıra kamu hizmeti üretme vizyonu çerçevesinde de tartışılması sağlanabilecek. Dolayısıyla Odamız, meslek alanı ve meslektaşın gelişimine ilişkin sorumluluklarını yerine getirdiği eğitim-meslek kavşağında rotasını TUPOB ile belirleyecek; planlama eğitimi ile mesleğin yetkinlik ve yeterliliklerine ilişkin çalışmalar ise bu döneme damgasını vuracak temel konular olarak görünüyor.



1. sayfadan devam

Bu ana tema çerçevesinde, Sempozyumda, dünya ve ülkemiz pratiğinde bu alanlarda yaşanan sorunlar kadar çözüm önerilerinin ele alınması, örnek olma niteliği taşıyan proje ve uygulamaların paylaşılması ve bilgi birikimlerinin bir araya getirilerek, farklı disiplin alanlarının doğal ve kırsal niteliklerin korunması politikalarını bütüncül bir ele alışla değerlendirmesi hedefleniyor.

Sempozyumun düzenlenmesinde eşgüdüm içinde çalışan Odamız birimleri ve KTÜ'nün 17.07.2006 tarihinde Trabzon'da yapılan ilk toplantısında, etkinlik zamanlamasından mekanına, duyurulardan destekçilere kadar organizasyona ilişkin ayrıntılar netleştirildi, program önerisi geliştirildi ve oluşturulan Bilimsel Danışma Kurulu tarafından kesinleştirilmek üzere genel program çerçevesi şu şekilde belirlendi:

1. Planlama ve Doğa, Kırsal Alan İlişkisi
2. Yasal Yönetmelik Çerçevesi
3. Koruma Kalkınma İlişkisinin Ekonomik Boyutları
4. Koruma Kalkınma İlişkisinin Sosyal Boyutları
5. Doğa Koruma ve Kırsal Koruma Uygulama Deneyimleri (Ülke Genelinde)
6. Doğa Koruma ve Kırsal Koruma Uygulama Deneyimleri (Yerel Ölçekte)

Önemli Yer Ve Tarihler

Bilimsel Danışma Kurulu Toplantısı	28 Temmuz 2006 (ŞPO Genel Merkezi ANKARA)
Sempozyum Çağrı Duyurusu	07 Ağustos 2006
Özet Gönderme	15 Eylül 2006
Kabul Bildirimi	22 Eylül 2006
Bildiri Tam Metinleri Teslimi	15 Kasım 2006
Sempozyum Tarihi	7-8-9 Aralık 2006
Sempozyumun Gerçekleştirileceği Yer	KTÜ Osman Turan Kongre Merkezi TRABZON

Bilimsel Danışma Kurulu

Ad-Soyad	Kurum
Şinasi Aydemir	KTÜ
Saliha E. Aydemir	KTÜ
Emre Aysu	YTÜ
Öner Demirel	KTÜ
Emel Göksu	DEÜ
Nilgün Görür	GÜ
Nuran Zeren Gülersoy	İTÜ
Baykan Günay	ODTÜ
Sibel Kalaycıoğlu	ODTÜ
Ömer Kıral	ŞPO
Semahat Özdemir	İYTE
Neşe Özgen	EÜ
Tayfun Özkaya	EÜ
Fatma Ünsal	MSGSÜ
Aysin Tektaş	ŞPO
Buket Bahar Dıvrak	ŞPO
Murat Çevik	ŞPO
Bülent Gülçubuk	AÜ

Yürütme Kurulu

Ad-Soyad	Kurum
Sema Akçan	ŞPO Samsun Şube
Esra Atakan	ŞPO Trabzon Temsilciliği
Şinasi Aydemir	KTÜ
Saliha E. Aydemir	KTÜ
Funda Erkal	ŞPO Genel Merkez
Ebru Sinan	KTÜ
Pervin Şenol	KTÜ
Ahmet Melih Öksüz	KTÜ
Ayhan Turan	ŞPO Trabzon Temsilciliği
Mesut Yeşiltepe	KTÜ
Sezgin Yüksel	KTVKKBK

Bu sempozyumda ilk sempozyumdan farklı olarak davetli bildirilerin yanısıra genel bildiri çağrısı yapılması ve Eylül ayı ortasına kadar özet üzerinden yapılacak başvuruların değerlendirilerek özgün ürünlerin etkinliği zenginleştirilmesi bekleniyor. Etkinlik organizasyonunda ilk adımı oluşturan toplantının ardından, kararlaştırılan konular hakkında bilgilendirme ve etkinliğin çeşitli boyutlarına katkı talebi yazısı Bilimsel Danışma Kurulu Üyelerimize ve Odamız birimlerine iletildi. Etkinliğin ön duyurusu Odamızın web sayfalarından yapıldı. Gerek Danışma Kurulu gerekse Yürütme Kurulunun iletişimi için internet ortamında bir posta grubu kuruldu. 28 Temmuz 2006 tarihinde Ankara'da, Bilimsel Danışma Kurulu Üyelerimizin ilk kez biraraya geldikleri toplantı gerçekleştirildi. Toplantıya katılmayan üyelerin görüşleri ayrıca alındı.

Toplantıda hazır bulunan Şinasi Aydemir (KTÜ), Saliha E. Aydemir (KTÜ), Emre Aysu (YTÜ), Öner Demirel (KTÜ), Emel Göksu (DEÜ), Baykan Günay (ODTÜ), Sibel Kalaycıoğlu (ODTÜ), Neşe Özgen (EÜ) yanısıra, Tayfun Özkaya (EÜ), Nilgün Görür (GÜ), Ömer Kıral (ŞPO) ile yapılan özel görüşmeler ve gönderdikleri yazılı görüşlere göre aşağıdaki sonuçlara ulaşıldı. 04.08.2006 tarihinde Nuran Zeren Gülersoy (İTÜ) ile yapılacak görüşme ve 07.08.2006 tarihine kadar Odamız birimlerinden iletilmesi olası görüşler doğrultusunda bu sonuçlar genişletilecek.

- Diyarbakır'dan sonra daha özel bir başlık altında Trabzon'da ikincisi yapılacak olan Koruma Sempozyumunun kurumsallaşması ve bundan sonra çeşitli alt başlıklar özelinde düzenli olarak devam etmesi gerektiği vurgulandı. Yer olarak Doğu Karadeniz'i, konu olarak doğa ve kıyı esas alan bir koruma etkinliğine, bu bölgeye ve konuya özgü "sınır bölgeler" ya da "sınır ötesi" kavramlarını da dikkate alarak yaklaşılması gerektiğine dikkat çekildi.

- Ülkemizde yeni turizm anlayışının ve hatta il turizm planlarının da esas aldığı deniz, kıyı, orman, dağ, yayla gibi kullanım ve özelliklerin tümünü kapsayan bir bölgede koruma sorunsalının, gelişme/kalkınma sorunsalı ile ilişkisinin kurulmasının, koruma sorunlarını tartışmaya kalkınma biçimi sorgulanarak başlanmasının önemi üzerinde duruldu ve bu bağlamda boşalan köyler ve dönüşen sosyal yaşam tarzlarının da kapsanması gereken konu parçalarını oluşturduğu ifade edildi.

• Doğayı ve Kırsalı mercek altına alan Odamızın bu dizi etkinliklerinde “koruma” kavramının, bazı yer ve zamanlar için bir düzenleme seçeneği olmayıp, tüm planlama konularına yaklaşımda bir boyut ya da filtre olarak algılanması gerektiği öne sürüldü. Bununla bağlantılı olarak, yapacağımız Sempozyumun ilk olarak “kırsal alan ve kırsal yerleşme”nin ne olduğunu tarif etmesi gerektiği ve belki de “koruma”nın “town and country planning” eylemine karşılık geldiğinin altının, gerek program alt başlıklarında ve gerekse Sempozyum üst başlığında çizilmesi gerektiği dile getirildi. Bu çerçevede Sempozyum adının “doğal ve kırsal alanlarda koruma sorunları” olması önerildi. Ülkemizde “köy yerleşik alanı”, “özel mahsul alanı” ya da “koruma alanı” gibi alanların tümüne imar planı dili ve lejandı ile yaklaşımının veya kırsal alanın kentsel alan araçları ile üretilmesinin yanlışlıklarına işaret edilerek, kırsal alanın aslında kadastral mülkiyete karşılık geldiği, oysa bunun imar düzenince reddedildiği, bunların tümünün içinin, ne olduğunun ve nasıl müdahale edileceğinin tartışılması gerektiği ifade edildi.

• Buna ek olarak, planlama faaliyetinin, değerleri kaybetmemeyi hedef aldığı koruma-kullanma dengesini kurabileceği ve dolayısıyla Sempozyuma daha kapsayıcı bir başlık bulunmasının kaygılarımızı daha iyi ifade edebileceği dile getirildi.

• Bununla bağlantılı olarak, “ecomuseum” kavramının bir şemsiye kavram olabileceği, ancak bu etkinlikler dizisi ile yeni alanlar tanımlandığı, bu tanımlamaların da eski kavramları kullanarak yapılmasının yararları olacağı söylendi.

• Doğa koruma ile ilgili tüm sektörlerin bu etkinlikte kendine yer bulması gerektiği, bu çerçevede ele aldığımız her konunun aynı zamanda peyzaj planlamanın parçası olduğu, kırsalın yalnızca tarımsal nitelikli alan olmadığı, ekolojik ve biyolojik çeşitlilikle anlam bulduğu, “uluslararası sözleşmelerle korunan alanlar” ya da “kentin kapsadığı doğa” gibi özel alanların yine bu Sempozyumda ele alınması gereken farklı konu başlıklarına örnek oluşturduğu aktarıldı.

• Buna karşılık, Sempozyum programını, konuya ilişkin meslek topluluğu olarak bizden talep edilenler ve bizim talep ettiklerimizle sınırlandırıp belli acil konulara odaklanmanın daha yararlı olacağı öne sürüldü.

• Programda yasal düzenlemelerin koruma sorunlarına yanıt oluşturup oluşturmadığına ilişkin değerlendirmelerin yapılması, çözüme ilişkin öz ve yaklaşımın bütünsel olarak sorgulanması, bu bağlamda mesleki bütünselliğin çok disiplinlilik ve disiplinlerarasılık kavramları konusunda netleşerek tartışılması gerektiği

• Enerji geçiş alanı haline getirilmeye çalışılan ülkemizde doğalgaz veya petrol hatları vb yatırımların uzun vadeli etkilerinin, yeni yasal düzenlemeler çerçevesinde Tarım Bakanlığının arazi toplulaştırması vb uygulamaları ile yeni göç hareketlerinin etkilerinin tartışılması gerektiğine dikkat çekildi.

• Çok çeşitli yasal düzenlemede, gerek koruma kavramı ve gerekse planlama faaliyeti ile ilgili çok çeşitli yetkiler

tanımlanmasının, en son Orman Mühendisliği meslek yasasının dahi çevre düzeni planlaması konusunda yetkiler içermesinin masaya yatırılması gerektiği ileri sürüldü.

• Tarım Kredi Kooperatiflerinden, Köye Dönüş veya Köykent projelerine kadar ele alınması gereken örnekler ve denetlenemese de veya müdahale edilemese de bağlamı ortaya konması gereken koruma kavramları bulunduğundan sözedildi.

• Bu aşamadan sonra programın davetli konuşmacıları için bir isim havuzu oluşturuldu. Bu isim havuzunun yanısıra ilişki kurulabilecek Tarihi Kentler Birliği, ÇEKÜL, Yeşilirmak/Kızılırmak Kalkınma Birlikleri vb kurumsal adresler ile TÜÇEV, TEMA, SÜRKAL, Yeşil Artvin Grubu (Fırtına Vadisi deneyimi) vb sivil toplum kuruluşları (sergi veya poster bildiri talebi) belirlendi.

Toplantıda son olarak, Bilimsel Danışma Kurulunun sorumlulukları kapsamındaki organizasyon ayrıntılarına ilişkin olarak, yapılacak genel bildiri çağrısının biçimsel özellikleri, bu çağrının yapılacağı iletişim ortamı, Eylül ayı ortalarında teslim edilecek bildiri özetleri üzerinden yapılacak değerlendirme ölçütleri, başvuru kalitesini yükseltecek önlemler, Kasım ayında Sempozyum öncesi basılması hedeflenen kitabın biçimsel düzeltmeleri için işbölümü gibi konularda da kararlara varıldı.

Bundan sonraki süreçte, genel çerçevesi ve isim havuzu konularında belli ölçülerde yol alınan Sempozyum programı, Odamızın ve KTÜ'nün katkılarıyla bir yandan kesinleştirilirken, diğer yandan genel bildiri çağrısının yaygın ve etkin biçimde yapılması sağlanacak.

SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİNDE EĞİTİMLER BAŞLIYOR

2006-2007 Eğitim dönemi, 23 Eylül 2006 da ArcGIS, NetCAD ve AutoCAD eğitim programları ile başlıyor.

Eğitim programları şehir plancılarına ve şehir plancısı adaylarına yönelik içeriktedir. Tamamı şehir plancısı olan eğitmenler tarafından verilmektedir.

Sınıflar, 8 ve 12 kişiliktir.

AutoCAD ve NetCAD eğitimleri 40 saat ve 300 YTL,

ArcGIS eğitimi 64 saat ve 640 YTL olarak ücretlendirilmektedir. Öğrencilere %10 indirim yapılmaktadır.

AutoCAD ve ArcGIS programlarının demo versiyonlarını da içeren eğitim dokümanı ücrete dahildir.

Kesin kayıtlar, daha önce ön kayıt yaptırmış olan meslektaşlara öncelik verilerek yapılmaktadır.

Ön kayıt yaptırmak için 418 30 75/23-24 nolu telefonları arayabilir ya da spo@spo.org.tr adresine telefon numaranız da belirtilerek başvurabilirsiniz.

TMMOB-SPO- SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİ



ŞEHİRCİLİK, POLİTİKA GELİŞTİRME, EĞİTİM VE ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ KURULUŞ ÇALIŞMALARINA BAŞLANDI

Odamız 24. Olağan Genel Kurulu kararları arasında yer alan “Şehircilik, Politika Geliştirme, Eğitim ve Araştırma Enstitüsü” kurulmasına dair çalışmalar başlatılmıştır. Çalışmalara öncelikle Şubelerimizin konuyla ilgili görüş ve önerilerini almakla başlandı. Şubelerin Danışma Kurulunda yer almasını düşündüğü isimleri önermeleri istendi. Ardından bir “Komisyon” oluşturuldu. Akademik, serbest şehirci, kamu çalışanı ve Yönetim temsilcilerinden oluşan Komisyon, Melih Ersoy, Tark Şengül, Remzi Sönmez, Ü. Nevzat Uğurel, Nihan Sönmez, Belma Babacan, Fikret Zorlu, Nevzat Can, Osman Balaban, Yaser Gündüz’den oluşturuldu.

Komisyon bugüne kadar 4 toplantı yaptı ve bu toplantılar sonucunda, Yönetim Kurulu’na sunulacak taslağın omurgasını oluşturdu.

Bu kapsamda, “Şehircilik, Politika Geliştirme, Eğitim ve Araştırma Enstitüsü/Merkezi” olarak örgütlenecek yeni oluşum “ülke ve toplum yararları doğrultusunda Planlama ile ilgili denetimin yapılabilmesi, meslek alanının ve uzmanlık alanlarının belirlenmesi, belgelendirilmesi düzenlenecek sürekli eğitim programlarının uygulanması, geliştirilmesi, daha etkin ve verimli kılınmasını sağlamak” amacıyla çalışacak.

Görevleri ise;

- Kamu yararı merkezli bir kentsel gelişme modeli ve yerel yönetim yapısının oluşturulmasına yönelik araştırma, kavramsallaştırma ve politika önerileri geliştirmek,
- Yerel Yönetimlerin sözkonusu model ve yaklaşımları uygulamasına yönelik destek, danışmanlık, eğitim ve izleme işlevlerini üstlenmek,
- Kent sorunlarının tespit edilmesi, sorunların farklı boyutlarının ortaya konmasına yönelik kapsamlı araştırmalar yapmak, bu araştırmaları yayın ve benzeri yöntemlerle halk ve uzman kesimlerle paylaşarak sorunların çözümüne katkıda bulunmak,
- Sözkonusu çözüm ve modellerin geliştirilmesinde başta yerel yönetim birimleri olmak üzere, ilgili tüm kesimleri ve geniş halk kesimlerini bu süreçlere katacak açılımlar sağlayan yönetim ve katılım modelleri geliştirmek, uygulanmasına destek olmak,
- Kentler ve yerel yönetimlere ilişkin uygulamaların izlenmesi, yasal çerçeveye uygunluklarının denetlenmesi, olası sonuçlarının ortaya konması konularında oda faaliyetlerini desteklemek,

- Kentlere ilişkin farklı alanlarda uygulamaya ışık tutacak standartların, ilkelerin ve uygulama araçlarının tanımlanması için araştırma ve çalışmalar yapmak,
- Kentsel gelişme ve yerel yönetimlere ilişkin eğitim programları, seminer, konferans ve toplantılar düzenleyerek kentsel sorunların ve çözümlerinin tartışılmasına, toplumla paylaşılmasına ortam sağlamak,
- Kentsel sorunlara ilişkin farklı uzmanlık alanlarının bir araya gelmesine ve kapsamlı bir çerçeveyi paylaşmalarına zemin hazırlamak,
- Bu amaçlar doğrultusunda başta şehir plancıları olmak üzere, ilgili kesimlere ve kurumlara yönelik eğitim çalışmaları yapmak ve belgelendirmek.
- Her kademede eğitim kurumlarında okutulmak üzere, kentleşme eğitimi programları ve yayınları hazırlamak,

olarak belirlendi.

Çalışma ilkeleri ise şöyle açıklandı;

- Kar amacı gütmeyen, kamu yararı amaçlıdır, toplum merkezli anlayıştır,
- Amaçları ve Oda ilkeleri çerçevesinde, ülke genelinde katılımcı bir anlayışla gelişen bir yapıdır,
- Kent sorunlarıyla doğrudan ya da dolaylı ilişkili meslek grupları, dernekler, sendikalar ve benzeri oluşumlarla ortak faaliyetler gerçekleştirmeyi hedefler,
- Oda üyelerinin mesleki faaliyet (serbest şehircilik hizmeti) alanında onlarla yarışan nitelikte bir etkinlik alanı belirlemez,
- Enstitü çerçevesinde faaliyet gösteren katılımcılar, bu faaliyetlerinden doğan ilişkilerini başka düzlemlerde ticari ve sosyal içerikli olarak kullanmazlar.

Bu çalışmaların yürütülmesi amacıyla doğru örgütlenmenin belirlenmesine çalışıldı. Bu kapsamda organları Danışma Meclisi, Yürütme Kurulu ve İdari Büro olarak belirlendi.

Danışma Meclisinin verimli çalışması amacıyla Yürütme Kurulu tarafından önerilen ve Oda Yönetim Kurulu tarafından karara bağlanmış bir “çalışma raporu” üzerinden tartışmaları sonuçlandıracağı bir yöntem belirlendi. Oda ve oda dışı ilgili STK ların katılımı ile yapılan geniş katılımlı bir çalışma sonucunda belirlenecek bir yada birden fazla tema çerçevesinde, “Genel Merkez Yönetim Kurulu üyeleri, Yürütme Kurulu, şubeler tarafından belirlenecek 2, Temsilcilikler tarafından belirlenecek 1’er üye ile, Temanın oluşumu konusunda görüş ve önerilerinden yararlanılan kişi ve kurumların birer üye ile katılımı sağlanarak oluşan Danışma Meclisinin” yılda bir kez toplanmasının uygun olacağı belirlendi.

Danışma Meclisi toplantısından üç ay önce tüm şubelere, temsilciliklere, ilgili STK’lara, Üniversitelere ve ilgili kurum ve kuruluşlara bir yazı gönderilmesinin, bu yazıda, belirlenmiş olan koşul ve standartlara uygun olarak ilgili yıla ilişkin Danışma

Meclisi toplantı temasının belirlenmesi amacıyla “araştırma, inceleme ve çalışma” konularına dair görüş ve önerilerinin alınmasına gerek duyulduğunun belirtilerek, en geniş katılımı bu önerilerin alınmasının uygunluğuna karar verildi.

Alınan görüş ve önerilerin, İdari büro tarafından derlenmesini takiben, Yürütme Kurulu’nun, o yıla ait Danışma Meclisi toplantısının temasını oluşturmak üzere toplanarak, çalışma yapmasının uygun olacağı konusunda fikir birliği oluştu. Toplantı sonucu alınacak kararlara çerçevesinde Yürütme Kurulu’nun projelerle ilgili çalışmalarını yürütmesinin uygun olacağına dair görüş birliği oluştu.

Yürütme Kurulu’nun ise 7 kişiden oluşması gerektiği, dönüşümlü olarak şube temsilcilerine yer verilmesi gerektiği, Danışma Meclisi ve Şubeler tarafından önerilen isimler asından Yönetim Kurulu tarafından belirlenecek isimlerden oluşması gerektiğine karar verildi.

İdari Büro’nun Eğitim ve araştırmadan sorumlu iki uzman ve bir sekreterden oluşması halinde çalışmaların verimli olarak yürütülmesinin mümkün olacağı belirlendi.

Varılan bu sonuçlar kapsamında kurulacak bu yeni organın Tüzesinin hazırlık çalışmaları sürdürülmektedir.

SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİNİN YAYGINLAŞTIRILMASI ÇALIŞMALARI BAŞLADI

Bilindiği gibi Odamız bünyesinde kurulmuş olan Sürekli Eğitim Merkezi Ocak 2006 tarihinden itibaren NetCAD, AutoCAD ve ArcGIS konularında meslektaşlarımıza eğitim kursları vermektedir. Bilgisayar destekli çizim programlarının meslek alanımız içerisinde her geçen gün daha fazla öneme sahip olması sebebiyle bu gibi meslek içi eğitim olanaklarının artırılması meslektaşlarımızın iş alanındaki pozisyonunu da pozitif yönde etkilemektedir.

Süreç içerisinde şubelerimizden ve 24. Dönem 1. Örgüt Toplantısı sırasında İl Temsilciliklerimizden gelen talepler, Odamız Genel Merkezinin bulunduğu Ankara’da gerçekleştirilen Sürekli Eğitim Merkezi’nin bu faaliyetlerinin yerele yaygınlaştırılması doğrultusunda bir talep olduğunu göstermiş ve bu etkinliğin gerekliliğini ortaya koymuştur.

Bu doğrultuda SEM’in faaliyetlerinin yerele yaygınlaştırılması konusunda Genel Merkezde çalışmalar başlatılmış olup yapılacak değerlendirme ve çalışmalardan en verimli sonucun ortaya koyulabilmesi için Şube ve Temsilcilikler tarafından konu ile ilgili, mekan, eğitmen, program yazılımı, donanım gibi konularda bazı ön araştırma ve çalışmaların da yapılması istenmiştir. Ayrıca ücretlendirme, ders içeriği, izlenecek konu başlıkları gibi konularda standartlaşmanın sağlanması gerekliliği şube ve temsilciliklere bildirilmiştir.

MESLEK İÇİ EĞİTİM SEMİNERLERİNİN DÖRDÜNCÜSÜNÜ YAPTIK

Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği çerçevesinde sunduğumuz hizmetlerden biri olan Hizmet içi Eğitim Seminerlerinin 3. sù 10 Haziran 2006 tarihinde yapılmış ve seminere 24. Dönemde Mesleki Denetim Görevlisi olarak görev yapacak olan meslektaşlarımız davet edilmişlerdi. Bahsedilen tarihte yüksek olsa da tam katılım sağlanamamıştı. Bilindiği gibi Odamız Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliğininin 4 üncü maddesinde “Mesleki Denetim Görevlisi: Görevleri Mesleki Denetim Yönergesinde belirlenen Hizmet İçi Eğitim Seminerinden geçmiş ve Yönetim Kurulunca Mesleki Denetim Uygulaması yapmak üzere atanmış Oda Üyesi” tanımı bulunmaktadır. Bu nedenle 3. Seminere katılmayan Mesleki Denetim Görevlilerimize yönelik olarak en kısa zamanda yeni bir seminer düzenlenmiştir. Bu doğrultuda düzenlenen 4. Hizmet içi Eğitim Semineri 22 Temmuz 2006 tarihinde Odamız Genel Merkezinde gerçekleştirilmiştir.

Daha önceki seminerlerde olduğu gibi 4. Hizmet içi Eğitim Semineri de üç başlık altında anlatılmıştır. Birinci sunuş mesleki denetim uygulamasının nedenleri ve hukuki dayanakları kapsamında Odamız Yönetim Kurulu yedek üyesi Nevzat Can tarafından; İkinci sunuş ilk tescil, tescil yenileme ve tescil kapatma işlemlerinde dikkat edilmesi gereken hususları kapsamında Odamız Genel Sekreteri Özlem Çelik tarafından; Üçüncü sunuş ise mesleki denetim uygulaması ile ilgili yönetmeliğimizde geçen tanımlar, mesleki denetim uygulaması esnasında dikkat edilmesi gereken hususlar ve gerekli işlemler, serbest şehircilik hizmetleri en az ücret, mesleki denetim uygulaması ücret birim değerleri, yöre katsayıları tabloları ve sözleşmeler ile işlemler ve tablolardan hesaplama yapılması konuları kapsamında Odamız Yönetim Kurulu Üyesi Yaser Gündüz tarafından anlatılmıştır.

Sunuşlar esnasında katılımcıların soru ve eleştirileri ile zenginleştirilen ve sohbet havasında geçen seminer, Ankara Şube’nin eski mekanının terasında yapılan öğlen yemeği ile daha da keyifli hale getirilmiştir.

22 Temmuz 2006 tarihinde Odamız Genel Merkezinde gerçekleştirilen 4. Hizmet içi Eğitim Seminerine Odamız Yönetim Kurulu Üyesi Yaser Gündüz, Genel Sekreter Özlem Çelik, Yedek Üye Nevzat Can, Tokat Mesleki Denetim Görevlisi Mehlika Gürdere Dicle, Fethiye Mesleki Denetim Görevlisi Yıldırım Karataş, Kahramanmaraş Mesleki Denetim Görevlisi Cengiz Şirikçi, Çanakkale Mesleki Denetim Görevlisi Seda Özkök, Samsun Mesleki Denetim Görevlisi Levent Uçarlı, Isparta Mesleki Denetim Görevlisi Erkan Polat, Yalova Mesleki Denetim Görevlisi Murat Yürektürk ve Adana Mesleki Denetim Görevlisi Çiğdem Sanrı katılmıştır.



TMMOB YÖNETİM KURULU-ODA BAŞKANLARI ORTAK TOPLANTISI YAPILDI

TMMOB 39. Dönem Çalışma Programı'na yönelik ve son yasal düzenlemeler ile ilgili önerilerin alınması gündemli TMMOB Yönetim Kurulu ve Oda Başkanları toplantısı 02 Temmuz 2006 tarihinde gerçekleştirildi.

Odamızın Yönetim Kurulu Başkanımız Buğra Gökçe ile temsil edildiği bu toplantıya TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı ile Birlik Yönetim Kurulu üyeleri ve görevlileri yanında Çevre Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Ertuğrul Ünlütürk, Fizik Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Abdullah Zararsız, Gemi Makinaları İşletme Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Feramuz Aşkın, Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı R. Petek Ataman, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı A. Fahri Özten, İçmimarlar Odası Yönetim Kurulu Başkanı Sumruhan Koçoğlu Akcan, İnşaat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Taner Yüzgeç, Jeofizik Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı A.Uğur Gönülalan, Jeoloji Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu II.Başkanı Bahattin Demir, Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Hasan Küçük, Maden Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Torun, Makina Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Emin Koramaz, Meteoroloji Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Mustafa Diren, Mimarlar Odası Yönetim Kurulu Başkanı Bülend Tuna, Petrol Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Mete Topgüder, Peyzaj Mimarları Odası Yönetim Kurulu Başkanı Ayşegül Oruçkaptan, Yönetim Kurulu II.Başkanı Oğuz Yılmaz, Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Gökhan Günaydın katıldılar.

Birlik Yönetim Kurulunca 39. Dönem Çalışma Programına yönelik taslağın sunulması ve önümüzdeki dönem yapılması düşünülen çalışmalar hakkında bilgi verilmesi ardından Oda başkanlarının bu taslak hakkındaki görüş ve değerlendirmelerine başvuruldu. Odalar tarafından yürütülmekte olan çalışmalar hakkında bilgilerin aktarıldığı Oda başkanlarının sözleri ardından, önümüzdeki dönem için daha güçlü bir TMMOB için yapılması gerekenler üzerinde müzakere edildi.

Toplantıda Odamız Yönetim Kurulu Başkanı Buğra Gökçe özetle;

Odamızca sürdürülen ve çok geniş bir yelpazeye uzanan çalışmaların daha etkin bir sonuç verebilmesi için Birlik ve diğer ilgili Odalarca paylaşılması gerektiğini, böylesi bir güçbirliğinin, mücadele sürdürülen konuların çokluğu,

enerjimizin ekonomik kullanılması gerekliliği ve Birlik ruhu için de çok önemli görüldüğünü, son dönemde yoğunlaşan Yasa Tasarılarının böylesi bir ortak çalışma ve güçbirliğinin kaçınılmaz olarak gündemimizde durduğu en önemli örnek olarak yorumlanabileceğini,

Bu yasama çalışmaları ve kentlerin her bir parçası üzerindeki tasarrufların, kent toprakları ve kamu kaynaklarına yönelik sorunlu bakış açısının deşifre edilmesi için de çok büyük önem taşıdığını, bu amaçla kentsel sorunların araştırılıp, doğru çözümlerin yorumlanmasına yönelik gereksinimin her geçen gün arttığını, Odamızın böylesi bir noktadan hareketle daha önceki dönem genel kurul kararlarına da konu olan şehircilik araştırmaları enstitüsü-merkezinin kurulmasına yönelik çalışmalarına hız vereceğini,

Birlik çatısı altında kurulacak komisyonlar ve düzenlenecek etkinlikler ile ilgili olarak da Odamızın katkı ve katılımı üst düzeye çıkarılmaya çalışılacağını, taslak çalışma programında sözü edilen Coğrafi Bilgi Sistemleri, Trafik-Ulaşım, İstanbul Kent Sorunları, Afet, Kongre ve Sempozyumlarının oluşumunda da Odamız aktif görev alıp sorumluluk üstlenebileceğini, Yerel Yönetimler ve Yanlış Yatırımlara yönelik düzenlenmesi planlanan etkinliklerin içeriklerinin belirlenip olgunlaştırılması gerektiğini, bu halde Odamızın katkı koyabileceğini, ayrıca, kurulması düşünülen komisyonlardan meslek alanımızla ilgili olanları ile ilgili değerlendirmelerini paylaşarak, bu komisyonların çalışma konularının verimli çalışabilmesi için gerekli önlemlerin tartışılması gerektiğini, Odamızın bu komisyonlara da önemli katkılar sunabileceğini,

Odamızın gerek yasama çalışmaları, gerek genel ve yerel ölçekte sürdürülen düzenleyici işlemler ve gerekse bunların yargı denetimine sunulması anlamında çeşitlenen ve büyüyen çok önemli bir sorumluluk ve ilgi alanı bulunduğunu, bu çalışmaların etkisinin artabilmesi anlamında yerelde ve merkezde çok boyutlu ve birbirini bütünleyen çalışmalara olan gereksinimin arttığını, bunun çözümü için yerel düzeyde İKK'ların etkinliğinin ve verimliliğinin büyük önem taşıdığını, konuların takibi anlamında diğer odaların da üstlenebileceğini görevler bulunduğunu, oda genel merkezlerinin yerel birimlerini kentsel sorunlara duyarlılık konusunda cesaretlendirmesinin yararlı olabileceğini, genel düzenleyici işlemler konusunda da benzer bir yaklaşımın yararlı olacağını, birlikte iş yapabileme kapasitesini arttırdığımız oranda başarılı olabileceğimizi,

ifade etti.

Odamız Yönetim Kurulu Başkanı, ayrıca önümüzdeki dönemde tüm Odalara ve Birliğe üstün başarılar diledi.

PLANLAMA DERGİSİ DOSYA KONULARI BELİRLENDİ

Değerli Üyelerimiz, Planlama Dergisi'nin 2006 yılı için hazırlanacak olan sayılarının dosya konuları Odamız Yayın Kurulu tarafından belirlenmiştir. Dergimizin her sayısında bir dosya konusu ele alınırken, dosya konusu dışında kalan yazılara da yer verilecektir.

2006/2 Kentsel Dönüşüm

Son yıllarda kentler/kentsel mekan, toplumsal güç ilişkilerinin yeniden biçimlenme sürecinin sahnesi olmanın ötesinde önemli bir parçası haline gelmiş durumda. Toplumsal sorunları/eşitsizlikleri aynı zamanda mekansal kılan bu süreçte, mekana yönelik her tür düzenleme aynı zamanda mevcut toplumsal ilişkilere belirli yönde müdahale anlamına geliyor. Yakın dönemde sadece kent yöneticilerinin değil inşaat şirketlerinin, yerli/yabancı gayrimenkul yatırımcılarının ve hatta ülke yöneticilerinin gündemini oluşturan kentsel dönüşüm bu durumun somut bir ifadesi niteliğinde. Geçmiş kentleşme sürecinin ortaya çıkardığı belirli kentsel mekanlar dönüşüm projeleri yoluyla yeniden düzenlenmek ve sermaye yatırımları için daha cazip mekanlar şeklinde kurgulanmak istenmekte. Böylelikle, farklı toplumsal sınıfların karşılaştığı/çatıştığı uygarlık mekanı olarak kent tahayyülü terk edilmekte, yerini tüm toplumsal bağlarından yalıtılmış yatırım ve pazarlama mekanları olan kent imgesine bırakmakta.... Planlama Dergisinin bu sayısında, kent mekanına yönelik bu düzenleme çabasını toplumsal, yasal, mekansal boyutları ile tartışmaya açıyoruz. Kentsel Dönüşüm nedir, neden bugün gündeme gelmiştir? Hukuksal, ekonomi-politik bağlamda kentsel dönüşüm nasıl değerlendirilebilir? Bugün Kentsel Dönüşüm adı altında neler yapılıyor, gerçekleşen, gerçekleşmekte olan örnekler nasıl bir kent oluşmasına neden oluyor? Kentsel dönüşüm ile birlikte toplumsal dışlanma artarken, yerel temsiliyet bağları güçlenmekte midir? Alternatif bir kentsel dönüşüm nasıl mümkün olabilir? gibi sorularla kentsel dönüşümü tartışmaya açıyoruz.

2006/3 İzmir Özel Sayısı

Planlama Dergisi'nin 2006/3 sayısı, "Planlama, Siyaset ve Siyasalar" temalı 6. Türkiye Şehircilik Kongresinin ev sahibi kenti olan İzmir'in sorunlarının masaya yatırılacağı, istihdam sağlama ve bölgesel potansiyelleri değerlendirme temelli kalkınma söylemlerine, yatırım programlarına konu olan; kent merkezinden kırsal bölgeye, kıyı alanlarından tarımsal havzalara uzanan geniş bir ilgi yelpazesi içinde değerlendirmelerin yapılacağı bir sayı olacak.

1995 yılında Planlama Dergisi'nin 95/1-2 sayısında yer verilen "İzmir ve Ege'de Planlama" dosyasının yayınlanmasından bu yana geçen on yıllık süreçte İzmir ve Ege pek çok gelişmeye

sahne oldu. Bu gelişmelerin nedenlerini ve sonuçlarını ortaya koyacak çalışmaların, bilgi birikimi ve mesleki deneyimlerimize katkı sağlamasını beklemekteyiz.

2006/4 Planlama-Mimarlık, Tasarım-Şehircilik

Planlama ve mimarlık çevreleri arasında mesleki yetki tartışmalarının yoğun olarak yaşandığı bu dönemde, konuyu planlama ve tasarım ilişkisi bağlamında ele almanın, her iki disiplin açısından da yararlı olacağını düşünüyoruz. Bu tartışmanın "nasıl bir şehircilik?" sorusuna ilgili farklı disiplinlerden gelecek yanıtlarla yönlendirilmesi, gündemdeki tartışmaya farklı bir boyut sağlaması açısından tercih edilmektedir. Biçim verme sanatı olarak tasarım ne kadar toplumsal içeriğinden koparılamaz ise bu biçim vermenin süreç, siyasalarını ve tekniğini içeren planlama da tasarım ile sürekli geliştirilmek zorundadır. Tasarım içeriğinden yoksun bir planlamanın varacağı yer ile planlama süreçlerinden, toplumsal yarar ilkesinden koparılmış bir tasarım sürecinin savrulacağı yerler konusunda tartışmak meslek çevrelerinin gündeminde olmalıdır. Gerek kuram gerekse uygulama açısından her iki alanın birbirleri ile olan ilişkisinin gözden geçirilmesi, somut örnekler üzerinden tartışmanın yönlendirilmesinin yararları bulunmaktadır. "Planlama ile tasarım arasındaki ilişki birbirlerini izleyen bir ilişki mi, yoksa karşılıklı birbirlerini besleyerek gelişen bir ilişki mi olmalıdır?", "planlama ve tasarımın toplumsal içeriği ve hedefleri ne olmalıdır?", "planlama ve tasarım süreçlerinin birbiriyle ilişkilendirilmesi çerçevesinde ilgili meslek alanlarının alacakları rol ne olmalıdır?" gibi sorular Planlama Dergimizin önümüzdeki sayılarında tartışmaya açmak istediğimiz konular olacak.

Bundan sonraki ilk sayımız olan Kentsel Dönüşüm sayısının yazılarının son teslim tarihi **30 Eylül** olarak belirlenmiş olup, yazı göndermek isteyenlerin yayinkurulu@spo.org.tr adresine yazılarını ulaştırmaları beklenmektedir.

KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU HAZIRLIK TOPLANTISI YAPILDI

Odamızın Ankara, İstanbul ve İzmir Şubeleriyle birlikte Ekim ayı içerisinde yapmayı planladığı Kentsel Dönüşüm Sempozyumu için İstanbul'da bir hazırlık toplantısı yapıldı. Oda Genel Sekreteri Özlem Çelik, Yönetim Kurulu üyesi İbrahim Gündoğdu, Yönetim Kurulu yedek üyesi Şükriye Baysal, Genel Sekreter yardımcısı Eylem Gülcemal, Ankara Şube Yönetim Kurulu üyesi Gülnihal Erzi, İstanbul Şube Sekreteri Tayfun Kahraman, İstanbul Şube Sekreter Yardımcıları Pınar Özbay ve Duygu Ağar ve İzmir Şube Yönetim Kurulu üyesi Ulaş Kılıçkaya'nın katılımı ile gerçekleşen toplantıda öncelikle, üç büyük kentte son yıllarda gündeme gelen dönüşüm projeleri hakkında Şube temsilcilerimiz tarafından bilgilendirme amaçlı sunumlar yapıldı.



Sunuşların ardından Oda Genel Sekreteri Özlem Çelik, TBMM’de yasalaşmayı bekleyen “Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı”nın bu noktada sözkonusu süreci hızlandıracak düzenlemeler öngördüğünü belirterek planlama süreçlerini köklü biçimde değiştirecek bu yasanın ekonomik, politik, sosyal, kültürel ve hukuki boyutlarıyla ele alınmasının şehircilik disiplini ve pratiği açısından oldukça önemli olduğunu ifade etti. Bu kapsamda, Odamızın Planlama Dergisi’ nin gelecek sayısını Kentsel Dönüşüm temasına ayırdığını söyleyen Çelik, Ekim ayı içerisinde gerçekleştirilecek Sempozyum ile de Odamızın meseleyi daha geniş bir kamuoyu ile tartışabileceğini ifade etti.

Toplantı, Sempozyum için Yürütme Kurulu oluşturulması ve taslak program hazırlıklarının başlanması kararı ile tamamlandı.

HAZINE ARAZİLERİNİN SATIŞI İLE İLGİLİ DİĞER ODALARLA YÜRÜTTÜĞÜMÜZ ÇALIŞMALAR SÜRÜYOR

Hazine arazilerinin imar planlarının tamamlanması ardından satılabilmesine yönelik olarak Maliye Bakanlığınca yayımlanan genelgeler ve belediyelere yazılan yazılar üzerine Odamızın çağrısıyla Harita ve Kadastro Mühendisleri, Ziraat Mühendisleri ve Mimarlar Odası ile birlikte bir çalışma yürütülmeye başlanmıştır.

Kamuoyuna, devlete ait taşınmazların ucuza kapatılmasının önlenmesinin amaçlandığını belirten sözler ile yansıyan hazine arazileri satışının, aslında ne gibi sonuçlar doğurabileceğinin anlaşılabilmesi amacıyla bu konu ile ilgili diğer meslek Odaları ile ortak bir değerlendirme yapılarak, kapsamlı bir rapor elde edilmiştir.

Odamızca sekreteryası yürütülen sözkonusu çalışma bağlamında elde edilen rapor diğer odalarca da yerinde bulunmuş ve bu raporu dayanak alan bir basın açıklaması yapılması kararına varılmıştır. Önümüzdeki günlerde 4 odanın birlikte ürettiği bu çalışma kamuoyu ile paylaşılacaktır.

TEOMAN ÖZTÜRK’Ü ANDIK

1973-1980 yılları arasında TMMOB Başkanlığını yapmış olan Teoman Öztürk ölümünün 12. yılında 11 Temmuz 2006’da anıldı.

Anma etkinliği öğle saatlerinde Karşıyaka mezarlığında kalabalık bir katılımı mezarı başında anılarak yapıldı. Burada TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı ile, TMMOB önceki dönem başkanlarından, üyemiz Bülent Tanık

ve döneminin TMMOB Genel Sekreteri Oğuz Türkyılmaz konuşma yaptılar.

Anma etkinliği 11 Temmuz akşamı Ankara Ast’ ta sürdü.

TMMOB Genel Sekreter Yardımcısı Ayşegül Bildirici’nin sunduğu anma, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı’nın açılış konuşması ile başladı. Ahu Sağlam’ın canlı müziği eşliğinde Teoman Öztürk ve dönemin TMMOB’sini anlatan sinevizyon gösterisinden sonra Teoman Öztürk’ün çalışma arkadaşları 1973-1980 TMMOB dönemi ve Teoman Öztürk hakkında konuşma yaptılar. Konuşmalarda sırasıyla, Elif Öztürk, Yavuz Önen, Bülent Tanık, Oğuz Türkyılmaz, İhsan Karababa, Bülent Damar, Ali Açıkan, Haydar İlker konuşular. Etkinlik salondan katkılarının alınması ile tamamlandı.

SEL BASKINLARI VE HEYELANLAR KONUSUNDA TRT ANKARA RADYOSU GÜNDEM PROGRAMINA KATILDIK

Yoğun yağışlarla birlikte yaşanan sel baskınları ve heyelanların neden olduğu can ve mal kayıpları ile ilgili olarak görüşlerimizi aktarmak üzere davet edildiğimiz TRT Ankara Radyosu 04.07.2006 tarihli “Gündem” programına, Odamızı temsilen II. Başkanı Funda Erkal katıldı. Doğal afetler sonrası sık sık yaşadığımız yıkım tablolarının gerekçeleri, uzmanların ve yerel yönetimlerin bu konuda yerine getirmediği sorumlulukları, kent planlama kararları ve uygulamaları ile ilişkileri ve yapılması gerekenler hakkında Şehir Plancılarının ve Odamızın konuya ilişkin yaklaşım ve görüşleri soruldu.

Erkal, kendisine yöneltilen sorulara verdiği yanıtlarına, doğa olayları ile afet/felaket ilişkisine ve bunun gerekçelerine değinerek başladı. Ülkemizin coğrafi ve meteorolojik özellikleri gereği çeşitli ve büyük doğa olaylarına sahne olduğunu, ancak bunların, başta Karadeniz’i etkisi altına alan sel baskınları ve heyelanlar gibi felakete dönüştüğünü dile getirdi. Bir an için dünyaya bakılacak olursa, aslında son yıllarda ardı ardına gelen felaketlerle sarsıldığımızı (Ülkemizde 99 depremi, Endonezya, Pakistan depremleri, Katrina kasırgası, tsunamiler, sel baskınları, Filipinler’deki heyelan, patlamaya hazır volkanlar, hastalık yayan virüsler vb), bu olayların da en fazla, nüfusun yoğun olduğu, ekonominin kalbinin attığı kentleri etkilediğini, gelişmekte olan ülkelerde ise can ve mal kaybının daha fazla olduğunu hatırlattı.

Bilim adamlarının, bunun en büyük nedeni olarak atmosfer ortamındaki denge değişimini, küresel ısınmayı/iklim değişimini gösterdiklerini, dünyada etkili olan ve olmaya devam etmesi beklenen afetler arasında bu nedenlere bağlı ani, yoğun ve tekrar

süresi kısalan yağışlar ile sel baskınlarının da bulunduğunu ve dünya ülkelerinin nedeni bilinen afetleri ve afet zararlarını azaltmak için son iki yıldır ortak çalışmalar için biraraya geldiklerini aktardı. Ardında yine insan sorumluluğu bulunan bu küresel gerekçeleri ve küresel mücadeleyi de bilmekle birlikte ülkemize yeniden dönecek olursak, varolan durumu daha da zorlaştıracak işler yaptığımızı itiraf etmemiz gerektiğinin altını çizdi.

Ülkemizin en fazla yağış alan bölgesi Karadeniz’de, sel ve heyelan olaylarının büyük kayıplara yol açmasının yeni ve şaşırtıcı olmadığını ifade etti. Yoğun yağışları emerek kontrol eden bitki örtüsünü azalttığımızı, nehirlerin doğal yapılarını bozduğumuzu, doğal taşkın önleme kapasitelerini kısıtladığımızı, nehir yatakları, vadiler ve deltalarda yerleştirmemizi, yollar geçirdiğimizi, şehirleştirmemizi, kısacası yaşadığımız felaketleri kendi ellerimizle hazırladığımızı dile getirdi.

Şehir Planlama mesleğinin ilkelerinin de doğal kaynakların bilinçsizce tüketilmemesini, sağlıklı bir yaşam çevresi için öncelikle doğal yaşam dengelerinin korunmasını öngördüğünü, kent sel yerleşimin, ancak korunması gereken değerlerin izin verdiği ölçüde yapılması gerektiğini ve risk azaltma maliyetinin, afet zararlarını giderme maliyetinden düşük olduğunu, ancak bunları hayata geçirecek tarafların bu yönde beraber, kararlı davranması da gerektiğini açıkladı. Bu çerçevede nehirlerin doğal sel önleme kapasitelerinin korunması ve artırılması yoluyla sellerin yıkıcı etkilerinin azaltılabileceğini, bunun bitki örtüsünün korunması ve bölge özelliklerine uygun ağaçlandırma ile desteklenmesi gerektiğini ve suyun hızlı akışını engellemek için; mendereslerin, taşkın düzlüklerinin ve sulak alanların korunması, yerleşime açılmaması gerektiğini dile getirdi. Aksi halde şehir planlamayı, akli, bilimi yok sayan, ranta dönük politikaların doğa olaylarını afete dönüştürmeye devam edeceğinin altını çizdi.

Özellikle Karadeniz’de nedenleri;

- Doğal topoğrafyanın dik ve örtü zeminin gevşek olmasına karşın, doğal bitki örtüsünün çay ekim bahçeleri oluşturmak için yok edilmesi ve bu nedenlerden dolayı yağış sularının yeraltına süzülmesi için yeterli zaman bulamaması nedeniyle hem sel hem de heyelan riskinin artması,
- Hiçbir ölçüt ve kural dikkate alınmadan dere yataklarının daraltılması, değiştirilmesi,
- Zemin özellikleri, dere yatakları, vadiler dikkate alınmadan verilen yoğun yapılaşma kararları ve denetimsiz yapılaşma,
- Yeterli koruma tedbirleri alınmadan akarsu yataklarına yakın taşkın sahası içinde kurulan sanayi tesisleri ve yerleşim alanları,
- Aynı riskler dahilinde yol güzergah seçimleri,

- Karadeniz otoyolu yapım sürecinde kıyıya ve yamaçlara müdahale edilmesi, mevcut topografik eğimlerin yarmalarla daha da dikleştirilmesi,

biçiminde özetledi.

Bu sorunlar karşısında çözüme giden giden yolun, sağlıklı yaşam çevrelerine ve afete duyarlı, planlı yaklaşım ile başladığını,

- Önce sel ve heyelanlar açısından mevcut risk durumuna ilişkin tespit ve envanter çıkarılması,
- Koruma kavramının İmar Yasası, Kıyı Yasası vb. yasaların uygulamaya yaklaşım çerçevesini tanımlaması,
- Yukarıda vurgulanan ilkeleri esas alan planlama çalışmalarında kademeli birlikteliğin önemsenmesi ve kağıt üzerinde kalmaması,
- Yerleşim alanlarının yol güzergah ve tekniğinin seçimi ile yapılaşmada rantın ve günü kurtarma anlayışının değil akıl, bilim ve planlama anlayışının temel alınması, altyapıya önem verilmesi, ihlallerin affedilmesinden vazgeçilmesi, ceza hukukunun da bu konuya duyarlı hale getirilmesi,
- Yerel yönetimlerde konunun uzmanlarının istihdam edilmesi,
- Yörenin özellikleri gözönüne alınarak, kamu hizmetlerinden sorumlu bölge müdürlüklerinin kaldırılması politikalarından vazgeçilmesi, aksine bu kuruluşların yetkinleştirilmesi,

biçiminde devam ettiğini vurguladı.

Sonuç olarak yaşanan kayıpların, ülkemizde uygulanan sosyo-ekonomik politikaların iflasının bir yansıması olduğunu, günü kurtaran, kaderci, parçacı ve ranta dayalı plansız uygulamaların bu politikaların bir ürünü olduğunu, sağlık ve eğitim alanında olduğu gibi, doğa olayları karşısında da sadece güçlü ve zengin olanların yaşayabilecek olmasının, kamusal hizmet ve sosyal devlet anlayışının terkedilmesinin bir sonucu olduğunu ifade etti. Bu olayların ülkemizde toplumsal felaketlere dönüşmesinin ardında yatan gerçekleri saptamak ve gerekli dersleri çıkartarak geri dönüşü mümkün olmayacak tahribatlara karşı alınacak önlemleri belirlemek ve bunun için mesleğimizin iyi uygulanmasını savunmak ve toplumun tüm kesimlerinde ortak çaba, anlayış ve dayanışmanın, duyarsızlık ve aymazlık ortamının giderilmesinde önemli bir adım olabileceği umudu ile konunun nedenleri ve alınması gerekli önlemler konusunda kamuoyuna raporlar, açıklamalar yayınlamak, bu bilinci yaygınlaştıracak etkinlikler düzenlemek, gelecek nesillerin sağlıklı bir toplumda yaşamasına yönelik her türlü çabaya destek vermek ve bunun aksine yaklaşımlara karşı tutum ve taktipten vazgeçmemenin, Odamızın görevleri olduğunu dile getirerek sözlerini tamamladı.



2 TEMMUZ MİTINGİ'NE KATILDIK

Sivas'ta Madımak Oteli'nde 2 Temmuz 1993'te katledilen aydınlar, katliamın 13. yılı nedeniyle birçok ilde düzenlenen etkinliklerle anıldı.

Ankara'da yapılan mitingde, dernekler, TMMOB ve diğer meslek odaları, sendikalar, siyasi partiler, ölenlerin ailesi ve yakınlarından oluşan yaklaşık 5000 kişi, katliamı bir kez daha lanetledi ve Sivas şehitlerinin unutulmadığını, unutulmayacağını gösterdi.

Mitinge, içlerinde şehir plancısı Muammer Çiçek'in de olduğu 37 aydının ölümüyle sonuçlanan bu katliamı kınamak için TMMOB pankartının arkasında katıldık. TMMOB ve bağlı diğer odalarının üye ve yöneticileri de TMMOB pankartı altında toplanarak yürüyüşe katıldılar.

Katliamda yaşamlarını yitirenlerin fotoğraflarının taşındığı yürüyüş ve mitingde, "Katliamı unutmamak, unutturmayacağız" sesleri yükseldi ve "2 Temmuz her yerde" yazılı fotoğraflı afişlerin yanı sıra, "Sivas'ın ışığı sönmeyecek, unutmamak, unutturmayacağız" yazılı şapkalarla Sivas katliamının unutulmayacağı mesajı verildi.

Sıhhiye Köprüsü Toros Sokak'tan başlayan yürüyüş, saat 18.00'de Abdi İpekçi Parkı'nda yapılan mitingle sona erdi.

ANKARA FOTOĞRAF SANATÇILARI DERNEĞİ (AFSAD) İLE ODAMIZ ARASINDA ORTAK PROJE GÖRÜŞMELERİ

Fotoğrafın yaygınlaştırılması, fotoğrafseverler arasında dayanışma ve işbirliğinin sağlanması, fotoğrafta felsefe, estetik ve teknik sorunların tartışılacağı platformların oluşturulması ana amaçlarıyla faaliyetlerini, 30 yıla yakın süredir ve kamu yararını esas alarak sürdüren AFSAD, Ankara'da Ulus-Altındağ bölgesinde yapmayı programladığı bir fotoğrafçılık çalışmasını, ortak bir projeye dönüştürme talebi ile Odamıza başvurdu.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin bu bölgedeki mevcut planları iptal eden ve "Ulus Tarihi ve Kültürel Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" ilan eden kararı üzerine, karara tepki veren pek çok sivil toplum kuruluşu gibi, bu kapsamda yapılacak projeler ile tarih, yaşam ve dokunun yok edilmesi endişesini duyan Dernek üyeleri, kurumlarının amaçları doğrultusunda, bu bölgenin fotoğraflanması gerektiği sonucuna varmışlar. Benzer kurumsal amaçları olan, sözkonusu bölge hakkında benzer kaygılar taşıyan ve çalışmalarında kamu yararını esas

alan örgütlerle güçlerini birleştirerek daha geniş bir kesime, daha zengin bir içerikle ve daha etkin olarak ulaşabilecekleri değerlendirmesinden hareketle konuyu, Odamız yöneticileri ile görüşmeyi seçmişler.

Dernek ile yapılan görüşmelerde, kente ilişkin yaşam ve mekan kesitlerinin yalnızca arşivlenmesi/belgelenmesi boyutu ile dahi Odamız amaçlarına uygun yönleri bulunan bu projenin, iki kurum tarafından birlikte geliştirilmesi durumunda, hayata geçmesi için gerekli maddi ve manevi desteğin Yönetim Kurullarımızca görüşülebileceği ifade edildi. Bu fotoğrafçılık çalışmasının, Ulus ve Altındağ bölgelerinde alanları, sokakları, yaşamları, kısacası tehdit altındaki tarihsel, sosyal ve kültürel değerleri kamuoyuna tanıtmak, hatırlatmak ve kalıcılaştırmak amaçlı projelendirilmesinin, sonuç ürünler olarak albüm, kitap vb yanı sıra, sergi, gösteri, söyleşi gibi etkinliklerle desteklenmesinin, bu etkinliklerin de tüm fotoğrafçılık süreci boyunca gerçekleştirilmesinin, bu değerlerin farkındalığını arttırmak, sahip çıkılmasını sağlamak, bilgilendirme ile birlikte bilinç oluşumuna katkıda bulunmak gibi amaçlara da hizmet etmesini başardığımız ölçüde Odamızın bu çalışmaların ortağı/paydaşı olacağı anlatıldı.

Her iki kurumun amaçlarına uygun bir sonuç elde etmenin yöntemi olarak, fotoğrafçılık çalışmasının mekansal rotası, alansal parçaları, ilerleme hızı, sokaklar, meydanlar, insanlar, sanat/zenaatlar, binalar, ağaçlar, çocuklar vb tematik seçmelerinin baştan ve beraber yapılmasının önemi üzerinde uzlaşıldı. Görüşme sırasında edinilen bilgi üzerine Derneğin, aynı bölgede, aynı amaçlarla bir başka arşivleme faaliyeti olarak film kaydı yapmayı planlayan belgesel ve kısa film atölyesinin projesi ile bu projeyi aynı çalışma yöntemi ile birleştirme önerisi de geliştirildi.

Bundan sonraki süreçte, AFSAD ve Ankara Şubemiz yöneticileri tarafından sözkonusu çalışmaların zaman ve mekan programı netleştirilerek, bu programa dayalı olarak olası en ayrıntılı bütçe çalışması yapılacak ve böylece proje bir bütün olarak Yönetim Kurullarımızda görüşülebilir hale gelecek.

KANAL B'DE AFETLERİN İNSAN YAŞAMINA ETKİSİ KONULU PROGRAMA KATILDIK

Kanal B'de yayınlanan Habercinin Saati isimli programın 17.07.2006 tarihinde konusu, Temmuz ayının başında Karadeniz bölgesinde yaşanan sel felaketinden başlayarak afetlerin gündelik yaşam etkileriydi. 1 saat süren ve canlı yayınlanan tartışma programında Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe'nin yanı sıra, Başkent Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi Yrd.

Doç. Dr. Cihangir Özcan ve TMMOB Çevre Mühendisleri Odası II. Başkanı Sevinç Karakaya tartışmacı konuklar olarak yer aldılar.

Afetlerin tanımı ve yol açtığı sorunların kısaca özetlenmesi ardından, Odamız Yönetim Kurulu Başkanınca afetlerin öncesi, sırası ve sonrasında yapılabilecek iş ve işlemlere değinilerek, her aşamada planlamanın önem ve gerekliliğinin altı çizildi. Afet yönetim planlarının oluşturulması ve risk havuzlarına yönelik kapsamlı envanter çalışmaları ardından yapılması gereken sakınım planlarına yönelik değerlendirmeler kamuoyuyla paylaşıldı. Afetlere yol açan sorun ve yanlış politikaların örneklerle anlatılması ardından, afetlerden olabilen en az zararla kurtulabilmenin gerektirdiği, yasa-siyasa-uygulama birlikteliği ve açılımına ilişkin değerlendirmeler sunuldu.

Kapsamlı ve bütünlüklü bir kentleşme politikası oluşturulmasının ve burada üretilen siyasanın; afetler mevzuatından, ceza mevzuatına, kat mülkiyetine kadar çok geniş bir referans ve ilişki bütünlüğünde bir İmar ve Şehircilik Yasası oluşturulması ile, bölgeler arası gelişmişlik farkları ve dengesizliği azaltacak yerleşme ve kentleşme siyasaları eşliğinde yürütülecek planlama ve yer seçim çalışmaları ile hayata geçebileceğini vurgulayan Gökçe, yasaların ve planların uygulanabilmesine yönelik araçların geliştirilmesine yönelik seçmeler üzerinde de durdu. Planlamayı dışlayan, anlık ve bir sorunu çözmeyi hedefleyen yasalar gibi, bu hedefe hizmet eden projelerin de yetersiz kalacağı ve başka sorunlar doğuracağını vurgulayan Odamız Başkanı, kentlilik bilinci oluşturulması anlamında yürütülen çalışmaların ve sahiplenme duygusunu geliştirmeye yönelik çabaların da önemine değindi.

Kentsel topraklara sadece ekonomik değeri ile bakan ve bunu halkın bilinçaltına işleyen siyasal tutumun kentsel, çevresel ve doğal değerleri satarak, pazarlayarak, kiralayarak ülke ekonomisini de kurtarabileceği gibi bir yanlış içerisinde bulunduğunu belirten Gökçe, yitirilmesi halinde asla geri kazanamayacağımız doğal, çevresel ve kültürel varlıkların değerinin hiçbir ekonomik karşılık ile ölçülemeyeceğini hatırlatarak, bu eşsiz değerleri tüketip yok ederek;

- en ufak bir yağmurda yazın içemediği suda kışın boğulan,
- durduğu yerde çöken binaları ile gündeme gelen,
- eşsiz kıyıları kadar onları talan etmesiyle de literatüre giren,
- kültür varlıklarını çok katlı apartmanlara çevirebilmek için yakan-yıkan bir insan profili yaratan

bir ülke ve toplum olacağımızı anlatan Buğra Gökçe, çözümün “planlama”dan geçtiğini afetler ve sel felaketleri üzerinden bir kez daha kamuoyu ile paylaştı.

HAYDARPAŞA LİMANI İLE İLGİLİ TMMOB'YE GÖRÜŞ BİLDİRDİK

TMMOB'nin 20 Haziran 2006 tarihli ve 1146 sayılı yazıyla “Haydarpaşa Garı ve Limanı ile Geri Sahasına” ilişkin görüş istenmiş, Odamız Yönetim Kurulunca da aşağıdaki görüş hazırlanmıştır.

“HAYDARPAŞA, ALSANCAK VE SIRADAKİ KAMU ARAZİLERİ” TCDD ARAZİLERİNİN SATIŞLARI HAKKINDA GÖRÜŞ

Yakın dönemde Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü başta Haydarpaşa Garı ve Limanı ile Geri Sahası olmak üzere birçok araziye satışa çıkarmakta veya satış için gerekli zemini oluşturmaya çalışmaktadır. Bu satış işlemlerine yasal dayanak oluşturmak amacıyla özel yasal maddeleri çıkarılmış, Kıyı Kanunu ve benzeri yasalarda değişiklik yapılmıştır. Bu düzenlemelerin de yeterli olmayacağı düşüncesiyle kamu arazilerinin rant amaçlı kullanımına en büyük engellerden biri olan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurullarında üye değişiklikleri yapılmıştır. Yapılan bütün düzenlemelerin Anayasa'ya uygunluğu tartışmalıdır.

Haydarpaşa Limanı

Haydarpaşa Limanı bozkırın ortasında sıradan bir arazi değildir. Dünyanın sayılı, Türkiye'nin ise en yüksek taşıma hacminin gerçekleştiği en önemli limanıdır. Sıradan bir konumda olmadığı gibi sıradan bir alan değildir. Batmakta olan ticari bir işletmenin hacze konu olmuş, satışa çıkarılmış arazisi değildir. Tarihte önemli bir konumu olan bu liman önemini hiçbir zaman kaybetmemiş aksine işlem hacmi kriz dönemleri dışında sürekli artmıştır. Bu yönüyle vazgeçilmekte olan demiryolu ulaşımından sorumlu TCDD'nin tasarrufunda olmakla beraber bu ülkenin en önemli limanıdır. Bu limanın alternatifi inşa edilmedikçe ve işletmeye başlamadığı sürece gözden çıkarılması kabul edilemez. Limanın taşınması durumunda alanın nasıl kullanılması gerektiğine özel bir işletme gibi davranan bir kurum değil kamusal değerleri savunan bütün taraflar karar vermelidir.

Başarısız Siyaset

Hükümetin sanayileşme politikası yoktur. Var ise bunun başarılı olmadığını açıklar. Sanayi ve turizm sektörlerinin gelişmesine yönelik başarılı bir politika izlemek yerine kat karşılığı arsa satan mülk sahibi gibi davranarak ülke ekonomisini kurtarılamaz. Genellikle gerekçe olarak gösterilen kamu borçları kamuya geri dönüşü olan yatırımlar ile sağlanabilir. Sanayileşme ve turizm politikasının olmadığı bu koşullarda inşaat sektörünün canlandırılması ile geçici ve kısa vadeli stratejiler geliştirilmektedir. Konut yatırımları, kamu arazileri üzerinde rant tesisleri inşa çabaları üretmek yerine satmayı, girişimcilik yerine emlakçılığın benimsemiş yaklaşımın ürünüdür.



Plansız “Planlama”

Her ne kapsamda ve ölçekte olursa olsun gayrimenkul pazarlama stratejisi üzerinden geliştirilen çalışmalara dünyanın hiçbir yerinde plan denmemektedir. Geçtiğimiz aylarda Haydarpaşa Limanına ilişkin olarak kamuoyuna birtakım tasarımlar sunulmuştur. Reklam ve pazarlama broşürleri için hazırlanan bu tasarımlar maalesef bir metropolün yaşamını, fiziki gelişme ve dönüşüm stratejilerini, içinde bulunduğu coğrafyanın koruma olanaklarını sunması beklenen nazım planlara esas olmaktadır. Benzeri yöntem Dubai kuleleri olarak tanıtılan ikiz gökdelenler ve birçok yatırım alanı konusunda da uygulanmaya çalışılmaktadır. Şahıslara ait araziler için rant yaratılmasına alışık olan kamuoyu, kamu arazilerinin de benzer uygulamalarla yok edilmesine alıştırmaktadır. İlginç bir tesadüftür ki bu projelerin tamamı kamu arazileri için geliştirilmektedir. İstanbul sermayesi bir türlü ofis ve alışveriş binası yapmayı akıl edememiş de kamu kuruluşları İstanbul ekonomisini canlandıracak yaratıcı fikirler mi geliştirmektedir?

Gayrimenkul pazarlama düşüncesine dayalı hiçbir çalışma kamuoyuna planlama olarak aktarılamaz. İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin deyimiyle “300'ü aşkın bilim ve meslek insanı” tarafından hazırlandığı iddia edilen bu çalışmanın planlama çalışması olduğuna dair hiçbir bilimsel gösterge bulunmamaktadır. Bu kadar büyük bir grubun araştırma ve sorun tespit etme aşamalarında görev alması ile karar aşamasında görev alması

farklı şeylerdir. Bu grubun çalışmasında Haydarpaşa Limanı'nın iş ve ticaret merkezi olması gerektiğine yönelik bir bilimsel araştırma mevcut mudur? Benzeri bir bilimsel araştırma İzmir Alsancak Limanı için de mevcut mudur? TCDD'nin satış ilanı verdiği ve sayıları yüzleri aşan arazilerin imar planlarında ticari amaçlı kullanımlara dönüştürülmelerinin gerisinde hiçbir bilimsel çalışma bulunmakta mıdır? Belediye sınırları içinde bulunan bu araziler imar planı onama yetkisi özel yasalarla devredilen Bayındırlık ve İskan Bakanlığı hangi bilimsel araştırmaya dayanarak onama yapmaktadır? Bir planın prosedür gereği yasal olması o planda öngörülen düzenlemenin kamu yararına olduğu anlamına gelemmez. Başlangıçta satış gibi bir amaçla yapılan bütün düzenlemeler kamu çıkarına ve toplumun gereksinimleriyle çelişmektedir. Dolayısıyla bu arazilerin kamu yararı için kullanılmaları için hiçbir niyet ve çaba bulunmamaktadır. Bu yaklaşım üzerinden geliştirilen imar planlarının hiçbirine gerçek anlamıyla plan demek mümkün değildir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin metropoliten nazım plan çalışmaları tamamlanmadığı halde 1.000.000 m²'den daha büyük bir alanı olan bu araziye imar planında 1.5 milyon ile 2.5 milyon metrekare inşaat alanı öngörülmesinin gerekçesi, yasal ve bilimsel dayanağı nedir? Bu tür sistemsiz ancak ticari kaygılarla plan hazırlamak mümkün olabiliyorsa İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin 1/100.000 ölçekli planları hazırlamanın hiçbir anlamı kalmamaktadır.

İşte İstanbul'un geleceği!

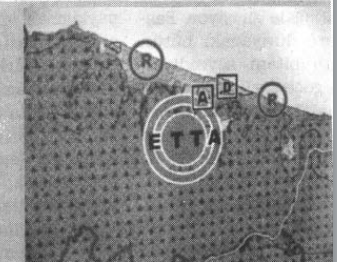
Kentin 30 yılını planlayan ve belediye meclisinin son oturumunda kabul edilen Çevre Düzeni Planı'nda, kuzey ormanları turizm alanı, tarihi Yarımada ticaret merkezi; Haydarpaşa Garı müze, çevresi ise ticaret alanı; su havzaları lojistik merkez oldu. Kent uzmanlarının birçok kez tartıştığı kentsel dönüşüm projeleri ve üçüncü köprü de planda yer alıyor.

Elif Görgü

İstanbul/EVRENSEL

Türkiye'nin megakenti İstanbul'un geleceğini şekillendirecek en önemli imar planı, Büyükşehir Belediye Meclisi'nde geçtiğimiz günlerde oybirliği ile kabul edildi.

500 kent uzmanının çalıştığı İstanbul Metropolitene Planlama Bürosu tarafından hazırlanan ve “İstanbul'un Anayasa-



İstanbul'un akciğeri Kuzey Ormanlarının ETTA (Ekolojik Tarım ve Turizm Alanı) işareti ile dolu olması dikkat çekiyor. Bugüne kadar turizm alanı ilan edilen bütün ormanlar tahrip edildi.



Ticaret merkezine nasıl dönüşeceğine bir türlü karar verilemeyen haydarpaşa Garı bu sefer de müze olarak gösterildi.

Tarihi Yarımada Suriçi, yapılaşmadan korunması gerekirken Çevre Düzeni Planı'nda merkezî ticaret alanı olarak tanımlanıyor.



Çelişkili Yasal Dayanaklar

Planlama yetkilerinin yerel yönetimlere devredilmekte olduğu bir dönemde TCDD arazilerine ilişkin imar planlarının hazırlanması ve onanması aşamalarında Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na yetki verilmesi (5234 Sayılı Yasa'nın geçici 5.maddesi ve 5335 Sayılı Yasa'nın 32. maddesi) çalışmaktadır. Kentlerin yönetimi ve fiziksel planlama yetkileri yerel yönetimlere devredilmişken bu tür yasal düzenlemeler geliştirmek hangi bilimsel ve teknik gerekçelere dayanmaktadır. Esas amacı belediyelerin planlama çalışmalarına dair ilkeler, standartlar, yasal düzenlemeler ve üst ölçekli planlar geliştirmesi olarak tanımlanan Bayındırlık ve İskan Bakanlığı üst ölçekli planlara rağmen hangi ilkelere dayanarak kentin bir parçası için kentten bağımsız plan onamaktadır. Özel yasalarla belediye sınırları içerisindeki alanlar için başka bir kuruma plan onama yetkisi vermek Büyükşehir Belediye Yasası ile Kamu Reformu yasalarıyla çalışmaktadır. Askeri alanlar gibi stratejik alanlarda özel planlama yetkileri ve özel düzenlemeler getirilmiştir. Buna rağmen bu derece stratejik alanlar için bile plan onama yetkisi belediyelerdedir. TCDD arazileri hangi kamu için bu derece stratejik ise satılmalarının gerekçeleri anlaşılmalıdır.

Yanlış Model

Başta Londra, Dortmund ve Berlin olmak üzere Avrupa'nın birçok kentinde 19. yüzyılın endüstri mekanları işlevsizleşmiş kent içinde kalan atıl sanayi alanları yoğunlukla kamusal kısmen ise ticari amaçlarla yeniden işlevlendirilmektedir. Avrupa'nın endüstriye dayalı ekonomisi hizmetler sektörüne yönelmekte büyük ölçekli sanayi firmaları üretimlerini ucuz emek pazarlarının bulunduğu ülkelere taşımaktadır. Bunun sonucu olarak hızlı bir endüstrisizleşme yaşanmakta ancak bu kayıplar ar-ge ve hizmetler sektörlerindeki gelişmeler ile telafi edilmektedir. Hiçbir ülkede kamu arazilerinin satışı kamu finansman aracı olarak görülmemektedir. Kent içinde kalan değerli kamu arazilerinin ticari amaçlarla satılması ise kaynak yaratmaktan çok ilgili kentsel alanlara canlılık sağlamak için gerçekleştirilmektedir.

Bu gelişmelere paralel olarak demiryolu ulaşımının ağırlıkta olduğu Avrupa ülkelerinin hiçbirinde demiryolu ulaşımından vazgeçilmemekte aksine teknolojik gelişme sağlanmaktadır. Bu nedenle arazi gereksinimi azalmaktadır. Ülkemizde ise demiryolu ulaşımı teknolojisinde kayda değer hiçbir yatırım ve gelişme söz konusu değildir. Avrupa ülkeleri ve Japonya'daki hızlı tren teknolojisini ülkemize taşımak yerine trenlerin hızlı kullanımı gibi trajik uygulamaların sonucu çok sayıda vatandaşımız hayatını kaybetmiştir. Dolayısıyla teknolojisi geliştirilmeyen demiryolu ulaşımından vaz mı geçilmektedir ki demiryolu tesisleri ve arazileri gözden çıkarılmaktadır?

Her geçen gün sayısız kamu arazisi kaynak yaratma adına satılmaktadır. Yaratılması beklenen bu kaynakların IMF ve yurt içi borçlar ve faiz ödemeleri için kullanılacağı düşünülmektedir. Kamu kaynakları atıl kalacağı bilindiği halde akılcı projelere dayanmayan karayolu, havaalanı, yat limanı ve benzeri birçok tesisin inşaatı ve banka tasfiye borçları için kullanılmış ülkemiz büyük bir borç yükü altında bırakılmıştır. Gelinek noktada hazine arazilerinin satışı ile başlayan süreç kamu işletmeleri için vazgeçilmez arazilerin satışı ile sürdürülmektedir. Satılmakta olan TCDD arazilerinin büyük çoğunluğu triyaj tesisleri ve depolama alanlarından oluşmaktadır. Bu tesislere gereksinim duyulmadığına göre zaten ihmal edilmiş olan demiryolu ulaşımından vazgeçilmek istendiği anlaşılmaktadır.

Tehlikeli Tercihler

Birçok kentte satışı gündeme gelen TCDD arazileri içerisinde konum ve koşulları nedeniyle farklılıklar bulunmaktadır. Depremsellik yönünden risklerin en yüksek olduğu Haydarpaşa Limanı ve geri sahasının büyük çoğunluğu dolgu yoluyla kazanılmış arazilerden oluşmaktadır. Bu arazilerin kullanım amacı Anayasa'da net olarak tarif edilmiş olmasına rağmen özel yasal düzenlemelerin hukuki dayanakları da sorunludur. Bu alanlarda yapılaşma yolunun, ki tartışılmaz derecede yüksek bir yapılaşma katsayısı öngörülmektedir, tercih edilmesi insan yaşamına ve kentsel değerlere hiçbir önem verilmediğini göstermektedir. Tarihi ve toplumsal değerler atfedilen Haydarpaşa Garı bu alanın en önemli değeridir. Bu yapı ve çevresinin korunması dışında bir tercih kabul edilemez.

Kentlerimizin neredeyse hiçbirinde sağlıklı kentsel yaşam için gerekli ortak mekanlar ve açık alanlar bulunmamaktadır. Kentlerimizin en önemli kamusal mekanları olan meydan, park, sosyal ve kültürel tesislerin büyük çoğunluğunun Cumhuriyet'in ilk yıllarında büyük parasal kaynaklarla kamulaştırma yoluyla kamuya kazandırılmıştır. Sonraki dönemlerde kamu kaynaklarının gelir getirmeyen bu tür kullanımlar için ayrılmasından kaçınılmıştır. Kısıtlı sayıda da olsa kamu mülkiyetinde araziler gerçekten atıl kalmakta ise sadece ve sadece kamusal amaçlar için kullanılmalıdır.

ODAMIZ SERBEST ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI 2006 İKİNCİ YARIYIL BİRİM DEĞERLERİ TABLOLARI YAYINLANDI

Odamız Serbest Şehircilik Hizmetleri Mesleki Denetim Uygulaması 2006 İkinci Yarıyıl Birim Değerleri Tabloları, bir önceki döneme göre artış yapılmadan yayınlandı. Yeni tablolar aşağıdaki gibidir.



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI	
ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI (MDU) ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ TABLOLARI	2006 2. YARIYIL 13.07.2006 tarihinden itibaren geçerlidir.

A. İMAR PLANI HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ

ALAN (hektar)	MDU Ücreti (YTL)	ALAN (hektar)	MDU Ücreti (1.000.000.-TL)
1 ha'a kadar	11,00	700,1 – 800	1.024,00
1,1 – 3	21,00	800,1 – 900	1.103,00
3,1 – 5	32,00	900,1 – 1000	1.155,00
5,1 – 7	53,00	1000,1 – 1100	1.208,00
7,1 – 10	74,00	1100,1 – 1200	1.260,00
10,1 – 25	105,00	1200,1 – 1400	1.365,00
25,1 – 50	210,00	1400,1 – 1600	1.470,00
50,1 – 100	315,00	1600,1 – 3000	1.680,00
100,1 – 200	420,00	3000,1 – 5000	1.890,00
200,1 – 300	525,00	5000,1 – 10000	2.100,00
300,1 – 400	630,00	10000,1 – 15000	2.415,00
400,1 – 500	735,00	15000,1 – 20000	2.730,00
500,1 – 600	840,00	20000,1 – 30000	3.150,00
600,1 – 700	945,00		

30000 hektar üzeri işlerde MDU ücreti sabittir, 20000,1 – 30000 hektar alan büyüklüğü için belirlenen bedel esas alınarak hesaplanır.

B. DANIŞMANLIK HİZMETLERİ MDU ÜCRETLERİ

1. Sözleşme ile tanımlanan yıllık veya sürekli verilecek danışmanlık hizmetleri MDU ücreti	15 YTL/Ay
2. Gayrimenkul geliştirme ve değerlendirme çalışmaları MDU Ücreti	25 YTL
3. Diğer danışmanlık hizmetleri (özel kişi ve kuruluşların parsel bazında imar durumu, yer seçimi vb. iş bazında danışmanlık hizmetleri) MDU ücreti	25 YTL

C. BÖLGE DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ

Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "Bölge Planları" MDU Ücreti	3.150 YTL
---	-----------

D. İL DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ

Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "İl Düzeyindeki Planlama Hizmetleri" MDU Ücreti	2.625 YTL
---	-----------

E. ALT BÖLGE PLANI, KENTSEL ÇEVRE BÜTÜNÜ VE SEKTÖREL PLANLAR MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ

Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "Alt Bölge Planı, Kentsel Çevre Bütünü ve Sektörel Planlar" MDU Ücreti	2.100 YTL
--	-----------

F. KATSAYILAR TABLOSU

1. Kentin bütününe yönelik imar planları	1,00	9. Kentsel Dönüşüm Projeleri	2,00
2. İmar Planı Araştırması	0,25	10. Kentsel Tasarım Projeleri 1/1000 ölçekli	2,00
3. İmar Planı Araştırması + Nazım İmar Planı	0,40	11. Kentsel Tasarım Projeleri 1/500 ve daha büyük ölçekli	2,50
4. Uygulama İmar Planı (1/1000)	0,90	12. Köy Gelişme Planları	0,80
5. Serbest Şehircilik Hizmetlerine İlişkin Fizibilite İncelemeleri	0,20	13. Parselasyon Planları	0,15
6. Mevzi İmar Planları	1,20	14. Kentsel Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	3,00
7. İmar Planı Değişiklikleri	1,00	15. Arkeolojik ve Tarihi Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	2,00
8. İslah İmar Planları	2,00	16. Doğal Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	1,20

G. UYGULAMA İLKELERİ

1. İmar Planı Hizmeti MDU Ücretlerinin Hesabı; İmar Planlama işlerinin MDU ücretleri, ilgili alan büyüklüğü karşısında A bölümünde yer alan bedellerin, ilgili işin F bölümündeki plan katsayısı ve yöre katsayısının çarpılması sonucu bulunur. Danışmanlık hizmetlerinin MDU ücretlerinde, B bölümünün 1. maddesi kapsamındaki hizmetler için ilgili bedel, yöre katsayısı ile çarpılır. B bölümünün 2. ve 3. maddesinde kapsamındaki hizmetlerin MDU ücretinin hesabında yöre katsayıları kullanılmaz.

2. Nazım İmar Planı MDU ücreti belirlenirken, planlanan alan daha küçük olsa bile en az 50.1 ha değeri esas alınır.

3. Bu tablonun C, D ve E bölümünde belirtilen planlama hizmetlerinin MDU ücreti sabittir, ayrıca plan katsayısı ve yöre katsayısı ile çarpılmaz.

4. Bu tablonun C, D ve E bölümünde belirtilen planlama hizmetlerine yönelik hazırlanacak olan 1000 hektarın altındaki plan değişiklikleri için MDU ücreti, tablodaki bedelin 0.25 katsayısı ile çarpılması sonucu bulunur.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ ÜCRET TARİFESİ

A. İMAR PLANI HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

2006 YILI 2.YARIYIL

Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)
1.0	630	4.6	2.514	20.5	9.527	68	27.139	200	68.014	550	156.593	1500	344.719	4600	775.066
1.1	687	4.7	2.563	21.0	9.731	70	27.826	205	69.437	560	158.888	1550	353.428	4700	786.384
1.2	744	4.8	2.612	21.5	9.935	72	28.510	210	70.854	570	161.173	1600	362.049	4800	797.585
1.3	800	4.9	2.661	22.0	10.139	74	29.191	220	73.668	580	163.449	1650	370.585	4900	808.673
1.4	856	5.0	2.710	23.0	10.544	76	29.869	230	76.457	590	165.715	1700	379.038	5000	819.649
1.5	912	5.1	2.758	24.0	10.948	78	30.544	240	79.222	600	167.972	1750	387.410	5200	841.275
1.6	967	5.2	2.807	25.0	11.348	80	31.217	250	81.965	610	170.220	1800	395.704	5400	862.479
1.7	1.022	6.0	3.192	26.0	11.745	82	31.886	260	84.685	620	172.458	1850	403.922	5600	883.279
1.8	1.076	6.5	3.429	27.0	12.141	84	32.553	270	87.385	640	176.910	1900	412.066	5800	903.687
1.9	1.130	7.0	3.665	28.0	12.534	86	33.218	280	90.064	660	181.327	1950	420.138	6000	923.718
2.0	1.184	7.5	3.898	29.0	12.926	88	33.880	290	92.724	680	185.711	2000	428.140	6200	943.384
2.1	1.238	8.0	4.130	30.0	13.316	90	34.539	300	95.365	700	190.062	2100	443.941	6400	962.696
2.2	1.291	8.5	4.360	31.0	13.705	92	35.196	310	97.987	720	194.383	2200	459.480	6600	981.667
2.3	1.344	9.0	4.588	32.0	14.091	94	35.850	320	100.592	740	198.673	2300	474.771	6800	1.000.306
2.4	1.397	9.5	4.815	33.0	14.476	96	36.502	330	103.180	760	202.933	2400	489.824	7000	1.018.624
2.5	1.450	10.0	5.040	34.0	14.859	98	37.152	340	105.751	780	207.165	2500	504.649	7200	1.036.628
2.6	1.502	10.5	5.264	35.0	15.241	100	37.800	350	108.307	800	211.369	2600	519.255	7400	1.054.328
2.7	1.554	11.0	5.487	36.0	15.621	105	39.410	360	110.846	820	215.545	2700	533.650	7600	1.071.733
2.8	1.606	11.5	5.708	37.0	15.999	110	41.006	370	113.370	840	219.694	2800	547.843	7800	1.088.849
2.9	1.658	12.0	5.928	38.0	16.376	115	42.590	380	115.880	860	223.818	2900	561.840	8000	1.105.685
3.0	1.710	12.5	6.147	39.0	16.752	120	44.163	390	118.375	880	227.916	3000	575.648	8200	1.122.248
3.1	1.761	13.0	6.365	40.0	17.126	125	45.724	400	120.856	900	231.989	3100	589.274	8400	1.138.543
3.2	1.812	13.5	6.582	41.0	17.498	130	47.274	410	123.324	920	236.038	3200	602.724	8600	1.154.577
3.3	1.863	14.0	6.798	42.0	17.870	135	48.813	420	125.778	940	240.063	3300	616.002	8800	1.170.358
3.4	1.914	14.5	7.013	44.0	18.609	140	50.342	430	128.219	960	244.064	3400	629.114	9000	1.185.889
3.5	1.965	15.0	7.227	46.0	19.343	145	51.862	440	130.647	980	248.043	3500	642.066	9200	1.201.177
3.6	2.016	15.5	7.440	48.0	20.072	150	53.372	450	133.063	1000	252.000	3600	654.861	9400	1.216.227
3.7	2.066	16.0	7.652	50.0	20.796	155	54.873	460	135.467	1050	261.797	3700	667.504	9600	1.231.045
3.8	2.116	16.5	7.864	52.0	21.517	160	56.365	470	137.858	1100	271.463	3800	680.000	9800	1.245.634
3.9	2.167	17.0	8.074	54.0	22.233	165	57.849	480	140.239	1150	281.005	3900	692.351	10000	1.260.000
4.0	2.217	17.5	8.284	56.0	22.945	170	59.324	490	142.607	1200	290.428	4000	704.562	12500	1.422.367
4.1	2.266	18.0	8.493	58.0	23.653	175	60.791	500	144.965	1250	299.737	4100	716.636	15000	1.557.188
4.2	2.316	18.5	8.701	60.0	24.357	180	62.250	510	147.312	1300	308.936	4200	728.576	17500	1.669.101
4.3	2.366	19.0	8.909	62.0	25.058	185	63.702	520	149.647	1350	318.030	4300	740.387	20000	1.761.404
4.4	2.415	19.5	9.115	64.0	25.755	190	65.147	530	151.973	1400	327.023	4400	752.070	25000	1.896.489
4.5	2.465	20.0	9.321	66.0	26.449	195	66.584	540	154.288	1450	335.918	4500	763.629	30000	1.976.462

(30.000 hektarın üzerindeki işlerde 65- YTL/ha birim fiyata göre hesaplanacaktır)

B. KATSAYILAR TABLOSU

1. Kentin bütününe yönelik imar planları	1,00	9. Kentsel Dönüşüm Projeleri	2,00
2. İmar Planı Araştırması	0,25	10. Kentsel Tasarım Projeleri 1/1000 ölçekli	2,00
3. İmar Planı Araştırması + Nazım İmar Planı	0,40	11. Kentsel Tasarım Projeleri 1/500 ve daha büyük ölçekli	2,50
4. Uygulama İmar Planı (1/1000)	0,90	12. Köy Gelişme Planları	0,80
5. Serbest Şehircilik Hizmetlerine İlişkin Fizibilite	0,20	13. Parselasyon Planları	0,15
6. Mevzi İmar Planları	1,20	14. Kentsel Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	3,00
7. İmar Planı Değişiklikleri	1,00	15. Arkeolojik ve Tarihi Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	2,00
8. İslah İmar Planları	2,00	16. Doğal Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	1,20

C. BÖLGE DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

D. İL DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

E. ALT BÖLGE, KENTSEL BÖLGE PLANLAMA HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

F. SEKTÖREL ETÜTLER VE MASTER PLAN HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Nüfus (1000 kişi)	Bedel (YTL)	Nüfus (1000 kişi)	Bedel (YTL)
2000	839.135	3200	1.068.278	200	214.786	1400	435.097	10	123.058	90	291.058	50	153.171
2100	862.403	3300	1.083.140	300	260.692	1500	442.908	15	154.060	100	299.114	100	262.899
2200	884.801	3400	1.097.448	400	293.263	1600	450.215	20	176.056	110	306.401	150	327.085
2300	906.371	3500	1.111.220	500	318.526	1700	457.078	25	193.117	120	313.054	200	372.626
2400	927.147	3600	1.124.471	600	339.168	1800	463.550	30	207.058	130	319.174	250	407.950
2500	947.163	3700	1.137.215	700	356.621	1900	469.671	35	218.844	140	324.841	300	436.812
2600	966.449	3800	1.149.465	800	371.739	2000	475.478	40	229.054	150	330.116	350	461.215
2700	985.033	3900	1.161.236	900	385.074	2100	481.002	45	238.060	160	335.050	400	482.353
2800	1.002.942	4000	1.172.538	1000	397.002	2200	486.268	50	246.116	170	339.686	500	517.677
2900	1.020.199	4100	1.183.386	1100	407.793	2300	491.302	60	260.056	180	344.056	600	546.539
3000	1.036.827	4200	1.193.788	1200	417.644	2400	496.120	70	271.842	190	348.190	700	570.942
3100	1.052.847	4300	1.203.756	1300	426.706	2500	500.742	80	282.052	200	352.112	800	592.080

DÜZEY 1 VE DÜZEY 2 BÖLGE PLANLARI BU KAPSAMDADIR.

- 1- 4.300.000 hektarın üzerindeki değerler 0,27 YTL/hektar birim fiyata göre hesaplanacaktır.
- 2- 2.000.000 hektarın altındaki değerler için 0,42 YTL/hektar birim fiyati esas alınarak hesaplanacaktır.
- 3- Düzey 2 bölgeleri için tablo değerleri kullanılacaktır.
- 4- Düzey 1 bölgeleri için tablodan hesaplanan değer 0,75 katsayısı ile çarpılacaktır.

1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANLARI, İL GELİŞME PLANLARI, TURİZM MASTER PLANLARI BU KAPSAMDADIR.

- 1- 2.500.000 hektarın üzerindeki değerler 0,20 YTL/hektar birim fiyati esas alınarak hesaplanacaktır.
- 2- 200.000 hektarın altındaki değerler için 1,08 YTL/hektar birim fiyati esas alınarak hesaplanacaktır.
- 3- 10.000 hektarın altındaki alanlarda fiyat sabittir. 10.000 hektar bedeli için hesaplanan değer uygulanacaktır. (2006 1. yarıyılı için 10.000x1,08=10800YTL)
- 4-Tablodan hesaplanan değer, 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planları için 1 ile çarpılır.
- 5-Tablodan hesaplanan değer, İl Gelişim Planları için 0,60 ile çarpılır.
- 6-Tablodan hesaplanan değer, Turizm Master Planları için 0,40 ile çarpılır.

1/25.000 ÖLÇEKLİ, ÇEVRE DÜZENİ PLANI, BÜYÜKŞEHİR BELEDİYELERİ NAZİM İMAR PLANLARI VE MİLLİ PARKLAR UZUN DEVRELİ GELİŞME PLANLARI BU KAPSAMDADIR.

- 1- 200.000 hektarın üzerindeki hizmet bedeli 1,75 YTL/hektar birim fiyati esas alınarak hesaplanacaktır.
- 2- 10.000 hektarın altındaki hizmet bedeli 12,40 YTL/hektar birim fiyati esas alınarak hesaplanacaktır. Ancak, 1000 ha.'dan küçük alanlar için hizmeti bedeli sabit olup 12.400 YTL alınacaktır.
- 3- Tablodan hesaplanan değer, 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planları için 1 ile çarpılır.
- 4- Tablodan hesaplanan değer, Büyükşehir Belediyesi 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planları için 1,25 ile çarpılır.
- 5- Tablodan hesaplanan değer, Millî Parklar Uzun Devrelî Gelişme Planları için 1,40 ile çarpılır.

KENT İÇİ ULAŞIM ETÜTLERİ, ULAŞIM MASTER PLANI, KONUT, MERKEZ, SANAYİ, ALTYAPI V.B. MEKANSEL ETÜT VE SEKTÖREL PLANLAMA ÇALIŞMALARINI BU KAPSAMDADIR

- 1- 50.000 Nüfusun altındaki yerleşmeler için, 3.06 YTL/Nüfus birim fiyati esas alınacaktır.
- 2- 2.000.000 Nüfusun üstündeki yerleşmeler için, 0.36 YTL/Nüfus birim fiyati esas alınacaktır.
- 3- Tablodan hesaplanan değer, Ulaşım Etütleri ve Ulaşım Master Planı için 1.00 ile çarpılır.
- 4- Diğer sektörel etüt ve planlar için hizmet bedeli, tablodan hesaplanan değer için 0,75 ile çarpımı sonucu bulunur.



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ ÜCRET TARİFESİ

G. DANIŞMANLIK HİZMETLERİ

1. Kamu veya Özel Kuruluşlara Yıllık veya Sürekli Verilecek Danışmanlık Hizmetleri En Az Birim Değeri	945.- YTL /Ay
2. Gayrimenkul Geliştirme ve Değerlendirme Çalışmaları	315.- YTL /İş
3. Özel kişi ve kuruluşların parsel bazında imar durumu, yer seçimi vb. işleri için	315.- YTL /İş

H. BÜROLARDA ÜCRETLİ ÇALIŞAN ŞEHİR PLANCILARININ EN AZ ÜCRETİ

945.- YTL/Ay

İ. TANIMLAR

Kent Bütününe Yönelik İmar Planı : Belde halkının sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılamayı, sağlıklı ve güvenli bir çevre oluşturmayı, yaşam kalitesini artırmayı hedefleyen ve bu amaçla beldenin ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, tarihsel, fiziksel özelliklerine ilişkin araştırmalara ve verilere dayalı olarak hazırlanan, kentsel yerleşme ve gelişme eğilimlerini alternatif çözümler oluşturmak suretiyle belirleyen, arazi kullanımı, koruma, kısıtlama kararları, örgütlenme ve uygulama ilkelerini içeren pafta, rapor ve notlardan oluşan belgedir. (1/5000 ve daha büyük ölçekli Nazım İmar Planı Uygulama İmar Planı, İlave İmar Planı, Revizyon İmar Planı, İlave Revizyon İmar Planı ve OSB vb. kendi içinde bütünlük gösteren planlama işleri bu kapsamdadır.)

Mevzii İmar Planı : Mevcut planların yerleşmiş nüfusa yetersiz kalması veya yeni yerleşim alanlarının kullanıma açılması gereğinin ve sınırlarının ilgili idarece belirlenmesi halinde, imar yönetmeliklerindeki plan yapım kurallarına uyulmak üzere yapımı mümkün olan, yürürlükteki her tür ve ölçekteki plan sınırları dışında, planla bütünleşmeyen konumdaki, sosyal ve teknik altyapı ihtiyaçlarını kendi bünyesinde sağlayan, raporuyla bir bütün olan imar planıdır

Danışmanlık Hizmeti : Belediyeler, kooperatifler ve plan yapan, yaptıran, onaylayan kamu ve özel kuruluşlar ile sözleşme yapılarak veya ücret karşılığında yapılan mesleki danışmanlıklar, bilgi ve deneyimlerin kamu kurum, kuruluş ve tüzel kişilikleri ile özel kişi ve tüzel kişiliklerinin yararı için kullanılması hizmetleri bu kapsamda değerlendirilir. Danışmanlık yapılan işin gerçek ve tüzel kişileri ile hiçbir organik bağ içinde bulunulmaması, danışmanlık hizmetleri dışında o iş konusu ile ilgili hiçbir kazanç sağlanmaması gerekir. SŞB bu hizmet kapsamında Yönetmelikte tanımlanan ve bu tablolarda ücretleri belirlenen plan, değişiklik, vb. diğer şehircilik işlerini yapamazlar. Gayrimenkul geliştirme ve değerlendirme çalışmaları bu kapsamdadır.

Bölge Planları : Devlet Planlama Teşkilatınca belirlenen istatistikî bölge birimleri, havzalar ve bölgelerde, kalkınma planlarının amaç ve ihtiyaçlarına ve bölgelerarası eşitsizliğin giderilmesi amacıyla, doğal, toplumsal, tarihi, kültürel ve ekonomik kaynak, olanak ve potansiyelin değerlendirilerek, sektörel ve fiziksel faaliyetlerin korunması, kullanılması, sınıflandırılması ve gelişimi ile bu faaliyetlerin bölge içinde dağılımına yönelik, hedef ve ilke kararlarından oluşan, yeni istihdam merkezleri, yeni kent ve yerleşmeler ile ana ulaşım ve altyapı sistemleri öneren, alt düzey planlara veri teşkil edecek biçimde, bölgesel düzeyde sektörel, mekansal ve tematik vizyonları, politika, program, hedef ve stratejileri oluşturan, açıklama raporu ile bir bütün olan planlardır

İL DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ

1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı : İl veya havza sınırları içinde, sürdürülebilir gelişme ilkelerine uygun olarak kentsel ve kırsal yerleşmeler ile sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörel gelişmeleri, koruma kullanma dengesine göre yönlendirecek biçimde, öngörülen hedefler doğrultusunda arazi kullanımı ve stratejik kararları içeren, alt ölçekli planlara veri oluşturan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.

İl Gelişme Planları : İlin gelişmesi ve kaynakların rasyonel kullanımının sağlanmasına yönelik olarak, il envanterinin oluşturulması ve gelişme senaryoları çerçevesinde ekonomik, sosyal çevresel ve mekansal yapının geliştirilmesi amacı ile, yatırımların planlanması ve koordinasyonuna yönelik olarak belirlenen hedefler, stratejiler, planlar, projeler ve programlardan oluşan, katılımcı bir yöntemle oluşturulan planlardır.

Turizm Master Planları : Bölge, il ya da havza düzeyinde, turizm amaçlı kullanılacak doğal ve kültürel kaynakların envanterinin yapılması, turizm altyapısının incelenmesi, turizm sektörünün gelişmesini kısıtlayan etkenleri ve sorunların ortaya konulması, geleceğe ilişkin tahmin ve hedefler doğrultusunda çözüme yönelik, önlemler, kararlar, stratejiler ve proje önerilerinden oluşan bir sektörel planlama ve danışmanlık hizmetidir.

ALT BÖLGE PLANI, KENTSEL ÇEVRE BÜTÜNÜ VE SEKTÖREL PLANLAR

1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı : Alt bölge veya havzayı kapsayan, üst ölçekli plan kararlarına uygun, demografik, kültürel, ekonomik, fiziksel ve mekansal verilere ve araştırmalara dayalı olarak, korunacak doğal ve kültürel varlıklar, su havzaları, ormanlar, tarım alanları v.b. kaynaklar ve afet riski taşıyan alanları göz önüne alınarak, altyapı, enerji, sanayi ve ulaşım altyapısı kararlarını içeren, ticaret merkezleri, sanayi, turizm, toplu konut, enerji gibi özel öneme sahip yatırım alanları ile ilgili yerleşim kararlarına dayalı, yerleşmelerin gelişme alanları, konut, merkez, sanayi, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve ana arazi kullanım kararlarını belirleyen, makro ölçekte nüfus dağılımı ve yoğunluk kararlarını veren, kentsel dönüşüm alanlarını, öncelikli proje alanlarını, plan etaplarını gösteren, sektörler arası koruma kullanma dengesini sağlayan, alt ölçekli planlara esas olan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.

Büyükşehir Belediyesi 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planları : Büyükşehir belediye sınırlarını kapsayan, üst ölçekli plan kararlarına uygun, demografik, kültürel, ekonomik, fiziksel ve mekansal verilere ve araştırmalara dayalı olarak, korunacak doğal ve kültürel varlıklar, su havzaları, ormanlar, tarım alanları v.b. kaynaklar ve afet riski taşıyan alanları göz önüne alınarak, altyapı, enerji, sanayi ve ulaşım altyapısı kararlarını içeren, ticaret merkezleri, sanayi, turizm, toplu konut, enerji gibi özel öneme sahip yatırım alanları ile ilgili yerleşim kararlarına dayalı, büyükşehir gelişme alanları, konut, merkez, sanayi, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve ana arazi kullanım kararlarını belirleyen, makro ölçekte nüfus dağılımı ve yoğunluk kararlarını veren, kentsel dönüşüm alanlarını, öncelikli proje alanlarını, plan etaplarını gösteren, sektörler arası koruma kullanma dengesini sağlayan, alt ölçekli nazım ve uygulama imar planlarına esas olan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.

Milli Parklar Uzun Devreli Gelişme Planları : Milli Park, Tabiat Koruma Alanı gibi, koruma statüsünde bulunan alanların, kaynak değerlerinin saptanması, plan kararlarına esas olacak araştırmaların yapılması, uzun devreli gelişme ilke, karar ve stratejiler ile bunlara ilişkin proje tanımları ve programların yapılmasına yönelik olarak, uzmanların katılımı ile gerçekleştirilecek raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.

Sektörel Planlar : Kentsel bölge ve kentsel yerleşim alanlarında, sosyal, ekonomik ve mekansal nitelikli ulaşım, altyapı, konut, merkez, sanayi v.b. sektörlerle ilgili, durum ve sorun saptama, öneri geliştirme, planlara veri oluşturacak analiz, araştırma, sentez, tasarım, v.b. ürün elde etmeye yönelik her türlü şehircilik ve danışmanlık hizmetidir.

J. UYGULAMA İLKELERİ

1. İmar Planı Hizmeti Ücretlerinin Hesabı : İmar Planlama işlerinin ücretleri, ilgili alan büyüklüğü karşısında A bölümünde yer alan bedellerin, ilgili işin B bölümündeki katsayısı ve yöre katsayısının çarpılması sonucu bulunur. Danışmanlık hizmetlerinin ücretleri ise , G bölümünün 1. maddesinde kapsamındaki hizmetler için ilgili bedel, yöre katsayısı ile çarpılır. G bölümünün 2. ve 3. maddesinde kapsamındaki hizmetlerin ücretinin hesabında yöre katsayıları kullanılmaz. Tabloda yer almayan büyüklükler bir alt ve bir üst alan bedellerinden yararlanılarak hesaplanabilir.

2. Nazım İmar Planı keşif bedeli belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 50 ha değeri esas alınır.

3. Ücretler sadece planlama işinin yapımına ilişkin hizmetleri kapsar. Herhangi bir iş için plançı tarafından yapılacak ek hizmetler, ek planlar ve detay çalışmalar ayrıca ücretlendirilir.

4. Tablodaki ücretlere katma değer vergisi dahil değildir.

5. Parselasyon planları imar planından bağımsız bir iş olarak yapılıyorsa, ilgili katsayı ile hesaplanan bedel üzerinden ücretlendirilecektir.

Bu tablo Resmî Gazete'nin 29 Mayıs 2002 tarihli 24769. sayısında yayımlanan TMMOB Şehir Plancıları Odası, Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro tescilli, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği uyarınca hazırlanmıştır. 23.01.2006 tarihinden itibaren geçerlidir.

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şubesi

TUPOB ÖĞRENCİ YARIŞMASI SONUÇLANDI

Sekreteryası Şubemizce yürütülmekte olan Türkiye Ulusal Planlama Okulları Birliği Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2005-2006, 04.07.2006 tarihinde jüri üyelerinin bir araya gelerek projeleri değerlendirmesiyle sonuçlandırıldı.

Jürinin yaptığı değerlendirme sonucu ödüle layık bulunan projeler aşağıdadır.

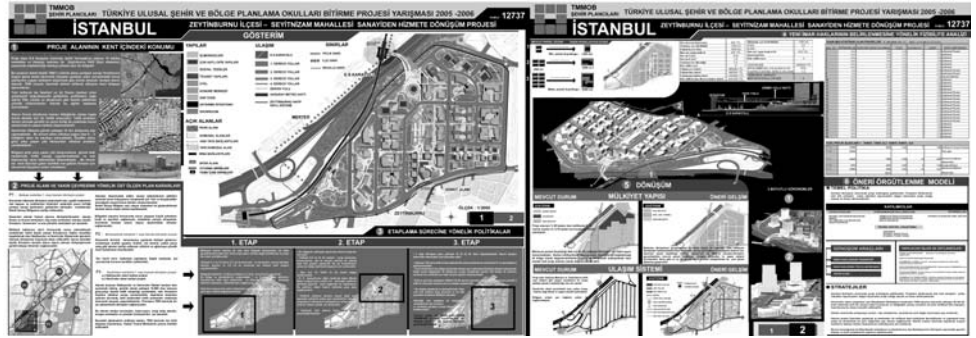
İLK ÜÇ ÖDÜL

- 1.'lik Ödülü: Fuat Karagüney
- 2.'lik Ödülü: Esra Özatmaca
- 3.'lük Ödülü:Gökhan Karpap

MANSİYONLAR

- Göksel Köksoy
Ömür Aslan
A. Serhat Karaduman

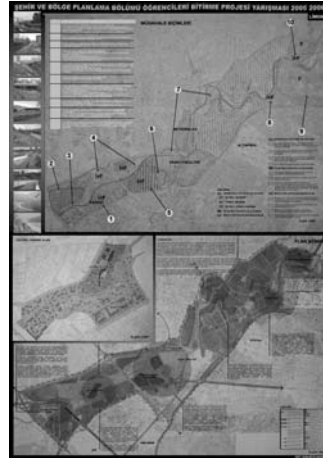
Yarışmada ödül almaya hak kazanan yarışmacıların ödülleri bu yıl 30.'su İzmir'de Şehircilik Kongresi olarak düzenlenecek olan ve 6-7-8 Kasım 2006 tarihleri arasında İzmir'de gerçekleştirilecek Dünya Şehircilik Günü sırasında takdim edilecektir.



1.'lik Ödülü: Fuat Karagüney



2.'lik Ödülü: Esra Özatmaca



3.'lük Ödülü:Gökhan Karpap





TUPOB II. KOORDİNASYON TOPLANTISI ODTÜ BULUŞMASI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Türkiye Ulusal Planlama Okulları Birliği II. Koordinasyon Toplantısı-ODTÜ Buluşması 6-7 Temmuz 2006 tarihlerinde birlik üyesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü temsilcilerinin katılımıyla gerçekleştirildi.

“Bologna Sürecinde Türkiye’de Planlama Eğitiminin Değerlendirilmesi” ana temalı toplantının ilk bölümünde Bologna Bildirisi ve süreci hakkında bilgilendirme konuşmaları yapılmış, ardından birlik üyesi okulların temsilcileri; bildiride belirlenen temel ilkelere bağlı olarak kendi eğitim programlarını değerlendirdiği ve bu değerlendirmelere ilişkin geleceğe yönelik belirledikleri hedef, strateji ve politikalarını aktardıkları birer sunuş yapmıştır.

Son bölümde yapılan tartışmalarda, eğitimde özdeğerlendirme, bölümler arası denklik, akreditasyon, mesleki yeterlilik ve yetkinlik, Birliğin yeniden tanımlanması gibi konular tartışılarak, bu konularda çalışmak üzere komisyonların kurulması kararlaştırılmıştır.

Kurulan komisyonlar;

- Protokol Komisyonu
- Eğitim Denkliği Komisyonu

- Mesleki Yeterlilik ve Yetkinlik Komisyonudur.

Toplantı sırasında alınan ve tüm bölümlere gönderilen karar taslağı aşağıdaki gibidir:

TÜRKİYE ULUSAL PLANLAMA OKULLARI BİRLİĞİ (TUPOB)

II. KOORDİNASYON TOPLANTISI ODTÜ BULUŞMASI

6-7 TEMMUZ 2006

KARARLAR

1- Türkiye Ulusal Planlama Okulları Birliği'nin (TUPOB) kuruluş aşamasından itibaren ikinci başkanlık dönemine kadar kaydı alınan sekreteryaya evrakının TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından Birlik üyelerine ulaştırılmasına; ikinci başkanlık döneminden itibaren ise kaydı alınan sekreteryaya evrakının izlenebilmesi için bir internet sitesi oluşturulmasına,

2- Türkiye Ulusal Planlama Okulları Birliği (TUPOB) İşbirliği Ön Protokolü'nün 5. maddesinde yer alan “lisans” ifadesinin “lisans ve lisansüstü” olarak değiştirilmesine; II. Koordinasyon Toplantısı-Orta Doğu Teknik Üniversitesi Buluşması'nda Birliğe katılım isteğini bildiren Mersin Üniversitesi ve Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri'nin bu isteklerinin kabulüne ve katılım sürecinin başlatılmasına,

3- TUPOB İşbirliği Ön Protokolü üzerinde çalışmak ve Birlik gereksinimlerini karşılayacak diğer değişiklikler hakkında taslak oluşturmak üzere Protokol Komisyonu oluşturulmasına; Komisyon'da TMMOB Şehir Plancıları Odası adına Funda Erkal, Gazi Üniversitesi adına Nilgün Görer Tamer ve Yıldız Teknik Üniversitesi adına Sırma Turgut'un yer almasına; Komisyon tarafından oluşturulacak taslağın 2006 yılı Eylül ayı içerisinde Şehir Plancıları Odası'na ve Oda tarafından tüm bölümlere iletilmesine; bölümler tarafından oluşturulacak görüşlerin ise Ekim ayı içinde tekrar Oda'ya iletilmesine; böylece yeni Protokol'ün Kasım 2006 olağan buluşmasında kesinleştirilerek kabul edilmesine,



4- TUPOB bünyesinde yürütülen çalışma ve etkinliklerin yıllık buluşmalarla sınırlı kalmaması, tüm yıla yayılması amacıyla; önceki Dönem Başkanı, mevcut Dönem Başkanı ve gelecek Dönem Başkanı Bölümler ile mevcut dönem sekreteryasını yürüten Şehir Plancıları Odası şubesinden oluşan bir Yürütme Kurulu'nun oluşturulmasına; bunu sağlamak üzere Kasım 2006 buluşmasında yeni Dönem Başkanı ile izleyen Dönem Başkanı Bölümlerin aynı anda seçilmelerine,

5- Planlama eğitiminde denklik (akreditasyon) konusunda çalışmak üzere Eğitim Denkliği Komisyonu kurulmasına; Komisyon'da TMMOB Şehir Plancıları Odası ve TUPOB üyesi bölümlerden belirlenecek isimlerin yer almasına,

6- Şehir ve bölge planlama mesleğinde yetkinlik ve yeterlilik konusunda çalışmak üzere Mesleki Yetkinlik ve Yeterlilik Komisyonu kurulmasına; Komisyon Başkanlığı'nın TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından yürütülmesine; Komisyon'da TUPOB üyesi bölümlerden belirlenecek isimlerin yer almasına,

7- Eğitim Denkliği Komisyonu'nun çalışmaları sonuçlanana kadar, yeni bölüm kurulması ve kurulan yeni

bölümlerin eğitim faaliyetine başlamaları konusundaki taleplerin askıya alınması için TUPOB Dönem Başkanlığı'nı yürüten ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ile TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın YÖK ile temasa geçmesine

karar verilmiştir.

Ankara Şubesi

ANKARAM PLATFORMU AOÇ BASIN AÇIKLAMASI

5659 Sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yasa Cumhurbaşkanımız tarafından onaylanmasının ardından 11 Temmuz 2006 tarihinde Ankaram Platformu tarafından yapılan basın açıklaması aşağıdaki gibidir.

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ KANUNDA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLER ALANI CİDDİ BİR BELİRSİZLİĞE SÜRÜKLEMEDİR

5659 Sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yasa Cumhurbaşkanımız tarafından onaylandı. Platform olarak Yasa ile Atatürk Orman Çiftliği'nin yönetim

Ankaram
Platformu'nundan tepki

AOÇ belirsizliğe sürüklendi

ANKARA Milliyet

Ankaram Platformu, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) Kanunu'ndaki değişiklikler ile alanın ciddi bir belirsizliğe sürüklendiğini iddia etti. Ankaram Platformu'nun yaptığı açıklamada, AOÇ'nin Atatürk'ün millete kuruluş amaçlarına uygun yönetilmesi amacıyla bıraktığı önemli bir tarihsel ve doğal değer olduğu belirtilerek, 1992'de Koruma Kurulu tarafından 1. derece doğal ve tarihi SİT alanı olarak tescillendiği hatırlatıldı. Açıklamada, "Üst ölçekli kullanım kararları, geçirilmesi planlanan yol ve raylı sistem güzergahları, dere ıslahı, yapılacak araziler ile AOÇ'nin yönetim ve işletim modelinin nasıl olacağı belirsizdir. Bu yasa, AOÇ'yi her türlü spekülasyona açık hale getirmektedir. Bu yasa bedelsiz kullanım hakkı devredilmesi istenen yerlerle ilgili konum, parsel ve büyüklük konusunda da tam bir belirsizlik içermektedir" denildi.

Hayvanat bahçesi genişletilir

Açıklamada, AOÇ'nin bir planı bulunmadığı anımsatılarak, "İstenirse Büyükşehir Belediyesi'nce yapılacak imar planında mevcut hayvanat bahçesi büyütülerek, AOÇ'nin yarısı olarak tanımlanabilir" iddiası öne sürüldü. Oysa bunun yasayla belirlenmiş olması gerektiğini ifade edilerek, burada rant alanları oluşturulmasından endişe duyulduğu vurgulandı.

'Avrupa'nın en büyüğü olacak'

Öncelikle AOÇ araziyle koruma amaçlı imar planını hayata geçireceklerini kaydeden Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek ise, "Bundan sonra Tarım ve Köylüleri Bakanlığı'ndan AOÇ Hayvanat Bahçesi'ni bize devretmelerini talep edeceğim" dedi. Burayı Avrupa'nın en büyük hayvanat bahçesine dönüştüreceğini söyleyen Gökçek, hayvanat bahçesi içerisinde anfi tiyatrolar bulunacağını ve özel gösteriler sunulacağını ifade etti.

6 Temmuz 2006, Milliyet Gazetesi

Sivil toplum örgütlerinden AOÇ uyarısı:



'AOÇ belirsiz bir sürece girdi'



ve toprak bütünlüğünün yok edileceğine ilişkin ciddi endişelerimiz taşımaktayız.

Bilindiği gibi Atatürk Orman Çiftliği, Atatürk'ün Türk milletine kuruluş amaçlarına uygun olarak yönetilmesi amacıyla bıraktığı çok önemli bir tarihsel ve doğal değerdir. Bu nedendir ki 1992 yılında Koruma Kurulu tarafından Birinci Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı olarak tescillenmiştir.

ANKARAM PLATFORMU AOÇ Girişimi, yasada çözülmesi öngörülen sorunlardan;

1- Metro ve yol, alt-üst geçit gibi Ankara'nın ihtiyacı olduğu belirtilen kentsel altyapı ve ulaşım tesislerine karşı çıkmamaktadır.

2- AOÇ alanında modern bir hayvanat bahçesi görmek hepimizin dileğidir.

3- Mağdur durumda olduğu ifade edilen AOÇ arazisi içinde kalmış olan kooperatiflerdeki vatandaşların sorunlarına çözüm bulunması önemlidir.

Ancak, tüm bunların yapılabilmesi için öncelikle AOÇ arazilerinin kullanım ilkelerinin belirlenmesi ve planlaması yapılmak zorundadır.

Kabul edilen Yasa ile ilgili temel çekincelerimiz şöyle sıralanabilir:

1- Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü tasarrufu altında bulunan arazilerle ilgili olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce; 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Yasası gereğince Temmuz 2006'da bitirilmesi gereken 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı henüz yapılmamıştır. Birinci derece doğal ve tarihi sit alanı olan AOÇ'nin içinde yapılacak düzenleme ve yapılaşma koşul ve ilkelerini belirleyen "Koruma Amaçlı İmar Planı" yoktur. Metro hattı ve yapılması planlanan yol, alt geçit, üst geçit ya da diğer ulaşım projeleri için Ankara'nın güncel Ulaşım Ana Planı bulunmaktadır. Dolayısıyla Çiftlik alanının geleceği ile ilgili üst ölçekli kullanım

kararları, geçirilmesi planlanan yol ve raylı sistem güzergahları, dere ıslahı yapılacak araziler, bunların konumu ve büyüklüğü ile alanın yönetim ve işletim modelinin nasıl olacağı da belirsizdir. Bu belirsizlik ortamında böyle bir yasanın çıkması AOÇ'yi her türlü spekülasyona açık hale getirmektedir.

2- Bugüne dek AOÇ arazilerinin devredilmesine ilişkin kabul edilmiş yedi yasada da ne kadar arazinin ne amaçla devredileceği, parsel numarasına ve kullanım büyüklüğüne kadar belirlenmiş ve buna göre devir yapılmıştır. Ancak, bu Yasa, kullanım hakkı ya da bedelsiz devredilmesi istenen yerlerle ilgili konum, parsel ve büyüklük konusunda tam bir belirsizlik içermektedir.

3- Yasada hayvanat bahçesinin onaylı imar planındaki arazisinin 10 yıllığına Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilmesi hükmü bulunmaktadır. Ancak, AOÇ'nin bir planı bulunmadığından hayvanat bahçesinin alanı kesin olarak belli değildir. İstenirse Büyükşehir Belediyesince yapılacak imar planında mevcut hayvanat bahçesi büyütülerek AOÇ arazisinin yarısı (17 bin dekar) olarak tanımlanabilir. Yasa Teklifindeki bu hüküm istismara açıktır. Yasa Teklifinde intifa hakkı tesis edilecek hayvanat bahçesi alanını sınırlanması ya da büyüklüğünün belirlenmesi doğru olacaktır. Yasa ile AOÇ Yönetim Kurulu devre dışı bırakılmıştır. Hayvanat bahçesi ile ilgili olarak yapılacak Koruma Amaçlı İmar Planında yeri ve büyüklüğü belirtilmek üzere, düzenlemenin AOÇ Müdürlüğü tarafından yapılması daha uygun olacaktır. Ayrıca Yasayla hayvanat bahçesi içindeki işletmelerin, tahsis amacına uygun olarak Büyükşehir Belediyesince üçüncü şahıslara kiraya verilebileceği hükmü getirilmiştir. Bu da AOÇ'nin bir rant tesisine haline getirilmesi yönünde talihsiz bir başlangıç oluşturacaktır.

4- Kabul edilen Yasada imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları ile yer altı tünelleri ve yer altı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan arazilerin bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilmesi öngörülmektedir. Bilindiği gibi AOÇ arazileri emlak vergisine tabi olup Çiftlik Müdürlüğü'nce bu alanın vergileri ödenmektedir. Böyle bir kullanım hakkının devredilmesi durumunda da bu vergiler AOÇ Müdürlüğü tarafından ödenecektir. Büyükşehir Belediyesi'nin muazzam büyüklükteki bütçesi ve kent için önceliği/önemi olmayan pek çok projeye harcanan kamu kaynakları göz önüne alındığında, geçecek yollar için AOÇ'ne ödenecek bedel önemsiz kalacaktır. Ayrıca, yolların bedeli mukabilinde geçirilmesi, Çiftlik Müdürlüğü'nün ekonomik olarak gelişmesine katkı sağlayacaktır.

5- AOÇ arazisi ile şahıslar arasındaki arazi ihtilaflarının giderilmesi için AOÇ'ye ait arazilerin plan bölgesindeki ada parsellerde toplanabileceği öngörülmüştür. Bu konuda da "ihtilaflı parseller" tanımı belirsizdir. Yasada ihtilaflı parsellerin yeri ve büyüklüğü net olarak belirtilmeli, hangi parselin nerede birleştirileceği yazılmalıdır. Ayrıca bu hükmün hukuken ayrıntılı olarak incelenmesine ihtiyaç vardır.

6- Kabul edilen Yasada "Çiftlik arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılamaz" gibi bir alan kullanımı tanımı, esasında pek çok kentsel kullanımı dışarıda bırakmıştır. Örneğin bu tanımlamanın dışında kalan eğitim, sağlık, dini tesis, kültür, enerji santrali, havaalanı, vb. tesislerin AOÇ arazisi içinde yapılabileceği anlamına gelmektedir. Bu nedenle, böyle bir maddenin, zaten birinci derece doğal ve tarihi sit alanı olan AOÇ arazisi için neden yazıldığı anlaşılabilir.

Kabul edilen yasada üst ölçekli plana ve imar planına uygun olmak koşullarının yer alması Büyükşehir Belediyesi Yönetimi'nin şimdiki kadar olan yaklaşımları göz önüne alındığında güven vermemektedir. Şimdiki belediye yönetimi 13 yıldır Ankara'nın üst ölçekli nazım planını yapmaktan imtina etmiş, pek çok parçacı ve spekülatif planla Ankara'nın gelişimi yönlendirilmiştir. Dolayısıyla, yasada plana vurgu yapılmasının örgütlerimiz açısından inandırıcılığı bulunmamaktadır.

Alana yönelik sorunların çözülmesi, değerlerinin ortaya çıkartılması ve gelecek nesillere aktarılması için öncelikle gerekli olan tüm planlar, paydaşların katılımıyla, şeffaf ve katılımcı süreçlerle hazırlanmalıdır. Ancak bu süreçlerden sonra AOÇ Müdürlüğü ve AOÇ alanı ile ilgili yasa teklifi ya da teklifleri gündeme getirilmelidir.

ANKARAM PLATFORMU

Ankara Şubesi

AOÇ YASASINA İLİŞKİN BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Şubemiz 14 Temmuz 2006 tarihinde bir basın toplantısı düzenleyerek yürürlüğe giren 5524 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yasanın uygulanmasıyla ilgili olarak TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

teknik görüşünü kamuoyuyla paylaştı. Yapılan açıklama ve Şubemiz Teknik görüşü aşağıdaki gibidir.

YÜRÜRLÜĞE GİREN 5524 SAYILI ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ MÜDÜRLÜĞÜ KURULUŞ KANUNU'NDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN YASANIN UYGULANMASIYLA İLGİLİ OLARAK TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ TEKNİK GÖRÜŞÜ

“ÜST ÖLÇEK PLAN VE KORUMA PLANI YAPILMADAN ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİNDE UYGULAMAYA GEÇİLEMEZ!”

5659 Sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yasa Teklifi 28.04.2006 tarihinde AKP Ankara Milletvekili Salih KAPUSUZ tarafından T.B.M.M.'ye verilmiş, Genel Kurulda kabul edilen Teklif Cumhurbaşkanı tarafından da onaylanmış, 8 Temmuz 2006 tarih ve 26222 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yasalasmıştır.

Ancak; gerek Yasa Teklifinin kabulünden sonra, Ankara Büyükşehir Belediye-since Yasada bulunmamasına rağmen kullanılacağı duyurulan yetkilere ve gerçekleştirilecek uygulamalara ilişkin olarak kamuoyuna yapılan açıklamaların yarattığı kaygılar ve gerekse Yasa Teklifi TBMM'ye getirilmeden önce de bulun-masına rağmen Atatürk Orman Çiftliğine



“Atatürk Orman Çiftliği'nde önce plan yapılmalı”



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Zafer Şahin, Hayvanat Bahçesi'nden başlanarak Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinin denetimsiz ve rant amaçlı kullanımının alanın parçalanması ve işgaline kadar gidebilecek bir süreçte yol açabileceğini belirterek, “Uygulamaya geçilmeden önce AOÇ ile ilgili plan süreçlerinin tamamlanması yaşamsaldır” dedi.

Zafer Şahin, bugüne kadarki uygulamaların AOÇ'deki temel sorunun plansızlık olduğunu gösterdiğini ifade etti. “5524 Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun” a göre, AOÇ arazilerinin belirli amaçlarla Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne tahsis edilmesiyle ilgili teknik bir araştırma yaptıklarını belirten Şahin, üst ölçek ve koruma planı yapılmadan AOÇ'de uygulamaya geçilemeyeceğini bil-

dirdi. Şahin, belediyenin bu planları yapmadan uygulamaya geçme niyetinde olduğunu gördüğünü kaydederek, şöyle devam etti:

“AOÇ'nin bir planı bulunmadığından Hayvanat Bahçesi'nin alanı kesin olarak belli değildir. İstenirse Hayvanat Bahçesi alanı yasanın hıfzına imar planlarında AOÇ arazisinin yarısı olarak gösterilebilir. Yasadaki bu hüküm istismara açıktır. Bu sebeple bir an önce koruma amaçlı imar planının yapılmasına başlanmalı, bu planda Hayvanat Bahçesi'nin alanı mevcut sınırlarını aşmayacak şekilde belirlenmelidir. Bu işlemler yapılmadan uygulamaya geçilmesi şehircilik koruma ilke ve esasları ile mevzuatına aykırı olacak, Cumhuriyet mirası AOÇ'ye zarar verecektir.”



Zafer Şahin



ilişkin olarak gerekleri Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yerine getirilmeyen bazı yetki ve sorumluluklar; Yasa Teklifinin eksikliklerine, imar ve kültür ve tabiat varlıklarını koruma mevzuatına, şehircilik ve koruma ilke ve esaslarına göre uyulması gereken süreçlere ilişkin teknik ve hukuki bir açıklamanın yapılması zorunluluğunu doğurmuştur.

Yasa temel olarak 4 alanda düzenleme getirmektedir:

- Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının uygun görüşü ile Ankara Büyükşehir Belediyesi ilgili mer'î mevzuat uyarınca üst ölçekli plan, koruma amaçlı imar planı ve bunlara uygun her türlü imar planlarını yapmaya ve yaptırmaya yetkili kılınmıştır.
- AOC ile şahıslar arasındaki arazi ihtilaflarının giderilmesi için AOC'ye ait arazilerin değer kaybına yol açmaksızın plan bölgesindeki ada parsellerde toplanabilmesi sağlanmıştır.
- Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının uygun görüşü ile imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları ile yeraltı tünelleri ve yeraltı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan arazilerin bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilmesi sağlanmıştır.
- Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının uygun görüşü ile onaylı imar planlarında görülen Hayvanat Bahçesi alanının 10 yıllığına, Atatürk Orman Çiftliği ile Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı arasında yapılacak bir protokolle Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilmesinin önü açılmıştır.

Yasaya ilişkin olarak iki çok önemli hususun vurgulanması gerekmektedir:

- Yasa AOC'de yapılacak her türlü düzenlemenin mer'î mevzuatta öngörülen imar planlarına yani

üst ölçekli plana ve koruma amaçlı imar planlarına uygun yapılmasını öngörmektedir. Nitekim Yasa ile bu konudaki yetkiler daha önceden de olmasına rağmen tekrar Ankara Büyükşehir Belediyesine verilmiştir. Ancak Ankara Büyükşehir Belediyesinin geçmişte yaptığı uygulamalar ve kamuoyuna yaptığı açıklamalar; Belediyenin bu planları yapmaksızın uygulamaya geçme niyetinde olduğunu göstermektedir. Ankara Büyükşehir Belediyesi 12 yıldır Ankara kentinin gelişimini ve Ankara kenti için çok önemli bir alan olan AOC'nin geleceğini belirleyecek üst ölçekli nazım planı ve ulaşım ana planını yapmamış, bunun yerine çağdaşıktan uzak bir biçimde parçacı nazım ve uygulama imar planları ve plan değişiklikleri ile Ankara Kentinin makro formunu yönlendirmiştir. Bu yaklaşım Ankara'nın yaşadığı birçok çözümsüz sorunun temel sebebini oluşturmaktadır. Bu sebeple mutlak surette Ankara Büyükşehir Belediyesinin öncelikle bu planları yapması, planlar yapıldıktan sonra uygulamaya geçmesi gerekmektedir. Bu planlar yapılırken de ilgili mevzuatta öngörüldüğü şekilde üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum örgütlerinin görüşleri ve önerileri dikkate alınmalıdır.

- Yasada hayvanat bahçesinin onaylı imar planındaki arazisinin 10 yıllığına Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilmesi hükmü bulunmaktadır. Ancak, AOC'nin bir planı bulunmadığından hayvanat bahçesinin alanı kesin olarak belli değildir. İstenirse hayvanat bahçesi alanı Yasanın hilafına imar planlarında AOC arazisinin yarısı olarak gösterilebilir. Yasadaki bu hüküm istismara açıktır. Bu sebeple bir an önce Koruma Amaçlı İmar Planının yapılmasına başlanmalı, bu planda hayvanat bahçesinin alanı mevcut sınırlarını aşmayacak şekilde belirlenmelidir.

Bu çekinceler doğrultusunda Yasanın uygulamaya geçirilmesinde yürürlükteki mevzuat uyarınca yerine getirilmesi zorunlu iş ve işlemler bulunmaktadır. Bu işlemler yerine getirilmeden uygulamaya geçilmesi şehircilik, koruma ilke ve esasları ile mevzuatına aykırı olacak, cumhuriyet mirası AOC'ye zarar verecektir.

AOC'de Uygulamaya Geçilmeden Neler Yapılması Zorunlu?

1- Ankara kentinin üst ölçekli planı hazırlanmalı, planda AOC'ye ilişkin strateji ve müdahale biçimleri üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum kuruluşlarının katkıları ile belirlenmelidir. Buna yönelik olarak yapılması gerekenler şunlardır:

a) 5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Yasasının geçici 2. maddesine göre Büyükşehir belediyeleri, Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç iki yıl içinde Büyükşehirin 1/25.000 ölçekli nazım imar plânlarını yapmak zorundadır. Bu süre 23/07/2006 tarihinde dolmaktadır. Öncelikle Ankara Büyükşehir Belediyesi bu amaca yönelik olarak yaptığı çalışmaları tamamlamalıdır.

b) Ankara Büyükşehir Belediyesi bu çalışmaları kamuoyu ile paylaşmalı, ilgili üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum örgütlerinin hem plan bütününe ve hem de AOC'yle ilgili olarak getirilen plan kararlarına ilişkin görüşlerini almalıdır. Ankara Büyükşehir Belediyesi henüz bunu yapmamıştır. Böyle bir planın yapılıp yapılmadığı bile belirsizdir.

Bu konuda Şubemiz konunun takipçisi olacak, koruma amaçlı imar planlarına girdi oluşturacak üst ölçekli planlar yapılırken AOC'ye ilişkin stratejilerin belirlenmesi için en üst düzeyde katkı koyacaktır.

2- AOC alanı 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit alanı olduğundan Üst ölçekli 1/25.000 ölçekli nazım planlarının yapılması sırasında AOC ve diğer tüm sit alanlarına getirilen

kararlar için Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görüşü ve onayı alınmalıdır. Buna yönelik olarak yapılması gerekenler şunlardır:

a) 26.07.2005 tarih ve 25887 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik" in 6. maddesinin (a) bendi uyarınca 1/25000 ölçekli plan hazırlanırken ilgili koruma Bölge Kurulunun görüşü alınmalıdır:

b) Yine aynı maddeye göre yapılacak üst ölçekli plan ilgili koruma bölge kurulunun uygun görüşüne sunulmalıdır. (bkz. Aynı yönetmelik). Ancak şu ana kadar Ankara Büyükşehir Belediyesi plan yapım süresinin dolmasına çok az süre kalmasına rağmen böyle bir girişimde bulunmamıştır.

3- Üst ölçekli plan tamamlanıp yürürlüğe girdikten sonra üst ölçekli plan kararları doğrultusunda AOÇ Alanının koruma amaçlı imar planı hazırlanmalıdır. Buna yönelik olarak yapılması gerekenler şunlardır:

a) Üst ölçek plan yürürlüğe girdikten hemen sonra Ankara Büyükşehir Belediyesi AOÇ Koruma Amaçlı İmar Planının yapılmasına ya da yaptırılmasına ilişkin yasal süreci başlatmalıdır. Burada planı idare kendisi yapabilir, ihale ile yaptırabilir ya da yarışma ile elde edebilir. AOÇ önemindeki bir yer için uluslar arası bir yarışma açılmasının gerekli olduğu aşikardır. Her halükarda "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik" te belirtilen hükümlerin uygulanması zorunluluğu vardır.

b) Plan hazırlık aşamasında yukarıda anılan yönetmeliğin 6. maddesinin (f) bendi uyarınca Ankara Büyükşehir Belediyesinin plan yapılacak alanda ilgili meslek odaları, sivil toplum kuruluşları, üniversitelerin ilgili bölümleri, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren işyeri sahipleri ve etkilenen hemşerilerin katılımı ile plan kararlarının oluşturulmasından önce sorunlar, olanaklar, vizyon, hedefler, araçlar, stratejilerin oluşturulması üzerine

ve taslak planın oluşturulmasından sonra taslak planın görüşülerek koruma bölge kuruluna sunulacak son şeklini alması için asgari iki toplantı düzenlemesi gerekmektedir. Bu toplantıların duyurularının koruma alanında mahalli anonlar, ilan panoları, yerel yazılı ve görsel medya kuruluşları aracılığıyla yapılması, ayrıca toplantıların ilgili meslek odalarına, üniversitelerin ilgili bölümlerine ve sivil toplum kuruluşlarına idarece toplantılardan on beş gün önce toplantılara ait dokümanlar ve gündemin yazılı olarak da bildirilmesi gerekmektedir. Bu toplantılarda dile getirilen görüşler toplantıya katılan ilgili kurum, kuruluş ve kişilerce ayrıca yazılı olarak idarelere sunulmalı, bu görüşlerin belirtildiği tutanaklar koruma bölge kuruluna sunulmak üzere koruma bölge kurulu müdürlüğüne iletilmelidir.

4- 27.11.2005 tarih ve 26006 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Alan Yönetimi ile Anıt Eser Kurulunun Kuruluş ve Görevleri ile Yönetim Alanlarının Belirlenmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik" hükümleri doğrultusunda AOÇ Alanında koruma amaçlı imar planının sağlıklı bir şekilde uygulanabilmesi ve AOÇ Alanının bakım, onarım, restorasyon, restitüsyon, teşhir, tanzim ve çevre düzenlemesi ile birlikte alan yönetim amaçları doğrultusunda uluslar arası koruma prensipleri ve sözleşme hükümleri çerçevesinde korunarak yaşatılmasının yanı sıra kullanım ve gelişim ilkelerinin ve sınırlarının belirlenmesinin için Alan Yönetimi kurulmalıdır. Buna yönelik olarak yapılması gerekenler şunlardır:

a) Yukarıda adı geçen yönetmeliğe göre doğal sit alanlarında alan yönetimi kurmakla yükümlü olan Kültür ve Turizm Bakanlığı AOÇ Alanı için Alan yönetimi oluşturmalıdır. Bu amaçla Bakanlık Yönetmeliğin 14, 15 ve 16. maddeleri uyarınca

ANKARA'LI ŞEHİR PLANCILAR UYARDI: AOÇ'nin planı yok

Şehir plancıları, Büyükşehir Belediyesi'ne süreli devri nedeniyle tartışmalara konu olan AOÇ'nin plan dahilinde olmadığına dikkat çektiler

ANKARA Milliyet

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Zafer Şahin, Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ), Kuruluş Kanunu'nda yapılan değişiklikle "belirli amaçlar" dahilinde Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne tahsis edilmesiyle ilgili teknik bir araştırma yaptıklarını bildirdi. Araştırma sonucu ulaştıkları tespitleri açıklayan Şahin, Büyükşehir Belediyesi'ne 10 yıllığına devredilen Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) için mevcut bir plan bulunmadığını belirterek, arazinin denetimsiz ve rant amaçlı kullanılma tehlikesiyle karşı karşıya olduğunu söyledi. Şahin, "AOÇ'nin bir plana ihtiyacı vardır. Uygulamaya geçilmeden önce AOÇ ile ilgili plan süreçlerinin tamamlanması şarttır" dedi.

Yanlış uygulamalar

AOÇ'de bugüne kadar yapılan yanlış uygulamaların temelinde de AOÇ'nin plansız yapısının yattığını ifade eden Şahin, üst ölçekli ve koruma amaçlı

imar planı yapılmadan AOÇ'de uygulamaya geçilemeyeceğini kaydetti.

Hayvanat Bahçesi belirsiz

Büyükşehir Belediyesi'nin imar planlarını yapmadan uygulamaya geçme niyetinde olduğunu öne sürer Şahin, şunları söyledi:

"AOÇ'nin bir planı bulunmadığından Hayvanat Bahçesi'nin alanı kesin olarak belli değildir. İstenirse Hayvanat Bahçesi alanı imar planlarında AOÇ arazisinin yarısı olarak gösterilebilir. Yasadaki bu hüküm istismara açıktır. Bu sebeple bir an önce koruma amaçlı imar planının yapılmasına başlanmalı ve bu planda Hayvanat Bahçesi'nin alanı mevcut sınırlarını aşmayacak şekilde belirlenmelidir. Bu işlemler yapılmadan uygulamaya geçilmesi şehircilik koruma ilke ve esasları ile mevzuatına aykırı olacak Cumhuriyet mirası AOÇ'ye zarar verecektir."

AOÇ'nin planının bir an önce yapılması gerektiğini belirten Şahin, bu konuda sivil toplum örgütleri ve üniversiteleri birlikte hareket etmeye davet etti.



Şube Başkanı Zafer Şahin



bir alan başkanı atamalı; alanda mülkiyet hakkı bulunanlar, meslek odaları temsilcileri, sivil toplum örgütleri temsilcileri, üniversitelerin ilgili bölüm temsilcileri arasından alan başkanı ve yetkili idarece tespit edilecek en az beş üyeden oluşan bir Danışma Kurulu oluşturulmalıdır. Ayrıca bir denetleme ve yürütme kurulu da oluşturulmalıdır.

b) Bu kurullar atandıktan sonra, Kültür ve Turizm Bakanlığınca AOÇ Yönetim alanı belirlenmeli, belirlenen yönetim alanı için atanan alan başkanının eşgüdümünde, alanın niteliğine bağlı olarak farklı meslek gruplarına mensup uzman ve danışmanlardan oluşturulacak bir ekip tarafından bir yönetim planı taslağı hazırlanmalıdır. Yönetim planının kesinleşmesinin ardından alan başkanı, yürütme ve denetleme kurulları hazırlanan planında görevli kuruluşların taahhüt ettikleri düzenlemeleri gerçekleştirmelerini sağlamalıdır. Ancak, Ankara'nın en önemli alanlarından birisi olan AOÇ Alanı için bugüne kadar Kültür ve Turizm Bakanlığınca Alan Yönetimi oluşturulması için hiçbir teşebbüste bulunulmamıştır.

Yasa ruhunun ve hükümlerinin mevzuata, şehircilik ve koruma ilke ve esaslarına uygun bir şekilde yerine getirilebilmesi için yukarıda ifade edilen 4 aşamanın yerine getirilmesi gerekmektedir. Aksi takdirde ortaya hukuksuz bir uygulama çıkacak, hayvanat bahçesinden başlanarak AOÇ arazinin denetimsiz ve rant amaçlı kullanımı, parçalanması ve işgaline kadar gidebilecek bir sürece yol açılabilecektir. Bugüne kadar ki uygulamalar AOÇ'deki temel sorunun plansızlık olduğunu göstermektedir. Bu sebeple uygulamaya geçilmeden önce AOÇ ile ilgili plan süreçlerinin tamamlanması yaşamsaldır.

Şubemiz yukarıda belirtilen, mevzuatın ve çağdaşlığın gereği olan tüm aşamaların takipçisi olup, katılımlı yönetim yaklaşımıyla gelecek talepler doğrultusunda her türlü katkı ve desteği vermeye çalışacaktır. Bu amaçla; Ankara Büyükşehir Belediyesini 23/07/2006 tarihine kadar yapması gereken Üst ölçekli plan çalışmalarını bizlerle ve kamuoyu ile paylaşmaya, AOÇ ile ilgili olarak alınan kararları belirlemede üniversitelerin, meslek odalarının, sivil toplum örgütlerinin ve tüm Ankaralıların katkı ve desteğini almaya, hemen ardından da koruma amaçlı imar planı çalışmalarını başlatmaya, Kültür ve Turizm Bakanlığını da AOÇ'de Alan Yönetimi kurulması için gerekli çalışmalarını başlatmaya davet ediyoruz. Aksi halde çıkarılan bu son Yasa da AOÇ'nin yok oluşuna giden yoldaki taşlardan biri olacaktır.

Kamuoyuna duyurulur.

Kamuoyuna duyurulur.

Ankara Şubesi

CUMHURBAŞKANLIĞI GENEL SEKRETERİ İLE GÖRÜŞTÜK

AOÇ yasası ile ilgili olarak Cumhurbaşkanımız Genel Sekreteri Sn. Kemal Nehrozoğlu ile görüşme gerçekleştirildi. Görüşmeye Şehir Plancıları Odası adına S. Zafer Şahin, Eser Atak; Peyzaj Mimarları Odası adına Redife Kolçak; Ziraat Mühendisleri Odası adına Gökhan Günaydın; Kavaklıderem Derneği adına İsa Çapanoğlu, Mimarlar Odası adına Nimet Özgönül ve Korder adına Nevin Apaydın katıldı. Görüşmede Sn. Cumhurbaşkanımız Sezer'in onayını bekleyen AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Kanununda değişiklik yapılmasını öngören yasa hakkında Ankaram Platformunun çekinceleri ve endişeleri dile getirildi. Sn. Nehrozoğlu, yasayı cümle cümle tartışarak ve inceleyerek yasanın hukuksal ve anayasal açıdan sorunlu yanlarının olup olmadığını ortaya çıkarmaya çalışmıştır. Yasanın Cumhurbaşkanımız'nın da hukuk danışmanlarımızın incelenmesinin ardından karar verileceğini ifade etmiştir. Sayın Nehrozoğlu'na iletilen görüş aşağıdaki gibidir.

5659 SAYILI ATAÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ MÜDÜRLÜĞÜ KURULUŞ KANUNU'NDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN HAKKINDA ANKARAM PLATFORMU'NUN GÖRÜŞÜ (05.07.2006)

28.04.2006 tarihinde AKP Ankara Milletvekili Salih Kapusuz tarafından TBMM'ye verilmiş olan 5659 Sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yasa Teklifi, 21.06.2006 tarihinde değiştirilerek TBMM Genel Kurulu'nda kabul edilmiştir. Cumhurbaşkanımızın onayını bekleyen Yasa ile Atatürk Orman Çiftliği'nin yönetim ve toprak bütünlüğü olarak yok edilmesinin yolunun açılacağı konusunda ciddi endişelerimiz vardır.

Bilindiği gibi Atatürk Orman Çiftliği, Atatürk'ün Türk milletine kuruluş amaçlarına uygun olarak yönetilmesi amacıyla bıraktığı çok önemli bir tarihsel ve doğal değerdir. Bu nedendir ki 1992 yılında Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu tarafından Birinci Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı olarak tescillenmiştir.

Kabul edilen yasa sürecinde, hem yasa teklifi sahibi, hem de Büyükşehir Belediye Başkanınca, AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda yapılmak istenen değişiklikler;

- Rekreasyon alanları oluşturmak
- Hukuki ihtilafli parselleri bütünlüştürmek
- Şu anda yapılamadığı öne sürülen metro, yol, tünel, alt-üst geçit gibi ulaşım tesislerini yapmak
- Hayvanat bahçesini yenilemek
- Alanı bakımsızlıktan kurtarmak vb. gerekçelere dayandırılmıştır.

ANKARAM PLATFORMU AOÇ GİRİŞİMİ, yasada çözülmesi öngörülen sorunlardan;

- 1- Metro ve yol, alt-üst geçit gibi Ankara'nın ihtiyacı olduğu belirtilen

kentsel altyapı ve ulaşım tesislerine karşı çıkmamaktadır.

2- AOÇ alanında modern bir hayvanat bahçesi görmek hepimizin dileğidir.

3- Mağdur durumda olduğu ifade edilen AOÇ arazisi içinde kalmış olan kooperatiflerdeki vatandaşların sorunlarına çözüm bulunması önemlidir.

Ancak, tüm bunların yapılabilmesi için öncelikle AOÇ arazilerinin kullanım ilkelerinin belirlenmesi ve planlaması yapılmak zorundadır. Kabul edilen Yasadaki belirsizlikler ve muğlak ifadeler, AOÇ arazisi üzerinde gelecekte yapılması gündeme getirilebilecekler konusunda örgütlerimizi derin bir endişeye sevk etmektedir.

Kabul edilen Yasa ile ilgili temel çekincelerimiz şöyle sıralanabilir:

1- Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü tasarrufu altında bulunan arazilerle ilgili olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce; 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Yasası gereğince Temmuz 2006'da bitirilmesi gereken 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı henüz yapılmamıştır. Birinci derece doğal ve tarihi sit alanı olan AOÇ'nin içinde yapılacak düzenleme ve yapılaşma koşul ve ilkelerini belirleyen "Koruma Amaçlı İmar Planı" yoktur. Metro hattı ve yapılması planlanan yol, alt geçit, üst geçit ya da diğer ulaşım projeleri için Ankara'nın güncel Ulaşım Ana Planı bulunmamaktadır. Dolayısıyla Çiftlik alanının geleceği ile ilgili üst ölçekli kullanım kararları, geçirilmesi planlanan yol ve raylı sistem güzergahları, dere ıslahı yapılacak araziler, bunların konumu ve büyüklüğü ile alanın yönetim ve işletim modelinin nasıl olacağı da belirsizdir. Bu nazım plan çerçevesinde üst ölçekte ana kullanım kararlarını belirten "AOÇ Gelişme Ana Planı", alanın 1. derece sit alanı olması nedeniyle "Koruma Amaçlı İmar Planı", Ankara Ulaşım

Ana Planı ve buna bağlı olarak ayrıntılı ölçekte kentsel tasarım projeleri hazırlanmadan böyle bir yasanın çıkması AOÇ'yi her türlü spekülasyona açık hale getirmektedir. Kullanım hakkı devredilecek arazilerle ilgili herhangi bir yasa teklifi, ancak bu planların tamamlanmasından sonra gündeme getirilebilir.

2- Bugüne dek AOÇ arazilerinin devredilmesine ilişkin kabul edilmiş yedi yasada da ne kadar arazinin ne amaçla devredileceği, parsel numarasına ve kullanım büyüklüğüne kadar belirlenmiş ve buna göre devir yapılmıştır. Ancak, bu Yasa, kullanım hakkı ya da bedelsiz devredilmesi istenen yerlerle ilgili konum, parsel ve büyüklük konusunda tam bir belirsizlik içermektedir. Bu durum, böylesine önemli bir alan için son derece sakıncalıdır.

3- Yasada hayvanat bahçesinin onaylı imar planındaki arazisinin 10 yıllığına Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilmesi hükmü bulunmaktadır. Ancak, AOÇ'nin bir planı bulunmadığından hayvanat bahçesinin alanı kesin olarak belli değildir. İstenirse Büyükşehir Belediyesiince yapılacak imar planında mevcut hayvanat bahçesi büyütülerek AOÇ arazisinin yarısı (17 bin dekar) olarak tanımlanabilir. Yasa Teklifindeki bu hüküm istismara açıktır. Yasa Teklifinde intifa hakkı tesis edilecek hayvanat bahçesi alanını sınırlandırma ya da büyüklüğünün belirlenmesi doğru olacaktır.

Yasa ile AOÇ Yönetim Kurulu, kendi bütçesi ve genel bütçeden ayrılacak payla AOÇ'nin düzenlenmesinde öncelikli ve yetkili Kurum olarak görülmemekte, devre dışı bırakılmak istenmektedir. Hayvanat bahçesi düzenlemesi ile ilgili olarak yapılacak Koruma Amaçlı İmar Planında yeri ve büyüklüğü belirtilmek üzere, böyle bir düzenlemenin Büyükşehir belediyesi yerine AOÇ Müdürlüğü tarafından yapılması daha uygun olacaktır.

Çiftlik Müdürlüğü ile yapılacak bir protokol; Büyükşehir Belediyesi'nin bu alanın düzenlenmesi için kaynak aktarmasına ve Ankaralıların güzel bir hayvanat bahçesine kavuşmasında yeterli olacaktır.

Ayrıca Yasayla hayvanat bahçesi içindeki işletmelerin, tahsis amacına uygun olarak Büyükşehir Belediyesiince üçüncü şahıslara kiraya verilebileceği hükmü getirilmiştir. Bu da AOÇ'nin bir rant tesisi haline getirilmesi yönünde talihsiz bir başlangıç oluşturacaktır.

4- Hazırlanacak "AOÇ Koruma Amaçlı İmar Planı" doğrultusunda, AOÇ içindeki parçalı, sorunlu mülkiyetin bütünleştirilmesi için; parsel numarası, konumu ve büyüklüğü net olarak belirtilmek koşulu ile gerekli yasal düzenleme o aşamada kamuoyunda tartışmaya açılmalıdır.

5- Kabul edilen Yasada imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları ile yer altı tünelleri ve yer altı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan arazilerin bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilmesi öngörülmektedir. Bilindiği gibi AOÇ arazileri emlak vergisine tabi olup Çiftlik Müdürlüğü'nce bu alanın vergileri ödenmektedir. Böyle bir kullanım hakkının devredilmesi durumunda da bu vergiler AOÇ Müdürlüğü tarafından ödenecektir. Büyükşehir Belediyesi'nin muazzam büyüklükteki bütçesi ve kent için önceliği/önemi olmayan pek çok projeye harcanan kamu kaynakları göz önüne alındığında, geçecek yollar için AOÇ'ne ödenecek bedel önemsiz kalacaktır. Ayrıca, yolların bedeli mukabilinde geçirilmesi, Çiftlik Müdürlüğünün ekonomik olarak gelişmesine katkı sağlayacaktır.

6- AOÇ arazisi ile şahıslar arasındaki arazi ihtilaflarının giderilmesi için AOÇ'ye ait arazilerin plan



bölgesindeki ada parsellerde toplanabileceği öngörülmüştür. Bu konuda da “ihtilafli parseller” tanımı belirsizdir. Yasada ihtilafli parsellerin yeri ve büyüklüğü net olarak belirtilmeli, hangi parselin nerede birleştirileceği yazılmalıdır. Ayrıca bu hükmün hukuken ayrıntılı olarak incelenmesine ihtiyaç vardır.

7- Kabul edilen Yasada “Çiftlik arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılamaz” gibi bir alan kullanımı tanımı, esasında pek çok kentsel kullanımı dışarıda bırakmıştır. Örneğin bu tanımlamanın dışında kalan eğitim, sağlık, dini tesis, kültür, enerji santrali, havaalanı, vb. tesislerin AOÇ arazisi içinde yapılabileceği anlamına gelmektedir. Bu nedenle, böyle bir maddenin, zaten birinci derece doğal ve tarihi sit alanı olan AOÇ arazisi için neden yazıldığı anlaşılmalıdır.

Kabul edilen yasada üst ölçekli plana ve imar planına uygun olmak koşullarının yer alması Büyükşehir Belediyesi Yönetimi'nin şimdiye kadar olan yaklaşımları göz önüne alındığında güven vermektedir. Şimdiki belediye yönetimi 13 yıldır Ankara'nın üst ölçekli nazım planını yapmaktan imtina etmiş, pek çok parçacı ve spekülatif planla Ankara'nın gelişimi yönlendirilmiştir. 1994'te onaylanan Ankara Ulaşım Ana planı rafa kaldırılmış, 13 yıldır Ankara'nın ulaşım sistemi bir plana dayanmayan, noktasal ve günübirlik yaklaşımlarla şekillendiril-

miştir. Örneğin, bundan 3 yıl önce keyfi ve ulaşım planına dayanmayan biçimde Eskişehir Yolu genişletilmiş, ancak daha sonra metro inşaatına başlandığı için tekrar sökülüş, 2005'te yolun yapılmasının ardından şimdilerde tekrar yeni bir genişletme(!) faaliyetine sahne olmaktadır. Dolayısıyla, yasada plana vurgu yapılmasının örgütlerimiz açısından inandırıcılığı bulunmamaktadır.

Alana yönelik sorunların çözülmesi, değerlerinin ortaya çıkartılması ve gelecek nesillere aktarılması için öncelikle gerekli olan tüm planlar, paydaşların katılımıyla, şeffaf ve katılımcı süreçlerle hazırlanmalıdır. Ancak bu süreçlerden sonra AOÇ Müdürlüğü ve AOÇ alanı ile ilgili yasa teklifi ya da teklifleri gündeme getirilmelidir.



DİKMEN VADİSİ HALKI BARINMA BÜROSUNA KONUK OLDUK

Dikmen Vadisi Barınma Hakkı Bürosu 23 Temmuz 2006 tarihinde Çevre Mühendisleri, Mimarlar Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi İlker mahallesinde ağırladı. Toplantının amacı Kentsel Dönüşüm Uygulamaları kapsamında mercek altına alınan Dikmen Vadisi 4. ve 5. etap uygulamalarının yarattığı ve yaratacağı olumsuz etkileri vadi halkından dinlemektir.

Toplantıya mahalle sakinlerinden yaklaşık 100 kişi katıldı. Ortak hareket etmek adına “Barınma Hakkı Bürosunu” kuran mahalle sakinleri, her sokak için “sokak temsilcileri” belirlemişler.

Bu oluşumun temel nedeni, otuz yıldır üzerinde yaşadıkları topraklara sahip çıkmak, Dikmen Vadisi uygulamaları karşısında mağduriyetlerini ortak hareket ederek azaltabilmektir. Son birkaç aydır kaybettikleri toplumsal huzura yeniden ulaşabilmektir.

“GÜVENLİ GELECEK VE YAŞANABİLİR KENT İSTİYORUZ” sloganıyla yapılan uygulamalarda kendilerinin de fikrinin alınması gerekliliğinin altını çizdiler.

ODA temsilcileri Barınma Hakkı Bürosuna yardım edeceği konuları belirlerdi. Yapılan planlar hakkında bilgi toplanması, onaylı olup olmadığının araştırılması, planı yapan teknik personel ile toplantı yapılması, Vadi halkının hakları konusunda Barınma Hakkı Bürosunun temsilcilerinin bilgilendirilmesi, kamuoyunu artırmak amacıyla çeşitli etkinlikler düzenlenmesi konusunda meslek odalarının destek olması görüşüldü. Ayrıca Barınma Hakkı Bürosu, halkın taleplerini gerekçeleri ile birlikte belirlemek, Dikmen Vadisi 1.ve 2. etap uygulamalarının 4. ve 5.etap uygulamalarının halka sundukları açısından farklılıklarını gerekçeleriyle birlikte belirlemek ve Vadi halkının sosyo-ekonomik durumu, konut sayısı vb durumlara ilişkin detaylı anket çalışması yapmak konusunda görev aldı.



Ankara Şubesi

MALTEPE HAVAGAZI FABRİKASI ORTAK BASIN AÇIKLAMASI

Maltepe Havagazı Fabrikasının tescil kaydının kaldırılarak yıkılması ile ilgili TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yapılan basın açıklaması aşağıdaki gibidir.

Bilindiği üzere Cumhuriyetin ilk Fabrikalarından olan Maltepe Havagazı Fabrikası 13 Haziran 2006 tarihinde mesai saatleri sonrasında başlatılmış olan bir operasyonla Büyükşehir Belediyesi ve EGO Genel Müdürlüğü tarafından yargı kararlarına rağmen yıkılmıştır. Yapı ve içinde bulunduğu parsel Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 19.03.1991 gün ve 1679 sayılı kararı ile taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilmiş, alınan tescil kararından sonra mülk sahiplerinden birisi olan EGO Genel Müdürlüğü tescilin iptali için İdare Mahkemesine dava açmış ve açmış olduğu "tescilin iptali" davasını kaybetmiştir. Hukuki süreç devam etmiş ve karar son olarak Danıştay 6. Dairesinin 1996/5342 sayılı kararı ile kesinleşmiştir.

Kesinleşen kararda, Havagazı Fabrikası Üstün Kamu Yararı adına Hukuksal Koruma altına alınmıştır. Üzülerek belirtmek isteriz ki, Havagazı Fabrikası tescil kararından günümüze ilgili yönetimler tarafından korunması yeni işlevler ve yeni tasarımlarla yaşatılması gerekli kültür varlığı olarak ele alınmamış, kaderine terk edilmiştir.

1929 yılında inşa edilen Hava Gazı Fabrikası; gazometreler, elektrik santrali, su kulesi, havagazı ocak dairesi, yakıt tankları ve depoları, silolar, atölyeler vb. yapılar ile bir bütünün parçaları olarak tasarlanmış eskimiş ancak, bileşeninden kopmamış "endüstriyel yapı" tasarımlarının bir örneği olması nedeniyle mimarlık, kültürel ve endüstriyel tarihimiz açısından yeri son derece önemli, tasarımı ve mühendislik tekniği ve teknolojisi açısından bir daha yerine koyulamayacak değerlerdir. Ulusal ve uluslararası belgelerde sanayi arkeolojisi olarak tanımlanan Havagazı Fabrikası Tesislerinin yıkılması ile Ankara Garı ve çevresi ile birlikte düşünülerek tasarlanmış olan ve birbirini bütünlükten bir dönem kültürünün belgesi yok olmuştur. Geçmiş değerlerinin gelecek nesillere aktarılmasının sorumluluğunda olan bu dönemin kurum ve kuruluşları kamusal görevlerini yerine getirmemiştir. Aynı anlayış ile kentteki tüm dolu, boş ve yeşil alanlar sürekli tüketilmekte, yıkılarak rant tesislerine dönüşmektedir.

Önce bakımsızlıkla çökertilen arkasından da niteliklerini yitirmiş olarak tanımlanan alanlar bireysel beğeniler ve isteklere göre şekillenmektedir. Kent ve çevresine yönelik üst ölçekli planlar, stratejiler belirlenmeden yapılan tüm uygulamalar bir sonraki süreçte yeniden ele alınmakta, kent sürekli yıkılarak tekrarlanan şantiye alanlarına dönüşmektedir.

Bir taraftan kentin belli akslarında oluşturulan yoğunluk artışları, diğer taraftan da kent merkezinde Havagazı Fabrikasının yıkımı ile başlayan, AOC, AKM Alanı, Güven Park, Ulus Merkezi, kent vadileri vb alanlar Ankara'nın Büyükşehir Belediyesi tarafından göz dikilen potansiyel rant alanlarını ve aynı zamanda da risk alanlarını oluşturmaktadır. Maltepe Havagazı fabrikası da böylesi yaklaşımlarla yıkılmış, enkaz haline getirilmiş ve sonuç olarak bir rant alanına dönüştürülmüştür. Kentin gelişimine ve geliştirilmesine yönelik kültürel ve sosyal politikaları olmayan bu tür yaklaşımlar ve uygulamalar bir yandan kentin kültürel değerlerinin yok olmasına neden olurken, diğer taraftan da kent topraklarının kullanım biçimi ve ekonomik kayıplar ile ülke milli gelirlerinin pervasızca harcanmasıdır.

2863 sayılı (5226 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ile çeşitli kanunlarda değişiklik yapılması hakkında kanun ile değişik) Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunda Kültür varlıkları; "tarih öncesi ve tarihi devirlere ait bilim, kültür, din ve güzel

'Endüstri Yılı'nda endüstri mirası yıkıldı

Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Maltepe Havagazı Fabrikası'nın tescil kararını kaldıran Koruma Kurulu Üyeleri ile yıkım kararı alan Ankara Büyükşehir Belediyesi'ni Cumhurbaşkanı Sezer'e mektupla şikayet etti



BİR gece ansızın yıkımına başlanan 77 yıllık Maltepe Havagazı Fabrikası için Mimarlar Odası Ankara Şubesi mücadele etmeye devam ediyor. Oda Yönetim Kurulu, Kültür ve Tabiat Varlıkları Genel Müdürlüğü'nden uyarı gelmesine rağmen tescil kararını kaldıran Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu üyeleri ile yıkım kararı alan Büyükşehir Belediyesi ve EGO Genel Müdürlüğü'nü Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'e şikayet etti.

Cumhurbaşkanlığı Köşkü'ne gönderilen mektupta fabrikanın tescil kararının kaldırılması için hiçbir yasal gerekçe olmadığını altı çizilerek ilgili kurum ve kişiler hakkında yasal işlem yapılması talep edildi.

YASAL DAYANAK YOK

niteliği bulunmadığı öne sürüldü. Endüstri Mirası olarak tescillenen Maltepe Havagazı Fabrikası'nın yıkımına başlayan Ankara Büyükşehir Belediyesi ve EGO Genel Müdürlüğü'nün ise devlet malına zarar verdiği ve suç işlediği iddia edildi.

ENDÜSTRİ YILINDA YIKILDI

Mektupta endüstri mirası olarak tescillenen Havagazı Fabrikası'nın, Türkiye'nin de üyesi olduğu Uluslararası Anıtlar ve Sitler Konseyi'nce (ICOMOS) "Endüstri Mirası" olarak belirlenen 2006 yılında yıkıldığından söz edildi.

ICOMOS'un tüm üye ülkelerden bu konuda kamuoyunun gündemine getiren etkinlikler yapılması için çağrıda bulunduğunu hatırlatılan mektupta şöyle devam edildi:

"21. yüzyılda uluslararası platformda endüstri



sanatlarla ilgili bulunan veya tarih öncesi ya da tarihi devirlerde sosyal yaşama konu olmuş bilimsel ve kültürel açıdan özgün değer taşıyan yer üstünde ve yer altında veya su altındaki bütün taşınır ve taşınmaz varlıklardır” denilmektedir”.

Aynı yasa bu konudaki devletin sorumluluğunu, şöyle tariflemiştir; “Devlete, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar ile özel hukuk hükümlerine tabi gerçek ve tüzel kişilerin mülkiyetinde bulunan taşınmazlarda varlığı bilinen veya ileride meydana çıkacak olan korunması gerekli taşınır taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları Devlet malı niteliğindedir.”

Ankara Büyükşehir Belediyesi ve EGO Genel Müdürlüğü Havagazı Fabrikası yıkımına başlamakla Devlet Malına zarar vermiş ve suç işlemiştir. Koruma Yasasına göre Kültür ve Tabiat Varlıklarının korunmasından 1. derece sorumlu olan Kültür ve Turizm Bakanlığı, Cumhuriyet’in başkentinde, Ankara’nın orta yerinde bir kültür varlığının tescilinin kaldırılarak ve gece yarısı operasyonu ile kültür varlığının ortadan kaldırılmasına göz yummakla suçta ortak olmaktadır.

Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu’nun parsel üzerindeki tescil kararını kaldırmamış olmasına rağmen, Kurul’dan hiçbir izin alınmadan, gizlice, yangından mal kaçırırcaasına hangi amaçla, ne uğruna yapıldığı anlaşılmayan yıkım girişimi sonucunda yeri tekrar doldurulamayacak, bir Cumhuriyet değeri, endüstri arkeolojisi bakımından değerli bir kültür mirası yok edilmiş bulunmaktadır.

Yurtdışında benzer örnekler korunurken, İzmir Gazhane Binası Belediye eliyle kültürel bir yapıya dönüştürülürken, İstanbul’da Silahtarağa Binası müzeye dönüştürülürken, Başkenti yoksullaştıran ve yoksullaştıran çağdışı anlayış(lar), Cumhuriyet’in kültürel, sosyal değerlerine karşı yürüttüğü operasyonlarına bir yenisini daha ekleyerek, Maltepe Havagazı Fabrikasını kent belleğinden ve kent kimliğinden silerek kamu yararı yapıları, alanları yok etmektedirler.

Havagazı Fabrikası pazar alanı olmasın



BİR Gece ansızın yıkımına başlanan ‘endüstri mirası’ Maltepe Havagazı Fabrikası için meslek odalarının verdiği mücadele sürüyor. Mimarlar Odası Ankara Şubesi, büyük bir kısmı yıkılan Maltepe Havagazı Fabrikası’nın teknoloji müzesi yapılması için imza kampanyası başlattı. Konuyla ilgili Şehir Plancıları Odası’ndan Çiğdem

Ünal, Çevre Mühendisleri Odası’ndan Baran Bozoğlu, Elektrik Mühendisleri Odası’ndan Ömürhan Soysal, İnşaat Mühendisleri Odası’ndan Murat Karacaoğlu, Kimya Mühendisleri Odası’ndan Ceren Örtten ile dün ortak bir basın açıklaması yapan Mimarlar Odası Ankara Şubesi Sekreteri Yeşim Uysal, Melih Gökçek ve EGO Genel Müdürü Kazım Usta ile tescil kararını kaldıran Koruma Kurulu Üyeleri hakkında suç duyurusu yapıldığını açıkladı.

Uysal, Maltepe Havagazı Fabrikası Kompleksinin pazar yerine çevrilmesi değil, ülke endüstrileşmesinin kronolojisini içerecek Teknoloji Müzesine dönüştürülmesini talep ettiklerini bildirdi.

Bugün gelinen noktada meslek odaları olarak üzerimize düşen görevi yerine getirerek kanunsuz uygulamalara karşı yasal süreci başlatmış bulunuyoruz. Büyükşehir Belediye Başkanı, EGO Genel Müdürü ve Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Üyelerinden tescil kararını kaldıranlara karşı suç duyurusunda bulunulmuştur. Yürütmeyi durdurma davalarımız ise devam etmektedir. Buradan açıklamak isteriz ki 5216 sayılı Belediye Kanununun 7. maddesinde belirtilen Belediyenin görevi olduğu halde korunması gerekli bir yapıyı yıllarca bakımsız bırakarak çürümeye terk etmesi suçtur.

Konunun uzmanları olan meslek odaları olarak son yıllarda Başkentimizin yoksunlaşmasına, kültürel ve sosyal yapının eksilmesi ile gittikçe yoksullaşmasına karşı, varolan kültürel mirasımızın yeni kültürel ve sosyal donatılarla oluşturulması talebinde bulunuyoruz. Cumhuriyetimizin kültürel yapılanmasının ve ülkenin endüstrileşmesinin yapı çevre örneklerinin günümüzde yaşatılması gerektiğine inanıyoruz.

Bu sebeple bir kısmı yok olmuş olan Maltepe Havagazı Fabrikası Kompleksinin kar getiren ticari yapılar haline gelmesi, Pazar yerine çevrilmesini değil, Cumhuriyetin ülke endüstrileşmesinin kronolojisini içerecek TEKNOLOJİ MÜZESİ olarak dönüştürülmesini istiyoruz.

Buradan Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Ankara Büyükşehir Belediyesi ve EGO Genel Müdürlüğünü alanının korunmasına yönelik girişimlerde bulunmaya davet ediyor, Teknoloji Müzesinin oluşturulması için projelendirme ve restorasyon çalışmalarına ivedilikle başlamalarını talep ediyoruz.

Siz değerli basın Mensupları ile birlikte 25.07.2006 tarihi itibarıyla Maltepe Havagazı Fabrikası kompleksinin Cumhuriyet Dönemi Teknoloji Müzesi olarak yeniden ele alınmasına yönelik imza kampanyasını başlatmış bulunuyoruz.

*TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi*

Ankara Şubesi

AYLIK GÜNCESİ

03 Temmuz 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Kanal B televizyonunda Atatürk Orman Çiftliği hakkında bir programa katıldı.

04 Temmuz 2006: Şube Saymanımız Serkan Kemeç, Mersin'de gerçekleştirilen Mersin'de Sosyal ve Mekansal Ayrışma ve Bütünleşme konulu Bölge Toplantısına katıldı.

04 Temmuz 2006: Sekreteryası Şubemizce yürütülen TUPOB Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması Jürisi toplanarak projeleri değerlendirdi.

05 Temmuz 2006: Şubemiz adına Eser Atak Ankaram Platformu temsilcileriyle beraber Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri Sn. Kemal Nehrozoğlu ile AOÇ yasası hakkında yapılan görüşmeye katıldı.

06-07 Temmuz 2006: Şubemiz sekreteriyasında yürütülen TUPOB II. Koordinasyon Toplantısı ODTÜ Buluşması, Şube Yönetim Kurulu Üyeleri S. Zafer Şahin, Çiğdem Ünal, Aysin Tektaş ve Serkan Kemeç'in katılımıyla gerçekleştirildi.

07 Temmuz 2006: Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal Odamızda gerçekleştirilen Ankaram Platformu toplantısına katıldı.

10 Temmuz 2006: Dönem sözcülüğü Şubemiz tarafından yürütülen Ankaram Platformu, Yeni Sahne önünde sahnenin yıkılmaması için basın açıklaması yaptı. Açıklamaya Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman katıldı.

11 Temmuz 2006: Dönem sözcülüğü Şubemiz tarafından yürütülen Ankaram Platformu adına AOÇ Yasası hakkında basın açıklaması yapıldı.

12 Temmuz 2006: Şube Saymanımız Serkan Kemeç ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, AFSAD'ın Ulus'da yapmayı planladığı fotoğraf projesi ile ilgili yapılan toplantıya katıldı.

14 Temmuz 2006: Şubemiz, Cumhurbaşkanımızca onaylanarak yürürlüğe giren AOÇ yasası hakkında basın açıklaması yaparak, yasayı ve uygulama aşamasında ortaya çıkabilecek olumlu ve olumsuz durumları değerlendiren bir basın toplantısı düzenledi.

14 Temmuz 2006: Şube Saymanımız Serkan Kemeç ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, TMMOB İl Koordinasyon Kurulu toplantısına katıldı.

15 Temmuz 2006: Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Gülnihal Erzi, Malatya İl Temsilciliğimizi ziyaret ederek temsilcimiz ve üyelerimizle bir görüşme yaptı.

17 Temmuz 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Sincan sakinleriyle bir görüşme yaparak Belediye'nin yapmış olduğu uygulamalar hakkında görüş alışverişinde bulundu.

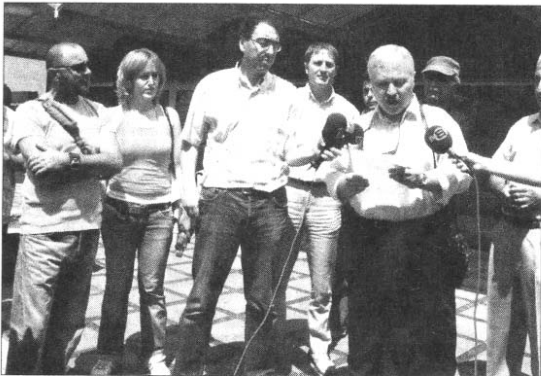
21 Temmuz 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Şube II. Başkanımız Aysin Tektaş, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Ankara Fotoğraf Sanatçıları Derneği katılımcılarıyla bir toplantı gerçekleştirerek, Kentsel Dönüşüm projeleriyle dönüştürülmesi gündemde olan Ulus konulu ortak proje için görüşmelerde bulundu.

22 Temmuz 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Dikmen Vadisi 4.- 5. Etap uygulamaları ile ilgili Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve yerel sakinlerle bir toplantı gerçekleştirdi.

23 Temmuz 2006: Şube II. Başkanımız Aysin Tektaş ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Çevre Mühendisleri ve Mimarlar Odası temsilcileriyle birlikte, Dikmen Vadisi Barınma Hakkı Bürosu tarafından İlker mahallesinde ağırlandı. Toplantının amacı Kentsel Dönüşüm Uygulamaları kapsamında mercek altına alınan Dikmen Vadisi 4. ve 5. etap uygulamalarının yarattığı ve varatacağı olumsuz etkileri vadi halkından dinlemektir.

25 Temmuz 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Maltepe Havagazı Fabrikasının tescil kaydının kaldırılarak yıkılması ile ilgili TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası

Yeni Sahne kavgası çıktı



Yeni Sahne, Türkiye Ormanlılar Derneği ile tiyatrocuları karşı karşıya getirdi. Ankaram Platformu'nun basın açıklamasının ardından Ormanlılar Derneği üyelerinin de sahne önüne gelmesi gergin anlara yol açtı

her şey olmadığını bir kez daha hatırlatıyor, Ankara halkını, tiyatro izleyicilerini, sanatseverleri, ilgilileri

■ Ceyda DİNÇBAKIR

Ankara Şubesi, Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yapılan ortak basın açıklamasına katıldı.

26 Temmuz 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Milliyet Gazetesi muhabiri ile Güven Hastanesi davası hakkında görüştü.

26 Temmuz 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Cumhuriyet Gazetesi muhabiri ile Ankara'da yapılan ulaşım zamları ile ilgili görüştü.

28 Temmuz 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Kanal B'de Ankara'nın Ulaşım Sorunları konulu bir programa katılarak Şubemiz görüşlerini aktardı.

Ankara Şubesi

BASINDA ŞUBE

4 Temmuz 2006: Hürriyet Ankara Gazetesi, "50 yıllık tiyatroya 60 bin imza yetmedi" başlığıyla verdiği haberde Ankaram Platformu Yeni Sahne Girişimi'nin Yeni Sahne'nin kapatılarak yerine alışveriş merkezi yapılmasına yönelik protestolarına değindi.

7 Temmuz 2006: Hürriyet Ankara Gazetesi, "Yeni Sahne kamulaşsın" başlıklı haberinde, Ankaram Platformu Yeni Sahne Girişimi'nin Yeni Sahne ve binasının plan değişikliği yapılarak "Sosyal-kültürel alan" ilan edilmesini ve kamulaştırılmasını, böylelikle binanın; kentin, kentlinin ve kamunun hizmetinde yaşamaya devam etmesi yönündeki isteklerine yer verdi.

10 Temmuz 2006: Hürriyet Ankara Gazetesi, "Bugün 11.00'de Yeni Sahne'de" başlıklı haberinde, Ankaram Platformu Yeni Sahne Girişimi'nin Kızılay'daki tek Devlet Tiyatroları sahnesi ve merkez girişini olan Yeni Sahne önünde toplanacaklarını duyurdu.

Olgunlar'a yargı engeli

12.İdare Mahkemesi, Olgunlar Sokağın trafiğe açılmasına ilişkin kararın yürütmesini durdurdu



SİBEL KURAN
Ankara 12. İdare Mahkemesi, Olgunlar Sokak'taki dükkanları ilgilendiren kararın iptali için 25 kitapçı tarafından açılan davalarla ilgili yürütmesini durdurdu karar verdi. Mahkeme, kararın konusunun "sağlıklı görülebilmesi" için verildiğini açıkladı.
Trafikte açılacak
Uzun kitap satan dükkanlarıyla Başkanlıkların akmı ettiği Olgunlar Sokak, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin buradaki bütçesi ve kitapçıların kaldırılıp, sokağın trafiğe açılmasına ilişkin aldığı karar sonrası sıkıntılı bir süreçte girdi. Karar tartışmaya neden olurken, buradan geçimini sağlayan 25 kitapçı, kararın iptali için mahkeme yoluna tuttu. Dükkan sahiplerinden Gökçe Kitapevi'nin sahibi Metin Gökçe'nin açtığı dava ise geçitimiz gündelerinde sonuçlandı.
Denetim süre engeli
Ankara 12. İdare Mahkemesi kararında şu görüşlere yer verdi: "Davacı şirkete ait iş yerinin kaldırılmasına ilişkin dava konusu



7 Temmuz 2006, Milliyet Gazetesi

11 Temmuz 2006: Birgün Gazetesi, "Bu sorunun temelinde, rant var" başlığıyla verdiği haberde, Ankara'daki Yeni Sahne ve İstanbul'daki Taksim Sahnesi için düşünülen kapatılma girişimleri, TOBAV ve Yeni Sahne Girişimi tarafından aynı anda protesto edildiğine değindi.

11 Temmuz 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Yeni Sahne kavgası çıktı" başlığıyla verdiği haberde, Ankaram Platformu basın açıklaması'nın ardından Ormansılar Derneği üyelerinin de sahne önüne gelmesiyle yaşanan gergin anlara yer verdi.

11 Temmuz 2006: Milliyet Gazetesi, "AOÇ belirsizliğe sürüklendi" başlıklı haberinde, Ankaram Platformu'nun

AOÇ Kanunu'ndaki değişiklikler ile alanın ciddi bir belirsizliğe sürüklendiği yönündeki açıklamalarına yer verdi.

13 Temmuz 2006: Birgün Gazetesi, "Orman çiftliği rant için düzenleniyor" başlıklı haberinde, Ankaram Platformu'nun Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kuruluş amaçlarına aykırı ve rant elde etmek için düzenlemeler yaptığı yönündeki açıklamalarına yer verdi.

13 Temmuz 2006: Birgün Gazetesi, "Havagazı Fabrikası Pazar alanı olmasın" başlıklı haberinde, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman,

'Gökçek Ankara'nın geleceğini ipotek altına alıyor'

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Yollar- daki bakımı ve onarım çalışmalarını nedeniyle başkentliler zor günler geçiriyor. Ankara'da oluşan trafik probleminin nedeninin halen ulaşım ana planının hazırlanmaması olduğunu kaydeden Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Savaş Zafer Şahin, "Dünyanın bütün metropollerinin ulaşım ana planı vardır. 2006 yılındayız. Ankara'nın halen ulaşım ana planı hazırlanmadı. Yaklaşık 15 yıldır oda olarak bizim ileride çok büyük sorunlara neden olacağına biliyoruz ama Ana Kent Belediyesi adını atamamakta kararlı. Günlük, günlük, makul, popülizm uygulamalar gerçekleştiriliyor" dedi.
Ana ulaşım planı olmadan yapılan uygulamaların çözümü getiremeyeceğini dile getiren Şahin, "Nerede kaç kişi yaşayacak, bu insanlar kent merkezine ulaşırken hangi yolları tercih edecekler, hangi ulaşım şekli tercih edecekler. Bütün bunlar hesaplanmalı. Bu verilere göre hazırlanacak ulaşım ana planına göre stratejiler belirlenmeli, uygulamalar bunlara uygun olarak yapılmalı. Günlük kartardan uygulamalar çözüm getirmez" diye konuştu.
Yol genişletme çalışmalarının çözüm olmadığını kaydeden Şahin, "Genişletilecek yol kalmadığında ne yapılacak" diye sordu. Ankara'da, dünyanın hiçbir ülkesinde olmadığı kadar alt ve üst geçit bulunduğuna işaret eden Şahin, şunları kaydetti:
"Bir yol kapalıysa alternatif yolda trafik sıkışıklığı var diye hemen bir altgeçit yapıyor oysa sorun geçici. Alınla yapılan bir altgeçitlerin hiçbirine ihtiyacı yok. Bunun en güzel örneği Çetin Ermiş Bulvarı'nın altgeçitleri. Alternatif yol kapalıysa trafik sıkışıyor diye hemen bir altgeçit yapıyor, yol açılınca oradaki altgeçitler gerek kalmıyor. Dünyanın hiçbir ülkesinde olmadığı kadar çok alt ve üst geçit var."

Otomobil merkezli ulaşım politikalarının süreci sorun ürettiğini kaydeden Şahin, bütün çağdaş ülkelerde kent merkezlerine ulaşım toplu taşıma ile sağlanacağına dikkat çekti. Şahin, kent merkezlerinde bisiklet ve yayla yollarının teşvik edilmesi gerektiğini, yayla öncelikli ulaşım politikası uygulanmasını istedi. Şahin, "Bunu yapmayıp kent merkezine doğru çok hızlı trafiğe ulaşan araç trafiğini teşvik edersemiz önemli trafik kazaları artar. Eğer bu politikalarından vazgeçmezse her yaza yol genişletme çalışmalarıyla, trafik sıkışıklıklarıyla geçirmeye alışacağız" dedi.
Ankara'nın üç ana yolu üzerinde çalışmalar yapıldığına dikkat çeken Şahin, bunlardan bir tanesinin daha soruya bırakılabileceğini söyledi. Şahin, Ana Kent Belediyesi'nin plan ve program çalışmalarıyla, trafik sıkışıklıklarıyla geçirmeye alışacağız" dedi.
Eski TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi, Yölkök Şehir Plancısı Eser Atak, Ana Kent Belediye Başkanı Melih Gökçek'in kamu kaynaklarını plan ve program harcamaya suç işlediğini savundu. Atak, "Plan ve program çalışmalarıyla Gökçek'in kamu kaynaklarını plan ve program harcamaya suç işlediğini savunuyorum" dedi.

Tam bir keyiflik söz konusu. İşçileri Bakanlık yetkililerini kullandık bir an önce yerinde denetim başlatılmalı ancak bu bir türlü yapılmıyor. Bunun nedeni nedir bilmiyoruz. Ana Kent Belediyesi'nin bu sorunsuz uygulamalarına hiçkimse dur diyemiyor" dedi.
Ana Kent Belediyesi'nde Gökçek'in tek yetkili haline geldiğini dile getiren Atak, "Tam bir keyiflik söz konusu. Yetkili kim, otorite kim, ulaşım alanında kararları kim veriyor belli değil. Ulaşım Planlama ve Raylı Sistemler Daire Başkanlığı, Trafik Daire Başkanlığı karar almaz mekanizmalarında ne karar edilir? Gökçek istiyor, Belediye Meclisi karar alıyor. Örneğin Olgunlar Sokak trafiğe açılmak isteniyor. Etüt yapıldı mı, ulaşım planında yer alıyor mu, açılma etkilileri ne olur? Bütün bunlar tartışılmadan Gökçek istiyor diye oluyor" dedi.
Ana yollarla her yıl yinelenen çalışmalar da çeşitlenir. "Metro 10 yıl kurulurdu. Eskiden 10 yıl içinde yapılmıyordu. 8 yerinde çıkarılacakmış, 2 yıl önce genişletildi. Son aylarda plan ve programla birlikte buradan kazalacak yolun genişletildiğini görüyoruz. Yapılan metro istasyonu çıkışları yıkılıyor. Kamu kaynakları keyifli biçimde sömürülüyor" açıklamasını yaptı.
Toplu taşıma gereken önemini veremediğini söyleyen Atak, bu alanda 11 yıldır hiçbir ilerleme kaydedilmediğini söyledi.

Savaş Zafer ŞAHİN

6 Temmuz 2006, Cumhuriyet Gazetesi

Bu kavşağa dikkat

Çetin Emeç Kavşağı'nda, hemen her gün yaşanan kazalara dikkat çeken Zafer Şahin, "Kavşağın eğim ve doğrultusunda ciddi bir problem var. Ya en az 500 metre önceden hızın düşürülmesi için tabelalar konulmalı ya da kavşak yeniden düzenlenmeli" dedi

■ Ceyda KARAASLAN

BAŞKENTİN en işlek caddelerinden biri olan Çetin Emeç Bulvarı'nda, hizmete girdiği 20 Ekim 2004'ten sonra hemen her gün trafik kazası meydana geldi. Aradan geçen 20 aylık dönemde, emniyet kayıtlarına giren 300 dolayında kazası yaşandı. Kavşağın alt geçitinde en son pazar günü kaza oldu.

Mühendislik hatalarının olduğu söylenen alt geçitte dikkat çekmek ist-

teyen Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Zafer Şahin, kavşağın eğim ve doğrultusunda ciddi yanlışlıklar içerdiğini savundu.

LEVHA ÇÖZÜM DEĞİL.

Alt geçitler yapılırken en temel önceliğin çok kısa sürede bitirilmesi olduğunu hatırlatan Şahin, "Kısa sürede bitireceğiz diye kavşakların eğim ve doğrultularında ciddi hatalar yapıyor. Çetin Emeç'teki alt geçitte de aynı şey söz konusu. Bu eğim hatasından kaynaklanan bir de kör viraj var. Araç önündekini göremeyince kazalar meydana geliyor" diye konuştu.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Zafer Şahin, kazaları azaltmak için ya hız limitini düşüren levhaların, alt geçitin en az 500 metre öncesinden yerleştirilmesi ya da kavşağın yeniden düzenlenmesi gerektiğini ifade etti.



Söz konusu alt geçitte hız limitinin 50 km olduğuna dikkat çeken Şahin, bunu belirten levhanın tam köprü girişine yerleştirildiğini, ancak kesintisiz akan bir trafikte ani hız düşürmelerin daha fazla risk taşıdığını söyledi. Sürücülerin natürel olarak hızını kontrol etmeye çalışmalarıyla Şahin şöyle devam etti: "Sürücü 90 km hızla gelirken birden alt geçitin girişinde 50 km levhasını görüyor. Ani fren yapmak zorunda kalıyor. Bu ani hız düşürmeler de tehlike yaratıyor"

YENİDEN DÜZENLENMELİ

Şahin, kazaları azaltmak için ya hız limitini düşüren levhaların, alt geçitin en az 500 metre öncesinden yerleştirilmesi ya da kavşağın yeniden düzenlenmesi gerektiğini ifade etti. Söz konusu alt geçitin metro çalışmaları nedeniyle Eskeşehir Yolu'nun trafiğe kapatıldığı dönemde yapıldığını hatırlatan Şahin, "Yolun kapalı olmasından dolayı trafik Çetin Emeç'te yoğunlaşmış. Geçici bir durum olmasına rağmen, trafiği rahatlatmak için alelacele bir alt geçit yapıldı. Bilimsel çalışma yapılmadı. Biz o dönemde uyarılmıştık ama dikkate alınmadı. Bütün bunlar Ankara'nın bir ulaşım planı olmasından kaynaklanıyor" diye konuştu.

6 Temmuz 2006, Sabah Ankara



Zafer Şahin

Maltepe Havagazı Fabrikasının tescil kaydının kaldırılarak yıkılması ile ilgili TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yapılan ortak basın açıklamasına değindi.

15 Temmuz 2006: Birgün Gazetesi, "AOÇ'de planlama yapılması şart" başlığıyla duyurduğu haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in Büyükşehir

Belediyesinin Atatürk Orman Çiftliği ile ilgili kararları hakkındaki değerlendirmelerine yer verdi.

15 Temmuz 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Atatürk Orman Çiftliği'nde önce plan yapılmalı" başlığıyla verdiği haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in, uygulamaya geçilmeden önce AOÇ ile ilgili plan yapılması gerektiği yönündeki açıklamalarına yer verdi.

15 Temmuz 2006: Milliyet Ankara Gazetesi, "AOÇ'nin planı yok" başlığıyla yayınladığı haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in koruma amaçlı imar planı

yapılmasına biran önce başlanması gerektiği açıklamalarına yer verdi.

18 Temmuz 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Bu kavşağa dikkat" başlığıyla verdiği haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in Çetin Emeç Kavşağı'nda hemen her gün yaşanan kazalara dikkat çektiği ve kavşağın yeniden düzenlenmesi gerektiğine değindiği açıklamalarına yer verdi.

21 Temmuz 2006: Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "AOÇ belirsiz bir sürece girdi" başlıklı haberinde, şubemizin, Anakent Belediye'sinin AOÇ'nin üst ölçek ve koruma planları yapılmaksızın harekete geçebileceği kaygılarına yer verdi.

21 Temmuz 2006: Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "Gökçek Ankara'nın geleceğini ipotek altına alıyor" başlığıyla verdiği haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in Ankara'da oluşan trafik probleminin nedeninin halen ulaşım ana planının hazırlanmaması olduğuna ve ana ulaşım planı olmadan yapılan uygulamaların çözüm getirmeyeceği yönündeki açıklamalarına ve Yüksek Şehir Plancısı Eser Atak'ın Anakent Belediye Başkanı Melih Gökçek'in kamu kaynaklarını plansız ve programsız harcayarak suç işlediğine ve toplu taşımaya gerekli önemi vermediğine değindiği açıklamalarına yer verdi.

26 Temmuz 2006: Evrensel Gazetesi, "Havagazı Fabrikası için imza kampanyası" başlığıyla yayınladığı haberde, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman'ın katıldığı, Maltepe Havagazı Fabrikasının tescil kaydının kaldırılarak yıkılması ile ilgili TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yapılan ortak basın açıklamasına ve bir kısmı yok olan fabrika kompleksinin Teknoloji Müzesi olarak dönüştürülmesi kapsamında başlatılan imza kampanyasına yer verdi.

10 parselle bir plan!

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Zafer Şahin, Ankara'da bir plansızlık süreci yaşandığını kaydederek, 1990'dan beri Ankara'nın üst ölçekli planının olmadığını ifade etti. 16 yıldır sayılan 5 bini bulan parçalı planlar ve plan değişiklikleri yapıldığını kaydeden Şahin, 10 parsel başına bir plan ya da plan değişikliği düştüğünü ifade etti. Ankara'nın kronikleşmiş sorunlarını çözmek yerine, spekülasyon ve rant ekseni uygulamaların yapıldığını belirten Şahin, plansızlığın bedelini Ankaralıların ödediğini ifade etti.

Şahin, "Plan hazırlanmaya başlanmadan aylar önce görüşümüz soruldu. Görüşümüzü iletтик ancak planın bütün aşamalarında görüş alınması gerekiyordu. Planı ne biz biliyoruz, ne de Ankaralılar biliyor. Katılımcı demokrasiye bilimsel şehirçilik ilkeleri açısından doğru bir süreç olmadı. Oysa 1999'da odaların, üniversite-



lerin, kamuoyunun katılımıyla tartışmalar yapılmış, bir plan hazırlanmıştı. Bu plan Belediye Meclisi'nden geçmemişti. 1999'da yapılanlar dahi yapılmadı" dedi.

'Ama kent' uyarısı

"En kötü plan plansızlıktan iyidir" diyerek, planın tartışmaya açılması ve gerekli değişikliklerin yapılması için çalışmalarını sürdüreceklerini bildiren Şahin, planın bir an önce açıklanmasını ve tartışmaya açılmasını istedi. Şahin, "Aksi takdirde Ankara geleceğini göremeyen, elindeki değnek yardımıyla geleceğini yoklayarak bulmaya çalışan bir ama kent haline gelecek, noktasal ve parçacı gelişmelerin çözümü olarak getirilen noktasal ve parçacı çözümler yalnız Ankara'nın değil ülkenin geleceğine mal olacaktır" uyarısında bulundu.

21 Temmuz 2006, Evrensel Gazetesi



MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

18 Temmuz 2006 Salı günü yapılan toplantıya: Odamız adına Yönetim Kurulu Üyesi Funda Yörük katılmıştır. Toplantıda son günlerde iyi kızırmakta olan Ortadoğu'daki savaş tehdidinin ortadan kaldırılması doğrultusunda yapılabilecek etkinliklerin neler olabileceği konuları değerlendirildi.

31 Temmuz 2006 Pazartesi günü yapılan toplantıya odamız adına ; Yönetim Kurulu Üyeleri Funda Yörük, Mine Tak katılmışlardır. Yapılan toplantıda;

Dokuma Alanı ve Atatürk Parkı alanındaki yapılan çalışmalar,

5-6 Ağustos 2006 tarihlerinde Mersin-Akkuyu'da yapılması düşünülen Nükleer Karşıtı şenlik organizasyonunun hazırlıkları,

İşçi Filmleri festivalinde yapılacaklar etkinlikler,

Sera Otel inşaatı alanında yapılan çalışmalar, hakkında değerlendirmeler yapıldı.

ANTALYA KENT KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

04 Temmuz 2006 Salı günü yapılan İmar ve Planlama Çalışma Grubunun toplantısına odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi Rasim Avcı katılmışlardır.

Yapılan toplantıda; Cumhuriyet Meydanında yapılması düşünülen Proje hakkında, Antalya Büyükşehir Belediyesi yetkilileri tarafından bilgilendirme yapıldı.

İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

17 Temmuz 2006 Salı günü yapılan İl Koordinasyon Kurulu toplantısına odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi Okan Atak katılmıştır. Toplantıda; son günlerde iyi kızırmakta olan Ortadoğu'daki savaş tehdidinin ortadan kaldırılması doğrultusunda neler yapılabileceği konuları tartışıldı.

DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPTIK

11 Temmuz 2006 Salı günü Antalya Şubesi hizmet binamızda Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır. Toplantıya Antalya'da bulunan bütün şehir plancısı meslektaşlarımız davet edilmiştir.

Toplantıda; Antalya Büyükşehir Belediyesi Nazım Plan Daire Başkanlığı tarafından yapılan "Antalya II:Etap 1/50.000 Ölçekli Stratejik Fiziki Plan, Plan Raporu ve Plan Notları" meslektaşlarımızın tarafından incelendikten sonra yapılan değerlendirmeler ışığında odamızın bu plan hakkındaki görüşü oluşturuldu.

ANTALYA II. ETAP 1/50.000 ÖLÇEKLİ STRATEJİK FİZİKİ PLAN HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİMİZ

Antalya II:Etap 1/50.000 Ölçekli Stratejik Fiziki Plan ve plan notlarının odamıza iletildikten sonra oluşturulan Danışma Kurulu Toplantısı sonrasında

aşağıdaki sunduğumuz görüş ve öneriler şekillenmiştir.

Öncelikle Antalya Kentinin 2020 yılına yönelik kentsel gelişimine yön verecek çalışma ile ilgili Büyükşehir Belediyesi teknik kadrosu detaylı bir çalışma ile Büyükşehir Belediyesi sınırları dahilinde arazi kullanım ve sentez planları elde etmiştir. Elde edilen bu veriler kentimiz açısından önemli bir belge niteliği taşımaktadır.

Stratejik Plan kavramından; belirlenen hedefleri gerçekleştirebilmek için uygulanması öngörülen stratejileri, genel prensipleri içeren bir planlama yaklaşımı anlaşılmaktadır. Söz konusu plan, plan kararlarını içeren yazılı bir metin şeklinde olabileceği gibi paftalar üzerinde belirlenen stratejilerin farklı gösterim şekilleriyle tanımlanması ve buna bağlı plan kararları oluşturulması ile de düzenlenebilmektedir.

II. Etap 1/50.000 ölçekli Stratejik Fiziki Plan'dan ise;

"fiziki ve 1/50.000 ölçekli" kavramları kullanıldığı ve çizimlerin yapıldığı bir pafta sunumu kullanıldığı için, mevcut arazi kullanım verileri de dikkate alınarak Antalya kentinin Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde 2020 yılındaki mekansal dağılımını, sektörel bazda gelişmelerinin yönünü ve türünü belirleyen, Antalya kenti kimlikleri için oluşturulmuş temel stratejilerin saptandığı bir plan anlaşılmaktadır.

Bu plan; Çevre Düzeni Planı, Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planlarına temel kararlar bazında altlık oluşturacaktır.

Yapılan çalışma "II. Etap 1/50.000 ölçekli Stratejik Fiziki Plan" adı altında olsa da plan raporunda ve plan hükümlerinde "Çevre Düzeni Planı" olarak tarif edilmektedir. Bu karmaşa Planın sunumunda da devam ettirilmiştir.

Üzerinde görüş verdiğimiz söz konusu plan bazı yönleri ile stratejik kararlara yer vermekte diğer taraftan Çevre Düzeni Pla-

nında kullanılmayacak gösterim teknikleri ve ifadeleri (soru işaretli, yıldızlı, dairesel formlu alanlar gibi) içermektedir.

Diğer taraftan Çevre Düzeni planı ülke koordinat sistemine bağlanarak halihazır harita altlıkları üzerine çizilmektedir. Üzerinde konuşulan plan ise bu teknik ve altlıktan yoksun farklı bir sunuma sahip, Antalya Büyükşehir Belediyesi idari sınırları içerisinde şema ve kroki gösterimli tanımlamalar ile düzenlenmiştir. Beklentimiz, bu teknik eksikliğin planların Büyükşehir Belediyesi Meclisi'ne sunulurken giderilmesi yönündedir.

Planın yasal gerekçesi olarak 5216 sayılı Kanunun 7. Maddesinin (b) bendi ve geçici 1. maddesi gösterilmiştir. Kanunun Ek 1. maddesine göre, Büyükşehir Belediyelerinin bu kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 2 yıl içerisinde Çevre Düzeni Planına uygun olarak 1/5000 ve 1/25000 Nazım Plan hazırlamak ve onaylamak zorundadır.

Plan raporunda bu sürenin dolmak üzere olduğu belirtilmiştir. II.Etap 1/50000 ölçekli Stratejik Fiziki Plan ile birlikte 14.07.2006 Cuma günü Büyükşehir Belediye Meclisinde 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının da değerlendirileceği de bilinmektedir. Bu durumda, mecliste değerlendirileceği bilinen 1/25.000 Ölçekli Planın Kanunun 7. Maddesi gereği Çevre Düzeni Planına uygun hazırlanmış olması gerekmektedir. Ancak, Antalya Büyükşehir Belediyesinin, üç alt kademe belediye sınırları dışında diğer alanları içeren bir Çevre Düzeni Planı olmadığı için yapılan çalışma 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı + Stratejik Plan şeklinde hazırlanmıştır.

Diğer taraftan, söz konusu plan gerek Çevre Düzeni Planı gerekse de Stratejik Planı niteliğine uymayan, her iki plan arasında bir teknik ve gösterimle hazırlanmıştır. Detaylı bir çalışma ile Büyükşehir Belediyesi sınırları dahilinde arazi kullanım ve sentez planlarının elde edildiği görülmektedir. Eğer söz konusu çalışma

Stratejik Plan olarak değerlendirilecekse kentin gelişimine, hedeflerine geleceğine ilişkin planda belirgin bir stratejinin oluşturulması gerekmektedir.

Örneğin, seçim döneminde “Antalya'nın gelecekte bir Dubai olacağı” ifadeleri (doğru ya da yanlış olarak kabul edilse bile), bir hedeftir ve stratejik planın oluşturulması sırasında belirlenmiş böyle bir hedefin nasıl gerçekleştirileceğiyle ilgili bir bölgenin (gökdelenlere ayrılacağı, büyük alışveriş merkezleri için gerekli altyapı hizmetlerinin de çözüldüğü serbest ticaret bölgelerinin oluşturulacağı gibi) stratejilerinin ortaya konulmadığı görülmektedir. Kenti 4 farklı bölgeye ayıran bölgelemenin gerekçeleri ve bu bölgelerde oluşturulacak stratejilere ilişkin bir anlam ve katkısı da görülmemiştir.

Sonuç olarak Büyükşehir Belediyesince Stratejik Fiziki Plan oluşturulacaksa farklı bir teknikte ve gerçek hedef ve stratejileri içerecek bir plan hazırlanması gerektiği kanaatindeyiz.

Bunun dışında ilgili Plan tekniği ve gereklerine uygun bir Çevre Düzeni Planının da hazırlanması ve II.Etap 1/50.000 ölçekli Stratejik Fiziki Plandan ayrı olarak Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşüldükten sonra Bakanlık Onayına sunulması gerekmektedir.

Çevre Düzeni Planı ve stratejik planın birbiri ile bağlantılı ve eşgüdümlü olması beklediğimiz ve istediğimiz bir uygulamadır. Ancak birbiri ile bağlantılı fakat ayrı ayrı düzenlenmesi gereken bu planların “1/50.000 Ölçekli Stratejik Fiziki Plan” adı altında tümleşik olarak sunulması her iki amaca da hizmet etmeyecek farklı bir planın elde edilerek karışıklığın ortaya çıkmasına sebep olmaktadır.

1/25.000 ölçekli planların ise ancak çevre düzeni planının onayından sonra değerlendirileceği görüşündeyiz.

Hazırlanan Plan, Plan Raporu ve Plan Hükümleri incelendiğinde tespit edilerek düzeltilmesi gerektiğini düşündüğümüz teknik detaylar aşağıdadır.

- Plan lejantında sürdürülebilirlik çerçevesinde korunacak alanlar başlığı altında 2/B şeklinde bir gösterim görülmektedir. 2/B kavramı hukuki bir tanım olduğu bilinmektedir. Bu sebeple böyle bir gösterim şeklinin uygun olmadığı gözlenmiştir. Ayrıca 2/B ile gösterilen alanların planın genel karakterini etkileyecek büyüklükte alanlar olduğundan ve bu planların ÇDP olarak algılanabilmesi için bu alanlara ilişkin alınan kararların netleştirilmesi gerekmektedir.

- Plan hükümlerindeki 3.2.6 Yerleşim Alanları - 3.2.6.2 Köy Yerleşim Alanları başlığındaki 3.2.6.2.1 bölümde; köy yerleşim alanlarındaki “parsel büyüklüğü 300 m²'yi geçemeyecek biçimde” ibaresinde bir yazı hatası gözlenmiştir. Halbuki “parsel büyüklüğü minimum 300 m² olacak biçimde” gibi bir ifade daha uygun olacaktır.

- Plan hükümlerindeki 3.2.6 Yerleşim Alanları - 3.2.6.3 Onanlı İmar Planları İrdelenecek Yerleşim Alanları başlığındaki 3.2.6.3.1 bölümünde; “Bu plandan önce onaylı planı bulunan alanlarda, mevcut plan sınırları öncelikle onaylı plan sınırı olarak kabul edilmektedir. Ancak bu planlar, 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli plan aşamasında doğal eşikler, (arazi kullanım verileri, jeolojik yapı vb.) ve değişen yasal ve idari veriler doğrultusunda 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikler doğrultusunda irdelenecektir.” denilmektedir.

Burada “irdelenecek” ifadesinden sonra “irdelenecek ve gerektiğinde bu alanların sıhhileştirilmesi için Revizyon İmar Planları yapılması gerekliliği belirtilerek konunun netleştirilmesi uygun olacaktır.

- Aksu'nun doğusunda Kurşunlu ve Topallı Bölgesinde (Yurtpınar'ın kuzeyi) önerilen yeni çevre yolunun hangi gerekçelere dayanılarak önerildiği ve bu çevre yolu aksında üzerinde bulunan KDKÇA Alanın



hangi veriler değerlendirilerek bu alanda bu büyüklükteki bir fonksiyonun önerilmesi gerekçelerinin açıklanması gerekmektedir. Ayrıca bu bölgede önerilen bu çevre yolu bulunduğu bölgeye çok büyük bir baskı yaratacağı düşünüldüğünden bu çevre yolu aksının uygun olmayacağı görüşündeyiz.

- Plan Raporu 9.4 Çalışma Alanları-Alt Merkezler başlığında; MİA ve diğer merkezi bölgeler ile kıyı yerleşmeleri üzerindeki baskıyı azaltmak amacıyla planda yeni alt kademe merkezler ve ticaret hizmet alanları önerildiği söylenmektedir.

Ancak bu önerilen alt merkezlerin belirlenmesi aşamasında değerlendirilen yer seçim kararlarının neler olduğu ve hangi veriler ışında belirlendiğine ilişkin raporda herhangi bir açıklama bulunmadığı için konu tam olarak anlaşılmamıştır. Bu yer seçimi kriterlerinin de bu raporda belirtilmesi gerekmektedir.

- M3 ile gösterilen İdari Merkez Alanı kavramı ile ne anlatılmak istenildiği tam olarak anlaşılammıştır. Bu alana ilişkin ayrılan alan net olarak belirtilmediği gözlenmiştir. Böyle bir alanın ayrılmasındaki dayanakların neler olduğu belirtilmesi gerekmektedir.

- Bu planda mevcut onanlı alanlardaki yerleşim alanları ile ilgili hiçbir karar getirilmediği gözlenmiştir. Halbuki bu alanlar Antalya'nın eskilerden günümüze kadar gelmiş olan önemli yapılaşma sorunları barındırmaktadır. Bu mevcut alanlar; planlar, plan hükümleri ve meclis kararları gibi genel düzenleyici kararlar ile sağlıklılaştırılma ve sıhhileştirilme ihtiyacı duyacağından bu alanlara yönelik kararlar alınması gerekmektedir. Ancak bu ihtiyaçlara yönelik alınmış kararlara görülmemiştir.

- Plandaki Belediye Rezerv Sosyal Donatı Alanları, kavramı ile ne anlatılmak istenildiği tam olarak anlaşılammıştır.

- Plan hükümlerinde M9 Alanı; "Bu alanlarda ekolojik tarım ve turizm gelişmesine yönelik çalışmalar yapılacaktır". diye belirtilmiş, ancak plan lejantında M9 Balıkçı Barınağı Alanı olarak belirtilmiştir. Burada bir yazım hatası yapılmıştır.

Antalya Şubesi

AKSEKİ KENTSEL SİT ALANINA AİT KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HAZIRLANMASI KONUSU TOPLANTIYA KATILDIK

26 Temmuz 2006 Çarşamba günü Akseki Belediye sinema salonunda yapılan toplantıya Odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi M. Pakize Enhoş katılmıştır.

Toplantıda; Akseki Belediyesi tarafından, Kentsel Sit Amaçlı İmar Planı 5226 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kanunu ve 26.07.2005 tarih ve 26887 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması Gösterimi Uygulanması Denetim ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik" kapsamında hazırlanmakta olan planlar hakkında bilgilendirme yapıldı.

Antalya Şubesi

ANTALYA-MURATPAŞA FENER MAHALLESİNDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ EDİLDİ

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.05.2006 tarih ve 300 sayılı kararı ile

Antalya İli Muratpaşa Belediyesi sınırları içindeki Fener Mahallesinde yer alan 18M nolu 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı paftasındaki 5771 ada 1 parseline ilişkin 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği onanmış ve 09.06.2006 - 09.07.2006 tarihleri arasında Antalya Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmıştır.

Askıda bulunan Plan değişikliği incelendiğinde; daha önceki mevcut planda "Sosyal Tesis Alanı" olarak belirtilen yerde imar planı değişikliği ile "Özel Sağlık ve Rehabilitasyon Tesis Alanı"na dönüştürüldüğü anlaşılmıştır.

Kentin geleceğe yönelik kullanımları açısından vazgeçilmemesi gereken kamusal hizmete yönelik önemli bu tür Sosyal Tesis Alanlarının korunması gerekmektedir.

Bu sebeple, yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı açısından mahsurlar yaratacaktır.

Ayrıca 3194 sayılı İmar Kanununun, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27/2 maddesinde "İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir." denilmektedir.

Yukarıdaki maddeden anlaşıldığı gibi askıda bulunan bu değişiklikte kaldırılan "Sosyal Tesis Alanı"nın yerine, bu hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer bir "Sosyal Tesis Alanı" ayrılması yasal bir zorunluluktur.

Ancak askıdaki anılan bu plan değişikliğinde bu maddeye uygun bir değişiklik yapılmamıştır. Kaldırılan "Sosyal Tesis Alanı"na eşdeğer bir "Sosyal Tesis Alanı"nın ayrılmadığı gözükmektedir.

Açıklanan sebeplerle, askıda bulunan planlara yasal süresi içerisinde itiraz edilmiştir.

 Antalya Şubesi

ÇALKAYA BELEDİYESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE HAZIRLANAN 1/1.000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİNE İTİRAZ EDİLDİ

Çalkaya Belediyesi sınırları içerisinde bulunan; 2242, 2243, 22252, 22256, 2257, 2258, 22259, 2262 parseller, 12679 ada 5 parsel, 12682 ada 4 ve 5 parseller, 12684 ada 4 ve 5 parseller, 12686 ada 12687 ada 4 ve 5 parseller, 12689 ada 5 ve 6 parseller, 130017 ada, 13108 ada 2 parsellerde hazırlanan 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği 4957/2634 sayılı Turizm Teşvik Kanununun 7. maddesi uyarınca onaylanmış olup “Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesinde ve Turizm Merkezlerinde İmar Planlarının Hazırlanması ve Onaylanmasına İlişkin Yönetmeliğin 15. maddesi uyarınca planlar 08.06.2006-08.07.2006 tarihleri arasında Çalkaya Belediyesinde askıya çıkarılmıştır.

Askıya çıkarılan plan değişiklikleri Odamız tarafından incelendiğinde;

Planlarda Günübürlük Tesis Alanlarının önünden geçen kıyıdaaki promenat yollar plan üzerinden kaldırılmıştır. Promenat yolların kaldırılması ile birlikte planda çıkmaz sokaklar gözlenmiştir. Dolayısıyla halkın kıyıya ulaşımı engellenmiştir. Çıkmaz sokaklar Planlama kriterlerine uymamaktadır.

Yapılan imar planı değişikliklerinin mevzii yapıldığı gözlenmektedir. Bu şekilde yapılan planlar, üst ölçekli planlar ile olan bütünlüğü bozmakta, birbiri ile uyumsuz ve devamlılığı olmayan plan kararları ile çelişki yaratmaktadır.

Plan değişikliğinde Günübürlük Turizm Tesis Alanları(G2) ile Turizm Tesis Alanları(T1) birlikte gösterilmiştir. T1 ve G2 birbirinden “Emsal Ayırma Çizgisi” gösterimi ile ayrılmıştır. T1 ve G2'nin birbirlerinden ayrıldığı noktalarda çekme mesafeleri belirtilmemiştir. Ayrıca planda G2 ile belirtilen alanlarda emsal değerleri belirtilmediği görülmüştür. Planlama ilkeleri açısından bu alanların çekme mesafelerinin ve de emsal değerlerinin belirtilmesi gerekmektedir.

İlgili plan notları da incelendiğinde; Günübürlük Turizm Tesislerine ilişkin bölümde;

3. Günü Birlik Turizm Tesis Alanları

3.1. Bu alanlarda 3830 sayılı kanunla değişik 3621 sayılı Kıyı Kanununun ilgili yönetmeliğinin 4. maddesinde belirtilen koşullar çerçevesinde konaklama üniteleri içermeyen sadece günlük ihtiyaçları karşılamaya yönelik günübirlik tesisler yapılabilir.

3.2. Aynı parsel bütününde kalan G2 ile işaretli alanda Günübürlük Turizm Tesisleri parsel içinde yapılacak turizm tesis alanının tamamlayıcısı niteliğinde olabilirler. İnşaat emsali imar parseli üzerinden hesaplanır. Bu alanlarda yapılacak tesislerin toplam inşaat alanının %20'sini geçemez. Bu tesislerin yüksekliği 1 katı Hmax.=4.50 m'yi asma kat yapılması halinde Hmax=5.50 m'yi geçemez.

T1 ve G2 alanlarının birbirlerinden ayrıldığı yerlerde çekme mesafeleri belirtilmemesi halinde plan notlarındaki (Aynı parsel bütününde kalan G2 ile işaretli alanda Günübürlük Turizm Tesisleri parsel içinde yapılacak Turizm Tesis Alanının tamamlayıcısı niteliğinde olabilirler) yazısına dayanılarak alanlarındaki kaçak yapılaşmaların yasallaşmasını olanak tanıyacak niteliktedir.

Ayrıca “Emsal Ayırma Çizgisi” diye bir gösterimin planlama kriterleri açısından uygun değildir.

Açıklanan sebeplerle, askıda bulunan planlara yasal süresi içerisinde itiraz edilmiştir.

 Bursa Şubesi

ŞUBE GÜNCESİ

• BKTVKBK'nun Temmuz ayı toplantısında;

Bursa Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 27-28/ Temmuz 2006 tarihlerindeki toplantısına katıldık. Meslek alanımız ile ilgili konularda sözlü görüşlerimiz belirtildi.

• 12 Temmuz 2006 tarihlerinde Bursa Büyükşehir Belediyesi Sağlık Etki Değerlendirmesi Pilot Proje Çalışması Yönlendirme Kurulu toplantısına katıldık.

• 05 Temmuz 2006 tarihinde Osmangazi Belediyesi Meclis toplantısına katıldık.

• 03 Temmuz 2006 tarihinde Kestel Belediyesi Meclis toplantısına katıldık.

• Yıldırım Belediyesi tarafından düzenlenen Sit Alanlarının Planlanması ile ilgili toplantısına katıldık.

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlanarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden 03.07.2006 tarihinde gündem ile ilgili toplantıya katılarak görüş bildirdik



ISOCARP BÖLGE TOPLANTISI, MERSİN SEMPOZYUMUNU GERÇEKLEŞTİRDİK

Bu yıl "Bütünleşme ve Ayrışma Arasındaki Kentler" teması ile 42'ncisi düzenlenecek ISOCARP (International Society of City and Regional Planners), "Dünya Planlama Kongresi"ne, ülkemizdeki şehir planlama topluluğunun ilgisini ve bilgi birikimini örgütleyle taşıyarak Odamızca Samsun, Mersin ve Konya'da düzenlenen Bölge Toplantılarından ikincisi Mersin'de 4 Temmuz 2006 tarihinde, Yenişehir Belediyesi Konferans Salo-

nu'nda, "Sosyal ve Mekansal Ayrışma-Bütünleşme, Mersin Sempozyumu" başlığı altında gerçekleştirildi.

Mersin Temsilcimiz Tolga Ünlü, Çukurova Şube Başkanımız K. Cüneyt Erginkaya, Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe, Mersin Üniversitesi Rektör Yardımcısı ve Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Tamer Gök ve Mersin Valisi adına Vali Yardımcısı Ardahan Potuk'un açılış konuşmaları ile başlayan toplantı, oldukça verimli bir oturum ve tartışma bölümüyle yerel basının büyük ilgisini çekti.

Açılış konuşmalarında, ülkenin güneyinde çok önemli potansiyelleri ile önemli bir gelişme kutbu olarak kendini gösteren

Mersin kentinin sosyo-mekansal sorunlarına değinilerek, önemli açılımlar sağlanması beklenen bu toplantının önemine, Odamızın amaçları, hedefleri ve çalışma programı çerçevesinde gerekliliğine değinildi. Ayrıca sözü geçen konuların tüm taraflarının toplantının kurgusu içinde biraraya getirilmeye çalışılmasının, aktörlerin farklı deneyimlerinin paylaşılmasını ve algılanmasını, ortak sorunlara ortak çözümler geliştirilmesini kolaylaştırıcı olumlu yönleri bulunduğu ifade edildi.

"Sosyal ve Mekansal Ayrışma-Bütünleşme, Mersin Sempozyumu" konulu sempozyumu, aşağıda belirtilen gündemle gerçekleştirildi.

"Sosyal ve Mekansal Bütünleşme ve Ayrışma" Sempozyumu Mersin'de yapıldı



Şehir Plancıları Çukurova Şubesi tarafından düzenlenen "Sosyal ve Mekansal Ayrışma ile Bütünleşme" konulu konferansta, kentleşmede Mersin'in sorunları ele alındı. Mersin Üniversitesi Rektör Yardımcısı Prof. Dr. Tamer Gök, Mersin'in 70'li yıllarda Dünyanın en güzel şehirlerinden birisi olduğunu, ancak 70'li yıllardan bugünlere sorunlarının çığ gibi büyüdüğünü söyledi.

Buğra Gökçe, kent planı yapılırken sosyal ve ekonomik yapıların mutlaka gözletilmesi gerektiğini belirtti. Aksi takdirde sağlıklı bir kent planı yapılamayacağına işaret eden Gökçe, "Mersin bu açıdan incelenmesi gereken bir kent. İyi bir analiz yapılarak çözüm geliştirilmesi, şehir plancıları için son derece önemli" dedi. Göçün getirdiği sonuçlar ve kent yapısı itibarıyla Mersin'in sosyal açıdan inceleme için son derece uygun bir örnek olduğunu ifade eden Gökçe, Mersin'in de içinde bulunduğu Çukurova Bölgesi'nde benzer durumdaki başka kentler de bulunduğunu, bu nedenle incelemesi gereken bir kentler dizisinin bölgede yer aldığını kaydetti. Mersin'in sorunlarını çözümü noktasında böyle bir konferans düzenlendiğini kaydeden Gökçe, sorunların çözümünde yerel

yönetimlere büyük sorumluluklar düştüğünü belirtti. Mersin Üniversitesi Rektör Yardımcısı Prof. Dr. Tamer Gök ise Mersin'in 70'li yıllarda Dünyanın en güzel şehirlerinden birisi olduğunu söyledi. 70'li yıllardan bugünlere sorunlarının çığ gibi büyüdüğünü ifade eden Gök, "Adana, Gaziantep, Konya gibi şehirler 70'li yıllarda bizim gerimizdeydi. Ama şimdi bakıldığında bu şehirler, Mersin'i hayli geride bıraktı" dedi. RIS Mersin'in bölgenin gelişmesi için yol haritasını çizmeye yönelik bir proje olduğunu hatırlatan Gök, yapılan durum analizinde Mersin'in güçlü yanları olarak "3 D" diye adlandırılan doğa, deniz ve dağ faktörlerinin ön plana çıktığını söyledi. Kentin diğer güçlü yanlarını ise ulaşım ağı, altyapı ve üniversitenin oluşturduğunu belirtti Gök. "Kentlin zayıf yanlarını, kötü imalat, yönetimde

parçalanmışlık yani ortak akıl eksikliği oluşturuyor. Fırsatlarımız ise, kentin coğrafi ve stratejik konumu, uygulanan AB projeleri ve üniversitenin yaratacağı katma değer, marka şehir olma fırsatı, tarihi, kültürel ve arkeolojik zenginliği. Kent için tehditleri ise bölgesel dengelerin değişmesi sonucu olumsuz bir ortama girilmesi oluşturuyor. Ortadoğuda yaşanan krizler direkt olarak Mersin'de etkiliyor" diye konuştu. Kentlin gelişimi için yapılmaması gerekenleri de sıralayan MEU Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Tamer Gök, sözlerini şöyle sürdürdü: "Zayıf yönler giderilmeli, tehditler göz önünde bulundurulmalı, güçlü yönleri geliştirilmeli ve fırsatlar değerlendirilmeli. Sanayi, tarım ve ticaret geliştirilmeli. Ortak akıl üretilmeli. Ancak sınırları kalktığı dünyada, klasik gelişme kanalları

ötesine geçilecek yaratıcı ve yenilikçi bir süreç gidilmeli. Bu ise bilgi toplumuna olur."

"Kentte Toplumsal Kaynaşmayı Sağlayacak Sosyal Projeler Gerçekleştiriliyor"

Mersin geleceğini belirlemede kentlilerin bilincinin ve sosyal entegrasyonunun sağlanmasının öneminde dikkat çeken Akdeniz Belediye Başkanı Kenan Yücesoy, Mersin'de klasik anlamda geçekondu olmadığını söyledi. Mersin'de kaçak yapılaşmanın hazine arazisi üzerinde değil, şahsi mülkiyet üzerinde gerçekleştiğini belirten Başkan Yücesoy, yoğun göçle oluşan hızlı ve çarpık yapılaşmanın kentin mimari gelişimini olumsuz etkilediğini dile getirdi. Bu sorunu çözmek için çabaların doğrultusunda sosyal kaynaşmayı sağlamaya çalışılıyor. 27 aylık idarecilik süresinde daha önce vatandaşlarımızla verdığımız sözleri de yerine getirerek, özellikle yoğun göçle oluşan ve dar gelirli ailelerin yaşadığı mahallelerde sosyal projeler uygulamaya koydum. Yücesoy Akdeniz Belediyesi'nin projeleri hakkında şu bilgileri verdi: "Bu projelerden birincisi 'altın bilet' projesidir. Belediyemiz tarafından Güneş, Çilek, Karaduvur ve Mesudiyer mahalleleri aile danışma merkezlerinde düzenlediğimiz meslek edinme kursları kapsamında 2000 vatandaşımız meslek sahibi yaptık. Kurslara katılan vatandaşlarımız meslek kursunun yanı sıra kentlilerin bilincini ve kente entegrasyonuna sağlayacak okuma yazma, çocuk yetiştirme, aile planlaması, kişisel gelişim eğitimine tabi tutuldu. Kursiyerlerimiz ayrıca tiyatro, sinema, sahil gezisi ve konferans gibi bir dizi etkinliğe katılma fırsatı buldular. İkinci bir projemiz semt poliklinikleri projesi olmuştur. Bu projemiz kapsamında da göçle oluşan Çay mahallesinde devlet hastanesi



igbirliğine sağlık hizmetini vatandaşlarımızın ayağına götürüldü. Bu politikte uzman doktorlar 7 branşta Çay mahallesi başta olmak üzere Çilek ve Karaduvur mahallesinde yaşayan binlerce vatandaşımıza kaliteli sağlık hizmeti vermektedirler. Sağlık konusunda bir başka bizi bizler de WİLLİNGS FOUNDATION mahallesinde bayan vatandaşlarımızın kadın üreme sağlığı ve hasta hakları konusunda bilgi vermek olmuştur. Bu devasa proje kapsamında da 35 bin kadına ulaşmış ve meme kanseri, doğum kontrol yöntemleri gibi konularda bilgiler verilmiştir. Sosyal projelerimizden bir diğeri de özellikle yine dar gelirli ailelerin çocuklarının devam ettiği ilköğretim okullarında başlattığımız çocuklara ücretsiz süt dağıtım projesidir. Bu projemiz kapsamında da iki yıla 3.950 çocuğa toplam 110 bin ton ücretsiz süt dağıtıldı. Böylece her bir çocuk günde 200 ml haftada 1 lt ve yolda ortalama 27 lt süt içti. Ama bir inşaat mühendisi ve bir teknik eleman olarak şehircilik açısından en geniş kitleye hitap eden sosyal projemiz, özellikle kent merkezinde ürettiğimiz yeni yeşil alanlar ve oyun alanları olduğunu düşünüyorum. Adeta yeşil fakir kent merkezimizde imar kanunununun 18. maddesi uygulamalarıyla kente kazandırdığımız yaklaşık 70 bin m² yeni yeşil alan toplumun her yaşta her kesiminden vatandaşlarımızın yararlandığı park, dinlenme ve oyun alanı olarak sosyal kaynaşma alanı olmuştur." Sonuçları Eylül ayında yapılacak Şehir Plancıları Dünya Platformu'nda açıklanacak sempozyumların Konya'da devam edeceği bildirildi.

Şehir Plancıları Odası'nın İstanbul'da yapılan 42. Uluslararası Kent ve Bölge Plancıları Birliği Toplantısı'nda aldığı karar doğrultusunda, "Sosyal ve Mekansal Bütünleşme ve Ayrışma" konusunu incelemek amacıyla Mersin'de toplandı. Yenişehir Belediyesi Kültür Merkezi'nde başlayan sempozyumun ilk bölümü, açılış konuşmalarıyla başladı. Toplantıya Mersin Vali Yardımcısı Ardahan Totuk, altı birim Akdeniz, Toroslar ve Yenişehir belediye başkanları, Mersin Üniversitesi (MEÜ) öğretim elemanları ve oda üyeleri katıldı. Toplantının açılış konuşmasını yapan Şehir Plancıları Odası Çukurova Şube Başkanı Cüneyt Erginkaya, ilk toplantının Samsun'da yapıldığını belirterek, Mersin'deki toplantıda, doğudan batıya göç ve bunun sosyal ve mekansal açıdan yarattığı sorunların ele alınacağına ifade etti. Şehir Plancıları Odası Çukurova Şube Başkanı Cüneyt Erginkaya açılış konuşmasında, Mersin'in bu alanda bir çok sorunu olduğunu, bu nedenle böyle bir etkinlik düzenlediklerini ifade etti. Erginkaya, ancak bu kadar sorunlara rağmen konferansa gösterilen ilgiyi üzüntü duyduğunu belirtti. Şehir Plancıları Genel Başkanı Buğra Gökçe, Uluslararası Şehir ve Bölge Plancıları Birliği'nde gelen profesyonel şehir plancılarının bulunduğu önemli bir meslek grubu olduğunu söyledi. Mersin'in göç dalgası nedeniyle özellikle incelemesi gereken bir kent olduğunu söyleyen Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı



Birinci Oturum:

“Mersin’in Kentsel Gelişimi ve Günümüzdeki Sorunlar”

Dr. Tolga Ünlü (Mersin Üniversitesi)

Dr. Fikret Zorlu (Mersin Üniversitesi)

İkinci Oturum:

“Mersin ve Belediyelerinin Sosyal ve Mekansal Sorunları-Çözüm Önerileri”

Oturum Başkanı: Cüneyt Erginkaya (TMMOB Şehir Plancıları Odası Çukurova Şube Başkanı)

Kenan Yücesoy Akdeniz Belediye Başkanı

Hamit Tuna Toroslar Belediye Başkanı

İbrahim Genç Yenişehir Belediye Başkanı

Dr. Ali Ekber Doğan (Mersin Üniversitesi)

Soru ve Tartışmalar

Sempozyuma yaklaşık elli kişi katıldı. Aynı günün akşamı Mersin’in özel TV kanalları, Genel Başkanımız Buğra Gökçe’nin açılışta yaptığı konuşmayla ilk haber olarak ISOCARP Bölge Toplantısını verdiler. Ayrıca yerel gazetelerde etkinlik tam sayfa olarak yer aldı.

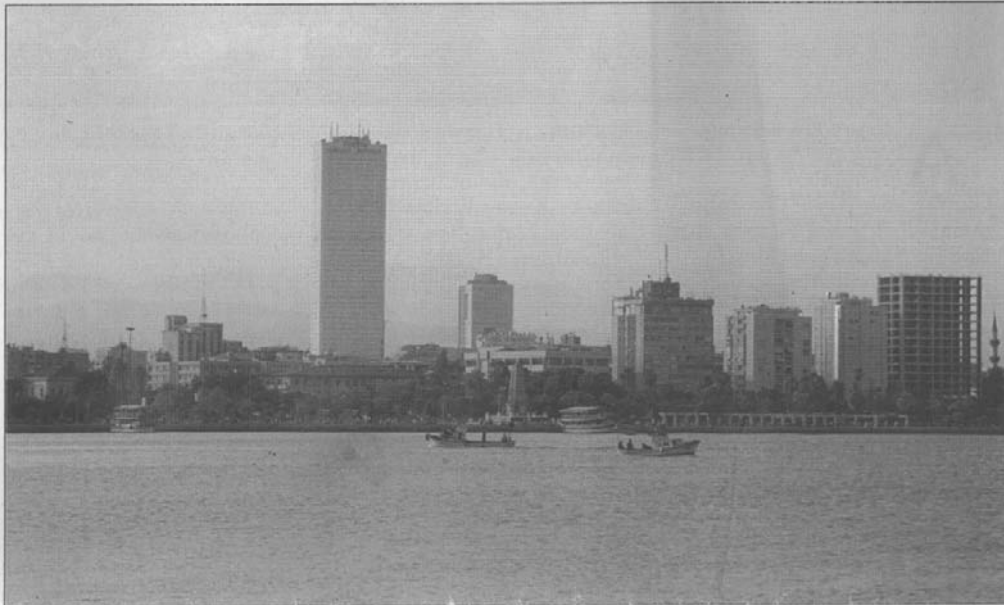
Genel merkez yönetiminden Buğra Gökçe, Özlem Çelik, A. Cenap Yoloğlu, Yaser Gündüz ve Fikret Zorlu ile birlikte Eylem Gülcemal, Ahmet Ünver’in hazır bulunduğu toplantıya Odamız örgütünden, Ankara Şube adına Şube Sekreteri Çiğdem Ünal, Konya Şube Başkanı Mustafa Dolular katılım sağladılar.

Sempozyum açış konuşmasında Odamız üyesi Prof. Dr. Tamer Gök, Mersin kentini “3-D, Dağ, Deniz, Doğa” fırsatları ile açıklayarak, bu olanakları yeterince değerlendiremeyen kenti bekleyen, sosyo-mekansal sorun ve ayrışmalara dikkat çekti. Mersin kentinin kendine özgü potansiyelleri ile önemli bir odak

Mersin’de “Sosyal ve Mekansal Bütünleşme ve Ayrışma” Sempozyumu

“Şehir planlamasında sosyal yapı mutlaka gözetilmeli”

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Buğra Gökçe, şehirler planlanırken mutlaka sosyal ve ekonomik yapının da göz önünde bulundurulması gerektiğini söyledi. Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Buğra Gökçe ise, Mersin’in göç dalgası nedeniyle özellikle incelenmesi gereken bir kent olduğunu söyledi.



gereken bir kent. İyi bir analiz yapılarak çözüm geliştirilmesi, şehir plancıları için son derece önemli” dedi.

Göçün getirdiği sonuçlar ve kent yapısı itibarıyla Mersin’in sosyal açıdan inceleme için son derece uygun bir örnek olduğunu ifade eden Gökçe, Mersin’in de içinde bulunduğu Çukurova Bölgesi’nde benzer durumda başka kentler de bulunduğunu, bu nedenle incelenmesi gereken bir kentler dizisinin bölgede yer aldığını kaydetti.

MEÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Tamer Gök de, 2005 yılında başlayan Bölgesel



olmasına karşın yaşadığı göç ve yanlış yer seçim politikaları ile bir çok açmazla iç içe yaşar hale geldiğine değinen Mersin Üniversitesi Rektör Yardımcısı, bu sempozyumun Mersin için önemli bir şans olduğu noktasından hareketle, sempozyumun düzenlenmesine emeği geçenlere teşekkür etti.

Genel Başkanımız Buğra Gökçe, yaptığı açılış konuşmasında katılımcılara katkılardan dolayı teşekkür ederek ISOCARP'ın anlamını ve bölge toplantılarının içeriğini aktararak bu çalışmadan beklenen sonucu ifade etti. Gökçe, özellikle Mersin'de, yoğunlaşan, içiçe geçen sosyal sorunlar olduğuna değinerek mekansal açımları da olan bu sorunların irdelenebilmesi için Mersin'in özellikle incelenmesi gereken bir kent olduğuna değindi.

Toplantıların düzenlenmesinde genel merkez ve evsahipliği yapan üç şubemizin eşgüdüm sürecinden geçerek birlikte yönetme ve öğretme sürecini yaşadığını da belirten Gökçe, bu etkinlikte birlikte Mersin

ve Çukurova bölgesinde başka etkinlikler de planlanabileceğinin altını çizdi.

Mersin kentinin gelişimi ve günümüzde yaşadığı sorunların değerlendirildiği ilk sunuş oturumunda Odamız Yönetim Kurulu Üyesi ve Mersin Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Öğretim Görevlisi Dr. Fikret Zorlu ile, Odamız Mersin Temsilcisi ve Mersin Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Öğretim Görevlisi Dr. Tolga Ünlü'nün kapsamlı değerlendirmeleri yer aldı. Mersin kenti üzerine değerli çalışmaları bulunan üyelerimiz, kentin tarihsel gelişim sürecinde plan değişiklikleri yolu ile yitirilen değerleri ve yaratılan sosyo-mekansal sorunları ortaya koydukları sunuşlarında, kentin içinde bulunduğu duruma ait sorunları da farklı boyutlarıyla çözümlenmeye çalıştılar. Konukların, gazetecilerin ve belediye başkanlarının da yararlanıp, soru sorarak, teşekkür ederek atfta bulunduğu bu sunuşla, kentin sahip olduğu potansiyeller ve içinde bulunduğu sorunlardan

kurtulabilmesi anlamında olası müdahale biçimleri de tartışmaya açıldı.

Odamız Çukurova Şube Başkanı K. Cüneyt Erginkaya yönetimindeki oturumda ise, Mersin kenti belediye başkanlarının yanısıra kentin planlama sorunları ve sosyal açmazları da meslek adamları ve akademisyenler tarafından ele alındı.

İlk konuşmacı olarak söz alan Akdeniz Belediye Başkanı Kenan Yücesoy, Tolga Ünlü ve Fikret Zorlu'nun yaptığı sunuştan çok etkilendiğini ve kentin yaşadığı sorunları bu sunuşla daha iyi algıladığını belirterek teşekkür etti. Mersin kentinin tarihi nüvesini de oluşturan Akdeniz Belediyesi sınırları içerisindeki farklılaşmalar, sosyal uçurumlar, yoksulluk ve farklı hayatlardan söz eden Akdeniz Belediye Başkanı, Mersin'de yaşadığı halde denizi henüz görememiş çocukların varlığını bu sorunlara çarpıcı bir örnek olarak dile getirdi. Belediyenin yürüttüğü sosyal projeler yanında, sosyal sorunların çözümü için mekansal düzenlemelerin de

"Gelişim bilgi toplumuyla olur"



(Hakimiyet)- Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Buğra Gökçe, şehirler planlanırken mutlaka sosyal ve ekonomik yapının da göz önünde bulundurulması gerektiğini söyledi.

Şehir Plancıları Odası'nın İstanbul'da yapılan 42. Uluslararası Kent ve Bölge Plancıları Birliği Toplantısı'nda aldığı karar doğrultusunda, "Sosyal ve Mekansal Bütünleşme ve Ayrışma" konusunu incelemek amacıyla düzenlediği sempozyumların 2'si Mersin'de başladı. Alt birim Yenişehir Belediyesi Kültür Merkezi'nde başlayan sempozyumun ilk bölümü, açılış konuşmalarıyla başladı. Toplantıya Mersin Vali Yardımcısı

Ardahan Totuk, alt birim Akdeniz, Toroslar ve Yenişehir belediye başkanları, Mersin Üniversitesi (MEÜ) öğretim elamanları ve oda üyeleri katıldı.

Toplantının açılış konuşmasını yapan Şehir Plancıları Odası Çukurova Şube Başkanı Cüneyt Erginkaya, ilk toplantının Samsun'da yapıldığını belirterek, Mersin'deki toplantıda, doğudan batıya göç ve bunun sosyal ve mekansal açıdan yarattığı sorunların ele alınacağını ifade etti.

Genel Başkan Buğra Gökçe ise, Mersin'in göç dalgası nedeniyle özellikle incelenmesi gereken bir kent olduğuna dikkat çekerek, kent planı yapılırken sosyal ve ekonomik yapıların mutlaka gözlemlenmesi gerektiğini vurguladı. Aksi takdirde sağlıklı bir kent planı yapılamayacağına işaret eden Gökçe, "Mersin bu açıdan incelenmesi gereken bir kent. İyi bir analiz yapılarak çözüm geliştirilmesi, şehir plancıları için son derece önemli" dedi. Göçün getirdiği sonuçlar ve kent yapısı itibarıyla Mersin'in sosyal açıdan incelenmesi için son derece uygun bir örnek olduğunu ifade eden Gökçe, Mersin'in de içinde bulunduğu Çukurova Bölgesi'nde benzer durumda başka kentler de bulunduğunu, bu nedenle incelenmesi gereken bir kentler dizisinin bölgede yer aldığını

kaydetti.

MEÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Tamer Gök de, 2005 yılında başlayan Bölgesel Yenilikçilik Stratejisi (RIS) Mersin Projesi kapsamında yapılan toplantılardan elde edilen Mersin'e dair "Durum Analizi Raporu" sonuçlarından örnekler vererek, kent gelişiminde Mersin'in olumlu, olumsuz yanları ile avantajları ve yapması gerekenlerin belirlendiğini belirtti. RIS Mersin'in bölgenin gelişmesi için yol haritasını çizmeye yönelik bir proje olduğunu hatırlatan Gök, yapılan durum analizinde Mersin'in güçlü yanları olarak "3 D" diye adlandırılan doğa, deniz ve dağ faktörlerinin ön plana çıktığını söyledi. Kentin diğer güçlü yanlarını ise ulaşım ağı, altyapı ve üniversitenin oluşturduğunu belirten Gök, "Kentin zayıf yanlarını, kötü imajı, yönetimde parçalanmışlık yani ortak akıl eksikliği oluşturuyor. Fırsatlarımız ise, kentin coğrafi ve stratejik konumu, uygulanan AB projeleri ve üniversitenin yaratacağı katma değer, marka şehir olma fırsatı, tarihi, kültürel ve arkeolojik zenginliği. Kent için tehditleri ise bölgesel dengelerin değişmesi sonucu olumsuz bir ortama girilmesi oluşturuyor.

Ortadoğu'da yaşanan krizler direkt olarak Mersin'i de etkiliyor" diye konuştu.

Kentin gelişimi için yapılması gerekenleri de sıralayan MEÜ



Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Tamer Gök, sözlerini şöyle sürdürdü: "Zayıf yönler giderilmeli, tehditler göz önünde bulundurulmalı, güçlü yönleri geliştirilmeli ve fırsatlar değerlendirilmeli. Sanayi, tarım ve ticaret geliştirilmeli. Ortak akıl üretilmeli. Ancak sınırları kalktığı dünyada, klasik gelişme kanallarının ötesine geçilecek yaratıcı ve yenilikçi bir süreç gidilmeli. Bu ise bilgi toplumuyla olur."

Sonuçları eylül ayında yapılacak Şehir Plancıları Dünya Platformu'nda açıklanacak sempozyumların Konya'da devam edeceği bildirildi.



büyük önem taşıdığına bilincinde olduklarının altını çizen Yücesoy, bu amaçla belediyede güçlü bir planlama birimi kurduklarını ve belediye çalışmalarına planlama felsefesini hakim kılmaya çalıştıklarını da ifade etti.

Toroslar Belediye Başkanı Hamit Tuna ise, Mersin kent bütünü içerisinde görece en yoksul yerleşimlerini barındıran Toroslar bölgesinin göç ve yoksulluk sorununu en fazla hissedilen niteliğiyle çok önemli sorunları olduğunu vurguladı. Belediye sınırları içinde çalışma alanı olmamasından kaynaklanan ekonomik sorunları bulunduğu da değinen Tuna, kent içindeki gelir dağılımı adaletsizlikleri ve yoksulluk sorununa karşın Belediyenin yürüttüğü sosyal, mekansal proje ve uygulamalara ayrı ayrı değindi.

Mersin Üniversitesinden Dr. Ali Ekber Doğan ise, Mersin kentinin tarihsel gelişimi içerisinde özellikle son 25 yılı detaylı olarak incelediği sunuşunda, kent yönetimlerinin siyaset ve siyasaları bağlamında kentsel sosyal ve mekansal yapıda yaşananları örnekleri ile ortaya koymaya çalıştı. Merkezi yönetim düzeyinde alınan kararların ve büyük yer seçimlerinin de

önem ve etkilerine de değinen Doğan, kentteki çok önemli değerlerin rant odaklı ve toplumcu olmayan uygulamalarla bir bir elden çıkma sürecini, yönetimde bulunan belediye başkanlarının süreç içindeki uygulamalarıyla eşleştirerek anlattı.

Mersin kenti için 5216 Sayılı Kanun uyarınca sürdürülen 1/25.000 ölçekli nazım imar planının yüklenicisi durumundaki üyemiz Remzi Sönmez ise, kentin gelişme dinamikleri ve sorunlarını sürdürülen planlama çalışması bağlamındaki detaylı analitik etüdler yol göstericiliğinde ortaya koymaya çalıştı. Kentin bundan sonra daha sağlıklı gelişebilmesi amacıyla yapılması gereken müdahaleleri de tartışan Sönmez, kentin yeni sınırları ve makroformunu biçimlendiren unsurlar eşliğinde gelişme-dönüşüm-yenileme stratejilerini tartışmaya ihtiyacı olduğunu vurguladı.

Bu sunuşlar ardından salondan katkı, değerlendirme ve sorular alındı. Bir çok gazeteci ve katılımcının soru ve katkılarıyla zenginleşen bu bölümde, kentin çok önemli değerlerini tüketen ve kıyı ile deniz ile ilişkisini koparan yapılaşma eğilimlerine ilişkin çözüm önerileri ve

müdahale biçimleri gündeme geldi. Belediye başkanları başta olmak üzere diğer panelistlerin de, bu sorunun çözümü için öncelikle bir bilinçlenmeye gereksinim olduğu yönündeki saptamaları üzerine, böylesi etkinliklerin daha sık ve hatta belediye meclis üyelerinin de katılabileceği bir içerikte düzenlenmesinin önem ve gerekliliğine değinildi.

Bu değerlendirmelerin ardından son sözü olan Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe, böylesi bir etkinliğin yarattığı dinamik ve etkiyi görmekten duyduğu memnuniyeti dile getirdi. Şikayet edilen rant odaklı politikalar ve uygulamalar ile bunların neden ve sonuçlarını çarpıcı biçimde çözümleyen Odamız Başkanı, bu rant odaklı seçimin Mersin'de yarattığı tahribatı görmeyen üzüntüsünü, burada yaratılan dinamikle çözüme ulaşma anlamında bir katkıya yönlendirebilme dileğini katılımcılarla paylaştı. Her biri birbirinden önemli ve değerli kentlerimizde benzer bir yaklaşım yanlışlığı ve maksatlı bir rant seçiminin yarattığı tahribatın sosyal, ekonomik ve mekansal anlamda derinliğine değinen Gökçe, koşulsuz, kısıtsız bir rant hırsıyla tükettiğimizin, aslında geleceğimiz olduğunu ve daha çok rant uğruna bir adım ötesini düşünmeden adeta altın yumurtlayan tavukları kestiğimizi söyledi. Bu vahim sürecin önüne geçilebilmesi anlamında Şehir Plancıları Odasının yürüttüğü her boyuttaki çalışmaları ayrıntıları ile vurgulayan Odamız Başkanı, tüm güçlük ve sorunlara rağmen Odanın kentlerimiz için kamu yararına uzun ancak anlamlı mücadelesinden asla vazgeçmeyeceğini ifade etti. Böylesi etkinliklerin yarattığı bilinçlenme ve katkının önemine değinen Gökçe, tüm üyeleri ve kamu yöneticilerini, bu bilinç üzere hareket etmeye çağırdı.

Sonuç itibarıyla; Odamız Genel Merkezi, Çukurova Şubesi ve özellikle Mersin Temsilciliğinin özverili çalışmaları ile başarılı bir etkinlik gerçekleştirilmiş oldu. Sempozyuma ait sonuç bildirgesi ve yayın haline getirme çalışmaları devam etmektedir.

Mimarlık Fakültesi Dekanı Gök:

'Mersin'in zayıf yönü kötü imaj'

Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenen 'Sosyal ve Mekansal Ayrışma ile Bütünleşme' toplantısının açılışında konuşan



ME.Ü Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Tamer Gök, Mersin'in en önemli zayıflığının 'kötü imaj' olduğunu söyledi. Gök, 2005 yılında başlayan Bölgesel Yenilikçilik Stratejisi (RIS) Mersin Projesi kapsamında yapılan toplantılardan elde edilen Mersin'e dair 'Durum Analizi Raporu' sonuçlarından örnekler vererek, kent gelişiminde Mersin'in olumlu, olumsuz yanları ile avantajları ve yapması gerekenlerin belirlendiğini belirtti. (Devamı sayfa 10'da)



Istanbul Şubesi

5 TEMMUZ 2006 TUPOB GÜNDEMİ İLE TOPLANTI YAPILDI

TUPOB ikinci koordinasyon toplantısı öncesinde 5 Temmuz 2006 tarihinde Şubemizde bir ön toplantı gerçekleştirildi. Toplantıya Şube Başkanımız Ahmet Turgut, Tayfun Kahraman, Sırma Turgut, Binnur Öktem, İclal Kaya, Seda Kundak, Hülya Yakar, Duygu Açar ve Pınar Özbay katıldı. Toplantıda ele alınan temel konular; TUPOB'un son deklarasyonunda odaya verilen rol, planlama disiplinin son yıllardaki dönüşümü ve bu dönüşümün planlama eğitimine etkisi, uluslararası süreçle gelişen problemler, Bologna kriterleri ve AB sürecinde nasıl bir eğitim politikası geliştirilmesi gerektiği, içinde bulunduğumuz süreçte üniversitelere biçilen rolün planlama eğitimine etkisi, mesleki yeterlilik yasa tasarısının planlama eğitimine etkisi, mevcut bölümlerin kalitesi ve bölüm sayıları ve kontenjanlarının arttırılmasından kaynaklı sorunlar şeklinde sıralanabilir. Bu başlıkların 7-8 Temmuz 2006 tarihli TUPOB toplantısında detaylı tartışılmak üzere gündeme getirilmesine karar verilmiştir.

Istanbul Şubesi

BEŞİKTAŞ BELEDİYESİ STRATEJİ PLANI BİLGİLENDİRME TOPLANTISI

Şubemizde 5 Temmuz 2006 Çarşamba günü Beşiktaş Belediyesi'nin hazırladığı stratejik plana dair bilgilendirme toplantısı yapılmıştır. Beşiktaş Belediyesi'nden Mehmet Yıldız, Yüksel Türkili, Özel Projeler Dairesi'nden Betül Levent, Ebru Gürler'in ve stajyer öğrencilerin; Şubemizden ise Pınar Özden, Göktay Gülbahçe, Tayfun Kahraman ve Pınar Özbay, Duygu Açar'ın katılımıyla ger-

çekleştirilen toplantıda, Şubemiz Stratejik Plan hakkında Beşiktaş Belediyesi adına bilgilendirilmiştir.

Toplantıda stratejik planın amacı ve planda hedeflenen başlıklar doğrultusunda, Beşiktaş'ın ilçe genelindeki nüfus dağılımı, konut politikası, konut ve kentsel dönüşüm projeleri, üst ölçekte kentsel arazi kullanımı-kentsel dönüşüm projeleri ve projeler üstünde geliştirilmesi düşünülen ortaklıklar ile öngörülen hedeflerin İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlanan 1/100.000 ölçekli İstanbul İli Çevre Düzeni Planı ile uyumu üzerine görüş alışverişinde bulunulmuştur.

Istanbul Şubesi

BEYOĞLU BELEDİYESİ İLE 5366 SAYILI KANUNLA GÜNDEME GELEN UYGULAMALARI KONUŞTUK

12 Temmuz 2006 tarihinde Şube Başkanımız Ahmet Turgut, Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman, Yönetim Kurulu Üyemiz Göktay Gülbahçe ve Şube Sekreter Yardımcımız Pınar Özbay; Beyoğlu Belediyesi'nde Beyoğlu Belediye Başkanı Ahmet Misbah Demircan ve Belediye Başkan Yardımcısı İlhan Turan'la bir araya gelerek 5366 sayılı Kanunun 6ncı maddesi dayanılarak hazırlanan "Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği" ve Beyoğlu'nda bu yönetmelik uyarınca gündeme gelen uygulamalar hakkında görüşüldü. Beyoğlu Belediye Başkanı Ahmet Misbah Demircan Beyoğlu ilçesi sınırları içerisinde söz konusu yönetmeliğe ilişkin olarak Bakanlar Kurulu tarafından ilan "Kentsel Dönüşüm Alan"larının seçilme nedenlerine ve uygulaması yapılacak olan projelere ilişkin bilgi verdi. İlk olarak Beyoğlu Galata Kulesi Çevresi'nde ve Tarlabası'nda yapılacak olan uygula-

maları ve projelerini anlatan Demircan, Şubemizin bu uygulamalara ilişkin sorularını cevapladı. Ayrıca kanun ve ilgili yönetmeliklerinin de gündeme geldiği toplantıda, Şubemiz söz konusu 5366 sayılı kanun ve yönetmeliklerine ilişkin çekincelerini aktardı.

Istanbul Şubesi

1-15 TEMMUZ AĞIRNAS YAZ ÇALIŞTAYI

Üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama bölümlerinde öğrenim gören lisans öğrencilerinin mesleki, bilimsel çalışmalarını desteklemeye ve Oda ile ilişkilerinin öğrencilik sürecinde geliştirilmesini sağlamaya gösterilen önem doğrultusunda öğrencilerle ortak etkinlik ve uygulamaların geliştirilmesi adına Temmuz ayı içerisinde TMMOB Şehir Plancıları Odası, ÇEKÜL Vakfı, Kayseri Büyükşehir Belediyesi ve Ağırnas Belediyesi'nin ortak çalışmalarıyla 1-15 Temmuz Tarihleri arasında "Ağırnas Yaz Çalıştayı" düzenlenmiştir.

1-15 Temmuz tarihleri arasında gerçekleştirilen Ağırnas Yaz Çalıştayı'nda Erciyes Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlaması Bölümü Yrd. Doç. Dr. Suat Çabuk'un yürütücülüğünde Erciyes Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi ve İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve



Bölge Planlaması Bölümlerinin çeşitli sınıflardaki öğrencileri ve şehir plancıları yer almıştır. Yaz Çalıştayı, Ağırnas Belediyesi'nin ayrıntılı fiziksel çevre analizlerinin oluşturulması, tüm binalarda sosyal yapı anketlerinin yapılması, fiziksel çevre analizleri ve sosyal doku analizlerinin sentez paftalarında birleştirilerek öneri paftalarının oluşturulması ve oluşturulan tüm paftaların dijital ortama aktarılması çalışmalarını kapsamıştır. Bir yandan öğrencilere staj imkanı sunan çalışma diğer yandan da farklı üniversitelerdeki çeşitli sınıflardaki öğrencilere ve plan-

cılara sahip oldukları farklı deneyimleri ve bakış açılarını paylaşma, tartışma ve ortak çözümler ve tasarımlar yaratma imkanı vermiştir.

14 Temmuz Cuma günü çalıştayın düzenleyicileri olan TMMOB Şehir Plancıları Odası, ÇEKÜL Vakfı, Kayseri Büyükşehir Belediyesi ve Ağırnas Belediyesi'nin temsilcilerinin, ilgili kurum ve kuruluş temsilcilerinin ve kişilerin katılımıyla gerçekleştirilen kapanış kokteylinde yapılan çalışmalar sergilenmiştir. Katılımcılara proje ortakları tarafından katılım sertifikaları verilmiştir.



KADIKÖY KENT KONSEYİ

26.07.2006 tarihli Kadıköy Kent Konseyi toplantı gündeminde Kadıköy Kent Konseyi'nin logosunun oluşturulması ve Ayrılık Çeşmesi Sokağı'nda yapılması öngörülen çalışmaların kapsamı vardı. Bu sokağın Marmaray Projesi bağlamında kamulaştırılması yıkılması söz konusudur. Bu alanın oldukça eski ve tarihi bir değeri bulunmaktadır. Toplantıda, "proje kapsamında ne olacaktır?", "Nasıl bir çalışma yapılabilir" konuları ve bu konuda yapılacak eylemlerle ilgili olarak değişik yaklaşım ve görüşler gündeme gelmiştir. Şubemiz adına toplantıya İlknur Karakaş katılmıştır.



KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU YÜRÜTME KURULU I. TOPLANTISI

29 Temmuz 2006 tarihinde Şubemizde yapılan 'Kentsel Dönüşüm Sempozyumu' hazırlık toplantısına Genel Merkez adına Genel Sekreter Özlem Çelik, Yönetim Kurulu Üyesi İbrahim Gündoğdu, Yedek Üye Şükriye Baysal ve Genel Sekreter Yardımcısı Eylem Gülcemal, İzmir Şube adına Sayman Üye Ulaş Ş. Kılıçkaya, Ankara Şube adına Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Gülnihal Erzi, İstanbul Şube adına ise Şube Sekreteri Tayfun Kahraman, Senay Akalın, Şube Sekreter Yardımcıları Pınar Özbay ve Duygu Ağar katıldı. Toplantıda Ekim ayı içerisinde gerçekleştirilmesi düşünülen Kentsel Dönüşüm Sempozyumu'nun çerçevesi, oturum başlıkları ve katılımcılar gibi konular detaylandırılarak tartışılmış ve değerlendirilerek karara bağlanmıştır.



Istanbul Şubesi

İSKİ İÇME SUYU HAVZALARI YÖNETMELİĞİ'NE DAVA AÇTIK

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi olarak, TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi ile ortak olarak İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 12.05.2006 tarih ve 933 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilerek 25 Mayıs 2006 tarihinde Gazete 34'de yayınlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali için dava açılmıştır.

Dünyada artan su kaynaklarının kirlenmesi ve ileride yaşanabilecek uluslararası ölçekteki anlaşmazlıkların önüne geçilmesi hususunda alınacak tedbirler önemi giderek artan bir konudur. Türkiye de su kaynaklarını hızla kirlleterek 2025'te su krizine girecek ülkeler arasında gösterilmektedir. Bununla beraber İstanbul'un içme suyu havzaları, birçok bilirkişi raporu ve kesinleşmiş mahkeme kararlarına rağmen, yargı kararlarını ve ortak toplumsal çıkarları gözetilen bir Yönetmelik hazırlanması için gösterilen katılım taleplerine rağmen ne yazık ki eski sakıncaları önemli ölçüde giderilmemiş ve hatta daha vahim sakıncalar içeren maddeleriyle yeni bir İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği hazırlanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 12.05.2006 tarih ve 933 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilmiş ve 25 Mayıs 2006 tarihinde Gazete 34'de yayınlanarak ilan edilmiştir. Bu yeni "İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali için dava açılmıştır. Dava tam metnine www.spoist.org adresinden ulaşabilirsiniz.

Konya Şubesi

ISOCARP BÖLGE TOPLANTILARININ SONUNCUSU OLAN KONYA SEMPOZYUMU DA GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Bu yıl "Bütünleşme ve Ayrışma Arasındaki Kentler" teması ile 42'ncisi düzenlenecek "Dünya Planlama Kongresi"ne Türkiye'deki şehir plancılarının bilgi birikimini örgütleyip taşımak ve ülkemiz kentlerinin özgün sorunlarının gündeme gelebilmesini sağlamak amacıyla daha önce Samsun ve Mersin'de düzenlenen Bölge Toplantılarının sonuncusu, Konya'da 10 Temmuz 2006 tarihinde, İnşaat Mühendisleri Odası Konya Şubesi Toplantı Salonu'nda, "Ekonomik Bütünleşme ve Ayrışma Arasında Konya" başlığı altında gerçekleştirildi.

Konya Şube Başkanımız Mustafa Dolular, Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe, Konya Büyükşehir Belediye Başkanı Tahir Akyürek ve Konya Valisi

A. Atilla Osmançelebioğlu'nun açılış konuşmaları ile başlayan toplantı, iki oturum ve tartışma bölümleriyle oldukça verimli geçti.

Açılış konuşmalarında, ülkenin en büyük ili ve "tahıl ambarı" olarak bilinen Konya'nın son 20 yıl içinde yaşadığı ekonomik gelişmelerin üzerinde durularak, son birkaç yıllık dönemde bu potansiyelinde bir çözümlenme yaşandığı ifade edilen Konya'nın, yaşadığı ekonomik gelişmeleri kentsel yaşama ve bütünleşmeye kanalize etmesindeki sorunlar üzerinde duruldu. Konya kentinin ekonomik ve sosyo-mekansal sorunlarına değinilerek, yararlı açılımlar sağlaması beklenen bu toplantının önemine, Odamızın amaçları, hedefleri ve çalışma programı çerçevesinde gerekliliğine değinildi. Ayrıca bu konuların tüm taraflarının katılımı ile ele alınmasının, ortak sorunlara ortak çözümler geliştirilmesini kolaylaştıran olumlu yönleri bulunduğu üzerinde duruldu.

"Ekonomik Bütünleşme ve Ayrışma Arasında Konya" konulu sempozyum, aşağıda belirtilen gündemle gerçekleştirildi.

Konya'nın ekonomik bütünleşmesi tartışıldı

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenen "Konya Kentinde Ekonomik Bütünleşme-Ayrışma" isimli Bölgesel Toplantıların 3.'sü İnşaat Mühendisleri Odasında gerçekleştirildi. "Konya Kentinde Ekonomik Bütünleşme-Ayrışma" konulu seminerde, ekonomik gelişmelerin şehir yaşantısına etkileri tartışıldı.



Sorunun çözümü için yeni alt merkezlere ihtiyaç var!

TMMOB Şehir Plancıları tarafından "Konya Kentinde Ekonomik Bütünleşme ve Ayrışma" konulu sempozyumda konuşan Şehir Planlamacısı Fatih Yılmaz'a göre Konya 1969 yılından beri tek merkezli olarak gelişmesinin sıkıntısını trafikte yaşıyor. Bütün yollar Zafer'e ve Alaaddin'e çıkınca trafik sorunu ortaya çıkıyor.

TMMOB Şehir Plancıları tarafından "Konya Kentinde Ekonomik Bütünleşme ve Ayrışma" konulu sempozyum düzenlendi.

Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi tarafından İnşaat Mühendisleri Odası Konya Şubesi'nde düzenlenen sempozyuma Konya Valisi Atilla Osmanoğlu, Büyükşehir Belediye Başkanı Tahir Akyürek, Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Buğra Gökçe ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Konya Şube Başkanı Mustafa Dolular katıldı.

Açılış konuşmalarının ardından sempozyuma geçildi. Şehir Planlamacıları

Odası Genel Başkanı Buğra Gökçe, bütünleşme ayrışma sempozyumu çerçevesinde ele alınan şehir planlamasının sosyal, ekonomik ve mekansal boyutlarının ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiğini söyledi. Daha önce yapılan çalışmalarda sadece mekan boyutunun ele alındığını belirten Gökçe, "Sahil şeridinin sorunları ele alınırken mekansal boyut ön plana çıkarıldı. Konya'da yapılan şehir planlamasında ise olay sosyal, kültürel tüm boyutlarla incelenmiştir. Sosyal kültürel ayrışma nüfus yapısını etkiler ve sosyal sorunları artırır" dedi. ■ Devamı 15'te



Birinci Oturum:

Oturum Başkanı: Buğra Gökçe (TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı)

Süleyman Şenol Aydın (Konya Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yrd.) - "Konya Kentindeki Özel ve Kamu Yatırımlarının Kente ve Bölgeye Etkileri"

Hasan Ali Ünlü (Konya Ticaret Odası Meclis Başkanı) - "Konya Kentindeki Ticari Faaliyetler- Kente ve Bölgeye Etkisi"

Fatih Yılmaz (Şehir Plancısı, Selçuklu Belediyesi Meclis Üyesi, İmar Kom. Bşk.) - "Selçuklu İlçesinin Üniversite ve Sanayi Etkisinde Gelişim Süreci"

İkinci Oturum:

"Konya'da Ekonomik Gelişim Sürecinde Bütünleşme-Ayrışma"

Oturum Başkanı: İbrahim Gündoğdu (TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi)

Yrd. Doç. Dr. Oğuz Özbek (Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Pl. Bölümü)

Prof. Dr. Yasin Aktay (Selçuk Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyoloji Bölümü)

Doç. Dr. Önder Kutlu (Selçuk Üniversitesi İ.İ.B.F. Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü)

Soru ve Tartışmalar

Sempozyuma yaklaşık elli kişi katıldı. Sempozyumun düzenlendiği akşam Konya'nın yerel TV kanalları, Vali, Büyükşehir Belediye Başkanı ve Genel Başkanımız Buğra Gökçe'nin açılışta yaptığı konuşmayı ilk haber olarak verdiler. Ayrıca yerel gazetelerde etkinlik geniş biçimde yer aldı.

Genel merkez yönetiminden; Genel Başkan Buğra Gökçe, II. Başkan Funda Erkal, Genel Sekreter Özlem Çelik, Genel Sayman A. Cenap Yoloğlu ve Yönetim Kurulu Üyesi İbrahim Gündoğdu ile birlikte Eylem Gülcemal'in hazır bulunduğu toplantıya Odamız örgütünden, Çukurova Şube Başkanı K. Cüneyt Erginkaya ve Şube Sekreteri Ulaş Çetinkaya katıldılar.

Sempozyum açılış konuşmaları Şube Başkanımız Mustafa Dolular'ın Konya Sempozyumunun amacını ve içeriğini açıklayan sunuşuyla başladı. Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe konuşmasında, katılımcılara ve konuklara katkılarından dolayı teşekkür ederek, bölge toplantılarının Odamız ve kentlerimiz için önemine, içeriğine değindi. Sonuncusu Konya'da düzenlenen bölge toplantılarının, kentlerimizin kendine özgü yerel dinamiklerini yakından tanımak, paylaşmak ve diğer düzlemlere de aktarmak olarak özetleyen Gökçe, özellikle Konya kentinin ekonomik dinamikleriyle ön plana çıkan yapısıyla incelenmeye değer bulunduğunu hatırlattı. Son dönemde benzer nitelikteki kentler içinde görece bir düşüş yaşadığı ifade edilen Konya kentinin, özellikle son yirmi yılda yaptığı ekonomik atılımların kentsel yaşama ve mekana yansımalarının hassasiyetle ele alınması gerektiğini de vurgulayan Odamız Genel Başkanı, bu etkinliğin Konya'nın ekonomik değerlerinin kentle ve kentliyle bütünleşmesinin tartışılması anlamında önemli bir kilometre taşı oluşturacağını düşündüğünü ifade etti.



Toplantıların düzenlenmesinde Oda Genel Merkezi ve evsahipliği yapan üç şubemizin birlikte yönetme ve öğretme sürecini yaşadığını da belirten Gökçe, bu etkinlikle birlikte Konya kentinin gündemine "planlama"nın daha yoğun biçimde gireceğine inandığını da sözlerine ekledi.

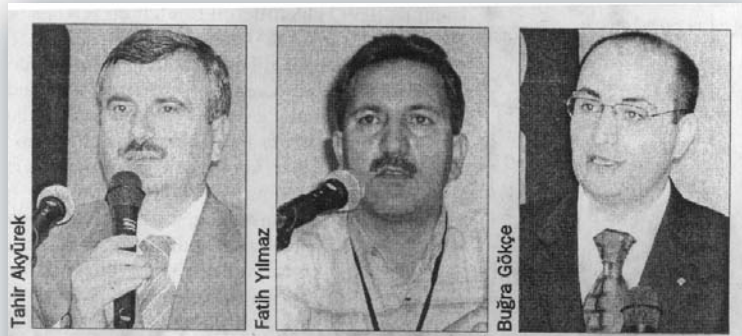
Konya Büyükşehir Belediye Başkanı Av. Tahir Akyürek'in sınırlı vakti nedeniyle ilk oturumda yapacağı konuşmasıyla açılış konuşmasını birleştirme talebi nedeniyle, Büyükşehir Belediye Başkanı kapsamlı bir Konya turu yaptığı açılış konuşmasında, kentin ekonomik ve planlamaya dayalı sorunlarına da değindi. Akyürek tarımsal potansiyeli hala çok çok önemli olan Konya'da, sanayi gelişiminin bir duraklama yaşadığını ve bir dönem yoğunlaşan holdingleşme hareketinin de kentsel gelişim için oldukça önemli unsurlar içerdiğini ifade etti. Kentin büyük ölçüde geçkondudan arınmış konut gelişimin farklı nitelikleriyle farklı sosyal kesimlerce kullanıldığına değinen Büyükşehir Belediye Başkanı, Meram, Karatay ve Selçuklu İlçeleri arasındaki benzerlik ve farklılıkları da vurguladı. Akyürek ayrıca, kentin gelişimi için Ankara-Konya Hızlı Tren Projesinin hayata geçmesiyle Ankara ile 1 saate düşecek ulaşım süresinin de kentin ticari yaşamında bazı önemli değişimler ve ivmeler getirebileceğini farkında olunması gerektiğini söyledi.

Konya Valisi A. Atilla Osmançelebioğlu ise açılış konuşmasında, böylesi bir etkinliğin Konya'da düzenlenmesinin önem ve değerine işaret ederek, Sempozyumun düzenlenmesi için emeği geçen Oda yöneticilerine Konya kenti adına teşekkür etti. Kentlerin planlanmasında planlamanın vazgeçilmez bir önemi olduğunu ifade eden Vali, kentte plansız gelişmelerin kontrol altına alınabilmesi anlamında yürütülen çalışmalara da değindi. Ülke için büyük öneme sahip Konya kentinin ekonomik anlamda da kendine özgü bir çok dinamikleri olduğunu vurgulayan Osmançelebioğlu, bu dinamik ve süreçlerin de iyi çözümlenmesi gerektiğini söyledi. Bu anlamda plancılara büyük rol düşüğünü vurgulayan Konya Valisi,

Şehir Plancıları Odasını Konya'da bu ve benzeri etkinlikleri daha fazla düzenlemeye de davet etti.

Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe yönetimindeki ilk oturumda, ilk sözü Konya Büyükşehir Belediye Başkanı adına İmar Dairesinden sorumlu Genel Sekreter Yardımcısı S. Şenol Aydın aldı. Konya'nın tarihsel gelişme sürecini özetlediği konuşmasında Aydın, sanayinin kent için çok büyük bir önemi olduğunun bilinmesine karşın, tarımın Konya kenti için asla gözardı edilmemesi gereken potansiyelleri ile, kentin yaşamında halen var olduğunu vurguladı. Üniversitenin

kentsel yaşamın çeşitlenmesi ve hareketlenmesi için büyük bir katkı sağladığını da anlatan Aydın, kentin üniversite ve üniversitelere biraz sancılı bir süreçten sonra uyum sağladığını ifade etti. Kentin gelişiminde organize sanayi bölgeleri ve bunların yerleşiminin de büyük bir etkisi olduğunu vurgulayan Konya Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı, Konya'ya özgü büyük sermaye gruplarının da kentin gelişim ve dönüşüm sürecinde farklı roller üstlendiğini ifade etti. Konya Ovası Sulama Projesinin yerel tarımsal dinamiklerin değerlendirilmesi ve bunların Konya aracılığıyla



Sorunun çözümü için yeni alt merkezlere ihtiyaç var!

Birinci sayfadan devam

Belediye bünyesinde 5 şehir planlamacısının bulunduğunu dile getiren Konya Büyükşehir Belediye Başkanı Tahir Akyürek ise, seminerin konusunun önemli bir konu olduğunu ve Büyükşehir Belediyesi olarak konuya önem verdiklerini dile getirerek, "Konya'nın gelişen ekonomisi ve beraberinde getirdiği zenginlik, artık şehir dokusunu müdahale eder hale geldi. 150-160 metrelik evler bile 3 oda olunca fazla para etmiyor. Merkezde fazla katlı binalara izin verilmezken, zenginleşmeyle buralara yüksek katlı bina yapmak için baskı oluyor. Ancak bu gelişme beraberinde zengin-dar gelirli ayrımını da beraberinde getiriyor. Zenginlerin bir bölgede, dar gelirliğin bir bölgede toplanması ayrışımı, ciddi buhranları ortaya çıkarıyor. Buna en güzel örnek Paris'te yaşanan olaylardır. Biz yeni yapılan TOKİ bölgesinde bu ayrımı önlemek için dar gelirli için yapılan konutlarla üst düzey için yapılan konutları bölgeye serpiştirdik" şeklinde konuştu.

KOP ve hızlı tren projelerinin Konya'nın en önemli projeleri olduğuna dikkat çeken Akyürek, hızlı tren projesiyle Ankara ve Konya arasında kültürel, sosyal ve ticari etkileşimin başlayacağını sözlerine ekledi.

Selçuklu Belediye Başkanı Adem

Esen'i temsilen sempozyuma katılan Şehir Planlamacısı Fatih Yılmaz da, çalışmalarındaki bürokratik sıkıntılara değinerek İmar Müdürü'nün işinin iki günde bitirilmesi gerektiğini vurguladı.

Mevlana'nın Konya'ya ayak bastığından beri Konya'nın cazibe merkezi haline geldiğini dile getiren Yılmaz, "Konya 1969 yılından beri tek merkezli olarak gelişmesinin sıkıntısını trafikte yaşıyor. Bütün yollar, Zafer'e ve Alaaddin'e çıkınca trafik sıkışıyor. Tek merkezliliği aşmak için alt merkez kurma çalışmaları başladı. Bu aşamada Selçuklu Belediyesi yeni hizmet binasını M1 Tepe Alışveriş Merkezi'nin olduğu yere yapacak. Selçuklu Kaymaklığı da aynı bölgede olacak. Şehrin boş alanları kullanılarak şehir merkezi rahatlatılmalı" şeklinde konuştu.

Selçuklu Belediyesi'nin projelerine de değinen Yılmaz, "Yeni toplu taşıma araçlarına da yer vererek merkez ve üniversite arasında tramvayla geçen zamanı aza indireceğiz. Çumra'dan başlayıp Sarayönü'nü de içine alan bir alan üzerinde banliyö çalışması yapacağız. Konya'da bisikletli ulaşım da önemli bir yere sahip, bunun içinde kaldırım kenarlarının bisiklet yolu olarak değerlendirilmesine çalışılacak. Selçuklu bisiklet parkuru yapılacak" dedi. ■ Caner Özcan-Memleket

ulusal ve uluslararası pazarlara sunulması anlamında önem taşıyabileceğini belirten Aydın, Hızlı tren projesinin de kentin ekonomik gelişimi için önemli olabileceği gibi, Ankara ile mesafeleri kısaltması nedeniyle, Konya'da olabilecek odaklanmaları Ankara'ya da yönlendirebileceği hususunun da dikkate alınması gerektiğini sözlerine ekledi.

Konya Ticaret Odası Meclis Başkanı Hasan Ali Ünlü'nün kentin ticari gelişmesine daha fazla katkı sağlanmasını talep ettiği konuşmasında, ülke için çok büyük bir öneme sahip olan Konya kentinin ticari hayatının canlandırılabilmesi için yapılabilecek çalışmalar hakkında bilgi verdi.

Meslektaşımız ve Selçuklu Belediyesi Meclis Üyesi Fatih Yılmaz ise, gerek Odamız Konya Şube Başkanı olarak görev yaptığı süre ve gerekse belediye meclis üyesi olarak kentin gelişimine katkıda bulunduğu süreçleri birlikte değerlendirerek, Konya kentinin sosyo-ekonomik ve planlamadan kaynaklı sorunlarına vurgu yaptı. Kentin farklı

bölgeleri için farklı gelişme potansiyelleri olduğunun altını çizen Yılmaz, kentin ekonomik gelişmesine paralel bir sosyal yaşam ivmesi gözlemekte bazı sorunlar olsa da, bir çok yeniliğin kentsel yaşam içinde kendini göstermeye başladığını ifade etti. Üniversitenin Selçuklu İlçesi ve Konya kenti için çok çok önemli bir dinamik olduğunu belirten Yılmaz, üniversite çevresinde oluşan Bosna-Hersek mahallesinin kendine özgü dinamikleri ile özellikle irdelenmesi gereken bir kent parçası olduğunu vurguladı.

Öğleden sonraki oturumu Odamız Yönetim Kurulu Üyesi İbrahim Gündoğdu yönetti. Selçuk Üniversitesinden akademisyenlerin sunuşlarının bulunduğu bu oturumda, panelistler uzmanlıkları ile ilgili değerlendirmelerini katılımcılarla paylaştılar. İlk konuşmacı olarak söz alan Oğuz Özbek, Konya kenti ve bölgesinin gelişimin "bölge planlama" dinamikleri ile ele alınmasının gerekliliğine değinerek, ülkenin bu en büyük ilinde farklı odaklanmalar bulunduğu gibi kent

içinde de sosyal ve ekonomik anlamda çelişkiler ve bütünleşmeler aranabileceğini ifade etti. Konya kentinin gelişiminin Kayseri Gazianep, Denizli gibi diğer gelişme kutupları ile karşılaştırmalı olarak değerlendirilmesinin büyük bir önem taşıdığını da sözlerine ekleyen Özbek, özellikle Kayseri kentinin son yıllarda gösterdiği atılımın bir noktada Konya'ya da etkilediğini belirtti. Kentsel gelişme sürecinin tüm sektörleri kapsayacak bir analiz ile anlaşılabilceğini ifade eden Özbek, tarım, ulaşım, hizmetler ve sanayi alanında yaşanan değişim ve dönüşümler ile, iletişim teknolojilerindeki yeniliklere uyum yapabilme kapasitesi üzerinde durarak, Konya kentinin konum ve şansını değerlendirdi.

Prof. Dr. Yasin Aktay ise, kentin gelişim sürecini sosyal yapı bağlamında çözümlenmeye çalıştı. Ülkenin bir çok kentinden farklı ve özgün bir sosyal yapısı olan Konya'da kentsel yaşamın bazı kırsal değerlerle birlikte sürdüğü örneklerin gözlemlendiğini örnekleyen Aktay, eko-

'Tek merkez' sorun

Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi tarafından düzenlenen sempozyumda, şehirdeki tek merkezli yapının ortadan kaldırılması için alternatif merkezler oluşturulması istendi



Zafer'den hiç kimse memnun değil

Zafer Alanı'ndaki düzenlemeler hiç kimseyi memnun etmedi. Bölge esnafı, "Çalışmalar yüzünden işlerimiz azaldı. Belediye kime hizmet ediyor" diye hesap sordu. Caddede esnafılarından Ahmet Peşali, çalışmaların kendisini yaklaşık 50 bin YTL zarara soktuğunu belirterek, "Buradaki çalışmalar ne esnafı, ne de vatandaşlar takdir etti. Bu çalışmalardan kimse memnun değilse belediye kimin için hizmet ediyor" dedi.

Okan Okuyucu yolunu trafiğe kapatılmasıyla kendilerinin mağdur edildiğini belirtirken, çeyiz mağazası işleten Aysel Er isimli esnaf ise çalışmalardan sonra işlerinin büyük oranda azaldığını açıkladı. Konya Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı Şenol Aydın ise caddeleri ulaşıma kapatmalarındaki temel amacın esnafın işlerini arttırmak olduğunu açıkladı.

■ HABERİ SAYFA 2'DE

ULAŞIM, OTOYOL VE YEŞİL ALAN SORUNU

Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi dün 'Konya Kentinde Ekonomik Bütünleşme ve Ayrışma' konulu sempozyum düzenledi. Sempozyuma konuşmacı olarak katılan Selçuklu Belediyesi Meclis Üyesi Fatih Yılmaz, "Tek merkezlilik şehirde başta ulaşım, otoyol sorunu ve yeşil alanların tahrip edilmesi olmak üzere birçok sorun meydana getiriyor" diye konuştu.

AVRUPA'DA FARKLILIĞA TAHAMMÜL YOK

Yılmaz, merkez ilçe belediyelerinin kendi şehir merkezlerini kurması içine girdiğini bunun geç alınmış bir karar olduğunu söyledi. Sosyolog Prof. Dr. Yasin Aktay da, Avrupa'daki entegrasyon çabalarına ve 'net, arı ve berrak şehir' düşüncesine dikkat çekerek, böyle bir yapı içerisinde farklılıkların 'kirdilik' gibi algılandığını vurguladı.

KONYA'DA SINIF TEMELLİ AYRISIMLAR BAŞLADI

Son zamanlarda Konya'nın modernleşme sürecine girmesi ile birlikte sınıf temelli ayrışmaların yaşanmaya başladığını, birtakım meslek gruplarının çok farklı bir gettolaşmaya gittiğini anlatan Prof. Dr. Aktay, bunun 'şehirden kopuk bir yaşam alanı oluşması' şeklinde vuku bulunduğunu belirtti. Prof. Dr. Aktay, göç dalgalarının şehirlerdeki planlamaların altüst edileceğini söyledi.

ÜNİVERSİTELER, ŞEHİRLERİ BİRBİRİNE BENZETTİ

1980'li yıllarla birlikte şehirlerin üniversitelere dayalı olarak geliştiğini ve bu durumun şehirlerin birbirlerine benzemesine yol açtığını anlatan Prof. Dr. Aktay, "Eskiden gezdiğiniz her şehir, size ayrı bir tat verdi. Ama bugün bir şehri gezdiğinizde hep aynı gezer gibi oluyorsunuz" dedi. Doç. Dr. Önder Kulu da, üniversitelerin şehirler için büyük bir zenginlik unsuru olduğunu vurguladı.

■ HABERİ SAYFA 2 VE 7'DE



nomik anlamda yaşanan gelişmelerin kentin sosyal yapısı ve demografisi ile de ilişkili olduğunu belirtti. Kentteki üretim biçiminin organizasyonu ve örgütlenmesinde gereken profesyonelleşmenin hayata geçişindeki sorunların, ekonomik yaşamda olması gereken ivmelenmeleri de etkilediğini belirten Aktay, kentin sosyal yapısına ilişkin alan araştırmalarının da yapıldığını belirterek bu çalışmaların planlama disiplini ile ilişkilendirilmesinin yararlarına değindi. Konya kentinin içsel yapısında çok özgün dinamikler ve örgütlenme biçimleri bulunduğunu söyleyen Aktay, bu ekonomik gelişmenin bir bütünleşmeye dönüşebilmesi ve toplumun geniş kesimlerini kapsamaması halinde değerli ve anlamlı olabileceğini, aksi halde bir ayrışmayı tetikleyebileceğini belirtti.

Doç. Dr. Önder Kutlu da, yerel sanayi ve ticaretin örgütlenmesi anlamında bir çözümleme ve örnekleme ile başladığı sözlerine ekonomik potansiyeli üst düzeyde olan bir kentin bu fırsatları değerlendirmedeki başarısının irdelenmesi gerekliliği ile sürdürdü. Bu potansiyelin değerlendirilebilmesi için kamu, belediye, özel sektör ve sivil toplum örgütlerinin bir arada çalışmasının kaçınılmaz bir gereklilik olduğunu vurgulayan Kutlu, Konya'nın bu anlamda da önemli bir şansa sahip olmasına rağmen, son dönemde ekonomik anlamda hak ettiği yere gelememesi altında yatan küresel, bölgesel ve ülkesel dinamikler ile kentin içsel anlamda yaşadığı sancılı ayrıntılı olarak ele alınması gerektiğini ifade etti. Kutlu, planlanan önemli yatırımların da bu süreçleri derinden etkileyebileceğini söyledi. Konya Ovası Sulama Projesi ve hızlı tren projesinin de kentin ekonomik gelişimi ve bütünleşmesi için değerli yatırımlar olduğunu sözlerine ekleyen Kutlu, kent ekonomisinin çeşitlendirilmesi gerekliliğine de değindi.

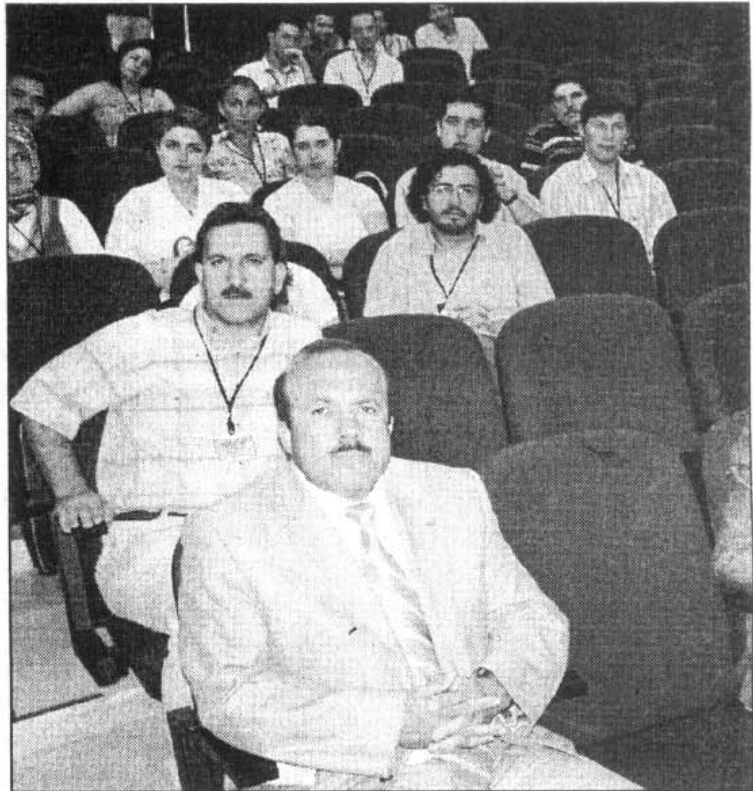
Odamız Genel Merkezi ve Konya Şubesi'nin kısa sürede özverili çalışmaları ile gerçekleştirilen bu etkinliğin diğer bölge toplantıları ile birlikte yayın haline getirilmesi çalışmaları sürüyor.

Ekonomik bütünleşme masaya yatırıldı

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) tarafından düzenlenen Bölgesel Toplantıların 3.'sü Konya'da yapıldı. "Konya Kentinde Ekonomik Bütünleşme-Ayrışma" konulu seminerde, ekonomik gelişmelerin şehir yaşantısına etkileri tartışıldı.

İnşaat Mühendisleri Odası Konya Şubesi'nde gerçekleştirilen seminere, Konya Valisi Atilla Osmañcelebiođlu, Konya Büyükşehir Belediye Başkanı Tahir Akyürek, Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Buğra Gökçe ve şehir plancıları katıldı. Seminerin açılış konuşmasını yapan Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Buğra Gökçe, düzenlenen bu toplantıların İstanbul'da düzenlenecek uluslararası toplantıya hazırlık olduğunu belirterek, "Bu sene İstanbul'da düzenlenecek toplantının konusu şehirlerde bütünleşme ve ayrışma olacak. Bu nedenle bu konuyu bölgesel toplantılarla tartışıyoruz. Samsun'da düzenlenen toplantıda doğa ve deniz kıyısıyla şehirlerin bütünleşmesini ele aldık. Mersin'de ise şehirlerdeki bütünleşme-ayrışmanın sosyal boyutunu inceledik, Konya'da ise ekonomik boyutunu tartışacağız" dedi.

Konuşmaların ardından seminere geçildi.



11 Temmuz 2006, Konya Anadolu Manşet Gazetesi



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın
Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi
Hatay Sokak No. 24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70
Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı
İşleri Müdürü
Buğra Gökçe

Haber Bülteni Sekreteri
Yaser Gündüz

Bu Sayıya Ermeği Geçenler
Buğra Gökçe (GM)
Funda Erkal (GM)
İbrahim Gündoğdu (GM)
Özlem Çelik (GM)
Demet Gürbüzler (GM)
Eylem Gülcemal (GM)
Belma Babacan (GM)
Çiğdem Ünal (Ankara Şube)
S. Zafer Şahin (Ankara Şube)
Eser Atak (Ankara Şube)
Salih Dirlik (Antalya Şube)
Alper Gökçay (Antalya Şube)
Beyazıt Özkurt (Bursa Şube)
Tolga Ünlü (Mersin İl Tem.)
Tayfun Kahraman (İstanbul Şube)
Pınar Özbay (İstanbul Şube)
Duygu Açar (İstanbul Şube)
Reyhan Güden (Konya Şube)

Baskıya Hazırlık
PLAR LTD. ŞTİ. – ŞERİFF ERFİL
Tel: 0312 432 01 83-93

Baskı
Odak Ofset Matbaacılık
GMK Bulvarı No:32/C
Demirtepe-Ankara
Tel: 0312 230 02 49
Faks: 0312 229 34 33
Basım Tarihi-Saati: 08.09.2006-13:00

Temmuz 2006
4.000 adet basılmıştır.

T
M
M
O
B

**İNSANIMIZA
ÜYEMİZE
YAŞAMA
MESLEĞİMİZE
ÜLKEMİZE
SAHİP
ÇIKIYORUZ**

**TMMOB MİTİNGİ
14 EKİM 2006
ANKARA**