

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI
33. OLAĞAN GENEL KURULU
DİVAN TUTANAĞI

Genel Kurul gündeminin **1. Maddesi** olan Saygı Duruşu ve İstiklal Marşı ile Genel Kurula başlanmıştır.

Gündemin **2. Maddesi** gereğince başkanlık divanı seçimine geçildi. Divan Başkanı olarak Ümit Özcan önerildi ve oybirliği ile kabul edildi. Divan başkan yardımcılığı için Hülya Çetinkaya, yazman üyeler için Naciye Simla Uygaç ve Ayşegül Yarış önerilmiş ve oybirliği ile kabul edilmiştir.

Divan oluşumunun tamamlanmasının ardından gündemin **3. Maddesi** gereğince aşağıda yer alan gündem okunarak oybirliği ile kabul edilmiştir.

Birinci gün;

1. Açılış, Saygı Duruşu ve İstiklal Marşı
2. Başkanlık Divanı Seçimi
3. Gündemin Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü
4. Açılış Konuşmaları
5. Genel Kurul Komisyonlarının Seçimi
6. Çalışma Raporu, Bütçe ve Denetleme Kurulu Raporlarının Sunulması, Görüşülmesi ve Oda Yönetim Kurulunun Aklanması
7. Genel Kurul Komisyon Raporlarının Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü
8. Yeni Dönem Bütçesi ve Uygulama Esaslarının Görüşülmesi ve Kabulü
9. Genel Kurul Bildirgesinin Görüşülmesi ve Kabulü
10. Yeni Dönem Çalışmaları için Dilek ve Öneriler
11. Oda Organları ve TMMOB Genel Kurulu Delege Adayları ile TMMOB Organları Aday Adaylarının Belirlenmesi ve Duyurulması

İkinci gün;

Seçimler: Oda Organları ve TMMOB Genel Kurulu Delegeleri ile TMMOB Organları Adaylarının Seçimleri

Gündemin **4. Maddesi** olan açılış konuşmalarına geçilmiştir.

İlk sözü TMMOB Şehir Plancıları Odası 32. Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulu Başkanı Gencay Serter alarak çalışma dönemi süresi içerisinde yaşanan ülke gündemindeki konular ve mesleki alanda yaşanan sorunlar ile çalışma dönemi içerisinde yürütülen çalışmalara dair bilgilendirme yaparak dönem içerisinde görev alan temsilci, şube yöneticileri ile çalışanlara teşekkür etmiştir. Genel Kurulun meslek alanındaki sorunlar için çözüm üretme adına önemine ve birlikte olmanın gücüne vurgu yapmıştır.

İkinci sözü TMMOB adına gözlemci olarak katılan TMMOB Yönetim Kurulu Temsilcisi peyzaj mimarı Ayşegül Oruçkaptan almış ve TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Emin Koramaz'ın mesajını okumuştur. Söz konusu metin Divan Kurulu tarafından yazılı olarak teslim alınmıştır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası 32. Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulu üyesi Akif Burak

Atlar söz almış ve Oda çalışmalarına dair yöneticilere teşekkürlerini iletmış, Tayfun Kahraman'ın Genel Kurul için göndermiş olduğu mektubu salona okumuştur. Açılış konuşmaları Akif Burak Atlar'ın konuşmasıyla birlikte tamamlanmıştır.

Gündemin **5. maddesine** geçilmiş ve salondan komisyonlar için öneriler alınmış ve Divan Başkanı tarafından oylamaya sunulmuştur. Salondan gelen komisyon önerileri ve komisyon üyeleri aşağıdaki yazıldığı şekildedir.

1. Sonuç Bildirgesi Komisyonu : Özge Gürbüz Atlar, Ömer Dursunüstün, Murat Yıldız.
2. Serbest Şehircilik Hizmetleri Komisyonu: Hakan Ünlü, Sevgi Canoğlu, Uğur Bayrak.
3. Bütçe Komisyonu: Zafer Mutluer, Necati Caner Altay, Emre Sevim.

Bu aşamada salondan şikayetler gelmiş, Necati Uyar söz alarak, komisyonların ilan edilmesi ve dileyen delegelerin dilediği komisyona girebilmesi gerektiğini, bunun için de başvuru süresi ve imkanı olması gerektiğini, aksinin usulen yanlış olacağını belirtmiştir.

Ayhan Erdoğan cevap hakkı olarak söz almış, Şehir Plancıları Odası Yönetmeliği gereği söz konusu üç komisyonun kurulmasının zorunlu olduğunu, sonrası için önerge verilebileceğini belirtmiştir.

Hüseyin Çankaya söz alarak, bütün komisyon önergelerinin bu aşamada alınmasını, komisyonlar belli olduktan sonra tercihlerin değişebileceğini ifade etmiştir. Necati Uyar'ın beyanını destekler şekilde, dileyen delegenin dilediği komisyona girebilmesinin ancak böyle mümkün olabileceğini vurgulamıştır.

TMMOB gözlemcisi Ayşegül Oruçkaptan söz alarak, tüm komisyon önergelerinin Divan'a verilmesi gerektiğini, katılmak isteyen delegelerin de Divan tarafından belirlenecek saate kadar taleplerini Divan'a iletmesi gerektiğini belirtmiştir.

Divan Başkanı Ümit Özcan konuyu karara bağlamış, teklif edilen komisyon ve önergelerin okunmasını, ardından ara verilmesini, yeni komisyon önergesi için başvuruların alınmasını ve sonrasında komisyonların oylanmasını; sonrasında ise delegelerin başvurularının alınmasını beyan etmiştir. Bu arada komisyon önerileri Divan'a iletmeye başlanmıştır.

Salonda söz alınmadan gerçekleşen konuşmalara karşı Necati Uyar söz almış ve yönetmelik değişikliği yapmak için ayrıca bir yönetmelik komisyonunun kurulması gerektiğini, diğer konulara ait önergeler için önergeler komisyonunun ayrıca oluşturulabileceğini belirtmiştir.

Divan Başkanı komisyonların tek tek oylanmasına karar vermiştir. Bu doğrultuda oylanmış ve kabul edilen komisyonlar aşağıdadır.

1. Sonuç Bildirgesi Komisyonu öneri alındığı anda oylanmış olup, tekrar oylanmamıştır.
2. Serbest Şehircilik Hizmetleri Komisyonu, oylanmış ve oybirliğiyle kabul edilmiştir.
3. Önergeler Komisyonu, oylanmış ve oybirliğiyle kabul edilmiştir.
4. Bütçe Komisyonu, oylanmış ve oybirliğiyle kabul edilmiştir.
5. Yönetmelik Komisyonu, oylanmış ve oybirliğiyle kabul edilmiştir.

Komisyona dahil olmak isteyen üyeler de dilekçelerini bu arada iletmış ve oylamaya sunulmuştur. Delegeler oybirliğiyle kabul edilmiş olup, Komisyonlardaki Delegeler Listesi aşağıda sıralanmıştır.

- Bütçe komisyonu üyeliğine; Zafer Mutluer, Necati Caner Altay, Emre Sevim, Çetin Yarlıgan, Mehmet Yaman, Veli Sinan Yılmaz, Cenk Köklü önerilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.

- Sonuç bildirgesi komisyonu üyeliğine; Özge Gürbüz Atlar, Murat Yıldız, Ömer Dursunüstün önerilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.

- Serbest şehircilik komisyonu üyeliğine; Hakan Ünlü, Sevgi Canoğlu, Uğur Bayrak, Osman Örs, Hüseyin Yeldiren, Murat İlkme, Aysun Ünal Ayas, Faruk Karabulut, Akın Gölcük, Serkan Tiryaki, Eray Morgül, Melek Atalay, İlker Gümüştekin önerilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.

- Önergeler komisyonu üyeliğine; Ayşe Işık Ezer, Yusuf Ekici, Ayşecan Akşit, Ahmet Metin, Özgürkün Gürbüz, Mustafa Cengiz, Muhammet Ali Semerci önerilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.

edilmiştir.

- Yönetmelik komisyonu üyeliğine; Necati Uyar, Ayhan Erdoğan, Halil Serhan Saner, Seray Hatipoğlu, Çağrı Demirel, Dilek Altan Türkmen, Nuri Cem Ceylan, Ramazan Harmancı, Enes Polat, İlkin Oba, Cangül Torun, Akif Burak Atlar, Çağlar Özkacar, Burak Teker önerilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.

Komisyon ve delegeler tek tek oylamaya sunularak kabul edilmiş. Komisyonlarda görüşülmek üzere önergelerin iletilmesi için 12:00'ye kadar süre verilmesine dair Genel Kurulda oylama gerçekleştirilmiş ve kabul edilmiştir.

Gündemin **6. Maddesine** geçilmiştir. Genel Merkez Genel Sekreteri Ayhan Erdoğan TMMOB Şehir Plancıları Odası 32. Dönem Çalışma Raporunu sunmak üzere kürsüye gelmiştir.

32. Dönem Oda Çalışma Raporunu; Kurumsal yapı, etkinlikler, şubeler, mali durum, yürütülen mesleki çalışmalar, öğrenci ilişkileri, hukuksal mücadele gibi başlıklarda sunan Ayhan Erdoğan, dönem faaliyetlerine dair özet bilgileri hazırlan ile paylaşmıştır.

Sunumun ardından Divan Başkanı Ümit Özcan söz almış, sunum için teşekkür etmiştir. Denetleme Kurulunun Denetleme Raporunun da sunumuna geçilmeden önce oturuma 15 dakikalık ara verilmesine, aradan sonra Denetleme Kurulu Raporunun sunulmasına, Çalışma Raporunun ve Denetleme Raporu üzerine görüşmeye geçilmesine karar verilmiştir.

09:45 itibariyle başlayan ilk oturuma 12.15 - 12.30 arası ilk ara verilmiştir.

Genel Kurulun ikinci oturumu 12.40 itibariyle başlamıştır.

Esra Oğuz Denetleme Kurulunu temsilen Denetleme Raporunu sözlü olarak sunmuştur. 32.Dönem boyunca Kurulun 4 toplantı yaptığını ifade eden Oğuz, 2022 Ocak - Aralık dönemi için tahmini gelir ve gider tutarlarını belirtmiş, tahmini gelir giderin gerçekleşen gelir giderin altında olduğunu belirttiğini ifade etmiştir. Gerçekleşen gelir ve gider miktarının öngörülenden daha yüksek olduğu belirtilmiştir. 2023 yılı için de aynı oranlar görülmüştür. Sunuşunda gelir gider miktarlarına göre "Bu anlamda bütçe fazlasının olması pozitif yönlüdür, etkin tasarrufa devam edilmesi önerilmektedir." ifadesine yer vermiştir.

Divan Kurulu Başkanı tarafından söz istemi soruldu. Çetin Yarlıgan söz almıştır.

Yarlıgan konuşmasında karne yönetmeliği ve tescil yenileme süreçlerindeki fatura denetimi ile ilgili şikayetlerini dile getirmiştir. Bu sırada salondan birden çok sayıda delege 'söz konusu şikayetlerin Denetleme Kurulu Raporu ya da Çalışma Raporuna dair olmadığına' dair şerh düşülmüştür. Divan Başkanı tarafından Yarlıgan'a söz konusu şikayetleri ile ilgili komisyonlarda görüşülmek üzere önerge verip vermediği sorulmuş, Yarlıgan önerge verdiğini belirtmiştir. Çetin Yarlıgan Çalışma Raporuna dair eleştirilerinde Oda'nın maddi sıkıntılarından, Mesleki Denetim Uygulaması (MDU) sayısının ve ücretlerinin düştüğünden, yine de personellerin iş akdinin sonlandırılmasının en kolay kaçan çözüm olduğundan ve olması gerekenin orta ve uzun vadeli, 5-10 yıllık bütçelerin yapılması gerektiğinden, gerekirse Oda mülklerinin satılması gerektiğinden bahsetmiştir.

Hüseyin Gazi Çankaya söz alarak usulen 6. gündem maddesini tekrar okumuştur. Bu doğrultuda Çalışma Raporu ve Denetleme Kurulu Raporuna dair görüş ve eleştirilerin dile getirilmesi gerektiğini vurgulamıştır.

ŞPO Konya Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Osman Örs söz alarak kürsüye gelmiş, 2024 yılı Ocak ayı içinde çıkarılan şube personeliyle ilgili görüşünü dile getirmiştir. Genel Merkezin personel çıkartacağını karar alarak Şubeye bildirmesi gerektiğini ancak sürecin böyle gerçekleşmediğini, bu yüzden Şube olarak zorluk yaşadıklarını belirtmiştir. 'Personelin çıkarılması kararının Genel Kurul sonrasında seçilecek yeni yönetime bırakılması gerekmez miydi?' 'Etaplama ve şubelere göre gelir gider yapılarak personel azaltması yapılamaz mıydı?' ve 'Ödenecek olan tazminatlar yerine aynı tutarla personel istihdamı biraz daha sürdürülüp

etaplama yapılamaz mıydı?’ sorularını sorarak sözlerini tamamlamıştır.

Sonrasında Zehra Güngördü söz almıştır. Hatay il temsilci yardımcısı olduğunu belirtmiş, deprem zamanında Odanın verdiği destek için müteşekkirdiğini belirtmiştir. ‘Oda personel çıkarırken sormak abes belki ama afete karşı meslektaşla destek verebileceğimize dair bir planımız var mı? Oda personelinin işten çıkardıktan sonra alternatif iş alanları sunabildi mi? Yönetim Kurulu kararıyla çıkarıldınız dendi ve bitti mi, yeni istihdam imkanı yaratıldı mı?’ sorularını sormuştur. Akademisyen kimliğinin de olduğunu belirten Güngördü, sadece İstanbul, Ankara ve İzmir özelinde akademik ağların ilerliyor eleştirisini dile getirerek, Anadolu kentlerindeki akademisyenlerinin de dikkate alınmasını önermiş ve sözlerini tamamlamıştır.

Necati Uyar söz almış ve 32. dönem Yönetim Kurulu’nun zor bir dönem olduğunu, Odanın maddi olarak içinde bulunduğu durumun üzücü olduğunu, bununla birlikte Genel Merkez ile Şubeler ve üyeler arası iletişimin zayıfladığını, Oda Genel Sekreterinin 3 dönemdir görev aldığını, öncesinde 4 yıl da çalışan olarak yer aldığını ve bu nedenle değişimin gerçekleşmesi gerektiğini, günden güne serbest şehircilik hizmetleri kaynaklı gelirlerin toplam gelirler içerisindeki oranının arttığını, buna rağmen aidatların toplanma oranının azaldığını, yönetimin bu konuda başarısız olduğunu, bu nedenle istihdam yaratması gerekirken işten çıkarmalara karar verilmesinin doğru olmadığını, işten çıkarma olacaksa da Genel Kurul’un beklenmesi gerektiğini, Şubelerin işleyişte özerk ama mali karar alma süreçlerinde yetkisiz olmasının yanlış olduğunu; 10 yıllık mali durum anlatılırken kendi başkan olduğu dönem olan 2013 yılına referans verilmesini yadırgadığını, dolar bazında mali durumun değerlendirilmesinin oda tarihinde ilk kez yaşandığını ve bunu da anlamlandıramadığını belirtmiştir.

Ardından söz alan Ömer Yasin Arık, Hüseyin G. Çankaya, Murat İlkme, Orhan Sarıaltun, Ege Yıldırım, Serkan Koç da benzer şekilde 32. Dönem Oda faaliyetlerine ilişkin görüş ve önerileri ile eleştirilerini içeren konuşmalar yapmışlardır.

Yapılan eleştiriler karşısında öncelikle Oda Genel Sekreteri Ayhan Erdoğan söz alarak, eleştiri ve katkı sunan tüm delegelere teşekkür etmiştir. Görev yaptığı sürenin yönetmelik çerçevesinde tanımlanan 3 dönem sınırında olduğunu, çalışan olarak katkı sunduğu dönemin de bu süreye dahil edilmesinin yanlış olduğunu, dolar bazlı değerlendirmenin ülkenin yaşadığı enflasyonist ortamla ilgili olduğunu, TL bazlı karşılaştırmanın günümüz ekonomik koşullarında bir fikir vermediğini, 10 yıllık değerlendirme yaparken dönemin başkanını gözeterek eleştirel bir çerçeve çizmeye çalışmadığını, son 10 yıl değerlendirmesi yaparak Oda gelirlerinin ne kadar düştüğünü aktarmaya çalışmanın amacı olduğunu, nitekim 10 yıl önceye göre Oda gelirlerinin dolar bazında 4’te 1’e düştüğünün net olarak görüldüğünü, buna karşın Oda giderlerinde, personel harici tüm gider kalemlerinin de aynı oranda düşürüldüğünü; bu nedenle 10 yıl öncesine göre personel giderinin tüm gider içerisindeki payının %35’ten %75’e çıktığını; benzer büyüklükteki Odalarda bu oranın %35-%40 dolaylarında olduğunu; bu nedenle son çare personele dair karar alınmak durumunda kalındığını; genel seçim-yerel seçim gündemleri, uygulanan makroiktisadi politikalar, mevzuat değişiklikleri gibi sebeplerle gelirlerin oldukça düşmesi nedeniyle Oda bütçesinin sürdürülebilir kılınması, kamusal sorumlulukların yerine getirilmesi için personel politikasında da radikal kararlar alınmak zorunda kalındığını, oda sisteminde yapılan dijitalleşme çalışmaları sonucunda tescil, mdu, belge, aidat gibi temel iş kalemlerinin artık online ortamda yapılabilmesi nedeniyle genel merkezdeki arkadaşlar aracılığıyla şubelerdeki söz konusu personel eksikliğinin sübvansede edilebildiğini, fedakarca katkı sunan Oda emekçisi arkadaşlara teşekkür edilmesi gerektiğini, yeni dönemde oda mali durumu düzeldikçe tekrardan ihtiyaç olduğu nesnel ölçütlerle tespit edilen tüm şubelerde personel istihdamının yeniden sağlanacağına inandığını belirtmiştir. Eğer Genel Kurul’da gelecek eleştirileri göze almayıp genel kurul sonrasında personel kararının alınmasını seçselerdi, hem yeni yönetim kuruluna büyük bir mali yük bırakılacağını hem de geçen süre içerisinde Oda’nın aylık 600.000 TL dolayında açık vereceğini ve dolayısıyla maaş ödemez duruma düşülebileceğini gördüklerini, bu sebeple de tüm eleştirileri göze alarak Genel Kurul öncesi personel çıkarma kararı aldıklarını belirtmiştir.

Sonrasında söz alan Gencay Serter ise, eleştirilerin kişiselleştirilmesinin yanlış olduğunu, Ayhan Erdoğan şahsında isim vererek yanlış ifadelerin kullanılmasının kabul edilemez olduğunu, YK

olarak ellerinden geleni yaptıklarını, bir eksiklik varsa da bu eksikliğin herkese ait olduğunu, Ayhan Erdoğan'ın görünür olması sebebiyle bu eleştirilere maruz kaldığını ama kendisinin riskli durumlarda da öne çıkarak tüm riskleri üstüne alan bir arkadaşları olduğunu belirtmiştir. Tekrardan emeği geçen tüm herkese teşekkür ederek konuşmasını sonlandırmıştır.

12.40 itibariyle başlayan ikinci oturuma komisyonların toplantı gerçekleştirmesine yönelik 15.20 - 15.50 arası ikinci ara verilmiştir.

Genel Kurul'un son oturumu 15.50 itibariyle başlamıştır.

Gündemin **7. Maddesi** olan "Genel Kurul Komisyon Raporlarının Okunması, Görüşülmesi Ve Kabulü" maddesine geçilmiştir. Divana teslim edilen önergeler divan tarafından gruplandırılarak ilgili komisyon görevlilerine teslim edilmiştir. Divan Başkanı; komisyonların çalışmalarını yapmasını ve komisyon görüşlerini sunarken komisyon sözcüsü tarafından önce önergelerin okunmasını, ardından komisyon görüşünü belirtmelerini ifade etmiştir.

YÖNETMELİK KOMİSYONU: Komisyon adına komisyon sözcüsü Ramazan Harmancı söz almıştır. Yönetmelik Komisyonuna sunulan 7 adet önergeyi aktarmıştır.

1 nolu önerge: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliği'nin 4. Bölüm 26. Maddesi'nin "...Oda Yönetim Kurulu Şube Başkanları ile Oda Genel Kurulunca 2 yıl süreyle seçilen 7 asıl ve aynı sayıda yedek üyeden oluşur..."', 29. Maddesinin "...Yönetim Kurulu kararlarını oyçokluğu ile alır. Oylamada şube başkanlarının oyu 1 oy, genel kurulda seçilen 7 asıl üyenin oyları 2 oy kabul edilir. Oylarda eşitlik olursa toplantıya başkanlık edenin bulunduğu taraf çoğunluk sayılır..." şeklinde düzenleme yapılması için çalışma komisyonları oluşturulması hususunda gereğini arz ederiz.

Önerge sahipleri: Cenk Köklü, Hakan Aydın, Murat İlkme, Onur Teksin, Barış Özgür, Muratalp Malçok, Halil Serhan Saner.

Komisyon görüşü: TMMOB Mevzuatına aykırı görülen önerge Yönetmelik Komisyonu tarafından oybirliği ile uygun görülmemiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

2 nolu önerge: Bilindiği üzere odamız genel merkez yönetim kurulunda profesyonel genel sekreterler, şubelerde ise profesyonel şube sekreterleri görev alabilmekte, bu görevlerde maaşlı olarak istihdam edilmektedirler. Ayrıca, odamız ana yönetmeliğinin 52. maddesinde oda genel sekreterlerinin görev ve yetkileri düzenlenmiştir. Odada seçimle üstlenilen görevlerin ağırlıkla gönüllü olarak yürütülmesi ilkesinden hareketle ve odanın mali sıkıntıları göz önüne alınarak; Genel merkez yönetim kurulunda profesyonel olarak istihdam edilecek genel sekreter ile şubelerde profesyonel olarak istihdam edilecek şube sekreterlerinin maaşlı istihdam süresinin 1 dönem ile sınırlandırılması adına, oda ana yönetmeliğimizin 52. maddesinin sonuna, "...Genel sekreterlerin odada ücretli istihdam edilmesi durumunda, yürütme görevine bakılmaksızın en fazla bir dönem yönetim kurulunda görev alabilirler. Bu hüküm şube sekreterleri için de aynen uygulanır." hükmünün eklenmesi hususunda, Genel kurul gündemine alınmasını arz ederiz.

Önerge Sahipleri: Ramazan Harmancı, Mustafa Cengiz, Mehmet Yaman, Erol Atalay, Murat İlkme, Osman Örs, M. Ali Semerci, V. Sinan Yılmaz, Münir Günay, Ömer Girgin.

Komisyon görüşü: Yönetmelik değişikliği şeklinde değil; odanın mali durumu göz önünde bulundurularak 33. Dönemde ücretli sekreter çalıştırılmayacağı değerlendirilmiş olup bu teklifin tavsiye kararı olarak yeni yönetim kuruluna aktarılmasına oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Yusuf Ekici: Genel merkez yönetim kurulunda profesyonel olarak istihdam edilecek genel sekreter ile şubelerde profesyonel olarak istihdam edilecek şube sekreterlerinin maaşlı istihdam

süresinin bir dönem ile sınırlı tutulmasının hatalı bir karar olduğunu, şubenin hafızası ve oda çalışmalarını olumsuz etkileyeceğini beyan etmiştir. Üç dönem kuralı ile ortak değerlendirilmesi gerektiğini önermiştir.

Divan başkanı Yönetmelik Komisyonunun 2 nolu önergesinin yönetim kuruluna tavsiye kararı şeklinde revize edilmiş haliyle Genel Kurul oylamasına sunmuş olup ile oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

3 nolu önerge: Oda Ana Yönetmeliği'nin 78'inci maddesinin aşağıdaki biçimde değiştirilmesi için önergemizin gündeme alınması ve Genel kurul tarafından görüşülmesini öneriyoruz.

MEVCUT MADDE: *''Madde 78 - Seçim süresi dolan her üye aynı göreve yeniden seçilebilir. Olağan Genel Kurullarda Yönetim Kuruluna seçilen üyeler, üst üste 3 (üç) dönemden fazla aynı yürütme görevini alamazlar.''*

ÖNERİ MADDE: *''Madde 78- Oda organlarında (Oda Yönetim Kurulu, Oda Onur Kurulu, Oda Denetleme Kurulu, TMMOB Yönetim Kurulu) görev süresi dolan her üye aynı organa yeniden seçilebilir. Ancak, aynı Oda organında üst üste 3 (üç) dönemden fazla görev alınamaz.''*

Önerge Sahipleri: Necati Uyar, Münir Günay, Sultan Karasüleymanoğlu, Murat İlkme, Ömer Girgin.

4 nolu önerge: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliği'nin 78 nolu maddesi "(Değişik:RG-8/2/2017-29973) Seçim süresi dolan her üye aynı göreve yeniden seçilebilir. Olağan Genel Kurullarda Yönetim Kuruluna seçilen üyeler, üst üste 3 (üç) dönemden fazla aynı yürütme görevini alamazlar." şeklinde düzenlenmiştir. Yönetim kurullarında değişimin ve gençleşmenin sağlanabilmesi, diğer oda üyelerinin bu görevi ifa edebilmelerinin önünün açılabilmesi için yönetim kuruluna seçilen üyelerin kurul içinde aldıkları göreve bakılmaksızın görev sürelerinin 3 (üç) dönem ile sınırlandırılması ve bu maddenin; "Olağan Genel Kurullarda Yönetim Kuruluna seçilen üyeler, üst üste 3 (üç) dönemden fazla yönetim kurulunda görev alamazlar." şeklinde değiştirilmesi hususunun; Genel kurul gündemine alınmasını arz ederiz.

Önerge Sahipleri: Muhammet Enes Kolat, Ramazan Harmancı, Mehmet Yaman, Erol Atalay, Mehmet Çağlar Meşhur, Murat İlkme, Osman Örs, M. Ali Semerci, V. Sinan Yılmaz, Münir Günay, Ömer Girgin.

Komisyon görüşü: 3 ve 4 nolu önergeler aynı konu başlığını içerdiği için birleştirilmiş olup, Oda Ana Yönetmeliği'nin 78'inci maddesinin *''Oda organlarında (Oda Yönetim Kurulu, Oda Onur Kurulu, Oda Denetleme Kurulu, TMMOB Yönetim Kurulu) görev süresi dolan her üye aynı organa yeniden seçilebilir. Ancak aynı oda organında üst üste 3 (üç) dönemden fazla görev alınamaz. Bu kısıtlama, şube yönetim kurulları açısından yalnızca yürütme görevleri için geçerlidir.''* şeklinde değiştirilmesi komisyonumuzca oybirliği ile kabul edilmiştir.

Divan Başkanı Yönetmelik Komisyonunun 3 ve 4 nolu önergesinin birleştirilerek Komisyon tarafından sunulduğu haliyle son halini alan önergeyi Genel Kurulun tartışmasına sunmuş olup leyhte ve aleyhte birer görüş almıştır.

Leyhte fikir beyan eden Yusuf Ekici: Yönetim kurullarına, özellikle 3 büyük kent dışındaki şubelerimizde yönetim kurulu üyesi bulunamadığı gerekçesiyle ilgili yönetmelik maddesinin 2016 Genel Kurulu'nda Yürütme görevi sınırlı tutularak düzenlendiğini, bu haliyle sorun yaşanabileceğini belirtmiştir.

Divan Başkanı Yönetmelik Komisyonunun 3 ve 4 nolu önergesinin birleştirilerek Komisyon tarafından sunulduğu haliyle son halini alan önergeyi Genel Kurul oylamasına sunmuş olup Ana Yönetmelik değişikliği gerektirdiği için oy sayımı yapılmıştır. Kabul edenler; 75 kişi, Kabul

Etmeyenler; 19 kişi Çekimser; 7 kişi olmak üzere oy sayımı tamamlanmıştır. Yönetmelik Komisyonunun 3 ve 4 nolu önergesinin birleştirilmiş hali, komisyon görüşünün lehine oy çokluğu ile kabul edilmiştir. Bu esnada, yapılan usul itirazları, eğer mevzuata aykırı bir durum varsa TMMOB tarafından reddedilir denilerek işleme alınmamıştır.

5 nolu önerge: Oda Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği'nin 8'inci maddesinin ilk paragrafının aşağıdaki biçimde değiştirilmesi için önergemizin gündeme alınması ve Genel kurul tarafından görüşülmesini öneriyoruz.

MEVCUT DÜZENLEME:

Tescil Yenileme

Madde 8- Serbest Şehircilik Bürosu, Oda tarafından farklı bir tarih verilmediği sürece her yıl Ocak ayı sonuna kadar tescil yenileme ücretini ödeyerek, tescil yenileme için Odaya başvurmak zorundadır.

ÖNERİ DÜZENLEME:

Tescil Yenileme

Madde 8- Serbest Şehircilik Bürosu, Oda tarafından farklı bir tarih verilmediği sürece her yıl Ocak ayı sonuna kadar, Oda Yönetim Kurulu tarafından yıllık üye ödentisinin 3 katını geçmeyecek biçimde belirlenecek tescil yenileme ücretini ödeyerek, tescil yenileme için Odaya başvurmak zorundadır.

Önerge Sahipleri: Osman Örs, V. Sinan Yılmaz, Erol Atalay, Münir Günay, Necati Uyar, Mehmet Çağlar Meşhur, Sultan Karasüleymanoğlu, Murat İlkme, Mehmet Yaman, Ramazan Harmancı, Muhammed Enes Kolat, M. Ali Semerci, Mustafa Cengiz, Ömer Girgin.

Komisyon görüşü: Oda Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği'nin 8'inci maddesine ilişkin önerge komisyonumuzca oybirliği ile uygun görülmemiş olup bu kanunun yeni yönetim kurulunca değerlendirilmesi ve yönetmelik değişikliğinin bütçe açısından test edilmesi ve değerlendirilerek bir sonraki dönem genel kuruluna, üyelere de önceden duyurulmak ve geniş zamanda tartışılmasını sağlamak üzere tavsiye kararı alınmasına karar verilmiştir.

Divan başkanı Yönetmelik Komisyonunun 5 nolu önergeye yönelik kararını Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 5 nolu önerge oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

6 nolu önerge: Oda Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği'nin 18'inci maddesinin ilk paragrafının aşağıdaki biçimde değiştirilmesi için önergemizin gündeme alınması ve Genel kurul tarafından görüşülmesini öneriyoruz.

MEVCUT DÜZENLEME:

Mesleki Denetim Uygulaması Ücretinin Belirlenmesi

Madde 18- Serbest şehircilik hizmetlerine yönelik mesleki denetim uygulaması ücretleri, Oda Yönetim Kurulu tarafından her yıl en az bir kez maktu ücretler olarak belirlenerek üyelere internet ortamında duyurulur.

ÖNERİ DÜZENLEME:

Mesleki Denetim Uygulaması Ücretinin Belirlenmesi

Madde 18- Serbest şehircilik hizmetlerine yönelik mesleki denetim uygulaması ücretleri, Oda Yönetim Kurulu tarafından her yıl en az bir kez yıllık üye aidatının %50'sini geçmeyecek biçimde maktu ücret olarak belirlenerek üyelere internet ortamında duyurulur.

Önerge Sahipleri: Osman Örs, V. Sinan Yılmaz, Erol Atalay, Münir Günay, Ömer Girgin, Mehmet Yaman, Ramazan Harmancı, Muhammed Enes Kolat, M. Ali Semerci, Mustafa Cengiz, Necati Uyar, Mehmet Çağlar Meşhur.

Komisyon görüşü: Oda Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği'nin 18'inci maddesine ilişkin önerge komisyonumuzca oybirliği ile uygun görülmemiş olup komisyonumuzca 5. önerge için alınan karar doğrultusunda yeni yönetim kuruluna tavsiye kararı olarak sunulmuştur.

Divan Başkanı, Yönetmelik Komisyonunun 6 nolu önergeye yönelik kararını Genel Kurul oylamasına sunulmuş olup 6 nolu önerge oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

7 nolu önerge: Yönetim kurullarında değişimin ve gençleşmenin sağlanabilmesi, diğer oda üyelerinin bu görevi ifa edebilmelerinin önünün açılabilmesi için yönetim kuruluna seçilen üyelerin kurul içinde aldıkları göreve bakılmaksızın görev sürelerinin 3 (üç) dönem ile sınırlandırılması adına "30., 31., ve 32. Dönem yönetim kurullarında kesintisiz olarak üç dönem yönetim kurulunda görev alan üyeler, 33. Dönem genel kurulunda yönetim kurulu adaylığına başvuru yapamazlar." şeklinde genel kurul kararı alınmasının, Genel kurul gündemine alınmasını arz ederiz.

Önerge Sahipleri: Ramazan Harmancı, Mustafa Cengiz, Mehmet Yaman, Erol Atalay, Mehmet Çağlar Meşhur, Osman Örs, M. Ali Semerci, V. Sinan Yılmaz, Münir Günay, Ömer Girgin.

Komisyon görüşü: Önerge incelenmiş olup yönetmeliğe ek/geçici madde olarak eklenmesi gereken bir madde olarak değerlendirildiğinden, Resmi Gazete'de yayınlanıncaya kadar geçerli olamayacağı bu sebeple talep karşılanamamış olacağı için oy çokluğuyla uygun görülmemiştir.

Leyhte fikir beyan eden Ayhan Erdoğan: Bu önerge bir geçici madde önergesini öngörmektedir. Resmi gazetede yayımlandığı tarihten itibaren yürürlüğe gireceği için kendi içinde uygulanamaz bir önerge olacaktır.

Oylama sonucu: Komisyon görüşü oylamaya sunulmuş ve oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

SERBEST ŞEHİRCİLİK KOMİSYONU: Komisyon adına komisyon sözcüsü söz almıştır. Serbest Şehircilik Komisyonuna sunulan 4 adet önergeyi aktarmıştır.

1 nolu önerge: Serbest Şehircilik Bürolarının tescil yenileme sürecinde fatura denetiminin kaldırılması hususunda düzenleme yapılmasını arz ederim.

Önerge Sahipleri: Faruk Karabulut, Çetin Yarlğan.

Komisyon görüşü: Komisyon önergeyi oylamış olup 4 kişi önergenin reddedilmesi gerektiği yönünde oy kullanmış; 7 kişi önergeyi kabul etmiş, 1 kişi Serbest Şehircinin beyanına güvenerek beyana esas fatura denetiminin yapılmasını önermiş, 1 kişi Genel Merkezin tespiti doğrultusunda olsun şeklinde görüşlerini sunmuştur.

Divan Başkanı Serbest Şehircilik Komisyonunun 1 nolu önergeyi Genel Kurulun tartışmasına sunmuş olup leyhte ve aleyhte birer görüş almıştır.

Aleyhte fikir beyan eden Ömer Dursunüstün: Denetimsizliği artıracak bir konunun gündeme gelmesi üzücüdür. Denetimden kaçılmamak gerekir. Oda fatura da denetlemeyecekse kapatılsın şeklinde görüşünü aktarmıştır.

Leyhte fikir beyan eden Akın Gölcük: Şehirciye, plancının iyi niyetine güvenilmesi gerekiyor. Her yıl tescil yeniliyouz, bu sırada fatura girmek odaya da şehirciye de iş yükü olmaktadır şeklinde görüşünü aktarmıştır.

Halil Serhan Saner: Bir serbest şehirci olarak ben de fatura denetletmekten memnun değilim

ama bu en az ücret yönetmeliği ile ilgili bir tartışmadır. En az ücret yönetmeliğini devre dışı bırakmak demektir. Fatura denetimi kalkarsa fiyatlar düşecektir. En az ücret yönetmeliği bir destek mekanizması sunuyor.

Çetin Yarlıgan: Muhasebecim dışında kimse benim gelirimı göremez. Oda benim gelirimı neden kontrol ediyor.

Salondan - Bu denetim olmazsa asgari ücret altına personel çalıştırılır. 3- 5 kuruşa iş yapılır. meslekte asgari ücret denetimi olmazsa iyice yerlerde sürünür.

Divan başkanı Serbest Şehircilik Komisyonunun 1 nolu önergesini Genel Kurul oylamasına sunulmuş olup 1 nolu önerge oy çokluğu ile reddedilmiştir.

2 nolu önerge: Serbest Şehir Plancılarının sorunları, oda ilişkilerinin güçlendirilmesine yönelik ''Serbest Şehir Plancıları Komisyonu'' kurulması hususunda gereğini arz ederim.

Önerge Sahipleri: Murat İlkme, Muratalp Malçok, Cenk Köklü, Hakan Aydın, Barış Özgür.

Komisyon görüşü: 33. Dönemde Serbest Şehircilik Uygulamalarına yönelik fiziki ortamda bir çalıştay hazırlanması görüşünü sunmuştur.

Divan başkanı Serbest Şehircilik Komisyonunun 2 nolu önergesini Genel Kurul oylamasına sunulmuş olup 2 nolu önerge oybirliği ile kabul edilmiştir.

3 nolu önerge: Şehir Plancılarının istihdam alanlarının artırılması, uzmanlıkların genişletilmesi, Şehir Plancıları Odası'nın gelir kalemlerinin artırılması, kentsel alanda imar planları çerçevesinde yapılan uygulamaların denetimlerinin artırılması gibi birçok konuya ilişkin yeni bakış açılarına, yeni yöntemlere ve mevzuat düzenlemelerine ihtiyaç bulunmaktadır.

Bu kapsamda aşağıda yer alan önerenin.TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkez Genel Kuruluna iletilmesini talep ediyorum.

Kentsel tasarım, Planlamaya ek olarak şehircilik ve mimarlık disiplinleri arasında yer alan ve hem kurumsal hem de pratik anlamıyla bir ara yüz oluşturan bir durumdur. Kentlerde nüfusun artmasıyla birlikte ortaya çıkan bireysel ihtiyaçların fazlalığı karmaşılaştıkça gelecek dönemlerde öne çıkacak olan değişimlerde insanın ortaya çıkaracağı zaman boyutu da süreç için önem kazanmıştır.

Artan nüfus hızı, kent içerisindeki farklı fonksiyonların karma olarak birbirine entegre edilmesi gerekmesi, kentsel hareketlilik alanlarının birbiri ile geçişken temas ilişkisi gibi birçok sorun ve uygulama ile birlikte kentsel tasarım disiplininin kentlerdeki problemlerin incelenmesinde ve çözümlemesindeki rolü önemli hale gelmiştir.

Kentsel Tasarım uygulamalarının sadece cazibe alanları için popülist bir yaklaşımın seçmeli alanı olmasından ziyade kamusal ve toplumsal bakış açısı ile değerlendirilen Şehir ve Bölge Planlamanın bir alt ölçek yaklaşımı olarak Şehir Plancılarının yetkinliğinde ele alınması gerekmektedir. Bu konuda uzmanlığı bulunan Şehir Plancılarının yasa ile net' tarifleri yapılmış Kentsel Tasarım Uzmanı ünvanı ile birlikte, her yapıya ilişkin ruhsat aşamasında düzenlenecek yapı ve imar planı ilişkisini belirtecek bir rapor hazırlaması yetkinliği verilmelidir.

Hazırlanacak raporlar ruhsatın diğer uzmanlıklar ile ilgili olan yasal sorumluluklarına girmemekle birlikte, kentsel silüet, yapı kat sayısı, yapı yaklaşma mesafesi ve yapıya ilişkin imar planında belirlenen şartların çevre ile ilişkisini belirleyen teknik bir analiz belgesi niteliğine sahip olmalıdır.

Yasal olarak Şehir Plancısı imzası bulunması garanti altına alınacak böyle bir rapor ile;

- imar Planları üzerinden belirlenen imar durum belgesinin diğer projeler ve çevre ile ilişkisi ve denetiminin sağlanmasına katkı sunulması sağlanmış olacaktır.

- Kentsel alanda doğru ve iyi Şehircilik uygulamalarının oluşabilmesi sağlanmış olacaktır.
- Ülkemizdeki yanlış istihdam politikalarından dolayı işsiz olan binlerce Şehir Plancısı için yeni istihdam alanlarının açılması sağlanmış olacaktır.
- Mevcut durumda kapanma aşamasına gelmiş olan yüzlerce Serbest Şehircilik Bürosu için yeni bir iş alanı açılmış olacaktır.
- Düzenlenecek bu raporların kontrol edilebilmesi için kamuya Şehir Plancısı ünvanlı kentsel tasarım uzmanlarının alınması gerekecektir.
- Şehir Plancısı Odası, özel sektör tarafından düzenlenecek bu raporlardan alacağı Mesleki Denetim Uygulaması ile birlikte ekonomik olarak önemli destek kazanacaktır.

Türkiye'de her yıl yaklaşık 100.000 yapı ruhsatı düzenlenmektedir. Düzenlenen bu yapıların kentsel alandakilerine ilişkin böyle bir raporun düzenlenmesi ile en az 50.000 yapıya yıllık kentsel tasarım uzmanı raporu düzenlenmesi gündeme gelecektir. Şehir Plancılarının istihdamına önemli bir çözüm olmakla birlikte, kentsel alanın çevresi ile birlikte doğru işlevlerle yapılaşması açısından da geleceğe önemli bir birikim ve uygulama yaratacağına inandığımız bu konunun, TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi 33. Olağan Genel Kurulunda görüşülmesini ve yeni, seçilecek Yönetim kuruluna bir görev olarak verilmesini ve bu kapsamda 33. Dönem içerisinde oluşturulacak bir komisyon ile bu konunun yönetmelik taslağının, işleyiş şeması yönteminin hazırlanması ve gerekli idareler ile görüşmelerin yapılmasını talep ediyorum.

Önerge Sahipleri: Uğur Bayrak.

Komisyon görüşü: Meslek alanının uzmanlık alanlarının geliştirilmesi ile ilgili faaliyet alanının artırılması, yasal mevzuat için komisyon kurulmasını önermiştir.

Divan başkanı Serbest Şehircilik Komisyonunun 3 nolu önergesini Genel Kurul oylamasına sunulmuş olup 3 nolu önerge oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

4 nolu önerge: Özellikle nüfusu az olan ve teknik personeli az olan Belediyelerin varolan imar planlarına ilişkin uygulamalarında Şehir Plancısı olmayan Belediyelerde yetkisiz uzmanlıklarla yapı masının kentlerimizde geri dönüşü olmayan ciddi kentsel sorunlara neden olmaktadır.

Türkiye'de 2024 yılı Şubat ayı itibari ile İçişleri Bakanlığı tarafından 30 Büyükşehir Belediyesi, 51 İl Belediyesi, 519 Büyükşehir İlçe Belediyesi 403 İlçe Belediyesi ve 390 adet Belde Belediyesi bulunmaktadır. Söz konusu belediyelerde Şehir Plancısı istihdamları incelendiğinde son derece yetersiz sayıda Şehir Plancısının olduğu görülmektedir. Aynı zamanda özellikle Belde Belediyeleri olmak üzere bazı İlçe Belediyelerinde dahi Şehir Plancısı bulunmadığı, bazı belediyelerde ise istihdam edilen Şehir Plancılarının mesleği ile ilgisi olmayan farklı birimlerde çalıştırıldığına dair zaman zaman meslektaşlarımızdan bilgilendirmeler edinilmiştir.

Bu kapsamda aşağıda yer alan önergenin TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkez Genel Kuruluna iletilmesini talep ediyorum.

Kentlerin ve kırsal alanların doğru imar planları ve bu imar planlarına göre mevzuatların en doğru şekilde uygulanabilmesi için her belediyede imar planı hazırlanan ya da imar durum belgesi düzenlenen her biriminde muhakkak o Belde ya da İlçenin nüfusuna göre oranlanacak sayıda Şehir Plancısı / Plancıları istihdam edilmesi yasa ile zorunlu hale getirilmelidir. Eğer yasaya zorunlu olarak Şehir Plancısı istihdamı sağlanamıyorsa da, Şehir Plancısı bulundurmayan her belediyenin bu süre içinde Serbest Şehircilik Bürolarından müşavirlik hizmeti alması zorunluluk haline getirilmelidir.

Düzenlenecek böyle bir uygulama ile;

- Belediyelerin imar planlarına yönelik uygulamaların doğru ve mevzuatlara uygun şekilde yapılabilmesi,

- Yetkisiz teknik personeller ile düzenlenen imar planlarına yönelik belgeler ile kentlerin geri dönüşümü mümkün olmayan sorunlara yönelmemesi sağlanmış olacaktır.
- Her Belediyenin nüfusu oranında zorunlu olarak çalıştırması gereken Şehir Plancısı ile istihdam artacaktır.
- Bünyesinde Şehir Plancısı bulundurmayan belediyelerin genellikle nüfusu az olan belediyeler olması aynı zamanda iş yapmakta zorlanan F karne grubuna sahip yeni mezun planlama büroları için hem yeni bir iş sahası açılacak hem de bu büroların küçük beldelerde yapacağı müşavirlik hizmetleri ile tecrübe kazanmaları sağlanmış olacaktır.

Yapılacak bu yaklaşım ile Türkiye'de Şehir plancısı istihdam edilmeyen ya da müşavirlik hizmeti almayan belediye kalmamış olacaktır. Bu uygulamada özellikle dezavantajlı olan yeni mezun planlama bürolarının karne grupları çerçevesinde küçük belde belediyelerine müşavirlik hizmeti verebilmesi için bu büroların önünü açacak kolaylıkların da sağlanması gerekmektedir. Bu konunun, TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi 33. Olağan Genel Kurulunda görüşülmesini ve yeni, seçilecek Yönetim kuruluna bir görev olarak verilmesini ve bu kapsamda 33. Dönem içerisinde oluşturulacak bir komisyon ile bu konunun yönetmelik taslağının, işleyiş şeması yönteminin hazır anması ve gerekli idareler ile görüşmelerin yapılmasını talep ediyorum.

Önerge Sahipleri: Uğur Bayrak.

Komisyon görüşü: Plan onama yetkisi olan kurum ve kuruluşlarda Şehir Plancısı istihdam edilmesi ya da müşavirlik hizmetleri alınması ile ilgili mevzuat komisyonu kurulması önerilmiştir.

Divan başkanı Serbest Şehircilik Komisyonunun 4 nolu önergesini Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 4 nolu önerge oy birliği ile kabul edilmiştir.

BÜTÇE KOMİSYONU: Komisyon adına Zafer Mutluer söz almıştır. Bütçe Komisyonuna sunulan 3 adet önergeyi aktarmıştır.

1 nolu önerge: TMMOB Şehir Plancıları Odası üye ödenti/ aidat ücretlerinin; 2024 yıl sonuna kadar 150 TL, 2025 yılı Ocak ayı için yıllık TÜFE oranını aşmayacak şekilde Yönetim Kurulu tarafından belirlenmesini; Yönetim Kurulu'nun yılda iki defa ve açıklanan TÜFE oranını aşmayacak şekilde aidat ödenti miktarını belirlemek üzere yetkilendirilmesini öneriyoruz. Saygılarımızla arz ederiz.

Komisyon Görüşü: “Yılda iki defa” ibaresi yerine “yılda en fazla iki defa” şeklinde düzenlenerek kabul edilmesine, oy birliği ile karar verilmiştir.

Söz konusu komisyon görüşü üzerine değerlendirmeleri almak üzere delegelere söz verilmiştir.

Ahmet ERDOĞAN: 250 TL şeklinde öneriyorum.

Necati Uyar: 200 TL ve yılda bir kez TÜFE oranını aşmayacak şekilde Yönetim Kurulu tarafından belirlenmesini öneriyorum.

Aykırı önergeden başlanarak oylanması gerektiği bildirilmiştir. Ahmet Erdoğan 250 TL şeklindeki önerisini geri çektiğini belirtmiştir. 2024 yıl sonuna kadar 200 TL ve 2025 yılı Ocak ayından itibaren uygulanacak aidat miktarının ise, yıllık TÜFE oranını aşmayacak şekilde Yönetim Kurulu tarafından belirlenmesi şeklindeki öneri oylanmış ve oy çokluğuyla kabul edildi.

2 Nolu Önerge: Oda Genel Merkezi, Şube ve temsilcilikleriyle Oda etkinlikleri için ihtiyaç duyulan her türlü gayrimenkul alımı, bu amaçla kredi kullanımı ve gereğinde gayrimenkullerin satışı; sahip olunan gayrimenkullerin ilgili mevzuat çerçevesinde riskli yapı ilan edilmesi durumunda yasal süreç ile ilgili gerekli iş ve işlemlerin yerine getirilmesi için 33. Dönem Yönetim Kurulu'na yetki verilmesini saygılarımızla arz ederiz.

Önerge sahipleri: Ayhan Erdoğan, Deniz Alaydın, Emre Sevim, Ceren Gamze Yaşar, Ömer Dursunüstün, N. Caner Altay, Zafer Mutluer, Ayşegül Yarış, Hülya Çetinkaya, Sevgi Canoğlu, Akın Akçay, Pelin Kılıç, Esra Aydın Demiröz, Semih Hamdi Kırbaş, Sedanur Gezer.

Komisyon Görüşü: Önergenin olduğu gibi kabul edilmesine oy birliği ile kabul edilmiştir.

Lehte ve aleyhte söz alınmamış ve komisyon kararı oylamaya sunulmuştur. Önerge oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

3 Nolu Önerge:

Bilindiği üzere Odamız Ana Yönetmeliğinin 66. Maddesinde şubelerin ayrı bütçelerinin olmadığı hüküm altına alınmıştır. Şubeler tarafından yapılacak düşük bütçeli bile olsa Oda faaliyetlerinde, Şubelerin bütçe kullanımında yetkisi olmaması sebebiyle şube yönetim kurullarınca bağımsız karar alınmamakta ve organizasyonların hazırlık süreci uzamakta veya çoğu faaliyetlerden de vazgeçilmektedir.

Bu sebeple, şubelerin yıllık gelir ve giderleri incelenerek, yıllık gelirleri giderlerinden %30 ve üstü oranda olan şubelerde, artıda olan bütçenin %75'ine kadar kısmını şube tarafından genel merkez yönetim kurulu kararı olmaksızın kullanabilmeleri konusunda karar alınması gerekmektedir. Formüle etmek gerekirse, yıllık giderleri 100x birim kadar olan şubede, 130x birim kadar yıllık gelir sağlanması durumunda, genel merkez yönetim kurulu kararı olmaksızın 130x birimin üzerindeki miktarın %75'ine kadar olan kısmının ilgili şube tarafından kullanılabilmesi konusunda yetkinin şubelere bırakılması faydalı olacaktır.

Bu sebeple, Oda Ana Yönetmeliği'nin "*Madde 66- Şubelerin ayrı bütçeleri yoktur. Giderleri Oda bütçesinin ilgili bölümüne konulan ödenekten karşılanır. Şube giderleri her ay sonunda düzenlenecek cetvelle Oda Merkezi'ne bildirilir*" hükmünden hareketle;

Yıllık gelirleri giderlerinden %30 oranında ve daha fazla olan ve gelecek senelerde de bu şartı sağlayan şubelerde, takip eden yıllarda yukarıda belirtilen %30 oranının üzerindeki miktarın %75'ini geçmemek üzere Oda bütçesinin ilgili bölümüne ödenek konulması ve ödeneğin şube yönetim kurullarınca her ay sonunda düzenlenecek cetvellerle Oda Genel Merkezi'ne bildirilerek kullanılması ve bu şartı sağlayan şubelerde tam zamanlı şehir plancısı istihdam edilmesi hususunda Genel Kurul kararı alınmasının,

Genel Kurul gündemine alınmasını arz ederiz.

Önerge Sahipleri: M. Enes Kolat, Ramazan Harmancı, Osman Örs, M. Ali Semerci, Mehmet Yaman, V. Sinan Yılmaz, Münir Günay, Mustafa Cengiz, Erol Atalay

Komisyon Görüşü: "Artıda olan bütçenin %75'ine" ifadesinin "%50'sine" şeklinde değiştirilerek, 3 aylık periyotlar halinde "Amaca Yönelik Çeşitli Giderler" kaleminde yer verilen gider kaleminden karşılanmak üzere düzenlenerek harcama cetvellerine esas olacak çalışma programının Genel Merkez'e iletilmesi koşuluyla kabul edilmesine, oy birliği ile karar verilmiştir.

Komisyon görüşü üzerine leyhte ve aleyhte görüşleri almak üzere söz salona bırakılmıştır.

Önerge Sahibi: Yönetmeliğin ilgili maddesinde şubelerin ayrı bütçesi yoktur hükmü açıklanmış olup şubelerin nasıl harcama yapacağı detaylandırılmıştır. Biz sadece bu harcama miktarına ilişkin standardın gerçekten gelir sağlayan şubelerin bir miktar kendine ödenek ayıracak yönde düzenlenmesini önerdik. Burada esas olan mali yeterliliği sağlayan şubelerde çalışan istihdam edilmesi.

Ayhan Erdoğan: Yalnızca gelir ve gider bütçesi üzerinden bir belirleme yapıldığında, Oda Genel Merkezinin tescil geliri dışında geliri olmadığı için ve Kolokyum, Yaz Kampı, Genel Kurul gibi en büyük harcamayı gerektiren etkinlikleri gerçekleştiren birim olması ve en çok personel istihdamının Genel Merkez'de gerçekleşiyor olması nedeniyle; komisyon görüşünde belirlenen %50 uygulaması hayata geçtiğinde Genel Merkez'in belirtilen etkinlikleri yürütmesi ve ihtiyaç duyulan personeli istihdam etmesi mümkün olmayacaktır. Bu da Oda işleyişinin çıkmaza

girmesi anlamına gelecektir. Bunun dışında, halihazırda zaten etkinlikler için harcama yetki talepleri ilkesel çerçevede kabul edilmektedir.

Komisyon görüşü oylandı. Oylamada yapılan sayım sonucunda, 63 kabul, 53 ret oy verildiği tespit edildi. Önerge oy çokluğuyla kabul edildi. Önergenin yürürlüğe girmesi için, TMMOB onayına ihtiyaç olacağı için eğer usulde bir sorun varsa TMMOB tarafından onaylanmayacağı belirtilerek, oy sayımı esnasında ve sonrasında, usul ve mevzuat açısından iletilen itirazlar görüşmeye açılmadı.

ÖNERGELER KOMİSYONU: Komisyon adına Ayşecan Akşit söz almıştır. Önergeler Komisyonuna sunulan 4 adet önergeyi aktarmıştır.

1 nolu önerge: Yalova İlinde 24 üyemiz mevcuttur. Konumu itibariyle Tarım-Sanayi-Dönüşüm planları stratejik öneme sahip Yalova İlinde temsilcilik kurulmasını talep etmekteyiz. Genel Kurul gündemine alınması için gereğini arz ederiz.

Önerge Sahipleri: Çağrı Demirel, Aysun Ünal Ayaz, Dilek Altan Türkmen, Necat Akın, Sevilay Çetinkaya, Murat İlkme.

Komisyon görüşü: Bu konu Genel Merkez Yönetim Kurulu yetkisinde olmakla birlikte Bursa Şube gerekli çalışmayı yaptıktan sonra Genel Merkez Yönetim Kuruluna sunulması ve konunun Genel Merkez Yönetim Kurulu tarafından değerlendirilmesi görüşünü aktarmıştır.

Divan başkanı Önergeler Komisyonunun 1 nolu önergesini Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 1 nolu önerge oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

2 nolu önerge: Türkiye'de özellikle 2000'li yıllar sonrası hayata geçirilen kentsel politikalar kentlerimizin var olan problemlerini çözmek yerine doğal ve kültürel varlıklarımız talan edilmiş, milyonlarca emekçinin ise sağlıklı ve güvenli konut hakkından mahrum kalmasına neden olmuştur.

Planlamanın bazen araçsallaştırıldığı, bazen de tamamen devre dışı bırakıldığı ülkemizde bir avuç azınlık karlarına kar katarken milyonlarca etnekçi ise hayatta kalmanın mücadelesini vermektedir.

Anayasa'nın 135. maddesinde TMMOB'a "ile özelinde meslek alanımızın sahip olduğu yetkinlik nedeniyle meslek odamıza tanımlanan yetki ve görevler kapsamında toplumun ve doğanın ortak yararını içermeyen ve uygulayıcısı kim olursa olsun iş ve işlemlerin durdurulması amacıyla yoğun bir hukuki mücadele verilmektedir. Sermaye birikimi önünde çok açık bir şekilde "akıl dışı" engel olarak tanımlanan hukuki mücadelemizin dönem dönem yapılan yasal düzenlemeler veya hazırlanan bilirkişi raporlarını dahi dikkate almayan mahkeme kararlarıyla karşı karşıya kalmaktadır. Tamamen toplumsal sorumluluğumuz ve kamu yararının sağlanması amacıyla yürütülen bu mücadelenin, meslek odamızda ekonomik olarak katlanılamaz sonuçların yaşanmasına ve çalışan sayısında azalmaya gitmesine neden olmuştur.

Yukarıda ifade edilen ve güncel durumda plan işlemlerine ilişkin açılan davaların kentsel mücadelenin önemli bir noktası olduğu, bu neder.le de bu kapsamda yürütülen hukuki mücadele nedeniyle ihtiyaç duyulan ekonomik bütçenin sağlanmasında somut adımların atılması hayati bir zorunluluk haline gelmiştir. Bu kapsamda;

- Toplumun ve doğanın ortak yararını içermeyen iş ve işlemlere yönelik yürütülecek hukuki mücadelede ihtiyaç duyulacak bütçenin sağlanması amacıyla TMMOB bünyesinde "Kent Suçlarına Karşı Mücadele Fonu"nun kurulması, söz konusu fona TMMOB'a bağlı her meslek odasının üye sayısının %2'sinden elde edilen aidat gelirinin aylık olarak aktarılması,

- Kentin bütününe ilgilendiren ve uygulanması durumunda geri dönülmesi mümkün olmayan büyük ölçekli projelerin durdurulması konusunda açılacak davalarda TMMOB'nin davacı olması (Çeşme projesi, Kanal İstanbul, kent bütününde meclis kararlarıyla yapılan yoğunluk artışları vb.)

- Büyük ölçekli projeler dışında yer alan ilgili bakanlık veya belediyeler tarafından onaylanan iş ve işlemlerin durdurulması konusunda ehliyet yönünden meslek odamız veya ilgili meslek odası tarafından açılacak davalar nedeniyle ihtiyaç duyulan bütçenin "Kent Suçlarına Karşı Mücadele Fonu"ndan sağlanması, konusunda TMMOB Genel Kuruluna iletmek üzere tavsiye kararı alınmasını talep ediyoruz.

Önerge Sahipleri: Yusuf Ekici.

Komisyon görüşü: Mimar, Mühendis, Şehir Plancılarına meslek alanında kamu yararına aykırı karşı açılacak davalara mali destek sağlanması için TMMOB bünyesinde "Kent Suçlarına Karşı Mücadele Fonu" kurulması konusundaki önerenin TMMOB Genel Kuruluna taşınması görüşünde olduğunu bildirmiştir.

Divan başkanı Önergeler Komisyonunun 2 nolu önergesini Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 2 nolu önerge oy birliği ile kabul edilmiştir.

3 nolu önerge: Odamız 32. Dönem Faaliyet Raporu ve mali durum gözetilerek odamızın 12 Şubesi kapatılarak odanın sadece Genel Merkez tarafından yönetilmesi konusunun gündeme alınmasını arz ederiz.

Önerge Sahipleri: Ömer Girgin, Serkan Koç.

Komisyon görüşü: Bu önergeye komisyon olarak katılmıyoruz.

Serkan Koç: Yönetim biçimine dair eleştirel bir farkındalık oluşturmak adına sunmuştuk önergeyi.

Divan başkanı Önergeler Komisyonunun 3 nolu önergesine ait görüşünü Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 3 nolu önergeye ait komisyon görüşü oy çokluğu ile komisyon görüşü lehine kabul edilmiştir.

4 nolu önerge: Planlama çalışmasının önemli aşamalarından biri de planlamaya esas bilgi, belge ve verilerin toplanması, zorunlu etütlerin(jeolojik, jeoteknik vb.) yapılması, kurum/kuruluş görüşlerinin toplanması ve bu bağlamda analiz ve sentez çalışmasının üretilmesidir.

3194 Sayılı İmar Kanunu doğrultusunda çıkarılan Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde bu aşamalar tariflenmiştir. Sağlıklı bir yapı ve çevre ve kentsel mekanların yaratılması için planlama çalışmalarının güncel bilgi ve verilere dayalı olması meslek alanımız, kentimiz ve yurttaşlarımız açısından elzemdir. Bununla birlikte analitik etüt çalışmalarının zorunlu hale gelmesi hem meslektaşlarımız açısından bir iş alanı yaratacak olup hem de mesleki denetim ücreti kapsamında odamızın gelir kalemlerinde bir artış sağlanabilecektir.

Bu kapsamda bütüncül plan ve plan revizyonlarında türü ve ölçeğine uygun detay ve çalışmaları içeren plana esas Analitik Etüt Raporu hazırlanmasının ve belirli bir sürenin geçmesi halinde yeniden yapılmasının zorunlu hale getirilmesine ilişkin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde değişiklik yapılması amacıyla 33. Dönem Yönetim Kuruluna görev verilmesini talep ediyoruz.

Önerge Sahipleri: Mehmet Arben Aktaş, Çağlar Özkacar.

Komisyon görüşü: Bu konuyla ilgili Yönetim Kurulu'nun çalışmalarına devam etmesi görüşündeyiz.

Divan başkanı Önergeler Komisyonunun 4 nolu önergesine ait görüşünü Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 4 nolu önergeye ait komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

Önergeler tamamlandıktan sonra gündemin 8. başlığı olan “Yeni Dönem Bütçesi ve Uygulama Esaslarının Görüşülmesi ve Kabulü”ne geçildi.

01.01.2024-31.12.2025 tarihleri arasındaki tahmini gelir ve gider bütçesi ile kadro cetveli sunulduğu haliyle okundu ve oylamaya sunuldu. Oy birliği ile kabul edildi.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI		
01.01.2024-31.12.2025 TARİHLİ TAHMİNİ GELİR BÜTÇESİ		
	2024	2025
GELİRLER	22,150,000.00	31,500,000.00
BÖLÜM-I ÜYE KAYIT VE ÖDENTİ GELİRLERİ	3,430,000.00	4,505,000.00
01.Üye Kayıt Gelirleri	35,000.00	55,000.00
02.Cari Yıl Ödentileri	1,800,000.00	2,400,000.00
03.Geçmiş Yıl Ödentileri	1,050,000.00	1,200,000.00
04.Geçici Üye Kayıt ve Ödentileri	-	-
05.Gecikme Ceza ve Faizleri	80,000.00	125,000.00
06.Üye Kimlik Kartı Ücretleri	15,000.00	25,000.00
07.Oda Üye Belgesi Ücretleri	450,000.00	700,000.00
09.Diğer Üye Kayıt ve Ödenti Gelirleri	-	-
BÖLÜM-II HİZMET KARŞILIĞI GELİRLER	30,000.00	50,000.00
01.Hakemlik-Bilirkişilik Ücretleri	-	-
02.Danışmanlık Ücretleri	-	-
03.Kurs-Seminer Gelirleri	-	-
09.Diğer Hizmet Gelirleri	30,000.00	50,000.00
BÖLÜM-III YAYIN GELİRLERİ	-	-
01.Sürelî Yayın Gelirleri	-	-
02.Diğer Yayın Satış Gelirleri	-	-
03.İlan Reklam Gelirleri	-	-
09.Diğer Yayın Gelirleri	-	-
BÖLÜM-IV MESLEKİ DENETİM GELİRLERİ	11,795,000.00	16,260,000.00
01.Mesleki Denetim Gelirleri	11,650,000.00	16,060,000.00
02.Mesleki Denetim Cezaları	125,000.00	170,000.00
03.Mesleki Denetim Gecikme Cezaları	20,000.00	30,000.00
09.Diğer Mesleki Denetim Cezaları	-	-

BÖLÜM-V MESLEKİ FAALİYET GELİRLERİ	-	-
01.Bilirkişilik Payları	-	-
02.Yarışma-Ödül.Jüri Payları	-	-
09.Diğer Mesleki Faaliyet Gelirleri	-	-
BÖLÜM-VI TESCİL GELİRLERİ	5,720,000.00	8,855,000.00
01.Serbest Şehircilik Bürosu KB	5,355,000.00	8,300,000.00
02.Serbest Şehircilik Bürosu TB	270,000.00	415,000.00
03.Yabancı Şehirci BKB/TB	40,000.00	60,000.00
04.Tescil Cezaları	45,000.00	65,000.00
05.Tescil Gecikme Cezaları	10,000.00	15,000.00
09.Diğer Tescil Gelirleri	-	-
10.Sicil Durum Belgesi	-	-
11.Sicil Durum Belgesi Cezaları	-	-
12.Sicil durum Belgesi Gecikme Cezaları	-	-
BÖLÜM-VII ODA FAALİYETLERİNDEN SAĞ.GELİRLER	-	-
01.Kongre,Konferans Gelirleri	-	-
02.Sergi ve Fuar Gelirleri	-	-
03.Gece,Yemek,Gezi Gelirleri	-	-
09.Diğer Oda Faaliyet Gelirleri	-	-
BÖLÜM-VIII DİĞER GELİRLER	825,000.00	1,280,000.00
01.Bağış ve Yardım Gelirleri	25,000.00	40,000.00
02.SGK Gelirleri	405,000.00	615,000.00
03.Yargı Gelirleri	120,000.00	175,000.00
09.Diğer Gelirler	275,000.00	450,000.00
BÖLÜM-IX FAİZ GELİRLERİ	350,000.00	550,000.00

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI		
01.01.2024-31.12.2025 TARİHLİ TAHMİNİ GİDER BÜTÇESİ		
	2024	2025
GİDERLER	22,150,000.00	31,500,000.00
BÖLÜM-I YÖNETİCİ GİDERLERİ	2,225,000.00	2,650,000.00
01.Esas Ücretler	1,020,000.00	1,580,000.00
02.İkramiye	135,000.00	210,000.00
03.SSK ve TTF İşveren Payı	275,000.00	430,000.00
04.Sosyal Yardımlar	175,000.00	280,000.00
05.Fazla Çalışma Ücretleri	0.00	0.00
06.Tazminatlar	620,000.00	150,000.00
09.Diğer Yönetici Ücretleri	0.00	0.00
BÖLÜM-II PERSONEL GİDERLERİ	11,400,000.00	14,420,000.00
II-İTEKNİK PERSONEL	7,815,000.00	9,490,000.00
01.Esas Ücretler	3,600,000.00	5,600,000.00
02.İkramiye	515,000.00	800,000.00
03.SSK ve TTF İşveren Payı	970,000.00	1,500,000.00
04.Sosyal Yardımlar	730,000.00	1,150,000.00
05.Fazla Çalışma Ücretleri	50,000.00	90,000.00
06.Tazminatlar	1,950,000.00	350,000.00
09.Diğer Personel Ücretleri	0.00	0.00
II-II İDARİ PERSONEL GİDERLERİ	3,585,000.00	4,930,000.00
01.Esas Ücretler	1,510,000.00	2,350,000.00
02.İkramiye	250,000.00	400,000.00
03.SSK ve TTF İşveren Payı	450,000.00	700,000.00
04.Sosyal Yardımlar	460,000.00	715,000.00
05.Fazla Çalışma Ücretleri	65,000.00	115,000.00
06.Tazminatlar	850,000.00	650,000.00
09.Diğer Personel Ücretleri	0.00	0.00
BÖLÜM-III DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER	1,205,000.00	2,130,000.00
01.Posta-Kargo Hizmetleri	85,000.00	150,000.00
02.Telefon,İletişim Giderleri	315,000.00	565,000.00
03.Aydınlatma-Isıtma-Su Giderleri	320,000.00	560,000.00
04.Bakım-Onarım Giderleri	0.00	0.00
05.Danışmanlık Giderleri/ Avukat ve SMMM Gideri	350,000.00	620,000.00
06.Bilirkişilik Giderleri	0.00	0.00
07.Yol Giderleri	15,000.00	25,000.00
09.Diğer Dışarıdan Sağlanan Fayda ve Hizmet Giderleri/ Web Sayfası	120,000.00	210,000.00
BÖLÜM-IV ÇEŞİTLİ GİDERLER	2,805,000.00	5,350,000.00
01.Kira Giderleri	350,000.00	650,000.00
02.Yargı Giderleri	1,800,000.00	3,150,000.00
03.Noter Giderleri	15,000.00	25,000.00

03. Noter Giderleri	15,000.00	25,000.00
04. Sigorta Giderleri	30,000.00	500,000.00
05. Gecikme Zamları ve Para Cezaları	15,000.00	25,000.00
06. Sosyal Bağış ve Yardımlar	200,000.00	300,000.00
07. Banka Giderleri	45,000.00	80,000.00
08. Sivil Savunma Payı	0.00	0.00
09. Diğer Çeşitli Giderler / Bina-Apartman Aidat Giderleri	350,000.00	620,000.00
BÖLÜM-V AMACA YÖNELİK ÇEŞİTLİ GİDERLER	1,630,000.00	1,900,000.00
01. Kongre-Konferans-Seminer ve Etkinlik Giderleri	650,000.00	1,150,000.00
02. Genel Kurul Giderleri	750,000.00	345,000.00
03. İl ve Bölgelerarası Toplantı Giderleri	30,000.00	55,000.00
04. Seyahat ve Yolluk Giderleri	50,000.00	85,000.00
05. Temsil, Ağırılama Giderleri	100,000.00	175,000.00
06. Mesleki Faaliyet ve Tanıtım Giderleri	50,000.00	90,000.00
07. Lokal ve Sosyal Tesis Giderleri	0.00	0.00
08. Uluslar arası Kuruluşlar Ödenti vb. Ödemeleri	0.00	0.00
09. Amaca Yönelik Çeşitli Diğer Giderler	0.00	0.00
10. Gece-Yemek Giderleri	0.00	0.00
BÖLÜM-VI BÜRO GİDERLERİ	465,000.00	845,000.00
01. Bilgisayar Malzemesi ve Kırtasiye Giderleri	60,000.00	105,000.00
02. Tamir-Bakım Giderleri	200,000.00	350,000.00
03. Temizlik Malzemesi Giderleri	110,000.00	220,000.00
04. Gazete, Kitap ve Dergi Giderleri	20,000.00	35,000.00
05. Diğer Büro ve İşletme Giderleri/Mutfak Giderleri(Çay, Şeker, Bard	75,000.00	135,000.00
BÖLÜM-VII YAYIN GİDERLERİ	315,000.00	620,000.00
01. Süreli Yayın Giderleri	210,000.00	420,000.00
02. Diğer Yayın Giderleri	75,000.00	150,000.00
03. Telif Hakları Giderleri	0.00	0.00
09. Yayınla İlgili Diğer Giderler	30,000.00	50,000.00
BÖLÜM-VIII VERGİ-RESİM VE HARÇLAR	150,000.00	270,000.00
01. Emlak Vergisi	75,000.00	135,000.00
02. Çevre Temizlik Vergisi	10,000.00	15,000.00
03. Motorlu Taşıt Vergisi	0.00	0.00
09. Diğer Vergi Resim ve Harçlar	65,000.00	120,000.00
BÖLÜM-X TMMOB GİDERLERİ	275,000.00	495,000.00
01. TMMOB Birlik Hissesi	230,000.00	415,000.00
02. İKK Giderleri	45,000.00	80,000.00
BÖLÜM-XI KIYMET ALIMLARI	1,680,000.00	2,820,000.00
01. Gayrimenkul Alımları	1,500,000.00	2,500,000.00
02. Demirbaş ve Döşeme Alımları	150,000.00	265,000.00
03. Dökümantasyon Giderleri	30,000.00	55,000.00

2024-2025 KADRO CETVELİ

KODU	BİRİMİ	ÜNVANI	TOPLAM
GES	Genel Merkez	Genel Sekreter	1
GSY	Genel Merkez	Genel Sekreter Yardımcısı	4
MDK	Genel Merkez	Mesleki Denetim Koordinatörü	1
MGK	Genel Merkez	Mesleki Gelişim Koordinatörü	1
YİK	Genel Merkez	İletişim ve Yayın Koordinatörü	1
TP	Genel Merkez	Teknik Personel	3
HM	Genel Merkez	Hukuk Müşaviri	1
TD	Genel Merkez	Teknik Danışman	1
MŞ	Genel Merkez	Muhasebe Şefi	1
MUG	Genel Merkez	Muhasebe Görevlisi	1
BG	Genel Merkez	Büro Görevlisi	1
HİZ	Genel Merkez	Hizmetli	1
ŞS	Ankara Şube	Şube Sekreteri	1
ŞSY	Ankara Şube	Şube Sekreter Yardımcısı	3
MDG	Ankara Şube	Mesleki Denetim Görevlisi	1
BÖMG	Ankara Şube	Büro ve Ön Muhasebe Görevlisi	1

HİZ	Ankara Şube	Hizmetli	1
ŞS	İstanbul Şube	Şube Sekreteri	1
ŞSY	İstanbul Şube	Şube Sekreter Yardımcısı	3
MDG	İstanbul Şube	Mesleki Denetim Görevlisi	1
BÖMG	İstanbul Şube	Büro ve Ön Muhasebe Görevlisi	1
HİZ	İstanbul Şube	Hizmetli	1
ŞS	İzmir Şube	Şube Sekreteri	1
ŞSY	İzmir Şube	Şube Sekreter Yardımcısı	2
MDG	İzmir Şube	Mesleki Denetim Görevlisi	1
BÖMG	Izmir Şube	Büro ve Ön Muhasebe Görevlisi	1
ŞS	Bursa Şube	Şube Sekreteri	1
MDG	Bursa Şube	Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi	2
BÖMG	Bursa Şube	Büro ve Ön Muhasebe Görevlisi	1
SYMD G	Antalya Şube	Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi	1
SYMD G	Konya Şube	Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi	1
SYMD G	Kayseri Şube	Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi	1

SYMD G	Trabzon Şube	Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi	1
SYMD G	Samsun Şube	Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi	1
SYMD G	Adana Şube	Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi	1
SYMD G	Diyarbakır Şube	Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi	1
SYMD G	Muğla Şube	Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi	1
Toplam			48

Gündemin **9. Maddesi** olan Genel Kurul Bildirgesinin Görüşülmesi ve Kabulü maddesine geçildi.

SONUÇ BİLDİRGESİ KOMİSYONU: Komisyon adına Ömer Dursunüstün söz aldı.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI
33. OLAĞAN GENEL KURULU
SONUÇ BİLDİRGESİ

Dünyamız savaşlar, açlık, göç, iklim değişikliği gibi çoklu kriz ortamının etkilerinin derinleştiği ve sağ popülist eğilimlerin giderek arttığı bir dönemden geçmekteyken, yüzüncü yılını geride bırakan ülkemiz ise bu dönemi, Cumhuriyetin tüm kültürel ve iktisadi kazanımlarının hızla yok edildiği, evrensel insan hakları ve hukukun askıya alındığı koşullarda karşılamaktadır.

Toplumun giderek yoksullaştığı, en temel ihtiyaçlarımız olan gıda ve barınmanın krize dönüştüğü bir dönemden geçiyoruz. Uzun yıllardır sürdürülen politikalar neticesinde kentlerimiz yaşam alanı olmaktan öte sermaye yaratım ve birikim alanı haline dönüşürken, bu alanlarda kamucu politikaları sürdürmek her geçen gün zorlaşmıştır. Bu vahşi düzen gelinen en son aşamada yaşadığımız depremlerin acı şekilde bizlere gösterdiği biçimde kentlerimizi harabeye dönüştürmüştür. 33. Genel Kurulumuzu mesleğimiz ülkemiz ve kentlerimiz adına böylesi zor koşulların biçimlendirdiği bir ortam içerisinde gerçekleştiriyoruz.

6 Şubat 2023 tarihinde meydana gelen Kahramanmaraş merkezli depremlerde on binlerce insanımız hayatını kaybetmiş, yaralanmış, milyonlarca yurttaşımız etkilenmiştir. Deprem sonrası süreçte, ülkemizin bizlere en çok ihtiyaç duyduğu dönemde mesleki ilke ve etik değerlerimiz hiçe sayılmış; tarihsel süreçte oluşmuş mesleki birikim ve doğruların aksine yaşam alanlarımız tamamen piyasa mekanizmasına terkedilmiştir. Geline nokta, yalnızca depremler değil, mesleki alanımızda kamu adına sürdürülmesi gereken bütün iş ve işlemlerin piyasa koşullarına terk edilerek denetlenmemesi neticesinde her doğa olayı afete dönüşmektedir.

Ağır bir yıkımla karşı karşıya kalan ve barınmanın ciddi bir ihtiyaç durumuna geldiği kentlerimizde sürdürülen yeniden yapılanma süreçlerinde ise bilimin yol göstericiliğinden uzak, aceleci ve popülist söylemlerle hareket edilmiştir. Bu söylemlerin gerçek dışılığı depremin üzerinden bir yıl geçtikten sonra kendini göstermiştir.

Yıkım yaşamış kentlerimizde kamucu, bütüncül bölgesel ölçekten yapı ölçeğine kadar, bütüncül bir yaklaşımı esas alan planlama anlayışı bir an önce hayata geçirilmelidir.

Daha fazla gecikmeden bir taraftan sağlıklı, güvenli geçici barınma alanları tamamlanmalı, diğer taraftan planlı, programlı, katılımcı, kamu yararına uygun, şehircilik ilkeleri doğrultusunda şeffaf ve bütünlüklü bir yeniden inşa yaklaşımı ivedilikle hayata geçirilmelidir.

Maalesef ülkemizde yaşanan bir acı, yeni bir acıyla unutulur hale gelmiştir.

Geçtiğimiz iki senelik süreç birçok acı ve zor olayı içerisinde barındırmıştır. Odamızın 32. dönemi, arkadaşımız Tayfun Kahraman'ın tutuklanma kararı ile başlamıştır. Taksim Gezi Parkı Direnişinde halkın belleğinde yer etmiş olan, aynı zamanda bir deprem toplanma alanı da olan Gezi Parkı'nın yapılaşmaya açılması talebine karşı mesleki sorumluluğu gereği kamu yararını savunan meslektaşımız hiçbir delil sunulmaksızın iki kere beraat ettiği davadan tekrar yargılanarak 18 yıla mahkum edilmiştir. 670 gündür ailesinden, dostlarından ve özgürlüğünden uzak kalan Tayfun Kahraman nezdinde tüm dostlarımızın yanındayız!

Toplumsal mücadelenin zayıfladığı, emekçi kesimin karar alma süreçlerinden tamamen dışlandığı bu dönemde yurttaşlık fikri ve kavramı yok edilmiştir. Artık yurttaşların büyük çoğunluğu asgari ücretle geçinmeye çalışmaktadır. Her geçen gün düşen alım gücü, sermayenin katlanarak artan karları karşısında yoksul, muhtaç bir toplum yaratmanın önemli bir aşamasına gelindiğini göstermektedir. Tüm bunlara yine sermaye kontrolündeki tarım politikaları ve inşaat sektörü eklenince gıdaya ve konuta erişememe sorunu en büyük sorunlarımızdan biri haline gelmiştir.

Bir tarafta barınamayanlar, diğer tarafta ise yüz binlerce boş konut bizlere kapitalist sistemin irrasyonelliğini göstermektedir. Bu durum esasen planlama aklını reddetmenin sonucudur. Ancak bir avuç sermayedarın karını büyütmek için bu irrasyonel politikalara hızlanan biçimde devam edilmektedir. Bugün neredeyse tüm kurumlar hazine tahsis edilen, halka ait olan tüm arazileri satmakta, özelleştirmektedir. Böyle bir dönemde iktidar, halkın temel ihtiyaçlarını umursamamakta; kentsel hizmetler, sosyal konut politikaları gibi sömüremediği tüm alanları kaderine terk etmektedir.

On yıllardır özelleştirmelerle sermayeye bırakılan sanayi, enerji, iletişim kurumlarımıza eğitim ve sağlık alanları da eklenmiştir. Uzmanları tarafından defalarca hizmet verilmesi mümkün olmayan bir büyüklükte olduğu söylenen şehir hastaneleri ile kent merkezlerindeki erişilebilir hastanelerimiz tek tek kapatılmış, sağlık hizmetleri garantili ödemelerle sermayeye devredilmiş

ve çevrelerinde yeni rant alanları yaratarak kent çeperlerine taşınmış, bu durum ulaşım süresi ve masrafı yanı sıra kentsel gelişmeyi de olumsuz etkilemiştir. Bu sözde sağlık politikasının aksine özel hastaneler ise kent merkezlerinde giderek artmaktadır. Toplumun erişilebilir ücretsiz sağlık hakkının yerine getirilmesi kamu yararını esas alan planlama ile mümkündür.

Siyasal iktidarın kendi kamusal mekanlarını yaratma hayali, dev bütçelerle birçoğu zaten toplum tarafından kullanılan mevcut kamusal alanların dönüştürülmesinden ibarettir. Aynı zamanda içerisinde ticaret birimleri, sosyal tesisler, cami, otopark gibi birçok kullanımın yer aldığı bu projeler meslek alanımızı hiçe sayan, açık yeşil alanlarda olmaması gereken yapılaşma oranlarıyla, sert zemin miktarı yüksek, kentsel peyzaj bağlamında da başarısız projelerdir. Millet bahçeleri kimi zaman iktidarın siyasi sembolleriyile donatılmakta; bu haliyle de toplumun tüm kesimlerinin kendini yeniden üretebileceği kamusal alanlar olma niteliğini taşımamaktadır.

İklim kriziyle birlikte gündemimize gelen ve yıllardır büyük fonlar ve teşviklerle kontrolsüz biçimde sürdürülen yeşil enerji yatırımları, sanayide yeşil dönüşüm gibi birçok faaliyete karşın, yine aynı şirketlerin termik santralleri, kömür madenleri, doğaya bıraktıkları atıklarla işledikleri çevre suçları artarak devam etmektedir. Bu bir çelişkiyi değil, sermayeye terk edilen her alanda insanın ve doğanın, yaşamın hiçe sayıldığını kanıtlamaktadır. Sömürü ve yoksullaşmamız bir yana, dünyamızın geleceği ve yaşamımızı sürdürmek için acilen kamucu politikalara geri dönülmesi gerekliliği ortadadır.

Toplumun yaşam hakkını hiçe sayan sermaye ve onun kolaylaştırıcısı olmakla övünen siyasal iktidar doğa üzerinden yürüttüğü sömürü kurgusunu emek alanında da sürdürmektedir. Defalarca uyarılmasına rağmen 13 Şubat 2024 tarihinde Erzincan İliç ilçesindeki altın madeninde yaşanan yığın liçi alanında meydana gelen ve kamuoyu ile paylaşıldığı üzere 9 işçinin toprak altında kalmasına neden olan kayma, bir kaza değil açıkça zamana yayılmış bir suçun cinayete dönüşmesidir. Üstelik bu kayma sonucunda Fırat nehrine karışma ihtimali bulunan zehirli maddelerin etkileyeceği havza düşünüldüğünde çok büyük bir yıkım ile karşı karşıya kaldığımız ortadadır. Özü itibarıyla bir avuç azınlığın kar hırsı, doğamızı yok etmekte, tüm canlıların hayatını tehlikeye atmaktadır.

Sermayenin doğal alanlar üzerinde yıkıcı biçimdeki etkisini en son Erzincan İliç'te yaşanan vahim hadise ile gördük. Buna benzer birçok proje hala ülkemizin dört bir köşesinde devam etmekte ve yaşam alanlarımızı tehdit etmektedir.

Meslek alanımız hiçe sayıldıkça yaşamın her alanını kriz düzeyinde deneyimliyoruz. Buna rağmen kamu yararını esas alan, bütüncül ve kapsamlı çalışmalar yapmak durumunda olan meslektaşlarımız kamu kurumlarında kadro bulamamakta, meslek alanı dışında çalışmak zorunda kalmakta, birçoğu ise işsizlikle karşı karşıya kalmaktadır. Ülkemizin ihtiyaç duyduğu meslektaşlarımızın önündeki en büyük problem işsizlik ve mesleklerini olması gerektiği gibi icra edememeleridir. Üstelik her geçen yıl binlerce yeni meslektaşımız akademik ve mekansal yeterlilikleri sağlayamayan okullardan niteliksiz bir eğitimle mezun olmakta ve sonunda yine işsizlikle karşılaşmaktadır. Ülke ihtiyacı ile uyumlu bir şekilde belirlenecek olan kontenjanlarla nitelikli mesleki eğitimin sağlanması için mücadelemizi sürdürmeliyiz. Bununla birlikte, ülkemizin ihtiyaç duyduğu her alanda mesleğimizi yapma ısrarımız ve mücadelemizi ise güçlendirerek devam ettirmeliyiz.

Uzun erimli, kapsamlı, kamu yararını esas alan planlamadan uzaklaştıkça yatırımların serbestliği, ülkemizde bir projecilik akımı yaratmıştır. Noktasal yatırımlardan ibaret olan bu çalışmalarda katılımcılık adı altında ilgili kurumlar ve toplumun geniş kesiminin karar alma sürecine bir katkısının olamadığı süreçler yürütülmektedir.

Tüm riskleri ve kırılganlıkları analiz eden planlama çalışmalarında iklim değişikliğine uyum, kent içi hareketlilik, depreme karşı dirençlilik gibi başlıklar yeni konu başlıkları olarak önümüzde durmaktadır. Ancak bu güncel konu başlıkları yasal mevzuat içerisinde yer almamakta, yapılan çalışmalarda bahsedilen bu konular anahtar kelimeler olarak zikredilmekten öteye gidememektedir. Kentlerde iklim değişikliği etkilerinin yıkıcılığı ile beraber, güncel konu başlıklarında kente dair somut bir yaptırım yasal mevzuat içerisinde kendine yer bulamazken; bu sorunların büyümesinde asli derecede sorumluluğu bulunan rant odaklı yatırımlar bütün hızıyla sürmektedir.

Hem mesleğimizi gerektiği gibi icra edebilmemiz için hem de halkın kaynaklarıyla hazırlanan bu çalışmaların yine halkın yararına olabilmesi için ilgili bütün alanlarda yer alabilmemiz, meslek alanımız ve mesleki bilgilerimizle aktif rol üstlenmemiz gerekmektedir.

Mücadelemizle güçlendireceğimiz meslektaşlarımız ve meslek alanımız güçlü bir Oda örgütlülüğünü de beraberinde getirecek; dayanışma ilkesinden ve kamu yararı mücadelesinden aldığı güçle Odamızda yürüttüğümüz bu mücadele kararlılıkla sürdürülecektir. Bu bilinçle:

- Tarihi ve doğal zenginliklerimizin, kıyılarımızın, orman, yayla ve meralarımızın, tarım alanlarımızın, madenlerimizin yağmalanmaması için;
- Ülke toprağının her karışını parsellenecek metalar olarak gören piyasa odaklı anlayış karşısında kamu yararını esas alan bir planlama anlayışı için;
- Sermaye yatırımlarının yönlendirilmesinden ibaret araçsal bir şehircilik yerine bölge ölçeğinden başlayarak alt kademe yerleşim birimlerine kadar her ölçekte toplumun geniş kesimlerinin refahına yönelik bir şehircilik yaklaşımı için;
- Kent mekânının kamusal niteliğini kamu yararını ve kullanım değerini ön plana çıkartıp, özelleştirmeci anlayışlara karşı kamuculuğu esas alan bir meslek ortamı için;
- Şehir ve Bölge Planlama meslek alanını imar planlarına indirgeyen ve daraltanlar karşısında, alt uzmanlık alanları ile genişleyen, istihdam koşullarını zenginleştiren bir meslek pratiği için;
- Deprem bölgesinde ve ülkenin geri kalanında; sağlıklı ve güvenli bir çevrede barınma hakkının tüm yurttaşlarımız açısından erişilebilir hale gelmesi için;
- Masa başlarında, hiçbir mesleki bilgi ve birikime dayanmadan yer seçim kararları alan çevreler karşısında, toplumsal ve mesleki katılımı en üst düzeye çıkaran bir demokratik bir karar alma sürecini hakim kılmak için;
- Meslek Odasının üyesiyle kurduğu ilişkiyi, meslek öncesinde ve meslek deneyim sürecinin tamamında sürekli ve etkin kılan bir Şehir Plancıları Odası için; dayanışmayla, ortak emekle, örgütlü bir şekilde faaliyet yürütmekten, mücadele etmekten asla geri durmayacağız!

Divan başkanı: Aday listelerinin seçim kuruluna saatinde iletilmesi gerektiği için gündemin **11. Maddesi** olan Oda Organları ve TMMOB Genel Kurulu Delege Adayları ile TMMOB Organları Aday Adaylarının Belirlenmesi ve Duyurulması kısmına geçmek durumunda kaldığını, sonrasında dilek ve temennilere devam edeceğini belirterek salona aday isimlerini okudu.

Divan Başkanı: Genel Kurula, listeye itirazı veya Oda Organları ve TMMOB Genel Kurulu Delege Adayları ile TMMOB Organları bağımsız adaylık talebinin olup olmadığını sormuş olup Genel Kuruldan dilekçelerini iletmelerini talep etmiştir.

Gündemin **10. Maddesi** olan Yeni Dönem Çalışmaları için Dilek ve Öneriler maddesine geçilmiştir.

- Akif Burak Atlar – Gezi tutuklusunu meslektaşımız Tayfun Kahraman’ın tutukluluğunun üzerinden 2 yıl geçmesine vurgu yaptı. Deprem konusu hakkında planlama alanında yeterli tartışma ve birikime sahip olmadığımızı vurguladı. Akademiyi de deprem konusunda araştırmalar yapmak üzere teşvik etmemiz gerektiğini belirtti.
- Mahmut Geyik - Van’da şube veya bölge temsilciliği kurulmasını önermiştir. Yeni seçilecek yönetimin değerlendirmesine sunmuştur.
- Akın Gölcük - Bir sonraki Genel Kurul’da adaylık süreçlerinin daha açık ilerlemesini temenni etmiş; fatura denetimi konusunda bir çalışma hazırlanmasını önermiştir.
- Ömer Dursunüstün ve Tuncay Karaçorlu yeni dönem yönetim kuruluna başarılar dileyerek verimli bir dönem olması yönünde temennilerini iletmıştır.
- 18.10 Divan Başkanı kapanış konuşmasını aktarmıştır.

Ümit Özcan	Hülya Çetinkaya	Naciye Simla Uygaç	Ayşegül Yarış
Divan Başkanı	Divan Başkan Yardımcısı	Divan Yazmanı	Divan Yazmanı