

TMMOB

Şehir Plancıları Odası

Haber Bülteni

177 ISSN 1300-7300

Ekim 2006

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

14 EKİM TMMOB MİTINGİ'NE KATILDIK

Birliğimiz tarafından uzun bir hazırlık ve örgütlenme süreci sonrası 14 Ekim'de Ankara'da yapılması kararlaştırılan "Mesleğimize, Halkımıza, Onurumuza Sahip Çıkıyoruz" mitingi, büyük bir kitlesel katılımı gerçeğe dönüştürdü. 14 Ekim Cumartesi günü Ankara Garı önünde toplanan yaklaşık 15 bin kişilik TMMOB bileşeni, destek veren kurum ve kuruluşlarla birlikte, yoğun yağmura rağmen, coşku ile sürdürdüğü yürüyüşle Sıhhiye Meydanındaki miting alanına ulaştı. Sağanak yağışa karşın Sıhhiye Meydanında toplanan coşkulu topluluk, mesleğimiz, kentlerimiz, ülkemiz, dünya ve onurumuz adına beklenti, talep ve şikayetlerini dile getirdiler. Birlik Başkanınca yapılan konuşma ve ardından verilen konser ile sona eren 14 Ekim TMMOB Mitingi, basında da önemli ölçüde yer buldu.

devamı 3. sayfa da

Gündem...

AFETLERİ FELAKETE DÖNÜŞTÜREN SORUMLULUKLARIMIZ

Funda ERKAL - TMMOB Şehir Plancıları Odası II. Başkanı

Her yıl olduğu gibi bu yıl da sonbahar aylarında, yoğun yağışlarla birlikte yaşanan sel baskınları ve heyelanlar, can ve mal kayıpları ile sonuçlandı. Ekim ayı sonunda çeşitli yerleşim birimlerinde 50'ye yakın kişinin yaşamını yitirdiği bu olaylarla ilgili irdelemeleri yaptığımızda, kendi sorumluluklarımızla yüzleşiyor, faturanın önce kendimize çıkarılması gerektiği gerçeği ile karşılaşlıyoruz.

Son yıllarda ardı ardına gelen felaketler, tüm Dünyayı sarsıyor. Ülkemizde 99 depremi, Endonezya, Pakistan depremleri, Katrina kasırgası, tsunamiler, sel baskınları, Filipinler'deki heyelanlar, patlamaya hazır volkanlar, hastalık yayan virüsler bunlardan bazıları... Bu olaylar da en fazla, nüfusun yoğun olduğu, ekonominin kalbinin attığı kentleri etkiliyor, gelişmekte olan ülkelere ise yıkım daha fazla oluyor. Bilim adamları, bunun en büyük nedeni olarak atmosfer ortamındaki denge bozulmasını, küresel ısınmayı/iklim değişimini gösteriyorlar. Dünyada etkili olan ve olmaya devam etmesi beklenen afetler arasında bu nedenlere bağlı ani, yoğun ve tekrar süresi kısalan, döngü sayısı artan yağışlar ile sel baskınları da bulunuyor ve dünya ülkelerinin nedeni bilinen afet zararlarını azaltmak için son iki yıldır ortak çalışmalar için bir araya geldikleri biliniyor. Ardında yine insan sorumluluğu bulunan bu küresel gerekçeleri ve bunların üstesinden gelebilmek için sürdürülen küresel mücadeleyi de bilmekle birlikte, coğrafi ve meteorolojik özellikleri gereği çeşitli ve büyük doğa olaylarına sahne olan ülkemizde bunları felakete dönüştüren, varolan durumu daha da zorlaştıran işler yaptığımızı da itiraf etmemiz ve bunlardan vazgeçmemiz gerekiyor.

Özellikle 1980'li yıllardan sonra her yıl yaşanan ve bugün itibarıyla sayısı binlerle ifade edilen taşkın ve sel baskınlarında yine binlerce yurttaşımızın canlarını kaybettiği, büyüklüğü milyon hektarlarla ifade edilen arazilerin zarar gördüğü ve yarım milyar YTL'ye varan maddi kayıp kaydedildiği biliniyor. Ülkemizin en fazla yağış alan bölgelerinde ve/veya büyük şehirlerinde sel ve heyelan olaylarının büyük kayıplara yol açması ne yazık ki artık şaşırtıcı değil. Doğal topografyanın dik ve örtü zemininin gevşek olduğu yerlerde bu zemini tutarak veya yoğun yağışları emerek kontrol eden bitki örtüsünü azaltıyor, toprak yüzeyleri küçültüyor, nehirlerin doğal yapılarını ve doğal eğimleri bozuyor, hiçbir bilimsel ölçüt ve kuralı dikkate almadan dere yataklarını daraltıyor veya kapatıyor, akış rejimlerini değiştiriyor, doğal taşkın önleme kapasitelerini kısıtlıyor, akarsu yatakları, vadiler, deltalar ve taşkın alanlarında yoğun, denetimsiz ve koruma tedbirsiz yerleşmelere, yapılaşmalara göz yumuyor, buralardan yollar geçirmeye devam ediyor, yalnızca yanlış yol güzergah seçimleri ile değil,

devamı 2. sayfa da

II. DANIŞMA KURULU TOPLANTISINI GERÇEKLEŞTİRDİK	4
ODAMIZ DENETLEME KURULU TOPLANDI	6
ULUDAĞ MİLLİ PARK SINIRLARINI DARALTAN BAKANLAR KURULU KARARI İPTAL EDİLDİ	8
BİLİRKİŞİLİK BAŞVURULARI İÇİN SÜRE BAŞLADI	9
ÜYE AİDATLARI 2007 YILINDAN İTİBAREN ARTIYOR	9
YENİ DÖNEM KOMİSYON ÇALIŞMALARI BAŞLADI	12
ODAMIZ II. YAYIN KURULU TOPLANTISI YAPILDI	12
PLANLAMA DERGİSİ 2006 SAYILARININ DOSYA KONULARI BELİRLENDİ	12
E-GÜNDEM YAYINLANMAYA BAŞLADI	13
SPOFORUM	13
KANAL B GÖKKUŞAĞI PROGRAMINA KATILDIK	16
KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU ÇAĞRI BİLDİRİSİ	16
KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU PROGRAMI	16
ŞUBELERDEN HABERLER	
Ankara Şube KUGULU KAVŞAĞINDA SUÇ DUYURUSU	17
Antalya Şube MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK	33
Bursa Şube DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ BURSA PANELİMİZİ GERÇEKLEŞTİRDİK	33
İstanbul Şube SERBEST ÇALIŞAN ÜYELERİMİZLE TOPLANTI YAPTIK	38
Samsun Şube KANAL B SIFIR HATA PROGRAMINA KATILDIK	39

hatalı ulaşım uygulamaları ile kıyılara, yamaçlara müdahale ediyor, mevcut topografik eğimleri yarmalarla dikleştiriyor, altyapı sistemlerinde kanalizasyon ve yağmur suyu tahliyesini aynı kanallardan yaparak en yakın akarsuya boşaltıyor, taşıma kapasitelerini zorluyor, daima temiz tutulması gereken akarsu yataklarını çöp depolama alanı gibi kullanıyor, böylece sel ve heyelan risklerini arttırıyor, kısacası yaşadığımız felaketleri kendi ellerimizle hazırlıyoruz.

Planlı, yani kamu yararını savunan yaklaşım; doğal kaynakların bilinçsizce tüketilmesini, sağlıklı bir yaşam çevresi için öncelikle doğal yaşam dengelerinin gözetilmesini, kentsel yerleşimin, ancak korunması gereken değerlerin izin verdiği ölçüde ve yerlerde olmasını öngörür. Doğanın, geleceğimizin yok edildiğine ilişkin feryadına kulak vermeyiz gerektiğini bildiğimiz kadar, risk azaltma maliyetinin, afet zararlarını giderme maliyetinden düşük olduğunu, ancak bunları hayata geçirecek tarafların bu yönde beraber, kararlı davranması gerektiğini de biliriz. Bu çerçevede; suyun hızlı akışını engellemek üzere mendereslerin, taşkın düzlüklerinin ve sulak alanların korunması ve yerleşime açılmaması, nehirlerin doğal sel önleme kapasitelerinin korunması ve artırılması, bitki örtüsünün korunması ve bölge özelliklerine uygun ağaçlandırma ile desteklenmesi yoluyla, sellerin yıkıcı etkileri azaltılabilir. Şehir planlamayı, aklı, bilimi yok sayan, ranta dönük seçme ve politikalar ise, doğal afetleri felakete dönüştürmeye devam edecektir.

Teknik ve teknolojik olarak sel baskınları ve heyelan tehlikesini tahmin etmek, sakinmak ve zararlarını azaltmak mümkün. Döngüsel oluşum tekrarlarının kaydını tutmak, ya da bu konudaki veriler üzerinden olası yağışların zaman ve miktarı ile, taşkın suyu seviyelerini belirlemek mümkün. Coğrafya ve topografya verileri üzerinden taşkın tehlikesi bulunan alanların envanterini çıkarmak mümkün. Tüm bu tespitlerden, taşın su miktarını kaldıracak düzeyde altyapı ve yerleşim düzeninin nasıl olması gerektiğini belirlemek mümkün. Afet öncesi, sırası ve sonrasında yapılması gerekenlerle ilgili olarak işleyen bir taşkın yönetimi sisteminin kurgulanması mümkün. Ülkemizde bu konularda faaliyet gösteren DSİ, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Afet İşleri Genel Müdürlüğü, Belediyeler gibi kurumlar, bu işlevlerin nasıl yerine getirileceğini tanımlayan ve en eskisi 1933 yılında yürürlüğe giren “Belediye Yapı ve Yolları Kanunnamesi” ile 1943 tarihinde yürürlüğe giren “Taşkın Sulara ve Su Baskınlarına Karşı Korunma Kanunu” ile başlayıp İmar Kanunları ile devam eden yasa ve yönetmelikler de mevcut. Bu çerçevede hayata geçirilen barajlar, sel kapanları, altyapı ıslahları gibi yapısal stratejiler bulunduğu da gerçek. Ancak sorun, yapısal olduğu kadar yapısal olmayan stratejilerin tutarlı, kararlı ve koordineli olarak hayata geçirilememesinde düğümleniyor.

1960’lı yıllarda göç ve hızlı nüfus artışının hazırlıksız yakaladığı kent ve kent yöneticilerinin barınma sorunu ile başetme pratiğinin 50 yılda siyasetin beslediği bir kaynağa dönüştürülmesi başarılı. Ülkemizde uygulanan sosyo-ekonomik politikalar iflasa sürüklendi; günü kurtaran, yadecı, parçacı ve ranta dayalı uygulamalar bu politikaların yerini aldı. Bunlar ya plansız uygulamalardı ya da oy-rant eksenli politikaların meşrulaştırılmasının belgesi haline indirgenen planların uygulamaları.

Kamusal hizmet ve sosyal devlet anlayışının terkedildiği, mevcut kaynakların ise yetmediği vahşi ortamda temel gereksinimlerini bireysel olarak çözmeye zorlanan halktan, doğaya ve afetlere duyarlı olmalarını beklemek, bugün yaşayabilmek için mücadele ederken gelecekteki feda etmemelerini istemek zor. Kaldı ki doğal afetler karşısında da en olumsuz etkilenenler, yine güçsüzler ve yoksullar.

Diğer yandan, özellikle 1980’li yıllarda ülke ekonomisinde egemen olmaya başlayan, bölgesel eşitsizliği körükleyen seçmeler ile kamunun bölgesel gelişme farklarını dengelemesini seçmeyen siyasalar, günü-

müzde afetlerden olumsuz etkilenen yörelere yaklaşımı da etkilemekte, eşitsizliklerin yeniden üretiminin belirleyicisi olmaktadır. İstanbul’da yoğun yağışların altyapıya verdiği zarar, basın günlerce kamuoyu gündemine taşıdığı ve tartıştığı ilk haber olurken, Doğu ve Güneydoğu yöreleri, benzer olayların yol açtığı can kayıplarına rağmen görünmez kılınabilmektedir.

Dolayısıyla öncelikle sorgulanması ve sorumlu tutulması gereken; sağlıksız yaşam çevrelerine mahkum ettiği halkı, azınlığın şahsi çıkarlarına dayalı siyasi amaçlarına alet ederek bağımlılaştıran ve sonucunda yaşanan afetlerin hedefi haline getirerek ikinci kez cezalandıran, sosyomekansal siyasaları sermaye yarışının ileri kentleri lehine belli bölgelerin geri bırakılması, feda edilmesi, güçsüz insanların canları ile bedel ödemeleri üzerine kurgulayan anlayış ve örgütlenme biçimidir.

Kamu yararını savunan bir mesleğin üyeleri olarak; günümüzün siyasi kararlarının eşitsizliği yeniden üreten, parçacı ve gündelik kapasitesini sorguluyor, bu anlayıştaki tasarılar hızla yasalasırken buna karşılık bütüncül bir kapasiteyi savunan yasa taslaklarının tozlu raflarda bekletilmemesi gerektiğini her fırsatta dile getiriyoruz. Herkesin sağlıklı bir çevrede yaşama hakkını garanti altına alacak korumacı ve katılımcı anlayışın İmar Yasası, Kıyı Yasası vb. yasaların uygulamaya yaklaşım çerçevesine hakim olmasını istiyoruz. Planlamanın yasal olmayı yasallaştırma aracı olmaya indirgenmemesi, özündeki kamu yararı ilkesine ters düşülmemesi, bu ilkeleri esas alan planlama çalışmalarında kademeli birlikteliğin, ölçekler ve coğrafi birimler arası uyumun önemsenmesini ve kağıt üzerinde kalmamasını savunuyoruz. Yerleşim alanlarının, yol güzergahları ve tekniğinin seçimi ile yapılaşmada rantın ve günü kurtarma anlayışının değil akıl, bilim ve planlama anlayışının temel alınması, altyapıya önem ve öncelik verilmesi, ihlallerin affedilmesinden vazgeçilmesi, ceza hukukunun da bu konuya duyarlı hale getirilmesini vurguluyoruz. İlgili meslek adamlarının istihdam edildiği kent yönetimlerinin; kamu görevleri gereği bilgi verme, şeffaf olma, ilgili kesimlerin (üniversiteler, meslek odaları, sivil toplum kuruluşları başta olmak üzere) tümü ile birlikte çalışma, halkın kararların önemli kaynağı olduğunu benimseme ve kamu yararını her tür kişisel çıkarın üzerinde tutan kararlar verip uygulamaya geçirme sorumluluğu olduğunu unutmamalarını sağlamaya çalışıyoruz. Yara saran, zararı telafi eden yaklaşımların yerini, riskleri azaltan, afetten sakınan yaklaşımların alması, ancak diğer yandan, doğal afetler açısından mevcut risk durumuna ilişkin tespit ve envanter çıkarılması ne kadar öncelikli ise, sözkonusu afetler yaşandığında koordinasyon sağlayacak örgütlenmelerin kurulmasına, yörelerin özellikleri gözönüne alınarak, kamu hizmetlerinden sorumlu bölge teşkilatlarının kaldırılması politikalarından vazgeçilmesi, aksine bu kuruluşların yetkinleştirilmesine öncelik verilmesini bekliyoruz.

Odamızın sorumluluklarını ise, afetlerin ülkemizde toplumsal felaketlere dönüşmesinin ardında yatan gerçekleri saptamak ve gerekli dersleri çıkartarak geri dönüşü mümkün olmayacak tahribatlara karşı alınacak önlemleri belirlemek ve bunun için mesleğimizin iyi uygulanmasını savunmak ve toplumun tüm kesimlerinde ortak çaba, anlayış ve dayanışmanın, duyarlılık ve aymazlık ortamının giderilmesinde önemli bir adım olabileceği umudu ile konunun nedenleri ve alınması gerekli önlemler konusunda kamuoyuna raporlar, açıklamalar yayımlamak, bu bilinci yaygınlaştıracak etkinlikler düzenlemek, gelecek nesillerin sağlıklı bir toplumda yaşamasına yönelik her türlü çabaya destek vermek ve bunun aksine yaklaşımlara karşı tutum ve takipten vazgeçmemek olarak görüyor, toplumun her kesimini, afetleri felakete dönüştüren karar ve uygulamalarla ilgili sorumluluklarını farketmeye ve hatalarından vazgeçmeye çağırıyoruz.



1. sayfadan devam

Odamız örgütünün de, geçmiş yıllara göre çok yoğun bir katılımıyla gerçekleşen mitingde, Ankara, Bursa, Çukurova, İstanbul ve İzmir Şube Yönetim Kurulu Üyelerimizden temsilciler, Temsilciliklerimiz, üyelerimiz ve kentsel dönüşüm projelerinin mağdurları olan Dikmen Vadisi, Altındağ ve Ege Mahallesi halkı ile birlikte yüründü. Mitingde Odamız tarafından;

- Rant Amaçlı Dönüşüme Hayır
- Pazarlama Değil Planlama
- Barınma Ayrıcalık Değil, Haktır
- Barınma Haktır, Piyasalaştırılmaz
- Kentsel Dönüşüme Evet; Rant Amaçlı Tasfiye Yasasına Hayır
- Katlı Kavşak Değil, Metro İstiyoruz
- Gizli Gizli Talan Değil, Açık Açık Yerel Yönetim

- Adalet İstiyoruz; Eğitimde, Sağlıkta, Sokakta ve Kentte
- Yaşasın Katılımcı Demokratik Planlama
- Kent Patronları Değil, Katılımcı Demokratik Yerel Yönetimler
- Tasfiye Değil, Herkes İçin Yaşanabilir Kentler
- Çözüm Kavşakta Değil, Toplu Taşıma Dayalı Ulaşım Planında
- Kıyıları Herkesindir
- Turizm Barikatlarına Son

Sloganları seslendirildi, dövizler taşındı. Mitinge katılan ve emeği geçen tüm TMMOB bileşenlerine katılamayan ancak yüreği bizimle olan meslektaşlarımızla birlikte, katılıp gücümüze güç katan tüm üyelerimiz ve çalışanlarımıza teşekkür ediyoruz.



TMMOB'nin yağmur altındaki eylemine binlerce kişi katıldı. (Fotograf: KORAY AVCI)

AKP'ye uyarı mitingi

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) üyesi, mimar ve mühendisler, "Mesleğimize ve ülkemize sahip çıkıyoruz" temalı miting düzenledi. Sıddetli yağmura karşın binlerce kişinin katıldığı mitingde konuşan TMMOB Başkanı Mehmet Soğan, "Bizleri gözden çıkaran siyasal iktidar

darı biz de gözden çıkardık" dedi. Diğer kentlerden gelen TMMOB üyelerinin de katılımıyla sabah saatlerinde Ankara Gari önünde toplanan mimar, mühendis ve şehir plancıları ile mitingde destek veren sivil toplum kuruluşları, sıddetli yağmur altında, hü-

Arkası Sa. 8, Sü. 4'te

II. DANIŞMA KURULU TOPLANTISINI GERÇEKLEŞTİRDİK

24. Dönem II. Danışma Kurulu toplantısı, 14 Ekim’de gerçekleşen TMMOB Mitinginin ardından Odamız Genel Merkezinde yapıldı. Danışma Kurulu’na üyelerimizden Erdal Kurttaş, Özlem Çelik, Nalan Güzeldere, Cüneyt Erginkaya, Vildan Kumbasar, Funda Erkal, Tayfun Kahraman, Buğra Gökçe, Nevzat Can, Hayriye Çelik, Binali Tercan, Hakan Küçükklıç, Tarık Şengül, Bülent Tanık, Tolga Çilingir, Necati Uyar, Özgür Şahan Özer, Ulaş B. Çetinkaya, Yaser Gündüz, İbrahim Gündoğdu, Çiğdem Ünal, Aynur Yasemin Çakır, İlknur Urkun Bowe, S. Zafer Şahin, A.Cenap Yoloğlu, Osman Balaban, Cemil Çelik, Gülşen Tekin, S. Gökçen Kunter, Mehmet Akyürek, Özgür Korkmaz katıldı. Danışma Kurulumuzun gündemleri ile; TMMOB Mitinginin değerlendirilmesi ve Genel Merkez ile Şubelerimizin Çalışma Programları tartışmaya açıldı. Öncelikle, daha önceki yıllara göre Odamız üyelerince daha yoğun bir katılımın sağlandığı son miting üzerinde duruldu ve önümüzdeki yıllarda katılımın artırılması için ne gibi çalışmalar yapılabilceği tartışıldı.

Anılan Mitingde Odamız üyeleri ile dönüşüm projelerinin mağdurları olan Dikmen Vadisi, Altındağ ve Ege Mahallesi halkı ile birlikte yürünmesinin önemine değinildi ve toplumsal alan ve olaylarla buluşulmasının gerekliliği üzerinde duruldu. Bu çerçevede yapılması olası etkinlikler, Odamız Yönetim Kurulunun faaliyetlerinin değerlendirilmesi gündemi ile birlikte ele alındı.

Odamız 24. Dönem Yönetim Kurulu faaliyetlerinin değerlendirilmesi gündeminde söz alan üyelerimizce, öncelikle Oda çalışmalarının daha verimli ve etkin yürütülmesi anlamındaki öneriler dile getirildi. Özellikle meslek alanını ilgilendiren çok yoğun yasal düzenlemeler ve saldırılara karşı alınan tutumun verimliliğini ve etkinliğini arttırabilecek çalışmaların araştırılması istendi. Bu anlamda, yasama süreçlerine müdahil olunması, sadece basın açıklaması yapılması, basın-yayın kuruluşlarına beyanat verilmesi, dava açılması faaliyetleri ile sınırlı kalınmaması yönünde eleştiriler dile getirildi. Bu sorunun aşılabilmesi için, toplumsal alan ile buluşma ve toplumsal olaylara proaktif-reaktif tepkiler verilebilmesine ilişkin öneriler geliştirilmesi, çalışmalar yapılması istendi. Toplumsal alan ve olaylarla buluşmanın sağlanabilmesi anlamında da kuruluş



çalışmaları süren Şehircilik Politika ve Araştırma Merkezinin büyük önem taşıdığı belirtilerek, Merkezin bir an önce çalışmalarına başlamasının, araştırmacılar, akademisyenler, meslek adamları ve uygulamacılar için sağlayacağı açılımlar yanında toplumsal gündem ve olayların izlenip, müdahil olunması anlamında da çok değerli bir katkısı olacağına altı çizildi.

Yönetim Kurullarının görev ve sorumluluklarının, daha paylaşımcı ve katılımcı ortamlar sağlanarak hafifletilmesi yönünde sağlanabilecek gelişmelerin, Oda ve meslek alanının genişlemesi, doğru düzleme oturabilmesi açısından da değerli ve önemli olduğu belirtilerek, bu doğrultuda yapılacak çalışma ve çabaların da Oda Yönetim Kurulunun en önemli gündemi olması gerektiği ifade edildi.

Danışma Kurulunun Şube Çalışma Programları gündeminde ise katılım sağlayan Şube Yönetim Kurulu Üyelerimizin açıklama ve bilgilendirmelerde bulundular. Bu bilgilendirmeler doğrultusunda katılımcıların öneri ve eleştirileri ile gündeme devam edildi. Son olarak söz alan Oda Yönetim Kurulu Başkanımız ise, Danışma Kurulunda sunulan eleştiri ve katkıların önemine değinerek, buradan çıkarılacak sonuçların Yönetim Kurulunun bundan sonraki faaliyetleri için çok değerli ve yol gösterici olacağı noktasından hareketle tüm katılımcılara Yönetim Kurulumuz adına teşekkür ederek, Danışma Kurulunu kapattı.

Odamız çalışmalarını ve yönetim kurulunun yapabileceği faaliyetler için derin perspektiflerin oluşturulduğu 24. Dönem II. Danışma Kurulu oldukça verimli ve yararlı geçti. Bu vesile ile Odamız faaliyetleri ve meslek alanımızın etkinliğinin artırılabilmesi anlamında tüm üyelerimizin katkı ve değerlendirmelerini bir kez daha belirtmek isteriz.



ODAMIZ DENETLEME KURULU TOPLANDI

Son genel kurulumuzda seçilen, Odamız 24. Dönem Denetleme Kurulu, Yönetim Kurulu kararlarını, faaliyet ve etkinliklerimizi ve mali durumumuz ile bütçe uygulamalarımızı denetlemek amacıyla, 27.09.2006 tarihinde ilk toplantısını Odamız Genel Merkezinde gerçekleştirdi. Denetleme Kurulumuz üyelerinden Ali Ulvi Ulubaş, Gülten Kubin ve Eser Atak'ın katıldığı toplantıda yapılan değerlendirmeler, alınan kararlar ve toplantıda incelenen 2006 yılı ilk altı aylık Odamız gelir ve giderlerini gösteren bütçe tabloları aşağıdaki gibidir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası 2006 Yılı İlk Altı Aylık Denetleme Kurulu Raporu

01.01.2006-30.06.2006 tarihleri arasında, TMMOB Şehir Plancıları Odasının hesaplarının, faaliyetlerinin denetlenmesi amacıyla, Oda Genel Merkezinde 27.09.2006 tarihinde Denetleme Kurulu Asil Üyeleri Ali Ulvi Ulubaş, Gülten Kubin, Eser ATAK, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Ali Cenap Yoloğlu, Genel Sekreter Özlem Çelik ile Oda Muhasebe Görevlileri Veysel Erdem ve Derya Küçüktopci'nin katılımı ile yapılan toplantının sonuçları aşağıda verilmiştir.

Denetlemede aşağıdaki belgeler incelenmiştir.

- Karar Defteri
- Kasa Defteri
- Tahsilat Makbuzları
- Gider Makbuzları
- Banka Dekont ve Hareketleri
- Demirbaş Defter ve Kayıtları
- Evrak Kayıt Defterleri

Yapılan incelemede; 30.06.2006 tarihi itibarıyla

1. Kasa Hesabı: 3.593,29 YTL. olduğu,
2. Bankalar Hesabı: 176.797,60 YTL.
 - 2.1. Fon Hesabı: 161.224,53 YTL
 - 2.2. Mevduat Hesapları: 21.768,25 YTL. olduğu,
3. Posta Çeki Hesabı: 511,48 YTL.
4. Gelirler Hesabı: 545.273,56 YTL.
5. Giderler Hesabı: 507.939,20 YTL.
6. Gelir - Gider Farkı: + 37.334,36 YTL.
7. Demirbaşlar ve Gayrimenkul Hesabı
 - 7.1. Demirbaşlar Hesabı: 139.702,07 YTL.
 - 7.2. Gayrimenkul: 81.220,00 YTL olduğu saptanmıştır.

Değerlendirme ve Sonuç

1. Oda Muhasebe defter ve Kayıtlarının düzenli tutulduğu görülmüştür. Oda Sayman Üyesi Ali Cenap Yoloğlu ve Muhasebe görevlisi Veysel Erdem ile Derya Küçüktopci'ye titiz çalışmaları nedeniyle teşekkür edilmesine karar verilmiştir.

2. 01.01.2006 - 30.06.2006 tarihleri arası Gelir - Gider Bütçesine ilişkin olarak genelde iyi bir performans sergilendiği, bütçenin + 37.334,36 YTL. fazla verdiği görülmüştür. SSK ve vergi borçlarının olmadığı tesbit edilmiştir. Geçmiş yıl ve cari yıl üye ödentilerinin tahsilatında, performansın arttığı görülmüştür.

3. Önceki dönemlerden iade edilmediği görülen Altan Gülveren'e verilmiş olan 293.800.000.-TL. avansın yasal faizi ile birlikte tahsil edilmesi ile ilgili gelişme kaydedilmediği anlaşıldığından, bu sürecin devam ettirilerek yasal yollara başvurulmasına, zorunluluk olmadığı sürece avans ödemelerinin yapılmamasına karar verilmiştir.

4. Şube ve Temsilciliklerin gelir ve giderlerinin düzenli ve en kısa sürede Oda merkezine iletilmesi konusunda daha önceki dönemlerde göre önemli bir gelişme kaydedilmiş olduğu görülmüştür. Ancak şube ve temsilciliklerin gelir ve giderlerine ait düzenli belge tanzimi ve genel merkeze gönderilmesi konusunda, tüm şube ve temsilciliklerin bütçeye ait gelir ve giderlerle ilgili belgeleri zamanında genel merkeze göndermediği, banka hesaplarında bazı şubelere ait tahsil edilen gelirin görülmediği tespit edilmiştir. Bu konuda şube ve temsilciliklere gerekli uyarıların tekrar yapılması kararlaştırılmıştır.

5. Mesleki Denetime ilişkin bilgi ve belgelerin Mesleki Denetim Görevlilerince zamanında ve düzenli gönderilmesi, Oda işleyişinde önemli bir unsur olduğundan, bu konudaki aksamalar nedeni ile sözkonusu görevin icrasında Şube Yönetim Kurullarının ve çalışanlarının aktif ve düzenli takibi sağlayamadığı tespit edilmiştir. Bu sorunlar kapsamında tüm Şube, Temsilcilik ve Mesleki Denetim Görevlilerine gerekli uyarıların yapılmasına karar verilmiştir.

6. Fon hesabında bulunan tutarın, gelecekteki giderlerde dikkate alınarak, mülk alınması yoluyla değerlendirilmesinin tavsiye edilmesine karar verilmiştir.



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 01/01/2006-30/06/2006 TARİHLİ GELİR TABLOSU	
GELİRLER	545.273,56
BÖLÜM-I ÜYE KAYIT VE ÖDENTİ GELİRLERİ	91.231,70
01.Üye Kayıt Gelirleri	787,00
02.Cari Yıl Ödentileri	13.410,00
03.Geçmiş Yıl Ödentileri	68.318,00
04.Geçici Üye Kayıt ve Ödentileri	
05.Gecikme Ceza ve Faizleri	90,70
06.Üye Kimlik Kartı Ücretleri	680,00
07.Oda Üye Belgesi Ücretleri	7.946,00
09.Diğer Üye Kayıt ve Ödenti Gelirleri	
BÖLÜM-II HİZMET KARŞILIĞI GELİRLER	519,10
01.Hakemlik-Bilirkişilik Ücretleri	
02.Danışmanlık Ücretleri	
03.Kurs-Seminer Gelirleri	
09.Diğer Hizmet Gelirleri	519,10
BÖLÜM-III YAYIN GELİRLERİ	-
01.Sürelili Yayın Gelirleri	-
02.Diğer Yayın Satış Gelirleri	
03.İlan Reklam Gelirleri	
09.Diğer Yayın Gelirleri	-
BÖLÜM-IV MESLEKİ DENETİM GELİRLERİ	328.640,94
01.Mesleki Denetim Gelirleri	312.949,10
02.Mesleki Denetim Cezaları	6.579,10
03.Mesleki Denetim Gecikme Cezaları	9.112,74
09.Diğer Mesleki Denetim Cezaları	
BÖLÜM-V MESLEKİ FAALİYET GELİRLERİ	97,50
01.Bilirkişilik Payları	
02.Yarışma-Ödül.Jüri Payları	97,50
09.Diğer Mesleki Faaliyet Gelirleri	
BÖLÜM-VI TESCİL GELİRLERİ	86.205,50
01.Serbest Şehircilik Bürosu KB	50.252,00
02.Serbest Şehircilik Bürosu TB	33.958,50
03.Yabancı Şehirci BKB/TB	
04.Tescil Cezaları	127,00
05.Tescil Gecikme Cezaları	1.868,00
09.Diğer Tescil Gelirleri	
BÖLÜM-VII ODA FAALİYETLERİNDEN SAĞLANAN GELİRLER	-
01.Kongre,Konferans Gelirleri	
02.Sergi ve Fuar Gelirleri	
03.Gece,Yemek,Gezi Gelirleri	
09.Diğer Oda Faaliyet Gelirleri	
BÖLÜM-VIII DİĞER GELİRLER	32.309,76
01.Bağış ve Yardım Gelirleri	32.309,76
02.Kira Gelirleri	
03.Lokal Gelirleri	
09.Diğer Gelirler	
BÖLÜM-IX FAİZ GELİRLERİ	6.269,06

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 01/01/2006-30/06/2006 TARİHLİ GİDER TABLOSU	
GİDERLER	507.939,20
BÖLÜM-I YÖNETİCİ GİDERLERİ	50.740,13
01.Esas Ücretler	31.564,37
02.İkramiye	1.216,41
03.SSK ve TTF İşveren Payı	7.106,52
04.Sosyal Yardımlar	5.550,70
05.Fazla Çalışma Ücretleri	833,66
06.Tazminatlar	
09.Diğer Yönetici Ücretleri	4.468,47
BÖLÜM-II PERSONEL GİDERLERİ	159.949,15
01.Esas Ücretler	96.642,17
02.İkramiye	10.094,36
05.SSK ve TTF İşveren Payı	24.940,70
03.Sosyal Yardımlar	19.861,08
04.Fazla Çalışma Ücretleri	2.446,85
06.Tazminatlar	1.772,51
09.Diğer Personel Ücretleri	4.191,48
BÖLÜM-III DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER	57.412,33
01.Posta-Kargo Hizmetleri	20.455,61
02.Telefon,İletişim Giderleri	21.041,14
03.Aydınlatma-Isıtma-Su Giderleri	5.813,01
04.Bakım-Onarım Giderleri	
05.Danışmanlık Giderleri	6.793,04
06.Bilirkişilik Giderleri	319,88
07.Yol Giderleri	2.690,65
09.Diğer Dışarıdan Sağlanan Fayda ve Hizmet Giderleri	299,00
BÖLÜM-IV ÇEŞİTLİ GİDERLER	40.295,17
01.Kira Giderleri	25.212,52
02.Yargı Giderleri	9.133,92
03.Noter Giderleri	776,04
04.Sigorta Giderleri	326,25
05.Gecikme Zamları ve Para Cezaları	503,50
06.Sosyal Bağış ve Yardımlar	
07.Banka Giderleri	345,78
08.Sivil Savunma Payı	
09.Diğer Çeşitli Giderler	3.997,16
BÖLÜM-V AMACA YÖNELİK ÇEŞİTLİ GİDERLER	69.821,60
01.Kongre-Konferans-Seminer ve Etkinlik Giderleri	23.686,03
02.Genel Kurul Giderleri	20.044,18
03.İl ve Bölgelerarası Toplantı Giderleri	834,10
04.Seyahat ve Yolluk Giderleri	9.376,59
05.Temsil,Ağırlama Giderleri	7.440,15
06.Mesleki Faaliyet ve Tanıtım Giderleri	8.440,55
07.Lokal ve Sosyal Tesis Giderleri	
08.Uluslararası Kuruluşlar Ödenti vb.Ödemeleri	
09.Amaca Yönelik Çeşitli Diğer Giderler	
10.Gece-Yemek Giderleri	
BÖLÜM-VI BÜRO GİDERLERİ	22.634,78
01.Bilgisayar Malzemesi ve Kırtasiye Giderleri	10.105,26
02.Tamir-Bakım Giderleri	4.823,78
03.Temizlik Malzemesi Giderleri	3.351,84
04.Gazete,Kitap ve Dergi Giderleri	1.281,70
05.Diğer Büro ve İşletme Giderleri	3.072,20
BÖLÜM-VII YAYIN GİDERLERİ	79.855,17
01.Sürelili Yayın Giderleri	29.650,97
02.Diğer Yayın Giderleri	47.234,53
03.Telif Hakları Giderleri	
09.Yayınla İlgili Diğer Giderler	2.969,67
BÖLÜM-VIII VERGİ-RESİM VE HARÇLAR	910,99
01.Emlak Vergisi	284,26
02.Çevre Temizlik Vergisi	95,04
03.Motorlu Taşıt Vergisi	
09.Diğer Vergi Resim ve Harçlar	531,69
BÖLÜM-X TMMOB GİDERLERİ	6.189,83
01.TMMOB Birlik Hissesi	6.089,83
02.İKK Giderleri	100,00
BÖLÜM-XI KIYMET ALIMLARI	20.130,05
01.Gayrimenkul Alımları	20.130,05
02.Demirbaş ve Döşeme Alımları	
03.Dökümantasyon Giderleri	

ULUDAĞ MİLLİ PARK SINIRLARINI DARALTAN BAKANLAR KURULU KARARI İPTAL EDİLDİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Orman Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası'nın Bursa Şubeleri ile Bursa Barosu, DOĞADER ve Bursa halkından gerçekleşen katılımı ile, 5 Nisan 2006 tarihinde, Uludağ Milli Park sınırlarını daraltan Bakanlar Kurulu kararının iptali ve yürütmeyi durdurma istemli açılan davada mahkeme yürütmeyi durdurma kararı verdi.

Odamız Bursa Şubesinin dava içeriğinin oluşturulması anlamındaki önemli katkılar sunduğu bu dava ile, Milli Park Sınırlarını daraltarak, önemli bir doğal değer olan Uludağ Milli Parkını küçülten Bakanlar Kurulu kararının, telafisi olanaksız zararlar doğuracağı ve açıkça hukuka aykırı olduğu gerekçesi ile Danıştay tarafından yürütmeyi durdurma kararı verildi. Davanın kazanılmasında büyük katkısı olan Odamız Bursa Şubesi ve omuz omuza bu önemli kazanımı elde eden diğer meslek odaları ve sivil toplum örgütlerini kutluyoruz.

TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu da, kamuoyu ve doğadan yana herkesi devam eden davayı desteklemeye ve müdahil olmaya çağırdı.

TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu'ndan konuya ilişkin 3 Ekim 2006 tarihinde yapılan açıklama şöyle:

"Milli Parklar Yasası ekolojik dengenin bozulmasını, yaban yaşamına zarar verilmesini, çevre kirliliği yaratacak iş ve işlemler yapılmasını ve dolayısıyla bu alanlar üzerindeki her türlü ticari işlemleri yasaklamaktadır. Oysa, ülkemizdeki bir çok milli park yasaya rağmen kirlilik ve kaçak yapılaşmayla boğuşurken, Uludağ Milli Parkı da bu yasadışı işlemlerden en çok payını alanların başında gelmektedir.

Antik dönemde Tanrıların evi Olimpos Dağı, Bizans döneminde yoğunlaşan manastırlar nedeni ile Keşiş Dağı olarak tanımlanan Uludağ'ın, 137 çeşit endemik bitki türünü barındırması, önemli kuş alanlarına, doğal su kaynaklarına, makilik-fundalık-ormanlık ve açık alanlar gibi habitatlara sahip olması nedenleriyle Kuş Alanı ve Çeşitlilik Merkezi olarak ilan edildiği bilinmektedir.

Ancak yıllardır çok başlılığın hüküm sürdüğü Uludağ'da yetkili makamların duyarsızlığını da fırsat bilerek yasa tanımaz bir şekilde gerek kamu eliyle gerekse özel kesim üretimi ile oluşturulan yapılaşmaların ürküten tablosu ortadadır. Uludağ'da kurulu 15 otel ve 12 kamu konaklama tesisinin tümü kaçaktır. Otel ruhsatlarında kayak evi ve odun deposu olarak gözükmektedir. Haklarında mahkemelerce alınmış 36 yıkım kararı uygulanmamıştır.

Kanalizasyon suları arıtılmadan Kaplıkaya ve Balıklı dere-lerine boşaltılmaktadır. Yapımları sırasında ormanlık alanlar ve 35 endemik bitki türü zarar görmüştür. Tüm bunlar yetmezmiş gibi yeni otel ve tesisler yapılması planlanmakta ve Uludağ'ın talanı süreci devam ettirilmek istenmektedir.

Bu süreçte en etkin rolü üstlendiği görülen siyasetin, Bursa'nın giderek dünyanın sahip çıktığı Uludağ'na yönelik tasarıları düşündürücü ve gelecek kuşaklara aktarılması gereken bir ders niteliğindedir.

Bakanlar Kurulu kararı ile Milli Park Alanından çıkarılan Kayak Merkezi 1. Gelişme Bölgesinin Turizm Merkezi ilan edilmesi amacıyla; Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü'nün başvurusu ile söz konusu alanın Bursa Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü uzmanlarınca incelenerek, gerekiyorsa Koruma Bölge Kurulu'nda değerlendirilerek görüş bildirilmesi talebinde bulunulmuştur. BKVKK'nin 06.05.2006/1476 sayılı kararı ile, 1. ve 2. turizm gelişme bölgeleri 2. derece doğal sit, bu alanlar dışında kalan Milli Park Alanı bütünü ise 1. derece doğal sit olarak tescil edilmiştir.

1. Gelişme bölgesine 2. derece doğal sit statüsü getirilmekle birlikte, turizm merkezi ilan edilmesinde hukuki engel kalmaması nedeniyle, bu alanın turizm merkezi ilan edilmesinde sakınca olmadığına dair görüş de belirtilmiştir. Kurul kararına, kurulun daimi üyeleri ile birlikte Bursa Büyükşehir Belediyesi ve Orman Bakanlığı temsilcileri (Kirazlı Belediyesi toplantıya katılmamıştır) görüşlerini beyan ederek, imza koymuşlardır. Kültür ve Turizm Bakanı Atilla Koç, 1476 sayılı kurul kararının yürürlüğe girdiği 12.05.2006 tarihinden bir gün sonra, partisinin Bursa il kongresine katılmış ve kongre çıkışında basın mensuplarının ilgili kurul kararına ilişkin sorularına verdiği cevap; "Tuvalet ruhsatı ile otel yapılmış, çok başlılığı kaldıracğız. Bakanlık olarak oteller bölgesini biz planlayacağımız için kurulla uyum içinde çalışırız, karar doğru ve destekliyorum" olmuştur. Ancak Sayın Bakan 20 gün sonra ilgili kararın iptal edilmesi için bürokratlarına talimat vermiştir. Sayın Bakan önceki düşüncesinden neden vazgeçmiştir? Bizce temel nedeni bu işin arkasında olan ve rant uğruna Uludağ'da uzun vadeli, doğanın bütün dengelerini ve kendine özel kriterlerini yok etme pahasına yatırım yapacaklara, uygulama aşamasında hiçbir şekilde engel çıkarılmamasını hedefleyen yerel siyasetçilerin etkisi altında kalmasıdır.

Gelinen süreçteki gelişmeler, söylemleri ile uygulamaları farklı olan bazı çevrelerin, gerçekleştirmeyi planladıkları uygulamalara Koruma Bölge Kurulu'nun engel olacağı telaşına kapıldıklarını net olarak ortaya koymaktadır.

Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü, 1476 sayılı kararı Sayın Bakanın emri doğrultusunda iptal ettirmek amacıyla, hukuki açıdan yetkisi bulunmamasına rağmen Koruma Bölge Kurulu'na yazılı emir göndermiştir. Koruma Bölge Kurulu ise bu talebi yasal ve bilimsel dayanaklarla, Uludağ Milli Parkı'nın doğal dengelerinin korunması açısından aldığı 11.06.2006/1562 sayılı kararı ile red etmiştir. Bu karar aşamasında toplantıya katılıp olumlu görüş beyan ederek karara imza koyan Kirazlı Belediyesi attığı imzanın tamamen zıddı yönünde, siyasi baskıyla doğal sit kararını iptal ettirebilmek için, Koruma Yüksek Kurulu'na yazılı itiraz başvurusunda bulunmuştur. Siyasi baskı ile yapılan bu uygulamayı etik bir davranış olmadığını belirterek, kınıyoruz.

Siyasetçiler bu konuda öyle hırslanmışlar ki Kurul Kararının iptal edilmesi yönünde baskıyı her yönüyle denemiş, bunun bir uygulamasını da Bölge Kurulu Müdürlüğünün emekli olmasına kadar götürebilmişlerdir.

Tüm bu gelişmeler sonucunda; 1476 sayılı kararın ağırlıklı üyeleri bürokratlardan oluşan Koruma Yüksek Kurulu'na iptali halinde; Uludağ'da kişisel çıkarlar uğruna yok olacak doğal değerleri, ne karara karşı olan yöneticiler ne de siyasetçiler geri getiremeyeceklerdir. Bu nedenle ülkenin ve Bursa'nın yararına Uludağ'ın daha fazla tahribat almadan korunması amacıyla, Bursa Koruma Bölge Kurulu'na alınmış 1476 sayılı kararın iptal edilmemesi için Kültür ve Turizm Bakanlığını, Koruma Yüksek Kurulu'nun değerli üyelerini, yereldeki meslek kuruluşlarını ve siyasetçileri sağduyuya davet ediyor, çağrımıza olumlu yanıt vermemelerini bekliyoruz. Olumlu yanıt verilmemesi halinde vebalin ilgililere ait olacağını duyurur yargısal mücadeleminin süreceğini de bildiririz.

TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu

BİLİRKİŞİLİK BAŞVURULARI İÇİN SÜRE BAŞLADI

“Şehir Plancıları Odası Planlama, İmar ve Şehircilik Hizmetleri Bilirkişilik, Ekspertiz, Hakemlik ve Teknik Müşavirlik Yönetmeliği”ne göre her yıl yenilenmekte olan bilirkişi listelerinde yer almak isteyen üyelerimiz için başvurular 15 Kasım 2006 tarihinde başlıyor. Anılan Yönetmeliğin 8. maddesi uyarınca, bilirkişi listelerinde yer almak isteyen üyelerimizin her yıl 15 Kasım-5 Aralık tarihleri arasında, hangi illerde bilirkişilik listelerinde yer almak istediklerini belirten dilekçelerine, uzmanlık alanları ve bilirkişilik konularına ilişkin deneyim ve bilgilerini de içeren bir özgeçmiş ekleyerek başvuruda bulunmaları gerekiyor.

Aynı Yönetmeliğin 9. maddesine göre ise bilirkişi listelerinde yer alabilmek için,

- En az iki yıllık bir mesleki deneyim sahibi olmak,
- Mesleki alanda bir lisans sonrası eğitim almış olmak,

- En az iki yıl öğretim elamanı olarak görev yapmış olmak, daha önce çeşitli kurum ve kuruluşlara bilirkişilik, danışmanlık gibi hizmetler vermiş olmak,
- Oda'nın veya benzer kuruluşların açtığı kurs seminer vb. programları tamamlamış olmak, uzman unvanı almış olmak,
- Mesleğin uygulamasına ilişkin kurumlardan birinde en az iki yıl çalışarak özel bir mesleki uzmanlık faaliyeti içinde bulunmuş olmak,
- Oda veya şubelerinde ve yönetim kurullarında en az bir dönem görev yapmış olmak vb. niteliklerden en az birini taşıyor olmak gerekiyor. Başvurularda bu konulara ilişkin açıklayıcı bilgilerin yer alması gerekiyor.

Yapılacak başvurular; Şube Yönetim Kurullarından birer kişi ve Oda Yönetim Kurulundan iki kişinin katılımıyla oluşacak bir Komisyon tarafından, anılan niteliklere ve deneyimlere göre değerlendirilecektir. Başvuruların değerlendirilmesi, ilgili komisyon tarafından 10 Aralık 2006 tarihine kadar sonuçlandırılarak, Yönetim Kurulunun onayına sunulacaktır.

Yönetim Kurulunun onayı ile kesinleşen listeler, TMMOB'ne iletilecektir.

Bilirkişi listeleri, 4650 sayılı yasayla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 15. maddesi uyarınca hazırlanmakta olup TMMOB tarafından il valiliklerine gönderilmektedir. Bu listeler valilikçe onandıktan sonra il merkezi ile ilçelerdeki asliye hukuk mahkemelerine; taşınmaz mal sahipleri listelerinden her biri de seçildikleri yerin asliye hukuk mahkemelerine iletilmektedir.

Bu listelerde yer alan bilirkişiler, asliye hukuk mahkemelerinde görülmekte olan kamulaştırma davalarında kıymet takdiri yapmak üzere atanmakta olup, kamulaştırma dışında görülen imar ve planlama davalarına ilişkin bilirkişi listelerine referans vermemektedir. Bu davalarda atamalar hakim kararı ile yapılmaktadır.

Bilirkişi listelerinde yer almak isteyen üyelerimizin gerekli koşulları taşıyan başvurularını 15 Kasım-5 Aralık tarihinde Oda Genel Merkezinin aşağıda verilen iletişim adreslerinden birine iletmeleri gerekmektedir.

ÜYE AİDATLARI 2007 YILINDAN İTİBAREN ARTIYOR

Odamız 24. Genel Kurulunun aldığı karar doğrultusunda, 2005 ve 2006 yılları için 6 YTL olarak uygulanan üye aidatları, 2007 yılı itibarıyla 7.50 YTL'ye çıkıyor. Üyelerimizin geçmiş dönem ve cari yıl ödentilerini yıl sonuna kadar verecekleri talimatlar ile 6 YTL'den gerçekleştirmeleri mümkün olacak. Yönetim Kurulumuzun birikmiş üye aidat borçlarının, miktarına göre 36 aya kadar varan taksitlendirme yapılabilmesi doğrultusunda verdiği karar uyarınca, yıl sonuna kadar, ödentileri için talimat veren üyelerimiz, yeni yıl ile birlikte oluşacak artıstan etkilenmeyecek. 31 Aralık 2006'ya kadar birikmiş aidat borçları için taksitlendirme talimatı vermeyen ya da ödemesini yapmamış olan üyelerimize bu tarihten sonra yürürlüğe girecek olan fiyat üzerinden hesaplanacak olan borç miktarlarının artacağını bildiriyor, tüm üyelerimizi aidat ödemelerini tamamlamaya ve sunulan taksitlendirme olanaklarından yararlanmaya çağırıyoruz.

BASINA VE KAMUOYUNA ZORUNLU AÇIKLAMA...

İSTANBUL'UN DEPREME HAZIRLANMASI ANLAMINDA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE DÜŞEN SORUMLULUKLAR DEVREDİLEMEZ

Geçtiğimiz hafta Marmara Bölgesi'nde gerçekleşen orta şiddetteki depremlerin toplumda yaratmış olduğu endişeler ve anılan depremler üzerine medyada bir dizi görüş dile getirilmiş, ardından, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Sayın Kadir Topbaş, geçtiğimiz haftasonu İstanbul'un depreme hazırlanması konusunda basına bir demeç vermiştir. Odamız Yönetim Kurulu'nca; İstanbul'un depreme hazırlanması, kamu yapılarının durumu, deprem sorununa dair çözümlerin yapı bazına indirgenmesi bağlamında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanınca verilen demeç üzerinden kamuoyunun doğru ve sağlıklı bilgilendirilmesi için aşağıdaki açıklamanın yapılması zorunlu-görülmüştür.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca; İstanbul'da kamu yapıları ve altyapının depreme hazır durumda olduğu beyan edilirken, İstanbulluların yaşadıkları yapıları güçlendirmemeleri nedeniyle, beklenen deprem karşısında büyük kayıplar yaşayabilecekleri, bunun sorumluluğunun da ağırlıkla topluma ait olduğu ifade edilmiştir. Yapılan açıklamada ile, top bir anlamda "taca atılmakta", kamuoyu yanlış bilgilendirilmektedir. Açıklamanın talihsizliği çok yönlüdür:

1. İstanbul gibi bir mega-kenti ve ülkemiz kamuoyunu çok yakından ilgilendiren büyük deprem tehlikesi karşısında, yönetimlerin akıllarına geldikçe ya da bir olay yaşandıkça açıklama yapmaları, deprem sorununun çözümü için sistemli bir yaklaşım sahibi olmadıklarının da bir anlamda itirafı olarak yorumlanabilir. Bu davranış biçiminin vatandaşlar tarafından güven verici bulunması olanaksızdır. İstanbul için deprem konusundaki çalışmaların, yeni bilgilerin ve kat edilen aşamaların, haftalık/aylık periyodik yayınlar-bültenler ile, düzenli biçimde kamuoyuna aktarılması süreci çoktan kurumsallaştırılmış olmalıydı. Bu gereklilikler yerine, depremi unutturacak yeni gündemler oluşturma yaklaşımının izlendiğini düşündürtecek açıklama ve eksik bilgilendirmelerin doğru ve yerinde olmadığı bilinmelidir.
2. "İstanbul'da altyapı ve kamu yapılarının depreme

hazır olduğu" açıklaması gerçeği yansıtmamaktadır. Bu açıklama ile; büyük ölçüde hazır olmadığı düşünülen yapılar için, depreme hazır olduğu bilgisi verilerek İstanbul Belediye Başkanınca çok büyük bir sorumluluk alınmıştır. Kamu yapılarının depreme hazırlanması anlamında, kimi okullar için bağımsız girişimler yapılmıştır; ancak bunların İstanbul bütününde yok denecek kadar az olduğu çeşitli kaynakların verilerinden açıkça anlaşılmaktadır. Hastaneler, karakollar, yurtlar, dershaneler ve çok sayıda başka yapı hakkında, ister kamu ister özel olsun, acil durum gelip çatığında gerekli olacak yaşamsal yapılar dahil, neler yapıldığı, kamuoyuna doğru ve eksiksiz biçimde düzenli olarak aktarılmalıdır. Bu konunun hassasiyetle izlenmesi, tüm kamuoyunun da asla ihmal etmemesi gereken toplumsal bir görevdir.

3. Kamuoyuna "kamu yapıları hazır" denilirken, Dünya Bankası'nın İSMEP (İstanbul Sismik Riski Azaltma ve Acil Durum Hazırlık Projesi) projesi kastediliyor ise, yine bir başka yanlışta içinde bulunduğu bilinmelidir. İstanbul'da kamu yapıları bağlamında yürütülen ve birbiriyle hiçbir biçimde entegre olamayan bir çok çalışma içinde bu proje önemli bir yere sahip olmakla birlikte, bir çok da sorun taşımaktadır. Üstelik kamu yapılarının güçlendirilmesini sadece bu proje üzerinden tanımlamak da doğru değildir. Çünkü bu proje ile güçlendirilmesi öngörülen yapıların sayısı bütün içinde çok azdır, ayrıca bunların seçimi bilimsel bir dayanaktan yoksun kalmıştır. Daha da önemlisi bu projeler bir ana plana sahip değildir. Projenin hazırlanmasında farklı disiplinlerdeki uzmanların görüşlerinin alınıp alınmadığı da bilinmemektedir. Bu nedenle İSMEP projesi için sağlanan 400 milyon Dolar tutarındaki borç kaynağın da, son derece verimsiz biçimlerde çarçur edildiği söylenebilir. Projenin niteliği ve uygulamaları tüm İstanbullulara açık tutulmak yerine, adeta gizlilikle yürütülmektedir. Bu durum aşağıda sunulan, İstanbul Valiliği Afet Yönetim Merkezi tarafından kamuoyuna duyurulan ve resmi internet sitesinde (<http://aym.istanbul.gov.tr/>)

dosyalar/İsmep%20valilik.ppt) yayınlanan verilerden de açıkça görülmektedir.

Valiliğin Afet Yönetim Merkezi verilerine göre; “..İstanbul ilinde bulunan 2364 okulda, güçlendirilmesi gereken 1783 blok varken bugüne kadar sadece 72 blok güçlendirilmiş ve 41 blok yıkılarak yeniden yapılmıştır”. Blokların %94’ü henüz güçlendirilememiştir. Yine aynı kaynakta sunulan verilere göre; “...İstanbul’da Sağlık Bakanlığı ve SSK’ya bağlı toplam 46 hastanede, güçlendirilmesi gereken 189 blok varken, bugüne kadar sadece 11 blok güçlendirilebilmiştir”. Buradan da, güçlendirilmesi gereken blokların %94’ü için henüz gereken işlemlerin yapılmamış olduğu anlaşılmaktadır.

Hal böyle iken, İstanbul’da kamu yapılarının depreme hazır olduğunu söyleyebilmenin olanaklı olmadığı ortadadır. Böylesi bir açıklamanın ise, eksik ve kamuoyunu yanlış bilgilendiren bir nitelik taşıması nedeniyle ivedilikle düzeltilmesi gerektiği düşünülmektedir.

4. Kamu yapıları ile ilgili önlemlerin sonuca vardırılmış olduğu izlenimini yaratan açıklamada, ayrıca çok önemli bir başka sorun daha bulunmaktadır. Bu açıklamada, kamu yapıları dışında bulunan ve İstanbulluların ikamet ettiği konutların güçlendirilmesi anlamında, sorumlüğün daha çok vatandaşlarda olduğu ve Belediyenin sorumluluk alamayacağı belirtilmektedir. İstanbul’daki yapı stokunun yaklaşık %95’ini oluşturan konut yapıları hakkında, bir kent yönetiminin sanki bu stok hakkında hiçbir kusuru, yetkisi, yaptırımı yokmuş gibi, tüm sorumluluğu vatandaşın sırtına yüklemesi anlaşılabilir bir durum değildir. Bu yapı stokuna yapım ve oturma ruhsatı veren, yıllardan beri oluşan kaçakları görmezden gelen-yıkmayan, sorunlu olanları tahliye edemeyen belediyelerce bu konudaki ağır sorumluluk kolayca devredebilir mi? Kentteki emlak vergilerini toplayan bir kent yönetimine, bu yapıların güçlendirilmesi amacıyla yapılması gereken çalışmalara önyak olmak için siz ne yaptınız sorusu yöneltilemez mi? Hangi kentsel yenileme projelerinde öncülük ettiniz? Hangi kredi olanaklarını oluşturup vatandaşa sundunuz? Toplu girişimleri özendirmek için ne gibi planlar hazırladınız? Noktasal ve “İstanbul’u pazarlama” amaçlı, çoğu kez kamuya ait alanlarda yoğunluk arttıran projeler dışında, toplumsal ve ekonomik boyutlarıyla da ele alınarak çözümlenmiş hangi “gerçek kentsel dönüşüm” projelerini uyguladınız? sorularına yanıt

verilmeksizin, yapıların güvende, kentin depreme hazırlıklı olduğu söylenebilir mi?

Görüldüğü gibi, devredilmeye ya da unutturulmaya çalışılan bu sorumluluk; yönetsel, yasal, siyasal ve etik yönlerden asla kolayca kurtulabilecek içerikte değildir.

5. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı’nca yapılan açıklamaların en vahim yönü ise, depreme ilgili hazırlıkların yapı birimleri ile sınırlı olduğu ve kent ölçeğinde hiçbir planlama etkinliğine yer olmadığı varsayımdır. Buna göre, kamu yapıları ve vatandaşların konutlarının güçlendirilmesiyle depreme yönelik hazırlıklar tamamlanmış olacaktır. Bu yaklaşım, farklı düzeylerdeki kentsel planlama işlerinin önceliğini, önemini ve yaşamsal gerekliliğini göz ardı etmektedir. İstanbul’un sürdürülmekte olan üst ölçekli planlama çalışmaları ile entegre olan, kent bütününe kapsayan bir ana ‘Sakinim Planı’nın hazırlanması, bunun acil durum planı ile işleyiş modelinin kurulması, ana plana bağlı olarak farklı risk sektörlerinde yerine getirilmesi gereken önlemlerin alınması, ilgili tarafların çalışmalara ortak edilmesi, ilçe belediyelerinin uyumunun sağlanması, bu ana plana göre yürütülecek alt projelerin tanımlanması, yüksek risk gösteren bölgelerde eylem planlarının hazırlanıp, bu planlara yürürlük kazandırılması, yerel toplu kentsel yenileme projelerinin hayata geçirilmesi, projelerde ortaklıklar oluşturarak vatandaşların bir seferberliğe çağırılması gibi konular, planlı yaklaşımın öngördüğü görevlerdir. Bu işlerin sorumluluğu ve bunların gerektirdiği çalışkanlık ise, doğrudan bir kamu görevi olarak kent yönetimlerine aittir. Depremi sadece yapı bazındaki güçlendirmelere indirgeyen yaklaşımın ise; eksik, sorunlu ve gerçek tehlikeleri göremeyen bir nitelik taşıdığı bilinmelidir.

Son hafta içinde yaşananlar çok ciddi bir olguya parmak basmıştır; bu rastgele ve planlamayı unutan, deprem sorununu yanlış bir bağlama indirgeyen, kamuoyuna eksik-yanlış bilgiler veren yaklaşıma ve gidişe bir çeki düzen verilmesi zorunludur. Bu çıkmazdan kurtulmak için Odamız, kamuoyunu doğru bilgilerle aydınlatmak, asla terk edilmemesi gereken planlama yaklaşımını tekrar tekrar vurgulamak ve bunlarla sınırlı olmamak üzere, kendisine düşen tüm görevleri yerine getirmekte kararlı olup, tüm kamuoyunu da bu bilinç üzerine hareket etmeye davet etmektedir.

Kamuoyuna önem ve saygı ile duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

YENİ DÖNEM KOMİSYON ÇALIŞMALARI BAŞLADI

24. Dönem Oda Çalışma Komisyonları, geçmiş dönemdeki eksiklikler değerlendirilerek ve yeni gündemlerin gerektirdiği şekilde yeniden oluşturuldu. Öncelikle tüm Oda örgütüne yapılan çağrılar ve Odamız web sayfasında yapılan duyurular sonucunda üyelerimizin ilgi ve çalışma isteğinde bulundukları alanları Odamız Genel Merkezine iletmesi istendi. Gelen talep, değerlendirme ve öneriler sonucunda Odamız Yönetim Kurulu, bu dönem;

- Kanun-Tasarı Çalışmaları,
- Su Politikaları,
- Koruma, Kültür ve Tabiat Varlıkları,
- Afet ve Risk,
- Yerel Yönetimler,
- Ulaşım Politikaları,
- Turizm ve Kıyı,
- Bölgesel Gelişme,
- Çevre,
- Kent ve Sosyal Politikalar,
- Serbest Şehircilik,
- Eğitim ve Öğrencilerle İlişkiler ve
- Avrupa Birliği Sürecinde Meslek

Alanımız Komisyonlarının çalışmaya başlaması yönünde bir karar aldı. Ayrıca, 24. Dönemde çalışma komisyonlarının verimlilik ve etkinliğinin artırılması, katılım düzeyinin yükseltilebilmesi anlamında da bir dizi düzenleme yapılması hedefleniyor. Buna göre; komisyon çalışmalarının gerek yüz yüze ve gerekse bilgisayar ve internet olanakları ile devam edebilmesi için, gerek mekansal gerekse internet erişimi anlamında bir dizi kolaylık sağlanması amaçlanıyor. Buna göre, Oda Yönetim Kurulumuz Üyelerinden birisinin komisyon toplantı ve çalışmalarını kolaylaştırmak amacıyla sorumlu üye olarak komisyonlarda yer alması benimsendi. Komisyon toplantıları için organizasyonun sağlanması, komisyon üyelerinin, bilgisayar ve internet olanakları ile iletişiminin sağlanması e-posta toplantıları için grubu oluşturulması ve tüm komisyon çalışmalarının Oda internet sayfasından duyurulması gibi öneri ve uygulamaların hayata geçirilmesi düşünülüyor. Komisyonlardan sadece oluşan eylemlere yönelik tepkiler ile değil pro-aktif tespit ve öneriler de geliştirebilmesi yönünde geniş bir perspektif oluşturması da bekleniyor.

Üyelerimiz, Komisyonlarımızın çalışmalarının verimliliği, etkinliği ve komisyonlara katılım için görüş ve önerilerini her fırsatta Odamıza iletebileceği gibi, Komisyonların faaliyetlerini de internet sitemizden takip edebileceklerdir.

ODAMIZ II. YAYIN KURULU TOPLANTISI YAPILDI

Bu dönem, Odamız Yayın Kurulu çalışmalarının tüm örgüt birimlerine ve üyelerimize yaygınlaşması ve daha katılımlı bir Kurul oluşturulması için Şubelerimizden de sağlanan katılımla birlikte Yayın Kurulu Toplantısı gerçekleştirildi.

Odamızın Yayın Kurulu:

İbrahim Gündoğdu (Genel Merkez-Yayın Sorumlusu), A.Cenap Yoloğlu (Genel Merkez), Özlem Çelik (Genel Merkez), Nevzat Can (Genel Merkez), İlknur Urkun Bowe (Ankara Şube), Ulaş Ş. Kılıçkaya (İzmir Şube), Tolga Çilingir (İzmir Şube), Pınar Özden (İstanbul Şube), Pınar Özbay (İstanbul Şube), Sevilay Çetinkaya (Bursa Şube), H. Çağatay Keskinok (ODTÜ-Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Tunga Köroğlu, Binali Tercan (TAU-Afet İşleri Genel Müdürlüğü), Olgu Çalışkan (ODTÜ-Şehir ve Bölge Planlama Bölümü), Mahir Kalaylıoğlu (ODTÜ-Sosyoloji Bölümü), Osman Balaban (ODTÜ-Kentsel Politikalar ABD), Burak Büyükcivelek (ODTÜ-Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'den) oluşmaktadır.

Yayın Kurulu toplantısına İbrahim Gündoğdu, A.Cenap Yoloğlu, Özlem Çelik, İlknur Urkun-Bowe, Tolga Çilingir, Pınar Özbay, Binali Tercan, Mahir Kalaylıoğlu, Osman Balaban katıldı. Yayın Kurulu'na yeni katılan üyelerimizle, mevcut yöntemler ve dergimizin gelecek dönemde izleyeceği yayın politikaları tartışıldı. Bunun yanı sıra, 2006/1 Sayısı çıkan Planlama Dergisinin, bu yıl içindeki diğer dosya konuları olan, "Kentsel Dönüşüm", "İzmir Özel Sayısı" ve "Planlama-Mimarlık, Tasarım-Şehircilik", başlıkları altındaki dergi sayıları ile ilgili çalışmalar değerlendirildi. Ortak çalışmalarını ağırlıklı olarak internet ortamında sürdüren Yayın Kurulumuzun bir sonraki toplantısının 30. Dünya Şehircilik Günü 6. Kongresi'nde yapılmasına karar verildi.

PLANLAMA DERGİSİ 2006 SAYILARININ DOSYA KONULARI BELİRLENDİ

Planlama Dergisi'nin 2006 yılı için hazırlanacak olan sayılarının dosya konuları Odamız Yayın Kurulu tarafından belirlenmiştir. Dergimizin her sayısında bir dosya konusu ele alınırken, dosya konusu dışında kalan yazılara da yer verilecektir.

2006/2 Kentsel Dönüşüm

Son yıllarda kentler/kentsel mekan, toplumsal güç ilişkilerinin yeniden biçimlenme sürecinin sahnesi olmanın ötesinde önemli bir parçası haline gelmiş durumda. Toplumsal sorunları/çözümleri

sizlikleri aynı zamanda mekansal kılan bu süreçte, mekana yönelik her tür düzenleme aynı zamanda mevcut toplumsal ilişkilere belirli yönde müdahale anlamına geliyor. Yakın dönemde sadece kent yöneticilerinin değil inşaat şirketlerinin, yerli/yabancı gayrimenkul yatırımcılarının ve hatta ülke yöneticilerinin gündemini oluşturan kentsel dönüşüm bu durumun somut bir ifadesi niteliğinde. Geçmiş kentleşme sürecinin ortaya çıkardığı belirli kentsel mekanlar dönüşüm projeleri yoluyla yeniden düzenlenmek ve sermaye yatırımları için daha cazip mekanlar şeklinde kurgulanmak istenmekte. Böylelikle, farklı toplumsal sınıfların karşılaştığı/çatıştığı uygarlık mekanı olarak kent tahayyülü terk edilmekte, yerini tüm toplumsal bağlarından yalıtılmış yatırım ve pazarlama mekanları olan kent imgesine bırakmakta. Planlama Dergisinin bu sayısında, kent mekanına yönelik bu düzenleme çabasını toplumsal, yasal, mekansal boyutları ile tartışmaya açıyoruz. Kentsel Dönüşüm nedir? Neden bugün gündeme gelmiştir? Hukuksal, ekonomik-politik bağlamda kentsel dönüşüm nasıl değerlendirilebilir? Bugün Kentsel Dönüşüm adı altında neler yapılıyor? Gerçekleşen, gerçekleşmekte olan örnekler nasıl bir kent oluşmasına neden oluyor? Kentsel dönüşüm ile birlikte toplumsal dışlanma artarken, yerel temsiliyet bağları güçlenmekte midir? Alternatif bir kentsel dönüşüm nasıl mümkün olabilir? gibi sorularla kentsel dönüşümü tartışmaya açıyoruz.

2006/3 İzmir Özel Sayısı

Planlama Dergisi'nin 2006/3 sayısı, "Planlama, Siyaset ve Siyasalar" temalı 6. Türkiye Şehircilik Kongresinin ev sahibi kenti olan İzmir'in sorunlarının masaya yatırılacağı, istihdam sağlama ve bölgesel potansiyelleri değerlendirme temelli kalkınma söylemlerine, yatırım programlarına konu olan; kent merkezinden kırsal bölgeye, kıyı alanlarından tarımsal havzalara uzanan geniş bir ilgi yelpazesi içinde değerlendirmelerin yapılacağı bir sayı olacak.

1995 yılında Planlama Dergisi'nin 95/1-2 sayısında yer verilen "İzmir ve Ege'de Planlama" dosyasının yayınlanmasından bu yana geçen on yıllık süreçte İzmir ve Ege pek çok gelişmeye sahne oldu. Bu gelişmelerin nedenlerini ve sonuçlarını ortaya koyacak çalışmaların, bilgi birikimi ve mesleki deneyimlerimize katkı sağlamasını beklemekteyiz.

2006/4 Planlama-Mimarlık, Tasarım-Şehircilik

Planlama ve mimarlık çevreleri arasında mesleki yetki tartışmalarının yoğun olarak yaşandığı bu dönemde, konuyu planlama ve tasarım ilişkisi bağlamında ele almanın, her iki disiplin açısından da yararlı olacağını düşünüyoruz. Bu tartışmanın "nasıl bir şehircilik?" sorusuna, ilgili farklı disiplinlerden gelecek yanıtlarla yönlendirilmesi, gündemdeki tartışmaya farklı bir boyut sağlaması açısından tercih edilmektedir. Biçim verme sanatı olarak tasarım ne kadar toplumsal içeriğinden

koparılamaz ise bu biçim vermenin süreç, siyasalarını ve tekniğini içeren planlama da tasarım ile sürekli geliştirilmek zorundadır. Tasarım içeriğinden yoksun bir planlamanın varacağı yer ile planlama süreçlerinden, toplumsal yarar ilkesinden koparılmış bir tasarım sürecinin savrulacağı yerler konusunda tartışmak meslek çevrelerinin gündeminde olmalıdır. Gerek kuram gerekse uygulama açısından her iki alanın birbirleri ile olan ilişkisinin gözden geçirilmesi, somut örnekler üzerinden tartışmanın yönlendirilmesinin yararları bulunmaktadır. "Planlama ile tasarım arasındaki ilişki birbirlerini izleyen bir ilişki mi, yoksa karşılıklı birbirlerini besleyerek gelişen bir ilişki mi olmalıdır?", "planlama ve tasarımın toplumsal içeriği ve hedefleri ne olmalıdır?", "planlama ve tasarım süreçlerinin bir-biriyle ilişkilendirilmesi çerçevesinde ilgili meslek alanlarının alacakları rol ne olmalıdır?" gibi sorular Planlama Dergimizin önümüzdeki sayılarında tartışmaya açmak istediğimiz konular olacak.

Planlama dergisi için yazı göndermek isteyenlerin yayinkurulu@spo.org.tr adresine yazılarını ulaştırmaları beklenmektedir.

E-GÜNDEM YAYINLANMAYA BAŞLADI

Eylül baskısı ile 176. sayısına ulaşan odamız Haber Bülteni'nin yapılan çalışmaları ve etkinlikleri arşivleyen yapısına paralel olarak, daha dinamik ve üyelerimize daha hızlı ulaşabilen bir yayın aracı geliştirme çalışmalarımız Ekim ayında ilk sayısı ile yayın hayatına başlayacak olan e-gündem ile sonuçlandı. Odamızın ve odamızda yürütülen çalışmaların daha yakından takip edilebilmesini sağlayacak e-gündem'in ilk sayısı spo-uye iletişim listesinden elektronik posta olarak gönderilecektir. Odamızın gündemini oluşturan konuları, güncel basın açıklamalarını ve etkinlikleri üyelerimize ulaştıracak e-gündem ile iş ilanları da duyurulacaktır.

SPOFORUM

Bilindiği gibi Odamız, 2004 yılı Ağustos ayından bu yana www.spo.org.tr adresinden hizmet veren resmi internet sitesi aracılığıyla güncel haberlerini, basın açıklamalarını, etkinlik duyurularını, çalışma ve komisyon raporlarını üyeleriyle paylaşmaktadır. Sözü geçen bu süreçte internet sitemiz kullanıcılarının istek ve taleplerine göre şekillenmiş ve içerik olarak çeşitlenmiş ve zenginleşmiştir. Son dönemde oluşan talebe karşılık olarak sitemizin sadece tek yönlü bilgi veren yapısında, üyelerimizin katılımını sağlayacak değişiklikler getirilmesinin gerekli olduğu görülmüştür. Bu amaçla üyelerin planlama ile ilgili her tür güncel konuda görüş bildirebileceği, eleştirilerini ve katkılarını sunabileceği kendi tartışma platformlarını oluşturabileceği bir forum ortamı oluşturulması amaçlanmıştır. SPOFORUM isimli internet forum sitemize www.spo.org.tr adresinde ana sayfadaki bağlantıdan üyelik yolu ile ulaşabileceksiniz.

BASIN AÇIKLAMASI

**“KENTSEL DÖNÜŞÜM” DEĞİL
RANT AMAÇLI TASFİYE YASASI**

Kentler ve kentsel mekan son yıllarda bir çok yasal düzenlemenin konusu olmasına karşın yasa yapıcıların sorun yumağı haline gelmiş kentsel sorunlar karşısında rant odaklı ve parçacı düzenlemelerde ısrarı, ne yığılan sorunlar karşısında yeni çözümler üretebiliyor ne de bu sorunların çözümünde toplumun geniş kesimlerince kabul gören bütünlüklü bir yasal zemin sunuyor. Her bir yasal düzenleme daha büyük kentsel sorunlara/çelişkilere yol açıyor ve hukuksal tutarlılıktan yoksun yeni yasal düzenlemeler birbiri ardına gündeme getiriliyor. Son yıllarda çeşitli çevrelerce dile getirilen ve bir süredir TBMM’nin gündemine getirilmek istenen Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı, gerek bu eğilimin vardığı son noktayı göstermesi gerekse yol açacağı yeni sosyal/mekansal ve hukuksal sorunlar açısından titizlikle irdelenmeyi ve toplumun geniş kesimlerince değerlendirilmeyi hak ediyor. Bu bağlamda TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak anılan yasayı, sosyal adalet ve kamu yararını üstte tutan bir anlayışla değerlendirmeyi ve kamuoyu ile paylaşmayı meslek etiğinin ayrılmaz bir parçası olarak görüyoruz.

Sağlıklı ve yaşanılabilir kentsel mekan üretimi açısından oldukça sorunlu bir kentleşme tarihine sahip ülkemiz için dönüşüm ya da yenileme yoluyla kentsel mekanın/yaşam alanlarının yeniden düzenlenmesi önemli bir ihtiyaca denk düşmektedir. Ancak bu ihtiyacın çözümüne yanıt olarak geliştirilecek gerçekçi bir yasal düzenlemenin, sağlıklı ve yaşanılabilir kentsel mekan sorununu tüm yönleriyle (sosyal, ekonomik, kültürel ve fiziksel) ele alması ve belirli bir mekansal bütün (kent, bölge ve hatta ulusal ölçek) içerisinde düzenlemeler getirmesi gerekmektedir. Ne var ki, çeşitli çevrelerin yoğun çabaları ile bugünlerde TBMM’nin gündemine getirilen “Dönüşüm Alanları Hakkında Yasa Tasarısı” bu tür bir düzenlemenin oldukça uzağında bir kaygı ve içerik

taşımaktadır. Bu durum Yasaya gerekçe olarak sunulanlara da yansımaktadır: Yasanın gerekçesi olarak, yakın dönemde çıkarılan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmazların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanununun ve 5366 sayılı Belediyeler Kanununun eskiyen tarihi mekanların ya da afet ve kentsel riske açık kent parçalarının yenilenmesine olanak sağlayan 73. madde hükümlerinin, mekansal sınırları ve uygulamayı kolaylaştıracak eksiklikleri sunulmakta; ve bu sınırları ortadan kaldıracak genel bir düzenlemenin gerekli olduğu söylenmektedir. Böylelikle Yasa kentsel yenilemeye/dönüşüme yönelik mevcut hukuksal çerçeveyi geliştirmeyi değil tüm hukuksal bağlardan kurtulmayı temel amaç olarak belirlemektedir. Yasanın, “dönüşüm alanlarında planlama ve yapılaşma” (madde, 6), “dönüşüm alanlarında uygulama” (madde, 7), “gelirler, harcamalar ve muafiyetler” (madde, 8) ve “çeşitli hükümler” (madde, 9) başlıklı maddelerinde açıkça görülen bu amaç Yasayı bir muafiyetler ve olağanüstü durumlar yasası haline dönüştürmektedir.

Hukuk devleti ilkesi ile uyumsuz bu genel çerçevesinin yanı sıra Yasa, yenilenmeye ihtiyaç duyan kentsel mekanları sosyal, kültürel ve ekonomik köklerinden soyutlayarak değerlendirmekte ve kentsel yenilenmeyi fiziksel yenilenmeye indirgeyerek piyasanın acımasız işleyişine terk etmektedir. Böylesine geniş ve olağanüstü yetkilerle donatılmış bir Yasa, ne dönüşüm alanları olarak tanımlanacak bölgelerde yaşayan halkın sosyal, kültürel ve ekonomik koşullarına değinmekte ne de halkın katılımı/talepleri ile işleyecek bir dönüşüm süreci öngörmektedir. Aksine Yasa, sınırları belediye meclisinin kararı ile belirlenecek bütün ya da ayrı ayrı parçaların toplamı en az 5 hektar olan dönüşüm alanlarında tüm üst ölçek plan kararlarına son vermekte, “dönüşüm amaçlı imar planları” ile böl-

KENT-YORUM

Fsongel@yahoo.com

**Yaşadığın kentte
sürgün olmak**

“Bir şehrin uzak semtleri gibi gözlerin
üzgün, kara, ayaklanmaya hazır” İsmet Özel

F. SERKAN ÖNGEL

Kenter yarattıkları büyük iş olanaklarıyla, gelirleri giderek düşen kır nüfusunu bir mıknaş gibi kendilerine çeken odaklar. Bu çekim ve yoğunlaşmadan kaynaklı olarak, her türlü hizmetten faydalanma olanağı kıra nazaran daha fazla. Yoğun göç dalgasının etkisi altında yayılan kentlerin merkezleri, giderek daha küçük bir alanı kapsarken, yeni merkezlerin ortaya çıktığı, biçimlendiği, kentin çeperlerinde yeni yerleşim yerlerinin geliştiği görülebilir. Bu süreç kendi doğallığı içinde de, kamu otoritesinin müdahalesi ile de yaşanabilir. İşte kentsel planlama, kente yönelen yoğun nüfus akımı ile kentin olanaklarını, bir kurallar bütünü içerisinde bir araya getirme çabası.

Kent düzeninde rantın mekansal dağılımı, aynı zamanda servetin de dağılımını verir. Alınan planlama kararları kent içinde yeni odaklar (rantın yeni mekânları) yaratırken, bu odakların çevresinde konumlanan yerleşimlerin bundan etkilenmemesi mümkün değil. Dolayısıyla kent güç ilişkilerinin kendisini sürekli olarak kurduğu dinamik bir yapı ortaya koyar.

Bu yapının ulaşım olanakları ile de sıkı sıkı

KANAL B GÖKKUŞAĞI PROGRAMINA KATILDIK

13 Ekim 2006 tarihinde Kanal B Gökkuşuğu Programına Odamız Genel Sekreteri Özlem Çelik, son yasal düzenlemeleri değerlendirmek için katıldı. Çelik, 2003 yılında, Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca hazırlanmış ve meslek odaları, ilgili kamu kurumları ve üniversitelerin görüşleri ile olgunlaştırılan “İmar ve Şehirleşme Yasa Tasarısı”nın yürürlüğe halen girmediğini ve bu nedenle mevcut İmar Yasası’ndaki eksiklikleri gidermek için bir çok yasa tasarısının gündeme geldiğini belirtti. Özellikle son dönemde gündemde olan Kıyı Kanunu Tasarısı ve Dönüşüm Yasa Tasarıları hakkında Odamız görüşlerini aktardı. Tüm bu yasal düzenlemelerin planlama anlayışımızı, planlama pratiğinin kademeli yapısını yok sayan bir anlayışın oluşmasına doğru götürdüğünü belirtti. Son dönemde sermaye birikimi karşısında yatırımların istenen düzeyde karlılık getirmesinden dolayı, sermayenin kentsel yatırımlara yöneldiğini, bu yönelmeyle kapalı kentsel mekanlar yaratılarak farklı sosyal sınıfların bir arada yaşadığı mekanlar olarak tahayyül edilen kentlerin, sosyal dışlanmanın ve ayrışmanın derinleştiği mekan pratikleri üzerinden güçlendiğinin baskısı ile karşı karşıya bulunduğunu aktardı.

KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU ÇAĞRI BİLDİRİSİ

Son on yıllarda benimsenen neoliberal politikalar ve bu politikaların yol açtığı ‘küreselleşme’ süreçleri, yerleşik toplumsal ilişkiler ve yapılarda önemli değişikliklere neden olurken kentleri sözkonusu değişimin odağına yerleştirmekte. Kentler uluslararası sermaye hareketlerinin düğüm noktaları olarak öne çıkarken, kentsel mekanın (yeniden) üretimi yeni birikim stratejilerinin önemli bir parçasını oluşturmaktadır. Büyük kentsel yatırımlar, kentsel yenileme projeleri, soyulaştırma (gentrification) girişimlerine bürünen bu süreç, bir sosyo-mekansal yapı olarak kentleri köklü bir dönüşüme tabii tutmaktadır. Bir yandan yerel-üstü dinamiklerle/sermaye akışlarıyla daha yoğun biçimde ilişkili kentsel politikalar kent yönetimine hakim olmakta ve yeni yönetim/düzenleme biçimleri ortaya çıkmakta, diğer yandan bu politikalar sonucunda kentsel mekanda büyük yer değişiklikleri/yerinden edilmeler yaşanmakta ve toplumsal sınıflar arasındaki sosyo-mekansal ayrışma dinamikleri derinleşmektedir.

Bununla birlikte yeni bir kentleşme biçimine işaret eden bu süreçte, kent mekanını belirli bir bütünlükte kurgulayan ve toplumsal sınıflar arasında belirli bir sosyo-mekansal bütünlüşmeyi hedefleyen kent planlaması paradigması yerine kentsel mekanı özelleşmiş parçalar biçiminde ‘değerlendirmeyi’ hedefleyen proje temelli yaklaşımlar tercih edilmektedir. Bu tercihin dramatik ve aynı zamanda ironik sonucu ise, kentlerin yükselişi olarak adlandırılan bir dönemde farklı toplumsal sınıfların sosyal ve mekansal olarak temas içinde olma halini ifade eden “modern kent” tahayyülünü altını oyan toplumsal dışlanma ve yok saymanın ‘değerlenen’ kentlerin diğer yüzünü oluşturmasıdır.

Bu çerçevede, son yıllarda başta İstanbul kenti olmak üzere kentlerimizde genel olarak “kentsel dönüşüm” söylemi etrafında geliştirilen büyük kentsel yatırımlar, yenileme ve canlandırma projeleri ve uygulamalarını toplu bir biçimde ortaya koymak ve çok boyutlu biçimde değerlendirmek gerekiyor. Ülkemizde kentsel mekana yönelik artan ekonomik ve politik ilginin toplumsal kaynakları nelerdir ve nerelerdedir? Kentsel dönüşüm söyleminin mevcut kentsel politika tercihleri içerisinde edindiği hakim konum yeni bir kentleşme evresini mi işaret ediyor? Kentsel dönüşüm projeleri toplumsal sınıflar arasında nasıl bir sosyo-mekansal değişime yol açıyor? Kentsel mekanın belirli parçalarının dönüşümü yoluyla sağlanacak kentsel gelişim modeli, yerleşik kent planlama hukuku ve pratiğine neler getirmekte? Geçmişteki ekonomik ve politik tercihler nedeniyle kronik sorun yumağına dönüşmüş kentlerimiz için “kentsel dönüşüm” mantığı çözüm olabilir mi? Alternatif kentsel dönüşüm politikaları geliştirilebilir ve uygulamaları yapılabilir mi?... Bu temel sorular etrafında bir süredir çalışmalarını yürüttüğümüz Kentsel Dönüşüm Sempozyumunun taslak programını tamamladık. 18 Kasım 2006 tarihinde Ankara’da gerçekleştireceğimiz Sempozyum ile kentsel dönüşüm sorunu kuramsal, pratik, toplumsal ve hukuki boyutlarıyla tartışacağız.

KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU PROGRAMI

Kayıt (9.00 -9.15)

Açılış Konuşması (9.15-9.30)

Özlem Çelik (TMMOB ŞPO Genel Sekreteri)
Mehmet Soğanıcı (TMMOB YK Başkanı)

I. OTURUM (9.30-10.45):

Oturum Başkanı: Serdar Karaduman, ŞPO Ankara Şube YK üyesi
Ankara Dikmen Vadisi Barınma Hakkı Bürosu
İstanbul Mahalle Dernekleri Platformu
Sulukule Roman Kültürünü Geliştirme Derneği

ARA (10.45-11.00)

II. OTURUM (11.00-12.30):

Oturum Başkanı: Tarık Şengül, ODTÜ İİBF SBKY Bölümü
Hatice Kurtuluş, “Kentsel Dönüşüme Modern Kent Mitinin Çöküşü Çerçevesinden Bakmak”
Binnur Öktem, “Neoliberal Küreselleşmenin Kentlerde İnşası: AKP’nin Küresel Kent Söylemi ve İstanbul’un Kentsel Dönüşüm Projeleri”
Nil Uzun, “Yeni Yasal Düzenlemeler ve Kentsel Dönüşüme Etkileri”
Menaf Turan-Kübra Cihangir Çamur, “Kentsel Toprak Yönetiminde TOKİ’nin Rolü”

ÖĞLE ARASI/BASIN AÇIKLAMASI (12.30- 14.00)

III. OTURUM (14.00-15.15):

Oturum Başkanı: Yaser Gündüz, TMMOB ŞPO YK Üyesi
ŞPO Ankara Şube, “Kentsel Dönüşümün Kentsel Planlamadan Bağımsızlaştırılması/Ayrılması Sürecinde Ankara”
ŞPO İstanbul Şube, “İstanbul Kentinde Kentsel Dönüşüm Projeleri ve Planlama Süreçleri”
ŞPO İzmir Şube, “Kentsel Gelişim Senaryoları Ortasında İzmir, Planlama ve Dönüşüm Projeleri”

ARA (15.15-15.30)

IV. OTURUM (15.30-17.30):

Oturum Başkanı: Çağatay Keskinok, ODTÜ ŞBP Bölümü
Nihan Özdemir Sönmez, “Kentsel Dönüşümde Uygulama Modelleri: Katılımcı Model mi Piyasa Mekanizması mı?”
Asuman Türkün, “Kentsel SİT Alanlarında Turizm Amaçlı Dönüşüm ve Sorunlar: Ankara Kalesi Örneği”
Besime Şen, “Eski Kent Merkezlerinin Dönüşümünde Yeni Politikalar ve Aktörler: Galata Örneği”
Şükrü Aslan, “Yıkılmayı Bekleyen Gecekondular: Eyüp İlçesi Güzeltepe Mahallesinde Bir Konut Bölgesi”
Özhan Önder, “Kentsel Dönüşümün Toplumsal Karşılığı: Zorunlu Göç ve İskanın Roman Topluluklarına Etkisi Üzerine”

Sempozyum Bildirgesi (17.30-18.00)

18 Kasım 2006 - DÖŞİM 75.YIL KÜLTÜR MERKEZİ ANKARA



ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şubesi

KUĞULU KAVŞAĞINDA SUÇ DUYURUSU

Atatürk Bulvarı Kuğulupark Kavşağı projesi çerçevesinde Belediye ekipleri tarafından 50 yaşın üzerinde 14 tane ağacın gece operasyonu ile kesilmiş olduğu tarafımızca saptanmıştır. Özellikle Atatürk Bulvarı, Kuğulu Park ve Katip Çelebi Sokakta yol kenarlarında karşılıklı olarak bulunan akasya ve kavak ağaçları çevre halkının da tepkisini almamak amacıyla gece geç saatlerde dozerler tarafından yerinden sökülmüş, sökülen yerler ise yine belediye ekipleri tarafından asfaltlanarak kapatılmıştır.

Ağaçların kesilmesinin yanı sıra yine belediye ekipleri tarafından çevredeki birçok ağaç yok olmalarına neden olacak şekilde budanmakta ya da çevrelerine köklerini etkileyecek şekilde beton duvar dökülerek tahrip edilmektedir. Bilindiği gibi ağaçların kesilmesinin yanı sıra aynı zamanda yok olmalarına neden olacak şekilde tahrip edilmeleri de Türk Ceza Kanunu'nun 151. ve 152. maddeleri uyarınca suç teşkil etmektedir.

Tüm bu hukuk dışı çalışmalarla ilgili olarak çekilen fotoğrafların, görüntülerin ve gazete kupürlerinin bulunduğu bir CD, özellikle ağaçların kesilmesine ilişkin bir gün arayla çekilen fotoğraflar ve dozer vasıtasıyla ağaçların yerinden sökülmesine ilişkin video kaydı ekinde yer alan dilekçemizle, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin suça ilgisi bulunduğu tespit edilecek yetkilileri hakkında Savcılığa suç duyurusunda bulunulmuştur.

Bununla beraber Ankaram Platformu olarak bir basın açıklaması yapılmıştır. Açıklama metni aşağıdaki gibidir.

GİZLİ GİZLİ AĞAÇ KESİMİ DEĞİL, AÇIK AÇIK BELEDİYECİLİK (03.10.2006)

Kuğulu Park Kavşağında yürütülen proje nedeniyle Parka tecavüz etmeyeceği sözü veren Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin, çevredeki ağaçları birer ikişer geceleri gizli gizli ortadan kaldırması ve kurutması üzerine Ankaram Platformu aşağıdaki açıklamayı kamuoyuna iletmeyi gerekli görmektedir:

Büyükşehir Belediyesi tarafından Atatürk Bulvarı (Protokol Yolu), Kuğulu park ile Katip Çelebi Sokak arasında karşılıklı

olarak kaldırımlarda bulunan en az elli yıllık akasyalar gece yarıları 3'er 5'er kesilmektedir. Bunlar fotoğrafla tarafımızdan belgelendirilmiş ve ayrıca yazılı basın tarafından kamuoyuna duyurulmuştur.

Parka minimum tecavüz izni alarak inşaata başlayan Büyükşehir Belediyesi, mahkemenin verdiği yürütmeyi durdurma kararları ve kamuoyunca platformumuz aracılığı ile ifadesini bulan yoğun tepkiler nedeni ile projeyi değiştirerek, parka dokunmadan katlı kavşağı yapacağını açıklamıştı. Büyükşehir yönetimi, sanki verdiği söz yukarıda belirtilen ağaçlara ilişkin değilmiş gibi, kamuoyu önünde bu doğal değerlerin yok olmasından sorumluluk almamak amacı ile tamamen "korsan" yöntemler kullanarak gece yarısı ağaçları kesmektedir.

Büyükşehir belediyesi, ağaçları gizlice kestiği yetmiyormuş gibi,

çevredeki diğer ağaçları yok olmalarına neden olacak şekilde budamakta,

kurumalarına neden olacak şekilde köklerine 10 metre desinlikte beton duvar dökerek tahrip etmekte,

kurumuş ağaçları ise olduğu yerde bırakmaktadır.

Büyükşehir Belediye yönetimi, tepkilerden çekindiği için gece yarıları üçer beşer ağaçları kesmekte ve kesilen ağaçların yerlerini ise asfalt ile kaplamaktadır. Bu uygulamaları ile Büyükşehir belediyesi şu ana kadar Atatürk Bulvarı'nda 14 tane ağacı yok etmiştir. Yapılan inşaat çalışmalarında ise bu ağaçların ekolojik varlığının dikkate alınmaması diğer akasya ve kavak ağaçları da kurumaya terk edilmiştir.

Yetişmeleri 50 yılı bulan bu ağaçların kentin ulaşım sorununa çözüm bahanesi ile bu şekilde korsan yöntemlerle birer birer ortadan kaldırılması hiçbir sorumlu belediyecilik anlayışı ile bağdaşmamak-

KUĞULU PARK KAVŞAĞI BULVAR KALDIRIM



tadır. Daha önce yapılan katlı kavşaklar gibi, trafik sorununu iyice çözümsüzleştirerek bu katlı kavşak, bir de onlarca ağacın katili olarak daha yapılmadan kentimize zarar vermeye başlamıştır. Daha yapım aşamasında Kavaklıdere semtine ve bütün Ankara'ya çile çektiren bu proje, yapımının tamamlanması ile birlikte yaratacağı tehlikeli ve çağdışı trafik ortamı ile gündelik hayatı da felce uğratacaktır.

Yarım saatlik bir yağmura teslim olan ve katlı kavşaklarda araçları ile mağdur olan Ankaralıların sorunlarını çözmek için çalışma yapmak da, Kaba inşaatı başlatan metroyu tamamlamak da belediyenin işidir. Büyükşehir Belediyesini çözümsüz projeler uğruna, sorumsuz ve duyarsızca ağaçları katletmek yerine, kente ve kentlilere saygı göstermeye, Alicengiz oyunlarından vazgeçmeye çağırıyoruz.

Büyükşehir Belediyesini, Gökkuşuğu yolu, Samanyolu gibi rükuş ve anlamsız projelerle kamu kaynaklarını israf etmek yerine, Başkente yakıştır çağdaş bir alt yapı kurmaya davet ediyoruz.

"Kent Merkezi Otoyol Değildir"

"Betona Değil Yeşile, Araçlara Değil İnsana Öncelik"

"Katlı Kavşak Değil, Metro ve Hızlı Tramvay İstiyoruz"

Kuğulu Park ağaçları için suç duyurusu

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Büyükşehir Belediyesi'nin Kuğulu Kavşağı Projesi için 50 yaş üzerindeki 14 ağacı kestigi gerekçesiyle Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulundu

ŞEHİR Plancıları Odası Ankara Şubesi, Kuğulu Kavşağı Projesi için Atatürk Bulvarı ve Katip Çelebi Sokak'ta ağaç kesimi yapan Büyükşehir Belediyesi hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulundu.

Cumhuriyet Başsavcılığı'na verilen dilekçede, katlı kavşak projesi kapsamında Belediye ekipleri tarafından 50 yaşın üzerindeki 14 ağacın halkın tepkisini çekmemek için gece yarısı kesildiği ve söz konusu eylemlerin hiçbir karar, idari işlem ya da belediye meclisi kararı olmadan gerçekleştirildiği öne sürüldü.

Türk Ceza Kanunu'nun 152. maddesinin (c) fıkrasına göre yapılan işlemlerin suç olduğuna dikkat çekilen dilekçede, "Söz konusu maddede, ağaç, fidan ve bağ çubuklarının sadece dikili olmasının yeterli olduğu, meyve vermeleri kopulmuş dahi anlamadığı, keza bulundukları yerlerin dahi önemli olmadığı ifade edilmiştir. Bu itibarla, kişilerin özel mülkünde veya yol kenarlarında, park ve bahçelerde, kamuya ait diğer alanlarda bulunan ağaçların tahrip edilmesi halinde cezaya hükmolüneceği öngörülmüştür" denildi.

DAVALARA RIYASET EDİLMEDİ

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na yaptığı suç duyurusunda, daha önce açılan davaların da dikkat çekti. Suç duyurusu dilekçesinde Koruma Kurulu'nun da "minimum tecavüz" şartıyla izin verdiği Kuğulu Kavşağı Projesi için çeşitli sivil toplum örgütlerinin davaları açılmasına rağmen Büyükşehir Belediyesi'nin katlı kavşak çalışmalarına kesin devam ettiği vurgulandı.



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Büyükşehir Belediyesi'nin Kuğulu Kavşağı Projesi için çeşitli sivil toplum örgütlerinin davaları açılmasına rağmen Büyükşehir Belediyesi'nin katlı kavşak çalışmalarına kesin devam ettiği vurgulandı.

Kuğulu Park için Büyükşehir'i protesto

Ankaram Platformu, Kuğulu Park Kavşağı'nda yapımı süren çalışmalar için akasya ağaçlarını kesen Büyükşehir Belediyesi'ni protesto etti



Kavaklıderem'den Kuğulu protestosu

KAVAKLİDEREM Basın Sözcüsü Bülent Büyükkın, Büyükşehir'in Atatürk Bulvarı üzerindeki kaldırımlarda bulunan 50 yıllık akasya ağaçlarını kesmesini protesto etti. 4'TE

ANKARAM Platformu, Atatürk Bulvarı'nın Kuğulu Park ile Katip Çelebi Sokak arasındaki kaldırımlardaki akasya ağaçlarının kesilmesini sağlayan Büyükşehir Belediyesi'ni, protesto etti. Ankaram Platformu Basın Sözcüsü Bülent Büyükkın, "Parka minimum tecavüz izni alarak inşaatı başlatan Büyükşehir Belediyesi, mahkemenin verdiği yürütmeyi durdurma kararları ve yoğun tepkiler nedeni ile projeyi değiştirdiğini ve parka dokunmadan katlı kavşağı yapacağını açıklamıştı. Ancak Büyükşehir yönetimi, sözünü tutmayıp doğal değerlerin yok olmasından sorumluluk almamak için tamamen korsan yöntemler kullanarak gece yarısı ağaçları kesmektedir" dedi.

4 Ekim 2006, Sabah Ankara

Belediye ekipleri, Ankaralıların yoğun tepkilerine rağmen Kuğulu Kavşağı'nda ki ağaçları kesmeye devam ediyor



Bulvarda ağaç katliamına devam



MİMARLIK HAFTASINA KATILDIK

2-8 Ekim 2006 tarihlerinde gerçekleşen Metamorfoz konulu Mimarlık Haftası'na katılım sağlandı. 8 Ekim tarihinde yapılan Ankara konulu foruma Şubemiz adına katılan Yönetim Kurulu Üyemiz ve Ankaram Platformu Dönem Sözcüsü E. Serdar Karaduman, Ankara'da yaşanan planlama süreçleri hakkında değerlendirmelerde bulundu.

1980 sonrası Türkiye'de çok ciddi bir kentsel dönüşüm süreci yaşandığını belirten Karaduman, imar affının arkasından gelen ıslah planlama sürecinin, Türkiye'deki konut alanlarının, özellikle gecekondu alanlarının neredeyse büyük ölçüde kentsel ranta dönüşebilecek olanlarını dönüştürdüğünü, sadece piyasa mekanizması içerisinde küçük sermayenin girebileceği ve dönüştürebileceği alanların, kentin çeşitli kesimlerinde belli bir planlamadan ve ortak bir senaryodan yoksun bir şekilde, kendiliğinden dönüştüğünü vurguladı. 90'lı yıllarda kentsel rantın o günkü koşullarda küçük sermaye eliyle dönüştürme rasyonalitesinin olmadığı alanlarda hiçbir dönüşüm yaşanmadığını, 2000'li yıllarda ise büyük sermayeyi temel dayanak noktası olarak gören ve büyük sermayenin karlılık ölçütlerini kentsel rant temelinde yeniden üreten bir anlayışın egemen olduğunu belirtti.

Ankara özelinde de değerlendirmelerde bulunan Karaduman, ilan edilen 40'a yakın kentsel dönüşüm alanı içinden, Esenboğa Yolunda uygulanan kentsel dönüşüm projesinin, bu konuda çok önemli ilklerden birisi olduğunu, Toplu Konut İdaresi tarafından ciddi karlılık beklentileri ile finanse edildiğini, diğer kentsel dönüşüm alanlarında ise, büyük inşaat şirketlerinin arsa yatırımlarının büyük bir karlılıkla gerçekleşmesini beklediğini vurguladı. Geçmişe oranla daha büyük bir sermaye ölçeğinin bu alanlarda yatırım yapmasının sonucu

Meslek odalarından öz-eleştiri

"METAMORFOZ Ankara" temasının işlendiği Mimarlık Haftası, farklı disiplinlerin Başkent'teki sosyal ve fiziki değişimler üzerine tartıştığı bir forumla sona erdi. Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin Ankara Palas'ta düzenlediği foruma 10 meslek odası katıldı. Aralarında Çevre Mühendisleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara şubeleri temsilcilerinin de bulunduğu forum katılımcıları, Başkent'in son 10 yıl içinde hangi değişim süreçlerine maruz kaldığını konuştu. Aynı zamanda Ankaram Platformu'nun üyeleri olan meslek odaları öz-eleştiri de yaptı. "Öküzin Boyunundaki Ankara" başlıklı bir sunum gerçekleştiren Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi temsilcisi Serdar Karaduman, Ankaram Platformu'nun eskisi kadar etkili muhalefet yapmadığından yakındı. Karaduman, "Ankaram Platformu, Kızılay'da kaldırılmak istenen yaya geçişlerinde

elde ettiği ivmeyi, toplumdaki meşrulaşmasını bugün sağlayamadı. Aynı başarıyı Kuşulu Park'ta, Havagazi Fabrikası'nda gösteremedik. Kentle ilgili düşüncelerimizi topluma daha iyi aktarmalıyız. Şu anda yetersiz durumdayız" diye konuştu.

"Kim-lik/Hiç-lik" konulu bir sunum yapan Peyzaj Mimarları Odası temsilcisi Gaye Çulcuoğlu ise Başkent'te açık alanların kalmadığına ve Ankara'da artık "yürünmezliğin" egemen olduğuna dikkat çekti. Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi temsilcisi İlyas Osmanoglu, 1980'den sonra çıkarılan imar aflarıyla birlikte Ankara'da çarpık kentleşmenin ortaya çıktığını savun-

du. Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesi temsilcisi Hasan Küçük ise Başkent'in "cadır kent" kültürüne doğru dönüşmeye başladığını vurguladı. Mimarlar Odası Ankara Şubesi, önümüzdeki günlerde, forumdan çıkan sonuçların ön planda olacağı bir "Ankara Deklarasyonu" sunacak. **Ceyda KARAASLAN**



olarak, bölge sakinlerinin barınma haklarının korunmasının zorlaştığını, yüksek limitli karlılık beklentileri ile, kentte yaşayanların söz hakkının azaldığını ve kentin geleceğinin de doğrudan büyük sermayeye teslim etmek noktasında çabaların kent yöneticilerince sergilenmesine neden olduğunu vurguladı.

Ankara'nın bütününe belirleyen, Ankara'nın gelecek 10-20 yılını ve bu süreçleri kentin çeşitli gruplarıyla bir

arada tartışılan, katılımcı, şeffaf bir kent planlama sürecinin işlemediğini belirten Karaduman, Ankara'nın bütün çevresiyle beraber ilişkilerinin ele alındığı ve vizyonunun belirlendiği, kentin hepsinin belli duyarlılıklarının yansıtıldığı ortak bir belgenin Ankaralılarından esirgendiğini, gelişen süreçte Ankaram Platformu olarak gündeminin kentin zarar gören tüm kesimlerini bir araya getirerek çözümler üretilmesini sağlayacak bir ortamın yaratılmasının hedeflendiğini belirtti.



Ankara Şubesi

TMMOB İL KOORDİNASYON KURULU'NCA BASIN AÇIKLAMASI YAPILDI

TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu tarafından, 9 Ekim 2006 tarihinde düzenlenen basın toplantısında, Ankara'nın sorunlarına değinildi. Açıklama metni aşağıdaki gibidir.

ANKARA TALAN EDİLİYOR!

Biz tarih derslerinde Ankara Savaşını okumuştuk, gelecek kuşaklar tarih dersinde büyük ihtimalle Ankara Katliamını okuyacaklar. "Acemi nalbant düşman atında öğrenir nal çakmasını" sözünü anımsatır gibi, Ankara kentsel açıdan yap-boz tahtasına döndürülmüş ve gözlerimize baka baka öldürülmektedir.

Başkent Ankara, betonkent Ankara'ya dönüşmektedir. Her kavşağa üstgeçit yapılarak ülke kaynakları müteahhitlere peşkeş çekilmekte, kültürel ve tarihsel değerler AOÇ, Havagazı Fabrikası, Ulus örneklerinde olduğu gibi bir bir yok edilerek yeni rant kapıları açılmaya çalışılmaktadır. Sadece Ankara'nın kentsel bütünlüğü ve değerleri değil, aynı zamanda yarış pistine dönüştürülen yollarda insanlarımız, bu yarış pistlerinin yapımı uğruna şehrin akciğerleri olan ağaçlarımız ve yeşil alanlarımız yitip gitmektedir. Alt geçitlerden hızla çıkan arabaların çarpması sonucu ölen vatandaşlarımızın sayısı yüzlerle ifade edilmektedir. Bir o kadar vatandaşımızı karşıdan karşıya geçmenin nerdeyse imkansız olduğu geniş yollarda kaybettik. Bu yolları yapanlar insanlarımızı herhalde uzun atlama dünya rekortmenleri sanıyordur.

Planlanan ya da halihazırda sahip olunan "yeşil alanlar" rant alanı olarak görülmekte, kentsel dönüşüm planı adı altında, gelir düzeyi düşük semtlerde yaşayan insanlarımız çok yüksek bedeller

istenerek neredeyse yaşadıkları yerlerden kovulmaktadır. Balgat ve Dikmen semtlerinde bu durumda diken üstünde yaşayan yığınla insanımız bulunmaktadır.

Başkent Ankara; şehir ve bölge planlaması, mimari, çevre ve peyzaj açısından otoriter bir anlayışla yönetilmekte ve demokratik kanallardan eleştiriler gelmesi "seçilmişlerin otoriterliği" ile bastırılmakta veya göz ardı edilmektedir. Ankara gibi büyük bir kentte yapılan ya da yapılması planlanan düzenlemelere karşı farklı düşünceler ifade edilmesi elbette doğaldır, ama bunları dile getirenlere karşı önyargılı yaklaşımlar gösterilmesi doğal değil, ondan öte anlaşılmalıdır. Özellikle meslek odalarına karşı alınan tavırlar zaman zaman yaralayıcı boyutlardadır.

Ankara'nın Sorunları;

İki yılda bir yenilenen asfalt yolları, "ben değiştirdim oldu" diyerek değiştirilen estetikten uzak başkent amblemi, birkaç yılda bir değiştirilen kaldırım taşları, başkent sembolü olmuş Kuğulu Parka göz dikilmesi, Cinnah caddesinde yok

edilen asırlık ağaçlar, Atatürk Orman Çiftliğini yağmalama çabaları, bir gece ansızın yıkılan tarihi Havagazı Fabrikası, alelacele kararlarla Kızılay'ın yaya trafiğine kapatılması, uydurma referandum, mahkeme kararlarına karşı yapılan alt ve üst geçitler, gene mahkeme kararlarına karşın açılan geçitler, milyonlarca dolar verilerek yapılan alt geçitlere yarım saatlik yağmurda dolan sular, bıkınlık veren elektrik kesintileri, ön ödemeli doğalgaz ve su sayaçlarından yapılan vurgunlar, projesi olmadan yapılan metro, projesi olmadan yapılan iş merkezleri, halktan peşin toplanan ama ilgili kuruluşa bir türlü öden(e)meyen doğalgaz paraları, milyonlarca dolara yurtdışından getirilen kaldırım taşları, sanatın içine tükürmeler, rayicinin oldukça üzerinde maliyetlerle yapılan bir metro çalışması, plansız bir şekilde yapılan ve aşırı trafik yükü getiren iş merkezleri, Eskişehir Yolu'nu rant yoluna çeviren etkili ve yetkili isimler...

Liste uzun. Bütün bu olumsuzluklara karşı sesini çıkarmaya çalışanlar yok değil elbette var, ama duyan yok!

ŞEHİR PLANCILARI ODASI UYARDI Ankara betonkent, rantiye zengin oldu

Ankara'nın "betonkent"e dönüştüğü uyarısı yapan şehir plancıları, kentsel dönüşüm projelerinde yapılan değişikliklerin ardından bazı kesimlerin büyük miktarda toprak rantına sahip olduğunu öne sürdü

ANKARA Milliyet

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Zafar Şahin, "Ankara'daki plansız kentsel dönüşüm projeleri ve bazı projelerdeki gereksiz değişiklikler sonucu, son 10-15 yıl içerisinde belli kesimlerin elinde 20-30 milyar dolarlık toprak rantı biriktirildi" dedi.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Ankara İl Koordinasyon Kurulu'na, Ankara'nın sorunlarına ilişkin bir basın toplantısı düzenlendi. Şahin, burada yaptığı konuşmada, Ankara'daki kentsel dönüşüm projelerinin bir çoğunun itibarıyla sonucunda ortaya çıkanadığını, bazı projelerin belli kesimlerin rant sağlamak amacıyla hazırlandığını iddia etti. Ankara'da 24 kentsel dönüşüm projesi uygulandığını anlatan Şahin, "Bu projelerin yüzde 70'i gereksiz bölgelerde, sadece belli kesimlere rant sağlamak amacıyla hazırlanmıştır" dedi.

İşlemlerin yarıya yakını davalık

Son 10 yılda Büyükşehir Belediyesi'nin idari işlemlerine karşı 40'in üzerinde dava açıldığını belirten Şahin, belediyenin projelerde yaptığı küçük değişikliklerin bu davalardan kapamaması yol açtığını kaydetti. Büyükşehir Belediyesi'nin işlemlerin plansız olduğunu ifade eden Şahin şunları söyledi:



Zafar Şahin

"Bunun en güzel örneği Gökkuşluğu adlı alanda yürütülen çalışmadır. Plan ve proje olmadı için yürütmenin durdurulmasına yönelik dava da açılmıyor. Ankara'daki plansız kentsel dönüşüm projeleri ve bazı projelerdeki gereksiz plan değişiklikleri sonucu, son 10-15 yıl içerisinde belli ke-

TMMOB cumartesi alanlarda

Elektrik Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı ve TMMOB İl Koordinasyon Kurulu Sekreteri Ramazan Pektaş, bu kentsel dönüşüm planı ısı altında, gelir düzeyi düşük semtlerde yaşayan insanların yaşadıkları yerlerden kovulduğuna öne sürdü. Pektaş, Ankara'nın doğal ve kültürel varlığının korunması ve kentsel mekanların toplumsal yarar gözetilerek tasarlanmasını sağlamak amacıyla 14 Ekim Cumartesi günü Ankara'da bir miting düzenleyeceklerini söyledi.

simle-
rin elinde 20-30 milyar dolarlık toprak rantı biriktir-
miştir. Büyükşehir Belediyesi'nce bazı kesimlere
sağlanan toplam rantın boyutu ise daha fazladır."

Belediye savunma verecek

Peyzaj Mimarları Odası Genel Sekreteri Rediye Kalkan ise, yaptıkları başvuru sonucu Kuğulu Park yakınlarında yapılması planlanan Katli Gecit Projesi için Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin yürürlüğünü durdurma kararı verdiğini anımsatarak, "Mahkeme, şimdiki Büyükşehir Belediyesi'nin savunmasını bekliyor. Belediyenin nasıl bir savunma hazırladığını biz de merak ediyoruz" dedi.



Arabalar için değil, insanlar için bir başkent!

Başkent tarihi ve kültürel değerlerinin ve dokusunun korunması, ve insanımıza yaraşır bir altyapıya kavuşturulması gerekmektedir. Bunun sağlanabilmesi için, şehirlerin arabalar için değil daha ziyade insanlar için olduğunu öne çıkaran bir yaklaşım tercih edilmeli; asırlık ağaçlar başta olmak üzere tarihsel değeri olan dokular, yapılar ve değerler titizlikle korunmalı, Hitit güneşinde olduğu gibi

inkar noktasına varan yaklaşımlardan kaçınılmalıdır. Başkent; şehir planlaması açısından gözden geçirilmeli, meslek odalarının görüşleri kesinlikle dikkate alınmalıdır. Yaşanabilir bir Ankara için toplu ulaşımdan yeşil alana kadar her çağdaş kentin belirgin özellikleri oluşturulmalıdır. "Avrupa Başkenti" söyleminin inandırıcılığı bir yana; Ankara, insanımıza yaraşır bir kent haline getirilmelidir.

Bütün bu düşüncelerimizi ve taleplerimizi 14 Ekim Cumartesi günü yapılacak olan "İnsanımıza, Üyemize, Yaşamımıza, Mesleğimize ve Ülkemize, " sahip çıkma mitinginde daha gür ve daha yüksek bir sesle dile getireceğiz. Miting çağrısında olduğu gibi "Kentsel mekanın, toplumsal yarar ve kullanım değeri ilkesi etrafında üretilmesi-paylaşılması ve doğal-kültürel varlıkların koruma kullanma dengesi içinde yaşatılması için" Ülkemizdeki tüm mimar, mühendis ve şehir plancılarının yanı sıra, Ülkemize ve Ankara'ya sahip çıkmak isteyenleri de Sıhhiye Meydanına bekliyoruz.



ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ PLANLAMA SÜRECİ TAKİP EDİLİYOR

T.C. Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı, 02.10.2006 tarihli ve M.06.0.ABB.0.13.03.MNİP 2006/

(631)1761-R.354 sayılı yazı ile; 5524 sayılı "Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun" doğrultusunda Atatürk Orman Çiftliğine ait 1/25.000 ve 1/10.000 ölçekli Koruma Amaçlı Planlarının kendilerince hazırlandığını, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kuruluna sunulduğunu bildirmiştir. Aynı yazıda, Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi Uygulaması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliğin 6. maddesinin (f) bendi uyarınca, söz konusu plan taslağının görüşülmesi amacı ile 17 ve 27 Ekim 2006 tarihlerinde iki toplantı gerçekleştirileceği bildirilmiş ve Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü, Ankara Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ve TMMOB Şehir Plancıları Odası temsil-

cileri toplantılara davet edilmiştir. Yazının ekinde ise 29.09.2006 tarihinde Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını koruma Bölge Kurulu toplantısı sonucunda güncelleştirilen Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Taslağı gönderilmiştir.

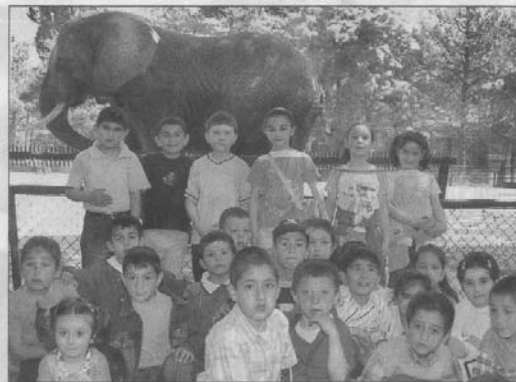
Süreci değerlendirmek üzere Şubemiz ilgili meslek odaları ve üniversitelerin katılımıyla 11 Ekim 2006 tarihinde bir toplantı gerçekleştirmiştir. Toplantıda şu değerlendirmeler yapılmıştır:

1) Söz konusu yazıda belirtilen Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi Uygulaması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliğin 6. maddesinin (f) bendinde;

"Plan hazırlama süreci içerisinde idarelerce plan yapılacak alanda ilgili meslek odaları, sivil toplum kuruluşları, üniversitelerin ilgili bölümleri, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren işyeri sahipleri ve etkilenen hemşerilerin katılımı ile plan kararla-

AOÇ için ilkel bir plan hazırlanmış

Şehir Plancıları Odası Başkanı Zafer Şahin "Hazırlanan bu planın sadece adında koruma kelimesi geçiyor. Rant kaygısıyla hazırlanmış, tamamen ilkel bir plan" dedi.



Bizim fikrimiz alınmadı

BELEDİYENİN koruma amaçlı nazım planını hazırlarken meslek odalarına ve üniversitelerden fikir alınmasını eleştiren Zafer Şahin, "Kapalı kapılar ardında hazırlanmış bu planı kabul etmiyoruz" dedi. Şahin "Plan konusunda yetkililerle her platformda tartışmaya hazırız" dedi.

BASKENT gündeminde uzun süre yer bulan ve en sonunda Hayvanat Bahçesi'nin kullanım alanının Büyükşehir Belediyesi'ne verilmesi kararlaştırılan Atatürk Orman Çiftliği'nde şimdi de belediyenin hazırlattığı koruma amaçlı nazım planı tartışılıyor.

RANT KAYGISIYLA YAPILMIŞ

Planın sadece adında koruma kelimesi geçtiğini savunan Ankara Şehir Plancıları Odası Başkanı Zafer Şahin, "Yasada koruma amaçlı imar planı deniyor ama bu planın sadece adında koruma kelimesi geçiyor. Rant kaygısıyla hazırlanmış, tamamen ilkel bir plan" diye konuştu.

Planda bir çok yeni yollar gösterilmiş

ŞAHİN "Belediyenin kullanacağı alan bugünkü mevcut hayvanat bahçesinin alanı kadar olmalıydı. Haritaya baktığımızda en geniş ve güzel alan hayvanat bahçesi olarak gösteriliyor. Planda bir çok yeni yol görünüyor ve ihtiyacı dışında genişletileceği anlaşıyor. Çünkü yollar ne kadar genişlerse tesis yapacakları alan da genişleyecek. Planda olimpiyat okulu, spor ve fuar alanı ile çok trafik oluşum alanı var" dedi.



Deniz GÜREL

rının oluşturulmasından önce sorunlar, olanaklar, vizyon, hedefler, araçlar, stratejilerin oluşturulması üzerine ve taslak planın oluşturulmasından sonra taslak planın görüşülerek koruma bölge kuruluna sunulacak son şeklini alması için asgari iki toplantı düzenlenir.

Bu toplantıların halka duyurusu idarece köyler ve belde belediyelerinde mahalli anonlar ve ilan panoları ile, büyükşehir olmayan belediyelerde mahalli anonlar, ilan panoları ve yerel yazılı yayın kuruluşları aracılığıyla, büyükşehir belediyelerinde ise koruma alanında mahalli anonlar, ilan panoları, yerel yazılı ve görsel medya kuruluşları aracılığıyla yapılır. Ayrıca bu toplantılar ilgili meslek odalarına, üniversitelerin ilgili bölümlerine ve sivil toplum kuruluşlarına idarece toplantılardan onbeş gün önce toplantılara ait dokümanlar ve gündem yazılı olarak da bildirilir. Bu toplantılarda dile getirilen görüşler toplantıya katılan ilgili kurum, kuruluş ve kişilerce ayrıca yazılı olarak idarelere sunulur. Bu görüşlerin belirtildiği tutanaklar koruma bölge kuruluna sunulmak üzere koruma bölge kurulu müdürlüğüne iletilir. Müdürlük bu tutanakları arşivleyip, saklamakla sorumludur.”

denmektedir.

Görüldüğü gibi yönetmelikte tanımlanan katılımlı toplantıların ilki vizyon, hedefler, araçlar, stratejilerin oluşturulması ve ikincisi ise taslak planın oluşturulmasından sonra taslak planın görüşülerek koruma bölge kuruluna sunulacak son şeklini alması için düzenlenmektedir. Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından ise, henüz bu toplantılar gerçekleştirilmeden plan taslağının hazırlanmış olduğu ve koruma bölge kuruluna sunulduğu, ilgili yazıda ifade edilmektedir.

Ayrıca bu toplantıların plan yapılacak alanda ilgili meslek odaları, sivil toplum kuruluşları, üniversitelerin ilgili bölümleri, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren işyeri sahipleri ve etkilenen hemşerilerin katılımı ile gerçekleştirilmesi gerektiği ifade

edilmekte, ilgili yazının dağıtım listesi ise bu açıdan eksiklik göstermektedir.

2) Yazının ekinde gönderilen plan taslağında, söz konusu planlama alanının hemen tamamı sınırları tekrar tanımlanarak 1. derece doğal sit alanı olarak korunmaktadır. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma yüksek Kurulunun, Doğal (Tabii) Sitler Koruma ve Kullanma Koşulları başlıklı 659 nolu ve 5.11.1999 tarihli ilke kararında 1. Derece Doğal Sit alanlarının tanımı yapılmış ve bu alanlarda izin verilebilecek eylem ve uygulamalar belirtilmiştir. Buna göre;

“1. Derece Doğal (Tabii) Sit: Bilimsel muhafaza açısından evrensel değeri olan, ilginç özellik ve güzelliklere sahip olması ve ender bulunması nedeniyle kamu yararı açısından mutlaka korunması gerekli olan, korumaya yönelik bilimsel çalışmalar dışında aynen korunacak alanlardır.

Bu alanlarda, bitki örtüsü, topoğrafya, silüet etkisini bozabilecek, tahribata yönelik hiçbir eylemde bulunulamayacağına ancak;

a) Kesin yapı yasağı olmakla birlikte, resmi ve özel kuruluşlarca zorunlu olan alanlarda, teknik altyapı hizmetleri (kanalizasyon, açık otopark, telesiyej, teleferik, içme suyu, enerji nakil hattı, telefon hattı ve benzeri) uygulamalarının Koruma Kurulunca uygun görüleceği şekliyle yapılabileceğine,

b) 1/ 25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı veya 1/ 5000 ölçekli Nazım İmar Planı doğrultusunda hazırlanacak projesine göre ilgili koruma kurulundan izin almak koşulu ile halka açık rekreasyon amaçlı günübirlik tesisler (lokanta, büfe, kafeterya, soyunma kabinleri, wc, gezi yolu, açık otopark ve benzeri) ile alanın ve çevrenin özelliklerinden kaynaklanan faaliyetlerin korunması ve geliştirilmesi amacıyla yönelik yapıların (iskele, bahçesi, barınağı, bekçi kulübesi ve benzeri) yapılabileceğine,

c) Alanın doğal bitki dokusunu değiştirmeden Orman Genel Müdürlüğüne

ŞPO'DAN TEPKİ

AOÇ planı yargıya gidiyor

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şubesi Başkanı **Zafer Şahin**, Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) yeniden düzenlenmesi amacıyla hazırlanmakta olan koruma amaçlı imar planının sadece adında “**koruma**” bulunduğunu belirterek, “**Ashında AOÇ'yi tarihsel bağlamından koparan bir imar planı yapılmaktadır**” dedi. Şahin bazı Ankara Koruma Kurulu üyelerini de “**iş takipçiliğiyle**” suçladı.

Şahin, yaptığı açıklamada, AOÇ ile ilgili yaşanan gelişmelere bakarak, kaygılarının gerçeğe dönüşmeye başladığını söyleyebileceklerini dile getirdi. Planın en önemli eksikliğinin, kentin bütününe dikkate alınarak kurgulanmaması olduğunu söyleyen Şahin, “**Biz bu planı yargıya götüreceğiz**” dedi. Şahin “**Planın uygulanması durumunda çocuklarımıza anlatacağımız bir AOÇ kalmayacak, kentin en önemli tarihsel mekânlarından birisi daha kente değil belli çıkar çevrelerine kazandırılacaktır**” diye konuştu.



ilgili biriminden alınacak uygun görüş doğrultusunda koruma kurulunca ağaçlandırmaya izin verilebileceğine,

d) Kar ve rüzgar devrikleri, doğal afetlerden etkilenmiş, hastalanmış veya kıymet ağacı olmayan ağaçlar ile ormanların bakımı ve doğal dengenin korunmasını sağlamak amacıyla Orman Genel Müdürlüğü'nün ilgili biriminden alınacak teknik rapor doğrultusunda ağaç kesimine koruma kurulunca izin verilebileceğine,

e) Orman alanlarında yangın için gerekli koruma önlemlerinin ilgili kuruluşlarca alınmasına,

f) Taş, toprak, kum alınmamasına, kireç, taş, tuğla, mermer, kum, maden vb. ocakların açılmamasına, toprak, curuf, çöp, sanayi atığı ve benzeri malzemenin dökülmemesine, ancak sit kararı ilanından önce ruhsat almış olan işletmelerde sahanın rehabilite edilerek yasal süresi içinde işlerinin tasfiyesine,

g) Doğal dengenin devamlılığının sağlanması amacıyla ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının görüşleri doğrultusunda alanın özelliğinden kaynaklanan faaliyetlerin koruma kurulu izni doğrultusunda sürdürülebileceğine,

h) Bu alanların korunmasını sağlamak amacıyla yönelik, her türlü bilgi verici uyarı levhalarının konulmasına, bu alanlardaki, koruma önlemlerinin ilgili kuruluş ve yerel yönetimlerce alınmasına,

i) Mevcut tescilli ve tescilsiz yapıların bakım ve onarımlarının yürürlükteki ilke kararları doğrultusunda yapılabilmesine,"

karar verilmiştir. Hazırlanan plan taslağı incelendiğinde bu ilke kararlarına uygun olmayan birçok kullanımın planlanmış olduğu görülmektedir.

Şubemiz tarafından 17 Ekim 2006 tarihinde gerçekleştirilen ilk toplantıya katılım sağlanmış, şehircilik ilke ve esaslarına, imar, kültür ve tabiat varlıklarını koruma mevzuatına aykırı olduğu tarafımızca tespit edilen noktalar ile Atatürk Orman Çiftliğinin tarihsel bağlamına uygun olduğu düşünülen hususlar

dile getirilmiş, sunumu yapılan plan taslağı gerekli olgunlukta bulunmadığından planlama sürecinin Şubemiz, diğer meslek odaları, üniversiteler ve diğer sivil toplum örgütleriyle birlikte yeniden başlatılması talep edilmiştir. Ancak geline nokta, toplantı sırasında dile getirdiğimiz ve kamuoyuyla paylaştığımız sakıncalar hakkında herhangi bir ilerleme kaydedilmemiş olması nedeniyle, 27 Ekim 2006 tarihinde ikincisi düzenlenecek olan toplantıya Şubemiz tarafından katılım sağlanmasının Atatürk Orman Çiftliği'nin tarihsel bağlamına uygun, çağdaş şehircilik ve kent planlaması esasları doğrultusunda bir planlama yaklaşımının ortaya çıkmasına katkıda bulunmayacağı kanaati olduğundan Şubemiz yapılacak ikinci toplantıya katılım sağlayamayacağını bildirmiştir.

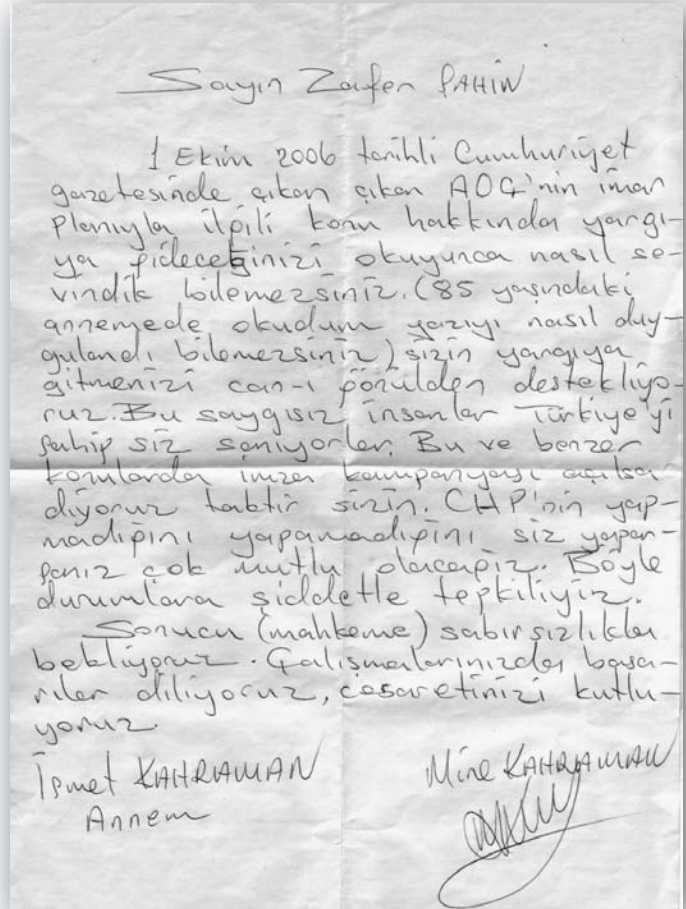
Şubemiz ilgili tüm meslek odaları ve üniversitelerin katıldığı bir dizi toplantı gerçekleştirmiş ve süreci yasa teklifi verildiği andan itibaren yakından takip

etmiştir. Geline noktada çalışmalarımız devam edecek, çağdaş şehircilik ve kent planlaması esasları doğrultusunda bir planlama yaklaşımının ortaya çıkması durumunda yasal yönden konunun takipçisi olmaya devam edecektir.



AOÇ KONUSUNDA ODAMIZA HALKTAN DESTEK GELDİ

Şubemiz tarafından Atatürk Orman Çiftliği planlama süreci hakkında yapılan basın açıklamasının Cumhuriyet gazetesinde yayınlanmasının ardından bir mektup aldık. Giresun'dan gönderilen mektupla konunun takipçisi olduğumuz için teşekkürlerini sunan ve 85 yaşındaki annesiyle birlikte bize destek verdiklerini belirten Mine Kahraman, imza kampanyası başlatılması önerisinde bulundu.



Ankara Şubesi

DANIŞMA KURULUNA KATILDIK

14 Ekim TMMOB Mitingi sonrası yapılan Odamız 24. Dönem Çalışma Programı ve TMMOB Mitingi değerlendirmeleri gündemli Danışma Kurulu Toplantısına katılım sağlandı. 14 Ekim mitingine katılımın artırılması amacıyla mitingle aynı günde programlanan Danışma Kuruluna Şube Yönetim Kurulu Başkanı S. Zafer Şahin, Şube Sekreteri Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyesi E. Serdar Karaduman katılarak gündemdeki konular hakkında şube görüşlerimizi bildirdi.

Ankara Şubesi

KENTTE KADIN BULUŞMASI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

“Kent ve Kadın” “konulu Sohbet Odası Etkinliği, 18 Ekim 2006 tarihinde saat 19:00’da gerçekleştirildi. “Planlamada Kadın” konusundaki çalışmalarıyla tanınan Şehir Plancısı L. Yıldız Tokman’ın değerli katkılarıyla düzenlenen etkinlik; kadın müzisyenlerden oluşan “NEVESER” grubunun sunduğu Türk Sanat Müziği dinletisi ile başladı. İkrâm edilen kısırla renklenen etkinlikte büyük çoğunluğunu kadınların oluşturduğu otuza yakın katılımcı ile samimi bir sohbet gerçekleştirildi. Sayın Tokman hem kentli bir kadın olarak kendi deneyimlerini, hem de halen kendisinin de üzerinde çalışmakta olduğu

bazı projeleri katılımcılarla paylaşırken, katılımcıların da katkıları ile planlamada kadının ve ihtiyaçlarının bugünkü yeri ve kadına daha fazla önem veren planlama pratiklerinin içeriği tartışıldı. Tartışmada; kadınları göz önünde bulunduran sosyal servis sunumu, sosyal devlet anlayışının ve kentsel tasarımın kadınların kent yaşamını kolaylaştırıcı rolü vurgulandı.

Ankara Şubesi

İŞYERİ TOPLANTILARI DEVAM EDİYOR

Şubemiz 4. Dönem İşyeri toplantıları, Çankaya Belediyesi ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü ziyaretleriyle devam ettirildi.

19 Ekim 2006 tarihinde yapılan ilk toplantıda, Çankaya Belediyesi bünyesinde çalışan 8 üyemiz, Şube Yönetim Kurulu Başkanı S. Zafer Şahin ve Şube Sekreteri Çiğdem Ünal’ın katılımıyla gerçekleştirilen toplantıda, Şubemizin 4. Dönem çalışma programı, amaçları, hedefleri ve bu hedeflere ulaşmak için uyguladığı stratejiler aktarıldı. Toplantıda kısaca Avrupa Birliği sürecinde planlama eğitimi ve mesleğinin durumu, mesleğimizin bu süreçte hangi noktada bulunduğu, Türkiye Ulusal Planlama Okulları Birliği’nin konu hakkında yaptığı toplantı ve çalışmalara değinildi. Türkiye planlama tarihi ve planlama mesleği açısından kurumsal belleğin aktarılması gerekliliği üzerinde durularak, ortak çalışmalar yapılması önerileri paylaşıldı.



Aynı tarihte, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü’nde yapılan ikinci toplantıya, kurum bünyesinde çalışan 14 üyemiz katılım sağladı. Toplantıda 4. Dönem çalışma programının aktarılmasının ardından, Odamız gündemini yoğun olarak meşgul eden yeni yasal düzenlemeler, yetki tartışmaları ve meslektaşlarımızın kurumlarda karşılaştığı sorunlar tartışıldı. Kurumların birikimlerinin planlama disiplinine katkılarını sağlamak amacıyla çalışmalar yapılması ve Belediyeler Birliği ile ortak bir meslek içi eğitim çalışması yapılması önerileri üyelerimiz tarafından dile getirildi.

Ankara Şubesi

ULUS SÜRECİ YARGIYA TAŞINDI

Şubemiz, bir süredir gündemimizde olan Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı İmar Planları konusunu yargıya taşıdı. İlgili meslek odaları ve üniversitelerin katılımlarıyla gerçekleştirilen toplantı ve çalışmalar sonucu tespit edilen hususlar değerlendirilerek oluşturulan dava metni aşağıdaki gibidir.

DAVA KONUSU: Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı’nda yürütülmekte olan “Ankara Tarihi Kent Merkezi Alanı Projesi”nin gerçekleştirilebilmesini teminen Ankara Büyükşehir Belediyesi ile Hassa Mimarlık Mühendislik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında imzalan 23.03.2006 tarihli idari sözleşmenin ve bu sözleşmenin ayrılmaz parçası olan özel teknik şartnamenin uygulayıcı idari





işlem olarak, öte yandan bunların dayanağı olan 14.12.2005 gün ve 3175 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve ardından iptaline karar verilmesi talebidir.

USUL YÖNÜNDEN

Dava Açma Ehliyeti:

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına,

şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde

yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

İdari Sözleşmenin ve Şartnamenin İptali Talebi:

İdari Sözleşmelerin iptal davasına konu olup olamayacağı hususuna kanaatimizce uzun yıllardır verilen Danıştay kararları cevap teşkil edecektir. Özellikle Danıştay 10. Dairesi'nin 29.04.1993 tarih ve E. 991/1 - K.993/1752 sayılı ilamında:

İdari işlem niteliği taşıyan idari sözleşmelerin yapılması, uygulanması, yorumlanması ve sona ermesinden çıkacak her türlü uyumsuzluk, idarenin tek yanlı işlemlerinde olduğu gibi idari yargının görev ve yetki alanına girmektedir.

İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden birisi ile hukuka aykırı olmaları nedeniyle açılan iptal davalarında, idari yargı yerinde yapılan resen inceleme sırasında işlemlerin belirtilen hallerde aykırılık taşıyıp taşımasına göre karar verilebileceği tartışmasız olup, dava konusu idari sözleşmenin yargı yerince incelenmesi sırasında da yukarıda değinilen hususların dikkate alınacağı tabiidir.

Denilerek açıkça idari sözleşmelerden çıkacak uyumsuzluklarda idari yargının görevli olacağı bir kez daha vurgulanmıştır.

Bu noktada idari sözleşmeler ile ilgili olarak taraflar arasında çıkacak uyumsuzluklarda idari yargının görevli olmasının yanı sıra bu sözleşmelerden etkilenen üçüncü şahıslarca açılan davalarda da idari yargının görevli olması gerektiği kanımızca açıktır. (Danıştay 12. D. 2.11.1976, E.974/1958 - K.976/2141)

Dava konusu idari sözleşme ve bunun ayrılmaz parçası olan teknik şartname aşağıda açıklayacağımız nedenlerle Odamızı yakından ilgilendirmektedir.

Sözleşmenin imzalanması sonucunda hazırlanacak imar planları her ne kadar

“Ulus tarihinden kopar” uyarısı

Anakent Belediyesi'nin Cumhuriyet'in kurulduğu yer olan Ulus'ta yapmak istediği yenileme çalışmaları, konunun uzmanlarınca eleştirildi. Anakent'in planıyla, “Yüzüncü Yıl, Anafartalar Çarşısı, Gençlik Spor Genel Müdürlüğü binası ve Ulus Şehir Çarşısı” gibi birçok mekânın yıkılacağına dikkat çeken sivil toplum örgütleri “Ankara ve Türkiye tarihinden, kimliğinden çok şey yitirecek, binlerce yıllık tarihi birikim unutulmuşa terk edilecek” uyarısında bulundu. Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şubesi Başkanı Savaş Zafer Şahin, “Ne yazık ki neredeyse uygulamaya geçilebilecek ayrıntıda hazırlanmış olan bu planın, koruma mevzuatına ve çağdaş şehircilik anlayışına aykırı bir biçimde elde edilmiş olduğu ve Ulus'un geleceği açısından koruma değil yıkım getirmekte olduğu anlaşıldı. Geçen 12 yıl sonunda; dünyanın en iyi koruma planlarından birisi sudan bahanelerle rafa kaldırılmış, hiçbir dişe dokunur koruma projesi gerçekleştirilmemiş, Hacı Bayram Türbesi önündeki meydanın otopark alanına dönüşmesine göz yumulmuş, Anakent Belediyesi'nce şifa niyetine bir tek esaslı tarihi yapı restorasyonu gerçekleştirilmemiş, Ulus bakımsız ve güvenliksiz bırakılmış, hak ettiği biçimde ele alınmamıştır.” dedi. Planlanması açısından yapılan “tarihi yanlışlar dizisi”nin Ulus'un her geçen gün daha fazla kan kaybetmesine, bir tarihi yapının daha zamana yenik düşmesine ve korunacak bir değerinin daha yok olmasına

neden olduğunu belirten ŞPO'ya göre, Ulus için atılması gereken öncelikli adımlar şöyle:

- Temmuz ayında Belediye Meclisi'ne sunulan “Ankara Kentinin 1/25.000 Ölçekli Üst Ölçekli Planı” henüz kamuoyuyla paylaşılmadı. Bu planda tarihi kent merkezine ilişkin strateji ve müdahale biçimleri üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum kuruluşlarının katkılarıyla belirlenmeli.
- Üst Ölçekli 1/25.000 Ölçekli Nâzım Planı'nın yapılması sırasında Ulus ve diğer bütün sit alanlarına getirilen kararlar için Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun görüşü ve onayı alınmalı.
- Üst ölçekli plan tamamlanıp yürürlüğe girdikten sonra bu plan kararları doğrultusunda başta Raci Bademli Planı olmak üzere tarihi kent merkezi için yapılmış olan planların yaşama geçirilmesi için çaba harcanmalı, bu planların revize edilmesi gerekiyorsa bu üniversitelerin, meslek odalarının ve bilimadamlarının katılımıyla, şeffaf ve katılımcı yöntemlerle gerçekleştirilmeli.
- Ulus Tarihi Kent Merkezi'nin kullanım ve gelişim ilkelerinin ve sınırlarının belirlenmesi için vakit kaybedilmeden ilgili mevzuat uyarınca Alan Yönetimi kurulmalı.
- Ulus Tarihi Kent Merkezi'ndeki bütün tescilli yapılar zaman kaybedilmeden ve onaylı planlar doğrultusunda işlevlendirilerek ve restore edilerek kente kazandırılmalı.

idari işlem olarak kabul edilecek olsalar da kanımızca dava konusu sözleşmenin uygulanma süreci, imar planlarına ilişkin idari işlemlerin hazırlık süreci olmaktan da çok uzaktır. Aşağıda açıklandığı üzere sözleşmenin imzalanması ve dava konusu olmasına yol açacak şekilde uygulanması birçok hukuki etkiyi de beraberinde getirmektedir. En önemlisi de söz konusu idari eylemin icrai nitelikte ve kamu hizmeti amaçlanarak yapılmış olmasıdır. Bu nitelikleriyle de kanımızca idari yargının görev alanına girmektedir.

Söz konusu idari sözleşme sonucunda sözleşmenin diğer tarafı olan Hassa Mimarlık Mühendislik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne sözleşme bedelinin ödenmeye başlanması, hazırlanacak imar planlarına esas olmak üzere kentsel düzenlemelerin yapılmaya başlanması, imar planlarını hazırlamakta olan yüklenicilerin müellif yeterliliğine olmamaları Cumhuriyet dönemine ait birçok yapının yıkılmasının planlanması, Atatürk Anıtının bulunduğu Ulus Meydanına katlı kavşak yapılmasının planlanması gibi hususlar aşağıda ayrıntılarıyla açıklanmış olup, bu hususlar KANAATİMİZCE İVEDİLİKLE YÜRÜTMENİNDURDURULMASI KARARI VERİLMESİNİ de gerektirmektedir.

Kanaatimizce bütün bu hususlar ile açıkça HUKUKA AYKIRILIK ve İLERİDE TELAFİSİ İMKÂNSIZ ZARARLARIN DOĞACAK OLMASI koşulları bir arada gerçekleşmiş bulunmaktadır.

ESAS YÖNÜNDEN

Ankara Büyükşehir Belediyesi Ulus'un da içerisinde bulunduğu Ankara Tarihi Kent Merkezinde bulunan sit alanlarını 15.07.2005 tarihinde, 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkındaki Kanun uyarınca "Ankara Tarihi Kent Merkezi Yenileme Alanı olarak ilan etmiştir. İlan edilen sınır ilgili Kanun uyarınca Bakanlar Kurulunun 2005/9289 sayı ve 08.08.2005 tarihli kararı ile kabul edilmiş, 07.09.2005 tarih ve 25929 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Yenileme Alanının yürürlüğe girmesinin ardından Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından Ankara Tarihi Kent Merkezi Yenileme Alanının planlanması ve projelendirilmesi için bazı idari işlemler gerçekleştirilmiştir. Bu amaçla Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı ile Hassa Mimarlık A.Ş. arasında Yenileme projelerinin ve koruma amaçlı imar planlarının yapımı amacıyla sözleşme yapılmıştır. Ancak, yapılan sözleşme uyarınca yapımına başlanan 1/5000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" ile 1/1000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın ihale ve plan yapım süreçlerinde 3194 Sayılı İmar Kanunu, 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun ve bu kanunlarla ilişkili mevzuat uyarınca hukuka uysızlıklar bulunmaktadır. Bu uysızlıklar temel olarak iki ana başlık altında toplanabilir.

1. Ankara Tarihi Kent Merkezi Yenileme Alanı İçinde Yapılması Düşünülen Koruma Amaçlı İmar Planlarının ve Yenileme Projelerinin İhale Edilişi Bakımından Hukuka uysızlıklar:

Söz konusu koruma amaçlı imar planlarının Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 15.08.2006 tarih ve M.06.0.ABB.0.13.04.YDU/2006 (Dos.1106)/881/R-312 sayılı yazısı uyarınca (Ek:1) 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun ve bu kanunun uygulama yönetmeliği uyarınca yaptırıldığı anlaşılmaktadır. Yapılan araştırmalar sonucunda söz konusu koruma amaçlı imar planlarının 5366 Sayılı Kanun uyarınca hazırlanacak yenileme projeleri ile birlikte bir paket olarak ihale edildikleri anlaşılmaktadır. Bu husus İmar ve Şehircilik Dairesi

Başkanlığı'nın yukarıda bahsedilen ve Ek:1'de yer alan yazısından anlaşıldığı gibi aynı zamanda Ankara Büyükşehir Belediyesi Merkezi Bilgi Edinme Bürosu'nun 10.10.2006 tarihli e-posta mesajından da (Ek:2) anlaşılmaktadır. Ayrıca komuya ilişkin teknik şartname ve idari sözleşme yine dilekçemiz ekinde yer almaktadır.(Ek:3)

Ancak, söz konusu Koruma Amaçlı İmar Planı'nın 5366 Sayılı Kanuna göre ihale edilmesi mümkün değildir. 5366 Sayılı Kanun sit alanları içerisinde yıpranmaya yüz tutmuş binalar için hazırlanacak "yenileme projeleri"nin hazırlanması için idareye yetki vermektedir. Söz konusu Kanunun "Amaç ve Kapsam" başlıklı 1. Maddesinin 1. bendinde "Bu Kanunun amacı, büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri, il, ilçe belediyeleri ve nüfusu 50.000'in üzerindeki belediyelerce ve bu belediyelerin yetki alanı dışında il özel idarelerince, yıpranan ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş; kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurullarınca sit alanı olarak tescil ve ilan edilen bölgeler ile bu bölgelere ait koruma alanlarının, bölgenin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilerek, bu bölgelerde konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması, tabii afet risklerine karşı tedbirler alınması, tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkların yenilenerek korunması ve yaşatılarak kullanılmasıdır" denilerek Kanunun amacının yapıların yenilenmesi ve iyileştirilmesi olduğu açıkça belirtilmiştir. Aynı Kanunun "Alanların Belirlenmesi" başlıklı 2. Maddesinin 4. bendinde de "Belirlenen alan sınırları içindeki tüm taşınmazlar, belediyece ve il özel idaresince hazırlanacak yenileme projelerinin kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurulunca karara bağlanmasını müteakip bu Kanuna göre yapılacak yenileme projesi hükümlerine tâbi olurlar." hükmü getirilerek bu Kanuna göre belirlenecek alanlarda imar planlarının değil yapı projelerinin yapımının geçerli olduğu belirtilmiştir.



Yine söz konusu Kanunun “Uygulama” başlıklı 3. maddesinin 9. bendinde “Yenileme projeleri, uygulama alanı içerisinde bulunan taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarının rölöve, restitüsyon, restorasyon projeleri ile onarılacak veya yeniden inşa edilecek yapıların imar mevzuatında öngörülen projelerinden oluşur.” tanımı getirilerek Kanun kapsamında yapılacak olan projelerin neler oldukları açıkça belirlenmiştir. Buna göre İlgili idare yani Ankara Büyükşehir Belediyesinin 5366 Sayılı Kanun uyarınca hiçbir ölçekte imar planı ihale etme yetkisi bulunmamaktadır. İlgili idare 5366 Sayılı Kanun uyarınca Yenileme Alanı ilan edilen alanda bulunan tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkları veya yeniden inşa edilecek yapılara ait Kanunda belirtilen “Yenileme Projelerini” hazırlatabilir.

Ayrıca İlgili idarenin Yenileme Projelerini de ihale etme yetkisi bulunmamaktadır. Çünkü hâlihazırda Yenileme Alanı ilan edilen bölgedeki 1990 tarihinde Koruma Kurulu uygun görüşü ile onaylanan koruma amaçlı imar planı Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi’nin 14.01.2005 tarih ve 210 sayılı kararı ile iptal edilmiş olup söz konusu planın iptali ile ilgili Odamız tarafından Ankara 9. İdare Mahkemesi’nin 2005/476 E. sayılı dosyası üzerinden dava açılmıştır. Söz konusu davanın gerekçelerinden biri de sit alanı ilan edilen ve Koruma Kurulu tarafından karara bağlanan planların, Koruma Kurulunun kararı olmadan ABB Meclisince iptal edilmiş olmasıdır. “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik” 6. maddesine aykırı olarak verilen kararın iptali talep edilmiştir.

Yenileme Projelerinin imar mevzuatında öngörülen projelerden oluşması gerekmektedir. 3194 Sayılı İmar Kanununun 20,21,22 ve 23 maddeleri ile bu projelerin imar planlarına uygun olarak yapılmasının bir zorunluluk olduğu açıkça belirtilmekte, Kanunun bütününde de her tür yapıya ait proje ve yapım işinin imar

planlarına aykırı olamayacağı ifade olunmaktadır. Yenileme Alanları sit alanlarında ilan edildikleri için 5366 sayılı yasada belirtilen yapılar için Yenileme Projeleri yapılırken temel alınacak planlar da 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 14.07.2004 tarih ve 5226 Sayılı Kanun ile değişik 17. maddesi uyarınca onaylı koruma amaçlı imar planlarıdır. İlgili idare Yenileme projelerine temel oluşturacak onaylı koruma amaçlı imar planını iptal etmiş olsa bile yenileme projelerine dayanak oluşturacak koruma amaçlı imar planı da bulunmamaktadır. Bu sebeple Ankara Büyükşehir Belediyesinin öncelikle 2863 Sayılı Kanun uyarınca Yenileme Alan sınırı içindeki alanın koruma amaçlı imar planlarını hazırlatması, Koruma Bölge Kurulu’nun uygun görüşü alındıktan sonra onaylanması ve ardından bu onaylı plan uyarınca yenileme projelerinin hazırlanması gerekmektedir.

Özetlenecek olursa eğer bu plan ve projeler idare dışında yaptırılacaksa önce koruma amaçlı imar planının 2863 Sayılı Kanun uyarınca ihale edilmesi ve gerekli plan yapım süreçlerinin tamamlanarak planın kesinlik kazanması, ardından da 5366 sayılı Kanuna göre onaylı koruma amaçlı imar planı uyarınca yenileme projelerinin ihale edilmesi gerekmektedir.

Ancak idare aynı ihale paketi içinde Koruma Amaçlı İmar Planı’nı ve Yenileme Projeleri’ni 5366 sayılı kanuna göre ihale ederek hem İhale Kanunu’na hem Ankara’nın kalbi konumundaki Ulus’un tarihsel ve kültürel birikimine, hem 2863 Sayılı Kanuna göre tanımlanan plan yapım sürecine hem de 5366 Sayılı Kanun hükümlerine aykırı hareket ederek usulsüz hareket etmiştir.

2. Ankara Tarihi Kent Merkezi Yenileme Alanı İçinde Yapılması Düşünülen Koruma Amaçlı İmar Planlarının Yapımı Sürecindeki Uyarsızlıklar:

Ankara Tarihi Kent Merkezi Yenileme Alanı İçinde Yapılması Düşünülen Koruma Amaçlı İmar Planları Ankara Büyükşehir Belediyesince yukarıda açık-

lanan mevzuata aykırı usulsüz yöntemle yaptırılmış, 31.08.2006 tarihinde yapılan bir toplantı ile bu kapsamda başlanan 1/5000 ölçekli “Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı” ile 1/1000 ölçekli “Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı” sınırlı bir davetli grubuna tanıtılmıştır. (Ek:1)

5366 Sayılı Kanuna göre yenileme alanını belirleyen Ankara Büyükşehir Belediyesinin anılan Kanuna göre Koruma Amaçlı İmar Planı ihale etmesi ve yapması mümkün değildir. Ankara Büyükşehir Belediyesinin Koruma Amaçlı İmar Planını 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve ilgili Yönetmeliklerde belirtilen süreç çerçevesinde tanımlanmış ihale kurallarına uygun olarak yapması veya yaptırması gerekmektedir. Ancak, idare tanımlanan süreçlere uymamış, koruma amaçlı imar planını koruma mevzuatında öngörülen şekilde yapmamıştır.

Öncelikle; 26.07.2005 tarih ve 25887 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik”in “Plan Hazırlama Esasları” başlıklı 6. maddesinin (f) bendinde

f) Plan hazırlama süreci içerisinde idarelerce plan yapılacak alanda ilgili meslek odaları, sivil toplum kuruluşları, üniversitelerin ilgili bölümleri, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren işyeri sahipleri ve etkilenen hemşerilerin katılımı ile plan kararlarının oluşturulmasından önce sorunlar, olanaklar, vizyon, hedefler, araçlar, stratejilerin oluşturulması üzerine ve taslak planın oluşturulmasından sonra taslak planın görüşülerek koruma bölge kuruluna sunulacak son şeklini alması için asgari iki toplantı düzenlenir.

Bu toplantıların halka duyurusu idarece köyler ve belde belediyelerinde mahalli anonslar ve ilan panoları ile, büyükşehir olmayan belediyelerde mahalli anonslar, ilan panoları ve yerel yazılı yayın kuruluşları aracılığıyla, büyükşehir belediyelerinde ise koruma alanında mahalli anonslar, ilan panoları, yerel yazılı ve görsel medya kuruluşları aracılığıyla yapılır. Ayrıca bu toplantılar ilgili meslek odalarına, üniversitelerin ilgili bölümlerine ve sivil toplum kuruluşlarına idarece toplantılardan onbeş gün önce toplantılara ait dokümanlar ve gündem yazılı olarak da bildirilir. Bu toplantılarda dile getirilen görüşler toplantıya katılan ilgili kurum, kuruluş ve kişilerce ayrıca yazılı olarak idarelere sunulur. Bu görüşlerin belirtildiği tutanaklar koruma bölge kuruluna sunulmak üzere koruma bölge kurulu müdürlüğüne iletilir. Müdürlük bu tutanakları arşivleyip, saklamakla sorumludur.

Denilerek koruma amaçlı imar planının yapımında nasıl bir katılım süreci izleneceği açıkça tarif edilmiştir.

Ancak Ankara Büyükşehir Belediyesi Yönetmelikte bahsi geçen tüm kişi ve kurumları belirtilen şekilde toplantılara çağırılmamış, gereken katılım sürecini işletmemiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi 15/08/2006 tarih ve M.06.0.ABB.0.13.04.YDU/2006(Dos.1106)/881/R-312 sayılı yazısı ekinde hazırlanmış olan 1/1000 ölçekli “Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı” örneğini göndererek, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Peyzaj Mimarları Ankara Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ve sınırlı sayıda davetli planın tanıtılacağı bir toplantıya çağırılmıştır. Toplantının içeriği, toplantıda yapılan sunumlar, yazı ekinde gönderilen plan örneği ve toplantıya çağırılan kişi ve kurumlar söz konusu yönetmelikte belirtilen şartları sağlamamaktadır.

Yönetmelikte plan yapımından önce ve taslak plan yapımından sonra planın kesinleşmesi için olmak üzere en az iki toplantı yapılması öngörülmektedir. Ancak tek bir toplantı yapılmış, yapılan toplantı da mevzuata uygun olmayan şekilde yapılmıştır. İdare açıkça Yönetmelikte öngörülen koruma amaçlı imar planlarının hazırlanmasında şart koşulan katılımcı plan hazırlama sürecine aykırı hareket ederek planı özel bir proje şirketinin kapalı kapıları arkasında hazırlamış ve ABB tarafından düzenlenen göstermelik “tanıtım toplantısı” ile toplantıya katılanlara tebliğ edilmiştir.

Ayrıca; yine söz konusu Yönetmeliğin “Plan hazırlama esasları” başlıklı 6. maddesinin (h) bendinde “Koruma amaçlı imar planlarında tescilli kültür varlıkları ile sit alanları içindeki faaliyetlerin ve yapı stokunun deprem, sel baskını, heyelan, yangın, kaya düşmesi ve benzeri afetlere karşı daha dayanıklı ve güvenli hale getirileceğine ilişkin hedefler, stratejiler ve uygulama esasları getirilir ve bunlar plan uygulama raporu ve plan notlarına işlenir.”, (i) bendinde “Koruma amaçlı imar planlarının hazırlanması aşamasında; tarihi çevre, kültürel ve doğal miras, sosyal, kültürel ve ekonomik yapı, teknik altyapı, sosyal donatı, yapı ve sokak dokusu, mülkiyet yapısı, ulaşım, dolaşım sistemi, örgütlenme biçimi ve benzerlerine ilişkin gerekli etütler kent bütünü ile ilişkilendirilerek yapılır. Tespit edilen sorunların çözümü ve tarihi, kültürel, doğal çevrenin yaşanabilir ve sürdürülebilir biçimde korunabilmesi için alana özgü stratejiler belirlenir.” denilerek ve aynı Yönetmeliğin Sosyal donatı ve teknik altyapı başlıklı 7. maddesinde “Koruma amaçlı imar planlarının yapımında, planlama alanının şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal donatı ve teknik altyapı için Bayındırlık ve İskân Bakanlığının 2.11.1985 tarihli ve 18196 sayılı Mükerrer Resmî Gazete’de yayımlanan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin EK-1 deki tablosunda belirtilen asgari standartlara uyulur. Ancak, yer-

leşik alanları kapsayan koruma amaçlı imar planlarında taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarının fiziksel ve mülkiyet dokusu özellikleri, planlanan alanın şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak yeterli büyüklükte ve nitelikte sosyal donatı ve teknik altyapı alanları plan kararları ile belirlenir. Planlarda, engelliler gibi kamu ortak mekânlarını kullanmakta zorluk çeken kişilerin kentsel kullanımlara, sosyal donatı ve teknik altyapı alanlarına erişimini ve kullanımını sağlayıcı ve kolaylaştırıcı tedbirlerin alınması amacıyla tasarım ilkeleri geliştirilerek mekânsal düzenlemeler yapılır ve her türlü mevzuat ve Türk Standartları Enstitüsü standartları dikkate alınır.” denerek koruma amaçlı imar planlarının hazırlanmasında sit alanlarının özelliklerine uygun çok ayrıntılı analiz çalışmalarının yapılması hükme bağlanmıştır. Ancak Ankara Büyükşehir Belediyesinin yaptığı tanıtım toplantısında bu analizler Belediye tarafından sunulamamış, ayrıca TMMOB Şehir Plancıları Odasının söz konusu analizleri talep eden 28.08.2006 tarih ve 06.06.206 sayılı yazısına cevap verilmemiştir.

Ankara Kentinin en önemli tarihi kent dokularının bulunduğu, içerisinde Roma, Selçuklu, Osmanlı ve Cumhuriyet Dönemlerinin çok önemli yapılarının bulunduğu Yenileme Alanı içinde ikisi yarışma sonucunda elde edilmiş, biri de Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yaptırılmış 2 adet onanlı koruma amaçlı imar planı bulunmaktadır. Bunlardan birincisi olan ve “Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma Islah İmar Planı” Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.01.1990 tarih ve 33 sayılı kararı ile onaylanmıştır. Yaklaşık 16 yıl yürürlükte kalan ve uygulanan bu plan ODTÜ bünyesinde koruma ve şehircilik konularında bilgi ve tecrübeli uygulamacılar ve akademisyenlerin oluşturduğu geniş bir planlama-projeleendirme ekibi tarafından hazırlanmış olup konunun uzmanlarınca Türkiye’de bugüne kadar yapılmış ve uygulanmakta olan en ileri ve çağdaş koruma planlarından birisi olarak adlandırılmaktadır.



Ancak, Ankara Büyükşehir Belediyesi 14.01.2005 tarih ve 210 sayılı kararı ile bu planı iptal etmek istemiş, söz konusu planın iptali yargıya intikal etmiştir. Yukarıda da ifade etmiş olduğumuz gibi Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 2005/476 E. sayılı dosyası üzerinden açılan dava halen devam etmektedir. İkinci olarak, "Ankara Merkez Eski Kent Dokusunun Planlanması, Sağlıklılaştırılması ve Korunması Projesi" Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yaptırılarak yürürlüğe girmiş, ancak, Ankara Büyükşehir Belediyesince 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Mevzuatına aykırı bir şekilde reddedilmiştir. Belediye'nin her iki plana karşı olumsuz tutum alması bölgede bir buçuk yılı aşkın bir süredir tüm plan uygulamalarının durmasına sebep olmuştur. Her iki onaylı plana göre de müktesep haklar oluşmuş ve mülkiyet dönüşümleri gerçekleşmiş, parselasyon çalışmaları yapılmıştır. Ankara Büyükşehir Belediyesinin ihale ettiği 1/5000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" ile 1/1000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın koruma mevzuatınca öngörülen süreçte yapılmaması, katılımcı süreçlerin göz ardı edilmesi hem Ankara tarihi kent merkezinin gerektiği gibi ele alınamamasına, hem tarihi ve kültürel değerlerin yok olmasına, hem de kişi ve kamu yararı açısından geri dönüşü olmayan kayıpların ortaya çıkmasına sebep olacaktır. Ayrıca onaylı gelişmiş ve müktesep oluşturacak şekilde uygulanmış koruma amaçlı imar planları varken yenisinin yaptırılması kamu kaynaklarının israfına sebep olmaktadır.

Yine "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik" in "Plan müellifinde aranacak asgari nitelikler" başlıklı 18. maddesinin (c) bendinde koruma amaçlı imar planlarının yapımını üstlenecek

müelliflerin taşınması gereken şartlar arasında "TMMOB Şehir Plancıları Odasından alınmış büro tescil belgesine sahip olmak" sayılmaktadır. Ancak yapılan incelemeler Ankara Büyükşehir Belediyesinin ihale ettiği 1/5000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" ile 1/1000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın yüklenicisi konumunda olan Doruk Planlama A.Ş.'nin söz konusu plan ihalesinin yapıldığı tarihte büro tescilinin bulunmadığını göstermektedir. Bu sebeple söz konusu büro koruma amaçlı imar planı müellifi olma şartlarına haiz değildir.

Ayrıca; ilgili yönetmelikte belirtilmekle birlikte, Başkent Ankara gibi Türkiye Cumhuriyetinin en önemli tarihsel mekânlarının bulunduğu bir tarihi kent merkezine sahip bir kentte, tarihi kent merkezi planlanırken oluşturulacak ekibin en azından aynı alan için daha önce yapılan onaylı planları hazırlayan ekip kadar yetkin ve birikimli olması beklenmelidir. Nitekim planı hazırlayan Hassa Mimarlık A.Ş. nin taşeronu ekibin hazırladıkları plana göre; "kentsel sit" alanında olmasına karşılık Ulus İşhanı, 100. Yüzyıl Çarşısı, Anafartalar Çarşısı, Köy İşleri Bakanlığı, Sümerbank'ın bitişiğinde inşaatı henüz tamamlanmış iş merkezi ve Modern Çarşı başta olmak üzere birçok yapı yıkılması amaçlanmaktadır. Bu Plana göre Kentsel sit alanlarında koruma amaçlı planlama anlayışı yerine Ulus iş merkezinin en canlı olan bölgesi içinde bulunan yeni ve yıpranmamış çarşı ve işhanları yıkılacak, Atatürk Anıtı'nın bulunduğu meydanın yeraltında katlı kavşak yapılacak ve dolayısıyla kamu kaynaklarının hiçbir şehircilik ilkesine dayanmadan israfi tehlikesi oluşacaktır. Mevcut Ulus Meydanı'nın altına katlı kavşak önerilmiştir. Ancak yeraltındaki arkeolojik eserlerin mevcudiyeti nedeniyle inşaatın hangi aşamada durdurulacağı, ne tür eserler çıkacağı ve

inşaatın ne kadar süreyle durdurulacağı tahmin edilememektedir. Bu tür yıkım ve fizibilitesi yapılmamış planlama kararlarıyla kamu kaynaklarını israfedileceği ve Ulus tarihi iş merkezini işlemez duruma sokulacağı, binlerce çalışanı işsiz bırakacağı, işletmelerin kapanacağı ve kent merkezi ekonomisinin çökme tehlikesiyle karşı karşıya kalacağı açıkça ortaya çıkmıştır. Koruma Amaçlı İmar Planları'nın bilimsel bakış açısıyla ve çağdaş şehircilik ilkelerine göre ve uluslararası ve ulusal koruma ilkeleri çerçevesinde deneyimli uzmanlar ve plancılar tarafından yapılması kamusal kaynakların israf edilmeden rasyonel bir biçimde harcanabilmesi açısından da gereklidir. Mevzuatımızda bunu gerekli görmektedir. Bu sebeple "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik" in "Plan müellifinde aranacak asgari nitelikler" başlıklı 18. maddesinin (c) bendinde koruma amaçlı imar planlarının yapımını üstlenecek müelliflerin taşınması gereken şartlar arasında "Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca 2.11.1985 tarihli ve 18916 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İmar Planlarının Yapımını Yüklenecek Müellif ve Müellif Kuruluşlarının Yeterlilik Yönetmeliği kapsamında verilen imar planı yapımı yeterlilik belgesinden asgari (E) grubu yeterlilik belgesine sahip olmak ve söz konusu Yönetmelik uyarınca o yerleşmenin imar planlarının hazırlanmasında geçerli olan yeterliliğe sahip olmak" denilmesi sebebiyle Ankara Tarihi Kent Merkezinin planını hazırlayan müellifin (A) Grubu karneye sahip yetkinlikte kültürel varlıkların kentsel ve arkeolojik sitlerin korunması için çok tecrübeli bir plancı olması ve planlama ekibinin de yönetmelikte belirlenen deneyimli uzmanlardan oluşması gerekmektedir. Ancak yapılan inceleme planı yapan müellifin (C) Grubu karneye sahip daha önce koruma amaçlı imar planı deneyimi çok az olan bir kişi olduğunu göstermektedir. (Ek:4)

SONUÇ VE İSTEM:

Yapılan inceleme sonucunda; Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından Ankara Tarihi Kent Merkezi Yenileme Alanı için Ankara Tarihi Kent Merkezi Yenileme Projeleri ile birlikte ihalesi yapılan 1/5000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" ile 1/1000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkındaki Kanun, 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve 3194 Sayılı İmar Kanunu ve söz konusu Kanunların ilgili yönetmeliklerinde belirtilen gerekçelere dayanmadan ve tarif edilen süreçlere uymadan ihale edilmesi ve koruma amaçlı imar planlarının yapım sürecine açıkça aykırı yürütülmelerinden dolayı kamu kaynaklarının israfına ve geri dönülmez yanlışlıklara sebep olunacağından, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 1/5000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" ile 1/1000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı" hazırlanmasına ilişkin olarak;

Ankara Büyükşehir Belediyesi ile Hassa Mimarlık Mühendislik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında imzalan 23.03.2006 tarihli idari sözleşmenin ve bu sözleşmenin ayrılmaz parçası olan özel teknik şartnamenin uygulayıcı idari işlem olarak, öte yandan bunların dayanağı olan 14.12.2005 gün ve 3175 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve ardından iptaline karar verilmesi talebidir. 19.10.2006

TMMOB Şehir Plancıları Odası
(Ankara Şubesi) vekili Av. Koray CENGİZ

Ankara Şubesi

AYLIK GÜNCE

02 Ekim 2006: Mimarlık Haftası açılış törenine katılım sağlandı.

03 Ekim 2006: Kuşlupark kavşağında devam eden alt geçit yapım çalışmaları sırasında kesilen ağaçlara yönelik Ankar Platformu tarafından basın açıklaması yapıldı.

04 Ekim 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Ulusal Kanal televizyonuna Atatürk Orman Çiftliği'nde yaşanan son gelişmelere ilişkin değerlendirmede bulundu.

08 Ekim 2006: Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, 2-8 Ekim 2006 tarihleri arasında Mimarlık Haftası etkinlikleri çerçevesinde düzenlenen Metamorfoz Ankara konulu foruma

katılarak Ankara'daki dönüşüm sürecini değerlendirdi.

09 Ekim 2006: TMMOB İl Koordinasyon Kurulu bileşenlerinin "Ankara Talan Ediliyor" başlıklı ortak basın toplantısına katılım sağlanarak, meslek alanımız açısından Ankara'da yaşanan sorunlara dikkat çekildi.

11 Ekim 2006: Atatürk Orman Çiftliği Koruma Amaçlı İmar Planı hakkında, ilgili meslek odaları ve üniversite temsilcilerinin katılımı ile bir toplantı yapılarak planlama süreci ve plan değerlendirildi.

12 Ekim 2006: Kuşlupark davası gündemiyle toplanan Ankaram Platformu toplantısına katılım sağlandı.

13 Ekim 2006: TMMOB İKK tarafından düzenlenen 14 Ekim TMMOB Mitingi konulu meşaleli yürüyüşe katılım sağlandı.

Kavaklıdere'de akasya kıyımı



ANKARA (Cumhuriyet Bülteni) - Ankara Ankar Belediyesi Kuşlupark Kavşağı'nda yürütüldüğü katlı kavşak projesi kapsamında, 50 yarım tüzeltildi 14 akasya ağacını gece operasyonu ile kesti. Kesime tepki gösteren Kavaklıdere Derneği Başkanı Zeynep Köksal, olayı "kapkaççı zihniyet" olarak nitelendirerek, "Belediyeler bütün paramızla bizlere hizmet vermez ya çalışıyorlar. O zaman bizimle ortak bir yol çözmeleri gerekmektedir" dedi.

Ankar Belediyesi tarafından yürütülen çalışmalar, özellikle Atatürk Bulvarı, Katip Çelebi Sokak ve Kuşlupark'ta bulunan akasya ağaçları çevre halkının da tepkisini oluşturan için özellikle gece kesildi. Ağaçların köklerinin üzeri ise yürütülen yol çalışmaları kapsamında asfitle kaplandı. Parka zarar veremeyişi sözünü vererek inşaatı başlatan Ankar Belediyesi, mahalleminin verdiği yürütme durdurma kararını ve kamuoyundan gelen yoğun tepkiler nedeniyle projeyi değiştirerek, parka dokunulmadan katlı kavşağı yapma kararı almıştı. Konuya ilişkin Cumhuriyet Ankara'ya açıklanmadı bulunan Kavaklıdere Derneği Yönetim Kurulu Başkanı Zeynep Köksal, Ankar Belediyesi'nin Ankarlılar'a haber vermeden bu tür eylemlerde bulunmasını yanlış olduğunu ve insanların bu konuda haberdar edil-



meleri gerektiğini dile getirdi. Köksal, yağmur sonrası her tarafı sular bastığını anımsatarak, Ankar Belediyesi'nin ağaçları kesmek yerine önce kanalizasyonları onarması gerektiğini vurguladı.

Kimsenin anlamadığı bir uygulama yapıldığını ve Ankar Belediyesi'nin bu konuda açıklama yapmadığını da kaydettiği behter Köksal sunları söyledi: "Kesilen ağaçlar, yılların ağaçları ve belirli bir görünümleri var. Ankar Belediyesi cevap olarak 'Biz çok ağaç diktik' diyorlar. Diktiler ithal ağaçlar ekolojik açıdan bakıldığında çok yanlış bir uygulamadır. Ankar Belediyesi tarafından dikilen ağaçların sonradan Türkiye'nin ekolojisine getireceği zarar ayrı, cebimize getireceği zarar ayrıdır. Belediyeler bütün paramızla bizlere hizmet vermez ya çalışıyorlar. O zaman bizimle ortak bir yol çözmeleri gerekmektedir. Bunlar kapkaççı zihniyeti ile yapılan çok yanlış çalışmalardır".

Ankar Belediyesi'nin sivil toplum örgütlerini provokate ve eylemci grup olarak göstermesinin de çok yanlış olduğunu belirten Köksal, belediyenin ağaçları, gece yarısı yağmardan mal kaçırıp kesmesinin, yurtsızlaşan "uyutmak" anlamına geldiğini söyledi. Köksal, "Bu tür zihniyetler tarihte hep acri bir son ile karşılaşırlar" diye konuştu.

Eski Ankara resimlerde canlanıyor

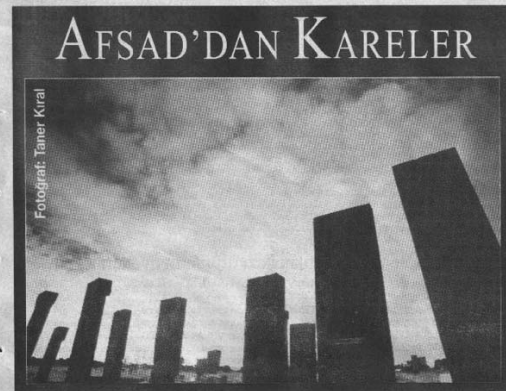


ANKARA (Cumhuriyet Bülteni) - Ankar'ın tarihini, kışkırtması ya da kaybolması yürütme taraflarını tuvale aktaran "Ankara Kültür Derneği Geleneksel 11. Ankarlı Resimler ve Ankarlı Resimleri Sergisi" sanatseverlerin beğenisine sunuldu.

Ankar'ın başkent oluşumun yıldönümü yaklaştıkça, Milli Piyango Talih Kuru Sanat Galerisi'nde "Ankara Resimleri Sergisi" açıldı. Ankar Kültür Derneği Geleneksel 11. Ankarlı Resimler ve Ankarlı Resimleri Sergisi adı altında resimseverlerin beğenisine sunulan sergide 11 farklı ressamın 50 eseri 13 Ekim'e kadar sergilenmektedir. Kemal Altay, Kayhan Aybaba, Kemal Çelbi, Cevdet Batır, Selma Demir, Nigar Kalıpla, Ayşın Tümer, Cemil Karababa, Handan Koyaklı, Narin Özmez ve Mustafa Kümen'nin eski Ankar'ya dair resimlerinin yer aldığı serginin en dikkat çeken yanı ise diğden bugüne başkentini peçetlediği değişimin tuvale yansıtıyor olması.

Kışlay'ın simgesi Güvençer, Ulus'ta en iyi katlı tarih evleri, Saman, si ve koyun pazarları, Hamamca'nın, Tabakhane Mahallesi, Bent Deresi...Ankar'ın özgün ve tarihi mekanları arasında yer alan pek çok semt ve yapının resimlerin gözünden dile ve bugün çöküşü ile yansıtıldığı serginin önemli sanatçılarından Kemal Altay, "Sanat İstanbul'a aittir" anlayışının yanlış olduğunu söylüyor. Ankar'ın metropolleşmesinin ardından yaşanan köklü değişimin resmine aktarmaya çalıştığını belirten Altay, konservatör binasının yer aldığı bir resimde kağına çeken köylü kadını da aynı kente yaşadığına dikkat çekmek istediğini belirtiyor. Çengel Han'ın bugünkü hali ile karşısında bulunan yıkık binaların başkentteki çöküşü ortaya koyduğuna ifade eden Altay, şöyle konuşuyor:

"Ankar'ın bir ressam için her zaman farklı bir atmosferi vardır. Kente baktığımızda eski mimarların birer birer yok olduğunu görüyoruz. O zaman sizin için önemli olan tek şey, bu yapıları tuval üzerinde bile olsa yaşatabilmenizdir. Kent-küç kavramını en iyi yansıtan kentlerden biri olan Ankar'ın eski hali, bugün koleksiyoncuların elinde".





14 Ekim 2006: TMMOB Emeğe, İnsanıma, Üyemize, Yaşama, Mesleğimize, Ülkemize sahip çıkıyoruz mitingine katılım sağlandı.

14 Ekim 2006: Odamız 24. Dönem Çalışma Programı ve TMMOB Mitingi değerlendirmeleri gündemli Danışma Kurulu Toplantısına katılım sağlandı.

17 Ekim 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen Atatürk Orman Çiftliği Koruma Amaçlı İmar Planı toplantısına katılarak Şubemizin çekincelerini dile getirdi.

19 Ekim 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Çankaya Belediyesi'ni ziyaret ederek kurum bünyesinde çalışan üyelerimizle işyeri toplantısı gerçekleştirdi.

19 Ekim 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nü ziyaret ederek kurum bünyesinde çalışan üyelerimizle işyeri toplantısı gerçekleştirdi.

Ankara Şubesi

BASINDA ANKARA ŞUBE

Ekim 2006: Yapı Dergisi "Ulus Tarihinden Kopar" Uyarısı başlıklı yazısında Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in Anakent Belediyesinin hazırlamış olduğu Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı hakkındaki açıklamalarına yer verdi.

1 Ekim 2006: Cumhuriyet Gazetesi, "ŞPO'dan Tepki: AOÇ Planı Yargıya Gidiyor" başlıklı haberinde, S. Zafer Şahin'in AOÇ koruma planı hakkındaki açıklamalarına yer verdi.

4 Ekim 2006: Evrensel Gazetesi, "Ağaç Kırımına Protesto" başlıklı haberinde, Ankaram Platformu tarafından 3 Ekim 2006 tarihinde gerçekleştirilen, Kuşulu katlı kavşak inşaatı sırasında yaşanan ağaç kesimlerinin protesto edildiği basın açıklamasına yer verdi.

4 Ekim 2006: Hürriyet Ankara Gazetesi, "Ağaçların Köklerine Beton Dökülüyor" başlıklı haberinde, Ankaram Platformu tarafından 3 Ekim 2006 tarihinde gerçekleştirilen, Kuşulu katlı kavşak inşaatı sırasında yaşanan ağaç kesimlerinin protesto edildiği basın açıklamasına yer verdi.

4 Ekim 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Kuşulu Park İçin Büyükşehir'i Protesto" başlıklı haberinde, Ankaram Platformu tarafından 3 Ekim 2006 tarihinde gerçekleştirilen, Kuşulu katlı kavşak inşaatı sırasında yaşanan ağaç kesimlerinin protesto edildiği basın açıklamasına yer verdi.

6 Ekim 2006: Cumhuriyet Ankara Eki, "Kentsel Dönüşüm Alanları Mercek Altına Alınıyor" başlıklı haberinde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in Ankara'da gerçekleştirilmesi planlanan kentsel dönüşüm projeleri hakkındaki açıklamalarına yer verdi.

10 Ekim 2006: Evrensel Gazetesi, "Plansızlığın Faturası 30 Milyar Dolar" başlıklı haberde, TMMOB Ankara İl Koordinas-

AOÇ arazilerini paylaşmak istiyorlar

ŞEHİR Plancıları Odası Ankara Şubesi, Büyükşehir Belediyesinin Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) ilgili kanuna aykırı olarak planlama çalışmaları yürüttüğünü savundu ve "Bu planlama çalışmaları amacın, AOÇ'nin işlev kabartan arazilerini paylaşmak olduğunu göstermektedir" dedi.

Şehir Plancıları Odasından yapılan yazılı açıklamada, 5524 Sayılı Atatürk Orman Çiftliği Yönetmeliği Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 8 Temmuz 2006 tarihinde yürürlüğe girdiği hatırlatılarak, Ankara Büyükşehir Belediyesince kamuoyuna, Kanunda tanımlanan yetkilerle ilgili yanlışlıkların yapıldığı savunuldu.

Kanuna, şehircilik ilke ve esaslarına, kültür ve tabiat varlıklarını koruma mevzuatına göre gerekli planlama çalışmaları yapılmadan AOÇ'de bir çivinin bile çakılmayacağı belirtilen açıklamada, şunlar kaydedildi:

"Ankara Büyükşehir Belediyesinin kapalı kapılar ardında Kanuna, İmar ve Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Mevzuatı ile çaydaş planlama ilke ve esaslarına özellikle de katılma ilkesi aykırı olarak yürüttüğü planlama çalışmaları; amacın AOÇ'nin işlev kabartan arazilerini paylaşmak olduğunu göstermektedir."

Başta TBMM olmak üzere kanunun çıkması için çaba harcayan, katkı veren, AOÇ'nin geleceğiyle ilgili kaygı duyan herkesin bu süreçte "dur" demeye davet edildiği açıklanarak, "Bu planlama çalışmasını, geri dönüşü olmayan hataların yapılmasını engellemek amacıyla yargıya götüreceğiz" denildi.

Topraktan rant 30 milyon dolar

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı kent rantı üzerine açıklamalarda bulundu. Başkan "Belli kesimin elinde 30 milyar dolarlık toprak rantı birikti" dedi.

Mühendislerden düdüklü protesto

TMMOB'un Sıhhiye Meydanı'nda düzenlediği mitinge katılan 10 bine yakın eylemci, düdüklararak, uygulanan politikaların protesto etti. TMMOB Başkanı Mehmet Soğano, "Bu miting siyasal iktidara uyarı niteliğindedir. Biz de iktidardan gözden çıkardık" diye konuştu.

■ AHMET KÖPRÜLÜ

TMMOB'un Sıhhiye Meydanı'nda düzenlediği mitinge katılan 10 bine yakın eylemci, düdüklararak, uygulanan politikaların protesto etti. TMMOB Başkanı Mehmet Soğano, "Bu miting siyasal iktidara uyarı niteliğindedir. Biz de iktidardan gözden çıkardık" diye konuştu.



Fransa'ya tepki

ANKARA Şube Başkanı Şahin, "Ankara'daki plansız kentsel dönüşüm projeleri ve bazı projelerdeki gereksiz değişiklikler sonucu, son 10-15 yıl içerisinde belli kesimin elinde 20-30 milyar dolarlık toprak rantı birikmiştir" dedi.

Ankara'daki kentsel dönüşüm projelerinin bir çoğunun ihtiyacı neticesinde ortaya çıkmadığını, bazı projelerin belli kesimlere rant sağlamaya amaçla hazırlandığını iddia eden Şahin şöyle dedi:

Küçük değişimler

"Son 10 yılda Büyükşehir Belediyesinin idari işlemlerine karşı 40'nin üzerinde dava açtı. Belediye projelerinde küçük değişiklikler yapıyor. Dolayısıyla dava kapıyor. Ancak Ankara Büyükşehir Belediyesi, son yıllarda plansız, projeksiş işler yapmaya başladı. Bunun en güzel örneği Gökkuşuğı adı altında yürütülen çalışmadır. Plan ve proje olmadan için yürütmenin durdurulmasına yönelik dava da açamıyoruz."

11 Ekim 2006, Hürriyet Ankara

yon Kurulu'nun gerçekleştirdiği basın toplantısında, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in üst ölçekli plan eksikliğinin altyapı maliyetlerine etkisi hakkında açıklamalarına yer verdi.

10 Ekim 2006: Milliyet Gazetesi, “Ankara Beton Kent, Rantiye Zengin Oldu” başlıklı haberde, TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu’nun gerçekleştirdiği basın toplantısında, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin’in kentsel dönüşüm projeleri ile yaratılan toprak rantı hakkında açıklamalarına yer verdi.

10 Ekim 2006: Sabah Ankara Gazetesi, “Meslek Odalarından Öz-Eleştiri” başlıklı haberde, Şubemiz Yönetim Kurulu Üyesi Serdar Karaduman’ın TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından gerçekleştirilen Mimarlık Haftası etkinlikleri kapsamında yaptığı sunuma yer verdi.

11 Ekim 2006: Hürriyet Ankara Gazetesi, “Topraktan Rant 30 Milyar Dolar” başlıklı haberde, TMMOB Ankara İl Koordinas-

yon Kurulu'nun gerçekleştirdiği basın toplantısında, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in üst ölçekli plan eksikliğinin altyapı maliyetlerine etkisi hakkında açıklamalarına yer verdi.

14 Ekim 2006: Hürriyet Ankara Gazetesi, “AOÇ İçin İlk Bir Plan Hazırlanmış” başlıklı haberinde, S. Zafer Şahin’in AOÇ koruma planı hakkındaki açıklamalarına yer verdi.

27 Ekim 2006: Cumhuriyet Ankara Gazetesi, “Ankara’nın Yok Edilen Akarsuları” başlıklı haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin’in düzenlenerek kentlilerin kullanımına sunulmak yerine üstü kapatılan akarsular hakkında açıklamalarına yer verdi.

30 Ekim 2006: Sabah Ankara Gazetesi, “Kuğulu Park Ağaçları İçin Suç Duyurusu” başlıklı haberde, kuğulu katli kavşak inşaatı sırasında kesilen 50 yaşın üzerindeki 14 ağaç hakkında Şubemiz tarafından yapılan suç duyurusuna yer verdi.

Ağaç kıyımına protesto

Ankara/EVRENSEL

Ankaranın Platformu üyeleri, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Kuğulu Park Kavşağında yürüttüğü proje nedeniyle çevredeki ağaçların kesilmesi ve kurutulmasına tepki gösterdi. Kuğulu Park yakınında toplanan platform üyelerine, mahalle sakinleri de destek verdi. "Katli kavşak istemiyoruz" sloganları ve alkışlarla Melih Gökçek'in sözünü tutmamasını protesto eden topluluk, ellerin- den caddedeki ağaçları gösteren fotoğraflar taşıdılar. Ortak açıklamayı okuyan Bülent Büyükkakın, Büyükşehir Belediyesi tarafından Protokol Yolu, Kuğulu Park ile Katip Çelebi Sokak arasında karşılıklı olarak kaldırılmırlarda bulunan en az elli yıllık akasyaların, gece üçer beşer kesildiğini söyledi. Belediye'nin mahkeme kararları ve tepki üzerine

Plansızlığın faturası 30 milyar dolar!

ANKARA, 27 EYLÜL
TMMOB Ankara 8. Koordinasyon Kurulu, dün Mithatpaşa'nda bir toplantı düzenledi. Toplantıya TMMOB Ankara 8. Koordinasyon Kurulu Başkanı Mustafa Yılmaz, Ankara 8. Koordinasyon Kurulu üyeleri ve Ankara 8. Koordinasyon Kurulu Sekreteri Ertan Yıldırım katıldı. Toplantıda, Ankara 8. Koordinasyon Kurulu'nun çalışmalarına ilişkin raporlar okundu. Ayrıca, Ankara 8. Koordinasyon Kurulu'nun çalışmalarına ilişkin raporlar okundu. Ayrıca, Ankara 8. Koordinasyon Kurulu'nun çalışmalarına ilişkin raporlar okundu.

SPO Ankara Şubesi'nin öncülüğündeki çalışmada, mimarlar, inşaat mühendisleri ve akademisyenler de yer alacak.

Kentsel dönüşüm alanları mercek altına alınıyor

Ankara'daki toplam 24 kentsel dönüşüm alanının hepsinin ihtiyaç neticesinde ortaya çıkmadığına, çeşitli noktaların kişi ve kuruluşlara yarar sağlamak amacı taşıdığına dikkat çekiliyor.



■ Zeynep ŞAHİN

[illegible][illegible][illegible]

Kentsel dönüşüm alanları nereler?

SPO Ankara Şubesi'nin çağrımada, Ankara'daki kemalist dönüştürülen büyükbaş köpekler göre; "5-11-17-326, 321-407, 408-2 bin ve 2 bin 1-3 bin 632 hektar" olmak üzere 5 ayı emsallarıyla tabii toprak. Kemalist dönüştürülen alanlarında 9 tane "11-17-326", 6 tane "plazma" (çalışmaları devam eden), 6 tane "plazma" (çalışmaları bitirilmiş) ve 3 tane "2 bin 1-3 bin 632 hektar" durumunda. Başkent 24 kemalist dönüştürülen alanı şöyle:

- Ovçak Akademi-yarımca Sirtisi
- Keçiören Küsey Ankara Giriti
- Küsey Ankara Giriti Protokolü

- Elimenaghi-Gökkuş
- Yünemahalle-Kaç/İrm-Kasalar
- Alındag
- Hıdırlıkçepe-Anthemy
- Uluş Tarzlı Kırk Merkez
- Yünemahalle-Söğütözü
- Mamak-Çankaya 50. Yıl Parkı

ve Çevresi

- TOBB-Lodumlu
- Nauretin Hoca
- Çankaya-Lodumlu
- Çankaya-Sirinevler
- Dolmuş 3. Blok
- Dölenen 4. ve 5. Blok
- Mamak-Döğankent
- Saman Yolu Harit Çayı
- Konya Yolu-Caldag
- Güneytepe
- Çankaya-İrmahır
- Mihriye Kertel
- Yıkışpahalı-Karayazı-Yaylağ
- Tugayme-İncik

Ankara'nın 'yok edilen' akarsuları

[illegible]

Mahtem ALCAN, çay ve diğer gıda sektörü faaliyetleri hakkında birleşik menşeli bir şirket olan Alcan'ın, bu şirketin faaliyetleri için "Alcan birleşik menşeli" olarak bilinen bir şirket olduğunu belirtmektedir. Alcan, bu şirketin faaliyetleri için birleşik menşeli bir şirket olduğunu belirtmektedir. Alcan, bu şirketin faaliyetleri için birleşik menşeli bir şirket olduğunu belirtmektedir.

Başkent "akarsu zengini" olmasına karşın, bugün kentin içinde yurttaşların faydalanabileceği bir akarsu bulunmuyor. Ankara'daki akarsuların zaman içinde kapatıldığını belirten SPO Ankara Şube Başkanı Şahin, "Bu Ankara'ya çok şey kaybettirmektir" dedi.

İstanbul'da, İsmaili Dersisi ve Karahindan gibi her türden akarsu boyunca da zaman zaman yaşılan ve/veya geliştirilen ya da farklı denemelerin başlatıldığı alanlara kapalıdır.

İzmir Planlılık Komisyonu (1979) Ankara-Sabanci İstasyonları (Zahar Sahibi, Ankara) için bir çalışma yapmış ve orada oturma alanları için görüşler. Kurum çalışanı ya da başka bir şekilde oturma alanları Sabancı.

Amir

AO

[illegible]

konsernele kurulduğuna biliyoruz. "Ancak, böyle akavulardan gerektiği gibi faydalanan kilitli de olmayabilir. Bu kilitli olmayış için akavul yok var olmayışta" dedi. Sonra, kaputun akavuldan alıyacağı da olumsuz olarak etkilendiği biliyoruz, kestirilen de herşeyi bir yığınla yapıldığı zaman sel bukenetir, yapıldığına dikkat çekti. Bunun ne kadarını da birer Arkan'da akavuldan gerektiği gibi ulaş ediliyor. Bu olumsuz ifade eden Şişin, zaman kaybedilmeden ilk (iki) yıl çalıştırma yapıldığını belirttikçe birer em.



Antalya Şube

MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

09 Ekim 2006 Pazartesi günü yapılan toplantıya: Odamız adına Antalya Şube Başkanı Y. Alper Gökçay katılmıştır. Toplantıda; Antalya gündemin hassas konularından olan Vakıf Çiftliği'ne ilişkin "Vakıf Çiftliği Şartname Taslağı" incelendi. Konu ile ilgili değerlendirmeler yapıldı.



Antalya Şube

ANTALYA KENT KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

09 Ekim 2006 Pazartesi günü yapılan Altyapı Çalışma Grubunun toplantısına odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi Rasim Avcı katılmıştır.

Yapılan toplantıda; 15-16 Haziran 2006 tarihlerinde yapılan "Antalya'nın İçme Suyu ve Sorunları Sempozyumu" hakkında hazırlanacak olan İçme Suyu Sempozyumu Değerlendirme Raporu hakkında yapılmakta olan çalışmalar değerlendirildi.



Antalya Şube

DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPTIK

14 Ekim 2006 Cumartesi günü Antalya Şubesi hizmet binamızda Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır. Toplantıya Antalya'da bulunan bütün şehir plancıları meslektaşlarımız davet edilmiştir.

Toplantıda; Çalkaya Belediyesi tarafından başlatılan; "Çalkaya Mülkiyet ve İmar

Planı Sorunları Çözüm Projesi" konusu görüşüldü.

Toplantıya konu ile ilgili bilgilendirmeleri yapmak üzere "Çalkaya Mülkiyet ve İmar Planı Sorunları Çözüm Projesi" adlı çalışmayı yürütmekte olan ilgili planlama bürosu yetkilileri katılmışlardır.

Çalkaya belediyesinde yapılan çalışmaların amacı ve hedeflerin neler olduğu hakkında bilgi verildi. Bu çalışmalara hakkında odamızdan görüş ve önerilerimizi istediler. Yapılan değerlendirmeler ışığında odamızın bu plan hakkındaki görüşü oluşturuldu.



Antalya Şube

ANTALYA-BURDUR PLANLAMA BÖLGESİ 1/100.000 ÖLÇEKLİ I. ETAP ARAŞTIRMA RAPORU HAKKINDAKİ TOPLANTIYA KATILDIK

13 Ekim 2006 Cuma günü Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yaptırılan Antalya-Burdur Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına ait I. Etap Araştırma Raporu hakkında Çevre ve Orman İl Müdürlüğü tarafından bir toplantı düzenlendi.

Toplantıda sivil toplum kuruluşları ve meslek odaları temsilcileri katıldılar. Odamız adına ise toplantıya Şube Başkanı Y. Alper Gökçay, II. Başkan Mine Tak ve Yönetim Kurulu Üyesi Funda Yörük katılmışlardır. Toplantıda hazırlanan araştırma raporu değerlendirildi.

Meslek odalarından "I. Etap Araştırma Raporunu incelemeleri ve görüşlerini bildirmeleri istenildi.

Hazırlanmış olan Antalya-Burdur Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Araştırma Raporu Bakanlığın web sitesinde yayınlanmaktadır (www.cedgm.gov.tr).



Bursa Şube

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ BURSA PANELİMİZİ GERÇEKLEŞTİRDİK

Bu yıl İzmir'de gerçekleştirilecek olan 30. Dünya Şehircilik Günü ve 6. Şehircilik Kongresine hazırlık amacı taşıyan, kongreyi şubemiz etkinlik alanına duyurabilmek ve Bursa'da tartışılmayan konuları tartışmaya açabilmek için "Siyaset, Planlama ve Bursa" konulu panel düzenledik.

19 Ekim tarihinde Konak Kültür Evinde düzenlediğimiz panelimize; panelist olarak İl Genel Meclis Başkanı Mehmet Tunçak, Nilüfer Belediye Başkanı Mustafa Bozbey, Bursa Büyükşehir Belediyesi Eski Başkanı Erdem Saker, Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu üyesi İbrahim Gündoğdu, TMMOB Eski Başkanı, Şehir Plancısı Bülent Tanık katılmışlardır. Panelimize çeşitli sivil toplum örgütlerinden, siyasi partilerden, kamu kurum ve kuruluşları ile, ilçe ve ilk kademe belediye başkanlarımızdan katılım olmuştur.

Paneli düzenlemekteki amacımız 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü kapsamında bu yıl 30.'su düzenlenecek olan Kolokyum ve 6. Şehircilik Kongresi'nin duyurusunu yapabilmek ve Bursa'yu bu konuda bilgilendirmektir. Ayrıca Bursa'da düzenlenen panel kolokyum teması olan "Siyaset ve Planlama" konularının tartışılmasını sağlamaktır.

Ülkemizde toplumsal alan toplum ve planlama eylemi, siyasal alanın dışına itilerek apolitikleştirmekte ve siyasal alan sadece seçim süreçleriyle sınırlandırılmaktadır. Planlama pratiğinin bugünkü işleyişi dikkate alındığında üst ölçekli planlama sorunsalı, yetki karmaşaları, rant amaçlı üretilen noktasal kararlar ile planlama siyaset arasında sorunlu ilişkinin varlığı ve bunun da planlamayı etkisizleştirmeye taşıdığı açıktır. 25 yıldır



3194 sayılı İmar Kanunu içerisinde yer alan “varsa üst ölçekli planlara uygunluk şartı” ifadesi uygulanamamış, dolayısıyla üst ölçekli plan aranmaz olmuştur. Bilimsel veriler çerçevesinde bütünsellik ve eşitlikçi anlayış içinde planlanması gereken ülke ve kent mekânları için bu durum gerçekleştirilememiştir. Yoğun bir yasama dönemi içerisinde durmadan kent ve imarla ilgili yeni yasalar çıkmaktadır. Planlama sürecine baktığımız zaman Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, İl Özel İdaresi, Büyükşehir Belediyesi, Belediye-

yeler, Özel Çevre Koruma Müdürlüğü, Turizm Bakanlığı, Koruma Kurulları. bu sayılanların hepsinde bir plan onama yetkisi bulunmaktadır. Kenti ve mekânlarını bir bütün olarak düşündüğümüzde bu kadar çok yetkinin olduğu bir yerde nasıl bir bütün elde edilebilir? Bu sorunu ilişkiyi yaratan çelişkiler kentimizde de varlıklarını sürdürmektedir. Cargill, Tower Plaza, Yeşil Şehir, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planları ve daha da artarak devam eden örnekleri sıralayabiliriz. Yapılan bu uygulamalar ile planlamanın bir meşruiyet aracına dönüştürüldüğü, böyle bir dönemde planlama ile siyaset arasında sağlıklı bir ilişki olduğu iddia edilemez. Kentsel yaşama ve karar verme süreçlerine katılımın önem kazandığı ve yasal çerçevede belirlenmeye çalışıldığı dönemde, kentimizde bu alt yapının tam anlamıyla oluştuğu söylenemez. Aktif kentlilik bilincinin yerleştirilmesi ve geliştirilmesi için eğitimin üzerinde daha fazla durulması ve bu benzeri nite-

likte toplantılar sayesinde bilinçlenmenin artırılması çok önemlidir. Tüm bu ilişkiler içerisinde planlamanın kendine özgü bilimsel kamu yararı adına kararlar üretebilmesi olanaklı mıdır? Bu soru planlama pratiği açısından çok önemli olup planlamanın ve plancının rolünü yeniden tarif edilmesi anlamında yanıtlanması zorunludur. Odamız kamu sorumluluğu içerisinde kentimiz ile ilgili tespit ettiği konuları kamunun ve siyasa yapıcılarının gündemine taşımayı, tartışmaların özünü açmayı hedeflemektedir.

Panelimizin açılış konuşmasını, Şehir Plancıları Odası Bursa Şube Başkanımız Raşit Tuna yaptı. Panelimize iştirak eden panelistlerden İl Genel Meclis Başkanı Mehmet Tunçak konuşmasında; Bursa’da İl Genel Meclisi tarafından hazırlanan Stratejik plan doğrultusunda siyaset ve planlama ilişkisine ışık tutmaya çalıştı. Aynı zamanda planlamada katılımın gerekliliğinden söz etti. Tunçak’tan sonra söz alan Nilüfer Belediye Başkanı Mustafa Bozbey konuşmasında; Bursa’da tarihi süreç içinde yapılan planlardan, bunların bu günkü Nilüfere olan etkilerinden ve siyasetin planlama üzerindeki etkilerinden ve siyasi şeffaflıktan söz etti. Bozbey’den sonra söz alan Bursa Büyükşehir Belediyesi Eski Başkanı Erdem SAKER konuşmasında; kendi başkanlığı döneminde hazırlanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının hazırlanmasında yaşanan siyasi ve planlamaya etki eden diğer olaylardan söz ederek, planlamada katılımın öneminden bahsetti. Aynı zamanda Bursa’da yaşanan güncel olaylara da ışık tutmaya çalıştı. Saker’den sonra söz alan Şehir Plancısı Bülent Tanık konuşmasında; usul hukukunun siyasiler tarafından uygulanmadığından ve siyasilerin yetki ve erki nasıl kullandığından söz etti. Son olarak söz alan Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi ve panel başkanı İbrahim Gündoğdu panelde konuşulan konulara ve panelden çıkacak sonuçlara değindi.

Panelimizin ardından yapılan tartışmaları yayın haline getirme çalışmalarımız devam ediyor.





Bursa Şube

AYLIK GÜNCE

- 3 Ekim 2006 tarihinde Olay TV’de Yılmaz İşel’in sunduğu “Ekonomik Panorama” programına Şube Başkanımız Raşit Tuna katıldı. Programda kentsel sorunlar konularında görüş bildirdik.
- 16 Ekim 2006 tarihinde KANAL B’de “Sıfır Hata” programında Bursa’nın Ulaşım Sorunları ile ilgili Şube Başkanımız Raşit Tuna, Şube Sekreterimiz Çağrı Demirel Arabacı ve Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi Murat Özyaba’nın konuşmacı olarak katıldı.
- 30 Ekim 2006 tarihinde KANAL B’de “Sıfır Hata” programında Eskişehir’in Ulaşım Sorunları ile ilgili Eskişehir Temsilcimiz Ali Ulu konuşmacı olarak katıldı.
- 19-20 Ekim 2006 tarihlerinde TMMOB İl Koordinasyon Kurulu öncülüğünde gerçekleştirilen “Cargill’in Kapatılmasına Tanıklık Ediyoruz” organizasyonu ile Cargill’in Orhangazi Kaymakamlığınca kapatılması işlemine şahitlik etmek için Cargill fabrikasındaydık.
- 19 Ekim tarihinde TMMOB İl Koordinasyon Kurulu tarafından Cargill fabrikası önünde bir basın açıklaması gerçekleştirildi.

Basın açıklamasına; Bursa Barosu, TMMOB Bursa İKK Sekreterliği, KESK Bursa Şubeler Platformu, Nilüfer Yerel Gündem 21, Bursa Eczacılar Odası, TMMOB Makina Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, TMMOB Gıda Mühendisleri Odası Bursa İl Temsilciliği, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Bursa İl Temsilciliği, CHP Bursa İl Başkanlığı, SHP Bursa İl Başkanlığı, ÖDP Bursa İl Başkanlığı, DOĞADER, GDO’YA Hayır Platformu, Türkiye Çiftçi Sendikaları Konfederasyonlaşma Platformu imzalarıyla katılmıştır.

Gerçekleştirilen basın açıklamasının tam metni aşağıdadır:

BASINA VE KAMUOYUNA

İlk olarak Mesut Yılmaz Başbakanlığı’ndaki 55. Hükümetle başlayıp daha sonra Bülent Ecevit, Abdullah Gül ve Recep Tayyip Erdoğan Başbakanlığı’ndaki hükümetlerin çıkardığı kararlarla hukuk arasındaki mücadelede, 6 kez Türkiye Cumhuriyet’i mahkemelerinde davalık olan nişasta bazı şeker üreticisi Cargill yolun sonuna gelmiştir.

Cargill, Bursa kentinin İznik Gölü kıyısında 1/100 000 ölçekli Çevre Düzeni Planında yapılaşma izni bulunmayan birinci sınıf tarım arazisine kurulmuştur. Atık suları Gölyatağı ve Karsak Deresi yoluyla Gemlik Körfezi’ne ulaşım Marmara Denizi’nin doğal dengesini etkilemektedir. Tesiste kullanılacak yeraltı suyunun Karsak Köyü sınırları içinde ve Cargill tesislerine 3 km uzaklıkta mesafede açılan üç adet derin kuyu ile sağlanmasıyla gölde ve Karsak derelerinde ciddi miktarda su azalması yaratmaktadır. Bölgedeki zeytin-ciliği tehdit etmesinin yanı sıra tarım arazileri ve sulama kanalları açısından da risk taşıyan, ayrıca bölgenin üst ölçekli planlama kararlarında tarım dışı faaliyete açık olmayıp, yapılan uygulamanın planlama, şehircilik esasları açısından da hukuk dışı bir uygulamadır. Cargill’in başka bir özelliği de biyoteknoloji şirketleriyle iç içe olması ve Genetiği Değiştirilmiş Ürünlerin ekim, dikim, ticaret ve yaygınlaştırılmaları için gerek kendi ülkesinde gerekse diğer ülkelerde faaliyet yürütmesidir. Nişasta bazı şekerlerin üretimi için ithal edilen Mısırların GDO’lu olma riskleri de bu nedenle çok fazladır. Bilindiği üzere GDO’lu ürünlerin insan sağlığı için uzun dönem dönemde bir tehdit oluşturmadıkları ispatlanabilmiş değildir.

5 Temmuz 2005 tarihinde 59. hükümet tarafından, Bakanlar Kurulu kararıyla Cargill alanı “Özel Endüstri Bölgesi” ilan edilmiş, Danıştay 10. Dairesi ise bu karara, 20 Mart 2006 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı vermişti. Bunun üzerine Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı’nın 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanma Yasası 1. maddesi ile tarım arazisine kurulu bu tür tesislere af getirilmesi planlanmıştır. Cargill’e özel yasal düzenlemeler ve yargı kararlarının uygulanmaması sonucu, nitelikli tarım toprakları tarım dışı amaçlarla kullanıl-

mıştır. Bu durum sürdürülebilir planlama ve şehircilik ilkeleri ile hukuka, bilime aykırı bir uygulamadır.

2006 Ekim ayının bu ilk haftasında, Bursa Valiliği görevini yapmak üzere harekete geçmiştir. Orhangazi Kaymakamlığı’nın 29 Eylül 2006 tarihli 957 sayılı evrakına göre, 13 Eylül 2006 tarihli Bursa Valiliği’nin 4912 sayılı evrakına istinaden; “İlçemiz Gemiç Köyü, Karapınar mevkiinde, Cargill Tarım ve Gıda San. Tic. A.Ş.’ne ait Mısır işleme tesisinin bulunduğu alanın, Bakanlar Kurulu kararı ile Özel Endüstri Bölgesi olarak ilan edilmesine ilişkin, 2005/8944 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali ile 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni plan değişikliğinin iptal yönündeki Danıştay kararlarına istinaden, İl Çevre ve Orman Müdürlüğü’nün 13.09.2006 tarih ve ÇED-399 sayılı yazısı ve 13.09.2006 tarihli Valilik oluru ile tesisin faaliyet göstermesine yasal olarak imkan bulunmadığından, faaliyetinin durdurulması yönünden karar alınmış olup 11.10.2006 tarih ve saat:10.00’de kararın uygulanması için, faaliyetinin durdurulmasına ilişkin Tutanak Komisyonunda yer alacak yetkili kişinin ismini 06.10.2006 tarihine kadar görevlendirilmek üzere” bildirilmesi istenmektedir. Orhangazi Kaymakamlığı bu görevlendirilme yazısını Bursa Valiliği başta olmak üzere İl Çevre ve Orman Müdürlüğüne, Büyükşehir Belediye Başkanlığına, DSİ 1. Bölge Müdürlüğüne, Bayındırlık ve İskan İl Müdürlüğüne, İl Sağlık Müdürlüğüne, İl Tarım Müdürlüğüne, Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğüne, İl Kültür ve Turizm Müdürlüğüne dağıtmış bulunmaktadır. Cargill şirketi bu işleme karşılık olarak İdari Yargılama Usulu Yasası uyarınca ek süre talep etmiştir ve bu süre 18 Ekim 2006 tarihinde dolmaktadır. Bursa Valiliği kararını 19 Ekim 2006 günü uygulamak zorundadır.

Bizler, yurttaşlar adına gözlemci olarak, Cargill faaliyetinin durdurulmasına yönelik oluşturulacak Tutanak Komisyonunda yer alacak idari görevlilerinin yanında bulunuyoruz. Bu gün burada Tüm meslek odaları, sendikalar, sivil toplum kuruluşları, yurttaşlar, kamu yönetimlerinin görevlerini yaparken yanlarında bulunmaya, yargı kararlarının uygulanmasına tanıklık ediyoruz.

19 Ekim 2006 tarihi Bursa'nın neoliberal saldırılar karşısındaki bir zaferi olarak tarihe geçecektir. Bu zaferin Alliano, Bergamo, Gökkafe, Hasankeyf, Eşme gibi diğer yargı kararlarının uygulamasını yapmakla görevli olan ilgili idarelere örnek olmasını bekliyoruz.

• 20 Ekim tarihinde TMMOB İl Koordinasyon Kurulu tarafından Cargill Fabrikası önünde bir basın açıklaması daha; Bursa Barosu, TMMOB Bursa İKK Sekreterliği, KESK Bursa Şubeler Platformu, Nilüfer Yerel Gündem 21, Bursa Eczacılar Odası, Çağdaş Gazeteciler Derneği Bursa Şubesi, Çağdaş Hukukçular Derneği Bursa Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, TMMOB Gıda Mühendisleri Odası Bursa İl Temsilciliği, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Bursa İl Temsilciliği, CHP Bursa İl Başkanlığı, EMEP Bursa İl Başkanlığı, HYP Bursa İl Başkanlığı, SHP Bursa İl Başkanlığı, SDP Bursa İl Başkanlığı, ÖDP Bursa İl Başkanlığı, DOĞADER, GDO'YA Hayır Platformu, Türkiye Çiftçi Sendikaları Konfederasyonlaşma Platformu'nun katılımlarıyla yapıldı.

Gerçekleştirilen basın açıklamasının tam metni aşağıdadır:

CARGILL'DE MIZRAK ÇUVALA SİĞİYOR...

Bizler, Bursalı yurttaşlar, sivil toplum kuruluşlarının, meslek odalarının, siyasal partilerin temsilcileri olarak bugün yine buradayız. Orhangazi Kaymakamlığı'nın Cargill firmasının faaliyetini durdurmasına tanıklık ediyoruz.

Ülkemizdeki hukuk sistemi, Cargill'i ve uluslararası sermayenin zorbalığını yenmiştir. ABD Başkanı George W. BUSH'un ülkemizde hükümet olmuş dönemin tüm başbakanlarına yaptığı baskılar sonuç vermemiştir. Cargill'in bugün kapatılması hukukun ve Bursa'da mücadele eden tüm kesimlerin ortak başarısı ve zaferidir.

Ancak dün akşam haberlerinde öğrendiğimiz kadarıyla, Bursa halkının çıkarlarını korumak üzere meclise gönderilen seçilmiş bir kişi, bir milletvekili aracılığı ile veri-



len yasa teklifinin Cargill ve benzeri tüm işletmeleri yasallaştırmak için girişimde bulunduğu kaygısını taşımaktayız. Bursa Milletvekili Altan Karapaşaoğlu tarafından verilen yasalaşması için hukuksal hiçbir gerekçesi olmayan önerge Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu'nda kabul edilmiş ve meclis onayına gönderilmeyi beklemektedir. Adı, "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası'na Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi"nde "Gerekli izinler alınmadan tarım dışı amaçlı kullanıma açılmış bulunan ve tarımsal bütünlüğü bozmayan arazilerin istenilen amaçla kullanımına bazı şartlarla izin verilmesi için belirlenen son tarihin uzatılması amaçlanmaktadır" denilmektedir.

Bu yasa teklifinin herkes Ramazan Bayramı tatilinde iken 26 Ekim 2006 tarihinde Meclisten geçirileceğinden kaygı duyuyoruz. 30 Ekim 2006 tarihi itibarıyla Cargill firmasının yasallaşmış olarak yeniden çalışmaya başlaması ihtimali belirmektedir. Böylece Orhangazi Kaymakamlığı tarafından yapılmış olan bu kapatma işlemi boşa çıkmış olacaktır. Hükümet'in bu yasal değişiklikle Orhangazi Kaymakamlığı eliyle kapattığı yasadışı bir kuruluşu yasal hale getirmiş olacağına ilişkin endişe taşımaktayız.

Bizler, 10 yıla yakın süredir bu ve benzeri onlarca uygulamayı gördük, geçirdik ve yılmadık, bundan sonrada yılmayacağız, yasalar çerçevesindeki mücadelemiz sürecektir, Cargill'in kapatılması için elimizden geleni yapmaya devam edeceğiz.

Ekim 2006 tarihinde gerçekleştirilen TMMOB mitinginde bizde vardık. Bursa TMMOB İl Koordinasyon Kurulu bünyesinde bulunan diğer meslek odaları ile birlikte şubemiz de mitingde yeri aldı.

• 27 Ekim 2006 tarihinde Olay TV'de yayınlanan "Ekodinamik" programına Şube Başkanımız Raşit Tuna katıldı. Programda 24 Ekimde gerçekleşen Gemlik depremi ve deprem, kent yapılaşması konusunda görüşlerimiz aktarıldı.

• 19 Ekim 2006 tarihinde Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen Mahkeme Hamamının, Kültür Merkezine dönüştürülmesi ile ilgili düzenlenen Koruma Amaçlı İmar Planı değişikliği toplantısına katıldık.

• 9 Ekim 2006 tarihinde gerçekleştirilen BAOB aylık olağan toplantısına katıldık. Toplantıda Yunuseli havaalanının uçuşlara açılması, gıda denetim yasasının son durumu, Keles Termik Santrali, Korupark'a ön ruhsat verilmesi, Nilüfer Belediye Meclisi tarafından bazı sokak ve cadde isimlerinin değiştirilmesi, Uludağ Milli Parkı'nın sınırlarının azaltılması konuları görüşüldü.

• 2 Ekim 2006 tarihinde gerçekleştirilen TMMOB İKK aylık olağan toplantısına katıldık. Toplantıda Gürsu kent meydanı, SED kapsamında Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından hurdacılar ve mermercilerin kent dışına taşınması, Uludağ Milli Parkı konuları görüşüldü.



Uludağ Milli Parkı hakkında İKK ile birlikte yapılan basın açıklaması aşağıdaki gibidir:

BASINA VE KAMUOYUNA

Uludağ Milli Park sınırlarını daraltan Bakanlar Kurulu kararına karşı Şehir Plancıları Odası, Bursa Barosu, DOĞADER, Ziraat Mühendisleri Odası, Orman Mühendisleri Odası, ve bir grup Bursalı ile birlikte müdahil olunarak 5 Nisan 2006 tarihinde açılan davada bu gün geline nokta mahkeme yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Konu hakkında ve sürecin devamında Bursa Kamuoyu ve doğadan yana herkesi aşağıda açıkladığımız metni dikkate alarak davamızı desteklemeye ve müdahil olmaya çağırıyoruz.

Milli Parklar Yasası ekolojik dengenin bozulmasını, yaban yaşamına zarar verilmesini, çevre kirliliği yaratacak iş ve işlemler yapılmasını ve dolayısıyla bu alanlar üzerindeki her türlü ticari işlemleri yasaklamaktadır. Oysa, ülkemizdeki bir çok Milli Park yasaya rağmen kirlilik ve kaçak yapılaşmayla boğuşurken, Uludağ Milli Parkı da bu yasadışı işlemlerden en çok payını alanların başında gelmektedir. Antik dönemde Tanrıların evi Olimpos Dağı, Bizans döneminde yoğunlaşan manastırlar nedeni ile Keşiş Dağı olarak tanımlanan Uludağ'ın, 137 çeşit endemik bitki türünü barındırması, önemli kuş alanlarına, doğal su kaynaklarına, makilik-fundalık-ormanlık ve açık alanlar gibi habitatlara sahip olması nedenleriyle Kuş Alanı ve Çeşitlilik Merkezi olarak ilan edildiği bilinmektedir. Ancak yıllardır çok başlılığın hüküm sürdüğü Uludağ'da yetkili makamların duyarsızlığını da fırsat bilerek yasa tanımaz bir şekilde gerek kamu eliyle gerekse özel kesim üretimi ile oluşturulan yapılaşmaların ürküten tablosu ortadadır. Uludağ'da kurulu 15 otel ve 12 kamu konaklama tesisinin tümü kaçaktır. Otel ruhsatlarında kayak evi ve odun deposu olarak gözükmektedir. Haklarında mahkemelerce alınmış 36 yıkım kararı uygulanmamıştır. Kanalizasyon suları arıtılmadan Kaplıkaya ve Balıklı derelerine boşaltılmaktadır. Yapımları sırasında ormanlık alanlar ve 35 endemik bitki türü zarar görmüştür. Tüm bunlar yetmezmiş gibi yeni otel ve tesisler yapılması planlanmakta ve Uludağ'ın talanı süreci devam ettirilerek istenmektedir. Bu süreçte en etkin rolü üstlendiği görülen

siyasetin, Bursa'nın giderek dünyanın sahip çıktığı Uludağ'a yönelik tasarıları düşündürücü ve gelecek kuşaklara aktarılması gereken bir ders niteliğindedir. Bakanlar kurulu kararı ile Milli Park Alanından çıkarılan Kayak Merkezi 1. Gelişme Bölgesinin Turizm Merkezi ilan edilmesi amacıyla; Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü'nün başvurusu ile söz konusu alanın Bursa Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü uzmanlarınca incelenerek, gerekiyorsa Koruma Bölge Kurulunda değerlendirilerek görüşünün bildirilmesi talebinde bulunulmuştur. BKKVKK'nun 06.05.2006/1476 sayılı kararı ile, 1. ve 2. turizm gelişme bölgelerini 2. derece doğal sit, bu alanlar dışında kalan Milli Park Alanı bütünü ise 1. derece doğal sit olarak tescil edilmiştir. 1. Gelişme bölgesinin 2. derece doğal sit statüsü getirilmekle birlikte turizm merkezi ilan edilmesinde hukuki engel kalmaması nedeniyle bu alanın turizm merkezi ilan edilmesinde sakınca olmadığına dair görüş de belirtilmiştir. Kurul kararına, kurulun daimi üyeleri ile birlikte Bursa Büyükşehir Belediyesi ve Orman Bakanlığı temsilcilerinin (Kirazlı Belediyesi toplantıya katılmamıştır) görüşlerini beyan etmek suretiyle imza koymuşlardır. Kültür ve Turizm Bakanı Sn Atilla Koç

1476 sayılı kurul kararının yürürlüğe girdiği 12.05.2006 tarihinden bir gün sonra, partisinin Bursa il kongresine katılmış ve kongre çıkışında ise basın mensuplarının ilgili kurul kararına ilişkin sorularına verdiği cevap; Tuvalet ruhsatı ile otel yapılmış, çok başlılığı kaldıracağız. Bakanlık olarak oteller bölgesini biz planlayacağımız için kurulla uyum içinde çalışırız, karar doğru ve destekliyorum " olmuştur. Ancak Sn Bakan 20 gün sonra ilgili kararın iptal edilmesi için bürokratlara talimat vermiştir. Sn Bakan önceki düşüncesinden neden vazgeçmiştir? Bizce temel nedeni bu işin arkasında olan ve rant uğruna Uludağ'da uzun vadeli, doğanın bütün dengelerini ve kendine özel kriterlerini yok etme pahasına yatırım yapacaklara, uygulama aşamasında hiçbir şekilde engel çıkarılmamasını hedefleyen yerel siyasetçilerin etkisi altında kalmasıdır. Geline süreçteki gelişmelerden, söylemleri ile uygulamaları farklı olan bazı çevrelerin, amaçlarını gerçekleştirmeyi planladıkları uygulamalarda Koruma Bölge Kurulunun engel olacağı telaşa kapıldıkları da bu düşüncelerini net olarak ortaya koymaktadır. Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü 1476 sayılı kararı sayın bakanın emri doğrultusunda iptal ettirmek amacıyla

Tuna: Gemlik imar planı tam değil

Kadri GÜLER BHA

Bursa Şehir Plancıları Odası Başkanı Rasit Tuna, Mimarlar Odası Gemlik Temsilciliği'ni ziyaret ederek, ilçenin 25 binlik Nazım İmar Planı hakkında değerlendirmelerde bulundu. Planda fay hatlarının belirlenmediğine dikkati çeken Tuna, planda Umurbey'e gösterilen özenin Gemlik merkeze gösterilmediğini öne sürdü. Planın iyi etüt edilmediğini savunan Tuna, önümüzdeki 40-50 yıl için

jeofizik ve jeolojik etütlerin yapılması gerektiğini vurguladı. Gemlik'te yerleşimin Kumla ve Kurşunlu bölgesine kaydırıldığını bildiren Tuna, merkezde genişleme çalışmaları yapılmadığını belirtti. Planda nüfusun nasıl yönlendirileceğine dair bir çalışma görülmediğine işaret eden Tuna, planın bir yasa olduğunu ve başta sivil toplum örgütleri olmak üzere Gemliklilerin bu plan üzerinde görüş bildirmesi gerektiğini vurguladı.



Koruma Bölge Kuruluna hukuki açıdan yetkisi bulunmamasına rağmen yazılı emir göndermiş ve Koruma Bölge Kurulu da yasal ve bilimsel dayanaklarla salt Uludağ Milli Parkının doğal dengelerinin korunması açısından bu talebi aldığı 11.06.2006/1562 sayılı kararı ile red etmiştir. Bu karar aşamasında toplantıya katılan olumlu görüş beyan edip karara imza koyan Kirazlı Belediyesi ilgili Kurul kararına attığı imzanın tamamen zıddı yönünde, siyasi baskıyla doğal sit kararını iptal ettirebilmek için, Koruma Yüksek Kuruluna yazılı itiraz başvurusunda bulunmuştur. Siyasi baskı ile yapılan bu uygulamayı etik bir davranış olmadığını belirtmekle birlikte kınıyoruz.

Siyasetçiler bu konuda öyle hırslanmışlar ki Kurul Kararının iptal edilmesi yönünde baskıyı her yönüyle denemiş, bunun bir uygulamasını da Bölge Kurulu Müdürlüğünün emekli olmasına kadar götürebilmişlerdir.

Tüm bu gelişmeler sonucunda; 1476 sayılı alınan kurul kararının, ağırlıklı üyeleri bürokratlardan oluşan Koruma Yüksek Kurulunca iptali halinde Uludağ'da kişisel çıkarlar uğruna yok olacak doğal değerleri, karara karşı olan ne yöneticiler ne de siyasetçiler geri getiremeyeceklerdir. Bu nedenle ülkenin ve Bursa'nın yararına Uludağ'ın bir bütünlük içinde daha fazla tahribat almadan korunması amacıyla Bursa Koruma Bölge Kurulunca alınmış 1476 sayılı kararın iptal edilmemesi için Kültür ve Turizm Bakanlığı'na Koruma Yüksek Kurulunun değerli üyelerini yereldeki meslek kuruluşlarını ve siyasetçileri sağduyuya davet ediyor, çağrımıza olumlu yanıt vermelerini bekliyoruz. Olumlu yanıt verilmemesi halinde vebalin ilgililere ait olacağını duyurur yargısal mücadelemizin sürecini de bildiririz.

Saygılarımızla,

TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu

• 29 Ekim 2006 tarihinde Mimarlar Odası Gemlik Temsilciliği tarafından gerçekleştirilen "Gemlik 1/25.000 Nazım Plan Değerlendirme" toplantısına odamızı temsilen Şube Başkanımız Raşit Tuna katıldı. Tuna yapılan nazım imar planları ile ilgili şube yönetim kurulumuz tarafından oluşturulan görüşü toplantıya katılan diğer katılımcılarla paylaştı.

 İstanbul Şube

SERBEST ÇALIŞAN ÜYELERİMİZLE TOPLANTI YAPTIK

Şubemiz faaliyet alanında serbest şehir-cilik faaliyeti yürüten üyelerimizle 5 Ekim 2006 günü Şube Merkezimizde; Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik, Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik, TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği, İstanbul İmar Yönetmeliği ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi gündemi ile bir toplantı gerçekleştirildi.

Gerçekleştirilen toplantıda serbest şehir-cilik faaliyeti yürüten üyelerimizle, bu gündem maddeleri çerçevesinde değişen ilgili mevzuat ve getirdiği yükümlülükler kendilerine aktararak, üyelerimizin yaşadığı sıkıntı ve sorunlar üzerine tartışıldı.

 İstanbul Şube

YTÜ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ MEZUNİYET TÖRENİ

Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 2005-2006 yılı mezunları için 6 Ekim 2006 tarihinde düzenlenen törene katılan Şube Başkanımız Ahmet Turgut ve Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman, yeni meslektaşlarımızı tebrik ederek, çalışma hayatında meslek disiplini ve ahlakını koruyarak, gelişmesine katkı sağlayacaklarına gönülden inandıklarını ifade etmişlerdir.

 İstanbul Şube

BASINDA ŞUBEMİZ

10 Ekim 2006, Milliyet Gazetesi

Şubemiz II. Başkanı P. Pınar Özden, Dönüşüm Alanları Yasa Tasarısının bu şekli ile bazı imtiyazlı firmaların çıkarları için hazırlandığı ve tüm vergi muafiyetlerinin de inşaat firmalarına tanındığını ifade ederek, Hükümetin konut yapmayı teşvik yerine kiralık sosyal konut anlayışını tartışmaya açması gerektiğini, dönüşüm alanlarında tüm inşaatların durdurulmasının da mülkiyet haklarına aykırı olduğunu belirtmiştir.

16 Ekim 2006, KanalTürk

KanalTürk TV'de süren "Yolsuzluk ve Yoksulluk" programına Şube Yönetim Kurulu üyemiz Ali Rıza Nurhan katılarak Boğaziçi Yasa Taslak Tasarısı, Dönüşüm Alanları Yasa Tasarısı, İstanbul'da su havzalarında görülen yapılaşma, kaçak yapılaşma, orman yağması, kıyı kanunu tasarısı, gökdelenleşmeye yönelik plan değişikliklerine ve İstanbul'un ulaşım sorunlarına dair odamızın görüşlerini aktarmıştır.

28 Ekim 2006, Evrensel Gazetesi

Edirnekapi Sultançiftliği arasında 2003'te yapımına başlanan raylı sisteme ilişkin Raylı sistem projesindeki değişiklikleri ve İsmet Paşa Mahallesi Muhtarı Halim Gökşay'ın usulsüzlük iddialarını yorumlayan Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman, projenin her gün daha da içinden çıkılmaz bir hal alan İstanbul trafiğinin keşmekeşliğine son vermek için, yapılması gereken birçok toplu taşıma hamlesinin sadece küçük bir adımı olduğunu belirtti. İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin verdiği ihalelerin birçoğunun şaibelerle basının gündemine geldiğinin altını çizen Kahraman, "İstanbul trafiği için önemli bir proje. Fakat bu projede ve bu proje özelinde İstanbul'da uygulanan diğer projelerde vurgulanması gereken iki önemli nokta var. Kamu İhale Yasası'nın eksik

yönleri ya da bu yasaya uymayan ihaleler ve projelerin her nedense bir bütün olarak ele alınıp planlanamaması. Basına daha önce de çokça yansıdığı kadarıyla bildiğimiz İBB’de yapılan ihalelerin, birçoğunun şaibeli olmasına, örneğin İSMEK ile ilgili ihalelerde birçok usulsüzlük ve Kamu İhale Kanunu’na aykırılık tespit edilmesine karşın hiçbir kurumda buna ilişkin bir işlem yapılmadı” dedi. Kahraman, projede sürekli değişikliklere gidilmesi ve trilyonların toprağa gömülmesi iddialarına ilişkin de şöyle konuştu: “Bir proje yapılırken nasıl böyle plansız olunabilir; ihaleyi alan kurum ve belediye yetkilileri bu kadar mı birbirinden habersiz. İnşaat faaliyetlerine ilişkin bir plan ve program neden yapılmamış? Belli veriler toplanıp neden inşaat bu veriler ışığında yön verilmemiş? Vagon yüksekliği, uzunluğu, durak boyu gibi. Buradan çıkan sonuç şu; ihale yapılmak istendiği için yapılmış gibi bir tablo var burada. Hızla bir ihale verme telaşı, böyle plansız programsız proje yapma sevdasına sürüklemiş Belediyeyi.” dedi.

Samsun Şube

KANAL B SIFIR HATA PROGRAMINA KATILDIK

Ulusal kanallardan Kanal B TV’de Serap Çilingiroğlu’nun sunduğu “Sıfır Hata” programına 06.10.2006 tarihinde Şube



Başkanımız Vildan Kumbasar katıldı. Samsun ilindeki trafik sorunlarını konu alan ve 13.11.2006 tarihinde yayımlanan programda Vildan Kumbasar genel hatlarıyla aşağıdaki konulara değindi:

- Taşıt ve yaya kullanımının yoğun olduğu caddelerde karşılaşılan sorunlardan bahisle, örnek olarak, hatalı otopark, yaya geçişlerinde kurallara uyulmaması, taşıt yollarının otoparklarla işgal sonucu taşıt izinin daralması,
- Yapılan planların uygulamasının geç olması sebebiyle amaçlarına ulaşamaması. Çevre yolu olarak planlanan bir yol aksının yirmi yıl sonra uygulanması sonrası şehir içi yol durumuna gelmesi,
- Kent merkezinde katlı otopark alanlarının olmaması,
- Trafik denetimlerinin sağlıklı yapılmaması,
- İlçe dolmuşlarının kent merkezinde depolanma yerlerindeki sorunlar,
- Kent içi dolmuş hatlarının meydana getirdiği yoğunluk sonucu ortaya çıkan sorunlar.

Samsun Şube

ORDU İL TEMSİLCİLİĞİMİZİN DÜZENLEDİĞİ TOPLANTIYA KATILDIK

Ordu İl Temsilciliğinin ve meslektaşlarımızın Ordu’da 13.10.2006 tarihinde düzenlediği toplantıya Samsun Şube Yönetim Kurulu adına Levent Uçarlı katıldı. Toplantıya; Şube 2. Başkanı Ordu İl Temsilcisi Mustafa Aybastı, Birol Yılmaz, Meltem M. Aldeniz, Ender Yılmaz, Elvan Bekdaş, Nurdan Kırca, Mustafa U. Bektaş, Giresun İlindeki üyelerimizden; Serhat Durukan, Selim Özgürel, Bora U. Kılıç katıldı. Yemekte üyelerimizin genel sorunları,

yeni çıkan yasalarla ilgili düşünceleri, 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı ve odamızın yayınları hakkında tanıtım yapılmış ve açılacak olan NetCAD kursu hakkında bilgilendirmede bulunulmuştur.

Samsun Şube

14 EKİM TMMOB MİTINGİ’NE KATILDIK

TMMOB tarafından düzenlenen “Emeğe, İnsanımıza, Üyemize, Yaşama, Mesleğimize ve Ülkemize Sahip Çıkıyoruz” Mitingine Şube Başkanımız Vildan Kumbasar, Samsun’da TMMOB’a bağlı diğer oda üyeleriyle birlikte katıldı.

Samsun Şube

DANIŞMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

14 Ekim 2006 tarihinde, TMMOB Mitinginin ardından Genel Merkezimizde düzenlenen II. Danışma Kurulu Toplantısına Şube Başkanı Vildan Kumbasar katılarak, Şubemizin 2007 yılında yapacağı çalışmaları hakkında bilgi verdi.

Samsun Şube

TMMOB İKK TOPLANTISINA KATILDIK

19.10.2006 ve 28.10.2006 tarihlerinde İKK Toplantısına Şube Başkanı Vildan Kumbasar ve Şube Sek. Yrd. Levent Uçarlı katıldı. Toplantıda Samsun’da 13-17 Kasım 2006 tarihleri arasında düzenlenecek Mühendislik-Mimarlık haftasında yapılacak etkinlikler hakkında değerlendirme yapıldı ve program oluşturuldu.



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın
Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi
Hatay Sokak No. 24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70
Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı
İşleri Müdürü
Buğra Gökçe

Haber Bülteni Sekreteri
Yaser Gündüz

Bu Sayıya Emeli Geçenler
Buğra Gökçe (GM)
Funda Erkal (GM)
Özlem Çelik (GM)
İbrahim Gündoğdu (GM)
Ahmet Ünver (GM)
S. Zafer Şahin (Ankara Şube)
İlknur Urkun Bove (Ankara Şube)
E. Serdar Karaduman (Ankara Şube)
Çiğdem Ünal (Ankara Şube)
Salih Dirlik (Antalya Şube)
Alper Gökçay (Antalya Şube)
Beyazıt Özkurt (Bursa Şube)
Öznur Kublay (Bursa Şube)
Tayfun Kahraman (İstanbul Şube)
Pınar Özbay (İstanbul Şube)
Duygu Ağar (İstanbul Şube)
Levent Uçarlı (Samsun Şube)

Sayfa Düzeni
PLAN LTD. ŞTİ. – ŞERİFF ERGİL
Tel: 0312 432 01 83-95

Baskı
Odak Ofset Matbaacılık
GMK Bulvarı No:32/C
Demirtepe-Ankara
Tel: 0312 230 02 49
Faks: 0312 229 34 33
Basım Tarihi-Saati: 18.12.2006-09:30

Ekim 2006
4.000 adet basılmıştır.



KENTSEL DÖNÜŞÜM SEMPOZYUMU

18 KASIM 2006

DÖŞİM 75.YIL KÜLTÜR MERKEZİ,
MİTHATPAŞA CAD. NO:18
YENİŞEHİR-ANKARA

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI

