

TMMOB  
Şehir Plancıları Odası

# Haber Bülteni

180 ISSN 1300-7300

Ocak-Şubat 2007

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

## TASFIYE EDİLEN SADECE İLLER BANKASI DEĞİL, PLANLAMA VE KAMU YARARIDIR!...

Son yıllarda sık sık gündeme getirilen İller Bankasının kapatılması süreci, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine giren bir Yasa Tasarısı ile son aşamasına gelmiş görünüyor. Yıllar süren sistematik oyunlar ile içi boşaltılmaya, işlevsizleştirilmeye ve sadece bürokrasi üreten “ayak bağı” bir kurum olarak tanımlanmaya ve kamuoyunun bilinçaltına bu şekilde işlenmeye çalışılan İller Bankası’nca ülkemiz kentleşme sürecinde üretilen kentsel alt ve üst yapı hizmetlerinin piyasa mekanizması eli ile verilmesi gerektiği savıyla ortaya çıkan Yasa Tasarısının, gerçek hedeflerinin deşifre edilmesi anlamında gerek Odamız ve gerekse TMMOB bünyesinde bir dizi önemli çalışma yürütüldü.

Konunun kamuoyuna yansımaları ve Odamız gündemine girişi ile birlikte, bir yandan İller Bankasında görev yapmış ve yapan üyelerimiz ile gerekli temaslar kurularak, yapılması gereken iş ve işlemler hakkında görüş alışverişinde bulunuldu, diğer yandan da konunun TMMOB bünyesinde de ilgili tüm Odaların katılımıyla derinlemesine ele alındığı bir süreç oluşumuna katkıda bulunuldu. Bu kapsamda, TMMOB bünyesinde kurulan İller Bankası Çalışma Grubu toplantılarına düzenli olarak katılan Odamız temsilcileri, Tasarı hakkında Odamızın bilgilendirirken, İller Bankası ile ilgili önemli yayın ve bilgiler de hızla derlendi. TMMOB İller Bankası Çalışma Grubu gündemine de gelen Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası’nca yayımlanan ve üyelerimizin de katkılarıyla hazırlanan “Tasfiye Sürecinde İller Bankası Gerçeği” adlı kitap ile YAYED tarafından kamuoyuna aktarılan 16 Maddede İller Bankası Gerçeği isimli açıklama da, Bankanın değeri, önemi ve yapılmak istenenleri belgelemesi anlamında büyük önem taşımaktaydı.

TMMOB bünyesinde kurulan çalışma grubunun görüş ve önerileri doğrultusunda TMMOB tarafından ülkemizdeki 3200’ü aşkın belediyeye, kendilerinin ortağı ve sahibi oldukları bir kurumun kendilerine sorulmadan tasfiye edilmeye çalışıldığı ve bu tasfiye süreci sonrası özellikle olanakları sınırlı belediyeleri bekleyen büyük tehlikelerin neler olduğu konusunda bir mektup gönderildi.

Odamız da bu süreçte İller Bankası’nın ülkemiz ve kentleri için önemi ve değerinin tüm yönleri ile tartışılıp kamuoyunun bilgilendirileceği büyük bir etkinlik yapılması yönündeki görüş ve önerilerini temsilcileri vasıtasıyla TMMOB’ne aktarırken, Tasarının Yasalaşması sürecini de titizlikle izledi. Tasarının Plan ve Bütçe Komisyonu gündemine gelmesi üzerine, TMMOB bünyesinde yürütülen çalışmalara ilaveten yapılabilecekler konusunda 03.02.2007 tarihine Oda Genel Merkezinde İller Bankası temsilcilerimizle bir çalışma toplantısı gerçekleştirildi. Bu toplantıda karara bağlandığı üzere öncelikle İller Bankasının kentlerimizi ve Kent Planlama konusundaki yeri ve değerini ve niye kapatılmaması gerektiğini açıklayan bir rapor üretildi. Bu rapor ile T.B.M.M Plan ve Bütçe Komisyonu toplantısına katılan Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe, Mecliste Odamız ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Başkanı ile birlikte TMMOB görüşlerini kararlı bir biçimde dile getirdi.

### DOSYA KONUSU

TASFIYE EDİLEN SADECE İLLER BANKASI DEĞİL, PLANLAMA VE KAMU YARARIDIR!..... 1

“KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ” EĞİTİMLERİ YAPILACAKTIR..... 8

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ DÜZENLEME KURULU TOPLANDI...9

5366 SAYILI KANUNUN UYGULAMA YÖNETMELİĞİNE AÇTIĞIMIZ DAVADA DANIŞTAY’A AÇIKLAMADA BULUNDUK..... 14

TMMOB ÇALIŞMA GRUPLARINA ETKİN KATILIYORUZ ..... 18

ODTÜ ve GÜ ŞEHİR ve BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMLERİ, 4. SINIF ÖĞRENCİLERİ, YAPTIKLARI PROJE ÇALIŞMALARINI ODAMIZA AKTARDI ..... 18

KONYA ŞUBE YÖNETİM KURULU, GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ YAPTI..... 20

2007 YILI İLK YARI ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ BELİRLENDİ..... 21

MERKEZ YÖNERGESİ KABUL EDİLDİ ..... 24

GAZETECİ YAZAR HRANT DİNK’İN ÖLDÜRÜLMESİNİ KINAYAN BİR BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK..... 26

### ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube  
ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ NİN GELECEĞİNİ TARTIŞTIK ..... 27

İstanbul Şube  
“TMMOB İSTANBUL KENT SORUNLARI SEMPOZYUMU” DÜZENLEME VE YÜRÜTME KURULLARINA KATILDIK ..... 42

İzmir Şube  
HÜLAGÜ BULGUÇ’U KAYBETTİK ..... 46

Konya Şube  
KONYA KENTİNİN SORUNLARINA İLİŞKİN BASIN TOPLANTISI YAPTIK ..... 60

Samsun Şube  
NETÇAD KONUSU MESLEK İÇİ EĞİTİM SEMİNERİMİZİ TAMAMLADIK..... 65

Çukurova Şube  
TÜYAP ÇARPIK KENTLEŞME KONUSU FOTOĞRAF YARIŞMASI ÖDÜL TÖRENİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ..... 68

Bursa Şube  
YILDIRIM BELEDİYESİNİN DÜZENLEDİĞİ TOPLANTIYA KATILDIK ..... 70

Antalya Şube  
MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK ..... 74

Tasarının yasalaştırılması konusundaki ısrarlı tutumun Mecliste de açıkça gözlemlendiği bu konjonktürde bir yandan TMMOB ile KESK'in İller Bankası Opera binası önünde yaptıkları basın açıklamasına Odamızca da katılım sağlandı. Diğer yandan da 08.02.2007 tarihinde "İller Bankası Kapatılarak Ne Yapılmak İsteniyor" isimli bir basın açıklaması yapılarak, konu ile ilgili Odamız görüşleri basınla ve kamuoyu ile paylaşıldı.

12.02.2007 tarihinde alt komisyondan geçerek son hali verilmek üzere Plan Bütçe Komisyonuna gelmesi beklenen İller Bankasını bir Anonim Şirket haline getirerek tasfiye eden Yasa Tasarısı, o tarihten bu yana söz konusu Komisyonun gündemine gelmedi. Bu süreçte TMMOB ve ilgili tüm kuruluşlar ile birlikte Odamızca da sürdürülen çalışmaların bir yer tuttuğu ortada. Ancak, Hükümetin bu tasarıyı geri çekmek yerine uygun konjonktürü beklediğini söylemek yerinde olacaktır sanıyoruz.

Aşağıda, konu ile ilgili olarak TMMOB ve Odamız tarafından yapılan basın açıklamaları ile, TMMOB tarafından tüm belediyelere yollanan mektup bulunmaktadır.

Odamız, son günlerde gündeme gelen İller Bankasının tasfiyesi ile birlikte Dönüşüm Alanları Hakkında Kanun Tasarısının da son 5 yılda yapılan diğer yasal düzenlemeler ile birlikte okunduğunda, ülkedeki planlama mekanizmasının, kamu yararı kavramının ve planlamaya dair tüm kurum ve ilkeler ile bilimin de tasfiyesi anlamında geldiğini savunmakta. Ülkedeki planlama ve şehircilik alanında 150 yılı aşan tüm bilimsel ve mesleki deneyimi göz ardı ederek kentlerin ve dönüşüm alanlarının sınırlarını belirleyen, tüm planlama sistematüğünü ve kurumlarını yok varsayan, kamu yararını, kent ve kamu kaynaklarının satışı üzerine kurarak kentlerimizin geleceğini tüketen, kamu ve toplum yararı kavramlarının içini boşaltan bu müdahale ve saldırılara karşı tüm üyelerimizi ve ilgili tüm çevreleri duyarlı olmaya, seslerini yükseltmeye, planlamaya ve Meslek Odasına omuz vermeye çağırıyoruz.

## BASIN AÇIKLAMASI

### İLLER BANKASI TASFİYE EDİLEREK NE YAPILMAK İSTENİYOR?

TBMM gündemindeki, İller Bankasının yapısını ve işlevlerini değiştirmeye yönelik olarak hazırlanan, kamuoyu ve uzman-örgütlü toplum kesimlerinin değerlendirme ve katkılarından uzak tutulan Yasa Tasarısı, eksik, yanlış bilgi ve yönlendirmeler ile, kamuoyunu ve banka personelini yanılttığı kadar, yaratacağı sonuçlar ile de ülke kentleri ve planlama mekanizması için telafisi olanaksız sakıncalar taşıyor.

Tasarının neden ve sonuçları ile iyi anlaşılması gerekli. Bu nedenle, Bankanın kuruluşu ve bankacılık faaliyetlerinden, ürettiği hizmetlere, içine düşürülmeye çalışıldığı durum ve sistematik müdahalelerden, gerçek tasfiye edilenin ne olduğunu deşifre etmeye kadar bir dizi bilgiyi kamuoyu ile paylaşmayı kaçınılmaz görüyoruz.

#### **Kuruluş ve Bankacılık**

Cumhuriyetin kurulması ile birlikte, ülkenin Başkentinden başlayarak hızlı bir bayındırlık ve imar hamlesi yaratılmak istenmişti. Bu süreçte yerel birimlerin önem ve gerekliliğinin anlaşılmasıyla, belediyelere maddi destek sunabilmek amacıyla, 1933 yılında "Belediyeler Bankası" kuruldu. 1935 yılında kurulan Belediyeler İmar Heyeti ise, planlama ve projelendirme aşamasında belediyelere teknik destek verebilmeyi hedefliyordu.

Bu iki kurum 1945 yılında çıkarılan 4759 Sayılı Kanun ile İller Bankası bünyesinde birleştirilerek, teknik hizmetlerin üretilmesi ve finansmanı anlamında uzman bir kuruluş yaratıldı. Belediyelerin ve il özel idarelerinin sermaye paylarıyla hissedarı olduğu İller Bankası, özel hukuk hükümlerine tabi olarak, ticari esaslara göre faaliyet göstermek üzere kuruldu.

Ortakları ve sahipleri yerel yönetimler olan İller Bankası, kurulduğu tarihten bu yana altyapı projeleri, planlar gerçekleştirip bunları uygula(ttır)ması yanısıra, yerel yönetimlere kamu kredisi de açarak, kentsel hizmetlerin üretilmesi, yaşam kalitesinin artırılması anlamında da çok önemli bir kamusal işlev gördü.

Kamusal Kalkınma ve Yatırım Bankacılığı anlamında ülkenin ilk ve en önemli kuruluşu olan İller Bankası, kentleşme, planlama anlamında yaptığı katkılar ve ürettikleri yanında, sadece idare ortakları olan yerel yönetimlere, bu idarelerin genel bütçe vergi gelirleri teminat alınmak suretiyle kredi kullandığı ve bankacılık deyimiyle "batık kredi" vermemiş olması nedenleriyle, Bankacılık anlamında görünen sermayesini kat kat aşan bir değere sahiptir. Bu nedenledir ki, bir çok özel yatırımcı için "ballı kaymak" niteliğiyle iştah kabartmaktadır.



### İmar, Planlama ve Şehircilik Faaliyetleri...

1947 yılında oluşturulan bir fon ile, nüfusu 50.000'den az beldelerin su, elektrik, mezbaha, harita alımı ve imar planı yapımı için kaynak yaratılmış olup, İller Bankasınca genellikle ilk kez imar planı yapılacak yerleşmelerin halihazır harita alımı ve imar planlarının yapılması suretiyle, kentlerimizin planlı gelişebilmesi ve kentsel altyapı hizmetlerinin üretilmesi anlamında önemli bir başlangıç yapılmıştır.

1949 yılında İmar Planlarının Düzenlemesine Yönelik olarak oluşturulan "Teknik Şartlaşma" ile, ilk kez ülkede sürdürülen planlama pratiği olan imar planlarına yönelik bilimsel, bütüncül ve sistematik bir metodoloji tarif edilmiştir. Günümüze kadar güncellenerek, kendisinden sonra çıkarılan İmar Kanunlarının da nüvesini oluşturan bu teknik şartname, bugün hala tüm plan yaptıran kurumların uyması gereken niteliğiyle, ülke planlama literatürü içinde önemli bir yer tutmaktadır. Bankanın içsel dinamikleriyle ürettiği bu mevzuat ve modelleri oluşturabilmek için halen Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın yürüttüğü ihaleler ve ayırdığı kaynaklar düşünüldüğünde, Bankanın önem ve değeri daha iyi anlaşılabilir.

1960'lı yıllarda, gerek dünya planlama literatüründeki gelişmeler ve gerekse ülkemizde göç olgusuyla kentleşme hızının dramatik biçimde arttığı bir dönemde İller Bankası, imar planlarının kentin fizik, demografik, sosyo-ekonomik verilerine dayalı olarak hazırlanması yönünde bir çerçeve tanımlamıştır. Bu çerçeve üzerine kentleri analiz eden kapsamlı bilimsel raporlar hazırlanmış ve bu çalışmalar doğrultusunda ülkenin 9 önemli kenti (Adana, Erzurum, Trabzon, Sivas, Zonguldak, Gaziantep, İzmit, Karabük, Safranbolu, Konya) için kent bütünü planlama yarışmaları düzenlenmiştir. Ülke planlama literatürü için çok önemli bir kırılma olan bu sürece ilaveten, İller Bankası bir çok kentsel tasarım (Mersin sahil bandı, Selimiye Camii çevresi, Akşehir Nasrettin Hoca, Eskişehir Fuar, Gaziantep 100. Yıl Parkı vb.) ve peyzaj düzenlemesi ile kurumlararası eşgüdüm mekanizması tanımlayan Danışma ve Denetleme Kurulları ile de ülkenin planlama ve demokrasi kültürüne çok çok önemli katkılar yapmıştır.

Bugüne dek yaklaşık 4800 imar planı, 360 peyzaj projesi, 4000 imar planına esas jelojik etüd üreten İller Bankası, ülkenin yaşadığı tüm doğal afet ve depremler sonrası Afet-zede yerleşim planları ve uygulamaları ve konusunda tek bilgi bankası olan Arşivi ile de, ülkemizde "bilgi üreten" ve kullanıma açan çok önemli bir işlev ve değere sahiptir. Bu arşiv ve değeri koruyup, geliştirmek, güncellemek ve yeni bilgi üretme metodolojileri üretmek yerine, bunları tasfiye etmek; bilgiye, üretime ve tarihe olan saygının da bir göstergesi.

Kentsel altyapı ve üstyapı hizmetlerinin üretilmesi, projelendirilmesi, finansmanının sağlanması-fonlanması anlamında

ürettikleri yanında, yetiştirdiği kadrolarla da akademik ve mesleki çevreler için çok özel bir yere sahip olan İller Bankası, "bankacılık kuralları gereğince" kaynak yaratmak ile değil, "kamu hizmetleri ve kamu yararı" gereğince kaynak yaratan ve hayata geçiren bir kuruluştur.

### İller Bankası Nasıl Eritildi?

Ancak, İller Bankasının bu kamu hizmeti üreten, literatüre ve teknik alana açılımlar getiren işlevi, 1980 sonrası sistematik olarak eritilmiştir. Hiçbir teknik ve maddi yeterliliği olmayan belediyelere aktarılan planlama yetkileri aşamasında İller Bankasının deneyim ve birikimlerinden yeterince faydalanılmamış, büyük kentlerin yaşadığı sorunlar, İller Bankası görev ve sorumluluğu dışına çıkarılarak, bu belediyelerin Banka'ya aktardığı payın esasında gereksiz ve kendileri için faydasız olduğu savı yıllar yılı içten içe işlenmiştir.

Kentsel hizmetlerin fonlanmasında Banka, bilinçli ve sistematik olarak ciddi bir performans düşüklüğü içerisine itilmiştir. Verimli ve düşük maliyetli enstrümanlar olarak tarif edilebilecek büyük kentsel ve geri dönüşü olan projeler (metro vb) için İller Bankasının içine sokulmadığı oluşumlar yaratılmış, yurtdışı kaynaklar araştırılmıştır. Bankanın verimliliğini arttırması yanında büyük kentlerin önemli altyapı yatırımlarının da çok daha düşük maliyetlerle hayata geçmesi anlamında çok büyük bir katkısı olacak böylesi bir "gerçek reform" yaratılmak yerine, hem kentler kaynak kısıtlarına ya da yüksek faizli yurtdışı kaynaklara mecbur bırakılmış, hem de Banka kamuoyuna, esas işlevlerini yerine getiremeyen acz içinde bir kurum olarak yansıtılmıştır.

Öte taraftan, kamu tarafından sunulan hizmetlerin rekabet unsurları dışında olduğundan "kötü" olduğu söylenirken, İller Bankasının, bir özel şirkete satılması yönündeki IMF destekli operasyonun, bu kez bir "yabancı sermaye tekeli" yaratmaya yöneliyor olması, Banka üzerindeki oyun ve tasarrufları tüm çıplaklığı ile gözler önüne sermektedir.

### Tasfiye Edilen Ne?

Bankanın üretmediklerini ve verimsizliğini tek taraflı ve "aslında olmadığı gibi" kamuoyuna aktaranların, yetkinliğine bakılmaksızın ve denetleme mekanizmalarını tanımlanmaksızın plan yapım yetkisi devredilen belediyelerin bir çoğunun ürettiği imar planlarını tartışmaya açmıyor olması ise anlamlıdır. Bankanın ürettiği imar planlarını yerden yere vuranların, kurum görüşü olmayan, bilimsel analiz ve etüdü yapılmaksızın, sadece rant amaçlı talep ve müdahalelerle biçimlenen, "yatırımcının önünü açan!" hukuka, şehircilik ilkelerine, kamu yararına aykırı, hükümet projesi haline gelen "imar rantları" üzerine kurulu bir planlama mekanizması yarattıklarını kamu-

oyundan gizlemeye çalışmaları da, tasfiye edilemeye çalışılanın sadece Banka değil, kamu yararı ve planlama olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Yapılan düzenlemenin dayanağını 8. Beş Yıllık Kalkınma Planı'ndan aldığına dair gerekçelere ve iddialara katılmak ise olanaklı görülmemektedir. Planın konuya dair ve konuyu da ilgilendiren bölümleri arasında "Belediyelerde teknik personel sayısının yetersizliğinin aksaklıklara yol açması", "1995-2000 döneminde İller Bankası Genel Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen altyapı yatırımlarına dair sayısal bilgiler" önemli saptamaları oluşturmaktadır. Hedefler ise Bankanın tasfiyesine değil farklı rollere yönelik düzenlemelere gereksinim duyulduğuna dairdir. Altyapı yatırımlarına ilişkin koordinasyonun sağlanması zorunluluğu, İller Bankası'nın katı atık projelerine verdiği mali desteğin artırılması gereği bunlar arasında sayılabilir. Planda yer alan "İller Bankası Genel Müdürlüğü yeniden yapılandırılacaktır" hedefi ise bir tasfiyeyi işaret etmemektedir.

Bununla birlikte, tasarının referans verdiği 8. beş yıllık kalkınma planı, su yönetimi ve politikalarını da çok önemseyen ve su zengini olarak değerlendirilemeyecek ülkemizde "suyun kullanımı ve yönetimi" anlamında kamu yönetimlerine ciddi görevler yüklemektedir. İller Bankasının, gerek içme-kullanma suyu ve gerekse kanalizasyon sistemlerinin yapımı ve projelendirilmesi anlamında çok önemli deneyim ve birikimlere sahip olduğu dikkate alındığında, teknik personeli ve teknik hizmetleri tasfiye edilen bir bankanın bu deneyimlerinden yararlanmak yerine, suyun yönetimi ve kontrolünün de "piyasa" eline bırakılmaya çalışıldığı ifade edilebilir.

Diğer taraftan, İller Bankasının ortakları olan belediyeler ve il özel idareleri, Bankanın mevcut ödenmiş sermayesinin de asli sahipleridir. Şu anda adeta "müsadere" yolu ile, bedelsiz olarak Hazineye devri öngörülen bu hisseler, ayrı tüzel kişiliği olan ortak idarelerin, tüm söz hakkının da görmezden geldiğinin bir ifadesidir. Anayasa'nın 47. maddesi ile kapatılan "müsadere" yolunu açmaya çalışan bu Tasarı, Bankanın verimliliğini artırma söylemi ile yola çıkıp, Bankayı özel yatırımlara satabilmeye yönelik her türlü kolaylık ve düzenlemeyi içermektedir.

Bankanın kamusal yapısının sona erdirilmesi; donanımı olmayan, teknik personelden yoksun, kaynak üretemeyen ülkedeki 3200 belediye içindeki 2000'i aşkın belediyenin, İller Bankası aracılığı ile aldıkları hemen

tüm hizmetlerin sona ermesi anlamına gelmektedir. Kamusal olmayan bir yatırım ve kalkınma bankası, verimli ve geri dönüşü olmayan yatırım ve hizmetleri üretmeyeceği gibi kredilendirmeyecektir de. İller Bankası Genel Müdürü'nün " ..Banka, bankacılık kuralları ile kredi verecek" sözleri de, bu tespiti şüpheye mahal bırakmayacak biçimde doğrulamaktadır.

Oysa, İller Bankası'nın verimsiz olmadığı gibi zarar etmeyen bilanço yapısıyla da tasfiye edilmesi değil, geliştirilmesi gereken bir nitelik taşıdığını, bizzat Bayındırlık ve İskan Bakanı da ifade etmiştir. Bu tespite, Banka Genel Müdürü'nün "...bu tasarı sonrası Bankada sadece bankacılar çalışacak" sözleri eklendiğinde, özel yatırımcıya hazırlanan bankanın teknik kadroları ve yıllar süren eşsiz teknik birikimlerinin de tasfiye edilmeye hazırlandığı görülmektedir.

Bankanın ürettiği ve ülke için çok önemli olduğu vurgulanan planlama işlerinin kamusal bir hizmet olduğu, İmar mevzuatı ile de sabittir. Bu işleri, sözleşmeli personel eliyle yürütmeye çalışmak, üretilen planların ve plan kararlarının her türlü siyasi baskı ve tercih ile biçimlendirilmeye çalışıldığını göstermesi yanında, planlama faaliyetinin kamu hizmeti niteliğini de içten içe eritmektedir. Dolayısıyla tasfiye edilenin aynı zamanda Bankanın teknik personeli yanında "planlama" ve "kamusal hizmet üretimi" olduğu da açıktır.

Bu tasfiye, Cumhuriyetin en önemli kurumlarından birini sistematik olarak erittikten sonra, özel yatırımcıya değeri ve anlamı kamuoyundan gizlenerek altın tepside sunmak anlamına geldiği kadar, yetişmiş işgücünün, eşsiz bir arşivin, yıllar süren deneyim ve birikimin, kentler için yaratılmış ve yaratılabilecek akademik ve mesleki açılımların, planlama ve kamusal hizmet üretiminin, söz sahibi idarelerin söz hakkının görmezden gelinmesiyle demokrasinin ve Cumhuriyet değerlerinin tasfiyesi anlamına da gelmektedir.

Bu nedenle, Tasarının sadece sıradan bir dönüşüm ve tasfiye içermediğini, bedel ve sonuçlarının telafisi olanaksız olacağını, duymazdan geleceklerini bilsek de Tasarı sahiplerine, tüm halkımıza, kamuoyuna duyurur, meslek odaları, üniversiteler ve örgütlü toplum kesimlerini "tarihe not düşmeye" mahkum edenlerin bir kez daha dikkatini çekmeyi, sorumluluğumuz ve görevimiz olarak gördüğümüzü üzülenek bildiririz.

*TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu*



TBMM gündeminde bulunan İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Tasarısı'na karşı TMMOB ve KESK, 8 Şubat 2007 tarihinde İller Bankası Genel Müdürlüğü önünde kitlesel bir basın açıklaması yaptı.

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı ve KESK Genel Başkanı Dr. İsmail Hakkı Tombul'un da katıldığı basın açıklamasına, TMMOB ve bağlı odalardan yönetici ve temsilciler ile KESK'e bağlı sendikaların üyelerinden oluşan yaklaşık 100 kişilik grup da sloganlar ve alkışlarla destek verdi.

## BASIN AÇIKLAMASI

### İLLER BANKASI ANONİM ŞİRKETİ HAKKINDA KANUN TASARISI MECLİS GÜNDEMİNDEN DÜŞÜRÜLMELİDİR!

TBMM komisyonlarında görüşülmeye devam eden İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı hakkındaki görüşlerimizi çeşitli defalar kamuoyu ile paylaşmıştık. Bugün burada İller Bankası binası önünde TMMOB ve KESK olarak bir kez daha uyarı görevimizi yerine getiriyoruz.

Siyasal iktidarca hazırlanarak TBMM gündemine sokulan kanun tasarısı kapsamında; İller Bankası'nın, özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip, merkezi Ankara'da bulunan İllbank unvanlı, bir kalkınma ve yatırım bankası olarak faaliyet vermesi tasarlanmaktadır.

İller Bankası'nın tarihine bakıldığında, Bankanın, yerel yönetimlerce gereksinim duyulan finansmanı sağlamak ve koordine etmek üzere 1933 yılında Belediyeler Bankası olarak kurulmuş olduğu görülür. Sonraki yıllarda ayrıca, belediyelere teknik hizmet yardımı yapmak üzere Belediyeler İmar Heyeti oluşturulmuştur. 1945 yılında da Belediyeler Bankası ile İmar Heyeti birleştirilerek, 4759 sayılı Yasa ile şimdiki İller Bankası oluşturulmuştur.

İller Bankası, yerel yönetimlere sadece kredi sağlayan bir kuruluş olmanın ötesinde teknik yardım sağlayan bir kamu kuruluşudur. İller Bankası, yerel yönetimlerin ihtiyacı halinde halihazır harita, imar planı, içme ve kullanma suyu, kanalizasyon, elektrik tesisi, hizmet binaları, soğuk hava depoları, arıtma tesisleri gibi alanlarda jeolojik/jeoteknik etüt, proje işleri ile yapım aşamasında kontrollük hizmetlerini üstlenir. Yapım sırasında her türlü iş makineleri ve malzeme temin etmek ve bu işler için gerekli tesisleri doğrudan doğruya veya ortaklık suretiyle oluşturmak gibi görevleri de vardır. Öte yandan, İller Bankası, 2002 yılında kaldırılan Belediyeler Fonu aracılığı ile o yıla kadar belediyelerin yeni yatırımlarına destek olmak amacıyla, hibe yoluyla yardımda bulunmuş, düşük faizli kamu kredisi olanağı sağlamıştır.

İller Bankası ayrıca, alt-yapı hizmetleri ile finansman açısından teknik eleman yetersizliği olan yerel yönetimlere her türlü danışmanlık hizmetini de sunmaktadır. İller Bankası, barındırdığı personeli ile konusunda uzmanlaşmış, yurtiçi ve yurtdışı eğitimlerle günümüz teknik koşullarını yakalamış ve bu

birikimini de yerel yönetimlere aktaran bir kamu kuruluşu olmuştur.

Şimdi siyasal iktidarın yaptığına bakın!

Siyasal iktidar, İller Bankası'nın kamusal niteliğinin ortadan kaldırılması için, bir yasa tasarısı hazırlamış ve TBMM'ye sunmuştur.

Bu tasarıyla; amacı devletin temel görevlerinden kamu hizmetini sunmak olan İller Bankası, mali gücü olan yerel yönetimlerin hizmete ulaşabileceği bir anonim şirkete dönüştürülmek istenmektedir.

Yasanın genel gerekçesinde "Yerel yönetimlere, kentsel ihtiyaçlarının karşılanabilmesi amacıyla uluslararası standartlarda proje üretmek ve geliştirmek, kredi sağlamak, danışmanlık yapmak ve teknik destek vermek yoluyla sürdürülebilir bir şehirleşmeye katkıda bulunmak" denilmektedir. İller Bankası, şu anda zaten bu gerekçeye uygun faaliyet göstermektedir. O halde; İller Bankası'nın 4000'inin üzerindeki deneyimli personelinin büyük bölümünün dağıtılıp, anonim şirkete dönüştürülmesinin tutarlı gerekçesi olamaz.

Burada gerçek niyet, İller Bankası'nın "yerel yönetimler adına ve onların talepleri üzerine yatırım faaliyetlerinde bulunması"nın sorun olarak görülmesidir.

Çünkü İller Bankası tarafından yerine getirilen bu hizmetler kar güdüsüyle değil, kamu yarar güdüsüyle yapılmaktadır. Oysa İller Bankası'nın bankacılık alanına sıkıştırılması, bir yandan bu hizmetlerin yapılabilmesi için gereken projelendirme ve danışmanlık hizmetlerinin özel firmalara gördürülmesi sonucunu doğuracak, diğer yandan projelerin finansmanının da bankacılık kurallarının geçerli olduğu piyasa koşullarına terk edilmesini sağlayacaktır.

Bu tasarının yasallaşması durumunda;

Bankanın kamu kurumu niteliği kaldırılarak, kamu yararı ön planda olan hizmet anlayışı yerine, bankacılık kuralları doğrultusunda hizmet veren yapıya dönüşecektir. Halk sağlığı, toplum refahı, kamu yararı vb. ilkeler yerine, her ne koşulda olursa olsun alacağın tahsili odaklı anlayış getirilecektir. Temin edilecek kredi faiz-



lerinin yüksekliği nedeni ile Belediyeler hizmet üretemez duruma düşecektir. Projelerin gerçekleştirilmesi için oluşacak ek maliyetler halkın üzerine yüklenecektir.

Bu tasarının yasallaşması durumunda;

Altyapı ve üstyapı konusunda Bankadan, her türlü etüt, plan, proje ve uygulama hizmeti alan tüm yerel yönetim birimleri etkilenecektir. Özellikle de teknik kadro yetersizliği içinde olan birimler, danışmanlık dâhil her türlü hizmetten yoksun olacak, ancak bedelini ödediği sürece hizmete ulaşabilecektir. Bu durumda, toplumun gereksinimlerini karşılayacak yatırımları yapma olanakları önemli ölçüde ortadan kalkacaktır. Yerel yönetimler, Bankanın, hibe yolu ile gerçekleştirdiği hâlihazır harita, imar planı, jeolojik ve jeoteknik etüt hizmetlerinden yararlanamayacaktır.

Bu Tasarı, ayrıca; İller Bankası'nda çalışan 4.000'i aşkın kamu çalışanını işinden edecektir. Tasarı yasalaştığında; personel sözleşmeli çalışmaya zorlanacak, havuza gönderilecek, emekliliğe zorlanacaktır. Kurumda "bankacılar çalışacak"tır. Böylece yerel yönetimlerin sorunlarını, ihtiyaçlarını uzaktan

yakından bilmeyen bu "yeni bankacı personel"le, bu önemli kurum tarihe gömülecektir. Şimdiye kadar yapılan her özelleştirmede, her elden çıkarmada, her tasfiyede olduğu gibi, yine yetmiş işgücünün kazanılmış hakları elinden alınacaktır.

İller Bankası'nın 70 yıldan fazla hizmet sürecinde eleştirilecek yanları, yetersizlikleri elbette vardır. Ancak bunlar Bankanın yerel yönetimlere verdiği/vermekte olduğu kamusal krediler, altyapı etüt, proje, uygulama ve danışmanlık hizmetleri ile yerel halkın yaşam kalitesine yaptığı katkıları yok sayarak, Bankanın kamusal hizmet niteliğini bozacak yasal düzenleme yapılmasının gerekçesi olamaz.

Bu tasarı ülkenin yararına değildir, kamunun yararına değildir, yerel yönetimlerin yararına değildir, kurumda çalışmakta olan personelin yararına değildir. İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Tasarısı TBMM gündeminden düşürülmelidir.

*Mehmet Soğancı TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı  
Dr. İsmail Hakkı Tombul KESK Genel Başkanı*

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ayrıca konu ile ilgili belediye başkanlıklarına şu şekilde seslenmiştir:

*"Sayın Başkan,*

*Cumhuriyetin kurulmasından sonra, savaşlarda harap olmuş ülkemizin yerel yönetimler alanında gereksinim duyulan finansmanı sağlamak ve koordine etmek üzere 1933 yılında Belediyeler Bankası kurulmuştur. Daha sonra, karşılaşılan sorunlar nedeni ile, belediyelere teknik hizmet yardımı yapmak üzere Belediyeler İmar Heyeti oluşturulmuştur.*

*Kentlerimizin nüfusunun hızla büyümesi, altyapı hizmetlerine olan talep ve bununla paralel olarak kredi ihtiyacının artması, kurulan bankanın il özel idareleri ile köyleri kapsamaması gibi eksiklikler dikkate alınarak Belediyeler Bankası ile İmar Heyeti birleştirilerek, 1945 yılında 4759 sayılı Kanun ile İller Bankası kurulmuştur. Yerel yönetimlerin kamu niteliği taşıyan halihazır harita, imar planı, içme ve kullanma suyu, kanalizasyon, elektrik tesisi, hizmet binaları, soğuk hava depoları, arıtma tesisleri gibi alanlarda hem jeolojik-jeoteknik, hidrojeolojik etüt ve proje, hem de yapım aşamasında kontrollük hizmetlerini üstlenmek, her türlü iş makinası ve malzeme temin etmek ve bu işler için gerekli tesisleri doğrudan doğruya veya ortaklık suretiyle vücuda getirmek gibi teknik görevleri bulunan İller Bankası, geçmiş yıllarda borçlanma gücünü yitiren veya yeni yatırımlarına destek olmak amacı ile belediyelere, hibe yoluyla yardımda bulunmuş, 2002 yılında kaldırılana kadar, Belediyeler Fonu aracılığı ile düşük faizli kamu kredisi olanağı sağlamıştır. Ayrıca, altyapı ve üstyapı hizmetleri açısından teknik eleman yetersizliği olan yerel yönetimlere her türlü danışmanlık hizmetini de sunmaktadır. İller Bankası, barındırdığı personeli ile konusunda uzmanlaşmış, yurtiçi ve yurtdışı eğitimlerle günümüz teknik koşullarını yakalamış ve bu birikimini de yerel yönetimlere aktararak dünya üzerindeki tek örnek niteliğinde öncü bir kamu kuruluşu olmuştur.*

*İller Bankası; kuruluş kanununda yer almasına rağmen, bazı görevlerini siyasi tercihler ve sermaye baskısı nedeni ile gerçekleştirememiştir. Bazen bir fabrikayı kurmak için gerekli sermayeyi, özel sektöre avans olarak vermiştir. Bunun birkaç istisnasından biri 1976 yılından sonra bir dijöntör (kesici) fabrikası kurulmasıdır. Ancak bu fabrika da elektrik işlerinin TEK'e geçmesi nedeni ile TEMSAN'a devredilmiştir. Yine aynı tarihlerde NİĞBAŞ, DOĞU-*

*SAN, MARLİT vb. fabrikalara ortak olmuştur.*

*Sayın Başkan,*

*Yerel yönetimlerin kentsel altyapı finansmanını karşılamak için orta ve uzun vadeli, düşük faizli kamu kredisi verme, altyapı hizmetlerine ilişkin her türlü etüt, proje, uygulama ve danışmanlığa dayalı bir model olan İller Bankası'nın işleyişine 1980'li yıllardan sonra başta Dünya Bankası olmak üzere uluslararası finans ve danışmanlık örgütlerinin tavsiyeleri doğrultusunda merkezi yönetimce önemli müdahaleler yapılmıştır. Bu müdahalelerin bir kısmı, İller Bankası modelinin temeli ve yerel altyapı yatırımı finansmanının en güçlü kaynağı olan Belediyeler Fonu kullanımının rasyonel olmaktan çıkartılmasına yönelik olmuştur. Bu doğrultuda 1993 yılından itibaren Fon genel bütçe kapsamına alınmış, ödeneklerin kullanımı bütçe uygulama talimatlarıyla engellenmiş, Başbakanlık onaylarıyla diğer fonlara aktarma yapılmış ve ödeneğin belirli bir kısmının serbest bırakılmaması uygulamalarına sıkça başvurulmuştur. Sonuçta Belediyeler Fonu fiilen devreden çıkarılmış, 2002 yılından itibaren tümüyle kapatılmıştır.*

*Müdahalenin bir başka boyutu, İller Bankası'nın etkin işletilemesiyle eş zamanlı olarak başta Büyükşehir belediyeleri olmak üzere yerel yönetimlerin merkezi yönetimin inisiyatifli ile dış borca yöneltilmesi, bu kurumların küresel finansın müşterileri konumuna dönüştürülmesi olmuştur. Nitekim 1980'li yılların başlarında belediyelerin dış borç stoğu yok denecek düzeydeyken, 1990'lı yılların ortalarında 3 milyar dolar seviyesinin üzerine çıkmıştır. Merkezi yönetimin yönlendirmesiyle ölçüsüz dış borçlanmaya yönelen belediyelerin mal varlığına yönelik düzenlemeler de yapılmıştır. 1990'lı yıllarda, kamu hizmetinin sürekliliğini sağlamanın önemli unsurlarından olan yerel yönetimlerin malvarlığının haczedilemezliğine ilişkin düzenlemelerin sınırları daraltılmış haciz tehdidi ile dış borçlanmanın beraberinde getirdiği olumsuz koşullar pek çok belediyeyi fiili iflas noktasına getirmiştir.*

*Cumhuriyetin başlarında bu tehlike görülüp yerel yönetimlerin kentsel altyapı finansmanı için kamu kredilerine dayalı model oluşturulmasına rağmen, artık bu modelin ulusal sermayenin talepleri doğrultusunda tamamen ortadan kaldırılması noktasına geldiği görülmektedir.*

*Tüm siyasi engellemelere karşın İller Bankası, düzenli kent oluşumuna katkıda bulunmak için mahalli idarelere finansman sağlamakla birlikte, halihazır harita, imar planı, içmesuyu, kanali-*



zasyon, arıtma, deşarj, katı atık, jeolojik-jeoteknik ve hidrojeolojik etütler, çeşitli hizmet yapılarının her türlü etüt/proje/keşiflerini yatırım programına alarak yapmakta veya yaptırmaktadır. Bu hizmetlerinden halihazır harita, imar planı ve jeolojik-jeoteknik etüt yapımı için yerel yönetimlerden bir bedel talep etmemektedir.

Belediye, özel idare ve köylere hizmet vermek amacıyla kurulan Bankanın yönetiminde yerel yönetimlerin katkısı esas iken, bu katılım yanlış siyasi tercihler yüzünden gerçek anlamı ile hiçbir zaman yapılamamıştır.

Zaman içinde Bankanın özelleştirilmesi için bazı girişimlerde bulunulmuş; yapılan çalışmalarda, İller Bankası rolünün önemi nedeniyle vazgeçilmiştir. Şimdi ise; kurulduğu günden beri yerel yönetimlerimiz için her türlü finansmanı sağlayıp, altyapı konusunda etüt, proje, plan ve uygulamalarını gerçekleştirerek danışmanlık hizmeti veren İller Bankası'nın kamusal niteliğinin ortadan kaldırılması için, bir yasa tasarısı hazırlanmış ve 1 Aralık 2006 tarihinde, TBMM Plan ve Bütçe Komisyonuna sunulmuştur.

Tasarıyla; amacı, devletin temel görevlerinden kamu hizmetini sunmak olan İller Bankası, sadece mali gücü olan yerel yönetimlerin hizmete ulaşabileceği Başbakanlığa bağlı bir Anonim Şirkete dönüştürülmek istenmektedir.

Tasarının genel gerekçesinde İller Bankası'nın; "İl Özel İdareleri, belediyeler ve köy idareleri bunlara bağlı idarelerin hizmetlerini ve yatırımlarını desteklemek amacıyla söz konusu idarelerin ortaklığıyla kurulan İller Bankası bir yandan kredi müessesesi olarak faaliyet gösterirken diğer taraftan da anılan idareler adına ve onların talepleri üzerine yatırım faaliyetlerinde bulunmaktadır. Ancak bu durum, Bankanın asli faaliyetinin tam olarak anlaşılmasına sebep olmuş ve 5411 sayılı Bankacılık Kanuna tabi olmasına rağmen bu Kanun hükümlerini 4759 sayılı İller Bankası Kanunu çerçevesinde yerine getirmediğinden hukuki yönden bir takım sorunlarla karşı karşıya kalınmıştır" denilmektedir.

4759 sayılı İller Bankası Kuruluş Kanununda bankacılık yapmasını önleyen herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.

Tam tersine Bakanlar Kurulu kararıyla her zaman şube açabilir. Nitekim İller Bankası Bölge Müdürlüklerinin bulunduğu illerde bölge binaları inşa edilirken, zemin katlarında banka şubesi açılması için özel yer ayrılmıştır. Ancak, 1980 yılına kadar özel bankaların ödenmiş sermayelerinin sembolik bir seviyede tutulması, İller Bankası limit içi teminat mektuplarının özel bankalar tarafından kullanılması nedeniyle İller Bankasının şube açması özel bankalar tarafından engellenmiştir.

Yine genel gerekçede "Yerel yönetimlere, kentsel ihtiyaçlarının karşılanabilmesi amacıyla uluslar arası standartlarda proje üretmek ve geliştirmek, kredi sağlamak, danışmanlık yapmak ve teknik destek vermek yoluyla sürdürülebilir bir şehirleşmeye katkıda bulunmak" denilmektedir.

İller Bankası şu anda zaten bu gerekçeye uygun faaliyet göstermektedir. O halde İller Bankası'nın 4000'inin üzerindeki deneyimli personelinin büyük bölümünün dağıtılıp, anonim şirkete dönüştürülmesinin tutarlı gerekçesi olamaz.

Burada gerçek niyet, yukarıda aktardığımız gerekçede de belirtildiği gibi, İller Bankasının yerel yönetimler "adına ve onların talepleri üzerine yatırım faaliyetlerinde bulunma" sının sorun olarak görülmesidir. Çünkü İller Bankası tarafından yerine getirilen bu hizmetler kar güdüsüyle değil, kamu yararı güdüsüyle yapılmaktadır. Oysa İller Bankasının bankacılık alanına sıkıştırılması, bir yandan bu hizmetlerin yapılabilmesi için gereken projelendirme ve danışmanlık hizmetlerinin ulusal ve uluslararası firmalar eliyle yapılması, diğer yandan proje finansmanlarının da bankacılık kurallarının geçerli olduğu piyasa koşullarına terk edilmesi sonucunu doğurmaktadır.

Bu durumda projelerin gerçekleştirilmesi için oluşacak ek maliyetler yerel halkın üzerine yüklenmek zorunda kalacak, maliyeti karşılamak amacı ile yapılacak uygulamalar belediyelerle halkı karşı karşıya getirebilecektir.

Özellikle belediyelerin yerel halkın gereksinimlerini karşılayacak yatırımları yapma olanakları, önemli ölçüde ortadan kalkacaktır.

Tasarı ile İller Bankası şirketleştirilirken, Bankanın ortağı olan yerel yönetimlerin görüşü alınmadan, sermayesi ve bütün mal varlıkları hazineye devredilecektir. Bu meşru ve hukuki olmayan kabul edilemez bir durumdur. Ayrıca, İller Bankası'nı, gerçek sahibi olan yerel yönetimlerin rızası olmadan ve karşılığını ödemediği 'Özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe' sahip AŞ'ye dönüştürmek, Anayasa'nın 47. maddesi hükümlerine de aykırıdır.

Açıktır ki bu tasarı Dünya Bankası'nın direktifleri doğrultusunda hazırlanmıştır.

Bu tasarıya karşı çıkılmadığı ve şirketleştirildiği takdirde, kamu kuruluşu olan İller Bankası'nın özel bir bankaya satılabileceği yaratılmış olacaktır.

Sayın Başkan,

1. Bu tasarının yasallaşması durumunda; Bugün genel bütçeden yerel yönetimlere verilmek üzere İller Bankasına aktarılan %3 lük pay kalkmış olacaktır.

2. Bankanın kamu yararı ön planda tutan kamu kurumu özelliğinin kaldırılarak, bankacılık kuralları ile hizmet veren yapıya dönüştürülmesi, halk sağlığı, toplum refahı, düzenli kentleşme, kamu yararı gibi toplumsal öncelikler yerine, her ne koşulda olursa olsun alacağın tahsisine odaklı bir anlayışı getirecektir. Temin edilecek kredi faizlerinin yüksekliği nedeni ile;

- Belediyeler hizmet üretmez duruma düşecektir.
- Projelerin gerçekleştirilmesi için oluşacak ek maliyetler yerel halkın üzerine yüklenmek zorunda kalınacak, belediyelerle halk karşı karşıya gelebilecektir.

- Belediyelerin sahip olduğu mal varlıkları haczedilebilecektir.

3. Finansmanın yanı sıra, altyapı konusunda her türlü teknik etüt, plan, proje ve uygulama hizmeti verilen tüm yerel yönetim birimleri etkilenecektir. Özellikle de teknik kadro yetersizliği içinde olan birimler danışmanlık dahil her türlü hizmetten yoksun olacak, bedelini ödemediği sürece hizmete ulaşabilecektir. Bu durumda, toplumun gereksinimlerini karşılayacak yatırımları yapma olanakları önemli ölçüde ortadan kalkacaktır. Yerel yönetimler; Bankanın, hibe yolu ile gerçekleştirdiği halihazır harita, imar planı, jeolojik ve jeoteknik etüt hizmetlerinden yararlanamayacaktır.

4. Piyasa koşullarında yüksek faizli kredi olarak borçlanma, yerel yönetimleri borçlarını ödeyemez duruma düşürebilecek, borç karşılığı malları haczedilebilecek ve bu durumda iflas eden yerel yönetim birimleri ortaya çıkacaktır.

İller Bankası'nın 70 yıldan fazla hizmet sürecinde eleştirilecek yanları, yetersizlikleri elbette vardır. Ancak bu eleştiriler Bankanın yerel yönetimlere verdiği/vermekte olduğu kamusal krediler, altyapı etüt, proje, uygulama ve danışmanlık hizmetleri ile yerel halkın yaşam kalitesine yaptığı katkıları yok sayarak Bankanın kamusal hizmet niteliğini bozacak yasal düzenleme yapılmasının gerekçesi olamaz.

Bu nedenlerle; İller Bankası'nı şirketleştirme tasarısına karşı çıkmak, Milletvekillerinizi uyararak Tasarının geri çekilmesini sağlamak, başta siz yerel yöneticiler olmak üzere hepimizin görevidir.

Saygılarımızla"



## “KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ” EĞİTİMLERİ YAPILACAKTIR

2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 15. Maddesinde; “Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine bağlı ihtisas odalarının her biri tarafından, üyelerinin oturdukları yeri gözönünde bulundurarak her il için onbeş ile yirmibeş, ayrıca il merkezleri için il, ilçeler için ilçe idare kurullarınca bu bölgelerde oturan ve mühendis veya mimar olan taşınmaz mal sahipleri arasından on beş bilirkişi her yıl Ocak ayının ilk haftasında seçilerek isim ve adreslerini bildiren listeler valiliklere verilir. Bilirkişi olarak görev yapacakların nitelikleri ve çalışma esasları, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğinin görüşü alınmak suretiyle Maliye Bakanlığı ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığının birlikte hazırlayacakları bir yönetmelikle belirlenir.” hükmü yer almaktadır. Bu kapsamda hazırlanan “Kamulaştırma Davalarında Bilirkişi Olarak Görev Yapacakların Nitelikleri ve Çalışma Esaslarına İlişkin Yönetmelik” 24.11.2006 tarih ve 26356 sayılı R.G de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Anılan Yönetmeliğin 3. bölümünde bulunan;

*“Konu ile ilgili usul ve esasların belirlenmesi*

*MADDE 11-(1) Bilirkişi meslek içi eğitim kursları, bilirkişi yetki belgesinin verilmesi, yenilenmesi ve iptali ile sicillerin tutulmasına ilişkin usul ve esaslar, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç iki ay içinde Birlik tarafından belirlenir ve ilgili ihtisas odalarına bildirilir.*

*Meslek içi eğitim kursları ve yetki belgelerinin verilmesi*  
*MADDE 12-(1) Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine bağlı ihtisas odaları ile il ve ilçe idare kurullarınca hazırlanacak listelerde yer almak isteyen mühendis, mimar ve şehir plâncıları, bilirkişi yetki belgesi almak için Birliğin gözetiminde ihtisas odalarınca düzenlenen bilirkişi meslek içi eğitim kurslarına katılmak zorundadır.*

*(2) İhtisas odaları, şubelerinde, bölge birimlerinde veya uygun gördükleri yerde yılda en az bir kez olmak üzere bilirkişi meslek içi eğitim kursları düzenler.*

*(3) Bilirkişi meslek içi eğitim kursları, Birliğin gözetimi ve denetiminde üniversitelerin bu konuda eğitim veren bölümleri ile işbirliği sağlanarak yapılır.*

*(4) Bilirkişi meslek içi eğitim kurslarına başvurularda, mesleki deneyimin belgelendirilmesi zorunlu olup, 5 inci maddede belirtilen durumlar ile ilgili belgelerin istenilmesi dışında ilgilinin beyanı esastır.*

*(5) Kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan mühendis, mimar ve şehir plâncılarına talep etmeleri halinde idarelerince görevlerini aksatmamak şartıyla bilirkişi meslek içi eğitim kursuna katılmaları için gerekli izin verilebilir.*

*(6) Meslek içi eğitim kursları için bu kurslar ile ilgili giderlerin karşılanması amacıyla katılımcılardan ücret alınabilir. Alınacak ücret her yıl ilgili ihtisas odasının talebi üzerine Birlikçe belirlenir.*

*Yetki belgelerinin iptali ve yenilenmesi*

*MADDE 13-(1) Yetki belgelerinin her beş yılda bir yenilenmesi zorunludur. Ancak, bu süre içinde bu Yönetmelikte belirtilen hükümler çerçevesinde yetki belgesinin iptal edilip edilmemesi bilirkişiye belgeyi veren meslek odasının sorumluluğundadır.*

*(2) Yetki belgesi iptal edilenler, odasınca valiliğe, valilikçe de ilgili asliye hukuk mahkemesine bildirilir; bu kişiler, bilirkişi kurullarında görev alamazlar.*

*Sicil kayıtlarının tutulması*

*MADDE 14-(1) Yetki belgesi almış bilirkişilerin sicil kayıtları, ilgili meslek odalarınca tutulur.”*

Maddeleri ile TMMOB ve Meslek Odaları tarafından gerçekleştirilecek işlemlerle ilgili olarak düzenleme ve hükümler getirilmiştir.

Bu kapsamda TMMOB tarafından Kamulaştırma Bilirkişiliği eğitimi ile ilgili mevzuat hazırlıkları yürütülmüş ve “Kamulaştırma davalarında bilirkişi olarak görev yapacak mühendis, mimar ve şehir plancılarının nitelikleri, belgelendirilmesi ve çalışma koşullarına ilişkin usul ve esasların yönetmeliği yürürlüğe konmuştur.

Yürürlükte bulunan tüm bu yeni düzenlemeler gereği, 2007 yılına ilişkin bilirkişi listeleri, daha önce geçerli yöntemlerle hazırlanmış olup, 2008 yılından itibaren listelere sadece eğitime katılarak Kamulaştırma bilirkişiliği yetki belgesini haiz üyelerimizin isimleri yazılabilecektir.

Odamızın Sürekli Eğitim Merkezi bünyesinde yürüteceği Kamulaştırma Bilirkişiliği eğitim programlarının 2007 yılının Temmuz-Ekim ayları arasında tamamlanması planlanmaktadır. Bu amaçla eğitim programının hazırlanması ve eğitime katılacakların isimlerinin belirlenmesi çalışmalarına başlanmıştır.

Bu kapsamda; Kamulaştırma Bilirkişisi olarak görev yapma talebi olan ve bu nedenle eğitime katılacak üyelerimizin Odamız Genel Merkezine başvurmaları gerekmektedir.



## DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ DÜZENLEME KURULU TOPLANDI

Dünya Şehircilik Günü Düzenleme Kurulu, 2007 yılı kolokyum düzenleme çalışmaları kapsamında, ev sahibi üniversite, yer ve konu belirlemek için, ilki 8 Ocak 2007'de ikincisi ise 14 Şubat 2007'de olmak üzere iki toplantı düzenledi.

Kurulun ilk toplantısında, bu sene kasım ayı içerisinde gerçekleştirilecek olan etkinliğimizin nerde ve hangi üniversite ev sahipliğinde organize edileceği ile ilgili değerlendirmelerin yanı sıra, kolokyumun ana teması üzerine tartışıldı. Bu ilk Düzenleme Kurulu toplantısına; GAP İdaresinden Yener Akay, Bayındırlık ve İskan Bakanlığında Sait Yanmaz, Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğünden Evrim Şahin, Özürlüler İdaresinden Deniz Gümüş, TODAİE'den Ayşegül Sabuktay, Gazi Üniversitesinden Aydan Sat, İzmir Yüksek Teknoloji Üniversitesinden Ayşin Dedekorkut, Yıldız Teknik Üniversitesinden Oya Akın, Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesinden Tayfun Kahraman, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinden Savaş Zafer Şahin ve Çiğdem Ünal, Şehir Plancıları Odası Genel Merkezinden Funda Erkal, Özlem Çelik, Belma Babacan ve Özgür Korkmaz katılım sağladı. Üniversite ve Kurumlardan gelen konu önerileri üzerine yapılan tartışmalar aşağıdaki başlıklar altında yoğunlaştı.

- Planlamada Kurumlar Arası Yetki Karmaşası ve Uygulamada Yaşanan Problemler
- Kent Planlama İkilemi
- Bölgesel Politikalar ve Kalkınma Ajansları
- Planlamada İşbirliği ve Bütünleşme
- Üst Ölçekli Planlama Sorunsalı
- Tarım Arazilerinin Korunması ve Kullanılması, Kırsal Alan Planlaması
- Planlamanın Sorunları, Geliştirilmesi ve Mevzuatın Değerlendirilmesi.

Ayrıca toplantıda geçmiş kolokyumlarda tecrübe edilen aksaklık ve yetersizlikler tartışılırken, 2007 yılında düzenlenecek olan 31. kolokyum tarihine kadar süreç içerisinde çalıştaylar yapılması, oturumlarda planlama pratiğine ve öğrencilere daha geniş yer ayrılması gerektiği konularında vurgular yapıldı. Toplantı sonucunda kolokyum için tema ve yer tartışmalarının daha geniş bir platformda sürdürülmesine, kurumlardan, üniversitelerden, ve üyelerimizden gelecek öneri ve teklifler ışığında ikinci bir toplantı düzenlenerek konunun tekrar değerlendirilmesine karar verilmişti.



Bu anlamda düzenlenen ikinci toplantı 14 Şubat 2007 günü, Odamız Genel Merkezinde, geniş bir katılım ile gerçekleştirildi. Bu ikinci toplantıya; Özürlüler İdaresinden Eser Atak ve Deniz Gümüş, GAP İdaresinden Yener Akay, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünden Bülent Kılıç, TODAİE'den Ayşegül Sabuktay, Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğünden Evrim Şahin, Bayındırlık ve İskan Bakanlığında Sait Yanmaz, İller Bankası Genel Müdürlüğünden Füsun Taşkınsu ve Ahmet Avşar Şimşek, ODTU Kentsel Politikalar Planlaması ve Yerel Yönetimler Bölümünden Gülçin Tunç ve Tarık Şengül, ODTU Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Müge Akkar Ercan, Gazi Üniversitesinden Aydan Sat, Abant İzzet Baysal Üniversitesinden Binali Tercan ve İsmail Taner, Gebze Yüksek Teknoloji Üniversitesinden Murat Yıldız, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Fakültesinden Mehmet Tuncer, Selçuk Üniversitesinden Kadriye Topçu ve Mehmet Topçu, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinden Çiğdem Ünal, Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesinden Tayfun Kahraman, Şehir Plancıları Odası Genel Merkezinden Buğra Gökçe, Funda Erkal, Özlem Çelik, Cenap Yoloğlu, Yaser Gündüz, İbrahim Gündoğdu, Belma Babacan, Mehmet Akyürek ve Özgür Korkmaz katılım sağladı. Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe kolokyum tecrübeleri ve ilk Düzenleme Kurulu toplantısında yapılan değerlendirmeler ışığında kısa bir bilgilendirmenin ardından toplantıyı üç bölüm altında görüşmeye açtı.

İlk bölümde, Kolokyumun konusunu belirlemek üzere iki turda tüm katılımcıların konu önerileri ve düşünceleri alınarak bir derleme yapıldı. Toplantı esnasına görüşülen konu önerileri şu başlıklar altında toplandı:

- Planlamada Yetki Karmaşası
- Çevre Duyarlı Planlama Yaklaşımları
- Bölge Kalkınma Planları ve Üst Ölçek Planlar
- Planlama Meslek Alanının Yeniden Tartışılması
- Kamu Yararı Kavramı

Toplantının ikinci bölümünde Kolokyumun ana teması hakkında genel bir kurgu ve kabul oluşturulduktan sonra kolokyumun hangi üniversite ev sahipliğinde ve nerde yapılacağı sorusuna cevap arandı. Katılımcılardan Abant İzzet Baysal Üniversitesi ve ODTU Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Ana Bilim Dalı ev sahipliği taleplerini iletirken Mimar Sinan Güzel Sanatlar Fakültesi de ev sahibi olma talebini toplantı öncesi

yazılı olarak belirtti. Odamız Antalya Şubesinden gelen ev sahipliği teklifini de değerlendiren kurul, toplantı sonucunda, 31. Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu'nun, ODTU Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Ana Bilim Dalı Başkanlığı'nın ev sahipliğinde, yapılacak fizibilite çalışması sonrası Antalya'da, durumun uygun olmaması halinde Ankara'da yapılmasına karar verdi. Konu hakkında karar üretmek üzere bundan sonra çalışmalarına başlayacak olan kolokyum yürütme kuruluna yetki verildi Kolokyum konusunun ise, ODTU Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Ana Bilim Dalı Başkanlığı'nın belirlediği konu çerçevesinde, Kolokyum bilim kurulu tarafından süreç içerisinde olgunlaştırılmasına karar verildi.

# Deprem fırsatçılığına dikkat!

**Elif Görgü**

Şehir Plancıları Odası (ŞPO), Zeytinburnu'nda yer alan binanın ardından depreme geçiren olarak Kentsel Dönüşümün gösterilmesini eleştirerek ŞPO Yürütme Kurulu dönüştürme çalışmalarıyla ilgili olarak, "Deprem ve doğal afetler karşısında en etkili mücadele aracı olan kamu yararı ve sosyal adalete yönelik bilimsel planlama süreçlerini değiştiren yetkiler, yıkılanlar kentlilerin taziyeye adanacak ve kentsel yenilen bir grup çevrenin eline geçecek Dönüşüm Yasası'nın kanunlaştırılması için Zeytinburnu'nda yer alan binayı, tapu kurgu ve bir arada olarak kullanılmaktadır" ayarına yazdı.

**Kentsel dönüşüm kumazlığı**

Şehir Plancıları Odası'nın yaptığı yazılı açıklamada, Ulusal Deprem Komisyonu'nun oluşturulması ve ardından lojistikleri eleştirilerek "Burunla birlikte Zeytinburnu'nda yapımcılara yönelik beşyüzlük Bakan ve Kentsel Dönüşümün Belediyeler Bölgesi'nin değerlendirilmesi, hükümetin depreme karşısında şifalı bir konuyla ilgili çalışmaları izleni ediyor. Kentsel Dönüşüm Yasası, Halkın Yararı Çıkışı Hemi de Bölgeye Kodları Tabanlı depreme ve diğer doğal afetler karşısında mevcut yapıları güçlendirilmesi için Meclis'e ilgili komisyonca getirilen Dönüşüm Alanları Yasası Tasarısı bir an önce kanunlaştırılmasını gerektiriyorlerini belirttiler. Dönüşüm Yasası'na kentsel dönüşümün önündeki mülkiyetten kaynaklı sorunları açacağı ve böylelikle depreme dayanıklı yapıya yapıları kolaylıkla yenileyeceği iddia edilmesini" dedi. Bu yasa ile ilgili olarak, "Yıkılan kentsel yenilenin taziyeye adanacak ve kentsel yenilen bir grup çevrenin eline geçecek Dönüşüm Yasası'nın kanunlaştırılması için Zeytinburnu'nda yer alan binayı, tapu kurgu ve bir arada olarak kullanılmaktadır" ayarına yazdı.

**Belediyelere sınırsız yetki**

Kentsel Dönüşümün olarak bilinen Dönüşüm Alanları Yasası'nın ile Belediyelere, toplam en az 5 hektar olan bir alan dönüşüm alanı olarak, planlama kararları bağlı kalmadan alan dahilinde yeni yapıları kanunların olma ve halin olma durumunda mevcut "acil kararlarına" yapma hakkı verilerek Belediyelere doğrudan yetkiler verilmesine karşın yapıları nasıl dönüştürüleceği ve mevcut yapıları yerinde yapılacak halin yeni yapıları nasıl geçeceği konusunda bir model önerilmiyor, süreci, özel sektörün piyasaya rekabetsiz olarak inatla bekliyor.

bu fazlasında, kamu alanlarının zararlılığına dikkat çekilen açıklanarak, "Sorumluların yargı önüne çıkarılması sağlayacak yasal düzenlemeler konusunda depreme karşı önlemler alınmaya esas olan yenilikler, kentsel dönüşüm alanları olarak depreme geçireceği ilgili gösterilmekte ve kararları tek yönlü olarak alınmaktadır" eleştirisi yapıldı.

**Rant paylaşımı esas**

Şehir Plancıları Odası, Meclis gündeminde bulunan "Dönüşüm Alanları Yasası Tasarısı'nın, piyasaya meydan dönüşümün modelini getireceği belirtilerek "dönüşüm alanlarına değil rant paylaşımı esas olduğu" belirtildi. Açıklamada, "Ne kadar ki yetkiler ortaktır, yıkılan yapıları ve sorumluların sorularını yerine getirecek bu tür yarımlar, kentsel rant paylaşımı paylaşım yerine riyasetine sahip olacak gösterilebilir, kanunlarına yönelik bilgilendirilmekten hiç çekilmemektedir" dedi. (Şubat/İVRESEL)



## BASINA VE KAMUOYUNA Ankara, 25 Ocak 2007 ALLIANOİ YERİNDE KORUNMALIDIR...

Bilim Kurulunu, Koruma Kurulunun "Korumama" Kararını Reddetmeye Çağırıyoruz...

İzmir ili Bergama İlçesinde bulunan Allianoi antik kentinin, Yortanlı barajının göl alanı içerisinde kalması nedeni ile bu evrensel kültür mirasımızın ortaya çıkarılması, korunması ve sular altında kalması önlenerek gelecek kuşaklara aktarılması için, bilimsel alanda, kamusal alanda, hukuksal alanda ve toplumsal alanda bir çok çaba sürdürülmektedir. Bu çabaların sonucunda, ulusal ve uluslararası doğal ve kültürel mirasa ilişkin kurumlarca da önemi açıkça karar altına alınan eşsiz bir yerleşim dokusu ve bir müze oluşumuna yetecek kadar niteliksel ve sayısal değerlerdeki buluntular ortaya çıkarılmış, bu hala sürdürülmekte olan bilimsel çabaların ardından alan, 29.03.2001 tarihinde İzmir 1 Nolu Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunca 1 derece arkeolojik sit alanı ilan edilmiş ardından yine İzmir 2 Nolu Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunca da kazı alanı, incelendikten sonra yapılan değerlendirme sonucu da 1 derece arkeolojik sit alanı özelliği yeniden karar altına alınmış ve alanın korunması için oluşturulan "Bilim Kurulu"ndan bir rapor istenmiştir.

Bu süreçte yerelde başlayan koruma çabaları ve çabalarına destek olmak amacıyla Odamız Yönetim Kurulu ve örgütü, 9 Kasım 2006 tarihinde yerine giderek Allianoi antik kentinin yerinde korunabilmesi anlamındaki kararlı isteği bir basın açıklaması ile de güçlü bir biçimde kamuoyu ile paylaşmıştır. Ancak bu aşamada, Bilim Kurulu Raporu ardından, yine İzmir 2 Nolu Kültür Ve Tabiatlarını Koruma Kurulu, raporda sıralanan seçeneklerle yapılan değerlendirmenin temelinde yer alan "Allianoi antik kentinin sular altında bırakılmadan ve başka bir yere taşınmadan korunmasının gerekli ve zorunlu olduğu" vurgusuna rağmen, bilim kurulu raporundaki yalnızca bir vurguyu yanıltıcı ve yanlış yorumlayarak, D.S.İ.'nin evrensel kültür mirasımızı yok sayan projesine, Allianoi antik kentini sular altında bırakma pahasına onay veren, aynı kurulun bir önceki kararına ve bilim kurulunun raporuna tamamen aykırı bir şekilde, 27/11/2006 tarihinde, akıl almaz bir yeni bir karar almıştır. Bilim kurulu raporunda yer alan Allianoi yerleşiminin konumu gereği sel baskınlarına maruz olduğu, kapanacağı tespitini ilgili kararlarına dayanak yapan anılan Kurul, raporun aynı bölümünde yer alan, bu kapanma koşuluna önlem alınması yönündeki tespiti ve "Allianoi sular altında bırakılmadan ve başka bir yere taşınmadan korunmalıdır" temeli ile yapılan vurguları adeta yok saymıştır.

Oysa baraj gölünün, yapılacak tüneller yolu ile başka bir yerde oluşturulması ve başka seçenekler yolu ile Allianoi antik kentini sular altında bırakmadan ve başka bir yere taşınmadan korumak olanaklı iken, alınan bu kararın koruma ilkelerini ve baraja ilişkin diğer çözüm seçeneklerini temel almadığı çok açıktır. Allianoi antik kentinin korunması ve

yaşatılmasının, yörenin tarımsal ekonomisine, Bergama'da turizm ziyaretlerini gününbirlikten, iki veya daha fazla günlük konaklamaya çıkarması sonucunda yapacağı katkı da bu kadar açıkken, alınan kararın, böylesi yer seçimi yanlış projelendirilmiş başta Hasankeyf'i sular altında bırakacak Ilisu barajı gibi, baraj ihalelerinin önünü açmaktan başka bir değere hizmet etmediği ortadadır.

Bilim Kurulu'nun onayına sunulan, bu bilime, koruma ilkelerine, Anayasamıza, uluslararası sözleşmelere, ilgili yasalara, hukuka ve ülke ekonomimize aykırı, karar, bilim kurulunun "Allianoi sular altında bırakılmadan ve başka bir yere taşınmadan korunmalıdır." açık vurgusunu yok saymaktadır. Bu yanlış kararın Bilim kurulunca da onaylanması durumunda, gerek Allianoi ve gerekse onlarca doğal ve kültürel mirasımızın geri dönülmez biçimde yok olmasına, koruma çabalarına ilişkin başka alanlarda da, koruma karşıtı rant çevrelerinin dayatmalarını arttırmalarına neden olunacağı bilinmelidir.

Bilim Kurulunu; raporlarının temeli olan "Allianoi sular altında bırakılmadan ve başka bir yere taşınmadan korunmalıdır." açık vurgusunun arkasında duracağına olan inançla, İzmir 2 Nolu Kültür Ve Tabiatlarını Koruma Kurulunca 27/11/2006 tarihinde çeşitli baskılarla alınmış olma olasılığı çok yüksek akıl almaz ve bir "koruma karar" olmadığı açıkça ortada olan, bu karara onay vermemeye çağırıyoruz.

Odamız konunun her anlamda takipçisi ve sahibi olmaya, bu ülkenin, dünyanın eşsiz kültür ve tabiat varlıklarına sahip çıkmaya, sahip çıkanlara destek vermeye ve bu değerleri anlık rant baskı ve talepleri ile tüketmeye çalışanların yarattığı zarar teşhir etmeye devam edecektir.

Basına ve kamuoyuna saygı ve önemle duyurulur.

*TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu*



## BASINA VE KAMUOYUNA

# ODAMIZIN AÇTIĞI DAVADA, “İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİK”İN DÖRT MADDESİNİN YÜRÜRLÜĞÜ DURDURULDU

Bakanlar Kurulu'nun 14.07.2005 gün ve 2005/9207 sayılı kararıyla, Gayrisihhi Müesseseler Yönetmeliğinin yürürlükten kaldırılması suretiyle, 10.08.2005 gün ve 25902 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren “İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik”in bazı maddelerinin iptali istemiyle TMMOB Şehir Plancıları Odası'nca açılan davada, Danıştay 8. Dairesi 29.05.2006 gün ve 2005/6259 E. kararıyla, dava konusu yönetmeliğin 16/2 ve 19. maddesinin yürütmelerinin durdurulmasına karar vermişti. Bu karar ile, Odamızın yürütmeyi durdurma ve iptal isteminde bulunduğu, 1, 2, 6/son, 16/1-3, 18, 20, 26, EK-2A/3.5, EK-2B/3.5 maddelerinde yer alan düzenlemelerin ise yürütmesinin durdurulması isteminin reddine hükmedilmiştir.

Yürütmeyi durdurma talebimizin reddedildiği maddeler için Odamızca yapılan itirazı değerlendiren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu, 2006/1011 sayı ve 09.11.2006 tarihli kararıyla, Odamız itirazlarından Yönetmeliğin 20 ve EK-2A/3.5 ve EK-2B/3.5 maddelerine ilişkin olanların kabulüne karar vermiştir.

Dolayısıyla, Odamızın açtığı davada, 16/2, 19, 20, EK-2A/3.5 ve EK-2B/3.5 olmak üzere dört maddenin yürürlüğü durdurulmuş bulunmaktadır.

Dava konusu yönetmeliğin 20. maddesi ile, “Projesine uygun olarak inşa edilmiş birinci sınıf gayrisihhi müesseselere yetkili idarenin gerekli görmesi veya işyeri sahibinin müracaatı halinde, inceleme kurulunun önerisi üzerine yetkili idarenin en üst amiri veya görevlendireceği yetkili tarafından süresi bir yılı geçmemek üzere deneme izni verilebilir. Tesisin özelliğine göre inceleme kurulunun kararıyla bu süre iki yıla kadar uzatılabilir. Deneme izni, bu süreçte açılma ve çalışma ruhsatı yerine geçer” biçiminde bir düzenleme yapılmıştı. Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu, bu maddenin yürütmesini şu gerekçelerle durdurmuştur: “Çevre kirliliği ve insan sağlığına az veya çok zarar veren veya vermesi muhtemel olan ya da doğal kaynakların kirlenmesine yol açabilecek gayrisihhi müesseselerin açılma ve çalışma izinlerinin sıkı sıkıya kuralara bağlanması gerektiğine kuşku bulunmamaktadır. (...) Meskenlerden ve insanların ikametlerine mahsus diğer yerlerden mutlaka uzakta bulundurulması gereken 1. sınıf gayrisihhi müesseselerin planlanan biçimde çalışıp çalışmadığının ve doğal kaynakların kirlenmesini önlemek için alınan tedbirlerin yeterli olup olmadığının tespiti için deneme mahiyetinde faaliyetine bir yılı geçmemek üzere geçici izin verilmesi işin niteliği göz önüne alındığında mevzuata uygun bulunmaktadır. Ancak, açılma ve çalışma ruhsatı yerine geçecek olan deneme izninin, ruhsat alamayacak birçok tesisin faaliyetine devamını sağlayacak biçimde iki yıla kadar uzatılması yolundaki düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır”.

Görüldüğü üzere, Genel Kurul, çevre ve insan sağlığı açısından zararlı gayrisihhi müesseselerin deneme izninin 2 yıla kadar uzatılmasını sağlayan bu maddenin kamu yararına uygun bulunmadığını belirleyerek, maddenin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Bunun yanında, İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca, anılan yönetmeliğin EK-2A/3.5 ve EK-2B/3.5 maddelerinin de yürütmesi durdurulmuştur. Bu kararın gerekçesinde ise; “...düzenleme ile maden alanlarının birinci ya da ikinci sınıf gayrisihhi müessese olarak sınıflandırılması, faaliyette bulunacak alanın hektar olarak büyüklüğü dikkate alınarak yapılmıştır. Faaliyet alanının büyüklüğü esas alınarak yapılan sınıflandırma sonucu, büyüklüğü itibarıyla 2. sınıf olarak değerlendirilen bir maden işletmesinin 1. sınıf gayrisihhi müessese kadar çevre ve toplum sağlığı için risk oluşturabilecek faaliyetleri olabileceği gerçeği karşısında büyüklük esasına göre sınıflandırmanın hukuka aykırı olduğu ve ileride telafisi güç zararlar doğurabileceği sonucuna ulaşılmaktadır”.

Bu karardan da anlaşıldığı üzere, yönetmeliğin ekinde gayrisihhi müesseseleri sınıflayan EK maddeler, bu müesseselerin çevreye zararları, kamu yararı açısından telafisi olanaksız sonuçlar doğurma potansiyeli, kamu güvenliği ve toplum sağlığı açısından yerinde görülmemektedir. Odamız, birçok çevre zararlı faaliyetin sınıflama içindeki derecesini düşüren ve kamu yararı, toplum sağlığı açısından etkilerini yeterince göz önüne almaksızın belirleyen bu sınıflamanın yerinde olmadığı iddiasında haklı olduğunu yargı kararı ile de belirlemiştir.

Yönetmeliğin omurgasını oluşturan ve tüm ruhsatlandırma işlemleri için kullanılan EK maddelerin iptali aynı zamanda Yönetmeliğin uygulanamaz hale gelmesine de yol açmış görünmektedir.

Bunların yanında, Odamızca açılan davada Danıştay 8. Dairesi'nce; sanayi bölgesi, organize sanayi bölgesi ve endüstri bölgesi içindeki tesisler ile ikinci ve üçüncü sınıf gayrisihhi müesseselerin etrafında sağlık koruma bandı ayrılmasını yetkili idarenin inisiyatifine bırakan 16/2. maddesi ile, ikinci ve üçüncü sınıf gayrisihhi müesseseler için yer seçimi ve tesis kurma izni aranmayacağını hükme bağlayan 19. maddelerinin yürütmesinin durdurulduğu da dikkate alındığında, yönetmeliğin uygulamaya ve ruhuna yönelik en önemli maddelerinden 4'ünün iptal edilmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Yönetmeliğin diğer maddeleri Danıştay 8. Dairesince görülmeye devam edilecektir. Ancak şu aşamada Davalı İdare, kamu yararı ve sağlığını gözetir bir biçimde yeni bir yönetmelik tesis etme veya en azından yürütmesinin durdurulduğu maddelerin düzenlediği alanlarla ilgili olarak yeni düzenlemeler yapma görev ve yükümlülüğü ile karşı karşıya bulunmaktadır.

İşyerlerinin açılması ve ruhsatlandırılmasına ilişkin Yönetmelikte kamu yararı, toplum sağlığı-güvenliği ve çevre sağlığına ilişkin gerekli ve zorunlu hassasiyetler ile yargı kararlarında açıkça belirlenen vurguların dikkate alınması gerekmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kamu yararı, şehircilik ilkeleri, toplum ve çevre sağlığını korumaya, savunmaya devam edecektir.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

*TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu*





## BASIN AÇIKLAMASI

## DEPREM, RANT AMAÇLI KENTSEL DÖNÜŞÜM YASASINI MEŞRULAŞTIRMAK İÇİN KULLANIMAMALIDIR!

İstanbul Zeytinburnu'nda 5 katlı apartmanın depreme bırakmaksızın kendiliğinden çöküşü kentlerimizin deprem gerçeği karşısında plansızlığını bir kez daha ortaya koydu. Odamız, 31 Ekim 2006 tarihinde basına ve kamuoyuna yaptığı zorunlu açıklama ile İstanbul'un depreme ne ölçüde hazırlandığını ve geçen sürenin nasıl değerlendiril(eme)diğini duyurmuştu. 1999 Marmara Depremi ardından geçen yedi yıl yeterli biçimde değerlendirilmemiş; Ulusal Deprem Konseyi gibi bu yönde anlamlı çabalar zamanla etkisizleştirilmiş ve hatta son Başbakanlık genelgesi ile lağvedilerek deprem karşısında bütüncül değerlendirmelerin ve planlama çabalarının ne ölçüde benimsendiği gösterilmiştir. Bununla birlikte, Zeytinburnu'nda yaşananlara yönelik Bayındırlık Bakanı ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nın değerlendirmeleri, hükümetin deprem karşısında sihirli bir formüle sahip olduğunu işaret ediyor: Kentsel Dönüşüm Yasası.

Hem Bakan Faruk Özak hem de Başkan Kadir Topbaş deprem ve diğer doğal afetler karşısında mevcut yapıların güçlendirilmesi ya da yenilenmesi gerektiği ve bunun için halen Meclis'te ilgili komisyonda görüşülen Dönüşüm Alanları Yasa Tasarısının bir an önce yasalaşmasının şart olduğunu ileri sürmektedirler. Dönüşüm Yasasının kentsel dönüşümün önündeki mülkiyetten kaynaklı sorunları aşacağı ve böylelikle depreme dayanıksız zayıf yapıların kolaylıkla yenileneceği iddia edilmekte.

Ancak, bu yaklaşım bir yandan kentlerin inşasında merkezi ve yerel yönetimlerin politika geliştirme, uygulama ve denetleme alanlarındaki kamusal sorumluluklarını gizlerken, diğer yandan meslek odalarının, sivil toplum kesimlerinin ve yenilemeye ihtiyaç duyan yapılarda yaşayan halkın rant amaçlı tasfiyeyi öngördüğü gerekçesiyle itiraz ettikleri bir Yasa Tasarısını tartışmadan topluma kabul ettirmeye çalışmaktadır.

1999 Marmara Depremi, Düzcce Depremi, Konya'daki Zümrüt Apartmanı ve son olarak Zeytinburnu faciasında, yerleşme politikalarının oluşumundan yıkılan binaların yer seçimine ve inşa sürecine kadar kamu otoritesinin yadsınamaz sorumlulukları vardır. Sorumluların yargı önüne çıkarılmasını sağlayacak yasal düzenlemeler noktasında depreme karşı önlemler almakta sessiz kalan yetkililer, konu Dönüşüm Yasa Tasarısı olunca deprem gerçeğine ilgi göstermekte ve Tasarayı tek çözüm olarak sunmaktadırlar.

Ne var ki, bir süredir Meclis gündeminde tutulan Dönüşüm Alanları Yasa Tasarısı piyasa mekanizmasını

işler kılma dışında yapı kalitesi yetersiz binaların dönüşümüne yönelik ciddi hiçbir çözüm modeli sunmamaktadır. 11 Ekim 2006 tarihinde Odamızca yapılan ve 15 Kasım 2006 tarihinde TUPOB tarafından yapılan basın açıklamaları ile Kentsel Dönüşüm Yasa tasarısını irdelemiş ve tasarının neler getireceği açıklanmıştı. Tasarı ile belediyelere, bütün ya da ayrı ayrı parçaların toplamı en az 5 hektar olan bir alanı dönüşüm alanı ilan etme, üst ölçek plan kararlarına bağlı kalmaksızın alan dahilinde yeni yapılaşma kararları alma ve yerleşimcilerden gelecek olası itirazları deprem, afet gibi olağanüstü koşullar için Bakanlar Kurulu'nun yetkisinde olan "acil kamulaştırma" kapsamında değerlendirme hakkı verilmekte. Ancak, Belediyelere olağanüstü yetkiler vermesine karşın yapıların nasıl dönüşeceği ve mevcut yapılar içerisinde yaşayan halkın yeni yapılara nasıl geçeceği konusunda bir model önerilmemekte; süreç özel sektörün piyasa mekanizması çerçevesinde işleyişine bırakılmaktadır. 5393 sayılı Belediyeler Yasası ve 5366 sayılı yasa kapsamında yapılan kentsel dönüşüm uygulamaları ile toplumsal sonuçları şimdiden ortaya çıkmaya başlanan piyasa merkezli dönüşüm modeli, dönüşüm ihtiyacını değil rant paylaşımını esas aldığı açıkça göstermektedir. Ve ne acıdır ki, yetkili otoriteler yıkımların sebepleri ve sorumlularını sorgulamak yerine, vuku bulan bu tür yıkımları, kentsel rantı piyasaya peşkeş çekme niyetlerine sebep olarak gösterebilmekte, kamuoyunu yanlış bilgilendirmekten hiç çekinmemektedirler.

Bu gerçeklere rağmen merkezi ve yerel düzeyde yetkililerin Zeytinburnu'nda yaşanan faciayı kamunun sorumluluklarını yadsıyarak Dönüşüm Alanları Yasa Tasarısının çıkarılmamasına başlamalarını iyi niyetli bir yaklaşım olarak değerlendirmek mümkün değildir. Deprem ve doğal afetler karşısında en etkili mücadele aracı olan kamu yararı ve sosyal adalet merkezli bütüncül planlama süreçlerini dışlayan yetkililer, yoksulları kentlerden tasfiye edecek ve kentsel rantları bir grup çevrenin eline bırakacak Dönüşüm Yasa Tasarısını kanunlaştırmak için Zeytinburnu'nda yıkılan binayı topluma karşı bir sopa olarak kullanmaktadırlar.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, deprem ve doğal afetler gerçeği karşısında kentlerimizin yenilenme ihtiyacının kentsel rantları bazı çevrelere aktarma ve kamunun sorumluluklarını gözden kaçırma amaçlı kullanılmasına karşı mücadele edeceğimizi kamuoyuna saygıyla duyururuz.

*TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu*

## 5366 SAYILI KANUNUN UYGULAMA YÖNETMELİĞİNE AÇTIĞIMIZ DAVADA DANIŞTAY'A AÇIKLAMADA BULUNDUK

16/6/2005 tarihli ve 5366 sayılı “Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun”un 6 ncı maddesi dayanak alınarak hazırlanan ve Bakanlar Kurulu’nca 17/11/2005 tarihinde 2005/9668 sayı ile karara bağlanarak 14 Aralık 2005 tarih ve 26023 Sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği”nin yürütülmesinin durdurulması ve iptali talebi ile açtığımız davaya ilişkin Başbakanlığın 06.06.2006/4890 ve Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın 23.5.2006/81138 gün ve sayılı yazıları ile yapılan açıklamalara yönelik cevaplarımız Danıştay 6. Daire Başkanlığı’na iletilmiştir.

Cevabımızda, özetle Söz konusu yönetmeliğin 4/f ve g, 7, 8, 9, 11, 14, 16 ve 17. maddelerinin, iptali sonucunda yönetmelik uygulanamaz içerik kazanacağından tamamının iptali gerektiği belirtilmiştir. Davalı idarelerin mahkemeye sunmuş oldukları savunma yazılarına yönelik hazırladığımız açıklamalar aşağıda verilmektedir.

### AÇIKLAMALAR:

16/6/2005 tarihli ve 5366 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi dayanak alınarak hazırlanan ve 14 Aralık 2005 tarih ve 26023 Sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği” nin yürütülmesinin durdurulması talep edilmiştir.

Söz konusu yönetmeliğin 4/f ve g, 7, 8, 9, 11, 14, 16 ve 17. maddelerinin, 5366 sayılı “Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun” hükümleri, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri-planlama esasları dışındaki nitelikleri nedeniyle yürütülmesinin durdurulması ve bu maddelerin iptali sonucunda yönetmelik uygulanamaz içerik kazanacağından tamamının iptali gerekmektedir.

### 1- Yönetmeliğin 4/f, 4/g ve 17. maddesi yönünden

5366 s. Kanunun 1. maddesinde “sit alanı olarak tescil ve ilan edilen bölgeler ile bu bölgelere ait koruma alanları” içinde kalan alanlarda yenileme alanı ilan edileceği hükmüne bağlanmaktadır.

Dava konusu Yönetmelikte ise, 2863 sayılı Kanuna dayalı olarak sit ve koruma alanı olarak ilan edilen bölgelerin de koruma

alanının yetkili idarelerce ilanı ve onayı gündeme getirilerek Kanuna aykırı Yönetmelik hükmü oluşturulmuştur. Yönetmeliğin Tanımlara ilişkin 4/f Maddesinde yer alan “Yenileme alanı: Sit ve koruma alanı olarak tescil ve ilan edilen bölgeler ile bu bölgelere ait koruma alanlarının içinde, sınırları yetkili idarenin teklifi üzerine Bakanlar Kurulu’nca kabul edilerek belirlenen alanları” tanımı bu durumu ortaya koymaktadır. Yönetmeliğin 4/f maddesi Kanuna aykırı olarak düzenlenmiştir. Yönetmeliğin 4/f maddesinde açıkça yetki aşımı ile Kanunun düzenlenme amacı genişletilmiştir.

5366 s. Kanunun “uygulama” başlıklı 3. maddesinin 9. fıkrasında Yenileme projeleri, “uygulama alanı içerisinde bulunan taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarının rölöve, restitüsyon, restorasyon projeleri ile onarılacak veya yeniden inşa edilecek yapıların imar mevzuatında öngörülen projeleri” olarak belirlenmektedir. İmar Kanunu ve İlgili yönetmelikte ise bu projeler şöyle sıralanmakta ve tanımlanmaktadır.

“a) Mimari Proje; mimarlar tarafından hazırlanan vaziyet planı bodrum katlar dahil tüm kat planları, çatı planı ile bunlara ilişkin en az 2 adet kesit ve yeteri sayıda görünüş, gerektiğinde sistem kesitleri ve nokta detayları bulunan avan ve tatbikat projeleri ile ilgili mühendisler tarafından hazırlanan ısı yalıtım projesi ve/veya raporu, aplikasyon belgesi, yerleşme ve yapının özelliği nedeni ile ilgili idarece istenecek peyzaj projelerinden oluşur.

b) Statik Proje; mimari projeye uygun olarak, inşaat mühendisleri tarafından hazırlanan, ölçekleri yapının büyüklüğüne ve özelliğine göre belirlenen, betonarme, yığma, çelik ve benzeri yapıların türlerine göre taşıyıcı sistemlerini gösteren, bodrum kat dahil tüm kat planları, çatı planları, bunların kesitleri, detayları ve hesaplarıdır. Bu hesaplarda zeminin fiziksel parametreleri, zemin-temel-yapı etkileşimi ve temel tasarımının belirlenmesinde, mühendislik hizmetleri içeren standartlara ve Bakanlıkça yayımlanan “Zemin ve Temel Ettüdü Raporlarının Hazırlanmasına İlişkin Esaslar”a uyulur.

c) Mekanik Tesisat Projesi; mimari projeye uygun olarak, makine mühendisleri tarafından hazırlanan, ölçekleri yapının büyüklüğüne ve özelliğine göre belirlenen, sıhhi tesisat, ısıtma (kalorifer, kat kaloriferi ve benzeri), soğutma, havalandırma projeleri ve ısı yalıtım raporudur. İdare, yapının özelliğine göre bu projelerden gerekli olanları ister.

d) Elektrik Tesisat Projesi; mimari projeye uygun olarak, elektrik mühendisleri tarafından hazırlanan, ölçekleri yapının büyüklüğüne ve özelliğine göre belirlenen, elektrik iç tesisatı (kuvvetli ve zayıf akım) ile makine mühendisi ile birlikte hazırlanan asansör projeleridir. İdare, yapının özelliğine göre bu projelerden gerekli olanları ister.”

Konu bu kapsamda değerlendirildiğinde 5366 s. Kanuna göre onaylanması gereken projeler yukarıda sıralanan ve tanımlanan projelerdir.

Halbuki Yönetmeliğin 4/g maddesinde “Yenileme avan projesi: Yenileme uygulama projelerine esas teşkil edecek, Kanunun 2 nci maddesi uyarınca kültür ve tabiat varlıklarını koruma kuruluca karara bağlanan, mimari avan proje ile statik, tesisat, elektrik, ulaşım ve alt yapı ön raporları” olarak tanımlanmaktadır.

Yönetmeliğin 4/h maddesinde ise “Yenileme uygulama projesi, Yenileme alanı içerisinde bulunan tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkların, Kanunun 3 üncü maddesi uyarınca kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurulunca karara bağlanan, rölöve, restitüsyon, restorasyon projeleri ile onarılabilecek veya yeniden inşa edilecek yapıların, imar mevzuatında öngörülen kentsel tasarım, çevre düzenleme, mimari, statik, mekanik-elektrik tesisat ve alt yapı projeleri” olarak tanımlanmaktadır.

Ancak “kentsel tasarım” ve “çevre düzenleme” projeleri imar mevzuatı içinde yer almamaktadır.

Buna karşılık koruma mevzuatı içinde “kentsel tasarım” ve “çevre düzeni” projelerinin tanımlanması yapılmakta ve hangi uzmanların hangi süreçlerle bu projeleri hazırlayacakları, projelerin onaylanma prosedürleri yönetmelik ve şartnamelerle düzenlenmektedir. (Bakınız: “Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik - Resmi Gazete Tarihi: 26.07.2005 Resmi Gazete Sayısı: 25887” ve “Koruma Amaçlı İmar Planı Teknik Şartnamesi”).

Yönetmelik 5366 sayılı kanunda sınırları çizilen proje tanımlarının kapsamını genişleterek koruma amaçlı imar planlarının ayrılmaz parçaları olan kentsel tasarım ve çevre düzenleme projelerini de içine almak suretiyle ihale mevzuatı dışına çıkarmış ve koruma amaçlı imar planı hazırlama sürecinden kopartmıştır.

Yönetmeliğin “Yenileme projelerinin onaylanması” başlıklı 17. maddesinde “Yetkili idareler tarafından yapılan veya yaptırılan yenileme avan projesi koruma bölge kurulu kararını müteakip yetkili idarelerin meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile; belediyelerde belediye başkanının, il özel idarelerinde valinin onayı ile yürürlüğe girer. Büyükşehir belediye sınırları içinde büyükşehir belediyelerinin yapacaklarının dışında kalan yenileme avan projesi, ilçe ve ilk kademe belediye meclislerinde kabulünden sonra büyükşehir belediye başkanınca onaylanarak yürürlüğe girer. Yenileme uygulama projeleri, yenileme avan projeleri esas alınarak hazırlanır ve koruma bölge kurulunca onaylanmasını takiben uygulanır.” Hükümlerine yer verilmektedir. Bu durumda uygulamaya esas olan ve Kanunda atfta bulunulan yenileme projeleri, Kanuna göre kurulan Koruma kurulunun onayına, uygulamaya geçildikten sonra, gönderilmektedir.

Yenileme projelerinin onaylanması başlıklı 17. maddede “Yetkili idareler tarafından yapılan veya yaptırılan yenileme avan projesi koruma bölge kurulu kararını müteakip yetkili idarelerin meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile; belediyelerde belediye başkanının, il özel idarelerinde valinin onayı ile yürürlüğe girer. Büyükşehir belediye sınırları içinde Büyükşehir belediyelerinin yapacaklarının dışında kalan yenileme avan projesi, ilçe ve ilk kademe belediye meclislerinde kabulünden sonra Büyükşehir belediye başkanınca onaylanarak yürürlüğe girer. Yenileme uygulama projeleri, yenileme avan projeleri esas alınarak hazırlanır ve koruma bölge kurulunca onaylanmasını takiben uygulanır.” hükmü yer almaktadır. Bu madde ile ilgili açıklamalara tanımlarla ilgili maddelerde ve 16. madde ile ilgili açıklamalarda yer verilmiş olup, Kanunun 2. ve 3. maddelerine açık bir aykırılık söz konusudur. Maddede yapılan düzenleme kurulun yenileme projeleri onayını bir formaliteye dönüştürmektedir. Zira, avan projeler idarece kabul edilip onaylandıktan sonra yürürlüğe girmektedir. Bu nedenle Yönetmeliğin avan projelere ilişkin düzenlemelerinin iptali gerekmektedir.

Dolayısıyla kurul tarafından uygun görülmebilecek bir yenileme avan projesi, özellikle yönetmeliğin 16. maddesindeki “Yetkili idareler tarafından hazırlanan veya hazırlattırılan etap proje ve programları meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile belediyelerde belediye başkanının, il özel idarelerinde valinin onayı ile uygulamaya konulur.

Onayı müteakip yenileme avan projesi ile etap proje ve programlarının uygulanmasına, Kanun hükümleri çerçevesinde başlanır” hükmü ile uygulamalar başlatılabilecek ve geri dönülmez bir noktaya gelinmiş olabilecektir.

Kanunun 3. maddesi uyarınca yenileme projeleri kurul tarafından onaylanmadan uygulama yapılması mümkün değildir. Bu çerçevede, Yönetmeliğin 4/g ve 17. maddeleri Kanunun 2. madde hükümlerine aykırı olarak düzenlenmiştir. Yönetmeliğin bu maddeleri Kanunun 3. maddesinde çok açık olarak yazılmış olan “Kurulca onaylanan projeler, il özel idaresi ve belediyece uygulanır” hükmü dikkate alınarak ivedilikle yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

## 2- Yönetmeliğin 8. ve 9. maddeleri yönünden

Yönetmeliğin “Yenileme alanı tespitine ilişkin hazırlıklar” başlıklı 8. maddesinde “Yetkili idare öncelikle yenileme uygulaması yapacağı bölgeyi tespit ederek halihazır harita üzerinde koordinatlı olarak yenileme alanı sınırlarını belirler. Belirlenen yenileme alanında tüm çalışmaları yapmak üzere uygulama birimi görevlendirilir. Yenileme alanının tespitinde, tarihi ve kültürel özellikler ile afet riskleri dikkate alınır.” hükümlerine yer verilmektedir.

Bu madde ile yenileme alanı belirlenmesi ile ilgili her hangi bir kriter yokmuş gibi düzenleme yapılmaktadır. Halbuki Kanunun 1. maddesinde “...yıpranan ve özelliğini kaybetmeye yüz

tutmuş; kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurullarınca sit alanı olarak tescil ve ilan edilen bölgeler ile bu bölgelere ait koruma alanlarının, bölgenin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilerek, bu bölgelerde konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması, tabii afet risklerine karşı tedbirler alınması, tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkların yenilenerek korunması ve yaşatılarak kullanılması” amaçlanmaktadır. Bu maddeden anlaşılan, yenileme alanı tespitinde dikkate alınması gerekenler; alanın önceden sit alanı olarak ilan edilmiş olması ve bu alanda yıpranmış ve özelliğini kaybetmiş bir kentsel dokunun bulunmasıdır. Yönetmelikle tespit için ele alınması uygun bulunan kriterler ise, “tarihi ve kültürel özellikler ile afet riskleri”dir. Bu belirlenen kriterler, yenileme alanı belirlenmesinde etkisi olmakla birlikte, Kanunun temel belirleme kriterini kapsamamaktadır. Yönetmelik Kanunun öngördüğünden eksik, yetersiz bir düzenleme getirmektedir. Dava dilekçemizde sadece koruma planlarının göz ardı edilmesi değil, bu eksiklikler de vurgulanmaktadır.

Diğer taraftan, Yenileme alanlarının tespiti ile ilgili iş ve işlemler, kanunun önemli konuları arasında yer almaktadır. Yenileme alanı olarak ilan edilecek alanlar, her şeyden önce 5366 s. Kanun ile belirlenen esaslara uygun olmak durumundadır. 5366 s. Kanunun yenileme alanlarının tespiti ile ilgili en belirgin düzenlemesi, bu alanların “yıpranmış ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş” olmalarına ilişkin açıklamasıdır. Dolayısıyla, Yönetmelikte, yenileme alanının kentsel sit alanı içindeki yıpranmış ve özelliğini kaybetmiş alanlardan oluşması gerektiği vurgulanmalı, gerekiyorsa bununla ilgili açıklama yapılmalıdır. Kanunun yapıları yıkarak yerine yeni ve mevcut sit alanındaki kentsel dokuyla uyumsuz yeni bir doku yada yapı ve yapılar topluluğu elde etmeyi hedeflemediği, yapı değil alan yenileme hedefli olduğu ve aynı zamanda kullanılarak korumayı amaçladığı bu şekilde açıklanabilecektir.

Yönetmeliğin “Mevcut durumun tespiti başlıklı 9. maddesinde “Mevcut durumun tespiti için, alanın halihazır yapısı ve haritaları, kadastral bilgileri, taşınmazların mülkiyet durumu, mevcut kullanım fonksiyonları, bölgenin nüfus yapısı, uluslararası anlaşmalardan doğan kazanılmış haklar ve buna benzer konulardaki gerekli bilgi ve belgeler derlenir.” denmektedir. Yenileme alanlarının sit alanları içinde yer aldığı ve tamamı için yapılmış koruma amaçlı imar planları bulunduğu dikkate alındığında düzenleme Kanun hükümleri ile örtüşmemekte ve yetersiz kalmaktadır. Kanunun hiçbir maddesinde yenileme alanlarını kapsayan alanlar için koruma amaçlı planların yapılmayacağı yada varolanların yürürlükte olmadığını, gerekli hallerde koruma amaçlı imar planı revizyon ya da değişikliğinin gündeme gelmeyeceğini belirten bir düzenleme bulunmamaktadır. Kanunun açıklayıcı hükmünün olmaması, İmar Kanununun 4. maddesinde yer alan açıklamalar kapsamında bir değerlendirmeyi gerekli kılmaktadır.

İmar Kanununun 4. maddesinde özel kanunlara göre belirlenen alanlarda özel kanun hükümlerinin öncelikli olacağı, özel kanunun hüküm içermediği durumlarda İmar Kanunun geçerli olacağına dair hükümlere yer verilmektedir. Yenileme alanları kanuna göre mutlaka sit alanlarında yer alan alanlardan olacaktır. Bu alanlarda uygulamaları biçimlendiren mevzuat da Yönetmeliği yapılmış olan “Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun” bu kanunda hüküm bulunmayan hallerde 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Kanunu ve bu kanunda da hüküm bulunmayan hallerde İmar Kanunu olacaktır. İlgili Kanunda koruma amaçlı imar planları hakkında hüküm olmadığından -yapılmayacağı hükmüne bağlanmadığından- 2863 sayılı Kanun hükümleri uyarınca işlem yapılması kaçınılmazdır. Dolayısıyla Yönetmelikte Yenileme alanlarında koruma amaçlı imar planlarının yapımı, revizyonu ve değişikliğinin hüküm altına alınması, ve yenileme alanlarının koruma amaçlı imar planı bulunan alanlarda plan üzerinde belirlenmesi ile ilgili kesin düzenleme yapılması uygun olacaktır. Kanunda açıklanmamış olmasının genel kuralları ortadan kaldırmayacağı konusunda tereddüt yaratmayacağı düşüncesiyle, madde hükümlerinin sit alanların ilişkin temel mevzuat olan 2863 sayılı Kanun da dikkate alınarak düzenlenmesi gerektirdi.

Bu çerçevede, Yönetmeliğin 8. ve 9. maddelerinde tespit ile ilgili olarak yapılan ve sanki koruma amaçlı imar planı yerine geçecek bir planmış gibi mevcut durum tespiti çalışmalarını tanımlayan ve keyfi uygulamalara yol açması açısından sorunlar yaratabilecek düzenleme, sadece koruma imar planlarına atıfta bulunulmaması değil, diğer yetersiz ve muğlak ifadeleri ile Kanunun 1. maddesine açıkça aykırıdır. Nitekim bazı belediyeler (örneğin Fatih Belediyesi-Sulukule Projesi) yürürlükteki koruma amaçlı imar planlarını dikkate almadan ve yürürlükteki plan kararlarına aykırı olarak yenileme projelerini hazırlamakta ve uygulamaya geçmek için mülk sahipleriyle görüşmeler yapmaktadırlar.

### 3- Yönetmeliğin 11. maddesi yönünden

Yönetmeliğin Yenileme Alanlarının onaylanması başlıklı 11. maddesinde “Yetkili idarelerin kesinleşen kararları Bakanlar Kurulu onayına sunulmak üzere Bakanlığa gönderilir. Yenileme alanı kararı, Bakanlar Kurulu kararının Resmi Gazete’de yayımlandığı tarihte yürürlüğe girer ve uygulama bir yıl içinde başlatılır” düzenlemesi yapılmaktadır.

Daha önce görüşlere açılan Taslak Yönetmelikte var olan ve yenileme alanı onayı için Bakanlar Kurulu’na sunulmadan önce ve Bakanlığın yenileme alanı ile ilgili inceleme gereğine dair hükümler, yayımlanan Yönetmelikte yer almamaktadır. Konu bu kapsamda ele alındığında, Bakanlar kurulunca yapılacak onay işlemi öncesinde hiçbir ön incelemenin gündeme gelmeyeceği açıktır. Yenileme alanının etap proje ve programları ile uygulama maliyetleri, belediye ve il özel idarelerinin bu uygulama maliyetlerini karşılayacak finansal kaynakları, büt-



çeleri oluşturulmadan Bakanlar Kuruluna sunulacak projelerin onaylanmasıyla gelecekte yarım kalan uygulamalar ve gerçekleştirilemeyecek proje stokları oluşacaktır. Örneğin Ankara Büyükşehir belediyesi tarihi Ulus iş merkezi ve Kale’inde bulunduğu 100 hektardan daha büyük bir alanı yenileme alanı ilan etmiş ve yenileme projelerini ihale etmiştir. Atatürk anıtı çevresinde bulunan işhanlarının yıkımını amaçlayan yüksek maliyetli bir proje hazırlanmıştır. Bu tür projelerin sayısı artmaktadır. Bunların yaratacağı olumsuz sonuçlar, kaçınılmaz olacaktır. Bu nedenle düzenleme Kanunun ruhuna aykırıdır ve iptali gerekmektedir.

Yönetmeliğin Çalışma esasları başlıklı 13. maddesinde “Koruma bölge kurulu, 12/1/2005 tarihli ve 25698 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulları Çalışmaları ile Koruma Yüksek Kuruluna Yapılacak İtirazlara Dair Yönetmelik”teki usul ve esaslara göre çalışır. Koruma bölge kurulunun çalışması için gerekli olan yardımcı personel, araç, gereç, yer temini ve benzeri her türlü ihtiyaçları, yenileme alanı uygulaması yapacak idare veya idarelerce temin edilebilir.” hükümlerine yer verilmektedir.

Kurulların oluşma ve çalışma şekli ile görevlendirilecek personele dair açıklamalara, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda ve ilgili Yönetmeliklerinde yer verilmektedir. Dolayısıyla kurulların elemanın yetkili idarelerce karşılanmasına yönelik bir düzenlemeye, 5366 sayılı Kanunda yer verilmediğinden ve bu düzenleme kurulun tarafsızlığı ile bağdaşmadığından 5366 ve 2863 sayılı Kanun hükümlerine uygundur.

#### 4- Yönetmeliğin 14. maddesi yönünden

“Uygulamanın etaplar halinde yapılması” başlıklı 14. maddede, “Yenileme alanlarında uygulama bir bütün halinde yapılacağı gibi etaplar halinde de yapılabilir. Yetkili idareler etap projelerini kendileri yapabilecekleri gibi, diğer kamu kurum ve kuruluşları, gerçek veya özel hukuk tüzel kişilerine de yaptırabilir.” denmektedir. Kanunun hükümleri arasında yer alan etap proje ve programlarından Yönetmeliğin Tanımlar başlıklı maddesinde söz edilmektedir.

Tanımlara ilişkin 4. maddede “Etap proje ve programı; Yenileme alanı içindeki etap alanlarında yapılacak projelendirme ve uygulamaların öncelik sıralaması ve zamanlaması ile yenileme alanına giren taşınmazların uygulamaya dahil edilme şeklinin belirlendiği program” olarak tanımlanmaktadır. Bu açıklama aynı şekilde Kanunda da yer almaktadır. Ancak bu konuda Kanunda da Yönetmelikte de önemli bir eksiklik bulunmaktadır. Etaplara ait bir proje ve program olması ancak yenileme alanına dair, yapılacak tüm iş ve işlemleri, örgütlenme, yönetim, zamanlama, finansman, (özellikle Büyükşehirlerde) işbölümü, işbirliği ve katılım konularını kapsayan bir plan ve programın varolmaması düşünülemez. Yenileme alanının tamamına dair

bir programın hazırlanması zorunluluğu bulunmaktadır. Bu uygulamanın yönetmelikte hükme bağlanması sırasında, özellikle vurgulanması gereken husus, yenilemenin, yapı değil alan temelinde gerçekleştirilmesi gerektiğidir. Kanun gerekçelerinde yer alan açıklamalar konuyu bir proje yönetimi olarak ele almak gerektiğini vurgulayan hususları içermektedir. Dolayısıyla Yönetmelikte de yenileme alanı belirleme, planlama, etaplama, yönetim konuları aynı biçimde bir proje yönetim temelinde ele alınmak durumundadır. Büyük miktarlarda kamu kaynaklarının harcanacağı bu yenileme proje alanlarının yukarıda tanımlandığı gibi bir proje yönetimi anlayışı ile entegre bir çalışmayla belirlenmesi ve harcanacak kamu kaynaklarının bütçesi ile birlikte Bakanlar Kurulu’na sunulması kıt kamu kaynakların rasyonel bir biçimde tahsis edilmesi açısından da önem kazanmaktadır. Bu tür bütüncül bir programlama ve projelendirme çalışması ile kamu kaynaklarının rasyonel harcanması amacını güden bir bütçeleme çalışmasının esas ve usulleri bu yönetmelik maddelerinde düzenlenmezse bir çok idarede kamu kaynaklarının israfı söz konusu olabilecektir.

Aksi ya da eksik bir düzenleme, parsel ve yapı ölçeğinde yanlış uygulamalara neden olacak ve hatta keyfi uygulamalar söz konusu olabilecek ve bu yönetmelik düzenlemesi, Kanuna aykırı uygulamaların nedeni olarak ortaya çıkacaktır.

#### 5 - Yönetmeliğin 16. maddesi yönünden

“Etap proje ve programlarının hazırlanması ve onayı” 16. maddede “Yetkili idareler tarafından hazırlanan veya hazırlatılan etap proje ve programları meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile belediyelerde belediye başkanının, il özel idarelerinde valinin onayı ile uygulamaya konulur. Onayı müteakip yenileme avan projesi ile etap proje ve programlarının uygulanmasına, Kanun hükümleri çerçevesinde başlanır.” hükmü yer almaktadır. Kanunun 2. ve 3. maddelerinde belirlenen projeler avan proje değildir. Tanımlarla ilgili maddede açıklandığı üzere Kanun yenileme projelerinin İmar mevzuatının öngördüğü projeler olduğunu hükme bağlamaktadır. Bu projeler olmaksızın yapı yapılması hem 5366 hem de 3194 sayılı Kanunlara aykırı bir düzenlemedir. Hiçbir koşulda avan proje ile uygulamaya geçilmesi mümkün değildir. Kanunda yer alan açıklamalarla Yönetmeliğin 16. madde hükmü uyumlu değildir. Kanuna ve İmar Kanununa açıkça aykırı 16. maddenin avan projeler konusundaki düzenlemesinin iptali gerekmektedir.

#### SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Danıştay 6. Dairesi’nin 06.12.2006 tarih ve 2006/688 E. sayılı yürütmeyi durdurma talebinin reddine dair karara karşı itirazlarımızın kabul edilerek söz konusu yönetmeliğin öncelikle 4/f ve g, 7, 8, 9, 11, 14, 16 ve 17. maddelerinin, öte yandan bu maddelerin yürütmelerinin durdurulması sonucunda Yönetmelik uygulanamaz içerik kazanacağından tamamının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesini saygılarımla vekaleten arz ve talep ederim.

## TMMOB ÇALIŞMA GRUPLARINA ETKİN KATILYORUZ

TMMOB'un 39. dönem çalışma programında yer alan ve aşağıda listesi verilen, etkinlik düzenleme kurullarına ve çalışma gruplarına belirtilen üyelerimizle katılım sağlıyoruz.

İller Bankası Çalışma Grubu	Ahmet Avşar Şimşek
Çevre Politikaları Çalışma Grubu	Binali Tercan Cemalettin Erol
AB Süreci Karşısında Emek Sempozyumu Düzenleme Kurulu	İbrahim Gündoğdu
AB Müzakere Süreci Çalışma Grubu	Gülten Kubin Serdar Karaduman
Orman Mühendisliği Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Mühendisliği Hakkında Kanuna İlişkin Yeminli Meslek Mensupluğu Tüzüğü Çalışma Grubu	Ayşe Ezer
Meslek Yasası Çalışma Grubu	Remzi Sönmez Hayriye Çelik
Coğrafi Bilgi Sistemleri Sempozyumu Düzenleme Kurulu	Mert Burnaz Tutku Doğan Yaser Gündüz
Enerji Çalışma Grubu	Ertan Göröl
Kamulaştırma Bilirkişiliği Çalışma Grubu	Belma Babacan
Peyzaj Mimarları Odası Meslek İçi Eğitim ve Belgelendirme Yönetmeliği Danışma Kurulu	Özlem Çelik Fikret Zorlu
Türkiye Sosyal Forumu Düzenleme Kurulu	A. Cenap Yoloğlu Özlem Çelik
Ücretli Çalışan Üyeler Çalışma Grubu	Sibel Küçük Yaser Gündüz
Tasarım ve Yaşam Kongresi Düzenleme Kurulu	Deniz Altay
Kentleşme ve Yerel Yönetimler Çalışma Grubu	Perihan Kiper İbrahim Gündoğdu
İklim Değişikliği Semineri Düzenleme Kurulu	Aysin Tektaş
Trafik Kongresi Düzenleme Kurulu	Hülagü Kaplan Fikret Zorlu
TMMOB Örgütülüğünün Geliştirilmesi Çalışma Grubu	Nevzat Uğurel
LPG Çalışma Grubu	Ertan Göröl A. Cenap Yoloğlu
TMMOB Öğrenci Kurultayı Düzenleme Kurulu	İbrahim Gündoğdu
TMMOB Yerel Yönetimler Sempozyumu Düzenleme Kurulu	Hayriye Çelik
TMMOB Jeotermal Kongresi Düzenleme Kurulu	Nevzat Uğurel
Mühendislik, İstihdam ve Ücretlendirme Sempozyumu Düzenleme Kurulu	Sibel Küçük

## ODTÜ ve GÜ ŞEHİR ve BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMLERİ, 4. SINIF ÖĞRENCİLERİ, YAPTIKLARI PROJE ÇALIŞMALARINI ODAMIZA AKTARDI

Gazi Üniversitesi, 2006-2007 öğretim yılı I. Yarıyıl 461 A Atölyesi Malatya ilini, 461 B Atölyesi ise Mersin ilini çalışmış olup II. Yarıyıldan da yine aynı kentler çalışmaya devam edecektir.

Yürütücülüğünü Prof. Dr. Şule Karaaslan'ın yaptığı Malatya Atölyesinin geçtiğimiz dönem gerçekleştirdiği çalışmalar şöyledir:

Konu: 2006-2007 eğitim öğretim yılı ŞBP 461 Şehircilik Projesi kapsamında, Malatya, Tunceli, Bingöl, Elazığ İllerinden (Düzyey 3) oluşan Malatya Bölgesi (Düzyey 2) çalışma konusu olarak seçilmiştir. Çalışma alanında, 2025 yılı için Malatya İli (Düzyey 3), bölgesel gelişimine etki eden fırsatlar araştırılmış ve AB etkisinde farklı senaryolar üretilmiştir.

Planlama Sürecinde;

(A) Yapılan araştırmalar kapsamında; Grup çalışması olarak Düzyey 2 içinde yer alan Malatya, Tunceli, Bingöl, Elazığ illerine ilişkin planlamaya girdi sağlayacak küresel, ulusal ve yerel veriler değerlendirilerek gereken ölçekte ilişkiler şeması üretilmiştir.

(B) Malatya il sınırları içindeki ilçelere ilişkin veriler grup çalışması olarak toplanarak, genel değerlendirme sonuçlarına göre gelişme senaryoları ve gerekli ölçeklerde bölge planı üretilmiştir (1/200.000, 1/100.000 veya 1/50.000 ölçeklerden birinde).

(C) Seçilen senaryoya göre bireysel olarak, Malatya Merkez İlçe ve diğer ilçelere ilişkin toplanan veriler değerlendirilmiş planlama kararları alınmış ve sonuçta bölge planına bağlı olarak çevre düzeni planı (1/25.000) yapılmıştır.

Senaryoların oluşmasında, AB'de ve ülkemizde planlama yaklaşımları, planlama süreci ve katılım mekanizmaları irdelenmiş, kalkınma yaklaşımları belirlenmiştir. Ayrıca AB 6. Çerçeve Programı irdelenmiş öncelikli konu ve temalar planlamaya girdi sağlamıştır. Birleşmiş Milletler 2000 yılında Bin Yıl Kalkınma Hedeflerini açıklamış, 8 maddelik yoksulluk, açlık, eğitim, sağlık, cinsiyet eşitliği, çocuk ölümleri, bulaşıcı hastalıklar, çevresel sürdürülebilirlik, ortaklıkların geliştirilmesi gibi temalar oluşturmuştur. Her ülkenin bu hedeflere ulaşma açısından ülke şartlarına uygun proje ve uygulamalar yapması tavsiye edilmiştir. Her grup çağımızda uluslararası kuruluşların

önerdiği ve devletlerin kabul ettiği yaklaşımları ele almıştır. AB'nin planlama yaklaşımları olarak ulusal, bölgesel ve yerel kalkınma modelleri incelenerek senaryolar bunlardan biri doğrultusunda belirlenmiştir. Senaryoların hareket noktası bu çerçevede olup ve diğer tüm çalışmalar ve planlama bu çatı altında yapılmıştır.

Sonuç olarak; ŞEMA, BÖLGE PLANI VE 1/25 0000 PLAN üretilmiştir.

Araştırma çalışmaları sıralanan şu başlıklar altında ve belirtilen kapsamda yapılmıştır:

- 1) Malatya, Tunceli, Bingöl, Elazığ İllerinin AB ve Türkiye İçindeki Yeri
- 2) Doğal Yapı
- 3) Demografik Yapı
- 4) Sosyal Yapı
- 5) Ekonomik Yapı
- 6) Arazi Kullanımı ve Konut
- 7) Kentsel ve Bölgesel Teknik Altyapı ve Sosyal Donanım
- 8) Yasal Çerçeve - Yürürlükteki İmar Planları

Senaryolar ise aşağıdaki gibidir:

1. Turizmle Kalkınan Malatya
2. Çevreye Duyarlı Çok Sektörlü Gelişim
3. Kültür, Kimlik Senaryosu
4. AB'ye Üye Bilgi Toplumu Malatya
5. Küresel Pazarlara Sanayi Ürünleriyle Entegre Olan Malatya
6. Kırsal Kalkınma (Kır Gelişimi)
7. Kırsal Kalkınma (Merkez Gelişimi)
8. Sağlık Senaryosu

#### 461-A MALATYA ATÖLYESİ ÖĞRETİM ELEMANLARI

Prof. Dr. Şule Karaaslan  
Yrd. Doç. Dr. Bilge Köroğlu  
Öğr. Gör. Dr. Demet Erol  
Öğr. Gör. Vedat Özbilen  
Öğr. Gör. Ali Yonca  
Öğr. Gör. Namık Gazioğlu  
Araş. Gör. Gülşen Yılmaz  
Araş. Gör. Elâ Ataç

Yürütücülüğünü Prof. Dr. Feral Eke'nin yaptığı Mersin Atölyesinin geçtiğimiz dönem gerçekleştirdiği çalışmalar ise şöyledir:

Konu: 2006-2007 eğitim öğretim yılında, ŞBP 461 Şehircilik Projesi VI. Dersi kapsamında Mersin-Adana-İskenderun Kent-

sel Yerleşmeler Aksı çalışma alanı olarak belirlenmiştir. Bu kapsamda ilk olarak; 2025 yılı için Mersin-Adana-İskenderun Kentsel Yerleşmeler Aksında gelişme olanakları araştırılmış ve gelişme senaryoları üretilmiş ve bölgesel gelişme planları hazırlanmıştır. Sonraki aşamada ise hazırlanan gelişme planlarına uygun olarak Mersin Metropolitan Bölgesi (Mersin Büyükşehir Belediyesi sınırları ile Tarsus ve Erdemli ilçeleri) için çevre düzeni planı üretilmiştir.

Çalışma Yöntemleri ise:

I. Aşama: Mersin-Adana-İskenderun Kentsel Yerleşmeler Aksı ve Mersin Metropolitan Bölgesine ilişkin planlamaya girdi sağlayacak küresel, ulusal ve yerel veriler sağlanmıştır. Araştırma grupları hem 1/250 000 ölçekli gelişme planlarına, hem de 1/25 000 ölçekli çevre düzeni planına yöneliktir.

II. Aşama: Mersin- Adana- İskenderun Kentsel Yerleşmeler Aksı (1/250 000 ölçekli) ve Mersin Metropolitan Bölgesine (1/25 000 ölçekli) ilişkin verilerin toplanmasının ardından yapılan genel değerlendirme sonuçlarına göre gelişme senaryoları hazırlanmıştır.

III. Aşama: Mersin-Adana-İskenderun Kentsel Yerleşmeler Aksına ilişkin geliştirilen senaryolara bağlı olarak hazırlanan farklı gelişme planlarına uygun olarak Mersin Metropolitan Bölgesi için çevre düzeni planları (1/25 000 ölçekli) ve bu planlara ait raporlar hazırlanmıştır.

Senaryolar ise aşağıdaki gibidir:

1. Hızlı Gelişme Senaryosu-I  
AB'ye Uyumlu, Dünya Kentleri İle Güçlü İlişkilere Sahip Bilişim Merkezi
2. Hızlı Gelişme Senaryosu-II  
Kültür Ve Ticaretin Ön Plana Çıktığı; Teknolojik Sanayi Destekli Bölge Kenti
3. Orta Hızlı Gelişme Senaryosu-I  
Avrupa Ve Orta Doğu İlişkilerinin Sağlandığı Dış Ticaret Merkezi
4. Orta Hızlı Gelişme Senaryosu-II  
İthalat Ve İhracata Yönelik Üretim Merkezi
5. Yavaş Gelişme Senaryosu-I  
Koruma Odaklı Tarımsal Üretim Merkezi
6. Yavaş Gelişme Senaryosu-II  
Sürdürülebilir Turizm Ve Kırsal Gelişme

#### 461-B MERSİN ATÖLYESİ ÖĞRETİM ELEMANLARI

Prof. Dr. Feral Eke  
Yrd. Doç. Dr. Nihan Sönmez  
Öğr. Gör. Danyal Aşık  
Öğr. Gör. Saffet Atik

Öğr. Gör. Ertan Göröl  
Öğr. Gör. Buğra Gökçe  
Araş. Gör. Aslı Üçer  
Araş. Gör. Seher Polat

ODTÜ’de 2006-2007 öğretim yılının birinci dönemini geride bırakırken şehir ve bölge planlama 4. sınıf stüdyosu olarak İstanbul kent-bölgesini ve planlama sorunlarını çalışmaktayız. Öncelikle 4. sınıf stüdyosu olarak geçen dönem boyunca yapılan çalışmaları özetlemeye çalışacağım sonrasında daha eleştirel bir gözle bu çalışmaları değerlendireceğim.

Son kırk yıl içerisindeki şehir ve bölge planlama tartışmalarının odaklandığı önemli bir problem alanı olarak İstanbul’un hızla büyümesi ve yapılaşmasının düzen altına alınması ihtiyacı, aynı zamanda Türkiye’de kent bölgesi olarak adlandırılabilen İzmir ve Ankara gibi başka kentler de bulunmasına rağmen tartışmaların hep İstanbul sorunları etrafında merkezileşmesi, 4. sınıf stüdyosu olarak bizim İstanbul’u çalışmamızın temel nedenleridir. Daha önce çalıştığımız kentlere göre çok daha problematik bir alan olan İstanbul’u farklı sektörel gruplar oluşturarak incelemeye çalıştık. Her grubun kendi alanına ilişkin vizyon oluşturmasından sonra İstanbul’a giderek ilgili kurum ve kuruluşlardan bilgi topladık. Özellikle İMP’de (İstanbul Metropolitan planlama bürosu) yapılan sunuş ve bilgilendirmeler sorunlara ilişkin çözümlerimizi netleştirmemizde yardımcı oldu. Sonrasında yaptığımız çalışmaları ayrıntılandırıp detaylandırarak 1/100000 ölçekte vizyonumuzu gerçekleştirmeye yönelik strateji ve politikalarımızı içeren paftalar hazırlayarak o dönem için çalışmalarımızı bitirmiş olduk.

Yaptığımız çalışmalar bizim için faydalı olmakla beraber bir çok eksikliği de kendi içinde barındırmaktadır. Öncelikle kent-bölge kavramının içeriğinin ne olduğu, kuramsal ve pratik bakımdan yetersizlikleri vb. konulardaki tartışmalara yeterli düzeyde girilmemiş ve bu daha baştan öğrencilerin kafasındaki muğlaklıkları pekiştirmiştir. Çalışmalara başlamadan önce soru işaretlerinin önüne geçmek için oluşturulması gereken kavramsal çerçeve kurulmamış bu da grupların kavramları kendi içeriğinin dışına çıkararak farklı anlamlarda kullanmalarına neden olmuştur. Özellikle kent-bölge kavramının John Friedmann’ın “dünya kenti” ve Saskia Sassen’in “global kent” kavramlarıyla arasındaki benzerlikler, farklılıklar, bu tanımların hangi ihtiyacın ürünü olarak ortaya çıktığı gibi konularda tartışmalar yürütülmemiş bu da kafalardaki soru işaretlerini doğuran sorunların derinleşmesine sebep olmuştur. Sanayi kentinin fordist üretim biçimine tekabül eden metropolitan kent yerine artık kent-bölge

kavramının kullanılmasındaki ekonomik, sosyo-kültürel arka plan nedir, hangi politik süreçlerin ürünüdür? Öğrenciler haklı olarak bu soruları sormalıdır. Madem planlama, sorunları çözmek için ulaşılmaması gereken hedeflerin önceden tespiti, bu hedeflere ulaşmak için gereken strateji ve politikaların belirlenmesi ve bunların düzenlenmesi süreçlerini içeriyor ise yapılması gereken öncelikle sorunun tespit ederken bu sorunu ortaya çıkaran tarihsel süreçler ve ekonomik arkaplanın sorgulanmalıdır. Aksi taktirde gerek akademisyenler gerekse de öğrenciler kendi yetmezlikleriyle soruna müdahale etmeye çalışırlar ki buda çözümsüzlüğü derinleştiren ve içinden çıkılmaz bir hale getiren bir durumdur. Tabi burada bahsettiğim konu kişilerden bağımsız olarak var olan sistemin pedagoji anlayışının temelini oluşturan ideoloji, felsefe ve metodoloji eleştirisine tekabül etmektedir ki bu da daha geniş bir yazının kapsamını oluşturmaktadır.

Sonuç olarak, stüdyoların var olan müfredat içerisinde konuyu derinlikli ele alıp öğrencilerin neyi, niçin, nasıl yaptıklarını öğretmeleri zor görünüyor. Fakat bir gerçek ki gelecekte ranta değil insana önem veren, değişim değeri değil kullanım değeri odaklı, daha yaşanılabilir kentler planlamak istiyorsak, imgeleri özden ve içerikten yoksun, biçimsel ilişkiler kurarak bir araya getiren paftalar yapmak yerine fiziksel mekanda bir araya gelen farklı olguların dizgesel bağlamını kurarak sosyo-kültürel ve ekonomik bağlamını irdelemek zorundayız.

## KONYA ŞUBE YÖNETİM KURULU, GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ YAPTI

Konya Şube Yönetim Kurulu Başkanı Mustafa Dolular’ın mazereti nedeni ile yürütmekte olduğu görevinden istifa etmesi sonucu 10.12.2006 tarihinde yapılan Şube Yönetim Kurulu Toplantısında 2. Başkanlık görevini yürütmekte olan Mustafa Kaynak Şube Başkanlığına, ikinci başkanlık görevine ise Şube Yönetim Kurulu Üyesi Ali Uçar, oybirliği ile seçilmişlerdir.

Buna göre Konya Şube Yönetim Kurulunun yeni görev dağılımı şu şekilde olmuştur.

Başkan: Mustafa Kaynak  
II. Başkan: Ali Uçar  
Yazman: Halil Karabıçak  
Sayman: Nurten Elvan Köksoy  
Üye: Mustafa Dolular  
Üye: M.Çağlar Meşhur  
Üye: Hasan Gümüş

Yeni görev dağılımı sonrası Şube Yönetim Kurulumuza çalışmalarında başarılar dileriz.





## 2007 YILI İLK YARI ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ BELİRLENDİ

2007 yılı birinci yarısında geçerli olacak, Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi ile MDU Ücret Birim Değerleri Tabloları belirlendi. Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En az ücret Yönetmeliği hükümleri uyarınca, Yönetim Kurulumuzun 25.12.2006 tarihli toplantısında aldığı ve 15.01.2007 tarihinden itibaren yürürlüğe koyulan tablolar aşağıdaki gibidir.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI			
SEHİRCİLİK HİZMETLERİ MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI (MDU) ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ TABLOLARI			2007 YILI 1. YARIYIL 15.01.2007 tarihinden itibaren geçerlidir.
<b>A. İMAR PLANI HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ</b>			
ALAN (hektar)	MDU Ücreti (YTL)	ALAN (hektar)	MDU Ücreti (1.000.000.-TL)
1 ha'ya kadar	12,40	700,1 – 800	1.151,00
1,1 – 3	23,60	800,1 – 900	1.220,00
3,1 – 5	36,60	900,1 – 1000	1.296,20
5,1 – 7	50,60	1000,1 – 1100	1.367,80
7,1 – 10	63,20	1100,1 – 1200	1.416,20
10,1 – 25	118,00	1200,1 – 1400	1.534,30
25,1 – 50	236,00	1400,1 – 1600	1.662,30
50,1 – 100	354,10	1600,1 – 2000	1.886,30
100,1 – 200	472,10	2000,1 – 3000	2.124,40
200,1 – 300	590,10	3000,1 – 10000	2.360,40
300,1 – 400	708,10		
400,1 – 500	826,10		
500,1 – 600	944,20		
600,1 – 700	1.062,20		
30000 hektar üzeri işlerde MDU ücreti sabittir. 20000,1 – 30000 hektar alan büyüklüğü için belirlenen bedel esas alınarak hesaplanır.			
<b>B. DANIŞMANLIK HİZMETLERİ MDU ÜCRETLERİ</b>			
1. Sözleşme ile tanımlanan yıllık veya süreli yapılacak danışmanlık hizmetleri MDU ücreti			18 YTL/AY
2. Gayrimenkul geliştirme ve değerlendirme çalışmaları MDU ücreti			25 YTL
3. Diğer danışmanlık hizmetleri (ölçü küt ve kurulumun parsel başında imar durumu, yer seçimi vb. ile başında danışmanlık hizmetleri) MDU ücreti			25 YTL
<b>C. BÖLGE DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ</b>			
Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "Bölge Planları" MDU Ücreti			3.500 YTL
<b>D. İL DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ</b>			
Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "İl Düzeyindeki Planlama Hizmetleri" MDU Ücreti			2.950 YTL
<b>E. ALT BÖLGE PLANI, KENTSEL ÇEVRE BÜTÜNÜ VE SEKTÖREL PLANLAR MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ</b>			
Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "Alt Bölge Planı, Kentsel Çevre Bütünü ve Sektörel Planlar" MDU Ücreti			2.350 YTL
<b>F. KATSAYILAR TABLOSU</b>			
1. Kentsel bölünme yönetimi imar planları	1,00	9. Kentsel Dönüşüm Projeleri	2,00
2. Sadece İmar Planı Araştırması	0,40	10. Kentsel Tasarım Projeleri 1/1000 ölçekli	2,50
3. Sadece Nazım İmar Planı	0,40	11. Kentsel Tasarım Projeleri 1/500 ve daha büyük ölçekli	5,00
4. İmar Planı Araştırması + Nazım İmar Planı	0,60	12. Rüyü Geliştirme Planları	0,60
5. Sadece Uygulama İmar Planı (1/1000)	0,60	13. Paralelölçü Planları	0,15
6. Serbest Şehircilik Hizmetlerine İlişkin Fapziller	0,20	14. Kentsel Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	3,00
7. Mavi İmar Planları	1,20	15. Akademi ve Tarihi Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	2,00
8. İmar Planı Değişiklikleri	1,00	16. Doğal Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	1,50
<b>G. UYGULAMA İLKELERİ</b>			
1. İmar Planı Hizmetleri MDU Ücretlerinin Hesabı: İmar Planlama hizmetleri MDU ücretleri, ilgili alan büyüklüğü karşısında A bölümünde yer alan bedelleri, ilgili s/n bölümündeki plan katsayısı ve yöne katsayısının çarpılması sonucu bulunur. Danışmanlık hizmetlerinin MDU ücretlerinde, B bölümünün 1. maddesi kapsamındaki hizmetler için ilgili bedel, yöne katsayısı ile çarpılır. B bölümünün 2. ve 3. maddesinde kapsamındaki hizmetlerin MDU ücretinin hesabında yöne katsayısı kullanılmaz.			
2. Nazım İmar Planı MDU Ücreti belirlenirken, planlanan alan daha küçük olsa bile en az 50.1 ha değer esas alınır.			
3. Bu tabloların C, D ve E bölümlerinde belirtilen planlama hizmetlerinin MDU ücreti sabittir. Ayrıca plan katsayısı ve yöne katsayısı ile çarpılır.			
4. Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifeminin "E. Alt Bölge, Kentsel Bölge Planlama Hizmetleri Ücret Tablosu" bölümünde belirtilen planlama hizmetlerinin MDU ücreti, bu tabloda belirtilen sabit ücretin, 1000 hektarın altındaki planlama hizmetleri için 0,25; 1000 - 5000 hektar arasındaki planlama hizmetleri için 0,50; 5000 - 10000 hektar arasındaki planlama hizmetleri için 0,75 katsayıları ile çarpılması sonucu bulunur.			
5. İmar Planı değişikliklerinin gerektirdiği 1/25000 Ölçekli Büyükşehir Nazım İmar Planı veya 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeyi Planı değişikliklerinde, Mesleki Denetim Uygulanması Ücreti "A Bölümü: İmar Planı Hizmetleri MDU Ücret Birim Değerleri" kullanılarak, 1. ve 2. Uygulama İlkelerine göre hesaplanır.			
6. F Katsayılar Tablosunun 3. Maddesindeki "Sadece Nazım İmar Planı" katsayısı planlamaya esas genel imar planı araştırması veya, 5. Maddesindeki "Sadece Uygulama İmar Planı" katsayısı ile çarpılır nazım imar planı varsa kullanılır. Aksi halde "Kentsel Bölünme Yönelik İmar Planı" katsayısı kullanılır.			
7. "Koruma Amaçlı İmar Planları" kapsamında "İmar Planı Araştırması", "Nazım İmar Planı" veya "Uygulama İmar Planı" ayrı hizmetler halinde hazırlanacaksa, MDU ücreti, F.Katsayılar tablosunun 14., 15. ve 16. Maddelerindeki koruma amaçlı imar planı katsayılarının ayrıca, hizmetin türüne göre, ayrı katsayılar tablosunun 2., 3., 4. ve 5. maddelerindeki katsayılarla da çarpılması sonucu hesaplanır.			
Bu belge Resmi Gazetede 29 Mayıs 2007 tarihli 24798 sayılıde yayımlanan TMMOB Şehir Plancıları Odası, Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği çerçevesinde hazırlanmıştır. 15.01.2007 tarihinden itibaren uygulanır.			







<b>TMMOB SEHIR PLANCILARI ODASI SEHIRCILIK HIZMETLERI ÜCRET TARIFESI</b>	
<b>G. DANIŞMANLIK HİZMETLERİ</b>	
1. Kamu veya Özel Kuruluşlara Yıllık veya Sürekli Verilecek Danışmanlık Hizmetleri En Az Birim Değeri	1000.- YTL /Aylık
2. Gayrimenkul Geliştirme ve Değerlendirme Çalışmaları	350.- YTL /İki
3. Özel kisi ve kuruluşların parsel bazında imar durumu, yer seçimi vb. işleri için	350.- YTL /İki
<b>H. BÜROLARDA ÜCRETİ ÇALIŞAN SEHIR PLANCILARININ EN AZ ÜCRETİ</b> 1050.- YTL/Aylık	
<b>I. TANIMLAR</b>	
<b>Kent Bölününe Yönelik İmar Planı</b> : Belde halkının sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılamayı, sağlıklı ve güvenli bir çevre oluşturmayı, yaşam kalitesini artırmayı hedefleyen ve bu amaçla beldenin ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, tarihsel, fiziksel özelliklerine ilişkin araştırmalara ve verilere dayalı olarak hazırlanan, kentsel yerleşme ve gelişme eğilimlerini atamaları çözümler oluşturmak suretiyle belirleyen, arazi kullanımı, koruma, kısıtlama kararları, örgütlenme ve uygulama ilkelerini içeren pafta, rapor ve notlardan oluşan belgedir. (1/5000 ve daha büyük ölçekli Nazım İmar Planı, Uygulama İmar Planı, İlave İmar Planı, Revizyon İmar Planı, İlave Revizyon İmar Planı ve OSB vb. kandi içinde bütünlük gösteren planlama işleri bu kapsamdadır.)	
<b>Mevcut İmar Planı</b> : Mevcut planların yerleşmiş nüfusa yetersiz kalması veya yeni yerleşim alanlarının kullanıma açılması gereğinin ve sınırlarının ilgili idarece belirlenmesi halinde, İmar yönetmeliklerindeki plan yapım kuralarına uyulmak üzere yapımı mümkün olan, yürürlükteki her tür ve ölçekteki plan sınırları dışında, planla bölünmeseyen korumadaki, sosyal ve teknik altyapı ihtiyaçlarını kendi bünyesinde sağlayan, raporuyla bir bütün olan İmar planıdır.	
<b>Danışmanlık Hizmeti</b> : Belediyeler, kooperatifler ve plan yapan, yaptırın, onaylayan kamu ve özel kuruluşlar ile sözleşme yapılarak veya ücret karşılığı yapılan mesleki danışmanlıklar, bilgi ve deneyimlerin kamu kurum, kuruluş ve tüzel kişilikleri ile özel kisi ve tüzel kişiliklerinin yararları için kullanılması hizmetleri bu kapsamda değerlendirilir. Danışmanlık yapılan işin gerçek ve tüzel kişileri ile hiçbir organik bağ içinde bulunulmaması, danışmanlık hizmeti dışında o iş konusu ile ilgili hiçbir kazanç sağlanmaması gerekir. SSB bu hizmet kapsamında Yönetmelikte tanımlanan ve bu tablolarla ücretleri belirlenen plan, değişiklik, vb. diğer şehircilik işlerini yapamazlar. Gayrimenkul geliştirme ve değerlendirme çalışmaları bu kapsamdadır.	
<b>Bölge Planları</b> : Devlet Planlama Teşkilatınca belirlenen istatistikî bölge birimleri, havalzar ve bölgelerde, kalkınma planlarının amaç ve ihtiyaçlarına ve bölgelerarası eşitsizliğin giderilmesini amaçlayan, doğal, toplumsal, tarihi, kültürel ve ekonomik kaynak, olarak ve potansiyelin değerlendirilerek, sektörel ve fiziksel faaliyetlerin korunması, kullanılması, sınıflandırılması ve gelişimi ile bu faaliyetlerin bölge içinde dağılımı yönelik, hedef ve ilke kararlarından oluşan, yeni istihdam merkezleri, yeni kent ve yerleşmeler ile ana ulaşım ve altyapı sistemleri öneren, alt düzey planlara veri teşkil edecek biçimde, bölgesel düzeyde sektörel, mekansal ve tematik vizyonları, politika, program, hedef ve stratejileri oluşturan, açıklama raporu ile bir bütün olan planlardır.	
<b>İL DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ</b>	
<b>1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı</b> : İl veya havalza sınırları içinde, sürdürülebilir gelişme ilkelerine uygun olarak kentsel ve kırsal yerleşmeler ile sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörel gelişmeler, koruma kullarına dengesine göre yönlendirecek biçimde, örgütlenen hedefler doğrultusunda arazi kullanımı ve stratejik kararları içeren, alt ölçekli planlara veri oluşturan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.	
<b>İl Gelişme Planları</b> : İl gelişmesi ve kaynakların rasyonel kullanımının sağlanmasını amaçlayan, il envanterinin oluşturulması ve gelişme senaryoları çerçevesinde ekonomik, sosyal çevresel ve mekansal yapının geliştirilmesi amacı ile, yatırımların planlanması ve koordinasyonuna yönelik olarak belirlenen hedefler, stratejiler, planlar, projeler ve programlardan oluşan, katılımcı bir yöntemle oluşturulan planlardır.	
<b>Turizm Master Planları</b> : Bölge, il ya da havalza düzeyinde, turizm amaçlı kullanılacak doğal ve kültürel kaynakların envanterinin yapılması, turizm altyapısının inşaatı, turizm sektörünün gelişmesini sağlayan etkinlikler ve sorunların ortaya konulması, geleceğe ilişkin tahmin ve hedefler doğrultusunda çözüme yönelik, öneriler, kararlar, stratejiler ve proje önerilerinden oluşan bir sektörel planlama ve danışmanlık hizmetidir.	
<b>ALT BÖLGE PLANI, KENTSEL ÇEVRE BÜTÜNÜ VE SEKTÖREL PLANLAR</b>	
<b>1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı</b> : Alt ölçekli veya havalzaı kapsayan, üst ölçekli plan kararlarına uygun, demografik, kültürel, ekonomik, fiziksel ve mekansal verilere ve araştırmalara dayalı olarak, konusacak doğal ve kültürel varlıklar, su havzaları, ormanlar, tarım alanları v.b. kaynaklar ve afet riskli yerleşme ve alanları göz önüne alınarak, altyapı, enerji, sanayi ve ulaşım altyapısı kararlarını içeren, ticaret merkezleri, sanayi, turizm, toplu konut, enerji gibi özel öneme sahip yatırım alanları ile ilgili yerleşim kararlarına dayalı, yerleşmelerin gelişme alanları, konut, merkez, sanayi, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve ana arazi kullanım kararlarını belirleyen, makro ölçekte nüfus dağılımı ve yoğunluk kararlarını veren, kentsel dönüşüm alanlarını, öncelikli proje alanlarını, plan etaplarını gösteren, sektörel arazi koruma kullarına dengesini sağlayan, alt ölçekli planlara esas olan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.	
<b>Büyükşehir Belediyesi 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planları</b> : Büyükşehir belediye sınırlarını kapsayan, üst ölçekli plan kararlarına uygun, demografik, kültürel, ekonomik, fiziksel ve mekansal verilere ve araştırmalara dayalı olarak, konusacak doğal ve kültürel varlıklar, su havzaları, ormanlar, tarım alanları v.b. kaynaklar ve afet riskli yerleşme ve alanları göz önüne alınarak, altyapı, enerji, sanayi ve ulaşım altyapısı kararlarını içeren, ticaret merkezleri, sanayi, turizm, toplu konut, enerji gibi özel öneme sahip yatırım alanları ile ilgili yerleşim kararlarına dayalı, büyükşehir gelişme alanları, konut, merkez, sanayi, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve ana arazi kullanım kararlarını belirleyen, makro ölçekte nüfus dağılımı ve yoğunluk kararlarını veren, kentsel dönüşüm alanlarını, öncelikli proje alanlarını, plan etaplarını gösteren, sektörel arazi koruma kullarına dengesini sağlayan, alt ölçekli nazım ve uygulama İmar planlarına esas olan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.	
<b>Milli Parklar Uzun Devreli Gelişme Planları</b> : Millî Park, Tabiat Koruma Alanı gibi, koruma statüsünde bulunan alanların, kaynak değerlerinin saptanması, plan kararlarına esas olacak araştırmaların yapılması, uzun devreli gelişme ilke, karar ve stratejileri ile bunlara ilişkin proje tanımları ve programları yapılmasına yönelik olarak, uzmanların katılımı ile gerçekleştirilecek raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.	
<b>Sektörel Planlar</b> : Kentsel bölge ve kentsel yerleşim alanlarında, sosyal, ekonomik ve mekansal nitelikli ulaşım, altyapı, konut, merkez, sanayi v.b. sektörlerle ilgili, durum ve sorun saptama, öneri geliştirme, planlara veri oluşturacak analiz, araştırma, sentez, tasarım, v.b. ürün elde etmeye yönelik her türlü şehircilik ve danışmanlık hizmetidir.	
<b>J. UYGULAMA İLKELERİ</b>	
1. İmar Planı Hizmeti Ücretlerinin Hesabı; İmar Planlama işleminin ücretleri, ilgili alan büyüklüğü karşısında A bölümünde yer alan bedellerin, ilgili işin B bölümündeki katsayısı ve yöre katsayısının çarpılması sonucu bulunur. Danışmanlık hizmetlerinin ücretleri ise, G bölümünün 1. maddesi kapsamındaki hizmetler için ilgili bedel, yöre katsayısı ile çarpılır. G bölümünün 2. ve 3. maddesinde kapsamındaki hizmetlerin ücretlerinin hesabında yöre katsayısı kullanılmaz. Tabloda yer almayan büyüklükler bir alt ve bir üst alan bedellerinden yararlanılarak hesaplanabilir.	
2. İmar Planı değişikliklerinin gerektirdiği 1/25000 Ölçekli Büyükşehir Nazım İmar Planı veya 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliklerinde hizmetin ücreti, tablonun "A Bölümü: İmar Planı Hizmetleri Ücret Tablosu" kullanılarak, 1. Uygulama ilkesine göre hesaplanır.	
3. F. Katsayılar tablosunun 3. Maddesindeki "Sadece Nazım İmar Planı" katsayısı, planlamaya esas güncel İmar planı araştırması varsa, 5. Maddesindeki "Sadece Uygulama İmar Planı" katsayısı ise geçerli nazım İmar planı varsa kullanılır. Aksi halde her iki bütününe yönelik İmar planları katsayısı kullanılır.	
4. "Koruma Amaçlı İmar Planları" kapsamında "İmar Planı Araştırması", "Nazım İmar Planı" veya "Uygulama İmar Planı" ayrı hizmetler halinde hazırlanacaksa, hizmetin ücreti F.Katsayılar Tablosunun 14., 15. ve 16. Maddelerindeki koruma amaçlı İmar planı katsayılarının ayrıca, hizmetin türüne göre aynı katsayılar tablosunun 2., 3., 4. veya 5. maddelerindeki katsayılarla da çarpılması sonucu hesaplanır.	
5. Nazım İmar Planı kesif bedel belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 50 ha değer esas alınır.	
6. Ücretler sadece planlama işinin yapımına ilişkin hizmetleri kapsar. Herhangi bir iş için planlı taraftan yapılacak ek hizmetler, ek planlar ve detay çalışmalar ayrıca ücretlendirilir.	
7. Tablodaki ücretlere katma değer vergisi dahil değildir.	
8. Parselasyon planları İmar planından bağımsız bir iş olarak yapılıyorsa, ilgili katsayı ile hesaplanan bedel üzerinden ücretlendirilecektir.	

## MERKEZ YÖNERGESİ KABUL EDİLDİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası 24. Olağan Genel Kurulu'nda görüşülen ve kabul edilen "Şehircilik, Politika Geliştirme, Eğitim ve Araştırma Enstitüsü Komisyonu Raporu" ile Oda bünyesinde "Şehircilik Enstitüsü" kurulması kararlaştırılmıştır. Bu amaçla, Oda bünyesinde oluşturulan ve Melih Ersoy, Tarık Şengül, Remzi Sönmez, Nevzat Uğurel, Nevzat Can, Osman Balaban, Belma Babacan, Yaser Gündüz ve Fikret Zorlu'dan oluşan Komisyon, çalışmalarını tamamlayarak "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Şehir Plancıları Odası Şehircilik Araştırma ve Eğitim Merkezi Yönergesi"ni hazırlamıştır. Şubelerden alınan görüşler doğrultusunda son düzenlemeleri yapılan Yönerge, Yönetim Kurulu'nun 13.03.2007 tarih ve 24/50 sayılı toplantısında görüşülerek kabul edilmiştir. Yönerge kabul edilen hali ile aşağıda verilmektedir.

### "TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI ŞEHİRCİLİK ARAŞTIRMA VE EĞİTİM MERKEZİ YÖNERGESİ

#### AMAÇ

*Madde 1. Bu Yönergenin amacı, şehircilik, yerleşmeler ve planlama alanlarında kamu yararı merkezli kentsel gelişme modelleri ve yerel yönetim yapısının oluşturulmasına yönelik araştırma yapmak, kavram ve politika önerileri geliştirmek, üyelerinin yetkinliğine katkıda bulunacak eğitim, seminer ve benzeri etkinlikler düzenlemek için kurulacak Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Şehir Plancıları Odası Şehircilik Araştırma ve Eğitim Merkezi'nin kuruluş ve çalışma usul ve esaslarını belirlemektir.*

#### KAPSAM

*Madde 2. Bu Yönerge, planlama ve şehircilik hizmetleri kapsamında politika geliştirilmesine, araştırma ve eğitim etkinliklerini düzenlenmesi ile TMMOB Şehir Plancıları Odası'na kayıtlı şehir plancılarının meslek alanlarına yönelik olarak, toplumun gereksinimlerinin karşılanmasını da esas alan araştırma, inceleme, raporlama, eğitim, uygulama ve teknik sorumluluğu üstlenme ve çalışmaların Merkez dahilinde yürütülmesine ilişkin esasları kapsar.*

#### DAYANAK

*Madde 3. Bu Yönerge, 6235 sayılı TMMOB Yasası ve TMMOB Şehir Plancıları Odası 24. Olağan Genel Kurul Kararlarına dayanılarak hazırlanmıştır.*

#### TANIMLAR

*Madde 4- Bu Yönergede geçen;*

- a) TMMOB: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ni,*
- b) Oda YK: Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu'nu*
- c) Oda: Şehir Plancıları Odası'm*
- d) Merkez: Şehir plancıları Odası Şehircilik Araştırma ve Eğitim Merkezini,*
- e) Sürekli eğitim: Belirli bir eğitim öğretim programına dayalı olarak planlanıp gerçekleştirilen kurs, seminer yada başka bir ad altında düzenlenen süreli eğitim etkinliğini,*
- f) Eğitim projesi: Merkez'in yönetsel sorumluluğu altında; amacı, kapsamı, yeri, yöntemi, süresi Oda'nın ilgili mevzuatıyla belirlenmiş olan sürekli eğitim çalışmasını.*

*g) Araştırma Projesi: Merkez'in yönetsel sorumluluğu altında; amacı, kapsamı, yeri, yöntemi, süresi ve bütçesi Oda'nın ilgili mevzuatıyla belirlenmiş olan araştırma çalışmasını, ifade eder.*

#### GÖREV VE ETKİNLİKLER

*Madde 5-Merkez, bu Yönergenin 2. maddesinde belirtilen amaçlara ulaşmak için aşağıdaki çalışma ve etkinlikleri yürütür;*

- a) Kamu yararı merkezli bir kentsel gelişme modeli ve yerel yönetim yapısının oluşturulmasına yönelik araştırma ve kavramsallaştırma yapmak, politika önerileri geliştirmek.*
- b) Yerel Yönetimlerin söz konusu model ve yaklaşımları uygulamasına yönelik destek, danışmanlık, eğitim ve izleme işlevlerini üstlenmek*
- c) Kent sorunlarının tespit edilmesi ile, bu sorunların farklı boyutlarının ortaya konmasına yönelik kapsamlı araştırmalar yapmak, bu araştırmaları yayın ve benzeri yöntemlerle halk ve uzman kesimlerle paylaşılarak sorunların çözümüne katkıda bulunmak,*
- d) Sözkonusu çözüm ve modellerin geliştirilmesinde başta yerel yönetim birimleri olmak üzere, ilgili tüm kesimleri ve geniş halk kesimlerini bu süreçlere katacak açılımlar sağlayan yönetim ve katılım modelleri geliştirmek, uygulanmasına destek olmak,*
- e) Kentler ve yerel yönetimlere ilişkin uygulamaların izlenmesi, toplum yararına uygunluklarının denetlenmesi, olası sonuçlarının ortaya konması konularında oda faaliyetlerini desteklemek,*
- f) Kentlere ilişkin farklı alanlarda uygulamaya ıyık tutacak standartların, ilkelerin ve uygulama araçlarının tanımlanması için araştırma ve çalışmalar yapmak,*
- g) Kentsel gelişme ve yerel yönetimlere ilişkin eğitim programları, seminer, konferans ve toplantılar düzenleyerek kentsel sorunların ve çözümlerinin tartışılmasına, toplumla paylaşılmasına ortam sağlamak,*
- h) Kentsel sorunlara ilişkin farklı uzmanlık alanlarının bir araya gelmesine ve kapsamlı bir çerçeveyi paylaşmalarına zemin hazırlamak,*
- i) Şehir plancılarına, ilgili kesimlere ve kurumlara yönelik, meslek alanı kapsamında eğitim çalışmaları yapmak ve belgelendirmek,*
- j) TMMOB MİSEM Yönetmeliği kapsamında Oda Yönetim Kurulu'nun verdiği görevleri yürütmek.*
- k) Her kademedeki eğitim kurumlarında okutulmak üzere, kentleşme ve planlama konularında yayın hazırlamak,*

#### ÇALIŞMA İLKELERİ

*Madde 6- Merkez, aşağıdaki ilkelere bağlı kalarak çalışmalarını yürütür:*

*Kar amacı gütmeyen, kamu yararı amaçlı, toplum merkezli anlayışta bir oluşumdur.*

*Amaçları ve Oda ilkeleri çerçevesinde, ülke genelinde katılımcı bir anlayışla gelişen bir yapılanma olmasının yanı sıra, kent sorunlarıyla doğrudan ya da dolaylı ilişkili meslek grupları, dernekler, sendikalar ve benzeri oluşumlarla ortak faaliyetler gerçekleştirmeyi hedeflemektedir.*

*Oda üyelerinin mesleki faaliyet (serbest şehircilik hizmeti) alanında onlarla yarışan nitelikte bir etkinlik alanı belirlenemez.*

*Merkez çerçevesinde faaliyet gösteren katılımcılar, bu faaliyetlerinden doğan ilişkilerini başka düzlemlerde akçalı amaçlı kullanamazlar.*



**MERKEZ ORGANLARI**

Madde 7- Merkezin organları şunlardır;

- Danışma Meclisi
- Yürütme Kurulu
- İdari Büro

**DANIŞMA MECLİSİ**

Madde 8- Danışma Meclisi geniş katılımlı bir organdır. Oda Yönetim Kurulu Üyeleri, Yürütme Kurulu, Şube Yönetim Kurullarınca önerilecek ikişer üye, Temsilcilikler tarafından belirlenecek birer üye ile, toplantı temasının oluşumu konusunda görüş ve önerilerinden yararlanılan kişi ve kurumları temsilen birer üyenin katılımı ile oluşur.

Danışma Meclisi, yılda en az 1 defa Oda YK kararı ile belirlenecek tarihlerde, Yürütme Kurulunca önerilen ve Oda YK tarafından karara bağlanmış gündemle toplanır.

Danışma Meclisi toplantısından 3 ay önce Odanın tüm şube ve temsilcilikleri ile ilgili sivil toplum kuruluşlarına, Üniversitelere ve kurum ve kuruluşlara yazılı olarak, Yürütme Kurulu tarafından belirlenmiş koşul ve standartlara uygun biçimde "ilgili yılın Danışma Meclisi toplantı temasının belirlenmesi" için görüş ve öneriler istenir. Bu görüş ve önerilerin olabildiğince geniş bir katılımı alınmasına özen gösterilir.

Alınan görüş ve öneriler çerçevesinde Yürütme Kurulu'nca o yıla ait Danışma Meclisi toplantısı temaları oluşturulur. Yürütme Kurulu tarafından hazırlanan ve Oda Yönetim Kurulu tarafından karara bağlanan, "Toplantı temaları ve yıllık çalışma konularına dair rapor" görüş istenen tüm kişi ve kurumlara tekrar gönderilir.

Danışma Meclisi, belirlenmiş olan gündeme ve gündem dışı önerilere dayalı konuları tartışır ve karara bağlar. Meclisin belirlediği etkinlik konuları, Merkezin yıllık çalışma programını belirlemekte esas alınır.

**YÜRÜTME KURULU**

Madde 9- Yürütme Kurulu, bu Yönetmeliğin amaç ve kapsamına uygun eğitim ve araştırma konularına uygun programları gerçekleştirmek amacıyla Oda Yönetim Kurulu'na, birisi Yönetim Kurulu üyesi olmak üzere, görevlendirilen 7 kişiden oluşur. Kurul üyeleri üniversiteler, özel sektör ve kamu sektöründe görev alan ve konularında uzman ve Oda üyesi şehir plancıları arasından dengeli temsil sağlamak üzere belirlenir. Her dönemde şubeler, Şubelerce taraftan önerilen isimler arasından seçilen üç kişi ile Yürütme Kurulu'nda temsil edilir.

Kurulun görev süresi üç yıldır. Ancak, her Genel Kurul'dan sonra seçilen Oda Yönetim Kurulu; Yürütme Kurulu'nun Oda Yönetim Kuruluna seçilen üyelerinden, kendi temsilcisi ile birlikte en çok üç üyeyi, çalışma döneminin ilk üç ayı içerisinde değiştirilebilir.

Genel geçerli mazereti olmaksızın 2 kez toplantıya katılmayan üyenin üyeliği kendiliğinden düşer. Kurul üyeliğinin herhangi bir nedenle süre dolmadan boşalması halinde, yeni seçilen üye ayrılan üyenin görev süresini tamamlar.

Yürütme Kurulu'nun görev ve yetkileri şunlardır:

- Merkezin yıllık çalışma programını, Danışma Meclisi'nin görüş, önerileri ve kararları doğrultusunda hazırlayarak Oda Yönetim Kurulu onayına sunmak,
- Yıllık programa dayalı projelerin ön hazırlıklarını yapmak,
- Her çalışma yılı sonunda, Merkezin geçmiş yıla ilişkin çalışma raporunu hazırlamak ve Oda Yönetimine sunmak,

d) Merkezin amaçlarının, eğitim ve araştırma projelerinin ve sürekli eğitimin gerekli kaldığı çalışma gruplarını oluşturmak ve bu grupların eşgüdümünü sağlamak için gerekli düzenlemeleri yapmak,

e) Eğitim ve araştırma hizmetlerinin gerçekleştirilmesi amacıyla gerekli gördüğü kişi ve kuruluşlarla iletişim kurmak, işbirliğini gerçekleştirmek, bu kapsamda gerekli çalışmaları yapmak,

f) Merkezin çalışma konuları ile ilgili olarak Oda Yönetim Kurulu'nun verdiği işleri yürütmek.

**İDARİ BÜRO**

Madde 10- Oda Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu dışından, kurumun amacına uygun formasyonda deneyimli şehir plancılarını Merkez Müdürü, eğitim uzmanı ve araştırma uzmanı olarak görevlendirebilir. Müdür ve uzmanların, sözleşmelerinde belirtilen özel koşullar dışında, her dönem Oda Yönetim Kurulu tarafından sözleşmeleri yenilenir. Merkez Müdürü ve uzmanlar, 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine göre yapılacak hizmet sözleşmesiyle çalıştırılır. Ayrıca merkez çalışmaları kapsamında bir büro elemanı da görevlendirilebilir. İdari Büroda görevlendirilen kişilerin ücretleri, Oda Yönetim Kurulu'nca belirlenir.

İdari Büronun Görevleri Şunlardır:

- Yürütme Kurulu ve Danışma Meclisi'nin sekreteryasını yürütmek,
- Yürütme kuruluna sunulmak üzere Merkezin yıllık çalışma programını ve bütçesinin hazırlıklarını yapmak,
- Oda şubelerinde kurulacak olan ilgili birimlerin çalışmalarını yönlendirmek, incelemek ve yardımcı olmak,
- Merkez kapsamında yürütülecek araştırma ve eğitim faaliyetlerinin hazırlanmasına katkıda bulunmak, gerçekleştirilmesinde görev almak.

**ARAŞTIRMA KONULARI**

Madde 11- Meslek alanına ilişkin aşağıda belirtilen konulardaki araştırmalar Merkez tarafından yürütülür;

- Kamu yararı merkezli bir kentsel gelişme modeli ve yerel yönetim yapısının oluşturulmasına yönelik,
- Kentler ve yerel yönetimlere yönelik uygulamaları izlemek, sorunlarını ve olası sonuçlarını ortaya koymak amaçlı,
- Yerleşmelere yönelik ilke ve standartları ortaya koymak hedefli,
- Meslek alanına ilişkin mevzuatla ilgili gelişmelere ilişkin Yapılan araştırmaların sonuçları yayın ve benzeri yöntemlerle ilgili uzmanlık alanları ve toplumun ilgili tüm kesimleri ile paylaşılar. Sonuçlarının mevzuat ve uygulama alanına yansımaları için gerekli çalışmalar yapılır.

**MERKEZİN BÜTÇESİ**

Madde 12- Merkezin gelir ve giderleri Oda bütçesi içinde ayrı bir fasıl olarak yer alır. Gelirler, giderler ve harcamalar, her zaman Oda Denetleme Kurulu'nun denetimine açıktır.

**YÜRÜRLÜK**

Madde 13- Bu Yönerge Oda Yönetim Kurulu tarafından uygun görüldüğü tarihte yürürlüğe girer.

**YÜRÜTME**

Madde 14- Bu Yönerge hükümlerini TMMOB Şehir Plancıları Odası yürütür."

## GAZETECİ YAZAR HRANT DİNK'İN ÖLDÜRÜLMESİNİ KINAYAN BİR BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni, Gazeteci-Yazar Hrant Dink'in 19 Ocak 2007 Günü uğradığı silahlı saldırı sonucu öldürülmesi ile ilgili odamız tepkisini bir basın açıklaması ile kamuoyuna ilettik.

### BASINA VE KAMUOYUNA

Ankara, 26 Ocak 2007

## BU KEZ HRANT DİNK'İ HEDEF ALAN EŞİTLİK VE BARIŞA YÖNELİK SALDIRILARI KINIYORUZ.....

Bir arada eşit ve kardeşçe yaşama düşüncesi için bazılarımıza canı ile, geride kalanlarımıza acı ile bedel ödetiliyor. Barış ve özgürlük savunucusu yurttaşımız Hrant Dink'in, değişik çevrelerce uygulanan psikolojik linçin ardından, hunharca katledilmesini, yaşadığı topraklara sevgi ile bağlı bir aydınımızın daha canice yokedilmesini kınıyoruz.

Hrant Dink kamuoyunda sadece Ermeni azınlığın sözcüsü olarak algılanmış olmasına rağmen toplumdaki dogmatik düşüncelere aykırı, sorgulayıcı ve farklı bakış açıları sunan bir aydıncı. Gazeteci kimliği yanında toplumbilim ve tarih alanında alışlagelenin dışında bir araştırmacı örneği olmuştur. Bunların ötesinde İstanbul sevdalısı olan Dink, kentin ve toplumun aşındırılan, yitirilen değerlerine karşı hissettiği acıyı her fırsatta başka bir duyguyla ifade etmiştir. Hrant Dink'in şahsına yapılan bu saldırı aynı zamanda ülkemizin huzuruna, toplumsal değerlerine, düşünce özgürlüğüne ve ilerici kesime karşı yapılmıştır. TMMOB Şehir Plancıları Odası, bu olayın arkasındaki karanlık ilişkileri lanetlemekte ülkemizin geleceğine karşı yapılan bu tür saldırıların tekrar etmemesi için ortak aklın ve sağduyunun hakim olmasını dilemektedir.

Dünya sahnesinde sistematik olarak sahneye konulan oyunların; her tür eşitsizliğin körüklenmesi kurgusuna dayandığını ve bunun sonucunda her ölçekte korku ve şiddet örüntüsü ile beslendiğini biliyoruz. Bu ülkenin ilerici aydınlarına saldırabilecek tetikçilerin de, yine bu ülkenin her tür değerini pazarlamaktan şahsi menfaat sağlayabilecek zihniyet ve siyasetin yarattığı uçurumların derinliklerinden, yoksullaştırılmış, çaresizleştirilmiş toplum kesimlerinin içinden kolayca üretilebileceğini de biliyoruz. Bu nedenle düşünememe ve haklarını talep edebilme fırsatları ellerinden alınmış insanları ya da kentleri sorgulamak yerine, bunları yeşerten, sindiren, tektipleştiren, gerici zihniyeti ve bu zihniyetin yasal, kurumsal araçlarını, uygulamalarını sorgulamak gerektiğini görmeliyiz.

Eşitsizlikleri körükleyen, yoksunluk ve yoksullukları artıran politika ve uygulamalar, güvenlik kaygısını ön plana çıkarır, kendine ve kentine yabancı bireylerin oluşumunu hazırlarken, güvenlik amacıyla üretilen çözümlerin de, insandan-çevresinden ayrıştırılmış mekanlar ürettiği, kentle bütünleşemeyen yerleşmelerin sosyal-ekonomik ve mekansal açmaz ve sorunlarını görmezden geldiği, dahası bu alanları satın paraya çevirmeye çalıştığı ortada.

Yaşadığımız dünyayı ve kentleri, insandan, sosyal yaşamdan kopartıp, tüm insana özgü değerlerini unutturarak yabancılaştıran, kentleri sadece ekonomik değerleriyle görmeye ve göstermeye çalışan yaklaşımların, toplumsal eşitlik, barış ve özgürlüğe hizmet edecek yaşam alanları ve insanlar yaratmadığı görülmeli artık...

Bugün Trabzon örneğinde yaşanan ve bir kentin topyekün linç edilmesine varan eleştirilerin, bu süreç, politikalar ve uygulamaların bir yansıması olduğu görülmeli, sorunun sadece Trabzon'un değil tüm kentlerimiz ve yaşam alanlarımızın içinde bulunduğu bir nitelik taşıdığı ve giderek kentlerimizi yaşanamaz hale getirdiği fark edilmeli...

Anadolu, farklı toplulukların değişik zaman katmanlarında birikimleri geliştirerek ya da farklılıkların aynı anda beraber varolup etkileşerek derin, köklü bir kültür yarattığı, dünyada bu yönü ile benzersiz bir coğrafya, eşsiz bir zenginlik sunmaktadır. Bu barışçı zenginliğin gereği olarak da; ırk, din, dil, etnik ve mezhep kökeni ile cinsiyet ayrımcılığını reddeden, farklı kültür ve düşünceleri zenginlik kabul eden, eşitlikçi ve demokratik bir toplum özlemimiz ve böyle bir toplumsal zemin inşası için çabalarımız kesintiye uğratılmayacak.

Ülkemizde son yıllarda demokrasi ve barış ortamından rahatsız olan ve kendilerine sadece bulanık ortamlarda taraftar bulabilen çevrelerin yıllardır aydınlarımıza karşı yürüttükleri saldırı kampanyası karşısında susamayız. TMMOB Şehir Plancıları Odası, toplumsal ve kültürel değerlerimize sahip çıkan ve her türlü gerici, ayrımcı, faşizan düşünceye karşı özgürlüğü, toplumsal barışı ve evrensel değerleri savunan aydınlar ve sivil toplum örgütleri ile birlikte yürütmekte olduğu mücadelesini kararlılıkla sürdürecektir.

Acılarını paylaştığımız DİNK ailesine ve tüm halkımıza başsağlığı dilerken, bir arada yaşamı savunmaya, toplumdaki eşitsizlikleri derinleştirecek, yoksunluk ve yoksullukları arttıracak anlayış ve uygulamalardan arındırılması gerekliliğinin altını çizmeye devam edeceğimizi bir kez daha belirtiriz.

Kamuoyuna saygı ve önemle duyurulur...

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu



## ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şubesi

### ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ'NİN GELECEĞİNİ TARTIŞTIK

23 Ocak 2007 Salı günü Ankara Barosu'nda 14:30-18:00 saatleri arasında, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ve Ankara Barosu ile birlikte Atatürk Orman Çiftliği'nin geleceğinin tartışıldığı bir panel gerçekleştirdik. Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyeleri Doç. Dr. Hülagü Kaplan ve Dr. Çiğdem Varol, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Doç. Dr. Baykan Günay, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Öğretim Üyesi Prof. Dr. Yalçın Memlük ile Başbakanlık Devlet Denetleme Kurulu Üyesi Nejdet Topçuoğlu konuşmacı olarak katıldı. İki oturumdan oluşan panelin, Başkanlığını Ankara Barosu Kent ve Çevre Kurulu Başkanı Av. Emre Baturay Altınok'un

yaptığı ilk oturumunda akademik sunular gerçekleştirildi. İkinci oturumda ise, TMMOB'a bağlı Meslek Odalarının

Atatürk Orman Çiftliği ile ilgili olarak yaşanan sürece ilişkin değerlendirmeleri ve görüşleri tartışıldı.



### 'AOÇ tüm Ankaralılarındır'

Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) geleceği, Ankara Barosu Kent ve Çevre Kurulu'nun düzenlediği panelde tartışıldı.

Ankara Barosu Eğitim Merkezinde gerçekleştirilen panelde konuşan Ziraat Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. Yalçın Memlük, AOÇ'nin mülkiyetinin Atatürk'e, kullanım hakkının devlete ait olduğunu belirterek Atatürk'ün, üstündeki çağdaş yapılarınların korunması şartıyla araziyi tüm Ankaralılara bırakacağını kaydetti. AOÇ arazisinin Cumhuriyet tarihi boyunca farklı kurumlar tarafından yağmalandığını belirten Memlük, Melih Gökçek'in, AOÇ'ye son darbeyi vurarak ortadan kaldırmak istediğini kaydetti.

Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şube Başkanı Zafer Şahin ise AOÇ arazisine yöne-

lik planın, ilkel olduğunu ve arazi içerisinde geçilmesi düşünülen atabaz büyüklüğünde yollarla arazinin tahrip edileceğini kaydetti. Şahin, planlara karşı hukuk mücadelesinin sürdürüleceğini ifade etti.

Dünyadaki pek çok metropolün yakınlarında, organik tarım yapılan alanların da bulunduğunu vurgulayan Ziraat Mühendisleri Odası (ZMD) Başkanı Gökhan Günaydin, tarımın köylerde yapılması gerektiği yönündeki egemen anlayışın yıkılması gerektiğini dile getirdi. Günaydin, AOÇ içerisinde fidanlıkların kapatıldığını, Ankara'nın ithal fidanlarla donatılmaya çalışıldığını dikkat çekti. AOÇ'nin halka ait olduğunu vurgulayan Günaydin, "Piyasacı elleri uzaklaştıracak bir açılım yapmalıyız" dedi. (Ankara/EVRENSEL)





Ankara Şubesi

## “KENT VE ÇOCUK” KONULU SOHBET ODASI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

“Kent ve Çocuk” temalı sohbet odası etkinliği, 24 Ocak 2007 tarihinde Şubemizde, “Çocuk Dostu Belediye” Projesini yürüten “Özgürlüğünden Yoksun Gençlerle Dayanışma Derneği” (Öz-Ge Der) temsilcilerinin katılımıyla gerçekleştirildi. Dernek adına proje yürütücüsü Deniz Kırımsoy Kucur’un sunumuyla gerçekleşen etkinlikte, katılımcıların çocukluk hatıralarından kalan güzel bir anı ya da mekanı resmetmeleri istendi. Boya kalemleri ve renkli kağıtlara çocukluklarında en sevdikleri mekanları çizen katılımcılar eğlenceli anlar yaşadı, ardından resimler değerlendirildi.

Bu eğlenceli girişin ardından “çocuk nedir” sorusu üzerine fikir üretildi, tartışıldı. Beraberinde kent nedir sorusu üzerinden yapılan tartışmalarla birleştirilerek çocukların kent yaşamında yaşadıkları sorunlar, engeller dile getirildi.

Daha sonra çocuk dostu kent kavramı üzerine bir sunum gerçekleştirildi. Çocuk dostu olarak nitelendirilme kriterleri, yapılan projeler, örnek çocuk dostu kent-

ler ve yürütülen çalışmaların anlatıldığı sunumda Öz-Ge Der’in Çankaya Belediyesi ile yürüttüğü Çocuk Dostu Belediye projesine değinildi.

Üyelerimizin soru ve katkılarıyla gerçekleşen Sohbet Odası etkinliğimiz, “çocuklar için çocuklarla daha yaşanabilir bir kente doğru” ulaşma dilekleriyle son buldu.

Ankara Şubesi

## KENT KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

11 Ocak 2007 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin çağrısıyla Altınpark’da gerçekleştirilen Ankara Kent Konseyi’nin ilk toplantı ve Genel Kurulu’na, TMMOB’yi temsilen Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katılmış ve toplantı sonrası Şube Yönetim Kurulumuz tarafından yapılan çalışma ve değerlendirmelerle aşağıdaki rapor hazırlanmıştır:

### “KENT KONSEYİ Mİ DOSTLAR ALIŞVERİŞTE GÖRSÜN KONSEYİ Mİ?”

Ankara Kent Konseyinin ilk toplantısı, 5393 Sayılı Belediye Kamununun 76. maddesine göre hazırlanan ve 8 Ekim 2006 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak

yürürlüğe giren Kent Konseyi Yönetmeliği uyarınca Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 11 Ocak 2007 tarihinde Altınpark Toplantı salonunda düzenlenmiştir. Özellikle Ankara gibi tüm dünyada yerel yönetimlerin daha katılımcı, şeffaf, hesap verebilir hale getirilmeleri için uygulamaya konan katılımcı yaklaşımlardan yoksun olan ya da bu tür yaklaşımların Yerel Gündem 21 örneğinde de görüldüğü gibi değişen siyasi anlayışlara bağlı olarak etkisizleştirildiği, sivil toplum örgütlerinin ortaya koymaya çalıştıkları katılıma kent yönetimlerinin belirgin bir mesafe ile yaklaştıkları bir Başkentte bu tür bir çaba her tür eksiklik ve hatalara rağmen katılımcı bir kent yönetiminin oluşturulabilmesi için olumlu bir başlangıçtır. Ancak; Konseyin bileşenlerinin tespit ve davet ediliş biçimi, Konseyin ilk toplantısında Konsey bileşenlerinin görüşlerinin toplanmasında katılımcı yöntemlerin kullanılmayıp, Konsey Yürütme Kurulunun seçilme biçimi, Ankara Büyükşehir Belediyesinin Kent Konseyi’nden beklentileri ve Konseyi tarif ediliş şekli gibi bir çok ayrıntı Kent Konseyinin Ankara Kentinde gerçek anlamda katılımcı bir yönetim biçiminin oluşturulması için değil sadece yasal zorunluluğu yerine getirmek için kurulduğunu göstermektedir.

### Kent Konseyinde Sendikalar, Dernekler, Vakıflar, Meslek Odaları, Platformlar ve Sivil Toplum Örgütleri Neden Yoktu ya da Çok Azınlıktaydı?

İlgili mevzuat uyarınca Kent Konseyinin; Mahallin en büyük mülki idare amiri veya temsilcisi, Belediyenin içinde bulunduğu seçim bölgesi veya bölgelerinin milletvekilleri, Belediye başkanı veya temsilcisi, Sayısı onu geçmemek üzere illerde valiler, ilçelerde kaymakamlar tarafından belirlenecek kamu kurum ve kuruluşlarının temsilcileri, Meclis üye tam sayısının yüzde 30’unu geçmemek üzere, belediye meclisinin kendi üyeleri arasından seçeceği temsilcileri, Meclis üye tam sayısının yüzde 30’unu geçmemek üzere, il genel meclisinin kendi üyeleri arasından seçeceği temsilcileri, Belediye başkanının çağrısı üzerine toplanan muhtarların,





kendi aralarından seçecekleri en fazla 10 temsilci, Beldede teşkilatını kurmuş olan siyasi partilerin temsilcileri, Varsa üniversiteden bir temsilci, birden fazla olması durumunda her birine temsilen bir üye, Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, sendikalar, noterler, baro, kooperatifler, birlikler, komuyla ilgili dernek ve vakıf temsilcileri, Kent konseyince kurulan meclis ve çalışma guruplarının birer temsilcisinden oluşması öngörülmektedir.

Anlaşılabileceği üzere Kent Konseyi Ankara kentinin her anlamda en yaygın katılım olanağını yaratacak önemli bir ortam olarak kurgulanmıştır. Ancak, bu tür ortamların gerçek anlamda katılımçılık işlevini yerine getirebilmesi için çok özel bilimsel katılım, denetim ve izleme yöntemlerinin kullanılması gerekmektedir. Çağdaş dünyada uygulamaya konan örnekler incelendiğinde katılımçı yöntemlerin uygulanmasının ayrı bir birikim ve uzmanlık gerektirdiği ortaya çıkmakta, herşeyden önce bu tür yöntemlerin kullanımının da katılımçı demokrasiye tam inancı gerektirdiği görülmektedir.

Çağdaş yaklaşımlarda kent konseylerinin oluşumundan önce konsey bileşenlerinin belirlenmesi, konseyin önemini anlatılması ve tanıtımı için bir halkla ilişkiler tanıtımının yürütülmesi ve konseyin uygulayacağı katılımçı yöntemleri ile ilgili gerekli birikimin oluşturulabilmesi için deneyimli bir kadro oluşturulması ya da mevcut kadronun eğitime tabi tutulması gibi çok önemli bir hazırlık aşaması yürütülmektedir. Maalesef Ankara Kent Konseyinin ilk toplantısı bu tür bir hazırlığın yapılmadığını, Konseyi toplayanların Konseyi gerçek anlamda katılımçı bir araç değil, kaybedilmemesi gereken bir mevzi olarak gördükleri anlaşılmaktadır. Türkiye’de başka kentlerde kurulan Kent Konseylerinin hazırlık aşamalarında aylar süren hazırlık çalışmaları yapılmakta ya da daha önceden kent içinde var olan sivil toplum oluşumları ile işbirliğine gidilmektedir. Bunun en güzel örneği yerel gündem 21 çalışmalarıdır. Ankara İl Özel İdaresinin hazırlanmış olduğu Ankara İl

Stratejik Planlama çalışması da bu anlamda olumlu bir örnektir. Ankara Kent Konseyinin oluşumunda ise Ankara Kentinde bulunan Ankaram Platformu, Çayyolu Platformu gibi oluşumlarla irtibata geçilmemiştir. Sonuçta Ankara Kent Konseyi için yaşamsal önem taşıyan bir çok katılımçı Konsey toplantısına katılmamış, katılımçılara Konseyin önemini anlatacak bir ön çalışma yapılmamıştır.

Ankara’da sayıları:

- 8000’in üzerinde dernek,
- 2000’in üzerinde vakıf,
- 67 belediye,
- 30’a yakın kamu kurumu niteliğinde meslek odası,
- 900’e yakın muhtarlık,
- 100’ün üzerinde siyasi parti, kamu kurumu ve siyasetçi,
- 500’ün üzerinde yerel meclis üyesi,

ile toplamda 10 bin’in üzerinde potansiyel katılımçı varken Kent Konseyinin sadece 116 üye ile toplanması acı bir manzara ve Konseyi düzenleyenlerin katılımçı yaklaşıma olan inancı hakkında ibret vericidir.

### **Yürütme Kurulu mu Kentteki Yerel Yönetimlerin Memurları mı?**

Kent Konseyi toplantısı sonucunda ilgili mevzuat uyarınca Kent Konseyinin Genel Kurulunu düzenleyecek ve sekreteryasını yürütecek bir Yürütme Kurulu oluşturulmuştur. Ancak, Kent Konseyinin ilk toplantısına katılımçıların tümü gerekli bilimsel katılımçı yöntemlerle çağırılmadıkları için seçilen Yürütme Kurulu da Ankara’yı, Ankara’daki kamu, özel sektör ve sivil toplum kesimlerini tam olarak temsil etmemektedir.

Düzenlenen Konsey Toplantısına ağırlıklı olarak Ankara’da bulunan Kent Yönetimlerinin temsilcileri katıldıklarından Yürütme Kurulu da ağırlıklı olarak Yerel Yönetimlerin temsilcilerinden oluşturulmuştur. Ayrıca Yürütme Kurulunun sekreteryasının Ankara Büyükşehir Belediyesi Yazı İşleri ve Kararlar Daire Başkanlığının yürütmesine karar verilmiştir. Ancak, bu kararlar Yürütme Kurulunun etkisiz bir organ olmasına sebep olacaktır.

Halihazırda kentte katılımçı yönetim yaklaşımını buldukları görevlerde yerine getirmeyen kişilerin Kent Konseyinin Yürütme Kurulunda bunu ne kadar yerine getirebilecekleri kuşkuludur. Ankara Büyükşehir Belediyesi Yazı İşleri Kararlar Daire Başkanlığının ise devasa iş yükü arasında Yürütme Kurulunun sekreteryasını bilimsel katılımçı yöntemleri sağlayabilecek şekilde yürütmesi neredeyse imkansız görülmektedir.

### **Peki Ne Yapılmalı Kent Konseyinden Vaz mi Geçilmeli?**

Kent Konseyi herşeye rağmen bugüne kadar katılımçı yöntemler ve katılımçı demokrasi konularında çok fazla mesafe kaydedememiş hatta geri kalmış Ankara için yeni fırsatlar sunmaktadır. Ancak bu fırsatların kaçırılmaması için vakit kaybedilmeden ve geç kalınmadan yeni, sistematik, gerçek anlamda katılımçı, öğrenen, şeffaf ve hesap verebilir bir süreç işletilmeye başlanmalıdır. Bunun için:

- Kent Konseyinin Ankara için önemini Ankaralılara ve Konsey katılımçılarına anlatılabilmesi için bir tanıtım ve halkla ilişkiler stratejisi oluşturulmalı, bir tanıtım kampanyası yürütülmelidir.
- Kent Konseyinin katılımçıların iletişim bilgilerinin, kurumsal kapasitelerinin, katılım kapasitelerinin, katılımçıların sektörel ve coğrafi dağılımlarının dikkate alındığı bir veri tabanı hazırlanmalı, bu veri tabanındaki bilgiler sürekli olarak güncellenmelidir.
- Kent Konseyinin Genel Kurulundan önce bu veri tabanına göre oluşturulacak bir arama konferansında kent konseyinin bilimsel katılımçı yöntemlerle vizyonu, misyonu, stratejileri ve amaçları Ankara için belirlenmelidir.
- Kent Konseyinin çalışma konuları belirlenirken Kent Konseyi Yerel Yönetimlerin bir organı gibi değil kentin, yerel yönetimlerin eğilemediği konularda eleştirel görüş ve fikir üretebilen bir katılımçı organ olarak kabul edilmelidir.

- Kent Konseyi Genel Kurulu toplanırken daha yaygın bir katılım sağlanmalıdır.
- Kent Konseyinin Yürütme Kurulunun sekreteryası oluşturulurken bu konuda uzman kuruluşların birikiminden faydalanılmalı, ya da profesyonel bir sekreteryaya oluşturularak ortak akıl platformu yöntemleri uygulamaya konmalıdır.
- Kent Konseyinin ve çalışmalarının tüm Ankaralıları tarafından takip edilebilmesi ve benimsenebilmesi için gelişmiş bir internet sitesi ve gerekirse çağrı merkezi oluşturulmalıdır.
- Kent Konseyinin çalışmalarında özellikle Ankara'nın geleceğine ilişkin bir öngörünün oluşturulması için özellikle TMMOB'a bağlı meslek odalarının teknik birikiminden faydalanılmalıdır.

Kent konseyleri tüm dünyada katılımçı demokrasinin yerleşmesi ve gelişmesi için çok önemli bir araç olarak kullanılmaktadır. Hatta kimi Latin Amerika ülkelerinde yerel yönetimlerin bütçeleri katılımçı yöntemlerle tabandan yukarıya doğru kent konseyleri yoluyla belirlenmektedir. Ancak kent konseylerinin bu işlevleri üstlenebilmesi için bilimsel katılımçı yöntemlerin, belirli stratejilerin kullanılması gerekmektedir. Aksi takdirde kent konseyi yerel yönetimlerin icraatlarının meşrulaştırma aracı haline gelecek, bunda kaybeden yine Ankara ve Ankaralı olacaktır.



## AFSAD FOTOĞRAF ATÖLYESİ ÇALIŞMALARI DEVAM EDİYOR

Ulus Tarihi Kent Merkezi, Ankara Şube 4. Dönem Yönetim Kurulumuzun Çalışma Programında stratejik öncelikli konular başlığı altında yer alan önemli bir kent gündemi maddesidir. Gerek bölge ile ilgili gelişmelerin yakından takibinin sağlanması gerekse yine çalışma prog-

ramında oluşturulması düşünülen Ankara Belgeliği için görsel malzeme oluşturulması anlamında "Ulus Tarihi Kent Merkezi Görsel Belgelenmesi Projesi" yönetim kurulumuz açısından bu dönemde önemli bir etkinlik konusunu oluşturmaktadır. Projenin sadece bir ayağını oluşturan belgeleme çalışması, projenin devamında düzenlenecek olan sergi, eylem ve etkinlikler için önemli bir adım olarak düşünülmektedir.

Ankara Fotoğraf Sanatçıları Derneği (AFSAD) yönetim kurulu üyesi ve eğitmeni Can Gazialem tarafından verilen dijital fotoğraf eğitimi; Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, AFSAD ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile ortak yürütülen projenin aşamalarından biridir. İlgili kurum örgütlerine yapılan duyurularla projede yer almaya gönüllü meslektaşlarımızın dijital fotoğraf teknikleri konusundaki gelişimini amaçlayan eğitim üç haftalık bir program dahilinde Mimarlar Odası Ankara Şubesi toplantı salonunda yürütülmüştür.

Alınan eğitim sonrasında AFSAD tarafından sürdürülen saha çalışmalarına şehir plancısı ve mimar gönüllülerin katılımı, projenin ileri aşamalarında ise bu disiplinlerin de uzmanlıklarını aktardığı çalışma ortamıyla proje protokolünde belirtilen amaçlara ulaşılması hedeflenmektedir.



## ANKARA KENT SORUNLARI SEMPOZYUMU ÇALIŞMALARI DEVAM EDİYOR

TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu tarafından düzenlenmesi planlanan Ankara Kent Sorunları Sempozyumu çalışmaları devam etmektedir. 6-7-8 Eylül 2007 tarihlerinde yapılacak olan sempozyumun yürütme kurulu Şubemiz, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası Ankara

Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, ve Peyzaj Mimarları Odası tarafından oluşturulmuştur.

## AMAÇ VE KAPSAM

Küreselleşme süreci ile birlikte; sermaye, bilgi, mal ve emek önündeki tüm sınırlar neredeyse ortadan kalkmakta, doğa; kapitalist sistemin acımasız yayılması karşısında insan ve diğer bir çok türün yaşamına elverişli olma koşullarını yitirmekte, tüm sosyal güvenlik mekanizmaları zayıflarken yoksulluk, işsizlik ve eşitsizlik yaygınlaşmakta, kentler küresel kentler ağına rekabetçilikleri oranında eklenerek ayakta kalabilmektedirler. Kentler her türlü ekonomik ve bilimsel öngörünün dışında yayılarak büyümekte, kentler derinleşen enerji, altyapı, ulaşım, planlama vb. sorunlarla karşı karşıya kalmaktadır. Küresel ekonomik sistem ve yapısal uyum politikaları sonucunda özellikle gelişmekte olan ülkelerde ekonomik yapı, sanayisizleşme ve hizmet sektörünün öne çıkması ile kırılanlaşmakta, arazi spekülasyonu ve kamu yararı gözetmeyen, rant odaklı kentsel vitrin yatırımları öne çıkmaktadır. Yoksul kesimlerin kent yaşamından uzaklaştırılması ve üst gelir gruplarının alışveriş merkezlerine ve duvarlarla çevrili korunaklı sitelere dayanan yeni yaşam tarzı, kentlerdeki sosyal mekanları parçalamakta, kutuplaşmalara neden olmaktadır. Kent mekanı bir ortak yaşam kültürü alanı anlamını yitirmekte, değişim değeri kullanım değerinin önüne geçmektedir. Kentlerde yaşanan bu değişim ve dönüşümler, kentleri kamu yararı gözetilmeyen, sınırlı çıkarlara hizmet eden, bilimselliği ve bütünselliği göz ardı eden, uzun erimli değil günübirlik çözümler üreten, katılıma ve eşitlikçi temsiliyete dayanan karar alma süreçlerinden uzak bir yapıya sürüklemektedir. Ankara kenti bu süreci bütün olumsuzluklarıyla birlikte yaşamaktadır. Bir yandan küresel kentler ağına dahil olabilecek bir dinamiği üretemeyen bir Başkent olarak çözülmekte, diğer yandan da cumhuriyetin tüm Türkiye'ye örnek uygulamaları, mekanları ve göstergeleri şiddetli saldırılarla karşı karşıya kalmaktadır.



Bu kapsamda Ankara Kentinde verilecek her türlü mücadele ve oluşturulacak her türlü birikim, Ankara Kentinin Cumhuriyetin kuruluşundan bu yana her anlamda örnek ve öncü bir kent olması bakımından büyük önem taşımaktadır. Ankara'nın kent sorunlarının tartışılacağı sempozyumda, yukarıda ifade edilen çerçevenin, Ankara'nın Türkiye Cumhuriyetinin Başkenti oluşu sebebiyle geçmişten günümüze ve geleceğe taşımakta olduğu değerlerin, Ankara'da uygulanan ulaşım, altyapı, enerji politikaları ile kentsel dönüşüm gibi değişim değeri odaklı politika ve uygulamalar ile birlikte sosyal, ekonomik ve kültürel yapıda meydana gelen değişimlerin tartışılması büyük önem taşımaktadır. Bu tartışmaların içeriği kadar tartışma yönteminin ve yaklaşmakta olan Cumhurbaşkanlığı seçimi, genel seçimler ve yerel seçimler gibi konjonktürlerin de dikkate alınması gerekmektedir.

Bu doğrultuda "Ankara Kent Sorunları Sempozyumu"nun; Ankara'nın aşındırılmak istenen başta "Başkentlik" kavramı ve bağlantılı tüm mekan ve değerlerinin, planlı gelişimin, yerel demokrasinin ve gerçekleştirilmek istenen "büyük" projelerin tartışıldığı bir ortam olması amaçlanmaktadır.

## OTURUMLAR

- I. Küreselleşme Karşısında Başkent Ankara
- II. Başkent Ankara'nın Aşındırılan ve Yok Edilen Değerleri ve Mekanları
- III. Başkent Ankara ve Yerel Demokrasisi Sorunu
- IV. Başkent Ankara ve Büyük Projeler



## OLGUNLAR SOKAK HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPILDI

2 Şubat 2007 tarihinde, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin, Olgunlar Sokak'ın yaya öncelikli kısmının araç trafiğine

açılması kararına ilişkin bir basın açıklaması yaparak görüşlerimizi kamuoyuyla paylaştık.

### OLGUNLAR SOKAK'IN TAŞIT TRAFİĞİNE AÇILMASI ÇAĞDAŞ ŞEHİRCİLİĞE İHANETTİR!

#### ANKARA İL TRAFİK KOMİSYONU KARARINI DEĞİŞTİRMELİDİR!

Her geçen gün doğrudan ya da dolaylı olarak Ankara'nın kent merkezi Kızılay ile ilgili birçok sorun kamuoyunun gündemine taşınmaktadır. Kızılay'da her geçen gün bir yenisi yaşanan sorunlar aslında Odamızın çok uzun zamandır kent yönetimlerine ve kamuoyuna anlatmaya çalıştığı yaşamsal bir sorunun kendini açığa vurmasından ibarettir. Bu sorun Kızılay'ın var olan değerlerini kaybetmesi, kentlilerin ortak yaşam alanı olma niteliğini yitirmesi, hizmet kalitesinin düşmesi, çöküntüleşmesi ve yok olma sürecine girmesidir. Odamız yıllardır kangrenleşerek derinleşen ve geri döndürülmesi neredeyse imkansız hale gelen bu soruna dikkat çekmeye uğraşmak için adeta haykırmakta, somut öneriler sunmaktadır. Ancak kent yönetimleri tüm bu önerilere kulak tıkamayı, kentin tümünü ilgilendiren sorunlara parçacı, bilimsellikten ve çağdaşlıktan uzak günübirlik uygulamalarla müdahale etmeyi tercih etmektedirler. Oysaki kent yönetimlerinin kanserli hastayı makyajla tedavi etmeye benzeyen uygulamaları sorunları daha da ağırlaştırmaktadır.

Bu tür sayısız uygulamaların bir benzeri daha bir yaya bölgesi olan Olgunlar Sokak'ın Atatürk Bulvarına bakan kısmının taşıt trafiğine açılmasına ilişkin olarak İl Trafik Komisyonu tarafından alınan bir kararın gerçekleştirilmeye çalışılmaktadır. Ankara Kentinin kitapçıları, sahafçıları ve yayalara ait yegane alanlardan biri olması sebebiyle simge mekanlar arasında yer alan Olgunlar Sokak'ın trafiğe açılması, Kızılay'ın bir otobana dönüştürülmesi operasyonunun bir parçasıdır. Bu karar, şehirde çok sorun yaratacak, Ankara Kentinin çağdaş şehircilikten bir adım daha uzaklaşmasına sebep olacaktır.

### Olgunlar Sokak'ın Taşıt Trafikine Açılması Neden Yanlıştır?

- Öncelikle Olgunlar Sokak'ın taşıt trafiğine açılması 1970'li yıllarda Kızılay için alınan yayalaştırma kararlarına ve 1990 yılında yapılan ve 1998 yılında güncellenen Ankara Ulaşım Ana Planına aykırıdır.
- Bütün dünyada kent merkezleri taşıt trafiğinden arındırılmakta, kent merkezlerindeki otobanlar yıkılarak yerlerine parklar ve yaya alanları oluşturulmaktadır. Çağdaşlaşmak aynı hataları göre göre tekrarlamak demek değildir.
- Olgunlar Sokak, Ankara'nın kendiliğinden oluşmuş ve kendi tarihsel kimliği olan özel bir yaya bölgesidir. Özellikle eski kitap satıcıları ve sahafçıları burada yer seçmekte, başta öğrencilere ve dar gelirli halka hizmet sunmaktadırlar.
- Olgunlar Sokak'ın bu kimliğinin oluşumunda, yaşamasında ve gelişmesinde Sokağın Bulvara bakan kısmının yaya bölgesi olmasının büyük önemi vardır. Sokağın taşıt trafiğine açılması öğrencilerin, gençlerin, dar

## Olgunlar Sokak bir simgedir

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Olgunlar Sokak'ın taşıt trafiğine açılmasının çağdaş şehirciliğe ihanet olduğu savunarak, Ankara İl Trafik Komisyonu'nun kararının değiştirilmesini istedi. Oda'dan yapılan açıklamada, her geçen gün Kızılay'ın var olan değerlerini kaybettiği, kentlilerin ortak yaşam alanı olma niteliğini yitirdiği savunuldu.

TMMOB'un yıllardır kangrenleşen bu soruna dikkat çekmek için adeta haykırdığı belirtilen açıklamada, Oda'nın somut önerilerine kent yönetimlerinin kulak tıkadığı, bilimsellikten ve çağdaşlıktan uzak uygulamaların müdahale etmenin tercih edildiği öne sürüldü. Açıklamada, şöyle denildi:

"Bu tür sayısız uygulamaların bir benzeri, yaya bölgesi olan Olgunlar Sokak'ın Atatürk Bulvarına bakan kısmının taşıt trafiğine açılmasına ilişkin olarak İl Trafik Komisyonu tarafından alınan bir kararın gerçekleştirilmeye çalışılmaktadır. Ankara Kentinin kitapçıları, sahafçıları ve yayalara ait yegane alanlardan biri olması sebebiyle simge mekanlar arasında yer alan Olgunlar Sokak'ın trafiğe açılması, Kızılay'ın bir otobana dönüştürülmesi operasyonunun bir parçasıdır. Bu karar, şehirde çok sorun yaratacak, Ankara Kentinin çağdaş şehircilikten bir adım daha uzaklaşmasına sebep olacaktır."

Açıklamada, Olgunlar Sokak'ın taşıt trafiğine açılmasının öncelikle 1970'li yıllarda Kızılay için alınan yayalaştırma kararlarına ve 1998 yılında güncellenen Ankara Ulaşım Ana Planı'na aykırı olduğu savunuldu. Bütün dünyada kent merkezlerinin taşıt trafiğinden arındırıldığı vurgulanan açıklamada, kent merkezlerindeki otobanları yıkılarak, yerlerine parklar ve yaya alanları oluşturulduğu bildirildi.



gelirli ve eski kitaplarla ilgilenenlerin artık kent merkezine belki de gelmemeleri, çöküntüleşmenin daha da artması sonucunu doğuracaktır.

• 1970'lerden beri bir tek sokak yayalaştırılmayan Kızılay'da en önemli yaya bölgelerinden biri yok edilmiş olacaktır.

• Şu an inşa halinde olan raylı sistem hatlarının tamamlanması durumunda Kızılay'daki metro istasyonundan zirve saatlerde 100 bin insan çıkacaktır. Kızılay'ın yaya mekanlarından arındırılarak otoban haline getirilmek istenmesi raylı sistem yatırımlarıyla çelişmekte olup çok büyük sorunların oluşmasına sebep olacaktır.

• Olgunlar Sokak'ın trafiğe açılması Atatürk Bulvarı'nda kaza riskini arttıracak, sürüş güvenliğini azaltacak, Bulvar üzerinde, Kocatepe ve bağlan-

tılı olarak yakın çevrede trafik yoğunluğunun artmasına sebep olacaktır.

• Olgunlar Sokak'ın taşıt yoluna dönüşümü için ulaşım ana planı verilerine dayanan bilimsel ulaşım etütlerinin yapılması, İl Trafik Komisyonu'nun bu etütler doğrultusunda karar alınması gerekmektedir. İl Trafik Komisyonu kararı böyle bir etüde dayanmamaktadır.

### Neler Yapılmalı?

Sorun aslında Olgunlar Sokak'ın değil bütün Kızılay'ın sorunudur. Dolayısıyla alınacak önlemler bütün Kızılay'ı kapsamalıdır. Aksi takdirde alınacak önlemler daha büyük sorunlar yaratmaktan öteye geçmeyecektir.

• Ankara kenti için vakit kaybedilmeden katılımcı bir anlayışla bütüncül bir üst ölçekli mekansal plan ve

ulaşım ana planı hazırlanmalı, bu planlarda kent merkezlerine ve alt merkezlerle ilişkin temel stratejiler ve müdahale biçimleri belirlenmelidir.

• Kızılay'ın çöküntüleşmesinin durdurulması için Kızılay'ın yeniden canlandırılması ve var olan sorunların çözümü için Kızılay'a ilişkin bir dönüşüm planı hazırlanmalı, Kızılay'daki hizmet sunum kalitesi artırılmalı, güvenlik sağlanmalıdır.

• Kızılay, Zafer ve Lozan Meydanları aslı işlevleri olan yaya meydanlarına dönüştürülmeli, bu meydanlar üzerindeki gereksiz kullanımlar ve işgaller kaldırılmalıdır.

• Kızılay'da yayalar için mümkün olduğunca araç trafiğinden ayrılmış, çevre kirliliği ve gürültüden korunmuş, can güvenliğinin sağlanabileceği, toplumsal ilişkilerin geliştirilmesini sağlayan yaya mekanlarının ve meydanların sayısı artırılmalıdır.

• Kızılay'da yayalara ve dezavantajlı gruplara yönelik mekanların tasarım standartları geliştirilmeli, kalitesi artırılmalıdır.

• Kızılay'da yaya ulaşımının geliştirilebilmesi için yaya planları ve yaya öncelikli kentsel tasarım ve çevre düzenleme projeleri hazırlanmalıdır.

• Kızılay'da toplu taşıma destekleyici olarak yaya ulaşımı ve bisiklet kullanımını teşvik edilmelidir.

• Yayalaştırma ve ulaşım sistemine ilişkin uygulamalar arazi kullanım kararları ile bütünleştirilmelidir.

• Kızılay'da taksi işletmeciliği iyileştirilmelidir.

• Kızılay'daki taşıt trafiğine açık sokak ve caddelerde trafik yatıştırma uygulamaları kullanılarak yaya güvenliği artırılmalıdır.

• Kızılay'da bir otopark yönetim ve işletme planı hazırlanmalı, sokak ve caddeler değnekçilerden, otopark mafyasından kurtarılıp Kızılay'ın esas sahiplerine yani yayalara teslim edilmelidir.

• Gerekirse Kızılay'ın yönetimi için üniversitelerin ve sivil toplum örgüt-







lerinin katılımı ile bir danışma kurulu oluşturulmalıdır.

Bunlar yapılmazsa Kızılay ve Ankara, Olgunlar Sokak'ı ve değerlerini kaybettiği ile kalacak, bir kez daha kent yönetimleri kendi ihmallerinin yarattığı sonuçların rantını kullanmış olacaklardır. İl Trafik Komisyonumu bu karardan geri dönmeye ve vakit geçmeden Kızılay'a hayat öpücüğü verecek çalışmalarını başlatmaya çağırıyoruz. Aksi takdirde kent merkezi geri dönüşü olmayan bir yara daha almış olacaktır. Kentlerin kalbi kent merkezleridir. Kalbe açılan bir tek çizik bile kalbi tektedir...

Ankara Şubesi

## ANKARA 2010 ULAŞIM RAPORU BASIN VE KAMUOYUYLA PAYLAŞILDI

Şubemiz tarafından hazırlanan Ankara 2010 Ulaşım öngörüsü raporu 16 Şubat 2006 tarihinde Şubemizde gerçekleştirilen basın toplantısıyla basın ve kamuoyuyla paylaşıldı. Rapor aşağıdaki gibidir.

### ANKARA'DA ULAŞIMIN GELECEĞİ KARANLIK!

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 22 Aralık 2005 tarihinde Ankara'da ulaşım alanında gerçekleştirilen uygulamaların bilimsel bir değerlendirmesinin yapılabilmesi amacıyla "Ankara'da Uygulanan Ulaşım Politikaları ve Kente Etkileri" Sempozyumunu düzenlemiştir.

Şubemiz Sempozyumda sunulan bildirilerdeki bilimsel verileri derleyerek bir ulaşım modeli oluşturmuş, mevcut eğilimlerin değişmeden sürmesi ve ulaşımına ilişkin uygulamaların aynen devam etmesi durumunda Ankara Kentinin 2010 yılında ve sonrasında olası durumunun bir simülasyonu oluşturulmuştur. Simülasyon çalışmasının sonuçlarına göre:

• **AŞIRI KENTSEL YAYILMA VE OTOMOBİL ODAKLI ULAŞIM POLİTİKALARININ ON YILLIK MALİYETİ: 9 MİLYAR DOLAR!** Aşırı kentsel yayılma ve otomobil odaklı ulaşım politikaları sonucunda; Ankaralıların son on yılda toplu taşımada yaklaşık 9.000 (Milyon) km., otomobilde yaklaşık 14.000 (Milyon) km. fazladan kat etmek zorunda kalmış, toplu taşımada fazladan 5 Milyar \$ otomobilde fazladan 4 Milyar \$ olmak üzere toplam 9 Milyar \$ tutarında fazladan akaryakıt tüketimi gerçekleşmiştir. Son 10 yılda Ankaralıların ulaşımında harcadığı akaryakıt tutarının %20'si üst ölçek plan yokluğunda ortaya çıkan aşırı kentsel yayılma ve otomobil odaklı ulaşım politikaları sebebiyle heba olmuştur! 2010 yılına gelindiğinde

ne yazık ki fazladan harcanan akaryakıt maliyetleri 10 milyar dolar seviyesini aşacak, şimdiden önlem alınmazsa kayıplar geri dönülemez bir noktaya varacaktır.

• **ARAÇ SAYISINDAKİ ARTIŞ HAVA KİRLİLİĞİNDE KENTİ DAYANILMAZ NOKTAYA GETİRECEK!** Üst ölçek plan olmadan aşırı kentsel yayılma ve otomobil odaklı ulaşım politikaları sonucunda 2010 yılında otomobilde taşınan yolcu sayısı toplam yolcu sayısının %25'ini bulacak 1,5 milyon kişiyi bulacak bu da akaryakıt harcamasında %15'lik, yolların otomobiller tarafından işgalinde %100'lük, yatırım giderleri düşünüldüğünde %48'lik, işletme giderleri düşünüldüğünde %24'lik ve yaratılan hava kirliliği düşünül-

SPO Ankara Şubesi trafikte 3 yıl sonra Ankara'yı bekleyen tehlikelere dikkat çekti

## Ulaşımında acil önlem şart oldu!

2010 yılında başkenti bekleyen sorunlara dikkat çeken Şehir Plancıları Odası uyarıyor: 'Kızılay ve Ulus trafiği kabusu dönecek!'

**ANKARA ŞUBESİNDEN BİRİNCİ TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, 2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti. 2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti. 2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti.**

**ULUŞIM POLİTİKALARI**

Son 10 yılda Ankara'da ulaşımda önemli sorunlar yaşanmıştır. 2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti. 2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti.

**OTOMOBİL SAYISI**

Kapıda girer, her 100 kişiye düşen araç sayısı önemli ölçüde artmıştır. 2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti. 2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti.

**1.5 MİLYON KAYITLI ARAÇ**

2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti. 2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti.

**ESKİŞEHİR VE İSTANBUL YOLLARI**

2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti. 2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti.

**YOLLAR YETERSİZ KALACAK**

2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti. 2010 yılında beklenen trafik sorunlarına dikkat çekti.

**Kent yaşanmaz hale gelecek**

Yapılan araştırmalar, Ankara'nın 2010 yılında yaşanmaz hale geleceğini göstermektedir. Kent merkezi, özellikle Kızılay ve Ulus bölgeleri, trafik sıkışıklığı nedeniyle yaşanılmaz hale gelecektir.

düğünde %360'lık bir artışa sebep olacaktır. Bu da kışları daha kirli bir hava, yapılan katlı kavşaklara rağmen daha fazla tıkanan trafik ve kit kaynaklarımızın heba olması anlamına gelmektedir.

• **YOLLARIN %80'İNİ NÜFUSUN %25'İNİ TAŞIYAN OTOMOBİLLER KAPLAYACAK!** 2010 yılı sonunda Ankara'daki toplam kayıtlı araç sayısı 1.400.000'i aşacak, mevcut otomobil kullanım ve tüketim alışkanlıkları ve ekonomik koşullar dikkate alındığında bu rakam 1.500.000'i bulabilecektir.

Buna karşın araçların yol yüzeyinde işgal ettikleri alan %80'i bulacak, gerekli önlemlerin alınmaması durumunda kent merkezlerindeki otopark sorunu ağırlaşarak devam edecektir.

• **YOL GENİŞLETME VE KATLI KAVŞAKLARLA YARATILAN KAPASİTE YETERSİZ KALACAK!** Yine 2010 yılına kadar Konya, İstanbul ve Eskişehir Yollarında yol genişletme ve katlı kavşaklar yoluyla yaratılan %40'lık yol kapasite dolacak ve uygulanan yöntem daha fazla taşıt trafiğini çektiği için en az %30'luk ek kapasite ihtiyacı doğacaktır. Ancak, yol genişletme vs. gibi uygulamaların birçok yerde gerçekleştirilmesi artık mümkün olmadığından bu kapasitenin sağlanabilmesi için çok daha büyük yatırımlara ihtiyaç duyulacaktır.

• **ÖNLEMALINMAZSA ANKARANIN**

**EN ÖNEMLİ GELİŞME AKSI OLAN ESKİŞEHİR YOLUNDA HİPER-SIKIŞIKLIK YAŞANACAK!** 2010 yılında: İstanbul Yolunun Ulus'tan Anadolu Bulvarı Kavşağına kadarki kısmı, Eskişehir Yolunun ODTÜ Kavşağı kısmına kadarki kısmı, Konya Yolu'na kadar merkez çeperindeki bütün yollarda trafik sıkışıklığı beklenmektedir. Merkezin batı ve güney yönünde ve Konya yolu doğusunda kalan bölgede ileri düzey sıkışıklık (hiper-congestion) denilen duruma yaklaşılmaya beklenmektedir!

• **YAYALARIN VE DEZAVANTAJLI GRUPLARIN YAŞAMI DAHA DA ÇEKİLMEZ HALE GELECEK!** Halen inşa halinde olan raylı sistemler hizmete sokulduğunda, zirve saatlerde Kızılay'daki metro istasyonundan bir saatte 100.000 kişinin çıkması beklenmektedir. Bu insanların çıktıkları anda kullanacakları yaya mekanları, aktarım yapacakları toplu taşıma olanakları şimdiden geliştirilmeye başlanmazsa 2010 yılı ve sonrasında Kızılay, özellikle Ankara'nın raylı sistem bulunmayan kent sektörlerine ulaşmaya çalışan yayalar ve Kızılay'ı kullanan kesimler için bir cehennem halini alacaktır.

## SONUÇ

Bilimsel verilere dayalı olarak yapılan kestirimler, Ankara Kentinin 2010 yılın-

dan itibaren artık geri dönüşü olmayan bir yola gireceğini, vakit kaybedilmeden planlı bir kentsel gelişme ve ulaşım politikası uygulanmaya başlanmazsa mevcut yaklaşımların devam ettirilmesinin artık sorunu derinleştirmekten başka bir işe yaramayacağını göstermektedir.

Bilim adamları bu sorunların önüne geçilmesi için orta ve uzun vadede üç temel öneri getirmektedir:

1. Hiç vakit kaybedilmeden Ankara Kentinin, sürdürülebilirlik ilkesine dayalı, katılımcı, stratejik bir üst ölçekli bir nazım planının üretilerek uygulamaya sokulması.
2. Üretilen üst ölçekli plan doğrultusunda toplu taşıma ve yaya ulaşımına önem veren bir ulaşım ana planının yapılması.
3. Başta ulaşım yatırımları olmak üzere kentteki tüm yatırım kararlarının bu planlara uyumluluğunun sağlanması.

Aksi halde 2010'dan sonra Ankara ulaşımı da İstanbul gibi çözümsüz bir noktaya gelecek, kamu kaynakları sonuçsuz bir şekilde harcanmaya devam edilecek, kaybeden yalnızca Ankara değil Türkiye olacaktır.



## MAMAK'DA GERÇEKLEŞTİRİLEN BARINMA HAKKI FORUMUNA KATILDIK

Ankara'nın Mamak İlçesi'nde 16 mahalleyi kapsayan ve binlerce evin yıkılmasını içeren Kentsel Dönüşüm projesiyle ilgili toplantı 25 Şubat 2007 tarihinde Mamak Açıkalmı düğün salonunda 1500'e yakın kişinin katılımıyla gerçekleştirildi.

Barınma forumunda Mamak halkı, binlerce evin yıkılması anlamına gelen ve Mamak'ın 16 mahallesinde gerçekleştirilmesi planlanan Kentsel Dönüşüm Projesiyle ilgili bilgilendirildi.



İlk olarak Mamak Barınma Hakkı bürosu temsilcisi Candaş Türkyılmaz, Mamak'da uygulanmak istenen projeye ilgili elde ettikleri bilgileri paylaştı ve halkın barınma hakkı doğrultusunda "projede söz, mahallemizde karar, hayatımızla ilgili meselelerde yetki" istiyoruz dedi.

Daha sonra Dikmen Vadisi'nde verilen mücadelenin önderlerinden Tarık Çalışkan bir konuşma yaptı. Çalışkan Dikmen'de yaşanan süreçten edindikleri tecrübeleri aktardı. Çalışkan halkın hep birlikte hareket etmesinin, hakların kazanılması için çok büyük bir önemi olduğunu altını çizdi.

Dikmen Vadisi'nde bulunan Barınma Hakkı Bürosu'nun hukuki sorumluluğunu üstlenen Ender Büyükçulha, Şubemiz adına E. Serdar Karaduman, Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Yerel Yönetim Araştırma Yardım ve Eğitim Derneği'nden birer temsilci ve bir avukat, Kentsel Dönüşüm'ün ne olduğu, halkın bu konuda haklarının neler olduğu ve mağdur olmamak için neler yapmaları gerektiği konularında bilgilerini ve önerileri sundular. Mahallelilerden gelen soruları yanıtladılar.

Toplantıda konuşan Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman Kentsel Dönüşüm Yasasından ve uygu-

lamalarından örnekler vererek bu sürecin İslah Planlama süreci ile farklılıklarını ortaya koydu. Ayrıca kentsel dönüşüm bölgesi sakinlerinin yaşadıkları kentsel çevrelerle ilgili taleplerini ortaya koyarak sürece katılmaları gerektiğini vurguladı. Karaduman konuşmasında, yaşanan sürecin ıslah planlama anlayışı ile dönüşmeleri mümkün olmayan, kentsel rant açısından yeterli potansiyeli taşımayan bölgelerde uluslararası boyutu da olan büyük ölçekli sermaye gruplarının yüksek karlılık beklentileri ile bu sürece girdiğini belirtti. İmar affının üstünden geçen 30 yılın da yarattığı yapılaşmanın oluşturduğu birikimle bölgede yaşayanların kentsel dönüşüm projelerinin uygulanması ile barınma haklarının ihlal edilebileceğine dikkat çekerek, projeye katılım sürecinde temel talebin yerinde iskan ve barınma hakkının korunması olması gerektiğini belirtti.

Forumda ayrıca Mamak Ege Mahallesi muhtarı Ali Kahraman, Mamak Belediyesi ve Büyükşehir Belediyesi Meclis Üyeleri, CHP Milletvekili İsmail Değerli, SHP Ankara İl Başkanı Celalettin Koç ve Araplar Mahallesinden bir vatandaş konuşma yaptılar.

Dikmen Vadisi halkından çok sayıda kişi de forum katılarak Mamaklılara destek oldu.



## KAYSERİ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ VE TCDD GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ARASINDA YAPILAN PROTOKOL YARGIDAN DÖNDÜ

TCDD Genel Müdürlüğüne ait Kayseri gar sahasının ve Kayseri İli Sınırları içerisindeki 25 kilometrelik demiryolunun bulunduğu alanın Kayseri Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na devredilmesine ilişkin olarak belediye ile TCDD Genel Müdürlüğü arasında yapılan 29.07.2005 tarihli protokolün iptali istemiyle Birleşik Taşımacılık Sendikası tarafından TCDD İşletmesi Genel müdürlüğüne dava açılmış, Kayseri Büyükşehir Belediyesi davacı taraf yanında davaya müdahil olmuştur. Yapılan protokolün kamu yararına değil maddi rant elde etmek amaçlı olduğunu iddia eden Birleşik Taşımacılık Sendikası, demiryolu ve gar binasının kent merkezinde kalması ve trafik yoğunluğu yaşanması nedeniyle kentin dışına taşınması amacıyla yapıldığı belirtilen Protokolün asıl amacının kent trafiğini rahatlatmak olmadığını, mevcut şehirlerarası yolun kentin içinden geçtiğini, otogarın kent merkezinde yer aldığını ve yoğunluğu yaratan unsurların bunlar olduğunu, yeni demiryolu inşaatı ve mevcut demiryollarının bakım, onarım ve iyileştirmesinin yapılabilmesi için Belediye'ye devrinin gerekmediğini, asıl amacın maddi rant elde etmek olduğunu savundu.

Konuyla ilgili olarak Kayseri Temsilciliğimiz söz konusu protokolün yapılacak işlemin niteliği konusunda ayrıntılı bilgi içermediği, kamu oyuna açıklanmış herhangi bir proje olmaması nedeniyle, kullanım amacının kamu yararı olup olmadığı konusunda bir görüş sahibi olunamadığı, buna karşın, protokole esas





yönetim kurulu kararına göre mevcut alanın rant amaçlı kullanılabilceğinin belirtildiği, söz konusu yönetim kurulu yazısının “konu” başlığı altında, mevcut demiryolu hattının taşınmasından sonra kalacak olan alanda bir kentsel dönüşüm projesi yapılacağından söz edildiği, ancak 5393 sayılı belediye kanunu ile kentsel dönüşüm ve gelişim alanı tanımına uymadığı yönünde görüş bildirilmiştir.

Kayseri İdare Mahkemesi’nde görülen davada, 5335 sayılı Kanuna göre T.C. Devlet Demiryolları İşletmesine ait işletme fazlası alanların değerlendirilmesi konusunda yetki tamamen davalı idare olan TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğüne ait bulunmasına ve bu alanlarda planlama yapma yetkisi yine davalı idarenin görev alanında olmasına karşın; protokol gereği belediyeye de söz konusu alanda planlama yetkisi tanındığı, bunun sonucu olarak planlama ve imar uygulaması sonucunda anılan yerden belediye lehine terkin öngörüldüğü, oysa ilgili yasada satış ve devir dışında bedelsiz terkin öngörülmediği; bu durumun TCDD işletmesinin mülkiyetinde olan ve işletmenin faaliyet alanı olarak kullanılan taşınmazların bir kısmının kaybına neden olacağından dava konusu işlemlerde kamu yararı yönünden hukuka uyarlık görülmediği belirtilerek, söz konusu protokolün ve protokole esas kararın iptaline karar verilmiştir.

Ankara Şubesi

## “TÜRKİYE PLANLAMA DENEYİMLERİ PAYLAŞIMI ÇALIŞTAYI” HAZIRLIKLARI DEVAM EDİYOR

19.12.2006 tarihinde gerçekleştirilen Ankara Şube - Genel Merkez Ortak Yönetim Kurulu Toplantısında, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti ve Türkiye arasında planlama deneyimlerinin paylaşılması ve KKTC’deki Şehir Plancıları Odası ile karşılıklı iletişim kurulması amacıyla bir çalıştay yapılması fikri tarafımızca gündeme getirilmiş, Şubemiz Sekreteriyasında ve Oda olanakları çerçevesinde etkinliğin gerçekleştirilmesine karar verilmiştir.

İki ülkenin Şehir Plancıları Odaları arasındaki diyalogun başlatılması ve sürdürülebilmesi için ilk adım olan çalıştayın genel amacı; planlama alanında fikir, deneyim ve bilgi birikimi paylaşımıdır. Çalıştay kapsamında, KKTC’de ve Türkiye’deki planlama tarihi, planlama mevzuatı, yetkili kurumlar, mevcut planlama uygulamaları ve sorunları tartışılacaktır. Katılımcılar iki ülkedeki planlama süreçlerinden haberdar olup karşılaştırma şansı bulabilecek, iki meslek örgütü arasında başlatılan diyalogun sürekliliği her iki

Oda tarafından imzalanan “işbirliği ve deneyim paylaşımı protokolü” ile güçlendirilecektir.

Bu çerçevede, 23 Şubat 2007 tarihinde KTMMOB Şehir Plancıları Odası Başkanı Ertan Öztekin ve Yönetim Kurulu Üyesi Layık Topcan ile Odamız adına Genel Sekreter Özlem Çelik, Şube II. Başkanımız Aysin Tektaş, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman’ın katılımıyla bir toplantı gerçekleştirilmiştir. Toplantıda mesleki işbirliği ve deneyim paylaşımı çalıştay tarihi ve içeriği görüşülerek hazırlıklara başlanmıştır.

Ankara Şubesi

## AYLIK GÜNCE

### OCAK 2007

**05 Ocak 2007:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Kanal B Televizyonu’nda yayınlanan Gökkuşluğu isimli programa katılarak Ankara’nın yeşil alanları, yeşil kuşakla ilgili görüş bildirdi.

**08 Ocak 2007:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, 31. Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu Düzenleme Kurulu toplantısına katılarak, önümüzdeki kolokyumun yapılacağı üniversite ve kentin belirlenmesi gündemli toplantıda Şubemiz görüşlerini dile getirdiler.

**08 Ocak 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Mimarlar Odası Ankara Şubesi’nde yapılan toplantıya katılarak, düzenlenmesi planlanan Atatürk Orman Çiftliği konulu panelin hazırlıkları ile ilgili değerlendirmelerde bulundu.

**09 Ocak 2007:** Şubemiz, Halkevleri tarafında ziyaret edildi. Halkevleri Genel Başkanı Abdullah Aydın ve Yönetim Kurulu Üyeleri ile Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman’ın katıldığı toplantıda, ortak çalışma konularına değinildi.





**10 Ocak 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal TMMOB temsilcisi olarak Ankara Kent Konseyine katıldı.

**17 Ocak 2007:** Şubemiz 4. Dönem 2. Danışma Kurulu gerçekleştirildi.

**17 Ocak 2007:** Ankara Fotoğraf Sanatçıları Derneği ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile ortak yürütülen Ankara Tarihi Kent Merkezi fotoğrafçılık çalışması katılacak üyelerimizin eğitimine yönelik kurs başladı. Şubemiz adına Saymanımız Serkan Kemeç toplantıya katılarak çalışmadaki amaçlarımıza değindi.

**20 Ocak 2007:** Şube Saymanımız Serkan Kemeç, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası tarafından düzenlenecek olan Coğrafi Bilgi Sistemleri konulu Sempozyum düzenleme kuruluna katıldı.

**23 Ocak 2007:** Şubemiz, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Ziraat Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve Ankara Barosu tarafından düzenlenen "Atatürk Orman Çiftliği" nin Geleceğini Tartışıyoruz" Paneli gerçekleştirildi.

**24 Ocak 2007:** Kent ve Çocuk temalı Sohbet Odası etkinliği, Öz-Ge Der temsilcilerinin sunum ve katılımlarıyla gerçekleştirildi.

**25 Ocak 2007:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Kanal B Televizyonu'nda yayınlanan "Yaşayan Kültür Mirasımız" isimli programa katılarak Sivil Toplum Örgütlerinin korumadaki rolüne yönelik değerlendirmelerde bulundu.

**25 Ocak 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman TMMOB İKK toplantısına katıldı.

**26 Ocak 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, TMMOB Ankara İKK tarafından düzenlenecek olan Ankara Kent Sorunları Sempozyumu düzenleme kurulu toplantısına katılarak, Sempozyumun amaç, kapsam ve içeriğinin görüşüldüğü tartışmalarda Şubemiz görüşlerini aktardı.

**29 Ocak 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, TMMOB Ankara İKK tarafından düzenlenecek olan Ankara Kent Sorunları Sempozyumu düzenleme kurulu toplantısına katılarak, Sempozyum yeri, tarihi, konu başlıkları hakkında Şubemiz görüşlerini aktardı.

## ŞUBAT 2007

**05 Şubat 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, TMMOB İKK ve TMMOB Yürütme Kurulu arasında yapılan Ankara Kent Sorunları Sempozyumu gündemli toplantıya katıldı.

**06 Şubat 2007:** Şubemiz ve Genel Merkez Yönetim Kurulları ortak toplantı yaparak, yönetim kurullarının iş başına geldiği andan itibaren yaşanan bir yıllık sürecin genel bir değerlendirmesini yaptı.

**07 Şubat 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Jeoloji Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ve Dikmen Vadisi Barınma Hakkı Bürosu bileşenlerinden oluşan Kentsel Dönüşüm Projesi-Dikmen Vadisi 4-5. Etaplar Çalışma Grubuna katıldı.

**08 Şubat 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Ankara Kent Sorunları Sempozyumu Düzenleme Kurulu toplantısına katıldı.

**12 Şubat 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Dikmen Vadisi Barınma Hakkı Bürosu, TMMOB, KESK ve DİSK gibi kitle örgütlerinin bir araya gelerek Kentsel Dönüşüm konusu hakkında görüş alışverişinde bulunduğu toplantıya katıldı.

**14 Şubat 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Genel Merkezimizde yapılan Dünya Şehircilik Günü 2. Düzenleme Kurulu toplantısına katıldı.

**15 Şubat 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal Ankara Kent Sorunları Sempozyumu Yürütme Kurulu toplantısına katıldı.

**15 Şubat 2007:** Şube Yönetim Kurulu üyelerimiz S. Zafer Şahin, Aysin Tektaş, Çiğdem Ünal ve Serkan Kemeç, Şubemizin ev sahipliği yaptığı TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu toplantısına katıldılar.

**16 Şubat 2007:** Şubemiz tarafından hazırlanan Ankara 2010 ulaşım öngörüsü raporu, düzenlenen basın toplantısı ile basın ve kamuoyu ile paylaşıldı.

**21 Şubat 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Şehir Plancıları Odası, Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, mağdurlar ve hukuk danışmanlarından oluşan Kentsel Dönüşüm Çalışma Grubu toplantısına katıldı.

**23 Şubat 2007:** Şubemiz, Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Şehir Plancıları Odası Başkanı Ertan Öztekin ve Yönetim Kurulu Üyesi Layık Topcan'ın katılımıyla gerçekleştirilen toplantıda mesleki işbirliği ve deneyim paylaşımı çalışmayı için hazırlıkları tamamladı. Toplantıya Şube İl Başkanımız Aysin Tektaş, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman ve Genel Sekreter Özlem Çelik katıldı.

**25 Şubat 2007:** Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Mamak'da uygulanan Kentsel Dönüşüm Projeleri ve barınma hakkı üzerine yapılan foruma katıldı.

 Ankara Şubesi

## BASINDA ŞUBE

**12 Ocak 2007:** Ankara Star Gazetesi, "Sokaklara Yeni Numara" başlıklı haberrinde Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal'ın Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin sokak numaralarının değiştirilmesi çalışması hakkında değerlendirmelerine yer verdi.

**19 Ocak 2007:** Sabah Ankara Gazetesi, "Bulvar Klasiği" başlıklı haberrinde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in Atatürk Bulvarında süren kavşak inşaatının bitiş tarihinin bir kez daha ertelenmesi hakkında yaptığı açıklamalara yer verdi.

**22 Ocak 2007:** Hürriyet Ankara Gazetesi, “Gökçek’in Hayali Fiyaskoya Döndü” başlıklı haberinde, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal’ın Gökkuşuğu Rekreasyon alanı hakkında açıklamalarına yer verdi.

**24 Ocak 2007:** Hürriyet Ankara Gazetesi, “AOÇ’nin Geleceği Panelde Tartışıldı” başlıklı haberinde, Ankara Barosunun ev sahipliğinde TMMOB’a bağlı diğer meslek örgütleri ile birlikte gerçekleştirdiğimiz “AOÇ’nin Geleceği” konulu panele yer verdi.

**24 Ocak 2007:** Milliyet Gazetesi, “AOÇ’ye Gelen Geçen ‘Vurdu’” başlıklı haberinde, Ankara Barosunun ev sahipliğinde TMMOB’a bağlı diğer meslek örgütleri ile birlikte gerçekleştirdiğimiz “AOÇ’nin Geleceği” konulu panele yer verdi.

**25 Ocak 2007:** Evrensel Gazetesi, “AOÇ Tüm Ankaralılarındır” başlıklı haberinde, Ankara Barosunun ev sahipliğinde TMMOB’a bağlı diğer meslek örgütleri ile birlikte gerçekleştirdiğimiz “AOÇ’nin Geleceği” konulu panele v şube başkanımız S. Zafer Şahin’in AOÇ planı hakkında görüşlerine yer verdi.

**27 Ocak 2007:** Ankara Star Gazetesi, “Plançılara Göre 15 Yıl Sonra Ankaralılar Yolsuz Kalacak” başlıklı haberinde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin’in Ankara kenti için üst ölçek ve uzun erimli stratejik planlama çalışmalarının gerekliliği hakkında açıklamalarına yer verdi.

**31 Ocak 2007:** Hürriyet Ankara Gazetesi, “Yeni Sahne İçin Hala Vakit Var” başlıklı haberinde, Ankaram Platformu Yeni Sahne Girişimi’nin konuyla ilgili yazılı açıklamasına yer verdi.

**02 Şubat 2007:** Milliyet Ankara Gazetesi, “Olgunlar trafiğe açılmasın” başlığıyla yayınladığı haberde Olgunlar Sokak’ın araç trafiğine açılması kararı hakkında Şubemiz tarafından yapılan basın açıklamasına yer verdi.

**03 Şubat 2007:** Sabah Ankara Gazetesi “Olgunlar sokak bir simgedir” başlığıyla yayınladığı haberde Olgunlar Sokak’ın araç trafiğine açılması kararı hakkında Şubemiz tarafından yapılan basın açıklamasına yer verdi.

**07 Şubat 2007:** Birgün Ankara Gazetesi “Kızılay’ı otoban yapacaklar” başlığıyla yayınladığı haberde Olgunlar Sokak’ın araç trafiğine açılmasının Kızılay’ın otobana dönüştürülmesi planının bir parçası olduğu değerlendirmemize yer verdi.



Gökkuşuğu Rekreasyon alanı açılışında Çiğdem Ünal’ın konuşması.

**Plançılar: Gökkuşuğu kaldırdınız**

**GÖKKUŞUĞU** Rekreasyon alanına hayranlar ile başlayan Şehir Plancıları Odası’nın Ankara Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal bu hafta başından böyle alanı hakkında söylemeye başladı. Ünal, “Bu alanın hayali fiyaskoya dönmesi” dedi. Ünal, “Gökkuşuğu” başlıklı haberde, Ankara Barosunun ev sahipliğinde TMMOB’a bağlı diğer meslek örgütleri ile birlikte gerçekleştirdiğimiz “AOÇ’nin Geleceği” konulu panele yer verdi.

# Gökçek’in hayali fiyaskoya döndü

MİLLÎ Kütüphane’nin önünde büyük yatırımlar yapılarak kurulan Gökkuşuğu Rekreasyon alanı hayal kırıklığı yarattı. Büyükşehir belediye Başkanı Melih Gökçek’in “Ben hayal sittedim, mimarlar güldü” dediği trilyonlar akutan Gökkuşuğu Rekreasyon alanında aylardır zarar eden firmalar tek tek alanı terkettirmeye başladı.

**M**İLLÎ Kütüphane önünde büyük bir ölçekte açılan Gökkuşuğu Rekreasyon Alanı hayali fiyaskoya dönüyor. Alanın tahsis edildiği bölgede, inşaat çalışmaları maddi olarak gerçekleşmediği için, alanın hayali fiyaskoya dönmesi bekleniyor. Alanın tahsis edildiği bölgede, inşaat çalışmaları maddi olarak gerçekleşmediği için, alanın hayali fiyaskoya dönmesi bekleniyor. Alanın tahsis edildiği bölgede, inşaat çalışmaları maddi olarak gerçekleşmediği için, alanın hayali fiyaskoya dönmesi bekleniyor.



bir dönüleceği, alanın sonucunda bir de faaliyetleri dışlamakta kararlı olduk. 2,5 ay boyunca işletimle açık kaldı ama iş yapamadık. Çok başarılı bir proje olsaydı işletimimiz devam ederdi. Nisan ayında bir kez daha deneyebiliriz.”

**EĞİLENCİ KONUSU**

Açık kalıcı bir alan için, Ankara Barosunun ev sahipliğinde TMMOB’a bağlı diğer meslek örgütleri ile birlikte gerçekleştirdiğimiz “AOÇ’nin Geleceği” konulu panele yer verdi.



“5 ayda 10 milyarlık alanın parçaları, çevresindeki alanlarla birlikte değerlendirilerek büyük başarılarla sonuçlanabilir.” dedi. Alanın çevresindeki alanlarla birleştirilerek değerlendirilerek büyük başarılarla sonuçlanabilir.” dedi.



## AOÇ’ye gelen geçen “vurdu”

ANKARA Milliyet

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Görevlisi Yalçın Menlik, Atanık Osman Çiğdem’in (AOÇ) başkanlığındaki birleşik meslek örgütleri (AOÇ) bir araya gelerek Ankara Barosunun ev sahipliğinde TMMOB’a bağlı diğer meslek örgütleri ile birlikte gerçekleştirdiğimiz “AOÇ’nin Geleceği” konulu panele yer verdi.



AOÇ’nin geleceği konusunda bir toplantı yapıldı. Toplantıda, Ankara Barosunun ev sahipliğinde TMMOB’a bağlı diğer meslek örgütleri ile birlikte gerçekleştirdiğimiz “AOÇ’nin Geleceği” konulu panele yer verdi.



07 Şubat 2007: Hürriyet Ankara Gazetesi "Olgunlar sokak'ta kente ihanet iddiası" başlığıyla yayınladığı haberde Olgunlar Sokak'ın araç trafiğine açılması kararı hakkında Şubemiz tarafından yapılan basın açıklamasına yer verdi.

16 Şubat 2007: Cumhuriyet Ankara Gazetesi "Ulus'da yıkımlar baharda başlıyor" başlığıyla yayınladığı haberde Şube Yönetim Kurulu Başkanımız S. Zafer Şahin'in Ulus Tarihi kent Merkezi Planı ile ilgili değerlendirmelerine yer verdi.

16 Şubat 2007: Sabah Ankara Gazetesi "Ulaşımın geleceği karanlık" başlığıyla yayınladığı haberde Şubemiz tarafından hazırlanan Ankara 2010 Ulaşım Öngörüsü çalışmasına yer verdi.

17 Şubat 2007: Birgün Gazetesi "Başkent 2010 yılında yaşanmaz hale gelecek" başlığıyla yayınladığı haberde Şubemiz tarafından hazırlanan Ankara 2010 Ulaşım Öngörüsü çalışmasına yer verdi.

# BULVAR KLASİĞİ

Başkent trafiğini ahıst eden Atatürk Bulvarı'ndaki çalışmaların bitiş yarı hikayesine döndü. İlk kazma vurulurken 2 ayda biteceği açıklanan çalışmalar, şimdiki sabahın sabahına kaldı

**Şahin: Böyle olacağı belliydi**

**SABAH OZEL**

**19 Ocak 2007, Sabah Ankara**

## AOÇ'nin geleceği panelde tartışıldı

**KIZILAY ANKARA** Barosu, AOÇ'nin geleceğinin tartışıldığı panele ev sahipliği yaptı. İhlamur Sok. No:1 Kızılay'daki Ankara Barosu Eğitim Merkezi'nde düzenlenen panele Orta Doğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ) Gazi Üniversitesi, Ankara Üniversitesinden öğretim üyeleri ile Başbakanlık Devlet Denetleme Kurulu ve TMMOB üyeleri katılmıştı. **MS-Güven Özbayrak**

**24 Ocak 2007, Hürriyet Ankara**

## Yeni Sahne için hala vakit var

**Y**eni sahne için hala vakit var. Ankara Şehir Plancıları Odası'nın hazırladığı Ankara 2010 Ulaşım Öngörüsü çalışması, Ankara Şehir Plancıları Odası'nın hazırladığı Ankara 2010 Ulaşım Öngörüsü çalışması, Ankara Şehir Plancıları Odası'nın hazırladığı Ankara 2010 Ulaşım Öngörüsü çalışması...

**31 Ocak 2007, Hürriyet Ankara**

# ANKARALILAR YOLSUZ KALACAK

**PLANLAMAÇILARA GÖRE 15 YIL SONRA**

Ankara Şehir Plancıları Odası Başkanı Zafer Şahin, Başkent'in son 15 yıldır geliştiğini söyledi. Şahin, böyle giderse 15 yıl sonra yürünecek yol kalmayacağını belirtti

## 15 YILLIK PLAN

**S**ehir Plancıları Odası Başkanı Zafer Şahin, Ankara'da son 15 yıldır yapılan çalışmaların, Ankara'nın geleceği için büyük önem taşıdığını söyledi. Şahin, Ankara'nın geleceği için büyük önem taşıdığını söyledi. Şahin, Ankara'nın geleceği için büyük önem taşıdığını söyledi. Şahin, Ankara'nın geleceği için büyük önem taşıdığını söyledi.

**KİŞİLER BAŞARILDI**

**MALİYETLER ARTTI**

**ADRESLER TESMİN ELDİ**

# SOKAKLARA YENİ NUMARA

Ankara'da cadde ve sokakların numaraları tamamen değişecek. Aynı isim ve numaradan sadece bir tane olması amacıyla geliştirilen projeye göre 75 bin dvanında tabela yenilenecek

**12 Ocak 2007, Star Ankara**

27 Ocak 2007, Star Ankara

31 Ocak 2007, Hürriyet Ankara

12 Ocak 2007, Star Ankara



**19 Şubat 2007:** Evrensel Gazetesi, Dikmen Vadisi 4-5. etaplar kentsel dönüşüm projeleri mağdurlarının oluşturduğu Barınma Hakkı Bürosu öncülüğünde gerçekleştirilen, rant odaklı dönüşüm karşıtı mücadelenin birinci yılı etkinliklerine yer verdi. Mücadelenin Şubemiz, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Jeoloji Mühendisleri Odası, DİSK, KESK Ankara Şubeler Platformu ve Ankara Tabip Odası tarafından desteklendiği belirtildi.

**23 Şubat 2007:** Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "Ulaşımada acil önlem şart oldu!" başlığıyla yayınladığı haberde, Şubemiz tarafından hazırlanan Ankara 2010 Ulaşım Öngörüsü Raporunda değinilen sorunlara dikkat çekti.

**23 Şubat 2007:** Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "Çocuklar plansız kentleşme kurbanı" başlığıyla yayınladığı haberde, Şube Yönetim Kurulu Başkanımız S. Zafer Şahin'in kentleşme ve çocuk konusundaki değerlendirmelerine yer verdi.

# Ulaşımın geleceği karanlık

Ankara'nın 2010 ulaşım tablosunu çikaran Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, mevcut politikaların sürdürülmesi halinde Başkent'te hiper trafik sıkışıklıklarının yaşanacağını bildirdi



ŞEHİR Plancıları Odası Ankara Şubesi, "Ankara'da Uygulanamayan Ulaşım Politikaları ve Kentin Etkileri" konusunu tartıştığı akademik toplantıya katılanlar arasında yer alan Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Zafer Şahin, "Ulaşımın geleceği karanlık" dedi. Şahin, mevcut politikaların sürdürülmesi halinde Başkent'te hiper trafik sıkışıklıklarının yaşanacağını bildirdi.

## Olgunlar Sokak'ta kente ihanet iddiası

ŞEHİR Plancıları Odası, Büyükşehir Belediyesi'nin Olgunlar Sokak'ta kente "ihanet ettiği" iddia etti. Ođadan yapılan açıklamada, "Ödümüz yıllardır kangrenleşerek derinleşen ve geri döndürülmesi neredeyse imkansız hale gelen bu soruna dikkat çekmeye uğraşmak için adeta haykarmakta, somut öneriler sunmaktadır" denildi. Açıklamada, "Kent yönetiminin tüm önerilere kulak tıkadığı" da öne sürüldü.

7 Şubat 2007, Hürriyet Ankara

Özellikle Ankara'nın 2010 ulaşım tablosunu çikaran Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, mevcut politikaların sürdürülmesi halinde Başkent'te hiper trafik sıkışıklıklarının yaşanacağını bildirdi. Şahin, "Ulaşımın geleceği karanlık" dedi. Şahin, mevcut politikaların sürdürülmesi halinde Başkent'te hiper trafik sıkışıklıklarının yaşanacağını bildirdi.

Ulaşım tablosunu 1985 yılı sonrasında yapılan çalışmalarla hazırlayan Şahin, kent merkezine uzak alanların, bütüncül planlama anlayışından uzak bir şekilde inşaa edildiğini söyledi. Çayyolu, Beşikçi, Eryaman gibi yerleşim alanlarını örnek vererek, "All merkezler okunabilirliği, yerli sınırları ve toplu taşıma sistemlerini gözden geçirmeli ve özel araç kullanımı için gerekli olan altyapıyı hazırlamalı" dedi. Şahin, "Kent yönetiminin tüm önerilere kulak tıkadığı" da öne sürüldü.

# Ulus'ta yıkımlar baharda başlıyor



### Boşa geçen 12 yıl

12 yıl önce 1997'de başlayan yıkım süreci henüz tamamlanmamış durumda. 12 yıl önce 1997'de başlayan yıkım süreci henüz tamamlanmamış durumda. 12 yıl önce 1997'de başlayan yıkım süreci henüz tamamlanmamış durumda. 12 yıl önce 1997'de başlayan yıkım süreci henüz tamamlanmamış durumda.

### Tarih korunmuyor

Tarih miraslarının korunması için yapılan çalışmaların yetersiz kaldığını belirten uzmanlar, yıkım süreci hızlanıyor. Tarih miraslarının korunması için yapılan çalışmaların yetersiz kaldığını belirten uzmanlar, yıkım süreci hızlanıyor. Tarih miraslarının korunması için yapılan çalışmaların yetersiz kaldığını belirten uzmanlar, yıkım süreci hızlanıyor.

## Hacıbayram'da ne güvenlik var ne temizlik

Hacıbayram'da ne güvenlik var ne temizlik. Hacıbayram'da ne güvenlik var ne temizlik. Hacıbayram'da ne güvenlik var ne temizlik. Hacıbayram'da ne güvenlik var ne temizlik. Hacıbayram'da ne güvenlik var ne temizlik.



Hacıbayram'da ne güvenlik var ne temizlik. Hacıbayram'da ne güvenlik var ne temizlik. Hacıbayram'da ne güvenlik var ne temizlik. Hacıbayram'da ne güvenlik var ne temizlik. Hacıbayram'da ne güvenlik var ne temizlik.

16 Şubat 2007, Sabah Ankara



19 Şubat 2007, Evrensel Gazetesi

# Dikmen'de gecekondu mücadelesi bir yaşında

## Dikmen Vadisi'nde, barınma hakları için eylem yapan gecekonducuların mücadelesi bir yılını doldurdu.

Dikmen Vadisi gecekonducularının, evleri, sokağı ve sokak kültürüyle bir bütün olarak, ortak yaşam alanına kavuşma mücadelesi, bir yılını doldurdu. Sivil toplum kuruluşları tarafından desteklenen evsizlerin, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin "Mevcut Durumun Projesi" ile ayrılan bölgede kalmasını isteyen sivil toplum kuruluşları, kendi programlarına uygun alanları belirlemek için çalışmalarını sürdürüyor. Bir yıl önce sokağına ve sokak kültürüne sahip bir yaşam alanı oluşturmak için mücadele eden evsizler, "Dikmen Vadisi'nde gecekondu mücadelesi bir yılını doldurdu" başlıklı bir rapor yayınladı. Raporda, evsizlerin yaşadıkları sorunlar ve çözüm önerileri yer alıyor. Raporda, evsizlerin yaşadıkları sorunlar ve çözüm önerileri yer alıyor. Raporda, evsizlerin yaşadıkları sorunlar ve çözüm önerileri yer alıyor.

**'Destek veriyoruz'**  
18 Şubat 2006'da ilk eylemlerini yapan gecekonducuları, müdahalelere bir yıl önce bu şekilde döndürdü. Gecekonducuları, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin "Mevcut Durumun Projesi" ile ayrılan bölgede kalmasını isteyen sivil toplum kuruluşları, kendi programlarına uygun alanları belirlemek için çalışmalarını sürdürüyor. Bir yıl önce sokağına ve sokak kültürüne sahip bir yaşam alanı oluşturmak için mücadele eden evsizler, "Dikmen Vadisi'nde gecekondu mücadelesi bir yılını doldurdu" başlıklı bir rapor yayınladı. Raporda, evsizlerin yaşadıkları sorunlar ve çözüm önerileri yer alıyor. Raporda, evsizlerin yaşadıkları sorunlar ve çözüm önerileri yer alıyor.

**'Yağmaya izin veremeyeceğiz'**  
Çevre, su ve sağlık sorunları, evsizlerin yaşadığı en büyük sorunlar. Su ve sağlık sorunları, evsizlerin yaşadığı en büyük sorunlar. Su ve sağlık sorunları, evsizlerin yaşadığı en büyük sorunlar. Su ve sağlık sorunları, evsizlerin yaşadığı en büyük sorunlar. Su ve sağlık sorunları, evsizlerin yaşadığı en büyük sorunlar.



7 Şubat 2007, Hürriyet Ankara



# Gecikmede ikinci ay

**Esnaf kan ağlıyor**  
Esnaf kan ağlıyor. Esnaf kan ağlıyor. Esnaf kan ağlıyor. Esnaf kan ağlıyor. Esnaf kan ağlıyor. Esnaf kan ağlıyor. Esnaf kan ağlıyor. Esnaf kan ağlıyor. Esnaf kan ağlıyor. Esnaf kan ağlıyor.

**Çok dincel ama**  
Çok dincel ama. Çok dincel ama. Çok dincel ama. Çok dincel ama. Çok dincel ama. Çok dincel ama. Çok dincel ama. Çok dincel ama. Çok dincel ama. Çok dincel ama.



17 Şubat 2007, Birgün Gazetesi

# Başkent, 2010 yılında yaşanmaz hale gelecek

Şehir Plancıları Odası'nın raporuna göre, 2010 yılında Ankara'da araçları yollu yüzeyinde 10 kat artarak 1000 kişiye ulaşacak, hava kirliliği ise bugünkünden 3.5 kat fazla olacak. Rapor, Ankara'nın 2010 yılında yaşanmaz hale gelecek olduğunu belirtiyor. Rapor, Ankara'nın 2010 yılında yaşanmaz hale gelecek olduğunu belirtiyor. Rapor, Ankara'nın 2010 yılında yaşanmaz hale gelecek olduğunu belirtiyor.

# Çocuklar plansız kentleşme kurbanı

**A**NKARA Şehir Plancıları Odası'nın raporuna göre, Ankara'da çocukların yaşadığı sorunlar artıyor. Çocukların yaşadığı sorunlar artıyor. Çocukların yaşadığı sorunlar artıyor. Çocukların yaşadığı sorunlar artıyor. Çocukların yaşadığı sorunlar artıyor. Çocukların yaşadığı sorunlar artıyor.



**Minikler artık söz hakkı istiyor**  
Çocukların yaşadığı sorunlar artıyor. Çocukların yaşadığı sorunlar artıyor. Çocukların yaşadığı sorunlar artıyor. Çocukların yaşadığı sorunlar artıyor. Çocukların yaşadığı sorunlar artıyor. Çocukların yaşadığı sorunlar artıyor.

23 Şubat 2007, Cumhuriyet Ankara

İstanbul Şube

## “TMMOB İSTANBUL KENT SORUNLARI SEMPOZYUMU” DÜZENLEME VE YÜRÜTME KURULLARINA KATILDIK

Eylül ya da Ekim ayında düzenlenecek olan TMMOB İstanbul Kent Sorunları Sempozyumu Düzenleme ve Yürütme Kurulu Toplantılarına Şubemizi temsilen II. Başkan Pınar Özden ile Şube Sekreterimiz ve Sempozyum Yürütme Kurulu Üyesi Tayfun Kahraman katıldı. Toplantılarda Sempozyum hazırlıklarında aktif görev alan Şubemizin Sempozyumun amaç, kapsam ve içeriğinin belirlenmesi sürecinde görüşleri ifade edildi.

### ZEYTİNBURNU BELEDİYESİ SUR TECRİT KENTSEL DÖNÜŞÜM ALANI TOPLANTISI

Zeytinburnu Belediyesi'nde daha önce 5366 Sayılı “Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun” uyarınca Bakanlar Kurulu kararı ile Kentsel Yenileme Alanı ilan edilen “Zeytinburnu Sur Tecrit Alanında” yapılacak olan projelere ilişkin Zeytinburnu Belediye



Başkanı Murat Aydın'ın da katıldığı 24.Ocak.2007 günü gerçekleştirilen “Osmanlı Mahallesi Vizyon Geliştirme Çalıştayı”na Şubemizi temsilen Şube Başkanımız Ahmet Turgut, Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman ve Odamız Eski Genel Başkanı Erhan Demirdizen katıldı. Zeytinburnu İlçesindeki kentsel dönüşüm çalışmalarını yürütmek üzere kurulan ZEŞAT, İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Hollandalı Urban Solutions Şirketi ve İnsan Yerleşimleri Derneği ortaklığında yürütülen bölge halkının konu hakkında bilgilendirilmesi ve sürece katılımlarının sağlanmasının amaçlandığı Çalıştay'da, Şubemiz görüşlerini aktarırken Kentsel Dönüşümde katılımın ve bilgilendirmenin önemine vurgu yaparak proje hakkındaki Şubemiz görüşlerini ilettik.

### FATİH BELEDİYESİ KENTSEL YENİLEME ALANLARI

#### BİLGİLENDİRME TOPLANTISI

Fatih Belediyesi'nin önerileri ile 5366 Sayılı “Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun” uyarınca Kentsel Yenileme Alanı ilan edilen bölgeler hakkında Belediye ile yapmış olduğumuz yazışmalar sonrası, Fatih Belediyesi tarafından Kentsel Yenileme Alanı ilan edilen bölgeler ve uygulanması düşünülen projeler hakkında Şube temsilcilerimizin katıldığı bir bilgilendirme toplantısı yapıldı. Şubemizi temsilen Şube Başkanımız Ahmet Turgut, Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman ve Odamız Eski Genel Başkanı Erhan Demirdizen'in katıldığı toplantıya, Fatih Belediyesi'ni Temsilen Belediye Başkanı Mustafa Demir, Belediye Başkan Yardımcısı Talip Temizer, Belediye Başkan Danışmanları Sinan Genim ve Mustafa Çiftçi ile Proje Müellifleri Neslihan Palaoglu ve Mehmet Ustaoglu katıldı. 5366 sayılı Kanun ve ilgili yönetmelikleri ile Fatih Belediyesi sınırları içerisinde, bu kanun uyarınca ilan edilen yenileme alanlarının tartışıldığı toplantıda, Sulukule ve Ayvansaray projelerinin müellifleri de projelerini aktardılar. Toplantıya katılan temsilcilerimiz, kentsel dönüşüm projelerine ilişkin Şubemiz görüşlerini belirterek, kentsel dönüşüm uygulamalarında katılımın önemine bir kez daha vurgu yaptılar.







## Istanbul Şube

### KADIKÖY KENT KONSEYİ OCAK AYI TOPLANTISINA KATILDIK

17 Ocak 2007 tarihinde yapılan olağan Kadıköy Kent Konseyi toplantısına şubemizi temsilen üyemiz İlnur Karakaş katılmıştır. Her ay yapılan Genel Kurul olağan toplantıları sonucunda alt çalışma komisyonları oluşturulması kararı alınmış ve bunun sonucunda 5 komisyon oluşturulmuştur. Bu komisyonlardan biri de İmar Çalışma Komisyonu olup; Kadıköy ve çevresini ilgilendiren; imar planları, kentsel dönüşüm alanları ve özellikle bizim mesleğimizin ilgi alanına giren, imar ile ilgili konularda ki gelişmeleri takip ederek araştırmakta ve araştırma sonucunda durumu ortaya koyan rapor hazırlayarak Kent Konseyi Genel Kurulu gündemine getirmektedir. Bu çalışmalara odamız adına katılmakta olan İlnur Karakaş İmar Çalışma Komisyonu'nun başkanlığını da yürütmektedir.

## Istanbul Şube

### BASINDA ŞUBE

#### 11 Ocak 2007, Akşam Gazetesi

Karayolları 17'nci Bölge Müdürlüğü'nün bulunduğu araziye ilişkin Özelleştirme İdaresi tarafından hazırlanan ve "Turizm-Kongre Merkezi, Kültürel Tesis Alanı Fonksiyonu" lejantından çıkartılarak "rezidans ve ticaret merkezi" kullanımı ve emsal artırımı getiren plan değişikliğine ilişkin Şube Başkanımız Ahmet Turgut'la röportaj yapılmıştır. Bu röportaj doğrultusunda yapılan haberde Turgut'un "Önceki imar planını olumsuzluğu nedeniyle yarıya taşımıştık. Bu plan daha da olumsuz. Kongre Merkezi olarak kullanılmalı" ifadesine yer verilmiştir.

## Karayolları'na rezidans izni

Dubai Emiri ve Zorlu Grubu'nun talip olduğu Karayolları 17'nci Bölge Müdürlüğü binası araziye bir binaları, yeni imar planıyla rezidans alanı olarak ayırdılar, yükseklik sınırlaması getirmemesi tepki topladı

**NEBAHAT KOÇ / İSTANBUL**

İstanbul'un en değerli emsallerinden Karayolları 17'nci Bölge Müdürlüğü binası için Özyıldırım İnşaat Binası ile birleşik bir bina yapma planı, yükseklik sınırlaması getirmemesi nedeniyle tepki topladı. Dubai Emiri Şeyh 17. Bölge Müdürlüğü binası için 93 bin 500 metrekarelik bir alanı rezidans alanı olarak ayırdılar. Yükseklik sınırlaması getirmemesi tepki topladı. Dubai Emiri Şeyh 17. Bölge Müdürlüğü binası için 93 bin 500 metrekarelik bir alanı rezidans alanı olarak ayırdılar. Yükseklik sınırlaması getirmemesi tepki topladı.



**OTEL DE SERADA**

Mimarlar Odası Başkanı İlnur Karakaş, Karayolları 17'nci Bölge Müdürlüğü binası için hazırlanan imar planının, yükseklik sınırlaması getirmemesi nedeniyle tepki topladığını söyledi.

**KONGRE DEĞİL TİCARET**

"Önceki imar planını olumsuzluğu nedeniyle yarıya taşımıştık. Bu plan daha da olumsuz. Kongre Merkezi olarak kullanılmalı" ifadesine yer verilmiştir.



**Sembol bina korunacak**

İSTANBUL'un en değerli emsallerinden Karayolları 17'nci Bölge Müdürlüğü binası için hazırlanan imar planı, yükseklik sınırlaması getirmemesi nedeniyle tepki topladı. Dubai Emiri Şeyh 17. Bölge Müdürlüğü binası için 93 bin 500 metrekarelik bir alanı rezidans alanı olarak ayırdılar. Yükseklik sınırlaması getirmemesi tepki topladı.

**TEPKİ YAĞIYOR**

Şube başkanımız İlnur Karakaş, Karayolları 17'nci Bölge Müdürlüğü binası için hazırlanan imar planının, yükseklik sınırlaması getirmemesi nedeniyle tepki topladığını söyledi.



**İSTANBUL'un ilk gökdeleni olarak tarihe geçen Karayolları Binası'nın yeni imar planını AKŞAM ele geçirdi.** Zincirlikuyu'daki 96 bin 505 m2'lik arsa, daha iyi fiyata satılan diye projeye 'rezidans' izni çıktı. Estetik proje için yükseklik sınırı yok. Yani bir büyük gökdelen daha yolda.

**İLK planda 'kültürel tesis' olarak belirlenen yerler 'rezidans' ve otel olacak.** Araziye Dubai Emiri Şeyh El Makdum ile Zorlu Grubu talip. Şehir Plancıları Odası yetkilileri işyanda: Bu plan bölgeye çok büyük bir yük getirecek ve kentin silüetini bozacak. **NEBAHAT KOÇ'UN HABERİ 14'TE**

#### İstanbul'a Vize, Otoya Sınırlama

Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın "Beni yine tefe koyacaklar ama söylemek zorundayım" dedikten sonra, "İstanbul'a her gün 600-700 yeni araç giriyor. Şu anda 2,5 milyon plaka var. Bu çok fazla.

Plaka sayısını sınırlayıp, 2 milyona indirelim. Bundan sonra İstanbul'a bu plaka sayısınca araç girsin." şeklindeki görüşleri sonrası Şube temsilcilerimiz çeşitli gazetelere görüşlerini açıkladılar. Bu Kapsamda;

14 Ocak 2007 tarihli Vatan Gazetesi'nde yer alan haberde İstanbul Şube Başkanımız Ahmet Turgut'un şu sözlerine yer verilmiştir: "Bence plaka yasağı uygulanabilir bir yöntem değil. Çünkü İstanbul her yerden insanların geldiği bir metropol. İnsanları nasıl durduracaksınız? Ya da turist olarak gelenlerle, burada oturanları birbirinden nasıl ayıracaksınız? Bir karmaşaya yol açabilir. Bunun yerine Tokyo ve Londra'daki gibi işinde ve meskeninde otopark gösteremeyenlerin araç almasını engellemek daha etkili olur."

14 Ocak 2007 Vatan Gazetesi - İstanbul Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman

"Bu öneri hayata geçirilirse çok sancılı sonuçları olacaktır. Buna hazırlıklı mı bilmiyorum. Ama lastikli araçlarla ilgili altyapı çalışmalarının yerine, plaka yasağını uygularken toplu taşımaya da yatırım yapmaları gerekir. Metro çalışmalarına hız vermeli, toplu taşıma araçlarını daha işlevli hale getirmeliler."

15 Ocak 2007 Akşam Gazetesi - Ahmet Turgut Akşam Gazetesinde yer alan haberde konu ile ilgili olarak Zincirlikuyu'dan Maslak'a kadar olan bölgede olağanüstü yoğunluk oluştuğunu ifade ederek şunları söylemiştir: "altyapı gerekse ulaşım mevcut yapısıyla bu yükü

kaldıramıyor. Buraları yüksek kapasiteli ofis yapıları ile dolduğu için trafiği rahatlatacak tek çözüm metro."

15 Ocak 2007 Vatan Gazetesi - İstanbul Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman'ın "Madem İstanbul'daki durumun vahametini kavradılar o halde, neden hala lastikli araçlarla ilgili alt yapı çalışmaları yapıyorlar? Çünkü bu durumda toplu taşımaya yönelik yatırımların artırılmasını konuşmaları gerekirdi. Metro çalışmalarına hız vermeleri, toplu taşıma araçlarının daha işlevli hale getirilmesi için önlemler alınmaları gerekir. Plaka vermeyerek araç kısıtlamasına gidilirken, diğer yandan toplu taşıma araçlarına çok daha fazla yatırım yapılması gerekiyor. Ancak bu şekilde belki bu öneri başarılı olabilir." şeklinde konu ile ilgili görüşlerini açıkladılar.

16 Ocak 2007, Radikal - Başbakan Erdoğan'ın İstanbul'un trafik sorununun çözümüne ilişkin olarak plakalı araç sayısının 2 milyon adette dondurulması önerisini değerlendiren Şube Başkanımız Ahmet Turgut İstanbul'da büyük yatırımlarla motorlu araç kullanımının özendirildiğini ve çözümün raylı ulaşım sisteminin hayata geçirilmesi ile elde edilebileceğini vurgulamıştır.

### GALATAPORT KARARI

"Galataport'ta çok zaman kaybedildi. Ne zaman, nasıl ihaleye çıkacağını bilmiyorum ama bir yıl kaybedildi. Bu İstanbul için büyük bir utanç" diyerek Galataport ihalesi açıldığında yeniden ilgileneceklerini söyleyen Eyal Ofer'in açıklamaları üzerine 27 Ocak 2007 günü Vatan Gazetesi'ne Galataport Planlarına ilişkin Koruma Bölge Kurulu Kararlarını ve görüşlerini aktaran Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman "Bunlar 2004'teki Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın yaptığı planda da istenmişti. Özelleştirme İdaresi yaptığı planda bunları dikkate almadı. Ancak hazırladıkları planın mevzuata aykırı olduğu tespit edilmiştir" dedi. Koruma Bölge Kurulu'nun isteklerinin başında Beyoğlu'nun koruma amaçlı planlarıyla entegre bir plan olduğunu hatırlatan Kahraman, "Durum böyleyken Özelleştirme İdaresi'nin istenileni bir

**Gök beton yer çile**

İstanbul'un trafik sorununa çözüm için her yol denenirken, art arda yükselen gökdelenler çileyi katladı. Zincirlikuyu - Maslak hattında 50 gökdelene yeni arkadaşlar sırada. Binlerce kişinin çalıştığı ve giriş yaptığı kulelerin getirdiği yük artık kaldırılmıyor

**AKŞAM MANŞET**

**ZİNCİRLİKUYU KÜLTÜNECEK**

İstanbul'daki Envanter 17 Şubat'ta yapılacak. Şehir ve İktisadi Araştırmalar Enstitüsü'nün raporuna göre İstanbul'da 50 bin kişi çalışıyor. 50 bin kişi çalışıyor. Her gün 50 bin kişi çalışıyor. Her gün 50 bin kişi çalışıyor.

**BİNLERCE ARAÇ OTOPARK YETMİYOR**

Bu 50 gökdelenin yanında her bir 15 katlı ofis binası Maslak'ta 100 araç otoparkı gerekiyor. Trafik her gün 500 araçta değil, 5000 araçta yoğunlaşıyor. Her gün 5000 araç kullanılıyor. İstanbul'un geleceği için büyük sorunlar yaşanıyor. Her gün 5000 araç kullanılıyor.

**GÖÇÜ 2 BİN 397 BİNAYLA DELDİK**

Ulaştırma bakanlığı yeni bakan Emrinoğlu'nun İstanbul'da 2 bin 397 gökdelenin inşaatına başladığını açıkladı. Gökdelenlerin inşaatına başlanıyor. Her gün 50 bin kişi çalışıyor. Her gün 50 bin kişi çalışıyor.

**Artık bu yük kaldırılmıyor**

İstanbul'un trafik sorununa çözüm için her yol denenirken, art arda yükselen gökdelenler çileyi katladı. Zincirlikuyu - Maslak hattında 50 gökdelene yeni arkadaşlar sırada. Binlerce kişinin çalıştığı ve giriş yaptığı kulelerin getirdiği yük artık kaldırılmıyor

15 Ocak 2007, Akşam Gazetesi



16 Ocak 2007, Radikal Gazetesi

# Erdoğan'ın plaka sınırı sevilmedi

İstanbul trafiğinin arazı sayısına 2 milyonda yeniyleyerek çözümleri kısımlayan Başbakan Erdoğan'ın görüşleri beklenmedi. Uzmanlar "Tiyatrosuna plaka kartları olmasın. Bunu pratik yöntemlerle varolan bu da sorunun çözü" diyor



## İkinci tüpgeçit geliyor...

ANKARA - İstanbul'da yeni yapılan yolların trafiği azaltacağı bekleniyor. Başbakan Erdoğan'ın görüşleri beklenmedi. Uzmanlar "Tiyatrosuna plaka kartları olmasın. Bunu pratik yöntemlerle varolan bu da sorunun çözü" diyor

**Trafik engellenen**  
İstanbul trafiği her geçen gün artıyor. Özellikle son yıllarda İstanbul trafiği her geçen gün artıyor. Özellikle son yıllarda İstanbul trafiği her geçen gün artıyor. Özellikle son yıllarda İstanbul trafiği her geçen gün artıyor.

**İstanbul'da yeni yapılan yolların trafiği azaltacağı bekleniyor.** Başbakan Erdoğan'ın görüşleri beklenmedi. Uzmanlar "Tiyatrosuna plaka kartları olmasın. Bunu pratik yöntemlerle varolan bu da sorunun çözü" diyor

18 Ocak 2007, Sabah Gazetesi



# Tek hat, 10 bin yeni araç

İstanbul'un güneyinde bulunan Kültürpark'taki yüksek katlı konutlar, otopark yapamadıkları için park alanı için 10 bin araçlık yeni bir trafik yükü altına bilmeye başladı.

**İstanbul'un güneyinde bulunan Kültürpark'taki yüksek katlı konutlar, otopark yapamadıkları için park alanı için 10 bin araçlık yeni bir trafik yükü altına bilmeye başladı.**

## Başbakan'ın İstanbul kiskançlığı

**Başbakan'ın İstanbul kiskançlığı**  
Başbakan Erdoğan'ın İstanbul'da yapılan projelere karşı kiskançlığı...

**Yeni otopark projeleri geliyor**  
Yeni otopark projeleri geliyor...

**20. Yıllık otopark çalışmaları için İstanbul Büyükşehir Belediyesi**

**Yeni otopark projeleri geliyor**

**İstanbul Büyükşehir Belediyesi**

**Yeni otopark projeleri geliyor**

# Erdoğan'ın gündem yaratan sözleri

**Erdoğan'ın gündem yaratan sözleri**  
Başbakan Erdoğan'ın gündem yaratan sözleri...

an önce yapması gerekiyor. Başbakan Erdoğan'ın ve Ofer'in bahsettiği zaman kaybı bizden değil, bürokratların yanlış ve aceleci tutumlarından kaynaklanıyor" dedi.

16 Ocak 2007 Kral TV - Şube başkanı Ahmet Turgut ana haber bülteninde yayınlanan röportajında İstanbul ulaşım sorunları ile ilişkili olarak plaka adedinin sınırlandırılması, üçüncü köprü ve Marmaray çalışmalarıyla ilgili oda görüşlerimizi kamuoyu ile paylaşmıştır.

16 Ocak 2007 NTV - Şube başkanımız Ahmet Turgut ana haber bülteninde yayınlanan röportajında, Zincirlikuyu Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü'nün arsasına ilişkin özelleştirme idaresi tarafından hazırlatılan yeni imar planı hakkındaki oda görüşlerimizi açıklamıştır.

18 Ocak 2007, Sabah Emlak&Mortgage - İstanbul Büyükdere Caddesi üzerinde yapımı süren veya planlanan yüksek katlı ve yoğun yapılaşmanın getireceği trafik yükünü konu alan "Tek hat ile 10 bin yeni araç gelecek" başlıklı haber için Şubemiz görüşlerini aktaran Ahmet Turgut bir alışveriş merkezinin hafta sonları 40-70 bin arası ziyaretçi kabul ettiğini belirterek, sadece bu ziyaretçi trafiğinin bile buna göre planlanmamış bir hattı felç edeceğini söyledi. Haberde Turgut'un "Büyükdere aksı üzerinde otoparkın olması bu anlamda avantaj mı bilemiyorum. Şu anda mevcut alışveriş merkezlerinin yarattığı trafiği gördük, yeni yapılanlarla birlikte asıl felaket ortaya çıkacak. Buradaki ofis yapılarının (Maslak'a doğru olan plazaları kastediyorum) açık otopark ve depolama alanları yok. Akşamüzeri ana arterlere servis araçlarıyla çıkıyorlar. Otopark yönetmeliğinde standartlar var, ama İmar Yönetmeliği servis araçları konusunu kapsamıyor." ifadelerine yer verildi.

26 Ocak 2007 Politeknik Programı Yön FM - Cuma günleri 15:00-16:00 saatleri arasında Yön FM de yayınlanan Politeknik programında TMMOB İKK'ana bağlı birimler ortak bir program yapmıştır. Şubemiz adına da yönetim kurulu üyemiz Ali Rıza Nurhan katılmıştır.



 İzmir Şube

## HÜLAGÜ BULGUÇ'U KAYBETTİK

ODTÜ Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü mezunu, 68 ODTÜ Sosyalist Fikir Kulübü Kurucularından ve Odamız 1248 sicil numaralı üyesi Hülagü Bulguç'u kaybettik. Bulguç'un 16 Şubat 2007 Cuma günü öğle namazını müteakiben Alsancak Hocasade Camiinden kaldırılan cenazesine çok sayıda yakını, fikir ve meslek arkadaşları ile Şubemiz II. Başkanı Sabri Yüksel ve Şube Sekreter Yardımcımız Hakan Küçükkılıç katıldılar.

İzmir'in 1973 Nazım İmar Planı yapılırken Nazım Plan Bürosunda çalışmış olan, bir dönem Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde ders veren, yine bir dönem Mimarlar Odası yönetiminde yer alan ve belediye meclis üyeliği görevinde de bulunan Bulguç, meslek yaşamını Serbest Şehir Plancısı olarak sürdürüyordu.

Merhumun ailesine ve yakınlarına başsağlığı diliyoruz.

 İzmir Şube

## İZMİR VE AYDIN KORUMA BÖLGE KURULLARINA SORDUK

Aralık ayı içinde İzmir ve Aydın Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulları'nca son dönemde alınan kararlar hakkında 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu kapsamında bilgi istemiştik. Ege Palas'ın yüksekliğini 9.80 metreye indiren plan değişikliğini uygun görmeyen İzmir 1 No'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'ndan söz konusu karar metni ve gerekçesi ile, İzmir 2 No'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'ndan Allianoi antik kentinin Yortanlı Barajı'nın suları

altında kalmasına neden olacağı bildirilen plan ile ilgili karar ve gerekçesini, Aydın Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'ndan Deştepe Höyüğü'nün 1. Derece Arkeolojik Sit alanı iken 3. Derece Arkeolojik Sit alanına dönüştürülerek imara açılmasına neden olan karar ve gerekçelerini talep etmiştik. Talebimize ilişkin, ilgili kurul müdürlüklerinden iletilen yanıtlar şöyle:

T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Aydın Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 04.01.2007 gün ve B.16.0.KVM.4.09.00.00-09.00.165-26 sayılı yazısıyla iletilen yanıt:

*"Aydın İli, Merkez Meşrutiyet Mahallesi'nde yer alan ve İzmir II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 20.09.1995 tarih ve 5106 sayılı kararı ile I. Ve III. Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak tescil edilen Deştepe Höyüğü hakkında ilgi yazımız incelenmiştir.*

*İlgi yazınızda 'Deştepe Höyüğü ve yakın çevresinin I. Derece Arkeolojik Sit Alanı iken kurulunuz tarafından III. Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edildiği ve böylece bölgenin imara açılabilmesi iddiaları basın yayın organlarında geniş yer bulmaktadır' denmektedir.*

*Konu ile ilgili olarak, Aydın Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan, sit derecesinin değişikliğini konu alan herhangi bir karar bulunmamakta birlikte, basın ve yayın organlarında yer alan haberler gerçek dışıdır.*

*Bilgilerinizi rica ederim."*

T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 05.01.2007 gün ve B.16.0.KVM.4.35.00.03-35.02/184-19 sayılı yazısıyla iletilen yanıt:

*"İzmir ili, Bergama İlçesi, Paşa Ilıcısı Mevkii'nde bulunan Allianoi (?) Termal Yerleşmesine ilişkin ilgi yazımızla istenilen İzmir II Numaralı*

*Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 27.11.2006 tarihli ve 2579 sayılı kararı ve eki yazımız ekinde gönderilmektedir.*

*Bilgilerinizi rica ederim."*

*Ek-) 27.11.2006 tarihli ve 2579 sayılı Kurul Kararı:*

*"İzmir ili, Bergama İlçesinde bulunan Yortanlı Barajı göl alanı içindeki Paşa Ilıcısı Mevkii'nde kazılarla ortaya çıkarılan eski eserlerin korunması için DSİ tarafından hazırlanan projenin iletildiği, uygun görülmesi halinde, projenin tatbikatına en kısa sürede başlanarak, ikmal edilebileceği ve barajda su tutma işleminin yapılacağına ilişkin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü/II. Bölge Müdürlüğü'nün 3.11.2006 tarihli ve B.16.1.DSİ.02.10.00/-12501 sayılı yazısı okundu, ekleri ve işlem dosyası incelendi, DSİ II. Bölge Müdürlüğü yetkililerinin izahatları dinlendi, yapılan görüşmeler sonunda;*

*İzmir İli Bergama İlçesinde bulunan, İzmir I Nolu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 29.3.2001 tarihli ve 9229 sayılı kararı ile I. (birinci) Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak tescilli ve hakkında Kurulumuz'ca alınan 28.08.2006 tarihli ve 2316 sayılı karar bulunan Allianoi (?) Termal Yerleşmesinin bulunduğu Paşa Ilıcısı Mevkii'ndeki kazılarla ortaya çıkarılan eski eserlerin korunması amacıyla, tek alternatif olarak hazırlanan ve DSİ II. Bölge Müdürlüğü'nün 3.11.2006 tarih ve 12501 sayılı yazısı ekinde iletilen proje ve raporun değerlendirilmesi sonucunda;*

*Bilim kurulunun ilgi raporunda barajın ortadan kaldırılması durumunda bile Allianoi Termal yerleşiminin konumu gereği sel baskınlarına maruz kalarak alüvyonlarla kaplanacağı açıkça vurgulandığından;*

*-Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 4.10.2006 tarih ve 717 sayılı ilke kararının 3. maddesi doğrultusunda Kurulumuza iletilen*



ekli 'Yortanlı Baraj Göl Alanı Paşa Hıncası Kazı Alanının Korunması Tabiiyat Projesi'nin uygun olduğuna (OLUMLU),

- Koruma duvarı ile ilgili uygulamaya geçilmeden önce, söz konusu koruma projesi ile ilgili bilim kurulunun net görüşünün alınmasına, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 4.10.2006 tarih ve 717 sayılı ilke kararı uyarınca, kazılar sonucu ortaya çıkarılan taşınmaz kültür varlıklarının son haline ilişkin rölevelerinin (belgeleme ve mimari dökümantasyon) çıkartılmasına, yerleşim ve tüm yapıların mekanlarını da kapsayacak şekilde ayrıntılı dijital veri (video kaydı) ve görsel kayıtların (fotoğraf) belge amacıyla kayıt altına alınmasına,

- Alanda varsa sergilenmek amacıyla taşınması gerekli görülen mimari öğelerin ilgili Müzesi görüşleri doğrultusunda tespit edilerek taşınmasına ve uygulama sonucuna ilişkin Kurulumuza bilgi verilmesine, karar verildi."

T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 08.01.2007 gün ve B.16.0.KVM.4.35.00.02-35.00/418-419-420-54 sayılı yazısıyla iletilen yanıt:

"İzmir ili, Konak İlçesi, Alsancak Mahallesi, 196 pafta, 1213 ada 71 parselde kayıtlı tescilli bitişliği taşınmazda plan değişikliği istemi üzerine alınan İzmir 1 No'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 23.11.2006 gün ve 1868 sayılı kararına ilişkin ilgi yazınız incelenmiştir.

Söz konusu karar yazımız ekinde iletilmektedir. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüklerinin Çalışma Esaslarına İlişkin Yönerge'nin 8. maddesinin (i) bendi uyarınca 'karşı oy' metni karar eki olarak dağıtılmamakta, Müdürlüğümüzde saklanmaktadır.

İlgi yazınızda 'karara dayanak oluşturan gerekçesini içerecek biçimde metni...' ve 'kurul üyelerinin imzaları' ifadesinden ne istendiği anlaşılamamıştır.

Bilgilerinizi rica ederim."

Ek-) 23.11.2006 gün ve 1868 sayılı Kurul Kararı:

"İzmir ili, Konak İlçesi, Alsancak Mahallesi'nde, Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulu'nun 25.01.1985 gün ve 599 sayılı kararıyla tescilli taşınmazların bitişğinde yer alan, 196 pafta, 1213 ada 71 parselde kayıtlı, özel mülkiyete ait taşınmazda Konak Belediye Meclisi'nin 1.11.2005 gün ve 91/192 sayılı kararı eki imar planı değişikliği önerisi ile ilgili 4.5.2006 gün ve 1381 sayılı kararımızın Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulu'nun 5.11.1999 gün ve 664 sayılı ilke kararı doğrultusunda yeniden değerlendirilmesi istemine ilişkin Kültür ve Tabiat Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü'nün 2.8.2006 gün ve B.16.0.KVM.0.11.03.00/35.004.924-126813 sayılı yazısı ile 1.11.2006 gün ve B.16.0.KVM.0.11.01.00/35.004.924-175882 sayılı yazısı okundu, ekleri incelendi, yapılan görüşmeler sonunda;

İzmir ili, Konak İlçesi, Alsancak Mahallesi'nde bulunan, tescilli bitişliği 196 pafta, 1213 ada 71 parselde yer alan binanın yapımından sonra 6.80 m. ile 30.00 m. arasında çeşitli gabarilerde yapılaşmaların oluşması nedeniyle, adı geçen alanda arazi kullanım, ulaşım ve yoğunluk değişiklikleri saptandığından, Gündoğdu Meydanı ile Alsancak Meydanı arasındaki alan bütünü ele alınarak, bir planlama çalışması yapıldıktan sonra konunun değerlendirilebileceğine karar verildi."

İzmir Şube

## KANAL B'DE "SIFIR HATA" PROGRAMINA KATILDIK

Kanal B'de yayınlanmakta olan Sıfır Hata programının 15 Ocak 2007'de yayınlanan bölümünün konusu İzmir'in ulaşım ve trafik sorunlarıydı. Programa Odamız İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Tolga Çilingir de katıldı. Programda yapımcı ve sunucu Serap Çilingiroğlu'nun sorularını yanıtlayan Çilingir, İzmir kentinin ulaşım ve trafik sorunlarına ilişkin Şubemiz görüşlerini aktardı.



 İzmir Şube


## İZMİR'İN EXPO 2015 ADAYLIK SÜRECİNDE EXPO GEZİSİNE KATILDIK

15 Ocak'ta başlayan ve 8 gün süren Tayland'ın ikinci büyük şehri Chiang Mai'de gerçekleştirilen Royal Flora Ratchaphruek 2006 Expo'sunu izlemek amacıyla düzenlenen geziye İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin daveti üzerine Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir katıldı.

Yaklaşık 240 davetlinin katıldığı gezi kfilesinde, İzmir BŞB Başkanı Aziz Kocaoğlu, milletvekili, belediye başkanları ve meclis üyeleri, heykeltıraş, müzik ve ebru sanatçıları, basın ve yayın kuruluşları temsilcileri, öğretim üyeleri, İzmir'deki çok sayıda sivil toplum örgütünün temsilcileri ile birlikte TMMOB'ye bağlı 12 odanın şube başkanları da yer aldı. Odamızı, geziye katılan Gemi Mühendisleri, İç Mimarlar, İnşaat Mühendisleri, Jeofizik Mühendisleri, Jeoloji Mühendisleri, Kimya Mühendisleri, Mimarlar, Orman Mühendisleri, Peyzaj Mimarları, Tekstil Mühendisleri, Ziraat Mühendisleri Odalarının İzmir ve Ege Şube Başkanlarının yanında temsil eden Tolga Çilingir, odamız adına Chiang Mai'deki EXPO alanında açılan Türk Pavyonu'nda ziyaretçi defterini imzaladı. Resmî ziyaretler sırasında TMMOB adına ortak açıklamaları İKK Sekreteri ve Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şube Başkanı Prof.Dr. Kamil Okyay Sındır yaptı.

Gezi dönüşü kısa bir değerlendirme yapan Şube Başkanımız Tolga Çilingir, "bu gezideki gözlemlerimiz de açıkça gösterdi ki, EXPO yer seçimi için deniz kıyısı konum, 'olmazsa olmaz bir kriter' değil. Chiang Mai'nin hemen merkezine yakın bir konumda, ormanlık bir alanla çevrili bölgede, yapay göllerle tasarlanan

EXPO alanı, İzmir'de önerdiğimiz Buca-Gölet alanıyla çok yakın benzerlikler gösteriyordu. Havaalanına 10-15 dakika mesafe, erişilebilir bir konum, yer seçim kriterlerimizle örtüşüyor" dedi.

 İzmir Şube

## MAVIŞEHİR ZÜBEYDE HANIM KÜLTÜR MERKEZİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZIMIZ KABUL EDİLDİ

İzmir İli, Karşıyaka İlçesi, Mavişehir semtinde bulunan Zübeyde Hanım Kültür Merkezi parselinde, "Sosyo-Kültürel Tesis Alanı" şeklindeki plan kararını, içinde turizm ve ticaret kullanımlarının da yer alabileceği şekilde "Çok İşlevli Kültürel Tesis Alanı" olarak değiştiren 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu'na 16.01.2007 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi nezdinde itiraz ettik.

İtiraz dilekçemizin gerekçeli tam metni aşağıdaki gibidir.

### İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI PLANLAMA MÜDÜRLÜĞÜ'NE İZMİR

İzmir ili Karşıyaka ilçesi 25 L 1 d pafta, 25265 ada, 5 parsel üzerinde; yürürlükteki 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na göre "Sosyo-Kültürel Tesis Alanı", 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'na göre ise "Kültürel Tesis Alanı (Tiyatro, Opera, Bale Salonu, Sanatsal İçerikli Eğitim Atölyeleri, Müze, Sergi Salonu v.b.)" kullanım kararı bulunmaktadır.

Karşıyaka Belediye Başkanlığı'nın 22.03.2006 gün ve 16/R-301 sayılı yazısı ile, anılan parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda "Çok İşlevli Kültür Tesisi" (Kültürel Tesis/ Kongre Merkezi-Tiyatro, Opera, Bale, Sergi ve Toplantı Salonları, Müze/Turizm-Otel/Ticaret Alanı)

olarak belirlenmesine ilişkin plan değişikliği önerisi; İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na iletilmiştir.

İletilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na ilişkin plan değişikliği önerisi; yürürlükteki imar planında belirlenen E: 0.60 yapılanma koşullunun değişmemesi koşulu ile İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.10.2006 gün ve 02.778 sayılı kararıyla uygun görülerek Başkanlık Makamı'na 27.11.2006 tarihinde onaylanmış ve 18.12.2006 tarihinde askıya çıkarılmıştır.

Söz konusu plan değişikliğine, şehirçilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı ve ilgili mevzuat hükümleri açısından aşağıda ifade edilen gerekçeler ile TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu olarak itiraz etmekteyiz:

- İzmir Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 14. maddesinin f bendinde; "Kültürel Tesis Alanları: Kütüphane, konferans, konser, tiyatro, sinema, sergi salonu gibi kültürel tesislerin bulunduğu alanlardır." denilmektedir. Bu bağlamda İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı, kendi bünyesinde hazırlayıp onayladığı yönetmelik hükümlerinde, Kültürel Tesis Alanları dâhilinde tanımlanmayan fonksiyonları (Turizm-Otel/Ticaret Alanı) içeren bir plan kararını yine kendi meclisinde uygun görüp onayarak kendisiyle çelişmektedir.

- Yürürlükteki İmar Planı'nda "Sosyo-Kültürel Tesis Alanı" olarak belirlenen alanın plan değişikliğinde; Çok İşlevli Kültür Tesisi/Kültürel Tesis/ Kongre Merkezi/Turizm/Otel/Ticaret kullanımlarına açılması Sosyo-Kültürel Tesis alanının küçülmesine yol açacağından, söz konusu plan değişikliği, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar bölümünün 27. maddesinde anılan "İmar planlarında bulunan



sosyal ve teknik alt yapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz” koşuluna aykırılık teşkil etmektedir.

• Aynı yönetmeliğin 30. maddesinde ifade edilen “İmar planlarında sosyal ve teknik alt yapı kullanımlarından başka herhangi bir amaca ayrılmış olan bir alanın kullanımının değiştirilmesi durumunda; Nazım plan ana kararlarını bozucu fonksiyonel değişiklikler plan değişikliği yolu ile yapılamaz.” koşuluna da aykırıdır. Zira yarışma ile projelendirilip temelleri atılmış ve projesine uygun bir kültür merkezi olarak kullanılması düşünülen, ticari bir fonksiyonu olmayan ve tamamen kamu kullanımına ait olan bir alanda, söz konusu Nazım İmar Planı değişikliğinin ticaret ve turizm tesisi yapımına da olanak tanınması açısından kamu yararı adına bir zorunluluk gerektirmediği ve Nazım Plan ana kararlarını bozucu bir fonksiyon değişikliği olduğu aşikârdır.

• Ayrıca; Mavişehir yerleşimi ve yakın çevresinde büyük alışveriş merkezlerinin yarattığı ulaşım sorunları göz önüne alındığında, alan içerisinde sosyal ve teknik altyapı alanlarını geliştirmeden yeni ticaret ve turizm kullanımları ilave edilmesi, alandaki toplu insan ve taşıt sirkülasyonunu arttıracak ve hâlihazırda var olan sosyal ve teknik altyapı sorunlara yenileri eklenecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu olarak, (yasal girişim haklarımız saklı kalmak kaydıyla) yukarıda belirtilen itirazımıza konu hususların değerlendirilerek gereğinin yapılmasını talep ederiz.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na sunulan konuya ilişkin aralarında Şubemiz itirazının da yer aldığı 2800'e yakın itiraz dilekçesi, Başkanlık önergesi olarak 12 Şubat 2007 tarihinde Belediye Meclisi'ne gönderilerek incelendi ve konu Bayındırlık Komisyonu'na havale

edildi. Bayındırlık Komisyonu'nun itirazları haklı bulunmasının ardından 16 Şubat 2007 günü yapılan meclis toplantısında itirazlar oybirliği ile haklı bulunarak söz konusu plan değişikliği iptal edildi. Karşıyaka Belediye Başkanı Cevat Durak'ın katılmadığı Büyükşehir Belediye Meclis toplantısında alınan karar uyarınca, Zübeyde Hanım Kültür Merkezi'nin planından turizm, ticaret ve otel merkezi ibareleri, Bayındırlık Komisyonu'nun kararı doğrultusunda kaldırılacak.

İzmir Şube

## YENİ KENT MERKEZİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONUNA DAVA AÇTIK

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan, 07.07.2003 gün ve 05/82 sayılı Meclis kararı ile 01.08.2003 tarihinde onaylanan, günümüze dek ilk olarak 18.04.2005 tarihinde, daha sonra 10.08.2006 tarihinde olmak üzere iki kez revize edilen Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı'nın 24.08.2006 tarihinde

üçüncü kez revizyonu yapılarak askıya çıkarılması üzerine Şubemiz Yönetim Kurulu, alanda yoğunluk artışı öngören ilan edilen plana karşı, 22.09.2006 günlü yazı ile İzmir Büyükşehir Belediyesi nezdinde itirazını bildirmiş olup, itirazımıza bir yanıt verilmediği gibi, yeni bir işlem de tesis edilmediğinden, Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı Revizyonu'na karşı ilgili mahkemesinde 19.01.2007 tarihinde dava açtık.

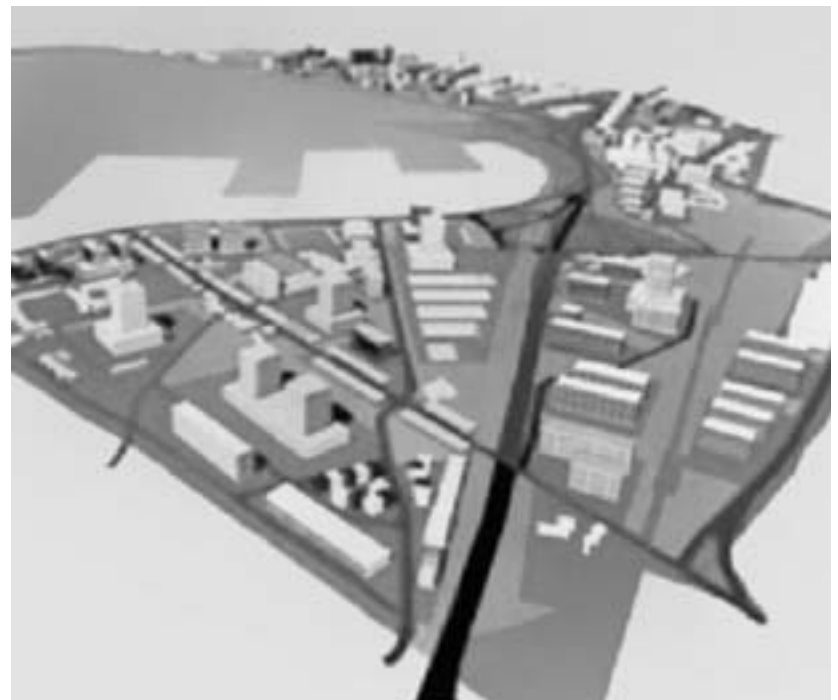
Dava dilekçemizin gerekçeli tam metni aşağıdaki gibidir;

### İZMİR İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

**DAVACI:** TMMOB, Şehir Plancılar Odası İzmir Şubesi 1441.sok. Çetindağ Apt. No:2/11 Alsancak-İzmir  
**VEKİLLERİ:** Av. Şehrazat Mercan - Av. Hadi Genç Talatpaşa Bulv.62/14 Alsancak-İzmir

**DAVALI:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı İzmir

**KONUSU:** İzmir B.Şehir Belediye Mec.nin 13.3.2006 Tar.ve 02.189 Say.kararına ilişkin “1/5.000 ölçekli Yeni Kent Merkezi Nazım İmar ve Revizyon Planı”nın iptali ile işlemli ilgili olarak yürütmenin durdurulma-



sına karar verilmesi ile yargılamanın duruşmalı yapılması istemi.

**TEBLİĞ:** Müvekkil Oda, davalı Belediyeye 22.9.2006 günü yazılı dilekçe ile itirazını bildirmiştir.60 günlük süre içinde cevap alamamış ve devam eden 60 günlük yasal dava açma süresi 22.01.2006 sona ermeden iş bu dava açılmış olmaktadır.

#### AÇIKLAMA:

1. İzmir'e yeni bir vizyon ve imaj kazandırması amaç ve beklentisi ile, Liman Bölgesi için 2001 yılında, kamuoyuna da duyurularak düzenlenen "Alsancak Liman Gerisi İçin Uluslararası Kentsel Tasarım Fikir Yarışması"nda ortaya çıkan fikirlerden de yararlanılarak, İzmir B.Şehir Belediyesi tarafından hazırlanan, 7.7.2003 gün ve 05/82 sayılı Meclis kararı ile 01.08.2003 tarihinde onaylanan Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı günümüze dek, ilk olarak 18.04.2005 tarihinde, daha sonra 10.08.2006 tarihinde olmak üzere iki kez revize edilmiştir.

2. Planın uygulanmasına yönelik problemlerin nasıl aşılabacağı, henüz netlik kazanmadan, jeolojik-jeoteknik etütler yapılmadan, ilgili resmi kurum görüşleri alınmadan hazırlanarak onaylanan planın, onay tarihi üzerinden, oldukça kısa bir süre geçmiş olmasına rağmen, Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı üçüncü kez revizyonu yapılarak 24.08.2006 tarihinde askıya çıkarılmıştır.

3. Tebliğ maddesinde de belirttiğimiz gibi, ilan edilen plana karşı, müvekkil Oda Yönetimi, 22.09.2006 tarihli, yazılı dilekçe ile itirazlarını bildirmiştir. Ancak halen bir yanıt alınmadığından dava açmak zorunda kalmıştır.

4. İptalini talep ettiğimiz plan, İzmir Alsancak Liman arkasından başlayarak kıyı boyunca uzanan, Salhane ve Karşıyaka Turan Mahallesi'ni de içine alan yaklaşık 600 ha'lık bir alan kapsamaktadır. Kentin bütünündeki konumu ve büyüklük itibarıyla

planlama alanı, İzmir'in geleceğini belirleyecek öneme sahiptir.

5. Yeni Kent merkezi Nazım İmar Planı Revizyonu, 5216 Say. Yasa kapsamında İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı çalışmaları tamamlanmadan, üst ölçekli bu plandan bağımsız olarak ele alınarak üretilmiş olması, planlama ilkeleriyle bağdaşmamaktadır. Planlama süreci, tersine işletilmiş olup İmar Kanunu ve ilgili Yönetmeliklere de aykırıdır.

6. Yeni kent Merkezi Nazım İmar Planı Revizyonu'nun hazırlanmasındaki amaç, mevcut planın uygulanamaması olarak gösterilmiştir. TAKS ve KAKS değerlerinin düşük olduğu sebep olarak gösterilerek, sadece TAKS ve KAKS değerleri artırılmıştır.

7. Oysa 2003 yılında onaylanan ilk plana, çok sayıda itirazların yapılarak TAKS ve KAKS değerlerinin artırılması yönündeki taleplerin yoğunlaşması ve İzmir B.Şehir Belediyesi'nin, planın temel hedeflerine ve anlayışına aykırı olduğu gerekçesi ile söz konusu tüm itirazlar reddedilmişti. Buna rağmen, yine B.Şehir Belediyesi'nin, daha önce reddettiği TAKS ve KAKS değerlerinin artışı bu defa kendisinin yapması, kurumun itibar ve güvenilirliğini zedeleyerek töhmet altında bırakmıştır.

8. Ancak, plan ve plan notları incelendiğinde, planlama amacından tamamen farklı, şehircilik ilke ve kararları ile ilgili yasa ve yönetmeliklere aykırı pek çok husus bulunmaktadır. Şöyle ki;

• 5216 Say. Yasa kapsamında İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı çalışmaları yürütülürken; üst ölçekli bu plandan bağımsız olarak kamu yararı ve şehircilik esasları gözetilmeksizin, tamamen arazi sahiplerinin ve sermaye gruplarının istekleri doğrultusunda bir Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı Revizyonu üretilmesi, planlama ilkeleri ile bağdaşmamaktadır.

• İmar Kanunu'nun "Belediye Meclisi'nce karara bağlanan İmar Planlarının yürürlüğe girdiğini" düzenleyen 8.m.sine aykırı bir şekilde 10.8.2006 tarihinde Başkanlık makamınca yaklaşık 5 ay gibi uzun bir gecikme ile onaylanarak askıya çıkartılmış ve hala ilgili kurumlara dağıtımı yapılmayarak suç işlendiği gibi, gerekleri yapılmayarak da planın akıbeti belirsizleştirilmiştir.

• Yoğunluk ve toplam inşaat alanının, artışına rağmen, sosyal ve teknik alt yapı donatı alanlarında, herhangi bir artış öngörmeyen plan, öncelikli olarak İmar Kanununun ve ilgili mevzuata ve Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 28.m.s. ni ve şehircilik ilkelerine de aykırıdır.

• Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı, geniş açık alanlar bırakarak, dikey yapılaşmayı öngörürken, ilk Revizyon Planında yaklaşık 460.000 m<sup>2</sup> olan inşaat taban alanının, son revizyon önerisinde yaklaşık 665.000 m<sup>2</sup>'ye çıkarılması yoluyla, TAKS oranlarının artırılması, planın temel hedefi ile çelişmektedir.

• Revizyon İmar Planında geçmiş planlardan gelen uygulama verileri göz ardı edilerek, uygulama sorunlarının çözülmesi için yalnızca TAKS ve KAKS oranlarının artırılması, sorunu çözmekten uzak olduğu gibi uygulama problemlerini daha da artıracak ve içinden çıkılmaz bir hale getirecektir. Özellikle, Liman Arkası olarak tanımlı bölgede "İmar Uygulaması" tamamlanarak yapılaşan alanlarda plan notları ve yapılaşma şartları doğrultusunda, yeniden düzenleme yapılamayacağı ve plan notlarındaki yapılaşma şartlarına ilişkin kararların(yapı yaklaşma mesafeleri, min. cephe genişliği, min. parsel büyüklüğü v.b)özellikle ruhsatlı yapılaşmaların bulunduğu bölgeler de uygulanamayacağı, Liman arkasını, Alsancak'a bağlaması öngörülen ulaşım bağlantılarının çevre plan kararları ile bütünleşmediği"



şeklindeki uygulama problemlerinin Revizyon Planında çözümleneceği yerde, salt TAKS ve KAKS oranlarının artırılması, telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracaktır.

• Yapılan plan değişikliği ile, artırılan yapı yoğunluğu ve nüfus artışını anlamlı kılacak, hiçbir yeni nüfus artışı verisi bulunmamaktadır. Bu durum, plan değişikliğini gerektiren nüfusa ilişkin bir temelin bulunmadığını göstermektedir.

• Planın amaçları arasında, tarihi kent merkezi üzerindeki rant baskısının azaltılması gösterilerek, esasında, bu revizyon planı ile arazi sahiplerinin ve sermaye gruplarının talepleri doğrultusunda, planlama alanında, yeni rant alanları yaratılmaktadır.

• Sivil Toplum Örgütleri ile mutabakata varıldığı deklare edilmesine rağmen, plan revizyon çalışmaları ve öneriler hakkında, kamuoyu yeterince bilgilendirilmemiştir. Bu yönünün de eksik bırakılması, planın, kamu yararına, sürdürülebilir, paylaşımcı ve katılımcı olması niteliğini ve gerekliliğini ortadan kaldırmıştır.

9. Planın uygulanması halinde telafisi güç zararların meydana geleceği açıkça bellidir. Keza plan ilgili mevzuata ve dolayısıyla hukuka da açıkça aykırıdır. Bu nedenle planın iptali ile ivedilik ve öncelikle yürütmenin durdurulmasını da talep etmek zorunlu olmuştur.

**YASAL NEDENLER:** İmar Kanunu, İlgili Yönetmelikler, v.s.

**KANIT ARAÇLARI:** İtiraz dilekçesi, Belediye İşlem Dosyası kapsamı, Plan raporları, keşif ve bilirkişi incelemesi. v.s.delil

**SONUÇ VE İSTEM:** Yukarıda sunulu nedenler ile;

• Davalı İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.03.2006 tar. ve 02.189 say. kararına ilişkin "Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Revizyon Planı"nın İPTALİNE,

• Plan işlemi hakkında YÜRÜTME-NİN DURDURULMASINA,

• Yargılamanın DURUŞMALI yapılmasına,

• Yargılama harç ve giderleri ile avukatlık ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini müvekkil adına saygı ile dileriz. 19.01.2007

Dava ile ilgili olarak basına yansıyan haberlerden bazıları aşağıda verilmektedir.

**(Cumhuriyet Ege-26.01.2007)**

**Üçüncü İzmir'e İkinci Dava**

İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin yeni kent merkezi Turan bölgesi için yaptığı revizyon planına Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi yürütmenin durdurulması istemiyle dava açtı. Daha önce İzmir Valiliği tarafından da yargıya götürülen plan için, avukatlar Hadi Genç ve Şehrazat Mercan, İzmir İdare Mahkemesi'ne başvurdu. Dava gerekçesi olarak, yeni rant alanlarının oluşturulduğu öne sürüldü.

Oda Başkanı Tolga Çilingir, belediyeyle planın değiştirilmesi için temasa geçtiklerini, ancak bu isteklerinin kabul görmediğini söy-

ledi. Yatırımcıyı teşvik için verilen ödünlerin sonu olmadığını kaydeden Çilingir, "Burada oluşacak binalarda çalışan sayısı artacak ancak otopark, yeşil alan gibi gereksinim duyulacak alanlara planda yer verilmemiş. Ayrıca alanın denize yakın olması nedeniyle rüzgarın iç kesimlere girmesi engellenmiş olacak" dedi. İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu ise, planlamanın ardından bir çok yatırımcının kente gelmek için sırada beklediğini söyledi.

**(Hürriyet Ege-29.01.2007)**

**Kent planına ikinci dava**

Turan-Alsancak İzmir Yeni Kent Merkezi Planı'na, İzmir Valiliği'nin ardından TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi de son yapılan plan revizyonunun iptali için dava açtı. İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından kente yeni vizyon, yeni kent merkezi kazandırmak amacıyla hazırlanan ve son olarak geçen yıl Mart ayında revize edilen Turan-Alsancak İzmir Yeni Kent Merkezi Planı'na bir dava daha açıldı.





### Tamamen Rant

*Dava dilekçesinde Nazım İmar Planı'ndan ayrı bir şekilde hazırlanan planın kamu yararı ve şehircilik esasları gözetilmeksizin, tamamen arazi sahiplerinin ve sermaye gruplarının istekleri doğrultusunda yapıldığı ve şehircilik ilkeleriyle bağdaşmadığı ileri sürüldü. TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Zeki Yıldırım, "Binalar hem taban hem de yükseklik olarak büyüyecek, insanlar çoğalacak" diye konuştu.*

(Milliyet Ege - 29.01.2007)

### Yeni İzmir'e Bir Dava Daha

*ALSANCAK'LA Turan arasında gökdelene yapımına izin veren Büyükşehir Belediyesi'nin "Yeni İzmir Kent Merkezi Planı"na bir itiraz daha geldi. Valilik'ten sonra Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi de idari mahkemede iptal davası açtı. Oda yöneticisi Zeki Yıldırım, planın kamu yararı ve şehircilik ilkelerini gözetmediğini, rantı öne çıkardığını savundu.*

### İzmir Şube

## KÜTAHYA-MANISA-İZMİR 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI TOPLANTISINA KATILDIK

Kütahya-Manisa-İzmir 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın İzmir'de gerçekleştirilen bilgilendirme toplantısı 24 Ocak 2007 günü Ege Üniversitesi Kültür ve Sanat Evi'nde gerçekleştirildi. Toplantıya Çevre ve Orman Bakanı Osman Pepe, üç ilin valisi, belediye başkanları, sivil toplum örgütleri, meslek odaları, akademisyenler ile birlikte çok sayıda meslektaşımız katıldı, Söz konusu toplantıya Şube Başkanımız Tolga Çilingir ve Yönetim Kurulu üyemiz Beril Özalp odamız adına katıldılar.

Toplantıda Vali Oğuz Kağan Köksal'ın sunuş konuşmasının ardından Çevre ve Orman Bakanı Osman Pepe bir konuşma yaptı. Daha sonra meslektaşımız Necati Uyar, müellifi olduğu planın analiz ve sentez aşamalarını sundu. Plan hakkında da genel çerçeveye değinen Uyar'ın sunuşunun ardından katılımcıların görüş ve sorularına geçildi.

Yaklaşık 20-30 konuşmacıya söz veren Bakan Pepe, TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanımız Tolga Çilingir'in konuşmacı listesine kaydedilmesine karşın önce söz vermek istemedi. Toplantıyı kapatmak üzereyken Çilingir'in ısrarı üzerine söz veren Bakan'a, "Yaklaşık 2,5 saat süren bir toplantıda, Şehir Plancıları Odası'na Çevre Düzeni Planı ile ilgili bir toplantıda 30 saniye süre verdiğiniz için çok teşekkür ederim" diyerek başladığı konuşmasını "Görüşlerimizi kamuoyunu bilgilendirmek ve aydınlatmak adına basın toplantıları aracılığıyla bildirmeye devam edeceğiz" diyerek bitirdi.

Bakanlığın bu tür üst ölçekli planların hazırlanma sürecine katılımı ne denli istediğini ve önemseydiğini gösteren bu yaklaşımı, salondaki meslektaşlarımız da tepki gösterdi.

Aynı akşam yapılan TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Yönetim Kurulu toplantısında konu ele alınarak, "Çevre Düzeni Planı İnceleme Komisyonu" kurulması ve çalışmalara başlanması benimsendi.

### İzmir Şube

## FETHİYE VE AYDIN'DAKİ ÜYELERİMİZLE TOPLANTILAR GERÇEKLEŞTİRDİK

Yönetim Kurulumuzca 27.01.2007 tarihinde Fethiye'de Mesleki Denetim Görevlimiz, Muğla İl Temsilcimiz ve üyelerimizin katıldığı, 28.01.2007 tarihinde ise Aydın'da İl Temsilcimiz ve üyelerimizin katıldığı birer toplantı gerçekleştirdik. Toplantıya Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir, Şube Yönetim Kurulu II. Başkanımız Sabri Yüksel, Şube Yönetim Kurulu Sekreterimiz Zühre Çelik ve Şube Sekreter Yardımcıları Hakan Küçükklıç ve Berrin Arıcan katıldılar.

Fethiye'de 10, Aydın'da ise 6 üyemizin katıldığı toplantılarda; Meslek Denetim Görevlilikleri ile ilgili sorunlar ve çözüm önerileri tartışıldı ve Aydın-Muğla-Denizli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na ilişkin değerlendirme-lerde bulunuldu.

Yapılan görüşmeler sonucunda; Aydın-Muğla-Denizli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na ilişkin uygulama, müelliflik, plan hükümleri, plan kararları konularında ciddi sıkıntılar bulunduğu ve detaylı bir değerlendirme toplantısına





ihtiyaç duyulduğu gözlemlendiğinden, adı geçen üç ilden birinde, plan müellifinin de davet edileceği bir danışma kurulu toplantısı düzenlenmesi kararlaştırıldı.

Toplantılara Katılan Üyelerimiz:

- Fethiye: İsmet Şahin (TMMOB ŞPO Muğla İl Temsilcisi), Ercan Çınaroğlu (TMMOB ŞPO Muğla İl Temsilci Yardımcısı), Yıldırım Karataş, İsmail Hodoğlugil, Güzide Özkaya, İlker Erdoğan Aytar, Müriyet Topçu, Birol Keski, İsa Karayığit, Ufuk Çaçaron,
- Aydın: Cemil İşler (TMMOB ŞPO Aydın İl Temsilcisi), Hafize Sakallı Bayoğlu (TMMOB ŞPO Aydın İl Temsilci Yardımcısı), Özay Gül, Ahmet Salkım, Serap Şimşek, Dilşat Erdoğan

İzmir Şube

## “TAŞ OCAKLARI” TOPLANTISINA VE İNCELEME GEZİSİNE KATILDIK

Belkahve Bölgesinde faaliyet gösteren taş ocakları ve taş kırma tesislerinin, çevre düzenlemesi, hava kalitesinin yükseltilebilmesi ve kent girişindeki bozulmuş alanların doğal dokuya uygun hale getirilmesinin sağlanması konusunda teknik ve çevresel yaklaşımların görüşülmesi amacıyla, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından 09.01.2007 tarihinde Belediye Çetin Emeç Salonu’nda bir toplantı



düzenlendi. TMMOB’a bağlı odalar, ilgili akademik birimler ve ilgili sivil toplum kuruluşlarının davet edildiği toplantıya Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir katıldı.

Yapılan toplantıda konu ile ilgili olarak yapılacak değerlendirmelere esas olmak üzere bölgede inceleme yapılmasının uygun olacağı konusunda görüş birliğine varılması üzerine 27.01.2007 tarihinde yine İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen inceleme gezisine ise Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Zeki Yıldırım katıldı.

Söz konusu toplantı ve inceleme gezisi ardından taş ocaklarının taşınması düşünülen alan ve Belediye’nin ilgili uygulama önerilerine ilişkin hazırlanan şube görüşümüz TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu’na sunulacak.

İzmir Şube

## BAŞKAN KOCAOĞLU İLE İNCİRALTI VE EXPO HAKKINDA GÖRÜŞTÜK

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu İnciraltı’nın geleceği ile ilgili

olarak İzmir’deki bazı meslek odaları başkanları ile 1 Şubat akşamı bir araya geldi. Görüşmede, Şehir Plancıları Odası’nın yanı sıra, TMMOB’ye bağlı İnşaat Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubelerinin başkanları da yer aldı. Toplantıda İnciraltı konusunda bundan sonra çizilecek yol haritası konusunda fikir alışverişinde bulunuldu.

Şubemizin “İnciraltı Reçetesi”ni yeniden gündeme getiren Şube Başkanımız Tolga Çilingir, 16 Şubat’ta yapılacak EXPO Yönlendirme Kurulu toplantısına yönelik olarak “yargı sürecine taşınabilecek bir İnciraltı yerleşim kararı” çıkmaması gerektiğinin altını çizdi.

Çilingir, EXPO yerleşim önerimizin Buca Gölet alanı olduğunu, son Tayland gezisinde de gözlemlendiği gibi EXPO alanının deniz kıyısında olmasının bir zorunluluk olmadığına, havaalanına erişim ve kent merkeziyle bütünleşme kriterlerinin yanı sıra, alanın EXPO sonrasında da planda gösterilen kamusal bir kullanım kararına dönüştürülebilmesinin önemine dikkat çekti.

İzmir Şube

## TMMOB İKK ŞUBEMİZDE TOPLANDI

TMMOB'ye bağlı odaların İzmir birimlerinin yönetim kurulu üyeleri 3 Şubat Cumartesi günü şubemizde toplandı. Toplantının gündemi, 31 Ocak'ta yapılan İKK toplantısı sonucu İzmir-Manisa-Kütahya bölgesi için hazırlanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı olarak belirlenmişti.

Söz konusu plan, İKK bünyesinde sekreteryasını yürüttüğümüz İmar ve Kentleşme Komisyonu çalışmaları kapsamında, şubemizde tüm birimlerinin katılımı ile beraber incelendi. Toplantı sonunda plana ilişkin bilgi ve belgelerin tüm oda birimlerine iletilmesi; yapılacak değerlendirmelerden sonra plan hakkındaki oda görüşlerinin, sekreteryaya görevini yürüten şubemize göndermeleri ve görüşler doğrultusunda ortak bir rapor oluşturulması kararlaştırıldı.

İzmir Şube

## KONAK BELEDİYESİ İMAR KOMİSYONU'NA KATILDIK

Konak Belediyesi İmar Komisyonunun 6 Şubat 2007 tarihli toplantısına Mimarlar ve İnşaat Mühendisleri Odası ile birlikte

katıldık. Gündeminde 4 plan değişikliği önerisinin olduğu toplantıda, Odamız adına görüşlerini bildiren Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir, inşaat alanları miktarında bir değişiklik olmasa da, bina yüksekliği ve ada düzeninde yapılan noktasal düzenlemelerin, kentsel dokuda bozulmalara yol açtığı ve diğer istemleri de tetiklediğini ifade ederek, plan değişikliklerinin dayanaklarının genelde değer artışı getirecek bir temelde getirildiğini, "kamu yararı" gibi bir dayanağı olmayan değişiklik istemlerine sıcak bakmadığımızı söyledi.

İzmir Şube

## YÜKSEK YAPILAR İNCELEME KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

İzmir Büyükşehir Belediyesi, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı, İmar İşleri Şube Müdürlüğü, Yüksek Yapılar İnceleme Kurulu'nun 6 Şubat 2007 ve 16 Şubat 2007 tarihli toplantılarına Şube Yönetim Kurulu üyemiz Zeki YILDIRIM katıldı.

İzmir İli, Balçova İlçesi 62 plan 1316 ada 5 parselde yer alan, süresi içinde yenilenmediğinden ruhsatı hükümsüz hale gelen, kaba inşaatı tamamlanmış yapının öneri

tadilat ve mühendislik projeleri incelenerek yeniden ön olur verilmesi ve İzmir İli, Konak İlçesi 933 ada 22 parselde zemin kat işyerine kısmi yapı kullanma iznine esas uygunluk belgesi verilmesi konularının görüşüldüğü toplantılarda Yönetim Kurulu üyemiz Zeki Yıldırım konulara ilişkin Şubemiz görüşlerini aktardı.

İzmir Şube

## 1/100000 ÖLÇEKLİ DENİZLİ-AYDIN-MUĞLA PLANI İÇİN DANIŞMA KURULUMUZ TOPLANDI

Semra Kutluay ve ekibi tarafından hazırlanan 1/100000 Ölçekli Denizli-Aydın-Muğla Çevre Düzeni Planı için Danışma Kurulu İzmir'de toplandı. TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Yönetim Kurulu üyeleri, Aydın, Denizli ve Muğla illerinde mesleklerini sürdüren şehir plançılarının ve plana ilgi duyan diğer meslek insanlarının da katıldığı toplantıda plan müellifi Semra Kutluay, plan hakkında bilgiler verdi.

17 Şubat 2007 Cumartesi günü saat 14.00'te İzmir Salhane Tepekule Kongre, Sergi ve İş Merkezi'nde başlayan Danışma Kurulu toplantısına Aydın-Denizli-Muğla ve Bodrum il ve ilçe temsilcilerimizin, üyelerimizin ve ilgili meslek odaları





temsilcilerinin plan hakkındaki eleştirisi ve görüşlerini Kutluay yanıtladı.

Özellikle (İ) “İRDELEME ALANI” lejanının bulunduğu alanlarda uygulamanın nasıl olacağı konusu, ağırlıklı tartışma konularından biri olurken, İYTE Öğretim Üyesi Semahat Özdemir, çevre düzeni planlarının planlama açısından çok önemli bir fırsat olduğunu, doğru bir biçimde bu fırsatın değerlendirilememesinin olası olumsuz sonuçlarına dikkat çekti. Toplantıda verilen aradan sonra, ikinci oturumda katılımcılar plana yönelik önerilerini aktardı.

### İzmir Şube

## YEREL GÜNDEM 21 KENT KONSEYİ'NİN ŞUBAT AYI TOPLANTISINA KATILDIK

Yerel Gündem 21 Kent Konseyi'nin 21 Şubat 2007 tarihli Şubat ayı toplantısı İzmir Büyükşehir Belediye Meclis Salonu'nda yapıldı. Kent Konseyi'nde “Yarımadanın Planlanması” başlıklı bir sunuş yapan Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir, Çeşme-Karaburun Yarımadası'nın planlama sürecini aktardığı konuşmasında, planlama mevzuatındaki çok otoriteli ve kaotik yapıdan söz ederek, Yarımada'yı ilgilendiren planlama çalışmalarını aktardı. Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın bölgede belirlediği KTKGAB'lerinin Yarımada'nın geleceğini belirlemede olumsuz etkiler yaratacağını, birinci derecede sit alanlarında bitki örtüsünün ve topoğrafyanın gereğinde değiştirilebilir olduğu hükümlerine yer veren Koruma Kurulu'nca onaylanmış Çevre Düzeni Planı'nın Koruma Yüksek Kurul İlke Kararları'na aykırı olduğunu söyledi. Toplantıyı yöneten İl Genel Meclisi Başkanı Hakkı Berksu, Çilingir'den İl Genel Meclisi ve Büyükşehir

Belediyesi Meclisi'ne de bilgi vermesini istedi. Yaklaşık olarak 4 saat süren konsey toplantısında, Tarım İl Müdürlüğü, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası İzmir Şubesi, Baro, DEÜ Deniz İşletmeciliği YO, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi, EGEÇEP Turizm ve Çağdaş Hukukçular Derneği temsilcileri de birer sunuş yaptılar.

### İzmir Şube

## KENT'S FUARLARI SEMPOZYUMUNA KATILDIK: “BİR KENT YARATMAK” ÜZERİNE...

Marmara Fuarçılık'ın organize ettiği Kent's Fuarlarının ilk günü olan 22 Şubat 2007'de düzenlenen “Bir Kent Yaratmak” başlıklı sempozyuma Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir konuşmacı olarak katıldı. Konak Belediye Başkanı Ali Muzaffer TUNÇAĞ, Aydın Belediye Başkanı İlhami ORTEKİN ve Uşak Belediye Başkan Vekili'nin de katıldığı oturumda, şehir plancılarının karşı karşıya oldukları siyasi ve rant baskılarına değinen Çilingir, şehir plancılarının ideal bir kent planlama konusunda yeterli donanıma sahip olarak mezun olduklarını bildirdi. Çilingir, “ideal bir kent tasarımı”nın önündeki sıkıntıların genellikle, planlama mevzuatı, ölçek sorunları, çok otoriteli yapı, yerleşim sorunsalına müdahaleler ve kamu yararı kavramının yanlış yorumlanmalarından kaynaklandığını sözlerine ekledi.

Kültürpark'ta düzenlenen sempozyumun sonunda dinleyiciler konuşmacılara sorular yöneltti. “Spor” teması ile düzenlenen fuara kent mobilyaları ve yerel yönetimlere hizmet sağlayan pek çok firma standları ile katıldı. Kent's Fuarları, bu yıl içinde İzmir'den sonra Ankara ve Antalya'da da farklı temalarla düzenlenecek.

### İzmir Şube

## İZMİR 1 VE 2 NO'LU KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 ve 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. maddesi “İlgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler” hükmü gereği, 15-16 Şubat 2007 tarihinde İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Sekreter Yardımcımız Berrin ARICAN ve 21-22 Şubat 2007 tarihinde İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Yönetim Kurulu üyemiz Sena ERKAN gözlemci olarak katıldılar.

İzmir 1 ve 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurullarının gündeminde kentimizin 15 yıllık geleceğini şekillendirecek olan “1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı” vardı. Plan, 10 Temmuz 2004'te yayınlanarak yürürlüğe giren 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu gereğince, en geç iki yıl içinde 1/25.000 ölçekli nazım imar plânların yapılması zorunlu olduğundan 2006'da tamamlanmış ve 9 Ekim 2006 tarihinde Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce onaylanmıştı.

Yapılan görüşmeler sonucunda plan İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulundan OLURLU görüş alırken, İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunda Mart ayı içinde tekrar görüşüldükten sonra onama sürecinin tamamlanması bekleniyor.

İzmir Şube

## “GENÇ PLANCILAR” ŞUBEMİZDE TOPLANDI

Öğrenci üyeliği için 6. Türkiye Şehircilik Kongresi’nde gerçekleşen yoğun başvuruların ardından, yeni bir Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nden 21 öğrenci, daha üyelik işlemleri için toplu olarak Şubemize başvurdu. Başvuruda bulunan öğrenci üye adaylarımızın isimleri şöyle; Ali Ozan Gül, Melis Karagözlü, Serkan Ekinci, Cem Ayık, Mehmet Azman, Özge Şener, Umut Han, Ümit Çetin, İmren Ertan, Ceren Balcan, Yusuf Emre Eser, Nurettin Doğan, Özal Şeref, Serdar Simsar, Ufuk Mehmet Taşkiran, Zeynep Gökçe Türkyılmaz, Veli Burçin Çeltik, Meltem Serter, Hande Melis Özçatal, Zeynep Tabaklı, Gökşen Özdemir. Öğrencilerin bu yoğun ilgisiyle birlikte internet sitemizde “Genç Plancı” adında bir kulübün oluşumu için Şubemiz de öğrencilere yardımcı olacak. “Kulüp Genç Plancı” internet sitemizdeki yerini çok yakında etkin olarak alacak.

Genç Plancılar, 22 Şubat 2007’de Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi’nde bulundu. Dokuz Eylül Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nden öğrencilerinin bulunduğu platformda, mesleki gelişmelere ve güncel konulara ilişkin planlama öğrencilerinin ortak bir söylem

oluşturmasını hedefleyen örgüt oluşumu tartışıldı.

“Her hareket birinin ayağa kalkmasıyla başlar” diyerek, yola çıkan “Genç Plancılar”, toplantıda geleceklere ilişkin kaygıları paylaştılar, etkinliklerini programladılar. Öncelikle gruplarını üniversite ve oda bünyesinde kurumsallaştırma çalışmalarına girecek olan “Genç Plancılar”, kısa ve uzun vadeli hedeflerini belirleyerek harekete geçecekler.

Öte yandan Dokuz Eylül Üniversitesi ve İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü’nde Şehir Plancıları Odası’nın iletişim ve duyuru panoları yerleştirilecek, öğrenci üyeliğinin geliştirilmesi konusunda koordinatörler görev yapacak.

İzmir Şube

## ŞUBEMİZDE YENİ MEKANSAL DÜZENLEME

Şubemizde Odamızın yayını olan kitap ve dergilerin depolandığı mekan yeniden düzenlendi. Yüzlerce yayının yer aldığı mekan, kitap ve dergilerin tasnif ve sayımının ardından yenilenen bir düzenleme ile kullanılmaya başlandı. Bağışlanan kitaplarla genişleyen Şube kütüphanesinin de yakında yeni bir kodlama düzeniyle elektronik ortamda veri tabanı oluşturul-



maya çalışılıyor. Veri tabanı çalışmaları tamamlandığında yayın listesine Şubenin [www.spoizmir.org](http://www.spoizmir.org) adresindeki internet sitesinden erişilebilecek.

İzmir Şube

## ŞEMİKLER’DE HRS PROJESİNE İLİŞKİN YÖRESEL SORUN TOPLANTISINA KATILDIK

28 Şubat 2007 Çarşamba akşamı Karşıyaka Şemikler Yalı Kıraathanesi’nde Hafif Raylı Sistem Karşıyaka geçişinin yer üstünden gerçekleştirilmesinin getireceği sıkıntılar hakkında bilgilendirme ve projeye karşı kampanya oluşturmak amacıyla yöre halkının da katıldığı bir toplantı gerçekleştirildi.

Yöre esnafının, gazetecilerin, bölgenin eski ve yeni siyasetçilerinden Cengiz Bulut, Ahmet Sarışın gibi isimler ile yaklaşık 100 kişinin, katıldığı toplantıya, şubemiz adına Başkan Tolga Çilingir, II. Başkan Sabri Yüksel ve Şube Sekreter Yardımcımız Hakan Küçükçikilç katıldılar.

Toplantıda İzmir Karşıyaka’da Şemikler, Demirköprü ve Yalı Mahallelerinden geçecek olan Hafif Raylı Sistem projesinin mahallelerin birbirine bağlanmasını önleyeceği, şu anki taşıt ve yaya trafiği akışına engel olacağı, bölgenin bir sınır

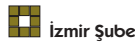




gibi demiryolu hattı ile bölünerek kültürel ve sosyal farklılıkların oluşacağı gibi endişeler gündeme getirildi.

Toplantıda yörenin yaşayacağı sorunlar dile getirildi ve yöre halkının bu projeye karşı nasıl bir tavır izleyeceğine ilişkin görüşler ifade edildi. Gazetecilerin ve siyasetçilerin de söz aldığı toplantıda Şube Başkanımız Tolga Çilingir de söz alarak projenin yanlışlarına dikkat çekerek, projenin revize edilmesi ve hattın tamamen yer altına alınması gerektiğini söyledi. Yörede yaşayanların girişimlerine Şehir Plancıları Odası olarak her türlü desteği vereceklerini açıkladı.

Projeye göre hattın Bayraklı, Şemikler, Bostanlı ve Çiğli'de yer üstünden geçecek olması Karşıyaka'yı bölecek olumsuz bir durum oluşturuyor. Toplantıda yöre halkının ve kamuoyunun ilk etapta proje hakkında bilgilendirilmesi, ardından harekete geçilmesi planlandı.



Izmir Şube

## BASINDA ŞUBE

### Büyükşehir Mavişehir Planını Reddetti

**Milliyet Ege - 18.02.2007**

Karşıyaka Belediyesi'nin Mavişehir'de yaptığı plan değişikliği Büyükşehir Belediye Meclisi'nde reddedildi. Valiliğin yeniden değerlendirilmesini istediği, Şehir Plancıları ve Mimarlar Odası ile bin 300 kişinin itiraz ettiği Mavişehir Zübeyde Hanım Kültür Merkezi'nin imar plan değişikliği Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşüldü. Başkan Aziz Kocaoğlu ve Karşıyaka Belediye Başkanı Cevat Durak'ın katılmadığı toplantıda Meclis oybirliğiyle, İmar ve Bayındırlık Komisyonu raporu doğrultusunda, itiraz-

ları haklı buldu. Meclis, turizm ve ticaret alanı yapılmasını öneren planı reddetti, kongre merkezi olmasını kararlaştırdı. Değişikliğin iptalinin yanlış olduğunu savunan Karşıyaka Belediye Başkanı Cevat Durak, yeniden değerlendirme yapacaklarını belirtti.

### 'YARIMADA BÜTÜNLEŞİK PLANI' MASAYA YATIRILDI

**İZMİR (Demokrat Radyo)-  
21.02.2007**

Yerel Gündem 21 Kent Konseyi Şubat ayı toplantısında 'Yarımada Bütünleşik Planlaması' tartışıldı.

İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclis Salonu'nda düzenlenen toplantıyı İl Genel Meclis Başkanı Hakkı Berksu yönetti. Toplantıda konuşan Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir, Urla, Karaburun ve Çeşme ilçelerinin yer aldığı 'Yarımada' coğrafyasında 4 farklı planın gündemde olduğuna dikkat çekerek, "Yarımada flora ve faunası açısından çok çeşitliliğe sahiptir. Böyle bir yerin imara açılması Türkiye'de önemli bir kayıp demektir" dedi.

Çeşme ve Alaçatı bölgelerinin SİT alanı olduğunu hatırlatan Çilingir, turizmi teşvik adı altında bu alanların yabancı sermayeye açılmak istenmesini doğru bulmadığını söyledi.

'Yarımada Yeraltı Su Kaynakları ve Jeotermal Kaynaklar' konulu sunumunu yapan Jeoloji Mühendisleri Odası İzmir Şube Başkanı Hakkı Batur Demiray ise, Çeşme, Urla ve Karaburun'da yeterli kullanma suyunun olmadığına işaret ederek, imara açılmasıyla birlikte su sıkıntısının daha fazla artacağı uyarısında bulundu.

### İNCİRALTI'NA EXPO İMARI

**İZMİR (Demokrat Radyo)-  
21.02.2007**

İzmir'in EXPO 2015 adaylığından İnciraltı'nın imara açılması kararı çıktı. İzmir



Büyükşehir Belediyesi'nin yaklaşık 240 kişi ile gerçekleştirdiği olaylı Tayland gezisinin ardından İnciraltı'nın EXPO için imara açılması, tartışmaları bir başka boyuta taşıdı.

İzmir'in 2015 yılında EXPO'ya aday olması nedeniyle önce Tayland'a 240 kişilik çıkartma yapan Büyükşehir Belediyesi, şimdi de Nazım İmar Planı'na göre 'tarım alanı' olarak gösterilen İnciraltı'nı imara açmaya hazırlanıyor. Geçtiğimiz hafta Ankara'da yapılan toplantıda..

İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin imar planlarında yer ayırdığı Uurla ile İzmir Ticaret Odası'nın önerdiği İnciraltı arasında değerlendirme yapıldı. Edinilen bilgiye göre, EXPO için İnciraltı ağırlıklı olarak öne çıktı. Ancak bu konudaki resmi açıklamanın daha sonra yapılması kararlaştırıldı. Konuya ilişkin radyomuzda bilgi veren İzmir Büyükşehir Belediyesi Basın Danışmanlığı yetkilileri, yerin daha netleşmediği iddiasında bulundu.

Expo gerekçesiyle İnciraltı'nın imara açılması kararı, meslek örgütlerini de harekete geçirdi. Türk Mimar ve Mühendis Odaları Birliği İzmir İl Koordinasyon Kurulu yarın konuya ilişkin basın toplantısı düzenleyeceğini duyurdu.

Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir de radyomuzda yaptığı açıklamada, yıllardır İnciraltı'nın yapılaşmaya açılması için çaba sarf edildiğini kaydederek, EXPO bahanesi ile tarım arazisi olan bu bölgenin inşaata açılmak istendiğine dikkat çekti.

EXPO'nun yeri konusunda Şehir Plancıları Odası olarak, Buca Gölet alanını önerdiklerini belirten Çilingir, İnciraltı'nın imara açılması durumunda İzmir Büyükşehir Belediyesi hakkında dava açacaklarını söyledi.

## EXPO 2015 İNCİRALTI'NDA OLURSA YARGIYA GİDERİZ

Milliyet EGE - 21.02.2007

Şehir Plancıları Odası Başkanı Çilingir, Ankara'daki toplantıda İnciraltı'nın

işaret edilmesini bu sözlerle eleştirdi. "Bu tercih dava konusu olur. Çünkü oranın tarım arazisi olduğuna ilişkin elde rapor var" dedi...

İzmir'in de aday olduğu EXPO 2015'in nerede yapılacağı karmaşaya neden oldu. Geçen hafta Ankara'da toplanan yönlendirme kurulunun ardından yer olarak İnciraltı'nın ağırlık kazandığı ancak kamuoyuna açıklanmadığı iddiası tepkiye yol açtı.

Şehir Plancıları Odası Başkanı Tolga Çilingir, tercihin İnciraltı olması durumunda bunun kendileri için bir dava gerekçesi olduğunu söyledi. Başkan Aziz Kocaoğlu'yla bir süre önce konuyu ayrıntısıyla konuştuklarını belirten Çilingir, şöyle dedi: "İnciraltı seçiminin bir dava açma gerekçesi olacağını kendisine söyledik. İnciraltı'nın neden olmayacağı konusunda açık sebepler var. Birincisi burasının tarım alanı olduğuna dair rapordur."

Oda olarak sadece eleştiriyor olmamak için alternatifleri değerlendirerek Buca Gölet'i önerdiklerini hatırlatan Tolga Çilingir, ekledi: "İmar planında İnciraltı tarım alanıdır. Belediye bundan nasıl vazgeçecek? Böyle olursa plana inancımız ne kadar olacak? Birileri kendi başlarına yönlendirme kurulu kuruyor. Yürütme kurulu seçmeye çalışıyor. Bize de idari yargıda söz söylemekten başka seçenek kalmıyor."

'Bekleyip görelim'

TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu adına açıklama yapan Prof. Dr. Kamil Okyay Sındır ise İnciraltı'nın son derece sakıncalı bir karar olacağını düşündüklerini bildirdi. İnciraltı Derneği Başkanı Ekrem Şen İnciraltı kesinlik kazanmadan açıklama yapmanın sağlıklı olmayacağını belirtti.

## İNCİRALTI ATEŞTEN GÖMLEK

Star Ege - 21.02.2007

EXPO'nun yeri için İnciraltı'nın seçilmesi, içinde EXPO hedefini vuracak bir riski taşıyor. Çünkü, BIE Genel Sekreteri Loscertales aylar öncesinde, 'Yerle ilgili açılacak dava bile İzmir'e kaybettirir' demişti.

EXPO'NUN yeri olarak İnciraltı'nın seçilmesi, beraberinde çeşitli tartışmaları getirdi. Nazım İmar Planı'nda büyük bölümü tarım arazisi olarak gösterilen İnciraltı'nın yapılaşmaya açılmasının önündeki engellere değinen Konak Belediye Başkanı Muzaffer Tunçağ, çok sayıda dava açılacağı uyarısını yaptı.

ŞEHİR Plancıları Odası Başkanı Tolga Çilingir, EXPO için en uygun yer olarak Buca'yı önerdiklerini hatırlatıp, ekledi: 'İnciraltı seçilirse kesinlikle yargıya başvurucağız.' BIE Genel Sekreteri Vicente Gonzales Loscartales de, açılacak tek davanın İzmir'in şansını tamamen yok edeceğini söylemişti.

EXPO'NUN yeri için İnciraltı'nın seçilmesi, EXPO hedefini tehlikeye atacak gizli bir riski taşıyor. Nazım İmar Planı'nda çoğunluğu tarım arazisi olan bu bölgede yapılaşmanın önünün nasıl açılacağı tartışma konusu. Bu konuyla ilgili daha şimdiden, Şehir Plancıları Odası Başkanı Tolga Çilingir, yargıya başvuracaklarını açıkladı. Kendilerinin en uygun yer olarak Buca'yı önerdiklerini söyleyen Çilingir, 'Yer seçimi için oluşturulan kurullarda, uzman odaların görüşleri yok' dedi.

KONAK Belediye Başkanı Muzaffer Tunçağ, EXPO'nun başarıya ulaşması için öncelikli sorunun yer olduğunu, yerin de kesinlikle pürüzsüz olması gerektiğini vurguladı. Tunçağ, 'İnciraltı olması benim işime yarar. Ancak, orada ciddi yargı sorunları çıkabilir. Son açıklamalar da bunu gösteriyor. Bence, kesinlikle riske



girilmemeli. Ortak bir uzlaşıyla yeni bir alan belirlenmelidir. Acele edilmemeli fakat, zaman da kaybedilmemeli. Benim tercihim Urla'dan yanadır' diye konuştu.

**KARŞIYAKA** Belediye Başkanı Cevat Durak ise, görüşlerini şöyle aktardı: 'Bizim önerilerimiz dikkate alınmadı. Sesimiz duyulmadı. Hayırlı olsun demek istiyorum. Ancak, İnciraltı bir dizi risklerle dolu bir alandır. Bence konuyla ilgili geniş katılımlı bir arama konferansı acilen düzenlenmeli.' BIE Genel Sekreteri Vicente Gonzales Loscertales de geçen aralık ayında, 'EXPO'nun yeri iyi seçilmeli. Açılacak tek davanın İzmir'in şansını tamamen yok edeceğini unutmayın' demişti.

## **DİKKAT, ÇEŞME RANTİYENİN GÖZDESİ**

**Birgün - 22.02.2007**

İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclis Salonu'nda yapılan "Yarımada Bütünleşik Planlaması" başlıklı toplantıda konuşan Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir, planlamada tam bir kaos süreci yaşandığını söyledi. Söz konusu bölgenin eşsiz bir doğal güzelliğe sahip olduğunu ve büyük kesiminin sit alanı olduğunu dile getiren Çilingir şunları söyledi: "Bölgedeki gölcüklerde en az 10 tane endemik hayvan türü var. Ancak Çeşme, hükümet tarafından turizm kenti ilan edildi ve ulusal, uluslararası sermayenin ilgisini çekecek hale geldi. Yeni rant odakları oluşturulacak bir sahne için her şey hazır."

Çeşme'deki sit alanlarının turizme açılmaya çalışıldığına dikkat çeken Çilingir, "Sit alanı özelliğinin, sermayenin ayaklarına dolanmasının engellenmesi için Paşalimanı bölgesi turizme açılmaya çalışılıyor. 2000 yılında koruma kurulu tarafından oluşturulan birleştirilmiş sit paftasında bazı değişiklikler yapılıyor. Bakanlık özel mülkiyete konu olan sit

derecelerini değiştiriyor. Yarımada net, pürüzsüz şekilde pazarlanmak isteniyor" diye konuştu. Tolga Çilingir, koruma kurulunun 2006 yılının mart ayında bazı yerlerin sit derecelerini düşürdüğünü, bazılarını ise sit olmaktan çıkardığını belirterek, "Çevre Düzeni Planı, bölgenin bitki örtüsünün zorunlu hallerde değiştirilebilmesini öngörüyor, ancak bu zorunlu hallerin ne olduğu belirtilmiyor.

Çeşme ve Karaburun'da 2025 yılı nüfusu için gerekli olan alanlardan daha fazlası şimdiden imara açılmış durumda. Sermaye gruplarının bölgeden beklentileri yüksek ve bu nedenle baskı oluşturuyorlar" dedi. Çilingir ayrıca sit alanı olma özelliğinin bir koruma aracı değil, yatırımları çekmeye yarayan bir süs, pazarlama aracı olarak kullanılmaya başlandığı uyarısı yaptı.

Toplantıda Jeoloji Mühendisleri Odası İzmir Şubesi adına söz alan Hakkı Batur Demiray ise Çeşme-Alaçatı Barajı'nın geçen yılın Ocak ayındaki doluluk oranının yüzde 71 olduğunu, fakat 2007 Ocak ayında bu oranın yüzde 35'e düştüğünü belirterek, bu durumun devam etmesi halinde bölgede Ağustos ayında su sıkıntısı yaşanacağını ifade etti.

## **BAKANLIK, İNCİRALTI İÇİN PLAN HAZIRLADI**

**Milliyet Ege - 26.02.2007**

İzmir'in tartışmalı bölgesi İnciraltı bu kez mart ayında masaya yatırılacak Bakanlığın hazırladığı "Koruma Amaçlı İmar Planı" taslağı halka sunulacak

İzmir'in talip olduğu EXPO 2015'in yapılacağı yer olma olasılığı bulunan Balçova İnciraltı'nın imar planı ile ilgili tartışmalar yeni bir boyut kazandı. Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın İnciraltı bölgesinde Koruma Amaçlı İmar Plan taslağı hazırladığı ortaya çıktı. Taslak imar planının mart ayında yapılacak iki ayrı toplantıda kamuoyunun görüşüne sunulacağı belirtildi.

Büyükşehir Belediyesi'nin geçtiğimiz yıl kasım ayında yaptığı "İnciraltı'nın geleceğini birlikte kuruyoruz" adı altında dört gün süren arama konferansı yapmasına karşın Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın bölge için plan taslağı hazırladığı ortaya çıktı.

## **Turizm bölgesi ilan edildi**

İnciraltı'nın 1991 yılında turizm bölgesi ilan edilmesi ve doğal SİT olması nedeniyle plan yapma yetkisine sahip olan Kültür ve Turizm Bakanlığı, İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü aracılığıyla Büyükşehir ve Balçova Belediyeleri'ne halk tanıtım toplantıları düzenlenmesi için yazı gönderdi. Balçova Belediyesi de, bakanlığın talimatı üzerine plan yapımındaki aşamalardan biri olan halk tanıtım toplantılarını organize etti.

## **Martta iki toplantı yapılacak**

Buna göre İnciraltı-Bahçelerarası Koruma Amaçlı İmar Planı için iki toplantı yapılacaktır. İzmir Ekonomi Üniversitesi Konferans Salonu'ndaki toplantıların ilki 13 Mart, ikincisi ise 20 Mart günü gerçekleştirilecek. Bakanlığın gönderdiği yazıda ilk toplantıda, "Planlanan kararların oluşturulmasından önce sorunlar, olanaklar, vizyon, hedefler, araçlar ve stratejilerin oluşturulması", ikinci toplantıda ise "Taslak planın görüşülmesi" konularının sonuçlandırılacağı bildirildi. Balçova Belediyesi de toplantıyı ilanla İnciraltı halkı, muhtarlar ve sivil toplum örgütlerine duyurdu. Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Başkanı Tolga Çilingir, "Koruma Amaçlı İmar Planı'nda turizm bölgesi kararını, 1, 2 ve 3. derece SİT kararları ile tarımsal nitelikli toprak kararları dikkate alınmalı. Bütünleşik tasarım ve uygulama projesi geliştirilmeli. Kıyı alanları, doğa güzellikler korunmalı. Plan ulusal bir yarışmayla elde edilmeli. Mülkiyet problemini çözmek için mutabakat aranmalı. Bu süreçte de yapıcı olmak, tüm fikirlerle saygılı olmak gerekir" dedi.

Konya Şube

## KONYA KENTİNİN SORUNLARINA İLİŞKİN BASIN TOPLANTISI YAPTIK

23 Ocak 2007 tarihinde Konya kentinin planlama açısından sorunlarını ele almak, bu konularda şubemizin görüşlerini belirtmek ve basın mensuplarının sorularını cevaplamak üzere Konya Tenis ve Dağcılık Kulübü'nde kahvaltılı bir basın toplantısı düzenledik. Konya Şube Yönetim Kurulu adına basın açıklamasını Mustafa Kaynak'ın yaptığı toplantıya Şube Yönetim Kurulu Üyelerimizden Mehmet Çağlar Meşhur, Şube Saymanımız Nurten Elvan Köksoy ve Şube Sekreterimiz Halil Karabıçak katılmıştır.

### BASIN AÇIKLAMASI

*Katlı kavşakların yapımına bağlı olarak hızlanan taşıt trafiğinin ortaya çıkardığı yaya ve bisiklet güvenliği sorunu: Bu sorun ülkemizin diğer büyük kentlerinde olduğu gibi Konya'da da yaşanmaya başlamıştır. Daha önce yaptığımız uyarılara rağmen yapılan katlı kavşakların olumsuz sonuçlarını gözlemlemeye başladık. Çünkü ulaşım sistemini taşıt üzerine kurguladığımız zaman özellikle yaya güvenliği açısından ciddi sorunlar ortaya çıkmaktadır. Buradaki temel sorun kent içindeki yollarda taşıt trafiğinin hızlanmasıdır.*

*Katlı kavşakların yoğun olarak yapıldığı Beyşehir Çevre Yolu ve İstanbul Yolu üzerinde son 1 yıl içinde artan ölüm ve yaralama ile sonuçlanan trafik kazaları tezimizi doğrulamaktadır. Yeni yatırımlarla, Selçuklu ve otopark kavşaklarında yapılacak katlı kavşaklarla bu sorun daha da derinleşecektir.*

*Diğer bir sorun ise Konya'da toplu taşıma olgusunun ciddi bir şekilde el alınmamasıdır. Artık bir devlet politikası haline dönüşen raylı sistem ve*

*demiryolu yatırımlarının en önemli parçalarından biri Konya-Ankara hızlı tren projesidir. 2008 yılının ortalarında ülkenin başkentine 75 dk.'da ulaşacak bir Konya'nın kent içi ulaşımının toplu taşıma açısından halen ciddiye alınmaması çok büyük bir eksikliklerdir. Bir metropolün ulaşım gündemi, taşıtları hızlandıran yatırımlar yerine toplu taşımayı esas alan yatırımların olması gerekir.*

*Gelişmiş toplu taşıma sistemlerinde temel amaç insanların özel araç kullanma oranlarını azaltma yönünde olmaktadır. Bunun için amaç kent merkezlerinde özel araç kullanımını azaltarak, merkezde yaya ulaşımını*

*veya toplu taşıma sistemini kullanmayı özendirilmelidir.*

*Bu anlamda Türkiye'de ilk raylı sistem yatırımını yapmış bir kent olan Konya'da toplu taşımaya yeterince önem verilmemesini üzücü buluyoruz. İstanbul Yolu artık çevre yolu değil kent içi yol haline gelmiştir. Bu yol üzerine yapılacak yeni katlı kavşaklar kent içi ulaşımında olumsuz sonuçlara yol açacaktır.*

*Son günlerde gündemde olan ve yanlış anlaşıldığını düşündüğümüz bir diğer konu ise Kentsel Dönüşüm kavramıdır. Dönüşüm özellikle yıpranan ve işlevini kaybeden kent parçaları için gerekli bir süreçtir. Bu*





bölgelerde oturan insanların gayri sıhhi koşullarda yaşamasını kimse istemez. Kentsel dönüşüm kentte belli bir bölgeyi belirleyip burada imar yoğunluğunu 3-4 kat artırma şeklinde algılanmamalıdır. Ayrıca, Kentsel Dönüşüm eylemi rant kazanmak amacıyla yapılmamalıdır. 1 ve 2 katlı evlerde yaşayıp toprağı kullanan insanların yaşadığı bölgeleri toplu konut bölgelerine çevirmek sosyal açıdan ortaya sorunlar çıkardığı gibi kentleri estetik açıdan olumsuz yönde etkilemektedir. Bu süreçte kültürel ve sosyal dokuyla ilgili değerlerin yok olması gibi sorunlarla karşı karşıya kalınmaktadır. Dolayısıyla Kentsel Dönüşüm süreci içinde, Kentsel Dönüşüm yapılacak bölgenin sosyal-kültürel yapısını ve fiziki durumunu iyileştirecek çalışmaların yapılması gereklidir.

Yapmış olduğumuz Basın açıklaması Konya kentindeki yerel gazete ve televizyonlarda oldukça geniş yankı buldu. Tüm yerel gazete ve televizyonlarda Konya Şubemizin Konya kentinin sorunlarını dile getiren açıklamalarına yer verildi. Özellikle, yapılan haberlerde katlı kavşakların kent içi yollarda meydana gelen kaza oranlarını arttırdığına dikkat çekildi.

Şube Başkanımız Mustafa Kaynak'ın dikkat çektiği bir diğer konu ise katlı kavşakların yapımının bisikletlilerin ve yayaların can güvenliğini tehlikeye atması konusuydu. Bu konu da yerel basında manşetlere taşındı.

Basın açıklamasında dile getirilen bir diğer sorun da Konya'da toplu taşıma yeterince önem verilmemesiydi Konya'nın ulaşım sorununu çözmeye yönelik sunduğumuz çözüm önerilerini yerel basın da manşetlere taşıyarak önerilerimize dikkat çektiler.

Ayrıca, Konya kenti için bir sorun olarak gördüğümüz Kentsel Dönüşüm konusunun sosyal sorunlara yol açması konusu da yerel basında dile getirildi.

### Şehir Plancıları Odası'ndan Konya Trafikğine çözüm önerisi



Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi, taşıtları hızlandıran yatırımlar yerine toplu taşımayı esas alan yatırımların yapılması gerektiğini savunuyor.

## Kavşağa değil, toplu taşımaya yatırım

Konya'daki ulaşım sıkıntılarında yönelik çözüm önerileri sunan Şehir Plancıları Odası Konya Şube Başkanvekilili Mustafa Kaynak, yapılan katlı kavşakların olumsuz sonuçlarının ortaya çıkmaya başladığını söyledi. "Ulaşım sistemi taşıt üzerine kurguladığımız zaman özellikle yaya güvenliği açısından ciddi sorunlar ortaya çıkmaktadır" diyen Kaynak, "Buradaki temel sorun kent içindeki yollarda taşıt trafiğinin hızlanmasıdır." dedi. İl'de

24 Ocak 2007, Anadolu Manşet Gazetesi

## Kavşaklar yaramadı

Konya Şehir Plancıları Odası Başkanı Mustafa Kaynak, katlı kavşakların araç hızını artırması nedeniyle olduğunu belirterek, bu durumun yaya ve bisikletli güvenliğini de olumsuz etkilediğini dikkat çekti.



**İSTANBUL'DA OTURAN YOLCULARIN KAÇINMAI GEREK**  
Konya, İstanbul'da daha önce yaşanan gibi otobüslerin ve taksilerin yaya ve bisikletli güvenliğini tehdit etmesiyle karşı karşıya kalıyor. İstanbul'da yaşanan trafik kazaları, Konya'da da yaşanmaya başlandı. Özellikle katlı kavşakların yapımı, yaya ve bisikletli güvenliğini tehdit ediyor. Bu sorunla mücadele için yerel basın da manşetlere taşıyarak önerilerimize dikkat çektiler.

**YAYALARIN CAN GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE ATMASI KONUSUYDU. BU KONU DA YEREL BASINDA MANŞETLERE TAŞINDI.**

**Basın açıklamasında dile getirilen bir diğer sorun da Konya'da toplu taşıma yeterince önem verilmemesiydi Konya'nın ulaşım sorununu çözmeye yönelik sunduğumuz çözüm önerilerini yerel basın da manşetlere taşıyarak önerilerimize dikkat çektiler.**

**Ayrıca, Konya kenti için bir sorun olarak gördüğümüz Kentsel Dönüşüm konusunun sosyal sorunlara yol açması konusu da yerel basında dile getirildi.**

24 Ocak 2007, Mersin Gazetesi

# Yaya güvenliği göz ardı edildi

Şehir Plancıları Odası Konya Şube Başkan Vekili Mustafa Kaynak, katlı kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü

Konya'da yapılan sokaklar, yollar ve kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü Şehir Plancıları Odası Konya Şube Başkan Vekili Mustafa Kaynak, katlı kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü. Kaynak, katlı kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü. Kaynak, katlı kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü. Kaynak, katlı kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü.

bir şekilde ele alınması gerektiği gibi görülmüyor. Aynı şekilde, katlı kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü. Kaynak, katlı kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü.

**ARTIK ÇEVRE YOLU DEĞİL**  
Belediye Başkanı Mustafa Kaynak, katlı kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü. Kaynak, katlı kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü.



**TRAMVAY HATTI YETERLİ**  
Belediye Başkanı Mustafa Kaynak, katlı kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü. Kaynak, katlı kavşakların yapımında bisikletlerin ve yayaaların can güvenliğinin göz ardı edildiğini ileri sürdü.



**Konya Şube**

## KONYA'DA REKLAM PANOLARININ OLUŞTURDUĞU GÖRÜNTÜ KİRLİLİĞİ HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

24 Ocak 2007 tarihinde Yeni Konya Gazetesi ve KON TV'ye Konya kent merkezinde bulunan reklam panoları ve tabelaların oluşturduğu "görüntü kirliliği" konusunda basın açıklaması yaptık. Yapılan basın açıklaması metni aşağıda verilmektedir.

### BASIN AÇIKLAMASI GÖRÜNTÜ KİRLİLİĞİ

Kentsel mekanı oluşturan yapılar ve yapıların çevresinde farklı amaçlarla yer verilen düzenleme, donatı ve tanıtım elemanlarının estetik ve fonksiyonel

hedeflere uygun seçilmemesi ya da uyumsuz bir pozisyon ortaya koyması görsel kirlenmelerin temel kaynağını oluşturmaktadır. Doğada dengenin ve estetiğin var olduğu fakat insanların doğal kaynakları olumsuz yönde kullanarak, doğayı yıpratıcı teknolojiler geliştirerek oluşturduğu yapay çevrede estetik olmayan görünümlerin giderek arttığı görülmektedir. Ayrıca işlevsel olmayan kullanımlar ekonomik açıdan kayıplara yol açmaktadır.

- Kentlerdeki Kirli Görüntüler; hava kirliliği, yeşil alan yokluğu, monoton ve iç içe yapılaşma, görüş alan darlığı, dış cephe görüntüsündeki karmaşa, enkazlar (afet, savaş) düzensiz trafik, gelişigüzel atıklar, levha ve tabelalardaki oransızlık ve gelişigüzellik.
- Levhalar ve İşaret Panoları; Günlük hayatımızda caddelerde, kent içi ve dışı yollarda sıklıkla rastladığımız levhaların ve işaretlerin, birbirlerine

yakın mesafelerde yerleştirilmeleri hem görüşü engellemekte hem de birbirlerine engel olmaktadır. Özellikle şehirlerarası taşıt yolları, levhalar ve işaretlerle çirkin bir görünüme bürünmektedir. Bunlar hem çok sık aralıklarla hem de farklı ölçülerde olmaları sebebi ile yol çevresinin niteliğini bozmaktadır.

Kent peyzajının önemli elemanlarından olan donatı elemanları, yön ve yer gösterme, koruma, tanıtma, aydınlatma gibi pek çok amaca hizmet eden oturma elemanları, çöp kutuları, çiçeklikler, reklam panoları, telefon kulübeleri, döşeme elemanları kentsel mekanlara yerleştirilmiş donatı elemanlarıdır.

Konya kentinde çevirme, koruma, destekleme, süsleme, yön gösterme gibi amaçlarla kullanılan donatı elemanlarının sayı ve çeşitliliğinin fazla olması ayrıca buldukları alanın özelliğine form, materyal ve renk olarak uygun olmayan elemanların seçilmesi, görsel kirliliğe neden olan yanlış kullanımlarla sonuçlanmaktadır. Bazı işyerlerinin ve sokak satıcılarının, yaya kaldırımları ve yolları, satış yaptıkları ürünleri sergilemek amacıyla işgal ettikleri görülmektedir. Görüntü kirliliği yaratan bu duruma belediye yetkilileri yeterli yaptırım uygulamamaktadırlar. Reklam panoları ve ticari tabelalar çeşitli boyutlarda, ışıklı, ışıksız, ayaklı, metal, ahşap, sabit veya bir yere asılabilen şekillerde bulunmaktadır. Özellikle İstanbul Caddesi, Zafer Alanı gibi işyeri ve satış mağazalarının yoğun olarak bulunduğu yerlerdeki reklam panoları ve ticari tabelaların çok çeşitli olması ise kullanım açısından da çeşitliliği getirmekte ve bütünlüğü bozmaktadır.

Görüntü kirliliğinin önlenmesi amacıyla Konya Büyükşehir Belediyesi tarafından "Şehir Estetiği-Reklam-Tanıtım ve Tabela Yönetmeliği" çıkarılmıştır. Bu yönetmelik, Konya Büyükşehir Belediyesi sınırları ve

*mücadir alanları içerisinde reklam, tabela, boş alan ve arsa kullanımının yol açtığı görsel kirliliği ortadan kaldırmayı, reklam asma ve ticari tabela kullanımını düzenlemeyi ve bu işleri yapan gerçek ve tüzel kişilerle kamu kurum ve kuruluşlarının uymak zorunda olduğu esasları belirlemeyi amaçlamaktadır. Bu yönetmeliğe göre; bina cephe yüzeylerine dik ve çıkıntılı reklam panoları çakılamaz. Bina sağır cephesi duvarlarının reklam alanı olarak kullanılmadığı taktirde iş yeri sahipleri görüntü kirliliğine meydan vermeyecek biçimde düzenlemekle, ya da reklam süresi bitince reklam sildirmek veya silmekle yükümlüdürler. Ancak yapılan etüt çalışmalarında sağır duvarların görsel kirliliğe neden olacak şekilde kullanıldığı bazı reklam asma ve ticari tabela kullanımında da görsel kirliliğe neden olan uygulamaların olduğu saptanmıştır. Bununla beraber denetimler yapıldıktan sonraki aşamada gerekli cezai hükümlerin yerine getirilmesi için bir uygulama yapılmadığı görülmüştür.*

## Konya Şube

### “KONYA TRAFİK PLATFORMU” TOPLANTISINA KATILDIK

Konya İl Emniyet Müdürlüğü'nün 24 Ocak 2007 tarihinde Polisevi Toplantı Salonu'nda düzenlendiği, İl Millî Eğitim Müdürlüğü temsilcisi Mehmet Yaşar Terzioğlu'nun kolaylaştırıcılığında gerçekleşen Konya Trafik Platformu toplantısı'na Konya Şube Yönetim Kurulu Üyelerimizden Ali Uçar katılmıştır. Konya İlinde yaşanan yaya kazalarını konu alan toplantıda Konya kentinde meydana gelen trafik kazaları, kaza istatistik bilgileri, kazaların gerçekleşme mesafeleri ve yayaların trafikteki yürüme hızı gibi konulara değinildi.

## Konya Şube

### KONYA İKK TOPLANTISINA KATILDIK

15 Ocak 2007 tarihinde TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Konya Şubesi'nin ev sahipliğinde gerçekleşen “Yabancılara Toprak Satışı: Neo-Liberalizmin Kısılcında Türkiye Toprakları” konulu Konya İl Koordinasyon Kurulu toplantısına TMMOB Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi adına Şube Başkanımız Mustafa Kaynak katılmıştır.

TMMOB'a bağlı Elektrik, Harita, İnşaat, Jeoloji, Makina, Mimarlar, Şehir Plancılar ve Ziraat Mühendisleri Odası tarafından gerçekleştirilen ortak toplantılar dizisinin Ocak 2007 gündemi; ülkemizdeki yabancı uyruklu gerçek ve tüzel kişilere yapılan taşınmaz satışlarına ilişkindi.

Toplantıda, yabancıların Türkiye'de gayrimenkul edinmelerine imkan sağlayan yasanın, hükümet tarafından yapılan en son düzenlemeleri ile Aralık 2005 tarihinde, Avrupa Birliği'ne (AB) uyum gerekçesiyle yürürlüğe konduğuna değinildi. Yabancılar tarafından alınan taşınmazların genel olarak site ve tarımsal amaçlara yönelik olarak kullanıldığı, bu yerlerin, ileride AB Konsey Kararlarının uygulanmasıyla o ülke vatandaşlarının sayılacağı konusunun altı çizildi.

Ayrıca, ülkemizde taşınmaz edinmek isteyen yabancıların, vatandaşı oldukları ülkenin durumuna göre çeşitli gruplara ayrıldığından bahsedildi. Bu gruplandırma şöyledir:

- Taşınmaz edinimi konusunda Türkiye ile arasında karşılıklılık bulunan ülkeler (88 ülke)
- Taşınmaz edinimi konusunda Türkiye ile arasında karşılıklılık bulunmayan ülkeler (33 ülke)
- Vatandaşları, Türkiye'de sadece bina mülkiyeti edinebilen ülkeler (26 ülke)
- Vatandaşları, Türkiye Dışişleri ve İçişleri Bakanlıkları'nın ortak izniyle taşınmaz edinebilen ülkeler (86 ülke).

Yabancılara arazi satışında resmi makamların verdiği rakamların gerçeği yansıtmadığı ve süzgeçlenerek kamuoyuna duyurulduğuna da değinildi. Öte yandan kadastro görmeyen yerlerde zilyetlik yoluyla yabancılara devirlerin söz konusu olduğu, yani, bir arazinin kullanma hakkının başka bir kişiye devrinin yapıldığı, devir işlemlerinin de noter veya muhtarlıklar aracılığı ile yapıldığı için, bu miktarların hiçbir zaman resmi makamlarca tespit edilemediğine dikkat çekildi.

Toplantıda konuyla ilgili en kısa sürede yeni yasal düzenlemeler yapılması gerektiği vurgulandı. Söz konusu toplantıda;

- Taşınmaz bilgi sistemi ve arazi yönetiminin kurularak hayata geçirilmesi,
- Yabancılara taşınmaz satışının şeffaf, uygulanabilir kayıtlarla takip edilmesi,
- Çok amaçlı çağdaş kadastro bilgi sisteminin kurulması,
- Yabancılara konut satışında demografik özelliklerin dikkate alınması,
- Yabancılara satışının sahil bandı, 2B alanları (orman sınırı dışına çıkarılan alanlar), tarımsal arazilere sızramaması,
- Toprak yönetiminde uzun dönemli, bütün politikaların zaman kaybedilmeden oluşturulması,
- Karşılıklılık ilkesinin hem hukuken hem fiilen uygulanabilirliğinin sağlanması,
- Tapu kayıtlarında geçen şirketlerin Sanayi Bakanlığı verileri ile ilişkilendirerek yabancı uyruklu gerçek kişilerin hisse oranları ve taşınmaza ortaklığının açığa çıkarılması gerekliliğinin altı çizildi.

## Konya Şube

### MERAM BELEDİYESİ KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ HAKKINDA GÖRÜŞ BİLDİRDİK

Konya İli Meram Belediyesi'nin 22.01.2007 tarih ve M.42.6.Mer.0.13.01/37 sayılı yazısında, daha önce Et ve Balık



Kurumu'nun bulunduğu arazinin Meram Belediyesi tarafından devralındığı ve 650 000 m<sup>2</sup>'lik bu alanda Kentsel Dönüşüm, Kentsel Yenileme ve Yeniden Yapılanma çalışmalarının yapılması düşünüldüğü belirtilmiştir. Bu alanda yapılacak Kentsel Dönüşüm Projesi hakkında Şubemizden görüş istenmiştir.

Konuyla ilgili Şubemizin görüşleri şu şekildedir:

- Konya kenti tek merkezli bir yapıya sahiptir. Kentte alt merkezlerin eksikliği gözlenmektedir. Bu eksiklikten hareketle söz konusu bölgede oluşturulacak bu yeni alt merkez bünyesindeki işlevler sosyal, kültürel, ekonomik ve fiziksel olarak Meram ilçesinin yapısıyla örtüşmesi gerekmektedir.
- Dönüşüm sonucu ortaya çıkacak kentsel çevrenin belirlenmesi ve projenin yönetimi sürecine halkın katılımı da sağlanmalıdır.
- Konya kenti geneli için yapılan nazım imar planında Meram ilçesi için verilen planlama kararları dikkate alınarak projenin üretilmesi doğru olacaktır.
- Nazım imar planında Meram İlçesi için ön görülen yoğunluk aşılmadan bölgenin dokusu dikkate alınarak oluşturulacak yeni alt merkezde konut kullanımı ön plana çıkartılmamalıdır.
- Kentin içerisinde bu şekilde boş olan alanların Kulesite çevresinde olduğu gibi yoğun konut alanı olarak değerlendirilmesi uygun olmayacaktır. Dileğimiz alt merkez işlevleri ile birlikte, alanın rekreatif amaçlı açık yeşil alan kullanımlarının yoğun olduğu konut kullanımının sınırlı tutulduğu bir kent parçası haline dönüştürülmesidir. Bu tür bir yaklaşım Meram kent kimliğine ve dokusuna uygun olacaktır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Konya Şubesi Yönetim Kurulu

 Konya Şube

## MERAM BELEDİYESİ KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAYINLADIK

08.02.2007 tarihinde Meram Belediyesi tarafından yapılacak olan Kentsel Dönüşüm Projesi hakkında ve genel anlamda Kentsel Dönüşüm konusunda basın ve kamuoyunun bilgilendirilmesi açısından basın bildiri yayınladık.

### BASIN AÇIKLAMASI

*Meram ilçesi'nde Et Kombinasi'nin yer aldığı Hacı İsa Efendi, Yenice ve Geçit Mahallelerini kapsayan 650 000 m<sup>2</sup>'lik alanda Meram Belediyesi tarafından Kentsel Dönüşüm Projesi yapılması düşünülmektedir. Meram Belediyesi bu alanda belediye hizmet binası, alışveriş merkezleri, sosyo-kültürel tesisler, meydanlar ve konut alanı yapmak için proje hazırlamaktadır.*

*Kentsel Dönüşüm, kentsel gelişimin toplumsal, ekonomik ve mekânsal olarak yeniden ele alındığı, sorunlu alanların sağlıklı ve yaşanabilir hale getirilmesi için yıkılıp yeniden yapılması veya yeniden yapılandırılması için proje üretilmesi ve uygulanmasıdır.*

*Kentleşme ve kamu arazilerinin değerlendirilmesi hiç bir şekilde birbirinden ayrılamaz. Kentleşmenin başlıca olumlu çözümü planlama kararlarından geçmektedir. Planlama ise kent arazisi üzerinde yapılmaktadır. Bu açıdan özellikle kamu arazilerinin kamu adına, kamu yararına dönük olarak değerlendirilmesi ve yaşayanlar adına gerekli olan sosyal ve teknik altyapı alanlarının artırılması; dolayısıyla yaşam standardının yükseltilmesi sağlanmalıdır. Böylece eğitim, sağlık, kültür, yeşil alan gibi temel hizmetler için gerekli alanlar*

*elde edilebilecektir. Ayrıca planlama kararları, arazi ve arsa düzenlemesi ile birleştirilmelidir.*

*Sağlıklı ve yaşanabilir kentsel mekan üretimi açısından oldukça sorunlu bir kentleşme tarihine sahip ülkemiz için Kentsel Dönüşüm ya da Yenileme yoluyla kentsel mekanın yeniden düzenlenmesi önemli bir ihtiyaçtır. Bu ihtiyacın çözümüne yanıt olarak geliştirilecek gerçekçi uygulamalar, soruna sosyal, ekonomik, kültürel ve fiziksel yönleriyle yaklaşmalı ve kent, bölge hatta ulusal ölçekte bir bütünlük içermelidir.*

*Dönüşüm sonucu ortaya çıkacak kentsel çevrenin belirlenmesi ve projenin yönetimi sürecine halkın katılımı da sağlanmalıdır.*

*Konya kenti tek merkezli bir yapıya sahiptir. Oluşturulacak bu yeni alt merkez bünyesindeki işlevlerin sosyal, kültürel, ekonomik ve fiziksel olarak Meram kentinin dokusuyla örtüşmesi gerekmektedir.*

*Konya kent bütünü için yapılan nazım imar planında Meram İlçesi için verilen planlama kararları dikkate alınarak projenin üretilmesi doğru olacaktır.*

*Nazım planda Meram İlçesi için ön görülen yoğunluk aşılmadan bölgenin dokusu dikkate alınarak oluşturulacak yeni alt merkezde konut kullanımı ön plana çıkartılmamalıdır. Kentsel dönüşüm projesi yapılacak alanda inşaat yoğunluğu Meram kentinin fiziksel yapısını bozacak şekilde olmamalıdır.*

*Kentin içerisinde bu şekilde boş olan alanların Kulesite çevresinde olduğu gibi yoğun konut alanı olarak değerlendirilmesi uygun olmayacaktır. Temennimiz alt merkez işlevleri ile birlikte, alanın rekreatif amaçlı açık yeşil alan kullanımların yoğun olduğu, konut kullanımının sınırlı tutulduğu bir kent parçası olmasıdır. Bu tür bir yaklaşım Meram kent kimliğine de uygun olacaktır.*

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Konya Şubesi Yönetim Kurulu



## Samsun Şube

# NETCAD KONULU MESLEK İÇİ EĞİTİM SEMİNERİMİZİ TAMAMLADIK

Odamız Sürekli Eğitim Merkezi Faaliyetlerinin yerel yaygınlaştırılması kapsamında, 02.12.2006 tarihinde TMMOB Makine Mühendisleri Odası Samsun Şubesi Eğitim Merkezinde başlatılan NetCAD meslekiçi eğitim semineri, 07.01.2007 tarihinde başarıyla tamamlanmıştır.

Katılımcılar Odamız Genel Merkezi Sürekli Eğitim Merkezi (SEM) hizmetlerinin yerelde uygulanabilir olmasından dolayı büyük memnuniyet duymuşlar ve özveri ile farklı şehirlerden şubemiz merkezi Samsun'da düzenlenen seminere eksiksiz katılım sağlamışlardır. Eğitimlerimiz bilgi ve tecrübe paylaşımları ile meslektaşlarımızın teknolojik anlamda kendilerini geliştirebilmelerinin yolunu açmış, aynı zamanda farklı mekanlarda ve farklı sektörlerde çalışan üyelerimiz arasında iletişim ve tartışma olanakları sağlanmıştır.

Ayrıca; 23.02.2007 tarihinde Şube ofisinde toplanılarak Bilgisayar Eğitimi Seminerini başarı ile tamamlayan katılımcıların sertifikaları dağıtıldı. Toplantıda Odamız seminerleri hakkında genel değerlendirmeler yapıldı ve düzenlenecek olan GIS semineri ile ilgili

meslektaşlarımızın görüşleri alınarak değerlendirilmek üzere Şubemiz Yönetim Kurulu gündemine alındı.

## Samsun Şube

# SAMSEV'İN DÜZENLEDİĞİ "ÇEVRE BİRLİKTELİĞİ" TOPLANTISINA KATILDIK

13 Sivil toplum kuruluşunun katılımıyla oluşturulan "Çevre Birlikteliği" toplantısında Çarşamba Ovası üzerine kurulacak olan 2 adet mobil santralin ovanın geleceğine vereceği zararlardan ötürü yapımına karşı çıkılmış bu konuyla ilgili ortak bir bildiri hazırlanmıştır.

"Samsun'un Sorunları" konulu toplantının ardından SAMSEV Başkanı Sadi Subaşı, toplantının sonuç bildirgesini açıkladı. 6 numaralı fuel-oil nedeniyle doğaya ve insan sağlığına yaptığı kanserojen etkilerin bilimsel olarak kanıtlandığını ayrıca Mobil santrallerin deneme çalışmaları yaptığı sırada Tekkeköy İlçesi'nde birçok ürünün yandığını ve o yörenin insanların çok ciddi sağlık sorunlarıyla karşı karşıya kaldığını belirten SUBAŞI, "Dünyanın terk ettiği bir yakıt türüyle Türkiye'nin en verimli ovasının katledilmesine sivil toplum kuruluşları olarak izin vermeyeceğiz. Yatağan Termik Santral faciası ortadayken mobil santraller yeniden çalışmaya başlarsa bizler de 'Çevre Birlikteliği' adı altında 13 sivil toplum kuruluşu olarak eylemlerimize başlayacağız" dedi.



Samsun Şube

## TMMOB İKK TOPLANTILARINA KATILDIK

11.01.2007 tarihinde yapılan TMMOB İl Koordinasyon Kurulu Toplantısına Şubemiz Sek. Yrd. Elvan Bekdaş katıldı. Toplantıda;

- Ondokuz Mayıs Üniversitesi Mühendislik Fakültesi konferans salonunda düzenlenecek olan "Mühendislik Etiği" konulu konferansın hazırlıklarıyla ilgili olarak görüşüldü ve konferansa katılımın sağlanması istendi;
- Mobil Santralin yeniden çalıştırılmasının gündeme gelmesinden ötürü "Çevre Birlikteliği"nin tekrar hayata geçirilmesi konusu tartışmaya açıldı;
- Üniversiteli kadınlar Derneğince 04.02.2007 tarihinde düzenlenecek olan "Aydınlık Yarınlar İçin Elele" konferansına katkı sağlanması
- EMO tarafından başlatılan "Ener-

jine Sahip Çık, Geleceğini Karartma" kampanyasına katkı verilmesi konuları görüşüldü.

01.02.2007 tarihinde yapılan İl Koordinasyon Kurulu Toplantısına Şube Sek. Yrd. Elvan Bekdaş katıldı. Toplantıda;

- TMMOB'nin de içinde yer aldığı Samsun Sivil Toplum Örgütleri Platformunca düzenlenen 04.02.2007 Pazar günü saat 13.00'da Atatürk Kültür Merkezinde yapılacak olan "Aydınlık Yarınlar İçin Elele" konulu konferansın, oda üyelerine duyurulurak katılımın sağlanması
- Tarım İl Müdürlüğü'nden gönderilen ve tarımsal konularla uğraşan kitlelere ulaştırılması istenilen Tarımsal Sektör Raporları konulu CD.lerin odamız internet sitelerinde yayınlanması isteminin değerlendirilmesi
- Mobil santrallerle ilgili İl Çevre ve Orman Müdürlüğü'nden gelen yazının görüşülmesi
- TMMOB Kentleşme ve Yerel Yönetimler Çalışma Grubu tarafından yapılan çalışmalar doğrultusunda ilimizde ve bölgemizdeki yerel yönetim uygulamaları ve merkezi yönetim

yatırımlarından kaynaklanan sorunların belirlenerek 16.02.2007 Cuma gününe kadar Birliğe iletilmesi,

gündem maddeleri görüşüldü.

13.02.2007 tarihinde yapılan diğer bir İl Koordinasyon Kurulu Toplantısına yine Şube Sek. Yrd. Elvan Bekdaş katıldı. Bu Toplantıda ise;

- Çevre Birlikteliğinin hayata geçirilmesi,
- "Petrol Yasası" ile ilgili bir konferans düzenlenmesi
- Ondokuz Mayıs Üniversitesinde "TMMOB'de Uzmanlık, Yetkinlik ve Yetkili Mühendislik" konulu konferans düzenlenmesi
- Karayolları 7. Bölge Müdürlüğü arazisinin yabancılarla satışı ile ilgili gelişmelerin değerlendirilmesi konuları görüşüldü.

Samsun Şube

## "MALLARIN SERBEST DOLAŞIMI VE İHRACAT AKREDİTE LABORATUARLARININ ÖNEMİ" KONULU TOPLANTIYA KATILDIK

17 Ocak 2007 tarihinde, Sanayi ve Tic. Odası Davut Atlan Meclis Toplantı Salonunda düzenlenen toplantıya Şubemiz adına Sekreter Yrd. Elvan Bekdaş katıldı. Konuşmacı olarak toplantıda konuyla ilgili uzmanlardan Herve C.L. Vialle, Dr. Ömer Güzel, Uğur Kocalmış, Derya Turgay, Faruk Ünyeli yer aldı.

Toplantıda akredite (Uluslararası normları belirlenmiş, laboratuvarlar arası kriterlere uygun olarak yapılan test işlemi.) laboratuvarları olarak adlandırılan ve her türlü ihracat ürünün standartlara uygun olarak üretiminin ve denetiminin sağlanmasını amaçlayan laboratuvarlardan söz edildi. Türkiye'de 2006 yılı itibariyle TÜRK-LAB bünyesinde çalışan toplam akredite laboratuvarı sayısı 50 olduğu belirtildi ve bu laboratuvarların Avrupa'da malların

# Sonumuz İran gibi olur

Türkiye'de büyük petrol yatakları bulunmadığına dair kaygıların yaşandığı bilinen Elektrik Mühendisleri Odası Genel Başkanı Kemal Ulusaler, "Büyük petrol yatakları bulunmaması durumunda sonumuz işgal çok yakın olan İran gibi olur" dedi

**YENİ PETROL YATAKLARI İZLENİMLİ**  
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Genel Başkanı Kemal Ulusaler, "Büyük petrol yatakları bulunmaması durumunda sonumuz işgal çok yakın olan İran gibi olur" dedi

Ulusaler, "Büyük petrol yatakları bulunmaması durumunda sonumuz işgal çok yakın olan İran gibi olur" dedi



**YENİ PETROL YATAKLARI İZLENİMLİ**  
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Genel Başkanı Kemal Ulusaler, "Büyük petrol yatakları bulunmaması durumunda sonumuz işgal çok yakın olan İran gibi olur" dedi

Ulusaler, "Büyük petrol yatakları bulunmaması durumunda sonumuz işgal çok yakın olan İran gibi olur" dedi

### Petrol Yasası'na tepkiler çığ gibi

Çevre bakanlığı tarafından hazırlanan Petrol Yasası'na tepkiler çığ gibi...



serbest dolaşımı hedefine uyulabilmesi için gerekli 3 ilke üzerinde duruldu.

Bunlar şu şekilde sıralandı:

- Avrupa ticareti doğrultusunda üye ülkelerde uygun ortak kuralların uyumlaştırılması
- Homojen teknik alt yapının sağlanması
- “Bir kere test edilip onaylandı mı her yerde geçerlidir” ilkesi (Bu ilkenin amacı her bir ülkede ayrı ayrı yapılacak olan testlerin maliyetlerini ortadan kaldırmaktır. Dolayısıyla bu maliyetten en çok zararı gören tüketicinin korunmasını sağlamaktır.)

Toplantı bünyesinde 2005 yılı, laboratuvarların çalışma sistemleri bakımından değerlendirildi ve bu faaliyetler kapsamında düzenlenen konferanslar ve etkinliklerden söz edildi.

Ayrıca toplantıda çeşitli ürünler üzerinde “CE” sembolüyle gösterilen markanın önemi üzerinde duruldu ve bu sembolün ürün güvenliği konusunda ilgili AB direktifiyle uyumlu olduğunun üretici tarafından beyan edilmesi anlamı taşıdığı belirtilerek, hangi ürünlerin bu sembolü taşıması gerektiği konusunda bilgilendirme amaçlı broşürler dağıtıldı.



## “SAMSUN- ÇORUM- TOKAT 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI” TOPLANTISINA KATILDIK

18 Ocak 2007 tarihinde Samsun Büyükşehir Otel’de 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değerlendirme toplantısı düzenlendi. Toplantıya şubemiz adına Şube Başkanı Vildan Kumbasar ve Şube Sek. Yrd. Elvan BEKDAŞ katıldı.

Toplantıda konuşmacı olarak; Prof. Dr. Mustafa Öztürk (Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Müsteşar Yrd.), ile planın

müellifi olan İlke Planlama Ltd. Şti adına; Özcan Bıçer (Şehir Plancısı), Kadri Veziroğlu (Avukat), Hakan Karademir (Şehir Plancısı) katıldılar.

Toplantıda plan müellifi Özcan BİÇER’in sunuşuyla planlama süreci kısaca özetlenmeye çalışıldı. Plan şu başlıklar altında değerlendirilmeye alındı.

### VİZYON: Tarımsal Sanayi

- Planda öne çıkan alt bölgeler (Havza-Ladik: sağlık ve kaplıca turizmi geliştirilecek alt bölge, Turhal-Zile: hizmet, donatı, tarım ve maden alt yapısı geliştirilecek alt bölge, Çorum: tarihi ve arkeolojik potansiyelleri geliştirilecek alt bölge, Sungurlu: tarımsal potansiyeli geliştirilecek alt bölge gibi)

- Merkez köyler: planda öğretim, sağlık, güvenlik ve kolluk hizmetlerinin eksik çalıştığı bölgeler belirlenerek bu alanlarda merkez köylerin belirlenmesi

- Plan kararları (Samsun).

- bölge merkezi

- makine, maden, kimya sanayi

- dış ticaret, tarımsal sanayi, erişilebilir, yenilikçi endüstri, turizm faaliyetleri (fuar, kongre, sağlık turizmi gibi)

- Karadeniz ülkeleri içinde kilit nokta

- bilgi ve genetik teknolojileri merkezi

- Plan kararları (Çorum).

- tarımsal sanayi

- orman sanayi

- tarih ve kültür turizmi

- madencilik faaliyetleri (linyit, granit, kil, tras yatakları)

- ziraat faaliyetlerinin gelişimi

- arıcılık faaliyetleri

- Plan kararları (Tokat).

- tarımsal sanayi (Turhal- Zile alt plan bölgesi)

- maden rezervinin geliştirilmesi

- taş ve toprağa dayalı sanayinin gelişimi

- arıcılık faaliyetleri

- Planın yürütülmesi.

- bu planla birlikte uluslar arası fonlara kaynak proje üretimi sağlanmış

Yapılan sunuşun ardından soru- cevap kısmına geçildi. Samsun, Tokat ve Çorum illerinin yerel yöneticileri planla ilgili eksiklikleri dile getirerek tamamlanması isteğinde bulundular. Çarpıcı soru ise, Akın Atauz’un yönelttiği bölgede daha önceden çalışmalarına başlanmış ve onay aşamasına gelmiş olan Yeşilirmak Havza Gelişim Projesi ile bu plan arasındaki ilişkinin nasıl kurulduğu ve bu iki plandan hangisinin bölgenin gelişiminde söz sahibi olacağıydı.



## TÜYAP ÇARPIK KENTLEŞME KONULU FOTOĞRAF YARIŞMASI ÖDÜL TÖRENİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ

TÜYAP tarafından organize edilen Adana İnşaat 2007 fuarı çerçevesinde; Adana Fotoğraf Amatörleri Derneği (AFAD), Mimarlar Odası Adana Şubesi ve şubemiz tarafından birlikte gerçekleştirilen Adana'daki kentsel çarpıklıkları vurgulamak amaçlı 10.02.2007 Cumartesi saat 20:00 son katılım tarihli fotoğraf yarışmasının ödül töreni yapıldı.

Şubemizi temsilen Metehan Gültaşlı'nın da bulunduğu seçici kurul, çalışmalarını 12.02.2007 Pazartesi günü tamamlayıp sonuçları 13.02.2007 Salı günü açıklamıştır.

Değerlendirme sonunda ödül dağılımı aşağıdaki şekilde olmuştur:

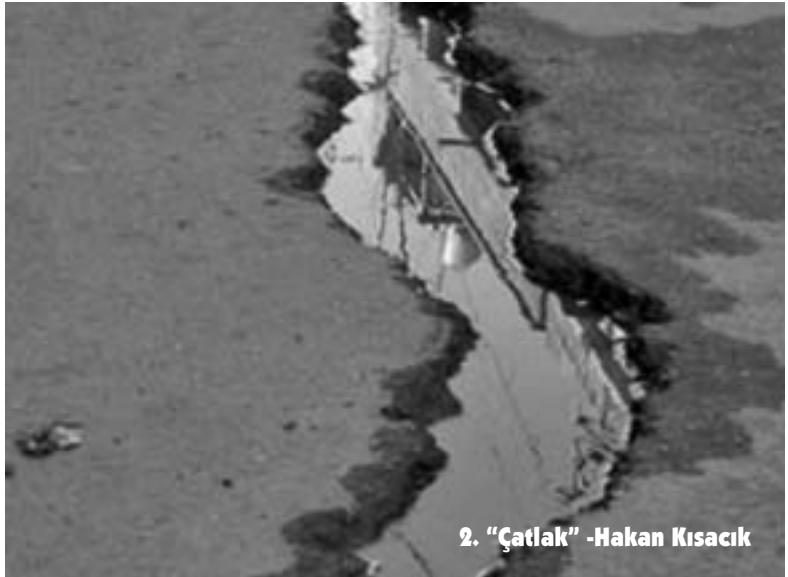
- Birincilik Ödülü: İbrahim Yılmaz - 200665/1
- İkincilik Ödülü: Hakan Kısacık - 293115/1
- Üçüncülük ödülü: Turgut Bağır - 200365/1
- Birinci Mansiyon: Osman Arsal - 196342/1
- İkinci Mansiyon: Meltem Özer Şahiner - 419874/3
- Üçüncü Mansiyon: İlhan Yağar - 303303/5
- AFAD Özel ödülü: Selçuk Aslan - 195456/2
- TMMOB Mimarlar Odası Adana Şubesi Özel Ödülü: Aslıhan Ece Paköz - 205712/1
- TMMOB Şehir Plancıları Çukurova Şubesi Özel ödülü: Cemil Güven - 071163/5

Buna göre, ilk üçte yer alan fotoğraflar aşağıda yer almaktadır.

Şubemiz özel ödülünü almaya hak kazanan Cemil Güven'e ödülü TMMOB Şehir Plancıları Odası Çukurova Şube Yönetim Kurulu Başkanı Cüneyt K. Erginkaya tarafından verildi.



1. "Madalyonun Öbür Yüzü" - İbrahim Yılmaz



2. "Çatlak" -Hakan Kısacık



3. "Marul" - Turgut Bağır



Çukurova Şube

## MERSİN TEMSİLCİLİĞİMİZDE ÜYELERİMİZLE BİRARAYA GELDİK

24.02.2007 Cumartesi günü 10:00-12:00 saatleri arasında Mersin Yenişehir Belediyesi Kafeteryasında toplantı yapıldı. Toplantıya, Genel Başkanımız Sn. Buğra Gökçe, Çukurova Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Sn. Cüneyt K. Erginkaya, şube sekreteri Ulaş B. Çetinkaya, şube sekreter yardımcısı Ali Ergün Gürbaz, Mersin il temsilcisi Tolga Ünlü, Osmaniye il temsilcisi Pelin Güntürkün, Doğan Kınık, Eşe Şamiloğlu, Halil Uzun, Hasan Ünlü, Mersin mesleki denetim görevlisi Fikret Ünlüer, Vefa Sucularlı ve Fikret Zorlu katıldı.

Toplantı gündem maddeleri; Mersin iline ait kent problemleri, Mersin temsilciliğinin şube olma talepleri, üyeler arası ilişki olarak belirlenmiştir.

Toplantıda, Mersin iline ait 1/100.000 üst ölçekli plana ilişkin kaygılar temsilcilik tarafından dile getirilmiştir. Planla ilgili yapılan toplantılara davet edilmediklerini, buna rağmen katıldıklarını daha sonra da Mersin'deki tüm sivil toplum kuruluşlarının plana karşı dava dilekçesi sunduğunu, henüz sonucun bilinmediğini belirtmişlerdir. Ayrıca, üst ölçekli planlara ilişkin bilgilere ulaşılamadığı da toplantıda ifade edilmiştir.

Mersin özelinde yaşanan üst ölçekli

planlarla ilgili sorunların Türkiye çapında yaşanan bir sorun olduğu; bu sorunun, planın yetersiz dokümantasyona dayandırılması veya dokümanların yeterli olması halinde bile verimli kullanılamaması, farklı kurumlar tarafından yapılan üst ölçekli planların çakışması ve plan hiyerarşisinde uyumsuzluk-örtüşmezlik sonucu ortaya çıktığı görüşü belirtilmiştir. Bu tür sorunların, yerel planlama örgütlerinin oluşturulmasına zemin hazırlayan bir kanun taslağının önerilmesi ile çözülebileceği görüşü oluşmuştur.

Toplantının 2.gündem maddesini teşkil eden Mersin temsilciliğinin şubeye dönüşmesi önerisi üzerine görüşler ifade edilmiştir. Üye sayısının diğer illerdeki üye sayısına kıyasla fazla olması, Mersin Üniversitesi'nde akademik eğitim veren bölüm ve öğrenci bulunması, ildeki diğer sivil toplum kuruluşları ve meslek odalarıyla olan uyumu, TMMOB'ye bağlı diğer meslek odalarıyla mekansal birlikteliğin sağlanacağı kriterleri, temsilciliğinin şubeye dönüşmesi önerisinin dayanaklarıdır. Buna karşın Çukurova Şubenin Mersin Şubeye kaydırılmasının coğrafi açıdan işlevsel olmayacağı görüşü de ifade edilmiştir. Konuya ilişkin; toplantı sonunda, temsilciliğinin 2007 yılı faaliyetlerine, mesleki denetime katkısına bakılarak yönetim kurulunda görüşülebileceği yönünde fikir birliği oluşmuştur.

Üyeler arası ilişki toplantının son gündem maddesi oldu. Üyelerin bir araya gelemediği, mesleki anlamda dayanışmanın son zamanlarda (daha önceki döneme göre) zayıfladığı, üyeler arasında kopmalar yaşandığı belirtildi.

Çukurova Şube

## “KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN KAVRAMSAL AÇILIMI VE PLANLAMA BOYUTU” KONULU PANELE KATILDIK

Genel Başkanımız Sn. Buğra Gökçe'nin de konuşmacı olarak katıldığı, “kentsel dönüşümün kavramsal açılımı ve planlama boyutu” konulu panel, 24.Şubat.2007 Cumartesi günü saat 13:00'da TÜYAP Adana Uluslar arası fuar merkezinde yapıldı.

Panelde; Samet Karyaldız (Mimarlar Odası Adana Şubesi Başkanı), Bülend Tuna (Mimarlar Odası Genel Başkanı), Prof.Dr. Erkin Erten (Ç.Ü. Müh. Mim. Bölüm Bşk.), Aytaç Durak (Adana Büyükşehir Belediye Başkanı), M.Cahit Kırarç (Adana Valisi) açılış konuşmalarını yaptılar.

Prof.Dr. Zekai Görgülü'nün tematik sunuşu ile başlayan panel, Oktay Ekinci'nin oturum başkanlığında gerçekleştirildi.

Panelistler; Faruk Gökso (Öğretim Üyesi Şehir Plancısı), Buğra Gökçe (Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı), Prof.Dr. Güven Bilsel (Yüksek Mimar), Doç.Dr. Deniz İncedayı (Öğretim Üyesi-Yüksek Mimar) konuşmalarını gerçekleştirdiler.

Çukurova Şube

## BASINDA ŞUBE

Kanal B Televizyonu tarafından hazırlanan ve Türkiye genelinde kent merkezlerindeki trafik sorunları ile çözüm önerilerini; işleyen “Sıfır Hata” programı için şubemiz etkinlik alanı içerisindeki illerde 08-12. Ocak 2007 tarihleri arasında bazı çekimler yapıldı. Söz konusu programda Trafik Şube Müdürlüğü ve Yerel Yöneticilerin yanı sıra şubemiz üyeleri de yer almışlardır.

Kanal B'de yayınlanan programlarda, Şube Başkanımız Cüneyt K. Erginkaya, Osmaniye Temsilcimiz Pelin Güntürkün, Hatay Mesleki Denetim Görevlimiz Bülent Büyükaşık ve Mersin Temsilcimiz Tolga Ünlü'nün demeçlerine yer verilmiştir.





 Bursa Şube

## YILDIRIM BELEDİYESİNİN DÜZENLEDİĞİ TOPLANTIYA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırladıkları ve 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden 14.02.2007 tarihinde Yıldırım Belediye’sinin Akçağlayan mahallesi 1/1000 ölçekli Akçağlayan-Değirmenlikızık 3.derece doğal sit alanı Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği ile ilgili toplantısına katıldık. Görüşlerimizi sözlü ve yazılı olarak Yıldırım Belediyesi’ne ilettik.

 Bursa Şube

## BAOB TOPLANTISINA KATILDIK

Bursa Akademik Odalar Birliğinin aylık toplantılarından 12 Şubat 2007’de tarihinde yapılan toplantıya katıldık. Gündemin önemli maddelerinden olan Toprak Koruma ve Kullanımı kanunu, Kozağaç vadisi, Nilüfer Fadıllı köyü mermer ocakları, kent meydanı, hal yasası konuları görüşüldü.

 Bursa Şube

## TMMOB İKK TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulunun aylık toplantılarından 1 Şubat 2007 tarihindeki İKK toplantısına katıldık. Gündemin önemli maddelerinden olan Bursa Kentine Çözümler Sempozyumu, Bursa Kent Meydanı, Nükleer Santrallerle ilişkin konular görüşüldü.

 Bursa Şube

## BKTVKK TOPLANTISINA KATILDIK

3386 ve 5226 sayılı kanunlarla değişik 2863 sayılı kanunun 58. maddesine istinaden 22-23-24.02.2007 tarihlerinde düzenlenen Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına katıldık. Gündemdeki konulara ilişkin gerek sözlü gerek yazılı görüşümüzü ilettik.

 Bursa Şube

## SAYIN SERKAN İNCEOĞLU’NUN TAVRINI ELEŞTİRDİK

13.02.2007 akşamı AS TV’de yayınlanan ve Kent Meydanı projesinin tartışıldığı GÜNDEM programındaki tavırlarından dolayı TMMOB İl Koordinasyon Kurulu olarak basın açıklaması düzenledik.

### Basın açıklaması

13.02.2007 Salı akşamı AS TV’de yayınlanan, Kent Meydanı Projesinin tartışıldığı GÜNDEM Programına, projenin jürisinde yer alan TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi Başkanları ile konunun diğer tarafları Bursa Büyükşehir Belediyesi ve ihaleyi kazanan firmanın koordinatörü katılmıştı.

Kentin bu önemli olayında, konunun taraflarının ve basınımızın şeffaf tartışmalar ile kamuoyunu aydınlatılması, bilgilendirilmesi çabaları gelişen/geliştirilmeye çalışılan Katılımcı Kent Demokrasisi adına alkışlanacak bir davranıştır. Program katılımcılarının bu konudaki düşüncelerini açıklamaları, demokrasinin doğası gereğidir. Açıklamalarda olayın teknik boyutları, bürokrasi uygulamaları/zorlukları gereği bir takım bilgi eksikliklerinin olabileceği ve yine bu toplantının yapısı gereği, olayların açık açık tartışılarak giderileceği, en sonunda kamuoyunun doğru bilgiye ulaşacağı bilinen, varılmak istenen bir gerçektir, olmalıdır.

Sayın İnceoğlu bilmelidir ki “Tüm TMMOB bileşenlerinde görev alan arkadaşlarımız, ülkemiz ve kentimiz için bilimsel doğrularla görev yapma çabası içindedirler. Siyasi taraflaşmaya girmeden görüşlerini bildiren arkadaşlarımız, yaşamın her alanında başları dik olarak yürümüşler ve yürüyeceklerdir. TMMOB ülke çapında 300.000 üyeye sahip bir meslek örgütüdür. Bilinmelidir ki bu örgüt TMMOB ilkelerine, bilimsel bağımsızlığına gölge düşürülmesine izin vermez. İstenmeyen olaylar olur ise geçmiş örneklerde de olduğu gibi ONUR KURALLARINI çalışmaktan hiçbir şekilde çekinmez. TMMOB başı dik ve onurlu tüm üyelerinin duruşuna güç verir.”

Aslında incelenmesi gereken, doğruların ortaya çıkarılması amacı taşıdığı söylenen “teknik içerikli” bir toplantıda, hakarete varan söylemlerin hangi amaca hizmet ettiği.

Ayrıca bu toplantının ülkemizin seçkin bir meslek örgütünün saygın temsilcisi olan sayın Kolaylı’nın yönetiminde olması ve canlı yayında gerekli düzeltmelerin yapılmaması, olayın sanki “geçmişte kötü anılar/yaşanmışlıklar var” havası bizleri hayrete düşürmüş, üzümüştür. Ancak geçmişte böyle bir olayın varlığı söz konusu ise bunun açıklanması bizlerin ve kamuoyunun beklentisi; bu havayı yaratanların bir görevidir.

Yaşanan bu olayı, üzüntü ile karşıladığımızı bildirir takdiri TMMOB’yi çok iyi tanıdığımız düşündüğümüz kamuoyuna bıraktığımızı, her türlü kanuni haklarımız saklı kalmak kaydıyla bildiririz. 14.02.2007

(TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu)

 Bursa Şube

## SANTRAL GARAJ VE ÇEVRESİ İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Bursa’ya 50 yıl süre ile Şehirlerarası Otobüs Terminali olarak hizmet veren ve Terminalin yeni yerine taşınması ile fonksiyonunu yitiren, Bursa’nın en önemli sorunlarından biri haline gelen



Santral Garaj bölgesi için Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan ve Bursa'nın en önemli kentsel dönüşüm projelerinden biri olan ve inşaat çalışmaları devam eden "Santral Garaj Kent Meydanı, Mimari ve Kentsel Tasarım Projesi" ile ilgili olarak 05.02.2007 tarihinde TMMOB İKK bünyesinde basın açıklaması düzenledik.

### Basın açıklaması

## SANTRAL GARAJ VE ÇEVRESİ ÜZERİNE....

Santral Garaj ve çevresi

- Ana ulaşım arterlerinin kesiştiği, Kent içinde ulaşılabilirliği yüksek konumda bir alan olması dolayısıyla kent için önemli bir düğüm noktasında yer almaktadır
- Bursarayın önemli durağı olması
- Geniş bir açıklık alan yaratılabilecek kapasiteye sahip olması
- Kent merkezine yakınlığı ve önemli proje alanları ile ilişkili olması

sebepleriyle Bursa için kent meydanı olabilecek özelliklerini taşımaktadır. Bu nedenlerle alanda düşünülen proje sadece noktasal olarak ele alınmayıp kent bütününde değerlendirilmesi gereken bir projedir.

Kentimizde birçok alanda noktasal plan değişikliği çalışmaları ile planların bütünlüğü bozulmakta ve birbirinden kopuk kent parçaları oluşmaktadır. Bu kentsel kopukluk kentte yaşayanları da birbirinden koparmakta ve bireyselliğe itmektedir.

Bu bağlamda Kültürpark, Merinos Kültür Merkezi, Santral Garaj, Vilayet Binası, Fomara Caddesi, Şhreküstü Kavşağı, Kapalıçarşı, Ulucami, Eski Hal Alanı ile birlikte düşünülerek proje üretilmelidir.

Bu ifadeler Bursa Santral Garaj Kent Meydanı Proje yarışması şartnamesi içinde yer almaktadır. Fakat yarışma sadece alan ile ilgili kararları üretmekte olup, sonunda yer alan temenni kararların içinde meydanın imar planları ile entegre edilmesi, etrafı ile birlikte düşünülmesi ve yapı yoğunluğunu düşürücü kararlar üretilmesi gerekliliği belirtilmiştir.

Fakat imar planları ile ilgili çalışmalar neticelendirilmeden, sadece meydan ile ilgili imalat çalışmalarının yapılması kamuoyunda tepkilerin oluşmasına neden olmuştur.

• Sadece boş alana yeni inşaat yapılması olarak değil, Santral Garaj ve çevresinin kente ve kentliye kazandırılması amacıyla söz konusu alanda Bursa kentine yeni bir kimlik getirecek, imaj yaratacak ve prestij kazandıracak plan üretilmesi için etrafı ile bütünlük içinde ele alınarak, radikal kararlar alınmalı, yaya önceliği planın temel ilkesini oluşturmalıdır.

• Bursa'nın merkezinde yapılan tüm düzenlemelerde göz ardı edilen yaya kullanımı, bu proje de dikkate alınması gereken en önemli unsurdur. Özellikle Bursaray Osmangazi Durağı, Vilayet Binası, Osmangazi Belediye Binasının bu alanda olması, yaya sirkülasyonunu artıracak; alan yoğun bir toplanma ve dağılma merkezi olacaktır. Bu nedenle etrafındaki kavşak alanlarının yeniden değerlendirilerek, tören alanı ile diğer meydanları ayıran kısımda taşıt trafiğinin yer altına alınması gereklidir. Böylece bahsedilen noktada yaya-taşıt trafiğinin kesişmesi engellenecektir.

• Kültürpark, Merinos Kültür Merkezi, Santral Garaj, Vilayet Binası, Fomara Caddesi, Şhreküstü Kavşağı, Kapalıçarşı, Ulucami, Eski Hal Alanı Kent Meydanı ile doğrudan ve dolaylı olarak ilişkileri bulunmaktadır. Bu alanlarla meydan alanını entegre edecek ve aradaki yaya sirkülasyonunun nasıl düzenleneceği planlama çalışmalarında ortay koyulmalıdır.

Özellikle Merinos, Kültürpark, Vilayet Binası ve o aksın düzenlenmesinde Darmstadt Caddesinin bu sirkülasyonun güçlendirilmesi için yeniden düzenlenmesi gerekecektir.

• Kentlinin toplandığı, dağıldığı ve ortak iletişim içinde bulunduğu alanlar meydanlardır. Küçükü büyüklü mahalle, semt veya kent meydanları birçok insanın karşılaştığı ve etkileşim sürecini yaşadığı alanlardır. Aynı zamanda meydanlar sosyal tabakası - farklı olan birçok insanın da buluşma noktası olmalıdır.

• Kent merkezinde parklanma sorununun varlığı bir gerçektir. Yoğun bir toplanma merkezi olacak bu alanda etrafındaki kamu projeleri ile yoğun bir otopark ihtiyacının olacağı gerçeğinin çözümlenmesi esas olmalıdır.

• Yukarıdaki değerlendirmeler doğrultusunda bir kentin meydanını oluştururken salt fiziki koşullar değil sosyal yapının da analizi yapılarak kamuyu bu bölgeye çekmeyi başara-cak düzenlemeler oluşturulmalıdır. Çünkü bir kenti anlatacak bir mekan yaratmak istiyorsak kenti ve kentliyi doğru analiz etmeliyiz. Bir kentin kimliğini yansıtacak projede günü kurtarmacı bakış açısıyla değil gelecek nesillere bir meydan bırakacağız bilinciyle yaklaşılmalı ve uygulama etapları bu çerçevede oluşturulmalıdır. Bu doğrultuda proje yakın çevresiyle birlikte bütün olarak ele alınmalı ve kente kazandırılmalıdır.



## İNTAM BLOKLARININI ÇÖKÜŞÜNÜN YIL DÖNÜMÜNDE BASIN TOPLANTISI DÜZENLEDİK

23.02.2006 tarihinde meydana gelen heyelan felaketi sebebiyle çöken İntam Bloklarının, çöküşünün yıl dönümünde 1 yıllık yapılan icraatları değerlendirmek üzere 23.02.2007 tarihinde basın bilgilendirme toplantısı düzenledik. Toplantı sonunda basın açıklaması ile görüşümüzü kamuoyu ile paylaştık. Basın açıklamasının tam metni aşağıda verilmektedir.

### Basın Açıklaması

#### İNTAM BLOKLARI ve PLAN TADİLATLARI

23.02.2006 tarihinde, bir süre önce yaşanan heyelanda istinat duvarları çöktüğü için boşaltılan sekiz katlı İntam 95 ve 97 blokları yıkılmış, Selvili cadde üzerinde bulunan Baro evlerinin bir binası ile bir apartman da, zeminlerindeki toprağın kayması nedeniyle oturulamayacak duruma geldiği için belediyesi tarafından yıkılmıştır. Bu olay tüm Bursa'yı günlerce meşgul etmiştir.

Şehir Plancıları Odası, Bursa Şubesi olarak İKK bünye-sinde yer alan meslek odalarının konuyu kendi meslek disiplinleri içinde inceleyip çalışmalar yürütmesine karar verilmesi üzerine, heyelan yaşanan alana ilişkin son 25 yıllık süreç-teki plan ve plan değişiklikleri ile ilgili belge-leri belediyelerden talep ettik. Belediyelerden elde edilen planların incelenmesi sonucunda, sadece hızlı ve plansız gelişme süreci yaşamış Bursa için değil, tüm kentlerimizde yaşanmakta olan temel planlama sorunlarından birisiyle karşı karşıya kaldık. Yani "Kısa vadeli kentsel rant karşısında direnemeyip, delik deşik edilen imar planları ve ranta kurban edilen doğal yapının süreç içerisinde üzerindeki çarpıklıkları silkelemesi..." Her ne kadar Asliye 2. Hukuk Mahkemesi'nce görevlendirilen Bilirkişi raporunda; "Yaklaşık 50 eğimle 33 m. kot farkına sahip şevin stabilite kaybına uğrayarak heyelan oluşumuna geçmesinin

nedeni; zemin suyu etkisi ile ilişkili olup, yağışlı ağır kış şartları ile yüzeysel suların zemine sızması ile şist biriminin tamamen altere olması ve killeşmesi sonucu oluşan kesimin su muhtevasını yükseltmesi ve buna bağlı oluşan kayma mukavemeti kayıpları ve şişme neticesinde, bu birimin zayıf dayanımlı şistler üzerinden kayması sonucu oluşmuştur." ifadesine yer verilmiş olsa da bu işin sadece bir yönünü ortaya koymaktadır. Bölgede yaşanan toprak kayması ve İntam binalarının çökmesinin temel nedeni aslında yağmur ve yeraltı suları yanında olumsuz koşullara göre yapılmamış olan istinat duvarı değil, kentsel ranta karşı koyacak dayanıklılıkta işlemeyen imar sürecidir. Yani kayma sadece toprakta değil, asıl planlama anlayışımızda mevcuttur. Ve ülkemizdeki imar planlama geleneğinde, özellikle de kentsel rant söz konusu olduğunda ortaya çıkan kaygan zemin, sağlam temeller üzerine oturtulmadan, ne İntam bloklarının ne de diğer örneklerin sorununu çözemeyiz. İntam bloklarının da yer aldığı bölgenin imar açısından gelişimine kısaca göz atmanın, bu görüşümüzü daha net açıklayacağını düşünmekteyiz.

Bursa'da 1958 yılında meydana gelen deprem ve 1959 yılında meydana gelen çarşı yangınından sonra kente davet edilen ve Bursa'nın ilk nazım imar planları hazırlatılan Piccinato'nun planlarına göre, Çekirge semtinde 2 kat ve kademeli sistem yapılaşma izni verilmiş. Bu planlar; 18 Aralık 1959 tarihinde yapılan Belediye meclisinde tüm üyelerin oybirliğiyle kabul edilmiştir.

Planda İntam bloklarının bulunduğu bölge ve civarı R Bölgesi olarak tanımlanmış ve şu koşullar getirilmiştir:

Madde 1. Doğal özelliklerini (panorama, bitki örtüsü, yeşil alanlar) korumak amacıyla, Çekirge yolunun altındaki R bölgesinde, aşağıdaki normlara uyularak villalar inşa edilebilir. E bölgesi, bir bahçe ya da park içinde, müstakil villaların yapımına ayrılmıştır. Binalar aşağıdaki kurallara uymak zorundadır:

- Ağaçları kesmek ya da arazinin doğal yapısını değiştirmek yasaktır.
- Binaların azami yüksekliği: 7 m. (2 kat)
- Parselin azami yüzeyi (büyüklüğü): 1 hektar; inşaat yapılabilecek azami yüzey (büyüklük): 250 m<sup>2</sup>

d) Parsel sınırlarında asgari uzaklık: 15 m.

Madde 2. Ek yapılar yapılması yasaktır. Garajlar, çamaşırhaneler, depolar evle bütünleştirilmeli ve inşaat yapılabilir alana (250 m<sup>2</sup>) dahil edilmelidir.

Getirilen hükümlerden de anlaşılacağı gibi, bölge oldukça düşük yoğunlukta, arazinin doğal yapısını bozmayacak şekilde imara açılmıştır. Üstelik Baro evlerinin üzerine oturduğu yamaçtan İntamlara kadar uzanan dere yatağı park alanı olarak tanımlanmıştır.

Bu aşamadan sonra Türkiye'de yapılmış olan imar çalışmalarının tüm karakterini bozan, plan değişiklikleri yapma geleneğimiz kendini göstermiş ve 1966 yılında yukarıda bahsedilen planda ilk değişiklikler yapılmış, sonraki yıllarda da değişiklikler yapılmaya ve yoğunluk artırımına devam edilmiştir. Henüz o yıllarda 1980 yıllarında hızlanan göç hareketlerinin ve kaçak yapılaşmaların olmadığını hatırlatıp, 1966 yılında yapılan tadilatların, kontrol edilemez bir baskıdan değil, tamamen rant amaçlı olduğunu da vurgulamak gerekir.

1966 yılında yapılan değişikliklerle Piccinato planında kabul edilen 250 metrelik yapılaşma izni kaldırılmış, yerine 2 katlı yapılaşma getirilmiş, fakat arazi eğiminden dolayı iki kat fazla inşaat yapılabileceği belirtilerek, 4 katlı yapılaşmaya imkan veren planlar kabul edilmiştir. Kat yükseltmekle kalınmamış, yapı yaklaşma sınırı 15 metreden 10 metreye indirilmiştir. Bu planda İntam 95 ve 97 blokları imar adasında, diğer blokların yerleri ise yeşil alanda bırakılmıştır. Ancak, güney kesiminde bulunan su toplama havzasındaki mevcut plandaki yeşil alan kaldırılarak dere yatağı 2 katlı imara açılmış, böylelikle Baro Evleri'nin inşasına izin verilmiştir.

1974 yılında tekrar yapılan plan tadilatı ile yapılaşma ayrık nizam, Hmax=17.50 metre (6 kat) olarak belirlenmiş, kütleler çizilerek plan tadilatı yapılmıştır. 1959 yılında getirilen 15 metrelik yapı yaklaşma sınırı önce 1966 yılında 10 m.'ye, 1974 yılında ise 5 m.'ye indirilmiş, kademeli yapılaşma yerine zemin hafriyatı yapılmasının önü açılmıştır. Böylelikle binalar, caddeden 5 metre öne çekilmiş, yapılaşma kütleleri büyütülmüş, zeminde dükkanlar kazanılmış, öndeki yol aksı,





yani Çekirge Caddesi'nin enkesiti ise 5 metre küçültülmüştür.

İntam bloklarının yapımına bu plan neticesinde başlamış ama neredeyse daha fazla rant amacıyla özel olarak hazırlanmış gibi duran plan tadilatındaki yapı yüksekliklerine dahi uyulmamıştır. Yapılar 6 kat yerine daha yüksek yapıldığı için, 1985 yılında bölgenin planı yeniden değiştirilmiştir ve 1978 yılında inşaatla başlarken alınan imar durumuna mevcut yapılaşması uymayan İntam blokları, bir kat ilave edilerek (7 kat) kabul edilen imar planlarına göre yasal hale getirilmiş ve sonrasında da yapı kullanma izni verilmiş. Halen temel olarak 1985 yılında kabul edilen plan geçerlidir. Bu arada binalar yıkıldığında 8 katlı olduklarını da hatırlatmak gerekiyor. Kısacası 1960 ile 1985 yılları arasında TAKS=0.30, iki katlı yapılaşmadan 3 kez yapılan tadilat sonucu bugünkü haline dönüşmüş bir imar dramı duruyor karşımızda...

Özetlemiş olduğumuz yıkılan İntam blokları ve yakın çevresinin yap-boza dönmüş imar tarihçesi, ülkemizde özellikle kentsel rantın yüksek olduğu bölgeler için geçerli bir durumdur. Plan değişiklikleri ile parça parça edilen imar planları, anlamları ve işlevlerini yitirerek, tadilatlarla boğun ekmektedir. Bir süre sonra tadilatlar planların önüne geçmekte ve parçacı, rant amaçlı organizmalar plan içerisine yerleştirilmekte, süreç içerisinde çevresini de kendi koşullarına göre dönüştürmektedir. İmar planları ile ilgili gerek plan yapımındaki sorunlara gerekse tadilatlarla planların hükümsüzleştirilmesine son vermek, kentlerin sadece rant alanları değil aynı zamanda kültürel birikim alanları olduğunu ve kentlere karşı işlenen ranta dayalı imar suçlarının, insanlarla birlikte kültürümüzü öldürmekte olduğunu görmek ve gerekli önlemleri almak zorundayız.

Şehirler, medeniyetlerin mekana yansıdığı, tarihi birikimlerin görünürlüğü, bireysel ve toplumsal yapılara yönelik dolaysız okumaların yapılabildiği kültürel aynalardır. Bu aynaya yansıyan görüntülerden yeterince hoşnut değilsek, düzeltmek için sorumluluğu da üstlenmemiz gerekmektedir. Çünkü aynaya yansıyan görüntü geçmişin hatalarını dahi bugünün değerleri üzerinden tarif etmektedir ve bugün sorumluluk bizlerin üzerindedir.

## Planlama bilimselliğe dayanmalı

### SEYİT GÜNDOĞAN

Şehir Plancıları Odası Başkanı Raşit Tuna, İntam'da bundan 1 yıl önce meydana gelen deprem, yağmur ve yeraltı sularının yanında olumsuz koşullara göre yapılmış istinat duvarının değil, kentsel rantta karşı koyacak dayanıklılıkta işlevsiz imar sürecinin neden olduğunu belirttik. "Yeni kayma sadece toprakta değil, asıl planlama anlayışında mevcuttur" dedi.

Tuna, Bursa'da 1968 yılında meydana gelen deprem ve 1990 yılında meydana gelen çirçir yangından sonra kentle davet edilen Peciabat'ın planlarına göre; Çekirge semtinde 2 kat ve kademe sistemi yapılaşma izni verildiğine dikkat çekerek, İntam bölgesinde de böylece deprem yükümlüğü arzının doğal yapışma bizzatınca; gelikle imara açıldığını hatırlattı.

Tuna, 1990 ile 1985 yılları arasında üç katlı yapılaşmadan 3 kez



yapılan plan tefilliş sonucu bugünkü haline döndüren bir imar durumunun karşısında durduğunu kaydederek, yıkılan İntam blokları ve yakın çevresinin yap-boza dönüştürülmüş imar tarihçesinin, ülkemizde özellikle kentsel rantın yüksek olduğu bölgeler için geçerli bir durum olduğunu söyledi. Yaşanılan bu dram karşısında yapılacak en önemli şeyin hatalardan ders çıkarılarak acilen çözümlerin üretilmesine baş-

lanması gerektiğini ifade eden Tuna, bundan sonra bölgede ve Bursa kentinde yapılması gerekli olan revizyon çalışmalarının, rantla değil bilimselliğe dayalı olması gerektiğini vurguladı.

Bu işin uzmanı olan meslek uzmanlarının, meslek odalarının ve akademik ortamın katılımı sağlanarak sadece bu bölgede değil, 1. Derece deprem bölgesinde yer alan Bursa'da zemin açısından sağlam temellere oturmaması risk bölgelerinin tespiti yapılmamasının şart olduğunu altını çizen Tuna, "Çoğulcu katılımla bu süreci hızlandırmamız Bursa'nın yararına olacaktır. Risk bölgelerinin tespiti etkili risk bu bölgelerde yapılacak her türlü iyileştirmeler ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesine bir an önce başlamalıdır. Bilimsel uzmanlık gerektiren konularda çalışmalar yapılmalıdır" diye konuştu.

## Planlamanın çöküşü!

Şehir Plancıları Odası Şube Başkanı Raşit Tuna, İntam bölgesinde imar planlarının revizyonlarla bir yere gelmesi nedeniyle yapılaşma sürecinin çöküşüne işaret etti.



Şehir Plancıları Odası Şube Başkanı Raşit Tuna, İntam bölgesinde imar planlarının revizyonlarla bir yere gelmesi nedeniyle yapılaşma sürecinin çöküşüne işaret etti.

İntam'da bundan 1 yıl önce meydana gelen deprem, yağmur ve yeraltı sularının yanında olumsuz koşullara göre yapılmış istinat duvarının değil, kentsel rantta karşı koyacak dayanıklılıkta işlevsiz imar sürecinin neden olduğunu belirttik. "Yeni kayma sadece toprakta değil, asıl planlama anlayışında mevcuttur" dedi.

Tuna, Bursa'da 1968 yılında meydana gelen deprem ve 1990 yılında meydana gelen çirçir yangından sonra kentle davet edilen Peciabat'ın planlarına göre; Çekirge semtinde 2 kat ve kademe sistemi yapılaşma izni verildiğine dikkat çekerek, İntam bölgesinde de böylece deprem yükümlüğü arzının doğal yapışma bizzatınca; gelikle imara açıldığını hatırlattı.

Tuna, 1990 ile 1985 yılları arasında üç katlı yapılaşmadan 3 kez



Rant amaçlı yapılaşma sürecinin çöküşüne işaret eden Tuna, "Çoğulcu katılımla bu süreci hızlandırmamız Bursa'nın yararına olacaktır. Risk bölgelerinin tespiti etkili risk bu bölgelerde yapılacak her türlü iyileştirmeler ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesine bir an önce başlamalıdır. Bilimsel uzmanlık gerektiren konularda çalışmalar yapılmalıdır" diye konuştu.

Çoğulcu katılımla bu süreci hızlandırmamız Bursa'nın yararına olacaktır. Risk bölgelerinin tespiti etkili risk bu bölgelerde yapılacak her türlü iyileştirmeler ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesine bir an önce başlamalıdır. Bilimsel uzmanlık gerektiren konularda çalışmalar yapılmalıdır" diye konuştu.

Yaşanılan bu dram karşısında yapacağımız en önemli şey, hatalardan ders çıkarmak olmalı acilen çözüm önerileri üretilmeye başlanmalıdır. Bundan sonra bölgede ve Bursa kentinde yapılması gerekli olan revizyon çalışması, rantla değil bilimselliğe dayalı olmalıdır. Bunun için bu işin uzmanı olan meslek uzmanlarının, meslek odalarının ve akademik ortamın katılımı sağlanarak sadece bu bölgede değil I. Derece deprem bölgesinde yer alan Bursa ilimizde zemin açısından sağlam temellere oturmaması risk bölgelerinin tespiti yapılmalıdır. Jeoloji mühendislerinden Bursa'nın zemini, inşaat mühendislerinden binaların sağlamlığı, şehir plancılarından imar planlarının sağlıklı

ve yaşanabilir olması ve diğer meslek örgütlerinden de gerekli konularda yardım alınmasıyla elbirliği ile Bursa'nın doğal afetlere karşı yaşayacağı zararları azaltmak mümkündür. Çoğulcu katılımla bu süreci hızlandırmamız Bursa'nın yararına olacaktır. Risk bölgelerinin tespiti ile bu bölgelerde yapılacak her türlü iyileştirmeler ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesine ivedilikle başlanmalıdır. Zemin etüdü çalışmalarından, inşaat kalitelerinin tespitinden, kentin yapılaşmış alan envanteri çıkartılmasından, yüksek riskli bölgelerin tasfiye edilmesinden, imar planlarının yeniden gözden geçirilmesine kadar bilimsel uzmanlık gerektiren konularda çalışmalar yapılmalıdır.



Antalya Şube

## MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

21.12.2006 Perşembe günü yapılan toplantıya: Odamız adına Antalya Şube II.Başkanı Mine Tak katılmıştır. Toplantıda; 2006 yılı genel değerlendirmesi yapılarak, 2007 yılı çalışma programı konusunda görüşler oluşturuldu ve yapılması düşünülen çalışmalar hakkında bilgi verildi. 28.12.2006 Perşembe günü yapılan toplantıya: Odamız adına Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay, II. Başkan Mine Tak katılmıştır. Toplantıda; Gazipaşa İlçe Belediye Meclisinden geçmiş olan 13 katlı otel yapımına izin veren plan tadilatı konusu görüşüldü. Gazipaşa Belediye Başkanı Cem Burak Özgen, konu hakkındaki bilgileri anlatmak üzere katılımcı olmuştur.

18 Ocak 2007 Perşembe günü yapılan toplantıya: Odamız adına Antalya Şube II.Başkanı Mine Tak ve Yönetim Kurulu Üyesi Okan Atak katılmıştır. Toplantıda; Antalya Ulaşım Master Planı ve Antalya'ya yapılması düşünülen raylı sistem hakkında bilgilendirme yapıldı.

05.02.2007 ve 19.02.2007 tarihlerinde yapılan toplantıya: Odamız adına Antalya Şube II.Başkanı Mine Tak ve Yönetim Kurulu Üyesi Funda Yörük katılmıştır. Toplantılarda; Taşocakları konusu görüşüldü.Bu konudaki gelişmeler hakkında bilgiler verildi. 31 Mart 2007 tarihinde yapılması düşünülen Cumhuriyet Mitingi konusu tartışıldı. Mitinge hazırlama aşamasında yapılması gerekenler anlatıldı. Son olarak Antalya Kent Gündemindeki konular ile ilgili genel değerlendirmeler yapıldı.



Antalya Şube

## KORUMA KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

14-15 Aralık 2006 tarihlerinde yapılan Koruma Kurulu toplantısına Odamız adına Antalya Şube II. Başkanı Mine Tak ve Yönetim Kurulu Üyesi M. Pakize Enhoş katılmıştır. Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.Odamızın ilgili olduğu konularda yazılı ve de sözlü görüşlerimiz iletilmiştir.

29 Ocak 2007 tarihinde yapılan Koruma Kurulu toplantısına Odamız adına Antalya Şube II.Başkanı Mine Tak ve Yönetim Kurulu Üyesi M. Pakize Enhoş katılmıştır. Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.



Antalya Şube

## ANTALYA-BURDUR 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI TOPLANTISINA KATILDIK

25 Aralık 2006 Pazartesi günü Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yaptırılan Antalya-Burdur Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hakkında Çevre ve Orman İl Müdürlüğü tarafından bir toplantı düzenlendi.

Toplantıya; Müsteşar Prof.Dr. H. Zuhuri Sarıkaya, Antalya Valisi Alaattin Yüksel, Milletvekilleri, Belediye Başkanları, kamu kurum/kuruluşları, üniversite ve meslek odaları temsilcileri katıldılar. Odamız adına ise toplantıya Şube Başkanı Y. Alper Gökçay, II. Başkan Mine Tak ve Yönetim Kurulu üyeleri katılmışlardır.

Toplantıda hazırlanan Antalya-Burdur Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hakkında değerlendirmeler yapıldı.



Antalya Şube

## GENİŞLETİLMİŞ YÖNETİM KURULU ve DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPTIK

23 Aralık 2007 tarihinde Antalya Şubemizde genişletilmiş yönetim kurulu toplantısı yapıldı. Toplantıya ŞPO Genel Merkez Yönetim Kurulu üyeleri, Şube Temsilcileri ve Antalya Şubemizin Yönetim Kurulu üyeleri katıldılar. Toplantıda şubelerin çalışma programları ve yapmış olduğu faaliyetler hakkında bilgiler verildi. Şubelerin kendi öz eleştirilerini yaptığı ve yeni yılda yapmayı düşündükleri faaliyetler hakkında bilgilerin aktarıldığı toplantıda, Genel Merkez-Şube, Şube-Temsilcilik ilişkileri ve bu ilişkilerin daha sağlıklı ve de düzenli olması için neler yapılması gerektiği tartışıldı.

Son günlerde gündemde olan 100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planları tartışıldı. Planların yapım aşamasını takip edilmesi ve örgüt birimlerimiz marifeti ile planların olumlu-olumsuz yönlerinin iyice irdelenmesi gerekliliği anlatıldı. Öğleden sonra ise; tüm meslektaşlarımızın davet edildiği bir Antalya Şube Danışma Kurulu toplantısı yapıldı.Yapılan toplantıda; Antalya-Burdur Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı tartışıldı. Bu planın olumlu-olumsuz tarafları dile getirildi. 2007 yılında Antalya'da bir etkinlik düzenlenmesi gerekliliği ve bu etkinliğin konusunun neler olabileceği yönünde meslektaşlarımızın fikirleri alındı. Alanya ilçesine temsilcilik açılması yönünde taleplerin olduğu ve bunun için neler yapılması gerektiği görüşüldü.



## İKK TOPLANTISINA KATILDIK

26-28 Şubat 2007 tarihlerinde yapılan TMMOB Antalya İl Koordinasyon Kurulu toplantısına odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi M. Pakize Enhoş katılmıştır.

Toplantıda;

“Yeni Petrol Yasası” hakkında bir basın açıklaması yapıldı.

Ayrıca 31 Mart 2007’de Antalya da gerçekleştirilmesi planlanan Cumhuriyetle sahip çıkılma mitinginde yer alabilme şartları tartışılarak, konunun şube yönetim kurullarında değerlendirilerek eşgüdümle taşınması eğilimleri ifade edilmiştir.



## ANTALYA VALİLİĞİ’NİN AÇTIĞI DAVAYA MÜDAHİL OLDUK

Antalya İli Muratpaşa Belediyesi sınırları içindeki Fener Mahallesi’nde yer alan 5771 ada 1 parselle ilişkin hazırlanan, Sosyal Tesis Alanı, “Özel Sağlık ve Rehabilitasyon Tesis Alanı” dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği Muratpaşa Belediye Meclisi’nin 04.09.2006 gün ve 218 sayılı kararı ile uygun görülmüş, devamında Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi’nin 13.11.2006 gün ve 688 sayılı kararı ile onaylanmıştır. Onaylanan bu plan değişikliğine Antalya Valiliği yürütmeyi durdurma talepli dava açmıştır.

Antalya Valiliği tarafından açılan bu davaya Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi olarak müdahil olduk.

Davaya müdahil olma talebinin tam metni aşağıdaki gibidir.

### ANTALYA 1. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI’NA

**ESAS NO:** 2006/3078

**DAVACI:** Antalya Valiliği

**DAVAYA MÜDAHİL OLMA TALEBİNDE BULUNAN:** TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI Antalya Şubesi - Elmalı Mah. Kazım Özalp Cad. Zamanlar İşhanı Kat:3 No:30 ANTALYA

**DAVALI:** Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**VEKİLİ:** Av. İbrahim Kurt-Aynı yerde

**DAVA KONUSU:** Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.11.2006 gün ve 686 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

**İSTEMİN ÖZETİ:** Davaya müdahil olma istemimiz ve dava konusu işlem ile ilgili açıklama ve iddialarımızın sunulmasıdır.

#### AÇIKLAMALAR:

Meslek Odamızın Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 08.05.2006 tarih ve 300 sayılı kararı ile Antalya İli Muratpaşa Belediyesi sınırları içindeki Fener Mahallesi’nde yer alan 18M nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı paftasındaki 5771 ada 1 nolu parseldeki Sosyal Tesis Alanı, “Özel Sağlık ve Rehabilitasyon Tesis Alanı” dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğini uygun bulan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 08.05.2006 tarih ve 300 sayılı kararının iptali ve Yürütmenin durdurulması istemi ile mahkemenize açmış olduğumuz 2006/2576 esas nolu davamız devam etmektedir.

Bilindiği gibi imar planları hiyerarşisine göre 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planlarında belirlenen esaslar çerçevesinde 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları yapılmaktadır. Odamızın Dava konusu ettiği 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının yürürlüğe girmesinin ardından 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı teklifi Muratpaşa Belediye Meclisi’nin

04.09.2006 gün ve 218 sayılı kararı ile uygun görülmüştür.

Bu işlemin devamında söz konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi’nin 13.11.2006 gün ve 688 sayılı kararı ile (Antalya Valiliği’nin dava dilekçesinde sehven 686 olarak yazılmıştır) onaylanmış, onaylanan planlar 12.12.2006 ila 11.01.2007 tarihleri arasında Muratpaşa Belediyesi ilan tahtasında askıya çıkarılarak kesinleşmiştir. 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planına açmış olduğumuz dava halen devam ederken, Antalya Valiliği’nin yine mahkemenize açmış olduğu (diğer dava konusu işlemin devamı niteliğindeki) işlemin iptal edilmesi istemine yönelik davaya müdahil olmamız gerekliliği ortaya çıkmıştır.

Dava konusu işlem ile ilgili hususlar şu şekildedir;

5771 ada 1 parselle ilişkin hazırlanan 1/1000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Muratpaşa Belediye Meclisi’nin 04.09.2006 gün ve 218 sayılı kararı ile uygun görülmüş, devamında Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi’nin 13.11.2006 gün ve 688 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Söz konusu plan değişikliği ile; 5771 ada 1 nolu parseldeki Sosyal Tesis Alanı, “Özel Sağlık ve Rehabilitasyon Tesis Alanı”na dönüştürülmüştür.

Anılan değişiklik, gerek şehircilik ilke ve esaslarına, gerek yürürlükteki mevzuata ve gerekse kamu yararına açıkça aykırıdır. Ayrıca, dava konusu değişiklik, imar planlarında ayrılmış sosyal donatı alanlarının hayat geçmemesi anlamında bir yanlıtıcı yol tarif ederek açıkça İmar Kanunu’nun ruhuna aykırı bir kentleşme sürecinin önünü açmakta ve kamuyu telafisi güç biçimde zarara uğratmaktadır.

Yukarıda ifade edilen anılan plan değişikliğine ait sakıncalar şöyle ortaya koyulabilir;



1- Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nce onaylanan söz konusu plan değişikliği ile, kamusal nitelikli ve İmar Kanunu'nun tüm imar planlarında olması zorunlu işlevlerden biri olarak ortaya koyduğu "Sosyal Tesis Alanı" kaldırılmış ve yerine özel mülkiyete konu ve sadece sınırlı bir vatandaş kesiminin yararlanabileceği bir "Özel Sağlık ve Rehabilitasyon Tesis Alanı" koyulmuştur. 3194 Sayılı İmar Kanunu, sağlıklı ve yaşanabilir yaşam çevreleri oluşumu için düzenli ve planlı bir kentleşmeyi odağında almaktadır. Bu anlamda İmar Kanunu, tüm yerleşmeler için sahip oldukları nüfus büyüklükleri ve niteliklerine bağlı olarak alan büyüklükleri değişen ama her yerleşim için mutlaka bulunması gereken sosyal donatı alanlarının yapılmasını kaçınılmaz bir gereklilik olarak ortaya koymaktadır. Sosyal Tesis Alanları da, İmar Kanunu'nun bu çerçevede tanımladığı kamusal nitelikli sosyal donatı alanlarındandır.

Bu nedenledir ki, ülkemizde yapılan tüm imar planlarında, yerleşmenin büyüklüğü, fiziki konumu ve sosyal yapısına göre biçimlenen sosyal tesis alanları oluşturulur. Sosyal tesislere planlar içinde yer seçilirken dikkate alınan, nüfus ve konut yoğunluğu, topoğrafik, fiziksel koşullar, ulaşım olanakları ve yürüme mesafeleri büyük önem kazanmaktadır. Bu ve benzeri ölçütler uyarınca bir denge üzerine yer seçen tüm kentsel kullanımlar içinde sosyal donatı alanlarına yönelik yapılacak değişiklikler ise, kamu yararı ve kamunun faydalanacağı temel kamusal hizmetlerin sunulması bağlamında büyük önem taşımaktadır. Bu dengeyi gözetmeyen değişiklikler ise, hem şehircilik ilkelere, hem kamu yararına hem de İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine

aykırı olduğundan büyük sakıncalar taşımaktadır. Dava konusu olayda da bu sakıncaların açıkça görülebileceği bir değişiklik yapılmıştır.

Bilindiği üzere Özel Sağlık ve Rehabilitasyon Tesis alanlarında yapılacak tesisler de kentin ihtiyaç duyabileceği tesislerdendir. Ancak; bu tesislerin kamu eli ile tesis edilecek sosyal tesisler için ayrılmış alanlarda, düşük maliyetle hisse toplayarak elde edilmesi yerine, bu hizmeti verecek işletmelerin satın alacakları imarlı parsellerde yapılması daha uygun olacaktır. Bu şekilde özel sağlık ve rehabilitasyon tesisleri yapılma amacıyla, kent genelinde eksik olan sağlık tesislerinin sayısını daha da azaltan bir uygulama yerine, paralı sağlık hizmeti veren kuruluşların da yer almasıyla niteliksel ve niceliksel olarak artmış bir sağlık hizmeti faaliyetinden söz edilebilir. Ancak bu tesislerin kamu için ayrılan rezerv alanları haricinde düşünülmesi gereklidir. Aksi halde dava konusu olayda olduğu gibi kamu ortaklık payına ayrılmış alanlar, İmar Kanunu m 18/3 hükmünün de dışında düşünülerek özel mülkiyete konu olabilecek ve buna uygun plan değişiklikleri de yapılabilecektir. Bu durum ise şehircilik ilkeleri ve kamu yararı düşünülerek gerçekleştirilmiş düzenlemelerin dengesini bozabilmektedir.

Bu nedenle, planlarda eğitim, sağlık vb kullanımlarda kalarak, kamu ortaklık payı kapsamında vatandaşların mülkiyetinde bulunan alanlar; alıcının oluşmadığı parsel ve hisseler olarak, bölgedeki emlak fiyatları ile kıyaslanamayacak kadar ucuzdur. Dava konusu örnekte ise, Özel Sağlık ve Rehabilitasyon Tesisi yapmak isteyen girişimci, bölgedeki emlak fiyatlarının doğal olarak en ucuz olduğu ve hisse sahibi vatandaşların asla

satmayı akıllarından bile geçirmedikleri 3-5 m<sup>2</sup>'lik hisselerine bedel teklif ederek, bu alana ait mülkiyetlerin çok önemli bir kısmını ele geçirmiştir. İmar Kanunu'nun ruhuna, mantığına aykırı olarak esasen kamusal nitelikli bir sosyal tesis hizmeti verilmek üzere hazırlanmış bir alanı bu yolla özel ve ticari bir kullanıma konu etmek, imar planlarında bu ve benzeri kamusal amaca tahsis edilen tüm kullanımların benzer şekilde özel mülkiyete konu olarak hayata geçememesine yol açacaktır.

Dava konusu işleme bu çerçevede bakıldığında Mahkemenizin vereceği karar; bundan sonra imar planlarında ayrılmış sosyal donatı alanlarının hayata geçmesini böylesi bir yola tevessül ederek engelleyen kötü örnek niteliğindeki bir uygulamaya yol verilmemesi ve kentlerimizin kamusal sosyal donatı alanları oluşmuş sağlıklı yaşam çevreleri olarak biçimlenmesi anlamında da çok büyük önem taşımaktadır.

Ülkemizdeki kentler ve kentleşme süreçleri son yıllarda yoğun bir biçimde bütünsellikten uzak ve parçacı, el yordamıyla yürütülen, günübirlik çözümlerle yetinen, belirgin çıkar gruplarının ihtiyaçlarını gözetmeyen ve çağdaş kent planlama biliminin tanımladığı ilke ve standartları göz ardı eden bir anlayışın baskısı altında bulunmaktadır. Uygulamada kamu eliyle gerçekleştirilmesi gereken sosyal ve teknik altyapı alanları elde edilememekte, özel sektör ve üçüncü sektör eliyle gerçekleştirilen aynı amaca yönelik tesisler ise planlama kararlarına ve kentsel alan kullanım standartlarına aykırı biçimlerde yer seçmektedir. Mevcut sosyal ve teknik altyapı alanları kamu ve kent yönetimleri eliyle içeriği sorgulanması gereken sosyal

rant tesislerine dönüştürülürken çoğu kez de kamunun yoğun olarak kullandığı ve kent planlarında sosyal donatı alanı olarak ayrılmış alanlar, yapılan imar planı değişiklikleriyle belirli kesimlere rant sağlayan alan kullanımlarına dönüştürülmektedir (örneğin cami alanlarının cami altı ticaret kullanımlarına, park ve rekreasyon alanlarının komut ve ticaret kullanımlarına dönüştürülmesi gibi). Özel sektör tarafından oluşturulan özel hastane, okul, spor merkezi gibi alanlar ise, ya kentlerin rant değeri yüksek merkezi iş alanlarında herhangi bir standart olmaksızın yer seçmekte ya da dava konusu örnekte görüldüğü üzere esasen kamuya açık sosyal tesisler yapılabilecek alanları çeşitli dolambaçlı ve İmar Kanunu'nun ruhuna aykırı yöntemlerle ele geçirerek hayata geçirilmeye çalışılmaktadır.

2- 5771 ada, 1 parsel sosyal tesis alanından Özel Sağlık ve Rehabilitasyon Tesisi alanına dönüştürülmesi kanaatimizce yukarıda sayılan sakıncaları içermekle birlikte temelde Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik yönünden sakıncaları da beraberinde getirmektedir.

3- Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan imar planı değişikliği, Yönetmeliğin 27. maddesine aykırılık teşkil etmektedir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27/2. maddesi:

İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.

Yönetmeliğin yukarıda yazılı 27. maddesinin ikinci fıkrasına göre 5771 ada 1 parsel içinde bulunan sosyal tesis alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet

götürdüğü bölge içinde yeni bir sosyal tesis alanının ayrılması suretiyle yapılabilir.

Yukarıda da ifade edildiği üzere imar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. 5771 ada 1 parselde bu hükme hiçbir şekilde riayet edilmemiştir. 5771 ada 1 parsel içerisinde bulunan sosyal tesis alanı kaldırılmakta ve fakat yerine aynı nitelikte yeni bir alan kesinlikle yaratılmamaktadır. Mevcut planın dengesinin nasıl bozulduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu haliyle yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine uygun olduğunu söylemek olanaklı değildir.

Antalya kent genelindeki "Sosyal Tesisleri Alanları" zaten yetersizdir. Yapılan plan değişikliği ile bu tesisin hizmet götürdüğü bölgenin ihtiyaç duyacağı kamusal sosyal tesis alanı ortadan kaldırılmaktadır. Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanan söz konusu plan değişikliği Antalya kenti genelindeki tüm donatı alanları açısından örnek teşkil edilecek çok yanlış bir uygulamanın temsilcisi niteliğindedir. Anılan plan değişikliği kent genelindeki kamusal nitelikli sosyal donatı alanlarının bu tür özel sağlık, eğitim vb. tesislere dönüştürülmesi açısından tehlike arz etmektedir.

Yukarıda açıklanan gerekçeler ışığında dava konusu idari işlem, imar planlarının barındırdığı en temel düzenleme araçlarından olan kentsel sosyal donatı alanlarının küçültülmesi/ortadan kaldırılması, ya da olması gerekli nitelik ve konularından yoksun olarak plan değişiklikleri yoluyla yapılabilmesini özendirilmektedir. Ayrıca özellikle kamu ortaklık payı olarak ayrılmış olan hisselerin toplanması suretiyle kamusal bir alanın ticari bir kullanıma konu edilmesi anlamında mevzuatı atlatmaya, hukuka uymamaya ilişkin bir yol tarif eden kamu

yararına açıkça aykırı bir yöntem tarif etmektedir. Bu yöntemin tüm sakıncalarıyla ortaya koyulup, önünün kapanması kentlerimizin sağlıklı gelişmesi için çok önemli bir nitelik taşımaktadır. Ayrıca, dava konusu işlem, imar planı değişikliklerinin zorunlu durumlarda yapılması yönünde ilgili Yönetmelik maddesinin koyduğu temel ilkenin de bozulması anlamına gelmektedir.

Özet olarak; dava konusu plan değişikliği ile;

- Kamusal nitelikli ve İmar Kanunu'nun tüm imar planlarında olması zorunlu işlevlerden biri olarak ortaya koyduğu sosyal tesis alanı kaldırılmış ve yerine özel mülkiyete konu ve sadece sınırlı bir vatandaş kesiminin yararlanabileceği bir özel sağlık ve rehabilitasyon tesisi kurulmuştur.
- Özel sağlık tesisleri; Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine göre kamu tesisi olarak nitelendirilmediği gibi, sosyal tesis alanlarının, Özel sağlık ve rehabilitasyon tesisleri şeklinde değiştirilmesi imar planlarında nüfus potansiyeline göre tespit edilen kamusal sosyal donatı alanları standardını asgari düzeyin de altına düşürmüştür.
- İmar Kanunu m.18/3, düzenleme ortaklık payları ve kamu ortaklık payları ile oluşturulan umumi hizmet alanlarının (dava konusu olayda sosyal tesis alanlarının), kamusal nitelik dışındaki maksatla kullanılmasını engellediğinden yasalara aykırıdır.
- Söz konusu Yönetmelikte yapılan değişikliklerle iş bu davanın konusu olan 5771 ada,1 parselde sosyal tesis alanından özel sağlık ve rehabilitasyon alanına dönüştürülmesi halinde ortadan kaldırılan umumi hizmet alanının bir eşdeğeri konulmamıştır.
- Yapılan plan değişikliği; planlama esasları, şehircilik esasları yönünden

uygun olmadığı gibi kamu menfaatine de aykırı bir işlem niteliğindedir

**HUKUKİ NEDENLER:** İmar Kanunu, ilgili diğer mevzuat

**SONUÇ VE İSTEM:**

Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 13.11.2006 gün ve 688 sayılı kararı ile (Antalya Valiliği'nin dava dilekçesinde sehven 686 olarak yazılmıştır) onaylanan planın iptali istemi ile Antalya Valiliği tarafından açılan davaya müdahil olarak kabul edilmemizi,

Anılan meclis kararı ile 5771 ada,1 parselin sosyal tesis alanından özel sağlık ve rehabilitasyon alanına dönüştürülmesine yönelik Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 13.11.2006 gün ve 688 sayılı kararı ile (Antalya Valiliği'nin dava dilekçesinde sehven 686 olarak yazılmıştır) onaylanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin Şehircilik İlkeleri, Planlama Esasları ve Kamu yararına uygun olmaması, ilgili yasa ve yönetmeliklerine aykırılığı sebepleri ile iptal edilmesini Mahkememizden diliyoruz. Saygı ile.



Antalya Şube

## GAZİPAŞA, BEYOBASI KÖYÜ, ÇIBIK MEVKİİ, 1/1000 ÖLÇEKLİ MEVZİ İMAR PLANINA DAVA AÇTIK

Gazipaşa Belediye Meclisinin 11.12.2006 tarih ve 316 nolu kararı ile onaylanan Gazipaşa, Beyobası Köyü, Çıbık Mevkii, 142, 162, 163 ve 369 parselleri kapsayan alanı “Konut veya Turizm Tercihli Kullanım Alanı” kullanım kararı getiren 1/1000 Ölçekli Mevzi İmar Planına yürütmenin durdurulması ve iptali istemi ile İdare Mahkemesinde dava açtık.

Dava için Mahkemeye sunulan tam metin aşağıdaki gibidir.

**İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA, ANTALYA**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR**

**DAVACI:**

1-) TMMOB Mimarlar Odası Antalya Şubesi Meltem Mah. 3808 sok. No:20 ANTALYA

**VEKİLİ:** Av. Odhan Mesci-Av. A. Sevda Mesci Kışla Mah. 52. sok Tat İşh. No: 10/12 ANTALYA

2-) Antalya Barosu Başkanlığı

**VEKİLİ:** Av. İlknur Ekmekçioğlu Meltem Mah. 3808 sok. Barohan ANTALYA

3-) TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Elmalı Mah. K.Özalp Cad. Zamanlar İşh.No:30 ANTALYA

**DAVALI:** Gazipaşa Belediye Başkanlığı-Gazipaşa/ANTALYA

**KONU:** Gazipaşa, Beyobası Köyü, Çıbık Mevkii, 142, 162, 163 ve 369 parselleri kapsayan alanı KONUT VEYA TURİZM TERCİHLİ KULLANIM ALANI olarak planlayan 1/1000 Ölçekli MEVZİ İMAR PLANINI kabul ederek onaylayan Gazipaşa Belediye Meclisinin 11.12.2006 tarih ve 316 nolu kararının İPTALİ ile öncelikle ve ivedilikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemidir.

**HUKUKİ YARAR:** 6235 s.Türk Mimar ve Mühendisler Odaları Birliği Kanunu ve tüzüğünde, TMMOB bağlı odalara “Kamunun ve ülkenin çıkarlarının korunmasında, yurdun doğal kaynaklarının bulunmasında, korunmasında ve işletilmesinde, çevre tarihi değerlerin ve kültürel mirasın korunmasında... gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunma” faaliyet ve görevi yüklenmiştir.

Antalya Barosu Avukatlık Yasasının 76. maddesi ile İnsan Hakları ve hukukun üstünlüğünü korumada Barolara görev yüklemiş olmakla, 3. kuşak İnsan hakları içinde kabul gören çevre hakkı ile kamu yararını yakından ilgilendiren işlemlerin

iptalinde yasadan doğan dava ehliyeti bulunmaktadır.

**AÇIKLAMALAR:**

1-) Gazipaşa Belediye Meclisinin 11.12.2006 tarih ve 316. karar nolu toplantısı (EK 1) ile; Gazipaşa Beyobası köyü,Çıbık Mevkii, 142, 162, 163 ve 369 parselleri kapsayan alanı “Konut veya Turizm tercihli Kullanım alanı” olarak planlayan 1/1000 ölçekli mevzii İmar planı onaylanmıştır. (EK 2 Mevzii imar planı)

2-) Mevzii İmar Planı ile, Konut Veya Turizm Tercihli Kullanım Alanı olarak planlanan alan 66.994 m<sup>2</sup> olup, bu alana E=0.90 yoğunluklu ve 39 m yükseklikte yapılaşma kararı getirilmiştir. (EK 3 Plan açıklama Raporu). Bu ölçekteki yapılaşma kararı ile 62.000 m<sup>2</sup> inşaat alanı yaratılmıştır ki; bu inşaat alanının 20.000 m<sup>2</sup>'si turistik tesis, 42.000 m<sup>2</sup>'si konut yapımına ayrılmıştır.

3-) Mevzii imar planı yapılan dava konusu alan, “SULU ÖZEL ÜRÜN ARAZİSİ” niteliğinde Korunması gerekli mutlak tarım alanıdır. Bu tarım alanı için getirilen Konut veya Turizm Tercihli Kullanım Alanı kararı, 3194 S.İmar kanunu eki Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğe, Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı'nın Plan Yapımında Uygulacak Kurallar başlıklı 4.şubat 2000 tarih ve 2360 S.genelgesine, Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu ve Uygulama Yönetmeliğine, Kamu yararına, şehircilik İlkeleri ve Planlama Esaslarına aykırıdır.

**-İPTAL NEDENLERİ-**

**1-) PLAN YAPIMINA AİT ESASLARA DAİR YÖNETMELİK AÇISINDAN;**

Plan Yapımına Ait Esaslara dair Yönetmelik de MEVZİ İMAR PLANI; Mevcut Planların yerleşmiş nüfusa yetersiz kalması veya yeni yerleşim alanlarının kullanıma



açılması gereğinin ve sınırlarının ilgili idarece belirlenmesi halinde, bu yönetmeliğin plan yapım kurallarına uyulmak üzere yapımı mümkün olan, yürürlükteki her tür ve ölçekteki plan sınırları dışında, planla bütünleşmeyen konumdaki, sosyal ve teknik alt yapı ihtiyaçlarını kendi bünyesinde sağlayan, raporu ile bir bütün olan imar planı” olarak tanımlanmıştır. Bu tanıma göre mevzi imar planı yapılabilmesi için iki şartın gerçekleşmesi gerekir. Bunlar;

- a- Mevcut Planların yetersiz kalması yada yeni yerleşim alanlarının kullanıma açılmasının ZORUNLU olması,
- b- Sosyal ve teknik alt yapı ihtiyaçlarını kendi bünyesinden sağlanmasıdır.

İptali istenen Gazipaşa Belediye Meclisinin Mevzi İmar planı kararında, bu iki şart gerçekleşmemiştir. Şöyle ki;

- a- Gazipaşa’da mevcut İmar planı yapılmış alanda yaklaşık 90 hektar turistik tesis alanı ve güneybirlik tesis alanları bulunmakla birlikte, bu alanlarda henüz yapılmış turistik tesisler bulunmamaktadır. Yine, mevcut planlı alanların taşıyacağı nüfus yaklaşık 200 bin kişidir. 2000 yılı sayımında nüfus 16.536 olarak belirlenmiştir ve çeşitli projeksiyon nüfus hesaplama yöntemlerine göre 2050 yılında bu sayının maksimum 106 bin kişiye çıkacağı hesaplanmıştır. (EK 4)

Mevcut planlı alanların taşıyacağı nüfus oranının, 2050 yılı oranından bile fazla olması nedeniyle PLANLARIN YETERSİZLİĞİNDEN VE YENİ YERLEŞİM ALANLARININ GEREKLİLİĞİNDEN SÖZ EDİLEMEZ.

- b- Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 16.maddesi ile:

Hazırlanacak her ölçekteki imar planlarının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin

şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur. hükmü düzenlenmiştir.

Mevzi imar planı yapılan alan, mevcut plan sınırları dışında, planla bütünleşmeyen konumdadır ve bu nedenle mevcut planlardaki sosyal ve teknik alt yapı alanlarından yararlanması mümkün değildir. Kaldı ki; mevzi imar planlarının kendi sosyal ve teknik alt yapı alanlarını planlaması yönetmelik hükmüdür. Plan açıklama raporunda (EK 3), bu alan için 1300 kişi nüfus planlanmış olmasına rağmen Park ve trafo dışında teknik ve sosyal donatı alanları planlanmamıştır. Kreş, okul, sağlık, kültürel, dini, idari vs tesis alanları mevzi imar planında yer almamaktadır.

Yukarıda açıkladığımız üzere Yönetmelikle tanımlanan Mevzi İmar Planı yapım şartları gerçekleşmemiştir ve ŞARTLARI OLUŞMADAN YAPILAN MEVZİ İMAR PLANI İŞLEMİ ŞEKİL YÖNÜNDEN SAKATLAMAKTADIR.

## 2-) BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI GENELGESİ YÖNÜNDEN;

Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca yayınlanan Plan Yapımında Uyulacak Kurallar Başlıklı 4.2.2000 tarih ve 2360 S. Genelgesinde; (EK 5)

İlgili İdarelerce hazırlanarak onaylanan imar planları ile bu planların revizyonu, ilaveleri ve plan değişiklikleri ile gerek ilgilinin talebi, gerekse idarenin kararı ile yapılması veya yaptırılması halinde mevzi imar planlarında mutlak surette 2.9.1999 tarih ve 23804 s.RG yayımlanan yönetmelikle değişik “İmar Planı Yapılması ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmelik”de öngörülen esaslara uyulması YASAL ZORUNLULUK olarak öngörülmüştür.

Genelge de Yönetmeliğin 3.maddesinin birinci fıkrasının 5.bendi uyarınca mevzi imar planları; yürürlükteki imar

planlarının kentsel ihtiyaçlar arasından yetersizliği ve yeni alanların kullanıma açılması gereğinin ilgili idarece belirlenmesi ve ilgili idarece sınırlarının tespit edilmesi halinde 1/2000 veya 1/5000 ve 1/1000 ölçekte hazırlanan planlar olarak tanımlandığı belirtilmek suretiyle mevzii imar planının ancak İLGİLİ İDARECE GEREKLİLİĞİ VE YETERLİLİĞİNİN ALINACAK KARARLARDA BELİRTİLMESİ koşuluyla mevzi imar planı yapılabileceği vurgulanmıştır.

1. madde ile detaylı olarak açıkladığımız üzere MEVZİ İMAR PLANININ GEREKLİLİĞİ OLMADIĞI GİBİ İDARECE BU YÖNDE ALINMIŞ BİR KARAR DA BULUNMAMAKTADIR.

Gerekliğin yanı sıra Bakanlık Genelgesinde belirtilen Yönetmelik maddesine göre; mevzi imar planının 1/2000 veya 1/5000 ve 1/1000 ölçekte hazırlanması gerektiği belirtilmektedir.

Dava konusu alana ilişkin mevzi İmar Planı, 1/1000 ölçekli UYGULAMA İmar planı olarak hazırlanmıştır. Gerek Yönetmelikte gerekse Bakanlık genelgesinde belirtildiği üzere, PLAN HİYERARŞİSİ DİKKATE ALINARAK ÖNCELİKLE ÇEVRE DÜZENİ VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI YAPILMASI GEREKİR. BU ÖLÇEKTE PLANLAR HAZIRLANIP ONAYLANMADAN, DOĞRUDAN DOĞRUYA UYGULAMA İMAR PLANI YAPILMASINDA MEVZUATA UYARLILIK BULUNMAMAKTADIR.

## 3-) TOPRAK KORUMA VE ARAZİ KULLANIM KANUNU VE UYGULAMA YÖNETMELİĞİ AÇISINDAN;

Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu ile Uygulama Yönetmeliğinin Amaç maddesinde; “Toprağın doğal veya yapay yollarla kaybını ve niteliklerini yitirmesini engelleyerek korunmasını, geliştirilmesini ve çevre öncelikli sürdürülebilir kalkınma ilkesine uygun olarak, planlı arazi kullanımını sağlayacak usul ve esasları belirlemek”

yasanın ve yönetmeliğin amacı olarak tanımlanmıştır.

Yasanın, Tarım Topraklarının amaç dışı kullanımı başlıklı 13.maddesinde; Mutlak tarım arazileri, ÖZEL ÜRÜN ARAZİLERİ, dikili tarım arazileri ile SULU TARIM ARAZİLERİ, TARIMSAL ÜRETİM AMACI DIŞINDA KULLANILAMAZ. Ancak alternatif alan bulunmaması ve kurulun uygun görmesi şartıyla;

- a- Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar;
- b- Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı,
- c- Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri,
- ç- İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri
- d- Bakanlıklarca kamu yararı alınmış plan ve yatırımlar.

İçin bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydıyla Bakanlık tarafından izin verilebilir denilmektedir.

Yasa maddesi, özel ürün ve sulu tarım arazilerinin tarım dışı amaçla kullanılmayacağını hüküm altına alarak kullanılabilirse hangi alanlar için kullanılacağını tahditi olarak saymıştır.

Mevzi imar planı kararı getirilen alan, çevresindeki arazilerde örtü altı tarımı, açıkta sebze yetiştiriciliği ve mısır yetiştiriciliği yapılan, verimin çevre ortalamasında olan, Gökçeler Barajı sulama proje sahası içerisinde etrafında DSİ sulama kanalları bulunan SULU ÖZEL ÜRÜN ARAZİSİ niteliğinde bir tarım alanıdır. Bu husus, Antalya Tarım İl Müdürlüğü'nün 19.09.2006 tarihli TARIMSAL ETÜD RAPORUNDA açıkça yer verilmiştir. (EK 6) Hatta, Antalya Valiliği Tarım İl Müdürlüğü, bu etüd raporuna dayanarak, Gazipaşa Belediye Başkanlığına, Mevzi İmar Planı konusunda "TARIM DIŞI AMAÇLA KULLANIMI UYGUN

GÖRÜLMEMİŞTİR" görüşünde bulunmuştur (6.10.2006 T. ve 7776-12327 S. Tarım İl Müdürlüğü yazısı (EK 7).

ALANIN SULU ÖZEL ÜRÜN ARAZİSİ OLMASI DOLAYISIYLA TARIM DIŞI AMAÇLARLA KULLANILAMAYACAĞI YASA HÜKMÜ İKEN VE YASADA TAHDİTİ OLARAK SAYILAN SEBEPLER MEVCUT DEĞİLKEN, TARIM ARAZİSİNİN İMARA AÇILMASI İŞLEMİ KONU YÖNÜNDE SAKATLAMAKTADIR.

#### 4-) KAMU YARARI AÇISINDAN-

Gerek Plan yapımına ait Esaslara Dair Yönetmelik tanımı ile mevzi imar planı yapılması, gerekse sulu tarım arazilerinin imara açılması hep KAMU YARARI BULUNMASI zorunluluğuna bağlanmıştır.

Mevzi İmar Planı yapılırken, "arazinin turizme açılacağı, turizm yatırımları yapılacağı, turizm yatırımları ile bölgede istihdam sağlanacağı, ilçeye katma değer ve turizm potansiyeli kazandıracağı vs" gerekçe gösterilerek kamu yararı kararı alınmış ve Turizm amaçlı mevzi imar planı yapılacağı beyan edilerek ilgili kurumlar ve Bakanlıkların görüşü alınmıştır. (EK 8)

Ayrıca arazinin maliki bulunan BC EMLAK Taah. İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti., TURİZM TESİS AMAÇLI kullanım için mevzi imar planı talebinde bulunmuştur. (EK 9) Tüm talepler Turizm tesis amaçlı iken ve tüm kurumsal görüşler bu yönde alınmış iken iptali istenen kararlar "KONUT VEYA TURİZM TERCİHLİ" plan kararı getirilmiştir.

Her ne kadar Turizm Potansiyeli düşünülerek karar alınmış isede; amaç lüks konut veya villa yapımıdır. Zira; şimdiden internet ortamında www.candangroup.com web sitesinde arazi için hazırlanmış proje yer almaktadır ve arazilere yapılacak villalar veya lüks konutlar tanıtıma ve satışa sunulmuştur. (EK 10) Projede

turistik tesisden söz edilmemektedir. Araziye yapılacak ve yatırımcıdan başka kimseye rant sağlamayan bu projenin kamu yararından bahsedilemez.

Mevzi İmar Planının Turizm yatırımı amaçlı yapıldığı düşünülse bile; istatistik veriler; Antalya'da Tarım Gelirlerinin Turizm gelirlerinden daha fazla olduğunu söylemektedir. Üstelik turizm yatırımları doğal ve kültürel çevreye zarar verirken, tarımın doğal ve kültürel çevreye zararı bulunmadığı gibi, tarımın sürdürülebilirliği açısından, uzun vade de ekonomik getirisi daha fazla olacaktır.

İdare Mahkemesinin benzer bir olayda; "...her arazi sahibinin isteği üzerine verimli tarım alanlarının imara açılmasının bu kişiler açısından bir rant sağlamakla birlikte, kamusal yarar ve ülke ekonomisi açısından olumsuz sonuçlar doğurduğu, bölgeye ilişkin nazım imar planı ve çevre düzen plan kararlarının söz konusu olmadığı. Bu nedenlerle dava konusu mevzi imar planının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığı" gerekçesi ile vermiş olduğu İPTAL kararı, Danıştayca da uygun bulunarak onanmıştır. (Danıştay 6. daire 7.5.1998 gün ve E:1997/6255-K:1998/2345 S.kararı)

AÇIKLANAN NEDENLERLE, MEVZİ İMAR PLAN KARARI, KAMU YARARI GÖZETİLMEKSİZİN YATIRIMCININ RANT AMAÇLI İSTEMİ DOĞRULTUSUNDA ALINMIŞTIR VE SULU TARIM ARAZİSİNİN İMARA AÇILMASINDA KAMU YARARI BULUNMAMAKTADIR.

#### 5-) ŞEHİRCİLİK İLKESİ AÇISINDAN;

İmar Planlarının yapımı sırasında, bugünün yanı sıra gelecekte de, sağlıklı ve düzenli bir çevre oluşturmasının gözetilmesi gerekir.



Mevzi imar plan raporundan, arazi için  $E=0.90$  emsal yapı yoğunluğu getirilerek 13 kat yapı yüksekliğine izin verilmiştir. Tarımsal alanlar üzerinde çevresel etkilerin ne olduğu araştırılmadan, tarımsal faaliyetlere zarar vermeyecek tedbirler düşünülmeden, toprak koruma projesi hazırlanmadan ve bu konuda bilimsel çalışmalar yapılmadan  $E= 0.90$  emsal yoğunluk ile 13 kat yükseklik verilmesinin gerekçesini anlamış değiliz. Kaldı Ki Gazipaşa'da 5 kat dan daha yüksek bir yapılaşma mevcut değildir.

Mevzi imar planının tarım alanlarına getireceği zararların araştırılmamasının yanı sıra, Bakanlık genelgesine aykırılık da açıkladığımız üzere konut yapım kararına rağmen artan nüfusun ihtiyacı olacak sosyal ve teknik alt yapı alanlarının planlanmayarak, bu ihtiyaçların mevcut alanlardan karşılanmak durumunda kalınması **ŞEHİRCİLİK İLKELERİNE AYKIRIDIR.**

## 6-)YÜRÜTMENİN DURDURULMASI YÖNÜNDEN;

Yukarıda açıkladığımız üzere, mevzi imar plan kararı açıkça hukuka aykırıdır. Mevzi imar planı yapılan arazide lüks konut ve villa yapımına ilişkin projelere başlanmış olup, hatta bu projelerin tanıtımına ve satışına internet ortamında başlanmıştır. (EK10)

Sözkonusu arazide çok kısa bir sürede büyük bir yapılaşma başlayacaktır. Bu yapılaşma gerek arazinin kendisinin sulu tarım özelliğini yok edeceği gibi gerekse çevresindeki mevcut tarım arazilerine zarar verecektir. Oluşumu milyonlarca yıl süren tarım arazileri, yapılaşmanın başlaması ile çok kısa sürede yok olacaktır ve bu yokoluşun telafisi mümkün değildir. Bu nedenle sayın mahkemenizden öncelikli ve ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar vermesini talep ediyoruz.

**HUKUKİ SEBEPLER:** İmar kanununun ve eki yönetmelik, Toprak Koruma Kanunu, bakanlık genelgesi ve ilgili mevzuat.

**DELİLLER:** İmar planı (EK 1), Plan raporu (EK 2), Tanıtım Broşürü (EK 4), Meclis kararı, Tarım İl Müdürlüğü'nün 19.9.2006 T.Tarımsal etüd raporu, tarım İl Müdürlüğü 6.10.2006 T ve 7776/12327 S. Görüş yazısı, keşif ve bilirkişi incelemesi ve sair deliller.

**SONUÇ VE İSTEM:** Sunulu nedenlerle;

- Öncelikle ve ivedilikle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA,**
- Gazipaşa, Beyobası Köyü, Çıbık Mevkii, 142,162, 163 ve 369 parselleri kapsayan alanı **KONUT VEYA TURİZM TERCİHLİ KULLANIM ALANI** olarak planlayan 1/1000 Ölçekli **MEVZİ İMAR PLANINI** kabul ederek onaylayan Gazipaşa Belediye Meclisinin 11.12.2006 tarih ve 316 nolu kararının **İPTALİNE,**
- Yargılama giderleri ile dava vekalet ücretinin davalı İdareye yükletilmesine karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederiz.



## ANTALYA KENT MERKEZİNDE YAPILAN YENİ TRAFİK DÜZENİ HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

14 Şubat 2007 Çarşamba günü Antalya Şubesi Yönetim Kurulu adına Şube Başkanı Alper Gökçay tarafından; Cumhuriyet Meydanı düzenlemesi kapsamında Subaşı Caddesine getirilen yeni trafik yönleri hakkında bir basın açıklaması yapıldı. Söz konusu basın açıklaması tam metni aşağıda verilmektedir.

## BASINA VE KAMUOYUNA

### CUMHURİYET MEYDANI DÜZENLEMESİ KAPSAMINDA SUBAŞI CADDESİNE GETİRİLEN YENİ TRAFİK YÖNLERİ SAKINCALIDIR.

Cumhuriyet Meydanı düzenlemesi kapsamında yönleri değiştirilen yeni trafik düzenlemesinde "SUBAŞI CADDESİ" İngiltere'de olduğu gibi sol şerit gidiş, sağ şerit geliş şeklinde çalışmaya başlamıştır. Bu yeni düzenleme, araç trafiğinin işaret/uyarı levhaları ve yönlendirmelerle işletilmeye başlanmış olsa da çok önemli sakıncalar doğurmaktadır.

Yapılan düzenleme özellikle yayalar için büyük tehlike yaratmaktadır. Yayaların ezilmesi ve yaralanmalı trafik kazası vakaları kaçınılmaz olacaktır.

Bu yeni trafik akışında Subaşı Caddesine ara sokaklardan dahil olacak araçların Türkiye genelindeki trafik alışkanlıkları gereği ters yöne girmeleri ile araçlar arasında kazalar olması kaçınılmazdır.

Trafik düzenindeki yönlendirme ve işaretlerin temelinde genel ve bilinçaltı alışkanlıkların olması asıl sakınca ve tehlikenin yayalar için olduğunu göstermektedir. Subaşı Caddesinden karşıdan karşıya geçecek yayaların bilinçaltındaki alışkanlıkları ters yönden gelecek araçları algılayamama ve/veya geç algılama sonucunu doğuracaktır.

Yayaların araçlar tarafından ezilmesi, yaralanmaları an meselesidir. İnsanların can güvenlikleri trafik akışındaki rahatlamının önüne geçmemelidir. Trafik düzenindeki öncelik her zaman halkın güvenliği olmalıdır.

Yapılan bu yanlış düzenleme acilen düzeltilmelidir. Büyükşehir belediyesi yayaların can güvenliği ile ilgili oluşacak zaafiyetini sonuçlarından sorumludur.



## BASINDA ŞUBE

27 Aralık 2006 Çarşamba günü, Antalya Çevre Gönüllüleri Derneği Başkanı Murat Yıldırım hazırladığı “Çevre Köşesi” adlı sohbet programına Şube Başkanı Alper Gökçay katıldı.

Programda, Antalya kent gündemindeki Antalya 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve Antalya-Burdur Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planları ile ilgili konular görüşüldü.

Ayrıca programda, Antalya'nın ulaşım sorunları, başta katlı kavşaklar olmak üzere, raylı sistem ve değiştirilen trafik güzergahları tartışıldı. Uygulamalarda yapılan yanlışlar dile getirildi.

**20 Şubat 2007:** Gerçek Gazetesi, “Tepki sözde kalmadı” başlıklı verdiği haberde; ŞPO Antalya Şubesi olarak davaya müdahil olduğumuz ile ilgili haberlere yer vermiştir.

**18 Şubat 2007:** Milliyet Akdeniz Gazetesi, “Kazalar geliyor dedi.” başlığı ile verdiği haberde; Antalya Şubesi Yönetim Kurulu adına Şube Başkanı Alper Gökçay tarafından; Cumhuriyet Meydanı düzenlemesi kapsamında Subaşı Caddesine getirilen yeni trafik yönleri hakkında yapmış olduğu basın açıklamasının ne kadar haklı olduğunu gösterdi.

**18 Şubat 2007:** Hürriyet Akdeniz Gazetesi “Korkulan oldu” başlığı ile verdiği haberde Şubemizin basın açıklamasındaki uyarıların ne kadar yerinde olduğu, yetkililer tarafından dikkate alınmaması sebebiyle meydana gelen kaza ile ilgili habere yer verdi.

## GÜNDEM

### Antalya sahipsiz değil

Son 3 yıla yakındır ülkenin bir çok kentinde olduğu gibi Antalya’da da imar rantından birilerinin faydalanabilmesi için sık sık belediye meclislerinde gündeme gelen imar plan tadilatlarının sorunu kent gündeminde tartışılmaya devam ediyor.

Bir taraftan, Antalya’nın Cumhuriyet değerlerinin yok edilmesine, yeşil alanlar başta olmak üzere bir çok sosyal tesis alanlarının, semt spor alanlarının, yani kentin ve kentinin ortak kullanım alanlarının bir bir başına özel ibaresi kullanılarak özelleştirilmesini Gerçek Gazetesi olarak bizler sık sık eleştirirken, diğer taraftan da kentin imar rantına uğramaması adına sivil toplumu kuruluşları da ardi ardi yapılan plan tadilatlarının iptali için davalar açmaya devam ediyorlar. Son 3 yıla yakındır, kaç tane plan tadilatı, kaç tane peşkeş çekilen arazileri yazdığımı hatırlamıyorum ama bir resmi kurumun kamunuo ortak kullanım alanı için yapılan mevzi imar planı için dava açtığını ilk kez yazdığım.

Dava konusu; geçtiğimiz yıl Ağustos ayında Gerçek Gazetesi’nin gündeme getirdiği Kamu Ortaklığı Payı (KOP)’tan gelen ve kentin en güzel mahallesinde bulunan 3 bin 500 metrekarelik Sosyal Tesis Alanı’nın Özel Sağlık ve Rehabilitasyon Alanı’na dönüştürülmesi. Şöyle bir geçmiş hatırlamak istersek eğer; bir dönem önce Büyükşehir Belediye Başkanlığı yapmış olan Dr. Bekir Kumbul’un amcasının oğlu olan Kardi-yoloji uzmanı Doç. Dr. İbrahim Demir, bahse konu olan arazinin hisselerini bir bir satın almıştı. Muratpaşa belediyesi’ne ait olan 34

metrekarelik hisseyi ise mahkeme kararı ile satın almıştı. Tabi Sayın Demir, 3 bin 500 metrekarelik bu alan planlarda Sosyal Tesis Alanı olarak gözüktüğü için kelepir fiyatla satın almıştı.

Sayın Demir’in ifadesi ile bu arazi 200 milyar gibi bir rakama mal olmuştu.

Kadın Hastalıkları Hastanesi yapacağını iddia eden Demir, siyasi gücünü de kullanarak arazinin Özel Sağlık ve Rehabilitasyon Alanı olması için 1/5000 ve 1/1000’lik planlarda plan tadilatı yaptırarak arazinin değerini 20 kat artırmıştı. O dönem bu konu ile ilgili bir çok haber ve yorum yazmışım ve halkın ortak kullanım alanlarının imar rantına kurban gittiğini vurgulamıştım.

Bu haberler üzerine Şehir Plancıları Odası Başkanı Alper Gökçay, yapılan plan tadilatın yanlışlığını ortaya koymuş ve konuyu yargıya taşımıştı.

Dün beni telefonla arayan Başkan Gökçay, yapılan plan tadilatlarına Özel Sağlık ve Rehabilitasyon Alanı’na dönüştürülen Sosyal Tesis Alanı’na Antalya Valiliğinin de sahip çıktığını, yapılan plan tadilatlarının iptali için 1. İdare Mahkemesi’ne dava açtığını ve kendilerinin de açılan davaya oda olarak müdahil olduğunu söyledi.

Hatırlarsınız, Vali Yüksel’de Büyükşehir Belediye meclisinde sık sık plan tadilatlarının yapılmasına isyan etmiş ve Başkan Türel’i uyarmıştı.

Bu son gelişme ise beni gerçekten çok mutlu etti.

Çünkü, biz gazeteciler ve sivil toplum kuruluşlarının yanı sıra Valiliği’nde imar rantına dur demek için somut adım atmış oldu.

Ayrıca bir kez daha Antalya’nın sahipsiz olmadığını görmekte ayrıca sevindirdi.



Abdullah YALÇIN



Hasan Subaşı Caddesi'nde karışık trafiğe geçmeye çalışan Yılmaz Kaley'e çarpıp araç orta refüje çıktı.

# Kazalar geliyorum dedi

Antalya'da Hasan Subaşı Caddesi'nde 'sol gidiş, sağ geliş' uygulamasının ardından iki kaza meydana geldi. Şehir Plancıları Odası Başkanı Gökçay, "Sorumlular hesap vermeli" dedi

SULEYMAN EKİN Antalya DHA

**HASAN** Subaşı Caddesi'nde 5 Şubat'ta uygulanan 'herkesin ve herkesin' uygulaması 'sol gidiş, sağ geliş' trafiğe sokulan sokakta yaşanan kazaların ardından karışık trafiğe geçmeye başladı. 2 yıl önce karışık trafiğe geçmeye başladığı belirtilen sokakta, bir otomobil de orta refüje çıktı. Yılmaz Kaley isimli kişi, karışık trafikte geçmeye çalışırken...

Sokak alan trafiğe sokulan otomobil, araç otomobilin geçişine baskın geçti. Trafik yolları otomobilin önünde sağa bakan ve plakanın ortadan kalktığı bir otomobilin altında kaldı. Kaley'e çarpıp otomobilin ortada orta refüje çıktı. Olayla iki kazanın yaşandığı...



Herkes her tarafa kaldırılan yayaların karışık trafiğe geçmeye çalıştığı sokakta...

Antalya'da geçen hafta Otkan Karatekin de kaza geçiren Şehir Plancıları Odası Antalya Şube Başkanı Alper Gülçen, "Daha önce de yaşadığımız gibi trafik sol gidiş, sağ geliş trafiğe sokulmuş. Olaylar belirsizdir. Kazalar geliyorum dedi ve geldi. Sorumlular hesap vermeli. Türkiye'de uygulanan trafik kuralının uygulanması için bir karar" dedi. Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı Ahmet Şahin ise "Yolların ve araçların düzenli olması" diye konuştu.

Antalya'da geçen hafta Otkan Karatekin de kaza geçiren Şehir Plancıları Odası Antalya Şube Başkanı Alper Gülçen, "Daha önce de yaşadığımız gibi trafik sol gidiş, sağ geliş trafiğe sokulmuş. Olaylar belirsizdir. Kazalar geliyorum dedi ve geldi. Sorumlular hesap vermeli. Türkiye'de uygulanan trafik kuralının uygulanması için bir karar" dedi. Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı Ahmet Şahin ise "Yolların ve araçların düzenli olması" diye konuştu.

## Plan tadilatına Valilik'ten dava

Fener Mahallesi'nde Karan Çiftliği Projesi için (KOP) yapılan sosyal tesis alanının özel sağlık tesis alanına dönüştürülmesiyle ilgili yapılan plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açıldı.

**Valilik'ten dava açıldı**  
Antalya Valiliği'nde yapılan plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açıldı. Fener Mahallesi'nde Karan Çiftliği Projesi için (KOP) yapılan sosyal tesis alanının özel sağlık tesis alanına dönüştürülmesiyle ilgili yapılan plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açıldı. Dava, Antalya Valiliği'ne 15 Şubat'ta açıldı. Davanın konusu, Antalya Valiliği'nin 15 Şubat'ta yaptığı plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açılmasıdır. Davanın konusu, Antalya Valiliği'nin 15 Şubat'ta yaptığı plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açılmasıdır.

**Yüksekçe dava açıldı**  
Antalya Valiliği'nde yapılan plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açıldı. Fener Mahallesi'nde Karan Çiftliği Projesi için (KOP) yapılan sosyal tesis alanının özel sağlık tesis alanına dönüştürülmesiyle ilgili yapılan plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açıldı. Dava, Antalya Valiliği'ne 15 Şubat'ta açıldı. Davanın konusu, Antalya Valiliği'nin 15 Şubat'ta yaptığı plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açılmasıdır. Davanın konusu, Antalya Valiliği'nin 15 Şubat'ta yaptığı plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açılmasıdır.

**Yüksekçe dava açıldı**  
Antalya Valiliği'nde yapılan plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açıldı. Fener Mahallesi'nde Karan Çiftliği Projesi için (KOP) yapılan sosyal tesis alanının özel sağlık tesis alanına dönüştürülmesiyle ilgili yapılan plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açıldı. Dava, Antalya Valiliği'ne 15 Şubat'ta açıldı. Davanın konusu, Antalya Valiliği'nin 15 Şubat'ta yaptığı plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açılmasıdır. Davanın konusu, Antalya Valiliği'nin 15 Şubat'ta yaptığı plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açılmasıdır.



# Tepki sözde kalmadı!

Vali Alaeddin Yüksel'in ranta yönelik imar plan tadilatlarıyla ilgili yaptığı sözlü uyarıların ardından KOP'tan gelen sosyal tesis alanının özel sağlık tesis alanına dönüştürülmesiyle ilgili plan tadilatı dünya görüşü yığılına yığıldı.

# Korkulan oldu

Kaza, geliyorum dedi ve geldi. Uyarımıza kulak tıkayan sorumsuzlar, trafiğin ters aktığı Hasan Subaşı Caddesi'nde 2 kişinin yaralanmasına neden oldu.

**Hasan Subaşı Caddesi'nde** uygulanan 'herkesin ve herkesin' uygulaması 'sol gidiş, sağ geliş' trafiğe sokulan sokakta yaşanan kazaların ardından karışık trafiğe geçmeye başladı. 2 yıl önce karışık trafiğe geçmeye başladığı belirtilen sokakta, bir otomobil de orta refüje çıktı. Yılmaz Kaley isimli kişi, karışık trafikte geçmeye çalışırken...



Hasan Subaşı Caddesi'nde karışık trafiğe geçmeye çalışan Yılmaz Kaley'e çarpıp araç orta refüje çıktı.

**Ahmet Şahin yine savundu**

Uyarılarımıza kulak tıkayan sorumsuzlar, trafiğin ters aktığı Hasan Subaşı Caddesi'nde 2 kişinin yaralanmasına neden oldu.

**Bu cadde tek yönlü olmalı**

Trafikler Sorumlusu Antalya Enerjiyet Müdür Yardımcısı Karan Çiftliği, "Uygulanmayan kuralın uygulanmasıyla ilgili olarak, doğru olan tek yönlü olmalıdır" diye konuştu.

**En işlek caddede iki kaza**  
Buzakı kentlinin en işlek yerlerinden Hasan Subaşı Caddesi. Bir günde iki kaza net sonuçları yaralanan alkış oluşturdular. Hürriyet Akdemir 15 Şubat perşembe günü "Bu ters trafik çok tehlikeli" başlıklı haberleriyle uyarılar. Bir gün sonra kazalar meydana geldi.

**Valilik'ten dava açıldı**  
Antalya Valiliği'nde yapılan plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açıldı. Fener Mahallesi'nde Karan Çiftliği Projesi için (KOP) yapılan sosyal tesis alanının özel sağlık tesis alanına dönüştürülmesiyle ilgili yapılan plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açıldı. Dava, Antalya Valiliği'ne 15 Şubat'ta açıldı. Davanın konusu, Antalya Valiliği'nin 15 Şubat'ta yaptığı plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açılmasıdır. Davanın konusu, Antalya Valiliği'nin 15 Şubat'ta yaptığı plan tadilatının iptali için Antalya Valiliği'ne dava açılmasıdır.



TMMOB  
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın  
Aylık Haber Bülteni  
Oda birimlerine ve üyelere  
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi  
Hatay Sokak No. 24/17  
Kocatepe/ANKARA  
Tel: 0312 417 87 70  
Faks: 0312 417 90 55  
e-posta: spo@spo.org.tr  
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Adına Sahibi ve  
Sorumlu Yazı İşleri Müdürü  
Yaser Gündüz

Haber Bülteni Sekreteri  
Nevzat Can

Bu Sayıya Emeği Geçenler  
Buğra Gökçe (Genel Merkez)  
Özlem Çelik (Genel Merkez)  
Belma Babacan (Genel Merkez)  
Özgür Korkmaz (Genel Merkez)  
Çiğdem Ünal (Ankara Şube)  
İlknur Urkun Bone (Ankara Şube)  
Tayfun Kahraman (İstanbul Şube)  
Duygu Ağar (İstanbul Şube)  
Hakan Küçükkılıç (İzmir Şube)  
Berrin Arıcan (İzmir Şube)  
Halik Karabıçak (Konya Şube)  
Reyhan Güden (Konya Şube)  
Elvan Bektaş (Samsun Şube)  
Ulaş Bahri Çetinkaya (Çukurova Şube)  
Ali Gürbaz (Çukurova Şube)  
Murat İlkme (Bursa Şube)  
Çağrı Demirel Arabacı (Bursa Şube)  
Salih Dirlik (Antalya Şube)

Sayfa Düzeni  
PLAN LTD. ŞTİ. – ŞERİFFE EREN  
TEL: 0512 432 01 83-93

Baskı  
Mattek Matbaacılık Basım Yayın  
Tanıtım Tic. San. Ltd. Şti.  
G.M.K. Bulvarı Akyol İşh.  
No:83 /32 (Zemin)  
Maltepe-Ankara  
Tel: (0312) 229 15 02-03-04  
Fax: (0312) 231 98 88  
Basım Tarihi-Saati: 17.05.2007-09:00

Ocak-Şubat 2007  
4.000 adet basılmıştır.

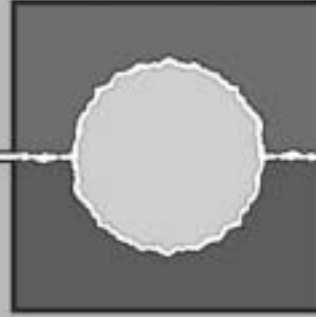
TMMOB  
ŞEHİR PLANCI LARI ODASI



ODTÜ KENTSEL POLİTİKA  
PLANLAMASI ve YEREL YÖNETİMLER

## 8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 31. KOLOKYUMU

7 - 8 - 9 KASIM  
ANKARA



**"PLANLAMA MESLEK ALANI:**

**geçmişten geleceğe..."**

### KOLOKYUM TAKVİMİ

Özet Gönderme: 15 Haziran 2007

Kabul Bildirimi: 30 Haziran 2007

Bildiri Metni Gönderme: 28 Eylül 2007

Kolokyum Başlangıç: 07 Kasım 2007

Kolokyum İletişim Adresi: TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Adres: Hatay Sok. No:24/17 Kocatepe-ANKARA  
Tel:03124178770 Faks:03124179055 e-posta:spo@spo.org.tr