

ODAMIZ
ŞUBELERİNİN
GENEL KURULLARI
TAMAMLANDI2

IV. DANIŞMA KURULU
TOPLANTISI YAPILDI10

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI
2009 YILI DENETLEME
KURULU RAPORU10

BASIN AÇIKLAMASI11

MESLEKLİ DENETİM
TABLOLARINDA
YAPILAN
DEĞİŞİKLİKLER.....14

DAVALAR15

ODAMIZ ŞUBELERİNİN GENEL KURULLARI TAMAMLANDI



ŞUBELERDEN HABERLER

ANKARA ŞUBE16

ANTALYA ŞUBE20

BURSA ŞUBE25

İSTANBUL ŞUBE26

İZMİR ŞUBE28

SAMSUN ŞUBE30

Basın Açıklaması

**BELEDİYE KANUNU'NUN
73. MADDESİNDE DEĞİŞİKLİKLER YAPMAYI
HEDEFLEYEN KANUN TASARISI
BAŞTAN SONA BİR HUKUK SKANDALI,
KEYFİLİK VE OTORİTERLİK DENEMESİ VE
DÖNÜŞÜM PROJELERİNE BOYUN EĞMEYEN
VATANDAŞI EZME GİRİŞİMİDİR**

ODAMIZ ŞUBELERİNİN GENEL KURULLARI TAMAMLANDI

ANKARA ŞUBEMİZ VI. OLAĞAN GENEL KURULU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 6. Olağan Genel Kurul 13 Şubat 2010 tarihinde Ankara Barosu Eğitim Merkezi Konferans Salonu'nda gerçekleştirildi. Toplantıya 113 üye, 12 civarında misafir katılırken, ertesi gün yapılan seçimler 381 üyenin katılımı ile gerçekleşti.

Ardından Divan Başkanlığı tarafından sırasıyla TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Yönetim Kurulu Başkanı H. Tarık Şengül'e, Çankaya Belediye Başkanı Bülent Tanık'a, Genel Kurula katılan konuklardan Halkevleri II. Başkanı Ender Büyükcülha'ya ve ODTÜ Mimarlık Bölümü Öğretim Görevlisi Mehmet Halis Günel'e söz verildi.

Ardından Genel kurul komisyonları seçimine geçildi. Bu konu hakkında sırasıyla Necati Uyar, Zafer Şahin, Murat Çevik, Tamer Cinel, Serdar Karaduman, Eser Atak, Tarık Şengül ve Ömer Kırıl Örgütlenme Çalışmaları hakkında görüşlerini bildirdiler ve Genel Kurul üyeleri tarafından; Kayseri temsilciliğinin Şube olma talebi, Erzurum'da İl temsilciliği kurulma talebi ve Delege sistemine geçiş konuları dile getirilmiştir. Bu konuda kurulması önerilen komis-

yonlar oylandı ve oybirliği ile Örgütlenme Komisyonlarının kurulmasına karar verildi. Örgütlenme Komisyonu için: Ayşe Işık Ezer, S. Gökçen Kunter, Nevzat Utkan Ilıcalı, Birol İnceciköz, Murat Çevik, İbrahim Özcan, Necati Uyar ve Tamer Cinel aday gösterildi ve oybirliği ile kabul edildiler.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Yönetimi adına Erdal Kurttaş, Gökçen Kunter, Murat Çevik, Çiğdem Ünal ve Kemal Şahin tarafından yönetim kurulunun hazırlamış olduğu çalışma raporunun sunulmasının ardından, Kayseri İl Temsilcisi Murat Suzi Ünal ve Adıyaman İl Temsilcisi İbrahim Özcan söz alarak dönem içerisinde temsilcilikte yürütülen faaliyetler konusunda görüşlerini bildirdiler.

Ardından Üyeler tarafından öğle arası verildikten sonra çalışma raporu hakkında görüşleri sunmak üzere Necati Uyar, S. Zafer Şahin, Tarık Şengül, Ömer Kırıl ve Erdal Kurttaş söz aldı.

Dilek ve önerilerin sunulması aşamasında sırasıyla; Çağatay Keskinok, Gülten Kubin, Orhan Sarialtun ve Rifat Türkkan söz almak istediler.

Ardından, komisyon sözcüsü tarafından komisyon raporları okundu. Komisyon; Kayseri Temsilciliğinin Şube olması, Erzurum temsilciliğinin kurulması, Delege sistemine geçi-





şinde gündemde olduğu dikkate alınarak, bütün şube ve temsilcilik sisteminin değerlendirilmesinin karar verdi. Rapor oy çokluğu ile kabul edildi.

Ertesi gün yapılacak olan seçimlerde oylanmak üzere Demokratik Oluşum Grubu, Katılım Platformu ve Toplum için Şehircilik Platformunun oluşturdukları listeleri divana sundular.

Buna göre Demokratik Oluşum Grubu asıl liste adayları: Gürsel Gündoğdu, Gökçen Kunter, Ertan Göral, Yasemin Asil , Nurcan Turan, Özlem Aksöz ve Sevcan Yalçın .

Yedek liste adayları: Çiğdem Ünal, Murat Suzi Ünal, Dursun Yıldırım Bayar, Gencay Serter, Gültekin Yılmaz, Çiğdem Durukan ve Utkan Ilıcalı.

Katılım Platformu asıl liste adayları: Orhan Sarialtun, Ayşe Işık Ezer, Hakan Ünlü, Serhan Saner , Fatma Topal, Yücel Ulucan ve Birol İnceciköz .

Yedek liste adayları: Menşüre Işık, Onur Akansel, Meltem Doğan Yağan, Fatma Dilek Aydın, Serkan Sezgek, Kurtuluş Yıldız ve Kübra Yalçınkaya.

Toplum için Şehircilik asıl liste adayları: Ali Cenap Yoloğlu, Metin Şenbil, Banu Aksel Gürün, Deniz Kimyon, Zafer Batmaz, Mehmet Penpecioglu ve Öznur Zengin.

Yedek liste adayları: Burcu Özuduru, Volkan Osman Kepeoğlu, Doğan Dursun, Begüm Soysal, Ceren Gamze Yaşar, Mine Öksüz ve Funda Mengilli.

İsmlerin duyurulmasının ardından kurul, divan başkanının kapanış konuşması yapmasıyla beraber sona erdi.

Ankara Şubemizin 14 Şubat 2010 tarihinde yapılan seçimler sonucunda belirlenen Yönetim Kurulunun görev dağılımı aşağıda verilmektedir.

ANKARA ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ

ADI SOYADI	GÖREVİ
ORHAN SARIALTUN	ŞUBE BAŞKANI
AYŞE EZER	ŞUBE II. BAŞKANI
HAKAN ÜNLÜ	ŞUBE YAZMANI
HALİL SERHAN SANER	ŞUBE SAYMANI
METİN ŞENBİL	ÜYE
ALİ CENAP YOLOĞLU	ÜYE
BANU AKSEL GÜRÜN	ÜYE
BURCU HALİDE ÖZÜDURU	YEDEK ÜYE
BEGÜM SOYSAL	YEDEK ÜYE
MİNE ÖKSÜZ	YEDEK ÜYE
MENŞÜRE IŞIK	YEDEK ÜYE
DOĞAN DURSUN	YEDEK ÜYE
ONUR AKANSEL	YEDEK ÜYE
ÇİĞDEM ÜNAL	YEDEK ÜYE

ANTALYA ŞUBEMİZİN VII. OLAĞAN GENEL KURULU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi VII. Olağan Genel Kurulu 13-14 Şubat 2010 tarihlerinde Antalya Şubemizde 24 üyemizin katılımı ile yapıldı. Divan Başkanlığı'na Ö. Sefa ERDAL, Başkan Yardımcılığı'na H. Burak ÖZTÜRK, Raportörlüğe ise Berrak Çiçekliyurt ve Merve Pınar Kınıt seçildi.

Gündemin Görüşülmesi ve Kabulü'nün ardından Konukların Konuşmalarına geçildi. Şehir Plancıları Odası Genel Merkez 25. Dönem İkinci Başkanı Gökhan Bilgihan konuşmacı olarak söz aldı ve oda örgütlülüğünün geliştirilmesi ve örgütlü mücadele bilincinin önemine değindi. Ayrıca plancıların özlük haklarına ilişkin yaşanan olumsuz gelişmelerden bahsetti.

Yönetim Kurulu Çalışma Raporunun Sunulması ve Görüşülmesi bölümünde Mine Tak Antalya Şube Yönetim Kurulu'nun hazırlamış olduğu çalışma raporunu sundu. Şubenin yönetim kurulu dağılımı ve bu yönetim kurulu üyelerinin katılmış olduğu toplantılar, danışma kurulları ve bu kurullarda alınan kararlardan bahsetti ve Şubenin yapmış olduğu 3 panelin içeriğinden, kolokyumdan ve kolokyum kapsamındaki etkinliklerden, Şube görüşlerinden, (Vakıf Zeytinliği, Köprülü Kanyon, Antalya Kaleiçi Kullanım Yö-

nergesi Taslağı, Antalya Kentinin Ulaşım Sorunları, Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği Tadilat Taslağı hakkında) İmar Planı itirazlarından söz etti.

İlk öğrenci kurultayının Antalya'da gerçekleştirilmiş olmasından dolayı Genel Merkez'e teşekkürlerini sundu. Planlama Dergisi Antalya sayısının hazırlanmasındaki emeğinden dolayı Melike Gül'e teşekkür etti.

Şube'nin açmış olduğu davalardan bahsetti. Bu davaların hangi aşamada olduğu ve konularının neler olduğu hakkında bilgiler verdi.

Antalya gündeminde yer alan farklı konular hakkında Şube'nin yapmış olduğu basın açıklamaları anlatıldı.

Mine Tak Kolokyum kapsamında Kentleşme üzerine yapılmış olan resim yarışmasının olumlu tepkiler aldığından bahsetti ve geleneksel hale getirilebileceğini ifade etti.

Şubenin mekanı ile ilgili sorunları yeni mekana taşınarak kısmen giderildiğini söyledi. Antalya bölgesi kapsamında Antalya merkez ağırlıkta etkinliğimizi sürdürürken Burdur, Isparta ve Antalya'nın diğer ilçelerinde sağlıklı bir faaliyet yürütülemediğini ifade etti.

Çalışma raporunun sunulmasının ardından Orhan Ermergen ve Burak Öztürk söz aldılar.

Adayların Başvurusu ve Duyurulması bölümünde adaylar başvuru dilekçelerini divana sundular.





Yönetim Kurulu Asıl adayları: Mine Tak, Ömer Sefa Erdal, Funda Yörük, Hakan Bilgi, Haşim Dikencik, Nida Bilal Kurt, Burak Günaydın, Ebru Kuluy Yedigöz

Yönetim Kurulu Yedek adayları: Berrak Çiçekliyurt, Merve Pınar Kinkıt, Serdar Pallavuş, Erkan Demirci, Metin Akar, A. Murathan Utku, Fatih Yılmaz

Yeni Dönem Çalışmaları için Dilek ve Öneriler bölümünde Mine Tak, Burak Öztürk, Orhan Ermergen, Mücella Uyar, Ebru Manavoğlu, Burhan Kızılöz, Nida Bilal Kurt, Sefa Erdal, Melike Gül, Ebru Kuluy Yedigöz ve Barış Soykam dilek ve önerilerde bulundular.

14 Şubat 2010 tarihinde yapılan seçimlere 47 üyemiz katılmış olup seçimler sonucunda belirlenen Yönetim Kurulunun görev dağılımı aşağıda verilmektedir.

Yönetim Kurulu Asıl adayları:

Fusun Uyanık, Murat İlkme, A. İsmet Betin, Sevilay Çetinkaya, Necat Akın, Uluay Koçak Güvener, Dilek Altan Türkmen, Dr. Murat Özyaba, Raşit Tuna, Alp Kaya, Ömer Özkan, Tülay Kaba, Nur Çetinkaya, Özge Maraba

Yönetim Kurulu Yedek adayları:

Beyazıt Özkurt, Emir Yılmaz, Cenk Köklü, Şenol Hatipoğlu, Alev Çetinkaya, Funda Tuğrul, Mehtap Demirci

31 Ocak 2010 tarihinde yapılan seçimlere 87 üyemiz katılmış olup seçimler sonucunda belirlenen Yönetim Kurulunun görev dağılımı aşağıda verilmektedir.

ANTALYA ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ

ADI SOYADI	GÖREVİ
MİNE TAK	ŞUBE BAŞKANI
HAKAN BİLGİ	ŞUBE II. BAŞKANI
FUNDA YÖRÜK	ŞUBE YAZMANI
HAŞİM DİKENCİK	ŞUBE SAYMANI
NİDA BİLAL KURT	ÜYE
EBRU KULUY YEDİGÖZ	ÜYE
BURAK GÜNAYDIN	ÜYE
FATİH YILMAZ	YEDEK ÜYE
SERDAR PALLAVUŞ	YEDEK ÜYE
BERRAK ÇİÇEKLYURT	YEDEK ÜYE
ERKAN DEMİRCİ	YEDEK ÜYE
A. MURATHAN UTKU	YEDEK ÜYE
METİN AKAR	YEDEK ÜYE
MERVE PINAR KINKIT	YEDEK ÜYE

BURSA ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ

ADI SOYADI	GÖREVİ
FÜSUN UYANIK	ŞUBE BAŞKANI
ULUAY KOÇAK GÜVENER	ŞUBE II. BAŞKANI
MURAT İLKME	ŞUBE YAZMANI
SEVİLAY ÇETİNKAYA	ŞUBE SAYMANI
A. İSMET BETİN	ÜYE
NECAT AKIN	ÜYE
DİLEK ALTAN TÜRKMEN	ÜYE
ALEV ÇETİNKAYA	YEDEK ÜYE
BEYAZIT ÖZKURT	YEDEK ÜYE
CENK KÖKLÜ	YEDEK ÜYE
EMİR YILMAZ	YEDEK ÜYE
FUNDA TUĞRUL	YEDEK ÜYE
MEHTAP DEMİRCİ	YEDEK ÜYE
ŞENOL HATİPOĞLU	YEDEK ÜYE

BURSA ŞUBEMİZİN VII. OLAĞAN GENEL KURULU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi VII. Olağan Genel Kurulu 30-31 Ocak 2010 tarihlerinde Bursa Şubemizde 30 üyemizin katılımı ile yapıldı. Divan Başkanlığı'na Hakan Koyunlular, Başkan Yardımcılığı'na Hakan Karademir ve Raportörlüğe ise Nur Çetinkaya ve Emir Yılmaz seçildiler.

Yönetim Kurulu Çalışma Raporunun sunulması ve görüşülmesinin ardından yönetim kurulu adayları dilekçelerini divana sundular.

ÇUKUROVA ŞUBEMİZİN IV. OLAĞAN GENEL KURULU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Çukurova Şubesi IV. Olağan Genel Kurulu 6-7 Şubat 2010 tarihlerinde Adana İnşaat Mühendisleri Odası Toplantı Salonunda 22 üyemizin katılımı ile yapıldı. Divan Başkanlığı'na M. Alim Çopuroğlu, Başkan Yardımcılığı'na Ulaş Avşar ve Raportörlüğe ise İlker Söğüt ve Fahri Önün seçildiler.

Yönetim Kurulu adına C. Kamil Erginkaya'nın yaptığı sunuşun ardından konukların konuşmaları bölümüne geçildi. Makine Mühendisleri Odası, Harita Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Sanayi ve Ticaret Odası adına ko-

nuklar söz aldı. Genel Merkez Yönetim Kurulu adına Gökhan Bilgihan söz alarak genel kurulu Odamızın yapmış olduğu etkinlikler hakkında bilgilendirdi.

Genel Kurul Komisyonları bölümünde “Örgütlenme Komisyonu” ve “Genel Kurul Bildirgesi Komisyonu” olarak iki komisyonun kurulmasına ve aşağıdaki üyelerin yer almasına oy birliği ile karar verildi.

- A. Örgütlenme Komisyonu: Yaser Gündüz, İzzet Sarıboğa, Fikret Zorlu, Cüneyt K. Erginkaya, Ulaş Çetinkaya
- B. Genel Kurul Bildirgesi Komisyonu: Cüneyt K. Erginkaya, M. Alim Çopuroğlu, Ulaş Aşar, Yaser Gündüz

Gündemin Yönetim Kurulu Çalışma Raporu'nun sunulması ve görüşülmesi bölümünde Yönetim Kurulu adına Cüneyt K. Erginkaya geçmiş dönem yapılan çalışmaları aktardı. Adana Nazım İmar Planı hakkındaki toplantılar ve odamızın bu konu hakkındaki görüşleri, Kentsel Tasarım Projesi düzenlenmesi ve bu proje kapsamında hiçbir şehir plancısının olmayışı, Kent Konseyi kararları, Netcad ve GIS sistemleri eğitmen yetiştirilmesi çalışmaları, İl koordinasyon kurulunun çalışmaları, konuşmasında değindiği konular arasında idi. Çalışma Raporu hakkında, Fikret Zorlu, Selbi Kırkıl, İzzet Sarıboğa, Mehmet Keskin söz aldılar. Yönetim Kurulu adına Ulaş B. Çetinkaya görüş ve öneriler konusunda genel kurulu bilgilendirdi.

Örgütlenme Komisyonu

TMMOB Şehir Plancıları Odası Çukurova Şubesi'nin faaliyetlerinin yaygınlaştırılması, Şube ve temsilcilik faaliyetlerine üye katılımının artırılması ve Şube örgütünün güçlendirilmesi amacıyla örgüt yapısında bazı değişiklik ve geliştirmelerin yapılmasında yarar görülmektedir.

TMMOB ŞPO Çukurova Şubesi'nin kuruluşundan bugüne kadar geçen sürede Çukurova Şube'nin bölge şube şeklindeki yapılanmasının etkinliği ve bağlı temsilciliklerinin etkinliği verimliliği dikkate alınarak; aşağıdaki öneri ve kararların TMMOB ŞPO Genel Kurulu'na gündem maddesi olarak sunulması kararının tesis edilmesi önerilmektedir.

- 1- TMMOB ŞPO Genel Kurulu kararıyla kurulan Çukurova Şubesi'nin merkezi olarak belirlenen Adana'da TMMOB ŞPO Adana Şubesi olarak değiştirilmesi,
- 2- ŞPO Genel Kurul kararıyla bölge şubesi kapsamına alınan Mersin, Hatay ve Osmaniye örgüt birimlerinin Temsilcilik olarak Adana Şubesi'ne bağlanması,

Örgütlülük Komisyonu olarak yukarıdaki maddelerin Şube Genel Kurulu'nda görüşülerek karara bağlanmasını arz ederiz.

Genel Kurul Bildirgesi Komisyonu

Dünyada ve ülkemizde yaşanan gelişmeler kentleri doğru-

dan etkilemekte ve kentleri daha yaşanabilir kılma çabası içindeki biz şehir plancılarını yeni durumlarla karşı karşıya getirmektedir.

Güncel bu süreçler arasında kentlerde yerleşen nüfus oranının her geçen gün artması ve büyük çoğunluğun artık kentlerde yaşıyor olması, kentlerin artan bu nüfusa yeterli alan ve hizmetleri sağlamakta gecikmeler yaşaması, ayrıca kentlerde yaşamaya gelen nüfusun kentli yaşam kalıplarını benimsemekten uzak oluşu bulunmaktadır.

Diğer taraftan, dünyadaki küreselleşme olgusu uzantısında yaşanan sosyal ve ekonomik gelişmeler ülkemize ekonomik durgunluk, işsizlik ve yoğun yoksullaşma olarak yansımaktadır. Kaynak sıkıntısını aşmak için önerilen ise çoğunlukla kent arazilerinin satışı olarak gündeme gelmektedir.

Başta Adana ve Mersin olmak üzere Çukurova Bölgesindeki kentler de dünya ve ülkemizdeki gelişmelerden etkilenmekte ve benzer süreçlerden geçmektedir. Bu çerçevede, konut alanlarının toplumdaki gelir dağılımına göre ayrışması hızlanmakta, üst ve alt gelirli grupların yaşama mekanları arasındaki görünüş uçuruma dönüşmektedir. Aynı değişim sürecinde ticaret, sanayi, küçük sanatlar gibi çalışma alanları da çeşitli planlama gayretleriyle mekanda bir düzene getirilmeye çalışılırken ekonomik sıkıntıların baskısı nedeniyle çeşitli çevre sorunları yaratabilecek işyerlerinin konut alanları içinde yer alması kabul edilmek zorunda kalmaktadır. Özelleştirme ve diğer satışlar yoluyla kentlerde kamu mülkiyetindeki arazilerin tükenmesi imar mevzuatı gereğince asgari donatı alanları ayrılmasını bile olanaksızlaştırmaktadır.

Böylesi çok değişkenli, karmaşık ve güncel kaygıların ege-men olduğu ortamda şehir plancıları uzun erimli perspektifle planlama görevi yerine getirmeye çalışmaktadır. Düne kadar kullanılan bilgi, yöntem ve pratiklerin yetersiz kaldığı çalışma ortamında kentlerin planlanması ve çağdaş yaşamın asgari koşullarını sağlamak gittikçe zorlaşmaktadır. Kentleşme ve imar ile ilgili mevzuattan sürekli değişikliklerin yapılması da diğer bir güncel sorundur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Çukurova Şubesi IV. Genel Kurulu bu güncel gelişmeler baskısında bile üyelerinin kentlerimizin geleceğinin planlanması ve kentlilere çağdaş yaşamın gereklerine uygun çevreler düzenlenmesi konusundaki kararlılığını yineler ve daha iyiye yönelik çabaların süreceğini duyurur.

Her iki komisyonda alınan kararlar genel kurulda oy birliği ile kabul edilmiştir. Yeni Dönem Çalışmaları için Dilek ve Öneriler bölümüne geçilmiştir. Fikret Zorlu, M. Alim Çopuroğlu, Selbi Kırkıl, İzzet Sarıboğa, Mehmet Keskin, Ulaş Çetinkaya ve Yaser Gündüz görüş bildirmişlerdir. Dilek ve Önerilerin ardından yönetim kurulu adayları dilekçelerini divana sundular.

Yönetim Kurulu Asıl Adayları: Selbi Kırkıl, Birgül Ağdemir, Osman Koray Tetik, Mehmet Keskin, Baykal Bayır,



Ulaş Bahri Çetinkaya, Ayça Yardım, İzzet Sarıboğa, Abdullah Türkel, Devrim Kaypak, Üzeyir Çulha

Yönetim Kurulu Yedek Adayları: Cüneyt Kamil Erginkaya, Ulaş Avşar, İlker Söğüt, Ergin Yöntem, Fahri Önün

7 Şubat 2010 tarihinde yapılan seçimlere 44 üyemiz katılmış olup seçimler sonucunda belirlenen Yönetim Kurulunun görev dağılımı aşağıda verilmektedir.

ÇUKUROVA ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ

ADI SOYADI	GÖREVİ
ULAŞ BAHRİ ÇETİNKAYA	ŞUBE BAŞKANI
MEHMET KESKİN	ŞUBE II. BAŞKANI
AYÇA YARDIM	ŞUBE YAZMANI
BAYKAL BAYIR	ŞUBE SAYMANI
KORAY TETİK	ÜYE
ABDULLAH TÜRKEL	ÜYE
İZZET SARIBOĞA	ÜYE
FAHRİ ÖNÜN	YEDEK ÜYE
CÜNEYT KAMİL ERGİNKAYA	YEDEK ÜYE
ULAŞ AVŞAR	YEDEK ÜYE
İLKER SÖĞÜT	YEDEK ÜYE
ERGİN YÖNTEM	YEDEK ÜYE

Genel Kurul'da üç liste ve yedi bağımsız olmak üzere toplam 35 meslektaşımızın aday olması, 336 meslektaşımızın Genel Kurul'a katılarak tercih yapması sevindirici bir gelişme oldu.

Genel Kurul'da ortak dilekler ile aday olan meslektaşlarımız arasında yapılan seçim sonucu, Yönetim Kurulunda görev alan meslektaşlarımız tarafından görev dağılımları şu şekilde belirlenmiştir:

İSTANBUL ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ

ADI SOYADI	GÖREVİ
TAYFUN KAHRAMAN	ŞUBE BAŞKANI
MEHMET MURAT ÇALIK	ŞUBE II. BAŞKANI
AKİF BURAK ATLAR	ŞUBE YAZMANI
ÖZNUR AKALIN	ŞUBE SAYMANI
NAZAN ÖZBAYDAR	ÜYE
ZEYNEP ARMAN	ÜYE
LEVENT KOÇ	ÜYE
AHMETCAN ALPAN	YEDEK ÜYE
M. UYGUR BAŞAK ARSLAN	YEDEK ÜYE
SAFA AVCIOĞLU	YEDEK ÜYE
CAN OKMAN	YEDEK ÜYE
HAYRİ KARPUZ	YEDEK ÜYE
MÜGE YORGANCI	YEDEK ÜYE
BURCU ÜNVER	YEDEK ÜYE

İSTANBUL ŞUBEMİZİN XI. OLAĞAN GENEL KURULU

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi XI. Olağan Genel Kurulu 20-21 Şubat 2010 tarihlerinde Yıldız Teknik Üniversitesi Oditoryumu'nda aşağıdaki gündemle toplanmıştır.

XI. Olağan Genel Kurul Gündemi

1.Gün (20 Şubat 2010)

- 1.Açılış
- 2.Saygı Duruşu
- 3.Başkanlık Divan Seçimi
- 4.Yönetim Kurulu Başkanının Konuşması
- 5.Konukların Konuşması
- 6.Çalışma Raporunun Sunulması
- 7.Dilek ve Öneriler
- 8.Oda Yönetim Kurulu Adaylarının Belirlenmesi

2.Gün (21 Şubat 2010)

Yönetim Kurulu Seçimi

İZMİR ŞUBEMİZİN XI. OLAĞAN GENEL KURULU

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi XI. Olağan



Genel Kurulu 20-21 Şubat 2010 tarihlerinde İzmir Tabip Odasında 30 üyemizin katılımı ile yapıldı. Divan Başkanlığı'na Semahat Özdemir seçildi.

Yönetim Kurulu Çalışma Raporunun Tolga Çilingir, Zühre Çelik Çam ve Nehir Yüksel tarafından sunulması ve genel kurul tarafından görüşülmesinin ardından yönetim kurulu adayları dilekçelerini divana sundular.

Yönetim Kurulu Asıl adayları: Sabri Yüksel, Nehir Yüksel, Gökçe Başaran, Uğur Bayrak, İlkgün Akbulut Arda, Hatice Aslı Özaylak, Gökhan Hüseyin Erkan

Yönetim Kurulu Yedek adayları: Zühre Çelik Çam, Mediha Burcu Silaydın Aydın, Handan Tarhan, Neriman Yörür, Ayşegül Altınörs Çırak, Nejla Baysan, Gülnur Vuruşkan

21 Şubat 2010 tarihinde yapılan seçimlere 72 üyemiz katılmış olup seçimler sonucunda belirlenen Yönetim Kurulunun görev dağılımı aşağıda verilmektedir.

İZMİR ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ



ADI SOYADI	GÖREVİ
GÖKHAN ERKAN	ŞUBE BAŞKANI
NEHİR YÜKSEL	ŞUBE II. BAŞKANI
H. ASLI ÖZAYLAK	ŞUBE YAZMANI
UĞUR BAYRAK	ŞUBE SAYMANI
SABRİ YÜKSEL	ÜYE
İLKGÜN AKBULUT ARDA	ÜYE
GÖKÇE BAŞARAN	ÜYE
ZÜHRE ÇELİK ÇAM	YEDEK ÜYE
M. BURCU SILAYDIN AYDIN	YEDEK ÜYE
HANDAN TARHAN	YEDEK ÜYE
NERİMAN YÖRÜR	YEDEK ÜYE
AYŞEGÜL ALTINÖRS ÇIRAK	YEDEK ÜYE
NEJLA BAYSAN	YEDEK ÜYE
GÜLNUR VURUŞKAN	YEDEK ÜYE

KONYA ŞUBEMİZİN IV. OLAĞAN GENEL KURULU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi IV. Olağan Genel Kurulu 20-21 Şubat 2010 tarihlerinde TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Konya Şubesi Toplantı Salonunda 27 üyemizin katılımı ile yapıldı. Divan Başkanlığı'na Fatih Yılmaz, Başkan Yardımcılığı'na Çiğdem Yaman ve rapor-törlüğe Neslihan Elbi seçildiler.

Yönetim Kurulu Çalışma Raporunun Mustafa Dolular tarafından sunulması ve genel kurul tarafından görüşülmesinin ardından yönetim kurulu adayları dilekçelerini divana sundular.

Yönetim Kurulu Asıl adayları: Mustafa Dolular, Elif Gündüz, Mustafa Kemikkıran, Y. Remzi Öztoklu, Neslihan Elbi, Kadriye Uçar, Betül Taşçı, Tuba Filiz, Hasan Gümüş, Nurtan Elvan Köksoy, Nihan Zeytun, Sedef Eryiğit, Kenan Tolga Bülbül, Mehmet Yaman

Yönetim Kurulu Yedek adayları: Fatih Küçükkaralar, Emel Kaman, Esra Ak, Sinan Levend, Münir Günay, Agah Sakmanoğlu, Setenay Çoğürücü, Yusuf Özcan, Recep Alibe-yoğlu, Halil Karabiçak, Sibel Büyükçay, Serhat Yenice, Nesrin Sert, Yeliz Erenler

21 Şubat 2010 tarihinde yapılan seçimlere 76 üyemiz katılmış olup seçimler sonucunda belirlenen Yönetim Kurulunun görev dağılımı aşağıda verilmektedir.

KONYA ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ

ADI SOYADI	GÖREVİ
MUSTAFA DOLULAR	ŞUBE BAŞKANI
ELİF GÜNDÜZ	ŞUBE II. BAŞKANI
YASİN REMZİ ÖZTOKLU	ŞUBE YAZMANI
MUSTAFA KEMİKKIRAN	ŞUBE SAYMANI
NESLİHAN ELBİ	ÜYE
KADRİYE UÇAR	ÜYE
BETÜL TAŞÇI	ÜYE
AGAH SAKMANOĞLU	YEDEK ÜYE
SİNAN LEVEND	YEDEK ÜYE
EMEL KAMAN	YEDEK ÜYE
MÜNİR GÜNAY	YEDEK ÜYE
ESRA AK	YEDEK ÜYE
SETENAY ÇÖĞÜRCÜ	YEDEK ÜYE
FATİH KÜÇÜKKARALAR	YEDEK ÜYE



SAMSUN ŞUBEMİZİN IV. OLAĞAN GENEL KURULU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Samsun Şubesi IV. Olağan Genel Kurulu 6-7 Şubat 2010 tarihlerinde Samsun Şubesinde 22 üyemizin katılımı ile yapıldı. Divan Başkanlığı'na Vildan Kumbasar, raportörlüğe Pınar Belen ve Funda Er-sözlü seçildiler.

Yönetim Kurulu tarafından geçmiş dönem çalışmaları sunuldu ve genel kurul tarafından görüşüldü. Ercan Şen, Hacı Salih Hacısalihioğlu, Sezgin Yüksel ve Kadir Günay tarafından Trabzon'da şube kurulmasına yönelik çalışmalar yapılması ve Genel Merkez Genel Kurulu'nda görüşülmesine yönelik önerge verdiler. Genel Merkez Genel Kurulu Gündemine eklenmek üzere verilen önerge oy birliği ile kabul edildi.

Yönetim kurulu adayları dilekçelerini divana sundular.

Yönetim Kurulu Asıl adayları: Hüseyin Kahraman, Ali Bulut, Burcu Çamlıbel, Zülfiye Mollahüseyinoğlu, Levent Uçarlı, İbrahim Öner, Pınar Belen, Mesut Yeşiltepe, Hacı Salih Hacısalihioğlu

Yönetim Kurulu Yedek adayları: Elvan Uçarlı, Nezihe Açıan, Yılmaz Açıan, Abdullah Kavşak, Ercan Şen, Neslihan Yakupoğlu, Rümeyza Bayar

7 Şubat 2010 tarihinde yapılan seçimlere 47 üyemiz katılmış olup seçimler sonucunda belirlenen Yönetim Kurulunun görev dağılımı aşağıda verilmektedir.

SAMSUN ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ

ADI SOYADI	GÖREVİ
HÜSEYİN KAHRAMAN	ŞUBE BAŞKANI
ALİ BULUT	ŞUBE II. BAŞKANI
BURCU ÇAMLİBEL	ŞUBE YAZMANI
LEVENT UÇARLI	ŞUBE SAYMANI
MESUT YEŞİLTEPE	ÜYE
PINAR BELEN	ÜYE
İBRAHİM ÖNER	ÜYE
ERCAN ŞEN	YEDEK ÜYE
ELVAN UÇARLI	YEDEK ÜYE
NEZİHE AÇAN	YEDEK ÜYE
YILMAZ AÇAN	YEDEK ÜYE
ABDULLAH KAVŞAK	YEDEK ÜYE
NESLİHAN YAKUPOĞLU	YEDEK ÜYE
RUMEYSA BAYAR	YEDEK ÜYE



IV. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI

25. Dönemin son danışma kurulu toplantısı 1 Mart 2010 tarihinde Odamızda, 35 üyemizin katılımı ile gerçekleşti. Genel Kurulumuzda sağlıklı kararlar üretilebilmesi için genel kurul öncesinde yapılan toplantıda genel kurul süreci değerlendirildi ve 26. Döneme ilişkin görüş ve öneriler dile getirildi.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2009 YILI DENETLEME KURULU RAPORU 18.02.2010

01.01.2009 – 31.12.2009 tarihleri arasında, TMMOB Şehir Plancıları Odasının hesaplarının, faaliyetlerinin denetlenmesi amacıyla, Oda Genel Merkezinde 18.02.2010 tarihinde Denetleme Kurulu Asil Üyeleri H.Çağatay KESKİNOK, Ali Ulvi ULUBAŞ, A.Yasemin KORKMAZ, Genel Sekreter Derya KESİK, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Pınar ÖZCAN, Genel Sekreter Yardımcısı Samet ZEYDAN, Oda Muhasebe Görevlileri Veysel ERDEM ve Derya KÜÇÜKTOPÇİ'nin katılımı ile yapılan toplantının sonuçları aşağıda verilmiştir.

Denetlemede aşağıdaki belgeler incelenmiştir.

- Karar Defteri
- Kasa Defteri
- Tahsilat Makbuzları
- Gider Makbuzları
- Banka Dekont ve Hareketleri
- Demirbaş Defter ve Kayıtları
- Evrak Kayıt Defterleri

Yapılan incelemede;

31/12/2009 tarihi itibarıyla

1. Kasa Hesabı : 314,14.– TL. olduğu,
2. Bankalar Hesabı : 81.010,35.– TL
Fon Hesabı : 2.490,04.– TL
Mevduat Hesapları : 78.520,31.– TL. olduğu,
3. Posta Çeki Hesabı : 982,49.– TL.
4. Gelirler Hesabı : 1.324.042,43.– TL.
5. Giderler Hesabı : 1.306.463,35.– TL.
6. Gelir - Gider Farkı : +17.579,08.– TL.
7. Demirbaşlar ve Gayrimenkul Hesabı
7.1. Demirbaşlar Hesabı: 213.961,23.– TL.
7.2. Gayrimenkul : 304.808,00.– TL olduğu saptanmıştır.

DEĞERLENDİRME VE SONUÇ :

1. Oda Muhasebe defter ve Kayıtlarının düzenli tutulduğu görülmüştür. Oda Sayman Üyesi Pınar ÖZCAN ve Muhasebe görevlisi Veysel ERDEM ile Derya KÜÇÜKTOPÇİ'ye titiz çalışmaları nedeniyle teşekkür edilmesine karar verilmiştir.
2. 01.01.2009 – 31.12.2009 tarihleri arası Gelir – Gider Bütçesine ilişkin olarak genelde iyi bir performans sergilendiği, bütçenin \rightarrow +17.579,08.– TL. artı verdiği görülmüştür. SSK ve vergi borçlarının olmadığı tespit edilmiştir.
3. Şube ve Temsilciliklerin gelir ve giderlerinin düzenli ve en kısa sürede Oda merkezine iletilmesi konusunda daha önceki dönemlere göre önemli bir gelişme kaydedilmiş olduğu görülmüştür. Ancak şube ve temsilciliklerin gelir ve giderlerine ait düzenli belge tanzimi ve genel merkeze gönderilmesi konusunda, tüm şube ve temsilciliklerin bütçeye ait gelir ve giderlerle ilgili belgeleri zamanında genel merkeze göndermediği tespit edilmiştir. Bu konuda şube ve temsilciliklere gerekli uyarıların tekrar yapılması kararlaştırılmıştır.
4. Olumsuz genel iktisadi koşullara karşın, Oda harcamalarında akılcı çözümlerin uygulamaya konmasıyla, önemli bir kaynak tasarrufu sağlanmış olması dikkate alınarak, Yönetim Kurulunun çabalarının övgüye değer olduğuna karar verilmiştir.



BELEDİYE KANUNU'NUN 73. MADDESİNDE DEĞİŞİKLİKLER YAPMAYI HEDEFLEYEN KANUN TASARISI BAŞTAN SONA BİR HUKUK SKANDALI, KEYFİLİK VE OTORİTERLİK DENEMESİ VE DÖNÜŞÜM PROJELERİNE BOYUN EĞMEYEN VATANDAŞI EZME GİRİŞİMİDİR

20.01.2010

Uzunca bir süredir mevcut iktidar tarafından uygulanan yasa, yönetmelik ve diğer düzenlemelerde sürekli değişiklikler yapılması alışkanlığı, 2005 yılında çıkartılan 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 73. Maddesini değiştirmeyi hedefleyen Kanun teklifi ile yeni bir aşamaya ulaşmış bulunmaktadır.

Bu değişikliğe yönelik değerlendirme yapmadan önce, TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, kamuoyu ile daha genel bir kaygımızı paylaşmayı gerekli görüyoruz. Mevcut iktidarın hukuki düzenlemelere ilişkin tavrı, hukuk sisteminin bir bütün olduğu gerçeğini tümüyle unutmuş durumdadır. Anayasa'dan başlayıp, yasa, yönetmeliklere uzanan hiyerarşik yapılanmanın geri planında, bir tutarlılık kaygısı vardır. Ne yazık ki, mevcut iktidar gerek bu hiyerarşiyi, gerekse bütün bu sistemin taşıması gereken tutarlılığı her gün biraz daha tahrip eden bir anlayış içindedir. Belediye başkanlarının, TOKİ'nin ya da Özelleştirme İdaresi'nin proje bazlı sorunlarına yönelik yasa çıkaran ya da yasalar üzerinde değişiklikler yapan bu yaklaşım, hukuki düzenlemelerin genelliği ve herkese uygulanabilirliği ilkelerini çiğnemektedir. Karşılaşılan her sorun karşısında, yasalarla oynayıp değiştirmenin bir hukuk devletinde yeri olmamalıdır. Bu tür bir yaklaşım hukuk sisteminin güvenilirliğini de zedelemektedir.

Şu an Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu gündeminde olan ve TBMM Genel Kurulu'na gelmesi beklenen 03.07.2005 tarih ve 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 73. Maddesini değiştirmeyi hedefleyen kanun teklifi, sözünü ettiğimiz sakinlerin ve taşıdığımız kaygıların tümünü içinde barındırmaktadır. Bu çerçevede TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili değişiklik teklifine yönelik aşağıdaki kaygılarını kamuoyu ile paylaşmaktadır;

- Söz konusu değişiklik içerik açısından incelendiğinde; daha önce gündeme gelen ve bir türlü yasalastırılmayan Kentsel Dönüşüm Yasa tasarısının önemli bazı maddelerini Belediye Kanununun içine yerleştirerek, belediyeler ve TOKİ'nin bu alanda karşılaşmış olduğu bazı güçlükleri ortadan kaldırmayı hedeflemektedir.
- Kentsel Dönüşüm uygulamalarının yaratmış olduğu sorunları detaylı bir yasa tasarısı çerçevesinde ele almayı başaramayan iktidarın, anlaşılabilir nedenlerle, karşı karşıya kaldığı sorunları, Belediye Kanunu gibi önemli bir düzenlemenin içine sıkıştırarak, çözmeye çalışması, kendine ve yaptıklarının doğruluğuna güvenen bir iktidar anlayışından çok, bir gece yarısı operasyonunu hatırlatmaktadır. Belediye Kanunu kentsel dönüşüm sorunlarının çözüleceği zemin değildir.
- Kentsel dönüşüm uygulamaları, yarattığı sorunlar ve mağduriyetler nedeniyle, kanayan bir yaraya dönüşmüştür. Kentlerin sorunlarını çözmekten çok, yeni sorunlar yaratan bu uygulama aşılmalı isteniyorsa, bunun yolu Kentsel Dönüşüm Yasası'nın, rant değil, toplum merkezli kaygılarla bir bütün olarak ele alınmasıdır.
- Bu derece önemli bir düzenlemeyi konunun ilgili tarafları ile tartışmadan, kapalı kapılar ardında hazırlayan anlayış, başta Odamız olmak üzere, ilgili uzmanlık alanlarının bilgi birikimini de kullanmaktan kaçınmaktadır. İlgili düzenlemenin her satırı bu bilgi birikiminin eksikliğinin izlerini taşımaktadır. Bu nedenle, içerik yanında, biçim açısından da tasarı fahiş hatalarla doludur.
- Yasa metinleri hangi durumlarda yasanın uygulanacağını söylemekle yükümlüdür. Tasarıda yer alan **'üzerinde yapı olan veya olmayan, imarlı veya imarsız'** gibi tanımlamalar, bir hukuk komedisi niteliğindedir. Bir alan ya imarlı ya da imarsızdır, ya üzerinde bir yapı vardır ya da yoktur. Üçüncü bir durumun olmadığı koşulda, bu düzenleme "istediğim her yerde istediğimi yaparım" demekte, keyfiliğini gözler önüne sermektedir.

- Yasaya ‘**üzerinde yapı olan veya olmayan, imarlı veya imarsız**’ ifadesi eklenerek imar mevzuatına, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı bir biçimde belediye sınırları içindeki tüm alanlar, potansiyel kentsel dönüşüm alanı haline getirilmektedir. Böylelikle kentin her köşesi dönüşüm alanı ilan edilebilecek ve kentin istenilen bölgesi ya da parseli, mevcut sakinlerinden alınarak yüksek rant ödeyenlere terk edilir hale gelecektir.
- "İmarsız" ifadesinin eklenmesiyle kentin çevresindeki alanlar, sağlıklı kentsel gelişme için bütünsel biçimde planlama yapılmadan önce, kentsel dönüşümüne konu edilebilecektir. Bu değişikliklerle kent çeperindeki neredeyse tüm boş alanların kentsel dönüşüm alanı ilan edildiği İstanbul, Ankara, İzmir vb gibi büyük kentlerdeki plansız tüm kentsel dönüşüm alanları yasallaştırılmış ve meşrulaştırılmış olacaktır.
- Genel gerekçede, kanunun yasalaşmasından bugüne kadar gelinen süreçte, işleyişin gözlenmiş olduğu, işleyişi kolaylaştırmak amacıyla bu değişikliğin yapıldığı belirtilmektedir. Ancak bu gerekçeyle hazırlanan kanun değişikliği herhangi bir çözüm getirmediği gibi plansız alanlarda dönüşüm uygulaması yapmak gibi yeni karmaşalara ve şehircilik ilke ve esaslarını ihlal eden, bütüncül planlama yaklaşımını görmezden gelen bir anlayışı da beraberinde getirmektedir. Benzer gerekçelerle yürürlükte olan 5366 sayılı Yenileme Kanunu uygulamaları da işleyişte kolaylık sağlamamış, işleyişi karmaşık hale getirerek olanaksızlaştırmıştır.
- Meclis arşivinde 24.05.2005 tarih, 991 sıra sayılı "Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile İçişleri Komisyonları Raporları" incelenecek olursa, kentsel dönüşüm konusundaki aynı düzenlemenin Belediye Kanununun bir maddesinde değişiklik olarak değil, daha önce bir Kanun Tasarısı olarak ele alındığı ancak imar mevzuatına aykırılığı ve kentlerde rant sağlamaya yönelik uygulamaların yolunu açacağı gibi gerekçelerle Komisyonca uygun bulunmadığı görülecektir. O dönemde komisyon Kanun Tasarısının kapsamını daraltarak sit alanlarıyla sınırlamış, komisyonun Genel Kurula sunduğu metin ise 5366 sayılı "Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun" olarak kabul edilmiştir. Komisyonun raporunda kayıt altına alınan tüm olumsuzlukları barındıran söz konusu Kanun kapsamında günümüze kadar sonuçlanmış herhangi bir uygulama bulunmamaktadır. İmar ve Koruma mevzuatına rağmen yürürlüğe giren Kanun kapsamında ‘Yenileme Alanı’ uygulamasına başlanan alanlarda ise İstanbul Sulukule örneğinde olduğu gibi geri dönüşü mümkün olmayan olumsuz sonuçlar bilinmektedir.
- Çağdaş planlama yaklaşımı, plansız alanlarda noktasal ve parçalı uygulamaları reddetmektedir. Bu tür uygulamalar, kentlerin stratejik planlama hedeflerini olumsuz yönde etkilemekte, kentsel alanlara büyük ve geri dönüşü olmayan zararlar vermektedir.
- Çağdaş kent planlaması anlayışına uygun olarak kentin bütününe planlanması, bu projelerden etkilenenlerin ve genel olarak kentte yaşayanların konut haklarının korunması, bunun için de katılımcı karar alma süreçlerinin işletilmesi gerekmektedir. Ancak yasada yapılan bu değişikliklerle, planla denetlenen kentsel dönüşüm, yerini keyfiliğe dayalı plansız kentsel dönüşüm uygulamalarına bırakılmaktadır. Bu şekilde de kentte yaşayanların konut hakkı, proje ve kararlara katılma hakkı, anayasaya aykırı bir biçimde kısıtlanmaktadır. Bir anlamda belediyelerin her biri, TOKİ türü yetkilerle donatılmaktadır. Bu yetkilerin kullanımının nasıl denetleneceği ise meçhuldür.
- Mevcut iktidarın otoriter ve keyfi anlayışı karşısında, kamu yararını savunanların sığındığı neredeyse tek merci bağımsız mahkemelerdir. Ne yazık ki mevcut düzenleme, kanımızca düzenleme alanının ötesine geçen bir cüretle, mahkemelerin bağımsızlığına gölge düşürecek sınırlamalar getirmektedir. Bilindiği gibi, bir idari kararın yürütmesinin durdurulmasının temel amacı ortaya çıkabilecek geri döndürülmesi mümkün olmayan zararların önüne geçmektir. Tasarı mahkemelerin yürütmeyi durdurma kararları konusundaki yetkilerine de müdahale etmeyi amaçlamaktadır. Bu düzenleme, Anayasa’ya ve hukuki düzenlemelerin ruhuna aykırıdır. Taslakta yer alan ‘*idare mahkemeleri tarafından yürütmeyi durdurma veya iptal kararı verilebilmesi için, yapılan işlemin açıkça hukuka aykırı olması şarttır. Yürütmeyi durdurma ve iptal kararlarının kanunun hangi maddelerine aykırılık sebebiyle verildiği açıkça belirtilmek zorundadır.*’ şeklindeki düzenlemesi, açıkça hukuk konusunda bir cehaleti de gözler önüne sermektedir. Yürütmeyi durdurma kararı zaten 2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanunu’na göre



"telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması hallerinde verilmektedir. Bu iki şart bir arada aranırken söz konusu düzenleme sadece hukuka aykırılık şartını getirmekte ve mevcut düzenlemeyle çelişmektedir. Kaldı ki idare mahkemelerinin işleyişi bir usul kanunu olan 2577 s. Kanun ile düzenlenmişken bunun Belediye Kanunu'nda gündeme getirilmesi kanun teklifinin ne kadar gelişigüzel hazırlanmış olduğunun da kanıtıdır. Aynı düzenleme idare mahkemeleri tarafından verilen kararların gerçekleştirilmesini de öngörmektedir ki bunun da Belediye Kanununda düzenlenmeye çalışılması açıkça abesle işstigidir.

- Tasarıda yapılan bir başka düzenlemede 'kentsel dönüşüm ve gelişim projesi kapsamında bulunan gayrimenkul sahipleri ve belediye tarafından açılan davalar, mahkemelerde öncelikli görüşülür ve karara bağlanır' denilmektedir. Bu önceliğin niçin bulunduğu da açık olmadığı gibi, hukuk sistemimizin işleyişine bir başka keyfi müdahale anlamına gelmektedir.
- Kentsel dönüşüm alanı ilan edilen alanlarda, belediyelerle anlaşma sağlayamayan hak sahiplerine yönelik yapılan düzenleme iki açıdan sorunludur ve Anayasa'ya aykırılık taşımaktadır. İlgili düzenlemede 'Belediye ile anlaşma yapmayan ve/veya belediyece kamulaştırılmasına gerek duyulmayan gayrimenkullerin sahipleri proje alanının herhangi bir bölümünde parselasyon planı ile kendilerine ayrılan ada veya parsellerde imar haklarını kullanırlar' denilmektedir. Bu düzenlemenin yasallaşması durumunda, proje alanı ilan edilen bir alanda, belediyeler istedikleri durumda, alanın en merkezi yerlerindeki mülk sahiplerini herhangi bir kamulaştırma işlemi yapmadan, alanın ücra bir noktasında yer göstererek yerinden edebilecek, mülklerine el koyacaktır. Dahası, bu düzenlemenin hemen devamında, 'Belediye tarafından kendilerine ayrı ada veya parselde yer verilen gayrimenkul sahipleri kamulaştırmaz el atma davası açamaz' biçiminde bir düzenleme yaparak, bu tür bir hukuksuzluk karşısında, hak sahibinin Anayasal hakkı olan hukuki süreçler aracılığı ile hakkını arama olanağını da ortadan kaldırmaktadır. Söz konusu düzenlemeyle Belediyeye acele kamulaştırma yetkisi verilmekte, kamulaştırma davalarının öncelikle görüşülmesi öngörülmekte ancak bu davalar devam ederken hak sahiplerine dava bile açamayacakları söylenmektedir. Otoriter rejimlere özgü bu düzenlemenin yasallaşması durumunda, yürütme organlarının uygulamaları karşısında, yurttaş koruyan bir mekanizma kalmamış olacaktır.
- Söz konusu düzenleme ile dönüşüm alanı sınırının kesinleşmesini müteakip bu alandaki tüm gayrimenkullerin tapu kaydına bu hususun şerh edileceği belirtilmekte ve her türlü tapu işleminin belediyenin iznine tabi olacağı öngörülmektedir. Ancak hiçbir şekilde dönüşüm alanı sınırının kesinleşmesinin ne şekilde olacağı düzenlenmemiştir. Belediyelerin dönüşüm alanı ilan etmesi ve bu işlemi onaylamasının ardından kesinleşecek olması halinde hak sahiplerinin açtığı muhtelif davalar devam ederken mülkiyet hakkının belki de yıllarca sınırlanması gündeme gelecektir.
- Ayrıca kanun yapma tekniğinde hiçbir kurala uyulmadığı açıkça ortadır. Genel kural ve istisna ilişkisine, maddenin fıkra ve bent şeklindeki yapısına, madde numara ve kenar başlıklarına, konunun genelden ayrıntıya doğru giden maddelerle düzenlenmesine, maddelerin sistematığına ve birbirleriyle bağlantısına, maddenin fazla uzun olmamasına ve istisnaların genel kuralı bozmayacak derecede fazla bulunmaması ilkelerine hiçbir şekilde uyulmadan hazırlanmış bir metin olduğu anlaşılmaktadır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu olarak, söz konusu kanun tasarısının kentsel dönüşüm sorunu ötesinde bir öneme sahip olduğu gerçeğine kamuoyu ve basın yayın organlarının dikkatine sunuyoruz. Bu Tasarı mevcut iktidarın genelde olduğu gibi, kentlerde de, içine düşmüş olduğu, keyfi ve otoriter tavrın giderek derinleştiğini göstermektedir. Bu haliyle söz konusu tasarı, rant makinesi karşısında engel oluşturan her şeyi ezip geçmeyi hedefleyen bir anlayışın ürünüdür

Kamuoyunu ve ilgili tüm kesimleri, bu hukuksuzluk girişimini durdurma konusunda duyarlı olmaya davet ediyoruz. Kamuoyunun bilgisine saygılarımızla sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

MESLEKLİ DENETİM TABLolarında YAPILAN DEĞİŞİKLİKLER

1. 2010 yılı I. Yarıyılında uygulanacak olan “Serbest Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi”, “MDU Ücret Birim Değerleri Tabloları” ile ilgili komisyonumuzun yaptığı değerlendirmeler doğrultusunda, değişiklik yapılmaksızın 01.06.2009 tarihinden itibaren yürürlükte olan tabloların 2010 yılı içerisinde yapılacak olan yeni düzenlemelere kadar geçerli olmasına, Ancak; “Yöre Katsayısı Tabloları” bölümünde; komisyonumuzun yaptığı ön değerlendirmeler doğrultusunda aşağıdaki kararlar alınmıştır.

- 22.03.2008 tarih ve 26824 Mükerrer Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5747 Sayılı ‘Büyükşehir Belediyesi Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’ hükümleri uyarınca kurulan, büyükşehir belediyelerine bağlı ilçe belediyeleri haricinde, aynı Kanunun farklı maddeleri hükümlerince tüzel kişilikleri korunmuş olan büyükşehir belediye sınırları dışında, merkez ilçe sınırları içerisinde kalan diğer belediyelerin idari sınırları dahilinde yapılacak şehircilik hizmetlerinin ve bunların mesleki denetim uygulaması ücretlerinin hesaplanmasında ‘TMMOB Şehir Plancıları Odası, Şehircilik Hizmetleri, Yöre Katsayı Tablolarının’ C kolonunda belirlenen katsayıların kullanılmasına,

- Anılan tablonun açıklama bölümünde bulunan; ‘C

Katsayıları, İlçe İçinde Belediye Sınırları Dışında Kalan Alanlardaki Şehircilik Hizmetleri İçin Kullanılır’ ibaresinin, ‘C Katsayıları, İlçe İçinde Belediye Sınırları Dışında Kalan Alanlar ile Büyükşehir Belediye Sınırları Dışında olup Merkez İlçe Sınırları Dahilinde kalan Diğer Belediye Sınırları İçerisinde yapılacak Şehircilik Hizmetleri İçin Kullanılır’ şeklinde değiştirilmesine,

- Antalya Büyükşehir Belediyesine bağlı belediyelerin yöre katsayılarına ilişkin;

- ANTALYA İli Büyükşehir Belediyesine bağlı beş ilçede yöre katsayılarına ilişkin aşağıdaki değişikliklerin yapılmasına,

	A	B	C
AKSU(BŞB)	3.00	[]	2.20
DÖŞEMEALTI(BŞB)	3.00	[]	2.20
KEPEZ(BŞB)	3.00	[]	2.20
KONYAALTI(BŞB)	3.00	[]	2.20
MURATPAŞA(BŞB)	3.00	[]	2.20

1) Tabloların 8 Şubat 2010 tarihinden itibaren yürürlüğe girmesine,

2) 8 Şubat 2010 tarihine kadar üstlenilmiş ve yürütülmekte olan, Odamıza bildiri henüz yapılmamış serbest şehircilik hizmetlerinin, 15 Şubat 2010 tarihi mesai bitimine kadar bildirilmesi durumunda, söz konusu hizmetler için uygulanacak MDU ücreti ve en az ücret hesaplamasında, hizmet için imzalanan sözleşme tarihinde geçerli olan tabloların esas alınmasına karar verilmiştir.

ODAMIZIN İNTERNET SAYFASI ÜZERİNDEN ÜYELİK İŞLEMLERİNİ GERÇEKLEŞTİREBİLECEĞİNİZ ÜYE SAYFANIZ 12 ŞUBAT 2010 İTİBARIYLA AKTİF HALE GELMİŞTİR

KULLANICI ADI VE ŞİFRENİZİ ALARAK KİŞİSEL BİLGİLERİNİZİ GÜNCELLEYEBİLECEĞİNİZ, ALDIĞINIZ EVRAKLARI TAKİP EDEBİLECEĞİNİZ, GÜVENLİ ÖDEME SAYFASI İLE ODA AİDAT BORÇLARINIZI ÖDEYEBİLECEĞİNİZ SİSTEME ERİŞİM İÇİN ODA-MIZ İNTERNET SAYFASI (www.spo.org.tr) ÜZERİNDEN SPOBİS ÜYE GİRİŞİ BAĞLANTISINI KULLANABİLİRSİNİZ.

ŞİFRE VE PAROLA İŞLEMLERİNİZDE SORUN İLE KARŞILAŞTIĞINIZDA ODAMIZ GENEL MERKEZİNİ ARAYABİLİR VEYA SİSTEM ÜZERİNDEN E-POSTA GÖNDEREBİLİRSİNİZ.

AİDATLARINIZI BAĞLI BULUNDUĞUNUZ ŞUBEMİZ ARACILIĞI İLE ÖDEYEBİLECEĞİNİZ GİBİ AŞAĞIDAKİ HESAP NUMARALARINA HAVALE YAPABİLİR, DEKONTU BAĞLI BULUNDUĞUNUZ ŞUBEMİZE GÖNDEREBİLİRSİNİZ.

BANKA ADI - ŞUBESİ	IBAN NO – HESAP NO
VAKIFBANK MERKEZ ŞB.	TR230001500158001845302308
İŞ BANKASI BAŞKENT ŞB.	TR150006400000142990496497
İŞ BANKASI BAŞKENT ŞB.	TR750006400000142990496484
POSTA ÇEKİ HESABI	107581



DAVALAR

Çevre ve Orman Bakanlığınca 03.09.2009 tarihinde onaylanan “Mersin – Karaman Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı”nın öncelikli yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile İle Odamız Genel Merkezi'nin 09.01.2010 tarihli Yönetim Kurulu Toplantısında alınan karar doğrultusunda 04.02.2010 tarihinde dava açılmıştır.

Dava gerekçelerimiz;

1.Planlamada Yaklaşım ve Yöntem Sorunu

1.1.Planın Niteliğine Yönelik Değerlendirme

1.2.Planın hazırlanma/üretim biçimine yönelik değerlendirme

1.3.Planın yöntemine yönelik değerlendirme

2.Planlamada Sınır/Alan Sorunu

3.Plandaki Nüfus Gelişimleri ve İç Tutarsızlıklar

4.Planda Arazi Kullanım Kararları

-Yerleşim alanları:

-Sanayi Alanları:

-Depolama Alanları:

-Turizm Tesis Alanları:

-Ulaşım kararları:

-Büyük Alan Gerektiren Kamu Kuruluş Alanları:

Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanları:

- Su Ürünleri Üretim Alanları:

-Kentsel Hizmet Alanları (Eğitim, Sağlık, Ticaret vb.)

5. Planın uygulama stratejileri

5 madde kapsamında değerlendirilmiş olup; bu çerçevede, “Mersin-Karaman 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı”, Mersin kentinin gereksinimlerini karşılamaktan uzak kalmakta, kendi içinde çeşitli tutarsızlıklar barındırmakta, planlama yöntemi ve yaklaşımı olarak çağdaş bir yaklaşım geliştirememektedir:

- Planın, nüfus hedefleri ile ekonomik gelişme hedefleri ve mekansal öngörülere tutarsızdır. Nüfus geçmiş eğilimleri geleceğe taşımak yolu ile belirlenmiştir. Toplumsal yapı değişimleri nüfusun ülke ve bölgesel dağılımı, kır-kent dengesi, göç ve doğurganlık faktörleri göz önüne alınmamış, ekonomik gelişmenin çok üstünde nüfus tahmini yapılmıştır. Bunun sonucunda, mekansal kararlarda, ihtiyacın çok üstünde yerleşim alanı planlanmıştır.
- Yürürlükteki planlar ve mevzii planlar, doğal kaynaklara vereceği zarara bakılmaksızın aynen kabul edilmiştir. Plan bu hali ile mevcut imar planlarının birleştirildiği bir belgeden öteye gidememektedir. Gelişme öngörülere ise, yerel yönetimlerin ve yatırımcıların taleplerini değerlendirmekten öte bir anlam taşımamaktadır. Bu anlamda, üst ölçek plandan beklenen yönlendiricilik, bütünsellik koruma kullanma dengesi gibi ilkeler ve işlevler her ne kadar plan raporu ve notlarında yer alsın da planda somut karşılık görememektedir. Plan bu bakımdan da tutarsızdır.
- Planda tarım ve sulama alanları başta olmak üzere doğal eşikler birçok yerde asılmıştır. Planın temel ilkeleri ile fiziki kararlar arasında çelişkiler bulunmaktadır.
- Planda mekana ilişkin stratejiler bulunmamaktadır. Mekansal gelişme biçimleri ile yoğunluk stratejileri arasında nasıl bir ilişki kurulduğu ve bu mekansal gelişmenin doğal ve tarihsel değerler üzerinde nasıl bir etki yapacağı hakkında bir değerlendirme yapılmamıştır.
- Sektörel gelişme politikalarının kendi içinde eksiklikleri olduğu, bu politikaların geliştirilirken gerekli kapsamlı ve bütünsel stratejilerin oluşturulamadığı görülmektedir.

1/5000 ve 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANLARI İÇİN ORTAK GÖSTERİM (LEJAND)VE BAYINDIRLIK VE İMAR KOMİSYONUNA GELECEK DOSYALARIN HAZIRLANMASINA İLİŞKİN KILAVUZA VE EKLERİNE

http://www.spo.org.tr/genel/bizden_detay.php?kod=1466&tipi=2&sube=0

ADRESİNDEN ULAŞABİLİRSİNİZ.

ŞUBELERDEN HABERLER

ANKARA ŞUBE

ŞEHİRCİLİK VE PLANLAMA DENEYİMLERİ: ANKARA ATATÜRK KÜLTÜR MERKEZİ ALANI PANELİ GERÇEKLEŞTİ 16.01.2010

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu olarak “Şehircilik ve Planlama Deneyimleri” başlığı altında düzenlenmesi için karar aldığımız “Atatürk Kültür Merkezi Alanı” konulu panel/forum 16 Ocak 2010 tarihinde Çağdaş Sanatlar Merkezi’nde gerçekleştirildi. Panelde; panelist olarak konuya hakimiyeti ile dikkat çeken Ömer Kırıl sunumunu gerçekleştirdi. Ankara Atatürk Kültür merkezinin geçirdiği planlama sürecinin tartışıldığı panelde; panelin moderatörlüğünü Perihan Kiper yaptı.

Kente dair verilecek her kararda olduğu gibi AKM alanına ilişkin olan kararlarda da meslek odalarının, konu ile ilgili uzmanların, akademisyenlerin, sivil toplum kuruluşlarının ve kentlilerin de söz sahibi olmalarının gereğinin hatırlanması ve hatırlatılması gerekliliği vurgulanmıştır.

AKM Alanı’nın bütüncül bir şekilde ele alınması, demokratik süreçlerin işletilmesi, katılımcı politikalarla belirlenerek bütüncül planlama yaklaşımlarının oluşabilmesi için AKM alanının planlama ve yasal süreçleri, bugüne kadar yaşanan gelişmeleri ve bundan sonra Türkiye Cumhuriyeti’nin başkentine yakışır ve özlenen bir kültür merkezi olma işlevini kazandırmak için oluşturulacak politikalar tartışılmıştır.



**ŞEHİRCİLİK VE PLANLAMA DENEYİMLERİ:
"ANKARA ATATÜRK KÜLTÜR MERKEZİ ALANI"**

**OTURUM KONUŞMACISI ÖMER KIRAL
OTURUM YÖNETİCİSİ PERİHAN KİPER**

**TARİH 16 OCAK 2010 CUMARTESİ
SAAT 14:30 / 16:30
YER ÇAĞDAŞ SANATLAR MERKEZİ
ADRES KENNEDY CAD. NO:4 ÇANKAYA**

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

ŞEHİRCİLİK VE PLANLAMA DENEYİMLERİ: KIZILAY’IN ÇÖKÜŞÜ VE ALIŞVERİŞ MERKEZLERİNİN YÜKSELİŞİ PANELİ GERÇEKLEŞTİ 23.01.2010

Küreselleşmenin gündelik yaşamın tüm alanlarını, özellikle de tüketim kalıplarını ve hizmet sektörünü derinden etkilemektedir. Ancak, bu süreçte yerel değerler yerine küresel davranış biçimleri dayatılmakta, mekânsal olarak kent merkezleri çöküntüleşmekte ve geleneksel hizmet sektörü ortadan kalkmaktadır.

Bu anlamda, Kızılay ve Ulus’un yalnızlaştırıldığı, güvensizleştirildiği ve terk edildiği bir anda, kent çeperlerinde alışveriş merkezlerinin sayıla-



rının giderek arttığına son yıllarda tanık oluyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu olarak "Şehircilik ve Planlama Deneyimleri" başlığı altında düzenlemeyi planladığı etkinlikler dizisinin ikincisi "Kızılay'ın Çöküşü ve Alışveriş Merkezlerinin Yükselişi" konusu ile 23 Ocak 2010 tarihinde Çağdaş Sanatlar Merkezinde düzenlendi. Etkinlikte, yaşanan süreci planlama yetkisini elinde tutan yerel yönetimlerin uyguladıkları politikalar, ülke

ve kent ekonomisi üzerindeki etkileri, toplumun değişimi ve dönüşümü üzerindeki etkileri, planlama süreçleri ve şehircilik ilkeleri üzerinden tartışıldı.

Katılımın yoğun olduğu etkinlikte Çankaya Belediye Başkanı Bülent Tanık'ın kısa bir konuşma yaptı; oturma başkanlığını Başkan Günay yaparken, panelistler Zafer Şahin, Buğra Gökçe, Çiğdem Varol ve Burcu Özöduru; "Alışveriş Merkezleri ile Kent Merkezini Bir Arada Yaşatmak: Sürdürülebilir Bir Stratejiye

Doğru", "Merkezi İş Alanı Artık Tüm Kentin Mi: Başkent'in Merkezlerinde Neler Oluyor?" ve "Ankara'daki Alışveriş Merkezlerinin Planlama Süreçleri" başlıklı sunumları ile konu hakkındaki görüşlerini katılımcılar ile paylaştılar.

İŞYERİ ZİYARETLERİMİZ ÜYE TOPLANTILARIMIZ SÜRÜYOR

22.01.2010-01.02.2010

Odamız Örgütsel basamağın en alt ve temel birimi olan iş yeri temsilciliklerimizin karar ve uygulama süreçlerine katılarak, işlevli hale getirilmesi ve iş yeri toplantılarının yapılması kapsamında; Ankara'da üyelerimizin çalıştığı iş yerlerinde Ocak ve Şubat aylarında üye toplantıları gerçekleştirilmiştir.

Hazırlanan bir plan çerçevesinde Ocak ayında Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, Şubat ayında ise Çevre ve Orman Bakanlığında işyeri ziyareti ve üye toplantılarımız gerçekleştirilmiştir.

"Oda- Üye ilişkilerinde yaşanan sorunlar, çözüm önerileri ve beklentiler" gündemi ile yapılan toplantılara, Şube Başkanımız Erdal Kurttaş, II. Başkanımız Gökçen Kunter ve Şube Sekreterimiz Murat Çevik ile iş yerlerinde çalışan üyelerimiz katılmışlardır.

Toplantılarda; Oda işleyişi, işyeri sorunları, üyelerimizin Odamızdan beklentileri konularında karşılıklı bilgilendirmelerin yanında, sorunlara yönelik çözüm önerileri tartışılmıştır. Oda- üye ilişkilerinde canlı bir bağın oluşmasında önemli bir işlevi olan bu toplantılara katılan üyelerimize, katkı ve katılımlarından dolayı teşekkür eder, tüm Oda faaliyetlerinde birlikte çalışmak istediğimizi belirtmek isteriz.

ŞEHİRCİLİK VE PLANLAMA DENEYİMLERİ:
'KIZILAY'IN ÇÖKÜŞÜ VE ALIŞVERİŞ MERKEZLERİNİN YÜKSELİŞİ'

OTURUM YÖNETİCİSİ:
DOÇ. DR. BAYKAN GÜNAY

OTURUM KONUŞMACILARI:
DR. SAVAŞ ZAFER ŞAHİN
"ALIŞVERİŞ MERKEZLERİ İLE KENT MERKEZİNİ BİR ARADA YAŞATMAK: SÜRDÜRÜLEBİLİR BİR STRATEJİYE DOĞRU"

DR. BUĞRA GÖKÇE
"MERKEZİ İŞ ALANI ARTIK TÜM KENTİN Mİ?: BAŞKENTİN MERKEZLERİNDE NELER OLUYOR?"

YRD.DOÇ.DR. ÇİĞDEM VAROL
DR.BURCU ÖZÜDURU
"ANKARA'DAKİ ALIŞVERİŞ MERKEZLERİNİN PLANLAMA SÜREÇLERİ "

TARİH 23 OCAK 2010 CUMARTESİ
SAAT 14:30 / 16:30
YER ÇAĞDAŞ SANATLAR MERKEZİ

4. DANIŞMA KURULU GERÇEKLEŞTİ 10.02.2010

Ankara Şube VI. Olağan Genel Kurul Toplantısı öncesinde, Şube çalışmalarını ve Genel Kurul süreçlerinin değerlendirildiği dördüncü ve son danışma kurulu toplantısı, 10 Şubat 2010 tarihinde, Ankara Şube Toplantı salonunda, üyelerimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

Toplantıda, Şube ve Genel Merkez yönetim Kurullarının meslek alanına ve üyelere yönelik çalışmalarına ilişkin eleştiriler, değerlendirme ve öneriler katılımcı üyelerimiz tarafından tartışılmış, ve gerçekleştirilecek Şube ve Genel Merkez Genel Kurullarının gündeminde meslek alanı ve meslektaşların karşılaştığı ve önemli sonuçlar doğurması olası konuların yoğun olarak tartışılarak, son dönemde eksik kaldığı dile getirilen müdahalelere yönelik esas ve yöntemlerin değerlendirilmesi gereğine işaret edilmiştir.

DAVALAR

ÜMITKÖY 13636 ADA 1 VE 2 PARSEL DAVASINDA BİLİRKİŞİ KEŞFİNE KATILDIK 15.01.2010

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 12.09.2008 tarih ve 2331 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Çayyolu mahallesi, Ümitköy 13636 ada 1 ve 2 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin askı süresi içerisinde itiraz edilmiş, itirazımızın reddedilmesi üzerine dava açılmıştır. Planın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı 26.12.2008 tari-

hinde açtığımız ve Ankara 16. İdare Daire 2008/1414 Esas numarasıyla görülen davada mahkeme hakimi bilirkişi keşif ve incelemesi kararı vermiştir. 15 Ocak 2010 tarihinde bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

TEMELLİ ALAGÖZ DAVASINDA BİLİRKİŞİ KEŞFİNE KATILDIK 26.01.2010

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 19.12.2008 tarih ve 3134 sayılı kararı ile onaylanan Temelli Alagöz tp. 209 parseline ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri'nin askı süresi içerisinde itiraz edilmiş, itirazımızın reddedilmesi üzerine dava açılmıştır. Planın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı 05.06.2009 tarihinde açtığımız ve Ankara 8. İdare Daire 2009/754 Esas numarasıyla görülen davada mahkeme hakimi bilirkişi keşif ve incelemesi kararı vermiştir. 26 Ocak 2010 tarihinde bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

KARAGEDİK 1/25000, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ DAVASINDA BİLİRKİŞİ KEŞFİNE KATILDIK 19.02.2010

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2008 gün ve 2919 sayılı kararı ile Gölbaşı İlçesi Karagedik 1/25000, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama

İmar Planı değişikliğinin askı süresi içerisinde itiraz edilmiş, itirazımızın reddedilmesi üzerine dava açılmıştır. Planın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı 01.06.2009 tarihinde açtığımız ve Ankara 2. İdare 2009/618 Esas numarasıyla görülen davada mahkeme hakimi bilirkişi keşif ve incelemesi kararı vermiştir. 19 Şubat 2010 tarihinde bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

İTİRAZLAR

08.01.2010 tarihinde “Konut alanı” kullanım kararının “ticaret alanı” ve “Akaryakıt ve LPG Satış Servis İstasyonu” kullanım kararına dönüşümünün mevzuata aykırı olduğu gerekçesi ile Etimesgut İlçesi, Bağlıca Mahallesi 0 ada 738 sayılı parsel ve 0 ada 740 sayılı parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne itiraz edildi.

21.01.2010 tarihinde Üst ölçek planda üniversite alanı olarak belirlenen bir alanın özel mülkiyete ait bir parçasının Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı olarak ilanının mevzuata aykırı olduğu gerekçesi ile Etimesgut İlçesi, Yaprıcık ve Bağlıca Mahallesi sınırlarında tp.874 parsel ve çevresinde, Güven Eğitim Ve Sağlık Vakfına Üniversite ve Teknoloji Parkı Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı sınır tespiti ile 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne itiraz edildi.

21.01.2010 tarihinde Parselasyon Planı plan notunda yer alan “inşaat transferi yapılabileceği” gerekçesine ve mülkiyet birliğine dayandırılarak, bölgedeki konut alanlarının sahip olduğu yoğunluğun parçacıl bir yaklaşım ile parsel bazında değişikliğe dayanarak değiştirilmek istendiği, böyle bir değişikliğin emsal teşkil edebileceği gibi, bölgenin sahip olduğu yerleşim sistemini bozan bir nitelikte taşıdığı ve mevzuata aykırı olduğu gerekçesi ile Yenimahalle İlçesi, Ala-



caatlı Mahallesi 44611/1 ve Dodurga Mahallesi 44549/2 nolu ada/parselere ait 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişikliği'ne itiraz edildi.

29.01.2010 tarihinde **“Ticaret alanı” kullanım kararının “Akaryakıt ve LPG Satış Servis İstasyonu” kullanım kararına dönüşümünün mevzuata aykırı olduğu** gerekçesi ile Etimesgut İlçesi, 47555 ada 1,2,3 sayılı parsellere ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne itiraz edildi.

29.01.2010 tarihinde **“Park alanı” kullanım kararının “Akaryakıt ve LPG Satış Servis İstasyonu” kullanım kararına dönüşümünün mevzuata aykırı olduğu** gerekçesi Yenimahalle İlçesi, Çayyolu Mahallesi, 62077 ada 1 ve 2 sayılı parseller ve 62076 ada 1 sayılı parselere ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne itiraz edildi.

29.01.2010 tarihinde tarihinde **“Konut alanı” kullanım kararının “Akaryakıt ve LPG Satış Servis İstasyonu” kullanım kararına dönüşümünün mevzuata aykırı olduğu** gerekçesi Etimesgut İlçesi, 46875 ada 1 nolu parseldeki 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne itiraz edildi.

29.01.2010 tarihinde tarihinde **“Konut alanı” kullanım kararının “Akaryakıt ve LPG Satış Servis İstasyonu” kullanım kararına dönüşümünün mevzuata aykırı olduğu** gerekçesi Mamak İlçesi, 35686 ada 1 sayılı parselle ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne itiraz edildi.

ŞUBE GÜNCESESİ

11.01.2009 tarihinde Şube Başkanımız **TRT Ankara Radyosu**'nda Kızılay konulu programa konuk oldu.

15 Ocak 2010 tarihinde Genel Merkezimiz tarafından düzenlenen **Dünya Şehircilik Günü Düzenleme Kurulu** toplantısına katıldık.

17 Ocak 2010 tarihinde **Tekel İşçilerine destek mitingine** katıldık.

29 Ocak 2010 tarihinde **Ankara Kent Konseyi 3. Genel Kuruluna** katıldık.

2 Şubat 2010 tarihinde TBMM'sinde gerçekleşen **Dilekçe Komisyonu Toplantısına** katıldık

4 Şubat 2010 tarihinde **Tekel İşçilerine destek grevine** katıldık.

10 Şubat 2010 tarihinde Şube II. Başkanımız **Halk TV**'de portre programına konuk oldu.

BASINDA ŞUBE

“AKM ÖZLENEN BİR KÜLTÜR MERKEZİ OLMALI” Şehir Plancıları Odası, Ankara Atatürk Kültür Merkezi (AKM) alanının niteliksiz müdahalelerle değiştirildiğine dikkat çekmek ve özlenen bir kültür merkezi işlevini kazandıracak politikaları tartışmak üzere bir panel düzenleyecek. Yapılan yazılı açıklamada, Kızılay ile Ulus arasında kalan ve Atatürk Bulvarı'nın batısı olarak tanımlanan AKM alanının statüsünün ve kullanım biçiminin yasayla belirlendiği belirtilerek, alanın "sayıları ve yoğunluğu her geçen gün artan parçacı, ölçeksiz, denetimsiz ve niteliksiz müdahalelerle değiştirildiği" vurgulandı. Açıklamada, AKM alanının bütüncül bir şekilde ele alınması, ilgili şehircilik ve planlama politikalarını tartışmak üzere 16 Ocak günü Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde panelist olarak Ömer Kural'ın katılacağı bir panel düzenlendiği duyuruldu. **16 Ocak 2010/Günlük Evrensel Gazetesi**

“ANKARA’NIN SON YILLARI MASAYA YATIRILACAK”TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, planlama ve şehircilik açısından Ankara'nın son yıllarını irdelemek üzere bir dizi etkinlik düzenleyecek. Atatürk Kültür Merkezi (AKM) alanının kente kazandırılacak önemli değerlerden biri olduğunu vurgulandı. "Statüsü ve kullanım biçimi özel bir yasa ve belirlenmiş olan AKM alanındaki her türlü yapılaşma kararı,

Cumhurbaşkanının başkanlık ettiği Milli Komite tarafından verilmektedir. AKM Alanı, çevresinde bulunan TCDD Gar Alanı, Belediye hizmet binasının bu alanın yakınında yapılması, çevresindeki alışveriş merkezleri, yapılması düşünülen Metropolitan İş Merkezi alanı, planlanan ulaşım olanakları düşünüldüğünde kentin en prestijli alanlarından biridir. Ancak, kentin en merkezi ve prestijli bölgesinde yer alan AKM alanı, sayıları ve yoğunluğu her geçen gün artan parçacı, ölçeksiz, denetimsiz niteliksiz müdahaleler ile değişmekte ve bakımsız bir alana dönüşmektedir. Kaçak yapıların yıkılmasına ilişkin olarak alınan Milli Komite kararları ise uygulanmamaktadır" açıklaması yapıldı. **16 Ocak 2010/Hürriyet Gazetesi Ankara Eki**

“BURASI SİT ALANI; YAPILAMAZ” Cumhurbaşkanı Gül “Ulus'ta tarihi dokuyu kapatan her şeyi yıkmak” talimatına karşı Gökçek “Hergele Meydeni'na alt ve üst geçit gerek diyor. Uzmanlara göre burası zaten sit alanı, geçit yapılamaz! başlıklı haberde Ulus'un geleceğe aktarılması gereken önemli bir miras olduğunu konusunda yaptığımız açıklamaya yer verildi. **19 Ocak 2010/ Haber Türk Gazetesi Ankara Eki**

“KIZILAY BOĞULUYOR”TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu, alışveriş merkezlerinin yükseldiği Kızılay'ın çöküş sürecine girdiğini dikkati çekiyor. Şehircilik ve Planlama Deneyimleri bu hafta 'Kızılay'ın Çöküşü, Alışveriş Merkezlerinin Yükselişi' adıyla yaşanan süreci planlama yetkisini elinde tutan yerel yönetimlerin uyguladıkları politikalar, ülke ve kent ekonomisi üzerindeki etkileri, toplumun değişimi ve dönüşümü üzerindeki etkileri, planlama süreçleri ve şehircilik ilkeleri üzerinden tartışmayı amaçlıyor. Oda'dan yapılan açıklamada cumartesi günü Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde düzenlenecek panele tüm şehir planlamacıları davet edildi. (Anka) **22 Ocak 2010/Hürriyet Gazetesi Ankara Eki, 23 Ocak 2010/ İlke Gazetesi**

“KENT AVM’ LERLE ÇÖKÜ-
YOR ” TMMOB Şehir Plancıları
Odası Ankara Şubesi "Kızılay'ın Çö-
küşü, Alışveriş Merkezlerinin Yük-
selişi" temalı panel düzenledi.
Panelde, ihtiyaçtan doğan AVM'lerin
günümüzde kent yaşamını tehdit eder
boyuta ulaştığı görüşü değerlendirildi.
Ankara'nın kalbi olarak değer-
lendirilen Kızılay'ın göz göre göre
yok edildiğini dile getiren katılımcı-
lar, alışveriş merkezlerinin var olan
yapıyı ciddi anlamda zedelediğini sa-
vundular. ŞEHİR Plancıları Odası ta-
rafından düzenlenen panele
başkanlık eden Doç. Dr. Baykan
Günay, Kızılay'ı değerli kılan unsur-
ların yok edilmesini görmeyen kendisi
için büyük bir üzüntü olduğunu dile
getirdi. Günay, ihtiyaçtan doğan alış-
veriş merkezlerinin yapılmasını ise
kent kültürünü yok eden bir unsur
olarak değerlendirdi. Panelde yerel
değerler yerine küresel davranış bi-
çimlerinin dayatıldığı görüşünün ön
plana çıktı. **25 Ocak 2010/ Haber
Türk Gazetesi Ankara Eki**

YAYINLAR

ŞUBEMİZ 5. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU BASILDI 12.02.2010



ANTALYA ŞUBE

DANIŞMA KURULU TOPLANTISI DÜZENLEDİK

13 Ocak 2010 Çarşamba günü An-
talya Şubesi hizmet binamızda Da-
nışma Kurulu toplantısı yapılmıştır.
Toplantıya Antalya'da bulunan bütün
şehir plancısı meslektaşlarımız davet
edilmiştir.

Toplantıda; Antalya Kemeragzı-
Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve
Gelişim Bölgesi kapsamında Kültür
ve Turizm Bakanlığınca hazırlanan
ve 15.12.2009 tarihinde onaylanan 1.
Etap 1/1000 ölçekli uygulama imar
planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar
Planı ve 1/25000 ölçekli Çevre Dü-
zeni Revizyon Planları incelendi. Bu
planlar ile ilgili meslektaşlarımızın
görüş ve önerileri alındı.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İMAR YÖNETMELİĞİ TADİLAT TASLAĞI HAKKINDA GÖRÜŞLERİMİZİ İLETTİK

Mevcut Antalya Büyükşehir Beledi-
yesi Yönetmeliğinin revize edilmesi
hususunda İmar ve Şehircilik Dairesi
Başkanlığınca başlatılan çalışma tas-
lağı (Antalya Büyükşehir Belediyesi
İmar Yönetmeliği Tadilat taslağı) Şu-
bemizce incelendi. Taslakta öneri yö-
netmelik hükümleri mevcut
yönetmelik hükümleri ve planlar
alanlar yönetmeliğinin ilgili hüküm-
leri ile birlikte incelendi.

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Tek-
nik Araştırma ve Uygulama Genel
Müdürlüğü'nün 31.10.2008 tarih ve
1734/9089 sayılı genelgesine göre
5216 sayılı Kanunda belirtilen özel
hallerin dışında idareler tarafından
İmar Kanununa ve Planlı Alanlar Tip
İmar Yönetmeliğine aykırı hükümler
getirilmesinde mevzuata uyarlık bul-
unmadığı, Planlı alanlar tip imar yö-
netmeliğinin genel hükümlerine,
tanımlar ve ruhsata aykırı hükümlere
yer verilmemesi, tip imar yönetmeli-
ğinde parsel ve yapılaşmaya ilişkin
olarak belirlenen azami ya da asgari
sınırların uygulama imar planı ile
hüküm getirilmeksizin sadece yönet-
melik hükmü olarak aşılması gerek-
mekte olduğu bildirilmektedir.

Buna göre Büyükşehir yasası kapsa-
mında ve dışında kalan tüm beledi-
yelerin bu yönetmelik hükümlerine
tabi olduğu, dolayısı ile Büyükşehir
Belediyelerine kanun ile verilmiş
olan yönetmelik oluşturma yetkisinin
bu yönetmelik kapsamı dışında kul-
lanılamayacağına ilişkin genelgede
bir yorum getirilmektedir.

Belediyenizce oluşturulan yönetme-
lik taslağında ise anılan “planlı alan-
lar yönetmeliği”ne aykırı birçok
maddenin yer aldığını tespit etmiş
bulunmaktayız. Bunun yanı sıra yö-
netmeliğe aykırı olmayıp uygula-
mada pek çok yanlış sonuçlar
doğuracağından endişe ettiğimiz hu-
suslar da ayrıca belirtilmiştir.

Kanunlara ve yönetmeliklere uygun
hareket etmek mesleği icra eden her
meslek mensubunun da görevidir. Aksi is-
patlanıncaya kadar Bakanlık tarafın-
dan uygulanması gerektiği ifade
edilen yönetmelik hükümlerine ay-
kırı olan hükümlere ve uygulamalara
“uygundur” demek mümkün değildir.

Buna göre, yönetmelik taslağında yer
alan ve “planlı alan yönetmeliği”ne
aykırı olan hükümlerin düzeltilmesi
gerektiği açıktır. Bu hükümlerden ay-
kırı olan ve düzeltilmesi gereken ay-
rıca seçeneklerden odamızca uygun
görülenler aşağıda sıralanmıştır.



-Madde 3.04 YAPI ALANINA İLİŞKİN TANIMLAR

4-Katlar alanı

(Öneri 1) uygun olup geçici madde yönetmeliğe aykırıdır.

İnşaat emsali (KAKS, TİA, E verilmiş parsellerde katlar alanı)

Brüt inşaat alanı hükümlerinde yine yönetmeliğe aykırı olan kısımların düzeltilmesi gerekmektedir.

Diğer önemli bir husus da çıkımlar ile getirilen

Madde 7.02.7 ÇIKMALAR başlığı altında getirilen “çıkma ucuna kolon konulabilir” hükmü açık ve kapalı çıkımların statik olarak yapılabilecek boyutların dışına çıkılması ve bu kolon ile inşaat alanının artırılmasına olanak sağlaması açısından eleştirilecek husustur.

Madde 2.01

Tanımlar ve ruhsata ilişkin hükümler hariç, bu yönetmelikte yer alan diğer hususlar, imar planlarında aksine bir açıklama bulunmadığı takdirde uygulanır.

Maddesinde açıklanmış olan plan hükümlerinin yürürlükte olduğu konusu çelişki yaratmaktadır. Zira plan hükümlerinde bazı maddeler ile yönetmelik maddeleri birbirine uymadığından karmaşa yaratmaktadır. Bu nedenle yönetmelik hükümleri ile plan hükümlerinin bir araya getirilerek yeniden düzenlenmesinde fayda görülmektedir.

1-Kentsel Konut Alanları

İmar planlarında konut yapımı için ayrılan meskun konut alanları (yerleşik) ve kentin gelişmesi için ayrılan gelişme konut alanlarıyla, gecekonduların önleme bölgeleri, huzurevi, kreş alanları, toplu konut alanları gibi konut alanlarından oluşan iskan alanlarıdır.

Maddesinde yer alan huzurevi ve kreş konut alanı olarak değerlendirilemez ve planla özel olarak ayrılacak alanlardır. Bu madde içerisinden çıkarılmalıdır.

g)Kentsel Dönüşüm Alanı: yasa- larla ve büyükşehir belediyesi meclisince belirlenen Dönüşüm, bozulma ve çökme olan kentsel bölgelerin ekonomik, toplumsal, fiziksel ve çevresel koşullarının iyileştirilmesine yönelik Sınırları Büyükşehir Belediye Meclisince belirlenen özel proje alanıdır

Bu alanların belirlenmesinde meslek odalarının özellikle şehir plancıları odasının görüşünün alınması daha uygun olacaktır.

c) Ticaret Alanları: İmar planlarında akaryakıt ve LPG istasyonları, yönetim, sosyo-kültürel ve ticari amaçlı yapılar için ayrılmış, kentsel-bölgesel iş merkezleri, merkezi iş alanları ile tali iş merkezleri, yol boyu ticaret, toptan ticaret, ve pazarlama alanlarıdır.

Yönetim, sosyo kültürel yapılar ile Akaryakıt ve lpg istasyonlarının belirlenmesinde ölçek nedeniyle 1/25 000 ölçekli nazım planda herhangi bir değişikliğe gerek olmadan 1/5000 ölçekli nazım plan ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında özellikle plan yada plan tadilatı yapılarak işlenmesi gerekmektedir. Alt ölçekli planlarda birbirinden farklı fonksiyonların tümünün, tek bir fonksiyon ile gösterilmesi mümkün değildir.

3- Turizm yerleşme alanları

Planda; turizm konaklama tesisleri, turizm ve 2. konut alanları, turizm ve tercihli kentsel kullanım alanları, günübirlik tesis alanları ile geleneksel üretim / satış ve pansiyon konut alanları, plaj alanları / kıyı kesimlerindeki servis odakları gibi kullanımların yer aldığı alanlardır.

b) Turizm ve ikinci konut alanları; Bu alanlar plan koşullarına bağlı olarak tercihe göre turizm konaklama tesislerinin veya 2. konutların yapılabileceği alanlardır.

Turizm ve 2. konut alanlarının aynı başlık altında değerlendirilmesi uygun değildir. 2. konut alanı turistik tesis alanı gibi değerlendirilemez. 2. konut tanımına ilişkin imar kanunu

ve ilgili hükümleri içinde herhangi bir hüküm yer almamaktadır. Dolayısıyla 2. konut alanı konut alanından farklı bir değerlendirilmeye tabi tutulamaz ve konut alanının ihtiyacı olan sosyal donatı alanlarına ihtiyaç duymaz.

- Kentsel, Bölgesel Parklar (Dinlenme Alanları): Kentte yaşayanların yeşil bitki örtüsü ile dinlenme ihtiyaçlarına cevap veren alanlardır. İmar planındaki park alanlarının içerisinde planda park için gerekli başka tesisler gösterilmemişse ancak 10 m²'yi geçmeyen büfe, havuzlar, pergoleler, açık çayhane ve wc yapılabilir. Bölgesel parklarda ise lüzumu halinde açık spor tesisleri yapılabilir.

Bu alanlar içerisinde yer alan büfelerin kaç adet olacağı ve maksimum inşaat alanının belirlenmesi gerekmektedir.

- Mesire Alanları: Kentin açık ve yeşil alan ihtiyacı başta olmak üzere, kent içinde ve çevresinde günübirlik kullanıma yönelik ve imar planı kararı ile belirlenmiş; eğlence, dinlenme, piknik ihtiyaçlarının karşılanabileceği lokanta, gazino, kahvehane, çay bahçesi, büfe, otopark gibi kullanımlar ile tenis, yüzme, mini golf, otokros gibi her tür sportif faaliyetlerin yer alabileceği alanlardır. Bu alanda yapılacak yapıların emsali (0.03)'i, yüksekliği (4.50) m.yi geçemez.

Mesire alanlarının tanımlanmasında yer alan yapılaşmalar bu başlık altında değil, rekreasyon alanı içerisinde yer almalıdır. Mesire alanları tanımının Milli park alanlarına dair yönetmeliklerde yer alan tanımlara uyarlanması daha doğru ve yerinde olacaktır.

Semt Spor Sahaları ve Oyun Alanları: ...Bu nedenle İmar Kanunu'nun 18. maddesi gereği yapılan uygulamalarda oyun alanları, okul alanları gibi tescile tabi alanlar olup, bu alanlar uygulama alanı içindeki katılım payları oranında tüm parsellere hisselendirilir.

Çeşitli mahkeme kararlarında belirtildiği üzere kentin bütününe hizmet

veren spor alanları katılım payları oranında tüm parsellerden hisselen- dirilebilecekken, oyun alanlarının dü- zenleme ortaklık payından karşılanması gerektiği belirtilmekte- dir. Bu şekilde kentin bütününe yö- nelik spor alanları ile oyun alanlarının tanımının ayrılarak oyun alanlarının DOP alanından karşılan- ması gerekmektedir.

Madde 4.01.3 PARSELASYON PLANLARININ YAPILMASINA İLİŞKİN ESASLAR:

Başlıklı maddenin 3. bendinde;

3- İmar Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca belediyece re'sen yapılan veya Serbest Harita ve Kadastro Mühendislerine yaptırılan parselasyon planlarının incelenmesi en az; 1 Mimar, 1 Şehir Plancısı, 1 Harita ve Kadastro Mühendisinden oluşan komisyon tarafından yapılır. denmekte- dir.

Parselasyon planının İmar planına uygun olarak oluşması ve bölgeleme- yöneliş gibi teknik konulara uygun- luğu açısından şehir plancısı onayı aranması gerektiğinden aşağıdaki şe- kilde düzeltilmelidir:

İmar Kanunu'nun 18. maddesi uya- rınca belediyece re'sen yapılan veya Serbest Harita ve Kadastro Mühend- islerine yaptırılan ve serbest Şehir plancısı tarafından uygun onaylanan parselasyon planlarının incelenmesi en az; 1 Mimar, 1 Şehir Plancısı, 1 Harita ve Kadastro Mühendisinden oluşan komisyon tarafından yapılır. şeklinde düzeltilmesi gerekmektedir.

Büyükşehir Belediyesi İmar Yönet- meliği dışında ayrıca Antalya İmar Planı notları bulunmaktadır. Bu plan notlarından bir kısmı 1999 yılında açıklanmış ve imar yönetmeliğine konmuştur. Ancak halen bu plan not- larının yürürlükteki yasa ve yönet- meliklere aykırı hükümleri bulunmaktadır. Bu nedenle Antalya İmar planı notları olarak kitapçıkta yer alan plan notlarının yasa ve yön- etmeliklere aykırı olan bölümleri iptal edilerek uygun olan bölümleri- nin yönetmeliğe alınması çok doğru olacaktır.

ANTALYA KEMERAĞZI-KUNDU KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ KAPSAMINDA KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞINCA HAZIRLANAN 1. ETAP 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/25000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ REVİZYON PLANLARINA İTİRAZ ETTİK

Antalya Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında Kültür ve Turizm Bakanlığınca hazırlanan 1. Etap 1/1000 ölçekli uygulama imar planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Revizyon Planları 15.12.2009 tarihinde Bakanlık tarafından onaylanarak Antalya Büyükşehir Belediyesi(19.12.2009–18.01.2010), Muratpaşa Belediyesi (26.12.2009–27.01.2010) ve Aksu Belediyesinde (16.12.2009–16.01.2010) askıya çıkartılmıştır.

Daha önce 09.11.2007 tarihinde onaylanan aynı bölgeye ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarının iptali ve yürüt- mesinin durdurulması istemiyle Danıştay 6. Dairesinde Odamızca açılan davada planların yürütmesinin durdurulmasına karar verilmişti.

Plan açıklama raporunda, ilgili da- vada iletilen bilirkişi raporunda söze-

dilen hususlar Turizm Bakanlığı tara- fından değerlendirilerek halen askıda bulunan planların hazırlandığı belir- tilmektedir.

Planların incelenmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

A) AÇIKLAMA RAPORUNDA:

1- Açıklama raporundaki 3.2 plan ka- rarlarında 5.maddesinde, turistik tesis alanları ile Günübirlik alanların fonk- siyon ayırımı çizgisi ile ayrılması ve turistik tesis alanın emsalinin bu iki kısım üzerinden hesaplanabileceği ancak parselin sahil şeridinin ikinci bölümünde kalan kısmında bu emsal hesabının %20'sinin kullanılabil- ceği ve kalan yapılanma hakkının bundan sonra kullanılması gerektiği belirtilmektedir.

Bu maddeyle turistik tesis alan em- salinin tüm parselden hesaplanması, daha fazla bir toplam inşaat alanının oluşması ve bu oluşan emsalin %20'sinin günübirlik alanda kulla- nılması sözkonusudur. Oysaki, Gü- nübirlik alan olarak planlı alanda bu alanın %20'lik yapılaşma hakkı bu- lunmaktadır. Bu da İmar Planına, Kıyı kanunu ve yönetmeliğine aykırı bir emsal artışının sözkonusu oldu- ğunu göstermektedir.

2- Açıklama raporundaki 3.2 plan ka- rarlarında 8/b maddesinde; Mahkeme Bilirkişisinin de belirttiği üzere 12700 ada güneyinde yer alan alanda kısmı yapılaşmanın olmadığı ve Gü- nübirlik kullanımların, yeşil alan ola- rak değiştirilmesi gerekmektedir.

Bu maddede Bakanlık tarafından, Muratpaşa Belediyesi'nin 12.11.1993 tarihli ve 349 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli planlara istinaden, 12700 ada 2,6,7,10 nolu parseller ile 2107 nolu parselin kısmi yapılaşma kapsamında kaldırıldığı- nın bildirildiği belirtilmektedir.

Bayındırlık Bakanlığı'nın 28.11.1994 tarih ve 19946 sayılı genelgesinde; “**Kısmi Yapılaşma** 30.3.1994 tarihli Yönetmelikte yer alan kısmi yapı- laşma tanımı 13.10.1992 tarihli Yö- netmelikten özünde farklı olmayıp,



11.7.1992 tarihinden önce onaylanmış imar planları içinde kalan imar adaları üzerinde yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan plan ve mevzuata uygun olarak tamamlanmış yapılar ile ruhsat alınarak en az subasman seviyesinde inşaatı tamamlanmış yapıların bulunduğu parsellerin sayısının veya kullanılan toplam taban alanının imar adasındaki toplam parsel sayısının veya toplam taban alanının yüzde ellisinden fazla olması durumudur.” denmektedir.

Dolayısıyla Muratpaşa Belediyesi'nin yazısında belirtilen planlar 1994 tarihlidir. Kaldı ki sözkonusu alan, genelgede belirtilen tarihlerden önceki bir zamanda imar planı sınırları içine alınsa bile; bu alan önceden beri yeşil alan olarak planlanan bir alandır. Sözkonusu alan imar planı tadilatı ile günübirlik alan olarak planlanmıştır. Bu imar planı tadilatı iptali içinde Odamızca Danıştay 6. Dairesinde iptal davası açılmıştır.

Ayrıca Belediyenin yazısında belirttiği 12700 adada kalmamaktadır. Bu nedenle 12700 ada da kalıyormuş gibi kısmi yapılaşma kapsamına alınması yanlışır.

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda 12700 adanın güneyinin kıyı kanununu uyarınca ilk 50m'lik kısmının yeşil alan olarak planlanması gerekmektedir.

3- Açıklama raporundaki 3.2 plan kararlarında 9.maddesinde, PTT tesislerinin bulunduğu alanın sosyal tesis, Günübirlik tesis olarak plan bütünlüğünü sağlayacak şekilde planlaması yapılabilecekken turistik Tesis Alanı olarak planlanması, Şehircilik ve planlama ilkelerine uygun düşmemekte ve plan bütünlüğünü bozmaktadır.

4-Açıklama raporundaki 3.2 plan kararlarında 12.maddesinde, Mahkeme Bilirkişisinin belirttiği üzere önceki planlarda K2, K3 olarak planlanan konut alanlarının iptal edilmesi gerekirken yeniden konut alanı olarak planlanmıştır. Bakanlık bu maddede, yapılaşmayan adaların plan kararlarının iptal talebi, alanda imar uygula-

ması yapılmış olması nedeniyle uygun görülmemeyerek bu alanların turizm lehine kullanımı için özendirildiği belirtilmektedir.

Planlama alanı turizm alanıdır, burada yapılacak olan konut alanı kentlinin yaşamasını özendiren ve gerekli sosyal donatıların ayrılmadığı bir alan ve turizm planlaması ile bütünleşmeyen bir plan karardır. Bir alanın imar uygulaması görmesi demek bu alanın imar plan kararlarının değiştirilemeyeceği anlamı taşımamaktadır. Bu nedenle turizm bütünlüğünü bozan konut alan planlamasının yapılamaması gerekmektedir.

2) PLAN NOTLARI AÇISINDAN;

1- 1.Genel Hükümler başlıklı 1.26 Çatılar alt başlıklı 1.26.3.maddede “Turizm tesis alanlarında inşaat alanı mevcut emsal kararlarına göre oluşan inşaat alanının %20’si oranında artırılabilir. Bu artış sadece çatı katı olarak kullanılabilir.” denmektedir. Buda imar planı üzerinde verilen inşaat emsallerinin dışında emsal artışını getirmektedir, Dolayısıyla yasalara aykırı bu maddenin kaldırılması gerekmektedir.

2- 1.Genel Hükümler başlıklı 1.28 Borum alt başlıklı 1.28.4.1.maddede; “Turizm Tesislerinin bodrum katlarında yatak üniteleri dışında iskana yönelik diğer kullanımlar (Bar, Gece Kulübü, Diskotek, satış üniteleri, restoran, hamam, Yüzme havuzu, Toplantı salonu, Jimnastik salonu, Otopark, İslık, Mutfak gibi üretim alanları ve Depo gibi kullanımlar) yer alabilir ve bu alanlar emsale dâhil değildir.” denmektedir. Bu madde de sayılan ünitelerin büyük bir çoğunluğu ticari amaçla kullanılabilecek olup binanın ışıklıklar, merdivenler vb. gibi ortak kullanım alanlarıyla aynı statüye sokularak emsal harici tutulması 3194 sayılı İmar Yasası ve ilgili yönetmeliklerine aykırıdır. Bu nedenle bu alanların emsal hesabına dâhil edilmesi gerekir.

3- 2.konut alanları başlıklı 2.1 Konut (K2) Alanları alt başlıklı 2.1.1.

madde de yapılaşma koşulu $E=0.75$ olarak verilmiş hemen ardından gelen 2.1.2. maddede ise; “parsel büyüklükleri 5000 m² ve üzerindeki parsellerde $E=0.80$ olarak belirtilmiştir.” Buda aynı alan için 2 farklı emsal kararının oluşmasına neden olmakta ve emsal artışına neden olmaktadır. Konut alanlarında yaşayan insanların ihtiyacı olan zorunlu sosyal donatı alanları “Plan yapımına ait esaslara dair yönetmelik” kapsamında açıklanmaktadır. Dolayısıyla 0.75 emsal üzerinden hesaplanan sosyal donatı alanlarının emsal artışı sonucunda (0.05 oranında) yetersiz kalmasına neden olmaktadır. Bu nedenle emsal arttırıcı bu madde mevzuata uymamaktadır.

4- 2.konut alanları başlıklı 2.1 Konut (K2) Alanları alt başlıklı 2.1.3. madde, K2 ile gösterilen konut alanlarında 1000m² üzeri parsellerde “otel, apart otel, sinema, tiyatro, restoran, kafeterya, Diskotek, Gazino, showroom, toplantı ve konferans salonu, fitness Spa, Hamam, Sağlık tesisi ve yan üniteleri ile konut kullanımının tamamı veya bir bölümü ile birlikte ihtiva eden rezidanslar yapılabilir. Rezidans yapılması durumunda Turizm Tesis Alanları yapılaşma koşulları geçerlidir.” denmektedir.

Bu maddede sayılan kullanımların bir kısmı ticari, bir kısmı sosyal tesis, bir kısmı da sağlık tesisi kapsamındadır. Dolayısı ile konut kullanımı dışında mevzuata aykırı olarak kullanımların kullanılmaktadır. Rezidans yapılması durumunda turistik tesis alanların yapılaşma koşullarının kullanılması denmekle, imar planıyla ne tür kullanımların net bir şekilde belirlenmesi gerekirken, gelecekte bu alanda ne tür bir kullanımın ve emsalin belli olmadığı ucuz açık bir yapılaşma kararı alınmaktadır.

C) 1/25000 ÇEVRE DÜZENİ REVİZYON PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ 1.ETAP NAZIM İMAR PLANI, 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANLARINDA;

1- Açıklama raporu incelemesi kapsamında yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı

1.a) 12700 adanın güneyi 3621 sayılı Kıyı kanununa uygun olarak sahil şeridinin ilk elli metresi yeşil alan olarak planlanması uygun olacaktır.

1.b) PTT tesislerinin bulunduğu alan sosyal tesis veya günübirlik alan olarak planlanarak plan bütünlüğü sağlanmalıdır.

1.c) K2 olarak planlanmış olan konut alanlarının turizm planlaması kapsamında değerlendirilerek konut alanlarının planlanmaması sağlanmalıdır.

2- O25b 12c 4c nolu 1/1000 ölçekli paftada kalan doğu-batı aksında gösterilen 10 m'lik yol kıyı kenar çizgisine kadar devam ettirilmiş, kıyı kanunu uyarınca kıyı kenar çizgisinin altına girmemiştir. Fakat 10m'lik yolun teknik olarak bitiş noktasının 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlarda düzeltilmesi gerekmektedir. Bu haliyle 3194 sayılı imar kanununa aykırı olarak çıkmaz yol oluşması söz konusudur.

3- O25b 12c 3b nolu 1/1000 ölçekli paftada kalan ve teknik altyapı alanının batısında kuzey-güney aksında planlanan 15m'lik araç yolu Kıyı kenar Çizgisine kadar inmiştir. Oysaki 3621 sayılı Kıyı Kanununun ve ilgili Yönetmelik kapsamında sahil şeridinin ilk 50 m'lik kısmında araç yolu planlanamayacağı açıktır.

4- Önceki planlarda Barut Otelin doğusunda ve Titanik Otelin Batısında 7m'lik yollar planlanmışken, bu yolların kaldırılarak oteller ile park alanlarının bütünlüştürülmüştür. Önceki planlardaki şekilde planlanması fonksiyonların ayrışması ve kamunun daha etkin kullanımı adına uygun olacaktır.

5- Planlama alanının hemen hemen tamamında (Lares Otelin doğusundaki, Delphin Otelin batısındaki, Limak Lara Otel ile Sherwood Otel arasındaki, LaraBeach Otelin doğusundaki vb.yollar) kuzey-güney aksında 45m'lik turizm yolu ile sahil kıyıya ulaşımı sağlayan yollar kıyı kenar çizgisine kadar gelip burada bitirilmiştir. Dolayısıyla kuzeyden gelip kıyı kenar çizgisinde biten bu yollar, bu haliyle çıkmaz yol oluştur-

maktadır. Bilindiği üzere; İmar mevzuatına aykırı olarak çıkmaz yollar ihdas edilemez bu nedenle çıkmaz yol niteliğinden çıkartılması gerekmektedir.

Bu yollar otellerin önünde doğu-batı aksında planlanacak olan promenat yolla birbirleri ile bağlantısı sağlanabilir.

6- O25b 14d 4b nolu 1/1000 ölçekli paftada kalan ve Vanezia Otelin doğusundaki alan önceki planlarda yeşil alan olarak planlanmış iken Turistik Tesis Alanı olarak planlanmıştır. Önceki planlardaki şekliyle yeşil alan olarak planlanması daha uygun olacaktır.

Antalya Kemeragzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında Turizm Bakanlığı'na hazırlanan 1. Etap 1/25000 ölçekli çevre düzeni planı, 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının, açıklama raporu ve plan notlarının incelenmesi sonucunda yukarıda nedenleri ile birlikte belirtilen hususların düzeltilmesi gerekmektedir.

Askı süresi içerisinde imar planlarına yapmış olduğumuz itirazımızın yasal süreler göz önünde bulundurularak değerlendirilmesi hususunda gereğini bilgilerinize arz ederim.

KIRCAMI BÖLGESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI İPTAL EDİLDİ

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.11.2008 tarih ve 550 sayılı kararı ile onaylanan, Kırcami Bölgesi olarak adlandırılan bölgeyi içeren 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebi ile İdare Mahkemesine Şubemiz ve meslek odaları ile birlikte dava açılmıştır.

Dava konusu olan, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.11.2008

tarih ve 550 sayılı kararı ile onaylanan, Kırcami Bölgesi olarak adlandırılan bölgeyi içeren 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı, Antalya 1/50.000 ölçekli çevre düzeni planını (Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisince 18.01.2008 tarih 58 sayılı Kararı ve 08.02.2008 tarih 101 sayılı kararıyla Antalya İl Genel Meclisi'nce onaylanan) ve Antalya 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planına (Antalya Büyükşehir Meclisince 15.02.2008 tarih ve 84 sayılı kararı ile onaylanan) dayalı olarak hazırlanmıştır.

Antalya 2.İdare Mahkemesince 30.09.2009 tarih ve E:2008/896,K:2009/1146 sayılı kararı ile dayanak alınan 1/50.000 ve 1/25.000 üst ölçekli planlar yargı kararı ile iptal edildiğinden dolayı, Kırcami Bölgesi için hazırlanan dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planında da hukuka uyarlılık bulunmadığından iptal edilmiştir.

ANTALYA KUNDU KÖYÜ KOÇAÇAM VE SAKIZBUCAK MEVKİİNİ KAPSAYAN, 18 DELİKLİ GOLF SAHASI VE 1316 YATAKLI TATİL KÖYÜ İÇİN YAPILAN 1/25,000 ÇEVRE DÜZENİ PLANI VE 1/5000 NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 UYGULAMA İMAR PLANLARINA YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI ÇIKTI

Şubemiz ve meslek odalarınca, Çalkaya Belediyesi(5747 sayılı Kanunla Aksu Belediyesi olmuştur) tarafından



verilen 05.12.2008 tarihli ve 42 sayılı inşaat ruhsatı ile dayanağı, Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından Antalya Kundu Köyü Kocaçam ve Sakızbucağ Mevkiini kapsayan, 18 delikli golf sahası ve 1316 yataklı tatil köyü için yapılan 29/12/2005 tarihinde onanan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile 5/7/2006 tarihinde onanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve ayın tarihli 1/1000 ölçekli uygulama planının iptali ve yürütmeyi durdurma istemi ile Danıştay'a dava açılmıştır.

Danıştay 6.Dairesi E:2009/4386 sayılı dava 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinde öngörülen koşulların bulunması nedeniyle yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

ŞUBE GÜNCESESİ

25-26-27 OCAK 2010

TARİHLERİNDE YAPILAN KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK.

22-23-24 ŞUBAT 2010 TARİHLERİNDE KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK.

25 ŞUBAT 2010 TARİHİNDE ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İMAR YÖNETMELİĞİ DANIŞMA TEKNİK KURULU TOPLANTISINA KATILDIK.

22 VE 25 ŞUBAT 2010 TARİHLERİNDE MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK.

24 ŞUBAT 2010 TARİHİNDE 1.ETAP TARIMSAL ALAN PLANLAMA ÇALIŞMALARI TOPLANTISINA KATILDIK.

(http://www.spo.org.tr/genel/bizden_detay.php?kod=1560&tipi=2&sube=2)

BURSA ŞUBE

BASIN AÇIKLAMASI

BESOB'A YARGI FRENİ

05.01.2010

Bursa Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birliği (BESOB) ve Başbakanlık Toplu Konut İdaresi (TOKİ) işbirliğiyle Bursa İli, Kestel İlçesi, Çataltepe, Burhaniye, Gözede, Aksu köyleri tapulama alanları içinde, toplam alanı yaklaşık 600 hektar olan Bursa Büyük Sanayi Sitesi Projesine ilişkin, İl Genel Meclisinin 06 ocak 2009 tarih ve 2009/10 sayılı kararı ile 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 yılı Çevre Düzeni Planı Değişikliği onaylanmıştır.

1/100.000 ölçekli Plan değişikliğine yapılan itirazlarımızın, İl Genel Meclisinin 06 mart 2009 tarih ve 2009/114 sayılı kararı ile red edilmesi üzerine, Şubemiz ve Bursa Barosu öncülüğünde, Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, Mimarlar Odası Bursa Şubesi ve TMMOB İl Koordinasyon Kurulu tarafından açılan davada, **Bursa 1. İdare Mahkemesi 2009/634 esas numaralı, 2009/1077 sayılı kararı ile plan değişikliğini iptal etmiştir.**

Biz yapılmak istenen proje ile; tarım alanlarının, su havzalarının ve sulama alanlarının kentsel kullanıma açılması, projenin mevcut sorunları çözmekte yetersiz kalmasını, taşınmak istenen esnafın bulunduğu bölgede ne tür bir dönüşüm yapılacağı düşünülmemiş olmasını, 4000 işyerinin taşınması öngörülmesine rağmen gerekli ulaşım planlamasının yapılmaması olmasını, projenin bölgedeki yapılaşmayı tetikleyecek olması gibi bilimsel, somut ve belgelere dayalı olarak ortaya koyduğumuz gerekçelerle yürütülen projeye başından beri karşı çıkmaktayız.

Biz sürecin ilk başından beri kamuoyu ile bilgi paylaşımı yapılmadan, ortak fikir üretilmeden, kent gündeminde tartışılmadan, bu büyüklükteki bir projenin ben yaptım oldu mantığı ile yürütülmesine, bilimsel, nesnel ve somut gerçeklerin göz ardı edilerek, projeye karşı olmanımızın tamamıyla siyasi ve çıkar ilişkilerimiz gibi kamuoyuna aktarılmasına karşıyız.

Projeye karşı olmamız tamamıyla bilimsel gerekçelere dayanan ve bu güne kadar yürüttüğümüz diğer çalışmalarında olduğu gibi kent ve kentliyi koruma, daha yaşanabilir bir Bursa yaratma eksenini çerçevesindedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi olarak bu güne kadar sergilediğimiz tarım topraklarının ve su havzalarının korunması, kentimizin doğal kaynaklarının gelecek nesillere yok edilmeden aktarılması konusundaki dik duruşumuzu Büyük Sanayi Sitesi Projesinde de göstererek, hiçbir siyasi ve çıkar ilişkisine dayanmadan, meslek odası olmanın getirdiği sorumluluk bilincinde bilimsel, teknik ve somut gerekçelere dayanan iddialarımızla BESOB tarafından katılımcılıktan, paylaşımcılıktan ve şeffaflıktan uzak olarak yürütülen Bursa Büyük Sanayi Sitesi Projesine karşı yürüttüğümüz süreçte haklılığımız Bağımsız Türk Yargısı tarafından bir kez daha ortaya konulmuş, BESOB Projesi yargı tarafından frenlenmiştir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi olarak kenti yönetenlerden, yargı kararlarına uymalarını, projenin tarım topraklarına, su havzalarına, sulama alanlarına zarar vermeden durdurulmasını talep etmekte ve bu kapsamda projeye ilişkin Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince kabul edilen 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 yılı Çevre Düzeni Planı değişikliğinin takipçisi olacağımızı bir kez daha hatırlatarak, kentimizin Anayasası konumunda olan 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 yılı çevre Düzeni Planında günümüzde yapılan BESOB Sanayi Sitesi, Akros

Çimento, İnاتlar Katı Atık Tesisi gibi parçacı ve parsel bazında, kişilere özel uygulamalara bir an önce son verilmesini talep ediyoruz.

BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ TARAFINDAN YÜRÜTÜLMESİ DÜŞÜNÜLEN PROJEYE IŞIK TUTMASI İÇİN HAZIRLANAN RAPORUMUZA

http://www.spo.org.tr/genel/bizde_n_detay.php?kod=1428&tipi=2&ube=3 adresinden ulaşabilirsiniz.

İSTANBUL ŞUBE

Haberlerin detaylarını görmek için

<http://www.spoist.org/2010/blog> adresinden İstanbul Şubesi elektronik bültenine ulaşabilirsiniz.

MALTEPE BÖLGE PARKI'NA DAVA AÇILDI

27.08.2009 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından tasdik edilen ve Maltepe Belediye Başkanlığı'nda 16.09.2009 – 16.10.2009 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Maltepe Üniversitesi'ne ait Maltepe Bölge Parkı 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle, 12.02.2010 tarihinde dava açıldı.

MALTEPE GÜLSUYU'NA DAVA AÇILDI

T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'na (TOKİ) 06.04.2009 tarihinde onaylanarak, 5793 sayılı kanun gereğince 3 aylık süre dolduğundan 07.08.2009 tarihinde T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'na (TOKİ) askıya çıkarılan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 16.07.2009 tarih ve 921 no'lu karar ile TOKİ'ye iadesi kararı alınan Maltepe İlçesi, Gülsuyu Mah., 1684 ada, 11 parselin tasdik hududu içinde kalan kısmına ait 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemi ile 15.02.2010 tarihinde dava açıldı.

MECİDİYEKÖY TRANSFER MERKEZİ PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE DAVA AÇILDI

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 19.09.2009 tarih ve 1541 no'lu karar ile uygun bulunan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 08.10.2009 onanan Mecidiyeköy (Fulya) Transfer Merkezi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemi ile 16.02.2010 tarihinde dava açıldı.

GEDİKPAŞA'NIN RANT GRUPLARINA PAZARLANMASI ENGELLENDİ

Odamız, Ocak 2008'de Gedikpaşa olarak da bilinen, Eminönü Mimar

GEDİKPAŞA DAVASI

İmar değişikliğine yargı 'dur' dedi

İstanbul Haber Servisi- İstanbul 9. İdare Mahkemesi, Eminönü'ndeki Gedikpaşa İlköğretim Okulu'nun bulunduğu parselde "semt konağı" yerine "III. derece ticaret alanı" fonksiyonu getiren 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesini durdurdu.

Şehir Plancıları Odası (ŞPO) İstanbul Şubesi, İBB'nin yaptıkları itiraza yanıt vermemesi üzerine, Ocak 2008'de plan değişikliklerinin kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğu gerekçesiyle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile dava açtı.

'Kamu zararı var, hukuka aykırı'

9. İdare Mahkemesi, 06.01.2010 tarihli bilirkişi raporuna dayanarak verdiği kararda, "Parsel bazında semt konağı işlevinin kaldırılarak ticaret işlevinin getirilmesine yönelik karar, donatıların plan bütünü içinde değerlendirilmeli. Taşınmazdaki tescilin bazı gerekçelerle kaldırılması sonrasında, parselin tamamını kaplayan bir yapılaşma imkânı verilerek bina yoğunluğunun yeniden daha da artırılması, kamuya ait bir yerin satışını da etkileyici bir nitelik taşımaktadır. Bu durumda da kamu zararının söz konusu olduğu anlaşılmakta ve tesis edilen plan tadilatının hukuka ve mevzuata uygun olmadığı sonucuna varılmaktadır" denildi.

Kemalettin Mahallesi, 117 pafta, 624 ada, 31 parselle ilişkin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 15.05.2007 tarihinde onanan 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada (Eminönü) Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı değişikliği ile 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada (Eminönü) Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı değişikliğine karşı, kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırılığı nedeniyle öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile dava açılmıştır. Söz konusu değişikliklere yönelik planlar, 17.08.2007 tarihinde ilan edilmiş, Odamızca 12.09.2007 tarihinde plan değişikliklerine itiraz edilmiştir. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na itirazımıza cevap verilmemesi üzerine dava açılmıştır.

Halihazırda "Gedikpaşa İlköğretim Okulu" olarak kullanılmakta olan parselde, plan kararıyla "semt konağı" kullanımı getirilmiş, söz konusu parsel İstanbul İl Özel İdaresi tarafından 15.11.2006 tarihinde yapılan ihale ile



satışa konu edilmiştir. Davaya gerekçe olan itiraz noktalarımız arasında, satış işleminden sonra, planlarla satışa konu parsellerde sınırlı değişiklikler yapılarak, semt konağı yerine “III. derece ticaret alanı” kullanımı getirilmesi, plan değişikliklerinin kamu yararı amaçlı olmadığı ve anılan parselin yeni sahiplerinin menfaatlerini artırıcı nitelikte olması, “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik”in, kamu yararının, arkeolojik, tarihi, kültürel ve doğal değerlerin korunmasının zorunlu kılması gibi durumların dışında, “zorunlu olmadıkça” koruma amaçlı imar planı değişikliği yapılmasını mümkün kılmaması, yine bu tanım çerçevesinde, koruma amaçlı imar planı değişikliğinin, 31.05.2005 tarihli 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının “ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik altyapı ve sosyal donatı dengesini bozacak nitelikte” olması ve “bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere” dayanmaması, dava konusu plan değişikliğinin donatı alanlarını azaltıcı nitelikte olması, plan değişikliği için ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınmadığı gibi,

bölgesi içinde eşdeğer büyüklükte bir alan da ayrılmamış olması, plan kademelenmesi ilkesine de açıkça aykırılıklar taşımakta olması, üst ölçekli planların tanımladığı koruma yaklaşımlarına aykırılık göstermesi gibi noktalar bulunmaktadır. Özetle, dava konusu plan değişikliği, kamu yararı yerine özel yararı gözetmesi, “arkeolojik, tarihi, kültürel ve doğal değerlerin korunması” amacını taşıyan koruma amaçlı imar planının özüne ve amaçlarına aykırı yapılaşma ve kullanım yoğunlukları getirmesi gibi nedenlerle hukuka ve şehircilik ilkelere, mevzuatta tanımlanan “koruma amaçlı imar planı değişikliği” ile ilgili koşulları yerine getirmediği için de 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununa aykırılıklar taşımaktadır. Getirdiği yoğunluk ve kullanım değişikliği ile de plan ana kararlarını, sürekliliğini ve bütünlüğünü bozmaktadır.

Sıralan nedenlerle, Odamızca dava konusu plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istenmiştir. 9. İdare Mahkemesi’nin, 06.01.2010 tarihli bilirkişi raporuna dayanarak verdiği kararda, Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı İmar Planlarının, Tarihi Yarımada içerisinde bütüncül planlar olduğu belirtilmektedir. Parsel bazında semt konağı işlevinin kaldırılarak ticaret işlevinin getirilmesine yönelik kararın, donatıların plan bütünü içinde değerlendirilmesi gerektiğine vurgu yapılarak, 3194 sayılı yasa ve İmar Planlarının Yapımına Dair Yönetmeliğin imar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişikliklerinin zorunluluk olmadıkça yapılmayacağı yönündeki hükümlerinin gözönüne alınmaması olduğuna dikkat çekilmektedir. Karada, taşınmazdaki tesicilin bazı gerekçelerle kaldırılması sonrasında, parselin tamamını kaplayan bir yapılaşma imkanı verilerek bina yoğunluğunun yeniden daha da artırılmasının, kamuya ait bir yerin satışını da etkileyici bir nitelik taşıdığı ve bu durumda da kamu zararının sözkonusu olduğunun anlaşıldığı, tesis edilen plan tadilatının hukuka ve mevzuata uygun olmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin, uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceği gerekçeyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

9. İdare Mahkemesi tarafından verilen bu kararlar, Gedikpaşa okulunun bulunduğu alanın yapılacak olan plan tadilatıyla çeşitli rant gruplarına pazarlanmasının önüne geçilmiş, Tarihi Yarımada’nın geri dönüşü olanaksız zararlara uğraması engellenmiştir.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

Gedikpaşa’da son durum ne olacak?

Yıkılan Gedikpaşa İlköğretim Okulu’nun yerine yapılan yeni ticaret merkezi ile ilgili mahkeme, yürütmeyi durdurma kararı almasına rağmen inşaat çalışmaları sürüyor

CUMHURİYET Döneminin çığırda yapılmış bir olan Gedikpaşa İlköğretim Okulu, bölgede nüfus yoğunluğunun azalması gerekçesiyle kapatıldı, ardından II. Özet İdaresi’nce satıldı ve okulun semt konağı olarak faaliyete geçirildi. Ancak okul satıldıktan sonra İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nce yapılan imar değişikliğinin ardından okulun bulunduğu alan sosyal donatı alanı olmaktan çıkılarak buraya ticaret ve turizm fonksiyonu getirildi.

İstanbul Şehir Plancıları Odası 2008’de İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin yaptığı plan değişikliğine karşı kamu yararı, şehircilik ilkelere ve planlama esaslarına aykırılığı nedeniyle öncelikle yürütmenin durdurulmasını ve iptali istemi ile dava açtı. Odamın açtığı davayı haklı bulan İdare Mahkemesi yürütmesini durdurma kararını aldı. İstanbul Büyükşehir Belediyesi söz konusu karara itiraz etti ancak itiraz da yerinde bulunmadı. Tüm ilgili mercilere iki yıl sonra sonuçlanan yürütme-yi durdurma kararının duyurulmasına rağmen halen yapımı faaliyetleri süren bedrum katlar hariç altı katlı binanın ne olacağı kamuoyunca merak ediliyor.

İstanbul Şehir Plancıları Odası yukarıda sayılanların dışında yapılan plan değişikliğine şu gerekçelerle itiraz etmiştir: Anılan parselin yeni sahiplerinin menfaatlerini artırıcı nitelikte olması, kamu yararının, arkeolojik, tarihi, kültürel ve doğal değerlerin korunmasının



zorunlu kılması gibi durumların dışında ‘zorunlu olmadıkça’ koruma amaçlı imar plan değişikliği yapılmasının yasal olarak mümkün olmaması, söz konusu değişikliğin donatı alanlarını azaltıcı nitelikte olması, plan de-

ğişikliği ile ilgili kararın ve kuruluşların görüşlerinin alınmaması, plan kademelenmesine açıkça aykırılık, koruma yaklaşımlarına aykırılık. **FİDAN UĞUR / KENT YAŞAM**

ŞUBEMİZ YÖNETİM KURULUNUN TOPLANTI GÜNDEM VE KARARLARI WEB SAYFAMIZDA

XI. Dönem Yönetim Kurulu Genel Kurul’da dile getirdiği katılımcı demokrasi ve şeffaf oda yönetimi ilkelere paralel olarak toplantılarının gündem ve kararlarını Oda üyeleriyle paylaşmaktadır. www.spoist.org adresindeki “yönetim” sekmesinden sözkonusu gündem ve kararları takip edebilirsiniz.

ATAŞEHİR İSKİ DEPOLAMA ALANI PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce onaylanarak 26.01.2010 tarihinde askıya çıkarılan Ataşehir İski Depolama alanlarına ilişkin 1/5000 ölçekli plan değişikliğine itiraz ettik

BASINDA ŞUBE

TEKEL'E AİT NE VARSA SATILIYOR

26 Şubat 2010 Tarihinde Sol haber portalına (haber.sol.org.tr) konuşan İstanbul Şube Başkanı Tayfun Kahraman Tekel arazilerinin satışıyla ilgili açıklamalarda bulundu. Başkanın röportajında öne çıkan kısımlar şöyle:

“Tekel arazileri İstanbul'daki konumları nedeniyle her zaman göz önünde oldular. Özellikle Tekel'in özelleştirme İdaresine devri ile bu çok değerli arazilerin satışı ya da tahsisi süreci başladı. Hatta bazı sata-

madıkları yerleri bile Tekele devredererek satışlarını gerçekleştirdiler. Tekel hükümetin İstanbul'da satmak istediği araziler için paravan olma görevini de üstlendi.”

“Model hazır. Özelleştirme İdaresi elindeki sınırsız plan yapma, onama ve planları askıya çıkarma hakları ile bu satışlar gerçekleştiriliyor. Satışlara ilişkin ise ihale aşamasında yapılan hukuk başvuruları Hukuk'un içtihat kararları nedeniyle mahkemelerden geri dönüyor. Bu karara göre siz bir ihalede şartname almadıkça ve ihale içeriğine itiraz etmedikçe bu ihalenin usule, şehircilik ilkelerine aykırı olduğu söylemi ile kamu arazilerinin satışında taraf olamıyorsunuz. Mahkemeler Odaları bu konuda yetkisiz buluyor ve satış işlemi olan ihaleler dava konusu edilemiyor. Bizlerde yapılan plan değişikliklerine karşı mücadelemizi sürdürüyoruz.”

ÜÇÜNCÜ KÖPRÜ MÜ, İSTANBUL MU?

Radikal İki – 14 Şubat 2010

X. Dönem Şube Başkanımız Erhan Demirdizen'in Radikal İki için kaleme aldığı “Üçüncü Köprü mü, İstanbul Mu?” başlıklı yazıda, üçüncü köprüünün şehiriçi ulaşımına yapacağı

katkının gözardı edilebilecek kadar küçük olacağını vurgularken köprüünün İstanbul için oluşturacağı felaketin altını çizdi.

İZMİR ŞUBE

MANİSA-KÜTAHYA-İZMİR PLANLAMA BÖLGESİ 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI'NA DAVA AÇILDI

Çevre Orman Bakanlığı tarafından onaylanarak 24.08.2009 tarihinde askıya çıkarılan Manisa-Kütahya-İzmir 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na yönelik itirazımız İzmir Çevre ve Orman İl Müdürlüğü'ne iletilmişti. Ancak, Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından itirazımıza yanıt verilmediğinden planın iptali istemiyle dava açıldı.

10. DÖNEM 4. DANIŞMA KURULU TOPLANTISINI GERÇEKLEŞTİRDİK

10. Dönem 4. Danışma Kurulu Toplantısı 9 Ocak 2010 tarihinde Şubemizde gerçekleştirildi. Tolga Çilingir'in 10. Dönemde gerçekleştirilen danışma kurulları hakkında hatırlatması ile başlayan toplantı 25 üyemizin katılımı ile düzenlendi.

Şubemizin faaliyetleri Yönetim Kurulu tarafından üyelerimize aktararak üyelerimizin öneri ve eleştirileri paylaşıldı.

Zühre Çelik Şubemizin açmış olduğu davalar hakkında bilgi vererek davalarla ilgili son durumu üyelerimizle paylaştı. Daha sonra söz alan Ömür Saygın Şubemizde Meslek İçi Eğitim

'Üçüncü köprü' mü, İstanbul mu?

Taşıyacağı yolcu sayısı gözardı edilebilecek kadar küçükse, o halde üçüncü köprü neden yapılmak isteniyor?

ERHAN DEMİRDİZEN



Üçüncü köprüünün yapılacağı katmanların en çok da köprüünün ayaklarına elverişli sahaların tahsis edilmesinden dolayı.

Üçüncü köprüün her kısımla ilgili plan değişikliği, köprüün altına yapılacak depo alanları ve bunların her türlü teknik ve hukuki sorunları ortadan kaldırmak için İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanarak askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli plan değişikliğine itiraz ettik. Bu kararın gerekçesinde, köprüün altına yapılacak depo alanlarının her türlü teknik ve hukuki sorunları ortadan kaldırmak için İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanarak askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli plan değişikliğine itiraz ettik. Hatta bazı sata-

madıkları yerleri bile Tekele devredererek satışlarını gerçekleştirdiler. Tekel hükümetin İstanbul'da satmak istediği araziler için paravan olma görevini de üstlendi. Model hazır. Özelleştirme İdaresi elindeki sınırsız plan yapma, onama ve planları askıya çıkarma hakları ile bu satışlar gerçekleştiriliyor. Satışlara ilişkin ise ihale aşamasında yapılan hukuk başvuruları Hukuk'un içtihat kararları nedeniyle mahkemelerden geri dönüyor. Bu karara göre siz bir ihalede şartname almadıkça ve ihale içeriğine itiraz etmedikçe bu ihalenin usule, şehircilik ilkelerine aykırı olduğu söylemi ile kamu arazilerinin satışında taraf olamıyorsunuz. Mahkemeler Odaları bu konuda yetkisiz buluyor ve satış işlemi olan ihaleler dava konusu edilemiyor. Bizlerde yapılan plan değişikliklerine karşı mücadelemizi sürdürüyoruz.

Üçüncü köprüün yapılacağı katmanların en çok da köprüünün ayaklarına elverişli sahaların tahsis edilmesinden dolayı. Üçüncü köprüünün yapılacağı katmanların en çok da köprüünün ayaklarına elverişli sahaların tahsis edilmesinden dolayı. Üçüncü köprüünün yapılacağı katmanların en çok da köprüünün ayaklarına elverişli sahaların tahsis edilmesinden dolayı.

Üçüncü köprüün yapılacağı katmanların en çok da köprüünün ayaklarına elverişli sahaların tahsis edilmesinden dolayı. Üçüncü köprüünün yapılacağı katmanların en çok da köprüünün ayaklarına elverişli sahaların tahsis edilmesinden dolayı.



Seminerleri kapsamında gerçekleştirilen seminerler konusunda bilgi verdi.

Şubemiz Komisyon çalışmaları hakkında bilgi veren Burcu Silaydın Aydın'ın ardından, Sabri Yüksel İl Koordinasyon Kurulu bünyesinde gerçekleştirilen çalışmaları anlattı. Tolga Çilingir Şubemizin düzenlediği ve katıldığı etkinlikleri üyelerimizle paylaştı. Şubemizin gider ve gelir durumu hakkında Nehir Yüksel tarafından bilgi verildi.

Yönetim Kurulu üyelerimiz tarafından yapılan sunumun ardından üyelerimiz Cengiz Türksoy, Tuncay Karaçorlu ve Gökhan Erkan değerlendirmelerde bulundular.

12 OCAK 2010 TARİHİNDE KONAK BELEDİYE BAŞKANI VE MECLİS ÜYELERİYLE TOPLANTIYA KATILDIK

Konak Belediyesi sınırları içerisindeki çeşitli sorun alanları hakkında görüş alışverişinde bulunulan toplantıda, parsel bazında plan değişikliğine konu olan bazı yapılar ile kentsel dönüşüm alanı olarak gündeme gelebilecek bazı bölgeler tartışmaya açıldı.

İZMİR KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 ve 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasa-

nın 12. Madde-sindeki; "İlgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler" hükmü gereği, 13 ve 26 Ocak ile 11 ve 25 Şubat tarihlerinde gerçekleştirilen İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına ve 14-15 Ocak ve 10-11-12 Şubat tarihlerinde gerçekleştirilen 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına

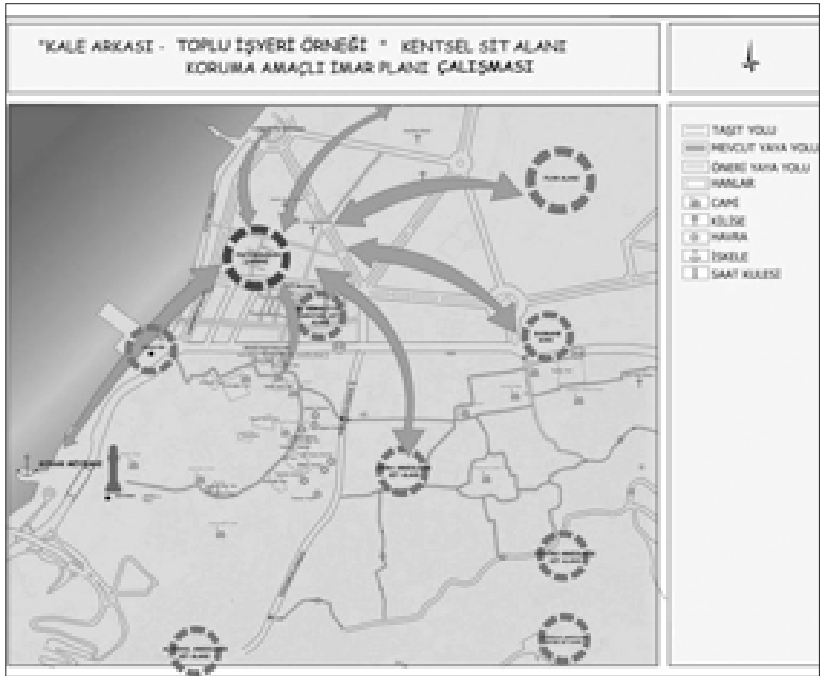
5 VE 9 OCAK 2010 TARİHLERİNDE KALE ARKASI – TOPLU İŞYERİ ÖRNEĞİ KENTSEL SİT ALANI KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALKIN KATILIMI TOPLANTILARINA KATILDIK

2005 yılında kentsel sit ilan edilen alana ilişkin Konak Belediyesi Etüt ve Proje Müdürlüğü bünyesinde hazırlanan plana yönelik analizler ile plan tanıtıldı.

KARŞIYAKA'DA BARINAKLARIN İYİLEŞTİRME VE PROJE ÇALIŞMALARI HAKKINDAKİ TOPLANTIYA KATILDIK

20 OCAK 2010 TARİHİNDE TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU KADIN ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISINA KATILDIK. DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİ TEMSİLCİ ŞEÇİMİNİ YAPTIK

5 Kasım 2009 tarihinde Antalya'da gerçekleştirilen 1. Öğrenci Kurultayı'



nda, her bölümden ilişkileri sürdürmeye yönelik olarak, bir asıl bir yedek olmak üzere iki öğrencinin seçimlerle belirlenmesine karar verilmişti. Dokuz Eylül Üniversitesi'nde 23.02.2010 tarihinde gerçekleştirilen seçimlerle Buket Çavuş asıl, Beyza Yıldız yedek olmak üzere temsilci olarak belirlenmiştir.

BASINDA ŞUBE

03.01.2010 – YENİ ASIR – İKİ YAKA SULAR ALTINDA

Yağmur sonrası Konak ve Karşıyaka sahilinde yaşanan su baskınları sonrası açıklama yapan Yönetim Kurulu Üyemiz Nehir Yüksel, yaşananların altyapı yetersizliğinden kaynaklandığını söyledi. Yüksel, oda olarak benzer uyarıları daha önce de yaptığımızı dikkat çekti.

07.01.2010 – HÜRRİYET EGE – ZAMLA GELEN BÜYÜK İSYAN

Emlak vergisinde 2010 başından itibaren geçerli olacak metrekare birim fiyatlarındaki artışlara yönelik olarak yapılan haberde 10.Dönem Şube Başkanımız Tolga Çilingir, İzmir'deki yüksek artışın, imar planlarında öngörülen ve tespit edilen kararlardan kaynaklı olabileceğini anlatarak imara açılacak yerlerde önce beklentilerin, sonra değerlerin arttığını kaydetti. İnciraltı'nda arazisi bulunan çiftçilerin yüksek vergileri ödeyip ödeyemeyeceğine ilişkin soruya yanıt veren Çilingir, "Tarım alanları imara açılacağı zaman beklentiler de artıyor, arsa değerleri de artıyor. Bizim bu bölgeyle ilgili tüm karşı çıkışlarımız bu sebeplerden kaynaklıydı. Maalesef filler tepişirken çimenler eziliyor" dedi.

08.02.2010 – EGE TV – "İNCİRALTI KONUSUNDA DÜŞÜNCEMİZ BİLİNİYOR"

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu'nun İnciraltı planlama

çalışmalarıyla ilgili uzlaşma çağrısını Ege TV'ye yorumlayan 10. Dönem Şube Başkanımız Tolga Çilingir, İnciraltı'nın plansız bırakılması ya da arazi sahiplerinin mağduriyeti gibi bir amacın bulunmadığını, İnciraltı'nın nasıl planlanması gerektiği ile ilgili düşüncelerinin sık sık kamuoyu ile paylaşıldığını ifade etti. Çilingir, İnciraltı'nın geçmişten bugüne değin doğal değerlerinin korunarak gelmiş olmasından ötürü İzmir'de özel ve biricik bir alan olduğunu, mutlak tarım alanı ve doğal sit niteliği sayesinde uzun vadeli bir kalkınma stratejisi yürütülmesi gerektiğini söyledi. Ayaklarını tarımsal üretimin sürdürülebilirliğine basan bir agroturizm yaklaşımının bölgede geliştirilebileceğini ve bu sayede gelişmenin ve cazibenin sağlanabileceğini savunan Çilingir, Bakanlıkça geliştirilen planlarda 6 katlı tesisler ve rezidanslar olduğunu, bunun İzmir'in herhangi bir yerinden farklı kılabileceğini, kısa vadeli kazanımlar için İnciraltı'nın geleceğinin karartılmaması gerektiğini söyledi.

11.02.2010 – MİLLİYET EGE – ONLAR UÇTU, İZMİR YARIŞTAN KOPTU

Alsancak Limanı'yla Turan bölgesindeki 550 hektarlık alanı kapsayan Yeni İzmir Kent Merkezi Planı, Yüksel Çakmur ve arkadaşlarının açtığı dava sonucunda iptal edilmesi ile ilgili haberde Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir bölgenin, yüksek yapılaşmanın konu olduğu bir bölge olduğunu ve hazırlanan proje, zemin etütlerinin yetersiz bulunması nedeniyle iptal edildiğini belirterek Büyükşehir'in bu eksiklikleri gidermek için yeni çalışma hazırladığını ve raporda eksiklik bulunmazsa bölgeye yüksek yapılaşma yatırımları yapılabileceğini söyledi.

11.02.2010 – HABERTÜRK EĞELİ – İPTALE YATIRIMCI İSYANI

Alsancak Limanı ile Bayraklı Turan arasında gökdelenler, iş merkezleri,

rezidans, otel, kültür ve alışveriş merkezlerinden oluşturulmasının hedeflendiği planın iptal edilmesi ile ilgili haberde Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir'in konu ile ilgili olarak "Zemin etüdü yapılıyor. Bu nasıl sonuçlanacak o önemli. Eğer bu bölgede yüksek yapılaşmaya izin verilmeyecek sonuçlar çıkarsa, plan kararlarının gözden geçirilmesi gerekir. Yoksa zemin el verirse yüksek yapılaşmanın adresi olarak biz de bu bölgeyi göstermeye devam edeceğiz" ifadeleri yer aldı.

Haberlerin detaylarına <http://www.spoizmir.org/> adresi HABERLER sekmesinden ulaşabilirsiniz.

SAMSUN ŞUBE

24 ŞUBAT 2010 TARİHİNDE TMMOB KADIN KURULTAYI SAMSUN DÜZENLEME KURULU ÜYELERİYLE BİRAYA GELDİK

25 ŞUBAT 2010 TARİHİNDE KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

Toplantıda koruma amaçlı imar planları ve tadilatları görüşüldü.



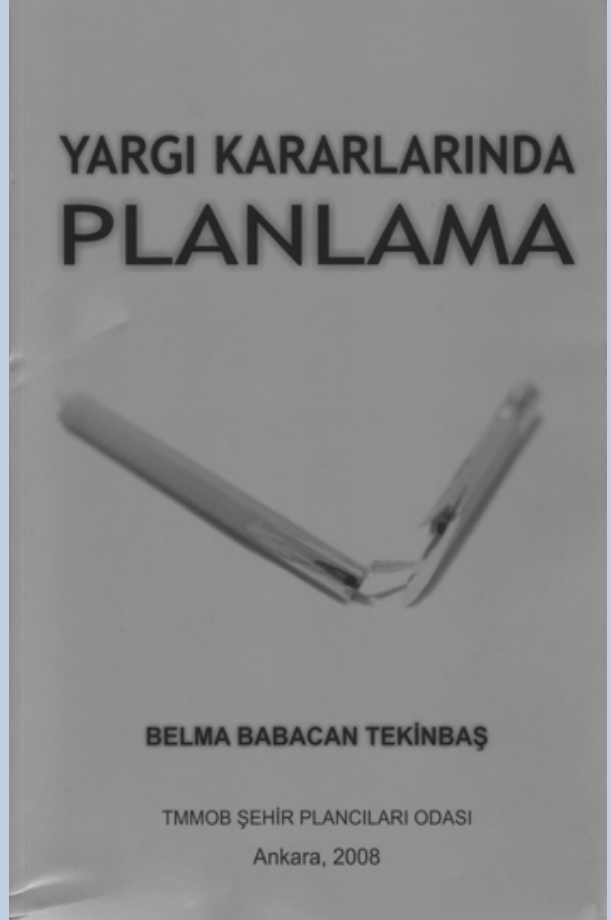
İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA ÖĞRENCİLERİYLE FATSA'DA TOPLANDIK

26 Şubat 2010 tarihinde Fatsa'da teknik gezi sebebiyle araştırmalarını sürdüren İTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 312-VI. dönem Proje sınıfı öğrencileri ile Fatsa Belediyesi'nde



toplantı gerçekleştirdik. Öğrencilerden Güz döneminde başarılı olanlar projelerini sundukları toplantıya

Fatsa Belediye Başkanı Hüseyin Anlayan eleştirileri ve görüşleri ile katkıda bulundu.





TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın

Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi

Hatay Sokak No.24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel:0312 417 87 70
Faks:0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası Adına
Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Necati UYAR

Haber Bülteni Sekreteri

Doruk Çağrı ÇİFTELER

Bu Sayıya Emeği Geçenler

Tuğba KURT (Genel Merkez)
Ece ETEL (Ankara Şube)
Sevil Utku ÖLÇER (Ankara Şube)
Salih DİRLİK (Antalya Şube)
Akif Burak ATLAR (İstanbul Şube)
Gökçen Nigar TAŞKIN (İstanbul Şube)
Yılma KARATUNA (İstanbul Şube)
Nuray ÇOLAK (İzmir Şube)
Ayla DOĞANÇ (İzmir Şube)
Bercu ÇAMLİBEL (Samsun Şube)

Sayfa Düzeni

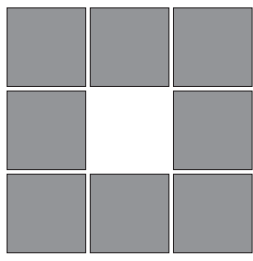
Leda Ajans Ltd, Şti.

Baskı

KORZA YAYINCILIK BASIM LTD. ŞTİ
Büyük Sanayi 1. Cadde 95/1
İskitler/Ankara (312) 342 22 08

Ocak-Şubat 2010

4000 adet basılmıştır.
Basım Tarihi:



TMMOB

ŞEHİR PLANCILARI ODASI

MESLEK İÇİ SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİ

MESLEK İÇİ EĞİTİM PRORAMLARI

NETCAD
ARCGIS
AUTOCAD
SKECTHUP

16 KİŞİLİK GRUPLAR İLE

NETCAD 40 SAAT

AUTOCAD 40 SAAT

ARCGIS 80 SAAT

SKETCHUP 8-12 SAAT

ÖN KAYITLARIMIZ BAŞLAMIŞTIR

DETAYLI BİLGİ ALMAK İÇİN
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI
HATAY SOKAK 24/17 KOCATEPE/ANKARA
TEL: 0-312-4178770 FAKS: 0-312-4179055