



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ
8. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

8. DÖNEM
ÇALIŞMA RAPORU
2014-2016

5-6 MART 2016
ANKARA

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ

8. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
Atatürk Bulvarı Bulvar Apartmanı No: 219 Daire: 8 Çankaya/ANKARA
Tel: 0 312 418 61 43 Fax: 0 312 418 61 96
e-posta: spoankara@spo.org.tr <http://ankara.spo.org.tr>

Hazırlayanlar

Berçem Kaya
Deniz Kimyon
Emre Sevim
Ender İplikci
Gencay Serter
Gözde Güldal
Servet Fulya Önay

Baskıya hazırlık ve grafik

Leda Ajans
M. Gürbüz Fehim

Kapak:

Ender İplikci

Baskı

Aydan Yayıncılık Sanayi Ticaret A.Ş
Alınteri Bulvarı 3364 Sokak No:4
Ostim-Ankara

Baskı Tarihi

Şubat 2016

ISBN

978-605-01-0843-9

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

IX. OLAĞAN GENEL KURULU

BİRİNCİ GÜN

Tarih : 05.03.2016

Saat : 09:00– 18:00

Yer : Ankara Barosu ABEM Konferans Salonu

GENEL KURUL TOPLANTISI

GÜNDEM:

1. Açılış
2. Saygı Duruşu
3. Başkanlık Divanı Seçimi
4. Şube Başkanının konuşması
5. Şube Çalışma Raporu'nun sunulması
6. Konukların konuşması
7. Şube Yönetim Kurulu adayları ile Oda Genel Merkez Genel Kurul delege adaylarının belirlenmesi
8. Kapanıő

İKİNCİ GÜN

Tarih : 06.03.2016

Saat : 09: 00 – 18: 00

SEÇİMLER

Yer : TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Atatürk Bulvarı No: 219/8 Kavaklıdere/Ankara

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ
8. DÖNEM YÖNETİM KURULU ÜYELERİ VE ŞUBE ÇALIŞANLARIMIZ



ŞUBE YÖNETİM KURULU

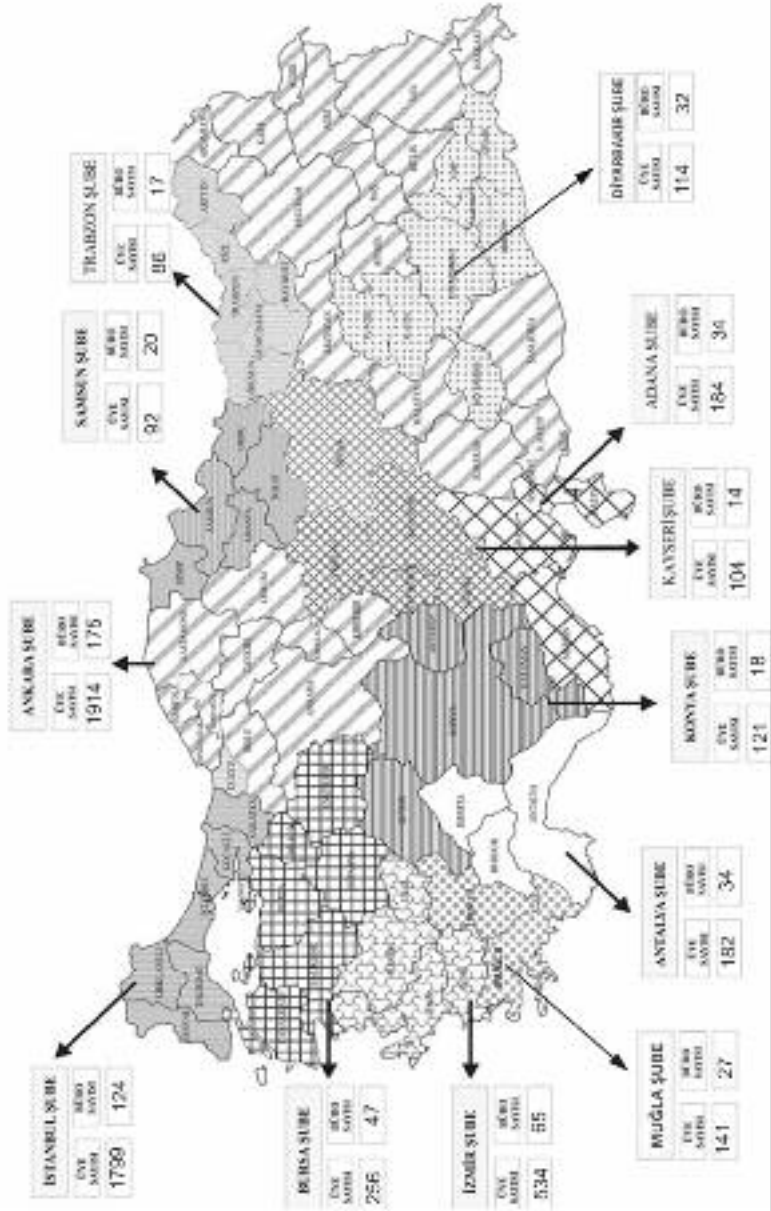
Emre Sevim	Başkan
Duygu Cihanger	II. Başkan
Deniz Kimyon	Yazman Üye
Gencay Serter	Sayman Üye
Filiz Hekimoğlu	Üye
Hakan Ünlü	Üye
Serhat Celep	Üye
Esra Alkım Karaağaç	Yedek Üye
Sercan Kara	Yedek Üye
Zeynep Eliş Demircan	Yedek Üye
Ender İplikci	Yedek Üye
Halil Serhan Saner	Yedek Üye
Nihan Oya Memluk	Yedek Üye
Orhan Sarialtun	Şube Başkanı (16.04.2014 tarihine kadar), Üye (30.10.2014 tarihine kadar)



ŞUBE ÇALIŞANLARIMIZ

Gözde Güldal	Şube Sekreter Yardımcısı
Ender İplikci	Mesleki Denetim Görevlisi
Ayhan Erdoğan	Teknik Personel 03.04.2014 tarihine kadar
Berçem Kaya	Teknik Personel
Elif Simay Dağ	Teknik Personel
Betül DEMİR	Muhasebe Görevlisi
Servet Fulya Önay	Şube Sekreter Yardımcısı (31.07.2015 tarihine kadar)
Volkan Er	Mesleki Denetim Görevlisi (31.08.2015 tarihine kadar)
Erdal Dönmez	Büro Görevlisi (22.06.2015 tarihine kadar)

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ŞUBELERİ VE ETKİ ALANLARI



İÇİNDEKİLER

SUNUŞ.....14

1-KENT MERKEZİ17

GÜVENPARK

İÇ GÜVENLİK PAKETİ VE “GÜVENSİZ”
KENTSEL KAMUSAL MEKANIMIZ GÜVENPARK.....18

MEKAN: GÜVENPARK ANKARA’DA YİTMEKTE OLAN KAMUSALLIKLAR:

MEKAN, İNSAN VE KENTİN TARİHİ20

GÜVENPARK HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ24

ULUS

ULUS TARİHİ KENTMERKEZİ KORUMA AMAÇLI NAZİMİMAR PLANI VE
İLLER BANKASI BİNASI’NIN TESCİLİ28

ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ PLANLARI VE PLANLARLA İLGİLİ
MAHKEME KARARLARI HAKKINDA BİLGİLENDİRME30

ULUS HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ31

2- TARİHİ VE KÜLTÜREL VARLIKLARI KORUMA33

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ANA PLANI34

AOÇ’DE YÜRÜTÜLEN HUKUKİ MÜCADELE VE “ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ
ALANLARI NAZİM İMAR PLANI VE 1.DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT ALANI
KORUMA AMAÇLI NAZİM İMAR PLANI” DAVASINDA, ANKARA 5. İDARE
MAHKEMESİNİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI GEREKÇELERİ VE
ETKİLERİ HAKKINDA BASIN BRİFİNGİ34

ANAYASA MAHKEMESİ’NİN AOÇ KARARI40

AKP’NİN AOÇ’DEKİ TÜM PLANLARI İPTAL!.....43

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ANA PLANI HAKKINDA
BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ44

KAÇAK SARAY

RANT GÖZLERİ KÖR EDİYOR, AOÇ`NİN TALANINDA DA YARGI KARARLARI YOK
SAYILIYOR.....55

KAÇAK SARAY’IN İLK YAPI RUHSATI TARİHİ 02.10.2014 İSKÂN BELGESİ
TARİHİ 08.10.2014!57

KAÇAK SARAY HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ58

BİRA FABRİKASI64

ANKARA BULVARI

TRAFİĞE KAPATMAK YETMEZ, YOLU TAMAMEN SÖK! AOÇ'YI HALKA GERİ VER!	65
ANKARA BULVARI SÖKÜLECEK VE KAMUNUN UĞRADIĞI ZARAR İ. MELİH GÖKÇEK'TEN TAHSİL EDİLECEK!	68
LİNÇ KAMPANYASINA KARŞI SUSMAYACAĞIZ	70
ANKARA BULVARI YALANLARI	73
ANKARA BULVARI SÖKÜLÜRSE BİR ÖDÜL DE BİZDEN!	75
ANKARA BULVARI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	77

ANKAPARK

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ HAYVANAT BAHÇESİ YENİLEME ALANI & ANKAPARK PROJESİ HAKKINDA BİLGİLENDİRME.....	82
İFTİRAYA HACET YOK, GERÇEKLER ORTADA!	87
AOÇ'DE YİNE HÜLLE	90
AOÇ'DE TALANIN SORUMLULARI ARTIYOR!.....	92
ANKAPARK HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	93
VASİYETİ İHLAL DAVASI	97

CEBECİ STADI

DÜNYA KUPASI BAŞLARKEN BİR ŞEHİR STADIMIZ DAHA YIKILIYOR	101
CEBECİ'DE SPORA DEVAM, STAD BİZİM!.....	104
CEBECİ STADI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	106

SARAÇOĞLU MAHALLESİ

SARAÇOĞLU YERLEŞKESİ "EKONOMİYE KAZANDIRMAK"(!) AMACIYLA YOK EDİLEMEZ	107
SARAÇOĞLU İÇİN EL ELE VERMİYORUZ ÇÜNKÜ	109
HER ŞEYE İNAT, SARAÇOĞLU MAHALLESİ YAŞIYOR!	112
SARAÇOĞLU MAHALLESİ'NDE BUGÜNE KADAR NE OLDU?	115
SARAÇOĞLU MAHALLESİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	116
SARAÇOĞLU MAHALLESİ ETKİNLİKLERİ.....	120
SARAÇOĞLU MAHALLESİ'NDE NELER OLUYOR?	120
SARAÇOĞLU'NA SAHİP ÇIK!	121
KENT BİZİM, MAHALLE BİZİM, SARAÇOĞLU BİZİM, HEPİMİZİN	122
KUMRULAR İKAMET SİTESİ'Nİ KAYBETTİK	124

3- DOĞAL VARLIKLARI KORUMA.....125

İMRAHOR VADİSİ

EYMİR'E SAHİP ÇIKIYORUZ.....	126
EYMİR ZATEN HALKINDIR!	128
MÜKERRER PLANLAR NE İÇİN VE KİM İÇİN YAPILIR? YARGIYI, KAMUOYUNU KANDIRMAK İÇİN Mİ? ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ'Nİ UYARIYORUZ!.....	130
HEPSİ GİBİ, BU DA ÇILGINLIK!	133
BELGESEL FİLM GÖSTERİMİ: EYMİR NEDEN PAYLAŞILAMADI?	135
İMRAHOR VADİSİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	136

ODTÜ

ODTÜ PLANLARI HAKKINDAKİ BİLGİLENDİRME	144
ODTÜ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	148

BAYINDIR BARAJI

ANKARALILARA TEMİZ SU VERMEK İSTİYORSANIZ BAYINDIR BARAJINDAKİ YAPILAŞMAYA İZİN VERMEYİN	151
BAYINDIR BARAJI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	153

HEWSEL BAHÇELERİ

HEWSEL'DE KATLIAM VAR.....	154
----------------------------	-----

4- ULAŞIM VE KENTSEL ALTYAPI.....155

METROLAR

BATIKENT-SİNCAN (TÖREKENT) METROSU BAŞBAKAN ERDOĞAN VE BAKAN ELVAN'IN SÖYLEDİĞİ GİBİ GERÇEKTEN "ON BİR AY" ERKEN Mİ TAMAMLANDI?	156
ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ METROYU KULLANDIRMAMAYA YEMİN ETMİŞ.....	159
METROLAR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	161

ULAŞIM POLİTİKALARI

24 SAAT ULAŞIM HİZMETİ NASIL OLMALI?	162
ESKİYEN ve YIKILAN SADECE KÖPRÜ DEĞİLDİR!	164
NASIL BİR "ENTEGRASYON"?	167
ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE'SİNİN ULAŞIMPOLİTİKALARI CAN ALMAYA DEVAM EDİYOR.....	171

ULAŞIM POLİTİKALARI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	172
--	-----

SEL VAKALARI

AFET Mİ YOKSA YETERSİZ ALTYAPI MI?	176
SEL VAKALARI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	178

ANKARA ULAŞIM ANA PLANI

ANKARA ULAŞIM ANA PLANI KİMİN İHTİYAÇLARINA CEVAP VERECEK?	181
ANKARA ULAŞIM ANA PLANI ETKİNLİKLERİ	184
ULAŞIM ANA PLANI ÇALIŞTAYI	188
ULAŞIM ANA PLANI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	188
ANKARA ULAŞIM DAYANIŞMASI ETKİNLİKLERİ.....	190
ANKARA ULAŞIM DAYANIŞMASI HEDEFLERİNİ AÇIKLADI.....	190
100. YIL'DA ULAŞIM DAYANIŞMASI PANELİ	193
ÇİĞDEMLİLER ULAŞIM HAKLARI İÇİN BULUŞTU	195
ANKARA ULAŞIM DAYANIŞMASI ULAŞIMDA GECİKMELERİN HESABINI SORMAK İÇİN TOPLANDI	196
OTOPARKLAR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	198

5- YEREL YÖNETİMLER.....199

YENİ YEREL YÖNETİMLER NASIL OLMALI?	200
ANKARA'NIN VE ANKARALILARIN KABUSU DEVAM EDİYOR!	202

6- YENİ YAPILAŞMALAR ve UYGULAMALAR.....205

KAMU KURUMU KİRALARI

PARSEL PARSEL KİRALIK; AKP NEDEN KİRACI?	206
--	-----

ADLİYE BİNASI

ANKARA'DA BOŞ PLAZALARI KURTARMA OPERASYONU DEVAM EDİYOR. ADLİYE NEREYE GİDİYOR.....	212
---	-----

EĞİTİM YERLEŞKELERİ PROJESİ

OKULLAR SAÇILIYOR, OKULLARIMIZ VE MAHALLELERİMİZ İÇİN TEHLİKE ÇANLARI ÇALİYOR!	215
---	-----

MANİA HATTI

MANİA PLANINA AYKIRI	
----------------------	--

TÜM GÖKDELENLERİN RUHSATLARI İPTAL YOLUNDA!.....	218
YENİ YAPILAŞMALAR VE UYGULAMALAR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ.....	220
7- KONUT VE KENTSEL DÖNÜŞÜM.....	221
YIKIMI İLE BİR VATANDAŞIN CANINA MAL OLAN ALTINDAĞ İLÇESİ İSMETPAŞA, ATIFBEY VE HIDIRLIKTEPE’DEKİ KENTSEL DÖNÜŞÜM UYGULAMASI ACİLEN DURDURULMALIDIR!	222
DİKMEN VADİSİ HALKI YALNIZ DEĞİLDİR.....	224
EMANETÇİ BAKANLARIN EMANET KARARLARINI YARGIYA EMANET EDİYORUZ	226
KONUT VE KENTSEL DÖNÜŞÜM ETKİNLİKLERİ.....	229
KONUT PANELİ	229
100. YIL KENTSEL DÖNÜŞÜM TOPLANTISI	233
KENTSEL DÖNÜŞÜM PANELİ	234
KONUT VE KENTSEL DÖNÜŞÜM HAKKINDA BASINDA ÇIKAN ŞUBE HABERLERİ	237
8- BELİRLİ GÜNLER VE EYLEMLER	239
1 MAYIS İŞÇİ BAYRAMI	
DAYANIŞMA VE MÜCADELE İLE 1 MAYIS’TA ALANLARDAYIZ!	240
1 MAYIS`TA ŞEHİR PLANCILARI ODASI KORTEJİNDEYİZ	242
ENGELLİLER HAFTASI	
ENGELSİZ KENTLER İSTİYORUZ.....	244
CUMHURİYET BAYRAMI	
ÜTOPYA’DAN DİSTOPYA’YA, AOÇ’DEN KAÇAK SARAY’A	246
CUMHURİYET’İN DEĞERLERİNE SAHİP ÇIKACAĞIZ. CUMHURİYET BAYRAMI KUTLU OLSUN	248
25 KASIM KADINA YÖNELİK ŞİDDETLE MÜCADELE GÜNÜ.....	249
8 MART DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ	250
9- TOPLUMSAL MUHALEFET	251
DENİZ KİMYON YALNIZ DEĞİLDİR.....	252

DİSK BİRLEŞİK METAL-İŞ DİRENİŞİ'Nİ SELAMLİYORUZ	253
SURUÇ'TA KATLİAM VAR	254
ANKARA BARIŞ MİTİNGİ	254
17 ŞUBAT ANKARA PATLAMASI	256
10- ANMALAR	257
PROF. DR. GÖNÜL TANKUT'U SAYGIYLA ANIYORUZ	258
PROF. DR. GÖNÜL TANKUT 10. YIL ANMA SERGİSİ	259
PROF. DR. RACİ BADEMLİ'Yİ SAYGIYLA ANIYORUZ	262
SİNAN CEMGİL'İ SAYGIYLA ANIYORUZ	263
11- ÖRGÜT	265
ŞUBE	266
TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ	268
ÖRGÜT TOPLANTISI	269
TOPLUMSAL CİNSİYET EŞİTLİĞİ EĞİTİMİ.....	270
DANIŞMA KURULLARI	271
ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBE MEKANSAL PLANLAR YAPIM YÖNETMELİĞİ DEĞERLENDİRME RAPORU	273
TMMOB	288
TMMOB 4. KADIN KURULTAYI ANKARA YEREL KURULTAYI	289
TMMOB 4. KADIN KURULTAYI'NIN ARDINDAN.....	291
TMMOB YÜRÜTME KURULU'NDAN DEMOKRATİK OLGUNLUK BEKLİYOR VE KADIN ÜYELERİNİ İTİBARSIZLAŞTIRMAYA ÇALIŞAN AÇIKLAMASINI KINIYORUZ!.....	295
LOGO KULLANIM KLAVUZU	297
12- ETKİNLİKLER	303
KOMİSYONLAR	
SERBEST ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU	304
ÖĞRENCİ KOMİSYONU	306
KAMUDA ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU	311
KENT MERKEZİ ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISI	316

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

AOÇ ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISI	317
AKADEMİDE ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU TOPLANTISI	317
İŞSİZ PLANCILAR KOMİSYONU TOPLANTISI	318

SERGİLER

ÜTOPYA / DİSTOPYA	319
ÜTOPYA/DİSTOPYA SERGİSİ HAKKINDA BASIN YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	322
ANKARA KENT BELLEĞİ	323
ANKARA KENT BELLEĞİ SERGİSİ HAKKINDA BASIN YER ALAN ŞUBE HABERLERİ	325

HAFTASONU GEZİLERİ

ANKARA HAFTASONU GEZİLERİ #1: AOÇ'DE NELER OLUYOR?	326
ANKARA HAFTASONU GEZİLERİ #2: SARAÇOĞLU MAHALLESİ	328
ANKARA HAFTASONU GEZİLERİ #3: EYMİR GEZİSİ	329
ANKARA HAFTASONU GEZİLERİ #4: KENT PARKLARI.....	330
ANKARA HAFTASONU GEZİLERİ #5: SARAÇOĞLU MAHALLESİ	331

KURSLAR

GIS KURSLARI	332
KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ EĞİTİMİ	333
NETCAD KURSLARI	333

DİĞER ETKİNLİKLER

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 38. KOLOKYUMU	334
DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 39. KOLOKYUMU	335
YABANCILAŞMA HAYAL KIRIKLIĞI VE MÜCADELENİN UMUDU: OTORİTER KENT- LEŞME KOŞULLARINDA PLANCININ YATKINLIKLARI NASIL DEĞİŞİYOR?	336
KATILIM SAĞLANAN ETKİNLİKLER	337
RADYO VE TV PROGRAMLARI	340
MİSAFİRLERİMİZ	343
MEZUNİYET GÜNLERİ	344
YAZ EĞİTİM KAMPLARI.....	345
FUTBOL TURNUVAS	345
FİLM GÖSTERİMLERİ	346

13- YAYIN ve DÖKÜMANTASYON	349
PROF.DR. GÖNÜL TANKUT KÜTÜPHANESİ	350
KİTAPLAR.....	351
BROŞÜRLER.....	353
RAPORLAR	355
14- MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI VE ÜYE PROFİL VERİLERİ.....	359
MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI	360
ŞUBE ÜYE PROFİL VERİLERİ	361
ARAMIZA YENİ KATILANLAR.....	361
ARAMIZA YENİ KATILAN ÖĞRENCİ ÜYELERİMİZ.....	361
15- HUKUKİ MÜCADELE	363
HUKUKİ MÜCADELENİN GENEL DEĞERLENDİRMESİ.....	365
ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ'NE DAİR MÜDAHALELER.....	372
TARİHİ KENT MERKEZİ VE ÇEPER ALANINA DAİR MÜDAHALELER.....	382
KENT MERKEZİ VE ÇEPER ALANINA DAİR MÜDAHALELER	388
YENİ KENTSEL MERKEZ ALANI VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER.....	403
GÜNEY KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER.....	419
GÜNEY BATI KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER	433
BATI VE KUZAY BATI KENTSEL ALANA DAİR MÜDAHALELER	485
KUZAY KENTSEL ALANINA DAİR MÜDAHALELER.....	493
DOĞU KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER	498
ANKARA KENTİ DIŞINDA ŞUBEMİZ ETKİ ALANI İÇİNDEKİ YERLERE İLİŞKİN DAVALARDAKİ GELİŞMELER	506
SUÇ DUYURULARI HAKKINDA ÖZET BİLGİLER	507
16-MALİ DURUM.....	527

SUNUŞ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube 8. Dönemi olarak 2014-2016 yılları arasında odamıza, örgütlülüğümüze, mesleğimize, kentlerimize sahip çıkıyoruz şiarı ile üstlendiğimiz sorumluluğu mümkün mertebe yerine getirmeye çalıştık.

Bu iki yıl içerisinde, ne yazık ki alışlagelmiş bir dönem yaşamadık. Neoliberalizm hızlı, acımacı, yıkıcı, dağıtıcı, dönüştürücü, baskıcı tüm unsurları ile daha faaldi, faildi. Emperyalizmin himayeci politikalarının coğrafyamızda, topraklarımızda hükmünün devam ettiği bir dönemdi.

Sermayenin ebedi kâr elde etme, büyüme, birikme amacı ile sosyo-mekânsal örüntü sürekli bir değişim içindeydi. Yapısal krizleri aşmak için de yapıcı çevre üretimi bir can simidi; inşaat, otomotiv sektörü de hala temel ekonomik sektörlerdi. Sermayenin bekası için şehirciliğin tümüyle bir yana bırakıldığı, planlamanın araçsallaştırıldığı ve içeriksizleştirildiği bir dönemdi. Sermayenin kamu mülklerine el koyma süreçlerini sınırsızlaştıran ve ivedi olarak kolaylaştıran yeni yasal düzenlemelerin yapıldığı bir dönemdi.

Parsel Parsel satışların açığa çıktığı bir dönemdi. Siyasi iktidarın istikrarının mekân politikalarından bağımsız olmadığına apaçık izlendiği bir dönemdi. Güç ilişkilerinin mekân siyasaları ile beslendiği, bu beslenim de aşırılığa eriştiği bir dönemdi. Mekân üzerindeki tahakkümün arttığı bir dönemdi. Hukuk tanımazlığın bir usule dönüştüğü, devlet erkânın en üst kademelerinin dahi yargı kararlarını görmezden gelmesiyle hukukun meşruiyetinin zedelendiği bir dönemdi.

Eşitsizliklerin derinleştiği, emek sömürüsü üzerine kurulu düzenin yeniden üretildiği, yaşamın çetinleştiği, zorlaştığı, çevresel tahribatların vahşileştiği, kent meydanlarının karakola dönüştürüldüğü, tüketim üzerine kurulu gündelik eylemlerin üretildiği, yeni kentsel imgelerin ve mekân algılarının yaratıldığı, boş konut stokunun ve evsiz insanların arttığı bir dönemdi. Emekçi kesimlerin, doğanın, kamusalılıkların aleyhine, sermayenin lehine gelişen bir dönemdi.

Ve bu iki yıl içerisinde, çok üzüldük, canımız yandı. Suruç'ta 20 Temmuz'da, Ankara'da 10 Ekim'de, 17 Şubat'ta, Sultanahmet'te 12 Ocak'ta katliamlarda onlarca insanımızı, kardeşlerimizi kaybettik. Ülkemizin terörize edildiği bir dönemdi.

Ama bizler umudumuzu asla kaybetmedik, mücadele ettik.

Bu iki yıl içerisinde, ütopyalarımızdan vazgeçemedik, yeniden, beraber üretmeye çalıştık.

Bu iki yıl içerisinde, toplum yararına bilgi üretme ilkemiz ile çalıştık, meslek alanımızla ilgili teknik ve bilimsel değerlendirmeleri kamuoyu ile paylaştık.

Bu iki yıl içerisinde, “Oda neden hep siyaset yapıyor?” sorularına karşılık, mekân ve siyaset, meslek alanı ve siyaset ilişkisine istinaden mekânın bizzatı bir siyasete karşılık geldiğini açıklamaya çalıştık.

Bu iki yıl içerisinde, belleğimizi, ortak mekânlarımızı yeniden bir araya getirdik.

Bu iki yıl içerisinde, kamusalıklarımıza sahip çıktık. Çiftliğimizi, vadilerimizi, tarım arazilerimizi, orman ve mera alanlarını tüm müdahalelere karşı korumaya çalıştık.

Bu iki yıl içerisinde, çeşitli hukuki müdahalelerde bulduk, kamu ve toplum yararına kamuyu denetleme görevimizle yasal yollarla mücadele ettik. Tüm kazanımlarımızın takipçisi olduk.

Bu iki yıl içerisinde, defaatle yargı kararlarına uyulmasına, kamu yararının tesis edilmesine çağrıda bulduk.

Bu iki yıl içerisinde, kent merkezinin esas sorunlarının neler olduğunu anlatmaya çalıştık, öneriler geliştirdik.

Bu iki yıl içerisinde, Cumhuriyet’in Başkenti Ankara’nın sahip olduğu değerlere sahip çıktık.

Bu iki yıl içerisinde, yerel yönetimlere siyasi izlekler önerdik, onları usulce uyardık.

Bu iki yıl içerisinde, yurttaşlara çağrıda bulduk, kentsel mücadelemizi beraber omuzlamaya çağırdık. Kentsel toplumsal hareketlerin içerisinde, alanda, meydana, mahallede olduk.

Bu iki yıl içerisinde, kadınların emek ve toplumsal hayattaki eşitlik ve özgürlük mücadelesini yürüttük.

Bu iki yıl içerisinde, kamuda çalışan meslektaşlarımızın sorunlarına eğildik, oda örgütlülüğümüzü geliştirmeye çalıştık.

Bu iki yıl içerisinde, gelecekteki meslektaşlarımızla, zihinleri kirlenmemiş planlama öğrencileriyle yan yana olduk, mesleğimizin ve kentlerimizin bu temiz zihinlerle yeniden yaratılacağına inandık.

Bu iki yıl içerisinde, serbest çalışan meslektaşlarımızla bağlarımızı daha da güçlendirme gayreti gösterdik.

Bu iki yıl içerisinde geleceğimizi, ülkemizi, içinde bulunduğumuz toplumu, kentlerimizi, mesleğimizi daha da ileri taşıma fikrimizden bir an bile geri durmadık, samimiyetimizle ve iyi niyetimizle mücadelemizi sürdürdük.

Yaşasın Şehir mücadelemiz; eşit, zgr, demokratik yaşam hakkımız.

Kent menŐeili mücadelelerin tarihi ve nirengi olduğu bilinciyle, mücadeleye devam diyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
8. Dönem Yönetim Kurulu

1 KENT MERKEZİ

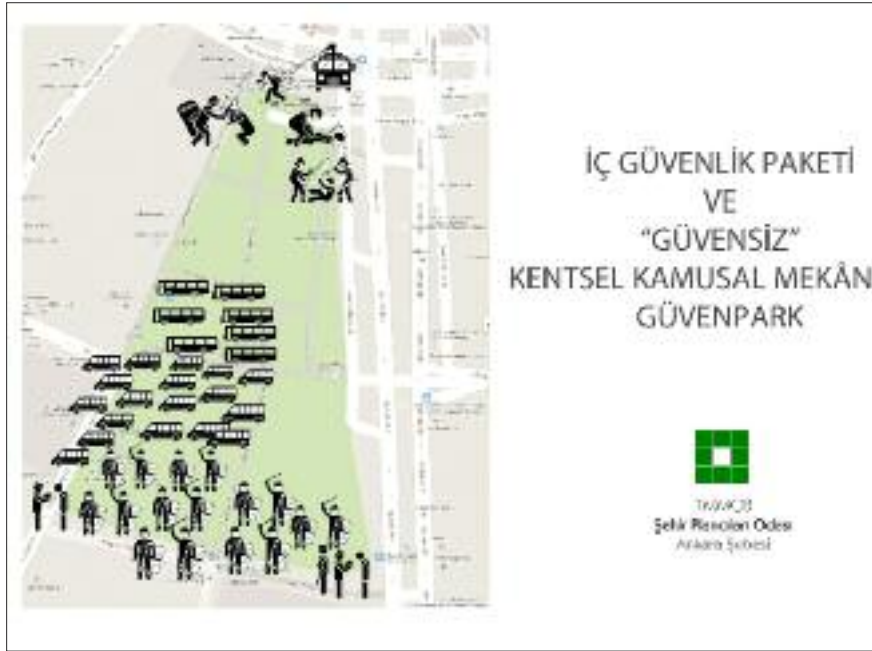
Güvenpark
Ulus

GÜVENPARK

28.03.2015

İÇ GÜVENLİK PAKETİ VE

“GÜVENSİZ” KENTSEL KAMUSAL MEKANIMIZ GÜVENPARK



17-25 Aralık Operasyonları ve Hükümet Sözcüsü Arınç tarafından kamuoyuna açıklanan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'e ait yolsuzluk iddiaları kentsel rant ve iktidar ilişkisini net şekilde ortaya koymuştur. Bir kez daha açık olarak görülmüştür ki iktidarın yerel ve merkezi tüm aygıtları doğrudan kentsel ranttan beslenmektedir. Bu sebeptedir ki Gezi Parkı süreci iktidar ve kentsel rant özelindeki doğrudan ve kirli ilişkiyi tehdit ettiği, bir başka ifade ile iktidarın varlık sebebi olan kentsel rantın belirli kesimlere transferini engelleme çabası olarak görüldüğü için çok sert ve kanlı şekilde karşılık bulmuştur. Ankara'da da Güvenpark'ta Etem Sarısülük polisin müdahalesi sonucu hayatını kaybetmiştir.

Bu süreçten sonra iktidar ayırım yapmaksızın her türlü toplumsal muhalefeti bastırmak amacıyla AKP'nin kolluk kuvvetinin yetkilerini olağanüstü hale getirmeye çalışan İç Güvenlik Yasası'nı TBMM genel kuruluna getirilmesi basit bir tesadüf olarak görülmemelidir. Bu süreçte kentsel alana müdahale sadece yasa seviyesinde kalmamış, kentlerdeki pek çok kamusal mekan sözde “güvenlik” gerekçesiyle “Askeri Yasak Bölge” haline getirilmiştir. Ankara kentinin de en çok kullanılan kentsel parklarından olan Güvenpark'ın büyük bölümü halkımızın kullanımına kapatılmış, üst bölgesi polis kuvvetleri tarafından açık karakol haline getirilmiş,

hatta polislerin özel araçları için otoparka dönüştürülmüştür. Buradaki dolmuş durakları dışarı çıkarılmış, kentin merkezinde yayalaştırılması beklenen bir bölgede trafikten kaynaklanan keşmekeş daha da derinleştirilmiştir. Güvenpark'ın büyük bir kısmı polisler ve dolmuşlar tarafından işgal edilmiştir. Parkla temas kısıtlanmış, meydana ulaşmak ya da dolmuşlara binmek isteyen Ankaralıların gündelik hayatı zorlaştırılmıştır.

Güvenpark, Ankara'nın başkent ilan edilmesinin ardından yürütülen planlama ve modernleşme çabalarına ışık tutmuş; birçok Ankaralı hemşerimizin ve dışarıdan gelen yurttaşımızın hafızasında yer etmiş simgesel bir mekandır. Jansen planında yeşil alan örgüsünün önemli bir bileşeni ve yeni gelişmekte olan Cumhuriyet'in kamusal alanının kalbinin attığı bir odak olarak kurgulanmış, Kızılay'ın merkez haline gelişine paralel bir süreçte meydanın önemli politik mevzilerinden biri olarak evrilmiştir. Kentlilerin kullanımı için idari yapıların hemen yanı başında, anlamlı tasarım ve planlama kaygıları doğrultusunda kurgulanan Güvenpark, zaman içerisinde mekânsal-politik müdahalelerle yıpratılmış, daraltılmış, işlevsizleştirilmeye çalışılmıştır.

Ankara tarihinde direnişin ve kamusal gündelik hayatın önemli mevzilerinden biri olageldiği halde, bugün Güvenpark, tarihsel ve mekânsal önemi ile taban tabana ters düşecek biçimde açık bir karakol haline dönüştürülmüştür. Üstelik ismiyle çelişecek derecede ve parkın yarısından fazlasını ele geçirmiş polis varlığına rağmen 'güvensiz' bir mekan olarak algılanmakta; birleştirici, bir araya getirici kamusal kimliğini ve nefes alınan kent parkı olma niteliğini yitirmektedir. Güvenpark'ın önemli bir bölümü polis bariyerleri ile abluka altına alınmış, parka girişler birçok noktada engellenmiş, park gerek mekânsal gerek kamusal olarak parçalanmıştır. Birçok Ankaralının belleğinde yer ettiğinin aksine artık Güvenpark çiçekçilerin yanından geçilip girilen bir park değildir. Daha çok polis bariyerleri ile kapatılmış bir polis otoparkı ve devamında kolluk kuvvetlerinin varlığıyla kamusal hayatları içinde oradan geçmek isteyen kentlileri korkutmakta, polisin sıkça gerçekleştirdiği GBT uygulamaları kentlileri parktan uzaklaştırmaktadır; bu durum hem oradaki esnafı, özellikle çiçekçileri mağdur etmekte, hem de bölgenin mekânsal canlılığını baltalamaktadır.

Ankara kentinin sosyal, kültürel, estetik ve ekonomik gelişimi için Güvenpark'ın kentliler tarafından kullanılması önemlidir. Kentin kalbinin attığı, en kalabalık metro istasyonunun çıkışında olan Güvenpark farklı zaman dilimlerinde kentin pek çok kesimini kucaklayacak bir mekan haline getirilmeli; kentlilerin iş çıkışı ya da gün içinde, nefes alabildikleri, birbirleriyle temas edebildikleri bir kentsel park işlevini yeniden kazanmalıdır. Güvenpark'ın konumu ve mekânsal tarihi bunu gerektirmektedir. Kentlerin meydanları, parkları ve sokakları iktidarın güvenlik kaygılarına göre yönetilecek alanlar değil, kentlilerin ekonomik, kültürel ve estetik anlamda taleplerinin cevap bulduğu kamusal alanlar olmalıdır. Bununla örtüşecek şekilde sosyal, kültürel, ekonomik ve estetik anlamda gelişmiş bir hayatın yaşandığı kentlerde güvenlik sorunu en aza inmektedir. Kentlerdeki güvenlik sorunu polisin oradaki varlığı ve gücüyle değil, ancak kamu yararına sunulan kamusal mekanların daha sık ve yoğun şekilde kullanılmasıyla ve kentteki kamusal hayatın birbiriyle ilişkili biçimde geliştirilmesiyle çözülebilir.

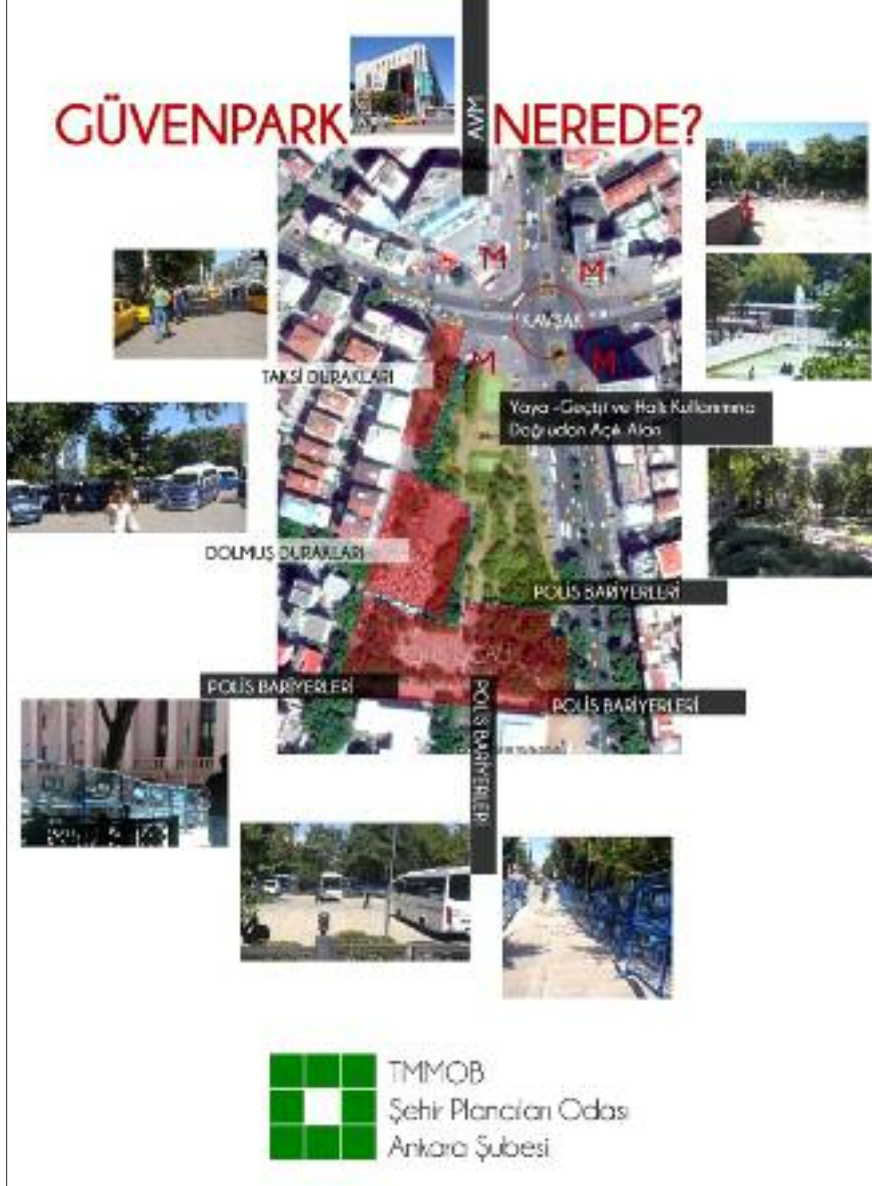
Bu anlamda Ankara kent merkezinde hemşerilerimizin nefes alabildiği ender kamusal mekânlardan olan Güvenpark'taki polis işgalinin biran önce sona erdirilmesini istiyor, İç İşleri Bakanlığının, polisin halkı değil; Arınç'ın itirafı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanının bi fiil gerçekleştirdiği, imar yolsuzlukları ile ilgili Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının başlattığı kamu görevini kötüye kullanma, zimmet soruşturmasını takip etmesini talep ediyoruz.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

MEKAN: GÜVENPARK

Ankara'da Yitmekte Olan Kamusalıklar:
Mekan, İnsan ve Kentin Tarihi



2015 yılı yaz mevsiminin son günlerinde Atatürk Orman Çiftliği'nde tamamlanan ve sürmekte olan projeleri plansız, hukuksuz kılan yargı kararından sonra Ankara Bulvarı'nın kapatılıp-açılması, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın ve bazı meslek odalarını kamuoyu önünde düşman ilan etmesi ve itibarsızlaştırması süreci kent gündemi Kızılay kent merkezi, Güvenpark'a bizzat İ. Melih Gökçek tarafından taşınmıştır. Her ne kadar odak şaşırtma atağı olarak okunabilecek de olsa, Kızılay Kent Merkezi'nin ana bileşenlerinden olan Güvenpark'ın mevcut durumu özünde oldukça can alıcı ve kapsamlı bir çalışmayı hak etmektedir. Bu sebeple aşağıdaki metinde belediyenin tarafımıza iletilen dilekçesine cevaben hazırladığımız yazı ve kapsamlı rapor çalışmamızı içeren cevabımızı sunmaktayız:

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na,

Başkanlığınızın 24.08.2015 tarih ve 68713620-934.02/1670-24761 sayılı yazısı ile "Kızılay kent merkezinde sit alanında bulunan Güvenpark bölgesindeki dolmuş duraklarının alta alınması amaçlı katlı yeraltı otoparkı ile WC yanında yapısal ve bitkisel peyzaj uygulamalarını da barındıracak vatandaşların kullanımına, kentin estetiğine ve gelişimine uygun olarak bir proje" hazırlanacağına ilişkin olarak, bu kapsamda mimari projelerin Mimarlar Odası tarafından çizilmesini, peyzaj projelerinin Peyzaj Mimarları Odası'na tasarımlanmasını, trafik ile ilgili çözümün Odamız Şehir Plancıları Odası tarafından yapılmasını, çevresel etkisinin Çevre Mühendisleri Odası tarafından yapılmasını arzu ettiğiniz ve Ankara'nın en önemli parkına örnek bir otopark ve örnek WC kazandırılması için olumlu cevabımız halinde protokol yapıp işe başlanacağı belirtilmiştir.

Tarafımıza tebliğ edilen yazıda sunulan bu teklif için teşekkür eder; ancak aşağıda belirtilen gerekçeler ışığında teklifinizi kabul etmediğimizi üzülerek bildirmek isteriz. Bununla birlikte TMMOB yasası hükümleri ve mesleki birikimlerimizi toplumun yararına sunma sorumluluğumuz ile Güvenpark hakkında hazırladığımız, yazımız devamında yer alan raporu, çalışmalarınızda esas almanız ve faydalanmanız için bilgilerinize sunarız.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, bu teklifin AOÇ Ana Planı davacı meslek odalarına sunulması manidardır. Her ne kadar mekan biçimlenmesi ve siyasaları ile ilgili meslek odaları olmamız sebebiyle tarafımıza iletilmiş olsa da bu teklifin içeriği ve tarihi itibarıyla "AOÇ plan iptali kararının" ağırlığı altında süren bu dönemde, yeni bir polemik ile kent gündeminin değiştirilmeyi amaçladığı da açıktır.

Bilindiği üzere, AOÇ Ana planının Ankara 5. İdare Mahkemesi kararıyla iptal edilmesinin ardından, Başkanlığınızca sadece planın "Ankara Bulvarı" ile ilgili kısmının uygulanması gündeme alınarak, siyasi bir polemik yaratılmıştır. Bu süreçte kamu yararı için mücadele eden biz davacı odalar hedef gösterilmiş, mesleki itibarımız zedelenmeye çalışılmıştır. Yapılan tüm bu karalama fiilleri hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurularında bulunduğumuzu hatırlatmak isteriz. Öte yandan, yinelemekte fayda görerek, Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatıldığı 17 Ağustos 2015 Pazartesi günü Ankara Kentinin ulaşımı kasıtlı olarak kaosa çevrilmiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi idarecilerince kamu görevi kötüye kullanmak suretiyle halk mağdur edilmiştir. Bir çeşit zorbalıkla beslenen bu yönetim anlayışı ile birlikte bilimsel esaslara dayanan verimli ve hukuki bir çalışma yapma olasılığının düşüklüğü gerçeği nedeniyle çalışma yapmayı reddediyoruz. İki kurumsal yapı arasında

işbirliği sağlanacaksa öncelikle Ankara Büyükşehir Belediyesi Yönetimi'ni zorbalığı terk etmeye ve toplumcu bir tutum sergilemeye davet ediyoruz.

Bu yazı ve benzeri konular ile gündemde vuku bulantartışmalarAOÇ hakkındaki Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin iptal kararının gereği uygulamaların yerine getirilmemesini gölgelemeyi amaçlamaktadır.Söz konusu bu mahkemenin iptal kararının etkisi Cumhurbaşkanlığı yerleşkesi ile Ankapark için de sabittir, açıktır. Saray'ın mühürlenmesi ve Ankapark'taki faaliyetlerin durdurulması, Ankara Bulvarının da sökülmesi özetle tüm bu alanların eski koşullarına dönüştürülmesi hukuki bir gerekliliktir. Defaatle söyleyeceğiz; Saray Kaçak, Ankapark Kaçak, Ankara Bulvarı Kaçak! İki kurumsal yapı arasında işbirliği sağlanacaksa Ankara Büyükşehir Belediyesi Yönetimi'ni hukukun gerekliliklerini yerine getirmeye davet ediyoruz. Mahkeme kararlarını inatla yerine getirmeyerek suç işleyen ve Ankaralıları hukuka aykırı plansız kararlarla şekillenen bir kentte yaşatmaya mahkum eden bir idare ile çalışma yapmayı reddediyoruz.

18 Ağustos 2015 Salı günü Şube Başkanımızın katıldığı RadyoTrafik Ankara'daki yayın sırasında, programa bağlanan İ. Melih Gökçek ilk olarak bu programda ilgi yazınızdaki konuyu gündeme getirmiştir. Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılmasının etkilerinin ve bulvarın yasal boyutu tartışılırken, yanıtız kalan Melih Gökçek'in konuyu saptırarak Güvenpark'a katlı yeraltı otopark yapma ve parka wc tasarlanması hususunda meslek odalarının öneri geliştirmesi gerektiğine getirmiştir. Bir daha izah etmek gerekir ki, meslek odalarının görevi proje üretmek olmayıp, meslek alanını kamu yararı ve meslektaşlarının ortak menfaatleri için denetlemektir. Anayasa'ya ve TMMOB Yasası'na göre kurulmuş olan Meslek Odalarının proje üretme gibi bir görev ve yetkisi yasalarda tanımlanmamıştır. Meslek Odaları, meslek alanını kamu yararı ve meslektaşlarının ortak menfaatleri doğrultusunda denetlemektir. Bu yasal sorumluluk doğrultusunda Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin talebi halinde projelerine eleştiri ve görüş sunmaya her zaman hazır olduğumuzu bir kez daha duyururuz.

Yeni polemikler yaratılması marifetiyle meslek odalarının birikimlerinin aşağılanmaya çalışıldığı, bu ve benzeri ithamları, hakaretkeri daha bayağı şekilde yapan İ. Melih Gökçek'in mahkum olduğu tazminat davaları neticesinde, ifadelerine kısmen dikkate etmek zorunda kaldığı görülmektedir. Bu yazı bu bağlamda başvuru olan yeni bir yoldur. Örtük bir şekilde 'WC çizin' denilerek meslek alanımız alay konusu edilmeye çalışılmaktadır, şunu belirtmek gerekir ki umumi tuvaletler kamusal ve insani kullanımlardır ve bu kamusal ve insani kullanımları üretmek meslek alanımızın görevlerinden birisidir. İki kurumsal yapı ile işbirliği yapılacaksa Ankara Büyükşehir Belediyesi Yönetimi'ni Odamızı, üyelerimizi, mesleki bilgi ve birikimimizi aşağılamaya çalışan bu üslubu terk etmeye davet ediyoruz. Odamıza, üyelerimize, mesleki birikimlerimize hakaret eden bir yönetici ile çalışma yapmayı reddediyoruz.

Kent yönetiminde katılımcılığı bu güne kadar göstermelik şekilde yapan Melih Gökçek'in "şehir plancılarına samanlık bile çizdirmem" dediğini unutmuyor ve bilimsel, nesnel, teknik bilgiyi hiçe sayarak gerçekleştirdiği yüzlerce planlama faaliyetlerinin de kent mekanına ve gündelik hayatımıza olumsuz etkilerini her gün deneyimliyoruz iki kurumsal yapı arasında işbirliği sağlanacaksa Ankara Büyükşehir

Belediyesi Yönetimi'ni planlamanın teknik ve bilimsel ve bütüncül olarak yürütülmesi gereken bir iş olduğunu hatırlamaya davet ediyoruz.

Kent ulaşımını özel araç kullanımı odaklı politikalar ile çözmeye çalışan ve uygulamalar sonucu Ankara ulaşımını bir düğüme, yurttaşlar için işkenceye dönüştüren idarenin Ankara Büyükşehir Belediyesi olduğu düşünüldüğünde bir yazı ile tarafımızdan sadece Güvenpark'taki katlı yer altı otoparkının ulaşımının çözülmesinin talep ediliyor olması bugüne kadar yürütülen parçacı planlama anlayışının bir başka ürünü olduğundan şaşırtıcı değildir. Yeraltı katlı otoparkı yapılarak kent merkezindeki, Güvenpark'taki sorunları çözmeye çalışmak gerçek dışıdır. Nedenleri ayrıntılı olarak raporumuzda açıklanmıştır. İki kurumsal yapı arasında işbirliği sağlanacaksa Ankara Büyükşehir Belediyesi Yönetimi'ni sorunların üst ölçekten analiz edilerek ortaya konması ve önerilerin bilimsel, nesnel, teknik ve hukuki olması gerektiğini hatırlamaya davet ediyoruz.

Kent merkezinin arazi kullanım kararları, tarihi kültürel yapıları, dokuları, peyzajı, sosyo-mekansal ilişkileri ile bir bütün olarak değerlendirmesi gerektiğini bir kere daha belirtmez isteriz. Kent merkezinin sorununu konu alan yazınız ile meslek alanımızı sadece ulaşım sorunlarıyla ilgilenen disipline indirgeyen bir yaklaşımı da kabul etmiyoruz. Nitekim "Kent ve bölge planlama, yerleşme sistemleri ve yerleşmelerin bütününe ilişkin, tutarlı ve akılcı, bilimsel ve sanatsal temellere dayanan, estetik ve kamusal yararları sağlayan, toplumsal, ekonomik ve mekansal yapı, korunması gerekli doğal varlıklar ve kültürel miras, altyapı, kullanım, ulaşım, ekolojik denge, yapılaşma, açık alanlar, sosyal ve teknik donatı alanlarına ilişkin düzenlerin kurulmasıdır. Kent ve bölge planlama, temel olarak mekansal boyutlu, uzun erimli, toplumsal yararları yönelik düzenlemelerden oluşan stratejik bir kamu hizmetidir." (ŞPO Mesleki Etik Kural ve İlkeler Madde.1) Bu sebeple iki kurumsal yapı arasında işbirliği sağlanacaksa Ankara Büyükşehir Belediyesi Yönetimi'ni bünyesinde çalışan Şehir Plancılarından "Kent ve bölge planlama nedir, kentsel tasarım nedir, hangi konular üzerine çalışır?" başlıklı bir eğitim almaya davet ediyoruz.

Ankara kentsel mekanı 22 yıldır, sermayenin bekası için toplumun müşterek menfaatleri pahasına ve aleyhine biçimlenmekte, sınıfsal ayrışmalar derinleşmekte, kentsel mekansal üst biçimi saçılmakta, inşaat ve otomotiv sektörünün çıkarları ile kentsel mekansal örüntü oluşmakta, katlı kavşaklardan geçilmeyen yollar, niteliksiz toplu ulaşım araçları ile ulaşılamayan ev ve işyerleri ile kent ulaşımı kaotik bir ortama dönüşmekte, kentlin özgünlükleri, tarihi kültürel değerleri tahrip edilerek "shopping fest" gibi salt tüketimi kışkırtmaya çalışan ve insanları AVM'lere hapseden bir kent kültürü dikte edilmekte, kamusalıklar yok edilmekte, insanlar bir hegemonya ile ya da yerinden edilme korkusu ile barınmak için borçlanmakta, kimi zamansa evsiz kalmakta, betondan parklar yapılmakta, kamu mülkleri fütürsüzca el değiştirilmektedir. İki kurumsal yapı arasında işbirliği sağlanacaksa Ankara Büyükşehir Belediyesi Yönetimi'ni Ankara'ya verdiği bütün zararlar hakkında özleştirir vermeye ve bu yıkımı geri çevirmek adına samimi bir şekilde canla başla çalışmaya ve uygulama yapmaya davet ediyoruz.

Açıklanan bu sebeplerle başkanlığınızın gönderdiği yazıya olumlu bir yanıt vermiyoruz. AOÇ Ana Planının iptal edilmesi ardından kent gündemini değiştirmeye dönük bu yazı ile AOÇ'de talanın ve hukuksuzluğun üzeri örtülemeyecektir. Kent

merkezi ve Güvenpark sorununa naif bir şekilde çekilen yeni kent gündemini genel itibariyle önemsiyoruz. Bu nedenle toplum yararına bilgi ve birikimimizi paylaşma sorumluluğumuz ile hazırladığımız Ankara Kent Merkezinin mekansal kurgusu, Mekansal Nitelik, Ulaşım Güvenlik bağlamında Güvenpark Problemi ve Güvenpark'ın çözümüne ilişkin ilkeler dizisini derlediğimiz raporumuzu dikkatlice okumanız dileğiyle bilgilerinize sunarız.

GÜVENPARK HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Şubemiz tarafından yapılan basın açıklamasıyla 'adeta mini bir polis karakolu' haline gelen Güvenpark'taki polis işgalinin son bulmasını talep etti.



Şehir Plancıları Odası: Güvenpark halkındır, polis işgali son bulmalı

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, adeta mini bir 'polis karakolu' durumundaki Güvenpark'ın kapatılmasını istedi. Kızılay'da insanlara özgür dolaşım alanı olarak tasarlanan Güvenpark'ın, polis işgaline sokulması nedeniyle insanların özgür hareket etmelerini engelleyen, GBT uygulaması ile de polis kolluk kuvvetiyle kontrol altına alınan Güvenpark'ın kapatılmasını istedi.

Şehir Plancıları Odası TMMOB Ankara Şubesi, İçişleri Bakanlığı'ndan Güvenpark'taki polis işgaline son verilmesini talep etti. Yeni bir anayasa yapan TBMM, Ankara'nın sınırlarını Güvenpark'ın büyük bölümünü kapsayan alanlara kapatılmasına karar verdi. Bununla birlikte, parkın her köşesinin polis tarafından kontrol altına alınması ve sınırların genişletilmesiyle insanların özgür hareket etmelerini engelleyen, GBT uygulaması ile de polis kolluk kuvvetiyle kontrol altına alınan Güvenpark'ın kapatılmasını istedi.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, İçişleri Bakanından Güvenpark'taki polis işgaline son vermesini istedi. Güvenpark'ın büyük bölümünün halkın kullanımına kapatıldığını belirten **şehir plancıları**, parkın üst kısmının karakol ve polis araçları için yapılarak dönüştürüldüğüne dikkat çekti.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, İçişleri Bakanından Güvenpark'taki polis işgaline son vermesini istedi. Güvenpark'ın büyük bölümünün halkın kullanımına kapatıldığını belirten şehir plancıları, parkın üst kısmının karakol ve polis araçları için yapılarak dönüştürüldüğüne dikkat çekti.

GÜVENPARK HİMBEN İZLENİ VE GÖRÜMLERİ
Ankara Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, İçişleri Bakanından Güvenpark'taki polis işgaline son vermesini istedi. Güvenpark'ın büyük bölümünün halkın kullanımına kapatıldığını belirten şehir plancıları, parkın üst kısmının karakol ve polis araçları için yapılarak dönüştürüldüğüne dikkat çekti.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, İçişleri Bakanından Güvenpark'taki polis işgaline son vermesini istedi. Güvenpark'ın büyük bölümünün halkın kullanımına kapatıldığını belirten şehir plancıları, parkın üst kısmının karakol ve polis araçları için yapılarak dönüştürüldüğüne dikkat çekti.

ULUS

11.12.2014

ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE İLLER BANKASI BİNASI'NIN TESCİLİ

Geçtiğimiz günler kamuoyunda yer bulan İller Bankası'nın tescilinin kaldırıldığı haberleri üzerine, Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve İller Bankası'nın tescil durumu hakkında gerek kamuoyuna gerekse meslektaşlarımıza bilgi aktarımının faydalı olacağını düşünmekteyiz.

Ulus Tarihi Kent Merkezi hakkında ne yazık ki halen yürürlükte olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2013 tarih ve 490 sayılı kararı ile onaylanan "Ulus tarihi kent merkezi kentsel sit alanı 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı" ve 14.10.2014 gün 1871 sayılı kararıyla onaylanan, "Ulus Tarihi Kent Merkezi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı (KANİP), Plan Hükümleri ve Açıklama Raporunun" iptali ile bu planların dayanak kararları hakkında, başka bir deyişle uygunluğuna(!) hükmeden Ankara II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararlarının iptali için Odamız tarafından davalar açılmıştır.

Onaylanan Koruma Amaçlı Nazım İmar Planları için özetle: Kentsel Arkeolojik Sit alanına ilişkin herhangi bir çalışmanın yapılmadan bu alanlarda yapılaşmaya izin verilmesi; yetersiz analiz ve araştırmanın yapılması; sit alanları sınırlarının yanlış olması; geleneksel dokuya ilişkin izler ve yapılaşmalarla uyumsuz olması; yapılan envanter çalışmasına rağmen herhangi yeni tescil kararının önerilmemesi; korunması gerekli alanlardaki tamamen dokuyu bozacak kararları içeriyor olması; arazi kullanım kararlarının (ulaşım, kullanım, bölgeleme, yapılaşma kararlarının) birbiriyle çelişiyor olması gibi temelde tutarsız, ilkesiz, yıkıcı ve koruma ilkelerinden tamamen uzak ve mevzuata aykırı hususlar içermesi gerekçeleri ile iptal edilmeleri talep edilmiştir.

Bahsedilen her iki planda ve 28.10.2014 tarih ve 1101 sayılı meclis kararına esas, şu an askıda olan plan değişikliğinde de İller Bankası binasının, tescilli olduğu görülmektedir. Ancak 20.11.2014 tarihli Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı'nın belediye meclisine sunulmak üzere Belediye Başkanlığı makamı hitaplı plan değişikliği önerisinde, Diyanet İşleri Bakanlığı'nın Hergelen Meydanı Düzenlemesi ve Cami Projesi için İller Bankası Binasının tescilinin kaldırılması talebi olduğu ortaya çıkmıştır. İller Bankası Binasının tescilinin kaldırılması talebinin Ankara II. Nolu Kültür Varlıkları Koruma Kurulu'nun gündemine en kısa sürede alınacağı kanaatindeyiz.

Erken Dönem Cumhuriyet (1937) mimarisi örneklerinden biri, Mimar Seyfi Arkan tarafından tasarlanan, Atatürk Bulvarı'nın bir parçası ve kentsel bellek ögesi olması

itibariyle tarihi ve kültürel değeri ile İller Bankası Binası'nın kuşkusuz korunması gerekmektedir. Bu bağlamda, Koruma Kurulu'nun İller Bankası binasının tescilini kaldıracak bir karara imza atmayacağını temenni ederiz. Fakat son zamanlarda Ulus Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, AOÇ alanlarının sit derecelerini değiştiren/düşüren kararlara imza atan Kurul'un "koruma kurulu" olarak değil "hükümetin kurulu" gibi AKP'nin tarihi, kültürel varlıklarımıza dair müdahalelerinde kolaylaştırıcı olarak rol oynaması nedeniyle de kültürel miraslarımızın tamamının tehdit altında olduğu açıkça görülmektedir.

Bu olayı önemli kılan merkezi ve yerel yönetimin ne kadar büyük bir aymazlık içinde olduğunun göstergesi olmasıdır. Ankara'da yaşanan dönüşüm süreçlerinde ve betonlaşma teröründe sermayenin git gide daha fazla kamusal alanlara saldıracağı tahminini daha önce ortaya koymuştuk. "Kentin tarihi, kültürel, toplumsal kimliğini korumak" anlayışı ve görevini çoktan terk eden Ankara Büyükşehir Belediyesi, tarihi, mimari değerlerinden ötürü tescilli yapıları korumak yerine yıkıcı projelerine dâhil etmekte herhangi bir çekince görmemektedir.

Koruma ilkelerinden uzak, sermaye ve iktidarın talimatıyla kararlar üreten Koruma Bölge Kurulu'nun İller Bankası binasının tescilini kaldırmak gibi talihsiz, yanlış bir karara hükmetmeleri halinde Odamız mücaledesini sürdürecektir ve hukuki müdahalede bulunacaktır.

Ankara II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu üyelerine rahmetli hocamız Prof. Dr. Raci Bademli'nin müellif olduğu ve "Bademli Planı" olarak bilinen Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma-İslah İmar Planı kararlarını, ilkelerine, gözettiği değerlere ve önerdiği kentsel koruma programına bağlı kalınması hususunda, gerekli hassasiyeti göstereceklerini umut ediyoruz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ PLANLARI VE PLANLARLA İLGİLİ MAHKEME KARARLARI HAKKINDA BİLGİLENDİRME



Ankara tarihi kent merkezi için alınan kararlar ve gerçekleştirilen planlarla ilgili olarak, Odamızın bu kararlar için yargıya başvurarak, hukuki mücadelesini sürdürdüğü bilgileriniz dahilindedir. Ulus Tarihi Kent Merkezi ile ilgili davalardaki son gelişmeleri meslektaşlarımız ve kamuoyu ile paylaşmak isteriz.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, Ulus Tarihi Kent Merkezi için Bakanlar Kurulu'nun (21.01.2010 tarih ve 2010/88 sayılı karar) "Yenileme Alanı" ilanı kararı hakkında Danıştay İdari Dava Daireleri yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

Sonrasında, kentsel sit alanının aynı zamanda "Yenileme Alanı" olduğu kabulü ile hazırlanmış, "Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Sit Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.03.2013 tarih ve 490 sayılı kararı onaylanmış, bu plan ve planın uygun olduğuna ilişkin Ankara İl Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararının iptali için açtığımız davada Ankara 7. İdare Mahkemesi 10 Mart 2015 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2014 tarih 1871 sayılı kararıyla yeniden onaylanan, "Ulus Tarihi Kent Merkezi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı"nın iptali için açtığımız davada da Ankara 7. İdare Mahkemesi 9 Nisan 2015 tarihinde yine yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Bu karar ile birlikte, Ulus Tarihi Kent Merkezi için yürürlükte olan Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı bulunmamaktadır.

Söz konusu Koruma Amaçlı Nazım İmar Planları temelde planlama ve koruma mevzuatına, üst ölçekli plan kararlarına ve kamu yararına aykırı; plan için esas alınan kentsel sit ve arkeolojik sit sınırları yanlış; tarihi kent merkezinin geleneksel dokusuna ilişkin izler ve yapılaşmalar uyumsuz; yapılan analizler ve değerlendirmeler açısından yetersiz; güncel hâlihazır olmaksızın hazırlanan teknik sorunlar içeren; alan için hükme bağlanan yargı kararlarını görmezden gelen; alan kullanım kararının (ulaşım, kullanım, bölgeleme, yapılaşma) alanın ve dokunun sahip olduğu özellikler ile çelişir niteliktedir. Özetle bu planlar, koruma ilkelerine aykırı olarak hazırlanmış ve tutarsız, ilkesiz, yıkıcı nitelikler taşımaktadır; kent merkezinin piyasa

2

TARİHİ VE KÜLTÜREL VARLIKLARI KORUMA

Atatürk Orman Çiftliği

Cebeci Stadı

Saraçoğlu Mahallesi

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ANA PLANI

24.03.2014

AOÇ'DE YÜRÜTÜLEN HUKUKİ MÜCADELE VE "ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ALANLARI NAZIM İMAR PLANI VE 1.DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT ALANI KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI" DAVASINDA, ANKARA 5. İDARE MAHKEMESİNİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI GEREKÇELERİ VE ETKİLERİ HAKKINDA BASIN BRİFİNGİ



Yıllardır Atatürk Orman Çiftliği'nde artarak devam eden talana karşı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ne bağlı meslek odalarının yürüttüğü mücadelede, son dönemde sürdürülen davalarda, mahkemeler ardı ardına dava konusu uygulamaların yürütmelerinin durdurulmaları kararını verdi.

Mustafa Kemal Atatürk'ün mirası ve Ankara kenti coğrafi yapısı açısından önemi nedeniyle, kamuoyunda yoğun bir gündem oluşturan, Ankara kentinin en önemli kamusal alanı Atatürk Orman Çiftliği ile ilgili gelişmeleri, dava sürecinin aktörleri meslek odaları olarak detaylı bir bilgilendirmenin yapılmasının faydalı olacağı düşünülmüştür.

Başbakanlık Hizmet Binası (Ak-saray) Davası;

Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.08.2011 tarihli Atatürk Orman Çiftliği Orman Genel Müdürlüğü Gazi Tesisleri'nin (yaklaşık 46 hektar alanda), daha sonra ilave olarak 7 hektar büyüklüğündeki bitişik parsellerde, Başbakanlık Hizmet binasının inşası yapılmak üzere, 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit Alanı olarak tesciline ilişkin kararının iptaline ilişkin davada, **Ankara 11. İdare Mahkemesi aldığı kararla, alanın "Tarihi Sit" statüsünün kaldırılmasına ilişkin kısmi yönünden dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.**

Mahkeme kararında, Kültür Varlıkları Koruma Kurulu'nun almış olduğu bu kararların, Atatürk Orman Çiftliği'nin Türkiye ve Ankara için önemini hiçe saydığı, parçacı bir yaklaşımla özel sit alanı derecesi ve niteliğine ait olduğu, AOÇ alanının Atatürk'ün vasiyetine aykırı olarak amaç dışı kullanılması ve küçültülmesi sürecinin bir parçası olduğu ifade edilmiştir.

Buna ek olarak, dava konusu alanın konumunun Ankara'nın hava koridorunda yer aldığı ve bu kararın yapılaşmaya yol açacağı, alanın 1/10.000 ölçekli koruma nazım imar planında tarihi çekirdek alanı içerisinde yer aldığı, bu alan içerisinde Atatürk Evi Müzesi- Gazi İstasyonu-Bira, Şarap, Meyve Suyu Fabrikaları- Tarihi Köprü arasındaki güzergah ve çevresinin de yer almasına karşın alınan kararın bu alanlara olası etkisinin olup olmadığının yerinde incelemeye tabi tutulmadığı, kararın bilimsel ve teknik gerekçelerden yoksun olduğu, Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluşundan günümüze gelinceye kadar bir bütünlük içinde değerlendirmeye tabi tutulduğunun görüldüğü, buna karşın uyumsuzluk konusu alan ile ilgili olarak alınan kararın Atatürk Orman Çiftliği'nin bütününe etki eder nitelikte olup olmadığının, gerekirse tüm çiftlik arazisi üzerinde detaylı bir araştırmaya girilerek ortaya konulması gerekirken bu hususta da idarece bir araştırmaya girilmediği, kurulun alanın tarihi sit statüsünü değiştirilmesine ilişkin herhangi bir araştırma, inceleme, yerinde değerlendirme hazırlıkları yapılmadan karar aldığı belirtilmiş ve iptal istemimiz uygun görülmüştür.

Eski Marmara Oteli Davası;

Aynı şekilde; kamuoyunda "Eski Marmara Oteli" olarak bilinen alana ilişkin ise Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 05.08.2013 gün ve 865 karar sayılı "AOÇ alanlarına ait 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında Tarihi Çekirdek Alanı içinde kalan 63886 ada 5 parselin tarihi sit statüsünün kaldırılmasının uygun olduğuna" ilişkin kararı, Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2013/1520 E. sayılı dosyasında bilirkişi incelemesi yapıncaya kadar yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Tekel Alanı(Bira Fab.) Davası;

Benzer şekilde Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Gazi Mah., Atatürk Orman Çiftliği sınırları içerisinde yer alan, mülkiyeti Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'ye ait olan 2100 ada 23 ve 24 parsellere ilişkin hazırlanan, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 06.03.2013 tarih ve 2013/19 s. kararı ile kabul edilerek, 08.03.2013 tarih ve 28581 s. Resmi Gazete'de ilan edilen 1/10.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı De-

ğişikliğinin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali için açılan ve Danıştay 6. Dairesi'nin 2013/4285 E. sayılı dosyasında, imar planlarının yapılacak bilirkişi incelemesine kadar, ileride telafisi imkansız zararlara sebebiyet vermemesi için yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Bu mahkeme kararı da özellikle Atatürk Orman Çiftliği arazisi içinde bulunan bir alan için verilmiş olması nedeniyle önemlidir.

1/10.000 Ölçekli AOÇ Nazım İmar Planı Davası;

Son olarak ise, **AOÇ alanının genelinde yapılaşma ve talanın önünü açan kararlar içerdiği için dava açtığımız "Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1.Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" davasında Ankara 5. İdare Mahkemesi 4 yıl sonra yürütmeyi durdurma kararı verdi.** Bilirkişi raporları tamamen davacı odaların itirazlarını doğrular nitelikte olmasına rağmen; geç gelen bu adalet aslında AOÇ de yürütülen tüm diğer dava konularını da doğrudan ilgilendiren bir sonuç vermektedir. "Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1.Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" kapsamı itibariyle, Tekel Bira Fabrikası düzenlemesini, Ankapark ve Hayvanat Bahçesinde Ankara Büyükşehir Belediyesince yürütülen inşaatları, kamuoyunda Ak-saray olarak bilinen Başbakanlık binası ve tüm AOÇ alanını parça parça bölen otoyol uygulamaların da altlığını oluşturan temel plandır. **Buna göre; artık AOÇ de herhangi bir yapılaşma uygulamasının sürdürülmesi hukuken mümkün değildir.**

Ankara 5. İdare Mahkemesinin YD kararının gerekçeleri incelendiğinde , öncelikle davalı tarafların yaptığı niteliksiz ve yanıltıcı savunmaları dikkat çekmektedir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi savunmasında; yaptığı planda önerilen otoyollarla paramparça ettiği AOÇ arazisinin parçalanmışlığına son vermek amacıyla olduğunu iddia edebilmiştir. Belediye AOÇ'nin sadece Ankara halkını değil mirasçı olarak tüm Türk Milletine hizmet vermek amacı taşıdığını söyleyerek; "Disneyland tahayyüllerinde olduğu iddiasının maksadı aşan ifadeler olduğunu" savunmasında belirtmiştir. Ayrıca dava konusu planın askı sürecinde yapılan itirazları doğrudan reddederek; planın yürürlüğe girdiğini ifade edip, halkın karar süreçlerine ne ölçüde katıldığını da açıkça ortaya koymuştur.

Davalı taraflardan Kültür ve Turizm Bakanlığının savunmasında ise; sorunlu görülen alanların koruma kararları dışında olduğu iddiaları yer almakta, Tekel Binaları, Başbakanlık Binası ve otoyolların AOÇ deki koruma kararlarını da parçaladığı unutulmuştur. Ankapark'ın otoyolların ve Başbakanlık binasının, tamamlanan ve devam eden devasa inşaatlarını unutup, "Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı olduğundan alan ile ilgili olarak alt ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planları hazırlanmadan herhangi bir uygulama yapılamayacağı, bu nedenle alanda bir uygulama yapılması imkansız olduğu nedenleriyle davanın reddi gerektiğini " savunabilmiştir.

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ise çekingen davranarak" husumet mevkiinden çıkartılması gerektiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği" ni savunmuştur.

Davaya müdahil olan Başbakanlığın ibretlik savunmasında ise "Ak-saray"ın de-

vasa görüntüsü ve tamamlanmış olan Ankara Bulvarı unutulmuş; “dava konusu planın uygulamaya yönelik olarak hazırlanan bir plan olmadığı, AOÇ arazisi üzerinde uygulamaya geçilebilmesi için bu alanların etaplar halinde 1/5000 ölçekli nazım imar planlarının ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının hazırlanmasının gerekmekte olduğu, ancak henüz bu aşamaya gelinmemiş durumda olduğu, davaya konu planla söz konusu alan için herhangi bir yapılaşma şartı veya tam kullanım getirilmemiş olduğu, plan notlarıyla getirilen düzenlemelerin hukuka uygun olduğu, dava konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına, imar ve koruma mevzuatına uygun olarak hazırlandığı” iddia edilerek; davanın hukuki dayanaktan yoksun olduğu ve reddi gerektiği belirtilmiş, mahkeme alenen yanlış yönlendirilmek istenmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi’nin iddialar, savunmalar ve bilirkişi raporları doğrultusunda verdiği yürütmeyi durdurma kararı gerekçelerinde, 4 ana başlık yer almaktadır.

Nazım İmar Planının İçeriği ile ilgili değerlendirme; Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1.Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı açıklama raporunun Amaç alt başlığında “Ankara Metropolitan alanının ortasında dağınık ve parçalı bir biçimde yer alan Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin açık ve yeşil alan potansiyelinin, Atatürk’ün vasiyetnamesi doğrultusunda modern tarım tekniklerinin araştırılıp uygulandığı ve pasif yeşil peyzaja yönelik modern tarım alanları- ağaçlandırma alanları ile halkın eğlenmesi ve dinlenmesi için “rekreasyon işlevlerine” yönelik şehrin makroplanı ile bütünleştirilerek değerlendirilmesi amaçlanmaktadır.” denilmekle, öncelikle tarımın ve sonrasında rekreasyon işlevlerinin ana işlevler olarak esas alındığının görüldüğü tespiti yapılmıştır.

Buna karşın plan kararları ve açıklama raporu verilerine göre, ana fonksiyon olan tarım 339,01 hektar ile alanın % 7,65 ini kaplamakta iken, örneğin yollar, toplam 587,29 hektar ile % 13,26 oranında olduğu, 2. ana fonksiyon türü olarak amaçlarda tanımlanan yeşil ve rekreasyon işlevlerinin oranının ise % 41.21 olduğunun görüldüğü, bu durum dava konusu planda ana işlevin öncelikle yeşil alan ve rekreasyon fonksiyonu olduğunu, ikincil olarak tarım fonksiyonunun düşünüldüğünü gösterdiği, bu durum, **Atatürk’ün şartlı bağısına aykırı bir durum oluşturduğu, alanın I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı olduğu ve yapı yasaklı bir alan olduğu, düşünüldüğünde, yol alanı oranının, dava konusu planda doğrudan “tarım alanları” olarak bırakılmış olan ana işlev fonksiyonundan da fazla olduğunun görüldüğü belirtilmiştir.**

Alansal Kullanımlar başlığı incelendiğinde “Mevcut Hayvanat Bahçesi”, “Mevcut Sosyal Tesis Alanı”, “Mevcut Spor Tesisleri Alanı”, “Mevcut Sanayi ve Depolama Tesisleri (MT) (Uzun Dönemde Kaldırılması Düşünülen Alanlar” gibi gösterimler plan dilinden daha çok analiz diline uygun gösterimler olduğu belirtilerek planlama diline uygun olmadığı, herhangi bir plan notu getirilmeden birlikte kullanıldığının görüldüğü, **“Tarımsal Üretim Alanı ve Ağaçlandırılacak Alan”, “Kültür-Park ve Rekreasyon Alanı” gibi hangi plan kararının verildiği belirsiz alanlar önerildiği, dolayısıyla bir nazım plan kararı niteliği taşıyamayacağı belirlenmiştir.**

Plan notları açısından yapılan değerlendirmede;

Dava konusu plan raporunda AOÇ Alan Bütünlüğü İçindeki Mevcut Sanayi ve Depolama Tesislerinin “Uzun Dönemde Kaldırılması Düşünülen Alanlar” olarak ta-

nımlandığı, bugüne kadar yaşanan süreç içerisinde özel yasalarla Atatürk Orman Çiftliği mülkiyetinden çıkmış, ancak 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı sınırları içerisinde bulunan, yani bu alanların dönüştürülmesinin düşünüldüğü koruma kararları ile kesinleştirilmiştir. Dava konusu planda ise, bu alanlara ‘Mevcut Sanayi ve Depolama Tesisleri’ denilmekle, var olan fonksiyonun korunduğu, ancak ‘‘Uzun Dönemde Kaldırılması Düşünülen Alanlar’’ olarak tanımlanmakta bu alanın dönüştürüleceği ifadesinin ortaya çıktığı, bu ikili tanımlamanın belirsizlik ortaya çıkardığı, aynı zamanda bu tanımlamanın planlama diline uygun olmadığı, dava konusu planda bu gösterimin verildiği alanların planın projeksiyon süresi içinde hangi fonksiyonda kalacağına belirli olmadığı, plan raporunda uzun dönemin planın projeksiyonuna göre değil, yapı ve tesislerin ekonomik ömürlerini tamamlamalarına bağlı açıklandığının görüldüğü, bu durumda, plan kendi projeksiyonuna bağlı karar getirmediği, bu da bu tesislerin planın projeksiyon döneminde ‘‘mevcut sanayi ve depolama tesisi’’ olarak kalması yani korunması anlamına geldiği belirtilerek koruma kararlarına aykırılıkları somutlanmıştır.

Ulaşım şeması açısından yapılan değerlendirmede;

Davaya konu alan içerisinde ulaştırma kolaylığının sağlanabilmesi için yapılmış (ve halen yapımı devam eden) olan yol güzergahları ile ilgili yapılması gerekli ön inceleme ve değerlendirmelerin yapılmadığının görüldüğü, özellikle şehir içerisinde açılması düşünülen yeni yol hatları ile ilgili bir Ulaşım Ana Planı dahilinde çalışmaların yürütülmesi ve tek başına bir hat üzerinde açılacak yollarla ilgili tüm şehre etkisinin (olumlu olarak yansımaları için) detaylı olarak inceleme altına alınması gerekli olduğu belirtilmiştir. Oysaki dava sürecinde Ankara Büyükşehir Belediyesinin en önemli proje olarak ifade ettiği otoyol uygulaması tamamlanmış durumdadır.

Ayrıca mahkeme kararında da hata olarak belirtilen Ulaşım Ana Planı olmaksızın yapılan otoyol ve diğer ulaşım uygulamaları sonrası, belediyece Ulaşım Ana Planı yapımına başlanmış, halen Gazi Üniversitesi tarafından analiz çalışmaları devam etmektedir. Dolayısıyla mahkemece de tespiti yapılan bilimsel altyapısı olmayan ulaşım kararları AOÇ’nin koruma kararlarına zarar verdiği gibi Ankara’nın ulaşım sorunlarına çözüm olup olmayacağı da belirsiz durumdadır.

Kent ekolojisi açısından yapılan değerlendirmede;

Günümüzde biyolojik çeşitliliğin korunması ve sürdürülmesi için ekolojik öneme sahip alanların çeşitli statülerde koruma alanları olarak ilan edilmesi ve bu alanlarda sürdürülebilir bir kent mozaiğinin yer alması kaynak yönetimi açısından en çok vurgu yapılan konulardan biridir. Bu alanların ekolojik planlamasında peyzajın zaman içinde geçirdiği değişimin saptanması ve modellenmesi, koruma amaçlı planların birincil parametrelerindedir.

Yargı kararında, Ankara kentinin ekolojik eşiklerinden önemli bir peyzaj değeri olan AOÇ’nin kentin fiziksel yapısına katkısının ve vazgeçilmezliğinin bir kez daha kanıtlandığını görüyoruz.

Mahkeme, Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin plan kararları ve uygulamaları ile, Ankara’nın ve AOÇ’nin biyolojik çeşitliliğinin parçalanmaması gerekliliği vurgulanırken, kentsel gelişimlerin AOÇ gibi peyzaj ekolojik değerlerde oluşan, hem tarımsal peyzaj, hem vadi, hem de yer altı ve yer üstü su ekosistemlerini yok etme riski belirtilmiştir.

Ekolojik değeri düşen peyzaj parçasının kentteki çevre kalitesini düzenleme ve iyileştirme yönündeki katkısı daha düşük olduğu, çevre kalitesinin düşmesinin sonuçta insan sağlığı ve yaşam kalitesini etkilediği, küresel ısınmanın etkilerinin giderek hissedildiği günümüzde kent ekolojisine saygılı davranılması ve planların bu doğrultuda hazırlanmasının kamu yararı açısından çok önem taşıdığını belirten yargı kararı, söz konusu planın, Biyoçeşitlilik Sözleşmesi ve Avrupa Peyzaj Sözleşmesi gibi iki önemli uluslararası sözleşmeye aykırı olduğu tespitini de yapmaktadır.

Ankara ekolojisi açısından önemli bir rezerv alanı olan Atatürk Orman Çiftliği'nin, bir tarımsal matris olması (tarımsal üretim alanlarının peyzajdaki en yüksek yüzdeye sahip alan kullanımı olması) gerekirken, bugün bu özelliğinden gittikçe uzaklaştığı belirtilmiştir.

Sonuç olarak Ankara 5. İdare Mahkemesi, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı kararıyla onaylanan "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I.

Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının ve eki olarak onaylanan "1/10.000 ölçekli Ulaşım Seması" ile "1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi"nin; **planlama hiyerarşisine yönelik ilkelere uygun olmadığı, nazım İmar planı tekniği ve ilkelere uygun hazırlanmadığı, nazım plan kararları ile getirilen fonksiyonların dağılımının AOC'nin kuruluş amacına uygun olmadığı, nazım plan kararları ile getirilen fonksiyonların 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı'na uygun olmadığı, planla getirilen ikili fonksiyonların kullanımına yönelik plan notlarında açıklama getirilmediği, plan notları ile ilgili belirsizlikler bulunduğu, ulaşım şemasının hazırlanmasında ön inceleme ve değerlendirme yapılmadığı, ulaşım şemasının hazırlanmasında bilimsel bir altyapının bulunmadığı, peyzaj ekoloji prensiplerinin göz ardı edildiği, dolayısıyla imar mevzuatı, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu sonucuna varıldığından dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.**

Öte yandan; "dava konusu işlemin imar planı ve uygulama projesine ilişkin olduğu göz önünde bulundurulduğunda, uygulanmasının, telafisi güç zararlar doğurabileceği açıktır" şeklinde sonlandırılarak Atatürk Orman Çiftliği'nde, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası, TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Ziraat Mühendisleri Odasının yürüttüğü tüm AOC davalarına referans olmuştur. Atatürk Orman Çiftliği alanının bütünlüğünü, tarihi ve doğal varlık olarak kültürel mirasımızı korumak adına açtığımız davalar sonucunda almaya başladığımız iptal kararları ile AKP iktidarının tarihi, kültürel ve doğal varlıklarımıza yönelik tehditlerine, saldırılarına karşı yürüttüğümüz haklı mücadele tescillenmiştir.

Mesleki sorumluluğu ve kentsel kamusal alanları koruma bilinciyle hukuki mücadelemiz sürdürülecektir.

Basınımız ve Kamuoyunun bilgilerine saygıyla sunarız.

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası, TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

ANAYASA MAHKEMESİ`NİN AOÇ KARARI

AOÇ'de yapılmakta olan talana karşı yıllardır mücadele eden TMMOB'ye bağlı Meslek Oda'larının yöneticileri olarak hukukun vermiş olduğu kararın uygulanmaması ve ilgili kamu kurumlarının kararın uygulanması konusunda duyarsız kalması nedeniyle, Anayasanın 17., 36. ve 56. maddelerinde güvence altına alınan sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkımıza müdahale edildiğini belirterek haklarımızın ihlal edildiğini ve bu hak ihlallerin tespitine karar verilmesi talebinde bulunarak, 29.04.2014 tarihinde Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru hakkımızı kullanmıştık.

Ankara 5. İdare Mahkemesi, 10/2/2014 tarih ve E.2011/879 sayılı kararıyla, "...dava konusu işlemin, planlama hiyerarşisine yönelik ilkelere uygun olmadığı, nazım imar planı tekniği ve ilkelerine uygun hazırlanmadığı, nazım plan kararları ile getirilen fonksiyonların dağılımının AOÇ'nin kuruluş amacına uygun olmadığı, nazım plan kararları ile getirilen fonksiyonların I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı'na uygun olmadığı, planla getirilen ikili fonksiyonların kullanımına yönelik plan notlarında açıklama getirilmediği, plan notları ile ilgili belirsizlikler bulunduğu, ulaşım şemasının hazırlanmasında ön inceleme ve değerlendirme yapılmadığı, bilimsel bir altyapının bulunmadığı, peyzaj ekoloji prensiplerinin göz ardı edildiği, dolayısıyla imar mevzuatı, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu..." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar vermişti.

Ancak bu karar davalı idarelere 25/3/2014 tarihinde tebliğ edilmiş olup, 29/4/2014 tarihinde, söz konusu yürütmeyi durdurma kararının hala yerine getirilmediği, Atatürk Orman Çiftliği arazisi üzerinde inşa edilmekte olan bina ve eklentilerine ilişkin inşaat faaliyetinin tüm hızıyla sürdüğü tarafımızca tespit edilmiştir.

Bakanlar Kurulu görevini yerine getirsin!

Ayrıca 5659 sayılı AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Kanunu Ek Madde 1- (Ek madde : 21/06/2006 - 5524 S.K/1.mad) uyarınca, “.....Büyükşehir Belediyesine tahsis edilen araziler, Büyükşehir Belediyesince hiçbir şekilde maddede belirtilen amaçlar dışında kullanılamaz. Yukarıdaki fıkralarda belirtilen amaca aykırı kullanımlara teşebbüsün ve/veya kullanımın tespiti halinde bu arazilerin intifa ve/veya işletme hakkı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne derhal iade edilir, Atatürk Orman Çiftliği arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılamaz...” denmekte ve bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütmekle görevlidir ancak Bakanlar Kurulu AOÇ'deki amaç dışı yapılaşmalar bu kadar göz önünde olduğu, sık sık basında yer aldığı ve mahkeme kararları olduğu halde görevini yerine getirmemektedir.

Yine, 20 Ekim 2000 tarihinde Türkiye'nin de Floransa'da imzalamış olduğu “Avrupa Peyzaj Sözleşmesi” ve “Avrupa Peyzaj Sözleşmesi'nin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair 10.06.2003 ve 4881 sayılı Kanun” Anayasa'nın 90. maddesine göre “usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası antlaşmadır ve kanun hükmündedir. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri esas alınır. Bu da demek oluyor ki; Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin uluslararası antlaşmalar iç hukukta anayasa ile aynı değere sahiptir.

AOÇ doğal, kültürel ve tarımsal bir peyzaj alanıdır ve bu alanlar yürütmenin durdurma kararının uygulanmaması ile zarar görmekte, yok olmakta, amacı dışında kullanılmakta ve halkın temel hak ve özgürlükleri kullanım hakları ellerinden alınarak yok sayılmaktadır. Avrupa Peyzaj Sözleşmesi hükümlerini yok sayan uygulamaları Bakanlar Kurulu görmezden gelerek sözleşmeyi ihlal etmiştir.

Tüm bunlara rağmen Anayasa Mahkemesince yapılan değerlendirme; “21. Kendilerinin belirli bir işlemde doğrudan etkilenme tehdidiyle ya da tehlikesiyle karşı karşıya olduklarını ve dolayısıyla potansiyel olarak mağdur olduklarını iddia eden başvuru sahipleri ile yalnızca ulusal hukukları değiştirmeyi veya toplumun menfaatinin korunmasını amaçlayan başvurular arasında dikkatli bir ayırım yapılmalıdır. Bu son bahsedilen türdeki ve içtihatla “halk davası” (actio popularis) olarak isimlendirilen başvurular, bireysel başvuru hakkı kapsamında kabul edilmemiştir ve dolayısıyla bireylerin, kendi bireysel haklarının ihlal edildiğini ileri sürmeksizin, toplumun menfaatlerinin ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunma hakları bulunmamaktadır. 22. Somut olayda, başvuru sahiplerinin ihlale neden olduğunu ileri sürdükleri kamu gücü işlemi, Atatürk Orman Çiftliği arazisi üzerinde uygulanması kararlaştırılan nazım imar planları, ulaşım şeması ve ulaşım uygulama projesinin kabul edilmesine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13/8/2010 tarihli işlemi olup, bu işlem nedeniyle başvuru sahiplerinin mağdur statüsüne sahip olup olmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. 23. Başvuru sahipleri tarafından, AOÇ arazisinin tarımsal amaçla kurulduğu, başvuruya konu planlarda öngörüldüğü gibi kentsel yeşil alan-rekreasyon alanı olarak tasarlanmadığı, başvuruya konu plan ve projelerin AOÇ'nin kuruluş amacına aykırı olduğu, çevrenin tüm insanların ortak varlığı olduğu, korunmasının gelecek kuşakların haklarını da etkilediği; Ankara'da yaşayan bir yurttaş ve başvuru konusu meclis kara-

rının iptali istemiyle dava açan kamu tüzel kişiliklerinin temsilcileri olarak anayasal haklarının ihlal edildiği ileri sürülmüştür. 24. Görüldüğü üzere başvuru taraflarından kamu yararı temelli genel ifadelerle yer verilmiş, ancak, ihtilaf konusu meclis kararı ile uygulamaya geçirilen plan ve projeler nedeniyle bireysel olarak doğrudan maruz kalınan sağlık, mülkiyet, özel hayat vb. hususlara yönelik somut bir etkiden ise bahsedilmemiştir. 26. Buna göre, başvuruya konu meclis kararı ile AOÇ arazisi üzerinde uygulamaya geçirilen plan ve projelerin başvuru sahipleri için genel ve kişisel olarak doğrudan etkilediğinin başvuru sahipleri tarafından ortaya konulmadığı görüldüğünden başvuru sahiplerinin mağdur statülerinin bulunmadığı anlaşılmaktadır. 27. Açıklanan nedenlerle, başvuru sahiplerinin ihlale neden oldukları ileri sürdükleri hususların mağdur olmadıkları anlaşıldığından, başvurunun diğer kabul edilebilirlik koşulları yönünden incelenmeksizin “kişi yönünden yetkisizlik” nedeniyle kabul edilemez olduğuna 10.12.2014 tarihinde oy birliği ile karar verilmiş ve bu karar Resmi Gazete’de 04.04.2015 tarihinde yayımlanmıştır.

Hukuka saygımız vardır, ancak sadece Ankara’ya değil Türkiye’ye mal olmuş olan yargı kararlarına rağmen AOÇ için ve başvuru sahipleri olarak bizler bu değerlendirmeyi doğru bulmuyoruz. Atatürk Orman Çiftliğine yapılan plansız uygulamalarla AOÇ arazileri katledilmekte, 1. Derece Doğal Sit Alanı yok edilmekte, amacı dışında yapılaşma kontrolsüz hale gelmiştir ve bu amaç dışı kullanım bireysel olarak sadece bizi değil tüm vatandaşlarımızı da mağdur etmektedir.

Atatürk Orman Çiftliği ile ilgili bitmeyen mücadelemiz, amaç dışı kullanımlar sürdüğü müddetçe devam edecektir.

AOÇ demek, bir bataklığın insan eliyle biçimlendirilmesi demek,

AOÇ demek, tarımı ve sanayi ile birlikte büyütülmesi demek,

AOÇ demek, anılar, kentsel bellek demek,

AOÇ demek, emanet demek,

AOÇ demek, halk demek,

AOÇ demek kamusal alan demek,

AOÇ, her ne kadar kapitalist sistem içerisinde ranta dönüştürülerek yok edilmek isteniyorsa da biz buna izin vermeyeceğiz.

TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI

TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBE

TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI

TMMOB MİMARLAR ODASI ANKARA ŞUBE

AKP'NİN AOÇ'DEKİ TÜM PLANLARI İPTAL!



Ankara 5. İdare Mahkemesinin kararıyla birlikte AKP'nin AOÇ'deki tüm müdahalelerinin hukuksuzluğu mutlak olarak ortaya konulmuştur

Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) alanları için ana plan niteliğinde, çiftlik arazisi üzerinde AKP'nin tüm rüyaları, ideolojik projelerinin gerçekleştirilmesi için bir altlık olarak hazırlanan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı kararıyla onaylanan "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın ve eki olarak onaylanan "1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması" ile "1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi" hakkında 10 Şubat 2014 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı veren Ankara 5. İdare Mahkemesi bu planı iptal etmiştir.

Bilinmelidir ki, Ankara 5. İdare Mahkemesinin bu kararıyla birlikte AKP'nin AOÇ'deki tüm müdahalelerinin hukuksuzluğu mutlak olarak ortaya konulmuştur. TMMOB'a bağlı odalarca yürüttüğümüz hukuki mücadele ve kamu yararını koruma bilinci çerçevesinde, defalarca AOÇ'de yapılan hukuksuzlukları ifade etmiştik. Bu karar ile tüm haklılığımız tescillenmiştir.

AKP'nin iktidarlığı döneminde yerel - merkez tüm idareler ve koruma kurullarının işbirliği ile AOÇ alanlarındaki talan hızla örülmüş; saray, "külliye", Ankapark projeleri ve Ankara Bulvarı gibi Ankara ulaşımına önemli etkisi olan ulaşım bağlantılarına dair kamu eliyle kamu yararına aykırı olarak bir dizi hukuksuz idari işlem yapılmıştır. AOÇ'yi parçalayalan, değersizleştirmeye çalışan bu yapısal müdahaleler için yasal kılıf biçercesine yapılan değişiklikler Bakanlar Kurulu'nun kentsel dönüşüm ve

Yargı, AOC'deki kıyıma dur dedi

NEZİHTE DİKMEKÇİ

Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu. Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu. Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu.

"Talan durdurulmalı"

Sivil Temyiz Kurulu'nun Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu. Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu.

Yargı, AOC'deki kıyıma dur dedi

Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu. Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu.

Yargı, AOC'deki kıyıma dur dedi

Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu. Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu.

22.03.2014 Başkent

AOC'de yapılaşma durduruldu

Ankara Büyükşehir Belediyesi ve İl Bakanlığın Atatürk Otizm Çiftliği arazi için hazırladığı yapılaşma planı, mahkeme tarafından "Atatürk'ün mirasına aykırı" bulundu

ŞENAY GÖNER AKIN

Ankara 3. İdare Mahkemesi, Atatürk Otizm Çiftliği (AOC) yapılaşma planını durdurdu. Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu.

AOC'de yapılaşma durduruldu

Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu. Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu.

22.03.2014 Milliyet

AOC'DE MAHKEME ODALARI HAKLI BULDU

Yargı AOC ana planını durdurdu

MAHKEME ODALARI HAKLI BULDU

Ankara 3. İdare Mahkemesi, Atatürk Otizm Çiftliği (AOC) yapılaşma planını durdurdu. Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu.

Yargı AOC ana planını durdurdu

Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu. Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu.

22.03.2014 Günlük Evrensel

Court rules for halt to building in Ankara farm

The building of a 'White House' style complex for Ankara's Ministry of Health has been halted by a court ruling.

Court rules for halt to building in Ankara farm

Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu. Mahkeme, Ankara'da OTC'nin AOC'de yaptığı inşaatı durdurdu.

22.03.2014 Hürriyet Daily News

AOÇ'DE SON NOKTA

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına **AOÇ** planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor

Hepsini durdurdu

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği ana **AOÇ planının** yürütülmesinin durdurulmasına karar verdi. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.

"Durdurulması gerekir"

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.

"Hukukun son noktası koydu"

Mahkeme kararının ardından inşaat alanına giriş yasaklandı. Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.



Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.

22.03.2014 Milliyet

AOÇ'deki kent suçlarını işleyenler cezalandırılmalı



Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.

22.03.2014 Sol

Atatürk Orman Çiftliği'nin tüm alanına durdurma!

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.



ANKARA'NIN AKICIGERİ

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.

22.03.2014 Vatandaş

AOÇ'de yapılaşma durduruldu

22.03.2014 Bizim Anadolu

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde inşa edilen Başbakanlık Kültür Merkezi'nin inşaatına AOÇ planının hükümlerine aykırı olduğu kararını veriyor. Karardan AOÇ'deki tüm inşaat faaliyetleri etkilenecek.

AOÇ Ana Planı'na dair yürütmeyi durdurma kararını değerlendirmek üzere Şubemizde Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası temsilcilerinin de katıldığı bir bilgilendirme toplantısı gerçekleştirildi. Şubemizi temsilen toplantıya katılan Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, söz konusu planın AOÇ'nin kuruluşuna aykırı olduğunu, planlanan alanın %7,65'i tarım alanı iken %13,26'sının yollara ayrılmasının bu görüşlerini desteklediğini ve Ankara Büyükşehir Belediyesi bünyesinde çalışan şehir plancılarının bu plan sürecine dâhil olmalarının üçüncü olduğunu belirtti.

Durdurma kararına uyulmasına bağlı istediler

Başbakan Çayır'ın görevinden Ankaralı Bakanlar'ın istifasıyla Başbakanlık Binası'na yapılan işçilerin AOÇ'ye göre planlanmasında yürütmeyi durdurma kararını temyiz için Ankara AOÇ'ye başvurdu. Başbakanlık Binası'na yapılan işçilerin AOÇ'ye göre planlanmasında yürütmeyi durdurma kararını temyiz için Ankara AOÇ'ye başvurdu.

Başbakanlık Binası'na yapılan işçilerin AOÇ'ye göre planlanmasında yürütmeyi durdurma kararını temyiz için Ankara AOÇ'ye başvurdu. Başbakanlık Binası'na yapılan işçilerin AOÇ'ye göre planlanmasında yürütmeyi durdurma kararını temyiz için Ankara AOÇ'ye başvurdu.

Başbakanlık Binası'na yapılan işçilerin AOÇ'ye göre planlanmasında yürütmeyi durdurma kararını temyiz için Ankara AOÇ'ye başvurdu.

Başbakanlık Binası'na yapılan işçilerin AOÇ'ye göre planlanmasında yürütmeyi durdurma kararını temyiz için Ankara AOÇ'ye başvurdu. Başbakanlık Binası'na yapılan işçilerin AOÇ'ye göre planlanmasında yürütmeyi durdurma kararını temyiz için Ankara AOÇ'ye başvurdu.



Manşetler Başbakanlık Binası'na yapılan işçilerin AOÇ'ye göre planlanmasında yürütmeyi durdurma kararını temyiz için Ankara AOÇ'ye başvurdu. Başbakanlık Binası'na yapılan işçilerin AOÇ'ye göre planlanmasında yürütmeyi durdurma kararını temyiz için Ankara AOÇ'ye başvurdu.

Manşetler Başbakanlık Binası'na yapılan işçilerin AOÇ'ye göre planlanmasında yürütmeyi durdurma kararını temyiz için Ankara AOÇ'ye başvurdu. Başbakanlık Binası'na yapılan işçilerin AOÇ'ye göre planlanmasında yürütmeyi durdurma kararını temyiz için Ankara AOÇ'ye başvurdu.

25.03.2014 Barış

29 Mart'ta mühürleyecekler

29 Mart'ta mühürleyecekler

M... ..

29 Mart'ta mühürleyecekler

M... ..



25.03.2014 Başkent

Başbakanlık binası inşaatında iş cinayeti

Başbakanlık binası inşaatında iş cinayeti

Başbakanlık binası inşaatında iş cinayeti...

Başbakanlık binası inşaatında iş cinayeti

Başbakanlık binası inşaatında iş cinayeti...



25.03.2014 Günlük Evrensel

Atatürk Orman Çiftliği talan ediyor

Atatürk Orman Çiftliği talan ediyor

Atatürk Orman Çiftliği talan ediyor...

Atatürk Orman Çiftliği talan ediyor

Atatürk Orman Çiftliği talan ediyor...



25.03.2014 Cumhuriyet Ek

TMMOB'a bağlı TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak AOÇ'de yargı kararlarına rağmen yapılaşma faaliyetlerinin devam etmesi gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'ne Oda temsilcilerimiz aracılığıyla bireysel başvuru hakkımızı kullanma kararı aldık.

AOÇ için son umut

Mahkeme kararlarına rağmen, AOÇ'deki Başbakanlık Hizmet Binası ve Ankapark inşaatlarının yapımının devam etmesi üzerine konu, Anayasa Mahkemesi'ne taşınacak.

HAZİRAN 2014

Mahkeme kararlarına rağmen AOÇ'deki inşaat faaliyetleri hızla devam ediyor. İnşaatçıların, inşaat alanlarında yapılaşma faaliyetlerini sürdürmesi, inşaat alanlarında yapılaşma faaliyetlerini sürdürmesi, inşaat alanlarında yapılaşma faaliyetlerini sürdürmesi...



12.04.2014 Barış

Odalar, AYM'ye başvuracak

Atatürk Orman Çiftliği'nde yapılan inşaat süreçlerine karşı davalar açan meslek odaları mahkemelerin lehine kararlarıyla konuyu Anayasa Mahkemesi'ne taşıyacak.

İlgili mahkemenin SİT statüsünün kaldırılmasının iptali ve yürütmeyi durdurma kararlarına rağmen Başbakanlık Hizmet Binası ve Ankapark inşaatları devam ediyor.

Atatürk Orman Çiftliği'nde yaşanan hukuksuzluğa son vermek isteyen sivil toplum örgütleri ise, Anayasa Mahkemesi'ne gidiyor.

Anayasa Mahkemesi'ne başvuru yapacaklar arasında Ankara Barosu, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, **Şehir Plancıları Odası**, Ziraat Mühendisleri Odası ve Çevre Mühendisleri Odası yöneticileri olacak. **(Başkent)**

12.04.2014 Başkent

AOÇ AYM'ye gidiyor

Atatürk Orman Çiftliği'nde AOÇ inşaatlarının hızla devam etmesi üzerine inşaat alanlarında yapılaşma faaliyetlerini sürdürmesi, inşaat alanlarında yapılaşma faaliyetlerini sürdürmesi...

12.04.2014 Evrensel

AOÇ'deki inşaata AYM yolu görüldü

Atatürk Orman Çiftliği'nde yapılan inşaat süreçlerine karşı davalar açan meslek odaları mahkemelerin lehine kararlarıyla konuyu Anayasa Mahkemesi'ne taşıyacak. Davaların yürütmesini durdurma kararlarına rağmen Başbakanlık Hizmet Binası ve Ankapark inşaatları devam ediyor.

AYM'ye başvuru yapacaklar arasında Ankara Barosu, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, **Şehir Plancıları Odası**, Ziraat Mühendisleri Odası ve Çevre Mühendisleri Odası yöneticileri olacak. Bireysel başvuruya AOÇ davaları ve sivil Anayasa Mahkemesi'ne taşınacak.

12.04.2014 Sol

AOÇ, Anayasa Mahkemesi'ne gidiyor

Atatürk Orman Çiftliği'nde yapılan inşaat süreçlerine karşı davalar açan meslek odaları mahkemelerin lehine kararlarıyla konuyu Anayasa Mahkemesi'ne taşıyacak. Davaların yürütmesini durdurma kararlarına rağmen Başbakanlık Hizmet Binası ve Ankapark inşaatları devam ediyor.

AYM'ye başvuru yapacaklar arasında Ankara Barosu, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, **Şehir Plancıları Odası**, Ziraat Mühendisleri Odası ve Çevre Mühendisleri Odası yöneticileri olacak. Bireysel başvuruya AOÇ davaları ve sivil Anayasa Mahkemesi'ne taşınacak.

12.04.2014 Aydınlik

TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası temsilcileri ile Ankara Barosu temsilcileri AOÇ'de yargı kararlarının uygulanmadığı gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulundular, başvuruyu Şubemiz adına Şube Başkanımız Emre Sevim gerçekleştirdi.



AOÇ için gözler AYM'de

YENİZEYER CAYIRI SAKIRI

Birlik Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Ankara Barosu, Mimarlar ve Mühendisler Birliği (TMMOB) bağlı bir diğer Ankara Barosu (AOÇ) temsilcileri Ankara Mahkemesi'ne başvurdu.

Marmara Odası, Ankara Şubesi, Ziraat Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve Eczacı Mülkiyet Odası temsilcileri Ankara Mahkemesi'ne başvurdu. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

Marmara Odası Ankara Şubesi Başkanı Tamer Karadağ Çarşak, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

Çarşak, "Başvuru, yargı kararlarının uygulanmadığı gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulundu. Başvuru, yargı kararlarının uygulanmadığı gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulundu."

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.



Kaçak Başbakanlık binası AYM'de

ANKARA'daki eski Başbakanlık binası (AOÇ) temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

30.04.2014 Başkent

30.04.2014 Birgün

Anayasa Mahkemesi'ne odalardan AOÇ başvurusu

Türk Mühendisleri ve Mimarlar Odaları Birliği (TMMOB) Ankara Şubesi'ne bağlı odalar, AOÇ'de mahkemenin durdurma kararına rağmen devam eden inşaatlar için Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulundu.

Har. Bana ARAS

Ankara'daki eski Başbakanlık binası (AOÇ) temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.



TMMOB Ankara Şubesi Başkanı Tamer Karadağ Çarşak, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

Ankara Mahkemesi'ne başvurdu. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

AOÇ temsilcileri, bireysel başvuruların değerlendirilmesini istedi. Başvuru Ankara Mahkemesi'ne İstanbul Başsavcılığı tarafından alındı.

30.04.2014 Habertürk

TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak AOC'de yargı kararlarının uygulanmadığı gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'ne gerçekleştirdiğimiz bireysel başvurularla ilgili Anayasa Mahkemesi Başkanı Haşim Kılıç ile görüştük. Söz konusu görüşmeye Şubemizi temsilen Şube Başkanımız Emre Sevim katıldı ve AOC'nin Ankara için öneminden söz etti. Haşim Kılıç da görüşmede yargı kararlarının uygulanmamasından ötürü kaygılı olduğunu dile getirdi.

Haşim Kılıç'a AOC şikayeti



Meslek odaları, Anayasa Mahkemesi Başkanı Haşim Kılıç'a şikayet etti. Meslek odalarının temsilcileri ziyarette, dava sürecini rağmen AOC'ye inşaat çalışmalarının devam ettiğini kaydedildi. Ziyarete Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Yeter Karakas Çandak, Şehir Plancıları Odası Başkanı İsmet Sevim, Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Özden Güneş, Peyzaj Mimarları Odası Başkanı Ayşe Graç Kaplan ve Çevre Mühendisleri Odası Başkanı Harun Başoğlu katıldı. Görüşmenin ardından meslek odaları temsilcileri meslek ziyaretinde bulunduğlarına belirttik. "Uygulanmayan yargı kararları, vatandaşlarımızın üzerine daha yansıttıkları olarak bir çözüm sürecindeyiz. Alttirik Dernek Çiftliği'ne kurulduğu inşaatın devam etmesiyle AOC mücadeleleri boş olmanın tehlikesi olarak meslek odalarına şikayetleri için bildirdik. Peyzaj Mimarları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi olarak dava süreçlerini yürütüyoruz. Davanın sürmesini rağmen, inşaat hala devam ediyor. Bulunk İnanmaz bir tavırla mücadeleleri de sürdürüyoruz" şeklinde açıklama yaptık.

06.06.2014 Posta

VERİLEN YARGI KARARLARININ UYGULANMADIĞINI SÖYLEYEN KILIÇ: Bu nedenle ben de kaygılı ve üzgünüm



Yargı kararlarının uygulanmamasının dolayısıyla inşaat çalışmalarının devam etmesiyle ilgili AYM Başkanı Kılıç, "Bireysel başvurular ile ilgili elimizde yaklaşık 70 bin dosya birikti. Türkiye'nin en büyük sorunu demokratik ve hukukun üstünlüğüdür."

ŞEHİR PLANCI ANKARA
Anayasa Mahkemesi Başkanı Haşim Kılıç'ın Ankara Şubesi Başkanımız Emre Sevim'i ziyaret etmesi üzerine, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Yeter Karakas Çandak, Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Özden Güneş, Peyzaj Mimarları Odası Başkanı Ayşe Graç Kaplan ve Çevre Mühendisleri Odası Başkanı Harun Başoğlu ile görüşme gerçekleştirdik. Görüşmenin ardından meslek odaları temsilcileri meslek ziyaretinde bulunduğlarına belirttik. "Uygulanmayan yargı kararları, vatandaşlarımızın üzerine daha yansıttıkları olarak bir çözüm sürecindeyiz. Alttirik Dernek Çiftliği'ne kurulduğu inşaatın devam etmesiyle AOC mücadeleleri boş olmanın tehlikesi olarak meslek odalarına şikayetleri için bildirdik. Peyzaj Mimarları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi olarak dava süreçlerini yürütüyoruz. Davanın sürmesini rağmen, inşaat hala devam ediyor. Bulunk İnanmaz bir tavırla mücadeleleri de sürdürüyoruz" şeklinde açıklama yaptık.

05.06.2014 Milliyet

Her şeye rağmen devam ediyor



Yeter Karakas Çandak, Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Özden Güneş, Peyzaj Mimarları Odası Başkanı Ayşe Graç Kaplan ve Çevre Mühendisleri Odası Başkanı Harun Başoğlu ile görüşme gerçekleştirdik. Görüşmenin ardından meslek odaları temsilcileri meslek ziyaretinde bulunduğlarına belirttik. "Uygulanmayan yargı kararları, vatandaşlarımızın üzerine daha yansıttıkları olarak bir çözüm sürecindeyiz. Alttirik Dernek Çiftliği'ne kurulduğu inşaatın devam etmesiyle AOC mücadeleleri boş olmanın tehlikesi olarak meslek odalarına şikayetleri için bildirdik. Peyzaj Mimarları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi olarak dava süreçlerini yürütüyoruz. Davanın sürmesini rağmen, inşaat hala devam ediyor. Bulunk İnanmaz bir tavırla mücadeleleri de sürdürüyoruz" şeklinde açıklama yaptık.

05.06.2014 Bursa Haber

Anayasa Mahkemesi'ne sürpriz ziyaret



Yeter Karakas Çandak, Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Özden Güneş, Peyzaj Mimarları Odası Başkanı Ayşe Graç Kaplan ve Çevre Mühendisleri Odası Başkanı Harun Başoğlu ile görüşme gerçekleştirdik. Görüşmenin ardından meslek odaları temsilcileri meslek ziyaretinde bulunduğlarına belirttik. "Uygulanmayan yargı kararları, vatandaşlarımızın üzerine daha yansıttıkları olarak bir çözüm sürecindeyiz. Alttirik Dernek Çiftliği'ne kurulduğu inşaatın devam etmesiyle AOC mücadeleleri boş olmanın tehlikesi olarak meslek odalarına şikayetleri için bildirdik. Peyzaj Mimarları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi olarak dava süreçlerini yürütüyoruz. Davanın sürmesini rağmen, inşaat hala devam ediyor. Bulunk İnanmaz bir tavırla mücadeleleri de sürdürüyoruz" şeklinde açıklama yaptık.

05.06.2014 Son-an

SARAY'A TOPTAN İPTAL

MAHKEME, AOC PLANINI İPTAL ETTİ, SARAY DA YOLU DA KAZAN.



'Bizi etkilemez'
Cumhurbaşkanlığı-Konutları, Kartal'da yapılacak olan Saray'ın inşaatına ilişkin Saraylılar Derneği'nin açıklamaları... (Text continues below the main image)

Azərbayt Orman Çiftliğin'in tüm alanlarında üst ölçekli uygulamalara kaynaklık edecek olan Kuruma, Amacı Nizam İmar Planları mahkeme tarafından iptal edildi. Kartal, Cumhurbaşkanlığı Kömür-yesi ve Anıtpark yapımının önünü açan projeler plansız kaldı.

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Ankara 5. İdare Mahkemesi, Ankara 5. İdare Mahkemesi, Ankara 5. İdare Mahkemesi... (Text continues with the court decision details)

BEŞİNDEN BOMBA NE OLACAK?
Mahkemenin verdiği kararın sonucu inşaatçıları etkiler mi? Ankara 5. İdare Mahkemesi, Ankara 5. İdare Mahkemesi... (Text discusses the impact of the court decision)

Saray'ın önünde kaza yapmayın!
Kartal'da yapılacak olan Saray'ın inşaatına ilişkin Saraylılar Derneği'nin açıklamaları... (Text discusses the project's status and future prospects)



04.08.2015 Meydan (üst)

04.08.2015 Zaman (alt)

Mahkeme, Saray'ın imar planını bütünüyle iptal etti

Ankara 5. İdare Mahkemesi, Atatürk Orman Çiftliği arazisindeki yapılaşmanın önünü açan ve de facto deyimli olarak kuruma nizam imar planları muhtemelen iptal etti. Ankara 5. İdare Mahkemesi Belediye Meclisinin planlarını iptalıyla size konulan ama de yapılmayan Saray, Anıtpark ve Ankara Sulhane projeleri kağıda durdurulmuş oldu.



MARUF MİRİK KELEME KELEME
Cumhurbaşkanlığı-Konutları, Kartal'da yapılacak olan Saray'ın inşaatına ilişkin Saraylılar Derneği'nin açıklamaları... (Text continues with the court decision details)

Saray'ın inşaatına ilişkin Saraylılar Derneği'nin açıklamaları
Cumhurbaşkanlığı-Konutları, Kartal'da yapılacak olan Saray'ın inşaatına ilişkin Saraylılar Derneği'nin açıklamaları... (Text continues with the court decision details)

Saray'ın inşaatına ilişkin Saraylılar Derneği'nin açıklamaları
Cumhurbaşkanlığı-Konutları, Kartal'da yapılacak olan Saray'ın inşaatına ilişkin Saraylılar Derneği'nin açıklamaları... (Text continues with the court decision details)

Şubemiz adına demec veren Şube Başkanımız Emre Sevim, AOÇ'deki talanın Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin AOÇ alanları üzerinde plan yapma yetkisine sahip olmasıyla arttığını belirtti.

AOÇ arazilerinin parçalanmasına Büyükşehir'in planları kapı araladı

Emre Sevim konuştu

AOÇ üzerinde plan yapma yetkisi, 2008 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne verildi. Ankara Büyükşehir Belediyesi, 2008'de AOÇ alanlarında tahsisat yapmaya başladı. 2011 yılında ise 6092 sayılı Kanun'un 2011 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile değiştirilerek, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin AOÇ alanları üzerinde plan yapma yetkisi kaldırıldı.

Emre Sevim, AOÇ alanları üzerinde plan yapma yetkisi kaldırılmasıyla ilgili olarak, "2008 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildi. Ancak 2011 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile bu yetki kaldırıldı. Bu durum, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisini Büyükşehir Belediyesi'ne geri verdi."

Yükseköğretim Kurulu'nun (YÖK) 2011 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi kaldırılmasıyla ilgili olarak, "2008 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildi. Ancak 2011 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile bu yetki kaldırıldı. Bu durum, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisini Büyükşehir Belediyesi'ne geri verdi."

EMRE SEVİM: AOÇ ALANLARINDA TAHSİSAT YAPMA YETKİSİ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ'NE VERİLDİ

Emre Sevim, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildiğini belirtti. Sevim, "2008 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildi. Ancak 2011 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile bu yetki kaldırıldı. Bu durum, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisini Büyükşehir Belediyesi'ne geri verdi."

Emre Sevim, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildiğini belirtti. Sevim, "2008 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildi. Ancak 2011 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile bu yetki kaldırıldı. Bu durum, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisini Büyükşehir Belediyesi'ne geri verdi."



Emre Sevim
TMMOB Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, Büyükşehir Belediyesi'nin AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisine sahip olmasıyla arttığını belirtti.

AOÇ'de yapılaşmanın önünü açan kurullara 'mahkeme kararına uy' çağrısı

Emre Sevim, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildiğini belirtti. Sevim, "2008 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildi. Ancak 2011 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile bu yetki kaldırıldı. Bu durum, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisini Büyükşehir Belediyesi'ne geri verdi."

AOÇ'de yapılaşmanın önünü açan kurullara 'mahkeme kararına uy' çağrısı

Emre Sevim, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildiğini belirtti. Sevim, "2008 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildi. Ancak 2011 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile bu yetki kaldırıldı. Bu durum, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisini Büyükşehir Belediyesi'ne geri verdi."

Emre Sevim, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildiğini belirtti. Sevim, "2008 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisi Büyükşehir Belediyesi'ne verildi. Ancak 2011 yılında çıkarılan 6092 sayılı Kanun ile bu yetki kaldırıldı. Bu durum, AOÇ alanlarında tahsisat yapma yetkisini Büyükşehir Belediyesi'ne geri verdi."

KAÇAK SARAY

08.03.2014

RANT GÖZLERİ KÖR EDİYOR, AOÇ`NİN TALANINDA DA YARGI KARARLARI YOK SAYILIYOR



Türkiye ve Ankara için özel önemi haiz olan Atatürk Orman Çiftliği üzerinde rant ve talan politikaları hızla devam etmektedir. Mesleki birikimini toplum ve ülke çıkarına kullanmayı şiar edinmiş TMMOB ve bağlı Odaları açtığı davalarla, yaptığı eylem ve etkinliklerle bu talana karşı mücadele etmekte ve bu konuda kamuoyunu da bilgilendirmeyi kamusal bir görev bilmektedir.

Bu talanın bir parçası olarak, Atatürk Evi, bira, şarap meyve suyu fabrikaları, tarihi köprü ve MİT Sosyal Tesislerinin de içinde yer aldığı Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) 7 hektarlık alanının tarihi SİT statüsü, 03.02.2012 tarihinde Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı ile 1. Dereceden 3. Dereceye düşürülmüş, bu kararın iptali istemi ile 30.03.2012 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası Ankara Şubelerince İdare Mahkemesine dava açılmıştı.

11. İdare Mahkemesi 17.02.2014 tarihinde aldığı kararla söz konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Mahkemenin iptal kararını oluşturan gerekçeler Atatürk Orman Çiftliğinin talanında gelinek noktayı da çok açık biçimde gözler önüne sermektedir. Mahkeme iptal kararında;

“bilirkişi raporu ile ek bilirkişi raporu ve dosyadaki tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, Tarihi SİT statüsünün kaldırılmasından önce alınan doğal SİT statüsü ile ilgili bir kısım araştırmalara girildiğinin anlaşılmasına karşın mevcut tarihi SİT statüsü ile ilgili olarak herhangi bir inceleme, araştırma, konunun uzmanların-

dan görüş alma gibi bir ön hazırlığa girilmediği, buna paralel olarak da Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kuruluna alanın tarihi SİT statüsünün kaldırılması yönünde teklifte bulunulurken her hangi bir gerekçeye yer verilmediği, nitekim Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunca da tarihi SİT statüsü ile ilgili olarak herhangi bir araştırma, inceleme, yerinde değerlendirme gibi bir hazırlığa girilmeden yalnızca uyumsuzluk konusu alanın tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşımadığı gerekçesiyle tarihi SİT statüsünün kaldırıldığı, İdari işlemin sebep unsurunu oluşturan alanın tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşıması şeklindeki gerekçenin hangi inceleme ve araştırmaya dayandığının İdarece ortaya koyulmadığı anlaşılmaktadır,” denilerek

“öte yandan, mevzuatta ve ilke kararlarında, milli tarihimiz açısından önemli olayların cereyan ettiği alanlar olarak tanımlanan tarihi sit statüsü değerlendirilirken, İdarece uyumsuzluk konusu yaklaşık 7 hektarlık alanın fiziki yapısı, görsel durumu, işlevsel değeri, kültürel durumu, anısal ve anıtsal şekli, toplumsal olaylara konu olup olmadığı, tarihi tanıklığı, özel olarak bu alanda tarihi bir olayın gerçekleşip gerçekleşmediği gibi hususların dikkate alınması gerekmekte iken bu noktalarda herhangi bir değerlendirmeye yer verilmediği” belirtilmektedir.

Mahkemenin iptal kararında “olmadığı” belirtilen, söz konusu alanın tarihi SİT statüsünün kaldırılması talebinin gerekçesi ve Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 03.02.2012 tarihli kararının gerekçesi bu alanda ve bu alana bağlı olarak Atatürk Orman Çiftliği arazisinin diğer yerlerinde bu karar sonrası yapılan uygulamalarla ortaya çıkmıştır.

Bilindiği üzere Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu`nun Atatürk Orman Çiftliğinde bahsi geçen alanlara dair SİT derecesinin düşürülmesi sonrasında, kamuoyunda AKSARAY olarak bilinen, Başbakanlık Hizmet Binasının yapım işine başlanmış, diğer alanlarda AOÇ arazisini bir bütün olarak yapılaşmaya açmanın da bir yöntemi olarak yapılan yol ve diğer uygulamalar da bununla ilişkilendirilerek gerekçelendirilmiştir. Atatürk Orman Çiftliğinin SİT statüsünün kaldırılmaya çalışılmasının birincil gerekçesi çok açıktır ki ranttır. Bu rantın büyüklüğü bazı gözleri kör etmekte ve bu uğurda bu gözler 11. İdare Mahkemesinin iptal kararını bile yok saymaya çalışmaktadır.

“Normal” demokrasilerde böylesi bir durumda İdareden beklenen, davanın açılmasından sonra telafisi mümkün olmayacak zararlara yol açmamak adına tüm bu uygulamaları süreç sonuçlanıncaya kadar durdurmasıdır. Ancak İptal kararı sonrasında bile Başbakan Recep Tayyip Erdoğan`ın bu karara ilişkin yaptığı “Güçleri yetiyorsa yıksınlar.” açıklaması ve uygulamaların durmak yerine hızlanması nasıl bir demokraside yaşadığımızı bir kere daha gözler önüne sermiştir.

Buna karşın, TMMOB ve bağlı Odalarının bir bütün olarak, halkın ve ülkenin yararı doğrultusunda bilim ve tekniğin yol göstericiliğinde ve üyelerinden aldığı güçle halkı yok sayan tüm uygulamaların ve özelinde Atatürk Orman Çiftliğinin talanının karşısında olduğunu kamuoyu ile paylaşmayı görev biliyoruz.

Basına ve kamuoyuna saygı ile duyurulur.

TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu

KAÇAK SARAY HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

TMMOB'a bağlı Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak açtığımız AOÇ arazisinin TOKİ'ye devri ve Başbakanlık kampüsü yapımına ilişkin davada Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin "Odaların dava açma yetkisi yok." kararını Danıştay 10. Dairesi bozdu.

İdare Mahkemesi'nin gözüne gözlüğü Danıştay taktı

AOÇ arazisinin TOKİ'ye devri ve Başbakanlık Binası yapımına dava açan odalara "Dava yetkiniz yok" diyen mahkemenin kararını Danıştay bozdu.



İSTANBUL ANKARA

TMMOB'ya bağlı 4 meslek odasının AOÇ arazisinin TOKİ'ye devriyle ilgili davada Başbakanlık ve TOKİ arasında imzalanan protokolün iptali için açtığı dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde kararını Danıştay bozdu. Başbakanlık Hizmet Binası yapımında AOÇ ile Orman Genel Müdürlüğü arasında yapılan protokole karşı, "Odaların bu konuda dava açma yetkisi olmadığı" gerekçesiyle reddetilen Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin kararını

10. Daire Danıştay, yeni mahkemenin kararını bozdu. TMMOB Meslek Odalarının ile Anayasa, mevzuat, Bakan Kararları ve İdare Hukukunda yer alan diğer mevzuatın ışığında, "Odaların bu konuda dava açma yetkisi olmadığı" kararını 1. İdare Mahkemesi'nde reddetti.

"DAVA EHLİYETİNİZ YOK" REDDİ
TMMOB'ya bağlı odaların Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Ziraat Mühendisleri Odası ve Peyzaj Mimarları Odası, Orman Genel Müdürlüğü'nün imzaladığı

AOÇ Arazisi Devri Protokolü'nün TOKİ'ye devri hususunda Başbakanlık, Orman Genel Müdürlüğü ve TOKİ arasında imzalanan Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde yapılan davaya, idarelik ve meslek odalarının açtığı davaya ilişkin kararını 28 Şubat 2014 tarihinde TOKİ'ye devriyle ilgili olarak İstanbul Başbakanlık Hizmet Binası yapımında imzalanan protokolün iptalini istenilen şartları taşıdığına dair kararını 1. İdare Mahkemesi, protokolün diğer hükümlerini de dikkate alınarak iptal kararına, idarenin bu konuda dava açma yetkisinin olmadığına ilişkin kararını 28 Şubat 2014 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nde reddetti. Başbakanlık Hizmet Binası yapımında imzalanan protokolün iptalini istenilen şartları taşıdığına dair kararını 1. İdare Mahkemesi'nde reddetti. Başbakanlık Hizmet Binası yapımında imzalanan protokolün iptalini istenilen şartları taşıdığına dair kararını 1. İdare Mahkemesi'nde reddetti.

DANIŞTAY: HUKUKİ İSABET YOK

Odaların meslek faaliyetlerinde yer alan Danıştay 10. Daire, Anayasa'nın 48. maddesi ile ilgili olarak, "Bir meslek odasının, meslek faaliyetlerinde yer alan alanlarda meslek odasının görevi ve yetkileri dışında, kamu hukukunda yer alan alanlarda dava açma yetkisi yoktur" kararını 1. İdare Mahkemesi'nde reddetti. Başbakanlık Hizmet Binası yapımında imzalanan protokolün iptalini istenilen şartları taşıdığına dair kararını 1. İdare Mahkemesi'nde reddetti. Başbakanlık Hizmet Binası yapımında imzalanan protokolün iptalini istenilen şartları taşıdığına dair kararını 1. İdare Mahkemesi'nde reddetti. Başbakanlık Hizmet Binası yapımında imzalanan protokolün iptalini istenilen şartları taşıdığına dair kararını 1. İdare Mahkemesi'nde reddetti.

08.02.2014 Birgün

Danıştay "Odaların ehliyeti var" dedi

Orman Genel Müdürlüğü, Başbakanlık ve TOKİ arasında imzalanan Başbakanlık Hizmet Binası'nın Orman Genel Müdürlüğü arazisinde yapılması hakkındaki protokole karşı, Peyzaj Mimarları Odası, **Şehir Plancılar Odası**, Çevre Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ve Mimarlar Odası Ankara şubesi dava açmıştı. Dava, "odaların ehliyeti" yok gerekçesiyle reddedilmişti. Mimarlar Odası Ankara

şubesi ehliyet kararını temyize götürdü. Danıştay mahkeme kararını bozarak "ehliyetli" kararını verdi. Mimarlar Odası Ankara Şubesi Sekreteri Tezcan Karakuş Candan "Oda olarak ehliyetimizi Anayasa'dan aldığımızı söylemiştik. Bir kere de Danıştay'dan aldık. Mahkeme süreci çok fazla uzadı. Bina bitti. Bizi asıl sevindirecek olan, yürütmeyi durdurma kararı çıkması olacaktır" açıklamasını yaptı.

01.03.2014 Yapı

TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak AOÇ arazisi için Başbakanlık kampüsünün bulunduğu alanın 'tarihi sit' niteliğinin kaldırılmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı'na karşı açtığımız davada mahkeme sit niteliğinin kaldırılmasına ilişkin kararı iptal etti. Davacı Odalar söz konusu alandaki yapıların yıkılması çağrısında bulundular.

Mahkeme, Başbakanlık binası için yapılaşma izni veren kararı iptal etti

AOÇ kazandı

ANKARA (Cumhuriyet Halkın Gazetesi) - Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararın iptal edildi. Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararın iptal edildi. Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararın iptal edildi.



İNŞAATI DURDURSUNLAR

İçişleri Bakanlığı'nın Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararını iptal etti. İçişleri Bakanlığı'nın Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararını iptal etti.

bu değerlendirmeye göre bir harita ile ilgili olarak Bakanlık tarafından alınan karar iptal edildi. Harita ile ilgili olarak Bakanlık tarafından alınan karar iptal edildi. Harita ile ilgili olarak Bakanlık tarafından alınan karar iptal edildi.

AOÇ alanına Akınlar'ın yapılaşma izni veren kararın iptal edildi. AOÇ alanına Akınlar'ın yapılaşma izni veren kararın iptal edildi. AOÇ alanına Akınlar'ın yapılaşma izni veren kararın iptal edildi.

bu kararın, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararını iptal etti.

Kararı, "Akınlar Harita" yapılaşma izni veren kararın iptal edildi. Kararı, "Akınlar Harita" yapılaşma izni veren kararın iptal edildi. Kararı, "Akınlar Harita" yapılaşma izni veren kararın iptal edildi.

05.03.2014 Cumhuriyet

'Başbakanlık inşaatı durdurulmalı'

Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararın iptal edildi. Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararın iptal edildi.

bu kararın, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararını iptal etti. bu kararın, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararını iptal etti.



bu kararın, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararını iptal etti. bu kararın, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın Ankara'da Çarşı ve Çarşı (AOÇ) sınırları için "Akınlar" olarak bilinen alanın yapılaşma izni veren kararını iptal etti.

06.03.2014 Radikal

Başbakan Erdoğan, TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak açtığımız dava neticesinde Başbakanlık kampüsünün bulunduğu alanın 'tarihi sit' niteliğinin kaldırılmasına ilişkin kararın iptal edilmesi sonrası yaptığı açıklamada; "Her şey hukuka uygun, Güçleri yetiyorsa yıksınlar." dedi. Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, 18 Şubat 2014'te Resmi Gazete'de yayımlanan Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun tarihi sit alanlarında kamu yapılarının inşa edilebileceğini belirten ilke kararının Başbakanlık kampüsünün inşaatının durdurulmasını engellemek amacıyla alelacele çıkarıldığını belirtti.

BASBAKAN ERDOĞAN, ERGİN VE MİLGEM KONUŞMASINI KABUL ETTİ:

İhalede şahsıma müracaat olabilir

Başbakan Erdoğan, MİLGEM projesinin yeni sınırları Adalet Bakanı Ergin ile konuşma yaptıktan duyurduysa da: "İdare takip et demezlerdir daha doğdu, daha tabii ne olur?" iftihar



ERDOĞAN KARARINI KABUL ETTİ
Başbakan Erdoğan, Adalet Bakanı Ergin ile konuşma yaptıktan sonra, "İdare takip et demezlerdir daha doğdu, daha tabii ne olur?" iftihar etti. Başbakan Erdoğan, MİLGEM projesinin yeni sınırları Adalet Bakanı Ergin ile konuşma yaptıktan sonra, "İdare takip et demezlerdir daha doğdu, daha tabii ne olur?" iftihar etti.

'Güçleri yetiyorsa yıksınlar'
Başbakan Erdoğan, "Her şey hukuka uygun, Güçleri yetiyorsa yıksınlar." dedi. Başbakan Erdoğan, MİLGEM projesinin yeni sınırları Adalet Bakanı Ergin ile konuşma yaptıktan sonra, "İdare takip et demezlerdir daha doğdu, daha tabii ne olur?" iftihar etti.

YARGININ ÖNÜNE 'İLKE KARARI' ÇIKTI
Başbakan Erdoğan, "Her şey hukuka uygun, Güçleri yetiyorsa yıksınlar." dedi. Başbakan Erdoğan, MİLGEM projesinin yeni sınırları Adalet Bakanı Ergin ile konuşma yaptıktan sonra, "İdare takip et demezlerdir daha doğdu, daha tabii ne olur?" iftihar etti.

AOÇ arazisi üzerinde inşa edilen Başbakanlık kampüsünün tarihi sit olarak tescil edilmiş alan üzerinde inşa edilmesine olanak sağlayan, 18 Şubat 2014'te Resmi Gazete'de yayımlanan Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun ilke kararına ilişkin TMMOB'a bağlı Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası ve ayrıca KESK'e bağlı Kültür Sanat Sen temsilcileriyle bir bilgilendirme toplantısı gerçekleştirildi. Şubemiz adına toplantıya katılan Şube Sekreterimiz Deniz Kimyon, kararı ülkenin birçok alanında tarihi kültürel varlıklarımızı tehdit eden bir karar olarak yorumladı.

Yürütmeyi durdurmaya "ilke karar" engeli

Ankara **Koruma Kurulunun Kararına** Bölge Kurulu, mekâme kararında yürütmeyi durdurulan Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesi için karar aldı. Kararı gerektirip AOÇ'deki yapılaşmanın önünü açmak için çıkarıldığı savunulan "ilke karar"

Ancak önceki Çiftlik (AOÇ) özel mülkiyeti olan bir alan olması nedeniyle, yapımına öncelikli olarak başlatılması için gerekli olan izinlerin alınması için AOÇ'deki yapılaşmanın önünü açmak için çıkarıldığı savunulan "ilke karar"ın, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesine izin vermesi için karar alındı. Kararı gerektirip AOÇ'deki yapılaşmanın önünü açmak için çıkarıldığı savunulan "ilke karar"ın, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesine izin vermesi için karar alındı.

Hiçbir karar uygulanmayabilir

"Bu ilke kararın hiçbir şekilde uygulanmayacağına inanıyoruz. Çünkü bu kararın uygulanması durumunda, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesine izin vermesi için karar alındı. Kararı gerektirip AOÇ'deki yapılaşmanın önünü açmak için çıkarıldığı savunulan "ilke karar"ın, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesine izin vermesi için karar alındı.

"Kararlar gözmeden geliyor"

Yayın Kurulu Başkanı, Ankara Çevre ve Kültür Varlıklarını Koruma Kurulunun, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesine izin vermesi için karar aldığı, kararın uygulanmayacağına inanıyor. "Bu kararın uygulanması durumunda, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesine izin vermesi için karar alındı. Kararı gerektirip AOÇ'deki yapılaşmanın önünü açmak için çıkarıldığı savunulan "ilke karar"ın, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesine izin vermesi için karar alındı.

05.04.2014 Milliyet

Koruma Kurulu hukuku paspas yaptı

AOÇ'de peşpeşe gelen yargı kararlarını uygulamamak için Koruma Kurulu'ndan karar çıkartıldığı ortaya çıktı. Meslek örgütleri yargıya bypass anlamına gelen karar alan, azınlıklı AKP'ilerin de bulunduğu kurul üyeleri hakkında suç duyurusunda bulunacak.

Ankara Çevre, Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesine izin vermesi için karar aldığı, kararın uygulanmayacağına inanıyor. "Bu kararın uygulanması durumunda, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesine izin vermesi için karar alındı. Kararı gerektirip AOÇ'deki yapılaşmanın önünü açmak için çıkarıldığı savunulan "ilke karar"ın, Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam etmesine izin vermesi için karar alındı.

AKP'DEN ADAY ADAY OLMUŞ

Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ve Kültür Sanat Sen temsilcileriyle bir bilgilendirme toplantısı gerçekleştirildi. Şubemiz adına toplantıya katılan Şube Sekreterimiz Deniz Kimyon, kararı ülkenin birçok alanında tarihi kültürel varlıklarımızı tehdit eden bir karar olarak yorumladı.

05.04.2014 Sol

Danıştay 14. Dairesi TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası'nın 27.04.2012 tarihli resmi gazete yayımlanan "T.C. Başbakanlık ve Gazi Yerleşkesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" konulu Bakanlar Kurulu kararına ilişkin yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.



Danıştay, Sarayı çökertti

Cumhurbaşkanlığı Sarayı'nı inşa ettirdi. Atatürk Çiftliği'ndeki alanı yapılmayacağı Bakanlar Kurulu ve Ankara Büyükşehir Belediyesi seçiminin kararını yürütmeyi durdurdu

Yüksek Kurul'un kararına karşı T.C. Cumhurbaşkanlığı Sarayı'nı inşa ettirdi. Atatürk Çiftliği'ndeki alanı yapılmayacağı Bakanlar Kurulu ve Ankara Büyükşehir Belediyesi seçiminin kararını yürütmeyi durdurdu

Kaçacak yarılmadı: Bakanlar Kurulu, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Ankara Çiftliği'ndeki alanı yapılmayacağı kararını yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

11.07.2015 Cumhuriyet

Sarayla ilgili flaş karar!

■ Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

"SARAY BİRLEŞTİRİLMİYOR"

Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

Danıştay'dan 'kaçak' tescili

Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

"KAÇAK" TESCİLİ

Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

11.07.2015 Aydınlık

"DANIŞTAY İHTAR KARARI"

Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

"DANIŞTAY İHTAR KARARI"

Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

HUKUKA AYKIRI

DANIŞTAY İHTAR KARARI

Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

DANIŞTAY İHTAR KARARI

Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

"TMMOB'UN BAŞKANLIĞI YERİNE BAŞKANLIK"

Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

"TMMOB'UN BAŞKANLIĞI YERİNE BAŞKANLIK"

Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

"KİTİRAZA DA KABUL"

Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

"KİTİRAZA DA KABUL"

Atatürk Çiftliği alanının Cumhurbaşkanlığı Sarayı yapılmayacağı kararına ilişkin Bakanlar Kurulu'nun Danıştay'dan aldığı kararın yürütmeyi durdurma talebini reddetmesi üzerine başvurulmuş Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Odalarımızı haklı buldu ve itirazlarımızı kabul etti.

11.07.2015 Bugün

11.07.2015 Hürriyet

Hukuka saygın varsa, mahkeme kararını uygula...
SARAYINI DA AL GİT!

Tayyip'in sarayının yasadışı olduğu Danıştay kararıyla tescillendi. Şimdi gözler "kaçıkmam" diyen Erdoğan'da!

Sarayın Millet Camii'nde tablo bu

Allah'ın evine bile dedektörle alıyorlar

11.07.2015 Sözcü

Danıştay da Saray 'kaçık' dedi

Deniyor: Kaçık Saray'ın yasadışı AK, en az bir neşterle kesip katere yörnekle mestec odalarını ilzaz m ayokk aykula kabu: edve zararı vürütmesi durandı

Mestec odalarında dava

Danıştay, Kaçık Saray'ın yasadışı olduğunu belirledi. Sarayın yasadışı olduğunu belirleyen Danıştay, Kaçık Saray'ın yasadışı olduğunu belirledi. Sarayın yasadışı olduğunu belirleyen Danıştay, Kaçık Saray'ın yasadışı olduğunu belirledi.

11.07.2015 Birgün

Saray artık tescilli kaçık!

Danıştay-İftiş Davaları Kuruldu, sını malkayı fergülü

Allah'ın evine dedektör

Sarayın yasadışı olduğunu belirleyen Danıştay, Kaçık Saray'ın yasadışı olduğunu belirledi. Sarayın yasadışı olduğunu belirleyen Danıştay, Kaçık Saray'ın yasadışı olduğunu belirledi.

11.07.2015 Sözcü

'KAÇAK YERİ KALMADI'

Danıştay AK Saray'ın yenile işli kılınmış aygınlık kılınmış pürü mendi dımbardı

MANİFESTASYON YERİNE

YERİNE KALMADI

11.07.2015 Millet

Hukuka uy, sarayı boşalt

Erdoğan'ın Kaçık Saray'ına son darbe Danıştay'dan geldi. Danıştay da yappın kaçık olduğunu onayladı. Hukuka uymazsa gereken Erdoğan sarayı bir an önce boşaltmalı

DANİŞTAY, AK Saray'ın yasadışı olduğunu belirledi. Sarayın yasadışı olduğunu belirleyen Danıştay, Kaçık Saray'ın yasadışı olduğunu belirledi.

11.07.2015 Yurt

BİRA FABRİKASI

TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak AOC'deki Bira Fabrikası'nın TBMM Eğitim, Arşiv ve Kongre Merkezi yapılmasına ilişkin plan değişikliklerine karşı açtığımız davada Danıştay 6. Dairesi birleşik raporları gelinceye kadar yürütmeyi durdurma kararı verdi. Basın toplantısında Şube Sekreterimiz Deniz Kimyon; "Mücadeleye devam edeceğiz." dedi.

Çiftlik'te ikinci iptal

Atatürk Çirpan Çiftliği'ndeki Beşatıkentli biriminin yürütmesini durdurma yapıldı, Çiftlik'te ikinci iptal geldi. Danıştay, AOC'deki eski bira fabrikası alanına yapılacak planlanan TBMM Kongre ve Kültür Merkezi'ni yeni sınırlarına, ayrı merkezi, ayrı kompleksi gibi yapılan planlanan yürütmesini durdurdu.



Yürütme, Kongre merkezi ve eğitim alanına yapılacak olan AK Parti'nin merkezi ve Kültür Merkezi olarak. Birleşik rapor AOC'deki eski bira fabrikası alanına yapılacak planlanan TBMM Kongre ve Kültür Merkezi'ni yeni sınırlarına, ayrı merkezi, ayrı kompleksi gibi yapılan planlanan yürütmesini durdurdu.

"AOC'deki binalarda yapılacak olan eğitim alanına, ayrı bina yapılmalı, eğitim alanına ayrı bina yapılmalı, ayrı merkezi, ayrı kompleksi gibi yapılan planlanan yürütmesini durdurdu."

"AOC'deki binalarda yapılacak olan eğitim alanına, ayrı bina yapılmalı, eğitim alanına ayrı bina yapılmalı, ayrı merkezi, ayrı kompleksi gibi yapılan planlanan yürütmesini durdurdu."

16.03.2014 Posta

'Milletvekilleri dönün salonunda oynayamayacak'

Danıştay'da, Atatürk Çirpan Çiftliği'nde (AOC) yapılacak planlanan kongre merkezi, eğitim alanına, ayrı bina yapılmalı, eğitim alanına ayrı bina yapılmalı, ayrı merkezi, ayrı kompleksi gibi yapılan planlanan yürütmesini durdurdu.

Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tuncer Karakaya Çirpan Çiftliği'nde yapılacak olan **Çiftlik Mimarları Odası**, Çirpan Çiftliği'ndeki Eğitim ve Kültür Merkezi'ni oluşturacak şekilde alanın yeniden planlanması, TBMM Kongre ve Kültür Merkezi'ni yeni sınırlarına, ayrı merkezi, ayrı kompleksi gibi yapılan planlanan yürütmesini durdurdu.

Kongre merkezine Danıştay reddi

Kongre merkezi ve eğitim alanına yapılacak olan AK Parti'nin merkezi ve Kültür Merkezi olarak. Birleşik rapor AOC'deki eski bira fabrikası alanına yapılacak planlanan TBMM Kongre ve Kültür Merkezi'ni yeni sınırlarına, ayrı merkezi, ayrı kompleksi gibi yapılan planlanan yürütmesini durdurdu.

15.03.2014 Hürriyet

15.03.2014 Birgün

Bira Fabrikası'nın bulunduğu alanla ilgili plan değişikliklerine ilişkin açılan davada Danıştay 6. Dairesi tekrar yürütmeyi durdurma kararı verdi.

AOC'de bir yürütmeyi durdurma kararı daha

Danıştay'da, Atatürk Çirpan Çiftliği'nde (AOC) yapılacak planlanan kongre merkezi, eğitim alanına, ayrı bina yapılmalı, eğitim alanına ayrı bina yapılmalı, ayrı merkezi, ayrı kompleksi gibi yapılan planlanan yürütmesini durdurdu.

11.12.2014 Zaman

ANKARA BULVARI

11.08.2015

Trafiğe Kapatmak Yetmez, Yolu Tamamen Sök! AOÇ'yi Halka Geri Ver!



Davacı olduğumuz ve kamuoyunda AOÇ Ana Planı olarak lanse edilen "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı"nın ve eki olarak onaylanan "1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması" ile "1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi"nin geçtiğimiz hafta Ankara 5. İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmesinin akabinde Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin bu plan kapsamında inşa edilen Ankara Bulvarı'nı trafiğe kapattığı haberini 10.08.2015 tarihinde ulusal basından öğrenmiş bulunmaktayız.

Ankara Büyükşehir Belediyesi, bu karara ek olarak bu bulvardaki trafiğin TMMOB'ye bağlı Odalar ve Ankara Barosu'nun açtığı dava sonucu durdurulduğu reklam panoları ve medya yoluyla Ankaralılara duyuracağını belirtmiştir.

Melih Gökçek yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin, halkı mağdur etme ve konu hakkında meslek örgütlerimizi kamuoyunda suçlu gösterme şeklinde ilerlettiği ucuz popülist siyasetini geçmişte "Akay Kavşağını trafiğe kapatırım." söylemleriyle yaşadık. Gökçek yine aynı popülist siyasetin peşinde koşmaktadır. Yargının hatalı olduğu kanaatine vardığı bir konuda izlenen bu siyaset tarzı yargının haklı gördüğü davacı tarafı suçlamakta ve dolayısıyla yargının itibarını kamuoyu nezdinde zedelemektedir. Melih Gökçek sürdürmekte olduğu popülist ve hedef gösteren üslubu ile hukuku tanımadığını bir kez daha göstermektedir. Bunun yanı sıra Odalarımızı da eleştirilerin hedefi haline getirmeye çalışarak, ülke ve kamu kaynaklarını müsrifçe harcayarak kamu zararı oluşturduğunu gizlemek istemektedir.

Bütün yurttaşlar ve kamu kurumları yargı kararlarını uygulamakla hükümlüdür. Ankara özelinde açtığımız davalarda kazanma oranımız şu gün itibarıyla %92'dir. Melih Gökçek yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi'nden bu yargı kararlarını küçük değişikliklerle oyalamak yerine burada sergilediği "duyarlılığı" sergilemesini ve kararları uygulamasını bekliyoruz. AOÇ Ana Planı'nın iptali ile Kaçak Saray ve Ankapark da dayanaksız kalmıştır, Ankara Büyükşehir Belediyesi buradaki faaliyetleri de aynı mahkeme kararına istinaden durdurmakla yükümlüdür, aynı 'duyarlılığı' burada da sergilemesini bekliyoruz. Melih Gökçek'e çağrımızdır; "Sarayı da mühürle, oyuncaklarıyla da vedalaş."

Ankara ulaşımı bugün bütün dünyanın kabul ettiği; "Özel araç kullanımıyla ulaşım sorunu çözülemez." öngörüsünü hiçe sayarak son yirmi yıldır özel araç kullanımı üzerine kurgulanmıştır. Bu kurgu biz Ankaralılara daha fazla yol, daha fazla katlı kavşak, daha hızlı trafik ve maalesef daha fazla trafik kazası daha fazla ölüm ve yaralanma olarak geri dönmektedir fakat bu yaklaşımla Ankara'nın ulaşım sorunu çözüme değil çözümsüzlüğe itilmektedir. Bu çözümsüzlükten vazgeçmek için illa ki yurttaşlarımızın ölmesi veya büyük yatırımların 'çöp' haline gelmesi gerekmemektedir Ankara Büyükşehir Belediyesi'ni aklın ve bilimin ışığında hizmet üretmeye davet ediyoruz. Ankara Bulvarı da bu çözümsüzlüğün bir ürünüdür ve Ankara ulaşım sorununa deva olmayacaktır:

- 1- Ankara Bulvarı Etimesgut'tan başlayarak Gazi Mahallesi'ne kadar hiçbir meskûn alanla ilişki kurmadan bir hiçliğin ortasında seyreden, AOÇ arazilerini parçalayan ve talana hazırlayan bir projedir.
- 2- Ankara Bulvarı, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Ankaralılara "Ankaralı ulaşımında konforu Ankara Bulvarı ile yaşıyor." şeklinde reklamını yaptığı Ankara'nın ana arteri niteliğindeki beş yolundan birisidir ve ne hikmetse bu ana arterlerden ikisinde -Ankara Bulvarı bunlardan birisidir.- toplu ulaşım yoktur, birinde ise dolmuş ağırlıklı toplu ulaşım vardır. Ankaralı ulaşımında konforu yaşamak için özel araç kullanmaya mahkûm edilmiştir.
- 3- Ankara Bulvarı neredeyse geçtiği bütün güzergah boyunca Ankara Banliyö Hatı'na paralel ilerlemektedir fakat Ankara Büyükşehir Belediyesi, TCDD tarafından işletilen ve Sincan'dan kent merkezine sadece 32 dakika -ki Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin işlettiği metro Sincan ile kent merkezi arasını 1 saat 10 dakikada kat etmektedir.- gibi kısa bir sürede ulaşan Ankara Banliyö'sü Ankara ulaşımına entegre etmemiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi, Ankara Bul-

varı gibi çözümsüzlükler peşinde koşmak yerine hâlihazırda yapılan yatırımı verimli hale getirmeye çalışmalıdır.

- 4- Ankara Bulvarı, Ankara Ulaşım Ana Planı'nın hazırlanması sürecinde bu planı beklemeden uygulamaya konulmuştur. Ankaralılar, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nden ulaşımı bütüncül bir şekilde ele alacak bir plan beklerken Ankara Büyükşehir Belediyesi henüz hazırlanma aşamasında olan planı tabiri caizse delik deşik ederek Ankaralıların beklentilerine karşılık vermiştir(!)

Bu gerekçelerimize ve yargı kararlarına dayanarak Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne diyoruz ki; "Trafığe kapatmak yetmez, yolu tamamen sök! AOÇ'yi halka geri ver!"

TMMOB'ye bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bundan sonra da bu piyasacı, kamu düşmanı popülist siyaset anlayışına karşı toplumsal mücadeleyi yürüteceğimizi bir kez daha söylüyor ve yurttaşlarımızı bu mücadeleye omuz vermeye çağırıyoruz.

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

ANKARA BULVARI SÖKÜLECEK VE KAMUNUN UĞRADIĞI ZARAR İ. MELİH GÖKÇEK'TEN TAHSİL EDİLECEK!



Bilindiği üzere Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) alanları için Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayladığı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve eki Ulaşım Planı hakkında, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin iptal kararı vermesinin ardından Melih Gökçek plan kararlarından biri olan "Ankara Bulvarı"nı kullanımına, trafiğe kapatacağının duyurmuş ve yaklaşık bir haftadır davacı Odalar ve Odalarda faaliyet yürüten şahıslar hakkında kara propaganda yapmıştır. Hakaret ve itibarsızlaşmalarla bezeli çeşit afiş, poster, yazılar ve medya söylemleri ile Odalarımız ve yöneticilerimiz hedef gösterilmiştir. Gökçek başkanlığında yürütülen bu karalama kampanyası sonucu olarak bir grup dün Odamızın bulunduğu binanın kapısına siyah çelenk bırakmıştır.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, Melih Gökçek yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi İdare Mahkemesi kararlarını yerine getirmemek için elinden geleni ardına koymamaktadır. Bu kararla birlikte Cumhurbaşkanlığı yerleşkesi içerisindeki bütün yapılaşmanın ve AnkaPark projesinin de iptal edildiğini bir daha vurgulamak isteriz. Her ne kadar bu alanlar için alt ölçekli planlar ve ruhsat belgesi olsa da, ki bunların iptali için davalar devam etmektedir, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin kararı ile plana esas gerçekleştirilen bu idari işlemlerinin kadük kaldığını; Nazım İmar Planı kararlarının yapılaşma için bağlayıcı ana yasal doküman olduğunu ifade etmeliyiz. Bu planın iptali için dava açma sebebimizi de kamusal varlığımız AOÇ'yi, özü ve tözü ile birlikte korumak, şehircilik ilkelerimiz ile çiftlik arazisinin bütünlüğü sağlamaktır. Davayı açarak hiç bir suretle halka zulmetme ya da eziyet etme düşüncemiz olmamıştır. Aksine yaptığımız toplumun uzun erimde menfaatini korumak adına yapılan önemli bir müdahaledir.

İptal edilen planın sadece Ankara Bulvarı kısmı için işlem yapan ve bunu siyasi bir polemik konusu yapan Melih Gökçek, yıllardır çıkmaza sürüklediği Ankara ulaşımını, 17 Ağustos 2015 saat 03.00 itibariyle Ankara Bulvarı'nın kapatılması ile kentsel ulaşımı bilinçli olarak kaosa sürüklemiş ve açıkça halka zulmetmiştir. Belediye Başkanı

sıfatını kullanarak Gökçek kamu adına üstlendiği görevi suistimal etmiştir, barbarca davranmış, kendince bir parodi yazmış ve oynamıştır. Şöyle ki; 17 Ağustos günü sadece AOÇ arazilerinden doğu batı yönünden geçen, araziye kesen bölen Ankara Bulvarı kapatılmamış, ayrıca 28 noktada, kentlinin kuzey güney bağlantı yolları, kavşakları da kapatılmıştır. Etimesgut-Eskişehir yolu bağlantısı, Güvercinlik Caddesi, AOÇ-Söğütözü bağlantısı, Çiftlik kavşağı-Gazi mahallesi bağlantısı ve AOÇ-Beştepe bağlantısı iptal edilen nazım imar planından önce de zaten kullanımda olan ve Ankaralılara yıllardır hizmet veren yollardır. Trafikte tıkanıklık yaratmak için Melih Gökçek kapatılması gereken yolları da özellikle kapatmıştır, zira sadece Ankara Bulvarı'nın kapatılmasının Ankara ulaşımını sekteye uğratamayacağını kendisine bilmektedir. Açıkça mahkemenin bu kararı manipüle edilmiştir. AOÇ'de yapılan her hukuksuz iş, talan, zorbalık böyle meşrulaştırılmaya, kabullendirilmeye çalışılmaktadır.

Meslek odalarının "ideolojik" olduğunu diline pelesenk eden Melih Gökçek ve AKP'li milletvekilleri bilmelidir ki kuramsal olarak her yapının bir ideolojisi vardır. Melih Gökçek'in Ankaralılara 21 yıldır maruz bıraktığı durumun da bir ideolojisi vardır, AKP'nin muhafazakar neoliberal politikalarının da. AKP'li vekiller şehirlerin "şehir sakinlerinin hayatlarını kolaylatıracak" şekilde tasarruf edildiğini söylerken, 21 yıldır Ankara'daki kentlilere zulmeden Gökçek'le aynı masada oturması da ayrı bir ironidir.

Gökçek'in zulümlerini sıralarsak eğer, özel araca bağımlı bir ulaşım altyapısını dayatması, yüzlerce katlı kavşak, batçıklarla kara ulaşımında sayısız düğümler yaratması, metro hatlarının yıllarca tamamlanmaması, Ulaştırma Bakanlığı'nca üstlenilerek bitirilen hatlarda dahi metroların yarı kapasite çalışması, bu noksan ulaşım şemasına rağmen mahallelere ulaşan EGO otobüslerinde ring uygulamasına gitmesi ve bunların dahi sayısını azaltarak vatandaşların bazen saatlerce durakta beklemelerine neden olması, metroların saat 23:00'da son bulması, yüksek bilet fiyatları, kent merkezinde kilitlenen araç trafiği ve doğurduğu otopark sorunu, bu otopark sorununun tetiklediği sokak boyu parklarından mafyavari otopark ücreti alınması, yaya ve bisiklet alanlarının eksikliği, niteliksizliği, metrukluğu, yaşanan hava kirliliği...

Sonunda yargı kararını uygulamakla yükümlü olduğunu idrak eden İ.Melih Gökçek'in Ankara Bulvarı'nı aslında mahkemenin 10 Şubat 2014 tarihli yürütmeyi durdurma kararı ile çok önceden kapatması gerektiğini belirtiyor, öte yandan AnkaPark inşaatlarını da durdurması ve Saray'ı da mühürlemesi gerektiği hususunda bir kez daha uyarıyoruz. Ayrıca, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin Ankara Bulvarı için yeni bir plan onaylayacağı kamuoyuna duyurulmuş olup, böyle bir işlemin de yargı kararını etkisizleştirmeye dönük olduğundan suç anlamı taşıdığını hatırlatmak ister ve konuyu takip edeceğimizi duyuruyoruz.

Kamu yararını koruma ilkemiz ve hukuka olan saygımızla, dün Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin kararıyla açılan Ankara Bulvarı'nın kapatılması için Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yanında davaya müdahillik talebinde bulunduğumuzu kamuoyunun bilgisine sunarız.

O yol sökülecek! Kamunun uğradığı zarar İ.Melih Gökçek'ten tahsil edilecek!

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

LİNÇ KAMPANYASINA KARŞI SUSMAYACAĞIZ



TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası'nın ortaklaşa yürüttüğü hukuki süreçte kamuoyunda AOÇ Ana Planı olarak lanse edilen "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı"nın ve eki olarak onaylanan "1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması" ile "1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi" Ankara 5. İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir.

Yargının bu kararıyla AOÇ Ana Planı'nın iptali ile Ankara Bulvarı ile birlikte açılan yeni yollar, Kaçak Saray ve Ankapark kararları da iptal edilmiştir.

Planı iptal eden mahkeme kararı ardından Ankara Bulvarı, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile 17.08.2015 tarihinde trafiğe kapatılmıştır. Ankara Büyükşehir Belediyesi, bu karara ek olarak bulvardaki trafiğin TMMOB'ye bağlı Odalar ve Ankara Barosu'nun açtığı dava sonucu durdurulduğunu reklam panoları ve medya yoluyla Ankaralılara duyurmuştur. Kapatılan yollarda yönlendirme ve alternatif yol belirleme yerine, ses araçları ile halkın tepkisini Odalarımıza yönlendirecek şekilde anonslar yapılmış, Odalarımız önünde eylem yaptırılmış, Odalarımızın telefonları sosyal medyada yaygınlaştırılarak yaşanan olumsuzluğun sorumlusu olarak hedef gösterilmiştir.

TMMOB'ye karşı bizzat Melih Gökçek tarafından yürütülen karalama ve linç kampanyası sürmekte iken yapılan bir başvuru üzerine Ankara 2. İdare Mahkemesi, 17.08.2015 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin bulvarı kapatma kararının yürütmesini durdurmuş ve yol aradan geçen yarım günlük bir sürenin ardından tekrar kullanıma açılmıştır.

Öncelikle belirtelim ki, Ankara Bulvarı ilk olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 2007 yılında yapılan AOÇ planında yer almış ve Odalarımız bunun yanlışlığını ortaya koymuştur. Planı iptal eden karar AOÇ arazisinin talanına karşı o günden beri verilen haklı mücadelenin mahkeme tarafından onaylanmasıdır.

Melih Gökçek'in halkı mağdur etme ve meslek örgütlerimizi kamuoyunda suçlu gösterme şeklindeki ucuz popülist siyasetini geçmişte birçok kez deneyimlemiş bulunmaktayız. Gökçek yine aynı popülist siyasetin peşinde koşmaktadır ve hukuk tanımadığını bir kez daha göstermektedir. Yargının hatalı olduğu kanaatine vardığı bir konuda izlenen bu siyaset tarzı yargının haklı gördüğü davacı tarafı suçlamakta ve dolayısıyla yargının itibarını kamuoyu nezdinde zedelemektedir. Bunun yanı sıra TMMOB ve Odalarımızı da eleştirilerin hedefi haline getirmeye çalışarak, ülke ve kamu kaynaklarını mürşifçe harcayarak kamu zararı oluşturduğunu gizlemek istemektedir.

Melih Gökçek yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi'nden bu yargı kararlarını küçük değişikliklerle oyalamak yerine burada sergilediği "duyarlılığı" sergilemesini ve kararları uygulamasını bekliyoruz. AOÇ Ana Planı'nın iptali ile Kaçak Saray ve Ankapark da dayanaksız kalmıştır, Ankara Büyükşehir Belediyesi buradaki faaliyetleri de aynı mahkeme kararına istinaden durdurmakla yükümlüdür, aynı 'duyarlılığı' burada da sergilemesi gerekmektedir.

Mahkeme kararının uygulanması için, meclis kararı alınmasına gerek yoktur. Akli selim her yönetici bunu bilir. Bu Melih Gökçek'in hukuku arkadan dolanmak üzere her zaman yaptığı bir yöntemdir. Ayrıca, yol kapatılmasına ilişkin alınan meclis kararının iptal edilmesi, Ana plan davasında alınan plan iptali kararını ortadan kaldırmaz. Bu aşamada yeni plan yapılması gündemde iken, 2006 yılında Büyükşehir Belediyesine verilen, AOÇ alanlarına ilişkin plan yapma yetkisini gerçekleştirememiş, hazırladığı her planın planlama ilke ve esaslarına, teknik gerekliliklerine aykırı olarak hazırlandığı gerekçeleriyle her defasında iptal edilmiştir. Bu nedenle AOÇ alanlarında Plan yapma yetkisinin Büyükşehirden alınması zorunluluktur.

Ankara Ulaşımı Melih Gökçek yönetiminde 22 yıldır içinden çıkılmaz bir hal almıştır. ulaşımı özellikle özel araç kullanımı üzerine kurgulayan bu anlayış, 22 yıldır Ankara'da bir metre metro yapamamış ve metro yapma yetkisi elinden alınmıştır. Ankapark gibi bir oyuncak alanına dinazor ve robot doldurarak Ankara'nın bütçesini kendi kişisel fantezilerine harcamıştır. Toplu taşıma ve planlı bir ulaşımaya yatırım yapacağına, Ankaralılara daha fazla yol, daha fazla katlı kavşak, daha hızlı trafik ve maalesef daha fazla trafik kazası daha fazla ölüm ve yaralanma olarak geri dönen bir ulaşım sistemini reva görmüştür. Bu yaklaşımla Ankara'nın ulaşım sorunu çözüme değil çözümsüzlüğe itilmiştir.

Ankara Bulvarı da bu çözümsüzlüğün bir ürünüdür ve Ankara ulaşım sorununa deva olmayacaktır:

1- Ankara Bulvarı Etimesgut'tan başlayarak Gazi Mahallesi'ne kadar hiçbir meskûn alanla ilişki kurmadan bir hiçliğin ortasında seyreden, AOÇ arazilerini parçalayan ve talana hazırlayan bir projedir.

2- Ankara Bulvarı, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Ankaralılara "Ankaralı ulaşımında konforu Ankara Bulvarı ile yaşıyor." şeklinde reklamını yaptığı Ankara'nın ana arteri niteliğindeki beş yolundan birisidir ve ne hikmetse bu ana arterlerden ikisinde - Ankara Bulvarı bunlardan birisidir.- toplu ulaşım yoktur, birinde ise dolmuş ağırlıklı toplu ulaşım vardır. Ankaralı ulaşımında konforu yaşamak için özel araç kullanmaya mahkûm edilmiştir.

3- Ankara Bulvarı neredeyse geğtiği bütün güzergah boyunca Ankara Banliyö Hattı'na paralel ilerlemektedir fakat Ankara Büyükşehir Belediyesi, TCDD tarafından işletilen ve Sincan'dan kent merkezine sadece 32 dakika -ki Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin işlettiği metro Sincan ile kent merkezi arasını 1 saat 10 dakikada kat etmektedir.- gibi kısa bir sürede ulaşan Ankara Banliyö's Ankara ulaşımına entegre etmemiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi, Ankara Bulvarı gibi çözümsüzlükler peşinde koşmak yerine hâlihazırda yapılan yatırıma verimli hale getirmeye çalışmalıdır.

4- Ankara Bulvarı, Ankara Ulaşım Ana Planı'nın hazırlanması sürecinde bu planı beklemeden uygulamaya konulmuştur. Ankaralılar, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nden ulaşımı bütüncül bir Şekilde ele alacak bir plan beklerken Ankara Büyükşehir Belediyesi henüz hazırlanma aşamasında olan planı tabiri caizse delik deşik ederek Ankaralıların beklentilerine karşılık vermiştir(!)

Anayasal bir kuruluş olarak bilimi ve tekniği halkın hizmetine sunan, kamu görevi yapan meslek odaları olarak, bu gerekçelerimiz yargı nezdinde haklı görülmüş ve AOÇ planı içerisinde bulunan bu yolun tekniğe ve hukuka Őıgmadıđı ispatlanmıŐtır. Yargının bu kararıyla birlikte başta Kaçak Saray, Ankapark ve Ankara Bulvarı olmak üzere AOÇ üzerinde yürütülen talanın durdurulması, AOÇ'nin yeniden kamusal-laŐtırılmasını gerektiğini savunuyoruz. Anayasanın bize verdiği kamu görevlerimizi yerine getirirken meslek Odalarımıza, Oda yöneticilerimize karşı giriŐilen linç kampanyalarını bir kez daha kınayarak, hukuksal girişim baŐlattıđımızı bilgilerinize sunuyoruz.

TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu
Peyzaj Mimarları Odası
Ziraat Mühendisleri Odası
evre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
Mimarlar Odası Ankara Şubesi
Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

ANKARA BULVARI YALANLARI

ANKARA BULVARI YALANLARI

Yalan 1: «Odalar yola dava açarak kamuyu zarara uğrattılar.»

Bu yol ilk defa 2007'de Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılan AOC planında yer almıştır ve o tarihten itibaren Odamız bu yolun yanlış bir uygulama olduğunu söylemektedir. Kamuyu zarara uğratan Odalar değil uyanıklara kulak asmayan Sayın Gözçek'tir.



ANKARA BULVARI YALANLARI

Yalan 2: «Ankara Bulvarı'nı günde 1 milyon kişi kullanıyor.»

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Haziran 2015 verilerine göre Ankara'da günde 2.025.420 kişi özel aracıyla yolculuk yapmaktadır. Sayın Gözçek'in bu iddiasına göre özel aracıyla yola çıkan Ankaralıların yarısı bu yolu kullanmaktadır.



ANKARA BULVARI YALANLARI

Yalan 3: «Biz yargının verdiği kararı uyguluyoruz.»

Ankara 5. İdare Mahkemesi Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 2010 yılında yapılan AOC planını iptal etmiştir. Yargının kararının uygulanması için yolun trafiğe kapatılması yetmez, sökülmesi gerekir.



ANKARA BULVARI YALANLARI

Yalan 4: «Yolun yeniden açılabilmesi için vatandaşlarımız aldığımız Belediye Meclisi Kararı'na dava açsınlar.»

Vatandaşların dava açması yolu hukuka uygun olmaz, yol hala plandır. Belediye Meclisi Kararı'nın iptali için dava açılmasına gerek yoktur, meclis bir sonraki toplantıda yeni bir karar alabilir.



ANKARA BULVARI YALANLARI

Yalan 5 : «AOC bu yoldan önce zaten demiryoluyla parçalanmıştı.»

Kent içinde hizmet veren bir karayoluyla bir demiryolunun trafik yoğunluğu ve dolayısıyla doğal alan üzerindeki tahribatları ve yarattıkları rant baskıları kıyaslanamaz.



TMMOB
Şehir Plancılar Odası
Ankara Şubesi

ANKARA BULVARI YALANLARI

Yalan 6 : «Saray'a giden yol bu plana dahil değil dolayısıyla kapatılmayacak.»

Saray'a giden yollar da bu plana dahildir.



TMMOB
Şehir Plancılar Odası
Ankara Şubesi

ANKARA BULVARI YALANLARI

Yalan 7 : «Yol medeniyettir.»

Yol Ortaçağ'da bir medeniyet göstergesi olarak ele alınabilir fakat insanlığın kuyruklu yıldız uydusu indirdiği günümüzde bir medeniyet göstergesi olarak sunulması komiktir.



TMMOB
Şehir Plancılar Odası
Ankara Şubesi

26.10.2015

ANKARA BULVARI SÖKÜLÜRSE BİR ÖDÜL DE BİZDEN!

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 2015 Ekim ayı bülteni içeriği ve belediye başkanı Melih Gökçek'in sosyal medya üzerinden paylaşımı ile "Ankara Bulvarına Uluslararası ödül" verildiğini öğrenmiş bulunuyoruz. Söz konusu haber bülteni manşetinde "Mimarlar Odası'nın kapanması için dava ettiği, Şehir Plancıları Odası'nın "SÖKÜLSÜN" dediği Ankara Bulvarı'na Uluslararası ödül" ifadesi yer almaktadır. Belediye haber bülteninde meslek odalarını hedef göstermekten vazgeçmeyen zihniyet, lehimize sonuçlanan tüm yargı kararlarına rağmen bu sözde "ödül" haberi ile de odamızın haklı mücadelesini karalamaya çalışmıştır.

Öncelikle hukuk tanımazlıkla inşa edilen bir yolun nasıl ödüle layık görüldüğünü anlamakta güçlük çekiyor, hangi kıstas ve özellikler ile bu ödülü aldığını düşünmeden edemiyoruz. Muhtemelen körlerin ve sağrıların birbirlerini ağırladıkları bu ödül masalında Ankara Bulvarı büyük ihtimalle tarım arazisine beton, asfalt dökümü ile eriştiği tahribat başarısı ile göz doldurmuş, yarıştığı diğer projeleri de böylece geride bırakmıştır.

Yine Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin bülteninde belirtildiği üzere söz konusu ödül için metro inşaatları yıllarca süren, üç vagonlu metrolarla hizmet veren, metro sinyalizasyonları dahi iki yıldan önce bitemeyen, metrolarının ulaşımdaki payı ancak %3 olan Ankara, ilk metrosunu 1863 yılında hizmete sunan ve bugün yaklaşık 400 kilometrelik metro ağıyla günde yaklaşık 3 milyon kişiye hizmet veren Londra ile yarışmış ve kazanmıştır(!)

“Avrupa’dan Ödül” şeklinde kamuoyuna pompalanan ödülü veren kurum olan Ljubljana Forum’a baktığımızda ise başında yaklaşık 275 bin nüfusuyla Slovenya’nın en büyük kenti ve başkenti olan Ljubljana kentinin imar müdürünün bulunduğunu görüyoruz. Forumun sloganının; “Future of Cities; Sustainable, Smart, Inclusive” (Kentlerin Geleceği; Sürdürülebilir, Akıllı, Kapsayıcı) olması göze çarpıyor. Ankara Bulvarı’na verilen bu ödülle forumun kendi sloganına ihanet ettiğini belirtmek isteriz. Zira Ankara Bulvarı özel araç sahipliğini teşvik etmesi ile sürdürülebilir ulaşımın tam zıttı bir politikanın ürünüdür. Ankara Bulvarı -dijital tabelalarını saymazsak herhangi bir bilişsel inovasyon ürününü kullanmamaktadır ve bu şekilde ‘akıllı’ olarak adlandırılması mümkün değildir, zira sert malzemelerin yapıştırılmasıyla üretilen karayolları insanlar tarafından yaklaşık 4500 yıldır kullanılmaktadır, asfalt yollar ise yaklaşık 150 yıldır insanlığın hizmetindedir. Ankara Bulvarı’nın planlanmasından, projelendirilmesine ve yapımına kadar hiçbir sürecinde uygulayıcı Ankara Büyükşehir Belediyesi kapsayıcı bir politika gütmemiştir, 2007’den beri gündemde olan yola karşı yaptığımız bütün uyarıları ve hukuki kazanımları göz ardı etmiştir böyle bir süreci ‘kapsayıcı’ olarak adlandırmak abesle iştigaldir.

Ankara trafiğine ve ülke tanıtımına olumlu katkısı olduğu söylenen Ankara Bulvarı’nın gerçekte bir kamusal alanın tahribatına neden olduğunu, AOÇ arazisini 14.5 km boyunca iki parçaya böldüğünü, Ankara ulaşımının ana arterlerinden biri olmadığını herhangi toplu ulaşım güzergahını oluşturmadığını, hiçbir bilimsel teknik gerekçesi Çiftlik üzerinde farklı çıkarlar için baskı oluşmasına neden olacağını, kapsamlı ve bütünlük kentsel ulaşımının parçası olmadığını, parçacıl bir müdahale olduğunu, Ankara Ana Ulaşım Planı’nın bütünlüğünü bozduğunu, çevre fonksiyonlar ile ilişkisinin gözatılmadığını, doğal ve tarihi sit alanı statüsündeki alanın koruma mevzuatı gereklerine aykırı olarak kullanıldığını ve olumsuz etkileri olduğunu daha önce defalarca vurguladık. Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek’in yol gövdesinin günde 80 bin araç tarafından kullanıldığını kavşak noktalarının ise günde toplam 270 bin araç tarafından kullanıldığını açıkladığı Ankara Bulvarı’nın bu haliyle alabileceği en anlamlı ödüllerden birisi; “Yol olarak inşa edildiği sanılan en iyi kavşak ödülü” olabilir.

Gökçek ilginç “Ödül”ü gündeme getirerek yargı kararlarını gölgeleyemeyecektir. Bulvarla ilgili bir başka davamızda Ankara 8. İdare Mahkemesi (Esas No:2014/1398) yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Dava konusu işlem, yol güzergahına ilişkin yapılan bir tadilat olup, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın onayladığı 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı değişikliğidir ve aslında yolu bütünüyle yeniden bir başka plan kararı ile yasallaştırma amacı taşımaktadır. Ancak bu oyun da yargı nezdinde tutmamıştır, yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir. Yolun sökülmesi şart olmuştur.

Slovenya’nın başkenti Ljubljana’da düzenlenen yarışmada “Akıllı Kentlerde En İyi Ulaşım” ödülü alan Ankara Bulvarı’nın halen hukuka aykırı olarak trafiğe açık olduğunu uluslararası kamuoyuna da bilhassa duyurarak tekrar ediyoruz

Yargı kararlarına olan saygımız ve mesleki ilkelerimiz ile AOÇ arazisi üzerindeki müdahalelere karşı mücadelemiz sürmektedir.

Gökçek yolu sökerse, yargı kararlarına uyarsa bir ödül de biz vereceğiz.

Kamuoyuna saygıyla duyururuz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

ANKARA BULVARI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek düzenlediği basın toplantısında TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası'nın açtığı dava neticesinde AOÇ Ana Planı'nın iptal olması üzerine Ankara Bulvarı'nı 17 Ağustos 2015 gecesine trafiğe kapatacaklarını duyurdu ve Odaları hizmet düşmanlığıyla mahkemeyi keyfi karar vermekle suçladı.



12.08.2015 Hürriyet



12.08.2015
Milliyet

Ankara Bulvarı'nın kapatılması kararıyla ilgili Şubemizde Çevre Mühendisleri Odası ve Peyzaj Mimarları Odası temsilcilerinin de katıldığı bir bilgilendirme toplantısı gerçekleştirildi. Toplantıda Şubemiz adına yer alan Şube Başkanımız Emre Sevim Ankara Bulvarı'nın Ankara'nın ulaşım sorununu çözmeyeceğini daha çok çözüm-süzlük yaratacağını vurguladı ve projeyi rant yaratma hedefli bir proje olarak nitelendirdi ve yargı kararını uygulamak adına yolun kapatılmasının yetersiz olduğunu yolun sökülmesi gerektiğini belirtti. Oda temsilcileri Gökçek'e; "Odaralı hedef göstermekten vazgeç. Samimiysen Kaçak Saray'ı ve Ankapark'ı da kapat." çağrısında bulundular.

Saray'a dokunamayan belediye, bulvarı trafiğe kapattı

MELİH GÖKÇEK ADALETİ



KAÇAK SARAY DAYANAKSIZ KALDI

Dile beklenen Melih Gökçek'in 'yeni felsefe'yi başka mecliste kavrayan acın da potansiyelini belirlediği vurgulanarak, "AOÇ Anı Plazası'nın geçici Kaçak Saray'ın önüne park alanının kapatılması, Beşiktaş Belediyesi tarafından duyurulmuş bir ayne

ve Akarın katerece isteminden dolayı sonuçsuz kaldı. Aynı duyuru bu belediye de uygulanmış belediye, Ankara Beşiktaş Belediyesi tarafından trafik kapama işlemine, yolları kapatmış. İlk AKÇ'yi de kapattı" denildi.

12.08.2015 Meydan

Gökçek samimiyse Kaçak Sarayı kapatsın

AYDINLIK / ANKARA

TMMOB çevre mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Ankara Bulvarı'nın kapatılması kararına samimiysen Kaçak Sarayı da kapatmasını çağırarak, "Kaçak Sarayı Ankara'da 'Ak Saray' olarak park alanı ile çevreli bir alan. Kaçak Sarayı'nın kapatılması, Ankara Bulvarı'nın kapatılmasıyla aynı şeyi yapmaktır. Kaçak Sarayı'nın kapatılması, Ankara Bulvarı'nın kapatılmasıyla aynı şeyi yapmaktır. Kaçak Sarayı'nın kapatılması, Ankara Bulvarı'nın kapatılmasıyla aynı şeyi yapmaktır." dedi.

12.08.2015 Aydınlik

Fatura vatandaşlara

Ankara'da vatandaşlar, Beşiktaş Belediyesi tarafından kapatılan Kaçak Sarayı'na fatura gönderildi.



12.08.2015 Başkent

Municipality shuts AOÇ road but takes no action against 'Ak Saray'

Ankara Belediyesi, Ankara Bulvarı'nı kapatırken Kaçak Sarayı'na fatura gönderdi. Belediye, Kaçak Sarayı'nı kapatmadığı için vatandaşların tepkilerine sebep oldu.



12.08.2015 Today's Zaman

Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağını Ankara Büyükşehir Belediyesi billboard ve afişlerle duyurdu söz konusu duyuru araçlarında kapatma gerekçesi olarak TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası'nın açtığı dava gösterildi.

Ankara Bulvarı kapatılıyor

Büyükşehir Belediyesi, açtığı gündüz 24 saatlik trafikten yasaklama kararını Ankara Bulvarı'nda uygulatacağına karar verdi. Bu uygulama, Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağı anlamına geliyor. Kararın uygulanmasıyla Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağı anlamına geliyor. Kararın uygulanmasıyla Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağı anlamına geliyor.

PİYAKESİ GÜNEHNE DİKKAT...
TMMOB'un bağlı Odaları Ankara Şubesi, Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağına karar verdiğini duyurdu. Kararın uygulanmasıyla Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağı anlamına geliyor.



Yeni ve kaliteli yapılar, Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın Ankara Bulvarı'nda uygulatacağına karar verdi. Bu uygulama, Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağı anlamına geliyor. Kararın uygulanmasıyla Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağı anlamına geliyor.

15.08.2015 Sönsöz

AKP'li Ankara Milletvekilleri bir basın toplantısı düzenleyerek, Ankara Bulvarı'nın kapatılmasının vatandaşı mağdur edeceğini vurguladılar. Milletvekili Tülay Selamoğlu, Odaları vandallıkla suçladı.

VEKİLLERDEN

Gökçek'e destek

At. Ferit Ankara milletvekili, Ankara Bulvarı'nın kapatılmasına karşı bir basın toplantısı düzenledi. Ankara Bulvarı'nın kapatılmasına karşı bir basın toplantısı düzenledi.

A At. Ferit Ankara milletvekili, Ankara Bulvarı'nın kapatılmasına karşı bir basın toplantısı düzenledi. Ankara Bulvarı'nın kapatılmasına karşı bir basın toplantısı düzenledi.



"40 dakikaya kadar"
Ankara Bulvarı'nın kapatılmasına karşı bir basın toplantısı düzenledi. Ankara Bulvarı'nın kapatılmasına karşı bir basın toplantısı düzenledi.

Otobüsçülerden ve servisçilerden protesto

Yeni ve kaliteli yapılar, Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın Ankara Bulvarı'nda uygulatacağına karar verdi. Bu uygulama, Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağı anlamına geliyor. Kararın uygulanmasıyla Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağı anlamına geliyor.

"CHP'li ÖYELERİN ret oyu vermesi suç"

Yeni ve kaliteli yapılar, Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın Ankara Bulvarı'nda uygulatacağına karar verdi. Bu uygulama, Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağı anlamına geliyor. Kararın uygulanmasıyla Ankara Bulvarı'nın trafiğe kapatılacağı anlamına geliyor.

16.08.2015 Milliyet

Özel Toplu Taşıım Esnafı Ankara Bulvarı'nın kapatılmasıyla ilgili bulvarı trafiğe kapatacak TMMOB'a bağı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası'nı protesto ettiler.



16.08.2015 Yurt

Ankara Bulvarı yaklaşık 14 saat trafiğe kapalı kaldıktan sonra Ankara 2. Mahkemesi'nin Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi kararına ilişkin yürütmeyi durdurma kararı vermesi üzerine yeniden trafiğe açıldı.

16.08.2015 Yurt



Şube Başkanımız Emre Sevim ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek Radyo Trafik Ankara'da Ankara Bulvarı üzerine gerçekleşen toplantıda tartışma imkânı buldular. Söz konusu bulvara yönelik Odamızın eleştirilerini ileten Emre Sevim, Odamızın herhangi bir önyargısının bulunmadığını Ankara Büyükşehir Belediyesi'nden talep gelmesi halinde her türlü projeye katkı sunmaya, eleştiri iletmeye hazır olduğumuzu vurguladı.

TARTIŞMA 'YOL'DAN ÇIKTI

GÖKÇEK: MİMARLAR TUVALET YAPSIN

Ankara Bulvarı'nın kapatılması kararıyla başlayan Başkan Melih Gökçek ile meslek odalarının arasındaki tartışma dün de devam etti. Radyo Trafik bağlanan Gökçek, meslek odalarına şu teklifle bulundu:

COK BÜYÜK İHTİNAÇ

"Mimarların tuvalet yapması, trafik park olacak. Ayrıca hava kirliliği de olacaktır. Çözüm çok basit bir şeydir. Birkaç mimarlar için bir tuvalet yapalım, yer altı otoparkı yapalım. Çözüm, kendilerinin verdiği projeye göre."

DN YARGIMIZ YOK

Şehir Başkanları Odaası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim'de, Gökçek'in bu yaklaşımına, "Biz Ankara'da bir daha yargılamışız. Fakat insanlar bu işleri bizimle yapıyorlar. On yargımız yok. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nden gelen projeleri bizlere konuşuyorlar. Geçtiğimiz görüşmelerimizde bazı sorunları dilettikleri oluyor. Biz de..."

Açılış gibi duyuru

Ankara Bulvarı'nın 13 şerit kısmını otopark açılış Büyükşehir Belediyesi, açılış konuşması dijital çeviriletilenmiş duyurdu. İncelemedi, "Mimarların tuvalet olsun" tezini etkilemedi.

19.08.2015 Hürriyet

TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu'nun öncülüğünde gerçekleştirilen basın toplantısında TMMOB'a bağlı Odalar olarak linç kampanyasına karşı susmayacağımızı belirttik.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek bulvarın tekrar trafiğe açılmasının ardından yargı süreçlerini eleştirerek, birlikişilere dava açacaklarını belirtti.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin haftalık bülteninde Ankara Bulvarı'nın Ljubljana Forum'da "Akıllı Kentlerde En İyi Ulaşım Ödülü" aldığı dair geniş bir haber yer aldı. Söz konusu haberde yine TMMOB'a bağlı Odalar hedef gösterildi

Onlar kapattırdı, Avrupa "En İyi Ulaşım Ödülü" verdi

Mimarlar, Peyzaj Mimarları, Şehir Plancıları, Çevre Mühendisleri ve Çevre Mühendisleri Odaları, TMMOB Ankara Şubesi'ni kapatılış, Şehir Plancıları Odası da "SOKUN BU BULVARI" dediği...

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Ankara Bulvarı'nın Ljubljana Forum'da "Akıllı Kentlerde En İyi Ulaşım Ödülü" aldığı dair geniş bir haber yer aldı. Söz konusu haberde yine TMMOB'a bağlı Odalar hedef gösterildi.

20.10.2015 Büyükşehir Ankara

ANKAPARK

02.10.2014

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ HAYVANAT BAHÇESİ YENİLEME ALANI & ANKAPARK PROJESİ HAKKINDA BİLGİLENDİRME



AOÇ 1925'te ülkemizde tarımsal üretimi teşvik etmek, kırsal ile kenti bütünleştirmek, kooperatifler ve devlet çiftlikleri yoluyla üretimin örgütlenme mekanı oluşturmak, sanayi ve ticaret ile tarımın birlikteliğini sağlamak ve Ar-Ge çalışmaları yapmak gibi hedeflerle kurulmuş bir üretim programı alanıdır. Bu bağlamda AOÇ tarihi, kültürel ve doğal anlamda Ankara'nın en önemli alanlarından birisidir. Zaman içerisinde Ankara kentinin büyümesi ile AOÇ üzerinde rant baskısı oluşmuş ve AOÇ arazileri parça parça yitirmeye başlanmıştır. Bütün kayıplarına rağmen AOÇ, bugün hala hızla betonlaşan Ankara için ciddi bir açık yeşil alan ve tarımsal üretimi alanı olma özelliklerini devam ettirmektedir. Son dönemde gerçekleşen Başbakanlık Sarayı, Ankara Bulvarı, Ankapark gibi projelerle AOÇ arazilerinin bütünlüğü tamamen yitirilmiştir ve AOÇ arazileri rant peşinde koşan sermayedarların iştahını kabartmaktadır.

09 Eylül 2012 tarihinde 2012/3547 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı (BKK) ile "AOÇ Hayvanat Bahçesi Kentsel Yenileme Alanı" ilan edilmiş, 24.06.2013'de yine 2013/5037 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile bu alana 5 hektarlık alan ilave edilmiştir. Söz konusu bu Bakanlar Kurulu Kararları ile ilgili yürütülen hukuki mücadele sonucunda Danıştay 6. Dairesi yürütmeyi durdurma kararları vermiştir.

AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı olarak anılan alan, AOÇ arazilerinin kuzey kısmında yer almakta ve Ankara Çayı boyunca uzanmaktadır. AOÇ Hayvanat Bahçesi faal iken hayvanların sergilendiği alanlar, hayvan barınakları, idari üniteler ile 29 hektarlık bir alanı kapsamaktadır. Alan büyüklüğü kaldırılan/mevcut hayvanat bahçesi alanı ile ek alan toplam yaklaşık 217 hektardır. Bir başka deyişle, BKK ile ilan edilen Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı, AOÇ Hayvanat Bahçesi'nin 7.5 katı büyüklüğündedir. Şu anda planda ilan edilen yenileme alanının bir kısmında Ankapark inşaatı yükselmektedir.

Yenileme alanı ile ne yapılmak isteniyor?

Yenileme alanı kuzey güney yönünde kesen Alparslan Türkeş cad. (Çiftlik cad.) alanı doğu ve batı yönünde iki parçaya ayırmaktadır. Yenileme alanının batı bölümünde, Alparslan Türkeş cad. ile Anadolu bulvarı arasında kalan arazilerde Tema Park (ANKAPARK) ve otopark yapılmakta, doğu kısmında ise (Alparslan Türkeş cad. ile Hipodrom arası alan) Yeni bir hayvanat bahçesinin oluşturulacağı bilinmektedir.

19.10.2011 tarihinde AOÇ Müdürlüğü ile yapılan protokol ile kullanım hakkı Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne verilmiştir. 14.02.2012 tarihinde ek bir protokol daha imzalanmıştır. Bu protokol ile Ankara Büyükşehir Belediyesi AOÇ'ye özgü arazi kullanım amacına ters kullanımları oluşturmanın yanı sıra AOÇ mülkiyet haklarına aykırı biçimde alanın kullanım hakkının üçüncü kişilere tahsisinin de önü açılmaktadır.

Ankapark'ın İnşa Edildiği Alana Dair Eleştirilerimiz:

1- Hayvanat Bahçesi yenileme alanı mutlak tarım arazisidir ve bu alanda tarım dışı kullanım yapılamaz.

Mutlak tarım arazisinde 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım kanunundaki hükümlerine göre mutlak tarım arazisi niteliğindeki alanlarda tarım dışı kullanım için belirlenen durumların sağlanmadığı, Tarım dışı kullanıma ilişkin bilimsel ve nesnel bir araştırmanın olmadığı, öngörülen kullanımların kamu yararı amacı taşımadığı tespit edilmiştir. AOÇ'nin bağlamı itibarıyla tarihsel özelliklerinden gelen "tarım alanı" özelliğinin korunması gerekliliği işaret edilmiştir. Ayrıca, Ankapark'ın inşa edildiği arazinin yapısının bataklık olduğu ve temapark inşası için uygun zemin koşullarını arz edemediği jeolojik etüdlerle ortaya konmuştur. Bu durumun gelecekte Ankapark'ta ölümcül kazalara neden olması kaçınılmazdır.

Dünyada ve ülkemizde hızlı nüfus artışı ve eşitsiz kentleşme canlıların yaşamlarını sürdürmeleri için gerekli olan gıda üretiminin sağlanması noktasında sorunlar yaratmaktadır. Dünyada açlığı ve yoksulluğu önlemek adına sözde insan odaklı yaklaşımlarla aç ve yoksul Afrika'nın tarım arazilerinin emperyalist bir yaklaşımla satın alınarak, tarımsal üretim yapıldığı bir dönemde tarım arazilerinin önemi daha çok artmıştır.

Ankara özelinde ise, öncelikli olarak Atatürk'ün mirasına aykırı aynı zamanda yü-

rürlükte olan toprak koruma kanunu ve ilgili hukuki düzenlemelere aykırı ve de o alanda yapılan bilimsel çalışmaları görmezlikten gelinerek AOÇ alanı içerisindeki mutlak tarım alanlarının tarım dışı amaçlarla kullanılmasının hiçbir bilimsel geçerliliği yoktur.

Bu süreçle ilgili olarak bir diğer endişe oluşturacak husus da zaman içinde AOÇ alanı içerisinde yer alan süt-şarap fabrikası ve diğer tarımsal işletmelerinin de ortadan kaldırılmasıdır. Çağdaş dünyada yüzyıllık geçmişe sahip bu tür üretim alanlarının dokusunun ve marka değerinin korunarak yaşatılması söz konusu iken bu alanlara ilişkin ülkemizdeki bu yaklaşımların önemli kayıplara yol açacağı ortadadır.

2- Ankapark Ankara'nın en önemli açık yeşil alanlarından birisini işgal etmektedir ve bu durum üst ölçek plan kararlarına aykırıdır.

Ankapark alanı 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda, kentin mekansal kurgusu içerisinde kenti çevreleyen yeşil kuşakların kent içindeki devamlılığını sağlayan açık ve yeşil alan olarak öngörülmüştür. Bu alan Ankara kentinin gelişme ve büyümesini belirleyen/biçimlendiren üst ölçekli planın öngördüğü dönüşüm/yenileme alanlarından biri olarak hiçbir şekilde yer almamaktadır. Plan hiyerarşiye uyumun sağlanmayarak, üst ölçek plan kararlarına aykırı plan kararlarını içeren 1/10000 Ölçekli AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı değişikliğinin de hukuka uyarlılığı olmadığı açıktır ve mahkemelerce durdurulmuştur.

3- Kentsel yenileme alanı amacı, kullanım türleri, dönüşüm süreci ve dönüşüm koşullarına aykırıdır.

AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme alanı parçacıl ve noktasal bir yenileme alanıdır. AOÇ arazilerin içerisinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapı yapılamaz hükmüne karşın ücretli giriş yapılarak kullanılabilen ticari alanların öngörülerek AOÇ kullanım amacına aykırı durumun kamu yararına aykırılık teşkil ettiği açıktır. AOÇ Yenileme Alanı ve Yenileme Genişleme alanı olarak öngörülen alanın kullanım değerini öne çıkarabilecek arazi kullanım biçimleriyle değil; alanın yapılaşmasına yönelik ve alanın değişim değerini amaçlayan arazi kullanım kararlarının getirildiği, alanın ticari faaliyetlerle dolu bir kentsel aktivite alanı olarak öngörüldüğü, 2780000 m² büyüklüğünde ve 6500 araçlık bir otopark alanının yaratılacağı sert zemin alanının tarımsal alanda/nitelikte yaratacağı bozulmanın yanı sıra olumsuz mikroklimatik etki yaratacaktır. Özetle, dönüşüm alanının sosyal, kültürel, ekonomik, çevresel ve işlevsel olarak çöküntüleşmiş ve köhneleşmiş bir bölge olarak tanımlanmasına yönelik nesnel ve bilimsel ayrıntılı tespitlere dayanan herhangi bir etüd çalışması ve kentsel dönüşüm kararının dayanağı olarak kabul edilebilecek "eskiyen kent kısımları" tespiti ortaya konulmamış olması; buna ek olarak, yenileme alanında yer alan/alacak yeni kullanımların neden olacağı ulaşım talebi ve çevresinde yeni kullanım taleplerini provoke etme riski nedeniyle kent bütünündeki etkilerinin olumsuz olacağı, AOÇ arazi kullanımı amacı dışı kullanımların yer aldığı bir alan olmuştur.

Söz konusu Ankapark projesinin yapıldığı Hayvanat bahçesi yenileme alanı ilanı kararı kamu yararına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, mevzuatın ve evrensel ilkelerine aykırı olması nedeniyle yürütmesi durdurulmuştur.

Ankapark Projesiyle Ne Hedefleniyor?

Ankara'da bir temapark inşa edilmesi fikri yaklaşık on yıldır mevcut belediye başkanı Melih Gökçek tarafından dillendirilmektedir. Melih Gökçek, açıklamalarında Ankapark'ın Atatürk'ün vasiyetine uygun olarak AOÇ içinde bir sosyalleşme alanı olacağını ve yılda 10 milyon turist ağırlayarak Ankara ekonomisine katkı sunacağını iddia etmektedir. 2013 yılında İstanbul'un dokuz buçuk milyon turist ağırladığı düşünüldüğünde Melih Gökçek'in bu iddiası açık bir şekilde Ankaralıların aklıyla alay etmektedir.

Ankaralılarından sosyalleşme alanı elde edebilmek için maalesef ki kentin en büyük açık yeşil alanından feragat etmeleri istenmektedir. Bunun yanısıra Avrupanın en büyük tema parkını yaparak, mega projeler ile oluşan rantı inşaat sektörü üzerinden sermayeye aktarılması hedeflenmektedir. Bu dünya kentlerinde mega projeler eliyle yürütülen bir usul haline gelmiş ve bu usulün Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından da uygulandığı görülmektedir. Dünya kentlerinde olduğu gibi Ankara için de bu projenin inşaat faaliyetinin maliyeti, kullanım bedelinin olması, kamusal alanın özelleştirilmesi ile geniş toplum kesimleri için yoksullaştırmanın, belirli kesimler için ise hızlı zenginleşmenin bir aracı olmaktadır.

Ankapark Projesine Dair Eleştirilerimiz:

1- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin "öncelikli görevi" tema park yapmak mıdır?

Hızla büyüyen ve bir kaosa doğru sürüklenen ulaşımın kördüğüm haline geldiği, her yağmurdan sonra sellere teslim olan, musluklarından sağlıksız su akan Ankara'da Büyükşehir Belediyesi'nin öncelikli görev alanını, kamu hizmetini terk ederek Ankapark'a milyonlarca dolar kaynak aktarması kamu kaynaklarının lüzumsuz ve verimsiz kullanılmasının bariz bir örneğini teşkil etmektedir.

2- Avrupa'da tema park uygulamaları nasıldır?

Avrupa'nın en büyük tema parkı olan ve bütün kompleksleriyle 19 km²'lik bir alana yayılan -ki bu durum Melih Gökçek'in Ankapark'ın Avrupa'nın en büyük tema parkı olacağı iddiasını çürütmektedir.- Paris Disneyland senede yaklaşık 15 milyon kişiyi ağırlamaktadır. Paris Disneyland'ın temel yer seçim mantığı halihazırda 32 milyon turist ağırlayan Paris'e gelen turist potansiyelinden pay almaktır.

Avrupa'nın ikinci büyük tema parkı olan ve senede 4.5 milyon kişiyi ağırlayan Europa-Park ise Almanya'nın 3800 nüfuslu bir sınıır kasabası olan Rust'ta kurulmuştur. Europa-Park'ın temel yer seçimi mantığı Rust gibi küçük bir kasabanın kalkınmasına katkı sunmak ve Fransa, İsviçre, Belçika, Hollanda, Lüksemburg, İtalya gibi yakın ülkelerden turist çekmektir.

Geniş çaplı bir analiz yapmamakla birlikte bu iki örneğe bakarak Ankara'nın 500 bin turist ağırlaması ve beş milyonluk bir nüfusa sahip olması gibi özelliklerinden ötürü gerçekleştirecek tema park projesi için doğru yer olmadığı ortaya çıkmaktadır.

3- Ankapark'ın teması nedir?

Tema parklar isimlerinden de anlaşılacağı üzere bir tema üzerine kurulan parklardır. Örneğin Disneyland Disney karakterlerini içerir, Europa-Park Avrupa ülkelerinin

kültürlerini sunar. Ankapark'ta ise tema belirsizdir, Melih Gökçek'in basına verdiği demeçlere göre Ankapark dinazorlar, transformerslar, laser tag çadırları ve benzerleri gibi alakasız öğeleri içermektedir. AOÇ'nin kuruluş felsefesi ve pratiğinin önemi ortada iken yeni bir tema arayışı, temasızlık geliştirilerek AOÇ'nin tarihi kimliği de yok edilmektedir.

4- Ankapark trafik sorunu başta olmak üzere Ankara'ya yeni sorunlar getirecektir.

Ankapark şu anda Ankara'nın iki ana arteri (İstanbul Yolu ve Anadolu Bulvarı) ile sınırlanmaktadır. Son 20 yılda özel araç sahipliği üzerine kurulan Ankara ulaşım sistemi Ankapark'ın tamamlanmasıyla birlikte yeni bir yük altına girecek ve halihazırda yaşanan trafik sorunu kat be kat artacaktır.

5- Ankapark mevcut su problemini büyütecektir.

Son yılların en büyük felaketi kuraklık iken Ankaprak projesinde kullanılan yapay geniş su yüzeyleri, yaşanan kuraklığı tetikleme riski taşımaktadır. Bunun yanı sıra Ankara'da mevcutta yaşanan su sorunu ile ciddi çelişkiler içermekte, proje kapsamında AOÇ'nin omurgası niteliğindeki Ankara Çayının ıslah edilmeyerek yeni su yüzeyleri oluşturulması büyük bir kamu zararı yaratacaktır.

Sonuç olarak Ankapark projesi bütüncül planlama anlayışından uzak olarak ortaya konmuştur ve halkın değil sermayenin çıkarlarına hizmet etme amacı taşımaktadır. Yerel yönetimlere düşen görev, oluşturacakları kentsel politikalar ile yüzyıllardır süren kent kültürlerini koruyarak gelecek nesillere yaşanılabilir kent mekanı bırakmaktır. Bu amaçla yerel yönetimler kenti bütün olarak ele almak ve bu bütünlük içerisinde kentin sosyal toplumsallaşma alanlarını kurgulamalıdır. Parçacı olarak ortaya konan bu proje kamu kaynaklarını heba edecek, kentimizi daha yaşanmaz hale getirecek, hayati önem taşıyan tarım alanlarımızı ve yeşil alanlarımızı talan edecek ve bize sonuçta daha yaşanmaz bir Ankara bırakacaktır.

AOÇ alanları hakkındaki yargı kararlarını ilgili Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ilememize rağmen inşaat çalışmaları durmamıştır. Hala hukuka aykırı biçimde **Başbakanlık Hizmet Binası ve Ankapark** inşaatları devam etmektedir. Bu nedenle 01.10.2014 tarihinde yargı kararlarını uygulamayan **Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek** hakkında **Suç Duyurusunda** bulunduğumuzu duyururuz. Tüm doğal, tarihi ve kültürel değerlerini ile bir bütün olan ve bir üretim mekânı olan AOÇ'de sermaye ve iktidar eliyle gerçekleştirilen talanı durdurmak için tüm meslektaşlarımızı ve Ankaralıları bu mücadeleyi büyütme çağırıyoruz.

Kamuoyuna saygıyla sunarız.

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

İFTİRAYA HACET YOK, GERÇEKLER ORTADA!



Geçtiğimiz hafta Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek'in TMMOB bileşenlerinden olan Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası hakkında kendisine "iftira atıldığı" iddiasıyla suç duyurusunda bulunduğu basına ve kamuoyuna yansımıştır. Konu hakkında bir algı operasyonu yürütülmeye çalışıldığından ve çok fazla bilgi kirliliği olduğundan bir bilgilendirme açıklamasının yapılması zorunluluğu doğmuştur.

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yürütülen Ankapark projesinin hukuksuz olarak devam ettirilmesiyle ilgili Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak 2 Ekim 2014 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek hakkında yargı kararlarını uygulamadığı iddiasıyla ve kendisi hakkında kamu davası açılması talebimizle suç duyurusunda bulunmuştuk. Devamında Çevre Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak Ankapark projesi hakkında bir bilgilendirme metni oluşturmuş ve kamuoyuyla paylaşmıştık.

Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme alanı nam-ı diğer Ankapark projesine ilişkin gerçekleştirdiğimiz suç duyurusunda temelde üç hukuki dayanağımız bulunmaktadır:

1- Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" ve eki olarak onaylanan "1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması" ile "1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol, Kavşak vb.) Uygulama Projesi" hakkında 10.02.2014 tarihinde verdiği yürütmeyi durdurma kararı.

2- Danıştay 14. Dairesi'nin mevcut Ankapark alanının AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı kabul edilmesine dair Bakanlar Kurulu Kararı hakkında 10.07.2014 tarihinde verdiği yürütmeyi durdurma kararı.

3- Danıştay 14. Dairesi'nin AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı'na yeni bir alan eklenmesine dair Bakanlar Kurulu Kararı hakkında 10.07.2014 tarihinde verdiği yürütmeyi durdurma kararı.

Bu suç duyurumuz üzerine Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek trajikomik bir biçimde, suç duyurusunda bulunan Odaların kendisine iftira attıkları gerekçesiyle adeta misilleme yapmış ve karşı suç duyurusunda bulunarak alandaki işlerin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı "olur"una dayanan 1/10.000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre devam ettiğini iddia etmiştir. Oysa ki suç duyurusuna konu olan belirttiğimiz üç mahkeme kararı bu planın dayanağı olup, planın yürütmeyi durdurma kararlarına karşın yürürlükte olduğu iddia edilemez. Nitekim iddiaya konu olan planlar hakkında ise Ankara 18. İdare Mahkemesi 12.11.2014 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı vermiştir, bu karar sonrası da Ankapark inşaatı durmamıştır halen inşaat hukuksuz olarak devam etmektedir. Bu süreçte kamu yararına ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu tespit edilmiş; hukuksuzluğu tescillenmiş bu fantezi projeye boşa harcanan kamu kaynaklarının sorumlusu Ankara Büyükşehir Belediyesi İdaresidir. Bir kez daha belirtmek gerekir ki, mahkeme kararlarına rağmen inşaatı durdurmayan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek görevini kötüye kullanmakta ve keyfi olarak yargı kararlarını uygulamamaktadır. Zaten Melih Gökçek bu süreçle ilgili basına; "Mahkeme planını uygula, uygularım. Uyguladıktan sonra da yeni plan geçirir devam ederim. O plan da iptal edilirse bir tane daha plan çıkarırım. Çaresi yok bitecek yani, bitmiş." şeklinde beyanlarda bulunarak kendisinin hukuka olan yaklaşımını en net şekilde ortaya koymuştur.

Hakkımızda bulunulan suç duyurusu işlemiyle ilgili Perşembe günü Ziraat Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şube olarak, bugün de Çevre Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şube olarak "suç ve iftira atma" ile ilgili olarak savcılığa ifade verdik.

Ankapark hakkındaki düşüncelerimiz hala geçerliliğini korumaktadır:

1- Ankapark'ın inşa edildiği Atatürk Orman Çiftliği arazisi mutlak tarım arazisidir ve burada tarımsal kullanım dışında herhangi bir yapılaşma gerçekleştirilemez. Ayrıca Ankapark'ın bulunduğu arazi bataklıktan elde edilmiş ve gevşek toprak yapısına sahip bir arazidir. Dolayısıyla bu alanda kullanıma geçecek bir tema parkta ölümlü kazaların yaşanması riski bulunmaktadır.

2- Ankapark, hızla beton yığınının dönen Ankara'da yıllar içinde gerçekleşen ve Kaçak Saray, Ankara Bulvarı ve Ankapark ile ayyuka çıkan bütün talanlara rağmen önemli bir kentsel yeşil ve açık alan olan Atatürk Orman Çiftliği'nin bağrına splanmış bir hançerdir.

3- Ankapark Atatürk Orman Çiftliği hakkında verilen "kentsel yenileme alanı" kararlarına aykırı olarak ticari bir faaliyet alanıdır.

4- Ankapark projesiyle Ankara Büyükşehir Belediyesi, ulaşım, altyapı, sağlıklı içme

suyu temini gibi Ankara'nın kronikleşmiş sorunları haline gelen öncelikli sorumluluk ve görev alanlarını unutarak bir fantezi peşinde kamu kaynaklarını heba etmektedir.

5- Ankapark, kentsel altyapının göz ardı edilerek girişildiği bir projedir ve tamamlandığı takdirde ulaşım başta olmak üzere birçok kentsel sorunu kördüğüm haline getirecektir.

Kısacası Ankapark, yer seçimi yanlış yapılan yapıldığı, kamu kaynaklarını fütursuzca harcayan ve Atatürk Orman Çiftliğinin kuruluş ilke ve amaçlarına aykırı olarak kurulan arazi kullanım biçimiyle çiftliği talan eden bir projedir.

Suç duyurusunda bulunmamız hukuki olarak gerçekleştirilen bir işlemdir ve bu işlemin "iftira" olarak yorumlanması en hafif ifadesiyle "komik"tir. Hakkımızda açılan suç duyurusu bilimsel, teknik doğrulara ve kamu yararını gözeten kararlara karşın salt sermaye birikimine odaklanan bir yerel yönetim anlayışının tahammülsüzlüğüdür. Kaçak Saray'da da olduğu gibi AKP hukuk kurallarını tanımamayı bir usul haline getirmeye çalışmaktadır. Öte yandan, AKP hukuk kurallarını ancak toplum üzerinde baskı kurma ve zor kullanma amaçlarına hizmet etmek için; gerçekleri örtbas etmek için kullanmaktadır.

Ankapark sürecinde Odalarımız hakkında "vatan hainliği" suçlamalarına varan ve kamuoyunda Meslek Odalarımızın itibarını sarsmayı hedefleyen bir algı operasyonu yürütülmeye çalışılmaktadır. Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek'in hakkımızda bulunduğu suç duyurusu da bu algı operasyonunun bir parçasıdır. Bu suç duyurusuyla Melih Gökçek bizleri korkutmayı, yıldırmayı hedeflemektedir.

TMMOB'ye bağlı kamu yararını korumakla yükümlü meslek örgütleri olarak Anayasa'dan aldığımız yetki, üyelerimizin verdiği sorumluluk ve toplumcu bakış açısıyla hareket ettiğimizi, korkmadığımızı, yılmadığımızı dosta düşmana duyuruyoruz. Her alanda bu mücadeleyi sürdüreceğimizin sözünü veriyor ve bu talana karşı bütün meslektaşlarımızı, yurttaşlarımızı mücadeleye omuz vermeye çağırıyoruz.

Kamuoyuna saygıyla sunarız.

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

AOÇ'DE YİNE HÜLLE



Ankapark Alanı 2009



Ankapark Alanı 2015

AOÇ'DE YİNE HÜLLE

AOÇ Ana planı 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve eki Ulaşım Şeması'nın Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin kararı ile iptal edilmiştir.

Karar neticesinde AKP'nin projeleri Cumhurbaşkanlığı yerleşkesi, Ankapark ve Ankara Bulvarı'nın herhangi bir hukuki dayanağının kalmadığını daha önce duyurmuştuğ.

Ne var ki planlamayı yargı kararlarını atlatma/bypass etme aracı olarak gören anlayış hiç vakit kaybetmeden çalışmalara başlamış ve kamuoyunda Ankapark olarak bilinen alana ilişkin "Atatürk Orman Çiftliği Fuar, Panayır ve Festival Alanına İlişkin 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" Ankara Valiliği Çevre Şehircilik İl Müdürlüğü'nde 31.08.2015 tarihinde askıya çıkarılmıştır.





Bilindiği AOÇ Ana planı 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve eki Ulaşım Şeması'nın Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin kararı ile iptal edilmiştir. Karar neticesinde AKP'nin projeleri Cumhurbaşkanlığı yerleşkesi, Ankapark ve Ankara Bulvarı'nın herhangi bir hukuki dayanağının kalmadığını daha önce duyurmuştuğ. Ne var ki planlamayı yargı kararlarını atlatma/bypass etme aracı olarak gören anlayış hiç vakit kaybetmeden çalışmalara başlamış ve kamuoyunda Ankapark olarak bilinen alana ilişkin "Atatürk Orman Çiftliği Fuar, Panayır ve Festival Alanına İlişkin 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" Ankara Valiliği Çevre Şehircilik İl Müdürlüğü'nde 31.08.2015 tarihinde askıya çıkarılmıştır. Söz konusu bu plana ilişkin değerlendirmemizi kısaca paylaşarak, iptali için yargıya başvuracağımızı kamuoyuna duyururuz.

Ankapark projesine ilişkin geçmişte detaylı bir şekilde eleştirilerimizi sunmuştuğ. Kamuoyunda AOÇ Ana Planı olarak bilinen planın iptaliyle birlikte eleştirilerimizin haklılığı yargı organları tarafından onaylanmıştı.

Melih Gökçek'in özenle(!) kurguladığı, çiftlik arazisini betonlaştıran, mutlak tarım arazisini yapılaşmaya açan, AOÇ'nin geçmişten bugüne kadar mufahaza ettiği tarihi ve kültürel değerleri hiçe sayacak şekilde temel kullanım koşulları aksine "ticari" faaliyet olan bu projedeki, Ankapark'taki mağlubiyet sadece ana plan konusunda da değil. Söz konusu alan hakkında Danıştay 14. Dairesi'nin iptal ettiği Bakanlar Kurulunun "Yenileme Alanı" kararları ile bu kararlara istinaden onaylanan Koruma amaçlı nazım ve uygulama imar planlarının da hükümsüz kaldığını belirtmek isteriz.

Ankapark proje alanına ilişkin olarak hazırlanan ‘plan’ın plan denilemeyecek kadar ciddiyetten uzak hazırlandığının, plan notlarına saklı tüm kamu yararına aykırı kararlar öncekilerdeki gibi aynen bu planda da bulunduğu ve planlama alanının yeşile boyayarak bu kararların gizlenemeyeceğinin altını çizmek isteriz. Parçacıl olarak hazırlanmış bu plan, bir hülle misali iptal edilen plan ve kararları aynen ikame etmekte ve bu plan “Ankapark”taki hâlihazırda devam eden faaliyetlere bir kılıf olma niteliği taşımaktadır.

Ankara 5. İdare Mahkemesi’nin Ana Planı iptal kararının ardından devam eden polemikler sırasında halka Ankapark’ın plansız olmadığı beyan olarak veren Melih Gökçek’i, davacı biz odaların “Ankapark’ta oyuncularla vedalaş” derken bizleri bilgisiz olmakla itham eden sözlerini de sizlerin takdirine bırakıyoruz. İ. Melih Gökçek’e madem alan plansız değildi bu plan neden yapıldı diye sormadan edemiyoruz.

Yargı kararları açık; Ankapark hukuksuz, yanlış, tehlikeli ve fuzuli bir projedir.

Planlama faaliyetlerini, şeyleştirmeye, içeriksizleştirmeye ve hukuksuzluğu örtbas etmek için kullanılmasına karşı mücadele etmek; Ankara kentinin şehircilik bilimi ve esasları dahilinde hukuka uygun olarak gelişmesi için emek vermek ve AOÇ’deki bu talanın hesabını sormak üzere bütün meslektaşlarımızı ve yurttaşlarımızı bu mücadelede omuz omuza olmaya davet ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

AOÇ'DE TALANIN SORUMLULARI ARTIYOR!



Ankara'nın ilk kuruluş yıllarından itibaren büyük bir emek ve inancın sonucu olarak Ankara halkına rekreasyon alanı sağlama, güvenli gıda üretimi yapma, tarım ve hayvancılık üretimini geliştirme kır-kent dengesini sağlama konularında çözüm arayışının ürünü olan AOÇ, bugüne kadar barındırdığı tarım alanları ve açık yeşil alanları ile Ankara'nın sağlıklı bir kent olabilmesi adına en önemli alanlardan birisi olmuştur.

Ancak, sanki yapılaşma izinleri devlet otoritesi tarafından verilmemişçesine "Tarım alanlarını imara açmayalım." şeklinde bir acizlik ve aymazlıkla kamu spotları yayınlayan, tarım alanlarının yok olmasına izin vermeyeceğini deklare eden ve bizleri işbirliğine davet eden Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, bu söylemin tam aksine birçok alanda yapılaşma için tarım topraklarının değerini yok etmektedir. AOÇ alanları mevzu olduğunda daha da ileri gitmekte herhangi bir beis görmeyen Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Ankapark Projesinin yapılmasına ilişkin AOÇ'de yapılan imar planı kapsamında verdiği kurum görüşünde söz konusu alanın 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamında olmadığını, bir başka ifadeyle de "AOÇ'nin tarım arazisi niteliğinde olmadığını" belirtmiştir.

Bugüne kadar birçok araştırmada, yargı kararlarında ve bilirkişi raporunda 1. sınıf tarım arazisi olduğu belirtilen, mutlak suretle korunması gereken ve geçmişten bugüne kalan birçok belgede yoğun tarımsal faaliyetin sürdürüldüğü alan olan AOÇ'nin hangi nesnel, bilimsel, hukuki kriterler doğrultusunda tarım alanı dışında sayıldığı konusunda Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nı kamuoyuna açıklama yapmaya davet ediyoruz.

Tüm bu hususlar bağlamında kamuoyuna sesleniyoruz.

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Tarım Alanlarımızı Koruma(ma)ya Devam Ediyor!

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

ANKAPARK HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Şubemiz adına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim Ankapark'ın Ankara'ya turistik katkı yapmasının bir hayal olduğunu ve Ankapark'ın Ankara'nın sorunlarına yeni sorunlar eklemekten başka bir işe yaramayacağını belirtti.



14.06.2014 Zaman Ankara

Şubemizde gerçekleşen basın toplantısında Ankapark projesiyle ilgili projenin Ankara'ya zararlarının ve faydalarının ne olacağını, Avrupa'daki tema park uygulamalarıyla karşılaştırılmasını anlatan detaylı bir rapor çalışmasını basına sunduk. Yargı kararlarına rağmen Ankapark'ta yürütülen inşaat faaliyetleriyle ilgili TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek hakkında suç duyurusunda bulunduğumuzu kamuoyuyla paylaştık.



03.10.2014 Evrensel

07.10.2014 Zaman Ankara

Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek'in Ankapark eleştirilerimize yönelik twitter'dan yaptığı; "Ankaralı Melih Gökçek'i seçmiş, tercihleri ona emanet etmiş. İşine gelse de gelmese de onların tercihini kabul edeceksin arkadaş." açıklamalarına Odamız adına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, üslubun Gökçek'in bildiğimiz üslubu olduğunu belirterek kendisinin meslek odalarını, sivil toplumu dışlayarak, karalayarak kente ilgili kararlar aldığını belirtti.

GÖKÇEK'TEN ANKAPARK ELEŞTİRLERİNE 'TANIDIK' YANITE:

Halk seçmiş, işine gelse de gelmese de kabul edeceksin arkadaş

Yüksek eşi tanımasını Ankapark'la ilgili tartışmalar da gündemden düşmüyor. Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek Twitter hesabından, "Ankaralı Melih Gökçek'i ve Belediye Meclisi'ni seçmiş, tercihleri onlara emanet etmiş. İşine gelse de gelmese de onların tercihini kabul edeceksin arkadaş." şeklinde, dışarıya yönelik ve rahatsız edici bir mesaj gönderdi. Ankaralı Melih Gökçek'in Belediye Başkanı Emre Sevim ise "Ben, üstünlük Gökçek'in tarafından bildiğimiz üslubu Meslek Odalarını ve sivil toplumu dışlayarak karalayarak kente ilgili kararlar aldığını belirtti."

Yüksek eşi tanımasını

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in, "Ankaralı Melih Gökçek'i ve Belediye Meclisi'ni seçmiş, tercihleri onlara emanet etmiş. İşine gelse de gelmese de onların tercihini kabul edeceksin arkadaş." şeklinde, dışarıya yönelik ve rahatsız edici bir mesaj gönderdi. Ankaralı Melih Gökçek'in Belediye Başkanı Emre Sevim ise "Ben, üstünlük Gökçek'in tarafından bildiğimiz üslubu Meslek Odalarını ve sivil toplumu dışlayarak karalayarak kente ilgili kararlar aldığını belirtti."



Melih Gökçek'in, "Ankaralı Melih Gökçek'i ve Belediye Meclisi'ni seçmiş, tercihleri onlara emanet etmiş. İşine gelse de gelmese de onların tercihini kabul edeceksin arkadaş." şeklinde, dışarıya yönelik ve rahatsız edici bir mesaj gönderdi. Ankaralı Melih Gökçek'in Belediye Başkanı Emre Sevim ise "Ben, üstünlük Gökçek'in tarafından bildiğimiz üslubu Meslek Odalarını ve sivil toplumu dışlayarak karalayarak kente ilgili kararlar aldığını belirtti."

21.10.2014 Zaman Ankara

TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak açtığımız davada Danıştay 14. Dairesi gerekli etütlerin yapılmadığı gerekçeyle "AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı"na ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nı iptal etti.

Danıştaydan ANKAPARK'a 'yenileme alanı' iptal karar

Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinde Ankapark yapılabilmesi için Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı, Danıştay 14. Dairesi tarafından iptal edildi.



DERS NİTELİĞİNDE KARAR

26.07.2015 Posta

ANKAPARK iptal!



'En büyük projem'
ANKARA Büyükşehir Belediyesi Başkanı Mustafa Gökçek, 30 Mart'ta yendi' seçkinlerinde ANKAPARK için "En büyük projem" demiş ve Atatürk Orman Çiftliği'ndeki temaparkı olacağını 502 sümüştü.

Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) 188 hektarlık alanının 'temapark' için yapılaşmaya açılmasına dair karar iptal edildi

DANIŞTAY 14. Dairesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazi üzerinde ANKAPARK yapımına ilişkin temayın "Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı"na ilişkin 30 Temmuz 2012 ve 24 Haziran 2013 günlü İİB Bakanlar Kurulu kararını iptal etti.

TMMOB Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası, sivil toplum kuruluşları davaya girmişti. Danıştay kararında, mevcut hayvanat bahçesinin yaklaşık 29 hektar, "yenileme alanı" ilan edilen alanın ise 217 hektar olduğunu dilekçe getirdi. Mevcut hayvanat bahçesi arazisinin, yapım ve faaliyeti kaybetmeye yine tutmuş olması nedeniyle, yenilenerek korunması ve yönetilmesi amacıyla "yenileme alanı" kabul edilmesinde hukuka aykırılık görülmediği belirtilen kararda, ancak, bunun dışında kalan ve üzerinde yapı halindeki alanlar için de, "yapımın, güzelliğini kaybetmeye yine izin, yeniden inşa ve restore edilmesi gerekmiyor" kabul edilmesinin hukukun emri olmadığı kaydedildi.

Ayrıca, bütaneciler ünöründe, Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanununun ek 1. maddesinde yapılaşmaya izin verilen inşaat faaliyetleri ile faaliyet müdahalelerine ilişkin tampon alan kurulumu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı ifade edildi. Davanın, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunda kararı temyiz hakkı bulunuyor.

25.07.2015 *Vatan*

TMMOB'ye bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Ankara Çevre, Şehircilik İl Müdürlüğü'nde 31.08.2015 tarihinde askıya çıkan "Atatürk Orman Çiftliği Fuar, Panayır ve Festival Alanına İlişkin 1/10000 Ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı"na ilişkin bir basın açıklaması yayımladık. Söz konusu planın bir 'hülle' aracı olduğunu belirttiğimiz metinde yargı kararlarına aykırı tüm kullanımların aynen korunduğu planda planlamanın bir yargıyı bypass etme aracı olarak kullanılmasını eleştirdik.

"AOÇ'de yine hülle"



Metin: Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Atatürk Orman Çiftliği'nde yapmayı planladığı "temapark" projesi için hazırlanan "Atatürk Orman Çiftliği Fuar, Panayır ve Festival Alanına İlişkin 1/10000 Ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı"na ilişkin bir basın açıklaması yayımladık. Söz konusu planın bir 'hülle' aracı olduğunu belirttiğimiz metinde yargı kararlarına aykırı tüm kullanımların aynen korunduğu planda planlamanın bir yargıyı bypass etme aracı olarak kullanılmasını eleştirdik.

04.09.2015 *Başkent*

AOÇ'de yeni plan devrede



Metin: Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Atatürk Orman Çiftliği'nde yapmayı planladığı "temapark" projesi için hazırlanan "Atatürk Orman Çiftliği Fuar, Panayır ve Festival Alanına İlişkin 1/10000 Ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı"na ilişkin bir basın açıklaması yayımladık. Söz konusu planın bir 'hülle' aracı olduğunu belirttiğimiz metinde yargı kararlarına aykırı tüm kullanımların aynen korunduğu planda planlamanın bir yargıyı bypass etme aracı olarak kullanılmasını eleştirdik.

03.09.2015 *Birgin*

AOÇ'de 'yargıyı atlama' planı



Metin: Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Atatürk Orman Çiftliği'nde yapmayı planladığı "temapark" projesi için hazırlanan "Atatürk Orman Çiftliği Fuar, Panayır ve Festival Alanına İlişkin 1/10000 Ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı"na ilişkin bir basın açıklaması yayımladık. Söz konusu planın bir 'hülle' aracı olduğunu belirttiğimiz metinde yargı kararlarına aykırı tüm kullanımların aynen korunduğu planda planlamanın bir yargıyı bypass etme aracı olarak kullanılmasını eleştirdik.

03.09.2015 *Zaman*

VASİYETİ İHLAL DAVASI

TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası olarak açtığımız AOÇ'de Atatürk'ün vasiyetinin ihlal edildiği gerekçesiyle yargıya başvuracağımızı duyurduk.



AOÇ'de vasiyet davası

BEŞ meslek odası ve Ankara Barosu, "Atatürk'ün çiftliğe ilişkin şartlı vasiyetinin ihlalinin tespiti ve müdahalenin men'i talebiyle Başbakanlık, Maliye Bakanlığı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi aleyhine dava açtı. Dava; Ankara Barosu, Çevre Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası, **Şehir Plancıları Odası** Ankara Şubesi ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi adına ortak açıldı. Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakuş Candan, adliye önünde yaptığı basın açıklamasında, Atatürk Orman Çiftliğinin (AOÇ) 5 Mayıs 1925'te kurulduğunu bildirdi ve bugün 89 yaşına bastığını ifade etti.

ARAZİ HALKTAN KOPARILDI
Çiftliğin, 1937'de Atatürk tarafından şartlı olarak Hazine'ye ve halka emanet edildiğini savunan Candan, son dönemdeki yapılaşmalar ve tahsislerle çiftliğin halkın kullanımından kopartıldığını ifade ederek, buna karşı şartlı vasiyeti ihlal davası açtıklarını bildirdi. Candan, "Siz, kendi mal varlığınızın, topraklarımızı şartlı olarak devlete bağışladığınızda, devlet yöneticileri bu şartları ihlal ederek bağışınızı talsan eder, yokederse ne yaparsanız, bizi de onu yapıyoruz" dedi. Basın açıklamasına katılan davacı örgütlerin temsilcileri de davaya destek verdiklerini ifade etti.

06.05.2014 *Hürriyet*

8 meslek örgütü AOÇ ile ilgili dava açtı



ANKARA - 8 meslek odası ve Ankara Barosu, Atatürk'ün çiftliğe ilişkin şartlı vasiyetinin ihlalinin tespiti ve müdahalenin men'i talebiyle Başbakanlık, Maliye Bakanlığı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi aleyhine dava açtı.

Dava; Ankara Barosu, Çevre Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası, **Şehir Plancıları Odası** Ankara Şubesi ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi adına ortak açıldı. Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakuş Candan, adliye önünde yaptığı basın açıklamasında Atatürk Orman Çiftliğinin (AOÇ) 5 Mayıs 1925'te kurulduğunu bildirdi ve bugün

89 yaşına bastığını ifade etti. Çiftliğin, 1937'de Atatürk tarafından şartlı olarak Hazine'ye ve halka emanet edildiğini savunan Candan, son dönemdeki yapılaşmalar ve tahsislerle çiftliğin halkın kullanımından kopartıldığını ifade ederek, buna karşı şartlı vasiyeti ihlal davası açtıklarını bildirdi. Candan, "Siz, kendi mal varlığınızın, topraklarımızı şartlı olarak devlete bağışladığınızda, devlet yöneticileri bu şartları ihlal ederek bağışınızı talsan eder, yokederse ne yaparsanız, bizi de onu yapıyoruz" dedi.

Basın açıklamasına katılan davacı örgütlerin temsilcileri de davaya destek verdiklerini bildirdi.

07.05.2014 *Ticari Hayat*

AOÇ yağması yargıda

Kaç-Ak Saray, Ankapark, Ankara Bulvarı, ABD elçiliğine satılan arsa 'vasiyet ihlali'ne göre yeniden değerlendirilecek. Mahkeme Atatürk'ün AOÇ ile ilgili vasiyetinin getirilmesini istedi

ANKARA (Cumhuriyet Bülteni) - Başbakanlık Kaç-Ak Saray, Ankapark, ABD Büyükelçiliği ile satılan arsa ve Ankara Bulvarı ile ilgili gündeme gelen Atatürk'ün Osman Çiftliği'ndeki (AOÇ) talimatı, vasiyet ihlali nedeniyle yeniden değerlendirilecek. Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ve Ankara Barosu nun açtığı "Vasiyet ihlali" davası kabul edildi. Mahkeme, Atatürk'ün vasiyetini uygulamadığı vasiyeti, esas ve ilâhî olarak bir belgeyi mahkemeye getirmiş olduğunu istedi. Ankara Barosu'ndan Cevatullah Güler, "Bir anımsız hukukta husumet kabul ediyor, dava açılan mirasçı olarak da kabul ediyor" dedi. Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tuncay Karakaş Candan, 25 Aralık'ta 10 m yarıdan fazla arsa mülkiyetini kaybettiği dedi.

AOÇ'deki binanın Atatürk'ün vasiyetine aykırı yapıldığı ve vasiyetin ihlal edildiğini belirlediğini 5 Ocak'ta Ankara Barosu'nun Ankara Şubesi başkanlığına yazdığı mektupta açıkladığını da duyurmuş olan yazıldı. Duruşmanın ardından dava tutanların temsilcisi Candan, Güler, Çevre Mühendisleri Odası Genel Başkanı, Baran Bozdoğan, Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Serim, Peyzaj Mimarlar Odası Genel Başkanı Aygünül Öneloğlu ve Ziraat Mühendisleri Odası Genel Başkanı Özden Özgünel ortaklaşa basın toplantısı düzenledi.

Toplantıda konuşan Candan, Atatürk'ün Hâkim mal olan AOÇ'yi halka satması olarak, topluluğu laboratuvar, okulların olması koşullarında parçılı yapıldığını belirterek, "Vasiyet ihlal edildiği için AOÇ'nin kurulumunun 88 yıldır ihlâl olan 5 Mayıs'ta dava açmışık, bugün ilk duruşması görüldü. Sonuçta devlet işlerinin açılması, AOÇ'de yapılmış yapıda ilk tarifen güdümlere kadar alınan talimat gösterilmesini istedik" dedi. Önemli diğer gelişmelerin de olabilir ve her şey mahkemeye sunulduğu için olacak kabul edilmediği konusunda belirlen Candan, "Şimdi Kaç-Ak

Saray, Ankapark, Ankara Bulvarı, ABD Büyükelçiliği ile satılan arsa, vasiyete aykırı ne varsa hepsi gündeme gelecek" dedi konuştu. Atatürk'ün bir kez karın hukukuna sonuna kadar sahip olacaklarına belirterek, "Tadilatın yapılmaya niyet görüyor ve mirasçı olarak mirasçı kabul ediyor. Bu temelinde sorgusuz kabul ediyor. Bu nedenle bu dava iptal değil" dedi Candan. "Bilyonlar lık Kaç-Ak Saray konusunda karar verilen 5. Ocak Mahkemesi heyetini dağıttılar. Ama buna vasiyetin ihlal bile bağlı değildi" dedi. Başbakanlık Mirasçı Mehmet Said Kurt konuşurken, aktif-passif hukukun birbirinden ayrıldığına, davaya ancak Başbakanlık heyetinin değil AOÇ Mülkiyeti ile ilgili heyetinin bakılması gerektiğini, "Davaların dava açılmadık hukuki yarımları yoktur" ifadesiyle devam eden vasiyetin ihlali için Ankara Atatürk En Vasiyetnamesine göre dava açma süresinin geçtiğini bir söyledi.

05.12.2014 Cumhuriyet

10 Mart'taki davaya herkesi bekliyoruz

Yapılmayı beklediği gündem bu yana gerek yeri gerek kapak olduğu ve gemiler yarımadası harman ve TOKİ'nin bile açıklayamadığı bedelle tartışılmasına konu olan Anı Sarayı için TMMOB başta olmak üzere Ankara'da açılan dava kabul edildi. Başkent Dayanışması, Ankaralılara Müdahil Ol' çağırısı yaptı

TMMOB başta olmak üzere Ankara'da açılan dava kabul edildi. Yapılmayı beklediği gündem bu yana gerek yeri gerek kapak olduğu ve gemiler yarımadası harman ve TOKİ'nin bile açıklayamadığı bedelle tartışılmasına konu olan Anı Sarayı için TMMOB başta olmak üzere Ankara'da açılan dava kabul edildi. Başkent Dayanışması, Ankaralılara Müdahil Ol' çağırısı yaptı. Başbakanlık Kaç-Ak Saray, Ankapark, ABD Büyükelçiliği ile satılan arsa ve Ankara Bulvarı ile ilgili gündeme gelen Atatürk'ün Osman Çiftliği'ndeki (AOÇ) talimatı, vasiyet ihlali nedeniyle yeniden değerlendirilecek. Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ve Ankara Barosu nun açtığı "Vasiyet ihlali" davası kabul edildi. Mahkeme, Atatürk'ün vasiyetini uygulamadığı vasiyeti, esas ve ilâhî olarak bir belgeyi mahkemeye getirmiş olduğunu istedi. Ankara Barosu'ndan Cevatullah Güler, "Bir anımsız hukukta husumet kabul ediyor, dava açılan mirasçı olarak da kabul ediyor" dedi. Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tuncay Karakaş Candan, 25 Aralık'ta 10 m yarıdan fazla arsa mülkiyetini kaybettiği dedi.

AOÇ'deki binanın Atatürk'ün vasiyetine aykırı yapıldığı ve vasiyetin ihlal edildiğini belirlediğini 5 Ocak'ta Ankara Barosu'nun Ankara Şubesi başkanlığına yazdığı mektupta açıkladığını da duyurmuş olan yazıldı. Duruşmanın ardından dava tutanların temsilcisi Candan, Güler, Çevre Mühendisleri Odası Genel Başkanı, Baran Bozdoğan, Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Serim, Peyzaj Mimarlar Odası Genel Başkanı Aygünül Öneloğlu ve Ziraat Mühendisleri Odası Genel Başkanı Özden Özgünel ortaklaşa basın toplantısı düzenledi. Toplantıda konuşan Candan, Atatürk'ün Hâkim mal olan AOÇ'yi halka satması olarak, topluluğu laboratuvar, okulların olması koşullarında parçılı yapıldığını belirterek, "Vasiyet ihlal edildiği için AOÇ'nin kurulumunun 88 yıldır ihlâl olan 5 Mayıs'ta dava açmışık, bugün ilk duruşması görüldü. Sonuçta devlet işlerinin açılması, AOÇ'de yapılmış yapıda ilk tarifen güdümlere kadar alınan talimat gösterilmesini istedik" dedi. Önemli diğer gelişmelerin de olabilir ve her şey mahkemeye sunulduğu için olacak kabul edilmediği konusunda belirlen Candan, "Şimdi Kaç-Ak

Saray, Ankapark, Ankara Bulvarı, ABD Büyükelçiliği ile satılan arsa, vasiyete aykırı ne varsa hepsi gündeme gelecek" dedi konuştu. Atatürk'ün bir kez karın hukukuna sonuna kadar sahip olacaklarına belirterek, "Tadilatın yapılmaya niyet görüyor ve mirasçı olarak mirasçı kabul ediyor. Bu temelinde sorgusuz kabul ediyor. Bu nedenle bu dava iptal değil" dedi Candan. "Bilyonlar lık Kaç-Ak Saray konusunda karar verilen 5. Ocak Mahkemesi heyetini dağıttılar. Ama buna vasiyetin ihlal bile bağlı değildi" dedi. Başbakanlık Mirasçı Mehmet Said Kurt konuşurken, aktif-passif hukukun birbirinden ayrıldığına, davaya ancak Başbakanlık heyetinin değil AOÇ Mülkiyeti ile ilgili heyetinin bakılması gerektiğini, "Davaların dava açılmadık hukuki yarımları yoktur" ifadesiyle devam eden vasiyetin ihlali için Ankara Atatürk En Vasiyetnamesine göre dava açma süresinin geçtiğini bir söyledi.



05.12.2014 Yurt

Atatürk Orman Çiftliği için yurttaş girişimi: 100 bin Ankaralı araniyor

■ MALİYETİ ve TOKİ'nin bile açıklamadığı bedelle tartışılmasına konu olan Cumhurbaşkanlığı Sarayı için TMMOB'a bağlı 6 odanın açtığı dava kabul edildi.

■ BU dava hepimizin ortak davası. 10 Mart'taki duruşmaya herkesi bekliyoruz' diyen Başkent Dayanışması, Ankaralılara "Müdahil ol" çağırısı yaptı. 8'de



05.12.2014 Yurt

26. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen AOÇ vasiyeti ihlal davasında TMMOB Kimya Mühendisleri Odası ve 30 yurttaşın daha müdahillik başvurusu mahkeme tarafından kabul edildi.

Atatürk Orman Çiftliği davasında 30 kişi müdahil

Ankara Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Şehir Plancılar Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ve Ankara Barosu'nun 5 Mayıs 2014'te açtığı "AOÇ'de vasiyeti ihlal" davası, dün Ankara 26. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmeye devam edildi. Daha önce devlet avukatlarının açılarak Atatürk'ün el yazısı ile yazdığı vasiyeti ve AOÇ ile ilgili hazırladığı bağış senedinin incelenmesini kararlaştıran mahkeme, dün dava için yapılan tüm müdahillik başvurularını kabul etti. Böylece Kimya Mühendisleri Odası ile AOÇ'nin halka emanet edildiğini belirterek, Atatürk'ün mirsası olduğuna şüphe yok yaklaşık 30 vatandaş



da davaya müdahil oldu. Ankara Mimarlar Odası, Cumhurbaşkanlığı Sarayı ve diğer AOÇ alanlarının geleceğini belirlemek için "Uluslararası Fikir Projesi Yarışması" başlattı. Yarışmanın sonuçları ağustos ayında açıklanacak. ■ EVİN DEMİRTAŞ Ankara

21.10.2015 Aydınlık

26 Asliye Hukuk Mahkemesi TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası'nın açtığı AOÇ vasiyet davasında davacıların herhangi bir zilliyet ilişkisi olmaması sebebiyle davayı reddetti. Oda temsilcileri davayı Yargıtay'a taşıyacaklarını beyan ettiler.

Atatürk'ün vasiyetine MAHKEMEDEN RET

AOÇ'deki talana karşı meslek odalarının açtığı Atatürk'ün vasiyeti ve sarfı bağışını ihlal davası redd edildi. Duruşma sonrası açılma yapan meslek odaları temsilcileri "Davamın Yargıtay'dan geçeceğine inanıyoruz" dedi

AYDINLIK ANKARA

TMMOB'a bağlı Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası'nın açtığı AOÇ'de vasiyeti ihlal davası, dün Ankara 26. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmeye devam etti. Mahkeme, davacıların herhangi bir zilliyet ilişkisi olmaması sebebiyle davayı reddetti. Oda temsilcileri davayı Yargıtay'a taşıyacaklarını beyan ettiler.

İhale edilmiş bir alanın vasiyeti ihlal edildi. Davaya müdahil olan Ankara 26. Asliye Hukuk Mahkemesi, davacıların herhangi bir zilliyet ilişkisi olmaması sebebiyle davayı reddetti. Oda temsilcileri davayı Yargıtay'a taşıyacaklarını beyan ettiler.



Duruşma sonrası açılma yapan meslek odaları temsilcileri "Davamın Yargıtay'dan geçeceğine inanıyoruz" dedi. Duruşma sonrası açılma yapan meslek odaları temsilcileri "Davamın Yargıtay'dan geçeceğine inanıyoruz" dedi.

21.10.2015 Aydınlık

CEBECİ STADI

12.06.2014

DÜNYA KUPASI BAŞLARKEN BİR ŞEHİR STADIMIZ DAHA YIKILIYOR



Antik çağlardan beri, kentsel dokunun ve kentin kültürel ögesi olarak kent kimliğinin önemli bir parçası olan statlar, en temel tabiriyle çeşitli spor etkinliklerinin yapıldığı mekanlar olarak tanımlanabilir. Bu basit tanımın ötesinde sporun çok boyutlu bir olguya referans vermesi nedeniyle, statlar da farklı toplumsal değerleri içerisinde barındırmaktadır. Öyle ki, kentin fiziksel belleği olan tüm yapılar gibi statlar da, kendi dönemi kültürü ve toplumuna ilişkin izler taşımaktadır. Bu nedenle, bu tür mekanlara ilişkin bir değerlendirme yapıldığında, kendisine referans veren yapının fiziksel özelliklerinin ve mekansal konumunun yanında kent için ne anlama geldiği de düşünülmelidir:

Stadyum, ekonomik ve sosyo kültürel gelişmişlik düzeyinin ve siyasal yönelimlerin mikro ölçekte yaşandığı diğer kamusal alanlar gibi kentin mikro ölçekte temsili, yansımasıdır.

Stadyum, mekansal olarak bir kentin kalbini oluşturan en önemli kamusal kullanımlardandır. Tarihsel olarak antik çağlarda agora, tiyatro gibi kentin kamusal kullanımları ile birlikte kent merkezini tanımlayan bu yapılar, endüstri kenti sonrası modern çağlarda da ulaşım olanaklarının yüksek olduğu kent merkezlerinde, tren garları ve kentin diğer kamusal yapıları ile komşuluk ilişkileri gözetilerek konumlandırılmıştır. Stadyumlar kenti tanımlayan yapılar içerisinde kentle birlikte anılır olmuşlardır. Berlin Olimpiyat Stadı (Berlin), San Siro (Milano), Nou Camp (Barcelona), Maracana (Rio de Jenario) gibi toplumsal belleklerdeki statlar kentlerle birlikte anılan örnekler arasında ilk akla gelenlerdir.

Stadyumlar; yaşayan bir organizma gibi, yaşanan değişimlere rağmen kendi özgün karakterini devam ettirebilen, yaşanan değişimleri kendi bünyesinde sentezleyerek gelecek kuşaklara taşıyabilen, kentin ve kent halkının hafızasında iz bırakan temel

sembollerdendir. Bu nedenle stadyumların kent belleği içerisindeki sembolik anlamı ve değeri önemsenmeli, mekana ilişkin liberal açgözlülüğün kurbanı edilmemelidirler. Ayrıca, kent merkezlerinin önemli kamusal açık alanlarından olan statların neoliberal dönüşüm projeleri ile kent merkezlerinden kopartılarak, kent saçaklarında konumlandırılması yaklaşımı yalnızca kent belleğine yapılan bir saldırı değil aynı zamanda, bu alanların kamusallığının içini boşaltan bir müdahale biçimidir.

Statlar, kent meydanları gibi kentin önemli toplanma alanlarından biridir. Deprem riskinin güncelliğini hala koruduğu ülkemizde, olası afet durumlarında, diğer açık kamusal alanlar gibi stadyumların ne kadar önemli olduğu aşikardır.

Stadyumlara ilişkin yapılan bu değerlendirmeler çerçevesinde, kent merkezindeki sosyal/kültürel/sportif etkinliklerin mekanı olan statların merkezden yalıtılarak kent çeperlerine konumlandırılması kabul edilemez bir durumdur. Bu nedenle, kent merkezinde kalmış statların, bir dönüşüm projesine konu edilmesi durumunda, konunun basit bir kar elde etme problematiğinden öte, alanın kentin diğer kamusal kullanımları ile birlikte değerlendirilerek, bütüncül bir planlama çalışması çerçevesinde yapılması daha uygun olacaktır.

Cebeci Stadi konum olarak incelendiğinde kent ölçeğinde ve mahalle ölçeğinde hizmet edebilecek avantajlı bir konumda yer almaktadır. 12 Ekim 1922'de Anadolu Sanat Karan Gücü ile Talimgah Gücü arasında Ankara'nın ilk resmi futbol maçı oynamıştır. Ayrıca Cebeci stadi Jansen'in 1928 tarihli Ankara'nın kent planında da spor meydanı olarak yer almıştır.



Ancak stadın yukarıda bahsedilen tarihsel önemi ve bu avantajlı konumu bugün kamusal hizmetler sunmak amacıyla değerlendirilmek yerine belirli kesimlerin kar hirsına kurban edilmek istenmektedir. Bugün Cebeci stadı yıpranmışlığı bahane edilerek yıkılıp yerine Alışveriş Merkezi, konut vs. yapılmak istenmektedir. Ancak bilinmelidir ki AVM'ler kent kültürünü ve ekonomisini sömüren birer öğütücüdür başka bir şey değildir. AVM'ler aracılığı ile küçük esnafın ekonomik pazarı daraltılmakta, büyük inşaat yapıları ile kentin kaynakları heba edilmektedir. Ve ne büyük bir tesadüftür ki bugünlerde Ankara'nın ilk alışveriş merkezlerinden birisi olan Atakule yıkılmaktadır. Çünkü her AVM sürekli yenisi yapıldığı için yapıldığı andan itibaren ölmektedirler. Yani her AVM kentimizde meydana gelen ölü doğumdur.

Kentin merkezi sayılabilecek bir konumunda yer alan Cebeci stadının kamusal hizmetler doğrultusunda değerlendirilmesi kültürel, ekonomik ve tarihsel anlamda büyük önem arz etmektedir. Çünkü statlar kent kültürüne değer katan en önemli unsurlardır. Bu yüzden ki Avrupa Kentlerindeki birçok ünlü kulübün stadı bu oldukları kentin içerisinde, merkezinde yer almaktadır. Bu ülkeler hem futbolun hem de genelde spor kültürünün gelişmiş olduğu ülkelerdir. Bu durum esas itibari ile statların kent ve spor kültürü için ne kadar önemli ve değerli olduğunun göstergesidir. Statlar kentin çeperlerine atılacak herhangi bir fiziki unsur değildir. Aksine bugün sportif başarıları ile gündemde olan Barcelona, Chelsea, Milan gibi birçok kulübün stadları kentin merkezinde yer almaktadır.

Sportif ve kültürel olarak gelişmiş kentlerde yaşamak için yapmamız gereken stadları kent dışına itmek değil, sporu yaşamamızın her anına katmak ve sporla beslenen kent mekanları üretmektir. Kamuoyuna saygıyla duyurulur.



Barcelona'nın Stadı Neu Camp (Barcelona)



Chealsea'nin Stadı Stamford Bridge (Londra)



Manchester United 'ın Stadı Old Trafford (Londra)



Real Madrid'in Stadı Barnebeu (Madrid)



Milan'ın oynadığı San Siro Stadı (Milan)



Roma'nın oynadığı Roma Olimpiyat Stadı (Roma)

CEBECİ'DE SPORA DEVAM, STAD BİZİM!

Sermayenin kamu mülklerine, arazilerine ve müştereklerimize el koymak suretiyle azmanca sürdürdüğü pratiklerin son zamanda özellikle tipik bir şekilde stad, stad-yum, spor alanları üzerinde de yoğunlaştığını izlemekteyiz. Bilindiği üzere, Ankara'da da Cebeci Stadı benzer şekilde böyle bir müdahaleye konu edilmiştir. Kentsel kamusal alanların merkezi planlama yetkileri kullanılarak "gasp edilmesi" olarak nitelendirilebilecek Cebeci özelindeki bu işlemler kabul edilebilir olmayıp, yargı kararları ile sermayenin ve AKP'nin Cebeci'deki planları bozulmuştur.

Kamuoyuna daha da önce aktardığımız gibi, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın bu alanın konut ve alışveriş merkezine dönüştürmeye ilişkin muhtelif tarihlerde onayladığı üç plan değişikliğinin iptali için davalarımız bulunmaktadır. Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde görülen bu üç dava konusu işlem için de işlemin iptaline karar verildiğini; başka bir deyişle, Cebeci Stadı'nı hukuki mücadele ve müdahalemiz ile sermayenin elinden kurtardığımızı sizlerle paylaşmak isteriz. Bu kararın diğer kentlerimizdeki yıkıcı müdahalelere karşın emsal teşkil etmesi açısından da ayrıca önemli olduğunu ifade etmek isteriz.

Cebeci çayırı olarak bilinen ve geçmişi Cumhuriyet'ten geriye uzanan, her daim spor faaliyetleri alanı olan, Ankaralılar için ayrı bir sosyal ve kültürel anlamı ihtiva eden, Jansen'in Ankara kent planında da bilhassa korunan ve önemsenen bir alan olan Cebeci Stadyum alanı varlığını sürdürecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi



İşçi Milli Takımı mahlaslı Zonguldakspor ile Zara Belediyespor'un 3. lige çıkma mücadelesi ile bugün Cebeci Stadı, son maçına(!) ev sahipliği yaptı. Odamızın dava açtığı plan değişikliklerinde stad alanı, rant getiren her şey (konut, rezidans, AVM, otel vs.) yapılmaya uygun hale getiriliyor.

Cebeci Stad alanı 1922 yılında Ankara'nın ilk resmi futbol maçına ev sahipliği yaptı. Jansen planında 'Cebeci Spor Meydanı' olarak görülen stad alanı, 1967'de inşa edilen stad ile seyirci kapasitesi açısından Ankara'nın en büyük stadı.

Hipodromumuzu aldınız ve kentin dışına attınız, spor alanlarımızı aldınız ve kentin dışına attınız, piknik alanlarımızı aldınız ve kentin dışına attınız, parklarımızı aldınız ve kentin dışına attınız, kent merkezimizi aldınız ve insanları AVM'lere hapsettiniz! Ankaralıları beton yığına mahkum ediyorsunuz!

Cebeci Stadı'nı yıktırmayacağız!

Bırakın Cebeci Stadı şampiyonluk sevinçleriyle yıkılsın!

CEBECİ STADI BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Cebeci Stadi Hakkında Basında Yer Alan Şube Haberleri

Şubemizin açtığı dava çerçevesinde bilirkişi raporu Ankara 6. İdare Mahkemesi'ne sunuldu. Bakanlık savunmasında Cebeci Stadi için "Beton yığını" tabirini kullanırken bilirkişi raporunda stadin bulunduğu mahal için önemli bir açık alan olduğu ve asıl plan buraya getirilecek fonksiyonun beton yığını olacağını vurguladı. Gazeteye Şubemiz adına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim ise davaya konu olan plan dışında iki plan daha olduğunu vurguladı ve bu şekilde planlamanın yargı kararlarını oyalama aracı olarak kullanıldığını belirtti.

TOKİ: Stat beton kütesli **Bilirkişi: Buraya AVM yapamazsınız**

Stada AVM'ye bilirkişiden 'SARI KART'

KAMPANYA BAŞLADI

Emre Sevim

CEBECİ Stadi'nin yapılışına ilişkin yeminli bilirkişi raporunda, "Muhalefata, neye edilirse, AVM-ve-satış ile gelecek ek satış ve trafik yükümlülükleri olmayacaktır" belirtilirken, TOKİ ise savunmasında stadi, "Beton kütesli" olarak nitelendi.

ANKARA 6. İDARE MAHKEMESİ'NE sunulan bilirkişi raporunda, TOKİ'nin AVM-ve-satış ile gelecek ek satış ve trafik yükümlülükleri olmayacaktır" belirtilirken, TOKİ ise savunmasında stadi, "Beton kütesli" olarak nitelendi.

YATIRIMCIYA HAZIR LOKMA

Yatırımcı, sadece inşaat ve diğer hizmetler için yapılabilecek alanın sınırlı olduğunu belirtirken, TOKİ ise savunmasında stadi, "Beton kütesli" olarak nitelendi.

24.10.2014 Hürriyet

CEBECİ'DE BİLİRKİŞİ GOLÜ

CEBECİ Stadi'nin yapılışına ilişkin yeminli bilirkişi raporunda, "Muhalefata buraya yapılacak bir AVM-ve-satış ile gelecek ek satış ve trafik yükümlülükleri olmayacaktır" belirtilirken, TOKİ ise savunmasında stadi, "Beton kütesli" olarak nitelendi.

BİRLİKTE YATIRIMCIYA HAZIR LOKMA

Yatırımcı, sadece inşaat ve diğer hizmetler için yapılabilecek alanın sınırlı olduğunu belirtirken, TOKİ ise savunmasında stadi, "Beton kütesli" olarak nitelendi.

25.10.2014 Posta

SARAÇOĞLU MAHALLESİ

07.08.2014

SARAÇOĞLU YERLEŞKESİ “EKONOMİYE KAZANDIRMAK”(!) AMACIYLA YOK EDİLEMEZ



AKP sermaye birikimi sağlamak, inşaat sektörünü palazlandırmak için tarihi, kültürel, kentsel değerleri bir çırpıda yok edecek hamleleri gerçekleştirmeye devam etmektedir. Kamu elindeki mülkleri hızlıca el değiştirip yok etme pratiği, kentsel merkezi işlevler ile konut biraradalığını üretmiş, tarihi ve kültürel bir değer olan Saraçoğlu Mahallesi için de işlemek üzeredir.

Saraçoğlu Mahallesinin Önemi

Kızılay kent merkezinde, Namık Kemal ve Yenişehir mahallesinde yer alan Saraçoğlu Memur Evleri Yerleşkesi 1929 tarihli Jansen planında da yer alan, kent ve kıyı biraraya getirmeye çalışan Bahçe Şehir planlama ilkeleri ile insan ölçeğinde kentsel tasarım ilkelerinin bir sentezi şeklinde tasarlanmış özgün mekansal bir örüntüsü olan toplu konut yerleşkesidir.

Kızılay kent merkezinin ayrılmaz bir parçası olan yerleşke, konut ve çalışma alanı birlikteliğinin de bir örneğidir. Ankara'nın konut sorununa ilişkin öncül çözüm alanlarından olan, dönemin bürokratları ve memurları için inşa edilen, “Saraçoğlu Mahallesi” olarak da bilinen yerleşke; Cumhuriyet'in Ankara'sının mimarlarından Paul Bonatz'ın ürünlerindenidir. Güvenpark, Kumrular Caddesi ve Necatibey Caddesi'yle çevrelenen Yerleşke, konut ile beraber sosyo-kültürel, ticari, idari ve eğitim yapılarını da örgütleyen; kamusal alanları, açık yeşil alan örgüsü, mimari tipolojisi, peyzajı ile bir bütün, özgün bir dokudur. 1944-46 yılları arası inşa edilerek kullanılmaya başlanan Yerleşkede zaman içerisinde gelişen komşuluk ve mahalle kültürü de yaşatılması gereken önemli toplumsal bir değerdir. Bu özelliklerinden ötürü 1979 yılında kentsel sit alanı ilan edilmiş ve alandaki birçok yapı da kültürel varlık olarak tescillenmiştir.

Saraçoğlu'nda Ne Yapılmak İsteniyor?

Saraçoğlu Mahallesi neoliberal politikalar ile değişim ve dönüşüm çemberine alınmaktadır. Sermaye, Saraçoğlu'nu kar arttırıcı hamlelerinin bir hedefi olarak seçmiştir. Birçok doğal, tarihi, kültürel değerlerimiz, mekanlarımız gibi Saraçoğlu Mahallesi de yok edilme tehdidi altındadır. Kamusalıkların yitimine ilişkin art arda yapılan yasal düzenlemeler ve alınan kararlar bu sefer Saraçoğlu için gündeme gelmiştir.

Yakın zamanda Saraçoğlu Mahallesindeki yapılar için güçlendirme ve sağlamlaştırma çalışmalarının yapıldığı bilindiği halde, alan riskli olduğu gerekçesi ile ilk olarak 8 Şubat 2013 tarihinde Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesine İlişkin Kanun kapsamında Bakanlar Kurulu kararı ile Riskli Alan ilan edilmiştir. Ardından yine aynı alan, yolsuzluk operasyonun yapıldığı 17 Aralık 2013 tarihinde Bakanlar Kurulu Kararı ile riskli alan ilan edilmiştir. Söz konusu bu iki Bakanlar Kurulu Kararının iptali için Odamız konuyu yargıya taşımıştır. Bu sürede teknik olarak riskli olup olmadığının tespiti yapılmadığı gibi alanın riskli olduğu söylemi ile tahliyeler başlamış ve Saraçoğlu Mahallesi ıssızlaştırılmıştır.

Mahalledeki muhtemel dönüşüm senaryosunun bir parçası olarak, 5 Ağustos 2014 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile Saraçoğlu Mahallesi'nin Maliye Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığı'na tahsisli taşınmazlarının ekonomiye kazandırılması amacıyla tahsislerinin kaldırılması karara bağlanmıştır. 4706 sayılı kanun kapsamında alınan karar ile söz konusu taşınmazların satışının öncelikli olduğu da karara dayanak olan ilgili hüküm ile belirtilmiştir. Yani kamu mülkiyetinde olan Saraçoğlu Mahallesi'nin bu karar kapsamında el değiştirmesi an meselesidir.

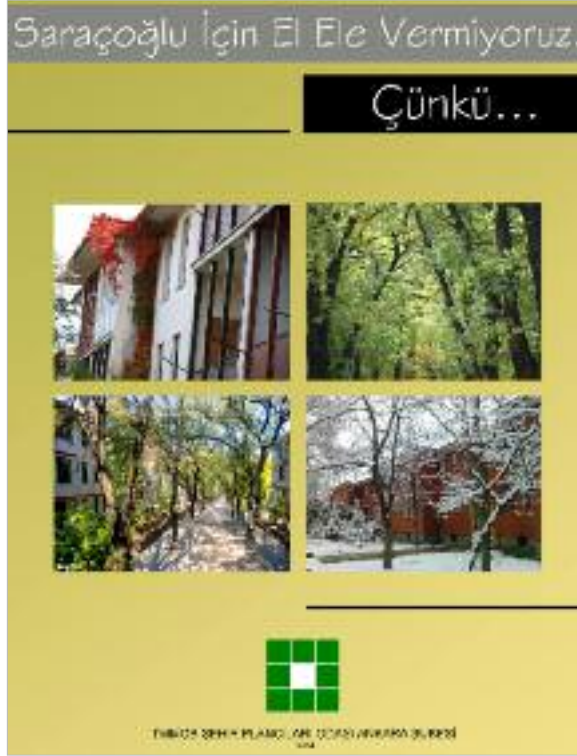
Bahsi geçen Bakanlar Kurulu Kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve diğer ilgili kamu kurum ve kuruluşları tarafından yürütülecek projeler kapsamında değerlendirilerek ekonomiye kazandırılması amacıyla tahsislerinin kaldırılması kararlaştırılmıştır. AKP iktidarında belirtilen bu idarelerce son dönemde yapılan projelere benzer bir nitelikte olacağı açıktır ve kamusalığımızın da tehdit altında olduğu açıktır. Bir başka deyişle, koruma ilkelerinden uzak, mutlak ekonomik çıkar amacı taşıyan bir anlayışla yıkım ve talan süreci Saraçoğlu için kapıdadır.

Tarihi, kültürel ve kentsel bir varlık olan kamu mülkiyetindeki, Saraçoğlu Memur Evi Yerleşkesi'nin sermaye birikimi için yok edilmesi kabul edilemez.

Saraçoğlu Mahallesi'ni korumak için tüm mesleki sorumluluklarımız ile hukuki ve toplumsal mücadeleyi yürüteceğimizi belirtiyor ve mahallelerimizi, kamusalıklarımızı korumak, savunmak için tüm üyelerimizi, yurttaşları bu mücadeleyi büyütme çağıyoruz.

Basına ve kamuoyuna saygıyla sunarız.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

SARAÇOĞLU İÇİN EL ELE VERMİYORUZ ÇÜNKÜ...

Bilindiği üzere Saraçoğlu (Namık Kemal) Mahallesi Ankara kent merkezinde yer alan İkinci Ulusal Mimarlık Akımı'nın özelliklerini taşıyan, devletin konut sorununa ilk çözüm alanlarından biri olarak Cumhuriyet devrinin kamu eli ile yapılan ilk toplu konut yerleşkesi örneğidir. Kentsel sit alanı olarak tescilli olan Saraçoğlu Memur Evleri Yerleşkesi, Cumhuriyet'in Başkenti Ankara'nın geçmişinden bugüne kadar özgünlüğünü koruyabilen tarihi, kültürel, anı, ekonomik, belge değerleri taşıyan ender alanlardandır.

Neo-liberal kentleşme politikaları izleyen siyasi iktidar Saraçoğlu Mahallesi'ne yönelik yukarıda kısaca değindiğimiz değerlerden sadece ekonomik değeri temelinde gündemine almış ve bu ekonomik değerlerin biran önce piyasalaştırılabilmesi için alan, 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun kapsamında 8 Şubat 2013 ve 17 Aralık 2013 tarihli Bakanlar Kurulu kararları ile "Riskli Alan" ilan edilmiştir.

Geçtiğimiz hafta içerisinde de TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Altyapı ve Kentsel Dönüşüm Hizmetleri Genel Müdürlüğü ve Ankara Ticaret Odası'nın ile Saraçoğlu Mahallesi'ni kente kazandırılacak bir proje için el ele verdiği ulusal basına yansımıştır.

Saraçoğlu Mahallesi özelinde hiçbir bilimsel, teknik araştırma olmaksızın alınan “Riskli Alan” kararı ile başlayan bu “riskli süreç” hakkında Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak ciddi kaygılarımız bulunmaktadır.

1- Sermaye ve AKP iktidarı ile el ele, kamu yararı temelinde, korumanın evrensel ilkeleri çerçevesinde, nesnel, bilimsel, teknik esaslar ile proje yapılamayacağı geçmişte defalarca deneyimlenmiştir.

2- 6306 sayılı yasa kapsamında alınan “Riskli Alan” kararlarının iptali için Şehir Plancıları Odası ve Mimarlar Odası tarafından davalar açılmıştır. Söz konusu alanla ilgili ortak akıl yürütülebilmesi için ilkesel olarak öncelikle davalara konu olan kararların iptal edilmesi gerekmektedir. Ayrıca dava süreçleri devam ederken proje sürecine girmek kamu kaynaklarının heba edilmesine sebep olacaktır. Öte yandan riskli alan kararının halen yürürlükte olması iktidarın alan üzerindeki hiçbir amaç ve hedeflerinden taviz vermediği anlamına gelmektedir. Dolayısıyla “ortak akıl” üretmenin önkoşulları sağlanmadan proje yarışması üzerinde mutabakata varmak doğru değildir.

3- Sermayedarlar “ülke ekonomisine çok faydası olacağı” iddiası ile Saraçoğlu Mahallesi’nin ve kent merkezinin dönüşüm senaryosundaki/planındaki kâr payına göz diktiklerini apaçık “turizme kazandırma”, “ekonomiye kazandırma” gerekçeleriyle dillendirmektedirler. Dolayısıyla ortaya çıkacak olan projenin toplumun gerçek ve nesnel gereksinimlerinden ziyade kime, neye hizmet edeceği ortadadır. Sermayenin mütemmim cüzi AKP iktidarı da merkezi yetkileri ile bu projeyi gerçekleştirme görevini üstlendiğini 5 Ağustos 2014 tarihli alandaki taşınmazlar üzerindeki tahsislerin kaldırılmasına yönelik bir başka Bakanlar Kurulu Kararı ile göstermiştir. Bu karar ile alanın “ekonomiye kazandırılması amacıyla” tahsislerinin kaldırıldığı belirtilmiş ve ekonomiye kazandırma amacını projelendirmek üzere korumayla ilgisi olmayan Özelleştirme İdaresi’nin dâhi yetkili olabileceğine ilişkin bir hükme yer verilmiştir.

4- Mevcut siyasi iktidar, kentsel mekânı salt ekonomik getiri odaklı değerlendirmektedir. Saraçoğlu Mahallesi de bu perspektif ile korumadan uzak bir anlayışla değerlendirilmektedir. Alanın tarihi ve kültürel değeri ortada iken “ortak akıl” bileşeni olarak Kültür ve Turizm Bakanlığı’ndan veya ilgili Koruma Bölge Kurulu’ndan hiç kimse sürece dâhil edilmemişken, Ankara Ticaret Odası’nın sürecin başat aktörleri arasında yer alması bunun en net ifadesidir.

5- Saraçoğlu Mahallesi lojman sakinleri (hala direnenler haricinde) geçtiğimiz birkaç ay içerisinde alanın “riskli olduğu”(?) gerekçesiyle alandan tahliye edilmiştir. Mahalleliye hiçbir şekilde görüşleri sorulmamışken “Proje üretilirken katılımcı olacağız, halka soracağız.” gibi söylemler dönüşüm sürecinde rıza devşirme amacı taşıyan, talan sürecini güzelleyen popülist vaatlerden ibarettir.

Türkiye’nin kamu eliyle üretilmiş ilk toplu konut alanı ve Cumhuriyet döneminin ender bir konut yerleşkesi olan, tasarım ilkeleri, mimari tipolojisi, kültürel peyzajı ve kamusal alan ve kullanım kurgusu değerleri ile kent merkezinde yer alan ve kamu mülkiyetindeki en önemli kent parçalarından biri olan Saraçoğlu Mahallesi mevcutta zaten yaşayan ve kullanılarak korunan bir mahalledir. Mahallenin dönüşüme konu edilerek, yarışma projesi yoluyla nesnel ve teknik biçimlerle ko-

runarak, kamuya yeniden kazandırılacağına hiçbir şekilde gerçekçiliği ve inandırıcılığı yoktur.

6- Toplum ve kamu çıkarları temelinde çevrenin, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, mesleki birikimlerini toplum yararına ve esenliğine kullanmakla yükümlü TMMOB'a bağlı meslek odaları Türkiye'nin demokratik mevzileri ve kentsel muhalefet odağıdır. Bu bağlamda, bunca yapısal ve hukuki sorunlar dikkate alındığında meslek odası ile Saraçoğlu Mahallesi için proje ortaklaşmasına gidilmesi, yapılacak projenin kamuoyu nezdinde meşrulaştırma mekanizmasının bir parçasıdır.

Saraçoğlu Mahallesi için oluşturulan söz konusu proje işbirliğinin açıkladığımız nedenler ile tehlikeli sonuçlar doğuracağı kaygılarını taşımaktayız. Her şeye rağmen bütün bu kaygılarımızda haksız çıkmayı ve Saraçoğlu Mahallesi'nin sermayenin değil halkın çıkarlarına hizmet edecek şekilde yenilenmesini yürekten umuyor ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi'ne bu süreçte başarılar diliyoruz.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak sermayenin karşısında kentsel kamusal alanlarımızı ve değerlerimizi koruyacağımızı,

“toplumla el ele” tüm mesleki sorumluluklarımız ile sürecin takipçisi olacağımızı meslektaşlarımıza ve kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

HER ŞEYE İNAT, SARAÇOĞLU MAHALLESİ YAŞIYOR!



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Namık Kemal Mahallesi Koruma ve Yaşatma Derneği olarak Saraçoğlu Mahallesi hakkında kamuoyunda “fikir projesi yarışması” sonrası “Mahalle için bir tehdit kalmadı.”, “Mahalle yıkılmaktan, özelleştirmelerden kurtuldu.” “Mahallede yaşayan kimse yok.” gibi bilinçli olarak yanlış söylemler yaratılmak istendiği için kaygılıyız.

Saraçoğlu Mahallesi’ne dair son dönemde yaşanan gelişmeleri kamuoyuna aktarmak ve iyice karmaşıklaşan süreç hakkında bilgi vermek adına bu açıklamayı yapmaktayız.

Saraçoğlu Mahallesi Jansen Planı’ndan beri konut alanı olarak kurgulanmış ve Alman mimar Paul Bonatz’ın projelendirmesiyle 1946 yılında hayata geçmiş ikinci Ulusal Mimarlık Akımı’nın özelliklerini taşıyan Türkiye’de kamu eliyle yapılmış ilk toplu konut alanıdır ve o tarihten bu yana “devlet memurlarına lojman” niteliğini koruyarak tarihi, kültürel, anı, ekonomik, belge değerleri taşıyan özgün bir örnektir. Söz konusu mahallede sadece lojmanlar değil aynı dönemde inşa edilmiş, kaymakamlık binası, orta okul, kütüphane ve ilçe milli eğitim müdürlüğü binaları da mevcuttur. Mahallenin riskli alan ilan edilmesi ve diğer kararlar hem lojmanları hem de resmi kurum yapılarını kapsamaktadır.

Saraçoğlu Mahallesi hakkında Ankara Ticaret Odası, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi arasında bir uzlaşmaya varıldığı ve alan ile ilgili bir “fikir projesi yarışması”nın açılacağı 17 Ekim 2014 tarihinde kamuoyuna duyurulmuştu. Biz de Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yarışma süreciyle ilgili kaygılarımızı kamuoyuyla paylaşmıştık.

El ele verilen toplantı sonrası basına yansıyan söylemler bile yarışmayı açan bileşenler tarafından bir akıl birliğine varılmadığının ispatıdır. Bileşenlerin temsilcilerinden birisi mahallenin “kamusal” niteliğinin korunacağını vurgularken bir diğeri alanın lojman niteliğinden çıkartılarak halkın kullanımına sunulacağını, bir diğeri ise alanın turizme kazandırılacağından söz etmektedir. Ayrıca aynı toplantı sonrası “fikir projesi yarışması”na bütün Ankaralılar davet edilirken ve Ocak 2015’te alanın yeni “kurgu”sunun kamuoyuna sunulacağı belirtilmekte iken yarışma şartnamesinde görülmektedir ki yarışmaya sadece meslek mensupları katılabilecektir. Yine şartnameye göre yarışma sonuçları Nisan 2015 başında açıklanacaktır. Yarışma projesi teslim tarihlerinde dahi net bir öngörü oluşmamıştır. Ayrıca bu kadar önemli bir alan için öngörülen araştırma, analiz, sentez ve tasarım aşamalarının üç ay gibi kısa bir süre içerisinde sonuçlandırılmaya çalışılması sağlıklı bir “fikir projesi”nin oluşmasını engelleyeceği inancını taşımaktayız.

“Fikir projesi yarışması”nın kamuoyuna yansımından bir hafta sonra 24 Ekim 2014 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı kendi internet sitesinde bir duyuru yaparak Maliye Bakanlığı’yla Çevre ve Şehircilik Bakanlığı arasında Saraçoğlu Mahallesi’ne yönelik projelerin geliştirilmesi amacıyla bir protokol yapıldığını kamuoyuna duyurmuştur.

Yarışma şartnamesinin açıklandığı internet sitesinde ise yarışmayı düzenleyici kuruluşlar olarak Ankara Ticaret Odası, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi’nin adı geçmektedir. Açıkçası bu durum kaygılı olduğumuz süreçle ilgili aklımızda soru işaretleri oluşturmaktadır.

- Fikir projesi yarışmasının bileşenleri kimlerdir?
- Fikir projesi yarışmasıyla ilgili tüm bileşenlerle bir protokol imzalanıp süreç hukuki olarak garanti altına alınmış mıdır?
- Sürecin denetimi hangi hükümler ile garanti altına alınmıştır?

Saraçoğlu Mahallesi “afet riski altında” “Ankara’nın gelişimine engel oluyor.” gibi komik söylemlerle rant avcısı sermayenin önüne atılmak istenmektedir.

Saraçoğlu Mahallesi’nde hala 100 kadar aile bütün Ankaralıların saygı duyması gereken, kente karşı son derece duyarlı bir direniş sergilemektedirler. Alanda uygulanmak istenen senaryo ise ülkemizde yaşanan dönüşüm süreçleriyle aynıdır; öncelikli olarak Maliye Bakanlığı tarafından (tebligatın yapıldığı tarihte taşınmaz tahsisleri henüz kaldırılmamıştı.) sorumluluk alanında olmamasına rağmen lojmanı bulunan kamu kurumlarına konutları boşaltmaları yönünde tebligatlar iletilmiştir, sonrasında mahalleliye kurumları tarafından TOKİ Yapracık konutlarında yeni lojmanlar (ki mahallelinin aktardığı kadarıyla bu lojmanlar mutfak, banyosu olmayan yani henüz yaşanabilecek niteliğe kavuşmamış inşaatlardır.) tahsis edildiği iletilmiştir.

Mahalle başlangıçta riskli alan ilan edildiğinde, mahalleliye konutların boşaltıp kredi ile yeni ev almaları halinde kredi faizinin %40’ını ödeme garantisi verilmiştir, sonrasında mahallenin ısınma, temizlik, güvenlik gibi hizmetleri kesilmiştir ve en son olarak da Çankaya Kaymakamlığı tarafından mahalleliye konutları boşaltmaları aksi takdirde kolluk zoruyla boşaltılacağı tebliğ edilmiştir. (Ki Çankaya Kaymakamlığı da “riskli alan” ve tahsisi kaldırılan taşınmazlar içinde yer almaktadır ve

yürütülen işlemin hukuki olduğu savunuluyorsa Kaymakamlık binasının ve okul dahil diğer resmi binaların da boşaltılması gerekmektedir.)

Özetlemek gerekirse, sistem alışılmış sermaye odaklı dönüşüm sürecini bu alanda da ortaya koymuş, mahalleliyi önce yasal mercilerle yıldırılmaya çalışmış, sonrasında “yeni konut” alanlarına sürgüne razı etmeye çalışmış, sonrasında mahalleliyle pazarlık yapmış, mahalleyi yaşanılmaz kılmaya çalışmış ve son olarak da resmi kol- luk gücünü devreye koyma tehdidinde bulunmuştur. Bütün bunları yaparken bir taraftan da “alanın afet riski taşıyan çürük yapılardan oluştuğu”, “kamusal kul- lanıma açılması gerektiği” gibi söylemlerle ve “fikir projesi yarışması” gibi mekaniz- malarla gerçekleştirilen talanı toplum nezdinde meşrulaştırmaya çalışmaktadır.

Mahalleyi boşaltmaya çalışmasındaki niyet ise gayet açıktır; mahalledeki tahsisleri kaldıran Bakanlar Kurulu Kararı “2001 Krizi” döneminde yürürlüğe giren ve ekonomik dar boğazdan kurtulmak gerekçelendirilmesiyle atıl durumdaki kamu taşınmazlarının satışını öngören 4706 sayılı kanuna dayanmaktadır. Bu dayanak akıllara; “Ülkemizde bir ekonomik kriz mi yaşanmaktadır ki kriz yasaları uygulan- maktadır?” sorusunu getirmektedir. Mahalle dayanak olan kanuna uygun hale ge- tirilmek adına boşaltılmakta ve atıl bırakılmaktadır. Ayrıca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı “yap-işlet-devret modeli”ni işaret ederek alana dair bir özelleştirme sürecinin yaşanacağına sinyallerini vermektedir.

Biz Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Namık Kemal Mahallesi Koruma ve Yaşatma Derneği olarak diyoruz ki;

-Saraçoğlu Mahallesi kurulduğu günden bu yana kamunun aktif kullanımına açık bir lojmanların ve kamu kurumlarının bulunduğu bir alandır ve aynı şekilde kullanıma devam etmelidir.

-Saraçoğlu Mahallesi’nde bulunan yapılar afet riski taşıyan çürük yapılar değildir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın Bakanlar Kurulu Kararı’na dayanak olması için hazır- ladığı rapor -birçok yanlış veri içermesine rağmen- bunu ispatlamaktadır. Danıştay tarafından görevlendirilen bilişkişilerin hazırladığı rapor ile İnşaat Mühendisleri Odası’nın hazırladığı rapor yapıların “riskli” olmadığını göstermektedir.

-Saraçoğlu Mahallesi hızla betonlaşan Ankara’nın merkezinde bir ‘vaha’ niteliği taşımaktadır ve bu ‘vaha’ sermayedarlar tarafından talan edilmek istenmektedir. Bu talan süreci yarışmalar ile meşrulaştırılmaz. Ve ne hikmetse bütün Ankar- alıların fikirlerine açık olduğu iddia edilen bir yarışma sürecinde mahallede ikamet edenlere fikirlerini sorma gereği dahi duyulmamıştır.

-Hızla beton yığına dönen Ankara’da kalan son sağlıklı alanlardan birisi olan Saraçoğlu Mahallesi doğal ve tarihi yapısıyla ve özgün niteliğiyle korunmalıdır.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Namık Kemal Mahallesi Koruma ve Yaşatma Derneği olarak Saraçoğlu Mahallesi’ni sermaye odaklarının talanına karşı korumak adına mücadelemizi sürdüreceğimizi kamuoyuna duyuruyor ve bütün Ankaralıları bu mücadeleye omuz vermeye davet ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
Namık Kemal Mahallesi Koruma ve Yaşatma Derneği

SARAÇOĞLU MAHALLESİ'NDE BUGÜNE KADAR NE OLDU?

-28.01.2013 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ile alan 6306 Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun kapsamında riskli alan ilan edildi.

-27.02.2013 tarihinde Maliye Bakanlığı lojman tahsisi bulunan kamu kurumlarından konutları boşaltmalarını talep etti.

- Mayıs 2013 tarihinde lojman sakinlerine konut kredisi çekilerek konutları boşaltmaları halinde kredi faizinin %40'ının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından ödeneceği tebliğ edildi.

-10.09.2013 tarihinde Danıştay 14. Dairesi riskli alan kararını iptal etti.

-12.09.2013 tarihinde Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu Saraçoğlu Mahallesi Kentsel Sit Alanı içerisinde bulunan konutların koruma gruplarının "2" olarak belirlenmesine karar kıldı.

-18.11.2013 tarihinde alan, Bakanlar Kurulu tarafından tekrar riskli alan ilan edildi.

-03.04.2014 tarihinde Danıştay 14. Dairesi ikinci riskli alan kararına dair yürütmeyi durdurma kararı verdi.

-05.08.2014 tarihinde Bakanlar Kurulu Kararı ile Kamu Konutları Yönetmeliği'nde yer alan Saraçoğlu Mahallesi'ndeki lojmanlara ilişkin özel hükümler kaldırıldı.

-05.08.2014 tarihinde Bakanlar Kurulu Kararı ile "taşınmazların ekonomiye kazandırılması" amaç gösterilerek Hazine taşınmazlarının kamu hizmetine tahsisleri kaldırıldı.

-Eylül 2015 tarihinde lojman sakinlerine TOKİ Yapracak konutlarında yeni lojmanların tahsis edildiği tebliğ edildi.

-17.09.2014 tarihinde Maliye Bakanlığı lojman tahsisi bulunan kamu kurumlarından konutları boşaltmalarını talep etti. Lojman sakinlerinden de Maliye Bakanlığı talebi doğrultusunda konutları boşaltmaları istendi.

-17.10.2014 tarihinde Ankara Ticaret Odası, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi alana dair "fikir projesi yarışması" açılması konusunda anlaşıklarını beyan etti.

-24.10.2014 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı alana dair "fikir projesi yarışması" için Maliye Bakanlığı'yla protokol imzaladığını duyurdu.

-20.11.2014 tarihinde Saraçoğlu Mahallesi sakinleri, Namık Kemal Mahallesi Koruma ve Yaşatma Derneği'ni kurdular.

-Ocak 2015 tarihinde Çankaya Kaymakamlığı, lojmanların zorla tahliye edileceği yolunda tebligatlar yapmaya başladı.

- Ocak 2015 tarihinde zorla tahliye işlemlerine karşı açılan davalarda idare mahkemeleri yürütmeyi durdurma kararları verdi.

-24.02.2015 tarihinde Dernek tarafından yarışmanın iptali istemiyle dava açıldı.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yaptığımız basın açıklamasında Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Milli Emlak Genel Müdürlüğü, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Ankara Ticaret Odası ortaklaşmasıyla kamuoyuna duyurulan yarışma sürecine ilişkin çekincelerimizi dile getirdik, bu sürecin içinde yer almayacağımızı duyurduk ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi'ne başarılar diledik.

Saraçoğlu'nda fikir ayrılığı

ODALAR ÇATIŞTI

Şehir Plancıları Odası, Saraçoğlu Mahallesi için harekete geçen Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Milli Emlak Genel Müdürlüğü, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Ankara Ticaret Odası'nın işbirliği yaptığı projeye dahil olmayacaklarını açıkladı:

RİSKLİ SÜREC KAYGISI "Saraçoğlu Mahallesi özelinde hiçbir bilimsel, teknik araştırma olmaksızın alınan 'riskli alan' kararı ile başlayan bu 'riskli süreç' hakkında ciddi kaygılarımız bulunmaktadır. Saraçoğlu Mahallesi için oluşturulan söz konusu proje işbirliğinin tehlikeli sonuçlar doğuracağı kaygılarını taşımaktayız." »5. sayfada



Şehir Plancıları Odası: Saraçoğlu'nda yokuz Mimarlar'a başarılar

ŞEHİR Plancıları Odası Ankara Şubesi, Saraçoğlu Mahallesi için harekete geçen Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Altyapı ve Kentsel Dönüşüm Hizmetleri Genel Müdürlüğü ve Ankara Ticaret Odası'nın işbirliği yaptığı projeye dahil olmayacaklarını açıkladı. Oda'dan yapılan, "Saraçoğlu için el ele vermiyoruz, çünkü" başlıklı yazılı açıklamada özetle şu ifadelere yer verildi:

"Saraçoğlu Mahallesi özelinde hiçbir bilimsel, teknik araştırma olmaksızın alınan 'riskli alan' kararı ile başlayan bu 'riskli süreç' hakkında Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak ciddi kaygılarımız bulunmaktadır. 6306 sayılı yasa kapsamında alınan 'riskli alan' kararlarının iptali için Şehir Plancıları Odası ve Mimarlar Odası tarafından davalar açılmıştır. Söz konusu alanla ilgili ortak akıl yürütülebilmesi için ilkesel olarak öncelikle davalara konu olan kararların iptal edilmesi gerekmektedir. Ayrıca dava süreçleri devam ederken proje sürecine girmek kamu kaynaklarının heba edilmesine sebep olacaktır. Sermayedarlar 'ülke ekonomisine çok faydası olacağı' iddiası ile Saraçoğlu Mahallesi'nin ve kent merkezinin dönüşüm senaryosundaki/ planındaki kâr payına göz diktiklerini apaçık 'turizme kazandırma', 'ekonomiye kazan-

27.10.2014 Hürriyet

Danıştay: Saraçoğlu'nda risk yok

Saraçoğlu Mahallesi'nde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın yaptığı Bakanlar Kurulu Kararı ile alınan "afet riski altında alan" kararı iptal edildi. Çarşıbanca mahallesi ile ilgili kararı iptal eden karar Sarıyerce Sarıyerce Mahallesi'nde Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yürüttüğümüz davada Danıştay 14. Dairesi tarafından iptal edilmiştir. Danıştay 14. Dairesi, Saraçoğlu Mahallesi'nde alınan "afet riski altında alan" kararını iptal etmiştir. Danıştay 14. Dairesi, Saraçoğlu Mahallesi'nde alınan "afet riski altında alan" kararını iptal etmiştir. Danıştay 14. Dairesi, Saraçoğlu Mahallesi'nde alınan "afet riski altında alan" kararını iptal etmiştir.

Danıştay 14. Dairesi Kararıyla Saraçoğlu Mahallesi'nde alınan "afet riski altında alan" kararı iptal edilmiştir. Danıştay 14. Dairesi, Saraçoğlu Mahallesi'nde alınan "afet riski altında alan" kararını iptal etmiştir. Danıştay 14. Dairesi, Saraçoğlu Mahallesi'nde alınan "afet riski altında alan" kararını iptal etmiştir.

14.08.2015 Zaman

Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yürüttüğümüz davada Danıştay 14. Dairesi Saraçoğlu Mahallesi hakkında "afet riski altındaki alan" kararını iptal etti.

Zorunlu tahliyeye mahkemeden durdurma!

Carşıbanca'da 16 toplu konut alanındaki Saraçoğlu Mahallesi'nde zorunlu tahliye kararlarının iptali için mahkemeye gittiğimiz dava mahkemeden durduruldu.

Saraçoğlu Mahallesi mahallenin, Sarıyerce Mahallesi Komutanı ve Sarıyerce Denetçi Başkanı, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Teoman Sarıyerce, ÇİP Başkanı Mustafa Akın, Ankara Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Deniz Kimyon, Sarıyerce Mahallesi Denetim Kurulu Başkanı Sarıyerce ve mahalle sakinleri bir araya gelerek zorunlu tahliye kararlarının iptali için Saraçoğlu Mahallesi'ne bir araya geldik.

"TAHLİYE İÇİN FİSAL KARAR"

Saraçoğlu Mahallesi'nde tahliye kararı iptal edilmesini ve yerli mahkemelerde kararların iptalini talep eden Saraçoğlu Mahallesi sakinleri, Danıştay 14. Dairesi'ne başvurmuşlardır. Bu kararın iptali için mahkemeye gittiğimiz dava mahkemeden durduruldu.

Mahallesi'nde tahliye kararı iptal edilmesini ve yerli mahkemelerde kararların iptalini talep eden Saraçoğlu Mahallesi sakinleri, Danıştay 14. Dairesi'ne başvurmuşlardır. Bu kararın iptali için mahkemeye gittiğimiz dava mahkemeden durduruldu.

28.07.2015 Başkent

Saraçoğlu Mahallesi'nde devam eden zorla tahliyelere karşı mahallede nöbet tutarak mahalleliyle dayanışma sergiledik. Şubemiz adına açıklama yapan Şube Sekreterimiz Deniz Kimyon, mahallenin kentsel sit alanı olduğunu belirtti ve çokkültürlü alan haline getirilmeye çalışıldığını vurguladı.

Saraçoğlu Mahallesi'nde gerçekleştirilen zorunlu tahliye tescilli yapının kapısı baltayla kırıldı. Kolluk güçleri gerçekleştirilen işleme ilişkin Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi olarak tespit yapmamıza müsaade etmediler.

Balyozlu tahliye

Saraçoğlu Mahallesi'nde zorla tahliye işlemi yapmak isteyen polis ekipleri, evlerin kapılarını balyozla parçaladı.

Yerli mahkemeye gitti

Saraçoğlu Mahallesi'nde tahliye kararı iptal edilmesini ve yerli mahkemelerde kararların iptalini talep eden Saraçoğlu Mahallesi sakinleri, Danıştay 14. Dairesi'ne başvurmuşlardır. Bu kararın iptali için mahkemeye gittiğimiz dava mahkemeden durduruldu.

07.10.2015 Birgün

BALTALI TAHLİYE

Kapıyı kırıp gittiler

Saraçoğlu Mahallesi'nde tahliye kararı iptal edilmesini ve yerli mahkemelerde kararların iptalini talep eden Saraçoğlu Mahallesi sakinleri, Danıştay 14. Dairesi'ne başvurmuşlardır. Bu kararın iptali için mahkemeye gittiğimiz dava mahkemeden durduruldu.

PENCEREDE KORKULU BEKLEYİŞ

07.10.2015 Hürriyet

SARAÇOĞLU MAHALLESİ ETKİNLİKLERİ

Saraçoğlu Mahallesi'nde Neler Oluyor?

SARAÇOĞLU MAHALLESİNDE NELER OLUYOR?



15.06.2013
Etiler'de 140'ün üzerinde konut yapıldı.



08.04.2014
Etiler'de 140'ün üzerinde konut yapıldı.



20.11.2014
Saraçoğlu Mahallesi'nde konut yapıldı.

01.04.2015
Zincirliköy'de konut yapıldı.

14.02.2015
Etiler'de konut yapıldı.

20.01.2015
Etiler'de konut yapıldı.

27.02.2015
Etiler'de konut yapıldı.

12.09.2015
Etiler'de konut yapıldı.

14.11.2015
Etiler'de konut yapıldı.

05.08.2014
Etiler'de konut yapıldı.

06.08.2014
Etiler'de konut yapıldı.

04.11.2015
Etiler'de konut yapıldı.

17.09.2014
Etiler'de konut yapıldı.

17.12.2014
Etiler'de konut yapıldı.

24.12.2014
Etiler'de konut yapıldı.

01.04.2015
Etiler'de konut yapıldı.

15.05.2015
Etiler'de konut yapıldı.

20.01.2015
Etiler'de konut yapıldı.

27.02.2015
Etiler'de konut yapıldı.

12.09.2015
Etiler'de konut yapıldı.

14.11.2015
Etiler'de konut yapıldı.

05.08.2014
Etiler'de konut yapıldı.

06.08.2014
Etiler'de konut yapıldı.

04.11.2015
Etiler'de konut yapıldı.

17.09.2014
Etiler'de konut yapıldı.

17.12.2014
Etiler'de konut yapıldı.

24.12.2014
Etiler'de konut yapıldı.

01.04.2015
Etiler'de konut yapıldı.

15.05.2015
Etiler'de konut yapıldı.



SARAÇOĞLU'NA SAHİP ÇIK!



BULUŞMA TARİHİ: 27 TEMMUZ 2015 (PAZARTESİ)
YER: NAMIK KEMAL MAH. (SARAÇOĞLU) MUHTARLIĞI KARŞISI
SAAT: 9:30

 TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Başkent Ankara'nın Cumhuriyet dönemi mimari ve şehirleşme anlayışının en değerli varlıklarından biri Kızılay kent merkezinin ayrılmaz bir parçası olan Kentsel Sit Alanımız SARAÇOĞLU MAHALLESİ son iki yıldır "riskli alan" olması bahanesiyle boşaltılmaya, taşıdığı değerler gözardı edilerek "dönüştürülmeye" çalışılıyor.

Ankara'nın bu değerini, mahallenin mimari bütünlüğünü, ağaçlarını ve yaşam biçimini biz Ankaralılar adına yıllardır tüm baskılara rağmen korumaya çalışan Saraçoğlu'nun son lojman sakinleri 27 Temmuz 2015 pazartesi günü itibarıyla zorla tahliye edilmek isteniyor.

Çağdaş Ankaramızın kaybolan değerlerin betona ve sermayeye yenik düşmeden, biz, Ankaralılara ait olan bu mahalleye SAHİP ÇIKMAK için tüm üyelerimizi 27 Temmuz Pazartesi günü saat 9:30'da Saraçoğlu Mahalle Muhtarlığı'nın karşısına bekliyoruz.

Pazartesi günü mahalleyi ve mahallelileri yalnız bırakma!

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

KENT BİZİM, MAHALLE BİZİM, SARAÇOĞLU BİZİM, HEPİMİZİN

Saraçoğlu Mahallesi sakinleri günlerdir zorla tahliye işlemine uyanıyor. Devlet, polisi ile kamu görevlilerini evlerini boşaltmaya zorluyor, onları yerlerde sürüklüyor, darp ediyor, baltayla kapıları kırarak haneye tecavüz ediyor, konut dokunulmazlığını ve insan haklarını ihlal ediyor.

Saraçoğlu Mahallesi yapılarıyla, ağaçlarıyla, açık alanları, ilkokulu ve sosyal birimleri ile bir bütün olarak tasarlanmış, Türkiye'nin ilk toplu konut alanıdır ve kentsel sit alanı olarak tescillidir. Yenişehir (Kızılay) kent merkezinde kalan bu alan tüm özgün kurgusuyla korunmalıdır. Çünkü, alanın bugüne kadar konut olarak kullanılması, yaşayanların sahiplilikleri ve aidiyetlikleri ile üretilmiş, muhafaza edilmiş ve bugünkü kültürel değeri yaratılmıştır.

2013 yılından itibaren hazine mallarına göz diken sermayenin baskısı ile Mahalleye müdahaleler peş peşe gerçekleşmeye başlamıştır. "Riskli alan ilanı" ile başlayan süreç, konutların koruma grubu derecesinin düşürülmesi, taşınmazların ekonomiye kazandırılması bahanesine dayanılarak, kamuya olan tahsislerin kaldırılması ile devam etmiş, en son zorla tahliyelere varmıştır. Sermayenin kamu mülklerine, arazilerine ve tarihi kültürel varlıklara el koyma sürecinin hızlandığı bu dönemde, Saraçoğlu Mahallesi de öncelikli hedef alanlarından biri olmuştur. Ancak Danıştay 14. Dairesi riskli alan kararlarını iptal etmiştir. Böylece, "riskli alan" olduğu bahanesiyle, 6306 sayılı Yasaya dayanılarak alanı kamu tasarrufundan çıkarma, mekansal müdahaleleri sınırsızlaştırma gayreti başarısız olmuştur. Bu kez, aynı amacı gerçekleştirebilmek için; üzerlerinde Çankaya Kaymakamlığı, Çankaya Milli Eğitim Müdürlüğü, Namık Kemal Ortaokulu, Adnan Ötügen Kütüphanesi ve lojmanların bulunduğu Hazine taşınmazların kamu hizmetine tahsisleri, binaların restore edilip ekonomiye kazandırılacağı belirtilerek kaldırılmıştır.

Ancak, konutların koruma statülerinin düşürülemeyeceği ve sit alanı olan Mahallenin “koruma amaçlı imar planı” bulunmadığından, bu plan yapılmadan, Hazine taşınmazlarının kamu hizmetine tahsislerinin kaldırılmasına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararında bahsedilen restorasyon ve benzeri faaliyetlerin yapılamayacağı, Ankara 12. İdare Mahkemesinin iptal kararı ile ortaya çıkmıştır. Dolayısıyla şu aşamada yapılmaya çalışılan tahliye hukuksuzdur. Öte yandan, boşaltılacak binalarda herhangi bir inşai faaliyet yapılamayacak ve binalar başka bir amaçla kullanılamayacaktır. Bunun sonucunda boşaltılan binalar atıl olarak kalacaktır.

2013 yılından itibaren, alanda yaşayanlar çeşitli yöntemlerle yıldırılmaya, bezdirilmeye çalışılmış ve alan parça parça boşaltılmıştır. Ancak, tüm baskılara ve müdahalelere rağmen hala Mahallede yaşam devam ediyor ve edecektir.

Kamusallıklarımızı, tarihi kültürel varlıklarımızı, değerlerimizi, yaşam alanlarımızı, koruma bilinci ile buradayız ve direniyoruz. Dayanışmayı büyütme için tüm Ankaralıları 11 Ekim Pazar günü Saat 10'da Saraçoğlu Mahallesi Dip Sokakta (kahvaltılı) basın toplantısına davet ediyoruz.

Mekan Bizim, Kent Bizim.

Bizler Saraçoğlunda Yaşayacağız ve Direneceğiz!

Evlerimizi, mahallemizi, kamusal alanlarımızı terketmiyor, sermayeye bırakmıyoruz.

Kentlerimiz, mahallelerimiz değil, sizin sarayınız yıkılacak.

Namık Kemal Mahallesi Koruma ve Yaşatma Derneği

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

Birleşik Haziran Hareketi

ODTÜ Mimarlık Fakültesi Topluluğu

Başkent Dayanışması

Kumrular İkamet Sitesi'ni Kaybettik



Neo-liberal kentleşme politikalarının kentsel yapılı çevre üretimi bağlamında yaratıcı yıkım pratikleri kapsamında kamu elindeki, tarihi ve kültürel yapılara, alanlara müdahalesi hız kazanmıştır. İkamet sitesinin yıkımı ile bu çerçevede parça parça yitirdiğimiz değerlerimize, varlıklarımıza ne yazık ki biri daha eklendi. Ankara kent merkezinin önemli mekânsal öğelerinden biri olan, Yenışehir'in oluşumunun mihenk taşı, sivil mimari ürünlerinden İkamet Sitesinin yıkımı üzerine, tarihe not düşmek adına, değerlendirmelerimizi

üyelerimiz ve kamuoyu ile paylaşmak isteriz.

Kumrular ve Necatibey Caddesi kesişimde, Saraçoğlu Mahallesinin kuzeyinde, çınar ağaçlarının kurduğu komşulukla tanıdığımız İkamet sitesi, Emlak ve Kredi Bankasının ortaklığı ile yapılmış, 1960'ların simgesel yapılarındandır. Bilindiği üzere, uzun yıllar da Bayındırlık Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Merkezi olarak kamu kurumu olarak kullanılmıştır. Şehir planlama kararlarının, konut politikalarının ve konut gelişim projelerinin geliştirildiği yegâne yapılardan biri olmasının yanında özgün mekânsal kurgusu, biçimi ve kullanımı ile ürettiği anlamları sebebiyle İkamet sitesi kültürel bir varlıktı(r). İkamet Sitesinin yerinde bugün gördüğümüz moloz yığını ise, tarihi bir yağmanın, hatanın simgesidir.

Öte yandan belirtmek gerekir ki, söz konusu alana dair plan kararları ile yıkım ve yeniden inşa yapmanın yolu izlenmiştir. Sermayenin yıkıcı hızına yetişemeyen hukuki müdahalelerimize de değinecek olursak; alan hakkında açtığımız davalar Danıştay 6. Dairesi'nde ve Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde derdesttir. Bu dava konuları özetle; plan değişiklikleri ile alan ticarete dönüştürülmeye çalışılmakta, Danıştay'ın ticari kullanıma dönüştürülemezliğine dair kararlarının sabit olmasına rağmen ticari kullanımda ısrar edildiğini, yeni plan onaylama yoluyla yargı kararlarının etkisiz kılınmaya çalışıldığını göstermektedir. Dahası, bu amaç ile yıkım ve dönüşümü hızlandırıcı yasa 6306 sayılı kanun hükümlerinin kapsamında herhangi bir nesnel gerekçe, rapor olmaksızın alana dair "riskli alan", "reserv yapı alanı" gibi kararların alındığı tespit edilmiştir. Özelleştirme, el değiştirme, ticari kullanım amacı ile böylesi bir varlığın kıyımı ve alanın tahrifatının hesabı elbet sorulacak; tarihsel, kültürel birikimlerimiz, değerlerimiz için mücadeleden vazgeçmeyeceğiz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

3

DOĞAL VARLIKLARI KORUMA

İmrahor Vadisi

ODTÜ

Bayındır Barajı

Hewsel Bahçeleri

İMRAHOR VADİSİ

01.12.2014

EYMİR'E SAHİP ÇIKIYORUZ



Birileri göl manzaralı evlerde oturabilsin diye, birileri verdikleri ruhsat, açtıkları imarlarla makamlarının kaymağını yiyebilsin diye şimdi sıra Eymir'de... Ankara'nın Mogan ile birlikte en önemli doğal gölü olan, tüm Ankaralıların gürültüden uzak dinlenebildikleri, bisikletçilerin özgürce pedal çevirebildikleri, yüzlerce doğal canlı türünü bünyesinde barındıran Eymir gölü elimizden alınmak isteniyor!

Bir tarafta Eymir Gölü'ne sadece 150 metre mesafede yapılması planlanan dev otel projesi için çalışmalar. Bir tarafta Eymir gölü ve çevresinin ağaçlandırılmasında ve korunmasında on yıllardır emek veren ODTÜ'ye dair söylenen yalanlar ve saldırılar. Ve bir tarafta İmrahor Vadisi'nden Eymir'e uzanan beton ve çelik yığını... Eymir iktidarın ve rantın elinde yok olmaya yüz tutmuş Mogan'a dönme tehlikesiyle karşı karşıya... Ankaralıların en önemli oksijen kaynaklarından biri olan Eymir ve ODTÜ ormanı tehdit altında...

Eymir;

birileri için göl manzaralı rezidanslar,

birileri için daha çok kar,

birileri için daha çok iktidar demek...

Bizim için ise Eymir kurutulan dereleri ve çok katlılarla kuşatılan vadileri içinde kay-

bolmaya yüz tutan bu şehirde yaşam demek... Eymir adım başı AVM'lerin dışında hayat, iktidar hırsıyla dikilen malikanelerin ötesinde bir ev demek... İşte bu yüzden Eymir'i savunmak kenti savunmak, yaşamı ve umudu savunmaktır diyoruz.

Ankara'nın biricik doğal alanı olan Eymir'in varlığını tehdit edecek projelerin arkasında bulunan şirketleri tanıyor ve uyarıyoruz: Eymir Ankaralılarındır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'ndan Ankara'nın doğal yaşamını savunmak üzere harekete geçmesini ve Eymir'in yapılaşmaya açılmasının önlenmesine yönelik Eymir çevresinde ağaçlandırma çalışmalarını acilen başlatmasını, görevini yerine getirmesini talep ediyoruz.

Büyükşehir Belediyesi'nin Eymir'le ilgili asılsız iddialarına son vermesini istiyor ve Eymir'i korumak için gerekeni yapacağımızı bildiriyoruz.

Eymir'e sahip çıkıyoruz!

Ankara'nın Eymir'i

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Ankara Şubesi
ODTÜ Öğrencileri
ODTÜ Mezunlar Derneği
Orta Doğu Öğretim Elemanları Derneği

EYMİR ZATEN HALKINDIR!

Eymir'in ekolojik gelişiminde, korunmasında ve ağaçlandırılarak yeni bir doğal çevre yaratılmasında bilfiil tüm ODTÜ öğretim üyeleri, öğrencileri, emekçileri özverili ve öngörülü çalışmalar yürütmüştür; böylece ODTÜ Ankara'ya hem bir orman, hem de bir kentsel değer kazandırmıştır. Var olan bu kentsel ve doğal değeri korumak ise bütün Ankaralıların görevidir.

6 Aralık 2014 tarihinde basında Ankara'yı bekleyen bir tehlikenin duyurusunu "Eymir'i alacağız." başlığıyla okuduk. Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek'in yıllardır tekrarlamaktan bıkmadığı Eymir'e yönelik rant hayalleri son günlerde tekrar ayyuka çıkmıştır. Melih Gökçek, yıllardır "Eymir'in halka açık olmadığı ve kendisinin Eymir'i halka açacağı" yalanıyla kamuoyunda yanlış bir algı oluşturmaya çalışmakta ve Eymir'i talan etmek üzere bıçaklarını bilemektedir.

Esasen araç girişinin doğal yaşamda oluşturduğu tahribatı azaltmak amacıyla, ODTÜ yönetimi tarafından Eymir Gölü'ne sadece, özel araçlarla girişte çeşitli kısıtlamalar getirilmiştir. Bu uygulama dışında, vatandaşların Eymir'e girişinde herhangi bir kısıtlama bulunmamaktadır. Eymir, flora ve faunası ile Ankara'ya sunduğu görsel ve doğal değerler ile doğal dengeyi gözetten, bütün Ankaralıların kullanımına açık, kamusal bir rekreasyon alanıdır.

Melih Gökçek'in "halka açacağız" söylemi, geçmişte kendisinin sulak alan çalışmalarından da anlaşılabilceği üzere "yapılaşmaya açacağız, rant elde edeceğiz" anlamına gelmektedir. Melih Gökçek'in doğal sulak alanlara dair vizyonu, alanın etrafına beton dökmekten, çardak yerleştirmekten, alanı gören arsaları yapılaşmaya açmaktan ibarettir. (Bkz. Susuz Göleti (Göksu), Mogan Gölü, Bayındır Barajı) Bütün bu uygulamalarda topluma tek tip bir kamusal(!) dayatılmakta, sulak alanındaki doğal yaşam hiçe sayılmaktadır.

Yazılı ve görsel basında “Eymir’i halka açacağız.” sloganıyla yürütülen algı operasyonu ile zaten halkın kullanımına açık olan Eymir üzerinde bir güç gösterisi yapılmaya çalışılmaktadır. Bu çaba ile sermayedarların amaç ve hedeflerinin zor kullanmak suretiyle olsa bile gerçekleşecek her tür yıkıcı faaliyetin meşrulaştırılması hedeflenmektedir. Ankara Büyükşehir Belediyesi, nasıl ki “Ankara trafiğini rahatlatmak” bahanesiyle ülkenin en prestijli okullarından birisini AKP iktidarının polis gücüyle işgal edip gaza boğdu ve bir gece baskınıyla binlerce ağacı katlettiyse, aynı senaryoyu bu sefer de “Eymir’i halka açmak” palavrasıyla hayata geçirmek istemektedir.

Mevcut siyasi iktidar, kamu arazilerine, doğal ve kültürel değerlerimize göz dikmekte, sahip olduğumuz toplumsal ve doğal değerler merkezi ve yerel yönetimler tarafından birer birer pazar ve pazarlık alanları haline getirilmektedir. Bu alanlarda, çıkar gruplarının özellikle varsıl kesime hitap eden yapılı çevre üretimi ile yaratılan birikim, neo-liberal iktidarın, muhafazakâr ideolojisinin sürekliliğini sağlama noktasında ciddi bir kaynak oluşturmaktadır.

Çevresel değerleri koruma sözleşmelerini ve kamu yararı ilkesini ihlal ettiği, mahkemeler tarafından defalarca hükme bağlanmasına ve projeler hakkında yürütmeyi durdurma kararları verilmesine rağmen, İmrahor Vadisi’nde hukuk tanımazlık ile inşaatı halen süren Altınoran konutlarının yanısıra vadi tabanında hızla yapılaşması devam eden konut projeleri ile Eymir merkezde olmak üzere İmrahor’da çılgin ve irrasyonel kanal projelerinin rüyaları kurulmaktadır.

Bu rüyaların,- Cumhurbaşkanı’nın bile hukuk tanımazlığını gözlemlediğimiz bu dönemde- karabasana dönüşmemesi için, kentsel ve toplumsal mücadelenin önemini bir kez daha vurguluyor ve bütün yurttaşları bu mücadeleye omuz vermeye çağırıyoruz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

MÜKERRER PLANLAR NE İÇİN VE KİM İÇİN YAPILIR? YARGIYI, KAMUOYUNU KANDIRMAK İÇİN Mİ? ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ'Nİ UYARIYORUZ!



Kapitalizmin bekası için iktidar ve sermaye koalisyonu ile yürütülen planlama faaliyetlerine karşın, bilindiği gibi Odamız yargı yoluyla denetleme yapmakta; kamu yararını ve mesleki ilkelerimizi korumak için mücadele etmektedir. Bilimsel, teknik bilgi, hukuk kuralları ve evrensel haklarımız çerçevesinde sürdürdüğümüz bu mücadele, yargı kararları ile de tasdiklenmektedir. Mahkemelerin iptal veya yürütmeyi durdurma kararlarına rağmen devam eden inşaatları meşru kılmak için başvurulmuş mükerrer plan onaylama hukuksuzluğunu ifşa etmek amacıyla kamuoyuna ve meslektaşlarımızı bilgilendirme ve hukuksuz işlemleri uygulayanları bir daha uyarma gerekliliği üzerine bu açıklamayı yapmaktayız.

Türkiye'nin birçok yerinde olduğu gibi, özellikle sermaye birikiminin fazla olduğu Ankara gibi büyük kentlerde sıklıkla karşılaştığımız mükerrer plan onaylama işlemine dikkat çekmek istemekteyiz. Bilfiil sermaye taleplerini yerine getirmek üzere çalışan yerel idarelerin ya da AKP'nin son dönem yaptığı yasal düzenlemeleri ile merkezileştirdiği planlama yetkileri ile birlikte Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın mahkeme kararlarını boşa çıkarmak, bypass etmek için mükerrer plan onayladığı izlenmektedir. "Kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına" uyarlılık bulunmaması nedeniyle yürütmesini durdurduğu ya da iptal ettiği Mahkemelerin ya da Danıştay'ın kararlarını bertaraf etmek için idareler, başta kötü örnek Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi olmak üzere, görevlerini kötüye kullanmak suretiyle mükerrer plan onaylamaya başlamaktadırlar.

Mahkemeler bilirkişi incelemeleri ile ya da idari olarak incelemeleri sonucu kamu yararını gözeterek kararlarını oluşturmaktadırlar. Anayasa'nın 138. Maddesinde¹ belirtildiği üzere, yargı kararlarını ivedilikle uygulamak bir zorunluluk iken bu kararlar yerine getirilmemektedir. Rantın fazla olduğu, AKP'nin hegemonik kentsel projeleri (konut/rezidans projeleri, alışveriş projeleri, kentsel dönüşüm projeleri, büyük ölçekli projeler gibi.) ya da zor yoluyla devlet müdahalelerine konu olan projelere (AOÇ alanlarındaki Ankapark, Kaçaksaray gibi alanlara) ilişkin yürütmeyi durdurma ya da işlem iptali kararlarını uygulanmamakta; kamuoyu kandırılmakta ve kamu yararı yok edilmektedir.

"Göl Manzaralı bir evde yaşamak istemez misiniz?" gibi konut tüketimini tahrik eden ve doğal alanlara sadece varsıl kesimin bedel karşılığı sahip olabileceğini imleyen reklamlara, söylemlere konu olan projelerden birine ilişkin planlama ve yargı sürecini örnekleyerek konuyu açıklamak isteriz. Anılan söylemdeki gölün, Eymir Gölü olduğunu bildiğimiz bu proje, Altınoran Konut projesinin inşasının sürdüğü ve vadi tabanında başlayan konut inşaatlarının yer aldığı Yeni Güneypark kentsel dönüşüm alanıdır. Yeni Güneypark kentsel dönüşüm alanı, Gölbaşı Özel Çevre Koruma Alanı (ÖÇK) içerisinde, Eymir ve Mogan gölleri havzasında, İmrahor Vadisi'nde yani Ankara'nın en önemli doğal alanlarının kesişim noktası üzerinde bulunmaktadır.

2010 yılından bu yana söz konusu alan, biri alanı kentsel dönüşüm alanı ilan eden Bakanlar Kurulu Kararı iptaline ilişkin; yediadedi de 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların değişikliklerinin iptaline ilişkin toplam sekiz adet davamıza konu olmuştur.²

Özetle, dava konusu bu planların Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylı kent bütünü üst ölçekli planların koyduğu ilke ve esaslara uymaması; genel yerleş-

1 Anayasa. Madde 138. "...Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez."

2 Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" ilanına ilişkin 13.07.2010 tarih ve 27640 sayılı Resmî Gazete`de yayımlanan 2010/661 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı iptali,

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2010 gün ve 2196 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı iptali,
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2495 sayılı kararı ile onaylanan "Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonları" iptali,
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan "Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı" iptali,
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan "Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı iptali,
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.12.2012 gün ve 2195 sayılı kararı ile onaylanan, Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına yönelik "1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu" ve "1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu" iptali,
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 24.01.2014 gün ve 148 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği"nin iptali,
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 29.11.2014 gün ve 2146 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği"nin iptali.

meler sistemi, yoğunluk deseni ile doğal ve açık alan sistemini tamamen bozması; korunan doğal alan statülerinden birisi olan ÖÇK alanı ve havza alanının doğal yapı sisteminin devamı/uzantısı olan İmrahor Vadisinin bilim ve hukuk dışı bir şekilde kullanıma açması; üst ölçekli planda belirtilen "ağaçlandırılacak alan"ların yerleşim dışı tutulma ilkesine aykırı olarak nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem (Ankara kenti hava koridoru) dengelerini bozan bir nitelikte olması; alanın jeolojik olarak yerleşim kısıtlı olması, daha açık bir ifadeyle, alanın heyelan alanı olması sebebiyle yerleşim için sakıncalı olmasına rağmen onaylanan planlarda toplam 1 milyon 300bin m2 inşaat alanının yapılaşması öngörülmesi; doğal yapı verilerinden biri olan hidrolojik-hidrojeolojik yapıya ilişkin yasal ve doğal eşik niteliğindeki havza su sistemini göz ardı etmesi; şehircilik ilkeleri ve planlama esasları açısından sorunlu olması ve kamu yararına aykırı olması nedeniyle iptal edilmeleri talep edilmiştir.

Yerel mahkemelerde iddialarımıza ve bilirkişi raporlarına istinaden hükmedilen iptal kararları sonrası, Danıştay 6.Dairesinde görülen bu davalarımızın yedisi için "yürütmeyi durdurma" kararı verilmiştir. En son 21.10.2014 tarihinde yürütmesi durdurulan plan neticesinde alan yürürlükte herhangi bir plan olmamasına rağmen inşaatlar devam etmiştir. Bu süreçte inşaatların devam etmesine göz yuman, yargı kararını uygulamayan başta Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek olmak üzere, davalı idare yönetimi hakkında "İdari Yargı Kararını Uygulamamak Suretiyle Görevi Kötüye Kullanmak" gerekçesiyle (TCK 257), Odamız 12.12.2014 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunmuştur.

Belirtmek gerekir ki, 21.10.2014-02.01.2015 tarihleri arasındasöz konusu alan plansız kalmış; ancak alandaki inşaat faaliyetleri tüm hızıyla devam etmiştir. Kamu yararına aykırılığı yargı kararlarınc hükmedilmiş olmasına rağmen birebir aynı içerikli planlar onaylanarak, mükerrer işlem yapılarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 29.11.2014 gün ve 2146 sayılı kararı ile yeniden bir plan onaylamıştır. 2 Ocak 2015 tarihinde askıya çıkarılan, "Çankaya İlçesi Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği"nin iptali için, 8. davayı 5 Şubat 2015 tarihi ile açmış olduğumuzu duyurur; ve esasen bu planın hiçbir hukuki meşruiyetinin olmadığına ve sonuç itibarıyla süren inşaatların hukuksuz olduğuna işaret etmek isteriz.

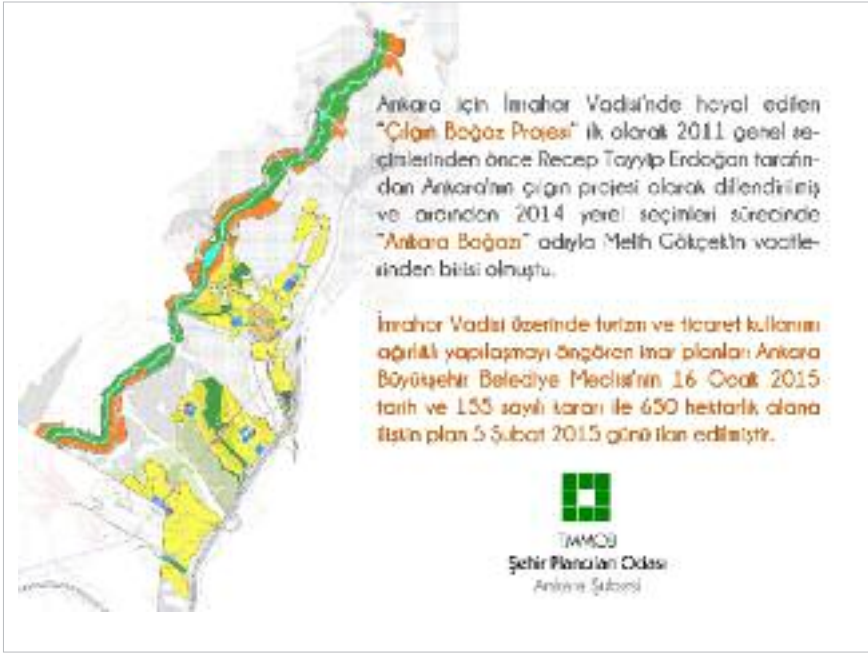
Yeni Güneypark ve benzeri alanlara ilişkin salt sermaye çıkarlarına özel planlama faaliyetlerinin takipçisi olacağımızı, söz konusu alanlara ilişkin yargı denetiminin sağlanması için mücadelemize devam edeceğimizi bildirir ve konut edinmeyi planlayan tüm yurttaşların bilinçli olmalarını temenni ederiz.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'ni mükerrer plan onaylama yoluyla yargıyı, kamuoyunu kandırmaktan vazgeçmeleri ve mesleğimizi hukuku atlatmaya yönelik bir araç olarak kullanmamaları konularında bir kez daha uyarıyoruz.

Toplumsal kamusal yararımızı özenle gözettiğimizi önemle vurgular, üyelerimizin ve kamuoyunun bilgisine saygıyla sunarız.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

HEPSİ GİBİ, BU DA ÇILGINLIK!



Ankapark, Kaçaksaray gibi AKP'nin Ankara için tahayyül ettiği çılgınlıklardan biri olan "Ankara Boğazı Projesi" üzerine, bir kez daha meslek alanımızın AKP iktidarının çılgın fikirlerini gerçekleştirmek için araçsallaştırarak, kamusal alanlarımızın, doğal ve tarihi alanlarımızın sermaye birikim sürecinde bir kolaylaştırıcı olarak kullanılmasına karşın mücadelemizi sürdüreceğimizi haykırıyoruz. Ekonomik olarak belirli kesimleri zengin etmenin en kolay yolu olarak görülen inşaat sektörünü kendine öncü sektör olarak belirleyen AKP yönetimi ve onun yereldeki temsilcisi belediyeler, yoğun inşai müdahaleler gerektiren çılgın projeler aracılığı ile rantı artırmaya ve bu rantı belirli kesimlere aktarmaya çalışıyor.

Bilindiği gibi, Ankara için İmrahor Vadisi'nde hayal edilen "Çılgın Boğaz Projesi" ilk olarak 2011 genel seçimlerinden önce dönemin Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından Ankara'nın çılgın projesi olarak dillendirilmiş ve ardından 2014 yerel seçimleri sürecinde "Ankara Boğazı" adıyla mevcut Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in vaatlerinden birisi olmuştur. İmrahor Vadisi üzerinde turizm ve ticaret kullanımı ağırlıklı yapılaşmayı öngören imar planları Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16 Ocak 2015 tarih ve 155 sayılı kararı ile 650 hektarlık alana ilişkin plan 5 Şubat 2015 günü ilan edilmiştir.

Söz konusu planlar özetle İmrahor Vadisi tabanında önemli ölçüde turizm tesisi yatırımları, vadinin güney yamaçlarında da konut alanları ile önemli ölçüde yapılaşma yaratan, Ankara'nın kentsel mekânsal gelişimini etkileyecek büyük bir parçacıl mü-

dahaledir. Bu ve benzeri özel karar ve uygulamalarla kent planlarının iç tutarlılığı gün geçtikçe delinmekte ve sonuç olarak kentsel sorunlar git gide artmaktadır.

İmrahor Vadisi Neden Önemlidir?

Bu çılgınca projenin İmrahor Vadisinde gerçekleşmesi sadece bir vadiyi yok etmekle kalmayacak, bütünüyle Ankara kentinin doğal yapısını, bütünlüğünü bozacaktır. Çünkü İmrahor Vadisi, mevcut Ankara Adliyesi altından ilerleyerek Ankara Çayı'na kavuşan İncesu Vadisi ile başlayan Eymir ve Mogan göllerini içine alarak, Tuz Gölü'ne kadar uzanan bir vadiler sisteminin önemli bir parçasıdır. Bu bağlamda, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Ağaçlandırılacak Alan", "Özel Proje Alanı" ve "Özel Proje Bölgesi" olarak kullanım kararları getirilmiş ve alanın yapısı, dokusu itibarıyla özenle korunması gerekliliği açıkça vurgulanmıştır.

Üst ölçek plan kararlarına açıkça aykırı, mekansal bütünlüğü bozan bu plan, son dönemde Sinpaş Altınoran Konut projesiyle iyice tahrip edilen İmrahor Vadisini baştan sona turizm, ticaret ve konut alanları ile betonlaştırarak önemli bir doğal yaşam alanını, bir su havzasını yok edecektir. Ankara kent merkezine kadar ulaşan bir hava koridoru kesilerek, Ankara'nın hava kirliliği sorunu içinden çıkılmaz bir hal alacaktır. Öte yandan, Eymir ve Mogan havzasının bir parçası olan İmrahor Vadisindeki bu müdahale, göllerin ekosistemini de tamamen olumsuz etkileyecektir.

Yine Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı'nın bu çılgınlığı havza boyunca devam ettirme hayalleri olduğunu, Eymir ve çevresine ilişkin yarattığı asılsız birtakım söylemleri ile de açıkça izlemekteyiz. Bütünüyle İmrahor vadisi gibi varlıklarımızın, doğal alanlarımızın, kamusalıklarımızın sermayeye pazarlanmaya çalışıldığını ifade etmeliyiz.

Ayrıca, kamusal varlıklarımız gerçeküstü projelere konu edilerek özellikle seçim öncesi bir pazarlık meselesi haline getirilmeye çalışılmaktadır. Bu projeler toplumun müşterek yararını amaçlamamakta; aksine kamusal alanlarının metalaşmasına, tüketim nesnesi haline dönüştürülmesine ve kamusalıklarımıza yabancılaşmamıza sebep olmaktadır. Ve bilinmelidir ki bu proje ile Ankara kenti ve ekonomisi hiçbir suretle kazanmayacaktır. Yatırım adı altında sunulan büyük kapsamlı bu projeler sadece sermaye ile siyasetçilerin seçim öncesi işbirliklerini sıkılaştırmalarından ibarettir. Başka bir deyişle, 15-20 turizm tesisinin ve büyük ölçekli inşaat şirketlerinin işine yarayacak bir proje ile 5,5 milyonluk bir kentten oy istemek ve bu oy tacirliğini üç seçime yaymak bir çılgınlıktır.

Özetle söz konusu plan ile bir kördüğüm haline gelen ve beton yığına dönen bir kaç sermayedarın kar etmesi amacıyla Ankara Ankaralılar için iyice yaşanmaz bir hale getirilmektedir. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, tüm kamuoyunu ve meslektaşlarımızı bu çılgın ortamda kentlerimize daha fazla zarar verilmemesi için verdiğimiz mücadeleye omuz vermeye davet ediyor ve sürecin takipçisi olduğumuzu kamuoyuna ve meslektaşlarımıza duyuruyoruz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

12.12.2014

BELGESEL FİLM GÖSTERİMİ: EYMİR NEDEN PAYLAŞILAMADI?

12 Aralık 2014 tarihinde Atılım Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü Öğretim Üyesi Doç. Dr. Savaş Zafer Şahin'in katılımı ile "Eymir Neden Paylaşılamadı?" belgesel film gösterimi, yönetim kurulu üyelerimiz ve meslektaşlarımızın katılımı ile gerçekleştirildi.

"Eymir Gölü 60'lı yılların başında ana yerleşke ile birlikte ODTÜ'ye devredildiğinde çevresinde tek bir ağacın bulunmadığı çorak bir arazinin ortasındaki bir göldü. Göl ve arazisi ODTÜ yönetimine devredildikten sonra, üniversite 60'lı yıllardan itibaren öğrencisi, işçisi, akademisyeni ve Ankara halkıyla birlikte bu araziye ağaçlandırdı, bakımını üstlendi ve buraya hayat verdi. Bu bölgede yapılan ağaçlandırma çalışmaları 1995 yılında dünyaca ünlü Ağa Han Mimarlık Ödülü'ne layık görüldü. Fakat aynı yıllarda çeşitli çıkar grupları gölden ve artık ağaçlandırılmış yemyeşil çevresinden rant elde edebileceğinin farkına vardığı için, ODTÜ'nün bu göle iyi bakmadığı, gölün halka kapalı olduğu gibi asılsız iddialar ortaya atılmaya başlandı. Son yıllarda bu tartışmalar gittikçe arttı. Bugünlerde bazı siyasetçiler yeni çıkan yasaları öne sürerek bu gölün ODTÜ'den alınması gerektiğini savunuyor. Aynı zamanda gölün çevresinde gökdelenler yükselmekte, site inşaatları son hızla devam etmekte.

"Eymir Neden Paylaşılamadı?" belgeseli Eymir Gölü'nün insan eliyle tekrardan nasıl yeşerdiğini anlatıyor ve son dönemdeki yapılaşma baskısını sorular sorarak ele alıyor."

İMRAHOR VADİSİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Eymir Gölü arazisinin yanına inşa edilmesi planlanan “diplomatik otel projesi”yle ilgili Çevre Mühendisleri Odası, ODTÜ Mezunlar Derneği, ODTÜ Öğrencileri, ODTÜ Öğretim Elemanları Derneği, Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Eymir Gölü’nde bir basın toplantısı gerçekleştirdik ve Eymir’e sahip çıkacağımızı belirttik.

Beton tehdide kolektif tepki

Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi.

Selvi ÇENELİ

TMMOB Veri Bilimci Kurumu Genel Müdürlüğü'nde yapılan toplantıda, yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösteren çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi. Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi. Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi.

GERMANIA TEHDİT OLACAK

"Germania'nın Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi. Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi."

ŞAHİLLİ KAF İTİFAKI TAPILMALI

"Şahilli Kaf İtifağı'nın Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi. Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi."

BİNALARIN YÜKSELMESİNE İZİN VERMEYECEĞİZ

"Binaların yükselmesine izin vermeyeceğiz" sloganıyla Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi. Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi."

Selfie tweet

"Selfie tweet" paylaşımıyla Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi. Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi."

01.12.2014 Hürriyet Ankara

BASKENTLİLER: Eymir'i imara açtırmayacağız

Eymir Gölü çevresine yapılaşmaya açılmak isteyen imar düzenlemelerine karşı çıkan Sivil Toplum Örgütleri yağmurlu rağmen bir araya gelerek basın açıklaması yaptı. STK'lar dinlenebildikler, özgürce peçal çevrelebildikler, yüzlerce doğal canlı türünü bünyesinde barındıran Eymir Gölü'nün yok edilmesine izin verilmeyeceğini söyledi.

İMAR DÜZENLEMESİNE

"İmar düzenlemesine karşı çıkan Sivil Toplum Örgütleri yağmurlu rağmen bir araya gelerek basın açıklaması yaptı. STK'lar dinlenebildikler, özgürce peçal çevrelebildikler, yüzlerce doğal canlı türünü bünyesinde barındıran Eymir Gölü'nün yok edilmesine izin verilmeyeceğini söyledi."

ŞAHİLLİ KAF İTİFAKI TAPILMALI

"Şahilli Kaf İtifağı'nın Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi. Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi."

BİNALARIN YÜKSELMESİNE İZİN VERMEYECEĞİZ

"Binaların yükselmesine izin vermeyeceğiz" sloganıyla Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi. Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi."

Selfie tweet

"Selfie tweet" paylaşımıyla Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi. Eymir Gölü'ne 150 metre mesafedeki araziye otel yapılacak olması protesto eden çevre örgütleri, alanın yapılaşmanın önünü açan plan değişikliğine tepki gösterdi."

01.12.2014 Zaman Ankara

PLANA UYUN AĞAÇLANDIRIN

Eymir Gölü sınırındaki 'Özel Çevre Koruma' alanına yapılması planlanan oteli protesto eden çevreciler, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na çağrıda bulundu: "Bu arazi planda 'ağaçlandırılacak alan' görünmüyor. Acilen ağaçlandırın."

YAPILASMANIN ONJUNU ACIYOR

Tabii Varlıkları Koruma Genel Müdürlüğü'nün Eymir Gölü alanında, yapılaşmanın önüne geçmek için hazırladığı 'Özel Çevre Koruma' alanına yapılacak otel, çevreciler tarafından 'ağaçlandırılacak alan' olarak gösterildiği belirtilen planın 100 karelik gökçe alanın gelecek beşer yıldan önce ağaçlandırılması gerektiği savunuldu.

ODALARDAN BAKANLIĞA ÇAĞRI

Grup adına basın açıklamasına çıkarak Çevre Müdürlüğü'ne Bakanlıkta Bakanlık, 'Eymir' tabii değerleri korumak için gerekli önlemleri almalı ve yapılaşmanın önüne geçmelidir. Bakanlık, Ankara'nın doğal yapısını korumak için gerekli önlemleri almalı ve bu alanın ağaçlandırılmasına çalışmalıdır" dedi.

RANTA TESLİM EDİLECEK

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Eymir Gölü çevresinde yapılacak yapılaşmanın önüne geçmek için hazırladığı planın, 'Özel Çevre Koruma' alanına yapılacak otel, çevreciler tarafından 'ağaçlandırılacak alan' olarak gösterildiği belirtilen planın 100 karelik gökçe alanın gelecek beşer yıldan önce ağaçlandırılması gerektiği savunuldu.



01.12.2014 Hürriyet Ankara

'Eymir Mogan'a dönmesin

Eymir çevresinin yapılaşmaya açılmak istenmesine tepki gösteren sivil toplum örgütleri, göl kıyısında bir araya gelerek, "Eymir, Mogan'a dönme tehlikesiyle karşı karşıya. Eymir'e sahip çıkacağız" dedi

"Ankara'nın Eymir" tabii değerlerini korumak için hazırladığı 'Özel Çevre Koruma' alanına yapılacak yapılaşmanın önüne geçmek için hazırladığı planın, 'Özel Çevre Koruma' alanına yapılacak otel, çevreciler tarafından 'ağaçlandırılacak alan' olarak gösterildiği belirtilen planın 100 karelik gökçe alanın gelecek beşer yıldan önce ağaçlandırılması gerektiği savunuldu.

Ankara'nın Eymir tabii değerlerini korumak için hazırladığı 'Özel Çevre Koruma' alanına yapılacak yapılaşmanın önüne geçmek için hazırladığı planın, 'Özel Çevre Koruma' alanına yapılacak otel, çevreciler tarafından 'ağaçlandırılacak alan' olarak gösterildiği belirtilen planın 100 karelik gökçe alanın gelecek beşer yıldan önce ağaçlandırılması gerektiği savunuldu.

Eymir, Mogan'a dönme tehlikesiyle karşı karşıya. Ankara'nın Eymir'e sahip çıkacağız"



Eymir çevresinin yapılaşmaya açılmak istenmesine tepki gösteren sivil toplum örgütleri, göl kıyısında bir araya gelerek, "Eymir, Mogan'a dönme tehlikesiyle karşı karşıya. Eymir'e sahip çıkacağız" dedi

'EYMERİ SAVUNMAK, YAŞAMI SAVUNMAKTIR!'

Ankara'nın Eymir tabii değerlerini korumak için hazırladığı 'Özel Çevre Koruma' alanına yapılacak yapılaşmanın önüne geçmek için hazırladığı planın, 'Özel Çevre Koruma' alanına yapılacak otel, çevreciler tarafından 'ağaçlandırılacak alan' olarak gösterildiği belirtilen planın 100 karelik gökçe alanın gelecek beşer yıldan önce ağaçlandırılması gerektiği savunuldu.

Eymir çevresinin yapılaşmaya açılmak istenmesine tepki gösteren sivil toplum örgütleri, göl kıyısında bir araya gelerek, "Eymir, Mogan'a dönme tehlikesiyle karşı karşıya. Eymir'e sahip çıkacağız" dedi

01.12.2014 Habertürk Ankara

Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek'in; "Eymir'i halka açacağız." söylemlerine karşı bir basın açıklaması yayımlayarak Eymir'in zaten halka ait olduğunu bir kez daha kamuoyuna hatırlattık.



'Eymir zaten halkındır'

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin Eymir Gölü'yle ilgili açıklamasında Eymir'in ekolojik gelişiminde, korunmasında ve ağaçlandırılarak yeni bir doğal çevre yaratılmasında ODTÜ Öğretim Üyesi ve öğrencilerinin özveri ve öngörülü çalışmaları yürüttüğü belirtildi. Oda yetkilileri, ODTÜ'nün Ankara'ya hem bir orman hem de bir kentsel değer kazandırdığını savundu. Yetkililer, "Var olan bu kentsel ve doğal değeri korumak ise bütün Ankaralıların görevidir" ifadelerini kullandı.

Şehir Plancıları Odası yetkilileri, Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in, "Eymir'i Ankaralıları kazandıracağız" açıklamasına dikkaat çekerek, Gökçek'in "Eymir'in halka açık olmadığı" savının yanlış olduğunu belirtti. Açıklamada şu ifadelerle yer verildi: "Araç girişinin doğal yaşamı oluşturdugu tahribatı azaltılmak amacıyla, ODTÜ yönetimi tarafından Eymir Gölü'ne sadece, özel araçlarla girişte çeşitli tesisatlar getirilmiştir. Bu uygulama dışında, vatandaşların Eymir'e girişinde herhangi bir kısıtlama bulunmamaktadır. Eymir, halkın kullanımına açık, kamusal bir rekreasyon alanıdır."

10.12.2014 Habertürk Ankara

Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek'in "çılgın kanal projesi"yle ilgili Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Orhan Sarıaltun, projenin seçim hedefli ortaya atıldığını ve gerçekleşmesi halinde Eymir-Mogan ekosistemine ciddi hasar vereceğini savundu.

MELİH GÖKÇEKİN 'ÇILGIN BOĞAZ PROJESİ'NE UZMANLARDAN TERKİ:

Eymir ve Mogan'da doğal yaşamı yok eder

İNÖNÜ Ankara Şehir Kurulunun Başkanı Melih Gökçek'in Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek'in "Yarınlar için" projesi için Eymir Gölü ve Mogan Gölü'nü kurban edeceğini söyleyen uzmanlar, "Bu projenin hayata geçirilmesi Eymir ve Mogan ekosistemini yok eder" diyorlar.

Yasal olarak imkansız

Şehirlerin etrafını çeviren 100 kilometrelik çimliklerin ortadan kalkması, büyük bir ekolojik felaket anlamına gelir. Çünkü bu alanlar, şehirlerin doğal yaşamını koruyan en önemli alanlardır. Proje, bu alanları ortadan kaldırarak, şehirlerin doğal yaşamını yok eder. Eymir Gölü ve Mogan Gölü'nün doğal yaşamını yok eder. Aynı zamanda, şehirlerin doğal yaşamını yok eder. Eymir Gölü'nün doğal yaşamını yok eder. Mogan Gölü'nün doğal yaşamını yok eder.

ÇEVRE DEĞİŞTİRİCİ ANKARA



Eymir Gölü'nü kurtarma çağrısı

AYDINLIK ANKARA

SİMLİ toplum olduğumuz ve olduğu için Eymir Gölü'nü imara açan otel projesinin Çevre Etki Değerlendirmesi (ÇED) raporuna ilişkin yapılacak toplantı konusunda harekete geçerek bilimsel ve profesyonel görüşlerimizi dile getireceğiz.

Çevre uzmanları, otel projesinin alan ve 1. derece doğal Sİ alan olan Eymir Gölü'ne 190 metre mesafede yapılacak planlanan otel projesi, 10m katlı yapıları nedeniyle otel projesi.

ÇEVRE DEĞİŞTİRİCİ ANKARA

08.02.2014 Milliyet

"Eymir'in yapılaşması sonun başlangıcı"



Eymir Gölü'ne yapılaşma otel projesiyle başlıyor. 100 hektarlık alanın imarına başlanıyor. Çevre Etki Değerlendirmesi (ÇED) raporuna ilişkin yapılacak toplantı konusunda harekete geçerek bilimsel ve profesyonel görüşlerimizi dile getireceğiz.

ÇEVRE DEĞİŞTİRİCİ ANKARA

07.01.2015 Milliyet

Eymir Gölü arazisinin yanına inşa edilmesi planlanan "diplomatik otel projesi"yle ilgili Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, ODTÜ Mezunlar Derneği ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bir basın toplantısı gerçekleştirdik ve duyarlı kamuoyuna gerçekleştirecek ÇED katılım toplantısına katılma çağrısında bulunduk.

"YASAM ALANLARIMIZ YOK EDİLİYOR"

Eymir'in yapılaşması çağrısı halinde sonucun Mogan Gölü gibi olacak. İyice düşünün! Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Tuzan Karabıçak Çarşak, "Mogan gölünün yanına yapılaşma otel projesi bir çığır açıyor. Çarşak'ın bu konuşması, Eymir'in doğal yaşamını yok ettiğini gösteriyor."

ÇEVRE DEĞİŞTİRİCİ ANKARA

07.01.2015 Aydınlik

Diplomatik otel projesiyle ilgili gerçekleştirilen ÇED katılım toplantısına yoğun polis ablukası altında katıldık. Toplantıya Şubemiz adına katılan Şube Sekreterimiz Deniz Kimyon, böylesine önemli bir toplantının köy kahvehanesinde yapılmasını eleştirerek alan üzerindeki üst ölçekli planların iptal edilmesinden ötürü bu planın hükümsüz kaldığını belirtti.



08.01.2015 Hürriyet Ankara



08.01.2015 BirGün

Kamuoyunda "Çılgın Ankara Kanalı Projesi" olarak bilinen proje ile ilgili planların as-kiya çıkması üzerine bir basın açıklaması yayımlayarak bir grup sermayedarın daha da zenginleşmesi için gerçekleştirilecek bir proje ile üç seçimidir Ankaralılardan oy istemenin çılgınlık olduğunu ve bu projenin gerçekleştirilmesi halinde İmrahor Va-disi'ne geri dönülemeyecek hasarlar vereceğini kamuoyuyla paylaştık.

'ANKARA BOĞAZI' PLANI 30 GÜNLÜK ASKIYA ÇIKTI

Başbakan Mevlüt Çivlekçi tarafından İmrahor Vadisi'nde yazılacak planların "Ankara Boğazı" projesinin nazari planları askiya çıktı. 30 gün içinde yapılacak planlar yazılacak dinlemler ardından projenin hayata geçirilmesi için değerlendirilecek.



Başbakan Mevlüt Çivlekçi'nin Ankara Boğazı'nda yazılacak planların askiya çıktığı öğrenildi. Başbakan Mevlüt Çivlekçi'nin Ankara Boğazı'nda yazılacak planların askiya çıktığı öğrenildi. Başbakan Mevlüt Çivlekçi'nin Ankara Boğazı'nda yazılacak planların askiya çıktığı öğrenildi.



İLK DÖĞÜLEN DİĞİME GELDİ
Ankara Boğazı'nda yazılacak planların askiya çıktığı öğrenildi. Başbakan Mevlüt Çivlekçi'nin Ankara Boğazı'nda yazılacak planların askiya çıktığı öğrenildi.

"DOĞAL HAYAT BOZULACAK"
Ankara Boğazı'nda yazılacak planların askiya çıktığı öğrenildi. Başbakan Mevlüt Çivlekçi'nin Ankara Boğazı'nda yazılacak planların askiya çıktığı öğrenildi.

KANAL ANKARA 'RESMEN' BASLIYOR
Büyükşehir Belediyesi'nin emriyle askiya alınan Kanal Ankara projesi, Bakanlar Kurulu'nun kararıyla yeniden başlatıldı.
10.02.2015 Habertürk Ankara

Kanal Ankara askıya çıktı
10.02.2015 Hürriyet Ankara

10.02.2015 Habertürk Ankara
10.02.2015 Hürriyet Ankara

İmrahor Vadisi yapılaşmaya açılıyor
Başbakan Mevlüt Çivlekçi'nin emriyle askiya alınan İmrahor Vadisi'nde yazılacak planların askiya çıktığı öğrenildi.
10.02.2015 Zaman Ankara



12.02.2015 Yurt

Eymir Gölü üzerindeki yapılaşma tehditleriyle ilgili Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Eymir Gölü'nün Büyükşehir Belediyesi'nin eline geçmesi durumunda Mogan'ın, Sussuz Gölü'nün başına gelenlerin Eymir'in de başına geleceğini belirtti.

BÜYÜK FOTOĞRAFI GÖRMEK LAZIM



Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, "Eymir Gölü'nün, Büyükşehir Belediyesi'nin eline geçmesi durumunda, Mogan Gölü ve Göksü Parkı'nın başına gelenler Eymir'in de başına gelecektir" ifadesini kullandı.

ODTÜ öğretim üyesi Tarık Şengül ise şu değerlendirmede bulundu:

"Büyük rant fotoğrafını görerek Eymir ve çevresini değerlendirmek gerekli. Kentsel ölçekte yürütülen mücadelelerde, muhalefet partilerinden seçilen belediyelerin sessiz kaldığı ortada. Ancak Eymir bizim kutsalımız dokundurtmayız."



13.01.2015 Hürriyet

ODTÜ

21.07.2014

ODTÜ PLANLARI HAKKINDAKİ BİLGİLENDİRME



Son dönemde, Orta Doğu Teknik Üniversitesi alanına ilişkin olarak yapılan imar planı düzenlemeleri, öncelikle ODTÜ Ormanını katleden müdahaleler içermesi nedeniyle çevreye duyarlı kamuoyu gündeminden hiç düşmemiştir. ODTÜ planları, hem içerdiği bu nitelik, hem de Eymir ve ulaşımına ilişkin kararları nedeniyle Odamızın da sürekli olarak takip ettiği üzerinde durduğu bir mevzudur. Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü tarafından yapılan 29 Mayıs 2014 tarihinde askıya çıkan ve kamuoyunda ODTÜ Planı olarak bilinen plan öncesinde, bu alana ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, ODTÜ 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve ODTÜ 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı (ODTÜ Yolu tartışmaları da içeren plan) ilk olarak 30.09.2013 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanmıştır. Bu plan içerdiği kamu yararı sakıncaları nedeniyle Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin birlikte açtığı dava Ankara 9. İdare Mahkemesinde devam etmektedir.

Söz konusu 20.05.2014 tarihli Bakanlık tarafından yeni onaylanan, 29 Mayıs 2014 tarihli askı tutanağına göre bir önceki plana yapılan itirazlar ve düzeltme talepleriyle yeniden "ODTÜ"ye ait alana ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, ODTÜ 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve ODTÜ 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı" şeklinde askıya çıkmıştır. Bu planlar 30.09.2013 tarihli plana yapılan itirazlar sonucu Bakanlıkça yapılan değerlendirmelerin sonrasında yapılan düzenlemeler ile plan yeniden onaylanmıştır.

ODTÜ Planları hakkında tartışmalara neden olan Eymir Gölü ve çevresi alan, ODTÜ Yolu ve Tünel konuları hakkında değerlendirmemiz şöyledir;

1. Eymir Gölü ve Yakın Çevresi

ODTÜ'ye ait olan Eymir Gölü ve yakın çevresi arazisi 1. Derece Doğal Sit, 2. Derece Doğal Sit ve 1. Derece Arkeolojik Sit olarak tescillidir. Sit tescilleri gereğince mutlak koruma alanları olan bu alanların doğal dengelerinin, özgünlüklerinin korunması ve sürekliliğinin sağlanması açısından plan kararları önem arz etmektedir. Söz konusu sit dereceleri ve sınırları 30.09.2013 tarihli ODTÜ Planı'ndan önce tespit edilmiş ve bu plana altlık oluşturmuştur. 20.05.2014 tarihli ODTÜ Planı'ya ait alanlara ilişkin yapılan planlarda da değişikliğe uğramamıştır. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 728 sayılı ilke kararı ve onaylanan Nazım İmar Planı hükümlerine bağlılık bir zorunluluktur. Hem 30.09.2013 tarihli planda hem de 20.05.2014 tarihli ODTÜ Planı'nda da Eymir Gölü çevresi "ODTÜ özel orman alanı" olarak işlendiğinden herhangi bir turistik tesise izin verilmesi olası değildir. Sonuç olarak her ne kadar yeni onaylanan bu planda Eymir gölü ve çevresi için bir öncekinden farklı bir plan kararı bulunmasa da ÖÇK planında bu alanın yer almaması tespit ettiğimiz sorunlu bir noktadır. Bilindiği üzere Eymir Gölü ve yakın çevresi özel çevre koruma alanı kapsamındadır. Plan notlarında da bağlayıcı plan olduğu bahsedilen ÖÇK planında ise Eymir ve yakın çevresi yer almamaktadır. Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırı içerisinde olmasına rağmen Çevre Düzeni Planında olmadığından bahisle, ÖÇK alanındaki sit alanları ile ODTÜ sit alanları ile bütünlük olarak planlanması gerekirken bir bütün içerisinde hazırlanmamıştır. Bakanlık oluru ile onaylanan 24.02.2014 tarihli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/25000

ölçekli Çevre Düzeni Planında Eymir ve yakın çevresi plana dâhil edilmeyerek hukuka ve şehircilik ilkelerine aykırı bir işlem yapılmıştır.

ODTÜ kampusu yaklaşık 40 km²'lik bir alan üzerine kurulmuştur ve 1960'lı yıllardan bu yana ODTÜ tarafından yapılan ağaçlandırma çalışmalarıyla kampusunun yaklaşık %85'ini orman haline getirilmiştir. Ankara şehri içerisinde AOÇ ve ODTÜ arazileri 'yeşil' dokularıyla belirlemektedir. Neoliberal politikalar ile salt sermaye birikimi güdümündeki hızla 'betonlaşan' kentimizde yapılaşmanın daha da sağlıksız bir hal almaması, kalan bu son doğal alanları yok edilmemesi ve gelecek nesillerin daha sağlıklı bir çevrede yaşayabilmeleri için toplumsal bir mücadele gerekliliği ortaya çıkmaktadır.

2. ODTÜ Yolu ve Tünel

ODTÜ Planı'nda yer alan 1071 Malazgirt Bulvarı ve Tünel projeleri Ankara'nın doğal çevresi için çok ciddi iki tehdit unsurudur. Planlama, verilerin bütüncül olarak ele alınmasıyla akılcı çözümler üretmesi gereken bir disiplindir. Ancak ODTÜ Planı'nda yer alan bu yollar bu bütüncül planlama yaklaşımına tamamen terstir. Bu yolların kent ulaşımındaki yerleri, bağlantıları ve geçtikleri güzergâhta gerçekleştirecekleri toplumsal değişiklikler düşünülmemiştir.

Yol planları Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin "daha fazla hız, daha fazla yol, daha fazla imarlı alanı tüket" temalı ve özel araç sahipliğine dayanan politikasının ürünüdür. Bu projeler art niyetlidir, bu projeler inşaat sektöründen, rant lobisine ve otomotiv sektörüne kadar halkın, kentin değil sermayenin çıkarlarına hizmet etmektedir. Ankara ulaşımı içinde bütüncül olarak ele alınmayan bu yollar elbette ki Ankara ulaşım sorununun çözümüne de katkı sunmayacaktır.

ODTÜ yolu olarak bilinen ve Kullanıma açılan Malazgirt Bulvarı böyle bir sürecin ürünüdür. Malazgirt Bulvarı ODTÜ Orman'ını katletmiş, 100. Yıl ve Çiğdem mahalleleri sakinlerinin arasına duvar örmüş ve bu mahallelerin sosyal ilişkilerini sekteye uğratmıştır.

Ayrıca planda yer alan 'tünel projesi' kamu kaynaklarının fütürsüzca kullanılması, bilinçsiz bir şekilde tüketilmesinin göstergelerinden biridir. Tünel biçiminde yapılması öngörülen yola dair herhangi bir bilimsel, teknik etüd çalışma olmaksızın plan kararının geliştirilmesi ve onaylanması mevzuata ve şehircilik ilkelerine aykırıdır. Söz konusu tünelin inşaatına ilişkin uygulamaya yönelik hususlar açık değildir ve yaklaşık % 50'sinin 1. Derece doğal sit alanından geçen bu tünelin ekosistemi korumaya dair hiçbir kararı ya da plan raporunda açıklaması mevcut değildir. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı arazisi ve ODTÜ arazisinden geçecek tünellerin toplam uzunluğu 2500 metredir ve tünel çapı 35 metredir. Kabaca yapılan bir hesaplamayla bu tüneller için yapılacak masraf ile 5-8 kilometrelik bir metro hattı tünel inşaatının yapılabileceği anlaşılmaktadır.

Sonuç olarak; plana dair tespit ettiğimiz bu sorunlar nedeniyle Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi söz konusu planın iptali için 21 Temmuz 2014 tarihinde dava açmıştır. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yurttaşlarımıza, mesleğimize, kentlerimize karşı duyduğumuz sorumlulukla bu mücadeleyi sürdürdüğümüzü yineliyor ve herkesi bu mücadeleye omuz vermeye çağırıyoruz.

8. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU - DOĞAL VARLIKLARI KORUMA

Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü tarafından yapılan, kamuoyunda ODTÜ Planı olarak bilinen yeni planla ilgili Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak plana ilişkin yaptığımız değerlendirmeleri, basına ve kamuoyuna saygı ile sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

ODTÜ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Kamuoyunda ODTÜ Yolu olarak bilinen 1071 Malazgirt Bulvarında yolun inşası tamamlandıktan sonra yapılan bilirkişi incelemesine Şube Sekreterimiz Deniz Kimyon da katıldı.

ODTÜ'de gecikmeli keşif

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yaptığı ODTÜ yolunda bilirkişi keşfi yapıldı. Dava konusu olan ODTÜ yolunda bilirkişi keşfi yapıldı.

Bilirkişi keşfine davacı ve davalı tüm taraflar katıldı. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin gece yansı operasyonu ile bayramda yol açmak için ağaçlar kesilmiş, ODTÜ'ü dönencilerin, Yüzcüncü Yıl Mahallesi sakinlerinin ve meslek odalarının ilirazına rağmen yol yapım çalışmaları başlamıştı. Mahkemenin talebiyle öncak gün bilirkişi keşfi yapıldı. Yapılan bilirkişi keşfine Büyükşehir Belediyesi avukatları, meslek odalarının avukatları,

Bilirkişiler, ODTÜ yoluna ait tüm plan notlarını, metris kararlarını, plan paftasını ve yola dair ulaşım raporlarını taraflardan talep etti. Candan keşif heyetine, "Yol bitti, yürütmeyi durdurma kararının hızlıca verilmesi gerekirdi. Bir plana sadece teknik olarak bakılmaz sosyal boyutları da vardır. Planlama sürecinde halkın katılımı olmadı, ODTÜ'lü öğrenciler ve Yüzcüncü Yıl Mahallesi sakinleri yola karşı çıktı. Büyükşehir Belediyesi ulaşım ana planı olmadan plan askıdayken hukuku çiğneyerek, 3 bin ağacı katlederek yolu açtı" dedi. Candan, yolun bitişini, keşfin çok geçiktiği değerlendirilmesinde bulundu. **(Banş)**

Çevre Şehircilik Bakanlığı yetkilileri ve oda yöneticileri katıldı. Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakuş Candan, Mimarlar Odası Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi Muteber Osmanpaşaoğlu, **Şehir Planları Odası** Ankara Şube Sekreteri Deniz Kimyon keşif heyetine eşlik etti.

ODTÜ yolu üzerinde inceleme yapan



10.04.2014 Barış

ODTÜ PLANI DAVALIK

1994 Şehir Planları Yürütme Kurulu tarafından 1994 yılında hazırlanan ODTÜ Planı'nın uygulanması için alınan kararın iptali için davaya başvurulmuş. Davaya Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakuş Candan ve Şehir Planları Odası Ankara Şube Sekreteri Deniz Kimyon davacı olarak katılmış. Davaya Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Şehir Plancılığı davalı olarak katılmış. Davanın başlangıcı 2014 yılında gerçekleşti. Davanın sonuçlanması ise 2014 yılında gerçekleşti. Davanın sonuçlanması ise 2014 yılında gerçekleşti.

ÖÇK Planı'nda yok

Yüksekçe yerden kaldırıldı. ODTÜ yolunun inşası için alınan kararın iptali için davaya başvurulmuş. Davaya Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakuş Candan ve Şehir Planları Odası Ankara Şube Sekreteri Deniz Kimyon davacı olarak katılmış. Davaya Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Şehir Plancılığı davalı olarak katılmış. Davanın başlangıcı 2014 yılında gerçekleşti. Davanın sonuçlanması ise 2014 yılında gerçekleşti.

8 KİLOMETRELİK METRO

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hazırladığı 8 kilometrelik metro hattının inşası için alınan kararın iptali için davaya başvurulmuş. Davaya Ankara Şube Başkanı Tezcan Karakuş Candan ve Şehir Planları Odası Ankara Şube Sekreteri Deniz Kimyon davacı olarak katılmış. Davaya Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Şehir Plancılığı davalı olarak katılmış. Davanın başlangıcı 2014 yılında gerçekleşti. Davanın sonuçlanması ise 2014 yılında gerçekleşti.



22.07.2014 Milliyet

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan ODTÜ Planı'na ilişkin bir basın açıklaması yayımlayarak söz konusu plan hakkında iptal istemiyle dava açtığımızı kamuoyuna duyurduk.

Plancılardan, mimarlara Eymir uyarısı:

ACELECE DAVRANDILAR

Şehir Plancılar Odası, Mimarlar Odası'nın, "Eymir Gölü 2. Derece Doğal SİT statüsüne dönüştürüldü, yapılaşmanın önü açıldı" iddiası için, "Talihsiz bir açıklama" değerlendirmesinde bulundu.

PLANDA DEĞİŞİKLİK YOK

■ Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, "20.05.2014 tarihli ODTÜ Planı'na ait alanlara ilişkin yapılan planlar değişikliğe uğramamıştır. Hem 30.09.2013 tarihli planda hem de 20.05.2014 tarihli ODTÜ Planı'nda da Eymir Gölü çevresi 'ODTÜ özel orman alanı' olarak işlendiğinden herhangi bir turistik tesisin izin verilmesi olası değildir" dedi. >>>5.sayfada




Eymir'de 'yapılaşma' muamması

Şehir Plancılar Odası (ŞPO), Mimarlar Odası'nın "Eymir Gölü 2. Derece Doğal SİT Statüsüne dönüştürüldü, yapılaşmanın önü açıldı" iddiası için "Talihsiz bir açıklama" değerlendirmesinde bulundu.

ODA Başkanı Emre Sevim, "Eymir'de herhangi bir turistik tesisin verilmesi olası değil" dedi. Mimarlar Odası'na ortaya atıldığı, "ODTÜ'ye ait Eymir Gölü 2. Derece Doğal SİT Statüsüne dönüştürüldü ve yapılaşmaya önüne açıldı" iddiasına Şehir Plancılar Odası'nın yanıtı geldi.

ODTÜ'ye ait olan Eymir Gölü ve yakın çevresi arazisinin 1. Derece Doğal SİT, 2. Derece Doğal SİT ve 1. Derece Arkeolojik SİT alanı olarak tescilli olduğunun altını çizen ŞPO Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, şöyle devam etti: "SİT tescillenme sürecine mülhak koruma alanları olan bu alanların doğal değerlerinin özgünlüklerini koruması ve strezlenişinin sağlanması açısından plan kararları önem arz etmektedir. 20.05.2014 tarihli ODTÜ Planı'na ait alanlara ilişkin yapılan planlar da değişikliğe uğramamıştır.

Hem 30.09.2013 tarihli planda hem de 20.05.2014 tarihli ODTÜ Planı'nda da Eymir Gölü çevresi "ODTÜ özel orman alanı" olarak işlendiğinden herhangi bir turistik tesisin izin verilmesi olası değildir.

Mimarlar Odası acelece davrandı ve durumunu yeterince inceleyemedi. Konuyu bütüncü inceleme talebimize de ilgisiz kaldı ve sonuçtan talihsiz bir açıklama yaptı."

ODTÜ Planı'nda yer alan 1071 Mülazımlı Bulvarı ve tünel projisinin Ankara'nın doğal çevresi için çok ciddi olumsuzluğuna savunması Sevim, "Yol planları Büyükşehir Belediyesi'nin 'daha fazla bus, daha fazla yol, daha fazla imarlı alanı tüket' temalı özel arazi sahipliğini destekleyen politikasının ürünüdür" dedi.

Yolların vatandaşların çilesini çözüme için değil, rant lobisine hizmet etmek için açıldığını iddia eden Sevim, "Söz konusu planın iptali için 21 Temmuz 2013 tarihinde dava açtık, mesleki jüriye ve 6 kezimize dayadığımız soruşturmada mücadele etmeyi sürdüreceğiz" dedi.

Odalardan farklı sesler yükseldi

Eymir'de 'yapılaşma' muamması

Şehir Plancılar Odası (ŞPO), Mimarlar Odası'na "Eymir Gölü 2. Derece Doğal SİT Statüsüne dönüştürüldü, yapılaşmanın önü açıldı" iddiası için "Talihsiz bir açıklama" değerlendirmesinde bulundu. ODA Başkanı Emre Sevim, "Eymir'de herhangi bir turistik tesisin verilmesi olası değil" dedi.

ODTÜ'YE AIT OLAN EYMRİ GÖLÜ VE YAKIN ÇEVRESİ ARZININ 1. DERECE DOĞAL SİT, 2. DERECE DOĞAL SİT VE 1. DERECE ARKEOLOJİK SİT ALANI OLARAK TESCİLİ OLDUĞUNUN ALTINI ÇİZEN ŞPO ANKARA ŞUBE BAŞKANI EMRE SEVİM, ŞÖYLE DEVAM ETTİ: "SİT TESCİLLENME SÜRECİNE MÜHLAK KORUMA ALANLARI OLAN BU ALANLARIN DOĞAL DEĞERLERİNİN ÖZGÜNLÜKLERİNİ KORUMASI VE STREZLENİŞİNİN SAĞLANMASI AÇISINDAN PLAN KARARLARI ÖNEM ARZ ETMELİDİR. 20.05.2014 TARİHLİ ODTÜ PLANI'NA AİT ALANLARA İLİŞKİN YAPILAN PLANLAR DA DEĞİŞİKLİĞE UĞRAMAMISDIR.

Hem 30.09.2013 tarihli planda hem de 20.05.2014 tarihli ODTÜ Planı'nda da Eymir Gölü çevresi "ODTÜ özel orman alanı" olarak işlendiğinden herhangi bir turistik tesisin izin verilmesi olası değildir.

Mimarlar Odası acelece davrandı ve durumunu yeterince inceleyemedi. Konuyu bütüncü inceleme talebimize de ilgisiz kaldı ve sonuçtan talihsiz bir açıklama yaptı."

ODTÜ Planı'nda yer alan 1071 Mülazımlı Bulvarı ve tünel projisinin Ankara'nın doğal çevresi için çok ciddi olumsuzluğuna savunması Sevim, "Yol planları Büyükşehir Belediyesi'nin 'daha fazla bus, daha fazla yol, daha fazla imarlı alanı tüket' temalı özel arazi sahipliğini destekleyen politikasının ürünüdür" dedi.

Yolların vatandaşların çilesini çözüme için değil, rant lobisine hizmet etmek için açıldığını iddia eden Sevim, "Söz konusu planın iptali için 21 Temmuz 2013 tarihinde dava açtık, mesleki jüriye ve 6 kezimize dayadığımız soruşturmada mücadele etmeyi sürdüreceğiz" dedi.

TÜNEL CİDDİ BİR TEHDİT

■ SİT alanları, doğal çevre ve tarihi varlıkların korunması için önemli bir rol oynar. Ancak, ODTÜ'nün Ankara'da gerçekleştirdiği tünel projesi, bu alanların doğal ve tarihi değerlerini tehdit ediyor. Özellikle, Eymir Gölü ve yakın çevresi, 1. Derece Doğal SİT, 2. Derece Doğal SİT ve 1. Derece Arkeolojik SİT alanları olarak tescillenmiştir. Bu alanların doğal ve tarihi değerlerinin korunması, Ankara'nın geleceği için büyük önem taşımaktadır. ODTÜ'nün tünel projesi, bu alanların doğal ve tarihi değerlerini tehdit ediyor ve bu alanların korunmasını engelliyor. Bu nedenle, ODTÜ'nün tünel projesi, Ankara'nın doğal ve tarihi varlıklarını tehdit ediyor ve bu alanların korunmasını engelliyor. Bu nedenle, ODTÜ'nün tünel projesi, Ankara'nın doğal ve tarihi varlıklarını tehdit ediyor ve bu alanların korunmasını engelliyor.

22.07.2014 Hürriyet

01.08.2014 Ticari Hayat

Şubemiz tarafından yapılan basın açıklamasında hazırlanan ODTÜ Planı ile asıl tehlikenin ODTÜ arazisi altından geçecek tünel yolu olduğu ve 1071 Malazgirt Bulvarı ile birlikte tünel projelerinin yalnızca ODTÜ için değil Ankara geneli için tehdit unsuru olduğu belirtildi.

"Asıl tehdit ODTÜ Yolu"

Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Sevinç, yaptığı basın toplantısında yeni planla ODTÜ arazisindeki yapılacak değişiklerde Osman ve Su İşleri Bakanlığının yetki sahibi olduğunu bildirdi.

EVRENSEL ÇEKİRDEK

ODTÜ arazisinde yapılacak yeni planın asıl tehlikenin ODTÜ arazisindeki yapılacak değişikliklerde Osman ve Su İşleri Bakanlığının yetki sahibi olduğunu bildirdi. Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Sevinç, yaptığı basın toplantısında yeni planla ODTÜ arazisindeki yapılacak değişikliklerde Osman ve Su İşleri Bakanlığının yetki sahibi olduğunu bildirdi.



Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Sevinç, yaptığı basın toplantısında yeni planla ODTÜ arazisindeki yapılacak değişikliklerde Osman ve Su İşleri Bakanlığının yetki sahibi olduğunu bildirdi.

BENİMLECEĞİMİZ KENİLECEK

Sevinç, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yeni planla ODTÜ arazisindeki yapılacak değişikliklerde Osman ve Su İşleri Bakanlığının yetki sahibi olduğunu bildirdi. Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Başkanı Sevinç, yaptığı basın toplantısında yeni planla ODTÜ arazisindeki yapılacak değişikliklerde Osman ve Su İşleri Bakanlığının yetki sahibi olduğunu bildirdi.

KAMU KAYNAKLARI HİBRİT EDİLMİYOR

Sevinç, "Eski planda ODTÜ arazisinde yapılacak değişikliklerle ODTÜ'nün evrensel çekirdeği korunuyor. Yeni planla ODTÜ arazisindeki yapılacak değişikliklerde Osman ve Su İşleri Bakanlığının yetki sahibi olduğunu bildirdi."

Sevinç, "Eski planda ODTÜ arazisinde yapılacak değişikliklerle ODTÜ'nün evrensel çekirdeği korunuyor. Yeni planla ODTÜ arazisindeki yapılacak değişikliklerde Osman ve Su İşleri Bakanlığının yetki sahibi olduğunu bildirdi."

22.07.2014 Başkent

ŞEHİR PLANCILARI ODASI:

ODTÜ yolu projesi halkın çıkarına değil

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yeni başkanı ve Büyükşehir Belediyesi'nin yeni başkanı Sevinç, "Bu projenin halkın çıkarına değil, sadece ODTÜ'nün çıkarına olduğu" dedi.



"BÜYÜKŞEHİR ART NİYETLİ"

Sevinç, "Büyükşehir Belediyesi'nin yeni başkanı Sevinç, "Bu projenin halkın çıkarına değil, sadece ODTÜ'nün çıkarına olduğu" dedi.

Sevinç, "Büyükşehir Belediyesi'nin yeni başkanı Sevinç, "Bu projenin halkın çıkarına değil, sadece ODTÜ'nün çıkarına olduğu" dedi.

Sevinç, "Büyükşehir Belediyesi'nin yeni başkanı Sevinç, "Bu projenin halkın çıkarına değil, sadece ODTÜ'nün çıkarına olduğu" dedi.

22.07.2014 Evrensel

BAYINDIR BARAJI

13.09.2014

ANKARALILARA TEMİZ SU VERMEK İSTİYORSANIZ BAYINDIR BARAJINDAKİ YAPILAŞMAYA İZİN VERMEYİN



Ankara kenti ülkemizde birçok şehirde de yaşanan susuzluk (temiz suya erişim) problemi ile karşı karşıyadır. Bu durumun en önemli sebebi ülkemizde geniş kitlelerin temel insani ihtiyaçlarını görmezden gelen kar odaklı gelişme politikalarıdır. Tek hedefi sermaye kesiminin kar oranlarını artırmak olan bu politikalar neticesinde kirlilik ülke genelinde artmış ve doğal çevreyi tehdit eden boyutlara varmıştır. Ülkemizdeki birçok nehir, deniz, göl ve kimi zaman tarım alanları bugün yoğun kirlilikle karşı karşıyadır. Her biri esasen temel insani ihtiyaçlarımızı karşılamak üzere dikkatle korumamız gereken tüm bu alanlar sermaye kesiminin bedelsiz kullandığı çöp alanları haline getirilmiştir.

Şehirlerimizde de geniş toplum kesimlerinin çıkarlarını hiçe sayan ve rant odaklı planlama pratikleri neticesinde dere yatakları, birer birer kapatılmış, kent içerisinde yer alan sulak alanlar yapılaşmaya açılarak yoğun kirlilik baskısı ile karşı karşıya kalmıştır. Geçmişte su zengini olduğumuz yönündeki söylemlerin yanlış olduğu,

son yıllarda trajik şekilde ortaya çıkmıştır. Ülkemizin olduğu gibi Ankara kenti de susuzluk (temiz suya erişim) problemi ile karşı karşıyadır. Ancak görülmektedir ki Ankara'yı 20 yıldır yöneten zihniyet, geçen süre zarfında bu problemi hiçbir şekilde birincil gündem maddesi olarak ele almamıştır. Geniş kitleleri ilgilendiren bu soruna çözüm aramak yerine susuz başkentte yapay kanal projesi, Ankapark, prestij konut projeleri, yol genişletme çalışmaları, kent girişleri gibi sadece rant yaratmak hedefi ile ele alınan projeler Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin önceliği olmuştur.

Ankara'nın değişik bölgelerinde sadece yüksek gelir grubuna yönelik hazırlanan projeler ile rant yaratmak istenmektedir. Bu noktada Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından hazırlanan "Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesine ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" yaşanan susuzluk (temiz suya erişim) probleminin kuraklık diye adlandırılan meteorolojik bir olay olmadığını, bilinçli ve yanlış bir politikanın sonucu olduğunun en net örneğidir. Geçmişte Ankara'ya su temin eden barajlardan biri olan Bayındır Barajı geçmiş dönemde kirlenme ve kapasite düşüklüğü sebebi ile içme suyu kaynağı olmaktan çıkarılmış ve yukarıda bahsedilen planla birlikte baraj havzasında yapılaşmanın önü açılmıştır. Günümüzde Ankara kent gündemi temiz suya erişim konusuna kilitlenmişken ve hastanelerde kirlilik dolayısıyla yaşanan hastalık vakaları giderek artarken, Ankara'ya kapasitesi ne kadar düşük olursa olsun temiz su temin etme kapasitesine sahip Bayındır Baraj havzasının sadece rant yaratmak amacıyla yapılaşmaya açılması yaşanan problemin meteorolojik bir olay olmadığına esas itibarıyla suyu prestij konutlarına manzara oluşturacak bir görsel öğe olarak gören ve halka değil sermayedarlara hizmet vermeyi destur edinmiş zihniyetin sonucu olduğunun en net kanıtıdır.

Bilinmelidir ki, kentimizde yer alan dereler, göller ve baraj havzalarının her biri kent ekolojisinde büyük öneme sahip olan önemli ve hassas doğa parçalarıdır. Bu parçaların her biri ve toplamda oluşturdukları ekosistem kentimizin kısa, orta ve uzun vadede temiz su ihtiyacını karşılayacak parçalarıdır. Bu sebeptendir ki kentimizdeki baraj havzalarına, ormanlara, derelere ve göllere prestij konut projelerinin görsel peyzajını oluşturan unsurlar olarak değil, tüm kentlilerin üzerinde insani ihtiyaçlarından doğan doğal haklarının olduğu Ankaralıların bugününe ve geleceğinde temel fizyolojik ihtiyaçlarından olan suya erişim ihtiyacını sağlayacak eşsiz doğal alanlar olarak bakılmalıdır.

Odamızın temsil ettiği kamusal ilkeler doğrultusunda Bayındır Barajı havzasına ilişkin imar planı değişikliğine dava açılmıştır. Bundan sonraki süreçte de Ankara kentine ve kentlilerin kamusal çıkarlarına aykırı olacak her kentsel müdahaleye müdahil olacağımızı açıklamakla birlikte; Ankara kentini yöneten siyasi iradeyi acil olarak Ankara kentinin su kaynakları üzerine belirli kesimlerin değil gerçek anlamda kentin bütününe yönelik kamusal çıkarları gözetken, kısa vadeli değil uzun vadeli planlarla, suyu rant yaratma nesnesi olarak değil geniş kesimlerin üzerine erişim hakkının olduğu kamusal bir değer olarak görecektir planlama çalışmaları yapmaya davet ediyoruz. Aksi takdirde gelecek günlerde Ankara kentinde yaşanan susuzluk probleminin çok daha büyük ölçekte ve tehlikeli sonuçlar yaratacağını kamuoyuna bildiririz. Saygılarımızla

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

BAYINDIR BARAJI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Şubemiz Bayındır Barajı havzasını imara açan plan değişikliğine ilişkin açtığı dava sonrasında yayınladığı açıklamada yapılan plan değişikliği ile gündemde olan kuraklığın yalnızca meteorolojik etilerle açıklanamayacağını ve temiz suya erişim sınırlılığının su havzalarının yapılaşmaya açılması sebebiyle oluştuğunu belirtmiştir.



Meteorolojik değil 'rantsal' kuraklık

ŞPO, Bayındır Barajı havzasının imar değişikliğine karşı dava açtı. 'Su sorununun sebebi kent ekolojisinin ranta açılması' dedi

TEMKOB Şehir Planlama Ofisi (ŞPO) Ankara Şubesi Bayındır Barajı Havzasını İmar Değişiklik Planı değişikliği ile ilgili olarak dava açtığını duyurdu. Şehir Planlama Ofisi açıkladığı 'Ankara'ya su temini eden barajı barındıran Bayındır'ın koruması ekolojisi için büyük önem taşıyan suyu korumaya yönelik çalışıldığı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin aldığı plan değişikliği karar ile baraj havzasında yapılaşmanın önünün açıldığını savunuyor. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Kavut'un hazırladığı "Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alan Bölgesine İlişkin 1:5000 ve 1:5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin" Ankara'nın değişik bölgelerinde sadece yüksek gelir grubuna yönelik hazırlanan projeler ile natı yapılaşma hızlandığı da ifade ediyor.

Güdümlü olan kuraklığın sadece meteorolojik etkilerle açıklanamayacağı ve temiz suya erişim sınırlılığının su havzalarının yapılaş-

ması açılması sebebiyle oluştuğunu savunan ŞPO kente yer alan dere göl ve barajların tümlülük kenti ekolojisindeki doğal sebebiyle imama açılmayacağını söyledi.

'KENT EKOLOJİSİ KORUNMALI'

ŞPO açıklamasında ayrıca şu ifadelerle yer vardı: "Kentinizde yer alan dereler, göller ve baraj havzalarının her biri kent ekolojisinde büyük öneme sahip olan önemli ve hayati deyim parçalarıdır. Bu parçaların her biri ve toplandı ekolojikleri ekosistem kentinin kısa, orta ve uzun vadede temiz su ihtiyacını karşılayacak parçalarıdır. Bu sebeplerle ki kentinizdeki baraj havzalarını, ormanları, derece ve göllere yönelik kentsel projelerinin genel geçişim oluşturan unsurlar olarak değil, tüm kentsel alan üzerinde insanı etkileyelebilen doğal hollere olduğunu Ankara'nın büyüme ve gelişmesinde temel fizyolojik unsurlardan olan suya erişim imkanını

sağlayacak doğal alanlar olarak korumalıdır."

'KAMUSAL ÇIKARLARI GÜZETİN'

ŞPO bundan sonraki süreç için kapsamlı bulentler sunmaya talibinde daha büyük sorunlarla karşılaşılabileceğini belirtti ve kamusal çıkarları koruyulan girişimlere müdahil olabileceğini söyledi.

Açıklamaları ile ilgili ise şöyle: "Ankara'nın önemli suları içindeki su ile olarak Ankara kentinin su kaynakları üzerine belirli konuların ilgili geçişim alanları kentin bölünmesiyle kamusal çıkarları güzetin, kısa vadeli değil uzun vadeli planlarla, suya rant yaratma nesneli olarak değil geniş kesitlerin faalite erişim hakkının olduğu kamusal bir değer olarak görerek planlama çalışmalarına yapmaya davet ediyoruz. Aksi takdirde gelecekte gündemde Ankara kentinin suyunun sorunsuz sağlanmasını, çok daha büyük ölçekli ve etkili bir sonuçlandıracağımızı kamuoyuna belirtiriz"

15.09.2014 Birgün

HEWSEL BAHÇELERİ

17.03.2014

HEWSEL'DE KATLIAM VAR



Önemli kültürel değerlerimizden biri olan ve “Diyarbakır Kalesi ve Hevsel Bahçeleri Kültürel Peyzaj Alanı” olarak UNESCO Dünya Kültür Mirası Listesi’ne önerilmiş olan alanda Hevsel Bahçeleri’ni de kapsayacak biçimde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından belirlenen “Rezerv Yapı Alanı” kararı sonrasında bölgede var olan 1000’e yakın ağaç kesilmiştir.

ODTÜ Mimarlık Topluluğu ve Şubemizin ortak olarak düzenlediği “Hewsel’de Katliam Var” paneli ile Diyarbakır Surları’nın ve Hevsel Bahçeleri’nin neden korunması gerektiğini değerlendirdik. 17 Mart tarihinde ODTÜ Kubbealtı Salonu’nda düzenlenen etkinliğe Şehir Plancısı Serdar Nizamoglu ve Mimar Dr. Nimet Özgönül katkı koymuşlardır.

DOĞAL VARLIKLARI KORUMA HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Atatürk Orman Çiftliği, İmrahor Vadisi, ODTÜ ormanları, Saraçoğlu Mahallesi, Eymir Gölü gibi Ankara’nın en önemli doğal yaşam alanları ve yeşil varlıklarının son yıllarda karşı karşıya kaldığı tehlikeleri şubemizin de arasında bulunduğu TMMOB’a bağlı odalar yaptıkları açıklama, eylem ve açtıkları davalarla gündemde tutmaktadır.

4

ULAŞIM VE KENTSEL ALTYAPI

Metrolar
Ulaşım Politikaları
Sel Vakaları
Ankara Ulaşım Ana Planı

METROLAR

18.02.2014

BATIKENT-SİNCAN (TÖREKENT) METROSU BAŞBAKAN ERDOĞAN VE BAKAN ELVAN'IN SÖYLEDİĞİ GİBİ GERÇEKTEN "ON BİR AY" ERKEN Mİ TAMAMLANDI?



19 Şubat 2001 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapımına başlanan ve 2011 yılında yapım işi Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'na devredilen Batıkent-Sincan (Törekent) metro hattı 12 Şubat 2014 tarihinde hizmete açıldı. Açılışta konuşma yapan Başbakan Erdoğan ve Ulaştırma Bakanı Elvan'ın metronun on bir ay erken tamamlandığını ifade etmeleri ise, bu uzun ve trajikomik süreci bizlere tekrar hatırlattı.

Metro gerçekten erken mi tamamlandı?

1994 yılında göreve gelen ve o tarihten bu yana belediye başkanlığını sürdüren Gökçek, 1997 yılında açılan Kızılay-Batıkent hattı inşaatının büyük bölümünün kendi döneminde ve üç yıl gibi kısa bir sürede gerçekleştirildiğini farklı platformda defalarca dile getirmiştir. Halbuki Ankaralılar bundan sonraki yeni metro hatları için tam on yedi yıl beklemek durumunda kalmışlardır.

Bir kentsel altyapı hizmeti olan metro hatlarının yapımı, yerel yönetimlerin asli görev ve sorumluluklarından biri olmasına rağmen, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılmamıştır. Dört dönemdir İ. Melih Gökçek yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin bu başarısızlığı, inşası devam eden Ankara Metro hatlarının yapımı (Çayyolu, Sincan/Törekent ve Keçiören Metro Hatları) 25 Nisan 2011 tarihinde Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'na devredilerek, AKP iktidarı tarafından örtbas edilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi söz konusu metro inşaatına başladığında, hattın hizmete giriş tarihi olarak 2004 yılı sonu öngörülmüşken, bakanlığa devri sonrasında 29 Ekim 2013 ve 2014 yılbaşı gibi iki ayrı açılış tarihi kamuoyuyla paylaşılmışken, 2014 yılı Şubat ayında bu hattın açılışının on bir ay erken gerçekleştiğini söylemek, Ankara Halkı ile dalga geçmekten başka bir şey değildir.

Ankara’da uzun yıllar metro inşaatı tamamlanmayıp, kentsel ulaşım uygulaması olarak battı-çıktı altgeçitlere, katlı kavşaklara ve eser niteliğindeki (!) 89 adet “taksi durak”larına kamu kaynakları harcanmıştır. Özel otomobil öncelikli ulaşım politikaları ile Ankara kent bütünündeki planlama kararları da yanlış yönlendirilerek; orman alanları yok edilmiş, kent merkezi bir dolmuş durağı haline gelmiş, yayalar daracak ve engellerle dolu kaldırımlara sıkıştırılmıştır. Tüm dünya metropollerinde ucuz ve konforlu toplu taşıma sistemleri desteklenirken, özel ve özelleşmiş toplu taşıma araçları kıskacındaki Ankara kentinin ulaşım sorunları, içinden çıkılmaz bir hale getirilip aynı zamanda pahallılaştırılmıştır. 20 yıldır hakim olan bu yönetim anlayışı, bilimsel ve teknik çalışmaları görmezden gelerek, Ankara’da ulaşım sorunlarını çözmek yerine gitgide büyümüştür.

Kullanıma açılan Sincan(Törekent) Metrosu gerçekten de tamamlanmış mıdır?

Sincan Metrosu’nun geçtiğimiz günlerdeki işleme şekli bizlere projenin tamamlanmadığını göstermiş ve bu tamamlanmamışlık halkın kullanımını olumsuz etkilemiştir. Gökçek yönetiminde Ankara’nın metro projeleri büyük bir plansızlık ve beceriksizlik içinde yürütülmüştür. Bu plansızlık öyle bir hal almıştır ki M3 olarak adlandırılan ve Çayyolu(M2) metrosundan sonra açılması öngörülen Sincan metro hattı daha önce açılmıştır. Üstelik nazım imar planları ve ulaşım planlarının uyumsuzluğu, önemsenmemesi, eksikliği sonucu, yeni açılan hatla birlikte Sincan-Batıkent-Kızılay hattı yaklaşık 30 kilometrelik bir uzunluğa ulaşmıştır. Bu hali ile hattın Sincan, Eryaman, Batıkent, Demetevler, Yenimahalle gibi çok nüfuslu konut alanlarına, Törekent OSB, OSTİM gibi büyük sanayi bölgelerine, Ulus, Sıhhiye, Kızılay gibi kentin merkezi bölgelerine hizmet verebileceği öngörüsü, açılışı ile birlikte iflas etmiş bir projeye dönüşmüştür.

Geçtiğimiz yıllarda bu bölgelerin üst planlara aykırı şekilde daha da yoğunlaştırılması ve alış-veriş merkezleri gibi toplumun kitlesel olarak kullandığı alanların hat üzerinde kendilerine yer seçmesi, hattın projelendirildiği döneme göre bilimsel hesapları bozmuştur. Buna göre en başta tamamlanan Batıkent-Kızılay hattının yolcuları, işe gidiş-dönüşlerdeki yoğun saatlerde dolu gelen katarlar nedeniyle metroyu sağlıklı bir şekilde kullanamamışlardır. Bu sorun derhal çözülmez ise, Batıkent-Kızılay metro hattı kullanıcılarının da kullanım alışkanlıklarının değişmesine neden olacak ve metronun kullanım alışkanlığı bozulacaktır.

1997 yılında eski teknolojiyle yapılmış olan Batıkent-Kızılay metro hattında katarlar, 2014 yılında yeni teknolojiyle yapılmış olan Sincan-Batıkent metro hattındaki katarlara göre daha sık aralıkla ve hızlı hareket etmektedir, ayrıca eski katarların yolcu taşıma kapasitesi de daha fazladır. Batıkent-Kızılay metro hattında katarlar minimum 3 dakikada bir kalkış gerçekleştirebilirlerken, Sincan-Batıkent metro hattında katarlar arası minimum kalkış aralığı 8 dakika olarak duyurulmuştur. Batıkent-Kızılay metro hattında altı vagonlu katarlar kullanılırken Sincan-Batıkent hattında 3 vagonlu katarlar kullanılmaktadır. Batıkent-Kızılay metro hattında ka-

tarlar 70 km/saat hızla seyrederken, Törekent-Batıkent hattında 60 km/saat hızla seyretmektedir.

Buna ek olarak, aynı güzergahtaki farklı ulaşım yöntemleri karşılaştırıldığında, yapımı yeni tamamlanan bu metro hattı geride kalmaktadır. Sincan-Sıhhiye arasında metro yolculuğu yaklaşık 60 dakika sürmektedir (metro bekleme ve aktarma süreleri hariç), aynı hatta hizmet veren 515 numaralı Fatih-Sıhhiye EGO otobüsleriyle yolculuk ise 66 dakika sürmektedir, (kaynak: ego.gov.tr) Sincan-Sıhhiye arasında hizmet vermek üzere banliyöden dönüştürülmesi planlanan Başkentray ile yolculuk ise 31 dakika süreceği öngörülmektedir. (kaynak: tcdd.gov.tr) Halihazırda metro hattına paralel olan, konfor, hız ve ücretlendirme açısından daha iyi performansa sahip olacak olan Başkentray gibi 36 kilometrelik büyük bir proje var iken, mevcut yerel yönetimin gerekli analizleri ve çalışmaları yapmaması ve bu hattın kentin toplu taşıma sisteminin omurgasına eklememesi büyük bir hatadır.

Buna göre, Sincan(Törekent)-Batıkent metro hattının aslında tamamlanmadığını, hala çözülmesi gereken teknik sorunlarının olduğu açıktır. Ayrıca metronun bir toplu taşıma aracı olarak kullanılmasındaki avantajları; konfor, hız ve ücretlendirmesi olması gerekirken, mevcut işleyişiyle Sincan-Batıkent metro hattı, bu özelliklerin hiç birine sahip değildir. Mevcut haliyle Sincan-Batıkent metro hattının çözüm yerine kaos yarattığı, işlevselliği olmadığı ve işlevsel olan Batıkent-Kızılay hattına da zarar verdiği gözlemlenmiştir. Mevcut yerel yönetim raylı sistemleri destekleyen ulaşım çözümleri üretmemekte, üretmek istememektedir. Dolayısıyla, metronun açılması ve desteklenmesi gereği olarak, hattın çevresindeki söz konusu yerleşim alanlarına hizmet veren EGO otobüslerinin güzergahlarına ilişkin düzenleme yapılması beklenirken, hiçbir değişikliğin yapılmaması şaşırtıcı değildir.

Raylı sistemler günümüz çağdaş, gelişmiş kentlerinin vazgeçilmez toplu taşıma araçları halini almış iken, Ankara'da ise Melih Gökçek başkanlığındaki yerel yönetimin bu plansızlığı nedeniyle raylı sistemler önemsenmemiş ve Ankara kentsel ulaşımı daha da sorunlu bir hal almıştır. Yerel yönetimlerin görevi, bireyin ulaşım hakkını makyajlı bir seçim vaadi olarak pazarlamak değil; gerek fiyatlandırma, gerekse farklı yöntemler barındırma yoluyla mekansal olarak bütüncül, toplumsal olarak eşitlikçi bir kentsel altyapı hizmeti olarak görmektir.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ METROYU KULLANDIRMAMAYA YEMİN ETMİŞ



Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğü 8 Mayıs 2014 tarihinde internet sitesinden yaptığı duyuruda; 'Ankara metrosu hatlarında sinyalizasyon sistemleri entegrasyon çalışmaları' yapılacağını ve sene sonuna kadar Ankara metrosunun son sefer saatlerinin aşağıdaki gibi düzenlediğini duyurmuştur.

Hat	Saat
OSB/Törekent → Batıkent	22.00
Batıkent → OSB/Törekent	23.00
Batıkent → Kızılay	22.30
Kızılay → Batıkent	23.00
Koru → Kızılay	22.30
Kızılay → Koru	23.00

(Söz konusu duyuru için bkz. <http://www.ego.gov.tr/inc/newsread.asp?ID=4478>)

Ankaralının 1997 senesinden beri beklediği yıllarca inşaatları süren metro projelerini ancak 2014'te tamamlayan ve söz konusu metroların 11 ay erken tamamlandığını söyleyerek halkla dalga geçen Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne soruyoruz: Metro projeleri madem tamamlanmıştı, 'sinyalizasyon sistemleri entegrasyon çalışmaları' nereden çıktı?

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yaptığı bu çalışma odamızın Ankara metrosuyla ilgili daha önceden yaptığı açıklamayı doğrular niteliktedir. (Bkz. Batıkent–Sincan

(Törekent) Metrosu Başbakan Erdoğan ve Bakan Elvan`ın Söylediği gibi Gerçekten `On Bir Ay` Erken mi Tamamlandı? http://www.spo.org.tr/genel/bizden_detay.php?kod=5675&tipi=3&sube=1#.U2tvBZ6qICg

Ankaralıların 24 saat ulaşım hizmeti alma taleplerinin yoğun olduğu bu dönemde, Büyükşehir Belediyesi'nin bu talebe böyle bir karşılık vermesi Ankaralıların talepleriyle dalga geçmektir.

Yeni metro hatları açılmadan önce Kızılay-Batıkent hattı 00.20'de son seferini yaparken bu düzenlemeyle Batıkentlilerin ulaşım hakkı 1 saat 20 dakika daha gasp edilmiştir. Böylece Törekent metrosunun açılışından sonra gerekli düzenlemelerin yapılmaması sebebiyle yaşanan yoğunlukla mağdur edilen Batıkentliler bir kere daha mağdur edilmişlerdir. Programsızca açılan Törekent metro hattı, verimli bir biçimde düzgün işleyen Batıkent-Kızılay hattına zarar vermiştir. Bu gibi hatalı uygulamalar neticesinde Batıkent halkının ulaşım alışkanlıkları olumsuz etkilenecek, bu sebeple hattın kullanım oranını düşecektir.

Söz konusu duyurudaki bir başka dikkat çekici husus ise hem Kızılay-Batıkent hattının hem de Batıkent-Törekent hattının son sefer saatlerinin 23.00 olarak belirlenmesidir. Bildiğiniz üzere aslında Kızılay-Törekent hattı doğrusal tek bir hattır; fakat Ankara Büyükşehir Belediyesi programsızlıktan kaynaklanan yoğunlukla mücadele edebilmek için Batıkent istasyonunu aktarma istasyonu haline getirmiştir. Sefer saatlerinde yapılan bu düzenlemeye baktığımızda Ankara Büyükşehir Belediyesi Kızılay'dan Batıkent'e 23.00'daki son metroyu kullanmak isteyen ve Törekent metro hattı üzerindeki yerleşimlerde ikamet eden yurttaşlarımıza Batıkent'ten sonra 'kendi başlarının çaresine baksınlar' şeklinde bir yaklaşım sergilemektedir. Oysa ulaşım bir haktır ve engellenemez. Yerel yönetimlerin bu konuda ticari işletmeler gibi davranış sergilemesi ise yanlıştır.

Raylı sistemler günümüz çağdaş, gelişmiş kentlerinin vazgeçilmez toplu ulaşım araçlarıdır. Bu sistemler planlama, projelendirme, işletme aşamalarında yöneticilere ciddi sorumluluklar yüklemektedir. Bu sorumluluğun farkında olan(!) Melih Gökçek yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi de yıllardır Ankaralıları metroyu kullandırmamak için canla başla çalışmaktadır! Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin günöbirlik çözümleri ve uygulamaları zaten kaos halini almış Ankara ulaşım sorununa yeni sorunlar eklemektedir. Plansız ve programsız yönetilmeye çalışılan kentte sorunların artarak devam etmesi de doğaldır.

Kentte yaşanan ulaşım sorununu parçacı, günöbirlik çözümler ile ele almak hatalı bir uygulamadır. Planlama, projelendirme, işletme aşamaları bütöncöl olarak ele alınarak yürütölmelidir.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

METROLAR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ



19.02.2014 Birgün

Yeni açılan Sincan ve Çayyolu metrolarıyla ilgili basın açıklaması yayımladık. Söz konusu açıklamada metroların daha tamamlanmadan açıldığını ve var olan sorunların çözülmemesi halinde yeni açılan hatların mevcutta çalışan Batıkent hattının da kullanımını azaltacağı tespitlerini kamuoyuyla paylaştık.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin sinyalizasyon çalışmalarını gerekçe göstererek metroların son sefer saatlerini saat 22.30'a çekmesiyle ilgili Şube olarak bir basın açıklaması yayımladık. Söz konusu açıklamada daha önceden metroların tamamlamadı tespitini yaptığımızı hatırlatarak; "Metro projeleri madem tamamlanmıştı, sinyalizasyon ve entegrasyon çalışmaları nereden çıktı?" sorusunu Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne yönelttik.



28.08.2014 Haber Vaktim

Ankara metrolarıyla ilgili Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yapım, finansman ve işletme aşamasında sınıfta kaldığını belirtti.

Ankara metrolarıyla ilgili Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Ankara metrolarını dünyanın gelişmiş metro sistemleriyle kıyaslayarak Ankara'da milyarlarca dolar harcanarak hayata geçirilen metroların verimsiz işletildiğini ve ulaşımdaki payının dolmuşların 1/3'üne dahi yetemediğini belirtti.



28.08.2014 Haber Vaktim



28.08.2014 Haber Vaktim

ULAŞIM POLİTİKALARI

29.05.2014

24 SAAT ULAŞIM HİZMETİ NASIL OLMALI?



Ankaralıların imza kampanyası gibi farkındalık yaratma süreçleriyle Büyükşehir Belediyesi'nden yoğun olarak talep ettikleri 24 saat ulaşım hizmeti 14 Mayıs gecesi EGO tarafından verilmeye başladı. Basında Melih Gökçek'in seçim öncesi vaadi olan 'bir haftalık deneme süreci' şeklinde kullanım oranının tespiti amaçlı verileceğinin duyurulmasına karşın bu hizmet bir haftadan fazla bir süredir Ankaralıları sunulmakta. Bu tarihten itibaren 31 hatta hizmet veren gece ulaşımını yine basından öğrendiğimiz kadarıyla sefer başına ortalama 0,2 kişi tarafından kullanılmış.

Bu süreçte Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin sahip olması gereken tutum kamu kaynaklarını verimli kullanarak kamu taleplerine yönelik hizmet üretmesidir. Ulaşım hakkı temel bir insanlık hakkı olarak; Büyükşehir Belediyesi bu hakkı güvence altına almak, topluma sunmak adına 24 saat ulaşım hizmeti vermekle yükümlüdür. Neredeyse Türkiye'de bütün metropollerde bu hizmet sunuluyor iken Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin de bu hizmeti sunması olağandır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi bu konuda da Ankara'nın toplu taşıma, yaya ulaşımı, özel araç ulaşımı gibi diğer ulaşım konularında olduğu gibi bazı noktalarda sorunlu bir politika izlemektedir. Şöyle ki;

- Verilen hizmetin verimli şekilde kullanılabilmesi için duyurusunun iyi yapılması hizmeti kullanacak olan kentlilerin bu uygulamadan haberdar olmaları gereklidir. Ancak EGO Genel Müdürlüğü'nün resmi internet sitesinde dahi gece ulaşımına dair açıklama 13 Mayıs günü duyurulmuştur ve halen birçok Ankaralı bu hizmetten habersizdir.

- Ulaşım alışkanlıklarının oluşması için düzenli hizmet verilmesi son derece önemlidir. Bu çerçevede bir haftalık 'deneme süreci' zaten çok kısa bir süredir ve bu kısa sürede talep tespitinin doğru şekilde yapılabilmesi olanaksızdır.
- Kamuoyuna net ve doğru bir şekilde duyurusu yapılmayan yeni bir hizmetin kullanım oranının düşüklüğü sebebi ile 14 Mayıs'tan itibaren EGO'nun bu deneme sürecinde sözde zarar etmesi nedeniyle sonrasında 20 yıldır hüküm süren yerel yönetimin anlayışı ile bu hizmetin kaldırılma tehlikesi bulunmaktadır. Ankara halkının hakkı olan bir hizmet için sınava tabi tutulması da bir hayli yanlış bir uygulamadır. Belediye topluma hizmet veren bir kuruluştur ve hizmetlerinde topluma faydalı olmayı amaçlamalıdır, tüccar zihniyeti ile kamu hizmetlerine kâr-zarar ilişkisiyle bakmayı ise geri planda tutmalıdır.
- Ankara ulaşımının omurgasını oluşturması gereken Metro ve Ankaray hatlarının gece ulaşımına dâhil edilmesi elzemdir.
- Hatlara yönelik talep analizleri yapılmalı ve seferler ona göre düzenlenmelidir. (Hafta içi-hafta sonu, yaz-kış uygulamaları)

Sonuç olarak, lütfedilmişçesine sunulan bu hizmetin Ankara'nın kaos haline getirilen ulaşım sorunlarını örtbas edemeyeceğinin altını çiziyoruz. Bütün bu hatalara rağmen Ankara Büyükşehir Belediyesi bu süreçte toplumsal taleplere yanıt vermiştir ve kente ilişkin konularda bu tutumunu alışkanlık haline getirmelidir. Hatta hizmet vermek için talebi şart koşmamalı çağın gerekliliklerini iyi takip etmeli ve üzerine düşenleri yerine getirmelidir.

Kentsel haklarımızı için yapılan örgütlü mücadelenin sonucu elde edilen bu kazanımları korumalı ve mücadeleyi büyütmeliyiz.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

ESKİYEN ve YIKILAN SADECE KÖPRÜ DEĞİLDİR!

05.08.2014 tarihinde Mithatpaşa Caddesi'nde Süleyman Sırrı Caddesi Kavşağı'ndaki üst geçit yaşanan çökme tehlikesi nedeniyle yaya kullanımına kapatılmıştır. Olay basit şekilde kamuoyu nezdinde bir yaya üstgeçidinin eskimesi/çürümesi olarak gösterilmeye çalışılsa da esas itibari ile çürüyen ve çöken bu üstgeçit örneğiyle somutlaşan bir kentsel politikadır.

Ankara kent merkezi geçen yıllar itibari ile yayalara yabancılaşan bir alan haline dönüştürülmüştür. Kent merkezinin işlevsizleştirilip adeta öldürülmesi anlamına gelen bu bilinçli tercihin en önemli uygulama aracı kent merkezimizdeki taşıt trafiğinin artırılması olmuştur. Bunun ilk adımı olarak ışık kontrollü hemzemin (eş düzey) yaya geçitlerinin sayısı hızla azaltılmıştır. Sonraki aşamada ise Kızılay Merkezi dışındaki tüm hemzemin geçitler yayalara yasaklanarak, yaya üstgeçitleri şeklinde düzenlenmiş, kent merkezindeki trafik hızı artırılmıştır. Yaya dolaşımının zorlaşması ve azalması neticesinde kent merkezindeki ekonomik potansiyel düşmüş, Ankaralılar Kızılay kent merkezi yerine zaman içerisinde başka bölgelere, Alışveriş Merkezlerine yönel(til)mişlerdir.

Yayalar için kent merkezindeki yaşam zorlaşırken, engelliler için kent merkezi tamamen kullanılmaz hale gelmiştir. Örneğin, görme engelliler için döşenen sarı kabartmalı yüzey uygulamaları kısa süre içerisinde bozulmuştur. Asansörlerin ise birçoğu çalışmaz durumdadır. Dolayısıyla engelli ve yaşlı Ankaralılar için Kızılay kent merkezi adeta tuzaklardan oluşan bir alandır.



Taşıt trafik hızını artırmak için yayalara karşıdan karşıya geçiş için tanınan süre sürekli kısaltılmış; günümüzde Kızılay Kent Merkezi'nde en çok kullanılan yer olan Güvenpark ve Gökdelen arasındaki yaya geçiş süresi 23 saniyeye düşmüştür. Bu süre yetişkin bir Ankaralı için bile karşıdan karşıya geçmek yetersiz kalmakta çoğu kez karşıdan karşıya geçişler için iki yeşil ışık süresi beklemek zorunda kalmaktadır. Bu da 35 metrelik bir mesafenin yaklaşık 3 dakikada geçilebilmesi anlamına gelmektedir.

Tüm bu yanlış politikalar neticesinde Atatürk Bulvarı (Kuğulu Park'tan Sıhhiye Köprüsü'ne kadar olan alan) şehir içi otoyol haline gelmiştir. Bulvarın iki yakası fiske ve yeşillerle örülür bir duvarla birbirinden ayrılmıştır. Bu uzun koridorda sadece iki yerde (Zafer Çarşısı önünde ve Kızılay kent merkezinde) ışık kontrollü yaya düzenlemesi yapılmıştır. Bulvar üzerinde geçmişte yer alan tüm karşılıklı geçişler ve meydana açılan tüm yollardaki hemen hemen tüm geçiş noktaları, yaya üst geçişleri haline dönüştürülmüş, yayalar bu köprülerden geçişe zorlanmışlardır.



Oysa kentte yaşayanlar ve kent arasındaki ilişkinin bir hak biçiminde tanımlanmaya başladığı ve bu konuda yasal düzenlemelerin yapıldığı günümüzde kent merkezleri yayaların önceliklerine ve taleplerine göre şekillendirilmektedir. Örneğin Avrupa Parlamentosu tarafından 1988 yılında kabul edilen Yaya Hakları Bildirgesi'nin belirli maddeleri şu şekildedir:

Madde 1. Yayanın; fiziksel ve ruhsal sağlığını korumaya uygun koşullar sunan kamu alanlarının nimetlerinden özgürce yararlanma ve sağlıklı bir çevrede yaşama hakkı vardır.

Madde 2. Yayanın; motorlu taşıt değil, insan ihtiyaçlarına göre şekillenmiş kent merkezlerinde yaşama hakkı vardır.

Madde 3. Çocuklar, yaşlılar ve engellilerin kendi zaafiyetlerini şekillendirmeyen ve kolay sosyal ilişkiye izin veren kentsel düzenlemelere sahip olmaya hakları vardır.

Madde 4. Engellilerin bağımsız hareketliliklerini sağlayacak ulaşım sistemlerine, kamusal düzenlemelere, uyarı, işaretleme sistemlerine ve taşıt araçlarına sahip olmaya hakları vardır.

Madde 5. Yayanın, izole yaya bölgelerine değil kentin düzeniyle uyumlu, ulaşılabilir, kısa ve makul bağlantıları olan yaya alanlarına sahip olmaya hakkı vardır.

Madde 7. Yayanın tam ve engelsiz hareketini sağlayacak bütüncül bir taşıma sistemine, özellikle de;

- Otoparkların yaya hareketlerini engellemeyecek ve yayaların mimarı olarak özelleşmiş alanlardan alacağı keyfi etkilemeyecek şekilde konumlanmasına hakkı vardır.

Tüm gelişmiş ülkelerde kent merkezleri taşıt trafiğinden mümkün olduğunca arındırılmış yaya öncelikli politikalarla şekillendirilirken, kentimizde mantık dışı ve kentlilerin sosyal, ekonomik ve kültürel tüm taleplerini hiçe sayacak şekilde, kent merkezi taşıt öncelikli kılınmış ve kent merkezini yaşatan en önemli unsur olan yaya ikinci plana itilmiştir.

Bu anlamda kentimizde esas olanın insanın kent mekanını insanca veya “yaya” ölçeğinde algılaması ve kentin nimetlerinden huzurlu bir biçimde faydalandırılmasının, kent merkezine yönelik temel politika haline getirilmesi gerekmektedir. Bundan hareketle yeni bir politikanın Ankara’da gündeme gelmesi zorunludur.

Dolayısıyla eskiyen/çürüyen ve yayalar için tehdit oluşturan sadece Mithatpaşa Caddesi’ndeki köprü değil tüm kentimizi içine alan yanlış kentsel politikadır. Bu anlamda ilgili idareleri Ankara’da yayalar adına sürdürülen bu zorlayıcı-dayatmacı ve kentlileri hiçe sayan, kentlilerin kent ile ilişkisini estetik, ekonomik ve psikolojik anlamda koparan anlamsız yaya düzenlemelerini biran önce terk etmeye çağırıyoruz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

NASIL BİR “ENTEGRASYON”?

ULAŞIM PLANLAMASI
NE SÖYLER?

EGO
NE YAPAR?

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğü, 20 Ağustos 2014 tarihinde yaptığı açıklamada Sincan ve Çayyolu metro hatlarının hizmet alanı içinde kalan otobüs hatlarının bazılarını ring hatlarına çevirdiğini ve yeni hatlar eklediğini, bazı hatları ise kaldırdığını bildirmiştir.

(bkz. <http://www.ego.gov.tr/inc/newsread.asp?ID=4733>)

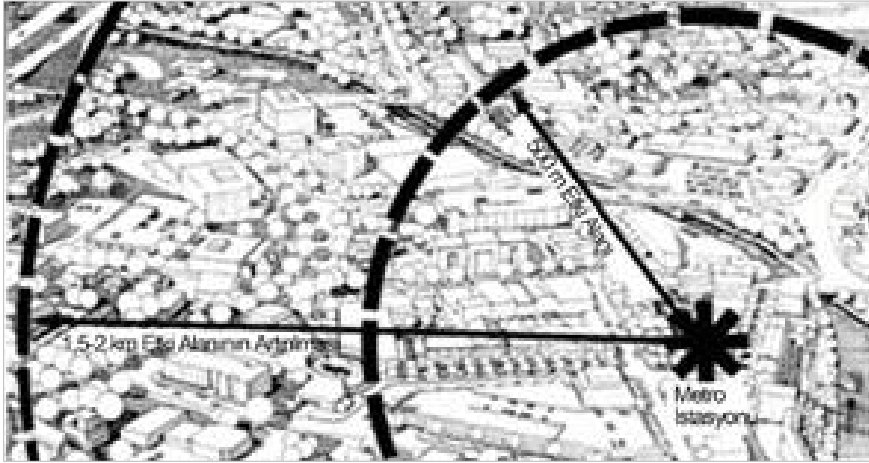
Ulaşım Planlaması Ne Söyler?

Metro istasyonlarının etki alanları, yarıçapı 500 metre olan bir daire olarak kabul edilmektedir. Bu mesafe şehir planlama standartlarında kabul edilen yürüme mesafesidir. Buna göre bir yaya, toplu taşıma aracına giderken veya araçtan ayrıldığı anda en fazla 500 metre yürüyerek ulaşmak istediği noktaya erişebilecektir.

Fakat, bu standardın ötesinde, entegre ulaşım biçimleri ile metro ya da benzeri toplu taşıma araçlarının etkisi, kullanımı arttırılabilir. Örneğin metro ve tramvay hatlarının bağlanması, otobüs hatlarının metro istasyonlarına yolcu taşınması, metro istasyonlarında otopark hizmeti sunulması, bisiklet yollarının ana ulaşım hatlarına destek vermesi, yürüyüş yollarının bahsedilen tüm ulaşım istasyonlarına yayaları ulaştırması bu entegrasyon sürecinin ideal tasarım ve ulaşım politikalarındandır.



TOD: Ulaşım Odaklı Gelişim



Metro istasyonları Etki Alanı Şeması

EGO Genel Müdürlüğü Ne Yapmıştır?

EGO Genel Müdürlüğü'nün yaptığı bu yeni düzenleme, metro gibi taşıma kapasitesi yüksek, işletim maliyeti düşük, çevreci olan bir toplu ulaşım aracının daha verimli kullanılmasını hedeflemesi açısından doğrudur. Fakat, önerilen düzenleme Ankara kenti bağlamında ve kentlilerin ulaşım ihtiyaçları ve düzenleri açısından incelendiğinde birçok mantık hatası dikkat çekmektedir. Şöyle ki;

1- Ankara'daki raylı sistemler bütünüyle birbirlerine entegre olmuş ve birbirinin devamı olan hatlardan oluşmamaktadır. Bu sebeple, otobüs hatlarının kaldırılması Ankaralılar için toplu ulaşımı cazip bir ulaşım biçimi olmaktan çıkarmakta ve özel araç kullanımını teşvik etmektedir.



Ankara Kenti İşletilen Raylı Sistem Hatları Şeması

2- Çayyolu ve Sincan (Törekent) Metroları hala tam kapasite çalışmamaktadır ve sinyalizasyon çalışmalarının devam etmesi nedeniyle de yıl sonuna kadar daha kısa süre hizmet vereceği Büyükşehir Belediyesi tarafından da duyurulmuştur. Çayyolu ve Sincan metroları, normalde 6 vagon olması gerekirken üç vagonlu katarlarla ve de yavaş hizmet vermesinden ötürü otobüs hatlarının kaldırılmasıyla oluşacak ulaşım talebi yoğunluğunu kaldıramayacak ve sağlıklı şekilde hizmet sunamayacaktır.

3- Kamuya ait EGO otobüs hatları metroyla entegre edilirken, iptal edilen hatların güzergahında özel sektör tarafından işletilen dolmuş, Özel Halk Otobüsü, Özel Taşıma Aracı hatları hakkında herhangi bir düzenleme yapılmamıştır. Dolayısıyla yapılan uygulama metronun kullanım oranını artırmayı hedeflerken belediyenin aslında toplu ulaşım hizmetini özel sektör girişimcilerine terk etmesi sonucunu doğuracaktır.

4- Bu düzenlemeyi EGO tarafından iptal edilen sabah ve akşam saatlerinde hizmet veren ve dört seferinin olduğu hatlardan birini örnek olarak inceleyecek olursak; bu yeni düzenlemenin ulaşım bedelinin artmasına ve zaman kaybına neden olacağı ortaya çıkmaktadır. Söz konusu bu düzenleme ile ODTÜ öğrenci semt servisleri kaldırılmıştır. Bunun sonucunda Batıkent İnönü Mahallesi'nde ikamet eden bir öğrenci, semt servisiyle yaklaşık 11 km yolculuk yaparak yaklaşık 25 dakikada ODTÜ rektörlüğüne ulaşırken; bu 'entegrasyon' çalışmasıyla birlikte yaklaşık 30 km yol kat ederek ve dört araç değiştirerek yaklaşık 1.5 saatte varabilecektir.



Yeni düzenleme ile örnek hat için değişen yolculuk güzergahı şeması

5- Yapılan bu dŐzenleme ile metro hatlarıyla hiĀ ilişkisi olmayan BaĀcılar, Örnek, İĀaydınlık, SeyranbaĀları gibi mahallelerin de otobŐs hatlarının iptal edildiĀi anlaşılmaktadır ve EGO Genel MŐdŐrlŐĀŐ'nŐn bu semtlere hiĀbir toplu taşıma hizmeti sunmaması hizmet sunumunda eşitlik ilkesine aykırı bir uygulamaya imza atıldıĀını göstermektedir.

SonuĀ olarak yapılan 'entegrasyon' ĀalıŐması her ne kadar metro hatlarının verimli kullanılmasını hedefliyor gibi gŐrŐnse de bu uygulama uzun vadede ulaşım hizmetinin Özel sektöre terk edilmesine sebep olacak ve Ankaralıları Ankara BŐyŐkŐehir Belediyesi'nin yıllardır uygulayadıldıĀı ulaşım politikası olan Özel araĀ kullanımına entegre edecektir.

Biz Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, ulaşım planlamasının temel politikalarını görmezden gelen entegrasyon/bŐtŐnleŐtirme ĀalıŐmasının ve ardından fiilen işlemeye başlayan bu dŐzenlemenin, Ankara BŐyŐkŐehir Belediyesi'nden nasıl bir 'entegrasyon' ĀalıŐması olduĀunu hususunda bir aĀıklama bekliyoruz.

Kamuoyuna saygıyla sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE'SİNİN ULAŞIM POLİTİKALARI CAN ALMAYA DEVAM EDİYOR



01 Ekim 2015 tarihinde AUD tarafından, Cebeci'de katliam gibi bir otobüs kazasına sebebiyet veren EGO ve ABB hakkında yapılan Basın Açıklaması:

"Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı EGO otobüslerinden biri bugün Cebeci'de tam anlamıyla katliama sebep oldu. Dikimevi Ankaray durağı civarında, bahsi geçen otobüs arızalanarak, kaldırımda ve durakta bekleyen yolculara çarpmış ve bu vahim olay 12 yurttaşımızın hayatını kaybetmesine, çok sayıda kişinin de yaralanmasına neden olmuştur.

Bu katliamı otobüs şoförüne yıkması ya da 'fitrat' diyerek üzerini örtmesi muhtemel olan Ankara Büyükşehir Belediyesi yıllardır Ankaralıları dayattığı özel araç ve sermaye odaklı ulaşım politikaları çerçevesinde ulaşımın doğru planlanmaması, toplu ulaşım sistemlerinin niteliksizleştirilmesine yol açması sebebiyle olayın baş sorumlusudur.

Yaratılan ulaşım politikaları neticesinde şehrimiz kontrolsüz şekilde büyütülüp, alt üst geçit düzenlemeleri ile trafik sürekli hızlandırılırken, şehir içerisindeki hız limitleri artırılmış tüm bu politikalar neticesinde Ankaralıları için ulaşım gerçek anlamda "can alıcı" bir husus haline almıştır.

Karayolu üzerine kurulu ulaşım politikası ile otomotiv, petrol, kimya, inşaat gibi sektörleri ve sermayedarları beslemeyi amaç edinen ve "Karayolu ulaşımı ucuzdur" vurgusu yapan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'ten şu so-

ruya yanıt vermesini istiyoruz; “Bu hesabı yaparken insan hayatını kaç TL olarak ele alıyorsunuz?”

Bu politikalar karşısında raylı toplu taşıma sistemlerinin güvenli, konforlu ve eşitlikçi bir ulaşım olduğu çok açık bir gerçekliktir. Ankapark gibi saçma projelere kaynak aktarılırken raylı sistemlerin yatırım programına alınmamış olması da yaşanan bu felaketteki sorumlunun yine Melih Gökçek olduğunu göstermektedir. Ankara 2015 Ulaşım Ana Planı’nda bulunan ve hayata geçirilmeyen Mamak Merkez ve Tuzluca’ya Ankaray projeleri hayata geçirilmiş olsaydı kuvvetle muhtemel bu kaza gerçekleşmeyecekti.

Bugün yaşanan bu olayı kaza diye nitelendiremiyoruz ve bunun bir katliam olduğunun altını çiziyoruz. Hayatını kaybedenlerin yakınlarına baş sağlığı, yaralılara acil şifalar diliyoruz.

Saygılarımızla,

Ankara Ulaşım Dayanışması

ULAŞIM POLİTİKALARI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ



25.04.2014 Evrensel



29.04.2014 Sol

Ankara ulaşım sorunlarıyla ilgili basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Ankara'nın özel araç kullanımına dayanan ulaşım politikasından vaz geçmesi ve ulaşımı bütüncül bir planla ele alması gerektiğini vurguladı.

İstanbul Yolu'nda bir otobüsün otobüs durağına girmesiyle ilgili Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, olayın temel sebebinin belediyenin hizmet vermesi gereken

toplu ulaşım sektörüne dolmuşlar, ÖHO'lar ve ÖTA'larla özel iştirakçilerin dahil olması ve birbirleriyle rekabet etmeleri olduğunu vurguladı.

Ankara'nın meydanlarını yitirmesiyle ilgili basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Ankara'nın Jansen Planı'ndan beri gelen gelen meydanlarının boş alan olarak görüldüğünü ve buraların araç trafiğinin kavşak noktası haline getirildiğini belirtti.



06.06.2014 Sol



Bisikletli Hasan Berk Baysal'ın trafik terörüne kurban gitmesi üzerine Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, "daha fazla hız" sloganıyla kurgulanan ulaşımın böyle sonuçlar doğurmasının normal olduğu ve köprülü kavşakların bisikletlilere ve yayalara geçit verdiğini vurguladı.

09.07.2014 Milliyet Ankara



12.07.2014 Başkent

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin mevcut Adliye Sarayı alanının teleferik bağlantı noktası olacağı yönündeki açıklamaları üzerine Şubemiz adına basına demec veren Şube Başkanımız Emre Sevim, böylesine önemli ulaşım kararlarının Ankara Ulaşım Ana Planı'nın hazırlanma sürecinde açıklamasının ulaşım ana planına ilişkin güvenimizi zedelediğini belirtti.

Ankara ulaşımıyla ilgili Şubemiz adına demec veren Şube Başkanımız Emre Sevim, ulaşım ana planının daha yayımlanmadan delindiğini ve Ankara ulaşım probleminin temelinde plansızlığın olduğunu vurguladı. Söz konusu açıklamayı Haber Vaktim yazarı Fatih Akkaya da köşesine taşıdı.



27.08.2014 Haber Vaktim



27.08.2014 Haber Vaktim

Ankara Ulaşım Dayanışması ulaşımda gerçekleşen gecikmelerin hesabını sormak üzere AŞTİ Ankara İstasyonu'ndan Söğüt-özü Metro İstasyonu'na bir yürüyüş düzenleyerek basın açıklaması yaptı. Şubemiz adına konuşan Şube Başkanımız Emre Sevim, yarım yamalak tamamlanan metroların açılması sonucu Ankara ulaşımının iyice keşkeş halini aldığı vurguladı.

Kızılay-Dikmen teleferik hattına ilişkin Şubemizin açtığı davada bilirkişi raporunun Şubemiz lehine gelmesi üzerine Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, teleferik projelerinin uzun vadede metro projelerinden daha pahalı olduğunu belirterek ve 4.5 milyonluk bir kentin ulaşım sorununun saatlik taşıma kapasitesi 2400 kişi olan teleferiklerle aşılabacağını umulmasını fanteziden ibaret olduğunu vurguladı.

Bilirkişi, Kızılay-Dikmen teleferiğini planlama ilkelerine aykırı buldu



Bilirkişi, Kızılay-Dikmen teleferiğini planlama ilkelerine aykırı buldu

Bilirkişi raporunda, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Kızılay-Dikmen teleferik hattına ilişkin açtığı davada bilirkişi raporunun Şubemiz lehine gelmesi üzerine Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, teleferik projelerinin uzun vadede metro projelerinden daha pahalı olduğunu belirterek ve 4.5 milyonluk bir kentin ulaşım sorununun saatlik taşıma kapasitesi 2400 kişi olan teleferiklerle aşılabacağını umulmasını fanteziden ibaret olduğunu vurguladı.

Bilirkişi raporunda, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Kızılay-Dikmen teleferik hattına ilişkin açtığı davada bilirkişi raporunun Şubemiz lehine gelmesi üzerine Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, teleferik projelerinin uzun vadede metro projelerinden daha pahalı olduğunu belirterek ve 4.5 milyonluk bir kentin ulaşım sorununun saatlik taşıma kapasitesi 2400 kişi olan teleferiklerle aşılabacağını umulmasını fanteziden ibaret olduğunu vurguladı.

Bilirkişi raporunda, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Kızılay-Dikmen teleferik hattına ilişkin açtığı davada bilirkişi raporunun Şubemiz lehine gelmesi üzerine Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, teleferik projelerinin uzun vadede metro projelerinden daha pahalı olduğunu belirterek ve 4.5 milyonluk bir kentin ulaşım sorununun saatlik taşıma kapasitesi 2400 kişi olan teleferiklerle aşılabacağını umulmasını fanteziden ibaret olduğunu vurguladı.

22.05.2015 Zaman

Altyapı ve ulaşım çokuyor, kamu parası dinozorlara harcanyor



Altyapı ve ulaşım çokuyor, kamu parası dinozorlara harcanyor

Altyapı ve ulaşım çokuyor, kamu parası dinozorlara harcanyor. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Kızılay-Dikmen teleferik hattına ilişkin açtığı davada bilirkişi raporunun Şubemiz lehine gelmesi üzerine Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, teleferik projelerinin uzun vadede metro projelerinden daha pahalı olduğunu belirterek ve 4.5 milyonluk bir kentin ulaşım sorununun saatlik taşıma kapasitesi 2400 kişi olan teleferiklerle aşılabacağını umulmasını fanteziden ibaret olduğunu vurguladı.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Çiftlik Kavşağına dinozor heykeli koyması üzerine Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Ankara ulaşımı kördüğüm haline gelmişken, her yağmurda sel felaketleri yaşanırken kamu kaynaklarının israf edildiğini belirtti.

Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, ulaşımdan altyapıya Ankara'nın birçok sorunun temelinde plansızlığın yattığını belirtti.

11.06.2015 Zaman Ankara

"Ankara'nın neresinden tutsak dökülüyor"



"Ankara'nın neresinden tutsak dökülüyor"

Şube Başkanımız Emre Sevim, Ankara ulaşımı kördüğüm haline gelmişken, her yağmurda sel felaketleri yaşanırken kamu kaynaklarının israf edildiğini belirtti.

Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, ulaşımdan altyapıya Ankara'nın birçok sorunun temelinde plansızlığın yattığını belirtti.

22.06.2015 Başkent

SEL VAKALARI

06.06.2014

AFET Mİ YOKSA YETERSİZ ALTYAPI MI?



5 Haziran günü artan yağışlar sonrası Ankaralıları kentin yetersiz altyapı sorunundan bir kez daha mağdur oldu. Kent genelinde kimi sokak ve işyerlerini su bastı, caddelerde araçlar hareket edemez hale geldi, hatta metro istasyonu gibi kapalı alanlarda dahi insanlar şemsiyeyle dolaşmak zorunda kaldı. Peki bu bir afetdir, dünyada hangi kente bu kadar yağmur yağsa aynı şeyler yaşanır açıklamaları ne kadar gerçekçidir?

Ankara'da yaşananlar bir afet midir?

Yaşanan yağış ve sonrasında getirdikleri kesinlikle bir 'afet' durumunu yansıtmaktadır.

Meteoroloji Genel Müdürlüğü verilerine göre Ankara'ya düşen en yüksek yağış değeri 88.9 kg/m² ile 11 Haziran 1997 tarihinde gerçekleşmiştir. Bu veriye ulaşan Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin altyapısını bu duruma hatta daha kötüsüne göre planlaması gereklidir. Yine Meteoroloji Genel Müdürlüğü Güvercinlik Meydan Ölçüm Merkezi verilerine göre (Batıkent'e en yakın merkez) son 14 saatte düşen yağış 15-20 kg/m²'dir ki bu değer Ankara'ya düşen ölçülmüş en yüksek yağış değerinin çok altında kalmaktadır.

Tüm bu bilimsel verilerle birlikte küresel iklim değişikliği artık uzağımızdaki bir zamanda veya yerde gerçekleşen bir olay olmayıp günlük yaşantımızda ve kentlerimizde sonuçlarını gördüğümüz bir hadisedir. Ülkemizde ve tüm dünyada sermaye odaklı planlama ve politikalar dünyamızın tüm ekosistem yapısını değiştirmiştir. Bu kriz artık gelecek kuşakların sorunu değildir. Bu durum artık günümüzde bizim problemimizdir. Ülkemizde yağıştan dolayı yaşanan her felakette, "yüzyılda bir gö-

rülecek yağış yağdı” ya da “şu kadar ayda yağacak yağmur bir saatte yağdı” gibi şaşırmamız beklenen (!) argümanlarla yetkililerce sorumluluktan kaçılmaktadır

Artık bilim ve hizmet üreten ilgili tüm meslek dallarının (jeoloji mühendisliği, inşaat mühendisliği, mimarlık, şehir ve bölge planlama) hesaplamalarında maksimum değerlerini yeniden hesaplamaları gerekmektedir. Artık dere ıslah projelerinde hesaplamalar dünyamızın ne yazık ki bozulan dengesinde ortaya çıkan dengesiz meteorolojik ve doğa olaylarına göre hesaplanmalıdır. Tüm yerel ve merkezi siyaset mercilerde bu durumu artık birincil gündem maddelerinden birisi haline getirmeleri gerekmektedir. Aksi takdirde ülkemizde yüzyılda bir görülen yarattığı sel felaketlerini birkaç şehrimizde her sene yaşamaya devam edeceğimiz açıktır.

Ankara'nın vadilerine ne oldu?

Ankara'nın doğal bir vadiler sistemi vardır ve bu sistem Ankara'nın yapılaşma süreciyle göz ardı edilmiş ve Hoşdere, İncesu, Dikmen Çayı, Bent Deresi Hatipçayı gibi akarsu ve yataklarının üzerleri kapatılarak yol ve benzeri fonksiyonlara dönüştürülmüşlerdir. Dünya Çevre Günü'nde yaşanan bu olay, yapılı çevre üretirken doğal değerleri dikkate almanın önemini ortaya koymuştur.

Kent büyürken altyapı yerinde mi saymıştır?

İnşaat sektörünün hızlanmasıyla birlikte altyapı hızlı çözülmesi gereken bir konu olarak görülmekte ve ortaklaşa hareket eden inşaat sektörü ve yerel yönetimler tarafından önemi göz ardı edilmektedir. Sorun basite indirgenerek ucuz ve eski yöntemler ile gerçekleştirilerek maliyetinden kaçılmaktadır. Ankara gibi 5 milyonluk bir kentin hala “Altyapı Master Planı” olmaması da meselenin ne denli önemsenmediğini göstermektedir. Altyapı sorunları gününbirlik çözümlerle geçiştirilmeye çalışılmakta, asfaltlar defalarca sökülerek su, doğalgaz, elektrik gibi altyapı hizmetleri toprağa gömülmektedir. Öyle ki kent sakinlerinin yoğun olarak kullandıkları metronun tavanının bu kadar akıtıyor olması “yetersiz altyapı” savıyla dahi açıklanamayacak derecede vahim bir durumdur.

Yerüstünde türlü imar oyunlarıyla ve para hırsıyla emsaller artırılıp yapılaşma ve yaşayan insan ve taşıt yoğunluğu artırılırken, yeraltındaki altyapı sistemleri bu şuursuz müdahaleler neticesinde eninde sonunda yetersiz kalmaktadır. Bunun yanında kentimizin açık yeşil alanları ve vadileri birer su yutağı görevi görmekteyken başta bu alanlar olmak üzere bir çok alan yapılaşmaya açılırken toprağın su emme kapasitesi azalmakta, bu şekilde suyun uzun vadede toprak tarafından emilip gerekli su havzalarına ulaşması engellenmektedir. Bu yüzdendir ki bu yoğun yağışa rağmen büyük kentlerimizde içme suyu baraj havzalarında ciddi artışlar olmamaktadır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin her konuda olduğu gibi bu konuda da özellikle işin uzmanlarıyla birlikte çalışarak altyapıyı ele alan uzun vadeli bir plan ve program oluşturması, gelişmiş dünya kentlerinde kullanılan arıza ve bakım gerektiğinde elektrik, doğalgaz, telekom vb. yeraltı hatlarının yol, kaldırım, yeşil alan gibi yer üstü tesislere zarar vermeden müdahale edilebilmesini sağlayan, söz konusu hatların gömülmesi yerine birlikte ve ayrı ayrı yer altı tünellerinin içerisinde tesis edildiği tünel sistemi gibi sistemleri Ankara'da uygulamak için çalışmalar yürütmelidir.

SEL VAKALARI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara'da yaşanan yoğun yağışlar sonrası yaşanan sel olaylarıyla ilgili Şubemiz adına Şube Başkanımız Emre Sevim Ankara altyapısının yetersizliğinden ötürü yaşanan yağışlar sonrası sel vakalarının yaşandığı yönünde basına demeç verdi.

Gökçek'in Ankara'ya hediyesi

Her yağışın yağdığında altyapı güçlenmeli Ankara'ya güçlü bir yağışlar yönetimi sağlanmalıdır. Çünkü iklimin şartlarında anlık koşullara güçlü bir yağışlar seli mekan olmalı. Sürekli yağmura maruz kalan şehirler için iklimlendirme yapılmalıdır. Kentsel alanlar "iklimize olmalıdır."

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, her yağışın yağdığı sonrası Başkan'ın seli yönetimi olmasını istiyorsa hazırlanmış köprülerin artırılması, yolların, arkların ve selir planlarının geliştirilmesinin gerektiğini belirtti.

PLANSIZLIK

Sevim, kentlerin geleceği planlanarak belirlenmelidir. Yolların, arkların, selir planlarının oluşturulmasıyla yanlış yapılaşmaların önüne geçilebilir. Gökçek'le görüşürken Sevim, "Bu şehirde tüm

altyapı için bir masraf harcıyoruz ama bu masrafın maliyeti çok yüksek olacak. Çünkü selin herhangi bir anında çok fazla masraf çıkacaktır. Bununla birlikte, iklimlendirme de yapılır, bir hafta sonra yağışlar gelir. O zaman, şehir için beklenen masraf çok, çünkü iklim yönetimi yapılmıyor. Bir plana göre masraf yapılmıyor. Şehir 50 yıl sonra, iklim ortamı,

altyapı her şeyi ince düşünülerek yönetilmelidir" ifadelerini kullandı.

"Her belediye başkanının, diğer başkanlar gibi bir yağışlarda bile yetkin seli tedbir almasına belirmen Emre Sevim, "Yağış bir şehir için çok önemli bir mekanizmadır. Ankara'ya bu için sadece sel biriktirilmelidir, diğerlerine benzerliğine geçilmemelidir" dedi.



01.06.2014 Sol



Ankara'da yollar ve alt geçitler göle döndü

Ankara'da etkili olan yağışlar nedeniyle, her yağışın seli olarak sonuçlanması kaçınılmazdır. Çünkü iklimin şartlarında anlık koşullara güçlü bir yağışlar seli mekan olmalıdır. Sürekli yağmura maruz kalan şehirler için iklimlendirme yapılmalıdır. Kentsel alanlar "iklimize olmalıdır."

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, her yağışın yağdığı sonrası Başkan'ın seli yönetimi olmasını istiyorsa hazırlanmış köprülerin artırılması, yolların, arkların ve selir planlarının geliştirilmesinin gerektiğini belirtti.

Sevim, kentlerin geleceği planlanarak belirlenmelidir. Yolların, arkların, selir planlarının oluşturulmasıyla yanlış yapılaşmaların önüne geçilebilir. Gökçek'le görüşürken Sevim, "Bu şehirde tüm altyapı için bir masraf harcıyoruz ama bu masrafın maliyeti çok yüksek olacak. Çünkü selin herhangi bir anında çok fazla masraf çıkacaktır. Bununla birlikte, iklimlendirme de yapılır, bir hafta sonra yağışlar gelir. O zaman, şehir için beklenen masraf çok, çünkü iklim yönetimi yapılmıyor. Bir plana göre masraf yapılmıyor. Şehir 50 yıl sonra, iklim ortamı,

altyapı her şeyi ince düşünülerek yönetilmelidir" ifadelerini kullandı. "Her belediye başkanının, diğer başkanlar gibi bir yağışlarda bile yetkin seli tedbir almasına belirmen Emre Sevim, "Yağış bir şehir için çok önemli bir mekanizmadır. Ankara'ya bu için sadece sel biriktirilmelidir, diğerlerine benzerliğine geçilmemelidir" dedi.

02.06.2014 24 Saat

Yaşanan sel vakaları sonrası Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Melih Gökçek'in yönetime geldiğinden beri Ankara nüfusunun iki katına çıktığını fakat altyapısının geliştirilmediğini belirterek, Ankara'nın hala bir alt yapı master planının olmadığı vurguladı.

Yaşanan sel vakası sonrası Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, altyapının doğru örgütlenmemesi ve Ankara vadiler sisteminin göz ardı edilerek yapılaşmanın devam etmesi sonucu bu tür vakaları görmeye devam edeceğimizi belirtti.



06.07.2014 Hürriyet



06.07.2014 Hürriyet

Yaşanan sel vakalarıyla ilgili bir basın açıklaması yayımladık ve vakaların temel sebebinin altyapının plansız yürütülmesi olduğunu vurguladı ve Büyükşehir Belediyesi'ne uzun vadede çağdaş altyapı sistemlerine geçmesi konusunda çağrıda bulundu. Bu açıklamamızdan sonra yeniden sel felaketleri yaşanması üzerine Hürriyet Ankara Gazetesi 1 Haziran 2015 tarihinde konuyu "Şehir Plancıları Uyardı" başlıklı bir haberde yayımladı.

başlığıyla ele aldı. 5 Haziran 2015 tarihinde Eray Görgülü konuyu Hürriyet Ankara Gazetesi'ndeki köşesine taşıdı.



01.06.2014 Hürriyet 05.06.2014 Hürriyet

07.06.2014 Posta Ankara

Yaşanılan sel vakası sonrası Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, yaşanan sel vakalarının sorumlusu Ankara'nın altyapısında sorun çıkıkça yolları kazıyıp yamalayan günü kurtarmacı zihniyet olduğunu belirtti.



27.06.2015 Zaman

ANKARA ULAŞIM ANA PLANI

11.06.2014

ANKARA ULAŞIM ANA PLANI KİMİN İHTİYAÇLARINA CEVAP VERECEK?



Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Gazi Üniversitesi tarafından yapılan Ankara Ulaşım Ana Planına ilişkin, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Şehir Plancısı Odası Ankara Şubesi ile birlikte, oda yöneticileri ve daha önce çeşitli kentlerde yapılan ulaşım ana planı çalışmalarına katılmış Oda üyelerinin katılımıyla bir Ulaşım Komisyonu oluşturulmuştur. Komisyon, hem genel olarak Ulaşım Ana Planı genel ilke ve esaslarına göre hem de Ankara Ulaşım Ana Planı çalışmalarını yürüten Gazi Üniversitesi Proje Ofisi'nin kamuoyuna iletmiş sınırlı bilgileri değerlendirerek, çalışmalarını yürütmektedir.

Komisyon değerlendirmelerinin ve açıklamalarının iki aşamada gerçekleştirilmesi planlanmıştır:

1. Ankara Ulaşım Ana Planı kararlarının henüz açıklanmamışken plan sürecinin genel kurallara, yöntemlere ve gerekliliklere göre değerlendirilmesi
2. Çağdaş bir ulaşım ana planında olması gereken öncelikler ve politikalar belirlenmesi, hazırlanmakta olan Ankara Ulaşım Ana Planı kararlarının bunlara uyumu değerlendirilmesi, bu kararların ayrıntılı olarak incelenerek olası sonuçlar konusunda kamuoyu bilgilendirilmesi, olası hatalardan dönülmesi ve bu planının Ankara'nın yararına olması için katkı konulması hedeflenmiştir.

Ulaşım Ana Planı toplumun ve kentin ulaşım ihtiyaçlarına cevap vermelidir.

Yasal mevzuatımızda özel bir tanımı bulunmamakla birlikte bir ulaşım planı, temel aldığı fiziki plan altlığının (imar planının) ulaşım ihtiyaçlarını karşılayan, ulaşım konusundaki politikaları ve stratejileri belirleyip ulaşım altyapı ve ulaşım işletme kararlarını oluşturan bir destek katmanıdır. Yani toplumun ve kentin ulaşım ihtiyaçlarına karşılık vermek üzere yapılan bir plandır.

Kentin gelişiminde stratejik kararları üreten üst ölçekli nazım imar planını temel

alan ve bu planlarla birlikte hazırlanan ulaşım planları da “Ulaşım Ana Planı” olarak adlandırılmaktadır. Ulaşım planı, temel aldığı ve ulaşım çözümlerini oluşturduğu imar planının bir parçası ve tamamlayıcısı olduğu için iki plan arasındaki uyumun en iyi şekilde sağlanması amacıyla bu iki planın birlikte hazırlanmaları hedeflenmelidir.

Bu çerçevede Ankara Ulaşım Ana Planı sürecine ilişkin değerlendirmelerimiz şunlardır:

Ulaşım Ana Planı Hedef Yılı İtibari ile Nazım İmar Planı ile Uyumsuzdur

Yürürlükte olan 1/25.000 ölçekli Ankara Nazım İmar Planı'nın hedef yılı 2023'tür. Bu nazım imar planı için hazırlanan ulaşım ana planı da 2023 yılı hedefli bir plan olmalıdır. Ulaşım ana planının 2025, 2028 ya da 2038 gibi yıllar için hazırlanması halinde bu yıllara ilişkin Belediye Meclisince onaylanan ve yasallaşmış plan kararları olmadığı için bu ulaşım ana planı kararları da yasal nitelikte olmayacaktır.

Ankara Nazım İmar Planı Güncel Değildir

Ulaşım ana planının temel aldığı nazım imar planı güncel olmalıdır. Diğer bir deyişle ulaşım çözümleri geliştirilecek nazım imar planının tercihan ulaşım ana planı ile birlikte hazırlanması, ya da yeni yapılmış, plan tadilatları ile bozulmamış ve bütünlüğünü kaybetmemiş veya yakın bir tarihte bütün olarak güncelleştirilmiş olmalıdır.

Ancak Ankara Ulaşım Ana Planı'na temel olan ve 2007 yılında onaylanan Ankara Nazım İmar Planı geçen yedi yıllık süreçte plan tadilatlarıyla binlerce kez değişikliğe uğramış, kullanım değişiklikleri, yapılaşma ve inşaat alanı artışları ile nazım imar planının kendi içindeki dengesi ve bütünlüğü bozularak, plan güncelliğini yitirmiştir. Plan tadilatlarıyla bilimselliğini yitirmiş bir plana dayanılarak hazırlanan ulaşım ana planının da hiçbir şekilde bilimsel çalışma olması mümkün değildir.

Ulaşım Ana Planı Bütünşehirin Neresindedir?

Kentin ulaşım yatırımlarını ve işletme kararlarını belirleyen ulaşım ana planı kentin yönetim sınırları ve yetkileri ile uyumlu olmalıdır. Oysaki kamuoyunda “Bütünşehir Yasası” olarak bilinen 6360 sayılı yasa ile Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hizmet sınırları değişmiş ve Büyükşehir Belediyesi sınırları il sınırlarına kadar genişletilmiştir. Ancak, 2007 tarihli Nazım İmar Planı ve ona dayanılarak hazırlanmakta olan Ulaşım Ana Planı bu gerçeği dikkate almamaktadır. Büyükşehir Belediyesinin hizmet alanını üç kat artıran bir yasal ve idari düzenlemeyi görmezden gelen bir ulaşım planının geçerli olması mümkün değildir. Öncelikle 6360 sayılı yasa ile yapılan bu sınır, yetki ve sorumluluk değişikliklere göre yeni bir nazım imar planı ve ona uygun olarak ulaşım ana planı tercihan birlikte hazırlanmalıdır.

İhale Sürecinde Mevcut Hükümet Kendi Çıkarttığı İhale Mevzuatına Uyulmamıştır

Ankara Büyükşehir Belediyesi, Kamu İhale Kanununa ve yönetmeliklere dayanarak bir ihale süreci gerçekleştirilmemiştir. İhale sürecindeki yeterlilikler tamamlanmamıştır.

Ankara Ulaşımıyla İlgili Yargı Kararları Ne Olacak?

Ankara Ulaşım Ana Planı halen yargı süreci devam etmekte olan ya da yargı kararları ile iptal edilmiş pek çok “yapılaşma öngören plan ve plan tadilatları”, “plansız ulaşım projeleri” ile birlikte devam etmektedir. Bu süreçte planı yapmakta olan kurum tüm bu yargı kararları ile iptal edilmiş veya iptal edilmesi mümkün projeleri bir veri olarak dikkate almakta ve ortaya çıkan ulaşım planı ile bu yasa dışı uygulamaları yasallaştırma çabasıdadır. Ankara’daki yasa dışı kararları “sıfırlamayı” amaçlayan bu “planlama” çabasında bir üniversitenin görev alması yasa dışılıkların ve yargı kararlarının yok edilmesini sağlayamayacaktır.

Ulaşım Ana Planı Bir Rant Yaratma Aracı Olarak Kullanılmamalıdır

Ankara Ulaşım Ana Planı’nın, herhangi bir plana dayanmayan bir çok yeni rant ve ulaşım projesini de veri olarak aldığı duyumları sürekli gündeme gelmektedir, bu duyumların gerçek olmadığını temenni ediyoruz. Yeni teleferik hatları, kent merkezinde hayali aktarma tesisleri, plandaki konut yoğunlukları plan dışında artırılan alanlara önerilen raylı sistemler hatları gibi olası kararlarla planda olmayan ancak bugün hazırlıklarına başlanan ulaşım ve yoğunluk, kısacası rant kararları için Ulaşım Ana Planının bir araç olarak kullanılması mümkün değildir. Ulaşım Ana Planı, plansız ve yanlış bir şekilde oluşturularak uygulanmasına başlanan kişisel kararların ve projelerin yasallaştırılma ve “planlaştırma” yeri olmamalıdır.

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak oluşturduğumuz Ulaşım Komisyonu, Ankara Ulaşım Ana Planı sürecinin takipçisi olarak “Ankara’nın ulaşım sorununu çözmek” bilimsel ve toplum yararına bir Ulaşım Ana Planı yapılmasını sağlamak, bilimsel bilgisini ilgili kurumlarla ve toplumla paylaşmak için çalışmalarına devam edecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi

ULAŞIM ANA PLANI ETKİNLİKLERİ

ANKARA ULAŞIM ANA PLANI TOPLANTILARI

24.02.2014



Ankara Kent İçi ve Yakın Çevresi Ulaşım Ana Planı Ortak Hizmet Projesini hazırlayan planlama ekibinin talebi üzerine 24 Şubat 2014 tarihinde şubemizde kendileriyle bilgilendirme toplantısı gerçekleştirilmiştir.

Gazi Üniversitesi tarafından yapılmakta olan projenin yürütme kurulundaki öğretim üyeleri Doç. Dr. Hülagü KAPLAN, Dr. Hayri ULVİ, Dr. Abdullah ORMAN ve Arş. Gör. Gül ULUKAVAK tarafından Odamızda proje süreci ve son durum hakkında genel bilgilendirme yapılmış ve ekte yer alan “Büyükşehir Ankara için Sürdürülebilir ve Bütünleşik Ulaşım Ana Planı Amaç-Hedef-Stratejiler Seti-Taslak” metninin bir kopyası tarafımıza teslim edilmiştir. 12 aylık bir çalışmanın ürünü olduğu belirtilen ve tamamlandığında Odamıza iletileceği ifade edilen ‘Ulaşım-Konut Analizi’, ‘Yaya Etüdü’, ‘Hane Halkı Verileri’, ‘Otopark Etüdü’, ‘Trafik Sayımı/Taşıt Doluluğu’, ‘Toplu Taşıma/İndi-Bindi Etüdü’ ve ‘Yolcu Memnuniyeti’ hakkında yapılan “Analiz Çalışmaları” ile ilgili herhangi bir doküman henüz tarafımıza ulaşmamıştır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğü ve Gazi Üniversitesi arasında yapılmış olan protokole göre Mart 2014’te teslim edilmesi beklenen söz konusu plan için, proje yürütücüsü öğretim üyeleri tarafından “Analiz Çalışmaları”nın sonuna yaklaşıldığı; bu aşamada önümüzdeki günlerde Ankara’daki belediyeler, kamu kurumları, meslek odaları, üniversiteler ve sivil toplum örgütleri ile toplantılar gerçekleştirileceği ve yapılacak “Plan Çalışması” hakkında katkı, eleştiri ve önerilerimiz için şubemizden bir temsilci beklenildiği dile getirilmiştir.

Ankara için en tartışmalı sorun alanlarından biri olan “Ulaşım” konusunda yapılacak üst ölçekli bir planlamanın her aşamada katılımcı bir anlayışla yapılması gerektiğini düşünen Odamız bu planlama sürecinin bir temsilci katılımı ile değil, sürecin başlangıcından itibaren doğrudan halkın ve tüm üyelerimizin de katılımına açık, görüş oluşturularak sürece katkı verilecek bir şekilde gerçekleşmesi gerektiğini her fırsatta ifade etmekle birlikte bu aşamada talep edilen temsilciyi gönderme kararı vermiştir.

Buna göre, 28 Şubat 2014 tarihinde tarafımıza iletilen yazı üzerine, Proje Koordinatörlüğünce 3 Mart 2014 tarihinde Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesinde Meslek Odaları ve Sivil Toplum Kuruluşları ile teknik komisyon toplantısı olarak nitelendirilen “Ankara Ulaşım Ana Planı Bilgilendirme Toplantısı’na” sürece ve plan hazırlığına ilişkin öneri ve eleştirilerimizi iletmek üzere Şubemiz adına Yönetim Kurulu Üyemiz Emre SEVİM katılacaktır.

Bu süreçte, içinde bulunduğumuz her adımda kamuoyunu ve üyelerimizi bilgilendireceğimizi, toplum çıkarlarını ve meslek değerlerini savunmak adına sürecin takipçisi olacağımızı saygılarımızla duyururuz.

03.03.2014

Ankara Ulaşım Ana Planı katılım toplantılarının ikincisi meslek odaları ve sivil toplum kuruluşlarının katılımıyla 3 Mart Pazartesi günü Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Yükseliş Salonu’nda gerçekleştirilmiş ve odamızı temsilen yönetim kurulu üyemiz Emre Sevim toplantıya katılmıştır.

Toplantıda Prof. Dr. Mahmut Özbay süreç hakkında genel bilgi vermiş, Prof. Dr. Hülagü Kaplan, ‘Amaç, Strateji ve Hedef’ taslak metni üzerine, Doç. Dr. Metin Şenbil ve Dr. Hayri Ulvi ise yapılan analiz çalışmaları üzerine sunum yapmışlardır.

Gerek bu katılım toplantısında gerekse odamızda gerçekleşen ilk bilgilendirme toplantısında proje ekibi tarafından projenin henüz analiz aşamasının tamamlandığı, ortada plana dökülmüş herhangi bir çalışma olmadığı belirtilmiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Gazi Üniversitesi arasında yapılan protokolde plan teslimi Mart ayı sonu olarak belirlenmiştir, fakat aşıkardır ki bu kadar kısa bir sürede planın tamamlanması olanaksızdır. Bilgilendirme toplantısında proje yürütücüleri tarafından odamıza verilen bilgi; resmi herhangi bir girişim olmasa da şifahi görüşmelerle karar kılındığı üzere söz konusu protokol süresinin uzatılacağı yönündedir.

Katılım toplantısında odamız sunulan analiz çalışmalarıyla ilgili görüşlerini, sorularını yöneltmiştir. Ayrıca Ankara Ulaşım Ana Planı çalışmaları devam ederken Ankara kentinin ulaşımı konusunda kritik öneme sahip ve Ulaşım Ana Planı çalışmasının bütünlüğünü, uygulanabilirliğini etkileyen Ankara Bulvarı (AOÇ yolu), 1071 Malazgirt Bulvarı (ODTÜ yolu), Yeni Yüksek Hızlı Tren (YHT) garı, Havaalanı Metrosu, Teleferik hatları gibi ulaşım ile ilgili imar değişiklikleri ve uygulamaları gibi konularda Gazi Üniversitesi Ulaşım Ana Planı Proje Ofisi’nin neden herhangi bir eleştirici açıklama yapmadığı yahut bu konuya ilişkin başka tedbirler almadığı yönündeki sorumuz cevapsız kalmış. Bu sorun tespitimiz, Gazi Üniversitesi Ulaşım Ana Planı Proje Ofisi’ne, yazılı olarak tekrar iletilecektir.

Bilindiği üzere planlama sürecinde en önemli aşama sorun tarifi ve sorunun gerçekçi analizi ile başlamaktadır. Ankara kentinde giderek çözümsüz bir noktaya doğru ilerleyen ulaşım konusunda sorun tarifinin ve analizinin gerçekçi ve bilimsel olarak ortaya konulmalı ve plan kararları bu sorunlara ilişkin olarak geliştirilmelidir.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak sürecin takipçisi olmaya devam edeceğimizi ve her adımda kamuoyunun bilgilendirilmesi görevini yerine getireceğimizi saygılarımızla duyururuz.



Ankara Ulaşım Ana Planı'nın tartışıldığı toplantı Odamızda 22 Mayıs Perşembe günü üyelerimizin katılımıyla gerçekleştirildi.

Etkinliği düzenlemekteki amacımız "Ulaşım ana planı nasıl yapılmalıdır, neleri hedeflemelidir?" sorularına yanıt aramak ve Ankara Ulaşım Ana Planı sürecine, Ankara ulaşım sorununa yönelik eleştirilerin dillendirilmesi için bir tartışma ortamı oluşturmaktır. Gazi Üniversitesi Ulaşım Ana Planı Proje Ofisi çalışanları ve proje yürütücülerinin toplantıya katılımlarıyla birlikte toplantı, daha çok Ankara Ulaşım Ana Planı çalışanlarına yöneltilen sorularla şekillendi. Tartışmalar;

1- Ankara Nazım İmar Planı'nın projeksiyon yılının 2023 olmasına karşın Ankara Ulaşım Ana Planının 2038 projeksiyon yılının çelişki yarattığı

2- Kaos halini almış Ankara ulaşım sorununun çözümü için gerçekleştirilen hatalı uygulamaları eleştiren bir yaklaşım sergilenip sergilenmeyeceği (Örneğin; özel araç sahipliği üzerine kurulmuş Ankara ulaşımının mevcut durumunu değiştirmek için 1. derece yollarda hız azaltıcı uygulamalar yapılacak mı?),

3- Odamızın ve diğer sivil toplum örgütlerinin açtığı davalarla yıkım kararı verilen buna rağmen -hukuk dışı olmasına rağmen- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin herhangi bir düzenleme yapmadığı Akay kavşağı, Kuğulu kavşağı gibi alanlarda planın bir şey söyleyip söylemeyeceği

konularında yoğunlaştı.

Bu üç konuda toplantıya Gazi Üniversitesi Ulaşım Ana Planı Proje Ofisi'nden katılımcılar;

1- 2038 yılının Ankara Büyükşehir Belediyesi'yle gerçekleştirilen protokol sonucu ortaya çıktığını belirttiler ve İmar Dairesi Başkanlığı'yla gerçekleştirdikleri şifahi görüşmeler sonucu Büyükşehir Belediyesi'nin oluşturulacak ulaşım ana planı sonrasında nazım imar planında bir revizyona gidilebileceğine dair görüş bildirdiğini ilettiler.

2- Yayımlanan "İlkeler kitapçığı"nın fikirlerinin bir özeti olduğunu belirttiler ve özel-

likle kent merkezinde yaya odaklı bir ulaşım politikası hedeflediklerini bunun için otopark kısıtlamaları gibi özel araç kullanımını düşürecek politikalar geliştireceklerini vurguladılar.

3- Ulaşım Ana Planı üst ölçekli bir plan olduğundan ötürü kavşak düzenlemeleri gibi alt ölçeğe dair kararlar içermeyeceğini alt ölçekle ilgili plan notlarında yapılacak çalışmalara ilişkin bağlayıcı yargılar olacağını belirttiler.

Bizim, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bu üç konudaki yorumumuz ise şu şekildedir;

1- 2023 Ankara Nazım İmar Planı her ne kadar plan tadilatlarıyla 'delik deşik' edilmişse de mevcutta Ankara kentinin yapılaşmasına dair yasal/bağlayıcı bir belge niteliği taşımaktadır. Bu belgenin aşılarak bir ulaşım ana planı gerçekleştirilmesi -her ne kadar nazım imar planında revizyon çalışması yapılacağı söylene bile- hem yasal bir belgeyi göz ardı etmiş olacak hem de ulaşım ana planının kamuoyu nezdinde rant mekanizmalarını artırıcı bir araç olarak kullanılacağına dair kaygılar uyandıracaktır.

2- Ankara ulaşımının şu anda bir kördüğüm halini aldığını daha önce ulaşım konusunda yaptığımız birçok çalışma ve açıklamamızda vurgulamıştık. Ankara ulaşım probleminin çözülmesi için mevcut düzenlemelerin yanlış olduğu vurgulanmalıdır. Özel araç kullanımını düşürmeye yönelik hedef sadece kent merkezinde değil kentin bütününde kendisine yer bulmalıdır. Yaya düzenlemeleri, bisiklet düzenlemeleri gibi planlar bütün Ankara ulaşımı içinde ele alınmalı ve bu düzenlemelerin iyi bir temenni olarak kalmaması için Ankara'nın özel araç kullanımına dayanan ulaşım alışkanlıklarını değiştirmeye yönelik radikal kararlar alınmalıdır.

3- Ankara ulaşımını ilgilendiren birçok düzenleme yargı tarafından hukuksuz ilan edilmesine rağmen yıllardır Ankara Büyükşehir Belediyesi hukuku tanımaz tavıyla bu düzenlemelere dair herhangi bir faaliyet yürütmemiştir. Yapılacak olan Ankara Ulaşım Ana Planı bu hukuksuzlukları göz önünde bulundurmalı ve bunları 'meşru-laştırılan' bir araç haline kesinlikle gelmemelidir.

Başından beri dikkatle takipçisi olduğumuz Ankara Ulaşım Ana Planı çalışmalarında sona geldiğini öğrenmiş bulunuyoruz. Bu son aşamada Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak mesleki, toplumsal ve bilimsel kaygılarla yapacağımız eleştirilerle Ankara Ulaşım Ana Planı'nın beş milyon nüfuslu bir metropol olan Ankara'nın ulaşım sorununu çözüme ciddi bir adım olabilmesi için çaba harcayacağız. Plan ortaya çıktıktan sonra da sürecin takipçisi olacağımızı plana dair eleştirilerimizi her zeminde açıkça dile getireceğimizi saygılarımızla duyuruyoruz.

ULAŞIM ANA PLANI ÇALIŞTAYI



Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile ortak düzenlediğimiz, Ankara Ulaşım Ana Planı Çalıştayı Ela Babalık Sutcliffe, Erhan Öncü ve Cüneyt Elker'in katılımıyla 17 Haziran 2014 günü gerçekleştirilmiştir. Çalıştay'da bir Ulaşım Planının nasıl olması gerektiği, nelere dikkat edilmesi gerektiği, ne tür analiz çalışmalarının yapılması gerektiği tartışılmıştır.

ULAŞIM ANA PLANI HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Gazi Üniversitesi ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ortaklaşa yürüttüğü Ankara Ulaşım Ana Planı çalışmasıyla ilgili Şubemiz bir basın açıklaması yayımladı. Söz konusu açıklamada ulaşım ana planı çalışması sürerken Büyükşehir Belediyesi tarafından Ankara ulaşımıyla ve kent gelişimiyle ilgili kritik hamleler yapıldığını belirttik ve Gazi Üniversitesi'nin söz konusu süreci eleştirmesi gerektiğini vurguladık.



29.03.2014 Sol

Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yayımladığımız basın açıklamasında Ankara Ulaşım Ana Planı sürecinin eksikliklerini vurguladık. Söz konusu planın hedef yılı olan 2038'in Ankara'nın geçerli nazım imar planı olan ve 2023 yılını hedefleyen 2007 Başkent Nazım İmar Planı ile uyuşmamasının kamuoyunda güvensizlik oluşturacağını ve planın rant yaratma aracı olarak görülebileceği vurgusunda bulunduk.



12.06.2014 Hürriyet



12.06.2014 Milliyet



12.06.2014 Birgin



12.06.2014 Başkent



12.06.2014 Başkent



12.06.2014 Zaman

Şubemiz, Ankara Ulaşım Ana Planı'ndan beklentilerimizle ilgili bir basın açıklaması yayımladı. Söz konusu planın davalarımızla tescillenmiş hukuksuzlukları aşma mekanizması olarak kullanılmaması gerektiğini belirtti.



29.05.2014 Birgin

ANKARA ULAŞIM DAYANIŞMASI ETKİNLİKLERİ

26.11.2014

ANKARA ULAŞIM DAYANIŞMASI HEDEFLERİNİ AÇIKLADI



“Güvenli, hızlı, ucuz, insan odaklı, engelsiz, çevre dostu, çağdaş ve 24 saat” kesin-tisiz ulaşım hakkı amacıyla biraraya gelen Ankara Ulaşım Dayanışması 26 Kasım 2014 Çarşamba günü Ankara Barosu Eğitim ve Kültür Merkezi’nde hedeflerini açıkladığı basın toplantısı düzenledi.

Ankara Ulaşım Dayanışması Basın Açıklaması:

Biz kimiz; 100. Yıl’da otobüsleri kaldırılanlarız, biz yalnızca 3 vagonlu metroya mah-kum edilen Çayyolu sakinleriyiz. Okulumuza ulaşmak için 2000 kişilik kuyruğa gir-mek zorunda kalan Hacettepe öğrencileriyiz. Metroya binebilmeye ya da inebilmeye çalışan Sincanlılar, Etimesgutlularız. Aktarma istasyonunda saatlerce bekleyen Eryamanlılarız. Otobüs hatları iptal edilen ODTÜ’lüleriz. Her defasında bir tehdit unsuru olarak otobüs hatları iptal edilen Tuzlucaayırılılarız. Bisikleti ula-şım göz ardı edildiği için, yaralanan, ölen bisikletlileriz. Biz ulaşımında yok sayıldığı-mız için evlerimizden çıkamayan engellileriz. Biz yüksek atlama, uzun atlama, tırmanma şampiyonu sanıldığımız için yapılan kaldırımlara çıkamayan, üst geçit-

lere tırmanamayan, metrolara inemeyen yayalarız. Saat 23:00`dan sonra hiçbir yere ulaşamayan Ankaralılarız.

Ve biz Ankaralılar, yaşadığımız ulaşım sorunlarına tepkisiz kalmıyor, çözüm üretilmesi için sesimizi yükseltiyoruz. Dünya kentlerinde standart uygulama sayılan haklı ve feda edilemez isteklerimizi burada açıkça ortaya koyuyoruz.

Ankara Ulaşım Dayanışması olarak;

- Ankara Büyükşehir Belediyesi`nin önceliğinin kâr maksimizasyonu olmasını ve görevini özel işleticilere devretmesini kabul etmiyor, halkın can güvenliğinin sağlandığı, ekonomik, hızlı ve konforlu bir toplu taşıma hizmeti için mücadele başlatıyoruz.
- Ulaşımın, toplu taşımada payları her gün artan ve standartları giderek düşen dolmuş, minibüs, özel toplu taşıma aracı ve özel halk otobüsü gibi bireysel taşımacılara bırakılmasını kabul etmiyoruz. Toplu taşımanın bir ticari meta değil, bir kamu hizmeti olarak kurumsal işleticiler tarafından sunulmasını istiyoruz.
- Ulaşımın kentteki eşitsizliği artıran, rant projelerini destekleyen bir mekanizma olarak kullanılmasına karşı duruyor, bizim hakkımızın rant gruplarına aktarılmasını kabul etmiyoruz.
- Henüz tamamlanmamış, güvenli işletme koşulları sağlanmamış raylı sistemlerle yolcu taşıyarak kentlilerin hayatını riske atan uygulamaları ve yetersiz kapasite ile yaratılan sıkışıklıkları kabul etmiyoruz.
- Çağdaş ve bilimsel kriterlere göre tasarlanmış, ekosisteme en az zarar veren, kentin fiziki yapılanması ve gelecek projeksiyonlarıyla uyumlu, bütüncül, akılcı, insan odaklı ve katılımcı bir plânlama süreciyle elde edilmiş bir ulaşım sistemi talebiyle bir araya geliyoruz.
- Nereyedse saat 23:00`dan sonra, toplu taşıma hizmetinin sonlandırılmasıyla kentte hayatın durma noktasına geldiği mevcut uygulamanın değiştirilerek hizmetin belediyenin toplu taşıma araçları ile saat 06:00`dan 00:00`a kadar uzatılmasını, 00:00-06:00 saatleri arasında ise, saat başlarında bile olsa mevcut ve eklenecek tüm toplu taşıma güzergahlarında kesintisiz devam etmesini istiyoruz. Bu çözümün aynı şekilde özellikle AŞTİ ve Esenboğa Havalimanı`na gidiş-gelişlerde de uygulanmasını talep ediyoruz.
- Hareket kısıtlılığı olan engelli, hamile, çocuklu, yaşlı ve çocuk bireylerin ulaşım hakkını savunuyor, belediyenin atık üzerine düşeni yaparak; gerek hizmet veren tüm toplu taşıma türlerinde, gerekse bu türlerin entegrasyonunda yapılması gereken tüm düzenlemelerin yerine getirilerek yola çıkış ve varış noktaları arasında kesintisiz ve engelsiz ulaşım hizmeti sunulmasını istiyoruz.
- Bireyleri yaya ya da bisikletli olarak ulaşım hakkı olduğunun bilincinde olarak bu hakkı kullanmaları için gerekli hizmetin sağlanmasını istiyor, yaya ve bisikletlilerin trafik kazalarında ölmediği bir kent için harekete geçiyoruz.
- Standartlara uygun kaldırımlar, kesintisiz yaya-bisiklet şebekeleri ve öncelikleri ve kavşağa dönüştürülmüş meydanların yeniden geri kazanılmasıyla otomobillere odaklanmış kentin artık insana yönelmesini istiyoruz.
- Raylı sistemlerin daha hızlı ve daha ucuz ulaşım türleri olması gerekirken, tam tersine aktarmalarla daha pahalı ve uzun süreli yolculuklarla sonuçlanan

“metro ile entegrasyon” denilen beceriksizliği ve kentlilere yaşatılan mağduriyeti kabul etmiyoruz. Metro ve besleme hatlarını kullanan yolculukların aktarmasız yolculuktan daha kısa süreli ve daha ucuz olması gerektiğini artık belediyenin öğrenmesi gerektiğini savunuyoruz.

- Merkezi ve yerel yönetime vergisini ödeyerek görevini yapan yurttaşlar olarak yönetimlerden görevlerini adaletli ve akılcı bir şekilde yapmalarını, ulaşım hizmetlerini planlarken ve kararları alırken bizlere de sorulması ve kentlilerin görüşlerinin alınması gerektiğini bir kez daha hatırlatıyoruz.
- Ve başlattığımız bu dayanışmada beraber yürümek isteyen herkese katılım çağrısında bulunuyoruz.

Bizler, Ankara Ulaşım Dayanışması olarak; insana, insanca yaşamaya yakışan ulaşım hakkımızı sonuna kadar savunmak için biraraya geldiğimizi ve kentimizde yapılacak tüm ulaşım düzenlemelerinin takipçisi olacağımızı tüm Ankaralılara ve kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

100. Yıl İnsiyatifi
350 Ankara
ABOP (Ankara Bisikletliler Ortak Platformu)
Ankara Barosu
Ankara Direniş Postası
Ankara Eylem Vakti
Atatürk Orman Çiftliği Halk Meclisi
Balık Bilir
Çayyolu Semt Meclisi
Çayyolu Üç Fidan Parkı Forumu
TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Genel Merkez
Çiğdem İnsiyatifi
Çiğdemim Derneği
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
ERYAMANDER (Eryaman Dayanışma,Gençlik ve Spor Kulübü Derneği)
Gündem Çocuk
KAOS GL
Mülkiyeliler Birliği
Occupy EGO
Parklar Bizim Ankara
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası
Seğmenler Forum
Seyr-i Sokak
Sivil İklim Zirvesi
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
TMMM (Toplumcu Mühendisler ve Mimarlar Meclisi)
Yürübüs Ankara
Tüketici Hakları Derneği
YEN-DER (Yenimahalle Dostları Derneği)
Batıkent Dayanışma Platformu
TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi

100. YIL'DA ULAŞIM DAYANIŞMASI PANELİ



Ankara 100. Yıl Mahallesi'nde bugün Ulaşım Dayanışması paneli yapıldı. Ankara Ulaşım Dayanışması ile 100. Yıl İniyatifi'nin ortaklaşa düzenlediği etkinliğe mahallelinin yanı sıra başka mahallelerden de katılanlar oldu.

100. Yıl Mahallesi'nde 100. Yıl İşçi Blokları Koopertifi Salonu'nda gerçekleşen etkinliğe ulaşım planlaması uzmanı, mimar ve şehir plancısı Erhan Öncü, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Emre Sevim ve Ankara Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Avukat Cemalettin Gürler konuşmacı olarak katıldı. Toplantının açılış konuşmasını 100. Yıl İşçi Blokları Mahallesi Muhtarı Ayşegül Emekçi yaptı. Emekçi'nin konuşmasının ardından Ankara Ulaşım Dayanışması'nın çalışmaları hakkında kısa bir bilgilendirme yapıldı ve ardından panele geçildi.

SORUNLAR ÇÖZÜLMÜYOR, ÖTELENİYOR

Panelde ilk olarak ulaşım plancısı Erhan Öncü söz aldı. Yaklaşık 40 yıldır ulaşım planlaması alanında çalışan Öncü, ulaşım planlamasına ilişkin evrensel ilkeleri, yurtdışındaki planlama örneklerini aktardı. Konuşmasında Türkiye'deki planlama pratiğini de inceleyen Öncü, ulaşım sorununun çözümünde toplu taşıma odaklı ve düzenleyici pratiklere öncelik verilmesi gerektiğini; ancak Türkiye'de şimdiye kadar bunu tam tersi pratiklere tanık olduğumuzu aktardı. Türkiye'de uygulanan ulaşım politikalarının "otomobil sanayisini destekleyici" politikalar olduğunu belirten Öncü, yeni yollar açma, mevcut yolları genişletme ve katlı kavşaklar inşa etme pratiğinin "obeziteye çözüm bulmak için kemerde bir delik açmaya benzediğini" söyledi. Geliştirilen çözümlerin sorunu çözmek yerine ötelemeye yaradığını, uzun vadede iyice içinden çıkılmaz sorunlara yol açıldığını belirten Öncü, Ankara'da geçtiğimiz 20 yılın ulaşım politikasını bu çerçevede değerlendirdi. Uluslararası normlara uygun bir ulaşım politikasının son derece gerekli olduğunu vurgulayan Öncü, Ankaralıların artık hak ettikleri çağdaş ulaşım olanaklarına kavuşmak için bir araya gelmesi gerektiğini belirtti.

ULAŞIMIN YASAL ÇERÇEVESİ SORUNLU

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Emre Sevim ise Ankara'da mevcut uygulamaların yasal dayanağı niteliğinde üst ölçekli bir ana ulaşım planı olmadığına belirtti. Sevim, halihazırda Gazi Üniversitesi tarafından hazırlanmakta olan 2038 Ankara Ulaşım Ana Planı varken bir yandan ulaşım ile ilişkili kent genelini etkileyecek projelerin hızla inşa edilmesini eleştirdi. Ankara Bulvarı (AOÇ Yolu), 1071 Malazgirt Bulvarı (ODTÜ Yolu) ve OSTİM Bulvarı'nın son iki sene içerisinde yapıldığını, her biri çevre yolu niteliğinde olan bu bulvarların yanı sıra Mevlana Bulvarı (Konya Yolu) genişletme çalışmasının yapıldığını, iki yeni metro hattı açılarak bu hatların güzergahındaki otobüs hatlarının kaldırıldığını hatırlatan Sevim, tüm bu uygulamaların hazırlanmakta olan 2038 Ulaşım Ana Planı'nı daha onaylanmadan delik deşik hale getirdiğine vurgu yaptı. Hazırlanmakta olan plana ilişkin de bilgi veren Sevim, plan kapsamında "dolmuş master planı" gibi bazı çalışmaların yürütüldüğünü, bu tarz çalışmaların planın bilimselliğine gölge düşüreceğinin altını çizdi.

"ULAŞIM EN TEMEL İNSAN HAKKIDIR"

Panel kapsamında son olarak Ankara Barosu Yönetim Kurulu üyelerinden Cemallettin Gürler konuştu. Ulaşım hakkının en temel insan hakları arasında yer aldığını belirten Gürler, bunun yalnızca ucuz ya da ücretsiz otobüse binme anlamına gelmediğini, aynı zamanda insanın özgürlüğünün gereği olduğunu dile getirdi. Geçtiğimiz gün Isparta'da meydana gelen ve mevsimlik işçi olan 18 kişinin ölümüyle sonuçlanan trafik kazasına değinen Gürler, ulaşım hakkının bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiğini vurguladı. Nitelikli ve çağdaş bir ulaşımın kazanılması için Ankaralıların vereceği mücadeleye Ankara Barosu'nun her türlü desteği vereceğini söyleyen Gürler, Ankara Ulaşım Dayanışması'nın somut hedefleri ve hukuki mücadele anlamında yapabilecekleri hakkında da bilgi verdi.

ANKARA ULAŞIM DAYANIŞMASI NEDİR?

Ankara'da yaşayan herkesin ortak sorunlarından biri olan ve gün geçtikçe içinden çıkılmaz hale gelen ulaşım sorununa bir çözüm bulabilmek için birkaç hafta önce kurulan Ankara Ulaşım Dayanışması, etkinliklerine çeşitli mahallelerde düzenlediği toplantılarla devam ediyor. 30 Eylül'de Çayyolu Semt Meclisi'nin düzenlediği ulaşım paneline, Ankara'nın çeşitli mahallelerindeki yerel forumların ve inisiyatiflerin katılımıyla gündeme gelen Ankara Ulaşım Dayanışması, aradan geçen sürede kuruluş çalışmalarına hızla başladı. Başta Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olmak üzere çeşitli meslek odalarının Ankara şubelerinin, Ankara Barosu'na bağlı avukatların, çeşitli mahalle dernekleri, forumları ve inisiyatiflerinin, mahalle muhtarlarının katılımı olduğu Ankara Ulaşım Dayanışması, ulaşım sorunundan yanan bütün Ankaralıları ulaşmayı hedefliyor. Her hafta perşembe günleri toplanan dayanışmaya ulaşmak için sosyal medya hesaplarını kullanmak mümkün. (kaynak: İleri Haber)

ÇİĞDEMLİLER ULAŞIM HAKLARI İÇİN BULUŞTU



Ankara'da Çiğdemim Derneği, Çiğdem Mahalle Muhtarlığı ve Çiğdem İnisyatifi tarafından Ankara Ulaşım Dayanışması öncülüğünde Ulaşım Hakkı paneli yapıldı. Mahalle muhtarı Hasan Hüseyin Aslan'ın açılış konuşmasıyla başlayan panelde Aslan, yaşadıkları ulaşım sorununu anlattı ve daha önce otobüslerle 20 dakika süren Kızılay'a ulaşımın ring seferlerinin başlamasından sonra 1 saate çıktığını ve bundan herkesin şikayetçi olduğunu söyledi.

'EN VERİMLİ ÇÖZÜM METRODUR'

Ulaşım Uzmanı Erhan Öncü yaptığı sunumunda Büyükşehirlerin ulaşımında dolmuş ve özel araçların en verimsiz çözümler olmasına rağmen özendirildiğini belirterek "Büyükşehirler için en çevreci ve verimli çözüm metrodur. Merkeze yakın mesafeler için ring çözümü uygun değildir" dedi.

'DAYANIŞMAYA DESTEK VERİLMELİ'

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim sunumuna Ankara Ulaşım Dayanışması'nın önemini belirterek başladı. Sevim Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ulaşım hatalarından, kentlilerin yaşadığı sorunlardan bahsederek Ankara Ulaşım Dayanışması'na destek verilmesini istedi.

'ULAŞIM TEMEL HAK'

Ankara Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Cemalettin Gürler hukuki olarak yapılan yanlışlardan ve bunlara karşı yürütülebilecek hukuki süreçleri anlattı. Ulaşım hakkının çok temel bir hak olduğunu, bu yüzden her yönden halkın hakkını savunması gerektiğini belirten Gürler Ankara Barosu'nun kent meclislerine hukukçular göndererek vatandaşın ulaşım sorunlarını orada dile getireceklerini söyledi. (kaynak: İleri Haber)

ANKARA ULAŞIM DAYANIŞMASI ULAŞIMDA GECİKMELERİN HESABINI SORMAK İÇİN TOPLANDI



“Artık biz Ankaralıları için her gün bir çileye hatta savaşa dönen, ömrümüzün bir kısmını yollarda geçirmemize sebep olan Ankara ulaşım sorunuyla ilgili susmuyoruz, talep ediyoruz, hesap soruyoruz” diyerek ulaşım gecikmelerinin hesabını sormak için Ankaralıların yanı sıra, çeşitli meslek odaları ve sivil toplum kuruluşlarının da aralarında bulunduğu Ankara Ulaşım Dayanışması bir eylem düzenledi. Okunan basın açıklaması metni şöyle;

ARTIK BEKLEMEK YOK, HESAP SORUYORUZ!

Ankara`da ulaşımı sorunu, kent tarihinin hiçbir döneminde olmadığı kadar bir kördüğüm halini almıştır. Bunun sorumlusu yanlış ulaşım politikalarıyla 20 yıldır bir çözüm üretememesine rağmen rant odaklı politikalarda ısrar eden Melih Gökçek yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi ve onun açıklarını kapatmaya çalışırken suçuna ortak olan AKP yönetimidir.

Gökçek metroları açmayı beceremediği için Bakanlık devralmış, birlikte seçim öncesi gösterişli törenlerle “açılmış gibi” yapılmış ve “2015 yıl başı” tam kapasiteye ulaşacak diye müjdelenmiş metrolarla ilgili olarak kentlilere bir açıklama bile yapılmamıştır. Bugün, halkın ulaşım hakkına el koyan, seçim öncesi halkın gözünü boyamak için “çakma açılış törenleri” yapan, artık otobüsleri bile aratır hale getiren sorumsuzluğun hesabını sormak için toplandık.

Ankaralılar olarak uzun yıllar boyunca 2015 Ulaşım Ana Planı'na göre şimdiki kadar çoktan açılması gereken ancak çoğu henüz proje aşamasına bile getirilmeyen Çayyolu, Sincan, Keçiören, Etlik, Mamak ve Dikmen metrolarımızın açılmasını sabırla bekledik, Ulaşım Ana Planında yer almayan katlı kavşakların ve yolların inşaatlarını ve açılışlarını izledik.

Ulaştırma Bakanlığı tarafından devir alındıktan sonra bitirildiği söylenen Çayyolu ve Sincan metrolarımız “bir seçim yatırımı olarak” tamamlanmadan açıldı. Çağdaş toplu ulaşım aracı olarak Ankaralıların umutla beklediği metrolar günlük yaşantımızı kabaşa dönüştürdü, günlük ulaşımımızı çekilmez kıldı ve insanlık dışı bir çileye dönüştürdü. Artık hesap soruyoruz:

- 1- Metrolarımız bir seçim yatırımı olarak açıldı, farkındayız. Metrolarımız üç vagonlu, metrolarımızın elektronik sinyalizasyonu yok. Sinyalizasyon çalışmaları bahane edilerek Batıkent metrosunun son hareket saatleri geriye çekildi. Batıkentliler olarak ulaşım hakkımız gasp edildi. Metroların sinyalizasyonları neden hala tamamlanmadı? Gecikmenin sorumlusu kimdir? Haklarında nasıl bir işlem yapıldı?
- 2- Keçiörenliler olarak yıllarca metromuzun açılmasını bekledik ihale teslim tarihi 2004 idi. 2014 sonunda açılacağı vaat edildi. Keçiörenliler olarak soruyoruz; daha kaç on yıl beklememiz gerekiyor?
- 3- Yetersiz kapasite ve düşük güvenlik standartlarında hizmete açılan metrolarla “entegre” ediliyor diye otobüs seferlerimiz kesildi, yetersiz kapasiteli metrolar daha da yetersiz hale geldi. Otobüs seferlerimiz hala düzene oturtulmadı sefer saatlerimiz sürekli değiştiriliyor. Zorla özel toplu ulaşım araçlarına ve otomobillere yönlendiriliyoruz. Sincanlılar, Etimesgutlular olarak ilçelerimizle hiç alakası olmayan Ümitköy metrosuna sürülüyoruz.
- 4- AŞTİ-Söğütözü Ankaray bağlantısının ihale teslim tarihi üzerinden neredeyse bir yıl geçti. 100. Yıllılar, Çiğdemliler, AŞTİ'den memleketlerine giden Ankaralılar olarak 1,5 kilometrelik bağlantı için daha kaç yıl beklemek zorundayız? Otobüsleri entegre ettiğini iddia eden yönetim Söğütözü'de metro ve Ankaray'ı neden entegre edemedi?

Ankaralılar olarak ulaşım meselesinde “sabreden derviş” gibi davranmamıza rağmen ne yazık ki muradımıza bir türlü eremiyoruz. Vaatlerin yerine getirilmediğinin farkındayız. Bize dayatılan ve her gün biraz daha kötüye giden bu koşulları kabul etmiyoruz. Vergilerimizin yerinde kullanılmadığının, evrensel ulaşım hakkımızın elimizden alındığının farkındayız. Bunu kabul etmiyoruz. Vergilerimizin hiçbir yarar sağlamayan katlı kavşaklara, kent kapılarına ve lunaparklara değil, bin sorunlarımızı çözecek metrolara harcanmasını istiyoruz.

Herkes için ucuz, kaliteli ve erişilebilir ulaşım istiyoruz. Bu her Ankaralının hakkıdır.

OTOPARKLAR HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara'nın otopark politikasıyla ilgili Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yanlış otopark politikaları sonucu sektörün mafyanın eline teslim edildiğini vurguladı.



19.09.2014 Haber Vaktim

Rüzgarlı Caddesi'nde otoparkçıların bir yurttaşı katletmesi üzerine Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin illgaliteyi aşmak için otopark mafyasına otopark ihaleleri verdiğini ve mafyayı yasallaştırdığını belirtti.



17.07.2015 Evrensel



11.07.2015 Cumhuriyet

5

YEREL YÖNETİMLER

YENİ YEREL YÖNETİMLER NASIL OLMALI?



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi kurumsal ve mesleki kimliğiyle daha adil bir kent hayatı ve nitelikli bir yaşam için kent adına yapılan her müdahale ve uygulamada kamu yararını, hukukun üstünlüğünü ve temel insan haklarını koruyan çalışmalarını yürütmektedir.

Bu bağlamda meslek alanımızı doğrudan ilgilendiren konuların siyasi tartışmaların ana gündem maddesi olduğu şu günlerde, kamuoyuna ve yaşadığımız kentleri yönetecek yerel yönetim kadrolarına Odamızın görev, yetki ve ilkelerini hatırlatmanın anlamlı ve gerekli olacağını düşünüyoruz.

Bu anlamda Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi geçmişte olduğu gibi yeni dönemde de;

- Ulaşım konusunun her geçen gün büyüyen bir sorun haline geldiği kentlerimizde, yayaların (özellikle engelli, yaşlı ve çocukların) kentsel haklarını hiçe sayan, insan ve çevre odaklı olmayan, otomobil kullanımına öncelik veren ulaşım düzenlemelerine karşı olacaktır.
- Barınma hakkının temel insan hakkı olduğunun bilinciyle, kentin özellikle yoksul kesimlerine karşı kentsel dönüşüm adı altında yürütülen mülksüzleştirme operasyonlarıyla mücadele edecektir.

- Kent merkezlerinin rant odaklı düzenlemelerle ulaşılabilirliğini ve kullanılabilirliğini azaltacak, bu alanları güvensiz mekanlar haline getirecek her türlü düzenlemeye karşı olacaktır.
 - Kentlerin tarihsel değerine zarar verecek ve kentlerimizi kimliksizleştirecek her türlü müdahalenin takipçisi olacaktır.
 - Kent ekolojisinde önemli yere sahip olan kentsel yeşil ve açık alanlarla, sulak alanlara yönelik pazarlamacı uygulamalara karşı olacaktır.
- Şubemiz, piyasadan yana değil halktan yana olan tavrını sürdürerek;
- Plan kararları ile oluşturulan artı değerın kamusal yarar olarak topluma aktarılması, eşit olarak üleştirilmesi için çalışacaktır.
 - Yerel ve kamusal hizmet alanlarında insan odaklı ve toplumsal cinsiyet eşitliğine duyarlı uygulamaları destekleyecektir.
 - Kent müşterekleri ve kamusal alanın yok edilmesine karşı mücadele edecek, meydanlar gibi kentin ortak kullanım alanlarının üretimine ve yeniden üretimine ilişkin çalışmaların yanında olacaktır.
 - Kamusal olarak üretilen, sosyal-kültürel ve ekonomik değer olan kentlerimizde, toplumsal çıkarları gözetmeye devam edecektir.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, yeni dönemde de yukarıda saydığımız kentsel değerlerimizin ve haklarımızın korunması adına, yaşam kalitesini arttıracak insan odaklı her türlü uygulamaya destek sağlayacak ve halkımızın yanında olacaktır. Bu doğrultuda Şubemizin, kent adına yapılan müdahale ve uygulamalarda kamu yararını, hukukun üstünlüğünü ve temel insan haklarını korumak üzere, Anayasadan aldığı yetkiye dayanarak her platformda mücadelesini sürdüreceğini, Kamuoyuna ve yeni gelecek yerel yönetim idarelerine saygıyla duyururuz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

ANKARA’NIN VE ANKARALILARIN KABUSU DEVAM EDİYOR!

Geçtiğimiz haftalarda “Büyükşehir Ankara Bülteni”nde Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek’in 2016’da gerçekleştirecekleri projelere ilişkin vaadlerini, açıklamalarını okuduk. Bu projeler 6 Ocak 2016 tarihli toplantıda yeniden gündeme getirildi. Bu açıklamalar içerisinde Ankara’nın geleceğine ilişkin projelerin tanıtımı yapılmış, hedef olarak Ankaralıların önüne konulmuştur. Bilimsellik, şehircilik ilkeleriyle ve kamusallıkla hiçbir şekilde ilişkisi olmayan, kaynak israfına yol açacak, Ankara’nın ve hemşehrilerimizin her açıdan (ekonomik, ekolojik, sosyal ve kültürel) yoksullaşmasına yol açacak her biri birer israf abidesi niteliğindeki projelere ilişkin değerlendirmelerimiz aşağıda sunulmuştur.

Ankpark bir AOÇ tahrifatıdır!

Gökçek’in ilk olarak dile getirdiği, Ankpark projesi hakkında gerçekleştirdiğimiz basın açıklaması ile kapsamlı değerlendirmemizi kamuoyu ile paylaşmıştık.¹

Özetle; Ankpark projesi, AOÇ’nin kuruluş, işleyiş ilke ve esaslarına aykırı, çiftliğin büyük tahrifatına neden olan, kamu kaynaklarının bir hiç uğruna harcandığı bir projedir.

1 “Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı & Ankpark Projesi Hakkında Bilgilendirme”

Ulus esnafı AŞTİ'ye taşınamaz!

Bahsi geçen açıklamada Sayın Gökçek, yeni otobüs terminalinin Nata Vega AVM'nin güneyine taşınacağını, AŞTİ'nin bulunduğu alana Ulus esnafının taşınacağını belirtmektedir. AŞTİ'nin mülkiyeti uyarınca yıkıp dönüştürülen tarihi kent merkezindeki esnafının buraya taşınması mümkün değildir. AŞTİ'nin AOÇ arazisi içerisinde olduğunu ve Mustafa Kemal'in şartlı bağışı uyarınca bu arazi üzerinde ticari faaliyet yürütülemeyeceğini hatırlatırız. Ayrıca on yıllardır Ulus merkezde bulunan esnafın topluca buldukları alandan söküp koparılarak başka alanlara zorla gönderilmesi, hem Ulus kent merkezinin ekonomik ve kültürel dokusunda yıkım yaratacak, hem de Ankaralılar için yeni maliyetler yaratacaktır.

İmrahor Vadisi bir çılgınlık ile yok edilemez!

Ankara'ya deniz getireceğim diye, kanal öykünmecliği ile Ankara için bir çılgınlık da İmrahor Vadisi üzerinde uyarlanmaya çalışılmaktadır. "Kanal Ankara Projesi" ile de ilgili daha önceden detaylı açıklamalarımızı sunmuştuk.²

Belirtmek isteriz ki, Ankara'nın doğal ekosisteminin parçası İmrahor Vadisi ve yamaçları boyunca yapılan imar plan değişikliklerinin, kentsel dönüşüm ve gelişim proje alan ilan kararlarının iptali için tarafımızca açılmış on altı dava bulunmaktadır. Doğal varlıklarımızı, değerlerimizi koruyacak bu alanları yapılaşmaya açtırmayacağız.

Kentsel dönüşüm; yıkım, yıkım, yok(um)

Dikmen, Mamak, Hıdırlıktepe, Atıfbey, İsmetpaşa kentsel dönüşüm projeleri, Hacıbayram yenileme projesi gibi Ankara'nın dört bir yanında öngörülen dönüşüm projeleriyle yıkıcı toplumsal sınıfsal etkiler oluşmakta, kent mekanı sosyo-mekansal olarak sermayenin bitmeyen kar hırsı ile yeniden biçimlenmekte ve kentsel çelişkiler derinleşmektedir. Hakim yapılar bir yandan toplumu güçsüzleştirirken, yerinden ederken, yerini yeni değerlerle varsıllara bırakmaktadır. Yıkıcı, yıkıcı bir hızla yapılması planlanan bu projeler geri dönülmez toplumsal ayrışma/kopuş alanlarıdır.

Yoksula zulmettirmeyeceğiz!

Kentsel alanla sınırlı olmayan kentsel dönüşüm, kırsal alanlara da yayılmaktadır. Ankara'nın kırsalı içinde, kentten 28-30 km uzakta, yoksullara sürgün yerleşkesi inşa etme yolunda hazırlıklar yapılmakta ve bununla ilişkili olarak bir de "Dar gelirliye konut" söylemi işlenmektedir. Bağ-bahçe alanlarının, kırsal yerleşim alanlarının zorla yapılaşması amacıyla Hallaçlı, Velihimmetli, Fevziye, Çayırılı mahalleleri kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanları ilan edilmiş; tarafımızca açılmış sekiz dava ile bu kararların iptali talep edilmiştir.

Ankara'nın çeperindeki tarım alanlarının imara açılması belirli kesimlere yüksek gelir imkanı sağlarken, uzun vadede tüm Ankaralılar üzerinde ekonomik olarak olumsuz etki yaratacaktır. Sırf belirli kesimlerin zenginleşmesi için yapılaşmaya açılacak bu sahaların altyapı ve üstyapı ihtiyaçları tüm Ankaralılara yüklenecektir.

Mahkemece plan iptal edilmişken, Dikmen-Kızılay Teleferik Hattı hala nasıl bir vaad olabilir?

Kamuoyunu yanıltmak pahasına, yargı kararlarına rağmen hala Dikmen - Kızılay teleferik hattının halka vaadedilmesini idrak edemiyoruz. Teleferik hattı iptali için ta-

² "Hepsi Gibi, Bu da Çılgınlık!"

rafımızca açılan davada Ankara 14. İdare Mahkemesi işlemin iptaline hükmetmiştir. Yargı tanımazlığı bir usul haline getiren Ankara Büyükşehir Belediyesi idaresini hukuka, bilimselliğe, nesnellığe saygı göstermeye davet ediyoruz.

Öte yandan tekrar tekrar belirtmek gerekir ki nüfusu 5 milyonu aşmış bir metropol olan Ankara'da teleferik hatlarıyla ulaşım sorununun çözüleceğini ummak hayalcilikten ibarettir. Toplu taşıma biçimlerinin taşıma kapasiteleri açısından yapılacak öz bir değerlendirme, karşılaştırma dahi bunu izah etmekte yeterlidir. Sayın Gökçek yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi özel araç sahipliğine dayanan ulaşım politikasıyla Ankara ulaşımını tam anlamıyla bir kördüğüm haline getirmişken buna bir de teleferik projelerinin eklenmesi hemen çözülmesi gereken Ankara ulaşım sorununu daha da içinden çıkılmaz bir noktaya taşıyacaktır.

Hiç uyulmayan “Metro” taahhütleri...

Bilindiği üzere, Ankara kentsel ulaşım yatırımları içinde metro projeleri AKP döneminde bir türlü taahhüt edildiği şekilde hayata geçirilememiştir.^{3,4}

Söz konusu açıklamalarda Gökçek, havaalanı metrosunun üç yılda biteceğini ifade etmiştir. Ancak bilinçli olarak tamamlanmayan projelerden, bütçeyi planlayamaktan kaynaklı ertelemelerden, entegrasyon, sinyalizasyon gibi sorunlarla dolu bir metro işleyişinden deneyimlediğimiz kadarıyla bu vaadler laf-ı güzaftır.

Bütçe yetersizliği mi yoksa yanlış kaynak kullanım politikaları mı?

“Büyükşehir Belediyesi sınırları içine alınan 9 ilçeye büyük yatırımlar yapıldı. Bunlar bizim bütçemizi ziyadesiyle zorluyor.” Gökçek'in yaptığı bu açıklamanın akabinde basında en çok yer bulan konulardan biri de Büyükşehir Belediye sınırının il sınırına genişletilmesi dolayısıyla yeni eklenen yedi ilçeye hizmet sunmada Büyükşehir Belediyesinin yaşadığı zorluklar oldu. Kamuoyunda Bütünşehir Yasası olarak bilinen 6360 sayılı Kanun'un çıkarılması sürecinde Ankara, Konya gibi geniş alanlarda hizmet vermesi beklenen belediyelerin zorluklarla karşılaşabileceğini kanuna dair altyapı çalışmalarının yapılmadan alelacele kanunun çıkarılmasının aksaklıklar yaratabileceğini daha önceden vurgulamıştık. Hatırlatmak isteriz ki bu kanunun en büyük savunucularından birisi Sayın Gökçek idi. Bugün ise bu kanunun getirdiği zorluklar sebebiyle serzenişte bulunmak hiç samimi değildir. Önerimiz Ankapark, Gökkuşluğu gibi fantastik, batık projelere kamu kaynaklarını harcamaktan vazgeçip Ankara'nın kaynaklarını toplumsal çıkarlara harcamasıdır.

Kamu yararını korumakla yükümlü Ankara Büyükşehir Belediyesi'ni bir kez daha uyarıyor, ve bu hukuksuz, şehircilik ilkelerine aykırı projelerden vazgeçmesi konusunda çağrıda bulunuyoruz. Başbakan Ahmet Davutoğlu'nun desteği ile açıklanan bu projelerin tamamı kentsel yoksulluğu artıracak, Ankaralıların ekonomik, ekolojik ve sosyo-kültürel anlamda yaşamını zorlaştıracak ve kötüleştirecek bir kabusun parçalarıdır. Merkez-yerel işbirliği ile kentsel kamusal alanlarımıza yapılması planlanan müdahalelere karşı mücadele edecek, AKP'nin 2016 Ankara planlarına geçit vermeyeceğiz!

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara

3 “Batıkent-Sincan (Töreke) Metroyu Başbakan Erdoğan ve Bakan Elvan`ın Söylediği Gibi Gerçekten `On Bir Ay` Erken mi Tamamlandı?”

4 “Ankara Büyükşehir Belediyesi Metroyu Kullandırmamaya Yemin Etmiş”

6

YENİ YAPILAŞMALAR ve UYGULAMALAR

Kamu Kurumu Kiraları
Adliye Binası
Eğitim Yerleşkeleri Projesi
Mania Hattı

KAMU KURUMU KİRALARI

13.04.2015

PARSEL PARSEL KİRALIK; AKP NEDEN KİRACI?

Birkaç hafta önce hükümet sözcüsü Bülent ARINÇ tarafından Ankara kentsel mekânının parsel parsel satıldığı itiraf edilmiş, bu şekilde yerel-merkezi yönetim işbirliği ile kentsel mekân üzerinden elde edilen haksız çıkar kamuoyuna yansımıştı. Geniş halk kesiminin kamusal menfaatleri aleyhine, sadece belirli çıkar gruplarına sermaye aktarma ve birikim amacını taşıyan, plan değişiklikleri, gayrimülk tahsisleri gibi yöntemlere konu olmuştur. Sermayenin karını arttıran, buna karşılık halkımızın yoksullaşmasına sebep olan, bu işleyişin bir diğer önemli aracı “özel mülkiyete tabii binaların” kamu kurumlarının hizmeti için “kiralama” işlemidir.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubemiz tarafından yürütülen çalışmalar göstermektedir ki, “kiralama” sosyal adaletsizliği derinleştiren, belirli kesimlerin kirli ilişkilerle haksız zenginleşmesine olanak veren etkili ve sinsi yöntemlerden birisidir.

Bilindiği üzere, Ankara son yıllarda özellikle parçacı plan değişikliği hamleleriyle aşırı şekilde yapılaşmış, bu yapılaşma sermayedarların yatırımları ve kısırtıcılığı ile orta-üst gelir gruplarının yer seçimlerini etkilemiştir. Kentsel rantın yüksek olduğu Konya Yolu, Eskişehir Yolu, Çukurambar, Söğütözü, Balgat ve yakın çevreler bu yapılaşmadan en vahşi şekilde nasibini alan alanlar olmuştur. Şehircilik ilkelerine aykırı şekilde kapitalist irrasyonelite neticesinde inşa edilen bu çok katlı rezidansların, plazaların bir çoğu piyasada alıcı bulamamış, bu yapıları çevre tüketilememiştir. Bu durum bir yandan Ankara'nın ekonomik anlamda zayıflamasının, diğer yandan da inşaat sektörünün aşırı arz fazlası bir döneme girdiğinin göstergesi olarak okunabilir.

Ancak krizler döneminde geniş halk kesimlerinin cebine vergiler, zamlar yoluyla el atan iktidar, şimdi ise sermaye kesimlerini içerisinde buldukları krizden çıkarmak için günümüzde “kiralama” sistemini etkili bir araç olarak kullanmaktadır.

Başkent Ankara Cumhuriyet'in kuruluşundan bugüne kadar resmi kurum alanlarına ev sahipliği yapmışken, günümüzde ilginç bir şekilde resmi kurumların birçoğu kiracı durumuna düşmüştür. Devletin mülkiyet sahibi olmamasının ekonomik rasyonelite ile uyumadığı söylenirken, kamu kurumlarının Ankara'nın en pahalı yerlerinden Çukurambar ve Konya Yolu, Eskişehir Yolu çevresinde yer alan plazaları ve binaları kiralarak yerleşmesi sadece zengin inşaat şirketleri açısından bir anlamı olacağı açıktır. Başka bir deyişle, kamu kurumlarının “kamu hizmeti” adına kiralama yöntemi bir zorunluluk değil, bilinçli olarak seçilen bir sermaye transfer yöntemidir.

Her ne kadar yakın zamanda Bülent Arınç ve Melih Gökçek arasında bir polemik yansansa da, bu kiralama işinde merkezi idarenin yerel yönetimle bir işbirliği içerisinde olduğu, kamu kurumlarının yer seçiminin kural dışı olduğu, serbestleştirdiği ve sermaye talepleri doğrultusunda kamu kaynaklarının harcandığı görülmektedir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 16.02.2007 tarihinde onaylanarak yürürlüğe giren 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planında “Kamu Kurum Kuruluş Alanları Ana Planı” kapsamında, kamu kurumlarının yer seçimine yönelik ilke ve koşullarının üretileceği, bu planın, merkezler ana planı ile eşgüdüm sağlaması ve eğitim-sağlık-kültür gibi kamusal hizmetlerle, merkez işlevleri ve kamu kurumlarının sunduğu hizmetlerin birlikte ele alınması suretiyle, kamu kurumlarının yer seçimine ve faaliyetine yönelik açılımlar geliştirileceğine hükmedilmiş olsa da bu plan özellikle yapılmamıştır. Neticede kamu kurumları, iştirakları ve teşekkülleri Ankara’da parçacıl olarak yer seçmeye başlamış; böylece olumsuz kentsel mekânsal etkiler yaratılmıştır. Plan olmaksızın yapılan bu bilinçli müdahaleler, kamu kaynağını, kiralama yoluyla önemli ölçüde sermayeye transfer etmektedir. Bu da eşitsiz gelir dağılımını, hizmet sunumunu ve toplumsal ayrışmayı daha da derinleştirmektedir.

Kentimizde öncelikle “Ankarayı parsel parsel sattılar” biçiminde itiraf edilen soygunun sadece belirli kesimler eliyle gerçekleştirilmediğini birçok sermaye grubunun, merkezi ve yerel iktidarların bu soygunu birlikte gerçekleştirdiğini daha önce vurgulamıştık. Kamu kurumlarının kendi hizmet binalarını inşa etmek yerine kiracı olma yolunu benimsemesi ile gerçekleşen, kamu kaynağını israf etme yolunu erşebildiğimiz bilgiler ışığında halkın bilgisine sunmak Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak sorumluluğumuzdur.

Fahiş kira bedelleri ile anlaşma yapan “Kamu yararını, menfaatini, kaynaklarını korumakla mükellef” kamu idarelerinden Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı aylık 765 bin TL (stopaj hariç), Afet Acil Durum Başkanlığı 500 bin TL (stopaj hariç), Orman Genel Müdürlüğü 311.823 TL (+ KDV), Maliye Bakanlığı Vergi Denetim Kurulu Başkanlığı 293 bin TL (stopaj hariç), Sağlık Bakanlığı Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu 353.301,62 TL, Yurtdışı Türkler ve Akraba Toplulukları Başkanlığı 230 bin TL, Başbakanlık Basın Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü 250 bin TL, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Söğütözü Hizmet Binası 226500 TL (+KDV) için kira ücreti ödemektedir.

Kamu kurumlarının hizmet binalarını kiralayarak hizmet verme eğilimleri açıkça ortadadır. Böyle bir yönleme başvuranın akılcı ve kamucu nedenleri, gerekçeleri olup olmadığını inceleyeceğimizde iki soru öne çıkmaktadır.

1- Kamu yapıları için devletin yeterli kaynağı mı yoktur?

Devletin uzun vadede kamu kurum yapılarının inşasını sağlayacak maddi kaynağı olmayabilir, inşaat malzemesi kıtlığı olabilir, işgücü eksikliği olabilir vs., ancak AKP iktidarının ortaya koyduğu inşaata dayalı ekonomik büyüme modelinde bu kıtlıkların hiç birinin yaşanmadığı aşıkardır. Bütün kentlerimizde gerek TOKİ aracılığıyla kamu eliyle gerek sermayedarlar eliyle kamu yapıları inşaatları yapılmaktadır.

Hizmet binası yapımı için geçtiğimiz sene ihaleye çıkan Karayolları Genel Müdürlüğü’nün ihale bedeli 63.780.000 TL TÜİK’in ihale bedeli ise 83.780.000 TL’dir. Bu kurumların inşaat yapım bedelleriyle kıyaslandığında kiracı durumundaki kamu kurumlarının yaklaşık 10-12 yıllık kira bedellerine kendi hizmet binalarını inşa edebilecekleri anlaşılmaktadır. Yani açık bir kaynak israfı söz konusudur.

2-Kamu yapıları için devletin yeterli kamu arazisi mi yoktur?

Mevcut kamu arazilerinin kullanımı ve ihtiyaç duyulan kamu arazileri, yapıları bir bütün olarak plan çerçevesinde ele alındığında kamu kurum yapıları için kamu arazisi üretmek, örgütlemek mümkün iken, devlet planlı mekansal gelişme ile bu sorunu çözmeyi tercih etmemekte, tersine piyasacı yöntemlerle ilerlemekte ve kamu arazilerinin el değiştirmesine neden olmaktadır. Yurdun dört bir yanında TOKİ aracılığıyla kamu arazileri üzerinde devam eden inşaatlar ve kamu taşınmazlarının satışa çıkarılması bunun en belirgin örnekleridir.

Özetle “kamu hizmeti” adına uygulanan bu yöntemin hiçbir mantıklı, meşru açıklaması yoktur. Mantıklı tek açıklama, AKP iktidarı ile yakın sermayesi arasında gizli bir anlaşma yürütüldüğüdür. Hatırlanacağı üzere, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek Söğütözü bölgesini Ankara'nın Manhattan'ı yapma hayallerini defalarca dillendirmiştir. AKP ve sermayesi arasındaki anlaşmalardan biri Ankara'daki Manhattan projesiyle ilgilidir. Anlaşma ile plan değişiklikleri ve arsa tahsislerinin yanısıra muhtemelen kamu idarelerince kiralama taahhüdü verilmektedir.

Bu anlaşma bağlamında, boş kalan plazaların kamu kurumlarınca kiralanması bir usul haline getirilirken, plazaların kaba inşaatı yatırımcı tarafından yapıldığı, iç inşaatı ise kamu kurumunun ihtiyacına(!) göre kamu kurumu tarafından tamamlanarak, yatırımcının masraflarının azaltıldığı örnekler de görmekteyiz.

Ortaya konan süreç kamuya maddi zararı dışında kent mekanına da geri dönülemez zararlar vermektedir. Kamu kurumlarının merkezi işlevlerinin yitirmesi ve buna karşılık kent merkezi fonksiyonlarının olumsuz etkilenmesi, saçaklanması, kamu kurumlarının birbirleriyle ilişkilerinin zayıflaması gibi sorunlara nedenlere olmaktadır.

Öte yandan, mimari kimlikleri ile kentsel imge ve algıyı biçimlendiren unsurlardan kamu yapılarının kiralık plazalarda hizmet vermesi bu özelliklerin de yok olmasına sebep olmaktadır. Oysa ki, Cumhuriyetin başkenti projesi olarak yapılaşan Ankara'da kamu kurumları yıllarca mimari kimlikleriyle kentsel mekanda önemli bir yer edinmiştir. Bugün ise plazalardaki kamu kurumları herhangi bir kamu kimliğini temsil etmemekte, kent imgesinin kapitalist reya ile biçimlendirmeye hizmet etmektedir.

Kamu kurumlarının kiralık plazalarda hizmet vermesine salık veren devletin Cumhurbaşkanı, geçtiğimiz günlerde paylaştığı, devleti bir “anonim şirketi” gibi yönetme hayali ve Başbakanın kamuya ait lojmanların, tesislerin kamu israfı yarattığı için satılması gerekliliği sözleri biraraya geldiğinde tüm bu analiz daha da netlik kazanmaktadır. İsraf diktatörlüğü kurmuş, sırtına ekonomik sorunları yüklediği emekçinin sosyal haklarına göz koymuş AKP iktidarı batmaya mahkûmdur.

Biz Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak tekrardan vurgulamak isteriz ki “parsel parsel satış” AKP iktidarının hayat damarlarından birisidir. Kamu kaynaklarını pervasızca harcayan, kamusal hakları yok eden, kamu mülklerinin el değiştirmesine neden olan, kar odaklı kentleşmeyi palazlandıran AKP iktidarının tüm saldırılarına karşı kentlerimize, kamusal kaynaklarımıza sahip çıkma mücadelesini sürdüreceğimizi bir kez daha belirtiyor ve tüm yurttaşları bu mücadeleye omuz vermeye çağırıyoruz.

Kamuoyuna saygıyla sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Örnek 1- Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün Sıhhiye'de bulunan binası 2012 yılında yıkılmış ve kurum, öncesinde bir süredir müşteri bulamayan Antares AVM kompleksinin otel yapısına taşınmıştır. Sıhhiye'de bulunan arsanın ise Adalet Bakanlığı'na devredildiği kamuoyuna yansımıştır fakat günümüze kadar geçen yaklaşık üç yıllık süreçte alanla ilgili herhangi bir gelişme olmamıştır.



Örnek 2- Sıhhiye'de bulunan Ankara Adliyesi'nin yıkılacağı ve Adliye'nin taşınacağı daha önce kamuoyuna yansımıştır. Adliye'nin bir bölümünün Çukurambar bölgesinde bulunan bir yapıya taşınacağı Ankara Baro'su tarafından şubemize iletilmiştir. Söz konusu yapının henüz iç inşaatının tamamlanmadığı tarafımızca tespit edilmiştir. Ayrıca Adliye'nin merkezi bir yerden ulaşılamaz bir yere taşınması yurtaşların adalete ulaşımını zorlaştıracaktır. Ayrıca Adliye olarak kullanılacağı iddia edilen yapının bulunduğu alan hukuk büroları, Adliye'nin getireceği ticari ve servis kullanımları için uygun bir alan değildir.



Adliye



Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı



Afet Acil Durum Başkanlığı



Orman Genel Müdürlüğü



Sağlık Bakanlığı Türkiye Yurtdışı Türkler ve Akraba Toplulukları Başkanlığı
İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu



Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Söğütözü Kültür ve Turizm Bakanlığı
Hizmet Binası



Kiralanan Plazaların Yoğunlaştığı Bölgeler

22.04.2015



Kamu kurumlarının kiracı olmalarına dair çalışmamıza Maliye Bakanı Mehmet Şimşek'ten cevap var:

"İsraf ile ilgili kamuoyunda en çok konuşulan bir iki konu var. Bir tanesi özellikle, sık sık görüyorum, sosyal medyada gazetelerde, diyorlar ki Eskişehir yolunda kamu binalarından geçilmiyor, kiralık. Geçen sene öğrenciler için kiraladığımız yurtlar dahil toplam kira giderimiz 450 milyon civarı. Yani bütçenin binde biri değil." Bugün kamuda teknik personel kadrosunda görev yapan bir şehir plancısı 3100 TL ücret alıyor ve 22 yaşından 65 yaşına kadar kazanacağı para yaklaşık 1.600.000 TL oluyor. Asgari ücret alan bir işçinin ise bu parayı kazanması için üç ömür yaşaması gerekiyor. Bu para, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının iki aylık kira giderinin altında. Devletiniz zengin olabilir fakat halkımız o kadar zengin değil. Yandaşa iki ayda kazandırdığınız para için bir ömür çalışanlar var anlayacağınız. Hatta bütün ömrünü heba etmesine rağmen bu parayı kazanamayanlar... Atalarımızın bir sözü vardır; "Çok, azdan olur." Kamu kurumlarının ortalama 10 yıllık kira giderlerine kendi hizmet binalarını inşa edebilecekleri gerçeği ortadayken israfi "küçük" olarak nitelemek maalesef ki ortadan kaldırmıyor.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Kamu kurumlarının kiracı olmalarına dair çalışmamıza Maliye Bakanı Mehmet Şimşek'ten cevap var: "İsraf ile ilgili kamuoyunda en çok konuşulan bir iki konu var. Bir tanesi özellikle, sık sık görüyorum, sosyal medyada gazetelerde, diyorlar ki Eskişehir yolunda kamu binalarından geçilmiyor, kiralık. Geçen sene öğrenciler için kiraladığımız yurtlar dahil toplam kira giderimiz 450 milyon civarı. Yani bütçenin binde biri değil." Bugün kamuda teknik personel kadrosunda görev yapan bir şehir plancısı 3100 TL ücret alıyor ve 22 yaşından 65 yaşına kadar kazanacağı para yaklaşık 1.600.000 TL oluyor. Bu para, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının iki aylık kira giderinin altında. Asgari ücret alan bir işçinin ise bu parayı kazanması için üç ömür yaşaması gerekiyor. Devletin zengin olabilir fakat halkımız o kadar zengin değil. Yandaşa iki ayda kazandırdığınız para için bir ömür çalışanlar var anlayacağınız. Hatta bütün ömrünü heba etmesine rağmen bu parayı kazanamayanlar... Atalarımızın bir sözü vardır; "Çok, azdan olur." Kamu kurumlarının ortalama 10 yıllık kira giderlerine kendi hizmet binalarını inşa edebilecekleri gerçeği ortadayken israfi "küçük" olarak nitelemek maalesef ki ortadan kaldırmıyor.

ADLIYE BİNASI

27.10.2015

ANKARA'DA BOŞ PLAZALARI KURTARMA OPERASYONU DEVAM EDİYOR

ADLIYE NEREYE GİDİYOR



13 Nisan 2015 tarihli “Parsel Parsel Kiralık, AKP neden kiracı?” başlıklı basın açıklamamızda Ankara'daki bir çok kamu kurumunun Söğütözü, Çukurambar, Eskişehir Yolu civarında muhtelif yerlerde kiracı olduğunu ve bu durumun ekonomi politiği ile ilgili genel değerlendirmemizi kamuoyu ile paylaşmıştık. Yapılı çevre üretimi yoluyla sermayenin olası ekonomik krizi atlatmaya yönelik çabaları yine bir artı birikim krizi ile, bir emilim sorunu ile karşı karşıyadır. İnşaat sektörünü desteklemek amacıyla ayrıcalıklı imar haklarıyla ile gerçekleşen, spekülatif biçimde üretilen plazalar boş kaldıkça devletin yürütmeye ilişkin kamu hizmet binalarından sonra yargı binaları da kiracı olmuştur.

Ankara Baro Başkanlığı, Adliye'nin kiracı olarak Çetin Emeç Bulvarı üzerinde, Çukurambar'daki bir plazaya taşınması planlanan yerle ilgili olarak meslek alanımız itibariyle uygunluğuna ve kentsel genel etkilerine ilişkin Odamızın görüşünü talep eden yazısı ile bilgi edinmiştir. Bu durum anılan basın açıklamamızda da yer bulmuştur.

Geçen bu süre zarfında Adliye'nin birtakım birimlerinin, uzun bir süredir boş olan ve inşaatı bittikten sonra uzun bir süre için tabelasında "Ak Plaza" yazan söz konusu binaya taşındığını tespit etmiş bulunmaktayız. Ankara Baro Başkanlığı'na 11 Mart 2013 tarihli cevaben yazımızda Adliye'nin bu alana taşınmasının hata olacağını açıkça belirtmiştik. Nitekim kiracı kamu kurumları kervanına katılan Adliye'nin bu alanda hizmet vermesi uygun değildir ve çeşitli kentsel sorunlara sebep olacaktır. Şöyle ki;

*Yargı kurumlarının mekansal düzeni, mekansal örgütlenmesi ve düzenlenmesi şehir planlama disiplinin önemli çalışma alanlarından ve Çetin Emeç Bulvarında yer alan binanın bir kısım birimleri olsa dahi Adliye Sarayı olarak kullanılması şehircilik ilkelerine aykırı bir karardır. Adliye binaları hukuk bloğu, ceza bloğu, savcılık bloğu, sosyal tesisler, icra müdürlükleri ve diğer alanlar ile bütün şekilde işleyen yapılarıdır. Bu işlevlerin bir aradalığı ile yargı işlemlerinin ivedilikle yürümesi esastır ve parçalı bir yapılanma yargı işlerliğini de olumsuz etkileyecektir.

*Yargı kurumları yapılarının yer seçimi, kentsel planlama ve tasarımı ayrıntılı olarak çalışılan ve sonuç olarak kentsel kullanımlarla, çevresiyle ilişkilendirilerek belirlenmektedir. Adliyenin belirli bölümlerinin taşınması planlanıyor olsa da bu husus basite indirgenebilecek bir konu değildir. Devleti temsil eden üç kuvvetten biri olarak yargı kurumunun kentsel yer seçimi ne erişebilirlik ne de yeterli büyüklükte alanın varlığı konusu ile irdelenebilir.

*Adalet sarayları kentlerin yaşamında önemli bir yer tutan nirengi noktalarıdır. Bu açıdan toplumlar yargı erkine önem vermişler ve bunları kentlerin en prestijli yerlerine yerleştirmeye özen göstermişlerdir. Bu bağlamda Çetin Emeç Bulvarında herhangi bir yapı nirengi olmadığı gibi, mevcut yapının yargı yapılarının sahip olması gereken mimari biçim, mekansal dolaşım ve kurgusuna göre tasarlanmamış olması itibariyle yapının bu amaçla kullanımı doğru olmayacaktır.

*Yargı kurumlarının kentsel yer seçiminde, erkler ayrımının devletin temel ilkesine dönüştüğü ve ortaya çıktığı tarihsel bağlam uyarınca tarihsel mekanından koparılmaması gerekmektedir. Yargı kurumunun tarihsel kentte geliştirilmesi, temel yaşam ve devlet düzeni ilkesinin mekanda vurgulanması anlamına gelmektedir. Adliye sarayının simgesel ve nirengi olma özelliği yadsınamaz bir meseledir. Kentsel merkezle eklemleme, bütünleşme gereği de bu sebeptir. Bu nedendir ki, dünyada hemen hemen tüm kentlerde adliye sarayları kent merkezinde konumlanmaktadır. Çetin Emeç Bulvarı üzerinde yukarıdaki hava fotoğrafı üzerinde işaretlenen yerin adliye işlevleri ile yeniden işlevlendirilmesi doğru değildir.

*Adliye yapısının bir bölümünün taşınması öngörülmüş olsa da, bu durumun kent içinde var olan ve planla öngörülen dengeleri bozması kaçınılmazdır. Adliye sarayının yer seçimi, ilişkili olduğu diğer kullanımların yeni yer seçim olanakları ve maliyeti konusu ile birlikte ele alınmalıdır. Örneğin, kentsel çevre açısından, kent

merkezi dışında bir yer seçimi irdelendiğinde (Çetin Emeç Bulvarındaki yer gibi) bu tür bir kararın sonucunda Adliye kurumu ile birlikte zorunlu olarak yakınlık kurma amacıyla büro ve diğer hizmetler sektörü kurumlarının hareketinin, kentin ana planının öngördüğü gelişme ve bölgeleme biçimini, gelişme yön ve büyüklüklerini ve ulaşım sistemini önemli ölçüde etkilemektedir. Söz konusu bölge bu değişiklik için uygun ve yeterli değildir.

*Gününbirlik ziyaretçi sayısının yüksek olduğu Adliye Sarayının yerinin güçlü ulaşım ilişkileri, bağlantıları ile birlikte kurgulanması esastır. Özellikle yeraltı treni/metro gibi kentsel toplu taşıma sistemlerine yakınlık önemlidir. Adliye sarayı yapılarının servis yaklaşımı, diğer toplu taşıma erişim olanakları ve otopark gereksinimlerinin karşılanmasına izin veren açıklık ve genişlik olanakları sunmalıdır. Ancak Çetin Emeç Bulvarı'nın mevcut trafik yükü ve olası yargın işlevleriyle kullanım değişikliğinin olması halinde Ankara kentsel ulaşımının önemli arterlerinden birindeki bu bulvarda artı trafiğin oluşumuna neden olunacak ve kentsel ulaşım sorununu yaratacaktır. Ayrıca söz konusu parselin ve çevresinin kullanım değişikliği ile beraber oluşacak otopark talebine de karşılık veremeyecektir. Kızılay – Çayyolu Metro hattının Söğütözü metro durağına da uzaklığı sebebiyle zayıf bir toplu taşıma bağlantısı oluşturacağı açıktır. Bu haliyle Adliye yapısı bütün Ankaralıları eşit bir ulaşım imkânı sunmamakta, Ankaralıların 'adalet'e ulaşmaları konusunda bir engel teşkil etmektedir.

Sermayenin kriz riskini kamu kaynaklarını kullanmak suretiyle, kiralama yöntemi ile yaymaya çalışan devletin bu özel müdahalesine dikkat çekmek isteriz.

Başkent Ankara'da boş plazaları kurtarma operasyonu devam ediyor.

Kamuoyunun bilgisine sunarız.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

EĞİTİM YERLEŞKELERİ PROJESİ

03.06.2014

OKULLAR SAÇILIYOR, OKULLARIMIZ VE MAHALLELERİMİZ İÇİN TEHLİKE ÇANLARI ÇALYOR!



2012 yılı başında ortaya atılan, okul alanlarını satmak, dönüşüme konu etmek, okulları kentin dışına çıkararak kentsel saçaklanmayı teşvik etmek gibi amaçlara hizmet edecek ve salt yapıllı çevre üretecek Eğitim Yerleşkeleri (Kampüsleri) Projesi'nin Ankara'da ilk örneği, Keçiören ilçesi Bağlum köyünün güneyinde 2023 Nazım İmar Planı'nda "Ağaçlandırılacak-Orman Alanı" işli olan alanda, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.01.2014 tarihli meclis kararı ile onaylanan Keçiören İlçesi, Ovacık Karakaya kd 969 ve 78 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği ile inşa edilmek istenmektedir.

Kentlerimizin, özellikle mahallerimizin en önemli öğelerinden biri olan eğitim alanları hakkında gerçekleştirilmek istenen Eğitim Kampüsü Projesi okulların toplulaştırılmasını amaçlayan bir proje değildir. Bunu eğitimde niteliği arttırma, eğitim yapısı açığını kapatmak için geliştirildiğini düşünmek ve projeyi olumlamak mümkün değildir.

"Eğitim Yerleşkeleri" neye hizmet etmektedir?

Eğitim temel bir insanlık hakkıdır ve eğitime herkes tarafından en kolay yolla ulaşılması esastır. Mahallelerimizde okullarımızın çoğu zaman mahalle merkezinde

yer alması tesadüfî değildir. Çünkü eğitim yapıları ile konut alanları hem sosyal çevre hem ulaşım açısından fiziksel ilişki bağlamında birbirinden bağımsız olarak düşünülemez. Bu nedenle sunulan Eğitim Yerleşkeleri Projesi'nde, okul alanları ile konut alanları ilişkisini irdelemek gerekmektedir.

Mahallenin mekânsal örüntüsünün tasarlanmasında ilkel olarak eğitim yapılarının konumu, varlığı ve ilişki kurduğu yaşam alanları ile sosyal çevre ilişkisi önemlidir. Fakat Ankara kenti için yayılan kentsel alanları yeniden işlevlendirecek bu proje, süre gelen kentsel parçalanmışlığı örgütlemenin aksine mevcut dokuyu, okulların ve konutların ilişkisini yok edecektir. Mekânsal kurguyu/örüntüyü dönüştürmeyi hedefleyen yeni sorun alanları üretecek bu Eğitim Yerleşkeleri Projeleri meslek alanımız açısından yeni bir mücadele konusu olagelmıştır. Şehircilik öğretisinde birincil sayılabilecek olan “mahalle kurgusu” yapısı, kültürü ile bütünüyle yok edilmek istenilmektedir ve bunun sonucunda Türkiye toplumunun yaşadığı sosyal çöküntü daha da derinleşecektir.

Bu proje ilk aşamada sermayeye yeni inşaat yatırım alanları oluşturacaktır. Mevcutta hizmet verilen okullarımızın yıkılıp şehrin dışına eğitim yerleşkeleri yapılması kamu kaynaklarıyla inşaat sektörünün beslenmesi anlamı taşımaktadır. Sermaye çoğaltımının kısır bir aracı olarak kullanılan inşaat sektörü için kent çeperlerinde eğitim kampüsleri adı altında şantiye sahaları yaratılacaktır. Arazi fiyatı yüksek mevcut okul alanları boşaltıldığında yoğunluk artırıcı planlama hamleleri ile bu alanların ekonomik değeri artırılacaktır. Daha sonrasında artan bu rant belirli çevrelere transfer edilecektir. Sermayeye büyük ölçekli projeleri için mülkiyet sorunu olmayan, bütüncül mekânlar olarak sunulacaktır yani kamusal mekânların kamu elinden koparılması süreci hızla devam edecektir.

Daha sonraki aşamada ise mekânsal ilişkilerin ölçeğinin genişlemesiyle ulaşım yeniden irdelenecek ve yol inşaatları, araç satışı gibi süreçlerde kazanan yine sermaye olacaktır.

Yoksul halkın sırtına çocuklarının okuyabilmesi için servis ücretleri gibi ekstra masraflar binecektir. Çocuklarımızın eğitim almak adına günlük kat ettikleri mesafeler onlarca kilometre artacak, uzun trafik süreleri sonunda oluşacak fiziksel yorgunlukla birlikte eğitim kalitesi tartışmasız düşecektir. 14-17 yaş grubundaki öğrencilerin bu yerleşkelere erişim hususunda yaşayacakları problemlerle birlikte tüketim amaçlı tasarlanan yerleşkelere eğitimden kaynaklı uzun vadede psikolojik sorunlar yaşanması da olasıdır.

Mimari proje yarışmaları ile kamuoyu nezdinde kabul ettirilmeye çalışılan, Eğitim Yerleşkeleri Projeleri' nin herhangi bir somut, bilimsel dayanağı yoktur. Kamunun sunması gereken temel hizmetlerin, sosyal altyapıların yetersizliği, eğitim yapılarının diğer kentsel kullanımlarla ilişkisizliği, yapıların fiziksel bakımsızlığı ve niteliksizleştirilmesi de bu projenin meşruiyetini sağlamak adına izlenen bilinçli(!) bir politikadır.

Bir başka önemli husus Eğitim Yerleşkeleri Projeleri ile kamu elindeki mülklere el koymanın ölçeğinin değişmesidir. Kamu-özel ortaklığı modeli ile kamunun elindeki alanlar “eğitim”, “kamu yararı” adı altında özel kişi veya kurumlara tahsis edilecektir. Kamu – Özel ortaklığı modeli ile kamusal bir hizmet olan “Eğitim” adım adım

özelleştirilmek istenilmektedir. Bu projenin gerçekleşmesi durumunda mevcut okulların geleceği de ayrıca sorunlu bir konu olarak karşımıza çıkacaktır. 5000 ile 10000 arasında değişen öğrenci kapasitesi için yapılacak dersliklerin yanı sıra sosyal donatı, ticaret ve altyapı yapıları ile genişçe bir kapsamda planlanıyor olması özel sektöre hizmet etmekle beraber, işletmenin de özel sektöre ait olması kamu hizmeti olan eğitim hizmetlerinin özelleştirilmesi projesinin de bir parçasıdır.

Bu süreç sonunda yaşadığımız mahalleler okulsuz, yeşil alansız, sürekli kapalı mekânlarla örülü hapishanelere dönerken, kapitalizm tarafından uzun vadede bir distopya ortaya konmaktadır; eğitim kampüsleri, sağlık kampüsleri, dağılan kent merkezi, AVM'ler, kamu kurumlarının kent içinde parçalanması... Kentlerimiz hızla insan ölçeğinden çıkmaktadır. Yaratılmak istenen toplum, özel aracıyla işine, okuluna gidip gelen, birbirleriyle iletişime geçecek alanları bulunmayan, özel araç sahibi olmayanın özürü haline geldiği bir toplumdur.

Eğitim Yerleşkeleri Projesi'nin yaratacağı mülkiyet sorunu ve projenin kapsamı itibarıyla tehlike olarak addettiğimiz meseleler, Keçiören İlçesi, Ovacık Karakaya kd 969 ve 78 sayılı parsellerde yapılmasının önü açılan plan değişikliğinde uç göstermiştir. Eğitim Yerleşkesi(Kampusu) yapılması planlanan alan 2023 Başkent Ankara Planında "Ağaçlık /Orman Alanı" kullanımında kalmaktadır. Plan Değişikliği kararı alanın teknik ve sosyal donatı dengesini bozar niteliktedir. Plan değişikliğinde adı geçen "Kamu-Özel Ortaklığı Modeli" olarak adlandırılan yapının tanımı yapılmamıştır. Üst ölçekli plan etüdüleri ve kararlarınca bölgenin ihtiyacı olan okullar planda yer almış ve yeterli iken bu Proje'nin yapılma nedeni bilimsel gerekçelerden yoksundur; "Şehircilik Mesleki Etik ve İlkelerine", kamu yararına aykırıdır.

Mesleki sorumluluğumuz gereği Odamız bu konuda hukuki süreci başlatmış ve 30.04 2014 tarihinde söz konusu Eğitim Yerleşkeleri Projesi'nin gerçekleştirilmesini esas alan meclis kararının iptali için dava açmıştır. Kentlerimizde kaliteli bir yaşam sürebilmek ve çocuklarımızın kilometrelerce yol kat etmeden eğitim almalarını sağlayabilmek için eğitim kampüsleri adı altında dayatılan rant projesinin bu ilk ayağına olduğu gibi bundan sonraki aşamalarına da gereken tepkiyi göstereceğimizi Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

MANİA HATTI

12.12.2015

MANİA PLANINA AYKIRI TÜM GÖKDELENLERİN RUHSATLARI İPTAL YOLUNDA!



Bilindiği üzere, Etimesgut ve Güvercinlik havaalanları Mania[1] planları ve güneydoğu yönündeki uçuş konisi çevresi için belirlenen yapılaşma koşullarına, kısıtlarına aykırı olarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin bu bölgede yapılaşma yüksekliliğinin artırılmaya yönelik aldığı karar, uçuş güvenliği ve kentsel güvenlik açısından tehlike arz etmesi sebebiyle Şubemiz ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin birlikte yürüttüğü dava süreci sonunda Ankara 10. İdare Mahkemesi 21.03.2014 tarihli kararı ile iptal edilmiştir.

Bu karara binaen, tarafımızca kazanılmış hakların koruması ilkesi çerçevesinde yargı kararlarının uygulanması için ilgili bölgedeki yapıların ruhsatlarının iptali talep edil-

miştir. Mania kotunu aşan yapı projelerine ruhsat verilmemesi, verilen ruhsatların iptali için yaptığımız başvurularımız ilgili alanla sorumlu idare Yenimahalle Belediyesi tarafından zımnen reddedilmiştir. Ancak yargı kararını uygulanmasını sağlamak, kamu yararı bağlamında kazanımızı yerine getirmek için gerçekleştirdiğimiz talebin, müdahalenin de yanıtız bırakılmasının hukuka aykırı olduğu, bahsi geçen Ankara 10. İdare Mahkemesinin kararının yerine getirilmesi gereğinin tartışması olduğu ve reddedilmesinin hukuka uyarlılığı bulunmadığı da Yenimahalle Belediyesi'nin reddine yönelik yine Şubemiz ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin birlikte yürüttüğü dava süreci sonunda Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 11.12.2015 tarihli kararı ile tescillenmiştir.

Sonuç olarak, tarafımıza tebliğ edilen bu karar ile bir kez daha idarelerin yargı kararlarını uygulamakla mükellef olduğunu hatırlatır ve hukukun temel ilkeleri kapsamında bundan bir kaçarım olmadığını, söz konusu yargı kararlarına aykırı olarak verilen, mania planı hükümlerine uyarlı olarak yapılaşmayan gökdelenlerin ruhsatlarının iptal edilmesi gerektiğini, ruhsatların iptali işlemleri ve takiben gerçekleşmesi gereken yasal izlek işlemediği takdirde kamu görevlilerinin yargı kararını yerine getirmemek, kamu yararı ve kent güvenliliğini göz ardı ederek kollanan bu yapılaşmalardan dolayı suç işleyeceğini kamuoyunun bilgisine sunarız.

Sermayenin kentsel alanımızı kar güdüsü ile biçimlendirme ve tahakküm kurma üzerine kurulu tüm uğraşına karşın sürdürdüğümüz hukuki mücadelemiz sonucu elde ettiğimiz tüm kazanımlarımızı tek tek takip edeceğiz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

YENİ YAPILAŞMALAR VE UYGULAMALAR HAKKINDA
BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

SPO: 10 yıllık kira bedeliyle, binanın kendisi yapılır

'Fahiş' kira ZENGİNLERİ

101. binanın 100. katı

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, fahiş kira bedelleriyle anlaşma yapamayan kamu kurumlarının devletin kaynaklarına israf ettiğini ve bina inşaat şirketlerini peşin ettirdiğini öne sürerek, "Kamu kurumları, yaklaşık 10-12 yıllık kira bedelini kendisi hizmet binalarını inşa edebilir" dedi.

Merit Gökçek KOC.
ŞEHİR Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Emre Sevim, fahiş kira bedelleriyle anlaşamayan kamu kurumlarının devletin kaynaklarına israf ettiğini ve bina inşaat şirketlerini peşin ettirdiğini öne sürerek, "Kamu kurumları, yaklaşık 10-12 yıllık kira bedelini kendisi hizmet binalarını inşa edebilir" dedi.

Fahiş Kira Bedelleri Ödemeyen
Fahiş kira bedelleriyle anlaşamayan kamu kurumlarının devletin kaynaklarına israf ettiğini ve bina inşaat şirketlerini peşin ettirdiğini öne sürerek, "Kamu kurumları, yaklaşık 10-12 yıllık kira bedelini kendisi hizmet binalarını inşa edebilir" dedi.

KENDİSİNİ ALIRMIYAPMADILAR
Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Emre Sevim, fahiş kira bedelleriyle anlaşamayan kamu kurumlarının devletin kaynaklarına israf ettiğini ve bina inşaat şirketlerini peşin ettirdiğini öne sürerek, "Kamu kurumları, yaklaşık 10-12 yıllık kira bedelini kendisi hizmet binalarını inşa edebilir" dedi.

16.04.2015 Hürriyet

MANİAYA MANİ ÇIKTI

Ankara 36. İdare Mahkemesi, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin mania hattı ile ilgili aldığı kararın iptalini onayladı.

MANİA HATTI İPTAL OLDU

14.03.2014 Hürriyet

Gökçek'in Eskişehir yolu güneyi imar planları da iptal

MANİA HATTI Eskişehir Belediye Meclisi'nin aldığı kararın iptalini onayladı.

MANİA HATTI İPTAL OLDU

04.07.2015 Birgün

MANİA HATTI mahkemeye takıldı

Ankara 36. İdare Mahkemesi, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin mania hattı ile ilgili aldığı kararın iptalini onayladı.

MANİA HATTI İPTAL OLDU

14.03.2014 Hürriyet

7

KONUT VE KENTSEL DÖNÜŞÜM

YIKIMI İLE BİR VATANDAŞIN CANINA MAL OLAN ALTINDAĞ İLÇESİ İSMETPAŞA, ATIFBEY VE HIDIRLIKTEPE'DEKİ KENTSEL DÖNÜŞÜM UYGULAMASI ACİLEN DURDURULMALIDIR!



Altındağ ilçesi İsmetpaşa Mahallesi sınırları içinde Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kentsel dönüşüm alanı ilanı ile yıkıma başlanmış ve hiçbir önlem alınmadan gerçekleştirilen bu yıkım sırasında alanın çevresinde oluşan göçük nedeniyle dün bir kişi hayatını kaybetmiştir.

Hacıbayram, Ankara Valiliği ve Atatürk Bulvarı'nın devamı olan Çankırı Caddesi'ne komşu alanda bir an önce rant sağlamak amacıyla gerçekleştirilen, sadece bir kentsel dönüşüm kararına dayanan ve bu karara ilişkin herhangi bir plan, yapılaşma biçimi, alanda yaşayanlara ne olacağına dair program geliştirilmeden ortaya konan ve yerel seçim öncesinde alelacele uygulamaya geçilerek bir vatandaşımızın canına mal olan bu vahşi yıkımı kınıyoruz.

Ankara Büyükşehir Belediyesi yaptığı bütün uygulamalarda bilimsel ve teknik açıdan sakıncaları içeren uyarılara rağmen, ulaşım planı olmaksızın yapılan katlı kavşak uygulamalarındaki yaşanan göçüklerle, Akpınar'da jeolojik sakıncalı alanları dikkate almayıp yapılaşmaya açarak halkı mağdur ederken, kentin hemen her yerinde kontrolsüz, denetimsiz uygulamaları nedeniyle vatandaşlarımızın can ve mal kaybına neden olmaktadır. Bu uygulamaların altında imzası bulunan Melih Gökçek ve yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediye Meclis üyeleri, uygulama planları henüz netleştirilmeyen bir alanda yaptıkları yıkım işlemi esnasında dün hayatını kaybeden yoksul ve engelli vatandaşın ölümünden doğrudan sorumludur. Ankara Büyükşehir Belediyesi, bu ve benzer salt rant odaklı uygulamalarını acilen durdurmalıdır. Yapılacak olan kentsel dönüşüm projeleri çevresel etkileri ve yaşayan halkı dikkate alan bir planlama anlayışı ile temelde rant artışını değil, halkın can güvenliğini sağlamak ve barınma hakkı başta olmak üzere toplumsal yaşam düzeyinin yükseltilmesini amaçlamalıdır. Sağlıklı ve yaşanabilir bir kentsel çevre oluşturulabilmek amacıyla kentsel dönüşüm gerçekleştirilmelidir. Kentsel dönüşüm projeleri ayrıcalıklı imar hakkı sağlama aracı olarak kullanılmamalı ve dönüşüm ile oluşan rant kamuya aktarılmalı, kamu yararı hedef alınmalıdır. Kentsel dönüşüm yapılacak alanda mevcut kullanıcıların gerçekleştirecek dönüşüm sonrasında da aynı alanda yaşamlarını sürdürebilmesini olanaklı kılabilecek bir süreç kurgulanmalıdır.

Basına ve Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

DİKMEN VADİSİ HALKI YALNIZ DEĞİLDİR



Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek geçtiğimiz Ağustos ayında yaptığı açıklamada kentsel dönüşüm proje alanlarından biri olan Dikmen Vadisi'ndeki çalışmaların, mahkeme kararlarıyla sürekli kesintiye uğradığını belirterek vadide yeni bir model uygulayacaklarını açıklamıştı. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yeni modeli geçtiğimiz hafta ortaya çıkmış ve Dikmen Vadisi içinde yer alan bazı parsellerin konut ve ticaret amaçlı kullanılmak üzere 27 Kasım tarihinde ihale yoluyla satışa sunulması Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin internet sayfasında ilan edilmiştir.

Özellikle 1950'lerde kırdan kente göç dalgasıyla sermaye tarafından ucuz işi gücü olarak tanımlanan yoksul yurttaşların konut sorunu "gecekondu" yerleşimleriyle çözülmüştür. Gecekondu mahallelerine günümüze gelene kadar farklı roller biçilmiştir. Bu sürecin son halkasında, geçtiğimiz on senedir artarak ve hızlanarak devam eden kentsel dönüşüm uygulamaları vardır. Bu uygulamalar, gecekondu sakinlerinin bazen ranta ortak edilmesi bazen de devlet zoruyla konutlarından, mahallelerinden olmaları ile sonuçlanmaktadır. Sermayedarlar tarafından ucuz iş gücü olarak görülen toplulukların yaşam alanları yine sermayedarlar tarafından rantı yüksek yatırım alanları olarak görülmüştür.

Ankara Dikmen Vadisi örneği ise bu senaryolardan farklı olarak, örgütlü mücadeleyi tercih etmiştir. Vadi sakinleri mahallesine, konutuna, sosyal alışkanlıklarına, doğasına sahip çıkma doğrultusunda tavrını ortaya koymuş ve Melih Gökçek'in rant avcılığını ve sermayedarların kar hedeflerini defalarca boşa çıkarmıştır.

Bugün ise Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilecek ihale yoluyla satış, yerel yönetimin toplumsal dirençle karşılaştığı ve hukuk kuralları karşısında çıkmaza düştüğü yerlerde taşınmazları özel sektöre terk etme çözümü(!) sorunu çözmeyeceği gibi daha da büyütecektir. Ankara Büyükşehir Belediyesi bu satış ile kendi muhataplığını bertaraf ederek, Dikmen Vadisi halkının meşru barınma hakkı mücadelesini özel sektör yatırımcısının meşru(!) mülkiyet hakkıyla gölgelemek istemektedir.

Dikmen Vadisi, yıllarca sosyal yaşantısını bu mekânda ören, evini ve hayatını inşa eden, mahallesini mahalle yapan, barınma hakkı mücadelesini örgütleyen Dikmen Vadisi halkınıdır. Biz Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Dikmen Vadisi halkının meşru barınma hakkı mücadelesinde onlarla birlikte olduğumuzu bir kez daha bütün kamuoyuna saygılarımızla duyuruyor ve bütün Ankaralıları bu mücadeleye destek vermeye çağırıyoruz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

EMANETÇİ BAKANLARIN EMANET KARARLARINI YARGIYA EMANET EDİYORUZ



7 Haziran 2015 tarihinde yapılan Milletvekili Genel Seçimleri ardından Ahmet Davutoğlu 9 Haziran'da 62'nci Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin istifasını Cumhurbaşkanlığına sunduğu halde, Davutoğlu başkanlığındaki Bakanlar Kurulu 7 Haziran'dan bugüne dek 10 alan hakkında kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilanı kararının altına imza atmıştır. Yeni hükümet kurulması için görevlendirmenin dahi daha dün itibarıyla yapıldığı, koalisyon formülasyonları ile tekrar seçim, erken seçim tartışmalarının süregeldiği bu süreç içerisinde belli ki AKP sermayeye verdiği sözü tutmak için bir telaş içinde. Öyle bir uğraş/telaş ki bu, dur durak bilmeden kamusal, kentsel, tarihi, doğal mekânlarımız, varlıklarımız bütünüyle sermayenin tekeline bırakılmaktadır.

AKP'nin iktidarlığındaki 12 yıllık dönemde Türkiye'nin başta büyükşehirler olmak üzere, kentsel ve kırsal mekan üzerindeki tahakküm, gerek sayısız kentsel dönüşüm/yenileme projeleri gerek büyük ölçekli projeler ve enerji projeleri ile mülksüzleştirme yoluyla ile yapılı çevre üretimi üzerinden inşaat sektörünün lokomotifinde ilerlemiş; kamusalıklarımız parça parça yok edilmiş, el konulmuştur.

AKP'nin bu politikalarının, uygulamalarının sonucu toplumda Gezi hareketi ile, meydanlarda, mahallelerde, köylerde direnişle karşılık bulmuş ve en nihayetinde bu tepki temsili demokrasi ürünü seçimlere de yansımıştır. Baskıcı, anti-demokratik, totaliter yönetim anlayışı ile geçici olarak görev yapan 62. Dönem Hükümeti'nin Bakanlar Kurulu alelacele, yangından mal kaçırıcısına Ankara'da 9 tane olmak üzere toplam 10 tane önemli alan hakkında kentsel dönüşüm ve gelişim alanı kararı almıştır. Ancak, kentsel dönüşüm kararlarının 7 Haziran seçimleri sonrasında oluşturulacak olan yeni hükümetin plan, program, politikaları kapsamında karara bağlanması gerekmektedir, dolayısıyla bu kararların zamanlaması, önemi, kapsamı itibariyle ilkesizliğine özellikle dikkat çekmek isteriz.

23 Haziran 2015 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanarak ilan edilen Bakanlar Kurulu kararlarından iki tanesi İmrahor Vadisi boyunca uzanan alanda, Ankara'nın çılgın kanal projesi olarak adlandırılan ancak tamamen vadinin yapılaşmaya açılması tahayyülü ile kentsel dönüşüm alanı ilan edilmiştir. Bu alanlar 1. Etap Mühye ve Karataş Kentsel Dönüşüm ve Gelişim alanı, 2. Etap Etap Mühye ve Karataş Kentsel Dönüşüm ve Gelişim alanları olmak üzere, iki alanın sınırlarına dahil tüm alanla biribir eş alanda Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin(ABBM) de onayladığı planlar bulunmaktadır. Meclisin onayladığı 1/25000, 1/5000 Nazım İmar Plan değişiklikleri ile 1/1000 uygulama imar planı değişikliklerinin iptali için meslek odaları olarak, kamu yararını korumak adına dava açtığımızı hatırlatır; 7 Haziran 2015 tarihinde plan askı süresi biten, ABBM'nin aynı alan için onayladığı bir plan değişikliğinin daha yapıldığını ve bu planın iptalini de yargıya taşıdığımızı belirtiriz.

Yerel yönetimce, alan kullanımına, yapılaşma biçimlerine, uygulamaya yönelik planların onaylanmasının akabinde merkezi yönetim tarafından alınan kentsel dönüşüm ve gelişim kararları birbiriyle çelişmektedir. Doğal yapısı sebebiyle mutlak korunması gerekli bir alanın kentsel dönüşüme konu edilemeyeceği gibi, imar mevzuatı çerçevesinde planlama kademelenmesi, bütünlüğü açısından da bu kararların sorunlu olduğunu, kentsel dönüşüm ve gelişim alanı adı altında sermayenin mekâna müdahale biçimlerinin kuralısızlaştırılmayı ve sınırsızlaştırmayı amaçladığını, hukuki kuralların baypas edilmeye ve İmrahor Vadisi'nin yapılaşmaya açılması üzerinden siyasi çıkar çevrelerinin çeşitli pazarlıklar yapmaya çalıştığını ifade etmek gerekmektedir.

Ankara'nın en önemli vadilerinden biri İmrahor Vadisi ve çeperine ilişkin bu kararların yanı sıra, yine aynı tarihli resmi gazetede yayınlanarak ilan edilen Çayyolu Kentsel Dönüşüm Alanı, Yakupabdal Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı ile bir yapbozun parçaları gibi birbirine eklenen güneybatı Ankara'da yer alan 4 ayrı etap halinde Etimesgut ilçesi Fevziye Mahallesi ile Gölbaşı ilçesi Hallaçlı Mahallesi 1. Etap, Hallaçlı Mahallesi 2.etap, Hallaçlı ve Velihimmetli mahalleleri 3. Etap, Hallaçlı, Velihimmetli ve Çayırılı mahalleleri 4. Etap kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanları kararları alınmıştır. Tümüyle yapılaşmamış alanda, korunması gerekli alanda, kent-

sel dönüŐümle kavramı ile baėdaŐmayacak biĉimde ve mevzuata aykırı olarak bu kararlar alınmıştır. Benzer Şekilde 24 Haziran 2015 tarihli resmi gazetede yer alan Gaziantep Őahinbey ilĉesi Mavikent kentsel dönüşüm ve gelişim alanı kararı alınmıştır.

Bu alanlara ek olarak, tarihi kent merkezi alanımız, Ulus iĉin de 28 Haziran 2015'te bir yenileme alanı kararı daha alınmıştır. Yakın zamanda kamuoyuna duyurduğumuz gibi Danıştay 14. Dairesi'nce Bakanlar Kurulu'nun 2010 yılı tarihli Ulus tarihi kent merkezi yenileme alanı kararı iptal edilmiş ve bu karara Başbakanlığın itirazları da reddedilmişti. Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma Amaĉlı Nazım İmar Planlarının da yürütmesi durdurulmuştur. İŞ bu bakanlar kurulu kararı ile yargı kararını etkisizleŐtirmek, yargıyı kamuyu aldatmak üzere yeni bir idari işlem gerĉekleŐtirmiŐtir.

Özetle, her ne kadar Bakanlar Kurulunun hukuki olarak bu kararları alabilmesi mümkün olsa da, yeni hükümet halen kurulmamış iken bu kentsel dönüşüm kararlarının alınmasını etik bulmuyoruz, tüm bu kararların mevzuata, kamu yararına aykırılıkları bağlamında iptal edilmeleri talebiyle yargıya başvurduğumuzu kamuoyunun bilgisine sunarız.

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

KONUT VE KENTSEL DÖNÜŞÜM ETKİNLİKLERİ

21-22.02.2015

KONUT PANELİ

KONUT PANELİ 21-22 Şubat 2015
TED Üniversitesi Ahmet Ersan Konferans Salonu

21 Şubat 2015
1. Oturum: **KONUT VE PERFORMANS, KENTSEL DÖNÜŞÜMLER** Çiğdem Boyukaya, Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin
Saat: 09:30 - 12:00
Öğeyişler: Hani ve Kemal (Prof. Dr. Sema Zeynep Şahin)
Sıcaklık: Mimarlık Perspektifinde Konut ve Kentleşme (Doç. Dr. M. Tunc Demel)
Tarihsel Değişim Kuramı: Peki Burada Yaşayan İnsanlar Nereye Gitti? (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)

2. Oturum: **KONUT POLİTİKALARI, KENTSEL DÖNÜŞÜM VE TÖRE BİNCİSİZLİK** Çiğdem Boyukaya, Yrd. Doç. Dr. Tunc Demel
Saat: 12:30 - 14:00
Konut Üretim ve İktisadinde Hedefler: Hani Kötü? (Yrd. Doç. Tunc Demel)
Tarihsel Kuram: Kuramsal ve Pratik (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)
Mevzuat Değişim Üzerine: Dönüşüm Kuramı ve Hani Kötü? (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)

3. Oturum: **ANKARA'DA KONUT & ANKARA'DA KONUT KURAMLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ** Çiğdem Boyukaya
Saat: 14:30 - 16:30
Başlıca Sorunların İktisadi ve Sosyal Etkileri: 100 Yıllık Kuramın Perspektifi (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)
Tarihsel Değişim Kuramı: Yeni Çözümler (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)
Dönüşüm Kuramı: Kuramsal ve Pratik (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)

22 Şubat 2015
1. Oturum: **KONUT VE KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN EKONOMİK VE ÇEVRESEL ETKİLERİ** Çiğdem Boyukaya, Yrd. Doç. Dr. Tunc Demel
Saat: 09:30 - 12:00
Konut Üretim ve İktisadinde Etkiler (Yrd. Doç. Dr. Tunc Demel)
Tarihsel Değişim Kuramı: Kuramsal ve Pratik (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)
Dönüşüm Kuramı: Kuramsal ve Pratik (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)
Mevzuat Değişim Üzerine: Dönüşüm Kuramı ve Hani Kötü? (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)

2. Oturum: **ANKARA'DA KONUT & ANKARA'DA KONUT KURAMLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ** Çiğdem Boyukaya
Saat: 12:30 - 15:00
Ankara'da Konut Üretim ve İktisadinde Etkiler: 100 Yıllık Kuramın Perspektifi (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)
Konut Üretim ve İktisadinde Etkiler: 100 Yıllık Kuramın Perspektifi (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)
Dönüşüm Kuramı: Kuramsal ve Pratik (Yrd. Doç. Dr. Sema Zeynep Şahin)



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nce düzenlenen Konut Paneli 21-22 Şubat 2015 tarihlerinde TED Üniversitesi Ahmet Ersan Konferans Salonu'nda gerçekleştirildi.

“Gecekondu nereden gitti? Ki onlar konut Ankara konut stokunun %50'sinden fazlasını oluşturuyordu. Hadi onlar iktisadi karlılığın dalgasına kapılıp dönüştüler diyelim, peki burada yaşayan insanlar nereye gitti? İdeal konut büyüklüğü nedir? Daha büyük daha mı iyidir? Konuttan beklentimiz ne olmalıdır? Sadece başımızı sokacağımız bir yapı mı yoksa içinde saunası, fitness salonu, havuzu, özel güvenliği

olan bir site mi? Sitelerimizin bu özelliklerini ne kadar kullanabiliyoruz? Sauna, fitness salonu, havuz için kentin 40 kilometre dışına hergün seyahat etmeyi nasıl göze alabiliyoruz? Peki konut piyasası nasıl çalışıyor? Kaldırımı bile olmayan bir mahalle nasıl en prestijli konut alanlarına ev sahipliği yapabiliyor? Ya da ev manzaralı evlere nasıl bu kadar paralar ödenebiliyor? Bu kadar paraları kim ödüyor? Sahi o kadar zengin insan var mı Ankara'da? Yeni gelişim alanları bu haldeyken kentin eski mahallelerinde durumlar nasıl? "Afet yasası" bütün bu "eski" konutları oyuna mı davet ediyor? Bir konut nasıl, neden eski kabul edilir? Konut piyasası ülke ekonomisinde ve siyasetinde nasıl bu kadar etkin bir rol oynayabiliyor?"

Sorularıyla Ankara Şube Başkanı Emre Sevim'in açılışını yaptığı Konut Paneli'nde Oda Genel Başkanı Orhan Sarıaltun özellikle 2002'den beri bir inşaat ekonomisi projesi yürüten AKP iktidarı ile birlikte artık konut sektörünün her alanda ülke gündemini belirlediğini belirterek, Şehir Plancıları Odası'nın hukuki ve toplumsal alanlardaki tüm mücedelelerinde birincil gündeminin konut sorunu olduğunu vurguladı.

Konut ve Mekanı, Konut Sorunu

"Konut ve Mekanı, Konut Sorunları" başlıklı ilk oturum Doç. Dr. Savaş Zafer Şahin'in oturum başkanlığında Doç. Dr. Bahar Gedikli'nin ütopyalardaki konut algısını tartıştığı "Ütopyalar, kent ve Konut" sunumuyla başladı. Gedikli, sunumunda klasik dönem ütopyalarını anlattı ve 20. yy'ın modern ütopyalarında Ebenezer Howard, Frank Lloyd Wright ve Le Corbusier'nin ideal kent modellerindeki konutu irdeledi. Hala zamana karşı direnen "Ütopyalar ne yapmak istedi?" sorusu masaya yatırıldı. Oturum "Siyasal İktisat Perspektifi'nden Konut Sorununa Bakmak" başlığı ile Doç. Dr. Tarık Şengül'ün sunusuyla devam etti. Şengül, iki ana bölümde yaptığı konuşmasının ilk bölümünde siyasal iktisadi perspektifi üretim, değişim, bölüşüm ve tüketim kavramları ile tartışmak gerektiğini vurgularken ikinci bölümünde ise bu kavramlardan yola çıkarak Türkiye'deki kentleşme deneyimi içinde konutun nerede yer aldığını, konut politikalarının nasıl değiştiğini aktardı. Oturum Yrd. Doç. Dr. Pelin Sarioğlu Erdoğan "Türkiye'de Değişen Konut Politikaları: Kiralık ve Ev Sahibi Sektörleri" başlıklı sunusu ile sonlandı. Erdoğan, 2002 sonrasında Türkiye'de yaşanan değişiklikleri; TOKİ'nin değişen görev ve sorumluklarını, mortgage kanunu ve kiracıları etkileyen kanunda yapılan değişikliği temelinde irdeledi.

Konut Politikaları, Konut Üretim ve Tüketim Biçimleri

"Konut Politikaları, Konut Üretim ve Tüketim Biçimleri" başlıklı ikinci oturum Yrd. Doç. Dr. Yücel Can Severcan'ın oturum başkanlığında gerçekleştirildi. Prof. Dr. Ali Türel "Türkiye'de Konut Finansmanı" başlıklı sunusunda siyasi, iktisadi kırılma noktalarını da irdeleyerek, konut üretiminde Avrupa şampiyonu olan Türkiye'de konut finansman sitemini dünya örnekleriyle karşılaştırarak aktardı. Doç. Dr. Osman Balaban'ın "İnşaata Dayalı Ekonomik Büyüme Modelinin Konut Ve Kentsel Büyüme Üzerindeki Etkileri: Ankara Örneği" başlıklı sunumuyla devam eden oturumda Balaban, 2001 yılında yaşanan ekonomik kriz sonrasında Türkiye'de yaşanan ekonomik ve siyasi değişimi yapısal çevre üretimindeki büyüme ekseninde tartışarak, bu

büyümenin kentler üzerindeki sonuçlarını ve özellikle Ankara’da yapı üretim hacmindeki büyümede neler olduğunu istatiki verilere dayandırarak aktardı. Son sunumda ise Arş. Gör. Deniz Kimyon “Konut Üretim ve Tüketiminde Medyanın Yeni Rolü” başlığı ile medya ve kentsel politikalar ilişkisini irdelediği çalışmasında konut üretim ve tüketiminde medyanın üstlendiği yeni rolü aktardı. Medyanın bir kentsel hegemonya oluşturmadaki etkisini, konut alanları üzerinde nasıl bir hegemonya oluşturduğunu tartıştı.

Ankara’da Konut & Ankara’daki Konut Alanları Biçimleri - 1

“Ankara’da Konut ve Ankara’daki Konut Alanları Biçimleri” başlıklı oturumla, Dr. Burak Büyükcivelek’in başkanlığında devam eden panelde “Dönüşen Değer Algısı: Saraçoğlu Mahallesi”ni Doç Dr. Demet Erol, “Tasarlanan, Dönüşen Yol Ol(amay)an: 1935’ten 2015’e Bahçelievler Konut Kooperatifinin Hikayesi”ni Arş. Gör. Nazlı Songülen, “Bir İşçi Kooperatifi Konut Modeli Olarak 100. Yıl İşçi Blokları Mahallesi”ni Alkım Karaağaç anlattı. Ankara’da yer alan bu üç konut alanına ilişkin olarak tarihsel gelişim, kurumsal örgütlenme, mekansal örgütlenme ve var olan değerler tartışıldı. Mahallelerin bugünkü durumu ve geleceği panele katılım sağlayan mahalle sakinleri, 100. Yıl İnsiyatifi üyeleri, şehir plancıları, mühendisler, mimarlar, üniversite öğrencileri tarafından değerlendirildi.

Konut Alanlarına Müdahale Biçimleri & Konut Hakkı Temelindeki Örgütlenmeler & Kentsel Dönüşüm Karştı Mücadeleler

22 Şubat 2015 Pazar günü “Konut Alanlarında Müdahale, Mücadele ve Örgütlenme” konu başlığı ile Arş. Gör. Oya Memlük’ün başkanlığında devam eden panelde Barınma Hakkı Meclisi üyesi olan Candaş Türkyılmaz “Ankara’da Barınma Hakkı Mücadeleleri” başlığı altında rant hırsı ile dönüştürülmeye çalışılan Dikmen ve Mamak mahallelerinde barınma hakkı temelli yürütülen toplumsal mücadeleyi paylaştı. Namık Kemal Mahallesi Koruma ve Yaşatma Derneği üyesi Av. Asım Özcan “Saraçoğlu Mahallesi’ndeki Yasal Süreç”te zor ile boşaltılmaya çalışılan ve devlet lojmanı olarak kullanılan konutlarda yaşayan insanların çabalarını, alan için yürüttükleri hukuki mücadelenin tüm aşamalarını aktardığı sunumunda, Saraçoğlu Mahallesi’nin kent merkezi içindeki önemini, değerini, vurgulayarak herkesi burada yürütülen mücadeleyi büyütme çağırıldı. Prof. Dr. Nil uzun, “Kentsel Dönüşüm ve Toplumsal Etkileri” başlığı altında Cumhuriyetin kuruluş yılından bu yana konut alanlarının gelişimini dönemleyerek aktardı. Kentsel dönüşüm kavramının bu dönemler içerisinde nereye oturduğunu, her dönem olan yasal düzenlemeleri de irdeleyerek tartıştı. Portakal Çiçeği Vadisi, Dikmen Vadisi, Geçak kentsel dönüşüm projelerinin detaylarını ve toplumsal etkilerini anlattı. Arş. Gör. Ufuk Poyraz ve Arş. Gör. Ceren Gamze Yaşar’ın “Dönüşen Kentsel Dönüşüm: İktidar ve Mücadele Alanı Stratejileri” başlıklı sunuşları ile devam eden oturumda bir çıkar ve çatışma uğrağı olan kentsel dönüşüm süreçlerinin iktidar ve mücadele alanı açısından tarihsel bağlam göz önünde bulundurularak değerlendirilmesinin yapıldığı çalışmada Ankara’da kentsel dönüşümün evrimi ve iktidarın araçları Poyraz tarafından sunulurken; kentsel dönüşüm karştı hareketler Yaşar tarafından aktarıldı.

Ankara'da Konut & Ankara'daki Konut Alanları Biçimleri - 2

"Ankara'da Konut ve Ankara'daki Konut Alanları Biçimleri"nin ikinci bölümü olarak kurgulanan panelin son oturumu Arş Gör. Duygu Cihanger başkanlığında tamamlandı. "Ankara'da Modern Dönem Konutlar Üretim Yöntemleri /Biçimlenme Kararları" başlıklı ilk oturumda Doç. Dr. Nuray Bayraktar konut özelinde sivil mimarlık yapılarına dikkat çekilmesi, bu yapıların araştırılması, belgelenmesi, bir sanal kent arşivi -web sitesi kurulması ve bu yolla bu yapıların korunmasının sağlanması amacıyla gerçekleştirilen, yürütücülüğünü üstlendiği "Ankara'da 1930-1980 Yılları Arasında Sivil Mimari Kültür Mirası: Araştırma Belgeleme, ve Koruma Ölçütleri Geliştirme Projesi"nin detaylarını paylaştı. Yeni bir barınma deneyimi öneren, biçim kararları, cephe kararları, detayları, iç mekân çözümleri, kullanılan teknoloji ile öne çıkan, dönem temsili olma hali ile mimarlık ortamına söz söyleyen tek yapı/toplu konut/ sokak dokusu /yerleşim ölçeğinde konut yapısı/yapıları örneklerini sundu. Yrd. Doç. Dr. Burcu Özdemir Sarı tarafından gerçekleştirilen "Konut Üretiminde Aşırılık Ve Stok Boşluk Oranları: Altındağ Ve Yenimahalle Örnekleri" sunuşta 2002-2013 döneminde konut politikalarının bağlam ve içeriği genel çerçevesi ışığında 'Konut Stoku Boşluk Oranı Nedir ve Ne İfade Eder?' Ankara'da Yenimahalle Ve Altındağ ilçeleri örneği üzerinden tartışıldı. 2002 seçimlerini takiben merkezi hükümetin başlattığı 'konut üretim seferberliği' ve 'kentsel dönüşüm seferberliği'nin olumsuz etkileri vurgulandı. Son olarak Yrd. Doç. Dr. Olgu Çalışkan "Planlama ve Tasarım Denetimi bağlamında Ankara'da Konut Dokusu Morfolojisi" başlığı altında iki bölümde gerçekleştirdiği sunuşunun ilk bölümünde Ankara'da kent üst biçimini yöneten ana planların tarihçesi hakkında bilgi verirken, ikinci bölümde özellikle son dönemde ortaya çıkan temel konut dokusu tipolojisinin morfolojik niteliklerine yönelik bir tartışma ortaya koydu. Çalışkan, farklı hukuk sistemlerine sahip Türkiye, Hollanda ve İngiltere ülkelerinden referanslarla anlattığı çalışmasında, imar planları ile üretilen yaşam alanları için başarılı bir kentsel tasarım denetim sisteminin nasıl tasarlanabileceğini anlattı.



100. YIL KENTSEL DÖNÜŞÜM TOPLANTISI

1970'lerde Türk-İş'in öncülüğünde bir kooperatif uygulaması olarak inşa edilen, Ankara'nın üç ana arterinden Eskişehir Yolu ve Konya Yolu'na komşu olması, ODTÜ ormanı tarafından çevrelenmesi, Ankara'nın 2023 Başkent Nazım İmar Planı'nda MİA olarak işlenen Söğütözü bölgesi ile komşu olması, Çayyolu Metrosu'ndan hizmet almaya başlaması, Çukurambar Mahallesi'nin dönüşümü gibi bir çok rant artırıcı unsurun ortaya çıkması sonucu büyük inşaat firmalarının dikkatini çeken 100. Yıl İşçi Blokları Mahallesi'nin geleceğini konuşmak üzere mahalleliyle birlikte ODTÜ Vişnelik Tesisleri'nde bir toplantı düzenledik.

Mahallelinin geniş katılım gösterdiği toplantıda Yönetim Kurulu Üyemiz Alkım Karaağaç mahallenin tarihçesiyle ilgili kısa bir bilgi verdi, ODTÜ'den öğrenci komisyonu üyesi arkadaşlarımız farklı dönüşüm modelleri üzerine sunum yaptılar. Şube başkanımız Emre Sevim ise mahallenin yapısal olarak Ankara için neden değerli olduğunu, mahalleyi baskı altına alan rant araçlarını anlattı ve ülkemizde kentsel dönüşüm uygulamalarının dayanak aldığı mevzuat hakkında bilgi verdi. Sunumlar sonrası mahalleli bir forum ortamı yaratarak tartışma imkânı buldu. Etkinlik sonunda mahalleli, firmalara karşı örgütlü bir duruş sergileyebilmek ve komşularını bilinçlendirmek amacıyla bir mahalle meclisi kurdu.

KENTSEL DÖNÜŞÜM PANELİ

**KENTSEL
DÖNÜŞÜM**

PANEL

3 EKİM 2015 / 09:30 - 18:00

YER: İMO TEOMAN ÖZTÜRK TOPLANTI SALONU

10:00 - 12:00 / Okulun Başkanı **Dr. Zeki Koca ÖZGENİ**
Dr. Özgür ÇELİK - Doğal Çevrenin Yaşamaya Etkisi, Kent ve Mülkiyet / **Prof. Dr. Özgür ÖZGENİ** -
Nispetiye Alanındaki Kentleşme ve Nispetiye Dönüşümü / **Dr. Mehmet ÖZGÜR** - Kentin Dönüşümüne Nispetiye

13:00 - 15:00 / Okulun Başkanı **Bezzat İMEL**
Prof. Dr. Mustafa YILMAZ - Kentin Dönüşümü, Değişim ve Yaşamın Sorunları / **Prof. Dr. Erol AKKÖRK**
- Kentin Dönüşümü, Değişim ve Yaşamın Sorunları / **Arzuhan İMEL** - / **Asst. Doç. Dr. Ahmet YILMAZ**
Kentsel Dönüşümün Projelendirilmesi / **Tülay Karar**

15:15 - 17:00 / Okulun Başkanı **Prof. Dr. Hilmi KARAN**
İsmail MUTLU - İstanbul Kentin Dönüşümü ve Yaşamın Sorunları / **Doç. Dr. Mustafa YILMAZ** - Kentin
Dönüşümü / **Asst. Doç. Dr. İsmail MUTLU** - Büyük Ölçekli Kentin Dönüşümü, Ankara Örneği

17:15 - 18:00 / Okulun Başkanı **Volkan BÜÇÜK**
Kente

 TMMOB
HARITA VE KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI
Ankara Şubesi

 TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ile Harita Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'nin ortak düzenlediği Kentsel Dönüşüm Paneli 3 Ekim 2015 İMO Teoman Öztürk Konferans Salonu'nda gerçekleştirildi.



Harita Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şube Başkanı Recep Vadi açılış konuşmasında “Emek ve demokrasi mücadelesini saraylara karşı yükseltmek; savaşa karşı barışın sesi olmak; halkların bir arada yaşamını savunmak; sokakların, meydanların, alanların sahibi olduğumuzu söylemek; doğanın, çevrenin talanına dur demek; işçi katliamlarının önüne geçmek; gericiliğe karşı aydınlığı savunmak; mesleklerimizin itibarsızlaştırılması karşı durmak için 10 Ekim’de birlikte olalım” sözleriyle 10 Ekim’de Ankara düzenlenecek olan “Emek Barış ve Demokrasi Mitingi”ne çağrıda bulundu.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim açılış konuşmasında Kentsel Dönüşüm meselesinin bundan 10 yıl önce çok tartışılan bir mesele olduğunu fakat günümüzde gitgide durulduğunu belirtti. Kentsel dönüşümün bundan 10 yıl önce gecekonduların mahallelerinde başlayan bir süreçken günümüzde daha üst katmanları içine alan bir süreç haline geldiğini vurgulayarak bugün kentsel dönüşümün sermayenin palazlanması ve yerel ve merkezi yönetimlerin palazlanan sermayeye daha fazla alan açmak istemesi nedeniyle üst katmanlara doğru kaydığını belirtti. Emre Sevim’in “Daha bütüncül alanlar istiyor sermaye, şehir statülerimizi, parklarımızı talep ediyor ve biz mücadelenin daha da büyüyeceğini düşünüyoruz. Bu nedenle akademiye ve meslek örgütlerine düşen görev mahallelerde, yerelerde kentsel dönüşüm karşıtı hareketlerle birlikte olup mücadeleyi yükseltmektir.” sözleriyle panelin açılışı yapıldı.

İlk oturum Dr. Zeki Kamil Ülkenli’nin oturum başkanlığında Dr. Özlem Çelik’in “Değişen Sermaye Birikimi, Kent ve Mücadele” başlıklı sunumuyla başladı. Çelik’in “teorik anlamda kentsel dönüşümü nasıl kavrayabiliriz?” sorusu ile başlayan sunumunda “Türkiye’de kentsel dönüşüm nasıl başladı?” sorusu sonrasında kentsel dönüşüm ve dönüşümün değişimi konularını irdelendi. Oturum “Yaşam Alanlarımız Kimler ve Ne İçin Dönüşüyor?” başlığı ile Doç. Dr. Özlem Güzey’in sunuşu ile devam etti. Güzey, Türkiye’de kentsel dönüşümün ekonomik yeniden yapılanmanın kentteki bir aracı olduğunu, bunun devlet müdahalesi ile şekillendiğini vurgulayarak dönüşümün öznelere kimler olduğu, nasıl tanımlandığını aktarırken, Ankara’da uygulanan kentsel dönüşüm projelerinden örnekler vererek sunuşunu tamamladı. Oturum Dr. Mehmet Gür’ün “Kentsel Dönüşüm Nasıl Yapılır?” başlıklı sunuşu ile tamamlandı. Gür, Mülkiyet ve taşınmazla bağlı haklar üzerinden yürüttüğü tartışması sonrasında salonda bulunan katılımcıların soru ve görüşleriyle katkılarından oturum son buldu.

İkinci oturum Recep Vadi'nin başkanlığında Prof. Dr. Asuman Türkün'ün "Kentsel Dönüşüm Beklentiler, Yöntemler ve Sonuçlar" başlıklı sunuşu ile başladı. Türkün sunuşunda Kentsel dönüşüm hangi alanlarda yapıldı, kimleri etkiledi, hangi yöntemler kullanıldı, ortaya çıkan sonuçlar neler oldu sorularını masaya yatırırken kentsel dönüşümün sonuçlarının yarattığı tartışma alanlarını ortaya koydu. Oturum Prof. Dr. Erol Köktürk'ün "Kentsel Dönüşüm Uygulamalarında Dönüşüm Modellemesi" başlıklı sunuşuyla devam etti. Oturumun son konuşmacısı Ahmet Yılmaz "Kentsel Dönüşüm Projelerinde Mülkiyet Kazanımı" başlıklı sunuşunda kentsel dönüşümüne konu olmuş mülkiyetler üzerindeki ekonomik kazanımlar üzerinden TOKİ uygulamalarını ve arsa payı sorununu değerlendirdi.

Panelin üçüncü ve son oturumu Prof. Dr. Hülagü Kaplan'ın başkanlığında gerçekleştirildi. İsmail Mutaf "İzmir'de Kentsel Dönüşüm Uygulamalarında Son Durum" başlıklı sunuşunda İzmir'de uygulanan kentsel dönüşüm projelerini aktardı. Serdar Nizamoglu'nun "Kentsel Sürgün" başlıklı sunuşu ile devam eden oturumda Nizamoglu, yoksulluk, gecekondular sorunu ve beraberinde dezavantajlı gruplar temelinde Ankara'da yapılmış kentsel dönüşüm uygulamalarına bağlı bir tipoloji tanımlaması yaptı. Arş. Gör. Ufuk Poyraz'ın çıkar ve çatışma uğrağı olan kentsel dönüşüm süreçlerinin geldiğı nokta itibariyle ele alarak gerçekleştirdiğı "Boş Gösteren Olarak Kentsel Dönüşüm; Ankara Örneğı" başlıklı sunuşu ile etkinliğimizin panel kısmı son buldu.

Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şube Sekteri Volkan Bilgin'in kolaylaştırıcılığında gerçekleştirilen forumda ise Barınma Hakkı Meclisi'nden Candaş Türkyılmaz söz alarak verdikleri mücadeleyi katılımcılarla paylaştı, Dikmen Vadisi ve Saraycık Mahallesi'nde kentsel dönüşüm karşıtı mücadele veren yurttaşlar da söz alarak yaşadıkları süreç hakkında bilgi verdiler. Dayanışmayı büyütme dileklerimizle etkinliğimiz sona erdi.



KONUT VE KENTSEL DÖNÜŞÜM HAKKINDA BASINDA ÇIKAN ŞUBE HABERLERİ

Hıdırlıktepe ve İsmetpaşa mahallelerinde yürütülen kentsel dönüşüm çalışmalarıyla ilgili yıkımlarda bir engelli vatandaşın enkaz altında kalarak yaşamını yitirmesi üzerine basın açıklaması yayımlandık.



04.02.2014 Evrensel



Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin Dikmen Vadisi'nde yürütmek istediği kentsel dönüşüm süreçleriyle ilgili Dikmen Barınma Hakkı Bürosu, Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bir basın toplantısı düzenledik. Toplantıda Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, Dikmen Vadisi halkının barınma hakkı mücadelesinin meşru olduğunu ve bu meşru mücadelenin yanında yer aldığımızı belirtti.



11.02.2014 Birgin



Geçici Bakanlar Kurulu'nun Ankara'da dokuz bölgede kentsel dönüşüm kararı vermesi üzerine Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, ülkemizde kentsel dönüşüm kavramının içinin boşaltıldığını ve tarlanın bile kentsel dönüşüme maruz kaldığını belirtti.

Ankara'da yürütülen kentsel dönüşüm süreçleriyle ilgili Şubemiz adına basına demeç veren Şube Başkanımız Emre Sevim, kentsel dönüşüm süreçlerinin toplumsal ihtiyaçlar doğrultusunda değil sermayenin talepleri doğrultusunda yürütüldüğünü belirterek sermayenin artık kentin daha bütüncül alanları olan kamusal alanlarına saldırmaya başladığını ve kentsel dönüşüm süreçlerinin daha yıkıcı bir hal aldığını belirtti.

Geçici Bakanlar Kurulu'nun kentsel dönüşüm kararlarına ilişkin yargıya başvurduğumuzu belirten bir basın açıklaması yayımladık.



09.05.2015 Zaman Ankara



14.07.2015 Zaman Ankara

8

BELİRLİ GÜNLER VE EYLEMLER

1 Mayıs İşçi Bayramı

Engelliler Haftası

29 Ekim Cumhuriyet Bayramı

25 Kasım Kadına Yönelik Şiddetle

Mücadele Günü

8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü

1 MAYIS

2014

DAYANIŞMA VE MÜCADELE İLE 1 MAYIS'TA ALANLARDAYIZ!

KENTLERİMİZDE TALANA GEÇİT YOK!

1 Mayıs'ta Şehir Plancıları Odası kortejindeyiz!
Saat: 11.00 Gar

Dayanışma ve Mücadele İle 1 Mayıs'ta Alanlardayız!

Kentlerimizde kentlilerin yoğun sermaye ve siyasi iktidar baskısı sonucunda derinleşen kentsel çelişki, kent mekânını toplumsal mücadele pratiği içinde önemli bir yere oturttu. Kentin dönüşümüne karşı hareketler gibi mekânı odağa alan mücadeleler ile yükselen kentsel siyaset, Türkiye tarihinin en önemli halk hareketlerinden biri olan Gezi süreci eylemlilikleri ile perçinlenmiştir. Kent geniş kitleler için yoksullaştırmanın en stratejik ve dar bir çevrenin de zenginleşmesinin en pratik aracı haline gelmiştir. Cumhuriyet tarihinin en önemli yolsuzluk furçasının yaşandığı 17 Aralık operasyonlarının başlıca konu başlıklarının kentsel rant üretimi ve değişimi olması bu bağlamda rastlantı değildir.

17 Aralık operasyonlarının başlıca konu başlıklarının kentsel rant üretimi ve değişimi olması bu bağlamda rastlantı değildir.

ÖZGÜR MİLLETİMİZİN İÇİNE İÇİNE MÜCADELESİNE İZLENİMİZİ İFA ETMEK İÇİN 1 MAYIS'TA ALANLARDAYIZ!

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi



Kentlerimiz üzerindeki yoğun sermaye ve siyasi iktidar baskısı sonucunda derinleşen kentsel çelişki, kent mekânını toplumsal mücadele pratiği içinde önemli bir yere oturttu. Kentsel dönüşüm karşıtı hareketler gibi mekânı odağa alan mücadeleler ile yükselen kentsel siyaset, Türkiye tarihinin en önemli halk hareketlerinden biri olan Gezi süreci eylemlilikleri ile perçinlenmiştir. Kent geniş kitleler için yoksullaştırmanın en stratejik ve dar bir çevrenin de zenginleşmesinin en pratik aracı haline gelmiştir. Cumhuriyet tarihinin en önemli yolsuzluk furçasının yaşandığı 17 Aralık operasyonlarının başlıca konu başlıklarının kentsel rant üretimi ve değişimi olması bu bağlamda rastlantı değildir.

Artık kentlerimiz, tartışmasız şekilde sınıf çelişkilerinin artırılmasında bir araç olarak kullanılmaktadır. Bu anlamda da kentsel siyaset, sınıf mücadelesinin en önemli mevzilerinden birisi haline gelmiştir. Mücadelenin bir parçası olarak, kentlerimizde yaşanan sosyal ve fiziksel talana, doğamızda gerçekleştirilen tahribata karşı biz şehir plancılarına düşen görev, emekçi ve ezilen halkın yanında yer alarak kentlerimize, doğamıza sahip çıkmaktır.

İşte bu kapsamda mücadele tarihinin en parlak günlerinden birisi olan 1 Mayıs'ta, AOÇ'nin yağmalanmasına karşı, ODTÜ ormanının katledilmesine karşı, gecekondu mahallelerinin rant avcısı sermayedarlara peşkeş çekilmesine karşı, kentin önemli alanlarının çöküntü bölgeleri haline getirilmesine karşı, halkın farklı toplumsal tabakalarının birbirlerinden koparılmasına karşı, kamusalılıkların yok edilerek toplumun AVM'ler gibi soyut ilişkilerin kurulduğu mekanlara hapsedilmesine karşı, kent merkezlerinin halka kapatılmasına karşı, mesleğimizin niteliksizleştirilmesine karşı, meslektaşlarımızın akademide, kamuda, özel sektörde işten çıkarma, mobbing, sürgün gibi mekanizmalarla sindirilmeye çalışılmasına karşı, meslek alanımızda işsizliğin, güvencesizliğin yaratılmasına karşı biz de Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak emekçilerle yan yana, omuz omuza olacağız!

Bütün meslektaşlarımızı, öğrenci arkadaşlarımızı bu mücadeleyi birlikte omuzlamak için 1 Mayıs'ta Şehir Plancıları Odası kortejine bekliyoruz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

1 MAYIS`TA ŞEHİR PLANCILARI ODASI KORTEJİNDEYİZ



İnsanlığın, doğal yaşamın, tarihi ve kültürel değerlerimizin düşmanı sermaye düzeni, can çekişiyor. Kentsel çelişki, gün geçtikçe derinleşiyor; sermaye için içinden çıkılmaz bir hal alıyor.

Sermayenin ve siyasi iktidarın üzerinde iktisadi ve siyasi bir saldırı gerçekleştirdiği Ankara'da devletin kendi hukukunu bile hiçe sayan talan projeleri yükseliyor. AOÇ'de bir kişinin egosu uğruna milyar dolarlık ve kaçak bir israf abidesi yükseliyor. Ankapark'ta estetikten, akıldan uzak çocukça hisler uğruna kamusal kaynaklarımız talan ediliyor. Cumhuriyet Ankara'sının sembollerinden Güvenpark faşizmin ve sermayenin resmi gibi, polisler ve dolmuşların işgali altında. Kamu kurumları, kaynaklarını sermayedar zarara uğramasın diye yandaşın plazalarına kiracı olarak peşkeş çekiyor. Sermayeyi koruma ve geliştirmeyi kendine görev edinen merkezi ve yerel iktidar, Ankara'nın özünü oluşturan Ulus'a göz dikmiş. Saraçoğlu Mahallesi, rantçı talan projelerine karşı yaşama tutunmak, var olmak için direniyor. On yıl önce Dikmen, Etlik, Demetevler, Yenimahalle sırtlarında emekçilerin şirin, bahçeli, dayanışma mahsulü, illegal konduları seyrimizdeyken bugün devletin ve sermayenin legal beton yığınlarıyla baş başayız. 21. Yüzyılda olmaya inat bir karşı duruş ile Ankaralıların ulaşım hakkı gasp ediliyor; milyar dolarlık metrolarımız kullanılamaz halde, akıl dışı ulaşım politikalarıyla Ankaralıları, ölüm tabutlarına dönen özel minibüslere binmeye, özel araç kullanımına zorlanıyor. Doğal yaşamı umursamayan Avrupa Ödülü'ne sahip başkentimiz bir senede defalarca sel vakasıyla karşı karşıya kalıyor, aynı kentin, sakinlerine temiz su sunması ise fitratında yok. Eymir Gölü sermaye için sadece bir manzara öğesi; zengin çocukları mutlu mesut yaşasın diye

betona boşuluyor. İmrahor Vadisi çılgın projelere alet edilmek isteniyor birkaç sermayedarın çıkarı uğruna bütün Ankara'nın nefesi kesiliyor. Sermaye, kentin kamu-sallıklarını yok ederek Ankaralıları işten eve-evden işe rutinlerini gerçekleştiren robotlar haline getirmeyi amaçlıyor.


Peki, hiç mi umut yok? Bütün bunlara rağmen sermaye düzeni ve yordakçısı siyasa odaklar parsel parsel çatırdıyor. Kentsel çelişki bu kadar derinleşmişken biz biliyoruz ki bu talancı, sömürücü, akıl dışı düzen, emekçilerin, yoksulların, ezilenlerin, ötekileştirilenlerin elleriyle alaşağı edilecek. Kentsel mekân böyle bir devrime tanık olacak. Sermaye düzenine ve tüm yordakçılara karşı emekçi sınıfların bayramı 1 Mayıs'ta Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak emekçilerin, yoksulların, ezilenlerin, ötekileştirilenlerin yanında olacağız. Tüm meslektaşlarımızı ve öğrenci arkadaşlarımızı bu mücadelede omuz omuza olmaya, 1 Mayıs meydanına, Şehir Plancıları Odası kortejine çağırıyoruz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

ENGELİLER HAFTASI

08.05.2014

ENGELSİZ KENTLER İSTİYORUZ



ENGELSİZ KENTLER İSTİYORUZ

Türkiye İstatistik Kurumu'nun 2013 yılı verilerine göre ülkemizde yaklaşık 10 milyon engelli yurttaşımız yaşıyor. Bu her 1,5 ailede 1 engelli bireyin bulunduğu, hepimizin en az bir engelli akrabası olduğu anlamına gelmektedir. Engellilere karşı duyarlılığımız ise bu yüksek istatistikî verilere karşın maalesef çok düşük seviyelerde.

Şehir Plancıları Odası olarak toplumun tüm kesimlerinin kent hakkını engelsiz bir şekilde kullanabilmeleri için mücadele vermekteyiz. Engelliler ise kent hakkını kullanamama mağduriyetini en ciddi yaşayan kesimlerin başında gelmektedir. Kimi engelliler aile veya sosyal çevre baskılarıyla ve kısıtlamalarıyla kent yaşamına dâhil olamazken, kentlerimizin fiziksel yapısının engelli yurttaşlarımıza engel teşkil etmesi de engellileri kentlerden soyutlamaktadır.

Bu bağlamda, 7 Temmuz 2005 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5378 sayılı Özürlüler Yasası hükümlerine göre belediyeler başta olmak üzere tüm kamu kurum ve kuruluşları, altyapı ve üstyapı alanlarını engellilerin erişilebilirliğine uyumlu hale getirmekle görevlendirilmiştir. Yasa, engelsiz kent düzenlemelerinin tamamlanması için 7 Temmuz 2012 tarihine kadar yerel yönetimlere sorumluluk vermiş fakat gerekli düzenlemelerin yapılmaması üzerine, yasanın ta-

TMMOB Şehir Plancıları Odası
KURULUŞ BÜYÜKLERİ

nımladığı yedi yıllık süre içerisinde tamamlanmayan bu düzenlemeler için son tarih, yerel yönetimlere üç yıl ek süre verilerek 7 Temmuz 2015 tarihine kadar uzatılmıştır.

Düzenlenmelerin tamamlanması için verilen sürenin tamamlanmasına 15 ay gibi kısa bir süre kalmasına rağmen birçok kentte olduğu gibi Ankara'da da yerel yönetimler konuyu bütüncül olarak ele alarak bir eylem planı üretmek yerine parçacı yaklaşımlar sergilemişlerdir. Yapılan bu düzenlemeler tamamıyla "Hiçbir şey yapılmamıştır." şeklinde yorumlanamaz, fakat şunu belirtmek gerekir ki yapılan düzenlemelerin bir kısmı engellilerin hayatını kolaylaştırırken bir kısmı engellilere yeni engelli mekânlar yaratmıştır. Ayrıca yapılan düzenlemelerin plansız, programsız hayata geçirilmesi sonucunda kamu kurumları ciddi miktarlarda maddi kaynağı da verimsiz kullanmışlardır.

Engelliler Haftası vesilesiyle yerel yönetim kadrolarına; mevcut resmi yapılar, yollar, kaldırımlar, yaya geçitleri, açık ve yeşil alanlar, sosyal ve kültürel tesis alanları, spor alanları ve benzeri kamusal alanlar, umuma açık her türlü özel yapılar, şehir içi hizmetleri ve toplu taşıma araçlarını, engellilerin erişebilirliğine hazır hale getirmekle yasa tarafından yükümlü tutulduklarını hatırlatıyoruz ve tüm toplumu engelli yurttaşlarımıza karşı duyarlı davranmaya davet ediyoruz.

Engelsiz bir dünyada yaşama dileklerimizle, Engelliler Haftası kutlu olsun.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi Engelli Komisyonu**

CUMHURİYET BAYRAMI

29 EKİM 2014

ÜTOPYA'DAN DİSTOPYA'YA, AOÇ'DEN KAÇAK SARAY'A



Cumhuriyet'in 91. Yılıni kutladığımız bu günde Cumhuriyet Devrimi'nin yaşamımıza kattığı birçok değer yıpratılmakta ve yok edilmektedir. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Cumhuriyetin Başkenti Ankara için de mekânsal ve ideolojik anlamda bu yıpratma, yozlaştırma ve yok etme uğraşlarının belki de en acımasız ve çirkin örneklerinden biri bugün 29 Ekim resepsiyonunun verileceği eski Başbakanlık Hizmet Binası, Yeni Cumhurbaşkanlığı Köşkü veya nam-ı diğer Kaçak Sarayıdır.

Bilindiği üzere Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) bizzat Mustafa Kemal Atatürk'ün şahsi çabalarıyla başlattığı, bir ağacın bile yetişmediği, en kötü tarım koşullarına sahip olduğu bilinen bir arazi üzerine insanüstü bir emekle, toplumsal birliktelik ile kurulmuştur. AOÇ hem modern tarım tekniklerinin uygulama alanı hem de Ankaralılar için modern bir mesire alanı haline getirilmiştir. Bu alan esas itibari ile Cumhuriyetin kurulması ile özdeşleşen yeni insan, yeni mekan, yeni ülke yaratma çabası içerisinde yeniyi sembolize eden, kamusalılık vurgusu ve modernleşmeyi öne çıkan değerleri ile tarihi, kültürel, doğal ve estetik özellikleri yoğun şekilde barındıran bir alandır.

Bir anlamda bir ütopya öyküsünün yaşandığı AOÇ'de, bugün bir distopyanın yaşandığını görüyoruz.

AOÇ geçmişte Cumhuriyetin modernleşme çabasının en anlamlı ve özel değerlerinden olan kamusallığın ve ortak gönencin mekanda somutlaşmış halini temsil ederken, günümüzde ise bu alanda anılan tüm bu değerleri hiçe sayacak şekilde inşa edilen Kaçak Saray hukuk tanımazlığın ve otoriterleşmenin en önemli örneğini temsil etmektedir. Söz konusu kaçak binaya ilişkin “akıllı”, “Selçuklu mimarisi” gibi betimlemeler iktidarın ideolojik bezemeleri olup, bizim ortak tarih, kültür ve kamusalıklarımızı hiçe sayan yapısı dolayısıyla herhangi bir şekilde akılla veya tarihle özdeşleşmesi mümkün değildir. Bu yapı şehircilik ilkeleri ve planlamanın rasyonelliğini tamamı ile reddeden bir süreç ürünüdür.

Alan tek kelime ile bir tek kişinin bireysel amaç, arzu ve hırsları uğruna yok edilmiştir. Bu durum öncelikle alanın Başbakanlık Hizmet Binası olarak başlayıp bugün Cumhurbaşkanlığı Sarayı (Kaçaksaray) olmasından da açıkça görülmektedir. Ayrıca yapı kapsamlı olarak planlanmamış, mekansal bütünlüğü olmayan bir düşünce ile tasarlandığı için zaman içerisinde öngörülen inşaat alanı parça parça sürekli artmıştır; günümüzde büyüklüğü ve bütünlüğü olmayan eklektik yapısı ile bir “ucubeye” dönmüştür. Bu tavır AOÇ özelinde temsil edilen kamusalık ve modernlik kurgusu ile taban tabana ters düşen otoriter bir tavrın mekanda somutlaşmasından başka bir şey değildir.

Öte yandan bu nitelsiz ucube yapının inşası için Cumhurbaşkanlığı bütçesi üzerinde başka hiçbir kurum ve Bakanlık (Milli Eğitim, Sağlık vb) özelinde yapılmayan bütçe artışı yapılmıştır. Gelişmiş ülkelerdeki birçok devlet yapısından kıyaslanamayacak kadar büyük olduğu görülen yapının inşası için büyük bir kamu kaynağı gereksizce harcanmıştır. Bütçenin emek kesimleri üzerine vergi, zam gibi araçlarla denkleştirilmeye çalışıldığı ülkemizde böyle bir inşaatın yapımı en kibar ifade ile sorumsuzluktur.

AOÇ'nin önemi ve yapılan fiziksel, siyasal müdahalelerin bu önemle bağdaşmayan içeriğinden dolayı Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak AOÇ'yi öncelikli mücadele konularından biri olarak ele almakta ve alanda yapılan ve alanın kamusal değer ve özelliklerini hiçe sayan her türlü girişime karşı mücadele etmekteyiz. Bundan sonraki süreçte de Ankara'nın en kıymetli alanlarından birisi olan AOÇ özelinde yapılacak kamusalığı hiçe sayan ve Ankara'nın özgün tarihi, kültürel ve ekolojik değerlerini hiçe sayan girişimlerin karşısında olacağımızı kamuoyuna saygıyla duyuruyor ve bütün yurttaşları bu mücadeleye omuz vermeye çağırıyoruz.

Bu vesile ile gerçek manada halk için, halka ait bir cumhuriyet özlemlerimizle tüm meslektaşlarımızın ve yurttaşlarımızın Cumhuriyet Bayramı'nı kutlarız.

Saygılarımızla,

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

CUMHURİYET'İN DEĞERLERİNE SAHİP ÇIKACAĞIZ. CUMHURİYET BAYRAMI KUTLU OLSUN



Saltanat ve dine dayalı devlet yönetimi temsil eden Osmanlı İmparatorluğu ve totaliter, baskıcı ve neoliberal muhafazakar AKP dönemi ile kıyaslandığında toplumsal yaşamda özgürleşmeyi, ekonomik alanda gelişmeyi ve modernleşmeyi temsil eden Cumhuriyet'in mekânsal olarak kendini ifade ettiği kent Ankara'dır.

Bugün Cumhuriyet döneminin kazanımları sonucunda gerçekleşen Başkent Ankara'nın Güvenpark, AOÇ, Saraçoğlu Mahallesi, Ulus, Gar Meydanı gibi değerleri sosyal kültürel yaşamımızdaki gerilemeye koşut olarak hızla yıpratılmakta ve yok edilmeye çalışılmaktadır.

Kentimiz sosyal anlamda tüketim odaklı, sosyal kültürel etkinliklerden yoksun, Osmanlı öykünmeciliği neticesinde estetik ve bilimsel gerçeklikten uzak (Kaçaksaray, Kent Kapıları, Külliye vb) yapılarla doldurulmuş, sermayenin çıkarı için yıkıcı ve hukuksal aykırı mekânsal müdahaleler ile parçalanmış ve yıpratılmıştır.

Yaşamı savunmanın en etkili ve gerçek yollarından birinin yaşadığımız mekânı savunmak ve kamusalıklarımızı geliştirmek olduğunun bilinciyle Cumhuriyet'le elde ettiğimiz tüm kazanımlarımızı savunmanın ötesinde yaşanan olumsuzlukları de göz önüne alarak daha iyi bir yaşamı, biraradalığı kurgulayacağımız bir Ankara'nın yaratılmasının temel hedefimiz olduğunu belirtiriz.

Gerçek anlamda halk için bir Cumhuriyet özlemimizle tüm meslektaşlarımızın ve yurttaşlarımızın 29 Ekim Cumhuriyet Bayramı kutlarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

KADINA YÖNELİK ŞİDDETLE MÜCADELE GÜNÜ



Her sene 25 Kasım Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele Günü'nde birçok ilde kadınlar yaşamı, barışı, özgürlüğü savunmak için sokaklarda. Biz de Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Ankara Kadın Platformu'nun çağrısı ile düzenlenen yürüyüşlerde alanlardaydık.

DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ

Her sene _ Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü'nde düzenlenen eylemlerde sınıfsız, sömürsüz, eşit bir toplum için tüm kadın örgütleriyle beraber alanlardaydık.



9

TOPLUMSAL MUHALEFET

DENİZ KİMYON YALNIZ DEĞİLDİR



Şubemiz Yönetim Kurulu Sekreter Üyesi Deniz Kimyon'un Muş Alparslan Üniversitesi'nde maruz kaldığı yıldırma politikası Genel Merkez Yönetim Kurulumuzun yaptığı açıklama ile kamuoyuna duyurulmuştur.

Üniversite bu sefer de meslektaşımız Deniz Kimyon hakkında "kamu görevinden çıkarma" cezasına karşılık bir suçlama ile soruşturma açmıştır.

Siz üyelerimizden ricamız; görselde bulunan yazı örneğini üniversiteye faks çekerek (faks no: 04362491025), rektörün e-posta adresi olan n.inanc@alparslan.edu.tr 'ye düşüncelerinizi e-posta atarak, Muş Alparslan Üniversitesi, Rektörlük, Diyarbakır Yolu 7. km 49250-Muş adresine düşüncelerinizi posta yoluyla ileterek kendisine destek olmanızdır.

Muş Alparslan Üniversitesi Rektörlüğü'ne

Üniversitenizde arştırma görevlisi olarak hizmet veren meslektaşımız Deniz Kimyon'un yönselk uygulanan yıldırma politikalarından,

Kendisinin lınnan üstü eğitim hayatından işe başladığı günden beri engeflendiğini,

Muhalef olduğu için ODTÜ'ye görevlendirilmesinin yapılmadığını ve kendisi hocası, öğrencisi olmayan bir bölüme boş yere atanmaya çalışıldığını,

Doktora eğitimi devam ederken "Sizne üstü eğitime devam etmediği" gerekçesiyle işten atıldığını ve malikane kazancıyla işe iadesinin yapıldığını,

Kendisinin "beyaz raporu" var lken "işe gelmeine" iddiasıyla kendisine "kann görevinden çıkarma" cezasına karşılık bir suçlama ile soruşturma açıldığını,

Üniversitenizin kendi sloganı olan "Öğülür Üniversiteden medeni bir dünyaya" anlayışından ve katkı olarak okuyunuz,

Farkındayız!

Meslektaşımız hakkında açılan soruşturma derhal durdurulmalı, kendisine uygulanan yıldırma politikalarından vaz geçilmeli, kendisinin eğitim hakkı gaspedilmemeli, görevlendirilmesi yapılmalı, kısıcazi üniversiteniz bir bütün kurumunun gerekliliklerini yerine getirebilir!

Sizceiz takipçiyiz!

Deniz Kimyon yalnız değildir!

İlginiz için teşekkür eder, esenlikler dileriz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

29.01.2015

DİSK BİRLEŞİK METAL-İŞ DİRENİŞİ'Nİ SELAMLİYORUZ



Ülkemizin dört bir yanında 15.000 metal işçisi DİSK Birleşik Metal-İş örgütülüğüyle grevde. Gelir eşitsizliği, yolsuzluk, adaletsizlik, yoksulluk, doğanın kıyımı ve benzeri sömür araçları gibi kentsel yağmanın da sermaye tarafından yaratıldığının bilincindeyiz ve bu sömür düzeninin işçi sınıfının önderliğinde alaşağı edileceğinin de...

Önder işçi sınıfının bu direnişini yürekten selamlıyor, direniş mevziisinde onlarla omuz omuza olduğumuzu bir kez daha duyuruyoruz.



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Ülkemizin dört bir yanında 15.000 metal işçisi DİSK Birleşik Metal-İş örgütülüğüyle grevde. Gelir eşitsizliği, yolsuzluk, adaletsizlik, yoksulluk, doğanın kıyımı ve benzeri sömür araçları gibi kentsel yağmanın da sermaye tarafından yaratıldığının bilincindeyiz ve bu sömür düzeninin işçi sınıfının önderliğinde alaşağı edileceğinin de...

Önder işçi sınıfının bu direnişini yürekten selamlıyor, direniş mevziisinde onlarla omuz omuza olduğumuzu bir kez daha duyuruyoruz.

SURUÇ'TA KATLIAM VAR



İnsanlığın yarattığı bütün değerleri yerle bir etmeye yemin edenlerin yıktığı Kobane'yi yeniden ayağa kaldırmak için yola çıkan ve insanlığın kurtuluşunu sınırsız sınıfsız bir dünya ile düşleyen devrimcilere yapılan katliamı lanetliyoruz.

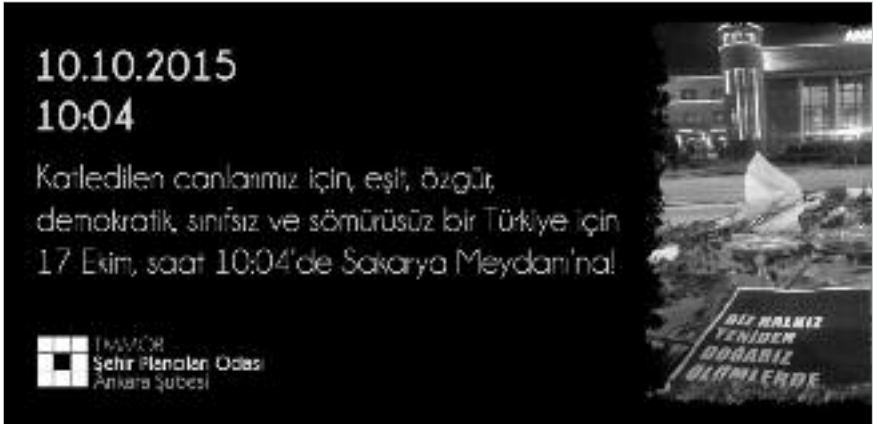
10.10.2015

ANKARA BARIŞ MİTINGİ

Güle eğlene hazırladık pankartımızı. "Barış"ı haykırmak için meydanlarda olacağız, emek için, demokrasi için, insanlığa olan inancımız için, aydınlık için... Fakat hayallerimizden dahi korkan kara yüzlüler, koltuk sevdalıları, para babaları kana buladı pankartlarımızı. Biz "şanslıydık", kurtulduk ama dostlarımızı, yoldaşlarımızı yitirdik.

Her şeye rağmen diyoruz ki "Biz Kazanacağız!" Kara yüzlüler, koltuk sevdalıları, para babaları kaybedecek; aydınlık kazanacak, insanlık kazanacak!





Ankara'da gerçekleşen terör saldırısını
kınıyor ve birkaç ayda bir yaşanan
saldırılarla baŐkentimizi terörize eden
bütün kesimleri lanetliyoruz.

Ankara'nın başı sağolsun.



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

10

ANMALAR

Prof. Dr. Gönül Tankut

Prof. Dr. Raci Bademli

Sinan Cemgil

PROF. DR. GÖNÜL TANKUT'U SAYGIYLA ANIYORUZ



Aramızdan ayrılışının dokuzuncu yılında, değerli hocamız Prof. Dr. Gönül Tankut'u özlemlerle anıyoruz.

1960'lardan bu yana kurumsallaşma yolunda ciddi yol kat etmiş Türk planlama camiası içerisinde meslek alanına koydukları unutulmaz katkılarla her biri birbirinden değerli pek çok öğretmenimizi yitirdik son yıllarda.. Bunlar içerisinde, çok yönlü plancı kişiliği ile Gönül Hoca'mız ayrı bir yere sahip.

Gönül Tankut'u yeniden anımsarken kuskusuz ilk aklı gelen, onu her ortamda ayrıcalıklı kılan çağdaş cumhuriyet kadını kimliğidir. Genç cumhuriyetin kurucu harcına emek vermiş Reşit Tankut'ın kızı olması değildir yalnızca Gönül Tankut'u cumhuriyet kadını yapan. Öğrenimi boyunca edindiği evrenselci bakışı, kendi ülkesinin gelişmekte olan koşulları çerçevesinde yeniden üreten ve geliştiren bilinci ve buna yönelik düşünce ve

eylemidir her şeyden önce.. Yeni dünya düzeni içerisinde meslek alanına ve yaşama yönelik, kendi içinde tutarlı bir duruş geliştirme gücüyle çekilen bir dönemde Gönül Hoca'nın özgün sentezi birçoğumuz için hala anlamlı bir ipucu niteliğindedir.

Gönül Tankut'un özgün yaratıcı sentezi bununla sınırlı değildi kuskusuz.. Gönül Tankut tam bir 'şehirci' idi.. Şehirciliği tasarım, planlama ve siyasetin çoklu ara yüzü olarak tanımladığımızda Gönül Tankut'u bu alanının gereksinimlerine bütünüyle yanıt veren donanımı ile yeniden kavırıyoruz yıllar sonra.. Mimarlık ve tasarım altyapısını asla bir kenara koymadan, onu planlamanın sosyal ve siyasal içeriğiyle geliştirmiş olan Tankut, tasarım nosyonuna sahip olmayan ya da siyasal perspektiften uzak bir planlama yaklaşımının ne kadar yoksul ve nitelsiz olduğunu yeniden anımsatır bize..

Hoca'nın heyecan dolu ve olumlu bakışı her şeyden önce planlama eğitiminde kendini göstermiştir. Planlama gibi uygulamalı bir disiplinin mesleki eğitiminde kent tarihinin önemini özgün tarih okumalarıyla kanıtlamış, öğrenciyi benimsetmiş ve benzer bakışa sahip bir genç akademisyen kuşağı bırakmıştır ardında.. Kent ve planlama tarihinin, salt nesnel araştırma alanı değil, ondan ders alınarak geleceğe yönelik stratejik bakış geliştirilecek bir operasyonel altlık olduğunu gören, düşünen..

Özgün Gönül Tankut sentezinin ülkemiz açısından belki de en büyük kazanımı, onun uygulamacı ve araştırmacı kimliği olmuştur. Kent tarihi konusundaki bilimsel uzmanlığını yıllar yılı koruma kurullarındaki etkin deneyimi ile birleştiren Tankut, özellikle 80'lerden bu yana yoğunlaşan piyasa odaklı denetimsiz kentsel dönüşüm baskısına karşı, koruma-kullanma dengelerini de göz önünde bulunduran çağdaş bir tarihi çevre koruma kültürünün gelişiminde öncü rol üstlenmiştir.

Ortaya çıkan yeni ekonomik, toplumsal ve siyasal dinamikler ışığında hızla dönüşen planlama ve kent gündemi içerisinde, Gönül Hocamızın bize sunduğu özgün sentezin her geçen gün daha da geçerlilik kazandığı gerçeğini bir kez daha anımsamaktayız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

27.04.2015

PROF. DR. GÖNÜL TANKUT 10. YIL ANMA SERGİSİ

Prof.Dr. Gönül Tankut 27 Nisan 2015 tarihinde ODTÜ Mimarlık Fakültesi Sergi Salonu'nda düzenlenen bir sergi ile aramızdan ayrılışının 10. yılında anıldı. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Harita ve Plan Belgeleme Birimi'nde arşivlenmiş olan Gönül Tankut'un çeşitli ders notları, araştırmaları, planlama çalışmaları ve fotoğraflarının derlenmesiyle oluşturulan sergide Tankut'un eğitim yıllarına, akademisyenlik dönemi ve kişisel hayatına dair özgün kesitler sunulmuştur.

27 Nisan – 1 Mayıs tarihleri arasında ziyarete açık kalan sergide, Gönül Tankut'un hayatı bir zaman çizelgesindeki yedi kesit aracılığı ile anlatılmıştır. İlk olarak kendisi de bir akademisyen ve siyasetçi olan babası Hasan Reşit Tankut'a, dönemin Milli Kültür Bakanı Saffet Arıkan tarafından yazılan 1936 tarihli görev yazısının özgün hali ve yine Reşit Tankut'a ait olduğu düşünülen Osmanlıca notlar sunulmuştur. Bu başlangıcı, Gönül Tankut'un eğitim hayatını örnekleyen defter, fotoğraf ve karneler desteklemiş, böylece sergideki ilk kesit oluşturulmuştur. Sergi düzenlemesi öncesinde yapılan arşiv taraması sırasında Gönül Tankut'un akademik ve sosyal hayatına dair bilinenin ötesinde çeşitli ipuçları edinilmiştir. Gönül Tankut'un arşivlerde bulunan kişisel notlarındaki sorgulamalarının açıklığı ve çeşitliliği dikkat çekicidir. Tankut'un meslek alanına yönelik sorgulama ve disiplini geliştirme

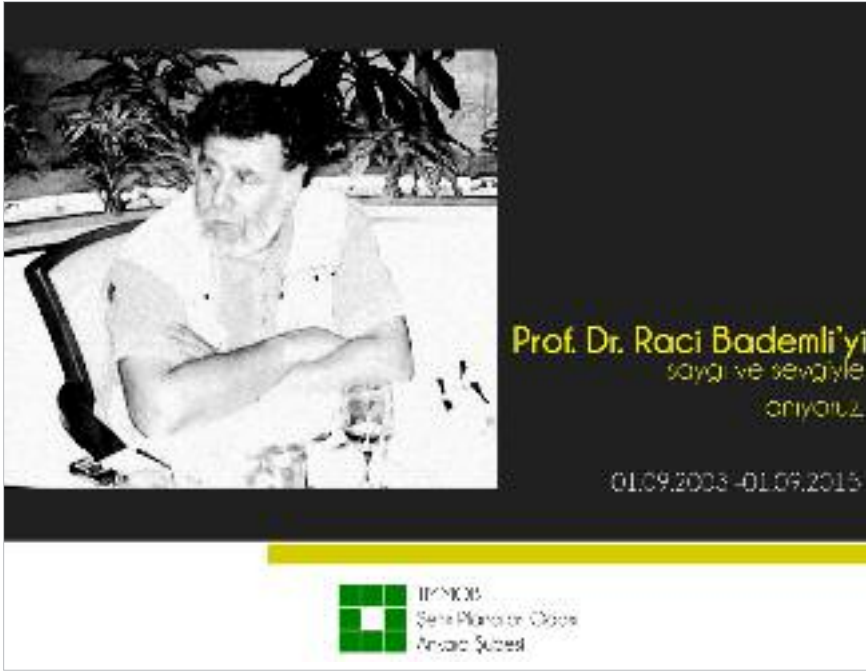


kaygılarını ortaya koymaktadır. Bu kişisel notlarda, şehirciliğin geniş yelpazesi içerisinde Planlama Öldü Mü? sorusundan, Kentsel Tasarım alanının mimar ve şehir plancısı meslek grupları arasında yarattığı gerilim değerlendirmesine kadar oldukça geniş kapsamda, yalın; fakat aynı zamanda güçlü soru işaretleri dikkat çekicidir. Bu kişisel değerler, serginin ikinci ve üçüncü panolarında “İlk Dönem Araştırmaları” ve “Akademik Çalışmalarından Seçkiler” başlıklarıyla yer almıştır.



Eğitimci ve araştırmacı kimliklerinin ötesinde, ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nde uzun yıllar bölüm başkanlığı ve Mimarlık Fakültesi'nde 1993-1997 yılları arasında dekanlık görevleriyle yöneticilik yapan Tankut'un hayatının bu dönemi "Bölüm ve Fakültemizde Yöneticilik Yılları" adıyla sergiye yansıtılmıştır. Kendi el yazısıyla hazırladığı sayısız açılış konuşmaları ve toplantı notları, şehir planlama meslek alanına ve ötesine olan hakimiyetini gözler önüne sermektedir. Aynı duyarlılık, arşiv derlemesi sırasında elde edilen ve uzun yıllar verdiği kent tarihi dersine ait onlarca fotoğraf, saydam, çizim ve eskizlerde de izlenmektedir. Bu çalışmalar "Gönül Tankut - Kent tarihi Dersi Not ve Çizimlerinden Seçmeler" panosuyla ziyaretçilere sunulmuştur. Sergi Gönül Tankut'un kentsel korumacı birikimini planlama pratiğine aktardığı önemli çalışma olan Antalya Kaleiçi Koruma ve Geliştirme İmar Planı'na dair araştırma paftaları ile tamamlanmıştır. (Kaynak: METU JFA 2015/1)

PROF. DR. RACİ BADEMLİ'Yİ SAYGIYLA ANIYORUZ



Düşünceleriyle, duruşuyla ve uygulamalarıyla planlama dünyamızı hala etkilemekte olan Raci Bademli'yi ebediyete uğurlamamızın üzerinden 12 yıl geçti. Geçen zaman içinde kendisini andığımız her gün yerinin doldurulmasının ne kadar zor olduğunu gösterdi bizlere.

Raci Bademli kentlerin karmaşık yapısını kavramış ve buna göre kendini geliştirmeye adanmış bir insandı. Kent planlamacılarının çok yönlü olması gerektiğine, kendi deyimiyle birçok şapkası olması gerektiğine inanırdı. Bademli'nin de birbirini besleyen birçok şapkası vardı. Kendisi yalnızca nitelikli kent plancıları yetiştirmeyi amaçlayan bir akademisyen değil yeri geldiğinde verdiği kamusal hizmetle yaşadığı çevreyi şekillendirme sorumluluğunu taşıyan bir insandı. Sorumluluk alanını yalnızca yaşadığı çevreyle sınırlı tutmayan Raci Bademli ulusal ve uluslararası birçok projede görev alarak sorumluluk alanına başka coğrafyaları katmaktan kaçınmayacak kadar da cesaretliydi. Farklı alanlardan edindiği bu birikimi nitelikli planlılar yetiştirmek için yeniden canlandırması ise Raci Bademli'yi Raci Hoca yapmıştı.

Bugün, bir kere daha Raci Hoca'mızı saygı ve özlemle anarken etkinlik gösterdiği her alanda bıraktığı derin boşluğu doldurabilmek için yolunu izlemeye ve azimle çalışmaya devam ediyoruz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

31.05.2014

SINAN CEMGİL'İ SAYGIYLA ANIYORUZ



"Devrimci şehitlerin matemini tutacak zamanımız yoktur." Sinan Cemgil, Taylan Özgür'ün polis tarafından katledilmesinden sonra Güvenpark'ta yaptığı bir açıklamada söyledi bu sözü. Bu söz salt şehitlik propagandası yapan bir söz değildi, yoldaşı katledilmiş bir insanın onun için üzölmeye bile zamanı yoktu.

Hiç birimizin beklemeye zamanı yok. Bu düzen, Soma'da işçileri gömerken, bekleri açtıktan, soğuktan öldürürken, ekme almaya giden çocukların ekmeklerine kan bulaştırırken, polis kurşunlarıyla gençleri sokak ortasında katlederken, işçiyi, köylüyü günbegün yoksullaştırırken, insanları dilinden, dininden, ırkından ötürü ayrıştırırken, kentlerimizi, doğamızı, tarihimizi talan ederken hiç birimizin beklemeye zamanı yok. Sinan'ın bu sözü, bunu öğütleyen bir sözdü. Aynı söz Gezi Parkı sürecinde "Bu daha başlangıç mücadeleye devam." olarak karşımıza çıktı. Halk bozuk düzene karşı karşı mücadeleye devam dedi. Sinanların öğütleri hala kullaklarımızda.

Sinan Cemgil 31 Mayıs 1971'de Nurhak Dağı'nda şehit düştü, "halkını çok sevdiği için". ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama öğrencisiydi bir çoğumuzdan daha cesur olmasaydı çok büyük ihtimalle şu anda aynı mesleği icra ediyor olacaktık.

Ölümünün yıl dönümünde meslektaşımız Sinan Cemgil'i saygıyla anıyor ve onun ve yoldaşlarının idealleri uğruna mücadelemizi sürdüreceğimize söz veriyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

11

ÖRGÜT

ŞUBE

03.02.2014

ŞUBE YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMI

25-26 Ocak 2014 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 8. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 8. Dönem Yönetim Kurulu 3 Şubat 2014 tarihinde ilk toplantısını gerçekleştirmiştir.

- Planlama alanında bilimi ve tekniği halkın yararına sunan,
- Meslek hayatında etik ilkelerin oluşması ve bu ilkelerin tüm üyelerce benimsenmesi için çalışan,
- Kente karşı işlenen suçları açığa çıkarıp, barınma hakkı mücadelesinde yer alan,
- Mesleğin tanınması için çalışan ve kent planlama mesleğinin itibarsızlaştırılması karşısında mücadele eden,
- Kent müşterekleri ile kamusal alanın yitimine karşı kent halkıyla ve diğer emek meslek örgütleriyle bir arada mücadele eden,
- İşsiz üyelerimizin iş edinimini kolaylaştırmak için mesleki etkinliğin genişletilmesini sağlayan,
- Ücretli çalışanların iş koşullarının ve ücretlerinin iyileştirilmesi için çalışan,
- Mesleki özlük haklarının savunulması amacıyla çalışma hayatındaki baskı, sürgün, mobbing gibi yıldırma politikaları karşısında duran,
- Serbest çalışan üyelerimizin eşit rekabet koşullarında mesleğini icra etmesi için düzenlemeler yapan,
- Öğrenci - Oda ilişkilerini mesleki örgütlülüğün öğrencilikten başladığı bilinciyle yürüten,
- Planlama eğitiminin bilimsel özerklik temelindeki niteliğinin yükseltilmesine destek olan,
- Kadınların toplumsal hayatta eşitsiz konumunun giderilmesi ve kamusal alanlarda etkinliğinin artması için çalışan,
- Kentin dezavantajlı gruplarının kentsel hizmetlerden eşit bir şekilde faydalanması amacıyla politikalar üreten ve bu yolda çalışan,
- Tarihi, kültürel, doğal değerleri savunan ve bununla ilgili hukuki mücadele veren,

tüm üyeleriyle birlikte karar alma, birlikte üretme, birlikte yönetme ilkesini etkin olarak hayata geçirecek, çağdaş, demokratik ve katılımcı bir meslek odası olma anlayışıyla yola çıkan yeni dönemde görev paylaşımı yapıldı.

ASIL YÖNETİM KURULU

Başkan	Orhan SARIALTUN
II. Başkan	Gencay SERTER
Sekreter Üye	Deniz KİMYON
Sayman Üye	Emre SEVİM
Üye	Duygu CİHANGER
Üye	Filiz HEKİMOĞLU
Üye	Hakan ÜNLÜ

16.04.2014

YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMI

16 Nisan 2014 tarihinde Ankara Şube Yönetim Kurulu`nda yeniden görev dağılımı yapıldı.

Başkan	Emre Sevim
II. Başkanı	Duygu Cihanger
Sekreter Üye	Deniz Kimyon
Sayman	Üye Gencay Serter
Üye	Filiz Çelik Hekimoğlu
Üye	Hakan Ünlü
Üye	Orhan Sarialtun

30.04.2014

YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMI

Orhan Sarialtun'un Ankara Şube Yönetim Kurulu`ndan istifa etmesi nedeniyle yerine Yedek Yönetim Kurulu Üyesi Serhat Celep geçmiştir.

Başkan	Emre Sevim
II. Başkanı	Duygu Cihanger
Sekreter Üye	Deniz Kimyon
Sayman Üye	Gencay Serter
Üye	Filiz Çelik Hekimoğlu
Üye	Hakan Ünlü
Üye	Serhat Celep

TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ

Üye örgütlenmesinin önemli bir basamağı olan İl Temsilciliğinde yeni tescil görevlisi seçimi ve mesleki denetim görevlisinin belirlenmesinde tercihe yönelik eğilimin saptanması amacıyla Temsilcilik Toplantıları Genel Merkez Sekreteryası tarafından yürütölmüştür.

Şubemiz etkinlik alanı içerisinde kalan Erzurum, Van, Gaziantep, Kahramanmaraş, Malatya, Őanlıurfa ve Zonguldak illerinde gerçekleştirilen temsilcilik toplantılarına, Temsilcilik- Şube ilişkisinin sağlanabilmesi amacı ile Şube yönetimimiz tarafından katılım sağlanmıştır.

Zonguldak İl Temsilciliğı

Temsilci: Yesari SEZGİN

Temsilci Yardımcısı: Kamuran Ayyıldız, Hülya Kök

Erzurum İl Temsilciliğı

Temsilci: Nevzat Utkan ILICALI

Temsilci yardımcıısı: Merve YAVAŞ, Birol İNCECİKÖZ

Malatya İl Temsilciliğı

Temsilci: Cemal Gürsel Akgün

Temsilci Yardımcısı: Mehmet GÖL

Őanlıurfa İl Temsilciliğı

Temsilci: Mehmet Selim AÇAR

Temsilci Yardımcısı: Kemal POLAT, Musatafa TANRIVERDİ,
İbrahim Halil TAŐCI, Ali Servet ÖZBEK

Kahramanmaraş İl Temsilciliğı

Temsilci: Muzaffer AKYOL

Temsilci Yardımcısı: Ali BÖYÖKÇAPAR, Merve BÖYÖKSAKALLI

Gaziantep İl Temsilciliğı

Temsilci: Mert YETKİNŐEKERCİ

Temsilci Yardımcısı: İsmet ŞAHİN, Murat KALYENCİ,
Emine YAĞMUR, Sinan TÖTÖNCÖLER

Van İl Temsilciliğı

Temsilci: Mahmut GEYİK

Temsilci Yardımcısı: Metin ÇOKYAMAN, Esmâ GÖLGÖL ÖZDEMİR, Özgür KESER

ÖRGÜT TOPLANTISI



Odamız 28. Dönem Hizmet İçi Eğitim ve Örgüt Toplantısı 11-12 Nisan tarihlerinde Şubemiz Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda gerçekleştirildi. 11 Nisan 2015 Cumartesi günü saat 10.00'da başlayan toplantı Pazar günü saat 16.00'da sona erdi.

12 Şube'nin yönetim kurulu üyeleri ve çalışanlarının katıldığı 2 günlük etkinliğine şubemizin yönetim kurulu üyeleri ve çalışanları katılım sağladı.

Odamız Genel Başkanı ve Şube Başkanları ile basın mensuplarının katılımında Basın Toplantısı gerçekleştirildi. Başkan Yardımcısı Bülent Arınç'ın sözünü ettiği yağmanın sadece Ankara için değil, Türkiye'nin dört bir yanında yaşandığını dile getiren Orhan Sarıaltun'un ardından Şube Başkanları da söz alarak şubelerinin bulunduğu illerde gerçekleşen talan ve yağmanın ne boyutlara vardığını bildirdiler. Şube Başkanımız Emre Sevim'de Ankara'daki talanın nerelerde yoğunlaştığını ve buna karşı şubemizin yürüttüğü hukuki mücadeleyi basın mensupları ile paylaştı.

TOPLUMSAL CİNSİYET EŞİTLİĞİ EĞİTİMİ



12.04.2014 tarihinde gerçekleştirilen Odamız 28. Olağan Genel Kurulu'nda alınan "her yönetim döneminde, yönetim kurulu üyelerinin ve oda çalışanlarının en az bir kez 'toplumsal cinsiyet' semineri alması zorunludur" kararı gereğince 22 Kasım 2014 tarihinde, KADER Ankara Şube Başkanı Hatice Kapusuz'un katılımı ile Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Semineri düzenlenmiştir. Şubemiz Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda saat 13.30 da başlayan etkinliğe katılım sertifikası ile belgelendirilmiştir.

DANIŞMA KURULLARI

03.05.2014

I. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 8. Dönem 1. Danışma Kurulu Toplantısı, 3 Mayıs 2014 Cumartesi günü saat 13:00'de Şubemizde gerçekleştirilmiştir.

Şube Başkanımız Emre Sevim'in ve Şube Sekreterimiz Deniz Kimyon'un sunumu ile başlayan kurulda toplantı gündemi olarak belirlenen 8. Dönem Ankara Şube Çalışma Programı'na ilişkin öneri ve değerlendirmelerin yanı sıra Danışma Kurulu'na katılan üyelerimizin sunduğu konular da ele alınmıştır.

8. Dönem Şube Çalışma programının ilke ve amacı, yönetim anlayışı, örgütlenme modeli, komisyonların ve çalışma gruplarının neler olabileceği hep birlikte tartışılmıştır. Üyelerimizden gelen önümüzdeki dönem yapılması istenen öneri etkinlikler değerlendirilmiştir.

3 Mayıs 2014 Cumartesi günü gerçekleştirilen Şubemiz 8. Dönem 1. Danışma Kurulu değerlendirmeleri sonrasında Çalışma Programımız netleştirilerek 10 Komisyon ve 7 Çalışma grubu oluşturulmuştur.

Komisyonlar

1. Serbest Çalışan Plancılar Komisyonu
2. Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu
3. Ücretli Çalışanlar Plancılar Komisyonu
4. Akademide Çalışan Plancılar Komisyonu

5. İşsiz Plancılar Komisyonu
6. Eğitim Komisyonu
7. Öğrenci Komisyonu
8. Yayın Komisyonu
9. Kütüphane Komisyonu
10. Engelli Komisyonu

Çalışma Grupları

1. Atatürk Orman Çiftliği Çalışma Grubu
2. Ankara'nın Vadileri Çalışma Grubu
3. Kentsel Dönüşüm Çalışma Grubu
4. Kent Merkezi Çalışma Grubu
5. Ulaşım ve Altyapı Çalışma Grubu
6. Yerel Yönetimler Çalışma Grubu
7. Üst Ölçekli Planlama Çalışma Grubu

30.06.2014

II. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI



30 Haziran Pazartesi Günü düzenlenen 2. Danışma Kurulu toplantısında üyelerimizle beraber 14 Haziran 2014 tarihinde yürürlüğe giren Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği değerlendirildi. Üyelerimizin katkıları ile Şubemizin Yönetmelik değerlendirme raporu hazırlandı.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği Değerlendirme Raporu

14 Haziran 2014 Tarihli ve 29030 Sayılı Resmî Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği 30 Haziran 2014 günü yapılan Şubemiz 2. Danışma Kurulunda değerlendirilmiştir. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği birçok açıdan değerlendirilerek, içerdiği olumlu ve olumsuz hükümler özetlenmiştir.

A. Yönetmeliğin Olumlu Tarafları

1. Yönetmeliğin bugüne kadar mevzuatta yer almayan ve tanımı belirsiz olan birçok kavrama (plan raporu, yürüme mesafeleri, kentsel tasarım projesi) tanım getirmesi önemli bir gelişme olarak değerlendirilmiştir.
2. Coğrafi Bilgi Sistemlerinin kullanılması ve Bakanlık tarafından yönetilecek veri tabanından verilerin elde edilecek olması planlama sürecinde güncel ve güvenilir veriye hızlı ulaşılması açısından ve veri tekrarının önlenmesi açısından önem arz etmektedir.
3. İmar planlarının yapım sürecinde mikro-bölgeleme etüt raporunun jeolojik-jeoteknik etüt raporu ile birlikte zorunlu tutulması deprem bölgesinde olan ülkemiz açısından önemlidir.
4. Planların Coğrafi bilgi sistemine eklenerek mekansal veri tabanını oluşturulması ve güncel mekan verisinin üretilmesi açısından önemlidir.
5. Uygulama planlarında; dezavantajlı gruplara(Engelli,Yaşlı, Çocuklar) yönelik tasarım ilkelerinden söz edilmesi olumludur.
6. Kentsel tasarım projesinin mevzutta yer alması ve uygulamada alt ölçekteki planlama aracı olarak üretme çabası önemlidir. “Kentsel tasarım projesi: Doğal, tarihi, kültürel, sosyal ve ekonomik özellikler ile arazi yapısı dikkate alınarak, tasarım amacına göre kütle ve yapılanma düzeni veya açık alan düzenlemelerini içeren; taşıt ulaşımı, otopark ve servis ilişkileri ve yaya dolaşım ilişkilerini kuran; yapı, sokak, doku, açık ve yeşil alanların ilişkisini ve kentsel mobilya detaylarını gösteren; altyapı unsurlarını bütüncül bir yaklaşımla disiplinler arası olarak ele alan; imge, anlam ve kimlik özelliklerini ifade eden; tasarım ilke ve araçlarını içeren uygun ölçekteki projeyi,”
7. Yönetmeliğin Madde 6 3. Fıkrası “Arazi kullanım ve yapılaşmada sadece mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ve imar planları kararlarına uyulur.” Hükümü ile tüm yapılaşmalar planla kontrol altına alınıyor olması önemlidir.
8. Madde 7. d) “Mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ile nazım imar planları üzerinden ölçü alınarak uygulama yapılamaz.” Hükümünün yönetmelik içerisinde düzenlenmiş olması uygulamadaki sorunların giderilmesi açısından önemli bir hüküm olarak görülmüştür.
9. Madde 23’ün 4. fıkrası “Park, çocuk bahçesi, oyun alanı, meydan gibi açık alanların mahalle ve semt ölçeğinde merkezlerle birlikte tasarlanması esastır.” Açık ve kamusal alanların mahalle merkezlerinde bir bütün olarak tasarlanması,kamusallıkların üretimi açısından kentsel kod/kural geliştirme adına önemli bir hüküm olarak görülmektedir.

B. Yönetmeliğin Olumsuz Tarafları

1. Dayanak Kanun 3194 ve 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye Aykırılık.

3194 sayılı İmar Kanununun Kanununun 5 inci, 8 inci ve 44 üncü maddeleri ile 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesi Yönetmeliğin dayanağı olarak belirlenmiştir.

Yönetmelik dayanağı olan yasaya uygun olma zorunluluğuna karşın dayanağı olan 3194 İmar Kanununa aykırı hususlar içermektedir. Şöyle ki;

Planlama hiyerarşisinde belirtilmeyen iki plan yönetmelikle düzenlenmeye çalışılmıştır. 3194 sayılı İmar Kanunun'da yer verilmeyen "eylem planı, sakınım planı" yönetmelikle düzenlenmiştir. Yönetmelikte de ayrıca tanımı yapılmamıştır. Bu durum temel hukuk gerekliliğine aykırıdır.

Buna ek olarak dayanak olarak belirlenen kanunda yer alan ve planlama hiyerarşisinde tanımlanan "bölge planlarına" tanımlarda yer verilmemiştir. Bölge planları Mekansal strateji planlarına temel kaynaklık edecek planlardan biri olarak ifade edilmesine karşın tanımlarda yer almamış ve ilgisi kurulmamıştır.

Dayanağı 3194 sayılı İmar Kanunu olmasına rağmen, imar işleyişini düzenleyen bu kanunda tanımı bulunmayan mekansal strateji planı, bütünleşik kıyı planı gibi üst ölçek planlar planlama hiyerarşisine sokulmuştur. Bu noktada, yönetmeliğin dayanak aldığı kanunla açık bir şekilde ortaya çıkmaktadır. Ayrıca 3194 sayılı kanunda yer alan Bölge Planları ile mekansal strateji planlarının ilişkisi kurulmamış bu şekilde 3194 sayılı kanunda belirtilen ve planlama hiyerarşisinde var olan bölge planları yok sayılmıştır.

Ayrıca Mekansal Strateji Planı ve Bütünleşik kıyı planları ile ilgili bir planlama sürecinin belirtilmemiş olması temel bir hukuki eksikliklerdir. Birer plan türü olarak planlama hiyerarşisine konulup tanımları yapılan bu iki plan türünün aynı zamanda hukuki birer belge olduğu göz önüne alınarak onay, ilan ve itiraz süreçleri net bir şekilde belirtilmelidir.

2. İlgisi olmayan ve Özel kanunla belirlenen planlama ile ilgili tanımlar, uygulamalar hakkında hükümlerin yer alması. Genel kanun yada yönetmelikle özel kanun düzenlemesi yapılamaması hukuka aykırıdır.

Özel kanunlar tanımlanmamış. Ancak özel kanunlara ilişkin düzenlemeler de yapılmıştır.

2.1. Koruma Amaçlı İmar Planı

Yönetmeliğin 8.maddesinin 12. Fıkrasında "(12) Koruma amaçlı imar planlarının hazırlanması aşamasında; tarihi çevre ve geleneksel doku, kültürel ve doğal miras, sosyal ve ekonomik yapı, mülkiyet durumu, kentsel, sosyal ve teknik altyapı, yapı ve sokak dokusu, ulaşım-dolaşım sistemi, örgütlenme biçimi ve benzeri etütler kent bütünü ile ilişkilendirilerek yapılır." denilerek farklı mevzuata tabi koruma amaçlı imar planına yer verilmiştir. İlgili koruma mevzuatından farklı olarak içerik düzenlemesi yapılması hukuka aykırıdır.

2.2. Uzun Devreli Gelişme Planı

Uzun devreli gelişme planı 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu kapsamında ilan edilen ulusal ve uluslararası nitelikte doğal, kültürel, tarihi varlıkların korunması amacıyla ilan edilen doğal koruma alanlarında yapılan planlardır. 2873 sayılı Milli Parklar Kanununun amacında açıkça belirtildiği üzere “...yurdumuzdaki milli ve milletlerarası düzeyde değerlere sahip milli park, tabiat parkı, tabiat anıtı ve tabiatı koruma alanlarının seçilip belirlenmesine, özellik ve karakterleri bozulmadan korunmasına, geliştirilmesine ve yönetilmesine ilişkin” olarak yapılan Uzun Devreli Gelişme Planı genel bir kanun niteliğindeki 3194 sayılı kanunla yada bu kanunu dayanak alan bir yönetmelikle düzenlenemez.

Ayrıca uzun devreli gelişme planı tanımı 23.03.2012 tarihli ve 28242 sayılı resmi gazetede yayımlanan “Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Dair Yönetmelik”in Tanımlar başlıklı 3. Maddesinin s) fıkrasında “...Uzun Devreli Gelişme Planı: Milli park olarak belirlenen yerlerin özellik ve nitelikleri göz önünde tutularak, koruma ve kullanma amaçlarını gerçekleştirmek üzere, kuruluş, geliştirme ve işletilmelerini kapsayan ve 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu kapsamı dışındaki gelişme planlarını,...” olarak tanımlanmış olup aynı isim altında farklı tanımların yapılması usul olarak uygun değildir.

Üçüncü bölüm 6. Maddenin 7. Fıkrasında 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu kapsamında ilan edilen koruma alanları için uzun devreli gelişme planının koruma mevzuatındaki üst ölçekli plan niteliği görmezden gelinerek “yerleşilebilirlik” temel amacı olan mekânsal planlar için “girdi” olarak tanımlanması 2873 sayılı Milli Parklar kanununa aykırıdır. Uzun Devreli Gelişme Planı ekosistem ve tür koruma gibi hedefleri olan bir plan olmasına rağmen bu tür bir planın sadece yerleşilebilirlik analizinin yapıldığı analitik bir çalışma gibi gösterilmesi uygun değildir.

3. Yönetmelik İçerisinde Sorunlu Kavramlar ve Tanımlar Düzenlenmiştir.

3.1. Eylem planı tüm plan türleri özelinde planların hayata geçirilmesi için gerekli bir plan türü olarak belirtilmiştir. Bu özelliği itibari ile eylem planı, planların ölçeğinden bağımsız olarak planların parçası olarak görüldüğü için eylem planının tanımının planların tanımlarının yer aldığı ve genel çerçevesinin çizildiği 3194 sayılı imar kanunu içerisinde yapılması gerekmektedir.

3.2. Farklı mevzuatlar kapsamında tanımlanan ve uygulama yapılan kullanım biçimleri için aynı kullanım adı verilerek farklı tanımlar yapılmıştır.

Sanayi Bakanlığı mevzuatında yer verilmeyen “endüstri gelişme bölgesi” tanımı getirilmiştir.

3.3. Endüstri bölgesi tanımı bir çalışma alanını tarif etmekten çok yatırımların yoğunlaşacağı alana işaret etmekte ve yatırımları teşvik, yönlendirme amacı taşımaktadır. Böylesi bir tanım şehircilik bilimi esaslarına aykırıdır. Ayrıca “Türk” işçileri belirterek, ayırım yapılarak ırkçı bir tanımlama yapılmıştır.

“Endüstri bölgesi: Yatırımları teşvik etmek, yurt dışında çalışan Türk işçilerinin tasarruflarını Türkiye’de yatırıma yönlendirmek ve yabancı sermaye girişinin artırılmasını sağlamak üzere 9/1/2002 tarihli ve 4737 sayılı Endüstri Bölgeleri Kanunu uyarınca kurulacak üretim bölgeleridir.”

3.4. Yönetmeliğin dördüncü bölüm 8. Maddesinin 10. Fıkrasında yer verilen “kentsel risk” ve “sakinim planı” kavramlarının tanımları net değildir. Bu kavramların tanımı ve çerçevesi belirlendikten sonra sakinim planının gerekiyorsa 3194 sayılı kanun içerisinde veya bu yönetmelik içerisinde yapılması gerekmektedir.

4. Plan Türleri, Hiyerarşisi, Planlar arası İlişki, İdari İşleyiş ve Kapsama ilişkisinin eleştiriler

4.1 Mekansal Strateji Planı

Mekansal Stratejik Planın yapım süresi ve projeksiyon yılı belirtilmemiştir. Bu belirsiz süreç bir plan türü olarak tanımlanan Mekansal Strateji Planının bizatihi kendisinin plansızlığın önünü açacak bir üst belge ve hukuki düzenleme olmasına sebep verebilecek bir eksikliklerdir. Bu nedenle mekansal strateji planının projeksiyon sürelerinin kesin bir şekilde belirtilmesi gerekmektedir.

Ayrıca bu planla hedef ve stratejilerin mekanla nasıl ilişkisinin kurulacağı net değildir. Bu belirsiz durum içerisinde her ölçekteki konunun strateji planına dahil edilebilmesi gibi bir durum ortaya çıkmaktadır. Bu kurgu mekansal strateji planının üst ölçekli stratejik kurgusu ile çelişen bir durumu ortaya çıkarmaktadır.

Madde 6 ‘da “Mekansal planlama kademeleri ve ilişkileri” başlığı altında 5. Fıkra’da “Mekânsal strateji planları ve çevre düzeni planları hazırlanırken kalkınma planı, bölge planları, bölgesel gelişme stratejileri ve diğer strateji belgeleri ile ortaya konulan hedefler dikkate alınır.” denilmiştir. Plana esas olacak planlar tanımlanırken “Diğer strateji belgeleri”nden bahsedilmiştir ancak bu strateji belgelerinin ne olduğu belirli değildir. Bu bağlamda bahsedilen ifade mevzuat diline, yapısına uygun değildir.

4.2. Kentsel Tasarım Projesi

Kentsel Tasarım projelerinden söz edilmesine karşın, hangi süreç ve nitelikte yapılacağı net değildir.

30.maddenin 1. Fıkrasında imar planından önce yapılmış kentsel tasarım projelerinin hiçbir değerlendirme yapılmadan imar planlarında yer almasının hükme bağlanması, noktasal yada kısmi bir kent parçasını kapsayan projelerin doğrudan imar planına aktarılması imar planının bütüncül yaklaşımına aykırıdır.

Kamusal kullanımların yer aldığı (Okul, camii, sağlık ocağı, resmi kurum alanı vb) veya toplu konut alanları, kent merkezleri gibi yoğun yaya kullanımının bulunduğu her alanda bu kullanımların yakın çevreleri ile ilişkisini ortaya koyacak şekilde kentsel tasarım projelerinin yapılması nitelikli kent mekanları yaratmak adına zorunlu tutulmalıdır. Bu şekilde kentsel tasarım projeleri ile imar planları arasındaki ilişki rastlantısallıktan ve keyfilikten uzak resmi ve belirli bir zemine oturacaktır.

Yönetmeliğin 30. Maddesi 2. Fıkrası içerisinde belirtilen master plan tanımının kentsel tasarım projesi özelinde ne anlam ifade ettiği anlaşılmamaktadır. Bu nedenle bu tanımın kapsamının net bir şekilde belirlenmesi gerekmektedir.

Kentsel tasarım projelerinin nitelikli alan üretilmesinde bir araç olarak etkin bir şekilde kullanılması gerektiği açıktır. Ancak yönetmelikte kentsel tasarım projelerinin ne şekilde ve hangi süreç dahilinde hazırlanacağı açık değildir. Bu sebeple Kentsel tasarım projelerinin hangi alanlarda ve ne şekilde hazırlanacağını net bir şekilde belirlenmesi ve bu alanlarda imar planlarının ayrılmaz bir parçası uygulamaya esas birer belge olduğu açık şekilde belirtilmelidir. Aksi takdirde kentsel tasarım projeleri geçmiş süreçte olduğu gibi imar planları ile birlikte hazırlanan ancak uygulama zorunluluğu olmadığı için unutulmuş birer belge olarak kalacaklardır.

4.3. Bütünleşik Kıyı Alanları

Mekansal planlama kademesinde yer almayan bu planın ÇDP ve diğer planlarla ilgili kurulmamıştır. Bütünleşik kıyı alanları planı ile kıyıların koruma ve kullanım dengesinin nasıl sağlanacağı belirsizdir. Kıyı şeridinde yer alan belediyelerin plan yapım ve onama kararlarına bir nevi kısıtlama getirmekte haksız uygulamalara neden olmaktadır.

Bütünleşik kıyı alanı planı kavramı yeterince açık olmadığı gibi, içeriği, kapsamı ve yaptırımı belirsizdir. Düzenlemelerde tanımsız ve tartışmalı kavramların bulunması, uygulamada önemli sorunlara neden olacaktır. İçeriği ve kapsamı belirlenmemiş bütünleşik kıyı planlaması çalışmaları kıyılarda yapılmak istenilen bazı yatırımlara “merkezi yetkiyle” yer göstermekten öte bir anlam taşımayacaktır.

4.4. Ulaşım Ana Planı

Ulaşım ana planının hangi ölçekte hazırlanacağını belirlenmemiş olması ve planlarla eşgüdümlü hazırlanması insiyatife bırakılmış olması hatalıdır. Ulaşım ana planlarının da imar planları ile birlikte uygulanması gerekli zorunlu birer belge olarak yönetmelikte açık ve net şekilde belirtilmelidir.

“j) Ulaşım ana planı: Şehrin mekânsal, sosyal ve ekonomik özelliklerine göre ulaşım ihtiyaç ve talepleri ile sürdürülebilir gelişmeyi dikkate alarak; şehir ve yakın çevresinin ulaşım sistemini, ulaşım ağını, standart ve kapasiteleri ile ulaşımın türlere dağılımını, kara, deniz ve hava ulaşımı ve bu ulaşım türlerinin birbirleriyle entegrasyonu, bu türlere ait transfer noktalarını, depolama ve aktarma merkezlerini, ticari yük koridorlarını ve toplu taşıma güzergâhları ile gerektiğinde otopark, bisiklet ve yaya yolları, erişilebilirlik ve trafik konularında gereken ayrıntıları belirleyen, toplu taşımaya ağırlık veren ve öncelikli kılan, kısa ve uzun dönemde ulaşım türlerine ait sorunlara çözüm önerilerini ortaya koyan, gerektiğinde şehrin üst ve alt kademe planları ile eşgüdümlü olarak hazırlanabilen, plan paftası ve raporuyla bir bütün olan planı,”

5. Planlama esasları açısından sorunlar

Genel planlama esasları başlığı altında düzenlenen 7. Maddenin (ı) fıkrasında “büyük projeler” in mekânsal strateji planları ve çevre düzeni planında değerlendirilmesi esastır” düzenlemesi ile “istisna” oluşturulmuştur. Bu madde ile bahsedilen “büyük projeler” in kapsamının, niteliğinin ne olduğu belli değildir. Bu durum imar planının hazırlanma mantığı ve ilkelerine aykırıdır. Noktasal kısmi değerlendirmeler ile plan bütünlüğünün bozulması planlama ilkeleri açısından olumsuz bir

duruma işaret etmektedir. Bu tür bir düzenleme ile büyük projelerin imar planlarına aktarılmasının yolu açılmaktadır. Bu mantık plan ölçeğini proje ölçeğinin altına taşımaktadır. Yani planlar artık projelere yöne veren belgeler olmaktan çıkmakta, projelerin derlendiği üzerine işaretlendiği basit birer doküman haline getirilmektedir. Projeden plana doğru bir yaklaşım yerine bütünlüklü planlardan projelere doğru bir yaklaşım daha uygundur.

Nitekim, Yönetmeliğin 5. Bölümünde “Mekansal Strateji Planlarına Dair Esaslar” başlığı altında da Veri Yapısı ve Analizleri tanımlayan Madde 17’nin c) fıkrası “c) Yerleşmeler sistemi ve şehirleşme; yerleşme kademelenmesi, yerleşmeler arası ilişkiler, yerleşme büyüklükleri, nüfus değişimleri ve demografik eğilimler, yerleşmelerin sosyal yapıları, uzmanlaşma alanları, odak noktaları, kentsel dönüşüm odakları, cazibe merkezleri, konut stratejileri, yeni kentler, kır kent ilişkisi ve kent bölgeler ve benzer konular.” İçerisinde vurgu yapılan kullanımların ve alan kararlarının 1/250000, 1/500000 veya daha üst ölçekli bir planda gösterimi planlama teknikleri açısından doğru değil iken böylesi bir tanımın hukuki karşılığı da yoktur. Bu tanımlamaya göre plan hiyerarşisi dikkate alındığında ana belirleyici plan olan mekansal strateji planı ile tüm plan ölçeklerine haiz planlama kararlarının üretilmesine olanak tanınmıştır.

Yönetmeliğin 8. Maddesinin 11. Fıkrası “(11) Planlı ve sağlıklı gelişimin sağlanması için, alışveriş merkezleri, sanayi, depolama, lojistik bölgeler gibi büyük alan kullanımına sahip alanların yer seçiminde, yerleşmelerin gelişme yönü, nüfus ve yapı yoğunlukları, ulaşım sistemi gibi özellikleri dikkate alınarak gerekli analiz çalışmaları yapılır; bu çalışmalar değerlendirilerek planlar hazırlanır.” şeklindedir.

Yönetmeliğin bu maddesi kurgusu gereğince parçacı bir planlama mantığını meşrulaştırmaktadır. Kent ile alışveriş merkezleri, lojistik bölgeler, sanayi depolama alanı gibi kullanımlar birbirinden ayrılarak kentsel gelişme yönü, nüfus ve yoğunluk gibi kavramlar alışveriş merkezleri ve sanayi bölgelerinin yer seçimi için birer analitik veri haline getirilmektedir. Bu maddeden anlaşılacağı üzere kente ve kent mekanına bütünlüklü ve adil bir bakış açısı yoktur. Kent merkezi adeta sermaye mekanları ve diğer mekanlar olarak ikiye ayrılmakta ve sermaye mekanlarının üretimi için kent bütünü analiz verisi haline gelmektedir. Planlı ve sağlıklı bir gelişmeden ziyade planlı ve sağlıklı bir mekan kurgusunun olması (kentsel ve kırsal) gerekmektedir. Planların doğrudan “Gelişme” amacıyla hazırlanması, bu gelişme amacına hizmet edecek birincil fonksiyonun da alışveriş merkezleri olarak belirlenmesi de hatalıdır. Alışveriş merkezlerine göre yerleşimlerin, ulaşımın belirlenmesi de yanlış bir planlama yaklaşımıdır.

Planlama ilkeleri ve esasları başlığı altında Madde 14’de Mekansal Strateji planlarının ilke ve esasları belirlenmiştir. Bu maddenin g ve ğ fıkraları “g) Yenilikçi, esnek ve rekabetçi bir ekonomik yapının oluşturulması için gerekli mekânsal düzenlemelerin yapılması, ğ) Değişen koşullara uyum sağlanması,” kamu yararı sağlamanın aksine neoliberal amaç ve hedeflere göre mekansal stratejilerinin belirleneceğini açıkça ortaya koymaktadır.

Aynı maddenin i fıkrası “i) Kentsel ve kırsal alanlar arası mekânsal ilişkilerin güçlendirilmesi,” da kırsal alanların kentleşme baskısı altında kalacağına işaret etmektedir. Yönetmelik bütün olarak kırsal alan politikalarından yoksundur.

Mekansal strateji planlarının unsurlarını belirleyen Madde 15'in 2. fıkrası da "2) Yerleşmeler sistemi ve kentleşme, ulaşım sistemi, su, risk, altyapı, ekonomi ve özel uzmanlaşma bölgeleri, geliştirilmesi kısıtlı veya özel koşullarla tanımlanan alanlar, özel ilkeler doğrultusunda planlanması gerekli alanlar ve benzeri konularda sektörel ve tematik karar paftaları hazırlanır." şeklindedir. Bu fıkroda belirtilen "Özel koşullar ve özel ilkeler" planın kamu yararına üretilmeyeceğini dolayısıyla yasaya aykırı biçimde üretileceğine işaret etmektedir.

Mekansal strateji planının uygulama ve izlemesine ilişkin Madde 16'daki hükümler planın fazlasıyla esnek olduğunu, talep odaklı olduğunu göstermektedir. Gerktiğinde düzenlemelerin, değişikliklerin yapılmasını öngören, ihtiyaç duyulduka değiştirilebilen ancak neye göre ihtiyacın ortaya çıktığının belli olmadığı bir tanımlama ile revize edilebilmesine kolaylık sağlanmaktadır. Bu anlayış ile planlamanın bütünlük ve uzun vadedeki kamu yararı üretme hedeflerini parçalama tehdidi yaratmaktadır. "(3) Yeni gelişmeler ve bölgesel dinamikler dikkate alınarak ihtiyaç duyulan dönemlerde mekânsal strateji planları revize edilir."

Veri yapısı ve analizlerin tanımlandığı Madde 17'de planın küresel sermayeye eklenme amacı ile oluşturulacağı, ve sermaye ihtiyacına göre şekilleneceği ortadadır.

Madde 26'nın 7.fıkrasındaki "(7) Yoğunluk artıran veya kentsel ulaşım sistemini etkileyen imar plan değişikliklerinde, kentsel teknik altyapıya yönelik etkilerin belirlenmesi ve gerekli önlemlerin alınması amacıyla ayrıca kentsel teknik altyapı etkisi değerlendirilmesi raporu, analizi hazırlanır veya hazırlatılır." düzenleme yoğunluk arttıran plan değişikliklerinin bir rapor sunulması halinde, kolayca yapılabilmesini öngörmektedir. Mevcut planın bütünselliğini ve bilimselliğini yok eden bir nitelikte, plan değişikliklerinin yapılmasını ön koşula bağlayan ana kurallara aykırı biçimde bir uygulamayı düzenlemektedir.

Genel Planlama Esasları başlığı altında madde 7 "g) Yapıların ve çevrenin kalitesinin artırılması için planlarda gerekli sağliqlaştırma ile ilgili kararlara yer verilir." Sağliqlaştırma bir plan kararı veya yönetimi olabilir, Plan içeriğine ilişkindir, plan esasları içerisinde yer alması anlamsızdır.

Çevre Düzeni Planlarına Dair Esasların açıklandığı Madde 18'de alan öncelikle planlama alan sınırı belirlenmiştir. "1)Çevre düzeni planı; coğrafi, sosyal, ekonomik, idari, mekânsal ve fonksiyonel nitelikleri açısından benzerlik gösteren bölge, havza veya en az bir il düzeyinde yapılır." 6360 sayılı Büyükşehirlerde değişiklikleri düzenleyen yasa ile belediye sınırı il sınırına ulaşan 30 büyükşehirin planlama alanları ile de çakışma durumu söz konusudur. 30 büyükşehirde yapılan Nazım imar planları ile Çevre düzenleri planlarına ilişkin herhangi bir açıklama yapılmamıştır.

Çevre düzeni planlarındaki Revizyon ve Değişikleri açıklayan Madde 20'nin 1. fıkrasının c bendinde "c) Yeni verilere bağlı olarak, sonradan ortaya çıkabilecek ve bölgesel etkiye yol açabilecek arazi kullanım taleplerinin oluşması," spekülasyonlara göre planlama kararlarının değişebilmesinin yolunu açmaktadır.

Aynı maddenin 2 fıkrasında değişikliklerin kamu yatırımlarına göre değişebileceğini, çevrenin korunması ve çevre kirliliklerinin önlenmesine karşın revize edilebileceğini düzenlemektedir. Zaten bu amaçlarla üretilen çevre düzeninin bu nedenlerle tekrar değiştirilmesi anlamsızdır. d) bendinde de Planın uygulamasında karşılaşılan güçlükler ile yeniden değişiklik yapılması düzenlenmektedir. Bu hüküm de bilimsel

araştırma ve yöntemler ile uygulamaya ilişkin kararlar üreten planların bütünlüğünü bozucu nitelikte bir düzenlemedir.

6. Planlama Süreci ile ilgili sorunlar

Yönetmeliğin 3. bölümünde Mekansal Planlama Kademeleri ve Genel Esaslar başlığı altında Madde 7 i) fıkrasında “i) Planlama süreci; araştırmaların yapılması, sorunların ortaya konulması, veri ve bilgi toplama ile ilgili analiz aşaması; bilgilerin bir araya getirilmesi, birleştirilmesi ve sonuçların değerlendirilmesi ile ilgili sentez aşaması ve plan kararlarının oluşturulması aşamalarından oluşur.” şeklinde “planlama süreci” tanımlanmıştır. Bu tanım ile birlikte planlama süreci içeriksizleştirilmiş; herhangi bir idari işlem şeklinde tanımlanarak basite indirgenmiştir. Daha basit şekilde ifade etmek gerekirse planlama sürecinin tanımı yetersizdir ve sorunludur. Daha ayrıntılı, planlama kararlarının önemini vurgulayan ve açıklayıcı bir tanım ile birlikte sürecin sosyal yönünü de içerecek şekilde belirtilmelidir.

Yönetmelik genelinde “planlama” içeriksizleştirilen, uzmanlık alanı olmaktan uzaklaştıran tutum izlenmektedir. Planlama idari işleme dönüştürme çabası bulunmaktadır. Bu kullanım biçimleri, planlamada önemli veri niteliğindeki sınırlayıcı, yönlendirici ve değerlendirme karşılıklı ilişki kurma biçiminde bir süreç tarifinden uzaklaşmakta, “birçok ölçütlü karar verme tekniği olan, en iyi alternatifin seçilmesinde, hem objektif ve hem de sübjektif faktörlerin dikkate alınmasına imkân veren farklı verilerin birbirleriyle anlamlı ilişki kuracak şekilde karşılaştırılmasından elde edilen önceliklere dayalı olarak plan kararlarının geliştirilmesine olanak sağlayan, planlama sürecinin her aşamasında bir önceki aşama sonuçlarının yeniden değerlendirildiği “geri besleme” sürecini de kapsayan, “planlama süreci” birden fazla verinin üst üste çakıştırılması biçimine indirgenerek, idari ve basitleştirilmiş teknik bir işleme dönüştürülmek istenmektedir. Bu planlamanın bilimsel ilke ve esaslarına aykırıdır.

Aynı maddenin j fıkrasında “j) Planların hazırlanmasında plan türüne göre katılım sağlanmak üzere anket, kamuoyu yoklaması ve araştırması, toplantı, çalıştay, internet ortamında duyuru ve bilgilendirme gibi yöntemler kullanılarak kurum ve kuruluşlar ile ilgili tarafların görüşlerinin alınması esastır.” denilmiştir. Plan türüne göre katılım sağlanmak üzere denilmesi birtakım/bazı planların siyasi erk dışında herhangi bir kurumun görüş belirtmesine hak veya olanak tanımayacağı tehlikesi içermektedir. Ayrıca, planların elde edilme sürecinde kullanıcıların planlama sürecine katılmaları göz ardı edilmiştir.

7. Kurum Görüşleri İle İlgili Sürecin Belirsizliği ve Sorunları

Dördüncü bölüm 8. Maddesinin 2 numaralı fıkrasında “(2) Kurum ve kuruluşlar, görüşlerini en geç otuz gün içerisinde bildirmek zorundadır. Görüş bildirilmesi için etüt ve analiz gibi uzun süreli çalışma yapılması gereken hallerde ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının talebi üzerine otuz günü geçmemek üzere ilave süre verilir. Bu süre içerisinde görüş bildirilmediği takdirde plan hakkında olumsuz bir görüşün bulunmadığı kabul edilir.” Yönetmeliğin bu hükmü kurumların görüş bildirilmemesi

kural haline getirilme tehlikesi taşımaktadır. Özellikle doğal kültürel varlıklara ilişkin, kamu arazileri ve kamusal alanları koruma amacıyla kullanım ve yapılaşma açısından sınırlayıcı olarak görülen kurumların görüşlerinin belirlenen süre içinde vermemesi halinde olumsuz görüşün olmadığı yargısının kurala bağlanması hatalıdır. Bu düzenleme ile “doğal, tarihi, kültürel korunacak alanları, mutlak tarım alanları, orman alanları, kıyı alanları yada milli park gibi koruma alanlarında yapılaşma tehdidi yaratmaktadır. Uzun yılların mesleki deneyimi ve kurumsal birikim ile oluşturulan, planlama ölçekleri arasındaki detay farklılığını, analiz düzeyini ve kapsamını tarifleyen planlama sürecinin aşamalarını ve kapsamını tarifleyen “İller Bankası Teknik Şartlaşma”sına Yönetmelikte yapılan atıf kaldırılarak plan yapım süreci ve kapsamı içeriksizleştirilmiş, belirsizleştirilerek yapılan çalışmalar karşılaştırılabilir denetlenebilir olmaktan çıkarılmıştır.

Çelişkili olarak aynı maddenin 5 nolu fıkrasında “(5) Kurum ve kuruluşlar planlama çalışmasında kullanılacak bilgi ve belgeleri, açık ve kapsamlı görüşüyle birlikte planlamaya veri teşkil edecek şekilde basılı belge olarak ve sayısal ortamda sağlamakla sorumludur.” 2. Fıkra görüş verilmediği takdir olumsuz görüşün olmadığı hükme bağlanıyorken 5. Fıkra kapsamlı görüşün verilmesinin zorunlu olduğu belirtilmiştir.

8. Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı alanlarına ilişkin Standartların ve Alan Büyüklüklerinin düşürülmesi ve standartların kurumlar tarafından belirlenebileceğine ilişkin hükümlerin getirilmiş olması.

Yönetmelik standartlar ile ilgili olarak çelişkiler ile doludur. Bilinmektedir ki anayasa, 3194 sayılı imar kanunu 2872 sayılı çevre kanunu insanın sağlıklı bir çevrede yaşama hakkı temelinde yaşanabilir çevre oluşturulmasını hükmeder. Bu kapsamda yaşanabilir çevre insanın teknik, sosyal hukuk ihtiyaçlarının karşılandığı, hasta, çocuk, kadın, engelli olanların ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde dağılım, büyüklük ve kapasite ile karşılanması ile mümkündür. Bu doğrultuda yapılan düzenlemeler birbirleri ile çelişkilidir.

Şöyle ki; yaşayanların sosyal ve teknik altyapı ile sosyo-kültürel ihtiyaçları için 11. Maddenin 1. Fıkrasında yönetmelik ekinde verilen tablolardaki standartlara uyulur düzenlemesi yapılmıştır. Aynı maddenin 2. Fıkrasında bu standartların Bakanlıkça veya çevre düzeni planı ile belirlenebileceğini; aynı maddenin 3. Fıkrasında istisna bir durum yaratılarak, Yönetmelikte belirtilen standartların “asgari alan büyüklüğünün karşılanamaması” durumuna “ilgili kurum ve kuruluşların teklifi veya görüşü” doğrultusunda belirlenebileceği hüküm altına alınmıştır. Aynı şekilde M:8. Maddenin 3. Fıkrasında da “ilgili kamu kurumlarının standart bildirmeleri” zorunlu tutulmaktadır.

Bu durumda eğitim, sağlık, kültür gibi sosyal altyapı, çocuk bahçesi, park, spor alanları gibi açık ve yeşil alanlar ile ulaşım, otopark gibi teknik altyapı hizmetlerine eşit erişim ve faydalanma olanağının sunulması mümkün olmayacaktır. Ayrıca farklı standartların uygulanması ile mahalle, semt, bölge ve kent ölçeğinde ihtiyaç duyulan/gereken kapsam ve nitelikte ayrılması sağlanamayacaktır. Planlamanın eşitlik ilkesine teknik bilimsel ilkelerine aykırıdır

Kendi içinde de ciddi çelişkileri olan bu düzenlemelerle, sağlıklı ve yaşanabilir bir çevre oluşturmada, eşit ve erişilebilir kentsel hizmet alma ve sunmanın temel koşulu olan kişi başına gereken sosyal, kültürel ve teknik altyapı alanlarının asgari büyüklüklerine ilişkin standartların belirlenmesini idarelerin sınırsız bir keyfiyete bırakılmaktadır.

11. Maddenin 3. Fıkrasında plan değişikliklerinde “asgari alan büyüklüğünün sağlanmaması” durumunda, eğitim, sağlık, kültür gibi sosyal altyapı, çocuk bahçesi, park, spor alanları gibi açık ve yeşil alanlar ile ulaşım, otopark gibi teknik altyapı hizmetlerine ilişkin alan büyüklüklerinin belirlenmesi ilgili kamu kurumu ve kuruluşların görüşüne bırakılmaktadır. Bu durum plan değişikliklerinde ilave gelecek nüfus için gereken sosyal, kültürel ve teknik altyapı alan ihtiyacının karşılanma zorunluğunu ortadan kaldırmakta, bu alanların azaltılarak yapılaşma yoğunluğunun artırılması yolunu açmaktadır.

İmar planı değişikliklerine ilişkin düzenlemelerin yer aldığı 26. Maddenin 2. Fıkrasında; sosyal ve teknik altyapı standartlarının plan değişikliği ile düşürülemeyeceği hükme bağlanmışken 3. Fıkrasında içeriği, sınırları hiçbir kuralı belli olmayan sınırsız bir istisna durum yaratılarak “zorunlu hallerde” sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması ve küçültülmesine olanak tanınmıştır.

Bu düzenlemeler, yönetmeliğin “sosyal ve teknik altyapı standartları”na ilişkin çelişkili ve belirsizlik içeren düzenlemeleri ile birlikte değerlendirildiğinde sosyal ve teknik altyapı alanlarının yaşayanların ihtiyacını karşılaması nasıl sağlanacağı bir sorundur. Sosyal ve teknik altyapı alanları için herkesin eşit faydalanma olanağı sağlayacak ve kolay erişebilir şekilde düzenlenmesine ilişkin mekânsal kurallar ve asgari standartların tanımlanmaması sonucunda yapı yoğunluğunu arttıran plan değişiklikleriyle, yerleşim alanları, kentsel hizmetleri düşük sağlıksız yerleşim alanlarına dönüştürecektir.

Temel İnsan hakkı olarak eşit faydalanma ve erişim olanağı sağlayacak şekilde yaşanabilir çevre oluşturmanın gerekliliklerinin sağlandığı sosyal ve teknik altyapı alanları ile açık ve yeşil alan düzenlemelerine ilişkin asgari standartlar belirlenmiştir.

9. Kamu veya Özel İfadeleri ile Ortaya Çıkan Belirsizlik

Yönetmelikte bir çok maddede, özellikle 5.maddede Mekansal Kullanım Tanımları ve Esasları başlığı altında “kamu veya özel” ifadesi sıkça kullanılmıştır. Temel kullanımların tanımlandığı bu bölümde neredeyse her madde de bu ifadenin yer alması bütünüyle kamusal hizmetlerin, kamusal alanların özelleştirilmesini meşrulaştıracak bir madde olarak kullanılmasına olanak sağlayacaktır.

Birçoğu Düzenleme Ortaklık Payı ve Kamulaştırma gibi yollar elde edilen, kamusal kullanımlar üretme amacıyla kamu mülkiyetinde olan alanlarda “özel” işletmelerce kullanılabilir bir durum yaratılmaktadır. “kamu veya özel” ifadesi bu nedenle hatalıdır ve ayrıştırılarak yeniden tanımlanması gerekmektedir. Bu durum kamu hizmetlerini, mülkiyetleri, kamulaştırılan alanların kullanım esaslarına aykırıdır.

f) Kültürel tesis alanı: Toplumun kültürel faaliyetlerine yönelik hizmet vermek üzere kütüphane, halk eğitim merkezi, sergi salonu, sanat galerisi, müze, konser, konferans, kongre salonları, sinema, tiyatro ve opera gibi fonksiyonların yer aldığı kamu veya özel mülkiyetteki alanlardır.

g) Lojistik bölge: Kara, demir, deniz ve hava yollarıyla taşımacılık faaliyetlerine yönelik tüm depolama, dağıtım ve destek hizmetlerinin yürütüldüğü alanlardır. Bu alanlarda; konteynır alanları, antrepo ve depo, yükleme ve boşaltma gibi tüm lojistik ve taşımacılık ile ilgili özel ve kamuya ait kuruluşların yönetim birimleri ile konaklamayı da içeren lojistik faaliyetleri destekleyici hizmetler yer alabilir.

i) Sosyal altyapı alanları: Birey ve toplumun kültürel, sosyal ve rekreatif ihtiyaçlarının karşılanması ve sağlıklı bir çevre ile yaşam kalitelerinin artırılmasına yönelik kamu veya özel sektör tarafından yapılan eğitim, sağlık, dini, kültürel ve idari tesisler, açık ve kapalı spor tesisleri ile park, çocuk bahçesi, oyun alanı, meydan, rekreasyon alanı gibi açık ve yeşil alanlara verilen genel isimdir.

j) Sosyal tesis alanı: Sosyal yaşamın niteliğini ve düzeyini artırmak amacı ile toplumun faydalanacağı kreş, kurs, yurt, çocuk yuvası, yetiştirme yurdu, yaşlı ve engelli bakımevi, rehabilitasyon merkezi, toplum merkezi, şefkat evleri gibi fonksiyonlarda hizmet vermek üzere ayrılan kamu veya özel mülkiyetteki alanlardır.

k) Teknik altyapı alanları: Kamu veya özel sektör tarafından yapılacak elektrik, petrol ve doğalgaz iletim hatları, içme ve kullanma suyu ile yer altı ve yer üstü her türlü arıtma, kanalizasyon, atık işleme tesisleri, trafo, her türlü enerji, ulaştırma, haberleşme gibi servislerin temini için yapılan tesisler ile açık veya kapalı otopark kullanışlarına verilen genel isimdir.

Bir başka sorunlu tanım ise;

h) Resmi kurum alanı: Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile özel bütçeli idarelerle, il özel idaresi ve belediyeye veya bu kurumlarca sermayesinin yarısından fazlası karşılanan kuruluşlara, kanunla veya kanunun verdiği yetki ile kurulmuş kamu tüzel kişilerine ait bina ve tesislerin yapıldığı alanlardır. "Özel bütçeli idareler"e resmi kurum alanlarının tahsisini yolunu açan yeni bir düzenlemedir.

Tüm bu tanımlar kamu hizmet sunumunu ve kamusal sosyal alanların piyasa mekanizmaları ile değişmesine neden olacaktır.

10. Kırsal alanın yok sayılması

Çalışma alanları tanımları içerisinde Kırsal hiçbir işlev, çalışma alanı yer almamaktadır. Mekan olarak sadece kentsel mekana odaklanan mekanlar arasında eşitsizliği ortadan kaldırmayı düşünmeyen bir yönetmelik düzenlemesidir. Mekansal Strateji Planı, Bütünleşik Kıyı alanı Çevre Düzeni Planı gibi üst ölçekli ve kıyı da içerisine alan plan türlerinde kırsal ilişkili herhangi bir tanım, öngörü ve kullanıma yer verilmemesi büyük bir hatadır. Bu haliyle yönetmeliğin coğrafi eşitsizliklerin artmasına neden olabilecek bir düzenleme olacağı açıktır.

11. Toplumsal hayata müdahale

Gizil kentsel kodlar ile toplumsal hayata müdahale edilmek istenilmiştir. Yürüme Mesafeleri ile eğitim alanında iyi bir düzenleme yapılmış olsa da dini tesis alanları için belirtilen bu mesafeler siyasi erkin hegemonya inşasının bir parçasıdır.

12. Maddede verilen yürüme mesafeleri konut alanları dışında kent merkezlerinde, ticaretin turizm eğlence dinlence alanlarında uygulanması halinde alkol kullanımının kısıtlanması-kontrolüne dönüşebilecektir. Bu düzenleme ile toplumsal sosyal yaşama müdahale etme olanağını ortaya çıkarmaktadır. (Bu maddeyi daha açık belirtmek lazım okulda minimum yürüme mesafesi camiden fazla gibi örnekler vermeliyiz)

12. Mekansal Kullanım Tanımları ve esasları Torba Kavramlar olarak düzenlemiştir. Piyasa ve talep odaklı – kamu yararını gözetmeyen planlama tanımları getirilmiştir.

Mekansal kullanım tanımları ve esasları bölümünde ki tanımlamalarda; hemen hemen her kullanımda konut yapılabilir cümlesi eklenerek, yapılaşmaya ve ranta açık hale getirilmektedir.

Sosyal, kültürel, hizmetler, ticaret, sanayi, depo, konut gibi farklı kullanım biçimlerinin bir araya getirildiği adeta “torba madde” düzenlemeleri yapılmıştır.

Bu düzenleme ile farklı ihtiyaçlara yönelik kullanım biçimleri, altyapı ve mekan ihtiyacı farklı olan, çevresel etkileri, hizmet ettiği hedef kitle gibi farklı niteliklerdeki kentsel hizmetler bir arada düzenlenmiştir.

Farklı teknik altyapı ve mekan ihtiyacı olan kullanımlar; farklı hedef kitleye hizmet eden kullanımlar; çevresel etkilerine bağlı olarak yerleşimi Planlamanın eşitlik erişilebilirlik ilkelerine ayrı olarak düzenlenmiştir.

Uzmanlaşma ortadan kaldırılmıştır.

Belediye hizmet alanı tanımı içinde yer verilen “...sermayesinin yarısından fazlası belediyeye ait olan şirketlerin sahip olduğu tesislerin yapılabileceği alanlardır...” tanımında sınırsız ve belirsiz bir düzenleme olanağı tanınmaktadır.

Yönetmelik maddeleri bütün olarak değerlendirildiğinde, talep odaklı bir yaklaşım benimsenmesi kamu yararı açısından kabul edilemezdir.

13. Planlama araçları ve gösterimler açısından sorunlar,

Araştırma ve Analiz başlığı altında “Madde 8 – “(6) Verilerin Ulusal Coğrafi Bilgi Sistemi Portalından temini esastır. Kurum ve kuruluşlar verilerini Ulusal Coğrafi Bilgi Sistemi Portalından Bakanlıkça belirlenen standartlarda sunar.” denilmiştir. Mekansal verilerinin tek bir portaldan sunulması olumlu bir hükümdür, verilerin ve sonrasında hazırlanacak planların biraradlığında bütünlük arz etmesi açısından önemlidir, ancak söz konusu portalda verilerin eksik olması ve bir kısmının güncel olmaması yönetmeliğin bu hükmünün uygulanabilirliği ortadan kaldırmaktadır. Uygulamaya dönük çözümler üretmeyen, karmaşa yaratan yönetmelik düzenlemeleri de hukuka aykırıdır.

Mekânsal kararların belirlenmesinde temel belirleyici olan “gelecekte yaşayacak” nüfusun hesaplanmasına ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmaması da önemli bir eksikliklerdir.

Planlama alanı nüfusu ile gelecekte yaşayacağı öngörülen nüfus, mekânsal kararların arazi kullanım biçimine yansımada, alan büküklüklerinin belirlenmesinde temel veridir. Bu açıdan yerleşimlerdeki değişimin izlenmesi, kullanılan kabullerin/ değişkenlerin etkilerinin de hesaplanabilmesi karşılaştırılabilirliği için projeksiyonların aynı yöntemlerle hesaplanması önem arz etmektedir.

Buna ek olarak, 26. Maddenin 6. Fıkrasının d bendinde karayolları projeleri değişmez veri olarak kabul edilmektedir. Oysa planlamada kullanılan diğer veriler ile birlikte değerlendirilmesi gereken karayolu geçişlerinin istisna olarak kabul edilmesiyle yerleşim birimlerinin kimliği ile çevresindeki alanların niteliği tarımsal alanlar, orman alanları gibi doğal alanlara etkileri gözardı edilmektedir. Bu durum imar planlarının bütüncül yaklaşımına aykırıdır.

SONUÇ

Bu yönetmelik birçok Anayasal haklara, planlama ve şehircilik ilkelerine aykırı hükümler içermektedir. Sermayenin faaliyetlerinin/yatırımların merkezi olarak belirlenmesi, yeni yatırımların hızla gerçekleşmesi ve herhangi bir hukuki engele (!) takılmaması için hazırlanmış bir yönetmelik düzenlemesidir. Devletin mekana müdahale biçimlerinin yeniden ölçeklendirdiği, sermaye lehine kamu kaynakları ve kamusal alanları el koyulmasını kolaylaştıran bir yasal düzenlemedir. Bu amaçla kırsal kent lehine yok sayıldığı, sermayenin birikim hızını ve miktarını artırmak hedefiyle yetkinin merkezde toplanmasını sağlamak, yerel kamuoyunun bilgisi ve denetimi dışında bir karar sürecini sağlamayı amaçlamaktadır.

Yönetmelik dil itibari ile muğlaklıklar barındırmaktadır. Yönetmelikte Mekansal Planların tanımı, içeriği, planlama süreci ile ilgili sorunlar bulunmaktadır. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği planların net bir şekilde nasıl üretileceğini kaynaklık etmelidir. İçerdiği bu temel eksiklikler sebebi ile Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği mekânsal planların kalitesi, niteliği arttırılmadığı gibi planlama meslek alanı içinde daha da fazla soruna neden olacaktır.

Yönetmelik içerisinde yer alan belirsizlikler zaten kendileri akademik camiada tartışmalı kavramlar olan “koruma-kullanma dengesini sağlamak” ve “sürdürülebilir kalkınmayı desteklemek” gibi kavramlarla aşılımaya çalışılmıştır. Ancak “koruma-kullanma” dengesi çoğunlukla kullanım amaçlı kullanılmaktadır, ve pratik uygulamaların birçoğunda koruma ikincil unsur olarak algılanmakta Korunması gerekli kültürel, tarihi, doğal varlıkların tahrip edilmesi ile sonuçlanmaktadır.

Ayrıca bu yönetmeliğin uzun süreli diğer kamu kurum ve kuruluşlarının katılımı ile hazırlanması gerekirken sınırlı toplantılarla hazırlanmış olması bu yönetmelikteki aksaklıkların temel kaynağı olduğu düşünülmektedir.

Planlama disiplini yönetmelikle parçacı düzenlemelerin en kısa sürede hayata geçirilmesine olanak veren teknik boyuta indirgenmiş, belirli planlarda (mekânsal strateji planı, bütünlük kısı alanı planı) onay itiraz hazırlama ve ilan süreçleri belirlenmediğinden katılım ve idari denetimden uzaklaştırılmıştır.

11.11.2014

III. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI



Şubemizin 3. Danışma Kurulu Toplantısı, 11 Ekim 2014 Cumartesi günü saat 14.00 'de "Oda Benim İçin Ne Yaptı, Ben Oda İçin Ne Yaptım" başlığı ile yapılarak, meslektaşlarımızla meslek alanımıza ve oda gündemine ilişkin gelişmeleri, sorunları ve önerileri tartıştık.

17.12.2014

IV. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI



Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 Sayılı İmar Kanunu İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı hazırlanmıştır. Söz konusu kanun tasarısında 3194 Sayılı İmar Kanunu'nda değişiklik önerileri yanı sıra, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nda da önemli değişiklikler bulunduğu için, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak 6 Aralık tarihinde 4. Danışma Kurulu toplantısında, bu değişiklikleri tartışmak, bu süreçte yapılabilecekleri konuşmak için üyelerimizle bir araya geldik.

17.10.2015

V. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Danışma Kurulu toplantısı, 17 Ekim 2015 Cumartesi günü Şubemizde yapıldı. Toplantı Genel Merkez ve Şube Yönetim Kurullarının ve üyelerimizin katılımı ile gerçekleştirildi. Toplantıda 8. Dönem Şube çalışmalarını değerlendirilmesinin yanı sıra Danışma Kurulu'na katılan üyelerimizin sunduğu konularda ele alınmıştır.

23.01.2016

VI. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 8. Dönem son Danışma Kurulu Toplantısı, 23 Ocak 2016 Cumartesi günü Şubemizde yapıldı. Toplantı Genel Merkez ve Şube Yönetim Kurullarının ve üyelerimizin katılımı ile gerçekleştirildi. 8. Dönem Şube çalışmalarının değerlendirilmesinin yapıldığı ve 5-6 Mart 2016 tarihlerinde gerçekleştirilecek olan 9. Olağan Genel Kurul gündem maddesinin yanı sıra Danışma Kurulu'na katılan üyelerimizin sunduğu konularda ele alınmıştır.

TMMOB



Şubemiz TMMOB örgütlülüğü içerisinde AKP'nin belirli aralıklarla gündeme taşıdığı torba yasa tasarıları ile TMMOB'u etkisizleştirmeye yönelik hamlelerine ilişkin, ülkemizin kentsel ve doğal değerlerinin talanına ve meslek örgütlerimizin etkisizleştirilmesine karşı mücadele etmektedir.

Bu kapsamda TMMOB Yasası'ndaki değişiklikleri de içeren torba yasalar 8 Ocak 2015 tarihinde İKK'ların bulunduğu tüm illerde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı İl Müdürlükleri önüne siyah çelenk bırakarak protesto edilmiştir. Ankara'da Çevre ve Şehircilik Bakanlığı önünde yapılan eyleme Şube Yönetim Kurulu üyeleri, çalışanları ve meslektaşlarımız katılım sağlamıştır.

"İmar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" ile de başta TMMOB Yasası olmak üzere imar, iskân, kültür ve tabiat varlıkları ve çevre yasalarında birçok değişiklik yapılması amaçlanmış bu duruma karşı çıkmak için TMMOB 43. Dönem Olağanüstü Genel Kurulu gerçekleştirilmiştir. Şube Yönetim Kurulu üyeleri, çalışanları ve meslektaşlarımız TMMOB'a sahip çıkmak ve talana karşı durmak adına Olağanüstü Genel Kurul'a ve sonrasında Türkiye'nin dört bir yanından gelen mühendis, mimar ve şehir plancıları ile gerçekleştirilen kalabalık yürüyüşe katılım sağlamıştır.

16.09.2015

TMMOB 4. KADIN KURULTAYI ANKARA YEREL KURULTAYI



TMMOB 4. Kadın Kurultayı Ankara Yerel Kurultayı 16 Eylül 2015 tarihinde 11 farklı odadan 22 kadın üyenin katılımıyla İnşaat Mühendisleri Odası Toplantı Salonu'nda gerçekleştirildi.

TMMOB'de kadın politikalarının belirlenmesi, kadın örgütlenme modelinin oluşturulması ve örgütlülüğünün güçlendirilmesi doğrultusunda planlanan Kurultayda;

1. TMMOB'de kadın örgütlülüğü,
2. Çalışma hayatında mühendis, mimar, şehir plancısı kadınlar
3. Eğitimde cinsiyet eşitsizliği

konu başlıklarında yapılan değerlendirmelerin ardından sunulan öneriler görüşülerek karara bağlandı.

14-15.11.2015

TMMOB IV. KADIN KURULTAYI



TMMOB 4. Kadın Kurultayı 14-15 Kasım 2015 tarihlerinde İzmir Tepekate Kongre ve Sergi Merkezi'nde düzenlendi. TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı'nın açılış konuşması ile başlayan, mühendis, mimar, şehir plancısı kadınların bir araya geldiği TMMOB 4. Kadın Kurultayı'nda açılış konuşmasının bir erkek tarafından yapılması ve protokolün TMMOB'un erkek yöneticileri tarafından doldurulması demokratik hak ve özgürlükler çerçevesinde protesto edilmiştir.



14 Kasım Cumartesi günü, Kurultay başlarken “kadın” kurultayında en önde oturarak “protokol”ü oluşturan erkek yöneticilerin tümüne, bunun bir kadın kurultayı olduğu ve orada bulunmalarının doğru olmadığı belirtilerek kurultay salonunu terk etmeleri istenmiştir. Yönetim Kurulu üyeleri salonu terk etmemiş ve Yönetim Kurulu Başkanı açılış konuşmasına başlamıştır. Kurultaya katılan mühendis, mimar, şehir plancısı kadınlar bu durumu protesto etmişlerdir.

Kadın Kurultay’larının planlanmalarından gerçekleştirmelerine uzanan her aşamasının ‘kadınların alanı’ olmalıdır fikrine olan inançla 4. Kadın Kurultayı’nda yaşanan haklı protesto gösterilerinin TMMOB örgütlülüğünü geliştireceğine olan inançla “TMMOB 4. KADIN KURULTAYI’NIN ARDINDAN...” başlıklı bir imza metni yayınlanmıştır.

TMMOB 4. KADIN KURULTAYI'NIN ARDINDAN...



Daha Demokratik, Daha Eşitlikçi bir TMMOB için Mücadele Etmeye Devam Edeceğiz!

“Kadınlar Örgütlü, TMMOB daha güçlü” şiarıyla bu sene dördüncüsünü düzenlediğimiz

TMMOB Kadın Kurultayı için 1415 Kasım'da İzmir'deydik. TMMOB'de örgütlü bir kadın mücadelesinin gücünü açığa çıkarmak, şüphesiz ki, 2009 yılından bugüne düzenlenen kurultayların temel hedefi olmuştur. 4. Kurultay'ımıza da bu sorumlulukla katıldık.

Demokrasi, emek ve özgürlük mücadelesinin her alanda sürdürülmesini benimseyerek, TMMOB'de kadınların örgütlülüğünün daha demokratik bir biçimde kurulması sorumluluğunu hisseden kadınlar olarak Kurultay'ın açılışında bir protesto eylemi gerçekleştirdik.

Bu yazıyı bizi Kurultay esnasında protestoya taşıyan süreci ve bu süreç öncesi ve sonrasında tüm yaşananları açıklığa kavuşturmak için kaleme aldık. Bu metin TMMOB'li kadınlarla süreci paylaşmayı hedeflerken örgütümüz içinde hakim olan eril iktidar yapısı ve diline karşı demokratik bir kadın örgütlülüğünün geliştirilmesi için de bir davettir.

TMMOB 4. Kadın Kurultayı'ndaki Protesto'nun arka planı neydi?

Protestoyu bağımsız iradeleri ile gerçekleştiren kadınlar olarak temel nedenlerimiz şunlardı:

- 1) Kadın Kurultay'larının planlanmalarından gerçekleştirmelerine uzanan her aşamada 'kadınların alanı' olmalıdır fikrine olan inancımız;
- 2) TMMOB yönetim kurulunun (YK) erkek üyelerinin açılış konuşması yapması ve kurultay programı içinde yer almasının eril iktidarın bir "himayecilik" girişimi olması;
- 3) Erkek YK üyelerinin 'protokol' sırasında yer alması ve 'erkekler dışarı' taleplerini

görmezden gelerek oturmaya devam etmelerinin eril iktidarın uyguladığı sembolik bir şiddete dönüşmesi;

4) ‘Protokol’de yer alan erkek YK üyeleri arasında kendisine YK üyesi bir kadın tarafından açılmış ve sürmekte olan bir hakaret davası bulunan bir kişinin de bulunmasının sembolik şiddetin dozunu arttırması.

Kurultay öncesinde ne yaptık?

Bizler, Kurultay öncesinde, ‘TMMOB Genişletilmiş Kadın Çalışma Grubu’nun eposta listesinde, isminden ve titrinden bağımsız olarak, herhangi bir erkeğin kadın kurultaylarında konuşmacı olmasını doğru bulmadığımızı, TMMOB YK adına yapılacak konuşmanın bir kadın yönetim kurulu üyesi tarafından yapılmasına taraf olduğumuz temelinde tartışmalar yürüttük. Bu tartışma ilk kez yapılmadı elbette, benzer görüşleri ilk üç kurultayda da dile getirmiştik. TMMOB Kadın Çalışma Grubu’nun, yaptığımız talep ve eleştirilerine rağmen, açıklanan kurultay programında TMMOB yönetimi adına, başkanın konuşma yapacağı ısrarla belirtiliyordu. Bizler de demokrasi mücadelesi veren örgütümüz içerisinde, eleştirinin özeleştirisi olmadan sağlanamayacağına inancımızla, tepkimizi demokratik yollardan biri olan protesto hakkımızı kullanarak dile getirebileceğimizi düşündük.

Kurultay’da ne oldu?

14 Kasım Cumartesi günü, Kurultay başlarken “kadın” kurultayında en önde oturarak “protokol”ü oluşturan erkek yöneticilerin tümüne, TMMOB Yürütme Kurulu 2. Başkanı nezdinde, bunun bir kadın kurultayı olduğunu ve burada bulunmalarının doğru olmadığını söyledik ve kurultay salonunu terk etmelerini istedik. Ancak, hiçbir yönetim kurulu üyesi salonu terk etmedi. Bu isteğimizi kurultaya katılan tüm kadınlara anlatmak için kürsüden kendimizi ifade etmeye çalıştık. “Kürsü işgali” olarak adlandırılan durumun ardındaki hikaye budur. Protesto ve kürsüden yaptığımız açıklamalarla dile getirdiğimiz “söz kadınların olsun” talebimize yanıt ise YK Başkanı’nın açılış konuşmasına başlaması oldu. Bunun üzerine, biz de, ellerimizde taleplerimizi içeren dövizlerimiz, düdüklelerimiz, sloganlarımızla tepkilerimizi sürdürdük. TMMOB Başkanı’nın dili son derece ayrıştırıcı ve marjinalleştiriciydi. Konuşma esnasında protestocu kadınlara yönelik olarak sarf ettiği “Senin AKP’n bile beni susturamadı!” sözleri bu tavrın ve bizleri bir siyasi hedef haline getirme niyetinin en açık örneği oldu. İddia edildiği gibi erkek yöneticiler kadın çalışmalarını destekliyor olsalardı, Kurultay öncesi taleplerimizi dikkate alır ve Kurultay salonunda gerçekleşen protesto karşısında, kadınların öz örgütlenme talebine saygı duyar ve salonu terk ederlerdi.

Protesto sonrasında ne oldu?

14 Kasım günü öğleden sonra ve 15 Kasım günü TMMOB’nin resmi twitter hesabından atılan tweetlerle “bir grup provokatör”, “TMMOB düşmanı bir odak” ilan edildik. Protestomuz ve taleplerimiz ‘iğrenç’ sıfatıyla nitelendi, en kısa zamanda gerekli cevabı alacağımız tehdidi de unutulmadı! Resmi twitter hesabı aracılığıyla ve sonrasında yürütme kurulu açıklamasıyla sürdürülen yazılı saldırılarda; 10 Ekim Ankara Katliamı’nda yitirdiğimiz canlarımıza duyduğumuz saygı sorgulandı ve katledilen canlarımızın hesabını sorma sorumluluğumuzu karalamaya dönük ifadeler yer aldı. Paris Katliamı da aynı biçimde konu edildi.

Gerçekleştirilen katliamlarda yitirilen canlarımızın üzerinden bir ayırıştırma yapılması, bu olaylarla bizleri akıl almaz şekilde ilişkilendirerek bir karalama kampanyasının örülmesi de tarihe ayrıca kara bir leke olarak düşmüştür!

Kurultay'la ilgili özeleştirimiz

Hangi görüşten olursa olsun kadın arkadaşlarımızın sözlerine müdahale etmememiz gerektiği özeleştirimizdir. Kürsü hakkını genellikle erkeklerin işgal ettiği örgütlerimizde, en azından biz kadınların birbirimizi dinleyebilmesi, birbirimizin kürsü hakkına saygı duyması oldukça önemlidir. Bu konuda özeleştirimizi veriyoruz ve kurultayla ilgili 'kadınlar' olarak değerlendirme yapabileceğimiz ortak zemin ve mekanizmaları birlikte düşünmeye davet ediyoruz.

TMMOB 4. Kadın Kurultayı sonrasında TMMOB Yürütme Kurulu Tarafından Yapılan Açıklamayı Nasıl Değerlendirmeli?

TMMOB Yürütme Kurulu tarafından yapılan ve 17.11.2015 tarihinde örgüt web sayfasında yayımlanan açıklama TMMOB'deki erkek egemen anlayışın resmi itirafı niteliğindedir.

Şiddet dolu eril iktidar diliyle yazılan açıklama, TMMOB'de eleştirilmeye, protesto tahammülü olmayan yönetim kurulu temsilcilerinin TMMOB'ye ve mücadelesine nasıl zarar verdiklerinin de bir göstergesi niteliğindedir. TMMOB yönetimine hakim olan eril anlayışın "makbul kadın" olmayan protestoculara karşı kaleme aldığı ve "kadın mail grubumuzdaki" yazışmaları da kullanmaktan çekinmeyen bu kapkara açıklamada, Kurultay'da bulunan ve bizlerle birlikte tepkilerini dile getiren TMMOB'nin iki kadın yönetim kurulu üyesi ve protesto eylemimizin sebeplerini salonla paylaşması için kürsüde bulunan kadın arkadaşımız isimleri belirtilerek hedef gösterilmiştir.

Açıklamada yer alan "Mesleğimizin, meslektaşlarımızın, TMMOB'nin onur ve itibarını sarsıcı çaba, beyan ve yayında bulunan kişiler ile ilgili Birlik düzleminde iç hukukumuzun gerektirdiği bütün adımlar şüphesiz atılacaktır" ifadesiyle de TMMOB'nin erkek egemen yapısına muhalefet edenleri ötekileştirmenin ötesinde, süreç bir cadı avına dönüştürülmüştür.

Ayrıca, aynı metinde Kurultayımız'ın tüm kadın üyelerince demokratik bir hak olarak tanınan protestomuz; "gürültü" şeklinde tanımlanarak önemsizleştirilmeye ve aşağılanmaya çalışılmıştır. Bizler, daha güçlü bir TMMOB için, TMMOB 4. Kadın Kurultayı'nda meslek örgütümüzün gerçek sorunlarına temas etmeye çalıştık. Geçmiş üç kurultayda aldığımız kararların hayata geçirilmediği, geçirilenlerin de yaşanan ve 4. Kurultay'da paylaşılan örneklerle görüldüğü üzere içinin boşaltıldığı örgütümüzde TMMOB 4. Kadın Kurultayı'nda kadınlar 'artık yeter' dediler. Bu ateş TMMOB'de mevcut, bürokratik eril iktidarını aynı biçimde korumak isteyenleri şimdiden yaktı. Kurultay ve sonrasında yaşadıklarımız, yapılan açıklamalar TMMOB'nin erkek egemen yönetiminin sarsıldığının ve bu sarsıntının etkisiyle demokrasi söylemlerinin unutulmuş ve saldırgan bir tavır takınıldığının göstergeleridir.

TMMOB'li tüm kadınları bu erkek egemen dile karşı çıkmaya ve başlatılan cadı avını hep birlikte durdurmaya çağırıyoruz.

Örgütümüzün, şiddet dolu ve tehditkâr eril dilinden derhal vazgeçerek, örgüt web

sitesindeki ve sosyal medya hesaplarındaki bizleri ötekileştiren, TMMOB kadınlarını ayırıştırın tüm metinlerin kaldırmasını talep ediyoruz!

Bundan sonra ne yapacağız?

Örgütlü bulunduğumuz her yerde kadın dayanışmasını ve erkek egemen anlayışa karşı isyanı kadın mühendis, mimar ve şehir plancılarıyla büyütmeye; daha demokratik, daha mücadeleci, daha eşitlikçi bir TMMOB için erkek egemen yapıya, kalıplaşmış bürokratik anlayışa son vermek için mücadele etmeye; sokaklarda kadınların eşitlik ve özgürlük mücadelesini, ilk kurultaydan bugüne büyüttüğümüz ve daha da güçlendireceğimiz TMMOB'nin kadın örgütlülüğü ile birlikte yürütmeye devam edeceğiz.

TMMOB'de yıllardır büyüttüğümüz kadın örgütlenmesi, yapılan açıklamadaki bu şiddet dolu eril dili reddederek, protesto hakkını kullanan kadınların hedef gösterilmesi ve ötekileştirilmesine karşı kadın dayanışmasını büyütecek güç ve kararlılıktadır.

TMMOB'de kadın mühendisler, mimarlar, şehir plancıları vardır!

Dayanışma ile..

20.11.2015

TMMOB YÜRÜTME KURULU'NDAN DEMOKRATİK OLGUNLUK BEKLİYOR VE KADIN ÜYELERİNİ İTİBARSIZLAŞTIRMAYA ÇALIŞAN AÇIKLAMASINI KINIYORUZ!



TMMOB Yürütme Kurulu, 'Tmmob'ye Karşı Yürütülen Karalama Kampanyası' başlıklı açıklama ile TMMOB'un demokratik yapısını karalamıştır.

Bilindiği üzere, 14-15 Kasım tarihlerinde İzmir'de gerçekleşen TMMOB 4. Kadın Kurultayı'nda, kurultaya katılan kadınların bir kısmı, açılış konuşmasının bir erkek tarafından yapılması ve protokolün TMMOB'un erkek yöneticileri tarafından doldurulması gibi konulardaki özgül, politik kararları ile kadınların sözünün, iradesinin, düşüncesinin hâkim olması gereken bu kurultayın hedefine aykırı olduğunu düşünceleri sebebiyle protestolarını gerçekleştirmişlerdir.

Bu protesto sırasında ve sonrasında yaşananlar ise şaşırtıcı ve TMMOB adına çok üzücü bir hal almıştır. Şöyle ki, TMMOB Başkanı'nın "Benim söyleyecek sözüm var, dinlemek istemeyen çıkar gider." ifadesiyle Kadın Kurultayı'ndan kadınları kovması; başında bulunduğu örgütün üyeleri hakkında "...Senin AKP'n..." şeklindeki sözlerini dahi kullanmaktan geri durmayarak, kadınlara dair istismar, ayrımcılık, baskı ve şiddet politikaları ile özdeşleşen siyasi iktidar AKP'ye karşı mücadele eden TMMOB üyesi kadınları AKP ile ilişkilendirerek amansız ve affedilmez bir hata yapması; kürsüden indikten sonra protestoyu gerçekleştiren kadınlara parmağını sallayarak tehditler savurması; sonrasında 17 Kasım tarihli TMMOB Yürütme Kurulu tarafından yapılan açıklamada olayın "bir protesto olarak adlandırılmayacak bir gürültü, pro-

vokasyon, karalama kampanyası” olarak lanse edilmesi; 10 Ekim Ankara katliamı acısı üzerinden yaşanan olayı ajite etme hadsizliğinin yapılması; yitirdiğimiz yoldaşlarımızın adına gösterilen videonun sabote edilerek protesto edenlerin yoldaşlarımızın anılarına saygısızlık yapıldığının iddia edilmesi; protestonun TMMOB Yürütme Kurulu’nun erkek egemen, baskıcı tutumuna değil de TMMOB’un kendisine yapılmış gibi duyurulmaya çalışılması; protesto edenlerin isimlerinin verilerek hedef gösterilmeleri gibi konular şüphesiz ki ülkenin en ilerici yapılarından birisi olduğu iddiası taşıyan TMMOB’un Yürütme Kurulu’na yakışmamıştır.

Maalesef ki benzeri tavırların ülkemizde çeşitli mevzilerde ‘iktidarı’ elinde bulunduranlar tarafından sergilendiğini defalarca deneyimledik ve hala deneyimlemeye devam ediyoruz. Fakat bu çürümüş ‘iktidar’ ilişkilerinin ülkede demokrasi, özgürlük, eşitlik ve adalet mücadelesini en ön safta sürdürmeye gayret eden TMMOB içerisinde de görmek bizleri derinden yaralamıştır.

TMMOB Yürütme Kurulu’ndan demokratik bir olgunluk bekliyor; TMMOB Yürütme Kurulu’nun TMMOB’nin demokrasi, özgürlük, eşitlik mücadelesinin parçası olmuş üyelerine karşı bu düşmanca, provakatif, anti-demokratik, otoriter tutumunu reddediyor; ve kadınların mücadelesini selamlıyoruz

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

LOGO KULLANIM KLAVUZU

Odamız kurumsal kimliği kapsamında, tüm görsel malzemelerde, logonun kullanım düzeni ve kurallarını içeren “TMMOB Şehir Plancıları Odası Logo Kullanım Kılavuzu” şubemiz tarafından hazırlanmıştır. Odamızın üyeleri ve kamuyla paylaştığı görsel malzemelerde dil birliği, algı bütünlüğü sağlamak amacıyla düşünülen standartları özetleyen bu klavuz görsel malzemelerde logo kullanımlarına yol göstermek için hazırlanmıştır. Klavuzun temel amacı; logo ve şube/komisyon adları yazımlarının inisiyatif kullanarak üretilmesinin önüne geçmektir.

Temel Kurallar

a. Amblem Kullanımı

- Amblem aşağıdaki gibidir. Hiçbir koşulda çizilerek yeniden üretilemez.
- Amblem, http://www.spo.org.tr/hakkimizda/oda_logosu.php adresinde verilen vektörel dosyadan çoğaltılarak kullanılabilir.
- Hiçbir nedenle deforme edilemez, oranları bozulamaz.
- Bu kılavuzda tarif edilenlerin dışında hiçbir grafik elemanla yan yana gelemmez.
- Amblemin renkleri siyah beyaz uygulamalarda; beyaz zeminde siyah ve siyah zeminde beyaz, renkli uygulamalarda ayrıntılı renk kodları aşağıda verilen yeşildir.
- Bu üç rengin dışında başka bir renk kullanılamaz.
- Amblem aşağıda gösterildiği gibi ortadaki boş olmak üzere 9 adet kareden oluşmuştur. Karelerin arasındaki boşluklar “x” boyutunda ve karelerin her bir kenarı “17x” boyutundadır. Amblemin oranları aşağıda belirtilmiştir.

Amblemin Farklı Zeminlerde Kullanımı

- Amblem farklı zeminlerde etrafındaki beyaz koruma alanı ile kullanılmalıdır. Yalnızca siyah-beyaz baskılarda siyah zemin üzerinde beyaz renkte kullanılabilir.

Amblemin Hatalı Kullanımı

- Amblem bu kılavuzda tanımlanandan başka bir biçimde kullanılamaz. Deforme edilemez, etrafına beyaz renk dışında kontur eklenemez, hacim verilemez, saydam yapılamaz, üzerine herhangi bir eleman gelemmez. “e. Özel durumlar” bölümünde belirtilen kullanımlar haricinde başka renkte kullanılamaz.

a. Logo Yatay Kullanımı

- Logo bu kılavuzda tanımlanandan başka bir biçimde kullanılamaz. Deforme edilemez, etrafına kontur eklenemez, hacim verilemez, saydam yapılamaz, üzerine herhangi bir eleman gelemmez.
- Logo - amblem ilişkisinin kurarken “amblemdeki karelerin 4’te 1’i boyutundaki bir kare” yatay ve dikey ölçü birimi olarak kullanılmıştır. Ayrıca amblemdeki karelerin her birinin alt noktası logodaki yazılar için birer satır tanımlamaktadır.
- Logoda kullanılan font ailesi “Kabel” dir.
- Logoda kullanılan renklerin (amblem, yazı ve şube adları) ayrıntılı renk kodları aşağıda verilmiştir.

Logonun Farklı Zeminlerde Kullanımı

- Zemin renklerine göre kılavuzda belirtilen tüm kısa, uzun, Türkçe, İngilizce, Türkçe-İngilizce logolar için aynı kurallar ve renk seçenekleri geçerlidir. Yazı rengi, koyu renk zeminde beyaz, açık renk zeminlerde siyahtır.

- Zeminin koyu renkli basıldığı durumlarda amblem çevresi beyaz kontorlu olarak yazı ise beyaz renk olarak, açık renk zeminlerde ise amblem orijinal haliyle, yazı da siyah olarak basılır. Yalnızca siyah-beyaz baskılarda siyah zemin üzerinde beyaz renkte kullanılabilir.

- Logo okunurluğunu azaltabilecek fotoğraf, desen gibi arka planlarda, logo aşağıdaki örneklerdeki gibi beyaz zemin içerisinde kullanılmalıdır. Amblemdeki karelerin 4'te 1'i boyutundaki bir kare ölçü birimi olarak kullanılarak söz konusu beyaz arka planın sınırları belirlenir.

Logonun Şube Adlarıyla Birlikte Farklı Zeminlerde Kullanımı

- Bir önceki bölümde geçerli olan kurallar geçerlidir.

-Logo (bütün şubelerin logoları dahil olmak üzere), http://www.spo.org.tr/hakimizda/oda_logosu.php adresinde verilen vektörel dosyadan çoğaltılarak kullanılabilir.

a. Logo Dikey Kullanımı

- Logonun dikey kullanımı aşağıdaki gibidir.

- Dikey Logonun farklı zeminlerde kullanımında bir önceki bölümdeki kurallar geçerlidir.

-Logo (bütün şubelerin logoları dahil olmak üzere), http://www.spo.org.tr/hakimizda/oda_logosu.php adresinde verilen vektörel dosyadan çoğaltılarak kullanılabilir.

c. Logonun Komisyon Adlarıyla Birlikte Kullanımı

- Dikey ve yatay logonun komisyon adlarıyla birlikte kullanımı aşağıdaki gibidir.

- Komisyon adlarıyla birlikte kullanılan logonun farklı zeminlerde kullanımında bir önceki bölümdeki kurallar geçerlidir.

- Logo (bütün şubelerin logoları dahil olmak üzere), http://www.spo.org.tr/hakimizda/oda_logosu.php adresinde verilen vektörel dosyadan çoğaltılarak kullanılabilir.

d. Koruma Alanı

- Kullanılan logo versiyonu ne olursa olsun, logonun çevresine 4 yönden de "1 amblem" yüksekliğinden daha fazla hiçbir grafik eleman yaklaşamaz.

e. Özel Durumlar

- Odamızın kuruluşundan bugüne kullanımı alışa gelmiş, devamlılığı sağlanmış ancak yukarıdaki kurallara uymayan "Kadın Komisyonu"

logosunda kullanılan renk kodları aşağıdaki gibidir. Bu özel durum dışında kılavuzun geçerlilik tarihinden itibaren yukarıdaki kural seti dışında logo kullanımı TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkez kararına sunulacaktır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Logo Kullanım Kılavuzu



Ocak 2015

TMMOB Şehir Plancıları Odası logo kullanım kılavuzu, odamız kurumsal kimliği kapsamında, tüm görsel malzemelerde, logonun kullanım düzeni ve kurallarını içerir. Odamızın üyeleri ve kamuya paylaştığı görsel malzemelerde dil birliği, ulgi bütünleşği sağlamak amacıyla düzenlenen standartları özetiyle bu kitapçık görsel malzemelerde logo kullanımına yol göstermek için hazırlanmıştır. Kitapçığın temel amacı; logo ve şubeykimisyon adları yazmalarının inisiyatif kullanarak üretilmesinin önüne geçmektir.

Tamam Kurallar

A. Ambiyem Kullanımı

Ambiyem aşağıdaki gibi kare. Her bir kare için çukurek yeniden üretilenler.

- Ambiyem, http://www.spo.org.tr/fakultemodelleride_logosu.php adresinde verilen vektörel dosyadan karşılanarak kullanılmalıdır.

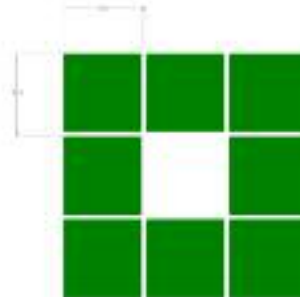
- Hiçbir nedenle değiştirilmemesi, parçaları bölünmemesi.

- Bu kılavuzda tarif edilmediği takdirde hiçbir grafik elemanı ya da yazı eklenmemesi.

- Ambiyem renkleri; siyah beyaz uygulama dışında beyaz zeminde siyah ve siyah zeminde beyaz, renkli uygulamalarda ayrı renklerle uygulanmalıdır.

- Bu ölçü renginde başka bir renk kullanılmamalıdır.

- Ambiyem aşağıda gösterildiği gibi oranda, boş alanlar ile birlikte kullanılmalıdır. Renklerin arasındaki boşluklar "H" boyutunda ve kare formunda bir kare "LxL" boyutunda olmalıdır. Ambiyem oranları aşağıda belirtilmiştir.



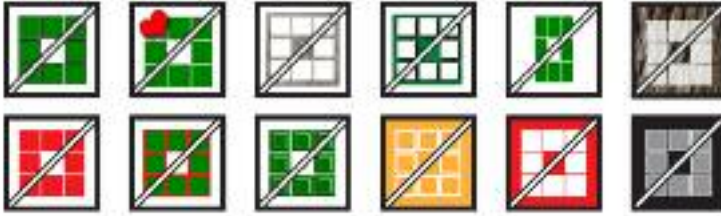
Ambiemin Farklı Zeminlerde Kullanımı

Ambiemi farklı zeminlerde kullanıldığında boyut oranına dikkatli kullanılmalıdır. Farklı renk boyut beyaz beyazlarda aynı boyut oranında beyaz renkte kullanılabilir.



Ambiemin Hatalı Kullanımı

Ambiemi farklı boyut ve oranlarda kullanılmamalıdır. Deformasyon, etrafına beyaz renkteki kareler eklenmemeli, hacmi verilmemeli, aydın yazılmamalıdır. Herhangi bir alanın çelişmesi, "e. Özel durumlar" bölümünde belirtilen kullanım alanlarında bu şekilde kullanılmamalıdır.



3

a. Logo Yazıyı Kullanımı

Logo farklı boyut ve oranlarda kullanılmamalıdır. Deformasyon, etrafına beyaz renkteki kareler eklenmemeli, hacmi verilmemeli, aydın yazılmamalıdır.

Logo - ambienin farklı renklerle kullanılabilir. "TMMOB Şehir Plancıları Odası" yazısı beyaz veya siyah olarak kullanılmalıdır.

Logo farklı fontlarla kullanılabilir.

Logo farklı renklerde kullanılabilir, yazı ve beyaz arka plan aydın yazılmamalıdır.

# 008000	RGB: R:0-G:128-B:50 CMYK: C:87-M:24-Y:100-K:13
# 000000	RGB: R:0-G:0-B:0 CMYK: K:100
# 938698	RGB: R:147-G:139-B:152 CMYK: K:90



Kabel LT Logo
ANKODER HİSARBAĞIYI ÜZÜMLÜK
atcc@atcc.org.tr | dms@atcc.org.tr | www.atcc.org.tr
0312 455 787 | 0312 455 788

Kabel M logo
ANKODER HİSARBAĞIYI ÜZÜMLÜK
atcc@atcc.org.tr | dms@atcc.org.tr | www.atcc.org.tr
0312 455 787 | 0312 455 788

4

Logonun Farklı Zeminlerde Kullanımı

Zemin renklerine göre kırmızıya, sarıya, siyah, koyu, koyu yeşil, Türkiye flagi renkleri, Türkiye flagi renkleri dışında beyaz ve koyu yeşil renkleri tercih edilmiştir. Yarı renkli, beyaz renkli zeminde beyaz, açık renkli zeminde siyah.

Zeminin logo renkleri beklendiği durumda amblemin çentikli beyaz kısmı kullanılarak ya da beyaz renkli olarak, açık renkli zeminde beyaz amblemin çentikli kısmıyla, yarı da siyah olarak basılır. Yalnızca siyah-beyaz basılarda siyah zemin. Çerçeve beyaz renkte kullanılabilir.

- Logo etrafında şerhler kullanılabilir fotoğraf, desen gibi arka planlarla, logo aşağıdaki örneklerdeki gibi beyaz zeminde sadece kullanılmaktadır. Arka planlarda kullanılan fotoğrafların boyutu aynıdır. Aynı şekilde kullanılmak üzere beyaz arka planın kullanılması beklenmektedir.



5

Logonun Şube Adlarıyla Birlikte Farklı Zeminlerde Kullanımı

Bu örnekler belki de geliştirilebilir, kullanılabilir geliştirilebilir.

- Logo farklı şubelerin logolarıyla çakışmamak üzere, https://www.tmmob.org.tr/tmmobkimiada/ode_logosu.php adresinde verilen vektör dosyasından çoğaltılarak kullanılabilir.



6

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

ix. Diğer Kullanımlar

- Logo ve diğer kullanımlar aşağıdaki gibidir.
- Diğer logoların farklı renklerde kullanılması için özel bir kılavuzla iletişime geçebilirsiniz.
- Logo kullanımlarının logoların kullanılacak ortamı, http://www.apo.org.tr/fayh/ankara/plan_ogrenci_komisyonu adresinden erişilebilir ve istenilen ölçülerde indirilebilir.



- Diğer etkinlikler için kullanılacak adresler aşağıdaki gibi belirtilmiştir.
- Kurumun Ankara Şubesi için adresler aşağıdaki gibidir. Diğer şehirlerdeki şubeler için adresler farklı olacaktır.
- Logo kullanımlarının logoların kullanılacak ortamı, http://www.apo.org.tr/fayh/ankara/plan_ogrenci_komisyonu adresinden erişilebilir ve istenilen ölçülerde indirilebilir.



x. Formalar

- Kurumun logo ve diğer kullanımların adresleri, logoların kullanılacak ortamı, http://www.apo.org.tr/fayh/ankara/plan_ogrenci_komisyonu adresinden erişilebilir ve istenilen ölçülerde indirilebilir.



xi. Özel Durumlar

- Ödeme için kullanılacak adresler aşağıdaki gibidir. Diğer şehirlerdeki şubeler için adresler farklı olacaktır.
- Kurumun Ankara Şubesi için adresler aşağıdaki gibidir. Diğer şehirlerdeki şubeler için adresler farklı olacaktır.
- Logo kullanımlarının logoların kullanılacak ortamı, http://www.apo.org.tr/fayh/ankara/plan_ogrenci_komisyonu adresinden erişilebilir ve istenilen ölçülerde indirilebilir.



0 312 200 00 00

KADIN

0 312 200 00 00

0 312 200 00 00

0 312 200 00 00

KADIN

0 312 200 00 00

0 312 200 00 00

0 312 200 00 00

KADIN

0 312 200 00 00

0 312 200 00 00

12

ETKİNLİKLER

KOMİSYON ÇALIŞMALARI

20.02.2014

SERBEST ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU TOPLANTISI



Komisyonumuz ilk toplantısını 20 Şubat 2014 tarihinde Kemal Sarp Salonu'nda gerçekleştirmiştir.

Toplantıda, serbest çalışan şehir plancıların sorunları konusunda yapılabilecekler üzerine görüşler alınmış, çözüm önerileri sunulmuştur.

Toplantıda:

MDU ücretlerinin, yapılan işlerin tutarına bakılmaksızın maktu olarak ücretlendirilmesinin adaletsiz bir durum ortaya çıkardığı, bu konuda yeni düzenlemelere gereksinim olduğu;

Odamız'ın kamu ihalelerinde en düşük teklife İdare tarafından bir alt sınır getirilmesi ve tüm işlerin bir paket olarak çıktığı ihalelerde şehir plancıları aleyhine şartnamelerde yapılan yanlışların düzeltilmesi için İdarelerde bilgilendirme çalışması yapılması gerektiği;

Yapım işleri-mal alımı-hizmet alımı-danışmanlık hizmet alımı şartnameleri ile ihaleye çıkan işlerden farklı olarak "Proje İşleri" için ihalelerde ve plan yapım süreçlerinde yaşanan tüm sorunlar da dikkate alınarak (iş bitirme belgeleri, yeterlilik belgeleri v.b.) ayrı bir ihale şartnamesi ve yönetmeliği hazırlanmasına yönelik yine Odamız bünyesinde bir çaba başlatılması gerektiği;

Müellif Yeterlilik Belgesi konusunda serbest çalışan şehir plancılarının yaşadığı sorunlar görüşülerek Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na (serbest çalışan plancılar ile kamuda çalışan plancılar arasındaki müellif yeterlilik belgesi hak edişlerindeki farklılıkların giderilmesi için) bireysel olarak dilekçe gönderme ve çözüm konusunda baskı yapma gerektiği, gibi konularda ortak fikirler oluşmuştur.

Tüm önerilerin karara dönüşebilmesi için, toplantıya katılan serbest çalışan şehir plancılarından oluşan bir çalışma grubu oluşturulmuştur. Bu çalışma grubu "Serbest Çalışan Şehir Plancısı" üyelerimizden katılmak isteyen herkese açıktır.

30.08.2014

SERBEST ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU TOPLANTISI

Serbest çalışan Plancılar Komisyonu'nun 30 ağustos 2014 tarihinde gerçekleşen toplantısında, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yarattığı sorunlar değerlendirildi. Özellikle Yürürlüğe giren yeni lejant ve uygulama ilkelerinin pratikte yarattığı sorunlara değinildi. 3194 sayılı İmar Kanunu eki olan yıllardır alışlagelmiş olan tanımlamalarına ait sembollerde ve alan taramaları ile diğer plan çizim özelliklerinde değişikliğe gidilmesinin yarattığı sorunlar dile getirildi. 4 Haziran 2014 tarihinde Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren bu yönetmeliğin gelecekte daha farklı ve yeni sorunlara neden olacağı düşünüldüğünden konunun Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile görüşülmesi konusunda karara varılmıştır.

PLANLAMA BÜROLARI ZİYARETLERİ

02.12.2014

DOĞUKAN PLANLAMA

Ankara Şubemizin organize ettiği, Serbest Şehircilik Büroları ziyaretleri kapsamında Doğukan İmar'ı ziyaret ettik. Ziyarete çok sayıda üyemizin çalıştığı firmada aralık ayı içerisinde üye toplantısı yapmayı, bir ilk olarak serbest şehircilik bürosunda işyeri Temsilcisi seçilmesini, büro yöneticilerimiz ve üyelerimizle kararlaştırdık.

19.03.2015

MODÜL PLANLAMA

Şubemizin organize ettiği, Serbest Şehircilik Büroları ziyaretleri kapsamında Modül Planlama'yı ziyaret ettik.

ÖĞRENCİ KOMİSYONU TOPLANTISI

02.05.2014



2 Mayıs 2014 cuma günü Şubemiz Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda Öğrenci Komisyonu üyeleri bir araya geldi.

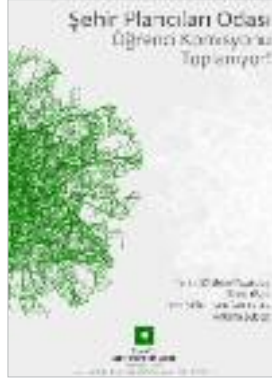
Kent gündemini değerlendirmek, etkinlik takvimini oluşturmak, paylaşmak ve üretmek için buluşan, Gazi Üniversitesi ve Ortadoğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Öğrenci üyelerinden oluşan Öğrenci Komisyonu toplantısında;

- 2014 Şehir Plancıları Odası 3. Öğrenci Yaz Kampı programı,
- Toplumcu Mühendislik Mimarlık Günleri programı,
- Dünya Şehircilik Günü 38. Kolokyum öğrenci oturumu,
- Üniversitelerde odanın tanıtımı ve oda ile ilişkilerin güçlendirilmesi, üniversitelerin şehircilik, mimarlık, planlama, vs toplulukları ile ortak etkinliklerin düzenlenmesi,
- Bülten, web sitesi gibi yazılı, görsel ve sosyal medya gibi oda yayın organlarında öğrenci komisyonu etkinliklerinin yer alması,
- Öğrenci komisyonu düzenli toplantı günlerinin belirlenmesi,

Gündem maddelerini tartışan öğrencilerimiz, Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, Ankara Şube Sekreteri Deniz Kimyon ve Genel Merkez Yedek Yönetim Kurulu Üyesi Bilge Bektaş ile tanıştılar.

ÖĞRENCİ KOMİSYONU TOPLANTISI

27.10.2014



Ankara Şube Öğrenci Komisyonu Toplantısı Gazi, Orta Doğu Teknik ve Çankaya Üniversitelerinden öğrenci üyelerimizin katılımı ile gerçekleştirildi. Toplantıda 6-7-8 Kasım 2014 tarihlerinde İstanbul'da, İstanbul Teknik Üniversitesi (Taşkışla Kampüsü) ev sahipliğinde gerçekleştirilecek olan 38. Kolokyum'u öğrenci etkinlikleri gündemi tartışıldı.

24.11.2014

Öğrenci Komisyonu'muz 24 şubat tarihinde yeni dönem çalışmaları için ilk toplantısını gerçekleştirdi. İlk çalışma olarak Ankara Şube Öğrenci Komisyonumuz 8 Mart Dünya Emekçi kadınlar Günü kapsamında "Kadın kentin Neresinde?" konulu anket çalışması gerçekleştirdi. "Kadınların Ankara'sı"ni 241 genç kadına soran komisyon anket sonuçlarını kamuoyuyla paylaştı.

12.10.2015

Ankara Şube Öğrenci Komisyonu 2015-2016 eğitim yılında gerçekleştirmeyi planladıkları komisyon çalışmaları için Şubemiz Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda toplandı.

10.12.2015



ÜNİVERSİTE ZİYARETLERİ

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi görev süresi boyunca planlama eğitimi veren üniversitelerde öğrencilerimiz ile tanışmak adına görüşmeler yaparak üniversite ziyaretlerini devam ettirmeyi amaçlamaktadır.

25.09.2014


ORTADOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ

Ankara Şube Yönetim Kurulu üyelerimiz Emre Sevim, Duygu Cihanger ve Oya Memlük ile ODTÜ'ye misafir olduk, öğrenci arkadaşlarımızla ve hocalarımızla Şehir Plancıları Odası örgütlülüğü üzerine konuştuk.

ODTÜ'de

ŞEHİRCİLİK ÖĞRENCİLERİ TANIŞIYOR

YER : CRP 1. SINIF STÜDYOSU
TARİH: 25 EYLÜL - 18:00
OLAY : ÇAY & KEK EŞLİĞİNDE TANIŞALIM,
FİKRİ PAYLAŞALIM

 TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

26.09.2014

GAZİ ÜNİVERSİTESİ

Ankara Şube Yönetim Kurulu üyelerimiz Emre Sevim, Deniz Kimyon ve Filiz Hekimoğlu ile Gazi Üniversitesi'ne misafir olduk, öğrenci arkadaşlarımızla ve hocalarımızla Şehir Plancıları Odası örgütülüğü üzerine konuştuk.



25.10.2014

ÇANKAYA ÜNİVERSİTESİ

Şube Başkanımız Emre Sevim, ve Şube Personelimiz Gözde Güldal ile Çankaya Üniversitesi'ne gerçekleştirdiğimiz ziyarette öğrenci arkadaşlarımız ve hocalarımızla Şehir Plancıları Odası örgütülüğü üzerine konuştuk.



24.12.2015

ORTADOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ



Şube Başkanımız Emre Sevim, Şube Sekreterimiz Deniz Kimyon ve Şube Personelimiz Ender İplikci ile Orta Doğu Teknik Üniversitesi'ne gerçekleştirdiğimiz ziyarette öğrenci arkadaşlarımız ve hocalarımızla Şehir Plancıları Odası örgütlülüğü üzerine konuştuk.

24.12.2015

ÇANKAYA ÜNİVERSİTESİ



Şube Başkanımız Emre Sevim, Şube Sekreterimiz Deniz Kimyon ve Şube Personelimiz Ender İplikci ile Çankaya Üniversitesi'ne gerçekleştirdiğimiz ziyarette öğrenci arkadaşlarımız ve hocalarımızla Şehir Plancıları Odası örgütlülüğü üzerine konuştuk.

25.12.2015

GAZİ ÜNİVERSİTESİ



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi görev süresi boyunca planlama eğitimi veren üniversitelerde öğrencilerimiz ile tanışmak adına görüşmeler yaparak üniversite ziyaretlerini devam ettirmeyi amaçlamaktadır. 25 Aralık 2015 tarihinde Ankara Şube Yönetim Kurulu üyelerimiz Emre Sevim, Filiz Hekimoğlu ve Şube çalışanımız Ender İplikci ile Çankaya Üniversitesi'ne misafir olduk, öğrenci arkadaşlarımızla ve hocalarımızla Şehir Plancıları Odası örgütlülüğü üzerine konuştuk.

KAMUDA ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU

KAMU KURUMU ZİYARETLERİ

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi görev süresi boyunca plancı istihdam eden kamu kurumlarında meslektaşlarımızla, plancı istihdam etmeyen kamu kurumlarında da yöneticilerle görüşme yaparak “Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu İş Yeri Toplantıları”nı devam ettirmeyi amaçlamaktadır.

23.06.2014

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi bünyesinde kurulan Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu ilk iş yeri toplantısını Orman ve Su İşleri Bakanlığı'na gerçekleştirdi. Toplantıya Odamızı temsilen Ankara Şubesi Başkanı Emre Sevim, Şube Saymanı Gencay Serter ve Genel Başkan Orhan Sarıaltun katıldı. Toplantıda Odanın faaliyetleri, meslektaşlarımızın Odadan beklentileri ve meslek alanının genelde ve Orman ve Su İşleri Bakanlığı nezdinde yaşanan sorunlar üzerine tartışıldı.

20.11.2014

ÇANKAYA BELEDİYESİ



Şube Yönetim Kurulu Üyelerimiz Deniz Kimyon, Gencay Serter ve Şube Sekreter Yardımcısı Servet Fulya Önay'ın katılımıyla Çankaya Belediyesinde çalışan meslektaşlarımız bir araya gelerek, mesleki pratikle yaşanan sorunlar ve oda mücadelesi gündemiyle toplantı gerçekleştirdik.

19.03.2015

YENİMAHALLE BELEDİYESİ



Ankara Şubemizin organize ettiği, Serbest Şehircilik Büroları ziyaretleri kapsamında Yeni Mahalle Belediyesi'ni ziyaret ettik. Genel Başkanımız Orhan Sarıaltun, Şubemiz Yönetim Kurulu Üyemiz Gencay Serter ve Serhat Celep Yenimahalle Belediyesi'nde üyelerimizle bir araya geldi.

16.06.2015

İLLER BANKASI

16 Haziran Salı günü Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu çalışmaları kapsamında Yönetim Kurulu üyelerimiz Emre Sevim, Deniz Kimyon ve Gencay Serter ile İller Bankası'ndaki meslektaşlarımızla buluştuk ve mesleğimiz ve Oda çalışmalarını üzerine konuştuk.

21.10.2015

ALTINDAĞ BELEDİYESİ

20 Ekim 2015 tarihinde Kamuda Çalışan Plancılar Komisyonu çalışmaları kapsamında Yönetim Kurulu üyemiz Gencay Serter ve Şube çalışmamız Ender İplikci ile Altındağ Belediyesi'nde çalışan meslektaşlarımızla buluştuk ve mesleğimiz ve Oda çalışmalarını üzerine konuştuk.

BAŞBAKANLIK ÖZELLEŞTİRME İDARESİ



Kamuda alıŐan Plancılar Komisyonu alıŐmaları kapsamında Yönetim Kurulu üyelerimiz Emre Sevim ve Ender İplikci ile Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na çalışan meslektaşlarımızla buluştuk ve mesleğimiz ve Oda alıŐmaları üzerine konuştuk.

29.01.2016

MAMAK BELEDİYESİ

Kamuda alıŐan Plancılar Komisyonu alıŐmaları kapsamında Yönetim Kurulu üyelerimiz Gencay Serter ve Gözde Güldal ile Mamak Belediyesi'nde çalışan meslektaşlarımızla buluştuk ve mesleğimiz ve Oda alıŐmaları üzerine konuştuk.

14.01.2016

KAMUDA ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU ANKET ÇALIŞMASI

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak faaliyet gösterdiğimiz 8. Dönem içerisinde kamuda çalışan meslektaşlarımıza yönelik olarak kurulan komisyon çalışmaları kapsamında “Kamuda Çalışan Plancılara Yönelik Anket Çalışması” yapılmıştır ve çalışmanın sonuçları bu doküman içerisinde sizlerle paylaşılmak üzere derlenmiş ve değerlendirilmiştir.

Anket çalışması faaliyet alanımızda bulunan illerde kamuda görev alan üyelerimizin, çalıştığı kurumlarla ve odamızla olan ilişkilerini araştırmak ve üyelerimizin yararına ilişkin olarak siyasa geliştirmek için hazırlanmıştır. Üç ana bölümden oluşan anket ile birinci bölümde üyelerimizin mezuniyet yılları, mezun oldukları üniversite, cinsiyet bilgileri, mesleki deneyimleri; ikinci bölümde şehir plancısı olarak çalıştıkları kurumların olanakları ve kurum özelinde mesleki pratiklerine ilişkin yaşadıkları sorunlar ortaya konulmaya çalışılmıştır. Üçüncü bölümde ise kamuda çalışan üyelerimiz ile odamız arasındaki ilişkinin mevcut durumunu açığa çıkarmayı ve geliştirmeyi hedefleyen alan ve stratejileri belirlemeye yöneliktir.

Raporda elde edilen anket sonuçlarının daha etkili ve anlaşılır olabilmesi amacıyla her üç bölümün sorularına verilen cevaplara dair üretilen grafiklerin ardından bölüm sonlarında toplu değerlendirmeler yapılmıştır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi bünyesinde kayıtlı bulunan kamuda çalışan şehir plancısı sayısı 526’dır. Ankete katılan meslektaşlarımızın sayısı ise 154’tür. (Bununla birlikte odamıza üye olmayan 7 meslektaşımızın da anketimize katılımı değerlendirmeye alınmıştır) Bu sonuçlara göre % 27 gibi bir temsiliyet oranı bulunmaktadır.

Düzenlenen anket çalışması, elektronik (çevirim içi) anket olup, şubemiz web sitesinde yayınlama ve e-posta yoluyla üyelerimize iletilerek gerçekleştirilmiştir.

Öte yandan, bu anket çalışması süresince birçok kamu kurum ve kuruluşuna ziyaretler ve meslektaşımızla toplantılar gerçekleştirilmiştir. Kendi alanında ilk kez yapılan bu çalışmanın neticesinde meslektaşlarımızın kişisel ve çalıştıkları kamu kurumlarıyla sürdürdükleri ilişkilerin geliştirilmesi ve üyelerimizin taleplerinin hayata geçirilmesi için gerekli çalışmalar, sonuçlanan bu anket çalışması akabinde Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi bünyesinde gerçekleştirilecektir.

Bu çalışmanın, başta üyelerimiz ve meslektaşlarımızın kamu kurumlarında yaşadıkları mesleki sorunların çözümünde etkili olacağını, mesleğimize olumlu ve yapıcı katkılar sunacağını düşünüyoruz. Yaklaşık iki senelik bir çalışma sürecinin neticesinde böyle bir ürünün ortaya çıkmasında katkı koyan tüm meslektaşlarımıza öncelikle teşekkürlerimizi borç biliriz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

KENT MERKEZİ ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISI

Kent Merkezi Çalışma Grubu kent merkezlerinin tarihselliğinin araştırılması, geçmişten günümüze yaşadığı değişimlerin belgelenmesi ve bunların arşivlenmesi konu başlıklarıyla ilk toplantısını gerçekleştirdi. Araştırılması planlanan çalışma alanlarının envanterinin yer alacağı bir Ankara kitabı basımının gerçekleştirilmesi kararı alındı.

İnceleyeceğimiz ve belgeleyeceğimiz kent merkezi mekanlarında yapılacak olan çalışmalar için ;

1. Mekanın tarihselliğinin incelenmesi

- Planlama süreçlerinin incelenmesi

2. Dönemler içerisindeki tüm varlık envanterinin çıkarılması

(Planlar, projeler, kitaplar, makaleler, tezler, fotoğraflar, gazete haberlerinin toplanması, arşivlenmesi)

3. Süreç içerisinde geçirdiği değişimlerin belgelenmesi (planlar, dağılım / çökme, mekansal kullanım sorunları, cephe değişiklikleri, alan kullanımındaki değişimler, konut sorunu, güvenlik sorunu...)

4. Dünyada benzer örneklerinin incelenmesi

5. Toparlanan envanterlerin belirli aralıklarla değerlendirilmesi,

olarak bir yol haritası belirlendi. Yol haritası ışığında ilk inceleme alanı olarak Saraçoğlu Mahallesi seçildi.

Kent Merkezi Çalışma Grubu kent merkezlerinin geçmişini ve bugününü belgelemeye, kentsel tehditleri tespit etmeye ve tüm değerleri ortaya koymaya dair çalışmalarına devam edecektir. Tüm meslektaşlarımızı bu çalışmanın içerisinde yer almaya çağırıyoruz.

06.09.2014

AOÇ ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISI

Atatürk Orman Çiftliği Çalışma Grubu ilk toplantısını 'Ankapark' gündemi ile 6 Eylül 2014 tarihinde gerçekleştirdi. AOÇ'nin Ankara için değerini ortaya koymak ve Ankapark'ın AOÇ için nasıl bir tehdit unsuru olduğuna dair tartışmaların yapıldığı toplantıda ayrıca Ankapark bir tema park ve belediye hizmeti olarak da eleştirel bir bakış açısıyla incelendi. Büyükşehir Belediyesi'nin açıkladığı özellikler nezdinde Ankapark'ın Avrupa'daki tema park örnekleriyle kıyaslandığı bir çalışma yapıldı.

Çalışma grubu toplantı sonrasında Ankapark'ı yerinde görerek yürütmeyi durdurma kararı olmasına rağmen çalışmaların sürdüğü alanda video ve fotoğraf çekimleri yaparak tehlikeyi yerinde tespit etti.

AOÇ Çalışma Grubu AOÇ üzerindeki kentsel tehditleri tespit etmeye ve AOÇ'nin çok yönlü değerlerini ortaya koymaya dair çalışmalarına devam edecektir. Tüm meslektaşlarımızı bu çalışmanın içerisinde yer almaya çağırıyoruz.

01.10.2014

AKADEMİDE ÇALIŞAN PLANCILAR KOMİSYONU TOPLANTISI



1 Ekim 2014 Çarşamba günü saat: 18.00'da Ankara Şube Akademide Çalışan Plancılar Komisyonu toplantısı Ankara Şube Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda gerçekleştirilmiştir. Toplantıda akademide çalışan meslektaşlarımızın sorunları üzerinde durulmuş, önümüzdeki süreç içerisinde özel sektörde, kamu sektöründe ve akademide çalışan plancılardan ortak tartışma platformlarında buluşmasını sağlayabilmek amacıyla etkinlikler düzenleme kararı alınmıştır.

İŞSİZ PLANCILAR KOMİSYONU TOPLANTISI

27.02.2015



27 şubat tarihine toplantı çağrısı yapılan İşsiz Plancılar Komisyonu Toplantısı'na üyelerimiz katılım sağlamamıştır. Katılım sağlamama durumu meslektaşlarımızın istihdam sıkıntısı yaşamamasından kaynaklı ise son derece sevindirici bir durumdur.

Ama bu durum meslektaşlarımızın 'ekmek kavgası'na bile duyarsız kalmasındansa durum son derece üzüntü vericidir. Hatta meslektaşlarımız "Bir araya gelsek n'olacak ki?" gibi bir umutsuzluk içine düştülerse daha da üzüntü vericidir.

SERGİLER

6-16.01.2015

ÜTOPYA / DİSTOPYA



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin düzenlediği "ÜTOPYA/DİSTOPYA" temalı sergi, 06 Ocak 2015 Salı günü Charlie Chaplin'in makineleşme ve kapitlizmin etkisi ile artan işsizlik sorununu dile getiren, ve bozuk siyasi düzen eleştirisi olan 1936 yapımı Modern Zamanlar filmi gösterimi ile açıldı.

"Kentlerimiz ve mesleğimiz bir çıkmaz içerisinde. Bunu sürekli dillendiriyoruz ki kendimizi var olan bu olumsuz durumu kabullenmekten alıkoyalım.

Kentimiz yayılıyor, ne güzel, bu ranttan belki bize de pay düşer. Kamusal mekânlarımız bir bir kayboluyor, pek dert değil tanımadığımız, sevmeyeceğimiz insanların yüzünü neden görelim ki? Yeşil alanlarımız katlediliyor, parklarımız, oyun alanlarımız bir bir betonlaşıyor, beton gelişmedir, beton medeniyettir. Sanayi alanlarımız içinde hiçbir yaşamın olmadığı çalışan insanı da makineleştiren kara kutular haline geliyor, fabrikaya hızlı ulaşmak oradan eve hızlıca gidip güzelce bir dinlenmek gerek neden, çünkü yarın yine iş var. Sabah çıkıyoruz evden, biniyoruz arabamıza, kimseye maruz kalmadan hızlıca gidiyoruz işimize, yollarda trafik lambası yok, şeritler geniş, hız yapmak serbest, ara ara tıkanıyor ama olsun, radyoyu açtık mı demeyin keyfimize. Hepimiz ev sahibi olduk, bankalar hayır kurumu, tam on yıllık kredi verdiler bize. Bu on sene boyunca uslu durmalı, geliri düşürmemeli, patronla, usta-başıyla, şefle, müdürle didişmemeli, sendikadan çıkmalı ya da patron/iktidar yardakçısı sendikada yer almalı, hükümete oy vermeli, maazallah bir kriz bütün emekleri boşa çıkarabilir. On sene dediğin nedir gelir geçer. Ama evimiz güzel kocaman, mutfağı büyük, akşama kadar yemek yapabiliriz geniş geniş, çoluk çocuk

odasında rahat rahat bilgisayar oynar. Sitemizde her şey var, havuz, sauna, fitness vesaire, neden dışarı çıkma ihtiyacı duyalım ki? Güvenliğimiz de var elbet, bir de güvenlik kameraları... Her daim izlenmemiz şart, aramızda kötü insanlar olabilir. Çocuğu sabah servise veriyoruz servisiyle gidiyor akşam yine servisiyle dönüyor. AVM'ye gidiyoruz alışverişe sıcacık içerisi, apaydınlık, kafeleri de var AVM'nin kahvemizi de içiyoruz, çocuğu oyun alanına bırakıyoruz plastiklerin içine, başımızı ağrıtmamız ki rahat rahat alışveriş yapalım. Akşam bir de sinemaya giriyoruz, sonra kapalı otoparktan arabamızı alıp evimize varıyoruz. Bunları bize sağlayan devletimizden Allah razı olsun. Devletimiz büyük devletimizin sarayları da büyük.

Distopyalarda yaşayan insanların temel sorunu distopyada yaşadıklarının farkında olmamalarıdır. Distopik filmlere bakalım, hayat rutindir, hava kasvetlidir, bazılarında sürekli yağmur yağar ama insanlar hallerinden memnundurlar.

Fakat bizler kendimizi teknik aydın olarak nitelendiriyorsak sermayenin yarattığı bu yaşama ve bu yaşamı oluşturmak için kullandığı ırkçılık, gericilik, emek düşmanlığı gibi her türlü araca karşı durmalıyız, anlatmalıyız. Omuz omuza bir mücadeleyi örmeliyiz. "N'olacak iki çizgi." diyen koca göbekli muktedirlerin suratlarına tükürmeliyiz ve mesleğimizi iki çizgi haline getiren meslektaşlarımızın. Kentlerimizi, kırlarımızı, doğal yaşam alanlarımızı korumalıyız.

İşte bütün bu görevleri yerine getirirken ütopyalara sarılmamız nasıl ki sanayi devrimi sonrası kaotikleşen sanayi kentleri ütopyalarla kurtuldu bugün de aynı şeyi yapmalıyız, umudun kabzasını ütopyalarla sarmalıyız.

Bundan ötürü Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bu sergi konusunu seçtik ve ütopyalarımızla bu mücadeleyi sürdürmeye devam edeceğiz.

Modern Zamanlar...

Ürün yollayanlara teşekkürler...

Sergide emeği geçen dostlara teşekkürler...

Gelenlerin ayaklarına, yüreklerine sağlık..." sözleri ile etkinliği başlatan Şube Başkanı Emre Sevim'in konuşmasının ardından başlayan film gösterimi sonrasında etkinlik, serginin bulunduğu salonda başlayan kokteyle ile devam etti.

Kentlerin dağıldığı, kent yaşamından beklentilerimizin bireyselleştiği ve tekdüzeleştiği bir dünyada durup düşünmenin tam zamanı değil mi?

Acaba mekan ve yaşamlarımızla bir distopyaya doğru mu gidiyoruz?

Dertlerimiz neler?

Hayallerimiz neler?

Daha iyi daha kötü ne olabilir?

Mekana ve bize dair umut ve umutsuzluğu nasıl anlatabiliriz?

"ÜTOPYA / DİSTOPYA" teması çerçevesinde, yukarıdaki sorulara ve daha nice benzerlerine sanat eserleriyle cevap arayan şehir plancılarının katkılarıyla oluşturulan sergi 6-16 Ocak tarihleri arasında Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde ziyaret edilebilir.



**ÜTOPYA/DİSTOPYA SERGİSİ HAKKINDA
BASIN YER ALAN ŞUBE HABERLERİ**



Ütopya- Distopya sergisi Çankaya'da

ANKARA Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenen "Ütopya-Distopya" sergisi, Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açıldı. Geçen yıl "Direniş" teması ile hayat bulmaya başlayan sergi dizisinin Ütopya- Distopya isimli ikincisinde, Şehir Plancıları Odası üyesi 17 sanatçının çizim, kolaj, yağlı boya ve karakalem çalışmalarını yer alıyor. Sergi, 16 Ocak tarihine kadar açık olacak.

10.01.2015 Hürriyet

Şehir Plancıları ütopyelerinin PEŞİNDE

Ankara Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenen Ütopya-Distopya Sergisi, Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açıldı. Geçen yıl "Direniş" teması ile hayat bulmaya başlayan sergi dizisinin Ütopya- Distopya isimli ikincisinde, Şehir Plancıları Odası üyesi 17 sanatçının çizim, kolaj, yağlı boya ve karakalem çalışmalarını yer alıyor. Şehir Plancılarının karnelerine dair güzel kayıtları ile (Ütopya) bugünkü olumsuz tablo ve içinde bulunduğu sorun ve sıkıntılarını (Distopya) ana tema olarak seçtiği sergi, 16 Ocak tarihine kadar Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açık olacak.

10.01.2015 Posta

Şehir plancıları ütopyelerinin peşinde

Ankara Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenen Ütopya-Distopya Sergisi, Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açıldı. Geçen yıl "Direniş" teması ile hayat bulmaya başlayan sergi dizisinin Ütopya- Distopya isimli ikincisinde, Şehir Plancıları Odası üyesi 17



sanatçının çizim, kolaj, yağlı boya ve karakalem çalışmalarını yer alıyor. Şehir Plancılarının karnelerine dair güzel kayıtları ile (Ütopya) bugünkü olumsuz tablo ve içinde bulunduğu sorun ve sıkıntılarını (Distopya) ana tema olarak seçtiği sergi, 16 Ocak tarihine kadar Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açık olacak.

09.01.2015 Milliyet



Şehir Plancıları ütopyelerinin peşinde

Ankara Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenen Ütopya-Distopya Sergisi, Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açıldı. 14'te

10.01.2015 Posta

Şehir plancıları ütopyelerini resmetti

İleri şehirleri planlamakla ölecek Şehir Plancıları'nın ütopyelerini bu sergide resmetti için kullandı. Geçen yıl "Direniş" teması ile ilk eserleri veren Şehir Plancıları bu seride de "Ütopya-Distopya" teması çerçevesinde ikinci sergilerini açtı. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açılan sergi, yağlı boya ve karakalem çalışmalarını sanatçıların çizim ve kolajlarıyla zenginleştirildi.



Ütopya-Distopya sergisi, Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açıldı. Geçen yıl "Direniş" teması ile hayat bulmaya başlayan sergi dizisinin Ütopya-Distopya isimli ikincisinde, Şehir Plancıları Odası üyesi 17 sanatçının çizim, kolaj, yağlı boya ve karakalem çalışmalarını yer alıyor. Şehir Plancılarının karnelerine dair güzel kayıtları ile (Ütopya) bugünkü olumsuz tablo ve içinde bulunduğu sorun ve sıkıntılarını (Distopya) ana tema olarak seçtiği sergi, 16 Ocak tarihine kadar Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açık olacak.

10.01.2015 Haberde Denge

Şehir plancıları ütopyelerini resmetti

İleri şehirleri planlamakla ölecek Şehir Plancıları'nın ütopyelerini bu sergide resmetti için kullandı. Geçen yıl "Direniş" teması ile ilk eserleri veren Şehir Plancıları bu seride de "Ütopya-Distopya" teması çerçevesinde ikinci sergilerini açtı. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açılan sergi, yağlı boya ve karakalem çalışmalarını sanatçıların çizim ve kolajlarıyla zenginleştirildi. Sergi, 16 Ocak tarihine kadar Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açık olacak.

10.01.2015 Zaman

16-24.11.2015

ANKARA KENT BELLEĞİ



Ankara Kent Belleği Sergisi 16 Kasım'da Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde açıldı.

"Bildiğiniz gibi kentlerimizin yaşadığı değişimi teknik ve bilimsel bağlamda defalarca ele aldık, 80 sonrası neo-liberal politikalar, sermayenin kent üzerindeki tahakkümü ve onu bir yatırım aracı olarak kullanması ve benzeri cümleleri defalarca kurduk bu cümlelerle amacımız akıllardan yüreklere ulaşmaktı.

Bu sefer kentle duygusal bağımıza eğilim istedik, bu seferki rotamız yüreklerden akıllara olacak. Her gün üstünde hızla aktığımız kent ayaklarımızın altından hızla akıp gidiyor, dönüştürülüyor, anılarımız, kente dair bağlarımız bir bir yok ediliyor. Yok olanları derleyip toplamak için gerçekleştirdik bu sergiyi pastel renkli eski Ankara fotoğraflarının güzelliklerini paylaşmak için. Bu fikri ilk tartışmaya başladığımızda çok heyecanlandık anılarımızı paylaşmak değişen kentte farklı anılar biriktirmek ve bunları paylaşmak güzel bir sofrada muhabbet etmek gibi bir şey olsa gerek diye düşündük. Ve karşınıza çıktık. Sergimizi daha sonra dijital ortama taşıyarak sürekliliği olan anıların biriktiği bir blog haline getirmeyi hedefliyoruz, umarım başarılı oluruz.

Fakat bu sergi salt romantizm içeren ahlanıp vahlanma amacı taşıyan bir sergi değildir. Bu sergide anılarımızı yan yana koyacağız ve yan yana izleyeceğiz, tartışacağız bizim olanı korumak için omuz omuza mücadele edeceğiz, kendimizi ve kentimizi savunacağız. Öldü sanılanı dirilteceğiz, sergiye biraz da mücadele ateşimizi körükleyecek bir mekanizma gözüyle bakınız. Geçmişin özlemiyle geleceği güzelleştireceğiz."

sözleriyle Ankara Şube Başkanı Emre Sevim'in açılışını yaptığı Ankara Kent Belleği Sergisi ÇSM Yaşar Kemal Konferans Salonu'nda Cumhuriyetin ilk yıllarına ait en önemli görsel materyallerden biri olarak kabul edilen ve Başkent'in inşa sürecine de tanıklık eden "Türkiye'nin Kalbi Ankara" belgesel film gösterimi ile başladı. 1933 yılında Türkiye Cumhuriyeti'nin 10. kuruluş yıldönümü dolayısıyla Atatürk'ün isteği üzerine Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği'ne ısmarlanan ve bir yıl sonra da yapımı tamamlanan Sergey Yutkeviç'in yönetmenliğini yaptığı belgesel gösteriminden sonra Ankara Kent Belleği Sergisi ÇSM Abidin Dino Sergi Salonu'nda başkentliler ile buluştu. Sergi 16-24 Kasım tarihleri arasında görülebilir.





ANKARA KENT BELLEĞİ SERGİSİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Ankara'nın Kent Belleği bu sergide anlatılıyor

■ **TRT10** Şehir Planlama Ekibi Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor. Ankara'nın Kent Belleği sergisini Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor. Ankara'nın Kent Belleği sergisini Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor.

18.11.2015 Birgün

Kentin geçmişine dokunan sergi

Bekir Pınarcı'nın Oğlan Ankara Sözesi, Ankara'nın kent belleğini sergilemek için Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor. Ankara'nın Kent Belleği sergisini Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor.

TRT10 Şehir Planlama Ekibi Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor. Ankara'nın Kent Belleği sergisini Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor.

18.11.2015 Habertürk

'Kent Belleği' sergisi ÇSM'de

■ **TRT10** Şehir Planlama Ekibi Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor. Ankara'nın Kent Belleği sergisini Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor.

Cumhuriyet'in ilk yılları

Bekir Pınarcı'nın Oğlan Ankara Sözesi, Ankara'nın kent belleğini sergilemek için Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor. Ankara'nın Kent Belleği sergisini Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor.

18.11.2015 Milliyet

Ankara'nın izleri ÇSM'de

■ **TRT10** Şehir Planlama Ekibi Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor. Ankara'nın Kent Belleği sergisini Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor.

18.11.2015 Hürriyet

Ankara'nın İzleri: Kent Belleği' Sergisi ÇSM'de

■ **TRT10** Şehir Planlama Ekibi Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor. Ankara'nın Kent Belleği sergisini Ankara Şubesi, Çarşıya Bellediyen Çarşıları Tanıyalın Marşu ile Ankara'nın Kent Belleğini tanıtmaya çalışıyor.

19.11.2015 Anadolu

HAFTASONU GEZİLERİ

22.06.2014

Ankara Haftasonu Gezileri #1: AOÇ'de Neler Oluyor?



Prof. Dr. Ali CENGİZKAN ve Doç. Dr. Çağatay KESKİNOK'un katılımıyla Ankara Haftasonu Gezi Etkinliklerinin ilki Atatürk Orman Çiftliği'ne düzenlenmiştir.

Atatürk Orman Çiftliği 5 Mayıs 1925 tarihinde Atatürk eliyle 20 bin dekar civarında arsa alınarak ve Gazi Orman Çiftliği adıyla kurulmuştur. İlerleyen zamanlarda, mevcut arazi genişletilerek toplam arazi büyüklüğü 102 bin dekara çıkarılmıştır ve 11 Haziran 1937 tarihinde 154 bin dekara ulaşan çiftlik arazisi Atatürk tarafından Hazine'ye bağışlanmıştır.

Gezi sırasında, AOÇ Merkez bölgesinde yer alan tarihi yapılardan Alman Mimar Ernst Egl'i'nin tasarlamış olduğu Bira Fabrikası, Fabrika hamamı ve konutları, Postane Binası, 10. Yıl İlkokulu, AOÇ Müzesi, Demiryolu İstasyon Binası; Etimesgut Bölgesi'nde yer alan Sığırcık Tesisleri ve Şeker Fabrikası ziyaret edildi.

Günümüzde 33.354 dönümlük bir alana sahip olan Atatürk Orman Çiftliği, kuzey-güney ve doğu-batı doğrultusunda genişleyen/gelişen bir yerleşke olarak tasarlanmıştır. Yerleşkenin ana omurgasını, Gazi Tren İstasyonu'nun (1928) kesintiye uğrattığı kuzey-güney ekseninde gelişen planlama oluşturur. Yapılar, giderek yükselen bu eksenin iki yanında konumlanmaktadır.

Bira Fabrikası ve konutların bulunduğu geniş alanın planlanmasını Jansen'in yaptığı, Jansen ile birlikte çalışan ve bundan sonraki planlama ve inşaat etkinliklerini

büyük ölçüde üstlenen Egli'nin, bu planlamayı bazı değişikliklerle uyguladığını, bu plan içindeki başlıca yapıların da Egli'ye ait olduğunu göstermektedir. Yerleşkenin en ilginç yapılarından birisi olan Bira Fabrikası Hamamı, fabrika ve konutlar ile birlikte tasarlanan kompleksin bir parçasıdır. Egli tasarımı genel olarak Osmanlı hamamının karakteristik şemasına bağlı kalmakla birlikte, malzeme-teknik kullanımında 1930'lu yılların modern ve kısmen kübik mimarlık anlayışına uymuş, su ve ısıtma sisteminde geleneksel hamamlardan farklı olarak teknolojinin olanaklarından yararlanmışır.

Marmara Köşkü ise, Erken Cumhuriyet Dönemi “modernite projesi”nin kapsamını ve niteliğini kendi ölçeğinde tanımlayan “Gazi Orman Çiftliği Yerleşkesi”nin başlıca yapılarından birisidir. Yapı, önündeki kamuya açık Marmara Havuzu ve Parkı'nın bir parçası olarak, kullanıcıyı halktan soyutlamayan, aksine onunla biraraya getiren modern bir Çiftlik Evi olarak düşünülmüştür.

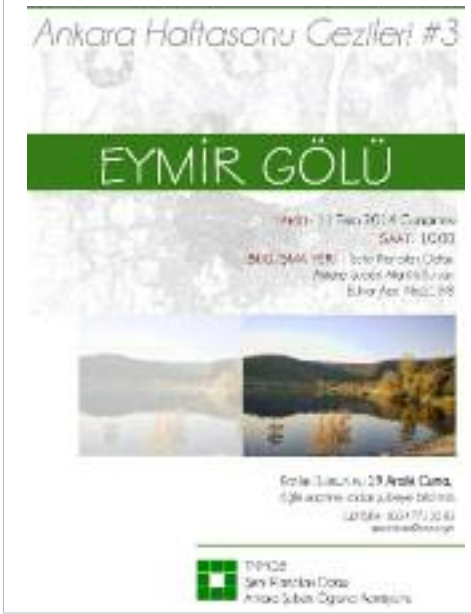
Birinci Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı olan Atatürk Orman Çiftliği, kuruluş amaçlarına, AOÇ Kanunu'na ve sit alanı karakterine uygun olmayan yeni yapılara ve kullanımlar söz konusudur. AOÇ alanı, inşaatı devam eden bu büyük ölçekli projeler ile geri dönüşü olmayan değer kayıplarına uğramaktadır. Gezi sırasında gördüğümüz bu yapılar AOÇ arazisini ortadan ikiye ayıran Çiftlik Bulvarı, Ankapark ve Çiftliğin tüm tarihselliği üzerinde yükselen Başkanlık Sarayı (Kaçak-Saray)'dır.

Ankara Haftasonu Gezileri #2: Saraçoğlu Mahallesi



ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Olgu Çalışkan ve TED Üniversitesi Mimarlık Bölümü Öğretim Üyesi Yrd. Doç.Dr. Bilge İmaoğlu'nun katılımıyla kent merkezinde yer alan, "riskli alan" ilan edilerek dönüşüme konu edilen, Cumhuriyet Döneminin ilk toplu konut projesi olan Saraçoğlu Mahallesinde 2. Haftasonu gezimizi gerçekleştirdik. Öğrenci arkadaşlarımız ve meslektaşlarımızın katkılarıyla da alanın sahip olduğu değerleri, planlama, tasarım ve inşa süreçleri ile ilişkilendirerek, alanın nasıl ve neden korunması gerektiği üzerine tartışmalar yürüttük.

20.12.2014

Ankara Haftasonu Gezileri #3: Eymir Gezisi

Melih Gökçek'in rant hırsı ile göz koyduğu Eymir Gölü'nü görmek, hukuk tanımazlık ile inşaatı devam eden konut projelerinin yer aldığı İmrahor Vadisi'nde neler olup bittiğine bakmak için "Ankara Haftasonu Gezileri"nin 3.sü üyelerimizin katılımı ile 20 Aralık 2014 tarihinde gerçekleştirildi.

Ortadoğu Teknik Üniversitesi Biyoloji bölümünde Mogan, Eymir Gölleri ve Havzaları Ekolojik İzleme Programı'nda çalışmakta olan yüksek lisans öğrencisi Esra Kuzkaya eşliğinde gerçekleşen gezide ilk durağımız Mogan Gölü idi. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yetki alanı içerisinde yer alan yaklaşık 560 ha büyüklüğündeki Mogan gölü ve çevresindeki yapılaşmayı inceledikten sonra 50 sene insan eliyle/emeğiyle oluşturulmuş bir ormanın içerisinde kalan ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nin korumasıyla bugüne gelen Eymir Gölü ise 2. durağımız oldu. 1. Derece Doğal Sit, 2. Derece Doğal Sit ve 1. Derece Arkeolojik Sit olarak da tescilli Eymir Gölü ve yakın çevresi'nin neden tehdit altında olduğunu karşılaştırmalı olarak gördüğümüz gezimizi İmrahor Vadisi'nde odamızın açmış olduğu davalar sonucu defalarca durdurulması gerektiğini vurguladığımız Sinpaş Altınoran konutlarını gördük.

Kısaca "Eymir'i halka açmak" diye güzel bir kılıf uydurulsa da, Eymir'in ve çevresinin neye açıldığını görmek için Mogan'a, İmrahor Vadisi'ne baktık; Eymir'in zaten halka açık olduğunu görmek için de doğrudan Eymir'e bakmak yeterli oldu.

Ankara Haftasonu Gezileri #4: Kent Parkları



Hızla beton yığınına dönen Ankara'nın rantçı yönetim anlayışına karşı hala güzelliklerini yaşattığı iddiasıyla "Ankara Haftasonu Gezileri"nin 4.sünü üyelerimizin katılımıyla 9 Mayıs 2015 tarihinde Ankara'nın parklarına gerçekleştirdik.

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama bölümü öğretim üyelerinden Dr. Burak Büyükcivelek ve Ar. Gör. Yasemin İlkay'ın kolaylaştırıcılığında gerçekleştirdiğimiz ve Ankara'nın vadiler sistemi üzerine de tartışma yürüttüğümüz gezimizde ilk durağımız Dikmen Vadisi oldu. Burada birinci, ikinci ve üçüncü etaplarda gerçekleşen dönüşüm süreçlerinin farklılaşan kaygılarla nasıl bir yapıyı çevre oluşturduğunu ve bu dönüşüm süreçleri sonucunda ortaya çıkan parkın da yine farklılaşan kaygılarla nasıl farklı uygulamalara sahip olduğunu gözlemlene fırsatımız oldu.

Daha sonraki durağımız Portakal Çiçeği Vadisi oldu. Gezdiğimiz diğer park uygulamalarına göre daha kapalı bir sistem olarak görülen Portakal Çiçeği Vadisi'nde de yine kuzeye inildikçe farklı uygulamaların hayata geçirildiğini gördük. Daha sonra Ayrancı Mahallesi içerisinden geçerek Botanik parkına ulaştık ki genelde kuzey-güney aksında vadilerde ortaya konan bu park uygulamalarının en büyük eksikliklerinden birisinin aralarında bir bağlantı bulunmaması olduğuna kanaat getirdik. Botanik Parkı'nda yeniden ticari hayata kazandırılmaya çalışılan Atakule inşaatı ve parkla olan ilişkisi üzerine tartışma imkanı bulduk. Buradan Seğmenler Parkı'na geçtik ve parkta denk geldiğimiz Avrupa Günü etkinlikleri kapsamında sahnelenen Balkan ezgileri eşliğinde bu parkı gezdik. En son da Kuğulu Park'ta soluklanarak genel bir değerlendirme yaptık ve etkinliğimizi sona erdirdik.

Son derece eğlenceli geçen etkinliğimizin sonunda, sermayenin ve siyasi iradelerin saldırılarına maruz kalan Ankara'nın vahalarıyla hala direndiği ve bu saldırıların püskürtülebileceğine dair umut dolu kanılarımız oluştu.

20.12.2015

Ankara Haftasonu Gezileri #5: Saraçoğlu Mahallesi



Riskli alan ilanı, konutların koruma grubu derecesinin düşürülmesi, taşınmazların ekonomiye kazandırılması bahanesine dayanılarak, kamuya olan tahsislerin kaldırılması ve en son zorla tahliye konularıyla son dönemde sık sık gündeme taşındığımız, kent merkezinde yer alan, Cumhuriyet Döneminin ilk toplu konut projesi olan Saraçoğlu Mahallesi'nde 5. haftasonu gezimizi Öğrenci Komisyonumuzun çağrısı ile gerçekleştirdik. Mimar Duygu Tekin'in alanın sahip olduğu değerleri, mimarlık ve tasarım ile ilişkilendirerek anlattığı sunumu sonrasında, Yönetim Kurulu Üyemiz Deniz Kimyon alanın planlama ve tasarım bağlamında önemini ve alana ilişkin yürütülen hukuki mücadeleyi aktardı. Saraçoğlu Mahallesi'nde zorla tahliyeler sebebiyle boşalan konutları da inceleme fırsatı bulduğumuz alan gezisinde mahallenin neden korunması gerektiği üzerine öğrencilerimizle tartışmalar yürüttük.

KURSLAR

17.01-08.03.2015 / 13-14.06.2015

GIS KURSLARI

GIS KURSU
17 Ocak – 8 Mart 2015
(2 Hafta / Çarşamba - pazartesi)



Bilgi, kente ait tüm verilerin (arazi kullanımı, imar durumu, mülkiyet yapısı, altyapı durumu, demografik bilgiler, ekonomik bilgiler vb) coğrafi bilgi sistemleri programları aracılığıyla bilgisayar ortamında depolanması, modellenerek analizinin yapılması, güncellenmesi, 2 ve 3 boyutlu görselleştirmelerinin üretilmesini kapsamaktadır.

Ücret: 300 TL. Kayıt ve Bilgi İçin:
Öğretmen / Yazar Üye: 300 TL. Şehir Plancısı / Odası Ankara Şubesi
Diğer: 400 TL. 0312 416 21 43
San. Odası Tarihli: 17 Ocak 2015 / spodas@ankara.tmmob.org.tr

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ

GIS KURSU
13 – 21 Haziran 2015
(2 Hafta / Çarşamba - pazartesi)



Bilgi, kente ait tüm verilerin (arazi kullanımı, imar durumu, mülkiyet yapısı, altyapı durumu, demografik bilgiler, ekonomik bilgiler vb) coğrafi bilgi sistemleri programları aracılığıyla bilgisayar ortamında depolanması, modellenerek analizinin yapılması, güncellenmesi, 2 ve 3 boyutlu görselleştirmelerinin üretilmesini kapsamaktadır.

Ücret: 300 TL. Kayıt ve Bilgi İçin:
Öğretmen / Yazar Üye: 300 TL. Şehir Plancısı / Odası Ankara Şubesi
Diğer: 400 TL. 0312 416 21 43
San. Odası Tarihli: 13 Haziran 2015 / spodas@ankara.tmmob.org.tr

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ



Eğitim, kente ait tüm verilerin (arazi kullanımı, imar durumu, mülkiyet yapısı, altyapı durumu, demografik bilgiler, ekonomik bilgiler vb) coğrafi bilgi sistemleri programları aracılığıyla bilgisayar ortamında depolanması, modellenerek analizinin yapılması, güncellenmesi, 2 ve 3 boyutlu görselleştirmelerinin üretilmesini kapsamaktadır.

İlki 17 Ocak – 8 Mart tarihlerinde, ikincisi 13-14 Haziran tarihlerinde düzenlenen temel GIS Eğitim Kursları'nda GIS temel eğitime giriş; GIS tanımlamaları, bileşenleri ve fonksiyonları; temel harita bilgisi; GIS mimarisi konularında bilgilendirme yapıldı. Bir plan bölgesi için veri tabanı hazırlama, halihazır harita eklenme, veri girişi, semboloji oluşturma, haritayı çıktıya hazırlama aşamaları anlatıldı.

17-18.10.2015

KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ EĞİTİMİ

Kamulaştırma davalarında bilirkişi olmak için kamulaştırma mevzuatı ve temel eğitim konularını kapsayan 17-18 Ekim tarihlerinde düzenlenen eğitim 2016 yılı bilirkişi listelerinde yer almak isteyen meslektaşlarımızın katılımı ile şubemizde düzenlendi.

25-28.09.2014 / 04-06.12.2015

NETCAD KURLARI

Sertifikalı PROJE Eğitimleri netcadkampus
TMMOB Plancıları Odası
Ankara Şubesi

GIS TABANLI KENT PLANLAMA UYGULAMALARI VE KENT BİLGİ SİSTEMLERİ PROJELENDİRME SERTİFİKA EĞİTİM PROGRAMI

EĞİTİMİN AMAÇLARI

- Kent Planlama ve Kent Bilgi Sistemleri (KBS) uygulamaları ve kent bilgisi sistemleri ile ilgili mevzuatın öğrenilmesi.
- Kent bilgisi sistemleri ile ilgili mevzuatın öğrenilmesi.
- Kent bilgisi sistemleri ile ilgili mevzuatın öğrenilmesi.
- Kent bilgisi sistemleri ile ilgili mevzuatın öğrenilmesi.
- Kent bilgisi sistemleri ile ilgili mevzuatın öğrenilmesi.

Sertifika EĞİTİMİ TARİHLERİ
25-28. EYLÜL 2014

KURS TARİHLERİ
25-28. EYLÜL 2014

YERLEŞİM YERİ
Ankara Şubesi
GEMERKALAN
Tel: 0312 454 11 11 / 0312 454 11 12

Sertifika EĞİTİMİ
TMMOB Plancıları Odası Ankara Şubesi
Eğitim Merkezi
Çöğürler Mahallesi, Çöğürler Sokakı No: 1/1
Ankara Şubesi, Ankara

Şubemizde, kent planlama sürecinde gerekli olan analiz, sentez süreçlerini plan aşamalarının İmar Mevzuatına ve ilgili diğer mevzuat ve yönetmeliklere uygun olarak oluşturulması, GIS tabanlı yönetimlerinin gerçekleştirilmesi, 2 ve 3 boyutlu olarak sunulması” süreçlerini kapsayan “GIS Tabanlı Kent Planlama Uygulamaları ve Kent Bilgi Sistemleri Projelendirme Sertifika Eğitim Programı” düzenlenmiştir.



ETKİNLİKLER

06-07-08.11.2014

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 38. KOLOKYUMU



TMMOB Şehir Plancıları Odası ve İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü işbirliği ile düzenlenen Dünya Şehircilik Günü 38.Kolokyumu “Kentlerin Geleceği” teması ile İstanbul Teknik Üniversitesi’nde gerçekleştirildi. Toplamda 1200 kayıtlı katılımcıya ulaşan Dünya Şehircilik Günü 38. Kolokyumu’na Şube Yönetim Kurulu üyelerimiz ve çalışanlarımız katkı sundular.

Duygu Cihanger tarafından hazırlanan “Çağdaş Şehircilik Paradigmasında Kent ve Kır: Yeni Bir Mekansal Temsil Biçimine Doğru” başlıklı bildiri, Emre Sevim tarafından hazırlanan “Sosyalist Kenti Yeniden Düşünmek: 1920-1932 Sosyalist Kent Modellerinin İncelenmesi” başlıklı bildiri 38. Kolokyum’da sunuşlar arasında yer aldı.

Her sene öğrenci oturumuna da yer verilen kolokyumda bu sene 3-4-5 Kasım tarihlerinde “Kentlerin Geleceğinde Planlamayı Kurgulamak; Ütopya ve Distopyalar” alt başlığı çerçevesinde gerçekleştirilen, şubemizin öğrenci komisyonu üyelerinin de içinde yer aldığı öğrenci çalıştay sonuç bildirisini “Ütopya’dan Distopya’ya” başlıklı öğrenci panelinde sunuldu.

05-06-07-08.11.2015

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 39. KOLOKYUMU



TMMOB Şehir Plancıları Odası ve Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü işbirliği ile düzenlenen Dünya Şehircilik Günü 39.Kolokyumu “Müdahale, Mücadele ve Planlama” teması ile Karadeniz Teknik Üniversitesi’nde gerçekleştirildi. Toplamda 700 kayıtlı katılımcıya ulaşan Dünya Şehircilik Günü 39. Kolokyumu’na Şube Yönetim Kurulu üyelerimiz ve çalışanlarımız katkı sundular.

Araş. Gör. Deniz Kimyon tarafından hazırlanan “Mekan, Neden ve Nasıl Bir Palyanda?” başlıklı bildiri, Emre Sevim tarafından hazırlanan “Ortak Tüketim Ürünü Üzerinden Toplumsal Muhalefet Örneği: Ankara Ulaşım Dayanışması Örneği” başlıklı bildiri, Araş. Gör. Duygu Cihanger tarafından hazırlanan “Başkaldırının Üretken Yüzü: Ankara’da Ortak Mekânların Kendiliğinden Oluşumu” başlıklı bildiri 39. Kolokyum’da sunuşlar arasında yer aldı.

Her sene öğrenci oturumuna da yer verilen kolokyumda bu sene 3-4-5 Kasım tarihlerinde “Doğayı ve Yaşamı Savunmak” alt başlığı çerçevesinde gerçekleştirilen, şubemizin öğrenci komisyonu üyelerinin de içinde yer aldığı öğrenci çalıştay sonuç bildirisini “Doğayı ve Yaşamı Savunmak” başlıklı öğrenci panelinde sunuldu.

YABANCILAŞMA HAYAL KIRIKLIĞI VE MÜCADELENİN UMUDU: OTORİTER KENTLEŞME KOŞULLARINDA PLANCININ YATKINLIKLARI NASIL DEĞİŞİYOR?



“Türkiye’de plancılar toplumsal adaleti gözeten, stratejik ve uzun erimli düşünen, farklı sınıfsal kesimleri kamu yararı temelinde uzlaştırabilen, bir tür “orkestra şefi” olarak yetiştirilmektedir. Ancak plancılar, meslek pratiğinde bu toplumcu idealleri gerçekleştirmelerinin önündeki zorluklarla yüzleşmektedir. Metalaştıran, özelleştiren ve mülksüzleştiren kentsel politikalar, otoriter bir anlayışla hakim kılınmaktadır. Bu koşullar plancılar için çelişkili bir bağlam oluşturmaktadır. Plancılar, bir yandan planlama pratiği alanındaki otoriterleşmenin ve piyasa hakimiyetinin; diğer yandan planlama eğitimi alanındaki toplumcu değerlerin ve ilkelerin yarattığı çelişkili bir ortamda faaliyet göstermektedir. Bu süreçte plancıların yatkinlikleri nasıl değişmektedir? Meslek pratiğine ilişkin tutumları ve konuları, planlama eğitimi ve pratiği arasındaki çelişkiye ilişkin görüşleri ve tepkileri, kentlerin ve planlama mesleğinin geleceğine ilişkin davranışsal eğilimleri nasıl şekillenmektedir? Araştırmamız bu soruları yanıtlamak ve verimli bir tartışmayı başlatmayı hedeflemektedir.” Mehmet Penbecioğlu

Yeni yılın ilk etkinliğinde İzmir İleri Teknoloji Enstitüsü’nden Yrd. Doç. Dr. Mehmet Penbecioğlu hocamızın (Delft Teknoloji Üniversitesi’nden Tuna Taşan Kok hocamızla ortaklaşa yürüttükleri çalışmanın ürünü olan) “Yabancılaşma, Hayal Kırıklığı ve Mücadelenin Umudu” başlıklı sunuşuyla bir araya geldik.

Çalışma kapsamında hocalarımız akademide, piyasada ve kamuda hizmet üreten genç meslektaşlarımızla görüştüler, özellikle genç meslektaşlarımızın ve öğrenci arkadaşlarımızın gelecekte karşılaşacakları sıkıntılara ve çözüm yöntemlerine dair tartışmalarda yer almaları adına, tecrübeli meslektaşlarımızın ise mesleğimize ve geleceğimize dair umutlarını canlı tutmak adına bulduğumuz etkinliğimiz Çağdaş Sanatlar Merkezi’nde gerçekleştirildi.

KATILIM SAĞLANAN ETKİNLİKLER

31.01-02.02.2014

EKOLOJİK KRİZ VE KENTLER



Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu tarafından düzenlenen “Ekolojik Kriz ve Kentler” konulu toplantı, 31 Ocak – 2 Şubat 2014 tarihleri arasında İstanbul Taksim Hill Otel’de gerçekleştirildi. “Ekolojik Kriz Cenderesinde Kentlerimiz” başlıklı oturumda Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarialtun Ankara örneği üzerinden bir sunum yaptı.

EKOLOJİK KRİZ VE KENTLER PANELİ HAKKINDA BASINDA YER ALAN HABERLER

Türkiye Barolar Birliği tarafından “Ekolojik Kriz ve Kentler” panelinde konuşan şube başkanımız Orhan Sarialtun Ankara için geçmişten günümüze yapılan planlardan söz ederek, 2000’li yıllara gelindiğinde Ankara’daki gökdelenlerin ve yüksek binaların çoğaldığına dikkat çekti. Sarialtun, Atatürk Orman Çiftliği’nin, Başbakanlık sarayı, bulvarlar gibi yapılarla imara açıldığını ifade ederek “Doğru planlandığında ve korunduğunda AOÇ kentin en büyü şansı durumunda” diye konuştu.



01.02.2014 Evrensel
02.02.2014 Birgün

24.05.2015

BAŞKA BİR KAMUSALLIK MÜMKÜN ÇALIŞTAYI



Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ve Mülkiyeliler Birliği tarafından Ankara Üniversitesi ATAUM Konferans Salonu'nda düzenlenen "Başka Bir Kamusal Mümkün" Çalıştayı'nda Özelleştirme Kamulaştırma Toplumsallaştırma-1 başlıklı oturuma Şube Başkanımız Emre Sevim "Ortak Tüketim Ürünü Olarak Ankara Ulaşımı" başlıklı sunumu ile katkı koydu.

11-12-13.12.2015

III. KORUMA VE PEYZAJ MİMARLIĞI SEMPOZYUMU



Peyzaj Mimarları Odası tarafından İzmir'de bu sene üçüncüsü düzenlenen Koruma ve Peyzaj Mimarlığı Sempozyumu'na Şube Başkanımız Emre Sevim "Çok Yönlü Kentsel Değer:AOÇ" başlıklı sunumunu ile katkı koydu.

19.12.2015

KENTSEL DOKU



Çayyolu Semt Meclisi tarafından düzenlenen "Kentsel Doku" başlıklı söyleşide Şube Başkanımız Emre Sevim, meslektaşlarımız Ömer Kıral, Doç. Dr. Ela Babalık ve mimar Prof. Dr. Abdi Güzer ile birlikte yer almıştır.

07.01.2015

ÇED HALK TOPLANTISI



Eymir Gölü, doğu çeperine yapılması planlanan otele ilişkin Mühye Köyünde yapılan ÇED Çevresel Etki Değerlendirme Raporu bilgilendirme toplantısına Şube Sekreter Üyemiz Deniz Kimyon katılmıştır.

2014 / 2015

YAPI FUARI



İç Anadolu, Doğu Anadolu, Güneydoğu Anadolu ve Karadeniz Bölgesi'nden gelen yapı sektörü profesyonellerini, yatırımcı kamu kuruluşlarını ve Başkentli yapı profesyonellerini bir araya getirmeyi amaçlayan her yıl Yapı Fuarı - Turkeybuild tarafından düzenlenen Uluslararası Yapı Fuarı'nda TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yer aldık.

RADYO VE TV PROGRAMLARI

RADYO TRAFİK ANKARA PROGRAMI'NA KONUK OLDUK

17.08.2015



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Emre Sevim, Radyo Trafik Ankara'nın 'Ankara Konuşuyor' programında stüdyo konuğu olarak Ankara Bulvarı'nın kapatılması ve Ankara ulaşımı ile ilgili önemli açıklamalarda bulundu.

Sevim, canlı yayında yaptığı açıklamalarda şunları kaydetti;

ANKARA BULVARI'NI BİZ KAPATMADIK

"Ankara Bulvarı bizim açtığımız dava kapsamında kapatılmadı. Atatürk Orman Çiftliği için Ankara Büyükşehir Belediyesi 2007 yılında bir plan gerçekleştirdi. Bizim karşı olduğumuz Cumhurbaşkanlığı Sarayı, Ankapark ve Ankara Bulvarı'nın bulunduğu alanlar. O dönem yapılan planlara göre daha sonra önümüze gelen planlarda Ankapark ve Cumhurbaşkanlığı Sarayı'nın konumunda değişiklik olduğunu gördük ancak Ankara Bulvarı'nda bir değişiklik yoktu. Yargı hiçbir yolu kapatmaz ve biz oda olarak yolun kapatılmasını istemedik bizim karşı çıktığımız bölgeler az önce belirttiğim gibi Ankapark ve Cumhurbaşkanlığı Sarayı'dır.

ANKARA BULVARI'NA KARŞIYIZ

Ankara Bulvarı'na karşı olmamızın dört farklı sebebi var. Bunlardan ilki çiftlik arazisini bölmesidir sebebi ise bu alanın yeşil alan olarak kalması gerekiyordu. Bir diğeri Ankara Bulvarı mekânsal olarak Etimesgut'tan başlıyor ve Gazi Mahallesi'ne kadar hizmet veriyor şuan mekânsal olarak sadece 150 bin kişiye hizmet veriyor. Yol boyunca boş araziler var ve hizmet alanı kısıtlı kalıyor.

TEK GÜCÜMÜZ HUKUK

Ankara Bulvarı, Cumhurbaşkanlığı Sarayı ve Ankapark'ı sökmeye gücümüz yetmez çünkü bizim hukuki dayanağımız haricinde bir polis gücümüz yok aynı söylemi Sayın Cumhurbaşkanı'da saray ile ilgili söylemişti. Cumhurbaşkanı onların gücü sarayı yıkmaya yetmez demişti.

KAPATILMAMASI GEREKEN YOLLAR KAPATILDI

Sadece Ankara Bulvarı kapatılsaydı yaşanan trafik yoğunluğu olmayacaktı ancak Melih Gökçek kapatılmaması gereken yolları da kapatarak halka zulmetti. Çünkü kapatılan bazı yollar bu plandan önce işletilen yollardı ve kapatılmalarına gerek yoktu.

CUMHURBAŞKANLIĞI SARAYI 8 GÜNDE Mİ YAPILDI?

Cumhurbaşkanlığı Sarayı'nın planları iptal oldu ancak bizim kaçırdığımız 2012 yılında bazı planlarda var. Bu planlar Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılması gerekirken Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanmış. 2012 yılındaki

planda sarayın bulunduğu alan Başbakanlık kampüsü olarak görünüyor ancak şuan yapılan binada Cumhurbaşkanı oturmakta. Anadolu Ajansı aracılığı ile halka sunulan ruhsatta ise önemli bir detay var ruhsatın çıktığı zaman ile sarayın bittiği gün arasında 8 gün var eğer saray 8 günde bitirildiyse tamam haklılar diyebilirim.

HAKSIZ YERE ELEŞTİRİLİYORUZ

Bazı çevreler diyor ki herkes Ak Parti ve Melih Gökçek'e yükleniyor. Ancak görmedikleri nokta şu ki 13 yıldır Türkiye'yi Ak Parti ve 21 yıldır Ankara'yı Melih Gökçek yönetiyor bu durumda davaların onlara açılması da gayet normal. Ankara'yı başka bir kişi Türkiye'yi başka bir parti yönetiyor da biz mi Ak Parti ve Melih Gökçek'e dava açıyoruz.

ODA OLARAK GÖREVİMİZİ YAPIYORUZ

21 yıldır Ankara'yı yöneten bir belediye başkanından söz ediyoruz tabii ki doğru yaptığı iş vardır. Ancak zannediliyor ki biz her zaman Melih Gökçek'i eleştiriyoruz. Bizim görevimiz denetlemek ve görevimiz gereği hata varsa düzeltmemiz gerekiyor. Bizim görevimiz nasıl denetlemek ve uyarmak ise başkanında görevi belli bu sebeple Melih Gökçek'i taktir etmemize ihtiyacı yok.

ANKARA BULVARI İLE TEM OTOYOLU BİR TUTULUYOR

Bizim karşı olduğumuz konu bu hatta toplu taşıma yok. Özel araçlar ile şehrin ulaşım sorunu çözülemez. Bize göre bu yollar ile toplu taşıma bilinçli olarak geliştirilmiyor. Şuan Ankara'da uygulanan ulaşım politikaları yüzünden halkımız zarar görüyor. Melih Gökçek, Ankara Bulvarı'nın, İstanbul TEM Otoyolu'ndan daha aktif kullanıldığını iddia ediyor. Günde 2 milyon 45 bin vatandaşımız Ankara yollarını kullanıyor, Gökçek'e göre ise her iki Ankaralıdan biri o zaman Ankara Bulvarı'nı kullanmakta.

Gökçek'e göre program başında Ankara Bulvarı'nı 350 bin araç kullanıyorken şimdiki söyleminde ise 90 bin araç kullanıyor diyor. Eğer dediği rakamı doğru kabul edersek bu sayıya göre trafiğin felç olması imkansız.

ANKARA BULVARI RANT ALANI OLUŞTURDU

Demiryolu ile karayolu arasında doğal tahribatı kıyaslamak mümkün değil. Demiryolu arazisi üzerinde rant baskısı oluşmaz ancak karayolu gelecekte rant baskısı oluşturacaktır. İlerleyen yıllarda yolun çevresine rant sağlayacak projeler ile karşılaşabiliriz.

Melih Gökçek'e bir konuda katılıyorum o da bu zamana kadar çiftliğe sahip çıkılmadı. Şuan Ankara Bulvarı'nın bir yanında demiryolu var ancak ağaçların olduğu bölgenin yan tarafında da büyük bir boşluk var bu alanlar ilerleyen yıllarda rant alanı olarak açılabilir.

TOPLU TAŞIMANIN YÜKÜNÜ DOLMUŞLAR ÇEKİYOR

Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne göre Ankara'da metroların ulaşımına katkısı %5, dolmuşların katkısı ise %18, Büyükşehir Belediyesi'nin sunduğu diğer ulaşım hizmetlerine de baktığımızda belediyenin toplam oranı %18'dir. Yani bu oranlara göre Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin halka sunduğu ulaşım hizmeti dolmuşcuların sunduğu hizmet ile eşdeğerdir. Ankara'da toplu taşıma aksamaktadır.

Halk otobüsleri özel olsa da belediye tarafından denetlenmesi gerekiyor. Ayrıca özel halk otobüs hatları uçuk rakamlara milyon liralara satılıyor. Bu otobüslerinde saatlerinin denetlenmesi gerekirken Gökçek'e göre belediye denetlemiyor. Yine Melih Gökçek'e göre belediye otobüsleri her işi resmi yapıyor iken özel halk otobüsleri işlerini resmi yapmıyor." (kaynak: radyotrafikankara)
Programın tamamı için: <https://www.youtube.com/watch?v=8i6rsF93K2w>

31.01.2014 tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda "Kent ve Yaşam" programında Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN "Kamu Yararı" konusunda canlı yayın konuşmuştu.

27.02.2014 tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda yayınlanan 'Zamane' programında, Ankara Şube Başkanımız Orhan SARIALTUN ve Öğrenci Üyelerimiz Bilge BEKTAŞ, Deniz YAŞAR ve Sinem ÜNAL "Yerel Yönetimler ve Gençlik" konusunda değerlendirme yapmak üzere canlı yayın konuşmuştu.

05.03.2015 tarihinde TRT Ankara Radyosu'nda yayınlanan 'Kent ve Yaşam' programında, Ankara Şube Başkanı Emre Sevim "Saraçoğlu Mahallesi'nde Yaşanan Süreç" e ilişkin değerlendirme yapmak üzere canlı yayın konuşmuştu.

06.03.2014 tarihinde Dipnot TV'de yayınlanan, CHP Ankara Büyükşehir Belediye Başkan Adayı Mansur Yavaş'ın katılacağı, yerel seçimler özelinde yapılacak olan 'Seçmen Sohbetleri' programına, Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarialtun, Ankara ile ilgili planlama, kentleşme uygulamalarına ve yerel yönetim politikalarına ilişkin soru sormak üzere 5N 1K ekibinin canlı yayın konuşmuştu.

14.04.2014 tarihinde Artı Bir Tv ana haber programında, Ankara Şube Başkanımız Orhan Sarialtun Atatürk Orman Çiftliği ile ilgili yargı kararlarını değerlendirmek üzere canlı yayın konuşmuştu.

17.05.2015 tarihinde TRT Radyo 1'de yayınlanan 'Kent ve Yaşam' programında, Ankara Şube Sekreteri Deniz Kimyon "İnşaata Dayalı Büyümede Ankara'nın Durumu"na ilişkin değerlendirme yapmak ve Ankara'daki kamu kurumu binaları özelinde şubemizde yapılan çalışmayı aktarmak üzere canlı yayın konuşmuştu.



17.10.2015 tarihinde TRT Radyo 1'de yayınlanan "Ankara'nın Hatıra Defteri" programında, Ankara Şube Sekreteri Deniz Kimyon "Ankara Kent Belleği"ne ilişkin sohbet etmek ve Şubemizin düzenleyeceği "Ankara Kent Belleği Sergisi" çalışmalarını aktarmak üzere canlı yayın konuşmuştu.

MİSAFİRLERİMİZ

19.03.2014

HDP ÇANKAYA EŞ BAŞKAN ADAYLARI ODAMIZI ZİYARET ETTİ



Halkların Demokratik Partisi (HDP) Çankaya Belediye Eş Başkan Adayları Elçin Öz ve Mükrem Barut 19 Mart 2014 tarihinde Şubemizi ziyaret etti.

Şube Başkanımız Orhan Sarıaltın, Genel Sekreterimiz Hüseyin Çankaya, Şube Sekreterimiz

Deniz Kimyon, Şube Yönetim Kurulu Üyelerimiz Emre Sevim ve Filiz Hekimoğlu'nun katıldığı görüşmede Ankara'daki kentsel sorunlar ve kent gündemi üzerinde duruldu. Kent gündemi içerisinde meslek odalarının yeri ve bu alandaki mücadelesinin önemi vurgulanırken, yaklaşan yerel seçimler özelinde 'nasıl bir yerel yönetim' sorusu tartışıldı ve şubemizin yayınlamış olduğu 'Yeni Yerel Yönetimler Nasıl Olmalı?' başlıklı deklarasyonumuz verildi.

06.02.2014

MAMAK BELEDİYE BAŞKAN ADAYI ODAMIZI ZİYARET ETTİ



Cumhuriyet Halk Partisi Mamak Belediye Başkan Adayı Mimar Coşkun Torun 6 Şubat 2014 tarihinde Odamızı ziyaret etti.

Ziyarete Ankara kent gündemine dair değerlendirmelerde bulunuldu. Genel Sekreterimiz Hüseyin

Çankaya, Ankara Şube Sekreterimiz Deniz Kimyon, ve Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Filiz Hekimoğlu'nun katıldığı görüşmede Ankara'da ve Mamak özelinde yapılan uygulamalar değerlendirilirken 'Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm Projesi' özelinde Coşkun Torun'un görüşleri alındı.

18.04.2014

ALTI NOKTA KÖRLER DERNEĞİ ODAMIZI ZİYARET ETTİ



Altınokta Körler Derneği Ankara Şubesi yeni Yönetim Kurulu 18 Nisan 2014 tarihinde şubemizi ziyaret etti.

Şube Başkanımız Emre Sevim ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Filiz

Hekimoğlu'nun katıldığı görüşmede kent mekanının erişilebilirliği, engellilerin kent- sel mekana erişiminde yaşanan zorluklar konuşuldu.

MEZUNİYET GÜNLERİ

29.06.2014, 16.06.2015

ODTÜ Mezuniyet Törenleri



14.06.2014, 29.06.2015

Gazi Üniversitesi Mezuniyet Törenleri



Şubemiz, bir gelenek haline gelen Gazi Üniversitesi ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinin mezuniyet törenlerine katılarak, yeni mezun olan meslektaşlarımıza “Mesleğe Hoş geldiniz” belgesi vermiş ve Odamızın faaliyetlerinden bahsederek Oda üyeliği konusunda bilgilendirmelerde bulunmuştur.

Bu kapsamda 2014 ve 2015 yıllarında, Gazi Üniversitesi Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi Mezuniyet Töreni’ne Şube Yönetim Kurulu üyelerimiz katılım sağlamıştır.

Dereceye giren yeni mezunlara hediyeleri verilerek, bütün mezunlar tebrik edilmiştir. Yeni mezun meslektaşlarımız Odamız yayınlarından oluşan kitap setlerini almak ve üyelik işlemlerini başlatmak üzere Odamıza davet edilmiştir.

YAZ EĞİTİM KAMPLARI

15.08 -23.08. 2014

III. YAZ EĞİTİM KAMPI



Ankara Şube Yönetim Kurulu üyelerimiz Emre Sevim, Duygu Cihanger, Gencay Sertter, Deniz Kimyon, Filiz Hekimoğlu bu yıl üçüncüsü Seferihisar-Doğanbey'de bulunan "Dokuz Eylül Üniversitesi Kamp Tesisleri"nde düzenlenen Planlama Öğrencileri Yaz Eğitim Kampı'nda öğrencilerle buluştu.

Ankara Şube Başkanı Emre Sevim'in yürütücülüğünü yaptığı "Ütopya ve Distopya Atölyesi"nde öğrenciler hayallerindeki ütopyik ya da distopik kentleri, bu kentlerin organizasyon yapısını ve işleyişini çizerek veya yazarak anlattılar. Öğrenciler, kamp sonuna kadar her gün bu hayallerini resmettikleri kâğıtları biriktirerek, kamp sonunda birlikte tartışma ve değerlendirmeler yaptılar.

25.07 -02.08. 2015

IV. YAZ EĞİTİM KAMPI



Ankara Şube Yönetim Kurulu üyelerimiz Emre Sevim, Duygu Cihanger, Gencay Sertter, Deniz Kimyon ve Alkim Karaağaç bu yıl dördüncüsü Muğla Akyaka Orman Kampı'nda gerçekleştirilen Planlama Öğrencileri Yaz Eğitim Kampı'nda öğrencilerle buluştu.

Kentsel mücadeleler seminerinde konuşan Emre Sevim kentsel mücadele alanında şube çalışmalarını, kazanımlarını anlattı. Cumhuriyetin önemli kazanımlarından biri olan, Ankara'nın sayılı açık yeşil alanlarından Atatürk Orman Çiftliği'nin kent içinde yer alan bir tarımsal Ar-Ge alanı olması itibarıyla önemine değinerek, bugün AOÇ üzerinde sistematik bir biçimde yürütülen talan politikalarının sebep olduğu tahribattan bahsetti.



Duygu Cihanger'in Yrd. Doç. Dr. Olgu Çalışkan ile birlikte tasarımın temel ilkelerini anlattığı *Tasarımın Temeli* adlı sunumuyla başlayan ve iki gün süren tasarım atölyesinde "Yamalı bohçadan kent olur mu?" sorusundan yola çıkılarak farklı ideolojilerle üretilmiş mahalle birimlerinin nasıl bir araya gelebileceğinin alternatif yolları arandı.

Kampın son günü Mesleki Deneyim seminerinde konuşan Deniz Kimyon Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı (ÖYP) ile Muş Alparslan Üniversitesi'nde araştırma görevlisi olarak başladığı görevi sırasında yaşadığı sıkıntıları ve vermiş olduğu mücadelesini aktardı.

FUTBOL TURNUVASI

16.10.2015 - 7.1.2016

Meslektaşlarımızın birbirleriyle olan diyaloglarını artırmak ve eğlenmek amacıyla “Şehir Plancıları Odası Futbol Turnuvası” düzenlenmiştir. Serbest şehircilik büroları, kurumlar, arkadaş grupları olarak katılım sağlanan turnuvada ŞPO, Şahin-Modül Planlama, Ege Plan, AKS Planlama, ODTÜ’lü Plancılar, Asya-Tek Planlama ve ÇŞB takımları yarışmıştır. ODTÜ’lü Plancılar, ÇŞB, AKS Planlama ve Şahin-Modül Planlama ilk üç için mücadele etmiş ve turnuva ikincisi Şahin-Modül Planlama, turnuva üçüncüsü ÇŞB ve turnuva şampiyonu ODTÜ’lü Plancılar olmuştur.



FİLM GÖSTERİMLERİ

02.05.2015

İŞÇİ FİMLERİ FESTİVALİ



Bu yıl 10.su düzenlenen Uluslararası İşçi Filmleri Festivali, 2 Mayıs Cumartesi Günü Ankara izleyicisiyle buluştu.

Bu sene festivalde La Mekan ve Dönüşüm filmleri 4 Mayıs 2015 Pazartesi günü, Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi özel gösterimi ile izleyici ile buluştu.

'LA MEKAN'

AKP'nin 12 yıllık iktidarı süresince yürüttüğü ve büyük bir gümbürtüyle çökmesi kaçınılmaz olan neoliberal politikalar ve inşaat odaklı ekonomik büyüme stratejisi, bir yandan milyon-

larca insanın yaşadığı mahalleleri yabancı ve yerli sermayenin birer yatırım aracına dönüştürürken, diğer yandan kentlerimizin, ormanlarımızın, sularımızın, genel olarak yaşam alanlarımızın talanına, emekçilerin örgütlenme haklarının ellerinden alınarak güvencesiz ve güvenliksiz çalışmaya mahkum olmalarına neden oluyor.

Yönetmen: İmre Azem

Yapımcı: Gaye Günay

Kurgu ve Müzik: Kaan Çuhacı

'DÖNÜŞÜM'

Kentler neden değişir, dönüşürler?

Yaşadıkları kenti terk ederek büyük kente gelenlerin 'evi' neresidir?

Kentin kazananları ve kaybedenleri kimler?

Belgeselde, 1900'lerin başında kasaba büyüklüğünde bir kent olan ve başkent olduktan sonra, modern bir plan ile kurulan 'Ankara' üzerinden, Türkiye'deki kentsel dönüşüm süreci değerlendiriliyor.

Yönetmen - Özge Akkoyunlu

Yapımcı - Özge Akkoyunlu

Görüntü Yönetmeni - Atilla Arslan

Kameraman - Atilla Arslan, Hayri Çölaşan

Kurgu - Nuri Leblebici

09.12.2015

KENT FİMLERİ GÖSTERİMLERİ #1 - CİNEMA PARADİSO (CENNET SİNEMASI)



“bu meydan benim! meydan benim!”

Giuseppe Tornatore'nin ikinci filmi olan Cinema Paradiso, yayınlandığı günden bu yana İtalya ve dünyada sinema klasikleri arasındaki yerini almıştır. Yapımcılığını Franco Cristaldi ve Giovanna Romagnoli'nin üstlediği filmin müziklerini, yaklaşık 500'den fazla filmin müziklerini yapan Ennio Morricone üstlenmiştir.

Minik Toto ile kasaba meydanında bulunan tek sinemanın makinisti Alfredo arasında başlayan sıcak dostluğun etrafında Toto'nun yaşam hikayesi bizlere aktarılıyor.

Kent Filmleri Gösterimleri #1 - Cinema Paradiso (Cennet Sineması) filmi 9 Aralık Çarşamba saat 19.00'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda gösterilmiştir.

06.01.2016

KENT FİMLERİ GÖSTERİMLERİ #2 - DER HİMMEL ÜBER BERLİN (BERLİN ÜZERİNDEKİ GÖKYÜZÜ)



“Seyretmek, aşağı bakmak değildir. Göz hizasında gerçekleşir”

Filmi “Yeni Alman Sineması”nın öncü yönetmenlerinden Wim Wenders yönetmiştir. 17 Mayıs 1987'de ilk gösteriminin yapıldığı Cannes Film Festivali'nde Altın Palmiye ödülüne aday gösterilmiş, Wim Wenders bu festivalde “en iyi yönetmen” ödülünü almıştır.

Zaman 1980'lerin sonlarıdır ve Almanya doğu ve batı olmak üzere iki parçaya bölünmüş haldedir. Damiel ve Cassiel zamanın başlangıcından beri Berlin'in üzerinde dolaşan, sadece çocukların görebildiği iki melektir ve yüzbinlerce yıl boyunca doğanın ve insanların geçirdiği her değişikliğe tanıklık etmişlerdir. İstedikleri her mekâna rahatlıkla girip çıkabilen ve insanların düşüncelerini de okuyabilen bu iki melek çevrelerini ve insanları inceleyip ve notlar alırlar.

Kent Filmleri Gösterimleri #2 - Der Himmel über Berlin (Berlin Üzerindeki Göküzü) 6 Ocak 2016 Çarşamba saat 19.00'da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu'nda gösterilmiştir.

KENT FİMLERİ GÖSTERİMLERİ #3 MEDİANERAS (YAN DUVARLAR)



“Hangi süper zeka nehir manzarasını binalarla, gökyüzünü de kablolarla kapattı acaba?”

Ankara’da Kent Filmleri Gösterimlerinin 3.sü, Medianeras. 2011 yapımı İspanya, Arjantin, Almanya ortak yapımı bir film. Buenos Aires’li yönetmen Gustavo Taretto’nun ödüllü kısa filmlerinden sonra çektiği ilk uzun metrajlı işi olan yapım, modern zamanlara dair bir kent masalı...

Film, metropol olarak nitelendirilen kentlerden biri olan Buenos Aires’in kapsamlı bir mimari, sosyal ve kentsel eleştirisini barındıran bir bölümle iz-

leyiciyle buluşuyor. Mariana ve Martin Buenos Aires’te modern kent yaşamının kaosu içinde hayatlarını sürdürmeye çalışan yalnız insanlardır. Bu kalabalık şehirde birbirlerine teğet geçen hayatlar yaşayan Martin ve Mariana kentin tesadüfler çarkına takılacaklar mıdır?

Kent Filmleri Gösterimleri #3 - Medianeras (Yan Duvarlar) filmini 3 Şubat 2016 Çarşamba saat 19.00’da Şubemiz M. Kemal Sarp Salonu’nda üyelerimizle izledik.

13

YAYIN ve
DÖKÜMANTASYON

KİTAPLAR

KONUT KİTABI (Yayın Tarihi: 2015)



21-22 Şubat 2015 tarihlerinde TED Üniversitesi Konferans Salonu'nda Şubemizin düzenlenmiş olduğu "Konut Paneli"nde yer alan katılımcılarımızın sunuşlarından derledikleri makaleleri bir kitapta toplanmıştır.

Kitap sunuş yazısı:

Öncelikle konutu, ütopyalardaki konuttan bugüne değin tartışmayı, konutu bir sosyo-mekansal değerlendirme ile yazındaki konut sorununu günümüz bağlamında yeniden düşünmeyi; mevcut kentsel politikalar çerçevesinde konut üretim ve tüketim biçimlerini, konutun ekonomi-politiğini sunmayı; Ankara özelinde konut sorununu tanımlamayı; Ankara'da yer alan özgün tasarım, planlama, örgütlenme modelleri ile üretilen Saraçoğlu, Bahçelievler, 100.

Yıl İşçi Blokları mahallesi gibi örnek nitelikteki konut alanlarına değinerek günümüz konut alanları planlama biçimlerini iktisadi, finansal, sosyal, yapısal ve mekânsal bazda inceleyerek meslek alanımızın bu konudaki değışen yaklaşımını gözlemlemeyi, eleştirmeyi; özellikle kentsel dönüşüm kavramıyla birlikte yoğunlaşan konut alanlarına müdahaleleri ve müdahaleler karşında Ankara'da örgütlenen konut hakkı mücadelelerini tartışmayı amaçladığımız Konut Paneli sonrası sunuşları makale formatında düzenleyerek ve derleyerek oluşturduğumuz "Konut" kitabının konuyu farklı boyutlarıyla ele alması ve tartışmaya açması sebebiyle değerli bir kaynak olacağına inanıyor ve siz okuyucularımızın eleştirilerine sunuyoruz.

İçindekiler

ÜTOPYALAR, KENT VE KONUT
Doç. Dr. Bahar GEDİKLİ

TÜRKİYE'DE DEĞİŞEN KONUT POLİTİKALARI: KİRALIK VE EV SAHİPLİĞİ SEKTÖRLERİ
Yrd. Doç. Dr. Pelin SARIOĞLU ERDOĞDU

KONUT ÜRETİM VE TÜKETİMİNDE MEDYANIN YENİ ROLÜ
Arş. Gör. Deniz KİMYON

TÜRKİYE'DE KONUT FİNANSMANI
Prof. Dr. Ali TÜREL

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

KONUT ÜRETİMİNDE AŞIRILIK VESTOK BOŞLUK ORANLARI: YENİMAHALLE VE ALTINDAĞ ÖRNEKLERİ

Yrd. Doç. Dr. Burcu ÖZDEMİR SARI

İNŞAATA DAYALI EKONOMİK BÜYÜME MODELİNİN KONUT VE KENTSEL BÜYÜME ÜZERİNDEKİ ETKİLERİ: ANKARA ÖRNEĞİ

Doç. Dr. Osman BALABAN

BİR İŞÇİ KOOPERATİFİ KONUT MODELİ OLARAK 100. YIL İŞÇİ BLOKLARI MAHALLESİ

Esra Alkım KARAĞAÇ

TASARLANAN, DÖNÜŞEN, YOK OL(AMAY)AN:1935'TEN 2015'E BAĞÇELİEVLER KONUT KOOPERATİFİNİN HİKÂYESİ

Arş. Gör. Nazlı SONGÜLEN

SARAŐOĐLU MAHALLESİ'NİN SOSYAL DEVLETİN POLİTİKALARINDAN, DÖNÜŞÜM POLİTİKALARINA GEÇİŞ SÜRECİ

Yard. Doç. Dr. Demet EROL

KENTSEL DÖNÜŞÜM VE TOPLUMSAL ETKİLERİ

Prof. Dr. Nil UZUN

DÖNÜŞEN KENTSEL DÖNÜŞÜM: İKTİDAR VE MÜCADELE ALANI STRATEJİLERİ

Arş. Gör. Ufuk POYRAZ

MÜCADELE ALANI: KENTSEL DÖNÜŞÜM KARŞITI HAREKETLER

Arş. Gör. Ceren Gamze YAŞAR

BARINMA HAKKI

Candaş TÜRKYILMAZ

NAMİK KEMAL (SARAŐOĐLU) MAHALLESİ'Nİ KAMU TASARRUFUNDAN ÇIKARMA ÇABALARI VE YARGI SÜRECİ

Av. Asım ÖZCAN

ANKARA'DAMODERN DÖNEM KONUTLARI: ÜRETİMYÖNTEMLERİ, BİÇİMLENME VE KULLANIM KARARLARI

Doç. Dr. Nuray BAYRAKTAR

PLANLAMA VE TASARIM DENETİMİ BAĞLAMINDA ANKARA'DA KONUT DOKUSU MORFOLOJİSİ

Yrd. Doç. Dr. Olgu ÇALIŞKAN

BROŞÜRLER

SARAÇOĞLU MAHALLESİ'NİN DEĞERLERİ Ekim 2014


1964-66 yılları arası
Tespit edilen kullanımlardan oluşan
Saraçoğlu Mahallesi
bu broşürde verilen fotoğrafları içerir.
1975 yılında kontrol edilmiş bir şekilde
yeniden düzenlenmiş ve 2000'den fazla
daireye ayrılmıştır.

1964-66 yılları arası
Tespit edilen kullanımlardan oluşan
Saraçoğlu Mahallesi
bu broşürde verilen fotoğrafları içerir.
1975 yılında kontrol edilmiş bir şekilde
yeniden düzenlenmiş ve 2000'den fazla
daireye ayrılmıştır.

1964-66 yılları arası
Tespit edilen kullanımlardan oluşan
Saraçoğlu Mahallesi
bu broşürde verilen fotoğrafları içerir.
1975 yılında kontrol edilmiş bir şekilde
yeniden düzenlenmiş ve 2000'den fazla
daireye ayrılmıştır.

1964-66 yılları arası
Tespit edilen kullanımlardan oluşan
Saraçoğlu Mahallesi
bu broşürde verilen fotoğrafları içerir.
1975 yılında kontrol edilmiş bir şekilde
yeniden düzenlenmiş ve 2000'den fazla
daireye ayrılmıştır.

**SARAÇOĞLU MAHALLESİ'nin
DEĞERLERİ**


YATIRIMCI VE İZLENİMLERİ
SARAÇOĞLU MAHALLESİ'NİN
DEĞERLERİ
SARAÇOĞLU MAHALLESİ'NİN
DEĞERLERİ

1. Tarihi Değer



Saraçoğlu Mahallesi, İstanbul'un en eski yerleşim yerlerinden biridir. 1964-66 yılları arasında yapılan inşaatlar, şehrin tarihsel dokusunu yansıtmaktadır. Bu bölge, şehrin en eski yerleşim yerlerinden biridir.

2. Kültürel Değer



Saraçoğlu Mahallesi, İstanbul'un en eski yerleşim yerlerinden biridir. 1964-66 yılları arasında yapılan inşaatlar, şehrin tarihsel dokusunu yansıtmaktadır. Bu bölge, şehrin en eski yerleşim yerlerinden biridir.

3. Sosyal Değer



Saraçoğlu Mahallesi, İstanbul'un en eski yerleşim yerlerinden biridir. 1964-66 yılları arasında yapılan inşaatlar, şehrin tarihsel dokusunu yansıtmaktadır. Bu bölge, şehrin en eski yerleşim yerlerinden biridir.

4. Doğal Değer



Saraçoğlu Mahallesi, İstanbul'un en eski yerleşim yerlerinden biridir. 1964-66 yılları arasında yapılan inşaatlar, şehrin tarihsel dokusunu yansıtmaktadır. Bu bölge, şehrin en eski yerleşim yerlerinden biridir.

5. Ekonomik Değer



Saraçoğlu Mahallesi, İstanbul'un en eski yerleşim yerlerinden biridir. 1964-66 yılları arasında yapılan inşaatlar, şehrin tarihsel dokusunu yansıtmaktadır. Bu bölge, şehrin en eski yerleşim yerlerinden biridir.

6. Turistik Değer



Saraçoğlu Mahallesi, İstanbul'un en eski yerleşim yerlerinden biridir. 1964-66 yılları arasında yapılan inşaatlar, şehrin tarihsel dokusunu yansıtmaktadır. Bu bölge, şehrin en eski yerleşim yerlerinden biridir.

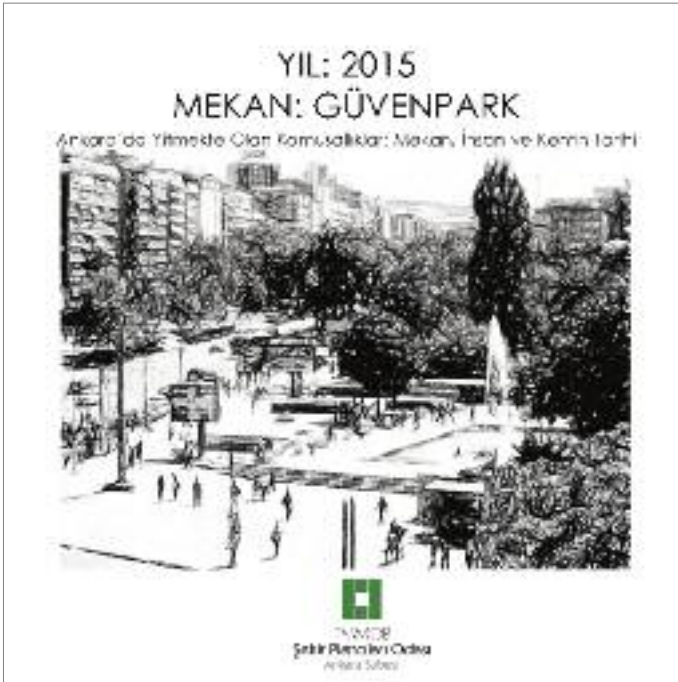
SARAÇOĞLU MAHALLESİ Aralık 2015



Sarachoğlu Yerleşkesi üzerine daha fazla bilgi ve tarihyra için:

- * Akcan, E. (2009) Çevrede Modern Otan, İstanbul: YKY.
- * Başdoğan, S. (2002) Modernizm ve Ulusun İnşası (çev. T. Bıkan) İstanbul: Metis.
- * Bir Başkent'in Oluşumu. (2011) Ankara: Goethe Institut.
- * Ertan, A. D. (1996) A confrontation between tradition and modernity: Republican ideology, Sarachoğlu quarter and Paul Bonatz. Yüksek Lisans Tez Çalışması, Ankara.
- * İnan, D. (ed:ör). (2013) Nispetiye Mahallesi: 1945-... Ankara.
- * May, R. (2009) Remigration Postponed, New German Critique, Volume 36, Number 3, 108-1-36.
- * Nicolai, B. (2011) Modern ve Sürün, Ankara: Mimarlar Odası Yayınları.
- * Sayar, Z. (1946) Sarachoğlu Mahallesi Anıktı, 3-4, 56.

RAPORLAR Şubat 2016



14

MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI ve ÜYE PROFİL VERİLERİ

MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI

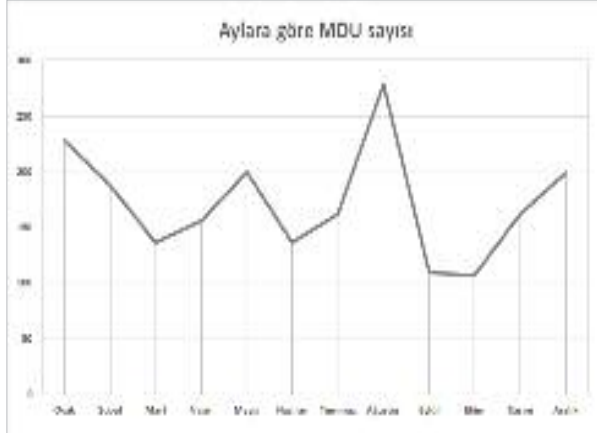
2014 yılı içerisinde Mesleki Denetim Uygulaması yapılan ve SpoBis'e kaydedilen toplam plan sayısı 1777 olup, aylara göre dağılımı aşağıdaki gibidir. Bu yıl içerisinde elde edilen toplam Mesleki Denetim Uygulaması geliri ise 485.796,72 TL'dir.

2014	Adet
Ocak	204
Şubat	173
Mart	126
Nisan	104
Mayıs	98
Haziran	128
Temmuz	153
Ağustos	147
Eylül	182
Ekim	114
Kasım	141
Aralık	207
Toplam	1777



2015 yılı içerisinde Mesleki Denetim Uygulaması yapılan ve SpoBis'e kaydedilen toplam plan sayısı 2065 olup, aylara göre dağılımı aşağıdaki gibidir. Bu yıl içerisinde elde edilen toplam Mesleki Denetim Uygulaması geliri ise 396.315,82 TL'dir.

2015	Adet
Ocak	228
Şubat	188
Mart	137
Nisan	156
Mayıs	200
Haziran	137
Temmuz	162
Ağustos	279
Eylül	110
Ekim	107
Kasım	162
Aralık	199
Toplam	2065



ŞUBE ÜYE PROFİL VERİLERİ

Aramıza Yeni Katılanlar

Emre Yardımcı - Burçin Aydınsoy - Sila Çuhacıoğlu - Mehmet Velat Çakırtaş - Abdurrahman Gürel - Mahmut Geyik - Reyhan Çakmakoğlu - Şelale Balambar - Şevket Kandemir - Banu Melis Suher - Fatma Çiçek Urkay - Metin Çokyaman - Fatma Bahar Kadiroğlu - Simge Yücel - Mahmut Bulut - İbrahim Can Ata - Aslı Havlucu - Cansu Demir - Muhammed Özgür Oğuz - Onur Alişan - Emrehan Özcan - Hüseyin İri - Gamze Koca - İbrahim Emre Çakır - Murat Fırat - Arda Tuncer - Orhan Yüksekaya - Halil Karaarslan - Özge Uysal - Neslihan Demir - Çiğdem Fındıklar - Damla Karagöz - Semih Dumanlı - Kübra Özçelik - Tuğba Bayır - İlayda Asak - Beyza Daylak - Orhan Berat Eralp - Volkan Er - Sila Özkavaf - Selim Kargöl - İbrahim Akın Erbaş - Burcu Güreşen - Mehmet Çetin - Gamze Koçak - Naim Şipallı - Esra Şen - Burak Özgür - Seyithan Şanlı - Berna Sağlam - Elif Simay Dağ - Tuğçe Sözer - Gülsün Duygu Bütün - Duygu Öcal - Selim Hikmet Şahin - Begüm Sakar - Kübra Bayır - Hüseyin Özer Önder - Çiğdem Kahraman - Gizem Erdoğan - Asım Kusbeyoğlu - Meryem Uğurlu - Merve Bedriye Candan - Handan Kol - Berken Bahadır - Baran Can Karadoğan - Zeynep Süheyla Arslan - Olgun Akpınar - Pakize Kübra Küçüksoy - Edanur Taştemir - Nazlı Songülen - Zeynep Gökbulut - İsmail Hakkı Kılıç - Sefa Şen - Arif Hikmet Başkemir - Cansu Yurdakul - Nurşen Yılmaz - Kadir İspirli - Ceren İlter - Canan Ayçiçek - Buket Özsaygı - Ecem Yılmaz - Berçem Kaya - Mustafa Karatay - Dilan Şanlı - Sercan Yeltekin - Müge Gümüş - Erol Başçıl - Ali Emre Karabacak - Ahmet Ömer Canal - Süreyya Gökhan Güney - Hatice Durmaz - Sinem Civelek - Mehmet Şirin Yılmaz - Feleknaz Türüdü - Leyla Çetinkaya - Onur Köprölü - Gülçin Haznedar - Elçin Kalaycı - Tuba Gedik - Didem Bıçkıcı - Burak Köseoğlu - Duygu Kalkanlı - Fatma Tuba Kapukcu - Ece Ural - Mehmet Şenol Eyiğün - Uğur Tango - Merve Özceylan - Gökce Kablan - Esmâ Aksoy - Emircan Karataş - Sila Ceren Varış - Dilara Hakyemez - Dilan Eyyüpoğlu - Elif Muratoğlu - Okan Çalışkan - Halil İbrahim Onmuş - Merve Tohma - Hilal Saat - Nuriye Gürkan - Ozan Çoğalan - Ramazan Çufadar - Tayfur Gürel - Oğuz Akdoğan - Yusuf Yavuz Sofu - Merve Bülbül - Hatice Kurunç - Selma Nesibe Baloğlu - Resul Buran - Damla Erdem - Volkan Bal - Kadriye Burcu Yavuz Kumlu - Yusuf Okcu - Sinem Ünal - Elif Saka - Mert Can Yılmaz - Onur Tümtürk - İpek Kahraman - Mehmet Feyzi Nilüfer

Aramıza Yeni Katılan Öğrenci Üyelerimiz

Onur Yıldırım - Asude Bolat - Fatih Şahin - Tunca Beril Başaran - Selami Gözübüyük - Mervenur Hatiçoğlu - Songül Çurkuş - Gözde Turan - Gözde Seyhan - İclal Sena Uncuoğlu - Eda Adıgüzel - Fatma Yüzüak - Selin Turan - Hande Gürsan - Esra Altıntaş - Cansın Mercanoğlu - Aslı Aygün - Habip Tolga Kutlu - Hanife Yandı - Volkan Başaran - Nida Eren - Emine Bayram - Merve Akın - Esin Duygu Döner - Muhammet Salih Ayyıldız - Özne Hızlı - Şiba Tek - Rabia Cengiz - Medine Sakci - Rabia Güngör - Atakan Oruç - Sarper Sonbay - Zeynep Demirbağ - Yağmur Tekgül - Ayşe Banu Özgökçen - Buket Kapisız - Meryem Düzgün - Nur Melike Er - Kerime Seven - Hande

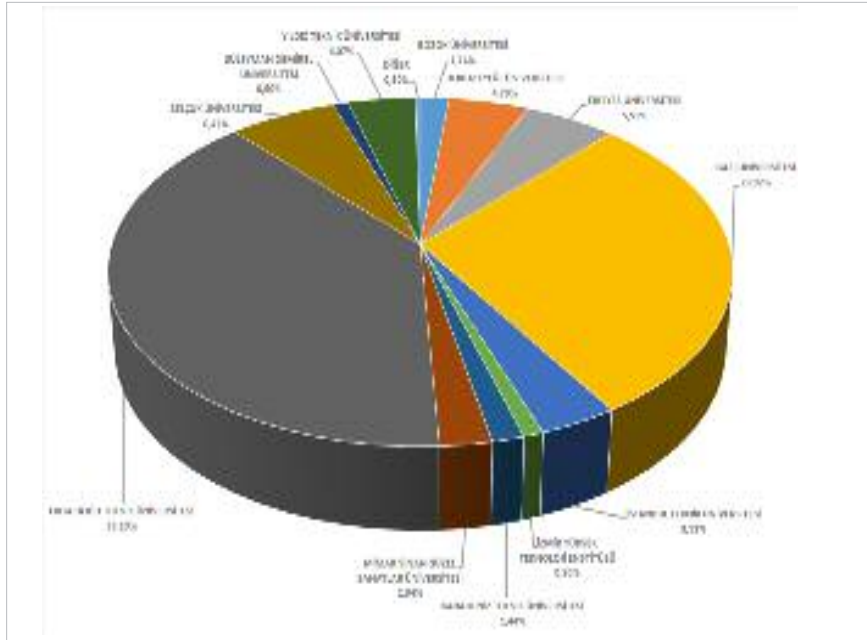
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

Nur Koç - İrem Erman - Cansu Yüce - Süreyya Gökhan Güney - İrem Küçüknarın - Emre Eroğlu - Ezgi Günçe - Ece Aksakallı - Mizgim Ermiş - İpek Turan - Kemal Yeğin - Pelin Usta - Burcu Aypek - Hazal Durukan - Fatma Zehra Efe - Kübra Sen Mazlum - Selin Naz Akçay - Gizem Şahin - Tuğçe Yanar - Ceren Sağkuert - Şeyda Binici - Buse Ayça Ataç - Akın Kaya - Esra Gürel - Halim Göksu - Yağmur Özdemir - Yusuf Okcu - Ali Rutkay Turan - Cihat Baluken - Gizem Derinci - Esra Baytekin

İllere Göre Üye Dağılımı

İL	ÜYE SAYISI	İL	ÜYE SAYISI
ADANAMEN	1	ZMİR	7
AĞRI	5	GALİSARININATAŞ	23
ANKARA	1360	KARABÜK	5
ANTALYA	1	KAĞI	5
ARDAHAN	1	KASTAMONU	6
ARDIÇAN	4	KAYSERİ	1
BALIKESİR	1	KIRSEKİLE	5
BARTIN	2	KIRŞEHİR	4
BİNGÖL	4	KİLİS	2
BİTLİS	3	KOCAYİ	1
BOLU	9	KONYA	2
BURSA	1	KÜTAYHA	1
ÇANAKKALE	2	MALATYA	20
ÇARŞERİ	1	MERSİN	2
ÇORLU	17	MİĞİLA	3
ÇANÇ	1	MUŞ	2
ÇÜMÜCAN	2	SAMSUN	1
ELAZIR	19	SANLIURFA	31
EMİŞER	3	TEKİRGAĞ	1
GAZİANTP	28	TOKAT	1
HACERAT	3	TRABZON	1
HATAY	1	VAN	17
İSİR	1	DUNGUŞUK	13
İSTANBUL	18		

Mezun Olunan (Lisans) Kuruma Göre Üye Dağılımı



15

HUKUKİ MÜCADELE

Avukatımız Koray Cengiz'e emekleri için teşekkürlerimizi sunarız.

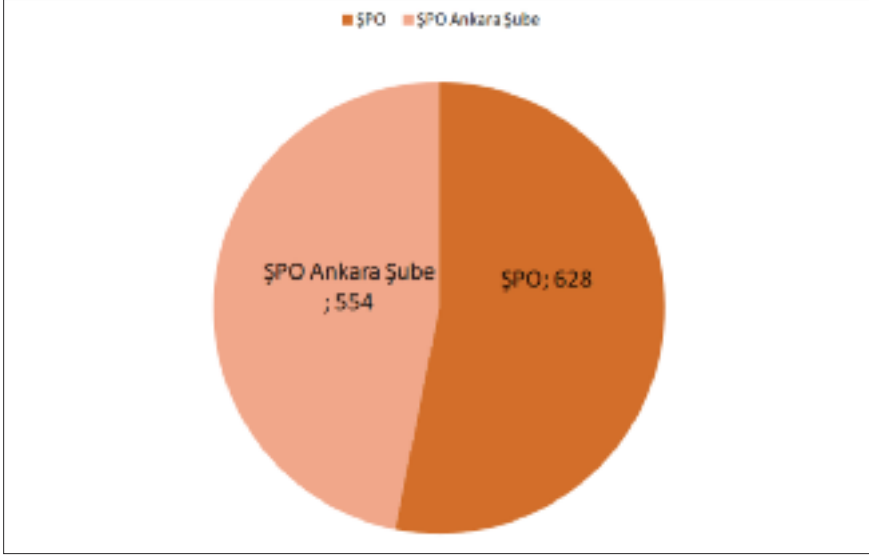
1. HUKUKİ MÜCADELENİN GENEL DEĞERLENDİRMESİ

Meslek Odamızın sürdürdüğü hukuki mücadele, sermayenin ve siyasal iktidarın ürettiği hâkim kentsel politikalar bağlamı ile ilişkili olup; bunlara karşıt olarak “*değerlerimizi ve mekânı korumak*” üzere bifiil meslek alanımızla ilgili olarak gerçekleştirdiğimiz faaliyetlere karşılık gelmektedir. Emek yoğun olarak yapılan hukuki mücadelemizin amaçları da kısaca şöyledir; kamusalılıklarımızı ve kamu yararını korumak, uzun erimde toplumsal faydayı gözetmek, sosyo mekânsal eşitsizlikleri önlemek, tarihi, kültürel ve doğal varlıklarımızı korumak, değerlerimize sahip çıkmak, şehircilik ilkeleri çerçevesinde mesleki pratikleri denetlemek, meslek itibarını korumak, şehir plancılarının topluma ve meslektaşlarına karşı temel sorumlulukları olarak tanımlanan mesleki etik ve kuralları tesis etmek ve yaygınlaştırmak.

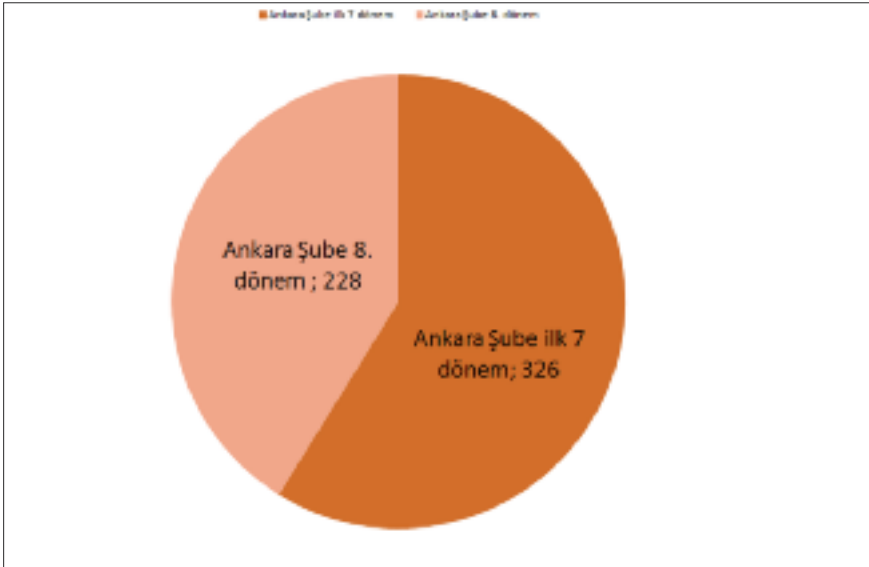
Dava konusu edilen işlemleri kategorik olarak sırayacak olursak, bunlar; İmar Planları, İmar Plan Değişiklikleri, Koruma Amaçlı Nazım İmar Planları, Özel Çevre Koruma Planları, Koruma Kurulu ve Komisyonu Kararları, Kentsel Dönüşüm Alan İlanı Ve Sınır İlanı Kararları, Bakanlar Kurulu Kararları (Acele Kamulaştırma Kararları, Riskli Alan Kararları, Kentsel Ve Gelişim Proje Gelişme Alanı İlan Kararları), Mahkeme Kararlarının Uygulanması Talebi İle İlgili İdari İşlemler, Ruhsat, Yapı Kullanma İzni, Parselasyon Planı, Vasiyetnamenin İhlali ve Müdahalenin Menni, Sit Kararlarındaki Değişiklikler, Manevi Tazminat davalarıdır.

Özellikle belirtmek gerekir ki, Şehir Plancıları Odası Ankara Şube 8. Dönemdeki yeni müdahale biçimlerimizden birisi de Manevi Tazminat davalarıdır. Bu zamana kadar Odamız tarafından kurumsal kimlik ve itibarını zedeleyen kimi durumlara manevi tazminat davaları açılmış olsa da bu dönem şubemiz tarafından konu edilen manevi tazminat davaları konuları farklılık taşımaktadır. Bahsi geçen manevi tazminat davalarının temel gerekçeleri ayrıntılı olarak raporun devamında görülebileceği gibi, içeriği açısından farklı olarak nitediğimiz üç ayrı alan için konu edilen bu davaları kısaca açıklama gereği oluşmuştur. Geçmişte yargıya intikal etmiş ve odamız lehine sonuçlanmış birkaç işlemin, mükerrer olarak yeniden tesis edilmesi bir başka ifadeyle de yargı kararlarını yeni bir planlama işlemi marifetiyle etkisizleştirildiği, mahkeme kararının yerine getirilmediği ve bunun esasen bir suç teşkil ettiğinin tespit edilmesi üzerine bu davalar açılmıştır. Bu yeni müdahale biçiminin mesleki mücadelemiz ve meslek alanımız açısından kronikleşmiş bir soruna dair önemli bir çözüm arayışı amacı olduğunu ifade etmeli. Manevi tazminat davaları ile şehir planlama ile ilgili idari işlemlerin suç oluşturacak şekilde gerçekleştirilmeyeceğinin hukuki olarak kaydedilmesi amacı ve damızın kurumsal kimliğiyle elde edilen kazanımının yerine getirilmesi hususundaki ısrarı ile yeni bir hukuki takip yolu aranmıştır.

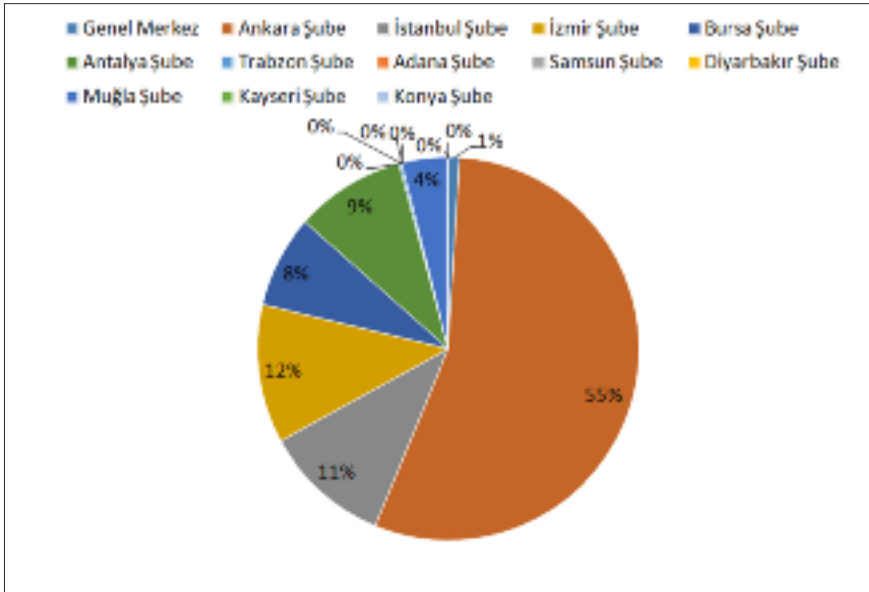
Davalara İlişkin Niceliksel Veriler;



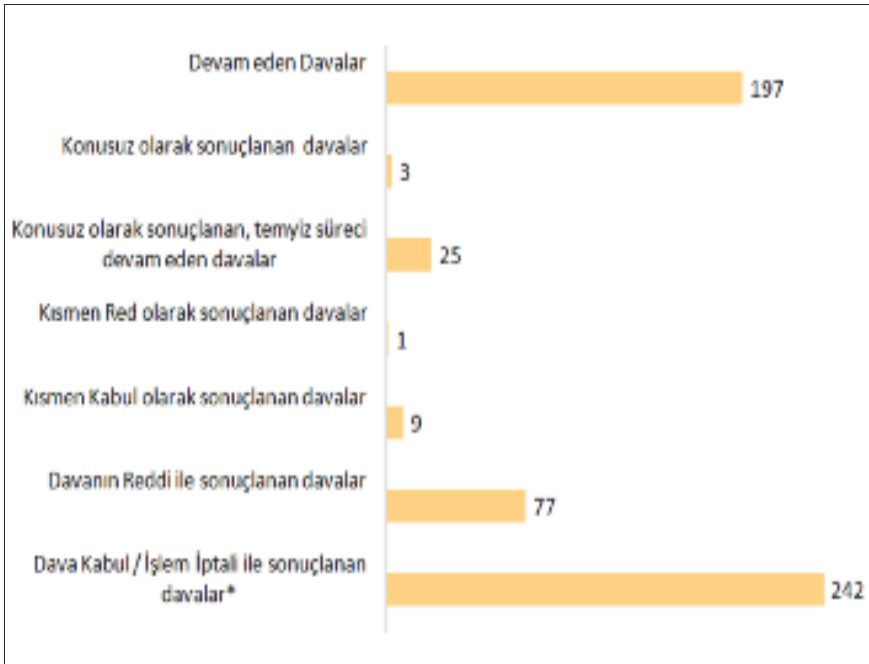
Grafik 1. ŞPO'nun Tüm Dava Sayısı ve Ankara Şube Dava Sayısı Karşılaştırılması



Grafik 2. Ankara Şube'nin 2000 Yılından İtibaren Tüm Dava Sayısı ve 8. Dönem Dava Sayısı Karşılaştırması

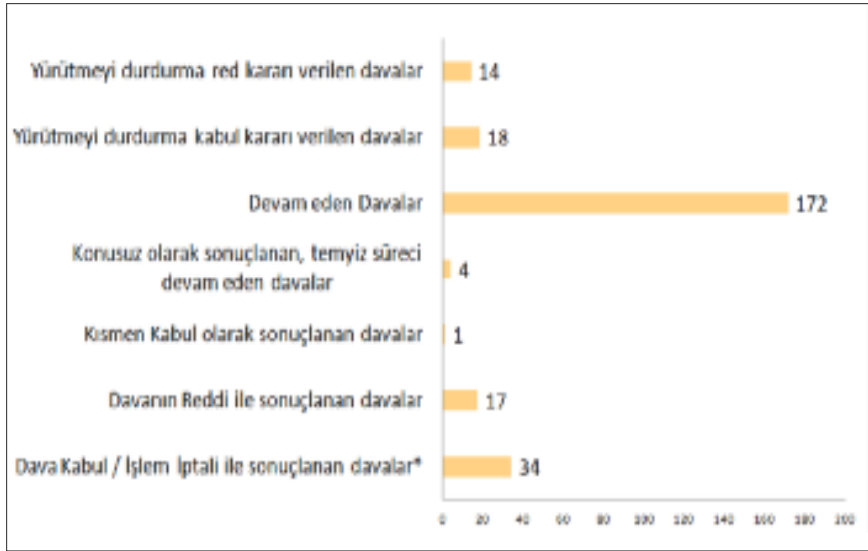


Grafik 3. 2014-2016 Yılları Arasında ŞPO Dava Dağılımı



Grafik 4. Ankara Şube Dava Durumlarını Gösterir Grafik

* Temyiz süreci devam eden ve kesinleşenlerle birlikte



Grafik 5. Ankara Şube 8. Dönem Dava Durumlarını Gösterir Grafik

(Yürütmeyi durdurma kararı verilen davalar da devam eden davalar olarak kabul edilmiştir.)

Bir başka hukuki müdahale aracımız da suç duyuruları olmuştur. Davalı idarelerin yöneticileri hakkında İdari Yargı Kararını Uygulamamak Suretiyle Görevi Kötüye Kullanmak, gerek kasten gerekse de ihmalen görevi kötüye kullanmak, maksatlı bağış almak suretiyle rüşvet suçunu işlemek; Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı hakkında halkı kin ve düşmanlığa tahrik, kanunlara uymamaya tahrik, bu suçların basın ve yayın yoluyla işlenmesi, hakaret, İş ve Çalışma Hürriyetini ihlal; "*Parsel parsel Ankara'nın satıldığı*" itirafı ile merkezi hükümet sözcüsü hakkında suçu bildiği halde ilgili idare bildirmemek, suçu gizlemek, örtbas etmek üzere suç duyurularında bulunulmuştur. Kamu adına kamuyu denetlemekle mükellef meslek odamızın, hukuki kazanımlarını tesis etmek, kentsel kamusal varlıklarımızı korumak, mesleki pratiklerimizin piyasa kurallarıyla gerçekleştirilmesini engellemek, planlama pratiklerinin siyasi çıkar elde etmek amacıyla araçsallaştırılmasını önlemek için suç duyurularında bulunulmuştur.

Şubemiz etki alanı oldukça geniş olduğu halde, bu dönem neredeyse tek izlenebilen, bilgi edinilebilen ve hukuki olarak müdahale edilen kent Ankara olmuştur. Tüm şube etki alanında yer şehirlerde kentsel müdahalelerin hızla arttığı genel olarak bilirse de ne yazık ki, bir tek Ankara hakkındaki planlama pratikleri düzenli olarak takip edilebilmiştir. Öte yandan, sermaye birikiminin en çok yoğunlaştığı ve dolayısıyla en çok kentsel müdahalelerin yoğunlaştığı Ankara kenti ile ilgili hukuki mücadelelerin gerçekleştirilmiş olmasının da önemli bir çaba, çalışma olduğunun altı çizilmelidir.

Sermayenin yeniden üretimi ve güç ilişkileri bağlamında mekân merkezi bir konumda yer almaktadır. Mekân siyasi bir özne ve nesnedir. Sermaye birikimi mekânın yıkılıp yeniden üretimi yoluyla yeniden yeniden üretilmekte, yeni anlamlar,

kentsel imgeler, gündelik pratikler değişmekte, yeni tüketim örüntüleri yaratılmakta, topluma tüm bunlar dayatılmakta, bir yandan da hegemonya inşasıyla rıza devşirmek suretiyle de sermaye kendini yeniden üretmektedir. Mekâna hükmetmeden siyasi iktidarın istikrarının da sağlanamayacağından bu süreci bütün siyasi bir proje olarak görmek gerekmektedir.

Bilinmelidir ki, mekânın metalaşmasında en büyük engelin hukuk olduğunu bildiren Kaynar¹ (2015) hukuk ve hukukun işleyişi mekânın dönüştürülmesini yavaşlatmakta olduğuna dikkat çeker. Yavaşlatmanın ötesinde kimi zaman bu hukuki müdahaleler tümüyle engel de teşkil etmektedir. Yerel ve merkezi siyasi iktidarın kamu yararını savunan meslek odaları ile arasındaki temel gerilim de buradan kaynaklanmaktadır.

Kapitalist kentsel pratiklerin arttığı, yaygınlaştığı, çeşitlendiği bu dönem Ankara kenti için kapsamlı müdahalelerin gerçekleştirildiği ve gerçekleştirilmek üzere planların yapıldığı bir dönem olmuştur. Hırcınlıkla ve hızla süregelen bir kentsel siyaset izlencesi karşısında, kamusal varlıklarımız ve özellikle kamu mülkleri üzerinde öngörülen tüm tahrifatalara; kamusal varlıklarımıza el koyma, planlama işlemleriyle ayrıcalıklı fayda yaratma, eşitsiz gelişme, bütüncül kentsel mekânsal kurgusunu bozma, doğal ve tarımsal niteliği korunacak alanları yapılaşma öngörüsündeki, genellikle bu alanları konut alanına dönüştürme amacındaki her işleme, mesleki ilkelerimiz çerçevesinde sorun teşkil eden her faaliyete karşı olarak Odamız imkânları ölçüsünde hukuki müdahaleleri gerçekleştirilmiştir.

2014-2016 yıllarına sair olarak, Ankara kentsel alana dair müdahalelere ilişkin özet tespitlerimiz şöyledir;

- Ankara'nın Parsel Parsel satıldığı hükümet sözcüsü tarafından beyan edilmişti. Aslında bu beyan ile kentsel mekân üzerinden siyasi çıkarların elde edildiği ve bunun kirli bir ilişkilerle, ağlarla örüldüğü, kamu yararını korumakla görevli kamu idarelerinin kamu kaynaklarını, kamu mülklerini siyasi amaçla el değiştirmesine olanak tanıdığı, ayrıcalıklı imar durumları yaratıldığı ortaya çıkmıştır. Kamu elindeki muhtelif parsellerde yapılan plan değişiklikleri ile kamunun yetkisini kötüye kullanmak suretiyle gerçekleştirdiği işlemlerin ardındaki muhtemel bağlantı kamuoyuna açık edilmiştir.
- Kamu mülklerine dair önemli müdahaleler olmuştur. Eski İmar ve İskân Bakanlığı, İkametler Sitesi gibi alanlar yok edilmiştir.
- Kentin önemli kamusal ortak alanı, kamuya emanet çiftliğimiz, AOÇ üzerinde zor araçları ve yargı tanımazlıkla sembolik müdahaleler gerçekleşmiştir. AOÇ için tarihi bir döneme tekabül eden bu dönemde, Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve eki Ulaşım Planı hakkında önce yürütmeyi durdurma, ardından yaklaşık bir yıl sonra işlemin iptali kararı verilmiştir.

İdarelerin her türlü yetkileriyle müdahale etmeye çalıştığı AOÇ arazileri hakkında davacı meslek odaları lehine kararlar oluşmuştur, önemli gelişmelerin kaydedildiği bu dönemde ciddi yıkıcı, tahrifatların da yaşandığı görülmektedir.

1 Kaynar, A. K. (2015) Sermayenin Coğrafyası: Yayılan Sermayenin Daralan Mekânları, Nota Bene, İstanbul

Bilhassa belirtmek gerekir ki, Başbakanlık hizmet binası inşası olarak başlanan, halen plan kararlarında dahi “Başbakanlık Kampüsü” olarak tanımlı alanın Cumhurbaşkanlığı sarayı/külliyesi alanının fiilen kullanımı sonrasında “saray” ve çevresine dair davalarda olumsuz bir sürecin geliştiğini ö belirtmekte fayda var.

Elbette sarayın inşası bir çeşit güç inşası. Ancak saray inşası uğruna yapılan düzenlemeler sadece bu alanla da sınırlı kalmamıştır. Şöyle ki, alanın tarihi sit statüsünün olduğu mahkemelerce tescillendikten sonra Tarihi sit alanlarında kullanım koşullarına ilişkin ilke kararı² değiştirilmiş ve bu değişikliklerle aslında tüm tarihi sit alanlarında sınırı, ölçeği, kapsamı, gerekliliği bile tanımsız olarak her türlü kamu binasının yapılabilmesine neden olunmuştur.

Ankapark projesi de hülleyle devam etmektedir.

Çiftliği parçalayan ve esasen yok hükmündeki “Ankara Bulvarı”nda hala yargı tanımazlıkla trafik akmaktadır.

- Koruma ilkelerine aykırı olarak hazırlanan Gölbaşı Özel Çevre Koruma Planı iptal edilmiştir.
- Tarihi Kent Merkezi Alanı da, kent merkezindeki tümüyle dönüşümü amaçlayan, tarihi dokuyu ve ilişkileri gözardı ederek, yıkıcı yapısal müdahaleleri serbestleştirici işlemlerle konu olmuştur. Müdahalelerimiz ile “Ulus Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı/ları” hakkında yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.
- Raporun ilerleyen bölümlerinden de anlaşılacağı üzere, Güneybatı Ankara’daki mekansal müdahaleler ağırlık taşımaktadır, geniş kentsel ve kırsal alanlara ilişkin planların yanısıra parçacı olarak, tekrar tekrar yeniden, yargı kararlarına rağmen yine ısrarla aynı içerikte plan değişiklikleri mevcuttur.
- Türkiye’de birçok kentte merkez alanda ve kamu elinde stadyum alanlarının yeni hedef haline getirilmesi tesadüfi değildir. Ankara’da da Cebeci İnönü Stadyumu bu bağlamda üç defa plan değişikliğine konu edilmiş, üçü de iptal edilmiştir.
- İmrahor Vadisi, Mavigöl Bayındır Barajı gibi doğal niteliği korunacak alanlar ile tarımsal niteliği korunacak alanlar ve çevresine dair yapılaşmayı olanaklı kılan plan değişiklikleri yapılmıştır.
- Ayrıcalıklı yarar sağlama amacıyla kentin muhtelif yerlerinde yapılan değişikliklerinde bir çeşit usul haline getirilmeye çalışılan taahhütler de bir başka yeni sorun alanıdır. İnşaat alanı artışı karşılığında belirsiz bir yerde okul, yurt, kreş, spor alanı, mescit vesaire yapmayı taahhüt eden plan değişiklikleri yapılmaya başlanmıştır.
- Mükerrer planlar yapılması marifetiyle yargı kararlarının bir hülleyle yerine getirilmediği, bunun bir usul haline dönüştürüldüğü ve suç işlendiği görülmektedir. Sermaye baskının yoğun olduğu yerlerde bilhassa kullanılan bu yöntemlere karşı farklı hukuki müdahaleleri geliştirilmeye çalışılmıştır.
- “Kanun tatbikatı” adı altında yapılaşma koşullarının arttırılarak arazi değeri üzerinden rüşvetin hesaplandığı meclis kararlarının onaylanması ile Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin ayan beyan suç işlediği tespit edilmiştir.

2 Bahsi geçen bu değişiklik de Oda Genel Merkezimiz tarafından yargıya taşınmıştır.

2. DAVALAR HAKKINDA ÖZ BİLGİLER:

Şubemizin açmış olduğu davalar bölgeleme yöntemi ile biraraya getirilerek derlenmiştir. Bu kapsamda hukuki müdahale ettiğimiz alanlar, AOÇ arazisinden sonra Ankara kentsel çekirdek alanından çepere doğru güney, güneybatı, batı, kuzey ve doğu olmak üzere gruplama yapılmıştır. Ankara kenti dışında Şubemizin yargıya taşıdığı konular da ayrıca belirtilmiştir. Şubemiz 8. Döneminde açılan davalar, kısaca yargıya taşıma gerekçeleriyle birlikte; geçmiş dönem davalarındaki gelişmeler ise bilgi olarak ilaveten sunulmuştur.

- Atatürk Orman Çiftliği'ne Dair Müdahaleler
- Tarihi Kent Merkezi ve Çeper Alanına Dair Müdahaleler
- Kent Merkezi ve Çeper Alanına Dair Müdahaleler
- Yeni Kentsel Merkez Alanı Ve Çevresine Dair Müdahaleler
- Güney Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Güney Batı Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Batı ve Kuzey Batı Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Kuzey Kentsel Alana Dair Müdahaleler
- Doğu Kentsel Alan ve Çevresine Dair Müdahaleler
- Ankara Kenti Dışında Şubemiz Etki Alanı İçindeki Yerlere İlişkin Davalardaki Gelişmeler;

Atatürk Orman Çiftliği'ne Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU; YENİMAHALLE İLÇESİ, ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GAZİ TESİSLERİNİN “SÜRDÜRÜLEBİLİR KORUMA VE KONTROLLÜ KULLANIM ALANI” OLARAK TESCİL EDİLMESİ

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şube, Ziraat Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve Çevre Mühendisleri Odası olarak birlikte davacı olduğumuz, Ankara 1 Nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nca alınan; “Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Orman Genel Müdürlüğü Gazi Tesisleri alanında, Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına ilişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmeliğin 9. maddesinde yer alan -İnsanlar ve doğa arasında dengeli ilişkilerin geliştirilmesine ve muhafaza edilmesine katkıda bulunur- şeklindeki ayırt edici özelliği göz önüne alınarak bahse konu alanın “Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı” olarak tescil edilmesi” kararına ilişkin olarak, 06.08.2013 tarih ve 115 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas No:2014/839 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; AOÇ içerisinde bulunan (bir süredir Cumhurbaşkanlığı Külliyesi adıyla kullanılan alan) söz konusu alanın koruma derecesinin düşürülmesi anlamına gelen bu karar, tarihi ve kültürel değerini yok hükmünde değerlendiren ve alanın sahip olduğu değerlerini, statüyü gözardı ederek alanın kullanım biçimine ilişkin kısıtı değiştirmeye dönük bir ön işlemdir. AOÇ'nin Ankara kenti için taşıdığı kültürel, tarihi ve ekolojik önemi zedeleyici nitelikte olması sebebi ile bu karar dava konusu edilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM; Ankara 12. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU; ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ARAZİSİNDE YAPIMINA BAŞLANAN BAŞBAKANLIK HİZMET BİNASINA İLİŞKİN İNŞAAT RUHSATI İLE DAYANAĞI OLAN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI VE PARSELASYON PLANI

TMMOB'a bağlı beş oda olarak, Odamız ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şube, Ziraat Mühendisleri Odası Ankara Şube, Peyzaj Mimarları Odası birlikte dava açılarak; Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce tesis edilen Atatürk Orman Çiftliği arazisinde yapımına başlanan Başbakanlık Hizmet Binasına ilişkin 20.01.2014 tarih ve 4 sayılı ruhsat ile dayanağı olan 1/1000 ölçekli İmar Planı ve Parselasyon Planı işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1437 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Başbakanlık Hizmet Binası'na ilişkin ruhsata ilişkin açılan davada temel gerekçe olarak ruhsatın dayanağı olan üst ölçekli planlara iliş-

kin yürütmeyi durdurma kararının verilmiş olması ve Başbakanlık Hizmet Binası'nın AOÇ kuruluş amaç ve hedeflerine aykırı olmasıdır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 5. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: CUMHURBAŞKANLIĞI BİNASI OLARAK KULLANILAN 63886 ADA 5-6 PARSELLERE İLİŞKİN 08.10.2014 TARİHLİ, 33-1/2014 VE 33-2/2014 SAYILI YAPI KULLANMA İZİN BELGELERİ İLE SÖZ KONUSU YAPI İZİN KULLANMA BELGELERİNİN DAYANAĞI OLAN ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI TARAFINDAN ONAYLANAN 1/10.000 ÖLÇEKLİ GAZİ MAHALLESİ BAŞBAKANLIK KAMPÜSÜ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI

TMMOB'a bağlı beş oda olarak, Odamız ve Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şube, Ziraat Mühendisleri Odası Ankara Şube, Peyzaj Mimarları Odası birlikte dava açılarak; Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce tesis edilen ve Atatürk Orman Çiftliği arazisinde yapılmış olan, hali hazırca Cumhurbaşkanlığı Binası olarak kullanılan 63886 ada 5-6 parsellere ilişkin 08.10.2014 tarihli, 33-1/2014 ve 33-2/2014 sayılı yapı kullanma izin belgelerinin uygulayıcı idari işlem olarak, söz konusu yapı izin kullanma belgelerinin dayanağı olan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan 1/10.000 ölçekli "Gazi Mahallesi Başbakanlık Kampüsü Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı"nın düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/161 ile görülmüştür.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu, meslek odaları tarafından sürdürülen AOÇ hukuki mücadelesinin bir parçasıdır. Dava konusu işlemin AOÇ kuruluş ilkesine aykırı oluşu, alanın koruma statüsüne aykırı olarak yapılaşmanın gerçekleşmesi, yargı kararı ile iptal edilen AOÇ ana planı dikkatinde gerçekleştirilen alana özel bu planlama faaliyetinin plan bütünlüğü ilkesine aykırı olması, yapı kullanma izin belgelerinin mevzuat ile belirlenen usule uyarılılığı bulunmaması, dava konusu işlemin salt siyasi saiklerle gerçekleştirildiği ve toplumun menfaatinin göz ardı edildiği, güç ve zor ilişkisi bağlamında iktidarın simgesel bir mekan üretimi amaçladığı ve alanın sahip olduğu özgün değerlerinin yok edilmesi sebepleriyle dava konusu edilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 5. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş ve Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, YENİMAHALLE İLÇESİ, ORMAN ÇİFTLİĞİ MAHALLESİ'NDE BULUNAN 43393 ADA 2 PARSEL İLE 7638 ADA 21 VE 22 PARSELLERİN "RESMİ KURUM ALANI" VE "ÜNİVERSİTE ALANI" KULLANIMINA DÖNÜŞTÜRÜLMESİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 14.11.2013 gün ve 17840 sayılı makam oluru ile onaylanan, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Orman Çiftliği Mahallesi'nde bulunan 43393 ada 2 parsel ile 7638 ada 21 ve 22 parsellerin "Resmi Kurum Alanı" ve "Üniversite Alanı" kullanımına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi Esas No:2014/550 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan değişikliği ile 2023 Başkent Ankara Planında Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) Koruma Amaçlı İmar Planı Sınırı, Özel Planlama Bölgesi (ÖPB) Sınırı, Rekreasyon Alanları, Korunan Alanlar, Kentsel Servis Alanları kullanımında kalan alanlarda, 1/5000 ve 1/1000 imar planı değişikliği ile kullanım değişikliğine gidilmekte; bu alanlar resmi kurum ve üniversite alanına dönüştürülmek istenmektedir.

Söz konusu plan değişikliği ile üst ölçekli plan kararlarına aykırı düzenlemelerle Ankara kenti tarihi ve kültürü için önemli bir yeri olan AOÇ arazisi kullanım amacına aykırı şekilde yapılaşmaya açılacağından plan dava edilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİ ÇİFTLİK BULVARI GÜZERGÂH DEĞİŞİKLİĞİNE İLİŞKİN ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ALANLARI 1/10000 ÖLÇEKLİ 1.DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT ALANI KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı makamının 644 sayılı kanun hükmünde kararname hükümleri doğrultusunda 04.04.2014 gün ve 3077 sayılı olur'u ile onaylanan, "Yeni Çiftlik Bulvarı Güzergâh Değişikliğine İlişkin Atatürk Orman Çiftliği alanları 1/10000 ölçekli 1.derece Doğal Ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi esas no:2014/1398 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Yapılan değişiklik yaklaşık 5-6 km lik bir yol güzergâhı 40 metre genişliğinde olacak şekilde AOÇ arazilerinin içinden geçirilerek şekilde planlanmaktadır. Onaylanan "1/10.000 ölçekli Nazım Plan Değişikliği" Ankara kent kültürünü oluşturan değerler bütününde kuruluş amacı ile özgünleşen AOÇ'nin tarihi ve doğal dokusunun yok edilerek toplumsal hafızanın, tarihi değerlerin iğdiş edilmesinde, koruma ve imar hukukunun, şehircilik ilkelerinin ve kamu yararının çiğnenmesinin önü açılmıştır. Bu gerekçelerden ötürü plan değişikliği dava veya konu edilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 8. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: MUSTAFA KEMAL ATATÜRK'ÜN AOÇ VASİYETNAMESİNİN, BAĞIŞ SENEDİNİN İHLALİNİN TESPİTİ VE MÜDAHALENİN MENNİ

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şube, Ziraat Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası ve Çevre Mühendisleri Odası olarak birlikte davacı olduğumuz, Mustafa Kemal Atatürk'ün Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin kullanımına ilişkin vasiyetnamesinin ihlal edilmesine yönelik kullanımların tespitine ilişkindir.

Dava Ankara 26.Asliye Hukuk Mahkemesi Esas No:2014/213 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mustafa Kemal Atatürk'ün kişisel mal varlığı içinde olan AOÇ, 1937 yılında Atatürk tarafından şartlı olarak Hazine'ye bağışlanmıştır. Bağışla ilgili pek çok resmi belgeye göre; AOÇ üzerindeki bütün zirai işletmeler, donanımları birlikte bir zirai üretim birimi olarak korunması ve işlerliğinin devamı şartı ile Hazine'ye devredilmiştir. Bağış senedinde ayrıca, çiftlikte arazi ıslahı ve düzenlenmesi yapılması, çevrenin güzelleştirilmesi, halka gezecek-eğlenecek ve dinlenecek sağlıklı yerler sağlanması, halka nefis ve katıksız gıda maddeleri üretilmesi ve temini amacı açıkça belirtilerek bunların gerçekleştirilmesi yükümlülüğü konulmuştur. Ancak AOÇ içerisinde Mustafa Kemal Atatürk'ün vasiyetine aykırı uygulamalar yapılmasından dolayı konu dava sürecine taşınmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, davacı Odalarla birlikte temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, BEŞTEPELER MAHALLESİ, AOÇ 2092/8 PARSELDEN GEÇEN YOL GÜZERGÂHINA AİT 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2014 gün ve 126 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle İlçesi, Beştepeler Mahallesi, AOÇ 2092/8 parselden geçen yol güzergâhına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi Esas No:2015/593 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:

Başbakanlık Binası olarak yapılan ancak günümüzde Cumhurbaşkanlığı sarayı olarak kullanılan alanın bağlantı yolu olarak planlanan alana ilişkin olarak kapsamlı bir trafik analizinin yapılmadığı dolayısıyla alanda yapılan plan değişikliği teklifinin gerekliliğinin belirsiz olması düzenlemenin parçacı bir düzenleme olması bu durumda çağdaş trafik çözümlemesi açısından geçerli bir yöntem olmaması sebebi ile plan değişikliği davaya konu edilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ 1.DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT ALANI FUAR, PANAYIR VE FESTİVAL ALANI 1/10.000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 18.08.2015 tarihli ve 9503 sayılı Oluru ile 644 sa-

yılı KHK'nın Ek Madde -1/2 ve 13/A maddeleri uyarınca tadilen onanmış olan "Atatürk Orman Çiftliği 1.Derece Doğal Ve Tarihi Sit Alanı Fuar, Panayır Ve Festival Alanı 1/10.000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/3026 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Birinci Derece Doğal Sit ve Tarihi Sit alanı ve Mutlak Tarım Arazisi olan AOÇ alanı sınırları içinde kalan dava konusu parsellerin plan değişikliğiyle "Tema Parkı" kullanımına dönüştürülmesi söz konusudur. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım kanunundaki hükümlerine göre mutlak tarım arazisi niteliğindeki alanlarda tarım dışı kullanım için belirlenen durumların sağlanmadığı, Tarım dışı kullanıma ilişkin bilimsel ve nesnel bir araştırmanın olmadığı, öngörülen kullanımların kamu yararı amacı taşımadığı tespit edilmiş, AOÇ'nin bağlamı itibariyle tarihsel özelliklerinden gelen "tarım alanı" özelliğinin korunması gerekliliği göz ardı edilmiştir. Ayrıca, Ankapark'ın inşa edildiği arazinin yapısının bataklık olduğu ve temapark inşası için uygun zemin koşullarını arz edemediği jeolojik etüdlerle ortaya konmuştur. Ankara özelinde ise, öncelikli olarak Atatürk'ün mirasına aykırı aynı zamanda yürürlükte olan toprak koruma kanunu ve ilgili hukuki düzenlemelere aykırı ve de o alanda yapılan bilimsel çalışmaları görmezlikten gelinerek AOÇ alanı içerisindeki mutlak tarım alanlarının tarım dışı amaçlarla kullanılmasının bilimsel geçerliliğinin olmaması sebebiyle dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşımaktadır ve iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA BULVARI'NIN TRAFİĞE KAPATILMASI 1

Ankara Şehiriçi Özel Halk Otobüsleri Esnaf Odası'nın açtığı Ankara Bulvarının kapatılmasına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.08.2015 tarih ve 1522 sayılı meclis kararının iptaline yönelik davada davalı İdare yanında müdahil olma talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2015/3605 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA BULVARININ TRAFİĞE KAPATILMASI 2

Limak Batı Çimento San. Tic. Ltd.'nin açtığı Ankara Bulvarının kapatılmasına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.08.2015 tarih ve 1522 sayılı meclis kararının iptaline yönelik davada davalı İdare yanında müdahil olma talep edilmiştir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi Esas No:2015/2161 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamızın davacı olduğu AOÇ ANA PLANI'nın iptal-

line ilişkin Ankara 5. İdare Mahkemesi kararının neticesinde, yargı kararının gereği olarak bahsi geçen ana plan kararlarından biri olan Ankara Bulvarı'nın kapatılmasının kamu yararı gereği olduğu, hukuki kazanımların uygulamasına dair ilgili Büyükşehir Belediye Meclisi'nin aldığı kararın yerine getirilmesi amacıyla davalara müdahillik talebinde bulunulmuştur.

DAVALARDAKİ SON DURUM; Davalar devam etmektedir.

Atatürk Orman Çiftliği'ne Dair Müdahaleler Geçmiş Dönem Açılan Davalardaki Gelişmeler

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı kararıyla onaylanan **"1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı"**nın ve eki olarak onaylanan **"1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması"** ile **"1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi"**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline ve **"Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından kabul edilen planların ve eklerinin dayanağı olan 5524 sayılı yasanın Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle"** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde görülen 2011/879 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde iptal kararı verilmiştir.

- Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 05.08.2013 gün ve 865 karar sayılı **"AOÇ alanlarına ait 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında Tarihi Çekirdek Alanı içinde kalan 63886 ada 5 parselin tarihi sit statüsünün kaldırılmasının uygun olduğuna"** ilişkin Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1520 Esas sayılı davada Mahkeme yürütmeyi durdurma istemini kabul etmiştir. Dava devam etmektedir.

- 9 Eylül 2012 Tarih ve 28406 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan **Ankara ili, Yenimahalle ilçesinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır koordinatları gösterilen alanın AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı olarak kabul edilmesine dair Bakanlar Kurulu kararının** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 14. Dairesi'nde görülen 2012/10367 Esas sayılı davada Daire yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- 18 Temmuz 2013 Tarih ve 28711 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Ankara ili, **Yenimahalle ilçesinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır koordinatları gösterilen alanın AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanına ilave edilmesine dair Bakanlar Kurulu kararının** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 14. Dairesi'nde görülen 2013/7039 Esas sayılı davada Daire yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara 1 Nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunca alınan; **"Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Orman Genel Müdürlüğü Gazi Tesisleri alanında, Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına ilişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmeliğin 9. maddesinde yer alan -İnsanlar ve doğa arasında dengeli ilişkilerin geliştirilmesine ve muhafaza edilmesine katkıda bulunur- şeklin-**

deki ayırt edici özelliği göz önüne alınarak bahse konu alanın “Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı” olarak tescil edilmesine karar verildiği” 06.08.2013 tarih ve 115 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/839 Esas sayılı davada Mahkeme davanın reddine karar verilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara 1 nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu’nun 26.12.2012 gün ve 64 sayılı “Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit alanı içerisinde yer alan, özelleştirme kapsam ve programında bulunan mülkiyeti TAPDK A.Ş.’ye ait 2100 ada 23 ve 24 ada parsellerin (AOÇ Bira Fabrikası Alanı) üzerinde mevcutta yapılaşmaların da bulunması, bitki dokusunun insan eliyle oluşturulan yapay bir çevre olarak geliştirildiği gerekçeleriyle bu parsellerdeki birinci derece doğal sit şerhinin kaldırılarak sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı olarak tesciline” ilişkin Kararı’nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/442 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlem iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 03.02.2012 gün ve 468 sayılı “Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit içerisinde yer alan mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ve Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan13585 ada 12 parselin bir bölümünü de içine alan ve yaklaşık 7 ha’lık yürürlükteki mevzuat ile yürürlükteki ilke kararlarındaki 1. Derece Doğal Sit Alanı özellikleri taşımadığı, bölgedeki bitki dokusunun insan eliyle oluşturulan yapay bir çevre olarak geliştirildiği gerekçeleriyle söz konusu alandaki 1. Derece Doğal Sit şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu’nun 02.02.2012 gün ve 15 sayılı Kararı’nın alanın tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşımadığı belirlendiğinden 3. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin kararın uygun olduğuna” ilişkin Kararı’nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde görülen 2012/1694 Esas sayılı davada mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu’nun 02.02.2012 gün ve 15 sayılı “Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit içerisinde yer alan mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ve Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan13585 ada 12 parselin bir bölümünü de içine alan ve yaklaşık 7 ha’lık alanın 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit Alanı olarak tesciline” ilişkin Kararı’nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/1695 Esas sayılı davada, dava konusu işlemin iptal olması üzerine dava konusuz kalmıştır.

- Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.08.2011 tarihli ve 6281 sayılı "**Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Orman Genel Müdürlüğü Gazi Tesisleri'nin 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit Alanı olarak tesciline**" ilişkin Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/1364 Esas sayılı davada, dava konusu işlemin iptal edilmesi üzerine dava konusuz kalmıştır.

- Ankara İli, **Yenimahalle İlçesi, Gazi Mah., Atatürk Orman Çiftliği sınırları içerisinde yer alan, mülkiyeti Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'ye ait olan 2100 ada 23 ve 24 parsellere ilişkin hazırlanan, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 06.03.2013 tarih ve 2013/19 s. kararı ile kabul edilerek, 08.03.2013 tarih ve 28581 s. Resmi Gazete'de ilan edilen 1/10.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliğinin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire'de görülen 2013/4285 Esas sayılı davada Daire yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiştir. Dava devam etmektedir.

- Güneyde Beştepe Caddesi, batıda Söğütözü Caddesi, doğuda Çiftlik (Alparslan Türkeş) Caddesi ile çevrili **Orman Genel Müdürlüğü Gazi Yerleşkesi ve civarının; 5393 sayılı Belediye Kanununun 73. maddesi uyarınca Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı ilanına ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2012 tarih ve 136 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.**

Danıştay 6. Daire'de görülen 2013/8144 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, ancak akabinde dava reddedilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- 27 Nisan 2012 tarih ve 28276 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan "**T.C. Başbakanlık Gazi Yerleşkesi (OGM) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı**" ilan edilmesine ilişkin 2012/3074 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire'de görülen 2012/4044 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, ancak akabinde dava reddedilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü **Ankara 1 Nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca AOÇ 2100 ada 23-24 parsellere ilişkin hazırlanan 1/10000 Ölçekli AOÇ 1.Derece Doğal Ve Tarihi Sit Alanlarına Ait Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği Ve Bu Değişiklik Doğrultusunda Bu Parseller İçin Hazırlanan 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planlarının Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Ait Yönetmeliğe uygun**

olduğuna ilişkin 11.02.2013 tarih ve 74 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire’de görülen 2014/3208 Esas sayılı davada Daire tarafından yürütme-yi durdurma talebi reddedilmiştir. Dava devam etmektedir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 29.03.2013 tarihli ve 3174 sayılı Oluru ile onanmış olan 10.04.2013 tarihinde Ankara Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde askıya çıkan **Ankara İli Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanına Ait 1/10000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği İle Ankara İli Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanına Ait 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. Mahkemesi’nde görülen 2014/764 Esas sayılı davada mahkemece yürütme-yi durdurma talebi kabul edilmiştir. Dava devam etmektedir.

- Ankara 1 nolu Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 13.12.2012 gün ve 352 sayılı **“Atatürk Orman Çiftliği 2100 ada 23 ve 24 parselde planlanan yapılaşma için Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca 1/10000 ölçekli AOÇ 1.derece doğal ve tarihi sit alanlarına ait koruma amaçlı nazım imar planı değişikliği ve bu değişiklik doğrultusunda bu parseller için hazırlanan 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planları ile getirilen resmi kurum alanı için öngörülen resmi veya idari tesis alanları, büyük alan gerektiren kamu kurum ve servis alanları, arşiv, eğitim ve kongre merkezi, halk eğitim merkezi, kütüphane, müze, gibi kültürel amaçlı tesislerle açık ve kapalı spor tesisleri ve depolama alanları kullanım-larının yürürlükteki koruma amaçlı nazım imar planının tarihi çekirdek alanı kararı ile uyum sağladığına, bu parsellerde yapılacak uygulamalarda alandaki mevcut emsal ve kat yüksekliği esas alınarak eşdeğer yapılaşma getirilebile-ceğine, alana ilişkin plan önerilerinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Var-lıklarını Koruma Genel Müdürlüğünde değerlendirilmesi koşulu ile uygun **olduğu”** kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.**

Danıştay 6. Daire’de görülen 2014/3793 Esas sayılı davada Daire yürütme-yi dur-durma talebini reddetmiştir. Dava devam etmektedir.

- Ankara 1 nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu’nun 26.12.2012 gün ve 64 sayılı **“Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit alanı içerisinde yer alan, özelleştirme kapsam ve progra-mında bulunan mülkiyeti TAPDK A.Ş.’ye ait 2100 ada 23 ve 24 ada parselle-rin üzerinde mevcutta yapılaşmaların da bulunması, bitki dokusunun insan eliyle oluşturulan yapay bir çevre olarak geliştirildiği gerekçeleriyle bu par-sellerdeki birinci derece doğal sit şerhinin kaldırılarak sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı olarak tesciline”** ilişkin Kararı’nın öncelikle yürüt-mesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi’nde 2013/442 Esas sayılı davada yürütme-yi durdurma kararımız reddedilmiş olup, davacı meslek odalarıyla birlikte itiraz edilmiştir.

Tarihi Kent Merkezi ve Çeper Alanına Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU: ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ KENTSEL SİT ALANI 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI, PLAN HÜKÜMLERİ VE AÇIKLAMA RAPORU

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.03.2013 tarih ve 490 sayılı kararı ile onaylanan Ulus tarihi kent merkezi kentsel sit alanı 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas No:2014/659 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI, PLAN HÜKÜMLERİ VE AÇIKLAMA RAPORU

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2014 gün 1871 sayılı kararıyla onaylanan, "Ulus Tarihi Kent Merkezi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri ve Açıklama Raporu" nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/677 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI'NIN UYGUN BULUNMASINA İLİŞKİN KARARI

Ankara II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 22.09.2014 tarih ve 1044 sayılı, "Ulus Tarihi Kent Merkezi 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın uygun bulunmasına ilişkin kararının" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/591 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınmıştır. Tarihi Kent Merkezi Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın: Temelde kentsel koruma ilkelerine aykırı olması; tarihi kent merkezi alanının yenileme alanı olduğu kabulü ile hazırlanmış olması, ancak yine davacı olduğumuz Bakanlar Kurulu'nun bu yenileme alanı kararını iptal edilmesi ile söz konusu işlemin içeriği, muhteviyatı ve sınırı ile tutarsızlıklar oluşması; sit alanları sınırlarında sorunlar olması; kentsel arkeolojik alan çalışmasının yapılmamış olması, oysaki alanın büyük bölümünün bu nitelikte olması; geleneksel doku ve yapılaşmaların dikkate alınmaması; etkileme geçiş alanlarının hatalı olması; analiz ve değerlendirmelerin yetersiz olması; ulaşım, kullanım, bölgeleme, yapılaşma vb. kararların çevreyle ve alanın özgün değerleriyle ilişkisinin kurulmamış olması nedenleri ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM; Ankara 7. İdare Mahkemesi her üç dava konusu için de yürütmeyi durdurma kararları vermiştir.

DAVA KONUSU; ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ YENİLEME ALANI

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ile birlikte Ulus tarihi kent merkezi kapsamında yer alan alanların yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin; 17.02.201028.06.2015 tarihli ve 27496 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen, 22.06.2015 tarih 20105/787288 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Danıştay 14. Dairesi'nde Esas No:2015/6484 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan Ankara Tarihi Kent Merkezi için yapılan dava konusu yenileme alanı ilanı, Danıştay'ın yürütmeyi durdurma kararının ardından, yargı kararını aşmak üzere yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak gerçekleştirilen bir işlemdir.

Tarihi kent merkezindeki yıkıcı müdahalelere dayanak oluşturmak amacıyla alınan yenileme kararının, temelde söz konusu alan niteliklerinin “yenileme alanı” kavramı ile bağdaşmaması, koruma amaçlı imar planı olmaksızın gerçekleştirilmesi, 5366 s. Kanun uyarınca yenileme alanı olarak belirlenebilmesi için öncelikle bu bölge için Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunca yapması gerekli tespitlerin eksik olması gibi sebeplerle ve mevzuata, kamu yararına aykırı hususları içermesi nedeniyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU; HERGELEN MEYDANINA İLİŞKİN ANKARA II NOLU KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU'NUN KARARI

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 2015/377 E., 2015/320 K. sayılı dilekçenin reddi kararına istinaden; Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara II Nolu Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 27.06.2013 tarih ve 509 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/962 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Altındağ ilçesi Ulus Hergelen meydanı olarak bilinen alanda cami yapılacağı duyumu üzerine, alanın kentsel sit alanı olması bahsiyle Kültür ve Turizm Bakanlığı Koruma Kurulundan bilgi talep edilmiş ve sonrasında ilgili Kurul kararında mimari avan projenin onaylandığı bilgisi odamıza iletilmiştir. Söz konusu alanın, eski Öğretmen Okulu binasındaki Maarif Vekâleti, Lozan Oteli, postane, meslek lisesi, Tekel binası ve çeşitli banka yapılarını ve daha güneyde yer alan Gençlik parkı, Opera, Halkevi ve Etnoğrafya Müzesi gibi yapılar bir arada düşünüldüğünde, bölgenin başkentin kamu yaşantısının en önemli parçası olma karakteri bağlamında ve ulaşım ilişkileri ile de birlikte değerlendirildiğinde cami yapılmasının şehircilik ilkelerine aykırı olması, söz konusu tarihi kent merkezi alanındaki planlara dair yargı kararlarının dikkate alınmaması sebepleriyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Ankara 2. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma talebini reddetmiş, Odamız tarafından Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz edilmiştir. Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU; ANKARA İLİ ALTINDAĞ İLÇESİ 22092 ADADA ÇOCUK BAHÇESİ KULLANIMININ İBADET YERİ OLARAK DEĞİŞTİRİLMESİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.10.2013 gün ve 1777 sayılı kararı ile onaylanan, "Ankara İli Altındağ İlçesi 22092 adada çocuk bahçesi kullanımının ibadet yeri olarak değiştirilmesine ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/222 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Dava konusu değişiklikle çocuk bahçesi kullanımı kaldırılarak yerine dini tesis alanı kullanımı getirilmiştir. İmar planlarında yer alan sosyal ve teknik altyapı alanlarına ilişkin değişikliklerde uyulması gereken esasların belirlendiği yönetmelik hükümlerine aykırılığı açık olan plan değişikliği ile ilgili olarak Dini Tesis Alanlarına ilişkin yönetmelikte yer alan "Dini yapı alanlarına ilişkin planlarda ve değişikliklerinde il müftülerinin görüşü alınır." hükmü yerine getirilmemiştir. Bu hususlardan yola çıkarak Yönetmelikte yer alan hükümlere uyulmaması; kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırı olduğu olduğundan iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU; ULUS ACELE KAMULAŞTIRMA 7923 SAYILI BAKANLAR KURULU KARARI İPTALİ

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şube ve Peyzaj Mimarları Odası ile birlikte davacı olarak, Ulus tarihi kent merkezinde yürütülen yenileme alanı projesi (3. Etap) kapsamında (ekli listede ada ve parsel numaraları) belirtilen taşınmazların Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından acele kamulaştırılmasına ilişkin; 24.07.2015 tarihli sayılı Resmi Gazetede ilan edilen, 06.07.2015 tarih 2015/7923 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Danıştay 6. Daire'de Esas No:2015/8126 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; ULUS ACELE KAMULAŞTIRMA 7921 SAYILI BAKANLAR KURULU KARARI İPTALİ

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şube ve Peyzaj Mimarları Odası ile birlikte davacı olarak, Ulus tarihi kent merkezinde yürütülen yenileme

alanı projesi (3. Etap) kapsamında (ekli listede ada ve parsel numaraları) belirtilen taşınmazların Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından acele kamulaştırılmasına ilişkin; 24.07.2015 tarihli sayılı Resmi Gazetede ilan edilen, 06.07.2015 tarih 2015/7921 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Danıştay 6. Daire’de Esas No:2015/8127 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; ULUS ACELE KAMULAŞTIRMA 7920 SAYILI BAKANLAR KURULU KARARI İPTALİ

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şube ve Peyzaj Mimarları Odası ile birlikte davacı olarak, Ulus tarihi kent merkezinde yürütülen yenileme alanı projesi (3. Etap) kapsamında (ekli listede ada ve parsel numaraları) belirtilen taşınmazların Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından acele kamulaştırılmasına ilişkin; 24.07.2015 tarihli Resmi Gazetede ilan edilen, 06.07.2015 tarih 2015/7920 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Danıştay 6. Daire’de Esas No:2015/8129 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; ULUS ACELE KAMULAŞTIRMA 7919 SAYILI BAKANLAR KURULU KARARI İPTALİ

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şube ve Peyzaj Mimarları Odası ile birlikte davacı olarak, Ulus tarihi kent merkezinde yürütülen yenileme alanı projesi (3. Etap) kapsamında (ekli listede ada ve parsel numaraları) belirtilen taşınmazların Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından acele kamulaştırılmasına ilişkin; 24.07.2015 tarihli sayılı Resmi Gazetede ilan edilen, 06.07.2015 tarih 2015/7919 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Danıştay 6. Daire’de Esas No:2015/8130 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından bilindiği üzere daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu acele kamulaştırmalara dair dava konusu Bakanlar Kurulu kararları Ulus tarihi kent merkezinde yürütülen yenileme alanı projesi kapsamında farklı etaplardaki muhtelif parseller ve taşınmazların acele kamulaştırma işlemine ilişkindir. Acele Kamulaştırma Kararının uygulamayla etkisi tükenebilecek, telafisi mümkün olmayan mülkiyet hakkının ihlaline neden olacak bir işlem olması nedeni ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM; Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU; ALTINDAĞ İLÇESİ, BEŞİKKAYA-FERİDUN ÇELİK MAHALLESİNDE RİSKLİ ALAN İLAN EDİLEN MUHTELİF PARSELLERDE HAZIRLANAN İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun ve 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca 21.07.2014 gün ve 12208

sayılı Makam Oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanmış olan, "Altındağ İlçesi, Beşikkaya-Feridun Çelik Mahallesinde Riskli Alan ilan edilen muhtelif parsellerde hazırlanan imar planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/27 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alanın dayanağı olan Riskli Alan kararına rağmen imar plan değişikliği ile alandaki yapılaşma koşulları sekiz kat arttırılmıştır. Yoğunluk artışının herhangi bir bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçesi bulunmadığı, afete yönelik herhangi bir düzenlemenin yapılmadığı, kentin açık yeşil alan sisteminin parçası niteliğindeki alanların yapılaşmaya açılmış, geçmişte islah imar planları ile üretilen park alanlarının yok edilmiş, sosyal teknik altyapı, ulaşım sistemi dengelerinin bozulmuş olduğu tespit edildiğinden iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 8. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebini reddetmiş, dava devam etmektedir.

Tarihi Kent Merkezi ve Çeper Alanına Dair Müdahaleler: Geçmiş Dönem Açılan Davalardaki Gelişmeler

- **Ulus tarihi kent merkezi kapsamında yer alan alanların yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin; 17.02.2010 tarih ve 27496 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen, 2010/88 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.**

Danıştay 14. Daire’de görülen 2012/903 Esas sayılı davada Daire tarafından dava konusu işlemin iptal edilmiştir.

- Ankara Yenileme Alanı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Müdürlüğü’nün 31.03.2010 tarih ve 468 sayılı kararının, karar ekinde bulunan **“Ulus Sementi Kale Bölgesi ve Samanpazarı Bölgesini kapsayan yeni sınırlara ilişkin Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları”** ile birlikte öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/6855 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, akabinde dava konusu işlem reddedilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiş, karar lehimize bozulmuştur.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.07.2011 gün ve 2191 sayılı kararı ile onaylanan, **“Ankara İli Altındağ İlçesi Ulus Rüzgarlı 5684 ada 1-2-7-8 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/598 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, ancak akabinde davanın reddine karar verilmiştir.

- “Özelleştirme Yüksek Kurulu’nun 21.08.2013 tarih ve 2013/143 sayılı kararı ile onaylanan Yenimahalle İlçesi, **“Akköprü Mahallesi 5050 ada 4 parsel, 176 ada 82, 83 parseller ile Varlık Mahallesi 6250 ada 1. 2 parseller ve 6243 ada 2 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire’de görülen 2014/1 Esas sayılı davada Daire tarafından yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.08.2013 gün ve 1551 sayılı kararı ile onaylanan, **Yenimahalle İlçesi, Varlık Mahallesi 13770 ada 5 sayılı parselin “Ankara Adalet Sarayı Alanı” kullanımına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/1894 Esas sayılı davada bilirkişi raporu Odamız lehine sunulmuş olsa da, Mahkemece davanın reddine karar verilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

Kent Merkezi ve Çeper Alanına Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 5319 ADA 1 PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2014 gün ve 315 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi 5319 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1179 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, KIZILAY MAHALLESİ, BÜYÜKŞEHİR BÖLGE PARKI KULLANIMLI 5319 ADA 1 PARSELE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2014 tarih ve 2148 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, Kızılay Mahallesi, Büyükşehir Bölge Parkı kullanımlı 5319 ada 1 parselde ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1385 ile görülmektedir.

DAVLARIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu, Cumhuriyet'in Başkenti Ankara planlanırken ilk olarak Lörcher'in planında tanımlanan, bu kararın sonrasında Jansen'in planında da ve takibinde onaylanan planlarda da aynen korunan, kamusal bir varlık olan Zafer Parkı alanına ilişkindir. Zafer meydanının batısında yer alan dava konusu 3654 m² büyüklüğündeki park alanının, bölge parkına dönüştürülmesini düzenleyen imar plan değişikliği, kent parkı ve meydanı olarak tasarlanan ve kullanılan alanın herhangi nesnel gereke olmadan niteliğinin, özelliğinin dönüştürülmesine ve bir takım yapılaşmaların düzenlemesi neden olmaktadır. Bu alan plan değişikliği ile bölge parkına dönüştürülmek istenmektedir. Bu büyüklükte bir parkın bölge parkı olma niteliği yoktur. Ayrıca tarihsel bağlamında da Zafer Parkı alanı Ankara kenti için mekânsal ve toplumsal bellek açısından önem taşımaktadır. Zafer Meydanı, 1927'de Zafer Anıtı'nın yapılmasıyla ve Zafer Parkı alanı ile birlikte net bir şekilde tanımlanmıştır. Özetle dava konusu imar plan değişikliği yürürlükteki mevzuat, kamu yararı, şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ERZURUM MAHALLESİ 6047 ADA 7 PARSEL İÇİN HAZIRLANAN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hü-

kümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 08.10.2013 gün ve 15800 sayılı Makam Oluru ile onaylanan, Çankaya İlçesi, Erzurum Mahallesi 6047 ada 7 parsel için hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1361 ile görülmüştür.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ERZURUM MAHALLESİ 6047 ADA 7 PARSEL İÇİN HAZIRLANAN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ (CEBECİ İNÖNÜ STADI)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 14.02.2014 gün ve 2232 sayılı Makam Oluru ile onaylanan, Çankaya İlçesi, Erzurum Mahallesi 6047 ada 7 parsel için hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi Esas No:2014/120 ile görülmüştür.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı kapsamında Kentsel Alan Kullanımı / Açık ve Yeşil Alanlar Kullanımı içinde kentsel ve bölgesel parklar kullanımında ve Çankaya Belediye meclisinin 22.12.1989 /489 numaralı meclis kararı ile onaylanarak yürürlüğe giren 1/1000 uygulama imar planında ise spor alanı kullanımında planlanan Cebeci Stadi (CEBECİ İNÖNÜ STADI), plan değişikliği ile çok yüksek yoğunluklu (emsal 2 ve yükseklik serbest) Konut + Ticaret kullanımına dönüştürülmek istenmiştir. Ayrıca alanın güney köşesinde 400 metrekare büyüklüğünde bir teknik altyapı alanı ayrılmış, imar yollarından 10 metre (teknik altyapı alanında 5 metre) çekme mesafesi, Emsal=2.00, Taks:040 ve Yükseklik: serbest koşulları ile çok yoğun yapı ve nüfus yoğunluğu yaratacak bir plan değişikliği hazırlanmıştır.

Ankara'nın ilk planlarında taslak mimari çizimleri dahi bulunan, tarihsel anlamı olan, kentin spor tarihinde önemli yeri olan Cebeci stadi bu tarihi ve kültürel öneminin yanında bulunduğu alan itibari ile önemli bir kentsel hizmet sunumu olarak açık yeşil alan ve spor ihtiyaçlarının karşılandığı bir alandır. Bölgeye yüksek katlı yapılaşma, yüksek nüfus ve trafik yaratacak olan konut + ticaret kullanımına aşğıdaki gerekçelerle iptali talepli dava açılmıştır.

- Dava konusu değişiklik, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejileri, plan karar ve hükümlerine aykırıdır.
- 1/1000 ölçekli planlarda mevzuat gereği alana gelecek olan konut alanı miktarının ve buna bağlı olarak artacak nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanlarının tümüyle belirlenmesi gerekirken söz konusu plan değişikliği bu konulara ilişkin herhangi bir öneri getirmemiştir. Cebeci stadi alanı bir bütün olarak taranmış; konut+ticaret kullanımı getirilmiş; içerideki tüm düzenlemeler vaziyet planına bırakılmıştır. Bu husus planlama teknik ve gerekliliklerine aykırı bir durum olarak belirlenmiştir.
- Plan kararı geliştirilen alan Ankara kentinin merkezinde, yoğun yapılaşmanın

ve dolayısıyla yoğun trafik yükünün olduğu alanlar arasında yer almaktadır ancak dava konusu imar planları ile getirilen nüfusun ulaşım ihtiyacını karşılayacak bir düzenleme yapılmamıştır. Planlama bölgesinin gerek çevresi, gerek iç servis ihtiyacını karşılayacak ulaşım çözümlerine yer verilmemiştir. Söz konusu planların uygulanması durumunda, bölgede var olan trafik sorunu daha da artacak, çözümsüz hale gelecektir.

- Bu haliyle onaylanmış olan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve plan notları hükümlerinde yer alan ve yukarıda detaylı olarak belirtilen bazı maddeler de mevzuata açıkça aykırıdır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Ankara 6. İdare Mahkemesi dava konusu işlemlerin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU Kızılay Mahallesi, 1173 ada 32 parselle ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ve parselin “rezerv yapı alanı” kararı (İkamet Sitesi, Eski İmar ve İskân Bakanlığı)

644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca re’sen onaylanan “Çankaya İlçesi, Kızılay Mahallesi, 1173 ada 32 parselle ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”nin uygulayıcı idari işlem olarak; bunun dayanağı olan Maliye Bakanlığının 12.12.2013 tarihli görüş yazısına istinaden 13.11.2013 tarih ve 7316 sayılı Makam oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca İlçesi, Kızılay Mahallesi, 1173 ada 32 parselin “rezerv yapı alanı kararı”na düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2285 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Dava konusu alan üst ölçekli planda Kamu Kurum ve Kuruluşları kullanımında yer almakta, imar plan değişikliği ile ticaret kullanımına dönüştürülmektedir. Ayrıca alanın Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından “rezerv yapı alanı” olarak ilan edildiği, dava konusu işlemin hiçbir nesnel gerekçesi bulunmamaktadır. Üst ölçek plan kararlarına da aykırı düştüğü, inşaat alanının, yapı yoğunluğunun arttırıldığı, ayrıcalıklı imar hakkı tanındığı, ilgili yönetmelikle belirlenen sosyal, teknik altyapı standartlarına uyumsuz olduğu, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 5708 ADA 65 NOLU PARSELE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 19.03.2013 gün ve 10017 sayılı Makam Oluru ile onaylanan, Çankaya İlçesi, 5708 ada 65 nolu parsele ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas No:2014/528 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mevcut nazım imar planında MİA kullanımında olan alan, yapılan değişiklik ile Turizm Tesis Alanı'na dönüştürülmektedir. 7423 m2 büyüklüğe sahip olan alanda mevcut imar planı ile verilmiş olan emsal=2 iken, yapılan değişiklik ile 27000 m2 inşaat alanı önerilmekte bu da yaklaşık olarak emsal=3.63 e karşılık gelmektedir. Plan kararı geliştirilen alan, Ankara kentinin merkezinde, yoğun yapılaşmanın ve dolayısıyla yoğun trafik yükünün olduğu alanlar arasında yer almaktadır ancak dava konusu imar planları ile getirilen nüfusun ulaşım ihtiyacını karşılayacak bir düzenleme yapılmamıştır. Planlama bölgesinin gerek çevresi, gerek iç servis ihtiyacını karşılayacak ulaşım çözümlerine yer verilmemiştir. Söz konusu planların uygulanması durumunda, bölgede var olan trafik sorunu daha da artacak, çözümsüz hale gelecektir. Dava konusu plan notu ile yapılmış olan düzenleme Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği hükümlerine ve kamu yararına aykırı, kişiye özel yapılaşma yoğunluğunu arttırıcı, ek imar hakkı tanımlama amacı taşımaktadır. Bu sebepler dolayısıyla plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Bilirkişi raporu odamız lehine sunulmuş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, KAVAKLIDERE MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE YER ALAN 5708 ADA 53, 76, 77 NUMARALI PARSELLERİ KAPSAYAN ALANA İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

6306 sayılı Kanun'un 6. Maddesinin 6. Bendi ile aynı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinin 18. Maddesinin 2/a bendi, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 7. Maddesinin (e) bendi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından re'sen onaylanan, "Çankaya İlçesi, Kavaklıdere Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 5708 ada 53, 76, 77 numaralı parselleri kapsayan alana ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2663 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan, Ankara kentinin merkezinde, çok yoğun yapılaşmanın ve dolayısıyla yoğun trafik yükünün olduğu alanlar arasında

yer almaktadır. Dava konusu imar planları ile getirilen nüfusun ihtiyacı olan donatı alanları ve ulaşım ihtiyacını karşılayacak bir düzenleme yapılmamış, planlama bölgesinin gerek çevresi, gerek iç servis ihtiyacını karşılayacak ulaşım çözümlerine yer verilmemiştir. Ayrıcalıklı hak, durum yaratmayı amaçlayan dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, YILDIZEVLER MAHALLESİ, 25362 ADA, 1 NO.LU PARSELDE 10.609 M2 ALANIN ARSA SATIŞI KARŞILIĞI GELİR PAYLAŞIMI İŞİNE İLİŞKİN İHALEYE ÇIKMA KARARI

Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yıldizevler Mahallesi, 25362 ada, 1 no.lu parselde 10.609 m2 alanın arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı işine ilişkin ihaleye çıkma kararının ve ihale ilanının öncelikli yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas No:2014/987 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: YILDIZEVLER MAHALLESİ, 25362 ADA, 1 NO.LU PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI; VE İNŞAAT RUHSATI

644 s. KHK hükümleri kapsamında bakanlık makamının 12.11.2013 tarih ve 17576 sayılı olurları ile tadilen re'sen onaylanan; Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yıldizevler Mahallesi, 25362 ada, 1 no.lu parselde 10.609 m2 alanın "Konut+ticaret" ve "park alanı" olarak düzenlenmesine ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin düzenleyici idari işlem olarak, söz konusu parselde hali hazırda verilmiş olan inşaat ruhsatının ve inşaat faaliyetine izin verilmesine ilişkin idari işlemin uygulayıcı idari işlem olarak, öncelikli yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/980 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ;

Dava konusu alan önceki imar planları sonucunda düzenleme ortaklık payları ile oluşturulmuş bir parseldir. Bu nedenle her ne kadar mülkiyeti davalı kuruma ait olsa da esasen kamu yararına tahsis edilmiş bir alandır Amacı dışında ihaleye çıkarılması hukuka aykırıdır. Yapılan ihale sonucunda yapılacak inşaatın plan koşulu konut+ticaret ve E:2,30 şeklindedir. Söz konusu kullanım "sosyal ve teknik altyapı alanlarında" bir değişiklik niteliği taşıdığından, mevzuata belirlenen standartlara ve kamu yararına açıkça aykırıdır. Mülkiyeti İller Bankası Anonim Şti. ait olan dava konusu alana dair onaylanan imar plan değişikliği, mevcut planda "Çankaya Belediye Başkanlık Sarayı" kullanım kararı bulunan alanın konut, ticaret ve park alanına dönüştürülmesine ilişkindir. Dava konusu plan değişikliği işlemi ile, yeniden yapılaşma koşulları belirlenmiş ve yapı yoğunluğu arttırılmış, ayrıcalıklı imar du-

rumu yaratılarak planlamanın eşitlik ilkesine, kamu yararına aykırı bir işlem gerçekleştirilmiş olması nedenleri ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas No:2014/987 ile görülen davada Mahkeme davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır. Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/980 ile görülen dava ise davaya konu ruhsatlar için yürütmeyi durdurma kararı, planlar için ise bir başka dava dosyasında verilen iptal kararı nedeniyle konusuz kalma kararı verilmiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, YILDIZEVLER MAHALLESİ 25362 ADA 2 VE 3 PARSELLERE (ESKİ 1 PARSEL) İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca onaylanan, “Çankaya İlçesi, Yıldizevler Mahallesi 25362 ada 2 ve 3 parsellere (eski 1 parsel) ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2672 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Dava konusu alan üst ölçekli planlarda yoğunluk ve yapı düzeni korunacak alanlar kullanımında bulunmaktadır. Plan değişikliğiyle alanda “Konut +Ticeret” kullanım kararı getirilimiş yapı ve nüfus yoğunluğu arttırılmıştır. Ayrıcalıklı hak yaratmayı amaçlayan, kamu yararına aykırı ve planların hiyerarşik birlikteliği esası itibariyle de mevzuata aykırı, dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, YILDIZEVLER MAHALLESİ, 28156 ADA, 2 PARSELE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. maddesinin (ç) bendi ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından re'sen onaylanan “Çankaya İlçesi, Yıldizevler Mahallesi, 28156 ada, 2 parsele ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2016/326 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konu alan üst ölçekli planlarda Konut Alanı kullanımında bulunmaktadır. Alan plan değişikliği ile Konut+Ticaret kullanımına dönüştürülmektedir. Ayrıcalıklı hak yaratmayı amaçlayan dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, DEVLET MAHALLESİ 16551 ADA 1 PARSEL 1/25.000 ÖLÇEKLİ 2023 BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Çevre ve Şehircilik Ankara İl Müdürlüğünce tesis edilen Çankaya İlçesi Oran Mahallesi 16551 ada 1 parsel ilişkin 15.08.2014 tarih ve 2014/06 sayılı İKSA yeni yapı ruhsatı ve 10.11.2014 tarih ve 2014/07 sayılı yenileme ruhsatı; karma kullanımlı yapı için, 13.03.2015 tarih ve 2015/04 sayılı yeni yapı ruhsatı ve 27.05.2015 tarih ve 2015/08 ve 28.08.2015 tarih ve 2015/12 sayılı yenileme yapı ruhsatlarının uygulayıcı idari işlem olarak; söz konusu yapı ruhsatlarının dayanağı olan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 29.05.2012 tarih ve 8305sayılı kararla re'sen onaylanan "Çankaya ilçesi, Devlet Mahallesi 16551 ada 1 parsel 1/25.000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri"nin düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/3187 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu inşaat ruhsatı dayanağı olan imar planı değişikliğine aykırıdır. Ruhsatta belirlenen İnşaat alanı plan değişikliği ile belirlenen yapılaşma koşullarından üç kat fazladır. Plan ve ruhsatın dayanağı olan nazım imar plan değişikliğiyle de teknik ve nesnel gerekçeler açıklanmaksızın, kentsel servis alanları için gerekli çevresel etki değerlendirmesi yapılmadan, kullanım kararı değişikliği yapılmakta, nüfus ve yapı yoğunluğu arttırılmaktadır. Öncesinde Maliye lojman alanı olarak kullanılan ve mülkiyeti kamuya ait bu alanın, kamu arazilerinin bir çeşit el değiştirmesine aracı olmayı ve ayrıcalıklı hak, durum yaratmayı amaçladığı tespit edilerek iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, HACI İSMAİL MAHALLESİ, 29229 ADA 1 PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 02.04.2014 gün ve 5192 sayılı Makam Oluru ile tadilen re'sen onaylanan, "Çankaya İlçesi, Hacı İsmail Mahallesi, 29229 ada 1 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1609 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Planlarda E:1.50 inşaat koşulu ile belediye hizmet alanı olarak ayrılmış olan alana, yapılan plan değişikliği ile E:1.50 ve Hmax: serbest yapılaşma koşulları ile “Çankaya Belediyesi Eğitim Kültür Ve Hizmet Tesis Alanı” kullanımı getirilmiştir. Bugün mülkiyeti İlbank’a geçmiş olan alanın kullanımı, plan değişikliği ile çevre fonksiyonlarla ilişkileri ve doğacak altyapı gereksinimleri göz ardı edilerek E:3.00 ve Hmax: serbest yapılaşma koşulları ile Yönetim Merkezi (İL-BANK) alanına dönüştürülmeye çalışılmıştır. Sosyal Donatı niteliğindeki bir alanın mülkiyetinin değişmesi ile birlikte alanın tek Yapılan plan değişikliği ile dava konusu parselde ait inşaat alanı planlamanın eşitlik ilkesine ve kamu yararına aykırı olarak yaklaşık iki kat arttırılmıştır. Tüm bu gerekçelerden ötürü bahse konu plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Bilirkişi raporu lehimize sunulmuş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, ÇANKAYA İLÇESİ, KAVAKLIDERE MAHALLESİ 2515 ADA 50, 51 VE 96 NUMARALI PARSELLERE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 18.02.2015 gün kararı ile 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 2(ç) ve 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 9. Maddesi kapsamında onaylanan “Ankara İli, Çankaya İlçesi, Kavaklıdere Mahallesi sınırları içerisinde yer alan ve mülkiyeti Özelleştirme İdaresi Başkanlığı’na ait olan 2515 ada 50, 51 ve 96 numaralı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/1340 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Atatürk Bulvarı üzerinde, kent merkezinde yer alan, mülkiyeti Özelleştirme İdaresi’ne ait olan, 4670m² büyüklüğündeki, niteliği bağ olan ancak günümüzde otopark olarak kullanılan dava konusu alan ile ilgili olarak hazırlanan planın kamusal ihtiyaca yönelik hazırlanmadığı, parsel özelinde olduğu, Bulvarın özgün anlamının gözardı edildiği, alanın ticaret ve ibadet alanı(cami)ye dönüştürülmesi ile alandaki dolaşım sistemini olumsuz etkileyeceği, sadece mülk sahibi talebiyle gerçekleştirildiği, bölgede bu kullanımların gerekliliklerine dair herhangi bir analiz çalışmasının yapılmadığı, cami gibi kamuya açık kullanım alanların tasarımlarının çevresi ile ilişkili olduğu, ancak söz konusu alanda böylesi bir ilişkinin kurulamayacağı, dolayısıyla cami kullanımı için uygun olmadığı, Özelleştirme İdaresi’nin kuruluşuna dair tüzeye istinaden ekonomik verimlilik adına tasarrufundaki alanları bu işleme dayarak kullanamayacağı gibi nedenler ile bahse konu plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma talebini reddetmiş, Odamız tarafından Bölge İdare Mahkemesi’ne itiraz edilmiştir. Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ÇUKURCA MAHALLESİ 28422 ADA 1 PARSEL VE ÇEVRESİ İÇİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 14.02.2014 gün ve 2293 sayılı Makam Oluru ile re'sen onaylanan, "Çankaya İlçesi, Çukurca Mahallesi 28422 ada 1 parsel ve çevresi için hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1255 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu onaylanan planlar, söz konusu alana ilişkin üst ölçekli plan olan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı kapsamında: Kamu Tesisi Alanı kullanımı ile işlevlendirilmiştir. Mevcut imar planında 19315 m² E=1.50 Hmax=serbest koşullarda (28972m² inşaat alanına sahip, Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Alanı(Anayasa Mahkemesi İdari Tesis Alanı) ve Park Alanı olarak planlı olduğu; yapılan tadilat ile Yüksek Standartlı Devlet Hastanesi yapılabilmesi için parselin kuzeydeki park alanı ile birleştirilerek 19500m² Sağlık Tesisi olarak planlandığı E=2.50 ve h=18 kat olarak belirlendiği; ayrıca alanın güneyinde E=1.40 H= 3 kat 1015 m² Karakol Alanı planlandığı; toplam planlama alanının 21.5 ha. Olduğu belirlenmiş olup, üst ölçekli plana aykırı şekilde emsal artışı ve kullanım değişikliği öneren plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, DİKMEN VADİSİ I. VE II. ETAP KDGPA 16571 ADA 1 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi I. Ve II. Etap KDGPA 16571 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.01.2014 tarih ve 103 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi Esas No:2014/799 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi I. Ve II. Etap KDGPA 16571 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin plan değişikliği ile alandaki ruhsatsız yapılar plan dâhiline alınarak kamu yararına aykırı uygulama yapılmış ve alandaki sosyal teknik donatı oranında ilgili yönetmeliklere aykırı olarak azalma yapılmıştır. Bu sebepler ile plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 14. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU; ÇANKAYA İLÇESİ DİKMEN VADİSİ SON ETAP KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI VE 1/5000 NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 18.04.2014 gün ve 680 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve 1/5000 nazım imar planı plan notları değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1551 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Planlama alanı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2010 gün ve 2199 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 ölçekli Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı" kapsamında kalmakta olup, mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Sinpaş GYO aittir. Dava konusu İki adet Bölgesel Ticaret Merkezi (BTM) hakkında olup, "Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve 1/5000 nazım imar planı plan notları değişikliği" parseli özel, ayrıcalık yaratan, planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararına, ilgili mevzuata aykırı hususlar içermektedir. Bilhassa, davaya konu Bölgesel Ticaret Alanına ilişkin plan notu değişikliği protokol maddelerince ve/veya daha önce hazırlanan yapı ruhsatlarındaki hakları saklamak üzere değiştirilmiştir. Bu durum imar mevzuatına bütünüyle aykırı olmasının yanısıra bu plan hükmü hukuksuzluğu meşrulaştırmak amacıyla yapılan bir idari işlem olduğundan bahse konu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Ankara 12. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU; DİKMEN VADİSİ KDGPA SON ETAP II. KISIM 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.04.2015 gün 829 sayılı kararıyla onaylanan "Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap II. Kısım 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2909 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU DİKMEN VADİSİ KDGPA SON ETAP 1.KISIM 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE DİKMEN VADİSİ KDGPA SON ETAP 1.KISIM 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.04.2015 gün 830 sayılı kararıyla onaylanan "Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap 1.Kısım 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin ve 833 sayılı kararıyla onaylanan "Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap

1.Kısım 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği” İşleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2891 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: DİKMEN VADİSİ KDGPA SON ETAP 4. KISIM 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin 14.04.2015 gün 831 sayılı kararıyla onaylanan “Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap 4. Kısım 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Planı Değişikliğinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2391 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Dava konusu alan üst ölçekli planlarda “Vadi Tabanı” olarak yer almaktadır. Söz konusu alanda, Dikmen Vadisi Son etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi adı altında üst ölçekli planlarda öngörülen açık alan ve nüfus dağılımının dengesini bozacak düzenlemeler yapılmaktadır. Dava konusu işlem incelendiğinde: planlamanın bilimsel, hukuksal ve teknik gereklilikleri doğrultusunda vadi tabanında doğal su akışının devamının sağlanması açısından mevcut doğal yapısının korunarak kamuya ait kullanım sürekliliğinin oluşturulmadığı, yapılaşmaya yönelik herhangi bir kısıtlama getirilmediği görülmüş mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 29334 ADA 1 PARSEL (ESKİ 6761 ADA 8 PARSEL) DE 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 18.04.2014 gün ve 693 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya İlçesi 29334 ada 1 parsel (eski 6761 ada 8 parsel) de 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1570 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mülkiyetinin Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne ait olduğu, Alan büyüklüğünün 5022 m2 olduğu, alanın Portakal Çiçeği Vadisinde yer aldığı mevcut planda “otopark” kullanımında iken plan değişikliği ile “sosyo-kültürel tesis” alanı kullanımı adı altında karma kullanıma açıldığı tespit edilmiştir.

Bahse konu plan değişikliği: imar kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olarak, hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan parçacı olarak ele

alınmış, alana özel olarak kullanım kararının getirilmiş, Portakal çiçeği vadisi projesinin geliştirilme ve uygulanma esaslarına aykırı, mülkiyet haklarına aykırı, “sosyal donatı dengesini bozma” ve “kamu yararına aykırı” nitelikte olduğundan iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ DİKMEN MAHALLESİ 29087, 16743, 27122, 25008 VE 25009 NOLU İMAR ADALARI ARASINDA KALAN PARK ALANLARINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 18.04.2014 tarih 694 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi Dikmen mahallesi 29087, 16743, 27122, 25008 ve 25009 nolu imar adaları arasında kalan park alanlarına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmektedir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1517 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ORAN-DİKMEN BÖLGE PARKI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 tarih 586 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi Oran-Dikmen Bölge Parkı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1779 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliği hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışması yapılmadan parçacı olarak ele alınmıştır. Yapılan plan değişiklikleri keyfi ve parçacı özellikler içeren, üst ölçek plan kararlarını bozucu, plan bütünlüğünü olumsuz yönde etkileyici kararlardır. Bölge parkının ölçeği gereği Ankara Kent bütününde Ankara'nın makro ölçekte yeşil alan ihtiyacını karşılamaya yönelik olarak düşünülmesi gereken bir kentsel kullanım alanı olduğu açıktır. Dolayısıyla bir bölge parkının öncelikle kent bütünü düşünülerek 1/25000 ölçekli planda “kent bütünü yeşil alan sistemi”nin bir parçası olarak ele alınıp kurgulanması ve değerlendirilmesi gerekirken plan değişikliği tüm bu hususları göz ardı ettiği için bahse konu değişikliğin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1517 ile görülen davada dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır. Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1779 ile görülen dava devam etmektedir.

KENT MERKEZİ VE ÇEPER ALANINA DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- 17 Aralık 2013 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan “**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Namık Kemal ve Yenışehir Mahallesi sınırları içerisinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın riskli alan ilan edilmesi**”ne ilişkin 2013/5594 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 14. Dairesi’nde görülen 2014/650 Esas sayılı davada Daire süre aşımı sebebiyle davanın reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- 08 Şubat 2013 tarih ve 28553 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan “**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Namık Kemal Mahallesi sınırları içerisinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın riskli alan ilan edilmesi**”ne ilişkin 2013/4232 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 14. Daire’de görülen 2013/1291 Esas sayılı davada Daire tarafından yürütmeyi durdurma kararı reddedilmiş, ancak akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.05.2012 tarih ve 802 sayılı kararı ile onaylanan; 11.09.2012 tarih ve 1416 sayılı kararı ile kesinleşen “**1/5000 ve 1/1000 ölçekli Çankaya İlçesi Kızılay-Dikmen Teleferik Hattı İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/1850 Esas sayılı davada mahkemece bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.12.2012 tarih ve 2194 sayılı kararı ile onaylanan **Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi 1. ve 2. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planı ve plan notları değişikliği**’nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/445 Esas sayılı davada mahkemece bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- **Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı kapsamında 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarında Bölge Ticaret Merkezi (BTM) alanlarında plan notu değişikliğine ilişkin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.11.2012 tarih ve 1890 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar planı plan notu değişikliği**’nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/1698 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, akabinde dava konusu işlemin reddine karar verilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.12.2011 gün ve 3595 sayılı kararı

ile onaylanan, “**Çankaya İlçesi 13287 Ada 4-5-7 Parsellerin Konut+Ticaret Alanı, Eğitim Alanı, BHA ve Park ve Yeşil Alan olarak belirlenmesine ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/301 Esas sayılı davada, dava konusu işlemin iptal olması üzerine dava konusuz kalmış ve davanın reddi bildirilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 10.04.2013 gün ve 680 sayılı kararı ile kabul edilen, 10.07.2013 tarih ve 1269 sayılı kararı ile itirazların değerlendirilmesi sonucunda kesinleşen, “**Çankaya İlçesi 13287 Ada 4-5-7 Parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 13. İdare mahkemesinde görülen 2013/1608 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi’nin 15.10.2012 tarih ve 1771 sayılı Çankaya İlçesi **Celal Bayar bulvarına cepheli 29216 ada 4 parsel için 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 uygulama imar planı değişikliği** kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/246 Esas sayılı davada mahkemece dava reddedilmiş, karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.03.2013 gün ve 505 sayılı kararı ile onaylanan, “**Çankaya İlçesi Ziya Gökalp Aksu Caddesi kesişiminde Kolej Köprülülü Kavşağına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/1279 Esas sayılı davada mahkemece bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.06.2011 gün ve 1648 sayılı kararı ile onaylanan, “**Çankaya İlçesi, Kavaklıdere Mahallesi, 2513 ada 33 parsel için 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**”nin uygulayıcı idari işlem olarak; **Çankaya Belediye Meclisinin 04.03.2009 gün ve 155 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.06.2009 gün ve 1423 sayılı kararı “tadilen” onaylanan ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı**”nın düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3 İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/1417 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma istemini kabul etmiş ancak akabinde dava reddedilmiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 05.06.2013 gün ve 9166 sayılı Makam Oluru ile onaylanan, **Çankaya İlçesi, Erzurum Mahallesi 6047 ada 7 parsel için hazırlanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 öl-**

çekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1548 Esas sayılı davada Mahkeme tarafınca yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- 644 s. KHK hükümleri kapsamında bakanlık makamının 24.07.2013 tarih ve 11550 sayılı olurları ile tadilen re'sen onaylanan; **Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yıldızevler Mahallesi, 28156 ada, 2 no.lu parsel üzerinde yaklaşık 6.558 m²'lik taşınmazın "Konut Alanı" olarak düzenlenmesine ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1744 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, ancak akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- 644 s. KHK hükümleri kapsamında bakanlık makamının 24.07.2013 tarih ve 11545 sayılı olurları ile tadilen re'sen onaylanan; **Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yıldızevler Mahallesi, 25362 ada, 1 no.lu parselde 10.609 m² alanın "Konut+kentsel servis alanı" ve "park alanı" olarak düzenlenmesine ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1523 Esas sayılı davada yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, ancak akabinde dava konusu işlemin iptal edilmesi üzerine dava konusuz kalmıştır.

- 25 Ocak 2013 tarih ve 28539 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan "**Ankara İli, Çankaya İlçesi, İlker, Metin Akkuş ve Yukarı Dikmen mahalleleri sınırları içerisinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alan riskli alan ilan edilmesi**"ne ilişkin 2013/4159 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 14. Daire'de görülen 2013/1174 Esas sayılı davada Daire tarafından davanın reddine karar verilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

Yeni Kentsel Merkez Alanı ve Çevresine Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU; ÇANKAYA İLÇESİ 26246 ADA 1 PARSEL, 28384 ADA 4 PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 09.07.2014 tarih ve 1113 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi 26246 ada 1 parsel, 28384 ada 4 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği" kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2014/1848 ile görülmüştür.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Odamızın Mimarlar Odası ile birlikte daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Dava konusu alanın Söğütözü'nde bulunduğu, mülkiyetinin Ankara Ticaret Odası'na (ATO) ait olduğu tespit edilmiştir. Daha önce iptal edilen dava konusu plan değişikliğinde yapılaşma koşulunu E:4 iken, yeni dava konusu işlemde E:3.90 olarak belirlenmiştir.

Dava konusu imar plan değişikliği ile ek olarak otel, rezidans ve ticaret kullanımının öngörüldüğü, inşaat alanının, yapı yoğunluğunun arttırıldığı, ayrıcalıklı imar hakkı tanındığı, ilgili yönetmelikçe belirlenen sosyal, teknik altyapı standartlarına uyumsuz olduğu, meclis kararında geçen planın onaylanması halinde yurt binası, okul, spor tesisi yapılması taahhüdünün de plan notuna işlenmesinin hukuka aykırı olduğu dava konusu işlem Şehir Plancıları Odası Mesleki Etik Kural ve İlkeleri, kamu yararı, planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığından iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava konusu işlem iptal edilmiştir. Ankara 5. İdare Mahkemesi dava konusu için bir başka davada verilen iptal kararı nedeniyle odamız tarafından açılan dava konusuz kalmıştır.

DAVA KONUSU; ÇANKAYA İLÇESİ 29096 ADA 6 NOLU 17.01.2014 GÜN VE 108 SAYILI KARARI İLE ONAYLANAN 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin Çankaya İlçesi 29096 ada 6 nolu 17.01.2014 gün ve 108 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1498 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Dava konusu alan, kamuoyunda yıllardır "Demir

Kafes” olarak adlandırılan Armada Alışveriş Merkezinin tam karşısındaki konumda bulunan alandır. Planın amacı her ne kadar “metro destek tesisi” yapılması olarak gösterilmek istense de gerçekte yapılan, alanın kar amaçlı yapılaşmaya açılmasıdır. Ayrıca Plan Değişikliği yapı ve kullanıcı yoğunluğunu arttırıcı bir nitelik taşıdığından, mevzuatta belirlenen sosyal ve teknik altyapı alanları için belirlenen standartlara ve kamu yararına açıkça aykırıdır. Tek parsel ölçeğinde yapılan plan değişiklikleri ile yapı yoğunluğu ve kullanıcı yoğunluğunu arttıran, yoğunluk ve kullanım değişikliğinin çevre fonksiyonlarla ilişkisi, etkisi teknik altyapı sorunlarına neden olabilecek bir uygulamadır. İptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, KARAKUSUNLAR MAHALLESİ 29096/7, 29098/2, 29101/24, 29101/18, 29102/5 VE 29101/23 ADA/PARSELLERİ KAPSAYAN ALANA İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan, “Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 29096/7, 29098/2, 29101/24, 29101/18, 29102/5 ve 29101/23 ada/parseelleri kapsayan alana ilişkin olarak hazırlanan 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği teklifi” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1931 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Çukurambar-Karakusunlar Revizyon Nazım İmar Planı Değişikliği kapsamında kalan dava konusu alan, geçmişte “Demir Kafes” olarak bilinen alan ile Gazi Üniversitesine protokolle verilen AOÇ arazilerini de içeren parçalı bir alandır. Söz konusu işlemin üst ölçek plan kararına aykırı kararların onaylandığı, yapılaşma koşullarının değiştirilerek yoğunluk artışının gerçekleştirildiği, planlamanın bütünlüğü ilkesine karşın parçacı olarak ele alındığı, planlama alanının bir bölümünün AOÇ mülkiyetinde olduğu, tahsis koşullarına uysuz kullanım kararlarının üretildiği tespit edildiğinden iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, SÖĞÜTÖZÜ MAHALLESİ 16136 ADA 7 VE 16373 ADA 1 SAYILI PARSELLERE AİT 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.01.2014 gün ve 130 sayılı kararı ile onaylanan,“Çankaya İlçesi, Söğütözü Mahallesi 16136 ada 7 ve 16373 ada 1 sayılı

parsellere ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1117 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mevcut planda Eğitim Alanı ve Kentsel Servis Alanı olarak ayrılmış toplamda 50.908 metrekare büyüklüğündeki alan "Merkezi İş Alanı" kullanımına dönüştürülmüştür. Yapılan plan değişikliği "kişiyeye özel" ve "yoğunluk arttırıcı" nitelik taşıdığından, mevzuata ve kamu yararına aykırı özellikler içerdiğinden iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 16136 ADA 7 PARSEL İLE 16373 ADA 1 PARSELDE 1/5000 KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI SINIRI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2014 gün ve 334 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, 16136 ada 7 parsel ile 16373 ada 1 sayılı parsel ile 50808 m² toplam yüzölçümlü alanda hazırlanan 1/5000 Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/937 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 16136 ADA 7 PARSEL İLE 16373 ADA 1 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2014 gün ve 507 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, 16136 ada 7 parsel ile 16373 ada 1 sayılı parsel ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2015/60 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 16136 ADA 7 PARSEL İLE 16373 ADA 1 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.08.2014 gün ve 1414 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, 16136 ada 7 parsel ile 16373 ada 1 sayılı parsel ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1423 ile görülmüştür.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan Odamız tarafından daha önce Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı kararının iptali ve Nazım İmar Planı değişikliği iptali olmak üzere iki defa yargıya taşınan bir alandır. Onaylanan dava ko-

nusu sınır ilanı ve imar planı değişiklikleri, mahkemenin iptal kararlarına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir işlem olup, yargı kararını bertaraf etmeye dönük iptal edilen işlemlerin takibi niteliğinde işlemlerdir.

Dava konusu plan değişikliğine konu parsellerden şahıs mülkiyetinde bulunan 16373 ada 1 parsel, daha önce, İmar İdare Heyeti'nin 12.02.1985 gün ve 88 sayılı kararı ile onaylanan "Em-san Yapı Koop Mevzii İmar Planı" kararlarında TAKS:0.35, KAKS:0.70 yapılaşma koşullarında "Anaokulu Yeri" olarak ayrılmıştır. Tarım Kredi Kooperatiflerine ait 16136 ada 7 parsel, daha önce, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 28.02.1997 gün ve 99 sayılı kararı ile onaylanan "Eskişehir Yolu Kamu Kuruluşları Alanı Revizyon Nazım İmar Planı" kararlarında inşaat emsali E:2.00 yapılaşma koşulları ile "Kentsel Servis Alanı" kullanımı olarak planlanmıştır. Toplamda 50.908 m² yüzölçüme sahip alan, mülk sahiplerinin talepleri doğrultusunda, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.09.2011 gün ve 2758 sayılı kararı ile Belediye Kanununun 73. maddesine istinaden onaylanan "Çankaya İlçesi 16136 ada 7 ile 16373 ada 1 parsellerde 1/5000 Ölçekli (MİA) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı" içine alınmıştır. Alanı kentsel dönüşüm gerektirecek bir alan olmaması, sadece arazi değerinin yüksek olduğu bir yerde yer alması sebebi ile yoğunluk artırıcı düzenlemelere konu edileceğinden idari işlem davaya konu edilmiştir. Ayrıcalıklı hak/durum yaratmayı amaçlayan dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM:

Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/937 ile görülen davada Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2015/60 ile görülen davada Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2015/1423 ile görülen dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş ve Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 16136 ADA 7 VE 8 PARSEL İLE 16373 ADA 1 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 18.04.2014 gün ve 690 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, 16136 ada 7 ve 8 parsel ile 16373 ada 1 sayılı parsel ile ilişkili 1/5000 ölçekli Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı" ilanına ilişkin işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/26 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilanı yeniden

mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir işlemdir. Bu dava konusu yukarı da bahsi geçen davalarla da ilişkidir.

Dava konusu işlem, 5393 sayılı Belediye Kanununun 73'ncü maddesine kapsamında gerçekleştirilmiş olup, temelde kanunun tanımladığı yetki kullanımına aykırıdır. 5393 sayılı kanun ile idarelere kentsel dönüşüm konusunda sınırsız bir yetki tanınamaktadır. Belirlenen bu yetkinin kullanılmasında ve sebep-sonuç ilişkilerinde gerekçenin gösterilmesi, hangi kentsel sorunların çözümünün öngörüldüğünün belirtilmesi zorunluluk iken dava konusu meclis kararında hangi gerekçelere dayalı sınır onayı yapıldığı ve bu alanda hangi kentsel hizmetlere dönük planlama yapılacağı ve hangi kentsel sorunların çözümünün öngörüldüğüne ilişkin bir açıklama olmadığı tespit edilmiştir. "Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı" ilan edilmesinin yasa maddesinde yer verilen amaca uygun bir karar olmadığı için mevzuata; boş bir alanda plan kararlarını devre dışı bırakarak ayrıcalıklı haklar yaratma amacı taşıdığından kamu yararına açıkça aykırı olduğu için söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Ankara 15. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebini reddetmiş, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU; ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ'NCE ANKARA 9. İDARE MAHKEMESİ'NİN 2012/449 E., 2013/397 K. VE ANKARA 9. İDARE MAHKEMESİ'NİN 2012/449 E., 2013/397 K. SAYILI KARARLARININ UYGULANMAMASI NEDENİYLE 25.000.-TL MANEVİ TAZMİNATIN DAVA TARİHİNDEN İTİBAREN İŞLEYECEK FAİZİ İLE BİRLİKTE ÖDENMESİNE KARAR VERİLMESİ TALEBİDİR.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/193 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Yukarı ve geçmiş dönem davaları içerisinde de görüleceği üzere, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin farklı tarihlerde farklı meclis kararları ile onaylanmış idari işlemlerine tarafımızca karşı davalar açılmıştır. Dilekçe konusu kentsel dönüşüm ilanına ve plan değişikliklerine dair yürütmeyi durdurma kararı alınmış olmasına rağmen, yürütmenin durdurulması kararı ve iptal kararının gereğinin yerine getirilmediği görülmüştür. Mahkeme kararlarına uymama, bunları tesis etmemenin Danıştay kararlarıyla ve hukuki içtihatlarla suç olarak tanımlandığı, mesleki pratiklerimizin suç konusu edilmesi sebepleriyle dava konusu edilmiştir. Yargı kararları yok sayılarak hukuka, kamu yararına, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı bir işlem tahsis edilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU; ANKARA İLİ, ÇANKAYA İLÇESİ, ÇUKURAMBAR MAHALLESİ, 16124 ADA, 2, 3, 4 NUMARALI VE 16125 ADA, 2 VE 3 NUMARALI PARSELLERE YÖNELİK 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1.000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'ndan yapılan tebliğ ile 14.10.2014 tarih ve 29145 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan; Özelleştirme Yüksek Kurulu 30/9/2014 tarih ve

2014/97 kararı ile onaylanan, "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Çukurambar Mahallesi, 16124 ada, 2, 3, 4 numaralı ve 16125 ada, 2 ve 3 numaralı parsellere yönelik "Ticaret Alanı" ve "Konut Alanı" (Emsal: 2,49 ve Hmax: Serbest) kullanım kararları getirilmesine ilişkin 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Danıştay 6. Dairesi'nde Esas No:2014/10632 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Yargı kararına aykırı olarak dava konusu bir imar planı değişikliği yeniden kamu yararına aykırı olarak onaylanmış olup, yargı kararını bertaraf etmeye dönük bir işlemdir.

"Mevcut yasal çerçeveye, kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama tekniklerine aykırı" denilerek yargı kararıyla yürütmesi durdurulan imar planı değişikliği ile aynı alanda aynı içerikle sadece inşaat emsali 2.50'den 2.49'a düşürülerek tekrar plan değişikliği gerçekleştirilmiştir. Dava konusu işlem üst ölçek plan kararlarına aykırı; bilimsel, nesnel, teknik gerekçeleri sunulmadan hazırlanan, ayrıcalıklı hak/durum yaratmayı amaçlayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Danıştay 6. Dairesi işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ÇUKURAMBAR MAHALLESİ, 27035 ADA 2 VE 7 NOLU PARSELLERİ KAPSAYAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 2. Maddesinin (ç) bendi uyarınca tadilen onaylanan 03.09.2015 gün ve 506 sayılı kararıyla onaylanan, "Çankaya İlçesi, Çukurambar Mahallesi, 27035 ada 2 ve 7 nolu parselleri kapsayan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği teklifi ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2993 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan üst ölçekli planlarda Resmi Kurum Alanı kullanımında bulunmaktadır. Söz konusu plan değişikliğiyle ODTÜ ormanının çeperinde bulunan alanda betonlaşma oranı arttırılmakta ve ibadet alanlarına özgü tasarım ve anlam ilişkilerine aykırı bir şekilde Cami Alanı gibi kullanımlar tanımlanmaktadır. Kamusal açık alanları ile toplumsal bütünleşmeyi sağlayan yerler olması gereken Camiler/İbadet yerleri dava konusu işlemle alelade bir yapı haline getirilmektedir. Dava konusu idari işlemle bilimsel, teknik ve nesnel gerekçelere dayandırılmadan, mesnetsiz bir şekilde yapı ve nüfus yoğunluğu arttırılmaktadır. Mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, MUSTAFA KEMAL MAHALLESİ, 9014 ADA 2 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.12.2014 tarih ve 2289 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, Mustafa Kemal Mahallesi, 9014 ada 2 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/928 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararı sonrası alanın plansız kaldığı bahsiyle yeniden onaylanmış, ancak yine mevzuata, kamu yararına aykırı ve kamuyu aldatıcı ilginç bir işlem olma özelliği taşımaktadır. Eskişehir Yolu Kamu Kuruluşları Alanı Revizyon Nazım İmar Planı kapsamında "Kentsel Servis Alanı" kullanım kararı bulunan dava konusu alanda, yargı kararına uymak üzere yeniden onaylanan imar planları ile yeniden yapılaşma koşulları belirlenmiş ve yapı yoğunluğu arttırılmış, ayrıcalıklı imar durumu yaratılarak planlamanın adalet ve hakkaniyet ilkesine, kamu yararına aykırı bir işlem gerçekleştirilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ KARAKUSUNLAR MAHALLESİ 27467 ADA 1 NOLU PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2014 gün ve 2151 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Karakusunlar Mahallesi 27467 ada 1 nolu parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/482 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu işlem alan hakkında daha önce verilen yargı kararına rağmen gerçekleştirilen bir işlem olup, Danıştay 6.Dairesinin 27.03.2014 günlü iki kararı ile özetle; alan için kamu yararı en fazla olan kullanım şeklinin "Sağlık Tesis Alanı" olduğu hususu ve bunu yargı kararları ile sabit olduğu belirtilmiş olsa da alan "Ticaret Ve Turizm" alanına dönüştürülmekte ve yapı yoğunluğu arttırılmaktadır. Söz konusu imar plan değişikliği ile yüksek yoğunluklu konut alanına dönüştürerek ayrıcalıklı hak/durum yaratmayı amaçlaması, sosyal ve teknik donatı alanlarına ilişkin denge ve standardının bozulması nedenleri ile işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 5. İdare Mahkemesi dava konusu hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 27352 ADA 8 PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 14.08.2015 tarihli 1672 numaralı kararla onaylanan, "Çankaya İlçesi 27352 ada 8 parselde 1/5000 ölçekli nazım imar

plan değişikliğinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/3095 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu idari işlem Ankara Adliyesi Ek Binasına ilişkin hazırlanmıştır. 2751 ada ve 8 parsel üst ölçekli planlarda “Kentsel Servis Alanları ve Özel Planlama Bölgeleri” kullanımında yer almaktadır. Adliye Sarayı önemli bir kamu kurumu olarak, çevresi ve merkezi kullanımlar ile ilgili Ankara kent bütünündeki önemli arazi kullanımlarını da etkilemektedir. Söz konusu bu alanın kent merkezi alanında yer almaması şehircilik bilimi açısından doğru değildir. Adliye gibi önemli kamu kurumlarının yer seçimi önemli bir konudur. Yalnızca “kullanılabilir arsa veya yapının” varlığı kıstası ile kent çeperine saçılan kamu kurum ve kuruluşları buldukları bölgede ve çevrelerinde belirli kullanımları değiştirmekte, rastlantısal ve kendiliğindenlik ile plansız bir kentsel çevrenin oluşumuyla birçok soruna neden olmaktadır. Bu sebeplerle, dava konusu idari işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 6802 ADA 21, 22, 23, 24 NOLU PARSELLERDE (YENİ 41 PARSEL) 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.01.2014 gün ve 105 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi 6802 ada 21, 22, 23, 24 nolu parsellerde (yeni 41 parsel) 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişiklikleri” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi Esas No:2014/950 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına ait 2628 metrekaare büyüklüğündeki alanda ayrıcalıklı şekilde emsal artışı yapıldığı için plan değişikliği işleminin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 14. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin kısmen iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 100.YIL/ÇUKURAMBAR 27482 ADA 4 PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi’nin 12.09.2014 tarih ve 1652 sayılı “Çankaya İlçesi 100.Yıl/Çukurambar 27482 ada 4 parselde 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği” kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2014/2182 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan değişikliği kamu mülkiyetinde bir alan olup, “Belediye Hizmet Alanı” kullanımından “Sosyal Kültürel Alan” kullanımına dönüştürülmüş, inşaat alanı artırılarak, ticari kullanımların da söz konusu

parselde yapılmasına olanak tanınmıştır. Parsel bazında yapı yoğunluk artışı getirmesi, kamu mülkünün özelleştirilmesine yol açması, mevzuata aykırılığı, kamu yararı ile bağdaşmayan nitelikler taşınması nedenleri ile bahse konu plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 14. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebinin reddetmiş olup, Odamız Bölge İdare Mahkemesine itiraz etmiştir, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 27030 ADA 23 SAYILI PARSELE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2014 tarih 1870 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi 27030 ada 23 sayılı parselde ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/127 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir işlemdir.

"Çavundur Uluslararası Ticaret Alanı" olarak anılan dava konusu plan değişikliğine, üst ölçekli planda bölge için öngörülen yerleşim deseni kurgusuna dair kararları bozması, alanda yapı yoğunluğu artışı getiren plan kararları üretmesi, yapılaşma koşullarının belirsiz olması bir başka deyişle mekânı biçimlendirmede sınırsız serbestlik sunulması, ayrıcalıklı imar durumu oluşturulması, parçacı bir planlama yaklaşımıyla ele alınması; sosyal ve teknik donatı alanlarına ilişkin denge ve standardının bozulması, sebepleriyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 62251 ADA 2'NOLU PARSELE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2014 gün ve 1887 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, 62251 ada 2'nolu parselde ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/130 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan değişikliği ile ""Sosyal ve Kültürel Tesis Alanı kullanım kararı "Ticaret" alanına dönüştürülerek, yapı yoğunluğu, inşaat alanı arttırılmaktadır. Planlama alanının bütüncül plan kararları kurgusunu bozan, parçacı bir nitelikte, ayrıcalıklı imar hakkı yaratan, sosyal donatı dengelerinin zedeleyen bu işlemin kamu yararına aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 27569 ADA 1 NOLU PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.03.2015 gün ve 597 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi 27569 ada 1 nolu parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin uygulayıcı idari işlem olarak, bunun dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2014 gün ve 339 sayılı kararı ile kabul edilen ve 13.08.2014 tarih ve 1322 sayılı meclis kararı ile de itirazların reddedilmesi suretiyle kesinleşen "Çankaya İlçesi Karakusunlar 27569 ada 1 nolu parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin düzenleyici idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2583 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Çankaya Yüzüncü Yıl Mahallesi'nde yer alan, İşçi Blokları kooperatifinin Isı Santrali Alanı'nın LPG ve Akaryakıt İstasyonu'na dönüştürülmesine ilişkin plan değişikliğinin, kamu yararına, planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine aykırı barındırdığı nitelikleri dolayısıyla iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KARAKUSUNLAR 13911 ADA 11 NOLU PARSELE İLİŞKİN 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 10.09.2015 tarih ve 1810 sayılı karar ile onayladığı "Karakusunlar 13911 ada 11 nolu parsel ile ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/3200 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Üst ölçekli planlarda "Özel Planlama Bölgeleri ve Merkezi İş Alanı (MİA)" kullanımında bulunan dava konusu alanda "Kentsel Servis Alanı" kullanımı kararı getirilmiştir. Dava konusu plan değişikliğiyle, teknik ve nesnel gerekçeler öne sürülmeden, Kentsel Servis Alanları için gerekli Çevresel Etki Değerlendirmesi yapılmadan, kullanım kararı değişikliği yapılmakta, nüfus ve yapı yoğunluğu arttırılmakta, meclis kararında açık bir şekilde kişiye özel menfaat sağlayacak düzenlemelere yer verilmektedir. Ayrıcalıklı hak/durum yaratmayı amaçlayan dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, KARAKUSUNLAR MAHALLESİ 27445 ADA 1 NO'LU PARSEL VE 27446 ADA 1 NO'LU PARSELE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun

9. maddesi uyarınca 05.12.2014 gün ve 20121 sayılı Makam Oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanmış olan, "Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 27445 ada 1 no'lu parsel ve 27446 ada 1 no'lu parsel ile ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/571 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Çukurambar Çevre Yolu Kuzeyi Türk-İş Blokları Güneyi II.Etap II.Aşama İmar Planı içerisinde yer alan "Birlik Parkı"olarak bilinen alanda; onaylanan imar planı değişikliği ile park alanı kullanımındaki alanlar kamulaştırma külfeti bahane gösterilerek ayrıcalıklı durum yaratılmak suretiyle yapılaşmaya açılmaktadır. Alandaki yapılaşma koşulları arttırılarak sosyal teknik altyapı, ulaşım sistemi dengelerini bozulmaktadır. Dava konusu işlem plan bütünlüğü ve devamlılığı gözetilmeden, gerçekleştirilmiş ve yoğun olarak kullanılan bir donatı (park) alanını azaltan, bireysel çıkar ve talebe dayalı, parçacı yaklaşımli bir fiili durumdan ve zorlamadan kaynaklanan ve imar mevzuatının plan değişikliklerine ilişkin hükümlerine de aykırılık taşıyan, mülkiyet soruna neden olan bir düzenleme niteliği taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ KARAKUSUNLAR KD.7490 VE 7492 NOLU PARSSELLER VE ÇEVRESİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ile birlikte davacı olarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.02.2015 gün ve 296 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Karakusunlar Kd.7490 ve 7492 nolu parseller ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/3223 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: "Birlik Parkı" alanı içerisinde yer alan Kd.7490 ve 7492 nolu parsellerde yapılan değişiklikler Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin aynı alana dair ayrı ayrı zamanlarda şaşırtmalı şekilde yaptığı müdahalelerdir. Birlik Parkı alanı, yıllardır parçacı yaklaşımla ele alınmış "Park" işlevini ortadan kaldırmaya yönelik farklı plan değişikliklerine konu olmuş, açılan davaların bir kısmı sonuçlanmış, işlem iptalleri gerçekleşmiştir. Bahsi geçen bu değişikliğe de bundan öne açılan davalar ile benzer olarak, aynı alanda açılan yukarıdaki dava için sunulan aynı gerekçeler ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ÇUKURAMBAR BÖLGE PARKINA İLİŞKİN 1/5000-1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2014 gün ve 2150 sayılı kararı ile

onaylanan, “Çankaya İlçesi Çukurambar Bölge Parkına ilişkin 1/5000-1/1000 ölçekli İmar Planı Değişiklikleri” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/813 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce iki defa yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Değişiklik ile yaklaşık 12,3 hektar büyüklüğünde dava konusu “Park Alanı” “Büyükşehir Bölge Parkı”na dönüştürülmek istenmektedir. Kapsamı, içeriği açısından “Bölge Parkı” kullanımının 1/5000 ölçekli plan ile gerçekleştirilemeyeceği, gerçekte üretilen alanın “BÖLGE PARKI” niteliğinde olmadığı, alanın parçacı olarak ele alınmasının plan bütünlüğünü olumsuz yönde etkileyecek olması, Bölge Parklarına getirilen belirli oranda inşaat alanı hakları ile yapılaşmanın öngörülmesi, bu değişiklik ile mülkiyet sorununa neden olunması, DOP ve KOP farkının yaratılması sebepleri ile bahse konu imar planı değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Bilirkişi raporu Odamız lehine sunulmuş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİNE AİT ALANA İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI

644 s. KHK hükümleri doğrultusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nca 20.05.2014 tarih ve 7992 sayılı Bakan Olur’u ile onaylanan ve Orta Doğu Teknik Üniversitesine ait alana ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişiklik kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali talebimizin sunulmasıdır.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas No:2014/2129 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliğine konu olan yol Anadolu Bulvarı’nın devamı niteliğ inde, bu yolu Konya Yolu’na bağ layan ve ilk olarak 1994 tarihli 1/5000 ölçekli ODTÜ İmar Planı’nda da yer alan yoldur. Güzergahı ODTÜ A1 kapısından başlayarak ODTÜ sınırını takip eden yol, ODTÜ A4 kapısı yanından 100. Yıl-Çiğdem mahalleleri içinden geç maktadır. Alanın doğal karakterini bozacağı, alan çevresinde yapılaşma baskısı yaratacağı ve yol kademelenmesine uygun şekilde yapılmadığı için bahse konu plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ’NE AİT ALANA İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA

AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI KARARI; “ODTU ’NU BİLKENT GİRİŞ İNDEN (A7 KAPISI) BAŞ LAYAN VE KAMPUSU DOĞU-BATI YÖNÜNDE KESEN TÜNEL YOLUNA İLİŞKİN KISMININ”

644 s. KHK hükümleri doğrultusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nca re’sen onaylanan ve Orta Doğu Teknik Üniversitesine ait alana ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı kararının; “ODTU’nün Bilkent girişinden (A7 kapısı) başlayan ve yerleşkeyi doğu-batı yönünde kesen tünel yoluna ilişkin kısmının” öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben kısmen iptali talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/1399 ile görülmektedir.

DAVADAKİ SON DURUM; Ankara 13. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma talebini reddetmiş, Odamız tarafından Bölge İdare Mahkemesi’ne itiraz edilmiştir. Dava devam etmektedir.

YENİ KENTSEL MERKEZ ALANI VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.12.2012 gün ve 2201 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi Karakusunlar Kd.7490,7492 nolu parseller Kent-sel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/610 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.12.2012 gün ve 2205 sayılı kararı ile onanan, "**Çankaya İlçesi Karakursunlar Kd.7490 ve 7492 nolu parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve aynı tarih olan 14.12.2012 gün ve 2207 sayılı kararıyla onaylanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/67 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde iptal kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.10.2012 gün ve 1855 sayılı kararı ile tadilen onaylanan ve 28.11.2012 gün ve 1985 sayılı kararı ile de plan notunda sehven yapılan hatanın giderildiği, "**Yenimahalle İlçesi 63599 ada 1 ve 63603 ada 2 sayılı parsellerin "Konut" kullanımından "Konut+Ticaret" kullanımına dönüştürülmesine ve inşaat emsalinin E:0.65'den E:2.00'ye çıkarılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/354 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin kısmen kabul ve kısmen reddine karar verilmiştir. Dava karar düzeltme aşamasındadır.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.03.2011 gün ve 496 sayılı kararıyla onaylanan, "**Çankaya 16136 ada 7 ile 16373 ada 1 parsellerde 1/5000 ölçekli (MİA) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1039 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptali kararı verilmiş, akabinde Davalı idarenin itirazları sonucu Karar Düzeltme hükmü verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2013 gün ve 1161 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi 16136 ada 7 ve 16373 ada 1 sayılı parsellere ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1668 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma istemini kabul etmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2013 gün ve 1681 sayılı kararıyla onaylanan "**Çankaya İlçesi Söğütözü 16136 ada 8 parseline ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/649 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.12.2012 gün ve 2188 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi 29096 ada 6 nolu parsel 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri**"ne karşı askı süresi içinde yapılan itirazlar sonucunda 15.03.2013 gün ve 489 sayılı meclis kararı ile onaylanan plan değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1498 Esas sayılı davada bilirkişi incelemesi göz önünde bulundurularak mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, dava karar düzeltme aşamasındadır.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.12.2011 gün ve 3730 sayılı kararı ile onaylanan "**İnönü Bulvarı Gökkuşağı Park ve Kamusal Rekreasyon Projesine ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/621 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma istemini reddetmiş, akabinde davanın reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.06.2012 gün ve 971 sayılı kararı ile onaylanan, "**1/5000 ölçekli Çankaya İlçesi, Çukurambar Mahallesi, Bölge Parkı Nazım İmar Planı Değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/1609 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma istemini kabul etmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2012 gün ve 1415 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planları**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/1849 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma istemini kabul etmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2012 gün ve 1393 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi, Akpınar Mahallesi, 114118 m2 yüzölçümlü Park Alanının Büyükşehir Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/220 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda iptal kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2012 gün ve 1383 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya İlçesi, **“Çukurambar Mahallesi, Bölge Parkı” 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/879 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma istemini kabul etmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 28.11.2012 gün ve 2003 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi Çukurambar 25001 ada, 27526 ada 1 nolu parsel, 27527 ada 1 nolu parsel ile 27550 ada 1 nolu parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/432 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin **“Dumlupınar ve Mevlana Bulvarı bağlantısı ODTÜ yol güzergâhında 1/1000 ölçekli uygulama imar ve koruma amaçlı uygulama imar planları”nın “onayı”na ilişkin 17.05.2013 tarih ve 939 sayılı meclis kararının**, uygulama imar planı kararının dayanağı olan 1/5000 ölçekli nazım imar planı kararı ile anılan yol düzenlemesinin, **Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.02.2007 tarih ve 525 sayılı Başkent Ankara 2023 Nazım İmar Planına işlendiği kararın** ve 1994 de onaylanan ana ulaşım planının Dumlupınar ve Mevlana yol bağlantısının işlendiği kısmının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1452 Esas sayılı davada mahkemece davanın reddine karar verilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.09.2012 tarih ve 1508 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi, 27557 ada 6 parselin özel eğitim alanına ayrılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/49 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma istemini reddetmiş, akabinde davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.04.2013 gün ve 681 sayılı kararıyla onaylanan, **“Çankaya İlçesi Söğütözü 16136 ada 8 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesinde görülen 2013/1115 Esas sayılı davada mahkemece bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Güney Kentsel Alan ve Çevresine Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU; ÇANKAYA YENİ GÜNEYPARK KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 24.01.2014 gün ve 148 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/25000 ve 1/5000 ölçekli imar plan değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire Mahkemesi Esas No:2014/3595 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; ÇANKAYA İLÇESİ GÜNEYPARK KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM ALANI 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 29.11.2014 gün ve 2146 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Plan Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/764 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; ÇANKAYA İLÇESİ MÜHYE ESKİ TP.902 PARSEL VE 29900-29904 ADALAR VE CİVARINDA YAKLAŞIK 186 HA ALANDA 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ VE İNŞAAT RUHSATI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 14.08.2015 gün ve 1640 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Mühye eski Tp.902 parsel ve 29900-29904 adalar ve civarında yaklaşık 186 Ha alanda 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği"nin; resen araştırma ilkesi gereğince tespit edilecek; söz konusu imar planlarına göre verilen inşaat ruhsatlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2016/372 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; ÇANKAYA İLÇESİ GÜNEYPARK (MÜHYE 902) 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ VE İNŞAAT RUHSATI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 27.11.2015 gün ve 2438 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Güneypark (Mühye 902) 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği"nin; resen araştırma ilkesi gereğince tespit edilecek; söz konusu imar planlarına göre verilen hali hazırda yürürlükteki tüm inşaat ruhsatlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2016/843 ile görülmektedir

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de defalarca yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış imar plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Dava konusu alan, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.02.2007 gün ve 525 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı"nda "Özel Planlama Bölgesi", "Özel Proje Alanı" ve "Açık ve Yeşil Alanlar" ana başlığı altında yer alan "Ağaçlandırılacak Alanlar" olarak tanımlanan bölgeler içinde kalmaktadır. Alanın Güneydoğu kesiminde de "Mevcut Arazi Kullanımı Devam Ettirilecek ve Doğal Karakteri Korunacak Alanlar" ana başlığı altında yer alan "Vadi Tabanları" yer almaktadır.

Bu alanlarda Kentsel Dönüşüm alanı ilanı ve yapılan planlama ile 210 hektar "Açık Alan" yoğun bir nüfusa sahip, orta büyüklükte yeni bir kent parçasına dönüştürülmek istenmektedir.

Plan ile önerilen nüfusun ihtiyacı olan teknik ve sosyal altyapı ve üstyapı alanları ile birlikte yapılaşma alanı, üst ölçekli planda üç parça halinde, rapor ve açıklamalar ile belirtilen büyüklüğü yayılarak aşmakta ve vadi tabanı yapı adaları arasında adeta "iç bahçeye" dönüştürülmektedir. Yapılaşma alanındaki bu yayılma vadinin doğal niteliğini değiştirmektedir. Dava konusu alan Mogan-Eymir Sistemi Havza Alanı içerisinde kalan ve bu sistemi besleyen İmrahor Vadisi'nin Eymir Gölü ile birleştiği alanı içine almaktadır. Geçmişte de olduğu gibi Ankara kent ekosistemi için hayati derecede önem arz eden bir alanın yoğun yapılaşma ile bozulmasına sebep olan bahse konu plan değişikliklerinin iptalleri talep edilerek davalar açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Danıştay 6. Daire Mahkemesi, Esas No:2014/3595 dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Bilirkişi Raporu Odamız lehine oluşmuştur.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/764 ile görülen davada bilirkişi incelemesi yapılmış, dava devam etmektedir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2742 ile görülen dava devam etmektedir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2016/843 ile görülen dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: DANIŞTAY 6. DAİRESİ'NİN 2010/9732 E., 2012/1196 E., 2011/9112 E., 2011/9113 E., 2012/2974 E., 2013/2072 E. VE 2014/3595 E. SAYILI DOSYALARINDAN VERİLEN YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARLARININ UYGULANMAMASI NEDENİYLE 50.000.-TL MANEVİ TAZMİNATIN DAVA TARİHİNDEN İTİBAREN İŞLEYECEK FAİZİ İLE BİRLİKTE ÖDENMESİNE KARAR VERİLMESİ TALEBİDİR.

Dava Ankara Danıştay 6. Daire'de Esas No:2015/1287 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Yukarı ve geçmiş dönem davaları içerisinde de görüleceği üzere, Odamız tarafından defalarca YeniGüneypark kentsel dönüşüm proje alanı içerisinde gerçekleştirilen idari tasarruflara karşı idare mahkemelerinde muhtelif davalar açılmıştır. Bu davalara ilişkin alınan 7 adet yürütmeyi durdurma kararı bulunmaktadır. Ancak, söz konusu alan hali hazırda “Sinpaş Altınoran Konut Projesi” alanıdır ve inşaat tüm hızıyla devam etmektedir. Mahkeme kararlarına uymama, bunları tesis etmemenin Danıştay kararlarıyla ve hukuki içtihatlarla suç olarak tanımlandığı, mesleki pratiklerimizin suç konusu edilmesi sebepleriyle dava konusu edilmiştir. Yürütmeyi durdurma kararı alınmış olmasına rağmen, yürütmeyi durdurulması kararı ve iptal kararının gereğinin yerine getirilmediği görülmüş, yargı kararları yok sayılarak hukuka, kamu yararına, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı bir işlem tahsis edilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava konusunun manevi tazminatla talebi ile ilişkilendirilebileceği şeklinde Danıştay Tetkik Hakiminin görüşü tarafımıza bildirilmiş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, MÜHYE(YEŞİLKENT) VE KARATAŞ MAHALLELERİ İLE MAMAK İLÇESİ, İMRAHOR MAHALLESİ SINIRLARINDA KÂİN MUHTELİF PARSELLERE 626 HEKTARLIK ALANA YÖNELİK 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU VE 1/25000 ÖLÇEKLİ 2023 BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.10.2013 tarih ve 1888 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Mühye(Yeşilkent) ve Karataş Mahalleleri ile Mamak İlçesi, İmrahor Mahallesi sınırlarında kâin muhtelif parsellere yönelik 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı revizyonu ve 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Revizyonu'nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas No:2014/171 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ MÜHYE, KARATAŞ VE MAMAK İLÇESİ YUKARI İMRAHOR MAHALLELERİNDEKİ YAKLAŞIK 650 HEKTAR YÜZÖLÇÜMÜNDEKİ MUHTELİF KADASTRO PARSELLERİ KAPSAYAN “İMRAHOR VADİSİ 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI” VE “İMRAHOR VADİSİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU”

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 gün ve 155 sayılı kararı ile onaylanan “Ankara güneydoğu oto çevreyolunun kuzey kesiminde İmrahor vadisi ve çevresindeki Çankaya ilçesi Mühye, Karataş ve Mamak İlçesi Yukarı İmrahor Mahallelerindeki yaklaşık 650 hektar yüzölçümündeki muhtelif kadastro parselleri kapsayan “İmrahor Vadisi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı” ve “İmrahor Vadisi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu”nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/906 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: MÜHYE (YEŞİLKENT) KARATAŞ VE MAMAK İLÇESİ İMRAHOR MAHALLELERİ KAPSAMINDA ONAYLI 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE YAPILAN İTİRAZLARIN KISMEN KABULÜ İLE ONAYLANAN PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ile birlikte davacı olduğumuz, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.04.2015 gün ve 769 sayılı kararı ile onaylanan "Mühye (Yeşilkent) Karataş ve Mamak İlçesi İmrahor Mahalleleri kapsamında onaylı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Plan Değişikliğine yapılan itirazların kısmen kabulü ile onaylanan plan değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2083 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan 2023 Başkent Nazım İmar Planı içerisinde Özel Proje Alanı ve "Açık Yeşil Alanlar" kullanımında kalan 626 hektar büyüklüğündeki bir alanı kapsamaktadır. Alan Ankara kentinin önemli vadilerinden biri olması sebebi ile ekolojik açıdan önem arz eden bir alandır. Bu koridor önemli hava koridoru ve doğal vadi alanı olması sebebi ile korunması büyük önem arz etmektedir. Ancak dava konusu plan değişikliği ile bu alan yoğun yapılaşmaya açılmış ve doğal yapısını bozacak yoğunluk ve kullanım düzenlemeleri getirilmiştir. 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı açıklama raporu Uygulamaya, Yönelik Çerçeve ve Plan Koşulları, "B.2.2.2. Öneri Gelişme Konut Alanları" başlıklı kısımda orta yoğunluklu konut alanları kullanımında kalan alanlar için brüt nüfus yoğunluğunun 60 ila 100 kişi/hektar arasında olması gerektiği belirtildiği halde teklife konu imar planında brüt nüfus yoğunluğunun 155 ki/ha. olarak öngörüldüğü ve herhangi bir kamu yararı içermeyen, bir zorunluluk teşkil etmeyen bu planlama kararının alanın özelliğini bozacak nitelikte bir düzenleme olduğu dava gerekçeleri içerisinde yer almıştır.

Bahse konu plan değişiklikleri kent bütününe olan olumsuz etkilerinin yanında kendi içinde de belirli sosyal-tekniik donatı teminini sağlamaktan uzaktır. 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejileri, plan karar ve hükümlerine aykırılık taşımakta ve alana özel olarak kullanım kararı hiçbir bilimsel ve teknik gerekçe olmaksızın değiştirilmektedir. KAmu yararına aykırı bu revizyon ve imar planı değişikliklerine iptalleri talep edilerek davalar açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, MÜHYE VE KARATAŞ MAHALLELERİ (1. ETAP) SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN BAZI ALANLARIN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ve Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte davacı olarak, Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye ve Karataş mahalleleri (1. Etap) sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7737 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara Danıştay 6. Daire'de Esas No:2015/6436 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ MÜHYE VE KARATAŞ 1. ETAP KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI SINIRI

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ve Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte davacı olarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.06.2014 gün ve 1050 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Mühye ve Karataş 1. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırının" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2309 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan kentin açık yeşil alan sistemin önemli bir parçası olan Özel Proje Alanı, Ağaçlandırılacak alan, Vadi Tabanları ve Dere Yatağı kullanımında yer almaktadır. 496 hektarlık planlama alanının henüz yapılaşmamış bir alan olması itibarıyla dava konusu kentsel dönüşüm ve geliştirme proje sınırı ilanı, kent yenileme yaklaşımları içinde yer alan bir planlama ve müdahale biçimi olarak kentsel dönüşüm kavramı tanımına ters düşmektedir. Söz konusu alanı kentsel dönüşüm kapsamına almanın, alanın sahip olduğu doğal değerleri, parçası olduğu doğal yapıyı bozacağı, mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı sebebiyle bahsi geçen proje ve sınır ilanlarına iptali talepli davalar açılmıştır

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MÜHYE VE KARATAŞ MAHALLELERİ İLE MAMAK İLÇESİ, İMRAHOR MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN BAZI ALANLARIN (2. ETAP) KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ve Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte davacı olarak, Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye ve Karataş mahalleleri ile Mamak İlçesi, İmrahor Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların (2. Etap) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7738 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara Danıştay 6. Daire'de Esas No:2015/6435 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA VE MAMAK İLÇELERİ MÜHYE, KARATAŞ VE İMRAHOR 2.ETAP KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI SINIRI

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ve Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte davacı olarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.06.2014 gün ve 1049 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya ve Mamak İlçeleri Mühye, Karataş ve İmrahor 2.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırının" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2502 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan kentin açık yeşil alan sistemin önemli bir parçası olan Özel Proje Alanı, Ağaçlandırılacak alan, Vadi Tabanları ve

Dere Yatağı kullanımında yer almaktadır. 440 hektarlık planlama alanının henüz yapılaşmamış bir alan olması itibarıyla dava konusu kentsel dönüşüm ve geliştirme proje sınırı ilanı, kent yenileme yaklaşımları içinde yer alan bir planlama ve müdahale biçimi olarak kentsel dönüşüm kavramı tanımına ters düşmektedir. Söz konusu alanı kentsel dönüşüm kapsamına almanın, alanın sahip olduğu doğal değerleri, parçası olduğu doğal yapıyı bozacağı, mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı sebebiyle bahsi geçen proje ve sınır ilanlarına iptali talepli davalar açılmıştır

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, MÜHYE MAHALLESİ, KADASTRO 1664 VE 1665 NO.LU PARSELLERİN KEPEKLİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLAN EDİLMESİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.10.2013 tarih ve 1871 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Kadastro 1664 ve 1665 no.lu parsellerin Kepekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin sınır kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/223 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu planlama alanı üst ölçekli plan niteliğindeki 1/25000 ölçekli "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı"nda (KD) rumuzu ile tanımlanan kentsel dönüşüm alanı olarak belirlenen bölgelerden değildir. Dava konusu planlama alanı üst ölçekli planda "Yerleşme Alanları" başlığı altında, Koruma, İyileştirme, Dönüşüm ve Gelişim Stratejileri alt başlığı altında, "K": Korunan Alanlar lejandı ile belirtilmiş ve Meskûn Konut Alanları başlığı altında Meskûn (düzenli) Konut Alanları olarak gösterilen alan sınırları içerisinde kalmıştır. Alanın içerisinde yapılan plan değişiklikleri ile yoğun yapılaşmaya açılacak olması sebebi ile KDGA ilanına iptali talepli dava açılmıştır

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, MÜHYE MAHALLESİ, KADASTRO 1664 VE 1665 NO.LU PARSELLERE İLİŞKİN 1/25.000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.10.2013 tarih ve 1873 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Kadastro 1664 ve 1665 no.lu parsellere ilişkin 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1044 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu planlama alanı üst ölçekli plan niteliğindeki 1/25000 ölçekli “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı”nda (KD) rumuzu ile tanımlanan kentsel dönüşüm alanı olarak belirlenen bölgelerden değildir. Dava konusu planlama alanı üst ölçekli planda “Yerleşme Alanları” başlığı altında, Koruma, İyileştirme, Dönüşüm ve Gelişim Stratejileri alt başlığı altında, “K”: Korunan Alanlar lejandı ile belirtilmiş ve Meskûn Konut Alanları başlığı altında Meskûn (düzenli) Konut Alanları olarak gösterilen alan sınırları içerisinde kalmıştır. Alanın içerisinde yapılan plan değişiklikleri ile yoğun yapılaşmaya açılacak olması sebebi ile bahsi geçen plan değişikliklerine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında 1/25.000 ölçekli plan değişikliği ile ilgili yürütmeyi durdurma talebinin redine 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile ilgili olarak yürütmeyi durdurma talebinin kabulüne karar verilmiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, MÜHYE MAHALLESİ, KADASTRO 1664 VE 1665 NO.LU PARSELLERE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.10.2013 tarih ve 1874 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi, Kadastro 1664 ve 1665 no.lu parsellere ilişkin 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1164 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu planlama alanı üst ölçekli plan niteliğindeki 1/25000 ölçekli “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı”nda (KD) rumuzu ile tanımlanan kentsel dönüşüm alanı olarak belirlenen bölgelerden değildir. Dava konusu planlama alanı üst ölçekli planda “Yerleşme Alanları” başlığı altında, Koruma, İyileştirme, Dönüşüm ve Gelişim Stratejileri alt başlığı altında, “K”: Korunan Alanlar lejandı ile belirtilmiş ve Meskûn Konut Alanları başlığı altında Meskûn (düzenli) Konut Alanları olarak gösterilen alan sınırları içerisinde kalmıştır. Alanın içerisinde yapılan plan değişiklikleri ile yoğun yapılaşmaya açılacak olması sebebi ile bahsi geçen plan değişikliklerinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında 1/1000 ölçekli uygulama imar planının yürütmeyi durdurma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

DAVA KONUSU: ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ'NCE ANKARA 8. İDARE MAHKEMESİ'NİN 2013/198 E., 2013/1029 K. SAYILI KARARININ UYGULANMAMASI NEDENİYLE 50.000.-TL MANEVİ TAZMİNATIN DAVA TARİHİNDEN İTİBAREN İŞLEYECEK FAİZİ İLE BİRLİKTE ÖDENMESİNE KARAR VERİLMESİ TALEBİDİR.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/764 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Yukarı ve geçmiş dönem davaları içerisinde de gö-

rüleceği üzere, Ankara Büyükşehir Belediyesinin farklı tarihlerde farklı meclis kararları ile onaylanmış idari işlemlerine tarafımızca karşı davalar açılmıştır. Dava konusu kentsel dönüşüm ilanına ve plan değişikliklerine dair yürütmeyi durdurma kararı alınmış olmasına rağmen, yürütmenin durdurulması kararı ve iptal kararının gereğinin yerine getirilmediği görülmüştür. Mahkeme kararlarına uymama, bunları tesis etmemenin Danıştay kararlarıyla ve hukuki içtihatlarla suç olarak tanımlandığı, mesleki pratiklerimizin suç konusu edilmesi sebepleriyle dava konusu edilmiştir. Yargı kararları yok sayılarak hukuka, kamu yararına, şehircilik ilke ve esaslarına aykırı bir işlem tahsis edilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, MÜHYE MAH., GECEKONU ÖNLEME BÖLGESİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM ALANI 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 644 sayılı KHK'nın 2. (ğ) Maddesi ve 3194 s. Kanununun 9. Maddesi kapsamında re'sen onayladığı "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mühye Mah., Gecekondu Önleme Bölgesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı dahilinde 644, 831, 919, 920, 921, 3189, 3198, 3320, 3321 ve 28060 ada 2 nolu parselleri kapsayan alanda onaylanan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2968 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan Mühye Köyü (Güneytepe Mevkii) sınırları içerisinde, İmrahor vadisinin yamaçlarında, yaklaşık 37,3 hektar büyüklüğündedir. Planlamanın esası ile tutarlı ve akılcı, kamusal yararları sağlayan, toplumsal, ekonomik ve mekansal yapı, korunması gerekli doğal varlıklar ve kültürel miras, altyapı, kullanım, ulaşım, ekolojik denge, yapılaşma, açık alanlar, sosyal ve teknik donatı alanları tutarlı ve akılcı bir biçimde ele alınması gerekirken, önerilen yoğun yapılaşma koşulları ile genel yerleşim kurgusu bozulmakta, kentin korunan doğal alan statülerinden birisi olan Eymir- Mogan havza alanının doğal yapı sisteminin devamı/uzantısı olan İmrahor Vadisini olumsuz etkileyecek durumlar yaratılmakta, toplumun esenliğini ve uzun vadeli kentin kamusal menfaatini zedelemektedir. Bu sebeplerle işlem için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YAKUPABDAL MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN BAZI ALANLARIN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ve Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte davacı olarak, Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yakupabdal Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Ba-

kanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7736 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara Danıştay 6. Daire'de Esas No:2015/6433 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: GÜNEY YAKUPABDAL KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI SINIRI

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ve Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte davacı olarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.06.2014 gün ve 1053 sayılı kararı ile onaylanan, " Güney Yakupabdal Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırının" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2528 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan kentin açık yeşil alan sistemin önemli bir parçası olan Ağaçlandırılacak Alanlar kullanımında yer almaktadır. 220 hektarlık planlama alanının henüz yapılaşmamış bir alan olması itibarıyla dava konusu kentsel dönüşüm ve geliştirme proje sınırı ilanı, kent yenileme yaklaşımları içinde yer alan bir planlama ve müdahale biçimi olarak kentsel dönüşüm kavramının tanımına ters düşmektedir. Söz konusu alanı kentsel dönüşüm kapsamına almanın, alanın sahip olduğu doğal değerleri, parçası olduğu doğal yapıyı bozması, mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıması sebebiyle KDGPA Sınırı kararlarının iptallerini talep eden davlar açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, GÖLBAŞI İLÇESİ, ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİNE AİT 1/25000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 24.01.2014 tarihli oluru ile onaylanan, "Ankara ili, Gölbaşı İlçesi, Özel Çevre Koruma Bölgesine ait 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1020 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu Çevre Düzeni Planı, ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİNDE yapıldığından bilhassa ekolojik ve doğal değerlerin korunmasının birincil olacağı özel nitelikte bir çevre düzeni planıdır. Bu bağlamda çevresel koruma stratejileri ile plan kararlarının oluşturulması esastır. Ancak dava konusu plan çevre koruma temel ilkelerinden uzak bir anlayışla, kamu yararına aykırı biçimde üretilmiş ve onaylanmıştır. Alan ÖÇK sınırlarına uymamasının yanında 2023 Başkent Nazım İmar Planı'nda belirtilen hükümlere aykırı kullanımlar önermektedir. Tüm bu gerekçeler sebebi ile çevre düzeni planının iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİNE AİT 1/25000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 04.06.2014 tarihli oluru ile onaylanan, "Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesine ait 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1961 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu planın bulunduğu alan Ankara kent ekosistemi açısından en önemli alanlardan olan olan Gölbaşı ilçe sınırları içerisinde kalmaktadır. Aynı zamanda Ankara'nın en önemli hava ve vadi sistemlerinin bir parçası olan bu alan özelinde gerçekleştirilen Çevre Düzeni Planı değişikliğinin öncelikle doğal ve ekolojik koruma ilkelerine aykırılığı, buna bağlı olarak kamu yararı ve şehircilik ilkelerine aykırılık taşımaktadır. Özel Çevre Koruma alanına ilişkin hazırlanan bu plan sadece sınırları itibarıyla değerlendirilemeyecek nitelikte önemli bir planlama alanıdır. Ankara kent ve bölge bütünü içerisindeki değerleri ile ele alınması gerekli olduğundan dava konusu planın bu kapsamda plan kararları üretmediği açıktır. Hatta dava konusu plan değişikliği ile bütünüyle alanın Doğal ve Ekolojik değerlerini tahrip edecek plan kararları geliştirilmiştir. Tüm bu gerekçelerden ötürü bahse konu plan değişikliklerinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, GÖLBAŞI İLÇESİ, ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİ MOGAN GÖLÜ DOĞU KIYISI ÖZEL PROJE ALANINA AİT 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 07.04.2014 tarih 3121 sayılı oluru ile onaylanan, "Ankara ili, Gölbaşı İlçesi, Özel Çevre Koruma Bölgesi Mogan Gölü Doğu Kıyısı Özel proje Alanına ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/2112 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, GÖLBAŞI İLÇESİ, ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİ MOGAN GÖLÜ DOĞU KIYISI ÖZEL PROJE ALANINA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGUMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 25.07.2014 tarih 7671 sayılı oluru ile onaylanan, "Ankara ili, Gölbaşı İlçesi, Özel Çevre Koruma Bölgesi Mogan Gölü Doğu Kıyısı Özel proje Alanına ait 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uyguma İmar Planı değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2015/110 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Planlama alanı olarak belirlenen 281 hektar bü-

yüklüğündeki alan Mogan gölünün güney ucunda/kıyısında yer almakta olup, alan ekolojik önceliklere sahip olması sebebiyle Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi içerisinde yer alan bir bölgeyi kapsamaktadır. Su kaynaklarının korunması açısından Vadi-Sulak Alan sisteminin ve havzanın bir bütün halinde korunmasının önemi ve gereği çok net iken, bu plan alanın doğal ve ekolojik değerler bütünü bozacak kararlar üretmiştir. Bu anlamda dava konusu plan aynı ölçekte (1/25000 ölçekli), benzer şekilde üst plan niteliğine sahip, onaylı ve yürürlükteki 2023 BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLAN kararları ile çelişmektedir. Bu gerekçelerden ötürü imar planı ve imar planı değişikliklerine iptalleri talepli davlar açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlemler hakkında işlemlerin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, TAŞPINAR MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE 112215 ADA 4-5 NOLU PARSELLERE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.07.2014 gün ve 1096 sayılı kararı ile onaylanan, "Gölbaşı İlçesi, Taşpınar Mahallesi Sınırları içerisinde 112215 ada 4-5 (Eski 1-2) nolu parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2014/2176 ile görülmüştür.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce Esas No:2014/520 sayılı dava ile yargıya taşınan Nazım İmar Plan değişikliğinin ardından, yapılan Uygulama İmar Plan Değişikliği de yargıya taşınmıştır.

Taşpınar Kızılcaşar İncek Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanında, çok seyrek konut olarak belirlenen yapılaşma koşulları bulunan dava konusu alan için onaylanan imar plan değişikliği ile yapı yoğunluğunun arttırıldığı, ayrıcalıklı imar hakkı tanındığı, ilgili yönetmelikçe belirlenen sosyal, teknik altyapı standartlarına uyumsuz olduğu, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için bahsi geçen imar planı değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI, GÜNALAN MAHALLESİ, KÖY PLANINA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.09.2014 gün ve 1560 sayılı kararı ile tadilen onaylanan "Gölbaşı, Günalan Mahallesi, köy planına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1383 ile görölmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Üst ölçek nazım imar planı kapsamında Kırsal Nite-likli Yerleşim Alanlarından biri olarak tanımlı, yaklaşık 28 ha. olarak tespit edilen Günalan Mahallesi için yapılan dava konusu 102,6 ha büyüklüğünde yeni nazım imar planı değışikliğı ile kırsal alan özelliklerini tahrip edici yeni yapılaşma koşulları tanımlanmış, kent bütünü için belirlenen kırsal alan mekan politikalarına aykırı bir işlem gerçekleştirilmiştir. Bu planların toplumun esenliğini ve uzun vadeli kentin kamusal menfaatini zedelediğı gerekçeleri ile dahası bu işlemin mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına aykırılıkları sebepleriyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

GÜNEY KENTSEL ALAN VE ÇEPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2495 sayılı kararı ile onaylanan **“Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonları”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nde görülen 2011/9112 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma talebini kabul etmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2. kez talep ettiği bilirkişi raporu da odamız lehine oluşmuştur. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan **“Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nde görülen 2011/9113 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma talebini kabul etmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2. kez talep ettiği bilirkişi raporu da odamız lehine oluşmuştur. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2011 gün ve 802 sayılı kararının ve bu karar ile onaylanan **“Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nde görülen 2012/2974 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma talebini kabul etmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2. kez talep ettiği bilirkişi raporu da odamız lehine oluşmuştur. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2010 gün ve 2196 sayılı kararı ile onaylanan **“1/5000 Ölçekli Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nde görülen 2012/1196 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebinin kabulü kararı verilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2. kez talep ettiği bilirkişi raporu da odamız lehine oluşmuştur. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 24.01.2014 gün ve 148 sayılı kararı ile onaylanan, **“Çankaya Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/25000 ve 1/5000 ölçekli imar plan değişikliği”**nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire'de görülen 2014/3595 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2. kez talep ettiği bilirkişi raporu da odamız lehine oluşmuştur. Dava devam etmektedir.

- **Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı” ilanına ilişkin 13.07.2010 tarih ve 27640 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 2010/661 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı’nın** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben

iptali, **Dava konusu Bakanlar Kurulu Kararı'nın dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu'nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin Anayasa'ya Aykırılığına ilişkin iddiamızın Anayasa Mahkemesi'ne iletilmesi** talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire'de görülen 2010/9732 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2. kez talep ettiği bilirkişi raporu da odamız lehine oluşmuştur. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin **"16.07.2010 gün ve 2196 sayılı kararı ile onaylanan "1/5000 Ölçekli Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı"**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline, **Dava konusu Belediye Meclisi Kararı'nın dayanağı olan 5393 s. Belediye Kanunu'nun (5998 s. Kanunla değişik) 73. maddesinin Anayasa'ya Aykırılığına ilişkin iddiamızın Anayasa Mahkemesi'ne iletilmesi** talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire'de görülen 2012/1196 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2. kez talep ettiği bilirkişi raporu da odamız lehine oluşmuştur. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, **"14.12.2012 gün ve 2195 sayılı kararı ile onaylanan, Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına yönelik "1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu" ve "1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu"**nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebidir.

Danıştay 6. Daire'de görülen 2013/2072 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2. kez talep ettiği bilirkişi raporu da odamız lehine oluşmuştur. Dava devam etmektedir.

- Gölbaşı Belediye Meclisi'nin 08.01.2010 gün ve 36 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2010 gün ve 539 sayılı kararı ile onaylanan, **"Gölbaşı İlçesi Karagedik Mahallesi Fatih Üniversitesi ve çevresine ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı"**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2010/3027 Esas sayılı davada mahkeme davanın reddine karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.12.2013 gün ve 2212 sayılı kararı ile onaylanan, **"Gölbaşı İlçesi, 112215 ada 1 ve 2 parsellerde 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/520 Esas sayılı davada mahkemece bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Güney Batı Kentsel Alan ve Çevresine Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU; GÖLBAŞI İLÇESİ, 112215 ADA 1 VE 2 PARSELLERDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.12.2013 gün ve 2212 sayılı kararı ile onaylanan, "Gölbaşı İlçesi, 112215 ada 1 ve 2 parsellerde 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/520 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; 10739.18 metrekare büyüklüğündeki plan değişikliğine konu alan üst ölçekli planda "çok seyrek yoğunluklu konut alanı" kullanımında kalmakta olup mevcut planda E=0.30 yoğunluktadır. Plan değişikliği ile emsalin 1.90'a çıkarıldığı, inşaat ve nüfus yoğunluğunun aşırı arttırıldığı gerekçesi ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU; GÖLBAŞI İLÇESİ İNCEK MAHALLESİ 111282 ADA 8 PARSEL, 111418 VE 111419 NOLU ADALARA AİT 1/5000 VE 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2014 tarih 2153 sayılı kararı ile onaylanan, "Gölbaşı İlçesi İncek Mahallesi 111282 ada 8 parsel, 111418 ve 111419 nolu adalara ait 1/5000 ve 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/529 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; GÖLBAŞI İLÇESİ İNCEK MAHALLESİ 111282 ADA 8 PARSEL, 111418 VE 111419 NOLU ADALARA AİT 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2014 gün ve 2153 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi İncek Mahallesi 111282 ada 8 parsel, 111418 ve 111419 nolu adalara ait 1/5000 ve 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerine yasal ilan askı sürecinde yapılan itirazların kısmen kabulüne ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 585 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ve 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişiklikleri" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2984 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; GÖLBAŞI İLÇESİ İNCEK MAHALLESİ 111282 ADA 8 PARSEL, 111418 VE 111419 NUMARALI ADALARA AİT 1/1000 UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.06.2015 tarih 1246 sayılı kararı ile onaylanan, "Gölbaşı İlçesi İncek Mahallesi 111282 ada 8 parsel, 111418 ve 111419 numaralı adalara ait 1/1000 uygulama imar planı değişiklikleri" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2559 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Yaklaşık altı hektar büyüklüğündeki dava konusu alan için onaylanan imar plan değişikliği ile alandaki yapılaşma koşulları en az beş kat arttırılmıştır. Herhangi bir bilimsel ve çevresel etüde dayalı teknik gerekçesi bulunmadığı, kentin açık yeşil alan sisteminin parçası niteliğindeki alanların yapılaşmaya açıldığı, sosyal teknik altyapı, ulaşım sistemi dengelerinin bozulmuş olduğu tespit edilmiş ve iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU; GÖLBAŞI İLÇESİ, İNCEK 111261,111254, 111255, 111256, 111252 ADALAR İLE 111122/1, 5, 6, 7, 111248/10, 111253/2, 3, 4, 5, 7, 8, 9,10, 111260/6, 7,8, 9, 111264/1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 118892/1, 118893/2 VE 3 ADA PARSELLERDE 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 tarih ve 189 sayılı "Gölbaşı İlçesi 111261,111254, 111255, 111256, 111252 adalar ile 111122/1, 5, 6, 7, 111248/10, 111253/2, 3, 4, 5, 7, 8, 9,10, 111260/6, 7,8, 9, 111264/1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 118892/1, 118893/2 ve 3 ada parsellerde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2942 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Güneybatı Ankara kentsel gelişme bölgesi içinde yer alan yaklaşık 18 hektar büyüklüğündeki dava konusu alan için onaylanan Nazım İmar Plan Değişikliklerinin bilimsel, teknik, nesnel gerekçelerden yoksun olarak parçacı şekildedir ve sınırının neye göre belirlendiği belirsizdir. Ağaçlandırılacak alanların konut yapılaşmasına dönüştürüldüğü, açık yeşil alan kurgusunun bozulduğu bu plan değişikliği ile yapılaşma emsalleri arttırıldığı ve ayrıcalıklı bir duruma neden olduğu, sosyal donatı alanları dengesi ve ulaşım ilişkilerinin bozulduğu tespit edilmiştir. Öte yandan, planın onaylanması halinde en az 24 derslikli okul veya muadili inşaat alanlı kapalı spor salonu, Aile Yaşam ve Gençlik Merkezi yapılması taahhüdünün de plana işlenmesinin hukuka aykırı olduğu tespit edilerek işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI 113694 ADA 31 VE 36 NOLU PARSELLER 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İLE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2014 gün ve 2137 sayılı kararı ile onaylanan, "Gölbaşı 113694 ada 31 ve 36 nolu parseller 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/906 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemidir.

Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi ve Mogan-Eymir Havza Koruma Sınırı içinde, hiçbir suretle yapılaşmaya izin verilmeyeceği hükme bağlanmış ve Tarımsal Niteliği Korunacak Alan kullanımında Mülkiyeti SS. Haberciler Konut Yapı Kooperatifine ait işlem konusu alanda yapılaşma önerilmektedir. Yürürlükteki mevzuata, kamu yararına, şehircilik ilkelerine aykırı ve daha önce de benzer içeriği nedeniyle mahkeme tarafından işlem iptali gerçekleşmiş imar planına iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ İNCEK VE KIZILÇAŞAR MAHALLELERİ 111195 İLA 111346 ADALAR VE CİVARI 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANLARI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 gün ve 202 sayılı kararı ile onaylanan; "Gölbaşı ilçesi incekek ve Kızılcaşar Mahalleleri 111195 ila 111346 adalar ve civarı 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/961 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ İNCEK VE KIZILÇAŞAR MAHALLELERİNE AİT MUHTELİF ADA PARSELLERİ KAPSAYAN 1/25.000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİNE YAPILAN İTİRAZLARIN "REDDİ" VE PLAN TEKLİFİ TALEBİNİN SADECE SINIR DEĞİŞİKLİĞİ VE REHABİLİTASYON AMAÇLI OLAN KISMININ KABULÜ, DİĞERLERİNİN "REDDİ"

Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin davacı olduğu konuya müdahillik talebimizle birlikte Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2015 tarih ve 1012 sayılı "Gölbaşı İlçesi incekek ve Kızılcaşar Mahallelerine ait muhtelif ada parselleri kapsayan 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerine yapılan itirazların "reddi" ve plan teklifi talebinin sadece sınır değişikliği ve rehabilitasyon amaçlı olan kısmının kabulü, diğerlerinin "reddi"ne ilişkin kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1944 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ İNCEK VE KIZILCAŞAR MAHALLELERİ MUHTELİF ADALARIN OLDUĞU BÖLGEYİ KAPSAYAN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin davacı olduğu konuya müdahillik talebimizle birlikte Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2015 tarih ve 1018 sayılı Gölbaşı İlçesi İncek ve Kızılcaşar Mahalleleri muhtelif adaların olduğu bölgeyi kapsayan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin "onayı"na ilişkin kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1978 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Yaklaşık 102 hektar büyüklüğündeki dava konusu alana dair gerçekleştirilen imar plan değişikliği ile yapılaşma koşullarının arttırıldığı, "kanun öncesi tatbikat" olarak adlandırılan karar ile ek inşaat alanlarının değeri karşılığında belediyeye bağış adıyla rüşvetin tanımlandığı, büyük bir bölümünün "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı" kapsamında yapılaşma dışı tutulacak alanlar olduğu, ancak bahse konu bu işlemle alanın konut kullanımına dönüştürüldüğü, üst ölçek planın kurguladığı genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni ve açık alan sisteminin bozulduğu tespit edilerek iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, İNCEK 111434 ADA 1 PARSEL VE 146 ADA 6 PARSELDE 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.03.2015 gün ve 589 sayılı kararı ile onaylanan; "Gölbaşı ilçesi İncek 111434 ada 1 parsel ve 146 ada 6 parselde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1741 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ 111434 ADA 1 VE 146 ADA 6 PARSELLERDE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 09.09.2015gün ve 1756 sayılı kararıyla onaylanan,"Gölbaşı ilçesi 111434 ada 1 ve 146 ada 6 parsellerde 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/3432 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Taşpınar, Kızılcaşar, İncek Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Batı Etapı kapsamında kalan işlem konusu alanda parçacı olarak ele alınan plan değişikliği ile yapılaşma koşulları minimum beş kat attırılarak, ayrıcalıklı imar durumu yaratılmaktadır. Plan değişikliğine bölgeye ilişkin plan kurgusunu, dokusunu, bütünlüğünü ve eşitlikçi yaklaşımları bozması nedeniyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ 112135/10, 11, 12, 13, 119994/1, 21, 119992/20, 21 VE 119991/1 ADA PARSELLERDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 14.09.2015 gün ve 1908 meclis kararıyla onaylanan “Gölbaşı İlçesi 112135/10, 11, 12, 13, 119994/1, 21, 119992/20, 21 ve 119991/1 ada parsellerde 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliğinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2016/85 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Mevcut durumda Meskûn (Düzenlenecek) Konut Alanları kullanımında bulunan alanda teknik ve nesnel gerekçeler öne sürülmeden nüfus ve yapı yoğunluğu artırılmakta, meclis kararında açık bir şekilde kişiye özel menfaat sağlayacak düzenlemelere yer verilmektedir. Ayrıcalıklı hak/ durum yaratmayı amaçlayan dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, KIZILÇAŞAR MEVKİİ 828 PARSEL VE ÇEVRESİNDEKİ TESCİL HARİCİ ALANA İLİŞKİN 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanununun 9 Maddesi uyarınca ve 03.12.2013 gün ve 18819 sayılı Makam Oluru ile onaylanan Gölbaşı İlçesi, Kızılcaşar Mevkii 828 parsel ve çevresindeki tescil harici alana ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas No:2014/676 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliği üst ölçekli planın bölge için belirlediği mekânsal plan kararları hiçe saymaktadır. Söz konusu plan değişikliklerine konu alanın bir kısmı “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı”nda kamu kullanımına ayrılmış olan “Rekreasyon Alanları” kapsamı içindedir. Yabancı temsilciliklerin “Diplomatik Site” amaçlı taşınmaz taleplerini karşılamaya dönük olarak hazırlanmış plan değişikliğidir. Plan bütününe gözetmeden parçacı şekilde hazırlanan bu plan değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, GÖLBAŞI İLÇESİ, BALLIKPINAR MAHALLESİ 569 VE 570 NOLU PARSELLER 1/25.000 ÖLÇEKLİ GÖLBAŞI ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİ

ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 29.12.2014 Tarih ve 2014/148 Sayılı Kararı ile onaylanan, 10.02.2015 t. ve 29263 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan; "Ankara İli, Gölbaşı İlçesi, Ballıkpınar Mahallesi Sınırları İçerisinde Yer Alan Mülkiyeti Maliye Hazînesi'ne Ait 569 ve 570 Nolu Parsellerin İmar Uygulaması Sonucu Oluşan Planlama Alanına Yönelik 1/25.000 Ölçekli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Danıştay 6. Dairesi'nde Esas No:2015/2515 ile görülmüştür.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce yargıya taşınan bir alanda yapılan imar planı değişikliği, Danıştay 6. Dairesi'nin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Kamu mülkiyetindeki dava konusu alanın özelleştirme kapsamına alınmasının ardından yapılan plan değişikliği ile ayrıcalıklı yarar elde edilmesi amaçlanmaktadır. Öte yandan, plan değişikliğine ilişkin olarak kamu kurumları tarafından verilen olumsuz görüşlerin dikkate alınmadan gerçekleştirilmiş, plan kararlarının nesnel, teknik gerekçeleri olmaksızın, eşitlik ilkesine aykırı olacak şekilde yapılaşma hakkı tanınmıştır. Bu tür bir planlama kirlenme sorunu yaratabilecek, yüzey sularının göle erişmesini olumsuz etkileyebilecek ve göle gelen su miktarının azalmasına neden olabilecektir.

Gölbaşı Özel Çevre Koruma bölgesinde çevrenin özellikleri dikkate alınmadan ve doğal çevre üzerindeki etkileri hesaplanmadan parsel büyüklüklerinin ve yapılaşma yoğunluklarının belirlenmesi sebepleriyle işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Danıştay 6. Dairesi dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ÖZELLEŞTİRME YÜKSEK KURULU'NUN 12.05.2014 TARİH VE 2014/49 SAYILI KARARI İLE ONAYLANAN GÖLBAŞI İLÇESİ TULUNTAŞ MAHALLESİ TP.1296 PARSELE İLİŞKİN 1/25000, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı ilan panosunda askıya çıkarılan, "Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 12.05.2014 tarih ve 2014/49 sayılı kararı ile onaylanan Gölbaşı ilçesi Tuluntaş mahallesi tp.1296 parseline ilişkin 1/25000, 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Daire Mahkemesi Esas No:2014/7362 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Söz konusu plan değişikliği daha öncesinde bölgede alınmış yargı kararları hiçe sayılarak, imar kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olarak, hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan, parçacı ola-

rak ele alınmış, kamu yararı ve planlama ilkeleri ve esasları açısından teknik ve yasal zorunluluk olmasına rağmen; doğal yapı verilerinden biri olan hidrolojik- hidrojeolojik yapıya ilişkin yasal ve doğal eşik niteliğindeki DSİ tarafından belirlenen “Havza Alanı Sınırı” doğal eşik olarak esas alınmamış olup bölge üst ölçekli plan kararlarına aykırı olarak yoğun yapılaşma kararları da getirdiğinden iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Danıştay 6.Dairesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ TULUNTAŞ-KOPARAN MAHALLELERİ 2.ETAP MEVZİ İMAR PLANLI ALANLARA YÖNELİK 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.07.2013 gün ve 1339 sayılı kararı ile itirazlara ilişkin tadilen onaylanan “Gölbaşı İlçesi Tuluntaş-Koparan Mahalleleri 2.Etap Mevzi İmar Planlı Alanlara Yönelik 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi Esas No:2014/901 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Alan 2023 Başkent Nazım İmar Planı içerisinde “Güneybatı Ankara Koridoru” Planlama bölgesi içerisinde kalmaktadır. Güneybatı Plan Bölgesi içerisinde Kentsel Gelişme Alanı 5 olarak tanımlanmış bölge içerisinde kalan dava konusu alan; Bağcılık ve Bahçecilik Alanları, Ağaçlandırılacak Alan, Rekreasyon Alanı ve Yerleşme Alanları kullanım kararı getirilen alanlar olarak tanımlanmıştır. Ayrıca alan “A.4. Havza Sınırları” ana başlığı altında yer alan “ A.4.1.Mogan-Eymir Sistemi Havza Alanı” olarak tanımlanan alan içerisinde tanımlanmıştır.

Ankara kent ekosistemi açısından önemli ve hassas bir alan bölgenin mevzuata aykırı olarak yoğun yapılaşmaya açılması, nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem dengelerini bozan ayrıcalıklı bir alan yaratmayı öncellemenin sebebi ile plan değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ KOPARAN MAHALLESİ KÖY YERLEŞİM ALANI VE ÇEVRESİNE AİT 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.07.2014 gün ve 1114 sayılı kararı ile onaylanan “Gölbaşı İlçesi Koparan Mahallesi Köy Yerleşim Alanı ve çevresine ait 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2014/2237 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Odamız tarafından daha önce de defalarca yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen

yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye, bertaraf etmeye dönük bir işlemdir.

İmar kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olarak, yeterli bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan Ankara kentinin en önemli gelişme aksının üzerinde yer alan ve kentin gelişme baskısının yoğun yaşandığı bölgede parçacı bir yaklaşımla konu ele alınmış, alanda yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getiren, doğal değerleri ve eşikleri göz ardı eden plan kararları üretilmiştir. Söz konusu işlemin üst ölçekli planda bölge için öngörülen temel nüfus, yoğunluk ve bölgeleme kararlarının bozması, düzenlemenin bütüncül bir yaklaşımdan ziyade parçacı bir planlama yaklaşımıyla ele alınması, sosyal ve teknik donatı alanlarına ilişkin denge ve standardının bozulması sebepleriyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ GÖLBAŞI İLÇESİ KOPARAN MAH. TP. 529 PARSELDE1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2014 gün ve 331 sayılı kararı ile onaylanan “Ankara İli Gölbaşı İlçesi Koparan Mah. Tp. 529 Parselde1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1028 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişiklikleri yapılan alanlar, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.02.2007 gün ve 525 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı” plan karar ve hükümlerinde “Güneybatı Ankara Koridoru” olarak tanımlanan bölge içerisinde kalmaktadır. 1. ve 3. etaplarla beraber 4. etabın da tamamına yakınının DSİ Aküfer Alanı içerisinde kalmaktadır. Yine “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı” kararlarına göre dava konusu planların bir kısmının “Mogan-Eymir Sistemi Havza Sınırı” içerisinde kalmakta ve ilana konu alanın bu lejantlar altında planlanması gerekmektedir. 1/25000 ölçekli “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı” nda, “Mutlak Tarım Alanları”, “Çok Seyrek Yoğunluklu Konut Alanları”, “Köy Yerleşik Alanları”, “Ağaçlandırılacak Alan” “Vadi Tabanları” başlıkları altında tanımlanan bölgeler içerisinde kalan ve plan değişikliğine konu olan alanlarda, Nazım İmar Planı Değişikliği teklifleri ile yoğunluğunun arttırılarak alana çok yüksek nüfus getirildiği gözlemlenmektedir. Ankara kentinin ekosistemi açısından önemli bir alanda yapılan bu plan değişikliğine yarıdaki gerekçelerle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 12. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ GÖLBAŞI İLÇESİ KOPARAN MAH. TP. 529 PARSELDE KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI (KDGPA) SINIR İLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.02.2014 gün ve 318 sayılı kararı ile onay-

İlanın “Ankara İli Gölbaşı İlçesi Koparan Mah. Tp. 529 Parselde Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) Sınır İlanı” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1027 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı için seçilen alan, kentsel dönüşüm açısından öncelik taşıyan bir alan olmadığı gibi, kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmesine ilişkin karar mevzuata ve kamu yararına aykırıdır. Bu gerekçeyle bahse konu idari işlem davaya konu edilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 12. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: TULUNTAŞ KOPARAN MAHALLESİ 1. ETAP 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2014 gün ve 1275 sayılı kararı ile onaylanan “Tuluntaş Koparan Mahallesi 1. Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/74 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ TULUNTAŞ VE KOPARAN MAHALLELERİ KENTSEL GELİŞİM PROJESİ 2.ETAP 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2014 gün ve 1274 sayılı kararı ile onaylanan “Gölbaşı İlçesi Tuluntaş ve Koparan Mahalleleri Kentsel Gelişim Projesi 2.Etap 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/82 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de defalarca yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye, bertaraf etmeye dönük bir işlemdir.

Güneybatı Ankara Koridorunda yer alan işlemde imar kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı yeterli bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışmaları yapılmadan parçacı bir yaklaşımla konu ele alınmış, alanda yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getiren, doğal değerleri ve eşikleri göz ardı eden plan kararları üretilmiştir. Planların kademeleme ilkesine ve üst ölçek plan hükümlerine, su havzalarında havza planlama prensiplerine göre özel planlama yapılması gerekliliğine uyulmamış, kurum görüşlerindeki yapılaşma değerlerine uyulmamış, DSİ raporundaki yapılaşma oranından fazla yapılaşmaya gidildiği tespit edilmiştir. Planlamanın bilimsel

temellerine uyularak su havzaları yalnızca vadi tabanlarının korunması ile değil vadi tabanlarına su akışının sağlanmasında önemli etken olan akifer alanlarında mevcut yapılaşmanın rehabilite edilmesi ve su havzalarında sınırdış olan yerleşimlerde de havza planlama prensiplerinin benimsenmesi gerekmektedir. Çok özel ve bilimsel temelli detaylı araştırmalar ile korunarak planlanması gereken alanlarda doğal değerler ve eşikleri göz ardı eden plan kararlarının iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU; ANKARA İLİ, ETİMESGUT İLÇESİ, FEVZİYE MAHALLESİ İLE GÖLBAŞI İLÇESİ HALLAÇLI MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN BAZI ALANLARIN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

Ankara İli, Etimesgut ilçesi, Fevziye Mahallesi ile Gölbaşı İlçesi Hallaçlı Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7742 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara Danıştay 6. Daire'de Esas No:2015/6430 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; GÖLBAŞI İLÇESİ HALLAÇLI, VELİHİMMETLİ VE ÇAYIRLI MAHALLELERİ 1.ETAP KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALAN SINIRI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2012 gün ve 818 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle İlçesi Fevziye ile Gölbaşı İlçesi Hallaçlı Mahalleleri I. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırının" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2636 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; ANKARA İLİ, GÖLBAŞI İLÇESİ, HALLAÇLI MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN BAZI ALANLARIN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

Ankara İli, Gölbaşı ilçesi, Hallaçlı Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7740 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara Danıştay 6. Daire'de Esas No:2015/6429 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; GÖLBAŞI İLÇESİ HALLAÇLI, VELİHİMMETLİ VE ÇAYIRLI MAHALLELERİ 2.ETAP KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALAN SINIRI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2012 gün ve 819 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi Hallaçlı Mahallesi 2.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim

Proje Alan Sınırının” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2497 ile görülmektedir.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, GÖLBAŞI İLÇESİ, HALLAÇLI VE VELİHİMMETLİ MAHALLELERİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN BAZI ALANLARIN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

Ankara İli, Gölbaşı ilçesi, Hallaçlı ve Velihimmetli Mahalleleri sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7739 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara Danıştay 6. Daire’de Esas No:2015/6432 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ HALLAÇLI, VELİHİMMETLİ VE ÇAYIRLI MAHALLELERİ 3.ETAP KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALAN SINIRI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.05.2012 gün ve 820 sayılı kararı ile onaylanan, “Gölbaşı İlçesi Hallaçlı ve Velihimmetli Mahalleleri 3.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırının” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2487 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu alan yaklaşık 500 hektarlık, Tarımsal Niteliği Korunacak Alanlar başlığı altında tanımlanmış Özel Ürün Alanları kullanımında yer almaktadır. Planlama alanının henüz yapılaşmamış bir alan olması itibariyle dava konusu kentsel dönüşüm ve geliştirme proje sınırı ilanı, kent yenileme yaklaşımları içinde yer alan bir planlama ve müdahale biçimi olarak kentsel dönüşüm kavramının tanımına ters düşmektedir. Söz konusu alanı kentsel dönüşüm kapsamına almanın, alanın sahip olduğu doğal değerleri, parçası olduğu doğal yapıyı bozması, mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ, HALLAÇLI, VELİHİMMETLİ VE ÇAYIRLI MAHALLELERİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN BAZI ALANLARIN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

Ankara İli, Gölbaşı ilçesi, Hallaçlı, Velihimmetli ve Çayırli Mahalleleri sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu’nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7741 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara Danıştay 6. Daire’de Esas No:2015/6431 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: GÖLBAŞI İLÇESİ HALLAÇLI, VELİHİMMETLİ VE ÇAYIRLI MAHALLELERİ 4.ETAP KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALAN SINIRI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2012 gün ve 821 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi Hallaçlı, Velihimmetli ve Çayırli Mahalleleri 4.Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırının" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2543 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Yaklaşık 500 hektarlık yapılaşmamış, üst ölçekte Tarımsal Niteliği Korunacak Alanlar başlığı altında tanımlanmış Özel Ürün Alanlarında, Kentsel Dönüşüm ve Geliştirme Proje Sınırı İlanı, kent yenileme yaklaşımları içinde yer alan bir planlama ve müdahale biçimi olarak kentsel dönüşüm kavramının tanımına ters düşmektedir. Söz konusu alanı kentsel dönüşüm kapsamına almak, alanın sahip olduğu doğal değerleri, parçası olduğu doğal yapıyı yok saymak anlamına geleceğinden iptali talepli dava açılmıştır

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, LODUMLU 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 gün ve 168 sayılı kararı ile "Çankaya İlçesi, Lodumlu Kd.276/A,B, 458,474,4757,4759, 26054 ada 9,10 nolu parseller ile tescil harici alanda onaylanan 1/25000-1/5000 ölçekli plan değişiklikleri" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1593 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: ODTÜ yerleşkesinin batısında yer alan, yaklaşık 6,7 hektar alanın mülkiyetinin S.S.Ankara Güzelevler Konut Yapı Kooperatifine, geriye kalan kısmının ise kamu ait olduğu, toplam 19 hektar büyüklüğündeki alan için onaylanan dava konusu plan değişikliği kent bütünü için onaylanan nazım imar planında ağaçlandırılacak alan olarak tanımlı yapılaşma engeli olan bir alanda yapılan bir değişikliktir. Bu işlem ile 7.5 hektar alan konut kullanımına dönüştürülerek yapılaşmaya açılmaktadır. Maksatlı bağış karşılığında yapılaşma koşullarının da oluşturulduğunun da plan notlarına işlendiği bu işlem ile kamu yararına aykırı bir işlem gerçekleştirilmiş olup, ayrıcalıklı bir duruma neden olunmuştur. Uzun vadede kentin kamusal menfaatinin zedelenmesi söz konusu olan bu değişikliğe iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE (LODUMLU) MAHALLESİ, KENTSEL REKREASYON ALANINA (TÜRKİYE MİLLİ BOTANİK BAHÇESİ) İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hü-

kümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 10.03.2014 gün ve 3748 sayılı Makam Oluru ile re'sen onaylanan, "Çankaya İlçesi, Beytepe (Lodumlu) Mahallesi, Kentsel Rekreasyon Alanına (Türkiye Milli Botanik Bahçesi) ilişkin 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1147 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Bu işlem ile onaylanan plan değişikliğine konu alanların üst ölçekli 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı kapsamında kuzeyde (kuzey-güney) iki kavşak arasında kalan bölümü, AOÇ Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı Sınırı içinde kalmaktadır. Alan ayrıca üst ölçekli planda Ağaçlandırılacak Alan, Ağaçlık /Orman Alanı, Kamu Tesisi alanı kullanımları ile işlevlendirilmiştir. Bu kullanım kararlarına aykırı şekilde kullanım içeriği belirli olmayan bir kullanım kararının alana getiriliyor olması sebebi ile söz konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 16. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: TÜRKİYE MİLLİ BOTANİK BAHÇESİ PROJESİ'NE AİT İMAR UYGULAMASI

Çevre ve Şehircilik Bakanlık Makamının 10.07.2014 tarih ve 11203 sayılı Bakanlık makamı Olur'u ile onaylanmış olan ve 3194 sayılı İmar Kanununun 18. Maddesi hükümlerince hazırlanan "Türkiye Milli Botanik Bahçesi Projesi'ne ait imar uygulaması" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/751 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Daha önce Ankara 16. İdare Mahkemesi 2014/1147 esas sayısı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 10.03.2014 gün ve 3748 sayılı Makam Oluru ile re'sen onaylanan, "Çankaya İlçesi, Beytepe (Lodumlu) Mahallesi, Kentsel Rekreasyon Alanına (Türkiye Milli Botanik Bahçesi) ilişkin 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" nin iptali talepli dava açılmıştır.

Bahse konu alanda 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejileri, plan karar ve hükümlerine aykırı olarak planda AOÇ Alanları, Orman Alanları, Ağaçlandırılacak Alanlar olarak belirlenmiş alanlar Kentsel Rekreasyon Alanı (Türkiye Milli Botanik Bahçesi) adında işlevi yeterince açık olmayan bir kullanıma dönüştürülmek istenmektedir. Bu alanda yapılmış olan planlara Ankara 5. İdare Mahkemesi 2011/879 esas sayısı ile açılan davamızda mahkeme 10.02.2014 tarihinde oybirliği ile yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir.

1/5000 nazım imar planları ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve plan notları hükümlerinde yer alan bazı maddeler de mevzuata açıkça aykırıdır.

Planlara açılan davanın ardından 18. Madde uygulaması işlemine de iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 2. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma talebini reddetmiş, Odamız tarafından Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz edilmiştir. Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ANKARA İLİ, ÇANKAYA İLÇESİ, ÇAYYOLU MAHALLESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE BULUNAN BAZI ALANLARIN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

Ankara İli, Çankaya İlçesi, Çayyolu Mahallesi sınırları içerisinde bulunan bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7735 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara Danıştay 6. Daire'de Esas No:2015/6428 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ÇAYYOLU 42195 İMAR ADASI TP. 123, 257, 258, 259, 276, 277, 953 VE 961 PARSELLERİN KDGPA SINIRI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.03.2015 gün ve 558 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Çayyolu 42195 imar adası tp. 123, 257, 258, 259, 276, 277, 953 ve 961 parsellerin KDGPA sınırının" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2594 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 42195, TP.123, 257, 258, 259, 276, 277, 953, 961 VE ÇEVRESİ KDGPA 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 13.10.2015 tarih ve 2073 sayılı kararıyla onaylanan "Çankaya İlçesi 42195, Tp.123, 257, 258, 259, 276, 277, 953, 961 ve çevresi KDGPA 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2016/735 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Dava konusu parseller kentin açık yeşil alan sistemin önemli bir parçası olan Ağaçlandırılacak alan, Vadi Tabanları ve Dere Yatağı kullanımında yer almaktadır. Planlama alanının henüz yapılaşmamış bir alan olması itibarıyla dava konusu kentsel dönüşüm ve geliştirme proje sınırı ilanı, kent yenileme yaklaşımları içinde yer alan bir planlama ve müdahale biçimi olarak kentsel dönüşüm kavramının tanımına ters düşmektedir. Söz konusu alanı kentsel dönüşüm kapsamına almanın, alanın

sahip olduğu doğal değerleri, parçası olduğu doğal yapıyı bozması, mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 42195 İMAR ADASI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şube, Çevre Mühendisleri Odası ve İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi ile birlikte davacı olarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.03.2015 gün ve 573 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi 42195 imar adası tp. 123, 257, 258, 259, 276, 277, 953 ve 961 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/662 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Çayyolunda yer alan 45 hektar büyüklüğündeki, üst ölçek planlarda Ağaçlandırılacak Alan, Vadi Tabanları ve Dere Yatakları, Park ve Yol olarak kullanım kararı verilen ve yapılaşma dışı tutulması gereken alan için yapılan plan değişikliğiyle korunması gerekli alanlarda İdare, Vergi ve Bölge İdare İstinaf Mahkemeleri, ticari rekreasyon alanı, EGO metro depo ve atölye alanı, bölge parkı spor, rekreasyon, umumi otopark kullanım değişikliği yapılmaktadır. Bu işlemin kent bütünü için onaylanan üst ölçekli planların koyduğu ilke ve esaslara uymaması, genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni ile doğal ve açık alan sistemini bozması, nüfus, istihdam ve ulaşım- açık yeşil alan sistem dengelerini değiştirmesi, kamu yararına, mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına aykırı olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ÇAYYOLU MAHALLESİ, 961 PARSEL 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyanınca 22.01.2015 tarihli Makam Oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca tadilen onaylanmış olan, "Çankaya İlçesi, Çayyolu Mahallesi, 961 parselde yapılaşma koşulları E:1 00 Yençok: 15.50 m "Konut Alanı", E:0.50 Yençok:6.50 m "Ticaret Alanı" ve ayrıca "Park" alanı olarak planlanmasına ilişkin Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan 2023 Başkent Ankara 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifi" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1195 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planında Ağaçlandırılacak alan, vadi tabanı ve açık yeşil alan olarak tanımlanan, yapılaşması mutlak suretle engellenen, Güneybatı Ankara yeşil alan sisteminin parçası olan alan işbu işlem ile konut ve ticaret alanına dönüştürülmektedir. Üç farklı ölçekte imar planının birlikte onaylanması ile gerçekleştirilen dava konusu işlemin gerçekleştirilmesine dair herhangi bir nesnel gerekçenin olmaması, korunması gerekli açık yeşil alan olarak kamusal kullanımda kalması gereken yok edilmesi ve önerilen yapılaşma kararı ile ayrıcalıklı imar durumuna neden olunması temel sorunları nedeni ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ÇAYYOLU MAHALLESİ 246/1, 247/1, 248/1, 249/1, 251/1, 252/1, 260/1 VE 250/1 ADA PARSELLERDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.06.2015 gün ve 1143 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Çayyolu Mahallesi 246/1, 247/1, 248/1, 249/1, 251/1, 252/1, 260/1 ve 250/1 ada parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2518 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Dava konusu alan, Ankara kentinin güneybatı aksı üzerinde, kentin gelişme baskısının yoğun yaşandığı bir alandır. Mevcutta Valilik Onaylı Siyasal Çayyolu Konut Yapı Kooperatifi 1/1000 ölçekli Uygulama imar planı kapsamında kalan dava konusu alana Yüksek Yoğunluklu Konut Alanı kullanımı getirilmiştir. Ankara kentinin bölgesel ilişkiler, yerleşim deseni ve arazi kullanım ilişkiselikleri bağlamında planlı bir alanda gerçekleştirilen dava konusu işlem; kamu yararına dair bir zorunluluk olmaması rağmen onaylanmış olup, mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA ALACAATLI 44842/2, 64574/1 VE 44844/2 ADA PARSELLERE AİT KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI (KDGA) SINIRI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 tarih 196 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya Alacaatlı 44842/2, 64574/1 ve 44844/2 ada parsellere ait KDGA sınır teklifine ait işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1101 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA ALACAATLI 44842/2, 64574/1 VE 44844/2 ADA PARSELLERE AİT 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 tarih 197 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya Alacaatlı 44842/2, 64574/1 ve 44844/2 ada parsellere ait 1/25000 Ölçekli nazım İmar planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 tarih 198 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya Alacaatlı 44842/2, 64574/1 ve 44844/2 ada parsellere ait 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği İşlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2553 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Yaklaşık 10 hektar büyüklüğündeki dava konusu alanın, kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı sınırı ve sınıra ilişkin aynı gün onaylanan nazım ve uygulama imar plan değişikliklerinde, başta konusu kamu yararı taşımadığı, kentsel dönüşüm kavramının alanla ilgisinin bulunmaması, onaylanan plan değişikliklerinin yapılmasının bir zorunluluk olmaması, planlamanın kentsel alanın parça-bütün ilişkisinin zedelenmesine neden olması, alandaki yapılaşma koşullarının değiştirilerek yapı yoğunluğunun arttırıldığı bunun da ayrıcalıklı duruma neden olduğu, beraberinde yetersiz teknik altyapı ve sosyal donatı alanının yer aldığı tespit edilerek iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ALACAATLI MAHALLESİ, 926 VE 927 NOLU PARSELLERE İLİŞKİN HAZIRLANAN 2023 BAŞKENT ANKARA 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 13/02/2015 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan "Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 926 ve 927 nolu parsellere ilişkin hazırlanan 2023 Başkent Ankara 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2526 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ALACAATLI MAHALLESİ, 926 VE 927 NOLU PARSELLERE İLİŞKİN HAZIRLANAN 2023 BAŞKENT ANKARA 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanan, "Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 926 ve 927 nolu parsellere ilişkin hazırlanan 2023 Baş-

kent Ankara 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine askı süresi içinde yapılan itirazların kısmen kabulü sonucunda tekrar onaylanan Nazım ve Uygulama İmar Planı değişikliklerinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/3154 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Güneybatı Ankara’da yer alan, üst ölçekli planlarda Mera, Rekreasyon Alanı ve Ağaçlandırılacak Alan kullanımlı yaklaşık 77 hektar büyüklüğündeki alanın bu işlem ile yaklaşık 47 hektar büyüklüğünde orta yoğunluklu konut alanına dönüşürdüğü tespit edilmiştir. Yapı yoğunluğu ve konut stoğu giderek artan Ankara’da, planlamanın eşitlik ilkesi göz ardı edilerek parçacıl bir yaklaşımla yapılan planlar kamu yararı taşımadığı, açık ve yeşil alan kurgusu bozduğu, kamusal alanları yok ettiği, toplumun esenliğini ve uzun vadeli kentin kamusal menfaatini zedelediği gerekçeleri ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ALACAATLI MAHALLESİ’NDE BULUNAN 729, 733,735 VE 737 NUMARALI PARSELLER İÇİN HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT NAZIM, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2(ğ) maddesi kapsamında 29.05.2014 gün ve 8477 sayılı Olurları ile re’ sen onaylanan, “Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi’nde bulunan 729, 733,735 ve 737 numaralı parseller için hazırlanan 1/25000 ölçekli Başkent Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama imar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1815 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Ankara kentinin en önemli gelişme aksında ve kentin gelişme baskısının yoğun yaşandığı bölgesinde üst ölçekli planda “Ağaçlandırılacak Alan” kullanımında olan alanda, parçacı bir yaklaşımla yapılan plan değişikliğinin, planlama tekniklerine, mevzuata aykırı olduğu; ekonomik, demografik, sosyal ve mekansal gelişim süreçlerinin tanımlanmadığı; plan değişikliğinin nüfus, istihdam, ulaşım-yeşil sistemi dengelerini bozan bir niteliğe sahip olduğu tespit edilerek iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, ALACAATLI MAHALLESİ 61038 ADA 5, 6 VE 8 NOLU PARSELLER, 44971 ADA 13 PARSEL İLE İLKÖĞRETİM TESİSLERİ ALANI VE GÖLBAŞI İLÇESİ, İNCEK MAHALLESİ 666 NOLU PARSEL İÇİN HAZIRLANAN “KONUT ALANI, KÜLTÜREL TESİS ALANI, DİNİ TESİS ALANI, ÖZEL EĞİTİM TESİSİ ALANI, İLKÖĞRETİM TESİSİ ALANI, AÇIK SPOR VE PARK ALANI” AMAÇLI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ”

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca 02.08.2013 gün ve 15371 sayılı Makam Olur'u ile re'sen onaylanan, "Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 61038 ada 5, 6 ve 8 nolu parseller, 44971 ada 13 parsel ile ilköğretim Tesisleri Alanı ve Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 666 Nolu parsel için hazırlanan "Konut Alanı, Kültürel Tesis Alanı, Dini Tesis Alanı, Özel Eğitim Tesis Alanı, İlköğretim Tesis Alanı, Açık Spor ve Park Alanı" amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1823 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ALACAATLI MAHALLESİ 61038 ADA 5, 6 VE 8 NOLU PARSELLER, 44971 ADA 13 PARSEL İLE İLKÖĞRETİM TESİSLERİ ALANI VE GÖLBAŞI İLÇESİ, İNCEK MAHALLESİ 666 NOLU PARSELE YÖNELİK HAZIRLANAN BAŞKENT ANKARA 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi uyarınca 12.03.2015 tarihinde re'sen onaylanmış olan, "Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi 61038 ada 5, 6 ve 8 nolu parseller, 44971 ada 13 parsel ile ilköğretim Tesisleri Alanı ve Gölbaşı İlçesi, İncek Mahallesi 666 Nolu parsele yönelik hazırlanan Başkent Ankara 1/25000 ölçekli Nazım, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1352 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Ankara kentinin en önemli gelişme aksında ve kentin gelişme baskısının yoğun yaşandığı bölgesinde üst ölçekli 1/25000 planda "Ağaçlandırılacak Alanlar", "Seyrek Yoğunluklu Konut Alanları" ve "Üniversite Kampus Alanları" kullanımında olan alanın, parçacı bir yaklaşımla ele alındığı, yapılan plan değişikliğinin, planlama tekniklerine, mevzuata, Şehir Plancıları Odası Mesleki Etik Kural ve İlkelerine aykırı olduğu; ekonomik, demografik, sosyal ve mekânsal gelişim süreçlerinin tanımlanmadığı; plan değişikliğinin nüfus, istihdam, ulaşım-yeşil sistemi dengelerini bozan bir niteliğe sahip olduğu tespit edilmiştir.

Seyrek yoğunluklu konut bölgesinde hiç konut olmayan bir alanda 3.03 ha. yüksek yoğunluklu konut alanı oluşturulmuş; arttırılan nüfus için gerekli donatı alanları ayrılmamış; mevcut planda var olan ve değişiklik ile yok edilen donatılara eşdeğer alan ayrılmamıştır. Yapılan planlar yoğunluk arttırıcı ve sosyal yapı dengesini bozucudur.

İlköğretim Tesisleri Alanı olan alan yapılan plan değişikliği ile Kamuya ait kullanımdan çıkarılarak Özel Eğitim Alanı olarak planlanmaya çalışılmaktadır. Yapılan planlama çalışmasının kamu yararı ile hiçbir alakası yoktur. Alana/kişiyeye özel çıkar sağlanması olarak gözlenmektedir. Tüm bu gerekçelerden ötürü plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Ankara 7. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE ALACAATLI 61061 ADA 1 SAYILI PARSEL VE 44551 ADA 5 SAYILI PARSELLER İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.03.2014 gün ve 519 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle Alacaatlı 61061 ada 1 sayılı parsel ve 44551 ada 5 sayılı parseller ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1324 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ALACAATLI MAHALLESİ 61061/1, 44551/5 ADA PARSELLERDE 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.10.2015 gün ve 2054 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, Alacaatlı mahallesi 61061/1, 44551/5 ada parsellerde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas No:2016/770 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de iki defa yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliğidir. E:0.60 ve Hmax:Serbest yapılaşma koşulları ile "Belediye Hizmet Alanı" kullanımı olarak ayrılan planlama alanı, herhangi teknik gerekçe olmaksızın, çevre fonksiyonlarla ilişkileri ve doğacak altyapı gereksinimleri de göz ardı edilerek yapılaşma koşulları değiştirilerek, inşaat alanı arttırılarak "Konut Alanı"na dönüştürülmüştür. Tek parsel ölçeğinde yoğunluk artışına yol açan plan değişikliği nazım plan ana kararını da bozucu nitelikte olduğundan iptali talepli davalar açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 9. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas No:2016/770 ile görülen dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, ALACAATLI 60633 1, 2, 3 VE 4 SAYILI PARSELLER NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2013 gün ve 2128 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı 60633 1, 2, 3 ve 4 sayılı parsellerin

“Konut” kullanımından “Konut+Park” kullanımına dönüştürülmesine ve inşaat emsalinin artırılmasına ilişkin Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi Esas No:2014/521 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alanda “Konut” kullanımının “Konut+Park” kullanımına dönüştürülmesine ve inşaat emsalinin artırılmasına yönelik düzenleme yapılmıştır. Bahse konu plan değişikliğinin sosyal ve teknik altyapı oranını bozmuş olması ve kamu yararına aykırı olması sebebi ile plan değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 2. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, 63804 ADA 7 SAYILI PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 27/11/2013 tarih ve 2142 sayılı kararı ile onaylanan; “Yenimahalle İlçesi, 63804 ada 7 sayılı parselde 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas No:2014/559 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu 63804 ada 7 parselin mevcut onaylı nazım imar planında “Park Alanı” kullanımında, uygulama imar planında ise “Kentsel Rekreasyon Alanı” kullanımında kaldığı ancak plan değişikliği ile alanın E=1.80 değeri ile 172 konutluk yapılaşmaya açıldığı tespit edilmiş olup, kamu yararına aykırı şekilde sosyal donatı eksikliği yaratacak bu plan değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ALACAATLI 63804 ADA 7 SAYILI PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.07.2014 tarih ve 1224 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi, Alacaatlı 63804 ada 7 sayılı parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/820 ile görülmüştür.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ALACAATLI MAHALLESİ 63804 ADA 3 NOLU PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.11.2014 tarih 2041 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi Alacaatlı Mahallesi 63804 ada 3 nolu parselde ilişkin 1/5000

ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/535 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de defalarca yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Dava konusu alanın büyük bir bölümünün Sukent Konut Koop. mülkiyetinde olduğu, söz konusu plan değişikliğinin kamu yararı taşımadığı, plan değişikliklerinin yapılmasının bir zorunluluk olmadığı, ağaçlandırılacak alan olarak üst ölçek plan kararı bulunmasına rağmen dava konusu işlem ile alanda konut yapılmasının öngörüldüğü, işlemin plan bütünlüğünden yoksun olduğu, plan değişikliği ile alandaki yoğunluğun arttırıldığı, beraberinde yetersiz teknik altyapı ve sosyal donatı alanının yer aldığı, planın onaylanması halinde okul yapılması taahhüdünün de plana konusu edilmesinin hukuka aykırı olduğu tespit edilerek işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM:

Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas No:2015/820 ile görülen davada Mahkeme işlemin iptaline karar vermiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/535 ile görülen davada bilirkişi raporu Odamız lehine sunulmuş olup, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 63804 ADA 8 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.08.2014 gün ve 1449 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi 63804 ada 8 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2014/2161 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de iki defa yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliğidir.

İşlem üst ölçek plan kararlarına aykırı; bilimsel, nesnel, teknik gerekçeleri sunulmadan hazırlanan, kentsel yerleşim örüntüsünü bozan ve açık yeşil alan sistemini değiştiren, alanın yüksek yoğunluklu konut alanına dönüştürerek ayrıcalıklı hak/durum yaratmayı amaçlayan bir değişiklik olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU ÇANKAYA İLÇESİ 63804 ADA 11 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.04.2015 gün ve 663 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi 63804 ada 11 sayılı parsel ile ilişkin “1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2297 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Alan üst ölçekli planlarda Ağaçlandırılacak Alan kullanımında bulunmaktadır. Yaklaşık 4 hektarlık alanda plan değişikliğiyle Kentsel Rekreasyon Alanı kullanım kararı getirilmiştir. Plan değişikliğiyle bilimsel, teknik ve nesnel gerekçelere dayandırılmadan, mesnetsiz bir şekilde yapı ve nüfus yoğunluğu arttırılmaktadır. Ayrıcalıklı hak/durum yaratmayı amaçlayan dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE (ÇANKAYA) İLÇESİ 63877 ADA 1-2 VE 63876 ADA 1-6 PARSELLERDE (ESKİ 44847 ADA 12 PARSEL) 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 18.04.2014 gün ve 692 sayılı kararı ile onaylanan, Yenimahalle (Çankaya) İlçesi 63877 ada 1-2 ve 63876 ada 1-6 parsellerde (eski 44847 ada 12 parsel) 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas No:2014/2171 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: 7,6 hektar büyüklüğünde özel mülkiyet kapsamında kalan alanda yapılan söz konusu plan değişikliği yargı kararları hiçe sayılarak, imar kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olarak, hiç bir bilimsel ve çevresel teknik etüt çalışması yapılmadan parçacı olarak ele alınmış, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejileri, plan karar ve hükümlerine aykırı, teknik ve sosyal donatı dengesini bozan ve kamu yararına aykırı, alana özel bir kullanım kararı niteliği nedeni ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, ALACAATLI MAHALLESİ, KD.390’NOLU PARSELE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 15.08.2014 gün ve 1442 sayılı kararı ile

onaylanan, “Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, kd.390’nolu parsel için 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2014/2209 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Plan değişikliği alanda yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getiren plan kararları üretmekte ve üst ölçekli planın bölge için öngörülen temel nüfus, yoğunluk ve bölgeleme kararlarını bozmaktadır. Mevcut plan karar ve koşullarının uygulanmamasını gerektiren/engelleyen veya değişime zorlayan herhangi bir hukuki ve teknik gerekçe veya zorunluluk bulunmamasına rağmen sadece malikinin başvurusu üzerine, çevredeki benzer konum ve büyüklükteki alanlara kıyasla yapı ve nüfus yoğunluğu itibarıyla uyumsuz, bölge geneliyle kıyaslandığında ayrıcalık oluşturan düzenlemenin bütüncül bir yaklaşımdan uzak, bölgeye kamu yararlı bir katkı oluşturmaktan uzak, zorunluluktan ziyade, tek mülkiyette bireysel faydayı gözeterek parçacı bir planlama yaklaşımıyla ele alındığı tespit edilmiştir. Değişiklik ile parsel bazında yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getirilmesi, bölgeye ilişkin plan kurgusu, dokusu, bütünlüğü ve eşitlikçi yaklaşımlarının, bahse konu parselde tanınan fazla yapılaşma hakkıyla bozulması, yaşam ve çevre kalitesi açısından önemli olan sosyal ve teknik donatı alanlarına ilişkin denge ve standardının bozulması, öngörülen ulaşım bağlantılarının bütüncül plandan kopuk olması, ana plana uyumunun sağlanmaması sebepleriyle işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 60925 ADA 1 VE 60926 ADA 1 SAYILI PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 09.09.2014 gün ve 1533 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi 60925 ada 1 ve 60926 ada 1 sayılı parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği” işleminin uygulayıcı idari işlem olarak, ve bunun dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.03.2013 gün ve 420 sayılı kararı ile onaylanan, “Yenimahalle İlçesi 60925 ada 1 ve 60926 ada 1 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” işleminin düzenleyici idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/1497 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliği ile alanda yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getiren plan kararları üretilmesi, mevcut plan karar ve koşullarının uygulanmamasını gerektiren/engelleyen veya değişime zorlayan herhangi bir hukuki ve teknik gerekçe veya zorunluluk bulunmaması; çevredeki benzer konum ve büyüklükteki alanlara kıyasla yapı ve nüfus yoğunluğu itibarıyla uyumsuz, bölge gene-

liyle kıyaslandığında ayrıcalıklı imar durumu oluşturulması, düzenlemenin bütüncül bir yaklaşımdan ve bölgeye kamu yararlı bir katkı veya zorunluluktan ziyade, parçacı bir planlama yaklaşımıyla ele alındığı; parsel bazında yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getirmesi, sosyal ve teknik donatı alanlarına ilişkin denge ve standardının bozulması sebepleriyle imar planı değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Ankara 10. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında iptal kararı vermiştir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ BEYTEPE MAHALLESİ MUHTELİF PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.02.2014 gün ve 246 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi muhtelif parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1041 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; "1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" ne ilişkin söz konusu alanlar üst ölçekli 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda belirlenen Seyrek Yoğunluklu Kentsel Gelişme Alanları içinde "Gelişme Konut Alanları" alt başlığı altında "Onaylı Planlarla Belirlenmiş Gelişme Konut Alanları" olarak tanımlanmış alanlardır. Üst ölçekli plana aykırı şekilde yoğun yapılaşmaya açılan alana ilişkin plan değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: AKÇALI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.05.2014 tarih ve 844 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi Esas No:2015/533 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Alanın mülkiyeti S.S. Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifine ait olup, alanın Çankaya İlçesi Beytepe III. Etap Toplu Konut Alanında yer aldığı, alanın yaklaşık 180 hektar büyüklüğünde olduğu, Üst Ölçek Planlarındaki değişikliklerle ilgili tespitlerin ve Odamız tarafından açılan davaların nihai sonuçları ile iptal edildiği bilinmektedir. Plan değişikliği ile getirilen "Özel Proje Alanı" kullanımının kamu yararı içermediği, bir zorunluluk olmadığı, bütüncül bir plan olmadığı, plan değişikliği ile alandaki yoğunluğun arttırıldığı fakat yetersiz teknik altyapı ve sosyal donatı alanının bulunduğu ve plan alanın yaklaşık %40'nun jeolojik etüt raporları olmaksızın yapıldığı tespit edilerek plan değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava konusu alan hakkında yeni bir plan onaylandığından dava konusuz kalmıştır.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ BEYTEPE MAHALLESİ (3. ETAP) 28636-28642, 28647, 28649-28657 ADALARDA 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.03.2014 gün ve 521 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi "Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi 28636-28642, 28647, 28649-28657 adalarda 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1273 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliğine konu alan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda: "Onaylı Planlarla Belirlenmiş Seyrek Yoğunluklu Gelişme Konut Alanı" kullanımında kalmaktadır. İnşaat alanı ve nüfus yoğunluğu artışı içeren plan değişikliğine, üst ölçekli plana aykırılık teşkil ettiği, plan bütünlüğünü bozduğu, artan nüfus için ayrılması gereken yeşil alanın sağlanmadığı, planlı alanlar tip imar yönetmeliğindeki emsal tanımına aykırılık oluşturacak şekilde bazı kullanım alanlarının emsal tanımı dışına çıkarılarak kamu yararına aykırı şekilde bilimsel gerçeklik ve yöntemden yoksun olarak yapıldığı sebepleri ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE 28800/1, 28802/1, 28803/1, 28861/1, 28862/1, 28863/1, 28864/1, 28819/1, 28814/1, 28826/1 ADA PARSELLERE İLİŞKİN, 1/25000 ÖLÇEKLİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.07.2014 tarih ve 1239 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, Beytepe 28800/1, 28802/1, 28803/1, 28861/1, 28862/1, 28863/1, 28864/1, 28819/1, 28814/1, 28826/1 ada-parsellere ilişkin, 1/25000 ölçekli - 1/5000 ölçekli Nazım Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı plan değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2014/2033 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de defalarca yargıya taşınan bir alanda yeniden yapılan imar planı değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Söz konusu alanın büyük bölümünün kamu mülkiyetinde Akçalı Konut Koop. ve Sukent Konut Koop. mülkiyetinde olduğu, söz konusu plan değişikliğinin kamu yararı taşımadığı, plan değişikliklerinin yapılmasının bir zorunluluk olmadığı, parçacı bir planlama ile alandaki yoğunluğun arttırıldığı, beraberinde yetersiz teknik altyapı ve sosyal donatı alanının yer aldığı ve plan alanın yaklaşık %40'nın jeolojik etüd raporları olmaksızın yapıldığı tespit edilmiştir. Söz konusu işlemin, özetle yürürlükteki

mevzuat, kamu yararı, şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU; ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE AKÇALI ARSA VE KONUT YAPI KOOPERATİFİ 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.09.2014 gün ve 1650 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2999 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU; ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE AKÇALI ARSA VE KONUT YAPI KOOPERATİFİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.09.2014 tarih ve 1651 sayılı kararı ile onaylanan, " Çankaya İlçesi, Beytepe, Akçalı Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/720 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ; Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişiklikleri, mahkemenin iptal kararına rağmen yeneden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış imar plan değişiklikleri olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük işlemlerdir.

Plan değişikliğinin alanda yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getiren plan kararları üretmesi, üst ölçekli planda bölge için öngörülen yerleşim deseni kurgusuna dair kararları bozması, mevcut plan karar ve koşullarının uygulanmamasını gerektiren/engelleyen veya değişime zorlayan herhangi bir hukuki ve teknik gerekçe veya zorunluluk bulunmaması; ayrıcalıklı imar durumu oluşturulması; düzenlemenin bütüncül bir yaklaşımdan ve bölgeye kamu yararlı bir katkı veya zorunluluktan ziyade, davaya konu alana tanınan fazla yapılaşma hakkı ve parçacı planlama yaklaşımıyla bölgeye ilişkin plan kurgusu, dokusu, bütünlüğü ve eşitlikçi yaklaşımlarını, , yaşam ve çevre kalitesi açısından önemli olan sosyal ve teknik donatı alanlarına ilişkin denge ve standardını bozması; öngörülen ulaşım bağlantılarının bütüncül plandan kopuk olması, plana uyumunun sağlanmaması; mevzuat gereği olan kurum görüşleri ve jeolojik etüd olmaksızın onaylanması gibi sebeplerle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM; Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE AKÇALI KOOPERATİFINE İLİŞKİN UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 09.04.2015 gün ve 663 sayılı kararı ile onay-

lanan Çankaya İlçesi 63804 ada 11 sayılı parsel ile ilişkin "1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2889 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Yaklaşık 5 hektar büyüklüğünde, anaokulu ve kentsel servis alanı kullanımında bulunan alanın (MİA) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı olarak onaylandığı plan değişikliğinde, üst ölçek plan kararlarına uyarlık bulunmadığı, inşaat alanının, yapı yoğunluğunun arttırıldığı, ayrıcalıklı imar hakkı tanındığı, ilgili yönetmelikçe belirlenen sosyal, teknik altyapı standartlarına uyumsuz olduğu, TMMOB Şehir Plancıları Odası Mesleki Etik Kural ve İlkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı tespiti ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 28822, 28827, 28828, 28834, 28835, 28836 VE 28837 ADALARDA 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 tarih ve 181 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi 28822, 28827, 28828, 28834, 28835, 28836 ve 28837 adalarda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği"nin ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 tarih ve 167 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi 28822, 28827, 28828, 28834, 28835, 28836 ve 28837 adalarda 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1913 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de defalarca yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Değişiklikte, söz konusu alanın mülkiyetinin Beytepe SuKent Konut Yapı Kooperatifi'ne ait olduğu, alanın yaklaşık 8 hektar büyüklüğünde olduğu, üst ölçek planının yerleşim kurgusuna aykırı olarak yapılaşma koşullarının arttırıldığı ve konut yapılaşmasının öngörüldüğü, işlemin plan bütünlüğünden yoksun, parçacı bir anlayış ile gerçekleştirildiği, beraberinde yetersiz teknik altyapı ve sosyal donatı alanının yer aldığı tespit edilerek iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE MUHTELİF PARSELLERİN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2014 gün ve 2140 sayılı kararı ile, "Çankaya İlçesi, Beytepe muhtelif parsellerin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesi" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/502 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, BEYTEPE MAHALLESİ MUHTELİF PARSELLERE İLİŞKİN 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ VE AYNI ALANA İLİŞKİN 29.11.2014 GÜN VE 2144 SAYILI KARARI İLE ONAYLANAN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2014 gün ve 2133 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi muhtelif parsellere ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliklerinin ve aynı alana ilişkin 29.11.2014 gün ve 2144 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1869 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı İlanı kararının kentsel dönüşüm kavramı ile örtüşmemesi, mevcutta plan kararı bulunan ve kentsel gelişme alanında yer alan boş bir alanda kentsel dönüşüm sınırı ilan edilmesinin herhangi bir nesnel açıklamasının bulunmaması; plan değişikliğinin de kamu yararı amacı taşımadığı, yapılmasının bir zorunluluk olmadığı tespit edilmiştir. KDGPA İlan edilen yerde yapılan nazım v euygulama imar planlarının da parçacıl bir planlama ile ele alındığı, plan değişikliği ile alandaki yapı yoğunluğunun arttırıldığı, beraberinde yetersiz teknik altyapı ve sosyal donatı alanının bulunduğu, mevzuata aykırı hususları içerdiği, planlamanın eşitlik ilkesine aykırı olduğu sebepleriyle değişikliklerin tümüne iptali talepli davalar açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 28944/1, 28936/1, 28946/1, 28947/1 VE 28948/1 ADA PARSELLERDE KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI SINIRI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 tarih ve 177 sayılı kararı ile, "Çankaya İlçesi, 28944/1, 28936/1, 28946/1, 28947/1 ve 28948/1 ada parsellerde KDGPA sınırı onaylanması" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2704 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 28944/1, 28936/1, 28946/1, 28947/1 VE 28948/1 ADA PARSELLERDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 gün ve 180 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, 28944/1, 28936/1, 28946/1, 28947/1 ve 28948/1 ada parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin" yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2129 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 28944/1, 28936/1, 28946/1, 28947/1 VE 28948/1 ADA PARSELLERDE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 gün ve 186 sayılı kararı ile onaylanan, "Çankaya İlçesi, 28944/1, 28936/1, 28946/1, 28947/1 ve 28948/1 ada parsellerde 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin" yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2335 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Mülkiyeti Hukukçular Konut Koop. ait dava konusu alanın, Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı İlanı ve sınıra ilişkin aynı gün onaylanan Nazım Ve Uygulama İmar Planı değişikliklerinin, başta konusu kamu kararı taşımadığı ve beraberinde kentsel dönüşüm kavramının alanla ilgisinin bulunmaması, onaylanan plan değişikliklerinin yapılmasının bir zorunluluk olmaması, planlamanın parça-bütün ilişkisinin zedelenmesine neden olması, alandaki yapılaşma koşullarının değiştirilerek yapı yoğunluğunun arttırıldığı bunun da ayrıcalıklı duruma neden olduğu, yetersiz teknik altyapı ve sosyal donatı alanları içerdiği tespit edilerek iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ BEYTEPE MAHALLESİ İMARIN 28919/1, 28928/1, 28929/1 ADA/PARSELLERİNİN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLAN EDİLMESİNE İLİŞKİN "1/5000 ÖLÇEKLİ KDGPA SINIRI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih 173 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi imarın 28919/1, 28928/1, 28929/1 ada/parsellerinin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin "1/5000 ölçekli KDGPA sınırı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1012 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ BEYTEPE MAHALLESİ 28919/1, 28928/1, 28929/1 ADA/PARSELLERİNE İLİŞKİN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 tarih 174 sayılı kararı ile onay-

lanan, “Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi imarın 28919/1, 28928/1, 28929/1 ada/parsellerine ilişkin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı” işleminin ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.01.2015 tarih 175 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi imarın 28919/1, 28928/1, 28929/1 ada/parsellerine ilişkin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2525 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan Akçalı Konut koop. Alanı bitişiğinde yer alan bu dava konusu yaklaşık 5,5 hektar büyüklüğündeki boş/yerleşik olmayan alana dair alınan Kentsel Dönüşüm kararının kentsel dönüşüm kavramı ile bağdaşmadığı; yapılan plan değişikliği ile parçacıl bir müdahalenin yapıldığı, alandaki yapılaşma koşullarının değiştirildiği ve yapı yoğunluğun arttırıldığı, ayrıcalıklı imar durumu yaratılarak planlamanın adalet ve hakkaniyet ilkesine, kamu yararına aykırı bir işlem gerçekleştirildiği, bunların yanı sıra değişikliklerde yetersiz teknik altyapı ve sosyal donatı alanının yer aldığı, ulaşım bağlantıları ve ilişkilerine dair öngörülerin bozulduğu tespit edilmiştir. Söz konusu işlemlerin, yürürlükteki mevzuat, kamu yararı, şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşımaları nedeniyle iptali talepli davalar açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656 VE 28657 PARSELLER İLE 29281/1 VE 29281 ADA 1-25 ADA PARSELLERİN KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI SINIRI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.01.2015 tarih ve 169 sayılı kararı ile, “Çankaya İlçesi 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656 ve 28657 parseller ile 29281/1 ve 29281 ada 1-25 ada parsellerin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı onaylanması” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2867 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656 VE 28657 PARSELLERDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ VE UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.01.2015 gün ve 182 sayılı kararı ile onaylanan, Çankaya İlçesi, 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656 ve 28657 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliğinin ve, Aynı alana ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 gün ve 183 sayılı kararı ile onaylanan,

Çankaya İlçesi, 28636, 28637, 28638, 28639, 28640, 28641, 28642, 28647, 28649, 28650, 28651, 28652, 28653, 28654, 28655, 28656 ve 28657 parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliğinin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1044 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilanı kararının kentsel dönüşüm kavramı ile örtüşmemesi, plan kararı bulunan, kentsel gelişme alanında yer alan boş bir alanın kentsel dönüşüm ilan edilmesinin herhangi bir nesnel açıklamasının bulunmaması; plan değişikliğinin de kamu yararı amacı taşımaması, bu işlemin yapılması için herhangi bir zorunluluk olmaması, parçacı bir işlem olması, yapılaşma koşullarının ayrıcalıklı durum yaratmak üzere yeniden yapılandırılmış olması, tüm bunların planlamanın eşitlik ilkesine aykırı olması sebepleri ile söz konusu işlemlerin iptali talepli davalar açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ 29281 ADA 1 PARSEL İLE 29282 ADA 1-25 PARSELLERDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 tarih ve 176 sayılı kararı ile, "Çankaya İlçesi 29281 ada 1 parsel ile 29282 ada 1-25 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği"nin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 tarih ve 179 sayılı kararı ile, "Çankaya İlçesi 29281 ada 1 parsel ile 29282 ada 1-25 parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliği" işleminin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1033 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Yapılan plan değişikliği ile alanda yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getiren plan kararları üretilmesi, mevcut plan karar ve koşullarının uygulanmamasını gerektiren/engelleyen veya değişime zorlayan herhangi bir hukuki ve teknik gerekçe veya zorunluluk bulunmaması; çevredeki benzer konum ve büyüklükteki alanlara kıyasla yapı ve nüfus yoğunluğu itibarıyla uyumsuz, bölge geneliyle kıyaslandığında ayrıcalıklı imar durumu oluşturulması, düzenlemenin bütüncül bir yaklaşımdan ve bölgeye kamu yararlı bir katkı veya zorunluluktan ziyade, parçacı bir planlama yaklaşımıyla ele alınması; parsel bazında yapı ve nüfus yoğunluğu artışı getirmesi, alanda sosyal ve teknik donatı alanlarına ilişkin denge ve standardının bozulması sebepleriyle yapılan plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: BEYTEPE MAHALLESİ KÖY YERLEŞİK ALANI VE ÇEVRESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2014 gün ve 2142 sayılı meclis kararı

ile kabul edilen “Beytepe Mahallesi Köy Yerleşik Alanı Ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliğinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/442 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU: BEYTEPE MAHALLESİ KÖY YERLEŞİK ALANI VE ÇEVRESİNE (BEYTEPE 2.KISIM 2.ETAP) İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 29.11.2014 gün ve 2142 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine askı süresi içinde yapılan itiraz neticesinde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.02.2015 gün ve 366 sayılı kararı ile 268, 269 no lu adaların plan değişikliği onama sınırı içine alınmasına yönelik, “Çankaya İlçesi Beytepe Mahallesi Köy Yerleşik Alanı ve Çevresine (Beytepe 2.Kısım 2.Etap) ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2280 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Yaklaşık 145 hektar büyüklüğünde bir alan için onaylanan plan değişikliği üst ölçekli planın temel müdahale biçimlerini, stratejilerini, nüfus öngörüsünü bozan, yeşil ve açık alanların sürekliliği zedeleyen, öngörülen konut alanlarındaki yoğunluk artışı ile nüfus, istihdam ve ulaşım sistemi dengelerini bozan işlemler olmaları sebebiyle iptali talepli davalar açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ, LODUMLU GENERAL ŞEFİK ERENSU KIŞLASI VE ÇEVRESİNE İLİŞKİN, 1/25000-1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANLARI PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 22.11.2014 tarih ve 2048 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya İlçesi, Lodumlu General Şefik Erensu Kışlası ve Çevresine İlişkin, 1/25000-1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları Plan Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/501 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Değişiklik konusu alan, ODTÜ yerleşkesinin batı, güneybatı sınırında yer alan, Geliştirme Bölgesi, Sağlık Siteleri, Üniversite, Askeri Alan, Resmi Kurum ve Kuruluşlar, AOÇ, Ağaçlık ve Ağaçlandırılacak Alanların, Doğal-Tarihi ve Arkeolojik Sitelerin Özel Planlama Bölgesi’nin olduğu özel bir alandır. Kamu mülkiyetindeki bu alana dair onaylanan imar plan değişikliği ile alan özel mülkiyete ve korunacak alanlar konut yapılaşmasına konu edilmektedir. İşlemin kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler içermesi sebepleriyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA BEYTEPE MAHALLESİ 28457 VE 29281 ADALAR ARASINDA KALAN BÖLGEYE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 19.11.2014 tarih 2009 sayılı kararı ile onaylanan, “Çankaya Beytepe Mahallesi 28457 Ve 29281 adalar arasında kalan bölgeye ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/492 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mevcut planlarda park, çocuk bahçesi v.b. alanları birleştirip Büyükşehir Bölge Parkı olarak plan değişikliği yapılmaktadır. Odamız tarafından bu ve benzeri konular sürekli olarak yargıya taşınmaktadır. Plan kapsamı, içeriği açısından “bölge parkı” kullanımının 1/5000 ölçekli plan ile gerçekleştirilemeyeceği halde nazım imar planı ile bu değişikliklerin yapılması, gerçekte üretilen alanın “bölge parkı” niteliğinde olmaması, planın parçacı olarak ele alınması, plan bütünlüğünü olumsuz yönde etkileyici olması, Bölge Parkına getirilen %10 oranındaki inşaat alanı hakkı ile yapılaşmanın öngörülmesi, bu değişiklik ile mülkiyet sorununa neden olunarak DOP ve KOP farkının yaratılması sebepleriyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, YAPRACIK MAHALLESİ, ÇALDAĞ MEVKİİ VE YUKARIYURTÇU MAHALLESİ ALAÇORAK MEVKİİ 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. maddesi uyarınca 15.05.2014 gün ve 7667 sayılı Makam Oluru ile re’sen onaylanan, “Etimesgut İlçesi, Yapracık Mahallesi, Çaldağ Mevkii ve Yukarıyurtçu Mahallesi Alaçorak Mevkii’nde bulunan ve mülkiyeti Toplu Konut İdaresi Başkanlığına ait olan parseller ile yakın çevresinde bulunan Hazine, Orman ve Şahıs mülkiyetindeki parselleri de kapsayan bölgede, 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği” nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1350 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliği kapsamında, Ankara kentinin güneybatı aksının üzerinde yer alan alanın parçacı bir yaklaşımla ele alındığı, planın ekonomik, demografik, sosyal ve mekânsal gelişim süreçlerinin tanımlanmadığı, ayrıca nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistemi dengelerini bozan bir niteliğe sahip olduğu görülmektedir. Kamu arazilerinin yapılaşmaya açıldığı, Ağaçlandırılacak alan, Orman alanı ve Vadi Tabanında konut yapılaşmasının öngörüldüğü bu plan doğal çevrenin korunma ilke ve esaslarına, yerleşilebilirlik kriterlerine aykırıdır. Üst ölçekli planda çok seyrek / seyrek bir nüfus atamasına sahip bir bölgede parçacı bir yak-

laşım ile hazırlanarak onaylanan dava konusu yoğunluk arttırıcı plan; üst ölçek planın bütünlüğünü bozduğundan, planın genel ilke ve stratejilerine, kamu yararına aykırıdır. Plan değişikliği ile üst ölçek planda öngörülmüş olan alt yapı, alanın çevresiyle ilişkisi, ulaşım ağları, yoğunluk ve sosyal donatı dengesi açıkça bozulmaktadır. Tüm bu gerekçeler sebebiyle değişikliğin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇANKAYA İLÇESİ ÇALDAĞ MAHALLESİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANLARI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.07.2015 gün ve 1488 sayılı kararıyla onaylanan, "Çankaya İlçesi Çaldağ Mahallesi KDGP (Kentsel Dönüşüm ve Geliştirme Proje) Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliği" işleminin ve itirazlar üzerine 14.09.2015 tarih ve 1919 sayılı kararı ile kısmen değiştirilerek onaylanan "Çankaya İlçesi Çaldağ Mahallesi Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2903 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Dava konusu alan üst ölçekli planlarda Özel Proje Alanı olarak tanımlanmıştır. Konut alanı olarak gelişmesi öngörülen alan henüz yapılaşmamış bir alandır. Planlama alanının henüz yapılaşmamış bir alan olması itibarıyla dava konusu kentsel dönüşüm ve geliştirme proje sınırı ilanı, kent yenileme yaklaşımları içinde yer alan bir planlama ve müdahale biçimi olarak kentsel dönüşüm kavramının tanımına ters düşmektedir. Bu, sebeple 1/5000 ve 1/1000 ölçekli KGDP Alanı İmar planları Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylı kent bütünü üst ölçekli planların koyduğu ilke ve esaslara uymamakta, genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni bozmakta, üst ölçekli planda belirtilen yoğunluklar göz önünde bulundurulduğunda üst ölçekli planlara aykırı olarak nüfus, istihdam ve ulaşım açık yeşil alan sistem dengelerini bozan bir nitelik ortaya koymaktadır. İptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, BALLIKUYUMCU MAHALLESİNDE, ESKİŞEHİR YOLU KENT GİRİŞİ VE ÇEVRESİ BALLIKUYUMCU KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI (KDGPA) İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.05.2014 gün ve 838 sayılı kararı ile onay-

lanan, “Etimesgut İlçesi, Ballıkuyumcu Mahallesinde, Eskişehir Yolu Kent Girişi ve çevresi Ballıkuyumcu kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı (KDGPA) ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1604 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan Ankara kentinin önemli gelişme akslarından biri üzerinde yer alan 185 hektar büyüklüğünde çoğunluğu şahıs ve belediye mülkiyetinde ve kentin gelişme baskısının yoğun yaşandığı bölge özelliğini taşıyan bir bölgede, parçacı bir yaklaşımla ele alınmıştır. Yapılan planın ekonomik, demografik, sosyal ve mekânsal gelişim süreçlerinin tanımlanmadığı, planlamanın ayrıca nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistemi dengelerini bozan bir niteliğe sahip olduğu görülmüştür. Üst ölçekli planda seyrek bir nüfus atamasına sahip alanda teknik alt yapı, çevresiyle ilişkisi, ulaşım ağları, yoğunluk ve sosyal donatı dengesi açıkça bozulmuştur. Tüm bu sebeplerle yapılan plan değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 14. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, BALLIKUYUMCU MAHALLESİNDE, ESKİŞEHİR YOLU KENT GİRİŞİ VE ÇEVRESİ BALLIKUYUMCU KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI (KDGPA) İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.08.2014 gün ve 1453 sayılı kararı ile onaylanan, “Etimesgut İlçesi, Ballıkuyumcu Mahallesinde, Eskişehir Yolu Kent Girişi ve çevresi Ballıkuyumcu kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı (KDGPA) ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri” işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/343 ile görülmüştür.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliği yapılan alan Odamız tarafından daha önce Kentsel Dönüşüm Ve Gelişim Proje Alanı kararının iptali ve Nazım İmar Planı değişiklikleri iptali olmak üzere yargıya taşınan bir alandır. Onaylanan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararlarına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir işlem olup, yargı kararını bertaraf etmeye dönük iptal edilen işlemlerin takibi niteliğinde bir işlemdir.

Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı kararı mahkemece iptal edilmesine rağmen onaylanan söz konusu işlem, kentsel dönüşüm kavramının içerdiği amaç ve düzenlemelere, üst ölçek plan kararlarına aykırı; bilimsel, nesnel, teknik gerekçeleri sunulmadan hazırlanan, yerleşime açılmamış bir alanın yüksek yoğunluklu konut alanına dönüştürerek ayrıcalıklı hak/durum yaratmayı amaçlayan bir değişiklik olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 4. İdare Mahkemesi dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ BALLIKUYUMCU MAHALLESİ ESKİŞEHİR YOLU KENT GİRİŞ KAPI PROJESİ KDGPA SINIRINA İLİŞKİN 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANLARI

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 14.08.2015gün ve 1691 sayılı kararıyla onaylanan, “Etimesgut İlçesi Ballıkuyumcu Mahallesi Eskişehir Yolu Kent Giriş Kapı Projesi KDGPA sınırına ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/3178 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan söz konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Söz konusu alan üst ölçekli planlarda Seyrek Yoğunluklu Kentsel Gelişme Alanları ve Vadi Tabanları kullanımında bulunmaktadır. 185 hektarlık alanda Ticari Rekreasyon Alanı, Kentsel Servis Alanı, Konut Alanı gibi kullanımlar önerilmiş, henüz yapılaşmamış olan alana ilişkin kentsel dönüşüm kararı alınmıştır. Dava konusu plan değişikliğiyle bilimsel, teknik ve nesnel gerekçelere dayandırılmadan, mesnetsiz bir şekilde yapı ve nüfus yoğunluğu arttırıldığından iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, YAPRACIK MAHALLESİ GÜNEY KISMINA VE ŞEHİTALİ MAHALLESİ KUZEY KISMINA AİT YAKLAŞIK 2000 HEKTAR BÜYÜKLÜĞÜNDEKİ ALANA İLİŞKİN 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.01.2015 gün ve 187 sayılı kararı ile onaylanan, “Etimesgut İlçesi, Yaprıcık Mahallesi Güney kısmına ve Şehitali Mahallesi kuzey kısmına ait yaklaşık 2000 hektar büyüklüğündeki alana ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2479 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Yaklaşık 2000 hektar büyüklüğündeki söz konusu alana dair onaylanan nazım imar plan değişikliği “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı” kapsamında “Güney Batı Ankara Planlama Bölgesi” içinde yer almaktadır. Belirtmek gerekir ki, 2000 hektar gibi geniş bir alan içinde Odamızın onlarca iptali talepli imar planı değişikliği davası bulunmaktadır. Söz konusu plan değişikliği ile Odamızın kamu yararı adına elde ettiği onca sonuç direk olarak bozulmaya çalışılmaktadır. Söz konusu plan değişikliği ile Ankara kenti için 2007 yılında onaylanan nazım imar planının bütüncül kurgusu, kararları bozulmakta; başta açık-yeşil alan (ağaçlandırılacak alanlar/tarımsal niteliği korunacak alanlar/vadi tabanları-kentsel yeşil alanlar) olmak üzere bağcılık-bahçecilik alanları ve öneri seyrek yoğunluklu konut alanları yok edilmektedir. Yürürlükteki mevzuat, kamu yararı, şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, ESKİŞEHİR YOLU KUZEY KISMINA AİT YAKLAŞIK 1030 HEKTAR BÜYÜKLÜĞÜNDEKİ ALANA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ & ETİMESGUT İLÇESİ, YAPRACIK MAHALLESİ ESKİŞEHİR YOLU KUZEYİNE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2015 gün ve 369 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, Eskişehir Yolu Kuzey kısmına ait yaklaşık 1030 hektar büyüklüğündeki alana ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.02.2015 gün ve 369 sayılı kararı ile onaylanan, "Etimesgut İlçesi, Yaprıcak Mahallesi Eskişehir Yolu Kuzeyine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" ne yapılan itirazların kısmen kabul kısmen reddine ilişkin "Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.4.2015 gün ve 811 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2763 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan söz konusu imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Yaklaşık 1030 hektar büyüklüğündeki söz konusu alana dair onaylanan nazım imar plan değişikliği ile Ankara kenti için 2007 yılında onaylanan nazım imar planının bütüncül kurgusu, kararları bozulmakta; başta açık-yeşil alan (ağaçlandırılacak alanlar/tarımsal niteliği korunacak alanlar/vadi tabanları-kentsel yeşil alanlar) olmak üzere bağcılık-bahçecilik alanları ve öneri seyrek yoğunluklu konut alanları yok edilmekte, yapı yoğunluğu artırılarak yeni yerleşim alanları yaratılmaktadır. Ankara'nın boş konut stoğuna karşın olarak 1030 hektarlık alanın yeni konut alanı olarak planlanması, kentin açık ve yeşil alan kurgusunun bozulması, kırsal alan politikalarının altüst edilmesi temel sorunlardır. Yürürlükteki mevzuat, kamu yararı, şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 4. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ YUKARIYURTÇU, AŞAĞIYURTÇU, ŞEHİTALİ VE YAPRACIK MAHALLELERİ İSALE HATTI 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2015 gün ve 370 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi Yukarıyurtçu, Aşağıyurtçu, Şehitali ve Yaprıcak Mahalleleri İsale Hattı 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1597 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Eskişehir yolu üzerinde Yukarıyurtçu, Aşağıyurtçu, Şehitali ve Yaprıcak Mahalleleri sınırlarında kalan söz konusu 370 hektar büyüklüğündeki alanda yapılan imar planı değişikliği ile kent bütünü için onaylanan nazım

imar planı kararları, bütünlüğü bozulmakta; kentin gelişme örüntüsü, kurgusu yapılaşma koşulları değiştirilmek suretiyle parçacı biçimde yeniden belirlenmektedir. Uzun vadeli kentin kamusal menfaatini zedelenmesi, bu işlemin mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına aykırılıkları sebepleriyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ ŞEHİTALİ MAHALLESİ 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2015 gün ve 371 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi Şehitali Mahallesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1541 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Kentin Güney Batısında, Şehitali (Dodurga) Mahallesi sınırlarında kalan söz konusu 2800 hektar büyüklüğündeki alanda gerçekleştirilen imar planı değişikliği ile kent bütünü için onaylanan nazım imar planı kararları ve bütünlüğü bozulmakta; kentin gelişme örüntüsü, kurgusu yapılaşma koşullarının değiştirilmesi suretiyle parçacı biçimde yeniden belirlenmektedir. Uzun vadeli kentin kamusal menfaatini zedelenmesi, bu işlemin mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına aykırılıkları sebepleriyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, ŞEHİTALİ VE BALLIKUYUMCU 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2015 gün ve 372 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi Şehitali ve Ballıkuyumcu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1650 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Kentin Güney Batısında, Şehitali (Dodurga) Mahallesi sınırlarında kalan söz konusu 1400 hektar büyüklüğündeki alanda yaoulan imar planı değişikliği ile kent bütünü için onaylanan nazım imar planı kararları ve bütünlüğü bozulmakta; kentin gelişme örüntüsü, kurgusu yapılaşma koşullarının değiştirilmesi suretiyle parçacı biçimde yeniden belirlenmektedir. Nazım imar planı ile yapılaşma engeli, koruma ilkesi ile tanımlı "ağaçlandırılacak alan", "tarımsal niteliği korunacak alanlar" bu değişiklik ile yapılaşmaya konu edilmektedir. Uzun vadeli kentin kamusal menfaatinin zedelenmesi, bu işlemin mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına aykırılıkları sebepleriyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, YAPRACIK MAHALLESİ 48357/1,....48473/1 PARSELLERİNİ KAPSAYAN ALANA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 580 sayılı kararı ile onaylanan, "Etimesgut İlçesi, Yapracık Mahallesi 48357/1,....48473/1 parsellerini kapsayan alana ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2724 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de defalarca yargıya taşınan bir alanda yapılan söz konusu imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük, diğerlerinin takibi bir işlemdir.

Yapracık Mahallesi güney kısmında bulunan dava konusu 650 hektar büyüklüğündeki alan için kent bütünü için onaylanan nazım imar planı kararları, bütünlüğü bozulmakta; kentin gelişme örüntüsü, kurgusu yapılaşma koşullarının değiştirilmesi suretiyle parçacı biçimde yeniden belirlenmekte; kentsel çalışma alanları kararları değiştirilmekte, açık-yeşil alan sistemi bozulmaktadır. Uzun vadeli kentin kamusal menfaatini zedelenmesi, bu işlemin mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına aykırılıkları sebepleriyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 4. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, DODURGA MAHALLESİ AŞAĞIKEMAH MEVKİİ 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT ANKARA NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 14.11.2013 gün ve 18093 sayılı Makam Oluru ile re'sen onaylanan, "Yenimahalle İlçesi, Dodurga Mahallesi Aşağıkemah Mevkiinde bulunan ve mülkiyeti Toplu Konut İdaresine ait olan parseller ile yakın çevresinde şahıs mülkiyetindeki parselleri de kapsayan bölgede, 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1616 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Ankara kentinin en önemli gelişme aksının üzerinde yer alan ve kentin gelişme baskısının yoğun yaşandığı bölge özelliğini taşıyan bu alanda yapılan değişikliğin parçacı bir yaklaşımla ele alındığı, ekonomik, demografik, sosyal ve mekânsal gelişim süreçlerinin tanımlanmadığı, ayrıca nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistemi dengelerini bozan bir niteliğe sahip olduğu görülmektedir. Değişiklik üst ölçekli planda seyrek bir nüfus atamasına sahip bir bölgede yaklaşık

40.000 kişilik bir yerleşim alanı hedeflediğinden üst ölçek planın bütünlüğünü bozmakta, planın genel ilke ve stratejilerine, kamu yararına aykırılıklar içermektedir. Söz konusu plan ile üst ölçek planda öngörülmüş olan teknik alt yapı, çevresiyle ilişkisi, ulaşım ağları, yoğunluk ve sosyal donatı dengesi de açıkça bozulmakta olup tüm bu gerekçeler sebebiyle plan değişikliğinin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava konusu alan için yeni bir plan yapıldığından dava konusuz kalmıştır.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ DODURGA MAHALLESİ TP.1445,1446, 1499,1500, 1501, 1503, 1514, 1515, 1737, 1781, 1782, 2170, 2194 VE 2023 SAYILI PARSELLERE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.12.2014 gün ve 2213 sayılı kararı ile onaylanan, "Etimesgut İlçesi Dodurga Mahallesi tp.1445,1446, 1499,1500, 1501, 1503, 1514, 1515, 1737, 1781, 1782, 2170, 2194 ve 2023 sayılı parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1065 ile görülmektedir.

DAVA KONUSU ETİMESGUT İLÇESİ DODURGA MAHALLESİ 1445, 1446, 1499, 1500, 1501, 1503, 1514, 1515, 1737, 1781, 1782, 2170, 2194 VE 2023 SAYILI TAPULAMA PARSELLERDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2015 gün ve 1028 sayılı kararı ile onaylanan, "Etimesgut İlçesi Dodurga Mahallesi 1445, 1446, 1499, 1500, 1501, 1503, 1514, 1515, 1737, 1781, 1782, 2170, 2194 ve 2023 sayılı tapulama parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2434 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Güney Batı Ankara Planlama Bölgesinde çevre yolunun doğusunda yer alan yaklaşık 83 hektar büyüklüğündeki dava konusu alana dair onaylanan nazım imar plan değişikliği ile üst ölçek plan kararlarına aykırı, planların kademeli birlikteliği ilkesine ve genel yerleşim kurgusuna aykırı kararlar onaylanmıştır. Seyrek yoğunluklu konut gelişim alanı olarak tanımlı alandaki yapılaşma koşulları bu plan değişikliği ile arttırılmakta ve ayrıcalıklı imar durumuna neden olmaktadır. Yürürlükteki mevzuat, kamu yararı, şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıyan bu işlem için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU: DODURGA MAHALLESİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2015 gün ve 364 sayılı kararı ile onaylanan, "1/25000 ölçekli Çankaya İlçesi, Dodurga Mahallesi Nazım İmar Planı

Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2898 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Ankara Güneybatı kent gelişme bölgesinde, çevre yolunun doğusunda yer alan Dodurga mahallesine dair gerçekleştirilen yaklaşık 1200 hektar büyüklüğündeki söz konusu plan değişikliği ile kent bütününe ilişkin belirlenen kentsel gelişme örüntüsü bozulmakta, belirlenen yeni yapılaşma koşulları ile bölgedeki sosyal donatı, ulaşım teknik altyapı dengeleri gözardı edilerek, açık-yeşil alan sistemi alt üst olmaktadır. İşlemin toplumun esenliğini ve uzun vadeli kentin kamusal menfaatini zedelenmesi, mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına aykırılıkları sebepleriyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ÇEVRE OTOYOLU İÇİ ÇANKAYA DODURGA GÖLBAŞI İNCEK 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 12.06.2015 gün ve 1249 sayılı meclis kararıyla onaylanan "Çevre Otoyolu içi Çankaya Dodurga Gölbaşı İncek 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği" ve "1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2016/3417 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de defalarca yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Değişiklik konusu alan üst ölçekli planlarda Ağaçlandırılacak Alan, Vadi Tabanları ve Çok Seyrek Yoğunluklu Kentsel Gelişme Alanları kullanımında bulunmaktadır. Yaklaşık 1200 hektarlık bir alanı kapsayan plan değişikliğiyle alanda işlev değişikliğine gidilmekte ve mesnetsiz bir şekilde yapı ve nüfus yoğunluğu arttırılmaktadır. Ayrıcalıklı hak/durum yaratmayı amaçlayan dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: SİNCAN İLÇESİ, GÜNEY KISMINA AİT 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.08.2014 gün ve 1429 sayılı kararı ile onaylanan, "Sincan İlçesi, Güney kısmına ait 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2014/1999 ile görülmüştür.

DAVA KONUSU: YENİPEÇENEK-ÇİÇEKTEPE 100902 ADA 1 PARSEL, ..., 101044 ADA 1 PARSEL VE ÇEVRESİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2015 gün ve 191 sayılı kararı ile kabul edilen ve 13.03.2015 gün ve 583 sayılı kararıyla kesinleşen, “Yenişehir-Çiçektepe 100902 ada 1 parsel, ..., 101044 ada 1 parsel ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/1709 ile görülmüştür.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de defalarca yarıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişiklikleri, mahkemenin iptal, yürütmeyi durdurma kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemlerdir.

Yenişehir, Çiçektepe mahalleleri ve civarını kapsayan söz konusu plan değişiklikleri alanı “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı” kapsamında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alanlar” ve “Ağaçlandırılacak Alan” olarak yapılaşma dışı tutulacak alanlar kapsamındadır. Söz konusu bu işlemlerle alanın konut yapılaşmasına dönüştürüldüğü, üst ölçek planının kurguladığı genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni ve açık alan sisteminin tamamen bozulduğu tespit edilerek iptali talepli davalar açılmıştır.

DAVALARDAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi davaların reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: SINCAN İLÇESİ 100902 ADA 1 PARSEL VE 101044 ADA 1 PARSEL VE ÇEVRESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.01.2015 gün ve 191 sayılı kararı ile onaylanan, “Sincan İlçesi 100902 ada 1 parsel ve 101044 ada 1 parsel ve çevresi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 11. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/1066 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: 730 hektar büyüklüğünde, yapılaşmamış/boş bir alan için gerçekleştirilen dava konusu plan değişikliği üst ölçekli planda “Ağaçlandırılacak Alan” ve “Tarımsal Niteliği Korunacak Alanlar” kullanımında kalmaktadır. Değişiklik ile alanda yapı ve nüfus yoğunluğu getiren, bölgeye kamu yararlı bir katkısı olmayan plan kararları üretilmiş, nüfus istihdam ve ulaşım-yeşil sistem dengesini bozulmuş, mevcut plan karar ve koşullarının uygulanmamasını gerektiren/engellenen veya değişime zorlayan herhangi bir hukuki ve teknik gerekçe veya zorunluluk bulunmamakla birlikte çevredeki benzer konum ve büyüklükteki alanlara kıyasla yapı ve nüfus yoğunluğu itibarıyla uyumsuz alanlar önerilmiştir. Tüm bu sebepler ile değişikliğe iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: Etimesgut Yeşilova Mahallesi 48336 adaya ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.06.2014 gün ve 1036 sayılı kararı ile onaylanan, "Etimesgut Yeşilova Mahallesi 48336 adaya ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2014/1850 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Söz konusu alan için üst ölçekli planda "Fuar" alanı kullanım kararı bulunduğu, imar plan değişikliği ile konut ve ticaret kullanımının onaylandığı tespit edilmiştir. Üst ölçek plan kararlarına uyarlık bulunmadığı, inşaat alanının, yapı yoğunluğunun artırıldığı, ayrıcalıklı imar hakkı tanındığı, ilgili yönetmelikle belirlenen sosyal, teknik altyapı standartlarına uyumsuz olduğu, TMMOB Şehir Plancıları Odası Mesleki Etik Kural ve İlkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 3. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma talebini reddetmiş, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ 47977 ADA 3 PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 09.09.2014 tarih ve 1543 sayılı "Etimesgut İlçesi 47977 ada 3 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği" kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2014/2166 ile görülmüştür.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan değişikliği ile "Ağaçlandırılacak Alan"ın "Ticari Rekreasyon Alanı"na dönüştürülmekte, yapılaşma yasağı bulunan alanda yapılaşma koşulları tanımlanmakta, kamu elindeki alanların özelleştirilmesine olanak tanınmaktadır. Plan değişikliğine kentsel açık ve yeşil alan sisteminin kurgusunu, bölgeye ilişkin plan kurgusu, doku, bütünlük ve eşitlikçi yaklaşımları bozması sebepleri ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 2. İdare Mahkemesi dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, 45882 ADA 6 SAYILI PARSELLERE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.10.2013 gün ve 1893 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, 45882 ada 6 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım

İmar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas No:2014/238 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliğine konu alan 4428 m² büyüklüğünde olup mevcut planda E:1,00 Hmaks=Serbest yapılaşma koşullarına sahip “Sosyal-Ticari Merkez” kullanımında kalmaktadır.

1/5000 ölçekli nazım plan değişikliği ile taşınmazın kullanım kararı “Ticaret Alanı” olarak değiştirilip emsal değeri E:1,80’e yükseltilmiştir. Yapılan plan değişikliğe alanda ek inşaat ve nüfus artışının getirmiş ancak artan nüfusun ihtiyacı sosyal donatı alanlarını sağlamamış olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 12. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU; ETİMESGUT İLÇESİ, 45878 ADA 2 PARSELE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 09.10.2013 gün ve 1809 sayılı kararı ile onaylanan 23.11.2013 gün ve 2070 sayılı meclis kararı ile düzeltilerek askıya çıkarılan “Etimesgut İlçesi, 45878 ada 2 parseli ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi Esas No:2014/456 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliği, mahkeme kararı ile daha önce iptal edilmiş planlar ile aynı içerikte; plan ve plan notları da iptal edilen plan değişikliği ile birebir aynıdır. Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük yanıltıcı bir işlemdir.

Plan değişikliği ile ticaret alanlarında inşaat emsalinin E:1.00’dan E:1.80’e çıkarılmış, plan notları ile de mevzuata aykırı ayrıcalıklı hak/durum yaratılmıştır. Kamu yararına, mevzuata aykırı plan değişikliğine yeniden iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU; ETİMESGUT İLÇESİ, ŞEKER MAHALLESİ, 48304 ADA 1 SAYILI PARSELE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 11.12.2013 tarih ve 2220 sayılı kararı ile onaylanan “Etimesgut İlçesi, Seker Mahallesi, 48304 ada 1 sayılı parseli ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı” değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi Esas No:2014/598 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alan 1/1000 ölçekli “Susuz Ayaş Yolu Bandı III. Etap Uygulama İmar Planı” kapsamında “Kentsel Çalışma Alanı” kullanımında ve $E=1.00$ Hmax=Serbest yapılaşma koşullarındadır. Nazım imar planı değişikliği ile 48304 ada 1 sayılı parsel “Kentsel Merkez Alanı” na dönüştürülerek alan cazibe merkezi haline getirilmiştir. Ayrıca Kentsel Merkez Alanı dâhilinde mağaza, market, ofis, sinema, tiyatro, sosyal, kültürel, toplumsal ve yönetsel tesisler, rezidanslar ve/veya kısmi veya tamamı konut üniteleri vb. gibi kullanımların yapılabileceği, alanda plan değişikliği ile parselin tüm cephelerinden 5’er metre çekme mesafesi verilerek $E=2.00$, Hmax=Serbest yapılaşma koşulu önerilmiştir.

Dava konusu plan değişikliğinde, ayrıcalıklı imar hakları düzenlenen bir alan oluşturularak, Kentsel Merkez Alanı kullanımına dönüştürülmüş; plan notlarıyla konut ve rezidans kullanımları getirilmiş; emsal 2 kat artırılarak toplam 23.382 m² ilave inşaat alanı ve plan notları ile de inşaat emsaline dahil edilmeyen kullanımlar önerilmiş; alana gelecek nüfus için donatı alanları ayrılmamış; nüfusun ulaşım ihtiyacını karşılayacak ulaşım çözümlerine yer verilmemiştir. Söz konusu plan değişikliği, imar kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olarak, hiç bir bilimsel ve teknik etüt çalışması yapılmadan parçacı olarak ele alınmış, teknik ve sosyal donatı dengesini bozan, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejilerine ve kamu yararına aykırı nitelikte bir işlemdir. Uygulama İmar Planı yerine geçen, parsel bazında yapılaşma koşullarına yer verilmiştir. Bununla da kalmayıp plan notları ile mevzuata tamamen aykırı olarak emsal artışını daha da yükseltmeye yönelik fazladan inşaat hakları tanımlanmıştır. Tüm bu gerekçelerle imar planı değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 12. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ, ERLER MAHALLESİ, 2813 PARSEL VE ÇEVRESİNE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 21.10.2013 gün ve 1880 sayılı kararı ile onaylanan “Etimesgut İlçesi, Erler Mahallesi, 2813 parsel ve çevresine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi Esas No:2014/257 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliği yapılan alan mevcut İmar Planında $E:0.60$ Hmax=serbest yapılaşma koşulları ile “Ticari Rekreasyon” kullanımında kalmaktadır. Özel mülkiyette olması gerekçelendirilerek 48829 ada 2 parsel, 48831 ada 3,4,5 ve 7 nolu parseller $E:0.60$ Hmax=serbest yapılaşma koşulları ile “Ticaret Alanı” kullanımına dönüştürülmektedir. “Kentsel Sosyal ve Teknik Altyapı” alanlarını “Ticaret Alanı” kullanımına dönüştüren, nazım plan ana kararını ve teknik ve sosyal donatı dengesini bozan ayrıcalıklı durum/hak yaratan, kamu yararına ve yürürlükteki mevzuata aykırı olan işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 16. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

DAVA KONUSU: ETİMESGUT İLÇESİ 48502 ADA 1 PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 15.10.2015 tarih ve 2132 sayılı kararıyla onaylanan "Etimesgut İlçesi 48502 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2016/333 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Değişiklik konusu alan üst ölçekli planda "Seyrek Yoğunluklu Konut Alanı" kullanımında bulunmaktadır İmar planı değişikliğinde üst ölçekli planlara aykırı yapılaşma koşullarının belirlendiği, mesnetsiz bir şekilde emsal artışına gidildiği, inşaat alanının, yapı yoğunluğunun arttırıldığı, ayrıcalıklı imar hakkı tanındığı, ilgili yönetmelikçe belirlenen sosyal, teknik altyapı standartlarına uyulmadığı, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmadığı sebepleri ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU ETİMESGUT İLÇESİ 62827 ADA 9 SAYILI PARSELE İLİSKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.03.2015 gün ve 478 sayılı kararı ile onaylanan Etimesgut İlçesi 62827 ada 9 sayılı parsel ile iliskin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2397 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Bir kısmı sit 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı Sınırı içerisinde kalan ve üst ölçekli planlarda "Ağaçlandırılacak Alanlar" kullanımında bulunan alanda plan değişikliğiyle "Ticari Rekreasyon Alanı" kullanımı önerilmiştir. Yapılaşma dışı tutulması gereken alanda yapılan plan değişikliği alanın doğal karakteri ve çevresiyle olan uyumlu ilişkisini bütünüyle bozacak bir nitelik taşımakta ve bir tüketim nesnesi alanı olarak hiçbir şekilde kamu yararına hizmet etmemektedir. Dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

GÜNEY BATI KENTSEL ALAN VE ÇEPPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.05.2013 tarih ve 885 sayılı kararı ile onaylanan, "**Gölbaşı İlçesi İncek tp. 74 parsel ve çevresine ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plan Revizyonu**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1404 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, ancak akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.05.2013 tarih ve 891 sayılı kararı ile onaylanan, "**Gölbaşı İlçesi İncek tp. 74 parsel ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1618 Esas sayılı davada mahkemece bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2012 tarih ve 1539 sayılı kararı ile onaylanan, "**Gölbaşı İlçesi, İncek 111268 ada muhtelif parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/61 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.09.2012 gün ve 1532 sayılı kararı ile onaylanan, "**Gölbaşı İlçesi Koparan 3.Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/449 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.03.2013 gün ve 407 sayılı kararı ile onaylanan, "**Gölbaşı İlçesi, Tuluntaş Koparan Kentsel Gelişim Projesi (Güneykent) 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**"nin ve tadilen onaylanan "**1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1320 Esas sayılı davada mahkemece davanın reddine karar verilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.03.2013 gün ve 407 sayılı kararı ile onaylanan, "**Gölbaşı İlçesi, Tuluntaş Koparan Kentsel Gelişim Projesi (Güneykent) 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**"nin ve tadilen onaylanan "**1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1222 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde iptal kararı verilmiştir.

- Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 24.01.2012 tarih ve 2012/05 sayılı kararı ile onaylanan, "**Gölbaşı İlçesi, Ballıkpınar Mahallesi, 569 ve 570 nolu parsellere ilişkin 1/25.000 ölçekli Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nde görülen 2012/3025 Esas sayılı davada Daire yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde iptal kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2011 gün ve 3437 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi Lodumlu Kd.5502 nolu parselde TOBB Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınır**" nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/1292 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma istemini reddetmiş ancak akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.07.2013 gün ve 1350 sayılı kararı ile onaylanan, "**Çankaya İlçesi Lodumlu 28822 ada 1 parsel, 28827 ada 1 parsel, 28828 ada 1 parsel, 28834 ada 1 parsel, 28835 ada 1 parsel, 28836 ada 1 parsel, 28837 ada 1 parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1564 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda iptal kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 28.11.2012 gün ve 2000 sayılı kararı ile onaylanan, "**Yenimahalle Alacaatlı Mahallesi 61061 Ada 1 Sayılı Parcele İlişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/748 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, ancak akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2013 gün ve 2128 sayılı kararı ile onaylanan, "**Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı 60633 1, 2, 3 ve 4 sayılı parsellerin "Konut" kullanımından "Konut+Park" kullanımına dönüştürülmesine ve inşaat emsalinin artırılmasına ilişkin nazım imar planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/521 Esas sayılı davada mahkemece bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2011 gün ve 2467 sayılı kararı onaylanan "**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Akçalı Konut Yapı Kooperatifi alanı 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği**"nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/129 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.08.2011 gün ve 2470 sayılı kararı onaylanan "**Ankara İli, Çankaya İlçesi, Beytepe Su Kent Konut Yapı Kooperatifi Alanı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde görülen 2015/135 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2010 gün ve 2201 sayılı kararı ile onaylanan "**1/5000 Ölçekli Yenimahalle İlçesi Eskişehir Yolu Ballıkuyumcu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı**"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/620 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, ancak akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2011 gün ve 1125 sayılı kararı ile onaylanan, "**1/5000 Ölçekli Ballıkuyumcu Nazım İmar Planı Revizyonu**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/541 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma istemini reddetmiş, akabinde davanın reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2014 gün ve 838 sayılı kararı ile onaylanan, "**Etimesgut İlçesi, Ballıkuyumcu Mahallesinde, Eskişehir Yolu Kent Girişi ve çevresi Ballıkuyumcu kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı (KDGPA) ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı**" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/1604 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2013 gün ve 324 sayılı kararı ile onaylanan, "**Sincan İlçesi Çiçektepe-Yenipeçenek 1/25.000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/887 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda iptal kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.04.2013 gün ve 749 sayılı kararı ile onaylanan, "**Sincan İlçesi Çiçektepe-Yenipeçenek 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1855 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda iptal kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.03.2013 gün ve 513 sayılı kararı ile onaylanan, **“Sincan Temelli Yol Bağlantısına ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP. Rev.ve 1/25000 Çiçekli 2023 Başkent Ankara nazım imar plan değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1305 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiştir. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.03.2013 gün ve 514 sayılı kararı ile onaylanan, **“Sincan Temelli Yol Bağlantısına ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1231 Esas sayılı davada Mahkemece yürütmeyi durdurma istemini reddetmiş, akabinde davanın iptaline karar vermiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 19.12.2008 tarih ve 3134 sayılı kararı ile onaylanan, **“Temelli Alagöz tp. 209 parseline ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/993 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 28.11.2012 gün ve 1990 sayılı kararı ile onaylanan, **“Etimesgut Yeşilova Mahallesinde bulunan 47472/1 ve 47473/1 ada/parsellerin tevhid edilerek yapılaşma koşullarının ve kullanımlarının yeniden belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”nin** uygulayıcı idari işlem olarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2011 gün ve 2474 sayılı kararı ile onaylanan aynı alana ilişkin **“1/5000 ölçekli nazım imar planı”** işleminin düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/434 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2013 gün ve 1335 sayılı kararı ile onaylanan, **“Etimesgut İlçesi, 46601 ada 2 parseline ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1581 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.10.2013 gün ve 1893 sayılı kararı ile onaylanan, "**Etimesgut İlçesi, 45882 ada 6 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/238 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2011 gün ve 3444 sayılı kararı ile onaylanan "**Kd.5502 nolu parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/1293 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, ancak akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2011 gün ve 3451 sayılı kararı ile onaylanan "**Kd.5502 nolu parselde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/1294 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, ancak akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 14.11.2013 gün ve 18093 sayılı Makam Oluru ile re'sen onaylanan, "**Yenimahalle İlçesi, Dordurga Mahallesi Aşağıkemah Mevkiinde bulunan ve mülkiyeti Toplu Konut İdaresine ait olan parseller ile yakın çevresinde şahıs mülkiyetindeki parselleri de kapsayan bölgede, 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**" teklifinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/1616 Esas sayılı davada, dava konusu işlemin iptal edilmesi üzerine dava konusuz kalmıştır.

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 2. maddesi uyarınca 15.05.2014 gün ve 7667 sayılı Makam Oluru ile re'sen onaylanan, "**Etimesgut İlçesi, Yapraklı Mahallesi, Çaldağ Mevkii ve Yukarıyurtçu Mahallesi Alaçorak Mevkii'nde bulunan ve mülkiyeti Toplu Konut İdaresi Başkanlığına ait olan parseller ile yakın çevresinde bulunan Hazine, Orman ve Şahıs mülkiyetindeki parselleri de kapsayan bölgede, 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/1350 Esas sayılı davada, dava konusu işlemin iptal edilmesi üzerine dava konusuz kalmıştır.

Batı ve Kuzey Batı Kentsel Alana Dair Müdahaleler

DAVALARIN KONUSU; ANKARA MÂNİA KOTUNU DELEN BİNALARIN RUHSATLARININ İPTAL EDİLMESİ

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile birlikte davacı olarak, Ankara mânia kotunu delen yapıların ruhsatlarının ilgili idarelerce ivedilikle iptal edilmesi talebinin zımnen reddi işleminin iptaline yönelik Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne, Yenimahalle Belediyesi'ne, Çankaya Belediyesi'ne, Etimesgut Belediyesi'ne dava açılmıştır.

Davalar;

Ankara 14. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1280 ile,

Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1355 ile,

Ankara 6. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1303 ile,

Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1103 ile görülmektedir.

DAVALARIN TEMEL GEREKÇESİ; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin yapılaşma yüksekliğinin deniz seviyesine göre 1160 metre kotuna kadar yükseltilmesine ve plan uygulamalarının bu husus dikkate alınarak gerçekleştirilmesine ilişkin 13.04.2012 tarih ve 617 sayılı kararı, Ankara 10.İdare Mahkemesi'nin 2012/1121E. 2014/128K sayılı kararıyla şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edilmiştir. "Bu karar gereği mânia kotu uygulaması devam etmektedir. Mânia kotunu delen yapıların tarafımıza bildirilmesi ve bu yapıların ruhsatlarının ivedilikle iptal edilmesi ve neticesinden bilgi verilmesi" diye talep ederek konu davalıya bildirmiş fakat davalı idare yazıya 60 gün içinde cevap vermediğinden bu talebin zımnen reddedildiği görülmüştür. Bu nedenle tarafımızdan dava açılması zorunlu olmuştur.

DAVALARDAKİ SON DURUM; Ankara 13. İdare Mahkemesi davanın reddine karar vermiş davacı odalar olarak temyiz başvurusu yapılmış, Ankara 18. İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar vermiş olup, diğer davalar devam etmektedir.

DAVA KONUSU; YENİMAHALLE İLÇESİ, SUSUZ-YUVA-ANTEKS SU İSALE HATTI 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 593 sayılı kararıyla onaylanan, "1/25000 ölçekli Yenimahalle İlçesi, Susuz-Yuva-ANTEKS Su İsale Hattı Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin ve aynı gün onaylanan, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2015 gün ve 605 sayılı kararıyla onaylanan, Yenimahalle İlçesi, ANTEKS Su İsale Hattı Etabı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri" işlemlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1826 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de defalarca yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Bilindiği üzere, Kesikköprü-İvedik Arıtma Tesisleri Ham Su İsale Hattı kapsamında 2007 yılında Bakanlar Kurulu alınmış, ardından Kızılırmak-İvedik Su hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı ilan edilerek 4 etap belirlenmiş, bu kararlar yargı tarafından iptal edilmiştir. Dava konusu işlem daha önce iptal edilen Kuzey İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Anteks Etabına ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarını ikame etmeyi amaçlamaktadır. Altyapıya ilişkin yapılan düzenlemeler adıyla, ilgili alanın çevresinde yerleşim deseni, örüntüsü, yapılaşma koşulları değiştirilmekte, yoğunluklar arttırılmakta ve değiştirilmektedir. Değişikliğe iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, VARLIK MAHALLESİ 13770 ADA 5 SAYILI PARSELİN “ANKARA ADALET SARAYI ALANI” KULLANIMINA DÖNÜŞTÜRÜLMESİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 27.11.2013 gün ve 2122 sayılı kararı ile onaylanan, Yenimahalle İlçesi, Varlık Mahallesi 13770 ada 5 sayılı parselin “Ankara Adalet Sarayı Alanı” kullanımına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli imar planı değişikliği işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1233 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda “Diğer Başkentlik İşlevleri” ve “Vadi Tabanları/Dere Yatakları” kullanımlarında kalmaktadır. Mevcut alt ölçekli planlarda Akköprü Çevresi Kentsel Servis Alanı kapsamında bulunan alan plan değişikliği ile inşaat emsalinin E:0.50’dan E:4.00’e çıkarılması, bina yüksekliğinin serbest ve bodrum katların emsal harici düzenlenmesi söz konusu olan “Adalet Sarayı” na dönüştürülmek istenmektedir. Plan değişikliği 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Koşullarına aykırı bir değişiklik olup söz konusu parsel öncelikle Atatürk Orman Çiftliği’ne aitken 19.06.1976 tarih ve 2015 Sayılı Atatürk Orman Çiftliği Arazisinden 167 Dönüm 500 Metrekarelik Kısımın Ankara Belediyesine Satılması Hakkında Kanun uyarınca toptancı hali yapılması amacıyla satılmıştır. Birçok kamu kurumu, resmi ve idari tesisler Eskişehir Yolu üzerinde konumlanırken Adliye’nin ayrı olarak planlama bütününe aykırı parçacı biçimde planlanıp konumlanması planlama açısından doğru bir tercih değildir. Alanda oluşacak yaya ve trafik yoğunluklarına ilişkin herhangi bir çalışma bulunmamaktadır. Alanın plan değişikliği ile kanunun belirttiği amaç dışında kullanımı söz konusu olduğundan iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 9. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş olup, Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, VARLIK MAHALLESİ 9011 ADA 3 PARSELE AİT 1/25000 ÖLÇEKLİ BAŞKENT NAZIM İMAR PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca 05.12.2014 gün ve 19757 sayılı Makam Oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca re'sen onaylanmış olan, "Yenimahalle İlçesi, Varlık Mahallesi 9011 ada 3 parseline ait 1/25000 ölçekli Başkent Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uyulama İmar Planı değişikliklerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/397 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu plan değişikliği ile kamu mülkü olan "Kamu Kurum Alanı Ve Park Alanı" "Konut Alanı" na dönüştürülmektedir. Onaylanan imar plan değişikliği ile yapı yoğunluğunun arttırıldığı, bölgedeki diğer alanlara kıyasla ayrıcalıklı imar hakkı tanındığı, ilgili yönetmelikçe belirlenen sosyal, teknik altyapı standartlarına uyarlılık olmadığı gerekçeleri ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma kararının reddine karar vermiş ve Odamız tarafından Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz edilmiştir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ, 43066 ADA 1 SAYILI PARSELİN "AĞAÇLANDIRILACAK ALAN" KULLANIMINDAN "TİCARİ REKREASYON ALANI" KULLANIMINA DÖNÜŞTÜRÜLMESİNE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2014 gün ve 1642 sayılı kararı ile onaylanan, "Yenimahalle İlçesi, 43066 ada 1 sayılı parselin "Ağaçlandırılacak Alan" kullanımından "Ticari Rekreasyon Alanı" kullanımına dönüştürülmesine ait 1/5000 ölçekli imar planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/6 ile görülmüştür.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan değişikliği ile "Ağaçlandırılacak Alan" "Ticari Rekreasyon Alanı"na dönüştürülmekte, yapılaşma yasağı bulunan alanda yapılaşma koşulları tanımlanmakta, kamu elindeki alanların özelleştirilmesine olanak tanınmaktadır. Plan değişikliği kentsel açık ve yeşil alan sisteminin kurgusunu, bölgeye ilişkin plan kurgusunu, dokuyu, bütünlüğü ve eşitlikçi yaklaşımları bozması; kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 2. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın reddine karar vermiş ve Odamız tarafından temyiz başvurusu yapılmıştır.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE 61003 ADA 2-3 SAYILI PARSELLERE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2015 gün ve 1025 sayılı kararı ile

onaylanan, “Yenimahalle 61003 ada 2-3 sayılı parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin” öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2506 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Dava konusu alan, Ankara kentinin önemli gelişme akslarından biri olan İstanbul Yolu üzerinde ve kentin gelişme baskısının yoğun yaşandığı Batıkent Konut Bölgesi içerisinde alt merkez özelliğini taşıyan bir alandır. Bu alandaki bölge nüfusunun kamusal ihtiyaçlarının karşılanması amacıyla ayrılması zorunlu kentsel kullanımlardan birisi olan “Spor Alanı” kullanımının parçacı bir yaklaşımla yüksek yoğunluklu “Konut ve Ticaret Alanı” kullanımına dönüştürülmesi söz konusudur. Ankara kentinin Konut Bölgesi olarak planlı gelişmiş alanlarından biri olan ve bölgesel ilişkiler bağlamında kapsamlı çözümlenmeleri yapılmış alanda kamusal bir zorunluluk olmamasına rağmen, hiç bir bilimsel ve çevresel etüt ve dayanak olmaksızın onaylanan dava konusu işleme iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE İLÇESİ YENİBATI MAHALLESİNDE BÖLGE PARKI OLUŞTURULMASINA İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.10.2014 gün ve 1868 sayılı kararı ile onaylanan, “Yenimahalle İlçesi Yenibatu Mahallesi’nde yer alan Yenimahalle Devlet Hastanesi civarındaki bir kısım park alanlarının birleştirilerek bölge ihtiyaçları doğrultusunda iki adet Büyükşehir Belediyesi Bölge Parkı oluşturulmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/320 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Mevcut planlarda park, çocuk bahçesi v.b. alanları birleştirip Büyükşehir Bölge Parkı olarak plan değişikliği yapılmaktadır. Odamız tarafından bu ve benzeri konular her zaman yargıya taşınmaktadır. Plan kapsamı, içeriği açısından “bölge parkı” kullanımının 1/5000 ölçekli plan ile gerçekleştirilemeyeceği halde nazım imar planı ile bu değişikliklerin yapılması, gerçekte üretilen alanın “bölge parkı” niteliğinde olmaması, parçacı bir yaklaşımla ele alınması, plan bütünlüğünü olumsuz yönde etkileyici olması, Bölge Parklarına getirilen %10 oranındaki inşaat alanı hakları ile anda yapılaşma öngörülmesi, bu değişiklik ile mülkiyet sorununa neden olunması, DOP ve KOP farkının yaratılması sebepleri ile iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 16. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: YENİMAHALLE VE ETİMESGUT İLÇE SINIRLARI İÇİNDE KALAN GÖKSU KDGPA 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI REVİZYONLARI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 28.11.2015 gün ve 2473 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle ve Etimesgut İlçe sınırları içinde kalan Göksu KDGPA 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Revizyonları" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2016/815 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Dava konusu işlemin planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırı olarak, üst ölçek plan kararları ve kurgusuna dair yapılan parçacı bir müdahaledir. Planın kentsel örüntüyü, açık yeşil alan sistemini, tarım alanlarını koruma kararlarını bozması; plan sınırı dahilindeki riskli bölgeler için herhangi bir çalışmanın ve kararın geliştirilmemesi sebepleri ile dava konusu edilmiştir.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

BATI VE KUZAY BATI KENTSEL ALANA DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2012 gün ve 1384 sayılı kararı ile onaylanan, **"Yenimahalle İlçesi, Batıkent İnönü Mahallesi, 1695. Cadde üzerinde bulunan 15175, 15174, 15173, 15171, 15276, 61011, 14706, 14707, 14708, 14709, 16205, 16204, 16203, 16242, 16240, 16239, 16192, 16189, 16188, 16186, 16183, 16182, 16181, 16180, 14946 adalar ile 1695. cadde arasında kalan Park Alanlarının Büyükşehir Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1106 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma istemini kabul etmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir. Davalı İdarenin temyiz başvurusu bildirilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2012 gün ve 1387 sayılı kararı ile onaylanan, **"Yenimahalle İlçesi, Yakacık Köyü, 559888 m2 yüzölçümlü Park Alanının Büyükşehir Belediyesi Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/106 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma istemini reddetmiş, akabinde davanın reddine karar vermiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2012 gün ve 1392 sayılı kararı ile onaylanan, **"Yenimahalle İlçesi, Batıkent Kardelen Mahallesi, 105428 m2 yüzölçümlü Park Alanının Büyükşehir Belediyesi Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/164 Esas sayılı davada mahkeme yürütmeyi durdurma istemini kabul etmiş, akabinde dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2011 gün ve 3446 sayılı kararı ile onaylanan **"Yenimahalle İlçesi Gazi Mah. kd. 2098/18 parsel ile ilişkin (TCDD Hastanesi ve çevresi) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/683 Esas sayılı davada bilirkişi incelemesi sonucunda mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2012 gün ve 1685 sayılı kararı ile onaylanan, **"Yenimahalle İlçesi 62238 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/127 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Dava karar düzeltme aşamasındadır.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.10.2012 gün ve 1854 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, "**Yenimahalle İlçesi 15291 ada 1 sayılı parsel için Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin ilan sürecinde yapılan itirazın kısmen kabulüne ilişkin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2013 gün ve 173 sayılı kararı ile onanlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1540 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebinin kabulü kararı verilmiş akabinde dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.05.2013 tarih ve 984 sayılı kararı ile bu kararda tashih yapılmasına ilişkin 14.06.2013 tarih ve 1137 sayılı kararı ile onaylanan, "**Yenimahalle İlçesi, Susuz Mahallesi, Belören mevki 10. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) Sınırı**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1346 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2011 gün ve 3423 sayılı kararı ile onaylanan, "**Yenimahalle İlçesi 7363 ada 17 ve 18 sayılı parsellere ait, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/620 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.12.2013 tarih ve 2220 sayılı kararı ile onaylanan, "**Etimesgut ilçesi, Seker Mahallesi, 48304 ada 1 sayılı parsel için 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/598 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.04.2013 gün ve 684 sayılı kararı ile onaylanan, "**Yenimahalle 61003 ada 2-3 sayılı parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1256 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma istemini reddetmiş ancak akabinde dava konusu işlemin iptali kararı verilmiştir.

- Mimarlar Odası Ankara Şube ile birlikte Meslek Odaları olarak "**19.03.2014 tarihli yazımız ile mânia kotunu delen yapıların ruhsatlarının ivedilikle iptal edil-**

mesi ve neticesinden bilgi verilmesi” talebinin zımnen reddi işleminin iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 13. İdare mahkemesinde görülen 2014/1355 Esas sayılı davada mahkemece davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.01.2011 gün ve 250 sayılı kararı ile onaylanan, **“Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişikliklerinin”** uygulayıcı idari işlem olarak ve söz konusu meclis kararının dayanağı olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin **“Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırını onayladığı 16.09.2005 gün ve 2532 sayılı Kararı”**nın düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/295 Esas sayılı davada, mahkemece dava konusu işlemin kısmen kabulüne ve kısmen reddine karar verilmiştir. Dava tarafımızca temyize edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.09.2013 gün ve 1747 sayılı kararı ile onaylanan, **“Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/895 Esas sayılı davada, mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.08.2012 gün ve 1256 sayılı kararı ile onaylanan, **“Şentepe Yenimahalle Teleferik Hattına ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planları”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2012/1703 Esas sayılı davada, mahkemece dava reddine karar verilmiştir. Temyiz başvurumuz üzerine, Danıştay 6. Dairesi 2014/4485 Esas sayılı dosya ile İdare Mahkemesinin kararı bozulmuştur.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.10.2012 tarih ve 1853 sayılı kararı ile onaylanan, **“Şentepe - Yenimahalle 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Teleferik Hattı”**nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/361 Esas sayılı davada, mahkemece dava reddine karar verilmiştir. Temyiz başvurumuz üzerine, Danıştay 6. Dairesi 2014/4487 Esas sayılı dosya ile İdare Mahkemesinin kararı bozulmuştur.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.10.2013 gün ve 1810 sayılı kararı ile onaylanan **Yenimahalle İlçesi 63600 ada 3 parseline ilişkin “Konut” kullanımından “Konut+Ticaret” kullanımına dönüştürülmesine ve inşaat emsalinin E:0.65'den E:2.00'ye çıkarılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin** öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/173 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, ancak bilirkişi raporu lehimize gelmiştir. Dava devam etmektedir.

Kuzey Kentsel Alana Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU: KUZAY ANKARA GİRİŞİ KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ KARACAÖREN ETABINA AİT 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 27.11.2013 gün ve 2148 sayılı kararı ile onaylanan, Kuzey Ankara Giriş Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabına ait 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği" işleminin uygulayıcı idari işlem olarak bu işlemin dayanağı olan ve 13.09.2013 tarih ve 1731 sayılı karar ile onaylanan Kuzey Ankara Giriş Kentsel Dönüşüm Projesi Karacaören Etabına ait 1/5000 ölçekli nazım imar planının düzenleyici idari işlem olarak, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 8. İdare Mahkemesi Esas No:2014/626 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: üst ölçekli 1/5000 plana davamızın devam ettiği bir alanda meclis kararında belirtildiği şekliyle tek parsel için verilen şahıs dilekçesi ile (yolun servis vermemesi sebebi ile) plan değişikliğine gidilmiş ama çok geniş bir alanda revizyon yapılmıştır. Aşırı emsal artışı içeren değişiklik mevcuttaki kanun ve yönetmeliklere, kamu yararına aykırı; kişisel / ticari yararlar gözetilerek yapılmış bir değişikliktir. Yapılan plan değişiklikleri yeterince etüd edilmeden kapsamlı bir araştırma yapılmadan, parçacı olarak ele alınmış, yasal standartlara uyulmayarak planlama mevzuatına aykırı olarak gerçekleştirilmiştir. Bu sebeplerle plan değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 8. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: KUZAY ANKARA GİRİŞİ KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ ÖNCELİK PROJE ALANI ALTINDAĞ ETABI 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.04.2015 gün 1022 sayılı kararıyla onaylanan "Kuzey Ankara giriş Kentsel Dönüşüm Projesi öncelik proje alanı Altındağ Etabı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2331 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

217 hektarlık alanı kapsayan Kuzey Ankara giriş Kentsel Dönüşüm Projesi öncelik proje alanı Altındağ Etabı sınırları, üst ölçekli planlarda Orta Yoğunluklu Kentsel Gelişme Alanları kullanımında bulunmaktadır. Dava konusu işlemler; bilimsel, teknik ve nesnel gerekçelere dayandırılmadan, mesnetsiz bir şekilde yapı ve nüfus yo-

ğunluğu arttırılmaktadır. Ayrıcalıklı hak/ durum yaratmayı amaçlayan dava konusu işlem mevzuata aykırı, kamu yararı ve şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KEÇİÖREN İLÇESİ BAĞLUM 2.ETAP'A İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE 1/1000 UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.03.2015 tarih ve 559 sayılı kararı ile onaylanan, "Keçiören İlçesi Bağlum 2.Etap'a ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1759 ile görölmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de defalarca yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Üst ölçekli planda Çubuk Havzası (Esenboğa-Çankırı Yolu Koridoru) Kuzey Plan Bölgesinde yer alan plan değişikliğine konu alan için belirlenen Çubuk Ovasındaki Çevresel Değerlerin Korunması ilkesine karşın, yapılan değişiklikte "Doğal Niteliği Korunması Gerekli Alanlar" "Konut" kullanımına dönüştürölmektedir. Uzun vadeli kentin kamusal menfaatini zedelenmesi, mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına aykırılıkları sebepleriyle bu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: KEÇİÖREN İLÇESİ, OVACIK KARAKAYA KD 969 VE 78 SAYILI PARSELLERE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.01.2014 gün ve 123 sayılı kararı ile onaylanan, "Keçiören İlçesi, Ovacık Karakaya kd 969 ve 78 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 4. İdare Mahkemesi Esas No:2014/823 ile görölmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu planın bulunduğu alan Mülkiyeti Maliye Hazinesine ait, Orman ve Su İşleri Bakanlığına tahsisli 539.458.00 m2 yüzölçümlü 969 nolu kadastro parselin, 482.918.00 m2 lik kısmına ait üst kullanım hakkı 16.03.2011 tarihli ve 40 sayılı Çevre ve Orman Bakanlığı oluruyla 49 yıllığına Milli Eğitim Bakanlığına verildiği alanı kapsamaktadır. 2023 Başkent Ankara Planında "Ağaçlık_ Orman Alanı" kullanımında kalan alan, yapılan plan değişikliği ile üstü kapalı olarak "Özel Eğitim Tesisi" alanına dönüştürölmek istenmektedir. İmar kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olarak, hiç bir bilimsel ve teknik etüt çalışması yapılmadan parçacı olarak ele alınmış, teknik ve sosyal donatı dengesini

bozan, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejilerine ve kamu yararına aykırı nitelikte bir işlemdir. Dava konusu plan değişikliği ile ayrıcalıklı imar hakları düzenlenen bir alan oluşturularak, parsel bazında yapılaşma koşullarına yer verilmiş; ulaşım ihtiyacını karşılayacak ulaşım çözümlerine yer verilmemiştir. Bu gerekçelerden ötürü plan değişikliğine iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Ankara 4. İdare Mahkemesi dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU; KEÇİÖREN İLÇESİ 90749 ADA 2 SAYILI PARSELE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2014 tarih ve 1666 sayılı kararı ile onaylanan, “Keçiören İlçesi 90749 ada 2 sayılı parsel için 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2014/2201 ile görülmüştür.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Kamuya ait bir alanın, plan değişikliği suretiyle özelleştirilmesine ilişkin söz konusu işlemin üst ölçekli planın öngörülerini göz ardı etmesi, Vadi Tabanını yapılaşmaya açması, jeolojik etüt olmaksızın yapılaşma koşullarının geliştirilmiş olması, plan bütünlüğüne aykırı olarak parçacı olarak gerçekleştirilmesi, bilimsel, nesnel, teknik gerekçeleri sunulmadan hazırlanmış olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Dava konusu alan hakkında yeniden bir plan değişikliği onaylandığından, dava konusuz kalmıştır.

DAVA KONUSU; KEÇİÖREN İLÇESİ 1988 ADA 2 PARSEL VE ÇEVRESİNE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 10.09.2014 tarih ve 1562 sayılı kararı ile onaylanan, “Keçiören İlçesi 1988 ada 2 parsel ve çevresine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 16. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/43 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ; Odamız tarafından daha önce de defalarca yargıya taşınan alanda yapılan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yeniden dava konusu olan bir işlemdir.

Söz konusu plan değişikliği, kent bütünü yönünde hazırlanan üst ölçekli planda kuzey koridoru olarak belirlenen gelişme bölgesinde belirlenen temel müdahale biçimlerini, stratejilerini, nüfus öngörüsünü bozan nitelik taşıması nedeniyle üst ölçekli planın temel ilke ve stratejileri ile plan karar ve hükümlerine, planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırı, yeşil ve açık alanların sürekliliği zedeleyen, dere

yataklarının korunmasını göz ardı eden, tarımsal niteliği korunacak alanların yerleşime açılmasını öneren, düzenlenmesi öngörölen konut alanlarındaki yoğunluk artışı ile nüfus, istihdam ve ulaşım sistemi dengelerini bozan bir işlem olduğundan iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM; Ankara 16. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Dava devam etmektedir.

KUZAY KENTSEL ALANA DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Özelleştirme Yüksek Kurulunun 3194 sayılı İmar Kanununun Ek-3 maddesi uyarınca 16.01.2013 tarih ve 2013/7 sayılı kararı ile onanan, **“Ankara İli Keçiören İlçesi Hasköy Mahallesi 90721 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 plan değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi’nde görülen 2013/8289 Esas sayılı davada Daire dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2011 gün ve 3580 sayılı kararı ile onaylanan, **“Yenimahalle İlçesi, Yakacık Mahallesi imarına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/753 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebini reddetmiş, ancak akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda iptal kararı verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.10.2012 gün ve 1788 sayılı kararı ile onaylanan, **“Bağlum 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/194 Esas sayılı davada mahkemece bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 28.11.2012 tarih ve 1986 sayılı kararı ile onaylanan **“Bağlum Merkez etap ve çevresi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde görülen 2014/61 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.09.2012 gün ve 1548 sayılı kararı ile onaylanan, **“Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Öncelikli Proje Alanı Rekreasyon Alanı Etabında Bölge Parkı ayrılmasına ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/23 Esas sayılı davada mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2013 tarih ve 1271 sayılı kararı ile onaylanan, **“Keçiören İlçesi Bağlum 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 uygulama imar planı değişiklikleri”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesi’nde görülen 2013/1488 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Doğu Kentsel Alan ve Çevresine Dair Müdahaleler

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, TEKKE DAĞI DEVLET ORMANI İLE BAŞAK MAHALLESİ ARASINDA KALAN ALANLARA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.11.2013 gün ve 2031 sayılı kararıyla onaylanan, "Mamak ilçesi, Tekke Dağı Devlet Ormanı ile Başak Mahallesi arasında kalan alanlara ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 13. İdare Mahkemesi Esas No:2014/715 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Bölge mevcutta ve üst ölçekli planlarda düşük yoğunluklu konut alanlarından oluşan bir bölgedir. Mevcut yürürlükteki planlarda, bu alanlardaki sosyal donatı alanları da bu yoğunluğa göre hesaplanarak ayrılmıştır. Yapılan dava konusu plan değişikliği imar kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olarak, yeterli bilimsel ve teknik etüt çalışması yapılmadan parçacı olarak ele alınmış, teknik ve sosyal donatı dengesini bozan, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının genel ilke ve stratejilerine ve kamu yararına aykırı nitelikte bir işlemdir. Nazım İmar Planı'nda Uygulama İmar Planı yerine geçen, parsel bazında yapılaşma koşullarına yer verilmiş olup bu sebeplerden dolayı değişikliğe iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 13. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında işlemin iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, KIBRIS MAHALLESİ İLE KIBRIS VADİSİ ARASINDA KALAN ALANA AİT (TP.2505 PARSEL VE ÇEVRESİNE İLİŞKİN) 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2013 gün ve 1675 sayılı kararı ile onaylanan "Mamak İlçesi, Kıbrıs Mahallesi ile Kıbrıs Vadisi arasında kalan alana ait (tp.2505 parsel ve çevresine ilişkin) 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 18. İdare Mahkemesi Esas No:2014/230 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliğine konu alan, üst ölçekli planda "Mutlak Tarım Alanı", "Ağaçlandırılacak Alan" ve "Su Toplama Havzası" sınırları içerisinde kalmaktadır. Plan değişikliği ile alan yerleşime açılmıştır. Yapılan değişikliklerle alanda yapı ve insan yoğunluğu artırılmış olup kendi içerisinde dahi yönetmelikle belirlenen standartları sağlamaktan uzak olan ve açıkça üst ölçek plana aykırı kullanım kararları getiren bu değişiklik ile Ankara kenti açısından hassas bir alan yapılaşmaya açılmak istenmesi sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ KIZILCA MAHALLESİ SANAYİ SİTESİ CİVARINA AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNİN VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.08.2013 gün ve 1567 sayılı kararı ile onaylanan "Mamak İlçesi Kızılca Mahallesi Sanayi Sitesi civarına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi Esas No:2014/284 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Plan değişikliğine konu alan 188 hektar büyüklüğünde olup üst ölçekli planda "Mezarlık", "Rekreasyon ve Su Toplama Havzası (Uzun Mesafeli Koruma Alanı)" sınırları içerisinde kalmaktadır. Plan değişikliği ile alan ağırlıklı olarak konut, konut+ticaret ve sanayi alanına çevrilmiştir. Yapılan değişikliklerle alanda yapı ve insan yoğunluğu artırılmış olup kendi içerisinde dahi yönetmelikle belirlenen standartları sağlamaktan uzak olan bu değişiklik ile Ankara kenti açısından hassas bir alan yapılaşmaya açılmak istenmesi sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 1. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında davanın iptaline karar vermiştir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ BAYINDIR BARAJI MAVİ GÖL KUZEYDOĞU PLANLAMA ALT BÖLGESİNE İLİŞKİN 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.02.2014 gün 165 sayılı kararıyla onaylanan, "Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesine ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1135 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: 442 hektar büyüklüğündeki alan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Ağaçlandırılacak Alan, Rekreasyon alanı ve Su Toplama Havza Sınırları kullanımında kalmakta ayrıca Su Toplama Havza Sınırlarının "Mutlak Koruma Alanı", "Kısa Mesafeli Koruma Alanı", "Orta Mesafeli Koruma Alan" larını kapsamaktadır. Bu anlamda üst ölçekli plana aykırı şekilde, herhangi bir bilimsel gerekçeye dayandırılmadan Bayındır Barajı etrafını 13500 konut ve 54000 kişi kapasiteli yoğun bir yerleşim alanına dönüştüren plan değişikliklerine Bayındır Barajı'nda ve çevresinde geri dönülemez ekolojik zararlar verecek olması sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 7. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ BAYINDIR BARAJI MAVİ GÖL KUZEYDOĞU PLANLAMA ALT BÖLGESİNE İLİŞKİN 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05 2014 tarih ve 846 sayılı kararı ile; “Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesine ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına” yapılan itirazların “reddi” ile doğalgaz hattı kaynaklı kısmi düzeltmelerin onayı ve sadece düzeltme yapılan bölümün askıya çıkarılmasına ilişkin” onaylanan, “Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesinde doğal gaz hatlarının 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına işlenmesine yönelik plan değişikliği” işleminin,

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06 2014 tarih ve 1032 sayılı kararı ile; “Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planının; Yapı yoğunluğu, kullanım kararları, doğalgaz hattı açısından nazım plana uygun hale getirilmesi, günübirlik tesislere dair plan notu ilavesi suretiyle” tadilen onaylanan, “Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesi 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği” işleminin,

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.07.2014 gün ve 1225 sayılı kararı ile, “Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı teklifinin; 2014/ 1032 sayılı belediye meclisi kararı ile onaylı uygulama imar planında da aynı düzeltmeleri yapmak suretiyle” onaylanan, “Mamak İlçesi Bayındır Barajı Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama Alt Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı değişikliği” işleminin, öncelikle yürütmelerinin durdurulmasına takiben iptallerine karar verilmesi talebidir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas No:2014/409 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Dava konusu plan Bayındır Barajı etrafındaki 442 hektar büyüklüğündeki bir alanı kapsamakta olup Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylı kent bütünü üst ölçekli planların koyduğu ilke ve esaslara uymamakta, genel yerleşmeler sistemi, yoğunluk deseni ile doğal ve açık alan sistemini tamamen bozmakta, korunan doğal alan statülerinden birisi olan havza alanının doğal yapı sisteminin devamı/uzantısı olan Bayındır Barajı ve çevresi bilim ve hukuk dışı bir şekilde kullanıma açmakta, üst ölçekli planda belirtilen “Ağaçlandırılacak Alan”ların yerleşim dışı tutulma ilkesine aykırı olarak nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem (Ankara kenti hava koridoru) dengelerini bozan bir nitelik ortaya koymaktadır. Ayrıca, planlama ilkeleri ve esasları açısından teknik ve yasal zorunluluk olmasına rağmen, doğal yapı verilerinden biri olan hidrolojik-hidrojeolojik yapıya ilişkin yasal ve doğal eşik niteliğindeki havza su sistemini göz ardı etmektedir.

Yukarıda kısaca özetlendiği üzere, öncelikle Ankara kentine büyük zarar verebilecek, açıkça kentin onaylı üst ölçekli planının tüm ilke ve yaklaşımlarına aykırı böylesi bir plan çalışması şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan niteliği sebebiyle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU MAMAK İLÇESİ BAYINDIR, ORTAKÖY VE KUTLUDÜĞÜN MAHALLELERİNİ KAPSAYAN BAYINDIR BARAJI VE MAVİ GÖL KUZEYDOĞU PLANLAMA ALT BÖLGESİ 1/25000 VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.2015 tarih ve 896 sayılı kararı ile; “Mamak İlçesi Bayındır, Ortaköy ve Kutludüğün Mahallelerini kapsayan Bayındır Barajı ve Mavi Göl Kuzeydoğu Planlama alt bölgesi 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 9. İdare Mahkemesi’nde Esas No:2015/2340 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Doğal karakteri korunması gereken ve henüz yapılaşmamış 453 hektarlık bir alanı kapsayan plan değişikliğiyle Ağaçlandırılacak Alanlar, Rekreasyon Alanları, Su Toplama Havzası Sınırı statüsünde bulunan alanların yapılaşmaya açılması söz konusudur. Dava konusu planlar, yerleşim dışı tutulma ilkesine aykırı olarak nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem, Ankara kenti hava koridoru dengelerini bozan bir nitelik ortaya koymaktadır. Açık-Yeşil Alan sisteminin bir parçası olarak belirlenen alanların yerleşime açılması, bu kararla oluşacak nüfus artışı, düzenlenmesi öngörülen konut alanlarındaki yoğunluk artışı ile nüfus, istihdam ve ulaşım sistemi dengelerini bozması nedeniyle dava konusu işleme iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, SAMSUN YOLU DOĞU GİRİŞİNE AİT 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.10.2013 gün ve 1883 sayılı kararıyla onaylanan, “Mamak ilçesi, Samsun Yolu Doğu Girişine ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği” işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi Esas No:2014/1463 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Söz konusu alan 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı kapsamında: Ağaçlandırılacak Alan, Ağaçlık /Orman Alanı, Rekreasyon Alanı, Vadi Tabanı, KG_kent Giriş Kapısı kullanımları ile işlevlendirilmiştir. Alan plan değişikliği ile “Kentsel Servis Alanları ve Konut dışı Kentsel Çalışma Alanı”na dönüştürülmek istenmiştir. Üst ölçekli plan kararlarına ve kamu yararına aykırı şekilde yönetmelik gereğince belirlenen standartlardan yoksun plan değişikliğine bu gerekçelerle iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 7. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ, SAMSUN YOLU-DOĞU GİRİŞİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE BULUNULAN İTİRAZLARIN KISMEN KABULÜNE İLİŞKİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNİN 14.07.2014 GÜN VE 1231 SAYILI KARARIYLA ONAYLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.10.2013 gün ve 1883 sayılı kararıyla onaylanan, "Mamak ilçesi, Samsun Yolu-Doğu Girişi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine bulunulan itirazların kısmen kabulüne ilişkin Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.07.2014 gün ve 1231 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1201 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:Söz konusu plan değişikliği ile Ağaçlandırılacak Alanlar, Rekreasyon Alanları, Vadi Tabanları ve Koruma Alanları, kapsamlı bir müdahale ile 210 ha. büyüklüğündeki alan "Kentsel Servis ve Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanları"na dönüştürülmek istenmektedir. Söz konusu işlem, imar kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı; bilimsel ve teknik etüt çalışmaları eksik; üst ölçek planının genel ilke ve stratejilerine ve kamu yararına aykırı, genel yerleşmeler sistemi kurgusu, yoğunluk deseni ile doğal ve açık alan sistemini tamamen bozan, doğal yapı verilerinden biri olan hidrolojik-hidrojeolojik yapıya ilişkin yasal ve doğal eşik niteliğindeki havza su sistemini göz ardı eden, korunan doğal alan statülerinden birisi olan havza alanının doğal yapı sisteminin devamı/uzantısı olan Hatip Çayı Vadisini yapılaşmaya açmaya çalışan bir değişiklik olduğundan iptali istemiyle dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 7. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiş, dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ KIZILCA, GÖKÇEYURT VE ORTAKÖY MAHALLELERİ 1/25000 VE 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANLARI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 14.07.2015 tarih ve 1427 sayılı kararlar onaylanan "Mamak İlçesi Kızılca, Gökçeyurt ve Ortaköy Mahalleleri 1/25000 ve 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planları değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/3283 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ:Söz konusu alan üst ölçekli planlarda Sanayi Bölgeleri, Depolama Alanları, Lojistik Merkezler kullanımında bulunmaktadır. 14443 hektarlık alanda üst ölçekli planlara aykırı bir şekilde plan değişikliği yapılarak "Ticaret Alanı" kullanımı önerilmektedir. Bilimsel, teknik ve nesnel gerekçeler olmadan yapılan plan değişikliği, üst ölçekli planlarda öngörülen merkez-alt merkez dengesini bozacak bir nitelik taşımakta, söz konusu işlemle mesnetsiz bir şekilde nüfus ve yapı yoğunluğu arttırılmaktadır. Ayrıcalıklı hak/durum yaratmayı amaçlayan dava konusu işlemin iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ 39952 ADA 1 PARSELDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 29.11.2014 gün ve 2159 sayılı kararı ile onaylanan "Mamak İlçesi 39952 ada 1 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 15. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/1024 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha yargıya taşınan alanda, dava konusu parsel özelinde yapılan imar plan değişikliği, mahkemenin iptal kararına rağmen yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliğidir.

Güneydoğu Ankara Kentsel Gelişme Alanı II. Etap 1/5000 ölçekli nazım imar planı içerisinde yer alan dava konusu alana dair mahkemenin bütün bölge için iptal ettiği yapılaşma koşullarının, yeniden parsel özelinde onaylanması anlamını taşıyan değişikliğe kamu yararına aykırılığı, ayrıcalıklı fayda yaratılması ile planlamanın eşitlik ve hakkaniyet ilkesine uyarlılığının olmayışı, şehircilik ilkeleri ile bağdaşmayan nitelikleri olması dolayısıyla iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Ankara 15. İdare Mahkemesi dava konusu işlem hakkında yürütmeyi durdurma talebini reddetmiş, Odamız tarafından Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz edilmiştir. Dava devam etmektedir.

DAVA KONUSU: MAMAK İLÇESİ GÜNEYDOĞU ANKARA KENTSEL GELİŞİM ALANI II. ETAP NAZIM VE UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.05.2015 gün ve 926 sayılı kararı ile "Mamak İlçesi Güneydoğu Ankara Kentsel Gelişim Alanı II. Etap Nazım ve Uygulama İmar planı değişikliğinin" öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde Esas No:2015/2323 ile görülmektedir.

DAVANIN TEMEL GEREKÇESİ: Odamız tarafından daha önce de yargıya taşınan bir alanda yapılan dava konusu imar plan değişikliği, yeniden mevzuata, kamu yararına aykırı olarak onaylanmış bir plan değişikliği olup, yargı kararını etkisizleştirmeye dönük bir işlemdir.

Söz konusu alan üst ölçekli planlarda Gelişmesi Kayıt Altına Alınacak Alanlar başlığı altında tanımlanmaktadır. Gelişmesi kayıt altında tutulacak dava konusu konut alanlarında, nüfus kontrolü ilkesine uyulmadığından iptal edilmesine rağmen yapılan değişiklik ile yine konut alanlarında nüfus yoğunluğu arttırılmıştır. Söz konusu işleme hiçbir nesnel gerekçesi bulunmamakla beraber üst ölçek plan kararlarına da aykırı düştüğü, inşaat alanının, yapı yoğunluğunun arttırıldığı, ayrıcalıklı imar hakkı tanındığı, ilgili yönetmelikte belirlenen sosyal, teknik altyapı standartlarına uyumsuz olduğu, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşıdığı için iptali talepli dava açılmıştır.

DAVADAKİ SON DURUM: Dava devam etmektedir.

DOĞU KENTSEL ALAN VE ÇEPPERİNE DAİR MÜDAHALELER GEÇMİŞ DÖNEM AÇILAN DAVALARDAKİ GELİŞMELER

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.04.2013 gün ve 590 sayılı kararı ile onaylanan, **"Mamak İlçesi Güneydoğu Ankara Kentsel Gelişim Alanı II. Etap 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1560 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş, ancak akabinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.05.2013 gün ve 961 sayılı kararı ile onaylanan, **"Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelisim Proje Alanı (KDGPA) kapsamında kalan "51184 ve 51191 adaların batı kısmının konut alanı kullanımına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1929 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.08.2012 gün ve 1257 sayılı kararı ile onaylanan, **"Sitelere-Karapürçek Teleferik Hattına İlişkin 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Nazım Ve Uygulama İmar Planları"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/565 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma kabul edilmiş, ancak dava konusu işlemin iptal edilmesi üzerine dava konusuz kalmıştır.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.08.2013 gün ve 1567 sayılı kararı ile onaylanan, **"Mamak İlçesi Kızılca Mahallesi Sanayi Sitesi Civarına Ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin Ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/284 Esas sayılı davada mahkemece yürütmeyi durdurma talebi kabul edilmiş, akabinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu işlem iptal edilmiştir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2013 gün ve 1675 sayılı kararı ile onaylanan, **"Mamak İlçesi, Kıbrıs Mahallesi ile Kıbrıs Vadisi arasında kalan alana ait (tp.2505 parsel ve çevresine ilişkin) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri"** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/230 Esas sayılı davanın bilirkişi raporunda lehimize görüş bildirilmiştir. Dava devam etmektedir.

- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2013 gün ve 1676 sayılı kararı ile onaylanan, **“Mamak İlçesi, Kızılca Mahallesi Çevre Otoyolu Doğusuna ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin ve tadilen onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”** işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde görülen 2014/195 Esas sayılı davada mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- 26 Ocak 2013 tarih ve 28540 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan **“Ankara İli, Mamak İlçesi, Araplar, Derbent, Dostlar ve Köstence mahalleleri sınırları içerisinde bulunan ve ekli krokiler ile listelerde sınır ve koordinatları gösterilen alanların riskli alan ilan edilmesi”**ne ilişkin 2013/4232 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Danıştay 14. Daire'de görülen 2013/1170 Esas sayılı davada Daire tarafından davanın reddine karar verilmiştir. Dava tarafımızca temyiz edilmiştir.

Ankara Kenti Dışında Şubemiz Etki Alanı İçindeki Yerlere İlişkin Davalardaki Gelişmeler

- 644 sayılı KHK uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 01.07.2013 tarih ve 9911 sayılı oluruyla onaylanan, "**Van İli, ErciŐ İlçesi 1/5000 ölçekli nazım imar planının ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı**" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Van 3. İdare Mahkemesi'nde görülen 2013/1547 Esas sayılı davada, idare mahkemesinin davanın reddi kararına ilişkin temyiz başvurumuz ile Danıştay 6. Dairesi tarafından bozma hükmü verilmiştir.

3. SUÇ DUYURULARI HAKKINDA ÖZET BİLGİLER

SUÇ DUYURUSU 1.: İtiraza konu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/53380 Hz. Soruşturma numarasına kayıtla Ankara Büyükşehir Belediyesi Bakanı İ. Melih Gökçek hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SUÇ DUYURUSUNUN GEREKÇESİ: Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı içerisinde çiftliğin kuruluş amacına ters düşen yapılaşma kararları içeren plan değişikliklerine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in basına yansıyan ve yargı kararlarını yoksayan; *"Bu kadar yatırımın yarım kalması düşünülemez. Yeni Büyükşehir Belediye Meclisinden gerekiyorsa yeni bir karar geçiririz. Gerekirse başbakanımız yeni bir kanun çıkarır. Ne Başbakanlığın ne Ankapark'ın bu kadar yatırımdan sonra geri dönüşü mümkün değildir. Bazı odaların kamu zararının kişiler tarafından ödenecektir lafı temeli olmayan bir laftır. Eğer bu zamana kadar odaların lafını dinleseydik, Ankara'nın trafiği İstanbul'un üç katı olurdu. Başladığımız işi bitireceğiz, burada kamu yararı esastır. Hem odalar hem de başta Çankaya Belediyesi olmak üzere CHPli belediyeler istedikleri kadar bağırıp çağırınsınlar buralar Allah'ın izniyle ya bitecek ya bitecek"* şeklindeki beyanatlara dayanarak İçişleri Bakanlığının B050MAH0071003/İNS:14.06.1255-3122 sayılı işleme koymama kararının itirazın incelenerek kaldırılmasına karar verilmesi talep edilmiştir.

SON DURUM: Mahkemece davanın reddine karar verilmiş, tarafımızca savcılığa gerekli itirazlar yapılmıştır.

SUÇ DUYURUSU 2.: İdari Yargı Kararını Uygulamamak Suretiyle Görevi Kötüye Kullanmak (TCK 257), gerek kasten gerekse de ihmalen görevi kötüye kullanmak

İtiraza konu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/ 131909 Hz. Soruşturma numarasına kayıtla Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İ. Melih Gökçek hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SUÇ DUYURUSUNUN GEREKÇESİ: AOÇ Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı olarak kabul edilmesine ilişkin plan değişikliklerine dair yürütmeyi durdurma kararı alınmış olmasına rağmen, yürütmenin durdurulması kararı ve iptal kararının gereğini yerine getirmekle mükellef olan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in yargı kararları yok sayarak inşaat faaliyetlerini devam ettirmesi üzerine suç duyurusunda bulunulmuştur.

SON DURUM: Mahkemece davanın reddine karar verilmiş, tarafımızca savcılığa gerekli itirazlar yapılmıştır.

SUÇ DUYURUSU 3.: İdari Yargı Kararını Uygulamamak Suretiyle Görevi Kötüye Kullanmak (TCK 257), gerek kasten gerekse de ihmalen görevi kötüye kullanmak

İtiraza konu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/146229 Hz. Soruşturma numarasına kayıtlı Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İ. Melih Gökçek ve meclis üyeleri hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SUÇ DUYURUSUNUN GEREKÇESİ: Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin, aslında Çankaya Belediyesi'nin yetkisinde olan bir parselde plan yapma yetkisini elde edebilmek için parselleri kentsel dönüşüm alanı ilan etmiş, Ankara Büyükşehir Belediyesinin farklı tarihlerde farklı meclis kararları ile onaylanmış idari işlemlerine tarafımızca karşı davalar açılmıştır. Dilekçe konusu kentsel dönüşüm ilanına ve plan değişikliklerine dair yürütmeyi durdurma kararı alınmış olmasına rağmen, yürütmenin durdurulması kararı ve iptal kararının gereğini yerine getirmekle mükellef olan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in ve meclis üyelerinin yargı kararlarını yok sayarak aynı içerikte başka bir meclis kararını onaylamaları üzerine suç duyurusunda bulunulmuştur.

SON DURUM: Dava devam etmektedir.

SUÇ DUYURUSU 4.: İdari Yargı Kararını Uygulamamak Suretiyle Görevi Kötüye Kullanmak (TCK 257), gerek kasten gerekse de ihmalen görevi kötüye kullanmak

İtiraza konu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/ 146231 Hz. Soruşturma numarasına kayıtlı Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İ. Melih Gökçek ve meclis üyeleri hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SUÇ DUYURUSUNUN GEREKÇESİ: Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin, aslında Çankaya Belediyesi'nin yetkisinde olan Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin, aslında Çankaya Belediyesi'nin yetkisinde olan Çankaya İlçesi, 16136 ada 7 parsel ile 16373 ada 1 parselleri plan yapma yetkisini elde edebilmek için kentsel dönüşüm alanı ilan etmiş, Ankara Büyükşehir Belediyesinin farklı tarihlerde farklı meclis kararları ile onaylanmış idari işlemlerine tarafımızca karşı davalar açılmıştır. Dilekçe konusu kentsel dönüşüm ilanına ve plan değişikliklerine dair yürütmeyi durdurma kararı alınmış olmasına rağmen, yürütmenin durdurulması kararı ve iptal kararının gereğini yerine getirmekle mükellef olan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in ve meclis üyelerinin yargı kararlarını yok sayarak aynı içerikte başka bir meclis kararını onaylamaları üzerine suç duyurusunda bulunulmuştur.

SON DURUM: Dava devam etmektedir.

SUÇ DUYURUSU 5.: İdari Yargı Kararını Uygulamamak Suretiyle Görevi Kötüye Kullanmak (TCK 257), gerek kasten gerekse de ihmalen görevi kötüye kullanmak

İtiraza konu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/ 168744 Hz. Soruşturma numarasına kayıtlı Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İ. Melih Gökçek ve meclis üyeleri hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SUÇ DUYURUSUNUN GEREKÇESİ: Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin, Çankaya İlçesi 26246/1, 28384/4 ada parsellere ilişkin olarak farklı tarihlerde farklı meclis kararları ile onaylanmış idari işlemlerine karşı Odamız tarafından ayrı ayrı idari yargı nezdinde iptal davaları açılmıştır. Bunlar farklı meclis kararları olsa da her ikisi de

aynı parsellerde mahkemenin iptal gerekçelerini oluşturan plan kararlarını aynen, değişiklik dahi yapılmadan onaylanan bir nazım imar planı değişikliğine ilişkindir. Plan değişikliklerine dair bilirkişi raporlarına istinaden iptal kararı verilmiştir. İptal kararının gereğini yerine getirmekle mükellef olan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in ve meclis üyelerinin yargı kararlarını yok sayarak aynı içerikte başka bir meclis kararını onaylamaları üzerine suç duyurusunda bulunulmuştur.

SON DURUM: Mahkemece davanın reddine karar verilmiştir.

SUÇ DUYURUSU 6.: İdari Yargı Kararını Uygulamamak Suretiyle Görevi Kötüye Kullanmak (TCK 257), gerek kasten gerekse de ihmalen görevi kötüye kullanmak

İtiraza konu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/ 168747 Hz. Soruşturma numarasına kayıtlı Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İ. Melih Gökçek hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SUÇ DUYURUSUNUN GEREKÇESİ: Odamız tarafından defalarca YeniGüneypark kentsel dönüşüm proje alanı içerisinde gerçekleştirilen idari tasarruflara karşı idare mahkemelerinde muhtelif davalar açılmıştır. Bu davalara ilişkin alınan 7 adet yürütmeyi durdurma kararı bulunmaktadır. Ancak, söz konusu alan hali hazırda "Sınpaş Altınoran Konut Projesi" alanıdır ve inşaat tüm hızıyla devam etmektedir. İptal kararının gereğini yerine getirmekle mükellef olan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in yargı kararlarını yok sayarak alanda inşaat faaliyetlerini devam ettirmesi üzerine suç duyurusunda bulunulmuştur.

SON DURUM: Mahkemece davanın reddine karar verilmiştir. Tarafımızca savcılığa gerekli itirazlar yapılmıştır.

SUÇ DUYURUSU 7.: Maksatlı bağış almak suretiyle rüşvet suçunu işlemek (TCK 252), gerek kasten gerekse de ihmalen görevi kötüye kullanmak (TCK 257)

İtiraza konu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2015/ 83920 Hz. Soruşturma numarasına kayıtlı Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İ. Melih Gökçek hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SUÇ DUYURUSUNUN GEREKÇESİ: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi son aylarda almış olduğu birçok meclis kararında okul yapma taahhüdü karşılığında özel şahıslara ve tüzel kişilere ait arsalarda emsal artışı sağlamaktadır. İşbu dilekçemize konu olan şikâyetin meclis kararlarında açık bir şekilde ifade edilmiş olması, rüşvetin ve görevi kötüye kullanmanın kabul, beyan ve ikrar edilmiş olması sebebiyle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SON DURUM: Dava devam etmektedir.

SUÇ DUYURUSU 8.: Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2015/4645 Basın Soruşturma No.lu ve 2015/2187 karar no.lu "soruşturma ve kovuşturma yapılmasına yer olmadığına" ilişkin karara karşı itirazlarımızdır.

İtiraza konu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2015/ 4645 Hz. Soruşturma numarasına kayıtlı 61. Türkiye Hükümeti Sözcüsü Bülent Arınç hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SUÇ DUYURUSUNUN GEREKÇESİ: 23.03.2015 tarihinde Bülent Arınç'ın Melih Gökçek hakkında basına yansıyan; "Bu Paralel Yapı sahtekarlıkları ortaya çıktıktan sonra ben hükümetin yanındayım,.... ben buyum her şeyimle ortadayım.Ama Gökçek bunların daha fazlasını yapmıştır. Bu yapının kucağında oturmuştur. BU YAPIYA ANKARA'YI PARSEL PARSEL SATMIŞTIR. Yurt yerleri vermiştir. Zengin işadamlarına okullar yaptırmıştır. İMAR PLANLARINDA DEĞİŞİKLİKLER YAPTIRMIŞTIR. " şeklindeki beyanı üzerine; söz konusu olayla ilgili olarak açıkça suçu bildiği, hatta elinde belgeler olduğu, bunları işbu dilekçe tarihine kadar da gizlediği ve dahası gizleyecek olacağı itirafını yaparak TCK 278 ve 279 maddesi nedeniye ayan beyan suç işlemesi sebebiyle suç duyurusunda bulunulmuştur.

SON DURUM: Mahkemece davanın reddine karar verilmiştir.

SUÇ DUYURUSU 9.: Halkı kin ve düşmanlığa tahrik (TCK m. 216), kanunlara uymamaya tahrik (TCK m. 218), bu suçların basın ve yayın yoluyla işlenmesi (TCK m.218), hakaret (TCK m.125), İş ve Çalışma Hürriyetini ihlal (TCK m. 117)

İtiraza konu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2015/ 117068 Hz. Soruşturma numarasına kayıtlı Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İ. Melih Gökçek hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SUÇ DUYURUSUNUN GEREKÇESİ: Ankara Bulvarı'nın kapatılması üzerine Melih Gökçek'in meslek odalarının itibarını zedeleyen ve hakaret içeren açıklamaları, meslek odalarını hedef gösteren sosyal medya paylaşımları ve billboard ilanları sebebiyle gerekli soruşturulmaların başlatılması için suç duyurusunda bulunulmuştur.

SON DURUM: Mahkemece davanın reddine karar verilmiştir.

SUÇ DUYURUSU 10.: Görevi kötüye kullanma suçundan şüpheliler hakkında kamu davası açılması

İtiraza konu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2015/ 119657 Hz. Soruşturma numarasına kayıtlı Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İ. Melih Gökçek ve meclis üyeleri hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SUÇ DUYURUSUNUN GEREKÇESİ: Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı 14.08.2015 tarihinde Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin verdiği kararını dayanak göstererek Ankara Bulvarı ve bağlantı yollarının 17 Ağustos Pazartesi günü saat 03.00'de kapatılacağına ilişkin basın toplantısı düzenlemiştir. Düzenlediği basın toplantısında "Ankara halkına yapılan hizmet düşmanlığının, halka zulüm etmenin bir örneğini yaşayacağız. Buradaki mesele Melih Gökçek düşmanlığından, AK Parti düşmanlığından başka hiçbir şey değildir" sözleriyle başlamış ve hukuka aykırı bulunarak iptal edilen karar hakkında "Bu bulvarın kapatılmasıyla, Ankara, 1 yıl içerisinde tasarruf olan 1 katrilyon (milyar) lira kayba uğrayacaktır. Mahkeme tarafından

bunu görmeden, insanların zarar ve maddi açıdan içine düşecekleri durumu ve stresi düşünmeden verilen karar hukuki değildir” şeklinde ifade etmiş ve mahkemenin atadığı bilirkişi raporu hakkında “Bilimsel bir karar yok ortada. Bana göre hiç bilimsel olmayan, tamamen keyfi alınmış bir karardır” ve “İstanbul’dan gelenlere soracak olsanız, bu yolun ne anlama geldiğini ve nerelere bağlandığını bilemez. Bunun Ankara’ya yaraşır olmadığına karar verdiler. Bu karar 1 ay önce çıktı. Peki, 5 seneden beri neredeydiniz? Bu kadar yapılan şeyi bu millet ne yapacak?” şeklinde ifade ederek mahkemenin verdiği kararı ve bilirkişi raporlarını mesnetsiz ve huktan uzak olmakla itham etmiş ve raporu düzenleyen bilirkişiler hakkında şikâyetçi olacağını kamuoyuna duyurarak toplumu ve yargıyı etkilemeye çalışmıştır. Bu sebeple, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

SON DURUM: Mahkemece davanın reddine karar verilmiştir, tarafımızca savcılığa gerekli itirazlar yapılmıştır.

ANKARA'YI, KENTLERİMİZİ PARSEL PARSEL KİM SATTI?



Mevcut hükümet sözcüsü Bülent Arınç'ın basın toplantısında Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek hakkında sarf ettiği; "Adaylığı ve seçimlerde oy isterken bu yapının kucağına oturmuştur, yurt yerleri vermiştir, imar planlarında değişiklikler yaptırmıştır, zengin adamlara okullar yaptırmıştır. Ankara parsel parsel satılmıştır" şeklindeki sözlerini tüm Türkiye şaşkınlık içerisinde izlemiştir. Ancak tarafımızca bu durumu şaşırtıcı kılan tek şey yıllardır sürdürdüğümüz kentsel müca-

delede hukuki kazanımlarımız ve eylemlerimizle ispatladığımız bir gerçekliğin devlet yönetiminin en üstündeki mercilerinden biri tarafından dile getirilmesidir.

Zira Gökçek'in yönetimde bulunduğu süre içerisinde ortaya konan yönetim anlayışının Ankara'yı nasıl bir yıkıma uğrattığı ve bu yıkımın belirli kesimleri nasıl haksız ve hızlı bir şekilde kent arazisinden elde edilen rantla zenginleştirdiği ortadadır. Diğer taraftan şunu da belirtmek gerekir; Melih Gökçek'in yönetim anlayışı Ankara'yı sadece kamuoyu tarafından paralel yapı, cemaat, hizmet hareketi şeklinde isimlendiren yapı ile talana uğratmamıştır. Bu talan çarkının içerisinde arazi mafyaları, büyük müteahhitler, otomotiv lobisi, spekülatörler gibi rant avcısı sermayedarlar ve TOKİ'siyle, Bakanlık mekanizmalarıyla, rezidans kiralayan kamu kurumlarıyla AKP, merkezi iktidar da yer almaktadır.

Odamız bugüne kadar birçok alanda Ankara kentini ve kentlilerinin ortak çıkarlarını korumak adına yürütülen talan düzenine karşı toplumcu duruşu ve mesleki sorumluluğu ile mücadelesini sürdürmüştür.

Ancak Ankara'nın parsel parsel satıldığını ve geniş kitlelerin kamusal çıkarları yok sayılarak belirli kesimlere planlar ve planlama araçlarıyla ayrıcalıklar sağlandığı hükümetin en üst mercilerinden birisi Bülent Arınç tarafından açıklanmış ve itiraf edilmişken, konu bambaşka bir noktaya evrilmiştir. Bu sebeple, hükümetin en üstündeki mercilerden birisi tarafından yapılmış bu itiraf görmezden gelinmemeli Cumhuriyet Savcıları tarafından gerekli işlemler hemen başlatılmalıdır. Bülent Arınç'ın sözleri bir suçlama olarak ele alınmalı ve Melih Gökçek hakkında soruşturma süreci başlatılmamalıdır. Bülent Arınç gerçekleşen imar yolsuzluklarına, kent talanına şahittir ve bu şahitliğini bizzat kamuoyuna beyan etmiştir.

Diğer taraftan aynı açıklaması içerisinde Bülent Arınç merkezi iktidarın da bu talanın farkında olduğunu beyan etmiştir. Görevini kötüye kullanan ve kamusal kaynakları çıkar ilişkilerine göre çeşitli siyasi ve sermaye gruplarına peşkeş çeken bir belediye başkanı hakkında devletin iç teftiş süreçlerini bu zamana kadar işletmemesinden ötürü merkezi iktidar da sorumludur ve hukuk devleti gereklerini suiistimal etmiş, yetkilerini kötüye kullanmıştır. 17 Aralık operasyonun ana meselelerinden biri imar yolsuzluklarının ilk elden üzerinin kapatıldığı ve kentsel toprak üzerinde kurulan siyasi ortaklıkların bir şekilde korunduğu hafızamızda yer etmiş iken, merkezi iktidarın bu yolsuzluklardaki rolü apaçıktır. Özetle, oluşan bu suçlarla ilgili olarak merkezi iktidar da sorumludur ve ilgili tüm merciler hakkında da soruşturma sürecinin işletilmesi gerekmektedir.

Yıllardır meslek odamızın kentsel-kırsal kamusal varlıklarımızı korumak için, imar yolsuzlukları marifetiyle gerçekleştirilen sermayenin tüm pratiklerine karşı sürdürdüğü haklı mücadelesi 23 Mart 2015 tarihi itibarıyla daha da önem kazanmıştır. Tüm meslektaşlarımızı meslek onurumuz, itibarımız, etiğimiz, ilkelerimiz, sorumluluğumuz ile bu mücadeleyi büyütme çağırıyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak sürecin yakından takipçisi olacağımızı, Ankara'da bu talan çarkının baş aktörü olan Melih Gökçek ve talan çarkının farkında olduğu kendi sözcüsü tarafından açıklayan fakat herhangi bir teftiş mekanizmasını işletmeyen mevcut hükümet hakkında suç duyurusunda bulunduğumuzu basına ve kamuoyuna saygı ile duyururuz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

**PARSEL PARSEL SATIŞ AYAN BEYAN RÜŞVET
RÜŞVETİN BELGESİ OLMAZ DEMEYİN İŞTE RÜŞVETİN BELGESİ**

Bilindiği gibi Odamız meslek alanımıza ilişkin faaliyetlerde kamu adına denetleme yapmakta, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı hususları yargıya taşıyarak hukuki mücadelesini sürdürmektedir. Şubemizin bugün itibariyle 469 davası bulunmaktadır. Ancak bu davalar içerisinde farklı bir niteliğe haiz bir meclis kararı, planlama ile ayan beyan rüşvetin düzenlenmesini açıkça gün yüzüne çıkarması sebebiyle dikkat çekmektedir. Söz konusu bu karar ve Ankara Büyükşehir Belediye meclisinin bir süredir usulsüz olarak onayladığı kararlar nedeniyle, rüşvet ve gerek kasten gerekse de ihmalen görevi kötüye kullanmak suçları ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek ve Meclis Üyeleri hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunduğumuzu kamuoyu ile paylaşmak isteriz.

Davacı taraf olduğumuz, Ankara 1. İdare Mahkemesi'nde görülen Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2015 tarih ve 202 sayılı kararında, Gölbaşı İlçesi İncek ve Kızılcaşar Mahalleleri 111195 numaralı ve 111346 numaralı adaların 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları değişikliği konu olmuştur. Söz konusu karar ile yaklaşık 102 hektarlık alanın %20'sinin belediyeye 'bağışlanması' şartıyla yapılaşma koşullarının yaklaşık yedi kat artırılmakta ve bu kararın "İmar Kanunu taslağında öngörülen imar rantlarının kısmen kamuya aktarılması hükümlerinin Kanun öncesi tatbikatı niteliği taşıdığı" belirtilmektedir.

Rüşvet, Türk Dil Kurumu tarafından; “Yaptırılmak istenen bir işte yasa dışı kolaylık ve çabukluk sağlanması için bir kimseye mal veya para olarak sağlanan çıkar.” şeklinde tanımlanmaktadır. Bağış ise yine Türk Dil Kurumu tarafından; “Bir mal veya hakkı karşılık beklemeden birine verilen şey.” şeklinde tanımlanmaktadır. Bu meclis kararı, yedi kat emsal artışı yapılabilmesi için belediyeye arsanın %20’sini teklif edilmesini içermektedir yani karşılıklı bir çıkar ilişkisi söz konusudur, yukarıdaki tanımlamalara bakıldığında bu durumun rüşvet olarak adlandırılacağı ayan beyan ortadadır. Bu karar ile daha önce defalarca duyumunu aldığımız fakat belgelendirmediğimiz ‘arsa karşılığında emsal artışı’ yönteminin meşrulaştırılmaya çalışıldığını, yolsuzlukların meclis kararlarına işlendiğini, hukuksuzlukların onaylandığını, planlamanın kuralılaştırıldığını, sermaye ile iktidar arasındaki ilişkinin hiçbir suretle gizlenmediğini, kamusal varlıkların yok edildiğini, mülksüzleştirilmenin daha da arttığını, kamu görevinin ve kamu adına yapılan planlamanın rüşvete alet edildiğini görmekteyiz.

Söz konusu meclis kararda “kanun öncesi tatbikatı niteliği taşıdığı” belirtilerek umarsızca mevzuata aykırılığı da ifade edilmiştir. Belediyelerin bu şekilde kamu kaynağı yaratmasının herhangi bir hukuki dayanağı bulunmamaktadır. Belediyelerin de yasama organında tartışılan mevzuata ilişkin taslakların ‘tatbikatı’ gibi bir yetki ve görevi bulunmamaktadır. Bu kararla bir kez daha görülmektedir ki devletin hiyerarşik yapısı ve erki hiçe sayılmaktadır, devlet yönetimi, kafa kol ilişkileriyle şekillenir hale gelmiştir.

Öte yandan, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi son aylarda almış olduğu birçok meclis kararında okul yapma taahhüdü karşılığında özel şahıslara ve tüzel kişilere ait arsalarda emsal artışı sağlamaktadır. Yapılaşma koşullarının değiştirilen, inşaat alanı artırımını düzenleyen, nerdeyse her meclis kararında yer alan bu hüküm, mahkemelerce hukuksuzluğu tespit edilmiş olsa da kamuyu kandırmayı amaçlamaktadır. Her ne kadar verilen taahhüt okul alanı gibi kamusal bir amaca hizmet etse de bu hususun emsali arttırma amacıyla kullanılması eylemi hukuka aykırıdır. Bu durum açıkça planlamanın eşitlik ilkesini zedelemekte ve işlemi bir suç haline dönüştürmektedir.

Parsel Parsel Ankara’nın Satışına dair, hafızalara kazınan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek ile dönemin hükümet sözcüsü Bülent Arınç arasındaki yolsuzluk konusu, Başbakan talimatıyla üzeri kapatılsa da konu bizim için kapanmamıştır. Kamuoyuna karşı utanmazca “hayır”(?) işlemek suretiyle, “yolsuzluk” yaptığını beyan eden Melih Gökçek kamu kaynaklarını, kamu arazilerini görevini kötüye kullanarak siyasi çıkar elde etmektedir, suç işlemektedir.

Devletin erkini tarumar eden, rüşvet çarkına hapsolmuş tavrın yerle bir olacağı aşikârdır. Bu tavra karşı Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak mücadeleyi bü-yütmenin elzem olduğunu bir kez daha vurguluyor bütün meslektaşlarımızı ve yurttaşlarımızı bu mücadeleye omuz vermeye çağırıyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Ankara Şubesi

BUGÜN 8 HAZİRAN SEÇİMLER BİTTİ HATIRLATALIM


Bugün 8 Haziran, Seçimler bitti hatırlatalım

Genel Seçimlere gidilirken Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek ve Bülent Arınç arasında "Ankara'yı parsel parsel sattı!" polemigi tüm kamuoyunun gözü önünde sürmüştü ve Bülent Arınç bizzat seçimlerden sonra bu iddialara binaen daha geniş, kapsamlı ve belgelerle bir açıklama yapacağını duyurmuştu. Genel seçimler Türkiye'nin temsili demokrasisi açısından taşıdığı ehemmiyet bir yana, güç ilişkilerinin, iktidarın yeniden yapılandırıldığı bir tarihe tekbül etmektedir. AKP hükümeti ile yerel yönetimlerinin ortaklaşa faili olduğu imar yolsuzluklarının açıklanmasının bugüne ertelenmesindeki sebebin meselenin sadece kentsel siyaseti etkilemeyeceğidir. Resmi olmayan seçim sonuçlarla birlikte, yolsuzluklarla ilgili bu açıklamaların da seçim sonucunu derinden etkileyeceğinin farkındayız.

Dün gerçekleşen genel seçimlerin ardından, Ankara kentinde süregelen soygun, talan ve yolsuzluk düzeninin biran önce ortaya çıkarılması için Sayın Bülent Arınç'tan sorumluluk alanımızda bulunan Ankara kenti için iddia ettiği hırsızlık ve yolsuzluk dosyalarını kamuoyu ile paylaşmasını talep ediyoruz. Keza konu Ankara özelinde faaliyet gösteren, kamu adına denetim yapan Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi açısından, kamusal hakkın korunması, yolsuzluğun önlenmesi açısından büyük önem arz etmektedir. Çünkü, kentsel kamusal alanlarımız, doğal, kültürel, tarihi varlıklarımız, kamusalıklarımız sermaye çıkarına siyasi iç çekişmelere malzeme edilmektedir.

Her iki tarafın da çeşitli şekillerde itiraf ettiği yolsuzluk suçları karşılıksız kalmayacak, bedeli ödetilecektir. Kamuoyuna mal olmuş bu iddialar dürüst ve açık bir şekilde açıklanmaması halinde başta geçmiş dönem hükümet sözcüsü Bülent Arınç olmak üzere İçişleri Bakanlığı, Başbakanlık makamlarının hepsinin suça ortak olacağını bildiririz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Genel Seçimlere gidilirken Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek ve Bülent Arınç arasında "Ankara'yı parsel parsel sattı!" polemigi tüm kamuoyunun gözü önünde sürmüştü ve Bülent Arınç bizzat seçimlerden sonra bu iddialara binaen daha geniş, kapsamlı ve belgelerle bir açıklama yapacağını duyurmuştu. Genel seçimler Türkiye'nin temsili demokrasisi açısından taşıdığı ehemmiyet bir yana, güç ilişkilerinin, iktidarın yeniden yapılandırıldığı bir tarihe tekbül etmektedir. AKP hükümeti ile yerel yönetimlerinin ortaklaşa faili olduğu imar yolsuzluklarının açıklanmasının bugüne ertelenmesindeki sebebin meselenin sadece kentsel siyaseti etkilemeyeceğidir. Resmi olmayan seçim sonuçlarla birlikte, yolsuzluklarla ilgili bu açıklamaların da seçim sonucunu derinden etkileyeceğinin farkındayız.

Dün gerçekleşen genel seçimlerin ardından, Ankara kentinde süregelen soygun, talan ve yolsuzluk düzeninin biran önce ortaya çıkarılması için Sayın Bülent Arınç'tan sorumluluk alanımızda bulunan Ankara kenti için iddia ettiği hırsızlık ve yolsuzluk dosyalarını kamuoyu ile paylaşmasını talep ediyoruz. Keza konu Ankara özelinde faaliyet gösteren, kamu adına denetim yapan Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi açısından, kamusal hakkın korunması, yolsuzluğun önlenmesi açısından büyük önem arz etmektedir. Çünkü, kentsel kamusal alanlarımız, doğal, kültürel, tarihi varlıklarımız, kamusalıklarımız sermaye çıkarına siyasi iç çekişmelere malzeme edilmektedir.

Her iki tarafın da çeşitli şekillerde itiraf ettiği yolsuzluk suçları karşılıksız kalmayacak, bedeli ödetilecektir. Kamuoyuna mal olmuş bu iddialar dürüst ve açık bir şekilde açıklanmaması halinde başta geçmiş dönem hükümet sözcüsü Bülent Arınç olmak üzere İçişleri Bakanlığı, Başbakanlık makamlarının hepsinin suça ortak olacağını bildiririz.


TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

23.06.2015

ANKARA'YI PARSEL PARSEL SATANLAR KADAR SUÇU SUSARAK GİZLEYEN ARINÇ SEN DE SUÇLUSUN!

**ANKARA'YI
PARSEL PARSEL
SATANLAR KADAR
SUÇU SUSARAK GİZLEYEN
ARINÇ
SEN DE SUÇLUSUN!**

İşlenmekte olan bir suçta yetkili makamlara bildirmemek ve kamu adına soruşturma ve kovuşturmayı gerektiren bir suçun işlendiğini görevle bağlantılı olarak öğrenip de yetkili makamlara bildirimde bulunmayı ihmal etmek veya bu hususta gecikme gösterme suçları nedeniyle Arınç hakkında suç duyurusunda bulunduğumuzu kamuoyuna duyururuz. Bu suçların 2 yıla kadar hapis cezasına karşılık geldiğini de ayrıca belirtmek isteriz.



Sayın Bülent Arınç seçim öncesinde Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı ile girdiği, tartışmada Melih Gökçek'in bir takım çevrelerle hukuk dışı ilişkiye girdiğini, Ankara'yı parsel parsel sattığını söylemiş; tüm bu hukuksuzluklara ilişkin bildiklerini kamuoyuna sunacağını bildirmişti. Her ne kadar "Gökçek ile ilgili 100 konuyu 8 Haziran'dan itibaren, ömrüm vefa ederse konuşmak isterim." Diyen Arınç'ın bu sözüne güvenilmeyeceğini bilsek de Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Bülent Arınç'ın seçim sonrasında bildiği suç delillerini kamuoyunda paylaşması beklenmiştir. Ancak geçen süre içerisinde, 8 Haziran'dan bu yana Arınç'tan hiçbir açıklama gelmemiştir. Aksine 13 Haziran'da Sayın Arınç, Gökçek için iddia ettiği parsel parsel satışa dair "Parsel parsel dediğim konu paralel yapı için verdiği arsalar. "diyerek bu bilgisini yinelemiş ama "Kimse sormasın, kimseye bir şey söylemek niyetinde değilim." diyerek suçu gizleyeceğini ikrar etmiştir. Bülent Arınç tarafından siyasi çıkar ilişkileri çerçevesinde bu suçun gizlenmeye devam edildiği görülmektedir.

Arınç'ın elinde Ankara kenti için muhtelif yerlerde, muhtelif kişilerce çok sayıda suçun gerçekleştiğinin bilgisinin ve belgesinin olduğu anlaşılmaktadır. Her konuşmasında da bunu teyit ederek suçun faillerini koruyarak, işlenmekte olan bir suçun yetkili makamlara bildirmeyerek Bülent Arınç TCK'ya göre suç işlemektedir.

Bu süreç göstermektedir ki Arınç üyesi olduğu AKP'nin çıkarlarını Ankara kentinin ve Ankaralıların kamusal değerlerinin, varlıklarının ve çıkarlarının önüne koymaktadır. Partisine zarar vermemek adına Ankara'da yapılmış hukuksuz işlerin üzerini örtmektedir, suç işlemektedir.

Ancak şunu açıkça ifade etmek gerekir ki Sayın Bülent Arınç'ın ne böyle bir lüksü ne de hakkı vardır. Yegâne amacımız olan Ankara kentinin ve kentlilerin kamusal çı-

karlarını korumak adına Bülent Arınç hakkında bugün itibariyle Türk Ceza Kanuna göre işlenmekte olan bir suçu yetkili makamlara bildirmemek (TCK m. 278)*1 ve kamu adına soruşturma ve kovuşturmayı gerektiren bir suçun işlendiğini göreviyle bağlantılı olarak öğrenip de yetkili makamlara bildirimde bulunmayı ihmal etmek veya bu hususta gecikme gösterme (TCK m. 279)*2 suçları nedeniyle suç duyurusunda bulunduğumuzu kamuoyuna duyuruyoruz. Bu suçların 2 yıla kadar hapis cezasına karşılık geldiğini de ayrıca belirtmek isteriz.

Bülent Arınç 8 Haziran'a kadar bildiklerini gizleyerek, saklayarak suçu örtbas etmiş, suça ortak olmuştur. 8 Haziran öncesinde milletvekili olarak işlemekte olduğu bu suçu, 08.06.2015 tarihinden bu yana yaklaşık iki haftadır da milletvekilliği sıfatı olmadan, dokunulmazlık kalkanı olmaksızın işlemeye devam etmektedir.

Parsel Parsel Satışın ardında, "İmar Planı Değişiklikleri" marifetiyle yolsuzlukların gerçekleştiği defalarca anılmıştır. İmar Planlarının, değişikliklerinin Belediye Meclisinin onayına tabi olduğu bahsiyle, suçun organize bir suç olduğu da açıktır. Bülent Arınç, organize bir suçu büyükşehir belediye meclisi başkanı, ilgili plan değişikliklerini onaylayan meclis üyeleri ile "paralel yapı" denilen grubun üyelerinin birlikte gerçekleştirdiğini de ima etmektedir.

Bu konuda Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na göreve çağırıyor, Arınç'ın bildiklerini idari makamlara anlatmasını, belgeleri sunmasını talep ediyor, kamu yararını ve menfaatini korumak amacıyla Gökçek'in Paralel Yapı olarak adlandırılan grupta ve diğer çıkar gruplarıyla gerçekleştirdiği işbirliğinin sebep olduğu kamu zararının önlenmesi ve bu zararın kamuya iadesi için, işlenen suçun kapsamının belirlenmesini istiyor ve Arınç dâhil tüm suçluların yargılanması talep ediyoruz.

Kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

10.07.2015

PARSEL PARSEL TAKİP EDECEĞİZ!

PARSEL 1 Bir Başbakan Yardımcısı ve Hükümet Sözcüsü olan bir kişinin beyanatları delil olarak kabul edilemez mi? Bir Başbakan Yardımcısının ulusal ve uluslararası yayın organlarının karşısına çıkarak yaptığı açıklamalar savcı açısından önemsiz ise, kendisi bir devletin hangi makamının açıklamalarını ciddiye alacaktır?

PARSEL 2 Bir kişi televizyona çıkıp; “Şurada şöyle bir cinayet işlenmiştir.” şeklinde beyanatta bulursa, konu yine televizyon açıklaması olarak mı ele alınacak ve soruşturulmayacak mıdır?

TAKİP 3 Bu dosya kapsamında iddia sahibi olan Bülent Arınç’ın ifadesi alınmış mıdır? İfade alındığı takdirde Bülent Arınç’ın delil olabilecek dayanaklar göstermesi beklenebilir.

EDECEĞİZ! 4 Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin son yıllarda gerçekleştirdiği arsa ve arazi satışları, tahsisleri ve imar değişiklikleri dosyaları incelenmiş midir?

5 Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak geneli Ankara özelinde olmak üzere devam etmekte olan yaklaşık 500 davamız vardır bir o kadar da sonuçlanmış davalarımız vardır ve davalarımızda kazanma oranımız %90 dolaylarındadır. Açtığımız bu davalar incelenip dava dosyalarından delil olarak süzölebilecek konular ele alınmış mıdır?

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Bülent Arınç’ın Melih Gökçek’in usulsüz iş yaptığını beyan ettiği ve kamuoyunda ‘parsel parsel satma meselesi’ olarak lanse edilen konuyla ilgili olarak Melih Gökçek hakkında bulunduğumuz suç duyurusunda, soruşturmayı yürüten savcının olayı televizyon açıklamaları olarak gördüğünü ve delil yetersizliğinden ötürü ‘takipsizlik’ kararı verdiğini 10 Temmuz sabahı ulusal basından öğrendik. Sayın savcı konuyla ilgili vermiş olduğu takipsizlik kararına ilişkin olarak bizim aklımızda hala soru işaretleri var.

- 1- Dönemin Başbakan Yardımcısı ve Hükümet Sözcüsü olan bir kişinin beyanatları delil olarak kabul edilemez mi? Bir Başbakan Yardımcısının ulusal ve uluslararası yayın organlarının karşısına çıkarak yaptığı açıklamalar savcı açısından önemsiz ise, kendisi bir devletin hangi makamının açıklamalarını ciddiye alacaktır?
- 2- Bir kişi televizyona çıkıp; “Şurada şöyle bir cinayet işlenmiştir.” şeklinde beyanatta bulursa, konu yine televizyon açıklaması olarak mı ele alınacak ve soruşturulmayacak mıdır?
- 3- Bu dosya kapsamında iddia sahibi olan Bülent Arınç’ın ifadesi alınmış mıdır? İfade alındığı takdirde Bülent Arınç’ın delil olabilecek dayanaklar göstermesi beklenebilir.
- 4- Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin son yıllarda gerçekleştirdiği arsa ve arazi satışları, tahsisleri ve imar değişiklikleri dosyaları incelenmiş midir?
- 5- Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak geneli Ankara özelinde olmak üzere devam etmekte olan yaklaşık 500 davamız vardır bir o kadar da sonuçlanmış davalarımız vardır ve davalarımızda kazanma oranımız %90 dolaylarındadır. Açtığımız bu davalar incelenip dava dosyalarından delil olarak süzölebilecek konular ele alınmış mıdır?

Melih Gökçek hakkında konuyla ilgili takipsizlik kararı verilmişse, bu soruların da ayrıca cevaplanmasını talep etmek hakkımız.

Bu kadar kısa sürede, alelacele üzeri kapatılmaya çalışılan yolsuzluk dosyasını kapatmayacağımızı, takip edeceğimizi saygılarımızla basına ve kamuoyuna sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

İ. MELİH GÖKÇEK HAKKINDA SUÇ DUYURUSU

HER ŞEY VAR!

**HAKARET, HALKI KİN VE DÜŞMANLIĞA TAHRİK,
MAHKEME KARARLARINI İTİBARSIZLAŞTIRMA**

Odamızın geçmişte manevi tazminat davası ile kendisini mahkûm ettiği, hakaret, kişilik haklarına saldırı, şahsiyeti ağır şekilde zedeleme, manevi saldırı suçları ile sicili kabarik İ. Melih Gökçek yine yargılanacak.



Üç gün önce, 11 Ağustos 2015 tarihli TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ve Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte gerçekleştirdiğimiz ortak basın toplantısı ve açıklaması ile Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin kararıyla iptal edilen AOÇ ana planı, "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı"nın ve eki olarak onaylanan "1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması" ile "1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi" ile hukuki dayanağı kalmayan Ankara Bulvarı'nın anılan bu mahkeme kararı sebebiyle Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce trafiğe kapatılacağı duyurusu çeşitli medya araçları marifetiyle yapılmıştır. Bu duyurularda, AOÇ'nin kamusal bir varlık olarak korunması için mücadele eden bizlerin, davacı tarafların İ. Melih Gökçek idaresindeki ABB tarafından hedef gösterilmeye çalışılması üzerine değerlendirmelerimizi değerli üyelerimiz ve kamuoyu ile paylaşmıştık.

Açıklamamızda, mahkeme kararı ile iptal edilen Ankara bulvarının trafiğe kapatılmasının yeterli olmadığını; mahkeme kararının kısmi olarak değil, bütününe yerine getirilmesi gerektiğini belirterek, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı'na yolu sökmesi, Sarayı mühürlemesi ve Ankapark'taki oyuncaklarıyla da vedalaşma çağrısında bulunmuştuk.

Ancak bu basın açıklamasının ardından İ. Melih Gökçek sosyal medya araçlarıyla kamu yararını korumak adına sürdürdüğümüz hukuki mücadelenin kazanımla so-

nuçlanması karşısındaki hezimetini ile meslek odalarının “Ankaralılara eziyet ettiği” söylemini işlemeye başlamış; gerçek dışı ifadelerle halkı odalarımıza karşı kışkırtmış; yurtaşları yargı kararını etkisizleştirmeye, bypass etmeye dönük davalar açmaları yönündeki suç manzumesi ifadeleri ile mahkeme kararlarını aşağılamaya, itibarsızlaştırmaya çalışmış ve halkı kin ve düşmanlığa tahrik etmiştir. Bunlara ek olarak, İ. Melih Gökçek Odamızı açıkça hedef göstermiştir. Sadece hedef göstermekle de kalmamış aynı zamanda hakaretlerde de bulunmuş; odamızın, üyelerimizin saygınlığı ve mesleki birikimlerimiz zedelemeye çalışmış; tahrik etmiş; hukuken de Türk Ceza Kanunu’na göre suç işlemiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı’nın kamu görevi nedeniyle sözlerine bilhassa dikkat etmesi gerektiğini, hukuk kurallarına uygun davranması gerektiğini hatırlatmak isteriz. Bu uyarımız sadece bugünkü yazılı açıklama ile sınırlı kalmayıp, İ. Melih Gökçek’in söz konusu ifadeleri^[1] sebebiyle, hakkında hakaret (TCK 125), halkı kin ve düşmanlığa tahrik (TCK m. 216), kanunlara uymamaya tahrik (TCK m. 218) ve bu suçların basın ve yayın yoluyla işlenmesi (TCK m.218) iddiaları ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’na suç duyurusunda bulunduğumuzu kamuoyunun bilgisine sunarız.

Odamızın geçmişte manevi tazminat davası ile kendisini mahkûm ettiği, hakaret, kişilik haklarına saldırı, şahsiyeti ağır şekilde zedeleme, manevi saldırı suçları ile sicili kabarık İ. Melih Gökçek yine yargılanacak.

Bizler, meslek alanımızı, mesleki birikimimizi ve örgütlülüğümüzün itibarını korumak için mücadelemize devam edeceğiz.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi**

1 İ. Melih Gökçek’in Odamız hakkımızdaki Facebook ve Twitter’da yaptığı paylaşımlar şöyledir; *“TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Ankara Bulvarının kapatılması yeterli değil, kazınip kaldırılması lazım diye toplantı yapmışlar. Bu kadar bilgisiz olan ve bu kadar desteksiz atan kişilerden oluşan Şehir Plancıları Odası(!)ni dinler misiniz? Ah bir gün bunları bir TV’de yakalayıp rezil edip, milletin içine çıkmaz hale getirsem... Bilgisizliklerini ortaya koyabilsem. Kaçıyorlar”*

HUKUKİ MÜCADELELER HAKKINDA BASINDA YER ALAN ŞUBE HABERLERİ

Hükümet sözcüsü Bülent Arınc'ın Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek hakkında; "Ankara'yı parsel parsel satmıştır." iddiasında bulunması üzerine bir basın açıklaması yayımladık ve Melih Gökçek hakkında suç duyurusunda bulduk.



24.03.2015 imc



24.03.2015 bianet



24.03.2015 sendikaorg

Hükümet sözcüsü Bülent Arınc'ın Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek hakkında; "Ankara'yı parsel parsel satmıştır." iddiasında bulunması üzerine Ankara İKK ile bir basın toplantısı düzenleyerek Ankara'da yürüttüğümüz davalar ve hukuksuzluklarla ilgili bilgi verdik.



24.06.2015 Birgün



25.03.2015 Yurt



25.03.2015 Evrensel

Suç duyurumuz kapsamında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Melih Gökçek ve Bülent Arınç hakkında soruşturma başlattı.



26.03.2015 Taraf



25.03.2015 Dünya

Hükümet Sözcüsü Bülent Arınç'a seçimlerin sona erdiğini ve kamuoyuna verdiği sözü tutarak Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Gökçek hakkındaki suçlamalarını somutlaştırması gerektiğini hatırlatan bir basın açıklaması yayımlandık.



09.06.2015 Aydınlık

“Parsel parsel satış” konusunda Hükümet Sözcüsü Bülent Arınç hakkında suç bilip gizlemesi sebebiyle Türk Ceza Kanunu’nun 278. Maddesi’ne dayanarak suç duyurusunda bulunduk.

Arınç hakkında suç duyurusu



AYDINLIK / ANKARA

ŞEHİR PLANLAMA ODASI Ankara Şubesi, Metin Gökçek ile ilgili “Parsel parsel satış” iddialarına ilişkin savunmalarını Bakan Arınç hakkında suç duyurusunda bulundu. “Genel sorgular komisyonu Ankara Şehir Soruşturucu Bürosu Başkanı Metin Gökçek’in görevi görevi sırasında “Ankara’ya parsel parsel satış” diyeceği Bakan Arınç’ın iddialarına karşılık olarak sorularla suçladıklarını açıkladıklarını bildirdi. Sorular arasında Ankara Şehir Soruşturucu Başkanı Arınç, “Kırsal alanların, tarımsız bir yapıyla kentsel yapılarla değiştirilmesini” istiyor.

ŞEHİR PLANLAMA ODASI Ankara Şubesi, geçen günlerde çıkan bir dizi yanlış bilgiyle ilgili suç duyurusunda bulundu. Ankara Şubesi, Ankara Şehir Soruşturucu Bürosu Başkanı Arınç’ın iddialarına karşılık olarak sorularla suçladıklarını açıkladıklarını bildirdi. Sorular arasında Ankara Şehir Soruşturucu Başkanı Arınç, “Kırsal alanların, tarımsız bir yapıyla kentsel yapılarla değiştirilmesini” istiyor.

Gökçek’in yeni ucubeleri



ANKARA Şehir Soruşturucu Bürosu Başkanı Metin Gökçek, suç bilip gizleme suçundan dolayı Ankara Şehir Soruşturucu Bürosu Başkanı Arınç hakkında suç duyurusunda bulundu. Gökçek’in iddialarına karşılık olarak sorularla suçladıklarını açıkladıklarını bildirdi. Sorular arasında Ankara Şehir Soruşturucu Başkanı Arınç, “Kırsal alanların, tarımsız bir yapıyla kentsel yapılarla değiştirilmesini” istiyor.

ANKARA Şehir Soruşturucu Bürosu Başkanı Metin Gökçek, suç bilip gizleme suçundan dolayı Ankara Şehir Soruşturucu Bürosu Başkanı Arınç hakkında suç duyurusunda bulundu. Gökçek’in iddialarına karşılık olarak sorularla suçladıklarını açıkladıklarını bildirdi. Sorular arasında Ankara Şehir Soruşturucu Başkanı Arınç, “Kırsal alanların, tarımsız bir yapıyla kentsel yapılarla değiştirilmesini” istiyor.

24.06.2015 Aydınlık

Arınç hakkında suç duyurusu



ŞEHİR PLANLAMA ODASI Ankara Şubesi (SMD) Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkan Metin Gökçek ile “Ankara’ya parsel parsel satış” diyeceği Bakan Arınç’ın iddialarına karşılık olarak sorularla suçladıklarını açıkladıklarını bildirdi. Sorular arasında Ankara Şehir Soruşturucu Başkanı Arınç, “Kırsal alanların, tarımsız bir yapıyla kentsel yapılarla değiştirilmesini” istiyor.

ŞEHİR PLANLAMA ODASI Ankara Şubesi, geçen günlerde çıkan bir dizi yanlış bilgiyle ilgili suç duyurusunda bulundu. Ankara Şubesi, Ankara Şehir Soruşturucu Bürosu Başkanı Arınç’ın iddialarına karşılık olarak sorularla suçladıklarını açıkladıklarını bildirdi. Sorular arasında Ankara Şehir Soruşturucu Başkanı Arınç, “Kırsal alanların, tarımsız bir yapıyla kentsel yapılarla değiştirilmesini” istiyor.

24.06.2015 Cumhuriyet



Arınç hakkında suç duyurusu

TMMOB Şehir Planlama Odası Ankara Şubesi, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Metin Gökçek ile ilgili “Parsel parsel satış” iddialarına karşılık olarak sorularla suçladıklarını açıkladıklarını bildirdi. Sorular arasında Ankara Şehir Soruşturucu Başkanı Arınç, “Kırsal alanların, tarımsız bir yapıyla kentsel yapılarla değiştirilmesini” istiyor.

24.06.2015 Yeniçağ

Bülent Arınç hakkında ‘suçu gizlemek’ten suç duyurusu

TMMOB Şehir Planlama Odası Ankara Şubesi, Bakan Arınç hakkında “suçu gizlemek”ten suç duyurusunda bulundu. “Genel sorgular komisyonu Ankara Şehir Soruşturucu Bürosu Başkanı Metin Gökçek’in görevi görevi sırasında “Ankara’ya parsel parsel satış” diyeceği Bakan Arınç’ın iddialarına karşılık olarak sorularla suçladıklarını açıkladıklarını bildirdi. Sorular arasında Ankara Şehir Soruşturucu Başkanı Arınç, “Kırsal alanların, tarımsız bir yapıyla kentsel yapılarla değiştirilmesini” istiyor.

24.06.2015 Zaman Taşra

Hükümet sözcüsü Bülent Arınç'ın Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Melih Gökçek hakkında; "Ankara'yı parsel parsel satmıştır." iddiasında bulunması üzerine Melih Gökçek hakkında bulunduğumuz suç duyurusunda savcı takipsizlik kararı ile dosyayı kapattı.



11.07.2015 Evrensel



11.07.2015 Hürriyet



11.07.2015 Taraf

ODTÜ Yolu sürecinde Ankara Büyükşehir Belediyesi ekiplerinin gece saatlerinde üniversite arazisine girmesi, süreci hukuksuz yürütmesi üzerine bulunduğumuz suç duyurusunda savcı Melih Gökçek hakkında soruşturmaya yürütmek için İçişleri Bakanlığı'ndan izin istedi.



06.02.2014 Milliyet



06.02.2014 Vatan

Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin İncek ve Kızılcaşar mahallelerinde aldığı plan değişikliği kararında "yedi kat emsal artışı yapılabilmesi için belediyeye arsanın %20'sini teklif edilmesini içermektedir.." ifadesinin rüşvet olarak yorumlanması gerektiğini belirterek Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek ve belediye meclis üyeleri hakkında suç duyurusunda bulunduk.



Melih Gökçek'e rüşvet davası

SEHP Başkan Gökçek'e Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin İncek ve Kızılcaşar mahallelerinde aldığı plan değişikliği kararında "yedi kat emsal artışı yapılabilmesi için belediyeye arsanın %20'sini teklif edilmesini içermektedir.." ifadesinin rüşvet olarak yorumlanması gerektiğini belirterek Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek ve belediye meclis üyeleri hakkında suç duyurusunda bulunduk.



Gökçek'e dava

SEHP Başkan Gökçek'e Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin İncek ve Kızılcaşar mahallelerinde aldığı plan değişikliği kararında "yedi kat emsal artışı yapılabilmesi için belediyeye arsanın %20'sini teklif edilmesini içermektedir.." ifadesinin rüşvet olarak yorumlanması gerektiğini belirterek Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek ve belediye meclis üyeleri hakkında suç duyurusunda bulunduk.

Gökçek ve Belediye Meclis Üyeleri hakkında rüşvet iddiası ile suç duyurusu

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin İncek ve Kızılcaşar mahallelerinde aldığı plan değişikliği kararında "yedi kat emsal artışı yapılabilmesi için belediyeye arsanın %20'sini teklif edilmesini içermektedir.." ifadesinin rüşvet olarak yorumlanması gerektiğini belirterek Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek ve belediye meclis üyeleri hakkında suç duyurusunda bulunduk.



06.06.2015 Aydınlık 06.06.2015 Birgün 06.06.2015 Zaman

Başkent Gazetesi'nde haftanın konuğu olan ve Şubemiz adına açıklamalarda bulunan Şube Başkanımız Emre Sevim, Ankara'nın yaşadığı öncelikli kentsel sorunlar ve yürütülen mücadele ile ilgili bilgi verdi.

Başkent için 400 dava

Haftanın Konuğu
SEHP Başkanımız Emre Sevim'in Ankara'da yaşadığı öncelikli kentsel sorunlar ve yürütülen mücadele ile ilgili bilgileri.



27.01.2015 Başkent

16

MALİ DURUM

TMMOB SEMER PLANÇILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ						
010112014-30/01/2014 TAHSİLİ GİRLER TABLOSU						
	DİFARBAKAR	GAZİANTEP	K. MARAŞ	MALATYA	SANLIURFA	ZONGULDAK
GRUPTA GRUPLAR	27.560,00	1.375,00	19.936,00	-	4.084,00	3.230,00
	180,00	-	-	-	729,00	-
	196.336,50	-	-	-	-	309,00
G1. Üye Kayıt Gelirleri	1.818,00	-	-	-	-	-
G2. Kart Yılı Gelirleri	28.755,00	-	-	-	-	-
G3. Geçmiş Yılı Gelirleri	144.960,50	180,00	-	-	180,00	303,00
G4. Geçmiş Üye Kayıt ve Ödemeleri	-	-	-	-	-	-
G5. Geçmiş Kurum Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G6. Üye İhtiva Kayıt Gelirleri	2.018,00	-	-	-	-	-
G7. Üye Üye Değişim Gelirleri	18.145,00	-	-	-	40,00	-
G8. Diğer Üye Kayıt ve Ödemeleri	-	-	-	-	-	-
BÖLÜM I: MÜHÜR KAZANCI GRUPLARI	248,00	-	-	-	-	-
G1. Hizmetler Bilişim ve Ücretleri	-	-	-	-	-	-
G2. Denetimlik Ücretleri	-	-	-	-	-	-
G3. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G4. Diğer Hizmet Gelirleri	480,00	-	-	-	-	-
BÖLÜM II: YAYIN GRUPLARI	-	-	-	-	-	-
G1. Sıradan Yayın Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G2. Diğer Yayın Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G3. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G4. Diğer Yayın Gelirleri	-	-	-	-	-	-
BÖLÜM III: MÜHÜR KAZANCI GRUPLARI	437.707,72	960,00	17.936,00	-	4.889,00	7.890,00
G1. Müşahid Gelirleri	414.955,74	960,00	17.936,00	-	4.889,00	7.890,00
G2. Müşahid Gelirleri	592,00	-	-	-	-	-
G3. Diğer Müşahid Gelirleri	18.158,98	-	-	-	-	-
BÖLÜM IV: MÜHÜR KAZANCI GRUPLARI	-	-	-	-	-	-
G1. Hizmetler Bilişim ve Ücretleri	-	-	-	-	-	-
G2. Denetimlik Ücretleri	-	-	-	-	-	-
G3. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G4. Diğer Hizmet Gelirleri	-	-	-	-	-	-
BÖLÜM V: TESPİT GRUPLARI	149.276,52	175,00	2.408,00	-	4.775,00	4.250,00
G1. Sıradan Tespit Gelirleri	79.520,00	175,00	2.408,00	-	4.775,00	350,00
G2. Diğer Tespit Gelirleri	69.756,52	-	-	-	-	-
G3. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G4. Diğer Tespit Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G5. Tespit Gelirleri	8.410,79	-	-	-	-	-
G6. Diğer Tespit Gelirleri	2.100,45	-	-	-	-	-
BÖLÜM VI: MÜHÜR KAZANCI GRUPLARI	-	-	-	-	-	-
G1. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G2. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G3. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G4. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G5. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G6. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G7. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G8. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G9. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G10. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
BÖLÜM VII: MÜHÜR KAZANCI GRUPLARI	48.881,49	-	-	-	-	-
G1. Müşahid Gelirleri	4.881,49	-	-	-	-	-
G2. Diğer Müşahid Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G3. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G4. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G5. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G6. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G7. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G8. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G9. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G10. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
BÖLÜM VIII: MÜHÜR KAZANCI GRUPLARI	48.881,49	-	-	-	-	-
G1. Müşahid Gelirleri	48.881,49	-	-	-	-	-
G2. Diğer Müşahid Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G3. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G4. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G5. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G6. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G7. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G8. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G9. Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-
G10. Diğer Kurum-Sektör Gelirleri	-	-	-	-	-	-

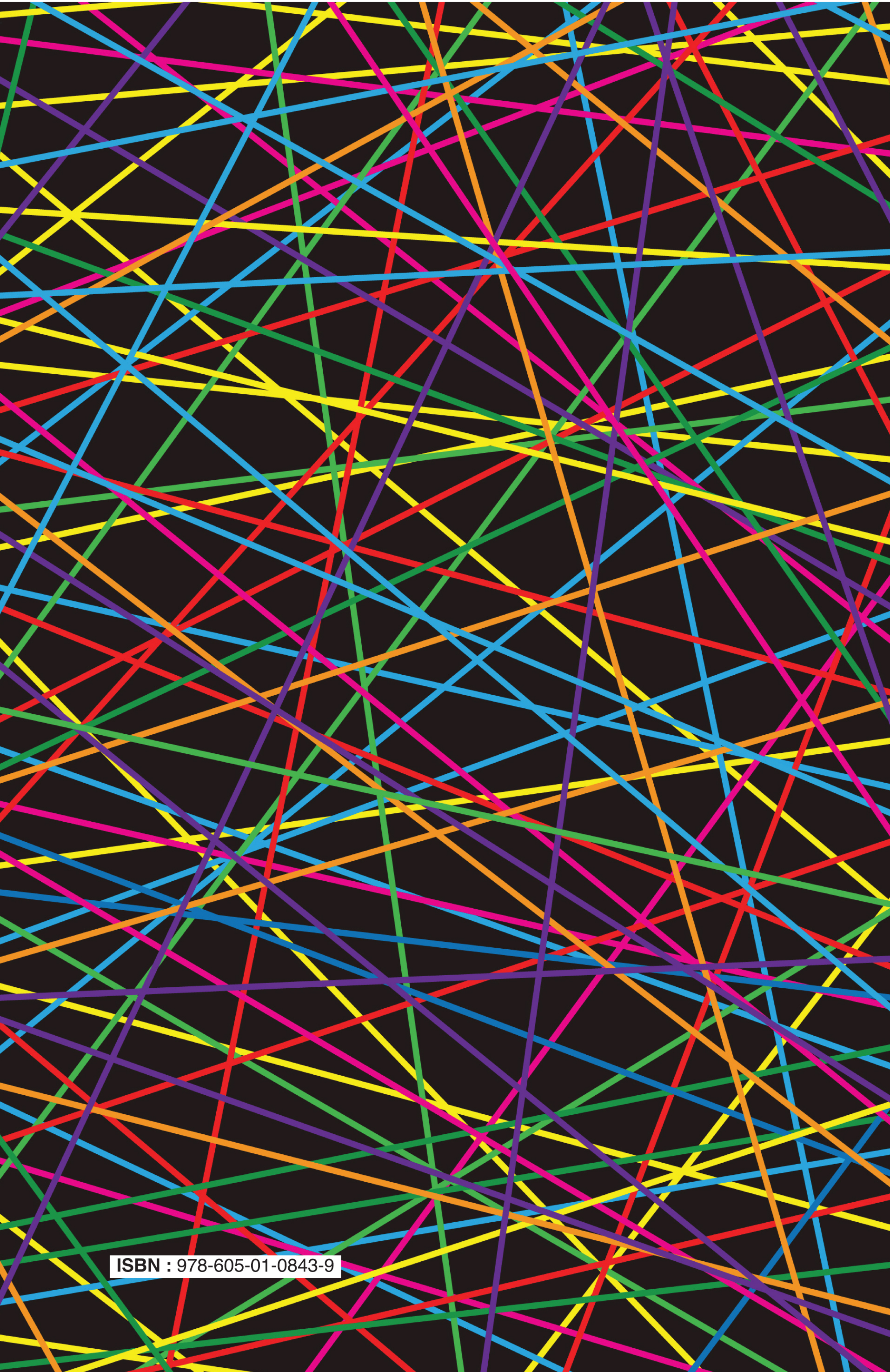
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ	
01/01/2014-31/12/2014 TARİHLİ GİDER TABLOSU	
GİDERLER	493.041,15
BÖLÜM-I YÖNETİCİ GİDERLERİ	19.060,76
01 Esas Ücretler	12.773,12
02 İkramiye	649,12
03 SSK ve TTF İşveren Payı	3.270,25
04 Sosyal Yardımlar	2.358,27
05 Fazla Çalışma Ücretleri	-
06 Tazminatlar	-
09 Diğer Yönetici Ücretleri	-
BÖLÜM-II PERSONEL GİDERLERİ	228.424,47
II-İTEKNIK PERSONEL	134.046,66
01 Esas Ücretler	83.082,26
02 İkramiye	8.695,53
03 SSK ve TTF İşveren Payı	23.501,74
04 Sosyal Yardımlar	17.803,03
05 Fazla Çalışma Ücretleri	954,00
06 Tazminatlar	-
08 Diğer Personel Ücretleri	-
II-II İDARI PERSONEL GİDERLERİ	94.377,91
01 Esas Ücretler	51.702,64
02 İkramiye	6.459,62
03 SSK ve TTF İşveren Payı	15.319,09
04 Sosyal Yardımlar	20.599,78
05 Fazla Çalışma Ücretleri	296,78
06 Tazminatlar	-
09 Diğer Personel Ücretleri	-
BÖLÜM-III DIŞARIDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER	13.495,19
01 Posta-Kargo Hizmetleri	2.032,93
02 Telefon, İletişim Giderleri	6.198,10
03 Aydınlatma-Isıtma-Su Giderleri	4.533,46
04 Bakım-Onarım Giderleri	-
05 Danışmanlık Giderleri	-
06 Bilirkişilik Giderleri	-
07 Yol Giderleri	730,70
09 Diğer Dışarıdan Sağlanan Fayda ve Hizmet Giderleri	-
BÖLÜM-IV ÇEŞİTLİ GİDERLER	100.761,97
01 Kira Giderleri	-
02 Yargı Giderleri	89.519,51
03 Noter Giderleri	287,25
04 Sigorta Giderleri	880,57
05 Gecikme Zamları ve Para Cezaları	-
06 Sosyal Bağış ve Yardımlar	-
07 Banka Giderleri	439,64
08 Sivil Savunma Payı	-
09 Diğer Çeşitli Giderler / Bina Apartman Aidat Giderleri	9.635,00

BÖLÜM-V AMACA YÖNELİK ÇEŞİTLİ GİDERLER	16.376,68
01.Kongre-Konferans-Seminer ve Etkinlik Giderleri	7.684,69
02.Genel Kurul Giderleri	6.815,50
03.İl ve Bölgelerarası Toplantı Giderleri	-
04.Seyahat ve Yolculuk Giderleri	-
05.Temsil Ağırılama Giderleri	1.876,47
06.Mesleki Faaliyet ve Tanıtım Giderleri	-
07.Lokal ve Sosyal Tesis Giderleri	-
08.Ulusal arası Kuruluşlar Ödenti vb. Ödemeleri	-
09.Amaca Yönelik Çeşitli Diğer Giderler	-
10.Gece-Yemek Giderleri	-
BÖLÜM-VI BÜRO GİDERLERİ	11.524,43
01.Bilgisayar Malzemesi ve Kırtasiye Giderleri	5.482,27
02.Tamir-Bakım Giderleri	3.634,07
03.Temizlik Malzemesi Giderleri	1.533,61
04.Gazete,Kitap ve Dergi Giderleri	100,00
05.Diğer Büro ve İşletme Giderleri	774,48
BÖLÜM-VII YAYIN GİDERLERİ	-
01.Sürekli Yayın Giderleri	-
02.Diğer Yayın Giderleri	-
03.Telif Hakları Giderleri	-
09.Yayına İlgili Diğer Giderler	-
BÖLÜM-VIII VERGİ-RESİM VE HARÇLAR	2.441,09
01.Emlak Vergisi	2.439,80
02.Çevre Temizlik Vergisi	-
03.Motorlu Taşıt Vergisi	-
09.Diğer Vergi Resim ve Harçlar	1,29
BÖLÜM-X TMMOB GİDERLERİ	3.092,00
01.TMMOB Birlik Hissesi	-
02.İKK Giderleri	3.092,00
BÖLÜM-XI KIYMET ALIMLARI	3.496,67
01.Gayrimenkul Alımları	-
02.Demirbaş ve Döşeme Alımları	3.496,67
03.Dökümantasyon Giderleri	-

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ 6/01/2015-31/12/2015 TARİHLİ GELİR TABLOSU						
GELİRLER	GAZİANTEP	K. M. RAŞ	MALATYA	SANLIURFA	ZONGULDAK	GENEL TOP.
	8.573,90	7.45,00		6.950,00		906.839,17
BÖLÜM 1 ÜYE KATILIM VE DİĞER GELİMLERİ	187.209,60					187.209,60
01 Üye Katılı Gelirleri	2.150,00					2.150,00
02 Çatı Yat. Gelirleri	28.777,85					28.777,85
03 Gruplar Yat. Gelirleri	101.911,45					101.911,45
04 Gruplar Üye Katılı ve Ödülleri						
05 Geçici Kurulma ve Katılım						
06 Üye Katılım Kurul Gelirleri	2.310,00					2.310,00
07 Çatı Üye Belgesi Ücretleri	32.000,00					32.000,00
08 Diğer Üye Katılı ve Ödülleri Gelirleri						
BÖLÜM 2 HİZMET KARŞILIK GELİMLERİ						
01 Hukukî-Sivil Hukuk Hizmetleri						
02 Danışmanlık Hizmetleri						
03 Kurum-Seyahat Hizmetleri						
04 Diğer Hizmet Gelirleri						
BÖLÜM 3 YAYIN GELİMLERİ						
01 Sayı Yayın Gelirleri						
02 Diğer Yayın Gelirleri						
03 İlan Gelirleri						
04 Diğer Yayın Gelirleri						
BÖLÜM 4 BELİMLERİ DEĞERİM BELİMLERİ	388.134,82	8.576,90	720,00	6.105,00		398.376,82
01 Mülkiyet Değerim Gelirleri	377.158,94	8.321,00	120,00	5.155,00		387.550,94
02 Mülkiyet Değerim Gelirleri	1.070,37					1.070,37
03 Mülkiyet Değerim Gelirleri	8.875,51	545,00				7.478,51
04 Diğer Mülkiyet Değerim Gelirleri						
BÖLÜM 5 BELİMLERİ DEĞERİM BELİMLERİ						
01 Hukukî-Sivil Hukuk Hizmetleri						
02 Danışmanlık Hizmetleri						
03 Kurum-Seyahat Hizmetleri						
04 Diğer Hizmet Gelirleri						
05 Yatırım Gelirleri						
06 Diğer Yatırım Gelirleri						
BÖLÜM 6 FİNANSMAN GELİMLERİ	356.157,44	637,09	25,00	1.795,00		358.010,44
01 Faiz Gelirleri	83.783,04					83.783,04
02 Sermay Yatırım Gelirleri	76.343,00	505,00	25,00	550,00		77.063,00
03 Yatırım Gelirleri	10.450,00					10.450,00
04 Diğer Yatırım Gelirleri	2.121,36	12,00				2.133,36
05 Diğer Yatırım Gelirleri						
06 Diğer Yatırım Gelirleri	125.475,00			1.200,00		126.675,00
BÖLÜM 7 DİĞER FAALİYETLERDEN SAĞLANAN GELİMLER						
01 Kurum-Seyahat Hizmetleri						
02 Diğer Kurum-Seyahat Hizmetleri						
03 Gruplar Yatırım Gelirleri						
04 Diğer Kurum-Seyahat Hizmetleri						
BÖLÜM 8 DİĞER GELİMLER	36.864,91					36.864,91
01 Kurum-Seyahat Hizmetleri	5.078,50					5.078,50
02 Diğer Kurum-Seyahat Hizmetleri						
03 Kurum-Seyahat Hizmetleri						
04 Diğer Kurum-Seyahat Hizmetleri	26.786,41					26.786,41
05 Diğer Kurum-Seyahat Hizmetleri						

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ	
01/01/2015-31/12/2015 TARİHLİ GİDER TABLOSU	
GİDERLER	464.111,92
BÖLÜM-I YÖNETİCİ GİDERLERİ	-
01.Esas Ücretler	-
02.İkramiye	-
03.SSK ve TTF İşveren Payı	-
04.Sosyal Yardımlar	-
05.Fazla Çalışma Ücretleri	-
06.Tazminatlar	-
09.Diğer Yönetici Ücretleri	-
BÖLÜM-II PERSONEL GİDERLERİ	317.341,73
II-İTEKNIK PERSONEL	220.416,67
01.Esas Ücretler	122.548,40
02.İkramiye	14.802,79
03.SSK ve TTF İşveren Payı	33.617,77
04.Sosyal Yardımlar	21.264,64
05.Fazla Çalışma Ücretleri	5.565,06
06.Tazminatlar	22.617,02
09.Diğer Personel Ücretleri	-
II-II İDARI PERSONEL GİDERLERİ	96.926,06
01.Esas Ücretler	60.455,62
02.İkramiye	-
03.SSK ve TTF İşveren Payı	17.239,42
04.Sosyal Yardımlar	17.882,27
05.Fazla Çalışma Ücretleri	1.548,55
06.Tazminatlar	-
09.Diğer Personel Ücretleri	-
BÖLÜM-III DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER	14.055,02
01.Posta-Kargo Hizmetleri	2.363,36
02.Telefon,İletişim Giderleri	5.861,59
03.Aydınlatma-Isıtma-Şu Giderleri	4.569,27
04.Bakım-Onarım Giderleri	-
05.Danışmanlık Giderleri	-
06.Birikmiş Giderleri	-
07.Yol Giderleri	1.200,80
09.Diğer Dışarıdan Sağlanan Fayda ve Hizmet Giderleri	-
BÖLÜM-IV ÇEŞİTLİ GİDERLER	87.482,95
01.Kira Giderleri	-
02.Yargı Giderleri	78.951,49
03.Noter Giderleri	-
04.Sigorta Giderleri	76,00
05.Gecikme Zamları ve Para Cezaları	-
06.Sosyal Bağış ve Yardımlar	-
07.Banka Giderleri	150,46
08.Sivil Savunma Payı	-
09.Diğer Çeşitli Giderler / Bina-Apartman Aidat Giderleri	8.305,00

BÖLÜM-V AMACA YÖNELİK ÇEŞİTLİ GİDERLER	26.441,13
01.Kongre-Konferans-Seminer ve Etkinlik Giderleri	22.511,91
02.Genel Kurul Giderleri	1.180,00
03.İl ve Bölgelerarası Toplantı Giderleri	-
04.Seyahat ve Yolluk Giderleri	437,46
05.Temsil, Ağırtaşıma Giderleri	2.311,76
06.Mesleki Faaliyet ve Tanıtım Giderleri	-
07.Lokal ve Sosyal Tesis Giderleri	-
08.Uluslar arası Kuruluşlar Ödenti vb.Ödemeleri	-
09.Amaca Yönelik Çeşitli Diğer Giderler	-
10.Gece-Yemek Giderleri	-
BÖLÜM-VI BÜRO GİDERLERİ	16.209,12
01.Bilgisayar Malzemesi ve Kırtasiye Giderleri	11.667,60
02.Tamir-Bakım Giderleri	2.562,98
03.Temizlik Malzemesi Giderleri	897,15
04.Gazete,Kitap ve Dergi Giderleri	-
05.Diğer Büro ve İşletme Giderleri	1.081,39
BÖLÜM-VII YAYIN GİDERLERİ	-
01.Sürelili Yayın Giderleri	-
02.Diğer Yayın Giderleri	-
03.Telif Hakları Giderleri	-
09.Yayınla İlgili Diğer Giderler	-
BÖLÜM-VIII VERGİ-RESİM VE HARÇLAR	2.581,97
01 Emlak Vergisi	2.448,40
02 Çevre Temizlik Vergisi	135,00
03.Motorlu Taşıtlı Vergisi	-
09.Diğer Vergi Resim ve Harçlar	0,57
BÖLÜM-X TMMOB GİDERLERİ	-
01.TMMOB Birlik Hissesi	-
02.İKK Giderleri	-
BÖLÜM-XI KIYMET ALIMLARI	-
01.Çayırmenkul Alımları	-
02.Demirbaş ve Döşeme Alımları	-
03.Dökümantasyon Giderleri	-



ISBN : 978-605-01-0843-9