



TMMOB

Şehir Plancıları Odası

Haber Bülteni

169 ISSN 1300-7300

Şubat 2006

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

ŞUBELERİMİZİN GENEL KURULLARI TAMAMLANDI.....	3
ŞUBELERDE YÖNETİM KURULLARI GÖREV DAĞILIMINI YAPTI.....	6
BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANİ İLE GÖRÜŞTÜK.....	7
METROPOLİTEN BÖLGELERE İLİŞKİN ULUSLARARASI KONGRE.....	9
ODAMIZ BÜNYESİNDE YASAL DÜZENLEMELERE İLİŞKİN GÖRÜŞLER OLUŞTURULUYOR.....	9
PLANLAMA DERGİSİNİN 2005/4 SAYISI ÇIKTI.....	9
DENETLEME KURULU TOPLANDI.....	10

ŞUBELERDEN HABERLER

Bursa Şube	
OSMANGAZİ BELEDİYE MECLİSİNİN 1039 SAYI İLE UYGUN BULUNAN PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK.....	12
TÜRKİYE SOSYAL FORUMU TOPLANTISINA KATILDIK.....	12

Konya Şube	
JAPONYA'DA KENT PLANLAMA VE YÖNETİMİ.....	17
ENGELLİLER GÜNÜ'NDEKİ BASIN AÇIKLAMAMIZ İLE, ENGELLİLERİMİZİN SORUNLARINI DİLE GETİRMELERİNE KATKI SAĞLAMAYA ÇALIŞTIK.....	17

Antalya Şube	
100. YIL SPOR KOMPLEKSİ TOPLANTISI.....	21
YENİ İMAR KANUNU TASARISININ PEYZAJ MİMARLIĞINA ETKİLERİ KONULU ÇALIŞTAY.....	23

İstanbul Şube	
GALATAPORT DAVASI SONUÇLANDI.....	30
İSTANBUL METROPOLİTEN PLANLAMA ve KENTSEL TASARIM MERKEZİ BÜNYESİNDE ÇALIŞAN MESLEKTAŞLARIMIZLA TOPLANTI YAPILDI.....	30

Çukurova Şube	
GENEL KURULUMUZ YAPILDI.....	31
BİLGİLENDİRME TOPLANTILARI	31

Ankara Şube	
ANKARA ŞUBE IV. OLAĞAN GENEL KURULU YAPILDI.....	31
YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMINI BELİRLEDİ.....	32

Trabzon İl Temsilciliği	
TEMSİLCİLİK OLARAK YAPTIĞIMIZ ZİYARETLER.....	34

Zonguldak İl Temsilciliği	
RESİM YARIŞMASI YAPILIYOR.....	35

ODAMIZIN 24. OLAĞAN GENEL KURULUNA KATILIMINIZ ODAMIZA GÜÇ KATACAKTIR

Meslektaşlarımızı Genel Kurulumuza Aktif Olarak Katılmaya Çağırıyoruz

Odamızın 24. Olağan Genel Kurulu; çoğunluklu olarak 11-12 Mart 2006, çoğunluk aranmaksızın ise 18-19 Mart 2006 tarihinde Ankara'da yapılacaktır. Çoğunluksuz Genel Kurul 18 Mart 2006 Cumartesi günü Ankara Barosu Eğitim Merkezi Konferans Salonunda, Seçimler ise 19 Mart 2006 Pazar günü Odamız Genel Merkezinde yapılacaktır.

Genel Kurulda geçen dönemin bir değerlendirmesi yapılarak, Odamızın geleceği şekillendirilecektir. Son yıllarda meslek alanımız ile ilgili çok hızlı gelişmeler yaşanmakta, Odamızın örgütsel yapısı da bu süreçte hızla genişlemektedir. Böyle bir dönemde üyelerimizin deneyimlerini, birikimlerini ve görüşlerini aktararak, meslek alanımız ile ilgili konularda ortaklaşılması ve bu yönde sürece müdahale edilmesi önemlidir.

Genel Kurulda sorun alanlarının belirlenerek, tartışılması ve çözüm önerilerinin geliştirilmesi ve bu yönde örgütlenme modellerinin belirlenmesi önem arz etmektedir. Meslektaşlarımız arasında dayanışmaya her zamandan daha fazla ihtiyacımız olduğu bir dönemden geçiyoruz.

devamı 3. sayıfada

Gündem...

ŞEHİR PLANCILARI, KENTLERİMİZİN VE PLANLAMA SİSTEMİMİZİN SAVUNUCUSU OLMAYI SÜRDÜRECEK

Erhan DEMİRDİZEN - Şehir Plancıları Odası Başkanı

İki yıllık bir çalışma dönemini geride bırakırken, 23. Genel Kurulda üyelerimizden aldığımız Odayı yönetme görevini üyelerimize yeniden devretmek üzere 24. Genel Kurulumuza gidiyoruz. Ankara, İstanbul, İzmir, Bursa, Antalya, Çukurova, Konya ve Samsun'da Şube Genel Kurullarını tamamlayarak, önümüzdeki iki yıl bölgelerdeki yerel çalışmalarını yürütecek arkadaşlarımızın belirlendiği Odamızda, şimdi sıra sağlıklı bir iki yıl değerlendirmesi yaparak, önümüzdeki yıllarda izlenecek yol ve çalışma anlayışını belirlemeye geldi.

23. Dönem Yönetim Kurulumuzun göreve başladığı 2004 yılı Mart ayı, uzun yıllardan sonra ilk kez ülkemizin "tek parti" hükümeti tarafından yönetildiği bir dönemin de ilk aylarıydı. Türkiye'de ilk kez belediye başkanı kökenli bir başbakan göreve gelmişti. Parlamentoda da yerel yönetim deneyimi olan çok sayıda milletvekili görev yapacaktı. Böyle bir siyasal ortamda kentleşme, şehircilik, planlama ve yerel yönetim sorunları biliniyor diye düşünülüyordu.

Nitekim bu dönemin ilk yasal düzenlemeleri "yerel yönetim reformu" gibi Türkiye koşullarında üzerinde uzlaşılması hayli güç olan bir konuda yapıldı. "Teknik hizmetler" boyutu geri planda kalan, daha çok siyasal ve ideolojik boyutlarıyla kamuoyunda tartışılan bu düzenlemelerde planlama yetkilerinin yerel yönetimlere devredileceği anlaşıyordu. İmar ve kentleşme alanında onlarca yıldır değişmez bir yaklaşım olarak yerleşen 'denetim' konularındaki gevşeklik bu düzenlemelerde de kendini gösteriyordu. Yerel yönetimlerin merkezi yönetim ve kamuoyu tarafından denetlenmesi gerekmeyen, adeta fetişleştirilmiş kurumlar olduğu kabul ediliyordu. Yerel yönetim deneyimi olan politik kadroların "yerel yönetim reformu" bu kurumları neredeyse dokunulmazlaştırıyordu.

Uzun zamandır Bayındırlık ve İskan Bakanlığında çeşitli biçimlerde gündemdeki yerini koruyan "İmar Yasası Revizyonu" da bu dönemde yeniden gündemin temel konularından biri haline geldi. İmar Yasasının revize edilmesi ihtiyacına yönelik tartışmalar zaten 1999 depreminden sonra iyice artmıştı. Bu motivasyonun da etkisiyle 2004 başında iki yasa taslağıyla karşılaştık: İmar ve Planlama, ve Kentsel Dönüşüm.

devamı 2. sayıfada

Doğu Marmara depremi, “beklenen İstanbul depremi” tahayyülünün kafalarda somutlaşmasına yardımcı oldu. Depremin hemen ardından başlayan genelge ve yönetmelik revizyonlarının daha kapsamlı bir yasal düzenlemeyle ilişkilendirilmesi ihtiyacı giderek arttı. Böyle bir dönemde, bir yandan afete karşı dayanıklı yerleşme ve yapılaşmanın yasal altyapısı kurgulanırken, bir yandan da mevcut dayanıksız milyonlarca yapı ve yüzlerce yerleşmenin “depreme hazırlık” kapsamında yenilenmesi gündeme geliyordu.

Şehir Plancıları Odası olarak birkaç noktanın altını kuvvetle çizdik. Örneğin, İmar ve Planlama Yasasının planlama sistemimizi “imar” çerçevesinin ötesine taşınmasına duyulan ihtiyacı herkese hatırlattık. Dolayısıyla, planlamanın “stratejik” çerçeveden başlayan ve sektörel eylem planlarıyla hayata geçen bir süreç olarak kavranmasına katkıda bulunmaya çalıştık. Planlama sisteminin böyle bir açılım yapabilmesi halinde afet ve diğer nedenlerle gündeme gelen “kentsel dönüşüm” ihtiyacının da İmar ve Planlama Yasası içinde kendine yer bulabileceğini dile getirdik. İmar Yasasından ayrı olarak hazırlanacak bir “Kentsel Dönüşüm Yasası”nın Türkiye’nin siyasi iklimi içinde hızla “imar affı”na dönüşme riski taşıdığını ve Şehir Plancılarının doğrudan ya da dolaylı bir imar affına karşı her zaman olduğu gibi ilk karşı çıkacak meslek topluluğu olduğunu ifade ettik.

İmar Yasası üzerinde başlatılan bu yoğun tartışmalar, kaçınılmaz olarak farklı kurumların birbirinden kopuk kullandıkları planlama yetkilerinin de masaya yatırılmasına vesile oldu. “Özel yasalarla imar mevzuatından kurtarılmış bölgeler” için işletilen “ayrıcalıklı imar düzenlemeleri” ilk defa en üst düzeyde kamu bürokrasisinin gündemine girdi. Bu konuda bürokraside ve siyasi kadrolarda kabul görececek bir duyarlılık dışında kentlerimizin ve planlama sistemimizin bütünlüğüne kasteden “proje merkezli yönetim” hamlelerinin önüne geçme olanağı bulunmuyor ne yazık ki.

Oysa önümüzdeki yıllarda da kentlerimizin üzerindeki en önemli tehdit bu tür hamleler olmaya devam edecek. Geçtiğimiz dönemde İstanbul’da Haydarpaşa, Galataport, Dubai Kuleleri, Üçüncü Boğaz Köprüsü ve basına yansımayan onlarca konu, Ankara’da Havaalanı Yolu Kent Girişi Projesi ve basına yansımayan pekçok konu, Kuşadası’nda Egeport ve diğer sayılamayacak kadar örneklerin gündeme gelmesi, önümüzdeki dönemde de Odamızın ve üyelerimizin başlıca gündemlerinin bu tür noktalar büyük projeler yoluyla rant realizasyonları olacağını gösteriyor. Çünkü kentlerimize, doğal ve kültürel çevremize ve bir türlü altyapısı kurulamayan planlama sistemimize yönelen en büyük tehdit bu büyük projeler yoluyla rant realizasyonlarından başka bir şey değil.

Meslek topluluğumuz dahil olmak üzere geniş çevrelerin üzerinde uzlaştığı bir İmar ve Planlama Yasasının bir türlü çıkmaması, buna karşılık “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı” adı altında kırsal alanlardaki kaçak yapıları “bedeli karşılığı” affetmeyi düzenleyen yasanın hızla yürürlüğe girmesi planlama meslek topluluğu olarak canımızı sıktı. Öte yandan, “yıpranan kent dokuları” için çıkarılan bir yasada “kent planlaması”ndan hiç söz edilmemesi de meslektaşlarımızı rahatsız etti.

Oda olarak yoğun biçimde emek verdiğimiz “İmar ve Planlama” Yasası ile ilgili somut gelişme olmazken, “planlama”dan hiç söz etmeyen “arazi kullanımı” ve “yıpranan kent dokularının yenilenmesi” kavramlarına yasalara girmesi, mekansal organizasyon alanını en dar anlamında “tasarım”a indirgemeye ve “planlama”dan uzaklaştırmaya çalışan bazı meslek şövenisti çevrelerin istedikleri oluyor mu acaba diye bizi düşündürmeye bile başladı. Neyse ki daha önce “kentsel, tarihsel ve doğal koruma” kavramlarını “planlama” ile ilişkilendiren yasal düzenlemeler yapılmıştı da meslek topluluğumuzun fazla karamsarlığa kapılmasının önüne geçilebilmişti. Burada bir kez daha belirtmek gerekir ki, “koruma” ile “planlama” kavramlarını birbiriyle daha yakından ilişkili duruma getiren düzenleme sadece kendi başına

“koruma amaçlı planların uygun bir ekip tarafından şehir plancılarının müelli içinde yapılacağı” düzenlemesinden kaynaklanmıyor. Katılımcı bir “alan yönetimi” ve “imar hakları aktarımı” kavramlarının yasaya girmesi de, müelli ik yetkisini şehir plancılarının kullanmasına paralel olarak “koruma” ile “planlama” ilişkisinin kurulmasına içerik oluşturuyor. Çünkü artık şu fark edildi ki, kentlerin ve bölgelerin kalkınma/gelişme hede erinden bağımsız bir “koruma” eksenini oluşturmak ve bunu başarıya ulaştırmak mümkün değil. Kentsel yoksulluğun yeni mekanlarına dönüşen sit alanlarının sadece estetik ve teknik kaygılarla gerçekleştirilen “restorasyon” yaklaşımıyla korunmasından söz etmenin hiç gerçekçi olmadığı anlaşıldı. Zaten bir süredir kentsel sit alanlarında geliştirilmeye çalışılan geniş kapsamlı projelerde “rehabilitasyon” kavramı fiilen daha çok kullanılmaya başlanmıştı.

Planlama sisteminin yasal ortamı uzun yıllardır sağlıklı bir çerçeveye oturtulmaya çalışılıyor. Bu çalışmaların içinde yer almaya ve yönlendirmeye çalışırken Oda ve meslek topluluğu olarak temel amacımız, kentlerimizin ve bölgelerimizin planlama hizmetinden daha fazla yararlanmasını sağlamak. Dolayısıyla şehir plancılarının kentlerin ve bölgelerin planlanmasında daha fazla yasal yetkiyle donanmaları, mesleki ve bilimsel işbölümünün bir gereği olduğu kadar, kentlerin ve bölgelerin gelişmesinde ve korunmasında planlama unsurunun daha fazla belirleyici olması anlamına geliyor. Böyle bir süreçte şehir plancılarının yasal yetkilerinin daha belirgin olarak tanımlanması, kentlerin ve bölgelerin plansızlığına karşı alınabilecek önlemler için bir ilk adım olarak değerlendirilmeli. Mimarlık topluluğunun küçük bir kesimini temsil ettiğini düşündüğümüz bazı şövenist çevreler de bu yeni gelişmeleri “plancıların plansızlığa karşı kazanımları” olarak algılayabilseler, aslında durumun hiç de “mimarın kentten koparılması” olmadığını kavrayacaklar. Fakat bu süreci dar bir “imza yetkisi kaybı” olarak gördüklerinden, gerçek anlamda “mimarlık” kaygısı taşıyan mimarların plansızlığa karşı şehir plancılarıyla ortak çalışma alanlarının daha da geliştiğini göremiyorlar. Türkiye’de mimarlığın yeni bir açılım yapabilmesi için mimarların mimarlık dışı alanları bir yetki sorunu olarak değil bir işbirliği ve ortak çalışma konusu olarak görmesi gerekiyor. Planlama alanının mimarlık disiplininin en fazla beslenebileceği ortam ancak bu şekilde oluşturulabilir. Ama bu yaklaşımın mimarlık alanının kendisini de farklı uzmanlıkların zenginliklerine açmakla yakından ilişkili olduğunu bilerek...

Bu çerçevede, “Plan Yapımını Yüklenecek Müellif ve Müellif Kuruluşların Yeterlilik Yönetmeliği” ile bundan böyle “planları üniversitelerin şehir ve bölge planlama bölümlerinden mezun kişilerin yapacağı” düzenlemesinin getirilmesi, hem İmar Yasasının ilgili maddesinin doğru yorumu olarak görülmeli, hem de kentlerin planlama hizmetinden yararlanabilmesinin biçimsel bir koşulu yerine getirildi diye algılanmalı. Böyle bir yasal yetkinin toplumsal ve mesleki işbölümü gereğince tanımlanmış olmasından mimarlık alanı da niteliğin artırılması anlamında fırsat yakaladı. Planların başarısı nitelikli mimarlık hizmetlerine bağlı olduğu kadar, mimarlık hizmetlerinin niteliği de planların başarısına bağlı. Dolayısıyla, bugün süren tartışmanın aslında yapay bir tartışma olduğunu ve tartışmayı çıkarıcılar açısından da derslerle dolu olduğunu belirtmekte yarar var.

Meslek topluluğu olarak yasal yetkilerimizin net olarak tanımlanması bizi rehavete sürüklememeli. Aksine, bu gelişmeler, şehir plancılarının kentlere ve topluma olan sorumluluklarının kamu otoritesi tarafından da teyit edildiği şeklinde yorumlanmalı. Bunun getirdiği sorumlulukla, Odamızın örgütlenme düzeyinin geliştirilmesine, şube ve temsilciliklerimizin her zaman olduğundan daha da yoğun çalışmasına, üyelerimizin Oda çalışmalarına daha fazla katılmalarına ve bir bütün olarak kapasitemizi geliştirmemize ihtiyaç var.

Bu duyularla, tüm üyelerimizi Odamızın 24. Olağan Genel Kuruluna katılmaya çağırıyoruz.

1. sayıdan devam

En üst düzey karar organı olan Genel Kurullarda üretilen ve seçilecek yönetimler için bağlayıcı nitelik taşıyan kararlarda söz sahibi olmak, meslek alanımıza ilişkin gündem ve düzenlemelerin yoğunlaştığı bu dönemde Odamız tutumuna yön verecek tartışmalarda yer almak, Odamızın gelecek iki yıl çalışmalarını yürütecek meslektaşlarımızı seçmek yönündeki demokratik hak ve olanaklarını kullanmak üzere, tüm üyelerimizin Genel Kurula katılımını bekliyoruz.

GÜNDEM

- 1- Açılış ve Başkanlık Divanı Seçimi
- 2- Saygı Duruşu
- 3- Gündemin Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü
- 4- Konukların Konuşmaları
- 5- Genel Kurul Komisyonlarının Seçimi
- 6- Şehir Plancılarına Ait Yetki ve Yeterlilik Konularının Görüşülmesi
- 7- Şehircilik Araştırmaları Enstitüsünün Görüşülmesi
- 8- Çalışma Raporu, Bütçe Ve Denetleme Raporlarının Sunulması, Görüşülmesi ve Oda Yönetim Kurulunun Aklanması
- 9- Yeni Dönem Bütçesi ve Uygulama Esaslarının Görüşülmesi ve Kabulü
- 10- Genel Kurul Bildirgesinin Görüşülmesi ve Kabulü
- 11- Yeni Dönem Çalışmaları İçin Dilek ve Öneriler
- 12- Oda Organları ve TMMOB Genel Kurulu Delege Adayları ile TMMOB Organları Aday Adaylarının Belirlenmesi ve Duyurulması
- 13- Seçimler

ÇOĞUNLUKLU GENEL KURUL

Genel Kurul Toplantısı

Tarih : 11 Mart 2006 – Cumartesi
Saat : 09.30
Adres : Hatay Sok. No:24/17 Kocatepe/Ankara

ÇOĞUNLUKSUZ GENEL KURUL

Genel Kurul Toplantısı

Tarih : 18 Mart 2006 – Cumartesi
Saat : 09:30
Adres : Ankara Barosu Eğitim Merkezi Konferans Salonu
İhlamur Sokak No:1 Kızılay/Ankara

Seçimler

Tarih : 19 Mart 2006 - Pazar
Saat : 09:00-17:00
Adres : Hatay Sokak, No: 24/17 Kocatepe/Ankara

ŞUBELERİMİZİN GENEL KURULLARI TAMAMLANDI

İzmir Şube Genel Kurulu

İzmir Şube Genel Kurulu 11-12 Şubat 2006 tarihlerinde yapıldı. Şube Genel Kurulunda Divan Başkanlığına oy birliği ile Semahat Özdemir seçildi. Divan Başkan Yardımcılığına Zeki Yıldırım, Raportörlüğe Birkan Bektaş ve Mert Kompil oy birliği ile seçildi. Gündem okunarak gündem ile ilgili söz alındı. Genel Kurulun belirlenen tarihte yapılmasına yönetmelik tartışmalardan sonra Genel Kurulun belirlenen tarihte yapılmasında bir sakınca bulunmadığı kararlaştırıldı ve gündem maddelerine geçildi.

VII. Dönem İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir söz alarak, İzmir Şube'nin şube olmadan önce temsilcilikten bugüne kadar gelinen sürece değindi ve kaydedilen aşamalardan bahsetti. Çalışmalarda birlikte olunmasının önemine değindi, umutsuzluğa gerek bulunmadığını, daha yapılacak çok iş olduğunu vurguladı.

Oda Genel Başkanı Erhan Demirdizen ise kritik bir dönemden geçildiğini, daha fazla alanlarda, daha fazla faaliyetlerde bulunulması gerektiğini, Odanın etkinliklerde ve örgütlenmede yaygınlaştığını ifade etti. Karşılaşılan sorunların değiştiğini, göçlerin devam ettiğini ve planlamaya yansımalarının da farklılaştığını söyledi. Mesleğimize yönelik mevzuat düzenlemelerinde de etkili olunduğunu belirterek koruma kanunu ve müellif yönetmeliğinden söz etti. Yeni arayışlara gidildiğini, mesleki eğitimin ve kentsel araştırmalar enstitüsünün gündeme geldiğini, Planlama Okulları Birliğinin kurulduğunu söyledi. Bütün çalışmaların doğru bir anlayışla ve işbölümü ile yapılması gereği üzerinde duruldu.

Açılış konuşmalarından sonra Tolga Çilingir çalışma raporunu sundu. Çalışma raporu üzerine üyeler söz alarak görüşlerini dile getirdi. Şubenin borçları, Şube Yönetim Kurulundaki görev değişikliği, maddi kayıpların olup olmadığı, üye liste ve adreslerinin üyelere açık olup olmadığı, İzmir nazım imar planı, mimarlarla yaşanan süreç konularında üyeler görüşlerini dile getirdi. Ayrıca üyeler Şubeye yönelik olarak gelecekte neler yapılması gerektiği konusunda da görüşlerini ve önerilerini iletiler. Genel Kurul yönetim kurulu asıl ve yedek üyeliklere yapılan başvurulardan sonra sona erdi ve Pazar günü seçimler yapıldı.

Şubemizde gerçekleşen seçimlere 85 üyemiz katıldı. 2 oyun geçersiz sayıldığı sayım sonucunda:

Şube Yönetim Kurulu Asıl		Şube Yönetim Kurulu Yedek	
1. Tolga Çilingir	67	1. Memnune Bahçıvan Akın	65
2. Zühre Çelik	60	2. Birkan Bektaş	63
3. Sabri Yüksel	59	3. Deniz Avşar	63
4. Zeki Yıldırım	56	4. Ömer Selvi	62
5. Sena Erkan	55	5. Gülçin Şahin	59
6. Beril Özalp	54	6. Gökçe Başaran	59
7. Ulaş Ş. Kılıçkaya	51	7. Devrim Santaş	58
8. Nehir Yüksel	28	8. Özlem Ayan	15
9. Ertuğrul Aksoydan	20	9. Zehra Tüm	14
10. Nalan Güzeldere	20		
11. Bahar Erdican	19		
12. Aslı H. Özaylak	16		
13. Mesut Kerimi	14		
14. Osman Aslan	13		
15. Ömer Kılıç	8		
16. Murat Hocaoglu	8		

Ankara Şube Genel Kurulu

Ankara Şube Genel Kurulu 25-26 Şubat 2006 günü yapıldı. Orta Doğu Teknik Üniversitesi Klasik Türk Müziği Topluluğu öğrencilerinden oluşan “Neveser” Grubunun müzik dinletisiyle başlayan genel kurul toplantısı, divan kurulunun seçilmesiyle devam etti. Şube Genel Kurulunda Divan Başkanlığına Osman Balaban, Divan Başkan Yardımcılığına Yaser Gündüz, Rapor-törlüklere Başak Erbil ve Çiğdem Ünal oybirliği ile seçildi. Genel Kurulda gündem ile ilgili değişiklik yapılarak, yeni gündem kabul edildi.

Açılış konuşmaları için ilk sözü III. Dönem Ankara Şube Yönetim Kurulu Başkanı Eser Atak aldı. Şubemiz III. Dönem Yönetim Kurulu Başkanı Eser Atak, odamızın bugünlere taşınmasında emeği geçen tüm yöneticilerimizi ve meslektaşlarımızı, bu dönem aramızdan ayrılan sevgili Gönül Tankut hocamızı, odamızın ilk üyesi ve Başkanı Esat Turak'ı, Kemal

Ahmet Aru'yu ve diğer tüm kaybettiklerimizi anarak başladığı açılış konuşmasında, küresel sermaye, küreselleşen kapitalizm ve dünya kentleri konularına değindi, Türkiye'deki kentlerin durumunu ve planlamayı değerlendirdi. Yürürlüğe giren yasaların planlamayı dışladığını, rant-siyaset ve oy üçgenin gündemi belirlediğini söyleyerek daha sert bir muhalefet yapılması gereği üzerinde durdu. Ayrıca geçen iki yıl boyunca yapılan çalışmalarından bahsetti, şehir plancılarının ağırlıklı olarak gündeme geldiğini belirtti ve kurumsallaşmanın önemine değindi.

Oda Genel Başkanı Erhan Demirdizen ise yöneticilik yapmanın zor ve kolay taraflarına değindi ve belki de en plansız dönemin yaşandığını söyledi. Yasalarla bir çok kuruma yetkiler verildiğini, İmar Yasasının bir anlamda mesleki bir tavır olduğunu, Odamızın katkılarının bulunduğunu söyledi. Koruma Yasası ve Müellif Yönetmeliğinde şehir plancıların yetki alanının genişlediğini, yetkilerle birlikte sorumlulukların da arttığını, planlarda niteliğin artırılması gerektiğini belirtti.

TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Erel Özbozkurt bir konuşma yaparak plancıların önemli bir meslek grubunu oluşturduğunu, uzun dönemli planların yapılması gerektiğini, uzun tartışmalar yerine daha önemli konulara zaman harcanması gerektiğini söyledi ve şehir plancılarının daha yapacakları çok iş olduğunu ifade etti. Ayrıca Etimesgut Belediye Başkanı, Mamak Belediye Başkanı, Gıda Mühendisleri Odası, Jeofizik Mühendisleri Odası, TÜRMOB ve Türkiye Sağlık İşçileri Sendikası gönderdikleri telgraflarla Kurulun başarılı geçmesi dileklerinde bulundular.

Açılış konuşmalarından sonra Ankara Şube Sekreteri Sibel Küçük, Şubenin çalışma raporunu sundu. Kurumsallaşma ve örgütlenme çalışmaları, kent ve planlama gündemi mücadelesi, etkinlikler, öğrencilere yönelik faaliyetler, serbest şehircilik alanı ile ilgili çalışmalar, kurumlarla ilişkiler, plancıların istihdam düzeyi ile ilgili çalışmalar, il temsilciliklerinin çalışmaları, yayınlar, plan itirazları ve davalar, şube güncesi, basında Ankara Şube başlıkları altında Şubenin çalışmaları üyelere aktarıldı.



Daha sonra çalışma raporunun görüşülmesine geçildi. Şubenin sivil toplum örgütü boyutunun ağır bastığı bir yapıda olduğu, sadece mevcut uygulamalara karşı direnmeye yönelik politikalar dışında alternatif arayışların da gündeme gelmesi gerektiği, kent kültürünün önemli olduğu, mesleklerarası bir çatışmadan kaçınılmasının önemli olduğu, akademik dile kapılmaması gerektiği, çalışmaların kişiler üzerinden yapılmamasının gerektiği, örgütlenme biçiminin geliştirilmesinin gerekli olduğu yönünde görüşler aktarıldı.

Genel Kurul Komisyonlarının Seçimi gündem başlığı altında Şube Çalışmaları İçin Örgütlenme Komisyonu oluşturulması, oybirliğiyle kabul edildi. Toplantının 7. gündem maddesi olan Komisyon Raporlarının Görüşülmesi Ve Karara Bağlanması maddesinde, Serdar Karaduman, Murat Çevik ve Aysin Tektaş tarafından oluşturulan komisyon tarafından hazırlanan rapor Genel Kurul'a sunuldu. Komisyon raporunda Şube Yönetim Kurulu çalışmaları, idari yapılanma ve şubeleşme kriterleri başlıkları altında örgütlenme sorunlarına ilişkin yaklaşımlar ele alındı.

Toplantı sırasında III. Dönem Çalışma Raporu ve Ankara Fotoğraf Sanatçıları Derneği tarafından çekilen Ankara fotoğra arı sunumu gerçekleşti. Ayrıca Ankara ili ve etkinlik alanındaki yerel gündemin tartışılması, görüş ve önerilerin değerlendirilmesi yapıldı. Bunun yanı sıra yeni döneme ilişkin görüş ve öneriler de dile getirildi. Yeni dönem için aday başvuruları ve duyurulması gündeminin ardından toplantı sona erdi.

26 Şubat 2006 Pazar günü ise seçimler yapılarak, Yönetim Kurulu için 7 asıl ve 7 Yedek üye belirlendi.

Şube Yönetim Kurulu Asıl		Şube Yönetim Kurulu Yedek	
1. Savaş Zafer ŞAHİN	106	1. Nimet Güngör	97
2. Aysin Tektaş	101	2. Ayşegül Dinç	94
3. Serkan Kemeç	97	3. Özgür Almaç	94
4. Ali Cenap Yoloğlu	97	4. Okan Can	94
5. Emine Gülesin Salmaner	26	5. Ahmet Burak Büyükcivelek	93
6. Çiğdem Ünal	26	6. Gülnihal Erzi	93
7. Ergün Serdar Karaduman	19	7. Buket Bahar Dıvrak	91

Antalya Şube Genel Kurulu

Antalya Şubemizin IV. Olağan Genel Kurulu 04.02.2006 Cumartesi günü yapıldı. 05 Şubat 2006 Pazar günü de 7 asıl ve 7 yedek Yönetim Kurulu üyesi belirlemek için seçimler yapıldı.

4 Şubat 2006 tarihinde yapılan Şube Genel Kurulunda; Divan Başkanlığına Nimet Sırcan, Raportörlüğe Funda Yörük ve Meltem Boynueğri seçildi.

Açılış konuşmalarından sonra Antalya Şube Yönetim Kurulu çalışma raporu sunuldu. Bu bölümde Antalya Şube Başkanı Rasim Avcı söz aldı. Konuşmasında başkanlığı dönemindeki

Yönetim Kurulunun yapmış olduğu çalışmalardan bahsetti. Antalya Büyükşehir Belediyesi bünyesinde oluşturulan Proje Koordinasyon Kurulu toplantılarına Odamız adına Burhan Kızıloğlu'nun katılımcı olduğunu ve bu toplantılarda odamız görüşlerini bildirdiğini, Çevre ve Orman İl Müdürlüğünde Antalya Çevre Düzeni Planı yapımı aşamalarında Odamızı temsilen Orhan Ermergen'in görevlendirildiği ve bu plana odamız görüşlerini ileterek katkı koyduğunu ve ayrıca Konyaaltı Belediyesinin kent meydanı projesine Oda olarak gerekli katkılarda bulunduğunu, Oda üyelerimizden Nimet Sırcan'ın asıl jüri üyesi olarak, Başkan Rasim Avcı'nın danışman jüri üyesi ve 2. Başkan Alper Gökçay'ın rapörtör olarak katkı koyduğunu söyledi. Odamızın Koruma Kurulu, Kent Konseyi ve Eşgüdüm Kurulu toplantılarına en az bir üye ile katılımcı olduğumuzu belirterek toplantı konuları hakkında bilgi verdi. Ayrıca "özel eğitim tesis alanı" konulu bir imar planı değişikliği ile ilgili belediyeye itiraz yapıldığı ve konu ile ilgili dava açıldığını belirtti. Şube Yönetim Kurulu Saymanı Okan Atak Şubenin bütçesi ile ilgili bilgi verdi.

Daha sonra Orhan Ermergen konuşmacı olarak söz aldı. Konuşmasında bu dönemin istendiği düzeyde geçirilemediği, Şubenin kamuoyu ve basında fazla yer almadığı bundan sonra basın ve kamuoyunda fazla yer alınması gerektiği, böyle olduğu takdirde şehir plancılarının görüşlerine daha fazla önem verilebileceği; Burdur ve Isparta temsilcilikleri ile Antalya Şubesi arasında kopuklukların olduğu, temsilciliklerle iletişimin güçlendirilmesi gerektiği ve o bölgelerde de mesleki konularda çalışmalar yapılması gerektiğinden bahsetti. Son olarak Yönetim Kuruluna çalışmalarından dolayı teşekkür etti.

Sonraki gündemde Yönetim Kurulu için adayların başvurularına geçildi. Yönetim kurulu asıl üyelik için; Mine Tak, Alper Gökçay, Rasim Avcı, Melike Gül, Okan Atak, Funda Yörük, Pakize Enhoş, Sefa Erdal, Ebru Kuluy, Yedek Üyeliğe ise; Barış Soykam, Hülya Atalay, Meltem Boynueğri, Yasemin Öney, Haşim Dikencik, Hakan Bilgi aday oldular.

Adayların belirlenmesinden sonra üyelerimizin dilek ve önerileri dinlendi. Üyelerimizden Nilüfer Topçuoğlu "imar planı çalışması devam ederken plan müellifinin görüşü alınmalı mı?" konusunu ve bu konuda neler yapılabileceğini tartışmaya açtı. Konu ile ilgili görüşler tartışıldı. Alper Gökçay "plan müellifi yönetmeliği" ile ilgili konuyu tartışmaya açtı. Yönetmeliğin şehir plancıları açısından memnurluk verici olduğu, bu yönetmeliğin çıkmasında emeği geçen kişilere bir teşekkür yazısı yazılması ve bu konu ile ilgili idari yerlere teşekkür ziyareti yapılması, bunun için de Genel Merkez ile irtibata geçilmesi gerektiği konusunda fikir birliğine varıldı.

Genel Kurulun 2. günü 05 Şubat 2006 Pazar günü ise seçimler yapıldı. Toplam 33 üyenin oy kullandığı seçimlerin sonucu şu şekildedir.

Şube Yönetim Kurulu Asıl		Şube Yönetim Kurulu Yedek	
1. Melike Gül	30	1. Barış Soykam	30
2. Y. Alper Gökçay	29	2. Hakan Bilgi	29
3. Okan Atak	27	3. Meltem Boynueğri	29
4. Rasim Avcı	27	4. Yasemin Öney	29
5. Mine Tak	26	5. Hülya Atalay	28
6. Funda Yörük	26	6. Salih Dirlik	28
7. M. Pakize Enhoş	19	7. Haşim Dikencik	25
8. Ebru Kuluy	14		
9. Ömer Sefa Erdal	11		

İstanbul Şube Genel Kurulu

İstanbul Şubemizin IX. Olağan Genel Kurulu 18 Şubat 2006 Cumartesi günü Yıldız Teknik Üniversitesi Oditoryumunda yapıldı.

Şubemiz IX. Olağan Genel Kurul toplantısına saygı duruşu ve istiklal marşımızın okunmasının ardından divan üyelerinin seçilmesi ile başlandı. Özdemir Sönmez'in Divan Başkanı, Oya Akın'ın Divan Başkan Yardımcısı, Öznur Akalın ve Aliye Ahu Gülümser'in Yazman üyeler olarak oy birliği ile seçilmesinden sonra Divan Başkanı Özdemir Sönmez'in açılış konuşmasıyla başlanan toplantıda söz alan VIII. Dönem Yönetim Kurulu Başkanı Ahmet Turgut, üstünde çalışılan ve gündem oluşturulmaya çabalanan yasa tasarıları, yönetmelikler; Galataport, Haydarpaşa, Dubai Towers gibi noktasal planlar olarak nitelendirilebilecek gündem maddeleri ve İstanbul Şubesi'nin bu planlara ilişkin tavrı; düzenlenen ve katılım sağlanan toplantı, panel ve sempozyumlar; çalışma toplantıları, görüş oluşturma, mesleki ziyaretler gibi örgütsel çalışmalar; İstanbul Şubesi tarafından hazırlanan yayınlar başlıkları ile özetlediği konuşmasında VIII. Dönem Çalışmalarını değerlendirdi.

Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Erhan Demirdizen'in önemli gündem maddelerine ilişkin görüşlerini sunduğu konuşmasının ardından Şube çalışmalarının yürütülmesinde emeği

olan, Levent Yazar, Fatma Ünsal, Murat C. Yalçın, Ferhan Gezici, Özlem Özçevik, Betül Sengezer, Zekai Görgülü, Bülent Özden, E. Öznur Akalın, Mehmet Ali Yüzer, Sevgi Kaya, Şence Türk, Ebru Küçükler, Erbatur Çavuşoğlu, Özdemir Sönmez, Süleyman Balyemez, Ayfer Gül, Dilek Özdemir, Fuat Gündüz, Gülşen Tekin, İlknur Karakaş, Sırma Turgut, Taner Avlamaz, Uğur İnan, Nilgün Erkan, Erhan Kurtarı, A. Ahu Gülümser, Berna Keskin, Atilla Şahlanoğlu, Erdem Erbaş, Faruk Göksu, Abdülbasit Doğru, Kübra Şen, Zekai Akay, Mehmet Çakılcıoğlu, Atakan Gül, Oya Akın, Elif Örnek, Dilek Erbey, Erhan Demirdizen, Senay Akalın, Demet Ersoy, Aslı Gündoğdu ve Taner Sönmez'e teşekkür plaketleri Ahmet Turgut tarafından takdim edildi.

Genel Kurul Toplantısı Pınar Özden'in VIII. Dönem Çalışma Raporu'nu sunması, dilek ve önerilerin dinlenmesi ve IX. Dönem Yönetim Kurulu üyeliği için dilekçelerin sunulmasının ardından sona erdi.

19 Şubat 2006 Pazar günü ise seçimler yapılarak, Yönetim Kurulu için 7 asıl ve 7 yedek üye belirlendi.

Şube Yönetim Kurulu Asıl		Şube Yönetim Kurulu Yedek	
1. Ahmet Turgut	151	1. Senay Akalın	131
2. Pelin Pınar Özden	144	2. Gökay Gülbahçe	130
3. İsmail Çakal	133	3. Abdülbasit Doğru	129
4. Ali Rıza Nurhan	131	4. Esra Cıbarlı	125
5. Tayfun Kahraman	26	5. Rahşan Demirkaya	124
6. Seda Kundak	26	6. Rana Saygı	118
7. Erol Aydoğdu	19	7. Kubilay Salihvatandaş	117

ŞUBELERDE YÖNETİM KURULLARI GÖREV DAĞILIMINI YAPTI

Genel Kurullardan Şubeler ilk Yönetim Kurulu toplantılarını yaparak görev dağılımını yaptılar. Aşağıda görev dağılımları verilen Şube Yönetim Kurulu üyelerimize başarılar diliyoruz.

Antalya Şube

09 Şubat 2006 Perşembe günü Antalya Şube ilk Yönetim Kurulu toplantısını yapmış ve görev dağılımını aşağıdaki gibi belirlemiştir.

Başkan	: Yusuf Alper GÖKÇAY
II. Başkan	: Mine TAK
Yazman Üye	: Melike GÜL
Sayman Üye	: Funda YÖRÜK
Üye	: Rasim AVCI
Üye	: Okan ATAK
Üye	: Münevver Pakize ENHOŞ





Ankara Şube

Ankara Şubemiz, ilk Yönetim Kurulu toplantısını 06 Mart 2006 tarihinde yapmış ve görev dağılımını aşağıdaki gibi belirlemiştir.

Başkan	: Savaş Zafer ŞAHİN
II. Başkan	: Ali Cenap YOLOĞLU
Yazman Üye	: Çiğdem ÜNAL
Sayman Üye	: Serkan KEMEÇ
Üye	: Ergün Serdar KARADUMAN
Üye	: Aysin TEKTAŞ
Üye	: Emine Gülesin SALMANER

Bursa Şube

Başkan	: Raşit TUNA
II. Başkan	: Tümay FERE
Yazman Üye	: Çağrı DEMİREL
Sayman Üye	: Songül Gülşen İLİCİ
Üye	: Füsün UYANIK
Üye	: Evrim EKİZ
Üye	: Uluay Koçak GÜVENER

Çukurova Şube

Başkan	: Cüneyt ERGİNKAYA
II. Başkan	: İsmet GÜLLÜ
Yazman Üye	: Ulaş Bahri ÇETİNKAYA
Sayman Üye	: Abdullah TÜRKEL
Üye	: Vefa SUCULARLI
Üye	: Bülent ŞAHİN
Üye	: İbrahim KÜSGÜ

İstanbul Şube

İstanbul Şubemiz, ilk Yönetim Kurulu toplantısını 28 Şubat 2006 tarihinde yapmış ve görev dağılımını aşağıdaki gibi belirlemiştir.

Başkan	: Ahmet TURGUT
II. Başkan	: P. Pınar ÖZDEN
Yazman Üye	: Tayfun KAHRAMAN
Sayman Üye	: İsmail ÇAKAL
Üye	: Ali Rıza NURHAN
Üye	: Seda KUNDAL
Üye	: Erol AYDOĞDU

İzmir Şube

17 Şubat 2006'da yapılan toplantıyla Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nde VIII. Dönem yeni görev dağılımı şu şekilde oluşmuştur:

Başkan	: Tolga ÇİLİNGİR
II. Başkan	: Sabri YÜKSEL
Yazman Üye	: Zühre ÇELİK
Sayman Üye	: Ulaş Ş. KILIÇKAYA
Üye	: Sena ERKAN YAMAÇ
Üye	: Beril ÖZALP
Üye	: Zeki YILDIRIM

Konya Şube

Başkan	: Mustafa DOLULAR
II. Başkan	: Mustafa KAYNAK
Yazman Üye	: Halil KARABIÇAK
Sayman Üye	: Nurten Elvan KÖKSOY
Üye	: Mehmet Çağlar MEŞHUR
Üye	: Ali UÇAR
Üye	: Hasan GÜMÜŞ

Samsun Şube

Başkan	: Vildan KUMBASAR
II. Başkan	: Mustafa AYBASTI
Yazman Üye	: Nezihan AÇAN
Sayman Üye	: Hüseyin KAHRAMAN
Üye	: Abdullah KAVŞAK
Üye	: Neslihan D. TUTMAZ
Üye	: Ali BULUT

BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANI İLE GÖRÜŞTÜK

Bayındırlık ve İskan Bakanı Faruk Nafiz Özak ile 23 Şubat 2006 tarihinde görüşme yaptık. Görüşmeye; Oda Genel Merkez Yönetim Kurulu üyelerinden Buğra Gökçe, Funda Erkal, Yaser Gündüz, Nevzat Can, Gülten Kubin, Ankara Şube'den Hayriye Çelik, Konya Şubeden Halil Karabiçak, Çukurova Şubeden Ulaş Çetinkaya, Trabzon Temsilcisi Ayhan Turan katıldılar.

Görüşmede Bayındırlık ve İskan Bakanı Faruk Nafiz Özak yanı sıra Bakanlık Müsteşarı Ö. Sabri Erbakan ile Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürü Hami Yıldırım da bulundu. Odamız Genel Merkez II. Başkanı Buğra Gökçe görüşme talebinin ne için yapıldığı hakkında bilgi verdi. Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca yayımlanan ve yürürlüğe giren Plan Yapımını Yükümlenecek Müelli erin Yeterliliği Hakkında Yönetmeliğin daha önceki yönetmeliğe göre olumluluklar içerdiği, planlama ve şehircilik konusunda eğitim görmüş ve uygulamanın içinde bulunan şehir plancıları tarafından plan hizmetlerinin yerine getirilmesinin öneminden bahsedildi. Planların niteliğinin





artırılması, plan kararlarında ve uygulamalarda yeni gelişme ve değişimlere açık olunması, mevcut planlama anlayışının aşılması açısından şehir plancılarının rolü ve önemi üzerinde duruldu. Ayrıca bu konulardaki düzenlemeler konusunda Bakanlığa teşekkür edildi.

Bunun yanında Odamızın katkı koyduğu ve desteklediği haliyle İmar Kanunu revizyonunun ülkemiz için bir fırsat olduğu ve bu fırsatın kaçırılmaması gerektiği belirtildi. Odamızın uzun süredir üzerinde çalışılan ve belli konularda uzlaşa sağlanan ve kamuoyunun desteklediği Taslağın bir an önce yasallaşmasının önemi üzerinde duruldu ve bu konuda gerekli desteği vermeye hazır olduğumuz belirtildi.

Diğer taraftan Bakanlık bünyesinde çalışmalarını sürdüren düzenlemeler konusunda da Odamızın görüş vermeye hazır olduğu, birikim ve deneyimlerin düzenlemelere yansıtılmasının gerekli olduğu vurgulandı. Gündemde olan Kıyı Kanunu değişikliği ile ilgili olarak Odamızın ve kamuoyunun görüşlerinin alınması gerektiği de belirtildi.

Bayındırlık ve İskan Bakanı Faruk Nafiz Özak, Bakanlıkta çalışmalarını sürdüren düzenlemelerden bahsederek, düzenlemelerde odaların ve sivil toplum örgütlerinin görüşlerine ve katkılarına her zaman açık olduklarını belirtti. Ayrıca Mart ayı içerisinde yapılacak Genel Kurula davetimize yönelik olarak, genel Kurula katılmaktan memnuniyet duyacağı ancak bu dönemlerde genellikle Ankara dışında olduğunu ifade etti.



Mimarlar ile Şehir Plancıları arasındaki kavgaya Cumhuriyet Gazetesi de karıştı





METROPOLİTEN BÖLGELERE İLİŞKİN ULUSLARARASI KONGRE

3-4-5 Mayıs 2006 tarihlerinde Madrid'de 'Metropolitan Ana Bölgelerinde Sürdürülebilir Kalkınma Planlaması' konusunda METREX (Avrupa Metropolitan Bölgeler ve Alan Ağı) ve Madrid Comunidad'ı işbirliği ile Uluslararası bir Kongre gerçekleştirilecektir. Metropolitan Bölge ve Alanları dünya çapında etkileyen konular üstünde deneyim ve bilgi aktarımının gerçekleşeceği Kongre, aynı zamanda karar alma süreçlerinin ve küresel bir temelde stratejilerin uygulanmasına yön veren çalışmaların tartışılacağı ve paylaşılabileceği eşsiz bir fırsat sunacaktır. Meslek alanımızı yakından ilgilendiren kongre hakkında daha geniş bilgi almak isteyenler enrique.porto@madrid.org adresinden bilgi alabilirler.

ODAMIZ BÜNYESİNDE YASAL DÜZENLEMELERE İLİŞKİN GÖRÜŞLER OLUŞTURULUYOR

Odamız son yasal düzenlemelerin değerlendirilmesi ve oda görüşlerimizin oluşturulması kapsamında, üyelerimiz Belma Babacan, Ayşe Ezer, Perihan Kiper, Zafer Şahin, Ömer Kural, Melih Ersoy, Murat Balamir, Banu Aksel Gürün, İbrahim Gündoğdu, Mehmet Gürkan, Işın Sun, Kübra Cihangir Çamur'dan oluşan bir komisyon çalışma grubu oluşturmuştur. Komisyonumuz; Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı, Yıpranın Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği, Büyük Mağazalar Kanun Tasarısı, 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı taslağı, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun ilgili maddeleri uyarınca anılan Yönetmelik Taslağı, Kat Mülkiyeti Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı, Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun Tasarısı ve Afetler Kanunu Tasarısı Taslağı düzenlemeleri hakkında çalışmalarını sürdürmektedir.

Şube ve üyelerimizden gelen görüşlere göre söz konusu düzenlemelere ilişkin çalışmalar Odamız bünyesinde devam etmekte olup, düzenlemelere ilişkin görüş ve önerilerinizi bekliyoruz. Anılan yasal düzenlemelere ilişkin hazırlanan ve taslak halinde olan görüşlerimiz Odamız web sayfasında yayımlanacak olup ayrıca görüşlerinize sunulacaktır.

PLANLAMA DERGİSİNİN 2005/4 SAYISI ÇIKTI

Şehir Plancıları Odası yayını Planlama Dergisinin 2005 yılı son sayısı Mart ayında çıktı. Bu sayı, özel bir dosya konusu olan Ankara Özel Sayısı olarak hazırlandı.

KENT-YORUM

muratcy@msu.edu.tr

Abesle iştiğal etmek!

MURAT CEMAL YALÇINTAN

TDK sözlüğüne göre mimar, "yapıların planını yapıp bunların gerçekleşmesini sağlayan kimse"dir. Tanım açıktır ve yalnızca "yapıların" planından bahsetmektedir. Dahası yapıların ilişkilerini kurmaktan bahsetmeyerek, abes tartışmalara da set çekmiştir. Tartışma bitmiştir! Sağlığa vardurmak işi, abesle iştiğal etmek olur. Mimar kenti oluşturan yapıları bağlamına oturtabilmek için kenti tanımak durumundadır. Tanıyarak biriktirdiği ve üzerine eklediği fiziki mekan bilgisi kentin planlarına da yansır, tabi ki iyi olur. Yazık ki, Cumhuriyet gazetesi, nedense günlerdir abesle iştiğal eden, Türkiye'de planlama mesleğinin oluşmasına katkılarından dolayı aslen saygıyla anılması gereken hocalarına, sayfalarını kurdıkları mesleği karalamak üzere açarken, bu mesleği geliştirmeye ve uygulamaya çalışan o hocaların öğrencilerini görmekten gelmeyi tercih etmiştir!

"Planlama neden mimar işi olamaz" argümanı, benim için, "dahiliyeciler neden at hastalıklarına bakamaz"dan öte, "kasap neden ameliyat yapamaz" kadar kanıtlanması gereksiz bir argümandır! Ortada hiç cerrah yokken eli bıçak tutmaya alışık kasabın ameliyat yapması marangozdan daha uygun olduğu gibi, ortada şehir ve bölge plancısı yokken mimarın plan yapması da bir doktorun yapmasından daha uygundur. Tartışma bitmiştir! Saygısızlığı etmek de abesle iştiğale girer. Plan disiplinlerarası bir üründür ve daha önemlisi halkın katılımıyla şekil alır. Mimarın bu ürüne katkısını yadsımak, şehir ve bölge planıcısının yetkisine saldırmaktan farklı bir tavır değildir. Yazık ki, beni yetiştiren hocalarım, beni yetiştirdikleri bölümün adının "Şehir ve Bölge Planlama Bölümü" olduğuna, bu bölümden "Şehir ve Bölge Plancısı" çıktığına ve bu bölümde hocalık yaparak para kazandıklarına bakmaksızın ve asıl acısı bu bölümün herhangi bir organında Cumhuriyet gazetesinde sarf edebildikleri özgürlüklerini kullanmaksızın beni sermeye çalışırken hedef tahtasına, kendilerini vurdularından habersizler! (Uyarmam gerekir diye düşündüm, onlara sadık kalmayı başaramamış bir öğrencileri olsam da!)

Doğrudur, mimarlık öğrencileri ders programlarında ekonomi, sosyoloji, antropoloji, coğrafya, siyaset bilimi, kamu yönetimi, katilim, araştırma yöntemleri, kamu yararı, karar alma teknikleri, yöneylem araştırması, istatistik gibi dersler almazlar! 4 senelik eğitimleri boyunca hiçbir proje dersinde kent planlaması çalışması da yapmazlar! Onların uzmanlık alanına tasarım, statik, bina gibi yapıya dair konular girer ve projeleri tek yapılar üzerinden gelişir. Konuya samimi bakışım şudur: Şehir ve bölge plancısı mimarlık mesleğini icra edemez! Aksini iddia etmek abesle iştiğal olur... Yazık ki, bugüne kadar mimar hocalarım bu uzman samimiyetini gösterememiş, masa başında estetik sanat eserleri yaratma çabası içine girerek, ekonomik ve sosyal sorunlar arasında sıkışmış, üstelik çirkin kentsel mekânlar yaratmışlardır! Mimarların, oluşmasındaki katkıları yadsınamayacak sorunların çözümünde maestroluk iddia etmesi abesle iştiğalin ötesinde planlamada maestro döneminin bittiğinden habersiz bir cahilliktir!

Abes, TDK sözlüğünde "gereksiz, lüzumsuz, yersiz, boş" olarak tanımlanmıştır. İstanbul, gerçek maestrosu olan yaşayanların elinden kayıp giderken, abes tartışmalara girip meslek şovenizmi yapmak elzem olan işbirliğinden kaçmaktadır!

25 Şubat 2006, BirGün Gazetesi

Sayının hazırlık aşamasında ve tüm süreç boyunca Ankara Şube ile beraberce derginin bu sayısı özelinde yapılan toplantılarda biraraya gelerek, Ankara ile ilgili sorular soruldu, sorun alanları belirlendi ve hangi tema etrafında kurgulanacağı üzerinde duruldu. Özel bir dosya konusu olarak ele alınan Ankara kenti, Ankara için özel anlam taşıyan ve önem arzeden belli konuların vurgulandığı bir sayı hazırlanması hedefi idi.

Bu sayının “Ankara Özel Sayısı” ötesinde bir kapsamda ele alınması için, dosya adı, ‘Ana Tanrıça’ Başkent Ankara’yı Ankara yapan mekanları ve sorunları üstünden irdelemek üzere ‘Ankara Kentini Tartışmak’ olarak belirlendi.

Bu bağlamda ilk yazı, Ankara kent merkezindeki Güven Anıtı’nın zamanla biriktirdiği izleri süren Taştaki İz belgeselinin yönetmeni Can Ertuna’nın kaleminden çıktı. Modernleşmeden taşraşmaya evrilen bir hikayenin sahnesinden Güvenpark ve Güvenlik Anıtı’nı, bu sürecin fiziksel ifadeleri olarak bize aktarmakta.

Mehmet Nazım Özer, Gençlik Parkı’nı bir kültürel miras olarak tanımlarken, parkın dününden bugününe yaşadığı aşamaları, yaşanan sorunları bir plançı gözüyle bize sunarken geleceğin Ankara vizyonu içindeki yerine vurgu yapmakta.

Gazi Üniversitesi bünyesinde ilki 2005 yılında gerçekleştirilen uluslararası katılımlı yaz okulunun çalışmalarının derlendiği ve bizlere Atatürk Orman Çiftliği örneği üzerinden deneyimlerin aktarıldığı yazı, bir yaz okulunun ardından tartışmaların bizlere de aktarılmasını sağlar nitelikte.

Ankara kentinin tarihi kent merkezi olan Ulus’un Planı’nın 14 Ocak 2005 tarihinde iptal edilmesiyle şehircilik alanında yazarlarının da deyimiyile ‘anti-planlama’ anlayışının yaşanmasına sebep olan bu karar, Ulus’un planlama sürecinde de aktif olarak katkıları olan Funda Erkal, Ömer Kırıl ve Baykan Günay tarafından değerlendirildi.

Ulus Tarihi Kent Merkezi üstüne değerlendirmeleri içeren Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından hazırlanan diğer bir yazı ise bir önceki yazıyla beraberce okunabilecek nitelikte.

Bir Bellek Projesi Olarak Sokak İsimlendirmesi: Ankara Örneği başlıklı yazımız, yayın kuruluna iki ayrı yazardan, iki ayrı yazı olarak gelmiş ve yapılan değerlendirme sonucu yazarların biraraya gelerek yazıyı tek bir çalışmaya dönüştürmelerinin daha verimli olacağı düşünülmüştür. Bu doğrultuda, Miray Özkan ve Ali Cenap Yoloğlu’nun hazırladığı, Ankara’nın sokak isimlerinin değiştirilmesi sürecinin toplumsal olarak ve verilere dayalı olarak bizlere sunan yazı ortak bir çalışmanın ürünü.

Gazi Üniversitesi 4. sınıf atölyesinin bu yıl çalışma alanı olarak Ankara Metropolitan Bölgesini seçilmiş ve hazırlanan çalışma Ankara sorunları ortaya koyulduktan sonra Ankara için senaryo önerileri getirmekte.

Bugra Gökçe, Ankara’da merkezi iş alanı ve merkezler sisteminin son dönem dünyada yaşanan dönüşümler paralelinde bir değerlendirilmesini yaptığı yazısında yaşanan dönüşümü kentsel büyüme kuramları bağlamında ortaya koymakta.

Umut Cırık, Ankara’nın ilk endüstri bölgesinin dönüşüm sürecini bu süreçte kaybettiğimiz tarihimize dikkat çekerek kapsamlı bir şekilde ele almakta.

Savaş Zafer Şahin, Planlama Dergisi’nde çok fazla yer almayan bir yazı türü olan bir mekan öyküsü anlatmakta. Hiçbir romanda geçmeyen Ankara’nın öyküsünü heyecanlı bir yolculukla, metro duraklarının izinde sürmekte. Yazarın da çağrısıyla; ‘İzleyen roman şehrin içinden geçiyor...’

Bir önceki yazıdaki öyküyle başlayan Ankara’da ulaşım konusu, Eser Atak’ın bizlere bir tarihçeyle beraber sunduğu Ankara’da ulaşım politikaları bir başkanın araba sevdası ve Ankara’da ulaşım altyapısını aktararak devam etmekte.

Hülagü Kaplan ve Aysun Acuner tarafından hazırlanan Ankara’da yayalaştırma sorunsalı yasal çerçeve ve yerel yönetimlerin rolü kapsamında değerlendirmekte.

Orhan Kuntay, görsel malzemelerle oluşturduğu çalışmasında otuzsekiz yıl önce hazırladığı doktora tezinde ele aldığı Ankara’da ulaşım ve metro önerisinin bugünkü Ankara’nın durumu gözönünde bulundurularak yorumu okuyucuya bırakmakta.

Ankara kentinin mekansal dönüşüm sürecini uygulanan politikalar ışığında değerlendiren Ali Ekber Doğan son dönem belediyeciliğin Ankara’yı neo-liberal rövanşçılıkla yeniden kuruluşunu aktarmakta.

İletişim Yayınevi tarafından Memleket Kitapları kapsamında yayınlanan Ankara’nın Kamusal Yüzleri, Şehrin Zulası: Ankara Kalesi ve ‘Yaban’lar ve Yerliler kitapları, üç kitapta bir kentin farklı yüzlerinin anlatılması noktasından hareketle Özlem Çelik tarafından değerlendirilmekte.

Mimarlar Odası’nın 2003 yılında hazırladığı Bina Kimlikleri projesinin kent mekanının belgelenmesi ve bir arşiv niteliği taşıyan çalışmasının serüveni kısaca özetlenmekte.

AFSAD’ın Ankara doğa fotoğraflarından oluşan çalışma, Aysin Tektaş’ın giriş yazısıyla belki de çoğumuzun hiç bilmediği Ankara’nın farklı bir yüzünü bizlere göstermekte.

Ankara’nın doğa fotoğraflarının ardından Çevre Mühendisleri Odası adına hazırlanmış bir değerlendirme raporu olarak Ankara’nın hava kirliliği sorunu göz önüne serilmekte.

Peyzaj Mimarları Odası tarafından hazırlanan Kent Planlaması, Kent Ekosistemi ve Ağaçlar başlıklı yazı Ankara’nın hava kirliliği üzerine düşündürten bir önceki yazının ardından Ankara için geliştirilen önerileri değerlendirmek için bir yol göstermekte.

DENETLEME KURULU TOPLANDI

23. Dönemin son Denetleme Kurulu toplantısı Denetleme asıl üyelerimizden Orhan Ermergen, Erdal Kurttaş, Ali Ulvi Ulubaş, Binali Tercan’ın; ve Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Yaser Gündüz ile muhasebe görevlisi Veysel Erdem’in katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

Dönemin son Denetleme Kurulu toplantısı olması dolayısıyla 2004-2005 yılları arasında yapılan tüm çalışmalarını değerlendiren Rapor aşağıda verilmiştir.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2004-2005 YILLARI DENETLEME KURULU RAPORU

Odamız Denetleme Kurulu, 01.01.2004 – 31.12.2005 tarihleri arası TMMOB Şehir Plancıları Odasının denetlenmesi amacıyla, Oda Genel Merkezinde;

15 Eylül 2004 tarihinde Denetleme Kurulu asıl üyelerimizden Orhan Ermergen, Binali Tercan, Erdal Kurttaş ve Ali Ulvi Ulubaş ile yedek üye Özce Yalınar 'ın katılımıyla;

19 Nisan 2005 tarihinde Denetleme Kurulu asıl üyelerimizden Sırma Turgut, Binali Tercan, Ali Ulvi Ulubaş'ın katılımıyla;

18 Temmuz 2005 tarihinde Denetleme Kurulu asıl üyelerimizden Binali Tercan, Erdal Kurttaş, Ali Ulvi Ulubaş 'ın katılımıyla;

27 Aralık 2005 tarihinde Denetleme Kurulu asıl üyelerimizden Binali Tercan, Erdal Kurttaş, Ali Ulvi Ulubaş, Sırma Turgut'un katılımıyla;

28 Şubat 2006 tarihinde Denetleme Kurulu asıl üyelerimizden Orhan Ermergen, Erdal Kurttaş, Ali Ulvi Ulubaş, Binali Tercan'ın katılımıyla; ve Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Yaser Gündüz ile muhasebe görevlisi Veysel Erdem'in katılımıyla 5 (beş) Denetleme Kurulu Toplantısı gerçekleştirmiştir.

Yapılan toplantıların sonuçları aşağıda verilmiştir.

01.01.2004 – 31.12.2004 tarihleri itibariyle

- Kasa Hesabı: 178.482.254.- TL.
- Bankalar Hesabı: 63.182.250.047.- TL
- 2.1. Fon Hesabı: 25.827.262.278.- TL
- 2.2. Mevduat Hesapları: 37.354.987.769.- TL
- Posta Çeki Hesabı: 812.161.757.- TL.
- Gelirler Hesabı: 525.836.629.587.- TL
- Giderler Hesabı: 486.691.924.342.- TL
- Gelir - Gider Farkı: + 39.144.705.245.- TL
- Demirbaşlar + Gayrimenkul Hesabı
- Demirbaş Hesabı 30.476.072.763.- TL
- Gayrimenkul 81.220.000.000.- TL olduğu saptanmıştır

01.01.2005 – 31.12.2005 tarihleri itibariyle

1. Kasa Hesabı: 43.06.- YTL
2. Bankalar Hesabı: 147.538.11.- YTL
 - 2.1. Fon Hesabı: 120.032.48.-YTL
 - 2.2. Mevduat Hesapları: 27.505.63.- YTL
3. Posta Çeki Hesabı: 2.182.03.-YTL
4. Gelirler Hesabı: 978.447.76.-YTL
5. Giderler Hesabı: 828.684.57.-YTL
6. Gelir - Gider Farkı: + 149.763.19.-YTL
7. Demirbaşlar ve Gayrimenkul Hesabı
 - 7.1. Demirbaş Hesabı 119.572.02.-YTL
 - 7.2. Gayrimenkul 81.220.00.- YTL olduğu saptanmıştır
8. Gayrimenkuller: 81.220.000.000.-TL olduğu saptanmıştır.

DEĞERLENDİRME VE SONUÇ:

Oda Muhasebe Defter ve Kayıtlarının düzenli tutulduğu görülmüştür. Oda Sayman Üyesi Buket Gülşen, Yaser Gündüz ve

Muhasebe görevlisi Veysel Erdem'e ve Derya Küçüktopcı 'ye titiz çalışmaları nedeniyle teşekkür edilmesine karar verilmiştir.

01.01.2004 - 31.12.2005 tarihleri arası Gelir - Gider Bütçesine ilişkin olarak oldukça iyi bir performans sergilendiği, bütçe denkleğinin sağlanabildiği hatta bütçenin 2004 yılında 39.144.705.245.- TL, 2005 yılında ise; 149.763.19.-YTL fazla verdiği görülmüştür. Vergi ve SSK ödemelerinin düzenli yapıldığı, geçmiş yıllardan birikmiş, vergi ve SSK borçlarının olmadığı, bununla birlikte özellikle geçmiş yıl ödentilerinin tahsilatında iyi bir performans sergilendiği görülmüştür. Cari yıl ödentilerinin tahsilatı tahmini bütçede öngörülen rakamın altında kaldığı tespit edilmiştir ancak önceki dönemlere göre cari yıl ödentileri tahsilatında olumlu yönde gelişme olduğu saptanmıştır.

Önceki dönemlerden iade edilmediği görülen Altan Gülveren'e verilmiş olan 293.800.000.- TL. avansın yasal faizi ile birlikte tahsil edilmesi ile ilgili yasal işlemlerin başlatıldığı ancak henüz tahsil edilemediği tespit edilmiştir.

Şube ve Temsilciliklerin gelir ve giderlerinin düzenli ve en kısa sürede Oda merkezine iletilmesi konusunda daha önceki dönemlere göre önemli bir gelişme kaydedilmiş olduğu görülmüştür. Ancak şube ve temsilciliklerin gelir ve giderlerine ait düzenli belge tanzimi ve genel merkeze gönderilmesi konusunda, tüm şube ve temsilciliklerin bütçeye ait gelir ve giderlerle ilgili belgeleri zamanında genel merkeze göndermediği, banka hesaplarında bazı şubelere ait tahsil edilen gelirin görülmediği tespit edilmiştir. Bu konuda şube ve temsilciliklere gerekli uyarıların yapıldığı ve gelişme kaydedildiği görülmüştür.

Geçmiş dönemlerde eksikliği tespit edilmiş olan demirbaş kayıt defterinin oluşturulduğu tespit edilmiştir.

Sürekli Eğitim Merkezinin (SEM) kurulması aşamasında Odaya aktarılan tutarın bütçemiz gelir kalemlerine uygun olarak Gelir Bütçesinin 8/09 bölümünde Diğer Gelirler kalemine kaydedildiği görülmüştür.

SEM ile ilgili yapılan harcamaların ise Gider Bütçesinin 2, 3, 4, 5, 6, 7 ve 11 numaralı fasıllarının ilgili kalemlerine uygun olarak kaydedildiği ve proje ile ilgili sürenin tamamlandığı tespit edilmiştir.

Maliye ile yapılan görüşmeler sonucunda KDV mükellefiyetinin kaldırılmasının sağlanması olumlu bir gelişme olarak tespit edilmiştir.

Oda Karar Defteri incelenmiş olup, toplantıların sürekli ve düzenli yapıldığı ve alınan kararların karar defterine düzenli bir biçimde işlendiği tespit edilmiş ve yine yapılan incelemelerde 29 Ocak 2005 tarihli Yönetim Kurulu toplantısında, sayman üyelik görevini yürütmekte olan Buket Gülşen 'in görevden istifası nedeni ile yerine Yaser Gündüz 'ün seçildiği saptanmıştır.

2006 Yılı Ocak, Şubat, Mart ayları tahmini bütçesinin, TMMOB Mali İşler Yönetmeliği'ne uygun biçimde hazırlandığı tespit edilmiştir.

Çalışmalarından dolayı Yönetim Kuruluna teşekkür edilmiştir.

ŞUBELERDEN HABERLER

 Bursa Şubesi**OSMANGAZİ BELEDİYE MECLİSİNİN 1039 SAYI İLE UYGUN BULUNAN PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK**

Osmangazi Belediye Meclisinin 11.11.2005 tarih ve 1039 sayı ile uygun bulunarak Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2005 gün ve 741 sayılı kararı ile onaylanan Turizm Merkezi Uygulama İmar Planı içinde konut yapılaşması öngören plan değişikliğine: yeşil alanı azaltması, genel çekme mesafelerine aykırı olması, plan değişikliği ile konut alanına çevrilen alanla ilgili Turizm Merkezi Uygulama İmar Planında açıklama yapılmaması, plan değişikliğinin parsel bazında olup kamu yararı ve eşitlik ilkesine aykırı olduğundan 6 Ocak 2006 tarihinde itiraz ettik. İtirazımızı Osmangazi Belediyesine ilettik.

 Bursa Şubesi**TÜRKİYE SOSYAL FORUMU TOPLANTISINA KATILDIK**

Nilüfer Yerel Gündem 21 evinde 24 Şubat 2006 tarihinde düzenlenen Türkiye Sosyal Forumu Toplantısına katıldık. Toplantıya Nilüfer İlçe Belediye Başkanı, siyasi partiler, sendika ve sivil toplum kuruluşlarının yanı sıra meslek örgütlerinden temsilciler katılmıştır.

 Bursa Şubesi**BKTVKK'NUN TOPLANTISINA KATILDIK**

17-18 Şubat 2006 tarihinde yapılan Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma

Bölge Kurulunun toplantısına katıldık. Meslek alanımızla ilgili konularda Odamızın görüşleri gerek sözlü gerekse yazılı olarak iletili.

 Bursa Şubesi**BELEDİYELERİN KORUMA AMAÇLI İMAR PLANLARI TOPLANTILARINA KATILDIK**

21 Şubat 2006 tarihinde, Osmaneli (Bilecik) Belediyesi'nin Camikebir ve Camicedit Mahallerinde Kentsel Sit Alanı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planının Yapımına Esas düzenlenen halk toplantısına katıldık. Görüşlerimiz gerek sözlü gerekse yazılı olarak iletili.

28 Şubat 2006 tarihinde, Bursa Büyükşehir Belediyesi'nin, Osmangazi İlçesi 1/1000 ölçekli Reyhan- Kayhan Hanlar Bölgesi Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği için düzenlenen toplantısına katıldık. Görüşlerimiz gerek sözlü gerekse yazılı olarak iletili.

22 Şubat 2006 tarihinde, Bursa Yıldırım Belediyesi'nin, 5 adet 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği için düzenlenen toplantısına katıldık. Görüşlerimiz gerek sözlü gerekse yazılı olarak iletili.

14 Şubat 2006 tarihinde, Bursa Nilüfer Belediyesi'nin, Misi (Gümüştepe) yerleşimi için 1/1000 ölçekli Kentsel Sit ve Etkilenme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı için düzenlenen toplantısına katılım sağlandı. Görüşlerimiz gerek sözlü gerekse yazılı olarak iletili.

27 Şubat 2006 tarihinde, Zeytinbağı (Mudanya) Belediyesi'nin, 4 adet 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği için düzenlenen toplantısına katıldık. Görüşlerimiz gerek sözlü gerekse yazılı olarak iletili.

 Bursa Şubesi**KENTİMİZİN GELECEĞİ PROJESİNDE BİZ DE VARIZ**

23 Şubat 2006 tarihinde, Bursa Büyükşehir Belediyesi Yerel Gündem 21 başkanlığının organize ettiği ve Bursa'da yaşayanların kentle sosyal bağlarını güçlendirecek biçimde, yaşadıkları kentin farkına varmalarını sağlamak, kendilerine bu şehre ait ve şehrin bir parçası olduklarını hissettirmek ve şehrin her türlü değerine bu bilinçle sahip çıkmalarını temin etmek amacıyla ; "Kentimiz Geleceğimiz" olarak adlandırılan Kent kültürü ve Kentlilik Bilinci Projesi kapsamında düzenlenen toplantıya konuşmacı olarak odamızı temsilen Raşit Tuna katıldı. Hemşehri dernekleri, öğretmenler, liseler, ilköğretim okulları, anaokulları, taksi- minibüs-otobüs şoförleri, belediye çalışanları, kamu çalışanları, kahvehanelerde halka ve mahalle meclislerine yönelik yürütülecek kent kültürü ve kentlilik bilinci projelerinin de içinde olacağımızı belirttik.

 Bursa Şubesi**İNTAM BLOKLARI İLE İLGİLİ TMMOB İKK BÜNYESİNDE ÇALIŞMALARA BAŞLADIK**

23 Şubat 2006 tarihinde, Heyelan sonucu çöken İntam 95 ve 97 blokları ile ilgili olarak TMMOB İKK bünyesinde yapılan basın açıklamasına katıldık. İKK bünyesinde yer alan meslek odalarının konuyu kendi meslek disiplinleri içinde inceleyip çalışmalar yürütmesine karar verildi. Biz de şehir plancıları odası olarak heyelan yaşanan alana ilişkin son 25 yıllık süreçteki plan ve plan değişiklikleri ile belgeleri belediyelerden talep ettik..



BURSA KAMUOYU VE BASIN KURULUŞLARININ DİKKATİNE

Bursa afete dönüşebilecek riskler yönünden çok ciddi araştırılması gereken coğrafi konumda yer almaktadır. Afet dendiği zaman hep akla çoğunlukla deprem gelmektedir. Oysa heyelan, su taşkınları, kaya düşmeleri, çığ, lodos ve birçok doğa olayı da afet kapsamında değerlendirilerek kent planlamalarında oluşturacağı riskler önlemleriyle beraber belirlenmelidir. Bu çok disiplinli ortak mesleki çalışmalar yapılmadığında veya eksik uygulandığında doğadaki hassas dengeler bozulup şu anda olduğu gibi ciddi sorunları da ortaya koymaktadır.

Meydana gelen kitle hareketinin sonuçlarını şahıslara indirgemek doğru değildir. Bölge ve imar uygulama planlarında risk bölgeleri tanımlaması ve yapılaşmaya etkileri belirlenmelidir. Bölgede tehlike halen devam etmektedir. Olası yeni kitle hareketlerine karşı planlaması doğru yapılmış önlem, araştırma ve uygulama çalışmalarına başlanmalı; oluşan ve oluşabilecek kitle hareketlerinin sınırları tespit edilmelidir.

Yapılan gözlemlerde arazinin metamorfik kayalar grubundan şist ve gnayslardan oluştuğu topografyanın eğiminin %60-65 dereceye ulaştığı, kopmanın olduğu yerlerde ise %75-80 derece eğime ulaştığı gözlenmiştir. Jeolojik yapı itibarıyla şist ve gnayslardan oluşan temel kayaların üzerinde kili siltli kaymaya meyilli fiziksel ve kimyasal ayrışma sonucu oluşmuş bir nebatî toprak kitlesi mevcuttur. Oluşan meteorolojik olaylar sonucu toprak kitlesinde suya doygunluk artmış ve bu kitlenin hareketi sonucu mevcut istinat duvarları ve işhanı yıkılmıştır. Ayrıca kitlesel toprak kaymasının olduğu alanın üst kotları ve çevresinde de yeni oluşan yank ve çatlaklar gözlenmiştir. Bu bölgenin risk altında olması sebebiyle, büyük çaplı kitlesel hareketlere karşı bölgede oturan insanların can güvenliği açısından valiliğin ve belediyenin gerekli önlemleri almasını talep etmekteyiz.

Heyelan tespit edilebilen, hesaplanabilen ve önlemleri alınabilen bir mühendislik disiplinleri sorunudur. Özellikle Uludağ yamaçlarında çok hassas olan yamaç

stabilitesinin yapılacak yol, her türlü kazı ve mühendislik yapılarına yönelik faaliyetlerde doğal dengeyi bozduğu unutulmamalıdır. Bu konuda yer bilimcilerin çözümünün içerisinde olduğu görmezlikten gelinmemelidir.

Sonuç olarak planlayanlar unutmamalı ki, görmezlikten geldikleri riskler her zaman karşısına sorun olarak çıkacaktır. 24/02/2006

*TMMOB Bursa İKK sekreteri Ayşe Dolar
Şehir Plancıları Odası Bursa Şube Sekreter Yrd Murat İlkme
Jeofizik Müh. Odası Şube Başkanı Sabahattin Sesli
Jeoloji Müh. İl Temsilcisi Yrd Burhan Uçaklı
Elektrik Müh Odası Bursa Şube Yönetim Kurulu Başkanı Emir Birgün
Mimarlar Odası Sekreter Üyesi Gökhan Yıldız
Ziraat Müh Odası Başkanı İlhan Demiröz
Makine Müh Odası Bursa Şube Başkan Vekili Gürsel Özcan
Orman Müh Odası Şube Başkanı İmdat Demir
Kimya Müh Odası Bursa Şube 2. Başkanı Hale Oymak*



Bursa Şubesi

BAOB TOPLANTISINA KATILDIK

13 Şubat 2006 tarihinde, Bursa Akademik Odalar Birliğinin, akademik odalar yerleşkesi, Bursa İl stratejik planı, Kestel'de kurulması planlanan çimento fabrikası, Yıldırım Belediyesinde TOKİ tarafından toplu konut yapılmak istenilen alan konulu toplantısına katıldık.



Bursa Şubesi

I. DANIŞMA KURULU TOPLANTIMIZI GERÇEKLEŞTİRDİK

Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi V. dönem yönetim kurulu olarak göreve geldiğimizde amacımız yönetimi oluşturan 7 kişinin görüşlerini değil, Bursa ve çevresinde yaşayan, çalışan bütün meslektaşlarımızın görüşünü kamuoyuna duyurmak, beraber hareket edebilmemizi sağlamaktı. Bu amaca yönelik olarak; üyelerimiz ile ortak görüş oluşturmak; vizyonumuzu, hede erimizi ve yapmak istediklerimizi birlikte tartışmak; üyelerimizin sorunlarını ve isteklerini dinlemek; kentimiz için birlikte fikir yürütmek, kente ilişkin görüşlerimizi paylaşmak, daha iyisini bulabilmek, biz buradayız diyebilmek için V. Dönem I. Danışma Kurulu toplantısını yirmiyi aşkın üyemizin katılımı ile 25 Şubat 2006 tarihinde Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesinde gerçekleştirdik. Toplantıda gündem maddeleri olarak Büyükşehir Belediye Meclisince İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilerek, komisyonda görüşülen merkez ve batı bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planlarının tartışılması ve eylem planı belirlenmesi, Bursa Valiliği Tarafından hazırlanan ve



onay aşamasında olan Bursa İl Stratejik Planının tartışılması, genel merkez genel kurul süreci konularda fikir alışverişinde bulunulması yeraldı.

 Bursa Şubesi

MERKEZ VE BATI BÖLGESİ 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI İLE İLGİLİ OLARAK BASIN BİLGİLENDİRME TOPLANTISI DÜZENLEDİK

Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7b maddesine istinaden yürürlükteki 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 Çevre Düzeni Planında tanımlanan Büyükşehir Belediye ve Mücavir alan sınırlarını kapsayan 7 planlama bölgesinin 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı yapım işi 28.03.2005 tarihinde ihale edilerek çalışmalar başlamıştır. 7 planlama bölgesinden merkez ve batı bölgesi'ne ilişkin 1/25.000 planların yapım aşaması tamamlanmış olup 16.02.2006 tarihli Büyükşehir Belediye Meclisi olağan toplantısında İmar ve

Bayındırlık Komisyonu'na havale edilmiş ve Komisyonda değerlendirilme aşamasındadır. Bursa kentinin önümüzdeki 20 yılının gelişimini belirleyecek olan Nazım İmar Planları ile ilgili olarak Şubemizde olarak 3 Mart 2006 Basın Bilgilendirme Toplantısı düzenledik. Toplantıya basın mensuplarının yanı sıra diğer meslek odaları temsilcileri, sivil toplum örgütleri, üyelerimizden katılım oldu.

 Bursa Şubesi

EMEK İLK KADEME BELEDİYESİ'NDE YAPILAN PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTiraz ETTİK

Büyükşehir Belediye Meclisinin 19.01.2006 tarih ve 36 sayılı kararı ile onaylanan Plan Değişikliğine;

Resmi Kurum alanının konut ve ticaret alanına dönüştürülmüş olduğu, bu kapsamda eşdeğer büyüklükte yeni bir resmi kurum alanı ayrılmadığı

(Bursa Kenti üst ölçekli planlarında Bursa Merkez Bölgesinde yoğunluğunun artırılmaması ile ilgili kararlar oluşturulmuştur. Merkez alanı içinde yer alan konut alanı

yoğunluğunun artırılması beraberinde nüfus yoğunluğunu arttıracaktır. Aynı zamanda artan nüfusa hizmet edecek olan sosyal ve teknik altyapı alanlarının oluşturulması gerekmektedir.)

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 3. bölüm İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esasların 27. maddesine aykırı işlem yapıldığı

Gerekçeleriyle itiraz ettik.

 Bursa Şubesi

1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞERLENDİRMESİ

Katılımcı planlama anlayışının yeni yasal düzenlemeler ile yerleştirilmeye çalışıldığı günümüzde ve geçmişte katılımcı planlama anlayışı ile üretilen 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı üreten bir kentte, bu anlayıştan yoksun 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları hazırlanmıştır ve hazırlanmaya devam etmektedir.

Ülkemizde üst ölçekli planlama sorunu her zaman var olmuştur. Kentin geleceğini şekillendiren kararlar nazım ve uygulama imar planları ile belirlenmeye çalışılmıştır. Bu durum kentin gelişmesinde etkin ve sağlıklı ana kararların oluşmasında ve kentin kimliğinin belirlenmesinde önemli sıkıntılara yol açmıştır. Bu sorun söz konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında da kendisini göstermektedir.

Büyükşehir Belediyesi tarafından yürütülen 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı çalışmaları kapsamında Büyükşehir Belediye Meclisi'ne ilk olarak Merkez ve Batı planları onaylanmak üzere girmiş ve Büyükşehir Belediye Meclisi Bayındırlık ve İmar Komisyonu'na havale edilmiştir. Bu anlayışla yürütülen çalışmalar bize, metropoliten kent anlayışının parçalara bölündüğü ve bu parçaların birbirleri arasında ilişkinin sağlanmadığı endişesi vermektedir.

Planlama kurgusunun temelini oluşturan, kente ait dataları değerlendirerek bir veri tabanı oluşturmadan, bölgedeki paydaşların katkısı olmadan sağlıklı kararların



üretilemeyeceği açıkça belirtiyoruz. Bilgi olmadan hayal bile kurulamayacağını düşünmekteyiz.

Yaşadığımız kenti tanımamız ve mesleki bilgi birikimimize dayanarak yaşadığımız kentin geleceğinin belirlendiği ve şekillendirildiği kararlar hakkında bilgilendirme ve bilgilendirme hakkımızın olduğunu düşünmekteyiz.

1998 yılında kentin anayasası olarak katılımcı ve çok paydaşlı hazırlanan 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı herkesin hemfikir olduğu kararlar bütünüydü. Geçen zaman içinde yasa ve yönetmeliklerin değişmesi ile kentimizde sınırların yeniden şekillenmesi ve yeni planlama anlayışlarının eklenmesi sonucu irdelenmesi gerekliliği olmuştur.

Yapılan alt ölçekli 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planları'nın ilgili yasa ve yönetmelikler gereği her türlü üst ölçekli planlara uygunluğu şartı aranır. Gelişen ve dönüşen kentte yapılacak gerekli değişiklikler üst ölçekli planlar ile birlikte değerlendirilmelidir.

Kentimiz adına bir ulaşım master planının bulunmayışı, araç ve insanların ulaşımını kaosa sürüklemektedir. Nazım imar planları için altlık oluşturması gereken ulaşım master planının olmaması, sadece imar planları ile çözüm üretilmeye çalışılması kaosu devam edeceği anlamını taşımaktadır. Şu anda Büyükşehir Belediyesinin yürüttüğü metropoliten alanı etkileyecek önemli projeler (Mudanya Hızlı Feribotu, Uludağ Teleferik Tesisleri, Bursarayın diğer etapları gibi) vardır. Fakat ulaşım bağlantılarında kademelenme ve yönlendirme yoktur, mevcut yollar aynen korunmuştur. Planın rapor ve hükümlerinde de herhangi bir öneriye rastlanmamıştır. Önemli toplu taşıma araçlarından olan hafif ra 1 sistemin bütün çalışma alanlarına kadar ulaşması önemli ve uygun bir karar olduğunu düşünmekteyiz. Fakat İzmir yolunda çevre yoluna kadar uzanan hafif raylı sistemin Ertuğrulkent ve Uludağ Üniversitesi'nin içinden geçtiği bilinmekteydi. Öneri planda İzmir yolu hattı boyunca devam ettiği görülmektedir. Önemli nüfus yoğunluğunu olduğu ve daha da artacağı düşünüldüğünde güzergah değişikliği sebebi anlaşılama-maktadır.

Planlama alanı içinde sektörel alan çalışmaları ve dengeli dağılımı önemli unsurlardan biridir. Kentimizin gelişme yönü 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında da öngördüğü gibi batıdır. Görükle, Hasanağa-Kayapa ve çevre yolu arasında kalan alan çalışma, dinlenme ve barınma alanları olarak belirlenmiştir. Badırga'da OSB (Organize Sanayi Bölgesi) alanlarına bitişik bu bölgeye hitap edecek konut alanları önerilmiştir. Bu alanlarda 430.000 kişinin yaşayacağı varsayılmaktadır. Gelişmesi öngörülen çalışma alanlarının büyük kısmı bu alanlarda önerilmiştir.

Batı gelişme alanlarına ilave ve yeni sanayi alanları önerilmiştir. Yer seçiminde titizlik gerektiren bu kararlar hangi kurumlardan görüş alınarak yapılmıştır. 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında yeni sanayi alanlarının Organize Sanayi Bölgeleri olarak gelişmelerini öngörmektedir. Bu iki süreç birbirinden farklıdır. Konu ile ilgili hükümde "bu alanlarda benzer nitelikte faaliyet gösteren tesislerin bir arada faaliyet göstermesi için çaba sarfedilecektir." Gibi hüküm niteliğine yakışmayan sorumsuz bir ifade kullanılmıştır.

Yıldırım bölgesinden kaldırılan imalat-hanelerin hangi alanlara yönlendirileceği konusunda fikir sahibi olunamamıştır. Yapılan önerilerin sebep-sonuç ilişkileri açıklıkla ortaya konulmalıdır. Aksi takdirde yapılan çalışmanın içeriği "planlama" olmaktan uzak kalacaktır.

Günümüzde, uluslararası şirketlerin güdümünden olabildiğince uzak kalmaya ve ulusal bağımsızlığını denge içinde korumaya çalışan ülkelerde, tüm iş kollarında küçük ve orta ölçekli işletmelerin desteklendiği ve ekonomik yapının, birkaç büyük şirkete değil de, geniş halk kitlelerine yayılmaya çalışıldığı bilinmektedir. Böylelikle hep istenen ekonomik istikrarın kazanımında da önemli adımlar atılmaktadır. Durum böyleyken, 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nda küçük ve orta ölçekli işletmelere (KOBİ) yönelik kayda değer bir atıfta bulunulmaması ciddi bir eksiklik olarak tespit edilmiştir.

Ayrıca, Bursa kenti için alışlagelmiş "Sanayi Şehri Bursa" yaklaşımının

devamı niteliğinde öneri sanayi alanları, Bursa'nın geleceği için neler getirmekte, en önemlisi neler götürmektedir, çok ciddi ele alınmalıdır. Açıkça, Bursa'nın plansız gelişme süreci içerisinde üzerine giydirilen "Sanayi Şehri" kimliği, planlı gelişim süreci içerisinde yeniden irdelenmelidir. Eski "Yeşil Bursa" olma şansını kaybetmiş olsa da, yeni ve tüm kentin ortak isteği sonucunda belirlenecek karakterlerin öne çıkarıldığı bir plan görmek istiyoruz.

Kent merkezinin, MİA bölgelerinin desantrilize edilmesi hususunda ifadeler yer almasına rağmen gelişme alanlarında uygulamayı gerçekleştirilebilecek MİA'larının, cazibe merkezlerinin yeterli oranda önerilmediği görülmektedir. Özellikle gelişme alanlarında doğal gelişimine bırakmadan yönlendirilmesi gerektiğini düşünmekteyiz.

En önemli konulardan birisi de Bursa ovası ile ilgili verilen kararlardır. Alan, özel mahsul alanı, tarımsal niteliği korunacak alanlar ve diğer tarım alanları olarak işaretlenmiştir. Daha önceki yıllarda belirlenen ova koruma protokol ve hede erinin bu kapsamda değerlendirilmesi gerekmektedir. Belirli sınırlar ile ifade edilmelidir.

Bursa ovası gibi özel niteliklere sahip alanda özel mahsul alanlarının noktasal ve az miktarda önerildiği görülmektedir. bu Sınırların belirlenmesinde hangi kriterlerin ve hangi kurum görüşlerinin kabul edildiği tarafımızca merak edilmektedir. Bilinen sulama alanlarına konut ve çalışma alanı olarak müdahale edildiği, yer seçiminde detay araştırma yapılması gerekirken parsel ölçeğinde müdahale yapıldığı görülmektedir. Özellikle Çalı'da Çayırköyova'sına ve Gümtüştüpe Mahallesi sınırlarında olduğu gibi....

Uluslararası anlaşma olan Ramsar Sözleşmesi hükümleri dikkate alınmalı ve sınırları ifade edilmelidir. Planlama da I. Çalışma alanı olarak gösterilen Uluabat, Başköy ve Akçalar yerleşmelerini kapsayan bölgede 34.450 kişinin yaşayacağı varsayılmaktadır. 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında Rekreatyon ve Bölgesel parkların yer alacağı ifadesi sadece küçük bir bölgede yetersiz olarak önerilmiştir. Dünyada da kabul görmüş doğal hayatın

konakladığı bu alan ile ilgili daha nitelikli ve özel projeler hazırlanmalıdır. Su havzası koruma alanları olarak ifade edilmesi yeterli olmayacaktır. Verilen kararların daha hassas irdelenmesini talep etmekteyiz.

Planlama çalışması içinde önemli bir veri olan nüfus hesaplarının hangi kriter ve bilimsel değere dayanarak oluşturulmuş olduğu anlaşılamamıştır. Oysa nüfus atamalarına bağlı olarak gelişme konut alanları belirlenmiştir. 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında 1990 yılı nüfus verilerine dayanmaktadır. Aradan geçen 15 yıl içerisinde kentin nüfus artış hızındaki düşüş belirtilmemiş, plan raporlarında nüfus artış hızının artacağı belirtilmiştir. Bursa kent bütünü içinde mevcut konut stoğuna yönelik herhangi bir araştırma ve analiz yapılmamış olduğu görülmektedir.

Ayrıca gelişme alanları için uygulama etapları önerilmemiştir. Hangi bölgenin hangi etaplarda yapılacağı ifade edilmelidir. Konut alanlarına yönelik detaylı bir çalışma ve etaplama yapılmadan alınan bu kararlar isteğe bırakılamaz.

Mevcut durum, plan durumudur anlayışı ve onaylı alt ölçekli planların mevcut hali ile kullanılmaları kabul edilemez bir karardır. 1/25.000 ölçekli planlar şematik plandır ve kent ile ilgili ana kararların verildiği anlayıştır. Alt ölçekli planlar üst ölçekli planlara göre yeniden değerlendirme yapılmalıdır. İmar hatları plandaki gibi keskin değil şematik olarak oluşturulabilirdi.

Kamuoyunun bildiği, sivil toplum örgütlerinin dava açıp kazandığı noktasal kararların sebep sonuç ilişkileri ile birlikte irdelenmesi ve kentin bütün unsurları ile birlikte karar verilmesi gereklidir. Çünkü Bursa kenti hepimizindir.

Yasal düzenlemeler ile birlikte kağıt üzerinde klasik planlama anlayışının terk edilerek katılımlı planlama, kapsamlı planlama ve stratejik plan kavramlarının tartışıldığı bir gündemde oluşturulan plan kararlarının hala aynı noktasal bakış açısıyla ve bütünden uzak değerlendirilmiş olduğu, kentin gerçeklerini yansıtmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu sonuç bizi

kentlinin sahip çıkmadığı bir planın uygulanabilirlikten uzak olduğu gerçeğine götürmektedir.

Sonuç olarak; bütün alt paydaşların katılımı ile radikal ulaşım kararlarının alındığı, sektörel alan çalışmalarının detaylı irdelendiği, Bursa Ovasının koruma kullanma değerlerinin oluşturulduğu konusunda gerekli hassasiyetin gösterildiğinden emin olmak istiyoruz.

1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planlarının onaylanması ile kentin geleceği için geri dönülmez bir adım atılacağından, kaygılarımızın dikkate alınmasını bekliyor ve planların takipçisi olacağımızı belirtiyoruz.

Şehir Plancıları Odası-Bursa Şubesi



UĞUR MUMCU'YU VE ABDİ İPEKÇİ'Yİ ANDIK

Uğur Mumcu'yu unutmamak ve unutturmamak için Bursa'da bulunan sivil toplum örgütleri, meslek odaları, siyasi partiler, gönüllü kuruluşlar tarafından oluşturulan "Uğur Mumcu Anma Platformu"nun 21 Ocak günü yapılan toplantısına katıldık. Bu yılki özel gündemi sebebiyle aynı toplantıda Abdi İPEKÇİ'nin de unutulmadığını ve tüm basın şehitlerinin katillerinin yakalanması gerektiği mesajı verildi. Ayrıca toplantıda 24 Ocak tarihinde yapılacak anma yürüyüşü ve programının detayları da konuşuldu. 24 Ocak tarihindeki programda da şube olarak TMMOB İKK çatısı altında gerekli desteğimizi verdik.



TMMOB İKK TOPLANTISINDAKİ YERİMİZİ ALDIK

İl Koordinasyon Kurulunun aylık toplantılarından olan 2 Ocak tarihindeki toplantısına katıldık. Bursa Gündeminin önemli maddelerinden olan Çalı İlçesindeki fabrika yangınında göz ardı edilen gerçek-

lerin, kent meydanı yarışma sonucunun ve imar affı konularının görüşüldüğü toplantıda şube olarak konularla ilgili bilgilendirme çalışması yaptık.



OSMANGAZİ BELEDİYESİ TOPLANTISINA KATILDIK

Osmangazi Belediyesinin 18 Ocak tarihinde düzenlediği "Koruma Amaçlı İmar Planları" konulu toplantıya katılım sağladık. Gündemi daha önceden tarafımıza iletilmiş olan toplantıda gerek sözlü gerekse yazılı olarak gündemde bulunan koruma amaçlı plan değişiklikleri ile ilgili görüşümüzü ilettik.



BKTVKK'NİN TOPLANTISINA KATILDIK

Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 19-20 Ocak tarihlerinde yapılan toplantısına gözlemci üye olarak katıldık. toplantı gündemi yakından takip ederek sakınca duyduğumuz plan ve plan değişikliklerini koruma kuruluna ilettik.



GELENEKSEL ŞEHİRCİLİK YEMEĞİNDE BİRARADAYDIK

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi olarak geleneksel hale getirdiğimiz "Şehircilik Yemeğini" 21 Ocak günü Cha-Cha Restaurant'ta düzenledik. Üyelerimizin yoğun ilgi gösterdiği yemeğimize kamu sektörü ve özel sektörde görev yapan 80'e yakın şehir plancısı katıldı.



Konya Şubesi

JAPONYA'DA KENT PLANLAMA VE YÖNETİMİ

Japon Hükümeti ve Uluslararası Japon İş Birliği Ajansı (JICA) tarafından organize edilen "Ayrıntılı Kentsel Ulaştırma Planlaması ve Projelendirmesi" isimli eğitim programına Konya Büyükşehir Belediyesi ve Türkiye'yi temsilen, üyemiz Yüksek Şehir Plancısı Emra Sert katılmıştır. Emra Sert, eğitim programı sonrası izlenimlerini şubemize aşağıdaki şekilde aktarmıştır.

"Bu programın düzenlenmesindeki amaç; Şehir planlama, işletme ve yönetme olgularına yönelik olarak aday ülkelerin yaşamış olduğu problemlere çözüm imkanlarını araştırmak ve Japon çözümlerini incelemek şeklindedir. 23 Eylül-03 Aralık 2005 tarihleri arasında düzenlenen eğitim sürecine program kontenjanı gereği tek kişilik katılım sağlanmıştır. Program özet olarak kentsel ulaşım planlaması, ulaşım etki eden etmenler, kent planlama politikaları, kentsel verilerin; kent planlamasında, ulaşım planlamasında ve yönetiminde kullanılması, genel planlama politikaları ve yönetimi, teknolojik imkanların ulaşım ve planlama ile ilişkisi, bilgi sistemleri, finansal açıdan projelerin ve uygulamaların değerlendirilmesi gibi konuları içermektedir.

Japonya; yaşam tarzı, kültürü, tarihi ve gelişimi gibi bir çok unsur açısından dünya devletlerinden farklı bir yapıya sahiptir. 127 milyonluk nüfusu ile dünyanın dokuzuncu en kalabalık ülkesi, teknolojik imkanları ile gelişmiş devletler statüsünde yer alan ve 377.000 km²'lik yüzölçümünün % 24'ü gibi bir oranı yerleşilebilir alan olarak kullanan Japonya'da ihtiyaçların bütün gereklerini mekana yansıtmış bir şekilde bulabilirsiniz. Mekan kullanımının büyük önem taşıdığı Japonya'da planlama kavramını en küçük kentsel detaylarda dahi görmek mümkündür. Bulunduğu coğrafyadan ötürü volkan, deprem, tsunami ve tayfun gibi doğal afetler Japon planlama yak-

laşımına yön vermiştir. Hem kullanılabılır alan miktarının az olması hem de doğal afetlerden ötürü kimi bölgelerde yapılaşma birbirine girift şekildedir. Örneğin Tokyo'yu incelediğiniz zaman kentsel alan maliyetinin yüksek oluşu ve zemin mukavemeti gibi nedenlerden ötürü yerleşim dokusu çok sık şekilde form kazanmıştır. Genel itibarıyla kent merkezlerinde geniş alan imkanına sahip konut yerleşimleri bulunmamaktadır. Yerleşim dokusunun bu denli sık bir forma sahip olması beraberinde yangın tehlikesini de getirmiştir. Japonlara kentli olarak en çok çekindiğiniz felaket nedir diye sorduğunuzda size şu sıralamayı yapacaktır; Öncelikle yangın sonra tayfun ve son olarak deprem. Konutların sıkışık dokuda olması ve kent içerisindeki konut yerleşimlerinde ısıtma v.b. ihtiyaçları açısından gaz kullanılması yangın tehlikesini tetikler yapıda yer almaktadır. Bu durumdan ötürü itfaiye, sağlık ve emniyet sistemi oldukça gelişmiş yapıdadır. Her sokakta yangın vanasına veya seyyar yangın söndürme araçlarına rastlamak mümkündür. Tabi bu durum sadece sokaklar için değil Japonya'da rastladığınız her yapı içinde de geçerlidir. Japon şehirlerinin gelişmesinde bir diğer önemli faktör ise engellilere yönelik olarak geliştirilen sistemlerdir. II. Dünya savaşı ile birlikte engelli insan sayısındaki artış şehir planlama yaklaşımını etkilemiş ve planlama çalışmaları yapılırken detay anlamda engelli insanların hiçbir zorluk çekmeyecek şekilde kentsel mekanları kullanabilmeleri sağlanmıştır. Bu durum sadece mekan kullanımı için değil, toplu taşıma araçları içinde sağlanmıştır.

Nüfusun yoğun olarak yaşadığı şehirlerde toplu ulaşım çözümleri çeşitlilik kazanmıştır. Örneğin 30 milyonun yaşadığı Tokyo Metropoliten'inde toplu taşıma olarak metro, hafif raylı sistem, monorail, otobüs taşımacılığı, kısmi olarak hızlı tren, banliyö treni ve taksi ulaşımında kullanılan sistemler olarak yer almaktadır. Detay anlamda çeşitlenmeleri olan bu ulaşım sistemleri; Japonların günlük yaşamında zamanla yarışını ve bu yarış içerisinde karşılanması gerekli kentsel ihtiyaçları da beraberinde getirmiştir. Bu nedenle

sayılan bir çok toplu taşıma sistemi birbiri ile entegre edilmiş, durak veya istasyon sistemi bir çok kentsel donatı ile biçimlenmiştir. Günlük yaşamda iş merkezleri ve yönetim merkezleri dışında hayatın en canlı olduğu mekanlar durak ve istasyonlar ile bunların çevreleridir. Japonya'da dikkati çeken bir başka unsur ise teknolojinin mekansal kullanımı ve yeşil alanlardır. Güneş enerjisini elektrik enerjisi olarak kullanan konutların sürdürülebilir planlamaya katkısı geniş bambu ormanları ile desteklenir bir formda oluşmuştur. Bu noktadan incelendiğinde Japonya'da doyuma ulaşılan iki unsur ön plana çıkmaktadır; teknoloji ve yeşil alan.."



ENGELLİLER GÜNÜ'NDEKİ BASIN AÇIKLAMAMIZ İLE, ENGELLİLERİMİZİN SORUNLARINI DİLE GETİRMELERİNE KATKI SAĞLAMAYA ÇALIŞTIK

Engelliler günü nedeniyle, bugüne kadar hala halledemediğimiz bazı konuları tekrar gündeme taşımak istiyoruz. Aslında senede sadece 1 gün değil, her zaman gündemde tutmamız gereken, aksaklıklarla hayatımızın her günü karşılaştığımız bir konu. Biz sadece karşılaşıyoruz, şahit olduğumuz olaylar bizi derinden etkiliyor. Peki hayatlarının her anında bu aksaklıklarla baş etmeye çalışan ve bu aksaklıkları birebir yaşayan engellilerimizin ve onların ailelerinin hissettikleri neler acaba? Sadece derinden bir üzüntü mü, yoksa haklı bir isyan mı?

Engellilerimiz ve onların aileleri normal yaşamlarını devam ettirebilmek, işlerini halledebilmek, çevreyi gezip biraz temiz hava alabilmek için bile, bizlerden onlarca kat daha çok emek ve efor sarf etmek zorunda kalıyorlar. Bu durumun ortaya çıkmasına neden olanlar ise, kendimizi normal olarak nitelendiren biz diğer insanlarız. Engellilerimiz içinde evinden

aylarca çıkamayan, bütün işlerinde başkasına bağımlı olmak zorunda kalan bir çok insanımız var. Bu insanlarımızın dışarıya çıkamamalarının sebebi ise her türlü iç ve dış mekanda biz normal! insanların, sanki onların yaşamını daha da zorlaştırmak için bile bile, umarsızca konumlandığımız engeller...

Şehir Plancıları olarak bizler, kentimizin yolları, sokakları, caddeleri, toplu taşıma araçları, her türlü kamusal ve özel binaları inşa edilirken gerek projelendirme, gerek uygulama aşamasında, engellilerimizi unutmayalım diyoruz. Belediyelerimizin yeni çalışmalarında bu konuyu dikkate almaya başladığını görmek sevindirici bir gelişme, ancak bunu sadece yeni inşa edilen yollarda değil, bir engellimizin evinden çıkıp ulaşmak istediği yere varıncaya kadar kesintisiz olarak hiçbir engelle takılmadan güvenli bir şekilde ilerleyebilmesi için, tüm kentimizde yaygınlaştırmamız gerekiyor. Ulaşım sistemimizi engellilerimizin erişebileceği şekilde yeniden planlamamız gerekiyor. Toplu ulaşım araçlarına engelli asansörleri yapmamız ve bunun yapılmasını ve kullandırılmasını zorunlu hale getirmemiz gerekiyor. Yaya ve bisiklet erişimini kesintisiz ve engelsiz bir hale getirebilirsek, kaldırım yüksekliklerini ve rampa çıkışları uygun eğim ve genişlikte inşa edebilirsek, en önemlisi bunları yaptıktan sonra araçların otopark olarak buraları kullanmasını engelleyebilirsek sorunların bir kısmını aşmış olabiliriz. Kamusal ve özel binaların projeleri ve inşaatları denetlenirken engellilerimizin ihtiyaçları ve erişimi için fiziki düzenlemelerin yapılıp yapılmadığı kontrol edilerek sıkı yaptırımlar uygulanmalıdır.

Ayrıca yerel yönetimler, engellilerimiz ve bütün bu saydığımız ihtiyaçlarının karşılanabilmesi için bir bütçe ayırmalı, belediyelerimiz tüm bu fiziki koşulların projelendirilmesi ve inşa edilmesi safhalarında gerekli titizliği sağlayacak teknik elemanlardan oluşacak kentsel tasarım büroları kurmalıdır.

Tüm engellilerimizin gününü kutluyor, hayatlarının kolaylaşması için elimizden gelen desteği sağlamaya hazır olduğumuzu bir kez daha hatırlatıyoruz.



ŞUBEMİZİN II. OLAĞAN GENEL KURULU'NU GERÇEKLEŞTİRDİK

21.01.2006 tarihinde, saat 13:00'de İnşaat Mühendisleri Odası Konya Şubesi toplantı salonunda, TMMOB Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi II. Olağan Genel Kurulu'nu düzenledik. Gündem ve gündem maddeleri gereği görüş ve faaliyetler şu şekildeydi:

GÜNDEM

1. Açılış Ve Başkanlık Divanının Seçimi
2. Saygı Duruşu Ve İstiklal Marşı
3. Yönetim Kurulu Başkanının Konuşması
4. Konukların Konuşmaları
5. Geçen Dönemin Değerlendirilmesi,
6. Yeni Dönem İçin İlkelerin Tespiti
7. Yeni Dönem Bütçesinin Görüşülerek, Oda Yönetim Kurulu'na Önerilecek Şeklinin Tespiti
8. Yeni Dönem İçin Dilek Ve Öneriler
9. Adayların Başvurusu Ve Değerlendirilmesi
10. Seçimlerin yapılması

Divanın Oluşumu ve Gündemin belirlenmesi

Divan Başkanlığına, Yusuf Özcan
Katip Üyeliklerine, Erol Atalay ve
Nurten Elvan Köksoy

seçilmişlerdir.

Divan başkanlığı seçimlerinin ardından saygı duruşu yapılarak istiklal marşı okundu. Divan başkanı gündemi okuyarak ilave gündem maddesi olup olmadığını sordu. Bunun sonucunda divan başkanlığına yönetim kurulu tarafından yazılmış olan dilekçenin de gündeme alınması yönündeki teklif oy birliği ile kabul edildi.

Genel kurul toplantımıza katılamayan Refik Tuzcuoğlu (Meram Belediye Başkanı) tarafından gönderilen telgraf okundu.

Açılış Konuşmaları

Konya Şube Yönetim Kurulu Başkanı Fatih Yılmaz'a söz hakkı verildi. Fatih Yılmaz genel kurulumuza teşri erinden dolayı öncelikle şehir plancıları odası genel merkezinden Osman Balaban ve Nevzat Can'a daha sonra tüm katılımcılara teşekkürlerini dile getirdi. Fatih Yılmaz konuşmasında Şubede iki sene yönetim kurulu başkanlığı yaptığını ve yönetim kurulu üyeleri ile Şubeyi bugünkü seviyeye getirmeyi başardıklarını ve bu seçimlerde aday olmayacağını açıklayarak seçilecek olan yeni yönetime başarılar diledi.

Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi Yönetim Kurulu üyesi Nevzat Can'a konuşmasını yapmak üzere söz hakkı verildi. Nevzat Can, şubeler ve genel merkezin bir bütün olduğunu ve şubelerin genel merkezi temsil ettiğini belirterek Genel Merkezimizin yapmış olduğu faaliyetlerden bahsetti. Yapılan hizmetlerin şehir plancısı meslektaşlarımızın haklarını en iyi şekilde savunmaya çalıştıklarına değindi ve bu konuda yapılan çalışmalardan örnekler verdi.

Nevzat Can'ın konuşmasının ardından Şehir Plancıları Odası Onur Kurulu üyesi Osman Balaban'a konuşmalarını yapmak üzere söz hakkı verildi. Osman Balaban konuşmasında Fatih Yılmaz'ın aday olmamasının iyi bir yaklaşım olduğunu vurgulayarak, yönetim kurulu üyesi olmamasının Şube hizmetlerinde yer almayacağı anlamına gelmediğini belirtti ve yeni yönetim kuruluna her türlü desteği sağlaması gerektiğini ve sağlayacağını da bildiğini açıkladı.

Osman Balaban'ın konuşmasının ardından Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı Rahmi Erdem'e konuşmasını yapmak üzere söz hakkı verildi. Rahmi Erdem konuşmasında öncelikle Fatih Yılmaz'a sonrasında da oda yönetim kuruluna teşekkürlerini dile getirerek Fatih Yılmaz'ın Şube Başkanlığını başarılı bir şekilde yürüttüğünü ve odanın büyük gelişmeler kaydettiğini vurguladı. Bu dönemde Şube ile üniversitenin birlikte yürüttüğü çalışmalar olduğunu ve ilişkilerin de çok uyumlu olduğunu yeni yönetimle de aynı ilişkilerin devam edeceğini belirten Rahmi Erdem yeni yönetim kuruluna başarı dileklerinde bulundu.

Çalışma Raporunun Görüşülmesi

Fatih Yılmaz'a söz hakkı verilerek geçen dönemin değerlendirilmesi ve yeni dönem için önerilerini belirtmesi istendi. Fatih Yılmaz öncelikle tüm yönetim kurulu üyelerimizin de çok iyi bildiği gibi meclis üyesi olmasının Şube faaliyetlerine kesinlikle yansımadığını ve Şube ilkeleri doğrultusunda hizmet verildiğini belirtmek istediğini dile getirdi ve basında da sürekli bu faaliyetlerle eleştirilerle ve açıklamalarla yer alındığını ve basının da Şubemize karşı büyük bir ilgi gösterdiğini belirtti. İki önemli kolokyum düzenlendiğini bildirerek Dünya Şehircilik Günü faaliyetleri kapsamında Konya Belediyeler Birliği, Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ve Odamız işbirliğinde Konya, Konya İlçeleri ve Kasabalarının Belediye Başkanlarının bir araya getirildiğini, ayrıca dünya bisiklet günü kutlamalarında yine Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Odamız ve bir çok kurum ve kuruluş ortaklığında halk yürüyüşü düzenlenerek bisiklet yolları konulu kolokyumun gerçekleştirildiğini ve Konya'nın bisiklet yollarına ihtiyacı olduğu konusunda bildiriler sunulduğunu, şu anda da bisiklet kullanımı ile ilgili olarak Emniyet Müdürlüğü ve Milli Eğitim Müdürlüğü'nün desteği ile sekiz okulda eğitim vermekte olduğumuzu belirtti.

Şube bütçesi konusunda bilgi vermek üzere Fatih Yılmaz'a söz hakkı verildi. Fatih Yılmaz 2005 yılı bütçesinde toplam harcamamızın 11.753,84 YTL olduğunu belirterek bu harcamalar içinde kolokyum ve diğer maliyeti fazla olan faaliyetlerin, bu harcamalar içinde yer almadığını bu tür faaliyetlerin masraflarını tamamen kendi imkanlarımızla sağladığımızı belirten Fatih Yılmaz toplam net gelirimizin ise, 28.135,93 YTL olduğunu belirtti.

Dilek ve Öneriler

Öncelikle Gündemin 7. maddesi içinde görüşülmesi uygun görülen Divan Başkanlığına yazılan dilekçe değerlendirmeye alındı. Dilekçe ile, Şehir Plancıları Odası Konya Şubesinde büro yetkilisi olarak 1 tam zamanlı ve yardımcı hizmetlerde çalışmak üzere de 1 yarım zamanlı çalışan

personel talep edilmişti. Yönetim kurulu bu talebi oy birliği ile kabul edildi. Nevzat Can, şubenin faaliyetleri ne kadar çok olur ise, bu talebin yerine getirilme olasılığının da o kadar fazla olacağını ve bu talebin Genel Merkezin Yönetim Kuruluna iletilmesi gerektiğini belirtti.

Serbest Şehir Plancısı ve Yönetim Kurulu Üyesi olan Mustafa Kaynak söz alarak, üniversitelerde yapılan planların mesleki denetiminin yapılmasını istediğini ve ayrıca daha önce de dile getirdiğini vurgulayarak İller Bankasının küçük çaptaki imar planı tadilatlarını bile yaptıklarını, bu durumun da iller bankası ihalelerine girme imkanı olmayan birçok serbest çalışan plancıların şartlarını olumsuz yönde etkilediğini belirtti.

Nevzat Can duruma cevap vermek üzere söz alarak MDU konusuna sadece ücret yönünden bakmamak gerektiğini MDU'nun; planların plan niteliği taşıyıp taşımadığı yönünden yapılan incelemeler olduğunu, ayrıca İller Bankasının da plan yapma hakkına sahip olduğunu ve bu hakkı ellerinden alamayacaklarını ve buna engel olma gibi bir şans olmadığını belirtti.

Serbest Şehir Plancısı olan Bülent Türkoğlu söz alarak, belediyelerin kendi bünyesinde ve üniversitelerin de döner sermaye aracılığıyla plan yapmasının da serbest plancıları olumsuz etkilediğini belirtti.

Nevzat Can söz alarak, aynı durumun belediyeler için de geçerli olduğunu belirtti. Belediyeler kendi bünyesinde plan yapma yeterliliğine sahiplerse plan yapma hakları olduğunu resmi kurumlarda çalışan plancıların da bulunduğunu ve onların da görevlerinin aynı olduğunu vurgulayarak buna engel olunamayacağını bildirdi.

Osman Balaban söz aldı. Oda olarak MDU yaparken planların plan niteliği taşıyıp taşımadığını yani, standartlarına uygun olup olmadığını, halihazır üzerine çizilip çizilmediğine, imzalarının, mühür ve raporunun bulunup bulunmadığını incelemekte olduğumuzu belirtmiştir. Planları içerik olarak inceleme yetkisinin olmadığını ancak sakıncalı gördüğü

müz durumlarda ilgili plancıyı uyararak düzeltmesinin istendiğini düzeltilmemesi halinde bir kopyasının alınarak MDU'sunun yapılması gerektiğini ve bu kopyanın da plan inceleme komisyonu tarafından incelenmesi sonucunda gerekli yaptırımlar uygulanmakta olduğunu ve bu işin basite alınmaması gerektiğini belirtti.

Serbest Şehir Plancısı olarak görev yapan Emel Kaman söz aldı. Etkili ve ciddiye alınan bir kuruluş olma çabası içerisinde olduğumuzu bunu yapabilmek için de önce kendimize yani görünüşümüze çeki düzen vermemiz gerektiğini ve oda olarak kullandığımız mekan daha düzenli ve ciddi bir görünüme sahip bir mekan haline getirmemiz gerektiğini vurguladı.

Nevzat Can söz alarak, bu konu ile ilgili olarak şubelere donanım yönünden eksikleri sorulduğunu ve eksikleriniz bildirildi ise, gerekenin yapılacağını, ayrıca birçok da temsilciliklerinin bulunduğunu ve onların da donanım yönünden bir çok eksiklerinin bulunduğunu ve hepsine yetişmenin biraz zor olduğunu belirtti.

Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde Öğretim Üyesi olan M. Çağlar Meşhur söz alarak, kendimize ait bir mekana sahip olma fırsatımızın olup olmayacağını, bunun için maddi bir birikim yapma şansımızın olup olmadığını sordu.

Nevzat Can, tüm şubelerimizin kendi mekanlarına sahip olmasını istediklerini ama bunun ne ölçüde mümkün olduğunu bilemediğini birikim konusunun da ayrıca görüşülmesi gerektiğini belirtti.

Adayların Belirlenmesi

Şehir Plancıları Odası II. Olağan genel kurulu sonucunda, yapılacak olan seçimlerde yer alacak adayların seçilmesine geçildi ve Divan Başkanı Yusuf Özcan tarafından başvuranlar duyurularak isimleri açıklandı.

Seçimler

22 Ocak Pazar günü Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi'nde seçimler yapıldı. Görev alanların adı soyadı ve aldıkları oylar şu şekildedir.

Şube Yönetim Kurulu Asıl	
1. Mehmet Çağlar Meşhur	24
2. Ali Uçar	22
3. Mustafa Kaynak	22
4. Nurten Elvan Köksoy	22
5. Hasan Gümüş	21
6. Mustafa Dolular	21
7. Halil Karabıçak	20

Şube Yönetim Kurulu Yedek	
1. Çiğdem Yaman	23
2. Yusuf Özkan	23
3. Emra Sert	21
4. Erol Atalay	21
5. Sibel Büyükcay	20
6. Fadim Yavuz Özdemir	19
7. Metin Ateş	19



ÇAYBAŞI KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

YERLEŞME KÜLTÜRÜMÜZ YOK EDİLMEDEN DE KENTSEL DÖNÜŞÜM YAPILABİLİR.....

Son günlerde, kent planlama gündemi içerisinde yoğun biçimde tartıştığımız bir kavram var: Kentsel Dönüşüm....

Kavramın temel kurgusu içerisinde, kentsel açıdan işlevini yitirmiş, sosyal ve fiziksel açıdan sorunlu hale gelmiş bölgelerin yeniden ele alınması öngörülmekte ve bu bölgelere ilişkin farklı planlama-uygulama yaklaşımları geliştirilmekte...

Ne var ki, bilimsel açıdan gerekliliği tartışılmaz bu kavramın, mevcut planlama – uygulama anlayışımız içerisindeki algılama biçimi, telafi olanaksız sorunlar ortaya çıkartacak nitelikte....

Yukarıdaki saptamaya gerekçe oluşturan en önemli sorun ise, kentsel dönüşüm kavramının, sadece “fiziksel” yönü ile irdelenmesi ve sürecin bu anlayış içerisinde yönlendirilmesi.....

Bu anlamda;

- Fiziksel yapının dönüşümü sürecinde, eski-yıpranmış dokunun yerine önerilen mekanlar açısından, bambaşka bir yaşam çevresini ortaya çıkaran ve
- Özellikle geleneksel kent dokularına yakın bölgelerde üretilen kentsel dönüşüm çalışmalarında, eski dokuyu ve buna bağlı kentsel yaşamın sosyal, kültürel niteliğini göz ardı eden, ayrıca yeni dokunun, eski ile birlikte oluşturacağı kentsel silüeti de önemsemeyen yaklaşımların ciddi biçimde sorgulanması gerektiğine inanıyoruz...

Yine bu çerçevede, son günlerde Konya kent gündemine giren ve Külahçı, Fahrnisa, Emir Halil, Gurbu Cedit ve Übeyit Mahallerini içeren bölgede Çaybaşı Kentsel Dönüşüm Projesi adı ile ortaya konan anlayışın, yukarıda tari enen sorunları içermesi bağlamında, bazı noktaları hatırlatmakta yarar görüyoruz.....

Tarihi kent dokusunun yakınında yer alan ve kendisi de eski bir yerleşme olan söz konusu bölge, yerleşme kültürümüzün tipik örnekleri olarak nitelendirilebilecek sokak ve çıkmaz sokakların bulunduğu, ayrıca, (büyük bir bölümü yok olmuş olsa da) sivil mimarlık örneği yapıların az da olsa günümüze kadar geldiği bir dokudur.

Ancak, Bölgenin genel karakteri dikkate alındığında, bugünkü şekli ile varlığını devam ettirmesi gerektiği gibi bir düşüncenin de tutarlı olamayacağı açıktır.

Burada karşı olduğumuz temel nokta, geleneksel kent dokusunun yakınında yer alan eski bir yerleşme dokusuna ilişkin getirilen yapılaşma kararlarının niteliğidir.

Artık “moda (!)” haline getirilen ve çok yanlış bir biçimde her bölgede uygulanabileceğine inanılan, geniş açıklıklara sahip ve bu açıklıkların içerisinde 8-10 katlı blokların bulunduğu site yaşamına yönelik yapılaşma anlayışı, ancak yeni gelişen (boş) alanlar için düşünülebilecek bir mekan kurgusudur.

Bu anlamda, mevcut dokunun içerisindeki mekansal ve kültürel değerleri çarpıklık ve çirkinlik olarak gören, ve yine bu değerlere ilişkin ipuçlarını yakalamaya çalışan bir dönüşüm anlayışı yerine, bu alanları “boş bir alanmışçasına” planlayan yaklaşımın ciddi biçimde sorgulanması gerektiğine inanıyoruz....

Ve, kentteki mekansal ve kültürel değerlere, herkesten daha fazla sahip çıkması gerektiğine inandığımız yerel yönetimlerin, özellikle geleneksel kent dokuları ve bu dokuların yakınında yer alan eski yerleşmelere ilişkin plan ve uygulama kararlarının ortaya çıkması sürecinde, farklı fikir ve düşüncelerin tartışılabilmesine olanak tanımalarını ve yerleşme kültürümüzü niteleyen kent dokularına daha uygun plan kararları üretmelerini bekliyoruz...

Bu süreçle yönelik yapılacak tartışmalara, Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi olarak her türlü katkıyı sağlamaya hazırız...



YENİ DÖNEMDE ŞUBEMİZE YAPILAN ZİYARETLER

Yeni Yönetim Kurulumuzun göreve başlamasının ardından Şubemize pek çok tebrik mesajı geldi ve ziyarette bulunuldu.

Konya Büyükşehir Belediyesi Başkanı: Tahir Akyürek’e,

Selçuklu Belediyesi Başkanı: Doç. Dr. Adem Esen’e,

Meram Belediyesi Başkanı: Refik Tuzcuoğlu’na,

Jeoloji Mühendisleri Odası Konya Şube Yönetim Kurulu’na,

Makine Mühendisleri Odası Konya Şube Yönetim Kurulu’na ve özel sektörden gelen tüm tebrik ve ziyaretlere teşekkürlerimizi sunarız.



Antalya Şubesi

100. YIL SPOR KOMPLEKSİ TOPLANTISI

07.02.2006 Salı günü 100. Yıl Spor Kompleksi hakkında görüşlerin oluşturulacağı Eşgüdüm Kurulu -Alt Komisyonu toplantısı yapılmıştır. Toplantıya odamız adına Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay, Okan Atak, Mine Tak ve Funda Yörük katılmıştır.

Toplantıda ; Peyzaj Mim., Makine Müh, İnş Müh, Baro, Jeoloji Müh odalarının ortak katılımı ayrı ayrı hazırlanmış olan gerekçeli raporlar odamız tarafından derlenerek görüş haline getirildi.

Hazırlanan ortak görüş metnine göre 100. Yıl caddesi üzerinde mevcut açık spor alanlarının yerine yapılacak olan stad-ticari alan projesinin oluşturacağı, sosyal donatı alanlarına yakınlık, mevcut spor alanlarına yapılan yatırımın israf edilmesi vb sebeplerle uygun olmadığı görüşü oluşturuldu. Şubemizce derlenerek ortak görüş haline getirilen metin aşağıdadır.

100. YIL SPOR KOMPLEKSİ
ÜZERİNDE YAPILMASI
DÜŞÜNÜLEN 30.000 KİŞİLİK
STAD İLE İLGİLİ MESLEK
ODALARININ GÖRÜŞLERİ:

Bilindiği gibi Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi 14.10.2005 tarih ve 684 sayılı kararı ile 1/25000 ve 1/5000 ölçekli imar planlarında 100.Yıl Spor Kompleksi için plan değişiklikleri yaparak, adı anılan alanda 30.000 kişilik stadyum, 12.000 kişilik kapalı spor salonu ve bunların yanı sıra ticari tesislerin yapılması yönünde karar almıştır.

Alınan bu karar, gerek Antalya genelindeki, gerekse söz konusu alan çevresindeki kentli için endişe verici bir oluşumu beraberinde getirecektir. Alan için düşünülen fonksiyon kentin genel plan kararları ve stratejileri açısından da olumsuzluklar taşımaktadır.

Konu ile ilgili meslek odaları olarak yapılacak tesis ile ilgili olumsuzluklar aşağıdaki ana başlıklarla sunulmaktadır. Buna göre;

Alanın mevcut kullanımı

Öncelikle alana kentsel yeşil alan-açık alan kullanımı açısından yaklaşım önemlidir. Alan bu yönden irdelendiğinde,

Kentsel ölçekte ve fonksiyonel bir park alanının (Beach park-Hasan Subaşı Parkı) kuzeyinde;

Akdeniz Üniversitesi, Devlet Hastanesi,
kamu Kurumları ve Eğitim tesisleri gibi
kamusal alanların odağında,

Tenis Klubü tesisleri ve mevcut kapalı sportif alanların hemen yanında;

Açık sportif alan niteliği ile, amatör spora yönelik yatırım yapılmış, düzenlenmiş ve halihazırda hizmet veren bir niteliktedir.

Alanın mevcut kullanımı bir çok spor dalına yöneliktir. Bu alanda, futbol, atletizm, okçuluk vb. açık alan ihtiyacı gösteren bir çok spor dalına yönelik sporcular yetişmekte, antreman yapmaktadır. Bu niteliği ile alan, Antalya kentinin sportif faaliyetlerine yönelik altyapıdan sporcu yetiştirme özelliğine hizmet veren sahalardan oluşmaktadır.



Antalya'daki 18 meslek odasının tamamı, Kent Konseyi ve hatta Ticaret ve Sanayi Odası bile "100.Yıl'a stat" olmaz diyor ancak Büyükşehir Belediyesi projeyi uygulamakta ısrar ediyor

Kafaya koydu bir kez

100.Yıl Spor Kompleksi'nin yerine yapılması düşünülen 30 bin kişilik stadyum projesi, meslek odalarının tepkisini çekmeye devam ediyor.

Dava devam ediyor

Eğilimler Karolu çatı altında bir araya gelen 18 meslek odası, bir kez daha "100.Yıl'da studiyama hayır" dedi. Bölgeleri, stadyumun yaratıcısı yonguluğu kaldırılmayacağına karar verdiler. Büyükşehir Belediyesi karardan vazgeçmezse ve yer seçimi konusuna yeniden döniyorsa çekilmez. Karul adını açılmaları okuyan Baro temsilcisi Av Abit Kuyukçian, bu konuyla ilgili olarak "Büyükşehir Belediyesi'ne açıkları davamı sürdürdük, belirciler, "Anabıy'daki tüm meslek odaları olarak bu konudaki karar değılinceye kadar mıcaderimizi sürdürdük"

Devlet Hastanesi ve Adliye gibi kamu kurumlarının, eğitim ve sportif tesislerin ve otellerin göbeğindeki bu alan "kentsel açık alan-yayıl alan" yaklaşımı açısından son derece önemlidir. Yapılmak istenen proje, bunca yoğunluğa nefes alıran bu boşağı bir beton kitle ile dolduracaktır".

Amatörlere haksızlık

"Alanın kullanımı birçok spor dalına yöneliktir. Futbol, atletizm, okçuluk vb. açık alan ihtiyacı gösteren birçok spor dalında amatör veya profesyonel sporcular 100.Yıl'dan yararlanmaktadır. Kest merkezine yakınlığı nedeniyle 100.Yıl, her yaştaki amatör sporcular için ayrı bir önem taşımaktadır.

Yapılmak istenen stat-ticari alan projesi, alanın mevcut değer ve işlevini göz ardı etmemektedir. Tasarımın bir diğer eksikliği ise bu alandaki



Analyta'nın yoğun nüfus hareketlerinin olduğuna yer aldığını dile getiren açıklamada, Büyükşehir Belediyesi'nin hazırladığı Ulaşım Master Planı'nda "100 Yıl Caddesi'nde trafik problemleri yaşandığı ve özel otomobillerin kent merkez bölgelerine girişlerinin azaltılması gerektiği" yönündeki tespitler vurgulandı. Açıklamada, yapılan uygulamaların halinde oluşacak trafik yoğunlaşmalarını, yakın gelecekteki hastane ve otel gibi yerlere ulaşımı da engelleyeceği görülmeye yer verildi.

'Ulaşım sorunu'

Ulaşım konusunda uzman meslek odası olan Makine Mühendisleri Odası Şube Başkanı Mustafa Karaman, çek merkezinde ciddi ulaşım sorunlarını bu projeyi faaliyete geçireceğini söyledi. Büyükşehir yönetiminin, Avrupa'daki bazı stadyumları örnek gösterdiğini hatırlattımsı üzerine Karaman, "Ülkelerinde böyle bir sıkıntı yok. Ulaşım sorunu çözümler, İstanbul'da da. Maç öncesinde giriş trafik kilitlenir" diye konuştu. Miron Altınkaya, Merdivenler kısmı açılışta 100 Yıl Afişi'ne kavuşmadığı için sıkışıklığın kayıplarına bağlı olduğunu hatırlattı. "Böyle bir yerde stadyum mümkün değil. Şimdiden uyararak çekir, bugünden bu sorunları görmek zorundayız" dedi.

'Asıl amaç ticaret'

Stadyum projesinin nereye yapılabileceğine dair sorular üzerine Şehir Plancıları Odası Başkanı Alper Gökçay, "100.Yıl'daki amaçlar spor sahalarının taşınmak istendiği"

Bugün Meclis'te

Projeyi uygulama konusunda ısrarı bir tutan sergileyen Büyükşehir Belediyesi, bugün yapılacak Meclis'ten 1/1000 ölçekli imar planlarını geçirmeye hazırlanıyor. Pazartesi günü Meclis toplantısına 87. gündem maddesi olarak giren değişiklik, imar planlarında spor alanı olarak belirlenen 100.Yıl'da ticari alan statüsüne kazandırarak, Mülkiyefet'nin heri tepkisini alın projeyle ilgili bugün de Meclis'te tartışılmaya başlanıyor. Bekleniyor. Plan değişikliği istemi, Pazartesi günü İmar Komisyonu'na bir havale edilmeyi

Doğuykaya Mahallesi'ndeki yer son derece yazgın. Ulaşımlar açılmadan problemi yok. Bölge fazla gelişim görmüyor, sıkışıklığı olmayan bir yer. Stadyum yapılabilecek birçok yer önermek mümkün. Ama kent merkezine olmasın" yanıtını verdi.

Meslek odaları temsilcileri içinde en iddialı eleştiri ise Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Vahap Tuncer'den geldi. Büyükşehir Belediyesi'nin arcamızın 100 Yıl'da statüden önce ticari alan yapmak olduğunu ileri süreren Tuncer şunları söyledi: "Aul arcamızın ikinci bir ticari alan yaratmak. İncirli planda gösteriliyor ama gerçektiyebilir bu. Burada 18 meslek odası var ve hiçbir odası

stada olur demiyor. Hatta ticari alanla ilgili en son eleştiri yapacak kurum olan Antalya Ticaret ve Sanayi Odası bile bu projeye hayır dedi. Herkes ortak bir söylemle buna karşı çıkıyorsa yetkililerin tekrar düşünmesi gerekir”.



MUSTAFA KATRAMAN

İtirazlar reddedilmişti

Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 100.Yıl'da yapılacak 30 bin kişilik stadyum, 10 bin kişilik spor salonu ve ticari alanlarla ilgili aldığı plan değişikliği kararlarına meslek odalarının yaptığı itirazların da reddedildiği bir hafta sonu Av.Küçükçekirten, projeye karşı çıkılanların nedenlerini şöyle sıraladı: "Atatürk Parkı ve Beşşpark gibi fonksiyonel park alanlarının kuzeyinde, Akdeniz Üniversitesi,

tesislerin ortadan kaldırılmasıyla, yapılmış olan yatırımların, milli servetin israfının dikkate alınmamıştır. Mevcut tesislerin başka bir alanda, maliyeti kamuya yüklenerek yapılmasının ne kadar doğru olduğu tartışmaya açıktır".

Master planlar notlar

Eğilimler Kurulu'nun açılışında 100.Yıl'a yapılması planlanan 30 bin kişilik stadyumla ilgili en büyük eleştiri, ulaşım sorunu üzerinden yapıldı. 100.Yıl'ın,



Çevresinde yer alan fonksiyon alanları, yüklendiği işlevi ve kent ölçeğinde verdiği sportif hizmetin dışında, kent merkezine yakınlığı, her yaştaki amatör sporcular için ulaşım kolaylığı ve en önemlisi kentsel boşluk anlamında işlevi vardır. Yapılacak tesisin kent silüeti açısından getireceği olumsuzluklar da dikkate alınmalıdır. Zira bu alanda oluşacak yapının boyutları bina ölçeğinin çok ötesinde bir kütleyi beraberinde getirecektir.

Çevresel faktörler açısından düşünüldüğünde; konut alanları, kamu kurumları, eğitim tesisleri, konaklama tesisleri ve 2 ayrı hastane binasının bu denli yakınında düşünülen işlevin hayata geçirilmesi ile müsabaka günlerindeki tezzahurat ve gürültünün etkileri de düşünülmelidir. Özellikle Devlet Hastanesinin hemen yanında bu denli büyük çaplı bir sportif tesisin hastalar üzerinde yaratacağı olumsuzluk tahmin edilebilecek bir gerçektir.

Yapılmak istenilen stad-ticari alan projesi alanın mevcut değer ve işlevini de göz ardı etmektedir. Tasarının bir diğer eksikliği ise; kentin ihtiyaç duyacağı bu alandaki tesislerin ortadan kaldırılması ile bu alanda yapılmış olan yatırımların ve millî servetin israfını dikkate almamasıdır.

Hayata geçirilmesi düşünülen stad-ticaret alanı projesi ile ortadan kaldırılacak mevcut sportif alanların tekrar nerede tesis edileceği ve ne kadar zamanda yapılacağı da belirsizdir.

Yapılmış ve kullanılan bir tesisin ortadan kaldırılması, yani yapılan tüm yatırımın hiç edilmesi, başka bir alanda aynı yatırımın maliyetinin de kamuya yüklenmesinin ne kadar rasyonel olduğu ayrı bir tartışma konusudur.

Jeolojik yapı yönünden

Stad-ticaret alanı yapılmak istenilen bölge ve yakın çevresi Konyaaltı Antik Tiyatro batı yönü bitişiğinde yer alan mağara kaynağının besleme yolu üzerindedir. Bu kaynak geçmişte 200-400 lt/sn ile Antalya'nın su ihtiyacının giderilmesine yönelik olarak kullanılmıştır. Yapılması istenilen stad-ticari alan projesi kentin geleceği açısından hayati önem taşıyan tatlı su yolları üzerinde düşünülmektedir.

100.Yıl inadı

Antalya'daki meslek odalarının tamamı, Kent Konseyi, hatta Ticaret ve Sanayi Odası bile "100.Yıl'a stat" olmaz diyor ancak Büyükşehir projeyi uygulamakta ısrar ediyor



Dava devam ediyor

100.Yıl Spor Kompleksi'nin yerine yapılması düşünülen 20 bin kişilik stadyum projesi, meslek odalarının tepkisini çekmeye devam ediyor. Eskişehir Karadağ çarşı alanında bir araya gelen 18 meslek odası, bir kez daha "100.Yıl'da stadyum... '13 hayır" dedi. Bilginen, stadyumun paratacağı yoğunluğu kaldırmayacağına hükmetti kurt. Büyükşehir Belediyesi yinelenenli karadağ-vağınçenye ve yer seçimi konusunu yeniden düşünmeye çağırıldı.

İtirazlara ret

Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 100.Yıl'da yapılacak 20 bin kişilik stadyum, 10 bin kişilik spor salonu ve ticari alanlarla ilgili aldığı plan değişikliği kararlarına meslek odalarının yaptığı itirazlarına da reddedildiğini karadağ-vağınçenye Karadağ, bölgedeki yapı yoğunluğu, trafik sıkışıklığı, Akdeniz Üniversitesi, Devlet Hastanesi ve Adliye gibi kamu kurumlarının, eğitim ve sportif tesislerin, alışveriş merkezleri ve otellerin bulunması nedeniyle projeye hayır diyor.

Sefa SEYİTOĞLU'nun haberi 4'ür

Stad-ticaret alanının beraberinde getireceği yapının yerin altında işgal edeceği kütle ve alan dikkate alındığında anılan doğal su kaynaklarının tahrip edilmesi sonucunu da beraberinde getirecektir. Alanın su kaynağı niteliği sınırlı doğal kaynaklarımızın israfı anlamında ayrı bir kentsel ve kamusal maliyeti beraberinde getirmektedir.

Kent Ölçeğindeki Ulaşım yönünden

Öncelikle stad yapılması düşünülen alanın hemen yakınındaki kullanımların oluşumu dikkate alınarak günlük ortalama olarak;

Batıdaki Akdeniz üniversitesi ve tıp fakültesinin öğrenci, akademisyen ve personeli yaklaşık 20.000 kişi

Migros alışveriş merkezinin 40.000 kişi

Turizm tesisleri, Beach park ve Hasan Subaşı Parkının 10.000 kişi

Devlet hastanesi, eğitim tesisleri ve yanındaki resmi kurumların 5000 kişi,

Meltem Mahallesi yüksek yoğunluklu konut alanlarında 10.000 kişidir.

Yapılmak istenilen stad-ticari alan anılan fonksiyon ve her gün tekrarlanan nüfus hareketlerinin odak noktasındadır. Yakın çevresindeki anılan nüfus hareketleri dışında söz konusu alan doğu-batı yönündeki kent içi ulaşım ana arteri üzerinde yer almaktadır.

Ulaşım Master Planı çalışması ekindeki "mevcut Durum Sorun ve Yetersizlik-

ler" raporu sayfa 107'de; 100.yıl caddesi kesişme noktalarının trafik problemleri yarattığı, alandaki otoparkların yetersiz olduğu, yol boyu otopark kullanımının da taşıma kapasitesini düşürdüğü belirtilmekte, "Özel Otomobillerin kentin merkez bölgelerine girişi azaltılmalıdır" tespiti amaçlanan stad projesi ile ters düşmektedir.

Buna göre kentin merkezine hizmet veren ana ulaşım aksları yerine, güçlü ulaşım bağlantılarının bulunduğu ancak, kent merkezinin uzağında bir alan arayışına girilmesinin daha uygun bir çözüm olduğu ortaya çıkmaktadır.

Stad yapılması düşünülen alana ulaşımı sağlayacak ana arterdeki problemler bugün dahi güncelliğini korurken, mevcut kullanım ihtiyacını katlayan bir fonksiyonun bu alana yüklenmesinin oluşturacağı trafik problemleri kaçınılmazdır. Bu alanda stadyum ve ticaret alanının ihtiyaç göstereceği büyük otopark alanlarının oluşturulmasının olanaksızlığı bile dikkate alınmayan bir gerçektir.

Projenin uygulanması ile oluşacak trafik yoğunluğu yakın çevredeki hastanelere ulaşımı da engelleyeceğinden, müsabakaların yapıldığı günlerde acil hasta ulaşımında da sıkıntıların yaşanmasına sebep olacaktır.

Kaldı ki; mevcut ulaşım bağlantıları dikkate alındığında kentin doğu ve batı yönündeki tek şehir içi aks 100. Yıl caddesidir. Bilindiği gibi 100. Yıl caddesine destek olabilecek TRT caddesi Akdeniz Üniver-



sitesi kampüsü girişinde sonlandığından devamlılığı olmayan bir alternatiftir. Bu durumda Stadyum ve Ticari faaliyetin oluşturacağı trafik ve nüfus yoğunluğu için ek alternatif Karayolları sorumluluğundaki ve şehirlerarası yol niteliğindeki çevre yolu-İller Bankası bağlantısıdır. Kent içi ulaşımında bu derece önemli bir arterin üzerine yüklenmek istenilen fonksiyon gelecek için ciddi bir trafik probleminin ortaya çıkacağını habercisidir.

Fifa'nın şehir merkezine yakın bir stada sıcak baktığı ana fikri, Antalya kentinin menfaatlerinin önüne geçmemelidir.

Antalya'nın geleceği açısından, toplumun her kesiminden eleştirilen ve endişe ile karşılanan bu projede Büyükşehir Belediyesinin ısrarından vazgeçmesi ortak dileğimizdir.

Büyükşehir Belediyesi'nin yeni yasal düzenlemelerle, Beldibi'nden Aksu'ya, Yeşilbayır'dan Varsak'a kadar geniş bir alan bütününe yönelik yetki ve iradeyi elinde bulundurduğu düşünülürse; kentsel alan gelişimi dikkate alınarak geniş bir alan bütünü içerisinde bir çok uygun alanlar bulunabileceği hepimizce bilinmektedir.

Bu şekilde stad-ticari alan gibi çevresindeki gelişim ve fonksiyonları tetikleyecek bir işlevin uygun bir kentsel alan geliştirme stratejisi olarak da kullanılabilmesi mümkün olacaktır.

Antalya'ya yakışan ve ihtiyaç duyulan bir spor tesisini kazandırmanın öncelikli hedefimiz olması gerektiği, ticari işlevin böyle bir tesisin yalnızca tamamlayan bir unsuru olarak ele alınabileceği hususunu vurgulamak ihtiyacını hissediyoruz. Büyükşehir Belediyesi'nin gündeme getirerek hayata geçirmek istediği tesisin yer seçimindeki ısrarlı tutumu, kamusal menfaatlerin ikinci plana atıldığı görüşünün ağırlık kazanmasına sebep olmuştur.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle yapılması düşünülen projenin, kentin odağında ve halihazırda aktif olarak kullanılan bir kentsel sportif alan yerine, kentin gelişim alanlarında, çevresindeki tüm fonksiyonlar ve ihtiyaç gösterdiği alan büyüklüğü de dikkate alınarak tasarlanmasının Antalya'nın menfaatine olacağı kanaatindeyiz..

Antalya Şubesi

YENİ İMAR KANUNU TASARISININ PEYZAJ MİMARLIĞINA ETKİLERİ KONULU ÇALIŞTAY

11.02.2006 Cumartesi günü Peyzaj Mimarları Odasında -Yeni İmar Kanunu Tasarısının Peyzaj Mimarlığına Etkileri Konulu Çalıştay- düzenlenmiştir.

"Planlama ve İmar Yasası" başlığı altında Bayındırlık ve İskan Bakanlığı TAU Genel Müdürlüğü'nce hazırlanan taslak ve "Peyzaj Mimarlığı" ile ilgili olarak yapılan kurultaya konuşmacı olarak Antalya Şube Başkanı Alper GÖKÇAY katıldı. Yürürlükte bulunan imar yasası ve yasa taslağı mukayese edilerek olumlu ve olumsuz yönlerine değinildi. Yasa taslağının peyzaj mimarlığı mesleği yönünden ve planlama ile ilgili yapılan tanımlamalar irdelendi.



Meslek odalarından stat tepkisi

ANTALYA Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulu, Büyükşehir Belediyesi tarafından 100'ncü Yıl Spor Kompleksine yapılacak olan 30 bin kişilik stat, 10 bin kişilik spor salonu ve ticari alanlara yaptıkları ortak açıklama ile karşı çıktı.

Meslek odaları adına ortak açıklama yapan eşgüdüm sözcüsü Abit Küçükaslan, projenin yapılması halinde alanın kullanım, kentteki ulaşım, jeolojik yapı yönünden olumsuzluklar ortaya çıkacağını söyledi. Kurul, statın 100'ncü Yıl yerine başka bir yere yapılmasını istedi.

MASAYA YATIRDILAR

Küçükaslan, tesislerin amatör sporcular tarafından kullanıldığını belirterek, spor salonu, stat ve ticari alan yapılması halinde amatör branşların zor durumda kalacağını söyledi. Bölgenin 85 bin kişilik bir yoğunluğa sahip olduğunu ifade eden Küçükaslan,

yapılması planlanan stat ve ticari alanla bu yoğunluğun artacağı ve beraberinde sıkıntılar yaratacağını bildirdi. Stat için 100'ncü Yıl yerine, kentsel gelişimin dikkate alınarak başka geniş bir alan bütünlüğü içerisinde çok uygun alanlara yapılabileceği açıklandı.

ODALAR BİRLİK OLDU

Açıklamaya Antalya Barosu, Tabipler Odası, Diş Hekimleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Mali Müşavirler Muhasebeciler Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Makine Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Eczacılar Odası, Veteriner Hekimler Odası ve Harita Mühendisleri Odası yönetimleri destek verdi.

Özgür ÖNDER - ANTALYA

 Antalya Şubesi

ANTALYA EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTISI

13.02.2006 Pazartesi günü, 100.yıl Spor Kompleksi ve Ticaret Alanı-Dokuma Proje Alanı ve Antalya Stratejik Planlaması konularının görüşüldüğü Antalya Eşgüdüm Kurulu toplantısı yapıldı. Toplantıya Antalya Şubemizden Alper GÖKÇAY, Okan ATAĞ, Funda YÖRÜK, Mine TAK katılmışlardır.

Yapılan toplantıda ;

1. 100 yıl spor kompleksi ile ilgili diğer meslek odalarının oluşturduğu görüş tartışıldı. 16 Şubat 2006 perşembe günü bir basın toplantısı ile görüşlerin kamuoyuna duyurulması kararı alındı.
2. Dokuma alanı ile ilgili Antalya Kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurulunda görüşülecek vaziyet planının incelenmesinin ardından ortak bir görüş oluşturulması kararı alındı.
3. Antalya stratejik planlaması ile ilgili konunun uzmanı olan Ruşen KELEŞ'in ve Çağatay KESKİNOĞLU'nun davet edilerek konu ile ilgili bir sempozyum düzenlenmesi kararı alındı.

 Antalya Şubesi

DANIŞMA KURULU TOPLANTISI-1

11 Şubat Cumartesi Saat: 09,30'da Antalya Şubesi hizmet binamızda Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır. Toplantıya Antalya'da bulunan bütün şehir plancısı meslektaşlarımız davet edilmiştir. Toplantıda yeni çıkan "Plan Müellifi Yönetmeliği" hakkında karşılıklı görüşler bildirilmiş Yönetmeliğin olumlu yada olumsuz olan tara arı tartışılmıştır.

Toplantıda ayrıca, Temalı Park Alanı (Lara Kumulları) ile ilgili Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Hükümleri ve Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğüne onaylanan ve

askıda bulunan 1/25 000 ölçekli I. Etap Kundu Bölgesi Çevre Düzeni Planı hakkında görüşler karşılıklı olarak tartışıldı ve Çevre Düzeni Planı ile ilgili Danışma kurulu toplantısı düzenlenmesi konusunda fikir birliğine varıldı.

 Antalya Şubesi

DANIŞMA KURULU TOPLANTISI-2

18 Şubat 2006 Cumartesi Saat: 09,30'da Antalya Şubesi hizmet binamızda Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır. Toplantıya Antalya'da bulunan bütün şehir plancısı meslektaşlarımız davet edilmiştir. Toplantıda; aşağıda bahsedilen konular hakkında olumlu ya da olumsuz görüşler alındı.

- 1-Kemerağzı – Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi 1.Etap Nazım İmar Planı
- 2-Kemerağzı – Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi 1.Etap Nazım İmar Planı içerisinde yer alan "Temalı Park"
- 3-Dokuma Alanı

Bu konular hakkında odamızın nasıl bir duruş sergilemesi gerektiği tartışıldı. Toplantı gündemine yönelik tartışma ve fikirler ile oluşturulan odamız görüşleri aşağıdadır.

Kemerağzı – Kundu Kültür Ve Turizm Koruma Ve Gelişim Bölgesi 1.Etap Nazım İmar Planı

14.10.2005 tarih ve 685 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinde kabul edilen ve 29.12.2005 tarihinde ilgili Bakanlık tarafından onanan Kemerağzı – Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi 1/5000 ölçekli 1.Etap Nazım İmar Planı hakkında Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi tarafından yapılan incelemeler sonunda aşağıdaki hususlar belirlenmiştir.

- 1-Kıyı bandında; lineer planlama yaklaşımı nedeniyle Turistik Tesis Alanları ve Güneşli Alanlarının aralıksız kullanımı sonucu, bu tesislerin gerisinde kalan alanlarda yaşayan

nüfusun denize ulaşımı engellenmiş durumdadır.

Oysa Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından uygun bulunan ve onaylanması için Kültür ve Turizm Bakanlığına gönderilen önceki planda belli noktalarda kıyının halkın kullanımına açılması, özellikle Kopak Çayı ve Acısu kenarlarının rekreasyon alanları olarak planlanmış olması halkın kıyıya ulaşabileceği en önemli noktalarıdır.

2-Acısu'nun batısının rekreasyon amaçlı düzenlenmesi ve Acısu ile rekreasyon alanı arasındaki yeşil alanda parçalı günübirlik tesis alanlarının ilave edilmiş olması planın yeşil alan bütünlüğünü bozmuş ve yukarıda birinci madde de bahsedilen kıyıya ulaşılabilirlik olayının ortadan kaldırıldığı görülmüştür.

3- Önceki planlarda günübirlik tesis alanlarının önünden geçen kıyıdaکی promenat plan üzerinden kaldırılmıştır. Turistik tesislerin pratikte olduğu gibi denize olan açılımı yolun kaldırılmasıyla sınırlandırılmıştır. Dolayısıyla halkın kıyıya ulaşımı engellenmiştir.

4-Plan hükümlerinde; "Turistik Tesislerin yapılaşma alanının %20 sini geçmeyen çatı kullanımı yapılabilir." ibaresinin eklenmesi yapılaşma alanında mevcut yapılanma kararlarına ilave gizli yoğunluk arttırıcı karardır.

5- Tarımsal alanların, ortasından geçen kıyı bandı kullanımları Kundu Yerleşim Bölgesi ve Havaalanı bağlantısını sağlayacağı düşünülen ulaşım aksı, tarım alanlarının tarım dışı kullanılmasını tetikleyici niteliktedir.

6- Turistik Tesislerin kuzeyinde önerilmiş 'tatil konut alanları' ifadesinde ne anlatılmak istenildiği anlaşılmamaktadır. Pratikte yapılaşmış konut alanı olarak kullanılan bu alanların, konut alanı kullanımı için gerekli olan; imar kanununda belirtilen sosyal ve teknik altyapı alanlarının yeterli miktarda ayrılmamasına 'tatil konut' ifadesi neden olacaktır.

7-Günübirlik Tesis alanlarında (G1 alanı olarak ifade edilen alanlar) önerilen Hmax=6,50m kotunun Günebirlik kullanım amacıyla bağdaşmadığı görülmektedir. G3 olarak belirtilen alanda E: 0,20 koşulunda günübirlik fonksiyonlar için ihtiyacın çok üzerinde olduğu düşünülmektedir.

Temalı Parkı

14.10.2005 tarih ve 685 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinde kabul edilen ve 29.12.2005 tarihinde ilgili Bakanlık tarafından onanan ve Kemerağzı – Kunda Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi 1/5000 ölçekli 1.Etap Nazım İmar Planı kapsamında yer alan ve ayrıca KTVKK 'na II. Derece Doğal Sit Alnında kalması sebebiyle kurul görüşüne sunulan plan üzerinde aşağıdaki tespitler yapılmıştır.

Kent Parkı ibaresinin, Temalı Park ibaresine dönüştürülmesi ile Kent parkı fonksiyonlarından farklı nitelikte kullanımlar getirilmektedir.

Şöyle ki 2634 sayılı Turizm Teşvik Kanunun, Turizm Tesislerinin Belgelemlendirilmesine ve Niteliklerine İlişkin Yönetmeliğinin 36. maddesinde "Temalı Parklar" tanımı;

"Madde 36- Temalı Parklar; geleceğin dünyası, bilim, bilim kurgu, tarih, kültür, bitki ve hayvan türlerinin doğal ortamlarda yaşatılması, safari parkında veya film stüdyolarında müşteriler için katılım ve canlı izleme imkanının sağlanması, gelenek ve birikimler ile dünya coğrafyası gibi belirli konunun görsel ve işitsel ileri teknolojinin de yardımıyla tanıtıldığı ve müşterinin izlemesine sunulduğu eğlenceye ve bilgilendirmeye yönelik tesislerdir. Park, ana temalara uygun dekore edilmiş, geleneksel veya uluslararası özellik taşıyan ürünlerin sergilendiği ve satıldığı bölümleri içerir."

şeklinde ifade edilmektedir.

Mevcut plan kararlarındaki Kent Parkı ifadesindeki bölgelemeler (kumul park, sağlık park, kültür park, doğal park) geçmişte yapılan bilimsel çalışmalar, eleştiriler, katkılar sonucu oluşturulmuştur.

Kentin içinde nadide ve çok özel bir doğa zenginliğinin barındırdığı ve halkın kullanımının devam ettiği bir alan olan bu parka " Temalı Park" ifadesinin getireceği fonksiyonlarla parkın özelliği bağdaşmamaktadır.

Bu alan, kentin aktif yeşil dengelerinde hesaba katılmış, halkın her kesiminin kullanımına açık bir kentsel donatı alanıdır. Bu anlamda kentsel donatı alanı olarak kullanımı gerekli bir alandır. Eski plan kararları yukarıda açıklanan kullanım amacına yönelik fonksiyonları fazlasıyla içerdiğinden bunun dışında " Temalı Park" tanımı ile yeni getirilen kullanım açılımlarıyla yukarıda açıklanan temel kamusal amaç çelişmektedir.

Temalı park gibi fonksiyon kararları ileri teknoloji, yüksek yapı ve yüksek işletme maliyetleri olan yatırımlardır. Bu türdeki yatırım ve planlama kararlarının özellikle büyük kamusal alanlar üzerinde alınması bu alanların çok yakın bir gelecekte kamu idarelerince yapı ve işletme maliyetlerinin yüksekliği nedeniyle tahsis kararlarına gerekçe teşkil edebilecektir.

Kaldı ki şimdiden bu alanlara plan ile kazandırılmış kararların mahalli idarelerce yapımının ve işletilmesinin olanaksız olduğu da ortadadır.

Kent içinde ender olarak kalmış olan açık alanlar halkın kullanımından uzaklaştırılarak tahsise konu olabilecek şekilde bir yatırım amacı olarak paylaşılmasına neden olacaktır.

Dokuma Fabrikası Alanı

Antalya ili, Merkez İlçe, Ahatlı Mahallesi 1240,1241 ve 1242 nolu parsellerde bulunan ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığına devredilen Antalya Pamuklu Dokuma Sanayi A.Ş.'ne ait Dokuma Fabrikası Alanı, Odamız ve diğer meslek odalarının katkıları ve Kepez Belediye Başkanlığı'nın girişimleriyle Kepez Belediye Başkanlığı'na devredilmiştir.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca, alana ilişkin hazırlanan ve E=1.00 getirilerek onaylanan plandaki yoğunluk kararının Kepez Belediye Başkanlığınca E=0.60'a indirilmesi de Meslek Odalarınca olumlu karşılanmıştır.

Buna göre Antalya için bir alt merkez, Kepez için de bir merkez olarak yeniden düzenlenen planlarda alanın bir kısmı Kentsel ve Bölgesel İş Merkezi olarak düzenlenirken Dokuma fabrikasının bulunduğu kısma Park ve Meydan Alanı kararı getirilmiştir.

Sivil Toplum Kuruluşlarının girişimleriyle, Antalya Koruma Bölge Kurulu üyelerinin yerinde yaptığı inceleme sonucu alınan 16.12.2005 gün ve 763 sayılı kararda, Dokuma Fabrikasının;

Ülkemizdeki sanayileşme çabasının yerel ölçekteki girişimi ile başlayıp kamunun buna destek oluşturduğu bir alan olduğu,

Bu girişimin sonucu oluşturulan fabrika alanının sadece bir çalışma alanı olarak algılanmayıp lojman,kreş,yemekhane gibi sosyal yaşamın da düzenlendiği,

Bu yapıların dönemin mimari ölçülerine göre düzenlendiği,

Bu düzenlemede çevrenin de bu bütünlük içinde yine dönemin peyzaj anlayışına göre biçimlendiği,

Bu özelliklerin ülkemizin sosyo-ekonomik gelişimini belirleyen bir organizasyon niteliğinde olduğu, sosyal,kültürel,ekonomik ve teknolojik açıdan bir sürecin fiziksel verilerini taşıdığı belirtilmiştir,

Bu niteliğin kent kimliğindeki yerinin korunarak yaşayabilmesi için giriş kapısı ve bu girişi çevreleyerek tanımlayan idare binası, yemekhane ve depoların oluşturduğu yapılar "Taşınmaz Kültür Varlığı" olarak, alandaki ağaç dokusu da "Ağaç Grubu" olarak tescil edilmiş,

Antalya kenti makroform planlama yaklaşımında Dokuma Fabrikası Alanını da kapsayan bölgenin kentin yeni geliştirilen alt merkez alanı olarak planlama kararının temel bir veri olduğu, bu karar doğrultusunda düzenlenmesinin olumlu bulunduğu, bu düzenlemede alanın peyzaj dokusunun ve korunması gerekli kültür varlığı olarak belirlenen bu yapıların da bu bütünlük içerisinde onarılarak fonksiyonlandırılması istenmiş,

Fabrika yapısının ve kreş yapısının ise kent belleğindeki yerinin imgenlenmesinin

tasarım yaklaşımının temel verisi olarak görüldüğü bu hususun açık alan olarak düzenlenmesinde göz önünde bulundurulması gerektiği ifade edilmiştir.

Antalya Koruma Bölge Kurulunun bu kararı doğrultusunda Kepez Belediye Başkanlığınca hazırlanan alanın genel kullanım şemasına ilişkin öneri, Odamızın da katıldığı Antalya Koruma Bölge Kurulunun 17.02.2006 tarihinde gerçekleştirdiği Kurul toplantısında değerlendirilmiştir.

Hazırlanan öneri kullanım şemasında Antalya Koruma Bölge Kurulu kararı ile tescil edilen İdare Binası, Yemekhane ve Depoların dışında Fabrika Alanında yer alan Fabrikası Binası da dahil olmak üzere hemen hemen tüm yapılar korunmuş,

- Fabrikası binası, Sanat Müzesi ve Kafeterya,
- Kreş binası, Çocuk Klubü,
- Depo yapıları, Toplantı Salonu ve Sanat Atölyesi,
- Misafirhane yapısı, Sanat Atölyesine tahsisli Konaklama
- Yemekhane yapısı, restaurant+kafeterya,
- İdare Binası da, Yönetim ve Sivil Toplum Binası olarak düzenlenmiştir.

Hazırlanan bu genel kullanım şeması da Antalya Koruma Bölge Kurulunun 17.02.2006 gün ve 856 sayılı kararıyla bir önceki karar ile istenilen genel tasarım yaklaşımında hazırlandığı görüldüğünden uygun bulunmuştur.

Sivil Toplum Kuruluşlarının çabaları ve Antalya Koruma Bölge Kurulunun tescil ve öneri kararlarının Kepez Belediye Başkanlığınca dikkate alınarak, Antalya kenti için oldukça önemli bir tarihi geçmiş olan Dokuma Fabrikasına ait yapıların korunarak yaşatılması ve geleceğe geçmişteki fonksiyonlar dikkate alınarak projelendirilip aktarılmaya çalışılması gayret Odamızca da oldukça olumlu karşılanmaktadır.

Ancak, odamızı endişelendiren en önemli nokta bir Kültür ve Sanat Alanı olarak düzenlenen bu kısmın, hemen

bitişindeki Kentsel ve Bölgesel İş Merkezi kullanımının bir parçası haline getirilerek, büyük çabalarla 0.60'a indirilen yapı yoğunluğunun korunan bu yapılarla artırılarak, açık alan kullanımının azaltılmasıdır.

Bu nedenle, Kepez bölgesinin ticari ve kültürel anlamda önemli bir merkezi haline gelecek bölgede Kentsel ve Bölgesel İş Merkezi alanıyla bir bütün olarak düzenlenmesi durumunda Fabrika Alanında getirilen kapalı alan kadar Kentsel ve Bölgesel İş Merkezi alanında yapı yaklaşma mesafelerinin çekilerek açık alan kullanımının artırılması gerektiği görüşündeyiz.



KUM/ÇAKIL OCAKLARINA İLİŞKİN GÖRÜŞLERİMİZ

5177 sayılı Maden Kanununda ve bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına ilişkin kanunun 38. maddesi ile yürürlükten kaldırılarak taşocakları nizamnamesi kapsamında yer alan malzemelerin ruhsat iş ve işlemleri 3213 sayılı maden kanunu kapsamına alınması ile maden ocakları ve kum/çakıl ocaklarının faaliyetleri konusunda 22 Şubat 2006 tarihinde İl Genel Meclisi Başkanlığı'nın daveti ile katıldığımız toplantıda;

Özellikle Boğazayı ve Aksu Çayından alınan ve kentin inşaat faaliyetleri için kullanılan kum/çakılların doğaya verdiği tahribat dikkat çekilerek dere yataklarından kum ve çakıl ihtiyacının giderilmesine yönelik uygulamadan vazgeçilmesi, kent genelindeki gelişim aksları ve ihtiyacı çerçevesinde uygun yer seçimi yapılması gerektiği, Antalya'nın geleceğine yönelik stratejik plan kararlarında bu hususun dikkate alınarak bu öngörünün yapılması, ayrıca, Antalya Büyükşehir Belediyesi ve İl Genel Meclisinin ortak bir görev yüklenerek genel plan kararları çerçevesinde yer seçiminin yapılması vurgulandı. İlgili toplantıya Şubemiz adına Başkan Alper Gökçay katılmıştır.



BATİ AKDENİZ TEKNOKENTİ İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

22.03.2004 gün ve 2004/7127 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile saptanan "Akdeniz Üniversitesi Batı Akdeniz Teknoloji Geliştirme Bölgesi" 30.04.2004 gün ve 25448 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yasallaştırılmıştır.

Yasa ile tanımlanan amaca hizmet vermesi amaçlanan Batı Akdeniz Teknokenti 1. ve 2. Teknoloji Geliştirme Bölgeleri'ne ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları Antalya Büyükşehir Belediyesi, İmar Daire Başkanlığı'nda askıya çıkartılmıştır. Odamız planlardan askıya çıkartılması ile haberdar olmuş, konuyu incelenerek dikkate alınması gereken konular rapor haline getirilerek "Batı Akdeniz Teknokenti" yönetiminin bilgilerine sunulmuştur. Ayrıca konu eşgüdüm kurulu toplantısı gündemine odamız teklifi ile alınarak diğer odalara konu ile ilgili bilgi verilmiştir.

Ayrıca; 27.02.2006 Pazartesi günü odamızda Akdeniz Üniversitesi Kampusu içine yapılması düşünülen Teknopark hakkında basın açıklaması yapmıştır. Anılan basın açıklaması aşağıdadır..



BASINA VE KAMUOYUNA

Türkiye'de 3'ü İstanbul'da olmak üzere toplam 17 adet teknoloji geliştirme bölgesi ya da yaygın adıyla teknopark bulunmaktadır. Bu özel bölgelerde yatırımcılar 31 Aralık 2013'e kadar gelir ve kurumlar vergisi ödemeden üretim yapabileceğinden, vergi istisnaları nedeniyle firmalar için çok cazip bir ortam yaratılmaktadır.

Gelişmiş ülkelerdeki benzer yapılanmanın 1950'li yıllarda başladığı düşünüldüğünde, ülkemizde 2001 yılında çıkarılan yasanın geçte olsa sevindirici olduğu söylenebilir.



Batı Akdeniz Teknoloji Geliştirme Bölgesi ile Akdeniz Üniversitesi'nin de bu gelişime ayak uydurması, bu cazip ortamın Antalya'da oluşturulmasına yönelik çaba ve çalışmalar olumlu ve sevindirici bir gelişme olarak karşılanmalıdır.

Teknoloji Geliştirme Bölgesi "Yüksek/ileri teknoloji kullanan ya da yeni teknolojilere yönelik firmaların, belirli bir üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü ya da AR-GE merkez veya enstitüsünün olanaklarından yararlanarak teknoloji veya yazılım ürettikleri/geliştirdikleri, teknolojik bir buluşu ticari bir ürün, yöntem veya hizmet haline dönüştürmek için faaliyet gösterdikleri ve bu yolla bölgenin kalkınmasına katkıda bulundukları, aynı üniversite, yüksek teknoloji enstitüsü ya da AR-GE merkez veya enstitüsü alanı içinde veya yakınında; akademik, ekonomik ve sosyal yapının bütünleştiği siteyi veya bu özelliklere sahip teknoparkı" şeklinde ilgili yasa ile tanımlanmaktadır.

22.03.2004 gün ve 2004/7127 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile saptanan "Akdeniz Üniversitesi Batı Akdeniz Teknoloji Geliştirme Bölgesi" 30.04.2004 gün ve 25448 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yasallaşmıştır.

Yasa ile tanımlanan amaca hizmet vermesi amaçlanan Batı Akdeniz Teknokenti 1. ve 2. Teknoloji Geliştirme Bölgeleri'ne ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları Antalya Büyükşehir Belediyesi, İmar Daire Başkanlığı'nda askıya çıkartılmıştır. Odamız planlardan askıya çıkartılması ile haberdar olmuş, konuyu incelenerek aşağıdaki saptamaları yapmıştır.

Batı Akdeniz Teknokenti TGB1 bölümü Akdeniz Üniversitesi Kampüs Alanının kuzey kısmında TGB2 bölümü ise Üniversite Eğitim Tesisleri girişinde tanımlanmıştır.

Yine Batı Akdeniz Teknokenti TGB1 bölümünün bir kısmı da Üniversite Mülkiyetindeki ancak kampüs alanı dışındaki Bahtılı yolunun kuzey kısmında kalmaktadır.

Teknoloji Geliştirme Bölge alanları içinde yer alan üniversite arazileri, bu üniversitelerin uygun görüp izin vermeleri durumunda, mülkiyeti ilgili üniversitede kalmak kaydıyla Bölgeyi kuracak yönetici şirkete tahsis edilebilmektedir.

Yasaya göre Teknoloji Geliştirme Bölgenin yer seçimi kriterlerinde Çevre Düzeni Planı Kararları ve içeriği dikkate alınmaktadır. Yine uygulama yönetmeliği (madde 18) uyarınca Bölge içi İmar Planları üst ölçekli plan kararlarına ve 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelik hükümlerine göre hazırlanması gerekmektedir. Kent genelindeki ekonomik ve sosyal faaliyetlere direkt etki edecek böyle bir gelişimin kentin tüm dinamikleri ve gelişimi dikkate alınarak yapılması çok önemlidir.

Yine yasa gereği Teknoloji Geliştirme Bölgesi olarak belirlenen araziler hiçbir şekilde başka amaçlarla kullanılamaz hükmü getirilmiştir. Ancak yönetici şirketin bölgede akademik, ekonomik ve sosyal yapının oluşturulmasını sağlamak amacıyla; Teknoloji Geliştirme Bölgesinin toplam yapılaşma hakkının %30'unu aşmayacak kesimi üzerinde Bölge amaçları doğrultusunda gerçekleştirilecek faaliyetlere etkinlik getirmek ve bölgenin ihtiyaç duyduğu ekonomik, sosyal ve kültürel altyapıyı yaratmak üzere gerekli bina ve tesisleri kurabilmektedir.

Batı Akdeniz teknokenti TGB1 Bölümünün üniversite kampüsü dışında kalan bölümünde Nazım İmar Planı değişikliği ile "Teknoloji Geliştirme Bölgesi - 1.Bölge ve Akaryakıt İstasyonu" kararlarının getirildiği görülmektedir. Hazırlanan planının bu bölümü yukarıda açıklanan yasa ve yönetmelikler çerçevesinde değerlendirildiğinde;

1. Uygulama yönetmeliği (madde 18) uyarınca üst ölçekli plan kararı, bölge içi İmar Planlarını bağlayacağından; onanlı ve yürürlükteki 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı kararlarına göre planın bu kesimi de yalnızca "yeşil alan" plan kararı getirilebileceği; planın bu kesiminin üst ölçekli plan kararlarına riayet etmediği,

2. Yine ilgili yasa ve uygulama yönetmeliği gereği Teknoloji Geliştirme Bölgesi olarak belirlenen arazilerin hiçbir şekilde başka amaçlarla kullanılamaz hükmü uyarınca TGB1 ve TGB2 alanlarında başka amaca yönelik bir plan kararı getirilemeyeceğinden, bölgede "Akaryakıt İstasyonu" kullanımının getirilemeyeceği;

3. Teknoloji Geliştirme Bölgesinde akademik, ekonomik ve sosyal yapının

oluşturulmasını sağlamak amacına yönelik hüküm gereğince Bölge amaçları doğrultusunda gerçekleştirilecek faaliyetlere etkinlik getirmek kapsamında "Akaryakıt İstasyonu" kullanımının Teknoloji Geliştirme Bölgesinin ihtiyaç duyduğu ekonomik, sosyal ve kültürel altyapıyı yaratmak üzere gerekli bina ve tesisler kapsamında yer alamayacağı,

4. TGB1 alanının Üniversite kampüsü içinde yer alan bölümünün ve TGB2 alanının üst ölçekli plan kararları, ilgili yasa ve uygulama yönetmeliği çerçevesinde aykırı bir hüküm içermediği;

Hususlarını dikkatinize sunarız.

Odamız Teknolojinin geliştirilmesi ve bu alanlarda istihdam yaratılmasına yönelik "Teknoloji Geliştirme Bölgeleri" ile ilgili her türlü çalışma ve yapılanmanın Antalya kentinin gelişimi açısından önemli olduğunun bilincindedir. Bu sebeple yazımızın başında da vurgulandığı gibi Teknoloji Geliştirme Bölgesi kapsamında Akdeniz Üniversitesi öncülüğündeki yapılanmanın desteklenmesi ve teşvik edilmesi gerekliliğinin yanında, bu kapsamda yapılacak her türlü işlemin ilgili yasa, yönetmelikler kapsamında olması gerekliliği de tartışmasız bir gerçektir.

Bunun dışında; Akdeniz Üniversitesi adı altında başlatılan, Antalya kent dinamiklerine direkt etki edecek Teknolojik Gelişme bölgelerine yönelik planların askıya çıkartılması ile haberdar olmamız, ilgili meslek odaları ve sivil toplum örgütlerinin katılımının sağlanmadan hazırlanan planlardaki ciddi aksaklıkların meydana gelmesi sonucunu doğurmaktadır.

İlgili yasa ile tanınan plan yapma yetkisinin, katılımcılığı sağlayamayan bir planlama süreci ve yaklaşımı ile kullanılması, heyecan verici bir teknolojik atılımın planlama anlamında altyapı eksiklik ve hataları ile gündeme gelmesi sonucunu doğurmuştur. Bunun ötesinde odamız Türkiye'de bir çok yerde kurulan ve devam eden Teknolojik gelişme Bölgeleri kapsamının Antalya için ne olacağı/olması gerektiğinin de Antalya kamuoyu tarafından tartışılması gerektiğini düşünmektedir.

Bunun dışında ilgili yasa ile tanımlanmış yer seçimi kriterleri dışında üniversitenin

teknokent yapılandırmasını gerçekleştireceği alanları ve gelişme programını da kamuoyunun bilgisine sunması ve tartışmaya açması da gereklidir. Zira teknokent yapılan alanın çevresinde oluşturacağı ekonomik ve sosyal gelişimin kentin alt bölgeleri ve kent geneli açısından da dikkate alınması gerekliliği de konunun bir başka boyutudur.

Bilimsel çalışmalar yapan ve mesleki eğitim veren üniversite ve teknokent yönetiminin, konu ile direkt ilgili olan meslek odamızı çalışmalarına dahil etmeden ve danışmadan planların hazırlamasını, planların sivil toplum örgütleri ve ilgili meslek odaları tarafından askı sürecinde öğrenilmiş olmasını kentli adına bir eksiklik olarak görüyoruz.

Plan ile ilgili mahsurların bulunduğu alan kampüs dışında kalan üniversite mülkiyetindeki bölümde olduğundan, inşaatına başlanan teknokent projelerinin yürütüldüğü alanı etkilemeyecek olması sevindiricidir.

Askıya çıkartılan planın ilgili yasa ve yönetmelikler açısından mahsur ve eksikliklerinin vurgulanmasının bir sivil toplum örgütü olarak odamızın görevi olduğunu kamuoyunun, bundan sonraki süreçte konu ile ilgili her türlü çalışma ve katkıya açık olduğumuzu ise ilgili kurumların bilgilerine sunarız.

 Antalya Şubesi

ANTALYA EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTISI

28.02.2006 Pazartesi günü, Dokuma Proje Alanı, Akdeniz Üniversitesi Teknokenti ve Lara Kent Parkı (Temalı Park) konularının görüşüldüğü Antalya Eşgüdüm Kurulu toplantısı yapıldı. Toplantıya Antalya Şubemizden Alper Gökçay, Okan Atak, Funda Yörük, Mine Tak katılmışlardır.

Yapılan toplantıda ;

1. Dokuma alanı ile ilgili Antalya Kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurulunda görüşülerek karara bağlanan Park Alanı içerisinde koruma altına alınan binaların yanı sıra, fabrika binasının fonksiyon değişikliği

ile Modern Sanatlar Müzesi olarak düzenlenebileceğine yönelik 17.000 m² inşaat alanı hakkı verildiğinden bu alanın arka bölgedeki ticaret alanlarındaki inşaat alanı hakkından düşülmesi gerektiğine yönelik odamız görüşü belirtildi.

2. Antalya Batı Akdeniz Teknokenti için hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin üst ölçekli plan kararlarına aykırı olarak getirildiği, teknokent ve akaryakıt istasyonu kararlarının ilgili yasa ve uygulama yönetmeliğine uygun olmadığı ile ilgili bilgilendirme yapılarak odamız görüşü belirtildi.

3. Odamızın gözlemci olarak katıldığı Lara kent parkı için hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu toplantısında görüşülmesi sırasında Temalı Park tanımı ile getirilen 0.10'luk inşaat alanı tanımının 0.02 olarak düzeltilmesi yönünde görüş belirtildiği, bu görüşün Koruma Kurulu üyelerince benimsendiği ve düzeltilindiği, ayrıca oluşturulacak temaların hangi bölgelerde yer alacağına ilişkin yeni planın bir sonraki Kurul toplantısında değerlendirileceği bildirildi..

 Antalya Şubesi

1/5000 ÖLÇEKLİ KEMERAĞZI – KUNDU KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ 1.ETAP NAZIM İMAR PLANI'NA ASKI SÜRESİ İÇERİSİNDE İTİRAZ EDİLDİ

14.10.2005 tarih ve 685 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinde kabul edilen ve 29.12.2005 tarihinde ilgili Bakanlık tarafından onanan Kemerağzi – Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi 1/5000 ölçekli 1.Etap Nazım İmar Planı Antalya Büyükşehir Belediyesi'nde 31.01.2006 – 01.03.2006 tarihleri arasında askıya çıkartılmıştır.

Askıya çıkan plan 18 Şubat 2006 Cumartesi günü yapılan Danışma Kurulu toplantısında incelenmiş ve yapılan incelemeler sonunda aşağıdaki hususlar belirlenmiştir.

1-Kıyı bandında; lineer planlama yaklaşımı nedeniyle Turistik Tesis Alanları ve Günübürlük Alanlarının aralıksız kullanımı sonucu, bu tesislerin gerisinde kalan alanlarda yaşayan nüfusun denize ulaşımı engellenmiş durumdadır.

Oysa Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından uygun bulunan ve onaylanması için Kültür ve Turizm Bakanlığına gönderilen önceki planda belli noktalarda kıyının halkın kullanımına açılması, özellikle Kopak Çayı ve Acısu kenarlarının rekreasyon alanları olarak planlanmış olması halkın kıyıya ulaşabileceği en önemli noktalarıdır.

2-Acısu'nun batısının rekreasyon amaçlı düzenlenmesi ve Acısu ile rekreasyon alanı arasındaki yeşil alanda parçalı günübürlük tesis alanlarının ilave edilmiş olması planın yeşil alan bütünlüğünü bozmuş ve yukarıda birinci madde de bahsedilen kıyıya ulaşılabilirlik olayının ortadan kaldırıldığı görülmüştür.

3- Önceki planlarda günübürlük tesis alanlarının önünden geçen kıyıdaکی promenat plan üzerinden kaldırılmıştır. Turistik tesislerin pratikte olduğu gibi denize olan açılımı yolun kaldırılmasıyla sınırlandırılmıştır. Dolayısıyla halkın kıyıya ulaşımı engellenmiştir.

4-Plan hükümlerinde; "Turistik Tesislerin yapılaşma alanının %20 sini geçmeyen çatı kullanımı yapılabilir." ibaresinin eklenmesi yapılaşma alanında mevcut yapılanma kararlarına ilave gizli yoğunluk artırıcı karardır.

5- Tarımsal alanların, ortasından geçen kıyı bandı kullanımları Kundu Yerleşim Bölgesi ve Havaalanı bağlantısını sağlayacağı düşünülen ulaşım aksı, tarım alanlarının tarım dışı kullanılmasını tetikleyici niteliktedir.

6- Turistik Tesislerin kuzeyinde önerilmiş 'tatil konut alanları' ifadesinde



ne anlatılmak istenildiği anlaşılmamaktadır. Pratikte yapılaşmış konut alanı olarak kullanılan bu alanların, konut alanı kullanımı için gerekli olan; imar kanununda belirtilen sosyal ve teknik altyapı alanlarının yeterli miktarda ayrılmasına 'tatil konut' ifadesi neden olacaktır.

7-Günübirlik Tesis alanlarında (G1 alanı olarak ifade edilen alanlar) önerilen Hmax=6,50m kotunun Günübirlik kullanım amacıyla bağdaşmadığı görülmektedir. G3 olarak belirtilen alanda E: 0,20 koşulunda günübirlik fonksiyonlar için ihtiyacın çok üzerinde olduğu düşünülmektedir.

Bu belirlenen hususlar doğrultusunda ;

Antalya Büyükşehir Belediyesi'nde 28.01.2006 – 01.03.2006 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kemeragzı – Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi 1.Etap Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde itiraz edildi.



ANTALYA, KONYAALTI BELEDİYESİ SINIRLARI İÇİNDE ARAPSUYU MAHALLESİ 6482 ADA 1 VE 2 PARSELLER İLE 4107 ADA 2 PARSELE İLİŞKİN 1/ 5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ EDİLDİ VE DAVA AÇILDI

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.06.2005 gün ve 584 sayılı kararı ile onaylanan Konyaaltı, Arapsuyu Mahallesi 6482 Ada 1 ve 2 Parsellerin Özel İlköğretim Alanına dönüştürülmesi ve 4107 Ada 2 Parseldeki Semt Spor Sahasının, İlköğretim Alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/ 5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine askı süresi içerisinde itiraz edilmiştir. Büyükşehir Belediyesine yapmış olduğumuz itirazımıza 06.02.2006 gün ve 129 sayılı yazı ile red cevabı verildiğinden dava açılması mecburiyeti doğmuştur.

Söz konusu plan değişikliği ile; 6482 ada, 1 ve 2 no.lu parsellerde bulunan ilköğretim alanı "Özel İlköğretim Alanı"na dönüştürülürken, 4107 ada 2 no.lu Semt Spor Sahası' da "İlköğretim" alanına çevrilmiştir.

Anılan değişiklik, gerek şehircilik ilke ve esaslarına, gerek yürürlükteki mevzuata ve gerekse kamu yararına açıkça aykırıdır. Ayrıca, dava konusu değişiklik, imar planlarında ayrılmış sosyal donatı alanlarının hayat geçmemesi anlamında bir yanıltıcı yol tarif ederek açıkça İmar Kanunu'nun ruhuna aykırı bir kentleşme sürecinin önünü açmakta ve kamuyu telafisi güç biçimde zarara uğratmaktadır.

Yukarıda ifade edilen anılan plan değişikliğine ait sakıncalar özet olarak şöyle ortaya koyulabilir;

Dava konusu plan değişiklikleri ile;

Kamusal nitelikli ve İmar Kanunu'nun tüm imar planlarında olması zorunlu işlevlerden biri olarak ortaya koyduğu eğitim tesisi kaldırılmış ve yerine özel mülkiyete konu ve sadece sınırlı bir vatandaş kesiminin yararlanabileceği bir özel eğitim tesisi konulmuştur.

Özel eğitim tesisleri; Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine göre kamu tesisi olarak nitelendirilmediğinden, ilköğretim alanlarının "Özel"

ibaresi ile değiştirilmesi imar planlarında nüfus potansiyeline göre tespit edilen kamusal eğitim alanları standardını asgari düzeyin de altına düşürmüştür.

İmar Kanunu m.18/3, düzenleme ortaklık payları ile oluşturulan umumi hizmet alanlarının (dava konusu olayda eğitim alanlarının), kamusal nitelik dışındaki maksatla kullanılmasını engellediğinden yasalara aykırıdır

6482 ada ve 4107 adada plan değişiklikleri yapılırken, her iki ada içerisindeki mülkiyet sahiplerinin bilgi ve muvafakati dışında bir işlem yapılmış, plan değişikliği teklifinde bulunan ticari kurum, 6482 ada içerisinde yapacağı özel okul için konudan haberi ve bilgisi bulunmayan kişilerin mülkiyet haklarına etki edecek plan değişikliği müracaatında bulunmuştur.

Söz konusu Yönetmelikte yapılan değişiklikle iş bu davanın konusu olan 6482 ada, 1 ve 2 parselin eğitim alanından özel eğitim alanına dönüştürülmesi halinde ve 4107 ada, 2 parseldeki semt spor sahasının ise eğitim alanına dönüştürülmesi halinde ortadan kaldırılan umumi hizmet alanının bir eşdeğeri konulmamıştır.

Yapılan plan değişikliği; planlama esasları, şehircilik esasları yönünden uygun olmadığı gibi kamu menfaatine de aykırı bir işlem niteliğindedir

AR-GE'ye akaryakıt istasyonu

Şehir Plancıları Odası, AR-GE projesinin içinde yer alan akaryakıt istasyonuna itiraz etti. Yönetim Kurulu Üyesi Avcı, "Akaryakıt istasyonu ile teknolojinin uzaktan yakından bir ilgisi yok. Bölgeye sosyal donatı alanları düşünülebilirdi" dedi

İşık TUNCEL

Adnan University (A.U.) içinde bulunan alanda yapılacak olan AR-GE projesine Şehir Plancıları Odası'ndan itiraz geldi. Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi Rasim Avcı, Akdeniz Üniversitesi'nin teknopark çalışmasını sonuna kadar desteklediklerini, ancak proje içerisinde akaryakıt istasyonunun eklenmesine şiddetle karşı olduklarını açıkladı.

'Sosyal alan olmalı'

Avcı, "Akaryakıt istasyonu ile teknolojinin uzakta yakından bir ilgisi yok. Bölgeye sosyal donatı alanları gerek. Ateş bu alternatif değil. Karanlık kullanılabilecek, sportif alanlar da yapılabilir. Böyle bir çalışma Bakışta ve Kültür Mahallesi halkının sosyal donatı alanlarını karşılayabilir" diye konuştu.

'Kapımızı çalmadılar'

2004 yılında A.U'nin ilgili bakanlıktan teknopark projesi için yetki aldığı ancak proje için ilgili kurumların bilimsel katkıları yapılmadığını söyledi. Proje için plan kararını Büyükşehir Belediyesi'nde aldıkları sürece gelmedikçe öğrendiklerinden de yakınan Avcı, "Üniversitemin bünyesinde şehir planları bölümü yok. Bu nedenle üniversite bu planı hazırlarken ilgili meslek odalarına danışmadı. En azından odaların onayını görmeyi zorunlu kılmalı. Plan hazırlama konusunda yetkili olan personel sayın odaya az. Üniversitemin kütüphanesi olması için, bu görevi bir üniversite olmalı. Ancak kimse

bizim kapımızı çalmadı. Teknopark projesinde uzman kişiler çalışıyor ancak bazı hatalar gözden kaçmış. Odamızın plana yönelik itirazları yapıcı uyum niteliği taşıyor" dedi. Rasim Avcı, teknopark projesindeki akaryakıt istasyonu planının, ilgili belediye ve üniversite tarafından kamu yararı, güvenlik, çevre, sosyal potansiyel, gelişimi beklentileri de dikkate alındı.

'Rakamlarla konuşun!'

Konyaaltı Mahallesi'nde bulunan Akaryakıt Projesi hakkında da konuşan Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi Rasim Avcı, Büyükşehir Belediye Meclisi'nde alınan kararın projedeki kültürel alanların ticari alanla çevrilmesinin sonucunda ağırlaşması istedi. Avcı, kararın alan meclis üyelerine gazeteciler aracılığıyla sunulan söyledi: "Kentin kültür merkezi ağırlıkla araştırılmadan böyle bir karar nasıl alınabilir? İki projeden birinde kültür merkezi var diye diğerinden kültür alanını kaldırmak gerekmez. Eğer Otogar halkın çok rahat ulaşabileceği bir alan. Eğer Halkın İçin İş Merkezi'nde yapılacak kültür merkezinin kente yeteceğini söyleyelim önce Antalya nüfusunun tespit etmelidir. İstatistiklere bakıp rakamlarla konuşulmalıdır".

'Planlarda ayarı tutturamıyoruz'

Büyükşehir Belediyesi'nin Atatürk Parkı'na revizyon çalışmaları içinde fikirlerini belirten Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi Avcı, yeni yönetimlerin kente bakanları olan parklardan sorumlu olduklarını belirterek "Belediyeler parkların düzenlenmesi ve bakımı

bu parklarda oturabilecekleri küçük mekanların oluşturulmasından sorumludur. Araya girmişlerde belediyecilik kar getiren şikâyet olarak görülmekte. Atatürk Parkı Projesi'nde kamunun yararlanabileceği ve belli sınırlar içindeki tesisler yerine parkın ortadan kaldırılması söz konusu. Yani halk oraya gittiğinde oranın park olduğunu görmeli.

Yapılan planlarda ayarı tutturamama sakıncası var. Parkta bulunan binayın olan restoran ya da çay bahçesi yapılabilecek. Ancak yapılacak imarlar tüm alanı kaplayarak yapılmamalı. Yani park alanı belli bir süre sonra restoranın bahçesi haline dönüşmemeli" dedi.



İstanbul Şubesi

GALATAPORT DAVASI SONUÇLANDI

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, İstanbul Beyoğlu, Salıpazarı bölgesinde kamuoyunca Galaport Projesi olarak bilinen kruvaziyer yat limanı yapımına ilişkin 1/1000'lik ve 1/5000'lik imar planındaki değişikliği onaylayan Kültür ve Turizm Bakanlığı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması için açtığı dava sonuçlandı. Projeye ilişkin 1/1000'lik ve 1/5000'lik imar planlarındaki değişikliğe yönelik Danıştay 6. Dairesi'nin yürütmeyi durdurma kararına, tüm basın organlarında genişçe yer verildi.

Danıştay 6. Dairesi, Galataport Projesi olarak bilinen İstanbul Beyoğlu, Salıpazarı bölgesinde kruvaziyer yat limanı yapımına ilişkin imar planına onay veren Kültür ve Turizm Bakanlığı işleminin yürütmesini oybirliği ile durdurdu. Kararda, bakanlığın, limanın yapımı için imar planındaki değişikliği onaylama yetkisi bulunmadığını vurgulayarak, yetki sorununun aşılması gerektiğini bildirdi. Galataport olarak bilinen projenin hayata geçirilmesi için imar planında değişiklik yapıldığı ve değişikliğin Kültür ve Turizm Bakanlığı'na onaylandığı anımsatıldı. İmar planının dayandığı yönetmeliğin Danıştay tarafından daha önce iptal edildiğinin anımsatıldığı kararda, iptal edilen bir yönetmeliğe dayanılarak hazırlanmış imar planının değiştirilemeyeceği kaydedildi. Kararda, yürütmeyi durdurmanın ikinci gerekçesi ise Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın yetkisizliğine dayandırıldı.



İstanbul Şubesi

**İSTANBUL
METROPOLİTEN
PLANLAMA
ve KENTSEL
TASARIM MERKEZİ
BÜNYESİNDE ÇALIŞAN
MESLEKTAŞLARIMIZLA
TOPLANTI YAPILDI**

İstanbul Metropolitan Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi'nde yürütülmekte olan İstanbul üst ölçekli planlama çalışmaları ve genel olarak meslek alanımızdaki yasal gelişme ve uygulamaları değerlendirmek üzere İstanbul Metropolitan Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi Seminer Salonu'nda 15 Şubat 2006 tarihinde düzenlenen toplantıya şubemiz adına Şube Başkanımız Ahmet Turgut ve Şube II. Başkanımız Pınar Özden katılmışlardır.

24 Şubat 2006, Cuma günü İstanbul Metropoliten Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi'nde çalışmalarını sürdüren Konut ve Yaşam Kalitesi Grubu'nun bir önceki arama toplantısından çıkan sonuçları oluşturmak amacıyla yapılan toplantıya, şubemiz adına Pınar Özden katılmıştır.

YASED Yabancı Sermaye Derneği, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan “Planlama ve İmar Kanunu Tasarısı” Taslağında yer alan hususların görüşülmesi ve yeni uygulamaların getirilerinin değerlendiril-



İstanbul Şubesi

**IX. DÖNEM YÖNETİM
KURULU 28.02.2006
TARİHLİ İLK
TOPLANTISINDA GÖREV
DAĞILIMINI YAPARAK
ÇALIŞMALARINA
BAŞLADI**

Ahmet TURGUT
P. Pınar ÖZDEN
Tayfun KAHRAMAN
İsmail KAKAL
Ali Rıza NURHAN
Seda KUNDAK
Erol AYDOĞDU
Senay AKALIN
Göktaş GÜLBAHÇE
Abdülbasit DOĞRU
Esra ÇİBARLI
Rahşan DEMİRKAYA
Rana SAYGI
Kubilay SALİHVATA

Şube Başkanı
Şube II. Başkanı
Şube Sekreteri
Sayman Üye
Üye
Üye
Üye
Üye
Üye
Üye
Üye
Üye
Üye



İstanbul Subesi

YENİ YAYINLARIMIZ



Kamu Yönetiminden Planlamaya Yeniden Yapılanma

YTÜ Mimarlık
Fakültesi Şehir ve
Çevre Bölümü, İstanbul Üni-
versitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesi Kamu
Yönetimi ve Politikası Anabilim Dalı ve şubemiz tarafından
Yönetiminden Planla-
ma ve Bütçe Komisyonu Sempozyumu
nelerinde düzenlenmiş-
tarafından söz konusu
haline getirilmiştir.

Yayında sempozyum kapsamında sunulan bildiriler ve tartışmalar ver almaktadır.

DPT ihaleye ilişkin dosyayı ÖİB'ye geri gönderecek. Tartışmalı ihalenin iptal edilmesi bekleniyor

Galataport'a Şener vetosu

[illegible]

► Devlet Bakanı Sencer'e bağlı Diyarbakır'da oluşturulduğu Royal İlkokul'da öğrenciler bu inşaatı değerlendiriyor. Komüniteryan ilköğretim bizi de sevindirecektir.

[illegible][illegible]



AB Sürecinde Hizmetlerin Serbest Dolaşımı” ve Şehir Plancılarının Geleceği

Odamız tarafından İstanbul şubesi sekreteryasında düzenlenen “AB Sürecinde Hizmetlerin Serbest Dolaşımı” ve Şehir Plancılarının Geleceği konulu sempozyum 25 Haziran 2005 tarihlerinde gerçekleştirilmiştir. Şubemiz tarafından söz konusu etkinlik yayın haline getirilmiştir.

Yayında sempozyum kapsamında sunulan bildiriler ve tartışmalar yer almaktadır.



Kent Gündemi Dergisi

Şubemiz sekreteryasında hazırlanan Şehir Plancıları Odası Kent Gündemi Dergisi 7. Sayısı Stratejik Planlama

gündemi ile yayınlanmıştır. Kent Gündemi Dergisi üçer aylık periyotlarla yılda 4 sayı olarak yayınlanacaktır.



2006 Yılı Ajandası

2006 yılı ajandası İstanbul şubemiz tarafından hazırlanarak bastırılmış ve üyelerimize dağıtılmıştır.



GENEL KURULUMUZ YAPILDI

Çukurova Şubenin 2.Olağan Genel Kurulu 28-29 Ocak 2006 tarihlerinde yapılmıştır. Genel Kurulumuza diğer meslek odalarından Peyzaj Mimarları ile Harita, Jeoloji ve Gıda Mühendislerini temsilen gelen başkan ve üyelerinin yanı sıra Adana CHP Milletvekili Kemal SAĞ da katılarak başarı dileklerini sunmuştur.

Genel kurul Çalışmalarımız yerel Kanal A televizyonu tarafından kısmen kameraya alınarak Adana kamuoyuna duyurulmuştur. Çalışmalarımız yerel basının yanı sıra Milliyet ve Hürriyet gibi ulusal basının bölge baskılarında da yer almıştır.

Seçilen yeni yönetim kurulu ise ilk toplantısını Mersin’de yaparak aşağıdaki görev dağılımı sonucunda çalışmalarına başlamıştır.

Başkan : Cüneyt Kamil Erginkaya (Adana)
II. Başkan : İsmet Güllü (Mersin)
Yazman : Ulaş B. Çetinkaya (Adana)
Sayman : Abdullah Türkel (Adana)
Üye : Vefa Sucularlı (Mersin)
Üye : Bülent Şahin (Mersin)
Üye : İbrahim Küsgü (Hatay)

Yönetim Kurulumuz başta şube merkezimizdeki belediye başkanlarımız ile idari yöneticilerimizin yanı sıra üyelerimizi de işyerlerinde ziyaret ederek yerel sorunlarla ilgili görüş alışverişinde bulunmuştur. Söz konusu ziyaretler yerel basın ile ulusal basının bölge baskılarında da yer almıştır. Bu ziyaretlerin bir program dahilinde şubemize bağlı diğer illerde de gerçekleştirilmesi planlanmaktadır.



BİLGİLENDİRME TOPLANTILARI

Dönemin ilk Aylık Bilgilendirme Buluşması Şubat ayının 17. günü şube merkezinde aşağıdaki gündem ile yapılmıştır. Toplantıya katılan meslektaşlarımız ile birlikte;

Adana Büyükşehir İmar Yönetmeliğindeki değişiklikler

Büyükşehir Belediyesinin Odamıza gönderdiği Stratejik Planlama Çalışmaları ile ilgili görüş talebi

İstanbul Şubenin Cumhuriyet Gazetesi ile ilgili basın bildirisi

Çukurova Üniversitesinin ve yanındaki DSİ sahalarında yapılmak istenilen Toplu Konut, Hastane ve Eğitim Kompleksi yatırımlarının konum ve durumları,

Gibi konular tartışılarak bir ortak görüş dizisi oluşturulmuştur.



ANKARA ŞUBE IV. OLAĞAN GENEL KURULU YAPILDI

1235 üyesi bulunan Şubemiz IV. Dönem Olağan Genel Kurulu 18 Şubat 2006 tarihinde çoğunluğun sağlanamaması nedeniyle 25 Şubat 2006 günü, 75. Yıl Kültür Merkezi Tiyatro Salonu’nda, 74 delege ve 9 misafirin katılımıyla gerçekleşti.

Genel Kurul öncesi III. Dönem Yönetim Kurulu tarafından, “Ankara’nın Geleceği Belirsiz” başlığıyla yapılan basın açıklamasında Ankara’nın geleceğine ilişkin bir değerlendirme yapıldı.

“ANKARA’NIN GELECEĞİ BELİRSİZ”

Cumhuriyet’in ilk yıllarında, modernite projesinin kent mekânına yansımaları olan Başkent Ankara, bugün geline nokta bir Başkent’e yakışmayan biçimde yönetilmekte ve planlanmaktadır. Bunun somut göstergeleri şunlardır:

Başkent’in havası kirlidir.

Yolları çamurludur.

Sokakları karanlıktır.

Kentin merkezi Kızılay ve Ulus bir kasaba merkezi görünümündedir.

Tarihi değerlerine uzun yıllardır çivi çakılmamıştır.

Herhangi bir büyük uluslararası etkinliği düzenleyecek spor, sanat ve kültür tesisi ve vizyonuna sahip değildir.

Ulaşımda en pahalı büyükşehirlerden biridir. Kamu toplu taşımacılığının özelleştirilmesi, kamu yararına ücret politikası oluşturulmasına engel olmaktadır.

Ankaralı otobüs kuyruklarından bıkmış, usanmıştır.

Raylı sistemlere 10 yıl ara verilmiş, şimdi Ankaralıları “bitti bitecek” masalları anlatılmaktadır.

Ankara caddeleri aşırı hızlanan trafik nedeniyle son derece güvensizdir ve kaza oranında ilk sıralardadır.

Kentlilerin pek çoğu yoksulluk sınırı altında yaşamaktadır. Yoksulluk kültürü yaygınlaştırılmakta, insanlara onuruyla para kazanabileceği olanaklar yaratılmamaktadır.

Kent mekânı kutuplaşmakta, kentsel gerginlikler artmakta, bunun sonucunda kimi kentliler duvarlarla çevrili sitelere kaçmaktadır.

Kent aşırı yayılmakta, planlamayı bilimsel temeller değil, rant ve spekülasyon şekillendirmektedir.

Kent yönetiminde antidemokratik, “her şeyin en iyisini ben bilirim” mantığı egemendir.

Halkın ve Meslek Odalarının kararlara katılım talepleri yok sayılmaktadır.

Ankara’daki projelere keyfi biçimde karar verilmekte, çoğu zaman kamu kaynakları israf edilmektedir.

Bilime tamamen aykırı ve ayrıcalıklı biçimde bazı kişi ya da kurumlara verilen parsel bazında kat artırım kararları rutin hale gelmiştir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şubesi olarak yıllardır Başkente yakışmayan bu sorunları dile getiriyor, çözülmesi için öneriler sunuyor, bunların dikkate alınmadığı durumlarda toplumsal muhalefet oluşturmaya çalışıyor ve yargı yoluyla mücadelemizi sürdürüyoruz. Yargı kararlarının hepsinde de haklılığımız hukuken tescilleniyor.

Plancıların Meslek Odası’nın Ankara ayağı olarak kimseyle husumet içinde olunmadığı bilinmelidir. Odamız, kamu yararı ve kamu hizmeti önceliğini savunmakta, şehircilik ilkelerinin gereğinin yapılmasını istemekte, kentli haklarının yaşama geçirilmesini talep etmekte, toplumcu, eşitlikçi ve demokratik uygulamaları desteklemektedir.

Bu anlayış etrafında, ŞPO Ankara Şubesi’nin III. Dönem Yönetimi tamamlanırken “Nasıl bir Ankara?” istediğimizi bir kez daha vurgulamak istiyoruz:

Nasıl bir Ankara?

Kentsel rantların bölüşümüne indirgenmemiş bir planlama,

Keyfiliğin değil, bilimin ve Ankara’nın gerçek önceliklerinin temel alındığı projeler,

Kenti bir yaşam alanı olarak gören yöneticiler,

Yayaların güvenle yürüyebildiği, güvenli olarak karşıya geçebildiği yollar,

Çamursuz sokaklar,

Temiz hava,

Ucuz bir toplulaşım,

Çağdaş ulaşım politikaları,

Yaygınlaştırılmış raylı sistemler,

Kent içinde daha fazla yeşil,

Korunan tarihi ve kültürel varlıklar,

Ekonomik, mekansal ve sosyal açıdan herkese eşit imkanlar sunan bir kent anlayışı,

Demokratik, katılımcı bir kent yönetimi...

Bunlar artırılabilir. Burada sıralananlar kentlilerin gündelik yaşamındaki temel istek ve sorunlarıdır. Ankara’nın geleceğine umutla bakmak, fantezi projelerle değil, kentlilerin gerçek ihtiyaçları arasına göz atmakla sağlanabilir. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, bugüne kadar olduğu gibi, bundan sonra da bilimin rehberliğinde planlamayı var etmeye, kentlilerin gerçek taleplerini dile getirmeye devam edecektir.

Kamuoyuna saygılarımızla duyururuz.
23.02.2006

 Ankara Şubesi

YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMINI BELİRLEDİ

26 Şubat 2006 tarihinde, 112 delegenin katılımıyla 3 sandıkta gerçekleşen seçimin ardından belirlenen IV. Dönem Yönetim Kurulu aşağıdaki gibidir:

YÖNETİM KURULU ASIL

Savaş Zafer Şahin (Başkan)
Ali Cenap Yoloğlu (II. Başkan)

Serkan Kemeç (Sayman)
Çiğdem Ünal (Yazman)
Ergün Serdar Karaduman (Üye)
Aysin Tektaş (Üye)
Emine Gülesin Salmaner (Üye)

YÖNETİM KURULU YEDEK

Nimet Güngör
Aysegül Dinç
Özgür Almaç
Okan Can
Ahmet Burak Büyükcivelek
Gülnihal Erzi
Buket Bahar Dıvrak

 Ankara Şubesi

NASIL BİR ŞUBE ORTAMI

Şubemiz IV. Olağan Genel Kurulu ardından göreve gelen Yönetim Kurulumuz, yapılan Genel Kurul tartışmaları doğrultusunda, üyelerimizle örgütlülüğü ve kaynaşmayı artırmak amacıyla bağımsız bir mekana geçmeyi düşünmektedir. Bu çerçevede oda ve şube mekanlarının asıl sahibi ve kullanıcıları olan üyelerimizin istek, ihtiyaç ve önerileri bizim için çok önemlidir. Bu anlamda, tüm üyelerimizin şube mekanına ilişkin öneri ve taleplerini şubemize iletmelerini önemle rica ediyoruz.

 Ankara Şubesi

BASINDA ŞUBE

8 Şubat 2006: Milliyet “Bunun adı imar affıdır” başlığıyla yayınladığı haberde, Eser Atak’ın Yenimahalle Belediye’si’nin Demetevler’de tarla olarak görünen binalara tapu dağıtarak kayıt altına alma projesini imar affı olarak nitelendirdiği görüşlerine yer verdi.

9 Şubat 2006: Milliyet “Demetevler’i savundu” başlığıyla yayınladığı haberde, Eser Atak’ın Demetevler projesini “imar affı” olarak nitelendirmesinin Yenimahalle Belediye Başkanı Ahmet DUYAR’ı rahatsız ettiğine yer verdi.

15 Şubat 2006: Hürriyet Ankara “Başkent nasıl yağmalanıyor” başlığı ile Şubemiz

 Trabzon İl Temsilciliği

TEMSİLCİLİK OLARAK YAPTIĞIMIZ ZİYARETLER

İl Özel İdaresi Genel Sekreterine Ziyaret

İl Özel İdaresinde yürütmenin başında olan ve bir süre önce görevine asaleten atanan Trabzon İl Özel İdaresi Genel Sekreteri İbrahim KUL 21 Eylül 2005 tarihinde ziyaret edilerek, İl Özel İdarelerine geniş yetkilerin verildiği belirtilmiş, imar ve planlama yetkilerinin önemi üzerinde durularak Trabzon İlinin gelişmesine planlama anlamında katkı koymaya hazır olduğumuzun altı çizilmiştir. Genel Sekreterde sivil toplum örgütleri ile çalışmayı arzu ettiklerini belirterek, bundan sonra hep birlikte bu kent için çalışacağız şeklinde konuşmuştur.

KTÜ Rektörüne Ziyaret

Temsilciliğimiz oluşturduğu bir grupla KTÜ Rektörünü Ekim 2005 tarihinde ziyaret etmiştir. Ziyaret sırasında planlama mesleği, eğitimi, çalışma alanları, zorluklarına değinilmiş, oda ile üniversite ilişkilerine üzerinde durulmuştur. KTÜ Rektörü İbrahim ÖZEN ziyaretten duyduğu memnuniyeti dile getirerek, çağımızda her alanda bilimlerin diğer bilimlerden yararlanması zorunlu olduğunu, bunun en iyi örneğinde Kent Planlama disiplini olduğunu dile getirerek, Üniversite-Oda ilişkilerinin daha da pekişmesi gerektiğini ve bu anlamda üniversite olarak her türlü katkıyı sağlamaya hazır olduklarını belirtmişlerdir.

İl Genel Meclisi Başkanına Ziyaret

Trabzon İl Genel Meclisi Başkanı Ahmet ASLANOĞLU 12 Ekim 2005 tarihinde ziyaret edilerek planlama ve imar ile ilgili reform niteliğindeki İl Özel İdare Kanunu'na göre, idarenin plan yapma, yaptırma ve il genel meclisinde onama yetkileri üzerinde görüş alışverişi üzerinde duruldu. Şehir Plancıları Odası olarak planlama

çalışmalarında katkı koyma isteğimizin ağır bastığı görüşmede Çevre Düzeni adı verilen ve tüm ilin planlandığı alt bölge planlarının DOKAP çerçevesinde sivil toplum örgütleriyle katılımcı bir yaklaşımla, Konumsal Bilgi Sisteminden yararlanılarak ele alınması İl Genel Meclis Başkanınca da benimsendi. Görüşme sonunda Meclis Başkanı Aslanoglu, Planlama konularında il genel meclisinde bir sunum yapılması isteminde bulundu.

 Trabzon İl Temsilciliği

BASINDA TEMSİLCİLİK

TRT Bölge Radyosunda Canlı Yayın

Trabzon İl Temsilcisi Ayhan TURAN, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü dolayısıyla TRT radyolarında 7 Kasım 2005 tarihinde bölgesel ortak canlı yayına katılarak Dünya Şehircilik Günü'nün anlamı, önemi, kutlama faaliyetleri ve kolokyum konusunda soruları cevaplandırdı.

ZİGANA Televizyonunda Canlı Yayın

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü dolayısıyla Trabzon'un en fazla haber programı izlenen yerel TV kanalında, 7 Kasım 2005 tarihinde 19.30 Ana Haber Bülteni'nin konuğu olan İl Temsilcimiz Ayhan TURAN, şehircilik gününün ortaya çıkışı, kutlama faaliyetleri, kolokyumun konusu planlamada yeni politikalar ve stratejiler üzerine açıklamalarda bulundu, ilimizdeki kentsel dönüşüm ve ulaşım hakkındaki soruları cevaplandırdı.

TAKA Gazetesinde Söyleşi

Güne özel, "Planlamaya önem vermiyoruz" başlığı altında 08 Kasım 2005 tarihinde tam sayfa olarak yayınlanan söyleşide, Trabzon İl Temsilcisi Ayhan TURAN, gazeteci Yakup KARBUT'un sorularını yanıtladı. Dünya Şehircilik Günü, Plancıların Konuuları, Trabzon kenti, yarışan kentler, belediyeler ile olan ilişkiler, kentleşme, karadeniz sahil yolu, ulaşım planlaması söyleşinin ana alt başlıkları olarak yer aldı.

Basın Açıklaması

Dünya Şehircilik Günü dolayısıyla, üyelerimizin katılımıyla Trabzon Gazeteciler Cemiyetinde 08 Kasım 2005 yapılan basın açıklamasında, 29. Kolokyumun konusunun yanı sıra, Trabzon planlama gündeminde olan konulara değinildi. Kentlerin artık bir uygarlık projesi olarak tanımlandığı belirtilerek, Trabzon kentinin donmuş, katı yasakçı bir imar planı yerine, projeciliğe indirgenmiş, politikası, yönetimi, taktığı olan bir planlamaya gitmesi gerektiği vurgulandı. Basın açıklaması yerel gazete ve televizyonlarda yer aldı.

Radyo Konuşması

TRT radyolarında bölgesel ortak canlı yayına 17 Kasım 2005 tarihinde konuk olduk ve temsilcilik olarak katılımcı planlama ve sivil toplum örgütlerinin planlamadaki yeri ve belediyelerin katılımcı planlamaya yaklaşımları üzerine fikirlerimizi ilettik.

 Trabzon İl Temsilciliği

KATILDIĞIMIZ TOPLANTILAR

İl Genel Meclisi Toplantısına Katıldık

İl Genel Meclisinde 17-18 Kasım 2005 tarihlerinde yapılan konuşmanın birinci gününde, Planlama Disiplini, Plancılar, Şehir Plancıları Odası, Planlamada izlenen yöntemler, İmar Planlarının Hukuki yönü, DOKAP, Çevre Düzeni ve Alt Bölge İl Planları hakkında bilgi verildi. Birlikte çalışma olanakları üzerinde duruldu. Trabzon il genelinde üst ölçekli ve yerel planlar yapabilecek Şehir Plancılarından ve planlamayla ilgili diğer meslek erbaplarından oluşacak bir planlama bürosunu kurulması önerildi. İkinci günde Çevre Düzeni Planlarının yapımında kullanılacak Coğrafi Bilgi Sistemleri ve Uzaktan Algılama hakkında Odamızın girişimleriyle Prof. Dr. Tahsin Yomralıoğlu bir sunumda bulundu. Planlama ve GIS hakkında soruların ortaklaşa cevap-



landırılmasından sonra, Temsilcimiz, meclis başkanı, meclis grup başkanları ve özellikle imar komisyonu başkanıyla ayrıca görüştü. İmar komisyonuna ayrıca bir bilgilendirilme yapılmasının gerekli olduğu üzerinde uzlaşıldı.

TEMA ve Doğu Karadeniz Çevre Platformuna (DOKÇEP) Katılıldık

Doğu Karadeniz yaylalarındaki kötü yapılaşma, geleneksel mimaride yozlaşma, doğa tahribi gibi sorunlarla mücadele için TEMA ve DOKÇEP'in öncülüğünde kurulan "Yayla ve Yayla

Kültürünü Koruma Platformu" na temsilciliğimiz özellikle davet edildi. Ekim ve Kasım ayı toplantılarına katılan İl Temsilcimiz Ayhan Turan, platforma aktif bir katkı sağlayarak Kent ve Bölge Planlama bağlamında çözüm önerileri sundu. Yaylalara ilişkin bir planlama atölyesi kurulmasını önerdi. Platforma katılımın üniversite ve sivil toplum örgütlerini de içine alacak şekilde daha geniş bir yelpazede olması gerektiği fikrimiz kabul gördü. Platformun içinde olacağımız gelecekteki toplantısında da yaylalarda yapılaşmanın muhatabı kamu kurumları dinlenecek.

Sel, Heyelan ve Yapılaşma Panelinde Odamız Temsil Edildi

Tema Rize Temsilciliği ile DOKÇEP'in Rize'de düzenlediği, Sel, Heyelan ve Yapılaşma paneline, Trabzon İl Temsilcimiz konuşmacı olarak katıldı. Sami KOÇ'un yönettiği panelin diğer konuşmacıları ise Prof. Dr. Hızır Önsoy, Doç. Dr. Fazıl Çelik, Doç. Dr. İbrahim Turna, Yrd. Doç. Aysel Seren olmuştur. Konunun daha çok mühendislik yönünde konuşmaların yapıldığı panelde temsilcimiz, planlamanın kademeli birlikteliğinden, doğru fiziki planlama- makro ve mikro ölçeğe doğru yerleşimi kararları verilerek riskli bölgelerden kaçınmadan bahsetti. Kaderci toplumun kurtarma stratejilerinden vazgeçilerek koruma politikalarına yönelmesi üzerinde durdu. Yerel planlamanın afete yönelik planlama ilkelerinden bahsetti. Planlama çabasının her şeyden önce geldiğini belirtti.

Zonguldak İl Temsilciliği

RESİM YARIŞMASI YAPILIYOR

Temsilciliğimiz ile Zonguldak Valiliğinin birlikte gerçekleştirmekte olduğu NASIL BİR KENT İSTİYORUM temalı ilköğretim öğrencileri arasında resim yarışmasının afiş ve broşürlerinin Zonguldak ili genelindeki tüm okullara dağıtılmasına başlandı. Zonguldak Valisi Sayın Yavuz Erkmen ve Zonguldak İl Temsilcimiz Yesari Sezgin in birlikte koordine ettiği resim yarışması için öğrenciler çalışmalarını 11 Nisan 2006 tarihine kadar okul müdürlüklerine teslim edecekler.

Milli Eğitim Müdürlüğünden 2 resim öğretmeni ve Üyelerimizden Hasibe Özgümüş ve Gülsüm Yılmazın da içinde yer alacağı 4 kişiden oluşan jüri 18 Nisan günü toplanarak yapacağı değerlendirme ile ödül olacak ilk 3 derece ve 2 mansiyonu tespit edecektir.

Yarışmanın ödül töreni ise 23 Nisan Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramı'nda Zonguldak Valisinin de katılımı ile yapılacaktır.



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Hatay Sokak No. 24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70
Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr

Aylık Haber Bülteni
Şehir Plancıları Odası Adına
Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri
Müdürlü
Erhan Demirdizen

Yayın Sekreteri
Nevzat Can

Yazı Kurulu
Özlem Çelik (GM)
Funda Erkal (GM)
Buğra Gökçe (GM)
Demet Gürbüzler (GM)
Özgür Korkmaz (GM)

Çağrı Demirel Arabacı (Bursa Şb.)
Murat İlkme (Bursa Şb.)
Çiğdem Yaman (Konya Şb.)
Salih Dirlik (Antalya Şb.)
Duygu Ağar (İstanbul Şb.)
Ulaş Çetinkaya (Çukurova Şb.)
Çiğdem Ünal (Ankara Şb.)
Ayhan Turan (Trabzon İl Tem.)
Yesari Sezgin (Zonguldak İl Tem.)

Ayda bir yayınlanır
Oda birimlerine ve üyelere ücretsiz
gönderilir.

Baskıya Hazırlık
PLAR LTD. ŞTİ. — ŞİRKET EREN
TEL: 0312 432 01 83-93

Baskı: Kardelen Ofset

3.500 adet basılmıştır.

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI
ODASI

ODA 24. OLAĞAN GENEL KURULU TOPLANIYOR

GÜNDEM

1. Açılış ve İktisadi Durum Seçimi
2. Sıra Duruşu
3. Gündem Önerileri, Gelişmeler ve Kararı
4. Kararların İncelenmesi
5. Genel Kurul Kararlarının Seçimi
6. Şehir Plancılığı Alın ve Yerel Kurumların Gelişmeleri
7. Şehir Plancılığı Kurumlarının Gelişmeleri
8. Çalışma Raporu, Bütçe ve Devletle İlişkilerin İncelenmesi, Gelişmeler ve Oda Yürütme Kurulunun Kararları
9. Fesih Dilek ve İhtilafların İncelenmesi
10. Genel Kurul Kararlarının Gelişmeleri ve Kararı
11. Yeni Dönem Çalışmaları İçin Dilek ve Öneriler
12. Oda Organları ve TMMOB Genel Kurulu, Dilek ve Öneriler ile TMMOB Organları Arayışlarının İncelenmesi ve Değerlendirilmesi
13. Seçimler

ÇÖŞÜNLÜKLÜ TOPLANTI

GENEL KURUL TOPLANTISI
Tarih : 11 Mart 2006 - Cumartesi
Saat : 09.30
Adres : Hatay Sok. No:24/17 Kocatepe / ANKARA

ÇÖŞÜNLÜKSÜZ TOPLANTI

GENEL KURUL TOPLANTISI
Tarih : 18 Mart 2006 - Cumartesi
Saat : 09.30
Adres : Ankara Barosu Eğitim Merkezi Konferans Salonu İnşaat Sokak No:1 Kat:1/ANKARA

SEÇİMLER GÜNDEMİ
Tarih : 12 Mart 2006 - Pazar
Saat : 09.00 - 17.00
Adres : Hatay Sok. No:24/17 Kocatepe / ANKARA

SEÇİMLER GÜNDEMİ
Tarih : 19 Mart 2006 - Pazar
Saat : 09.00 - 17.00
Adres : Hatay Sok. No:24/17 Kocatepe / ANKARA



İletişim: Hatay Sokak No: 24/17 Kocatepe 06640 - ANKARA Tel: 0.312.417.87.70 - 417.66.30 Fax: 0.312.417.90.55
E-posta: spo@spo.org.tr İnternet: http://www.spo.org.tr

18 - 19 MART 2006, ANKARA