

TMMOB 40. DÖNEM 1. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI ... 9

GENEL MERKEZ İZMİR ŞUBESİ ORTAK YÖNETİM KURULU TOPLANTISI İZMİR'DE YAPILDI ... 11

ŞEHİRCİLER BÜLÜĞÜ'NÜN 3. İZMİR'DE GERÇEKLEŞTİRİLMİŞİ ... 11

ODAMEZ YÖNETİM KURULU ÖZELİSİ MESEKON TOPLANTISINA KATILDI ... 13

ODAMEZ YÖNETİM KURULU ÖZELİSİ İSTANBUL'DA TÜPÖS TOPLANTISINA KATILDI ... 14

5. DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ KONGRESİ İZMİR'DE YAPILDI ... 14

TMMOB 80. SÖZLEŞME KONGRESİNİN İZMİR'DE YAPILMASI ... 15

KAMULAŞTIRMA BİLGİLENDİRME VE DANIŞMANLIK KURULU İZMİR'DE YAPILDI ... 16

TMMOB BİLGİLENDİRME VE DANIŞMANLIK KURULU İZMİR'DE YAPILDI ... 16

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

2008 YILI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI İZMİR ŞEHİR PLANI ... 17

"KAZANANLAR-KAYBEDENLER" KONULU 32. DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ KOLOKYUMUNU GERÇEKLEŞTİRDİK

Konusu, "Kazananlar-Kaybedenler" olarak belirlenen 32. Dünya Şehirçilik Günü Kolokyumu, 6-7-8 Kasım tarihleri arasında Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi'nin ev sahipliğinde İstanbul'da düzenlendi. Kolokyumun ilk gününden başlayan yoğun ilgi ve katılım son güne kadar devam etti. 1250 katılımcının kayıt yaptırdığı Kolokyumda, katılımcıların neredeyse 600 kadarının öğrenci olması ayrıca önem taşıyordu. Ankara ve İzmir'den kaldırılan 2'şer otobüs ile öğrencilerin kolokyuma katılma istekleri karşılandı. ODTÜ ve Gazi öğrencileri için birer otobüs Ankara'dan, 2 otobüs de İzmir Dokuz Eylül ve İYTE'den gelecek öğrencilere ayrıldı. Kolokyum, 6 Kasım günü MSGSÜ Rektörü Prof. Rahmi AKSUNGUR'un açılış konuşması ile başladı. Diğer açılış konuşmaları ise Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. İlgü Yüce AŞKUN, Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Güzin KONUK, TMMOB Şehir Plancıları Odası Başkanı Doç. Dr. Tarkan ŞENGÜL ve Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi Başkanı Erhan DEMİRİZDEN tarafından yapıldı. Açılış konuşmalarında ağırlıklı Planlama Meslek Alanının son dönemde öne çıkan konuları ile Kolokyumun ana teması değerlendirildi.

Açılış Konuşmalarından sonra Prof. Dr. Mehmet ÇUBUK tarafından "Dünden Bugüne Dünya Şehirçilik Günü Kolokyumu" konulu bir konuşma yapıldı ve Dünya Şehirçilik Günlerinin çeşitli ülkelerdeki kutlanması biçimleri ile Türkiye örneği karşılaştırılarak bazı öneriler sunuldu. Dünya Şehirçilik Günü Bildirgesi Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube Sekreteri Tayfun KAHRAMAN tarafından okundu. Bildirge'de, Ülkemizde son yıllarda yaşanan yasal mevzuat değişikliklerinin de yarattığı ortamda kentlerimizde yapısal değişiklikler gerçekleştiği, doğal-kültürel çevrenin hızla tahrip edildiği, rant yaklaşımı ile plan üretiminin kamunun da plan yapma biçimi haline geldiği vurgulandı.

Daha sonra seçilen temanın katılımcılar tarafından belli başlıklar içerisinde değerlendirilmesini kolaylaştırmak amacıyla konuyu kavramsallaştıran tematik konuşmalar Doç. Dr. Fatma ÜNSAL'ın moderatörlüğünde gerçekleştirilen oturumda, Prof. Dr. İlhan TEKELİ, Prof. John LOVERING, Doç. Dr. Tarkan ŞENGÜL tarafından yapıldı. Sonrasında da oturumlara geçildi.





Oturlar:

Birinci günün öğleden sonraki oturumları Oditoryum'da gerçekleştirildi. Konusu "**Belediyelerin ve Planlama Kurumunun Yeniden Yapılanması**" olan ilk oturumda moderatörlüğü Doç. Dr. İclal DİNÇER üstlendi. Konuşmacılardan, Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Arş. Gör. Neslihan SAĞ, MSGSÜ Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Prof. Dr. Aykut KARAMAN Konya'da yeniden yapılanmayı irdeleyen "Bir Süreç Analizi: Konya'da Yeniden Yapılanma Yaklaşımlar" bildirisini sundular. Mersin Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Tolga LEVENT "Kent Planlamadan Kentsel Projeciliğe: Değişimin Kamusal Alanda Yarattığı Erozyonlar", Şehir Plancısı Aslı Kotan ise "Kentsel Planlamanın Değişimi ve Kentsel Projeler: Kentsel Mekanın ve Planlamanın Kazanımları-Kayıpları" konularında bildirimlerini sunarken, yerel yönetimlerin yeniden yapılanması sürecini eleştirel biçimde değerlendirdiler. Yrd. Doç. Dr. Pelin Pınar ÖZDEN'in moderatörlüğünde gerçekleştirilen ikinci oturumda da "**Belediyelerin ve Planlama Kurumunun Yeniden Yapılanması**" değerlendirilmeye devam edildi. Bu oturumun ilk bildirisini olan "Devlet Yapısı, Yönetim Mekanizmaları Kentsel Dönüşüm", Yüksek Şehir Plancısı İlkin Güneş ERASLAN ve

Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Doç. Dr. İclal DİNÇER tarafından sunuldu. Şehir Plancısı Ali Zekai AKAY "Yerel Yönetimler ve Planlamada Yeniden Yapılanma 2003" konulu bildirisini sunduktan sonra, Şehir Plancıları Nuray ÇOLAK, Onur ÇELİK, Güneş UYANIKER, Eftal GÜVEN, Ayla DOĞANÇ "Planlama Alanında Yetki-Otorite-Sınır Çatışmaları ve Öneri Planlama Süreci"ni tartışmaya açtı. Oturumun son bildirisini Erciyes Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Gökçen KILINÇ'ın "Türkiye'de Yerel Yönetimlerin Sınırları ve Yetkileri İle İlgili Son Yasal Düzenlemelerin Kamu Yönetimi ve Planlama Açısından Etkileri" konulu bildirisidi. Oturum sonrasında yapılan tartışmalarda yerel yönetimlerde yaşanan yapısal değişikliklerinin planlama meslek alanını doğrudan etkilediği, planlamanın da bu süreçte bazı yapısal değişikliklere uğradığı tespit edildi.

Oturum sonrasında 32. Dünya Şehircilik Günü Basın Ödülleri Töreni'ne geçildi. Geçtiğimiz aylarda yayın hayatına ara veren İstanbul Dergisi adına ödül alan dergi editörü Tan Morgül, 16 yıldır böyle bir dergiyi çıkarttığı için Tarih Vakfı'na teşekkür ederken bu ödülü kentsel toplumsal hareketlere, özellikle İstanbul Mahalle Dernekleri Platformu ve Başbüyük Halkı'na ithaf etti.



Diğer bir ödül sahibi olan Pınar Ögünç, "Kentte haber yaparken ne kadar objektif olursanız o kadar subjektifleşiyorsunuz. O yüzden bu konuda biraz daha fazla haberim var" açıklamasını yaptı.

Son ödül ise Celal Pir ve Yakın Plan ekibi'ne verildi ancak programları uygun olmadığından kendilerine ödülleri teslim edilemedi.

Birinci gün, düzenlenen Kokteyl'le sonlandırıldı.

7 Kasım'da 2. Gün oturumları iki ayrı salonda sürdürülmeye başlandı. Moderatörlüğü Yrd. Doç. Dr. Hürriyet ÖĞDÜL tarafından üstlenilen, Oditoryumda düzenlenen ilk oturumda **"Yeni Sınıflamalar ve Yeni Yoksulluk"** ana teması işlendi. Hürriyet Öğdül oturumu açarken yaptığı değerlendirmede; Kolokyumun teması olan kazananlar kaybedenler düşünülürken, ilk akla gelenin yoksulluk olduğunu, yoksulların bütün kentsel yapılanmalardan en fazla etkilenen grup olduğunu vurguladı. Oturumun ilk konuşmacısı Şehir Plancısı Aysun SARI "Kadınların Gözünden Kentteki Yoksulluk Biçimleri"ni, Ümraniye'nin Mustafa Kemal ve Çakmak Mahallelerinde iki kuşaktan kadınlarla yaptığı bir çalışma ve sosyal dışlanma kavramı üzerinden bizlere aktardı. Şakir Demir İlköğretim Okulu Sınıf Öğretmeni Fadime ERGÜN "Gecekonudan 'Katkondu'ya Kadınların Kentleşme Serüveni: Samandıra Eyüp Sultan Mahallesi Aile Apartmanları Örneği"nde, önceleri bahçeli, tek katlı gecekondu olarak yapılan, zamanla aile bireylerinin ihtiyaçları doğrultusunda kat çıkılarak apartmanlaştırılan gecekondu bölgelerinde yaşayan kadınların kentleşme, kentleşememe sürecini İstanbul Samandıra Eyüp Sultan Mahallesi örneği üzerinden değerlendirdi. Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Arş. Gör. Ela ATAÇ'ın "Suçla Gelişen Kentlerin "Güvenlik" Temeli ile Yeniden Yapılandırılması; Bursa Osmangazi İlçesi Örneği" bildirisi Arş. Gör. Aysu Uğurlar tarafından sunuldu. Son konuşmacı, Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Hayat Zengin ÜNVERDİ ile Şehir Plancısı Özgür BAL'ın "Kentsel Mekânın Yeniden Yapılanması Bağlamında: Göç, Savunmasızlık ve Planlama" konulu bildirisini Özgür Bal sundu. Bildiride, daha önce gecekondu, kentleşme, eklenme gibi tartışma başlıklarının yerini, günümüzde dışlanma, gerilim, varoş gibi betimlemelerin almakta olduğunu, bunun göçle oluşmuş yaşam alanları yeniden yapılırken, döneme damgasını vuracak nitelikler kazandığından bahsetti. Oturum sonunda yapılan tartışmalarında Sümer Güzde, Chicago ekolünden başlayarak, günümüze kadar gelen pek çok mekân ağırlıklı kuramlar olduğu, konunun kentsel yeniden yapılanma-kazananlar kaybedenler olarak belirlediğini ve bunun en temel referansının sosyolojik olduğundan bahisle mekân içinde çok boğulup kalmamalıdır, vurgusunu yaptı.

Aynı saatlerde Konferans Salonunda Prof. Dr. Güzin KONUK'un moderatörlüğünde "Kent Merkezleri ve Tarihi Dokunun Yeni-



den Yapılanması" oturumunda, Güzin Konuk; Kentsel yeniden yapılanma sürecinde hızlı dinamiklerin kente verdiği etkilerin en çok kent merkezlerinde gündeme geldiğini ve kentsel merkezlerin geleneksel yapılarını birtakım yeni tanımlanmış işlevsel birimlerle yeniden strüktüre etmeye başladığını tespit ederek, bu yeni düzenin bir taraftan olumsuz etkiler getirirken ve kent merkezlerinin o geleneksel sokak dokusunu, yeni alışveriş merkezleriyle parçalarlarken, diğer taraftan da pozitif diyebileceğimiz bazı imeleri kent merkezlerine kazandırdığını ifade ederek sözü oturumun ilk konuşmacısı Mersin Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Tolga ÜNLÜ'ye bıraktı. Tolga Ünlü "Kentte Dönüşümün Bir Süreç Olarak Tasarlanması Tarsus Tarihi Ticaret Merkezi Örneği"ni Türkiye'deki genel sorunun kentsel mekânda değişimin yönetilemesinde olduğunu ve bu süreç yönetilemediği zaman kentnin bütüncül olarak kendine özgü özelliklerinin de ortaya çıkmasının engellendiğini, kimlikli mekânların yaratılmadığını belirterek aktardı. Süleyman Demirel Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Prof. Dr. Ziya GENÇEL ve Yrd. Doç. Dr. Pervin ŞENOL, Mimarlık Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Gülin BEYHAN "Orta-Ölçekli Kentlerde Yeniden Yapılanma: Isparta Kent Merkezi Örneği"ni, Orta ölçekli kentlerde, kırsal çevre ve diğer kentsel alt merkezlerde kurulan ilişkinin metropol kentlerde olan ilişki ağlarından farklılıklar gösterdiğini Isparta örneği üzerinden tartışmaya açtı. Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Sekreteri Melike GÜL "Tarihi Kent Merkezlerinde Kentsel Dönüşüm Uygulamaları: Antalya Örneği"ni Antalya Kent merkezinin dönüşümünü 7 farklı döneme ayırarak incelediği bildirisi ile aktardı. Pamukkale Üniversitesi, İİBF, Kamu Yönetimi Bölümünden Doç. Dr. Hüseyin ÖZGÜR ve Araştırma Görevlisi Pınar SAVAŞ YAVUZÇEHRE "Denizli Tarihi Bayramyeri-Kaleiçi Ticaret-Zanaat Sektörünün Dönüşümü: Paydaşlar ve Projeler, Rakipler ve Rehabet, Söylenler ve Sonuçlar" konulu bildirisini sunduktan sonra tartışmalara geçildi. Soru ve cevaplarla konu derinlemesine tartışıldı.

Öğleden önce Oditoryumda yapılan 2. Oturumda **"Yeni Sınıflamalar ve Yeni Yoksulluk"** teması bu kez de Prof. Dr. Sema ERDER moderatörlüğünde yeniden ele alındı. Sema Erder, bir sosyologun, plançıların işine yarayacak bir araştırmayı nasıl yapabileceğini sorgularken, sunulacak beş tane tebliğin ilk

üçünün daha çok sosyolojik ağırlıklı, diğer ikisinin ise planlama ağırlıklı olduğunu, o yüzden her bir örneğin kendi başına bu soruyu tartışılabileceğini aktardı. Oturumun ilk konuşmacısı Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler MYO' dan Yrd. Doç. Dr. Nihal Ekin ERKAN "Toplumsal Cinsiyet Perspektifinden "Kentsel Eşitsizlik", bildirisinde İstanbul'da 90'lı yıllarda eşzamanlı olmuş olan yeni, ama birbirine hiç benzemeyen iki gruptan bahsetti. İlki, A grubu denen küreselleşme dinamikleriyle beslenmiş grup, diğeri ise ulus devlet politikaları sonucu zorunlu göç eden, esasen Kürt'lerden oluşan iki grup üzerinden Kentsel eşitsizliği değerlendirdi. Yüksek Şehir Plancısı Melis OĞUZ "Kentsel Dönüşüm ve Yoksulluk'ta 'bir bölgenin dezavantajlı konuma gelmesinde etkili olan zincirin son parçasıyla içsel ve dış dinamiklerin doğrudan ya da dolaylı negatif etkilerinin alt ve üst yapı hizmetlerinin eksik sunulmasıyla köklelenmesidir" tespiti yaptığı bildirisini sundu. Dicle Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyoloji Bölümünden Doç.Dr. Rüstem ERKAN ile Araştırma Görevlisi Deniz AYDIN "Görelî Yoksulluk İçerisinde Bir Kentte 'Toplumsal Sınıflaşmanın Mekâna Yansımaları Diyarbakir Örneği'nde zorunlu göçle gelenlere bakıldığında 60'lı, 70'li yıllarda Batıda başlayan sınıf altı dediğimiz kavrama denk gelen, kesinlikle bir kente tutunma isteği olmayan, tutunma arayışları olmayan, ne mesleki olarak, ne beceri olarak, ne eğitim olarak böyle bir isteği, hevesi olmayan büyük ölçüde Diyarbakır ve Doğu'da, Urfa, Van gibi kentlerde de yardımlarla yaşayan bir grubun ortaya çıkmaya başladığını belirttiği bildirisini aktardı. Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Araştırma Görevlisi Emrah ALTINOK ve Doç. Dr. Zeynep M. ENLİL "Yasadışı Yapılmış Alanlarda Kazananlar ve Kaybedenler: Bir Son Kapan Dona Kalır Öyküsü"nde, Kitleleşme sürecini tamamlamış bir mahalle olan Çeliklepe üzerinden en son göç eden grupların içinde buldukları yoksulluğun nedenlerini sorguladı. Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Prof. Dr. Ayşe Nur ÖKTEN ve Araştırma Görevlisi Emrah ALTINOK ve İstatistik Bölümünden Araştırma Görevlisi Ömer BİLEN'in "Yoksulluk Deplasmanında" bildirisinde Ayşe Nur ÖKTEN yenileme projelerinin yoksulları yerlerinden ettiği, o zaman da yoksulluklarını başka bir coğrafi konuma, belki biraz daha ağırlaşarak gene devam ettirdiklerini dolayısıyla bu projelere bakarken öncelikle burada bir yoksulluk meselesi olduğunu ve yerel yönetimlerin, kamunun, genel olarak kamu kesiminin, merkezi yönetimin de dahil bir yoksulluk sorunu üstüne gitmesi gerektiğini vurguladı.

Konferans Salonu'nda yapılan sunuşta ise konu "**Ulaşım ve İletişim Alanının Yeniden Yapılanması**"ydı. Bu oturumun moderatörlüğünü Prof. Dr. Haluk GERÇEK üstlendi. Haluk Gerçek, oturumun açılış konuşmasında 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planında kentte yeni merkezler oluşturularak ve çok merkezli bir planlama yaklaşımıyla mümkün olduğu kadar ulaşım taleplerinin azaltılmasının amaçlandığını. Ancak, JICA tarafından



hazırlanan Ulaşım ana planının ilk bulgularının toplam yolculuk sayısının kentte yüzde 60 artarken, yolcu kilometre oranının yüzde 160 artacağını gösterdiğini ve bunun plan hedefleriyle çelişen bir durum olduğunu hatırlattıktan sonra konuşmalarına geçildi. İlk konuşmacı İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Doç. Dr. Azime TEZER'di. 3. Köprü'nün gündemde olduğu bu dönemde Azime Tezer İstanbul mekânsal gelişmesinde karayolları ve köprülere bağlı karayollarının mekânsal büyümeyi ve yayılmayı ne şekilde etkilediğini "İstanbul Boğaz Köprüleri ve Kentsel Biçimlenme Üzerindeki Etkiler: Kazananlar- Kaybedenler" bildirisini ile aktardı. Şehir Plancısı Orhan DEMİR ise "Yeni Bir Tünel, Yeni Trafik Sorunları- İstanbul Boğazı Karayolu Tüüp Geçiş Projesi"ni oturumun dinleyenlere aktardı. Ulaşım Plancısı Erhan ÖNCÜ "Alışveriş Merkezlerinin Kent Ulaşım Sistemine Etkileri: Kazananlar ve Kaybedenler"i "Ne olacak bu alışveriş merkezlerinin hali?" sorusunun üzerinden değerlendirdi. Sonrasında yapılan tartışmalarda konuşmacılar sorulara yanıt verdiler.

Oditoryum'da öğlenden sonraki oturumda, moderatörlüğü Doç. Dr. Zeynep M. ENLİL tarafından yürütülen "**Kamusal Kullanım Alanları ve Kamu Mülklerinin Yeniden Yapılanması**" konusu ele alındı. İlk konuşmacı olan Şehir Plancısı Dr. Şirin Gülsen EREN "Kamu Arsa ve Arazilerinin Dönüşümü: Ankara'dan Bir Özeleştirme Örneği" başlıklı sunuşunda Ankara'da Et Balık Kurumu A.Ş. Akköprü kombina arazisinin özeleştirme örneği özetlene planlama süreçlerini ve bunların etkilerini aktardı. Sonraki konuşmacı olan İnönü Üniversitesi İİBF Kamu Yönetimi Bölümünden Doç. Dr. Hüseyin ERKUL ile Arş. Gör. Dr. Ayşe ÖZCAN "Türkiye'de Kentsel Yenileme Projelerine Bir Örnek: Malatya Sümerbank Fabrikası'ndan 'Malatya Yaşam Merkezi'ne Bir Kentsel Yenileme Öyküsü"nde Malatya'daki Sümerbank fabrikasının özeleştirilerek bir kısmının park kalan kısmının Malatya Girişim Grubuna satılarak yeni bir yaşam merkezi, "Malatya Yaşam Merkezi" adı altında altında bir alışveriş merkezi oluşturulmasıyla ilgili bir çalışmayı aktardı. Son olarak Adnan Menderes Üniversitesi İİBF Kamu Yönetimi Bölümünden Yrd. Doç. Dr. F. Neval GENÇ "Sanayi Mirasının



Eğitim Kurumuna Dönüşümü: Sümerbank Nazilli Basma Fabrikası Örneği"ni sundu. Oturumda sunulan bildiriler; kamu mülklerinin son dönemdeki değerlendirme biçimlerini somut örnekler üzerinden değerlendirebilmemizi sağladılar.

Aynı saatlerde Konferans Salonunda "**Çalışma Alanlarının Yeniden Yapılanması**" Prof. Dr. Mehmet OCAKÇI'nın moderatörlüğünü yaptığı oturumda değerlendirildi. Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, TAU Genel Müdürlüğünden Mehmet PENCİOĞLU ile Şehir Plancısı Elçin BARIN bizlere "Kentsel Endüstriyel Yeniden Yapılanma ve Denizli: Kazanlar ve Kaybedenler Üzerinden Bir Yerel Kalkınma Öyküsünü Yorumlamak" konulu bildiriye, Denizli özelinde kentsel endüstriyel yeniden yapılanma ve neoliberal politikalar etkisinde yerel kalkınmanın nasıl değiştiğinden bahsederek, kuramsal yaklaşımlarını sundular. MSGSÜ Doktora Öğrencisi Ayşe Orbay KAYA "İstanbul'da Kadınların İşgücüne Katılımında Sektörel Ve Mekansal Dönüşüm" bildirisinde küreselleşme dinamiklerinin farklı mekânlarda nasıl farklı sonuçlar ortaya koyduğunu ve bunun cinsiyet bazında da farklılaşp farklılaşmadığını ve İstanbul kentinin bu farklılaşmada, bu süreçte yerini nasıl aldığını sorguladı. Yeditepe Üniversitesi Mimarlık Bölümü'nden Yrd. Doç. Dr. Dilek ÖZDEMİR "Uluslararası Bir Lojistik Merkez Olarak İstanbul: Fırsatlar Ve Tehditler" bildirisinde, Türkiye'nin içinde bulunduğu Balkanlar, Kafkasya, Ortadoğu bölgesinde lojistik bir merkez olma potansiyelinin var olup olmadığını ve Türkiye'nin bölgedeki rakiplerinin kimler olduğunu sorguladı. Delft University of Technology, OTB Research Institute Dr. Tuna TAŞAN-KÖK ile birlikte İTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Şevkiye Şence TÜRK "Şişli'nin finans ve emlak piyasası dinamikleri açısından İstanbul'un küresel ağlara eklenmesindeki rolü" üzerine bildirilerini sunarken, İstanbul'un küresel bir kent olup olmadığını, İstanbul'un ön plana çıkan özelliğinde yerel sermaye ve yerel süreçlerin rolü, Levent-Maslak aksının küresel neoliberalleşmenin bir sembolü olup olmadığı ve İstanbul'da emlak piyasasının dinamiklerini tartışmaya açtılar.

Aynı günün öğleden sonraki ilk oturumu Oditoryumdaydı. Oturumun konusu "**Kamusal Kullanım Alanları ve Kamu Mülklerinin Yeniden Yapılanması**" olarak belirlenmişti. Moderatörlüğünü Doç. Dr. Adalet ALADA'nın yürüttüğü oturumda konu ele alındı. Adalet Alada kamu yararı kavramını sorgularken, hangi kamu sorusunu sormanın gerekliliğini söyleyerek, kamunun herkes için aynı yararı yaratamayacağını, çünkü toplumun homojen olmadığını, sınıflı bir toplum olduğundan dolayı kamu yararı derken hangi kamu yararından yola çıkılacağını sorgulanması gerektiğini ifade ederek oturumu açtı. İlk konuşmacı, Pamukkale Üniversitesi, İİBF, Kamu Yönetimi Bölümünden Arş.Gör. Pınar SAVAŞ YAVUZ ÇEHRE ile Doç. Dr. Hüseyin ÖZGÜR "Denizli'de Bir Alışveriş Merkezi Arazisinin Dönüşüm Öyküsü"nü ele aldılar. Pınar Savaş, Denizli kentinin de

Türkiye'deki diğer tüm kentler gibi küreselleşmenin doğrudan ve dolaylı etkilerinden payını aldığını, bir taraftan küresel üretim zincirlerine bağlanırken, alışveriş merkezleriyle de küresel tüketim zincirlerine de entegre olduğunu aktardı. Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Arş. Gör. Dr. Burcu ÇINGİ ÖZÜDURU, Arş. Gör. Dr. Özge YALÇINER ERCOŞKUN ve Arş. Gör. Aysu UĞURLAR "Alışveriş Mekânlarındaki Değişimin Sosyal Sürdürülebilirliği Etkisi: Ankara-Yenimahalle Ve Eryaman Örneği"ni Burcu Özüdüdü sundu. Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Mehmet Çağlar MEŞHUR ile Şehir Plancısı Ferda ÖZPARLAK "Değişim Mekân Anlayışına Direnemeyenler; Konya Kentinden Sokağın Örneği"ni sundu. Ferda ÖZPARLAK önce sokağı tanımlayarak başladı ve sokağın sosyal, kültürel, hatta psikolojik boyutları da bünyesinde bulunduran bir mekân olduğunu aktardı. Şehir Plancısı Nazlı BUDAN "Kültür Endüstrisi Çerçevesinde Santralistanbul Örneği"nde kamu mülkiyetinde olan eski Silahatarağı Elektrik Santralinin İstanbul'da bir vakıf üniversitesi olan Özel Bilgi Üniversitesine tahsis edilmesiyle yeniden işlevlendirilmesinden bahsetti. Oturumun sonunda yapılan tartışmalarla sunumlar daha da detaylandırıldı.

Konferans Salonunda "**Doğal Alanların Yeniden Yapılanması**", moderatörlüğünü Yrd. Doç. Dr. Teoman TEKKÖKOĞLU'nun yaptığı oturumda değerlendirildi. İTÜ İnsan ve Toplum Bilimleri Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Aslı Ögüt ERBİL "Planlama Sürecinde Çevre Boyutunu Etkileyen Faktörler: Dört Metropoliten Alan Planından Çıkan Sonuçlar" bildirisiinde dünyanın değişik coğrafyalarındaki kentlerde yapılan çevre odaklı dört metropoliten alanın plan yapımı, uygulama süreçlerini ve içeriklerini ortaya koyarak kentsel mekânın yeniden yapılanması sürecinde planların göz önüne alabileceği ölçütleri paylaştı. ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Arş. Gör. Melih GÜRÇAY "Sulak



alanların Yeniden Yapılan (Dırılı)Ması: Kazan(ıl)Anlar-Kaybed(i)l(en)er'i yeniden yapılandırma süreçlerini sürücü kuvvetler, baskılar, durum, etkiler, tepkiler kısaca SBDT çerçevesi olarak tanımlanan bir çerçeve kapsamında inceledi ve bu çerçeveyi kullanarak sulak alanların yeniden yapılandırma süreçlerini ve bu süreçlerde kazananlar kaybedenleri tanımlayıp öneriler sundu. Yüksek Şehir Plancısı Gökçe TORUN "Su Havzası Planlaması: Alibey İçme Suyu Havzası Örneği"ni, havzanın planlanmasına yönelik nasıl bir üst ölçekte planlama yaklaşımının gerektiğini açıklayarak değerlendirdi. Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Arş.Gör. Dr. Özge Y. ERCOŞKUN ve Mehmet Nazım ÖZER'in "Kıyı Alanları İçin Ekolojik Dönüşüm Modeli: Mordoğan-Izmir Örneği" başlıklı bildirisini sunan Özge Ercoşkun, İzmir'in Mordoğan kıyılarında değinerek bu bölgedeki kaybedenleri aktardı ve bu alan için vizyon, stratejiler ve modeller üzerinde durdu. Çevre ve Orman Bakanlığı-ÇED ve Planlama Genel Müdürlüğü'nden Ayşe Işık EZER "Doğal Alanların Arsayı Dönüşümü: Herkesin Olması Sahiplendirmek" konusunu doğal alanlar üzerinde oluşan baskının fiili durumunu değerlendirerek, bu duruma karşı yasa koyucunun ya da idarelerin takındığı tutumu sergiledi. Şehir Plancısı/Kentsel Tasarımcı Dr. Sertaç ERTEEN ve Mimar/Kentsel Tasarımcı Devrim ÇİMEN "Dicle Vadisi Projesi Uygulama Süreci: Doğal Alanların Yeniden Yapılandırılması ve Koruma-Kullanma Sorunsalı"ni tartışan bildirisini sundular.

Oturumların sonlanması ile geleneksel Şehirclik Yemeği katılımcılar ile birlikte yenildi. Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinin Boğaz manzaralı yemek salonunda yenilen yemek aynı zamanda günün değerlendirilmesinin yapılmasına da olanak sağladı.

8 Kasım, Kolokyumun son gününde katılımcıları yine yoğun bir gün bekliyordu. Sabah 9.00'da Oditoryumda başlayan ilk oturumda, "Kentsel Toplumsal Muhalefete Nasıl Bakmalı?" temasının moderatörü Doç. Dr. Meral ÖZBEK'di. Oditoryumda gerçekleştirilecek "Kentsel Toplumsal Muhalefet Ve Mücadele Deneyimleri" oturumu ile birlikte tasarlanan bu iki oturumda

ağırlıklı olarak İstanbul'da kentsel dönüşüme maruz kalan ya da tehdidi altında olan mahallelerde sürmekte olan muhalefet, direniş, karşı koyma gibi adlarla tanımlanabilecek durumlar değerlendirildi. MSGSÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Doç. Dr. Murat Kemal YALÇINTAN ile Yrd. Doç. Dr. Erbatır ÇAVUŞOĞLU "Kentsel Dönüşüm Süreçlerine Bağlı Yeni Sınıf Dengelerinin İnşasında Toplumsal Muhalefet: Taraflar ve Stratejiler"de kentsel dönüşüm sahnesine genel bir bakış sundular ve mevcut kentsel dönüşüm projeleri, uygulamaları ile kent planlamasının kendisinin kentsel rantların sınıflar arası yeniden dağıttımın hegemonik bir aracı olduğunu tespit ettiler. MSGSÜ'den Dr. Şükrü ASLAN tarafından hazırlanan bildiri ise "1970'lerde Politik Nitelikli Kentsel Hareketler: Mustafa Kemal-Gültepe-Gülsuyu Mahalleleri"ni konu alıyordu. Kentsel mekânın üretimine bir hegemonya mücadelesi olarak bakan Şükrü Aslan bugün kentsel dönüşüm tehdidi altında olan Gülsuyu Mahallesi'nin yanı sıra Mustafa Kemal ve Gültepe Mahallelerinin muhalif, politik mekânlar olarak kolektif biçimde nasıl kurulduğunu ve bu mahallelerdeki öz yönetim kurallarını ve kamusal yaşam biçimlerini aktardı. Şehir Plancısı Gürkan AKGÜN ve MSGSÜ Doktora Öğrencisi Hade TÜRKMEN "Dar Alandan Yaşamın Kendisine: Emek Ekseninde Kentsel Toplumsal Hareketler" başlıklı bildirisinde, kapitalizmin mekânı nasıl yayıldığını teorik arka planını sorguladı. TMMOB Şehir Plancıları Odası Başkanı Doç.Dr. Tarkan ŞENGÜL "Direniş ve Müzakareden Hegemonya Mücadelesine: Kentsel Çelişkiyi Yeniden Düşünmek", bildirisinde kentlerin kaybedenlerine referansla, bu muhalefet mesalesindeki ikili durumu tartışmaya açarak eleştirdi. Kentsel sosyal hareketler temelinde hegemonya mücadelesinin olabirliğini Türkiye kentlerinin son dönemde yaşadığı deneyimler üzerinden tartışmaya açtı. Av. Erbay YUCAK "Kentsel Toplumsal Muhalefet Pratikleri Ve Demokratikleşme Mücadelesi" konulu bildirisinde evsiz depremzedelerin barınma hakkı mücadelesine, karşı koyma ve direnme pratikleri üzerinden baktı.

Aynı saatlerde Konferans Salonunda "Konut Alanlarının Yeniden Yapılanması" temalı oturum Doç. Dr. Semahat ÖZDEMİR'in moderatörlüğünde başlıyordu. MSGSÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Arş. Gör. Dr. Ebru FRİDİN ÖZGÜR ilk konuşmacı olarak "Konut Alanlarında Sosyal Ayrışma, Mekânsal Etkileri ve Toplumsal Bütünleşme Sorunu"nu, Konutun barınma hakkı olarak ele alınmasına rağmen, bu temel hakka erişimin herkes için aynı koşullarda düzenlenmediğini ve gelir düzeyinin konut edinmede temel belirleyicilerden biri olduğunu, bununla birlikte kamu desteği barınma hakkını sağlamada önemli bir etkeni oluşturmakla birlikte ülkemizde kamu desteğinin varlığının da sorgulanmaya açık olduğunu tartışmaya açtı. Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Arş. Gör. Mehmet TOPÇU ve Arş. Gör. Kadriye (DENİZ) TOPÇU ile İTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Prof. Dr. Vedia DÖKMECİ "Ticari





Komplekslerin Çevresindeki Konut Değerlerine Etki Eden Faktörler: Konya Örneği”ni değerlendirmeye sundular. Kentlerin makro formlarında gözlenen yer seçimi tercihlerinin kentsel fonksiyonların girişim ve işlev değişiklikleriyle ortaya çıktığını, yaşanan bu değişim ve dönüşümlerin sosyal yapıyı değiştiren kent dinamiklerini de etkilediğini, ticari komplekslerin kentin kimliğinde ve mekânsal karakteristğinde önemli değişimler meydana getirdiğini aktardılar. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Böl. Bşk. Yrd. Doç. Dr. İsmail TANER “Kamunun Uygulama Koyduğu Bir Toplu Konut Projesinin Fiziksel ve Sosyo-Ekonomik Özelliklerinin Kritik Edilmesi: Eryaman Toplu Konut Alanı”nı Ankara’nın konut gelişimi, kamunun konuta yaklaşımı, Eryaman Toplu Konut Alanı, Eryaman Toplu Konut 4. etap uygulaması ve sonuçları üzerinden görüşlerini anlattı. Kültür ve Turizm Bakanlığından Yüksek Şehir Plancısı Dr. Savaş Zafer ŞAHİN “Kentsel Dönüşümün Üç Hali: 1980 Sonrasında Kent Planlaması ve Kentsel Dönüşüm Etkileşiminin Ankara Eski Altındağ’daki Tarihsel Seyri”nde kentsel dönüşümün artık kent planlaması dışında kendi dinamikleri olan, kent planlamadan ayrılmış bir süreç haline geldiğini, bu ayrışmanın sonuçlarını en vahim bir şekilde planlamanın yaşadığını, Dünya Şehircilik Günü Kolokyumunda asıl kaybedenin planlamanın kendisi olduğunu Altındağ üzerinden tartışmaya açtı.



Verilen aradan sonra Oditoryumda, Mahalleler üzerinden yürüten mücadelede yaşanan sorunlar, sıkıntıların neler olduğunu, süreç boyunca kazanımların neler olduğu, farklı yapıların muhalefet biçimleri arasındaki ayrımlar ve bunların sonuçları “**Kentsel Toplumsal Muhalefet Ve Deneyimler**” oturumunda Doç. Dr. Murat Cemal YALÇINTAN’ın moderatörlüğünde tartışıldı. “Barınma Hakkı Mücadelesi ve Dikmen Vadisi Projesi”ni anlatan Av. Denizler ŞANLI, Dikmen vadisinde yaşanan süreç ile barınma hakkının çerçevesini çizdi. “Başbüyük Mahallesinde Yerde Dönüşüm Direniş ve Müzakere” sürecini ve yaşanan deneyimleri Başbüyük Mahallesi Derneği Başkanı Adem Kaya aktardı. “Mahalle İçerisi Bir Araya Gelme ve Karar Alma Denemeleri”ni sunan Gülsuyu Güleusu Güzelleştirme Derneği

Başkanı Erdoğan Yıldız konuşmasında kendilerini neden kazananlar olarak gördüklerini aktardı. “Evsiz Depremzedeler Kooperatifi ve İmece Evleri, Evsiz Depremzedelerin Barınma Hakkı Mücadelesi” başlıklı bildiriye iki ayrı örnek üzerinden, deprem sonrasında evsiz kalan ailelerin imece usulüyle yaptıkları evleri ve verdikleri barınma hakkı mücadelesini Erbay YUCAK aktardı. Bir sanayi bölgesi olan Beykoz bölgesinde başlayan Kentsel dönüşüm baskıları ve yaşanan sorunlar, Beykoz Mahalle Dernekleri Platformu tarafından “Kentsel Dönüşüm Baskısı ve Beykoz Yerelinde Hareketlenme” adlı bildiri ile sunuldu. Küçükmece Platformu adına Türker Taşdöven “K.Çekmece Platformunun Ayazma Mağdurlarını Sahiplenmesi”ni ve Ayazma’da Kentsel Dönüşüm mağdurlarının yaşadığı problemleri aktardı. Sulukule Platformu “Sulukulede Kamouyu Oluşturma ve Kiracıların Hak Sahipliği Meselesi”ni kamuoyu yaratma ve proje uygulama süreçleri üzerinden aktardı. Oturum sonunda İMECE Toplumun Şehircilik Hareketi tarafından hazırlanan, Uluslararası Mimarlık Festivalinde birincilik ödülünü paylaşan ve Başbüyük Mahallesi’nde yaşanan mücadele sürecini anlatan “GÖÇ” isimli belgesel film gösterime sunuldu.

Konferans Salonunda devam eden diğer oturumun konusu ise “**TOKİ: Politikalar ve Uygulamalar**”dı. Moderatörlüğünü Doç. Dr. Çağatay KESKİNOK’un üstlendiği oturumda son dönemin kentleşmesinde etkin rol oynayan TOKİ çeşitli yönleri ile değerlendirildi. İMECE Toplumun Şehircilik Hareketinden Şehir Plancısı Ramazan GÜLTEN’in “TOPLU KURUMSAL İFLASIMIZ: TOKİ Barınma Hakkından Sermaye Birikim Sürecine Doğru Konut Sorunu: Söylemler, Gerçekler ve Çözümler” adlı bildirisinde sosyal politikalar üretmek amaçlı kamu kurumlarının, neoliberal zihniyetle kâr amaçlı kurumlara dönüşümü TOKİ ekseninde ortaya kondu. Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Arş. Gör. Neriman YÖRÜR, Arş. Gör. Neslihan KARATAŞ ve Arş. Gör. Dr. Ayşegül Altınörs ÇIRAK’ın birlikte hazırladıkları “Kadifekale Çevresi Heyelan Bölgesi” Kentsel Dönüşüm Projesi Örneğinin Süreç Ve Olası Sonuçları Bağlamında Değerlendirilmesi” konulu bildiriye Neriman Görür sundu. Bildiride, TOKİ’yle de ortaklık oluşturularak hayata geçirmeye çalışılan Kadifekale heyelan bölgesi kentsel dönüşüm projesinde tarafların konuya nasıl yaklaştıkları, hangi noktadan baktıkları, rasyonelliklerinin ve söylemlerinin neler olduğu aktarıldı. Yüksek Şehir ve Bölge Plancısı Dr. Özer BOSTANOĞLU “Türk Kentlerinde Yeniden-Yapılamada Kazanan Kurum(Lar): TOKİ (Ya Da Global-Ciler) Kaybeden(Ler): Bayındırlık Ve İskân Bakanlığı (Ya Da Türk Ulusal Planlama Sistemi) konusunu ele alan sunuşunu yaptı. Sunuşunda TOKİ’nin içine girmiş olduğu yeni uluslararası ilişkiler ve Mortgage sistemi de düşünülürse, 5582 sayılı Kanunun kabul edildiği ve TOKİ’nin yapacağı konutların da bu yasaya göre Mortgage sistemi içeri-

sinde değerlendirilebileceği, orta sınıf ve TOKİ'ye inanmış sosyal kesimlerin borçlanma yoluyla bu tasallut ve borçlanma sarmalının içine çekilebileceği uyarısında bulundu.

Oturumlara verilen aradan sonra 2007– 2008 ŞBP Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması ile 32. Dünya Şehircilik Günü Kısa Film Yarışmasının Ödül Törenleri düzenledi. Ödül töreninde üçüncülüğü Bozok Üniversitesi'nden Evren Erdoğan, ikinciliği İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nden Bengü Yıldırım, birinciliği ise Gazi Üniversitesinden Başak Demirel kazandı. Daha sonra Kasa film yarışması ödül törenine geçildi. 11 eserin katıldığı yarışmada, jüri birinciliğe değer bir eser bulamadı ve üçüncülüğü ödülünü Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinden "Yüksek Kontrast" isimli film için Ahmetcan Alpan'a, ikincilik ödülünü ise "Nol" isimli film için Erciyes Üniversitesinden Mustafa Eser Bakış, Abdurahman Gürel, Cihan İri ve Tuğba Aydın'a verilmeye değer buldu.

Oditoryumda düzenlenen Öğrenci Oturumu'nun Moderatörlüğünü Yrd. Doç. Dr. Erbarut ÇAVUŞOĞLU yaptı. Dünya Şehircilik Günleri içerisinde gelenekselleşen bir oturum haline gelen öğrenci oturumunda önce; ODTÜ temsilcisi konuşma yaptı. Ardından Dokuz Eylül Üniversitesi'nden Güray Çöpoğlu; Erciyes Üniversitesinden Gülşah Uzunoglu ve Neyfel Yanaray; Gazi Üniversitesi temsilcisi; İTÜ'den Edin Zaim, Caner Murat Doğançayır, Elif Tan ve Merve Çevik ve İzmir İleri teknoloji Enstitüsü'nden Alev Kaya görüşlerini aktardılar. Sonrasında Karadeniz Teknik Üniversitesinden Evin Mercan ve Gülden Bayrak; Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinden Özge Arbaş ve Sezen Savran; Selçuk Üniversitesinden Derya Çakırcı; Süleyman Demirel Üniversitesi temsilcisi ve Yıldız Teknik Üniversitesinden Tuğçe Tezer ve Gizem Erol Kolyumun konusu "Kazananlar Ve Kaybedenler"i öğrencilerin penceresinden salona taşıdılar. Öğrenci paneli ile ilgili Erciyes Üniversitesinden Neyfel Yanaray; Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinden Sercan Altan, Kerem Ekinci; Yıldız Teknik Üniversitesinden Dr. Nazire Diker; ve Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Hüriyet Öğdül görüş ve değerlendirmelerini aktardılar.

Sonrasında düzenlenen Forumun moderatörü ise Erhan DEMİRDİZEN'di. Demirdizen, Forumda üç günün değerlendirilmesinin önemli olduğu, plan süreçlerinin kimin kazandığını değerlendirmesinin ve kazananı birey mi, bir grup mu, yoksa kamu mu olmasının önem taşıdığını, bu tespitin planla ilgili yargı süreçlerini etkileyeceğini belirterek bu konunun forumda tartışma konularından birisi olmasını önererek forumu açtı. Katılımcıların heyecanlı bir biçimde sürdürdükleri tartışmalar ağırlıklı savunmacı planlama, alternatif plan gibi alanlarda yoğunlaştı ve Kolokyum gelecek yıl yeniden buluşmak üzere sonlandırıldı.

Dünya Şehircilik Günü Bildirgesi

Bugün kentlerimiz, küreselleşme süreci ile birlikte, mekansal, ekonomik, siyasal ve sosyal olarak kökten bir değişim arayışına girdi. Yeni zamanlar olarak adlandırılan ve küreselleşme imgesi ile dünya ekonomisindeki eğilimleri ortaya konan bu yeni tablo; kentlerimizin de kaçınılmaz rotalarını çizdi. Yeniden yapılanma ve dönüşüm kavramlarının fetişleştirilmesi sonucu sermayenin yıkıcı talepleri ile baş başa kalan, üretimden çok tüketime konstante olan kentlerimiz, bu esnek üretime ve esnek örgütlenmeye dayalı ortamda yeniden tanımlandı. Küre üzerindeki hiçbir şeyin metalaştırmadan kurtulamayacağına bizlere gösteren bu yeni zamanlarda, kentlerimiz de yarışma, yerel girişimcilik, yönetim gibi kavramlar üzerinden bir tüketim nesnesi haline getirildi.

Küresel ölçekte her şeye baskın çıkabileceğini gösteren bu yeni ekonomik çerçeve, bugün bir kriz içinde olsa da, hala daha kentlerimiz üzerindeki yıkıcı etkisini korumaktadır. Yerel olan herşeyi bir ekonomik girdi olarak algılayan sermaye, yeni biçimleri ile kentlerimizin yapısını değiştirirken onları eşitsizliğin mekanları olarak ta tanımlamaktadır. Yerel sosyal, siyasal ve kültürel etmenlerin ekonomik süreçlerle olan bağımlık ilişkisini iyi kavrayan sermaye; bugün yeniden keşfettiği kentlerimizde üretim, karlılık ve istihdam politikalarında yarattığı değişim ile birlikte eşitsizliği körüklemektedir. Bu süreçte, kentlerde her alanda kazananlar ve kaybedenler tanımlanırken, eşitsizliğin boyutları giderek büyürken, kentsel mekan da buna göre yeniden şekillenmekte ve sınıfsal mekan farklılaşması gün geçtikçe derinleşmektedir. Türkiye kentleri de diğer küresel kentlerde görüldüğü gibi, kazananlar ve kaybedenler arasındaki çatışmanın mekani halini almaktadır. Yeniden yapılanma sürecinde kazananlar sınıfsal olarak kentlerimizi yeniden yapılandırmaya, kentsel rantı yükseltmeye çabalarken kaybedenleri de yerinden etmektedir. Bu yeni ve yıkıcı süreçte çok uluslu şirketler ve inşaat firmaları kentin yeni sahipleri olurken, kaybedenlere kentin dışına sürülme kabul etmekten başka çare bırakılmamaktadır. Bununla birlikte gelen her hükümet, kentleri alınıp satılabilir birer meta olarak gören ve kentsel mekandaki eşitsizliği körükleyen bu anlayış ile işbirliği halindedir. Başta kamu yönetimini yeniden yapılandırma çabaları olmak üzere kentlerimizdeki değişimin altlığını oluşturacak pek çok yasal değişikliği onaylanmaktadır.

Hükümetlerin de müdahil olduğu bu sürecin taraflarınca, kentlerimizin içinde yer aldığı değişim senaryosu ile kentin kaybedenlerinin gün geçtikçe çoğalacağı gerçeği üzerine sorular yanıtlanmamakta, dünya kentlerinin yanında diğer kentlerin bu tür bir kazanımdan nasil pay alacaklarının somut yanıtları da verilmemektedir. Bu sorular yanıtsız kalırken somut gerçekler, bu derin ayrılığı çok açık şekilde gözler önüne sermektedir. Ülkemiz örneğinde de görüldüğü gibi, bazı kentlerimiz sınıfsal olarak kent



mekanı üzerinde derin bir farklılaşma yaratmakta ve kazanalar ile kaybedenler arasındaki çizgi giderek kalınlaşmaktadır. Türkiye ölçeğinde ulusal kalkınma kazanan kentlerin başarısına bağlanarak topyekün bir gelişimden bahsedilmesine karşın, kentsel ve bölgesel anlamda uçurum giderek derinleşmektedir.

Bu anlamda, dünyada hakim ekonomik ideolojinin değişimi ile küreselleşmenin beslediği eşitsizliklere ilişkin, ülkemizde de dünyada ortaya çıkan birçok soru hala yansız beklemektedir. Kentleşmenin başıboş ve bütünsellikten uzak bir tablo üzerine kurgulandığı bu dönemde, kentlerimize karşı saldırgan tavrın devamında meslek alanımıza ilişkin de saldırgan bir tavır görülmektedir. Planlama bu yeni zamanların kırmaya çalıştığı düzenleyici rolünden gün geçtikçe uzaklaşmakta ve planlamanın parçacıl, bütünsellikten uzak bir yapı kazanması istenmektedir. Bugün planlama kentte derinleşen eşitsizliğin yaralarını sarmaktan öte, kentteki eşitsizliği derinleştiren bir işlev üstlenmesi istemiyeli yönlendirilmektedir.

Meslektaşlar olarak bir araya geldiğimiz, Kentsel Yeniden Yapılanma; Kazananlar / Kaybedenler başlığı ile bu yıl 32. düzenlenen Dünya Şehircilik Günü Kolokiyumunda; planlamayı giderek silikleştirmeye çalışan bu ortamda, kentin kazanaları ve kaybedenlerine ilişkin yansız bırakılan soruların yanıtlarını bulmaya çalışacağız. Yeniden yapılanmanın dayattığı başı boş kentleşme istemi karşısında, biz şehir plancılarının rollerini yeniden vurgulayacağız. Kentlerde yaşadığımız çatlama ortamının kazanaları ve kaybedenlerini yeniden tanımlayacağız. Özellikle yerel seçimlere yaklaşırken çıktığımız, kentlerimizin kazanaları ve kaybedenlerini anlamaya yönelik bu arayışta, daha iyi kentler ve daha iyi bir toplum için ortaya koyacağımız ilericî fikirlerimiz ile kentlerimizin yönetimine talip olanlara yol gösterici olmaya çalışacağız.

Tüm meslektaşlarımızın ve kamuoyunun bilgilerine saygıyla sunarız.

*TMMOB Şehir Plancıları Odası
Yönetim Kurulu*



TMMOB 40. DÖNEM I. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI



TMMOB 40. Dönem I. Danışma Kurulu toplantısı 11 Ekim 2008 tarihinde Ankara'da İnşaat Mühendisleri Odası Teoman Öztürk Salonu'nda yapıldı. Danışma Kurulu TMMOB Genel Kurul kararlarının, TMMOB 40. Dönem Çalışma Programının ve ülke gündemindeki gelişmelerle ilgili olarak TMMOB'ye düşen görevlerin değerlendirilmesi gündemi ile toplandı.

392 delegenin katılımıyla gerçekleştirilen toplantıda TMMOB Başkanı Mehmet Soğanlı Genel Kurul sonuç bildirisinde vurgu yapılan konuları hatırlatarak, bildiriadaki tespitlerin yapıldığı tarihten itibaren geçen beş ayda neo-liberal değişim sürecinin dünyada ve Türkiye'de her geçen gün etkisini daha fazla hissettirdiğini ifade etti. Küresel mali krizin tüm müdahalelere rağmen önü alnamaz bir şekilde derinleştiğini, bu krizle birlikte kapitalizmin geleceğinin de tartışılmalı hale geldiğini söyleyen Soğanlı, krizin faturasının yine emekçilere ve geri kalmış ülkelere çıkacağını belirtti. Kapitalizmin iflasının ilan edildiği böylesine bir dönemde ise tüm dünyadaki emekten ve haktan yana güçlerin daha demokratik, daha barışçı, gelirini adaletli paylaşan bir dünya için mücadelesini yükseltmesi gerektiğini, böyle bir süreçte TMMOB'ye ve bağlı odalarına büyük görevler düştüğünü ifade etti.

Konuşmasında Kürt sorunu ve yaşanan son gelişmelerde değişen SOĞANCI, TMMOB'nin ülke ve dünya üzerine tespit ve tahlillerinin değişmediğini belirterek TMMOB Çalışma Programının da bu çerçevede hazırlandığını ifade etti. TMMOB Çalışma Programında yer alan Temel İlkeler ve Çalışma Anlayışı, Çalışma Alanları, Gerçekleştirecek Etkinlikler, Çalışma Grupları, Etkin Çalışma için Oluşacak Birimler, Örgüt İçi Toplantılar, Yayınlanması Planlanan Kitaplar, Temsil Edilecek Platformlar ve Kuruluşlar, Mali Durum ve Fiziki Mekan bölümlerini aktararak, bölümler üzerine değerlendirmeler yaptı.

Oda temsilcileri ve İKK temsilcileri söz alarak Oda çalışmaları hakkında bilgiler verip, TMMOB Çalışma Programı ve gündem-

deki gelişmeler üzerine görüş bildirdiler. Odamız Genel Başkanı Tarkan ŞENGÜL de aşağıda yer alan konuşmayı yapmıştır:

“Merhaba.

Kısa bir alıntıyla başlamak istiyorum, izinimize sığınarak: *“Finans aristokrasisi, yasaları yapıp devlet yönetimini kontrol ettiğinden, tüm kamu kurumlarında yetkili olduğundan ve basın ve olayların akışı aracılığıyla kamuoyunu kontrol ettiğinden, aynı fahişelik, aynı aşkâr dolandırıcılık, üreterek değil, başkalarının servetini çalarak aynı kendini zenginleştirme çığnığı, saraydan kahveye kadar toplumun her cephesinde bulunmaktaydı. Burjuva yasalarıyla bile sürekli çelişki taşıyan, kötü niyetli ve sağlıksız açlığın aynı dizginlenmemiş iddiası, özellikle toplumun üst basamaklarında öne çıktı. Bu açlık etrafında mali kumarlar aracılığıyla yaratılan servet, doğal doyumu buldu. Zevkler sefahat alemlerine dönüştü ve kirlilik ve kan içi geçti. Serveti elde ediş ve bundan yararlanmış biçimiyle finans aristokrasisi, burjuva toplumunun tepesinde doğan lümpen proletaryadan başka bir şey değildi.”*

Bu alıntı, Karl Marks'ın 1840'larda Fransa'da yaşanan ve bugüne çok benzeyen duruma ilişkin bir değerlendirmesi. Aslında Marks'ın söylediği; işçi sınıfının kapitalist üretimden dışlanan kesimine yönlendirilen üretden tüketmek, yasadışı yollara başvurarak ya da meşru yolların dışına çıkarak yaşamını sürdürmeyi lümpenlik olarak adlandırsak, bu lümpenliğin burjuva toplumunun en üstünde tekrar doğduğudur. Arkasından biliyorsunuz, gelen Bonapart diktatörlüğüdür.

Benzer bir krizi 1930'larda, Birinci Dünya Savaşıyla bir finans krizi olarak yaşadık. Arkasından Hitler'i, Mussolini'yi getiren bir başka derin sorunu, faşizmi uzun süre dünya yaşadı, bedel ödedi.

Aslında kapitalizmin birçok krizi içinde, üçüncü büyük krizin içine girdiğimize yönelik çok çarpıcı emareler var. Görünen o ki, aynı süreci bir kez daha yaşıyoruz, ama bu kez çok daha derin, çok daha gelişkin ve dünyanın her tarafına yayılmış olarak.

Bütün bu süreç içinde üretden tüketen ve bunu giderek gayri meşru yollardan yapan bir anlayışın toplumun tepesinden toplumun en ücre noktalarına kadar yayıldığını görüyoruz. Bugün eğer Ankara'da 500 bin kişi belediye yardımı alıyorsa, bir o kadar kişi Yeşil Kartla yaşıyor ve bunun dışında, bu yardımlara bu iktidar ağıyla ilişkili olmadığı için çok geniş bir kesim giremiyor kaderiyle baş başa bırakılmışsa, toplumun en altında böyle bir üretden tüketen, üretden tüketememe sorunu çok bariz biçimde kendisini gösteriyor demektir. Ama aynı biçimde orta sınıf da bu sürecin içine çekiliyor. Ankara'da ortalama kredi kartları başına borç miktarı 7, İstanbul'da 9 milyar. Üretmediği bir kaynağı tüketiyor orta sınıf da artık. Toplumun yukarılarına gittiğimizde, süreci hepimiz yaşıyoruz. Lassa Fabrikasını kaldırıp alışveriş merkezi yapan bir anlayışla karşı karşıyayız. Siyasi iktidarda, devlet yapılarına baktığımızda, daha önceki kazanımları tüketen, bunları pazarlamak komisyonlar alan, komisyonları artık torbaya

sığmayıp açık hale gelen bir durumla karşı karşıyayız. Dolayısıyla bu kriz, aslında lümpen bir ekonominin, üretden tüketen bir ekonominin ve artık burjuva hukukuyla bile kendisini uyumlandıramayan bir anlayışın toplumun bütün hücrelerine girmesi anlamına geliyor.

Bu noktada, bu tür bir derin lümpenleşme, dağılmışla, üretden tüketememe, üretden tüketme, tıpkı bizi 1840'lar, 1930'lar gibi derin bir dağılıma sürecine getiriyor ve hepimiz de biliyoruz ki önmümüzde 2 tane yol var. Yine Marks'ın söylediği gibi, bu lümpen kesimler, özellikle tabandaki lümpen kesimleri söylüyor, her yere gidebilirler. Tarihte iki defa bu tür bir hoşnutsuzluğu, bu tür bir kızgınlığı çalışan sınıflar adına bir noktaya götürmek yerine, başarısızlıkla sonuçlanan bir biçimde otoriter, totaliter, faşist rejimler kontrol ettiler. Üçüncü kez buna izin verilmemesi gerekiyor. Bu kez bu hoşnutsuzluğu, yukarıda yaratılan lümpenliğin aşağıda yaratığı bunalmı ve sıkıntılı toplumu bir proje tarafından analiz edilmesi lazım. Daha önce söylediği için, üzerine gitmeye gerek yok.

Türkiye toplumu, aslında içinde bulunduğu koşullar itibarıyla bu tür bir totaliter, faşist yapıya çok yakın bir ortama girdi. Kürt sorunu bir tarafta, milliyetçilik-ulusalcılık öbür tarafta, dini motiflerle hareket eden çevreler... Bütün bunlar, Türkiye'de tercihlerin yapılması konusunda çok karamsar bir noktaya doğru itiyor. Ama bunun karşılığında kapitalizmin yaratığı bu krizin aslında aynı kesimler tarafından kullanılmasına izin vermemek için de bir dayanışmaya, ortak mücadeleye gerek var ve bu çerçevede baktığımızda, önmümüzdeki yerel seçimler galiba bu tercihlerin hangi yönde kullanılacağı, toplumu bir perspektifin mi hakim kılınacağı yoksa faşizme mi yöneleceğimiz açısından da önemli bir tercih noktası olacak diye düşünlüyoruz.

TMMOB, geçmişten getirdiği birikimle toplumu bir projenin örgütlenebilmesi için ve bunun ağırlığını koyabilmesi için elinden geleni yapmak durumunda olduğumuz farkında. Bu çerçevede, yerel seçimleri gerçekten bir anlamda siyasal ortam olarak tercihlerin yapıldığı, önmümüzde konulmuş, alternatifleri olan bir durum olarak örgütlemek durumundayız. Dolayısıyla bütün bu krizin merkezinde kentlerin olduğunu, kentlerdeki rantların olduğunu düşünürsek, kent sorunları üzerinden böyle bir muhalefetin, ama muhalefet olarak kalmayan, bir iktidar alternatifi haline gelen bir projenin de önmümüze konulması lazım. Bu çerçevede, bütün odalarımız ve diğer demokratik kitle örgütlerinin gerçekten mesleki sınırları, kişisel birtakım kaygıların bir yana bırakıp ortak bir arayış, bir eylem içinde olmasını da zamanı.

Bu çerçevede somut bir şey olarak, önmümüzde yapabileceğimiz çalışmalar yanında, bir de kentleşme ve yerel yönetimlere yönelik bir kongremiz var, bir etkinliğimiz var. Etkinliğin sekreteryasını da bizim Odamız yürütüyor. Şubat ayında yapabileceğimiz bu etkinliği, daha öncesinde kentlerimizde hazırladığımız, geçtiğimiz 5 yılın yağmasını sergileyeceğimiz bir ortamda önüştürülebiliyoruz, TMMOB'nin ötesine taşıyabiliyoruz. Aslında bu tür bir arayış açısından bize somut olanaklar



da sunulabilecek bir şey; her kentte hazırlanması gereken, sadece yapılan yağmayı ortaya koymayıp, aynı zamanda ne yapılması gerektiği üzerine de tespitlerin olduğu bir dizi raporun hazırlanması, bunun topluma paylaşılması ve böyle bir ortak etkinlikte de sunulmasıdır. Dolayısıyla burada, TMMOB'nin çeşitli birimlerinden gelen, farklı kentlerden, illerden gelen üyelerimizin de olduğu bir yerde, bunun bir kez daha altını çizerek bitirmek istiyorum sözlerimi.

Kentlerimizde hazırlayacağımız raporlarda, bir yandan bu talanın, bir yandan da yapılması gerekenlerin bir tespitini yapıp, bunu sadece kendi örgütümüzle değil, dışıyla da paylaşarak, ama bunu aynı zamanda TMMOB örgütlülüğünün yapacağı ortak bir etkinlikte de birleştirerek, belki bu yoldaki bir projenin inşasına kendi adımıza bir katkı yaparız diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum."

GENEL MERKEZ İZMİR ŞUBE ORTAK YÖNETİM KURULU TOPLANTISI İZMİR'DE YAPILDI

Genel Kurul sonrasında oluşan anlayış çerçevesinde, Genel Merkez Yönetim Kurulu ve İzmir Şube Yönetim Kurulu ortak Yönetim Kurulu toplantısı 24 Ekim 2008 Cuma günü İzmir'de gerçekleştirildi. İzmir kenti ve Şehir Plancıları Odası İzmir Şube'nin gündemi konusunda değerlendirmelerin yapıldığı toplantıda, şube çalışmalarına katılım sorunu ve bu konuda yapılabilecekler tartışıldı. Genel Merkez ve Şube arasındaki ilişkilerin iyileştirilmesi konusunun da değerlendirildiği toplantıda İzmir'de dönüşüm alanlarına yapılacak teknik gezinin de ayrıntıları konuşuldu.

ŞEHİRCİLER BULUŞUYOR 3, İZMİR'DE GERÇEKLEŞTİ

İlki 12 Nisan 2008'de İstanbul'da, ikincisi 5 Temmuz 2008'de Ankara'da düzenlenen Şehirciler Buluşuyor etkinliğinin üçüncüsü Odamızın desteğiyle 25 Ekim Cumartesi günü İzmir'de düzenlendi.



İzmir, İstanbul ve Ankara'dan öğrenciler, şehir plancıları, çeşitli meslek insanları, akademisyenler, gazeteciler, işsizler ve mahalle temsilcilerinden oluşan yaklaşık 100 kişilik grubun katıldığı etkinlikte ilk olarak buluşma noktası olan Basmane Garı'nda basın temsilcilerine yönelik olarak bilgilendirme yapıldı.

Basmane Garı'ndan üç otobüsle yola çıkan şehircilerin ilk durağı gerçekleştirilmiş olan Yalı Mahallesi'ydi. Burada mahallenin geçirmiş olduğu süreç ve bu alanın hemen yanında bulunan lüks konut alanlarına yönelik olarak yapılan bilgilendirmenin ardından Güzeltepe Mahallesi'ne doğru yola çıkıldı.

Kentsel dönüşüm projesine ilişkin sürecin henüz başında olan ve bu sebeple tedirginlik yaşayan mahalleli, aynı süreci yaşayan mahalle temsilcileriyle yaptıkları görüşmeden memnun kaldıklarını ve bir meslek odasının kendilerini ziyaret ederek desteklerini sunmasından memnun kaldıklarını söyledi.

Güzeltepe Mahallesi'nin ardından gidilen Kuruçeşme Mahallesi'nde, "Yıkım değil çözüm istiyoruz" pankartının asılı olduğu





ağaçların altında mahalleliyle yapılan toplantıda mahalle temsilcileri, yerel yönetim tarafından yeterli bilgilendirme yapılmadığını, sürece ilişkin yeterli bilgi sahibi olmayan halkın ise karşılaştığı sorunların farkına varamaması nedeniyle haklarını arama noktasında pasif konumda kaldıklarını belirttiler.

Odamız Genel Başkanı Tark Şengül ise yaptığı konuşmada, halkın yeterli bilgilendirilmesi konusunda Odamızın üzerine düşen görevi yapacağını, her yerde aynı şekillerde ortaya çıkan kentsel dönüşüm sürecinin aslında niteliksiz konut alanları sorunundan kaynaklanmadığını ve buralarda yaşayan halkın görmezden gelindiğini ifade etti.

Daha sonra Uzundere ve Narlıdere toplu konut alanlarında yapılan geziyle devam eden etkinlikte Narlıdere toplu konut alanında bir ara değerlendirme toplantısı yapıldı. Bu toplantıda, yaşamakta olan sürecin yerinde görülerek anlaşılabilirliğinin görüldüğünü vurgulayan öğrenci arkadaşlarımız, konuya ilişkin düşüncelerinin bu sayede değiştiğini ve artık yaşanan sürece yönelik daha sağlıklı değerlendirmede bulunabildiklerini ifade ettiler.

Bu arada planlı gelişen Narlıdere toplu konut alanında yaşanan heyelan ve toprak kayması yerinde görüldükten sonra, kentsel dönüşümüne en büyük dayanak olarak deprem ve diğer afet risklerini gösteren yönetimlerin ne kadar samimi oldukları sorgulandı.

İnciraltı çevresinden geçerek EXPO süreci ve sonrasında bu alana ilişkin yaşanan gelişmelere dair bilgi alındıktan sonra afet bölgesi (heyelan alanı) olduğu için kentsel dönüşümüne konu olan Kadifekale Mahallesi'ne geçildi.

Mahalle derneğinde yapılan toplantıda, dernek temsilcisi afet bölgesi olması sebebiyle kendilerinden boşaltılması istenen mahallenin, kendileri bu alandan gittikten sonra afet bölgesi kapsamından çıkarılıp başkalarına yüksek rantlarla sunulmama çağının garantisinin verilmesini istedi.

Odamız Genel Başkanı Tark Şengül de, mahallelinin kaygılarında haklı olduğunu ve süreci yakından izleyeceklerini ifade etti.





Toplantının ardından mahallede yapılan gezide, mahallenin okulunun afet riski nedeniyle boşaltıldığı ve çocukların okula gitmek için uzun yollar kat etmesi gerektiği öğrenildi.

Kentsel hizmetlerden yeterince yararlanamayan ancak buna karşın neşelerini kaybetmemeye çalışan Romanların yaşam çevresi olan Ege Mahallesi'nde oldukça sıcak şekilde karşılanan katılımcılar, mahallelinin mevcutta yaşamakta olduğu dışlanmanın, hayata geçirilmesi hedeflenen kentsel dönüşüm projesiyle birlikte daha da derinleştirilmek istendiğini ifade ettiler.

Etkinliğin ardından, üç ildeki etkinlikte de bulunan katılımcılar, aslında her yerde aynı sürecin yaşanmakta olduğunu, üç ildeki mahallelinin birbirinden habersiz olarak aynı yakarıları dile getirdiklerini vurguladılar ve sürece bundan sonra daha farklı şekillerde de dahil olunmasının yolunu aramak gerektiğini belirttiler.

ODAMIZ YÖNETİM KURULU ÜYELERİ MİDEKON TOPLANTISINA KATILDI

Mimarlık Fakültesi Dekanları'nın katılımı ile oluşan ve üniversitelerin Mimarlık Fakültelerinin sorunları ve geleceğe yönelik stratejilerine yönelik yaklaşımların geliştirildiği MİDEKON belli aralıklarla toplantılar düzenliyor. Bu toplantılardan sonuncusuna Odamız Yönetim Kurulu Üyeleri de davet edildiler. Yönetim

Kurulu Başkanı Doç.Dr. H.Tark Şengül, İkinci Başkan Derya Kesik, Genel Sekreter Serdar Nizamoglu ve Sayman Üye Pınar Özcan 5 Kasım 2008 tarihinde İstanbul'da Yıldız Teknik Üniversitesi'nde yapılan toplantıya katıldılar.

Toplantının ana konularından biri olarak, üniversiteler içinde yer alan Fen Bilimleri ve Sosyal Bilimler Enstitülerinden bağımsız biçimde Planlama ve Tasarım Enstitüsü'ünün kurulması ve şu anda Fen Bilimleri Enstitüsüne bağlı olan mimarlık fakültelerinin yeni kurulacak Enstitüye bağlanması çalışması tartışmaya açıldı. Bu tür bir yeni yapılanma ihtiyacını doğuran ana nedeninin şu an bağlı olunan Enstitülerin yapısının planlama ve tasarım bölümlerinin bakış açıları, yaklaşımı ve sorunlarının anlaşılmasına olanak vermemesi olduğu vurgulandı. Bu tür bir ayrışmayı savunanlar, mühendislik bölümlerinin Fen Bilimleri Enstitülerinde ağırlığının bulunduğunu ve planlama ve tasarım alanlarına duyarlı kalındığını belirttiler. Ayrışmaya karşı çıkanlar ise ayrışmanın diğer disiplinlerle olan işbirliği ve birlikte çalışma olanaklarını ortadan kaldıracaklarını vurguladılar. Odamız adına konuşan Tark Şengül, Mimarlık Fakültesi Dekanlarının temsilinin sorunsuz olmasının Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri de dahil tüm bölümlerin görüşlerinin dikkate alınmasına bağlı olduğunu altını çizdi. Bu tür bir yeni Enstitü kurma çalışmasında da bölümlerin dikkatli dinlenmesi gerektiğini vurgulayan Şengül, ayrışma konusunun görüldüğünden daha karmaşık bir yapıya sahip olduğunu getirileri yanında olumsuzluklarının da tartışmaya açılması gerektiğine dikkat çekti.

ODAMIZ YÖNETİM KURULU ÜYELERİ İSTANBUL'DA TUPOB TOPLANTISINA KATILDI

Kasım ayında İstanbul'da yapılan Dünya Şehircilik Günü etkinliklerine paralel olarak Mimar Sinan Üniversitesi'nde yapılan TUPOB toplantısının ana gündemi dönem çalışmalarının değerlendirilmesi, 2009-10 dönem başkanlığının belirlenmesinden oluşuyordu. Ayrıca çeşitli sorun alanları da toplantıda gözden geçirildi. Dönem başkanlığını üstlenen Mimar Sinan Üniversitesi ve Odamız İstanbul Şubesinin yaptığı değerlendirmelerde, geçmişimiz dönemde yapılan çalışmalar üzerinde duruldu ve geleceğe yönelik gündem üzerine değerlendirme yapıldı. Akreditasyon konusunda dönem başkanlığı tarafından tüm bölümlere görüş sorulduğu ve 8 bölümün görüş bildirdiği vurgulandı. Toplantıya katılan bazı bölümler bu konuda çeşitli kaygılarını belirttiler. Bazı bölüm temsilcileri Akreditasyon konusunda ŞPO içinde kalıcı bir kurulun oluşturulması gerektiğini vurguladılar.

Ayrıca, önümüzdeki dönem içinde akreditasyon konusunun öncelikli çalışma konusu olması gerektiğine dikkat çekildi. Odamız adına konuşan Yönetim Kurulu Başkanı Tarık Şengül, izleyen dönemde Şehir Plancıları Odası'nın TUPOB etkinliklerinde sekreteryal görevin ötesinde sorumluluklar alması gerektiğinin altını çizerek, mevcut yapılanmanın gözden geçirilerek daha etkin hale getirilmesinin önemli olduğunu vurguladı. Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünün dönem başkanlığını üstlenmesi kararının da alındığı toplantıda, Üniversitelerde Tasarım ve Planlama Enstitüsü kurulması konusu da gündeme alınarak, bu konuda ayrıntılı bir tartışmanın önümüzdeki dönemde yapılması kararı alındı.

5. DÜNYA SU FORUMUNA KARŞI HAZIRLIK TOPLANTISI

8-9 Kasım 2008 tarihinde İstanbul İTÜ Taşkışla Salonunda Yapıldı.

16-22 Mart 2009 tarihinde İstanbul'da düzenlenecek olan 5. Dünya Su Forumunda gündeme getirilecek yeni politikalara, suyu ticarileştirmek için uğraşan şirketlere ve onların destekçilerine karşı, halkın suyunun ticari bir mal değil, temel bir hak olduğunu savunmak ve mücadele bilinci yaratmak amacıyla Suyun Ticarileştirilmesine Hayır Platformu tarafından organize edilen 5. Dünya Su Forumuna karşı hazırlık toplantısı 8-9 Kasım 2009 tarihinde İstanbul'da düzenlendi. Toplantıya Odamız adına ŞPO Su Komisyonu ve TMMOB Su Çalışma Grubu üyesi M.Vedat Özbilen katıldı.

Hazırlık toplantısının birinci günü "Su Yaşamdır" adlı ilk oturumda Su ve Sağlık, Su ve Emek, Su ve Tarım, Su ve Yerel Yönetimler, Su ve Enerji, Türkiye'de Su Politikaları ve Uygulamaları, Su ve Kaynak Yönetimi konuları ele alındı. "Su İçin Mücadele" başlıklı ikinci oturumda ülkemizde yaşanan su mücadelelerine örnek olarak Munzur, Hasankeyf, Alliano, Küçük Armutlu (Sarıyer/İstanbul), Doğu Karadeniz (Fırtına deresi, Arılı ve Çağlayan Dereleri), Maden Mahallesi-Dereci/Sarıyer, Ege deneyimi (EGEÇEP), Çorlu, Bursa su mücadeleleri sunuldu.

İkinci gün ilk oturumda hazırlık toplantısına katılan ve mücadeleye destek veren yabancı konuklar Filistin, Endonezya, Güney Afrika, İtalya, Amerika, Almanya su mücadelelerinden örnekler verdiler. İkinci oturumda ise 5. Dünya Su Forumuna karşı izlenecek strateji ve mücadele biçimleri konusunda görüş ve öneriler belirtildi.



TMMOB SU ÇALIŞMA GRUBU

TMMOB Yönetim Kurulu, 40. Dönem Çalışma Programında "Ülkemizin su kaynakları hızlı nüfus artışı, çarpık sanayileşme ve endüstriyel tarım ile kirlilik unsurlarının baskıları altındadır. Hazzarlarımız kurumsal, yasal, yönetsel ve sosyo-ekonomik unsurlar ile birlikte, planlama/karar verme sürecinden uzak bir anlayış ile piyasalaştırılmaya çalışılmaktadır. Esas olarak bugün çoğu ülkede olduğu gibi Türkiye'de de yaşanan su sorunlarının temelinde yanlış ve eksik yönetim ve politikalar yatmaktadır" tespitlerini yapmıştır. Bu tespit ışığında aşağıda verilen üç önemli mücadele alanında çalışmanın başlatılmasını planlamıştır:

- Dünya Bankası'nın baskıları ile suyun özelleştirilmesine karşı çıkılması, suyun, özellikle temiz suyun bir hak olduğunun vurgulanması,
- Küresel ısınmanın olumsuz etkilerinin yanında, sulamada ve sanayide aşırı su tüketimi, kaçak yeraltı suyu kullanımı, çarpık kentleşme, şehir şebekelerindeki kayıp ve kaçaklar, evsel ve endüstriyel atıklarla suların kirlenmesi gibi su kaynaklarının yok edilmesine ve kirlenmesine neden olan uygulamalara karşı çıkılması,



• Su ve suya bağlı hizmetlerde çevre ve insan esas alınarak suyun mülkiyeti ve hizmetlerinin kamuda kalmasının sağlanması amacı ile 2009 yılında yapılacak Alternatif Dünya Su Forumu çalışmalarına katkı sağlanması, olarak belirlenmiştir.

Bu kapsamda, Yönetim Kurulu Su Çalışma Grubunun kurulmasına karar vermiştir. Su Çalışma Grubu çalışma programında;

“Su ve suya bağlı hizmetlerde çevre ve insan esas alınarak suyun mülkiyeti ve hizmetlerinin kamuda kalmasının sağlanması amacı ile 2009 yılında yapılacak Alternatif Dünya Su Forumu çalışmalarına katkı sağlanması, illerdeki su sorunlarına yönelik çalışmalar yapılması” şeklinde ana çerçeve çizilmiştir.

Odamız Su Komisyonu temsilcilerinden M. Vedat Özbilen ve Nilgün Görür Tamer, TMMOB Su Çalışma Grubunda Odamızı temsil etmektedirler.

TMMOB Su Çalışma Grubu ilk toplantısını 19 Eylül 2008 tarihinde gerçekleştirdi ve Su Çalışma Grubu başkan, başkan yardımcısı ve raporörü seçildi. Alternatif Dünya Su Forumunda izlenecek yol, Alternatif forumda ele alınması gereken konu başlıkları belirlendi. Bunu takiben yapılan 10 Ekim ve 24 Ekim tarihlerindeki ikinci ve üçüncü toplantılarda Alternatif Dünya Su Forumu konu başlıkları netleşti ve görev dağılımları yapıldı.

Odamızı temsil eden M.Vedat Özbilen “Su hakkı”, Nilgün Görür Tamer “Kentleşme ve Kır Planlaması” ve Burcu Slaydın “AB Su Çerçeve Yönergesinin Getirdikleri veya Götürdükleri” başlıklarında çalışmalar yapması kararlaştırıldı.

TMMOB Su Çalışma Grubunun yaptığı çalışma takvimine göre taslaklar Kasım ayı sonuna kadar tamamlanacak, redaksiyon ve bütünlleştirme Aralık ayında yapılacak ve ürün kitap haline getirilerek Ocak 2009 yılında basılış olacaktır.

TMMOB SÖZÜNÜ SOKAKTA SÖYLELDİ

TMMOB ve bağlı odalara üye şehir plancıları, mühendisler ve mimarlar, 22 Kasım'da TMMOB İKK bulunan 31 kentte kitlesel basın açıklamalarıyla “Krizle, AKP'ye, Gericiğe, Neoliberalizme, İrkçiliğe Karşı” seslerini yükseltti.

Kent meydanlarında toplanarak sloganlarını yükselten TMMOB üyeleri, dayatılmak istenene karşı mücadelede kararlı olduklarını gösterdi.

Ankara'da TMMOB önünde toplanan göstericiler buradan “Gün gelecek, devran dönecek, AKP halka hesap verecek”, “Zam, zulüm, işkence, işte AKP!”, “Kurtuluş yok tek başına, ya hep beraber ya hiç birimiz” ve “Yaşasın halkların kardeşliği” sloganlarıyla Sakarya Caddesi'ne yürüyüşe geçti. Burada TMMOB



başkanı Mehmet Soğanıcı tarafından basın açıklaması okundu. Açıklamada, “Şimdi tam da kapitalist küreselleşmenin krizinin faturasını halka kesmek isteyenlere karşı topluca mücadele etme zamanıdır. Şimdi tam da karanlığa karşı aydınlığı; baskıcı, otoriter yönetim anlayışına karşı özgürlük ve demokrasiyi; ırkçı ve milliyetçi anlayışın beslediği linç kültürüne karşı, bir arada kardeşçe ve barış içinde yaşamayı; her şeyin para-kar olduğu piyasa anlayışına karşı eşitliği savunma zamanıdır. Şimdi tam da, eşit, özgür, demokratik bir Türkiye taleplerini yükseltme ve bunun için mücadele etme zamanıdır. Şimdi geri adım atmadan temel hak ve özgürlüklere sahip çıkma zamanıdır.” denildi.

ONBİNLER SİHİHYE MEYDANI'NDA BULUŞTU

KESK ve DİSK'in çağrısıyla 29 Kasım Cumartesi günü Ankara'da düzenlenen “İşsizliğe, Yoksulluğa ve Zamlara Karşı Emek, Barış ve Demokrasi” mitinginde yüz bin emeçli alanlardaydı.

Saat 9:30'da grupların AKM alanından yürüyüşe başlamasıyla gitgide artan coşku, miting sonuna kadar devam etti.

Miting başlama saati olan 13:30'da buluşma noktasında hala yürüyüşe geçmek için bekleyen kortejlerin bulunuyor oluşu miting coşkusunun bir göstergesiydi. Tüm grupların alana girememesine rağmen çok geç kalmamak için 14:30'da başlanan mitingde Sıhhiye Meydanı'na sığınmayan emeçliler Abdi İpeççi Parkı ve köprülü kavşağın üzerine yönlendirildi.





Çok sayıda siyasi parti, örgüt, dernek ve kuruluşun yanı sıra TMMOB'un da destek verdiği mitingde Şehir Plancıları Odası olarak üyelerimizle birlikte taleplerimizi haykırdık.

Temsilcilerin konuşmaları ardından müzik dinletileriyle biten miting ardından eylemciler seslerini daha da yükseltme kararlılığıyla alandan ayrıldı.

KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ EĞİTİMİ ANKARA ve İSTANBUL'DA YAPILDI

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 15. maddesine dayanılarak 24.11.2006 tarihli ve 26356 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamulaştırma Davalarında Bilirkişi Olarak Görev Yapacakların Nitelikleri ve Çalışma Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 11. maddesi gereğince, kamulaştırma işlemlerinde bilirkişi meslek içi eğitim kursları, bilirkişi yetki belgesinin verilmesi, yenilenmesi, iptali ve sicillerin tutulmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi öngörülmekte ve bu konuda düzenleme yapılması için Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ne görev verilmiştir.



Bu amaçla, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği tarafından "Kamulaştırma Davalarında Bilirkişi Olarak Görev Yapacak Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Nitelikleri, Belgelendirilmesi ve Çalışma Koşullarına İlişkin Usul ve Esaslar" 10 Şubat 2007 tarihli TMMOB Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe girmiştir. Bu kapsamda da her oda kendi çalışma alanlarını da dikkate alarak üyelerine yönelik çalışmaları bu üç yasal belgeye dayalı olarak yürütmekle yükümlüdür.

Ödümüz bu kapsamda, 2009 yılı kamulaştırma bilirkişiliği listelerinde yer almak isteyen meslektaşlarımız için kamulaştırma mevzuatı ve temel eğitim konularındaki eğitim programını Ankara ve İstanbul'da gerçekleştirdi. Ödümüz Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezi (MİSEM) kapsamında gerçekleştirilen Kamulaştırma Bilirkişiliği Eğitimlerinin ilki 22-23 Kasım 2008 tarihinde İstanbul'da, ikincisi 29-30 Kasım 2008 tarihinde Ankara'da yapıldı.

22-23 Kasım 2008 tarihinde, İstanbul Yıldız Teknik Üniversitesi'nde yapılan eğitimimize 26 kişi, 29-30 Kasım 2008 tarihinde Ankara'da İnşaat Mühendisleri Odası'nda gerçekleştirilen eğitimimize ise 43 kişi katıldı. İki gün süren eğitim sonucunda yapılan sınavda, eğitime katılan meslektaşlarımızın tamamı "Kamulaştırma Bilirkişiliği Yetki Belgesi" almaya hak kazandı.

Eğitim programımızda yer alan konular, konusunda uzman meslektaşlarımız ve Ödümüzün hukuk danışmanı tarafından anlatıldı.



Konular ve Eğitimcilerimiz;

Derya Kesik: TMMOB ve Oda Mevzuatı ile Bilirkişilik İlkeleri

Belma Babacan: TMMOB Şehir Plancıları Odası'na Özel Eğitim Programı (İmar ve Kamulaştırma Mevzuatı kapsamında Şehir Plancıları için önemli konular, Örnek yargı kararları ile açıklamalar), Bilirkişilik raporlarının hazırlanması

Ahmet Pınarbaşı: Taşınmaz Değerlemesi ve Esasları (Değer kavramı ve gelişimi, Değerleme Esasları, Finans Matematiği, Keşif



ve Değerlendirme, Değerleme Yöntemleri -Gelir Yöntemi, Piyasa Değeri Yöntemi, Maliyet Yöntemi, Diğer Yöntemler- vb)

Av. Koray Cengiz: Hukuksal Çerçeve (Kamulaştırma Kanunu - Kamulaştırma İlkeleri, Birliklerinin Seçimi, Tam ve Kısmi Kamulaştırma, İrtifak Kamulaştırması, Acele Kamulaştırma, Kamulaştırmasız Elatma-, Diğer Yasal Mevzuat ve İlgili Hükümleri vb) Birlikçilik Mevzuatı (Birlikçilik Tanımı, Kamulaştırma Birlikçiliği, Mülk Birlikçiliği, Birlikçilerin Seçimi, Görevlendirildikleri Mahkemeler, Birlikçi Yetki ve Sorumlulukları, Birlikçilikten Çekilme, Birlikçiye İtirazlar, Birlikçilik Alanları vb)

TMMOB BİLİRKİŞİLİK ÇALIŞMA GRUBU, ÇALIŞMALARINA BAŞLADI

Odamız temsilen Derya Kesik'in katıldığı TMMOB Birlikçilik Çalışma Grubu'nun ilk toplantısı 9 Ekim 2008 tarihinde yapıldı. Toplantıya katılan odaların temsilcileri tarafından, geçen döneme ilişkin, Odaların teknik birlikçilik ve kamulaştırma birlikçiliği alanlarında yaptıkları çalışmalar hakkında bilgi verildi. Karşılaşılan sorunlar ve çözüm yolları konusunda görüş alışverişinde bulunuldu. TMMOB tarafından hazırlanan ve "Kamulaştırma Birlikçiliği" alanında kazanım elde edilen 24 Kasım 2006 tarihli Yönetmeliğin, diğer alanlarda da yaygınlaştırılması gerektiği belirtildi. Dönem ilk toplantısı olması nedeniyle, yeni dönem çalışmalarını yürütecek bir alt organın kurulmasına karar verildi.

Çalışma grubunun 4 Kasım ve 25 Kasım 2008 tarihlerinde yaptığı toplantılarında; 18-19 Aralık'ta Ankara'da yapılacak "Birlikçilik Sempozyumu" hakkında bilgi verildi. Mahkemelere sunulacak birlikçilik listeleri ile birlikte, meslek odalarının uzmanlık alanlarının tanıtlığı broşürlerin de hazırlanıp dağıtılmasının faydalı olacağı belirtildi. Birlikçilik Çalışma Grubunun yeni dönem çalışma programı taslağının oluşturulmasına ve bir sonraki toplantıda görüşülmesine karar verildi.

2863 SAYILI KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA KANUNU'NUN BAZI MADDELERİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN TASARISI HAKKINDA ŞEHİR PLANCILARI ODASI'NIN GÖRÜŞÜ

12 Haziran 2008 tarihinde TBMM Başkanlığı'na sunulan "2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı" ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Raporu incelenmiş, kamu yararı ve koruma ilke-esasları açısından geri dönüşü mümkün olmayan sakıncaları barındıran düzenlemeler

ile ilgili Mecliste grubu bulunan siyasi partilerin dikkatine bir rapor sunulmasına karar verilmiştir. Meclis gündeminde bulunan tasarıya ilişkin Odamızın itiraz, öneri ve görüşleri aşağıda tasarı maddeleri kapsamında ele alınmıştır.

1) "2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının" İnci maddesinde; 2863 sayılı Kanunun 12. maddesinde belediyelere emlak vergilerinden "Tasınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Katkı Payı" olarak tahakkuk ettirilen ve il özel idarelerinde toplanan katkı payından belirli miktarda İl Özel İdarelerinin de yararlanmasına yönünde düzenleme yapılmaktadır. Yürürlükte Kanun maddesi ve öneri değişiklik aşağıdaki gibidir:

<p>2863 sayılı Kanunun (21.2.2001 gün ve 4629 sayılı Kanun, 14.7.2004 tarih ve 5226 sayılı Kanun ile değişik) yürürlükteki "Tasınmaz kültür varlıklarının onarımına yardım sağlanması ve katkı payı" başlıklı 12inci maddesinin ilgili fıkraları:</p>	<p>"2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı"yla önerilen değişiklik: koşu ve altı çizili= Hükümetin teklif ettiği metinle yapılan ek, koşu, altı çizili ve italik= Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun kabul ettiği metinle yapılan ek,</p>
<p>Belediyelerin görev alanlarında kalan kültür varlıklarının korunması ve değerlendirilmesi amacıyla kullanılmak üzere 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 8 inci ve 18 inci maddeleri uyarınca mükellef hakkında tahakkuk eden emlak vergisinin %10'u nispetinde "Tasınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Katkı Payı" tahakkuk ettirilir ve ilgili belediyesine emlak vergisi ile birlikte tahsil edilir.</p>	<p>Belediyelerin ve il özel idaresinin görev alanlarında kalan kültür varlıklarının korunması ve değerlendirilmesi amacıyla kullanılmak üzere 29/7/1970 tarihli ve 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 8 inci ve 18 inci maddeleri uyarınca mükellef hakkında tahakkuk eden emlak vergisinin %10'u nispetinde "Tasınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Katkı Payı" tahakkuk ettirilir ve ilgili belediyesine emlak vergisi ile birlikte tahsil edilir.</p>
<p>Tahsil edilen miktar, il özel idaresi tarafından açılacak özel hesapta toplanır. Bu miktar, belediyelere kültür varlıklarının korunması ve değerlendirilmesi amacıyla hazırlanan projeler kapsamında kamulaştırma, projelendirme, plânlama ve uygulama konularında kullanılmak üzere il sınırları içindeki belediyelere vali tarafından aktarılır ve bu pay valinin denetiminde kullanılır.</p>	<p>Tahsil edilen miktar, il özel idaresi tarafından açılacak özel hesapta toplanır. Bu miktar; il özel idaresince ve belediyelere kültür varlıklarının korunması ve değerlendirilmesi amacıyla hazırlanan projeler kapsamında kamulaştırma, projelendirme, plânlama ve uygulama konularında kullanılmak üzere il özel idaresine ve il sınırları içindeki belediyelere vali tarafından aktarılır ve bu pay valinin denetiminde kullanılır. il özel idaresince yapılan projeler için kullanılan miktar özel hesabın %30'unu geçemez.</p>

Tasarı ile önerilen düzenlemeyle belediye sınırları içinde taşınmaz kültür varlıklarının korunmasına yönelik belediyelere sağlanan kaynak, 2863 sayılı Kanunda söz konusu kaynakla amaçlanana aykırı olarak il özel idarelerinin de kısmen kullanımına sunulmaktadır. Bu yöndeki düzenlemeyle "belediyelerce kullanılmadığı saptanan kaynağın" aktif kullanımını sağlayacak düzenlemeler yapmak yerine, zaten sınırlı olan kaynağın kullanımı ve bölüşümüne il özel idareleri de dahil edilerek yeni sorun alanları yaratılmaktadır. Düzenlemenin doğuracağı sakıncalar özetle şöyledir:

a) "Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Katkı Payı'nın belediyelerce kullanılmaması sorun iken, söz konusu payın il özel idarelerinin kullanımına açılmasıyla sorun çözülmeyecek, tersine yeni sorun alanları oluşacaktır.

2863 sayılı Kanunda 5226 sayılı kanun ile yapılan değişiklikle il özel idarelerinin korunması için kaynak yaratılması konusunda önemli yenilikler getirilmiştir. Emlak vergisinden %10 nispetinde bir oranın kültür varlıklarının korunması ve değerlendirilmesi amacıyla belediyelere kullandırılmak üzere il özel idaresi tarafından açılan hesapta toplanması da bu yeniliklerden biridir. Ancak yasanın uygulama döneminde, bu kaynakların kullanımı konusunda sıkıntılar olmuştur. Yasa değişikliğinin genel gerekçesinde de "...büyük meblağlar toplanmasına rağmen, toplanan paralar pek çok yerde gereği gibi harcanamamakta ve paralar banka hesabında atıl olarak tutulmaktadır. Bu durum; belediyelerin yeterli oranda başvuruda bulunmadığı, belediyelerin proje geliştiremedikleri ya da il özel idarelerine istenen şekilde proje sunulmadığı ve benzeri olasıkları gündeme getirmektedir" denilmektedir.

Yaşanan süreçte, yeterli teknik kadrolara, uzman elemanlara sahip olmayan, kültür varlıklarının korunması konusunda vizyon ve deneyime sahip olmayan küçük belediyelerin bu kaynaklardan yararlanmaları mümkün olamamıştır. Bu kaynakların bir kısmının ilgili il özel idaresine de kullanılabilmesi olanak tanyan bu değişiklik maddesi gerekçede belirtilen sorunu çözmeyecek, proje geliştirmede sıkıntısı olan belediyeler gibi yeterli teknik kadro, örgütlenme ve deneyime sahip olmayan il özel idareleri de aynı sıkıntıyı yaşayacaktır. Yeni düzenleme, proje geliştiremediği için fonndan faydalanmayan belediyelerde kültürel miras ve koruma konusunda uzmanlaşmış şehir plancıları ve diğer uzmanlardan oluşan bir "teknik kapasite" oluşturulması öncelikli hedef olması gerekirken, fonu teknik kapasite sorununu aynı derece de yaşayan il özel idarelerinin de kullanımına açma yoluyla çözüleceğini düşünmek, temelde uzman kadro yetersizliği bulunan soruna bürokratik yöntemlerle yaklaşmak anlamına gelecektir.

b) "Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Katkı Payı" mali destek ötesinde belediyeleri koruma kültürü ve uygulamalarını dahil etme amacı güden sadece belediyelere ayrılmış önemli bir kaynaktır.

"Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Katkı Payı" belediye sınırları içinde yer alan korunması gerekli taşınmaz kültür varlıklarının korunması ve değerlendirilmesi amacıyla hazırlanan projeler kapsamında kamulaştırma, projelendirme, planlama ve uygulama konularında kullanılmak üzere belediyelere tahsis edilen önemli bir kaynaktır. "Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Katkı Payı" kültür varlıklarının ihyası kadar belediyelerde koruma kültürünü yerleştirmek amaçlı yerel bir kaynaktır. Kaynağın kullanım alanını genişletildiği düzenlemeyle 2863 sayılı Kanunda fonndan amaçlanandan dışında bir uygulama getirilmektedir.

c) "Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Katkı Payı'nın kullanımında il özel idareleri ve belediyeler arasında bölüşümde ve kullanımlarda haksızlıklar oluşacaktır.

Bilindiği gibi 1319 sayılı yasaya göre belediyeler, gerek belediye ve mücavir saha sınırları içinde kalan ve gerekse belediye ve mücavir saha dışında kalan taşınmazlara ait tahakkuk eden emlak vergilerinin %10'u nispetinde bir kısmını da toplamakta ve içinde buldukları ilin özel idaresine aktarmaktadırlar. "Taşınmaz kültür varlıklarının korunmasına katkı payı" bu nedenle hem belediyeler, hem de il özel idaresi yetki sahalarında toplanan vergilerden oluşmaktadır.

Her ilin belediye sınırları ve dışından toplanan emlak vergilerinin toplamının birbirlerine oranı değişmektedir. Bu nedenle tasarıda konulmak istenen %30 oran, toplanan katkı payı havuzundan il özel idaresi ve belediyeler arasındaki kullanımlarda haksızlıklar gündeme getirecektir.

d) Kaynak toplamının iller bazında yapılmasından kaynaklanan eşitsizlikler, kaynağın harcanmasında da söz konusu olacaktır.

Her ilin kendi emlak vergilerinden oluşan bir katkı payı hesabı oluşturulması modeli iller ve bölgeler arası eşitsiz gelişme nedeniyle haksızlıkları içinde barındırmaktadır. Özellikle güneydoğu ve doğu illerinde hem emlak vergisine dayanak olan emlak değerleri düşüktür, hem de emlak vergisi ödeyen mükelleflerin sayısı azdır. Bu nedenlerle bu illerde "katkı payı" hesaplarında biriken kaynaklar da azdır. Benzer durumlar batı bölgelerinde kalan bazı gelişmemiş iller için de söz konusudur.

Kaynak toplamının iller bazında yapılmasından kaynaklanan eşitsizlikler, kaynağın harcanmasında da söz konusu olacaktır. Gelişmiş kentlerin belediyelerinde teknik kapasitenin görece varlığı nedeniyle çok sayıda proje hazırlanabilmekte ve "katkı payı"ndan kaynak kullanımı da artmaktadır. 12.



Maddenin kurguladığı il bazında "katkı payı" modeli çok yönlü haksızlıklar oluştururken, bu kaynağın il özel idareleri kullanımına açılması sorunu çözmediği, daha da karmaşık hale getirecektir.

"Taşınmaz kültür varlıklarının korunmasına katkı payı" amacıyla yönelik önemli bir yerel kaynak olup, 12. maddede yapılacak düzenlemenin kaynağın kullanılmasını sorununa kalıcı bir model sağlamak yönünde değiştirilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda;

- "Taşınmaz kültür varlıklarının korunmasına katkı payı"nın belediyelere kullanımında yaşanan sorunların tespit edilmesi ve bu kapsamda 12. maddede bir değişiklikle gidilecekse, bu değişikliğin atıl durumda da bu kaynakların nasıl kullanılacağı, proje üretimi ve uygulamaların nasıl çoğaltılacağına ilişkin olması gerekmektedir.

- İller bazında "katkı payı" modelinden doğan eşitsizliğin önlenmesine yönelik düzenlemeler geliştirilmelidir.

- Siyasi menfaat, kayırmacılık, rant yaratma, yerinden etme, mutenalaştırma, ayrımcılık gibi gizli amaçları önleyebilmek için kaynak dağılımının esaslarının meslek örgütlerinin, ilgili sivil toplum kuruluşları ve üniversitelerin katılımıyla hazırlanması ve güncelleştirilmesi gereklidir.

- Her durumda katılımcı süreçlerle hazırlanmış bir koruma amaçlı plan olmaksızın tekil projelere kaynak aktarılmamalıdır.

- Belediyelerde kültürel miras ve koruma konusunda uzmanlaşmış şehir plancıları ve diğer uzmanlardan oluşan bir "teknik kapasite" oluşturulmalıdır. Teknik kapasiteyi olmayan ya da az olan belediyelere teknik destek verme ve denetim konusunda çözümler geliştirilmesi gerekmektedir.

2) "2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının" 2inci maddesinde; 2863 sayılı Kanunun 55inci maddesinde koruma bölge kurulu üyelerinin görev sürelerinin 5 yıldan üç yıla indirilmesi konusunda düzenleme yapılmaktadır. Yürürlükteki Kanun maddesi ve öneri değişikliği aşağıdaki gibidir:

<p>2863 sayılı Kanunun yürürlükteki "Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulu üyelerinin sona ermesi, süresi ve huzur hakkı" başlıklı 55inci maddesinin ikinci fıkrası:</p>	<p>"2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı"yla önerilen değişiklik: koyu ve üstü çizili = Çıkarılan metin koyu ve italik = Eklenen metin</p>
<p>Koruma bölge kurullarının Bakanlıkça ve Yükseköğretim Kurulunca seçilen üyelerinin görev süresi beş yıldır.</p>	<p>Koruma bölge kurullarının Bakanlıkça ve Yükseköğretim Kurulunca seçilen üyelerinin görev süresi beş yıldır üç yıldır.</p>

Tasarı ile önerilen düzenlemeyle özerk nitelikli koruma bölge kurullarının alanlarında uzmanlaşmış üyelerinin görev süreleri kısaltılmasın çok yönlü olumsuz sonuçları olacaktır.

a) Kültürel mirasın korunması alanında az sayıda bulunan uzmanların görev sürelerinin kısaltılması koruma bölge kurullarının özerk niteliğini zedeleyecektir.

Kültürel miras ve koruma konusunda uzmanlaşan, bilgili ve uygulama deneyimli kişilerin (bakanlıkça atanalar ve akademisyenlerin) ülkemizdeki sayıca azlığı önemli bir sorundur. Koruma konusunda uzmanlaşmış kişilerin sayısının azlığı yanı sıra, kurul sayısının artırıldığı dikkate alındığında kurul üyeliği süresinin kısaltılmasının yeni ve nitelikli (koruma alanında uzmanlaşmış /yetişmiş) üye bulmada zorluk yaratacağı aşıkardır.

Ayrıca koruma bölge kurulları, kuruluşları itibarıyla özerk kurullardır. Kurul üyelerinin hiç bir etki altında kalmadan, herhangi bir baskı altında olmadan karar alabilmeleri gerekmektedir. Ancak görev süresi bitimi yaklaşan üyenin, bir dönem daha kurul üyeliğine seçilmek gibi bir kaygı ile bazı etkiler altında kalabileceğini de düşünmek gerekir. Üyelik süresinin kısaltılması kurulların özerkliğini zedeleyecektir.

b) Kurul üyeliğinin süresini 5 yıldan 3 yıla indirmeye yönelik düzenleme çalışmalarda verimliliği arttırmayacak, aksine koruma gibi hassas ve uzmanlık gerektiren alanda önemli bir düzensizlik yaratacaktır.

Kurul üyeliğinin süresini 5 yıldan 3 yıla indirmeye yönelik olarak hazırlanan 2863 sayılı yasanın 55 inci maddesinde yapılan değişikliğin gerekçesi, çalışmalarda verimliliğin artırılması olarak ifade edilmiştir. Ancak bir Kurul üyesinin görev aldığı kurulda görev bölgesini tanıyıp, konulara hakim olabilmesi yani verimli olabilmesi için bir süreyle ihtiyaç vardır. Bölgesini tanıyıp konulara ve mevzuata vakıf olmuş bir üyeden de daha uzun bir süre yararlanılması gerekeceği açıktır. Ayrıca üzerinde kısa bir süre sonra görev süresinin biteceği kaygısı olan bir üyeden ne kadar verim alınacağı da tartışma konusudur.

Koruma bölge kurulu üyelerinin görev sürelerinin Kanunda olduğu gibi 5 yıl olarak kalması, maddede yapılacak düzenlemenin kurul üyelerinin niteliğine yönelik ve koruma bölge kurullarının özerkliğini sağlayacak tedbirlerle yönelik olması gerekmektedir. Bu kapsamda;

- Kurul üyeliğinin süresini kısaltmak yerine, yasaya kurul üyelerinde aranacak niteliklerin belirlendiği bir madde eklenmesi gerekmektedir. Kültürel miras ve koruma konusunda bilgili ve uygulama deneyimli kişilerin kurullarda görev alabilmesi bir ön koşuldur. Ancak, 2863 sayılı yasada üstü kapalı da olsa belirtilen bu hususa rağmen koruma alanında uzmanlığı, deneyimi, birikimi olmayan üyelerin bulunmasından dolayı;

Ulus, Sulukule, Tarlabaşı ve örnekleri artırılabilir uygulamalarda olduğu gibi kurul kararlarının sorgulandığı, haklı gerekçelerle yargıya taşındığı ve kurul kararlarının iptali ile sonuçlandırıldığı uygulamaların önüne geçmek için tedbirler alınması gerekmektedir.

- Koruma bölge kuruluna Bakanlıkça atanacak TMMOB üyelerinin ilgili olanların görüşü alınarak seçilmesi sağlanmalıdır. Bu görüşün alınması özellikle adayın koruma konusundaki bilgi ve deneyiminin bulunup bulunmadığının kanıtlanması ve adayın disiplin açısından sicilinin temizliğinin öğrenilmesi bakımından önemlidir.

3) "2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının" 3üncü maddesinde; 2863 sayılı Kanunun 57nci maddesinde yenileme alanlarında özel amaçla kurulmuş kurulların görev ve yetki alanları genişletilmekte ve koruma bölge kurullarının gene özerkliğini zedeleyecek nitelikte, İstanbul ve büyükşehirler özelinde yeni bir kadro ve konum oluşturulması önerilmektedir. Yürürlükteki Kanun maddesi ve öneri değişikliği aşağıdaki gibidir:

Koruma yüksek kurulu ve koruma bölge kurulu üyeliğinin sona ermesi, süresi ve huzur hakkı

<p>2863 sayılı Kanunun yürürlükteki "Koruma Bölge Kurullarının görev, yetki ve çalışma şekli" başlıklı 57nci maddesinin ilgili fıkraları:</p>	<p>"2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı"yla önerilen değişiklik: koyu ve altı çizili= Hükümetin teklif ettiği metinle yapılan ek, koyu, altı çizili ve italik= Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun kabul ettiği metinde yapılan ek,</p>
<p>Koruma bölge kurulları, Koruma Yüksek Kurulunun ilke kararları çerçevesinde olmak kaydıyla aşağıdaki işleri yapmakla görevli ve yetkilidir.</p> <p>a) Bakanlıkça tespit edilen veya ettirilen korunması gerekli kültür ve tabiat varlıklarının tescilini yapmak,</p> <p>b) Korunması gerekli kültür varlıklarının gruplandırılmasını yapmak,</p> <p>c) Sit alanlarının tescilinden itibaren üç ay içinde geçiş dönemi yapı şartlarını belirlemek,</p> <p>d) Koruma amaçlı imar planları ile bunların her türlü değişikliklerini inceleyip karar almak,</p> <p>e) Korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarının koruma alanlarının tespitini yapmak,</p>	<p>Koruma bölge kurulları, Koruma Yüksek Kurulunun ilke kararları çerçevesinde olmak kaydıyla aşağıdaki işleri yapmakla görevli ve yetkilidir.</p> <p>a) Bakanlıkça tespit edilen veya ettirilen korunması gerekli kültür ve tabiat varlıklarının tescilini yapmak,</p> <p>b) Korunması gerekli kültür varlıklarının gruplandırılmasını yapmak,</p> <p>c) Sit alanlarının tescilinden itibaren üç ay içinde geçiş dönemi yapı şartlarını belirlemek,</p> <p>d) Koruma amaçlı imar planları ile bunların her türlü değişikliklerini inceleyip karar almak,</p> <p>e) Korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarının koruma alanlarının tespitini yapmak,</p>

<p>f) Korunması gerekli taşınmaz kültür varlıklarından özelliklerini kaybetmiş olanlarının tescil kaydını kaldırmak, g) Korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ve koruma alanları ile sit alanlarına ilişkin uygulamaya yönelik kararlar almak.</p>	<p>f) Korunması gerekli taşınmaz kültür varlıklarından özelliklerini kaybetmiş olanlarının tescil kaydını kaldırmak, g) Korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ve koruma alanları ile sit alanlarına ilişkin uygulamaya yönelik kararlar almak. 16/6/2005 tarihli ve 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun uyarınca ilan edilen yenileme bölgelerinde yenileme projelerini onaylamak üzere 5366 sayılı Kanun uyarınca oluşturulan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulları da bu maddede belirtilen işleri yapmakla görevli ve yetkilidir.</p>
<p>Koruma bölge kurullarının başkan ve yardımcıları, üyeler arasından kurulca seçilir. Başkanın yokluğunda kurula, başkan yardımcısı başkanlık eder.</p>	<p>Koruma bölge kurullarının başkan ve yardımcıları, üyeler arasından kurulca seçilir. Başkanın yokluğunda kurula, başkan yardımcısı başkanlık eder.</p>
<p>Koruma bölge kurulları, toplantıya katılması gereken üyelerin salt çoğunluğuyla toplanır ve toplantıya katılan üyelerin salt çoğunluğu ile karar alırlar. Ancak karar yeter sayısı Bakanlık ve Yükseköğretim Kurulunca seçilen üye sayısının salt çoğunluğundan az olamaz. Alınan kararlar bu Kanun ve ilke kararlarındaki dayanakları ile bilimsel gerekçeleri belirtilerek yazılır.</p>	<p>Koruma bölge kurulları, toplantıya katılması gereken üyelerin salt çoğunluğuyla toplanır ve toplantıya katılan üyelerin salt çoğunluğu ile karar alırlar. Ancak karar yeter sayısı Bakanlık ve Yükseköğretim Kurulunca seçilen üye sayısının salt çoğunluğundan az olamaz. Alınan kararlar bu Kanun ve ilke kararlarındaki dayanakları ile bilimsel gerekçeleri belirtilerek yazılır.</p>
<p>Koruma bölge kurullarının teknik ve idari hizmetleri, koruma bölge kurulu müdürlükleri tarafından yürütülür.</p>	<p>Koruma bölge kurullarının teknik ve idari hizmetleri, koruma bölge kurulu müdürlükleri tarafından yürütülür. Üçten fazla koruma bölge kurulu bulunan illerde, kurullar arasında teknik ve idari işlerde koordinasyonu sağlamak üzere koruma bölge kurulları koordinasyon müdürlüğü kurulur. Koruma bölge kurulları, koruma bölge kurulları koordinasyon müdürlüğüne bağlı olarak çalışır.</p>



Yenileme kurulları özel amaçla kurulmuş olup tasarı ile önerilen düzenleme tamamen 2863 sayılı Kanuna ve koruma-ilke esaslarına aykırıdır.

a) Tasarı ile önerilen düzenleme 5366 sayılı ve 2863 sayılı Kanuna aykırıdır.

5366 sayılı "Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun" belirli bir amaca yönelik özel bir Kanun olup, yenileme kurulları 5366 sayılı Kanunda sadece Bakanlar Kurulu ile sınırları belirlenen alanlarda yenileme projelerini onamak üzere kurulan kurullardır. Özel bir Kanundan hareketle genel Kanun niteliğindeki 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda değişiklik önerisinin hukuki gerekçesi yoktur.

b) Tasarı ile önerilen düzenlemeyle koruma bölge kurullarının görev alanlarında karmaşa yaratılmaktadır.

2863 Sayılı kanunun 57 inci maddesinde yapılan değişiklik ile, 5366 sayılı yasa ile dar bir alanda yenileme projelerini onamak üzere kurulan koruma bölge kurulları da 2863 sayılı yasa kapsamında kurulan koruma bölge kurulları ile aynı görev ve yetkilerle donatılmıştır. Kısıtlı bir alanda görev yapmak üzere kurulan bu kurulların mevcut kurullarla aynı yetkilerle donatılması sakıncalar taşımaktadır. Şöyle ki; sadece sınırlı bir alanda (yenileme alanı için proje onaylamakla) görevli Koruma Bölge Kurulunun kentın bütünündeki dolayısı ile üst ölçekli planlarda bağımsız kararlar üretmesi doğru ve sağlıklı bir işlem değildir.

Bilindiği gibi 2863 sayılı yasa gereği oluşturulan koruma bölge kurulları, coğrafi ve tarihi birlikteliği olan bölgelerde görev yapmaktadırlar. Bölgeleri içindeki sit alanları ve kültür ve tabiat varlıklarını hakkında bütüncül değerlendirme yapabile, sorun ve olanakları değerlendirme şansları olabilmektedir. Düzenleme ile coğrafi ve tarihi birlikteliği olan bölgelerin içersinden özel proje alanlarının parçacı yaklaşımlarla çıkarılması, faydacı bir yaklaşıma ortaya koymaktadır. Düzenlemenin uygulamada önemli sorunlar doğuracağı açıktır.

Kent içinde farklı alanlar ve bu alanlarda farklı karar mercilerinin varlığı, plan bütünlüğünü zedeleyici kararların alınmasına neden olacağı gibi artan bürokrasi nedeniyle halkta yılmaya yol açacaktır. Kent içinde birbirinden nitelik olarak farklı olmadığı halde (Bir kentte birden fazla sit alanının olması halinde) farklı idarelerin izin ve denetiminde alanların varlığı halkın gözünde korumaya olan inancı zedeleyecektir.

c) 16.6.2005 kabul tarihli 5366 sayılı Kanuna istinaden kurulan Yenileme Kurulları, geçen 3 senedeki uygulamaları ile ke koruma alanında geri dönüşü olmayan olumsuz sonuçlar doğurmuşken, görev alanlarının genişletilmesi kabul edilemez bir düzenlemedir.

Yenileme kurullarının bugüne kadarki performanslarında birçok olumsuzluklar ortaya çıkmıştır. Özellikle İstanbul İlinde koruma planına aykırı olarak ya da plansızlık durumunda dahi yenileme kurulunca onaylanan yenileme projelerinin yarattığı kaotik durum, Sulukule ve Tarlabası örneklerinde olduğu gibi uluslararası boyutlara ulaşmıştır. Odamızın açtığı davalar sonucunda yenileme kurullarının bir çok kararı yargıya taşınmış, çoğu dava kararların iptali ile sonuçlanmıştır. Örneğin Ankara'da yenileme kurulunun yetkisini aşarak uygun bulunduğu Ulus Koruma Amaçlı İmar planı iptal etmiştir. Bu nedenle yenileme kurullarının varlığı sorgulanır hale gelmiştir.

5366 sayılı Kanunun amacı yenileme alanı olarak ilan edilen alanlardaki sorunların hızla ve öncelikle çözülmesi olarak konmuşken, yenileme alanı uygulaması ve yenileme kurulları ile yeni ve geri dönüşü mümkün olmayan sorunlar ortaya çıkmıştır. Yaratılan bu sorunların çözümü yeni kurullar oluşturulması, bu kurulların görev ve yetkilerinin genişletilmesi değil, 5366 sayılı kanunda değişiklik yapılarak anılan kanun gereği belirlenen yenileme alanlarındaki konuların ilgili koruma kurullarında (mevcut halen faaliyet gösteren) öncelikli değerlendirilmesinin sağlanmasıdır. 5366 sayılı Kanunla oluşturulan Koruma Bölge Kurullarının devamında ısrar ediliyor ise;

- Yenileme kurulları sadece 5366 sayılı yasada betimlenen yenileme projelerinin onaylanması için karar almalıdır. Böylece hem kamu kaynaklarının verimli kullanımını sağlamış olacaklar hem de aynı alanda çalışan iki ayrı kurul ve bundan kaynaklanarak yanlış kararlar alınmasının önüne geçilecektir.

- Yenileme kurullarının Kanunla belirlenen görevleri yerine getirdikten sonra lağvedilmesi yönünde düzenleme yapılmalıdır.

"2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının" 3üncü maddesinde ayrıca üçten fazla koruma bölge kurulu bulunan illerde, kurullar arasında teknik ve idari işlerde koordinasyonu sağlamak üzere koruma bölge kurulları koordinasyon müdürlüğü kurulması yönündeki düzenleme 2863 sayılı ve 4848 sayılı "Kültür ve Turizm Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun"una aykırıdır.

a) Koordinasyon Müdürlüğü düzenlemesi 4848 sayılı Kanuna aykırıdır.

Koruma Bölge Kurulları arasında teknik ve idari işlerde koordinasyonu sağlamak 4848 sayılı Kanunla Bakanlığın ana hizmet birimlerinden olan Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğüne verilmiştir. Anılan Kanunun 9uncu maddesinde Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğünün görevleri arasında "Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve koruma kurulları kararlarının alınmasına ve uygulanmasına dair işlemlerin yürütülmesini ve koordinasyonu sağlamak" sayılmıştır. Genel Müdürlük yetkisindeki görevin belirli illerde mahallinde müdürlük düzeyine devrinen

amacı açık olmadığı gibi ve düzenleme Kanuna aykırıdır

b) Koordinasyon Müdürlüğü düzenlemesi bağlı Koruma Bölge Kurulları üzerinde baskıyı artıracak gibi ülke genelinde farklı uygulamaları doğurması söz konusu olacaktır.

Özerk nitelikteki Koruma Bölge Kurullarının büro hizmetlerini yürütmekle yükümlü Koruma Bölge Kurulu Müdürlüklerini bağlı olacak bir koordinasyon müdürlüğü, kurul işlem ve işleyişinde çifte denetim anlamına gelecektir.

Ayrıca, Koruma Bölge Kurullarındaki konularla ilgili tüm işlemleri (idari ve teknik) yürüten Koruma Bölge Müdürlüğünün üzerinde yeni bir müdürlük oluşturularak koordinasyon görevi verilmesi gerek personel yönünden gerekse müdürlük açısından çalışma barışını engelleyici ve iş verimini düşürücü nitelikte bir etki yapacaktır.

Bunun yanı sıra koordinasyon müdürlüğü ancak İzmir ve İstanbul gibi kentlerde konu olabilecektir. Bu kentlerdeki koruma bölge kurullarının diğer koruma bölge kurullarının çalışma şekline farklı olup olmayacağı belirsizdir.

"2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının" 3üncü maddesinde ayrıca üçten fazla koruma bölge kurulu bulunan illerde, kurullar arasında teknik ve idari işlerde koordinasyonu sağlamak üzere koruma bölge kurulları koordinasyon müdürlüğü kurulması yönündeki düzenlemeden vazgeçilmelidir.

4) "2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı"yla önerilen geçici madde 4 niteliğindedir. Yürürlükteki Kanun maddesi ve öneri değişikliği aşağıdaki gibidir:

"2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı"yla önerilen geçici madde:

"GEÇİCİ MADDE 8. - 11/3/2005 tarihinden önce usulüne uygun olarak koleksiyoncular tarafından bağlı bulunduğu müzede ki envanter defterine kayıtlı yapılmış taşınmaz kültür varlıklarına hakkında, son fıkrası hariç olmak üzere bu Kanunun 26 nci maddesi hükümleri uygulanır."

Belirlenen 11 MART 2005 tarihinin gereği açık değildir. Koleksiyoncular eserleri halka açık müzelerde sergilemektirler. 2863 sayılı yasanın 26. Maddesinde koleksiyoncular tarafından sergileme-teşhir konusu isteğe bağlı bırakılmıştır. Kültür varlıkları devlet malı niteliğindedir. Bu koleksiyoncuların halka açılması, müzelerde sergilenmesi, kataloglarının basılması, internet ortamında bütün bilgilerle birlikte yayınlanması gereklidir. Tüm bunlar göz önünde bulundurulduğunda koleksiyonculukla, tarihi eser kaçakçılığı piyasası arasındaki gizli bağlantıların ve birbirlerini besleyen ilişkilerin açığa çıkartılması ve izlenmesi öncelik arz etmekte olup, tasarıyla getirilen öneri kabul edilmemelidir.

"KARAYOLLARI TRAFİK KANUNU TASARISI TASLAĞI" HAKKINDA ŞEHİR PLANCILARI ODASI'NIN GÖRÜŞÜ

Kanun Taslağında aşağıdaki belirtilen hususların göz önüne alınması, Yasanın olgunlaşmasına ve çok önemli bazı eksikliklerinin giderilmesine katkı sağlayacaktır. Bu değerlendirmeler yasalın genel çerçevesi ve maddeleri özelinde yapılan değerlendirme ve öneriler olarak iki başlık altında sunulmuştur.

Yasaya İlişkin Genel Hakkında Değerlendirme ve Öneriler

Yasalar, birey ve devletin sorumluluklarının tanımlanması, sınır ve yetkilerin saptanması bakımından toplumsal yapı içinde önemli bir işlev görür. Ancak yasalar etkin bir şekilde uygulandıklarında anlamlıdır.

Ulusal ölçekte karayolu ulaşımının diğer ulaşım türleri üzerinde ki giderek artan ağırlığı ve bunun Ülke ekonomisi üzerindeki olumsuz etkisi bilinen bir gerçektir. Ulusal Ulaşım Ana Planının gerçekleştirilmeden hazırlanması Bakanlığın en önemli görevleri arasındadır. Bir ana plana bağlı olmadan sürdürülen yatırımların bazıları var olan sorunları geçici bir süre için hafifletirken, bazıları sorunun artmasına neden olmaktadır. Sorunların ulusal düzeyde tespit edilmesi ve bir plan dahilinde çözümü önem taşımaktadır. Ulaşım türleri arasındaki dengeyi sağlanması gerek ekonomik kayıpların, gerekse de can ve mal kayıplarının azaltılmasını sağlayacaktır. Ulusal düzeyde parçacı anlayışla sürdürülen müdahale anlayış, büyükşehirlerde ve kentlerde de hakim durumdadır. Bu nedenle, kent içi ulaşım gitgide kaotik hale gelmektedir.

Artan kentli nüfus, özendirilen özel araç sahipliği ile birleştiğinde kentleri çevre ve hava kirliliğinin odağına yerleşmektedir. Dünyadaki hava kirliliğinin neredeyse yüzde 50'ünün motorlu araçlardan kaynaklandığı bilinmektedir. Kent içi araç trafiğini arttırmayı amaçlayan çözüm arayışları araç hızlarının artmasına neden olmuş ve sokaklar artık genel olarak yayalar özel olarak da çocuklar, engelliler ve yaşlılar için güvenli olmaktan çıkmıştır. Bu nedenle hazırlanan yasanın "yaşanabilir bir çevre", "yaşanabilir kentler" olgusunu önemseyen bunun için de ulaşımda önceliği yayalara, toplu taşıma, bisikletli ulaşım ve temiz enerji türlerini kullanan teknolojilere veren ve bu yaklaşımları destekleyen bir anlayışla hazırlanması gereklidir.

Bu tür bir yaklaşımın oluşturulabilmesinin ön koşulu ise planlama anlayışının bu sürecin merkezine konulması ile mümkündür. Bu çerçevede Ulaşım Ana Planı yaklaşımının kentsel düzeyde sınırlı kalmaması gerekir. Ulusal düzeyde de, Ulaşım Ana Planlarının



hazırlanması şu ana kadar hakim olan sorun temelli yaklaşım ve yatırım anlayışını ve bunun yol açtığı akılcı olmayan kaynak kullanımını sorununu da giderecek, ülkesel ölçekte bir Ulaşım Ana Planı gerek sorunların tespiti gerek çözümler açısından sistematik ve uzun vadeli bir yaklaşım geliştirilmesine olanak sağlayacaktır. Bu çerçevede

Geçici 6 madde olarak; "Ulaştırma Bakanlığı, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç 3 yıl içinde Ulusal Ulaşım Ana Planını yapar veya yaptırır." hükmü getirilmesi yerinde olacaktır.

Bu tür bir yasal düzenleme özellikle büyükşehir statüsündeki yerleşmelerde yapılması gereken Ulaşım Ana Planları açısından da bir fırsat olarak değerlendirilebilir. 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu gereğince Büyükşehir Belediyelerinin Görev, Yetki ve Sorumlulukları arasında Ulaşım Ana Planının yapılması veya yaptırılması ve uygulanması hükmüne bağlanmışken, Ulaşım Ana Planları yapılmamakta ve Büyükşehirlerde üst ölçek bir plana bağlı olmadan sürdürülen yatırımlar kent içi trafik sorunlarını arttırmakta ve parçacı uygulamalar kamu kaynaklarının israfına neden olmaktadır. Kent içi karayolu taşımacılığının yük ve yolu taşımada gitgide artan ağırlığı, taşıma maliyetlerini arttırmının yanında, parçacı çözüm önerilerinden biri olarak görülen katlı kavşaklar kent içi araç hızlarının artmasına ve kent merkezlerinde trafiğin yoğunlaşmasına yol açtığı, bunun sonucu olarak yaya güvenliğinin olumsuz yönde etkilendiği ve can-mal kayıplarına neden olduğu açıktır.

Bu nedenle; Büyükşehir Belediyelerinin Ana Planlarını ivedilikle yapmasını sağlamak amacı ile;

Geçici 7. Madde olarak; "Büyükşehir Belediyeleri, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç iki yıl içinde Büyükşehirin Ulaşım Ana Planlarını yapar veya yaptırır." hükmününün ilave edilmesi de önemli bir açılım sağlayacak ve mevcut gelişmişliği sone erdirecektir.

Özellikle trafik gibi ülkemizin çok önemli bir sorunu hakkında çıkarılan yasanın gereği gibi uygulanması çok önemlidir. Bu kapsamda, en öncelikli konu; trafik denetimiyle sorumlu idareci ve diğer personelin bu konuda çok kapsamlı bir etik ve bilinçlenme eğitimine ihtiyacı bulunmaktadır. Bunun yanında, denetimler sırasında teknolojik gelişmelerin yaygın ve etkili olarak kullanılmasının insan zaafiyetini azaltacağı ve denetimini etkin kılacağı değerlendirilmektedir. Diğer yandan, trafik denetiminde çalışan personelin nitelikli olmasına ve mevcut personelin hizmet içi eğitim yoluyla niteliklerinin geliştirilmesine büyük önem verilmelidir.

Her ne kadar yasalar etkin olarak uygulansalar dahi, trafik güvenliğinin sağlanmasında sınırlı etkileri bulunmaktadır. Asıl olan, planlamada, mühendislikte, örgün ve yaygın eğitimde, trafiğin

tüm bileşenlerinde bilimsel, bütüncül bir ulusal programın hayata geçirilmesidir. Bu kapsamda, trafik ile ilgili ulusal bir politika ve program oluşturulması gereklidir. Gerek bu programın oluşturulması, gerekse yerel, bölgesel ve ulusal ölçekte kararların verilmesinde TMMOB ve bağlı Meslek Odalarının birikimlerinin değerlendirilmesi büyük bir gereklilik arz etmektedir.

Karayolları Trafik Kanunu tasarı taslağı ile getirilen değişikliklerden özellikle; sürücü belgesi alınması ve yenilenmesi ile ilgili hükümler, kazalar sonucu otuz gün içinde yashamı yitirenlerin kaydının tutulması, medyada trafik ile ilgili programların yayın saatleri konusunda yapılan düzenleme ile bazı cezaların artırılmış olması yasa taslağının olumlu yönleri olarak değerlendirilmiştir.

Trafik, "taşıt ve yayaların yol üzerindeki davranış biçimleri" olarak tanımlanmaktadır. Yani trafiğin iki önemli temel unsuru bulunmaktadır. Ancak, Yasa taslağının geneline bakıldığında trafiğin sadece "taştırların birbiri ile olan ilişkisi ve taşıt hareketi" olarak algulandığı, yaya ve yaya hareketinin ise yeterince kapsamadığı görülmüştür. Odamız, "trafik" olgusu içinde "yaya hakkı" kavramının trafik kanununda kapsamını ve yasa maddelerinde bu hususun dikkate alınarak düzenlemelerin yapılmasını çok önemli ve gerekli bulmaktadır. Çünkü ülke kentlerimizin geneline bakıldığında, içinde özürülü, yaşlı, çocuk, bebek arabalı, yük taşıyan kişiler gibi hareket kısıtlılığına sahip çok sayıda kişinin de bulunduğu yayaların, trafik sistemi içinde çoğunlukla gözden edildiği, trafiğin aslı bu unsur olarak görülmeye, bu nedenle kentsel çevrede ciddi bir ayrımcılığa maruz kaldıkları görülmektedir. Taşıtlar yaya geçitleri üzerinde durmakta, kaldırımlar park yeri olarak kullanılmakta, yaya geçitlerine yaklaşımda ya da yoldan geçmeye hazırlanan yayalar olduğu halde hız azaltılmamaktadır. Özellikle yaya kazalarının hızla arttığı ülkemizde, en az taşıtlar kadar önemli olan yaya hareketi ve ulaşımı, yasa taslağında mutlaka göz önünde bulundurulmalıdır. Dolayısıyla yasa taslağında yaya önceliğinin esas alınmaması, çağdaş ülkelerin insani ve kentsel değerlerine yaklaşılmasına katkı sağlanacağı düşünülmektedir. Bu kapsamda, Yasa taslağının bütününe bu gözle bakılmalı ve gerekli değişiklikler yapılmalıdır.

Kazalardaki kusurlar açısından değerlendirildiğinde yine yasanın kusurları sadece bireylere (sürücü ve yayalara) indirgeyen bir yapıda olduğu görülmektedir. Ülkemizdeki kazalardaki önemli bir kusuruna da altyapı eksiklikleri ile kurumların ihmal ve sorumsuzluğu (karayollarında açılan çukurların kapatılmaması, karayoluna gerekli eğimin verilmemesi, işaretleme ve güvenlik tedbiri yetersizlikleri, uygun yaya geçidi bulunmaması, vb.) nedeniyle gerçekleştiği göz önüne alındığında, devlet kurumlarının da görev ve sorumluluklarının tanımlanması ile görevlerini eksik yaptıklarının belirlenmesi durumunda getirilen ceza yaptırımların da yasa içinde yer alması büyük bir gerekliliktir.

Maddeler Çerçevesinde Değerlendirme ve Öneriler

İkinci Bölüm, Tanımlar, Madde 3:

Tanımlar bölümünde “araç”, “taşıt”, “sürücü”, “yolcu” gibi trafikteki pek çok duruma yönelik tanımlar var iken, “yaya” tanımı bulunmamaktadır. Yaya, bildiği gibi taşıtlar dışında trafigin ikinci önemli unsurudur ve mutlaka “Genel Tanımlar” bölümü içinde yer almalıdır. Yaya tanımına yönelik önerimiz aşağıdaki şekildedir:

“Yaya: Yardımcı araçlarla ya da araçsız kent içi yollar ve karayollarında ve de kamuya ait açık alanlarda sabit ya da hareket halinde bulunan bireyler yaya olarak tanımlanır.

İkinci Kısım- Madde 4:

Bu maddenin 2. fıkrasındaki; Karayolu güvenliğinin sağlanması için gerekli koordinasyonu sağlamak, hedef ve stratejileri belirlemek ve bunların uygulanmasını izlemek üzere kurulmuş olan “Karayolu Trafik Güvenliği Kurulu”ndaki TMMOB temsilcisinin yeni Taslakta çıkarıldığı görülmektedir. Mevcut Yasada bu Kurula TMMOB temsilcisi doğrudan ve oy hakkı ile katılırken, Yeni Kanun Taslağı ile yapılan değişiklikle hem meslek örgütümüzün hem de konunun uzmanlık boyutunu temsil eden üniversitelerin katılımı kısıtlanmış ve “oy hakkı olmaksızın görüşleri alınmak” üzere katılması öngörülmüştür.

TMMOB, bugüne dek bu Kurul’da binlerce mühendis, mimar ve şehir plancısı temsilen önemli bir teknik ve mesleki birikimi aktarmıştır. Bu Kuruldan TMMOB temsilcisinin hangi gerekeç ile çıkarıldığı belli değildir. Bilim ve uzmanlık birikimi dışlanarak trafik güvenliğinin sağlanamayacağı açıktır. Bu nedenle, bu maddenin TMMOB temsilcisinin Kanunun eski halinde olduğu gibi oy hakkı olan biçimi ile eklenmesi gerekmektedir.

Belediye trafik birimleri, görev ve yetkileri düzenleyen 14. maddenin;

6. fıkrasında; Belediye trafik birimlerinde görevlendirilecek personelin seçiminde, fakülte ve yüksekokulların trafik ile ilgili bölümlerinden mezun olanlara öncelik tanınır.” denilmektedir.

Ancak, Üniversitelerde lisans düzeyinde trafikle doğrudan ilgili bölüm bulunmadığından ilgili paragrafın son bölümünün “yüksekokulların inşaat mühendisliği, şehir ve bölge planlama, makine mühendisliği bölümlerinden mezun olanlar ile yüksek lisansını trafik konusunda yapmış olanlara öncelik tanınır” şeklinde değiştirilmesi daha uygun olacaktır.

İl ve İlçe Trafik Komisyonlarını düzenleyen 15 Madde’nin;

1. fıkrasında; İl sınırları içinde mahalli ihtiyaç ve şartlara göre trafik düzeni ve güvenliğini sağlamak amacıyla illerde vali veya yardımcısının başkanlığında, Belediye Başkanlığı, İl Emniyet Müdürlüğü, İl Jandarma Komutanlığı, İl Millî Eğitim Müdürlüğü, Karayolları Genel Müdürlüğü, kuruluşu bulunan yerlerde Ulaştırma Bölge Müdürlüğü temsilcileri, taşıma sektöründe faaliyet gösteren ilgili oda ile şoförler odası temsilcisi; valilikçe

uygun görülen üniversite, oda, vakıf ve kamuya yararlı dernek veya kuruluşların temsilcilerinden oluşan il trafik komisyonu; ilçelerde kaymakamın başkanlığında aynı kuruluş temsilcilerinin katıldığı ilçe trafik komisyonu kurulur. Bu komisyonlara, görüşleri alınmak üzere oy hakkı olmaksızın diğer kuruluş temsilcileri de çağrılabilir.” denilmektedir.

İl trafik komisyonu temsilcileri listesinde “taşıma sektöründe faaliyet gösteren ilgili oda ile şoförler odası temsilcisi” kısmı çıkarılmadığı. Bu temsilciler çoğunlukla yeni toplu taşıma hattı taleplerinin takipçisi gibi katılmakta ve tarafsızlıklarını yitirmektedir. Bu konuda çok sayıda olumsuz örnek bulunmamaktadır. Ayrıca “valilikçe uygun görülen üniversite, oda, vakıf ve kamuya yararlı dernek veya kuruluşların temsilcilerinden oluşan il trafik komisyonu” kısmı muğlaktır. Komisyon üye sayısı açıkça belirlenmeli, bu paragrafa “ilde faaliyet gösteren İnşaat Mühendisleri Odası, Makina Mühendisleri Odası ve Şehir Plancıları Odası temsilcileri” tanımı eklenmelidir.

Kavşaklarda ilk geçiş hakkını düzenleyen 66. maddenin:

4. fıkrasında; taşıtlar dışındaki hareket biçimi olan yayalara yönelik ilk geçiş hakkının olmadığı görülmüştür. Trafikte, yayaların da yol verilmesi gereken bir hareket biçimine sahip olduğu kabul edilerek, bu maddenin (4). fıkrasına yeni bir “g” bendi olarak şu ibarenin eklenmesi önerilmektedir:

“g) Kavşağa yaklaşan sürücüler kavşakta karşıya geçmeye başlamış ya da geçmeye hazırlanan yaya ve bisikletlilere”

ilk geçiş hakkını vermek zorundadırlar.

Hız sınırlarını belirleyen 60. Maddenin

2. fıkrasında; Yerleşim bölgelerinde azami hız sınırı saatte 50 kilometredir. Ancak, bu Kanunla yetki verilen kurum veya organlar tarafından, yol ve trafik durumu göz önünde bulundurularak belirli bölgelerde saatte 70 kilometreye kadar artırılabilir veya asgari hız sınırlarına kadar azaltılabilir hükmü bulunmaktadır.

Bu tür insiyatife bağlı düzenlemeler karmaşıya ve düzensizliklere neden olacağından bu fıkrada “Ancak” ile başlayan cümle iptal edilmelidir.

Yayalarla ilgili kuralları düzenleyen 77. Maddenin;

1. fıkrasında “Karayollarında araç sürücülere, yayalara nazaran öncelikli geçiş hakkına sahiptirler” hükmü yer almaktadır.

Bu maddenin de “yaya hakları” bağlamında tekrar değerlendirilmesinin gerekli olduğu düşünülmektedir. Her ne kadar bu fıkranın (a) bendinde; “Yayalar, okul önlere ve sair yerlerde trafik işaretleri ile belirlenmiş ışksız yaya geçitlerinde öncelikli geçiş hakkına sahiptirler” denmekteyse de; örneğin bir konut alanı içinde yaya geçişi için işaretlerle belirlenmemiş bir yol kesiminden karşıya geçmek için hazırlanan yayaların öncelikli geçiş hakkına sahip olması gerektiği, çağdaş dünya tarafından tartışılmaz kabul gören bir ilkedir. Bu nedenle birinci fıkranın bu kapsamda yeniden ele alınması gerekmektedir.



BİSİKLET KENTLERİ

Kentlerde, sanayi devrimi sonrasında ulaşım teknolojilerindeki gelişmeler kentleşme hızıyla karşılıklı etkileşim içerisinde paralel bir artış göstermiş, ancak hızlı kentleşmenin ortaya çıkardığı ulaşım sorunlarına teknik gelişmeler çözüm üretmekte yetersiz kalmıştır. Ulaşım araçlarının ve altyapısının gelişmesi nüfusun kırdan kente hareketini, ulaşılabilirliğini arttırırken, nüfusu hızla artan kentlerin de merkezden çevreye doğru gelişmesini teşvik etmiştir. Tüm bu gelişmeler çalışma ve konut alanlarının artmasına, dolayısıyla ev ve iş arasındaki ulaşım ihtiyacının artmasına neden olmuştur.

Plansız gelişen kentlerde ulaşım temel sorunların başında yer almaktadır. Kentlerin mekansal gelişiminde insan odaklı değil otomobil odaklı çözümler üretilmiş, kentler yol, kavşak, köprü, viyadük vb. yapılarla şekillenmiştir. Bireysel araç kullanımını teşvik eden bu durum özellikle kent merkezlerinde yoğun bir trafik yükü ortaya çıkarmıştır. İnsanların ulaşım ihtiyacı uzun süreler ve yüksek maliyetlerle karşılanmaktadır.

Ülkemizde, kentsel gelişmenin hız kazandığı 1950'li yıllardan günümüze ulaşım politikaları bütüncül bir yaklaşımdan uzak planlama anlayışından uzak günü kurtarmaya yönelik parçalı projelere dayalıdır. Bu durum ulaşımın en az maliyet en fazla yarar ilkesinin tam tersine kaynakların bilinçsiz ve bilimsellikten uzak, ulaşım yatırımlarında kullanılması, Karadeniz sahil yolu örneğinde yaşandığı gibi doğal çevrede geri dönüşmez tahribatlar açılması, çevre kirliliği, enerji ve can kayıpları gibi sorunların önemli oranlarda yaşanmaya devam etmesine neden olmaktadır. Tüm bu yaşananların toplum ve doğaya yarattığı çok boyutlu tahribatların maliyeti büyüktür. Dolayısıyla günümüzde, ülke bütününde, bölge ve kentlerimizde ulaşım önemli bir sorun olmaya devam etmektedir.

Özellikle büyük kentlerde, bir kangren haline gelen ulaşım sorunu planlamaya dayalı çağdaş ve yenilikçi anlayışlara ihtiyaç duymaktadır. Son dönemlerde kentler, bu arayışların sonucu olarak toplu taşıma, yaya ve bisiklet kullanımını teşvik etmeye, altyapısını oluşturmaya yönelmiştir.

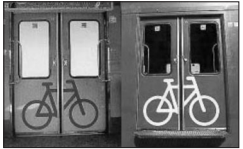
Az eğimli, düzlük arazilere sahip olan kentlerimizde bir ulaşım aracı olarak kullanılan bisiklet, hiçbir yasal ve teknik düzenleme, yapılmayarak rekreatif ve spor amaçlı bir aktivite olarak değerlendirilmiştir. Oysa dünya genelinde yaşanan örnekler, gerekli altyapı oluşturulduğunda bütün kentlerde bisikletin bir ulaşım aracı olarak kullanılabileceğini göstermektedir.

Daha çok kısa mesafelerde kullanıma uygun olması ve olumsuz hava şartlarından etkilenme gibi bazı dezavantajlara sahip olmasına rağmen bisiklet kullanımının yaygınlaşması enerji tasarrufu, ulaşım altyapı maliyetlerinin düşmesi, gürültü ve görüntü kirliliğinin, trafik yoğunluğunun azalması, yaralanma ve can kayıplarında azalma gibi faydaları beraberinde getirecektir.

Şehir Plancıları Odası, bisiklet yollarının önemli bir ulaşım aracı olarak değerlendirilmesi, gerekli yasal ve teknik düzenlemelerin hazırlanarak altyapının oluşturulmasına ilişkin değerlendirmelerde bulunmuştur.

1. Ulaşım-arazi kullanımı ilişkisi dikkate alınarak başta ülke düzeyinde olmak üzere tüm ölçeklerde mekansal gelişmeye yönelik politikaların belirlenmesi, uygulamaya yönelik strateji ve kararların belirli bir program çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir. Ülkemizde bu değerlendirmeyi yapacak kurumsal bir yapının olmayışı kentlerde yaşanan plansız gelişmelerin ve kaynakların yanlış kullanılmasının temel nedenlerinin başında gelmektedir. Planlama yetkisinin kurumlar arasında dağılımı, eşgüdüm sorunu ve karmaşıya yol açmakta, planlamanın kurumsallaşmasını engellemektedir. Dolayısıyla ülkedeki planlama çalışmalarında yasal-yönetimsel çerçeveyi oluşturacak ve kurumsal yapıyı yönlendirecek merkezi-yerel kurumların oluşturulması ve planlama yetkilerinin bu kurumlarda toplanması birinci öncelikli olmaktadır.

2. Ülke genelinde bir ulaşım planlaması yapılmamış, kentlerde ise ulaşım planları yerel yönetimlerin inisiyatifine bırakılmış, hiçbir yasa ve yönetmelikle tanımlanmamıştır. Mevcut yapıda bu planların yapılmasına, uygulanmasına ve denetlenmesine yönelik hiçbir bağlayıcılık bulunmaması mevcut ulaşım planlarını işlevsizleştirmiş ve uygulanabilirliğini de ortadan kaldırmıştır. Örneğin 1997 yılında İstanbul için İstanbul Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanan İstanbul Ana Ulaşım Planı 3 yılda bir yenilenmesi öngörüldüğü halde geride kalan 11 yıl içerisinde hiçbir revizyon görmemiş ve uygulanmamıştır. Ulaşım planları ülke bütünü, bölge ve kentler düzeyinde sosyal, ekonomik ve mekansal gelişimi bütün-



cül bir yaklaşımla ele alan ve bu doğrultuda kararlar üreten bir yapıya sahip olmalıdır. Bu planlar üst ölçek planlar ve imar planları ile uyum içerisinde hazırlanmalıdır. Bunun için gerekli yasal ve yönetsel çerçeveyi ve uygulama araçlarının tüm ölçeklerde tanımlanması gerekmektedir.

3. Gelişmiş ülkelerde ulaşım politikalarının giderek düşük altyapı maliyetli, çevreye az zarar veren, trafik yoğunluğunu düşürücü çözüm arayışları içerisinde, toplu taşıma ve bisiklet kullanımının teşvik edildiği görülmektedir. Bisiklet sadece kent içi ulaşım aracı olarak değil uluslararası bir ulaşım aracı olarak da değerlendirilmiştir. Avrupa kıtasının bütün yönlerini kapsayacak şekilde planlanan 12 adet Avrupa Bölgesel Ulaşım Rotası, 12.000 km' si yerleşim merkezlerinde olmak üzere toplamda 60.000 km' nin üzerinde bisiklet yolları öngörmektedir. Ülkemizde, bisiklet ulaşımı bu rotalarla entegre uluslararası, şehirlerarası ve şehir içi bisiklet yolları olarak birbirine bağlı bir kademelenme içerisinde planlanmalıdır.

4. Bisiklet, ülkemizde, uluslararası, şehirlerarası ve kent içi ulaşım için ihmal edilmiş, konuya ilişkin hiçbir düzenleme yapılmamıştır. Uluslararası ve Şehirlerarası nitelikteki bisiklet yolları merkezi yönetim tarafından planlanmalı, uygulaması ve denetimi merkezi kurumlarca yapılmalıdır. Kentlerde yerel yönetimlerin hazırlayacağı ulaşım planlarında bisiklet, bir ulaşım aracı olarak toplu taşıma araçlarıyla entegre olabilen, bütüncül bir ulaşım sistemi içerisinde tamamlanmış parçalarından biri olarak değerlendirilmelidir.

5. Bisiklet yolları için farklı ölçeklerde standartlar belirlenerek kademe bir bisiklet yolu ağı oluşturulmalıdır. Kent dışı yollarda bisiklet için özel yollar düzenlenmeli, kent içinde ise yol çizimleri kaplama rengi farklılığı ve çeşitli işaretlerle tanımlı bisiklet yolları oluşturulmalıdır. Bisiklet yolları ve şeritlerini motorlu araç trafiğinin olumsuz etki ve tehlikelerinden uzak tutacak önlemler alınmalı güvenli bir seyir imkanı sağlanmalıdır.

6. Bisiklet kullanımına yönelik trafik kuralları ve işaretler belirlenmeli, kurallar eğitim sistemi içerisinde yerini almalıdır.

7. Bisikletlerin güvenli kullanımını sağlayacak belirli mesafe ve noktalarda bisiklet parkları oluşturulmalıdır.

8. Bisiklet güzergahlarını gösteren haritalar hazırlanarak bisiklet duraklarında ve gerekli noktalarda sergilenmesi sağlanmalıdır.

9. Bisiklet kullanımını teşvik etmeye yönelik kamusal programlar oluşturulmalıdır. Dünyanın birçok kentinde özellikle trafiğin yoğun olduğu bölgelerde, kamu hizmeti niteliğinde, kar amacı taşımayan bisikletler ücretsiz veya çok düşük ücretlerle yerel yönetim tarafından halkın hizmetine sunulmaktadır. Ülkemizde de benzer bir uygulamaya tarihi kent merkezleri başta olmak üzere kamu bisikletlerinin hızla yaygınlaştırılması ve önemli bir kullanım alanına ulaştırılması gerekmektedir. Farklı görünüşlerde üretilen bu bisikletler kullandıktan sonra aynı park noktalarına bırakılabileceği gibi farklı park noktalarına da bırakılabilmelidir.

10. Toplu taşıma araçlarıyla bisiklet yolları bağlantılarının oluşturulması ve toplu taşıma araçlarında bisikletin taşınmasına yönelik bölümler oluşturulmalıdır.

11. Bisiklet kullanımını yaygınlaştırmak için teknik altyapı çalışmalarının yanında toplumda bisiklet kullanımının benimsenmesine yönelik, bilinçlendirme amaçlı programlar düzenlenmeli, bisiklete ulaşım aracı olarak olumlu bir imaj kazandırılmalıdır.

ODAMIZ YÖNETİM KURULU ÜYELERİ TMMOB'Yİ ZİYARET ETTİ

Odamız Yönetim Kurulu Başkanı Tarkan Şengül ve Genel Sekreteri Serdar Nizamoglu 18 Kasım 2008 tarihinde TMMOB'yi ziyaret ederek TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğanlı ile bir süre görüştü. Görüşmede, TMMOB adına sekreteryası Odamız tarafından yürütülen "TMMOB Yerel Yönetimler Sempozyumu" na ilişkin görüş alışverişinde bulunuldu

YÖNETİM KURULU'NDA GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ

Odamız Yönetim Kurulu'nda 11.10.2008 tarihli toplantıda alınan kararla, görev değişikliği gerçekleştirildi. Bu kararla birlikte, Genel Sekreterlik görevini üstlenen Derya KESİK II. Başkanlığa, II. Başkanlık görevini yürüten Serdar M. A. NİZAMOĞLU ise Genel Sekreterlik görevine getirildi.

ÜYE AİDATLARI 2009 YILINDAN İTİBAREN ARTIYOR

Odamız 25. Genel Kurulunun aldığı karar doğrultusunda, 2007 ve 2008 yılları için 7,50 YTL olarak uygulanan üye aidatları, 2009 yılı itibarıyla 9,00 YTL'ye çıkacak. Üyelerimizin geçmiş dönem ve cari yıl ödentilerini Yönetim Kurulumuzun verdiği karar doğrultusunda 31 Ocak 2009 tarihine kadar verecekleri talimatlar ile 7,50 YTL'den gerçekleştirmeleri mümkün olacak.

Birikmiş üye aidat borçlarınızı kredi kartı talimatıyla taksitlendirilebilir, ödemelerinizi bankalar kanalı ile yapmak istiyorsanız, İş Bankası Başkent Şubesi 4299-496484 nolu hesabımıza, posta çeki ile ödemelerde 107581 nolu hesabımıza, Vakıfbank Merkez Şube 00158001845302308 nolu bankomat hesabımıza yapabilirsiniz. Ayrıca aidatlarınızı oda birimlerimize şahsen başvurarak da ödeyebilirsiniz. 31 Ocak 2009'a kadar birikmiş aidat borçları için taksitlendirme talimatı vermeyen ya da ödemesini yapmamış olan üyelerimize bu tarihten sonra yürürlüğe girecek fiyat üzerinden hesaplanacak olan borç miktarlarını artacağını bildiriyor, tüm üyelerimizi aidat ödemelerini tamamlamaya ve sunulan taksitlendirme olanaklarından yararlanmaya çağırıyoruz.



2B KAPSAMINDAKİ ARAZİLERİN SATIŞINA YÖNELİK DÜZENLEMeye İLİŞKİN BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

BASIN VE KAMUOYUNA (19 Kasım 2008)

ŞİMDİ DE ORMAN ARAZİLERİ: HÜKÜMET NEYİ SATACAĞINI DEĞİL, NEYİ SATMAYACAĞINI SÖYLESİN!

Orman vasfı yitirilmiş arazilerin kamu mülkiyetinden çıkarılması amaçlayan girişim, kentsel yerleşmelerde bu alanların bir kısmının TOKİ ve Belediyeler tarafından stratejik kullanımı öngörülürken, işgal altında olan alanların da işgalci kesimlere satışı öngörüyor.

Daha önce, Anayasa değişikliğinin Cumhurbaşkanı tarafından veto edilmesi ve Anayasa Mahkemesi kararlarıyla engellenen ve kamuoyunda (2B) olarak bilinen Orman Vasfını Kaybetmiş Arazilerin satışı, kriz bahane edilerek bir kez daha TBMM'nin gündemine getirilmeye çalışıyor.

Orman vasfı yitirilmiş arazilerin kamu mülkiyetinden çıkarılması amaçlayan girişim, kentsel yerleşmelerde bu alanların bir kısmının TOKİ ve Belediyeler tarafından stratejik kullanımı öngörülürken, işgal altında olan alanların da işgalci kesimlere satışı öngörüyor. Bu çerçevede yaklaşık 10 İla 20 Milyar YTL arasında gelir elde etmeyi hedefleyen hükümet, girişiminin sadece 1981 yılı öncesinde orman vasfını kaybetmiş arazileri kapsadığını belirtmekte ve sonraki yıllarda vasfını kaybeden orman arazilerinin bu düzenleme dışında tutulacağını vurgulayarak ormanların tahribatı konusunda duyarlılık gösteren çevreleri rahatlattırmaya çalışıyor.

Bu gelişmeleri değerlendiren TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu aşağıda özetlenen boyutları kamuoyu ile paylaşma gereği duymuştur.

- 2B kapsamındaki arazilerin satışı, mevcut hükümetin uzun süredir izlemekte olduğu kamu sektörünün ve kamusal değerlerin tasfiyesi programının bir parçasıdır. Kamu arazilerini sadece kaynak yaratma çerçevesinde değerlendiren bu anlayış, toplumu ve kentleri bir arada tutan kamusal mekanları ortadan kaldırarak toplumu ve kamusal işi tahrip etmektedir.

- Geçmişte orman vasfında olan bu arazilerin başta işgalcileri olmak üzere satışı, ormanlan bilinçli bir biçimde tahrip eden anlayış daha fazla cesaret vermektedir. Bu

girişimin sadece 1981 yılından önce orman vasfını kaybetmiş alanlarla sınırlı kalacağına yönelik yapılan vurgunun, aslında bizlere söylediği bu dönem sonrasında yapılan, tahrip edilen orman arazilerinin de daha sonraki dönemlerde yapılacak yeni düzenlemelerle elden çıkarılacağı gerçeğinden başka bir şey değildir.

- İklim değişikliği, çölleşme, su sorunu, doğal afetler gibi canlı yaşamını ve doğal dengeyi tehdit eden sorunların giderek arttığı günümüzde orman varlığı hızla azalırken, 2B alanlarına orman vasfını geri kazandırmaya yönelik bir çabanın yerine her fırsatta bu alanlardaki mevcut işgalleri meşrulaştırmaya yönelik yasal düzenlemelerin dayatılmasının masum bir amacı olmadığı açıktır.

- Bu vasıftaki alanların dikkate değer bir bölümünün lüks konut, otel, özel üniversite, sanayi tesisi ve benzeri kullanımlarla işgal edildiği gerçeğinin bizlere hatırlattığı diğer bir husus da yerel seçimlere 5 ay gibi kısa bir süre kaldığıdır. Bu tür bir oy avcılığının kamu arazileri üzerinden yapılması siyasal ahlak açısından da sorunludur.

- Cari açıkların kamu mallarının satışı yoluyla giderilmesinin amaçlanması, sorunun kaynağına inmek yerine ateşe benzin dökmek anlamına gelmektedir. Bugünkü krizin gerisinde üretimden, üretimi yönlendiren kamu müdahalesinden vazgeçmek ve tüketime, finansal spekülasyonlara yönelme yaklaşımları yatmaktadır. Bir sektör olarak Kamunun daha fazla tasfiyesi, sorunu daha da derinleştirmekten öteye gitmeyecektir.

- Kamu kurum alanlarını, fabrika arazilerini, hazine mülklerini, kent içi eğitim alanlarını sistematik bir biçimde tasfiye eden bu yönetim anlayışı, en azından artık topluma neleri satacağını değil, neleri satmayacağını söylemek zorundadır.

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla, TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

ŞUBELERDEN HABERLER

Adana Şube

MÜHENDİSLİK MİMARLIK HAFTASI ETKİNLİKLERİ “DEPREM JEOLOJİ VE ŞEHİRLEŞME” PANELİ

Adamız Çukurova Şubesi ile Jeoloji Mühendisleri Odası Güney Bölge Şubesi'nin ortaklaşa yürüttüğü, Şehir Yüksek Plancısı Gülcan Ulutürk ve Jeoloji Mühendisleri Odası Güney Bölge Şube Başkanı Sedat Türkmen'in anlatımı ile 21 Ekim 2008 günü “Deprem, Jeoloji ve Şehirleşme” adlı panelde depremin ve jeoloji biliminin kent planlaması, kentin büyüme yönünü ve şehirleşmeyi nasıl etkilediği yönünde Şehir Plancıları Odası Çukurova Şubesi üyeleri ile Jeoloji Mühendisleri Güney Şube Üyeleri ve öğrencilerine sunum yapıldı.



Adana Şube

ADANA VE KENT İÇİ ULAŞIM ÇALIŞTAYI

İnşaat Mühendisleri Odası Adana Şubesi ve Şehir Plancıları Odası Çukurova Şubesi tarafından ortaklaşa düzenlenen Adana ve Kent İçi Ulaşım Çalıştayı 21-22 Kasım 2008 tarihlerinde yapıldı. Mete Ozer, Cumhuriyet, İ. Hakkı Acar, Erhan Öncü, Adana Minibüsçüler Odası Başkanı Nihat Sözütek ve Adana Trafik ve Emniyet Müdürlüğü'nün katılımları ile gerçekleştirilen Ulaşım çalıştayında;

- Kent Planlaması ve Ulaşım Planlaması
- Toplu taşıma ve raylı sistemler
- Yaya ulaşımı ve bisiklet yolları

- Yapılan stratejiler, tasarımlar ve projelerin ortaya konması
- Kurumsal yapı ve çerçeve konulu ana başlıklar ele alındı. Bu başlıklar kapsamında ulaşım planlamasının uygulamadaki yetersizliği ve yanlış uygulanması, Adana Metro Ulaşım hattı inşaatının devam ediyor olması ve çevreye verdiği olumsuz etkiler, raylı sistem yetersizliği, Adana Merkezi İş Alanı'nın (MİA) trafik yükünü azaltacak alt (ilçe) merkezlerin oluşturulmaması, Belediyelerin bu konuda yetersiz kalışı, bu durumlar karşısında meslek odalarının, emniyet müdürlüğü'nün, sivil toplum kuruluşların ve halkın planlamaya katılımının sağlanması konusunda ortak fikirler ortaya atıldı. Çalıştayla ilgili geniş raporun önümüzdeki günlerde hazırlanıp kamuoyuna sunulması beklenmektedir.

Adana Şube

ADANA İKK ÇALIŞMALARINA DEVAM EDİYOR

İki haftada bir toplanan Adana İl Koordinasyon Kurulu yerel seçimlerin yaklaşması ve yoğunlaşan programları nedeniyle her hafta toplanmaktadır. Bu aralar gündemi oluşturan ana başlıklar Türkiye genel sorunlar ve Adana İlimizin yerel sorunlarını kapsamaktadır. Yapılan çalışmalarda ulaşım sorunları, yapılan çalışmalarda ulaşım sorunları, çöp sorunu, altyapı sorunları, imar yolsuzlukları, Adana'da bulunan sanayi ve ticaret alanlarındaki eksiklikler ve yetersizlikler, havaalanı tartışması, kamusal alanların amaç dışı kullanımları gibi sorunların ele alınıp değerlendirilmesi yapılmaktadır. Bu çalışmadaki amaç uzun zamandır yaşanan bu kent sorunlarına çözüm ve öneri getirerek yerel seçimler öncesi Belediye Başkan Aday Adayları'na sunmak olacaktır.





Ankara Şube

GENÇ-ŞPO-ANKARA MESLEĞE İLK ADIM BULUŞMASI YAPILDI

Şehir ve Bölge Planlama Bölümüne yeni başlayan genç meslektaşlarımızla tanışmak amacıyla gerçekleştirdiğimiz toplantı, 8 Ekim 2008 tarihinde Şubemizde gerçekleştirildi.

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden 2, Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden 37 öğrenci arkadaşımızın katıldığı toplantıya Yönetim Kurulu Üyelerimiz Erdal Kurttaş, Murat Çevik, Çiğdem Ünal, Gökçen Kunter, Kemal Şahin ve Belma Babacan ile meslektaşlarımız E. Serdar Karaduman, S. Zafer Şahin, Eser Atak ve Funda Erkal katıldı.

Açılıştaki ilk olarak Şubemizin düzenlediği ve katıldığı etkinliklerden fotoğrafların yer aldığı bir sunum gerçekleştirildi. Ardından Şube Başkanımız Erdal Kurttaş yaptığı konuşmada, genç meslektaşlarımıza öğrenim hayatlarında başarılar dilerken mesleğimizin üzerine oturduğu birincil kavramlardan biri olan "kamu yararı" kavramı hakkında bilgi verdi, Şubemizin öğrenci örgütlenmesine verdiği önem ve mesleki mücadelenin bütünü hakkında değerlendirmelerde bulundu.

Öğrenci arkadaşlarımızın tek tek kendilerini tanıtmalarının ve mesleğimizin ve kentlerimizle ilgili karşılıklı sohbet edilmesinin ardından temsili seçimi ile etkinlik son buldu.



Bölümlerini yeni kazanan öğrenci arkadaşlarımıza tekrar başarılar diler, tüm eğitim hayatları boyunca yanlarında olduğumuzu belirtiriz.

BÖLÜMLERİNİ YENİ KAZANAN GENÇ MESLEKTAŞLARIMIZA MEKTUP

Sevgili Genç Meslektaşımız

İyi bir meslek sahibi olabilmek ve geleceğinizi kurabilmek için büyük fedakarlıklarla ve sıkıntılar içerisinde üniversiteye hazırladınız ve bugün Şehir ve Bölge Planlama Öğrencisi olarak buradasınız.

Öğrenim hayatınız da benzer fedakarlıklarla geçecek. Sadece siz değil, aileniz ve yakınlarınız da bu süreci yaşayacak ve sizlere destek olacak. Tanışma toplantımızda anlattığımız gibi, çevrenizdeki yakınlarınız da sizlerle beraber mezun olacak...

Hayalinizde iyi bir meslek sahibi olmak, iyi bir şehir plancısı olmak,

yıllardır harcadığımız emeğinizin karşılığını alarak insanca yaşamak, ve tabii çevrenize ve ülkenize karşı sorumluluklarınızı yerine getirmek var.

Üniversiteye hazırlanma ve girme fırsatını yakalamış olduğunuz için şanslı, ülkemizin içerisinde bulunduğu durum itibarıyla de şanssız olduğunuzu üzülecek belirtmek isteriz. Neden mi? Ülkemizde ve kentlerimizde uzun yıllardır süregelen ve son yıllarda hız kazanan bir yıkım söz konusudur. Toplantımızda meslektaşlarımızın üzerinde sıklıkla



durdukları "kamu yararı" kavramı toplumun her alanında yok sayılıyor, belli çukur gruplarının faydası genel toplumsal fayda gibi önümüze koyuluyor. Nasıl mı?

Kıyı alanlarımız hızla tahrip ediliyor. Büyük otellerin kıyı alanlarındaki doğal değerlerimizi ve canlı türlerini yok ederek ve çevresel dengeyi sarsarak denizi doldurmalarına göz yumuluyor. Ülkemize turist geleceği ve döviz bırakacağı bahanesiyle...

Tüm toplumun ortak kullanım alanı olan kıyıları parselenip etrafları tel örgülerle çevrilerek sadece "döviz" sahiplerinin girebileceği mekanlar yaratılıyor.

Orman alanlarımız hızla yok ediliyor. Ülkemizde sıklıkla meydana gelen orman yangınlarının olmaması için hiçbir önlem alınmıyor, yanan orman alanlarında jet hızıyla oteller, rezidanslar, plazalar yapılıyor. Orman özelliğini yitirmiş arazileri yerel ve ulusal arası sermayeye satışa çıkarılıyor, topraklarımız pazarlanıyor. Bunun adına "turizm" deniliyor.

Doğal kaynaklarımız yok ediliyor. Orman ve kıyı arazileri yetmiyor, tarım topraklarımız, hatızlarımız, meralarımız, sathıor, inşaata açılıyor. Sulak alanlar, dereler, akarsu yatakları kurutulup üzerlerine inşaat yapılıyor; ardından susuzluğumuz küresel ısınmaya bağlanıyor, yağmur dualarına çıkılıyor. İlk şiddetli yağmurda yaşanan sel felaketleri takdir-i ilahi diye yutturuluyor, dere yatakları üzerine yapılan evlerin hesabı verilmiyor.

Tarihi değerlerimiz yok ediliyor. Binlerce yıllık kültürel ve tarihi mirasımız bir gecede alınan kararlarla suların altında bırakılıyor, tarihi, doğayı, çevreyi korumak için çarpınanlar "işsiz, güçsüz, ayakta kalmı" diye niteleniyor.

Kentlerimiz yağmalanıyor. Sınai hiçbir üretimin yapılmadığı kentlerimiz, topraklarımızın satılarak kar elde edileceği, hızla tüm kamusal ve boş alanlarımız üzerine inşaatlar yapılan, kat artışla-

ryıla hızla çarpık bir şekilde büyüyen, yayılan, bu büyüme nedeniyle alt yapının yetersiz kaldığı, her yağmur yağduğunda trafiğin felç olduğu, park alanlarının yerine binaların dikildiği mekanlar haline geliyor. Kent sel dönüşüm adı altında yıkılan gecekonduların yerine yüksek katlı, kaliteli evler yapılıyor, gecekondularda yaşayan insanlar evlerinden atılırken bir yandan geniş güvenlikli etraflı tel örgülerle çevrili siteler yapılıyor.

Ve daha sayabileceğimiz yüzlerce... Evet, bu tablo bizleri zaman zaman umutsuzluğa düşürülebilir. Çünkü bizim mesleğimiz, kıyıları, ormanları, doğal kaynaklarımızı, tarihi ve kültürel değerlerimizi koruyarak sağlıklı ve planlı kentler yaratmak için var.

Ancak yaşamakta olan tüm bu yıkım, bizleri umutsuzluğa düşürmemeli, tüm bunların bilincinde olarak, bilimin ve aklın öncülüğünde öğrenim hayatımızı sürdürmeli, üniversite okuyan bir aydın, bir Şehir Plancısı olarak yaşanan tüm bu olumsuzlukların karşısında dimdik durabilmeliyiz.

İşte bu çerçevede Odamız, ülkemizde yaşanan tüm bu yıkımlara karşı hep birlikte mücadele edebileceğimiz, sesimizi yükseltebileceğimiz, ülkemize ve yaşadığımız topraklara karşı sorumluluklarımızı yerine getirebileceğimiz

bir ortam olarak, siz genç meslektaşlarımızı, çalışmalarında görmek, beraber üretmek, beraber tartışmak, paylaşmak için yanımızda olacak.

Oda çalışmalarına katılmamızın, mesleğimizi iyi ve doğru algılamamızda yönelik önemli bir araç olduğunuzu, yürütülen etkinlik, çalışma ve yayın faaliyetlerinin eğitimimizde önemli katkılar sağlayacağını, sizlere bu süreçte elimizden gelen katkıyı birlikte üretmek ve birlikte çıkararak sunacağımızı tekrar hatırlatırız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

ANKARA ŞUBE

21. ULUSLARARASI YAPI 2008 ANKARA FUARI'NA KATILDIK

9-12 Ekim tarihleri arasında, Ankara Altınpark Expo Center Fuar Alanında Yapı-Endüstri Merkezi tarafından gerçekleştirilen Yapı 2008 Ankara Fuarı'na Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak TMMOB'a bağlı diğer meslek odaları ile birlikte katıldık.

Açılan standta odanın eski ve yeni yayınları tanıtılırken, şehir planlama öğrencileri bitirme projelerinden de örnekler sergilendi. Farklı meslek gruplarından



en pahalı kent haline gelmiştir. Ankara'da kent içi ulaşımında hizmet veren halk otobüsü (1,70 YTL), EGO otobüsleri tekli-çoklu bilete seçeneğine göre (1,40 ile 1,70 YTL) ve dolmuş fiyatları (1,70 -2 YTL) düşüldüğünde biletle fiyatı ortalama 1,60 YTL'ye gelmektedir.

- İstanbul'da otobüs biletle fiyatları tam 1,30 YTL, öğrenci 0,85 YTL'dir.
- İzmir'de biletle fiyatı tam 1,35, öğrenci 0,67 YTL'dir.

Ulaşımın zaten pahalı olduğu Ankara, yeni zamlarla İstanbul'a göre yüzde 23, İzmir'e göre yüzde 19 daha pahalı duruma gelmiştir. Üstelik toplu taşıma araçlarının kat ettiği yol bakımından Ankara'da kent içi yolcuların ortalama mesafeleri, İstanbul'a oranla yarı yarıya daha kısadır! Gidilen mesafelere göre hesaplanırsa, aşımda toplu taşıma ücreti Ankara'da İstanbul'a göre 2 kattan daha fazla pahalıdır. Öte yandan, İzmir'de 90 dakika içinde ikinci ve sonraki tüm binişler ücretsizdir. Kısa Ankaralılar, diğer büyük kentlerde yaşayanlara göre çok daha pahalı bir toplu taşıma hizmeti almak zorunda bırakılmaktadır.

Belediye halkın değil, özel taşımacıların yanında!

Belediyenin açıklamasında, "Zam kararının Ankara Minibüscüleri Odası ile Özel Halk Otobüscüleri Odası'nın talepleri üzerine" alındığı belirtilmektedir. Bu nasıl bir Belediye yönetimidir ki, 4 milyon Ankaralı'nın ulaşım hakkını, taşımacı esnafının çıkarlarına teslim etmektedir. Asgari ücretli, öğrenci ve zorlukla geçinen insanların yaşam koşulları hiç önemli değil midir? Bir yandan yoksul kesimlere şirin gözükme ve oy toplamak için "sadaka" kolileri dağıtılırken, diğer yandan o kesimin sokağa çıkmasını engelleyecek düzeyde toplu taşıma hizmetleri pahalı ve erişilemez duruma getirilmektedir. Bu çarpıklığı artık Ankaralıların da görmesi gerekmektedir.

Öte yandan, kısa süre önce yayımlanan Belediye Haber Bülteninde doğalgazlı otobüslerin yakıt maliyetini

üçte iki oranında azalttığı belirtilmiştir. Ancak Belediye Yönetimi buna rağmen toplu taşıma ücretlerini düşürmeyi aklına getirmemekte, sürekli yeni zamlar yapmaktadır. Acaba İ.Melihi GÖKÇEK, halkı zamlarla soyarak yapılacak yeni yönetim seçimlerine fon yaratmaya mı çalışmaktadır?

Düşük gelirli Ankaralı'nın kent yaşamına katılımı engelleniyor

Kent yaşamının canlılığı devam ettirmesi ve tüm hemşerilerin kent yaşamına eşit fırsatlarla katılma hakkının korunması açısından, kamu ulaşımının herkes için kolay erişilebilir olması önemsenmelidir. Bir asgari ücretlinin aylık net geliri 457,63 YTL'dir. Yine aynı asgari ücretlinin aylık tek hat gidiş-dönüş yol parası 88,40 YTL'dir. Yani aldığı ücretin beşte biri ulaşımına girmektedir. Erişim evli ve birde çocuklu ise bu işçi ailesinin kent yaşamına katılmasına olanak yok demektir.

Kamu hizmeti olması gereken toplu taşımacılıkta kar amacı güdülmektedir. Bu da vatandaşların kent içinde ulaşım hakkını özgürce kullanma hakkını elinden almıştır. Artık Ankara'da özellikle yoksul halk kesimleri için toplu taşıma ile yolculuk yapılamaz duruma gelmektedir. Sosyal amaçlı yolculuklar ise imkansız hale gelecektir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi yönetimini bu haksız ve keyfi zam kararını geriye almaya, mevcut tarife daha düşük düzeyde yeni bir ücret tarifesi belirlemeye davet ediyoruz.

Bu zam, ekonomik ve ahlaki gerekçelerinden yoksun ve haksız, keyfi ve fahiş bir zamdır. Bu nedenle önümüzdeki hafta içinde ulaşım zammının iptali için dava yoluna gidilecektir.

Ancak bilinmelidir ki; bu haksız ve keyfi zamlar, hukuksal mücadele yanında, yurttaşların yoğun ve etkili tepkisi ile geriye alınabilir. En temel hamsul hak olan ulaşım hakkımızın kısıtlanmasına kayıtsız kalmayalım. Kamuyuna saygılarımızla duyuruyoruz. 17/10/2008

TÜDEF- Tüketici Dernekleri Federasyonu
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi



AKP'YE KARŞI ALANLARDAYDIK

TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu ve KESK Ankara Şubeler Platformu çağrıcılığıyla düzenlenen ve başta Ankara Tabip Odası, DİSK, Türk İş Şubeleri olmak üzere tüm emek ve demokrasi güçlerince desteklenen "Zamlara, Yoksulluğa, Yolsuzluğa, Hak Gasplarına Son vermek İçin AKP'yi Durduralım" başlıklı miting binlerce kişinin katılımıyla 18 Ekim 2008 tarihinde Kolej Meydanı'nda gerçekleştirildi.

Miting için saat 12:00'den itibaren Sıhhiye Toros Sokak'ta toplanmaya başlayan katılımcılar "Yolsuzluğa, yoksulluğa zamlara hak gasplarına AKP'ye dur diyelim" pankartı açtı. "Zam, zulüm işkence, işte AKP", "Kurtuluş yok tek başına, ya hep beraber, ya hiç birimiz", "AKP'den hesabı emekçiler soracak", "İnsanca yaşamak istiyoruz", "Yaşasın, iş, ekmeç, özgürlük mücadelemiz" şeklinde sloganlar atılarak geline Kolej Kavşağı'nda yapılan mitingte, KESK Ankara Şubeler Platformu Döner Sözcüsü Hasan Karakaya, TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu Sekreteri Ramazan Pektaş ve DİSK Bölge Temsilcisi Kani Beko konuşular.



YENİMAHALLE İLÇESİ 43514 ADA 1 PARSEL 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.09.2008 gün ve 2330 sayılı kararı ile onaylanan ve ilan edilen Yenimahalle İlçesi 43514 ada 1 sayılı parsel ile ilgili 1/5000 ölçekli nazım imar planı onaması, kent ve kamu yararına aykırı olması yanında,



üst ölçekli planın çizdiği genel çerçeveye ve ilkelere uyumsuz, bireysel yararlar hizmet eden ve gereğesi olmayan niteliğiyle hukuka aykırı görünmektedir.

Söz konusu plan üzerinde yapılan incelemede, bölgenin konut alanı yetersizliği gerçeğe gösterilerek toplam inşaat alanının 29068 m.den 41877 m. ye, konut sayısının ise 166'dan 279'a çıkarıldığı tespit edilmiştir. Söz konusu plan değişikliğinin açıklama raporunda ise, konut alanı yetersizliğinin hangi bilimsel veriye dayanarak tespit edildiğine dair bir bilgiye ve plan değişikliğini gerektirecek bilimsel tespitlere rastlanamamıştır.

Bahsi geçen planın Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.02.2007 gün ve 525 sayılı kararıyla onaylanan 1/25.000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının koyduğu ilke ve esaslara uymaması istihdam ve ulaşım-yeşil sistem dengelerini bozan bir niteliğe sahip olduğu görülmüştür.

Anılan üst ölçekli planın B.2.1.3. başlıklı "Planlı Yapılaşmasını Tamamlamamış Alanlar" isimli plan hükmü ile; "Onaylı imar planları ile getirilen koşullar dışında Planlı-Yapılaşmamış Konut Alanlarında tek parselde veya birleştirilmiş parsellerde yapı ve nüfus yoğunluğunu arttıracak, inşaat alanı ve kat adedi değişiklikleri yapılmayacaktır". biçiminde net bir düzenleme yapılmıştır. Bu düzenlemeye açıkça aykırı olan söz konusu plan değişikliğinin, kent ve kamu yararına aykırı olması yanında, bölgede oluşmuş, konut, nüfus yoğunluğu ile ulaşım sistemi, sosyal donatı ve açık-yeşil alan dengesini de telafisi imkansız biçimde bozacağı açıktır. Bu durum Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte belirtilen esaslara ve nüfusun gerektirdiği sosyal donatı ihtiyacına yönelik hükümlere aykırıdır.

Söz konusu plan değişikliği ile, onaylı üst ölçek planda bu alan için belirlenen yoğunluk değerleri artırılarak, nüfus, istihdam, ulaşım, yeşil alan, sosyal donatı dengeleri bozulmakta, kamu yararına aykırı, bireysel

yarara hizmet eden kararlar alınmaktadır. Böylece bir plan onaması, keyfi uygulamaları, kişiye ve duruma özgü onamaları ve plan dışı arayışları özendirilmektedir.

Kaldı ki, söz konusu onamaya esas meclis kararı irdelendiğinde, geçmişte söz konusu alanın TAKS değerinin 0.25' den 0.30'a artırılmasına dair plan değişikliği önerilerinin reddedildiği, buna rağmen konut sayısının 166'dan 279'a çıkarılmasına dair plan onamasının kamu yararı ve şehircilik ilke ve esaslarına bağdaşmayacak şekilde yapıldığı ortadadır.

Sonuç olarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.09.2008 gün ve 2330 sayılı kararı ile onaylanan ve ilan edilen Yenimahalle İlçesi 43514 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planına yasal askı süresi içinde, 20 Ekim 2008 tarihinde itiraz edilmiştir.

 Ankara Şube

SOHBET ODASI ETKİNLİĞİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Şubemizde bu dönem meslektaşlarımızın planlama deneyimlerini paylaştıkları bir platform oluşturmak amacıyla gerçekleştirilmeye başlanan Sohbet Odası

etkinliklerinden ikincisi, Dr. Savaş Zafer Şahin'in katılımıyla 25 Ekim 2008 tarihinde Şubemizde gerçekleştirildi.

20'ye yakın üyemizin katılımıyla gerçekleştirilen etkinlikte, Dr. Savaş Zafer Şahin tarafından Ankara İl Özel İdaresi bünyesinde gerçekleştirilen Ankara İl Stratejik Planı ve Planlama Süreci paylaşıldı. Katılımcıların soru ve eleştirilerinin ardından etkinlik sona erdi.

Meslektaşlarımızın deneyimlerini paylaşmalarına adına önemli bir etkinlik olarak gördüğümüz Sohbet Odası etkinliğimize katılarak siz de deneyimlerinizi paylaşabilir, farklı bakış açıları ve görüşlerle tartışma olanağı bulabilirsiniz.

Sohbet Odası etkinliği için Şubemizle irtibata geçebilirsiniz.

 Ankara Şube

AOÇ DAVASINDA BİLİRKİŞİ KEŞFİNE KATILDIK

24.05.1983 tarih ve 2823 sayılı "Atatürk Orman Çiğitliği Mülkiyetindeki Bir Kısım Arazinin Devredilmesine İzin Verilmesi Hakkında Kanun" ile Atatürk Orman Çiğitliği arazilerinin bir kısmının, Tıp Fakültesi öğrencilerinin modern tıp eği-



timini gerçekleştirmesi, bölgede yaşayan vatandaşlara sınırlı imkanlarla verilen sağlık hizmetinin genişletilmesi amaçlarıyla Gazi Üniversitesi'ne devredilmesine olanak sağlamıştır.

Ancak Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2007 gün ve 3203 sayılı kararı ile onaylanan plan değişiklikleri ile söz konusu AOÇ alanlarına "konut, ticaret ve iş merkezleri, turizm tesisleri, eğlence ve dinlenme tesisleri, rezidans vb." fonksiyonların yer aldığı "Kentsel Servis Alanı" kullanımının getirildiği, bunun da devir işlemini öngören yasa maddesine çok açık bir şekilde aykırı olduğu tespit edilmiştir.

Yasaya aykırı bu durumun önüne geçilebilmesi için Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne askı süresi içerisinde itiraz edilmiş, itirazımızın reddedilmesine üzerine dava açılması zorunlu olmuştur.

Ankara 7. İdare Mahkemesinde 2008/812 E. İle görülen davada mahkeme hakimi bilirkişi keşif ve incelemesi kararı vermiştir. 28 Ekim 2008 tarihinde gerçekleştirilen bilirkişi incelemesine Şubemiz adına Odamız Avukatı Koray Cengiz ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katılarak dava gerekçelerimizi sunmuştur.

Mahkeme bilirkişi raporunun oluşturulmasının ardından yürütmenin durdurulması yönünden karar verme sürecine girecektir.

Ankara Şube

TMMOB ANKARA KENT SEMPOZYUMU HAZIRLIKLARI BAŞLADI

TMMOB Genel Kurulunda alınan karar doğrultusunda Ankara İl Koordinasyon Kurulu tarafından Ankara Kent Sempozyumu düzenlemesi yönünde çalışmalar başlandı.

31 Ekim 2008 tarihinde Ankara Kent Sempozyumu gündemiyle yapılan TMMOB

İKK toplantısına Şube 2. Başkanımız Murat Çevik ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katıldı.

İKK bileşenlerinin sempozyum düzenleme, yürütme ve danışma kurullarının oluşturulmasında etkin katılımı vurgulanırken, etkinlik tarihi 13-15 Şubat olarak belirlendi.

Ankara Şube

GÖKSU KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2008 gün ve 2286 sayılı kararı ile onaylanan ve ilan edilen Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı onaması, kent ve kamu yararına aykırı olması yanında, bireysel yarara hizmet eden niteliğiyle hukuka aykırı görünmektedir.

Söz konusu plan üzerinde yapılan incelemede, Eryaman Toplu Konut Alanına ait önceki planlarda Susuz Göleti (Göksu Parkı) çevresindeki kamu mülkiyetinde bulunan alanlar, Turizm Tesis Alanı, Spor ve Oyun Alanları, Park gibi kamusal kullanımlara ayrılmışken, itiraz konusu planda bu alanların yüksek yoğunluklu konut alan-

larına dönüştürülme suretiyle kamunun kullanımından ve mülkiyetinden çıkarılıp rant amaçlı olarak 3. şahıslara devredilmesinin yolu açılmaktadır. Kamu yararına ve şehircilik ilkelerine aykırı bir biçimde ele alınan itiraz konusu planın bu bölgesinin önceki imar planlarında öngörülen haline getirilmesi gerekmektedir.

Bahsi geçen plan bu bölgedeki katlı konutlarda asgari yükseklik 10 kat olmak suretiyle onaylanmış, asgari 10 kat kararının hangi gerekçeyle dayanılarak alındığı tarafımızca anlaşılmamıştır.

Sonuç olarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2008 gün ve 2286 sayılı kararı ile onaylanan ve ilan edilen Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına yasal askı süresi içinde, 6 Kasım 2008 tarihinde itiraz edilmiştir.

Ankara Şube

İŞYERİ TEMSİLCİLİK TOPLANTILARI BAŞLADI

Şubemiz 5. Dönem işyeri toplantıları 20 Kasım 2008 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı, Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü'nde başlatıldı. Ardından 21 Kasım 2008 tarihinde Çevre ve Orman Bakanlığı Özel Çevre Koruma Kurumu ve 26 Kasım 2008 tarihinde Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ziyaret





edildi. Şube Yönetim Kurulu üyelerinin ziyaret edilen kurum bünyesindeki üyelerimizle buluştuğları toplantılarda 5. dönem Yönetim Kurulu'nun gerçekleştirmeyi hedeflediği çalışmalar konusunda üyelerimiz bilgilendirildi, üyelerimizin oda, şube ve çalışmaları hakkında görüşleri, eleştirileri ve talepleri alındı. Toplantılar 5. Dönem İşyeri Temsilcisi seçimleri ile sonlandırıldı.

İşyeri Temsilcilik Seçimi Sonuçları

Temsilcilik	Temsilci ve Temsilci Yardımcısı
Kültür Bk. KTVMG	Neslihan Yürü, Süheyla Atıl
ÖÇK	Umut Müftüoğlu, Nülüfer Bayrak
Gazi Üniversitesi	Aysu Uğurlar, Kübra Cihangir Çamur



ÖĞRENCİ TEMSİLCİLERİ İLE TOPLANTI YAPILDI

Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Saymanımız Gökçen Kunter, 8 Ekim 2008 tarihinde gerçekleştirilen Genç-SPO-Ankara Mesleğe İlk Adım Buluşması'nda seçilen öğrenci temsilcileri ile bir araya geldiler. Toplantıda öğrenci arkadaşlarımızın gerçekleştirmek istedikleri etkinlikler ile Şubemizin bu konuda sunabileceği katkılar ve Genç-SPO- Ankara örgütlenmesi konuları görüşüldü. İlk etkinlik olarak Aralık ayı içinde bir Film Gösterimi düzenlenmesi kararlaştırıldı.



AYLIK GÜNCESESİ

8 Ekim 2008: Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerini yeni kazanan öğrencilere yönelik düzenlenen Mesleğe İlk Adım buluşması gerçekleştirildi.

10 Ekim 2008: TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu toplantısına Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Kemal Şahin katıldı.

9-12 Ekim 2008: Yapı Endüstri merkezi tarafından düzenlenen Yapı Ankara 2008 fuarına katıldık.

11 Ekim 2008: TMMOB 40. Dönem 1. Danışma Kuruluna Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katıldı.

11 Ekim 2008: TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu ve KESK Ankara Şubeler Platformunca Ankara'da ulaşma yapılan zamlara ilişkin olarak yapılan basın açıklamasına Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katıldı.

11 Ekim 2008: Mimarlık haftası etkinlikleri bünyesinde Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından düzenlenen kentin aktörleri forumuna Şube Başkanımız Erdal Kurttaş katıldı.

17 Ekim 2008: Tüketici Dernekleri Federasyonu ve Şubemiz tarafından Ankara'da ulaşım ücretlerine yapılan zammaya ilişkin olarak bir basın toplantısı düzenlendi.

18 Ekim 2008: TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu ve KESK Ankara Şubeler Platformu tarafından düzenlenen zamlara, yoksulluğa ve yolsuzluğa karşı AKP'ye dur de mitingine katıldık.

25 Ekim 2008: Şubemizce meslektaşlarımızın deneyimlerini paylaşmasına yönelik olarak düzenlenen Sohbet Odası etkinliklerinin ilki S. Zafer Şahin'in katılımıyla "Ankara İl Stratejik Planlama Deneyimi" başlığıyla gerçekleştirildi.

28 Ekim 2008: Gazi Üniversitesine devredilen AOÇ arazilerinde yapılan plan değişikliği hakkında Odamızca Ankara Büyükşehir Belediyesine karşı açılan davada keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. İncelemede Odamız avukatı Koray Cengiz ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal hazır bulundu.

31 Ekim 2008: TMMOB Ankara İKK tarafından düzenlenecek olan Ankara Kent Sempozyumu toplantısına Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube 2. Başkanımız Murat Çevik katıldı.

31 Ekim 2008: TMMOB Ankara İKK toplantısına Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katıldı.

6 Kasım 2008: Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz İlnur Urkun, BM Kadın ve Kız Çocuklarının İnsan Haklarının Korunması ve Geliştirilmesi Ortak Programı temsilcileri ile ortak etkinlik düzenleme toplantısına katıldı.

11 Kasım 2008: Şube Başkanımız Erdal Kurttaş, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin bütçe görüşmeleri konulu TMMOB Ankara İKK toplantısına katıldı.

15 Kasım 2008: Koruma Komisyonu toplantısı gerçekleştirildi.

19 Kasım 2008: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Koruma Komisyonu Üyemiz Ömer Kırıl, Ankara Yenileme Alanı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu ile görüştü.

20 Kasım 2008: Şube Başkanımız Erdal Kurttaş ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal Kültür ve Turizm Bakanlığı, Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü'ndeki meslektaşlarımızı ziyaret ederek işyeri temsilciliği seçimi ve Oda çalışmaları gündemli bir toplantı gerçekleştirdi.

20 Kasım 2008: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Saymanımız Gökçen Kunter Şehir ve Bölge Planlama bölümü öğrenci temsilcileri ile toplantı gerçekleştirdi.

21 Kasım 2008: Şube Başkanımız Erdal Kurttaş, 2. Başkanımız Murat Çevik ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal Özel Çevre Koruma Kurumundaki meslektaşlarımızı ziyaret ederek işyeri temsilciliği seçimi ve Oda çalışmaları gündemli bir toplantı gerçekleştirdi.

22 Kasım 2008: "TMMOB'un Türkiye çapında düzenlediği "TMMOB (Krizle, AKP'ye, Gericiğe, Neoliberalizme, Irkçılığa Karşı) SOKAKTA SÖZÜNÜ SÖYLÜYOR" başlıklı kitlesel basın açıklamaları kapsamında Ankara'da gerçekleştirilen yürüyüş ve basın açıklamasına katıldık.

22 Kasım 2008: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Şube Saymanımız Gökçen Kunter ve Yedek Yönetim Kurulu Üyemiz İlnur Urkun Ankaram Platformu toplantısına katıldı.

25 Kasım 2008: Kentsel Dönüşüm Komisyonu toplantısı gerçekleştirildi.

26 Kasım 2008: Şube Başkanımız Erdal Kurttaş Gazi Üniversitesindeki meslektaşlarımızı ziyaret ederek işyeri temsilciliği seçimi ve Oda çalışmalarını gündemli bir toplantı gerçekleştirdi.

29 Kasım 2008: DİSK ve KESK'in düzenleyicisi olduğu ve "TMMOB'nin destek verdiği "İşsizliğe, Yoksulluğa ve Zamlara Karşı Emek Barış ve Demokrasi Mitingi"ne katıldık.



Antalya Şube

AKARYAKIT VE LPG İSTASYONLARININ YER SEÇİMİNE İLİŞKİN TOPLANTIYA KATILDIK

20 Ekim 2008 tarihinde, Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığında yapılan toplantıya; Odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi, Nida Bilal Kurt katıldı.

Yapılan toplantıda; Antalya Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde yeni akaryakıt ve servis istasyonu mevcut tesislere LPG istasyonu ilavesi veya yeni LPG tesisi kurmak üzere çok sayıda taleplerin geldiğini ve özellikle kentin merkez kısımlarında temel yaşam alanlarında ciddi sıkıntılar oluşturacak bu talepler hakkında neler yapılması gerektiği ve alınması gereken önlemlerin neler olduğu hakkında değerlendirilmeler yapıldı.

Antalya Şube

İMAR YÖNETMELİĞİ DANIŞMA TEKNİK KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

16 Ekim 2008 tarihinde, Antalya Büyükşehir Belediyesince yapılan İmar Yönetmeliği Danışma Teknik Kurulu toplantısına Odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi, Nida Bilal Kurt ve Odamız Üyesi Orhan Ermergen katıldı.

Antalya Şube

DANIŞMA KURULU TOPLANTISI DÜZENLEDİK

25 Ekim 2008 tarihinde, Antalya Şubesi hizmet binamızda Danışma Kurulu toplantısı yapıldı. Toplantıya Antalya'da

bulunan bütün şehir plancısı meslektaşlarımız davet edildi.

Toplantıda; Antalya şubemizin çalışmaları hakkında katılımcı üyelerimize bilgiler verildi. 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü kapsamında yapılması düşünülen şubemizin etkinlikleri hakkında üyelerimizin görüşleri alındı.

Ayrıca Odamızın yayını olan Planlama Dergisinde özel bir Antalya sayısı çıkarılması düşünüldüğü ve bu Antalya sayısı için yapılması gereken çalışmalar hakkında bilgiler aktarıldı ve katılımcı üyelerimizden konu ile ilgili görüşleri ve önerileri değerlendirildi.

Antalya Şube

İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

05 Kasım 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi, Nida Bilal Kurt katıldı.

Yapılan toplantıda; daha önceki tarihlerde yapılan toplantıların değerlendirilmesi yapıldı. Ayrıca, Kasım ayı sonlarında Ankara'da yapılacak alan etkinliği hakkında bilgi ve görüşler değerlendirildi.

Antalya Şube

MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

17 Kasım 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Yönetim Kurulu Üyeleri Hakan Bilgi ve Nida Bilal Kurt katıldı.

Toplantıda; Antalya kent gündemindeki konular hakkında genel değerlendirme yapıldı

Antalya Şube

KENT ESTETİĞİ KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

12 Kasım 2008 tarihlerinde yapılan Koruma Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi Ebru Manavoglu katıldı.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşüldü.

Antalya Şube

KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

27-28 Kasım 2008 tarihlerinde yapılan Koruma Bölge Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak katıldı.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşüldü.

Antalya Şube

8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ KAPSAMINDA RESİM YARIŞMASI DÜZENLEDİK

TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi olarak "8 Kasım Dünya Şehircilik Günü" etkinlikleri kapsamında 1 Kasım





Miniklerin hayalindeki şehirler

■ Talat ÖZTUTUZ

ŞEHİR Plancıları Odası Antalya Şubesi, 8 Kasım'da kutlanacak olan Dünya Şehirlilik Günü kapsamında resim yarışması düzenledi. "Hayalimizdeki şehir resmi" konulu yarışmaya, 40 okuldan 59 öğrenci katıldı. Katılan tüm öğrencilere resim defteri ve boya hediye edilen yarışmada ilk üçe gelenlere de sürpriz hediyeler verildi. Şehir Plancıları Odası Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Dünya Şehirlilik Günü'nün Antalya'da ilk defa kutlandığını belirterek, şunları söyledi:

Hayalimizdeki şehir

8 Kasım'da kutlanacak Dünya Şehirlilik Günü kapsamında resim yarışması düzenlendi.

Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi'nce düzenlenen "Hayalimizdeki şehir resmi" konulu yarışmaya, kentteki 40 okuldan 59 öğrenci katıldı. Yarışmada ilk üçe gelenlere sürpriz hediyeler verildi. Dünya Şehirlilik Günü, Antalya'da ilk kez kutlanacak.

(ANTALYA, DHA) ►► 6'da



2008 Cumartesi günü Antalya Müzesinde, Antalya İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün belirlediği "İlköğretim Okulları 4. ve 5. Sınıflar Arasında Resim Yarışması" düzenlendi.

Juri üyelerini; Mine Tak (Şehir Plancıları Odası Antalya Şube Başkanı- Şehir Plancısı), Hasan Ceylan (ATSO Anadolu Genel Sanatlar Lisesi-Resim Öğretmeni), Ebru Manavoğlu (Şehir Plancısı), H.Feridun Uyar (Şehir Plancısı), Mustafa Özdemir (Ressam) yaptığı yarışmaya, İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün belirlediği 40 ilköğretim okulundan 59 ilköğretim öğrencisi katıldı.

"Hayalimizdeki Şehir Resmi" konulu yarışmaya katılan tüm öğrencilere resim defteri ve boya takımı hediye edilirken, dereceye giren öğrencilere sürpriz hediyeler verildi.

Yarışmada dereceye giren öğrenciler;
1.Ruslan Abasov (5B)-Bedriye Bileydi İlköğretim Okulu

- 2.Fatma Dirman (5C)-Namık Kemal İlköğretim Okulu
 - 3.Kaan Özdemir (4A)-Özel Akev İlköğretim Okulu
- şeklinde olmuştur.

Yarışmada 1. olan Ruslan Abasov'a ödülü, Antalya İl Millî Eğitim Müdürü Yardımcısı Ahmet Aydın tarafından verildi.

"8 Kasım Dünya Şehirlilik Günü" etkinlikleri kapsamında yapılan resim yarışmasına desteklerinden ve katkılarlarından dolayı Antalya İl Millî Eğitim Müdürlüğüne, Antalya Büyükşehir Belediyesine ve Antalya Müzesi Müdürlüğüne teşekkür ederiz.

Antalya Şube

8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ KAPSAMINDA "ANTALYA İMAR PLANI ÇALIŞMALARINDAN ANILAR" KONULU BİR SÖYLEŞİ DÜZENLEDİK

8 Kasım 2008 tarihinde, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi ve Antalya Kent Müzesi Proje Hazırlık Merkezi ile birlikte, 8 Kasım Dünya Şehirlilik Günü dolayısıyla "Antalya İmar Planı Çalışmalarından Anılar" konulu söyleşi gerçekleştirildi.

Söyleşide Antalya Belediyesi eski başkanı Selahattin Tonguç ile şehir plancısı Burhan Kızıllöz konuşmacı olarak katıldı.

Söyleşide Antalya'nın ilk imar planından günümüze kadar yapılan imar planı çalışmalarını ve bu planlama çalışmalarında yapılanlar ve karşılaşılan güçlükler anlatıldı.





Antalya Şube

KÖPRÜLÜ KANYONUN SORUNLARI VE ÇÖZÜM YOLLARI HAKKINDA GÖRÜŞMÜZÜ İLETTİK

Turizmin kırsala genişletilmesi ve köprülü kanyonun sorunları ve çözüm yollarını tespit etmek amacıyla; Kamu, Sivil Toplum Örgütleri ve yöre insanını temsilen muhtarların katılımı ile belirli tarihlerde toplantılar yapıldı.

Yapılan toplantılar sonucunda edilen bilgi, veri ve görüşler doğrultusunda Antalya İl Genel Meclisi Başkanlığı tarafından bir rapor hazırlandı

Köprülü Kanyonun sorunları ve çözüm yollarının tespiti amacıyla gerçekleştirilen toplantılar sonucu düzenlenen rapora ilişkin ilgi yazı ve eki rapor şubemiz tarafından incelenmiş ve görüşlerimiz İl Genel Meclisi Başkanlığına iletilmiştir.

Antalya ili, Manavgat İlçesi sınırlarında bulunan ve birçok endemik canlı türünü, peyzaj değeri yüksek ormanları, doğa harikası kanyonları, Selge Antik Kentini, Oluk ve Büyükm Köprüleri barındıran Köprüçay Havzası, Antalya'nın en nitelikli doğal değerlerinden birisidir. Bu bölge, sahip olduğu özellikleri nedeniyle ülkemizdeki koruma mevzuatları kapsamında da değerlendirilmiş ve 1973 yılında Milli Park Alanı; 1978 yılında Arkeolojik Sit Alanı; 1994 yılında da Doğal Sit Alanı olarak koruma altına alınmıştır.

Köprülü Kanyon Milli Parkının birçok doğal ve kültürel özellikleri olmasının yanı sıra Milli Parkın en yoğun kullanılan kısmı rafting nedeni ile parka adını veren Köprü çaydır. Ancak bu yoğun kullanım herhang bir plan kararı ile kontrol altına alınamamış ve rafting yapanlara hizmet vermek amacı ile nehir kıyısında düzensiz ve çarpık bir yapılaşma hızla yayılmıştır.

Diğer yandan, Milli Park Alanında yer alan köylerden kadastro çalışmaları halen tamamlanmamış köyler bulunmakta olup, rafting kullanımı ve Köprülü Kanyon doğrudan etkileyen Beşkonak ve Altınkaya (Zerk) köyleri de bunlar içerisinde yer almaktadır. Bu çalışmaların tamamlanmamış olması ve onaylı fiziksel planların bulunmaması nedenleriyle gerek 2B arazileri gerekse de hazine arazileri üzerinde benzer şekilde düzensiz, kuralsız ve kaçak yapılaşma artmaktadır. Üstelik yıkım kararı bulunan kaçak bu yapıların yıkılması ilgili kurumlarca da sağlanamamaktadır.

Plansız gelişme hem sağlıksız yapılaşmayı getirmekte hem de altyapı uygulamalarına başlanmasını güçleştirmektedir. Yapılan yatırımlar plansız ve programsız, spon-tane ve kuralsız gelişme nedeni ile boşa gitmekte, bu tür yapılaşmadan faydalanmakta olan kaçak yapı ve tesis sahipleri hem çevreyi atıkları ile kirlletmekte hem de planlı gelişimi engellemek amacı ile yerel halkı kuşkırtarak kadastro ve plan çalışmalarını engellemektedir.

Dünyanın ender özellik ve güzelliklerine sahip olan Köprülü Kanyon Milli Parkının sahip olduğu kültürel ve doğal güzelliklerinin gelecek kuşaklara içerisinde yaşayan bölge insanı ile birlikte aktarılmasında evrensel bir sorumluluğumuz bulunmaktadır.

O nedenle, Antalya İl Özel İdaresi ile Çevre ve Orman Bakanlığı hizmet, denetim ve yetki alanı içerisinde yer alan bu milli parkın çevre kirliliği ve çarpık yapılaşmalarla yok edilmemesi, kültürel ve doğal miraslarımıza sahip çıkılması amacıyla bölge bütününde, bir an önce bir fiziki planının yapılması gerekmektedir.

Çünkü planlı gelişme ile hem doğal çevrenin korunması sağlanacak, hem de bu alanda yaşayan halkın gelirini artırmaya amaçlayan sürdürülebilir bir kalkınma programı çerçevesinde turizm yatırımları, tarımsal yatırımlar ve diğer alternatif üretim araçları desteklenecektir.

Bu kapsamda, Antalya İl Özel İdaresince Köprülü Kanyon Milli Parkının sorunlarının çözümüne yönelik başlatılan çalışmalar meslek odamızca büyük bir umut ve sevinç ile karşılanmıştır. Ancak, ilgi yazı ekinde iletilen rapor incelendiğinde yapılan tespitler ve getirilen önerilerin sonuca ve başarıya ulaşmada hala yetersiz olduğu gözlenmiştir.

Hazırlanan rapor da, Milli Park Alanında daha önce GEF çalışmalarını kapsamında da tespit edilmiş yöre insanının şikâyetlerinin yeniden dile getirilmesi, yapılmış tespitlerin yinelenmesinden öteye gidilmemiştir.

Yani, 2000 yılından bu yana geçen GEF sürecinde Milli Park Alanının korunmasına yönelik somut çalışmaların gerçekleştirilememesi gibi, Özel İdare tarafından gerçekleştirilen toplantılardan da somut bir sonuç çıkartılamamıştır.

Köprüçay Havzasının kirlenmesine yol açan büyük etken çay çevresinde izinsiz yapılmış yapılar ve yoğun rafting kullanımıdır. İlgi yazı eki raporda fiziki planların yapılmasının alanın korunmasındaki en önemli faktör olduğu belirtilirken bu planlar kaçak yapıların yasal hale getirilmesinde bir araç olarak da görülmüştür. Planlamanın hedefi kaçak yapıların yasallaştırılması değil sağlıklı ve düzenli bir çevre oluşturulmasının sağlanmasıdır.

Yasaların uygulanması durumu, Köprülü Kanyon Milli Parkında katılımcı planlamaya bir engel olarak gösterilmektedir. Oysa, katılımcılık yasası yada yasalara karşı keyfi davranılması değildir. Yani, fiziki planın temeli olan kadastro çalışmalarının köylülerce keyfi olarak yaptırılmaması hukuk devletine aykırı bir durumdur.

O nedenle, Köprülü Kanyon Milli Parkının sahip olduğu doğal ve kültürel değerlerin korunarak daha fazla bozulmadan gelecek kuşaklara aktarılabilmesi için toplantılarda alınan kararların yetkililerce bir an önce uygulamaya konulması gerekmektedir.

ANTALYA-KEPEZ, KARŞIYAKA VE EMEK MAHALLELERİ 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE DAYANAĞI OLAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANINA DAVA AÇTIK

Kepez Belediye Meclisi'nin 08.05.2008 tarih ve 97 sayılı kararı ile onaylanan Antalya-Kepez, Karşıyaka ve Emek Mahalleleri 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile dayanağı olan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 30.07.1998 tarih ve 36 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına yasal süresi içinde dava açıldı..

Davanın tam metni aşağıdaki gibidir.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR

ANTALYA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası (Antalya Şubesi) Elmalı Mah. Kazım Özalp Cad. Zamanlar İşhan Kat:3 No:30 ANTALYA

DAVALI: Antalya Kepez Belediye Başkanlığı Antalya Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı

DAVA KONUSU: Kepez Belediye Meclisi'nin 08.05.2008 tarih ve 97 sayılı kararı ile onaylanan Antalya-Kepez, Karşıyaka ve Emek Mahalleleri 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile dayanağı olan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 30.07.1998 tarih ve 36 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

BİLDİRİM TARİHİ: Davanın konusu İmar Planı değişikliği 08/08/2008-08/09/2008 tarihleri arasında 1 ay süre ile askıda ilan edilmiştir.

DAVA AÇMA EHLİYETİ YÖNÜNDEN:

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin uzmanlaşmış meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarını, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmalar yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme görüşmeleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

USUL YÖNÜNDEN:

Mahkememizde de bildiği üzere ilgili Belediyeler tarafından hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planları nitelik olarak uygulayıcı idari işlem olarak tanımlanmaktadır. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinin 4. fıkrası uyarınca: "İlan gereken düzenleyici işlemlerde dava süresi, ilan tarihini izleyen gündün itibaren başlar. Ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililer, düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilirler."

Uygulama imar planları, nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve uygulama için gerekli imar uygulamaları esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntılarıyla gösteren plan olarak tarif edilmektedir. Gerek bu tanım uyarınca gerekse 2577 s. Kanunun 7. maddesinin 4. fıkrasına göre davalı İdare tarafından 1/5000 ölçekli nazım imar planının onaylanması işlemi düzenleyici idari işlem olarak ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının onaylanması işlemi ise uygulayıcı idari işlem olarak dikkate alınması gerekmektedir.

Gerek usule ilişkin açıkladığımız bu nedenlerle ve gerekse aşağıda esasa ilişkin açıklayacağımız nedenlerle ilgili Belediyece onaylanan uygulayıcı işlem niteliğindeki uygulama imar planının ve bunun dayanağı olan düzenleyici işlem niteliğindeki nazım imar planının iptalini talep etmek gerekmektedir.

AÇIKLAMALAR

Dava konusu plan değişikliği incelendiğinde üst ölçekli plan olan 1/25000 ölçekli "Antalya Büyükşehir Nazım İmar Planı"na ve kamu yararına aykırılıklar taşıdığı, bu nedenle Kepez Belediye Meclisi'nin 08.05.2008 tarih ve 97 sayılı kararı ile onaylanan Antalya-Kepez, Karşıyaka ve Emek Mahalleleri Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali istemi ile açılmış olan davaya ilişkin yürütmenin durdurulması ve planın iptali hakkında karar alınmasını talep etmekteyiz.

Plana ilişkin tespit ve değerlendirmeler ile oluşan itirazlarımız gerek üst ölçekli plana, gerek şehircilik ilke ve esaslarına ve gerekse kamu yararına aykırılıklar yönünden ayrıntılı olarak aşağıda belirtilmektedir:

Tespit ve değerlendirmeler:

1/25000 ölçekli üst ölçek plan açısından;

Planlama Alanının, 1/25000 ölçekli "Antalya Büyükşehir Nazım İmar Planı"nda "D" notasyonu ile gösterilen "Yenileme ve Sağlıklaştırma Yapılarak Dönüştürülecek Alanlar" kullanımında kalmakta olduğu ve Planlama Hükmününün, Komut Alanları başlığı



altında yer alan 3.2.4 "Plansız olarak yapılaşmış yerleşik alanlarda ıslah imar planına göre imar uygulaması yapılmış ya da plan ve imar uygulaması yapılmamış alanlarda, mülkiyet sorunlarını çözmek, sağlaştırmaya ve yenileme yolu ile kentsel dönüşümün gerçekleştirilmesi amacı ile sınırları 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında gösterilmek kaydı ile Büyükşehir Belediyesince belirlenecek bir program çerçevesinde gerekli araştırmaya ve analizler yapılarak ve kentsel tasarım projesine dayalı olarak, imar planlarında bu plan kararları doğrultusunda revizyon yapılabilir. Yürürlükteki Nazım ve Uygulama İmar Planlarında verilmiş yapı yoğunlukları, yapılacak revizyonda ilave nüfusun getirdiği ek kentsel sosyal altyapı ihtiyacı sağlamak kaydı ile artırılabilir" denildiği, ancak hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ve dayanağı olan 1/5000 ölçekli planda, bu alanda daha önce ıslah İmar Planına göre uygulama yapılmış olmasına rağmen üst ölçekli planın hükümlerinin yerine getirilmediği ve ilave nüfusun ihtiyaç duyduğu kentsel sosyal altyapı ihtiyacının karşılanmadığı ve planlamamın kentsel tasarım projesine dayalı olarak hazırlanmadığı belirlenmiştir.

1/25000 ölçekli planda, söz konusu planlama alanı içerisinde 50 m.²'lik 1. Derece Karayolu boyunca "Merkezi Gelişme Alanları" kullanımının önerildiği, ancak üst ölçekli plan kararına aykırı olarak 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinde bu kararın korunmuyarak 50 m.²'lik yola bakan cephenin tamamının konut alanı olarak tasarlandığı tespit edilmiştir.

Üst ölçekli planın, Plan Hükümlerinin 1.7 maddesinde "Bu plan kararları çerçevesinde hazırlanacak 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı yapım aşamasında yerleşime uygunluk zemin etüdü yapılması zorunludur." denilmesine rağmen alt ölçekli planlar olan 1/5000 Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları hazırlanırken üst ölçekli planın genel hükümlerinde şart koştuğu yerleşime uygunluk etüdü yapılmamıştır.

Genel Hükümlerin 1.12 maddesinde "Planlar gösterilenler dışında, yerleşim alanları içinde ölçek nedeni ile sosyal, teknik altyapı alanlarının imar kamunu standartlarına göre alt ölçekli planlarda dengeli ve fonksiyonel olarak yer alması zorunludur" denilmesine rağmen, ne 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ne de dayanağı olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında sosyal donatı alanları dengeli ve fonksiyonel olarak dağıtılmamıştır. Çevresi, 50 m. 1. Derece Karayolu, 45 m. ve 30 m.²'lik Ana Arterlerle tanımlanmış olan planlama alanı içerisinde emsal artışları ile nüfus yoğunlukları artırılmış olmasına rağmen bir komşuluk ünitesi niteliğinde olan yaşam çevresinin ihtiyacı olan yeni sosyal donatı alanları ile kentsel altyapı alanları için yeterli yer ayrılmamış ve daha önceden onaylı 1/1000 ölçekli ıslah İmar planının donatı alanlarının korunulması ile yetinilmiştir. 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile bu ihtiyacın karşılandığı ifade edilse bile, bu yaklaşık 1/25000 ölçekli üst ölçekli planın ifade ettiği dengeli ve fonksiyonel olma yaklaşımından tamamen uzak bulunmuştur.

Üst ölçekli planın Planlama Hükümlerinin, Afet Hazırlık başlıklı bölümünde Antalya İlinin 2. Derece Deprem Bölgesinde kalmakta olduğu belirtilerek "Afet bölgelerinde yapılacak yapılar hakkında yönetmelik" hükümlerine uyulması zorunluluğu tarif edilmiş ve 2.2 nolu maddede "Bu plan kapsamında kullanım kararı getirilen alanlarda ilgili idarelerce 1/1000 ölçekli imar plan yapım aşamasında jeolojik ve gerekli görülmesi halinde jeoteknik etüt raporu hazırlatılarak Afet İşleri Genel Müdürlüğüne onaylanmadan uygulamaya geçilemez" hükmü yer almasına ve bu planlama alanında da yoğunluk artışı yolu ile yıkılıp yeniden yapılaşma biçimi ile kentsel dönüşüm yapılması biçiminde kullanım kararı getirilmiş alanlardan olmasına rağmen gerekli jeolojik etütler yapılmadan 1/5000 ölçekli Nazım Plan ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı onanması yoluna gidilmiştir. Ayrıca, 2.110 nolu madde de "Onaylı Nazım İmar

Plan ve Uygulama İmar Plan olan alanlar da bu plana göre yapılacak revizyonlarda emsal ve kat yüksekliği artırılması durumunda jeolojik etütler yenilenecektir" hükmü yer aldığından bu alanlara da ıslah İmar Planı için hazırlanmış Jeolojik Etütler var olsa bile yenilemesi gerektiği belirtilmiştir.

Ayrıca, Üst ölçekli planın 3.3.18 nolu maddesinde LPG ve CNG Depolama ve Aktarım tesisleri alanlarında E: 0,20 olarak belirlenmesine rağmen, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile "LPG İkmal ve Akaryakıt ve Servis İstasyonu" alanı olarak ayrılan alanın emsali E: 0,40 olarak belirlenmiştir. Bu plan kararı da üst ölçekli planın kararlarına aykırılık taşımaktadır.

Son olarak, 1/1000 ölçekli Antalya-Kepeç, Karşıyaka ve Emek Mahalleleri Uygulama İmar Planı Değişikliği, 1/25000 ölçekli planın, Plan Hükümlerinin-Plan Hedeflerine de aykırılık taşımaktadır. Planın hedefleri arasında, sürdürülebilir bir sosyal ve ekonomik gelişiminin sağlanması (çalışma ve sosyal donatı alanlarının planlanması), teknik altyapı ve kentsel donatı alanlarının sağlanması, fonksiyonlar arası kolay erişilebilirliğin sağlanması ve kent merkezindeki yoğunluğun azaltılması amacıyla ulaşım ağının düzenlenmesinin hedeflendiği belirtilmiş ancak onaylanan plan değişikliği ile bu hedeflerden tamamen uzaklaşmıştır. Nüfus yoğunluğu artırılan bir bölgede nüfusun gereksinimi olan yeni yeşil alanlar planlanmadığı için kişi başına düşen yeşil alan metrekaresi azalmış, İlkokul alanı, Sağlık alanına dönüştürülerek artan nüfusun en önemli ihtiyaçlarından birisi olan okul alanı (Yürüme mesafesi 500m) metrekaresi olarak yetersiz hale gelmiştir. Bütün bu yaklaşımlar, üst ölçekli planın hedefleri olan fonksiyonlar arası kolay erişilebilirliğin sağlanması, donatı alanlarının sağlanmasına aykırılık taşımaktadır.

Konu, 1/1000 ölçekli Plan Değişikliği açısından incelendiğinde,

"Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin" 28. Maddesine göre;

İmar planında verilmiş olana inşaat emsalinin, adedinin, ifraz şartlarının değiştirilmesi sonucu nüfus yoğunluğunun arttığı durumlarda imar planı değişikliklerinde uyulması gereken esasları belirtenler,

1. (Değişik bent: 02/09/1999-23804 sayılı R.G. Yön/9. Md.) Artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı alanları EK-1 de belirtilen standartlara uygun olarak plan değişikliğine konu alana hizmet vermek üzere ayrılr ve /veya arttırılır.

2. Kat adedi arttırılmasının istenmesi durumunda; önerilecek kat adetlerinin tayiminde formüle göre bulunacak bir yoldaki karşılıklı bina cepheleri arasındaki asgari uzaklık sağlanacaktır. denilmektedir.

Ancak, söz konusu planda ise değişikliğe konu olan 1/1000 ölçekli İslah İmar Planının mevcut sosyal donatı alanları aynen korunmuş, sosyal ve teknik altyapı alanları içine Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin ilgili hükümlerine uyulmamıştır.

Plan değişikliği ile kat adetleri arttırılmasına rağmen, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin ilgili Maddesinde belirtilen bina cepheleri arasındaki asgari uzaklık şartına da uyulmamıştır. 6 m. genişliğindeki yol üzerinde bulunan parsellerde yapılan kat arttırımı bu uygulamaya örnek teşkil etmektedir.

Bu kapsamda yapılan plan değişikliği, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 28. Maddesine açıkça aykırıdır.

Plan uluşm kararları açısından incelendiğinde, 1. Derece Karayoluna ve Ana Arterlere yaklaşım biçimi ile hatalıdır. Yollardan çekme mesafeleri yetersiz bırakılmış, yeni yapılan düzenlemede konuların bu nitelikteki yollardan servis alması engelleyici düzenlemelere gidilmiştir. Plan değişikliği yapılan alan içerisinde mevcut yol dokusu nüfus arttırılmasına rağmen hiçbir değişikliğe tabi tutulmamış, imar adaları ve yollar aynı genişlikleri ile kalmıştır. Bu artan nüfusun ihtiyacı olan teknik altyapılardan birisi olan

yolun bu plan değişikliği ile karşılanmadığının da göstergesidir.

Konu, plan notları ve plan raporu açısından değerlendirildiğinde:

Onaylanan 1/1000 ölçekli plan değişikliğine ait plan notları incelendiğinde, subasman kotunun +2,50 m. olarak belirlendiği, bu yaklaşımın bölgeyi ayrıcalıklı bir duruma getirdiği ve bodrumları açığa çıkararak iskan koşulları sağladı, bu yaklaşımın fazladan emsal artışına yol açacağı görülmektedir.

İnşaat taban alanı veya cephesinin kurtarmadığı durumlarda çifte sınırlama kurulumu aşlabilmesine yönelik yeni bir yapı nizamı önerilmekte, Büyükşehir İmar Yönetmeliği ve Tip İmar Yönetmeliklerine aykırı olarak parsel sınıma kadar yapılaşma önerilmektedir.

Plan değişikliğine ait plan raporu sadece bir(1) sayfadır. Hazırlanan rapor plan ile bir bütün olacağı düşünüldüğünde planın özensiz bir biçimde hazırlandığını da bir göstergesidir. Mevcut planın nüfus ve alan kullanım kararlarının neden değiştirildiği izah edilmemiş, yeni hazırlanan planın ne nüfus artış miktarı ve sosyal donatı alanlarının metrekaresi belirtilmesine bile gerek duyulmamıştır. Planın üst ölçek plan kararları ile uyumu, plan değişikliğine neden olan gerekçeler izah edilmemiştir. Plan raporu da alışılmış biçimlere uygun hazırlanmadığı için hatalı bulunmuştur.

SONUÇ

Kepez Belediye Meclisi'nin 08.05.2008 tarih ve 97 sayılı kararı ile onaylanan Antalya-Kepez, Karşyaka ve Emek Mahalleleri 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile dayanağı olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, yaratmaya çalıştığı mekânın gereksindiği planlama yaklaşımını benimsememesi, üst ölçek planla olan tutarsızlıkları ve seçtiği plan dili ve tekniği ile yetersiz bir plan olarak karşımıza çıkmaktadır.

Tüm bu nedenlerle, Planda yer alan ve mekânı doğrudan etkileyen kararlarındaki yanlışlıklar, yetersiz bilgi ve

belge ile yapılan bir çalışmanın ürünü olarak yine yetersiz ve yanlış bir plan raporu ve plan notları ile kentin geleceğini etkileyeceği ve yürürlüğe girmesi halinde bu yaklaşımın onaylayan idarelerce doğruluğuna olan inancı besleyeceğinden dolayı, planlama çalışmasının iptal edilmesine karar alınması, bu karar almancaya kadar planın getirildiği uygulamaları durdurmak amacıyla ilde yürütmenin durdurulmasını talep etmekteyiz.

TALEP SONUCU:

Yukarıda açıklanan ve yapılan plan değişikliği, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğundan, Kepez Belediye Meclisi'nin 08.05.2008 tarih ve 97 sayılı kararı ile onaylanan Antalya-Kepez, Karşyaka ve Emek Mahalleleri 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile dayanağı olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının iptalini talep etmek gerekmektedir.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİ YÖNÜNDE

İdari yargılamaya Usulü kanununun 27. Maddesine göre; Danıştay ve İdari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler" denilmek suretiyle mahkemelere yürütmeyi durdurma kararı verilebilmesi için dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması şartların birlikte gerçekleşmesini aramıştır.

Dava konusu plan değişikliklerinin hukuka, kamu yararına ve şehircilik ilke ve esaslarına aykırılığı yukarıda ayrıntılı olarak ifade edilmiştir.

Amlan sebeplerle DAVALI İDARENİN SAVUNMASI ALINMADAN ÖNCE YÜRÜTMENİNİ DURDURULMASI KARARI VERİLMESİNİ BU MÜMKÜN OLMADIĞI TAKDİRDE



İSE İDARENİN SAVUNMA SÜRESİ KISALTULARAK YÜRÜTMENİN DÜRÜDÜLMESİNİ VE BUKARARIN MEMUR ELİYLE DAVALI İDAREYE TEBLİĞİNE karar verilmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

DELİLLER: Davalı İdarenin Kepez Belediye Meclisi'nin 08.05.2008 tarih ve 97 sayılı kararı ile onaylanan ve 08.08.2008 tarihinde Kepez Belediyesi'nde askıya çıkarılan, Antalya-Kepez, Karşıyaka ve Emek Mahalleleri 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ilişkin plan çizimleri, plan notları ve her belgeyi ihtiva eden işlem dosyası, bilirkişi incelemesi, keşif ve her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan ve resen dikkate alınacak nedenlerle, Kepez Belediye Meclisi'nin 08.05.2008 tarih ve 97 sayılı kararı ile onaylanan Antalya-Kepez, Karşıyaka ve Emek Mahalleleri 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile dayandığı olan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 30.07.1998 tarih ve 36 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım

İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Antalya Şube

BASINDA ŞUBEMİZ

4 Kasım 2008: Hürriyet Gazetesi-Akdeniz, "Hayalimizdeki şehir" başlıklı verdiği haberde; 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 2008 tarihinde yaptığımız İlköğretim Okulları 4. ve 5. Sınıflar arasındaki resim yarışmasına yer vermiştir.

10 Kasım 2008: Sabah Gazetesi-Akdeniz, "Antalya'nın imar tarihini tartıştılar." başlıklı verdiği haberde; 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında düzenlenmiş olduğumuz söyleşiye yer vermiştir.

10 Kasım 2008: Milliyet Gazetesi-Akdeniz, "Eski başkanın plan eleştirisi." başlıklı verdiği haberde; 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında düzenlenmiş olduğumuz söyleşiye yer vermiştir.

Bursa Şube

AFETE YAKLAŞIMDA KADERCİ VE VURDUMDUYMAZ ZİHNİYET DEVAM EDİYOR KONULU BASIN AÇIKLAMASI DÜZENLEDİK

Şubemiz ve TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Bursa Temsilciliği ile birlikte 12 Kasım Düzce Depreminin yıl dönümü sebebiyle basın açıklaması düzenledik.

Basın Açıklaması Metni AFETE YAKLAŞIMDA KADERCİ VE VURDUMDUYMAZ ZİHNİYET DEVAM EDİYOR

17 Ağustos 1999 ve 12 Kasım 1999 depremlerinin üzerinden dokuz yıl geçti. 1999 depremlerinden uzaklaştıkça Büyük Marmara Depreminde daha da yaklaşıyoruz. Aradan geçen dokuz yıllık dönemde, ülkemizde birinci derece deprem bölgelerinde yaşayan nüfus giderek artmakta, plansız kentleşme ve kaçak yapılaşma yaygınlık kazanmakta, var olan riskli, dayanıksız konut çevrelerine yenileri eklenmektedir.

1999 yılında meydana gelen depremler, ülkemizi coğrafyasını saran jeolojik tehlikenin umutlandığı veya umutturduğu koşullarda nasıl yıkıcı bir afete dönüştüğünü gözler önüne sermiştir. Jeolojik, morfolojik ve meteorolojik özellikleriyle doğa olaylarının sık yaşandığı, %93'ü aktif deprem kuşağı üzerinde bulunan ve nüfusunu yaklaşık %98'i deprem riski altında olan ülkemizde uyarıların dikkate alınmaması, kaderci ve vurdumduymaz zihniyetin devam etmesi afet risklerini arttırmaktadır.

1999 depremlerinden bu güne kadar bilim insanları tarafından, İstanbul başta olmak üzere, Türkiye ekonomisinin can damarı olan Marmara bölgesi için en büyük tehlike olan, Marmara depreminin gerçekleşme olasılığı, büyüklüğü, kuzey Anadolu fay hattının



Antalya'nın imar tarihini tartıştılar

SEHIR Plancıları Odası Antalya Şubesi ve Antalya Kent Müzesi, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü dolayısıyla "Antalya İmar Planı Çalışmalarından Anılar" konulu bir söyleşi düzenledi.

Eski başkanın plan eleştirisi

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü nedeniyle "Antalya İmar Planı Çalışmalarından Anılar" konulu söyleşiye katılan eski belediye başkanı Selahattin Tonguç, yitizilim önce yapılan Kaleici'nde yapılaşmayı örnek göstererek, "Antalya'nın en sıcak dönemlerinde bile tek nefes almadığına yer. Tüm evler yaz saçına giren tüm rüzgarları içine alıyor. Ama bugün Antalya'daki yapılaşma, mada bu unutulmuş" dedi. Tonguç, metrem gibi rüzgarların evlere girmediğini söyledi. ■ DHA



Antalya'nın imar tarihi tartışıldı

SEHIR Plancıları Odası Antalya Şubesi ve Antalya Kent Müzesi Proje Hazırlık Merkezi, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü dolayısıyla "Antalya İmar Planı Çalışmalarından Anılar" konulu bir söyleşi düzenledi. Söyleşiye Antalya eski Belediye Başkanı Selahattin Tonguç ve şehir plançılığı uzmanı Burhan Kızıllı katıldı.

ÖRNEK KALEİCİ OLMALIYDI

Antalya'nın ilk imar planından günümüze kadar yapılan imar planlarının ele alındığı söyleşide, Selahattin Tonguç, kentin gelişimiyle ilgili yapılan yanlışları ele aldı. 1950'li yıllardan sonra Antalya'da, çok katlı bina yapmanın kentin estetiğini arttırmaya yönünde yanlış bir anlayışın egemen olduğunu anlatan Tonguç, bunun kentin doğal dokusunun bozulmasına neden olduğunu söyledi.

Antalya'nın en iyi imar planına sahip bölgesinin Kaleici olduğunu söyleyen Tonguç, "Şık Antalya'da en sağlıklı oturabileceğimiz yer Kaleici'dir. Çünkü metremi ve poyraz alır. Kaleici, tüm Antalya'ya örnek olmalıydı" dedi.



korumaya yönelik plan kararları ile uygulama devam ederken, binlerce yıllık geçmiş korumaya yönelik plan kararı oluşturulmamıştır.

BKTVKBK tarafından 25.08.2005 gün ve 888 sayılı karar'da bu durum değerlendirilerek, Bursa'nın antik kent dokusunun kent ortamında aklanabilir kılınması sağlamak amacıyla, bazı istisnalar dışında koruma amaçlı imar planının uygulamasının geçici olarak durdurulmasına karar verilmiştir.

Ancak 2000 yılında bölge 3. derece arkeolojik sit olarak ilan edilirken alınan kararda planın yeniden ve bu kez toprak altını da gözetenek yeniden yapılması istenmediği için geçen 5 yılda Prusia kalıntılarının üzerine yeni binalar yapılmaya devam edilmiştir. Bölgede toprak altında antik çağ kalıntıları olmasına rağmen, bu kalıntıların üzerinde yeni yapılaşmaya imkan sağlanmasa, antik Prusia'nın binalar altına hapsedilmesine sebep olmuştur.

2005 yılında alınan kararda 1. ve 3. derece arkeolojik sit alanlarında tescilli yada yeni tescil edilecek kültür varlıklarının bakım, onarım, restorasyon ve rekonstrüksiyonuna ayrıca mevcut ve ruhsatlı tescilsiz yapıların bakım, onarım, tadilatına izin vermesi ile antik Prusia'nın üzerindeki yapılaşmayı devam ettirmektedir. Koruma kurulunun her toplantısında antik kalıntılar üzerine oturduğu sondaj çalışmalarıyla kesinleşen binalara, kalıntıların bodrum katta muhafaza edilmesini şartıyla yeni yapılaşma uygun görülmektedir.

Sonuçta; Bursa'nın binlerce yıllık geçmişi, Muradiye mahallesindeki yapıların bodrum katlarına hapsedilmekte ve akabeti bina sahiplerine bırakılarak göz göre göre tarihimize göz dikilmektedir.

Biz Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi olarak; başta Osmangazi Belediyesi ve Büyükşehir Belediyesi olmak üzere ilgili kurumlara, kentimizde tarihe sahip çıkma adına Osmanlı dönemi han, hamam ve

camileri yenilenmesi yanında, kentimizin binlerce yıllık tarihinin de gün yüzüne çıkarılmasını ve yaşatılmasını istiyoruz.

Türkiye'nin 1990 yılında bağlanmış olduğu Avrupa Arkeolojisi Koruma Sözleşmesinde belirtilen; "toprak altında tarihsel kent kalıntısı olduğu yönündeki her hangi bir şüphe'de bile, o alandaki imar uygulamasının hemen durdurulması" hükmüne uyularak, mevcut planın aşağıdaki koşullar yerine getirilene kadar uygulamasının durdurulması, bölgeye ilişkin;

- Şu ana kadar yapılan arkeolojik sondaj sonuçlarının bir araya toplanarak bilgi bankası oluşturulması,
 - 1. ve 3. derece arkeolojik sit alanlarının sınırlarını içeren arkeolojik haritaların bir an önce oluşturulması,
 - Eldedilecek arkeolojik haritaya göre Koruma Amaçlı İmar Planı tekrar ele alınması,
 - Yapılacak çalışmalar somucunda; Tarihi Kentler Birliğinin de belirttiği üzere, kentimizin tüm çağlarına ait dokulardan örneklerin kuşaktan kuşağa aktarılmasını ve antik Prusia'yı çağdaş Bursa ile buluşturmayı amaçlayan Kent içi antik parklarını ve kent içi ören yerlerinin bir an oluşturulmasına yönelik çalışmalar bir an önce yapılması,
- Talep ediyoruz. 31.10.2008



TELEFERİK PROJESİNDE GERÇEKLER SAKLANIYOR KONULU BASIN AÇIKLAMASI DÜZENLEDİK

Şubemiz tarafından Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Teleferik Projesine yönelik basın açıklaması düzenlendi.

Basın Açıklaması Metni

TELEFERİK PROJESİNDE GERÇEKLER SAKLANIYOR

Uludağ, antik dönemlerin Mystia'daki Olympos'u... tarınlardan toplanıp şölen yaptıkları yer... Bitkisel çeşitliliği, farklı iklimsel özellikleri, topografik ve jeolojik yapısı ile doğal bir bitki müzesi... birçok endemik flora ve faunanın yaşam alanı... Kentimizin en önemli bir su kaynağı ve iklim düzenleyicisi... Bursumuzun sigmesi...

Şimdi Uludağ yeni bir projeye, kimsenin haberi ve bilgisi olmadan, kapalı kapılar ardında, birileri tarafından seçilmeden olarak kulllanılmaya çalışılmaktadır...

Uludağ üzerine ne oyunlar oynanıyor

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Büyükşehir Belediyesi'nin yapılabildiği Teleferik projesinin gerçekte yapılmadığını beri soruldu. Uludağ'ın Bursa'nın simgesi olduğuna hatırlatılan Şehir Plancıları Odası Başkanı Fırat Uysal, yapılacak istenen proje ile Uludağ'ın dokusunun bozulacağını söyledi.

Başkan Uysal

Canlıyayın Halde Partisi Milletvekili Kemal Demirel ve CHP Osmangazi İlçe Başkanı Sahit Şerbetçioğlu'na da bu konuda bilgilendirme yapıldı. TMMOB Şehir Plancıları Odası Başkanı Fırat Uysal, Uludağ'ın yeni bir projeye, kimsenin haberi ve bilgisi olmadan, kapalı kapılar ardında birileri tarafından seçilmeden olarak kulllanılmaya çalışılmaktadır dedi.

Uludağ'ın yitirilmesinin önüne geçmek için Bursa Büyükşehir Belediyesi ile görüşmeler yapıldı. Uysal, bu projenin Uludağ'ın tarihi dokusunu bozacağını ve bölgenin doğal güzelliklerini tahrip edeceğini söyledi. Uysal, bu projenin Uludağ'ın tarihi dokusunu bozacağını ve bölgenin doğal güzelliklerini tahrip edeceğini söyledi.





,alanın I. Derece Süt Alanı kararlarına uygun olmayan restoran, satış birimleri, kamp binaları gibi kullamların aynen kabul edilmesine,

- II. Derece Doğal Süt Alanında ve II. Oteller Bölgesi İmar Planı sınırları dahilinde kalan alana, oteller bölgesi istasyonu adı altında, 9900 m² ve 12.50 metre yüksekliğinde inşaat alanı önerilmesine, inşaat alanında yapılacakların avan projeye bırakılmasına, ticari yapıların yapılmasına,

- Proje kapsamında I. ve II. Oteller Bölgesine Telesiyaj hattı önerilmesine ve bu önerinin ilgili kurumlara danışılmadan, görüşleri alınmadan yapılmasına,

- Teleferik istasyonlarına yönelik avan projelerin Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinde gösterilmeden, onaylanmasına,

Karşıyaz ve yapılan bu projenin Uludağ'a yarardan çok, zarar getireceğini düşünmekteyiz.

Biz şehir plancıları odası olarak, Uludağ'ı taşıt yükü ve egzoz gazlarından kurtaracak, insanların bu bölgeye rahat ulaşmalarını sağlayacak modern ve yurt dışındaki milli park örneklerindeki gibi bir teleferik hattına, istasyon bölgelerinin halkın ihtiyaçlarına yönelik koruma/kullanma dengesi içerisinde rekreatif kullanımına karşı değiliz. Biz kentlinin yanlış bilgilendirilerek, yukarıda saydığımız sakıncalı uygulamaların yapılmasına karşıyız. Teleferik Planının Uludağ için büyük bir risk teşkil ettiğini, bu plan ile Uludağ'da yaygınlaştırılmak istenen yapılaşmanın ve çeşitlendirilen fonksiyonların ileride daha büyük yapılaşma kararlarına sebep olacak projelere ön ayak olacağından endişe etmekteyiz.

Uludağ'ın sağladığı su, temiz hava, rekreasyon yönüyle Bursa'mızın can damarı olmakla birlikte orman alanları, endemik türleri, flora ve faunasıyla eşsiz bir doğal yaşam alanı olduğunu biliyor ve bir bere daha belirtiyoruz. Yukarıda açıkladığımız nedenlerle söz konusu plan vermeden bir an önce sonlandırılması talep ediyoruz. 20.11.2008



TOKİ İNŞAAT SEKTÖRÜNÜ TEHDİT EDİYOR

İnşaat sektöründe akademik hizmet veren meslek odaları ile sektör temsilcileri TOKİ'ye karşı ortak tepki gösterdi

■ **Korvansaray** Otel'de düzenlenen ortak basın açıklamasında, 'TOKİ'nin sosyal amaçlardan uzaklaştığı ve inşaat sektöründe hizmet üretmelerine rakip konuma gelecek haksız rekabet yarattığı' ile sürüldü. **Hayriye TURGUT TEKER'in haberi 7'de**

Bursa Şube

TOKİ UYGULAMALARI VE İNŞAAT SEKTÖRÜNE ETKİLERİ KONULU BASIN AÇIKLAMASI DÜZENLEDİK

İnşaat Müh. Odası Bursa Şubesi, Mimarlar Odası Bursa Şubesi, Harita ve Kadastro Müh. Odası Bursa Şubesi, Yapı Denetim Birliği Bursa Şubesi, Emir Koop. Birliği ile Şubemiz ortaklaşa TOKİ Uygulamalarına yönelik basın açıklaması düzenledi.

Basın Açıklaması Metni TOKİ UYGULAMALARI VE İNŞAAT SEKTÖRÜNE ETKİLERİ

Değerli Basın Mensupları; Meslek kuruluşları olarak uzun zamandır TOKİ konusundaki düşüncelerimizi çeşitli platformlarda dile getiriyoruz. TOKİ, inşaat sektöründe artık büyük bir güç haline gelerek, asıl amacını aşmış ve farklı amaçlara hizmet etme yolunu seçmiştir. TOKİ diğer ülkelerdeki gibi sosyal ihtiyaçları karşılama amacıyla kurulmuş olsa bile, bugün bu amacından uzaklaşmıştır.

TOKİ hayata geçirdiği ve devam eden birçok projesiyle inşaat alanında pay sahibi olarak sektörün büyük oranda zarar görmesine sebep olmaktadır. Kurum makro düzeyde planlama ve sürdürülebilir kalkınma modelinin aksine, anlık çözüm üreterek; tek tip mimari uygulamalarla kentlerin mimari dokusuna uyumsuz bir yapılaşmayı ortaya çıkarmaktadır. TOKİ son dönemlerde özellikle hayata geçirdiği lüks konut projelerine sektörde faaliyet gösteren firmalara bir rakip haline gelmiştir. Sürdürülebilir kalkınma modelinden uzak, anlık çözümlerle ülkenin her bölgesinde plansız bir şekilde proje gerçekleştiren TOKİ, bu uygulamaları inşaat sektörünün geleceğini tehlikeye atmaktadır. İnşaat sektörünün Türkiye Gayrisafi Milli Hasılasındaki oranı direkt ve indirekt olarak %33'ü bulmakta olup, kalkınmada en önemli sektörlerden birisi olduğunu var sayarsak TOKİ, uygulamalarıyla sektörü zor durumda bırakmıştır.

Mevcut TOKİ uygulamaları herhangi bir model ışığında gerçekleştirilmemektedir. Bunun sonucunda da Türkiye'nin pek çok yerinde kentlerin yapı dokusuna aykırı, yeşil ve sosyal alanları ile 21. yüzyılın modern yapılaşmasında uyumsuz TOKİ apartmanları yükselmektedir.

TOKİ projelerinin teknik altyapısında da birçok eksik bulunmakta, daha

planlama aşamasında eksik başlanılan TOKİ projeleri teknik uygulamaya ve kontrol aşamalarından da yoksun bırakılmaktadır. İnşaatların biran önce bitirilmesi için birçok parametre göz ardı edilirken, uygulama yapılan bölgelerin jeolojik ve geoteknik verileri yeterli şekilde incelenmeyip kısa sürede iş bitirme adına gerekli özen gösterilmemektedir. Projelerde imalat yetkinliği ve güvenilirliği konusunda ciddi endişeler vardır. Çığmızın olmaması olmazlarından denetim mekanizması ise müşavir firmalar eliyle yetersiz yürütülüp olası bir felakete adeta davetiye çıkarılmaktadır. Teknik açıdan ortaya çıkan birçok olumsuzluğun yanında ticari anlamda da TOKİ, sektörümüzde yünde etkilemektedir. Bağımsız denetçi personellerin oluşturduğu Yapı Denetim Kuruluşları bu sisteme dahil edilmeyerek kontrollerin etkinleştirilmesi sağlanamamaktadır. Tüm bu teknik tammasz yaklaşımların yanında bölgesel ve ulusal ticari yapının tehdit ediliyor olması çok ciddi bir sıkıntıdır. Bölgede faaliyet gösteren inşaat firmaları ve müteahhitler TOKİ'ye sağlanan ayrıcalık ve imtiyazlardan dolayı rekabet edemekte ve iş yapamamaktadır.

TOKİ inşaatlarından alınmayan proje ücretleri, belediye harçları, yapı den-

etim harçları nedeni ile rekabet adeta imkansız hale getirilmiştir. Tüm bu çarpık yapılaşma ve organizasyona rağmen TOKİ uygulamalarına halkımız ilgi göstermektedir. Bu talebin sebebi iyi araştırılmalıdır. Komutlara talip olanlar gerekten ihtiyaç sahiplerimizdir yoksa rant peşinde aldıkları daireleri kiraya verip asimetrik talebi doğuranlar mıdır? "Vatandaşın Ucuz Konut Edinmek" parolası ile yola çıkıp; toplumsal, kültürel ve ekonomik dinamiklere zarar vermek tüm toplum katmanlarını olumsuz etkileyecek önemli bir geçişimizdir.

2985 sayılı Toplu Konut Kanununa göre kurulan TOKİ'nin asli görevleri arasında özetle; konut inşaatı ile ilgili sanayi ve bu alanlarda çalışanları desteklemek, özellikle kalkınmada öncelikli yörelerde bulunan konut inşaatıyla ilgili şirketlere iştirak etmek olarak tanımlanmıştır. Konut sektörüyle ilgili şirketler kurmak veya kurulmuş şirketlere iştirak etmek, ferdî ve toplu konut kredisi vermek, köy mimarisinin korunup yenilenmesine yönelik projeleri kredilendirmek. Hükümet politikası ile TOKİ, konut sektörüne hızlı bir giriş yaparak ucuz arsa temini için çoğu kez hazine arazilerini kullanarak 81 ilde 432 ilçede yaklaşık 300 bin konut yapımını

gerçekleştirmektedir. Bursa TOKİ alanları incelendiğinde; Hasanağa, Kayapa, Yumuseli, Kestel ve Hamitler hazine arazileri kullanılarak yapılmış, bu nedenle de şehir ve ilçe merkezlerinin dışında konut alanlarının çikması sonucu doğurmuştur. Böyle oluca mevcut üst ölçekli 1/100.000 ve 1/25.000'lik planlar ve projeksiyonlar göz ardı edilmiştir. Marmara depresinin ardından denetimsizlik konusu masaya yatırılmış ve 4708 sayılı yasa ile yapı denetim zorunluluğu getirilmiştir. Ancak devlet, şu anda TOKİ'ler konusunda kendisiyle çelişmektedir. TOKİ komutlarını yapı denetimleri tam anlamıyla yapılmamaktadır. TOKİ denetimlerin müşavirler kanalı ile gerçekleştirildiğini iddia ediyor. 3 bin konutun denetimini tek bir mühendis kuş olup havada uça gerçekleştiremez. Devlet normal şartlar altında tek bir kati binada bile yapı denetim konusunda gösterdiği hassasiyeti, TOKİ'nin binlerce metrekaare ve yüksek yapı statüsündeki binalarda göstermiyor.

TOKİ stadyum, yol, hastane gibi projelerde değil, dar geliri ve konut ihtiyacı olan vatandaşlara dönük çalışmalar gerçekleştirmektedir. Yapı kooperatiflerine yeterli sayıda uygun arsa üretmeyi başlı başına bir göre olarak kabul etmeli ve bu konuda aktif olmalıdır. Arsa ürettiği kooperatiflerin organizasyonunda finansman, denetim ve koordinatörlük konularında görev üstlenmelidir. TOKİ uygulamaları inşaat sektörünün bütümünde değerlendirilmeli, haksız rekabet ortamı oluşturulmamalıdır. TOKİ uygulamaları yerelde müteahhitlik, inşaat malzemeleri sektörlerini olumsuz etkilememelidir. TOKİ uygulamaları kentlere ait üst ölçekli planlara uygun olmalıdır. Konut açığının giderilmesi nitelikli konut üretimi, mevcut konut stokunun yenilenmesi için TOKİ'ye uygulanan finansman, planlama, maliyet gibi kolaylıklar sektörün diğer oyuncularına da sağlanmalıdır. Yurt çapında uygulamaya koyduğu Kentel Dönüşüm alanlarına ağırlık verilmesi, kentlerdeki çöküntü alanları ve gecekonduların bölgeyenin dönüşümüne katkıda bulunulmalıdır. 14.11.2008

İnşaat sektöründe tehlike çanları



Gayri Safi Milli Hasıla içindeki payı yüzde 33 olan inşaat sektörü tehlike çanları çalıyor. Meslek temsilcileri, sektörün geleceğinin ve yanlış projelerle kentleri tehlikede olduğunu görüşünde.

■ Derya AYLAÇ

Yükseköğretim kurumlarında, enjine ve konutlar üretmek amacıyla faaliyet gösteren Toplu Konut İdaresi (TOKİ) çalışanları arasında dâha da genişletti. Vili bu işi konutlar, yapımcılara konut, arsa satış ile geliştirme için TOKİ'ye sadece konut sektöründen değil bir teğdi var. TOKİ'nin sosyal amaçlardan çıkıp inşaat sektörüne



giriş gerçekleştirilmediğini, teknik altyapı sınırlı olduğu bahandığını, uygulama ve

ekildi. TOKİ projelerinde 3 yanlış tespit et ilkerinin altın çim Şehir Plancıları Odası



KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI'NA GÖRÜŞ SORDUK

Şubemiz tarafından, 11.09.2008 gün ve 16.08.0432 sayılı yazımız ile Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne; Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin, Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliğin 6. maddesinin f. Bendinde yer alan "Plan hazırlama süreci içerisinde idarelerce plan yapılacak alanda ilgili meslek odaları, sivil toplum kuruluşları, üniversitelerin ilgili bölümleri, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren işyeri sahipleri ve etkilenen hemşerilerin katılımı ile plan kararlarının oluşturulmasından önce sorunlar, olanaklar, vizyon, hedefler, araçlar, stratejilerin oluşturulması üzerine ve taslak planın oluşturulmasından sonra taslak planın görüşülerek koruma bölge kuruluna sunulacak son şeklini alması için asgari iki toplantı düzenlenir." hükmü kapsamında Koruma Amaçlı İmar Planı sınırı içerisinde ancak sit sınırı dışında kalan bölgelere ilişkin hazırlanan plan değişikliklerinin ve ayrıca tescilli kaldırılan S.M.Ö yapının tescil taramasının planlan kaldırılması yönünde hazırlanan plan değişikliğinin yukarıda yer alan yönetmelik maddesi kapsamında değerlendirmeye tabii olup olmadığı sorulmuştur.

Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 25.09.2008 gün ve 2621 sayılı yazısı ile; "sit sınırı dışında yer alan bir alana yönelik, koruma kurulunca belirlenmiş etkilene geçiş alanı dahilinde de kalmadığı durumda, 3194 sayılı yasa kapsamında hazırlanacak plan değişikliği onama yetkisinin Belediyesinde olduğu, Koruma

Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmelik hükümlerinin uygulanma zorunluluğu bulunmadığı, sit dışında kalan bir alanda, tescil taramasının iptaline ilişkin hazırlanacak plan değişikliğinin ise, korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil kaydının koruma kurulu kararıyla iptal edilmiş olma zorunluluğu dikkate alınarak yeniden koruma kurulunca değerlendirilmesine gerek bulunmadığı" belirtilmiştir. Bunun üzerine şubemiz tarafından Kültür ve Turizm Bakanlığı'na 17.10.2008 tarih ve 16.08.0455 sayılı yazı ile;

Yukarıda bahsedilen konuların Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin, Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliğin 6. maddesinin f. Bendine göre değerlendirilip, değerlendirilmeyeceği konusunda görüş sorulmuştur.

Kültür ve Turizm Bakanlığı, Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü 24.11.2008 gün ve 211625 sayılı yazısı ile "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin, Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliğin 'Tanımlar Başlıklı 4. maddesinde Koruma Amaçlı İmar Planlarınının 2863 Sayılı Kanun uyarınca belirlenen sit alanlarında ve alanın etkileşim geçiş sahası da göz önünde bulundurulacak hazırlanacak planlar olduğu belirtilmiş ve bu kapsamda sit alanları ve etkileşim geçiş sahasına yönelik hazırlanan koruma amaçlı imar planlarında yapılacak değişikliklerin de Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin, Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelikte belirtilen usullere tabi olduğu, tescilli taşınmazın tescil kaydının kaldırılması olması durumunda yapılacak düzenlemelerin ise yönetmelikte belirtilen usuller kapsamında değerlendirilmemesi gerektiği" yolunda görüş bildirmiştir.

1/25.000 ÖLÇEKLİ GEMLİK PLANLAMA BÖLGESİ NAZIM İMAR PLANI 50 PAFTA 524 ADA 3 PARSEL PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.10.2008 günlü meclis toplantısında onaylanan ve 04.11.2008 tarihinde askya çıkarılan 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 50 pafta 524 ada 3 parsel plan değişikliği, şubemize incele-nip, değerlendirilmiştir.

Yapılan incelemede; Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.11.2006 gün ve 744 sayılı kararı ile onaylanarak yürürlüğe giren, 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı'nın iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosu tarafından açılan davada, Bursa 2. İdare Mahkemesi 07.02.2008 günlü kararıyla 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulmasına, 2007/501 esas, 2008/578 sayılı kararı ile 30.04.2008 günü planın iptaline oybirliği ile karar vermiştir.

Anayasa'nın 138. maddesinde ve 2577 sayılı İdare Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinde göre, idare yargı kararlarına uymak zorundadır ve mahkeme kararlarının uygulanmasını hiçbir suretle değiştiremez ve yerine getirmesini gerektirmez. Dolayısıyla mahkeme kararı ile iptal edilen planda yapılan plan değişikliği yukarıda belirtilen yasa ve yönetmelik maddeleri ile çelişmektedir. Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinde bu değişikliğin onaylanması anayasaya aykırı bir uygulamadır.

Ayrıca 1.7.1992 tarih ve 3830 sayılı Kanun ile değişik 4.4.1990 tarih ve 3621 sayılı Kıyı Kanununun 5 ve 16 ncı maddeleri gereğince düzenlenen KİYI KANUNUNUN UYGULANMASINA DAİR YÖNETMELİK'in 4'üncü maddesinde "Sahil serdininin tümü ile sadece açık alanlar olarak düzenlenen; yeşil alan, çocuk bahçesi, gezinti alanları, dinleme ve bu yönetmelikte tanımlanan rekreatif

alanlardan ve yaya yollarından oluşan, kıyı kenar çizgisinden itibaren, kara yönünde yatay olarak 50 metre genişliğinde belirlenen bölümdür. Sahil şeridinin ikinci bölümü; Sahil şeridinin birinci bölümünde sonra kara yönünde yatay olarak en az 50 metre genişliğinde olmak üzere belirlenen ve üzerinde sadece Kanunun 8 inci maddesinde ve bu Yönetmelikte tanımlanan toplumun yararlanmasına açık günlük turizm yapı ve tesisleri, taşıt yolları, açık otoparklar ve arıtma tesislerinin yer aldığı bölümdür". Hükmü yer almaktadır. Yapılan plan değişikliğinde yönetmeliğe göre belirlenen kıyı yaklaşma mesafelerine ve yapılanma koşullarına uyulmamış, bu bölgeler toplumun kullanımına yerine, özel mülkiyette depolamaya konu edilmiştir. Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.10.2008 günlü meclis toplantısında onaylanan ve 04.11.2008 tarihinde askıya çıkarılan 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 50 pafta 524 ada 3 parsel plan değişikliğine itiraz edilmiştir.

Bursa Şube

1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ VE GÜRSU 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZİM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ'NE İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 16.10.2008 gün ve 685 sayılı kararı ile onaylanarak yürürlüğe giren 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve Gürsu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177 sayılı kararı ile onaylanan ve Askı İtirazları Değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Şubemiz ve Bursa Barosuna açılan

davalar halen sürmekte iken, mahkeme kararları etkisiz hale getirecek ve bertaraf edecek plan değişikliklerinin, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince devamlı olarak onaylanması Anayasa'da tanımlanan hukukun üstünlüğü ile çelişmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.01.2008 gün ve 49 sayılı kararı ile onaylanan Gürsu İlçesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı, askı itirazlarının değerlendirilmesinin ardından Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.10.2008 gün ve 693 sayılı kararı ile onaylanarak bilgi amaçlı askıya çıkarılmıştır. İtiraza konu plan değişikliği ile aynı zamanda bilgi amaçlı askıya çıkan 1/5000 ölçekli Gürsu Belediyesi Nazım İmar Planında bölge spor tesis alanı olarak görülmektedir. Aynı anda askıda bulunan plan ve plan değişikliğinde aynı bölgeye farklı kullanım kararları getirilmesi, idarenin güvenirliliğini sorgulamıza sebep olmaktadır.

Ayrıca Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin, plan değişikliğinde uyulması gereken esaslar bölümününün 27. maddesi gereği; kaldırılan spor alanına eşdeğer alanın hizmet götürdüğü bölge içerisinde ayrılması gereklidir. Ancak ilgili plan değişikliğinde eşdeğer yeni bir alan ayrılmamıştır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 16.10.2008 gün ve 685 sayılı kararı ile onaylanarak yürürlüğe giren 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve Gürsu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne itiraz edilmiştir.

Bursa Şube

BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANI HİKMET ŞAHİN HAKKINDA SUÇ DUYURUSUNDA BULUNDUK

BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

ŞİKAYETTE BULUNANLAR:

1-Bursa Barosu Başkanlığı Uhyul, Adalet Sarayı G Blok K:1 Bursa

2-TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi, Aktarıhissam mahallesi Değirmen sok. 7/3 Osmangazi/Bursa 3-Levent Gencelli. Kükürtlü Mah. Pnar Cad. Müge Apt. No:29/10 K: 5 Bursa

4-Lütfü Kirayoğlu Ortapazar Cad. Menekşe Sokak No:1/3 Bursa

5-Gürkan Akdoğan Namazgah Alan Sokak No:4/9 Eker Apt. Bursa

VEKİLİ: Av. Ali Arabacı-Av. Cumhur Özcan-Av. Nezih Sütçü

Av. Eralp Atabek-Av. Cankat Taşkın

-Av. Şenay Özeray

Av. Nalan Bener -Av. Fethiye Altıntaş-Av. Sinan Doğan

ORTAK ADRESLERİ: Uhyul, Adalet Sarayı G Blok K:1 BURSA

ŞİKAYET OLUNANLAR: Bursa Büyükşehir Belediye Başkanı Hikmet Şahin ve Bursa Büyükşehir Belediye Meclis üyeleri.

SUÇ: Görevi kötüye kullanma

SUÇ TARİHİ: 2007'den beri temadi ediyor.

ŞİKAYET SEBEPLERİ: Şikayette bulunanlar, Bursa ilinde çevre ve imar konularına duyarlı sivil toplum örgütleri ve vatandaşlardır. Bursa ilinde, imar ve çevre katliamını önlemek için hukuki platformda tüm gayretini gösteren ve kent yağmasına karşı mücadele veren bu kişilerin açtığı dava sayısı 100 ü geçmektedir.

Açılan davaların tamamı esastan kabul edilerek İdarelerin hukuka aykırı davranışları yargı kararları ile ortaya konmaktadır. Çok küçük bir kısım dava ise süre, ehliyet nedeniyle usuli bakımdan reddedilmiştir.

Kenin doğal ve kültürel değerleri ile çevrenin korunması yönünde mücadele eden bu grubun açtığı davalarda alınan kararları etkisiz bırakmaya çalışanların cezalandırılması için bu şikayeti yazma zorunluluğu doğmuştur. Şöyle ki;

Anayasamızın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyeti'nin hukuk devleti olduğu vurgulandıktan sonra 138. maddesinin son fıkrasında;

"Yasama ve Yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" yolunda

açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmektedir.

2577 sayılı İYUK'nun 28. maddesinin 4001 sayılı yasa ile değişik 1. fıkrasının birinci fıkrasında de;

"Danıştay, Bölge İDARE Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare gecikmesiz işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur"

demisler, Anayasanın 2. maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirilmektedir. Söz konusu düzenlemeler ve hukuk devleti ilkesi dikkate alındığında, idarelerin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Ayrıca İnsan Hakları Mahkemesi de "TAŞKIN ve DİĞERLERİ/TÜRKİYE" ve "OKYAY ve DİĞERLERİ/TÜRKİYE" davalarında, "İdarenin, İdare Mahkemelerinin kararlarını uymayı reddetmesinin etkin yargısal koruma hakkını yitireceği, mahkemeye ulaşma hakkını görünürlük kılacağı, bunda AIHS'nin 8. ve 6. maddelerinin ihlali anlamına geldiği" yolunda karar vermiştir.

Yukarıdaki hukuki metinlere göre mahkeme kararının dava konusu işlemlerin iptal gerekçeleri doğrultusunda idarece gecikmeksizin uygulanması ve Gerekli düzenlemelere gidilmesi mecburidir. Ancak aşağıda açıklanan nedenlerle şikayet olunanlar bu mecburiyete uymamakta yargı kararlarını bertaraf etmeye çalışmaktadırlar.

1-Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7/b maddesine istinaden, 1/100.000 ölçekli Metropolitan Alan Planda tarifiyen Merkez-Batı-Kuzey-Doğu-Mudanya-Genlik Planlama Bölgeleri için 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları hazırlanmış ve onaylanmıştır.

Onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planlarından, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin;

- 13.07.2006 gün ve 477 sayılı kararı ile kabul edilen 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Bursa 2. İdare Mahkemesinin, 2006/2392 E., 2008/222 sayılı Kararı (EK 1) ile

- 16.3.2006 gün ve 177-1 Karar sayılı

Kararı ile kabul edilen 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı da Bursa 2. İdare Mahkemesinin 29.4.2008 tarih, 2007/223 Esas ve 2008/551 Karar sayılı Kararı (EK 2) ile İPTAL edilmiştir.

Kararlara göre, 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planına itirazların değerlendirildiği dava konusu işlemin hukuka aykırılığı bilirkişi raporuyla detaylı olarak ortaya konulmuştur.

İptal gerekçesi ve bilirkişi raporunda; dava konusu işlemin özellikle, 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 yılı Çevre Düzeni Planına aykırılıklar taşıdığı, halen tarım yapılan 1. ve 2. sınıf tarım toprakları, zeytin, incir gibi diğer mahsul alanları, halen sulama yapılan ve sulama projesi olan alanların korunması öngörülmesine karşın bazı alanların kentsel kullanıma açıldığı, anılan bölgedeki daha önce yaratılan uyumsuzluklarla ilgili mahkeme kararlarının dikkate alınmadığı sonucuna varılarak, dava konusu işlemlerin mahkemeye hiyerarşik olarak, esasları ve planlama ilkeleri yönünden hukuka aykırılık görülmesi ve işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bu maddelere göre anılan mahkeme kararının uygulanarak, planın iptal gerekçeleri ile idarece gecikmeksizin ele alınarak düzenlemelere gidilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda Bursa Büyükşehir Belediye Meclisininin 17.07.2008 gün ve 493 sayılı kararı ile ilgili mahkeme kararı değerlendirilerek, 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı onaylanmıştır (EK-3).

Ancak; Bursa Büyükşehir Belediye Meclisininin 17.07.2008/493 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında, Bursa 2. İdare Mahkemesinin EK 1 ve EK 2 de sunulan İptal Kararlarının gerekçelerine uyulması, mahkeme kararlarının gerekçesi doğrultusunda düzenleme yapılması, sadece yeni bir işlem varmış ve Mahkeme Kararlarına uyulmuş gibi gösterilmeye çalışılmıştır. Şöyle ki;

- 1/100.000 ölçekli Metropolitan Alanı Planı ile uyumsuzluklar giderilmemiştir.

- Tarımsal Niteliği Korunacak Alanların belirlenmesinde üst ölçekli planlarla olan uyumsuzluklar giderilmemiştir.

- Üst ölçekli planlarda belirtilmemesine rağmen tüm kural yerleşmelerin çevresinde gelişme alanı önerilmiştir.

- 1. ve 2. sınıf Tarım topraklarının sanayi, konut dışı kentsel çalışma alanı, konut gelişime açılmasının önlenmesi yönünde düzenleme yapılmamıştır.

- Mevcut planlarla uyumsuzlukların giderilmesi yönünde düzenleme yapılmamıştır.

- Doğal ve korunması gereken kaynakların, korunmasına yönelik düzenleme yapılmamıştır.

- Daha önce mahkeme kararı ile iptal edilen alanlara yönelik düzenleme yapılmamıştır.

Görüldüğü gibi, yargı kararlarındaki gerekçelere uygun davranılmayarak bu kararları etkisiz bırakma amacı taşıdığından şikayet olunanların cezalandırılması talep etme zorunluluğu doğmuştur.

2-Bu arada şikayet olunanlar, yeni kabul edilen nazım imar planında kişisel menfaatleri ön plana alan oyanmalar yapmaktadırlar. 1/25.000 ölçekli Batı Bölgesi Nazım İmar Planı Hakkında Yapılan Taleplerin Değerlendirilmesi adı altında alınan 25.4.2007 tarih ve 219 sayılı Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclis Kararının (EK 4) iptali için de Bursa 1. İdare Mahkemesininin 2007/1272 Esas sayılı dosyasında dava açılmış olup, dava devam etmektedir.

Görüldüğü gibi şikayet olunanlar imar yetkilerini kötüye kullanarak sürekli plan değişikliğine girmektedirler.

3-Ayrıca, Bursa 2. İdare Mahkemesinin iki adet iptal Kararından sonra, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin Mahkeme kararlarındaki iptal gerekçeleri dikkate alınmadan; 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Gölyazi Belediyesi Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Hasanağa Belediyesi Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Kayapa Belediyesi Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Görükle Belediyesi Nazım İmar Planı, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisininin 17.01.2008 günlü toplantısında onaylanmış, 05.02.2008-05.03.2008 tarihleri arasında askıya çıkmış, 17.04.2008 günlü Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclis toplantısında askı itirazları

değerlendirilerek onaylanmıştır (EK 5- Söz konusu Meclis Kararları). Bu planlara karşı da tarafımızdan davalar açılmak zorunda kalmışızdır.

İptal Kararlarındaki gerekçelere uyulmaksızın 1/5000 ölçekli nazım imar planlarının yürürlüğe konulması nedeniyle de şikayet olunanlar cezalandırılmalarını talep ediyoruz.

4- Bundan başka, Bursa 2. İdare Mahkemesinin 2007/501 Esas numaralı dosyasında 07.02.2008 tarihinde, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.11.2006 gün ve 744 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA karar verilmiştir (EK 6 -Karar fotokopisi). Bu yürütmeyi durdurma kararına rağmen, Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisi tarafından, yürütmeyi durdurma kararı dikkate alınmaksızın, 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı kapsamında yer alan 1/5000 Ölçekli Kurşunlu Belediyesi Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Umurbey Belediyesi Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Gemlik Belediyesi Nazım İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Küçükkuşluk Belediyesi Nazım İmar Planı Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.06.2008 günlü toplantısında onaylanmıştır (EK 7-Kararların fotokopisi). Bunlara karşı da dava açmak zorunluluğunda bırakılıyor.

5-Merkez planlama bölgesi bakımından değerlendirme yapıldığında da aynı sonuçlara varılmaktadır. Burada henüz esaslanmamış bir yargı kararı bulunmamasıyla birlikte, Bursa 3. İdare Mahkemesinin 2006/2218 Esas sayılı dosyasında; Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.7.2006 tarih ve 476 sayılı Kararı (EK 8) ile kabul edilen 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ile ilgili bilirkişi raporu dosyaya sunulmuş ve dava halen bu aşamadadır.

Ancak davanın sonucunu beklemeksizin şikayet olunanlar yeni bir karar olarak bu davada verecek kararı da etkisiz bırakma amacını taşımaktadır. Gerçekten 1/25.000 Ölçekli Merkez Nazım İmar Planının iptali için açılan dava sona ermeden, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi Plan revizyon ederek, 12.06.2008 gün ve 416 sayılı kararı (EK 9) ile 1/25.000 ölçekli

Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Revizyonunu yürürlüğe sokmuştur. Bu plana da dava açılması söz konusudur.

Görüldüğü gibi Bursa Büyükşehir Belediye Başkan ve Meclis üyeleri sürekli plan değişikliğine gitmekte, planlara karşı açılan davalara verilen İdarenin savunmalarında yeni bir planın yürürlüğe girdiği, eski plana karşı açılan davanın konusuz kaldığı ileri sürülmektedir. Yargı Kararlarını bertaraf etmek amacıyla alınan kararlara karşı yeniden dava açmaya zorlanan müvekkillerimizi, yıldırma yönelik tutum ve davranışlarda bulunan şikayet olunanlar cezalandırılmalarını talep etme zorunluluğu doğmuştur.

DELİLLER: Dosyaya sunulan ekler, Bursa 2. İdare Mahkemesinin 2006/2392 Esas sayılı dosyası, 2007/223 Esas sayılı dosyası, 2007/501 Esas sayılı dosyası, Bursa 1. İdare Mahkemesinin 2007/1272 Esas sayılı dosyası, Bursa 3. İdare Mahkemesinin 2006/2218 Esas sayılı dosyası ve sair her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEK: Yukarıda açıklanan ve resen belirlenecek sair nedenlerle, kanundan doğan yetkilerini kötüye kullanan, yargı kararlarını uygulamayan ve bertaraf etmeye çalışan, Bursa Büyükşehir Belediye Başkan Hikmet Şahin ile Meclis üyeleri hakkında kamu davası açılmasını saygılarımızla ekil olarak arz ve talep ederiz.

Bursa Şube

1/25.000 ÖLÇEKLİ MUDANYA PLANLAMA BÖLGESİ NAZİM İMAR PLANI DAVASI SONUÇLANDI

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.11.2006 gün ve 743 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Mudanya Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Şubemiz tarafından açılan Bursa 3. İdare Mahkemesi 2007-681 esas, 2008-620 numaralı 30.07.2008 günlü kararında; "1/25.000 ölçekli Mudanya Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının, plan hükümleri 2

maddesinin iptaline, tarımsal niteliği korunacak özel mahsul alanlarına yönelik plan notunun bulunmamasına ilişkin kısmın konusuz kalması nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına, bunun dışındaki davacılar istemlerine ilişkin kısmı yönünden davanın reddine" karar vermiştir. Davanın temyizi için gerekli işlemler başlatılmıştır.

Bursa Şube

AKROS ÇİMENTO PLAN DEĞİŞİKLİĞİ'NE İTİRAZ ETTİK

İl Genel Meclisinin 09.10.2008 gün ve 2008-251 sayılı kararı ile onaylanan Yenişehir ilçesi ,Burcun Köyü, muhtelif parsellerdeki 1/100.000 ölçekli plan değişikliği, plan askı süresi içinde Şubemize incelenip değerlendirilmiştir.

Mevcut 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında: "Orman Alanı ve Diğer Tarım Alanı" planlanmıştır. 1/100.000 ölçekli plan değişikliği ile de: "Çimento Üretim ve Depolama alanı olarak" yapılan plan değişikliğidir.

3194 sayılı İmar Kanununun, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin, 1.Maddesinde: Bu Yönetmeliğin amacı; insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağın korunma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek üzere hazırlanacak her tür ve ölçekteki planın ve bu planlar üzerinde yapılacak değişikliklerin hangi esaslar dahilinde yapılacağı belirlemektir.

Aynı Yönetmeliğin 3. maddesi 10. bendinde Çevre Düzeni Planı: konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörler ile kentsel-kırsal yapı ve gelişme ile doğal ve kültürel değerler arasında koruma- kullanma dengesini sağlayan ve arazi kullanım kararlarını belirleyen yönetsel, mekansal ve işlevsel bütünlük gösteren sınırlar içinde, varsa bölge planı kararlarına uygun olarak yapılan, idareler arası koordinasyon esaslarını belirleyen, 1/25 000 , 1:50 000 , 1:100

Istanbul Şube

8-9 EKİM İSTANBUL BULUŞMALARINI 2008 ETKİNLİĞİMİZİN İKİNCİSİNİ DÜZENLEDİK

Bu sene "Belirsizlik Ortamında İstanbul'un Planlama Gündemi" temasıyla ikincisini düzenlediğimiz "İstanbul Buluşmaları 2008" 8-9 Ekim 2008 tarihlerinde Yıldız Teknik Üniversitesi Oditoryumunda gerçekleştirildi.

İki gün de tematik sunumlarla (Yrd. Doç. Dr. Pelin Pinar Özden, Marsilya Tarihi Mimar Atıl. Yön. Daniel Drocourt, Sorbonne Üniversitesi'nden Prof. Dr. George Prevelakis) başlayarak, ardından yuvarlak masa toplantılarıyla devam etti. Toplam dört yuvarlak masa toplantısının düzenlendiği etkinlikte, toplantıların gündemini "Üst Ölçekli Planlama", "Kentsel Ölçekli Planlama", "Tarihi Kent Merkezlerinde Planlama" ve "Kentsel Dönüşüm Alanlarında Planlama" konuları oluşturdu. Çok fazla katılımcı olması nedeniyle daha çok panel tarzında geçen yuvarlak masa tartışmalarında, konularla ilgili mümkün olan en fazla kuruma ulaşmaya çalışılmıştır.

Etkinliğin katılımcı profilindeki çeşitlilik olumlu değerlendirilirken etkinliğin devamlılığının önemi üzerinde duruldu.



Istanbul Şube

20 EKİM TMMOB İSTANBUL İKK KENT ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISINA KATILDIK

Düzenli olarak çalışmalarına devam eden Kent Çalışma Grubu toplantılarımıza Şubemizi temsilen Saymanımız Duygu Ağar ve üyelerimiz Hakan Karademir ile Aslı Aygün katılmaktadır.

Istanbul Şube

23 EKİM BAHÇESEHİR ÜNİVERSİTESİ'NİN YASADİSİ YAYILMA POLİTİKASINA KARŞI YAPILAN EYLEME DESTEK VERDİK

2004 yılında Beşiktaş'a taşındığından beri yasadışı bir genişleme politikası sürdürmekte olan Bahçeşehir Üniversitesi'ni protesto eden ve basınla paylaşılan Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi öğrencilerine destek olduk. Üniversite önünde yapılan eyleme Şube çalışanlarımız ve üyelerimiz katılmıştır.

Istanbul Şube

3 KASIM KADIKÖY, KUŞDİLİ ÇAYIRI PLAN TOPLANTISINA KATILDIK

Kadıköy, Kuşdili Çayırı, 6 pafta , 1 ada, 67,70,71 parseller hakkında İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı Planlama Müdürlüğü'nce yapılan toplantıya Şube Başkanımız Erhan Demirdizen katılmıştır. Dava konusu ettiğimiz ve halen dava süreci devam eden planlarla ilgili gelişmeleri takip eden Şubemiz toplantıda Şube Başkanımız aracılığıyla görüşlerimizi aktarmıştır.

Istanbul Şube

10 KASIM "LOJİSTİK BİR MERKEZ OLARAK İSTANBUL'UN DEĞERLENDİRİLMESİ" KONULU SUNUMA KATILDIK

"Projem İstanbul" kapsamında Dilek Özdemir tarafından yapılan bilgilendirme toplantısına Şubemizi temsilen Şube 2. başkanımız Yrd.Doç. Dr Pinar Özden





katılmıştır. Sunuş İBB Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı Strateji Planlama Müdürlüğü'nün bünyesinde gerçekleştirilmiştir.

 İstanbul Şube

12 KASIM SADABAD TARİHİ SİT+KENTSEL SİT ALANI VE ETKİLEŞİM GEÇİŞ ALANINDA YAPILAN PLAN TOPLANTISINA KATILDIK

İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı Planlama Müdürlüğü'nce yapılan toplantıya Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman katılmıştır.

 İstanbul Şube

19-26 KASIM İSTANBUL II NUMARALI KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILIMIMIZ DEVAM EDİYOR

Gündeminde Beyoğlu Koruma Amaçlı İmar Planı olan ve her hafta yapılan İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarında Şubemizi temsil eden Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman katılmıştır.

Kurul sonucuna göre Beyoğlu Planları hakkında Odamız görüşünün oluşturulması ve Kurul üyelerine aktarılması kararı alınmıştır. Konu ile ilgili çalışmalar Aralık ayı başı itibarıyla başlanmıştır.

 İstanbul Şube

20 KASIM ALMAN PLANCI HEYETİNE "GALATAPORT"U ANLATTIK

Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi ile Stuttgart (Almanya) Üniversitesi'nin Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinin öğrencileri tarafından gerçekleştirilen "Galataport" temalı çalışmalar 20 - 28 Kasım tarihleri arasında MSGSÜ'de sergilendi.

Sergi açılış çerçevesinde "Galataport" konulu bir de yuvarlak masa toplantısı düzenlendi. Odamızı temsil eden İstanbul Şube Başkanımız Erhan Demirdizen'in yanı sıra, MSGSÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Güzin Konuk, Stuttgart Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Helmut Bott, Karadeniz Teknik Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Sonay Çevik ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi görevlilerinden Murat Vefkioglu da yuvarlak masa toplantısına katılarak, "Galataport" hakkında görüşlerini aktardılar.

Başkanımız Erhan Demirdizen, "Galataport" örneğinin, İstanbul'un kendi yerel planlama deneyimiyle yönlendirilemediğinin ve plansız proje kararlarının meşru olmayan ortamlarda alındığının en çarpıcı örneklerinden biri olduğunu belirterek, şehir plancılarının meslek örgütü olarak bu tür proje çabalarına karşı hukuk mücadelesi vermek zorunda kalmaktan memnun olmadıklarını bildirdi.

 İstanbul Şube

22 KASIM ÇEVRE DÜZENİ PLAN YÖNETMELİĞİ İLE İLGİLİ TOPLANTILARIMIZA BAŞLADIK

Çevre Düzeni Planlarına Dair Yönetmelik'le ilgili olarak Şubemizde başlatılan top-

lantıların ilkini gerçekleştirdik. Toplantıya Şube Başkanımız Erhan Demirdizen, Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman, üyelerimiz Güven Erten, Ahmet Turgut, Ali Rıza Nurhan, Ferhan Gezici, Erbatır Çavuşoğlu katılmıştır. Yönetmelikle ilgili sakinlerin konuşulduğu toplantının detaylı bir çalışmaya ve görüş oluşturmaya, bir sonraki toplantının 3 Aralık Çarşamba günü yapılmasına karar verilmiştir.

 İstanbul Şube

6 EKİM KÜÇÜKÇEKMECE İLÇESİ, İKİTELLİ-TEPEÜSTÜ MEVKİİ'NDE YAPILAN PLAN TADİLATINA İTİRAZ ETTİK

Küçükçekmece İlçesi, İkitelli - Tepetüstü Mevkii, 2453, 2769, 2858, 2859, 2860, 2881, 2882, 2883, 2955 ve 3149 sayılı parsellere ait Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'na 23.03.2008 tarihinde tasdik edilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına 28.08.2008 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin; 5793 sayılı Kanunla değişik 5162 sayılı Toplu Konut Yasasının 4. maddesinde belirtilen; "Başkanlık, gecekondular dönüştürme projesi uygulayacağı alanlarda veya mülkiyeti kendisine ait arsa ve arazilerde veya valiliklerce toplu konut iskan sahası olarak belirlenen alanlarda çevre ve imar bütünlüğünü bozmayacak şekilde her tür ve ölçekteki planlar ile imar planlarını yapmaya, yaptırmaya ve tadil etmeye yetkilidir. Bu planlar; büyükşehir belediye sınırları içerisinde kalan alanlar için büyükşehir belediye meclisi tarafından, il ve ilçe belediye sınırları ile mücavir alanlar içerisinde kalan alanlar için ilgili belediye meclisi tarafından, beldelelerde ve diğer yerlerde ilgili valilik tarafından, planların belediyelere veya valiliğe intikal ettiği tarihten itibaren üç ay içerisinde aynen veya değiştirilerek onaylanır. Belediyeler

ve valilik tarafından üç ay içerisinde onaylanmayan planlar Başkanlık tarafından re'sen onaylanır. Belediyeler, valilik veya Başkanlık tarafından onaylanan bu planlar; askı, ilan ve itiraza dair kararlar da dahil olmak üzere 3194 sayılı İmar Kanunu hükümlerine göre belediyeler ve ilgili kamu kurumları tarafından yapılacak tüm işlemler Başkanlık tarafından re'sen yapılmak suretiyle yürürlüğe konur." hükmü gereği, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne yollandığı ve "üç ay içerisinde onaylanmayan planlar başkanlık tarafından re'sen yürürlüğü konur" bu çerçevede de hükmüne istinaden öngörülen 3 aylık süre sona erdikten sonra İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına görüştürülerek onaylandığı ve söz konusu planların re'sen yürürlüğe konarak 29.09.2008 tarihinde TOKİ İstanbul Uygulama Daire Başkanlığı'nda askıya çıkarıldığı öğrenilmiştir.

5793 sayılı Kanunla değişik 5162 sayılı Toplu Konut Yasasının 4. maddesi uyarınca 3194 sayılı İmar Kanunu ile Belediyelerde bulunan askı, ilan ve itiraza dair kararlar verme hakkı TOKİ Başkanlığına devredilmiştir. Fakat işlemlerin İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce yürütülmesi yerine TOKİ Başkanlığı'na yürütülmesi nedeniyle 3194 sayılı İmar Kanunu ile hükmüne bağlanan İmar Planlarının aleni olması gereği göz ardı edilerek planlar aleniyetten uzak şekilde askı işlemine alınmıştır. İstanbul kenti için büyük önem arz eden söz konusu plan değişikliklerinin aleni bir şekilde askıya çıkarılmaması durumu olumsuz sonuçlar yaratacaktır. Şubemiz tarafından da usulsüz askı süreci sonunda bilgi alındığından planlar hakkında detaylı incelemeler tamamlanmadan askı süreci sona ereceğinden, detaylı işlem yapılmadan planlara itiraz edilmesi kararı alınmıştır.

İtiraz konusu Plan Değişiklikleri üzerinde yapılan incelemelerde ise; bölgenin 23.03.2007 t.t. 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlarında yaklaşık 35 dönüm büyüklüğündeki alanın Eğitim, Sosyal ve Kültürel Tesis Alanı olarak ayrılmış olmasına

karşın; söz konusu plan değişikliği ile yaklaşık 12 dönüm büyüklüğündeki alan kamuya Eğitim alanı olarak ayrılmış, kalan alan ise plan değişikliği marifeti ile imara açılmıştır. Bu yapılan değişiklik ile birlikte imar planı bütününde donatı dengesi bozularak 3194 sayılı İmar Kanununa aykırı işlem tesis edilmiştir.

Ayrıca itiraz konusu imar planı değişikliklerinde yer alan imar planı notlarına bakıldığında da; 13.02.2008 t.t. İkitelli Ayazma Gecekondu Dönüşüm ve Knetsel Yenileme Alanı 1/5000 Nazım ve 1/1000 Uygulama İmar Planı notlarına atıfta bulunularak söz konusu alanda yapılaşma haklarında artışa neden olunmuştur.

Yukarıda saydığımız nedenlerle, Küçükçekmece İlçesi, İkitelli - Tepeüstü Mekii, 2453, 2769, 2858, 2859, 2860, 2881, 2882, 2883, 2955 ve 3149 sayılı parsellere ait Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'na 23.03.2008 tarihinde tasdik edilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına 28.08.2008 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerine itirazlarımızı sunarak, plan değişikliğinin iptal edilerek konunun tekrar değerlendirilmesini talep ettik.

 İstanbul Şube

24 EKİM ACARİSTANBUL ADIYLA BİLİNEN USULSÜZ YAPILAŞMAYA DAİR HUKUKSUZLUK ZİNCİRİNE KARŞI AÇILAN DAVAYA ORTAK OLDUK

Beypoz İlçesi, Dereseki Köyü "Serdaroğlu Özel Ormanı"da kamuoyunda Acarıstanbul adıyla bilinen usulsüz yapılaşmaya dair hukuksuzluk zincirine karşı TMMOB'a bağlı odalar tarafından açılan davaya ortak olduk.

 İstanbul Şube

21 EKİM 1/5000 ÖLÇEKLİ KIRAÇ İLK KADEME BELEDİYESİ 1. ETAP NAZIM İMAR PLANI'NA İTİRAZ ETTİK

Kıraç İlk Kademe Belediye Başkanlığına yapılmış/yaptırılmış İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına iletilen 1/5000 ölçekli Kıraç İlk Kademe Belediyesi 1. Etap Nazım İmar Planı yapım ve onama yetkisi 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu uyarınca İstanbul Büyükşehir Belediyesine ait olmasına karşın, itiraza konu planlar Belde Belediyesince yapılmış/yaptırılmış, sonrasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi Şehir Planlama Müdürlüğüne revize edilerek meclis gündemine alınmıştır. Kıraç Belde Belediye Başkanlığının yetkisi dâhilinde bulunan tüm alanlar, 23. 07. 2005 tarihinde yürürlüğe giren 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu kapsamında, aynı zamanda İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı yetki alanı haline gelmiştir. Bu yasa ile 1 / 25.000 ile 1 / 5.000 ölçek arasındaki Nazım İmar Planı yapma ve onama yetkisi İlk Kademe Belediyesi haline gelen Kıraç Belediyesinden, İstanbul Büyükşehir Belediyesine geçmiştir. Bu nedenle onaylanarak askıya çıkarılan Kıraç İlk Kademe Belediyesi 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının hukuka uyarlılığı bulunmamaktadır.

Kıraç İlk Kademe Belediyesi'nce 1/5000 ölçekli Kıraç İlk Kademe Belediyesi 1. Etap Nazım İmar Planı çalışmalarının tamamlandığı gerekçe gösterilerek İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne onaya sunmak üzere, Büyükşehir Belediyesinin yetkisinde olan Nazım İmar Planlarını yapma ve yaptırma yetkisinin devredilmesi talep edilmektedir. Ancak İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığının kendisine ait olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı yapma yetkisini ilçe ve ilk kademe Belediye Başkanlarına devretmesi mümkün değildir. Ayrıca Danıştay 6. Daire Başkanlığı, 1980 onanlı 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı yerine, 1995 yılında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce



onanarak yürürlüğe konmak istenen 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı yetkisizlik nedeniyle iptal edilmiştir. Karara gerekçe olarak plan yapma, yaptıрма ve onama yetkisinin devredilemeyeceği gösterilmiştir. Yukarıda açıklanan nedenlerle söz konusu plan hazırlanma şekli ve onama biçimi açısından 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununa aykırıdır.

Ayrıca, İstanbul il bütününe yönelik 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 ölçekli İstanbul İl Nazım İmar Planı çalışmaları halen devam etmektedir. İtiraz konusu plan yanında, İstanbul Büyükşehir Belediyesine yapılan 1/25.000 ölçekli İstanbul İl Nazım İmar Planı ihalesi kapsamında itiraz konusu plan sınırları içinde 1/5000 ölçekli planlar da hazırlanmaktadır. İstanbul Büyükşehir Alanı Avrupa Yakası Büyükkçekmece, Şişli, Beşiktaş, Beyoğlu, Eyüp, Gaziosmanpaşa, Kağıthane, Esenler, Bayrampaşa, Güngören, Bahçelievler, Bağcılar, Bakırköy, Zeytinburnu ve Avcılar İlçe Sınırlarının Tamamında 1/5000 Ölçekli Analitik Etitüler ve Nazım İmar Planı Tasarısı İş 31.05.2005 tarih ve 2005/150 sayılı kararı ile Boğaziçi Peyzaj İnşaat Müşavirlik Teknik Hizmetler Ağaç San. Ve Tic. A.Ş. (BİMTAŞ)'a ihale edilmiş olup plan yapım süreci devam etmektedir. Bu nedenle, üst ölçekli plan çalışmaları devam ederken ve üst ölçekli plan çalışmaları tamamlanmadan hazırlanan 1/5.000 ölçekli Karaç İlk Kademe Belediyesi 1. Etap Nazım İmar Planı, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları açısından uygunsuz olarak elde edilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanunu ve eki olan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik kapsamında hangi ölçekte olursa olsun imar planlarının hazırlanması ve onaylanma aşamalarında üst ölçekli planlara ve plan kararlarına uygunluğunun zorunlu olduğu belirtilmektedir. Bu nedenlerle, yukarıda belirtildiği gibi itiraza konu plan hazırlığı devam eden üst ölçekte bulunan planlara aykırılığı nedeniyle hukuka ve hazırlanmakta olan üst ölçekli planlarla birlikte ele alınmaması nedeniyle şehircilik ilke ve esaslarına aykırıdır.

Yukarıdaki açıklamalarımız çerçevesinde, İstanbul İli plan bütününde yol açması

muhtemel ciddi sakıncaları olan ve hukuka aykırılığı bulunmayan 1/5.000 ölçekli Karaç İlk Kademe Belediyesi 1. Etap Nazım İmar Planına itirazlarımızı sunduk ve planın iptal edilerek konunun üst ölçekli plan çalışmaları tamamlandıktan sonra tekrar değerlendirilmesini talep ettik.

 İstanbul Şube

25 KASIM ÇİN'DEN ÜLKEMİZİ ZİYARETE GELEN MESLEKTAŞLARIMIZ ŞUBEMİZİ ZİYARET ETTİ

İstanbul'da yapılan ve yapılacak olan projelerle ilgili olarak görüş ve fikirlerimizi almak amacıyla Şubemizi ziyaret eden Çinli meslektaşlarımızı ağırladık. Çin'in Zhengzhou kentinde şehir planlama mesleğini icraat eden konuklarımız İstanbul'da gerçekleşen yada gerçekleştirilmek istenen projelerle ilgili görüşlerimizi aktardık.

 İstanbul Şube

26 ARALIK MİMAR SINAN GÜZEL SANATLAR ÜNİVERSİTESİ'NDE HER HAFTA GELENEKSEL OLARAK YAPILAN ÇARŞAMBA SEMİNERLERİNE KONUŞMACI OLARAK KATILDIK

Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nün her Çarşamba gelenekselleşen Çarşamba Seminerleri'nin Kasım ayının son haftaki konukları Şube Başkanımız Erhan Demirdizen ve Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman oldu. "Şehircilik Meslek Alanındaki Güncel Sorunlar ve Şehir Plancıları Odası"

konulu seminerde şehircilik mesleğinin güncel sorunları ve bu mesleğin örgütü olan Şehir Plancıları Odası'nın konumu, bakış açısı tartışıldı.



 İstanbul Şube

BASINDA ŞUBEMİZ

9 KASIM 2008, NTV

Şube Başkanımız Erhan Demirdizen NTV Ana Haber'de Dünya Şehircilik Günü kapsamında da tartışılan 3. Köprü ile ilgili görüşlerini aktardı. Demirdizen 3. Köprü'nün ulaşım çözümü olmadığını Dünya Şehircilik Günü gibi etkinliklerimizle anlatmaya çalıştığımızı belirtti.

17 KASIM 2008, KANAL TÜRK

Şube Başkanımız Erhan Demirdizen 17 Kasım 2008 günü KanalTürk televizyonunun Ana Haber Bültenine katılarak, İstanbul'un trafik sorunlarının nedenleri ve metro-büs uygulamasının sakıncaları üzerinde görüşlerimizi aktardı. İstanbul'un ulaşım sorunlarının kalıcı olarak çözülebilmesi için Marmaray ile birlikte kentin tamamının entegre bir metro sistemine kavuşturulması gerektiğini altını çizdi.

18 KASIM 2008, HABER TÜRK

Şube Başkanımız Erhan Demirdizen 18 Kasım 2008 günü Habertürk televizyonunun haber bültenine katılarak, Orman 2B alanlarının satışa ile ilgili yasa tasarısının İstanbul ve diğer kentlerimiz ile ormanları

mız açısından yaratacağı olumsuz sonuçları aktardı. 2B alanlarının hukuken orman niteliğinde olduğunu, bilim ve fen bakımından orman niteliğini yitirmiş alanlar olmadığını, iklim değişikliği sorunlarıyla karşı karşıya geldiğimiz bir dönemde kentlerin içindeki ve çevresindeki doğal yeşil alanların her zamankinden daha fazla ihtiyacımızın olduğunu dile getirdi.

19 KASIM 2008, CEM TV

Cem TV'nin sabah haberlerine katılan Şube Başkanımız Erhan Demirdizen, Orman 2B alanlarının kaynak yaratmak için satılmasının kentlerimizin geleceği açısından daha büyük kaynakların kaybedilmesiyle sonuçlanacağını, bu tasarının acilen geri çekilmesi gerektiğini ifade etti.

19 KASIM 2008, NTV

TV'de canlı yayınlanan Yakın Plan programına katılan Şube Başkanımız Erhan Demirdizen, Orman 2B alanlarının üzerindeki milyonlarca nüfus ve yerleşme alanlarıyla birlikte bir sorun alanı olduğunu kabul etmek gerektiğini, ancak sorunun çözümü için orman kadastrounun tamamlanması gerektiğini, bunlar yapılmadan varsayımlar üzerinden konuşulduğunu, hükümetin beklediği gelirin buralarda sağlanamayacağını, buralarda yaşayan insanların başka yerlerde yeniden yerleştirilmelerinin bir alternatif olarak değerlendirilmesi gerektiğini dile getirdi.

10 EKİM 2008, CUMHURİYET

"3. Köprü Yerine Yaşam Platformu"nun düzenlediği yürüyüş TEMA, Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği gibi sivil toplum kuruluşlarının yanı sıra Şubemiz de destek vermiştir. Cumhuriyet gazetesinin haberinde tüm katılımcılarla birlikte Tarabya-Beykoz arasına inşa edilerek istenen protesto edildiği belirtilmiştir.

21 EKİM 2008, ZAMAN

Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesipleri Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İstanbul Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesipleri Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali için Kültür ve Turizm Bakanlığı'na açtığımız ve kazandığımız dava sonrasında inşaatı üstlenen Ronesans İnşaat'ın Genel Müdürü Erman İlcekar görüşlerini Zaman'a belirtti. İlcekar "Zeytinburnu sahilindeki projeyi Şehir Plancıları Odası

İstanbul Şubesi yargı kararı ile durdurmuştu. Odalar imdadımıza yetmişti. Yoksa proje için kredi alıp zor durumda kalacaktık" şeklinde konuştu.

1 KASIM 2008, ARREDAMENTO MİMARLIK DERGİSİ

Arredamento Mimarlık Dergisi tarafından ayın etkinliği olarak tanıtımı yapılan 32. Dünya Şehircilik Günü'ne genişçe yer verilmiştir. Haberde Kolokyumun programı, konukları ve konusu aktarılmış olup toplumsal açıdan önemi vurgulanmıştır.

1 KASIM 2008, NATURA DERGİSİ

Natura Dergisinin "Porteler" sayfasının konduğu Şube Başkanımız Erhan Demirdizen Dünya Şehircilik Günü hakkında bilgilendirmede bulundu. Demirdizen yazısında Kolokyumun konusu üzerinde durarak kentsel yeniden yapılanmanın bu kolokyumda "kazanlar" ve "kaybedenler"e odaklanarak irdeleme hedefinde olduğunu belirtti. Yeniden yapılanmanın yoksulluk, yasal-yönetmelik, mülkiyet yapısı gibi farklı boyutlarıyla ele alınacağını da belirten Demirdizen Kolokyumun yeni ufuklar açacağını ifade etmiştir.

18 KASIM 2008, YENİ ÇAĞ

2-B yasasının yeniden çıkarılması konusunda gündeme gelmesi hakkında görüşlerini belirten Şube Başkanımız Erhan Demirdizen "Orman Alanlarındaki Yapılaşmayı Özendirecek, Af Anlamına Gelecek Böyle Bir Uygulamaya Karşınız. Yerel Seçimler Öncesinde Pek Çok Af Kararı Çıkmıştı. Bunların Sonuçları Biliniyor. Orman Alanlarının Yapılaşmaya Açılması Sonucunu Doğurabilir" dedi.

18 KASIM 2008, CUMHURİYET

19 KASIM 2008, ZAMAN

19 KASIM 2008, BİZİM GAZETE

Çevre ve Orman Bakanlığı ile Maliye Bakanlığının orman vasfını yitirmiş 2-B arazileri için anayasa değişikliğine gidilmesi konusunda anlaşması üzerine kent merkezlerinde kalan 2-B arazilerinde kentsel dönüşüm projelerinin yapılmasının öni açılmış oldu. Konu hakkında görüşlerini belirten Şube Başkanımız Erhan Demirdizen düzenleme-ri yerel seçimler öncesinde gündeme getirilmesinin anlamlı bulduğunu kaydederek "Ekonomiye kaynak yaratma gereğinin ötesinde, bu tür uygulamaların arkasında rant kaygıları yatıyor. Böyle bir uygulama kentten ormanlarının büyük bir tehlikeyle

karşı karşıya kalması anlamına gelecektir. Yapılaşmayı teşvik edici benzer yasaların sonuçlarını hep birlikte görüyoruz" dedi.

Demirdizen aynı konu ile ilgili olarak Bizim Gazete'ye de şu açıklamada bulundu: "2-B alanlarının ikiye ayrılması gerekiyor. Bazı alanların üzerinde yüz binlerce insanın yaşadığı yerleşim alanları oluşmuş bulunuyor. Burada yaşayanların, sosyal gereksinimleri temelinde, toplumsal doku göz önünde bulundurulurken bazı düzenlemeler yapılabilir. Ancak böyle alanların dışında, ormanların içinde bulunan siteler, üniversiteler ya da başka yapılaşmaların önünü açacak, bunlara af ve dolayısıyla teşvik edecek uygulamaların karşısında durulmalıdır".

20 KASIM 2008, SON SÖZ, TERCÜMAN, VATAN, BİRGÜN, CUMHURİYET

8 Eylül 2008 tarihinde onaylanan ve "İstanbul-Park Otel Turizm Merkezi" kapsamında kalan Beyoğlu ilçesi, Gümüşsuyu Mahallesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine yürütmeyi durdurma amacıyla açtığımız ve kazandığımız "Park Otel" davası hakkında Son Söz gazetesinin "İstanbul Park Otel Turizm Merkezi'ne durdurma kararı" başlığıyla geniş ve ayrıntılı bilgiyi yer verilmiştir.

Aynı konu hakkında Tercüman gazetesi ekleme yaparak Park Otel'in inşaatının yargı yoluyla durdurulmuş olmasının Hilton arazi sine rezidans yapmak isteyen Doğan Holding grubunu da üzdüğünü belirtti.

Vatan gazetesi ise habere "Park Otel rezidansına Danıştay onay vermedi" başlığıyla yer verdi.

Birgün gazetesi Danışta'nın gerekçelerini genişçe yer verirken, Cumhuriyet Park Otel'in Yürütmeyi Durdurma kararıyla rezidans ve alışveriş merkezi yapılamayacak oluşunun altını çizdi.

21 KASIM 2008, CUMHURİYET

Beykoz İlçesi, Dereseği Köyü "Serdaroğlu Özel Ormanı" da kamuoyunda Acaristanbul adıyla bilinen usulsüz yapılaşmaya dair Mimarlar, Çevre Mühendisleri, Orman Mühendisleri, Makine Mühendisleri, Harita Mühendisleri odalarıyla ortak olarak açtığımız ve belediyenin ruhsatları yenilemesi işleminin yürütmesinin durdurulmasını ve iptalini istediğimiz dava "Acaristan-yine mahkemelik" başlığıyla Cumhuriyet gazetesine konu olmuştur.



Samsun Şube

İMAR, KIYI VE AFET UYGULAMALARI DOĞU KARADENİZ BÖLGESEL SEMİNERİNE KATILDIK

Trabzon ilinde 7, 8 ve 9 Ekim tarihlerinde Bayındırlık İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen, "İmar, Kıyı ve Afet Uygulamaları Doğu Karadeniz Bölgesel Semineri" ne şube başkanımız Hüseyin Kahraman, panelist olarak katıldı. Maçka otelde gerçekleşen seminerin 3. gününde, Samsun şubenin yetki alanı, mesleki denetim uygulamaları, kıyı uygulamaları ve üst ölçekli planlar konu başlıklarını altında genel bir değerlendirme sunumu yapılmıştır.

Samsun Şube

İKK TOPLANTISINA KATILDIK

09/06/2008, 18/06/2008, 24/07/2008, 07/08/2008, 09/10/2008, 17/10/2008, 23/10/2008, 06/11/2008, 07/11/2008, 11/11/2008, 17/11/2008 tarihlerinde gerçekleştirilen İKK toplantılarına Şube Yönetim Kurulumuz adına Şube Başkanı Hüseyin Kahraman ve Yönetim Kurulu II. Başkan Erkan Uçkun katılım sağlamıştır.

Gündem Konuları;

- Samsun Kent Sempozyumu Hazırlık Çalışmaları
- Samsun Kent Sempozyumu Yürütme Kurulu Toplantısı
- İKK Katkı Payları
- TMMOB Danışma Kurulunun Değerlendirilmesi



- Yaklaşan Yerel Seçimlere İlgili Görüşlerin Alınması
- Samsun kent Sempozyumunda yapılan Çalışmaların Değerlendirilmesi
- Sempozyum Bildirilerinin Talebi
- Sempozyum Bütçesinin Tartışılması

Samsun Şube

KTVKB KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

21.11.2008 tarihinde gerçekleştirilen Koruma Bölge Kurulu toplantısına Odamız adına Şube Sekreter Yardımcısı Burcu Çamlıbel katılmış olup, toplantıda Samsun, Amasya, Ordu ve Sinop İllerindeki koruma kültür ve tabiat varlıklarına ait konular görüşülmüştür.

Samsun Şube

TMMOB VE İKK'LARCA DÜZENLENEN KİTLESEL BASIN AÇIKLAMASINA KATILDIK

22.11.2008 tarihinde gerçekleştirilen "TMMOB (Kriz, AKP'ye, Gericiliğe, Neoliberalizme, Irkçılığa Karşı) Sokakta Sözü Söylüyor" başlıklı kitlesel basın açıklamasına Odamız adına Şube Sekreter Yardımcısı Burcu Çamlıbel katılmıştır.

Samsun Şube

KENTSEL DÖNÜŞÜM PANELİNE KATILDIK

TMMOB Mimarlar Odası'nın düzenlemesi olduğu, 22.11.2008 tarihinde gerçekleştirilen "Kentsel Dönüşüm" Paneline Odamız adına Şube Başkanı Hüseyin Kahraman, II. Başkan Erkan Uçkun ve Sekreter Yardımcısı Burcu Çamlıbel katılmıştır.

Samsun Şube

SAMSUN KENT SEMPOZYUMUNA KATILDIK

27-28-29 Kasım 2008 tarihlerinde gerçekleştirilen Samsun Kent Sempozyu-

muna, 27 Kasım 2008 tarihinde I.Gün I.Oturumda Yönetim Kurulu Başkanı Hüseyin Kahraman "Samsun'da Kentsel Dönüşüm Uygulamaları" konulu sunumu ile konuşmacı olarak katılmıştır. Odamız Yönetim Kurulu Başkanı Hüseyin Kahraman 28 Kasım 2008 tarihinde II.Gün ve II.Oturuma oturum başkanı olarak sunumlarına katılmıştır. Yönetim Kurulu II.Başkanı Erkan Uçkun, Yazman Elvan Uçarlı, Sayman Levent Uçarlı, Yönetim Kurulu Üyesi Ali Bulut ve Şube Sekreter Yardımcısı Burcu Çamlıbel sempozyuma katılım sağlamıştır. Hüseyin Kahraman'ın sunum metninde; Bitirilen, Proje Ve İnşaat Halindeki TOKİ Uygulamaları, İlkadım, Gazi Ve Canik Belediyeleri Kapsamında Yerel Konut Uygulamaları konuları üzerinde durulmuştur. İnceleme ve değerlendirme Samsun kent merkezini teşkil eden İlkadım, Gazi ve Canik belediyesi sınırları içerisinde ele alınmıştır.

Konya Şube

SERBEST PLANCILARIN SORUNLARINI TARTIŞMAK İÇİN BİRARAYA GELDİK

29 Kasım 2008 Cumartesi Saat 13.00'de Serbest çalışan üyelerimizle sorunlarını konuşmak için biraraya geldik. Konya kentinde Serbest çalışan üyelerimizin, Yönetim Kurulu üyelerimizin ve Mesleki Denetim Görevlimizin katılımıyla gerçekleştirilen toplantıda, Plancıların karşılaştığı sorunlar tartışıldı. Bu sorunlar için ortak çözüm önerileri görüşüldü. Türkiye genelinde kapanması düşünülen belde belediyelerinden 106 tanesinin Konya il sınırları içinde olması ve bu durumun plan yapım işlerini azaltması sonucu ortaya çıkan sorunlar konuşuldu. Ayrıca Odamızın fatura denetimi, Odamız fiyat listesi ile ilgili uygulamada karşılaşılan sorunlar Şube Yönetim Kurulumuz üyelerine iletili. Toplantı sonunda Serbest çalışan üyelerimizle sorunlarını tartışmak üzere daha sık bir araya gelinmesi kararlaştırıldı.



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın
Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi
Hatay Sokak No. 24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70
Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri
Müdürü
H. Tank Şengül

Haber Bülteni Sekreteri
Gökhan Bilgihan

Bu Sayfa Emeği Geçenler

Gökhan Bilgihan (Genel Merkez)
Semet Zeydan (Genel Merkez)
Serdar M. A. Nisanoğlu (Genel Merkez)
Derya Kelek (Genel Merkez)
Tank Şengül (Genel Merkez)
Hatice Kuruncu (Genel Merkez)
Özmer Zengin (Genel Merkez)
Pınar Özcan (Genel Merkez)
İlknur Urkun Bova (Ankara Şube)
Gökpen Kıntr (Ankara Şube)
Nurvan Karaburun (Ankara Şube)
Salih Dirlik (Antalya Şube)
Murat İkme (Bursa Şube)
Gökpen Taştın (İstanbul Şube)
Burec Çamlıbel (Samsun Şube)
Reyhan Göden (Konya Şube)

Sayfa Düzeni
MİR İLİ. SİL. – ŞİRİT İRİ
İl: 0312 452 01 65-05

Baskı:
Kardelen Ofset
Matbaacılık Tanıtım Hizmetleri
San. Tic. Ltd. Şti.
İnceşu Cad. 96'lar Apt. No: 6/Y
Kolej-Ankara
Tel: (0312) 432 13 78 - 432 23 78
Fax: (0312) 435 37 90
Başım Türü: Saat: 16.02.2009-8:30

Ekim-Kasım 2008
4.000 adet basılmıştır.

KENTLEŞME VE YEREL YÖNETİMLER SEMPOZYUMU

20-21 Şubat 2009
ANKARA



TMMOB

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği

Sempozyum Yeri: İnşaat Mühendisleri Odası, Tecrübenin ÖZÜRLÜK Salonu, Necatibey Caddesi no 57 Kat:ANKARA
İletişim: Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi, Hatay Sokakı no: 24/17, Kocatepe/ANKARA, tel: 0312 417 87 70, faks: 0312 417 90 55

TMMOB adına düzenleyen:

TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI
ODASI
spo@spo.org.tr / www.spo.org.tr