

## ODAMIZIN 24. OLAĞAN GENEL KURULU YAPILDI

Odamız 24. Olağan Genel Kurulu 18 Mart 2006 tarihinde, 144 üyemizin katılımı ile toplandı, 195 üyenin oy kullandığı seçimler ise 19 Mart 2006 tarihinde yapıldı. Genel Kurul için üye katılım yeter sayısının sağlandığı tespit edilerek oturum açıldı, Divan Başkanlığına H. Bülent Tanık seçildi. Divan Başkanı belirlendikten sonra, Genel Kurul Divanının diğer üyelerinin seçimine devam edildi. Divan Başkan Yardımcılıklarına E. Serdar Karaduman ve Cüneyt K. Erginkaya aday gösterildi ve oybirliği ile seçildiler. Divan Kurulu Yazman Üyeliklerine ise Hakan Küçükçıkıç, Murat İlkme, Serkan Kemeç ve Özlem Çelik aday gösterildiler ve oybirliği ile seçildiler. Divan oluşturulduktan sonra aramızdan ayrılan, Odamızın Kurucusu Esat Turak, Eski Başkanlarımızdan Kemal Sarp, Hocalarımız Raci Bademli, Gönül Tankut, Tarık Okyay, Tuğrul Akçura, Kemal Ahmet Aru, TMMOB kurucusu Birinci Genel Başkanımız Naim Şukal, değerli Başkanımız Teoman Öztürk ve aramızdan ayrılan diğer meslektaşlarımız ile Cumhuriyetimizin Kurucusu Mustafa Kemal Atatürk ve devrim

devamı 3. sayfada

### Gündem...

## KENTSEL MEKANIN KULLANIM DEĞERİ ve PLANLAMAYI SAVUNMAK

*Buğra GÖKÇE - TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı*

Odamız 24. Olağan Genel Kurulu'nun çalışmalarını tamamladığı ve Odamız kurullarına görevler verdiği günlerle örtüşecek biçimde ülke gündemi, ağırlıklı kıyılarımıza ve kentsel dönüşüme ilişkin yasa tasarılarıyla yoğunlaşmaya başladı.

Açıksası, kentlerimiz, doğa ve kültür varlıklarımız ve kentsel projelerin gündeme gelmesinin plancıları bu kadar endişelendireceğini pek tahmin edemedik. Ancak, ne yazık ki, kentsel mekanı biçimlendiren yasal ve yönetsel düzenlemelerin önemli bir kısmı gündeme geliş biçimi, içeriği ve sonuçları bakımından meslek alanında endişeye yol açıyor. Bir yandan yasama çalışmaları olarak ülke planlama sistemini belirleyip yönlendiren bu çalışmalar, diğer yandan da İstanbul özelinden başlayarak **"projecilik"** mantığı üzerine kentsel sistemi ve dengeleri alt-üst edebiliyor.

Yıllardır ülke kentlerinin en temel sorunlarına çözüm bulabilmek anlamında kapsamlı bir imar ve şehircilik reformuna gereksinim duyulduğunu, yürürlükteki imar mevzuatının kentlerimizdeki sorun ve açmazları yeterince süzüp, çözümler üretmek konusunda yeterince başarılı olamadığını söyleyedurduk. Ülke gündemine her gün yeni bir yasa tasarısı girer ve bunlar jet hızıyla yasalaştırılırken, yıllardır olgunlaştıra olgunlaştıra adeta "içi geçen" İmar ve Şehircilik Yasa Tasarısı'nın ülke ve meclis gündemine dahi gelemiyor olmasını ise, iyi okumamız gerektiğini düşünüyoruz.

Elbette yıllardır ısrarla gerekliliğine değindiğimiz, özellikle son 2 yıl boyunca ülke ve kentlerin gereksinimleri üzerinden içeriğine yönelik her tür yapıcı katkıyı koyduğumuz İmar ve Şehircilik Yasa Tasarısının yasalaşamamasının da bilinçli bir seçime dayandığı görülüyor. Bu seçimi iyi anlayıp, kamuoyu ile paylaşmak, kentlerimiz ve özellikle İstanbul üzerinden gerçekleştirilmeye çalışılan **"büyük projeler"**in doğasını da iyi kavramamızı sağlayacak.

devamı 2. sayfada

24. DÖNEM ODA YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMI YAPILDI.....	14
GENEL KURUL SEÇİM SONUÇLARI.....	15
ŞUBE GENEL KURULLARI SEÇİM SONUÇLARI.....	16
ODA GENEL KURULU ÖNCESİ DANIŞMA KURULU TOPLANTILARI YAPILDI.....	17
ODAMIZ MALATYA'DA "SUDAN KAYNAKLI SORUNLAR KONUSUNDA ARASTIRMA YAPTI.....	17
SU POLİTİKALARI KONGRESİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ.....	18
DANIŞTAY SU KIRILILIĞI KONTROL YÖNETMELİĞİ'NİN BAZI MADDELERİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI VERDİ.....	23
"İKLİM DEĞİŞİKLİĞİNİN ARAZI KULLANIMIYLA İLİŞKİSİ" VE "İKLİM DEĞİŞİKLİĞİNİN ETKİLERİ, DUYARLILIK VE UYUM" KONUSU ÇALIŞMA TOPLANTISINA KATILDIK.....	23
ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGELERİNDE KIRSAL ALAN PLANLAMASI SEMİNERİ.....	24
ANAYASA MAHKEMESİ KAÇAK YAPILARA HİZMET GÖTÜRÜLMESİNE OLANAK SAĞLAYAN YASA HÜKÜMÜNÜ İPTAL ETTİ.....	25
YARGLI KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI YÖNETMELİĞİ İLE İLGİLİ AÇMIŞ OLDUĞUMUZ DAVADA KARARA VARDI.....	26
23. DÖNEM (2004-2006) ÇALIŞMA RAPORU.....	26
GENEL MERKEZ KÜTÜPHANESİNE YAYIN ALIMI.....	27
<b>ŞUBELERDEN HABERLER</b>	
Ankara Şube ŞUBEMİZ İYİ DÖNEM ÇALIŞMA PROGRAMINI HAZIRLIYOR.....	28
Antalya Şube İL GENEL MECLİSİ TOPLANTILARINA KATILDIK.....	33
Bursa Şube BURSA İYİ V.KBK'NİN MART AYI TOPLANTISINDAYDIK.....	36
Çukurova Şube ADANA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İMAR YÖNETMELİĞİ DEĞERLENDİRİLDİ.....	39
İstanbul Şube HADİMKOY PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İLİŞKİN YASAL SÜRECİ BAŞLATILDI.....	41
İzmir Şube İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANI KOCAOĞLU İLE GÖRÜŞTÜK.....	44
Samsun Şube SAMSUN VALİLİĞİNİ İL ÖZEL İDARESİNİ VE İLKADIM BELEDİYESİNİ ZİYARET ETTİK.....	46
2006 YILI TESCİL YAPTIRAN ve YENİLEYEN BÜROLAR.....	50
DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ.....	54

Yerel Yönetimler, Toprak Koruma, Kültür ve Tabiat Varlıkları ve bölgelere özel Kentsel Dönüşüm kanunları gibi yasalaşan düzenlemeler ile bir çok yeni kurumsal ve yapısal düzenleme gerçekleştirilirken, bunların birbiriyle bütünleşip bir dil ve anlayış birliği oluşturduğunu söylemek olası görünmüyor. Ayrıca yasalaşan bu düzenlemelerin, tasarı halindeki Kentsel Dönüşüm ve Kıyı Kanunları gibi yeni düzenlemelerle de aynı dili konuştuğunu söylemek güç. Bu yasal düzenlemeler çok hızlı bir biçimde hayata geçirilir ve kentlerin, doğal ve kültürel varlıkların korunması/planlanması anlamında birbiriyle çelişen tutumlar uygulanmaya çalışılırken, tüm bu düzenleme arayışlarının odağına oturması gereken imar ve yapı mevzuatına ilişkin düzenlemeler ise **“ayaklara bağ”** görülüyor.

Kıyılardaki sorunları çözebilme(!) adına üzeri örtülü **“af”**ları içeren tasarıların kamuoyundan kaçırılmasına meclise sunulması, tarım toprakları üzerinde kaçak yapılmış tesislerin **“ücreti karşılığı”** affedilmesi, içerisinde planlama sözcüğü geçmeyen yönetmeliklerin yıpranan kent dokularını koruyacak eşsiz çözümler olarak tanıtılması, **“proje”** ve **“sınır”** bazında belirlenecek kentsel dönüşüm projelerinin, kentlerin tüm yapısal sorunlarını çözecek sihirli anahtar gibi gündeme getirilmesi, dil birliğinden yoksun olsa da sorunlu bir bakışın yansımaları.

Dikkatlice incelediğinde birbiriyle çelişen ya da ayrışan hükümler içeren, dil birliği sunmayan ve bir sistemin parçası olarak ifade edilemeyecek tüm bu düzenlemelerin, kente ve mekana salt ekonomik değeri üzerinden bakan, anlık sorunlara çözüm bulmayı hedefleyen, **“yatırımcının önünü açmayı”**, **“kentleri pazarlamayı”**, **“kıyıları turizme kazandırmayı”**, **“ormanları paraya çevirmeyi”** odağına koyan **“rant arayışları”** ortak paydasında bulunduğu söylenebilir. Kente ve doğaya sadece ekonomik değeri üzerinden yaklaşan ve kullanım değerini yok varsayan bu seçim, her alanda gündeme gelen ya da tartışılmadan yasalaşan tasarılarla çok açık okunuyor. İçeriği boşaltılan, kent bütününden koparılan, çevresiyle, sosyal yapısıyla ilişki kurmayan bir kentsel dönüşüm yaklaşımının, Odamızın yıllar önce gündeme taşıyıp, sempozyumlar yaptığı ve sosyal-ekonomik içerik ve nitelikleriyle kent bütününde ele alınacak bir uygarlaşma projesi olarak işaret ettiği kentsel dönüşümden epeyce farklı olduğu ortada. Benzer biçimde, kıyıların korunması anlamında şikayetçi olduğumuz Turizmi Teşvik Kanunu’nu dahi aratacak uygulamalara olanak sağlayan Kıyı Kanunu Tasarısı ile, tahsisli arazilere kaçak yapılmış turizm tesislerini yine **“ücreti karşılığı”** yasallaştıran 4916 sayılı Kanun da, Odamızın, üniversitelerimizin kıyılarda, ormanlarda yapılması gerekenleri ifade ettiği görüş ve değerlendirmeleriyle çelişen hükümler içeriyor.

Şüphesiz bir kente anlam kazandıran, orayı özgün ve farklı kılan tarihsel süreçler, kültürel değerler, yaşanmışlıklar ve sosyallikler var. Bu katmanların üst üste gelerek ürettiği değerler kenti ya da **“mekan”**ı diğer **“yer”**lerden ayıran, zenginleştiren, kullanımından, yaşanmasından kaynaklı, ekonomik değerleri de aşan özgünlükler sunuyor. Üstelik bu zenginlikleri yitirmenin ekonomik anlamda da ölçülemeyen büyük bir bedeli var. Boğaziçi’ni, Haydarpaşa’yı, Süleymaniye’yi, Zeyrek’i, Güvenpark’ı, Kızılay Meydanı’nı, Yeni Sahne’yi, Ulus’u, Dalyan Koyunu, Ölüdeniz’i, Safranbolu’yu, Karadeniz Ormanlarını, Lara Kumullarını hangi ekonomik değerle ölçülebiliriz ki... Su havzalarını, kıyıları, ormanları ve hatta

giderek kentleri sadece ekonomik değerleriyle metalaştırarak, buralarda üretilen, yaşanan, kullanılan, insana özgü, doğaya özgü, kültürel, sosyal değerleri nasıl yaşatabiliriz ki....

Kullanım değeri ve planlama derken, bu eşli bulunmaz değerleri bir anda en yüksek ekonomik değere çevirme endişesiyle yitirmenin, doğayı da, kentleri de, turizmi de öldürmek anlamına geldiğinin, ekonomik çerçeveye sınırlı kalmayan bir bakış açısıyla, altın yumurtladığını düşündüğümüz tavuğu kesmek anlamı taşıdığına altını çizmeye çalışıyoruz..

Kavramların içeriğini boşaltan ve gündelik sorunlara müdahale etmek isterken, birçok ve karmaşık yeni sorunu hazırlayan bu yaklaşım, kentlerimizin içerisine de her geçen gün **“kerameti kendinden menkul projelerle”** yansıyor. Kentlerimizin bütününde yürütülen üst ölçekli planları en baştan uygulanamaz ve çözüm üretemez hale getiren, bu çalışmalarla bütünleşemeyecek ekonomik değer kaybı dışında derinlik oluşturamayan **“pazarlama amaçlı projeler”**, planlama çalışmalarını bu **“rental bölüşüme”** dayanak yapmaya çalışıyor. Dahası böylesi **“noktasal”** ve **“oldu bitti”**ye getirilmiş projeler tüm kentsel süreç ve sorunları algılamaktan uzak ve üretildikleri kentin ve bölgenin **“kullanım değerini”** görmezden gelen nitelikleriyle, fiziksel, ekonomik ve sosyal alanda yepyeni sorunları ve üst ölçekli planların adeta birer **“kolaj çalışması”**na dönüşmesi sürecini hazırlıyor. Tüm bunlara ilaveten, tanıtım, pazarlama ve sunuştaki tartışmasız başarılarına karşın, bu projelerin ülkemiz, kentlerimiz ve kent halkının sorun ve gereksinimleri yerine **“ulusaşırı-küresel beklenti”**, **“kent topraklarını dolar yeşili gören gözlükler”** ve **“yatırımın önünü açacak kolaylıklar”**dan beslendikleri için **“makyajları”** ötesinde derinlik sunmıyor, çözüm bulayım derken kentlerimiz için **“göz çıkarma”** tehlikesini de beraberinde getiriyor.

Oysa kentlerimiz için üst ölçekli planlama çalışmalarının, kentin bütününde kurulacak ilişki ve dengelerin, doğanın, kültür varlıklarının yok varsayılmasının ya da ekonomik değeri dışındaki özellikleriyle görülmesini engelleyen gözlüklerin kentlerimizdeki bedelleri, kentlerimizin çehresini nasıl değiştirdiği, gece-konduları bile aratan apartmanlardan, kentsel ulaşım sistemlerini çökerten alışveriş merkezlerinden, kıyıyı kapatıp, ormanı yok eden ayrıcalıklı otellerden, kirli suların, çamur-asit yağın havadan, bir parça yağmurda sel basan dönüştürülmüş(!) dev yapılardan okunuyor.

Yaptığımız hatalardan ders almak ve onları tekrarlamamak kentlerimizin sorunlarından kurtulup, yaşanabilir mekanlar haline gelebilmek için ilk ve en önemli çıkış noktası belki de. Bunca soruna, afete, felakete ve riske karşın benzer yanlışlarda ısrar ediliyor olmasını ise, kente, kent toprağına bakış açısındaki sorunla ilişkilendirmek çok yanlış olmasa gerek.

Planlamayı rant dağıtma aracına indirgeyen, birbiriyle ve kente bütünleşmeyen projeler bütünü haline getirmeye çalışan, kentsel mekanı sadece ekonomik değeri üzerinden dolar yeşili olarak algılayan(!), kıyıları, kültür ve doğa varlıklarını bu ekonomik değerleri arttıracak unsurlar olarak tanımlayan bu sorunlu yaklaşım ve anlayış birliğine karşın, şehir plancıları ve onların Odası ile üniversiteleri, bilimin, kentlerin, kamu ve toplum yararının yanında olmaya, planlamayı ve kentsel mekânın kullanım değerini savunmaya devam edecek.

1. sayfadan devam

şehitleri anısına saygı duruşunda bulunuldu. Saygı duruşunun ardından Yönetim Kurulu adına açılış konuşması, 23. Dönem Yönetim Kurulu Başkanı Erhan Demirdizen tarafından yapıldı. Demirdizen konuşmasında, karmaşa ve kuralızsızlık ortamı tarafından beslenen ve kaotik süreçlerle yönlendirilen kentlerimizi koruma mücadelesini tüm örgüt olarak ve sınırlı olanaklarımıza rağmen yürütmeye çalıştığımızı anlattı. Plancıların yalnızca profesyonel bir meslek grubu olarak davranma lüksüne sahip olmadığını belirten Demirdizen, Türkiye'nin koşulları içerisinde plancıların kentlerine ve planlama sistemlerine sahip çıkmak konusunda diğer meslek gruplarından daha fazla sorumluluk sahibi olduklarını belirtti. Bu anlayış doğrultusunda dönem içerisinde gerçekleştirilen çalışmaları özet olarak aktardı.

Genel Kurulumuza TMMOB Başkanı ile birlikte 12 Yönetim Kurulu Üyesi de katıldı. TMMOB Başkanı Mehmet Soğancı'nın konuşması ile Açılış Konuşmaları gündemi sona erdi.

Açılış konuşmalarının ardından Genel Kurul Gündemi, yapılan değişiklik önerileri ile birlikte oylanarak kabul edildi. Daha sonra Divana sunulan Genel Kurul Komisyonlarının seçimlerine geçildi. Verilen yazılı önerilere göre, Genel Kurul Bildirgesi Komisyonu (Fikret Zorlu, Tarık Şengül, İbrahim Gündoğdu), Yeni Dönem Bütçesi ve Uygulama Esasları Komisyonu (Yaser Gündüz, Cenap Yoloğlu, Ulaş Kılıçkaya), Şehir Plancılarına Ait Yetki ve Yeterlilik Konuları Komisyonu (Gülten Kubin, Remzi Sönmez ve Hayri Güven), Şehircilik, Politika Geliştirme, Eğitim ve Araştırma Enstitüsü Komisyonu (Nevzat Uğurel, Hayriye Çelik, Sırma Turgut, Murat Cemal Yalçın ve Nurdan Kırıcı), Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği Komisyonu (Nevzat Can, Meltem Aldeniz, Vildan Kumbasar) ve Örgütlenme Komisyonu (Savaş Zafer Şahin, Eser Atak, Abdullah Sevinç, Necati Uyar, Akın Gölcük) olmak üzere toplam 6 komisyonun kurulması ve önerilen üyelerden oluşması oybirliği ile kabul edildi.

## Çalışma, Mali ve Denetleme Raporlarının Görüşülmesi

Genel Kurul Komisyonlarının oluşturulmasının ardından Genel Sekreter Funda Erkal, 23. Dönem Çalışma Raporunu, Genel Sayman Yaser Gündüz, 23. Dönem Bütçe Gerçekleşmelerini ve Mali Yapı ile ilgili Raporu Genel Kurula sundular. Denetleme Kurulu Raporu ise Denetleme Kurulu Üyesi Ali Ulvi Ulubaş tarafından sunuldu. 23. Dönemde gerçekleştirilen çalışmalar hakkında söz alan üyeler, görüş ve değerlendirmelerini Genel Kurul ile paylaştılar. Söz alan üyelerden Necati Uyar, 2 yıllık dönem içinde önemli bir gündem maddesi olarak hibe kaynağı kullanılması konusunu ve yetki alanımızda yasal düzenlemelerle kazanılan haklar karşısında meslek alanımıza yönelik artan saldırıları değerlendirdi. Ahmet Turgut ise, 23. dönem çalışmaları için Yönetim Kuruluna teşekkürlerini ilettikten sonra, özellikle mimarlık mesleğinin bazı mensuplarından meslek alanımıza ve yetkilerimize yönelen saldırılara ilişkin Genel Kurulda bazı kararların alınmasını istediğini dile getirdi. Ömer Kırıl, 33 yıllık şehir plancısı olarak 23 Genel Kurul gördüğünü ve bu yönetimin bugüne kadarki yönetim kurulları içinde en başarılı olduğunu ifade ettikten sonra, genel kuruldan genel kurula gelerek yalnızca eleştiri yapan, yönetime süreç içinde görüş ve önerilerini iletmeyen ve yönetime bu anlamda katılım ve katkıda bulunmayan üyeleri ele aldı. Birkaç gündem maddesi üzerinden Genel Kurulun geçitirilmemesi gerektiğini, Mimarlar Odasının tüzel kişiliğinin, birbirinden çok farklı görüşlere sahip üyeleri bulunduğu iyi değerlendirilmesi gerektiğini dile getirdi. Hibe konusu ile ilgili olarak ise hukuki bir sürecin yürütüldüğünü, konunun bu zemin dahilinde değerlendirilmesi gerektiğini vurguladı. Zafer Şahin, kentlerin, işsizlik, yoksulluk, eşitsizlik ve adaletsizlik temelli devasa sorunlar yumağı içinde bulunduğu ve bu kuralızsızlık ve çözümsüzlük ortamında planlamanın, mevzi kaybettiği, günübirlik ve el yordamı çözümlerin meşrulaştırma aracı haline getirildiği gerçeğine





dikkat çekerek, bu dönem yönetimin bu gidişin karşısında bir duruş sergilediğine ve meslek alanımız ile ilgili kazanımlara değindi. Gülten Kubin, Genel Kurul gündeminin önümüzdeki dönem yapılacakları konuşmak olduğunu, mimarlarla tartışma meseleleri ile bu kürsülerin işgal edilmemesi gerektiği üzerinde durdu. Mesleki mücadelenin, iyi iş yapmakla verilebileceğini, sağduyu ve soğukkanlılığın hakim olması gerektiğini ifade etti. Osman Balaban, geçmiş dönemde yapılabilenler üzerinden ve gelecek dönemde yapılması gerekenler üzerinden bir tartışma yapılması yerine 2 yıllık dönemin spektaküler konuları üzerinden bir yere varmayan konuşmalar yapılması eksikliğinin bir yansıması olarak TMMOB ile odamız arasındaki anlaşmazlığa değindi. Oda tarihinde ilk kez bir Sürekli Eğitim Merkezi kurulduğunu, bunun dış kaynak kullanılarak yapılabildiğini, ancak bu konuda Yönetim Kurullarının elinde esas alınacak ölçütler bulunmadığı gibi, üyelerimizin genel görüşlerinin de bilinmediğini dile getirdi. Mesleki mücadele konusunda plancılara düşen görevin ise, her nerede çalışıyor, şehircilik alanına ne tür bir katkı yapıyor olurlarsa olsunlar, o katkıyı çok iyi yapmaları, belli ilkeler, belli esaslar çerçevesinde yapmaları olduğunu dile getirdi. Tarık Şengül, olumsuz koşullarda özverili görev yapan Yönetim Kuruluna teşekkür ettikten sonra, bu olumsuzluğun en iyi ifadesi olarak örgütlenme sorunlarının Genel Kurula hakim olmasından yakındı. Dışarıda bambaşka bir dünya olduğunu, bunlar üzerinden bir tartışma ortamı bulamadığını aktararak, bu durumda yetkilerin artması ya da tartışılmasının çok anlam ifade etmediğini düşündüğünü söyledi. Murat Yalçın, bir yandan meslek alanımıza sitematik saldırılardan, bu saldırıların örgütlü bir yapının başkanlığı ya da önemli bir gazetenin köşe yazarlığı gibi temsiller ardından yapılmasından sözetti, diğer yandan İstanbul Metropolitan Planlama Bürosunun istihdam ettiği plancılar, İstanbul'daki üniversitelerin şehir ve bölge planlama bölümlerinin öğretim görevlileri ile oluşturulan çalışma kurgusunun eksikliklerine değindi. Nevzat Uğurel, ülkemizde çeşitli kurum ve kesimlerin parçacı uygulama ve düzenleme yaklaşımlarına karşı, Odamızın meslek alanının bütününe gözetken bir yasal çerçeve üzerinde çalışması gerektiği üzerinde durdu. Cüneyt Erginkaya, şehir planlama ve mimarlık

meslekleri arasındaki farkı ve mesleğimize bakış açılarındaki farklılıkları ortaya koymaya çalıştı. Yönetim Kurulu adına yanıt ve değerlendirmeleri dile getiren Erhan Demirdizen, eleştirilerini, olumlu olumsuz görüşlerini ileten tüm üyelerimize yine Yönetim adına teşekkürleri iletti.

Çalışma ve denetleme raporları hakkında konuşmaların ardından, yönetim ve denetleme faaliyetleri oybirliği ile aklandı.

### Şehir Plancılarına Ait Yetki ve Yeterlilik Konuları Komisyonu Çalışmaları

Bu konu kapsamında Komisyon tarafından geliştirilen ve Genel Kurul tarafından oybirliği ile kabul edilen öneriler, üç başlık altında sunuldu:

*“Birincisi, GATS, yani Hizmet Ticareti Genel Anlaşması ve Avrupa Birliği uyum sürecinde hizmetlerin serbest dolaşımı perspektifi ve bu alandaki gelişmeler; ülkemizde mühendis, mimar ve şehir plancılarının çalışma koşullarını da yakından etkilemektedir. Bu kapsamda ülke gündeminde olan yasa tasarıları ve düzenlemeler; meslek alanlarını ilgilendirmesi nedeniyle TMMOB'nin ve Şehir Plancıları Odasının da gündeminde yer almaktadır. Temmuz 2005'te gündeme gelen Ulusal Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanun Tasarısı ve 2 yıldan bu yana tartışılan Mesleki Yeterliliklerin Düzenlenmesi ve Tanınması Hakkında Kanun Tasarısı, Mimarlık Meslek Yasası ve YÖK'ün 2006 öğretim döneminden itibaren lisans diplomalarına meslek unvanı verilmeyeceğine ilişkin kararı gibi örnekler, bu gelişmelerden bazıları olmuştur. Odamız da dönem içinde bu konuda çalışmalar yapmış ve Haziran 2005'te “Avrupa Birliği Sürecinde Hizmetlerin Serbest Dolaşımı ve Şehir Plancılarının Geleceği” konulu bir panel düzenlemiştir.*

*Komisyonumuz, yeni dönemde bu konuların izlenmesi, görüş oluşturulması, üyelerle iletişimin geliştirilmesi ve zamanında gerekli müdahalelerin ve katkıların yapılabilmesi için Oda bünyesinde sürekli bir çalışma grubu oluşturulmasını önermektedir, birinci önerimiz budur.*

*İkincisi, öte yandan bu yukarıda saydığımız konuları TMMOB'nin yakından izlediği ve ilke ve politikalar geliştirdiği de hepimizce bilinmektedir. Bu kapsamda Nisan 2003'te toplanan TMMOB 2. Mimarlık ve Mühendislik Kurultayı kararlarıyla örgüt misyonu, mesleki davranış ilkeleri ve mesleki denetim gibi birçok konunun yanı sıra, komisyonumuzun çalışma alanına giren mesleki yeterlilik, mesleki yetkinlik ve mesleki eğitim konularında ilke ve politikalar oluşturulmuştur. Bu kurultayın sonuçları, TMMOB'nin Haziran 2004'teki 38'inci Genel Kurul kararlarına da yansımıştır. Bu kapsamda TMMOB Mesleki Eğitim ve Belgelendirme Yönetmeliği, TMMOB Meslek Dalı Ana Komisyonları Kuruluş ve Çalışma Yönetmeliği kabul edilmiş; ayrıca TMMOB mesleki davranış ilkeleriyle uzmanlıklar arasındaki yetki sorunlarının çözümünde temel alınacak ilkeler*



konularında ilkesel metinler kabul edilmiştir. Yine Deprem Şurasının Sonuç Bildirgesi ve Eylem Planı Sonuç Raporunda Yetkin Teknik Eleman Kanun Tasarısı Taslağının TMMOB tarafından hazırlanması önerilmiştir. Taslak TMMOB'ce hazırlanarak Bayındırlık ve İskân Bakanlığına iletilmiştir.

Bu alanda TMMOB Mesleki Eğitim ve Belgelendirme Yönetmeliğine dayalı olarak Odamızın önümüzdeki dönemde bir yönetmelik düzenlemesi bizce önem kazanmıştır. TMMOB'ye bağlı birçok oda bu düzenlemeyi yapmış ve TMMOB kararıyla yürürlüğe de girmiştir. Söz konusu yönetmelik, meslek alanının tanımlanmasını, meslek alanındaki varsa uzmanlıkların tanımlanması ve bu konuların belirlenmesi, belgelendirilmesi ve mesleki sürekli eğitim merkezi kurulması gibi konuları kapsayacaktır. TMMOB Mesleki Eğitim ve Belgelendirme Yönetmeliğine dayalı olarak Odamızın önümüzdeki dönemde bir yönetmelik düzenlemesini önermekteyiz Genel Kurula.

Üçüncü konu, bu Genel Kurulda da sözü edildiği gibi, geçtiğimiz dönem içinde Müellif Yönetmeliğinde yapılan değişiklikler ve Koruma Yasası gibi konulardaki değişikliklerle meslek alanımızda yeni düzenlemeler yapılmıştır ve bu düzenlemeler, özellikle Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasıyla bağlantılı mevzuat düzenlemeleri ile devam etmektedir. Bu düzenlemeler yeni olmaları nedeniyle ve yeni uygulamaya girmeleri nedeniyle pratikte bazı sorunlar yaşanması kaçınılmaz gibi görünmektedir. Bu nedenle Odamızın bu alandaki ilgisini yine devam ettirmesi, yeni düzenlemelerin geliştirilmesi ve olası sorunların giderilmesi yönünde de bir çalışma yapılması komisyonumuzca önerilmektedir.”

## Şehircilik, Politika Geliştirme, Eğitim ve Araştırma Enstitüsü Komisyonu Çalışmaları

Şehircilik, Politika Geliştirme Eğitim ve Araştırma Enstitüsü hakkında, TMMOB Şehir Plancıları Odası 22 nci Genel Kurul kararı uyarınca 23 üncü dönem Yönetim Kurulunun görevlendirmiş olduğu komisyon, sürecin başlatılması adına çalışmaları başlatmış ve 24'üncü Genel Kurul ile oluşturulan alt komisyona sunduğu çalışmalar üzerine aşağıda sunulan rapor hazırlanmıştır:

“Şehircilik Enstitüsünün temel amaçları şunlardır: Öncelikle kamu yararı merkezli bir kentsel gelişme modeli ve yerel yönetim yapısının oluşturulmasına yönelik araştırma, kavramsallaştırma ve politika önerilerini geliştirmek, söz konusu politikaların uygulanmasına yönelik etkin bir baskı grubu oluşturmak. Yerel yönetimlerin söz konusu modelleri ve yaklaşımları uygulamasına yönelik destek, danışmanlık ve denetleme işlemlerini üstlenmek. Söz konusu çözüm ve modellerin geliştirilmesinde başta yerel yönetim birimleri çerçevesinde olmak üzere geniş halk kesimlerini söz konusu süreçlerin pasif nesnesi konumundan aktif öznesi konumuna

taşıyacak açılımlar sağlayan yönetim ve katılım modelleri geliştirmek, uygulamasına destek olmak. Kentler ve yerel yönetimlere ilişkin uygulamaların izlenmesi, yasal çerçeveye uygunlukların denetlenmesi, olası sonuçların ortaya konulması, kent sorunlarının tespit edilmesi, sorunların farklı boyutlarının ortaya konulması ve buna yönelik kapsamlı araştırmalar yapmak, bu araştırmaları yayın ve benzeri yöntemlerle uzman ve halk kesimiyle paylaşmak ve sorunların sağlıklı tespitine katkıda bulunmak. Kentlere ilişkin farklı alanlarda uygulamaya ışık tutacak standartların, ilkelerin ve uygulama araçlarının tanıtılması ve ilgili birimlerce uygulanmasına yönelik girişimlerde bulunmak. Kentsel gelişme ve yerel yönetimlere ilişkin eğitim programları, seminer, konferans, toplantı düzenleyerek kentsel sorunların çözümlerinin tartışılmasına, toplu paylaşımına olanak sağlamak. Yine kentsel sorunlara ilişkin farklı uzmanlık alanlarının bir araya gelmesine ve kapsamlı çerçeveyi paylaşanlarla zemin hazırlanması. Bu amaçlar doğrultusunda başta şehir plancıları olmak üzere, tüm istekli kesimlere yönelik eğitim çalışmalarını yapmak, ilgili kurumların istekleri doğrultusunda mesleki eğitim programlarını düzenlemek ve yaygınlaştırmak, sertifikalandırmak. Her kademedeki eğitim kurumlarında okutulmak üzere kentleşme eğitimi programları ve yayınlarını hazırlamak.

Enstitünün çalışma ilkeleri ise şöyle özetlenebilir: Kâr amacı gütmeyen, mali açıdan kendi harcamalarını karşılama kaygısı dışında ticari faaliyet göstermeyen, kamu yararı merkezli bir oluşum. Oluşumun herhangi bir siyasi parti ya da harekete ilişkilendirilmiş bir yapılanma olmaması önemli bir kabul. Yapacağı faaliyetlerde toplum merkezi anlayış, yaklaşım ve partilerle belli işbirliklerini öngörmekle birlikte, bu oluşumların bir parçası olarak görülmesine yol açacak tutumlardan kaçınmak ve farklı siyasal oluşumlara eşit mesafede bulunmak. TMMOB Şehir Plancıları Odası çerçevesinde ülke genelinde katılımcı ve yaygınlaşmış bir anlayışla merkez odaklı değil, tüm ülke genelinde yayılmış bir yapılanma olmakla birlikte, kent sorunlarıyla doğrudan ya da dolaylı ilişkili meslek grupları, dernekler ve sendikalar



ile benzeri oluşumlarla ortak faaliyetler gerçekleştirmeyi hedefleyen bir anlayış içinde olmak.

*Oluşum, kendi içinde katkı yapan odaların üyelerinin faaliyet alanlarına, onlarla yarışan nitelikte bir faaliyet anlayışı olmadığı gibi, Oda bünyesinin organlarının, şube ve temsilciliklerin kendi faaliyet alanlarıyla yarışmayacak ya da bu faaliyet alanlarına engel teşkil edecek bir yapılanma içerisinde de olmayacaktır. Enstitü çerçevesinde faaliyet gösteren katılımcılar, bu faaliyetlerden doğan ilişkilerini başka düzlemlerde, ticari ve siyasi içeriği olarak da kullanamayacaklardır.*

*Önerilen enstitü organları, danışma kurulları ve enstitü genel sekreterliği olmak üzere 2 organdan oluşmaktadır. Danışma Kurulu, üyelerimizin yoğun olarak bulunduğu illerden oluşacağı gibi, bu yoğunluğa göre de bir kademeleme önerilmektedir. Yine Danışma Kurulu, TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulunun 3 yıl ile görev yapmak üzere görevlendirdiği, bundan sonra yapılacak çalışmalarla belirlenmek üzere 5-9 kişiden oluşması önerilmektedir. Danışma Kurulu üyelerine huzur hakkı ödenmesi öngörülmektedir. Danışma Kurulunun görevleri ise, Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulunun onayı ile enstitünün işleyiş ve oluşum esasları ve tüzüğünü oluşturmak, üzerinde değişiklik yapmak ve ilk 6 ay içerisinde hazırlanan tüzüğün, yani bugün sunulan tüzüğün olgunlaştırılmış halinin Yönetim Kurulu kararıyla kabul edilerek işlerlik kazanması şeklinde olacaktır. Enstitü genel sekreterinin hazırlamış olduğu çalışma raporlarını görüşerek tartışmak, ana konulardan bir tanesidir. Şehir Plancıları Odası bütçesinden ayrılan pay ve diğer gelirlere dayanarak oluşturulan enstitünün bütçesini görüşmek, yine görevleri arasındadır.*

*Enstitü genel sekreterinin görevleri ise, enstitünün amaçları doğrultusunda her türlü çalışmaları yapmak, Danışma Kurulu kararlarını uygulamak, enstitü bütçesini hazırlamak ve uygun harcamaları yapmaktır. Ayrıca enstitüyü temsil etmek de yine enstitü genel sekreterinin görevidir. Enstitünün yönetim organı olarak doğrudan Danışma Kuruluna verilen yetkiler dışında kalan tüm alanlarda da yetkili enstitü genel sekreteri olarak önerilmektedir. Enstitünün diğer kurumlarla yapacağı tüm sözleşme, anlaşma ve benzeri işleri yürütmek, enstitü görevlerinde ücretli personelle ilgili tüm düzenlemeleri yapmak da enstitü genel sekreterinin görevleri arasında tanımlanmıştır.*

*Denetleme ise, Şehir Plancıları Odası Denetleme Kurulu olarak öngörülmüştür.*

*Bu taslak, ilk 6 aylık süre içinde Yönetim Kurulunca oluşturulacak Danışmanlar Kurulu tarafından, ki bu Danışmanlar Kurulunun da yine ağırlıklı üye çoğunluklarının bulunduğu bölgeler, şube oluşumları ve bu konuda çalışma yapmış, gerekli deneyimi ve birikimi olan birimlerden, şubelerden Yönetim Kuruluna aktarılacak tavsiyelerle oluşturulması*

*önerilmektedir, ilk 6 ay içerisinde sizlere aktardığım taslağın olgunlaştırılması ve tekrar Yönetim Kuruluna sunulması sistemin işlerlik kazanması önerilmektedir.”*

Komisyon raporu hakkında söz alan Gülten Kubin, enstitünün çalışma ilkeleri arasında “siyasi partilere eşit mesafede durmak” biçiminde bir ifade bulunmakla birlikte “ortak çalışmalar yapmak” ifadesi konusundaki çekincelerini dile getirdi. Murat Çevik, enstitünün çalışma kapsamında yer verileceği için isminde de “bölge planlama” ifadesine yer verilmesini önerdi. Fikret Zorlu, “enstitü” adının işlevi ve hukuksal çerçevesinin irdelenmesi gerektiğini, yasal metinlerde “merkez” isminin kullanılmasının daha uygun olabileceğini ileri sürdü. Ömer Kırıl, geçmiş deneyimlerimizi gözden geçirmemizi, Odamızın geçmişindeki Belediyeler Planlama Hizmetleri Vakfının başarısızlıklarının ve kapanması ardındaki nedenlerin iyi anlaşılması ve benzer hataların tekrarlanmaması, ayrıca katılımı arttıracak önlemlerin alınması gerektiğini dile getirdi. Cüneyt Erginkaya, Odaların benzer deneyimlerinden ve çalışma biçimlerinden örnekler vererek danışma kurulunun geniş tutulması ve büyüklüğüne bakılmaksızın şube temsiliyetinin önemsenmesini istedi.

Komisyonun görüş ve önerileri değerlendirmesinden sonra söz alan Komisyon Üyesi Nevzat Uğurel, sunuşta da vurgulandığı gibi bu çalışmanın taslak olduğunu, geliştirilmesi için Yönetime 6 aylık bir süre tanımladıklarını, süreç içinde bu tür tartışmaların devam edebileceğini, eksiklik ve eleştirilerin bu aşamada dikkate alınabileceğini, dolayısıyla Komisyon Raporunda bir değişiklik öngörmediklerini, “enstitü” isimlendirilmesinin kullanımıyla ilgili herhangi bir yasal engel bulunmadığını, Bölge Planlama ifadesinin Odamızın adında olmadığı gibi enstitü adında bulunmasını da gerekli görmediklerini, ancak çalışma ilkeleri içinde vurgulanabileceğini, Vakıf konusunun yasal çerçeve, ortak yapısı ve ticari kurgusu ile oldukça farklı bir deneyim sunduğunu, siyasi partilerle ortak çalışma ifadesinin gerekirse çalışma ilkeleri içinden çıkarılabileceğini Komisyon adına ifade etti.

## Yeni Dönem Bütçesi ve Uygulama Esasları Komisyonu Çalışmaları

31 Aralık 2005 tarihi itibarıyla tamamlanan onaylı bütçe dönemi ardından hazırlanan ve 18 Mart 2006 Genel Kurul tarihine kadar geçerli olan 3 aylık geçici tahmini bütçenin de yerine geçecek ve 1 Ocak 2006-31 Aralık 2006 ile 1 Ocak 2007-31 Aralık 2007 tarihlerinde geçerli olacak bütçe taslakları, Komisyon tarafından sunuldu, bütçenin uygulanmasına ilişkin görüşlerin alınmasından sonra oybirliği ile kabul edildi. Ayrıca 2006 yılı aidat bedelinin 6 YTL, 2007 yılı aidat bedelinin 7,5 YTL olması, geçmişe yönelik üye aidat borçlarının tahsiline yönelik olarak bir önceki dönemde yapılan taksitlendirme uygulamasının yaygınlaştırılarak devam ettirilmesi konusunda yeni Yönetim Kuruluna yetki ve görev verilmesi de kabul edildi.





TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2004-2005 YILLARI GELİR BÜTÇESİ GERÇEKLEŞMELERİ						
	2004 Yılı Tahmini (TL)	2004 Yılı Gerçek (TL)	Gerçekleşme Oram	2005 Yılı Tahmini (YTL)	2005 Yılı Gerçek (YTL)	Gerçekleşme Oram
<b>GELİRLER</b>	<b>527.213.300.000,00</b>	<b>525.836.629.587,00</b>	<b>100%</b>	<b>606.295,30</b>	<b>978.447,76</b>	<b>161%</b>
<b>Bölüm-I Üye Kayıt ve Ödenti Gelirleri</b>	<b>130.713.300.000,00</b>	<b>99.709.772.500,00</b>	<b>76%</b>	<b>150.320,30</b>	<b>145.151,50</b>	<b>97%</b>
01. Üye Kayıt Gelirleri	1.500.000.000,00	1.011.040.000,00	67%	1.725,00	1.831,00	106%
02. Cari Yıl Ödentileri	50.000.000.000,00	23.263.000.000,00	47%	57.500,00	29.809,00	52%
03. Geçmiş Yıl Ödentileri	75.000.000.000,00	67.744.232.500,00	90%	86.250,00	92.998,50	108%
04. Geçici Üye Kayıt ve Ödentileri	250.000.000,00	-	0%	287,50	-	0%
05. Gecikme Ceza ve Faizleri	100.000.000,00	-	0%	115,00	-	0%
06. Üye Kimlik Kartı Ücretleri	355.350.000,00	729.000.000,00	205%	408,65	1.380,00	338%
07. Oda Üye Belgesi Ücretleri	3.257.950.000,00	6.962.500.000,00	214%	3.746,64	19.133,00	511%
09. Diğer Üye Kayıt ve Ödenti Gelirleri	250.000.000,00	-	0%	287,50	-	0%
<b>Bölüm-II Hizmet Karşılığı Gelirler</b>	<b>3.800.000.000,00</b>	<b>1.008.000.000,00</b>	<b>27%</b>	<b>4.370,00</b>	<b>583,00</b>	<b>13%</b>
01. Hakemlik-Bilirkişilik Ücretleri	1.250.000.000,00	335.000.000,00	27%	1.437,50	-	0%
02. Danışmanlık Ücretleri	800.000.000,00	6.000.000,00	1%	920,00	-	0%
03. Kurs-Seminer Gelirleri	1.300.000.000,00	-	0%	1.495,00	-	0%
09. Diğer Hizmet Gelirleri	450.000.000,00	667.000.000,00	148%	517,50	583,00	113%
<b>Bölüm-III Yayın Gelirleri</b>	<b>2.950.000.000,00</b>	<b>-</b>	<b>0%</b>	<b>3.392,50</b>	<b>-</b>	<b>0%</b>
01. Süreli Yayın Gelirleri	1.250.000.000,00	-	0%	1.437,50	-	0%
02. Diğer Yayın Satış Gelirleri	1.500.000.000,00	-	0%	1.725,00	-	0%
03. İlan Reklam Gelirleri	100.000.000,00	-	0%	115,00	-	0%
09. Diğer Yayın Gelirleri	100.000.000,00	-	0%	115,00	-	0%
<b>Bölüm-IV Mesleki Denetim Gelirleri</b>	<b>273.350.000.000,00</b>	<b>287.462.447.140,00</b>	<b>105%</b>	<b>314.352,50</b>	<b>508.329,12</b>	<b>162%</b>
01. Mesleki Denetim Geliri	265.000.000.000,00	280.700.064.490,00	106%	304.750,00	490.944,56	161%
02. Mesleki Denetim Cezaları	1.600.000.000,00	3.703.570.000,00	231%	1.840,00	4.841,26	263%
03. Mesleki Denetim Gecikme Cezaları	6.500.000.000,00	3.058.812.650,00	47%	7.475,00	12.384,91	166%
09. Diğer Mesleki Denetim Cezaları	250.000.000,00	-	0%	287,50	158,39	55%
<b>Bölüm-V Mesleki Faaliyet Gelirleri</b>	<b>2.200.000.000,00</b>	<b>1.370.750.000,00</b>	<b>62%</b>	<b>2.530,00</b>	<b>2.165,00</b>	<b>86%</b>
01. Bilirkişi Payları	350.000.000,00	-	0%	402,50	2.165,00	538%
02. Yarışma-Ödül, Jüri Payları	1.500.000.000,00	1.370.750.000,00	91%	1.725,00	-	0%
09. Diğer Mesleki Faaliyet Gelirleri	350.000.000,00	-	0%	402,50	-	0%
<b>Bölüm-VI Tescil Gelirleri</b>	<b>76.750.000.000,00</b>	<b>85.454.770.000,00</b>	<b>111%</b>	<b>88.262,50</b>	<b>104.839,86</b>	<b>119%</b>
01. Serbest Şehircilik Bürosu KB	45.000.000.000,00	43.459.250.000,00	97%	51.750,00	51.246,00	99%
02. Serbest Şehircilik Bürosu TB	30.000.000.000,00	39.564.980.000,00	132%	34.500,00	49.694,50	144%
03. Yabancı Şehirci BKB/TB	250.000.000,00	-	0%	287,50	-	0%
04. Tescil Cezaları	250.000.000,00	276.750.000,00	111%	287,50	804,00	280%
05. Tescil Gecikme Cezaları	1.000.000.000,00	2.153.790.000,00	215%	1.150,00	3.091,36	269%
09. Diğer Tescil Gelirleri	250.000.000,00	-	0%	287,50	4,00	1%
<b>Bölüm-VII Oda Faaliyetlerinden Sağlanan Gelirler</b>	<b>5.000.000.000,00</b>	<b>-</b>	<b>0%</b>	<b>5.750,00</b>	<b>-</b>	<b>0%</b>
01. Kongre, Konferans Gelirleri	4.250.000.000,00	-	0%	4.887,50	-	0%
02. Sergi ve Fuar Gelirleri	250.000.000,00	-	0%	287,50	-	0%
03. Gece, Yemek, Gezi Gelirleri	250.000.000,00	-	0%	287,50	-	0%
09. Diğer Oda Faaliyet Gelirleri	250.000.000,00	-	0%	287,50	-	0%
<b>Bölüm VIII Diğer Gelirler</b>	<b>20.450.000.000,00</b>	<b>39.946.837.000,00</b>	<b>195%</b>	<b>23.517,50</b>	<b>210.388,76</b>	<b>895%</b>
01. Bağış ve Yardım Gelirleri	20.000.000.000,00	38.432.337.000,00	192%	23.000,00	72.720,76	316%
02. Kira Gelirleri	100.000.000,00	-	0%	115,00	-	0%
03. Lokal Gelirleri	100.000.000,00	-	0%	115,00	-	0%
09. Diğer Gelirler	250.000.000,00	1.514.500.000,00	606%	287,50	137.668,00	47885%
<b>Bölüm IX Faiz Gelirleri</b>	<b>12.000.000.000,00</b>	<b>10.884.052.947,00</b>	<b>91%</b>	<b>13.800,00</b>	<b>6.990,52</b>	<b>51%</b>

<b>TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2004-2005 YILLARI GİDER BÜTÇESİ GERÇEKLEŞMELERİ</b>						
	<b>2004 Yılı Tahmini (TL)</b>	<b>2004 Yılı Gerçek (TL)</b>	<b>Gerçekleşme Oranı</b>	<b>2005 Yılı Tahmini (YTL)</b>	<b>2005 Yılı Gerçek (YTL)</b>	<b>Gerçekleşme Oranı</b>
<b>GİDERLER</b>	<b>527.213.300.000,00</b>	<b>487.276.084.342,00</b>	<b>92%</b>	<b>606.295,30</b>	<b>828.684,57</b>	<b>137%</b>
<b>Bölüm I Yönetici Giderleri</b>	<b>74.500.000.000,00</b>	<b>40.465.331.310,00</b>	<b>54%</b>	<b>85.675,00</b>	<b>72.904,34</b>	<b>85%</b>
01 Esas Ücretler	45.000.000.000,00	28.733.647.207,00	64%	51.750,00	49.503,52	96%
02 İkramiye	5.000.000.000,00	1.014.869.711,00	20%	5.750,00	1.554,24	27%
03 SSK ve TTF İşveren Payı	12.000.000.000,00	6.509.246.729,00	54%	13.800,00	11.408,00	83%
04 Sosyal Yardımlar	7.500.000.000,00	3.791.906.666,00	51%	8.625,00	8.640,40	100%
05 Fazla Çalışma Ücretleri	2.500.000.000,00	128.998.580,00	5%	2.875,00	1.798,18	63%
06 Tazminatlar	1.250.000.000,00	-	0%	1.437,50	-	0%
09 Diğer Yönetici Ücretleri	1.250.000.000,00	286.662.417,00	23%	1.437,50	-	0%
<b>Bölüm II Personel Giderleri</b>	<b>180.133.300.000,00</b>	<b>174.112.478.730,00</b>	<b>97%</b>	<b>207.153,30</b>	<b>212.321,29</b>	<b>102%</b>
01. Esas Ücretler	120.000.000.000,00	111.684.171.078,00	93%	138.000,00	139.733,17	101%
02. İkramiye	10.000.000.000,00	4.508.300.752,00	45%	11.500,00	3.777,21	33%
05. SSK ve TTF İşveren Payı	25.000.000.000,00	25.630.181.645,00	103%	28.750,00	31.895,83	111%
03. Sosyal Yardımlar	20.133.300.000,00	23.554.154.530,00	117%	23.153,30	33.441,96	144%
04. Fazla Çalışma Ücretleri	2.500.000.000,00	171.290.022,00	7%	2.875,00	3.473,12	121%
06. Tazminatlar	1.250.000.000,00	6.319.749.910,00	506%	1.437,50	-	0%
09. Diğer Personel Ücretleri	1.250.000.000,00	2.244.630.793,00	180%	1.437,50	-	0%
<b>Bölüm III Dışardan Sağlanan Fayda ve Hizmetler</b>	<b>62.480.000.000,00</b>	<b>60.093.549.344,00</b>	<b>96%</b>	<b>71.852,00</b>	<b>94.921,50</b>	<b>132%</b>
01. Posta - Kargo Hizmetleri	15.000.000.000,00	14.514.342.618,00	97%	17.250,00	24.942,63	145%
02. Telefon, İletişim Giderleri	25.000.000.000,00	27.610.538.271,00	110%	28.750,00	36.498,62	127%
03. Aydınlatma-Isıtma-Su Giderleri	6.000.000.000,00	4.352.593.071,00	73%	6.900,00	10.365,02	150%
04. Bakım-Onarım Giderleri	980.000.000,00	925.560.000,00	94%	1.127,00	-	0%
05. Danışmanlık Giderleri	13.000.000.000,00	9.984.615.384,00	77%	14.950,00	13.186,19	88%
06. Bilirkişilik Giderleri	250.000.000,00	364.200.000,00	146%	287,50	2.984,75	1038%
07. Yol Giderleri	1.000.000.000,00	2.341.700.000,00	234%	1.150,00	4.983,99	433%
09. Diğer Dışardan Sağlanan Fayda ve Hizmet Giderleri	1.250.000.000,00	-	0%	1.437,50	1.960,30	136%
<b>Bölüm IV Çeşitli Giderler</b>	<b>49.250.000.000,00</b>	<b>41.343.350.018,00</b>	<b>84%</b>	<b>56.637,50</b>	<b>68.021,28</b>	<b>120%</b>
01. Kira Giderleri	35.000.000.000,00	29.071.153.844,00	83%	40.250,00	45.081,46	112%
02. Yargı Giderleri	3.750.000.000,00	4.218.650.000,00	112%	4.312,50	13.632,50	316%
03. Noter Giderleri	1.500.000.000,00	1.648.229.480,00	110%	1.725,00	988,28	57%
04. Sigorta Giderleri	1.250.000.000,00	244.142.500,00	20%	1.437,50	684,23	48%
05. Gecikme Zamları ve Para Cezaları	250.000.000,00	122.400.000,00	49%	287,50	124,00	43%
06. Sosyal Bağış ve Yardımlar	250.000.000,00	-	0%	287,50	-	0%
07. Banka Giderleri	1.250.000.000,00	380.475.000,00	30%	1.437,50	975,99	68%
08. Sivil Savunma Payı	1.000.000.000,00	103.853.310,00	10%	1.150,00	195,83	17%
09. Diğer Çeşitli Giderler	5.000.000.000,00	5.554.445.884,00	111%	5.750,00	6.338,99	110%
<b>Bölüm V Amaca Yönelik Çeşitli Giderler</b>	<b>45.750.000.000,00</b>	<b>72.099.168.380,00</b>	<b>158%</b>	<b>54.562,50</b>	<b>142.623,13</b>	<b>261%</b>
01. Kongre-Konferans-Seminer ve Etkinlik Giderleri	25.000.000.000,00	28.905.030.330,00	116%	30.700,00	61.129,59	199%
02. Genel Kurul Giderleri	250.000.000,00	21.121.733.000,00	8449%	287,50	316,24	110%
03. İl ve Bölgelerarası Toplantı Giderleri	2.000.000.000,00	-	0%	2.300,00	9,97	0%
04. Seyahat ve Yolluk Giderleri	2.000.000.000,00	9.846.282.925,00	492%	2.300,00	16.226,84	706%
05. Temsil, Ağırnlama Giderleri	2.000.000.000,00	6.928.205.995,00	346%	2.300,00	11.644,98	506%
06. Mesleki Faaliyet ve Tanıtım Giderleri	2.500.000.000,00	2.462.750.000,00	99%	2.875,00	53.295,51	1854%
07. Lokal ve Sosyal Tesis Giderleri	250.000.000,00	-	0%	287,50	-	0%
08. Uluslararası Kuruluşlar Ödenti vb. Ödemeleri	5.000.000.000,00	2.835.166.130,00	57%	5.750,00	-	0%
09. Amaca Yönelik Çeşitli Diğer Giderleri	6.500.000.000,00	-	0%	7.475,00	-	0%
10. Gece - Yemek Giderleri	250.000.000,00	-	0%	287,50	-	0%
<b>Bölüm VI Büro Giderleri</b>	<b>27.600.000.000,00</b>	<b>30.348.220.936,00</b>	<b>110%</b>	<b>31.740,00</b>	<b>61.021,95</b>	<b>192%</b>
01. Bilgisayar Malzemesi ve Kurtasiye Giderleri	17.500.000.000,00	17.222.902.146,00	98%	20.125,00	22.769,44	113%
02. Tamir-Bakım Giderleri	1.600.000.000,00	4.872.155.440,00	305%	1.840,00	23.190,68	1260%
03. Temizlik Malzemesi Giderleri	2.000.000.000,00	2.527.972.000,00	126%	2.300,00	7.106,73	309%
04. Gazete, Kitap ve Dergi Giderleri	2.000.000.000,00	1.783.860.000,00	89%	2.300,00	2.455,65	107%
05. Diğer Büro ve İşletme Giderleri	4.500.000.000,00	3.941.331.350,00	88%	5.175,00	5.499,45	106%
<b>Bölüm VII Yayın Giderleri</b>	<b>25.500.000.000,00</b>	<b>42.186.426.104,00</b>	<b>165%</b>	<b>29.325,00</b>	<b>72.098,42</b>	<b>246%</b>
01. Süreli Yayın Giderleri	18.500.000.000,00	36.946.822.920,00	200%	21.275,00	35.017,79	165%
02. Diğer Yayın Giderleri	6.500.000.000,00	3.926.960.000,00	60%	7.475,00	35.355,95	473%
03. Telif Hakları Giderleri	250.000.000,00	-	0%	287,50	-	0%
09. Yayınla İlgili Diğer Giderler	250.000.000,00	1.312.643.184,00	525%	287,50	1.724,68	600%
<b>Bölüm VIII Vergi-Resim ve Harçlar</b>	<b>1.500.000.000,00</b>	<b>989.600.000,00</b>	<b>66%</b>	<b>1.725,00</b>	<b>1.402,82</b>	<b>81%</b>
01. Emlak Vergisi	500.000.000,00	-	0%	575,00	308,05	54%
02. Çevre Temizlik Vergisi	150.000.000,00	85.000.000,00	57%	172,50	87,50	51%
03. Motorlu Taşıt Vergisi	100.000.000,00	-	0%	115,00	-	0%
09. Diğer Vergi Resim ve Harçlar	750.000.000,00	904.600.000,00	121%	862,50	1.007,27	117%
<b>Bölüm X TMMOB Giderleri</b>	<b>13.000.000.000,00</b>	<b>10.996.010.000,00</b>	<b>85%</b>	<b>13.000,00</b>	<b>16.303,45</b>	<b>125%</b>
01. TMMOB Birlik Hissesi	12.000.000.000,00	10.486.010.000,00	87%	12.000,00	13.358,75	111%
02. İKK Giderleri	1.000.000.000,00	510.000.000,00	51%	1.000,00	2.944,70	294%
<b>Bölüm XI Kıymet Alımları</b>	<b>47.500.000.000,00</b>	<b>14.641.949.520,00</b>	<b>31%</b>	<b>54.625,00</b>	<b>87.066,39</b>	<b>159%</b>
01. Gayrimenkul Alımları	25.000.000.000,00	-	0%	28.750,00	-	0%
02. Demirbaş ve Döşeme Alımları	20.000.000.000,00	14.641.949.520,00	73%	23.000,00	87.066,39	379%
03. Dokümantasyon Giderleri	2.500.000.000,00	-	0%	2.875,00	-	0%





TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2006 VE 2007 YILLARI TAHMİNİ GELİR BÜTÇESİ		
	2006 YILI (YTL)	2007 YILI (YTL)
<b>GELİRLER</b>	<b>987.000,00</b>	<b>1.130.000,00</b>
<b>Bölüm-I Üye Kayıt ve Ödenti Gelirleri</b>	<b>149.050,00</b>	<b>173.250,00</b>
01. Üye Kayıt Gelirleri	2.500,00	3.000,00
02. Cari Yıl Ödentileri	28.800,00	33.500,00
03. Geçmiş Yıl Ödentileri	98.500,00	114.250,00
04. Geçici Üye Kayıt ve Ödentileri	1.000,00	1.200,00
05. Gecikme Ceza ve Faizleri	-	-
06. Üye Kimlik Kartı Ücretleri	1.500,00	1.750,00
07. Oda Üye Belgesi Ücretleri	16.500,00	19.250,00
09. Diğer Üye Kayıt ve Ödenti Gelirleri	250,00	300,00
<b>Bölüm-II Hizmet Karşılığı Gelirler</b>	<b>28.000,00</b>	<b>33.600,00</b>
01. Hakemlik-Bilirkişilik Ücretleri	1.000,00	1.200,00
02. Danışmanlık Ücretleri	1.000,00	1.200,00
03. Kurs-Seminer Gelirleri	25.000,00	30.000,00
09. Diğer Hizmet Gelirleri	1.000,00	1.200,00
<b>Bölüm-III Yayın Gelirleri</b>	<b>21.000,00</b>	<b>25.200,00</b>
01. Süreli Yayın Gelirleri	10.000,00	12.000,00
02. Diğer Yayın Satış Gelirleri	10.000,00	12.000,00
03. İlan Reklam Gelirleri	-	-
09. Diğer Yayın Gelirleri	1.000,00	1.200,00
<b>Bölüm-IV Mesleki Denetim Gelirleri</b>	<b>636.250,00</b>	<b>714.800,00</b>
01. Mesleki Denetim Geliri	615.000,00	690.000,00
02. Mesleki Denetim Cezaları	6.000,00	7.000,00
03. Mesleki Denetim Gecikme Cezaları	15.000,00	17.500,00
09. Diğer Mesleki Denetim Cezaları	250,00	300,00
<b>Bölüm-V Mesleki Faaliyet Gelirleri</b>	<b>5.000,00</b>	<b>6.000,00</b>
01. Bilirkişi Payları	3.000,00	3.500,00
02. Yarışma-Ödül, Jüri Payları	1.000,00	1.250,00
09. Diğer Mesleki Faaliyet Gelirleri	1.000,00	1.250,00
<b>Bölüm-VI Tescil Gelirleri</b>	<b>118.000,00</b>	<b>141.050,00</b>
01. Serbest Şehircilik Bürosu KB	63.000,00	75.000,00
02. Serbest Şehircilik Bürosu TB	50.000,00	60.000,00
03. Yabancı Şehirci BKB/TB	250,00	300,00
04. Tescil Cezaları	1.000,00	1.200,00
05. Tescil Gecikme Cezaları	3.500,00	4.250,00
09. Diğer Tescil Gelirleri	250,00	300,00
<b>Bölüm-VII Oda Faaliyetlerinden Sağlanan Gelirler</b>	<b>5.500,00</b>	<b>7.300,00</b>
01. Kongre, Konferans Gelirleri	2.500,00	3.000,00
02. Sergi ve Fuar Gelirleri	200,00	300,00
03. Gece, Yemek, Gezi Gelirleri	2.500,00	3.000,00
09. Diğer Oda Faaliyet Gelirleri	300,00	1.000,00
<b>Bölüm VIII Diğer Gelirler</b>	<b>12.200,00</b>	<b>14.800,00</b>
01. Bağış ve Yardım Gelirleri	10.000,00	12.000,00
02. Kira Gelirleri	-	-
03. Lokal Gelirleri	200,00	300,00
09. Diğer Gelirler	2.000,00	2.500,00
<b>Bölüm IX Faiz Gelirleri</b>	<b>12.000,00</b>	<b>14.000,00</b>

**TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2006 VE 2007 YILLARI TAHMİNİ GİDER BÜTÇESİ**

	2006 YILI (YTL)	2007 YILI (YTL)
<b>GİDERLER</b>	<b>987.000,00</b>	<b>1.130.000,00</b>
<b>Bölüm I Yönetici Giderleri</b>	<b>92.750,00</b>	<b>106.500,00</b>
01 Esas Ücretler	60.000,00	68.500,00
02 İkramiye	2.500,00	3.000,00
03 SSK ve TTF İşveren Payı	13.500,00	15.500,00
04 Sosyal Yardımlar	10.000,00	11.500,00
05 Fazla Çalışma Ücretleri	5.500,00	6.500,00
06 Tazminatlar	250,00	300,00
09 Diğer Yönetici Ücretleri	1.000,00	1.200,00
<b>Bölüm II Personel Giderleri</b>	<b>262.750,00</b>	<b>300.500,00</b>
01. Esas Ücretler	170.000,00	194.000,00
02. İkramiye	6.000,00	7.000,00
05. SSK ve TTF İşveren Payı	38.000,00	43.500,00
03. Sosyal Yardımlar	40.000,00	45.750,00
04. Fazla Çalışma Ücretleri	7.500,00	8.750,00
06. Tazminatlar	250,00	300,00
09. Diğer Personel Ücretleri	1.000,00	1.200,00
<b>Bölüm III Dışardan Sağlanan Fayda ve Hizmetler</b>	<b>110.000,00</b>	<b>126.500,00</b>
01. Posta - Kargo Hizmetleri	24.500,00	28.000,00
02. Telefon, İletişim Giderleri	41.000,00	46.750,00
03. Aydınlatma-Isıtma-Su Giderleri	12.000,00	13.750,00
04. Bakım-Onarım Giderleri	12.000,00	13.750,00
05. Danışmanlık Giderleri	8.500,00	9.750,00
06. Bilirkişilik Giderleri	4.500,00	5.500,00
07. Yol Giderleri	5.500,00	6.500,00
09. Diğer Dışardan Sağlanan Fayda ve Hizmet Giderleri	2.000,00	2.500,00
<b>Bölüm IV Çeşitli Giderler</b>	<b>91.750,00</b>	<b>106.100,00</b>
01. Kira Giderleri	56.000,00	65.000,00
02. Yargı Giderleri	22.500,00	25.750,00
03. Noter Giderleri	3.000,00	3.500,00
04. Sigorta Giderleri	1.000,00	1.250,00
05. Gecikme Zamları ve Para Cezaları	250,00	300,00
06. Sosyal Bağış ve Yardımlar	250,00	300,00
07. Banka Giderleri	1.750,00	2.000,00
08. Sivil Savunma Payı	-	-
09. Diğer Çeşitli Giderler	7.000,00	8.000,00
<b>Bölüm V Amaca Yönelik Çeşitli Giderler</b>	<b>188.750,00</b>	<b>215.550,00</b>
01. Kongre-Konferans-Seminer ve Etkinlik Giderleri	50.000,00	57.000,00
02. Genel Kurul Giderleri	26.000,00	29.750,00
03. İl ve Bölgelerarası Toplantı Giderleri	15.000,00	17.250,00
04. Seyahat ve Yolluk Giderleri	13.000,00	14.750,00
05. Temsil, Ağırnlama Giderleri	14.500,00	16.750,00
06. Mesleki Faaliyet ve Tanıtım Giderleri	60.000,00	68.500,00
07. Lokal ve Sosyal Tesis Giderleri	250,00	300,00
08. Uluslararası Kuruluşlar Ödenti vb. Ödemeleri	3.500,00	4.000,00
09. Amaca Yönelik Çeşitli Diğer Giderleri	5.250,00	5.750,00
10. Gece - Yemek Giderleri	1.250,00	1.500,00
<b>Bölüm VI Büro Giderleri</b>	<b>74.000,00</b>	<b>84.250,00</b>
01. Bilgisayar Malzemesi ve Kurtasiye Giderleri	25.000,00	28.500,00
02. Tamir-Bakım Giderleri	31.500,00	35.500,00
03. Temizlik Malzemesi Giderleri	8.500,00	10.000,00
04. Gazete, Kitap ve Dergi Giderleri	2.500,00	2.750,00
05. Diğer Büro ve İşletme Giderleri	6.500,00	7.500,00
<b>Bölüm VII Yayın Giderleri</b>	<b>86.500,00</b>	<b>98.800,00</b>
01. Süreli Yayın Giderleri	52.000,00	59.500,00
02. Diğer Yayın Giderleri	23.000,00	26.200,00
03. Telif Hakları Giderleri	10.000,00	11.400,00
09. Yayınla İlgili Diğer Giderler	1.500,00	1.700,00
<b>Bölüm VIII Vergi-Resim ve Harçlar</b>	<b>2.000,00</b>	<b>2.300,00</b>
01. Emlak Vergisi	450,00	500,00
02. Çevre Temizlik Vergisi	250,00	300,00
03. Motorlu Taşıt Vergisi	-	-
09. Diğer Vergi Resim ve Harçlar	1.300,00	1.500,00
<b>Bölüm X TMMOB Giderleri</b>	<b>22.000,00</b>	<b>25.150,00</b>
01. TMMOB Birlik Hissesi	18.500,00	21.150,00
02. İKK Giderleri	3.500,00	4.000,00
<b>Bölüm XI Kıymet Alımları</b>	<b>56.500,00</b>	<b>64.350,00</b>
01. Gayrimenkul Alımları	250,00	300,00
02. Demirbaş ve Döşeme Alımları	56.000,00	63.750,00
03. Dokümantasyon Giderleri	250,00	300,00

## Örgütlenme Komisyonu Çalışmaları

Şubeleşme taleplerinin gündeme gelmesi üzerine oluşan Komisyonun konuyu örgütlenme çerçevesinde ele almasının ve bazı ölçütler belirlemeye çalışmasının daha sağlıklı olduğunu vurgulayan Komisyon sözcüsü, Komisyon raporunu sundu:

*“Komisyonumuz, 18.3.2006 tarihinde toplanarak Odamız coğrafi ve kurumsal örgütlenmesiyle ilgili olarak öncelikle aşağıdaki öneriler ve tespitlerde bulunmuştur:*

1. Odamızın örgütlülüğü içinde şube ve temsilcilik etki alanları, mali ve idari işleyişi, etkinliği ve dağılımına ilişkin olarak bilimsel, bütüncül ve sistematik bir çalışma yapılması gerekmektedir.
2. Oda örgütlülüğü içerisinde yeni şube kurulması için
  - a) Öneri etki alanında yeterli üye sayısının bulunması,
  - b) Oda Genel Kuruluna Oda Yönetim Kurulu aracılığıyla gerekçeli olarak başvurulması, c) Şubeleşme talebinin bağlı bulunulan şube genel kurulunda tartışmaya açılması, d) Şube olma isteğinde bulunan temsilciliğin mesleki etkinliğini arttırmış olması, kente ve bölgeye sahip çıkma niteliğinin belirginleşmesi, e) Kentin ve bölgenin özelliklerinin şube olmayı gerektirmesi, f) Bağlı bulunan şubenin temsilciliğe yeterli hizmet vermesinde sıkıntılar oluşması, g) Şubeleşme başvurusunda bulunan temsilciliğin en az 3 dönemdir faaliyette bulunuyor olması.
3. Yukarıda belirtilen şubeleşme ölçütlerinin Oda mevzuatına yansıtılması için yeni dönem Yönetim Kurulunun görevlendirilmesi gerekmektedir.
4. Diyarbakır 'a ilişkin olarak iletilmiş önerinin yukarıdaki ölçütler doğrultusunda bir sonraki Genel Kurulda değerlendirilebileceği düşünülmektedir.

*Özellikle Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde Oda örgütlenmesinde mesafeden dolayı hizmet sunumunda sıkıntılar olduğu, komisyonumuzca tespit edilmektedir.”*

Raporun sunulmasının ardından şubeleşme konusunda görüşler iletildi. Tamer Cinel, şubeleşme için ölçütler belirlenmesini doğru bulduğunu, bu ölçütler içinde üye sayısı ve etkinlik performansının önemli olduğunu, ancak bu konuya, bağlı bulunan şubenin onay vermesine katılmadığını dile getirdi. Ayhan Turan, Şube kurulurken temsilciliklerin de görüşlerinin alınması gerektiğini, Trabzon'un da Şube olabilecek büyüklükte olduğunu, Samsun ve Trabzon'un farklı bölge ve etki alanlarına sahip olduğunu, beraber çalışma olanakları olmadığını ifade etti. Vildan Kumbasar ise Şube kurulmasının Genel Kurul kararıyla mümkün olduğunu ve bu aşamada Trabzon'un Genel Kurullara dahi katılmadığını, görüş bildirmediğini, yönetmeliklerimizin tanımladığı Şubeye karşı sorumlulukların da yerine getirilmediğini vurguladı. Ömer Kırıl, şube sınırlarının bir rasyoneli olmadığını, Türkiye ölçeğinde, bölgeler, şubeleşme, şubelerin mekansal bağlamı ve sorumluluğu konusunda bir ana plan yapılmasını önerdi. Mustafa Oğuz Sinemillioğlu, şubeleşme

gereğinin hazırlayıcısı olarak bir bölgedeki üye sayısı ve etkinlik kapasitesinin önemine değindi. Yaser Gündüz, üye sayısı ile doğru orantılı bir etkinlik performansının ister temsilcilik ister şube olsun kendini ifade edebileceğini, bu konuda şubenin temsilcilikten fazla bir üstünlük ya da olanak tanımlamadığını, zaman zaman 1-2 kişiyi aşan 5 kişiye kadar çıkan yürütme görevlendirmeleri ile temsilcilik yönetimlerinin şube yönetimleri gibi çalışmaya teşvik edildiğini, her tür etkinliğin örgüt bünyesinde önem ve değer bulacağını, bu ayrımların yapay olduğunu, mevcut etkinlik sınırlarının rasyoneli olmadığına katıldığını dile getirdi. Fikret Zorlu, ölçüt konusundaki görüşlere katıldığını, Komisyon raporlarının genel çerçeveyi çizdiğini, bu kadar önemli bir konunun ayrıntılarının bu kadar kısa sürede sonuca bağlanamayacağını, dönem içinde geliştirilmesi gerektiğini aktardı. Komisyon adına Zafer Şahin, Komisyon raporunda yanlış anlaşılan bir konuyu düzelterek, temsilciliğin şubeleşmesi konusunda bağlı bulunan mevcut şubenin onayını şart olarak öngörmediklerini, ancak şube genel kurullarında bu konuların tartışılmasını faydalı gördüklerini açıkladı. Bunun dışında, daha ayrıntılı ve net ölçütlere ulaşmak için, Ömer Kırıl'ın önerdiği biçimde bir çalışma yapılmasını desteklediklerini dile getirdi. Bunun üzerine Komisyon çalışmaları Genel Kurul oylarına sunuldu ve oybirliği ile kabul edildi.

## Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği Komisyonu Çalışmaları

Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğinin 5/D maddesinde şirketlerdeki hisse dağılımının değiştirilmesini öngören talepler üzerine kurulmasına karar verilen Komisyon, çalışmalarını şu şekilde sundu:

*“Özetle aile şirketlerindeki hisse dağılımı ve aynı anda bir plancının 2 şirkette de yetkili plancı olabilmesinin önünü açmak üzere 5/D maddesinin şu şekilde değiştirilmesi konusunda bir önerge sunuldu: “Birden fazla farklı sermaye yapısına sahip 2 şirkette de şehir plancısının yetkili plancı olabilmesi için, şirket hisselerinin TMMOB tüzüğüne göre en az yüzde 51 hisse oranı veya TMMOB üyesi oda sayısı kadar eşit oranlarda sahibi olması gerekli ve yeterlidir” Esas itibarıyla burada temel amaç, şirketlerin yapılanmasını tartışmaya açmak, mesleğimizle ilgili farklı yapılanmalarda farklı yetki taleplerine cevap verebilmek üzere bu konuda bir tartışma platformu yaratmaktır. Bununla ilgili yeni dönem Yönetim Kuruluna yetki verilmesi ve eğer gerekiyorsa, Odamızın avukatının da şirketler hukuku bağlamında bu yönetmelik değişikliğine katkı vererek bu maddenin yeniden düzenlenebilmesini önerilmektedir.”*

Bu sunuşun ardından söz alan üyeler, Şehir Plancıları Odasının, geçmişten bu yana bir şehir plancısının sadece bir büroda yetkili şehirci olması gerektiğini savunduğu, bir plancının bir büroda emek vermesini doğru bulduğu, imzasını satan plancı durumuna düşmesini engellemeye çalıştığı, bir plancının farklı şirketlerde

yetkili konumuna gelmesinin, aslında üretmediği, emek harcamadığı, çalışmadığı işlere imzasını koyması anlamına geleceği, dolayısıyla böyle bir düzenlemenin karşısında oldukları, şehir plancılarına genelde bir fayda sağlamayan, bir-iki kişinin kişisel sorunlarını çözme amaçlı bu özel değişiklikle yaygınlaşmaya sebep olunmaması gerektiğini dile getirmeleri üzerine, komisyonun da onayı ile konu, dilek ve öneriler gündemi içine alındı ve yeni Yönetim Kurulunun yeniden değerlendirilmek üzere çalışma gündemine almasının önerilmesine karar verildi.

## Adayların Belirlenmesi

Divana sunulan adaylar Genel Kurul'a açıklandı.

Oda Yönetim Kurulu Adayları:

Asıl: A. Cenap Yoloğlu, Fikret Zorlu, Funda Erkal, Buğra Gökçe, Özlem Çelik, Yaser Gündüz, İbrahim Gündoğdu

Yedek: S. Hakan Erden, Ümit Nevzat Uğurel, Nevzat Can, Banu Aksel Gürün, Zühre Çelik, Çağrı Demirel Arabacı, Şükriye Baysal.

Oda Onur Kurulu Adayları:

Asıl: Tolga Ünlü, Osman Balaban, Belma Babacan, Tarık Şengül, Ömer H. Kıral

Yedek: Nimet Sırcan, Semahat Özdemir, Zekai Görgülü, Perihan Kiper, Sırma Turgut

Oda Denetleme Kurulu Adayları:

Asıl: Eser Atak, Binali Tercan, Ali Ulvi Ulubaş, Gülten Kubin ve Esin Mihçioğlu.

Yedek: Murat Cemal Yalçın, Mehmet Çağlar Meşhur, Erdal Kurtaş, Bülent Şahin, Orhan Ermergen.

TMMOB Yönetim Kurulu üye Adayları:

Nevzat Can, Hayriye Çelik, Fikret Zorlu.

TMMOB Yüksek Onur Kurulu Adayı: Ümit Nevzat Uğurel

TMMOB Denetleme Kurulu Adayı: Melih Ersoy

TMMOB Delegeleri Adayları:

Asıl: Bülent Tanık, Erhan Demirdizen, Funda Erkal, Yaser Gündüz, Fikret Zorlu, İbrahim Gündoğdu, Cenap Yoloğlu, Özlem Çelik, Buğra Gökçe, Erdal Kurtaş, Nevzat Can, Banu Aksel, Nevzat Uğurel, Zühre Çelik, Şükriye Baysal, Akın Gölcük, Cüneyt Erginkaya, Gülten Kubin, Eser Atak, Binali Tercan, Ali Ulvi Ulubaş, Esin Mihçioğlu, Orhan Ermergen, Bülent Şahin, Raşit Tuna, Çağrı Demirel Arabacı, Mustafa Oğuz Sinemillioğlu, Ömer Kıral, Tarık Şengül, Selma Babacan, Osman Balaban, Tolga Ünlü, Ahmet Turgut, Tuncay Karaçorlu,

Tolga Çilingir, Semahat Özdemir, Perihan Kiper, Melih Ersoy, Nimet Sırcan, Serdar Karaduman, Sinan Erden, Zafer Şahin, Serkan Kemeç, Çiğdem Ünal, Aysin Tektaş, İzzettin Turnalar, Oya İlişen, Cengiz Türksoy, Oya Deniz Koçgil, Sibel Türk, Hayri Güven, Necati Uyar, Orhan Saral, Yalçın Demirtaş, Aynur Y. Çakır, Kudret Kayı, Çağataş Keskinok, Hayriye Çelik, Yücel Eren, Demet Gürbüzler, Melike Dağistan Çavga, Ege Yıldırım, Ulaş Fahri Çetinkaya, Özgür Demir, Mehmet Ali Açıklan, Gülşen Tekin, Erbakır Çavuşoğlu, Murat Yalçın, Ulaş Kılıçkaya, Abdullah Sevinç.

Yedek: Alper Gökçay, Rasim Avcı, Melike Gül, Çağlar Meşhur, Sabri Yüksel, İsmet Metin, Mustafa Dolular, Kezban Kutlu, Vefa Sucularlı, Ömer Mersinligil, Cansen Sayılğan, İbrahim Küskü, Levent Horoz, Pelin Gültürkün, Mert Kurnaz, Meltem Şenol Balaban, Selvi Çolak, Zeynel Baran, Sinan Karabulgu, Ali Rıza Nurhan, Neslihan Palaoğlu, Zekai Akay, Mehmet Çakıroğlu, Sırma Turgut, Pınar Özden, Tayfun Kahraman, Hülya Yakar, Oya Akın, Sena Erkan, Ömer Selvi, Evrim Güçer, Sabri Yetkin, Beril Özalp, Vildan Kumbasar, Levent Uçarlı, Şennur Aldemir, Feriha Kesik, Yıldız Okçuoğlu, Yusuf Okçuoğlu, Yavuz Karabel, Levent Ertunç, Cemalettin Eral, Nilgün Görel, Kemal Seyrek, Arzu Başaran, İlker Çelebi, Serdar Serdaroğlu, Erkan Baş, Özce Yaliner, Özlem Aksöz, İsmail Alioğlugil, Ümit Özcan, Fatma Balaban, Aysun Acuner, Meltem Doğan, Yesari Sezgin, Başak Erbil, Dilek Yıldız, Demet Erol, Arif Erkan Çakır, Zeynep Sözevi, Elif Günay Önel, Ömer Demirel, Osman Koray Tetik, Canan Önen, Burhan Beyhan, Barış Çerçi, Medine Tuna, Sait Yanmaz, Buket Gülşen, Gülesin Salmaner.

## Dilek ve Öneriler

Bu gündem maddesinde söz alan üyelerden Ömer Kıral, meslek alanımızın bir çok disiplin ile çalışmayı öngördüğünü, bu disiplinlerden biri ile yaşanan sorunların da, sertleşerek değil, alternatif ortamlar yaratılarak çözülmesini istedi. Yeni Yönetim Kurulunun masaya yatırması gereken konulardan birini planlama eğitimi siteminin Türkiye Planlama Okulları Birliği işbirliği ile yeniden kurgulanması, ikincisini de sorumluluk ve görevleri artan şehir plancılarının özellikle son dönemde koruma çalışmaları hakkında bilgi ve birikimlerini arttırmak üzere Sürekli Eğitim Merkezinin üstleneceği yeni işlevler olarak belirtti. Mustafa Oğuz Sinemillioğlu, her disiplinin kendi alanında işini iyi yapması gereği üzerinde durduktan sonra, Hasankeyf'ten İstanbul'a kentlerimizin çok farklı sorunlarının tümüne eğilmek gerektiğinin altını çizdi. Ahmet Turgut, sorunlarımızı tartışmak ve gereken





kararları almak konusunda 1 günlük Genel Kurul süresinin yetmediğinden yakınlıkla, mesleğimizle ilgili eğitim veren bölümlerin kurulma süreçlerindeki ve eğitim programlarındaki sorunların ele alınmasını istedi. Diğer yandan 2006'da İstanbul'da düzenlenecek ISOCARP Kongresinde bölge toplantılarından çıkacak sonuçların yansıtılması ve tartışılması biçiminde rol almak gerektiği, mesleki eğitim konusunun özellikle önemsenmesi gerektiği, İstanbul'un sorunlarının İstanbul Şube tarafından izlendiği, ancak diğer kentlerimizin de sorunlarının aynı ölçüde izlenmesi gerektiği konuları üzerinde durdu. Fatih Yılmaz, Dünya Şehircilik Günü Kolokyumunun Konya'da yapılmasını istediklerini dile getirdi. Gündemin son konuşmacısı Buğra Gökçe, geçen dönemin başarıları ve yaşanan zorlukları üzerinde durarak, yeni dönemde Yönetim Kurulları ya da yalnızca örgüt birimlerinde görev alanların altından kalkamayacağı büyük görevler bulunduğuna ve bunları başarıyla yerine getirebilmek için üyelerin de aktif katılımına gerek olduğuna dikkat çekti. Sürekli Eğitim Merkezinin meslektaşlarımızın niteliğini geliştirmeye sağladığı ve sağlayabileceği faydalardan söz ederek, bu konuya özel önem verilmesi gerektiğini vurguladı.

Divan Başkanı H. Bülent Tanık, Şehir Plancıları Odasının 24'üncü Genel Kurulunun, şehircilerin şehirciliğine yakışır bir Genel Kurul olduğunu, şehirleşmeyi uygarlaşma olarak, şehirciyi de uygarlaşma süreciyle uğraşan adam olarak tanımladığını, uygarlaşma süreciyle uğraşan adamın da uygar olmak durumunda olduğunu ve bunu gösterdiğini söyledi. Bu çerçevedeki bir olgun Genel Kurul oluşumuna gösterdikleri katkıdan ötürü üyelere teşekkür etti, yeni dönemde görev alacak arkadaşlara destek olma sözü vererek kutladı ve Genel Kurulu kapattı.

## Genel Kurul Bildirgesi

Komisyon tarafından hazırlanan Bildirge hakkında üyelerin görüş ve önerileri doğrultusunda yapılan değişiklikler sonucu oybirliği ile kabul edilen metin aşağıdadır:

*“Çalışan sınıfların küresel, ulusal ve kentsel ölçekte ciddi bir saldırı ile karşı karşıya olduğu bir dönemde yaşıyoruz. Uzun ve zorlu mücadeleler sonucu elde edilen kazanımların ortadan kaldırılmasına yönelik saldırı karşısında, emek merkezli mücadele alanlarının ve örgütlülüklerin mücadelelerini her zamankinden daha fazla ve yeni stratejilerle güçlendirerek sürdürmeleri bir zorunluluktur.*

*Söz konusu saldırının merkezinde kentler yer almaktadır. Üretimden uzaklaşan sermaye vahşi bir biçimde kent mekanının*

*kendisini bir rant yaratma kaynağı olarak görmeye başlamış, kentlerin kamusal kullanım özelliklerini ve Hasankeyf örneği başta olmak üzere tarihi-doğal değerleri hiçe sayarak her alanı rant maksimizasyonunun aracı olarak görmeye başlamıştır. Bu yönde değişim değerini hakim kılan uygulamalar başta büyük kentler olmak üzere her kentte uygulamaya sokulmuştur. Kentlerde özelleştirilen fabrikaların yerinde hızla yükselen konut alanları, iş merkezleri, güvenlik kaygısıyla kendisini kente kapatan lüks konut alanları, kentlerin her noktasında kentlerin ulaşımını felce uğratmak pahasına kurulan alışveriş merkezleri sermayenin kente saldırısının çarpıcı örnekleridir. Çoğu durumda, bu alanlar kentlerin kamusal alanlarını tahrip ederek ortaya çıkmakta, kentleri sadece varlıklı kesimlere göre şekillendirmekte, kentlerin çoğunluğunu oluşturan çalışan sınıfları dışlamaktadır.*

*Bu tür bir anlayışın planlamayı kendisine engel görmesi rastlantı değildir. Kentleri anlık ihtiyaçlarına göre şekillendiren, ulaşım ağlarını tahrip etmektен geri durmayan, kentleri bir bütün değil, kendi içinde adacıklar olarak gören bir anlayışın, savuna geldiğimiz kentlere bütüncül yaklaşan, uzun vadeli bir gelişme perspektifi öngören bir planlama yaklaşımı ile uzlaşabilmesi mümkün değildir. Son dönemde, görünürde planlamaya verilen önem vurgusuna karşın, planlama kurumuna saldırı bu uzlaşmazlığın bir ürünüdür.*

*Planlama kurumuna karşı yürütülen bu saldırı, planlama kurumunun yeniden yapılandırılmasını merkeze almıştır. Bu noktada kamusal değerleri ve toplumsal adaleti merkeze alan planlama anlayışının yerine hızla piyasa merkezli bir anlayış konulurken, yanılıya düşülmemesi gereken devletin bu alandan geri çekilmesi değildir. Tam tersine gerek merkezi gerek yerel düzeyde devlet, planlama süreçlerinde her zamankinden daha fazla yer almaktadır. Ancak devlet toplumsal yarar ve adalet kaygılarını merkeze alan bir anlayışla değil, piyasanın değerlerini içselleştiren bir anlayışla, kentlere müdahale etmeye yönelmiştir.*

*Bu anlayış çerçevesinde bugün hakim hale gelmeye başlayan yaklaşım, planlamayı en iyi yorumuyla kent içinde birbirinden kopuk parçalar yaratan kentsel dönüşüm projeleri toplamı olarak görmektedir. Bu durum planlama kurumunun da çok parçalı hale getirildiği bir stratejiyi gündeme getirmiştir. Bir yandan demokratikleşme söylemi çerçevesinde planlama başta belediyeler olmak üzere yerel yönetimlerin görevi olarak tanımlanırken, bir yandan da bütüncül bir planlama perspektifini imkansız kılan planlama*



otoriteleri yaratılmaktadır. Özellikle kentin stratejik bölgelerindeki özelleştirilen alanlarda, DDY, Bayındırlık Bakanlığı, TOKİ, Sanayi Bakanlığı Turizm Bakanlığı, Valilikler ve kent planlarından sorumlu belediyelerden bağımsız, planlar üretilmekte ve uygulamaya sokulmaktadır.

Tüm bunlara ilaveten planlama kurumu içinde Şehir Plancıları geçmiş döneme göre, yeni yetkiler kazanmışlar ve yetkilerine ilişkin yeni bazı kazanımlar elde etmişlerdir. Koruma planlarının müellifliği ve imar planlarının müellifliği ile ilgili yönetmelikte yapılan değişiklikler bunlara örnektir. Ancak bu değişimin yukarıda sıralanan olumsuz gelişmeler içinde iyi değerlendirilmesi gerekmektedir. Çünkü son dönemde ortaya çıkan yeni planlama anlayışı karar verme süreçlerinin stratejik bir ögesi olan planıyı mesleksizleştirme ve teknisyen konumuna itilme noktasına getirmektedir. Bu bağlam içinde, planlıların bir yandan yetkilendiriliyor görünürlerken, diğer yandan teknisyenlik rolüne indirgenmesi tehlikesi karşısında, planlıların iyi konumlanması önümüzdeki dönemin en önemli görevlerinden biridir.

Bu tür bir görevin en önemli ayağını kent mekanında toplumsal yararın savunulması ve toplumun güçsüz bırakılan kesimlerinin dışlanması engellenmesi ilkesi çerçevesinde planlıların rol almaları ve etkin olmaları oluşturmaktadır. Planlama sürecinin kentteki talanı meşrulaştıran değil, bu talanı engelleyen ve kentleri bir bütün olarak kurgulayan bir sorumluluk olarak yerine getirilmesi temel hedeflerden biri olmalıdır.

Şehir Plancılarının örgütlülüğünün kendi üyelerinin en üst düzeyde katılımına olanak verecek biçimde söz konusu mücadeleyi yerine getirmesi, bu süreçte üyelerinin donanımlı hale getirilmesini sağlaması, meslek ahlakının en üst düzeyde planlama süreçlerine damgasını vurması bir zorunluluktur. Toplumsal talanın küresel-ulusal ve kentsel düzeyde örgütlendiği bir aşamada, Şehir Plancıları Odası'nın kendi örgütlülüğünün, başta TMMOB olmak üzere, toplumsal adalet ve eşitlik ilkesini benimseyen tüm demokratik kütle örgütleri ve halk kesimleriyle ilişkilerini güçlendirmesi ve sağlamlaştırması hedef olmalıdır.

Son dönemde basında meslek alanımıza sistematik bir biçimde yapılan saldırıları kınıyoruz. Şehir Plancıları Odası belirli bir çıkar grubunun kişisel düşüncelerini yansıtan bu tür saldırılar karşısında sessiz kalmayacak haklılığımızı her platformda TMMOB örgütlülüğüne zarar vermeyecek biçimde savunacaktır.

Piyasa koşulları içinde sayıca kalabalıklaşan meslektaşlarımızın yetkilerinin azaldığı bir ortamda, üyelerinin donanımlarının artırılmasına yönelik faaliyetlerin artırılması yanında, üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri ile bu alanda ilişkilerin güçlendirilmesi önemli bir görevdir. Bununla birlikte, bazı üniversitelerin son yıllarda gelişigüzel ve yetersiz bir altyapı ile açtıkları Şehir Planlama Bölümleri'nin mesleki alana bir katkıdan çok, şehir planlama mesleğini yıpratıcı bir tehdit haline gelmesinin önlenmesine yönelik çalışmaların yapılması da bir gerekliliktir.

Planlıların teknisyene indirildiği ve plan kararlarının rant çevreleri temsil eden dar çevrelerde verildiği bir anlayışın karşısında geniş halk kesimlerine taşınmış ve plan süreci ile doğrudan ilişkisinin kurulabildiği alternatif bir planlama yaklaşımının hayata geçirilmesi Şehir Plancıları Odası'nın önümüzdeki dönemdeki en önemli görevleri arasındadır.”

## 24. DÖNEM ODA YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMI YAPILDI

TMMOB Şehir Plancıları Odası 24. Olağan Genel Kurulu kapsamında, 19 Mart 2006 tarihinde gerçekleştirilen Seçimler sonucu belirlenen Yönetim Kurulu, 27.03.2006 tarihinde yaptığı ilk toplantısında görev dağılımını da belirledi:

Buğra Gökçe	Genel Başkan
Funda Erkal	II. Başkan
Özlem Çelik	Genel Sekreter
Ali Cenap Yoloğlu	Genel Sayman
Yaser Gündüz	Üye
Fikret Zorlu	Üye
İbrahim Gündoğdu	Üye
Nevzat Can	Yedek Üye
Ü. Nevzat Uğurel	Yedek Üye
Hakan Sinan Erden	Yedek Üye
Banu Aksel Gürün	Yedek Üye
Şükriye Baysal	Yedek Üye
Zühre Çelik	Yedek Üye
Çağrı Demirel Arabacı	Yedek Üye

Toplantıda görev dağılımı konusunda bazı ilke kararları benimsendi. Öncelikle yönetmeliklerde tanımlı 4 yürütme görevi dışında bazı yürütme görevlerinin de diğer 3 Yönetim Kurulu Üyesi tarafından üstlenilmesinin hem gereksinimlere yanıt vereceği, hem de Kurulun tüm üyelerini aktif ve etkin kılacağı ve daha dengeli bir işbölümü sağlayacağı konusunda görüş birliğine varıldı. Bunun üzerine, Genel Kurul sürecinde çeşitli platformlarda da tartışıldığı üzere, örgüt birimleri ve üyelerle ilişkilerden, yayın ve iletişim faaliyetlerinden ve etkinliklerden sorumlu olacak biçimde rol üstlenmeleri konuşuldu ve kabul edildi.

Diğer yandan, Yönetim Kurulu Üyelerinin her birinin, tanımlı yürütme görevlerinin sorumluluğunu dönem içinde en az birer kez taşımasının, yine iş yüklerinin daha dengeli dağılımını olanaklı hale getireceği ve Üyelerin daha hızlı ve eşdeğer deneyimler kazanmasını sağlayacağı düşüncesiyle, bu görevlerin de dönüşümlü yürütülmesi ve bunun için dönem ortasında bir değerlendirme yapılarak görev dağılımının yeniden ele alınması benimsendi.

**GENEL KURUL SEÇİM SONUÇLARI****YÖNETİM KURULU**

ASIL	OYU	YEDEK	OYU
1-BUĞRA GÖKÇE	159	1-NEVZAT CAN	153
2-YASER GÜNDÜZ	156	2-Ü.NEVZAT UĞUREL	145
3-FİKRET ZORLU	156	3-HAKAN SİNAN ERDEN	136
4-ÖZLEM ÇELİK	153	4-BANU AKSEL GÜRÜN	128
5-A.CENAP YOLOĞLU	147	5-ŞÜKRİYE BAYSAL	127
6-FUNDA ERKAL	146	6-ZÜHRE ÇELİK	126
7-İBRAHİM GÜNDOĞDU	144	7-ÇAĞRI DEMİREL ARABACI	124

**DENETLEME KURULU**

ASIL	OYU	YEDEK	OYU
1-ESER ATAK	172	1-ERDAL KURTTAŞ	146
2-ALİ ULVİ ULUBAŞ	163	2-ORHAN ERMERGEN	142
3-BİNALİ TERCAN	158	3-MURAT C.YALÇINTAN	133
4-GÜLTEN KUBİN	154	4-BÜLENT ŞAHİN	128
5-ESİN MIHÇIOĞLU	145	5-M.ÇAĞLAR MEŞHUR	128

**ONUR KURULU**

ASIL	OYU	YEDEK	OYU
1-ÖMER H. KIRAL	153	1-A.ZEKAI GÖRGÜLÜ	150
2-OSMAN BALABAN	149	2-SIRMA TURGUT	140
3-H. TARIK ŞENGÜL	147	3-PERİHAN KİPER	139
4-TOLGA ÜNLÜ	146	4-NİMET SIRCAN	132
5-BELMA BABACAN	143	5-SEMAHAT ÖZDEMİR	132

**TMMOB YÖNETİM KURULU**

1-NEVZAT CAN	159
2-FİKRET ZORLU	139
3-HAYRİYE ÇELİK	134

**TMMOB DENETLEME KURULU**

1-MELİH ERSOY	165
---------------	-----

**TMMOB YÜKSEK ONUR KURULU**

1-Ü. NEVZAT UĞUREL	158
--------------------	-----

## ŞUBE GENEL KURULLARI SEÇİM SONUÇLARI

Bültenimizin 168. ve 169. sayılarında yayınladığımız şube seçim sonuçları ile ilgili yazım hataları nedeniyle, üyelerimizden özür dileyerek, sonuçları topluca bir kez daha yayınlıyoruz. Seçilen Şube Yönetim Kurulu Üyeleri, aldıkları oylar ve ilk Yönetim Kurulu Toplantısında belirlenen görev dağılımı aşağıdadır:

### ANKARA

Başkan	: Savaş Zafer Şahin	106
II. Başkan	: Ali Cenap Yoloğlu	97
Yazman Üye	: Çiğdem Ünal	94
Sayman Üye	: Serkan Kemeç	97
Üye	: Ergün Serdar Karaduman	88
Üye	: Aysin Tektaş	101
Üye	: Emine Gülesin Salmaner	96
Yedek Üye	: Nimet Güngör	97
Yedek Üye	: Ayşegül Dinç	94
Yedek Üye	: Özgür Almaç	94
Yedek Üye	: Okan Can	94
Yedek Üye	: Ahmet Burak Büyükcivelek	93
Yedek Üye	: Gülnihal Erzi	93
Yedek Üye	: Buket Bahar Dıvrak	91

### ANTALYA

Başkan	: Yusuf Alper Gökçay	29
II. Başkan	: Mine Tak	26
Yazman Üye	: Melike Gül	30
Sayman Üye	: Funda Yörük	26
Üye	: Rasim Avcı	27
Üye	: Okan Atak	27
Üye	: Münevver Pakize Enhoş	19
Yedek Üye	: Barış Soykam	30
Yedek Üye	: Hakan Bilgi	29
Yedek Üye	: Meltem Boynueğri	29
Yedek Üye	: Yasemin Öney	29
Yedek Üye	: Hülya Atalay	28
Yedek Üye	: Salih Dirlük	28
Yedek Üye	: Haşim Dikencik	25

### BURSA

Başkan	: Raşit Tuna	29
II. Başkan	: Tümay Fere	21
Yazman Üye	: Çağrı Demirel Arabacı	25
Sayman Üye	: Songül Gülşen İlici	27
Üye	: Füsun Uyanık	20
Üye	: Evrim Ekiz	19
Üye	: Uluyay Koçak Güvener	20
Yedek Üye	: Murat İlkme	28
Yedek Üye	: Figen Boynikoğlu	28
Yedek Üye	: Sevilay Çetinkaya	26
Yedek Üye	: Jülide Alan	24
Yedek Üye	: Şenol Hatipoğlu	23
Yedek Üye	: Ayşe Üner	23
Yedek Üye	: Hakan Koyunlular	19

### ÇUKUROVA

Başkan	: Cüneyt Erginkaya	32
II. Başkan	: İsmet Güllü	43
Yazman Üye	: Ulaş Bahri Çetinkaya	34
Sayman Üye	: Abdullah Türkel	41
Üye	: Vefa Sucularlı	47
Üye	: Bülent Şahin	44
Üye	: İbrahim Küsgü	32
Yedek Üye	: M. Orhan Beker	44
Yedek Üye	: Okay Adem	44
Yedek Üye	: Özlem Polatçı	35
Yedek Üye	: E. Zeynep Budak	31
Yedek Üye	: Aydın Altınöz	28
Yedek Üye	: O. Koray Tetik	26
Yedek Üye	: Selbi Kırkıl	25

### İSTANBUL

Başkan	: Ahmet Turgut	151
II. Başkan	: P. Pınar Özden	144
Yazman Üye	: Tayfun Kahraman	129
Sayman Üye	: İsmayil Çakal	133
Üye	: Ali Rıza Nurhan	131
Üye	: Seda Kundak	128
Üye	: Erol Aydoğdu	126
Yedek Üye	: Senay Akalın	131
Yedek Üye	: Göktay Gülbahçe	130
Yedek Üye	: Abdülbasit Doğru	129
Yedek Üye	: Esra Çıbarlı	125
Yedek Üye	: Rahşan Demirkaya	124
Yedek Üye	: Rana Saygı	118
Yedek Üye	: Kubilay Salihvatandaş	117

### İZMİR

Başkan	: Tolga Çilingir	67
II. Başkan	: Sabri Yüksel	59
Yazman Üye	: Zühre Çelik	60
Sayman Üye	: Ulaş Ş. Kılıçkaya	51
Üye	: Sena Erkan Yamaç	55
Üye	: Beril Özalp	54
Üye	: Zeki Yıldırım	56
Yedek Üye	: Memnune Bahçivan Akın	65
Yedek Üye	: Birkan Bektaş	63
Yedek Üye	: Deniz Avcı	63
Yedek Üye	: Ömer Selvi	62
Yedek Üye	: Gülçin Şahin	59
Yedek Üye	: Gökçe Başaran	59
Yedek Üye	: Devrim Sarıtaş	58

### KONYA

Başkan	: Mustafa Dolular	21
II. Başkan	: Mustafa Kaynak	22
Yazman Üye	: Halil Karabıçak	20
Sayman Üye	: Nurten Elvan Köksoy	22
Üye	: Mehmet Çağlar Meşhur	24
Üye	: Ali Uçar	22
Üye	: Hasan Gümtüş	21
Yedek Üye	: Çiğdem Yaman	23
Yedek Üye	: Yusuf Özcan	23
Yedek Üye	: Emra Sert	21
Yedek Üye	: Erol Atalay	21
Yedek Üye	: Sibel Büyükçay	20
Yedek Üye	: Fadim Yavuzözdemir	19
Yedek Üye	: Metin Ateş	19

### SAMSUN

Başkan	: Vildan Kumbasar	21
II. Başkan	: Mustafa Aybastı	20
Yazman Üye	: Nezihan Açıan	19
Sayman Üye	: Hüseyin Kahraman	20
Üye	: Abdullah Kavşak	19
Üye	: Neslihan D. Tutmaz	17
Üye	: Ali Bulut	16
Yedek Üye	: Kamuran Toker	23
Yedek Üye	: Serhat Durukan	22
Yedek Üye	: Zennube Albayrak	21
Yedek Üye	: Yılmaz Açıan	20
Yedek Üye	: Meltem M. Aldeniz	20
Yedek Üye	: Sema Akçan	20
Yedek Üye	: Nurdan Kırca	19



## ODA GENEL KURULU ÖNCESİ DANIŞMA KURULU TOPLANTILARI YAPILDI

Odamız 24. Genel Kurulu'na gidileceği süreçte 4 ve 11 Şubat 2006 tarihlerinde iki ayrı Danışma Kurulu toplantısı düzenlendi.

Bu toplantılardan ilki olan 4 Şubat toplantısında, bir çok farklı konuya değinildi. Danışma Kurulunun en fazla üzerinde durduğu konu Genel Kurul ile Şube Genel Kurulları süreciydi. Bunun dışında meslek alanını ilgilendiren diğer gündem konuları da tartışıldı. Öncelikle Oda çalışmalarına üyelerimizin aktif ve yoğun katılımın sağlanması gerektiği üzerinde duruldu. Yeni mezunların ve öğrencilerin Oda çalışmalarına ve Yönetim Kurullarına katılmasının önemli olduğu ifade edildi.

Serbest çalışan üyelerimize yönelik faaliyetlere ağırlık verilmesi gerektiği de Danışma Kurulunda dile getirildi. Üyelerimizin bir kısmının farklı bir örgütlenme yapısı içine girebilecekleri belirtilerek, serbest çalışan üyelerimizi ilgilendiren konuların geniş katımlı olarak tartışılabilmesi ortamların Oda bünyesinde sağlanması gereği üzerinde duruldu.

Danışma Kurulunda Odanın içinde bulunduğu genişleme ve büyüme süreci de ele alındı. Odanın gerek örgütlenme, gerekse mali ve faaliyetler açısından yeni bir süreci yaşadığı ve bu sürecin yeni olanak ve sorunları tanımladığı söylendi. Bu süreçte iletişim ağının daha ön plana çıktığı, Odanın web sayfasının bu amaçla kullanılması gerektiği, üye profiline çıkarılması ve veri tabanı oluşturulmasının önemine değinildi.

Odanın açtığı davalarda artık niteliklerinin değiştiği, yargıya ödenen maliyetlerin çok arttığı, açılan davalara paralel olarak dava konusu planları yapan üyelerimizle ilgili işlemlerin gecikmeksizin yapılması gereği üzerinde de tartışmalar yapıldı.

Danışma Kurulunda genel konular yanı sıra gündemde olan sendikalaşma süreci, koruma konusu, sürekli eğitim merkezi, şubelerde yaşanan gelişmeler konuları da ele alındı.

11 Şubat Danışma Kurulunda ise, serbest şehircilik alanında yaşanan sorunlar, İstanbul özelinden başlayarak ülke gündemine giren projeler, oda yayınları ve planlama dergisi, meslek alanını direkt ya da dolaylı ilgilendiren yasal düzenlemeler, Büyükşehir belediyelerinde sürdürülen üst ölçek planlama çalışmaları, Odanın yerel birimleri ile birlikte güçlü bir örgütlülük mekanizması oluşturması gerekliliği, meslek alanına yönelik etik kurallar, oda yönetimine yönelik yeni mekan, altyapı ve yönetim örgütlenmesi, yetkilerle birlikte sorumlulukların da tanımlanıp, takip edilmesi gerekliliği, meslek içi eğitim ve üniversitelerin eğitim politikaları gibi bir çok önemli konu üzerinde verimli tartışmalar yapıldı.

Özellikle meslek alanında kazanılan yetkilere karşın planlamayı projecilik mantığına indirgeyen konjonktürel gelişmeler, planların daha titiz ve karalı bir biçimde izlenmesi gerekliliği, mesleki etik kurallarının oluşturulmasına yönelik çalışmalar, eğitim konularında yeni dönem yönetimlerin yapabileceği faaliyetler konusunda görüş alışverişinde bulunuldu.

Büyükşehir belediyelerince bu yıl içerisinde onaylanacak üst ölçek planların izlenmesi ve sürece müdahil olunmasının önem ve gerekliliğine değinildi ve yeni dönem yönetim kuruluna bu çerçevede görevler de tanımlandı.

Mesleki anlamda etkinlik düzeyinin artırılabilmesi ve özellikle koruma konusunda gerçekleştirilen etkinliklerin derinleştirilerek sürdürülmesinin önem ve gerekliliğinin altı çizildi.

Meslek ve hizmet içi eğitim aktivitelerinin artırılarak sürdürülmesi ve meslektaşların farklı konularda uzmanlıklarının, donanımlarının gerçekleştirilebilmesi anlamında Sürekli Eğitim Merkezine yeni görevler tanımlandı, Enstitü'nün hayata geçebilmesi anlamında 24. dönem yönetim kurulunun üstleneceği görevlere değinildi.

Tüm bu görevlerin etkin yürütülebilmesinin ise, sağlıklı ve verimli bir biçimde işleyen Oda örgütüyle olanaklı olabileceği ve bu çalışmaları yürütmek için daha güçlü bir Oda Genel Merkezi ve daha etkin bir örgütlenme modeli geliştirmesi gerektiğinin üzerinde duruldu.

## ODAMIZ MALATYA'DA "SU" DAN KAYNAKLI SORUNLAR KONUSUNDA ARAŞTIRMA YAPTI

Kentsel yerleşmelere su temini, dağıtımı, atık suyun toplanması ve arıtımı günümüzde belediye hizmetlerinin en önemlileri arasında yer almaktadır. Bu nedenle sağlıklı, sürekli ve dünyada kabul görmüş standartlara göre yeterli ölçüde su temin edilmesi, kent ve kentli sağlığı açısından vazgeçilmez faaliyetler arasında yer almaktadır. Bu koşullarda hizmetin kalitesinde bir değişim olduğunda Malatya kentinde Kasım 2005 tarihinde yaşadığı üzere yüzlerce kişinin aynı anda hastanelere ve sağlık kuruluşlarına başvurmasıyla bir anda kentte salgın bir hastalık ortaya çıkmıştır. İshal, bulantı, şiddetli karın ağrısı ve ateş göstergeli yaygın hastalığın içme suyundan kaynaklandığı yetkililerce yapılan kamuoyu duyuruları ile ortaya çıkmıştır. Şebeke üzerinden kente sağlanan suyun kalitesindeki değişimin 8.000'in üzerinde kişiyi etkilediği belirlenmiştir.

Şehir Plancıları Odası bünyesinde oluşturulmuş olan Su Komisyonu ve Malatya Temsilciği konunun önemi üzerine 3-4 Mart 2006 tarihleri arasında salgın hastalıktan etkilenen mahallelerde anket uygulamış (anket çalışmalarında Erciyes Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama öğrencilerinden destek alınmıştır),

yetkililerle görüşmüş ve ilgili sivil toplum kuruluşlarının konu hakkında görüşlerini alarak sorunun nedeni üzerinde bir saha araştırması yapmıştır. Çalışmanın ilk sonuçları 21-23 Mart 2006 tarihinde TMMOB Su Politikaları Kongresinde ve 22 Mart 2006 tarihinde Basın Açıklaması ile duyurulmuştur.

Saha çalışması sonucunda su ve kanalizasyon hizmetlerinin sağlanmasında sorunlar olduğu, yetersiz işletmenin, verilen hizmetin ilgili ve yetkin teknik elemanlarca verilmemesinin, halk sağlığı için bir tehdit oluşturduğu ifade edilmiştir. Tüm kentlerimizde olduğu gibi fiziksel yatırımların uygulama sürecinde halk sağlığına olan etkilerinin izlenmemesi, konuyla ilgili kamuoyuna doğru bilgi verilmemesi, kent yönetiminde açıklık ve şeffaflığın olmaması, bağımsız laboratuvar değerlendirmesinin bulunmaması kentlerimizde verilen hizmetlerin kalitesinin hangi seviyede olduğunu göstermektedir.

## SU POLİTİKALARI KONGRESİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ

TMMOB tarafından 21-23 Mart 2006 tarihinde düzenlenen Su Politikaları Kongresinin amacı su yönetimi konusunu yasal, teknik, sosyo-ekonomik, teknopolitik ve hidropolitik açılardan ele alarak çeşitli yönlerini tartışmak ve ulusal su politikasının oluşturulmasına zemin hazırlamaktır.

Sekiz oturum ve üç panel şeklinde düzenlenen Kongreye 36 bildiri sunulmuş ve “geçmişten geleceğe su kaynakları yönetimi”, “su hizmetleri ve yerel yönetimler”, “su ve uluslararası boyut” başlıkları ile sorun bütün boyutları ile ele alınmıştır.



Odamız 22 Mart 2006 tarihinde “Küresel Su Politikalarının Şehir ve Bölge Planlama Disiplini Açısından Değerlendirilmesi” adlı bildiriye sunmuştur. Özetle Oda bildirisinde “Su kaynaklarının sosyal, ekonomik ve çevresel hedefler açısından akıllıca paylaşımı (tarım, enerji, sanayi ve evsel su amaçlı kullanımlar arasında) ve korunması, su kaynaklarının yönetilmesinde bütünsel yaklaşımları ele alan bir yönetimin dikkate alınması, birey için gıda güvenliğinin sağlanması ve çevrenin bir bütün olarak korunmasını ortaya koyan çerçeve içerisinde, su kaynaklarının kullanımı ve korunması (havza temelli yaklaşımlar, afet ve kuraklık riskleri), sağlıklı bir kentsel yaşam için güvenilir ve sağlıklı suya erişimin sağlanması kadar, hizmetin ödenebilir düzeyde ve kesintisiz olarak kamu hizmeti anlayışı içinde verilmesi” işaret edilmiştir. Bu bağlamda suyun sadece ekonomik bir değeri olmadığı, çevresel ve sosyal bir değerinin olduğu vurgulanarak suya erişimin bir insan hakkı olduğu ifade edilmiştir.

Bu amaç doğrultusunda çalışma iki bölümde ele alınmaktadır. İlk bölümde dünya su politikasını son 25 yıldır etkileyen gelişmeler değerlendirilmektedir. İkinci bölümde ise, bu gelişmelerin Türkiye’de su hizmetinin sunumuna nasıl yansıtıldığı üzerinde durulmaktadır.

Su Politikaları Kongresi genelinde suyun doğal ve kıt bir kaynak olduğu, bu özelliği ile ulusal ve kamusal bir değere sahip olduğu katılımcılarca sık sık vurgulanmıştır. Günümüzdeki ulusalcı kamu hizmeti modeli ile küreselci, piyasacı ve özel sektör anlayışlı modelin tartışıldığı kongrede suyun “ihtiyaç” olarak tanımlandığında piyasa mekanizmasının devreye girdiği, ama “hak” olarak tanımlandığında ise devletin devreye girdiği belirtilerek su kaynaklarında sosyal devlet anlayışını benimseyen politikaların kabul edilmesi gerektiği söylenmiştir. Uluslararası boyutta uluslararası ve sınır aşan sular, paylaşım ve tahsis, bildirim ve izinler gibi önemli konular dile getirilerek ulusal çıkarlarımızı savunacak sınır aşan su, tahsis kavramlarının önemi vurgulanmıştır. Birleşmiş Milletlerce kabul edilen ve ülkelerce kabul edilmesi istenen “hakça, makul” ve “önemli zarar vermeme” gibi yaklaşımların arkasında iyi niyetlerin bulunmadığı belirtilerek dikkat edilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Avrupa Su Çerçeve Tüzüğü’nün çizdiği tablonun ülkemiz çıkarları açısından sakıncalar taşıdığı ifade edilerek müzakere sürecinin zor geçeceği belirtilmiştir. Su kaynaklarımızın geliştirilmesinden sonra su yönetimi konusunda anlaşma veya tartışmalara girmemiz önerilmiştir.

TMMOB Su Politikaları Kongresine Odamız Su komisyonu Üyesi M. Vedat Özbilen ve Nilgün Görer Tamer ayrıca hazırladıkları kişisel sunuşlarıyla da katılmışlardır. M. Vedat Özbilen “2. Dünya Su Forumunda Kabul Edilen Su İle İlgili Taahhütlerin Uygulanma Biçimleri ve Değerlendirilmesi” konulu bildirisinde 2. Dünya Su Forumu Bakanlar bildirgesinde kabul edilen 7 ilkenin (temel ihtiyaçların karşılanması, gıda güvenliğinin



sağlanması, eko-sistemin korunması, su kaynaklarının paylaşımı, risk/afet yönetimi, suyun değeri, suyun akılcı yönetimi) ülkelerde nasıl uygulandığı, Dünya Su Konseyi Su Eylem Birimince yapılan izleme ve değerlendirme sonuçları hakkında bilgilendirme ve genel değerlendirme yapmıştır.

Nilgün Görer Tamer "Dünyada ve Türkiye'de Su Hizmetleri Yönetim Politikalarının Değerlendirilmesi" konulu bildirisinde sağlıklı su hizmetine erişimde karşılaşılan sorunların kaynağı olarak "kıtlık, yoksulluk ve yoksunluk" olarak üç anahtar sözcük üzerinde durulması gerekliliğini vurgulayarak, bunların içinde yoksunluğun, hizmetten dışlanma şeklinde, su ve kanalizasyon hizmetlerinin kamu hizmeti anlayışından uzaklaştırılarak özel sektöre devredilmesi ve çokuluslu şirketler tarafından su hizmetlerinin bir iş alanı olarak görülmesiyle karşımıza çıkmakta olduğunu altını çizmiştir. Bildiride suyun bir "insan hakkı" olduğu görüşünden hareketle, yeterli düzeyde, adil ve eşit su kullanımını kısıtlayan etmenin sadece altyapı donanımına fiziksel bir erişim sorunu olmadığı, bu sorunun aynı zamanda bir "ödeyebilme" sorunu da olduğunu vurgulamıştır. Hizmetin ticarileşmesi sonucunda ödeyebilme gücü ile orantılı olarak hizmete ulaşma, sektördeki en önemli sorun olarak ortaya konmuş ve bir sosyal politikanın oluşturulmasının önemi üzerinde durmuştur.



## BASIN AÇIKLAMASI

# 22 MART DÜNYA SU GÜNÜ, MALATYA'DA İÇERKEN HASTALIĞA YAKALANDIĞIMIZ, TRAKYA'DA BOĞULDUĞUMUZ BİR GÜNDEMLE KUTLANIYOR!

Son dönemde ülke gündemine arka arkaya giren Malatya'daki "su"dan kaynaklı sağlık sorunları ve Trakya'daki sel felaketi, su kaynaklarının doğru planlanıp yönetilmesinin çok büyük bir önem taşıdığını bir kez daha açıkça gözler önüne serdi.

Bir taraftan "yazın içemediği suda kışın boğulan" 3 tarafı sularla çevrili zengin su kaynaklarına sahip Ülkemiz, diğer taraftan da içtiği sudan zehirlenen ve suyu sadece ekonomik değeri üzerinden değerlendiren bir politika izlemekte. Suyun sadece ekonomik değeri ile değil bir yaşam hakkı olarak sosyal değerleriyle de ele alınmasının kaçınılmaz hale geldiği ve su kaynaklarımızın iyi planlanıp yönetilmesinin her geçen gün daha büyük önem taşıdığı bu süreçte, Odamız, plancıların su kaynaklarına bakışına yönelik bir dizi analiz ve araştırma gerçekleştirdi.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak; ulusal düzeyde su politikamızın ve Bölge-kent- kır ölçeği bazında su kaynaklarının yönetimine nasıl baktığımızın belirlenmesine özel bir önem vermekteyiz. Bu anlamda Odamız bünyesinde oluşturulan "Su Politikaları Komisyonu" tarafından 22 Mart Dünya Su Günü için gerçekleştirilen analizler ve yapılan çalışmaların kamuoyu ile paylaşılmasını çok önemsemekteyiz.

TMMOB Su Politikaları Kongresinde Odamız adına sunulacak "Küresel Su Politikalarının Şehir ve Bölge Planlama Disiplini Açısından Değerlendirilmesi" isimli bildiri ve Odamızca Malatya'da gerçekleştirilen analiz, anket çalışmalarının sonuçlarını da içeren 22 Mart Su Günü Basın duyurusu, ekte bilgi ve değerlendirmelerinize sunulmaktadır.

Tüm basın-yayın organlarının konuya ilişkin hassasiyetlerinin, kamuoyunun aydınlanması anlamında büyük önem taşıdığını düşünüyoruz,

Saygılarımızla,

*TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu-  
Ankara 20 Mart 2006*

**TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI****22 Mart 2006 Dünya Su Günü Basın Bildirisi**

# SUYUN SADECE EKONOMİK BİR DEĞER OLARAK ELE ALINMASI ÇEVRE VE İNSAN SAĞLIĞINI TEHDİT ETMEKTEDİR

Su doğal kaynak olarak günümüzde önemini koruduğu gibi gelecekte de öncelikli müdahale alanlarından biri olacaktır. Ekonomist dergisi tarafından 2004 yılında düzenlenen ve Kopenhag toplantısı adı verilen organizasyonda günümüz sorunları dünyanın önde gelen 8 ekonomisti tarafından tartışılmış ve 10 temel konudan birisinin su ve koruyucu sağlık (water and sanitation) hizmetleri olacağı ifade edilmiştir. Ekonomistler bu konuda su kaynaklarının kirliliği ve kentsel alanlardaki hizmetlerin fiyatlarının yüksek olması üzerinde durmuşlardır. Kentsel amaçlı su kullanım miktarının düşük olmasına karşın kentsel alanlarda kullanılan suyun değerinin yüksek olması kentleri cazip bir su pazarı haline getirmektedir.

Günümüzde suyun sadece ekonomik bir değer olarak ele alınması çevre ve insan sağlığını tehdit etmektedir. Avrupa Çevre Ajansı 2005 yılında yaptığı analizde, Türkiye'nin su sıkıntısı içinde olduğunu ifade etmiştir. Bu çalışmada, Türkiye için Su Kullanım İndeksi (water exploitation Index) %16,98 bulunmuştur. Bunun anlamı Türkiye'nin düşük seviyede su sıkıntısı yaşayan ülkeler kategorisi içinde olduğudur. Ülkemizin su sıkıntısı yaşayan ülkeler grubunda yer almasının temel nedeni su potansiyelin ülke coğrafyasında eşit bir biçimde dağılmaması ve hızlı nüfus artışıdır (her yıl kişi başına kullanılabilen yıllık su miktarı azalmaktadır). Nüfus artışına paralel olarak Ülkemizde toplam tatlısu (yüzey ve yeraltı) kullanımı, 1995 ile 2001 yılları arasında %39,9 artış göstermiştir. Bu oranın yaklaşık %84'lük kısmını yüzey suyu oluşturmaktadır. DİE 2004 yılı verilerine göre içme ve kullanma suyunu şebekeden alan belediye nüfus oranı %93'e ulaşmıştır. 2004 yılı itibarıyla şebeke ile dağıtılmak üzere 4,7 milyar m<sup>3</sup> su çekilmiştir. Suyun %42'si barajlardan, %27'i kuyulardan, %26,2'si kaynaklardan, %2,9'u akarsulardan ve %1,8'i göl veya göletlerden çekilmektedir. Suyun sağlandığı kaynakların dağılımına

bakıldığında barajlardan sağlanan içmesuyunun ön plana çıktığı görülmektedir. Bu da giderek su elde etmek için yapılan yatırım maliyetlerinin yükselmesine neden olmaktadır. Çekilen 4,7 milyar m<sup>3</sup> içme ve kullanma suyunun 2,08 milyar m<sup>3</sup>'ü artılmaktadır. Artılmayan içme ve kullanma suyunun toplam içindeki payı %56,1 dir. İçme ve kullanma suyu arıtma tesisi ile hizmet verilen nüfusun toplam belediye nüfusu içindeki oranı %42 dir. Bu durum sağlıklı içmesuyunun şebeke üzerinden sağlanmasında yeterli düzeye ulaşmadığını göstermektedir.

Su kaynaklarında bu gün yaşanan sorunlar, kentlerdeki su ve atıksu hizmetlerinin sunumu ve yönetimi ile doğrudan ilişkilidir. Bunlar şöyle sıralanabilir.

DİE 2001 yılı verilerine göre kanalizasyon hizmeti alan belediye sayısı 1879'dur. Kanalizasyon şebekesi ile hizmet verilen nüfusun toplam belediye nüfusu içindeki oranı ise %78,7 dir. Buna karşın atıksu arıtma tesisi ile hizmet edilen nüfusun toplam nüfusa oranı ise sadece %16,8'dir. Tüm bu değerler belediyelerimizde atıksuyun bertarafında, bu hizmetin kapsadığı nüfus ve atıksu tesislerinde arıtma konularında ciddi sorunlar yaşanmakta olduğunu göstermektedir. Özetle su kaynaklarımız korunamamakta, nehirlerimiz, göllerimiz ve yeraltı suyu kaynaklarımız hızla kirlenmektedir.

Su ve atıksu şebeke elemanlarının durumunu belirten kapsamlı bir istatistik bilgi toplanmadığından mevcut şebekenin fiziksel durumundan kaynaklanan sorunlar gizli kalmaktadır. Ancak gözlemler, şebekelerin yenilenme ihtiyacını ortaya koymaktadır. Su, kanalizasyon ve katı atık toplama hizmetlerini veren belediyelerimizin performansına baktığımızda büyükşehir belediyelerinde "su kayıp oranı" %43,8 ile oldukça yüksektir. Diğer belediyelerde ise kayıp %40 seviyesindedir. Bu su kaybının nedeni hem şebekenin fiziksel durumunun kötü olmasından hem de kaçak kullanımlardan kaynaklanmaktadır.



Fiziksel olarak karşılaşılan sorunların yanısıra kentsel su ve atıksu hizmetlerinin işletiminde kentlerimiz yönetim sorunlarıyla da karşılaşmaktadır. Bu yönetim sorunlarının başında hizmetlerde çalışan personelin nitelik ve niceliği gelmektedir. "İşgücünün etkinlik düzeyi"ne 1000 abone başına düşen çalışan sayısı olarak bakıldığında, Ülkemizde 100 000 'nin üzerindeki belediyelerde bu oran 4,25 çıkmıştır (Dünya Bankası işgücü etkinlik düzeyini 2-3 arasında kabul etmektedir). Bu durum işletmede işin gerektirdiğinden çok personel istihdam edildiği anlamına gelmemelidir. Belediyelerde, su hizmetinde çalışanlar aynı zamanda kanalizasyon ve katı atık hizmetlerinde de çalıştırılmaları ve geçici işçi statüsünde çalışanların toplam çalışan içindeki oranının yüksek olması, işgücündeki verimsizliğin nedenleri arasında sıralanabilir.

Çevre ve Orman Bakanlığı'nın düzenlediği Çevre ve Ormancılık Şurası "Su ve Atıksu Yönetimi" Altkomisyon Çalışmasında (Şubat 2005) ülkemizdeki temel çevre sorunlarının çözümüne yönelik yapılması gereken altyapı yatırımları için 30 ile 50 milyar Avro arasında bir finansmana ihtiyaç bulunduğu ifade edilmiştir. Mali açıdan belediyelerimizin performansı ele alındığında, İçişleri Bakanlığı Belediyelerde Performans Ölçümü Proje çalışması değerlerine göre, 16 büyükşehir belediyesinin 8'inin artı değerde veya dengeleyerek 100 000' nin üzerindeki belediyelerin %5 oranında gelir fazlası ile 2004 yılı mali bilançolarını kapatmışlardır. Bu oran belediyelerin su hizmetlerinden kar elde ettiklerinin bir göstergesidir. Bu durum hizmetin sunumuna bir kamu hizmeti anlayışından çok ticari bir anlayışla yaklaşıldığını göstermektedir. Su kaynaklarındaki kirlenme ve nüfus artışına bağlı artan su çekimi, hizmetin performansı ve mali tablo açısından tüm veriler birlikte ele alındığında su hizmetlerinin yönetiminde ciddi eksikliklerin var olduğu görülmektedir.

Yukarıdaki bilgiler ışığında yapılabilecek diğer bir değerlendirme su hizmetlerinden elde edilen gelirin, altyapının fiziksel sorunlarını çözmeye yönelik kullanılmadığıdır. Bu durum kentsel alanda hizmet alan nüfusun sağlıklı, ödenebilir suya erişiminde güçlüklerle karşılaşmasına neden olmaktadır. Kısa bir süre önce Malatya kentinde yaşanan salgın hastalık su ve kanalizasyon hizmetlerinin kentsel yaşam kalitesine ve halk sağlığına doğrudan etkisi açısından örnek bir olay olarak gösterilebilir.

Kasım 2005'te Malatya Kenti'nde nüfusun %3'ünü etkileyen hastalığın kentin şebeke suyundan kaynaklandığı saptanmıştır. Şebeke üzerinden kente sağlanan suyun kalitesindeki değişim kısa bir süre içinde 8.000 kişinin sağlık kurumlarına başvurmasına neden olmuştur. İçmesuyu kalitesindeki olumsuz değişim başta çocukları ve yaşlıları etkilemiştir.

Bu olaydan da anlaşılacağı gibi güvenilir ve sağlıklı su hizmetinin sağlanması kentsel yaşamı ve kentsel kaliteyi doğrudan etkileyen bir faktördür. Şehir Plancıları Odası konunun önemi üzerine kentte yaptığı araştırma sonucunda, su ve kanalizasyon hizmetinin sağlanmasında sorunlar olduğunu tespit etmiştir. Bu sorunların başında, yapılan işle ilgili teknik eleman istihdamının yetersizliği gelmektedir. Halkın sağlığını doğrudan etkileyen su, kanalizasyon ve atıksu işletme hizmetlerinde işin gerektirdiği bilgi ve deneyime sahip olmayan elemanların bu denli önemli bir kamu hizmetinde istihdam edilmesi, halk sağlığı için bir tehdit oluşturmaktadır. Salgına neden olan etkenin içmesuyu şebekesinde E.kolibasilinin görülmesidir. Bu durum içmesuyuna atıksuyun karıştığının bir göstergesidir. Dolayısıyla fiziksel sızıntı ve kaçak kullanımdan kaynaklanan şebeke su kayıplarının yüksek (%40) olması, Malatya kentinde mevcut su ve kanalizasyon şebekesinde fiziksel ve teknik sorunların olduğunu ortaya koymaktadır.

Gölbaşı (Ankara) yerleşmesi'nde Gazi Üniversitesi tarafından yapılan bir başka araştırmaya göre, su ve sudan kaynaklanan hastalıkların yayılmasında bir diğer risk de şebekedeki çeşitli arzalardan dolayı yapılan su kesintileridir. Su kesintisi sırasında borularda oluşan ortam ve evlerde sağlıksız koşullarda biriktirilen suların kullanımına olumsuz hijyen koşulları da eklenerek hastalıklara davetiye çıkarılmaktadır.

Sonuç olarak sağlıklı bir kentsel yaşam için güvenilir ve sağlıklı suya erişimin sağlanması kadar, hizmetin ödenebilir düzeyde ve kesintisiz olarak kamu hizmeti anlayışı içinde verilmesi gereklidir. 2002 yılından itibaren Birleşmiş Milletler tarafından sağlıklı suya erişim bir insan hakkı olarak kabul edilmiştir. Artık dünyada suyun ekonomik değerinden ziyade suyun sosyal bir değer olduğu görüşü yaygınlaşmaktadır. Sağlıklı, güvenilir ve ödenebilir koşullarda suya erişim, merkezi ve yerel yönetimler tarafından da bir insan hakkı olarak kabul edilmeli ve sosyal bir değer olduğu görüşünden hareketle yönetilmelidir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

## İNSANIN SU HAKKI, ARTIK ANAYASA'YA GİRMELİ

Şehir Plancısı Vedat Özbilen: *Su hakkı uygulamaya ve yasalara yansımıyor. Ekonomik, sosyal, çevre değerleri birlikte hesaba katılmalı. Devletin su politikası bu nedenle yok. Belediyelerin en kârlı olduğu alan su; ama bu kâr ne açıklanıyor, ne hizmete yansıyor.*

Özbilen, "Sağlıklı ve temiz suya erişim bir insan hakkıdır. Bu hak Türkiye'de uygulamaya da yasalara da yansımıyor" diyor ve ekliyor.

"Birleşmiş Milletler suya erişimin bir insan hakkı olduğunu 2002'de kabul etti. Bu hak artık Anayasa'da yer almalı."

### **Türkiye'nin doğru su politikası yok**

Şehir Plancıları Odası'nın Su Komisyonu'nda yer alan ve odanın su politikaları raporunun yazarlarından Özbilen, "Su politikaları sadece uluslararası ve yerli sermayeye hizmet etmemeli. Yoksulların, güçsüz grupların durumu değerlendirilmeli" diyor.

Özbilen, suyun yalnızca bir meta olarak ekonomik değerinin dikkate alındığına, bunun da su hakkının yaşama geçmesine engel olduğuna dikkat çekiyor:

"Suya erişim hakkı şu anlama gelir: Kişilerin sağlıklı, temiz, güvenilir ve ödenebilir fiyatta su hizmeti alması.

"Suyun ekonomik, sosyal ve çevresel değeri vardır. Ama Türkiye'de suya yalnızca meta olarak, ekonomik değer açısından bakılıyor. Bu nedenle doğru politika kurulamıyor."

Özbilen'e göre, Türkiye'de su politikalarının en büyük eksikliği bu bütüncül yaklaşımdan yoksun olmaları.

"Eğer su bir kalkınma motoruysa, ekonomik değerinin yanında, sosyal kalkınma ve çevresel değerlerden yararlanmak gerekir: Bu da ilgili kurumlar arasında eşgüdümlü bir planlama süreci gerektirir.

Oysa şu anda, suya herkes kendi sektöründen bakıyor. Tarım tarımsal perspektiften, Devlet Su İşleri barajlar açısından, ulaşımcılar yollar açısından bakıyor suya."

### **Havza temelli yaklaşım**

Suyun kıt bir kaynak olduğunun fark edilmesi gerektiğini savunan Özbilen, şehir plancılarının su politikalarının üretiminde havza temelli bir yaklaşımın benimsenmesini savunduğunu söylüyor.

"Havza, nehirlerin kollarıyla birlikte beslendikleri, suyun toplanıp nehir olarak aktığı alandır" diyor Özbilen ve bir örnek veriyor: "Örneğin, Fırat havzası Erzurum'dan Basra Körfezi'ne uzanır. İşte havza planlaması yapıldığında, bu havzayı etkileyen tüm sektörler birlikte ele alınmalı. Tarımdan sanayiye, kent planlamasından yerel yönetime kadar."

Özbilen Türkiye'de tescil edilmiş 26 havzanın var olduğunu anımsatıyor.

### **"Belediyelerin en kârlı olduğu alan su"**

Özbilen, yerel yönetimlerin de suyu yalnızca ekonomik bir değer olarak gördüğüne işaret ediyor.

"Suyun sosyal boyutu, çevresel etkileri hesaplanmayınca, su hem pahalı hale geliyor hem de sağlıklı, temiz suya erişim gerçekleşmiyor."

Belediyelerin en çok kâr ettiği alanın su olduğunu vurgulayan Özbilen, "Ama bu kamuoyuna duyurulmuyor. Üstelik bu kârlar hizmete de yansımıyor. Kâr başka alanlara aktarılıyor. Sonuçta içme suyu, kanalizasyon ve arıtma, sorunlu hale geliyor ve su hakkı ihlal ediliyor."

Kontrollü su sayaçları uygulamasını da anımsatan Özbilen, "Suyu bir hak olarak tanımladığınızda, bu tür uygulamaları yürürlüğe koymazsınız. Sayaçları bu bakış açısıyla tasarlamaz gerekir" diyor.

Özbilen'in dikkat çektiği bir başka nokta da su hizmetlerinde uzmanlaşmanın olmaması.

"Yerel yönetimlerin su işletmelerinde çalışan uzmanlar, kanalizasyon, katı atık hizmeti de veriyor. Oysa su hizmetinde çalışanlar kendi konularında uzmanlaşmalı."

"Malatya'da yaşanan ishal vakaları bunun örneğidir. Kaynaktan gelen suyun işletiminde hata vardı; kanalizasyondan su karışıyordu. Bu yalnızca Malatya'da rastlanan bir durum değil. Su işletme yönetimindeki aksaklığın genel göstergesi." (TK/KÖ)

## DANIŞTAY SU KİRLİLİĞİ KONTROL YÖNETMELİĞİ'NİN BAZI MADDELERİ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI VERDİ

31.12.2004 gün ve 25687 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliğinin 16, 17, 20, 31, 37, 39, 51, 53. maddeleri ile 18. maddesinin (d) bendinin ikinci ve üçüncü cümleleri ile aynı maddenin (e), (f) ve (g) bentlerinin ve 19. maddesinin (e) bendinin iptali amacıyla, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ve bazı vatandaşlar tarafından açılan davada Danıştay 6. Dairesi, Esas No: 2005/1176 kararı ile anılan Yönetmeliğin bazı maddelerinin yürütmesini durdurmuştur.

Mutlak koruma mesafesini 100 metreye daraltan maddenin de yürütmesinin durdurulduğu Danıştay 6. Dairesi kararında özetle;

Yönetmeliğin 16. maddesinin (a) bendinde yapılan değişiklikle, su kaynağını besleyen akar ve kuru derelere su kalitesini değiştirmeyecek şekilde atık su deşarjına izin verilmesinin, kirlenme ihtimalini de beraberinde getireceğinden Çevre Kanunu'na, hukuka ve üstün kamu yararına aykırı olduğu,

Yönetmeliğin 17. maddesiyle mutlak koruma mesafesinin 300 metreden 100 metreye düşürülmesinin, içme suyu kaynaklarının hızla kirlendiği ve azaldığı göz önüne alındığında kamu yararıyla bağdaşmadığı, hukuka uygun olmadığı,

Yönetmeliğin 20. maddesi (a) bendiyle uzun mesafeli koruma alanında belirli şartlarla da olsa, atıksuların havza içine deşarjına izin verilmesinde hukuka ve kamu yararına uygunluk bulunmadığı,

Yönetmeliğin 51. maddesiyle ayırım yapılmaksızın, kanalizasyon sistemlerine ve alıcı ortamlara yapılacak her türlü deşarjın denetiminin Çevre ve Orman Bakanlığı'na yapılmasının, 2580 sayılı Kanun uyarınca kanalizasyon sistemlerini yapan ve işleten idarelerin yetkili kılınmış olması nedeniyle hukuku uymadığına,

hükmedilmiştir.

Özellikle, baraj ve su kaynaklarının mutlak koruma mesafelerini 300 metreden 100 metreye düşüren maddenin ve uzun mesafeli koruma kuşaklarına belirli şartlarda dahi deşarj yapılmasına olanak sağlayan maddenin yürütmesinin durdurulması, meslek alanının uygulaması açısından önem taşıyan yargı kararları olarak görülmektedir.

## “İKLİM DEĞİŞİKLİĞİNİN ARAZI KULLANIMIYLA İLİŞKİSİ” VE “İKLİM DEĞİŞİKLİĞİNİN ETKİLERİ, DUYARLILIK VE UYUM” KONULU ÇALIŞMA TOPLANTISI'NA KATILDIK

2-3 Mart 2006 tarihlerinde Antalya Kemer'de Çevre ve Orman Bakanlığı Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü ve Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı'nın “BM İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi Türkiye 1. Ulusal Bildirimi Hazırlık Projesi” kapsamında ortaklaşa düzenlediği “İklim Değişikliğinin Arazi Kullanımıyla İlişkisi” ve “İklim Değişikliğinin Etkileri, Duyarlılık ve Uyum” konulu bir çalışma toplantısı yapıldı. Toplantıya Odamız adına Aysin Tektaş katıldı. Toplantının amacı farklı kurum ve kuruluşlardan katılan akademisyenler ve uzmanlar tarafından “Taslak Ulusal Bildirim Metni” hazırlanması olarak belirlendi.

Başbakanlık Genelgesi ile 2004 yılında yeniden düzenlenen İklim Değişikliği Koordinasyon Kurulu (İDKK) altında yer alan çalışma grupları;

1. İklim Değişikliğinin Etkilerinin Araştırılması
2. Sera Gazları Emisyon Envanteri
3. Sanayi, Konut, Atık Yönetimi ve Hizmet Sektörlerinde Sera Gazı Azaltım
4. Enerji Sektöründe Sera Gazı Azaltımı
5. Ulaştırma Sektöründe Sera Gazı Azaltımı
6. Arazi Kullanımı, Arazi Kullanım Değişikliği ve Ormanlık
7. Politika ve Strateji Geliştirme
8. Eğitim ve Kamuoyunu Bilinçlendirme

başlıkları altında çalışmalarını yürüttü.

Toplantıda Land Use, Land Use-Change and Forestry (LULUCF) grubunun üzerinde yoğunlaştığı hususlar belirlendi ve bunlar;

- Türkiye'de arazi kullanımı ile gereksinimler, darboğazlar, öncelikler, kurumsal ve yasal sorumluluklar.
- Arazi kullanımı ve değişimini yönlendiren sosyal, kültürel, ekonomik ve ekolojik faktörlerin etkileşimleri,
- Belirtilen faktörlerin etkileşimlerinin iklim üzerindeki yansımaları,
- Ülkemiz iklim değişikliği politikasında arazi kullanım planlamasına yönelik öneriler ve stratejiler,

olarak sıralandı.

Yeryüzünün ortalama sıcaklığını geçtiğimiz yüzyıl içinde 0.6 C° artıran küresel ısınma nedeniyle Türkiye, iklim değişikliğinin olumsuz etkileri bakımından risk grubu ülkeler arasındadır. Ülkemiz 24 Mayıs 2004 BM İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesini onaylamış olmasına karşın, Kyoto Protokolü'nü onaylamayan az sayıda ülke arasında yer almaktadır.

Küresel ısınma ile sonuçlanan atmosferdeki karbondioksit gazı artışının temel nedenleri, aşırı enerji tüketimi (%49), endüstrileşme (%24), ormansızlaşma (%14), tarımsal faaliyetler (%13) olarak sıralanmaktadır. İklim değişikliği ve küresel ısınmanın temel sorumluları sanayileşmiş ülkeler olarak gösterilmektedir. Özellikle dünya nüfusunun yüzde beşini (%5) oluşturan ABD, araba kullanımı üzerine şekillenmiş kentleri ve sahip olduğu sanayi ile yeryüzündeki tüm sera gazlarının yaklaşık yüzde yirmi ikisinden (%22) tek başına sorumlu. Diğer taraftan dünya genelindeki 122 çokuluslu şirket, CO<sub>2</sub> emisyonlarının yüzde sekseninden (%80) sorumludur. Petrol üreten dört büyük şirket Shell, Mobil, BP ve Chevron-Texaco ise CO<sub>2</sub> emisyonlarının yüzde onundan (%10) sorumludur.

Küresel ısınmanın dünya üzerinde çeşitli olumsuz etkileri bulunmaktadır; bu etkilerden bir kısmı aşağıda belirtilmiştir.

- Küresel ısınma yoksulluğu arttırmaktadır. Uzmanlar Afrika'da her iki derecelik artışın milli gelirden birkaç puanlık düşüşe yol açtığını belirtmektedir. 2080'li yıllarda iklim değişikliğinin dünyada 80-120 milyon insanın açlıkla karşı karşıya kalmasına yol açabileceği de belirtilmiştir. Böyle bir senaryonun gerçekleştiği bir durumda Afrika nüfusunun yüzde sekseni (%80) açlık sorunu ile karşılaşacaktır.
- Uluslararası Gıda ve Tarım Örgütü'nün açıklamasına göre yağış miktarında %11 lik düşüş yaşanacak ve bunun sonucu olarak tahıl ürünlerinde önemli azalma yaşanacaktır.
- Küresel ısınma sonucu doğal yaşam da zarar görmekte ve bazı bitki ve hayvan türleri yok olma tehlikesi ile karşılaşmaktadır.
- Küresel ısınmanın buzulların erimesine sebep olduğu da yine uzmanlar tarafından belirtilen bir risk faktörüdür. 2050 yılı itibarıyla deniz suyunun 85 cm yükseleceği tahmin edilmektedir. Dünya nüfusunun üçte birinin deniz kıyılarında yaşadığının gözönünde bulundurulması, tehditin boyutunu ortaya koymaktadır.
- Sel, çığ gibi doğal afetlerin sayısında ve şiddetinde büyük artış, günden güne ciddileşen kuraklık ve çölleşme sorunu, aşırı sığağa bağlı artan ve artacak hastalık ve ölüm oranları, değişen tarımsal üretim potansiyelleri, hızla tükenen içme ve kullanma suyu, küresel ısınmanın diğer olumsuz etkileri olarak görülmektedir.

Toplantıda küresel ısınma ile mücadele konusunda ülkemizde alınabilecek bazı önlemler tartışılmıştır. İlk olarak, fosil yakıtların yerine alternatif enerji kaynaklarının kullanımı gündeme getirilmiştir. Rüzgar enerjisi, güneş enerjisi gibi temiz enerji kaynaklarına geçilmesi önemli bir hedef olarak görülse de ülkemizdeki mevcut potansiyellere de bağlı olarak bu enerji kaynaklarının uygulanmaları zorlu bir süreç olacaktır. Fosil yakıtların kullanılmasının olumsuz etkileri ve enerji tasarrufu konularında kamuoyunun bilinçlendirilmesi ve eğitim etkinliklerinin düzenlenmesi gerekliliği gündeme getirilmiştir. CO<sub>2</sub> tutarak CO<sub>2</sub> emisyonunu azaltan orman ekosisteminin korunması yine üzerinde durulan önemli bir husus olmuştur. Zehirli atıkların arıtılmadan doğaya bırakılmaması, çiftçilerin kimyasal gübre tüketimi ve zararlı etkisi hakkında bilgilendirmesi de bir diğer önemli husus olarak belirtilmiştir.

Yapılan bu toplantının sonucu olarak iklim değişikliğinin olumsuz etkileri ve küresel ısınma ile mücadele kapsamında Şehir Plancıları Odası'nın olası etkinlikleri şöyle sıralanmıştır:

- İDKK altında yer alan 6 no'lu çalışma grubunun etkinliklerini yakında izlemek
- İklim Değişikliğine Uyumlu Planlar üzerine Oda bünyesinde bir çalışma grubu oluşturmak
- UNDP GEF programına "iklim değişikliği ve planlama" konulu bir proje teklifi hazırlamak

UNDP GEF Program Yöneticisi Katalin Zaim İklim Değişikliği konulu projeler için 2006 yılında yaklaşık elli milyon dolarlık (5.000.000\$) hibe verilebileceğini açıklamıştır. Son başvuru tarihi Haziran 2006 olarak belirtilen hibe için orta ölçekli fon 0-900.000\$, büyük ölçekli fon 1.000.000\$ ve üstü olarak belirtilmiştir. "İklim değişimine uyumlu planlama" gibi ülkemizde üzerinde yeterli çalışmalar yapılması yararlı olacaktır.

## ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGELERİNDE KIRSAL ALAN PLANLAMASI SEMİNERİ

3-5 Mart 2006 tarihleri arasında Marmaris'te Özel Çevre Koruma Kurumu tarafından "Kırsal Alanlarda Planlama" konusunda bir seminer düzenlenmiştir.

Odamız adına Belma Babacan'ın katıldığı seminerde;

1. Özel Çevre Koruma (ÖÇK) Kurumu kırsal alanlarla ilgili planlama çalışmalarına ilişkin sorunlarını dile getirmiş ve bu sorunları;
  - a) Kıyı Kanununun sahil şeritleri ile ilgili düzenlemelerinin kıyıda yer alan kırsal yerleşmelerde planlamayı olanaksız kıldığı,
  - b) 2863 sayılı kanuna 5366 sayılı kanunla eklenen ve sit



alanlarında zilliyetlik nedeniyle mülkiyet hakkı iddia edilemeyeceğine ilişkin hükümlerin kadastro çalışmalarında köylü aleyhine bir sonuç yarattığı,

c) İmar Kanunu Yönetmeliklerinin planlamaya ve yapılaşmaya dair düzenlemelerinin farklı yerleşim özelliği gösteren yerleşmeler açısından uygun olmadığı,

Şeklinde sıralayarak, ÖÇK bölgelerinde yer alan kırsal yerleşmeler için yeni ve özgün standartlar oluşturulması amacıyla yöntem ve metot geliştirilmek üzere, Üniversiteler, Meslek Odaları ve ilgili Kamu kurumlarının görüş ve önerilerine başvurmuştur.

2. Seminerin Birinci gününde üniversite ve meslek odalarının görüş ve önerilerine yer verilen bildirimler sunulmuş, ikinci gününde kamu kurumları görüşlerini dile getiren sunuşlar yapmıştır. İkinci gün oturumlarında yöre köylerinin muhtarları da söz almış, genel tartışmaların yapılarak önerilerin sadeleştirildiği genel değerlendirme ile seminer programı tamamlanmıştır.

3. Son gün, Datça Bozburun Özel çevre koruma bölgesinde yer alan, Osmaniye, Selimiye, Bayır, Söğüt ve Turgut köyleri gezilerek sorunlar yerinde dinlenmiş ve gözlenmiştir.

ÖÇK Kurumu Başkanlığı, kırsal yerleşmelerde özellikle sit alanı nedeniyle ortaya çıkan yapılaşma sorunlarını çözebilmek amacıyla son dönemde “geçici yapılanma koşulları” belirlemek suretiyle yola cephesi olan her kadastral parselde, 85 m<sup>2</sup> taban alanlı iki yapı yapılmasına izin veren bir uygulamaya geçtiğini açıklamıştır. Bu uygulamanın Söğüt benzeri köylerde özellikle yabancı uyruklu kişilerin çok sayıda ev ve arsa alımı yoluna gittiği gerçeği çerçevesinde sakinçali olabileceği, esasen köylerde bu nicelikte bir konut talebinin de bulunmadığı Odamızca açıklanmıştır.

Diğer bir önemli konu olarak da; farklı nitelikte kırsal yerleşmelerin yer aldığı yörede, her kırsal yerleşmenin standart planlama ve yapılaşma koşulları ile değerlendirilmesinin olanaksız olduğu belirtilerek, üst ölçek planlama sırasında yapılacak araştırma konuları çeşitlendirilerek kırsal yerleşmelerin sınıflandırılması ve özelliklerine göre sınıflandırılan bu yerleşmeler için üst ölçek planlama ve yapılaşma kriterlerinin ayrı ayrı belirlenmesi gerektiği vurgulanmıştır.

Kurumun olumsuzluk olarak nitelediği, 2863/5366 sayılı yasa ile Kıyı Yasası konuları ile ilgili olarak Yasal düzenleme dışında bir yol olmadığı, bu yasal düzenlemelerin hiçbir zaman af içerikli olmaması gerektiği de ayrıca vurgulanmıştır.

ÖÇK Kurumu Başkanlığı, Üniversitelerden, seçtikleri köylerle ilgili araştırma yaparak bu araştırma sonuçlarına göre yöntem belirlemelerini istemiştir. Bu isteğe, Karadeniz Teknik ve Mimar Sinan Üniversiteleri olumlu yanıt vermiştir.

## ANAYASA MAHKEMESİ KAÇAK YAPILARA HİZMET GÖTÜRÜLMESİNE OLANAK SAĞLAYAN YASA HÜKMÜNÜ İPTAL ETTİ

5437 Sayılı 2006 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu’na eklenen 32/m maddesi ile; “12.10.2004 tarihinden önce inşaat ruhsatı alınmış ve yapılmış olup, kullanma izni verilmeyen ve alınmayan yapılara; yol, elektrik, su, telefon, kanalizasyon, doğalgaz gibi altyapı hizmetlerinin birinin veya bir kaçının götürüldüğünün belgelenmesi halinde, ilgili yönetmelikler doğrultusunda fenni gereklerin yerine getirilmiş olması ve bu Kanun’un yayımı tarihinden itibaren başvurulması üzerine, kullanma izni alınuncaya kadar geçici olarak su ve/veya elektrik bağlanabilir. Bu kapsamda su ve/veya elektrik bağlanması herhangi bir kazanılmış hak teşkil etmez” hükmü benimsenmişti.

Son olarak Bütçe Kanunu içerisine eklenen kaçak yapılara ilişkin bu ve benzeri hükümlerle ilgili olarak, Türk Ceza Kanunu’nun “görsel kirlilik” başlığı altında 184. maddesini oluşturan ve kaçak yapıları yapan ve yaptıranlara ilişkin cezai hükümler tanımlayan hükümlerinin aşama aşama “erozyona uğratılması” ve “kaçak yapıya son kararlılığının sulandırılması” gerekçeleriyle Odamızca 2004 ve 2005 yılları içerisinde 3 ayrı basın açıklaması gerçekleştirilmişti. Kaçak yapı yapma eğilimini teşvik eden bu ve benzeri “kolaylıkların”, güvenli, sağlıklı ve yaşanabilir çevrelerin oluşumuna engel olması yanında, kamuya olan güveni ve adaleti de sarsan özellikleri de vurgulanan söz konusu basın açıklamalarımız, yazılı basında da yer bulmuştu. Ayrıca, bu ve benzeri düzenlemelerin “torba” yasalar ile oldu bittilere getirilerek yasalastırılması yerine, İmar Mevzuatı çerçevesinde ele alınması ve İmar Kanunu Revizyonu’nun geciktirilmesinin bu ve benzeri bir çok sakıncayı hazırladığının da altını çizen açıklama ve değerlendirmelerimize rağmen, kaçak yapıları bir noktada meşrulaştıran böyleleri düzenlemelerin yasa maddesi haline getirilmesi önlenememişti.

Söz konusu yasa hükmünün Odamızca ifade edilen gerekçeleri de içeren bir başvuru ile, Ana Muhalefet Partisi tarafından yargıya taşınması üzerine Anayasa Mahkemesi, anılan yasa maddesini 22.03.2006 gün ve E. 2006/22 K. 2006/40 sayılı kararı ile iptal ederek, bu fıkranın uygulanmasından doğacak sonradan giderilmesi güç veya olanaksız durum ve zararların önlenmesi ve iptal kararının sonuçsuz kalmaması için, kararın Resmi Gazete’de yayımlanacağı güne kadar YÜRÜRLÜĞÜNÜ DURDURULMASINA karar vermiş olup, iptale yönelik gerekçeli karar henüz yayımlanmamıştır.

İnşaat ruhsatı aldığı halde ruhsat ve ekindeki projelere uymaksızın hayata geçirilen ve kentlerimizin çehresini değiştiren kaçak

yapılar, plan disiplini ve uygulamasını sekteye uğratmakla kalmamakta, kamu sağlığı ve toplum güvenliği açısından da tafisi olanaksız sakinler oluşturmakta. Odamız kentlerimizin planlı gelişebilmesi ve kaçak yapı yapılmasının önlenmesi anlamındaki mücadele ve kararlılığını, gerek yasal ve yönetsel çalışmalar, gerek uygulamalar ve gerekse kentsel, kamusal bilincin oluşumu düzlemlerinde sürdürecektir.

## YARGI, KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI YÖNETMELİĞİ İLE İLGİLİ AÇMIŞ OLDUĞUMUZ DAVADA KARARA VARDI

Odamızın 3.11.2003 günlü, 25278 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgele-  
rinde ve Turizm Merkezlerinde İmar Planlarının Hazırlanması ve Onaylanmasına İlişkin Yönetmelik” in iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açmış olduğu davada, Danıştay Altıncı Dairesince yürütmeyi durdurma istemimizin reddine ilişkin 2.7.2004 günlü, E:2004/89 sayılı kararına itiraz edilerek, yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmişti.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 2004/421 sayılı kararı ile; anılan Yönetmeliğin 4. maddesinin (h) bendinin ilk cümlesindeki “varsa jeolojik bilgiler işlenmiş olarak” ibaresindeki “varsa” sözcüğü dışındaki maddelere yönelik kısmının REDDİNE, anılan Yönetmeliğin 4. maddesinin (h) bendinin ilk cümlesindeki “varsa jeolojik bilgiler işlenmiş olarak” ibaresindeki “varsa” sözcüğüne yönelik kısmının KABULÜNE, bu kısmın yürütülmesinin durdurulmasına 7.10.2004 günü oyçokluğu ile karar vermişti.

Odamızca; Kültür ve Turizm Bakanlığı yetkisinde olmayan ve Turizmi Teşvik Kanunu’na dayanmayan hukuka aykırı bir yönetmelikle, şehircilik esaslarına, planlama ilkelerine ve kamu yararına aykırı olarak İmar Kanunu yerine geçebilecek yeni tanımlar getirildiği, yürürlükteki kanunlara aykırı olarak Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ile Turizm Merkezinde planlamada ayrıcalıklar getirildiği savlarıyla açılan davada Mahkemece 21.11.2005 tarihinde karar alındığı tarafımıza 6.3.2006 tarihinde tebliğ edildi.

Danıştay davanın Kültür ve Turizm Koruma ve Geliştirme Bölgelerinde ve Turizm Merkezlerinde İmar Planlarının Hazırlanması ve Onaylanmasına İlişkin Yönetmeliğin 4. maddesinin (h) bendinin ilk cümlesindeki “varsa jeolojik bilgiler işlenmiş olarak” ibaresindeki “varsa” sözcüğü dışındaki maddelere yönelik kısmının REDDİNE, anılan yönetmeliğin 4. maddesinin (h) bendinin ilk cümlesindeki “varsa” jeolojik bilgiler işlenmiş olarak” ibaresindeki “varsa” sözcüğüne yönelik kısmının İPTALİNE, oy birliğiyle karar verdi.

## 23. DÖNEM (2004-2006) ÇALIŞMA RAPORU



23. Dönem, 2004-2006 yıllarına ait Çalışma Raporumuz, basılarak, Genel Kurul’da üyelerimize dağıtıldı. Raporda yer verilen konuların daha ayrıntılı biçimde ele alındığı ve belgelere de orijinal halleri ile yer verilen bir Çalışma Raporu CD’si de hazırlanarak Rapor ile birlikte Genel Kurula katılan üyelerimize ulaştırıldı.

Rapor, bu dönemde yitirdiğimiz değerli hocalarımız Esat Turak, Gönül Tankut ve Kemal Ahmet Aru’ya ve yine bu dönemde anma etkinlikleri düzenlediğimiz Raci Bademli’ye ayırdığımız bölümle başlıyor.

Bu bölümün ardından Yönetim Kurulu, Sunuşunda, dönem içerisinde gerçekleştirilen faaliyetlerin Odamızın amaçları ve 23. Genel Kurulca verilmiş olan görevlerle ilişkisine, bunları hayata geçirme anlayışı ve yaklaşımlarına değinerek, döneme damgasını vuran gelişmeleri özellikle vurguluyor.

Raporun ana bölümleri, dönem boyunca örgüt birimleri, üye ilişkileri ve örgütlenme-kurumsallaşmaya yönelik çalışmaların anlatımı ile başlıyor. Şube ve mali işleyiş yönergelerine, oda görüşlerinin oluşturulma süreçlerine, teknik ve mekansal altyapı çalışmalarına, örgüt toplantılarına, danışma kurulu toplantılarına, şube ve temsilciliklerle yapılan yönetim kurulu toplantılarına, eğitim seminerlerine, temsilcilik seçimlerine, TMMOB ve Odalarla ilişkilere bu bölümde yer veriliyor. Bu bölüm ayrıca, 23. Dönem Yönetim Kurulu’nun, yapılan her çalışmayı, sürecin başından sonuna, tüm örgüt birimleri ve üyelerinin katılım ve katkılarıyla gerçekleştirmeyi seçmesini tüm açıklığı ile ortaya koyuyor.

Mali Durum ve Bütçe bölümünde, Odamızın hizmet tarifeleri, bütçe gerçekleştirmeleri, bu gerçekleştirmelerin ayrıntılı açıklamaları, 3 aylık tahmini bütçe ve Denetleme Kurulu Raporlarının yanı sıra, mali konularda yürütülen iş ve işlemlere geniş olarak yer veriliyor.

Etkinlikler bölümünde ise, Odamızın temel etkinliği olan Dünya Şehircilik Kolokyumları başta olmak üzere, dönem boyunca tüm örgüt birimleri ile gerçekleştirilen veya katkıda bulunulan kongreler, sempozyumlar, paneller, çalıştaylar, konferanslar ve benzeri toplantı ve çalışmalar, daha önce aylık bültenlerimizde geniş ve ayrıntılı olarak duyuruldukları için, özet olarak ele alınıyor.

Raporda eğitim, üniversitelerle ilişkiler, araştırma ve geliştirme faaliyetleri için ayrı bir bölüm oluşturuldu. Bu bölümde Türkiye Ulusal Planlama Okulları Birliği buluşmaları ve 1. Koordinasyon Toplantısı ile Sürekli Eğitim Merkezinin kurulduğu 2005

yılı başından itibaren gerçekleşen 1 yıllık programı aktarıyor. Ayrıca Şehircilik Araştırmaları Enstitüsünün kuruluşu konusundaki hazırlıklar, Odamızın kurumsal hizmet altyapısını geliştirmek üzere kurulan Oda Bilgi Sistemi ile yenilenen Kütüphane-Arşiv Sistemleri de bu bölümde anlatılıyor.

Bu bölümü, Odamızca dönem içinde yapılan ve mesleki konularımızı, sorunlarımızı, kaygılarımızı kamuoyu ile paylaştığımız 22 basın açıklamasına ayrılan bölüm izliyor.

Çeşitli konulardaki Odamız görüşleri, raporları, yazışmaları ve bunları gerçekleştirmek üzere kurulan komisyon çalışmaları ile çalışma süreçlerinden oluşan kapsamlı bölüm, Odamızın bu dönemde yürüttüğü çalışmaların çeşitliliğini ve yoğunluğunu da yansıtıyor.

Yayınlar bölümünde, Odamızın aylık yayın organı olan Haber Bültenleri, 149'uncu sayıdan itibaren yer verilen Gündem yazıları ile birlikte tanıtılırken, 3 aylık yayın organı olan Planlama Dergilerinin içerikleri özet olarak veriliyor. Dönem içerisindeki iki değerli süresiz yayın olan, Raci Bademli'nin "Kentsel Planlama ve Tasarım Öğrencilerine Notlar" kitabı ile Başkan Günay'ın "Türkiye Mimarlığı: Gelenek, Yöre, Doğu, Batı" kitabının yanı sıra düzenlenen etkinliklerin yayınları da özel olarak tanıtılıyor.

Dönem içerisinde Genel Merkez ve yetkilendirilmek suretiyle Şubelere açılan ya da sonuçlandırılan davaların özetlendiği bölümde yer verilemeyen dava dilekçelerinin tam metinlerine de CD'de yer verildi.

Dönem içinde gerçekleştirilen Onur Kurulu toplantıları ve karar özetleri de Raporda bir bölüme sahip.

Tüm örgüt birimlerince gerçekleştirilen ve Raporun her bölümünde topluca aktarılan çalışmalar, Şubelere ayrılan bölümde daha ayrıntılı biçimde ve Şubeler özelinde, faaliyet gruplaması dahilinde ele alınıyor.

Genel Kurula katılmayan üyelerimiz, başarılı ve yoğun bir dönemin sonuç ürünü olan 23. Dönem Çalışma Raporu ve CD'sini Genel Merkezimizden edinebilirler.

## Vali Köksal'a Cargill davası

ANKARA - Cargill Tarım Sanayi şirketinin mısır işleme tesislerinin bulunduğu alanı 'özel endüstri bölgesi' ilan edilmesi kararını iptal eden Danıştay, şimdi de Cargill'in nişasta fabrikasını kurmasına izin işlemiyle ilgili iptal kararını uygulamadığı gerekçesiyle eski Bursa, halen İzmir Valisi Oğuz Kağan Köksal hakkında soruşturma izni verdi. Bursa'nın Gemlik ilçesi Gemiç ve Gürle köyleri mevkiinde bulunan alanda Cargill'in nişasta fabrikası kurmasına olanak tanıyan işlemler hakkında verilen kararı uygulamadığı gerekçesiyle Köksal hakkında soruşturma izni istenmişti. Ancak İçişleri Bakanı Abdülkadir Aksu, bu izni vermeyince Yargıtay Başsavcılığı itiraz etmişti. Şimdi, Köksal hakkında Yargıtay Başsavcılığı soruşturma yapacak. Dava açılırsa Köksal, Yargıtay'da yargılanacak. Başsavcılık, vali Köksal hakkında takipsizlik kararı da verebilecek. (Radikal)

## GENEL MERKEZ KÜTÜPHANESİNE YAYIN ALIMI

24. Dönem Yönetim Kurulumuzun öncelikli uygulamalarından biri mevcut kütüphanemizi tüm üyelerimizin kullanımına elverişli yayınlarla zenginleştirmek ve internet üzerinden kütüphanemizde bulunan kitaplarımızı araştırmalar için kullanılabilir hale getirmektir. Bunun yanı sıra, kütüphanemize meslek alanımızı ilgilendiren önemli yayınları kazandırmayı hedeflemekteyiz. Bu nedenle dönemimiz içinde üyelerimiz tarafından önerilen yayınlar değerlendirilerek, Odamız Kütüphanesine yayın alımı yapılacaktır. Tüm üyelerimizden yayın önerilerini beklemekteyiz.

Önerilerinizi [spo@spo.org.tr](mailto:spo@spo.org.tr) adresine bildirebilirsiniz.



## ŞUBELERDEN HABERLER

### Ankara Şubesi

## ŞUBEMİZ IV. DÖNEM ÇALIŞMA PROGRAMINI HAZIRLIYOR

Şube Yönetim Kurulu'nun göreve başlaması ardından, IV. Dönem Çalışma Programının hazırlanması konusunda çalışmalara başlayan yönetim kurulumuz, yönetim birimini yeni bir model üzerine oturtmak adına tartışmalar yürüttü. Bu yeni modelin üç temel unsuru dikkate alınması gerekliliği üzerinde duruldu. Bu temel unsurlar:

- Yönetim ve yetki paylaşımı
- Temsil ve katılım mekanizmaları
- Geleceğe yönelik öncelikler ve Oda vizyonu olarak tanımlandı.

Görev dağılımının yapılması sürecinde, oluşturulan bu yeni model çerçevesinde, öncelikle Şube işleyişine ve amaçlarına uygun görev dağılımı başlıkları belirlendi. Bu başlıklar özetle;

### A. Mekansal Ölçekler

1. Şube Etki Alanındaki Temsilcilikler
2. Kentsel Ölçekler
3. İşyerleri ve İşyeri Temsilcilikleri

### B. Örgütsel Yapı

1. TMMOB İl Koordinasyon Kurulu
2. Genel Merkez
3. Ankaram Platformu
4. Diğer yerel örgütlenmeler

### C. Tematik Odaklar

### D. Konu Odakları

### E. Öncelik Alanları

### F. Gündem Odakları

Örgütsel yapıda alt başlıkları oluşturan TMMOB İl Koordinasyon Kurulu asıl temsilcisi Serkan Kemeç, yedek Nimet Güngör olarak belirlendi. Bir diğer alt başlık Ankaram Platformu temsilciliği

için Eser Atak ve Çiğdem Ünal görevlendirildi.

Mekansal ölçekler başlığı tartışılırken amaçlanan, her yönetim kurulu üyesinin sorumlu olduğu Şube etki alanında yer alan il temsilcilikleri ve işyeri temsilciliklerinin belirlenmesi, bu noktadan sonra, belirlenen üyenin Şube-Temsilcilik ilişkilerinde irtibat noktası görevini üstlenmesi olarak tanımlanabilir.

Yeni oluşturulan bu görev dağılımı modeli çalışmalarını devam ettirmektedir.

### Ankara Şubesi

## YENİ SAHNE

Türkiye Ormancılar Derneğinin sahibi olduğu Yeni Sahne binasının, yerine büyük bir alışveriş merkezi yapılması amacıyla yıkılacak olmasının gündeme gelmesi nedeniyle, Ankaram Platformu çatısı altında, 11 Mart 2006 tarihinde bir basın açıklaması düzenleyerek, kent merkezinin çöküntüleşmesi sürecine değinildi. Açıklamanın tam metni aşağıdaki gibidir.

## KENT MERKEZİNİN ÇÖKÜNTÜLEŞMESİ SÜRECİNDE SON AŞAMA: KIZILAYDA SANATIN SON KALESİ DÜŞÜRÜLMEK İSTENİYOR!

Başkent Ankara'nın kent merkezi Kızılay her geçen gün daha fazla çöküntüleşmekte ve köhneleşmektedir. Bir zamanlar hayatın, kültürün, sanatın, başkente ait her türlü zenginliğin ve rengin merkezi olan Kızılay, dershaneler olmasa tamamen yok olacak bir kent merkezi halini almıştır. Alışveriş merkezlerinin yaygınlaşmasının da etkisiyle, Kızılay toplumun her kesiminin bir araya geldiği kentin birlikte yaşadığı mekan olma niteliğini kaybetmek üzeredir. Bütün bu gelişmelerin temel sebebi, Kızılay'daki işlev ve kullanım çeşitliliğinin yanlış hesaplarla azaltılması ve ortadan kaldırılmasıdır. Oysa ki çağdaş dünyada, özellikle tiyatro ve müze binaları ile diğer tüm kültür, sanat ve bilim etkinliklerine hizmet eden yerleşkelerin kent merkezlerinde konumlandırılması ve bu noktalarda yaşatılması sağlanarak kent merkezleri canlı tutulmaktadır.







Yaşanan olumsuz gelişmelerin son halkası, Kızılay kent merkezindeki tek Devlet Tiyatrosu sahnesi olan Yeni Sahne'nin yıkılarak yerine bir alışveriş merkezi yapılması girişimi ile yaşanmaktadır. Tam kırk yıldır Kızılay'ın en işlek noktalarından birinde başkentlilerin sanatla buluşmasını sağlayan Yeni Sahne, salt kar amacıyla yıkılmak istenmektedir. Ancak Yeni Sahne'nin yıkılması sadece Başkent'in kültür hayatını değil, bir kent merkezi olarak Kızılay'ı da pek çok yönden olumsuz etkileyecektir.

### Yıkılan Yeni Sahne Değil Kızılay Kent Merkezi!

Yeni Sahne'nin yıkılması ile birlikte:

- Kızılay'a tiyatro izlemeye gelen nitelikli seyirci artık kent merkezine gelmez olacaktır.
- Kızılay'a tiyatro izlemek için gelen nitelikli seyircinin gelmemesi, tiyatro ile bütünleşmiş yaya bölgesinin ve bu bölgede bulunan tiyatro ile ilişkili diğer tüm kullanım alanlarını olumsuz etkileyecektir.
- Yeni Sahne yerine yapılacak alışveriş merkezi hiçbir zaman Yeni Sahne'ye gelen nitelikli seyirci kitlesiyle buluşamayacak, bu durum Sakarya Yaya Bölgesi ile yakın çevresindeki esnafın, özellikle de kitapçı sahaf-ların satışlarının düşmesine sebep olacaktır.
- Dönem mimarisi ürünü ve görsel olarak etrafındaki yapılarla mütevazı bir ilişki içindeki Yeni Sahne binası yerine yapılacak olan dev alışveriş merkezi, Yaya Bölgesi içinde görsel

bütünlüğü bozacak, yaya ve taşıt dolaşımını olumsuz yönde etkileyecektir.

- Yapılması düşünülen alışveriş merkezinin benzerleri Kızılay'da çoktur, ancak bir Yeni Sahne Binası daha bulunmamaktadır. Kızılay'da bulunan Ankara Sanat Tiyatrosu, Ekin Sahnesi gibi özel sanat girişimleri ise tiyatro sahnesi olarak tasarlanmış Yeni Sahne'nin sahip olduğu olanaklardan yoksun buldukları için ayakta kalma savaşı vermektedirler.
- Yeni Sahne'nin yıkımı salt kent hacmi bakımından ele alındığında küçük bir boşluk olarak görülebilir. Oysa Kızılay için bu boşluk, bir atom bombasının açtığı çukur kadar büyük olacaktır!

### Ne Yapılmalı?

- Öncelikle Yeni Sahne'nin yıkılması kararının basit bir kar aritmetiği olmadığı, tiyatronun yıkılması ile birlikte, başta çevredeki esnaf olmak üzere Kızılay'ı kullanan tüm kent sakinlerinin anılarını, kent merkeziyle kurdukları ilişkiyi ve sonuçta da Kızılay'ı kaybedecekleri, tüm kamuoyu tarafından iyi anlaşılmalı ve başkentliye anlatılmalıdır.
- Kent yönetimleri Yeni Sahne ve benzeri kültür ve sanat yapılarının kent merkezinden uzaklaştırılmasının/kaldırılmasının önüne geçmek için gereken önlemleri almalıdır.
- Kent yönetimleri kent merkezlerinin kentte yaşayan bütün kesimlerce kullanımını arttırmak için kent merkezinde yeni tiyatro salonları, müzeler,

sergi salonları açılmasına ön ayak olmalı, bu amaca yönelik olarak kent merkezlerinin yeniden düzenlenmesine yönelik planlama çalışmaları gerçekleştirilmelidir.

- Kent merkezinde bulunan Yeni Sahne benzeri nitelikli yapı ve kullanım alanlarına müdahale söz konusu olduğunda, konu ile ilgili katılım mekanizmaları işletilerek sivil toplum örgütlerinin de sürece katılımı sağlanmalıdır.

Unutulmamalıdır ki; kente merkezleri şehri süsleyen ziyetler ise, tiyatro binaları da bu ziyneti değerli kılan taşlardır. Taşı düşmüş bir ziynetin nasıl değeri azalırsa, tiyatro binasından yoksun bir kent merkezi de o denli fakir görünür.

Başkent izleyicisi tiyatro yerine vitrin seyretmeye karşıdır.

Yıkılan sadece Yeni Sahne değil Kızılay'dır!

 Ankara Şubesi

## 25 MART 2006 "YENİ SAHNE BİZİM" EYLEMİ

25 Mart 2006 Cumartesi günü Yeni Sahne'nin önünde bir telaş hakim, ortalıkta ordan oraya koşutran bir grup insan ve etraflarına dağıttıkları 'Yeni Sahne Yıkılmasın' afişleri, ağlayan tiyatro maskeleri, tepkilerle dolu pankartları. Çevreden geçenler merak dolu gözlerle Yeni Sahne önündeki tatlı telaşa dikmiş gözlerini anlamlamaya çalışarak bakıyorlar. İçlerinden bazıları bu telaşın sebebini

haftalar öncesinden duymuş, bazıları ise ilk defa tanıklık ediyor. Herkeste ortak bir bilinç mevcut en nihayetinde Yeni Sahne'nin önünde bir şeyler oluyor... Şehrin caddelerini adımlarken pek kimse kafasını kaldırmaz binaların üst katlarına hatta binanın kendisine bakmaz. Bu alışkanlığından olsa gerek Ankara kentlisi de Ormancılara ait olan bu binayı yıllar boyu Yeni Sahne binası olarak bildi, benimsedi. Yeni Sahne'nin önünde buluştu, Ormancılar Lokalinin değil. O gün orda bir şenlikte olması gerekenler vardı belki evet, Bakır Sesler Orkestrası bize üflemelilerin büyümesini tattırırken, Can Şenliği sokak tiyatrosu yaşamın adım adım şekillenmesi, insanlığın doğaya hakimiyetini ve en nihayetinde kötülüğünün her dem bir yerlerde olduğunu anlattı çıplak ayaklarıyla, Ayten Gökçer'in konuşmasıyla süslediği şenliğe pek çok tiyatrocunun da destek verdi suskun ama orda bulunan vücutlarıyla, herkesin göz kenarlarında günün hüznünden arta kalan bir çizik çoktan yerleşmişti bile. Objektiflerin yoğun ilgisiyle karşılaşan Yeni Sahne hayatında ilk defa böyle bir eyleme tanıklık ediyordu ve kendisi için toplanmış bu kalabalığa minnettar bakışlar atıyordu balkonlarında biz buradayız diye bas bas bağırarak çoktan parçalanmışlığını sergileyen molozlarıyla birlikte. Hüznüydü Yeni Sahne bütün şenlik boyunca kalabalığın ardında tüm heybetiyle dimdik duruyordu ancak üzgündü, kırgındı ve yüzüne vuran güneş ışınlarından değil, bu kırılmışlığındandı yüzündeki kırışıklıklar.

 Ankara Şubesi

## TABİİ AFETLER OLGUSU VE YAPILAŞMA SEMİNERİ

Dördüncüsü düzenlenen "Tabii Afetler Olgusu ve Yapılaşma Semineri"ne Şubemiz davet edilmiştir. 25 Mart 2006 Cumartesi günü Türk-Japon Vakfında düzenlenen Seminere Şubemiz adına Şube Yönetim Kurulu Başkanı S.

Zafer Şahin katılarak "Tabii Afetler ve Kent Planlaması" başlıklı bir konuşma yapmıştır. Konuşmada genel olarak mesleğimiz tanıtıldıktan sonra kent planlaması ve doğal afetler arasındaki ilişkiye değinilmiş, doğal afet öncesi, doğal afetin hemen sonrası ve doğal afetin etkilerinin azaltılması için kent planlama disiplininin neler yapabileceği üzerinde durulmuştur. Türkiye'nin son yirmi yıl içinde doğal afetler konusunda kent planlamasını ne kadar etkin ve doğru biçimde kullanabildiği konusunda da genel bir değerlendirme yapılmıştır. Konuya ilgi duyan meslektaşlarımızın da izlediği etkinlikte diğer katılımcılar özellikle deprem ve diğer doğal afetler konusunda değişen mevzuat ve gelişen mühendislik çözümleri konusunda da bilgiler vermiştir.

 Ankara Şubesi

## ŞUBEMİZ "ANKARA'NIN EN BAŞARILI MESLEK ODASI" OLARAK ÖDÜLENDİRİLDİ!

Şubemiz, Çağ Ankara Gazetesi'nin 7. kuruluş yıldönümü dolayısıyla 29.03.2006 Çarşamba günü akşamı Çankaya Belediyesi Vedat Dalokay Kokteyl Salonunda gerçekleştirilen "Bizim En'lerimiz" ödül töreninde "Ankara'nın En Başarılı Meslek Odası" ödülüne layık görüldü. Siyaset ve sanat dünyasının ve demokratik kitle örgütlerinin en başarılı temsilcilerinin ödüllendirildiği gecede ödülü Şubemiz adına Şube Yönetim Kurulu Başkanı S. Zafer Şahin ve geçtiğimiz dönem Yönetim Kurulu Başkanı Eser Atak Ayaş Belediye Başkanı Ali Başkaraağaç'ın elinden birlikte aldılar. Gecede ayrıca yirmiye yakın farklı alanda Ankara'nın en başarılı isimlerine ödül verildi.

Konuya ilişkin olarak S. Zafer Şahin yaptığı açıklamada "TMMOB'ne bağlı meslek odaları son yirmi yıldır Türkiye'de yaşanan dönüşüm sürecinin rota-

sını insanca ve yaşanabilir bir toplum ve fiziksel çevre yaratılması için çevirmeye uğraşmaktadır. Bu anlamda her bir meslek odası hiçbir taltif ve takdir beklemez, toplumsal vicdanın bilime ve çağdaş uygulamalara dayanan emekçileri olmak için inanılmaz çabalar harcamaktadır. Kimi zaman bu çabalar amacına ulaşmıyor gibi gözükse de denize atılan deniz yıldızlarının hikayesinde olduğu gibi ortaya konan çabalar hiç olmazsa bazı alanlarda kazanımların elde edilmesini sağlamaktadır. Şehir Plancıları Odası TMMOB'ne bağlı odalar arasında hem meslek alanının yaşamsallığı hem son yıllarda gösterdiği olağanüstü çaba ile özel bir yere sahiptir. İnsanlığın geleceğinin kentsel dinamikler ve kentlerin geleceği tarafından belirlenmeye başladığı bir ortamda şehir plancılarının dünya görüşleri ve birikimleri her zamankinden daha fazla önem kazanmaktadır. Meslek odamızın son üç döneminde Genel Merkezimiz ve Şubemiz küreselleşme olarak adlandırılan süreçte geri dönüşü ve telafisi mümkün olmayan bir çok olumsuz gelişmenin önüne geçilmesinde çok önemli görevler üstlenmiş, toplumu uyarma, kamuoyu oluşturma ve aktif mücadele alanlarında sayısız başarıya imza atmıştır. Yalnızca planlama alanını ilgilendiren yasal düzenlemelerle ilgili kapsamlı çalışmalar yapılmakla kalmamış, yerel ve ulusal düzeyde gerçekleştirilen yanlış uygulamalar karşısında yerel örgütlenme yoluyla yanıltan dönümleri için çok büyük özverilerle çaba gösterilmiştir. "Marifet iltifata tabidir" atasözünün tersine bu ödül Şubemize ve odamıza verilen nadir ödüllerden biri olsa da Odamıza verilen en büyük ödüllerden biri sokaktaki vatandaşın kentsel sorunlar ile ilgili olarak doğrudan Odamıza başvurmasıdır. Bunun yanı sıra böylesine ödüllerin kent ölçeğinde mücadele eden kuruluşlara yine bir yerel medya kuruluşu tarafından verilmesi de çok sevindiricidir. Ben bu ödülü şahsımdan çok benden önce Odamıza çok büyük hizmetleri geçmiş başta Gülten Kubin, Serdar Karaduman ve Eser Atak olmak üzere tüm Şube Başkanları-

mız, Oda Genel Merkez Yönetimimiz, Oda süreçlerimize katkıda bulunan değerli üyelerimiz, aramızdan ayrılışları da aziz hatıraları bizlere yol gösteren ve cesaret veren Esat Turak, Kemal Ahmet Aru, R. Raci Bademli ve Gönül Tankut gibi Hocalarımız ve kentlerinin sakini değil sahibi olma cesaretini gösteren tüm kentliler adına alıyor, çalışmalarımızda bize birazcık olsun şevk veren bu değerli ödülü oluşturan ve Şubemizi bu ödüle layık gören Çağ Ankara Gazetesinin değerli yöneticilerine teşekkürlerimi iletiyorum” diyerek bu ödülün Şubemiz ve Odamız açısından önemini vurgulamıştır. Ayrıca Çağ Ankara Gazetesi yöneticileri ile görüşülerek kentsel mücadeleimizde yerel yayın organları ile meslek odamızın birlikte yapabileceği ortak uygulamalar hakkında fikir alışverişinde bulunulmuştur. Ödül Şubemiz mekanında uygun biçimde sergilenmektedir.

Konuya ilişkin olarak ayrıca, Şubemiz III. Dönem Yönetim Kurulu Başkanı Eser Atak'ın değerlendirmesi aşağıda sunulmuştur.

### DOĞRU ŞEYLERİ YAPMANIN GURURU

Odamızın Ankara Şubesi Çağ Ankara gazetesi tarafından 2005 Yılı'nın En Başarılı Meslek Odası olarak ödüllendirildi. Sanıyoruz bu, Oda tarihindeki ilklerden birisi... Umarız bunlar artarak devam eder.

Oda yönetiminde olmak önemli bir sorumluluk... Bu sorumluluğu layığı ile taşıyabilmek ve sonrasına daha güçlü bir Oda bırakmak bizim en önemli gurur nişanımız aslında... Yaptığımız çalışmalarını ve verdiğimiz emeği hiç kimseden bir “ödül alma” ya da “takdir edilme” beklentisi ile yapmıyoruz, yapmadık. Öe yandan, yaptığımız çalışmaların ve eylemliliklerin örgütümüz dışından da izlendiğini ve değerlendirildiğini görmek gerçekten mutluluk verici... “Demek ki bazı şeyler doğru ve yerinde yapılmış” diye geçiriyoruz aklımızdan...

Şehir Plancıları Odası'nı oluşturan şey temelde “şehir planlama mesleği”... Bu meslek olmasaydı böyle bir Oda da olamazdı. Bundan dolayı şehir planlama mesleğinin saygınlığının artması en önemli öncelik alanlarımızdan biri olmalı... Çünkü mesleğin saygınlığı arttığı ölçüde, tüm toplum ve yöneticiler önünde mesleğimizin durduğu zemin sağlamlaşacaktır. Bunu yapmanın yolu da, doğru yol ve yöntemlerle, yoğun bir emek vererek, bıkmadan usanmadan mesleğin birikimlerini topluma anlatmaktan geçiyor. Hem bireysel, hem de Oda olarak mes-

leğin ilkelerini savunmak, bürokratlara, belediye başkanlarına, meclis üyelerine, sermaye sahiplerine çeşitli nedenler ve kaygılarla teslim olmamak, yoz düşünce ve isteklere boyun eğmemek gerekiyor. Aydın sorumluluğu ile şehir planlamayı, kent kültürünü, çağdaş planlama yaklaşımlarını, kamu yararı ilkelerini topluma sunmak, hatırlatmak, hatta öğretmek önem taşıyor. Sanırız Şubemiz, dışarıya dönük yüzüyle bunu biraz olsun başarmıştı. Doğru şeyleri yapmaya bundan sonra da devam dileklerimizle... Yolumuz açık olsun.





## AYLIK GÜNCESESİ

**02 Mart 2006:** Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nde gerçekleştirilen "Yeni Sahne" konulu Ankaram Platformu toplantısına S. Zafer Şahin ve Çiğdem Ünal katıldı.

**03 Mart 2006:** Odamız Genel Merkezinde düzenlenen Dünya Şehircilik Günü toplantısına şubemiz Yönetim Kurulu Üyeleri S. Zafer Şahin, A. Cenap Yoloğlu katıldı.

**04 Mart 2006:** Odamız Genel Merkezinde yapılan Danışma Kurulu toplantısına Şubemiz Yönetim Kurulu Üyeleri katıldı.

**07 Mart 2006:** Türk Mimar ve Mühendis Odaları Birliği'nin düzenlediği, ücret adaletsizliği konulu yürüyüş ve basın açıklamasına katılım sağladık.

**09 Mart 2006:** Peyzaj Mimarları Odası'nda gerçekleştirilen "Yeni Sahne" konulu Ankaram Platformu toplantısına Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katıldı.

**11 Mart 2006:** Ankaram Platformu çatısı altında, "KENT MERKEZİNİN ÇÖKÜNTÜLEŞMESİ SÜRECİNDE SON AŞAMA: KIZILAYDA SANATIN SON KALESİ DÜŞÜRÜLMEK İSTENİYOR!" başlığıyla "Yeni Sahne" konulu basın açıklaması yaptık.

**11 Mart 2006:** Odamız Genel Merkezinde yapılan Danışma Kurulu toplantısına Şubemiz Yönetim Kurulu Üyeleri katıldı.

**14 Mart 2006:** Peyzaj Mimarları Odası'nda gerçekleştirilen "Yeni Sahne Yıkılmasın" konulu Ankaram Platformu toplantısına Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal katıldı.

**25 Mart 2006:** Yeni Sahne önünde gerçekleştirilen "Yeni Sahne Bizim" eylemine Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve saymanımız Serkan Kemeç katıldı.

**25 Mart 2006:** Dördüncüsü düzenlenen "Tabii Afetler Olgusu ve Yapılaşma Semineri"ne katıldık.

**30 Mart 2006:** ODTÜ Klasik Türk Müziği Topluluğu tarafından düzenlenen İNCESAZ Topluluğunun "Mazi Kalbimde" adlı konserine üyelerimizle beraber katıldık.

### ŞPO Başkanı Şahin, Anakent Belediye Başkanı Gökçek'i uyardı:

## 'Metrobüsler çözüm değil'

**A**NKARA (Cumhuriyet Bürovanı) - Anakent Belediye Başkanı Melik Gökçek, başkente 240 kişi kapasiteli "metrobüsler" alınmasına açıkladı. Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şubesi Başkanı Saray Zafer Şahin ise metrobüslerin trafik yoğunluğuna hafifletmeyeceğini belirterek, "Anakent önce ayakta kalsın, sonra çözümüne ayarına ayarlanmaya çalışsın" dedi.

Anakent Belediye Başkanı Gökçek, bir süre önce ilçeyi feryatla anımsayanlar sırasında Ankara'ya 27 metrelük, 240 yolcu alabilen 100 adet metrobüs, bir diğer adıya "akıllı otobüs" alınacağını açıkladı. Gökçek, bir konuşma otobüslerin Ulus-Bakırdağ hattında çalışacağına, diğer otobüslerin ise Kızılay'a girmesine izin verilmeyeceğini söyledi. Komanya İlçesi Cumhuriyet Ankara'ya değerlendirmelerde bulunan ŞPO Ankara Şube Başkanı Şahin, uygulamanın trafiği rahatlatmayacağı uyarısında bulundu. Şahin, "Sıra kasasız hatları yol kavşaklarına ve kapasitesine aygün olmayan bu dev otobüsler aygünlarına koyulduğunda trafiği daha da sorunsal hale getirecektir" dedi.

Şahin, metrobüslerin çalışacağı Ulus-Bakırdağ hattındaki yoğunlaşmış otobüslerden değil ayrı araçlardan kaynaklandığı vurgusuna yaptı. Şahin, "Beldeye yaptığı aygünlemelerde önce ayakta kalıyor, sonra çözümüne ayarına ayarlanmaya çalışıyor. Yapılması gereken, çağdaş ulaşım politikası ve aygünlemelerin bir an önce hayata geçirilmesidir" diye konuştu. Şahin, çağdaş ulaşım planlamasına vurgularına göre, Ankara'da toplu taşıma kullanılacak otobüslerin başkentin iklimine, coğrafyasına ve yol koşullarına aygün olarak tasarlanması gerektiğine değinerek, sadece otobüslerin değil, otobüs duraklarına yerleri ve tasarruflarının da öncelik olmasına dikkat çekti. Yürüyüşüne giren, kapı da yağdığını ekledi. Otobüsün bir kente olan Ankara'ya otobüs duraklarının öneminin yetersiz olduğunu da açıkladı. Bir yürüyüşüne ammanın Şahin, "Bu anlamda bakıldığında kullanılan otobüslerin oranına ya da geneliği değil, otobüs sisteminin verimliliği"

Anakent Belediyesi'nin toplu taşıma öncelik vermesini ise otobüs bir karar olacağını dile getiren Şahin, "Daha önceden tüm aygünlemelere karar Anakent Belediyesi'ne Ankara'daki"



ulaşım planlarının yapılması, temel ulaşım stratejilerini ve hizmet sunum biçimlerini belirlemesi, buna aygün ulaşım yatırımlarının verimliliği ve etkinliği şeklinde gerçekleştirilmesi esasına. Örneğin, kent için ulaşım, başlı başına değil araç alarak, hangi bölgelere toplu taşıma ulaştırılacağına bir sistem mantığı içinde taşıma ve buna aygün olarak yol, otobüs ve tesis yatırımlarının yapılmasına gerekli. Bu esastan hareketle çağdaş dünya toplu taşıması, yayalara ve dezavantajlı gruplara hassas bir ulaşım sistemi geliştirilmeye çalışılmaktadır. Bu çerçevede otobüslerin tasarruflarını otobüs hatlarının, durakların yerleri ve tasarımı büyük önem kazanmaktadır."

bir çok otobüs hattını düzenlediğini, kredi otobüs filosuna ilişkin yatırımlarda ise geç kalmıştı. Bunun sonucu olarak, malsiz bir çok yerde gerektiği gibi denetlenmeyen özel halk otobüslerinin yol açtığı etim kasalar oldu. Bu yapılmış geç de olsa düzenleme si sevindiriciydi" dedi. Şahin, şu görüşleri dile getirdi:

## BASINDA ŞUBE

**24 Mart 2006:** Cumhuriyet Ankara, "Metrobüsler çözüm değil" başlığıyla verdiği haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in Büyükşehir Belediyesi tarafından alınmak istenen 27 metrelük otobüsler hakkındaki görüşlerine yer verdi.

**24 Mart 2006:** Ancyra Gazetesi, "Başkent Kimliğini Kaybediyor" başlığıyla verdiği haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in Ankara'nın plansız gelişimiyle ilgili görüşlerine yer verdi.

8 24 Mart Cuma 2006 ANKARA Haber

Şehir plancısı görüşte Ankara

## "BAŞKENT KİMLİĞİNİ KAYBEDİYOR..."

Yazar: Aray Yılmaz

Ankara'nın bir başkent olarak nasıl görüldüğünü, dünya başkentleri arasındaki yerini, gelişimini, sorunlarını ve çözüm önerilerini TMMOB'un başlı Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin yeni Başkanı S. Zafer Şahin ile konuştuk. Şahin'e göre, Ankara planı gereği nedeniyle, buza dünya başkentleri arasındaki uzaklaşıyor.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'nin (TMMOB) başlı Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin yeni başkanı S. Zafer Şahin'e, başkent Ankara'nın dünya başkentleri arasındaki yerini sorduğumuzda, aldığımız yanıt, "Planlar gereği, Ankara'nın dünya başkentleri arasındaki hızla uzaklaştığını" oldu. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı S. Zafer Şahin, "Bunlar da ulaşım bir parçası, fakat bir planla değil, programlı bir şekilde düzenlenmiş bir de destekleri" dedi.

**Yayaya öncelik**

Ulaşım yatırımlarının daha çok araba kullananlara göre yapıldığı vurgularına Şahin, Başkent nüfusunun dörtte üçünü oluşturan yayalara öncelik verilmesini gerektiriyor dedi. Yolların denetimli kamusal olmasına beliren Şahin, "Yeni öncelikler, daha çağdaş. Ankara ise tam tersi yönde" dedi. "Devlet Ankara'da geçici bir zaman"

başlamak" Başkent'in ekonomik değer üretmeyen bir kent görünümünde olduğunu savunan Şahin'e göre, emlak artışı, artı değer üretmeden, gayrimenkul devalüasyonu olarak gelen Ankara'dan, devlet destekli olan kent için tamamen bop olacak.

**Planın gelişen başkent**

Cumhuriyetin kuruluşu ilk dönemlerde başkent olarak Ankara'nın çok planlı geliştiği anımsatan S. Zafer Şahin, bu planın gelişiminin 70'lerin sonlarından itibaren keskinleştiğini söyledi. Başkent, emlak artışına ve emlak artışına bağlı olarak gelişen Ankara'nın her bir bölgeye değeri yüksek olduğunu söyledi. Şahin, "Yeni öncelikler, daha çağdaş. Ankara ise tam tersi yönde" dedi. "Devlet Ankara'da geçici bir zaman"





## Antalya Şubesi

# İL GENEL MECLİSİ TOPLANTILARINA KATILDIK

- 08.03.2006 Cuma günü yapılan İl Genel Meclisi toplantısında; kum-çakıl ve taş ocaklarının, teknik ve yasal durumlarının incelenmesi ile ilgili teknik kurul oluşturulmasına karar verildi. Bu amaçla oluşturulacak teknik kurula Sivil Toplum kuruluşlarından ve meslek odalardan 1 asıl ve 1 yedek üyenin katılmasının uygun olacağı düşünülmüştür. Odamız adına da asıl üye olarak Başkan Alper Gökçay ve yedek üye olarak Yönetim Kurulu Üyesi Rasim Avcı görevlendirildi.
- 23.03.2006 Perşembe günü yapılan toplantıya ise Odamız adına Yönetim Kurulu üyemiz Funda Yörük katılmıştır. Yapılan bu toplantıda Kum-Çakıl ve Taş Ocakları ile ilgili görüşler değerlendirildi.

Toplantıda; Dere yataklarından kaçak ve kontrolsüz kum ve çakıl çıkarımı söz konusu olduğu belirtilmiştir. Ayrıca, dere

yataklarında “kum ve çakıl alımı yasaktır” ibarelerinin sadece söylemde kaldığı, bunun hukuki yönden hiçbir caydırıcılığı olmadığı, bunların yerine yeni düzenlemeler yapılarak ciddi yaptırımların getirilmesi gerektiği, bunların başında da dere yataklarında kum ve çakıl çıkarımı için ruhsat verilmesi olduğu ve bu ruhsat verilecek yerlerin araştırılmasının ve analizlerinin titizlikle yapılması gerektiği vurgulandı.

Toplantıda ayrıca sözkonusu dere yataklarının kullanımının hakkının kamuda kalması gerekliliğine değinildi. Son olarak da kum ve çakıl ocakları ile ilgili çekilen fotoğraflar üzerinden değerlendirmeler yapıldı.

## Antalya Şubesi

# MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

- 10.03.2006 Cuma günü Lara Kent Parkı ile ilgili basın açıklaması yapıldı. Basın açıklamasına odamız adına Başkan Alper Gökçay katıldı.

Basın açıklamasında Lara Kent Parkındaki tahsislerle ilgili Kültür ve Turizm Bakanlığı'na Tahsis kararından vazgeçilmesi çağrısında bulunuldu. Tahsisin iptali için Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'a ve yasal olmayan gelişmelerden haberdar etmek için Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'e de konuyla ilgili raporların gönderildiği, bu yüzden kararın iptal edilmesi için gereken her şeyin yapılacağı açıklandı. Tahsis iptal edilmediği takdirde her türlü yasal yollara başvurulacak dava açılacağı bildirildi.

- 30.03.2006 Perşembe günü yapılan toplantıya Odamız adına toplantıya Yönetim Kurulu Üyemiz Funda Yörük katıldı.

Toplantıda; Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarısı ile ilgili görüşlerini belirttikleri esnada; Tabipler Odası Başkanı'na ve yöneticilerine Antalya Devlet Hastanesi içerisindeki şahıslar tarafından yapılan saldırıların ve hakaretlerin kınamasına ve basın açıklaması yapılmasına karar verildi.

Ayrıca Antalya gündemin en önemli olaylarından olan dokuma fabrikasının ticaret alanına çevrilerek tahsis edilmesinin Antalya Kentinin yararına olmadığı gerekçesi ile tahsis kararının iptali istemi,

**Körfez**  
Antalya  
20 MART 2006 PAZARTESİ  
50 Ykr. (K.D.V. Dahil)

**Yaşadığın kente sahip çık**

**Şehir Plancıları da Lara'dan kaygılı**

Şehir Plancılar Odası Başkanı Gökçay, Lara Temalı Park'ın imara açılmasından endişe ettiklerini belirterek, "Temalı Park'ın durup dururken imara açılması bizi korkutuyor" dedi.

Lara Kent Park'ının imarında Lara Temalı Park olarak değerlendirilmesi ve imara açılması bir tepki de Şehir Plancılar Odası Başkanı Alper Gökçay'dan geldi. İlim değişikliği için peşinlikle kararlar verileceğine ve görüşlerini açıkladığını belirten Gökçay, "Lara Kent Park'ın imarının değerlendirilmesi konusunda her kararın teknik ve yasal yönleri göz önünde bulundurulmalı ve bu raporun özetinde yer alan öneriler dikkate alınmalıdır" dedi. Başkan Gökçay, "Lara Temalı Park'ın durup dururken imara açılması bizi korkutuyor" dedi.

**Türel rapor**

Büyükşehir Belediye Başkanı Mendonca Türel ve alt kademe belediyeye başkanlar tarafından köyüye katılmaması çağrısında bulunan Gökçay, Eski Çağlar alanını köyü ile birleştiren yolların altına dönüştürülmesinin de yanlış olduğunu vurguladı.

Gökçay, Eski Çağlar alanının köyü ile ayrı olarak kalması yanında bir rapor hazırlanmasını ve bu raporun özetinde yer alan öneriler dikkate alınmasını istedi.

**'İmar planları denetlenmiyor'**

"Büyükşehir Belediyesi'nin imar planlarını denetlemediği" dedi Başkan Gökçay. "İmar planları denetlenmiyor" dedi Başkan Gökçay. "İmar planları denetlenmiyor" dedi Başkan Gökçay. "İmar planları denetlenmiyor" dedi Başkan Gökçay.

**Beyaz**  
Günlük Başbakanlık Gazetesi  
13 Mart 2006 Cuma 10 TL (KURU DİREK)

**Lara alev alev**

Lara Temalı Park'ın tahsis kararına karşı Antalya'da tepkiler çığ gibi artıyor. Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulu adına konuşan Baro Başkanı Zeki Durmaz, tahsisin iptali için hem yasal yola başvuracaklarını, hem de eylemler bastatacaklarını açıkladı.

**Lara'nın adresi belli**

Başbakanlık tahsis kararına karşı Lara Kent Park'ın imarının değerlendirilmesi konusunda her kararın teknik ve yasal yönleri göz önünde bulundurulmalı ve bu raporun özetinde yer alan öneriler dikkate alınmalıdır" dedi Başkan Gökçay.

**Kandırıldı**

Antalya Şehir Plancılar Odası Başkanı Gökçay, Lara Temalı Park'ın imarının değerlendirilmesi konusunda her kararın teknik ve yasal yönleri göz önünde bulundurulmalı ve bu raporun özetinde yer alan öneriler dikkate alınmalıdır" dedi Başkan Gökçay.

**DYP Danıştay'a gidiyor**

DYP İl Başkanı Ahmet Kaptan, Kilitli ve Barışın İstikrarlığı ile Lara Temalı Park'ın tahsis kararına karşı yasal yollara başvuracaklarını açıkladı.

100. Yıl Spor Alanı'nın ticaret alanına çevrilerek, rant tesisi haline dönüştürülmesi ve Antalyalının spor alanının elinden alınmasına sebep olacak planların iptali,

Antalya'da 900.000 kişinin yaşadığı göz ardı edilerek alınan "Lara Kent Parkı"nın tahsisi kararının iptal edilmesi,

için dava açılmıştır.

Antalya için çok önemli ve uygulanması halinde geri dönüşü mümkün olmayan bu yanlış uygulamaların önüne geçilebilmesi

için açılan davalar ilgili mahkemelerde sürerken; "Antalya Hak Ettiği Hizmeti Alacaktır" sözünün anımsatılarak kentli bilincinin ve kamuoyunun oluşturulması, verilen yanlış plan ve tahsis kararlarının halka duyurulması için ortak bir eylem yapılması kararına varıldı.

Ayrıca, tüm Antalya halkının 06.04.2006 Perşembe gününden başlayarak 13.04.2006 Perşembe gününe kadar her akşam 21:05 ile 21:10 saatleri arasında "Işık-Açma Kapama Eylemi"ne davet edilmesi kararlaştırıldı.

Antalya Şubesi

## ANTALYA KENT KONSEYİ TOPLANTILARINA KATILDIK

• 21.03.2006 Salı günü Antalya Kent Konseyi Altyapı Çalışma Grubu toplantısı yapıldı. Toplantıya odamız adına Alper Gökçay ve Mine Tak katılmıştır. Toplantıda "Antalya İçme Suyu ve Sorunları Sempozyumu" hakkında görüşmeler yapıldı.

15-16 Haziran 2006 tarihinde düzenlenecek olan "Antalya İçme Suyu ve Sorunları Sempozyumu"nda Antalya'nın içme suyu sorunlarının konunun uzmanları ve ilgili grupları ile tartışılması, çözüm önerilerinin saptanması, toplumun bilgilendirilmesi ve karar vericilere yol gösterilmesi amaçlanmaktadır.

Sempozyumun bildiri konuları arasında "İmar Planı ve İçme Suyu" da yer almaktadır. Mesleğimizi yakından ilgilendiren konu başlığı ile ilgili bildiri ve/veya bildirilerin anılan tarihteki sempozyumda yer almasının "Şehir Planlama" mesleğimiz açısından önemli olduğunu düşünmekteyiz.

Ülkemizdeki üniversitelerin şehir ve bölge planlama bölümleri bünyesindeki akademisyenlerin hazırlayacağı bildiriler ile sempozyuma katılımcı olabilmeleri için gerekli çalışmalar hazırlamaktayız.

Konu ile ilgili <http://www.antalyakentkonseyi.org.tr> web adresinden de detaylara ulaşılabilmesi mümkündür.

• 23.03.2006 Perşembe günü yapılan İmar ve Planlama Çalışma Grubu toplantısına ise Odamız adına Mine Tak ve Okan Atak katılmıştır. Yapılan toplantıda;

Lara Temalı Parkta yapılan tahsis ile ilgili görüşmeler yapıldı. Koruma Kurulu tarafından kabul edilen Dokuma Alanında





Yapılacak proje hakkında bilgilendirme yapıldı. Ayrıca, Antalya kentinde yapılması düşünülen; Hafif Raylı sistemle ilgili olarak DPT tarafından onaylanan 1. Etap Hafif Raylı Sistemi'nin güzergahı hakkında bilgilendirme yapıldı.

**Antalya Şubesi**

**BASIN AÇIKLAMALARI**

• 17.03.2006 Cuma günü Lara Kent parkının isminin Lara Temalı Park olarak değiştirilmesi ve imara açılması ile ilgili olarak Antalya Şube Başkanımız Alper Gökçay basın açıklamasında bulundu.

Açıklamasında " Lara Kent Parkının isminin değiştirilmesinin bu alanın birilerine tahsis edileceğinin açık bir göstergesi olduğu ve Temalı Parkının aniden imara açılmasının endişe verici bir durum olduğunu söyledi.

• 10.03.2006 Cuma günü Antalya'daki eski Otogar Alanı hakkında Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay basın açıklamasında bulundu.

Açıklamasında; Eski Otogar Alanı projesindeki Kültür Alanının plan tadilatı yapılarak ticari alana dönüştürülmesi olayını Şehir Plancıları Odası olarak uygun görmediklerini ve odamızın yapmış olduğu önerileri Büyükşehir Belediyesinin dikkate alacağını düşündüklerini bildirdi.

**Antalya Şubesi**

**KENT ESTETİĞİ KURULU TOPLANTISINA KATILDIK**

• 23.03.2006 Perşembe günü Antalya Büyükşehir Belediyesinde Kent Estiği Kurulu toplantısı yapıldı. Toplantıya odamız adına Haşim Dikencik katıldı.

Toplantıda; Çalkaya Belediyesi ASP Hotel planı incelendi. İncelenen Otel planında daha önceki uygulamalarda olduğu 0.00 kotu mevcut yoldan alınmış olup T.İ.A. uygulamasına göre düzenleme yapıldığı tespit edildi. Otel arazisinin kot planlarının hazırlanılıp incelenmesine karar verildi.

**Antalya Şubesi**

**YÜKSEK YAPILAR İNCELEME KOMİSYONU TOPLANTISINA KATILDIK**

• 23.03.2006 Perşembe günü Antalya Büyükşehir Belediyesinde Yüksek Yapılar İnceleme Komisyonu toplantısı yapıldı. Toplantıya odamız adına Haşim Dikencik katıldı.

Toplantıda, Antalya Merkez 9987 Ada 06 Parselde yapımı tasarlanan öneri mimari ve raporların incelenmesi ile ilgili Muratpaşa Belediyesinin 03.03.2006 tarih ve 1447 sayılı yazısı ve Antalya merkez 8490 ada 04 parselde yapımı tasarlanan öneri mimari ve raporların incelenmesi ile ilgili Muratpaşa Belediyesinin 13.03.2006 tarih ve 1702 sayılı yazısı görüşüldü.



 Bursa Şubesi

## BURSA KTVKBK'NIN MART AYI TOPLANTISINDAYDIK

Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 17-18 Mart 2006 tarihindeki toplantısına katıldık. Toplantının 1. günü ağırlıklı olarak Bursa Yıldırım ve Osmangazi bölgeleri, 2. günü İznik Belediyesi 1/1000 Koruma Amaçlı İmar planı gündem maddeleri olarak görüldü. Meslek alanımız ile ilgili konularda sözlü görüşlerimizi belirttik.

 Bursa Şubesi

## OTOSANSİT – KAZIKLI KÖYÜ BAĞLANTI YOLU İÇİN BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Şubemiz ve Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi öncülüğünde; Bursa Akademik Odalar Birliği olarak, Bursa Çevre Yolunun Otosansit – Kazıklı Köyü bağlantı yolunun yapılmasında ortaya çıkacak sorunlarla ilgili Çevre Yolu Kazıklı Bağlantı girişinde 22 Mart 2006 tarihinde basın açıklamasında bulunduk.

## DOĞU ÇEVRE YOLU- KAZIKLI OTASANSİT BAĞLANTI YOLU PROJESİ HAKKINDA BURSA KAMUOYUNA DUYURU

Ülke kalkınmasında sanayileşmenin, ulaşımın ne kadar önemli olduğu tartışılmaz bir gerçektir. Ancak sanayileşme ve ulaşım sorunlarını çözme; tarım arazilerine, doğal varlıklara, çevreye bilinçsizce zarar vermek ve yok etmek anlamına gelmemelidir. Bursa'nın üst ölçekli planlarında ovanın korunması, koruma kararlarının genel ilkelerinden biri olarak belirlenmiştir. Bu stratejilerden en önemlisi ovada kaçak yapılaşmayı teşvik edici ulaşım arterlerinin planlanması ve yapılmamasıdır.

Doğu çevre yolundan, ovayı ikiye bölecek şekilde projelendirilmiş olan Kazıklı-Otosansit bağlantı yolu;

1. Ulaşım hiçbir ekonomik katkı sağlamayacak; ciddi bir araç ulaşımına hizmet etmeyecektir.

Ketsel, Gürsu yönünden İstanbul yönüne,

İstanbul yönünden Ketsel, Gürsu yönüne gidecek araçlar, 20km olan Kazıklı- Otosansit bağlantısı yerine, 15 km olan çevre yolunu tercih edeceklerdir.

2. Bu projenin uygulanması için ÇED raporu hazırlanması zorunluluğu olmasına rağmen, ÇED raporu olmaksızın proje yürütülmek istenmektedir. Bu projeye olumlu ÇED raporu verilmesi aşağıdaki nedenlerle mümkün değildir.

- Yol güzergahı ve çevresi, devlet yatırımı ile sulanmakta olan 1. sınıf tarım arazileridir.
- Bu bağlantı yolunun yapılması; önlenemeyen kaçak yapılaşmayı bu bölge üzerinde yoğunlaştıracak ve binlerce dekar verimli tarım arazisinin geri dönülmez biçimde kaybedilmesine neden olacaktır.
- Bu bağlantı yolunun alternatifleri mevcut yollar olarak vardır ve mevcut yolların çevre yoluna bağlantıları için çok daha aza yatırım gereklidir.

3. Bursa Ovası ikiye bölünüp, tarım arazileri parçalanacaktır. Bu parçalanma modern tarımı engellediği gibi ova geçişlerini de engelleyecektir. Güzergah boyunca Bursa'mızla özdeşleşen şeftali, elma, armut bahçeleri yok olacaktır. Geriye dönüşü olmayan toprak kaybına neden olunacaktır. İyimsen bir hesaplama ile kaybedilecek yaklaşık 1000 dekar arazinin bedeli 34.550.000YTL (34 trilyon 550 milyar TL)'dir. 1977 yılında onaylanarak yürürlüğe giren ve korunması planlanan alan korunmadığı gibi yeni çalışmaların

başlatıldığı 2001 yılına kadar geçen 25 yıllık süreçte Bursa Ovası'nın %19'luk bölümü de korunamamış olarak kaybedilmiştir. Bursa Ovası ile ilgili yeniden başlayan çalışmalarda henüz sonuç alınamamıştır.

Bu sebeplerden dolayı ovayı tahrip eden elma, şeftali, armut bahçelerini ortadan kaldıran yapılaşma baskısını özendirerek ve kaçak yapılaşmaya sebep olabilecek nitelikte olan Kazıklı köyü – Otosansit yoluna aşağıda imzaları bulunan kişi, kurum ve kuruluşlar olarak BURSA'MIZIN GELECEĞİ ADINA HAYIR! diyoruz.

*BURSA AKADEMİK ODALAR BİRLİĞİ*

 Bursa Şubesi

## ULUDAĞ MİLLİ PARKININ SINIRLARININ DARALTILMASI İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Orman Mühendisleri Odası Bursa Şubesi öncülüğünde; Bursa Akademik Odalar Birliği olarak Bakanlar Kurulunun 13.02.2006 tarihinde almış olduğu karar ile; Uludağ oteller bölgesinde yaklaşık 300 ha, milli park girişinden Sarıalan'a kadar ana yolun solunda kalan Sarıalan, Kirazlıyayla ve Kadıyayla gibi önemli potansiyele sahip 1300 ha'lık ikinci bir alan olmak üzere 1600 ha'lık alanın Milli Park Alanı dışına çıkarılması ile ilgili olarak 9 Mart 2006 tarihinde basın açıklamasında bulunduk.

## BURSA AKADEMİK ODALAR BİRLİĞİ BASIN BİLDİRİSİ

Uludağ, doğal hayatı ve bitki türü çeşitliliği açısından dünyanın en önemli noktalarından biri olmanın yanı sıra sağladığı su, temiz hava ve rekreasyon yönüyle de Bursa'mızın can damarı konumundadır.



Bursa bugün, birbirinin içene girmiş plansız yapılaşması, trafik keşmekeşi ve beton yığınını andıran görünüşüyle halen daha yaşanılır bir kent olma konumunu koruyorsa bunu, eteklerine yaslandığı, bir doğa harikası olan Uludağ'a borçludur. Bursalı ancak, yüzünü Uludağ'ın görkemli yeşiline döndüğünde ya da kendini onun kucağına attığında içindeki sıkıntıdan ve şehrin bu kasvetli havasından kurtulmaktadır.

Uludağ ayrıca, dünya üzerinde sadece yurdumuzda yetişen bitki türlerinden (endemik türler) 78'ini barındırdığı gibi, dünyada sadece Uludağ'da yetişen 31 tür endemik bitkinde yetişme alanı olmakla bilimsel açıdan da önemli bir arboretumdur. Bu çeşitlilik ve endemik türler hemen ormanların üst sınırından itibaren başlayıp zirveye doğru açık alanlarda yayılış gösterir ki bu alanlar bilimsel açıdan da önemli hassas bölgeleri oluşturmaktadırlar.

Uludağ'ın bitki ve hayvan çeşitliliği bakımından sahip olduğu bu zenginlik, bu bölgenin 1961 yılında Milli Park Alanı olarak ilan edilmesini sağlamıştır. 1983 yılında çıkarılan 2873 sayılı Milli Park Yasası ise Milli Park Alanlarının korunmasına yönelik önemli bir kalkan oluşturmuştur.

Bu yasa hükümlerine göre Milli Park olarak ilan edilmiş alanlarda;

- Doğal ve Ekolojik denge ve Ekosistem değeri bozulamaz.
- Yaban hayatı tahrip edilemez.
- Bu sahaların özelliklerinin kaybolmasına veya değiştirilmesine neden olan veya olabilecek müdahale, toprak su ve hava kirlenmesi ve benzeri çevre sorunları yaratacak iş ve işlemler yapılamaz.
- Doğal dengeyi bozacak her türlü orman ürünü üretimi, avlanma ve otlama yapılamaz.
- Kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk bulunmadıkça her ne suretle olursa olsun hiçbir yapı ve tesis kurulamaz ve işletilemez veya

bu alanlarda var olan yerleşim sahaları dışında iskan yapılamaz.

Yasanın bu amir hükümlerine rağmen Milli Park sahasındaki tahribat bugüne kadar durmadı, bundan sonrada duracak gibi görünmüyor. Oteller bölgesindeki aşırı yapılaşma ve doğanın tahribi yetmiş gibi II. Gelişim Bölgesi adı altında yeni alanlar tesisleşmeye ve tahribata açılmış ve bu alanlar Milli Park alanı dışına çıkarılarak Kültür ve Turizm Bakanlığına devredilmiştir.

Ancak görünen o ki Uludağ'daki tahribat bununla bitmeyecek. Bakanlar Kurulu 13.02.2006 tarihinde almış olduğu bir kararla; Oteller Bölgesinde yaklaşık 300 hektar, Milli Park girişinden Sarıalan'a kadar ana yolun solunda kalan Sarıalan, Kirazlıyayla ve Kadiyayla gibi önemli potansiyele sahip 1300 hektarlık ikinci bir alan olmak üzere toplam 1600 hektar sahayı Milli Park alanı dışına çıkarmıştır. Bunu takiben Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın yerli ve yabancı yatırımcıları, bu alanların da içinde yer aldığı Kamu arazilerinde turizm amaçlı yatırıma çağırın ilanı haber kanallarına yansıdı.

Bu yönde atılan adımlar ve Bursa Büyükşehir Belediyesi'nin Teleferik Projesiyle bir yıl önceden gündeme getirdiği Uludağ'a yönelik tesisleşme çabaları gösteriyor ki mevcut tesislerle yeterince tahrip edilmiş olan Uludağ'da, mevcut tesislerin yanına yenilerinin ilave edilmesinin yanı sıra Sarıalan, Kirazlıyayla ve Kadiyayla gibi simgesel alanlar Milli Parkın korumasından çıkarılarak tesisleşmeye açılacaktır.

Biz Akademik Odalar Birliği olarak diyoruz ki; Uludağ, sahip olduğu bitki çeşitliliği, doğal hayatı, su kaynakları, ormanları, temiz havası ve rekreasyon değeri açısından Bursa'nın yaşamsal öneme sahip vazgeçilmezidir. Uludağ'da doğal yapıyı bozan, doğal yaşamı ve bitki örtüsünü yok edecek her türlü tesis ve yapılaşmadan kaçınılması gerekirken yapılan bu son değişikliklerin yol açacağı yeni yerleşim ve tesisleşme ile Sarıalan, Kirazlıyayla ve Kadiyayla gibi Bursa

halkının doğayla buluştuğu ortak kullanım alanlarının turizm amaçlı da olsa özel mülkiyete tahsis edilmesi halinde, halkın Uludağ'da çıkabileceği alan kalmayacaktır.

Milli park kapsamından çıkarılarak korumasız bırakılan bu alanlarda yapılacak yeni yol ve tesislerle; şu anda temiz görünen Gökdere ve Kaplıkaya derelelerinin çamurlu akması, bugün Bursa'nın gündeminde olmayan sel baskınlarının gündem oluşturması kaçınılmaz olacak, su kaynaklarımız kirlenecektir. Ayrıca, Sarıalan 2. Gelişim Bölgesi arasında inşa edileceği belirtilen Teleferik hattı, maliyet hesabıyla yeterli yükseklikte yapılmazsa çok sayıda ağacın kesilmesini gündeme getirecektir.

Bu nedenlerle; başta Belediye Başkanları olmak üzere siyasileri, ilgili kurum ve kuruluşları, sivil toplum örgütlerini ve tüm Bursalı hemşehrilerimizi Uludağ Milli Park sınırlarının daraltılmasına, buradaki her türlü tesisleşmeye, ağaç kesimi ve doğal ortamı bozacak her türlü faaliyete karşı çıkılması konusunda uyarıyoruz.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.  
09.03.2006

**BURSA AKADEMİK ODALAR BİRLİĞİ**

**Bursa Şubesi**

## TMMOB İL KOORDİNASYON KURULUNUN MART AYI OLAĞAN TOPLANTISINA KATILDIK

3 Mart 2006 tarihinde TMMOB İl Koordinasyon Kurulunun aylık olağan toplantısına katıldık. Toplantıda şu kararlar alındı.

- 1- Bursa Büyükşehir Belediyesinin hazırladığı 1/25000 ölçekli planlar hakkında Şehir Plancıları Odasınca

bilgi verildi. Ancak Büyükşehir Belediyesince 1/25000 ölçekli planlar hakkında Kent Kamuoyuna yeterli kadar bilgi verilmediği için Kent Konseyinin gelecek toplantı gündeminin 1/25.000 ölçekli planların tartışılmasına ilişkin Yerel Gündem 21 Genel Sekreterliğine öneri yapılmasına karar verildi.

2- İnşaat Mühendisleri Odası Bursa Şubesinin İKK çalışmalarına olan ilgisizliği ve Bursa Kamuoyunda izlediği çizginin TMMOB ilkelerine aykırı olması nedeniyle İMO Bursa Şubesi Başkanı Adem Özdemir ve İMO Bursa Yönetim Kurulunun Bursa İKK bünyesinde rahatsızlık yaratan tavırları nedeniyle konunun TMMOB Yönetim Kuruluna taşınmasına karar verildi.

3- Toprak mahsulleri ofisine ait eski yerin ne şekilde değerlendirileceğine ilişkin bilgi almak amacıyla Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesince Nilüfer Belediyesine bilgi edinme amaçlı yazı yazılmasına karar verildi.

4- Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesinin koordinatörlüğünde Makine Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, Elektrik Mühendisleri Odası Bursa Şubesi, Mimarlar Odası Bursa Şubesinden bir komisyonun kurulmasına ve bu komisyonun bir ulaşım panelini hayata geçirmesine karar verildi.

5- Orman Mühendisleri Odası Bursa Şubesi başkanı İmdat Demir'in verdiği bilgiler kapsamında Uludağ Milli Parkından çıkarılmasına ilişkin Bakanlar Kurulu kararına Bursa Barosu ile birlikte kararın iptali için hukuksal sürecin işletilmesine, konunun bir basın açıklaması ile Kent Kamuoyuna duyurulmasına karar verildi.

6- Seçimlerini tamamlayan TMMOB'ye bağlı odaların Bursa Şubelerinin İKK için üye bildirmesine karar verildi.

 Bursa Şubesi

## 1/25000 ÖLÇEKLİ NAZIM PLAN ÇALIŞMASINA TEPKİLER ARTIYOR

Bursa Akademik Odalar Birliği olarak Bursa Büyükşehir Belediyesinin hazırladığı 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planları ile ilgili olarak 24 Mart 2006 tarihinde basın açıklamasında bulundu.

### 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI BASIN AÇIKLAMASI

Ülkemizde ve dolayısıyla kentimizde üst ölçekli planlama sorunu her zaman var olmuştur. 1998 yılında kentin anayasası olarak katılımcı ve çok paydaşlı hazırlanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı herkesin hemfikir olduğu kararlar bütünüydü. Geçen zaman içinde yasa ve yönetmeliklerin değişmesi ile kentimizde sınırların yeniden şekillenmesi ile birlikte üst ölçekli planla koordineli olarak 1/25.000 ölçekli İmar Planlarının yapılması öngörüldüğünde, sahip çıkacağımız planlı bir sürecin başlayacağı konusunda umutlanmıştık.

Fakat Şubat ayında Bursa Büyükşehir Belediyesine teslim edilmiş, şubat ayında imar komisyonuna gönderilmiş ve bir ay gibi kısa sürede 16 mart 2006 tarihinde Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinde plan gösterilmeden, parsel ölçeğinde çok sayıda değişiklikler içeren sözlü önerge plan bütünlüğüne ve bilimselliğe aykırı olarak onaylanmıştır. Hazırlanan planlama çalışması kamuoyu ile paylaşılmadığı, tartışılmadığı gibi Büyükşehir Belediye Meclis toplantısında bile gösterilmeyecek kafalarda soru işaretleri bırakılmıştır. Burada gizlenen plan mıdır yoksa başka bir şey mi anlayamamaktadır.

1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde;

• İmar planı yapımı ile ilgili yasa ve yönetmeliklere uyulmadığı,

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı koruma ilkelerinde belirtilen

1. Bursa Ovası Korunması esastır,
2. Özel mahsul alanlarının korunması,
3. Sulama alanlarının korunması,
4. Sit alanlarının korunması, (Büyükşehir belediye meclisinde belirtildiği gibi)

ilkelerine aykırı kararlar üretildiği,

• Kentin gelişimini etkileyecek, düzenleyecek ana ulaşım politikası üretilmediği,

• Ulubat gölü koruma alan sınırları (Ramsar Sözleşmesi) plan üzerinde belirtilmediği,

• Sektörel (konut, sanayi, ticaret, tarım, nüfus) analizlerinin iyi irdelenmediği ve sağlıklı kararların üretilmediği,

• Merkezi iş alanlarının desantrilizasyonunun gerçekleştirilmediği,

• Sanayi sektörü incelenmeden yoğun sanayi alanlarının önerildiği,

• Nüfus verileri yeterince incelenmeden kentsel gelişme önerildiği, planda önerilen konut alanlarının, hedeflenen 120.000 kişi üzerinde bir kapasitede olduğu,

• I. Derece deprem bölgesinde bulunan kentimizde fay hatlarının eksik işaretlendiği, afet ile ilgili kararlar üretilmediği,

• Yeşil alan, eğitim ve sağlık tesisleri gibi sosyal donatı alanlarında ticaret yapılabilmesinin önünü açan plan hükümleri düzenlenerek kamu yararı ilkesine aykırı plan kararı üretildiği tespit edilmiştir.

Sonuç olarak; bütün alt paydaşların katılımı ile radikal ulaşım kararlarının alındığı, sektörel alan çalışmalarının detaylı irdelendiği, Bursa Ovasının

koruma kullanma değerlerinin oluşturulduğu konusunda gerekli hassasiyetin gösterildiğinden emin olmak istiyoruz.

1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planlarının onaylanması ile kentin geleceği için geri dönülmez bir adım atılacağından, kaygılarımızın dikkate alınmasını bekliyor ve planların takipçisi olacağımızı belirtiyoruz.

#### BURSA AKADEMİK ODALAR BİRLİĞİ

#### Bursa Şubesi

## BAOB YERLEŞKESİNDE İNŞAAT ÇALIŞMALARI BAŞLIYOR

16 Mart 2006 tarihinde yapılan ihale ile Bursa Akademik Odalar birliğine bağlı meslek odaların bir arada bulunacağı Akademik Odalar Yerleşkesinin kaba inşaatı işi ihalesini SERENDİ İNŞAAT- RAM İNŞAAT ORTAK GİRİŞİMİ 3.700.00 YTL+ KDV'lik teklifleri ile aldılar. İlgili firma ile en kısa sürede sözleşme yapıp inşaat çalışmaları başlayacak.

#### Bursa Şubesi

## YEREL GÜNDEM 21 KAÇAK YAPI İLE MÜCADELE GRUBU ÇALIŞMALARIMIZ SÜRÜYOR

16 Mart 2005 tarihinde 42.si gerçekleştirilen "Kaçak Yapı Ve Kente Karşı İşlenen Suçlar" konu başlıklı Kent Konseyi toplantısında, Bursa Büyükşehir Belediyesi Yerel Gündem 21 bünyesinde kurulan ve meslek odaları, belediyeler, sivil toplum örgütlerinin temsilcilerinin bulunduğu

"Kaçak Yapı İle Mücadele Grubu" ile çalışmalarımız sürüyor. Grubun 7 Mart 2006 tarihinde gerçekleştirilen toplantısında yapılan seçim ile Odamızı temsilen grupta bulunan Murat İlkme raportörlük görevine seçildi. Toplantıda, belediyelerden ve mahkemelerden bilgi edinme yasası çerçevesinde istenilen dokümanlar ile Bursa'da 12/10/2004 tarihinden bu güne kadar 3194 sayılı İmar Yasasının 32. ve 42. maddelerine göre tutulan zabıtlar ve açılan mahkeme ve sonuçları ile ilgili değerlendirme yapıldı. Ayrıca belediye başkanlarından randevu alınarak kaçak yapılaşma ile ilgili görüşülmesine karar verildi.

#### Bursa Şubesi

## 8 MART KADIN GÜNÜ YÜRÜYÜŞÜNDE BİZ DE VARDIK

8 Mart Dünya Kadın Günü için Bursa'da bulunan sivil toplum örgütleri, meslek odaları, siyasi partilerin ve gönüllü vatandaşların katılı ile gerçekleştirilen 5 mart'taki kadın yürüyüşünde biz de vardık. 5 Mart 2006 tarihinde yürüyüş İpek Böceği Enstitüsü önünden başlayıp, Kozahan'da yapılan basın açıklaması ile son buldu. Basın açıklamasında; eylemin Bursa'da yapılmasının önemi; "Clara Zetkin 1910 yılında II. Enternasyonal'de 8 Mart dünya kadınlarının dayanışma ve mücadele günü olarak kutlanmasını önerirken, ağustos ayında Bursa'da ipek üreten kadın işçiler bu toprakların ilk kadın iş bırakma eylemini ve grevini yapıyorlardı. Bursa'nın ipek kadınları, 14. yüzyılda köle, çocuk kadınların pazarı olan Ulucami bahçesinde, kaynak sular içinde çektikleri ipeğin, dokudukları kumaşın, diktikleri elbisenin karşısında kaderlerine meydan okuyorlardı." sözleri ile anlatıldı.

#### Bursa Şubesi

## ADANA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İMAR YÖNETMELİĞİ DEĞERLENDİRİLDİ

Adana Büyükşehir Belediye Meclisince, "Adana Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği" onaylanıp yürürlüğe konuldu. Şubemizce yapılan incelemeler sonucunda İmar Yönetmeliği ile getirilen bazı düzenlemelerin 3194 Sayılı İmar Kanununa aykırılıklar taşıdığı tespit edildi.

• Anılan yönetmeliğin 6.005-C/3 Maddesinde "İmar Planı'nda alfabetik veya kütle yapı düzeninde parsel ölçeğinde daha serbest bir uygulama yapabilmek amacıyla isteğe bağlı olarak yoğunluk yapı düzenine dönüşüm yapılabilir" hükmü getirilmektedir.

Buna göre "yoğunluk yapı düzenine dönüşüm yapılabilir" ibaresi ile yürürlükteki plana ve kararlarına sürekli yoğunluk artışı müdahalelerine açık hale gelmektedir. Amaç, üzerlerindeki çizilmiş "kitle" binanın inşası için kendi parseline düşen bina kesiminde yapılaşmak istediği halde herhangi bir neden ile bu inşaatın kendi parseline düşen kesiminde katılmak istemeyen komşu parsellerin tüm yapı üzerindeki yarattığı kısıtlamayı onların mülkiyet haklarına dokunmadan aşarak yapılaşmak isteyenlere ise terklerini yapmak koşulu ile yol vermek gibi sunulmaktadır.

Buraya kadar doğru görünen amaç, özellikle uygulamalardaki mimari projeler ve olumsuzluk yaratan parselasyon biçimlerinden dolayı telafisi imkansız sonuçlar vermekte, giderek yapılar planlarda belirtilen yükseklik ve yoğunluklar değerlerinin üzerinde, yerel tabir ile "hormonlu yapı" haline getirilmektedir. Bunun sonucunda ise imar planları yer yer uygulanamaz olmaktadır. Bizce bu tür sorunların çözümü parsel ölçeğinde değil ada veya bölge ölçeğinde planlamalardan geçer.

Bundan dolayı bu madde planlara dolaylı olarak müdahale etmeyi açık hale getireceğinden, üstelik bunu da

genel bir yetki ile idari memurlar eliyle meclisin haberi olmadan yapılmasını sağladığından yasalara aykırıdır.

- Yönetmeliğin “Serbest Yapı Düzeni” isimli 6.002 Maddesinde,

“1) Serbest Yapı Düzeni Gösterimi: Serbest yapı düzeni (S) harfi ile gösterilir. Bu harften (-) ile ayrılmış olan rakam kat adedini belirler.

2) Serbest Yapı Düzeni Yapılanma Hükümleri:

a) Bina nizamı serbest olup, ayrı, blok veya bitişik uygulama yapılabilir.

b) İslah Plan uygulaması yapılmış bölgelerde ön, yan ve arka bahçe mesafeleri komşu parsellerin teşekkülâtına göre ilgili belediyesi imar birimince saptanır.” Hükümü getirilmektedir.

Bu yapı düzeninin eski kent dokuları ve kentsel sit alanları içerisinde kentsel tasarım marifeti ile uygulanabilir olması önemli bulunmaktadır. Ancak yönetmeliğin bu maddesinin böylesi bir alan kısıtlaması olmaksızın yeni gelişim alanlarında da bu madde gereği yapılaşma talepleri çarpık kentleşmeye zemin sağlayacak ucu açık bir düzenleme olarak kalmaktadır.

- Yönetmeliğin “Kullanma Koşulları” isimli 7.003/B-2 Maddesinde,

“a) Konut Kullanımlarında: Konut kullanımlı binaların zemin katlarında;

I) Yapı yoğunluğu 1.00’den düşük yoğunluklu konut bölgelerinde TAKS’in %30’unu aşmamak üzere;

II) Yoğunluğu 1.00’den yukarı olan bölgelerde zemin katın tamamı;

III) 25m. ve daha fazla en kesitli yola cepheli parsellerde zemin katın tamamı;

GSM kapsamı dışında, ticari amaçlı kullanılabilir.

Ticari amaçlı kullanımlar ana girişle irtibatlandırılmazlar.

b) Diğer Kullanım Alanlarında: Diğer kullanım alanlarındaki zemin katlarda, kendi kullanım şekil ve koşulları içinde depo niteliğinde bağımsız bölüm veya eklentisi yapılabilir.” hükümü getirilmektedir.

Yine yönetmeliğin “Özel Eğitim Kurumları” isimli 7.0006/G Maddesinde ise,

“Özel Eğitim Kurumu; gerçek kişiler veya özel hukuk tüzel kişileri tarafından açılan; Okul öncesi eğitim, İlköğretim, ortaöğretim kurumları, motorlu taşıt sürücülere kursu, çeşitli kurslar, dershaneler, öğrenci etüt eğitim merkezleri ve benzeri kurumları kapsar.

Tapu kütüğünde mesken olarak görülen bağımsız bölümlerde aşağıda belirtilen koşulların sağlanması halinde 634 sayılı kat mülkiyeti kanununun 24. maddesindeki hükümlere uygun olması şartıyla dersane etüt merkezi, motorlu taşıt sürücü kursu ve benzeri kurumlar yapılabilir. İlköğretim orta öğretim kurumları için imar planında o amaca ayrılmış olması şartı aranır.” hükmüne yer verilmiştir.

Bu iki maddede yine konut alanı olarak planlanan bir bölgede işlev değişikliği imar planı değişikliği hazırlanmaksızın yapılabilecektir. Plan bütünlüğünde öngörülen sosyal altyapı ve ticaret alanları planın öngördüğü şekilde değil yatırımcının yer seçim kriterlerine göre belirlenecektir. İmar Kanununda öngörülen standartlara uyulmaksızın yapı içerisinde bağımsız bölümlerin ticari amaçlı eğitim tesislerine dönüşümünün önü açılmaktadır. Planda getirilen kamusal eğitim alanları ise orta ve uzun vadede yatırım programlarından çıkarılacak ve bu alanlar da yine işlev değişikliği baskıları altında ranta teslim edilecektir. Ayrıca ticari alanlardaki trafik yükü, otoparklar ve değişecek kullanım için gerekli olabilecek tüm teknik altyapı ve sosyal donatı gerekleri hesaplanmaksızın keyfi ve uyumsuz uygulamalar yapılmasının önü açılmaktadır. Kentin bütününe yönelik getirilen bu tür düzenlemelerle, ilgili yasa ve yönetmeliklere ciddi anlamda aykırı uygulamalar baş gösterecek ve idari bir çok davaya konu olabilecektir.

- Yönetmeliğin “Kentsel Gereksinimler İle İlgili Hükümler” isimli 7.0001/B Maddesinde,

“İmar planı bulunan ve bulunmayan Belediye tasarrufundaki alanlar ile mücavir alanda kentliye hizmet vermek amacı ile kent mobilyaları, otobüs durağı, büfe, umumi hela, satış kulübesi, sabit veya seyyar satış üniteleri, trafo, telefon

kulübesi, alt ve üst geçitler gibi kamu hizmetlerinin görülebilmesi için gerekli bina ve tesislerin inşası, görev, yetki ve tasarrufundaki alanlar açısından ilgili Belediye” nce sakinca görülmeyen hal ve şekilde o yerin karakterini koruma koşulu ile ilgili teknik birimince imar planına göre hazırlanmış peyzaj projelerine, tip uygulama projelerine, Adana ilan-reklam yönetmeliği hükümlerine ve 23/11/2005 tarih ve 344 sayılı Meclis Kararı hükümlerine uyulması kaydıyla ilgili belediyenin kentsel tasarım biriminin uygunluk görüşü alınarak, izin verilir.” hükmü getirilmektedir.

Yukarıda sayılan sabit üniteler aslında araç ve/veya yaya trafiği yaratan birimlerdir. Bunların arasına Taksi Durakları ile Otobüs Galerileri gibi diğer ticari kullanımların da TSE standartlarının da eklenmesi gereklidir. İmar planlarında gösterilmemiş bu tür kullanımlara ait yapılacak düzenlemelerin ise parsel ölçeğinde münferit değil bölgesel olarak hazırlanması ve imar tadilatı olarak meclise sunulması gerekir. Aksine tutum yapılan tüm değişikliklerin 3194 sayılı İmar Yasası ve Uygulama Yönetmeliklerine aykırı olması gibi bir durum yaratacaktır.

- Yönetmeliğin “Yapı İnşaat Ruhsatı ve Kullanma (İskan) İzni İle İlgili Tanımlar” isimli 3.005 Maddesinde ise,

7- Oda Sicil Belgesi: Mevzuata aykırı uygulaması nedeniyle sürekli olarak hakları kısıtlanan proje müelliflerinin bu durumunu denetlemek üzere ilgili meslek odasınınca düzenlenen, meslek adamının o andaki durumunu gösterir, her proje için işin adı yazılı belgedir.

8- Büro Tescil Belgesi: Mühendis ve Mimarların mesleklerini icra edebilmeleri için; 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Yasası gereğince yasa da öngörülen okul veya müdaili yerlerden diploma almış olduklarının, 7303 ile değişik 6235 sayılı TMMOB Yasası gereğince ilgili meslek odasına kayıt zorunluluğu hükümünü yerine getirdiklerinin, meslekten ihraç edilmemiş veya belirli bir süre için imza yetkilerinin kısıtlanmamış olduğunun, serbest çalışmalarını engelleyen bir durum bulunmadığının, vergi idaresine kayıtlarının yapıldığının ilgili





meslek odasının tespit edilerek serbest büro çalışması yapabilmeleri için proje müelliflerine her takvim yılının ilk ayı içinde verilen belgedir. tanımlarına yer verilmektedir.

Yönetmeliğin bu tür maddelerinde ve diğer bölümlerde İmar Planlarının hazırlanmasındaki süreç ve “Şehir Planlama” meslek alanına ve mesleki ünvanımıza hiç değinilmemiş olması şube yönetim kurulumuzca hoş karşılanmamıştır.

Yönetim kurulumuz 01.04.2006 tarihli toplantısında yukarıdaki aykırı hükümlerin iptal edilmesi için idareye gerekli itirazların yapılabilmesi ve gerektiğinde konunun hukuki zemine taşınması için genel merkezden yetki istenmesi kararı almıştır.

## Çukurova Şubesi

### ADANA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ'NİN TURGUT ÖZAL BULVARI KALDIRIM DÜZENLEMESİ DEĞERLENDİRİLDİ

Adana Büyükşehir Belediyesi'nin yapmakta olduğu kaldırımları yeniden düzenleme çalışmalarını sağlıklı ve kaliteli bir çevre yaratma ve insan sağlığı açısından olumlu çalışmalar olarak görüyoruz. Günümüzde ihmal edilen yaya haklarına artık daha çok özen gösterildiğini düşünüyoruz. Büyükşehir Belediyesi, yapmaya çalıştığı bu düzenleme ile özel mülkiyete konu olan apartmanların ön bahçe mesafelerini tamamen yaya kullanımına açmakta, hafriyat çalışmaları ile binalar yaya yoluna birleştirilmektedir.

Büyükşehir belediyesi bu düzenleme sırasında tüm binaları baz alarak kot farklılıklarına ve mekanın özgün tüm özelliklerine göre, hazırlanacak olan kentsel tasarım ve çevre düzenleme projeleri dahilinde uygulama yapmalıdır. Yaya yolları planlama ilkeleri ile kentsel mobilyalar olarak adlandırılan duraklar, çöp kutuları, aydınlatma direkleri v.b. bu proje kapsamında yer almalıdır. Büyükşehir Belediyesi projeye ilişkin halk katılımını önemsemeli, uygulamalar hakkında kamuya bilgi vermeli uygulamanın mahalle sakinlerince sahiplenilmesini sağlamalıdır.

Çukurova Şubesi

## Çukurova Şubesi

### PANEL

Sivil Savunma İl Müdürlüğü tarafından Sivil Savunma Kurumunun kuruluşunun 47. Yılı etkinlikleri kapsamında yapılan panelde Şube Başkanı Cüneyt K. Erginkaya “Kent Planları ile Afetler Arasında ki İlişki” konulu sunum yapmıştır.

## Çukurova Şubesi

### İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISI

Büyükşehir Belediyesinin İmar Yönetmeliği ve Belediyelerin iki yıllık icratları konulu İl Koordinasyon Kurulu Toplantılarına katılım sağlandı. Toplantı sonuçları oda başkanları düzeyinde yerel televizyonların canlı yayınlarında da tartışılarak kamuoyuna aktarıldı.

## Çukurova Şubesi

### MESLEĞİMİZİ TANITTIK

Üniversite sınavına hazırlanan lise öğrencilerine meslekleri ve bölümleri tanıtmaya amaçlı olarak üniversite bünyesindeki fakültelerin temsilcileri ile TMMOB'ye bağlı Odaların Temsilcilerinin yer aldığı, üç gün süren Çukurova Üniversitesi “4. Yüksek Öğrenim Tanıtım Günleri” etkinliğine üyelerimizden Osman Kadir İRİS'in katkıları ile katılım sağladık.

## Çukurova Şubesi

### ADANA KENT KONSEYİ

Adana Çevre Düzeni Planına yol gösterecek olan 21. YY Eylem Planı hazırlığı Kent Konseyi bünyesinde odamız katkıları ile hazırlanmaktadır.

## İstanbul Şubesi

### HADIMKÖY PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İLİŞKİN YASAL SÜREÇ BAŞLATILDI

29.07.1980 tasdik tarihli 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planında büyük bir kısmı “Tarımsal Karakteri Korunacak Alan”, kısmen “Askeri Alan”, “Köy Yerleşik Alanı”, lejantlarında kalan İstanbul Hadımköy Belediye Sınırları içerisindeki alanın “Toplu Konut Alanı”, “Sanayi ve Depolama Alanı”, “Küçük Sanayi Alanı”, “Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı”, “Ticaret ve Yönetim Merkezi” fonksiyonlarına alınmasına ilişkin 28 Eylül 2005 tasdik tarihli 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı Değişikliğinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali için Şubemizce dava açılmıştır.

İstanbul – Hadımköy Belediye Sınırları içerisindeki alanlar, 29.07.1980 tasdik tarihli 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planında Tarımsal karakteri korunacak alan, askeri alan, köy yerleşik alanı ve demiryolu lejantlarında kalmaktadır.

28 Eylül 2005 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca (Hadımköy Belediye sınırlarını kapsayacak şekilde) onaylanan 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Nazım İmar Planı Değişikliği ile tarımsal karakteri korunacak alanların “400 kişi/ha, 350 kişi/ha ve 150 kişi/ha yoğunluklar ile konut alanlarına açıldığı, plan bölgesinde “sanayi ve depolama bölgeleri (E: 1.00)”, “küçük sanayi alanları (E: 0.80), “konut dışı kentsel çalışma alanları” ve “ticaret ve yönetim merkezleri” lejantlarında kullanım kararları getirilmiştir.

İstanbul Metropolitan Alanına ilişkin üst ölçekli planlama çalışmalarının yürütüldüğü bir ortamda bütünden kopuk, mevcut yasadışı ve üst ölçekli plan çalışmaları yapılmadan bugüne kadar gelişen sanayi ve depolama alanlarını

kurtarmaya yönelik söz konusu plan değişikliği askıya çıkarılarak ilan edilmemiştir. Duyularımız üzerine İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na İstanbul Şubemizce 28.02.2006 tarih ve 2006/131 sayılı yazı ile konunun sorulmasına istinaden İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin 02.03.2006 tarih ve 580 sayılı cevap yazıları ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca İstanbul Hadımköy Belediye sınırları içerisinde 28 Eylül 2005 tarihinde 1/50.000 ölçekli İstanbul Metropolitan Nazım İmar Planında değişiklik yapıldığı ve onaylandığı öğrenilmiştir.

### Yasal Eksiklikler ve İptal Gerekçeleri:

İstanbul Metropolitan Alan sınırları içerisinde bulunan ve 5216 sayılı yasal düzenleme ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisine giren ve ilk kademe belediyesi olan Hadımköy Belediye sınırları içerisinde yapılan 1/50.000 ölçekli plan değişikliği yasal mevzuata ve planlama ilkelerine aykırıdır.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Çevre ve Orman Bakanlığı arasında yapılan protokol çerçevesinde İstanbul kamuoyunun üniversite ve meslek odalarının dikkatle izlediği ve büyük bir katılımı ile devam eden İstanbul Metropolitan Alan Üst Ölçekli Planlama Çalışmalarının devam ettiği bir süreçte Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından Hadımköy Belediye sınırları içerisinde bütünden kopuk hiçbir araştırmaya ve bilimsel çalışmaya dayanmayan böyle bir plan değişikliğinin onaylanması kabul edilemez bir durumdur.

1/50.000 ölçekli plan değişikliği 3194 sayılı kanun, 5216 sayılı kanun, 2872 sayılı kanun, bu kanunlara ait yönetmelikler ile İSKİ İçme Suyu Havzaları Koruma Yönetmeliği'ne ve planlama mevzuatının öngördüğü plan yapım süreçlerine ve planlama ilke ve esaslarına aykırıdır.

Yukarıda sıralanan gerekçeler doğrultusunda sözkonusu plan değişikliğinin iptali için Bayındırlık Bakanlığı'na dava açılmıştır.

### İstanbul Şubesi

## ZİNCİRLİKUYU 1/5000 ÖLÇEKLİ PLAN DEĞİŞİKLİKLERİNE İTİRAZ EDİLDİ

İstanbul İli Beşiktaş İlçesi Boğaziçi SİT Alanı Gerigörünüm ve Etkilenme Bölgesi içinde kalan 37 pafta 30 ada, Karayolları Genel Müdürlüğü adına tescilli 8, 9, 12, 13, 69,70, 121, 128 no'lu parseller, hazineye ait Karayolları Genel Müdürlüğü'ne tahsisli olan 57, 58, 59 no'lu parseller ve tescil işlemi sonuçlanmamış 66 no'lu parseli kapsayan alanda Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından onaylanan ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine planlama ilke ve esasları açısından şubemizce yapılan inceleme ve değerlendirme neticesinde itiraz edilmesi kararı alınmıştır.

### Açıklamalar:

1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği yapılan parselleme Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu'nun 14.12.1974 gün ve 8172 kararı ile doğal ve tarihi sit alanı olarak tespit edilmiştir. Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu'nun 24.6.1983 gün ve 15175 sayılı karar ile sınırları belirlenmiş ve Boğaziçi SİT Alanı Gerigörünüm ve Etkilenme Bölgesi'nde kalmaktadır. Söz konusu parseller bu çerçevede 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu'na tabidir. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca re'sen onaylandığı ifade edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği plan paftasında ve plan açıklama raporunda yasal dayanak olarak gösterilen 5279 sayılı kanunun geçici 4. maddesinin C fıkrası gereğince tanımlanan yetki çerçevesinde 3194 sayılı imar kanununun 9. maddesine istinaden onama yapılmış olduğu ifadeleri bu alanın 2863 sayılı ve 2960 sayılı kanunlar çerçevesindeki statüsü ve dolayısıyla onama prosedürünü ortadan kaldırmamaktadır.

Bu çerçevede Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca re'sen onaylandığı ifade edilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği 2863 sayılı ve 2960 sayılı yasaların onama prosedürlerini tamamlamadığı için onaylı sayılamaz. Söz konusu nazım imar planı değişikliği için, 2863 sayılı yasa kapsamında yetkili kurul olan İstanbul 3 numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu onayı alınmamıştır. Ayrıca alanda yer alan Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü yönetim yapısı olarak kullanılan bina tescilli Kültür Varlığı'dır ve dolayısıyla alanın sit alanı içerisinde yer almasının yanında tescilli Kültür Varlığı parselidir.

Bunun yanında Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca re'sen onaylandığı ifade edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinde 3194 sayılı imar kanunu eki "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu eki olan "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik"te belirtilen süreçlere ve tanımlanan plan yapımına ilişkin esaslara uyulmamıştır.

1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine konu parseller 1993 onaylı Beşiktaş Gerigörünüm ve Etkilenme Bölgesi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nda karayolları tesis alanı fonksiyonunda yer almaktadır. Re'sen onaylandığı ifade edilen Nazım İmar Planı Değişikliği ile alana turizm-kongre merkezi kültürel tesis alanı fonksiyonu verilmiştir. Plan değişikliğinde yapılanma koşulları konusunda bir düzenleme yapılmamış buna ilişkin hususların 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinde belirleneceğine ilişkin plan notu düzenlenmiştir. Ancak 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliklerine ait olduğu anlaşılan ortak açıklama raporunda "E=3.00 koşullarına uygun yapılaşmaya gidilmesi önerilmektedir" ifadesi bulunmaktadır.

İstanbul Metropolünün çok önemli bir noktasında, Boğaziçi alanında ve siltüet açısından önem arzeden bir bölgede bulunan, konumunun yanında büyüklüğü ve kamu elinde bulunması nedeniyle planlama sürecinin öngördüğü çalışmalar açısından daha hassasiyetle yaklaşılması gereken bu alanda yapılan Nazım İmar Planı değişikliğinde bırakınız hassasiyeti

yönetmeliklerin öngördüğü ve planlama bilimi ve süreci açısından zorunlu kural-lara bile uyulmamıştır.

Nazım imar planı değişikliği açıklama raporunda tariflenen planlama ilkeleri plan hazırlık sürecinde hiç dikkate alınmamış ve ne yazık ki plan paftalarına bu ilkeler yansıtılmamıştır. Kendi raporunda konan planlama ilkeleri ile bu nazım plan değişikliğinin hiç örtüşmediği ortadadır.

Planlama çalışması plan bütünü içerisinde değerlendirilmemiş, hiçbir analitik inceleme yapılmamıştır. Getirilen fonksiyonların İstanbul Kentsel Alanı ve parsellerin içinde yer aldığı bütünsel planlama bölgesi açısından hiçbir değerlendirilmesi bulunmamaktadır. Yapılanma koşullarının tariflenmemiş olması, ulaşım, silüet vb. önemli kriterler açısından hiçbir araştırma ve etüd bulunmaması bu nazım plan değişikliğini planlama ilke ve esaslarına aykırı yasa ve yönetmeliklerin tariflediği süreçler açısından ise hukuka aykırı kılmaktadır.

Plan açıklama raporunda alan tariflenirken “Önemli ve etkili kentsel projelerin geliştirilebileceği büyüklüktedir” yorumu yapılmıştır. Bu tanım doğru olup söz konusu alan İstanbul metropolü içinde büyüklüğü, konumu ve kamu elinde bulunması açısından çok önemlidir. Bu nedenle bu önemli alanda hassasiyetle planlama biliminin öngördüğü yaklaşımlar çerçevesinde bütünsellik anlayışı içinde ve yerel süreçleri dışlamadan planlama yapılmalıdır. Rapordaki yukarıda ifade edilen bu doğru tespit ne yazık ki Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca re’sen onaylandığı ifade edilen nazım imar planı değişikliğine yansımamıştır. Bu nazım imar planı değişikliği ile açıklama raporunda E=3.00 olarak tariflenen ve başka hiçbir hüküm bulunmayan yapılaşma katsayısı ile yanlış sonuçlar ortaya çıkacaktır.

İstanbul Şubesi

## BASINDA İSTANBUL ŞUBE

### • 21.03.2006, İSKİ Su Havzaları

KANALTURK Televizyonu, Ömerli içmesuyu havzası mutlak koruma ala-

nında yer alan asfalt şantiyesi ile ilgili olarak şube yönetim kurulu üyemiz Ali Rıza Nurhan ile röportaj yapmıştır.

Röportajda Ali Rıza Nurhan İstanbul’un su ihtiyacının önemli bir kısmının karşılandığı bu havzanın mutlak koruma bandı içerisinde böylesi bir yatırımın toplum sağlığı açısından olumsuz etkilerin olacağı gerek yağışlarla petrol türevlerinin doğrudan göle karışması gerekse hava kirliliği yaratarak toz bulutlarının doğrudan göle ulaşabileceği bir mesafede olduğu vurgulanmıştır.

Havza alanlarının, havzayı korumakla görevli olan kurumların ve Karayolları Genel Müdürlüğü’nün kirletici etken olan bu fonksiyona havza alanlarında yer gösteriyor olması, yasaları ve yönetmelikleri uygulamakla yükümlü olan kurumların bu görevlerini kötüye kullandıklarının ispatı olduğu ve su kalitesini yükseltmek amacıyla yapılan faaliyet ve harcamalara rağmen bu alanların devlet eli ile kirletiliyor olmasının anlaşılabilir olduğu vurgulanmıştır.

### • 08.03.2006, İstanbul

CNN Turk-5N 1K programı Şube Başkanımız Ahmet Turgut ve Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman ile “Kadir Topbaş’ın İstanbul’u” başlıklı bir röportaj gerçekleştirdi.

Röportajda önce Ahmet Turgut, Kadir Topbaş’ın başkanlık döneminde ortaya atılan projeler üzerine kendi yorumlarını ve odamızın görüşlerini aktardı. Haydarpaşa, semazen heykeli, Kadıköy mendireğinde Fatih heykeli, Galataport, Dubai Towers, yedi tepeye yedi tünel, Haliç’teki altın boynuzlu köprü projeleri hakkında görüşlerimizi açıkladı. Her projeyi tek tek ele alarak açıklamalar yapan Ahmet Turgut, bu projelerle birlikte ortaya konmaya çalışılan İstanbul tahayyülünden bahsetti.

Tayfun Kahraman ise bu projeler ile ortaya konmaya çalışılan, İstanbul vizyonundan ve bu projelerin İstanbul’un silüetine etkilerinden bahsederek, bu projelerle yaratılan simgesel değerleri tartıştı. Bu simgeler ile İstanbul gibi tarihi bir kentin ve özgün simgelerinin silikleştirilmeye çalışıldığından bahseden Tayfun Kahraman; bu projelerin esasında teorik olarak yeni olmadığını 1980’lerin

başlarından beri bu projelerle karşı karşıya olduğumuzu ve Dalan devrinden başlayarak Tarla başı yıkımları, Erdoğan zamanındaki Taksim’e cami tartışmaları gibi yaklaşımların sürekli gündemde olduğunu vurguladı. Kadir Topbaş’ın da seçimlere girerken kullandığı “Yerel Kalkınma 2004” sloganının ne için kullanıldığını bu projelerle birlikte daha rahat kavramaya başladığımızdan ve bu projelerin küresel kent İstanbul vizyonu için yaratıldığından bahsetti.

İstanbul Şubesi

## KATILDIĞIMIZ TOPLANTILAR

### • TMMOB İl Koordinasyon Kurulu Toplantısı (27.03.2006)

İKK geçmiş dönem çalışmalarının değerlendirilmesi ve yeni sekreteryanın belirlenmesi için Makine Mühendisleri Odası’nda gerçekleşen toplantıya Ahmet Turgut, Tayfun Kahraman, Abdülbasit Doğru katıldı. Ahmet Turgut, yaptığı konuşmasında İKK örgütlülüğünden, Odamız ve TMMOB arasında yaşanan anlaşmazlıklardan, İKK geçmiş dönem sekreteryanının değerlendirilirken, gelecek döneme ilişkin de temenniler bildirildi. Mimarlar Odası İstanbul Şube Başkanı Eyüp Muhcu ise yaptığı konuşmada Mimarlar Odasının sekreterliğe aday olduğunu açıklayarak konuyu tartışmaya açtı ve toplantı sonunda mevcut İKK sekreteryanının bu dönem TMMOB Genel Kurulu’na kadar göreve devam etmesine karar verildi.

### • İstanbul V No’lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu (22.03.2006)

İstanbul 5 no’lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu gündeminde yer alan Tuzla Kamil Abduş Gölü 1/1000 ölçekli Rehabilitasyon Projesi ile Sakız Adası Bitkilendirme Projesinin değerlendirilmesi için gerçekleştirilen toplantıya Ali Rıza Nurhan katılmıştır.

1. Derece Doğal Sit ve 1. Derece Arkeolojik Sit alanında kalmakta olan proje göl çevresinde dolgu alanları içermekle birlikte yeniden değerlendirilmeye üzere iade edilmiştir.



İzmir Şubesi

## İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANI KOCAOĞLU İLE GÖRÜŞTÜK

Şubemiz yönetim kurulu üyeleri, İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanı Sn. Aziz Kocaoğlu ve üst düzey bürokratlarla 7 Mart 2006 günü bir araya geldi.

Başkanlık makamında gerçekleşen buluşmada, şubemiz yönetim kurulu üyeleri, “yeni kent merkezi”nde son günlerde gündeme gelen yoğunluk artışı konusunda rahatsızlıklarını ifade ederek, İzmir’in kentsel gelişme sorunlarıyla ilgili bilgi alışverişinde bulundu.

Liman gerisi alan ve Salhane bölgesindeki inşaat yoğunluğunun artırılmasına ilişkin plan değişikliği önerisinin planlama ilkeleri ve kamu yararı çerçevesinde yaratacağı sakıncalara dikkat çeken yönetim kurulumuz, bu tür değişikliklerin “girişimcilerin yararlarını maksimize etmek” gibi bir çaba olduğunu, çok katlı yapı inşa etmek gibi istemleri, önceden saptanmış ve planda öngörülmuş bir alana yönlendirilmesini, İzmir’in diğer merkezi alanlarına yönelik baskıları gidermek açısından doğru bir yaklaşım olarak benimsemekle birlikte, emsal ve taban alanındaki yoğunluk artışının, hiçbir teknik ve sosyal altyapı önlemi almaksızın gerçekleştirilmek istenmesine karşı olduğunu belirtti.

Toplantıda, İzmir’in liman sorununa da değinen şubemiz yönetimi, Alsancak Limanı’nın ticari işlevinin zaman içinde başka bir bölgeye kaydırılması konusunda bir çalışma başlatılması gerektiğini bildirdi. Limanın bugünkü işlevinin sürdürülmesinin kent merkezinde trafik açısından yarattığı risklere dikkat çekilerek, dolgu çalışmaları sürdürülen limanın taşınması için Büyükşehir Belediyesi’nin gerekli girişimlere başlayarak bunu kamuoyu ile paylaşması gerektiği ifade edildi.

Nazım plan çalışmaları konusunda, meslektaşlarımızın rahatsızlıklarının ifade edildiği toplantıda Şehir Plancıları Odası’nın, geride bıraktığımız genel kurulda

da üyelerimizin eleştirilerine konu olduğu üzere, planlama süreci hakkında bilgilendirilme ve katılım konusunda yaşanan sıkıntılar dile getirildi. Sayın Kocaoğlu ve üst düzey yetkililer, nazım planla ilgili bilgilendirme ve görüş alışverişi konusunda şube yönetim kurulumuza söz vererek, odamızın mesleki pozisyonu gereği bu süreçlere önümüzdeki günlerde odamızın dahil edileceğini söyledi.

Kültürpark’ta 600 araçlık yer altı otoparkı yapma girişimine şubemizin itirazı bulunduğu ifade edildi. Kültürpark’ın açık yeşil alan niteliği ile araç trafiğinden arındırılmış bir bölge olması gerektiği belirtilerek, yeraltı otoparkı inşasının mevcut ağaçların tahribine yol açacağı hatırlatıldı. Ayrıca toplantıda İzmir gündemindeki diğer konular hakkında da fikir alışverişi gerçekleştirildi.

İzmir Şubesi

## İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ YÜKSEK YAPILAR İNCELEME KURULUNA KATILDIK

İzmir Büyükşehir Belediyesi Yüksek Yapılar İnceleme Kuruluna şubemiz adına Zeki Yıldırım katılım sağladı.

İzmir ili, Konak ilçesi, 193 pafta, 1227 ada, 40 parselde yapılmak istenen yüksek

yapının ön oluru için şubemizin görüşleri iletildi.

Söz konusu parsel 550m2’dir ve Otopark Teşvik Yönetmeliğinden faydalanmakta olup Öneri projede h= 70.10m. olarak belirtilmiştir. Böyle küçük bir parselde bu yükseklikte bir yapı yapılması sonucu ortaya orantsız bir kitle çıkacağı, ulaşım sistemini olumsuz etkileyeceği, ayrıca sadece bu yolun değil diğer tüm bağlantılı yollarında olumsuz etkileyeceği, çevresel etkileri ve şehir silüetini bozacağı için olumsuz görüşümüz iletildi..

İzmir Şubesi

## 1 NO’LU KORUMA KURULU BÖLGE TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla şubemiz adına Zeki Yıldırım toplantılara katılmaya başladı.

Kültürpark Fuar alanına yeraltı otoparkı, Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın Turizm Teşvik Yasası kapsamında Çeşme yarımadası için hazırladığı Çevre Düzeni Planı ve diğer ilgili konularda şubemizin görüşleri iletildi. Özellikle Kültürpark







Fuar alanına yeraltı otoparkı yapılmasının Fuar alanına, bitki dokusuna ve kimliğine vereceği zararlar ortaya konuldu. Çeşme Yarımadası Ç.D.P.'nin getirdiği kararların telafisi mümkün olmayan problemlere sebep olacağı ve konunun aceleyle getirilmeden daha kapsamlı incelenerek değerlendirilmesi gerektiği belirtildi. Öneri Planda kararların yasa ve yönetmelikler kapsamında planlama ilkeleri ve kamu yararı gözetilerek incelendiğinde eksikleri ve hataları olduğu belirtildi.

## İzmir Şubesi

## 2 NO'LU KORUMA KURULU BÖLGE TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. maddesi "ilgili meslek odaları

koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler" hükmü gereği 8-9 ve 22 Mart 2006 tarihlerinde yapılan toplantılarda Sena Erkan gözlemci olarak katıldı.

## İzmir Şubesi

## TMMOB VE İKK KONULARI TMMOB BAŞKANININ DA KATILDIĞI YEMEKTE ELE ALINDI

Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir, 24 Mart 2006 akşamı Ege Üniversitesi Lokali'nde TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı ile Yürütme Kurulu üyesi Hüseyin Yeşil'in konuk olduğu yemeğe katıldı. Yemekte TMMOB ve İzmir İKK çalışmaları ele alındı. Aynı zamanda yeni dönem yönetim kurulu temsilcilerinin de buluşması ve tanışmasına aracılık eden toplantıya Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir'in yanı sıra, Kamil Okyay Sındır (İKK Sekreteri, ZMO İzmir Şube Başkanı), Metin Cingöz (OMO İzmir

Şube 2. Başkanı), Zafer Sinan (İç MO Şube Başkanı), Faruk İşgenç (ÇMO İzmir Şube Başkanı), Uygur Urgan (Maden MO İzmir Şube Başkanı), Coşkun Sarı (Jeofizik MO İzmir Şube Başkanı), Emrah Erginer (Gemi MO İzmir Şube Başkanı), Okan Özege (HKMO İzmir Şube Başkanı), Erhan Vecdi Küçükerbaş (PMO İzmir Şube Başkanı), Ali Serkan Soydan (Tekstil MO İzmir Şube Saymanı), Mehmet Özsakarya (MMO İzmir Şube Başkanı), Mustafa Küçük (EMO İzmir Şube Başkanı), Önur Alku (İMO İzmir Şube Başkanı) katıldılar.

## İzmir Şubesi

## BASINDA ŞUBEMİZ

**10 Mart 2006:** Milliyet EGE sayfasında İzmir Yeni Kent Merkezi Planında Yapılan yoğunluk artışına ilişkin için Şube Başkanımız Tolga Çilingir'in görüşlerine yer verildi.

**24 Mart 2006:** Cumhuriyet EGE sayfasında İzmir Yeni Kent Merkezi Planında Yapılan yoğunluk artışına ilişkin için Şube Başkanımız Tolga Çilingir'in görüşlerine yer verildi.

CUMA 10 Mart 2006

Milliyet EGE

## Yeni İzmir imar planı mahkemeye gidecek

DSP'liler, Turan- Alsancağ Limanı arasında projelendirilen Yeni İzmir Planı'na itiraz etti. Konuyu yargıya taşıyacaklarını açıkladı



Turan-Alsancağ Limanı arasında kalan Yeni İmar Planı mahkemeye gidecek.

### Şehir planlarına hiç sorulmadı

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Başkanı Tolga Çilingir: İmar planları henüz görüşülme aşamasında değil. Yalnızca 1,5 milyon metrekare lik alanın imar planı hazırlanıyor. Proje henüz görüşülme aşamasında değil. Yalnızca 1,5 milyon metrekare lik alanın imar planı hazırlanıyor. Proje henüz görüşülme aşamasında değil. Yalnızca 1,5 milyon metrekare lik alanın imar planı hazırlanıyor.

BİLGİ DERİSİ

Cumhuriyet EGE

24 MART 2006 CUMA 11.02.2006

Kentin genişlemesi alan olarak belirlenen Alsancağ Limanı-Turan arasında yapılan yeni imar yoğunluğu, 'yeni' sığınaklarıyla birlikte tartışılıyor

## 'ÜÇÜNCÜ İZMİR' SANCISI

İzmir'in yeni kent merkezi olarak belirlenen Alsancağ Limanı-Turan arasında yapılan yeni imar yoğunluğu, 'yeni' sığınaklarıyla birlikte tartışılıyor

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Başkanı Tolga Çilingir: İmar planları henüz görüşülme aşamasında değil. Yalnızca 1,5 milyon metrekare lik alanın imar planı hazırlanıyor. Proje henüz görüşülme aşamasında değil. Yalnızca 1,5 milyon metrekare lik alanın imar planı hazırlanıyor.

Samsun Şubesi

## SAMSUN VALİLİĞİNİ, İL ÖZEL İDARESİNİ VE İLKADIM BELEDİYESİNİ ZİYARET ETTİK

• TMMOB Şehir Plancıları Odası Samsun Şubesi, 28-29 Ocak 2006 tarihlerinde yapılan Şube Genel Kurulundan sonra

### Şehir Planlancılarında Vali Vekili Raif ÖZENER'e Ziyaret



Şehir Plancıları Odası Samsun Şubesi yönetim kurulu Vildan KUMBASAR başkanlığında üyeler Mustafa AYBASTI, Abdullah KAVŞAK, Neziha AÇAN, Ali BULUT ve oda sekreteri Levent UÇARLI Samsun Vali Vekili Raif ÖZENER ve İl Özel İdare Genel Sekreteri Aslan KARANFİL'i makamlarında ziyaret ettiler.

Vali Vekili Raif ÖZENER Plancılar Odası Yönetim Kurulunun ziyaretinden memnun olduğunu belirttiği ziyarette, yönetim kurulu başkanı Vildan KUMBASAR'da odanın işleyişi ve Samsun'un stratejik planlama ve kent planlamaları aşamalarında plancılar odası olarak neler yapılabileceği konularında bilgi verdi.

Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulunun İl Özel İdare Genel Sekreteri Aslan KARANFİL'i ziyaretinde ise; KARANFİL tarafından Plancılar Odası yönetim kurulu üyelerine stratejik planlar daha alt ölçekteki çevre düzeni il planları çalışmalarının hangi aşamada oldukları hakkında bilgiler verildi. Plancılar Odası yönetim kuruluda oda olarak Samsun stratejik planlama ve diğer tüm planlama aşamalarında destek olmaya ve katkı yapmaya hazır olduklarını belirttiler.

yeni seçilen yönetim kurulu üyeleri ile birlikte (Başkan Vildan Kumbasar, ikinci başkan Mustafa Aybastı, sekreter Nezihe Açı ve üye Ali Bulut ile Abdullah Kavşak ve şube sekreter yardımcısı Levent Uçarlı) Samsun Vali Vekili Raif Özener'i 08.02.2006 tarihinde makamında ziyaret etti.

• Yapılan ziyarette; şubenin günümüze kadar yapmış olduğu çalışmalar hakkında bilgi verilirken, yeni dönem hedefleri ve çalışmalarını belirtildi. Samsun İl Strateji Planı ve İl Çevre Düzeni Planı hakkında görüşülerek meslektaşlarımızın Valilik bünyesinde istihdam edilmesi halinde planlama çalışmalarında fayda sağlanabileceğine dikkat çekildi.

• Samsun İl Özel İdare Genel Sekreteri Aslan Karanfil aynı gün makamında ziyaret edildi. Aslan Karanfil, Samsun İl Strateji Planı ve İl Çevre Düzeni Planı ile ilgili İl Özel İdaresince yapılan

çalışmalar hakkında bilgi verdi. İl Özel İdaresince İl genelinde kurulması hedeflenen coğrafi bilgi sistemi konusunda şube olarak yapılacak tüm çalışmalara destek olmaya ve katkı yapmaya hazır olduğumuz belirtildi.

• TMMOB Plancıları Odası Samsun Şubesi Başkanı Vildan Kumbasar ve ikinci Başkan Mustafa Aybastı ile sayman Hüseyin Kahraman ve şube sekreter yardımcısı Levent Uçarlı, Samsun İlkadım Belediye Başkanı Erdoğan Tok'u 21.02.2006 tarihinde makamında ziyaret etti.

Belediye Başkanı'na yapılan ziyarette; Samsun Şube'nin işleyişi ve yapacağı çalışmalar hakkında bilgi verildi. Belediyenin yaptığı çalışmalar hakkında bilgi alındı. Büyükşehir Belediyesi ile birlikte yürütülmesi gereken nazım plan çalışmalarının olmayışı konusunda duyulan eksiklik Belediye Başkanıyla paylaşıldı.

### Yeni yönetimden ziyaret

ŞEHİR Plancıları Odası yeni Yönetimi, Vali Vekili Raif Özener'i makamında ziyaret etti. Geçtiğimiz günlerde yapılan genel kurulda güven tazeleyen Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyeleri, Samsun Vali Vekili Raif Özener'i ziyaret etti. Oda Başkanı Vildan Kumbasar,

yapılan ve yapılacak çalışmalar hakkında Özener'e bilgi verdi. Şehir plancılarının kentleşme adına büyük önem taşıdığını ifade eden Vali Vekili Raif Özener ise, "Bakanlığın normal kadro uygulamasında artık valilik bünyesinde de şehir plancıları olacak" dedi. Yaşar ASLAN



## Samsun Şubesi

SAMSUN KTVKBK  
TOPLANTILARINA  
KATILDIK

• Samsun Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'na Dokuz Eylül Üniversitesi Öğretim üyesi ve İzmir Şube Başkanımız Tolga Çilingir'in atanmasından sonra 24-25.02.2006 tarihlerinde yapılan ilk toplantı, yoğun bir gündemle gerçekleştirildi. İki gün süren toplantıya Şube Başkanı Vildan Kumbasar ve Şube Sekreter Yrd. Levent Uçarlı gözlemci olarak katıldı. Ordu; Samsun, Ünye'de yapılan koruma amaçlı imar planı değişiklikleri teklifleri görüşüldü.

• 31.03.2006-01.04.2006 tarihlerinde yapılan Kurul Toplantısına Şube Başkanı gözlemci olarak katıldı.

Şubemizde koruma amaçlı imar planlarına yönelik olarak bir etkinlik düzenlenmesi ve ilimizdeki tarihi ve kültürel değerlerin kamuoyu ile bu bağlamda paylaşılabilmesi amacı ile bir çalışma başlatılmıştır.

Yerel Halk gazetesinin bölge haberlerinin verildiği bölümde şube kapsamındaki illerle ilgili olarak özel sayı ekleri çıkarılacak ve 'koruma' konusunda kamuoyu bilgilendirilecektir.

## Samsun Şubesi

KIYI KANUNU  
TASARISI HAKKINDA  
GÖRÜŞLERİMİZİ  
BASINA AKTARDIK

07.03.2006 Anadolu Ajansı Samsun Sorumlusu Dilek Sezen'e '3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı' hakkında Samsun Şubesi olarak oluşturduğumuz görüş iletildi. Aşağıda şubenin görüş yazısı sunulmaktadır:

3621 SAYILI KIYI KANUNU'NDA  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR  
KANUN TASARISI HAKKINDA  
SAMSUN ŞUBE GÖRÜŞÜ

3621 Sayılı Kıyı Yasası, deniz, tabii ve suni göl ve akarsu kıyıları ile bu yerlerin etkisinde olan ve devamı niteliğinde bulunan sahil şeritlerinin doğal ve kültürel özelliklerini gözeterek koruma ve toplum yararlanmasına açık, kamu yararına kullanma esaslarını tespit etmek amacıyla düzenlenmiştir.

Düzenlenen değişiklik yasa taslağında bu amaç korunmakla birlikte bazı yeni tarifler ve tanımlar getirilerek yeni kurullar görevlendirilmiştir.

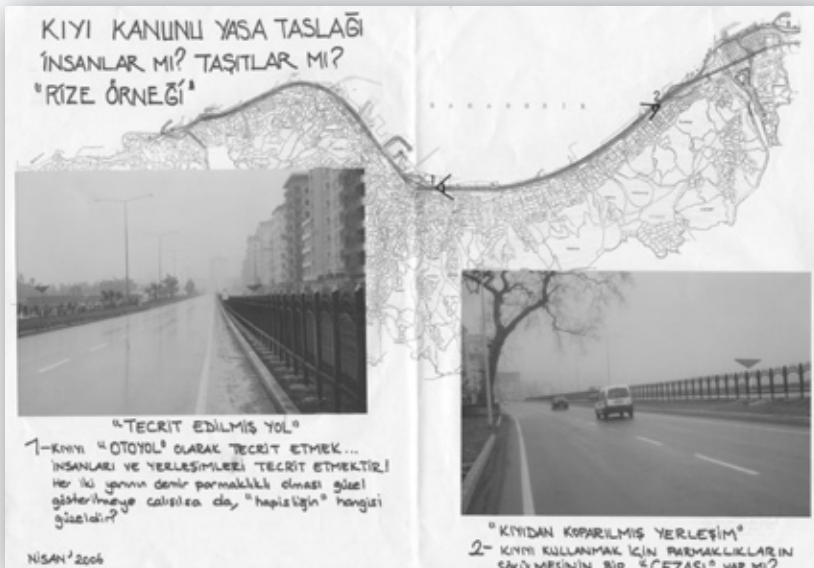
Deniz, tabii ve suni göl ve akarsu kıyıları tarifi; deniz, tabii ve suni göl ve akarsu

alanları ile bu alanların etkisinde bulunan kıyılar ve deniz ve göl kıyıların çevreleyen sahil şeritleri olarak yeniden düzenlenmiştir.

Ayrıca kıyı kenar çizgisi tarifi yenilenmiş; eski kanundan farklı olarak deniz, tabii ve suni göl ve akarsuların, alçak basık kıyı özelliği taşıyan kesimlerinde kıyı çizgisinden sonraki kara yönünde su ve kıyı hareketlerinin oluşturduğu kumsal ve kıyı kumullarından oluşan kumluk, çakıllık, kayalık, taşlık, sazlık ve bataklık alanların doğal sınırı olarak tariflenmiştir. Bu tarife göre su hareketlerinin dışında kıyı hareketleri de Kıyı Kenar Çizgisi tespitinde önem kazanmakta ve kıyı kumullarından oluşan kumluk alanlar Kıyı Kenar Çizgisi hattını belirleyici olmaktadır.

Yine eski kanundan farklı olarak 'Su Alanları' tarifi yapılmıştır. Deniz, tabii ve suni göl ve akarsu alanlarında kıyı çizgisinden sonra su yüzeyinin tabanı ile birlikte kapladığı alanlar 'Su Alanları' olarak tariflenmiştir. Böylece eski kanundan farklı olarak deniz dibi ile akarsu ve tabii ve suni göl yatakları da kanun kapsamına alınmıştır.

Getirilen taslak ile kıyılarda ve dolgu alanlarında mevcut yasaya göre yapılması mümkün olmayan bazı tesisler yeni düzenleme ile yapılabilir kılınarak yasal hale getirilmektedir. Bu durum da kamu yararı ile açıklanmaktadır. Bu tesisle-





rin başında karayolu, demiryolu, hava meydanı, terminal, gar gelmektedir. Bu bağlamda Karadeniz sahil yolunun dolgu alanlarından geçeceği düşünüldür ise pek çok yasal engel böylelikle ortadan kaldırılmış olmaktadır. Kamu yararı, bir daha kazanılamayacak doğal güzelliklerimizin ortadan kaldırılması anlamına mı gelmektedir?İlgili yatırımcı kuruluşların yol güzergahı yer seçimlerinde bunlar göz önüne alınmalıdır.

Yeni taslakta deniz dibi üretim alanları, her türlü boru hatları, enerji ve haberleşme nakil hatları ve tüp geçitlere ait yapı ve tesisler, petrol, doğalgaz ve bu gibi madenlerin işletilmesi ve nakliyesine yönelik tesislerin kıyıda, su alanlarında ve dolgu alanlarında imar planı kararı ile yapılabileceği belirtilmektedir. Planlama alanında ise onay mercii olarak tek yetkili Bayındırlık ve İskan Bakanlığı olarak belirlenmektedir. Bakanlığın yetkisi genişletilerek yukarıda belirtilen kullanımlarla bütünleşen ve devamı olan geri sahalardaki kullanımlara ilişkin her tür ölçek ve nitelikteki planları yapma, yaptırma ve değiştirerek onama yetkisi de Bakanlığa bırakılmaktadır. Bu durum, depremde sonra tüm yetkilerin Bakanlıkta toplandığı dönemi çağrıştırmakta ve soru işaretleri uyandırmaktadır.

Kanunun 10. maddesinde yapılan değişiklik metninde yer verilmektedir. 10. Madde metninde “Doğal, kültürel ve çevresel değerler ile turizm, enerji, sanayi ve kentsel gelişim alanları gibi kullanımlar yönünden önem arz eden ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nın koordinasyonunda ilgili kamu kurum ve kuruluşların görüşleri alınmak suretiyle sınırları belirlenerek Bütünleşik Kıyı Alanı olarak teklif edilen ve Bakanlar Kurulu Kararı ile ilan edilen su alanları ile kıyı ve sahil şeritlerinde ve bu alanlarla bütünleşen geri sahalarda; Bütünleşik Kıyı Alanı Planı yapılır ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanır. Bakanlıkça yapılan bu plan ilgili idarelerce yapılan her tür ve ölçekteki planlarda esas alınır. Bu planla ilgili usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.” Hükümleri yer almaktadır.

Bütünleşik Kıyı Alanı kararı ve buna yönelik ayrı bir planlama çalışmasına gereksinim olup olmadığı ayrı bir tartışma konusu olarak irdelenmelidir. Ele alınacak tüm kent planlarının bütüncül bir anlayışla kurgulanması gereği açıktır. Bu bağlamda ayrıca “bütünleşik kıyı alanı planlaması” kavramı ile ne kastedildiğinin netleştirilmesi gerekmektedir. Eğer sorun birkaç yerleşmeyi kapsayan bir kıyı bölgesinin planlanması ise çevre düzeni planı gibi üst ölçekli planlamalar ile sorun çözülüp imar planı için genel ilkeler bu üst ölçekte belirlenebilir. Yada kıyı alanları ile birlikte tüm kentin bütüncül bir anlayışla planlanması sorunu olarak ele alınacaksa ise, - ki zaten sistem bu şekilde kurgulanmalıdır, “stratejik planlama” yaklaşımı ile o kente yönelik çok boyutlu bir değerlendirme sonucu kent planı oluşturulabilir. Buradan hareketle, “bütünleşik kıyı alanı planlaması” kavramı ve Bakanlar Kurulunca ilan edileceği öngörülen bütünleşik kıyı alanları uygulaması ile ayrıcalıklı bölgeler oluşturulacağı ve bu alanlarda yerel yönetim yetkilerinin merkeze aktarılacağı kaygısı yaratılmaktadır.

Öte yandan, taslakta getirilen geçici üçüncü madde gizli bir imar affı niteliği taşımakta olup kıyıda ve sahil şeritlerinde ruhsatsız yapılan binaların planlama araç kullanılarak ruhsata bağlanmasına olanak tanımaktadır.

Sonuç itibariyle taslak, kanunun amacında belirtildiği gibi tam olarak koruma amaçlı değil, doğal ve kültürel değerlerimizi bir meta olarak pazarlamaya yönelik altyapı oluşturacak bir yasal dayanak sağlamak üzere Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’na büyük yetkiler kazandıracak şekilde hazırlanmıştır.

Ülkemiz, üç tarafı denizlerle çevrili kıyı alanları eşsiz güzellikte olan bir ülkedir. Önceliğimiz, sahip olduğumuz kendi öz değerlerimizin yerine konulamayacak biçimde feda edilmesi yerine korunarak gelecek kuşaklara aktarılması olmalıdır.

ŞEHİR PLANCILARI ODASI SAMSUN  
ŞUBESİ YÖNETİM KURULU



## SAMSUN İL ÖZEL İDARESİ STRATEJİK PLANLAMA TOPLANTILARINA KATILDIK

• 07-09.03.2006 tarihlerinde yapılan Samsun İl Özel İdaresi Stratejik Planlama toplantısına Yönetim Kurulu adına Şube Sekreter Yrd. katıldı. Toplantının konusu olan İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü tarafından plan kapsamında belirlenen strateji, hedef, faaliyet ve buna bağlı olarak yapılması düşünülen projeler hakkında bilgi verildi. Toplantıya İl Kültür Turizm Müdürlüğü Turizm Servis Sorumlusu, İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü Kültür İşleri Şefi, İl Çevre ve Orman Müdürlüğü Şube Müdürü, Mimarlar Odası Başkanı, Ticaret ve Sanayi Odası Yönetim Kurulu Üyesi, SABEK A.Ş., Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Müdürü, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Araştırmacısı ve Şehir Plancıları Odası Şube Sek. Yrd. katılmıştır.

• 07-09.03.2006 tarihlerinde yapılan toplantıya Yönetim Kurulu adına Şube Sekreter Yrd. katıldı. Toplantının konusu olan İl Çevre ve Orman Müdürlüğü tarafından plan kapsamında belirlenen strateji, hedef, faaliyet ve buna bağlı olarak yapılması düşünülen projeler hakkında bilgi verildi. Toplantıya İl Çevre ve Orman Müdürlüğü Şube Müdürü ve Mühendisleri, Orman İşletme Müdürlüğü Şube Müdürü, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Çevre Mühendisliği Bölümü Başkan Yardımcısı, Orman Mühendisleri Odası Başkanı ve Şehir Plancıları Odası Şube Sek. Yrd. katılmıştır.

• 08-10.03.2006 tarihlerinde yapılan toplantıya Yönetim Kurulu adına Şube Sekreter Yrd. katıldı. Toplantının konusu olan Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü Köylere Yönelik Hizmetler Müdürlüğü tarafından plan kapsamında belirlenen strateji, hedef, faaliyet ve buna bağlı olarak



yapılması düşünülen projeler hakkında bilgi verildi. Toplantıya Tapu Kadastro Bölge Müdürlüğü Şube Müdürü, DSİ 7. Bölge Müdürlüğü Şube Müdürü, Ticaret ve Sanayi Odası Yönetim Kurulu Üyesi, İnşaat ve Mühendisleri Odası Başkanı ve Şehir Plancıları Odası Şube Sek. Yrd. katılmıştır. Toplantıda Şubemiz tarafından örnek bir köyde Köy Gelişim Planı yapılması önerisi değerlendirilmiş ve bu kapsamda şubemizden Köy Gelişim Planı yapımı hakkında bilgi istenmiştir.

## Samsun Şubesi

### BASINDA ŞUBE

- 11.03.2006 TMMOB Şehir Plancıları Odası Samsun Şubesi Yönetim Kurulu Üyeleri ve Şube Sekreter Yrd. Halk Gazetesi Muhabiri Mustafa Altuner ile röportaj yaptı. Şube Başkanı Vildan Kumbasar yerel yönetimlerin hayata geçirecekleri projelerin hazırlanmasında şubeden de görüş alınması gerekliliğini belirtti ve Şehir Plancılığı hakkında bilgi verdi. Yapılan röportaj Halk Gazetesi'nde yayımlandı.
- 21.03.2006 TMMOB Şehir Plancıları Odası Samsun Şubesi Yönetim Kurulu adına Şube Başkanı Vildan Kumbasar Dünya Su Günü ile ilgili olarak su kaynaklarının değerlendirmesini yaptı. Yapılan değerlendirme Halk Gazetesi'nde yayımlandı.
- 30.03.2006 TRT Trabzon bölge radyosu yetkilileri tarafından saat 10.30' da şubemizle telefon bağlantısı kurularak 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nda Değişiklik Yapıl-

masına Dair Kanun Tasarısı hakkında oluşturduğumuz şube görüşü, Başkan Vildan Kumbasar tarafından telefon görüşmesinde canlı yayına sunuldu.

- 04.03.2006 TMMOB Plancıları Odası Samsun Şubesi Yönetim Kurulu Üyeleri ve Şube Sekreter Yrd.sı Karadeniz Bölge Gazetelerinden Haber Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Necdet Uzun'u makamında ziyaret etti. İsim haklı mahfuz kalmak kaydıyla yönetim kurulu üyelerinden bir kişinin kentleşme konularına ilişkin gazetede günlük köşe yazısı yazması teklifinde bulunuldu.

## Samsun Şubesi

### ŞUBE GÜNCESESİ

- 10.03.2006: TMMOB Plancıları Odası Samsun Şubesi Yönetim Kurulu adına Şube Başkanı Vildan Kumbasar Samsun İli Gelişme Stratejisi toplantısına katıldı. Samsun Büyükşehir Belediyesi, Samsun Ticaret ve Sanayi Odası; Samsun Valiliği ortaklığı ile kurulan Sabek AŞ tarafından hazırlanan ve 2023 yılı için Samsun ili ekonomisi değerlendirmelerini kapsayan sunuşa meslek odalarının başkanları katıldı. Dr. Hasan Genççağ tarafından tanıtım yapıldı.

Toplantıda Samsun ili ile ilgili yapılan ve farklı kurumlar tarafından farklı zaman dilimlerini kapsayan planlama çalışmalarına dikkat çekildi.

- 11.03.2006 TMMOB Şehir Plancıları Odası Samsun Şubesi Yönetim Kurulu Üyeleri ve Şube Sekreter Yrd. Karadeniz Bölge Gazetelerinden Halk Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hakan Dilek'i makamında ziyaret etti.

- 24.03.2006: TMMOB Plancıları Odası Samsun Şubesi Yönetim Kurulu adına Şube Sekreter Yrd. Levent Uçarlı; Samsun Büyükşehir Belediyesi Yerel Gündem 21 Genel Sekreterliği tarafından Japon Hükümetince çeşitli ihtiyaçları karşılamak üzere tasarlanmış kalkınma projelerine yönelik bir mali yardım programı hakkında bilgilendirme toplantısına katılmıştır.

- 27.03.2006: TMMOB Plancıları Odası Samsun Şubesi Yönetim Kurulu adına Şube Başkanı ve Şube Sekreter Yrd. Samsun İl Stratejik Planlama sorumlusu Eyüp Elmas ile Köy Gelişim Planı hakkında toplantı yapmıştır. Bu bağlamda; plan kapsamı, plan yapımı öncesi ve sonrasında yapılacak olanlar, iki adet örnek Köy Gelişim Planı, İlgili Yönetmelik ve bir adet örnek Köy Gelişim Planı Yapılacak alanda analiz çalışması, plan maliyeti konusunda bilgi ve dokümanları verilmiştir.

- 01.04.2006: Samsun Şube Yönetim Kurulu üyelerinden Rize ilinde serbest şehircilik yapan Şeyda Atagün; Kıyı Kanunu Yasa Taslağı 'Rize Örneği' ile ilgili hazırladığı şemayı şubemize göndermiştir.

## Yerel yönetimlere çağrı

Şehir Plancıları Odası Şube Başkanı Vildan Kumbasar, yerel yönetimlerden, hayata geçirecekleri projelerin hazırlanmasında kendilerinden de görüş alınmasını istedi

### Plancılardan su değerlendirmesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar, sığın sadece ekonomik bir değer olarak ele alınmasını çevre ve insan sağlığını tehdit ettiği konusunda

**S**HEHİR Plancıları Odası Yönetim Kurulu üyeleri ve Şube Başkanı Vildan Kumbasar, sığın sadece ekonomik bir değer olarak ele alınmasını çevre ve insan sağlığını tehdit ettiği konusunda

Kumbasar, "Anırsız Çevre Akisiz 2000 yılında yapıldığı anılsızdır. Türkiye'nin su ekonomisi içinde olduğu bir ülkede su ekonomisi sadece ekonomik bir değer olarak ele alınması çevre ve insan sağlığını tehdit ettiği konusunda

su paralı olarak kullanılması topluma yararlı değil, sadece ekonomik bir değer olarak ele alınması çevre ve insan sağlığını tehdit ettiği konusunda

görülmüştür. Halkın sağlığını tehdit eden ekonomik bir değer olarak ele alınması çevre ve insan sağlığını tehdit ettiği konusunda

**Y**ÖNETİM Kurulu üyeleri de şehir Plancıları Odası Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar, "Anırsız Çevre Akisiz 2000 yılında yapıldığı anılsızdır. Türkiye'nin su ekonomisi içinde olduğu bir ülkede su ekonomisi sadece ekonomik bir değer olarak ele alınması çevre ve insan sağlığını tehdit ettiği konusunda

Şehir Plancılığı'nın bir grup çalışması olarak değerlendirilmesi, yerel yönetimlerden, hayata geçirecekleri projelerin hazırlanmasında kendilerinden de görüş alınmasını istedi

## 2006 YILI TESCİL YAPTIRAN ve YENİLEYEN BÜROLAR

Ünvanı/Adı soyadı	İl	Belge Gurubu
ARVESA İmar İnş. Müh. San. Tic. Ltd. Şti.	Adana	A
BEŞ-EM Mim. Müh. Müş. Müt. Müm. Ltd. Şti.	Adana	D
Güneli YILMAZ	Adana	
KENT İmar Danışmanlık Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Adana	B
Mehmet Alim ÇOPUROĞLU	Adana	A
Osman Kadir İRİS	Adana	F
Öner MERSİNLİĞİL	Adana	A
PLANART Tasarım Şehir Plan. Har. Müh. Mim. Müş. Rek. Tan. Yay. Bilgi. Nak. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.	Adana	A
YÜKSELİŞ İmar İnş. Müh. Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Adana	E
Gülbanu ÇELEBİ	Adıyaman	F
İbrahim ÖZCAN	Adıyaman	F
Medine MOTÇU DÜRÜST	Adıyaman	F
Arzu ERÖZTÜRK	Afyon	F
Betül SERDAR	Afyon	F
Fatma Gamze KILIÇ	Afyon	
Nurcan ORGUN GÜL	Afyon	F
Bülent TÜRKÖĞLU	Aksaray	F
Demet PEKER	Aksaray	F
Hayriye ALTINTAŞ	Aksaray	D
ANADOLU Müh. Plan. İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.	Amasya	F
Mustafa Tolga AĞAOĞLU	Amasya	F
A. Yıldız OKÇUOĞLU	Ankara	C
Ahmet ERDOĞAN	Ankara	E
A-KENT Planlama Mühendislik Enerji Ticaret Ltd. Şti.	Ankara	A
AKS Planlama ve Mühendislik Ltd. Şti.	Ankara	A
Ali Ulvi ULUBAŞ	Ankara	C
ALP Şehir Planlama Harita İnşaat ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
ALTYAPI Planlama Harita İnşaat Bilişim San. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
ALVER İmar İnşaat San. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
ANADOLU Kent Planlama İmar İnş. San ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	D
ANA-KENT Planlama Ltd. Şti.	Ankara	A
ANKARA İmar Planlama Harita İnşaat Mühendislik Turizm San.ve Tic.Ltd.Şti.	Ankara	F
ARSLANTÜRK Şehircilik Ulaş. Trafik. Prj. Dan. Müş. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	C
ARTI İmar Har. İnş. Kurt. Tur. Org. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	D
Arzu SERT	Ankara	D
Arzunur BULUT	Ankara	E
ASYA Planlama San. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	D
ATACAN Şehir Planlama Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
ATAK Planlama Ltd. Şti.	Ankara	F
ATN İmar İnş. Harita Proje Tur. San. Tic. A.Ş.	Ankara	B
AVRASYA Mimarlık, Harita Müh. Müş. İnş. Yaz. Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	F
AYAN Mim. Müh. Elekt. Sıhhi Tes. Dan. Hiz. İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	F
AYINTAP Yayıncılık, Planlama ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
Ayşe Ege YILDIRIM	Ankara	F
Bahadır Aytağ AYDOĞDU	Ankara	D
BAŞKENT Planlama Org. İmar İnş. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	F
BC Tasarım Şehircilik Planlama Proje uygulama Dan. Bilg. Hizm. İnş. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	
BELDA BELDE Proje Dan. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	C

Ünvanı/Adı soyadı	İl	Belge Gurubu
BHA İmar Planlama Müh. Müş. Ltd. Şti.	Ankara	A
Bora BAYSAL	Ankara	F
BPM Barlas İmar Planlama Müş. Ltd. Şti.	Ankara	A
Cem ERKAN	Ankara	F
CENKA Mimarlık, Şehircilik Har. İnş. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
ÇETINKAYA İmar İnşaat Müh. Mim. Müş. Ltd. Şti	Ankara	E
ÇİZGİ Planlama Harita Bilgisayar Kuyumculuk İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
DAMPO Danışmanlık Araştırma Mimarlık Planlama Ltd.Şti.	Ankara	A
Demet CEBECİ	Ankara	F
DOĞUKAN İmar İnş. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
E. Semra KUTLUAY	Ankara	A
EGEPLAN Planlama Ltd. Şti.	Ankara	A
Elif Ayşe AKKAYA	Ankara	F
ERA Planlama Müh. Müş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
Eray BÜYÜKVELİOĞLU	Ankara	E
ERTASARIM İmar Harita Mim. Müh. Dan. Ltd. Şti.	Ankara	E
FİNAL Planlama Medikal Sağlıklı Danışmanlık Temizlik İnş. Yemek San. İç ve Dış Tic.Ltd.Şti.	Ankara	
Fuat Ali İLGEN	Ankara	C
Gökhan ÜNAL	Ankara	C
GRİ Mimarlık, Planlama, İnş. ve Taah. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
GÜLER Planlama Ltd. Şti.	Ankara	A
Gülnehal ERZİ	Ankara	F
GÜNEY Taah. Prj. Tic. ve Müş. Ltd. Şti.	Ankara	B
Gürkan COŞKUN	Ankara	F
Güven GÖKÇAY	Ankara	E
Halim Şibay TUĞSAVUL	Ankara	A
Hayri ERİŞ	Ankara	C
Hilmi BAYRAMOĞLU	Ankara	F
Hilmi Oğuz ALDAN	Ankara	A
İrfan İSMAİLOĞLU	Ankara	D
KARTALLAR Harita İmar İnş. Müh. Taah. ve Tur. Ltd. Şti.	Ankara	F
KENT-MAP Yönetim, Müşavirlik, Mimarlık, Mühendislik, Planlama Hizmetleri AŞ.	Ankara	A
Levent HANSU	Ankara	F
Makbule İLÇAN	Ankara	E
MAKROPLAN Mimarlık Mühendislik İnşaat Turizm ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	C
MEGAPOL Mimarlık Müh. Müş. Ltd. Şti.	Ankara	A
MEGARON Mimarlık Planlama İnşaat Tic. Ltd. Şti.	Ankara	F
Mehmet Levent ERTUNÇ	Ankara	C
Menşure İŞİK	Ankara	B
METROPLAN Müş. Müh. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	F
MİLET Şehir Planlama Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
MODÜL Planlama, Harita, Bilgisayar, İnşaat ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
MOTİF Proje Planlama Uyg. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.	Ankara	F
Murat ANDAÇ	Ankara	
NOĞA Planlama Proje Müş. İnş. Kitap-Kırt. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	F
ON Planlama Müş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
Ömer BAYRAMOĞLU	Ankara	D
Ömer Hamdi KIRAL	Ankara	F
ÖZGÜNKENT İmar İnş. ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A



Ünvanı/Adı soyadı	İl	Belge Gurubu
ÖZ-SA Mühendislik Planlama Ltd. Şti.	Ankara	E
PLANART Harita Planlama Mimarlık Mühendislik Çe ve Projeleri ve Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
PLANARTEK Planlama Sistem ve Bilişim Teknolojileri Ltd. Şti.	Ankara	F
PLANEVİ Şehircilik Planlama Org. Tic. İhr. Ltd. Şti.	Ankara	A
PLANTEK TASARIM Müh. Mim. Har. İnş. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	D
PLAR Planlama Yayıncılık Reklam, Tur. İnş. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	A
POZİTİF Müh. Mimarlık, İnşaat Turizm San. Tic. AŞ.	Ankara	B
PROFİL Plan Proje Ergonomi Dan. Ltd. Şti.	Ankara	E
PUSULA İmar İnşaat ve Danışmanlık Ltd. Şti.	Ankara	A
Refik KOÇ	Ankara	F
Rıza Tolga TATLI	Ankara	F
Servet Işın BAÇÇIL	Ankara	A
SEVGİ Şehir Planlama Ltd. Şti.	Ankara	C
SEZGEK Yapı Planlama Tur. Kuy. Day. Tük. Mal. Ltd. Tri.	Ankara	F
SKY Sistem Kalite Yönetimi Planlama Mühendislik Müş. İnş. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	F
Şahin KAYNAR	Ankara	F
TASARIM21 Şehir Pln. Proje İnş. Dan. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
TAYLAN Planlama Müh. Ltd. Şti.	Ankara	B
Tuğberk ALTINALAN	Ankara	D
UP Şehircilik Mimarlık, İnşaat Turizm Ltd. Şti.	Ankara	A
URAY Haber Reklam Yayım, Planlama ve Tic.AŞ.	Ankara	B
UTEM Planlama, Proje, İnşaat İş Mak. Eğit. ve Dan. Hizm. Tic. Ltd. Şti.	Ankara	E
Ümit AKKAYA	Ankara	F
YENİYAPI Şehircilik Mim. Müh. Müş. AŞ.	Ankara	F
ADA Planlama Mim. Müh. Hiz. İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.	Antalya	D
ANT Şehircilik Planlama Mim. Dan. İnş.Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Antalya	B
ATAK Şehir Planlama Mühendislik Hiz. İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.	Antalya	D
AVCI Planlama Şeh. İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.	Antalya	F
AYA Mimarlık-Şehircilik Planlama Hiz. Ltd. Şti.	Antalya	F
Burcu BİLGİ	Antalya	F
Burhan KIZILÖZ	Antalya	C
DETAY Planlama Mimarlık, Mühendislik Hizmetleri İnşaat Turizm Ticaret Ltd. Şti.	Antalya	F
Ebru MANAVOĞLU	Antalya	F
Ece AKSOY	Antalya	F
Erkan DEMİRCİ	Antalya	F
Funda YÖRÜK	Antalya	F
GELİŞİM Mühendislik Planlama İnş. Ltd. Şti.	Antalya	D
GÜÇLÜ Şehir Planlama Har. Müh. Hiz. İnş. Tur. Teks. Gıda Tic. Ltd. Şti.	Antalya	F
Hülya KALENDER	Antalya	D
Kuddusi MÜFTÜOĞLU	Antalya	F
Meltem BOYNUEĞRİ	Antalya	F
METROPOLİTEN Planlama İnşaat Turizm Taahhüt ve Ticaret Ltd. Şti.	Antalya	
Muhammet AKIN	Antalya	F
Mükerrem BABAĞLU	Antalya	
Münevver Pakize YILMAZ	Antalya	F
PLANSAN İnşaat Taah. Tur. Har. İm. Em.Yat. Dan. Tic. San. Ltd. Şti.	Antalya	E
PLANTALYA Şehircilik Mimarlık Tas. İnş. Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.	Antalya	
Sadettin GÜNDÜZ	Antalya	D

Ünvanı/Adı soyadı	İl	Belge Gurubu
Sayit ÜLKER	Antalya	
TOPCUOĞLU İmar Planlama Ltd. Şti.	Antalya	C
UMP Mimarlık Planlama Müh. İnş. Reklam Org. Elek. Tur. Tic. Ltd. Şti.	Antalya	D
Zühtü CAN	Antalya	A
Cemil İŞLER	Aydın	F
EPAM Planlama Müh. San. Tic. Ltd. Şti.	Aydın	C
GÜR Müh. Müş. Planlama Tic. San. Ltd. Şti.	Aydın	F
Hafize SAKALLI	Aydın	E
Hatice Şirin GÜRAYDIN	Aydın	F
OVA İnşaat ve Tic. Ltd. Şti.	Aydın	A
ŞULE TUNTAŞ Planlama Mim.Müh.İnş.Taah.Tur. Ltd.Şti.	Aydın	F
Ahmet Alphan AKAY	Balıkesir	F
Cemil ÇELİK	Balıkesir	F
Çiğdem AKAY	Balıkesir	F
Gürhan SÖZER	Balıkesir	E
Hüseyin UZUN	Balıkesir	F
M. Yusuf ERGÜL	Balıkesir	F
Nevin SAYMAN	Balıkesir	F
Uğur LAPANTA	Balıkesir	F
Zeynep SÖZLEVLİ	Balıkesir	D
Bülent KÖRPE	Bolu	F
Demet YEL	Bolu	F
Süleyman CEYHAN	Burdur	F
Arif İsmet BETİN	Bursa	E
BİMAR Şehircilik Mim. Müh. Tur. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	Bursa	E
DEVİNGEN Planlanlama Mim. Har. Müh. İnş. Yapı Malz. Turz. Oto. Nakl. San. Tic. Ltd. Şti.	Bursa	E
Esin MIHÇIOĞLU	Bursa	A
Gülşay BOZKURT	Bursa	A
KENT TASARIM Şehir Planlama Müh. Mim. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Bursa	A
KENTSEL Planlama Ltd. Şti.	Bursa	A
NEG Kent Planlama Danışmanlık İnşaat Turizm San Tic. Ltd. Şti.	Bursa	A
Şenol HATİPOĞLU	Bursa	
TUER Mühendislik Planlama Haritacılık İnş. Taah. Tekstil Oto San. Tic. Ltd. Şti.	Bursa	C
YALKI Şehircilik Mim. Tas. Coğ. Bilg. Sis. Ulaşım Pln. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.	Bursa	A
İ. Yavuz KAYA	Çanakkale	E
Seda ÖZKÖK	Çanakkale	F
Özgür ÖĞRETİR	Çorum	F
Aykut ÇAKIR	Denizli	F
BOYUT Harita Şehircilik İnş. San.Tic. Ltd. Şti.	Denizli	F
KIVANÇ Müh. İnş. Tur. Teks. San. Tic. Ltd. Şti.	Denizli	F
Mehmet KANATSIZ	Denizli	F
Server MUNİS	Denizli	F
Seval GEBEŞ	Denizli	
Şükrü Ali SERT	Denizli	E
Zeynep KABAYUKA	Denizli	
ARCENT Mimarlık, Planlama, Harita, İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.	Diyarbakır	F
İMGE Planlama Dekorasyon Tanıtım Hizmetleri Ltd. Şti.	Diyarbakır	F
PLANET Planlama Harita Mühendislik Müşavirlik İnşaat Turizm San. Tic. Ltd. Şti.	Diyarbakır	F
Selvi ÇOLAK	Diyarbakır	F
Emel BOLU	Edirne	F
DÜNYA Taah. İletişim İnşaat. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.	Elazığ	F

Ünvanı/Adı soyadı	İl	Belge Gurubu
FERAH Mühendislik İnşaat Taah. San. Tic. Ltd. Şti.	Elazığ	E
Harun Veis METİN	Elazığ	F
TEKMEN Harita İmar İnş. Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti	Elazığ	F
Semiha RESULOĞLU	Erzincan	
Serkan ÖZGER	Erzincan	F
DOĞU Planlama Müh. İnş. Taah. Makina Kırtasiye Rekl. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Erzurum	F
İhsan Serdar BEKTÖRE	Eskişehir	B
Kadem KARAAĞAÇ	Eskişehir	F
ORTEK Proje İnş. Tur. Ltd. Şti.	Eskişehir	D
Vildan ARTAN	Eskişehir	F
ATILIM Şehir Planlama Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Gaziantep	A
ATÖLYE Şehir Planlama Müh. Mim. Rek. Dek. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	Gaziantep	F
Hüsni UĞUR	Gaziantep	D
DURUKAN Planlama ve İnşaat Tic. Ltd. Şti.	Giresun	F
Eyüp Giray GÖKÇİN	Giresun	E
Aydın ALTINÖZ	Hatay	F
AYMAK Şehircilik Har. ve İnş. Tic. Ltd. Şti.	Hatay	E
Bülent BÜYÜKAŞIK	Hatay	F
Erva Zeynep BUDAK	Hatay	F
EZGİ Planlama İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Hatay	D
İbrahim KÜSGÜ	Hatay	F
ÖZ-CA Şehir Plan.Hart. Tur. Gıda Mad. ve Ulus. Nakl. Ltd. Şti.	Hatay	F
PLAN-KENTŞehircilik Har. Blg. İnş. Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti	Hatay	E
POLATÇI Harita Mühendislik Tic. Ltd. Şti.	Hatay	F
SINIR Planlama Harita İnş. Dan. Hiz. Hay. Tur. El. Tic. Ltd. Şti.	Iğdır	F
Hüseyin YILDIZHAN	Isparta	F
AARTI Planlama Peyzaj Mim. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	E
Alev PEKTEZEL	İstanbul	F
ALP Mimarlar Tasarım ve Yapım Ltd. Şti.	İstanbul	A
ATELYE Mim.Tasarım Yapım Ltd. Şti.	İstanbul	A
AYDOĞDU Planlama Petr. ve D. Gaz Müh. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
Behiye Işın HAKSAL	İstanbul	F
Berna İZCİ	İstanbul	F
BİMTAŞ Boğaziçi Peyzaj İnş. Müş. Tek. Hiz. Ağaç San. Tic. AŞ.	İstanbul	
C. Hilal EREN AYHAN	İstanbul	D
Cihat FINDIKOĞLU	İstanbul	A
Çetin YARLIGAN	İstanbul	E
ÇİÇEK Yapı San. Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	D
DİZGE Planlama Ltd. Şti.	İstanbul	C
Ekrem ÜNVER	İstanbul	A
Erdal UZUNER	İstanbul	F
ESENTEPE Mim. Şehircilik İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
GLOBAL Mim. Şehircilik İnş. ve Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
IŞIK Şehir Planlama ve Harita Çevre Altyapı Hiz. Müh. Mim. İnş. Taah. Ltd. Şti.	İstanbul	F
İLKE Planlama Mim. Müh. İnş.Blg. San. ve Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	A
İlknur KARAKAŞ	İstanbul	E
İMPO İmar Plan. İnş. San. Müh. Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	E
KARDELEN Müh. Plan. İnş. Gıda San. Ltd. Şti.	İstanbul	F
KOÇ Planlama İnşaat San. Tic. AŞ.	İstanbul	F
LOT İnşaat Tic. San. Ltd. Şti.	İstanbul	D

Ünvanı/Adı soyadı	İl	Belge Gurubu
Mehmet KESKİN	İstanbul	D
MEK TEKNİK Müşavirlik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	
Nagihan CANBULAT	İstanbul	F
NOKTA Planlama Mühendislik İnşaat Ltd. Şti.	İstanbul	F
NORM İmar Planlama İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
ÖZ-TEK AĞIRMAN Şeh. Planlama Müh. Mim. İnş. Tic. Paz. Sağ. Hizm. Ltd. Şti.	İstanbul	C
PANEL Mim. Müh. Şeh. İnş. Mak. San. veTic. Ltd. Şti.	İstanbul	A
PİRAMİT Şehircilik Mimarlık ve Müh. Ltd. Şti.	İstanbul	F
PLAN İmar İnşaat Proje Hizmetleri Ltd. Şti.	İstanbul	F
PLAN-ART Mim. Müh. Planlama Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	E
PLANET Har. Planlama Müh. Mim. Tic. Ltd. Şti	İstanbul	F
PLARD Planlama Araştırma Dan. Müh.Yapı ve Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	A
PROJE Yönetim Planlama Peyzaj Bilişim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	
PROMER Planlama Müh. İnş. Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	A
Ramazan KARA	İstanbul	F
ROTA Proje Danışmanlık İnşaat Turizm ve Ticaret Lt. Şti.	İstanbul	E
SALARHA Şehircilik, Mim. Müh. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
SEBA Proje Yön. İnş. Yapı Endüstrisi Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
Sebiha YILMAZ	İstanbul	F
SEVİ Şehir Plan. Mim. Dek. Peyzaj Emlak Org. Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
Sevim FİLİZ	İstanbul	E
TURAL İnşaat Tekstil San. Dış Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
Türkan ESMER AYKANAT	İstanbul	F
UPMD Ulaştırma Planlama Mimarlık Danışmanlık İnşaat Tic. Ltd. Şti.	İstanbul	F
Yeşim ALTIN	İstanbul	F
Arife DİNÇER	İzmir	F
CCB Şehir Planlama Müh. Mim. İnş.San. ve Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
Cüneyd DEMİR	İzmir	E
ÇAKANŞİMŞEK Planlama İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	D
ÇÖZÜM Şehir Planlama Mimarlık İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
DE Planlama İnşaat Dan. San. ve Tic. Ltd. Şti	İzmir	F
Emine POLAT	İzmir	F
Engin GÜREL	İzmir	A
Ercüment ÖZGÜR	İzmir	F
Ercüment ŞAHİN	İzmir	D
GA-MA Turizm İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
GEÇİT Mühendislik İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
HAZAR Kent Planlama Tur. San. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
Hızır BULUT	İzmir	F
İhsan TUTUM	İzmir	A
İPEKYOLU Mühendislik İnşaat Organizasyon Ticaret Ltd. Şti.	İzmir	A
KÜÇÜK Planlama Tas. Dan. Har. İnş. Müh. Müş. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
Meral CELEP	İzmir	F
Murat HOCAOĞLU	İzmir	F
Murat ÜNGÖR	İzmir	F
N. Dinçer KARAKOYUN	İzmir	F
Nihal ORAL	İzmir	B
Ömer DEMİREL	İzmir	D
RAHİME OK Kent Planlama Har. İnş. Müt. San. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	E
Saygın İKİZ	İzmir	F
SEM End. Elek. Kent Plan. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	E





Ünvanı/Adı soyadı	İl	Belge Gurubu
SİTİ-ART Müh. Mad. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	D
Şükran Yeşim ŞENLİYİM SAYLAN	İzmir	F
Tuğba KAPSAL	İzmir	F
ULAŞ Har. Planlama Müşavirlik Hiz. San. Tic. Ltd. Şti.	İzmir	F
Yıldırım BİRSİN	İzmir	F
Filiz DUMAN	Kahramanmaraş	F
Hakan MEZDEĞİ	Kahramanmaraş	F
Sedat TACER	Kahramanmaraş	E
Gökçe SERİN	Karaman	F
Cemal ERGEN	Kayseri	F
İMAJ Şehircilik İnş. Tur. Tanıtım Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Kayseri	B
MERKEZ Şehir Plan. Mim. Müh. İnş. Tur. Ltd. Şti.	Kayseri	C
OBA Şehircilik Mimarlık Proje Uygulama Müş. Hiz. Ltd. Şti.	Kayseri	E
TUNA Şehircilik, Mimarlık, İnşaat ve Mühendislik San. Tic. Ltd. Şti.	Kayseri	C
HAR-KENT Hairta Şehircilik İnş. Mim. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.	Kırkkale	F
Fazıl ALADAĞ	Kocaeli	F
KENTBİLİM İmar İnş. Tic. Ltd. Şti.	Kocaeli	F
Mustafa Reşit RAMOĞLU	Kocaeli	E
ALP Planlama Peyzaj İnşaat San. Tic. Ltd. Şti.	Konya	F
AVRASYA Yapı Planlama Danışman Eğt. Hiz. İnş. Mim. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.	Konya	F
Emel KAMAN	Konya	F
Erol ATALAY	Konya	F
Fatih KÜÇÜKKARALAR	Konya	F
Fatma EMREM	Konya	F
Halil KARABİÇAK	Konya	F
Kenan Tolga BÜLBÜL	Konya	F
METROKENT Müh. İnş. Tur. San. Ltd. Şti.	Konya	F
Nihan ALTUN	Konya	F
Sibel ÜSTÜNDAĞ	Konya	F
Yasemin AYKUT KAVALCI	Konya	F
YILMAZKENT Planlama Müh. Mim. Ltd. Şti.	Konya	C
Mustafa GÜLER	Kütahya	E
Özkan ADILHAN	Kütahya	F
Özgür KOCAMAN	Malatya	F
YEŞİLKENT Şehircilik, Harita, İnşaat, Mimarlık, Makina San. Tic. Ltd. Şti.	Malatya	F
Halil TÜRKMEN	Manisa	C
Mustafa HOŞAFCI	Manisa	C
PİM Planlama İnşaat Mimarlık San. Tic. Ltd. Şti.	Manisa	F
A. Adnan TAFTAF	Mersin	F
Bülent ŞAHİN	Mersin	F
ETAP Planlama İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	Mersin	F
Fahrettin TAFTAF	Mersin	E
Fikret ÜNLÜER	Mersin	D
Fikret ÜNLÜER Şehir Planlama Tur. Özel Eğ. Hiz. İnş. Gıda Tic. San. Ltd. Şti.	Mersin	D
M. Orhan BEKER	Mersin	A
Nilgün ÇATAKLI	Mersin	F
TAROMA Planlama Üretim Harita İnşaat Proje Danışmanlık San. Tic. Ltd. Şti.	Mersin	F
Ali Özden GÜRBÜZ	Muğla	E
Baş ÇERÇİ	Muğla	F
Bircan KIVRAK	Muğla	E

Ünvanı/Adı soyadı	İl	Belge Gurubu
Celal ŞAKIYAN	Muğla	D
Ercan ÇINAROĞLU	Muğla	F
Ferkan Fehmi VARAN	Muğla	F
Gonca KÖKSAL	Muğla	F
İ.N.D Tur. Sey. İnş. Taah. Tic. Planlama Müh. Ltd. Şti.	Muğla	D
İsa KARAYİĞİT	Muğla	F
İsmail ERCAN	Muğla	F
LÜX MELİTA Tur. Seyehat İnş. Madencilik San. Tic. Ltd. Şti.	Muğla	F
MEGAPOL Planlama. Tur. Yat. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Muğla	F
PAY Planlama Arsa Yapı Tur. ve Tic. Ltd. Şti.	Muğla	E
Pınar ÇEVİK	Muğla	F
Sibel KARAKAŞ	Muğla	F
TEKİN Şehir Planlama Mimarlık-Müh. Dan. İnş. ve Tic. Ltd. Şti.	Muğla	F
Zeynep KIRMIZIGÜL	Muğla	F
Ömerül Faruk YOLVEREN	Nevşehir	F
GB-ÇAĞDAŞ Çalışmalar Tic. San. AŞ.	Niğde	A
Şeniz GÜLER	Niğde	F
Biröl YILMAZ	Ordu	F
Meltem MELİKOĞLU ALDENİZ	Ordu	E
Mustafa AYBASTI	Ordu	F
PLANSON İmar Plan. Sondaj. Enerji Jeo. İnş. Taah. Müh. Mim. Nakl. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.	Ordu	F
Dursun Burak BOZKURT	Osmaniye	F
Hacer Burcu ATEŞ	Osmaniye	F
Pelin GÜNTÜRKÜN	Osmaniye	F
İsmail Hakkı SANDIKÇI	Rize	F
Şeyda ATAGÜN	Rize	F
BELDE Planlama İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Samsun	C
ERKAN UÇKUN Planlama Tic. Ltd. Şti.	Samsun	A
Nur MERAL (AYDINER)	Samsun	E
Soner TAŞ	Samsun	F
Vildan KUMBASAR	Samsun	A
Ceyda ÇELLEK MIZRAKLI	Sinop	F
Gülhan GENÇSOY	Sinop	F
Hüseyin TÜRKÖĞLU	Sinop	F
Ertuğrul AYDIN	Sivas	F
Ayşe ÜNLÜ	Şanlıurfa	F
Ferit AVUR	Şanlıurfa	F
A' Şehir Planlama Danışmanlık Tic. Ltd. Şti.	Tekirdağ	B
MEGA Planlama İnşaat San. Tic. Ltd. Şti.	Tekirdağ	F
Mehmet İDİL	Tekirdağ	F
METROPOL Planlama Taahhüt Tic. Ltd. Şti.	Tekirdağ	F
Bilal Tansel ERDEM	Tokat	F
Neslihan DEMİRDÖVEN TUTMAZ	Tokat	F
Ercan ŞEN	Trabzon	F
Hacı Salih HACISALİHOĞLU	Trabzon	F
N- ÇÖZÜM Şeh. Planlama Müh. İnş. Taah. Nak. ve Tic. Ltd. Şti.	Trabzon	C
Mustafa GÜL	Uşak	F
Safiye Aysun İLETİR	Uşak	F
Talha ŞEN	Uşak	F
Emre GÜLAÇ	Van	F
Fethi ATA	Van	F
Harun ALGÜL	Van	F
ÇİZGİ Şehir Planlama San. Tic. Ltd. Şti.	Yalova	C
Esra ÖZTAŞ	Zonguldak	F

## DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ

8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü'nü kutladığımız bu ayda, teyzesinin damadının tecavüzüne uğrayan ve hamile kalan Güldünya Tören, ailenin 'namusu' temizlensin diye kardeşleri tarafından Şubat 2004'te öldürülmüştü. Türkiye'de kadına yönelik aile içi şiddeti ve namus cinayetlerini açıkça gözler önüne seren cinayeti Uluslararası Af Örgütü 'Kadına Yönelik Şiddete Son Kampanyası' kapsamında 'Güldünya'ya Sesleniş Mektup Yarışması' ile sözü olan herkesi yazmaya davet etti. Yarışmaya katılan odamız üyesi Memnune Bahçıvan Akın'ın yazdığı mektubu Mart sayımızda sizlerle paylaşmak istedik. Kadına yönelik şiddeti kabullenen ve olumlayan toplumsal bakışın değişmesi için birlikte mücadele etmek dileğiyle...

### GÜLDÜNYA'YA

*Birer birer ölüyorsunuz Güldünya. Birer birer öldürülüyorsunuz. Daha ne olduğunu anlayamadan, birer birer göçüyorsunuz bu dünyadan. Her şeyi göze alabileceğiniz bir aşkı yaşamadan. İçiniz kavrulurken, kafanızı kaldırıp şöyle doyasıya gözlerine bakmadan sevdalınızın. Sevdiğiniz türküyü başıra başıra söyleyemeden. Birak kadınıyla erkeğiyle eşit hak ve sorumluluklara sahip, herkesin özgür olduğu bir dünyayı, "bir ev, bir iş, bir de içmeyen koca" hayalini bile kuramadan daha.*

*Sahi, hiç hayal kurmuş muydun Güldünya? Buna cesaret edebilmiş miydin? Daha çok "bilgi"yle sınırlı birşey olan "düşünce"nin bile yasak olduğu bu ülkede, bilgilerini; duygularıyla, sezgileriyle, kadın duyarlılığıyla harmanlayarak kendi düşlerini kurabilmek cesaretini gösterebilmiş miydin? O düşler ki insanoğlunun en güzel sihirlere sahiptir yaşamda. Erdemidir, karşı duruşudur. Ve her ne kadar "insan düşünen hayvandır" dese de onlar, korkudandır, inanma. İnsanlık aslında o sihirlerde başlar.*

*İşte siz böyle gözümüzün önünde gidiyorsunuz ya Güldünya, benim düşlerimden elimde avucumda kalan ne varsa onlar da kayıp kayboluyor sizinle bir. Her yolumu şaşırduğumda, her üşüdüğümde, kitap aralarından, miting alanlarından, çocukların avuçlarından bulup çıkardığım "anlam"lar da gidiyorlar utançlı.*

*Ölüm orucunda ölen Canan götürüyor birazını. Birazını Batman'da daha 15'indeyken intihar dışında seçme şansı bulamayan Güler. 13'ünde zorla evlendirilen ama intiharı değil yaşamı seçip, sevmediği adamı terk ettiği için ağabeyleri tarafından öldürülen Nayime. Ve kimliği olmadığından karakola götürülen, orda her neyle karşılaştıysa çok korkmuş olsa gerek ki ablasından saçlarını taramasını istemek dışında hiç konuşmayan ve defalarca intiharı deneyen 13 yaşındaki Döndü. Ölüm haberini gazetelerin "o aslında hiç yaşamadı ki" diye verdiği, okul yüzü görmemiş, buğulu bakışlarını yüreğimizde bırakarak, kuş gribinden değil aslında, yoksulluktan, cehaletten, duyarsızlıktan sessizce gidiveren Gülten.*

*Ne çoktular oysa... Düşlerim, inandıklarım daha düne kadar ne çoktular. Şimdi hepsi gazete kağıdından yapılmış bir uçurtmanın kuyruğunda, ha koptu ha kopacak. Onlar böyle uzaklaştıkça benden, yüreğim gelincikler gibi bir açıp bir solmuyor. Tenim sevdiğimin tenini coşkuyla aramıyor. Çocukların yüzüne bakmaya yüzüm kalmıyor. Yüreğim daralıyor. Ve böyle zamanlarda aklıma hep Edip Cansever'in şiiri geliyor:*

*Sanki bir akvaryumun içinde  
Yapayalnız kaldım da ben  
Yanımda başka akvaryumlar ve  
İçinde içimden çıkan diğerlerim  
Doğrusu müthişti bu, denizin icat ettiği mezarlık gibiydik  
Hepimiz az çok kımıldanıyorduk  
Hepimiz ağzımızı açıyorduk arada  
Bir sesi dışından olsun yakalamak için  
Ama nafiye  
Yoktu ses  
Yok bile yoktu ki bir yerde*

*Ki bunları hisseden ben Güldünya, bu ülkenin şanslı! kadınlarındanım. Üniversite okumuş, para kazandığı bir işi olan azınlıktan. Aşık olduğu adamla evlenmeyi seçebilmiş, ondan çocuklar doğurmuş biri. Ve İzmir gibi bir büyükşehirin kent kısmında yaşayan.*

Lakin ilginçtir Güldünya, evde olduğum süre, eşimden çok daha fazla olduğu halde, sana bu mektubu yazmaya zaman yaratmam inan zor oldu. Bazen hastalanmak bile lüks olabiliyor benim için. Bindiğim otobüslerde kalabalıktan yararlanıp orama burama dokunmayı kar bilenler yüzünden sevdiğime dokunmak zul gelebiliyor. Yönetici olarak çalıştığım işyerinde, bazıları ısrarla bir müdür "bey" arıyor nedense. Geçtim diğer yerleri, İzmir geceleri de erkeklerin. Ve o gecelerde buram buram yasemin, hanımeli kokan, kadın kokan İzmir sokakları da onlara hizmet veren fahişeler dışındaki kadınlardan esirgeniyor. Özgür sokak kedilerini kıskanmam bundan mıdır diye düşündüğüm bile oluyor.

İşte böyle kadın olmanın zorlukları, derinlikleri, ayrıntıları içinde yine de keyif almaya çalışırken belki de en zor ve yorucu olanı, "öteki" erkekleri ayırt etme çabası.

Bunlardan söz ederken sana haksızlık mı ediyorum Güldünya? Ama inan benim koşullarım da da, o bir zamanlar aşık olduğu ve seçerek evlendiği adamdan baskı gören, dayak yiyen, tecavüze uğrayan öyle çok kadın var ki. "Yuvamızın yıkılması" endişesi Demokles'in Kılıcı gibi tepemizde, öylece yaşayıp gidiyoruz işte. Yaşıyoruz en azından.

Anlattıklarımın beni ne kadar tanıdın, anladın bilmiyorum Güldünya. Çünkü anlamak için bilmek her zaman yetmiyor. Nasıl ki seninle ilgili bildiklerim seni anlamama yetmiyorsa. Seni, anneni, hiçbirinizi. İçinden belki Hasan Hüseyin'in dediği gibi "İstanbul'da oturup Kangal'ı bilmek başka, Kangal da yaşayıp Kangal'da ölmek başka" diyorsundur. Bana kırılıyorsundur. Kırılma Güldünya. Anlamıyorum, anlayamıyorum.

Bu nasıl bir iştir, nasıl anlaşılır Güldünya?

Bu nasıl bir iştir ki, istesenez gözünü kırpmadan size canını verecek analarınız, cenazelerinize gelemezler.

Bu nasıl bir susmaktır Güldünya?

Bu nasıl bir susmak ki tecavüze uğrar, hatta hamile kalır, sesinizi çıkaramazsınız.

Bu nasıl bir korkudur Güldünya?

Bu nasıl bir korkudur ki gencecik bir beden ölüme gönderilirken, onca insandan biri çıkıpta çığlık çığlığa bağır-maz, feryat etmez, kendini yerlere atıp dizlerini dövmez. İsyan edemese de "yapmayın, günahtır" demez.

Bu nasıl bir namustur Güldünya?

Nasıl bir namus ki bu, herkes her şeyi görür, bilir de yalnızca kadın olduğun için suç sana yıkılır. Ve yine kadın olduğun için sana güvenmeyip, aklından, bedeninden, düşlerinden, senden ayırdıkları namusunu taşıdıklarını sanan, senin canların imzalar ölüm fermanını. Ve bayramlarda yanakların kızarak ilk öptüğün o eller, nasıl döner de titremeden sana kıyarlar.

Bu nasıl ikiyüzlülüktür Güldünya?

Bu nasıl ikiyüzlü bir toplumdur ki kendi yaşayamamışlığının, eksikliğinin acısıyla ve öfkesiyle, adına "töre" deyip, suçlunun cezasını hafifletir. Bu suçtan cezaevinde olanları başköşelerde ağırılar, çıktıklarında da kahraman ilan ederler.

İşte Güldünya. Bu senin (aslında tüm kadınların) ikinci tecavüzüdür. Hem de ölüyken. Hem de toplumun büyük bölümünün ortak olduğu bir tecavüz. Senin ölüne tecavüz ederken kendi namuslarını kurtardıklarına inanarak hem de.

Ben bunları anlayamıyorum Güldünya. Neresinden bakarsam bakayım anlayamıyorum. Mektubun başında söylemiştim ya, düşündükçe bunları, anlayamadıkça, düşlerimi, inançlarımı, umudumu kaybediyorum her bir gideninizle biraz daha.

Senden istediğim birşey var Güldünya. Sen şimdi orda Nayime'yi bulmuşsundur. Güler'i de, Canan'ı da. Bana cevap yaz. "Hep birlikteyiz" de. De ki: "Ben burada sonsuzluğun içinde tüy gibi hafifim. Buradan tüm evreni görebiliyorum. Gördüğüm bu evrende bir yer var ki, ışıltılı. Hani özlemimi duyduğumuz, düşlerini kurduğumuz, o başka yer işte". Bana olduğunu söyle Güldünya. "Başka bir dünya var" de.

Bunu bana sen söyle sevgili Güldünya. Buna ihtiyacı var düşlerimin. Sen ve senin gibi kadınlar sustukça, bunu söylemedikçe, benim umutlarım o uçurtmanın kuyruğunda ha koptu ha kopacak kalacak hep.

**TMMOB**  
Şehir Plancıları Odası  
Hatay Sokak No. 24/17  
Kocatepe/ANKARA  
Tel: 0312 417 87 70  
Faks: 0312 417 90 55  
e-posta: spo@spo.org.tr

#### Aylık Haber Bülteni

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı  
İşleri Müdürü  
Buğra Gökçe

Haber Bülteni Sekreteri  
Yaser Gündüz

#### Bu Sayıya Emeli Geçenler

Buğra Gökçe (GM)  
Yaser Gündüz (GM)  
Funda Erkal (GM)  
Özlem Çelik (GM)  
Demet Gürbüzler (GM)  
Ahmet Ünver (GM)  
Nevzat Can (GM)  
Aysin Tektas (GM)  
Belma Babacan (GM)  
Vedat Özbilen (GM)  
Nilgün Görer (GM)  
Çiğdem Ünal (Ankara Şb.)  
Zafer Şahin (Ankara Şb.)  
Eser Atak (Ankara Şb.)  
Ebru Uğuz (Ankara Şb.)  
Salih Dirlik (Antalya Şb.)  
Alper Gökçay (Antalya Şb.)  
Çağrı Demirel Arabacı (Bursa Şb.)  
Murat İlkm (Bursa Şb.)  
Cüneyt Erginkaya (Çukurova Şb.)  
Ulaş Çetinkaya (Çukurova Şb.)  
Osman Kadir İris (Çukurova Şb.)  
Abdullah Türkel (Çukurova Şb.)  
Burcu Ateş (Çukurova Şb.)  
Duygu Ağar (İstanbul Şb.)  
Tolga Çilingir (İzmir Şb.)  
Hakan Küçükkuş (İzmir Şb.)  
Memnune Bahçivan Akın (İzmir Şb.)  
Levent Uçarlı (Samsun Şb.)  
Vildan Kumbasar (Samsun Şb.)

Ayda bir yayınlanır  
Oda birimlerine ve üyelere ücretsiz  
gönderilir.

Baskıya Hazırlık  
PLAN LTD. ŞTİ. — ŞERİFF ERMİ  
TEL: 0312 432 01 83-93

Baskı  
Kardelen Ofset  
Tel: 0312 435 37 90

Mart 2006  
3.500 adet basılmıştır.

