

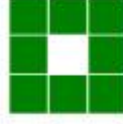
Tmmob Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ



DÖNEM
ÇALIŞMA
RAPORU



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

13. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU 2024-2026

**TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANKARA ŞUBESİ**

13. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
Atatürk Bulvarı 219/8 Çankaya/Ankara
Tel: 0 312 418 61 43 Fax: 0 312 418 61 96
<https://www.spo.org.tr/>

Hazırlayanlar

Murat Yıldız
Pelin Kılıç
Raziye Çiçek

Kapak

Pelin Kılıç

Yayınlandığı Ortam

<https://www.spo.org.tr/>

Yayınlanma Tarihi

16 Ocak 2026

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

14. OLAĞAN GENEL KURULU

GÜNDEM

TARİH: 17 Ocak 2025, Cumartesi

SAAT: 10.00-17.30

ADRES: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Kemal Sarp Toplantı Salonu, Atatürk Bulvarı 219/8 Çankaya/ANKARA

1. GÜN | 17 Ocak 2025, Cumartesi

Açılış ve Saygı Duruşu

Başkanlık Divanı Seçimi

Gündemin Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü

Şube Başkanının Konuşması

Şube Çalışma Raporu'nun Sunulması

Şube Yönetim Kurulu Adayları ile Oda Genel Merkez Genel Kurul Delege Adaylarının Belirlenmesi

Yeni Dönem Çalışmaları için Dilek ve Öneriler

Kapanış

2. GÜN | 18 Ocak 2025, Pazar

Seçimler

TARİH: 18 Ocak 2025, Pazar

SAAT: 09.00-17.00

ADRES: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Kemal Sarp Toplantı Salonu, Atatürk Bulvarı 219/8 Çankaya/ANKARA

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

13. DÖNEM YÖNETİM KURULU ÜYELERİ VE ŞUBE ÇALIŞANLARIMIZ

ŞUBE YÖNETİM KURULU

Ceren Gamze Yaşar Başkan

Elif Muratoğlu II. Başkan

Murat Yıldız Sekreter

Semih Hamdi Kırbaş Sayman

Elif Merve Nalçakar Üye

Furkan Türk Üye

Ceren İlter Soy Üye

Can Gölgeliöğlu Yedek Üye

Nihan Oya Memlük Çobanoğlu Yedek Üye

Fuat Eraslan Yedek Üye

Dilan Çetinkaya Yedek Üye

Burçin Aydınsoy Yedek Üye

Esra Aydın Demiröz Yedek Üye

Bedrihan Baykan Yedek Üye

ŞUBE ÇALIŞANLARIMIZ

Pelin Kılıç Şube Sekreter Yardımcısı

Sevgi Canoğlu Mesleki Denetim Görevlisi (08.03.2024 tarihine kadar)

Raziye Çiçek Şube Sekreter Yardımcısı (01.11.2024 tarihinden itibaren)

Arzu Azın Mesleki Denetim Görevlisi (01.11.2025 tarihinden itibaren)

Cemre Kara Teknik Personel (01.07.2025 – 01.10.2025)

İmge Meral Yaman Muhasebe Görevlisi

Orçun İlgar Büro Görevlisi (01.11.2025 tarihinden itibaren)

İÇİNDEKİLER

SUNUŞ.....	1
YENİ DÖNEM HAZIRLIKLARI.....	3
13. Dönem Yönetim Kurulu Manifestosu.....	4
Pazar Kahvaltısı	5
13. Dönem Çalışma Programı.....	5
BASIN AÇIKLAMALARI	7
GÜVENPARK.....	8
Güven Anıtı`ndan Reklam Panosu`na: Güven Duygusundan Tüketim Kültürüne.....	8
Güvenpark Reklam Panosu.....	11
Güvenpark'ta İzinsiz Bir Yapıya Meşrutiyet Kazandırılmaz!	12
ULUS.....	15
Tarihi 100. Yıl Çarşısı'nın Yıkımı.....	15
Ulus'ta Meydana Gelen Göçüğün Üstü Kapatılmaz!	17
ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ.....	19
Atatürk Orman Çiftliği'nin İkinci Yüzyılı	19
ODTÜ.....	20
ODTÜ Koruma Amaçlı İmar Planında Yapılan Değişikliğe İlişkin Kamuoyu Bilgilendirmesi	20
MİLLET BAHÇELERİ.....	22
Atatürk kültür Merkezi Millet Bahçesi Planları İptal Edildi.....	22
Cebeci Stadyumu	25
KENTSEL ALANLAR.....	30
Merkez Ankara Projesinde Yürütmenin Durdurulması Kararı.....	30
Hukuksuz ve Plan Tanımayan Kararların Saldırısı Altında Bir Doğal Değer	31
Dikmen Vadisi Planları Parçacıl Bir Şekilde Ele Alınamaz	35
ULAŞIM	39
Özel İşletmecilerin Taleplerine Göre Şekillenen Bir Ulaşım Politikası Kabul Edilemez!	39
NATO Zirvesi Değil, VIP Ulaşım.....	44
YEREL YÖNETİMLER	46
Halkın İradesi Gasp Edilemez!	46
19 MART OPERASYONLARI	47
22 Mart Tutuklamaları	47

İstanbul Şube Sekreterimiz Nuri Cem Ceylan'ın Yanındayız!	48
TOGO İŞ KAZASI.....	49
Togo Kuleleri Şantiyesinde Yaşanan İş Kazası Ne İlk Ne De Son!.....	49
İKLİM KRİZİ	50
Kentleşme Süreci Böyle Devam Ettikçe Ölümler Kaçınılmazdır!	52
İLİÇ MADENİ.....	56
Bir Çevre ve Doğa Soykırımı: İliç Çöpler Altın Madeni	56
YANGIN	58
Dikmen Vadisindeki Yapılaşmanın Artan Riskleri Prime Oran Yangını	58
SU POLİTİKASI.....	61
Yağmurların Afetlere Dönüşmesi Kaçınılmaz Değil	61
Ankara'da Etkin Bir Su Yönetimi Politikası Derhal Hayata Geçirilmelidir.....	64
Planlı Kesinti vs. Plansız Kentleşme	68
SEYFE GÖLÜ VE BOZTEPE	70
Sermayenin Kıskaçında Bir Tabiat Harikası: Seyfe Gölü'nden Elinizi Çekin!	70
Kırşehir, Ankara ve Kızılırmak Havzasını Bekleyen Tehlike: Kırşehir Boztepe Altın Madeni.....	72
25 KASIM.....	73
25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele Günü	73
25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele Günü	75
19 MAYIS.....	77
19 Mayıs	77
ETKİNLİKLER	79
4. KIŞ EĞİTİM KAMPI	80
Neden İmrahor Vadisi?.....	80
Pinhan Konsepti.....	81
Program ve Atölyeler	82
Öğrenci Sunumları	84
Değerlendirme.....	89
AOÇ ATÖLYESİ ÖĞRENCİ ÇALIŞTAYI.....	90
AOÇ PANELİ.....	98
100. Yılında Atatürk Orman Çiftliği Paneli.....	98
6 ŞUBAT DEPREM KONUŞMALARİ	100
6 Şubat Depremleri.....	100

Deprem Konuşmaları -2.....	101
Deprem Konuşmaları -3.....	101
Bölge Halkının Gözünden: Şubat 2025'te Deprem Bölgesi	102
Bölge Halkının Gözünden: Şubat 2025`te Deprem Bölgesi.....	109
SERGİLER Arada Bir Yerde Ankara.....	115
Mümkünlerin Kıyısında	124
YEREL YÖNETİMLER	133
Kime Oy Vereceğimizi Biliyor Muyuz?.....	133
Ankara, Planlar, Yerel Seçimler ve Şehirciler	137
KENTE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR	140
Betonun Bittiği Yer: Ankara Ödülleri	140
SİNEMA ATÖLYESİ.....	142
Sinema ve Mekan Atölyesi.....	142
ALAN YÖNETİM PLANI	143
UNESCO Dünya Miras Listeleri ve Alan Yönetim Planlaması: Ankara.....	143
ANKARA OKUMALARI	146
Okuma Kulübü	146
Okuma Kulübü	146
KENT GEZİLERİ.....	147
Ankara'ya Hoş Geldin Öğrenci Arkadaşım!.....	147
Ankara'ya Hoş Geldin Öğrenci Arkadaşım!.....	149
FİLM GÖSTERİMLERİ.....	153
Film Gösterimi: The Everwarm Bed.....	153
O ŞARKI.....	154
O Şarkı Ekibi.....	154
O Şarkı.....	155
O Şarkı.....	155
SOSYAL ETKİNLİKLER	156
Yoga Etkinliği.....	156
Yaz Buluşması	156
Şehirciler Pikniği	157
Yaz Buluşması	158
DANIŞMA KURULLARI	159
Danışma Kurulu	159

Danışma Kurulu	160
14. Olağan Genel Kurulu'na Giderken 1. Danışma Kurulu	160
14. Olağan Genel Kurulu'na Giderken 2. Danışma Kurulu	163
KATILDIĞIMIZ ETKİNLİKLER.....	165
BEYPAZARI ALAN YÖNETİM PLANI PAYDAŞ TOPLANTILARI	166
Beypazarı Alan Yönetim Planı Toplantıları.....	166
Beypazarı Alan Yönetim Planı Danışma Kurulu Toplantısı	167
ULUS - PAYDAŞ TOPLANTILARI	167
Ulus Koruma Amaçlı İmar Planına ilişkin Danışma Kurulu Toplantısı.....	167
ÇDP Toplantısı-Genç Akademi Ulus.....	170
Ulus Kapalı Danışma Kurulu	171
Ulus Kapalı Danışma Kurulu Çıktıları	171
YAZ KAMPI	180
12. Yaz Eğitim Kampı	180
13. Yaz Eğitim Kampı	181
DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNLERİ.....	183
Dünya Şehircilik Günü 48. Kolokyumu 08.11.2024	183
Dünya Şehircilik Günü 49. Kolokyumu	183
ABB-TMMOB BULUŞMASI	184
Ankara Büyükşehir Belediyesi ile Toplantı.....	184
SMART ANKARA	185
Sürdürülebilir Kentsel Ulaşım Planı Birinci Paydaş Toplantısı.....	185
10. Teknik Çalıştay - Sürdürülebilir Ulaşım Talep Yönetimi	186
Sürdürülebilir Kentsel Ulaşım Planı Üçüncü Paydaş Toplantısı	187
Sürdürülebilir Kentsel Ulaşım Planı Kapanış Toplantısı.....	188
Coğrafi Bilgi Sistemleri Kongresi.....	189
Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980 Projesi 10. Yıl Değerlendirme Toplantısı	190
ÖĞRENCİ TOPLULUKLARI VE MEZUNİYETLER	190
TEMSİLCİLİKLER.....	193
Erzurum Temsilcilik Seçimleri	193
GENEL MERKEZ VE ŞUBELER.....	194
TMMOB.....	195

TMMOB Olağan Genel Kurulu.....	195
ANMALAR-GÜNLER.....	196
Özcan Altaban Anması.....	196
19 Eylül.....	196
10 Ekim Katliamını Unutmadık, Unutturmayacağız!.....	197
10 Ekim Katliamını Unutmadık, Unutturmayacağız!.....	198
DiĞER ETKİNLİKLER.....	198
100. Yılında Başkent Ankara Sergisi.....	198
Sivil Mimari Bellek ANKARA.....	200
KOMİSYONLAR.....	201
ÜST ÖLÇEKLİ PLAN KOMİSYONU.....	202
Üst Ölçek Kapalı Danışma Kurulu Toplantısı.....	202
Üst Ölçek 2. Danışma Kurulu Toplantısı.....	202
Ankara'nın 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Hakkında Bilgilendirme.....	203
ÇALIŞMA KOŞULLARI, ÖZLÜK HAKLARI VE MESLEKİ DAYANIŞMA KOMİSYONU.....	207
Ücretli Çalışan Şehir Plancılarının Özlük Hakları Etkinliği.....	207
Yerel Yönetimler ve Şehir Plancıları.....	208
Mesleki Dayanışma Toplantısı.....	208
Serbest Şehircilik Hizmetleri Danışma Kurulu Toplantısı.....	209
ÖĞRENCİ KOMİSYONU.....	209
Öğrenci Komisyonu Toplantısı.....	209
Öğrenci Komisyonu Toplantısı.....	211
Öğrenci Komisyonu 22 Mart Paylaşımı.....	212
PLAN İNCELEME KOMİSYONU.....	213
Plan İnceleme Komisyonu İlk Toplantısı.....	213
TOPLUMSAL CİNSİYET EŞİTLİĞİ KOMİSYONU.....	215
Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Komisyonu Tanışma Toplantısı.....	215
KENTSEL DİRENÇLİLİK KOMİSYONU.....	216
Komisyon Toplantısı.....	216
RAPORLAR.....	218
MESLEK ALANIMIZ.....	219
Meslek Alanımızın Güncel Sorunları ve Meslek Odamız.....	219
ÖZLÜK HAKLARI.....	220
Ücretli Çalışan Şehir Plancıları İçin Özlük Hakları.....	220

Güvenpark Raporu	221
GÖLBAŞI KÖMÜR MADENİ	222
Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesine Yönelik Kömür Madeni Tehdidi	222
Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi'nin Ekolojik Değeri	222
Gölbaşı Ovası Büyük Ova Koruma Alanı	224
Mevcut Yapılaşma Durumu ve Güncel Hukuki Durum	224
Kömür Madeni Tehdidi: Kırıklı Mahallesi'nde Planlanan Proje	225
Hava, Gürültü Kirliliği ve Toz Emisyonları	228
Yeraltı Suları ve Su Kirliliği	229
Önemli Su Kaynaklarına Yakınlık ve Su Ekosistemlerinin Korunması	229
Tarım ve Hayvancılık Faaliyetlerine Etkisi	230
ÇED Süreci	231
BOZTEPE ALTIN MADENİ	234
Kırşehir - Boztepe Altın Madeni Ruhsat Sahaları (201300183, 201600040-1, 201600040-2, 201901752-1, 201901752-2) Mekansal İnceleme Raporu	234
Kırıklı Köyü – Gölbaşı Kömür Madeni Projesinin Durdurulması	240
KAYNAKÇA	240
ODTÜ	241
ODTÜ ve Çevresi: Planlar ve Müdahaleler	241
KENTHALİ.ORG	243
KENTHALİ.ORG ÇALIŞMA VE YAYIN GRUBU	244
TOPLANTILAR	244
Kenthali Toplantısı	244
Kenthali Toplantısı	245
Kenthali Toplantısı	246
Kenthali Toplantısı	246
Kenthali Toplantısı	247
YAZILAR	248
GÖNÜL TANKUT KÜTÜPHANESİ	263
PROF. DR. GÖNÜL TANKUT KÜTÜPHANESİ ÇALIŞMA GRUBU	264
KURUM GÖRÜŞMELERİ - ZİYARETLER	265
BELEDİYELER	266
ABB İmar ve Şehircilik Daire Başkanı ve Yenimahalle Belediye Başkanlığı	266
ABB Kültür ve Tabiat Varlıkları Dairesi	266
Mamak Belediyesi	267

Çankaya Belediyesi	268
Çankaya Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü ile Görüşüldü.....	268
ABB Kültür ve Sosyal İşler Dairesi	269
Gölbaşı Belediyesi	270
Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Çankaya Belediyesi Ziyareti	271
ABB İmar ve Şehircilik Dairesi	271
Metropol İmar A.Ş. Görüşmesi	272
Keçiören Belediyesi Ziyareti.....	272
ABB Büyükşehir Belediyesi	273
PLANLAMA OFİSLERİ VE DİĞER KAMU KURUMLARI	275
2024 Yılı Ziyaretleri.....	275
2025 Yılı Ziyaretleri	275
SİVİL İNİSİYATİFLER	276
Unikuir Derneği ile Görüşme	276
Çiğdemim Derneği ile Görüşme	276
Emrah Türüdü ile Görüşme	277
ÜNİVERSİTELER	278
OVACIK MAHALLESİ	279
İSRAİL EVLERİ	280
ANMALAR.....	283
Prof. Dr. Gönül Tankut Hocamızı Sevgi ve Özlemle Anıyoruz	283
Atatürk'ün Ankara'ya Gelişinin 105. Yılı.....	284
Raci Bademli Anma.....	285
KUTLAMALAR.....	288
Ankara'nın Başkent Oluşunun 101. Yılı Kutlu Olsun.....	288
Ankara'nın Başkent Oluşunun 102. Yılı Kutlu Olsun.....	288
BASINDA ŞUBE.....	289
YEREL YÖNETİMLER	290
Kısa Dalga.....	290
Solfasol TV.....	291
Arkitera	291
Anadolu Gazetesi	292
Sonsöz.....	292
Gazete Duvar	293

Mimarizm	293
yapı.com.tr	294
ULAŞIM	295
Anadolu Gazetesi	295
Türkiye Eğitim	296
Memur Postası	296
Başkent Gazetesi	297
Ankara Masası	297
Zafer Gazetesi	298
Elips Haber	298
Memurlar.net	299
Anadolu Ajansı	299
24 Saat	300
Başkent Gazetesi	300
Elips Haber	301
Cumhuriyet	301
ODTÜ Medya Topluluğu	305
KENTSEL ALANLAR	306
DW	306
Kısa Dalga	307
Anadolu Gazetesi	307
Anadolu Gazetesi	308
Haber3	308
Birgün	309
Ufuk Gazetesi	309
Birgün	310
Cumhuriyet	310
Hürriyet Ana Baskısı	311
Ankara Net Haber	311
Evrensel	312
Cumhuriyet	312
Emlak Kulisi	313
Anayurt Gazetesi	313

9. Köy.....	314
Birgün	314
Ekonomi Ankara	315
Haber Vitrini.....	315
Odtü Medya Topluluğu	316
AFET.....	317
Birgün	317
DOĞAL ALANLAR	318
Ufuk Gazetesi	318
Çankaya Gazetesi	318
Üreten Ankara.....	319
Elips Haber.....	319
Ufuk Gazetesi	320
Kırşehir Habertürk	320
Ufuk Gazetesi	321
Birgün	321
Yapı.com.tr	322
9. Köy.....	322
KIŞ EĞİTİM KAMPI.....	323
Mimarizm	323
AOÇ PANELİ.....	323
Arkitera	323
Polatlı Postası.....	324
SERGİLER.....	325
Arada Bir Yerde Ankara.....	325
Arkitera	325
Anayurt.....	325
Ankarada Haber	326
Anadolu Gazetesi	326
Bugün Haberleri.....	327
Türkiye Gündemi	327
Sonsöz.....	328
Anka Haber Ajansı.....	328

Başkent Gazetesi.....	329
Anayurt.....	329
Ankara Ulus	330
Başkent Gazetesi.....	330
Polatlı İstiklal	331
Sonsöz.....	331
Mümkünlerin Kıyısında	332
Lavarla	332
TEMSİLCİLİKLER.....	333
9. Köy.....	333
9. Köy.....	333
Urfanatik.....	334
Gazeteipekyol.....	334
Gazeteipekyol.....	335
Ajansurfa.....	335
Gaziantep Time	336
EYLEMLER.....	337
1 MAYIS	338
1 Mayıs	
01.05.2024	338
1 Mayıs Döviz Atölyesi.....	340
1 Mayıs	
01.05.2025	342
8 MART	344
8 Mart Dünya Kadınlar Günü	
08.03.2024	344
8 Mart Döviz Atölyesi	
06.03.2025	345
Yaşasın kadın dayanışması! Yaşasın 8 Mart!	345
EĞİTİMLER	347
BİLİRKİŞİLİK EĞİTİMLERİ	348
Bilirkişilik Temel Eğitimi	348
Bilirkişilik Temel Eğitimi	349
Bilirkişilik Temel Eğitimi	350

Bilirkişilik Yenileme Eğitimi.....	350
PROTOKOLLER	352
English Time Protokol.....	353
Özkaya Tıp Merkezi	353
ADALET NÖBETLERİ.....	355
1000. Gün Açıklaması.....	355
Nöbetlerin 3. Yılı.....	355
Adalet Nöbetinin 992. Günü.....	356
1000. Gün Açıklaması	356
Nöbetlerin 3. Yılı	359
İKK.....	362
Hakkari Belediyesine Kayyım Ataması	362
Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Güncel Sorunları ve Çözüm Önerileri Ankara Yerel Kurultayı.....	362
Hakkari Belediyesi'ne Kayyum Ataması.....	363
Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Dayanışma Günü.....	364
Adalet Nöbetinin 900. gününde Toplumsal Adalet Arayışı	365
Maden Yasasını Geri Çek.....	366
Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Güncel Sorunları ve Çözüm Önerileri Ankara Yerel Kurultayı	367
MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI VE ÜYE PROFİL BİLGİSİ.....	368
MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI.....	369
ŞUBE ÜYE PROFİL BİLGİSİ.....	370
İllere Göre Üye Dağılımı	370
Aramıza Yeni Katılan Öğrenci Üyelerimiz.....	371
DAVALAR.....	372
Hukuki Mücadelenin Genel Değerlendirmesi (13. Dönem: 2024-2026).....	372
Davalara İlişkin Niceliksel Veriler	372
2024-2026 Yılında Şubemiz Etki Sahasında Bulunan İllerde Dava Açılan, Müdahil Olunan veya İtiraz Edilen Plan/Plan Revizyonu/Plan Değişiklikleri	372
HUKUKİ MÜCADELENİN GENEL DEĞERLENDİRMESİ (13. Dönem: 2024-2026).....	373
DAVALARA İLİŞKİN NİCELİKSEL VERİLER.....	377
2024-2026 YILINDA ŞUBEMİZ ETKİ SAHASINDA BULUNAN İLLERDE DAVA AÇILAN, MÜDAHİL OLUNAN VEYA İTİRAZ EDİLEN PLAN/PLAN REVİZYONU/PLAN DEĞİŞİKLİKLERİ	380
Müdahil Olunan Dosyalar.....	410

PLAN ASKI SÜRECİNDE YAPILAN İTİRAZLAR.....	417
BİLİRKİŞİ RAPORLARINA YAPILAN İTİRAZLAR.....	422
TEMSİLCİLİKLERİN BULUNDUĞU BÖLGELERDE AÇTIĞIMIZ DAVALAR.....	424
TEMSİLCİLİKLERİN BULUNDUĞU BÖLGELERDE YAPTIĞIMIZ İTİRAZLAR.....	427

SUNUŞ

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak 2024-2026 yıllarını kapsayan 13. dönemimizi birçok değişime tanıklık ederek geçirdik. Ancak değişmeyen tek şey, maalesef, kentlerimizin, kamunun değil sermayenin çıkarları doğrultusunda şekillendirildiği gerçeğiydi. Ankara'da yıllardır değişmeyen gündemlerimizden AOÇ, Ulus ve Kızılay kent merkezleri, İmrahor ve Dikmen Vadileri, ODTÜ Ormanı gibi birçok alanda devam eden yapılaşma baskısı bunun en net kanıtlarıydı. Yalnızca Ankara'da değil, Türkiye'nin birçok farklı ilinde de kentlerimizi, ormanlarımızı, canlılığı kuşatan ve yağmalayan bir yönetim anlayışına karşı durmaya, gücümüzün yettiğince mücadele edenlerin sesi, sözü olmaya çalıştık.

20 yıllık plansız, programsız, vizyondan ve bilimsellikten uzak bir anlayışla kenti yöneten Melih Gökçek dönemini geride bırakmışken, iki yerel seçimde de seçilerek Ankara Büyükşehir Belediyesini 2019 yılından beri yöneten Mansur Yavaş'ın da aradan geçen yedi yılda kayda değer hiçbir adım atmadığını gördük. Çok uzun yıllar önce başlaması gereken birçok plan çalışması ancak dönemimizin sonlarına doğru Büyükşehir Belediyesinin gündemine geldi. Yıllardır yapılması için mücadele ettiğimiz ve kentin tüm yerleşim desenini uzun vadeli, bütüncül politikalarla belirlemenin aracı olan Ankara'nın Çevre Düzeni Planı, Ulus Koruma Amaçlı İmar Planı, ana ulaşım planı gibi birçok planla ilgili yürütülen çalışmalar maalesef son derece cılız, katılımcılıktan ve şeffaflıktan uzak, vizyondan, üst ölçekli kamucu bir bakıştan uzak şekilde yürütüldü. Yani aslında Gökçek döneminin tüm kalıntıları kentte etkisini göstermeye devam etti.

Fazla mesailerle, düşük ücretlerle, mobingle, baskıyla, insanlık dışı çalışma koşullarıyla, her geçen gün özlük hakları gasp edilerek mesleklerini yapmaya devam eden ücretli çalışan meslektaşlarımızla ilgili sendikal destek de alarak bilgilendirici etkinlikler, görüşmeler yaptık ve temel özlük haklarına ilişkin bir rapor hazırladık. Serbest çalışan meslektaşlarımızın piyasada karşılaştıkları sorunlara yönelik onlardan dinlediklerimizle hangi kurumla yapılacak görüşmelerde hangi sorunların dile getirilebileceğini raporlaştırdık.

Öğrenci komisyonumuzun, öğrenci topluluklarının aktif çalışmalarıyla birçok etkinlik, buluşma, atölye, panel ve kamp düzenledik. Kenthali.org web sitemizde farklı meslek gruplarından arkadaşlarımızın da olduğu bir editör ekibiyle birlikte farklı türde birçok zengin içerik ürettik. Organizasyonu ile ilgili türlü sorunlarla cebelleşmemize neden olan belediye yönetimlerine rağmen, inatla ve ısrarla sergilerimizi düzenledik. Yoğun bir katılım ve ilgiyle, birçok atölye yürütücüsü ve katılımcının emekleriyle var ettiğimiz sergilerimizi olanca coşkusuyla kutlarken, kentteki kayıplarımıza da isyankâr bir selam gönderdik. Meslek alanımızın birçok alt uzmanlık alanına dair paneller, etkinlikler ve söyleşiler yaptık. Ayrıca birçok sosyal etkinliğin yanında toplumsal mücadelenin ayrılmaz parçaları olan 8 Mart, 1 Mayıs, 25 Kasım gibi eylemliklerde yerimizi aldık.

Tüm bunların yanında en önemli gündemimiz, elbette tutuklu meslektaşlarımızdı. 19 Mart siyasi operasyonlarıyla, haksız ve hukuksuz olarak tutuklanarak özgürlüklerinden alıkonulan birçok meslektaşımız yalnızca mesleklerini icra ettikleri, kamu yararı, planlama ve şehircilik ilkelerini savundukları için mesleklerinden, ailelerinden, arkadaşlarından koparılıp dört duvar arasında yaşamaya mahkum edildi. Yine gücümüzün yettiğince onların dışardaki sözü olmaya, mücadelelerine güç katmaya, meslek onurumuzu korumaya çalıştık.

Yapabildiklerimizin yanında yapamadığımız, elimizin uzanmadığı, eksik bıraktığımız birçok mücadele alanımız da oldu elbette. Ancak biliyoruz ki bize destek veren tüm dostlarımızla birlikte bu dönem

yapabildiklerimizin üzerine katarak yeni bir dönemde daha güçlü bir örgütlülükle yolumuza devam edeceğiz. Bu iki yılda yaşananları okurken umarız kentlerimizin açgözlü sermayedarlar tarafından yağmalanmadığı, onurlu bir geleceğe ilişkin bir nebze olsun umut ve mücadele azmi yolunuza ışık tutar.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ 13. DÖNEM YÖNETİM KURULUNA ADAYIZ!

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

13. DÖNEM YÖNETİM KURULU ADAYLARI



BEDRİHAN BAYKAN
1986, Ankara doğumlu. Lisans derecesini 2010 yılında KTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde tamamladı. Yüksek lisans eğitimi İTÜ Ulaştırma Bölümünde yapılmıştır. Mesleki deneyiminden itibaren mesleki alanda şehir planlama alanına odaklanmıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



BURÇİN AYDINSOY
1981, Denizli doğumlu. Lisans derecesini 2011 yılında ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde tamamladı. ODTÜ Şehir Planlama Yüksek Lisans programında 2012 yılında mezun oldu. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



CAN GÖZELIOĞLU
1984, Ankara doğumlu. Lisans derecesini 2010 yılında ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde tamamladı. ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Yüksek Lisans programında 2012 yılında mezun oldu. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



CEREN İLTİS SOY
1981, İzmir doğumlu. Lisans derecesini ODTÜ 2014 yılında tamamladı. ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde yüksek lisans yaptı. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



CEREN GAMZE YAŞAR
1985, Ankara doğumlu. Lisans derecesini 2011 yılında ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde tamamladı. ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Yüksek Lisans programında 2012 yılında mezun oldu. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



ELİF MURATOĞLU
1981, Ankara doğumlu. Lisans derecesini 2011 yılında ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde tamamladı. ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Yüksek Lisans programında 2012 yılında mezun oldu. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



ELİF NERME HALÇAKAR
1982, Ankara doğumlu. Lisans derecesini 2010 yılında ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde tamamladı. ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Yüksek Lisans programında 2012 yılında mezun oldu. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



ESRA AYDIN DEMİRÖZ
1982, Kocaeli doğumlu. Lisans derecesini 2010 yılında ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde tamamladı. ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Yüksek Lisans programında 2012 yılında mezun oldu. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



FUAT ERASLAN
1985, Ankara doğumlu. Lisans derecesini 2010 yılında ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde tamamladı. ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Yüksek Lisans programında 2012 yılında mezun oldu. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



FURKAN TÜRK
2008, Erzurum doğumlu. 2023'te ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde yüksek lisans yaptı. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



GÜLFERM KEŞKİNKILIÇ
1974, Ankara doğumlu. 2021'de Çukurova Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde yüksek lisans yaptı. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



MURAT YILDIZ
1981, Ankara doğumlu. 2016 ODTÜ mezunu. 2014-2016 yılında Ankara Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde yüksek lisans yaptı. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



N. OYA MEMLÜK ÇOBANOĞLU
1983, Ankara doğumlu. Lisans derecesini 2009 yılında ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde tamamladı. ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Yüksek Lisans programında 2012 yılında mezun oldu. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.



SEMİH HAMDİ KIRBAŞ
1980, Ankara doğumlu. Öğrencilikten itibaren Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde yüksek lisans yaptı. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır. Çeşitli kurumlar ve projelerde görev almıştır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi yönetim kurulunun yeni dönemdeki adayları olarak yeni yüzlerle yeni bir başlangıç yapıyor olmanın seviniç içerisindeyiz. 12. dönemi geride bırakan Ankara Şubemiz, 13. Dönemine aday olan yönetimi kurulu üyeleri olarak taşıdığımız sorumluluğun bilincinde hep birlikte başarılı bir dönem geçireceğimize olan inancımız tam. Çünkü yıllardan beridir örgütlülüğümü başarılarla katar taşıyarak başardığımız Şubemize emek vermiş hiçbir koşulda esirgemeyen üyelerimiz, öğrenci arkadaşlarımız, oda çalışanlarımız, farklı meslek gruplarından bize katkıları sunan birçok dostumuz var. Hepimiz, bu büyük ailenin bir parçası olmakta çok mutluyuz. Aynı zamanda, önümüzdeki dönemde karşılaştığımız muhtemel zorlukların ve sorumlulukların bilincindeyiz.

Bilindiği gibi, küresel iklim krizi, kitlesel etkilere sahip salgınlar ve kentleri tahrip eden depremler gibi birçok gerçeklikle karşı karşıyayız. Bunun yanında su, gıda, barınma gibi en temel insanî ihtiyaçların daha pazarlık konusu yapıldığı; rasyonel düşüncenin, mesleki ve teknik bilgilerin, uzun erimli hedeflerin değil, çabucuk kalmış yönetim anlayışının, kapitalist sermaye birikiminin ve maddesef günü kurtarmanın öncelikli bir dönemden geçiyoruz. Teknik ve bilimsel bilgiye dayalı, toplumun ihtiyaçlarını öncelleyen, bütüncül bir planlama anlayışına ve pratiklerine her zamankinden daha çok ihtiyaç duyduğumuz bu çöklü krizler ortamında tam tersine meslek alanımızın her gün ayaklar altına alındığına tanıklık ediyoruz. Uyarılarımızın, hazırladığımız raporlarımızın, görüşlerimizin dinlenmediği, ürettiğimiz bilgi ve belgelerin yeterince dikkate alınmadığı ve zorlu dönemde, evet, hala mesleğimizin ve mesleğimizin en temel ilkelerini, kamusal sorumluluğumuz gereği savunmaya devam ediyoruz. Çünkü biliyoruz ki yıllardır verdığımız ısrarlı ve inatçı mücadele ancak bu şekilde meyvelerini verecektir.

Hepinizin malumu olduğu üzere meslek alanımız, yaşadığımız bu toplumsal-ekonomik buhrana paralel biçimde ciddi bir kriz yaşıyor. Elbette bu kriz, meslektaşlar olarak hepimizi farklı biçimlerde etkiliyor.

Kamuda, özel sektörde, akademiye, sivil toplum alanında, özette planlıların varlık gösterdiği bütün çalışma alanlarında, azlık haklarımızın yok sayılmasından mesleğimizin üretkenliğinin azaltılmasına kadar pek çok konuda meslekesiz olumsuz deneyimler biriktiriyoruz. Öte yandan, yetki alanımızdaki diğer 26 ilde olduğu gibi Ankara'da da şehircilik ilke ve esasları yok sayılarak planlamanın kamu yararı adına açık bir biçimde uygulanması ve projelerin meslek alanımız ciddi darbeler alıyor. Planlı kalkınma ve kentleşme bağlamında ileri ci dizi deneyimin ardından Başkanın on yıllardır rantla, arsa spekülasyonlarıyla, kente karşı ilgisiz sularla, hatalı altyapı ve ulaşım yatırımlarıyla anılır halde ve; yıllardır halkı mücadelesini vererek savunduğumuz şehircilik ilkeleri ve planlama esasları idarelerce ancak kağıt üzerinde gösterilmek olarak hatırlanır haldedir.

Ancak tüm bunların, aynı zamanda meslek alanımızın kendine yeni çıkış yolları bulması, yeni rotalar çizmesi ve hepimiz için yeni ufuklar açması anlamında önemli fırsatlar sunabileceğine de düşünüyoruz. Böylece bir geçiş döneminde belki de geleneksel bilgilerimizi cesurca yeniden ele almamızı gerektirecek tarihsel bir döneme de hep birlikte tanıklık edeceğiz. Bu noktada emin olduğumuz tek şey, bu dönemin zorluklarının üstesinden gelmenin tek yolunun kolektif bir şekilde üretmek ve mesleki doğrularımız her yerde savunmaya devam etmek olduğu. Ancak bu sayede hem meslek alanımızın hem de ülkemizin aydınlık günler görebileceğini düşünüyoruz. Mesleğimizi ısrarla ederken zaman zaman yalnızlık hissi derinden hissettirdiğimiz şu günlerde bir araya gelmeyi ve dayanışmayı başarmak, örgütlenmek zorundayız.

Bugüne kadar, çoğunlukla kısıtlı bir bütçe ve insan kaynağıyla, emek yoğun biçimde ve gönüllülük esasına dayalı olarak yaptığımız tüm çalışmaların eksiksiz olarak yerine getirdiğimizi elbette ki söyleyemeyiz. Fakat biliyoruz ki eksiklerimizi hep birlikte tamamlayarak yolumuza bıkmadan usanmadan devam edeceğiz. Siz üyelerimizden aldığımız güç ve motivasyonla yeni bir dönem onur ve mutlulukla karşıyoruz ve hepimizi birlikte birliğe yol almaya davet ediyoruz.

Yaşasın dayanışmamız!

13. DÖNEM MANİFESTOSU

1

YENİ DÖNEM HAZIRLIKLARI

Pazar Kahvaltısı

13. Dönem Çalışma Programı

13. Dönem Yönetim Kurulu Manifestosu

12.01.2024

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi yönetim kurulunun yeni dönemdeki adayları olarak yeni yüzlerle yeni bir başlangıç yapıyor olmanın sevinci içerisindeyiz. 12. dönemi geride bırakan Ankara Şubemizin, 13. Dönemine aday olan yönetim kurulu üyeleri olarak taşıdığımız sorumluluğun bilinciyle hep birlikte başarılı bir dönem geçireceğimize olan inancımız tam. Çünkü yıllardan beridir örgütlülüğünü bugünlere kadar taşımayı başarabilmiş Şubemize emek vermeyi hiçbir koşulda esirgemeyen üyelerimiz, öğrenci arkadaşlarımız, oda çalışanlarımız, farklı meslek gruplarından bize katkılar sunan birçok dostumuz var. Hepimiz, bu büyük ailenin bir parçası olmaktan çok mutluyuz. Aynı zamanda, önümüzdeki dönemde karşılaşacağımız muhtemel zorlukların ve sorumlulukların bilincindeyiz.

Bilindiği gibi, küresel iklim krizi, kitlesel etkilere sahip salgınlar ve kentleri tahrip eden depremler gibi birçok gerçeklikle karşı karşıyayız. Bunun yanında su, gıda, barınma gibi en temel insani ihtiyaçların dahi pazarlık konusu yapıldığı; rasyonel düşüncenin, mesleki ve teknik bilgilerin, uzun erimli hedeflerin değil, çağdışı kalmış yönetim anlayışının, kapitalist sermaye birikiminin ve maalesef günü kurtarmanın öncelendiği bir dönemden geçiyoruz. Teknik ve bilimsel bilgiye dayalı, toplumun ihtiyaçlarını önceleyen, bütüncül bir planlama anlayışına ve pratiklerine her zamankinden daha çok ihtiyaç duyduğumuz bu çoklu krizler ortamında tam tersine meslek itibarımızın her gün ayaklar altına alındığına tanıklık ediyoruz. Uyarılarımızın, hazırladığımız raporların, görüşlerimizin dinlenmediği, ürettiğimiz bilgi ve belgelerin yeterince dikkate alınmadığı bu zorlu dönemde, evet, hala mesleğimizi ve mesleğimizin en temel ilkelerini, kamusal sorumluluğumuz gereği savunmaya devam ediyoruz. Çünkü biliyoruz ki yıllardır verdiğimiz ısrarlı ve inatçı mücadele ancak bu şekilde meyvelerini verecektir.

Hepinizin malumu olduğu üzere meslek alanımız, yaşadığımız bu toplumsal-ekonomik buhrana paralel biçimde ciddi bir kriz yaşıyor. Elbette bu kriz, meslektaşlar olarak hepimizi farklı biçimlerde etkiliyor. Kamuda, özel sektörde, akademide, sivil toplum alanında, özetle plancıların varlık gösterdiği bütün çalışma alanlarında, özlük haklarımızın yok sayılmasından mesleğimizin üretkenliğinin azalmasına kadar pek çok konuda maalesef olumsuz deneyimler biriktiriyoruz. Farklı alanlarda hizmet üreten şehir plancıları olarak güvencesiz ve esnek çalışma koşulları altında, çok düşük ücretlerle, çoğunlukla sendikasızlaşmaya ve fazla mesai yapmaya zorlanarak, izin, tatil, ikramiye, kıdem tazminatı gibi çalışma yaşamındaki en temel haklardan mahrum biçimde çalışmak zorunda bırakılıyor. Öte yandan, yetki alanımızdaki diğer 26 ilde olduğu gibi Ankara'mızda da şehircilik ilke ve esasları yok sayılarak planlamanın kamu yararı amacına aykırı birçok uygulama ve projeye meslek alanımız ciddi darbeler alıyor. Planlı kalkınma ve kentleşme bağlamında ilerici bir dizi deneyimin ardından Başkent on yıllardır rantla, arsa spekülasyonlarıyla, kente karşı işlenen suçlarla, hatalı altyapı ve ulaşım yatırımlarıyla anılır halde ve; yıllardır haklı mücadelesini vererek savunduğumuz şehircilik ilkeleri ve planlama esasları idarelerce ancak kağıt üzerinde göstermelik olarak hatırlanır haldedir.

Ancak tüm bunların, aynı zamanda meslek alanımızın kendine yeni çıkış yolları bulması, yeni rotalar çizmesi ve hepimiz için yeni ufuklar açması anlamında önemli fırsatlar sunabileceğini de düşünüyoruz. Böylesi bir geçiş döneminde belki de geleneksel bilgilerimizi cesurca yeniden ele almamızı gerektirecek tarihsel bir döneme de hep birlikte tanıklık edeceğiz. Bu noktada emin olduğumuz tek şey, bu dönemin zorluklarının üstesinden gelmenin tek yolunun kolektif bir şekilde üretmek ve mesleki doğrularımızı her

verde savunmaya devam etmek olduğu. Ancak bu sayede hem meslek alanımızın hem de ÷lkemizin aydınlık günler görebileceğini düşün÷yoruz. Mesleğimizi icra ederken zaman zaman yalnızlık hissini derinden hissettiğimiz şu günlerde bir araya gelmeyi ve dayanışmayı başarabilmek, örgütlenmek zorundayız.

Bugüne kadar, çoğunlukla kısıtlı bir bütçe ve insan kaynağıyla, emek yoğun biçimde ve gönüll÷lük esasına dayalı olarak yaptığımız tüm çalışmalarını eksiksiz olarak yerine getirdiğimizi elbette ki söyleyemeyiz. Fakat biliyoruz ki eksiklerimizi hep birlikte tamamlayarak yolumuza bıkmadan usanmadan devam edeceğiz. Siz üyelerimizden aldığımız güç ve motivasyonla yeni bir dönemi onur ve mutlulukla karşılıyoruz ve hepimizi bizimle birlikte yol almaya davet ediyoruz.

Yaşasın dayanışmamız!

Pazar Kahvaltısı

28.01.2024



Yeni dönem ilk yönetim kurulu toplantısı 28 Ocak 2024 tarihinde gerçekleştirildi. Birçok üyemizin (öğrenci, yeni mezun, sivil toplumda, kamuda çalışan vb.) katıldığı toplantımız verimli tartışmalarla geçti. Yeni döneme ilişkin öneriler alındı.

13. Dönem Çalışma Programı

04.03.2024

Tmmob Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ



DÖNEM
ÇALIŞMA
PROGRAMI



Üyelerimizin 13. Dönem Çalışma Programı kapsamında belirlediğimiz komisyonlarda yer alabilmeleri, toplantı tarihleri ve çalışmalarını takip edebilmeleri, kurulacak iletişim gruplarında olmaları veya varsa önerilerini iletebilmeleri için form düzenlenmiştir.

2

BASIN AÇIKLAMALARI

Güvenpark

Ulus

Atatürk Orman Çiftliği

ODTÜ

Millet Bahçeleri

Cebeci Stadyumu

Kentsel Alanlar

Ulaşım

Yerel Yönetimler

19 Mart Operasyonları

Togo İş Kazası

İklim Krizi

İliç Madeni

Yangın

Su Politikası

Seyfe Gölü ve Boztepe

25 Kasım

19 Mayıs

GÜVENPARK

Güven Anıtı'ndan Reklam Panosu'na: Güven Duygusundan Tüketim Kültürüne

03.01.2025



Güvenpark, Ankara'nın tarihi ve kültürel mirasıdır; ancak son dönemde yapılan müdahaleler, parkın özgün kimliğini tehdit etmektedir. Yeni tamamlanan kentsel tasarım projesinin ardından alana yerleştirilen reklam panosu, parkın mekansal yapısını ve estetik değerini zedelemenin yanı sıra yaya güvenliği açısından da sorun yaratmaktadır. Kentin odak noktasında yer alan bu önemli doğal sit alanının daha fazla tahrip edilmemeli ve değeri korunmalıdır. Kentimizin tarihi sembolüne sahip çıkmak, mekansal değerlerini ve kültürel mirasını korumak için mücadelemize devam edeceğiz.



1950'li yıllardan itibaren çevresinde yapılaşma yoğunluklarının artırılmasıyla birlikte Güvenpark'a yönelik tehditler başlamış, içinde ve çevresinde parka açık ve yeşil alan kimliğini kazandıran pek çok yer betonlaştırılmıştır. Parkta çok uzun süredir dolmuş ve otobüs durakları, taksi depolama alanı, büfe kulübe, reklam panoları, metro giriş çıkış ve bacaları, konteynerler, çiçekçiler gibi parkın kullanım ve kamusal değeri ile kullanılabilen alan büyüklüğünü olumsuz etkileyen birçok kentsel donatı elemanı bulunmaktadır.

Güvenpark, yıllar içinde geçirdiği bu değişim ve dönüşümün yanında farklı idarelerce yapılan birçok müdahaleyle gündeme gelmiştir. Parka yerleştirilen devasa dinazor maketlerinden (Melih Gökçek dönemi) "dome çadır" lara (Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca 2024 yılı başında anıt heykelin bulunduğu alanda) kadar birçok müdahale bir doğal sit alanında pervasızca yapılmıştır. Keza yakın bir zamanda Ankara Büyükşehir Belediyesince yürütülen ve Şubemizin, eleştirilerini bir raporla (<https://www.spo.org.tr/detay.php?sube=1&tip=4&kod=12972>) değerlendirdiği kentsel tasarım projesi kapsamında parkın peyzajında ve yakın çevresinde değişiklikler yapılmıştır. 2024 yılı Nisan ayında başlayan Kentsel Tasarım Projesi uygulamaları ile birlikte Güvenpark tamamen siyah paravanlarla kapatılmış ve bu siyah paravanlar reklam amaçlı kullanılmıştır. Yapılan reklamlarda, eski Güvenpark fotoğrafları eşliğinde parkın özgün kimliğine uygun şekilde restore edileceği bilgisi yer almıştır. Akabinde Ekim ayında park, kamuya tekrar açılmıştır. Yayaların güvenli dolaşımını aylarca tehlikeye atarak yürütülen bu "kapsamlı" çalışma sonrasında ortaya çıkan proje, son derece yetersiz bir uygulama olarak karşımıza çıkmıştır. Çünkü;

- Değiştirilen zemin kaplamalar, Ankara'nın son yıllarda yaşadığı yoğun yağışlı mevsimlerde olumlu bir etki yaratabilecek geçirimsiz tabakalarla dahi düzenlenmemiş,
- Dolmuş ve taksi duraklarında aynı yoğunluk olmasa dahi alanı işgal etmeleri yaklaşımına devam edilmiş,
- Park, Saraçoğlu Mahallesi gibi yakın çevresindeki alanlardan kopuk biçimde ele alınmış,
- Park içi yaya yolları ve Atatürk bulvarı yönündeki yaya kaldırımlarının genişletilmesi ve parkın içindeki ATM'lerin kaldırılması dışında olumlu sayılabilecek bir değişikliğe rastlanmamıştır.

Tüm bunlardan sonra bu kez de Güvenpark'ta bir metro çıkışının üstüne orantısız ve uyumsuz bir görsel iletişim aracı olan adeta heyula büyüklüğünde elektronik bir reklam panosu yerleştirilmiştir. Her bağlamda ve her ölçekte şaşkınlık yaratan bu reklam panosu mekânın temsil ettiği kamusal ve tarihi anlamlara bütünüyle bir tezat oluşturmaktadır.

Güvenpark, Hermann Jansen'in 1932 onay tarihli Ankara kent planında Hükümet Kartiye'sinin başlangıcı ve yeni kent merkezi Yenişehir'in girişi niteliğinde kamusal bir mekan olarak planlanmıştır. Güvenpark'ın içerisinde konumlandırılan Güven Anıtı da kurulan yeni bir ülke için verilen mücadeleleri simgelemektedir. Diğer bir ifadeyle yeni başkentin yeni hükümet merkezi Güvenpark ve Güven Anıtı ile başlamakta ve bu kamusal mekân topluma güven duygusunu temsil etmektedir.

Ancak yerleştirilen bu reklam panosu ile Güvenpark'taki koruma karşıtı katmanlara bir yenisi eklendiği görülmekte; mekânın güven duygusu aşılama misyonunun aksine tüketim kültürünün bir aracı olan açık hava reklam panolarının baskın bir peyzaj oluşturarak kamusal mekânları gölgelediği ve yerel yönetimlerin ideolojileri ve yapıları değişse de kente, kültürel varlıklara yönelik özensiz, gelişigüzel ve vasat tutumların her daim devam edeceği duygusu vermektedir.

ABB'nin reklam panosu uygulamasına yönelik Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı (ÇŞİDB) bölgenin '1'inci Derece Doğal Sit Alanı' olduğu gerekçesiyle 13.12.2024 tarihinde inceleme başlatıp 24.12.2024 tarihinde de suç duyurusunda bulunmuştur. ABB ise konu üzerine bir açıklama yapmış ve açıklamasında; " ... kalıcılığı söz konusu değildir. Bu pano, yılbaşı ve yeni yıl kutlamaları kapsamında, şehir estetiğini artırmak ve vatandaşlara duyuru yapılmasını kolaylaştırmak amacıyla yerleştirilmiştir. ..." ifadelerine yer vermiştir.

Tam da bu noktada idarelere bazı hatırlatmalar yapma gerekliliği bulunmaktadır:

- Meslek örgütleri yıllardır Güvenpark ve çevresinin korunmasına yönelik toplumsal ve hukuki mücadeleler yürütmüş ve halen yürütmektedir.¹ Güvenpark'a yönelik hazırlanan planların iptal edildiği tarihlere Güvenpark 1. Derece Doğal Sit Alanı ve Güven Anıtı tescilli anıt eser olmasına

¹ Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 7 Kasım 2018 tarihli "Güvenpark 1. Derece Doğal Sit Alanı ve Etkileşim Geçiş Sahasına ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı"nın iptaline yönelik açtığımız ve Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde görülen davada; planların kamu yararına, imar ve koruma mevzuatına, planlama, tasarım ve şehircilik ilkelerine uygun olmadığı gerekçeleriyle 23.01.2020 tarihinde iptaline karar verilmiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 05.11.2020 tarihinde onaylanan "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Devlet Mahallesi, Güvenpark'a ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın iptaline yönelik açtığımız 16. İdare Mahkemesi'nde görülen 2020/2332 esas sayılı davada, planların 2021/2081 sayılı karar ile iptaline karar verilmiştir.

Her iki plana yönelik istinaf aşamasında aleyhimize davanın reddine karar verilmiştir. Şubemiz, bu kararı temyiz götürmüştür. Temyiz aşamasında her iki dava da aleyhimize sonuçlanmıştır (10.11.2025 tarihli kararlar).

rağmen birçok uygulamaya (peyzaj düzenlemesi, yaya akışını engelleyen kent mobilyaları, çılgın projeler vb.) yönelik herhangi bir inceleme başlatılmadığı, planlar iptal edilmesine rağmen uygulamaların devam ettiği, hakeza Nisan 2024 itibariyle başlayan kentsel tasarım projesinin hangi koruma amaçlı imar planına dayalı olarak yürütüldüğünün belirsiz olduğu,

- Mevcut durumda uzun yıllardır alanda planlama ve uygulama süreçlerinin birbiri ile çelişkili olduğu, Güvenpark ve çevresinde var olan kronikleşmiş sorunlara yönelik bütüncül çözüm önerilerinin geliştirilmediği,
- Koruma Bölge Kurullarının Güvenpark`taki müdahalelere karşı hiçbir zaman yeterli hassasiyeti göstermediği,
- Şehrin estetiğini artırmak için Güven Anıtı`nı ve Güvenpark`ın ağaçlarını gölgelememek, mekânın kimliğini ve silüetini bozmamak gerektiği, halihazırda Güvenpark`ın özgün estetik ve kimlik değerlerine sahip olduğu,
- Bu kentin ve Güvenpark`ın kendine özgü ve biricik estetiğini geçici, bağlamsız, insan ölçeğine uygun olmayan ve yüksek riskli görüntü kirliliği oluşturacak elemanlarla bozulmaması gerektiği,
- Ankara kenti için son derece önemli, tarihsel ve mekânsal önemi haiz, doğal sit alanı niteliği taşıyan böylesine önemli bir kent meydanına Londra kent merkezi gibi yaklaşılamayacağı, her kentin kendine özgü bir tarihi, değeri ve bağlamı olduğu,
- Kalıcı olmayan bir pano ile metro çıkışlarını kullanan binlerce vatandaşın güvenliğinin tehdit edilmemesi ve yoğun elektrik tüketimine sebep olan bu gibi kamu israfı projelerinden kaçınılması gerektiği,
- Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı`nın aynı alanda yürüttüğü metro inşaatının (Atatürk Kültür Merkezi-Gar-Kızılay bağlantısı) da parkın mekânsal ve tarihsel anlamına zarar verdiği, Eylül 2021`de bu metro inşaatı sebebiyle 15 metre genişliğinde bir göçük meydana geldiği, gerekli ulaşım etütlerinin yapılmaması sebebiyle bu ve benzer risklerin halen devam ettiği, dolayısıyla bir soruşturma başlatılacaksa bunun, ABB ile sınırlı kalmaması gerektiği açıktır.

Büyükşehir belediyesi her ne kadar reklam panosunun yılbaşına özel geçici bir uygulama olduğunu iddia etse de pano 03/01/2025 tarihi itibariyle halen yerinde durmaktadır ve orada ne kadar kalacağına dair bir belirsizlik söz konusudur. Bu belirsizlik bir an önce giderilmelidir. Ankara`nın tarihsel bir sembolü niteliğinde olan Güven Anıtı boyutundaki ve Anıt ile yarışan bu reklam panosu bir an önce kaldırılmalıdır.

Estetik kaygıların giderilmesi için kentteki tüm reklam panolarının oluşturduğu görsel kirliliğin ve karmaşanın önlenmesine yönelik müdahalelerin önceliklendirilmesi gerektiği açıktır. Başkent merkezinde ve tüm ana akslarında açık hava reklam panolarının, kentin sahip olduğu değerleri ve silüetinin algılanmasını güçleştiren uygulamaların şehrin estetiğini artırdığı fikrine tamamen karşı olduğumuzu belirterek Başkent mirası Güvenpark`ı, yaşam alanlarımızı, doğal, tarihi ve kültürel değerlerimizi koruyacağımızı; bilimin ve planlama ilke esasları ışığında, kamu yararı adına mücadelemizi sürdüreceğimizi kamuoyuna saygıyla duyururuz.

Güvenpark Reklam Panosu

16.05.2025



ABB tarafından yılbaşı kutlamaları kapsamında geçici bir uygulama olduğu ve kaldırılacağı söylenen elektronik reklam panosu tam 6 aydır Güvenpark'ın ortasında işlevsiz bir şekilde durmaya devam ediyor. Suç duyurusuna ve tepkilere rağmen yayalar için güvenlik riski taşıyan, tarihi, kamusal ve sit alanı niteliğinde bir mekânı işgal etmeye devam eden bu yapı, bir an önce sökülmalıdır.

Güvenpark yalnızca bir park değil, Ankara'nın ortak hafızasında yer etmiş bir kamusal mekândır. Geçici denilerek kalıcılaştırılan bu müdahaleler kente karşı işlenmiş bir suç niteliğindedir. Bir kez daha ABB'yi bir an önce verdiği sözü tutmaya davet ediyoruz!

Güvenpark'ta İzinsiz Bir Yapıya Meşruiyet Kazandırılmaz!

25.06.2025

BASIN AÇIKLAMASI

25.06.2025

Cumhuriyetin Ankara'daki Simge Mekânı Güvenpark'ta

İzinsiz Bir Yapıya Meşruiyet Kazandırılmaz!



Başkent Ankara'nın kalbinde yer alan Güvenpark, Cumhuriyetin erken dönem modernleşme ideallerinin hem mekânsal hem de simgesel bir yansıması olarak öne çıkmaktadır. Yaklaşık yüz yıllık bir tarihi olan ve kentin yönetim, ulaşım ve kamusal yaşam merkezlerinin kesişiminde konumlanan Güvenpark, sadece bir yeşil alan değil, aynı zamanda modern Cumhuriyet rejiminin yurttaşa duyduğu güvenin de bir temsilidir. 1994 yılında **1. derece doğal sit alanı** olarak ilan edilen parkın içinde yer alan ve 2015 yılında **anıt heykel olarak tescil edilen** Güven Anıtı, bu simgeselliği somutlaştıran en önemli öğedir.

Bilindiği üzere, 2024 yılının Nisan-Ekim ayları arasında, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından, Güvenpark ve çevresi özelinde bir kentsel tasarım projesi yürütülmüştür. Devam eden süreçte, parkın onaylı kentsel tasarım projesinde yer almayan bir elektronik reklam panosu, Milli Müdafaa Caddesi metro çıkışının bulunduğu noktaya konumlandırılmıştır. Kentsel tasarımın temel ilkelerinden biri olan kamusal alanın bütünselliği ve erişilebilirliği, Güvenpark'ın merkezine yerleştirilen büyük ölçekli elektronik reklam panosuyla ciddi biçimde zedelenmiştir. Ankara'nın en yoğun yaya sirkülasyonuna sahip merkezi olan Kızılay'da, metro çıkışı ile park girişinin kesişim noktasında konumlanan bu müdahale, yaya akış sürekliliğini kesintiye uğratan, görsel ve mekânsal baskı yaratan bir nesne haline gelmiştir. Özellikle yaya ölçeğine duyarsız, kamusal alanın deneyimlenmesini araçsallaştıran bu tür yapılar, hem mekânsal belleğe zarar vermekte hem de kullanıcıların alandaki yönelimlerini, davranış

örüntülerini olumsuz etkilemektedir. Ayrıca, Güven Anıtı gibi yüksek simgesel değere sahip bir anıtın çevresel algısını bozan bu tür uygulamalar, kamusal alanın asli işlevi olan kolektif hafızayı taşıma ve birlikte var olma zemini olma niteliğini zayıflatmaktadır. Bu bağlamda, söz konusu pano yerleştirilmesi, kamusal mekanın kamusal niteliğine değil, ticarileşmiş bir görsel tüketim alanına dönüştürülmesine hizmet etmektedir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi, konuya dair yaptığı açıklamada "panonun yılbaşı kutlamaları kapsamında vatandaşlara duyuru yapılmasını kolaylaştırmak amacıyla yerleştirildiğini ve **geçici** bir uygulama olduğunu" belirtmiştir. Ancak aradan 1 yıldan fazla süre geçmesine rağmen pano hâlâ yerinde durmaktadır. Ek olarak, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kamuoyuna konuya dair yaptığı bilgilendirme ile yürüttüğü süreç arasında ciddi bir çelişki bulunmaktadır.

Panonun, şehrin tarihsel ve kültürel tanıtımının yapılması, bayramlarda kutlama mesajlarının yayınlanması ve vatandaşların bilgilendirilmesi amacıyla "kamu yararı" taşıdığı gerekçesiyle Ankara Büyükşehir Belediyesi (ABB), Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına (ÇŞİDB) başvuruda bulunmuştur. Dolayısıyla geçici bir uygulama olarak lanse edilen reklam tabelasının kalıcı hale gelmesi için ABB'nin Bakanlığa başvuruda bulunduğu görülmektedir.

Bunun üzerine Ankara Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü Tabiat Varlıklarını Koruma Şube Müdürlüğü bir inceleme başlatmıştır. İnceleme sonucu hazırlanan raporun akabinde Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Güvenpark Tanıtım Ekranının "**mevcut yerinde kalmasında sakınca olmadığına**" karar vermiştir.

Bu noktada hatırlatılması gereken birkaç husus vardır:

- Bilindiği gibi Güvenpark'a ilişkin 05.11.2020 tarih ve 235361 sayılı Bakanlık Oluru ile onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı bulunmaktadır. Bu plan, Güvenpark'a ilişkin hazırlanan en güncel koruma amaçlı imar planıdır. Şubemiz planın iptali talebiyle dava açmış, İdare Mahkemesince planların iptali yönünde karar verilmiş, davalı tarafından istinaf başvurusunda bulunulmasının ardından Bölge İdare Mahkemesi tarafından "**davanın reddi**"ne karar verilmiştir. Şubemizin bu kararı temyiz etmesi üzerine dava, temyiz aşamasında olup hukuki süreç devam etmektedir. Dolayısıyla ABB tarafından yürütülen Güvenpark Kentsel Tasarım Projesi, hakkında nihai mahkeme kararı henüz verilmeyen bu plan dayanak alınarak hazırlanmıştır.

- İlgili planın Genel Hükümler 2.3 başlıklı hükmünde: "Koruma amaçlı imar planı kararları uyarınca yapılacak her tür ve ölçekteki projelendirme çalışmalarında; alanın kimliği doğrultusunda **görsel bütünlük ve özgün tüm değerler Güvenpark'ı oluşturan yapısal öğelerle birlikte korunacaktır.**" şeklinde plan notu bulunmaktadır.

- Aynı planın Uygulama Hükümleri 3.2 başlıklı hükmünde: "Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı kapsamındaki bitki örtüsünü, topografik yapıyı, **siluet etkisini bozabilecek hiçbir uygulama yapılamaz.**" şeklinde plan notu bulunmaktadır.

- Kamuoyuna yansıdığı gibi Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu, reklam panosunun "**izinsiz ve mevzuata aykırı**" olduğu gerekçesiyle 2863 sayılı Koruma Kanunu kapsamında suç duyurusunda bulunmuş ve işleme ilişkin Komisyondan izin alınması gerektiğini belirtmiştir.

- Bunun üzerine ABB'nin bu kararın yürütmesinin durdurulması ve akabinde iptal edilmesi talebiyle açtığı dava İdare Mahkemesinde devam etmektedir. Yani ABB, reklam panosunun kalıcı olması için Bakanlığa başvurmakla kalmamış ayrıca yapının izinsiz ve mevzuata aykırı olduğuna ilişkin kararı da dava etmiştir.

Reklam panosuna dair en güncel gelişme ÇŞİDB Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 23.05.2025 tarihli ve 736 sayılı kararıdır. Kararda "**can ve mal güvenliğine yönelik gerekli tüm tedbirlerin ABB tarafından alınması koşuluyla tanıtım ekranının kullanılmasında doğal sit statüsü açısından sakınca olmadığına**" karar verilmiştir.

Dolayısıyla ortada cevaplanmayı bekleyen şu sorular bulunmaktadır:

1) ABB, Güvenpark kentsel tasarım projesinin kamuoyuna açık ve şeffaf bir şekilde yürüdüğünü, benzer şekilde reklam panosunun geçici bir uygulama olduğunu iddia etmiştir. Kentsel tasarım projesinde yer almayan bir tanıtım panosunun doğal sit alanına izinsiz bir şekilde konulması, geçici olduğundan bahsedilen bir uygulamanın 1 yılı aşkındır alanda bulunması ve üstelik konunun yargıya taşınarak meşruiyet ve kalıcılık kazandırılmaya çalışılması söz konusu şeffaflık ilkesi bağlamında nasıl açıklanacaktır? ABB, kentin diğer alanlarında gerçekleştirmekte olduğu veya gerçekleştirmeyi planladığı diğer plan ve projelerde kamuoyu güvenini bu tutumla mı sağlamayı hedeflemektedir?

2) ABB, yürüttüğü kentsel tasarım projesinin Güvenpark'ın özgün dokusuna uygun şekilde gerçekleşeceğini ve parkın yakın çevresinin bu özgün dokuya uygun olarak yenileceğini belirtmiştir. Yukarıda aktarılan değerlendirmeler sonucunda bu tanıtım panosunun bu amaca hizmet ettiğini söylemek mümkün müdür?

3) Aralık 2024'te Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu reklam panosunun izinsiz ve mevzuata aykırı olduğunu belirtirken, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Mayıs 2025'te herhangi bir sakınca bulunmadığını belirtmiştir. Aynı kurul yukarıda bahsedilen incelemeyi müteakip ABB'nin can ve mal güvenliğini sağlaması koşuluyla panonun mevcut yerinde bulunmasında bir sakınca görmemiştir. Aynı kurumun (veya kuruma bağlı birimlerinin) bu kadar kısa süre zarfında birbirine bu kadar zıt kararları alması nasıl mümkün olabilmiştir? Eğer panonun hiçbir sakınca yaratmayacağı ifade ediliyorsa neden can ve mal güvenliğinin sağlanması şeklinde bir şart koşulmuştur? Günün her saatinde yoğun şekilde taşıt ve yaya trafiğinin aktığı kent merkezinin kalbinde bu ölçülerde bir dijital reklam panosu yerleştirmenin hem taşıtlar hem de yayalar açısından bir güvenlik problemi yaratmayacağı kabulü hangi gerekçelerle desteklenmektedir? Kurumlar, sorumluluklarını birbirlerinin üzerine yıkarak böylesine önemli bir sit alanında yapılan müdahalede sorumluluk almaktan neden kaçınılmaktadırlar?

4) Koruma alanlarındaki yapılaşma yasaklarına ilişkin hem planda hem de mevzuatlarda son derece açık hükümler bulunuyorken, bahsi geçen kurumlar Güvenpark'ın mekânsal ve algısal bütünlüğünü olumsuz etkileyen bu yapıyı neden savunmaktadırlar?

Konuya dair daha önceki açıklamalarımızda defalarca kez dile getirdiğimiz hususu bir kez daha yinelemek istiyoruz. Cumhuriyetin kuruluşunun ve Ankara'nın başkent oluşunun sembol mekânlarından biri olan Güvenpark'ın çevresi ile mekânsal bütünlüğünü zedeleyen, Güven Anıtı ile bütünleşik mekân algısını ve kent merkezinin silüetini bozan, parkın 1. derece doğal sit alanı kimliğine zarar veren, bugüne kadar yapılan müdahalelerle zaten parçalanarak küçülmüş ve çevresinden

koparılmış bir yeşil alanı böylesi büyük bir hacimle adeta görünmez kılan ve planlara, mevzuatımıza aykırı işlem tesis edilerek inşa edilen bir dijital reklam panosunun derhal kaldırılması ve parkın özgün kimliğine daha fazla zarar verilmemesi gerekmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak konuya ilişkin hukuki süreci başlatacağımızı ve Güvenpark'ın tarihsel, doğal, mekânsal değerlerini zedeleyen bu ve benzeri tüm uygulamalara karşı kesin sonuç alınca kadar mücadele edeceğimizi kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

ULUS

Tarihi 100. Yıl Çarşısı'nın Yıkımı

26.03.2024



BASIN AÇIKLAMASI 26.03.24

Tarihi 100. Yıl Çarşısı'nın Yıkımının Üzerinden "Proje" Pazarlamak

Başkente Karşı İşlenmiş Bir Suçtur!

Ankara'nın tarihi kent merkezi olan Ulus gibi bir semtin kalbinde, Mustafa Kemal Atatürk'ün doğumunun yüzüncü yılı vesilesiyle "100. Yıl Çarşısı" adını almış anıtsal bir Çarşısı yıkan Ankara Büyükşehir Belediyesi, yerine yaptığı "Ulus 100. Yıl Meydanı'nın" açılışını gururla kamuoyuna duyurmuştur.

Ankara Büyükşehir Belediyesi, Mustafa Kemal Atatürk'ün bize emaneti olan bu kente Cumhuriyet tarihini yok eden bu ve benzeri projelerle sistematik biçimde ihanet etmektedir.

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

spbank spbank spbank sehirplancilarodasankarassubesi kenthall.org

Tarihi 100. Yıl Çarşısı'nın Yıkımının Üzerinden "Proje" Pazarlamak Başkente Karşı İşlenmiş Bir Suçtur!

Ankara'nın tarihi kent merkezi olan Ulus gibi bir semtin kalbinde, Mustafa Kemal Atatürk'ün doğumunun yüzüncü yılı vesilesiyle "100. Yıl Çarşısı" adını almış anıtsal bir Çarşısı yıkan Ankara Büyükşehir Belediyesi, yerine yaptığı "Ulus 100. Yıl Meydanı'nın" açılışını gururla kamuoyuna duyurmuştur. Bu açılış vesilesiyle, daha önce sayısız defa dile getirdiğimiz gerçekleri bir kez daha ifade etme ihtiyacı hissediyoruz:

- Ankara Büyükşehir Belediyesi, Mustafa Kemal Atatürk'ün bize emaneti olan bu kente Cumhuriyet tarihini yok eden bu ve benzeri projelerle sistematik biçimde ihanet etmektedir.
- Ulus tarihi kent merkezinde, Gökçek döneminde başlayıp Mansur Yavaş döneminde aynı şekilde devam eden "yayalaştırma projesi" hiçbir planlama çalışmasına dayanmamakta ve şehircilik bağlamına oturmamaktadır. Gökçek'in parlak(!) fikirlerinden biri olan ve Mansur

Yavaş'ın yeni bir proje olarak pazarladığı 100. Yıl Çarşısı'nın yıkılması ve meydan ve otopark yapılması projesi, Gökçek döneminin Ankara'yı Cumhuriyet Başkenti kimliğinden uzaklaştıran uygulamalarından biridir. Bugün Ankara'da bu ve benzeri müdahalelerle karşı karşıya kaldığımız durum, Gökçek dönemi uygulamalarının aynı iştahla devam ettirilmesinden başka bir şey değildir.

- Ankara Büyükşehir Belediyesi, tarihi bir çarşığı özgün dokusuna uygun olarak yeniden restore edip, kimliğini koruyarak kente kazandırmayı tercih etmemiştir. Aksine, çarşığı yıkıp yerine beton dökerek otopark yapmış, kentte bir boşluğa dönüşen alanda yapılan göstermelik ağaç dikimi çalışmasının "kamusal hizmet sunumu" olduğunu savunmuştur.
- Ulus'un en temel ihtiyacı, kapalı otoparklardan, düzlenmiş yavan meydanlardan önce, yıllardır savunduğumuz gibi bütüncül bir koruma amaçlı imar planıdır. Ancak "halkın proje beklediği" savunusuyla başkente karşı suç işlenmeye devam edilmektedir. Başkentliler bu parçacıl ve yıkıcı projelerden çok daha fazlasını hak etmektedir.
- Son olarak, şehircilik esasları ve işlevsel kent mekanlarının üretimi açısından bakıldığında, hareketli ve kullanılan Ulus Meydanı'nın hemen karşısında, yine hareketli ve kullanılan, yarışmayla elde edilmiş modern bir mimari üsluba sahip, dolaşımı iyi çözülmüş ve kentin bir parçası niteliğindeki çarşının kent yaşamına ve mekanına kattıkları, bir otoparktan ve fazlaca düşünülmeden, üst ölçek kentsel akışlar ve ilişkiler gözetilmeden yapılmış başka bir meydandan çok daha fazladır. Açılışı yapılan projenin aynı hareketliliği ve kent yaşamına aynı katkıyı sağlamasını beklemek hayalcilik olacaktır.

Bu ve benzeri uygulamalarla Ulus'un tarihi Cumhuriyet Başkenti dokusu ve modern mimari öğeleri göz göre göre ve adım adım yitirilmektedir. Son derece titiz, kapsamlı ve uzun erimli müdahalelerle, sonraki nesillere aktarılması ve korunarak yaşatılması gereken miras bir semt olan Ulus, ülke genelinde bütün şehirlerde deneyimlediğimizden farksız zihniyetle adım adım yıkılmaktadır.

İlgili meslek odaları olarak hukuki ve toplumsal mücadele ile Ulus 100. Yıl Çarşısı'nı korumak için elimizden geleni yaptığımızı ve Ulus'un kente kazandırdığı tüm değerleri savunmaya devam edeceğimizi bir kez daha kamuoyuna bildirmek istiyoruz. Bugün Çarşının bulunduğu alanda betondan bir meydanın ve bir otoparkın Ankara halkına bir belediyeçilik hizmeti olarak sunulmasından, her şeyden önce kent mekanımıza sahip çıkan yurttaşlar olarak utanç duyuyoruz.



Ulus tarihi kent merkezinde, Gökçek döneminde başlayıp Mansur Yavaş döneminde aynı şekilde devam eden "yayalaştırma projesi" hiçbir planlama çalışmasına dayanmamakta ve şehircilik bağlamına oturmamaktadır. Gökçek'in parlak(!) fikirlerinden biri olan ve Mansur Yavaş'ın yeni bir proje olarak pazarladığı 100. Yıl Çarşısı'nın yıkılması ve meydan ve otopark yapılması projesi, Gökçek döneminin Ankara'yı Cumhuriyet Başkenti kimliğinden uzaklaştıran uygulamalarından biridir.



İlgili meslek odaları olarak hukuki ve toplumsal mücadele ile Ulus 100. Yıl Çarşısı'nı korumak için elimizden geleni yaptığımızı ve Ulus'un kente kazandırdığı tüm değerleri savunmaya devam edeceğimizi bir kez daha kamuoyuna bildirmek istiyoruz. Bugün Çarşının bulunduğu alanda betondan bir meydanın ve bir otoparkın Ankara halkına bir belediyeçilik hizmeti olarak sunulmasından, her şeyden önce kent mekanımıza sahip çıkan yurttaşlar olarak utanç duyuyoruz.

Ulus'ta Meydana Gelen Göçüğün Üstü Kapatılamaz!

05.02.2025

BASIN AÇIKLAMASI

PLANSIZ PROGRAMSIZ

BİR KENT YÖNETİMİ ANLAYIŞININ SONUCU

ULUS'TA MEYDANA GELEN GÖÇÜĞÜN

ÜSTÜ KAPATILAMAZ!



Bilindiği gibi Ulus 100. Yıl Çarşısı, Ulus tarihi kent merkezinin çekirdeğini oluşturan Ulus meydanını tanımlayan yapılardan biriydi. Cumhuriyet döneminde Çarşı'nın bulunduğu alanda cumhuriyet rejiminin mekansal tezahürlerinden olan ve günümüzdeki bağlamından tamamen farklı olan millet bahçesi bulunmaktaydı. Yine millet bahçesinin bulunduğu alanın Bulvar yönüne bakan kısmında bulunan "Karpıç Lokantası" 1932 yılından 1953 yılına kadar Ankaralılara hizmet vermişti. Lokanta yapısının ekonomik ömrünü tamamlamasının ardından aynı alana Ulus kent merkezine ticari bir canlılık kazandırmak adına 1981 yılında Ulus 100. Yıl Çarşısı kullanıma açıldı. O dönemde çeşitli eleştirilere konu olsa da uzun yıllar kent hafızasında önemli bir yer edinen, Ulus'un ticari hayatının önemli imgelerinden biri olan yapının yıkımı için 2020 yılında Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi oybirliğiyle karar aldı. 1967 yılında yapılan bir tasarım yarışmasıyla elde edilen, ekonomik ömrünü henüz tamamlamamış, 1200 kişilik çok amaçlı toplantı salonu ve sanat galerisinin yer aldığı ve Çarşı esnafının aynı zamanda bir kent kültürünü de ürettiği 100. Yıl Çarşısı, hiçbir gerekçe gösterilmeden yıkılmak istendi. ABB, önce yıkım ihalesine çıktı ancak gelen tepkiler üzerine 2022'de bir yarışma düzenleme kararı aldı. Yarışma şartnamesinde yapının özellikle yıkılmadan tasarım yapılması beklendiği açıklansa da şartnameye uygun biçimde yapıyı yıkmadan koruyan ve birincilik ödülünü kazanan proje uygulanmadı. Böylece Ankara'nın uzun yıllardır yerleşmiş olan yarışma kültürüne de çok büyük bir darbe vurulmuş oldu. ABB, bunun ardından Çarşının geleceğini popülist bir hamleyle ve kendi yıkım politikalarına meşru bir zemin oluşturma niyetiyle sadece 3 seçenekli dijital bir anket ile halka sorma kararı aldı. Söz konusu anket yapıyla ilgili yıkım kararının neden verildiği, yıkım gerekçesinin ne olduğu, yapının yıkılmadan kente kazandırılması yönünde taleplerin de bulunduğu açıklanmadan demokratik yollardan, şeffaflıktan ve güvenilirlikten uzak şekilde gerçekleşti. Yapılan ankettten, en çok oyu "Ulus'a kentsel bir meydan yapılmasını istiyorum" seçeneği alınca Çarşı'nın yıkımına Nisan 2023'te başlandı.

Şubemiz, Çarşı'nın yıkımının bir törenle duyurulmasının ardından 26/03/2024'te yaptığı basın

açıklamasında (<https://www.spo.org.tr/detay.php?sube=1&tip=3&kod=12804>) konuya dair görüşlerini aktararak;

Hiçbir planlama çalışmasına dayanmadan yapılan "meydan ve otopark" projesinin kente karşı işlenmiş bir suç olduğunu,

Ulus'un koruma amaçlı imar planı çalışmaları devam ederken planla bütünleşmeyen bu yıkımın kentin hiçbir ihtiyacını karşılamayacağını,

Kent belleğinde yer edinmiş ve tarihsel bir kimlik kazanmış bir Çarşı'nın özgün dokusuyla korunarak kente yeniden kazandırılabilirken alelacele yıkılmasının teknik ve bilimsel gerekçelere dayanmadığını,

Üzerinde yeterince düşünülmeden gerçekleştirilen bu yıkımın ardından meydan ve otopark yapılmasının doğru bir karar olmadığını,

Çarşı'nın yıkımınının 2015 yılında Gökçek döneminden bu yana gündemde olduğunu ve bu yıkım projesinin bu dönemde de devam etmesinin kent kültürüne ve katılım süreçlerine tamamen aykırı olduğunu dile getirmişti.

Nitekim, alanda 04/02/2025 tarihinde büyük bir göçük meydana gelmiş, zeminde meydana gelen bu göçüğün bir can kaybına neden olmadığı ifade edilse de konu henüz netlik kazanmamıştır. Fakat bilinen bir gerçeklik vardır ki o da uzun erimli planlama çalışmalarına dayanmayan, ulaşım etüt çalışmaları ve zemin yapısı konusunda gerekli analizlerin ne kadar sağlıklı olduğunu bilemediğimiz bu projenin, meslek odalarının uyarılarına kulak asılmadan yapıldığı gerçeğidir. Tarihi bir kent merkezinde, sit alanı değerini haiz böylesine önemli bir kent meydanında oluşturulan bu çalışma, maalesef meslek örgütlerinin ve sivil toplumun tüm uyarılarına rağmen hayata geçirilmiş ve bugün alanda göçük meydana gelmiştir. Önemli bir kamu kaynağının heba edilmesi bir yana çok daha büyük boyutta, kitlesel ölümlere sebebiyet verebilecek bir afetin eşliğinden dönülmüştür. Yaşanan bu olay ve 2021 yılı Eylül ayında Güvenpark'taki metro inşaatı sırasındaki zemin çökmesi, özellikle Ulus ve Kızılay gibi Ankara'nın kimliğini oluşturan merkezlerde süregelen inşaat çalışmalarında çok önemli güvenlik açıklarının olduğunu, alanda çökme vb. risklerin oluşabileceğine dair yeterli analiz çalışmalarının yapılmadığını ve bu risklere yönelik yeterli tedbirlerin alınmadığını da ortaya koymuştur. Bu durum akıllara bazı sorular getirmektedir:

ABB tarafından tamamlanan projelerde bu riskler hala mevcut mudur? Kentsel tasarım projesi henüz tamamlanan Güvenpark'ta yürüyen bir yayanın, meydana gelecek bir göçükle hayatını kaybetmeyeceğinin güvencesi var mıdır? Şeffaf bir kent yönetimi yaklaşımını benimsediğini iddia eden ABB, meslek odalarının uyarılarına, önerilerine ve eleştirilerine kulak asmadan "projelerine" devam mı edecektir?

ABB, önceki dönemin devamı niteliğindeki, kente dair yeni ve nitelikli bir yaklaşım vadetmeyen batık projelerden ne zaman vazgeçecektir?

Çarşının yıkımının ardından açılışı yapılan projede el ele poz veren siyasetçiler herhangi bir sorumluluk hissetmekte midir?

ABB, bu sorulara cevap vermeyi, hatalarını kabul edip kapsamlı bir özeleştiri vermeyi mi yoksa oldubitti projelerle halkın can güvenliğini tehlikeye atmaya devam etmeyi mi tercih edecektir?

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bu vesileyle sorularımızı tekrar yineliyor, ABB`den konuya dair bir açıklama yapmasını, kamuoyunu bilgilendirmesini ve hatalardan ders alınmasını talep ediyoruz.

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ

Atatürk Orman Çiftliği'nin İkinci Yüzyılı

05.05.2025



Atatürk Orman Çiftliği, bundan tam yüzyıl önce, yalnızca tarımsal üretimin değil; kent yaşamının, kamusal mekanın, tarımda ve gıda üretiminde modernleşmenin, bilimsel planlamanın ve cumhuriyetin simgesi olarak kurulmuştur. 26 Nisan 2025'te TED Üniversitesi'nde gerçekleştirdiğimiz "100. Yılında Atatürk Orman Çiftliği: Miras, Mekân, Mücadele" başlıklı etkinliğimizle bu benzersiz mirası çok boyutlu biçimde ele aldık. Açılış oturumlarından öğrenci sunumlarına, geçmişten bugüne mekânsal dönüşümden, güncel mücadele deneyimlerine uzanan altı oturum boyunca, AOÇ'nin geçmişine, bugününe ve ikinci yüzyıl için taşıdığı anlamlara birlikte baktık.

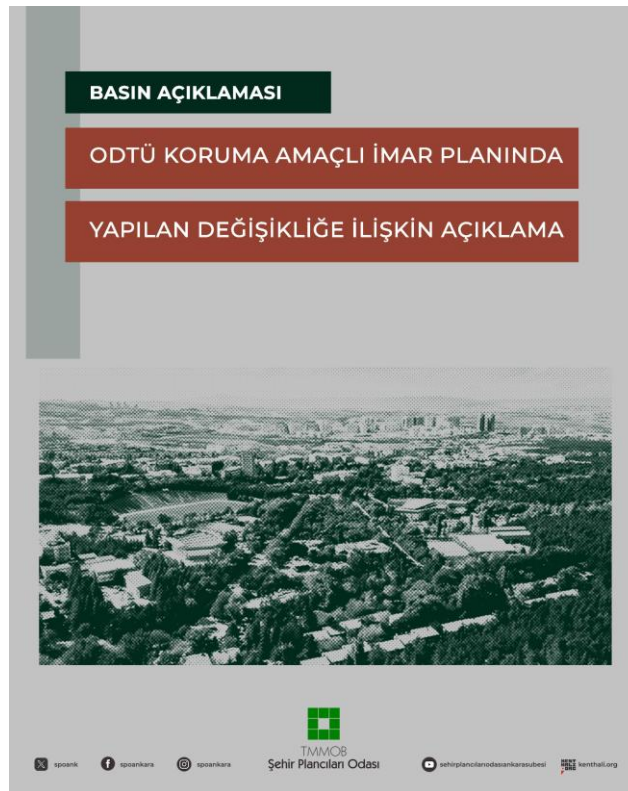
Cumhuriyetin yeni yüzyılına girerken, Atatürk Orman Çiftliği'nin bir "ortak zenginlik" alanı olarak yeniden ele alınması gerektiğine inanıyoruz. Tarım, eğitim, rekreasyon, tarih, kültür ve doğa işlevlerini birlikte barındıran AOÇ; planlama açısından da iç içe geçmiş çok işlevli bir modeldir. Ancak ne yazık ki bu potansiyelin yerini uzun süredir "boşluktan korku"ya (horror vacui) dayalı, her açık alanı yapılaştırmaya yönelik bir anlayış almış durumda. Kamusal hafızanın taşıyıcısı olan bu eşsiz alan, parça parça yapılaşmaya açılmakta; üretme, paylaşma ve birlikte yaşama olanakları her geçen gün daraltılmaktadır.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak AOÇ`yi yalnızca geçmişin mirası değil, geleceğin kurucu unsurlarından biri olarak görüyoruz. Cumhuriyetin ikinci yüzyılında AOÇ`yi korumak, yaşatmak ve sahiplenmek, yalnızca bir şehircilik meslek alanı sorumluluğu değil; aynı zamanda kamusal bir görevdir. Tüm meslektaşlarımızı, akademiye, yerel yönetimleri, toplumun tüm kesimlerini ve Ankaralıları bu mücadelede ortaklaşmaya çağırıyoruz.

ODTÜ

ODTÜ Koruma Amaçlı İmar Planında Yapılan Değişikliğe İlişkin Kamuoyu Bilgilendirmesi

10.03.2025



28/02/2025 tarihinde Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı İl Müdürlüğü ODTÜ Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planında yapılan değişikliğe ilişkin askı ilanına çıkmıştır. Söz konusu plan değişikliği, önceki planda "Yençok=Serbest" olarak belirlenen değer tanıtılmasına ilişkindir. Yençok değeri, yapının kat sayısı ile belirlenen maksimum yüksekliğini ifade etmektedir. Hmax değeri ise yapının metre cinsinden maksimum yüksekliğini ifade etmektedir.

3194 sayılı İmar Kanununun 8. maddesine ilişkin 2020 yılında yapılan düzenlemeye göre; "Sanayi alanları, ileri atıksu arıtma tesisleri, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere imar planlarında bina yükseklikleri Yençok: serbest olarak belirlenemez." Yani kanunda belirtilen kentsel kullanım alanları dışında kalan alanlar için bina yüksekliklerinin plan değişiklikleriyle belirlenmesi bir zorunluluktur. Eski planlarında Yençok değeri serbest olarak tanımlanan birçok yapının kat adedi (Yençok=16 kat, Yençok=10 kat gibi) bu yolla belirlenmektedir.

Bakanlıkça yapılan söz konusu plan değişikliğini incelediğimizde;

1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planına ait plan notlarında özel hükümler olarak belirtilen ve yapılaşma koşullarının belirlendiği 2. bölümün tamamının plandan çıkartılarak, "Yapılaşmaya ilişkin hususlar 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı hükümleri ile belirlenecektir." şeklindeki plan notunun eklendiği, dolayısıyla yürürlükten kaldırılan plan hükümlerinin **herhangi bir değişiklik yapılmadan** 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına plan hükmü olarak işlendiği,

Bu değişiklikle daha önce planda Hmax=Serbest olarak belirlenen kullanım alanlarından; ODTÜ Kampüs Alanında Yençok=36.80 metre, ODTÜ Eğitim Tesisleri Alanında Yençok=17.50 metre, Askeri Alanlar ve Askeri Güvenlik Bölgelerinde Yençok=30.90 metre, Ankara Üniversitesi Eğitim Alanında Yençok=21.50 metre, Kent Giriş Kapısında Yençok=24.24 metre olarak belirlendiği,

Belirlenen bazı yapı yüksekliklerinin, mülkiyet sahibi kurumların (Milli Savunma Bakanlığı gibi) fiziksel ve teknik ihtiyaçlarından (askeri haberleşme ve gözetleme kulesi inşaatı gibi) kaynaklı olduğu,

Bu değişiklikler dışında sit alanı sınırlarında, emsal (inşaat alanı) değerlerinde, diğer plan hükümlerinde, yol genişliklerinde vb. yeni kararlar üretilmediği,

görölmüştür. Dolayısıyla yapılan plan değişikliği, yalnızca plan hükümlerinde bina yüksekliklerinin belirlenmesine dair bir değişikliklerdir. Serbest olarak belirlenmiş yapı yüksekliğine kısıtlama getirilmiştir. Yapılaşma koşullarına dair hükümler içeren 1/5000 ölçekli plan kararları herhangi bir değişikliğe uğramaksızın 1/1000 ölçekli plana aktarılmıştır. Bu haliyle planda yapılan değişiklik ihtiyacının, kanunun zorunlu kıldığı sebeplerden ve ilgili kurumların fiziksel ve teknik altyapı ihtiyaçlarından doğduğu görölmektedir.

Şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına ve koruma amaçlı imar planlarının amacına uygun biçimde ODTÜ Kampüs Alanının bütünlüğünün ve niteliğinin tümüyle korunması gerekmektedir. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak konunun ve sürecin takipçisi olacağımızı tüm kamuoyuna saygıyla bildiriyoruz.

MİLLET BAHÇELERİ

Atatürk kültür Merkezi Millet Bahçesi Planları İptal Edildi

19.02.2024



AKP'nin 2019 yerel seçimlerinde bir proje ve seçim vaadi olarak sunduğu ve ilk olarak İstanbul Atatürk Havalimanı'nın kapatılmasından sonra alanın millet bahçesi'ne dönüştürüleceğinin duyurulmasıyla adını sıkça duyduğumuz millet bahçeleri, isminin çağrıştırdığı anlamıyla bir kamusal mekân yaratma, kentteki vatandaşlar için doğal bir çevre üretme anlamını elbette ki taşımamaktadır. Sayıları her geçen gün artan millet bahçeleri, kentlerimizde yeni inşaat alanları yaratmanın örtük anlamda ifadesinden başka bir şey değildir. İçinde muhakkak kıraathanesi ve camisi de yer alan, kentin merkezî konumunda bulunan ve genellikle çok büyük alanlara kondurulan millet bahçeleri, iktidarın muhafazakâr-gerici kodlarının mekandaki ideolojik dışavurumlarıdır. Kentin tarihsel önemi haiz meydanlarına camiler yaparak kente karşı işlenen suçları yasallaştıran AKP iktidarı, millet bahçeleri eliyle bu suçun derinleştirmekte, kenti bir yapboz parçası gibi gördüğünü kanıtlamaktadır.

Geç Osmanlı Dönemi'nde yeni bir peyzaj anlayışı olarak ortaya çıkan millet bahçeleri kavramı, Erken Cumhuriyet döneminin yenilikçi ve halkı önceleyen yaklaşımında da örneklerini sürdürmüştür. Ne var ki günümüzde bu kavramı bugünkü millet bahçesi projeleri ile eşdeğer tutmak mümkün değildir. AKP rejimi, kamusal yeşil alanlarda halkçı bir yaklaşımdan ziyade, Cumhuriyet ideolojisinin her türlü mirasını reddederek Osmanlı'ya dayanan tarihsel bir yorumlama ile bugünkü kent mekanını sermaye çevreleri için konuşlanacak alanlar haline getirmektedir. Dolayısıyla AKP, millet bahçesi kavramına yalnızca kullanışlı bir araç olarak bakmaktadır. Ayrıca tarihin çarpık bir yorumlamasıyla, bahsedilen tarihsel birikimden azade bir şekilde projelendirilen millet bahçeleri iktidar açısından cumhuriyet döneminin kamusal mekanlarıyla, cumhuriyet ideolojisiyle hesaplaşma anlamına gelmektedir. Çünkü erken cumhuriyet döneminde Ankara'ya kamusal açık-yeşil alanlar kazandırmak amacıyla oluşturulan millet bahçeleri, milli mücadele döneminde hem rekreatif bir alan hem de tarihsel bir kent kimliği olarak karşımıza çıkmıştır ve 1950'li yıllara kadar kent merkezlerinde yer almıştır. Dolayısıyla millet bahçeleri

-veya o dönemde daha sık karşımıza çıkan adıyla şehir bahçeleri- cumhuriyetin modern, planlı bir başkent yaratma projesidir ve ulus-devlet inşa etme sürecinin önemli bir mekânsal bileşenidir.

Millet bahçelerine ilişkin bilgi, belge ve görsellerin yer aldığı, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nın ayrı bir web sitesi bulunması, iktidarın bu konuya verdiği önemi de göstermektedir. Söz konusu sitede yer alan bilgilere göre Türkiye genelinde 100'ün üzerinde projesi tamamlanmış millet bahçesi ve Ankara'da da 3 adet millet bahçesi bulunmaktadır ve bunlardan biri Başkent Millet Bahçesi olarak da bilinen Atatürk Kültür Merkezi'nin (AKM) bulunduğu alanda yer almaktadır. Elbette yer seçiminin Atatürk Kültür Merkezi alanı içinde olması bir tesadüf değildir. Tıpkı İstanbul'da Atatürk Havalimanı'nın millet bahçesi alanı olarak seçilmesi gibi Ankara'da da AKM alanı tercih edilmiştir.

Devletin kurucusu sıfatıyla, Atatürk'ün adına atfedilen AKM Alanı, 23.09.1980 tarihli ve 2302 sayılı özel yasayla kurulmuştur. Özel kanuna tabi olması nedeniyle de herhangi bir yapılaşma müdahalesiyle dönüşümü gerçekleştirilemeyecek bir alandır. Jansen Planı'nda Atatürk Kültür Merkezi Alanı, Ankara kent bütününde Atatürk Orman Çiftliği ile birlikte ele alınmış ve açık-yeşil alan sisteminin bir parçası olarak kurgulanmıştır. Bu anlamda Cumhuriyetin önemli bir kamusal değeridir. Tarihi, kültürel ve doğal önemi haiz böyle bir alanda 5 etap halinde millet bahçesi yapımı öngörülmüştür.

Daha önce konuya dair yaptığımız 16.05.2020 tarihli basın açıklamasında şu noktalar vurgulanmıştır:

Projeksiyon yılı dolsa da halen yürürlükte olan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda AKM alanının sınırları çizilmiş, "Özel Statülü Alan Sınırları" başlığı altında "Atatürk Kültür Merkezi Alanı Sınırı" olarak belirlenmiştir. Ayrıca AKM alanı, "Başkente Özgü Özel Alanlar" başlığı altında da "Atatürk Kültür Merkezi Alanı" ve "Koruma Alanları" ana başlığı altında "Atatürk Orman Çiftliği Alanları" olarak tanımlanmaktadır. Dolayısıyla 2302 sayılı yasaya ve üst ölçekli plana aykırı işlem yapılmıştır.

Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu ya da Koruma Yüksek Kurulu'nun AKM alanı sınırları içerisinde almış olduğu kararlar 2302 sayılı kanuna aykırıdır. Çünkü alandaki her türlü müdahalede söz konusu yasa gereği Milli Komiteden (Çeşitli Bakanlıklar, uzman ve danışmanlardan oluşan kurul) görüş alınması gerekmektedir. Bu kapsamda Kurulun kararında AKM alanındaki uygulamaların Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından yürütülmesine dair aldığı karar hukuksuzdur.

Temelde bu iki husus olmak üzere birçok başlıkla ele alarak usülsüz, plansız ve programsız şekilde kent mekanlarına müdahale anlamına gelen AKM alanına dair sayısız defa uyarılarda bulunduk ve hukuki süreç başlattık. Ankara 14. İdare Mahkemesi 08/06/2022 tarih ve 2022/1346 sayılı karar ile alana dair belirttiğimiz hususları da dikkate alarak davaya konu planların iptal edilmesine karar vermiştir. Bunu takiben diğer birçok alanda gördüğümüz gibi aynı kapsam ve içerikte planlar 6 ay sonra yeniden onaylanmıştır.

Gelinen son noktada;

1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 97. maddesinin (n) bendi uyarınca Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığında re'sen onaylanan, Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 27.10.2022 tarih ve 3019 sayılı Kararı ve Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 31.10.2022 tarih ve 442 sayılı Kararı ile uygun görülen Ankara İli, Altındağ İlçesi, Atatürk Kültür Merkezi Zübeyde Hanım Mahallesi 1. Bölge (Başkent Millet Bahçesi) 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar

verilmesi talebiyle 30.01.2023 tarihinde açmış olduğumuz davada Ankara 13. İdare Mahkemesi 2023/175 E. ve 2024/79 K. neticesinde bir kez daha planların iptaline karar vermiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesi 2023/175E. ve 2024/79 sayılı kararı özetle;

1/5000 ölçekli AKM Nazım İmar Planında ve 1/1000 ölçekli AKM 1.Bölge Uygulama İmar Planında AKM alanı ve AKM 1. Bölge özelinde 2019 onaylı kentsel tasarım-yerleşim planında kesin olarak belirtilen veya yeni yapılacak kentsel tasarım-yerleşim planında kesin olarak yer alacak kullanımların plan açıklama raporlarında açık ve net olarak açıklanmadığı,

Merasim Pisti zemini altına tekabül eden kapalı otopark kullanımı yönünden yeterli ihtiyaç analizi ve değerlendirme yapılmadığı gibi plan notunda açık otopark öngörülmemesine rağmen planda yerüstü açık otopark önerildiği, bu durumunun planla plan notları arasında çelişkinin meydana gelmesine sebep olduğu,

1/1000 ölçekli planda alanda belirtilen 0,05 inşaat emsalinin sadece yapılacak yapılara ilişkin olduğu, sert zeminin ise yapı zemin oturumlarından başka alandaki tescilli yapılar, yol, havuz, açık-kapalı otopark, vb. unsurları da içerdiği,

Merasim Pisti, altında büyük kapalı otopark, ayrıca açık otoparklar, sert zemin kaplamalı yaya yolları, büyük süs havuzları, alana giriş alanları vb. yer aldığı, mevcut ve öneri yapılarla birlikte tüm diğer unsurlar birlikte değerlendirilerek sert zemin dökümünün alanın 0,10'u kapsamında kalıp kalmadığı yönünde irdeleme yapıp kabul görmüş nihai bilgilerinin hem plan notlarında hem de plan açıklama raporlarında bulunması gerekirken bu yönde bir etüt,karar üretilmediği ve plana yansıtılmadığı,

1/25.000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planında belirtildiği şekilde Başkentlik kimliği üzerine hassasiyet gösterilmesi, "Başkente özgü" ve "özel alan olma" tasarımın temel vizyonu olması gerekirken bunun gözetilmediği,

1/1000 ölçekli plana ait 3 nolu plan notunda alanda yer alacak yapısal fonksiyonlara ilişkin Emsal:0,05 olarak belirtilmiş ise de, yapılaşma koşullarının plan üzerinde ada-parcel bazlı belirtilmediği ve ana yollardan çekme mesafelerinin plan üzerinde gösterilmediği,

AKM 1. Bölgenin Millet Bahçesi olarak planlanmasının üst kademe 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planına ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırılık taşıdığı,

1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının yargı kararlarının gerekçelerine, imar mevzuatına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına, plan tekniklerine, plan hiyerarşisi ve kamu yararına uygun olmadığı,

hususları belirtilmiş olup, mahkeme tarafından yargı kararlarının gerekçelerine, imar mevzuatına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına, plan tekniklerine, plan hiyerarşisi ve kamu yararına uygun olmadığı vurgulanmıştır.

Planların mükerrer bir şekilde onaylanmasına ve Mahkemelerin farklı tarihlerdeki iptal kararlarına rağmen AKM alanındaki inşaat süreci tamamlanmış ve kent merkezinin orta yerinde tarihsel önemi haiz çok değerli bir kamusal değer, kente karşı işlenen bir başka suç olarak Mahkeme tarafından tescillenmiştir. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak konunun takipçisi olacağımızı ve Mahkemenin verdiği iptal kararına rağmen toplumsal muhalefetin bir parçası olarak kente karşı işlenen suçlara karşı mücadelemizi her alanda sürdüreceğimizi kamuoyuna bildiriyoruz.

Cebeci Stadyumu

06.03.2024



Kısa Tarihçe

Cebeci (İnönü) Stadyumu, Cumhuriyetin ilk yıllarında, Cebeci semtinin açık yeşil alan ve spor alanı olarak kullanılan Hamit'in tarlası/Cebeci Çayırına; 1963 yılında Ankaralıların artan açık-yeşil alan ve spor alanı ihtiyacına cevap verebilmek için inşa edilmiştir. 1967'de faaliyetine başlayan Cebeci Stadyumu, yıkımına kadar olan 50 yılı aşkın geçmişiyle Ankaralının hafızasında önemli bir kamusal ve kültürel alan olarak yer etmiştir. Kamu eliyle üretilen ve kentin merkezî bir bölgesinde yer alan Cebeci Stadyumu, Hermann Jansen tarafından hazırlanan Ankara İmar Planında açık alan-spor alanları olarak, 1957 yılında yürürlüğe giren Yücel-Uybadin Planında stadyum olarak, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 2007 yılında onaylanan Başkent Ankara 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında ise Açık ve Yeşil Alan sistemi içinde "Kentsel ve Bölgesel Parklar" başlığı altında "Spor Alanı" olarak tanımlanmıştır.

Kısaca Stadyum, yakın bir tarihe kadar çeşitli sporların, futbol kulüplerinin çalışmalarının, resmi bayram kutlamalarının, antrenman ve müsabakaların yapıldığı 37 bin kişilik bir spor tesisi olarak kente hizmet vermiş; aynı zamanda açık hava sineması ve stadyum çevresinde kurulan panayırarla da kentin açık yeşil alan ve kültürel aktivite ihtiyacını da karşılamıştır. Ancak Saraçoğlu'nda, AKM Millet Bahçesi gibi örneklerde gördüğümüz gibi kentin merkezindeki böylesi önemli bir kamusal değerın işlevine uygun olarak korunması, sermaye için kârlı bir seçenek olmamış ve Cebeci Stadyumu'nun yıkımına Temmuz 2021'de başlanmıştır.

Dava Süreci

Stadyum alanı, 2013 yılında onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda Merkezi İş Alanı, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlarda Ticaret+Konut Alanı olarak ayrılmış, alanın AVM, lüks konut ve otopark gibi kullanımlar için bir çekim merkezi haline gelmesi tehdidi ortaya çıkmıştır. Bu planlar açılan dava sonucunda iptal edilmiştir. Aynı kapsamdaki planlar 2 kez üst üste yeniden onaylanmış olup 2014 yılında iptal kararları verilmiştir.

2017 yılında onaylanan 1/25.000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlarla, alanın büyük kısmı Sosyal Tesis Alanı, bir kısmı ise Cami Alanı olarak tanımlanmış, bu planlar da yargı kararıyla iptal edilmiştir. Kısacası birçok kez planların iptaline yönelik kararlar alınsa da kentteki birçok farklı örnek durumda gördüğümüz gibi yapılan mükerrer planlarla söz konusu hukukî süreç devam etmiştir.

Son olarak Cebeci Millet Bahçesi alanına yönelik onaylanan 1/25.000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli nazım ve uygulama imar planlarının iptali istemiyle başlattığımız dava sürecinde Ankara 17. İdare Mahkemesi 03/10/2022 tarihli kararıyla **planların iptal edilmesi yönünde karar almıştır**. İdare Mahkemesinin bu kararı almasında;

- Spor alanı kullanımı yerine eşdeğer bir spor alanının önerilmemesi,
- Millet bahçesi içinde çok fonksiyonlu bir kullanım tanımı ile **9,50 m. yükseklikte ve yapı yoğunluğu E:0,05 olan yapılaşma önerilmesi**,
- Cami kullanım alanı için **serbest yükseklik ve E:1,50 yapılaşma koşullarının önerilmesi**, buna göre alanda toplam **6.173,00 m² inşaat yapılabilmesi**,
- Cami alanının 1/1000 ölçekli uygulama imar planı üzerine E=1.50 yapılaşma koşulu ile işaretlenmesi, aynı plana ait plan açıklama raporunda ise yaklaşık 2.670 m² ve E=1.50 yapılaşma koşulu ile tanımlanan bu cami alanına plan notlarında yer verilmemiş olması,
- Yapılacak inşai faaliyetlerin kapsamında çay bahçesi, büfe, muhtarlık, güvenlik kulübesi gibi yapıların da yer alabilmesi,
- Planda yer verilen cami kullanımının çevredeki diğer cami kullanımları göz önüne alınmaksızın getirilmesi,
- Dava konusu alanın "Cebeci Çayırı" olarak 1920'li yıllardan itibaren kentin spor alanı ve mesire yeri olarak kullanıldığı ve kent hafızasında bu şekliyle yer alması,
- Bir spor alanı olarak kullanılıyorken, cami ve millet bahçesi kullanımıyla hem kent belleğine hem de açık alanların geçirgen dokusuna aykırı olarak kapalı alan kullanımları getirilmesi,

gibi gerekçeler etkili olmuştur. İptal kararının ardından TOKİ, bu karara itiraz ederek davayı bir üst mahkemeye, Bölge İdare Mahkemesine (istinaf) taşımıştır.

Bu aşamada Bölge İdare Mahkemesi, 21/09/2023 tarihli ara kararıyla Stadyum alanında yapılması planlanan millet bahçesinin, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 4. maddesine referans vererek Millet Bahçeleri Rehberi'ne (söz konusu rehber, Çevre, Şehircilik, İklim Değişikliği Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğünce Mayıs 2020'de yayımlanmıştır.) uygunluk yönünden değerlendirilmesine ilişkin ek bilirkişi raporu talebinde bulunmuştur. Bu raporda bilirkişiler;

"Cebeci Stadyumu'nun sahip olduğu tüm yerel ve tarihsel özellikler zaten yıkılarak ortadan kaldırılmıştır. Geriye sadece "toprak" kalmıştır. Bu nedenle geriye kalan toprağın korunması gerekmektedir. Böylece ortadan kaldırılan Cebeci Stadyumunun bulunduğu arsa, kesintisiz yeşil alana dönüştürülerek kente sunulmalıdır. Üzerinde tek bir yapı olmadan sadece iyi bir doğal peyzaj

tasarımıyla kentsel kullanıma bırakılması yerine alanın yapılaşmaya açılması ile çok sayıda fonksiyona yer verilmesinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığı gibi bölge şartlarına da uygun düşmediği görüş ve kanaatine varılmıştır." şeklinde değerlendirmelerde bulunmuşlardır.

Ancak buna rağmen Bölge İdare Mahkemesi ucu açık tanımlarla alana dair getirilen ek inşaatı ve cami alanını göz ardı ederek millet bahçesinin yeşil alan olduğuna, dolayısıyla hazırlanan planların üst ölçekli planla uyumlu olduğuna karar vermiştir. Bununla birlikte;

- Bir sosyal altyapı alanı olarak spor alanı kullanımının millet bahçesi ve cami alanı gibi yine bir sosyal altyapı kullanımıyla karşılandığı,
- Cebeci Millet Bahçesi'nin Millet Bahçeleri Rehberi'nde belirtilen yer seçim kriterlerine uygun bir konumda olduğu,
- Alanın büyük bir kısmının "etkinlik çayırı" olarak tanımlanması itibarıyla hem spor alanı niteliğinin hem de yeşil alan niteliğinin korunduğu,
- Uygulama imar planına ait plan notlarında belirtilen "idari bina, sergi alanları, el sanatları merkezi, sanat atölyeleri, satış birimleri, çay bahçesi, büfe, kafeterya ile yürüyüş, koşu ve bisiklet yolları, her yaş ve yetenekte bireyler için spor alanları (tenis, basketbol, voleybol, vb.), açık hava tarih parkı, sebze bahçeleri (hobi), tematik bahçeler, meydanlar, toplanma alanları, seyir kulesi, çeşmeler, açık hava sinema ve gösteri alanları yer alabilir." hükmün yine rehberine uygun olarak hazırlandığı,
- Uygulama imar planlarında **yapılaşma koşullarının** ve öncelikle de emsalin ve yüksekliğin belirlenmesi gerektiği, alana atanacak nüfusun, **donatı dengesinin, inşaat alanının** belirlenmesi, **yükseklik öngörüsüne** göre de **silüetin ne yönde etkilendiğinin** belirlenmesinin zorunlu olduğu,
- Plan notlarında belirtilen **otopark** ihtiyacının yürürlükteki Otopark Yönetmeliği hükümlerine göre ada/parsel içerisinde karşılanacağını ve bu kapsamda mevcut projede bir kesimin **50 araçlık otopark alanı** olarak belirtilmesinin hukuka aykırılık teşkil etmediği,
- Cebeci Millet Bahçesi içinde yapımı planlanan camiye 110 metre mesafede halihazırda bir cami (Seyit Ali Bayramoğlu Cami) bulunduğu, bu haliyle Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde küçük cami kategorisindeki 250 metre mesafe şartının sağlandığı, civarda birçok cami yer almasına rağmen bunların banliyö tren hattı ve ana bulvar eşiklerinin dışında kaldığı, getirilen millet bahçesi kullanımıyla alanın belli bir **cazibe merkezi** haline geleceği, bu kapsamda gelen insanların da ibadet alanı kullanımına ihtiyaç duyacağı,

belirtilerek şehircilik ilkeleri ve planlama esasları yönünden planlarda hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Öncelikle belirtmek isteriz ki Bölge İdare Mahkemesi'nin aldığı karar hukukî, insanî, meslekî, ve teknik açıdan hiçbir tarafsız ilkeye uymamaktadır. Bilimi, meslek ilkelerimizi, meslek alanımızı ayaklar altına alan bu karara ilişkin teknik bir değerlendirme yapmak mümkün değildir, zira davamızın reddine yönelik alınan karar **hukukî değil siyasi bir karardır**. Bu anlamda öncelikle Mahkemeye ardından da AKP iktidarına, anayasamızın ve meslek alanımızın bize tanıdığı hakla şu soruları soruyoruz:

- Dava karar özetinde sıklıkla referans verilen belgenin, millet bahçelerine yönelik Bakanlıkça hazırlanan kısıtlı bir uygulama rehberinden ibaret olan "Millet Bahçeleri Rehberi" olduğu

görülmüştür. Bu “rehberin” plan gibi üst bağlayıcı bir karar rafa kaldırılarak bu denli vurgulanmasının anlamı ve gerekçesi nedir?

- Millet bahçeleri projeleri ile Türkiye’nin sayısız kentinde parçacıl plan değişiklikleri yaparak kentsel gelişimde ciddi olumsuzluklara ve kontrolsüzlüklere yol açmanın, nüfus hareketliliği ve yapı yoğunluğu ile yeni altyapı problemleri oluşturarak kente ve vatandaşlara yeni yükler getirmenin kente karşı işlenen suçlara ortak olmaktan başka bir anlamı var mıdır?
- Halihazırda yeşil alan olarak kente değer katan tarihsel ve doğal önemi haiz Cebeci Stadyumu’nda millet bahçesi adı altında yeni inşaat alanları yaratmanın gerekçesi nedir? Toplumsal bellek, halk sağlığı ve teknik altyapı açısından bir etki değerlendirmesi yapılmış mıdır?
- Dava karar özetinde sözüm ona yeşil alan kimliğini sürdürdüğü iddia edilen alanda yapılaşma koşullarından, cazibe merkezinden, cami ve inşaat alanından, yapı yüksekliğinden, 50 araçlık bir otoparktan, yönetim binasından ve bunlara ek birçok konudan bahsedilmektedir. Yeşil alan kimliği korunan bir yerde söz konusu kullanımların/ifadelerin vurgulanması, açıkça bir çelişki değil midir?

Ankara 17. İdare Mahkemesi’nin 04.11.2022 tarihinde verdiği iptal kararı sonrasında 2023 yılında Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından Cebeci Millet Bahçesi Projesine ilişkin imar planları mükerrer bir şekilde onaylanmış ve planlar 31.08.2023 tarihinde dava konusu edilmiştir. Ancak hukuki süreç devam ederken stadyumun yıkımı hızla tamamlanmış ve yeni inşaat da aynı hızla devam etmiştir. 29.11.2021 tarihinde ihalesi gerçekleştirilen Cebeci Millet Bahçesi Projesi ile ilgili alandan edindiğimiz güncel fotoğraflar Stadyum alanının vehametini ortaya koymaktadır. Cami Alanı, Millet Kiraathanesi, El Sanatları ve Satış Alanı, İdari Bina ve 600 araç kapasiteli otopark alanıyla kent hafızasında önemli yeri bulunan bir açık-yeşil alan, tamamen sert zemine dönüştürülmüştür. Kendi projesine dahi aykırılıklar taşıyan Cebeci Millet Bahçesi Projesine ilişkin haklı mücadelemizi sürdüreceğiz.

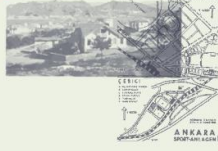
Son zamanlarda dozu giderek artan bir biçimde akıl almaz bir hukukî düzlemle karşı karşıya olduğumuzu bildirmek isteriz. Mahkemelerin davalara müdahillik taleplerimizi dahi reddettiğini, meslekî ve bilimsel temellere aykırı olarak hazırlanan planlara ilişkin birçok kez alınan iptal kararlarına rağmen inşaat sürecinin olanca hızıyla devam ederek tamamlandığını, Cebeci Millet Bahçesi örneğinde gördüğümüz gibi lehimize hazırlanan bilirkişi raporlarının göz ardı edildiğini, şehircilik ilke ve esasları ile planlama ilkelerinin çarpıtılarak yorumlandığını, hukukî kararların siyasî erkin gölgesinde giderek daha büyük bir baskı cenderesinde ezildiğini endişe ve kaygıyla görüyoruz. Ancak tüm bunların bizi mücadelemizden yıldırmayacağını, kentlerimizi daha yaşanabilir kılma şiarımızı savunmaktan vazgeçirmeyeceğini ve haklı çizgimizi koruma yolunda bir adım dahi geri adım atmayacağımızı kamuoyuna saygıyla duyuruyor; Cebeci Stadyumunun sermaye eliyle betona boğulmasına, kentin hafıza mekânının yok edilmesine karşı duran tüm duyarlı yurttaşlarımızı mücadelemize katılmaya çağırıyoruz.

NE OLMUŞTU?

plan iptal kararı

2013

Tarihi 1920'lere uzanan ve kent kimliğinin önemli maddelerinden biri olan Cebeci Stadyumu, 2013 yılında onaylanan 1/25.000 ölçekli imar planında Merkezi İş Alanı, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlarda Ticaret-Konut Alanı olarak ayrılmıştır. Bu kararlar alanın AVM, ilkesi konutlar ve otopark gibi kullanımlar için bir çekim merkezine dönüşmesini tehdidini yaratmış, açılan dava sonucunda **planlar iptal edilmiştir.**



2017

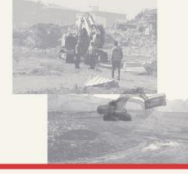
2017 yılında onaylanan 1/25.000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlarla, alanın büyük kısmı Sosyal Tesvi Alanı, bir kısmı ise Cami Alanı olarak tanımlanmış, **bu planlar da yargı kararıyla iptal edilmiştir.** Ancak, kentteki birçok farklı örnek durumda gördüğümüz gibi Cebeci Stadyumu için de alana yönelik yapılan mükerrek planlarla söz konusu hukukî süreç devam etmiştir.

plan iptal kararı

TOKİ ihaleye çıktı

2020

21.08.2020 tarihinde 2020/426887 nolu "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Erzurum Mahallesi Cebeci Millet Bahçesi ve Millet Bahçesine Ait Sosyal Donatılar İnşaatları ile Altyapı ve Çevre Dizenlemesi İşi" ihalesi duyurulmuş, 01.10.2020 tarihinde bu ihale, yürürlükte millet bahçesi kullanımına yönelik herhangi bir plan kararı olmaksızın tamamlanmıştır. Projeye yönelik plan değişiklikleri ise yaklaşık bir ay sonra onaylanmıştır.



2021

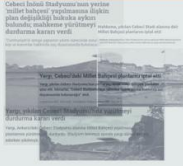
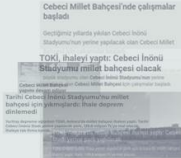
İhale tamamlandıktan yaklaşık 10 ay sonra yıkım faaliyetine başlanmıştır. Proje kapsamında gerçekleştirilen yıkım için mahkeme tarafından yürütmeyi durdurma kararı verilmiş, ancak kısa süre sonra bu karar kaldırılmış ve 2021 yılı Temmuz ayı içerisinde Cebeci Stadyumu'nun yıkımı tamamlanmıştır.

stadyumun yıkılması

plan tekrar iptal edildi

2022

Cebeci Millet Bahçesi alanına yönelik onaylanan 1/25.000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların iptal istemiyile başlattığımız dava sürecinde Ankara İY. İdare Mahkemesi 03.10.2022 tarihli kararıyla **planların iptal edilmesi yönünde karar almıştır.** İptal kararının ardından TOKİ, bu karara itiraz ederek davayı Bölge İdare Mahkemesine (İstina) taşımıştır.



2023

Bölge İdare Mahkemesi, 21.09.2023 tarihli ara kararıyla Stadyum alanında yapılması planlanan millet bahçesinin, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 4. maddesine referans vererek Millet Bahçeleri Rehberi'ne uygunluk yönünden değerlendirilmesine ilişkin ek bilirkişi raporu talebinde bulunmuştur. Bu raporda bilirkişiler: **"... şehircilik ilkelere, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığı görüş ve kanaatine varılmıştır."** şeklinde değerlendirmelerde bulunmuşlardır.

bilirkişi raporu talebi

bölge idare mahkemesi kararı

2023

Bölge İdare Mahkemesi bilirkişi raporunu göz ardı ederek millet bahçesinin yeşil alan olmasına, dolayısıyla hazırlanan planların üst ölçekli planla uyumlu olmasına karar vermiştir. Bölge İdare Mahkemesi'nin aldığı karar **hukukî, insanî, meslekî, ve teknik açıdan hiçbir tarafsız ilkeye uymamaktadır.** Bilimi, meslek ilkelermizi, meslek alanımız ayaklar altına alan bu karara ilişkin teknik bir değerlendirme yapmak mümkün değildir, zira davamızın reddine yönelik alınan karar **hukukî değil siyasi bir karardır.** Ek olarak, 2023 yılında Cebeci Millet Bahçesi projesine ilişkin yeni planlar da onaylanmıştır.



2024

günümüz

Gelinen son noktada, alandan edindiğimiz güncel fotoğraflar Stadyum alanının vehararetini ortaya koymaktadır. İnşaatına başlanan Cami Alanı, Millet Knahtanesi, El Sanatları ve Satış Alanı, İdari Bina ve 600 araç kapasiteli otopark alanıyla kent hafızasında önemli yeri bulunan bir açık-yeşil alan, tamamen sert zemine dönüştürülmüştür. Kendi projesine dahi aykırılıklar taşıyan Cebeci Millet Bahçesi Projesine ilişkin haklı mücadelemizi sürdürüceğiz.

KENTSEL ALANLAR

Merkez Ankara Projesinde Yürütmenin Durdurulması Kararı

12.07.2024

DAVALAR 12.07.24

Merkez Ankara Projesine

Yürütmenin Durdurulması Kararı!



Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından onaylanan "Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, İstasyon Mahallesi Eski Aşot Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı (63865 ada 2 parsel) 1/1000 ölçekli uygulama imar planı plan notu ilavesine" ilişkin yürütülen davada Ankara 25. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma kararı verdi.

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından onaylanan "Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, İstasyon Mahallesi Eski Aşot Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı (63865 ada 2 parsel) 1/1000 ölçekli uygulama imar planı plan notu ilavesine" ilişkin yürütülen davada Ankara 25. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma kararı verdi.

Söz konusu kararı özetle;

- Plan notu ile birlikte otel ve sağlık tesisi yapılması gereken alanda konut alanı yapılmasına rağmen ek nüfusa hizmet edecek sosyal ve teknik altyapı alanlarının yetersiz olduğu, kentsel altyapı etki değerlendirilmesinin yapılmadığı,
- Plan açıklama raporunda bölgedeki hangi donatıların mevcut olduğu, kapasitelerinin ne olduğuna ilişkin bir araştırmanın yer almadığı, söz konusu alanlara ilişkin ulaşım ve trafik yönünden sorunlar yaşanabileceği,
- Plan notu ilavesi ile alana ayrıcalıklı kullanım hakkı tanımlandığı ve bu hususun kamu yararı taşımadığı,
- 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planına ve planların kademeli birlikteliği ilkesine uygun olmadığı,
- Plan kararlarının gereklilik arz ettiğinden bahsedilemeyeceği,

- İmar plan notu değişikliğinin hukuka aykırı olduğu, neticesinde planlara dayalı olarak yapı ruhsatı verilmesi vb. işlemlerinin tesis edilebileceği bu nedenle de telafisi güç ve imkansız zararların ortaya çıkabileceği,

Hususları belirtilerek Ankara 25. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Hukuksuz ve Plan Tanımayan Kararların Saldırısı Altında Bir Doğal Değer

11.10.2024

DAVALAR 11.10.24

Hukuk ve Plan Tanımayan Kararların Saldırısı Altında Bir Doğal Değer:

İmrahor Vadisi

Yapılaşmaya Konu Edilmeden Korunmalıdır!



Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan "Çankaya İlçesi, Karataş Mahallesiindeki yaklaşık 1100 hektarlık alanda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine" ilişkin yürütülen davada Ankara 14. İdare Mahkemesi iptal kararı verdi.



MERHABA

Gün açar,

Karın verir yağmurlu toprak.

İncesu Deresi, merhaba.

Saçakta serçeler daha çılgındır,

Bulutlarda kartal,

Daha çalımlı.

Koparır göğsünden bir düğme daha,

Tezkere bekliyen biri.

İncesu Deresi, merhaba

(...)

(Ahmed Arif)

İmrahor'un Doğal ve Mekânsal Anlamı

Ankara, cumhuriyetin kuruluşundan bu yana çok önemli bir vadiler ve dereler sistemine sahip olan bir kent olagelmıştır. Bunlardan Dikmen, Şirindere ve Büyükesat vadileri akla ilk gelenlerdir. Bu zengin ekosistem bütününün ve yeşil kuşak sisteminin önemli parçalarından biri de İmrahor Vadisidir. İmrahor Vadisi, İncesu Vadisi ile başlayan Eymir ve Mogan göllerini içine alarak, Tuz Gölü'ne kadar uzanan bir vadiler sisteminin önemli bir parçasıdır. İmrahor aynı zamanda doğal bir su havzası ve hava koridorudur. Ankara'nın planlama tarihinde korunması için kararlar üretilen İmrahor Vadisi maalesef uzun yıllar bakımsız bırakılmış ve doğal değerleri korunarak kente kazandırılmamıştır.

Ankara, kuruluş felsefesindeki planlı kentleşme olgusundan hızla uzaklaşmış ve maalesef başkent kimliğini hızla yitirmiş bir kenttir. Uzun yıllardır kentsel saçaklanma problemi yaşayan, yapı ve nüfus yoğunluğu kontrolsüzce büyüyen Başkent, ciddi altyapı sorunlarıyla karşı karşıyadır. Üstelik bu yapılaşma baskısının önemli bir bölümü vadiler, su havzaları, dereler gibi koruma alanlarında yaşanmaktadır. Merkezi ve yerel yönetimlerin, Ankara'nın doğal değerlerini korumak için ulusal/uluslararası ölçekte çalışmalar yapması gerekirken aksine sermayenin talepleri doğrultusunda plan kararları ürettikleri görülmektedir. Yerleşik alanlarda dahi olmayan yüksek yoğunluklu konut bölgeleriyle bu koruma alanları adeta kuşatılmış durumdadır. İmrahor Vadisi de bu durumdan nasibini almış Ankara'nın en önemli doğal koridorlarından biridir.

İmrahor Vadisinde Bugüne Kadar Gerçekleştirilen Projeler

Hâlihazırda uygulaması gerçekleştirilen "**Kanal Ankara**" projesi, denizi olmayan Ankara'ya boğaz getirme söylemleri ile ilk kez 2011 genel seçimlerinden önce dönemin Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından gündeme getirilmiştir. Ayrıca Ankara'nın "çılgın projesi" olarak duyurulan Kanal Ankara, 2014 yerel seçimleri sürecinde Melih Gökçek'in vaatlerinden de birisi olmuştur.

Hakeza etaplar halinde hazırlanan ve ilk etabı tamamlanan Kanal Ankara Projesi'nin 1. Etabı İmrahor Millet Bahçesi projesi olarak hazırlanmıştır. Projenin yapım sürecinin devam ettiği dönemde İmrahor Millet Bahçesi projesinin imar planlarına, ihalesine ve inşaat ruhsatlarına ilişkin hukuki mücadele yürütülmüştür. Kanal Ankara projesi kapsamında Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına bağlı olarak faaliyet yürüten Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca (TOKİ) hazırlanan İmrahor Millet Bahçesi projesi kapsamında E:0.06 ve E: 0.02 olmak üzere vadi tabanına beton dökülerek yapay havuz yapılmış olup önemli bir bölümü yine yapılaşmaya konu edilmiştir. Millet kiraathanesi, ibadethane, kütüphane, sergi alanı, el sanatları merkezi, otopark gibi çok farklı kullanımları içeren bu proje, en yakın örneğini Cebeci Millet Bahçesi'nde gördüğümüz gibi yeşil alan miktarını arttırmak bir yana, bunu azaltan, iktidarın ideolojik mekânsal tezahüründen başka bir anlam taşımayan bir projeden ibarettir.

"Yeni Güneypark Kentsel Gelişim ve Dönüşüm Planlama Alanları" olarak bilinen "Güneypark Konutları" alanı da İmrahor Vadisinin batı yamaçlarında yer alan yaklaşık 200 hektarlık bir dönüşüm alanıdır. Mühye 902 parsel ve çevresini de içine alan planlama alanında 27.745 kişilik nüfus öngörüsü vardır. Yine bu alana çok yakın olan ve bu dönüşüm projesi kapsamındaki Sinpaş Altınoran (Marina Ankara ve Başkent Emlak Konutlarıyla birlikte) Konutları, 2010 yılından beri Odamızın mücadele alanlarından

biridir. Mahkemenin birçok kez aldığı yürütmeyi durdurma ve iptal kararlarına rağmen inşaatların devam ettiği ve ruhsatların alındığı bir alandır.

İmrahor Vadisi üzerinde turizm ve ticaret kullanımı ağırlıklı yapılaşmayı öngören imar planlarına karşı farklı zamanlarda açtığımız dava kararlarıyla bazı planlara iptal kararları verilse de maalesef alandaki ciddi yapılaşma baskısı bugünlere kadar devam etmiş, lehimize sonuçlanan mahkeme kararları, mekânda karşılık bulmamıştır.

Vadinin, özgün değerleriyle korunarak yaşatılması, yapılaşmaya olabildiğince konu edilmemesi, yüksek gelirli grupların konut alanları için bir iç bahçeye ve manzara alanına dönüşmemesi ve pazarlık unsuru haline gelmemesi için ortaya bir yerel yönetim iradesi konulması gerekmektedir. Bütün bu süreçlerin tam tersine gelen her belediye başkanı döneminde benzer projeler iktidarın baskısı ve seçim propagandalarıyla bugünlere kadar devam etmiştir.

İmrahor Vadisinin Üst Ölçekli Plan Kullanım Kararı

İmrahor Vadisi, Ankara'nın önemli hava koridorlarından biridir ve birçok canlıya yaşam habitatu niteliği taşımaktadır. Mogan-Eymir gölleri ve Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi (ÖÇK) birlikte düşünüldüğünde "**Mogan-Eymir Sistemi Havza Alanı**"nın önemli bir uzantısıdır.

Vadinin yakın çevresinde onaylanan planlar, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planına aykırı nitelik taşımaktadır. Bu planda kullanımı "Ağaçlandırılacak Alan", "Özel Proje Alanı" ve "Özel Proje Bölgesi" olarak tanımlanmış, alanın titizlik ve hassasiyetle korunması gerektiği vurgulanmıştır. Fakat birçok alanda gördüğümüz gibi İmrahor Vadisi de parçalı plan kararları ve müdahalelere konu olmuştur.

Hâlbuki yerel yönetimlerin şu sorular üzerinde kafa yorması ve anlamlı bir çaba göstermesi dahi başlangıç adımı için yeterlidir:

- Azalan yeraltı (taban) suyu varlığının korunması için ne yapılabilir?

- Yakın çevresindeki yapılaşma Vadiyi ve Eymir'i ne kadar olumsuz etkilemiştir? Bununla ilgili bir çalışma yapılmış mıdır? Hava kirliliği de dâhil olmak üzere diğer kirlilik ve risklere ilişkin ölçümler, denetimler var mıdır?

- Katılımcı bir süreç dahilinde üniversiteler, sivil toplum ve meslek örgütleri ile alanın hassasiyetleri göz önünde bulundurularak çok paydaşlı ve uzun erimli planlama çalışmaları yürütülebilir mi?

- Olası bir afet (sel, taşkın alanı vb.) durumunda yapılacaklarla ilgili acil durum eylem planları yapılmış mıdır? Vadi ile yakın ilişki içinde olan İncesu, Kolej, Kurtuluş ve Sıhhiye semtlerinin sel tehdidi ile ilgili bir çalışma yapılmış mıdır?

gibi arttırabilecek bir dizi başlıkla ilgili çalışmalar yapılmalı, alana ilişkin katılımcı süreçlerle farkındalık geliştirilmelidir. Bilimsel çalışmalarla ortaya konduğu üzere Vadiyi korumaya yönelik gerekli politika ve stratejiler ciddiyetle ortaya konmazsa 10-15 sene içinde ortada pazarlama unsuru yapılacak bir Eymir Gölü de, su havzası ve havalandırma koridoru niteliğinde bir vadi de yok olup gidecek, 'merhaba' denilebilecek bir İncesu Deresi de kalmayacaktır.

İmrahor Vadisine Yönelik Son Mahkeme Kararı

İmrahor Vadisi üzerine alınan son karar Şubemizin dava ettiği Karataş Mahallesi'nde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisince 08.08.2023 tarih ve 1103 sayılı alınan meclis kararını kapsamaktadır.

Bu kapsamda 14. İdare Mahkemesi, 13/09/2024 tarihli; 2024/58 esas ve 2024/1420 sayılı kararda;

- Daha önce açtığımız davaya ait bilirkişi raporunu yeterli görmüş ve bunu referans göstermiştir. 07/05/2024 tarihli bilirkişi raporunda; Dava konusu plan değişikliğinin, ABB tarafından 11.05.2023 gün ve 761 sayılı kararla onaylanan 1/25000 ölçekli nazım imar planı sınırları kapsamına girdiği ve 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli nazım ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında herhangi bir değişiklik yapılmadığını,

- Açık alanların ve düşük yoğunluklu bağcılık-bahçecilik alanlarının (20 kişi/ha) daha yüksek yoğunluklu (orta yoğun konut alanı- 90 kişi/ha) yerleşime açıldığı; bu minvalde önceki **1/25.000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı ile getirilen plan ana kararlarıyla uyumlu olmadığı,**

- Jeolojik-jeoteknik etüt raporundaki önemli alan verilerinin plana ve plan lejantına/gösterimine islenmiş olduğu; ancak jeoteknik etüt sınırı dışındaki kimi alanlara plan kararı getirilmiş olduğu, (yani zemin yapısı analizi yapılmayan yerlerde plan kararı üretildiği)

- İlgili kurum görüşüyle orman alanı dışına çıkartılmış kesimlerde de imar planına esas jeolojik-jeoteknik etüt olmadığı halde plan kararı getirildiği; bu durumun, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 21. maddesinin 6. fıkrasındaki "**Onaylı jeolojik-jeoteknik veya mikro bölgeleme etüt raporu bulunmayan alanlarda imar planları hazırlanamayacağına**" ilişkin mevzuat hükümlerine aykırı olduğu;

- Jeolojik açıdan yerleşime uygun olmayan kimi alanlarda her ne kadar çekme mesafesiyle yapılaşmaya izin verilirse de ilkokul, camii ve sağlık tesisi alanları plan kararları getirildiği, bunun yanında yine jeolojik açıdan yerleşime uygun olmayan bazı alanlarda "Park" ile "Piknik ve Eğlence (Rekreasyon) Alanları" önerildiği,

- Plan notlarına göre Park alanlarında E: 0.01 ve Yeşil 1 katlı, Piknik ve Eğlence (Rekreasyon) Alanları'nda ise E: 0,05 ve Yeşil 2 katlı yapılaşma getirildiği, **bu plan kararlarının imar planına esas jeoteknik etüde uygun olmadığı,**

- Anaokulu, ilkokul-ortaokul-lise alanlarının, sağlık tesisi alanının, sosyal-kültürel tesis alanının, ibadet alanının, teknik altyapı alanının ve donatı alanlarının birçoğunda **kentsel asgari standartların karşılanmadığı,** planın bu yönüyle Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 11. maddesine aykırı olduğu,

gerekçeleriyle alana ilişkin tüm planlar iptal edilmiştir. Yani Karataş Mahallesi'ne yönelik hazırlanan ve 1100 hektarlık alanı kapsayan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin; planlama mevzuatına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve ilgili mevzuat hükümlerine aykırı olduğu görüş ve kanaatine varılmıştır.

Bu hukuki kararla bir kez daha yıllardır verdiğimiz mücadelenin haklılığı ispatlanmaktadır. Ankara'nın doğal değerlerinin, hassasiyetle ele alınması gereken vadiler sisteminin korunması için mücadeleye devam edeceğimizi ve sürecin takipçisi olmayı sürdüreceğimizi kamuoyuna saygı ile duyururuz.

Dikmen Vadisi Planları Parçacıl Bir Şekilde Ele Alınamaz

25.11.2024



DAVALAR 25.11.24

Dikmen Vadisi Planları

Parçacıl Bir Yaklaşımla Ele Alınamaz:

Verilen Tüm Yapı Ruhsatları İptal Edilmelidir!

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan "Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap 1. Kısımda 1/5000 Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliğine" ilişkin yürütülen davada Ankara 15. İdare Mahkemesi iptal kararı verdi.



Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/08/2022 tarih ve 1542 sayılı kararıyla onaylanan yaklaşık 106 hektarlık "**Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) Son Etap 1. Kısımda 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı**" değişikliklerine yapılan itiraz 09/11/2022 tarih ve 2082 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

Yapılan itiraz 2 temel noktaya ilişkindir. İlki;

1/1000 ölçekli uygulama imar planına ait 2 nolu plan notunda; "*Ticaret+konut karma kullanım alanında planda tanımlanan emsalin en çok %80'i konut amaçlı kullanılabilir. Bu alanda yapılacak konutların ortalama büyüklüğü 120m²'dir.*"

1/5000 ölçekli nazım imar planına ait 3 nolu plan notunda; "*Konut alanlarında emsal inşaat alanının %30'una kadarki kısım istenilirse Ticaret Alanı olarak yapılabilir.*" ibaresinin ticari ofis görünümü ve **herhangi bir büyüklüğü sınırlandırılmamış "ofis görünümü konut" inşa etmenin yolunu açtığına** ve alanda yaşayacak nüfusun ihtiyacına göre **ek sosyal donatı yetersizliği** gibi sorunlar doğuracağına ilişkin olmuştur.

İkincisi; yine uygulama imar planına ait 8 nolu plan notunda; "*Planın onay tarihinden önce ruhsat almış ada/parsellerde mevcut ruhsatlar üzerinden uygulama sürdürülür.*" şeklindeki maddenin Yönetmeliklere aykırı olduğu gerekçesine yönelik olmuştur.

Abb, bu itirazı;

- Planda belirtilen ticaret alanlarının ek bir inşaat emsali oluşturmayacağı, konut alanına tanımlanan inşaat emsali içerisinde karşılanacağı ve bölgedeki nüfus ve donatı hesaplamasının parselin tamamının konut olması durumuna göre yapıldığı, aksine %30 ticaret alanı yapılması halinde plana göre bölgede hesaplanan nüfusun düşeceği,
- 8 no'lu plan notunda belirtilen hususun ise **kazanılmış hakkın gözetilmesi (!)** adına yapıldığından hukuka aykırı bir durumun söz konusu olmadığı,

gerekçeleriyle ve 3. maddedeki ticaret kullanım oranını %30`dan %10`a düşürerek kısmi olarak reddetmiştir.

Şubemiz, itirazları reddeden bu meclis kararına karşı dava açmıştır. Yapılan bu itirazı da kapsayan dava gerekçelerimiz;

- Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26. maddesine atıfla "kentsel teknik altyapı değerlendirmesi raporunun" hazırlanmaması,
- İtirazların süresi içinde incelenip karara bağlanmaması,
- Planın ele alınış biçiminde kamu yararı ve şehircilik ilkeleri bağlamında yetersiz bir yaklaşımın benimsenmesi,
- Üst ölçek plan kararlarıyla çelişkiler barındırması,
- Yapı ve nüfus yoğunluğunun bilimsel ve nesnel bir gerekçeye dayandırılmadan artırılması,
- Getirilen ek nüfus yoğunluğunu karşılayan yeni kentsel donatıların oluşturulmaması

başlıkları altında toplanmış ve dava konusu planın iptali talep edilmiştir.

Daha önceki davada aynı alana ilişkin 18.10.2023 tarihli yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir. Bu karara karşı itiraz edilmesi üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi, yürütmeyi durdurma kararını kaldırmıştır. Yani dava dosyası, İdare Mahkemesine yeniden gönderilmiş ve planlar yeniden işlerlik kazanmıştır. Bu sebeple İdare Mahkemesi 29/11/2023 tarihli ara kararıyla ek bilirkişi raporu talep etmiştir. 04/06/2024 tarihli ek bilirkişi raporunda özetle;

- Planın üst ölçek planlarla uyumlu olduğu,
- Plan nüfusunun belirtildiği,
- Planların uzun senelerdir alanda çözüm bekleyen hak sahipleri için konut gereksinimlerini çözen bir yaklaşımının olduğu,
- Asgari sosyal ve teknik altyapı alanlarına ilişkin standartların yetersiz olduğu, yakın çevresindeki yapılaşma (8-10 kat) düşünüldüğünde 28-48 kat aralığının yargı kararlarına göre değiştirilmediği tespitleri yapılmıştır.

Raporda planın, üst ölçek planlarla uyumlu olduğundan bahsedilmiştir. Ancak vadi tabanı niteliği taşıyan bu alanın "Özel Planlama Bölgesi" niteliği taşımasından ötürü gereğinde "Özel Proje Alanı" tespitleri yapılması ve kentsel tasarım proje ve uygulamaları geliştirilmesi gerektiği daha önceki raporlarda sabittir. Bu gibi birkaç yönüyle yetersiz olduğunu düşündüğümüz bu bilirkişi raporunun, hazırlanan planı genellikle olumlu bulan bir yaklaşımı olmasına rağmen **yargı kararları dikkate alınarak bir plan hazırlanmadığı** bir kez daha hukuki bir geçerlik kazanmıştır.

Daha sonra -önceki sürece benzer şekilde- aynı alana ilişkin 12/07/2024 tarihli yürütmenin durdurulması kararına karşı itiraz edilmesi üzerine Bölge İdare Mahkemesi, yürütmeyi durdurma kararını yeniden kaldırmıştır. Çünkü dava konusu planın, yargı kararının uygulanması kapsamında bir plan değişikliği olduğu, dolayısıyla planın, yargı kararının gereklerini yerine getirip getirmediğine ilişkin bir inceleme yapılması gerektiğini belirtmiştir. Yani dosya İdare Mahkemesine geri gönderilmiştir. Bunun üzerine Mahkeme, yeniden bir ek bilirkişi raporu talep etmiştir. 19/08/2024 tarihli yeni ek bilirkişi raporunda belirtilen görüşler doğrultusunda 15. İdare Mahkemesi, **2024/1937** sayılı kararıyla söz konusu **PLANIN İPTALİNE** karar vermiştir. Verilen kararda;

- Önceki Mahkeme kararlarında belirtilen eksikliklerin devam etmesi,

- Asgari sosyal ve teknik altyapı alanlarına ilişkin standartlara uyulmaması,
- Nüfus ve yapı yoğunluğunun Dikmen Vadisi için geçmişte öngörülen nüfusun üzerinde olması,
- Yakın çevredeki yapılaşmanın 8-10 kat şeklinde olması ve mevcut silüetler düşünüldüğünde 28-48 kat aralığının önceki yargı kararları dikkate alınarak değiştirilmemesi,
- Planlama alanının Ankara kenti bütününde önemli bir vadi tabanı olması ancak planın, vadinin bütünlüğü ve önemini göz ardı ederek bütüncül bir değerlendirme olmaksızın hazırlanması,
- Yapılaşma koşullarının vadinin hava koridoru niteliğine zarar vereceği,
- Bir gerekçeye dayandırılmadan arttırılan yapı ve nüfus yoğunluğunun Dikmen Vadisinin bu bölümünü yapılaşma baskısı ile karşı karşıya bıraktığı,
- Vadinin morfolojik özelliğinin gerektirdiği hassasiyetin gösterilmediği,
- Şehircilik ilkeleri ve planlama esasları ile kamu yararına ve hukuka uygun olmadığı

gerekçeleri etkili olmuştur.

Kısaca farklı tarihlerde hazırlanan bilirkişi raporlarının içerikleri birbirinden farklılaşsa da ortak olan görüş, **Abb'nin Mahkeme kararlarını, Mahkemelerin iptal gerekçelerini dikkate alarak bir plan hazırlamadığıdır.**

Dikmen Vadisine yönelik farklı etaplamalarla hazırlanan ve son etaba ilişkin verilen bu kararlar, yıllardır dile getirdiğimiz soruları bir kez daha sormak isteriz:

- Abb, yargı kararları ve bilirkişi raporlarıyla defalarca kez tespit edilen iptal gerekçelerini dikkate alarak bir plan çalışması neden yapmamaktadır?
- Şayet itirazlara verilen cevaplarda veya verilen savunmalarda sıkça vurgulanan "yıllardır çözüm bekleyen hak sahiplerinin konut gereksiniminin karşılanması" önceleniyorsa ortaya buna ilişkin bir yaklaşım konması gerekirken tam tersine alanda absürd bir çok katlı yapılaşma neden tercih edilmektedir?
- Bahsettiğimiz alan Ankara'nın son derece önemli bir vadi tabanıdır. Bir vadi tabanında planlama çalışması yapmakta ısrar ediliyorsa kat yüksekliklerinin ayrıntılı etütlerle oluşturulması gerekmez midir? Birbirinden farklı kat yüksekliklerinden oluşan; vadinin güneş ışığı, mikroklima ve hava akımında belirsizlikler meydana getiren, kent silüetini olumsuz etkileyen, bölgenin açık-yeşil alan kimliğine zarar veren ve orantısız kot farklarına sebep olan yapılaşma koşullarında neden ısrarcı olunmaktadır?
- Yapı ve nüfus yoğunluğunu bu denli artırmanın bilimsel ve nesnel gerekçeleri nelerdir? Örneğin Dikmen Vadisi Son Etap 1. Kısım kapsamındaki ve Şubemizce dava konusu edilen 29259 ada 1 ve 29260 ada 1 parsellerde daire büyüklüğü plan notlarıyla 120 m²'den 70 m²'ye düşürülmüştür. Bu kararlar birlikte 1866 adet daire sayısı 3200'e çıkarılmak istenmiştir. Böylece bağımsız bölüm sayısında 2 kata varan bir artışın önü açılmak istenmektedir. Parsel bazlı dönüşümü özendirici bu gibi yoğunluk arttıran kararların temel gerekçesi nedir? Alanda birdenbire daire sayısının ikiye katlanmasını gerektirecek bir neden mi oluşmuştur? Ayrıca bu yoğunluk kapasitesine uygun gerekli sosyal-donatı alanları neden planlanmamaktadır?
- Özel bir yaklaşımla ele alınması gereken bir alanda gerçekten 48 kata varan yapı kütlelerine ihtiyaç var mıdır? Bu durumdan kaynaklı olarak Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde yapıların birbirlerine olan mesafelerinde dikkate alınması gereken hesaplamaya ($K = \frac{(Y1 + Y2)}{2} + 7,00$ m) aykırı bir yapılaşma kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarıyla bağdaşmakta mıdır? Dünyanın iklim krizi ve doğal afetleri detaylı bir şekilde tartıştığı, bunlara ilişkin çözüm ve çıkar yolları aradığı, ülkemizin 6 Şubat gibi çok kapsamlı etkisi olan bir deprem

afeti yaşadığı ve olası bir Marmara depreminin son derece yakıcı bir gündem olarak karşımızda durduğu günümüzde bir doğal afet (deprem, taşkın vb.) durumunda Dikmen Vadisi özelinde hazırlanan planların afete dirençli bir yerleşim alanı olduğunu savunmak mümkün müdür?

- Hem bir kentsel dönüşüm alanı hem de 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planında bir kısmı "*Özel Planlama Bölgesi*" olan bir alanın kentsel dönüşümüne esas birçok uygulamayla (koruma-kullanma dengesinin gözetilmesi, dönüşüm eylem planları hazırlanması, bütüncül bir açık yeşil alan sistemi kurgulanması, alternatif bir finansal dönüşüm modeli uygulanması, projedeki konut birimlerinin alanın özgül değerleriyle birlikte ele alınıp kendi içinde farklı tipolojilerle üretilmesi vb.) ve bir kentsel tasarım projesiyle planlanabilmesi mümkünken böylesine örnek ve katılımcı bir dönüşüm modeli neden uygulanmamaktadır? Bunun yerine, başka alanlarda da gördüğümüz biçimde birbirinin tamamen aynısı planlar belediye meclislerinde neden görüşülmektedir?

Dikmen Vadisine yönelik farklı tarihlerde hazırlanan planlara karşı açtığımız ve Mahkemelerce iptal kararı verilen sayısız davamız bulunmaktadır. Yine Son Etap 1. Kısım'a yönelik askıya çıkan ve 29259 ada 1 ve 29260 ada 1 parselleri kapsayan plana, en güncel olarak 07/10/2024 tarihinde açtığımız davada **daha önce iptal kararı içeren 17 adet planın** bulunduğu tespitimiz bulunmaktadır. Bu iptal kararları, farklı etapları da kapsayan çeşitli plan ve plan notlarına ilişkindir. Ancak geldiğimiz noktada Mahkemelerce defalarca kez iptal kararı verilen ve deyim yerindeyse yılan hikayesine dönüşen Dikmen Vadisine yönelik hazırlanan planlarda İdarenin, Mahkemelerin iptal kararlarına yönelik bütüncül, kamu yararı ve şehircilik ilkelerini baz alan planlar üretmediği, tam tersine alanı; parçacıl, Ankara'nın kalan son doğal değerlerini de bilimsellikten uzak, alelade bir planlama yaklaşımıyla ele aldığı ortadadır.

İptal edilen planla birlikte "Mevcut ruhsatlar üzerinden uygulamanın devam ettirileceği" yönündeki plan notu da hükümsüz hale geldiği için **Abb, daha önce verilen ruhsatlar üzerinden devam eden tüm uygulamaları durdurmalı, inşaatları mühürlemelidir.** Mahkemenin planların iptal edilmesine yönelik verdiği bu karar, daha önce defalarca kez olduğu gibi bir kez daha planların mesleki ve bilimsel dayanaktan yoksun olarak hazırlandığını gözler önüne sermektedir. Şubemizin yürütmüş olduğu haklı hukuki mücadelenin bir kez daha tescillendiğini tüm kamuoyuna bildirirken, Abb'nin alana ilişkin parçacıl bu yaklaşımı devam ettirmesi durumunda mücadelemizi sonuna kadar sürdüreceğimizi ve sürecin takipçisi olacağımızı bir kez daha bildirmek isteriz.

ULAŞIM

Özel İşletmecilerin Taleplerine Göre Şekillenen Bir Ulaşım Politikası Kabul Edilemez!

07.02.2025

BASIN AÇIKLAMASI

ÖZEL İŞLETMELERİN

TALEPLERINE GÖRE ŞEKİLLENEN

BİR ULAŞIM POLİTİKASI

KABUL EDİLEMEZ!



Ankara'da özel halk otobüslerinin 15 Şubat 2025'ten itibaren ulaşımdan ücretsiz, öğrenci abonman ve indirimli şekilde yararlanan yolcuları artık taşımayacağı haberi basına yansımıştır. Buna gerekçe olarak ABB'nin ve Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının, kendilerine bu konuda sağladığı gelir desteğinin 31/12/2024 tarihi itibarıyla kesilmesi veya yetersiz olması gösterilmiştir. Bu durum, özel halk otobüslerindeki panolara asılan duyuru metinleriyle kamuoyu ile paylaşılmıştır.

Özel Halk Otobüs Esnafı ve ABB

Ankara'da özel halk otobüslerinin 1 Şubat 2025'ten itibaren ulaşımdan ücretsiz, öğrenci abonman ve indirimli şekilde yararlanan yolcuları artık taşımayacağı haberi basına yansımıştır. Buna gerekçe olarak ABB'nin ve Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının, kendilerine bu konuda sağladığı gelir desteğinin 31/12/2024 tarihi itibarıyla kesilmesi veya yetersiz olması gösterilmiştir. Bu durum, özel halk otobüslerindeki panolara asılan duyuru metinleriyle kamuoyu ile paylaşılmıştır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi ise bu konuda "Ücretsiz veya İndirimli Seyahat Kartları Yönetmeliği"ni işaret ederek böyle bir uygulamanın hayata geçirilemeyeceğini belirtmiş ve yolcuların sorun yaşamaması halinde Büyükşehir'e şikayette bulunmasını, bu doğrultuda gerekli işlemlerin yapılacağını bildirmiştir.

Daha sonra ABB ile görüşen esnaf temsilcileri ABB'den "çözüm" talebinde bulunmuş ve iki taraf arasında varılacak uzlaşmaya göre verilecek bir kararın 15 Şubat'ta duyurulacağı bildirilmiştir.

Görüldüğü üzere özel halk otobüsü esnafı, Türkiye'nin en büyük ikinci metropolünde toplu taşımaya dair bir baskı unsuru oluşturmakta, Büyükşehir yönetimini köşeye sıkıştırmaya çalışmakta, ayrıca toplu taşıma kullanan binlerce insanı (öğrenciler ve yaşlılar başta olmak üzere) mağdur edeceğini beyan etmektedir. Pandemi sürecinde özel halk otobüsü esnafına gelir desteği verilmiş ancak pandemi sürecinden sonraki her yeni fiyat belirleme döneminde benzer tehditlerle bu gelir desteği sürekli uzatılmıştır. Sonuç olarak, başkentteki toplu taşıma altyapısının ana aktörleri ortaya kapsamlı ve uzun vadeli çözüm önerileri, programlar ortaya koyamadığı için Ankara halkı her yıl aynı tehditlere maruz kalmaktadır.

ABB`nin konuya dair yaptığı ilk hamle, belediye üzerinde yapılan baskıyı kabullenerek yolcu şikayetleri üzerine işlem yapılması şeklindedir. Bunun çok büyük bir karmaşa ve kaos yaratacağı ortadadır. Kaldı ki çok yakın bir zamanda ulaşım kartlarına bakiye yükleme cihazlarında (kiosk) kapsamlı arızalar meydana gelmiş, yüklenici firmada yaşanan değişiklik sonucu birçok vatandaşın bakiye yükleme işlemlerinde sorunlar yaşanmış, değişen altyapı sisteminin eski sistemle uyum sağlayamaması nedeniyle aktarma ücretlerinde birçok hata meydana gelmiş ve mağduriyetler uzun süreler giderilememiştir. Bu süreç bile düzgün bir şekilde yönetilememişken şimdi benzer bir kaotik ortamın oluşması maalesef yine gündemdedir.

Otobüs esnafıyla yapılan görüşmenin ardından 15 Şubat itibariyle toplu taşımaya zam yapılacağı duyurulması uzak bir olasılık değildir. Kaldı ki ABB, uzunca bir süredir özellikle serbest ulaşım kartı kullananlardan yakınlıkla ulaşım zam yapılması gerektiğini savunmaktadır.

Ankara`da Toplu Taşıma Ücretleri

Ankara`da Temmuz 2023 itibariyle 7.5 TL olan tam biniş ücreti 15 TL`ye, öğrenci biniş ücreti 4 TL`den 7.5 TL`ye çıkarılmıştı. Yani tam binişte %100 oranında bir zam yapılmıştı.

Ardından Temmuz 2024 itibariyle tam biniş ücreti 15 TL`den 21 TL`ye, öğrenci biniş ücreti 7.5 TL`den 10.5 TL`ye çıkarılmıştı. Yani %40 oranında zam yapılmıştı.

Yani 1.5 yıllık bir süre zarfında toplu taşımaya %140 oranında zam yapılmıştır. (Aynı dönem için bu oran İstanbul`da %73,71`dir.) Oysa ülkemizde 2023 yılı enflasyon oranı TÜFE değerleri üzerinden %64.77; 2024 yılı enflasyon oranı %44.38 olmak üzere toplamda yaklaşık %110 oranında gerçekleşmiştir. ABB tarafından yapılan zam oranının (%140) enflasyon değerinin çok üzerinde olduğu görülmektedir. ABB, bugüne kadar, toplu taşıma ücretlerine yapacağı zam öncesinde metro istasyonları ve EGO otobüslerindeki panolara artan maliyetleri gerekçe göstererek yapılan zammın ne kadar zorunlu olduğunu anlatan duyuru metinleri asmakta ve kendisini, gerçekleştireceği zamma direnen bir aktör olarak konumlandırmaya çalışmaktadır. Ancak rakamların açıkça gösterdiği şekilde böyle olmadığı gibi, ülke genelinde artan maliyetlerin faturasının ilk olarak halktan çıkarıldığını gözler önüne sermektedir.

Yani ülke genelinde son 5-6 yılda toplu taşımaya yapılan zam oranları açısından bakıldığında Ankara çok fahiş oranlarla başı çekmektedir. Kaldı ki nüfus yoğunluğu, kent ölçeği ve ulaşım altyapısı karşılaştırıldığında İstanbul gibi bir kenti dahi bu anlamda geride bırakmıştır. Aynı şekilde tam bilet ücretleri üzerinden bir karşılaştırma yapıldığında şu an Türkiye`de toplu taşıma hizmetini en pahalı şekilde sunan kentlerden biridir. ABB, Ankara`daki toplu taşıma kullanımını bu şekilde mi teşvik etmektedir?

Ankara`da Toplu Taşıma Altyapısı

Şubemizin de katıldığı ve 5 Mart 2024`te gerçekleştirilen Sürdürülebilir Kentsel Ulaşım Planı (SKUP) çalıştay ve EGO`nun web sitesinden elde edilen veriler Ankara`daki toplu taşıma altyapısına dair çeşitli bilgiler sunmaktadır.

Özel Araç

2023 yılı toplam motorlu taşıt sayısı 2.561.109`dur. (motosiklet, kamyon, minibüs, otobüs vb.) 2023 yılı özel araç sahiplik oranı %72`dir. (bütün bu taşıtlar içinde özel araçların yeri) Toplam özel araç seyahat sayısı günde 2.025.000`dir. Toplam seyahat sayısı ise 8.100.000`dir. Yani toplam seyahat içinde özel araçların payı %25 gibi çok yüksek bir orana sahiptir. Özel aracı teşvik eden bir ulaşım altyapısı bulunmakta, yeni açılan yollar, genişletilen bulvarlar ve yeni bağlantı yollarıyla başka ulaşım altyapı türlerine (raylı sistemler gibi) harcanabilecek yatırımlardan feragat edilmiş olmaktadır.

Raylı Sistem

Bilindiği gibi Ankara`da 6 adet raylı sistem vardır. Bunlar:

M1-Kızılay-Batıkent, M2-Kızılay-Koru, M3-Batıkent-Osb/Törekent, M4-Keçiören-Akm, A1-Aşti-Dikimevi, Başkentray Banliyö Hattı-Sincan-Kayaş) olmak üzere toplam 102,7 km`dir. Avrupa`daki diğer şehirlere oranla Ankara`da 1 milyon kişi başına düşen demiryolu ulaşımı, ortalamanın altındadır. Yani raylı sistem ulaşımı sınırlı bir kitleye hitap etmektedir.

Bu hatlardan M1 ve Ankaray dışında kalan M2, M3 ve M4 hatları inşaatına belediyenin başladığı ancak yapımı Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığınca devam ettirilerek tamamlanan projelerdir. Başkentray ile birlikte düşünüldüğünde 82 km`lik hat, yapımı veya işletmesi Belediye tarafından gerçekleştirilmemiş yatırımlardır. Yani raylı sistemler ağının %80`ini Belediye yapmamıştır. Belediyeye hiçbir maddi külfet yaratmamıştır.

Projelendirmesi yeni tamamlanan Dikimevi-Natoyolu hafif metrosu yaklaşık 8 km`lik 8 istasyonlu bir raylı sistem yatırımı olup 1994 Ankara Ulaşım Ana Planı`ndan bu yana kentin gündeminde yer almaktadır ancak 30 yıldır maalesef hayata geçirilememiştir. 2023`te ihalesi yapılan, 2024`te maliyeti yüksek bulunduğu için ihalesi iptal edilip yeniden ihale edilen projede neredeyse hiçbir ilerleme kaydedilmemiştir. Aynı şekilde Kızılay-Dikmen, Koru-Bağlıca bağlantısı gibi bazı raylı sistem projeleri olmasına rağmen tüm bunlar projeden öteye geçememiştir. Yani kısaca Ankara`da raylı sistemlere yapılan yatırımda bir arpa boyu yol gidilmemiştir.

Otobüsler

Ankara`da EGO otobüsleri 362 hatta hizmet vermektedir. EGO, kırsal nitelikli yerleşimlerin büyük kısmına hizmet verirken özel halk otobüsleri 15 hatta hizmet vermektedir. Bu hatlar genellikle kentin nüfus yoğunluğu yüksek kentsel alanlarından oluşmaktadır. Yani kentin yoğun yerleşimlerindeki toplu taşıma hizmeti özel işletmecilerin tekelinde olduğu için kamu-özel sektör arasında eşit bir rekabet düzeyinden bahsedilememektedir. Yani aslında raylı sistemlerin geçmişinde olduğu gibi otobüslerin bugünkü işletim altyapısında da belediye kontrolünde olan bir sistemden bahsetmek mümkün değildir.

Ankara`da Toplu Taşımaya Dair Genel Sorunlar

Tüm bu bilgiler ışığında toplu taşımanın Ankara`da karşı karşıya olduğu sorunları genel hatlarıyla;

- Raylı sistemlerin düşük yolcu sayısı/kullanım oranı

- Belediye otobüslerinin daha fazla yerde ancak düşük verimlilikte hizmet verirken özel otobüslerin daha az yerde ancak yüksek yolcu kapasitesiyle çalışması (bugün yaşadığımız sorunun ana sebeplerinden biri de budur)

- Düşük konfor, arızalanma oranı ve bununla birlikte seyahatin aksaması

- Otobüsler ve minibüslerin ulaşımında baskın konumda olması, demiryollarının ise sektördeki payının düşük olması

şeklinde sıralanabilir.

Elbette ki ana hatlarıyla değinilen bu başlıklar yalnızca bu döneme veya yakın tarihimize ait sorunlardan ibaret değildir. Geçmişten gelen kronik sorunlar, yerel ve merkezi yönetimlerin kentin ulaşım altyapısına yönelik kapsamlı ve bütünlük bir planlama yaklaşımını gündeme almaması, kurumlar arasında eşgüdüm ve koordinasyon eksikliği, sermaye gruplarının taleplerine göre hizalanan kent yönetimleri gibi bir dizi sorun sıralanabilir. Ancak sorunlar kadar çözümler de bir o kadar bellidir ve ABB'nin üzerine düşen sorumluluğu yerine getirmediği yukarıda sıralandığı gibi apaçık ortadadır. Üstelik tüm bunlar yıllardır, hem Şubemiz tarafından ortaya konulmakta hem de kentsel ulaşım alanında çalışma yapan akademisyen ve uzman meslektaşlarımız tarafından dile getirilmektedir. Dolayısıyla yapılması gerekenler ortadadır.

Toplu Taşıma Politikası Nasıl Olmalıdır?

Ankara, 6 Şubat depremlerinin ardından yoğun olarak göç almış bir kenttir. Ayrıca olası Marmara depremi sebebiyle İstanbul gibi büyük kentlerden de göç almaya devam etmektedir. Ancak kent; güvenli, konforlu ve bütünlük bir ulaşım altyapısından yoksundur. Bu sebeple, özellikle son yıllarda kentin ana arterlerinde özellikle işe gidiş ve geliş saatlerinde (pik saatler) çok ciddi trafik sıkışıklıkları yaşanmakta, vatandaşların eve, okula, işe... gidiş saatleri her geçen gün daha da uzamaktadır.

ABB 2019 yılından bu yana toplu taşıma altyapısıyla ilgili son derece yetersiz yatırımlarda bulunmuştur. Bazı yerleşimlerde (Bahçelievler gibi) bisiklet yolu yapımı, özel araçların raylı sistemleri kullanmasını teşvik etmek amacıyla uygulanan park et-devam et uygulaması (Koru metro istasyonunda olduğu gibi), Mansur Yavaş'ın göreve gelir gelmez aldığı duyurduğu 400 adet otobüs, (trafik altyapısına ürettiği çözümlerin geçici olduğu tüm uzmanlarca her fırsatta ifade edilen) 17 adet köprü ve köprülülük kavşak (Pursaklar Alternatif Giriş Katlı Kavşak gibi) dışında takip edilebilen bir ulaşım yatırımı yoktur.

Halbuki bir kentin toplu taşıma altyapısını geliştirmenin, insanları toplu taşımaya yönlendirmenin pek çok yolu vardır. Bunları kısaca şu şekilde sıralamak mümkündür:

- Otomobilin km`de taşıdığı yolcu başına otobüs veya metroya göre 5 kat daha fazla enerji tükettiği; 125 kat daha fazla hava kirliliği yarattığından hareketle özel araç odaklı ulaşım altyapısından bir an önce uzaklaşmak
- Özellikle yoğun saatlerde özel araçlarla kent merkezine girişi kısıtlayıcı politikalar uygulamak
- Ulaşımı özel araçlarla sağlayan kullanıcıların toplu taşımaya kullanmasını teşvik eden önlemler almak
- Raylı sistem yatırımlarına öncelik vermek

- Öncelikli otobüs yolu uygulamasıyla görece daha temiz (elektrikli otobüs) ve daha hızlı bir toplu taşıma altyapısı oluşturmak
- Ulaşım tercihlerinde insanların toplu taşımayı kullanmalarını teşvik etmek için toplu taşıma türlerini (otobüs, raylı sistemler vb.) herkesin kolayca erişebileceği, uygun fiyatlarla, yeterli durak sayısında, güvenli ve konforlu bir hizmet anlayışı ve etkin bir altyapıyla toplumun hizmetine sunmak
- Toplumun tüm dezavantajlı ve özel araçla bir yerden bir yere gidemeyecek olan kesimleri için (çocuklar, yaşlılar, gençler, engelliler vb.) kamusal bir hizmet sunumu olarak toplu taşımayı teşvik eden yöntemler geliştirmek
- Farklı kullanıcıların yolculuk taleplerini belirli saatlere yönlendirerek belli saatlerde artan yoğunluğu günün tamamına dağıtmaya çalışmak
- Alım gücü düşük olan vatandaşların yılın her günü mobilitesini artıracak politikalar geliştirmek

ABB, maliyetinin daha düşük olması sebebiyle yeni otobüs alımları yaparak günü kurtaran (ve doğal olarak motorlu araç trafiğini daha da artıran) çözümleri tercih etmektense gerçek bir katılımcı süreçle kentin yönetiminde söz sahibi olan herkesi bir araya getirebilmeli, fikirlerini almalı ve yukarıda kısaca değinilen başlıklarda politikalar geliştirmeye yoğunlaşmalıdır. Ancak son 6 yılda bu konuda ciddi bir adım atılmamıştır. Başkent Ankara, planlı tarihine ve mekansal gelişimine uygun bir kentsel ulaşım altyapısıyla gelişmemekte, kontrolsüz büyümesinin ve bu kontrolsüz gelişimi uygun gelişme koridorlarında, kontrollü yerleşim alanlarında, uzun süreli etaplama çalışmalarıyla yönlendirememesinin sancılarını yaşamaktadır. Sağlıklı bir biçimde işleyen ulaşım altyapısı konusunda doğru adımlar atılmadığı için oluşan bu boşluğu otobüs veya minibüs/dolmuş esnafı rahatça doldurabilmektedir.

Ankara, bugün ulaşım altyapısına dair çok daha farklı konuları tartışması gerekirken, maalesef 15 Şubat'tan sonra ulaşım zam yapıp yapılmayacağını, belli kullanıcıların özel halk otobüslerini kullanıp kullanamayacağını tartışmaktadır. Açıkça belirtmek gerekir ki özel halk otobüslerinin Ankara ulaşımındaki payı bir an önce dengelenmelidir. Dünyanın gelişmiş ülkeleri de dahil olmak üzere pek çok ülkede ulaşım altyapısında özel sektörün pay sahibi olduğu elbette ki bilinmektedir. Ancak Ankara gibi mafyatik bir güç odağı haline gelerek belediye yönetimlerine söz geçirmeye çalışan, kentsel ulaşımında adeta bir tekel haline gelmiş, toplu taşıma kullanıcılarını çıkarlarına göre belirleyebilen bir yapıya rastlamak mümkün değildir. Böyle bir yaklaşıma karşı belediye yönetiminin son derece güçlü bir tavır sergilemesi, halkın yanında yer alması, özel halk otobüslerinin doymak bilmeyen kar hırsının maddi külfetini ulaşım zam yaparak halktan çıkarmaması gerekmektedir. Yerel yönetimlerin iktidar tarafından ciddi bir saldırı altında bulunduğu bir dönemde Ankara'nın kamucu bir toplu taşıma politikasına hiç olmadığı kadar ihtiyacı vardır.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak ABB'yi toplu taşıma altyapısında kamucu ve bütüncül bir eylem programını acilen devreye sokması konusunda uyarıyor, konunun takipçisi olacağımızı kamuoyuyla paylaşıyoruz.

NATO Zirvesi Değil, VIP Ulaşım

28.12.2025

BASIN AÇIKLAMASI

NATO Zirvesi Değil, VIP Ulaşım:

Etimesgut'ta 6 Milyar TL'lik Dönüşüm



7-8 Temmuz 2026 tarihlerinde Ankara`da 36.`sı gerçekleştirilecek NATO 2026 zirvesi için Etimesgut askeri hava üssünün vip hizmet sağlayacak bir havaalanına dönüştürülme çalışmalarının başladığı birkaç gün önce kamuoyuna yansımıştır. Beştepe`de yer alan cumhurbaşkanlığı külliyesinde yapılacak ve NATO üyesi ülkelerin üst düzey yetkilileriyle birlikte ABD başkanı Donald J. Trump`ın da katılacağı toplantı için hava üssüne ait pistin genişletilmesi ve yine vip hizmet sunacak bir konukevinin yapımı düşünülmektedir. 21.08.2025 ve 10.10.2025 tarihli, sırasıyla 2025/1160772 ve 2025/1672864 kayıt numaralı ihalelerle söz konusu hizmetler, saha onarımı, devlet konukevi inşası ve yol yapımını kapsayacak şekilde pazarlık usulüyle yerli firmalara ihale edilmiştir.

Etimesgut havaalanının bulunduğu alanda biri yaklaşık 3 km. diğeri de 1.5 km olmak üzere 2 adet pist bulunmaktadır. Alan THK (Türk Hava Kurumu) ve TSK (Türk Silahlı Kuvvetleri) tarafından ortaklaşa kullanılmaktadır. Alanda THK Üniversitesi, halka açık olan Türk Hava Kuvvetleri Müzesi, Şeker Fabrikasına ait tescilli yapılar ve yine Şeker Fabrikalarına ait lojman binaları gibi birçok kurumsal yapı, konut ve donatı alanları ile açık alanlar bulunmaktadır. Ancak pistin uzatılması çalışmaları kapsamında bazı yolların trafiğe kapatılacağı, alanın batısında konumlanan ve Ankara Şeker Fabrikasına ait lojmanların boşaltılması da gündeme gelmiştir. Pistin uzatılacağı kısmın yer aldığı bu alanda bulunan yeşil alanda iş makinelerinin çalışmaya başladığı ve bazı ağaçların işaretlenerek kesildiği de gözlemlenmiştir.

21 Kasım 2025 tarihinde EGO Genel Müdürlüğünün resmi internet sitesinde "Milli Savunma Bakanlığı ile Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü arasında imzalanan protokol doğrultusunda "Etimesgut Askeri Havalimanı pat sahaları onarımı 2. etap ve devlet konuk evi" yapımı kapsamında mevcut pist uzatılacak olup bu kapsamda Etimesgut ilçesi Etiler Caddesinin Ayaş Yolu Bulvarı ile Kadri Suyabakan İlköğretim Okulu arasında kalan kısmının 21.09.2025 tarih ve 10433 karar sayılı

Cumhurbaşkanı kararı kapsamında havalimanı sınırları içerisinde kalacağından yaya ve taşıt trafiğine kapatılmıştır." denilmiş ve 21 farklı EGO hattının güzergahında revize çalışmaları yapıldığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla uzun yıllardır Etiler Mahallesi'nde yaşayan insanların konutlarından olmasının yanında bölgede trafik sorunları yaşanmakta ve ulaşım altyapısı olumsuz etkilenmektedir.

Güvercinlik Havalimanı ile birlikte ele alındığında 1930`lu yıllardan itibaren THK`nin eğitim üssü olarak kullanılan, bu işlevi günümüze kadar korunarak gelmiş, 1935`te kurulan uçak motor fabrikasına ev sahipliği yapan bir havaalanının yer aldığı tarihsel ve mekânsal önemi haiz bir alanın cumhurbaşkanı kararıyla apar topar dönüştürülmesi kabul edilebilir değildir. Bir iki gün sürecek bir toplantı için alandaki ağaçların kesilmesi, yıllardır orada yaşayan insanların geleceklerinin belirsiz hale getirilmesi bir yana ihale dokümanlarına göre proje kapsamında 6 milyar TL`lik bir bütçe kullanıldığı görülmektedir. Kaldı ki bu bütçe henüz ilk aşama için duyulan ihtiyaç kapsamındadır. Bu bütçe şu an Dikimevi-Natoyolu arasında çalışmaları devam eden Dikimevi-Natoyolu raylı sistemi için harcanan bütçenin (14 milyar TL) yarısı kadardır. Yani Trump ve şürekasının hiç zaman kaybetmeden kaçak Saray`a ulaştırılması büyük önem arz ederken Ankara`nın toplu ulaşım altyapısına bu zamana kadar anlamlı bir yatırım yapılmamakta, yurttaşların kent içinde yaşadığı ulaşım çilesine çözümler geciktirilmektedir. Benzer şekilde Ankara`nın tek sivil havaalanı olan Esenboğa havaalanına da raylı sistemle ulaşmak mümkün değilken NATO zirvesi söz konusu olduğunda çalışmaların bu kadar hızlı ve saldırgan şekilde sürdürülmesi AKP`nin siyasi önceliklerini açıkça ortaya koymaktadır.

Ortadoğuda yıllardır devam eden soykırım suçlarıyla bir savaş aygıtı haline gelen işgalci İsrail devletinin Filistin halkını katletmesinin birer aracı haline gelen ve Türkiye`nin 1952`den beri bir parçası olduğu NATO üyesi ülkeler Ankara`da savaş suçlarına bir yenisini daha eklemek için bir araya gelmekte ve Ankara, soykırımı kaynak aktaran bir mekanizmanın ev sahipliğini yapmaktadır. Ne trajiktir ki yakın tarihimizde özelleştirilerek kurumsal olarak içi boşaltılan şeker fabrikalarına ait bir lojman alanında şimdi insanlar yerlerinden edilmeye çalışılmaktadır.

Ayrıca pistin genişletilmesi çalışmalarının, başta deprem bölgesi olmak üzere Türkiye`nin birçok farklı yerinde genel geçer bir uygulama haline getirilmeye çalışılan cumhurbaşkanı kararıyla aceleyle gerçekleştirilmesi, ilçe belediyesi veya Ankara Büyükşehir Belediyesi`nin süreçten dışlanması, herhangi bir plan değişikliğinin gündeme dahi gelmemesi, hiçbir kurumun görüşüne başvurulmaması, planlama meslek alanının da devre dışı bırakılması anlamına gelmektedir.

Ankara`da uzun yıllardır kamu kurumlarının kent merkezlerinden uzaklaştırılması süreci ve bu konudaki mücadelelerimiz devam ederken bir taraftan askeri alanlara yönelik de benzer bir süreç yürütülmüştür. Bilindiği gibi 15 Temmuz 2016 darbe girişimi sonrasında askeri alanların kentlerin dışına taşınması gündeme gelmiş ve birçok ilimizde bu hususta adımlar atılmıştır. Ancak öte yandan havaalanlarının yıllar içinde büyüyerek genişleyen kentin merkezi alanlarında konumlanışları, yer seçim kriterleri, ulaşım altyapıları, yakın çevresine ve kente etkileri üzerine detaylı bir çalışma yapmadan mevcut altyapılar çelişkili biçimde genişletilmeye çalışılmaktadır.

Ayrıca, Etimesgut Havaalanı büyük askeri nakliye uçakları tarafından da kullanılmakta olup, bu uçaklar arama kurtarma ve yangın söndürme gibi kritik amaçlarla da görev yapmaktadır. Alanda süregelen dönüşümün, bu hayati operasyonel kapasiteyi nasıl etkileyeceği, alanın gelecekteki işlevi ve kentin merkezindeki konumuyla ilgili uzun vadeli planların ne olduğu tamamen belirsizdir.

Tarihi ve mekânsal öneme sahip bir alanın, bir iki günlük zirve için aceleyle dönüştürülmesi; ağaçların kesilmesi, tescilli yapıların yıkıma konu edilmesi, yurttaşların geleceğinin belirsizleştirilmesi ve kamu kaynaklarının öncelikli kentsel sorunlara harcanmaması kabul edilemezdir. Bu dönüşüm kamu kaynaklarının sermayenin yeni hedefleri doğrultusunda israf edildiğini, kamuyu değil siyasi iktidarın kısa vadeli çıkarlarının önceliklendirildiğini bir kez daha gözler önüne sermektedir.

YEREL YÖNETİMLER

Halkın İradesi Gasp Edilemez!

11.02.2025



Van Büyükşehir Belediyesi Eş Başkanı Abdullah Zeydan'ın yargılandığı davada 3 yıl 9 ay hapis cezası verilmiştir.

Belediyeler, demokratik toplumun temel taşlarından olan yerel yönetimlerin en önemli organlarından biridir. Milyonlarca yurttaşın oy verdiği, demokratik yollarla seçilmiş bir belediye başkanı hakkında, bilirkişi raporları dikkate alınmadan, dolayısıyla adil yargılama ilkeleri devre dışı bırakılarak alelacele bir tutuklama kararı verilmesi seçmen iradesine yönelik bir darbe niteliğindedir. AKP, İstanbul'dan Van'a kadar pek çok şehirde muhalif siyasi partilerce aday gösterilen ve ezici bir çoğunlukla bu partilerce kazanılan belediyelere gözdağı vermek, yerel seçimlerdeki yenilgisini anti-demokratik yollarla tersine çevirmek ve halkın iradesini gasp etmek için elinden geleni yapmaktadır. 2016 yılından itibaren kayyum politikaları ile birlikte son dönemde iktidar yanlısı olmayan belediyeler üzerinde oluşturulan baskılar Anayasaya aykırılıklar barındırmakta olup, demokratik kent yönetimi anlayışına bir müdahale unsuru haline gelmiştir.

Verilen bu ceza kararı, daha önce de örneklerini farklı şehirlerde birçok kez gördüğümüz bir tutumla, tamamen siyasete dayalı saiklerle verilmiştir. Tüm siyasi partiler, sivil toplum ve demokratik kitle örgütleri, ezcümle bütün bir halk, politik farklılıkları bir kenara bırakarak, toplumun gasp edilen iradesini savunmalı, topyekün itiraz kanallarını kullanmalıdır.

19 MART OPERASYONLARI

22 Mart Tutuklamaları

22.03.2025





BASIN AÇIKLAMASI

22 Mart 2025 gecesinde, haksız tutuklamaları protesto etmek için Ankara Kızılay Meydanı'nda bir araya gelen ve aralarında meslektaş ve üyelerimizin de bulunduğu birçok yurttaş gözaltına alınmıştır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, hukukun ve demokrasinin temel ilkeleri gereği anayasal haklarını kullanan ancak hâlâ gözaltında tutulan arkadaşlarımızın derhal serbest bırakılmasını talep ediyor ve hukuki süreçlerinin yakından takipçisi olduğumuzu duyuruyoruz.

Meslek odamız bugün ve yarın da üyelerinin yanında olmaya, hukuki ve insani desteğini sürdürmeye devam edecektir. İlerleyen bu süreçte, ihtiyaç duyan tüm üye ve meslektaşlarımızın bizlere ulaşabileceğinin bilinmesini isteriz.

Sevgi ve dayanışma ile.

22 Mart 2025 gecesinde, haksız tutuklamaları protesto etmek için Ankara Kızılay Meydanı'nda bir araya gelen ve aralarında meslektaş ve üyelerimizin de bulunduğu birçok yurttaş gözaltına alınmıştır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, hukukun ve demokrasinin temel ilkeleri gereği anayasal haklarını kullanan ancak hâlâ gözaltında tutulan arkadaşlarımızın derhal serbest bırakılmasını talep ediyor ve hukuki süreçlerinin yakından takipçisi olduğumuzu duyuruyoruz.

Meslek odamız bugün ve yarın da üyelerinin yanında olmaya, hukuki ve insani desteğini sürdürmeye devam edecektir. İlerleyen bu süreçte, ihtiyaç duyan tüm üye ve meslektaşlarımızın bizlere ulaşabileceğinin bilinmesini isteriz.

Sevgi ve dayanışma ile.

İstanbul Şube Sekreterimiz Nuri Cem Ceylan'ın Yanındayız!





14.10.2025

BASIN AÇIKLAMASI

İstanbul Şube sekreterimiz Nuri Cem Ceylan'ın yanındayız!

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, **İstanbul Şube Sekreterimiz Nuri Cem Ceylan'ın** da aralarında bulunduğu gözaltılara ilişkin süreci yakından ve meslektaşlarımızla dayanışma içerisinde takip ediyoruz. Hukukun rafa kaldırıldığı, iktidarın toplumsal adalet talebiyle ses yükselten herkesi sindirmeye çalıştığı bu dönemde meslektaşlarımızın yanında haklı mücadelemizi sonuna kadar sürdüreceğimizi kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
24 Ekim 2025

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, İstanbul Şube Sekreterimiz Nuri Cem Ceylan'ın da aralarında bulunduğu gözaltılara ilişkin süreci yakından ve meslektaşlarımızla dayanışma içerisinde takip ediyoruz. Hukukun rafa kaldırıldığı, iktidarın toplumsal adalet talebiyle ses yükselten herkesi sindirmeye çalıştığı bu dönemde meslektaşlarımızın yanında haklı mücadelemizi sonuna kadar sürdüreceğimizi kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

TOGO İŞ KAZASI

Togo Kuleleri Şantiyesinde Yaşanan İş Kazası Ne İlk Ne De Son!

09.05.2025

BASIN AÇIKLAMASI

09.05.2025

Togo Kuleleri Şantiyesinde Yaşanan

İş Kazası Ne İlk Ne De Son!



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



sehirplancilarinodasanankarasi.bel.tr
semtelli.org

8 Mayıs 2025 tarihinde Ankara'nın göbeğinde, hukuksuzluğun ve rant hırsının simgesi haline gelen TOGO Kuleleri şantiyesinde bir iş kazası daha meydana gelmiştir. Şantiyede çalışan işçilerin can güvenliği hiçe sayılmış; devrilen vinç sonucu üç işçi yaralanmıştır. Bu olay, uzun yıllardır kent planlama ilkelerine, kamu yararına ve yargı kararlarına aykırı biçimde sürdürülen bu inşa sürecinin geldiği noktayı bir kez daha gözler önüne sermektedir.

TOGO Kuleleri'ne ilişkin Şubemiz tarafından açılmış ve lehimize sonuçlanmış çok sayıda dava mevcuttur. İlgili mahkeme kararları açık ve kesindir: söz konusu yapılaşma, planlara aykırıdır, yapı ruhsatları iptal edilmeli veya devam eden inşaat bir an önce mühürlenmelidir. Ancak, yargı kararları, imar hukuku ve kamu yararı sistemli bir biçimde yok sayılmaktadır. Bilimsel ve nesnel gerekçeleri, planlama ilkelerini rafa kaldırarak alınan yargı kararlarına yenileri eklenmektedir. Nitekim mühürleme işlemi kararı Bölge İdare Mahkemesince bozulmuştur. Yani daha önce mühürleme işlemine yönelik alınan kararlar üst mahkemelerce bozulmuş, alandaki inşai faaliyetler hızla sürmüştür.

Ne yazık ki bu durum, Ankara'nın ve ülkenin başka bölgelerinde de örnekleri görülen daha büyük bir çürümenin parçasıdır. 2022 yılında Merkez Ankara şantiyesinde sağanak ve fırtına uyarılarına rağmen işçiler ve stajyerler zorla çalıştırılmış ve stajyerlerden ikisi yaşamını yitirmiştir. 12 Şubat 2025'te Dikmen'de çok katlı konut şantiyelerinde yangınlar çıkmıştır. Bu felaketler münferit değil, sistematik bir rant düzeninin sonucudur. Kent planlama yerine inşaat hırsı, denetim yerine göz yumma, kamusal sorumluluk yerine müteahhit imtiyazı hüküm sürmektedir.

Bu inşaatlarda yalnızca kente karşı suç işlenmemekte; aynı zamanda insan hayatı da hiçe sayılmaktadır. TOGO Kuleleri örneğinde olduğu gibi, yargı kararlarına rağmen sürdürülen her bir yapılaşma, yalnızca birer beton yığını değil; işçiler ve stajyerler için güvenli, denetimsiz ve yaşam hakkının yok sayıldığı alanlar haline gelmiştir. Alanda yeterli denetimin yapılmadığı, iş güvenliği önlemlerinin alınmadığı açıkça ortadadır.

Kente karşı suç işleyenler sermaye birikimine devam ederken, kamu yararını savunanlar yıllardır hukuk mücadelesi vermektedir. Bu mücadele, yalnızca TOGO Kuleleri'ne değil, kentteki tüm hukuksuzluklara karşıdır. Kamu idarelerini bir kez daha göreve çağırıyoruz: bu düzenin mağduru olan emekçilerin can güvenliğini sağlayın ve yaşam alanlarımızı koruyun!

Yaralanan işçilerin en kısa sürede sağlıklarına kavuşmalarını diliyor, hak ettikleri tüm tazminat ve hakların eksiksiz şekilde sağlanmasını temenni ediyoruz. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, mesleki sorumluluğumuz ve kamu yararına bağlılığımız gereği bu süreci yakından izlemeye devam edeceğimizi kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

İKLİM KRİZİ

Doğa Katliamlarına Karşı Yaşanabilir, Sağlıklı Bir Çevre İçin El Ele

05.06.2024



5 Haziran Dünya Çevre Günü'nde yağmanın sonlandığı bir dünya özlemiyle yaşanabilir bir çevre ve her anlamda sağlıklı bir yaşam için herkesi doğal alanlarımıza ve ekolojik değerlerimize sahip çıkmaya davet ediyoruz!



Herkesin sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkı, Anayasanın 56. maddesiyle güvence altına alınmıştır. Aynı maddede çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek hem devletin hem de vatandaşların ödevi olarak tanımlanmıştır. Hükümlerine herkesin uymakla yükümlü olduğu Anayasamızda bu kadar açıkça ifade edilmesine rağmen, çevrenin korunması

konusunda yeterli duyarlılık gösterilmemektedir. Uygulama gücü olması sebebiyle en büyük sorumluluğu taşıyan kurum, kuruluş ve yetkili tüm idareler maalesef üstüne düşeni yapmamaktadır. Çünkü iktidar, doğal çevrenin korunması konusunda etkin adımlar atarak toplumsal bilinç oluşturmak şöyle dursun; aksine ormanını, deresini, parkını koruyanlara en sert şekilde müdahale etmekte, kent ve kırlarımızın talanına karşı mücadele edenleri de vatan haini ilan etmektedir.

Su kaynaklarımız azmanlaşan kentler sebebiyle her geçen gün tükenmekte, para, beton ve rant uğruna tarım arazilerimiz, ormanlarımız yok edilmekte, halka ait olan kıyılarımız kamusal kullanımdan çıkarılıp bir avuç sermayedara peşkeş çekilmekte, birer dünya mirası olarak koruma altına alınan alanlarımız sahipsiz bırakılmaktadır. Yine Anayasanın 57. Maddesiyle "şehirlerin özelliklerini ve çevre şartlarını gözeterek bir planlama çerçevesinde konut ihtiyacını karşılayacak tedbirleri alması gereken devlet", kentlerin kendine özgü tarihsel, doğal ve ekolojik değerlerini göz önünde bulundurmadan kentleşmeye ilişkin kararlar üretmeye devam etmektedir. Hiçbir planlama yaklaşımıyla ilgisi olmayan, birbirinin tıpatıp aynısı kimliksiz konut kütleleri her kentimizde yükselmekte ve hiçliğin ortasında yüzen yerleşim alanları; tarım arazilerini ve doğal kaynakları giderek daha çok tehdit eder hale gelmektedir. Her geçen gün daha da siyasallaşan devlet mekanizması 6 Şubat depreminde, Karadeniz`de yaşanan sel ve heyelan gibi doğal afetlerde, Türkiye'nin akciğerleri niteliğinde olan kıyı kentlerimizdeki ormanlık alanlarda her yaz çıkan yangınlarda, salgın hastalıklarda, bir dizi ihmal ve sorumsuzluk sebebiyle gerçekleşen maden facialarında etkisiz eleman rolünü üstlenmekte, tüm bu yaşananlara gözünü kapatmakta ya da suçlu bulma arayışına girmektedir.

Küresel ölçekli iklim, gıda ve su krizine karşı, eşgüdüm mekanizmaları işletilerek alınması gereken ciddi tedbirlerin yerine ülkemizde maalesef palyatif çözümler tercih edilmektedir. Marketlerde poşet paralı yapılarak, iklim değişikliği konusunda göstermelik düzeyde stratejik dokümanlar ve eylem planları hazırlayarak bir adım dahi atılmayacağına görülmesi gerekmektedir. Bir yandan yeni imar aflarının yasallaştığı, deprem bölgesinde kentsel dönüşüm sürecinin olanca plansızlığıyla ilerlediği, 15 dakikalık bir yağışla kentlerin tüm altyapısının alt üst olduğu bir durumla karşı karşıya iken, Türkiye`nin küresel ölçekli bir iklim krizine karşı mücadeleyi ciddiye aldığı söylemek mümkün değildir.

Daha fazla kâr hırsıyla doğal alanları sermayenin yeşili olarak görüp ceplerini dolduranlar, yitip giden değerlerin, toprağın, suyun, havanın, geri döndürülemez kayıplar olduğunu görmemekte, 'kazançlarının` günübirlik olduğuna inanmamaktadırlar. Doğal alanlar üzerindeki sömürüyü derinleştirmekte, uzun erimdeki tahribat ve zararlara gözlerini ve kulaklarını kapamaktadırlar. Ancak unutulmamalıdır ki, dün olduğu gibi bugün de bu sistematik talana karşı çıkan ve seslerini yükseltenler vardır ve var olacaktır. Doğayı, insanın hegemonya alanı olarak gören, kıt kaynakları hızla tüketerek kullanan, diğer canlıları yok sayan anlayışa karşı bu tahakkümü parçalayacak irade Gezi`de ortaya çıkmıştır ve hiç umulmadık bir anda dayanışmanın gücünü göstermiştir. Çevreyi ve emeği yok sayan rant tayfasına karşı örgütlenmek ve mücadele etmek her zaman sorumluluk ve ödev bilinci olarak bizimle olacaktır.

5 Haziran Dünya Çevre Günü`nde yağmanın sonlandığı bir dünya özlemiyle yaşanabilir bir çevre ve her anlamda sağlıklı bir yaşam için herkesi doğal alanlarımıza ve ekolojik değerlerimize sahip çıkmaya davet ediyoruz!

Kentleşme Süreci Böyle Devam Ettikçe Ölümler Kaçınılmazdır!

28.12.2024

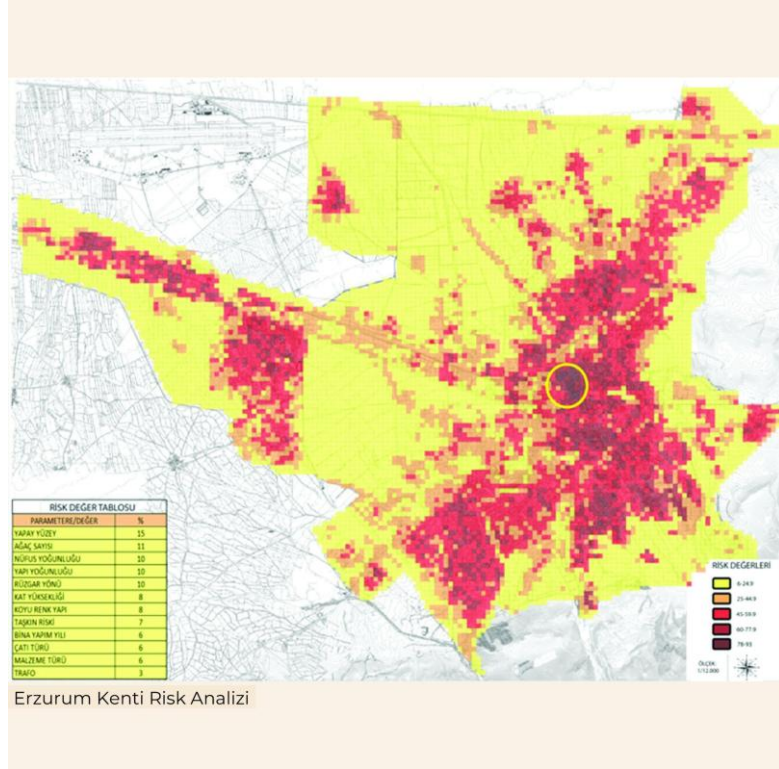


Erzurum'un yaşadığı kentsel gelişim sürecini yakından takip eden Şehir Plancıları olarak son dönemde yaşanan gelişmeleri üzüntüyle değerlendirmekteyiz. Gelecek adına kaygılarımızı artıran gelişmelerin yaşandığı kentimizde bir durum tespiti yapmak ve doğal değerlere yaklaşımımız ve sonuçları üzerinden tarihe bir not düşmek gerekliliğini hissetmekteyiz. Konumuz Erzurum'un Yakutiye ilçesi Lalapaşa Mahallesi 1.Sümbül sokakta 24 Aralık 2024 tarihinde akşam saatlerinde çatıdan düşen kar ve buzun altında kalan Atatürk Üniversitesi öğrencisinin ölümüyle sonuçlanan vahim olayla ilgilidir. Kentin merkezi iş alanındaki dar bir sokak üzerinde yaşanan olay ve ortaya çıkan görüntüler tüm Türkiye'nin dikkatini çekmiştir.

Ülkemiz kentlerinde merkezi alanlarda yüksek yoğunluklar, dar sokaklar ve iklim koşullarının dikkate alınmaması konusunda benzer sorunlar gözlenmektedir. Ancak kentlerin mevcut iklim koşullarına uygun inşa edilmemiş olması, iklim değişikliğinin artan etkileri ile birleştiğinde, kentlerimizde iklime ve iklimle ilişkili olaylara bağlı mal ve can kayıpları giderek artmaktadır.

Bu açıklamanın konusu olan Sümbül Sokak, üzerinde çok katlı yapıların bulunduğu, kuzey-güney doğrultulu, Erzurum'un tarihi çekirdeğine 600 metre mesafede yer alan ve eğimi Palandöken dağından Erzurum ovasına doğru azalan bir yapıya sahiptir. Sokağın bulunduğu yapı adasına ilişkin Şehir Plancıları Odası Erzurum İl Temsilciliği olarak aşağıda dikkatinize sunduğumuz durum değerlendirmesi, kamuoyunun dikkatini doğaya saygılı ve iklim verilerini dikkate alan kentsel gelişimlere ve mevcut kentsel dokuda gerekli düzenlemelerin yapılması gerekliliğine dikkat çekmesi açısından büyük önem taşımaktadır.

Değerlendirmeye Erzurum iklimi konusunda genel bilgiler vererek başlamak gerekmektedir. Erzurum kenti Aralık ayı ile Mart ayı arasında dört ay boyunca eksi derecelerde olmak üzere yaklaşık altı ay boyunca 50C'nin altında sıcaklıklar yaşanan ve genel anlamıyla yoğun kar yağışı görülen bir şehirdir.

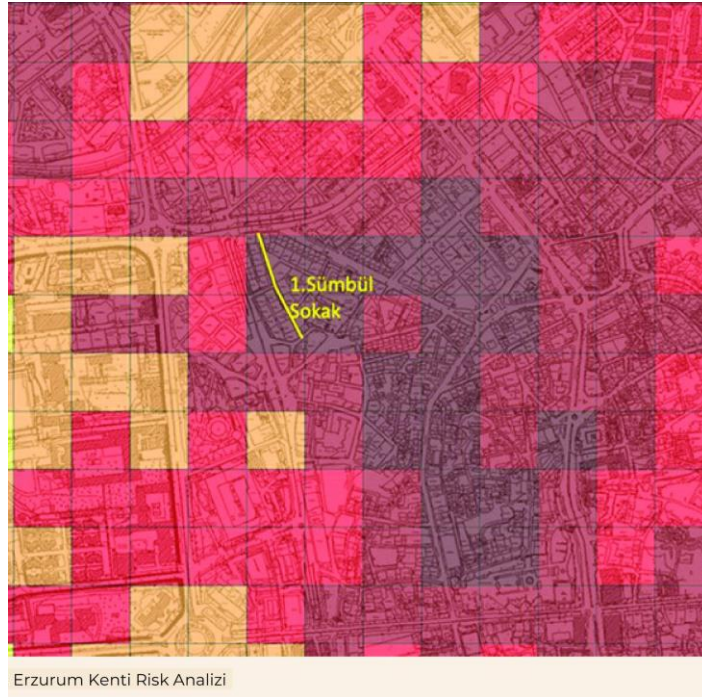


Deniz seviyesinden 1757 metre yüksekte yer alan Erzurum, iklim sınıflandırmalarına göre, kışı şiddetli, yazı serin, nemli karasal iklim özelliği taşımaktadır. Ocak ayında ortalama minimum sıcaklık yaklaşık -13,9°C; ortalama en yüksek sıcaklık ise -3,9°C civarındadır. Her yıl sıcaklıklar -20 °C'nin altına düşmekte olup, kaydedilen en düşük sıcaklık Aralık 2002'de -37.2 °C dir. Özellikle gece ile gündüz arasındaki büyük sıcaklık farkları hem zeminde hem de çatılarda buzlanma ve buz sarkıtlarının oluşmasına neden olarak kentsel yaşam üzerinde önemli etkiler yaratmaktadır. Dolayısı ile Erzurum, çatılarda kar birikmesi ve buz oluşumunun son derece doğal olduğu, bu durumun kentsel gelişim süreçlerinde mutlaka göz önünde bulundurulması gereken bir şehirdir.

ERZURUM	Ocak	Şubat	Mart	Nisan	Mayıs	Haziran	Temmuz	Ağustos	Eylül	Ekim	Kasım	Aralık	Yıllık
Ölçüm Periyodu (1929 - 2024)													
Ortalama Sıcaklık (°C)	-9,0	-7,6	-2,3	5,4	10,7	14,9	19,2	19,5	14,8	8,2	1,2	-5,8	5,8
Ortalama En Yüksek Sıcaklık (°C)	-3,9	-2,2	2,7	11,1	16,9	21,9	26,6	27,3	22,8	15,2	6,9	-0,9	12,0
Ortalama En Düşük Sıcaklık (°C)	-13,9	-12,5	-7,0	0,1	4,3	7,3	11,1	11,2	6,4	1,7	-3,8	-10,2	-0,4
Ortalama Güneşlenme Süresi (saat)	3,4	4,5	5,2	6,4	7,9	10,2	11,2	10,7	9,1	6,9	4,9	3,2	7,0
Ortalama Yağışlı Gün Sayısı	11,23	10,98	12,54	13,70	16,04	10,98	6,75	5,20	5,14	9,44	9,19	10,59	121,8
Aylık Toplam Yağış Miktarı Ortalaması (mm)	21,5	25,4	35,5	54,6	73,1	48,5	28,6	17,6	24,1	46,7	33,3	22,0	430,9
Ölçüm Periyodu (1929 - 2024)													
En Yüksek Sıcaklık (°C)	10,4	10,6	21,4	26,5	29,6	32,3	35,6	36,5	33,3	27,0	20,7	14,0	36,5
En Düşük Sıcaklık (°C)	-36,0	-37,0	-33,2	-22,4	-7,1	-5,6	-1,8	-1,1	-6,8	-14,1	-34,3	-37,2	-37,2

Bir diğer bilgi Erzurum kent merkezi için odamız üyeleri Prof.Dr.Doğan Dursun ve Dr.Öğr.Üyesi Merve Yavaş tarafından yapılan ve iklim riski değerlendirmesi içeren çalışmanın sonuçlarıyla ilgilidir. Planlama dergisinin 34. sayısında yayınlanan "Kentlerin İklim Risklerinin Ölçülmesinde Parametre Bazlı Değerlendirme Modeli" başlıklı bu çalışma, ortaya koyduğu risk haritası ile Erzurum kent merkezindeki

en riskli bölgeleri göstermektedir. Olayın yaşandığı Sümbül Sokak ne yazık ki en riskli bölge içerisinde yer almaktadır.



Bugün en dar sokakların, uygun olmayan çatı çözümlerinin ve en yüksek katlı konutların olduğu bu alanda kış aylarında bu tür afetlerle karşılaşılması son derece normaldir. Çünkü yağan karlar çatılarda eriyecek ve önündeki sokaklara düşecektir.

Olayın oluş saati özellikle kent merkezleri için başka bir sorunu da gündeme getirmektedir. Özellikle sıcak günlerde bir tehdit olarak karşımıza çıkan kentsel ısı adaları sorunu kış mevsimlerinde ısınma ve yoğun aydınlatmaya bağlı olarak, özellikle dar sokakların bulunduğu bölgelerde kentsel ısının gece saatlerinde de artmasına neden olmakta ve buz sarkıtlarının ya da çatılardan kar ve buz kütlelerinin düşmesine bağlı risklerin sadece gündüz değil, artık gece saatlerinde de oldukça yüksek olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte yapıların kat yüksekliklerinin fazlalığı düşen kütlelerin hızını yükselterek tehlikenin boyutlarını da arttırmaktadır. Şekilde de görüldüğü gibi kaldırımların darlığı ve güvenli bir yürüyüş mekanı sunmaması da kentsel alanda güvenliği tehdit eden bir unsur olarak karşımıza çıkmaktadır.

Kısaca verdiğimiz bilgilerden sonra, belirtmek gerekir ki, Aralık ayının ortalarında çok soğuk geçen günlerin ardından yaşanan sıcaklık artışları sonucu çatılardaki karların erimesi ve özellikle kentin merkezlerindeki yoğun alanlarda bu etkinin artmasıyla kar ve buz kütlelerinin sokaklara düşüşü ile yaşamı felç etmiştir. Bu yazının konusu olan ve 24 Aralık gecesi yaşanan olaydan sadece iki hafta önce (10 Aralık) benzer bir olay yine kent merkezinde pek çok aracın hasar görmesine neden olmuştur.

Şehirde yaşanan bu olaylar yetkililer tarafından kader şeklinde nitelendirilmektedir ancak yaşanan olayların sıklığı durumun böyle olmadığı açıkça göstermektedir. Ancak genellikle can kayıpları "az sayıda" olduğu için dikkate alınmamakta, çözüm arayışına gidilmemektedir. İklim verileri ve kar yağış koşulları ortadayken yapılaşma süreçleri aynı şekilde devam etmekte ve karşımıza benzer olaylar

çıkılmaktadır.

Kentlerde yapılaşmanın kente özgü koşullarla yönetilmesini sağlayacak imar yönetmelikleri üretilmemekte ve yapılaşma benzer hataların tekrarıyla aynı şekilde devam etmektedir. Sadece mevcut kentsel alanlarda değil, yeni yerleşim alanlarında da benzer sorunlar görülmeye devam etmektedir. Mevcut iklim verilerinin dikkate alınmadığı, doğaya saygı duymayan bir kentsel gelişme kışın çatılarda buz sarkıtları, yağış dönemlerinde de sellerle karşımıza çıkmaktadır.

Erzurum 1. Sümbül Sokak'ta meydana gelen ölümlü çatıdan kar ve buz düşmesi olayı, kentsel sorunları, altyapı yetersizliğini ve kontrolsüz kentleşmenin olumsuz sonuçlarını bir kez daha gözler önüne sermiştir. Erzurum soğuk iklimli kentlerde kar yağışı ve çatılarda kar birikmesi sıradan bir durum olsa da, sokağa düşen karlar ve metrelerce uzunluktaki buz sarkıtları, kentsel yapı çevrenin üretim süreçlerindeki hataların bir sonucudur. Bu olumsuzlukta, Erzurum'da uygulanan yapılaşma süreçlerinin etkisi inkâr edilemez düzeydedir. Ancak bu soruna yönelik etkili bir çözüm geliştirilemediği görülmektedir. İklim verilerinin göz ardı edilmesi, yüksek yoğunluklu yapılara rağmen dar sokakların tercih edilmesi ve kar yağışı ile soğuk iklim için uygun olmayan çatı, sokak ve kaldırım tasarımlarının kullanılması, afet risklerini önlemeye yönelik bir yerel yönetim politikasının benimsenmediğini açıkça ortaya koymaktadır.

Yaşanan bu olaylar sonucunda ortaya çıkan felaketlerde sorumlu kimdir? Yaşanan olaydan mevcut yapılaşma haklarını tanımlayanlar, kentsel arsa üzerinde inşaat yapan müteahhitler ve biz orada yaşayanlar sorumludur. Erzurum'da yaşanan bu olay gelecekte daha sık meydana gelebilecek ve daha fazla tahribata yol açacaktır. 1947 yılında yaklaşık 150 hektarlık bir alanda yer alan kent, 2024 yılında yaklaşık 3000 hektarlık bir büyüklüğe ulaşmıştır. Bu büyüme sürecinde ne yazık ki iklim verilerini dikkate alan bir süreç izlenmemiştir. Kent her yönde tarım arazileri üzerine yerleşmiş, zemin suyu yüksek alanları yerleşime açmış, kentin sulak alanları ortadan kaldırılmış, kentin derelerinin üstü kapatılmış ve her alanda iklim verisini dikkate almayan yapılaşma ortaya çıkmıştır. Ekolojik yapıya bu denli tehdit oluşturan kentsel gelişim süreci şüphesiz ki gelecek dönemde yaşanacak doğal ya da yapay felaketlerin habercisidir. Bu süreçte pay sahibi olan tüm kentlilerin farkındalıklarını arttırarak yaşadıkları kent ve çevre konusunda daha duyarlı olarak sorumluluk almalarını, bununla birlikte başta Erzurum Büyükşehir ve Yakutiye Belediyesi yönetimleri ve meclis üyeleri olmak üzere, kamu sorumluluğu üstlenmiş olan tüm ilgililerin, iklim verilerini dikkate alan kararlara imza atmalarını bekliyoruz.

Erzurum İl Temsilciliği

Açıklamada Kullanılan Kaynaklar:

1. <https://www.mgm.gov.tr/veridegerlendirme/il-ve-ilceler-istatistik.aspx?k=A&m=ERZURUM>

2. Dursun, D., Yavaş, M., 2024, Kentlerin İklim Risklerinin Ölçülmesinde Parametre Bazlı Değerlendirme Modeli, Planlama, 34(1), s.36-57

3. https://www.meteoblue.com/tr/hava/historyclimate/weatherarchive/erzurum_t%c3%bcrckiye-cumhuriyeti_315368?fcstlength=1m&year=2024&month=12

4. https://www.erzurumajans.com/iki-otomobil-kullanilamaz-hale-geldi_121949.html

5. https://www.instagram.com/erzurumgastesi/p/DDU8J6hMoiN/?img_index=1

İLİÇ MADENİ

Bir Çevre ve Doğa Soykırımı: İliç Çöpler Altın Madeni

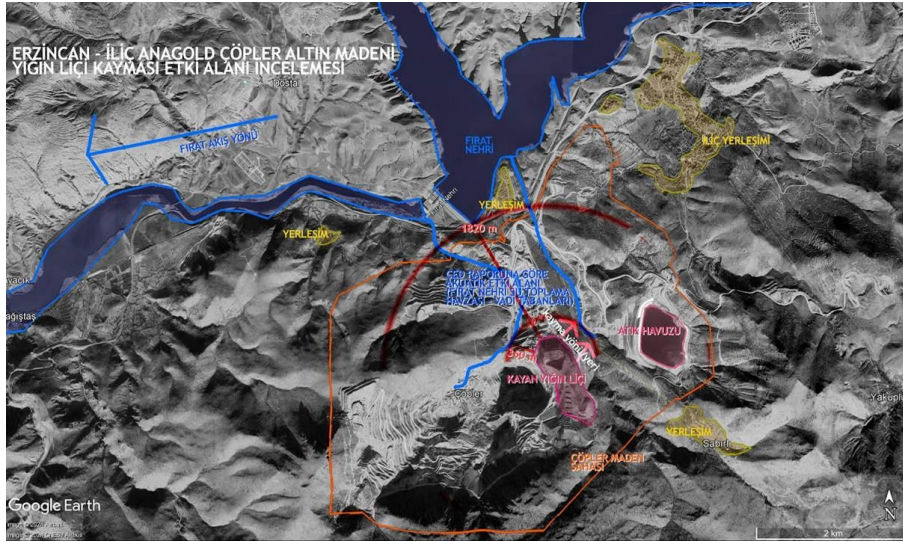
17.02.2024



Erzincan İliç'te, 14 yıldır faaliyet gösteren, kapasitesinin üstünde çalıştığı bilinen ve bütün uyarılara rağmen Murat Kurum'un Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı olduğu dönemde kapasite artışına gidilen¹ Anagold Altın Maden İşletmesinin Çöpler Altın Madeni Yığın Liçi alanında 13 Şubat 2024'te bir toprak kayması meydana gelmiştir. Daha önce de benzer bir facianın eşiğinden dönen bu alanda, 21 Haziran 2022 tarihinde siyanür taşıyan boru hattındaki sızıntı sebebiyle faaliyeti durdurulan ama 3 ay sonra Bakanlık onayıyla tekrar faaliyete geçen alanda ciddi ek tedbirler alınması gerekirken tam tersine maden çıkarma faaliyeti tüm hızıyla devam etmiştir. 9 maden işçisini iş cinayetine kurban verdiğimiz ve madenlerdeki kayaçların siyanürlü çözeltiler ile yıkanarak "altın çıkarma" faaliyetinin gerçekleştiği yığın liçi alanında meydana gelen bu geniş ölçekli kayma ile içinde yüksek oranlarda siyanür, arsenik, civa ve kadmiyum gibi doğaya, insan sağlığına ve bütün canlılara ciddi zararlar verebilecek ağır metaller kontrolsüz biçimde Fırat Nehrine açılan bir vadi tabanına / doğal dere yatağına boşalmıştır.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, Şube Sorumluluk alanımızda yer alan Erzincan ilinde gerçekleşen bu felaketi, erişebildiğimiz kaynaklardan mekansal yönden incelediğimizde, siyanür başta olmak üzere içinde birçok ağır metalin yer aldığı kimyasalların yetkililerin belirttiği gibi Fırat Nehrine

karışmaması gibi bir duruma ihtimal vermek çok zordur. Bu durumu aşağıdaki haritalama çalışmamızla tespit etmiş bulunmaktayız. Maden Sahası için hazırlanmış olan ÇED raporuna göre maden sahası, maden sahasının atık havuzu ve kaymanın gerçekleştiği yığın liçi alanı, Fırat Nehri su toplama havzası içinde, Akuatik etki alanında yer almaktadır. Aşağıdaki krokide mavi çizgilerle gösterilen vadi tabanları ile toplanan yağışlar Fırat Nehrine akmaktadır ve Fırat Nehri ile kayma alanı arasındaki mesafe 1820 metre iken kayma alanının su toplayan vadi tabanlarına uzaklığı ise 360 metredir.



Bölgenin topografyasını okuyabileceğimiz 3 boyutlu uydu fotoğrafı ve alanın kayma sonrası çekilen fotoğrafını birleştirdiğimiz aşağıdaki harita ile kayan ağır metalli, arsenikli ve siyanürlü toprağın Fırat'ı besleyen vadi tabanlarından birini nasıl doldurduğu açık ve net biçimde görülmektedir



ÇED Raporu, NTV Haber'de yayınlanmış fotoğraf ve Google Earth uydu görüntüsü birleştirilerek hazırlanmış bu görselde, Fırat'ı besleyen vadi tabanlarından birinin yığın liçi altında kaldığını gözlemlemek mümkündür.

Bu felaketin etkisi yığın liçinin Fırat Nehri'nin küçük bir kısmına karışması ile de son bulmamaktadır. Fırat Nehri kabaca güney yönünde akan ve Türkiye'nin üç büyük barajına, sırasıyla Keban, Karakaya, Atatürk, Karkamış ve Birecik barajlarını da üstünde barındırmaktadır. Özellikle Keban, Karakaya ve Atatürk Barajları, Fırat nehri akış yönüne göre ve mesafelerine göre (45 km Keban, 75 km Karakaya ve 115 km Atatürk Barajı) bu devasa ölçekli kirlilik nedeniyle çok ciddi bir risk altında bulunmaktadır .

Fırat nehri İliç Maden sahasının güneyinde kalan pek çok şehri, köyü, tarım alanını ve doğal alanı beslemektedir. 115 km aşağıdaki Atatürk Barajı ise sulama için de kullanılmakta, ayrıca Fırat Nehri doğrudan 4 ili (Diyarbakır, Malatya, Adıyaman, Tunceli), pek çok ilçeyi ve pek çok köyü etkileyen dünya çapında bir büyüklüğe sahip bir nehirdir. Bütün bu yerleşimler, tarım alanları ve doğal alanlar aşağıda yer verdiğimiz haritada görülebilmektedir.



Bu veriler ışığında, yaşanan felaketin büyüklüğünün anlaşılacağını umuyoruz ve sorumlu kamu kurum ve kuruluşlarını sorumluluk almaya, denetimleri sıklaştırmaya, yerli yersiz verilen maden ruhsatlarını, sürekli arttırılan maden kapasitelerini gözden geçirerek bu tür felakete gebe olanları iptal etmeye ve maden işletmesini verdiği hasarı düzeltmenin yanı sıra faaliyetlerini durdurmaya ve sorumluları hesap vermeye davet ediyoruz.

¹ <https://www.gazeteduvar.com.tr/ilicin-manasi-kus-bu-atiklardan-ictiginde-ucabilir-mi-haber-1571442>

YANGIN

Dikmen Vadisindeki Yapılaşmanın Artan Riskleri Prime Oran Yangını

12.02.2025

BASIN AÇIKLAMASI

Dikmen Vadisindeki

Yapılaşmanın Artan Riskleri

Prime Oran Yangını



Ankara, yıkılan 100.Yıl Çarşısı'nın bıraktığı boşlukta süregelen inşaat (meydan ve otopark düzenlemesi) 04.02.2025 tarihinde meydana gelen çökme ve Dikmen Vadisi 4. Etap Kentsel Dönüşüm alanı üzerinde inşaat faaliyeti devam eden Prime Oran sitesinde çıkan yangın olmak üzere güne iki felaket haberi ile başlamıştır.

Dikmen Vadisi Kentsel Dönüşüm ve Proje Gelişim Alanı 4. Etap konut projesinde çıkan yangının nedeni henüz belirlenememiş ve yangın uzun süre söndürülememiştir. Yangının çıktığı inşaat çalışması, coğrafi bir çanak biçimindeki Ankara'nın ana hava koridorlarından biri olan ve bütün Ankara'nın sağlığı için yeşil kuşak olarak bırakılması gereken Dikmen Vadisi üzerinde yer almaktadır. Bu bölgede konut tipolojisi site ve benzeri yerleşimler, yüksek yapılaşma koşulları ile gelişmektedir. Bu yapılaşma koşullarının Dikmen Vadisi ve tüm kent üzerinde yaratacağı riskler daha önceki onlarca basın açıklaması ve sürdürdüğümüz hukuki mücadele ile belirtilmiştir.

Ekolojik açıdan başkent için son derece önem taşıyan Vadi üzerindeki yapılaşma baskısı, bu biçimi ile ve bilimsel-teknik altyapıdan yoksun kentsel dönüşüm yaklaşımları ile riskler ve tehlikeleri kaçınılmaz olarak arttıracaktır. Bu riskler arasında hava kirliliği ve taşkın-sel riskleri de bulunmaktadır. Kent merkezinde artan kirliliğin sebeplerinden biri de, Ankara'nın vadilerinde/hava koridorlarındaki yüksek katlı yapılaşmanın hava akımını/sirkülasyonunu engellemesidir. Benzer biçimde vadilerde, başka bir deyişle taşkın alanlarında ve kuru dere yataklarında süregelen yapılaşma ile Ankara'da taşkın riski artmakta, kentsel alanlar her geçen gün daha fazla sel riskine maruz kalmaktadır. Analizlere ve şehircilik ilke ve esaslarına dayanılmadan verilen yapılaşma izinleri ile Ankara benzer felaketlere artan bir sıklıkla sürüklenmektedir.

Bunun yanı sıra insan ölçeğinden uzak inşaat faaliyetlerinin devam ettiği bu alanda potansiyel tehlikelere karşı yeterli önlemlerin alınmadığı görülmektedir. Bu durum;

Alanın güçlü rüzgar potansiyeline sahip hava koridoru niteliği taşımasının yangın durumlarında yangının yayılma ve söndürülememe riskini artıracakını,

Yangın durumunda ortaya çıkan zehirli gazların, partiküllerin, yani hava kirliliğinin Ankara'nın kent merkezine, yerleşim alanlarına da yayılacağını,

Kentsel dönüşüm alanlarında yeterli önlemler alınmadığı takdirde yüksek katlı inşaatların çevresi için riskler barındırdığını,

İş sağlığı ve güvenliği, acil durum önlemleri ile denetimlerin yapılması gerektiğini

ortaya koymaktadır. Plansız ve düzensiz kentleşmenin, fiziksel ve teknik altyapısı güçlü kurgulanmamış kentsel yapılı çevrenin oluşturduğu sorunlarla ortaya çıkan bu kentsel afet, ders çıkarmak isteyenlere pek çok şehircilik dersi sunmaktadır.

Sıklaşan afet ve felaket haberleri ülkemizde idarelerce benimsenen şehircilik anlayışının ve uygulamaya dönük kentsel hizmetlerde aktif rol oynayan belediyelerin planlama yaklaşımının uyarı verdiğini bir kez daha göstermiştir. Kentlerin daha dirençli hale gelmesi konusunda çok aktörlü ve uzun erimli çalışmalara duyulan ihtiyaç can yakıcı bir şekilde ortaya çıkmıştır. Deprem ülkesi olan, her türlü doğa olayının afete dönüştüğü ve var olan tüm tehlikelere karşı anlamlı önlemlerin üretilmediği tüm alanlarda benzer haberlerin gelmeye devam etmesi kaçınılmazdır. Kentsel risklerin en aza indirgenmesi konusunda başta belediyeler olmak üzere ilgili tüm idareleri meslek odalarıyla ortak çalışmalar yürütmesi konusunda bir kez daha uyarıyoruz.

BASIN AÇIKLAMASI



Dikmen Vadisi, coğrafi bir çanak biçimindeki Ankara'nın ana hava koridorlarından biri olup, tüm Ankara'nın sağlığı için yeşil kuşak olarak bırakılması gereken ekolojik bir alandır ve bu nedenle burada yapılaşma baskısı artmamalıdır.

Vadilerdeki yüksek katlı yapılaşmanın hava akımını ve sirkülasyonunu engellemesi, hava kirliliğini artırmakta ve bu durum kentsel alanlarda taşkın risklerini de beraberinde getirmektedir.

BASIN AÇIKLAMASI



Ekolojik açıdan başkent için son derece önem taşıyan Vadi üzerindeki yapılaşma baskısı, bu biçimi ile ve bilimsel-tekni altyapıdan yoksun kentsel dönüşüm yaklaşımları ile riskler ve tehlikeleri kaçınılmaz olarak arttıracaktır. Bu riskler arasında hava kirliliği ve taşkın-sel riskleri de bulunmaktadır. Kent merkezinde artan kirliliğin sebeplerinden biri de, Ankara'nın vadilerinde/hava koridorlarındaki yüksek katlı yapılaşmanın hava akımını/sirkülasyonunu engellemesidir.

SU POLİTİKASI

Yağmurların Afetlere Dönüşmesi Kaçınılmaz Değil

14.06.2024



Ankara başta olmak üzere bütün yerel yönetimleri, bu sorunu planlı bir biçimde, mega projelerden ve piyasacı imar ve konut yaklaşımından uzak durarak, kamu kaynaklarını kamu yararına kullanarak, bütçelerinde önceliklendirerek, master planlar ve yerel - kentsel tasarım ölçeğinde müdahalelerle çözmeye davet ediyoruz.



Uzun insanlık tarihi boyunca sevinçle karşılanan, dualarla çağrılan yağmurlar, son yıllarda ve Ankara başta olmak üzere şehirlerin çoğunda bize sevinç yerine korku veriyor. Mevsimli, mevsimsiz yağmurlar sonrası yaşadığımız felaketler için sıklıkla iklim krizi ve artan aşırı hava olayları suçlanıyor ve yerel yönetimler elimizden gelen bu kadar diyerek çıkıyor işin içinden. Ancak biz şehir plancıları, biliyoruz ki, Ankara`da ve neredeyse bütün şehirlerimizde, bu felaketlerin afetlere dönüşüyor olması;

- Plansız kentleşme,
- İmara açılan dere yatakları,
- Olmadık yerlerde yapılmış güvensiz binalara verilen imar afları,
- Tamamı asfalt ve beton ile kaplı topraksız ve geçirimsiz yerleşimler,
- Sadece sorun olarak görülüp üstü kapatılınca sorunun çözüldüğü düşünülen dereler,
- Yetersiz veya olmayan yağmur suyu toplama sistemleri,
- Eskimiş ve yetersiz altyapı ve bu altyapı çalışmalarını yürütmek yerine kamu kaynaklarını Ankapark gibi, Kanal İstanbul gibi füzuli ve zararlı mega projelere aktaran,
- Yeşil alanları, Ankara`da olduğu gibi vadileri, dere yataklarını imara açan belediyeler ile dört gözle beklediğimiz yağmurlar bizlere çile ve afet haline geliyor.

Suçlu iklim krizine ve artan yağışlara atmak kolay, evet iklim krizi var ve bizi derinden etkiliyor, evet aşırı hava olayları artıyor ve evet Ankara gibi kurak illerde dahi iklim daha yağışlı özellikler göstermeye başlıyor. Ancak bu kriz yeterince uzun süredir ve yaygın olarak bilinen bir gerçek; hepimiz biliyor ve yaşıyoruz. Çoktan çözülebilir bu felaketlerin çoğu afetlere dönüşmeden engellenebilirdi. Ankara başta olmak üzere yerel yönetimlerin bütçeleri ve öncelikleri, ihtiyaca bakmadan daha fazla imarlı alan ve daha fazla konut yaratma girişimleri ile, altyapıda kalıcı değil gelip geçici çözümlerle, popülist, "beş yıl sonra tekrar seçileyim yeterci" ve kısa vadeli projeleri belediyeçilik anlayışıyla, kent içleri ve çeperinde yapılaşmış, su geçirmeyen, toprak olmayan yüzeyleri hızla arttırma doğrultusunda belirleniyor.

Yapılan hatalar yukarıda sıralanmış durumda ancak belediyeler bu hataları yapmaya devam etmek zorunda değil; biz de yağmurları çile olarak çekmek zorunda değiliz. 2018 yılında Tarım ve Orman Bakanlığı Su Yönetimi Genel Müdürlüğü detaylı bir Taşkın Yönetimi Planı dizisi hazırladı, bu planlarda Ankara (Sakarya Havzası) başta olmak üzere bütün havzalarda yağış derecesine göre taşkın alanlarının neresi olduğunu sokak sokak ve bina bina görebiliyoruz.



Görsel: Sakarya Havzası Taşkın Yönetim Planı (1)

Aşırı yağışlarda taşkın ve sel yaşanacak yerler Ankara ve diğer bütün şehirlerde detaylı biçimde belli iken geçtiğimiz 6 yılda bütün belediyeler bu sorunun çözümüne dair neler yapmıştır sormak ve bundan sonra acilen yapılması gerekenleri sıralamak isteriz:

- Bütün bu taşkın alanlarında toprak alanlar ve geçirgen yüzeyler; parklar, açık-yeşil alanlar ya da benzer kullanımlar biçiminde küçük kentsel tasarım müdahaleleri ile arttırılmalı,
- Civardaki yapılar başta olmak üzere bütün yeni ve mevcut yapılarda yağmur suyu hasadı (çok soğuk iklimlere sahip şehirler haricinde) arttırılmalı,
- Bu taşkın alanlarının topladığı suyun aktığı yüksek kotlarda ve taşkın alanlarında, yollarda küçük ölçekli ve yerel yağmur suyu toplama sistemleri kurulmalı,

- Yüzlerce yıldır kullanılan küçük ölçekli yeraltı sarnıçları ile, suyun toplandığı yerlerde parklar ve toprak-geçirgen yüzeylerle desteklenmeli,
- Tüm bu yerel ve küçük ölçekli, kentsel tasarım ve altyapı ölçeğindeki müdahaleler, bir üst ölçek plan ile kontrol edilmeli,
- İşbu üst ölçek plan Ankara gelişimi, ulaşımı, konut, dönüşüm, merkezler, ticaret, sanayi, tarım, turizm gibi kararların yanı sıra, altyapı için de iklime dirençli ve kapsamlı bir master plan olarak hazırlanmalı ve uygulanmalı,
- İlke kararı olarak Ankara`da vadilerin ve dere yataklarının imara açılması durdurulmalı,
- Kentsel yerleşim ve çeperde geçirgen olmayan yüzeylerin (beton ve asfalt) artmasının önüne geçilmeli,
- Kentsel tasarım müdahaleleri ile geçirgen yüzeyler, bina, yapı adası, mahalle ölçeğindeki yağmur suyu toplama sistemleri arttırılmalı,
- Toplanan su, kentsel peyzaj düzenlemelerinde, kentsel tarımda kullanılacak halde kullanıma sunulmalıdır. Su Ankara için felaket ve afet olmaktan çıkmalı, verilmesi gereken değere yeniden sahip olmalıdır.

Daha önce defalarca yaptığımız gibi Ankara başta olmak üzere bütün yerel yönetimleri, bu sorunu planlı bir biçimde, mega projelerden ve piyasacı imar ve konut yaklaşımından uzak durarak, kamu kaynaklarını kamu yararına kullanarak, bütçelerinde önceliklendirerek, master planlar ve yerel - kentsel tasarım ölçeğinde müdahalelerle çözmeye davet ediyoruz.

(1)<https://www.tarimorman.gov.tr/SYGM/Belgeler/Taşkın%20Yönetim%20Planları/SAKARYA%20HAVZASI%20TASKIN%20YONETIM%20PLANI%20YONETICI%20ÖZETİ.pdf>

Ankara'da Etkin Bir Su Yönetimi Politikası Derhal Hayata Geçirilmelidir

27.06.2025

BASIN AÇIKLAMASI 27.06.2025

**Ankara'da Etkin Bir Su Yönetimi Politikası
Derhal Hayata Geçirilmelidir!**

Küresel iklim krizinin etkisiyle birlikte kuraklık, Türkiye'nin birçok bölgesinde kalıcı bir tehdit haline gelmiştir. Ancak birçok kentimizde olduğu gibi Ankara'da da çok uzun yıllardır atık ve içme suyu altyapısına ilişkin etkin çözümler üretilememiştir. Bu konuya dair raporlar, analizler, ulusal/uluslararası düzeyde çalıştaylar, görüşler ve uygulama projelerinin bir an önce hayata geçirilmesi gerekirken belediye idareleri, şimdiye kadar yaz aylarının yaklaşmasıyla birlikte barajların azalan doluluk oranları hakkında açıklama yapmakla ve kente belli bir gün yetecek kadar su rezervi kaldığını açıklamakla yetinmiştir. Hatta Melih Gökçek döneminde aylarca süren su kesintileri sebebiyle yurttaşların uzun kuyruklar oluşturarak su tankerlerinden su temin edebildiğini hatırlamak gerekir.

Dolayısıyla Ankara'da yaşanan su sorunu yalnızca yağış azlığıyla açıklanamaz. Plansız kentleşme, sanayi yatırımları, altyapı eksiklikleri ve su yönetiminde bütüncül bir kamu politikası yaklaşımının eksikliği, krizi daha da derinleştirmektedir.



 spoonk  spoonkara  spoonkara  TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi  sehirplancilarodasankarashubesi  kenthall.org

Küresel iklim krizinin etkisiyle birlikte kuraklık, Türkiye'nin birçok bölgesinde kalıcı bir tehdit haline gelmiştir. Ancak birçok kentimizde olduğu gibi Ankara'da da çok uzun yıllardır atık ve içme suyu altyapısına ilişkin etkin çözümler üretilememiştir. Bu konuya dair raporlar, analizler, ulusal/uluslararası düzeyde çalıştaylar, görüşler ve uygulama projelerinin bir an önce hayata geçirilmesi gerekirken belediye idareleri, şimdiye kadar yaz aylarının yaklaşmasıyla birlikte barajların azalan doluluk oranları hakkında açıklama yapmakla ve kente belli bir gün yetecek kadar su rezervi kaldığını açıklamakla yetinmiştir. Hatta Melih Gökçek döneminde aylarca süren su kesintileri sebebiyle yurttaşların uzun kuyruklar oluşturarak su tankerlerinden su temin edebildiğini hatırlamak gerekir.

Dolayısıyla Ankara'da yaşanan su sorunu yalnızca yağış azlığıyla açıklanamaz. Plansız kentleşme, sanayi yatırımları, altyapı eksiklikleri ve su yönetiminde bütüncül bir kamu politikası yaklaşımının eksikliği, krizi daha da derinleştirmektedir.

ASKİ Genel Müdürlüğü'nün Haziran 2024 verilerine göre, Ankara'daki **baraj doluluk oranı %30'un** altına inmiştir. TÜİK verileri ise **kişi başı günlük su tüketiminin 246 litreye** ulaştığını, bunun da OECD ortalaması olan **160 litrenin yaklaşık %50 fazlası** olduğunu göstermektedir. Bu durum, su krizinin yalnızca bireysel tüketimden değil, yönetim ve yapısal planlama sorunlarından da kaynaklandığını açıkça ortaya koymaktadır.

Sorumluluk Yalnızca Bireylerde Değil

Ankara Büyükşehir Belediyesi ve ASKİ, geçtiğimiz günlerde yaptığı bir açıklamada kademeli tarifelendirme uygulamasıyla bireysel su tüketimini azaltmayı hedefleyen önemli bir adım atmıştır. Buna göre aylık su tüketimi 0-10 m³ arasında olan abonelere %10 indirim uygulanırken, ticari olmayan konut abonelerinde 10 m³'ten fazla su tüketiminde %10 indirim uygulanmayacağı belirtilmiştir. ASKİ verileri, Ankara'da kişi başı su tüketiminin OECD ortalamalarının çok üzerinde olduğunu belirtse de bu uygulama, esas olarak küçük ölçekli yerel tüketicileri kapsamaktadır.

Oysa Ankara'nın su kaynakları üzerindeki en büyük yük:

- Büyük ölçekli tarımsal sulama alanları,
- Organize Sanayi Bölgeleri (OSB'ler),
- Kimya, tekstil ve gıda gibi yüksek su tüketimli sanayi kolları,
- Kamu kurumları ve yeşil alan sulamaları gibi büyük kullanıcı gruplarından kaynaklanmaktadır.

TÜİK'in 2023 verilerine göre, Ankara'daki toplam su tüketiminin yaklaşık %22'si **sanayi sektörüne** gitmektedir. Özellikle OSTİM, İvedik ve ASO gibi OSB'lerde faaliyet gösteren su yoğun sektörlerin günde yüzbinlerce metreküp su tükettiği bilinmektedir. Buna rağmen, bu tüketimin boyutları şeffaf biçimde paylaşılmamakta ve bu alanlara yönelik caydırıcı tarife ya da denetim uygulamaları hayata geçirilmemektedir.

Kamu kurumları ve belediyeye ait yapıların su kullanımı da çoğu zaman kontrolsüz ve denetimsizdir. Kent genelinde park, bahçe ve refüj sulamalarında hâlâ içme suyu kullanılmakta; gri su sistemleri ve yağmur suyu toplama uygulamaları yaygınlaştırılmamaktadır.

Ayrıca belediyeler de dahil olmak üzere birçok kamu idaresi özellikli ve ayrıcalıklı konut bölgelerinde yapay göletler ve havuzlar oluşturmakta, aynı şekilde doğal alanlarda yapay kanallar inşa etmekte ve süreklileşen bir su israfının yanında taşkın gibi çeşitli doğal afetlere davetiye çıkarmaktadır.

Kademeli Tarifelendirme Ankara İçin Yeterli mi?

ASKİ'nin kademeli su tarifesi uygulaması, bireysel kullanıcıları hedef alması bakımından önemli olmakla birlikte, sorunun yalnızca bireysel tüketicilerle sınırlıymış gibi sunulması gerçeği tam anlamıyla yansıtmamaktadır. Türkiye genelinde olduğu gibi Ankara'da da sanayi sektörü su tüketiminde büyük pay sahibidir. Özellikle Organize Sanayi Bölgeleri (OSB'ler), kimya, tekstil ve gıda sanayisi gibi yüksek su tüketimine sahip sektörler, Ankara'nın su kaynakları üzerinde ciddi bir baskı oluşturmaktadır.

Arıtma, su geri kazanımı ve yeniden kullanım gibi sürdürülebilir su yönetimi uygulamaları Ankara'da henüz yaygınlaşmamış; su tasarrufuna yönelik politika ve yaptırımlar sınırlı kalmıştır. Örneğin, gelişmiş ülkelerde şehirlerde kullanılan suyun ortalama %20–30'u arıtılarak geri kazanılırken (UNEP, 2021; WHO, 2022), Türkiye genelinde bu oran 2023 yılı itibarıyla %5 civarındadır (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı, 2023). Ankara özelinde ise, arıtılmış atık suyun yeniden kullanım oranı %1'in altındadır (ASKİ, 2023). Yağmur suyu hasadı ve gri su kullanımı gibi teknikler ise halen birkaç pilot proje ile sınırlı kalmaktadır.

Bu nedenle kademeli tarifelendirme yalnızca bireysel tüketicilere değil; sanayi, kamu kurumları ve diğer büyük tüketicilere yönelik etkili, şeffaf ve yaptırımlı su yönetimi politikalarını da içermelidir.

Ankara'nın Su Yönetimi Vizyonu Nedir?

ASKİ'nin 2023 yılında hazırladığı **Kuraklık Acil Eylem Planı**, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 2024'te düzenlediği **Kuraklık Planı Toplantısı** ve mevcut **Su Yönetimi Master Planı**, Ankara'nın su krizine yönelik önemli çerçeve belgeleri olarak görülmektedir. Ancak bu planlarda ciddi eksiklikler vardır:

- Uygulama araçları ve somut mekanizmalar geliştirilmemiştir,
- Güncel verilere dayalı izleme ve değerlendirme sistemleri oluşturulamamıştır,
- Paydaş katılımı (STK'lar, akademisyenler, yurttaşlar) sınırlı kalmıştır.

Sadece "belge hazırlanması" yeterli olmayıp, somut, bağlayıcı ve sürdürülebilir adımların atılması zorunludur.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hazırladığı "Kuraklıkla Mücadele Eylem Planı" gibi önemli belgeler olmasına rağmen, bunlar uygulamaya dönük somut, bağlayıcı ve sürekli araçlara dönüşmemektedir. Su yönetimi hâlâ kurumlar arasında parçalı bir yapıdadır ve merkezi ile yerel yönetimler arasında gerekli eşgüdüm sağlanamamaktadır.

Sanayi yatırımlarının su kullanımı üzerindeki etkisi neredeyse hiç kamuoyuna açıklanmamakta, su fiyatlarındaki artışlar ise yalnızca konut kullanıcılarını hedeflemektedir. Oysa gerçekçi ve adil bir su yönetimi için büyük tüketici gruplarına yönelik şeffaflık ve yaptırım mekanizmalarının oluşturulması şarttır.

Ayrıca kamu idareleri başta olmak üzere tüm kamu yapılarında su tasarrufu uygulamalarının ne ölçüde denetlendiği sorgulanmalıdır. Şehir genelindeki yeşil alan sulamalarından kamu binalarındaki kullanım alışkanlıklarına kadar kamu, su tasarrufu konusunda örnek olmak zorundadır.

Ankara'nın susuzluk sorunu sadece yaz aylarında gündeme gelen geçici bir kriz değildir; bu bir planlama ve yönetim sorunudur. Kentin geleceğini şekillendiren tüm karar vericiler, suyu temel bir yaşam hakkı ve stratejik kaynak olarak görmeli, iklim krizine karşı dirençli, adil ve sürdürülebilir politikalar geliştirmekle yükümlüdür.

Kamuoyunu sürecin aktif bir parçası olmaya, karar vericileri ise şeffaf, katılımcı ve bütüncül bir su yönetimi anlayışını benimsemeye davet ediyoruz.

Kaynakça

- Ankara Büyükşehir Belediyesi (ABB). (2024). Kuraklıkla mücadele eylem planı. Ankara Büyükşehir Belediyesi Yayınları.
- Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi (ASKİ). (2023). Ankara'da su kaynakları ve atık su yönetimi. <https://www.aski.gov.tr>
- ASKİ Genel Müdürlüğü. (2023). Kuraklık acil eylem planı. Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi.
- ASKİ Genel Müdürlüğü. (2024, Haziran). Baraj doluluk oranları verileri. Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi.
- Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı. (2023). Arıtılmış atık suların yeniden kullanım oranları ve su yönetimi raporu. <https://www.csb.gov.tr/aritilmis-atiksularin-yeniden-kullanim-oraninda-yuzde-4-olan-yil-sonu-hedefi-asildi-bakanlik-faaliyetleri-34168>
- OECD. (Erişim Tarihi: 17 Haziran 2025). Urban water consumption indicators. OECD Water Governance Initiative. <https://www.oecd.org/gov/regional-policy/water-governance.htm>
- Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK). (2023). Su ve atıksu istatistikleri 2023. <https://www.tuik.gov.tr/>
- Türkiye Su Platformu. (2022). Su hakkı ve su yönetimi politikaları. Türkiye Su Platformu Yayınları.
- United Nations Environment Programme (UNEP). (2021). Water reuse: An essential part of the water management toolkit. <https://www.unep.org/resources/report/water-reuse-essential-part-water-management-toolkit>
- World Health Organization (WHO). (2022). Global water safety and sustainability report. <https://www.who.int/publications/i/item/global-water-safety-and-sustainability-report>

Planlı Kesinti vs. Plansız Kentleşme

02.01.2026

BASIN AÇIKLAMASI

Planlı Kesinti vs. Plansız Kentleşme

Ankara'da bir süredir "planlı" su kesintileri yaşıyor ancak kesintiler sürekli hale gelmeye başladı. ASKİ, konuya ilişkin düzenli ve sağlıklı bir bilgilendirme yapmıyor. Kesintilerin temel sebebinin kuraklık olduğu söyleniyor ama bizce sorun çok daha temelde ve yapısal.



Ankara'da yaşanan ve önümüzdeki yıllarda da tartışmasız sürececek su krizi; küresel iklim değişikliği, ulusal ve bölgesel ölçekte plansız gelişme ile çevre odaklı yaklaşımlardan kopuk, doğal değerleri bir kaynak olarak gören sermaye odaklı büyüme politikalarının kümülatif bir sonucudur. Mevsimsel yağış rejimindeki sapmalar ve kış kar örtüsünün uzun dönem ortalamasının altında kalması, krizin yapısal boyutunu daha görünür hale getirmiştir. Buna rağmen kentin su yönetiminden sorumlu temel kurumlar olan ABB ve ASKİ'nin yaklaşımı ise sorunu önlemek yerine, sonuçlarını geçici biçimde yönetmeye yöneliktir.

İlgili kurumlar tarafından kamuoyuna düzenli ve sağlıklı bir bilgi akışı sağlanmamakta; yalnızca zaman zaman su kesintileri yaşanabileceği belirtilmektedir. Şebekede yapılan 'su manevrası' çalışmaları nedeniyle kesintiler uygulanmakta, bu kesintilerin temel nedeni olarak kuraklık gösterilmektedir. Çamlıdere Barajı'ndan yüzer pompa sistemiyle sisteme kazandırılacağı belirtilen 110 milyon metreküp suyun ise yağışsız bir senaryoda yalnızca yaklaşık 200 günlük ihtiyacı karşılayabileceği ifade edilmektedir. Bu veriler, içme ve kullanma suyu açısından sürdürülebilir bir altyapı hazırlığının bulunmadığını göstermektedir. Ayrıca kesintiler sonrasında suyun hatlara düzensiz, planlanan saatler dışında ve düşük basınçla verildiği anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, ASKİ tarafından yürütülen Kuraklık Acil Eylem Planı toplantı verilerinin düzenli, erişilebilir ve karşılaştırılabilir biçimde kamuoyuyla paylaşılması gerekmektedir. Bunun yanı sıra, Su Yönetimi Master Planı sürecinin şeffaf bir biçimde yürütülmesi, bu toplantıların kısa, orta ve uzun vadeli stratejilerle ilişkilendirilmesi ve bütünlüklü bir politika çerçevesinde ele alınması bir zorunluluktur. Bu süreçte hangi paydaşların yer aldığı, kimlerin uzmanlık görüşlerinden faydalandığı ve kararların hangi bilgi temeline dayandığı açıkça ortaya konulmalıdır. Hedeflerin nasıl belirlendiği de bu çerçevenin temel bir parçasıdır. Su yönetimi yalnızca baraj doluluk oranları üzerinden değerlendirilemez. Ankara'nın kentsel gelişme kararları, ulaşım politikaları ve mekansal planlama süreçlerinin su talebi ve su varlığı üzerindeki etkileri doğru analiz edilmeli, mevcut ya da planlanan ulaşım ve yerleşim projelerinin bu soruna nasıl yanıt verdiği bütüncül bir bakışla değerlendirilmelidir. Devam ettiği ifade edilen söz konusu çalışmalar ise büyük bir belirsizlik içinde yürütülmektedir. Kapsamları, takvimleri ve beklenen çıktıları bilinmemektedir.

Ankara'nın yakın tarihine bakıldığında, kentin farklı dönemlerde taşkın ve sel felaketlerinin yanı sıra hava kirliliği gibi çok sayıda çevresel sorunla da mücadele ettiği görülmektedir. Aynı zamanda, kentin tarihinde bu sorunlara karşı kamusal ve ekolojik müdahale örnekleri de bulunmaktadır. Söz gelimi, Cumhuriyetin ilk yıllarında kurulan Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ), bir yandan dönemin sıtma gibi salgın hastalıklarıyla mücadelenin önemli mekânlarından biri olmuş, diğer yandan kent merkezinde geniş ve geçirgen bir toprak yüzeyi oluşturarak mikro iklimin düzenlenmesine katkı sağlamıştır. Buna karşın, daha sonraki dönemlerde Ankara'nın korunması gereken bağ sistemi ile göl, dere ve vadi ekosistemi, çevresel sorunlara karşı herhangi bir sorumluluk kaygısı taşımayan rant odaklı planlama yaklaşımları doğrultusunda yapılaşmaya açılmış ve tahrip edilmiştir. Zaman içinde bu anlayış kent genelinde yaygınlaşmış ve Ankara'nın özellikle yakın döneminde bu yapılaşma baskısının oldukça arttığı görülmüştür. Vadiler, dereler ve geçirgen toprak yüzeyleri giderek asfalt ve beton yüzeylere dönüştürülmüştür. Ancak geçmişte alınan planlama kararlarının yol açtığı yıkım ve tahribatın etkilerine ilişkin olarak ilgili idareler tarafından bugün de kapsamlı bir değerlendirme, analiz ve onarım süreci yürütülmemektedir. Mevcut yönetim, bu müdahalelerin ekolojik ve mekânsal sonuçlarını bütünlüklü biçimde ele alan bir çalışma ortaya koymamakta ve dolayısıyla sorunlar geleceğe dönük olarak yeniden üretilmektedir.

Ek olarak Ankara daha yakın dönemde başlayıp bugünlere kadar etkisini sürdüren ve insan müdahalesiyle üretilen birçok sorunla karşı karşıyadır. Özetle bu sorunlar:

Kentin vadi tabanlarında, havalandırma koridorlarında çok katlı konut kütlelerinin yükselmesiyle giderek artan nüfus ve yapı yoğunluğu,

Büyük ölçekli sanayi alanlarında suyun ihtiyaç oranında kullanımının kamucu bir denetimden yoksun bırakılması,

Ankara'nın iklim krizine, doğal afetlere dirençli hale gelmesini sağlayacak bir planlama yaklaşımının benimsenmemesi,

ODTÜ, Dikmen Vadisi, Büyükesat-Şirindere, AOÇ vb. gibi doğal yapısı korunması gereken, sit alanı niteliğini haiz, koruma planlarıyla kamuya mal edilmesi gereken alanlarda, plan notu değişiklikleriyle, mükerrer nitelikli planlarla, planlama ve şehircilik ilkelerini yok sayan belediye meclis kararlarıyla kente karşı suç işlenmesi,

Her konuda olduğu gibi su tüketimi konusunda da ilk akla gelen önlemin, lüks konut projeleriyle üretilen yapay göletler, havuzlar, Eymir Gölünü bir pazarlama unsuru haline getiren ayrıcalıklı sınıflar değil, yalnızca küçük ölçekli hanehalklarına yani kamuya yönelik olması,

olarak sıralanabilir. Dolayısıyla, Ankara'nın kısa, orta ve uzun erimli programlarla hazırlanmış, şehri altyapı ve üstyapı elemanlarıyla birlikte ele alan, ekolojik değerlere saygılı ve kamucu kentleşme politikalarıyla üretilmiş kapsayıcı bir planının olmaması; bugün yaşadığımız su krizinin ve pek çok sorunun temelini oluşturmaktadır. Sınırlı teknik müdahalelerle geçirtilen ve geçici su kesintileriyle gündelik hayatı sekteye uğratan söz konusu sorunun, yalnızca iklim krizinin bir sonucu olarak ele alınarak yönetilemeyeceği ve bu yaklaşımın bir çözüm üretmeyeceği açıktır. Suyu bir rant nesnesi olmaktan çıkaran, kentin doğal eşiklerini ve kamusal yararı esas alan bütüncül, şeffaf ve demokratik bir

planlama anlayışı hayata geçirilmediği sürece, bugün yaşanan 'planlı kesintiler' yarının kalıcı susuzluğunun habercisi olmaya devam edecektir.

SEYFE GÖLÜ VE BOZTEPE

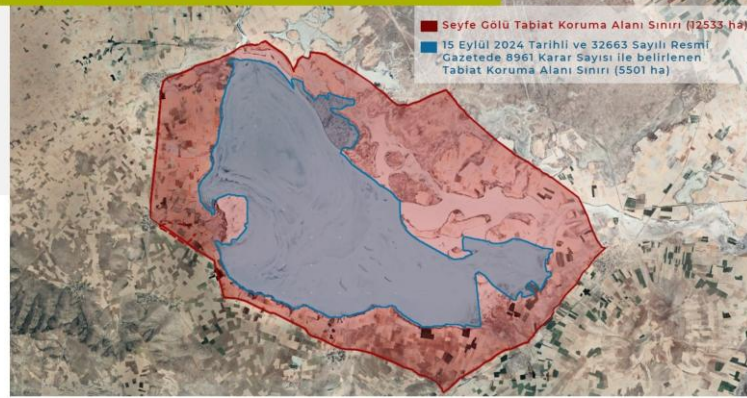
Sermayenin Kısacasında Bir Tabiat Harikası: Seyfe Gölü'nden Elinizi Çekin!

03.10.2024

BASIN AÇIKLAMASI 03.10.24

Sermayenin Kısacasında Bir Tabiat Harikası:

Seyfe Gölü'nden Elinizi Çekin!



15 Eylül 2024 tarihinde Kırşehir'in Mucur ilçesi sınırlarında bulunan Seyfe Gölü Tabiatı Koruma Alanı sınırları değiştirildi.



15 Eylül 2024 tarihinde Kırşehir'in Mucur ilçesi sınırlarında bulunan Seyfe Gölü Tabiatı Koruma Alanı sınırları değiştirildi. Sınır değişikliği, 2873 sayılı Milli Parklar Kanununun 3. maddesine göre yapıldı ancak ilgili maddede koruma alanlarının sınır değişikliğine ilişkin hiçbir detay yer almıyor.

Seyfe Gölü;

- Birçok kuş türüne ev sahipliği yapmaktadır.
- Yüzlerce kuş türünün göç yolu üzerinde bulunan önemli bir sulak alandır.
- Geçmiş Tunç Çağına kadar dayanan eski bir yerleşim alanıdır.
- Seyfe Gölü toplam 49.458 hektar büyüklüğündedir. 1989 yılında alanın 23.585 hektarlık kısmı 1. derece doğal sit alanı olarak ilan edilmiştir.

- 1990 yılında 10.978 hektarlık kısmı Tabiatı Koruma Alanı statüsüne kavuşmuştur.
- Önemli bir sulak alan olması sebebiyle 1994`te 10.700 hektarlık kısmı Ramsar Sözleşmesi listesine dâhil edilmiştir.
- Alana ait ilk Sulak Alan Yönetim Planı 2011 yılında yapılarak yürürlüğe girmiştir.
- 2021`de kesin korunacak hassas alan olarak ilan edilmiştir.
- Tüm bunlara rağmen Göl, çeşitli sebeplerle maalesef kuruma ve yok olma tehlikesiyle karşı karşıyadır.

Cumhurbaşkanı kararıyla koruma alanı sınırı daraltılan Seyfe Gölü yeni bir tehdit altındadır. Tabiatı Koruma Alanı sınırı 10 bin hektar iken 5 bin hektara düşürülmüştür. Gölün çevresindeki özel mülkiyet alanları sınırın dışına çıkarılmıştır. Ayrıca tarım arazileri ve sazlıklar koruma alanının dışında kalmıştır. Bu sınırın daraltılmasının hiçbir bilimsel gerekçesi yoktur. Amaç, ileride verilecek maden ruhsatları için kolaylık sağlamak ve çalışmalarını olabildiğince hızlandırmaktır. Ayrıca sınır dışına çıkarılan, koruma değeri yüksek olan ve hiçbir müdahalenin yapılmaması gereken doğal alanların yapılaşma baskısı altında kalması söz konusu olacaktır.

Göl çevresinde en az 4 altın-gümüş madeni açılmak istenmektedir ve sondaj faaliyetleri başlamıştır. Yürütülecek maden çalışmaları sonucunda ortaya çıkan zehirli atıkların nerede ve nasıl tahliye edeceği bir soru işareti olarak karşımızda durmaktadır.

Siyanür havuzlarının birçok kuş türüyle beraber civardaki köylere de geri dönülemez zararlar vereceği açıktır. Çok yakın bir zamanda Erzincan-İliç`te meydana gelen doğa ve insan katliamı bunun en yakın örneklerinden biridir. (<https://www.spo.org.tr/detay.php?sube=1&tip=3&kod=12713>)

Bu yalnızca Kırşehir`e özgü bir sorun değildir. Yakın çevresiyle birlikte tüm doğal alanları, canlıları, insanları ve kentleri olumsuz etkileyecek bir karardır.

Söz konusu kararın uygulayıcısı olan kamu idareleri hakkında suç duyurusunda bulunacağımızı ve Şubemiz etki alanında bulunan Seyfe Gölü Tabiat Parkı`nın korunmasına yönelik hukuki ve toplumsal mücadelemizi sürdüreceğimizi, yöre halkının direnişlerini sonuna kadar destekleyeceğimizi bildirmek isteriz.

Kırşehir, Ankara ve Kızılırmak Havzasını Bekleyen Tehlike: Kırşehir Boztepe Altın Madeni

19.12.2024

BASIN AÇIKLAMASI 19.12.2024

Kırşehir, Ankara ve Kızılırmak Havzasını Bekleyen Tehlike:

Kırşehir Boztepe Altın Madeni



15/09/2024 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Cumhurbaşkanlığı Kararı ile Tabiatı Koruma Alan Sınırı yarı yarıya daraltılan Kırşehir'in Mucur ilçesine bağlı Seyfe Gölüne ilişkin 03/10/2024 tarihinde bir basın açıklaması yapmıştık. Kızılırmak gibi ülkemizin en önemli su kaynağına yakınlığına dikkat çekerek bu sınır değişikliğinin hiçbir bilimsel gerekçeyle bağdaşmadığını, kararın, Gölün etrafındaki spekülasyon yapılaşmalarına alan açtığını, Gölün yakınındaki maden faaliyetlerini özendirici/kolaylaştırıcı bir nitelik taşıdığı, sadece Kırşehir'i değil civarındaki birçok yerleşimi, ilçeyi ve ili etkileyeceğini ifade etmiştik. Bu karara karşı 14.11.2024 tarihinde hukuki süreç başlatmıştık.



Kırşehir halkının, yerel gazetelerin, Kırşehir Belediyesi'nin ve Kırsal Çevre ve Ormancılık Sorunları Araştırma Derneği gibi sivil inisiyatiflerin ortaklaşa çabalarıyla bir kamuoyu oluşturulmasına rağmen karardan geri dönülmediği gibi yeni maden sahalarının açıldığını görmekteyiz. Altının, siyanüre benzer kimyasal atıklarla topraktan ayrıştırılacağını öğrendiğimiz bu maden sahalarından biri, maden ruhsatı verilen ve ÇED raporunun hazırlık aşamasında olduğu, Kırkpanar, Büyükkışla, Kırpanar, Çuğun ve Çimelli gibi birçok yerleşimi kapsamaktadır.



Kırşehir'de yapılması planlanan bu altın madeni, Kırşehir'i, koruma altındaki Seyfe Gölünü ve Kızılırmak Havzasını kirlilik yönünden tehdit etmektedir. Ankara'nın da su kaynaklarından biri olan Kızılırmak'a bağlanan ve Kırşehir'in kalbinden geçen Kılıçözü Çayının su toplama havzası içinde planlanmış altın madeni ruhsat alanları yörenin sulcu tarım alanları, besi çiftlikleri ve meralarının üzerinde yer almaktadır. Yerelde hayvancılık ve tarımı doğrudan sektöre uğratan, yörede geçimini bu ekonomik faaliyetlerle sağlayan birçok insanı işinden ve yaşadığı yerden edecek bu madencilik faaliyeti, Kızılırmak Havzası ve Ankara'yı da içeren geniş coğrafyalarda bir tehdit oluşturmaktadır.

Erzincan ilçe'te gerçekleşen maden faciası hala hepimiz için oldukça sıcaktır. İlçe'te, Kırşehir'de de bir benzeri düşünülen yığın lıca alanındaki toprak kayması sonucu can kayıpları yaşanmış ve ihmaller zinciri sonucu ortaya çıkan afet ile Frat havzası kirlenmiştir. Şimdi aynı tehdidin Kızılırmak Havzası için yaşanıyor olması, yaşanan felaketlerden hiçbir ders alınmadığını açıkça göstermektedir.

ÇED gerekli kararı verilen alanlarda sürecin bir parçası olarak 20/12/2024 tarihinde İDK (İnceleme Değerlendirme Komisyonu) toplantısı yapılacak olan, Koç Holding, Demir Export ve Feras Madencilik ortaklığındaki bu altın madeni ile Kırşehir, Ankara ve Kızılırmak Havzası için geç almaması için verilen maden ruhsatlarının bir an önce iptal edilmesini ve sınır değişikliği kararından vazgeçilmesini talep ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, Kırşehir ili Boztepe ilçesinde yer alan altın madeni ruhsat sahalarının gelecekteki etkilerine ilişkin hazırladığımız **mekansal inceleme raporunu kamuoyunun dikkatine sunuyoruz.**

Mekansal inceleme raporumuza web sitemizden erişebilirsiniz.



15/09/2024 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Cumhurbaşkanlığı Kararı ile Tabiatı Koruma Alan Sınırı yarı yarıya daraltılan Kırşehir'in Mucur ilçesine bağlı Seyfe Gölü'ne ilişkin 03/10/2024 tarihinde bir basın açıklaması yapmıştık. Özellikle Kızılırmak gibi ülkemizin en önemli su kaynağına yakınlığına dikkat çekerek bu sınır değişikliğinin hiçbir bilimsel gerekçeyle bağdaşmadığını, kararın, Gölün etrafındaki spekülasyon yapılaşmalarına alan açtığını, Gölün yakınındaki maden faaliyetlerini özendirici/kolaylaştırıcı bir nitelik taşıdığı, sadece Kırşehir'i değil civarındaki birçok yerleşimi, ilçeyi ve ili etkileyeceğini ifade etmiştik. Nitekim bu karara karşı 14.11.2024 tarihinde hukuki süreç başlatmıştık.

Kırşehir halkının, yerel gazetelerin, Kırşehir Belediyesi'nin ve Kırsal Çevre ve Ormancılık Sorunları Araştırma Derneği gibi sivil inisiyatiflerin ortaklaşa çabalarıyla bir kamuoyu oluşturulmasına rağmen karardan geri dönülmediği gibi yeni maden sahalarının açıldığını görmekteyiz. Altının, siyanüre benzer kimyasal atıklarla topraktan ayrıştırılacağını öğrendiğimiz bu maden sahalarından biri, maden ruhsatı

verilen ve ÇED raporunun hazırlık aşamasında olduğu, Kırkpınar, Büyükkışla, Körpınar, Çuğun ve Çimeli gibi birçok yerleşimi kapsamaktadır.

Kırşehir`de yapılması planlanan bu altın madeni, Kırşehir`i, koruma altındaki Seyfe Gölünü ve Kızılırmak Havzasını kirlilik yönünden tehdit etmektedir. Ankara`nın da su kaynaklarından biri olan Kızılırmak`a bağlanan ve Kırşehir`in kalbinden geçen Kılıçözü Çayının su toplama havzası içinde planlanmış altın madeni ruhsat alanları yörenin sulu tarım alanları, besi çiftlikleri ve meralarının üzerinde yer almaktadır. Yerelde hayvancılık ve tarımı doğrudan sekteye uğratacak, yörede geçimini bu ekonomik faaliyetlerle sağlayan birçok insanı işinden ve yaşadığı yerden edecek bu madencilik faaliyeti, Kızılırmak Havzası ve Ankara`yı da içeren geniş coğrafyalarda bir tehdit oluşturacaktır. Erzincan İliç`te gerçekleşen maden faciası hala hepimiz için oldukça sıcaktır. İliç`te, Kırşehir`de de bir benzeri düşünülen yığın liçi alanındaki toprak kayması sonucu can kayıpları yaşanmış ve ihmaller zinciri sonucu ortaya çıkan afet ile Fırat havzası kirlenmiştir. Şimdi aynı tehdidin Kızılırmak Havzası için yaşanıyor olması, yaşanan felaketlerden hiçbir ders alınmadığını açıkça göstermektedir. ÇED gerekli kararı verilen alanlarda sürecin bir parçası olarak 20/12/2024 tarihinde İDK (İnceleme Değerlendirme Komisyonu) toplantısı yapılacak olan, Koç Holding, Demir Export ve Fernas Madencilik ortaklığındaki bu altın madeni ile Kırşehir, Ankara ve Kızılırmak Havzası için geç olmaması için verilen maden ruhsatlarının bir an önce iptal edilmesini ve sınır değişikliği kararından vazgeçilmesini talep ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, Kırşehir ili Boztepe ilçesinde yer alan altın madeni ruhsat sahalarının gelecekteki etkilerine ilişkin hazırladığımız mekansal inceleme raporunu kamuoyunun dikkatine sunuyoruz.

25 KASIM

25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele Günü

25.11.2024



25 Kasım, kadınların yaşam hakkını savunmak, cinsiyet eşitsizliğini ortadan kaldırmak ve kadına yönelik her türlü şiddete dikkat çekmek için Birleşmiş Milletler tarafından ilan edilmiş bir gündür. Kadına yönelik şiddete karşı uluslararası mücadele günü, 1960 yılında Dominik Cumhuriyeti'nde Trujillo diktatörlüğüne karşı isyan eden Mirabal kardeşlerin vahşice öldürülmesi ile simgelenmektedir. Patria, Minerva ve Maria Teresa Mirabal, ülkelerindeki özgürlük ve eşitlik mücadelesinde kadına yönelik şiddetin en somut örnekleri olarak görülmektedirler.

Aradan geçen on yıllara rağmen kadınlar hâlâ fiziksel, psikolojik, ekonomik, cinsel ve aile içi şiddete, toplumsal baskıya ve kadın cinayetlerine maruz kalmaktadırlar. Kadına yönelik şiddetin devam etmesinin nedenleri, derinleşen toplumsal cinsiyet eşitsizliği, yasal mekanizmaların yetersiz uygulanması ve cezaların caydırıcı olmamasıdır. Kadınların temel haklarının ihlâli Türkiye'de ve dünyada yaygın bir sorun olmaya devam etmektedir. Bugün şiddetin sadece kadınların bir meselesi değil, toplumun tüm kesimlerinin aktif rol aldığı bir mücadele alanı olması gerektiği açıktır.

2024 yılında Türkiye'de kadına yönelik şiddet ve kadın cinayetlerinin ürkütücü boyutlara ulaştığını görmekteyiz. Yalnızca bu yılın ilk 10 ayında en az 71 kadın kendisine en yakın olan erkekler tarafından öldürülmüştür. Cinayete kurban giden kadınların yüzde 54'ü evlerinde öldürülmekte ve bu şiddetin çoğu aile içinde yaşanmaktadır. Şiddet bir "mahremiyet" meselesi gibi görünse de toplumsal eşitsizliğin bir tezahürüdür. Bu acı gerçek, toplumsal cinsiyet eşitliğini teşvik etmek ve şiddeti önlemek için daha etkili politikalara ve yasal mekanizmalara olan ihtiyacı açıkça ortaya koymaktadır.

Kadınları korumaya yönelik yasal düzenleme ve uygulamaların yetersiz olması, toplumsal cinsiyet eşitliği politikalarının eksikliği, yeterli eğitime erişimsizlik ve devletin , bilinçlendirme politikalarının eksikliği gibi birçok nedenden ötürü çözümden giderek uzaklaşmaktadır. Bunları takiben, 20 Mart 2021 yılında gerekçesiz bir Cumhurbaşkanlığı Kararı ile İstanbul Sözleşmesi'nin feshedilmesi sonucu oluşan hukuki boşluk ortamında kadına yönelik şiddet ve kadın cinayetleri her geçen gün daha da korkutucu boyutlara ulaşmakta, 6284 sayılı Kanun'un etkin biçimde uygulanmıyor oluşu da kadınları bu güvencesiz düzene hapsedmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak biliyoruz ki, toplumsal cinsiyet eşitliğini savunmak, kadına yönelik her türden şiddete karşı durmak sadece ilkesel değil aynı zamanda odağına kamu için eşit, adil, barışçıl ve güvenli mekânların inşâsını alan şehir planlama disiplini için meslekî bir sorumluluktur. Kadına yönelik şiddet, yalnızca 25 Kasımlarda değil, her gün hatırlanması ve hatırlatılması gereken bir insan hakları meselesidir.

Şiddet karşısında sessiz kalmayacağız.

Türkiye'de kadına yönelik şiddetle mücadele için kapsamlı ve bütüncül yasal çerçeveleri kurgulamanın ve bu yasaların uygulanış biçimini denetleyecek mekanizmaları geliştirmenin devletin bir yükümlülüğü olduğunu biliyoruz. İstanbul Sözleşmesi'ne dahiliyetin gerekliliğini ve 6284 sayılı Kanun'un çizdiği teorik ve pratik çerçevenin önemini tekrar vurguluyoruz.

Bugün bir kez daha "Kadına Yönelik Şiddete Hayır!" diyerek daha eşitlikçi ve barışçıl bir dünya için, kadınlar için, adil ve güvenli mekânları yaratmak için mücadeleye devam edeceğimizi kamuoyuna duyuruyoruz.

25 Kasım Kadına Yönelik Şiddete Karşı Uluslararası Mücadele Günü

25.11.2025



25 Kasım 1960'ta, Dominik Cumhuriyeti'nde diktatörlüğe karşı mücadele eden Mirabel Kardeşler vahşice katledildi. Mirabel Kardeşler'den alınan mücadele mirasıyla kadınların yaşam hakkını savunmak, cinsiyet eşitsizliğini ortadan kaldırmak ve kadına yönelik her türlü şiddete dikkat çekmek için 1999 yılında Birleşmiş Milletler tarafından 25 Kasım "Kadına Yönelik Şiddete Karşı Mücadele Günü" olarak kabul edildi.

Bu 25 Kasım'a girerken de, geçtiğimiz yıllarda olduğu gibi, patriyarkanın şiddetten uzak, özgür ve eşit yaşama hakkımıza yönelik saldırıları devam etmektedir. Aradan geçen on yıllara rağmen, kadınlar hâlâ fiziksel, psikolojik, ekonomik, cinsel ve aile içi şiddete ve toplumsal baskıya maruz kalmakta ve kadın cinayetlerine kurban gitmektedir. Kadına yönelik şiddetin artarak devam etmesinin en önemli nedenleri, derinleşen toplumsal cinsiyet eşitsizliği, yasal mekanizmaların yetersiz uygulanması, cezasızlık politikaları, önleyici ve koruyucu tedbirlerin uygulanmaması sayılabilir. Kadınlara yönelik temel hak ihlalleri Türkiye'de ve dünyada yaygın bir sorun olmaya devam etmektedir. Şiddet bugün sadece kadınların bir meselesi değil, toplumun tüm kesimlerinin ortak sorunudur ve bütün toplumun aktif rol aldığı bir mücadele alanı olması gerektiği açıktır.

Devlet, hem Anayasa hem de uluslararası yasa ve sözleşmeler gereği, kadınların eşit yurttaşlar olarak yaşamalarını, şiddetsiz bir yaşam sürmelerini, haklarının korunmasını sağlamak zorundadır. Ancak, ülkemizde uygulanan politikalar sebebiyle sayısı gün geçtikçe artan kadın cinayetleri, şiddetin mevcut düzenden beslenerek arttığını ve patriyarkanın güdümündeki toplum içinde sistematik bir şekilde uygulanmaya devam ettiğini göstermektedir.. Kadınları korumaya yönelik yasal düzenleme ve uygulamaların yetersiz olması, toplumsal cinsiyet eşitliği politikalarının eksikliği ve yeterli eğitime ve desteklere erişimde yaşanan zorluklar gibi birçok nedenden ötürü, çözümden giderek uzaklaşmaktadır. Ev sahibi olarak bir şehrimizle adını verdiğimiz, kadınlar ve toplumsal cinsiyet eşitliği için son derece önem arz eden İstanbul Sözleşmesi'nden çıkılması, 6284 Sayılı Kanun'un etkin bir

şekilde uygulanmaması ve 2025 yılının içinde bulunduğumuz karanlığı görmezden gelen bir biçimde "Aile Yılı" ilan edilerek kadına yönelik şiddetin en çok yaşandığı yer olan ev içi alanın kutsallaştırılmasıyla, kadınların, kız çocuklarının ve LGBTİ+ bireylerin şiddete karşı daha da savunmasız hale getirildiği açıkça ortadadır.

2025 yılının ilk 10 ayında 401 kadın cinayeti yaşanmış, sadece Ekim ayında erkekler, 22 kadını öldürmüş, en az 79 kadını yaralamıştır ve 14 kız ve oğlan çocuğunu istismar etmiştir. Bu kadın cinayetlerinin %65'i, aile yılında evde gerçekleşmiştir. Kadınları evlerinde, gün ortasında, şehrin surlarında, okudukları üniversitelerde, şehrin en işlek caddelerinde, kameralarla 7/24 izlenen alanlarda, iş cinayetlerinde vahşice katleden bu düzen, şiddetin hayatın her alanında farklı biçimlerde yer aldığını göstermektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak biliyoruz ki, toplumsal cinsiyet eşitliğini savunmak ve kadına yönelik her türden şiddete karşı durmak, sadece ilkesel değil, aynı zamanda odağına kamu için eşit, adil, barışçıl ve güvenli mekânların inşâsını alan şehir planlama disiplini için meslekî bir sorumluluktur.

Kadına yönelik şiddetin önlenmesi, yalnızca 25 Kasımlarda değil, her gün hatırlanması ve hatırlatılması gereken bir insan hakları meselesidir.

Türkiye`de kadına yönelik şiddetle mücadele için kapsamlı ve bütüncül yasal çerçeveleri oluşturmanın, uygulamanın ve bu yasaların uygulanış biçimini denetleyecek mekanizmaları geliştirmenin devletin acil bir yükümlülüğü olduğunu biliyoruz. İstanbul Sözleşmesi`nin imzacısı gerekliliğini ve 6284 sayılı Kanun`un çizdiği teorik ve pratik çerçevenin önemini tekrar vurguluyoruz. Faillere değil kadınlara cesaret verilmesini, cezasızlığa ve cinsiyetçi yargı pratiklerine son verilmesini istiyoruz. Erkek devletin şiddetine, erkek egemenliğine, savaşa, sömürüye, yoksulluğa karşı yaşamı savunuyoruz! Hayatlarımızı, varoluşumuzu, en temel insan haklarımızı, özgürlük ve eşitlik tahayyülümüzü hedef alan her türlü şiddete karşı, ve tek bir kadın bile şiddete maruz kalmayana kadar mücadele etmeye devam ediyoruz.

Bugün bir kez daha "Kadına Yönelik Şiddete Hayır!" diyerek daha eşitlikçi ve barışçıl bir dünya için, kadınlar için, adil ve güvenli mekânları yaratmak için mücadeleye devam edeceğimizi kamuoyuna duyuruyoruz.

19 MAYIS

19 Mayıs

19.05.2025

BASIN AÇIKLAMASI 19.05.2025

**Bu 19 Mayıs'ta Geleceği Çalınan Gençlik Değil,
Geleceğini Şekillendiren Kentler İstiyoruz!**



[spocank](#) [spocankara](#) [spocankara](#) [TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi](#) [sehirplancilarodasankarashubesi](#) [kenthall.org](#)

19 Mayıs Atatürk'ü Anma, Gençlik ve Spor Bayramı'nda, gençlerimizin karşı karşıya olduğu ekonomik ve toplumsal krizlere ve şehirlerimizde kaybettiğimiz açık ve yeşil alanlara, spor alanları ve tesislerine dikkatinizi çekmeyi mesleki ve vicdani sorumluluğumuz olarak görüyoruz.

Ülkemizin genç nüfusu, giderek artan işsizlik ve güvencesiz çalışma koşulları altında ezilmektedir. Genç işsizliği ve eğitim hayatından kopmuş ya da işgücü piyasasına dahil olamamış gençlerin sayısı gün geçtikçe yükselirken, gençlerimizin büyük bir çoğunluğu da "prekarya" olarak güvencesiz işlerde çalışmakta, yaşam standartları giderek düşmektedir. Güvencesiz, düşük ücretli ve geçici işlerde ya da işsizlikte sıkışıp kalmış gençliğimiz ekonomik belirsizliğin getirdiği umutsuzluk ve çaresizlik içinde kaybolmaktadır. Kaybedecek bir şeyleri kalmadığı duygusuyla umutsuzluğa sürüklenmiş gençler arasında uyuşturucu ve bahis siteleri gibi tehlikeli bağımlılıklar artmaktadır. Bu bağımlılıklar hem gençlerimizi hem de ülkenin geleceğini tehdit etmektedir.

19 Mart'tan 19 Mayıs'a görüşleri ve haklı eleştirileri nedeniyle gözaltına alınanların ve tutuklananların büyük bir çoğunluğunu da gençler oluşturmaktadır. Seçilmiş belediye başkanı ve cumhurbaşkanı adayının ve meslektaşlarımızın da içinde bulunduğu belediye ekibinin gözaltı ve tutuklanmaları ile başlayan bu süreçte kendi geleceklerine sahip çıkan bu gençler, 19 Mayıs Atatürk'ü Anma, Gençlik ve Spor Bayramına hapiste girmektedir.

Şehir plancıları olarak altını çizmek istediğimiz diğer bir konu ise, kentlerimizde spor alanlarının, açık yeşil alanların ve erişilebilir kamusal mekânların yetersizliğidir. Kentlerimizdeki mekânsal koşullar da gençlerimizin ve halkın sağlıklı ve aktif bir yaşam sürdürmesine olanak vermemektedir. Sağlıklı bir genç nesil yetiştirmek için gerekli olan kamusal spor tesisleri, kamu yararı gütmeyen ve rant odaklı kentleşme anlayışına ne yazık ki kurban edilmektedir. Ülkemizde spor kültürümüz geniş halk kitleleri için pahalı futbol endüstrisinin seyirciliğine indirgenmiştir. Uzun çalışma saatleri, zamansızlık ve kamusal spor alanlarına erişememe gibi nedenlerle toplum olarak uzak kaldığımız spor yapma eylemi, bize halk sağlığı sorunları ve gençler için renksiz ve sağlıksız yaşamlar olarak geri dönmektedir.

Bizler, şehir plancıları olarak 19 Mayıs'ta gençlerimizin geleceklerini tekrar ellerine alabilecekleri, insanca yaşayabilecekleri, yeşil ve yaşanabilir kentlerin mücadelesini veriyoruz. Gençliğin sorunlarına çözüm üreten, toplumsal adaleti ve kamu yararını gözeten ve sağlıklı bir yaşamı destekleyen bir kent politikası için çağrı yapıyoruz ve bu bayram vesilesiyle tüm gençlerimizin sağlıklı, güvenli ve umut dolu şehirlerde yaşayabilmeleri için çağrımızı yineliyoruz. Gelecek gençlikte, gençlik umutta!

19 Mayıs Atatürk'ü Anma, Gençlik ve Spor Bayramımız kutlu olsun!

11

ETKİNLİKLER

4. Kış Eğitim Kampı

AOÇ Atölyesi Öğrenci Çalıştayı

AOÇ Paneli

6 Şubat Deprem Konuşmaları

Sergiler

Yerel Yönetimler

Kente Karşı İşlenen Suçlar

Sinema Atölyesi

Alan Yönetim Planı

Ankara Okumaları

Kent Gezileri

Film Gösterimleri

O Şarkı

Sosyal Etkinlikler

Danışma Kurulları

4. KIŞ EĞİTİM KAMPI

27/31.01.2025



“Kış Eğitim Kampı”, Türkiye genelinde şehir ve bölge planlama bölümü bulunan tüm üniversitelerin katılımıyla 6 Kasım 2016 tarihinde ODTÜ Mimarlık Amfisinde düzenlenen 2. Öğrenci Kurultayı’nda alınan kararlardan biri olarak hayata geçirilmiştir. İlki 2017 yılında Ankara’da, ikincisi 2019 yılında İstanbul’da, üçüncüsü 2023 yılında İzmir’de düzenlenen Kış Eğitim Kampı’nın dördüncüsü, 2025 yılında Ankara’da Şubemizin koordinasyonunda gerçekleştirilmiştir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından organize edilen 4. Kış Eğitim Kampı, farklı üniversitelerden 28 öğrencinin katılımıyla 27-31 Ocak 2025 tarihleri arasında yürütülmüş ve beş gün süresince yoğun bir program kapsamında gerçekleştirilmiştir.

Neden İmrahor Vadisi?

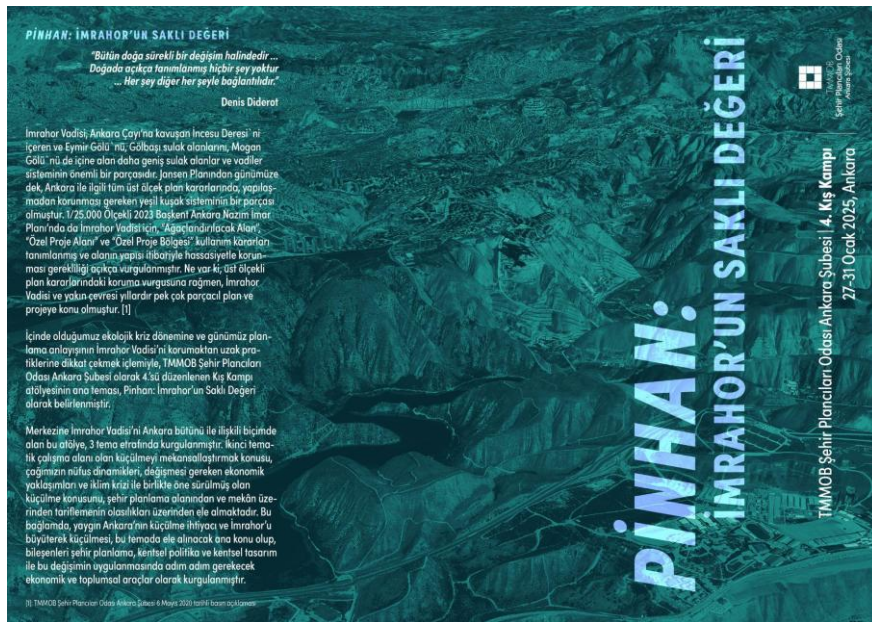
Kampın odağı olarak **İmrahor Vadisi** seçilmiştir. Vadinin Ankara kent bütünü içerisindeki **ekolojik önemi**, sahip olduğu **jeolojik ve hidrolojik sistemler**, aynı zamanda son yıllarda artan **yapılaşma baskısı**, bu alanı tartışmaya değer kılmıştır. İmrahor Vadisi; Mogan ve Eymir gölleriyle bağlantılı ekosistem zincirinin bir parçası olup, Ankara’nın hem **ekolojik sürekliliği** hem de **kent-doğa ilişkisi** açısından kritik bir konumda yer almaktadır. Bu bağlamda kamp, vadinin korunması, kentsel gelişim baskılarının yönetilmesi ve alternatif planlama senaryolarının tartışılması amacıyla yapılandırılmıştır.

Pinhan Konsepti

Kamp, “Pinhan – İmrahor’un Saklı Değeri” başlığı altında kurgulanmış ve öğrenciler altı gruba ayrılarak üç ana tema etrafında çalışmalar yürütmüştür:

1. Ekoloji ve Kent Ekseninde İmrahor’u Yeniden Düşünmek
2. Küçülmeyi Tasarlamak: Ankara Küçülürken İmrahor Büyüyebilir mi?
3. Suyun İzinde: Özgür Akan Derelerin Ankarası’nı Tasarlamak Mümkün mü?

Her grup, belirlenen temalar doğrultusunda **mekânsal analizler, ekolojik değerlendirmeler ve senaryo çalışmaları** üretmiş; farklı bakış açıları geliştirmiştir. Bu çerçevede, ekolojik koridorların korunması, suyun kent içindeki rolünün yeniden ele alınması, kentsel küçülme ve mekânsal politikaların geleceği üzerine tartışmalar yürütülmüş; öneriler görselleştirilmiştir.



Atölyenin Kurgusu

Merkezi İmrahor’u Ankara bütünü ile ilişkili biçimde alan bu atölye, 3 tema etrafında kurgulanmıştır.

İlk tematik grup, İmrahor Vadisi’ni bütüncül havza ekosisteminin bir parçası olarak ele alarak, vadi ve çevresini Ankara için kentsel ölçekte önemli bir peyzaj unsuru olarak ele almaktadır. İkinci tematik çalışma alanı olan küçülmeyi mekansallaştırmak konusu, çağımızın nüfus dinamikleri, değişmesi gereken ekonomik yaklaşımları ve iklim krizi ile birlikte öne sürülmüş olan küçülme konusunu, şehir planlama alanından ve mekân üzerinden ele almaktadır. Son tematik grup ise, ütöpic bir düşünsel çerçevede zamanda geriye giderek, erken Cumhuriyet Ankarası’nda bütün derelerinin “özgürce” aktığı bir senaryoda yeni kentsel form arayışlarına odaklanmaktadır.

Atölye, kolektif çalışma ve birbirinden öğrenme temaları etrafında şekillenmektedir. Bu nedenle gruplar halinde çalışması beklenen öğrencilerin kolektif düşünme becerilerini ortaya koymaları, farklı fikirler için tartışma ortamı oluşturmaları ve somut önerilerini kolektif bir şekilde üretmeleri beklenmektedir. Atölye katılımcı sayısı da göz önünde bulundurulurken 5’er öğrenciden oluşan 6 grup ile atölyenin tamamlanması hedeflenmektedir.

Atölye sonunda her çalışma grubundan İmrahor Vadisi ve kent ilişkisine dair çıktılar beklenmektedir. Bu çıktılar kentin formuna dair somut bir öneri de olabileceği gibi, ekolojik öz teması çerçevesinde Ankaraya ve İmrahor ilişkisine dair algılatıcı düşünsel süreci yansıtan kavramsal diyagramlar, şemalar, serbest el çizimleri, grafikler, veya bu kapsamda çeşitli planlama-politika-tasarım kodları da olabilir. Tematik grupların odaklandığı alt kavramlar ve her katılımcının ilgi alanı göz önünde alındığında, tüm atölye sürecinin sonunda hem ölçek hem de grafik olguların bakımından çeşitliliği olan çıktılar üretilmiş olması hedeflenmektedir.

Tematik Çalışma Grupları

I. Ekoloji ve Kent Ekseninde İmrahor’u Yeniden Düşünmek

Nilgül Karadeniz + Elif Merve Nalçakar

İmrahor Deresi, jeolojik dönemler boyunca Gölbaşı Havzasını buğünkü formuna dönüştüren ana itici güçtür. Güncel duruma bakıldığında, havza içinde yer alan Mogan Gölü, İmrahor Vadisi ve İmrahor Vadisi, birbirlerine bağlı ve birlikte çalışan bir sisteme ve böylece Ankara kenti ekolojik ve sosyo-kültürel anlamda besleyen olağanüstü bir peyzaja dönüşmüştür. Öte yandan bu ayrıcalıklı sistemin pek çok bileşeni ne kente yaşayanlar ne de kenti şekillendirenler tarafından görülmektedir. Bu bağlamda, “Ekoloji ve Kent Ekseninde İmrahor’u Yeniden Düşünmek” tematik grupları, İmrahor Vadisi’ni Ankara için kentsel ölçekte ve kent-kr bağlantısı odağında önemli bir peyzaj unsuru olarak ele almaktadır. Vadiyi, içinde yer aldığı Gölbaşı Havzası’nın ve birlikte yaratılan ekosistemin bir parçası olarak ele alacak olan çalışma gruplarının, halişen bir yaklaşımla Ankara kent bütünü için havza-bölge ilişkilerini de düşünerek kapasite ve uyumlu düşünce ve tasarımları üretmeleri beklenmektedir.

II. Küçülmeyi Tasarlamak: Ankara Küçülürken, İmrahor Büyüyebilir mi?

Ceren Gamze Yaşar + Elif Merve Nalçakar

Ankara, planlama açısından eşikleri aşılayıp aşmış, geniş coğrafyalara yayılmış, 2000’ler sonrası da nüfus artış hızı, diğer pek çok şehirde olduğu gibi yıllık %2-3’ü oranında düşmüş, büyümekten başka bir görüye gelişmeyen bir imarçılık anlayışı ile imara açılacak her yeni imara açılmış, kent üst-biçimi saçılmış ve okunaksız bir şehir. Böyle bir kentleşme biçimi içinde İmrahor, doğal nitelikleri ve jeomorfolojisi ile yaygın çapları yavaş yavaş ve kent içine sızan bir ekosistem olarak hala hazırda da olsa varlığını koruyor. Bu atölyenin, bu teması altında sormak istediğimiz soru ise, kent yerine İmrahor bir kent değeri olarak kente geri-yayılabılır mı? Nüfusları arttırmayı, ya da




gereğinden fazla imarlı alan yaratılmış, yapılaşmış alan enfilyasyonu yaşanan şehirlerde, bu şehirlerden biri olan Ankarada, Ankara küçülürken İmrahor büyüyebilir mi? Küçülmek için mekânsal politikalar geliştirilebilir mi? Bunun toplumsal, yapısal ve finansal araçları neler olabilir? Bunun aktörleri kimler olabilir? Tüm sorularla birlikte cevap arancak bu tema kapsamında, Ankarada İmrahor’un büyümesi, Ankara’nın tam da İmrahor’u küçüldeği bir makroform tasarımı, şehir planlama ve kentsel politika üretme çalışması için bu tema altında sizlerle birlikte çalışacağız.

III. Suyun İzinde: Özgür Akan Derelerin Ankarası’na Tasarlamak Mümkün Mü?

Zeynep Eraydın + Elif Merve Nalçakar

Ankara kenti Cumhuriyetin ilan edilmesinden önce farklı uygulamalara ev sahipliği yapmıştır. İlk yerleşimler Ankara Çayı ve çevresinde kurulmaya başlamış ve Kelenin inşası edilmesinden sonra da sınırları daha belirgin hale gelmiştir. Zaman içerisinde dış kale çevresinde yerleşim alanı genişlemiş farklı medeniyetlere ait önemli yapı ve yapı grupları bu bölgede yer seçmeye başlamıştır. Mevcut yerleşim alanının önce güneye doğru genişlemeye başlamasına ön ayak olan ilk planlar (Lütfiye ve Jansen Planları) kenti coğrafik eşikleri içersinde tutmuşlardır. Sonraki dönemde coğrafi çanağın içersine sığmayan kent batıya doğru açılmış ve bu gelişim günümüze kadar artarak devam etmiştir. 1950’lerden itibaren yoğun nüfus artışına bağlı olarak gelen kent ve bunu kontrol etmeye yönelik olarak üretilen planlama yaklaşımları ve politikaların sonucu olarak Ankara kentinde birçok dere kanal (menteze) içine alınarak üst yapının altında gizlenmeye başlamıştır. Atölye Ankara’nın geçirdiği planlama sürecine eleştirel gözle bakarak “yarı alan dereler kapatılmayıp kent formu nasıl şekillenirdi?” sorusunu sormaktadır. Bu sorunun cevabını jeomorfolojik ve ekolojik perspektiflerde arayan aynı zamanda kent formuna dair yenilikçi fikirler üretmeye amaçlanmaktadır.

Program ve Atölyeler

	27 Ocak Pazartesi	28 Ocak Salı	29 Ocak Çarşamba	30 Ocak Perşembe	31 Ocak Cuma
	1. GÜN	2. GÜN	3. GÜN	4. GÜN	5. GÜN
09.30 10.00	Tanışma Bilgilendirme	ATÖLYE Toplumsal Cinsiyet	OTURUM Kente Karşı İşlenen Suçlar	ATÖLYE Pinhan: İmrahor'un Saklı Değeri	ATÖLYE Atölye Çalışmalarının Derlenmesi & Kritik
10.00 10.50	OTURUM Şehircilik Meslek Alanı • Ceren İltter Soy	09.30 11.10 Hatice Kapusuz	09.00 10.00 Özlem Yalçinkaya Dr. Pinar Çobanyılmaz	09.30 12.30 •	09.30 12.30 •
11.00 12.30	OTURUM Ankara'yı İmrahor'la Düşünmek • Dr. Ceren Gamze Yaşar	ATÖLYE Atölye Hazırlıkları Haritalama & Analiz Yöntemleri	10.10 11.20 ATÖLYE Mesleki Etik • Ayhan Erdoğan	Dr. Ceren Gamze Yaşar Elif Merve Nalçakar Prof. Dr. Nilgül Karadeniz Dr. Zeynep Eraydın	Dr. Ceren Gamze Yaşar Elif Merve Nalçakar Prof. Dr. Nilgül Karadeniz Dr. Zeynep Eraydın
12.30 13.30	Öğle Yemeği	12.30 13.30 Öğle Yemeği	12.30 13.30 Öğle Yemeği	12.30 13.30 Öğle Yemeği	12.30 13.30 Öğle Yemeği
13.30 14.30	OTURUM Doğa Korumada Kavramsal Çerçeve İmrahor Vadisi Özeline Kent - Doğal Alanlar İlişkisi • Dr. Ayşe Işık Ezer	13.30 17.00  GEZİ İmrahor Vadisi	13.30 14.20 OTURUM Ponderful projesi: İmrahor Vadisi Göçlükleri Ekolojik Durumu • Prof. Dr. Meryem Beklioğlu	13.30 17.00 ATÖLYE Atölye Çalışmalarının Derlenmesi • Dr. Ceren Gamze Yaşar Elif Merve Nalçakar Prof. Dr. Nilgül Karadeniz Dr. Zeynep Eraydın	13.30 17.00 ATÖLYE Kolektif Değerlendirmeler • Dr. Ayşe Işık Ezer Dr. Ceren Gamze Yaşar Elif Merve Nalçakar Prof. Dr. Nilgül Karadeniz Dr. Zeynep Eraydın
14.40 15.50	Mekansal Planlama Süreçlerinde Ekolojik Sistemler Nasıl Okunabilir: İmrahor Vadisi Örneği • Prof. Dr. Nilgül Karadeniz	17.00	14.30 15.10 OTURUM İklim Krizi & Şehirlere Yansımaları • Taylan Kurt	Dr. Ceren Gamze Yaşar Elif Merve Nalçakar Prof. Dr. Nilgül Karadeniz Dr. Zeynep Eraydın	Dr. Ceren Gamze Yaşar Elif Merve Nalçakar Prof. Dr. Nilgül Karadeniz Dr. Zeynep Eraydın
16.00 17.00	Plancı Tabusu	17.00 Serbest Zaman & Akşam Yemeği	15.20 16.20 OTURUM Çankaya Belediyesi İklim Eylem Planı • Doç. Dr. Meltem Şenol Balaban	17.00 18.00 Serbest Zaman & Akşam Yemeği	17.00 Kapanış & Kamptan Ayrılma
17.00	Tanışma Kokteyli	17.00	16.20 Serbest Zaman & Akşam Yemeği	18.00 19.30  FİLM AKŞAMI	17.00 

TMMOB Şehir Plancılar Odası 4 Kış Eğitim Kampı - Ankara - Kamp Programı

Beş gün süren kamp boyunca öğrenciler, alan gezileri ve kolektif atölyelerin yanı sıra farklı tematik oturumlara da katılım sağlamıştır. Bu kapsamda:

- **Toplumsal Cinsiyet, Mesleki Etik, GIS Tabanlı Uygulamalar** gibi tematik atölyeler,
- İmrahor Vadisi'nde gerçekleştirilen **teknik gezi**,
- Akademisyenler ve uzmanların katkılarıyla yürütülen **sunumlar ve tartışmalar**,
- **Kolektif üretim odaklı atölye çalışmaları** gerçekleştirilmiştir.





Öğrenci Sunumları

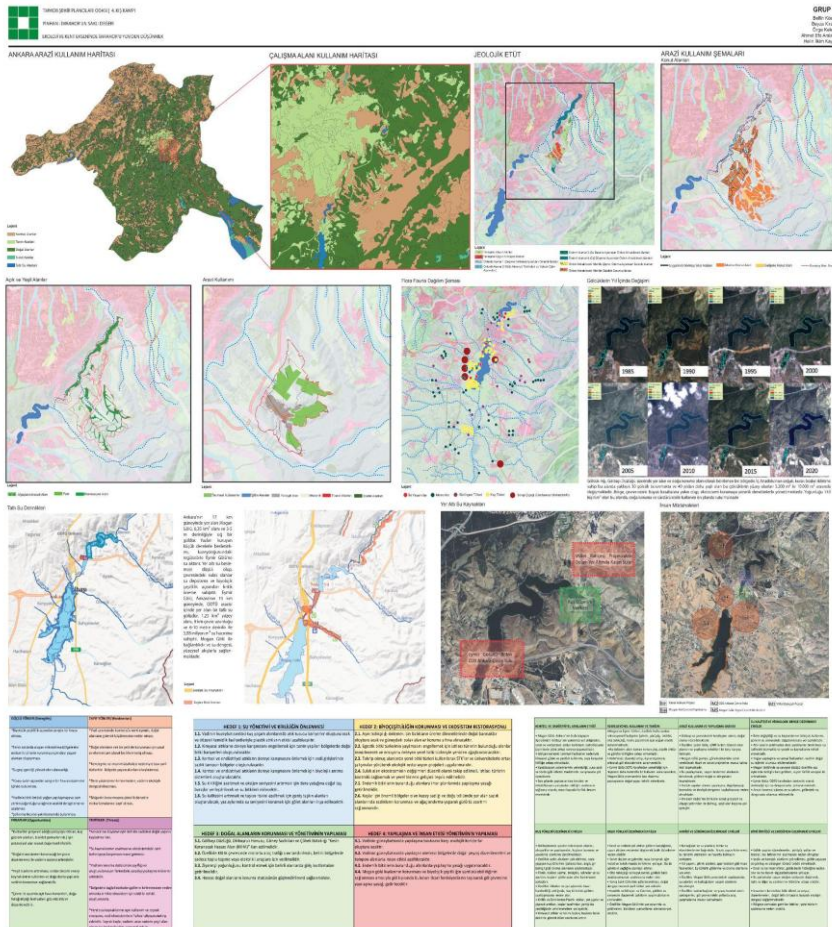
Kamp kapsamında altı öğrenci grubu, üç ana tema etrafında ikiyeşerli olarak çalışmalar yürütmüştür. Her grup, İmrahor Vadisi'ni kendi teması üzerinden farklı ölçeklerde ele almış; mekânsal analizler, kavramsal çerçeveler ve tasarım önerileri geliştirmiştir.

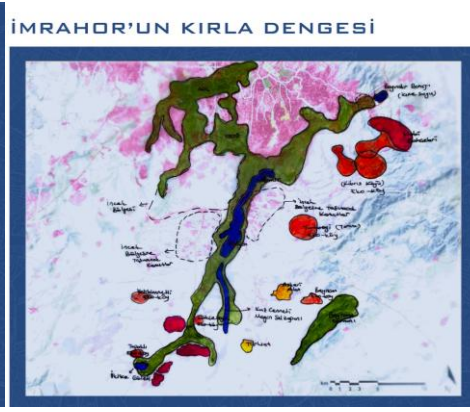
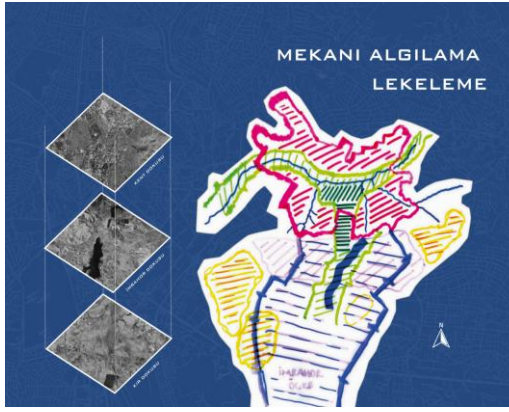
“Ekoloji ve Kent Ekseninde İmrahor’u Yeniden Düşünmek”, “Küçülmeyi Tasarlamak: Ankara Küçülürken İmrahor Büyüyebilir mi?” ve “Suyun İzinde: Özgür Akan Derelerin Ankarası’nı Tasarlamak Mümkün mü?” başlıkları altında yürütülen bu çalışmalar; İmrahor Vadisi’nin ekolojik koridor niteliğini, su sistemleriyle kurduğu ilişkileri ve kentsel küçülme süreçleri bağlamında dönüşüm potansiyelini tartışmaya açmıştır.

Kampın son gününde her grup, geliştirdikleri senaryoları haritalar, diyagramlar ve kavramsal şemalar eşliğinde sunmuştur. Aynı temaların farklı gruplar tarafından çeşitli perspektiflerle ele alınması, ortaya çıkan ürünlerin çeşitliliğini artırmıştır. Akademisyenlerin değerlendirmeleriyle zenginleşen bu süreç, öğrenciler için hem kolektif üretim pratiği hem de mesleki tartışma deneyimi açısından önemli kazanımlar sağlamıştır.

Aşağıda, her tema kapsamında geliştirilen altı grubun özgün yaklaşımları ve ürettikleri fikirler sunulmaktadır.

Grup 1 Ekoloji ve Kent Ekseninde İmrahor’u Yeniden Düşünmek

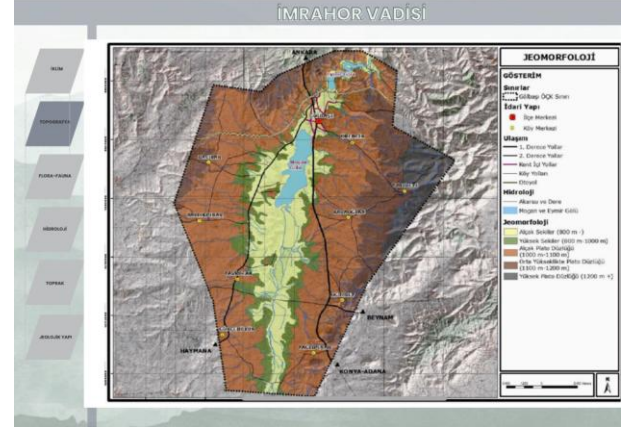
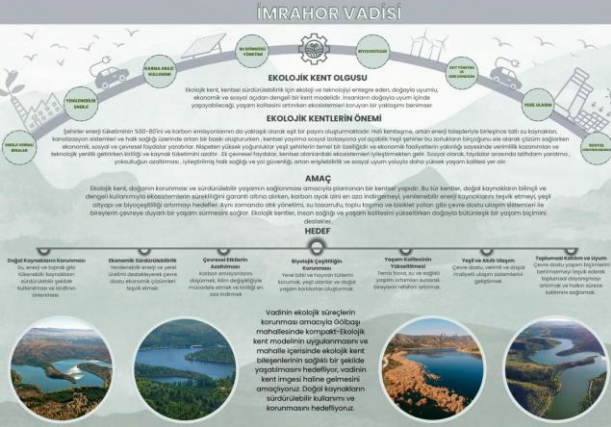
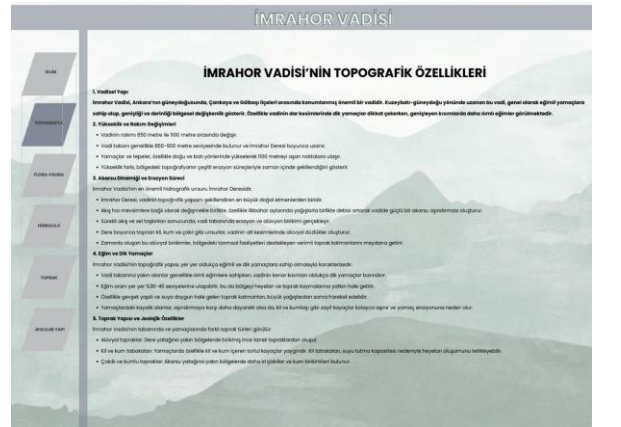


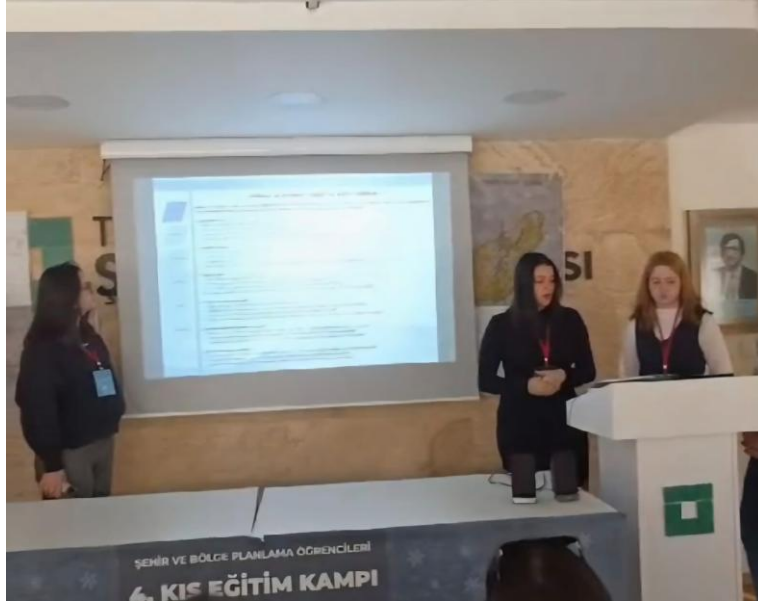


MAVİ VE YEŞİL ALANLARIN UYUM İÇİNDE BÜYÜLEŞTİRİLMESİ, HEKİMLENME, EKİBİSTEMİN YENİDEN GANLANDIRILMASI AMAÇLI YEŞİL KUŞAK BİLEŞİMLERİ PLANLANMIŞTIR. BU KAFAKADA, İMRAHOR VADİSİ, KENTRELE VE KIRAL DOKU ANALİZLERİ BERGİLEKLEŞTİRİLMİŞ, KIRAL ALANLARDA YER ALAN KÖYLER VE HOBİ BAĞÇELERİ EKOKÖY KONSEPTİ DİĞERLEŞTİRİLMİŞ, YENİDEN ELE ALINMIŞTIR. HOBİ BAĞÇELERİNİN DANA KANALIZASYONUNUN VE ZIRAAT FAKÜLTESİ İÇİN KÖY İÇİM ANAĞLI KULLANILMASI BAĞLAMINDA, BÖRÜNDÖLEBİLİR TARIM VE GEVRE DOSTU UYDULANIMLAR TEŞVİK EDİLMİŞTİR. EKOKÖY HEDFİLE BAYESİNCE KIRAL YEŞİLLEŞİMİNİN DOĞAL ÇEVREYİ OLAN OLUMSUZ ETKİLERİNİN EN AZA İNDİRİLMESİ AMAÇLANMAKTADIR.



Grup 3 Ekoloji ve Kent Ekseninde İmrahor'u Yeniden Düşünmek





Grup 4 İmrahor Gölgesinde Ankara

Taşkın Riskleri

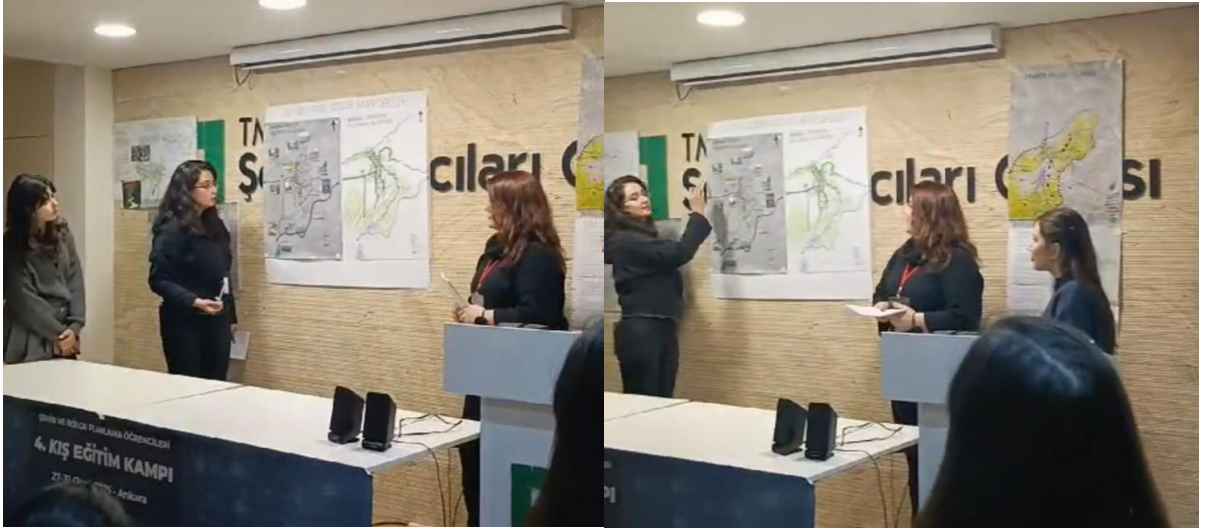
TAŞKIN TEHLİKE

Gölbaşı, Ankara'nın önemli su kaynaklarına ev sahipliği yapması nedeniyle, su taşkınları açısından hassas bir bölgedir. Şehirci ve asfalt yüzeylerin artışı, su emilim kapasitesini düşürerek yüzey akışını artırmakta, bu da taşkın risklerini yükseltmektedir. Ankara'nın genelinde iklim değişikliğine bağlı olarak ani ve şiddetli yağışların arttığı gözlemlenmektedir. Bu da özellikle vadiler, göller ve düşük kotlu alanlar için taşkın tehlikesini büyütülmektedir.

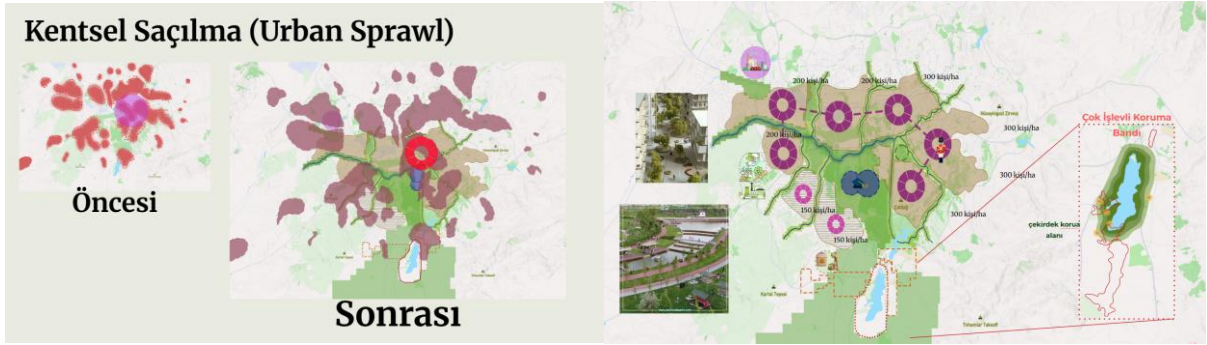
- Su Kaynakları ve Ekolojik Bağlantılar
- Haritalarda, İmrahor Vadisi ve diğer su yolları oldukça belirgin şekilde gösterilmiş. Su kaynaklarının korunması ve doğal kordiflorların devamlılığı açısından iyi bir analiz gerekiyor.
- Mevki çizgileri belirlenir dere ve su yolları, Ankara'nın su döngüsünü anlamak için önemli.
- Kentel ve Doğal Alan Dengesi
- Yeşil kordiflor (doğal alanlar) ve kırmızı alanlar (kentsel merkezler) arasındaki ilişki oldukça belirgin. Bu da sürdürülebilir gelişim açısından dikkat edilmesi gereken noktaları ortaya koyuyor.
- Özellikle İmrahor Vadisi'nin Ankara'nın yeşil dokusundaki rolü vurgulanmış.
- Planlama Açısından Önemli
- Jeolojik sınırların gösterilmesi, yerleşim alanlarının güvenliği açısından kritik.
- Yönetim, sağlık, eğitim ve sanayi alt merkezlerinin gösterilmesi, bölgedeki fonksiyonel dağılımı anlamak adına faydalı.
- Haritaların, bölgesel gelişim stratejileri veya sürdürülebilir gelişim politikaları için rehber niteliğinde olduğu söylenebilir.

AI ile Örnekleri

Grup 5 Suyun İzinde Özgür Akan Dereler



Grup 6 Küçülmeyi Tasarlamak / Ankara Küçülürken, İmrahor Büyüyebilir mi?



Değerlendirme

Kış Eğitim Kampı, yalnızca bir eğitim faaliyeti değil; aynı zamanda **birlikte düşünme, tartışma ve üretme süreçlerinin mekânı** olmuştur. İmrahor Vadisi ekseninde yürütülen çalışmalar, genç plancıların **ekolojik planlama, kentsel küçülme ve mekânsal adalet** konularında bilgi ve deneyimlerini geliştirmiş, mesleki dayanışmayı güçlendirmiştir.



AOÇ ATÖLYESİ ÖĞRENCİ ÇALIŞTAYI

20.04.2025

KÜNYE | PINHAN: ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ (1925 - ∞)

1925-1928 yılları arasında Mustafa Kemal Atatürk'ün şahıs bütçesiyle Anadolu'nun yeni gelişme odaklarında yerel, bölgesel ve ulusal kalkınmaya örnek olması amaçlarıyla kurduğu çiftlikler; 1937 yılında hazineye devir, yurttaşo ise emanet edilmiştir. Mustafa Kemal, çiftlikleri emanet edenler koşullu bir bağış yapmış; çiftliklerin "tarım usullerini geliştirecek, üretimi artıracak ve çiftçiye örnek olacak" birer eser olarak görevlerini devam ettirmeye olan kanaatini sunmuştur. Bu değerli kamu varlıklarından 5 Mayıs 1925'te başkentte kurulan Atatürk Orman Çiftliği, kuruluşundan hazineye devredilmesine kadar olan zaman diliminde tarım devriminin "eğitim, bilim, iktisat ve kültür" alanlarıyla iç içe geçmesinde örnek olmuştur.

Elli iki milyon metrekare üzerinde kurulmuş olan bu örnek eser, gerek kurucusunun Ankara'daki yaşantısının ve düşünce mirasının bir parçası olması ve gerekse Ankarolunun güven ve aidiyet duyduğu bir kültür-üretim mekanı olması nedeniyle 1950'li yıllara kadar sahiplenme-kullanma dengeleri içinde varlığını sürdürmüştür. Atatürk Orman Çiftliği, günümüzde hala Ankara'nın kent kimliğinin, kültür yaşamının ve kentin önemli bir parçası olarak varlığını sürdürmektedir. Atatürk Orman Çiftliği, Türkiye'de kendi kuruluş konusuna sahip yegane doğal ve tarihi sitedir. Günümüzde kentin geometrik merkezinde -Ankara'nın kalbinde- yer alan Atatürk Orman Çiftliği, bir anlamlar mekanı ve bir iktisadi yapı olmanın yanı sıra fiziksel konumu ve ölçeği gereği kentin jeolojik, hidrolojik, ekolojik ve biyolojik sistemlerinin de yaşamsal bir parçasını oluşturmaktadır. Ne var ki bu değerli ve eşsiz varlık, kira-devir ve plan kararları ile arazi bütünlüğü, anlam bütünlüğü, mimarlık, planlama ve peyzaj değerleri açısından önemli kayıplar vermiştir. Ankara'nın yeni kent planı hazırlıklarının sürdüğü bu kritik dönemde, 'yüz yıllık bir eser' olan Atatürk Orman Çiftliği'nin tarihi, doğal ve kültürel potansiyellerinin çoklu ölçeklerde ve keşfedilmemiş katmanlarıyla çalışılması; bu değerli eserin gelecek nesillere aktarılmasında, sahiplenilmesinde ve Ankara kentinin geleceğini kurgulamakta büyük önem taşımaktadır.

Atölye Yürütücüsü: Dr. Selin Çavdar

PINHAN: ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi | Öğrenci Çalıştayı
19 - 20 Nisan 2025, Ankara

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Atölyenin Kurgusu | *Bilinmeyen Katmanın Haritalanması*

Atatürk Orman Çiftliği'ni konu edinen mekan araştırmaları onu; mimarlık tarihi, planlama, iktisat, üretim, hukuk bağlamlarında ele almış; ağırlıklı olarak tarihi odağı merkez alan değerlendirmeler yapmıştır. Öte yandan Atatürk Orman Çiftliği; kuruluş amaçları ve öyküsü, içerdiği mimarlık, planlama, arkeoloji ve doğal değerleri ile 'çok katmanlı' değer sistemlerini barındıran büyük ölçekli bir peyzajdır. Kuruluşundan günümüze Ankara Çayı ve demiryolu ile ilişkilendirme biçimi, kentsel kullanımlar ve doğal ekosistemlerle ilişkileri, kendi sınırları içinde kalan ekosistem değeri ve potansiyelleri ile Ankara kentinin gelecek ajandası içinde kritik bir yere sahiptir. Makro ölçekte Atatürk Orman Çiftliği, iklim değişikliği, su yönetimi, jeolojik yapı, biyoçeşitlilik ve toplum-ekosistem ilişkileri açısından Ankara'daki peyzaj mega-yapısının (mega-structure) önemli bir odağını oluşturmaktadır. Ankara düzlüğünün batı kanadını ve Ankara Çayı alt havzasının merkezini oluşturan Atatürk Orman Çiftliği yapısı; kentin güney doğusunda Hatip Çayı ve güneyde üniversite ormanları yoluyla İmrahor ile kavuşmaktadır. Böyle bakıldığında Atatürk Orman Çiftliği'nin kentsel kullanımlar ile sınırlandırılmış (gibi görünen) çepçeri aşan ilişkilerin önemli bir parçası olduğu açıkça görülmektedir.

Kuruluş döneminde tarım (seracılık, fidanlık, ekili araziler vb.), hayvancılık, ormanlık faaliyetleri ve rekreasyon gibi önemli bir çeşitliliği barındıran bir peyzaj desenine sahip olan Atatürk Orman Çiftliği; 1970'li yıllar sonrasında peyzaj kullanım zenginliğini kaybetmeye başlamıştır. Boğaz, Tahar, Çakırlar, Sığırçık, Etimesgut Numune Çiftlikleri arazi devir, kira ve planlar yoluyla kamu, özel veya askeri kullanımlara, altyapı alanlarına dönüşmüş veya hatıra ormanı olmuşlardır.

Günümüzde kentin; yeme içme, park, piknik, kültür-spor ihtiyaçlarını karşılayan ve mimarlık-planlama mirasının önemli bir bölümünü barındıran hafıza mekanları Atatürk Orman Çiftliği'nin tarihi odağında yer almakta ve toplum alanının oldukça sınırlı bir bölümünü kaplamaktadır. Atatürk Orman Çiftliği peyzajının, Ankaralı tarafından bilinmeyen

ve alanın büyük bir bölümünü oluşturan parçalı arazileri ise sadece ulaşım, altyapı, askeri alanlar ile kal kala giden ilişkileri nedeniyle değil tel örgü içinde hapsedilmiş geniş araziler olmaları nedeniyle de algılanır ve erişilebilir olamamışlardır.

Bu atölye; Eryaman sakininin balkondan, Eskişehir Yolu alışveriş merkezi ziyaretçilerinin AVM seyir teraslarından, Ankara Bulvarı'nı boylu boyunca geçen motorlu araç ve banliyö treni yolcularının hareket halindeyken görebileceği; bir o kadar göz önünde ama bir o kadar da bilinmeyen Atatürk Orman Çiftliği peyzajını ölçekler-arası ve katmanlar-arası bir biçimde keşfetmeyi, anlamayı, haritalamayı ve onu Ankara'daki şehir planlama öğrencilerinin hafızasına emanet etmeyi amaçlar.

Tema | *Bilinmeyen ile Diyalog*

Öğrenciler aşağıdaki çalışma temalarını, görsel ve sayısal altlıklara ve saha gezisi bulgularına uygun olarak istedikleri görselleştirme tekniği ile haritalama çalışması yapabilirler.

Bilinmeyen ile Diyalog I: Komşuluklar

Bir peyzaj monografisi sunmanın ötesinde komşulukları ve karşılıklı haritalamak: kentsel alan ve AOÇ peyzajı, yapı ve AOÇ peyzajı, ulaşım ve AOÇ peyzajı vb. komşuluk, ikililikler.

Bilinmeyen ile Diyalog II: Toplum ve Ekosistem

Toplum ve ekosistemin biriktirilmesi açısından, güncel ve yaratıcı rekreasyon-koruma-sahiplenme-yaklaşımlarını (vatandaş bilimi ve deneysel rekreasyon-keşif) tartışmak ve Atatürk Orman Çiftliği peyzajının bu yaklaşımlara el veren mekan arayüzlerini haritalamak.

Bilinmeyen ile Diyalog III: Bilinmeyen "Boşlukların" Kardeşliği

Ankara'nın kalbinde yer alan AOÇ peyzajını besleyen koridorları, havzaları, bozkırları, ağaçlandırmaları alanları, jeolojik yapıyı ilişkilendirmek. Boşluk, artık alan tanımlamalarının potansiyelini ve içeriğini yeniden tanımlamak.

Atölye Programı

19 Nisan | Gezi: Atatürk Orman Çiftliği

Atölyenin 19 Nisan Cumartesi günü yapılacak olan gezisinde, Atatürk Orman Çiftliği'nin tarihi odağını yanı sıra bilinmeyen parçalı ve arazileri ziyaret edilecektir. Duraklarda fotoğraf-video çekimi yapılarak ve notlar alınarak arazi gezisi belgelenirken; atölye temalarının da göz önünde bulundurulması beklenmektedir.

20 Nisan | Çalıştay

Atölye çalıştay 20 Nisan Pazar günü TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nde gerçekleştirilecektir.

- 09:30 | **Atölye Açılış Konuşması**
Murat Yıldız (TMMOB ŞPO Ankara Şube)
- 09:40 | **Sunum: "Atatürk Orman Çiftliği Arazileri 2006-2025: İlgaller ve Kayıplar"**
Ceren İtler Soy (TMMOB ŞPO Ankara Şube)
- 10:00 | **"Bilinmeyen'i Haritalamak: Atatürk Orman Çiftliği Peyzajı"**
Dr. Selin Çavdar (Peyzaj Plancısı)
- 10:15 | **"Biz bu atölyede ne yapacağız?" (Soru - Cevap)**
- 10:40 | **Eskizle - Tartış**
- 12:40 | **Öğle arası**
- 13:30 | **Eskizle - Tartış**
- 16:00 | **Göster - Anlat**
- 17:00 | **Kapanış**



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluşunun 100. yılı kapsamında, Şubemiz tarafından TED Üniversitesi'nde 26 Nisan 2025 tarihinde gerçekleştirilen etkinlik öncesinde hazırlık süreci olarak bir saha gezisi ve öğrenci atölyesi düzenlenmiştir.

19 Nisan 2025 tarihinde gerçekleştirilen saha gezisinde, AOÇ'nin tarihsel odak noktaları ve güncel mekânsal sorunları incelenmiş; öğrenciler alan üzerinde doğrudan gözlem yapma ve belge toplama fırsatı bulmuştur.

20 Nisan 2025 tarihinde ise “**100. Yılında AOÇ: Bir Hayali Yeniden Kurmak**” temasıyla düzenlenen atölye, Gazi Üniversitesi, TED Üniversitesi ve ODTÜ'den toplam **13 öğrencinin** katılımıyla Şubemiz ev sahipliğinde gerçekleştirilmiştir.

Atölye, Şubemizin geçtiğimiz dönemde yürüttüğü çalışmalarla ilişkilendirilerek yine “**Pinhan – Saklı Olanın İzini Sürmek**” yaklaşımı altında kurgulanmıştır. Bu çerçevede amaç, AOÇ'nin kent içindeki “bilinmeyen katmanlarını” görünür kılmak, tarihsel, ekolojik ve toplumsal boyutlarıyla yeniden düşünmek ve “unutulan bir hayali” yeniden tartışmaya açmaktır.

Çalışma kapsamında üç ana eksen üzerinde kolektif üretim yapılmıştır:

- **Komşuluklar:** AOÇ ile çevresindeki yerleşim, altyapı ve kentsel dokular arasındaki ilişkilerin değerlendirilmesi,
- **Toplum ve Ekosistem:** Rekreasyon, doğa koruma ve sürdürülebilirlik çerçevesinde toplum-ekoloji etkileşimlerinin tartışılması,
- **“Boşlukların Kardeşliği”:** AOÇ peyzajını besleyen doğal koridorlar, bozkırlar, tarım alanları ve su havzalarının birlikte ele alınması.

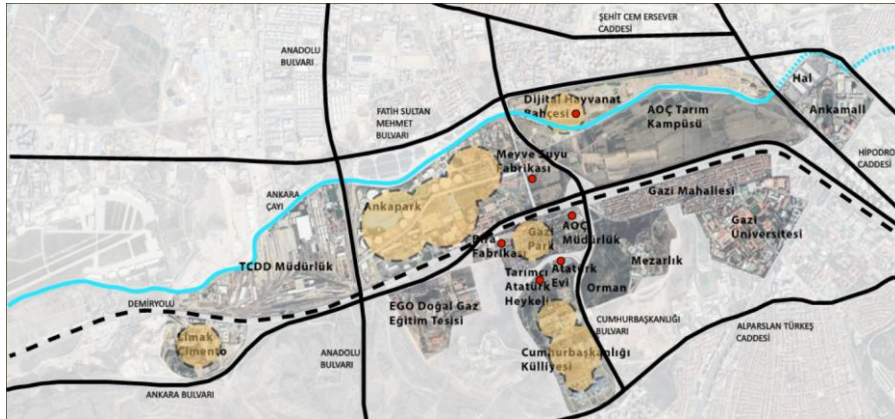




GRUP 1 Komşuluk Üniteleri ve Kentsel İlişkiler



AOÇ'nin Makro Ölçekte Hizmet Ettiği Alanlar



AOÇ Kent Bütününe ait Kavramsal Şema

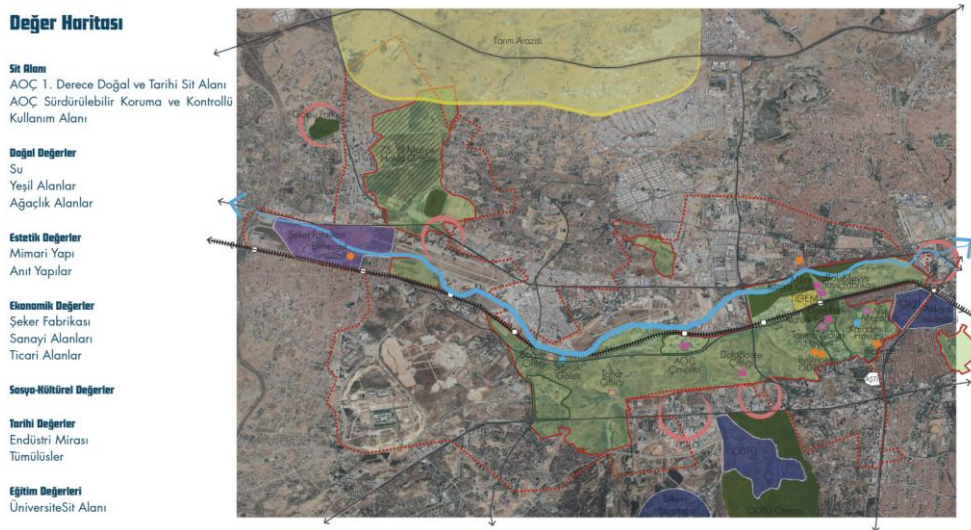
Grup 1, Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) kentle kurduğu komşuluk ilişkilerini ve alanın zaman içindeki dönüşümünü incelemiştir. 1925'te Cumhuriyet'in üretim, eğitim ve kamu yararı vizyonuyla kurulan AOÇ, günümüzde Ankapark, Cumhurbaşkanlığı Yerleşkesi ve ulaşım altyapıları gibi müdahalelerle parçalanmış; peyzaj bütünlüğü ve üretim işlevini büyük ölçüde yitirmiştir.

Teknik gezi kapsamında yapılan gözlemler, alanın yüksek ekolojik ve rekreatif potansiyeline rağmen erişilebilirlik sorunları ve atıl kullanım alanlarını ortaya koymuştur. SWOT analizinde AOÇ'nin ekolojik süreklilik ve tarihsel miras açısından güçlü, ancak koruma statüsü ve kamusal erişim bakımından zayıf olduğu saptanmıştır. Grup, AOÇ'nin doğa-toplum-üretim ilişkisini yeniden kuracak, kamu yararını önceleyen planlama yaklaşımlarıyla ele alınması gerektiğini vurgulamıştır.

GRUP 2 Toplum ve Ekosistem



AOÇ Alan Gezisi Mind Map



AOÇ Değer Haritası

Problem Haritası

Kentsel Alan
Yoğun Yapılaşma Baskısı
İdari/Kamu Alan Baskısı

Güvenlik Eksikliği

Çevre Kirliliği
Harfiyat Alanları
Sanayi Alanları
Görsel Kirlilik (Teleferik direkleri)
AnkaPark
Yollar

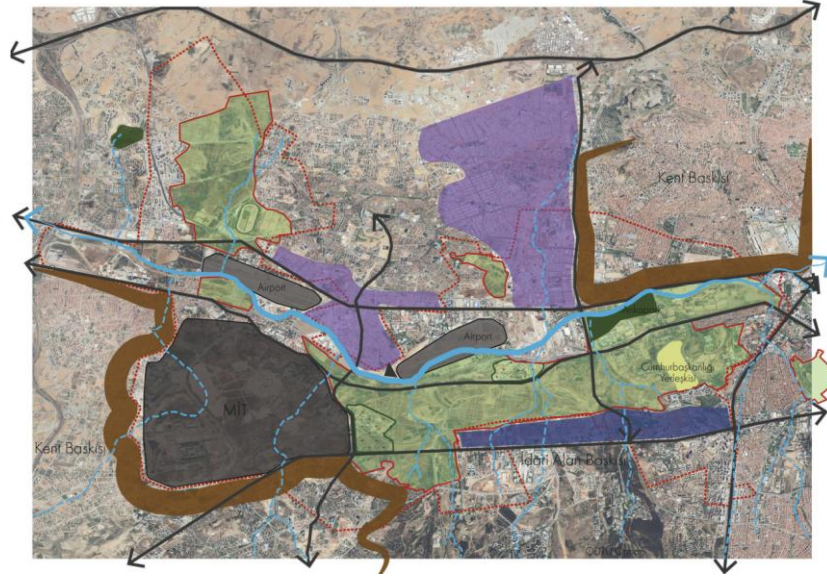
Bağlantı Problemleri

Askeri Alan
Yol Sisteminde Hatalar

Parçalanmış Unsurlar

Cumhurbaşkanlığı Yerleşkesi
Yollar
Havaalanı

Kapalı Döngeler



AOÇ Problem Haritası

Potansiyel Haritası

Kültür-Turizm Bölgesi

Eğitim Bölgesi

Üniversite
Teknokent

Üretim Bölgesi

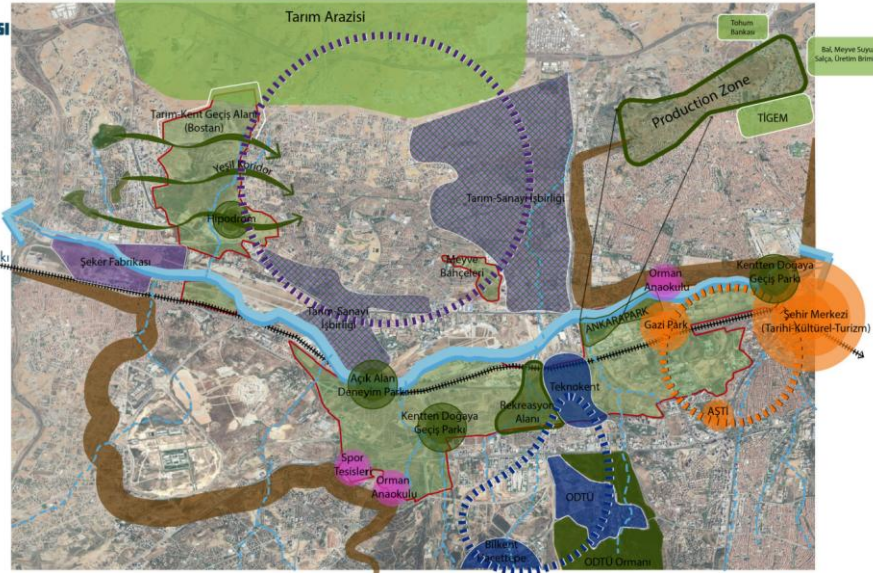
Kent-Har Alternatif Geçişleri

Spor Tesisleri
Orman Anaokulu
Kentten Doğaya Geçiş Parkı

Tarım-Sanayi İşbirliği

Tarım

Meyve Bahçeleri
Bostan



AOÇ Potansiyel Haritası

Grup 2, Atatürk Orman Çiftliği'ni (AOÇ) "boşluk" ve "hafıza" kavramları üzerinden ele alarak alanın toplumsal ve ekolojik önemine odaklanmıştır. Çalışmada, AOÇ'nin yalnızca fiziksel bir mekân değil, Ankara'nın belleğinde yer alan kamusal bir nefes alanı olduğu vurgulanmıştır.

Doğal ve beşeri değerler (tarım alanları, göletler, üretim tesisleri, müzeler vb.) haritalanarak alanın ekolojik süreklilik ve kültürel miras açısından taşıdığı potansiyel ortaya konmuştur. Grup, saha gözlemlerinde parçalanma, erişim eksikliği, çevre kirliliği ve bellek kaybı gibi sorunları belirlemiştir.

Potansiyel haritasında AOÇ'nin sınırlarının korunması, üretim işlevlerinin güçlendirilmesi ve toplumla etkileşimin artırılması önerilmiştir. Özellikle üniversitelerle iş birliği, orman anaokulları, rekreasyon ve üretim alanları aracılığıyla AOÇ'nin hem ekosistemle bütünleşmesi hem de gelecek kuşaklar için kamusal bir hafıza alanı olarak güçlendirilmesi hedeflenmiştir.

GRUP 3 Boşluk, Farkındalık ve Kamusal Kullanım



AOÇ Kullanım Alanları ve Kullanım Yoğunluğu Haritası



AOÇ Yeni Sınırları ve Kullanım Yoğunluğu Haritası



AOÇ Arazisi Dijital Hayvanat Bahçesi, Gazi Park ve Piknik Alanı ve Öneri Kullanımlar

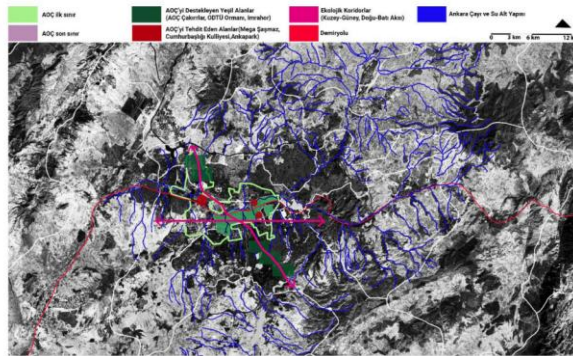
Grup 3, Atatürk Orman Çiftliği'ni (AOÇ) boşluk, bellek ve farkındalık kavramları üzerinden ele almış; alanın kent içindeki varlığının fark edilmemesi sorununa odaklanmıştır. Çalışma, AOÇ'nin tarihsel sınırlarıyla güncel durumunu karşılaştırarak parçalanma, küçülme ve kamusal erişim kaybını görünür kılmıştır.

Katılımcılar, saha gözlemleri ve kişisel deneyimlerinden yola çıkarak Ankaralıların günlük yaşamlarında farkında olmadan AOÇ sınırları içinde hareket ettiğini, ancak alanın kimliğini ve tarihsel anlamını çoğunlukla unuttuğunu vurgulamıştır. Harita çalışmaları, kullanım yoğunluğunun yalnızca birkaç rekreatif alanda (Gazi Park, Dijital Hayvanat Bahçesi, Piknik Alanı vb.) toplandığını; geniş arazinin ise atıl durumda kaldığını göstermiştir.

Grup, AOÇ'nin "boşluk" değil, kamuya ait bir miras alanı olduğunu; bu alanın ancak farkındalık, kamusal kullanım ve katılımcı planlama yaklaşımlarıyla yeniden sahiplenilebileceğini ifade etmiştir.

GRUP 4 Bilinmeyen Boşlukların Kardeşliği

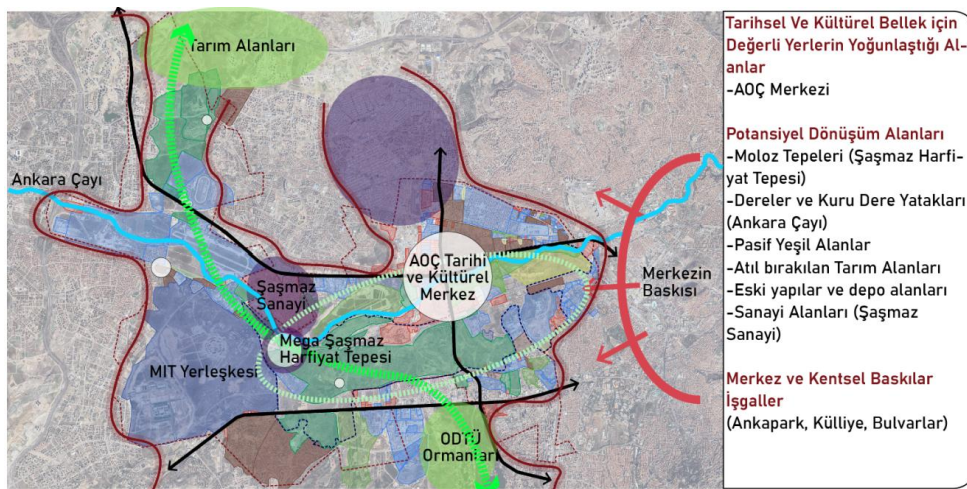
AOÇ'nin Ankara için Ekolojik Önemi



- Yeşil -Mavi Odak**
- Ekolojik Koridorların Kesişimi
- Açık Alan**
- Kamusal alan için fırsat
- Canlılık**
- Biyocoşunluluk, doğal habitatlar
- Nefes**
- Karbon emen alan, hava filtresi, ısı dengesi
- Hafıza**
- Cumhuriyet'in toprakla ifadesi
- Bilinç**
- Ekolojik farkındalık, doğa eğitimi
- Direnç**
- İklim krizine karşı kent savunması
- Boşluk**
- Anlamla büyüyecek bilinmeyen
- Eşik**
- Kentsel-Kırsal ve Geçmiş-Gelecek
- Umut**
- İklim krizine karşı varoluş ve geçmiş mirasını koruyabilme



Atatürk Orman Çiftliği'nin Ekolojik Değeri



- Tarihsel Ve Kültürel Bellek için Değerli Yerlerin Yoğunlaştığı Alanlar**
- AOÇ Merkezi
- Potansiyel Dönüşüm Alanları**
- Moloz Tepeleri (Şaşmaz Harfiyat Tepesi)
- Dereeler ve Kuru Dere Yatakları (Ankara Çayı)
- Pasif Yeşil Alanlar
- Atıl bırakılan Tarım Alanları
- Eski yapılar ve depo alanları
- Sanayi Alanları (Şaşmaz Sanayi)
- Merkez ve Kentsel Baskılar İşgaller**
- (Ankapark, Külliye, Bulvarlar)

AOÇ Sentez Paftası(Değerler, Baskılar, İşgaller ve Potansiyel Dönüşüm Alanları)



AOÇ Geleceğinde Öneri Alan Kullanımları

Grup 4, Atatürk Orman Çiftliği'ni (AOÇ) "boşluk" kavramı üzerinden ele alarak alanın ekolojik, kültürel ve toplumsal sürekliliğini yeniden düşünmeyi amaçlamıştır. Çalışmada AOÇ'nin, kentin içinde "bilinmeyen" ancak ekolojik ağları, su havzaları, topografyası ve tarihsel belleğiyle birbirine bağlı boşluklardan oluşan yaşayan bir sistem olduğu vurgulanmıştır.

Grup, kuzey-güney ve doğu-batı yönlü ekolojik koridorları, Ankara Çayı'nın su altyapısını ve çevresindeki yeşil dokuyu incelemiş; buna karşın Ankapark, Cumhurbaşkanlığı Yerleşkesi, MİT, Ayyıldız Karargâhı ve Mega Şaşmaz gibi yapılaşmaların alan bütünlüğünü tehdit ettiğini belirtmiştir. SWOT analizinde AOÇ'nin yeşil süreklilik, üretim mirası ve ekolojik çeşitlilik açısından güçlü; ancak erişilebilirlik, koruma statüsü ve bellek kaybı açısından zayıf olduğu tespit edilmiştir.

Çalışma sonucunda AOÇ'nin, tarihi-kültürel, ekolojik ve üretim odakları çerçevesinde yeniden tanımlanması önerilmiştir. Alanın, yeşil koridorların güçlendirildiği, su kalitesinin iyileştirildiği, doğa temelli üretim ve eğitim odaklı bir kamusal miras alanı olarak korunması gerektiği vurgulanmıştır. Grup, "boşluğu doldurmak yerine anlamlandırmak" yaklaşımıyla AOÇ'nin geleceğini ekolojik, toplumsal ve simgesel bütünlük temelinde yeniden kurgulamayı önermiştir.

Değerlendirme

Atölye sonunda öğrenciler, hazırladıkları eskizler, kavramsal şemalar ve haritaları sunmuş; elde edilen çıktılar AOÇ'nin 100. yılı kapsamında yürütülen tartışmalara katkı sağlamıştır. Bu süreç, öğrencilerin hem mekânsal analiz yetkinliklerini geliştirmelerine hem de AOÇ'nin Ankara planlamasındaki yeri üzerine **kolektif düşünme ve üretme pratiği** kazanmalarına imkân tanımıştır.



AOÇ PANELİ

100. Yılında Atatürk Orman Çiftliği Paneli

26.04.2025

PANEL

100. YILINDA ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ: MİRAS, MEKÂN, MÜCADELE

26 NİSAN 2025
CUMARTESİ
09:00 - 17:00

TED ÜNİVERSİTESİ
AHMET ERSAN KONFERANS SALONU

Adres: TED Üniversitesi, Ziya Gökalp Caddesi
No: 47-48, 06420, Keleş, Çankaya / ANKARA

100. YILINDA ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ:
MİRAS, MEKÂN, MÜCADELE

09:00 – 09:15
Açılış Konuşmaları
Namik Günay Erkal | TEDÜ Mimarlık ve Tasarım Fakültesi Dekanı
Ceren Gamze Yaşar | TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi - TEDÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi

09:15 – 10:15
OTURUM 1: Açılış Oturumu
Moderatör: Elif Merve Nalçakar | TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi - TEDÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Araştırma Görevlisi
Konuşmacılar:
Baykan Günay | TEDÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı
Ali Cengizkan | Kadir Toprak Üniversitesi İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü Öğretim Üyesi

10:15 – 10:25 Ara

10:25 – 11:25
OTURUM 2: Atatürk Orman Çiftliği: Kuruluşundan Günümüze Mekânsal ve Tarihsel Dönüşüm
Moderatör: Kumru Arapgirlioğlu | Bilkent Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı ve Kentsel Tasarım Bölümü Öğretim Görevlisi
Konuşmacılar:
Sebahat Açıksöz | Bartın Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü Öğretim Üyesi
- Atatürk Orman Çiftliği'nin Kuruluş Felsefesinin Kentsel Tarım Bağlamında İrdelenmesi -
Hilal Ayca | Gazi Üniversitesi Mimarlık Bölümü Öğretim Üyesi
- Atatürk Orman Çiftliği'nin Kaybolan Değerleri ve Dönüşüm Süreci -
Serdar Nizamoglu | Şehir Plancısı
- AOÇ Miras Değerlerinin Korunma Sorunlarının Alan Yönetim Planı Yaklaşımı ile Değerlendirilmesi -

TEDÜ CITY
TED ÜNİVERSİTESİ

**100. YILINDA ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ:
MİRAS, MEKÂN, MÜCADELE**

11:25 – 11:35 Ara

11:35 – 12:45
OTURUM 3: Atatürk Orman Çiftliği ve Toplumsal Mücadele: Direniş ve Dayanışma
Moderatör: Ceren İller Soy | TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi

Konuşmacılar:
Gökçe Bolat | TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Avukatı
Pelin Kılıç | TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Sekreter Yardımcısı
Ahmet Demirtaş | Orman Mühendisi - Kırsal Çevre ve Ormanlık Sorunları Araştırma Derneği
Baki Remzi Süçmez | Ziraat Mühendisi - TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Genel Merkez Yönetim Kurulu Başkanı
Melek Horoz | Harita Mühendisi - TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi

12:45 – 13:40 Öğle Arası

13:40 – 14:40
OTURUM 4: Atatürk Orman Çiftliği'nin Bugünü ve Geleceği: Kaynaklar, Politikalar ve Koruma Önerileri
Moderatör: Gençay Serter | Şehir Plancısı - Tarım ve Orman Bakanlığı
Konuşmacılar:
İhsan Şeddar Kaynar | Hakkari Üniversitesi İktisat Bölümü Öğretim Üyesi
- Tarımsal İktisat perspektifinden Atatürk Orman Çiftliği -
Damla Özdemir | Şehir Plancısı
- Atatürk Orman Çiftliği'nin mekansal dönüşüm ve planlama süreci -
Özlem Yalçinkaya | TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyesi
- AOÇ'yi çocuklara anlatmak; Toplumsal hafıza ve farkındalık çalışmaları -

**100. YILINDA ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ:
MİRAS, MEKÂN, MÜCADELE**

14:40 – 14:50 Ara

14:50 – 15:50
OTURUM 5: Öğrenci Oturumu – "Pinhan: Atatürk Orman Çiftliği" Öğrenci Çalıştayı Sunuşları

15:50 – 16:00 Ara

16:00 – 16:40
OTURUM 6: Kapanış Oturumu – Atatürk Orman Çiftliği'nin Geleceği: Yaşayan Bir Miras için Sahiplendirme ve Koruma Stratejileri- Forum / Tartışma
Moderatör: Nilgöl Karadeniz | Ankara Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü Öğretim Üyesi
Konuşmacılar:
Selin Çavdar | Peyzaj Plancısı
- Atatürk Orman Çiftliği ve Ankara'nın Ortak Geleceği: Değerler Odaklı ve Çok Ölçekli Diyalog -
Ceren Gamze Yaşar | TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi - TEDÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi

16:40 – 17:30 Kapanış Kokteyli

Cumhuriyet'in tarımda modernleşme ve kalkınma ideali doğrultusunda, 1925 yılında bizzat Mustafa Kemal Atatürk'ün öncülüğünde kurulan Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ), bir asrı geride bırakıyor. 2025 yılı, yalnızca Cumhuriyet'in ikinci yüzyılının başlangıcı değil; aynı zamanda AOÇ'nin 100. kuruluş yılına tanıklık ettiğimiz özel bir eşik.

AOÇ; yalnızca bir üretim alanı değil, aynı zamanda bilim, kültür, doğa ve kamusal yaşamın iç içe geçtiği bir Cumhuriyet ütopyasıydı. Bugün ise mekânsal parçalanmalar, yönetim krizleri ve hafıza kaybıyla karşı karşıya. Bu bağlamda, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, TED Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü iş birliğiyle düzenlediğimiz "100. Yılında Atatürk Orman Çiftliği: Miras, Mekân, Mücadele" başlıklı panel etkinliği, AOÇ'nin tarihsel, mekânsal ve yönetsel dönüşümünü çok disiplinli bir perspektifle tartışmaya açmayı hedeflemektedir.

Bu çağrımız, sadece bir etkinliğe değil; bir mirasa sahip çıkmaya, bir mekâna yeniden anlam kazandırmaya ve mücadeleyi birlikte büyütme yöneliktir. AOÇ, bir hafıza alanı olduğu kadar; bir kent hakkı, bir kamusal irade ve bir planlama meselesidir. Bu büyük mirasa sahip çıkmak hepimizin ortak sorumluluğudur.

Gelin, AOÇ'yi yalnızca geçmişiyile değil, geleceğiyle de konuşalım. Tüm meslektaşlarımızı, öğrencilerimizi ve AOÇ'ye gönül veren herkesi bu anlamlı panele davet ediyoruz.

Bir mekânı korumanın en güçlü yolu, onu hep birlikte yeniden düşlemektir.



6 ŞUBAT DEPREM KONUŞMALARI

6 Şubat Depremleri

06.02.2024

etkinlik zoom üzerinden gerçekleştirilecektir.

365

UNUTMADIĞI UNUTMAYACAĞIZ!

6 ŞUBAT DEPREMLERİ
BİRİNCİ YILINDA DEPREM SONRASI YAŞANANLARI KONUŞUYORUZ!

6 ŞUBAT 2024
19.00

YOLDAŞ M. CEVLAN
MALATYA ÇEVRE PLATFORMU YÜRÜTME KURULU ÜYESİ

DR. ÖĞR. ÜYESİ BİLGE ÇAKIR
HATAY MUSTAFA KEMAL ÜNİVERSİTESİ

CANSEL ASLAN
HATAY DEPREM DAYANISMA DERNEĞİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

twitter: @spnankara, facebook: spnankara, instagram: spnankara, youtube: @sehirplancilariodasiansirankara, linkedin: sehirplancilariodasiansirankara, website: sehirplancilariodasi.org

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, felaketin birinci yıldönümünde 6 Şubat Salı günü meslektaşlarımız ve öğrenci arkadaşlarımızla zoom etkinliği gerçekleştirilmiştir.

Deprem Konuşmaları -2

01.03.2024



6 Şubat depremlerinin ardından düzenlediğimiz etkinlik serimizin ikincisi 1 Mart 2024 tarihinde gerçekleştirilmiştir.

Deprem Konuşmaları -3

04.04.2024



6 Şubat depremlerinin ardından düzenlediğimiz etkinlik serimizin üçüncüsü 4 Nisan 2024 tarihinde gerçekleştirilmiştir.

Bölge Halkının Gözünden: Şubat 2025'te Deprem Bölgesi

05.02.2025

DEPREM

Bölge Halkının Gözünden
6 Şubat 2025'te Deprem Bölgesi

Deprem bölgesindeki halk, yardım ve kriz yönetimi sürecini nasıl deneyimledi?

2 YIL SONUNDA NE OLDU?

Kahramanmaraş, Adana, Adıyaman, Diyarbakır, Gaziantep, Hatay, Kilis, Malatya, Osmaniye, Şanlıurfa, Elazığ

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Antakya Şubesi

spntrk spntrk spntrk spntrk spntrk

DEPREM

Bölge Halkının Gözünden
6 Şubat 2025'te Deprem Bölgesi

Deprem bölgesindeki halk, yardım ve kriz yönetimi sürecini nasıl deneyimledi?

2 YIL SONUNDA NE OLDU?

Kahramanmaraş, Adana, Adıyaman, Diyarbakır, Gaziantep, Hatay, Kilis, Malatya, Osmaniye, Şanlıurfa, Elazığ

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Antakya Şubesi

spntrk spntrk spntrk spntrk spntrk

Bölge Halkının Gözünden
6 Şubat 2025'te Deprem Bölgesi 3

Çevresel Tahribat & Halk Sağlığı

Malatya'da, molozlar, **asbest ve toz bulutları**, halk sağlığına zarar veriyor. **Dinamitle yıkım** bir yıl önce durdurulsa da **halk sağlığı sorunları** devam ediyor. **Kanser ve solunum hastalıkları** artmış durumda. Ayrıca, maden arama faaliyetleri ve baraj yapımları çevresel tahribatı sürdürüyor.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Antakya Şubesi

spntrk spntrk spntrk spntrk spntrk

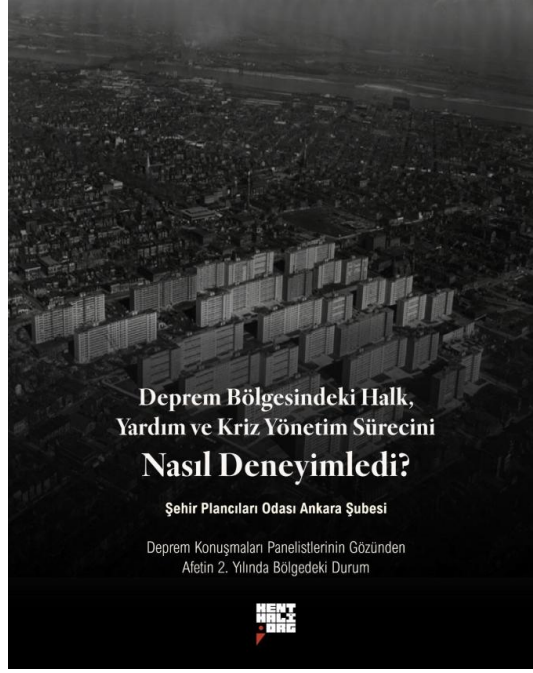
Bölge Halkının Gözünden
6 Şubat 2025'te Deprem Bölgesi 5

Kültürel Miras

Antakya'da geleneksel taş evler, depremde yıkıldı. **T.C. Kültür Bakanlığı**, restorasyon sürecinde bütüncül planlama eksikliği gösteriyor. **Parçacıl uygulamalar, 2863 sayılı yasaya aykırı** şekilde ilerliyor. Şubat 2025 itibarıyla, **yeniden inşa süreci**, yerel halk için **hâlâ büyük bir zorluk** oluşturuyor.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Antakya Şubesi

spntrk spntrk spntrk spntrk spntrk



6 Şubat 2023`te Maraş merkezli gerçekleşen depremler, milyonlarca yurttaşımızı etkileyen, büyük bir felaket olarak toplumsal hafızamıza kazandı. Binlerce insanın hayatını, sevdiklerini kaybettiği, kentlerimizin yerle bir olduğu bu yıkım, Hatay başta olmak üzere 11 ilimizde yaşamı felce uğrattı. Depremi öncesinde kentlerimizi daha dirençli hale getirmek için alınabilecek önlemlerin alınmadığına, meslek insanlarının uyarılarının ve ürettikleri bilginin göz ardı edildiğine maalesef hep beraber tanıklık ettik. Depremi hemen ardından bölgede merkezi ve yerel otoritelerin koordinasyonsuzluğu ciddi kayıplara sebep olmuşken, depremin üzerinden bir yıl geçmesine rağmen geçici barınma alanlarında insanların en temel ihtiyaçlarının dahi karşılanmaması bölgede yaşamı sürdürmeyi neredeyse imkansız kılmaya devam ediyordu. Kalıcı konut yapımı süreçleri ise bilimsel yer seçimi kararları dikkate alınmadan, soylulaşmanın önünü açacak ve depremezdeleri ağır finansal yükler altına sokacak biçimde yürütülüyordu.

Bu nedenle depremin birinci yıldönümünde TMMOB ŞPO Ankara Şubesi olarak meslek alanımızı doğrudan ilgilendiren meseleleri onlardan en çok etkilenenler ile konuşmak, afetin yol açtığı sorunları unutturmamak, bu sorunlara birlikte çözüm üretmek ve bölgedeki dostlarımızla dayanışmayı güçlendirmek amacıyla sözü onlara verdiğimiz "Deprem Konuşmaları" başlıklı bir panel serisi düzenlemiştik. Bu panel serisinde Hatay Deprem Dayanışması`ndan Cansel Aslan, Malatya Çevre Platformu`ndan Yoldaş M. Ceylan ve Hasan Kaya, Mustafa Kemal Üniversitesi Öğretim Görevlisi Doç. Dr. Ahmet Suvar Aslan ve Dr. Pınar Çobanyılmaz ile bir araya gelmiştik. Kendi çalışma alanlarında süregelen sorunlar başta olmak üzere, çoğunluğu merkezi ve yerel yönetimlerin yetersiz ve/veya sorunlu uygulamalarından kaynaklanan problemler ile ilgili aktardıklarını üzülen ve öfkelenerek dinlemiştik.

Depremi üzerinden iki yıl geçmesine rağmen merkezi ve yerel yönetimlerin bölgenin en temel ihtiyaçlarını dahi halen karşılamadığı, tüm çabalarımıza rağmen cumhurbaşkanı kararnamesi gibi araçlarla kentlerin yeniden inşası sürecinde planlama meslek alanının devre dışı bırakıldığı ve vatandaşların en acil ihtiyaçlarının dahi çözüm beklediği bir tabloyla karşı karşıyayız. Tam da bu noktada meslek alanımızı doğrudan ilgilendiren barınma krizi, çevresel tahribat, kentsel politikalar, yerel

hizmetlerin sunumu, kültürel mirasın korunması gibi meselelerdeki son durumu ilk ağızdan öğrenmek için bir kez daha Deprem Konuşmaları panelistleri ile bir araya geldik.

İşte depremin yarattığı tahribatı sıfır noktasında deneyimleyen meslek insanlarının ve sivil inisiyatiflerin gözünden Şubat 2025`te deprem bölgesi.

Geçici/Kalıcı Konut Alanları ve Barınma Krizi

2024 yılının Şubat ayında Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. Ahmet Suvar Aslan, Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığı'nın Şubat 2024`te hazırladığı rapora atıfta bulunarak Hatay`da yıkılan bina sayısının ortalama 14.000, acil yıkılacak bina sayısının ortalama 9.000 ve ağır hasarlı bina sayısının ortalama 56.000 olduğunu, bu sayıların toplam yapı stoğunun %33`üne denk geldiğini belirtmiş, 205.603 kişinin konteyner kentlerde yaşamaya devam ettiğini vurgulamıştı. Depremin 13. ayında yapı stoğunun yalnızca %21`inin inşaatına başlandığını veya inşaatın bitmek üzere olduğunu belirtmişti. Ne yazık ki aradan geçen iki yılda kalıcı konut alanlarının inşasında ihtiyaç duyulan düzeyde yol alınabilmiş değil.

Hatay Deprem Dayanışma Derneği`nden Cansel Aslan depremin üzerinden iki yıl geçmesine rağmen bölgenin en temel sorunlarından birinin hâlâ çözülemeyen barınma krizi olduğunu dile getirdi. Deprem bölgesinde konut ihtiyacının ancak %10`unun karşılanabildiğini belirten Aslan, 200 binden fazla Hataylının hâlâ konteynerlerde yaşamak zorunda kaldığını ifade etti. Konteynerlerin nitelikli geçici barınma alanı olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığını, bu alanlarda yaşayan insanların eğitim, sağlık, ulaşım vb. en temel ihtiyaçlarının dahi giderilmediğini vurgulayarak, depremzedelerin bu "depremkondularda" kendi imkanları ile yaşam mücadelesi sürdürdüğünü belirtti.

Bununla beraber içinde oturulmaya devam eden konutların güvenliği konusundaki belirsizlik de sürüyor. Cansel Aslan, Şubat 2025`te artçıların hala yaşandığı Hatay`da çok katlı binalarda denetimlerin yapıp yapılmadığıyla ilgili şüphelerin giderilemediğini ifade etti. Bireysel olarak inisiyatif olarak konutlarının güvenliğinden emin olmak isteyen depremzedeler ise Doç. Dr. Ahmet Suvar Aslan`ın ifadesiyle "bina içi demokrasi" engeline takılabiliyor. Karot testi yaptırıp bina güçlendirmek için kat maliklerinin 5`te 4`ünün onayının alınması gerekiyor, sürecin halihazırda gelir kaynağını kaybetmiş depremzedeler için maliyeti de cabası. Bir müteahhit tarafından inşaa edilen bir bina depremde yerle bir olmuşken, aynı müteahhitin elinden çıkan yan parseldeki bina için yıkım kararı çıkmayan Hatay`da konut güvenliği doğal olarak kentlilerin en ciddi sorunlarından biri. Malatya Çevre Platformu`ndan Hasan Kaya Malatya`da da kentlilerin benzer şüpheler taşıdığını belirtti. Özellikle Fahri Kayahan Mahallesi`nden bahsetti ve kolonları zarar görmüş olmasına rağmen orta veya hafif hasarlı olarak tespit edilen binalar olduğunu söyleyerek kamuoyunun yanıltıldığı yönündeki endişesini dile getirdi.

Barınma krizinin kendini gösterdiği alan depremden en çok etkilenen il ve ilçelerle sınırlı değil. Hem iç hem dış göçün etkilerinin büyük olduğunu vurgulayan Doç. Dr. Ahmet Suvar Aslan, Antakya`dan Arsuz`a yoğun bir göç yaşandığını, bunun da Arsuz`da arsa spekülasyonuna ve fiyat artışlarına yol açtığını; dış göçün ise Adana, Antalya ve Mersin gibi şehirleri hazırlıksız yakaladığını ve bu illerin halkını mağdur ettiğini belirtti. Hataylıların memleketlerine dönebilmeleri için birinci koşul elbette Hatay`da yeterli konut stoğunun sağlanması. Bu noktada ise Doç. Dr. Ahmet Suvar Aslan`ın üzerinde durduğu "borçlandırma" politikası devreye giriyor. Yıkılan evlerinin kredisini ödemeye devam eden Hataylılar

yeni yapılan konutlara geçerken bir başka borç yükü altına girmek durumunda kalıyor. Cansel Aslan'ın Defne`de ilan edilen rezerv alanda inşaa edilen, kendi ifadesiyle "yüksek katlı TOKİ Evleri" örneği durumu bütün açıklığıyla ortaya koyuyor. Aslan, konutların henüz teslim edilmediğini ve hak sahiplerinin nasıl ve ne kadar "borçlandırıldıkları" konusunda belirsizliğin sürdüğünü belirtti.

Ne yazık ki Malatya`da da durum Hatay`dakinden çok da farklı değil. Malatya Çevre Platformu`ndan Hasan Kaya, Cumhurbaşkanı başta olmak üzere yetkililerin Yeşilyurt, Akçadağ ve Doğanşehir ilçelerinde yıkılan tüm konutların, işyerlerinin ve ahırların bir yıl içinde yeniden inşa edilerek/restore edilerek hak sahiplerine teslim edileceğini açıkça ifade ettiklerini bir kere daha hatırlattı. Ancak Şubat 2025`te bu sözlerin kısmen yerine getirildiğini belirterek, deprem öncesinde yıkılan ve hasar gören konutların, işyerlerinin ve ahırların deprem sonrasında ancak üçte birinin tamamlandığını söyledi. Kaya, Yeşilyurt İlçesi`nde İkizce`de, Battalgazi İlçesi`nde ise Gelincik Tepe`de konutlar inşa edildiğini, kırsal kesimde köy evlerinin üçte ikisinin tamamlanmış durumda olduğunu ancak genel olarak çalışmaların çok ağır ilerlediğini söyledi.

Geçici olarak konteynerlerde, akrabalarının yanında, köylerinde veya bahçelerinde kalan bazı hak sahiplerinin konutları teslim edildikçe bu kalıcı konutlara taşınmaya başladığını söyleyen Kaya, büyük bir kesimin ise hâlâ konteynerlerde veya kirada yaşadığını belirtti. Kiraların 10-15 bin TL`ye kadar yükseldiğini, vatandaşlara yapılan kira yardımının ise yalnızca 7.500 TL olduğunu ifade ederek, "Bu destek, mevcut kira fiyatlarını karşılamaya yetmiyor. İnsanlar ciddi bir ekonomik sıkıntı içinde. Ayrıca hijyen koşulları yetersiz, altyapı eksik, market, fırın, ulaşım, okul, sağlık ocakları ve aile hekimleri gibi temel hizmetler sağlanamıyor. Ayrıca birçok kişi, yeni evlerine taşınsa bile eşya almakta büyük zorluk çekiyor" dedi.

Kaya, yaşanan ekonomik zorluklar nedeniyle birçok ailenin bir arada yaşamaya başladığını da ifade etti. "Dede, baba, anne, kız ve torunlar aynı evde kalıyor. Deprem sonrasında oluşan bu büyük aile yapıları, beraberinde yeni sıkıntılar ve sorunlar getiriyor. İnsanlar, deprem travmasının yanı sıra ekonomik ve sosyal zorluklarla da mücadele etmeye devam ediyor" diye konuştu.

Çevre Sorunları ve Halk Sağlığı

Depremlerin yarattığı yıkım, bölgede ciddi çevre sorunlarına da yol açtı. Ekolojik mücadelelerine depremden çok önce başlamış olan Malatya Çevre Platformu`ndan Hasan Kaya ve Yoldaş Ceylan ile yeniden görüştük. Hasan Kaya Şubat 2024`te Malatya`da yıkımının gerçekleştiği ilçelerdeki molozların (Battalgazi, Yeşilyurt, Akçadağ, Doğanşehir) ilin kuzeyindeki şehir mezarlığına yığıldığını ifade etmiş, rüzgar yönünün kuzey-güney olması sebebi ile asbestin tarım alanlarına ve yerleşim alanlarına savrulduğunu belirtmişti. Moloz kaldıran şirketlerin, atıkları akarsu yataklarına, kırsal yerleşimlerin yakınlıklarına ve tarım alanlarına döktüğünden bahsetmişti. Malatya`da depremden önce Beydağları`ndan gelen musluk suyunun içildiğinden, depremle zarar gören altyapı sebebi ile bu suyun kırmızı bir renk aldığını ve kullanılamaz durumda olduğunu ifade etmişti. Yine Malatya Çevre Platformu`ndan Yoldaş Ceylan ayrıca ağır hasarlı binaların yıkımının dinamitle patlatma yoluyla gerçekleştirildiğini, buna bağlı olarak ilde üst solunum yolları rahatsızlıkları, kalp rahatsızlıkları, kanser gibi halk sağlığı sorunlarında artış görüldüğüne dikkat çekmişti.

Şubat 2024`ten bugüne aradan geçen bir yılda alınan önlemleri ve güncel durumu sordüğümüzda Kaya son 4 aydır yıkımlar, moloz taşımaları, sokakların kapatılması, yıkımlardan dolayı caddelerin trafiğe kapanması gibi durumların yaşandığını ifade etti. Toz, gaz ve asbestin hala hissedilir derecede yoğun olduğunu, öyle ki insanların kış mevsimi nedeniyle sokağa maske takmadan çıkmadığını söyledi. Beydağları`nın simsiyah bir toz ve gaz bulutuyla kaplandığını vurguladı. Kaya, moloz yığınlarının hâlâ bağ, bahçe, içme ve sulama suları yakınlarında bulunduğunu, yağmurlu ve rüzgârlı günlerde hava kirliliğinin daha da arttığını dile getirdi. Akçadağ ve Doğanşehir`de yıkımların ve moloz taşımalarının tamamlandığını, Battalgazi ve Yeşilyurt ilçelerinde ise yıkımların bugün itibariyle sadece şehir mezarlığı bölgesinde devam ettiğini belirtti. Deprem öncesinde de şehir mezarlığında moloz depolandığını ifade etti.

Dinamitle bina yıkımı konusuna da değinen Kaya, bu yöntemle karşı Malatya Çevre Platformu, meslek odaları, sendikalar, sivil toplum kuruluşları ve siyasi partilerden büyük tepki geldiğini söyledi. Yapılan görüşmeler sonucunda Valiliğin dinamitle patlatmaları durdurduğunu belirtti. Şu anda molozların su sıkılarak ve araçların üzerine brandalar örtülerek taşındığını, bunun da asbestin yayılmasını asgari düzeye indirdiğini aktardı. Hasan Kaya, alınan önlemlerin toz, gaz ve toprağın zararlarını bir nebze azalttığını ancak üst solunum yolu hastalıkları, kanser, kalp hastalıkları ve psikolojik rahatsızlıkların arttığını vurguladı. Hastanelerde yapılan muayene sonuçlarının da bu durumu doğruladığını sözlerine ekledi.

Deprem bölgesinde süregelen çevre sorunlarından bir diğeri ise maden arama çalışmalarının yarattığı tahribat. Şubat 2024`te Yoldaş Ceylan, depremden 2-3 yıl kadar önce Cumhurbaşkanlığı kararıyla Hatay`dan Malatya`ya kadar uzanan alanın özel statülü maden alanı ilan edildiğini hatırlatmıştı. Bu alanın sadece Malatya sınırı içinde yer alan bölgesinde depremden sonra yaklaşık 750 tane olumlu Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) raporu verildiğini belirterek, maden şirketlerinin depremin hemen sonrasında bile dinamitle ve nafta sülfürik asitle patlatmalara devam ettiğini söylemişti. Kaya, maden arama çalışmalarının Şubat 2025`te de hız kesmeden sürdüğünü ve taş, kum, çakıl, mermer, çinko, bakır, kömür, demir, krom, gümüş ve altın madenciliğinin yaygınlaştığını söyledi. Bunun yanı sıra baraj ve havuz yapma çalışmalarının her geçen gün arttığını, mevcut tesislerde kapasite artışları yapıldığını belirtti.

Kamusal Hizmetler

Hatay ve Malatya`da kamu kurumlarının da konutlar kadar zarar görmesi yurttaşların kamusal hizmetlere erişimini zorlaştırıyor. Deprem bölgesinde insanca yaşam koşulları hala sağlanabilmiş değil. Hatay ve Malatya`da yaşayan insanlar temiz gıda ve su başta olmak üzere en temel ihtiyaçlarını karşılamakta sorunlar yaşarken, dış göçün tersine işlemesi de mümkün görünmüyor. Cansel Aslan şehir dışına giden (gitmek zorunda kalan) insanların memleketlerine dönebilmesi için gerekli çalışmaların yetersiz olduğuna dikkat çekti. İşsizlik, yetersiz sağlık ve eğitim hizmetleri, kentte bitmeyen toz bulutları, elektrik kesintileri şehirde yaşamayı zorlaştıran faktörlerden sadece birkaçı. Deprem döneminden kalan vergi, SGK borçları ile ilgili mücbir sebebin kısmi-kısa süreli uzatılması ayakta kalmaya çalışan esnafın geleceğe dair umutsuzluğunu artıran bir diğer etken.

Hasan Kaya bir diğerk temel ihtiyaca dikkat çekerek, deprem sonrası en çok yara alan sektörlerden birinin de eğitim sektörü olduğunun altını çizdi. Depremde anaokulları, ilköğretim, ortaöğretim ve liseler dahil birçok okulun yıkıldığını ifade etti. Sağlam kalan okulların büyük bir kısmına Valilik, Milli Eğitim, Adliye ve sağlık kuruluşlarının taşındığını, ayrıca Öğretmenevi, Jandarma ve Polis Teşkilatlarının da bu binalara yerleştirildiğini söyledi. Eğitimde büyük bir karmaşa yaşandığını, birçok okulun birleştirildiğini, depremin üzerinden iki yıl geçmişken hala 3 ila 5 okulun tek bir binada eğitim vermeye çalıştığını ve sınıfların aşırı kalabalık olduğunu söyledi.

Bu noktada akut dönemde kriz yönetiminde ortaya çıkan kurumlar arası koordinasyon eksikliğinin, günümüzde de kamusal hizmetlerin sunumunda devam ettiğini bir kere daha vurgulamak gerekiyor. Öyle ki, Şubat 2024`te Cansel Aslan, depremin hemen ardından bölgeyi ayakta tutanın merkezi veya yerel otoritelerin çalışmaları değil, STK`lar, sivil inisiyatifler, meslek örgütleri ve gönüllülerin örgütlü çabaları olduğunun altını çizmişti. Cansel Aslan, depremin ikinci yılında bu yapıların potansiyelinin değerlendirilmesi noktasında herhangi bir çaba gösterilmesi veya işbirliği fırsatlarının yaratılması şöyle dursun, şehrin geleceğine dair meslek odalarını, sivil alandaki aktörleri ve halkı dinleyen/gören çalışmalardan söz etmenin mümkün olmadığını belirtti.

Kültürel Miras Alanlarına Yönelik Uygulamalar

Bilindiği üzere Hatay`da "Geleneksel Taş Evlerin" yaygın olarak konumlandığı kültürel miras alanı, depremde en çok yıkıma uğrayan ilçelerden biri olan Antakya`da yer alıyor. Şubat 2024`te Dr. Pınar Çobanyılmaz Asi Nehri`nin doğu ve batısında tamamen yıkılmış olan çekirdek bölgenin planlanma sürecinin, T.C. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı ve T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı ile yapılan protokoller kapsamında, "sosyal sorumluluk" adı altında Türkiye Tasarım Vakfı (TTV)`na devredildiğinden bahsetmişti. Bu kararın merkezi yönetim tarafından, yerel yönetimlerle hizalanmadan, dayatmacı bir anlayışla verildiğini vurgulamıştı. TTV`nin ise süreci hangi ilkelerle neye göre belirlediği şeffaf bir şekilde açıklanmadan mimarlık ofisleri eliyle yürüttüğünü belirtmişti. Şubat 2025`te Hatay bölgesinde çalışmalar yürütmüş olan restoratör mimar Aslı Özbay, Asi Nehri`nin batısında yer alan 1. rezerv alanda, yapı adaları bazında 16 mimarlık ofisinin uygulamalarının sürdüğünü, ancak T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı`nın, bu ofislerin aldığı bazı temel kararları dahi uygulamadığını, örneğin dere yataklarının yapılaşmaya açıldığını bildirdi. Alan için yapılan koruma amaçlı imar planının 1/1000 ölçekli uygulama imar planına çevrildiğini, plan revizyonlarının Ocak ayında onaylandığını belirtti. Ayrıca Özbay 1. rezerv alan dışında kalan bölgenin olduğu gibi T.C. Çevre, Şehircilik ve İklim Bakanlığı ve TOKİ işbirliğiyle planlandığını ve inşaatların belirli müteahhitlere verildiğini, bu bölgede 5 katlı binaların ağırlıklı olarak görüldüğü 5 tip proje uygulanarak 150-160 bin konut inşa edilmesinin planlandığını söyledi.

Özetle Antakya`da yer alan kültürel miras alanında koruma ve planlama pratikleri, Dr. Çobanyılmaz`ın ifade ettiği üzere parçacıl uygulamalarla, planlama disiplini bypass edilerek uygulanıyor. Ne yazık ki bu durum, Doç. Dr. Suvar Aslan`ın Şubat 2024`te dile getirdiği endişeler konusunda haklı çıktığını gözler önüne seriyor: Bölgede planlama bütüncül planlama anlayışına ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu`nun ruhuna tamamen aykırı bir şekilde ilerliyor. Ayrıca Doç. Dr. Suvar Aslan`ın belirttiği üzere depremden önce dahi kafe, restoran gibi ticari işletmelere dönüşmeye başlayan tarihi kent merkezindeki konut alanlarında yıkımın giderilip giderilmediği ve bir tür soylulaştırma mekanizmasının devreye sokulup sokulmadığı ile ilgili şüpheler geçerliliğini koruyor. Şubat 2024`te rezerv alan ilan edilmesinden sonra tarihi kent merkezinin ablukaya alındığını ve kentlilere yapılacak çalışmalar ile ilgili herhangi bir bilgi verilmediğini söyleyen Cansel Aslan, Şubat 2025`te de benzer ifadeler kullandı. Tarihi mekanların bir kısmının T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı`nın isminin yazılı olduğu brandalarla kapatıldığını, kentlilerin brandanın diğer tarafında neler olduğunu öğrenmeye yönelik bekleyişinin devam ettiğini söyledi. Ek olarak restorasyon süreçlerinin şeffaf olmaması bir yana tarihi mekanlara ve sokaklara kepçelerle kontrolsüz müdahalelerin devam ettiğinin, depremin üzerinden iki yıl geçmesine rağmen kültürel miras niteliği taşıyan bu alanlarda yıkım ve enkaz kaldırma işlerinin bitmediğinin altını çizdi.

Sonsöz

Üzülerek söylüyoruz ki, depremin ikinci yılında bölgede barınma, temiz suya ve gıdaya erişim, ulaşım, kamusal hizmetlere erişim gibi en temel ihtiyaçların karşılanması noktasında bile anlamlı bir yol kat edilememiş. Üstelik biz yalnızca Hatay ve Malatya`dan STK temsilcilerini ve bilim insanlarını dinleme imkanı bulduk. Geri kalan 9 şehrimizde de boyutu değişmekle beraber benzer sorunların yaşandığını tahmin etmek zor değil. Çevresel sorunlar, ekonomik koşullar, bu problemler ile ilgili ısrarla alınmayan önlemler, yanlış uygulamalar ve işletilmeyen destek mekanizmaları bölge halkının yaşam kalitesini çok ciddi oranda düşürüyor. Rant odaklı, parçacıl ve demokratik katılımcı bir yaklaşımdan çok uzak planlama süreçleriyle de bir taraftan bölge halkının toplumsal hafızası ve kent kültürü yok edilirken, diğer taraftan geleceklerini kuracakları yaşam alanları henüz inşaa edilme aşamasında omuzlarına yeni borçlar yüklüyor.

Deprem Konuşmaları serisinde panelistlerimizden dinlediklerimiz ile Şubat 2025`te kendilerinden aldığımız güncellemeler, TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi`nin 5 Şubat 2024 tarihinde yaptığı açıklamayı küçük bir değişiklikte tekrarlamayı ne yazık ki (!) anlamlı kılıyor:

"Deprem öncesini ve deprem anını iyi yönetemeyen ilgili kurumlar, deprem sonrasındaki ilk iki (!) yılı da iyi yönetememişlerdir.

Yurttaşlarımızın bir an evvel memleketlerinde nitelikli barınma koşullarına erişmesi herkesin en önemli beklentisidir.

Fakat, belki de yüzlerce yıl yaşayacağımız mekanların inşası aceleye getirilecek, popülist söylemlerle şekillendirilecek bir konu değildir.

Bu yüzden, tüm yetkilileri daha fazla tafisi mümkün olmayacak yanlışa mahal vermeden; bir taraftan sağlıklı, güvenli geçici barınma alanlarını tamamlamaya, diğer taraftan planlı, programlı, katılımcı, kamu yararına uygun, şehircilik ilkeleri doğrultusunda şeffaf ve bütünlüklü bir yeniden inşa yaklaşımını hayata geçirmeye davet ediyoruz."

Bölge Halkının Gözünden: Şubat 2025`te Deprem Bölgesi

05.02.2025



6 Şubat 2023`te Maraş merkezli gerçekleşen depremler, milyonlarca yurttaşımızı etkileyen, büyük bir felaket olarak toplumsal hafızamıza kazandı. Binlerce insanın hayatını, sevdiklerini kaybettiği, kentlerimizin yerle bir olduğu bu yıkım, Hatay başta olmak üzere 11 ilimizde yaşamı felce uğrattı. Depremi öncesinde kentlerimizi daha dirençli hale getirmek için alınabilecek önlemlerin alınmadığına, meslek insanlarının uyarılarının ve ürettikleri bilginin göz ardı edildiğine maalesef hep beraber tanıklık ettik. Depremi hemen ardından bölgede merkezi ve yerel otoritelerin koordinasyonsuzluğu ciddi kayıplara sebep olmuşken, depremin üzerinden bir yıl geçmesine rağmen geçici barınma alanlarında insanların en temel ihtiyaçlarının dahi karşılanmaması bölgede yaşamı sürdürmeyi neredeyse imkansız kılmaya devam ediyordu. Kalıcı konut yapımı süreçleri ise bilimsel yer seçimi kararları dikkate alınmadan, soylulaşmanın önünü açacak ve depremezdeleri ağır finansal yükler altına sokacak biçimde yürütülüyordu.

Bu nedenle depremin birinci yıldönümünde TMMOB ŞPO Ankara Şubesi olarak meslek alanımızı doğrudan ilgilendiren meseleleri onlardan en çok etkilenenler ile konuşmak, afetin yol açtığı sorunları unutturmamak, bu sorunlara birlikte çözüm üretmek ve bölgedeki dostlarımızla dayanışmayı güçlendirmek amacıyla sözü onlara verdiğimiz "Deprem Konuşmaları" başlıklı bir panel serisi düzenlemiştik. Bu panel serisinde Hatay Deprem Dayanışması`ndan Cansel Aslan, Malatya Çevre Platformu`ndan Yoldaş M. Ceylan ve Hasan Kaya, Mustafa Kemal Üniversitesi Öğretim Görevlisi Doç. Dr. Ahmet Suvar Aslan ve Dr. Pınar Çobanyılmaz ile bir araya gelmiştik. Kendi çalışma alanlarında süregelen sorunlar başta olmak üzere, çoğunluğu merkezi ve yerel yönetimlerin yetersiz ve/veya sorunlu uygulamalarından kaynaklanan problemler ile ilgili aktardıklarını üzüler ve öfkelenerek dinlemiştik.

Depremiñ üzerinden iki yıl geçmesine rağmen merkezi ve yerel yönetimlerin bölgenin en temel ihtiyaçlarını dahi halen karşılamadığı, tüm çabalarımıza rağmen cumhurbaşkanı kararnamesi gibi araçlarla kentlerin yeniden inşası sürecinde planlama meslek alanının devre dışı bırakıldığı ve vatandaşların en acil ihtiyaçlarının dahi çözüm beklediği bir tabloyla karşı karşıyayız. Tam da bu noktada meslek alanımızı doğrudan ilgilendiren barınma krizi, çevresel tahribat, kentsel politikalar, yerel hizmetlerin sunumu, kültürel mirasın korunması gibi meselelerdeki son durumu ilk ağızdan öğrenmek için bir kez daha Deprem Konuşmaları panelistleri ile bir araya geldik.

İşte depremin yarattığı tahribatı sıfır noktasında deneyimleyen meslek insanların ve sivil inisiyatiflerin gözünden şubat 2025`te deprem bölgesi.

Geçici/Kalıcı Konut Alanları ve Barınma Krizi

2024 yılının şubat ayında Hatay Mustafa Kemal niversitesi ėretim yesi Doç. Dr. Ahmet Suvar Aslan, Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığı`nın şubat 2024`te hazırladığı rapora atıfta bulunarak Hatay`da yıkılan bina sayısının ortalama 14.000, acil yıkılacak bina sayısının ortalama 9.000 ve ağır hasarlı bina sayısının ortalama 56.000 olduğunu, bu sayıların toplam yapı stoğunun %33`ne denk geldiğini belirtmiş, 205.603 kişinin konteyner kentlerde yaşamaya devam ettiğini vurgulamıştı. Depremiñ 13. ayında yapı stoğunun yalnızca %21`inin inşaatına başlandığını veya inşaatın bitmek üzere olduğunu belirtmişti. Ne yazık ki aradan geçen iki yılda kalıcı konut alanlarının inşasında ihtiyaç duyulan düzeyde yol alınabilmiş değil.

Hatay Deprem Dayanışma Derneği`nden Cansel Aslan depremin üzerinden iki yıl geçmesine rağmen bölgenin en temel sorunlarından birinin hâlâ çözülemeyen barınma krizi olduğunu dile getirdi. Deprem bölgesinde konut ihtiyaının ancak %10`unun karşılanabildiğini belirten Aslan, 200 binden fazla Hataylının hâlâ konteynerlerde yaşamak zorunda kaldığını ifade etti. Konteynerlerin nitelikli geçici barınma alanı olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığını, bu alanlarda yaşayan insanların eğitim, sağlık, ulaşım vb. en temel ihtiyaçlarının dahi giderilmediğini vurgulayarak, depremezelerin bu "depremkondularda" kendi imkanları ile yaşam mücadelesi sürdürdüğünü belirtti.

Bununla beraber içinde oturulmaya devam eden konutların güvenliği konusundaki belirsizlik de sürüyor. Cansel Aslan, şubat 2025`te artçıların hala yaşandığı Hatay`da çok katlı binalarda denetimlerin yapılıp yapılmadığıyla ilgili şüphelerin giderilemediğini ifade etti. Bireysel olarak inisiyatif olarak konutlarının güvenliğinden emin olmak isteyen depremezeler ise Doç. Dr. Ahmet Suvar Aslan`ın ifadesiyle "bina içi demokrasi" engelini takılabiliyor. Karot testi yaptırıp bina güçlendirmek için kat maliklerinin 5`te 4`ünün onayının alınması gerekiyor, sürecin halihazırda gelir kaynağını kaybetmiş depremezeler için maliyeti de cabası. Bir müteahhit tarafından inşaa edilen bir bina depremden yerle bir olmuşken, aynı müteahhitin elinden çıkan yan parseldeki bina için yıkım kararı çıkmayan Hatay`da konut güvenliği doğal olarak kentlilerin en ciddi sorunlarından biri. Malatya evre Platformu`ndan Hasan Kaya Malatya`da da kentlilerin benzer şüpheler taşıdığını belirtti. Özellikle Fahri Kayahan Mahallesi`nden bahsetti ve kolonları zarar görmüş olmasına rağmen orta veya hafif hasarlı olarak tespit edilen binalar olduğunu söyleyerek kamuoyunun yanılıtdığı yönündeki endişesini dile getirdi.

Barınma krizinin kendini gösterdiği alan depremden en çok etkilenen il ve ilçelerle sınırlı değil. Hem iç hem dış gn etkilerinin büyük olduğunu vurgulayan Doç. Dr. Ahmet Suvar Aslan, Antakya`dan Arsuz`a

yoğun bir göç yaşandığını, bunun da Arsuz`da arsa spekülasyonuna ve fiyat artışlarına yol açtığını; dış göçün ise Adana, Antalya ve Mersin gibi şehirleri hazırlıksız yakaladığını ve bu illerin halkını mağdur ettiğini belirtti. Hataylıların memleketlerine dönebilmeleri için birinci koşul elbette Hatay`da yeterli konut stoğunun sağlanması. Bu noktada ise Doç. Dr. Ahmet Suvar Aslan`ın üzerinde durduğu "borçlandırma" politikası devreye giriyor. Yıkılan evlerinin kredisini ödemeye devam eden Hataylılar yeni yapılan konutlara geçerken bir başka borç yükü altına girmek durumunda kalıyor. Cansel Aslan`ın Defne`de ilan edilen rezerv alanda inşaa edilen, kendi ifadesiyle "yüksek katlı TOKİ Evleri" örneği durumu bütün açıklığıyla ortaya koyuyor. Aslan, konutların henüz teslim edilmediğini ve hak sahiplerinin nasıl ve ne kadar "borçlandırıldıkları" konusunda belirsizliğin sürdüğünü belirtti.

Ne yazık ki Malatya`da da durum Hatay`dakinden çok da farklı değil. Malatya Çevre Platformu`ndan Hasan Kaya, Cumhurbaşkanı başta olmak üzere yetkililerin Yeşilyurt, Akçadağ ve Doğanşehir ilçelerinde yıkılan tüm konutların, işyerlerinin ve ahırların bir yıl içinde yeniden inşa edilerek/restore edilerek hak sahiplerine teslim edileceğini açıkça ifade ettiklerini bir kere daha hatırlattı. Ancak Şubat 2025`te bu sözlerin kısmen yerine getirildiğini belirterek, deprem öncesinde yıkılan ve hasar gören konutların, işyerlerinin ve ahırların deprem sonrasında ancak üçte birinin tamamlandığını söyledi. Kaya, Yeşilyurt İlçesi`nde İkizce`de, Battalgazi İlçesi`nde ise Gelincik Tepe`de konutlar inşa edildiğini, kırsal kesimde köy evlerinin üçte ikisinin tamamlanmış durumda olduğunu ancak genel olarak çalışmaların çok ağır ilerlediğini söyledi.

Geçici olarak konteynerlerde, akrabalarının yanında, köylerinde veya bahçelerinde kalan bazı hak sahiplerinin konutları teslim edildikçe bu kalıcı konutlara taşınmaya başladığını söyleyen Kaya, büyük bir kesimin ise hâlâ konteynerlerde veya kirada yaşadığını belirtti. Kiraların 10-15 bin TL`ye kadar yükseldiğini, vatandaşlara yapılan kira yardımının ise yalnızca 7.500 TL olduğunu ifade ederek, "Bu destek, mevcut kira fiyatlarını karşılamaya yetmiyor. İnsanlar ciddi bir ekonomik sıkıntı içinde. Ayrıca hijyen koşulları yetersiz, altyapı eksik, market, fırın, ulaşım, okul, sağlık ocakları ve aile hekimleri gibi temel hizmetler sağlanamıyor. Ayrıca birçok kişi, yeni evlerine taşınsa bile eşya almakta büyük zorluk çekiyor" dedi.

Kaya, yaşanan ekonomik zorluklar nedeniyle birçok ailenin bir arada yaşamaya başladığını da ifade etti. "Dede, baba, anne, kız ve torunlar aynı evde kalıyor. Deprem sonrasında oluşan bu büyük aile yapıları, beraberinde yeni sıkıntılar ve sorunlar getiriyor. İnsanlar, deprem travmasının yanı sıra ekonomik ve sosyal zorluklarla da mücadele etmeye devam ediyor" diye konuştu.

Çevre Sorunları ve Halk Sağlığı

Depremlerin yarattığı yıkım, bölgede ciddi çevre sorunlarına da yol açtı. Ekolojik mücadelelerine depremden çok önce başlamış olan Malatya Çevre Platformu`ndan Hasan Kaya ve Yoldaş Ceylan ile yeniden görüştük. Hasan Kaya Şubat 2024`te Malatya`da yıkımının gerçekleştiği ilçelerdeki molozların (Battalgazi, Yeşilyurt, Akçadağ, Doğanşehir) ilin kuzeyindeki şehir mezarlığına yığıldığını ifade etmiş, rüzgar yönünün kuzey-güney olması sebebi ile asbestin tarım alanlarına ve yerleşim alanlarına savrulduğunu belirtmişti. Moloz kaldıran şirketlerin, atıkları akarsu yataklarına, kırsal yerleşimlerin yakınlıklarına ve tarım alanlarına döktüğünden bahsetmişti. Malatya`da depremden önce Beydağları`ndan gelen musluk suyunun içildiğinden, depremle zarar gören altyapı sebebi ile bu suyun kırmızı bir renk aldığını ve kullanılamaz durumda olduğunu ifade etmişti. Yine Malatya Çevre

Platformu`ndan Yoldaş Ceylan ayrıca ağır hasarlı binaların yıkımının dinamitle patlatma yoluyla gerçekleştirildiğini, buna bağlı olarak ilde üst solunum yolları rahatsızlıkları, kalp rahatsızlıkları, kanser gibi halk sağlığı sorunlarında artış görüldüğüne dikkat çekmişti.

Şubat 2024`ten bugüne aradan geçen bir yılda alınan önlemleri ve güncel durumu sorduğumuzda Kaya son 4 aydır yıkımlar, moloz taşımaları, sokakların kapatılması, yıkımlardan dolayı caddelerin trafiğe kapanması gibi durumların yaşandığını ifade etti. Toz, gaz ve asbestin hala hissedilir derecede yoğun olduğunu, öyle ki insanların kış mevsimi nedeniyle sokağa maske takmadan çıkmadığını söyledi. Beydağları`nın simsiyah bir toz ve gaz bulutuyla kaplandığını vurguladı. Kaya, moloz yığınlarının hâlâ bağ, bahçe, içme ve sulama suları yakınlarında bulunduğunu, yağmurlu ve rüzgârlı günlerde hava kirliliğinin daha da arttığını dile getirdi. Akçadağ ve Doğanşehir`de yıkımların ve moloz taşımalarının tamamlandığını, Battalgazi ve Yeşilyurt ilçelerinde ise yıkımların bugün itibarıyla sadece şehir mezarlığı bölgesinde devam ettiğini belirtti. Deprem öncesinde de şehir mezarlığında moloz depolandığını ifade etti.

Dinamitle bina yıkımı konusuna da değinen Kaya, bu yöntemle karşı Malatya Çevre Platformu, meslek odaları, sendikalar, sivil toplum kuruluşları ve siyasi partilerden büyük tepki geldiğini söyledi. Yapılan görüşmeler sonucunda Valiliğin dinamitle patlatmaları durdurduğunu belirtti. Şu anda molozların su sıkılarak ve araçların üzerine brandalar örtülerek taşındığını, bunun da asbestin yayılmasını asgari düzeye indirdiğini aktardı. Hasan Kaya, alınan önlemlerin toz, gaz ve toprağın zararlarını bir nebze azalttığını ancak üst solunum yolu hastalıkları, kanser, kalp hastalıkları ve psikolojik rahatsızlıkların arttığını vurguladı. Hastanelerde yapılan muayene sonuçlarının da bu durumu doğruladığını sözlerine ekledi.

Deprem bölgesinde süregelen çevre sorunlarından bir diğeri ise maden arama çalışmalarının yarattığı tahribat. Şubat 2024`te Yoldaş Ceylan, depremden 2-3 yıl kadar önce Cumhurbaşkanlığı kararıyla Hatay`dan Malatya`ya kadar uzanan alanın özel statülü maden alanı ilan edildiğini hatırlatmıştı. Bu alanın sadece Malatya sınırı içinde yer alan bölgesinde depremden sonra yaklaşık 750 tane olumlu Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) raporu verildiğini belirterek, maden şirketlerinin depremin hemen sonrasında bile dinamitle ve nafta sülfürik asitle patlatmalara devam ettiğini söylemişti. Kaya, maden arama çalışmalarının Şubat 2025`te de hız kesmeden sürdüğünü ve taş, kum, çakıl, mermer, çinko, bakır, kömür, demir, krom, gümüş ve altın madenciliğinin yaygınlaştığını söyledi. Bunun yanı sıra baraj ve havuz yapma çalışmalarının her geçen gün arttığını, mevcut tesislerde kapasite artışları yapıldığını belirtti.

Kamusal Hizmetler

Hatay ve Malatya`da kamu kurumlarının da konutlar kadar zarar görmesi yurttaşların kamusal hizmetlere erişimini zorlaştırıyor. Deprem bölgesinde insanca yaşam koşulları hala sağlanabilmiş değil. Hatay ve Malatya`da yaşayan insanlar temiz gıda ve su başta olmak üzere en temel ihtiyaçlarını karşılamakta sorunlar yaşarken, dış göçün tersine işlemesi de mümkün görünmüyor. Cansel Aslan şehir dışına giden (gitmek zorunda kalan) insanların memleketlerine dönebilmesi için gerekli çalışmaların yetersiz olduğuna dikkat çekti. İşsizlik, yetersiz sağlık ve eğitim hizmetleri, kentte bitmeyen toz bulutları, elektrik kesintileri şehirde yaşamayı zorlaştıran faktörlerden sadece birkaçı. Deprem

döneminden kalan vergi, SGK borçları ile ilgili mücbir sebebin kısmi-kısa süreli uzatılması ayakta kalmaya çalışan esnafın geleceğe dair umutsuzluğunu artıran bir diğer etken.

Hasan Kaya bir diğer temel ihtiyaca dikkat çekerek, deprem sonrası en çok yara alan sektörlerden birinin de eğitim sektörü olduğunu altını çizdi. Depremde anaokulları, ilköğretim, ortaöğretim ve liseler dahil birçok okulun yıkıldığını ifade etti. Sağlam kalan okulların büyük bir kısmına Valilik, Milli Eğitim, Adliye ve sağlık kuruluşlarının taşındığını, ayrıca Öğretmenevi, Jandarma ve Polis Teşkilatlarının da bu binalara yerleştirildiğini söyledi. Eğitimde büyük bir karmaşa yaşandığını, birçok okulun birleştirildiğini, depremin üzerinden iki yıl geçmişken hala 3 ila 5 okulun tek bir binada eğitim vermeye çalıştığını ve sınıfların aşırı kalabalık olduğunu söyledi.

Bu noktada akut dönemde kriz yönetiminde ortaya çıkan kurumlar arası koordinasyon eksikliğinin, günümüzde de kamusal hizmetlerin sunumunda devam ettiğini bir kere daha vurgulamak gerekiyor. Öyle ki, Şubat 2024'te Cansel Aslan, depremin hemen ardından bölgeyi ayakta tutanın merkezi veya yerel otoritelerin çalışmaları değil, STK'lar, sivil inisiyatifler, meslek örgütleri ve gönüllülerin örgütlü çabaları olduğunu altını çizmişti. Cansel Aslan, depremin ikinci yılında bu yapıların potansiyelinin değerlendirilmesi noktasında herhangi bir çaba gösterilmesi veya işbirliği fırsatlarının yaratılması şöyle dursun, şehrin geleceğine dair meslek odalarını, sivil alandaki aktörleri ve halkı dinleyen/gören çalışmalardan söz etmenin mümkün olmadığını belirtti.

Kültürel Miras Alanlarına Yönelik Uygulamalar

Bilindiği üzere Hatay'da "Geleneksel Taş Evlerin" yaygın olarak konumlandığı kültürel miras alanı, depremde en çok yıkıma uğrayan ilçelerden biri olan Antakya'da yer alıyor. Şubat 2024'te Dr. Pınar Çobanyılmaz Asi Nehri'nin doğu ve batısında tamamen yıkılmış olan çekirdek bölgenin planlanma sürecinin, T.C. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı ve T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı ile yapılan protokoller kapsamında, "sosyal sorumluluk" adı altında Türkiye Tasarım Vakfı (TTV)'na devredildiğinden bahsetmişti. Bu kararın merkezi yönetim tarafından, yerel yönetimlerle hizalanmadan, dayatmacı bir anlayışla verildiğini vurgulamıştı. TTV'nin ise süreci hangi ilkelerle neye göre belirlediği şeffaf bir şekilde açıklanmadan mimarlık ofisleri eliyle yürüttüğünü belirtmişti. Şubat 2025'te Hatay bölgesinde çalışmalar yürütmüş olan restoratör mimar Aslı Özbay, Asi Nehri'nin batısında yer alan 1. rezerv alanda, yapı adaları bazında 16 mimarlık ofisinin uygulamalarının sürdüğünü, ancak T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın, bu ofislerin aldığı bazı temel kararları dahi uygulamadığını, örneğin dere yataklarının yapılaşmaya açıldığını bildirdi. Alan için yapılan koruma amaçlı imar planının 1/1000 ölçekli uygulama imar planına çevrildiğini, plan revizyonlarının Ocak ayında onaylandığını belirtti. Ayrıca Özbay 1. rezerv alan dışında kalan bölgenin olduğu gibi T.C. Çevre, Şehircilik ve İklim Bakanlığı ve TOKİ işbirliğiyle planlandığını ve inşaatların belirli müteahhitlere verildiğini, bu bölgede 5 katlı binaların ağırlıklı olarak görüldüğü 5 tip proje uygulanarak 150-160 bin konut inşa edilmesinin planlandığını söyledi.

Özetle Antakya'da yer alan kültürel miras alanında koruma ve planlama pratikleri, Dr. Çobanyılmaz'ın ifade ettiği üzere parçacıl uygulamalarla, planlama disiplini bypass edilerek uygulanıyor. Ne yazık ki bu durum, Doç. Dr. Suvar Aslan'ın Şubat 2024'te dile getirdiği endişeler konusunda haklı çıktığını gözler önüne seriyor: Bölgede planlama bütüncül planlama anlayışına ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun ruhuna tamamen aykırı bir şekilde ilerliyor. Ayrıca Doç. Dr. Suvar

Aslan'ın belirttiği üzere depremden önce dahi kafe, restoran gibi ticari işletmelere dönüşmeye başlayan tarihi kent merkezindeki konut alanlarında yıkımın giderilip giderilmediği ve bir tür soylulaştırma mekanizmasının devreye sokulup sokulmadığı ile ilgili şüpheler geçerliliğini koruyor. Şubat 2024'te rezerv alan ilan edilmesinden sonra tarihi kent merkezinin ablukaya alındığını ve kentlilere yapılacak çalışmalar ile ilgili herhangi bir bilgi verilmediğini söyleyen Cansel Aslan, Şubat 2025'te de benzer ifadeler kullandı. Tarihi mekanların bir kısmının T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın isminin yazılı olduğu brandalarla kapatıldığını, kentlilerin brandanın diğer tarafında neler olduğunu öğrenmeye yönelik bekleşinin devam ettiğini söyledi. Ek olarak restorasyon süreçlerinin şeffaf olmaması bir yana tarihi mekanlara ve sokaklara kepçelerle kontrolsüz müdahalelerin devam ettiğinin, depremin üzerinden iki yıl geçmesine rağmen kültürel miras niteliği taşıyan bu alanlarda yıkım ve enkaz kaldırma işlerinin bitmediğinin altını çizdi.

Sonsöz

Üzülerek söylüyoruz ki, depremin ikinci yılında bölgede barınma, temiz suya ve gıdaya erişim, ulaşım, kamusal hizmetlere erişim gibi en temel ihtiyaçların karşılanması noktasında bile anlamlı bir yol kat edilememiş. Üstelik biz yalnızca Hatay ve Malatya'dan STK temsilcilerini ve bilim insanlarını dinleme imkanı bulduk. Geri kalan 9 şehrimizde de boyutu değişmekle beraber benzer sorunların yaşandığını tahmin etmek zor değil. Çevresel sorunlar, ekonomik koşullar, bu problemler ile ilgili ısrarla alınmayan önlemler, yanlış uygulamalar ve işletilmeyen destek mekanizmaları bölge halkının yaşam kalitesini çok ciddi oranda düşürüyor. Rant odaklı, parçacıl ve demokratik katılımcı bir yaklaşımdan çok uzak planlama süreçleriyle de bir taraftan bölge halkının toplumsal hafızası ve kent kültürü yok edilirken, diğer taraftan geleceklerini kuracakları yaşam alanları henüz inşaa edilme aşamasında omuzlarına yeni borçlar yüklüyor.

Deprem Konuşmaları serisinde panelistlerimizden dinlediklerimiz ile Şubat 2025'te kendilerinden aldığımız güncellemeler, TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi'nin 5 Şubat 2024 tarihinde yaptığı açıklamayı küçük bir değişiklikle tekrarlamayı ne yazık ki (!) anlamlı kılıyor:

"Deprem öncesini ve deprem anını iyi yönetemeyen ilgili kurumlar, deprem sonrasındaki ilk iki (!) yılı da iyi yönetememişlerdir.

Yurttaşlarımızın bir an evvel memleketlerinde nitelikli barınma koşullarına erişmesi herkesin en önemli beklentisidir.

Fakat, belki de yüzlerce yıl yaşayacağımız mekanların inşası aceleye getirilecek, popülist söylemlerle şekillendirilecek bir konu değildir.

Bu yüzden, tüm yetkilileri daha fazla tafisi mümkün olmayacak yanlışa mahal vermeden; bir taraftan sağlıklı, güvenli geçici barınma alanlarını tamamlamaya, diğer taraftan planlı, programlı, katılımcı, kamu yararına uygun, şehircilik ilkeleri doğrultusunda şeffaf ve bütünlüklü bir yeniden inşa yaklaşımını hayata geçirmeye davet ediyoruz."

SERGİLER

Arada Bir Yerde Ankara

06.09.2024



6-26 Eylül 2024 tarihleri arasında Doğan Taşdelen Çağdaş Sanatlar Merkezinde "Arada Bir Yerde Ankara" temasıyla geleneksel sergimizin **onuncusunu** gerçekleştirdik. 6 Eylül Cuma saat 19.00'da Osman Hamdi Bey salonunda sergi kokteylimizi de içeren bir açılışla sergimizi düzenledik. Sergi sürecimizden bahsetmek gerekirse;

İlk etapta 02.07.2024'te atölye katılım çağrısına çıktık:

"TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak daha önceki yıllarda gerçekleştirdiğimiz sergilerde Ankara'nın kent merkezleri Ulus ve Yenışehir'e odaklandık. 2019 yılında "Bilinmeyen Ulus" sergisiyle Ulus'un bilinmeyen yönlerini ortaya çıkarmayı hedefledik. 2020 yılında pandemi sebebiyle açılışını ertelediğimiz, Yenışehir'in değişken yapısını irdeleyen "Yarım Kalan Yenışehir" sergisini 2021 yılında izleyicisiyle buluşturduk. 2022 yılında kente daha bütüncül bir yaklaşımla bakan, Ankara'ya, Ankara'nın insanlarına ve duygularına odaklanan "Duygular Coğrafyası Ankara" sergisini gerçekleştirdik. 2023 yılında ise Ankara'nın başkent oluşunun yüzüncü yılında gerçekleştirdiğimiz "Olasılıklar Üzerine Bir Sergi: Ankara" sergisinde kentin dünü, bugünü ve yarınının olasılıklarını keşfe çıktık. Tüm bu sergilerin ardından bu yıl "Arada Bir Yerde Ankara" başlıklı sergisi için atölye serisi çağrısında bulunuyoruz. Aşağıda sergi bünyesinde yer alacak atölyelerin çağrı metinlerine ulaşabilir ve ilgi duyduğunuz atölyeyi seçerek başvurularınızı yapabilirsiniz.

Tüm sergilerimizde benimsendiği gibi, yine sergi ürünlerinin bir dizi atölyenin çıktısı olarak üretilmesi amaçlanmaktadır. Atölyeler, kolektif ve interdisipliner üretim sürecini teşvik etmenin yanı sıra, bütünleştirici, kapsayıcı, eşitlikçi ve adaletli bir bakış açısını benimsemektedir. Bu amaçla yürütülmesi hedeflenen atölyelere ilişkin açıklamalar sunulmuştur. Bir arada düşünme, üretme ve ortak karar alma kültürünün bir parçası olarak atölyelerde aktif ve gönüllü görev alacak, yöntem ve kapsamını şekillendirdiği sergi atölyesinin ruhunu benimseyecek, tüm sürece katkı sunacak atölye katılımcılarımızı bekliyoruz.

Atölye başvuruları 7 Temmuz 2024 tarihine kadar açıktır. Sergi tarihi ve yeri atölyelerin çalışmaları ile paralel, ileri bir tarihte duyurulacaktır.”

Her sene olduğu gibi bu yıl da sergimizin genel çerçevesini belirleyen bir manifesto metni yayımladık:

MANİFESTO

“Başkent oluşunun ilk yıllarından beri sürekli değişen, dönüşen Ankara, geçmişine, geleceğine, şimdiye dair neler söylüyor bize? Bir yandan Ulus’tan Yenişehir’e ve diğer rotalara genişleyen Ankara’nın yarım kalan, bitmemiş planlarıyla sürekli anımsanan geçmişi, öte yandan da dönüşebileceği tüm olasılıklarına kapı aralayan kentin geleceğinin hayalleri, Ankara’yı geçmiş ve geleceğin, eski ve yeninin, kalıcılık ve geçiciliğin bir arada olmasından kaynaklanan bir "araf" kente dönüştürür. Gri şehir ne siyah ne beyazdır, arada kalmış bir kenttir. Zıtlıklar, çelişkiler onu herkesin ayrı duyguları barındırdığı araya sıkışmış bir Ankara’ya dönüştürür. Nesiller boyu kentte yaşayan insanların aidiyetlerini duygularına ve kimliklerine yansıttıkları kent, kendine gururla Ankaralı diyenlerin evi olurken; aynı zamanda köksüzlerin, evinden uzakta olanların yeni evi olmaya öykünür. Ankara yıkımların, ümitsizliğin, yalnızlığın kenti; öte yandan yeniden yapılanmanın, umudun, dayanışmanın kalbidir. Mekânsal anlamda kır ve kenti bağlayan, arada bir kentleşip, arada bir kırsalın ortasında kalan, zamansal algıda ise geçmiş ve geleceği bağlayan bir eşik gibidir. Ankara, arada kalmış, arada bir yere sıkışmış, arada bir hatırlanan, arada bir unutilan, arada bir uğranan, arada bir uzaklaşılan bir yer... Tüm bunlara rağmen Ankara, tüm zıtlıklarıyla, tüm olasılıklarıyla, tüm planlarıyla eşzamanlılığı ve çoğulculuğu barındırıyor içinde. Sizleri de bunu paylaşmaya davet ediyoruz.”

Ankara’nın yıkımla yeniden kurma, hafızayla hayal etme, statik olanla dinamik olan, ayrık kalmakla birlikte kök salmak... arasında kalan hikâyesini ele almaya ve bunu çeşitli yollarla anlatmaya çalıştık.

11 farklı atölyenin genel kurgusu ve çağrı metinleri şu şekildeydi:

1. Urban Metamorphosis

Yürütücüler: Sezen Savran Penbecioğlu, Berk Kesim, Nilüfer Baturayoğlu Yöney

*"I cannot make you understand.
I cannot make anyone understand what is happening inside me.
I cannot even explain it to myself."**
(Franz Kafka-The Metamorphosis)

Kentler sürekli bir metamorfoz halindedir. Bu çevresel başkalaşım zamanda çözünür, kentin bambaşka yüzlere sahip olmasını sağlar. Gece karanlıkta, gündüz aydınlıkta ayırır. Dönüşüm kentte tarihtir; mekanda birikir, izler bırakır.

Kent mirasını karanlık da olsa, yapılı çevresiyle açığa vurulur. Kentsel başkalaşım çok boyutludur: Mekânda, zamanda ve insanda izi sürülebilir. Kentte metamorfoz; döngüler, birbirine zıt haller ve arada kalmışlıklar yaratır. Dönüşüm, bu arada olunan eşiklerde belirginleşir, netleşir.

Metamorpolis atölyesinde kentteki döngüleri, zıtlıkları ve eşikleri ortaya çıkarmak için onu hem ters yüz edeceğiz hem iç içe geçireceğiz. Yöntemine atölye katılımcıları ile birlikte karar vermek istediğimiz atölye; video çalışması, fotoğraf ve kolaj, üç boyutlu üretimler, sanatsal veya yapısal performanslar vb. gibi sonuç ürünlere evrilme potansiyelini taşır. Kente dair yukarıda tarif ettiğimiz merakımıza ortak olan tüm katılımcılarla tanışmayı sabırsızlıkla bekliyoruz!

*"Size bunu anlatamam. Kimseye bunu anlatamam. İçimde neler olup bittiğini kendime bile açıklayamam." (Franz Kafka-Dönüşüm)

2. Ara(ba)da Kaldım! - Araç Odaklı Mekânlarda Yaya Olmak

Yürütücüler: Urban.koop - Ahmet Onur Altun

Motorlu taşıt odaklı planlanan ulaşım senaryosu içinde kent içi ulaşımı ve trafiği rahatlatması vaadedilen, tartışmalı ana ulaşım akslarında bir yaya olarak seyahat etmek ve bu alanları deneyimleyerek otoban kenarlarında yaya erişimi olan ama yaya dostu olmayan, arada kalmış, zaman zaman genişleyen zaman zaman daralan ve hatta zaman zaman yok olan mekânları, belirlenecek bir rota üzerinden takip ederek keşfetmek, potansiyellerini, zorluklarını ve kent içinde sağladığı/sağlayamadığı bağlantıları belgelemek amaçlanmaktadır.

Kent gündemini yıllardır meşgul eden yeni bulvarlarıyla, yoğun yağışlarda dolan batçıklarıyla, yetersiz toplu ulaşım olanaklarıyla kent sakinlerini bireysel araç sahipliğine neredeyse mecbur bırakan Ankara`da ana ulaşım aksı olarak kabul edilen otoyol kenarlarında yaya olarak varolmanın imkânları görsel ve işitsel materyaller, krokiler ve illüstrasyonlar aracılığı ile anlatılacaktır.

İlk online buluşmada rota belirlenecek, sahada belgelenecek yöntemlere göre iş bölümü yapılacak ve gruplar belirlenecektir. Saha çalışmasının yapılacağı yüz yüze buluşmada rota takip edilerek görsel ve işitsel belgelemeler yapılacak, son online buluşmada ise çıktılar üzerine tartışılacaktır. Atölye çıktısı olarak takip edilen rotanın bir zihin/duyu haritası ile bu haritayı destekleyici görsel ve işitsel materyaller hazırlanması ve sergilenmesi amaçlanmaktadır.

3. ANK-ARA'DA BİR YERDE- Kendine Ait Bir Oda, Bir Sokak, Bir Şehir

Yürütücüler: Hülya Çetinkaya

"Ben kimim?" "Neredeyim ben?" "Ben nereye aitim?"

"Bir yandan özgürlüğe düşkündür insan ruhu, diğer yandan tutunacak dal arar."

Adem Güneş-Aidiyet - Aile İle Bağlanma

Bizler, şehirlerin karmaşıklığı içinde kaybolmuş bireyleriz. Bu karmaşada kendimizi bazen ait ,bazen yalnız ve aidiyetsiz hissederiz. Her birey kendine ait bir odanın, bir evin veya bir mekanın varlığına ihtiyaç duyar. Her gün sokaklarda dolaşırken, bir yandan hem varoluşumuzu pekiştiren hem de aidiyet duygusuyla bağlantı kurabileceğimiz mekanlar ararız.

Aidiyet ve aidiyetsizlik kavramları bireyin yaşadığı mekanlarla, sahip olduğu nesnelere ve dahil olduğu kamusal alanlarla doğrudan ilişkilidir. Ev gibi mahrem yapıda olan mekanlar kadar cadde, sokak, ve bütün bir şehir gibi kamusal alanlar da bu ilişkiye dahildir.

Kendine Ait Bir Oda: Virginia Woolf'un söylediği gibi, her bireyin yaratıcılığı için bir alanı olmalıdır. Bazen fiziksel bir oda olabilir, bazen de kişinin kendi iç dünyasında var olan bir mekandır. Bu alanlar, bireylerin kendi kendilerini ifade etmeleri, düşünmeleri ve yeniden doğmaları için önemlidir.

Öyleyse bir odada ikamet etmek ne demektir? Bir yerde ikamet etmek, o yere sahip olmak mı demektir? Bir yere sahip olmak ne demektir? Bir yer neden ve nereden itibaren bütünüyle bize ait olur?*

**Georges Perec-Mekan Feşmekan*

Kendine Ait Bir Sokak: Sokaklar insanları etkileşime sokar, birbirlerine bağlar, tekrar eden davranışlara, ortak deneyimlere sevk eder, hatıralar ve anlamlar yaratır. Her bireyin anılarla dolu bir sokak veya mahalleye sahip olma hakkı vardır. Bu mekanlar, geçmişten gelen izlerle şekillenir ve bireylerin kimliklerinin temel taşlarından biri haline gelir. Ancak sokaklar küreselleşme, modernizm ve kapitalizm tarafından işgal edilmiş durumdadırlar.

Öyleyse sokakların gerçek sahipleri yani bizler, şehrin bu parçalarını deşifre ederek sokakları tekrar ait olduğumuz ve bize ait mekanlara nasıl dönüştürürüz?

Kendine Ait Bir Şehir: Odalar bir araya gelerek evleri, evler bir araya gelerek sokakları, sokaklar bir araya gelerek şehirleri oluşturur. Bireyler şehrin kimliğini oluştururken şehirler de bireylerin kimliklerini şekillendirir. Sadece kimliklerimizin inşa alanı değil aidiyet duygularımızın da inşa edildiği, kolektif bir hafıza ve tecrübe alanıdır.

Öyleyse bir şehre alışmak ne kadar zaman alır? Bir şehri nasıl tanırız? İnsan kendi şehrini nasıl tanır? Şehre hakim olmak o şehre ait olmak anlamına gelir mi? Bir şehre nasıl ait olunur? Bir şehre ait olmak, aynı zamanda şehrin size ait olduğunu hissetmek anlamına gelir mi?

Bu atölye, görsel sanatlar ve etkileşimli deneyimler aracılığıyla kentlerin ve aidiyetin çok yönlü doğasını keşfetmeyi amaçlar. Her eser, izleyicinin kendi deneyimlerini yansıtması ve kendi kimliğiyle ilişkilendirmesi için bir fırsat sunar. İzleyiciler, sergiyi gezerken kendi aidiyetlerini, kendi yaşam deneyimlerini ve kentler üzerindeki izlerini gözden geçirme ve yeniden tanımlama şansına sahip olacaklardır. Kentin izlerini takip ederken, aidiyetin anlamını yeniden keşfedeceğiz ve kendimize ait olanı bulma yolculuğunda ilerleyeceğiz.

Kendine ait olanı bulmak ve bir şehre ait olmak isteyen tüm katılımcıları bekliyoruz.

4. [De]Coding_Ankara

Yürütücüler: Ankara Aks - Naz Şerife Özcan, Aylin Karanfil, Sıla Özcan, Barış Gür, Berke Çınar

Kapsam: [De]Coding_Ankara normal olanın keşfedildiği; ayrık olanın ortaya çıktığı ve yeniden oluşturduğu bir arayüz tasarım atölyesidir.

Arayüz, iki farklı bileşenin birbiriyle iletişime geçmesini sağlayan bir bağlantı, etkileşim noktası, katmandır. Ankara eski-yeni, kalıcı-geçici, düz-eğri, aşağı-yukarı yani arada bir yerdedir. Tüm bu çelişkilerin, zıtlıkların içerisinde Ankara ile iletişime geçmenin yolu ise arayüzler tasarlamak ile mümkündür. Bu atölyede, öncelikle kentin ayrık durumlarını deşifre edeceğiz (Decoding!). Ardından burada edindiklerimizi yeniden kodlayarak bir arayüz tasarlayacağız (Coding!).

Atölye iki fazda gerçekleşecektir. Bu kapsamda öncelikle hep birlikte bir kent yürüyüşü gerçekleştireceğiz ve kentte ayrık durumları ele alacağımız bir harita tasarlayacağız. İkinci faz, decoding-coding döngüsünde ayrık durumları yeniden ele alarak bir araya getireceğiz ve günlük yaşamlarımızı yeniden kodlayarak yaşadığımız mekânların simülasyonlarını ortaya çıkarmış olacağız. Tüm bunları yaparken görsel ve işitsel veriler, yeniden kodlayacağımız Ankara`mız için temel altyapıyı oluşturacaktır.

Decoding-Coding döngüsünde keşfettiğimiz tüm arada kalmışlıklar, "deneyim" oyununa dönüşerek atölyenin sergi ürününü oluşturacaktır. Bu oyun, sergi ziyaretçileri için oynanabilir bir formatta tasarlanacak olup kenti paylaşan ve arada kalan herkes için kolektif bir hafıza oluşturmayı hedeflemektedir.

5. Mekansal Aralıklar

Yürütücüler: Roof Coliving

"The development of an informal public life depends people finding and enjoying one another outside the cash nexus."

- Ray Oldenburg, The Great Good Place: Cafes, Coffee Shops, Bookstores, Bars, Hair Salons, and Other Hangouts at the Heart of a Community

Kentler, sadece binalardan ve sokaklardan oluşan cansız yapılar değil; insanların hikayelerini, deneyimlerini ve etkileşimlerini barındıran organizmalar gibidir. Bu karmaşık yapının içinde, ev ve iş yeri dışında kalan "üçüncü mekanlar", toplumsal yaşamın nabzını tutan önemli noktalardır. Tarih boyunca forumlardan hamamlara, kahvehanelerden parklara kadar çeşitli formlar alan bu mekanlar, günümüzde belki daha az gösterişli ama bir o kadar da üretken ve yaşamsaldır. Özellikle kadınların kentsel yaşamdaki varlığı ve deneyimleri söz konusu olduğunda, bu üçüncü mekanlar bambaşka bir anlam kazanır. Mahalle aralarındaki küçük kafeler, parkların köşelerindeki bank grupları, bina eşikleri, toplum merkezleri, üretim atölyeleri, belediye kursları ve kütüphaneler, kadınların kendi hikayelerini yazdıkları, dayanışma kurdukları ve kent yaşamına aktif olarak katıldıkları alanlara dönüşür.

Mekansal Aralıklar atölyesi ile gizli kalmış mekanların peşine düşerek, kadınların üçüncü mekanlarını keşfetmeyi ve bu mekanların kent dokusundaki önemini ortaya çıkarmayı amaçlıyor.

Atölye katılımcıları ile üçüncü mekan kavramı çerçevesinde, bellek, kimlik ve aidiyet gibi temaları bir aradalık ile ele alacak ve görsel ve işitsel sanat formları aracılığıyla ortak yaratım sürecini deneyimleyeceğiz.

6. ÖRÜNTÜLER

Yürütücüler: Berrak Esen, Esra Tekin, Seda Pakkan, Sevinç Kôker

Meydan -Mekan- Yer - Kimlik - Aidiyet

Kişi mekana müdahale ettiğinde mekan da kişiye müdahale eder ve aralarında bir iletişim oluşur. Bu iletişim zamanla mekânsal aidiyet haline evrilir.

Mekan burada hem aidiyeti üreten, hem de özne konumundadır.

Atölye ve sergi sürecinde ;

Mekan'ın özne olarak ele alındığı ve kente ait aidiyet örüntülerinin ,deneysel ve disiplinlerarası sanat yolu ile araştırılması planlanmaktadır.

Örüntülerin; aşağıdaki üç ana başlık üstünden gitmesi ve sergide bu başlıkların üç adet yerleştirme (enstalasyon) ile sergilenmesi düşünülmektedir .

* KOMÜNAL EV

Kullanıcıların birbirine müdahale edebilme hali mekanı da dönüştürebilme yetisini getirmektedir. Farklı kullanıcı tiplerinin aynı mekana farklı müdahaleleri olacaktır. Bu da dolaylı olarak kullanıcıların birbirine ve mekana olan aidiyet halini tetikleyecektir.

*ARA MEKAN

Bu mekan; aidiyetin ne alışlageldik çerçevesine içkin ne de dışarıda diye nitelendirilebilen üçüncül bir mekanı temsil etmektedir.

*SURLAR-SINIRLAR

Sınırların bozulması yerel ve yerel olmayan, ev sahibi ve misafir arasındaki çizginin de netliğini kaybetmesine sebep olmaktadır. Böylelikle kendisi de bir ara durum olan sınırlar yani ilk etapta mekan, öncelikle kendini yok ederek, tekrar bağlantı olma durumuna / aidiyete evrilir.

7. Bir Tahammül Egzersizi: Ankara, hikâye, o şarkı...

Yürütücüler: O Şarkı & ŞPO Ankara Şubesi

O Şarkı, belirli temalar etrafında bir araya geldiğimiz ve temaya uygun seçtiğimiz şarkıları baştan sona dinleyip hakkında sohbet ettiğimiz kolektif bir dinleme etkinliğidir. Etkinliği "Arada Bir Yerde" sergisiyle bütünleştirecek "Bir Tahammül Egzersizi: Ankara, hikâye, o şarkı..." atölyesi ise kent yaşamı içerisinde öne çıkan deneyim ve anların müzik ile kesiştiği noktalara parmak basmak ve şarkılar, mekânlar, bellek ve hisler arasındaki iletişimi bir araya getirmek amacıyla düzenlenecektir.

Ankara`yla kurduğumuz bağ bu kentin sevdiğimiz yönlerinin yanı sıra "arada bir yerde" kalmış mekansal ve kültürel unsurlarına tahammül gerekliliğini de kapsıyor. Bu tahammül durumu hoşgörü/empati duygusuyla değiştirme/müdahale potansiyelini beraberinde taşıyor. Şimdiye dek birçok farklı alanda yaratıcı çabaya imkân veren bu durumu, biz de bu kez müzik alanına taşıyoruz.

Uzun zamandır O Şarkı buluşmalarında deneyimlediğimiz dinleme pratiğini, sergi kapsamına uygun temalarla devam ettireceğimiz bu atölyede, katılımcıların seçtiği şarkıları yine birlikte dinleyecek ve şarkıların temayla uyumlu hikayelerini, "Arada Bir Yerde" sergisinde ziyaretçilerle paylaşılacak bir harita formatında çıktı olarak sunacağız.

Atölye katılımcılarının hikayeleri, bu atölyelerin bir çıktısı olarak haritalandırılarak sergiye katkı sunacaktır.

8. Kent Merkezlerinin Değişim/Dönüşüm Sürecinde Arada Bir Yerde Sokak Deneyimleri

Yürütücüler: Ceren İlter Soy, Betül Buldak

Atölye kapsamında, önemli bir kent merkezi olarak, her kesimden kitleyi karşılayan Ankara Kızılay`da, sosyal hareketliliğin yoğun olduğu (Sakarya, Konur Sokak gibi) yerlerin, son dönemlerdeki değişen karakterine odaklanılmaktadır. Kentin kolektif belleğinde yer etmiş sosyal etkileşim merkezi sayılan bu alanlardaki sokak ve mekanlar, ortaya çıkardığı sosyal ve kültürel yapı ile bir döneme damgasını vuran önemli kamusal alanları oluşturmaktadır. Günümüze kadar gelen bu süreçte değişen kentleşme politikaları ile sosyal dinamiğin yer değiştirmesi sonucu etki ve cazibesini yitiren bu alanların geçmiş ve günümüz arasındaki bağlantı noktalarına, mekânsal, kültürel ve yaşamsal unsurlarına bakma deneyimleri incelemeyi hedeflemektedir.

Yöntem olarak, tespit edilen yerlerde mekânsal değişim/dönüşümün izlerine röportaj, haritalama ve görsel kayıtlar eşliğinde yaklaşılabilecektir. Ortaya koyulan çıktılarla birlikte üretim biçimlerine atölyemize katkı sunmak isteyenlerle birlikte karar verilecektir.

9. Kamusal Mekan Deneyimi, Psikocoğrafya

Yürütücü: Esra Gürel

Şehirlerdeki kamusal mekânların düzeni, tasarımı ve kullanımı, insanların günlük yaşamlarını ve algılarını derinlemesine etkiler. Kişilerin bu mekânsal deneyimleri, onların bireysel ve toplumsal kimliklerinin bir parçası haline gelir. Bu atölye, katılımcıların kamusal alanlardaki deneyimlerini gözlemlemelerine ve psikocoğrafik dökümantasyon teknikleriyle (eskiz, fotoğraflama, video kayıt vb.) kaydetmelerine olanak tanır.

Atölye İçeriği ve Süreci:

Gözlem ve Deneyim: Katılımcılarla, Ankara'nın çeşitli kamusal mekânlarında belirlenen rotalar üzerinde buluşmalar düzenlenecektir. Katılımcıların bu mekânları hem bireysel hem de toplu deneyimler bağlamında gözlemlemeleri hedeflenmektedir.

Psikocoğrafik Dökümantasyon: Katılımcılardan, kamusal mekândaki deneyimlerini, insan etkileşimlerini ve kendi duygusal deneyimlerini psikocoğrafik dokümantasyon teknikleri (eskiz, fotoğraf, video kayıt) ile kayıt altına almaları beklenmektedir.

10. Arada Bir Yaşam

Yürütücüler: Anlı Ataöv, Can Gölgeliolu

Arada Bir Yaşam, Ankara'nın Güvenevler, Kavaklıdere, Barbaros, Çankaya ve Seyranbağları mahallelerindeki apartmanların 1960'ların geleceğini ve günümüzün geçmişini yansıtan mekânsal ve yaşamsal detaylarını incelemektedir. Apartmanların mimari yapıları ve estetik özellikleri incelenirken, aynı zamanda apartman sakinlerinin kişisel hikayeleri ve anıları da paylaşılmaktadır. Her apartmanın kendine özgü tarihi dokusu ve mekânsal düzenlemelerinin günümüzün hızlı kentleşme süreçleriyle nasıl bir değişim geçirdiği gözler önüne serilmekte, mekânların insan üzerindeki duygulanımsal etkileri irdelenmektedir. Çalışma, insan ve mekân ilişkisi bağlamında apartmanların estetik ve duygulanımsal öğelerini vurgularken, apartman sakinlerinin geçmiş ve bugünkü yaşantılarının görünmeyen yönlerini ortaya çıkarmakta ve arada kalan yaşamlara dair deneyimleri belgelemektedir.

11. Ankara I Love You, But You`re Bringing Me Down

Yürütücüler: Bahadır Duman, Ceren Gamze Yaşar, Pelin Kılıç

Takım elbiseli şehrimizde, Ankara sevgimizden bu şehrin güzel yanlarını görmeye epey uğraşyoruz fakat bu şehir başkent olduğu kadar da uğraşmış çirkinlikler diyarı. Boş duran Gökkuşuğu refüj çarşısını görünce sinirleniyorduk ama çarçur edilmiş kaynaklara ve kent mekanına göre göre gülmekten başka yapacak bir şey kalmadı. Kaç günde yapıldığı ile övünülüp isim olarak konan sonrasında bir de su basan "battı çıktılar", bir dünya para gömülmüş kent kapıları, kim kırdı değil kim yaptı demek gereken fiskiyeler, inşasıyla-işletmesiyle safi kamu zararı dinazorlu dev parklar, plastik kayalar, olmadık kuleler, geçilemeyen katlı kavşaklar, tarlalara yayılmış birbirinin aynı yavan ve biçimsiz apartmanlar, 80 santimlik kaldırımlar, iki üç katlı mahallelerin ortasında yükselmiş, kendini kanıtama derdinde fallik binalar ve üzülen bulacağınızı bildiğimiz niceleri. Uğraşmış çirkinliklerde markalaşacak kadar çok örneğe sahip şehrimizde bu sefer sizi sinirlendirerek güldüren, o yerlerin ve o anların fotoğraflarını bekliyoruz. Fotoğrafların siyah - beyaz olması ve Ankara'nın sizi ve bizi aşağı çeken yanlarının çok olması nedeniyle sayıca fazla fotoğraf çekebileceğinizi bildiğimiz halde tek beklentimiz kişi başı 5 fotoğrafı aşmamak olacaktır. Gelen fotoğraflardan arasından yapacağımız seçki ile duvar üzerinde kompozisyon oluşturulup sergileme sürecine dahil edeceğiz.



Mümkünlerin Kıyısında

23.12.2025



2024 yılında geçmiş ile gelecek arasında sıkışmışlığı, belirsizliği ve yön arayışını merkezine alan ve Ankara'nın zaman ve mekân arasında salınan haline odaklanan *Arada Bir Yerde Ankara* sergisinin ardından 23 Aralık-6 Ocak 2025 tarihleri arasında "Maus Art Space" de geleneksel sergimizin onbirincisini düzenledik. Bu kez tamamımız "Mümkünlerin Kıyısında" oldu. Şair Turgut Uyar'a atfen 19 Mart gözaltı ve tutuklamaları sonrasında yeniden hatırlanan, giderek yaygın hale gelen ve sloganlaşan bu ifadeyi sergimizin teması yapmak istedik. Bir kültür durağı haline gelmesi için ABB'nin yeniden düzenlediği ve 2025 yılı sonuna doğru açılışını yapacağını duyurduğu Esat Semt Halinde düzenlemeyi düşündüğümüz sergimiz çeşitli sebeplerle burada gerçekleşemedi. Bağımsız bir sivil inisiyatif olarak Ayrancı'da Güvenlik Caddesinde faaliyet gösteren Maus Art Space'de sergimizi gerçekleştirdik.

Bu seneki sergi 10 farklı atölye çağrısıyla oluştu. Kentsel belleğin, gündelik yaşam pratiklerinin, ilişkilerin ve mekânsal dönüşümlerin izini sürdüğümüz bu sergide manifestomuz şu şekildeydi:

MANİFESTO

"Çünkü biz aynı zamanda kaybettiklerimiziz"

(Amores Perros)

Gözden silinen sokaklar, sesi kısılmış meydanlar, hafızamızda solan anılar... Kent katmanlarındaki bu kayıp izler, bugün Ankara'nın hikâyesini silikleştiren eksiklerdir. Oysa eksiklik bir yokluk değil, yeniden hatırlamaya uzanan bir davettir. Ulus'un bilinmeyen pasajlarından Yenişehir'in yarım kalan hikayelerine; duygular coğrafyasının görünmez titreşimlerinden olasılıklarla dolu sokaklarına kadar her boşluk, bize kendini yeniden yazdıracak bir satır aralığı bırakır.

Kaybettiklerimiz, bir mahallenin ruhu, bir ağacın gölgesi, bir meydanın sesi, kent hafızasından silikleşse de mekânın derinliklerinde hâlâ yaşar.

"Mümkünlerin Kıyısında", karamsarlığın gölgesine sığınmak yerine, kayıpların izini sürerek umudu filizlendirmeyi amaçlar. Biliyoruz ki her yıkım, yeniden kuracağımız köprünün ilk taşıdır; her unutulmuş, ortak bir hatırlayışın kıvılcımını tutuşturur. Sustuğumuzda kayıplar çoğalır; bir araya gelip konuştuğumuzda yaşam yeniden vuku bulur. Bu sergi, hatırlamanın iyileştirici gücünü arayan herkese açık bir çağrı; Ankara'daki kayıpları umutla ve cesaretle arayanların ortak manifestosudur.

Bu sergide mekânsal hafızasında yara almış, aidiyet duygusu sarsılmış, sembollerini kaybetmiş ya da terk edilmiş bir kentin davranış kalıplarına odaklanıyoruz. Böyle bir kent, sınırlarını genişletebilir, parçalanabilir, dönüşebilir ya da sessizleşebilir. Boşluk, hem bir kaybın izidir hem de yeniden kurmanın imkânını taşır. "Mümkünlerin Kıyısında" sergisi, geçmişin yükünü ya da geleceğin vaadini taşımayan bir kentin olasılıklarını ve o kentte yaşayanların yeniden var olma biçimlerini görünür kılmayı hedefler. Kentin kendisini yeniden üretme ihtimalini bazen boşlukta, bazen direnişte, bazen de sessizlikte arar. Bir harabeden doğan şiirsellik kadar, bir boşlukta büyüyen öfke de bu anlatının parçasıdır.

Şehir Plancıları Odası'nın yıllık sergisi, bu yoklukların ve kayıpların içinden yeni bir başlangıç yaratmak için bir çağrıdır. Hep birlikte, kolektif bir emekle, paylaşarak özgürce yeniden üretmek için buradayız.

Ve belki de bu nedenle, tam da şimdi her şeyi yapabiliriz.

Kaybedecek bir şeyimiz yok: şimdi üretmenin, paylaşmanın ve yeniden kurmanın tam zamanı!

10 atölyenin çağrı metinleri şu şekildeydi:

1. Duydum Ki Unutmuşsun: Boşluğun arkeolojisi

Yürütücüler: Ankara Aks / Naz Şerife Özcan Cengiz, Zeynep Ünsal

Boşluk, bir yokluk değil; duyulmayan bir sesin, görülmeyen bir katmanın izidir. Kentin unutulmuş yerlerinde hâlâ anlatılmamış hikâyeler, tutulmamış yaslar, kurulmamış cümleler vardır. Biz, bu atölyede o boşluklara bakmakla yetinmiyoruz—onları dinliyor, kazıyor, kaydediyor ve yeniden kuruyoruz. Unutulana hatırlamak için, kaybolanı görünür kılmak için, şehirle aramızda kalan sessizliği birlikte çeviriyoruz.

Çünkü her boşluk, yeniden başlamanın en açık yeridir.

2. Axis Ancyra (Eksen Ankara)

Yürütücüler: Açık Atölye Ankara / Berrak Esen, Seda Pakkan, Sevinç Köker

"Axis Mundi" kavramı, dünyanın merkezini, gökyüzü, yeryüzü ve yeraltını birbirine bağlayan kozmik eksenini temsil eder. Mitolojide, dinlerde ve sanat tarihinde sıkça karşımıza çıkar. Bu kavramdan referans alan "Axis Ancyra" Ankara'nın ruhunu yeniden biçimlendiren, birleştiren bir merkez, boşluğun hafızasını ifade eden akışkan bir form alanıdır.

Bu ekseninde; bitişler başlangıçlara, boşluklar düzene ve düzensizliğe, yıkımlar yeniden doğuşlara dönüşür.

Ankara'nın katmanlı belleğinde, her form bir karşılık bulur ve kendi merkezini ilan eder.

- Bu atölye deneysel bir keşif yolculuğudur.
- Katılımcıların gönüllü olması yeterlidir.
- Alan bilgisine ihtiyaç duymaz.

3. Direnişin 'Ben` Hali: Flanör`ün Seyir Defteri

Yürütücüler: Pınar Çobanyılmaz, Damla Karagöz, Ayça İnci, Faruk Gayretli

Madem en sonunda kendimizi kaybettik, o zaman önce kendimizden başlayalım!.. Kaybettiklerimizin daha ötesi yok diye düşündüğümüz bir zamanın kırılımlarında, sıfır noktasındayız. Gittikçe anlamı çözülen ve sesimizi boğan bir dünyanın içinde, umudu filizlendirmek ve eksilenleri kimi zaman hatırlayarak kimi zaman ise onların yerine yenisini koyarak tamamlamak belki de şu anki en büyük mücadelemiz. "Neden" ve "nasıl" sorgusunun günlük hayat rutinimizden hızla uzaklaştı(rıldı)ğı bir zamanın içindeyiz. Kentimize, meydanlarımıza, bize ve benliğimize yönelen baskı karşısında direnmek ise tek çıkış yolumuz. 'Ben` den başlayarak 'biz` olma yolunda anlamımızı, değerlerimizi yeniden bulmak zorundayız. İşte tam da bu yüzden; benliğimizi önce yaşadığımız kentin hafızasına, sonra mekânlarına, ardından birbirimize ve nihayetinde kendimize yabancılaştıran bu çok katmanlı yapının örtülerini tek tek kaldırma vaktinin geldiğine inanıyoruz...

Bu atölye kapsamında bir flanör olarak direnişin 'ben' haliyle seyrimize başlıyoruz. Ve sonrasında 'biz' e dönüşerek şimdiye kadar olup biteni yeniden anlamlandırmaya çalıştığımız, oluşlara kapı araladığımız kolektif bir arayışı deneyimlemeyi umuyoruz.

Seyirde Flanör

Yavaşlayan Beden . Derinleşen Bakış . Sorgulayan Zihin . Keşfeden Ben

Bir flanör olarak gündelik yaşamın kaosu ve hızı içerisinde zaman algımızı yeniden gözden geçirerek, bazen yavaşlayarak bazen de sadece durarak bir seyir gerçekleştireceğiz. Bu seyir; 'ben' olarak kendimize ve çevremize bakışımızı derinleştirdiğimiz, tekil ve kişisel bir deneyim olacak. Duygu ve düşüncelerimizin mekân ve başkaları ile olan izdüşümlerini sorgulayarak; bende, bizde ve mekânda olup bitenin farkına varıp, keşfedeceğiz...

Arayışta Direniş

Anlama . Eleştirme . İfşa Etme . Yeniden Anlamlandırma

Belki de direniş hiç bitmeyen bir arayış, kimi zaman bir izi sürme kimi zaman da başka direniş biçimleri ile karşılaştığımız bir durak... Bizim arayışımız ise, önce olanları anlayarak ve bunun muhalif eleştirisini yaparak başlayacak. Kendimiz ve çevremiz ile olan ilişkimizde gerilim yaratan, derinde gizlenen, kuşat(ıl)an, savuran ya da içine çeken her neyse önce bunu kendimize ifşa edeceğiz. Sonrasında birbirimizle olan yollarımızı kesiştirerek kolektif bir ifşa ve yeni bir anlam üretme sürecinin içine gireceğiz...

Oluşlarla 'Ben'den 'Mekân'a ve 'Biz'e

Umut . Üretim . İyileşme

Umutlu bir başlangıcın eşiğinde; kendimize, mekâna ve bize dair olup biteni bir üretim süreci haline getirerek oluşlara dönüştüreceğiz... Çizimden fotoğrafa, kavramsallaştırmadan haritalamaya uzanan araçlarla, hem bireysel hem de kolektif yolculuğumuzu yaratıcılıkla birleştireceğiz. Bu deneyimde yolculuğumuzun en önemli şahidi seyir defterlerimiz olup, biraz katarsis, biraz hayal kurma, çokça birlikte düşünerek hep birlikte iyileşeceğiz...

4. Kent Fragmanları

Yürütücüler: Esra Çelikoğlu, Melis Acar, Sıla Özcan

Bu atölyede, tek değil birlikte, mümkünlerin kıyısında kurmaca bir kente inanıyoruz. Kurallarını, sosyal normlarını, çelişkilerini, sokaklarını birlikte hayal ediyoruz. Bu şehirde bir gün bir şey oluyor—bir şey kırılıyor, taşınıyor, patlıyor ya da yankılanıyor.

Ve biz, bu hiç yaşanmamış "isyan" anının fragmanlarını üretiyoruz.

Sessiz bir patlamanın izleri.

Dağılmış kelimeler, yarım kalmış çizgiler, bölünmüş imgeler...

En sonunda elimizde ne tam bir hikâye, ne net bir plan kalacak.

Ama belki de tam orada—parçalanmış, dağınık, kolektif bir nesnede—bir şehrin hayali isyanı yankılanacak.

5. Görünmeyen Heykelin Peşinde

Yürütücü: namekân / Ruşen Cesur Kurtoğlu, Sevil Duman Uzun

Belki geçmişin doğrudan tanıkları değiller. Ama bugünün duyarlılığı ve ortak iradesiyle kendi dünyalarını ve geleceklerini şekillendirmeye cesaretleri var. Bu atölye, umutsuzluklara direnen, böylesi bir arayışın ve ortak hayalin izinde olan gençler için.

Atölye, geçmişte kentle birlikte var olmuş ama bugün artık yerinde olmayan ya da görünmez kılınmış bir kamusal heykelin izini sürüyor. Katılımcılar, bu heykelin yapılış amacını, sanatçısını ve kent içindeki bağlamını dinleyecek; formuna, görseline veya fiziksel varlığına dair hiçbir şey görmeyecekler. Heykelin hikâyesi duyulacak, imgesi ise katılımcıların hayal gücüne bırakılacak.

Bu bilinçli "görmeme" hali, geçmişle kurulan ilişkiyi bir yeniden üretim zeminine taşıyacak.

Kaybolan bir formun yalnızca maddi değil, aynı zamanda kültürel, toplumsal ve duygusal anlamlarının da eksildiğini fark ederek bu boşlukların peşine düşeceğiz. Önemli olan, görünmeyeni başka bir formda tekrar görünür kılmak. Hayal ettiğimiz heykeli tekrar yapacağız.

Atölye sonunda ortaya çıkacak form, yalnızca artık görünmez olana bir yankı değil; sezgiden doğan, bugünden beslenen ve yarına dair olacak.

6. Mekanın Hafızasında Direniş, Ankara'nın Eylemliliği

Yürütücüler: Roof Coliving / Emre Güzel, İzel Büyükgöze, Sıla Kartal

Kapsam: Ankara'nın sokaklarında direnişin, dayanışmanın, yan yana gelişlerin izleri var. Bu atölyede, kentin yakın geçmişindeki ve bugündeki kolektif eylemlilik hafızasını birlikte yeniden görünür kılmak istiyoruz. Kuğulupark'tan Yüksel Caddesi'ne, Tandoğan'dan Kolej Meydanı'na, Abdi İpekçi Parkı'ndan Güvenpark'a uzanan bu alanlar, geçmişten bugüne birçok mücadeleye tanıklık etti. Peki, gündelik hayatın bir parçası olan bu mekanlar, bir direniş anında nasıl dönüşüyor?

Roof Coliving ekibi olarak, farklı kuşaklardan gerçekleştirdiğimiz görüşmelerde Ankara'daki eylemlilik mekanlarına dair kişisel anılar, duygular ve deneyimleri topladık.

Atölye katılımcılarıyla bu hikayeleri paylaşacak, ardından anlatıları dijital modellemeler, fotoğraflar, kolajlar ve fanzinler gibi çeşitli görsel araçlarla sergiye dönüştüreceğiz. Atölyede, aynı mekanlarda farklı zamanlarda aynı meseleler için nasıl örgütlenildiğini ve bu mekanların nasıl sahiplenildiğini anlamaya çalışacağız.

Kent hakkı, kolektif hafıza ve mekanın politik gücü üzerine kolektif bir üretim alanı yaratmayı hedefliyoruz. Atölye için katılımcılar açık çağrı ile seçilecektir.

7. Bir Beden Nasıl Direnir?

Yürütücü: Arzu Aydınay

"Bedenim, benim toprak çizimdir. Orada başlar dünya."

Bir beden nasıl direnir?

ODTÜ`de, Güvenpark`ta, Tandoğan Meydanı`nda...Ankara`nın meydanlarında, bir beden direnirken nasıl konumlanır? Bir kaldırım mesken tutar, bir meydana yayılır, bir duvara yaslanır. Yalnızca bulunarak bile direnebilir.

Bizler beden sadece bir taşıyıcı değil, aynı zamanda bir anlatıcı, bir karşı duruş, bir tanıklık olduğuna inanıyoruz.

Bedenimiz; baskı altında kıvrılan bir omuzda, haykıran bir ağızda, gözlüğün arkasındaki net bakışta direnir. Kalabalık içinde bir duruşta; siper alırken bir eğimde, yürürken bir gerilimde, sırtını dönerken bir kararlılıktadır.

Bu atölyede; Bedenlerimizi sadece temsil etmeyeceğiz, yeniden inşa edeceğiz. Direnişi sadece anlatmayacağız, somutlaştıracacağız. Hafızayı sadece hatırlamayacağız, bedenle kazıyacağız. Çünkü biliyoruz ki; Her beden, direnişin bir formudur. Her jest, bir isyandır. Her sessizlik, yankılanacak bir çığlıktır.

Beden direnir. Ve o direniş, biçim alır. Strüktür olur. Kolaj olur. İz olur.

Bu atölye, direnişin yankılarını beden politik varoluşu üzerinden düşünmek, hissetmek ve somutlaştırmak üzere kurgulandı. Katılımcılarla birlikte hem bireysel hem kolektif bir üretim süreci deneyimlenecek. Atölye üç temel fazdan oluşur:

Düşünsel ve Bedensel Giriş: Katılımcılarla birlikte beden politik bir özne olarak nasıl konumlanacağını konuşacağımız bir düşünsel buluşma gerçekleşecektir. Bu kısımda beden performatif, savunmacı ve dirençli halleri üzerine fotoğraf ve felsefik örnekler incelenip tartışılacaktır. Strüktürel Direniş Mankeni Üretimi: Belirlenen grup tarafından, "direnen beden"i simgeleyen, sembolik bir manken üretilecektir. Bu strüktürel manken, sadece insan formu değil; aynı zamanda bir fikir, bir jest, bir an ya da bir çığlık olabilir. Kolaj ve Müdahale: Üretilen mankenlere geçmiş eylemlerden, protestolardan, gündelik

hayattaki pasif/agresif direnişlerden alınmiş beden duruşlarının fotoğrafları iliştilererek, manken kolaj tekniğıyle zenginleştirilecek; gaz maskeleri, kalkanlar, başlıklar, gözlükler, sloganlar gibi sembollerle müdahale edilerek manken yaşayan ve direnen bir bedene dönüştürülecektir.

8. Bir Ankara Seyahatnamesi

Yürütücü: Seda Şen

[...] these fragments I have shored against my ruins
T.S. Eliot

Ankara`ya Seyahatname eserinde yer veren Evliya Çelebi Ankara`ya dair gözlemlerinin tarih boyunca bir hayalet gibi kenti takip etmesini bekler miydi? Kent hakkında gezginlerin deneyim ve gözlemlerini oluşturan gezi metinleri Ankara`nın anlamlarını şekillendiren metinler olmuşlardır. Turist Danışma bürolarında yer alan broşürlerin bir kısmında bile bu anlamları vurgulayan yönlendirmeler bulunabilir. Turistik bir broşürü veya bir gezi kitabını ele aldığınızda, gezecek olduğunuz kentte "mutlaka görülmesi gereken" yerlere sizi yönlendirerek standart ve kontrollü bir deneyim sağlar. Peki ya herşeyini kaybeden, molozlarından yeniden inşa edilen bir Ankara`nın turist broşürü hazırlasaydık, içinde neler barındırırdı?

Bu atölyede Ankara`ya dair yazılan eski metinler kullanılarak yeni Ankara`nın ziyaretçileri için "mutlaka görülecek yerleri ve yapılması gerekenleri" barındıran harita, broşürler yapılacak, bu turistik anlatıya dahil edilebileceğı tartışılarak bir sergi formatında hazırlanacaktır.

9. Sinema Hatırlatır

Yürütücüler: O`film / Ali Gençoğlu, Emrah Öztürk, Mert Arık, Nurşah Ferah

Sinema, bize en yakın hatırlama aygıtıdır. Yeniden ve yeniden inşa edilen şehirler, sinemanın kaydetme gücüyle hem belgelenir hem de hissedilir. Bu atölye, Ankara`nın sinematik belleğı üzerinden kentteki mekânsal ve duygusal kayıpları görünür kılmayı amaçlar.

Atölye yürütülürken "Frame in Frame" ile katılımcılar, filmde alınan sahneleri aynı açıyla yeniden kadrajlayarak geçmiş ve bugünü üst üste düşürecekler. Bunun dışında "Duygu Tabanlı Tartışmalar"la "Bu sahne size ne hissettiriyor?", "Bugün bu mekân nasıl bir duygu veriyor?", "Kaybolan neydi?" gibi sorular üzerinden mekân-duygu ilişkisi tartışılacak.

Atölye sonunda "Kolektif Duygu Haritası" ile film kareleri, bugünün fotoğrafları ve katılımcıların yorumlarıyla oluşturulacak renkli bir duygu haritası hazırlanacaktır. "Mekânsal Hatırlama Panosu" ile post-it`lerle toplanan anlık duygusal tepkiler görsel bir panoda sergilenecektir.

Rota güzergahlarının olduğu (Ulus-Kızılay) bir haritada kaybedilen ve bir mücadele alanı olarak hala kent içinde varlığını koruyan mekanlar haritada belirtilecek ve kentin sinema aracılığıyla dolayımlanan mekan hafızası haritası çıkartılacaktır. Bu harita ve yukarıdaki çıktılarla sinemanın hatırlatıcı etkisi ortaya konulacaktır. Bu çıktılar sergi salonunda güncel bir müdahale olarak yer alacak ve ziyaretçilere

"hatırlama" eylemini deneyimleme imkânı sunacaktır. Katılımcılarla birlikte mekânın sadece fiziksel değil, aynı zamanda duygusal ve politik anlam katmanları da yeniden tartışmaya açılacaktır.

10. Çocuklukta Saklı Mümkünler

Yürütücüler: Urban Reflection / Raziye Çiçek, Asya Karabaş

Gözlerimizin önünde her an yeni bir dünya doğar. Mümkünlerin kıyısında, bir düşün peşinde birlikte yürürüz; yolumuz uzun, ama ellerimiz sıkıca kenetlenmiş. Çünkü umut, yarına açılan en gerçek haritamızdır.

Bazen kent, yalnızca büyüklerin sesinden ibaret gibi gözüktür. Oysa arka sokaklarda, park köşelerinde, okul duvarlarında başka hikâyeler de vardır — yere çok yakın duran, içten ama az duyulan hikâyeler.

Bu atölyede göz hizamızı değiştiriyoruz. Çocukların kentle kurduğu kırılgan, yaratıcı ve cesur ilişkiyi yalnızca izlemiyor; onlarla birlikte hayal ediyoruz. Onların bakışıyla yürüyerek, kelimeleriyle konuşarak, oyunları ile keşfederek kentin görünmeyen yüzlerine yaklaşıyoruz.

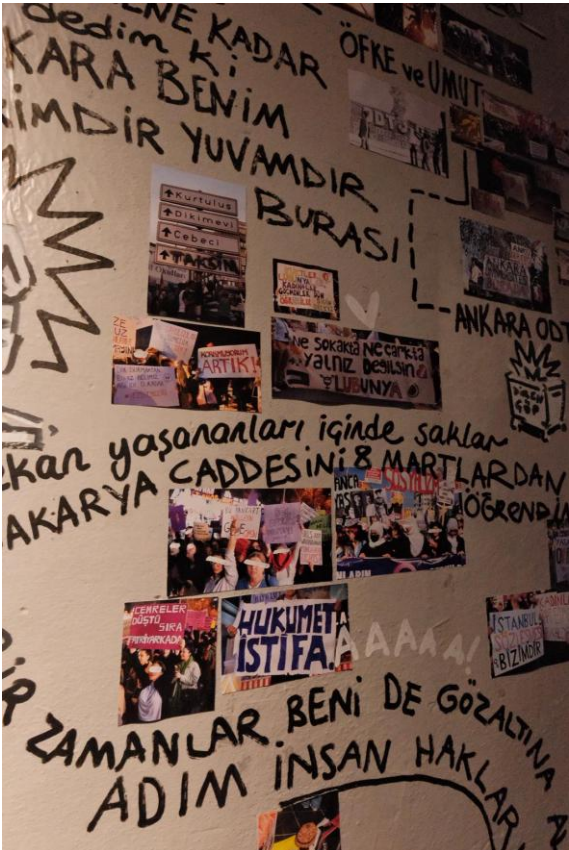
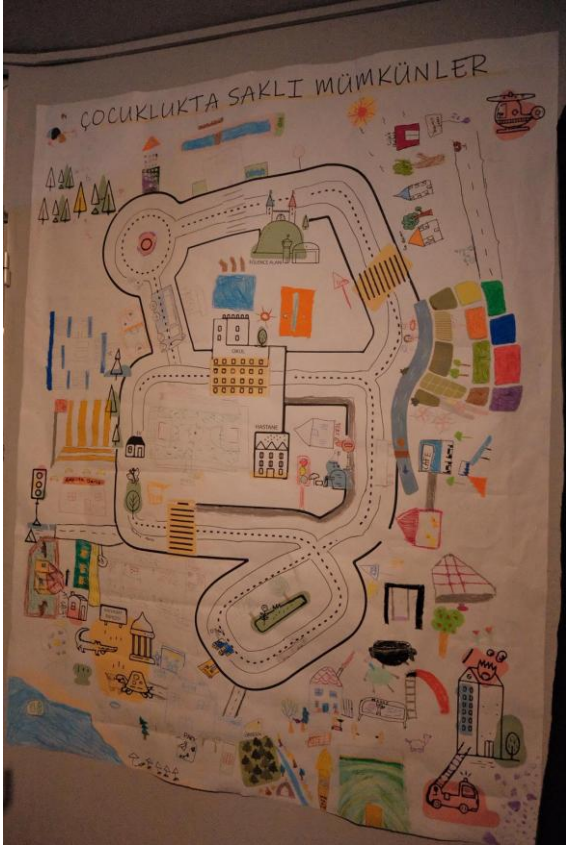
Çünkü o köşelerde hâlâ kurulmamış cümleler, çizilmemiş haritalar, sorulmamış sorular var.

Atölye süreci, çocukların gözünden kente yeniden bakmayı hedefleyen kısa bir belgesel çalışmasıyla başlayacak bir süreçte şekillenecek. Amacımız, çocukların sezgileriyle, elleriyle, oyunları ile kentin olanaklarını yeniden düşünmek ve birlikte görünür kılmak. Katılımcılarla hem sahada hem kurgu sürecinde ortak bir üretim dili oluşturmak istiyoruz.

Birlikte yürüyecek, birlikte soracak, birlikte düşünecek bir ekip arıyoruz.

Çocukların ayak izleriyle mümkünlerin kıyısına varmak isteyenleri bekliyoruz.







YEREL YÖNETİMLER

Kime Oy Vereceğimizi Biliyor Muyuz?

26.03.2024

31 Mart yerel seçimlerinde kime oy vereceğimizi biliyor muyuz?

Yerel seçimlerde il ve ilçe düzeyindeki belediye başkan adaylarını bir dereceye kadar tanıma imkanı bulsak da belediye meclis üyesi adaylarını tanıma konusunda ne yazık ki yetersiz kalıyoruz. Kritik kararların alındığı belediye meclislerinde, adayları tanımanın demokratik katılım ve karar verme süreçleri için hayati önem taşıdığını unutmamak gerekiyor.

Belediye meclisi neden önemli?

Belediye meclisi, belediyenin temel karar alma organıdır. Meclisin temel işlevi, belediyenin yönetimini denetlemek, hizmet ve faaliyet politikalarını belirlemek ve belediyenin bütçesini onaylamaktır. Üye sayısı belediyenin nüfus büyüklüğüne bağlı olarak değişmektedir. Örneğin, bir milyona yakın kişinin yaşadığı Çankaya'da 45 meclis üyesi bulunurken, yaklaşık otuz beş bin kişinin yaşadığı Şereflikoçhisar'da 15 meclis üyesi bulunmaktadır.

 **SEÇİM YAKLAŞIRKEN**

Belediye meclisi neden önemli?

Belediye meclisi, belediyenin temel karar alma organıdır. Meclisin temel işlevi, belediyenin yönetimini denetlemek, hizmet ve faaliyet politikalarını belirlemek ve belediyenin bütçesini onaylamaktır. Üye sayısı belediyenin nüfus büyüklüğüne bağlı olarak değişmektedir. Örneğin, bir milyona yakın kişinin yaşadığı Çankaya'da 45 meclis üyesi bulunurken, yaklaşık otuz beş bin kişinin yaşadığı Şereflikoçhisar'da 15 meclis üyesi bulunmaktadır.



[spn](#) [spnankara](#) [spnankara](#) [sehirplancilarinodasankaresubesi](#) [semitthal.org](#)

Belediye meclisi hangi konularda karar verme hakkına sahiptir?

Belediye meclisi, belediyenin halka hizmet etme şeklini doğrudan etkileyen kararlar vermektedir. Bütçe ve mali işler, şehircilik ve imar işleri, yönetim ve hizmetler, denetim ve gözetim konusunda karar verme yetkilerine sahiptir. Özellikle kenti mekânsal olarak şekillendiren imar planlarının hazırlanması, onaylanması ve değiştirilmesi; altyapı projeleri ve bu projeler hakkında borçlandırma yetkisi gibi önemli konular meclisin onayına tabiidir.

Belediye meclisi hangi konularda karar verme hakkına sahiptir?

Belediye meclisi, belediyenin halka hizmet etme şeklini doğrudan etkileyen kararlar vermektedir. Bütçe ve mali işler, şehircilik ve imar işleri, yönetim ve hizmetler, denetim ve gözetim konusunda karar verme yetkilerine sahiptir. Özellikle kenti mekânsal olarak şekillendiren imar planlarının hazırlanması, onaylanması ve değiştirilmesi; altyapı projeleri ve bu projeler hakkında borçlandırma yetkisi gibi önemli konular meclisin onayına tabiidir.



İhtisas komisyonları neden önemli?

Nüfusu on bini geçen belediyelerde, plan ve bütçe ile imar komisyonlarının kurulması zorunludur. Bu komisyonlar meclis üyeleri tarafından oluşmaktadır ve belirli konulara yoğunlaşarak, genel meclis toplantılarında mümkün olmayan detaylı incelemeleri yapmaktadır. Karmaşık ve teknik konuları değerlendirerek, meclisin daha hızlı ve etkili bir şekilde karar almasından sorumludurlar. Örneğin, imar komisyonu, bir kent için hayati öneme sahip plan kararlarını inceleyerek meclis gündemine taşır.

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

SEÇİM YAKLAŞIRKEN

İhtisas komisyonları neden önemli?

Nüfusu on bini geçen belediyelerde, plan ve bütçe ile imar komisyonlarının kurulması zorunludur. Bu komisyonlar meclis üyeleri tarafından oluşmaktadır ve belirli konulara yoğunlaşarak, genel meclis toplantılarında mümkün olmayan detaylı incelemeleri yapmaktadır. Karmaşık ve teknik konuları değerlendirerek, meclisin daha hızlı ve etkili bir şekilde karar almasından sorumludurlar. Örneğin, imar komisyonu, bir kent için hayati öneme sahip plan kararlarını inceleyerek meclis gündemine taşır.

spoonk spoonkara spoonkara sehirplancilariodasiankaraubesi seirhall.org

Veto hakkı nedir?

Belediye meclisi ve belediye başkanının birbirlerinin kararlarını veto etme hakkı vardır. Örneğin, belediye meclisi, başkanın veto ettiği bir karar gerekçesini dikkate alarak, kararı değiştirebilir veya aynı kararı meclis üye tam sayısının salt çoğunluğuyla tekrar onaylayabilir. İlgili karar belirlenen çoğunlukla tekrar onaylanırsa, başkanın veto hakkı aşılmış olur ve (idari yargıya taşınmaz ise) karar yürürlüğe girebilmektedir. Bu gibi durumlarda meclis çoğunluğu başkandan daha kuvvetli olabilmektedir.

Veto hakkı nedir?

Belediye meclisi ve belediye başkanının birbirlerinin kararlarını veto etme hakkı vardır. Örneğin, belediye meclisi, başkanın veto ettiği bir karar gerekçesini dikkate alarak, kararı değiştirebilir veya aynı kararı meclis üye tam sayısının salt çoğunluğuyla tekrar onaylayabilir. İlgili karar belirlenen çoğunlukla tekrar onaylanırsa, başkanın veto hakkı aşılmış olur ve (idari yargıya taşınmaz ise) karar yürürlüğe girebilmektedir. Bu gibi durumlarda meclis çoğunluğu başkandan daha kuvvetli olabilmektedir.



Mesleki Dağılımlar

Yüksek Seçim Kurulu, kesinleşen aday listelerini 3 Mart 2024 tarihinde ilan edip, 4-5 Mart 2024 tarihlerinde askıya çıkarmıştır. Böylesine önemli bir seçimde, özellikle meslek alanlarının öğrenilebildiği tek bilgilendirme sadece iki gün askıda kalmıştır. YSK`dan ilgili bilgileri talep ettiğimiz resmi yazımıza ise henüz cevap verilmemiştir. Bu aceleci tutumu ve gerekçesini kamuoyunun vicdanına bırakıyoruz.






TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

SEÇİM YAKLAŞIRKEN

Mesleki Dağılımlar

Yüksek Seçim Kurulu, kesinleşen aday listelerini 3 Mart 2024 tarihinde ilan edip, 4-5 Mart 2024 tarihlerinde askıya çıkarmıştır. Böylesine önemli bir seçimde, özellikle meslek alanlarının öğrenilebildiği tek bilgilendirme sadece iki gün askıda kalmıştır. YSK'dan ilgili bilgileri talep ettiğimiz resmi yazımıza ise henüz cevap verilmemiştir. Bu aceleci tutumu ve gerekçesini kamuoyunun vicdanına bırakıyoruz.



spozank spozankara spozankara sehirplancilarinodasankarasesibi seirhall.org

Yeniden soralım: Kime oy vereceğimizi biliyor muyuz?

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

SEÇİM YAKLAŞIRKEN

YENİDEN SORALIM: KİME OY VERECEĞİMİZİ BİLİYOR MUYUZ?

Bunca sayısal verinin ve bilinmezliğin içerisinde seçmenler olarak boğuluyor ve neredeyse adını hiç duymadığımız, mesleklerini bilmediğimiz ve yeterliliklerinden emin olmadığımız meclis üyesi adaylarına oy vermeye yönlendiriliyoruz. Bu aşamada, meclis üyelerinin en az belediye başkanları kadar ve hatta kimi durumlarda onlardan daha önemli olduğunu unutmadan yeniden soralım: kime oy vereceğimizi gerçekten biliyor muyuz?



spozank spozankara spozankara sehirplancilarinodasankarasesibi seirhall.org

Bunca sayısal verinin ve bilinmezliğin içerisinde seçmenler olarak boğuluyor ve neredeyse adını hiç duymadığımız, mesleklerini bilmediğimiz ve yeterliliklerinden emin olmadığımız meclis üyesi adaylarına oy vermeye yönlendiriliyoruz. Bu aşamada, meclis üyelerinin en az belediye başkanları kadar ve hatta kimi durumlarda onlardan daha önemli olduğunu unutmadan yeniden soralım: kime oy vereceğimizi gerçekten biliyor muyuz?

Ankara, Planlar, Yerel Seçimler ve Şehirciler

16.04.2024



55 yıl önce 1969`da ülke ve kamu yararı çerçevesinde şehir ve bölge planlama mesleği ve şehirler için çalışmak amacıyla kurulan Odamız, bugüne kadar Ankara`da tam 11 Yerel Seçim, bu seçimlerden beşini aynı kişi kazanıp 23 yıl 7 ay ve 1 gün şehre hükmetse de 10 ayrı Belediye Başkanı, 1 askeri yönetim, 1 bağımsız ve 9 ayrı partili başkan gördü.

55 YILDA ŞEHİRCİLER NE SÖYLEMİŞ?



1977 yılından 2017 yılına kadar tam 40 yıl boyunca Ankara kent gündemi, meslek gündemimiz ve faaliyetler konusunda kesintisiz 212 bülten, konut sorunundan afete, ulaşımdan, meydanlara, göç konusundan, doğa korumaya, kentsel tasarımdan planlama hukukuna pek çok alanda 29 kitap, Türkiye'deki şehircilik ve meslek alanı deneyimlerinin hakemli bir dergi biçiminde ele alındığı 82 Planlama Dergisi, 35'in üzerinde kent sorunlarına dair araştırma ve etkinlik raporları, konut, ulaşım, kent yönetimi, sanayi, gecekondular, toplu konut gibi konularda hazırlanmış birkaç kent gündemi dergisi, kente ve mekâna dair hemen her konuda geniş katılımı düzenlenerek şehirlerin ve meslek alanımızın sorunlarını ve çözümleri ele aldığı 46 Dünya Şehircilik Günü Kolokiyumu düzenledi ve kolokiyum bildirilerinden oluşan 41 kitabı üretti. Kitaplar, dergi ve bültenlerin dışında kent sorunlarına, kent gündemine ve meslek alanımıza dair de 500'ün üzerinde basın açıklaması yaptı.

YEREL YÖNETİMLER NE YAPMIŞ?

YERLEŞME POLİTİKASI VE ŞEHİR PLANLARI

Kemal SARP
Şehir Planlama Mimar ve
Mühendisleri Odası Başkanı
(6. Türkiye / Dünya Şehircilik Günü Kullanımlarına İlişkin olarak
düzenlenen kolokyumda Özdemir adına verilen tebliğ)

GİRİŞ
Bu bildiride yer alan görüşlerin çoğu, son 10-15 yıldır bu konularda yazılan ve söylenenlerin bir yinelenmesidir. Demek ki, o zamandan bu zamana pek bir şey değişmemiş. Bilinenleri bir kez daha dinlemekten rahatsız olunmamalı, eşsiz rehatsız olunması ve düşünülmesi gereken husus bu görüşlerin yinelenmesi zorunluluğunda kalınmalıdır. Ümit edelim ki bir on yıl sonra gene böyle bir toplantıda aynı şeyler söyleniyor olmasın.

Haber Bülteni Şehir Planlama Odası

YEREL YÖNETİMLER NE YAPMIŞ?
Odamızın 55 yıl boyunca yazılı ve sözlü olarak oluşturduğu bu birikim içinde Ankara başta olmak üzere yerel yönetimlere pek çok çağrı, nasıl bir yerel yönetim istediğimize, bu şehrin nasıl bir yerel yönetime ihtiyaç duyduğuna dair pek çok yazı, yaşadığımız kentsel sorunların hepsini ayrı ayrı ele aldığımız ve meslek alanımızdan çözüm önerileri sunduğumuz, bilimsel yaklaşımları işaret ettiğimiz pek çok doküman vardı. 31 Mart 2024'te şehir plancıları olarak 11. yerel seçimimizi gördük; ve her yerel seçim döneminde olduğu gibi, bize bu aralar çok daha fazla kulak verildi ancak sadece yerel seçimler ve başkan adayları soruldu.

Odamızın 55 yıl boyunca yazılı ve sözlü olarak oluşturduğu bu birikim içinde Ankara başta olmak üzere yerel yönetimlere pek çok çağrı, nasıl bir yerel yönetim istediğimize, bu şehrin nasıl bir yerel yönetime ihtiyaç duyduğuna dair pek çok yazı, yaşadığımız kentsel sorunların hepsini ayrı ayrı ele aldığımız ve meslek alanımızdan çözüm önerileri sunduğumuz, bilimsel yaklaşımları işaret ettiğimiz pek çok doküman vardı. 31 Mart 2024'te şehir plancıları olarak 11. yerel seçimimizi gördük; ve her yerel seçim döneminde olduğu gibi, bize bu aralar çok daha fazla kulak verildi ancak sadece yerel seçimler ve başkan adayları soruldu.

PEKİ YA ANKARA?



Meslek alanımız için ve şehirler için son derece önemli gördüğümüz bu dönemde, uzun yol koşucusu olduğumuz nitelikli şehircilik, planlı kent mekanı üretimi ve kent hakkı için yerel yönetimler mücadelemizde bu soruların cevaplarıyla kısıtlı kalmadık hiç. Sözümüzü söylemek için yerel seçim dönemleriyle de ufkumuzu daraltmadık. 55 yıldır Ankara başta olmak üzere bütün ülkenin, bütün şehirlerin, mesleğimizin ve kamu yararının yanında durduk ve yerel yönetimlerin, şehirlerin, gündelik yaşamımızın, daha nitelikli ve insanca olması için sözümüzü sakınmadan söyledik. Geldiğimiz noktada, Ankara başta olmak üzere bütün şehirler nitelikli kentsel yapıtı çevreler olmaktan, herkese adil kentsel hizmet, güvenli ve insanca yaşam sunan yerleşimler olmaktan fersah fersah uzaklar. Bu nedenle, bu yerel seçimin hemen üstüne daha önce söylediğimiz mesleki sözleri hatırlatmayı şehirlerimize ve meslek alanımıza bir borç biliyoruz.

Ankara'nın Kent Mekanı, Planlama ve Yerel Seçim tarihi ile Odamız tarihini ilişkilendirdiğimiz bu mekansal akışı umarız okur ve kulak verirsiniz.

Mekansal akış çalışmasına **bağlantı** üzerinden ulaşabilirsiniz.

KENTE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR

Betonun Bittiği Yer: Ankara Ödülleri

11.03.2024



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, siz değerli meslektaşlarımızın desteğiyle düzenlediğimiz “Betonun Bittiği Yer: Ankara” ödülleri kamuoyu ile paylaşıyoruz.

Şehrimizdeki mekânların “en kötü” örneklerini belirlemeyi amaçlayan bu süreçte, ulaşımdan konut projelerine kadar Ankara’nın kentsel mekânlarını birlikte değerlendirme ve yeniden hatırlama fırsatı bulduk. On gün süren oylama boyunca, beş farklı kategori altında kentimizin yaşanabilirliğini ve mekânsal kalitesini doğrudan etkileyen örnekleri sizlerin katkısıyla derledik.

Katılımınızla şekillenen sonuçlar, yalnızca “en kötüyü” seçmekten ibaret değil; aynı zamanda daha iyisini arayışımızın da bir göstergesi oldu. Zira gerekli–gereksiz sayısız ödülün verildiği yerel yönetim pratiklerinde, bu özel örneklerin yıllardır süregelen ve unutulmuş sorunlara yeniden dikkat çekeceğine inanıyoruz.

Kentimizin bugünü kadar yarınını da önemseyen tüm meslektaşlarımıza ve katkı sunan herkese teşekkür ederiz. Ankara’nın daha yaşanabilir bir kent olması için yeşerttiğimiz umutları diri tutmaya ve kent adına söz söylemeye devam edeceğiz.

BETONUN
BİTTİĞİ YER ANKARA
ODÜLLERİ

ULAŞIM KATEGORİSİ

BETONUN
BİTTİĞİ YER ANKARA
ODÜLLERİ

KONUT PROJESİ KATEGORİSİ

BİLKENT-ODTÜ KAVŞAĞI

ULAŞIM KATEGORİSİNİN EN BERBATI SEÇİLEN, ODTÜ ARAZİSİNİ PARÇALANARAK BİR GECEDE HİZMETE AÇILAN MÜHENDİSLİK HARİKASI KAVŞAK, ŞİMDİ BİR TRAFİK ÇİLEĞİ OLARAK ANKARALININ SABRINI SINIYOR.

EN SIKIŞIK SAATLERİ: 16.00-19.00 ARASI

MERKEZ ANKARA PROJESİ

ANKARANIN PRESTİJLİ KONUT PROJESİ OLMA İDDİASIYLA YOLA ÇIKAN MERKEZ ANKARA, BU KATEGORİNİN EN BERBATI OLARAK SEÇİLDİ.

PROJE YILI: 2019
EMSAL: 4.60
YENÇOK: 186 METRE



BETONUN
BİTTİĞİ YER ANKARA
ODÜLLERİ

YAPI KATEGORİSİ

BETONUN
BİTTİĞİ YER ANKARA
ODÜLLERİ

KORUMA ALANI KATEGORİSİ

KEÇİÖREN CUMHURİYET KULESİ

ANKARANIN HER YERİNDEN GÖRÜNEN VE TURGÜT ALTINDOKUN KEÇİÖRENİNE YAPTIĞI EN BÜYÜK YATIRIM OLAN KULE, YAPI KATEGORİSİNİN EN BERBATI SEÇİLDİ.

UZUNLUK: 197 METRE

ANKAPARK

MELİH GÖKÇEKİN "ÇOCUKLUK HAYALI" PROJESİ OLARAK AÇI ARAZİSİNİ İNŞA ETTİRDİĞİ ANKAPARK, ÖYLAMA SONUCUNDA, KORUMA ALANI KATEGORİSİNİN EN BERBATI OLARAK SEÇİLDİ.

AÇILIŞ YILI: MART 2019
KAPANIŞ YILI: ŞUBAT 2020
MALİYET: 760 MİLYON \$
İNŞA GÜRESİ: 6 YIL

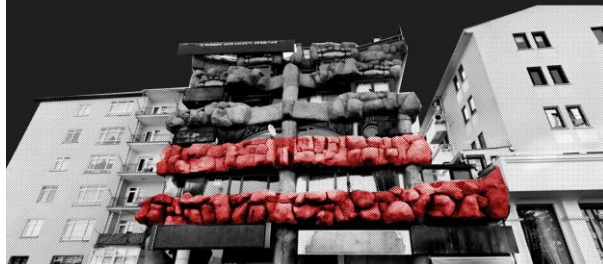


BETONUN
BİTTİĞİ YER ANKARA
ODÜLLERİ

KENTSEL ESTETİK KATEGORİSİ

MÜTEAHHİTLERİN ESTETİK ANLAVIŞINA TERK EDİLMİŞ MİMARİ DETAYLAR

KENTLERİMİZLE BİRLİKTE, ESTETİK ALGILARIN DA ANA KARAR VERİCİLERİ OLAN MÜTEAHHİTLERİN HANGİ MİMARİ ÜSLUBU KULLANARAK UYGULADIĞI ANLAŞILMAYAN ÖZGÜN MÜDHAHELELERİ KENTSEL ESTETİK KATEGORİSİNİN EN BERBATI SEÇİLDİLER.



SİNEMA ATÖLYESİ

Sinema ve Mekan Atölyesi

28 Eylül - 26 Ekim 2024



Sinemasal mekân, Lumière Kardeşler'in ilk filminden bu yana pek çok işlev üstlenerek sinema sanatının vazgeçilmez bir parçası olmuştur. Temsil ve gerçeklik ilişkisi bağlamında önemli bir rol oynayan mekân, film anlatımının temel yapı taşlarından biri olarak ele alınmaktadır. Sinema ve mekân arasındaki bu ilişki, ekonomik, politik, kültürel, toplumsal ve ideolojik mücadelelerin hem bir alanı hem de bir aracı olarak karşımıza çıkmaktadır.

Bu çerçevede, sinemanın dönüştürücü ve eleştirel gücünden yola çıkılarak düzenlenen Sinema ve Mekân Atölyesi, katılımcılarla birlikte sinemanın görsel dilinin en önemli unsurlarından biri olan mekânı, sinema ve edebiyat ekseninde derinlemesine tartışmayı amaçlamıştır.

Atölye süresince, mekânın film anlatımı üzerindeki etkileri ele alınmış; farklı dönem ve türlerden seçilen filmler üzerinden mekânsal kurgu, atmosfer, temsil ve anlatı ilişkileri tartışılmıştır. Sinemasal mekânın yalnızca bir arka plan değil, anlatının aktif bir bileşeni olduğu vurgulanmış; edebi metinlerle kurulan paralellikler aracılığıyla mekânın anlam üretimindeki rolü birlikte değerlendirilmiştir. Tartışmalar, katılımcıların katkılarıyla zenginleşmiş ve mekânın sinema aracılığıyla nasıl yeniden üretildiğine dair kolektif bir düşünme alanı açılmıştır.



ALAN YÖNETİM PLANI

UNESCO Dünya Miras Listeleri ve Alan Yönetim Planlaması: Ankara

20.09.2025

PANEL

UNESCO Dünya Miras Listeleri ve
ALAN YÖNETİM PLANLAMASI:
ANKARA

20 EYLÜL 2025
CUMARTESİ
10.00 - 15.30

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
M. Kemal Sarp Toplantı Salonu
Adres: Atatürk Bulvarı 219/B Çankaya/Ankara

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından düzenlenen panel, 20 Eylül 2025 Cumartesi günü M. Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda gerçekleştirilmiştir. Etkinlikte, Ankara ili sınırları içerisinde yer alan Dünya Mirası statüsüne sahip alanlar ile adaylık sürecinde bulunan alanların planlama disiplini açısından ele alınması amaçlanmıştır.

PANEL PROGRAMI

UNESCO Dünya Miras Listeleri ve Alan Yönetim Planlaması: Ankara

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
M. Kemal Sarp Toplantı Salonu
Adres: Atatürk Bulvarı 2/9/8 Çankaya/Ankara

**UNESCO Dünya Miras Listeleri ve Alan Yönetim Planlaması:
ANKARA**
-Panel Programı-
20 Eylül Cumartesi - 2025

10.00 - 11.15
Açılış Oturumu
Moderatör: Ceren Gamze Yaşar
Konuşmacılar:
Ceren İter Soy - Uluslararası ve Ulusal Mevzuatta Alan Yönetiminin Yeri ve Önemi
Serdar Nizamoğlu - Şehir Planlama Meslek Disiplini İçerisinde Alan Yönetim Planları
Evrim Ulsan - Dünya Mirası Olma Bilinci ve Alan Yönetimi Uygulamaları

11.15 - 11.30 Ara

11.30 - 12.30
OTURUM 1
Moderatör: Elif Merve Nalçakar
Konuşmacılar:
Serdar Nizamoğlu - Atatürk Orman Çiftliği Miras Değerlerinin Korunma Sorunlarının Alan Yönetim Planı Yaklaşımı ile Değerlendirilmesi - Model Önerisi
Sena Doğan Parlak - Küresel Mirasın Yerel Yönetimi: ABB UNESCO Komisyonu Çalışmaları
Bedrihan Baykan - Beypazarı Alan Yönetim Planı Hazırlıkları ve Deneyimleri

12.30 - 14.00 Öğle Arası

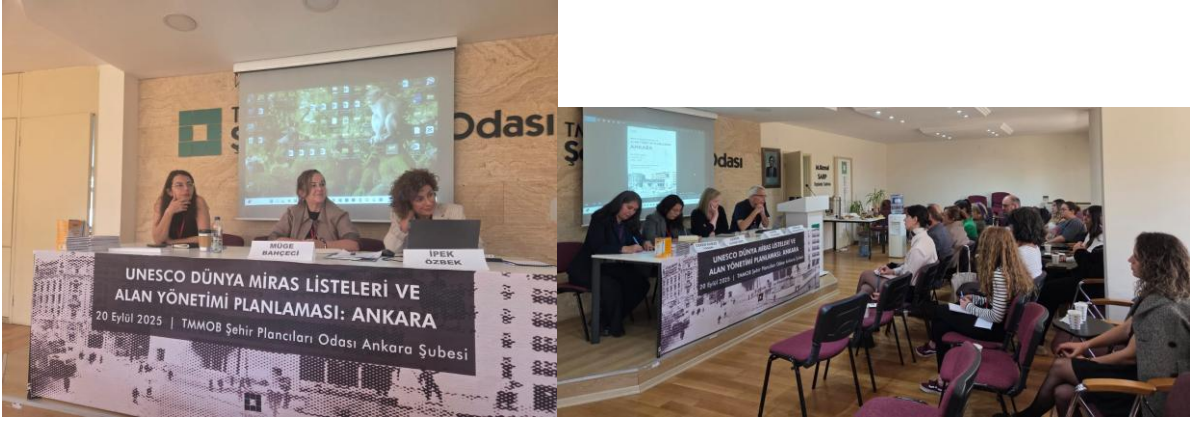
14.00 - 15.00
OTURUM 2
Moderatör: Ceren İter Soy
Konuşmacılar:
Müge Bahçeci - Dünya Miras Alanlarında Yönetim Planlarının Etkilliliği Üzerine Kavramsal Bir Değerlendirme - Gordion Yönetim Planı
İpek Özбек - Seri Miras Alanı - Anadolu'nun Orta Çağ Dönemi Ahşap Direkli ve Kirişli Camileri - Ahi Şerefeddin (Arslanhane) Camisi Yönetim Planı

UNESCO Dünya Mirası kriterleri doğrultusunda hazırlanan alan yönetim planları, yalnızca mirasın korunması açısından değil, aynı zamanda şehir planlama mesleği içinde imar planlarının ötesine geçen yeni bir uzmanlaşma ve müdahale alanı olarak değerlendirilmektedir. Panel kapsamında, bu planların hazırlanması ve uygulanması süreçlerinin planlama disipliniyle doğrudan ilişkisi tartışılmış; bu doğrultuda meslektaşlarımıza yeni bakış açıları kazandırılması hedeflenmiştir.

Son yıllarda Gordion ve Arslanhane Camii'nin UNESCO Dünya Mirası Listesi'ne dahil edilmesi, "Ankara: Modern Bir Cumhuriyet Başkentinin Planlanması ve İnşası" dosyasının geçici listeye alınması ve Beypazarı için yürütülen alan yönetim planı çalışmaları, Ankara'yı miras yönetimi açısından özel bir konuma taşımıştır. Ayrıca, Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluşunun 100. yılı dolayısıyla gerçekleştirilen "100. Yılında Atatürk Orman Çiftliği: Miras, Mekân, Mücadele" etkinliği, AOC'nin miras değerlerinin korunma sorunlarının alan yönetim planı yaklaşımı ile ele alınması gerekliliğini ortaya koymuştur.

Bu çerçevede düzenlenen panelde, Ankara'daki UNESCO alanlarının mevcut durumları, özgünlük, bütünlük ve üstün evrensel değer nitelikleri; alan yönetim planları arasındaki benzerlik ve farklılıklar; imar planlama sistemiyle ilişkileri ve yerel yönetim modelleriyle entegrasyon olanakları ele alınmıştır.

Etkinlik, alan yönetim planlarının planlama disiplini içindeki yeri, mesleki farkındalığın artırılması ve mirasın korunmasında planlamanın rolü üzerine yürütülen tartışmaların derlendiği bu çalışma raporunun temelini oluşturmaktadır.



ANKARA OKUMALARI

Okuma Kulübü

30.04.2024

ETKİNLİK

#1

OKUMA KULÜBÜ

Kolaylaştırıcı: Damla Yeşilbağ
Kontenjan: 20 Kişi

Tarih: 30 Nisan 2024 / 19:00
Yer: TMMOB Şehir Plancıları Odası
Kemal Sarp Toplantı Salonu

Yakup Kadri Karaosmanoğlu
BÜTÜN ESERLERİ TD
Ankara
roman

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
@spocank @spocankara @spocankars @sehirplancilarodasankaraszubesi @kenthall.org

Ankara Şubesi olarak okuma kulübünün ilk serisi 30 Nisan 2024 tarihinde Yakup Kadri Karaosmanoğlu'nun Ankara isimli romanıyla gerçekleştirilmiştir.

Okuma Kulübü

25.06.2024

ETKİNLİK

#2

OKUMA KULÜBÜ

Kolaylaştırıcı: Damla Yeşilbağ
Kontenjan: 20 Kişi

Tarih: 25 Haziran 2024 / 19:00
Yer: TMMOB Şehir Plancıları Odası
Kemal Sarp Toplantı Salonu

ŞÜKRAN YIGİT
ANKARA, MON AMOUR!
roman

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
@spocank @spocankara @spocankars @sehirplancilarodasankaraszubesi @kenthall.org

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak sürdürdüğümüz okuma kulübü serisinin ikincisi, 25 Haziran 2024 tarihinde Şükran Yiğit'in *Ankara, Mon Amour!* adlı romanı ile gerçekleştirildi.

Etkinlikte, Ankara'nın erken dönemlerini anlamaya ve düşünmeye odaklanan katılımcılar, romanın kurgusal dili üzerinden kentin sosyal, kültürel ve mekânsal değişimlerini tartıştılar. Okuma sırasında, edebiyatın kentsel belleği nasıl görünür kıldığı ve bireysel hikâyelerle toplumsal dönüşüm arasındaki bağlar öne çıkan başlıklar oldu.

Yaklaşık 20 kişilik sınırlı kontenjanla yüz yüze gerçekleştirilen etkinlik, samimi bir paylaşım ortamı sundu. Katılımcılar, hem edebi bir metin üzerinden kente dair farklı bakış açıları geliştirdi hem de Ankara'nın belleğini kolektif olarak yeniden düşündüler.

KENT GEZİLERİ

Ankara'ya Hoş Geldin Öğrenci Arkadaşım!

19.10.2024



ETKİNLİK

ANKARA'YA HOŞ GELDİN ÖĞRENCİ ARKADAŞIM!

Gelin anıtların, heykellerin ve sokakların hikâyelerini birlikte öğrendiğimiz bir deneyim yaşayalım!

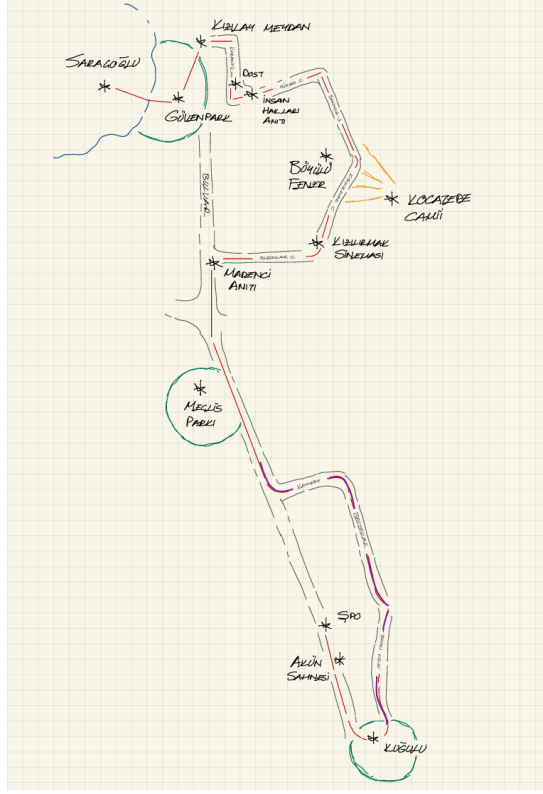
19 Ekim 2024 cumartesi 10:00

Buluşma yeri: Dost Kitabevi önü
Karanfil Sk. No:11, Kızılay, Çankaya/Ankara

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

spoank f spoankara @ spoankara sehirplancilarodasiankarashubesi kenthali.org

Öğrencilerimizin kentimizi bir de bizden dinlemesi ve uyum sağlamalarını hızlandırmak, Ankara'nın gündelik hayatını birlikte deneyimlemek, anıtların, heykellerin ve sokakların hikayelerini birlikte öğrenmek amacıyla Dost Kitabevi'nde buluşarak bir tur düzenledik.



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, yeni planlama öğrencileriyle birlikte Ankara'nın tarihsel, kültürel ve mekânsal katmanlarını deneyimlemek amacıyla bir kentsel bellek rotası gezisi gerçekleştirilmiştir.

Rota, Kızılay Meydanı'ndan başlayarak Sarıoğlu Mahallesi, Güvenpark, İnsan Hakları Anıtı, Kocatepe Camii, Madenci Anıtı, Meclis Parkı, Akün Sahnesi ve Kuşulu Park gibi başkentin simgesel duraklarını kapsamaktadır. Katılımcılar, bu yürüyüş boyunca kamusal alanların dönüşümünü, anıtların temsil ettiği toplumsal değerleri ve modern Ankara'nın kent belleğiyle ilişkisini yerinde gözlemeleme fırsatı bulmuştur.

Etkinlik, öğrencilerin Ankara'yı yalnızca bir yaşam alanı olarak değil, planlama disiplini açısından okunabilir bir kentsel laboratuvar olarak görmelerini hedeflemiştir. Rota boyunca yapılan duraklarda kısa bilgilendirmeler ve grup tartışmalarıyla, kamusal mekân, toplumsal hafıza ve kent kimliği kavramları üzerine farkındalık geliştirilmiştir.



Ankara'ya Hoş Geldin Öğrenci Arkadaşım!

11.10.2025

ETKİNLİK

**Ankara'ya Hoş Geldin
Öğrenci Arkadaşım!**

Gelin anıtların, heykellerin ve sokakların hikayelerini birlikte öğrendiğimiz bir deneyim yaşayalım!

Tarih: 11 Ekim 2025
Cumartesi
Saat: 10.30
Buluşma Yeri:
Ulus Metrosu / Gençlik
Parkı Çıkışı

Başvuru Formu



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

[@ankara](#) [@ankaraplancilari](#) [@ankaraplancilari](#) [@ankaraplancilari](#) [@ankaraplancilari](#) [@ankaraplancilari](#) [@ankaraplancilari](#)

Şubemiz tarafından gerçekleştirilen “Öğrenci Arkadaşım Hoş Geldin” etkinliği kapsamında düzenlenen Ulus Alan Gezisi, şehir plancılığı öğrencilerinin Ankara’nın tarihsel merkezinde yer alan mekânsal katmanları, planlama mirasını ve kentsel dönüşüm süreçlerini yerinde gözlemlemesini amaçlamıştır.

Kent planlaması açısından büyük önem taşıyan Ulus bölgesi, Roma döneminden günümüze uzanan çok katmanlı yapısıyla katılımcılara mekânın tarih boyunca geçirdiği dönüşümü anlama imkânı sunmuştur. Gezi rotası, erken Cumhuriyet dönemi modernleşme simgeleri ile tarih öncesi ve Osmanlı dönemi mirasının bir arada bulunduğu odakları içerecek biçimde kurgulanmıştır.

Yürüyüş, Gençlik Parkı’ndan başlayarak Ankara Garı ve Atatürk Heykeli eksenini üzerinden Stad Oteli ve II. Türkiye Büyük Millet Meclisi Binasına ulaşmıştır. Ardından sırasıyla Ankara Palas, Divan-ı Muhasebat (Sayıştay), I. TBMM Binası, Merkez Bankası, Zafer Anıtı, Sümerbank, İş Bankası, Başbakanlık ve Maliye Bakanlığı ile Hükümet Konağı gibi Cumhuriyet’in erken döneminde inşa edilmiş yönetim ve finans yapıları incelenmiştir. Bu duraklarda, modern devletin mekânsal temsilleri ve kentsel eksenlerin planlama sürecindeki rolü üzerine değerlendirmeler yapılmıştır.

Gezinin ikinci bölümü, Roma Hamamı, Evkaf Apartmanları, Melike Hatun Camii, Suluhan, Arslanhane (Ahi Şerafettin) Camii, Anadolu Medeniyetleri Müzesi ve Ankara Kalesi gibi tarihsel miras alanlarına yönelmiştir. Bu güzergâhta, Osmanlı ve erken İslam dönemi ticaret–vakıf yapıları ile dinsel odakların bugünkü kent dokusu içindeki sürekliliği tartışılmıştır.

Son bölümde ise Bentderesi Vadisi, Hacı Bayram Veli Camisi ve Türbesi, Augustus Tapınağı, Julianus Anıtı, Zincirli Camii, Ulus 100. Yıl Çarşısı ve Anafartalar Çarşısı ziyaret edilmiştir. Bu alanlarda, antik dönemden günümüze kadar gelen mekânsal katmanların üst üste binmesi, kentsel kimliğin çok yönlülüğü ve ticari alanların dönüşümü üzerine değerlendirmeler yapılmıştır.

Gezi boyunca katılımcılar, Şubemiz tarafından hazırlanan “Ulus Story Map” üzerinden alanla ilgili tarihsel bilgiler, arşiv fotoğrafları ve mekânsal analizlere erişmiş; dijital haritalar aracılığıyla mekânları farklı dönemsel perspektiflerden inceleme olanağı bulmuştur.



ULUS ve ÇEVRESİ GEZİ ROTASI

1. Gençlik Parkı
2. Ankara Garı – Atatürk Heykeli
3. Stad Oteli
4. II. TBMM Binası
5. Ankara Palas
6. Divan-ı Muhasebat, Sayıştay
7. I. TBMM Binası
8. Merkez Bankası
9. Zafer Anıtı
10. Sümerbank
11. İş Bankası
12. Başbakanlık ve Maliye Bakanlığı
13. Hükümet Konağı
14. Roma Hamamı
15. Evkaf Apartmanları
16. Melike Hatun Camii
17. Suluhan
18. Arslanhane (Ahi Şerefettin) Cami
19. Anadolu Medeniyetleri Müzesi
20. Ankara Kalesi
21. Bentderesi Vadisi
22. Hacı Bayram Veli Camisi ve Türbesi
23. Augustus Tapınağı
24. Julianus Anıtı
25. Zincirli Camii
26. Ulus 100.Yil Çarşısı
27. Anafartalar Çarşısı

Ulus Storymap

Bu etkinlik, öğrenci üyelerin yerinde gözlem, mekânsal analiz ve eleştirel kent okuma becerilerini geliştirmeyi, planlama disipliniyle kentin tarihsel belleği arasında bağ kurmayı ve şube-öğrenci etkileşimini güçlendirmeyi hedeflemiştir.





FİLM GÖSTERİMLERİ

Film Gösterimi: The Everwarm Bed

18.06.2025

ETKİNLİK

Film Gösterimi

Sıcak Yatak / The Everwarm Bed

Tarih: 18 Haziran
Saat: 19.00

Yer: UNITE Ortak Mekân - Cinnah Cd. No:7A, Çankaya, Ankara
Etkinlik ücretsizdir ve tüm çalışan ve öğrenci üyelerimize açıktır.

ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

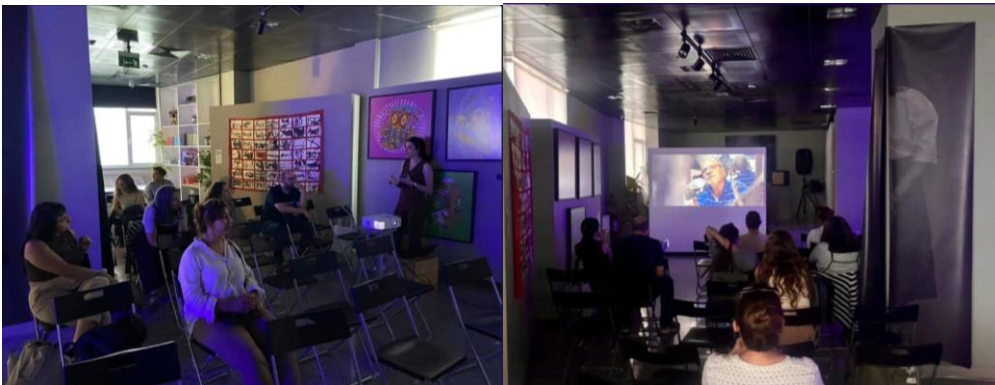
Instagram Facebook Twitter

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak kentle, hafızayla ve dayanışmayla kurduğumuz bağı kültürel etkinliklerle güçlendirmeye devam ediyoruz. Bu kapsamda, 18 Haziran 2024 tarihinde UNITE Film Atölyesi iş birliğiyle, yönetmenliğini Doğuş Algün'ün üstlendiği *Sıcak Yatak* filmini üyelerimizle birlikte izledik.

Gösterim, UNITE Ortak Mekân'da yoğun bir katılımı ile gerçekleşti. Bir yatağın etrafında örülen kişisel ve toplumsal hikâyeler üzerinden, mekânın, evin ve belleğin anlamını yeniden düşünme fırsatı bulduk. Film sonrası yapılan sohbet bölümünde, izleyiciler kişisel deneyimlerinden ve belleğin kentle kurduğu bağlardan yola çıkarak fikirlerini paylaştılar.

Etkinlik, yalnızca bir film izleme deneyimi değil; aynı zamanda birlikte düşünme, konuşma ve kamusal olanı yeniden kurma imkânı sundu.

Bu anlamlı buluşmaya katkısı için filmi bizimle paylaşan yönetmen Doğuş Algün'e ve katılım gösteren tüm üyelerimize teşekkür ederiz.



O ŞARKI

O Şarkı Ekibi

29.05.2024



"O Şarkı" ekibi ile birlikte dzenlemeye başladığımız yeni buluşmaların ilki Çarşamba akşanı gerçekleşiyor. Kendi aramızda yaptığımız ilk denememizde farklı dönemlerde başkentin sokakları ve mekanlarında gezinmiştik. Şarkılar anılara ve anılar da mekanlara bağlamıştı bizi. Bu bağlantıyı kuran "Ankara'daki anılarını hatırlatan o Şarkı", aynı zamanda herkesin katılımına açık ilk etkinliğimizin de teması olacak. O Şarkı, belirli temalar etrafında bir araya geldiğimiz ve temaya uygun seçtiğimiz Şarkıları baştan sona dinleyip hakkında sohbet ettiğimiz kolektif bir dinleme etkinliğidir.



O Şarkı
26.06.2024



O Şarkı
18.08.2024



SOSYAL ETKİNLİKLER

Yoga Etkinliği

21.04.2024



ETKİNLİK

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencilerini

YOGA

pratiğine davet ediyor!
21 Nisan 2024 / 13.30
Kolaylaştırıcı: Semih H. Kırbaş

M. Kemal Sarp Salonu
Atatürk Bulvarı No: 219/8

- Matni alıp gel ya da şubedeki matlardan kullanmak için kayıt formunda istekte bulunabilirsin.
- Salonunda yerini ayırtmak için **kayıf formunu** doldurmayı unutma!

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

sehirplancilarodasi.ankara.azul@tmmob.org.tr

Şehir ve Bölge Planlama bölümü öğrencileriyle 21 Nisan 2024 tarihinde yoga etkinliği gerçekleştirildi.

Yaz Buluşması

20.08.2024



ETKİNLİK

YAZ BULUŞMASI

20 Ağustos Salı günü saat 19:00'da Seğmenler Parkında Yaz Buluşması için bir araya geliyoruz. Buluşmaya tüm meslektaşlarımızı ve öğrenci arkadaşlarımızı davet ediyoruz.

20 ağustos salı 19:00

buluşma yeri:
SEĞMENLER PARKI

Not: Etkinliğe gelirken içeceklerinizi ve atıştırmalıklarınızı hatta çalmak isterseniz müzik aletlerinizi getirebilirsiniz. Ek olarak sevgili öğrencilerimiz için içeceklerde +1 yapmayı unutmayın. :)

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

sehirplancilarodasi.ankara.azul@tmmob.org.tr

Meslek alanımızın ve meslektaşlarımızın karşılaştığı sorunları tartışmak, meslektaş adayı arkadaşlarımız için ortak bir tartışma alanı yaratmak amacıyla 20 Ağustos Salı günü Seğmenler Parkı'nda Yaz Buluşması etkinliği gerçekleştirildi.

Şehirciler Pikniği

05.07.2025



Şubemiz üye ve öğrenci üyelerinin katılımıyla **5 Temmuz 2025 Cumartesi günü** Ahlatlıbel PTT Sosyal Tesisleri'nde bir piknik etkinliği gerçekleştirilmiştir.

Etkinlik, üyelerimiz arasındaki iletişimi güçlendirmek, dayanışmayı pekiştirmek ve birlikte keyifli vakit geçirmek amacıyla düzenlenmiştir. Sabah saat 09.00'da Odamız önünden hareket eden otobüs ile başlayan program, gün boyu süren sohbetler, oyunlar ve kolektif paylaşımlarla devam etmiştir. Katılımcılar için sosyal bir buluşma ortamı yaratan etkinlik, üyelerimizin birbirleriyle ve öğrenci üyelerimizle daha yakın bağlar kurmasına olanak sağlamış; Şubemiz çalışmalarında dayanışma kültürünü pekiştiren verimli ve keyifli bir gün olarak tamamlanmıştır.



Yaz Buluşması

08.08.2025



Şubemiz tarafından yaz dönemine keyifli bir mola vermek ve üyelerimizin bir araya gelerek güzel anılar biriktirmelerini sağlamak amacıyla düzenlenen buluşma, **8 Ağustos 2025 Cuma günü** Seğmenler Parkı'nda gerçekleştirilmiştir.

Etkinlik kapsamında, yeni mezunlarla öğrencilerin buluştuğu **deneyim aktarımı sohbetleri**, bilgi dolu ve rekabetli **Kahoot/bilgi yarışması**, mesleki terimleri eğlenceli hale getiren **Plancı Tabusu** oyunu ve çeşitli grup etkinlikleri düzenlenmiştir. Katılımcılar, gün boyunca hem eğlenceli hem de verimli vakit geçirme imkânı bulmuş, mesleki dayanışma ve iletişim güçlendirilmiştir. Park ortamının sunduğu samimi atmosferde, katılımcılar getirdikleri atıştırmalıklar ve içeceklerle paylaşımında bulunmuş, çimenlere serilen örtüler ve sandalyeler eşliğinde keyifli bir yaz akşamı geçirilmiştir. Etkinlik, üyelerimiz ve öğrenci üyelerimiz arasında iletişimin kuvvetlenmesine, mesleki dayanışmanın pekişmesine ve birlikte üretme kültürünün sosyal bir boyutla güçlenmesine katkı sağlamıştır.



DANIŞMA KURULLARI

Danışma Kurulu

12.03.2024

12 Mart 2024 tarihinde saat 19.30'da gerçekleştirilen kapalı Danışma Kurulu toplantısında, **Ankara'nın üst ölçek plan yoksunluğu** ana gündem olarak ele alındı. Katılımcılar, 2038 ÇDP'nin iptaline rağmen yeni bir plan üretme iradesinin ortaya konmamasını, Ankara Nazım Plan Bürosu'nun atıl hale getirilmesini ve planlama kapasitesinin giderek zayıflamasını eleştirdi. **Nüfus projeksiyonlarının gerçekçi olmayışı**, koruma–kullanma dengesinin gözetilmemesi, gelişme alanlarındaki plansızlık ve ulaşım kararlarındaki tutarsızlıklar öne çıkan sorunlar olarak belirtildi. Belediyenin planlama sürecinde **katılımcılığı göstermelik bir biçimde yürütmesi**, akademi ve meslek örgütlerini dışarıda bırakması ortak bir eleştiri konusu oldu.

Kurulda, **Oda'nın süreci yeniden açmak için Büyükşehir Belediyesi ile doğrudan iletişim kurması**, planlama bürosunun yeniden yapılandırılması ve danışma kurullarıyla birlikte çalışacak **disiplinlerarası, şeffaf bir planlama modeli** talep etmesi gerektiği vurgulandı. Üniversitelerin katkısıyla **ilçe temelli atölyeler** ve **örnek kent çalışmaları** yürütülmesi, bu yolla Ankara'nın mekânsal bütünlüğüne dair yeni veriler ve öneriler üretilmesi önerildi.

Toplantının genel sonucunda, **Ankara'nın nitelikli, katılımcı ve bütüncül bir üst ölçekli plana acilen ihtiyaç duyduğu**, Oda'nın bu sürecin hem eleştirel hem de yönlendirici paydaşı olarak aktif rol üstlenmesi gerektiği konusunda ortaklaşma sağlandı.

Danışma Kurulu

28.08.2024

ETKİNLİK



**DANIŞMA KURULU
TOPLANIYOR!**

Serbest Şehircilik Hizmetleri Komisyonu ve Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde yer alan plan katsayıları, uygulama ilkeleri ve yöre katsayılarında değişiklikler yapılması hakkında bilgi ve görüşlerinizi almak üzere 1. Danışma Kurulu toplantısı yapılacaktır.

28 Ağustos 2024
Çarşamba **19:30**

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
M. Kemal Sarp Toplantı Salonu

Serbest Şehircilik Hizmetleri Komisyonu ve Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde yer alan plan kat sayıları, uygulama ilkeleri ve yöre katsayılarında değişiklikler yapılması hakkında bilgi ve görüşlerinizi almak üzere 1. Danışma Kurulu toplantısı 28 Ağustos 2024 Çarşamba günü Şubemizde gerçekleştirilmiştir.

14. Olağan Genel Kurulu'na Giderken 1. Danışma Kurulu

15.11.2025

DUYURU

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

14. Olağan Genel Kurulu'na Giderken

1. Danışma Kurulu



15 Kasım 2025, 13.00

M. Kemal Sarp Toplantı Salonu
Remzi Oğuz Arık mah. Atatürk Bulvarı, Bulvar Apt 219/8

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 13. Dönem Yönetim Kurulu olarak bir dönemin daha sonuna yaklaşırken düzenlediğimiz ilk Danışma Kurulu toplantımızı üyelerimizin yoğun katılımı ve katkılarıyla gerçekleştirdik. Küresel ölçekte savaşların, kitlesel katliamların yanı sıra ülkemizde yerel yönetimlere yönelik sistematik baskıların ve siyasi tutuklamaların arttığı bir dönemde, meslek alanımıza yönelik saldırıların görünürlüğü ve etkileri toplantıda kapsamlı biçimde değerlendirildi. Tutuklu meslektaşlarımızın durumuna dair güncel bilgi paylaşılırken, hukuki ve örgütsel dayanışmanın güçlendirilmesine yönelik ortak bir irade ortaya kondu.

Katılımcılar, Ankara başta olmak üzere Şubemizin etki alanındaki illerde yürüttüğümüz çalışmalar, kent ve kırsal alanlarına yönelik müdahalelere karşı açtığımız davalar, hazırladığımız raporlar ve oluşturduğumuz gündemlere ilişkin değerlendirmelerini paylaştı. Öğrenci komisyonumuzun yürüttüğü atölye, panel ve çalıştayların önemine vurgu yapılarak yeni dönemde genç meslektaşlarımızın sürece daha etkin katılımının gerekliliği bir kez daha altı çizildi. Toplantıda ayrıca dönem boyunca yürütülen faaliyetler değerlendirilmiş, eksiklerimiz ve geliştirilmesi gereken yönler üzerine açık bir tartışma zemini oluşturulmuştur. Üyelerimizden gelen eleştiriler ve öneriler, yeni dönemin yol haritasını güçlendirecek bir perspektifle ele alınmıştır.

Geçmiş dönemlerde büyük emek harcıyarak Şubemizi bugünlere taşıyan tüm mücadele arkadaşlarımız ve yalnızca meslek ilkelerini savundukları için özgürlüklerinden mahrum bırakılan meslektaşlarımız, toplantıda sıkça anılmış; onların mücadelesine duyduğumuz sorumluluk bir kez daha ortaklaştırılmıştır. Yeni dönem Şube Genel Kurulu, Yönetim Kurulu seçimleri, komisyon ve çalışma gruplarının yeniden yapılandırılması gibi başlıklar toplantının önemli gündem maddeleri arasında yer almıştır. Katılımcılar, daha güçlü, daha örgütlü ve daha etkili bir meslek odası için ortak çalışma iradesini ortaya koymuştur. Toplantıya katılmayan üyelerimizin görüşlerini paylaşabilmeleri için hazırlanan anket formu da toplantıda hatırlatılmış; tüm üyelerimizin süreçlere katkı sunmasının önemi vurgulanmıştır. Birlikte tartıştığımız, birlikte ürettiğimiz bu toplantı, yeni döneme dair ortak umutlarımızı ve kararlılığımızı pekiştirmiştir. Tüm üyelerimize ve öğrenci arkadaşlarımıza katkıları için teşekkür ederiz. Mücadelemizi aynı özveri, cesaret ve dayanışma duygusuyla sürdürmeye devam edeceğiz.



14. Olağan Genel Kurulu'na Giderken 2. Danışma Kurulu

08.01.2026



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 14. Olağan Genel Kurulu'na hazırlık süreci kapsamında 2. Danışma Kurulu Toplantısı gerçekleştirilmiş; üyelerimizin oda çalışmaları ve gelecek dönem önceliklerine ilişkin görüş ve eleştirileri alınmıştır.

Toplantıda, oda tarihinin ve planlama pratiğinin, özellikle 1985 öncesi plan elde edilmiş süreçleri, katılım ve sürdürülebilirlik bağlamında ele alınmasının önemi vurgulanmış; plan örnekleri üzerinden meslek hafızasının güçlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Üst ölçekli planlarla kurulan ilişkinin daha bütüncül ele alınması ve Çevre Düzeni Planı (ÇDP) çalışmalarının önümüzdeki dönemde odanın temel gündemlerinden biri olması gerektiği ortak görüş olarak dile getirilmiştir.

Ayrıca, Büyükşehir Belediyesi ile kurumsal işbirliği, kent çeperi ve merkezinde yaşanan yapılaşma sorunları, Ulus ve Atatürk Orman Çiftliği gibi kritik alanlar üzerinden değerlendirilmiştir. Odanın bilgi üretimini kamusalılaştıran, kamu kurumlarıyla daha etkin ilişki kuran ve danışılabilir bir meslek örgütü olmasının önemi vurgulanmıştır.

Toplantıda, çalışma ve izleme kurullarının güçlendirilmesi, üyelerle oda arasındaki ilişkinin pekiştirilmesi, düzenli bilgi paylaşım toplantıları ve dijital iletişim kanallarının daha etkin kullanılması yönünde öneriler sunulmuştur.



3

KATILDIĞIMIZ ETKİNLİKLER

Beypazarı Alan Yönetim Planı Paydaş Toplantıları

Ulus-Paydaş Toplantıları

Yaz Kampı

Dünya Şehircilik Günleri

Abb-TMMOB Buluşması

Smart Ankara Sürdürülebilir Kentsel Ulaşım Planı 3. Paydaş Çalıştayları

Coğrafi Bilgi Sistemleri Kongresi

Sivil Mimari Bellek Ankara Değerlendirme Toplantısı

Öğrenci Toplulukları ve Mezuniyetler

BEYPAZARI ALAN YÖNETİM PLANI PAYDAŞ TOPLANTILARI

Beypazarı Alan Yönetim Planı Toplantıları

04.09.2024

Bilindiği gibi Beypazarı Tarihi Kenti, 2020 yılında UNESCO Dünya Kültür Mirası Geçici Listesi'ne kabul edilmiş ve yaklaşık 225 hektarlık bir alanı kapsayan Beypazarı Kentsel Sit Alanı ile İnözü Vadisi Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı bu sürece dahil edilmiştir. Kentin kalıcı dünya mirası listesine kabul edilmesi ve tam adaylığı sürecinde zorunlu aşamalardan biri olan alan yönetim planının hazırlanması süreci de önceki yıllarda başlatılmıştır. Dönemimiz içinde, bu hazırlık çalışmaları doğrultusunda toplantıların devam edeceği Şubemize resmi yazı ile bildirilmiştir.

Bu süreçte, farklı sektörler ve uzmanlık alanlarından paydaşların katkı ve görüşlerini almak amacıyla düzenlenen toplantıların yedincisi Beypazarı Belediyesi toplantı salonunda 4 Eylül 2024 tarihinde gerçekleştirilmiştir. Çeşitli paydaşların katılımıyla gerçekleşen toplantıda, alan yönetim planına esas vizyon, politika, amaç ve stratejilerin tartışıldığı oturumları kapsayan bir konferans gerçekleştirilmiştir. Şubemizin de katıldığı toplantıda alanın mevcut yaşam ve yaşama koşullarına, plan süreciyle ilgili bakış açıları, sorun, beklenti ve çözüm önerilerine ilişkin görüşler paylaşılmış ve detaylı bilgiler aktarılmıştır.

Alan yönetim planına ilişkin eylem planları oluşturulmasına yönelik düzenlenen toplantıda farklı kurumların temsilcilerinin bulunduğu ve Şubemizin de dahil olduğu "mekânsal yapı, planlama, altyapı ve ulaşım" grubunda planın bütüncül bir bakış açısıyla ele alınması gerektiğine yönelik görüşlerimiz iletilmiştir. Önümüzdeki dönemde Beypazarı Alan Yönetiminin Danışma Kurulu paydaşı olarak plan süreci takip edilecektir.



Beypazarı Alan Yönetim Planı Danışma Kurulu Toplantısı

17.12.2025



Yönetim Kurulu olarak, 17 Aralık 2025 tarihinde Beypazarı Belediyesi'nde gerçekleştirilen Beypazarı Tarihi Kenti Alan Yönetim Planı 1. Danışma Kurulu Toplantısı'na katılım sağlanmıştır.

Sivil toplum kuruluşu temsilcileri, plan müellifi ile farklı disiplinlerden akademisyenler, uzmanlar ve yöneticilerin yer aldığı toplantıda, Şubemiz adına katılım sağlayan üyelerimiz, Beypazarı Tarihi Kenti'nin üstün evrensel değerlerine ilişkin olarak oluşturulan ortak görüşlere katkı sunmuştur.

Toplantı kapsamında ayrıca Alan Yönetim Planı (AYP) raporuna ilişkin değerlendirme ve öneriler iletilmiş; özellikle Beypazarı'nın yakın çevresinde yer alan arkeolojik ve jeolojik miras değerlerinin dikkate alınarak, mevcut hukuki kısıtlar bulunmasına rağmen Alan Yönetim Sınırı'nın makro ölçekte yeniden ele alınması gerekliliği vurgulanmıştır.

ULUS - PAYDAŞ TOPLANTILARI

Ulus Koruma Amaçlı İmar Planına İlişkin Danışma Kurulu Toplantısı

17.10.2024

Ankara Kent Konseyi, ANKARA

Ulus Koruma Amaçlı İmar Planına ilişkin sunuşu müellif firma Egeplan Planlama Ltd. Şti. adına Necati Uyar gerçekleştirdi.

Sunumu Gerçekleştiren: Necati Uyar (Egeplan Planlama Ltd. Şti.)

Konu: Ulus Koruma Amaçlı İmar Planı Analitik Çalışmalar ve Öneriler

Sunuşa İlişkin Arka Plan Bilgisi

- Ulus KAİP'e ilişkin sözleşme **Mayıs 2023'te** imzalanmıştır.
- Ulus'un **Kentsel Sit Alanı sınırı**, 1972'de çıkarılan **Bölge Kat Nizam Planı** ile belirlenmiştir.
- Alan bugüne kadar **üç kez yenileme alanı** olarak ilan edilmiştir.
- Planda yetki karmaşası bulunmaktadır. Alandaki farklı alt bölgelerde plan yapım yetkileri çeşitli kurumlara dağılmıştır:
 - **AKM** → Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı
 - **ASBÜ Teknoloji Geliştirme Bölgesi** → Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı
 - **Hergele Meydanı (Riskli Alan)** → ÇŞİDB
 - **Hıdırlıktepe / İsmetpaşa (Riskli Alan)** → ABB Özel Projeler ve Dönüşüm Dairesi

Bu yapı, Ulus genelinde **dağınık ve çakışan plan yetkileri** yaratmaktadır.

Analitik Çalışmalar

KAİP kapsamında analitik tespit çalışmaları tamamlanmıştır. Yapılan çalışmalar şunlardır:

- Yapı–parsel ilişkisi
- Merkez işlevleri, ticaret ve kat yükseklikleri
- Ulaşım–dolaşım sistemi
- Peyzaj ve açık alan yapısı
- Kentsel donatılar

Yapı Stoku ve Koruma Değerleri

- Alandaki yapıların **%86'sı geleneksel niteliktedir**.
- Genel yapı durumu kötüdür; modern yapılarda bile **%75'i kötü durumdadır**.
- Alan içinde **805 tescilli yapı**, **96 yeni tescil önerisi** ve **678 adet plan kararı ile koruma önerisi** bulunmaktadır.
- 3824 yapıdan **1579'u korunacak yapı** olarak belirlenmiştir.

Sosyal Bulgular

- Konut bölgelerinde yaşayanların **%60'ı kiracıdır**.
 - Yaşam memnuniyeti **%70** düzeyindedir.
- Gereçler:* Merkeze yakınlık, uygun kira bedelleri.
- Ziyaretçilerin Ulus'a geli ş gerekçeleri ağırlıklı olarak: **Tarihi doku** ve **ticari faaliyetler**.

Plan Yaklaşımı ve Öneriler

- Alan genelinde **karma kullanım modeli** ve mevcut dokunun korunmasını esas alan bir yaklaşım benimsenmiştir.
- Yaklaşım, büyük ölçüde **Bademli Planı** çerçevesi üzerinden geliştirilmiştir.
- Alt/üst geçit ve teleferik önerisi bulunmamaktadır.
- **Tramvay önerisi** değerlendirme aşamasındadır. Önerilen güzergâh: **Tren Garı – Anafartalar – Samanpazarı – Talatpaşa Bulvarı**

- Anafartalar bölgesi için **kentsel tasarım ve cephe düzenleme projesi** düşünülmektedir.

Plan Sunumuna Yönelik Görüş, Öneri ve Eleştiriler

Müge Akkar Ercan (ODTÜ)

- Tramvay önerisinin mevcut ulaşım sistemiyle **nasıl entegre olduğu belirgin değildir**. Otoparklar, ulaşım modları ve yaya sirkülasyonunun bu sistemle ilişkisi analiz edilmelidir.
- Sunum yalnızca Kentsel Sit sınırında kalmıştır; **çevresiyle bütünleşik bir ele alış eksiktir**.
- Alandaki **kültür aksı ve dinamik kentsel yaşam** analitik süreçte yeterince değerlendirilmemiştir.

Mehmet Tunçer (Çankaya Üniversitesi)

- Planın **Ulus–Kızılay ilişkisini** ortaya koymadığı belirtilmiştir.
- Kentsel Sit Alanı'nın doğu bölümü, Cebeci'ye kadar uzanan konut dokusuyla bütünleşmektedir; bu alanın **ayrı bir ele alış** veya yeni bir KAİP gerektirebileceği vurgulanmıştır.
- Doğru konut alanlarında sosyal yaşam, donatılar ve yeşil alan ihtiyaçları özel bir çalışma gerektirmektedir.

Güliz Bilgin Altınöz (ODTÜ)

- Analitik çalışmalardan doğrudan mekânsal önerilere geçilmesi doğru değildir. **“Analiz → sorunlar → potansiyeller → vizyon → öneri”** sırasının kurulması gerekir.
- Vizyon için **katılımcı bir çalıştay** yapılması önerilmiştir.
- Kentsel Sit Alanı oldukça parçalıdır; konut alanlarının **fiziksel ve sosyolojik çeşitliliği** ayrıştırılmalıdır.
- “Plan kimin için?” sorusu temel bir sorunsaldır. Kullanıcı grupları, toplumsal katmanlaşmalar (ör. Yahudi Mahallesi) dikkate alınmalıdır.
- Meydanların planlama sürecinde yeterince ele alınmadığı ifade edilmiştir.
- “Plan kararı ile koruma” statüsünün belirsiz olduğu, **net koruma yönteminin tescil** olduğu belirtilmiştir.

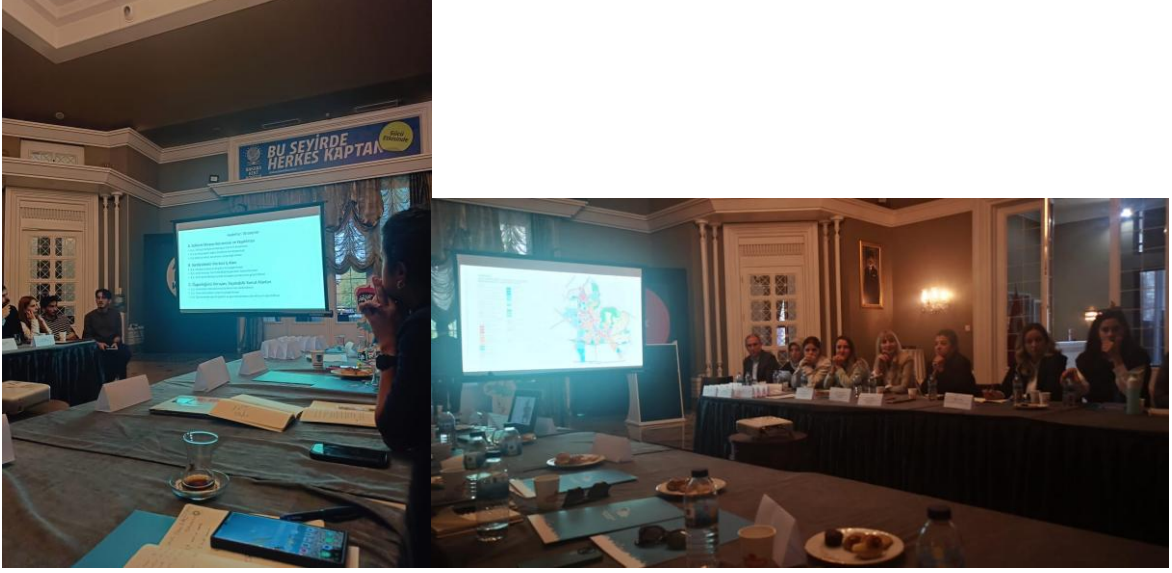
Erhan Öncü (Plan Danışmanı – Ulaşım)

- Tramvay önerisi mevcut ulaşım sistemine eklenen **turistik nitelikli bir katman** görünümündedir.
- **Ulaşım Ana Planı'nın olmayışı** büyük bir eksiklik.
- Üst ölçekli **Çevre Düzeni Planı'nın yokluğu**, plan bütünlüğünü zayıflatmaktadır.

Genel Değerlendirme

Toplantıda yapılan değerlendirmeler, Ulus KAİP'in özellikle şu başlıklarda geliştirilmesi gerektiğini göstermektedir:

- Üst ölçekli planlarla uyum
- Bütüncül ve katılımcı bir vizyon oluşturulması
- Sit Alanının çevresiyle olan ilişkilerinin güçlendirilmesi
- Sosyolojik çeşitliliğin planlama sürecine entegre edilmesi
- Ulaşım sistemi entegrasyonunun netleştirilmesi
- Koruma statülerinin net ve uygulanabilir hale getirilmesi



ÇDP Toplantısı-Genç Akademi Ulus

25.04.2025

Ankara'nın 2050 yılı hedefli olması düşünülen 1/100.000 ölçekli bir Çevre Düzeni Planına ilişkin ABB tarafından başlatılan sürecin bir parçası olarak "Büyükşehir Genç Akademi Ulus"ta bir bilgilendirme ve danışma kurulu toplantısı gerçekleştirilmiştir. İlki ilçe belediyeleriyle yapılan toplantının ikinci ayağı meslek odaları ve akademisyenlerle düzenlenmiştir.

ABB tarafından dünyada üst ölçekli planlamada güncel tartışmalar, Türkiye'de çevre düzeni planıyla ilgili temel tartışmalar, Ankara üst ölçek planlama yakın tarihi, planın sorunsalları, Ankara'daki ÇDP'ye ilişkin temel yaklaşımlar, ÇDP Süreç Haritası, olası plan takvimi gibi başlıklarda bir sunum gerçekleştirilmiş ardından menti uygulamasıyla katılımcıların (akademi ve meslek odası ağırlıklıydı) görüşlerini alabilmek adına mini bir anket gerçekleştirilmiştir. Ankara'ya ait 1/100.000 ölçekli bir Çevre Düzeni Planında;

- Beklentilerin neler olduğu,
- Ele alınması gereken en önemli beş sorununun ne olduğu,
- Kamuoyu aktarımında vurgulanması gereken ilkenin ne olması gerektiği,
- Hedef yılının ne olması gerektiği,
- Plana dair genel görüşler

gibi başlıklarda Şubemiz görüşlerini aktarmış, ayrıca kapsamlı bir şekilde plan yapım sürecine ilişkin eleştirilerini dile getirmiştir. (Toplantıya ilişkin diğer detayları da aktaran bilgilendirme nitelikli 16.05.2025 tarihli basın açıklamamız "Bilgilendirmeler" başlıklı bölümde yer almaktadır.)

Ulus Kapalı Danışma Kurulu

04.09.2025

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.09.2025 tarih ve 1314 sayılı kararı ile onaylanan, Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 25.07.2025 tarih ve 5648 sayılı Kararı ile uygun gördüğü Altındağ İlçesi, Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Sit, Arkeolojik Sit ve Etkileşim Geçiş Sahaları 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'na yönelik askı süresi içinde itiraz, eleştiri ve önerilerimizi iletmek üzere bir danışma kurulu gerçekleştirdik. 11.09.2025'te yapılan kapalı danışma kurulumuzdan çıkan sonuçlar şu şekilde oldu:

Ulus Kapalı Danışma Kurulu Çıktıları

11.09.2025

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 13. Yönetim Kurulu olarak, Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Sit, Arkeolojik Sit ve Etkileşim Geçiş Sahaları 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı hakkındaki görüş ve değerlendirmelerimize başvurulmuştur.

Bu çerçevede, ilgili plana ilişkin ilk Danışma Kurulu Toplantısı 17.10.2024 tarihinde, Ankara Kent Konseyi ev sahipliğinde gerçekleştirilmiştir. Plana ilişkin analitik süreci ve ilk plan taslak çıktılarını içeren sunuş, plan müellifi Egeplan Planlama Ltd. Şti. adına Şehir Plancısı Necati Uyar tarafından gerçekleştirilmiştir. Sunuşun ardından aralarında Şubemiz personel ve Yönetim Kurulu temsilcilerimizin de yer aldığı, yerel ve merkezi yönetim temsilcileri ve akademisyenlerden oluşan Danışma Kurulu gerçekleşmiştir. Bu toplantıda yapılan eleştiri ve değerlendirmeler çerçevesinde hazırlanan Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Sit, Arkeolojik Sit ve Etkileşim Geçiş Sahaları 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Plan Açıklama Raporu, Ankara Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Tabiat Varlıkları Dairesi Başkanlığı Plan ve Proje Şube Müdürlüğü'nün 15.08.2025 tarih ve E-93544426-115[1109ND]-1858565 sayılı yazısı ile, Başkanlıkça tarihi ayrıca tarafımıza bildirilecek olan Paydaş Danışma Kurulu toplantısında tartışılmak üzere görüş ve değerlendirmelerimize sunulmuştur.

Bu kapsamda Şubemiz tarafından 04.09.2025 tarihinde kapalı bir Danışma Kurulu gerçekleştirilmiştir. Danışma Kurulu çerçevesinde plana ilişkin olarak yapılan eleştiri, görüş ve değerlendirmelerimiz aşağıda detaylandırılmış ve ilginize sunulmuştur.

1. ANALİTİK SÜRECE YÖNELİK GÖRÜŞLER

- Plana ilişkin olarak detaylı ve kapsamlı bir araştırma, analiz ve sentez süreci yürütülmüş olması oldukça kıymetlidir. Ancak bu durum, çalışmaların çıktılarının plana ilişkin mekânsal önerilere etkin biçimde yansıtılabilmesi hususunda anlamlı olacaktır. Yapılan tüm analizlerin ayrı ayrı kendi içlerinde değerlendirilmesi -sentez üretilmesi- etkili sonuçlara ulaşılabilmesi bakımından önemlidir.

- Planlamaya konu alanın tarihsel, kültürel ve mekânsal değeri ve Ankara kent bütünü için önemine istinaden, yapılan tüm analiz çalışmalarının alana ilişkin geçmiş yıllarda üretilen plan çalışmaları kapsamında hazırlanan analizler ve veriler ile karşılaştırılmasının önemli bir aşama olacağı düşünülmektedir. Böylece üretilen verilerin, bu verileri kullanarak oluşturulan planın ve bu planı dayanak alarak hayata geçecek uygulama projelerinin geçmişten bugüne birikimli olarak ilerlemesi ve alanın geçirdiği dönüşümlerin yaşadığı kırılmaların izlenmesi de mümkün olacaktır.

- Genel olarak analiz-öneri ilişkisi net ve sistematik bir biçimde kurulmamıştır. Her analizin kendi içindeki değerlendirmesi yapıldıktan sonra söz konusu problem tespitlerinin planlama kararlarındaki hangi öneriler ile çözüleceği net bir biçimde aktarılmalıdır.

- Alan, farklı tarihsel dönemlerin özelliklerinin izlenebildiği birçok mekânsal unsuru barındırmakta, Ulus genelinin mevcut durumunda alanın farklı bölgelerinde farklı fiziksel sorun ve olanaklar bulunmakta ve alanın kullanıcı grubu da sosyo-ekonomik bakımdan farklılıklar göstermektedir. Alan içerisinde İstiklâl (Yahudi) Mahallesi, Cumhuriyet Aksı ve bu dönemin kamusal mekânları, Frig ve Roma dönemine ait kalıntıların bulunduğu önemli tarihi ve kültürel mekânlar gibi alt işlevler ve katmanlar bulunmaktadır. Bu çok katmanlı yapı, Ulus Tarihi Kent Merkezi'nin en önemli mekânsal karakteristiği ve değeridir. Bu çerçevede, yapılan tüm analiz çalışmalarının genel olarak etkili olabilmesi bakımından plana konu alanın farklı fiziksel ve sosyo-ekonomik karakteristik özelliklerine göre alt bölgelerinin belirlenmesi ve analizlerin bu alt bölgelerin kendi içlerindeki mekânsal karakteristik özelliklerine göre farklılaşabilmesi ve çeşitlenebilmesi kritik öneme sahiptir. Kısaca kentsel sit alanının alt bölgelerle (dini merkez, yerleşik konut alanları, protokol aksı, kamusal alanlar ve meydanlar) değil, tek bir parça halinde ele alınması, Ulus'un çok katmanlı dokusunun ortaya çıkarılmasına engel olmuştur.

1.1. Anket Çalışmaları

- Tarafımızca yapılan değerlendirmelere göre, alanda yaşayan, çalışan veya ziyaretçi olarak alana gelen kişilerle yapılan anketler yetersizdir. Toplam sayının (140) alanın genel kullanıcı profilini anlamak ve alana ilişkin görüş ve beklentileri analiz etmek bakımından yetersiz olduğu düşünülmektedir.

- Anketlerin hangi gün ve saatte yapıldığı, nerede yapıldığı (Kaleye yakın bir alanda mı Ulus meydanında mı örneğin), hava koşullarının ne olduğu, hafta içi ve hafta sonu farkı ya da hangi mevsimde olduğuna göre tüm veriler farklılık gösterebilir. Anketin nasıl oluşturulduğu ve uygulandığı konusunda detay verilmemle birlikte, anket uygulanan kişi sayısı alana dair genelleme ve değerlendirme yapılabilmesi için çok yetersizdir. Bu anketlere göre hazırlanmış tabloların hatalı genellemeler içermesi veya eksik bilgi vermesi gibi sorunları olduğu düşünülmektedir. Anketlerin yenilenmesi veya sayısının artırılması sürecinde, anketler farklı kullanıcı gruplarını kapsayacak şekilde (yerel kullanıcılar, turistik amaçla gelenler, hafta içi / hafta sonu kullanıcıları vb.) hazırlanmalıdır. Detaylı ve kapsamlı bir anket çalışmasının ardından bilimsel yöntemlerle (SPSS analizi gibi) bu anketlerin yorumlanması daha sağlıklı olacak, genel geçer yorumlardansa plan çalışmasına da esas teşkil edecek uzun vadeli bir altlığın üretilmesi mümkün olacaktır.

- Yapılan anket çalışmalarının etkin bir biçimde plan kararlarına yansıtılması için öncelikle kullanıcı profilinin netleştirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Alanın kimler tarafından, hangi ölçüde ve ne amaçla kullanıldığına ilişkin ön bilgi eksiktir.

- Alan paydaşları ile yapılan görüşmelerin veya paydaşlardan gelen geri dönüşlerin çok yüzeysel olduğu, genellikle yapılan değerlendirmelerin gerekli derinlikte ve planlama sürecine katkı koyabilecek nitelikte olmadığı düşünülmektedir. Bu nedenle anketlerde yer alan soruların tekrar gözden geçirilmesi veya anketlerin uygulanma yönteminin yeniden ele alınarak, anketlerin yenilenmesi gerektiği düşünülmektedir.

1.2. Yapı Bazında Yapılan Tespitler

- Yapıların “Geleneksel, Modern ve Yeni yapı” olarak gruplanması eksik/hatalı olarak değerlendirilmektedir. Özellikle “modern” olarak tanımlanan grubun nasıl belirlendiği, tanımının nasıl yapıldığına dair net bir ifade yer almamaktadır. Alanda farklı üslupların temsilcisi olan yapılar ve bu yapıların farklı uygulamaları varken, modern ve yeni olarak bu yapıların gruplanmasının değerlendirme ve karar aşamalarında planın tutarlılığında sorun yaratacağı düşünülmektedir. Benzer şekilde 3.2.4.3 başlığında yer alan mimari dönemlemenin de problemlili olduğu düşünülmektedir. Raporda yer alan mimari dönemlerin neye göre belirlendiği açıklanmamış, özellikle 20. yüzyıla ait yapıların gruplanmasında genellemelerin ve ifade sorunlarının (20.yy. ilk çeyreği ile 20. yy. sonu gibi) yer aldığı düşünülmektedir. Bu ifadelere ek olarak hazırlanan haritada da (Harita 3.5) gösterim tekniklerinden kaynaklı okunurluk problemi bulunmakta, farklı yorumlamalara sebep olabilecek renklendirmeler yer almaktadır.

- Geleneksel yapılarda kullanılan cephe tiplerinin belirlenmesinde kullanılan yöntem, modern yapıları tanımlamak için de kullanılmıştır. Yukarıda belirtildiği üzere, yapı tiplerinin belirlenme biçimi zaten problemlidir. Bu gruplamaya göre yapıların cephe tiplerinin analizinin de hatalar içerdiği düşünülmektedir. (Örneğin geleneksel bir yapıda anlamlı olan cephe açıklığı analizinin modern bir yapıda da kullanılması hatalıdır.) Geleneksel yapılarda daha tutarlı değerlendirmeler yapılmasına olanak sağlayacak bu yöntem, modern yapıların gruplamalarında sorunlu olarak değerlendirilmektedir. Bu nedenle, modern yapıların cephe tiplerine dair yapılan analizlerin hatalı olduğu, bu yapılara dair özgün, yeni bir yöntemin geliştirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

- 7.3.5.1 başlığında yer alan, dördüncü grup yapıların ilk alt grubu olan “cephe düzeni, mimari elemanları, parsel düzeni ve yapı malzemeleriyle döneminin tipik özelliklerini yansıtmaya rağmen alandaki modern dokuya katkı koyacak nitelikte olmayan modern yapılar” şeklinde yapılan tanımlama problemlidir. Korunması çok güç olan modern miras yapılarından bu tanımlamaya giren olup olmadığını henüz bilmemekle birlikte, “cephe düzeni, mimari elemanları, parsel düzeni ve yapı malzemeleriyle döneminin tipik özelliklerini yansıtmaya” durumu söz konusuysa, bu yapıların modern dokuya hangi sebeple katkı koymadıkları muğlak durumdadır. Katkı koymamanın kriterleri açıklanmalıdır. Aksi halde bu maddedeki tanımın yalnızca yıkılması düşünülen yapıları kapsadığı düşünülmektedir. Hakeza aynı başlık altında yapılara dair bir öneri bulunmamakta, sadece özgünlüğe göre kategoriler belirlenmektedir ama her bir kategori için nasıl müdahaleler/öneriler geliştirileceği net bir şekilde belirtilmeli, kararlar, uygulama imar planına bırakılmamalıdır

- 7.3.5.2 başlığında yer alan “yeni yapılar” tanımı, cephe organizasyonu ve malzemesinin geleneksel doku ile uyumlu olması gerektiği düşünülerek yapılan bir değer tanımına dayanmaktadır. Bu tanımın ve devamında yapılan gruplandırmanın hatalı olduğu düşünülmektedir. Yeni yapılarda tarihi doku ile uyum konusu farklı başlıklar altında tartışılmaktadır. İşlev ve kütle konusunda yapılan değerlendirmeler uygun bulunmakta, ancak cephe düzeni ve malzeme ile ilgili açıklamalar hatalı olarak değerlendirilmektedir. Tarihi dokuda yer alan geleneksel veya modern yapıların cephe düzenlerinin, günümüz tasarımlarında benzer şekilde devam ettirilmesi beklenmemeli, taklit olmaya yakın yapılar yerine günümüz tasarım anlayışının örneklerinin dokuyla entegre olduğu çözümler üzerinde durulması gerektiği düşünülmektedir. Benzer şekilde, mevcut yapıların malzemesi ile uyumlu yeni yapı önerisinde bulunmak da zorlayıcı ve hatalı sonuçlara yol açabilecek bir değerlendirme olarak görülmektedir. Bu nedenle, özellikle cephe ve malzeme konularının yeniden ele alınması, taklit yapı yapılmasını önleyecek, özgün, günümüz mimari anlayışını temsil edebilecek nitelikli yapıların önerilmesinin yolunu açacak bir değerlendirme yapılması gerektiği düşünülmektedir.

- Raporun yeni yapılara ilişkin değerlendirmeleri kapsayan bölümünde, “Yeni yapılara ilişkin Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile geliştirilecek müdahale kararları yukarıda kısaca açıklanan değerlendirmelerin yanı sıra geleneksel doku ile uyum gözetilerek geliştirilecektir.” ibaresi yer almaktadır. Ancak bu tespitin plan kararlarına yansıtılabilmesi için öncelikle geleneksel doku ile uyumun nasıl sağlanacağı, geleneksel doku ile uyumluluktan ne kastedildiği açıklanmalıdır.

- Tescilli yapılarda yapılan “nadir yapı” ve “tipik yapı” ayrımının nedeni ve gerekçesi anlaşılamamıştır. Yapıları ancak tescilleyerek koruyabildiğimiz ve nadir olmayanı tescilletmenin çok zor olduğu göz önünde bulundurulduğunda, tescil için önerilen fakat “tipik” yapı olarak adlandırılan yapıların tescilinin kabulü çok zor bir ihtimaldir. Ve bu yapıların korunması da aynı ölçüde zor olacaktır.

1.3. Alan Bazında Yapılan Tespitler

- Merkez alanı kavramının tanımı yeterince açıklayıcı değildir. Kent merkezi için Ulus nasıl bir konumda ve önemdedir? Merkezi İş Alanı için önemi nedir? Ankara kent bütünü ve tarihi kent merkezi ile Merkezi İş Alanı için Ulus ne ifade etmektedir? Bu sorular raporda yanıtız bırakılmakta, dolayısıyla Ulus’a ilişkin olarak geliştirilen vizyon eksik ve tutarsız kalmaktadır. Planlamaya konu alanı parça-bütün ilişkisinden bağımsız ele almak ve yalnızca kentsel sit alanı sınırı / planlama alanı sınırı çizgileri içerisinde değerlendirmek olanaksızdır.

- Kentsel sit alanı batı sınırı hala Ulus Meydanı’nın ortasından geçmekte, meydanın bir kısmı etkileşim geçiş alanı olarak tarif edilerek bölünmekte ve Cumhuriyet Caddesi’ni içermeyecek şekilde bir alanı kapsamaktadır. Buna dair bir değerlendirme raporda yer almamaktadır. Alanın bütünlüğünü koruyabilmesi için, en azından 1924 haritası sınırlarını kapsayacak bir kentsel sit alanı sınırı önerisi geliştirilmeli veya problemler/riskler bölümünde bu konuya dair değerlendirmeler yapılması gerekmektedir.

- Kentin kamusal açık alanlarını oluşturan sokaklar, meydanlar ve bölgelere dair tanımlamalar çok yetersizdir. Bu alanlar sadece bitki örtüsü, yer döşemesi ve kentsel donatılar üzerinden değerlendirilmiştir. Bu nedenle çalışmanın kamusal alanlara dair araştırma ve değerlendirmeleri yetersiz bulunmuştur. Bu alanlar tarihi dokularda halkın bir araya geldiği, etkileşim içinde olduğu, beraber ürettiği mekânlardır. Kentsel sit alanlarında, kentlerin ana omurgasını oluşturan mekânları içselleştirmeyen, bu mekânları planlama ve tasarım sürecine dâhil etmeyen bir projenin temel hedeflerine ulaşabilmesi ve sürdürülebilir olması mümkün görünmemektedir.

- Açık alanlarla ilgili değerlendirmeler; bitki örtüsü, yer döşemesi ve kent mobilyaları üzerinden sınırlı bir biçimde yapılmıştır. Dolayısıyla daha kapsamlı bir inceleme yapılması gerekir. Mevcut rapor, açık alanları noktasal biçimde ele almakta; bu alanların birbiriyle ilişkisini yeterince değerlendirmemektedir. Dolayısıyla noktasal çözümler yerine açık ve kamusal alanların birbiriyle sürekli ve bütüncül ilişkisini ele alan bir yaklaşım, alanın nasıl korunacağına dair de bir altlık oluşturacaktır.

- Alt merkezlerin her birinin odağında meydanlar ve ana akslar yer almaktadır; bu alanlarda kamusal açık alanların yeniden değerlendirilmesi önemlidir.

- Plan Açıklama Raporunun 7.4 başlığında Hıdırlıktepe’nin yeşil alan olmasından bahsedilmiş ancak Bentderesi’ne ilişkin bir karar üretilmemiştir.

- Rüzgârlı Caddesi yük taşımacılığı talebinin yoğun olduğu bölgeler arasında sıralanmaktadır. Plan Açıklama Raporunda “Gün içinde yoğun nakliye gerektiren ticaret kullanımının bulunduğu bölgelerde, işlev değişikliği gibi trafik yükünü azaltacak öneriler geliştirilecektir.” denilmektedir. Buna ek olarak sabah ve akşam belli saatlerde (22.00-06.00 arası gibi) denetimli yükleme-boşaltmanın da eklenebileceği düşünülmektedir.

2. PLAN KARARLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLER

2.1. Vizyon & Misyon

- Planın vizyon/misyon kısmında belirtilen “çağdaş yaşam alanı standartları” tanımlaması ile ne kastedildiği açık olarak tanımlanmalı, planın vizyon ve misyonu tayin edilirken subjektif değerlendirme ve uygulama önerilerinden kaçınılmalıdır.

- Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Sit, Arkeolojik Sit ve Etkileme Geçiş Sahası, Türkiye’de bulunan yaklaşık 400 kentsel sit alanından yalnızca biri gibi ele alınmakta, Ulus’un özgün kimliği tanımlanmamaktadır. Halbuki Ulus tarihi kent merkezini kapsayan sit alanı, ülkemizde “özellikli” sayılabilecek 4-5 kentsel sit alanından (İstanbul, Ankara, İzmir, Bursa, Gaziantep gibi) biri niteliğindedir. Ulus, günümüzde somut ve somut olmayan kültürel varlıklarını kaybederek büyüyen bir mekândır; korunarak geleceğe aktarılabilmesi için belediyenin net bir vizyon ortaya koyması zorunludur. Ulus hem Kurtuluş Savaşı’nın yönetim merkezi hem de Cumhuriyet’in kurulduğu yer olması bakımından Türkiye Cumhuriyeti açısından eşsiz bir öneme sahiptir. Bu tarihsel önemin öne çıkartılması gerekirken, planlama yaklaşımında hangi yönün önceleneceği belirsizdir.

2.2. Şartname, Yasal Çerçeve ve Plan Dili

- Belediye, Kültür Bakanlığı’nın hazır şartnamesi doğrultusunda plan hazırlanmasını talep etmiş, buna ilaveten mekânsal strateji belgesi de talep edilmiştir; oysa mevzuatta böyle bir belgenin karşılığı bulunmamaktadır. Plan açıklama raporunda mekânsal strateji belgesinden bazı içerikler eklenmişse de bunlar yetersizdir. Alanın özelliklerini ve sorumluluklarını idarenin açıkça tanımlaması gerekmekte, bu sayede yalnızca şartnamenin uygun gördüğü bir son üründen ziyade Ulus’un mekânsal, tarihsel ve kültürel anlamda değerini önceleyen özgün bir plan ortaya çıkarılmalıdır.

- Plan açıklama raporunda 1990 yılında Raci Bademli ve ekibi tarafından hazırlanan Ulus planının, dönemin Belediye Meclisi tarafından iptal edildiği belirtilmiştir. Oysa Belediye Meclisi’nin koruma planlarını veya herhangi bir planı iptal etme yetkisi yoktur. Yürürlükte olan bir planı ancak yeni bir plan veya mahkeme kararı kaldırabilir. Aynı şekilde, Koruma Kurulu’nun da plan iptali yetkisi bulunmamaktadır. Bu tür uygulamalar geçmişte de hukuk dışı durumlar yaratmıştır. Plan raporunda bu konuya yer verilirken, iptal yetkisi olmayan kurumların yaklaşımlarını “onaylamış” gibi bir dil kullanılmamalı, aksine bu yetkisizlik raporda açıkça vurgulanmalıdır. Rapordaki ifade şu şekilde revize edilebilir: “Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 15.01.1990 tarih ve 33 sayılı karar ile onanarak yürürlüğe girmiş olan "Ulus Tarihi Kent Merkezi Koruma-İslah İmar Planı" Ankara Büyükşehir Belediye Meclisininin 14.01.2005 tarih 210 sayılı kararıyla kanunlara aykırı biçimde yürürlükten kaldırılmıştır. Bu usulsüz uygulama sonrasında Ulus’ta sit alanı içerisinde geri dönüşü mümkün olmayan tahribatlar dönemi açılmıştır.

- Plan hâlihazır harita üzerinde çizili olmalıdır. Plan dili genel olarak zayıftır.

2.3. Koruma

- Türkiye planlama pratiğinde henüz yeterince gelişkin olmayan tematik koruma planları, Ulus özelinde bir alan için oldukça kritik bir öneme sahiptir. Ulus'un çok katmanlı tarihsel, mekânsal ve kültürel kimliğinin öncelendiği bir koruma planı için tematik planlama yaklaşımının benimsenmesi önerilmektedir.
- Korumaya ilişkin plan notları "karar" niteliği taşımaktan ziyade "niyet/istek" niteliğindedir. Plan kararlarının ayrıca dokümantasyonunun yapılması ve uygulamaya yönelik çerçevelerle stratejilerin netleştirilmesi gerekmektedir. Tüm koruma amaçlı planlama kararlarının "kim tarafından", "ne zaman", "ne şekilde" gerçekleştirileceği net bir şekilde tanımlanmalıdır. Bu kapsamda stratejik mekânsal planlama yaklaşımının da tematik koruma planı yaklaşımını ile bütünleşik şekilde benimsenmesi gerekmektedir.
- Korumaya ilişkin tüm kararlar uygulama aşamasına bırakılmıştır. Bu durum, koruma amaçlı nazım imar planının uygulama imar planına yön vermesi beklentisini karşılamamaktadır. Uygulamaya esas plan kararlarının ve koruma yaklaşımlarının net biçimde tanımlanması gerekmektedir.
- 90 Ulus Planında 1/5000 ölçekli bir plan hazırlanmamıştır. 1/1000 ölçek, nazım plan olarak kabul edilmiştir. Uygulama imar planları ise 1/500 ölçekli olmuştur. Her bir sorun alanının 1/500 ölçekte planının yapılması öngörülmüştür. Dolayısıyla koruma alanlarında standart, bildiğimiz anlamda 1/5000-1/1000 ölçekleriyle gitmektense bu gibi özel ölçekleri de tartışmak gerekmektedir.
- Plan incelendiğinde, Samanpazarı bölgesindeki konut dokusunun korunmadığı, yalnızca bu bölge ile Karacabey arkasındaki sınırlı bir alanın ve kaleye çıkış aksının korunduğu gözlemlenmiştir. Mevcutta bulunan ve geçmişle bağ kuran konut dokusunun tamamının korunması gerekmektedir.
- Hıdırlıktepe için yeşil alan önerisi getirilirken, Bentderesi için herhangi bir öneri geliştirilmemesi, bu alanın planlama sınırları dahilindeki bir problem alanı oluşunun göz ardı edildiğini düşündürmektedir.
- İller Bankası, 100. Yıl Çarşısı gibi yıkım kararı ve sonrasındaki süreci koruma bağlamında oldukça tartışmalı olan birtakım kimlik yapılarına planda hiç değinilmemiş olması bu karar ve uygulamaları meşru bir zemine oturtmaktadır. Bu durum problematiktir. Plan açıklama raporunda İller Bankasının rekonstrüksiyonunun yapılması önerisi getirilmiştir ancak İller Bankası binasını rekonstrüksiyon yoluyla yeniden elde etmek tek başına yapıyı korumaktansa yeniden yıkımı için bir zemin oluşturma riski barındırmaktadır. Bunun yerine yapının nasıl bir süreç sonunda yıkıldığını kamuoyuna hatırlatan ve günümüz tasarım anlayışına sahip yeni bir yapı yapılması önerisi getirilebilir. Sürecin açık veya davetli yarışma usulüyle ele alınmasına yönelik bir ilke kararı alınabilir.
- Sümerbank, Valilik, Kaymakamlık gibi önemli kamu yapılarının özel üniversite kullanımına tahsis edilmesi kabul edilemezdir. Bu yapıların kamusal nitelikleri görmezden gelinmekte, yurttaşların kamu binalarına erişim için özel güvenliklerden izin alması, bir nizamiyeden geçmek zorunda kalması gibi tartışmalı ve kamusalığa aykırı bir durum ortaya çıkmaktadır. Bu, söz konusu yapıların korunmasının ötesinde, kamusal olanın özel sermayeye devredilmesi gibi çok daha yapısal bir sorunu doğuracaktır. Buna ek olarak, üniversite kullanımlarının kent merkezinde, üstelik kentsel sit alanı içinde

yer alması ciddi bir planlama hatasıdır. İstanbul örneğinde de görüldüğü gibi, üniversiteler zamanla genişlemekte ve merkezdeki kamusal alanları işgal etmektedir. Üniversitenin genişlemesi, yakın gelecekte yukarıda bahsi geçen kamusal nitelikteki ve korunması gereken kolektif hafızayı temsil eden yapıların Ulus bağlamındaki önemini üzerini örtecektir.

- Kentsel dönüşüm amaçlı çalışmalar kapsamında planları elde edilmiş olan İsmetpaşa Mahallesi'nin mevcut durumunda nitelikli yapılar ve özgün bir sokak dokusu bulunduğu bilinmektedir. Bahsi geçen kentsel dönüşüm sürecinde söz konusu yapıların yıkılıp yıkılmayacağı, yeni gelişim alanlarının hangi biçimsel yaklaşım ile kurgulanacağı ve özgün sokak dokusunun korunup korunmayacağı konusu muğlak bırakılmıştır.

- İsmetpaşa Mahallesi'ne benzer şekilde, Kayabaşı bölgesinde de korunmaya değer, nitelikli yapılar ve sokak dokusu bulunmaktadır. Bu durum UTTA Planı analizlerinde de belirtilmiştir. Kayabaşı Bölgesinde yer alan söz konusu yapılara ve sokak dokusuna ilişkin yaklaşımın ne olacağı muğlak bırakılmıştır.

- Ulus'un plansız kaldığı dönemde, geçiş dönemi yapılaşma şartlarıyla ortaya çıkan karar ve dokuların neler olduğu plan açıklama raporunda net bir şekilde görünür hale getirilmelidir. Kurul kararlarıyla, üst düzey bürokrasi tarafından, Ulus'un mekânsal bütünlüğüne zarar veren, birbirinden kopuk müdahaleler sorgulanabilir kılınmalıdır.

- Etkileme Geçiş Sahası sınırları belirlenirken, Ulus Meydanı'ndan tren garına kadar olan bölgenin de Etkileme Geçiş Sahası olarak tanımlandığı gözlemlenmiştir. Bu alan Etkileme Geçiş sınırından ziyade Kentsel Sit sınırlarına dahil edilerek karar alınmalıdır. Sınırlara dair bir öneride bulunulamıyorsa, özel statüde bir alan olarak belirlenmeli ve Kentsel Sit sınırlarında uygulanan kararlar çerçevesinde bir koruma yaklaşımı benimsenmelidir.

- Etkileme Geçiş Sahası sınırlarına hastaneler bölgesi ve Gençlik Parkı dahil edilmelidir.

- T1 Ticaret Alanı olarak tanımlanan bölgeler mevcut durumda da karma kullanımın yoğun olduğu bölgelerdir. Bu durum yapılan analiz çalışmalarında da ifade edilmiştir. Ancak plan kararlarında T1 Ticaret Alanı olarak tanımlanan bu bölgelerin -hem kullanım hem de biçimsel bakımdan- mevcut haliyle korunup korunmayacağı, bir değişim/dönüşüm gerçekleşip gerçekleşmeyeceği, eğer bir dönüşüm olacak ise hangi alanların dönüşeceği, kullanım değişikliği olarsa hangi kullanımlara dönüşeceği vb. detay bilgilere ihtiyaç duyulmaktadır.

- "Koruma amaçlı imar planı sınırları içinde gösterimi yapılan meydanlar, kentin geçmişinden günümüze hafızalarda yer etmiş, kullanımı süren meydanların (Ulus Meydanı, Hükümet Meydanı, Hacıbayram Meydanı, Hergele (İtfaiye) Meydanı, Hamamönü Meydanı vb.)" alanların korunmasına dair bir karar belirtilmiş ancak bu "korumanın" nasıl yapılacağı net bir şekilde aktarılmamıştır. Bu tür özel alt mekânların korunması konusunun uygulama imar planı sürecine bırakılmaması, mekânsal stratejilerin bu aşamada net bir biçimde tanımlanması kritik öneme sahiptir.

- "Koruma amaçlı nazım imar planında açık ve yeşil alan olarak düzenlenmiş alanlar ile sokaklarda ve diğer yaya mekânlarında yer alacak sokak mobilyalarına ilişkin koruma amaçlı uygulama imar planı kararlarının belirlenmesinde; dokuyla uyum sorunu yaratmayacak, görselliği bozmayacak, çevresine zarar vermeyecek nitelikte malzeme kullanımları desteklenecektir." Bu cümlede değinilen "dokuya uyumlu" ve "görselliği bozmayan" tanımlamaları kentsel koruma açısından son derece

problematiktir. Tarihsel ve mekânsal değere sahip her strüktür kendi döneminin özelliklerini yansıtmalı, o döneme ait kolektif hafızayı yeniden hatırlatması bakımından değerlidir. Yeni önerilecek herhangi bir yapı veya sokak mobilyası geçmişe öykünmemeli, aksine hem nitelikli ve alanın özgün karakteri ile uyum göstermeli hem de günümüz tasarım anlayışı ve malzeme tekniği ile üretilmiş olmalıdır.

2.4. Ulaşım

- Alanın ulaşım çözümlerine ilişkin en temel eksiklik bir ana ulaşım planına dayalı olarak hazırlanmamış olmasıdır. Raporda ulaşım potansiyellerin belirlenmiş olduğu ancak önerilerde, alanların birbirleri ile ilişkilerinin gözlemlenmediği, noktasal çözümler üzerine odaklanılmış olduğu görülmektedir. Yaya yollarının, otoparkların ve kentsel mekânların sürekli olması, birbirleri ile iletişim halinde olması, bir bütünün parçaları olacak şekilde ele alınmaları ve potansiyellerin bu doğrultuda belirlenmesi gerekmektedir.

- Metro sisteminin entegrasyonu merkezi yönetimin sorumluluğu olarak görülmüş ve yerel yönetim (belediye) geri planda bırakılmıştır. Oysa Ulus için yeraltından geçen hatların tüm ulaşım sistemine entegre edilmesi, trafik sorunlarının çözülmesi ve ulaşım planlamasının bütüncüllük ilkesi gereği kritik öneme sahiptir.

- “Planlama alanı içine hizmet edecek hatlar ve çevreden gelen hatların ayrıştırılarak dışardan gelen hatların ve araçların çeperlerde kesilmesi, alan içinde yukarıda tanımlanan ring seferleri ile hizmet verilmesi, alan içinde araç yükünün ve trafik sıklığının azaltılmasına katkı sağlayacaktır.” Bu ulaşım kararı anlamlı bulunmuştur. Ancak önerinin mekânsal açıdan detaylandırılması gerekmektedir.

- Ring önerisi anlamlı bulunmuştur. Ancak plan raporu incelendiğinde bu önerinin yalnızca turistik amaçla alanı ziyaret edenler için düşünülmüş olduğu, alanda yaşayan nüfusu nasıl etkileyeceği konusunun göz ardı edildiği anlaşılmaktadır. Örneğin, iç kale bölgesi tamamen konut alanı olarak düşünülüyor ise, söz konusu ring güzergâhının bu alana bir sefer düzenleyip düzenlemeyeceği açıklanmalıdır.

- “Planlama alanında kesintisiz, standartlara uygun, yoğun yaya taleplerini karşılayabilecek kapasitede yürüme alanına acil ihtiyaç bulunmaktadır.” Bu tespit son derece doğru ve yerindedir. Ancak araştırma raporunda yer alan öneri yayalaştırma çalışmasında sokaklar süreklilik göstermemekte ve hangi sokağın neden yayalaştırıldığı gerekçelendirilmemektedir.

2.5. Turizm

- Önerilen işlevlerde üniversite/hastane çevresi için “turizm” önerildiği görülmektedir. Hamamönü için bu durum anlaşılabilir şekilde, plan notlarında sadece hastane çevresine önerilen kullanım turizm olarak belirtildiğinde mantıksız durmaktadır.

- Planda konut, ticaret ve turizm alanları arasındaki oran ve dağılım muğlaktır. Bu dengenin nasıl sağlanacağı açıklanmamıştır. Avrupa kentlerinde gözlemlenen birtakım uygulamalar bu kapsamda örnek alınmalıdır. (Örneğin, Roma’daki uygulamada, merkezde ticaret alanı dışarı çıktığında geri dönmeye izin verilmemekte, alan konut alanı olarak belirlenmektedir.)

- Planlamaya konu alan yalnızca turizm için öncelikli tarihi ve kültürel taşınmaz değerlerden ibaret olmamakta, mevcut nüfusun yaşadığı bir konut dokusu da alanda yer almaktadır. Örneğin Samanpazarı'nın yakın çevresinde, Karacabey hamamının arkasında ve Kaleye çıkış aksı üstünde birçok alanda halen konut dokusu varlığını sürdürmektedir. Ancak alanda bulunan konut alanlarının birçoğu konut+ticaret+turizm fonksiyonu olarak tanımlanmıştır. Planlama kararlarının mevcut konut dokusunu alanın dışına iten bir yaklaşımdan ziyade, bu dokuyu koruyan, geliştiren, nüfusun ihtiyaç duyduğu sosyal ve fiziksel altyapıyı dikkate alan bir tutum benimsemesi gerekmektedir. Neredeyse tüm planlama alanını bu şekilde tanımlamak, bölgeyi turizm odağına çeken ve buna teşne mekânlar yaratan bir dönüşüm sürecine işaret etmektedir. Bu yaklaşım problematiktir. Aynı zamanda bu gibi karma kullanım alanlarında her bir fonksiyonun emsale esas inşaat alanının ne olacağı da belirsiz bırakılmaktadır. Bu belirsizliğin giderilmesi, kullanım oranlarını (%) piyasanın domine etmesine izin verilmemesi ve alanın çoğunlukla yoksulların oluşturduğu oluşan konut dokusunun, ticaret+turizm kullanımlarıyla soylulaştırılmaması gerekmektedir. Bu, canlı bir ticaret merkezi yaratımına ket vuracak, konut-konut dışı kullanımlar arasında dengesizlik oluşturacak ve belli bir saatten sonra yaşamayan bir yerleşim yeri ortaya çıkacaktır. Bu hususa dikkat edilmelidir.

2.6. Risk ve Sakınım

- Günümüz koşulları dikkate alındığında Ulus için bir sakınım planının hazırlanması elzemdir. Bölgede zehirli, gazlı ve patlayıcı maddelerin yer aldığı üretim alanları vardır; bu risklere yönelik bir yaklaşım raporda yoktur.

Yukarıda aktarılan tüm görüş ve öneriler, ABB'nin 10.10.2025'te Encümen Toplantı salonunda Kültür ve Tabiat Varlıkları Daire Başkanı Çetin Ünal'ın, farklı üniversitelerden akademisyen hocalarımızın, sivil inisiyatiflerden, meslek odalarından ve belediyelerden katılımcıların da bulunduğu paydaş danışma kurulunda dile getirilmiştir.

YAZ KAMPI

12. Yaz Eğitim Kampı

20-27 Temmuz 2024



TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından 20–27 Temmuz 2024 tarihleri arasında İzmir Selçuk Pamucak Sahili’nde düzenlenen 12. Planlama Öğrencileri Yaz Eğitim Kampı, Türkiye’nin dört bir yanından şehir ve bölge planlama öğrencilerini, akademisyenleri, meslek profesyonellerini ve oda temsilcilerini bir araya getirmiştir.

Bu kapsamlı etkinliğe, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak aktif biçimde katılım sağlanmış; kampın hazırlık, yürütme ve değerlendirme süreçlerine hem örgütsel hem de içeriksel katkılar sunulmuştur. Ankara Şubesi, kamp boyunca yürütülen oturumlarda, atölyelerde, söyleşilerde ve öğrenci buluşmalarında temsil edilmiş; öğrencilerle meslek örgütlülüğü, dayanışma, kent hakkı, mesleki etik ve planlamanın güncel sorunları üzerine görüş alışverişinde bulunulmuştur.

Ankara Şubesi olarak kampa katılımımız, yalnızca bir temsil görevi değil; aynı zamanda genç meslektaş adaylarımızla bağlarımızı güçlendiren, mesleki dayanışmayı büyüten ve şehircilik alanında eleştirel, özgür ve katılımcı düşünme ortamını besleyen önemli bir deneyim olmuştur.

Kamp süresince gerçekleştirilen oturumlar—*Toplumsal Cinsiyet Eşitliği, Göç ve Mekân, Kent Hakkı, Doğa Koruma, Kentsel Tasarım, Kentsel Gıda, Planlamanın Analizi ve Planlama Etiği*—Ankara Şubesi’nin uzun yıllardır savunduğu demokratik, katılımcı, kamucu ve bilimsel planlama yaklaşımını güçlendiren nitelikte tartışmalar üretmiştir.

Kampın kolektif üretim atölyeleri, öğrenci forumu ve söyleşilerinde, Ankara Şubesi temsilcileri öğrencilerle buluşarak mesleki dayanışmanın önemini vurgulamış, Oda’nın örgütlü mücadelesinin tarihsel birikimini paylaşmış ve genç plancıların sorularına yanıt vermiştir.

Bu değerli organizasyonun gerçekleşmesine emek veren tüm Oda çalışanlarına ve yürütücülerine teşekkür eder; kamp boyunca bizlerle birlikte düşünen, üreten ve dayanışma gösteren tüm öğrencilere, akademisyenlere ve meslektaşlarımıza Ankara Şubesi olarak sevgi ve dayanışma duygularımızı sunarız.



13. Yaz Eğitim Kampı

20-27 Temmuz 2025

YAZ KAMPİ

13. PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ YAZ EĞİTİM KAMPİ

20-27 TEMMUZ 2025
PAMUCAK, SELÇUK EFES, İZMİR

son başvuru tarihi
22 Haziran 2025, Pazar

© spogemmerkez

© TMMOB Şehir Plancılar Odası

© SPO1969

TMMOB Şehir Plancılar Odası

© sekiplanclariodasi

© sekiplanclariodasi

© spogemmerkez

TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından bu yıl on üçüncüsü düzenlenen Yaz Eğitim Kampı, 20–27 Temmuz 2025 tarihleri arasında İzmir–Pamucak'ta gerçekleştirildi. “Kolektif Üretim, Dayanışma ve Planlama Pratiği” ekseninde yürütülen kamp, şehir ve bölge planlama bölümlerinde eğitimine devam eden lisans öğrencilerini bir araya getirerek, mesleki paylaşımı ve birlikte üretim kültürünü güçlendirmeyi amaçladı.

Odamızın farklı şubelerinden yürütülen katkılarla gerçekleştirilen kamp kapsamında; atölye çalışmaları, alan gezileri, forumlar ve kolektif üretim oturumları düzenlenmiştir. Katılımcılar, planlama disiplininin güncel tartışmalarını deneysel bir öğrenme ortamında ele almış; farklı üniversitelerden gelen öğrencilerle birlikte üretim süreçleri geliştirmiştir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bu sürece aktif biçimde katılım sağlamış ve kampın düzenlenmesine lojistik, organizasyonel ve içeriksel katkılarda bulunulmuştur. Şubemiz temsilcileri, kamp boyunca yürütülen tartışmalarda Odamızın örgütlü birikimini ve mesleki dayanışma anlayışını aktarmış; öğrenci üyelerimizle doğrudan etkileşim kurarak, Oda–öğrenci ilişkisini güçlendiren bir zemin oluşturmuştur.

Yaz Eğitim Kampı, geleceğin şehir plancılarının mesleki duyarlılıklarını artırmayı, kamusal yarar ve planlama etiği temelinde birlikte üretim pratiğini geliştirmeyi hedefleyen önemli bir Oda etkinliği olma özelliğini sürdürmektedir. Ankara Şubesi olarak, mesleki dayanışmayı büyüten ve öğrencilerle ortak üretim alanlarını çoğaltan bu tür etkinliklere destek vermeye devam edeceğiz.



DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNLERİ

Dünya Şehircilik Günü 48. Kolokiyumu

08.11.2024



7-9 Kasım 2024 tarihlerinde Odamız tarafından Yıkım-Yaşam-Şehircilik temasıyla 8 Kasım Dünya Şehircilik günü 48.Kolokiyumu düzenlenmiştir. Odamız, Akdeniz Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ve Antalya Büyükşehir Belediyesi işbirliğiyle düzenlenen 48. Kolokiyum, Antalya Kültür Merkezinde gerçekleştirilmiştir. Halihazırda çok çeşitli doğal afetlerle yüzleşmek zorunda kalan ülkemizde 6 Şubat depremleri meslek alanımız için de çok ciddi etkiler ve kırılmalar yaratmıştır. Bir yandan bir şehir plancısının rolünü öte yandan meslek alanımız için teorik birikimle uygulama arasındaki köprüleri yeniden tartıştığımız bu Kolokiyumda Şubemiz hem organizasyon sürecine katkı sunmuş hem de Şube temsiliyetini sağlamıştır.

Dünya Şehircilik Günü 49. Kolokiyumu

08.11.2025



değişimin eşiğinde



8 Kasım Dünya Şehircilik günü 49. Kolokiyumu 6-8 Kasım 2025 tarihlerinde Değişimin Eşiğinde temasıyla Bursa Atatürk Kültür Merkezi Merinos yerleşkesinde düzenlenmiştir. Kentlerimizde toplumsal ve mekânsal eşitsizliklerin derinleştiği, planlama anlayışının köktenci dönüşümler yaşadığı bir dönemde meslek alanımızın içinde bulunduğu sorunların, değişimlerin, eşiklerin tartışıldığı, fırsat ve tehditlerin

konuşulduğu, yeni arayışların ve çok katmanlı dönüşümlerin ele alındığı Kolokyumda yine Şubemiz hem organizasyon sürecine katkı sunmuş hem de Şube temsiliyeti sağlanmıştır.



ABB-TMMOB BULUŞMASI

Ankara Büyükşehir Belediyesi ile Toplantı

14.02.2024



Ankara Büyükşehir Belediye başkanı Mansur Yavaş ve TMMOB yönetim kurulu, TMMOB'ye bağlı diğer odalar ve Şube başkanlarının katılımıyla Teoman Öztürk Öğrenci Evinde kahvaltılı bir toplantı gerçekleştirildi. Her şubeden birer yönetim kurulu üyesinin katıldığı toplantıda ABB'nin genel çalışma alanları, projeler ve çalışmaları üzerine bir bilgilendirme sunumu yapıldı ve ardından fikir alışverişi gerçekleşti. Mansur Yavaş tarafından gerçekleştirilen sunumda belediye bütçesi, toplu taşıma ücretlerinde ve ASKİ su tarifesindeki değişiklikler, EGO bütçe gelir gerçekleştirmeleri, içme suyu, atık ve yağmur suyu imalatları, belediye destekleri gibi konulara değinildi. Şubemiz de dâhil birçok meslek odasının katkı sunduğu toplantıda katılımcılar eleştirilerini ilettiler. Toplantıya Şube yönetim kurulumuz adına katılan Ceren Gamze Yaşar, kentin bir üst ölçek plan eksikliğinden bahsederek parçalı projeler üretmektense Ankara kent ve kırının tamamını kapsayan bir master plan yapılmasının önemini vurguladı.

SMART ANKARA

Sürdürülebilir Kentsel Ulaşım Planı Birinci Paydaş Toplantısı

05.03.2024

Ankara'da Sürdürülebilir Hareketliliğe Doğru



Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğü ve proje müellifi DAI tarafından yürütülen “Sürdürülebilir Kentsel Hareketlilik Planı (Sustainable Urban Mobility Plan – SUMP)” projesinin hazırlık sürecine ilişkin kapsam, yöntem ve Ankara için uyarlanacak içerik hakkında paydaşlara bilgilendirme yapılmıştır.

Toplantıda, projenin 2040 yılı hedefiyle hazırlandığı ve Ağustos 2025 itibarıyla tamamlanmasının planlandığı belirtilmiştir. Ankara için belirlenen İşlevsel Kentsel Alan (Functional Urban Area – FUA) sınırlarının 2022 yılı nüfusunun 5.400.000 kişi olduğu aktarılmış; veri toplama sürecinin 2022 yılında başlatıldığı ifade edilmiştir.

Bu kapsamda gerçekleştirilen:

- 25.989 hanehalkı anketi,
- 3.000 yol kenarı sayımı,
- 2.330 toplu taşıma yolcu anketi

sonuçları paydaşlarla paylaşılmıştır. Sunulan mevcut yolcu hareketliliği analizlerine göre, Ankara genelinde toplam yolculukların %48,7’sinin başlangıç ve bitişinin konuta erişim amaçlı olduğu, yolculukların %39’unun yaya olarak gerçekleştirildiği belirtilmiştir. Yolcu ve yük hareketliliğine ilişkin tespitler de toplantı kapsamında aktarılmıştır.

Paydaşlara sürdürülebilir kent modellerine dair genel bilgiler sunulmuş; Ankara’nın ulaşım hareketliliğine ilişkin güncel sorunlar, ihtiyaçlar ve gelecek vizyonu interaktif katılımı tartışılmıştır. Toplantıda paydaş görüşleri anlık olarak değerlendirilmiş ve katılımcıların %37’sinin Ankara’nın gelecekteki sürdürülebilir kent modelini “Yeşil Şehir” olarak gördüğü aktarılmıştır.

Program:

Tarih: 05.03.2024
Saat: 10:00 - 16:00

Point Hotel
İşçi Blokları Mah. 1495. Sokak No:11, 06530
Çankaya / ANKARA

- 1. Paydaş Çalıştayı'nın kapsamı
- SMART Ankara projesinin yaklaşımı, metodu ve içeriği
- Paydaşların Ankara için öngörülere
- Ankara'nın mevcut ulaşım hareketlilik durumunun değerlendirilmesi
- Ankara'nın gelecek ulaşım senaryolarının tartışılması ve belirlenmesi

LCV: <https://bit.ly/SMART1PYD>
Katılım durumunuzu lütfen 1. Mart 2024 tarihine dek yukarıdaki linki kullanarak belirtiniz.

Sayın Katılımcı,

SMART Ankara Sürdürülebilir Kentsel Ulaşım Planı (SKUP) projesi kapsamında 5 Mart 2024 tarihinde düzenlenecek olan "1. Paydaş Çalıştayı" etkinliğinde sizleri aramızda görmekten mutluluk duyarız.

Logos: T.C. ULAŞTIRMA VE AKTARMA BAKANLIĞI, smart Ankara, T.C. ANKARA İYİLEŞTİRME VE KENTLEŞTİRME BAKANLIĞI, EGO (EGO Genel Müdürlüğü), DAI, ULAŞTIRMA SİSTEMİ OPERASYONEL PROGRAMI

10. Teknik Çalıştay - Sürdürülebilir Ulaşım Talep Yönetimi

15 Ekim 2024



Sürdürülebilir Ulaşım Talep Yönetimi Stratejileri ve başarılı uygulamalarına ilişkin katılımcılar bilgilendirildi.

Ankara 2040 SKUP için belirlenmiş işlevsel kentsel alanının (Functional Urban Area (FUA)) 2022 yılında 103.880 hektar olduğu ve 2040 yılında 163.500 hektar kadar olacağı; bu alandaki kentsel nüfusun 2022 yılında 5,2 milyon kişi olduğu ve 2040 yılında 7 milyona kişiye çıkacağı tahmin edildiğinin bilgileri paylaşıldı.

Proje kapsamındaki sürdürülebilir hareketlilik senaryosu, mevcut yolcu ve yük hareketliliğine ilişkin tespit edilen sorunlar; Ankara SKUP için belirlenmiş sürdürülebilir ulaşım talep yönetimi stratejileri taslak olarak paylaşıldı. Çalıştayda 5 farklı grupta oturumlar düzenlendi ve taslak stratejilere ilişkin katılımcıların fikirleri ve önerileri alındı.

Sürdürülebilir Kentsel Ulaşım Planı Üçüncü Paydaş Toplantısı

25.02.2025



Ankara SKUp için belirlenmiş işlevsel kentsel alan (Functional Urban Area (FUA)) kapsamındaki yolcu hareketliliği sonuçları: toplam yolculukların %34'ünün yaya, %26.5'inin özel araç, %17,2'sinin otobüs, %7,6'sının raylı sistemler olarak gerçekleştirildiği paylaşıldı. Yolcu hareketliliğine ilişkin yapılmış tespitler paydaşlara aktarıldı.

2040 yılı Ankara ili nüfusunun 8 milyon kişi olacağı tahmin edildiği; 6 (altı) alternatif gelecek senaryosunun analiz edilerek proje kapsamında Ankara için tercih edilen senaryo (senaryolardaki çıktıların birleştirilerek oluşturulan senaryo) ve projenin vizyonu "Ankara 2035: Halk İçin, Halkla Beraber" olarak belirlendiği paylaşıldı.

Proje kapsamında 9 (dokuz) tematik alanda 56 tedbiri belirlendiği; 2035 yılında yolcu hareketliliğinin %34,9'unun toplu taşıma, %33,7'sinin aktif modlar, %31,3'ünün özel araç ile gerçekleşeceğinin hedeflendiği; projenin tedbir paketlerinin detayları paydaşlara aktarıldı.

İlçelere göre belirlenen tedbir paketlerinin detayları: nüfus yoğunluğu fazla ve yapılaşmanın yoğun olduğu kentsel bölgelerde otopark politikası, 20 km/s hız sınırı, aktif modların önceliği gibi tedbirlerin; merkezden uzaklaştıkça toplu taşımanın niteliğini iyileştirecek, paylaşımlı hareketliliğinin teşviki (araç paylaşımı) gibi tedbirlerin belirlendiği paydaşlara aktarıldı.

Toplantıda paydaşların interaktif ortamda aktif katılımları sağlanarak görüşleri alındı. Paydaşlarla birlikte paralel oturumlar düzenlendi ve her bir panelde ilgili tedbir paketine ilişkin bilgilendirmeler yapıldı ve paydaşların fikirleri alındı.




Anıpa Birliği tarafından
şif finanse edilmekeade

Program:
Tarih: 25 Şubat 2025, Salı
Saat: 09.00-17.00

 **The Ankara Hotel**
Maltepe, Etil Mah. Celal Bayar Blv.
No:78/A_06930 Çankaya/Ankara

3. Paydaş Çalıştayı

- Ankara SKUp – vizyon ve eylemlerin sunumu
- Tedbir Paketleri ve SKUp hedeflerine katkıları üzerine grup çalışmaları

LCV: Aleyna ÇETİN
0554 879 9310

smart
Ankara

Saygıdeğer Katılımcılar,

SMART Ankara "Sürdürülebilir Kentsel Ulaşım Planı Projesi (SKUp)" kapsamında, 25 Şubat 2025 tarihinde düzenlenecek olan, "3. Paydaş Çalıştayı" etkinliğinde sizleri aramızda görmekten mutluluk duyuyoruz.



Sürdürülebilir Kentsel Ulaşım Planı Kapanış Toplantısı

09.07.2025

Ankara SKUP Projesinin kapanış etkinliğinde projenin nihai hali paydaşlara aktarıldı. Projenin uygulanması aşamasında finansman yöntemleri ile projenin sosyal, çevresel ve ekonomik etkilerinin paylaşıldığı paneller düzenlendi.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından, geçmiş dönemlerde rant öncelikli hazırlanan imar planlarının Ankara'nın geleceğine altyapı ve ulaşım sorunlarını miras olarak bıraktığı görüşlerini paylaştı ve Ankara SKUP projesinin önemi vurgulandı.

Coğrafi Bilgi Sistemleri Kongresi

20-22 Kasım 2024



TMMOB'ye bağlı odaların desteğiyle, 2007 yılından itibaren TMMOB adına Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'na yürütülen Coğrafi Bilgi Sistemleri (CBS) Kongresinin 8.'si, "Dünya CBS Günü" kutlamalarını da kapsayan, 20-22 Kasım 2024 tarihleri arasında 'Uzamsal Zekâ ile Kolektif Bilinç' ana temasıyla Grand Mercury Otel - Ankara'da düzenlendi.

Meslek alanımız açısından mekânsal bilgi üretimi, veri analizi ve haritalandırma alanlarında önemli kolaylıklar sunan CBS uygulamaları konusunda gerçekleştirilen kongre kapsamında öğrencilere yönelik üç gün boyunca devam eden bir öğrenci etkinliği/atölyesi gerçekleştirildi. CBS'nin güncel uygulama alanlarına dair bilgi edinmek, farklı meslek disiplinleriyle ortak çalışma yürütmek isteyen Ankara'daki üniversitelerde okuyan yaklaşık 20 öğrencimizin etkinlikte yer almasını sağladık.

Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980 Projesi 10. Yıl Değerlendirme Toplantısı

12.12.2024



Halen başvuru kaynağı olma niteliği devam eden TÜBİTAK ve VEKAM destekleriyle Başkent Üniversitesi bünyesinde 2014 yılında tamamlanan Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980 Projesinin 10. yıl değerlendirme toplantısı VEKAM Ankara Bağ Evinde gerçekleştirildi. On yıllık çalışmaların dökümünden oluşan proje sunuşunun ardından süreç, projenin çalıştay katılımcıları, davetli konuşmacılar ve ilgili katılımcılar tarafından değerlendirildi. Katıldığımız toplantıda proje arşivinin yeni kullanım potansiyellerine ilişkin öneriler üzerine fikir alışverişinde bulunduk.

ÖĞRENCİ TOPLULUKLARI VE MEZUNİYETLER





20.03.2024

Gazi Üniversitesi Planlama Topluluğu (GÜPTO)'nun düzenlediği, dijitalleşmenin ve yapay zekanın kentlerin geleceğine etkisinin tartışıldığı "Urban Future" etkinliğine katıldık. Ayrıca etkinlik süresince fuaye alanında stant açarak birçok oda yayınını ücretsiz olarak öğrenci arkadaşlarımıza hediye ettik. Etkinliklerde kullanmak üzere plancı tabusu kartlarımızı da arkadaşlarımızla paylaştık.



İSRAİL EVLERİ



07/01/1984 tarihinde o dönemki adıyla Kültür ve Turizm Bakanlığı Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulu Başkanlığının "(...) topluca bir mahalle veya semt oluşturan ve ekli 1/10.000 ölçekli planda sınırları belirlenen toplu konut ve kooperatiflerden Türk İş Blokları, Altmışevler, Varlık Mahallesi, İsrail Evleri, Yeşiltepe Blokları, Emekli Subay Evleri, İlbank Kooperatifi ve ayrıca Oran Sitesinin Kooperatif alanları olarak korunmaları gerektiğine (...)" şeklinde koruma kararının bulunduğu, Ankara'nın Bahçelievler semtinde İsrail Evleri Kooperatif Blokları alanında yer alan 6462 ada 1 parsel yönelik ilgisinin, yapının "2863 sayılı yasa kapsamında taşınmaz kültür varlığı olup olmadığı"na ilişkin başvurusu üzerine Koruma Bölge Kurulu inceleme başlatmış ve ardından yeni bir karar almıştır.

Buna göre; 18/07/2024 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu; Çankaya İlçesi Emek Mahallesi 6462 ada 1 parselde İsrail Evleri Kooperatif Blokları bünyesinde bulunan taşınmaza ilişkin "taşınmaz kültür varlığı özelliği taşıması nedeniyle **tesciline gerek olmadığı**" şeklinde bir karar almıştır. Şubemiz, ilgili belgelere ulaşmasının akabinde Mimarlar Odası Ankara Şubesine gerekli bilgilendirmeyi yapmıştır.

Mimar Rahmi Bediz ve Demirtaş Kamçıl tarafından 1955 yılında projelendirilen alan, 2. Dünya Savaşı sonrasında kentin artan barınma ihtiyacı talebine yanıt olarak üretilmiş, çok katlı toplu konut örneklerinden biridir. Kendine özgü mimari dokusu ve mahalle kültürüyle Ankara'nın 70 yıllık kültürel ve tarihi mirasına yönelik parsel ölçeğinde kentsel dönüşümü özendirmek amacıyla başlatılan ve mahallelinin önemli bir kısmının da tepkiyle karşıladığı bu saldırı, Mimarlar Odası'yla gösterdiğimiz dayanışma sonucu geri püskürtülmüştür. İlgili Kurul kararı Mimarlar Odası tarafından dava konusu edilmiş ve söz konusu karara 30.06.2025 tarihli mahkeme kararıyla yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

TEMSİLCİLİKLER

Erzurum Temsilcilik Seçimleri

08.07.2024



GENEL MERKEZ VE ŞUBELER

09.09.2024 - 19.10.2024 - 21.04.2025



Genel Merkez (GM) ile Şubeler arasında gerçekleştirilen ortak toplantılar kapsamında; 09.09.2024 tarihinde, Genel Merkez'in ilk 6 aylık faaliyetleri, 33. Dönem 1. Denetleme Kurulu verileri ve mali durum bilgilendirmesi ile şube etkinlikleri ve kolokyum başlıklarının ele alındığı bir toplantı gerçekleştirilmiştir.

19.10.2024 tarihinde Genel Merkez ve Ankara Şubenin katılımıyla ortak bir toplantı yapılmıştır.

21.04.2025 tarihinde ise; meslektaşlarımızın tutuklanmasını da içeren 19 Mart kararları ve süreç değerlendirmesi, 33. Dönem'in ilk bir yılına ilişkin mali durum bilgilendirmesi, diğer şubelere alınması planlanan personel, Oda Genel Merkez ve şubelerin ilk bir yıllık faaliyetleri, şubeler tarafından yürütülmesi planlanan çalışmalar ile 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 49. Kolokyumu gündemleriyle ortak bir toplantı düzenlenmiştir.

TMMOB

TMMOB Olağan Genel Kurulu

31.05.2024-02.06.2024



31 Mayıs–2 Haziran 2024 tarihleri arasında Olağan Genel Kurul gerçekleştirilmiştir. Genel Kurul, 31 Mayıs–1 Haziran tarihlerinde (iki gün süren oturumlarla) Kocatepe Kültür Merkezi'nde yapılmış; 2 Haziran 2024 tarihinde ise Teoman Öztürk Sosyal Tesisleri'nde seçimler gerçekleştirilmiştir.

Olağan Genel Kurul sonucunda, meslek odamızı temsilen 24 kişiden oluşan TMMOB Yönetim Kurulu'nda Şehir Plancıları Odası adına Orhan Sarıaltun ve Ceren İlter Soy yer alırken; Denetleme Kurulu'nda Ümit Özcan, Yüksek Onur Kurulu'nda ise Ayşe Işık Ezer görev almıştır.



ANMALAR-GÜNLER

Özcan Altaban Anması

27.05.2024

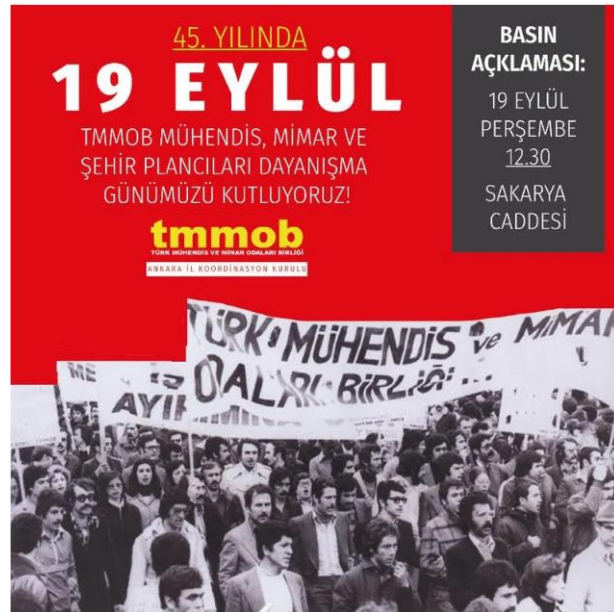


Üzüntü ile öğrenmiş bulunuyoruz ki değerli hocamız, Dr. Özcan Altaban, 5 Mayıs 2024 tarihinde aramızdan ayrılmıştır. Biz de vefat haberinin ardından düzenlenen anma toplantısına katılmış, hocamızın bilimsel birikimini, kent planlama alanına yaptığı katkıları ve mesleğe bıraktığı mirası saygı ile یاد etmiş bulunuyoruz.

Kendisini sevgi, saygı ve özlemle anıyor; ailesine, öğrencilerine ve tüm sevenlerine başsağlığı diliyoruz.

19 Eylül

10.09.2024





19.09.2024 tarihinde, Mühendis, Mimar ve Plancı Dayanışma Günü kapsamında Sakarya'da saat 12.30'da gerçekleştirilen basın açıklamasına katılım sağlanmıştır.

10 Ekim Katliamını Unutmadık, Unutturmayacağız!

10.10.2024



10 Ekim Katliamını Unutmadık, Unutturmayacağız!

10 Ekim Katliamını Unutmadık, Unutturmayacağız!

10.10.2025



10 Ekim 2015'te, Ankara Tren Garı önünde "Emek, Barış ve Demokrasi Mitingi" için bir araya gelen 100'den fazla insan, IŞİD tarafından gerçekleştirilen katliamda yaşamını yitirdi. Aradan geçen on yıla rağmen acımız da öfkemiz de ilk günkü kadar taze.

Bu ülkenin başkentinde, barış talebini dile getiren yurttaşların yaşam haklarının ellerinden alınması; hafızamızda derin bir yara, toplumsal vicdanımızda onarılmaz bir iz bırakmıştır.

Katliamın tüm sorumluları adalet önünde hesap verene kadar bu sürecin takipçisi olacağımızı bir kez daha vurguluyoruz.

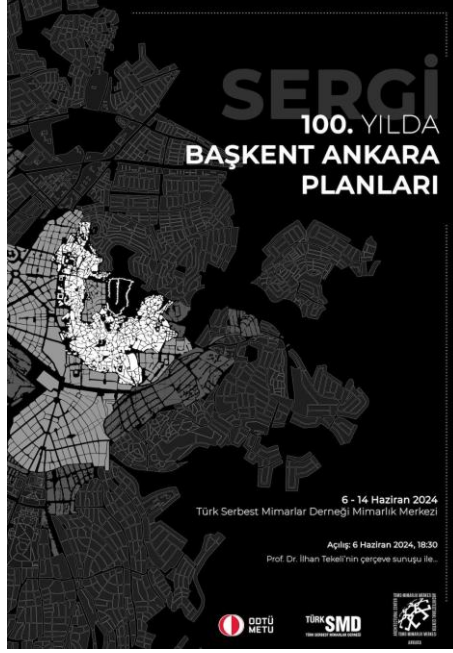
Yaşamını yitirenleri saygıyla anıyor, yaralananları ve yakınlarını dayanışma duygularımızla selamlıyoruz. Barış, emek, demokrasi ve adalet taleplerinin yaşamın her alanında karşılık bulduğu bir ülke umuduyla...

Unutmadık, unutturmayacağız.

DİĞER ETKİNLİKLER

100. Yılında Başkent Ankara Sergisi

06.06.2024-14.06.2024



ODTÜ'nün "100. Yılda 100 Etkinlik" projesi kapsamında hazırlıklarına başlanan "100. YILDA BAŞKENT ANKARA PLANLARI" sergisinde cumhuriyetin önemli değerlerinden biri olarak Ankara'nın planlama süreci ve bu sürece ilişkin bilgi ve belgeler paylaşıldı.

Sergi açılışı, 6 Haziran Perşembe saat 18:30'da Türk Serbest Mimarlar Derneği Mimarlık Merkezi'nde, Prof. Dr. İlhan Tekeli'nin çerçeve sunuşu ile gerçekleştirildi.

Hermana- Gösterim ve Söyleşi

21.10.2024



ODTÜ bünyesinde faaliyet gösteren Stüdyo V öğrenci topluluğu yönetmen Enver Arcak'ın da katıldığı Ankara Musevilerinin tarihini ele alan "Hermana" adlı belgesel film gösterimini Kült Kavaklıdere'de düzenledi.

Sivil Mimari Bellek ANKARA

12.12.2024



TÜBİTAK ve VEKAM destekleriyle Başkent Üniversitesi bünyesinde 2014 yılında tamamlanan Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980 Projesi, tamamlanmasının üzerinden zaman geçmesine rağmen hâlâ mimarlık alanında referans olarak gösterilen ve sıklıkla kullanılan bir başvuru kaynağı olma özelliğiyle önemini korumaktadır. 2019 yılında TÜBİTAK Proje Performans Ödülü'nü alan proje, 10.yilinda, 2024 yılında düzenlenen XIX Ulusal Mimarlık Ödülleri kapsamında Fikir Dalında Seçici Kurul Özel Ödülü ile de onurlandırılmıştır.

5

KOMİSYONLAR

Üst Ölçekli Planlar Komisyonu

Çalışma Koşulları, Özlük Hakları ve Mesleki Dayanışma Komisyonu

Öğrenci Komisyonu

Plan İnceleme Komisyonu

Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Komisyonu

ÜST ÖLÇEKLİ PLAN KOMİSYONU

Üst Ölçek Kapalı Danışma Kurulu Toplantısı

12.03.2024

12 Mart 2024 tarihinde gerçekleştirilen Üst Ölçek Planlama Kapalı Danışma Kurulu Toplantısı'nda, Ankara'nın üst ölçekli planlama süreci, Çevre Düzeni Planı (ÇDP) deneyimi ve planlama pratiğinde yaşanan yapısal sorunlar ele alınmıştır. Toplantıda, Ankara'nın uzun süredir üst ölçekli bir planlama çerçevesinden yoksun olması, bu durumun mekânsal gelişme, ulaşım, koruma alanları ve nüfus projeksiyonları üzerindeki etkileri tartışılmıştır.

2038 ÇDP'nin iptal süreci üzerinden yapılan değerlendirmelerde; planın katılımcı bir yöntemle üretilmediği, nüfus öngörülerini ile mekânsal kararlar arasında tutarsızlıklar bulunduğu, koruma-kullanma dengesinin yeterince gözetilmediği ve planın kente yön veren bütüncül bir çerçeve sunmadığı ifade edilmiştir. Ayrıca, planların uygulanabilirliği, izlenmesi ve kurumsal sahiplenilmesine ilişkin ciddi eksiklikler bulunduğu vurgulanmıştır.

Toplantıda, Büyükşehir Belediyesi'nin plan üretme kapasitesi, planlama süreçlerinde şeffaflık ve iletişim eksikliği, Ankara Nazım Plan Bürosu'nun işlevsizleşmesi ve üniversiteler ile meslek insanlarının bilgi üretim süreçlerine yeterince dahil edilmemesi önemli sorun alanları olarak değerlendirilmiştir. Üst ölçekli planlama sürecinin, disiplinler arası ve katılımcı bir yapıda yeniden ele alınması gerektiği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak, odanın; üst ölçekli planlama süreçlerine ilişkin bilgi üretimini kamusalılaştıran, katılımcılığı güçlendiren, izleme ve değerlendirme mekanizmalarını içeren ve kamu kurumlarıyla kurumsal diyalog kanallarını geliştiren bir rol üstlenmesinin gerekliliği ortak görüş olarak ortaya konmuştur.

Üst Ölçek 2. Danışma Kurulu Toplantısı

08.10.2024

ETKİNLİK

2. DANIŞMA KURULU TOPLANIYOR!

Ankara'nın üst ölçekli planının yapım süreci hakkında bilgi ve görüşlerinizi almak üzere 2. Danışma Kurulu toplantısı yapılacaktır.

08 Ekim 2024 salı 19:00

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
M. Kemal Sarp Toplantı Salonu

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
www.tmmob.org.tr



Ankara'nın 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Hakkında Bilgilendirme
16.05.2025

DUYURU 16.05.2025

Ankara'nın 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni
Planı Hakkında Bilgilendirme




TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Daha önce aktardığımız üzere Ankara'nın 2050 yılı hedefli olması düşünülen Çevre Düzeni Planı (ÇDP) süreci yaklaşık 1 sene önce başlatılmış ve Şubemize konuya dair şifahi bir aktarım yapılmıştı. Bu aktarımın ardından ABB tarafından çalışmalara başlanmıştır. ÇDP sürecinde şu ana kadar yaşanan gelişmelere ve Şubemizin bu zamana kadarki çalışmalarına ilişkin bir bilgilendirme paylaşmak istedik.

Bilindiği gibi Ankara'nın 2017 yılında onaylanan 2038 yılı hedefli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı farklı meslek odalarının hukuki mücadelesiyle 2020 yılında iptal edilmişti. 5 yıl önce iptal edilen bu planın o dönemde Şubemizce dava konusu edilmesinin birçok sebebi bulunmaktaydı. Bunların bazıları;

- Yeni konut yerleşim bölgeleriyle kentsel saçaklanmanın ve kontrolsüz kentsel gelişmenin önünün açılması
- Doğal ve ekolojik değerleri koruyan bir yaklaşımın olmaması
- Bir ana ulaşım planına dayalı olarak alınmayan hatalı ulaşım kararları
- Nüfus öngörüsünde bilimsel olmayan analizlere dayalı tahminler
- Kurum görüşlerine yer verilmemesi
- Plan henüz kesinleşmeden alt ölçekli plan kararlarıyla üst ölçekli planın bütünselliğinin bozulması
- Ankapark, kaçak saray, ODTÜ yolu gibi kente karşı işlenen suçlara resmiyet kazandıran bir belge niteliği taşıması
- Ankara'nın spekülasyon gelişme bölgelerinden olan Dodurga'da kamu yararına ve şehircilik ilkelerine aykırı, üst ölçek plandan kopuk ve mahkeme kararıyla iptal edilen 1/25.000 ölçekli plan kararlarının bu plana aktarılması
- Hiçbir katılımcı sürecin işletilmemesi, paydaş toplantılarının, çalıştayların veya bilgilendirmelerin yapılmaması

şeklinde olmuştu. O zamandan bu yana üst ölçekli plana dair kayda değer bir çalışma yapılmadı. Şu an Ankara'nın 2007 yılında onaylanan 2023 yılı hedefli 1/25.000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı dışında bir üst ölçek planı bulunmuyor.

Yeni Dönem ÇDP Süreci

8 Ekim 2024 tarihinde Şubemiz toplantı salonunda ABB İmar ve Çevre Düzeni Planlama Şube Müdürü Erinç Üçkardeşler, Metropol İmar AŞ. Genel Müdürü Okan Evliyaoğlu, ABB çalışanları ve Kırsal Çevre ve Ormancılık Sorunları Araştırma Derneğinden ODTÜ Mezunlar Derneğine kadar birçok sivil inisiyatifin katılımlarıyla bir toplantı yapıldı. Ankara'nın 2050 yılı hedefli olması düşünülen yeni bir 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı çalışmasının başlatıldığı, planın, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı bünyesinde, Metropol İmar AŞ'den teknik ve lojistik düzeyde destek alınacağı belirtildi. Ayrıca dışarıdan hizmet alımıyla da danışmanlık hizmeti alınacağı belirtildi. Toplantıya katılanlar, Ankara'nın güncel

sorunlarına dair kapsamlı öneriler, eleştiriler getirdi, plan hazırlanırken nelere dikkat edilmesi gerektiği önemli başlıklar halinde dile getirildi.

Ardından 25 Nisan 2025 Cuma günü "Büyükşehir Genç Akademi Ulus" toplantı merkezinde ABB İmar ve Çevre Düzeni Planlama Şube Müdürü Erinç Üçkardeşler, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı Ertuğrul Candaş'ın da katılımlarıyla Ankara'nın 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hakkında bir toplantı düzenlendi. İlk ayağı ilçe belediyeleri ile gerçekleştirilen katılım toplantılarının ikinci ayağı olarak düzenlenen bu toplantıya meslek odalarının ve üniversitelerin temsilcileri davet edildi. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak biz de toplantıya katılanlardandık.

Ankara Hacıbayram Veli Üniversitesi öğretim üyesi Savaş Zafer Şahin gerçekleştirdiği sunumda;

- ÇDP sürecinin temel yaklaşımı,

- Mekansal ve stratejik planlar arasındaki eşgüdüm problemleri,

- Özellikle merkezi-yerel yönetimler arasında plan süreçlerine dair yaşanan yetki karmaşası gibi başlıklar üzerinde durdu ve bu sorunlara ilişkin çözüm önerilerini tartıştı. Parçacıl yaklaşımlardan ziyade bütüncül bir planlama anlayışıyla hareket etmenin, afet dirençli, ekolojik değerlerine saygılı bir kent planı üretmenin, katılımcı süreçlerin etkin biçimde işletmenin, dünyada ve diğer illerde (Bursa, İstanbul, İzmir gibi) Çdp süreçlerini yakından takip etmenin, 2038 Çdp'nin iptal gerekçelerini dikkate alarak bir plan hazırlamanın önemli olduğundan bahsetti.

Çdp'nin çok katmanlı bir yaklaşımla, bilimsel veriler dikkate alınarak hazırlanmasının önemi üzerinde durarak açık veri yaklaşımının benimsenmesi gerektiğini vurguladı. Plan hazırlık sürecinde yönetim ve danışma kurulu şeklinde iki kurulun olacağını, bu kurullarda olabildiğince çok paydaşlı bir formül geliştirileceğini belirtti.

Daha sonra katılımcılar, ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Osman Balaban'ın kolaylaştırıcılığında çevre düzeni planından beklentilerini paylaştı. Yeşil, doğaya saygılı, iklim kriziyle uyumlu, afet dirençli, enerji verimli, toplumcu, dezavantajlı grupları kapsayıcı, bütüncül bir planın şeffaf ve katılımcı süreçlerle üretilmesinin önemi üzerinde duruldu. Ele alınması gereken en önemli sorunlar ulaşım ve trafik, çevre kirliliği ve iklim değişikliği, kontrolsüz kentsel yayılma, afetler ve risk yönetimi gibi başlıklarda yoğunlaştı. Planın güncel bilimsel bilgiye dayalı olmasının kritik önemi vurgulandı.

ÇDP Sürecine İlişkin Öneri ve Eleştirilerimiz

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak daha önce ABB yönetimiyle paylaştığımız, farklı toplantılarda dile getirdiğimiz başlıkları bir kez de kamuoyuyla paylaşmak isteriz: Yeni bir çevre düzeni planı üretilirken elbette ki geçmişe dönüp bakmak ve hatalardan ders almak çok önemlidir ancak tek başına 2038 ÇDP'yi temel alarak yeni bir plan hazırlığına girmek yetersiz ve eksik bir yaklaşım olacaktır. Daha da ötesi planın yine dava konusu olması ve başta meslek odamız olmak üzere kentin birçok bileşeni tarafından benimsenmesi de mümkün olmayacaktır. Bunun yerine Ankara'nın geleceğini şekillendirecek, cumhuriyetin ikinci yüzyılına yön verecek, çağdaş ve güncel gelişmelere ayak uydurabilecek vizyoner bir plan üretilmelidir.

Çevre Düzeni Planı, farklı tür ve ölçekteki mekansal ve stratejik planlarla uyumlu/entegre bir şekilde hazırlanmalıdır.

Daha fazla konut, daha fazla yerleşim alanı anlayışıyla Ankara'nın doğal ve kırsal alanları ile tarım alanlarına yönelik baskıları önleyebilecek gelişme sınırları belirlenmeli ve kentin kontrolsüzce büyümesinin önüne geçilmelidir. ABB, bunu sağlayabilmek adına plana ilişkin uygulama araçlarını kullanmada daha cesur hareket etmelidir.

Sanayi, maden ve enerji sektörü gibi büyük ölçekli yatırımların Ankara ili bütünündeki yer seçimlerinin çevre düzeni planı dahilinde yapılarak bu yatırımların kentsel ve kırsal alanlar ile doğal ve ekolojik kaynak değerlerini barındıran alanlar üzerinde yaratacağı olumsuz etkileri ortadan kaldıracak ve/veya en aza indireyecek mekansal ve stratejik kararlar ve politikalar üretilmelidir.

5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu uyarınca "Marjinal Tarım Arazisi" olarak belirlenmiş tarım arazilerinin toprak bütünlüğünün korunarak yerel kalkınmayı ve gıda güvenliğini sağlayacak mekansal ve stratejik kararlar ve politikalar üretilmelidir.

Merkezi yönetimin Ankara'ya yapacağı yatırımlarda, plan ve projelerde kamu yararına aykırılık tespit edilir ve üretilecek üst ölçek planın kararlarına aykırılık görülürse bu konu kamuoyuyla açıkça paylaşılmalı, hukuki bir mücadele verilecekse net bir taraf alınmalı, meslek odaları ve diğer sivil inisiyatiflerle birlikte hareket edilmelidir.

Ulus ve Kızılay'da devam eden çalışmalar (sokak sağlıklılaştırma ve yenileme projeleri, Güvenpark ve yakın çevresinde devam eden projeler) Atatürk Bulvarı boyunca süren çalışmalar (bina cephe cephe çalışmaları, Zafer Parkı yenileme çalışması) bütünlüklü bir anlayışla, planlara dayalı olarak devam etmeli, yapı, meydan ve alanlara tanımlı işlevler kazandırılmalı ve kent merkezinin çöküntü haline gelmesi engellenmelidir.

Ankara'nın güncel ihtiyaçlarını karşılayabilmesi için üst ölçekli planın yanında farklı türde alt sektörel planlar (sanayi, tarım, turizm vb.) ve çalışma altlıkları (ulaşım, altyapı ilişkileri gibi) da üretilmelidir. Alışageldik ve statik bir plan yaklaşımından ziyade yaratıcı ve dinamik bir planlama süreci işletilmelidir. Planın üretilmesi kadar uygulanmasının da önemli olduğundan hareketle planın hangi araçlarla ve paydaşlarla, nasıl uygulanacağı üzerine düşünülmeli, buna ilişkin uygun politika, strateji ve uygulama ilkeleri üretilmelidir. Bilimsel verilerle desteklenen, altı dolu bir vizyonla üretilmiş bir planın hazırlayıcıları, planın arkasında durabilecek siyasi iradeyi ikna edebilirse Ankara'nın geleceğine damga vurabilecek güçlü ve etkin bir plan üretilir. Dolayısıyla bu bilinçle hareket edilmelidir.

İlçe belediyelerinin ilçe düzeyinde hazırladıkları planlar uyumlulaştırılmalı, ortak ilkeler belirlenmeli ve kamu idarelerinin, vatandaşların mülkiyet haklarına ilişkin her talebi olduğu gibi karşılayan kurumlar olmalarının önüne geçilmelidir.

Üst ölçek plan üretildikten sonra yapılacak alt ölçekli plan çalışmalarının üst ölçekli plan kararlarını delmemesi sağlanmalı ve bu bağlamda önemli plan notu kararları alınmalıdır. Bilgilendirme toplantıları, düzenli periyotlarla çalıştaylar ve kamuoyu paylaşımlarıyla katılımcı süreçler etkin biçimde işletilmeli, açık veri mekanizmaları esnek ve paylaşımcı şekilde ilerletilmelidir. "Katılım" göstermelik şekilde yürütülmemelidir.

Üst ölçek planda aşama kaydedildikçe (sorunların tespit edilmesi, bunlara uygun çalışma altlıklarının oluşturulması vb.) 8 Ekim 2024 tarihinde Şubemizde yaptığımız toplantıya benzer bir toplantının yapılması gerektiğini belirterek ABB`den böyle bir talepte bulunduk. İlerleyen süreçte Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak çevre düzeni planının üretimi sürecinde etkin çalışmalar yürütüp etkinlikler düzenleyeceğimizi, iyi temennilerin ötesine geçen güçlü bir perspektifle Ankara`ya yaraşır bir çevre düzeni planının üretilmesi için süreci yakından takip edeceğimizi bir kez daha kamuoyuna duyurmak isteriz.

ÇALIŞMA KOŞULLARI, ÖZLÜK HAKLARI VE MESLEKİ DAYANIŞMA KOMİSYONU

Ücretli Çalışan Şehir Plancılarının Özlük Hakları Etkinliği
18.04.2024

ETKİNLİK

ÜCRETLİ ÇALIŞAN ŞEHİR PLANCILARININ ÖZLÜK HAKLARI

Konuşmacılar:
Aslı Sicimoğlu / Sosyal-İş Sendikası / Uzman
Sarper Gürcan / Avukat

Tarih: 18 Nisan 2024 / 19:30
Yer: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
M. Kemal Sarp Toplantı Salonu



Ücretli çalışan meslektaşlarımızla 18 Nisan 2024 tarihinde Şubemizde özlük hakları üzerine etkinliğimiz gerçekleştirilmiştir.

Yerel Yönetimler ve Şehir Plancıları

21.05.2024

ETKİNLİK

YEREL YÖNETİMLER VE ŞEHİR PLANÇILARI: PLANLAMA SÜREÇLERİ, TESPİTLER, ARAYIŞLAR

Kolaylaştırıcı:
Ömer Kaan Kurusakız
Y. Şehir Plancısı | Elmadağ Belediyesi

Tarih: 21 Mayıs 2024 / 19:00
Yer: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
M. Kemal Sarp Toplantı Salonu







Belediyelerde çalışan şehir plancılarının mesleklerini icra ederken karşılaştıkları sorunları, kamu kurumlarının kapasitelerini, yerel yönetimler düzeyinde meslek alanımızın sınırlarını ve ufkunu tartışmak üzere Ömer Kaan Kurusakız'ın kolaylaştırıcılığında 21 Mayıs Salı günü meslektaşlarımız ve öğrenci arkadaşlarımızla etkinliğimiz gerçekleştirilmiştir.

Mesleki Dayanışma Toplantısı

06.05.2025

ETKİNLİK

Çalışma Koşulları, Özlük Hakları ve Mesleki Dayanışma Komisyonu Toplantısı

Kamuda ve özel sektörde çalışan meslektaşlarımızın karşılaştıkları zorlukları, özlük haklarına dair kayıplarını ve olası kazanımlarını birlikte değerlendirmek; işsiz ve yeni mezun meslektaşlarımızın kariyerlerine dair sorulara yanıtlar aramak; ortak bir beyin fırtınası yürüterek çözüm yolları üretmek için çarşamba günü buluşuyoruz. Gelin, meslek hayatımıza dair önemli konuları birlikte ele alalım!

Tarih: 6 Mayıs 2025 - Salı
Saat: 19:30

Toplantı zoom üzerinden gerçekleştirilecektir.







Serbest Şehircilik Hizmetleri Danışma Kurulu Toplantısı

08.05.2025

ETKİNLİK

Serbest Şehircilik Hizmetleri
Danışma Kurulu Toplantısı

Serbest şehircilik hizmetlerine ilişkin düzenlemeleri içeren **Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği**, plan ve yöre katsayılarına dair olası öneriler ve Genel Merkezimizin koordinasyonunda yürütülen **Serbest Şehircilik Komisyonunun** güncel çalışmalarını birlikte ele almak için buluşuyoruz.

Mesleğimizin uygulama alanlarına dair **serbest çalışan meslektaşlarımızın** görüş ve önerilerini dinlemek, ortak bir yol haritası oluşturmak ve geleceğimizi birlikte şekillendirmek için sizleri de bekliyoruz.

Tarih: 8 Mayıs 2025 - Perşembe
Saat: 19:30

Toplantı zoom üzerinden gerçekleştirilecektir.

TMMOB
Şehir Plancıları Odası

[@spok](#) [@spokankara](#) [@spokankara](#) [@spokankara](#) [@spokankara](#) [@spokankara](#)

08.05.2025 tarihli Serbest Şehircilik Hizmetleri Danışma Kurulu toplantımız Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği, plan ve yöre katsayılarına dair olası önerileri toplamak için gerçekleştirildi.

ÖĞRENCİ KOMİSYONU

Öğrenci Komisyonu Toplantısı

22.02.2025

ŞPO
ÖĞRENCİ
KOMİSYONU
TOPLANIYOR!

22.02.2025
SAAT: 11.00

YER: Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
Bemzi Oğuz Atık, Atatürk Riv. Ruhsat Apartmanı D:219/B
Çankaya/Ankara

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Öğrenci Komisyonu

[@spok](#) [@spokankara](#) [@spokankara](#) [@spokankara](#) [@spokankara](#) [@spokankara](#)

Şubemiz Öğrenci Komisyonu, 2025 yılı bahar döneminin ilk toplantısını 22 Şubat 2025 tarihinde gerçekleştirmiştir. Farklı üniversitelerden ve öğrenci topluluklarından (Stüdyo V, GÜPTO) katılımlarla düzenlenen toplantıda, öğrenci komisyonunun tanımı, yapısı ve ŞPO içindeki yeri hakkında bilgi paylaşımı yapılmış; komisyonun işlevleri ve etkinlik alanları üzerine kapsamlı bir değerlendirme gerçekleştirilmiştir.

Toplantıda, komisyonun amaçları;

- Öğrenciler arasında iletişimi ve dayanışmayı güçlendirmek,
- Akademik ve mesleki gelişime katkı sağlamak,
- Güncel şehircilik sorunlarına ilişkin tartışma ve farkındalık ortamları yaratmak,
- Etkinlik, seminer, proje ve atölye çalışmaları düzenlemek

şeklinde özetlenmiştir.

Katılımcılar arasında gerçekleştirilen beyin fırtınasında, güncel şehircilik sorunları, sürdürülebilirlik, kentsel yenileme ve toplumsal farkındalık konularında çeşitli fikirler geliştirilmiştir. Bu fikirler doğrultusunda, komisyon bünyesinde üç alt grup oluşturulmasına karar verilmiştir:

- Atatürk Orman Çiftliği Çalışmaları
- Kent Yürüyüşleri
- Görsel İçerik ve Sosyal Medya

Bu alt gruplar, önümüzdeki dönemde hem akademik katkı sağlayacak hem de kamuoyunda görünürlük yaratacak çalışmaların zeminini oluşturacaktır.

Kararlar ve Sonraki Adımlar

- Atatürk Orman Çiftliği'nin tarihsel ve mekânsal dönüşümünü odağına alan bir etkinlik/araştırma çalışması hazırlanması,
- Kentin farklı bölgelerinde yürüyüşler düzenlenerek öğrencilerin mekânsal deneyimlerinin artırılması,
- Komisyonun faaliyetlerinin görünürlüğünü artırmak amacıyla görsel içerik ve sosyal medya çalışmalarına başlanması,
- Gelecek toplantılarda bu alt grupların hazırlıklarının değerlendirilmesi kararlaştırılmıştır.

Öğrenci Komisyonu toplantısı, katılımcıların aktif katkılarıyla verimli geçmiş; öğrenciler arası iletişimin güçlendirilmesi ve kolektif üretim süreçlerinin canlandırılması açısından önemli bir adım olmuştur.



Öğrenci Komisyonu Toplantısı

22.03.2025



Şubemiz Öğrenci Komisyonu, dönemin ikinci toplantısını 22 Mart 2025 tarihinde Şube binasında gerçekleştirdi. Toplantıda, 19 Mart sonrası yaşanan güncel gelişmeler değerlendirilirken, komisyonun yeni dönem çalışma başlıkları ve öncelikleri ele alındı.

Toplantıda öğrenciler, komisyon faaliyetlerinin üç ana başlık altında sürdürülmesi konusunda ortaklaştı. Bu başlıklar; Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ), kent yürüyüşleri ve sosyal içerik–sosyal medya çalışmaları olarak belirlendi. Öğrenciler, bu alanlar üzerinden ilerleyerek hem kentsel belleğe hem de planlama disiplinine katkı sunacak etkinlikler düzenlemeyi, aynı zamanda komisyonun görünürlüğünü ve iletişim gücünü artırmayı hedeflediklerini ifade ettiler.

Toplantıda ayrıca, her alt başlık için gönüllü ekiplerin oluşturulmasına ve bahar dönemi içerisinde AOÇ ile kent yürüyüşleri kapsamında ilk etkinliklerin planlanmasına karar verildi. Sosyal medya içeriklerinin üretimi ve paylaşımı için ise ayrı bir iletişim grubu kurulması kararlaştırıldı.

Komisyondun bir sonraki toplantısının Nisan ayı içerisinde gerçekleştirilmesi ve alt çalışma gruplarının hazırlıklarını paylaşmaları planlandı.



Öğrenci Komisyonu 22 Mart Paylaşımı

22.03.2025

22 Mart 2025, Ankara

KENTE, HALKA VE MESLEĞİMİZE SAHİP ÇIKIYORUZ!

Şehirler, toplumların ortak yaşam alanlarıdır. Planlama, yalnızca binalardan ve yollardan ibaret değildir; **eşitlik, adalet ve katılımcılık üzerine inşa edilmelidir**. Ancak bugün, halkın iradesi yok sayılıyor, hukukun üstünlüğü hiçe sayılıyor, planlama ilkeleri ve kamu yararını görmezden geliniyor!

Üniversiteler özgürdür, ODTÜ ve diğer üniversitelerin öğrencilerinin kampüse hapsedilmesi, giriş-çıkışlarını engellenmesi kabul edilemez! Üniversiteler, özgür düşüncenin, bilimin ve katılıma merkezidir. Öğrencilerin hareket özgürlüğünü kısıtlamak, sadece kampüsü değil, fikirleri de kuşatma girişimidir.

Toplu ulaşım halkın hakkıdır! İstanbul, Ankara ve diğer illerimizdeki metro ve benzeri ulaşım istasyonlarının kapatılması, insanların kent içindeki özgür dolaşımını engellenmesi şehircilik suçudur. **Kente erişimin kısıtlanması, planlama ilkelerine ve temel haklara aykırıdır!**

22 Mart 2025, Ankara

MESLEKTAŞLARIMIZIN YANINDAYIZ!

Başta İBB Başkanı Ekrem İmamoğlu ve Genel Sekreter Yardımcısı Gürkan Akğün, Beşikdüzü Belediye Başkanı M. Murat Çalık, Şişli Belediye Başkanı R. Emrah Şahan ve İstanbul Planlama Ajansı Başkanı Buğra Gökçe, kentleri bilimsel planlama ilkeleriyle yönetmeye çalışan meslektaşlarımızdır. Onların hukuksuz bir şekilde gözaltına alınması, yalnızca bireylere değil, kent planlama mesleğine, halkın iradesine ve demokratik yönetime karşı bir saldırıdır.

Tayfun Kahraman'a uygulanan adaletsizliği kabul etmiyoruz! Gezi Parkı davası bahanesiyle haksız ve usulsüz biçimde tutuklanan meslektaşımız Tayfun Kahraman, yıllardır hukuksuz bir şekilde cezaevinde tutulmaktadır.

Kent hakkını savunmak suç değildir! Meslektaşlarımızın, belediye başkanlarının ve halkın adalet talebine karşı polislin oranlısız müdahalesi, kent hakkını ve demokratik katılımı yok saymaktadır. Halkın iradesini baskı altına almak, sadece bireylere değil, şehirlerimizin geleceğine de vurulmuş bir darbedir! **Biz şehir planları olarak meslek onurumuz, halkın iradesine ve adil kenteleşmeye sahip çıkıyoruz!**

“Sıra arkadaşlarımızla omuz omuza, meslektaşlarımızın yanında, adaletsizliğin ve hukuksuzluğun karşısında,” diyen Öğrenci Komisyonumuz, şehir planlamanın yollar ve binalar tasarlamaktan ibaret olmadığını, tam tersine eşitlik, adalet ve katılımcılık üzerine inşa edilmesi gerektiğini belirterek kamu yararının görmezden gelinmesine karşı ses çıkarmıştır. Açıklamada ayrıca 19 Mart süreci sonrası kente, kamusal alanlara, meydanlara erişimin kısıtlanmasının planlamanın en temel ilkelerine, kent hakkına ve insan haklarına aykırı olduğu vurgulanmıştır.

PLAN İNCELEME KOMİSYONU

Plan İnceleme Komisyonu İlk Toplantısı

30.01.2024

Toplantıda, Şehir Plancıları Odası'nın (SPO) imar planlarına yönelik açtığı davaların **hukuki dayanakları, yetki sınırları ve uygulamadaki pratik sorunlar** kapsamlı biçimde ele alınmıştır.

1. Dava Açma Ehliyeti ve Kapsam

- ŞPO'nun **her ölçekte imar planına** dava açma ehliyeti bulunmaktadır.
- **İnşaat ruhsatları ve parselasyon planlarına** doğrudan dava açılmamaktadır; bu konuda açılan davalarda genellikle sonuç alınamamaktadır.
- **Kurul kararları ve meclis kararlarına** karşı dava açılabilir.
- İmar planları hukuken **düzenleyici işlem**, inşaat ruhsatı ve kamulaştırma ise **uygulayıcı işlem** niteliğindedir.

2. Askı Süreleri ve Dava Açma Takvimi

- İmar planları askıdan indikten sonra **60 gün içinde** dava açılmalıdır.
- Özelleştirme kapsamında yapılan planlarda askı itirazı yerine **30 gün içinde doğrudan dava** yoluna gidilmektedir.
- Askı sürecinde itiraz edilmesi hâlinde dava süresi **60 + 30 gün = 90 güne** çıkabilmektedir.
- UYAP sistemindeki olası teknik sorunlar nedeniyle dava açmanın **son güne bırakılmaması** önemlidir.
- Askı ilanlarının artık internet üzerinden yapılması nedeniyle **ekran görüntüsü ile belgelemek** önerilmektedir.

3. Plan Hiyerarşisi ve Süre Sınırlamaları

- 2020'de İmar Kanunu'na eklenen hükümlerle, **kesinleşen imar ve parselasyon planlarına en fazla 5 yıl içinde dava açılabilir.**
- Nazım plan süresi kaçırılmış olsa dahi, uygulama imar planı üzerinden nazım plana dava açılması mümkündür (5 yıl sınırı aşılmamışsa).
- Yönetmeliklere Resmî Gazete'de yayımlandıktan sonra **60 gün içinde** dava açılabilir.
- Kanunlara doğrudan dava açılmaz; ancak somut norm denetimi yoluyla **Anayasa'ya aykırılık iddiası** ileri sürülebilir.

4. Yargılama Süreci ve Bilirkişilik

- Davalar sürecinde çok sayıda tebligat gelmekte; önemli olanların ayıklanması gerekmektedir.
- **Bilirkişi raporları davaların %60–70'inde belirleyicidir.**
- Bilirkişi heyetine, tarafsızlığı zedeleyen durumlar veya uzmanlık eksikliği gerekçesiyle **itiraz edilebilir.**
- Keşif süreci kısa olmakla birlikte, bilirkişilere yapılan **yerinde teknik anlatım** oldukça önemlidir.
- İdare mahkemeleri planlama konusunda sınırlı teknik bilgiye sahip olduğundan, kararlar büyük ölçüde bilirkişi raporlarına dayanmaktadır.

5. Üst Yargı Süreçleri

- İdare Mahkemesi: yaklaşık **9–10 ay**
- İstinaf (Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. Daire): **8–10 ay**
- Temyiz (Danıştay 6. Daire): **2–3 yıl**
- Üst yargı mercilerinde planlama bilgisi daha yüksek olduğundan **olumlu sonuç alma ihtimali artmaktadır.**

6. İmar Planı – İnşaat Ruhsatı İlişkisi

- İmar planına dava açılması veya yürütmenin durdurulması kararı **inşaatı otomatik olarak durdurmaz.**
- Danıştay, imar planı ve inşaat ruhsatını **ayrı idari işlemler** olarak değerlendirmektedir.
- Plan iptal edilse dahi, ruhsat için ayrıca dava açılması gerekmektedir; ancak SPO'nun bu konuda **ehliyet sorunu** bulunmaktadır.
- Belediyeler isterse plan iptalini gerekçe göstererek inşaatı durdurabilir; bu durum hukuki bir boşluk alanıdır.

7. Rezerv Alanlar ve Kentsel Dönüşüm

- 6306 sayılı Kanun kapsamında ilan edilen **rezerv alanlara** hem rezerv alan kararına hem de sonrasında yapılan planlara dava açılabilir.
- Rezerv alan kararları ilan edilmediğinden, plan askıya çıktığında öğrenilmekte ve **60 günlük dava süresi** başlamaktadır.
- Planların yeniden askıya çıkarılması hâlinde, değişikliğin kapsamına göre önceki davalar **konusuz kalabilir** ve yeniden dava açılması gerekebilir.

8. Genel Değerlendirme

- Son yıllarda yargı kararlarında **sermaye ve rant lehine eğilimlerin arttığı**, dava kazanmanın zorlaştığı ifade edilmiştir.

- Bu nedenle dava dilekçelerinin **teknik olarak çok daha güçlü**, gerekçeli ve detaylı hazırlanması gerekmektedir.
- Keşiflere ve bilirkişi süreçlerine **aktif katılım**, dava başarısı açısından kritik önemdedir.

TOPLUMSAL CİNSİYET EŞİTLİĞİ KOMİSYONU

Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Komisyonu Tanışma Toplantısı

04.06.2024



Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Komisyonu tanışma toplantısı 4 Haziran 2024 salı günü Sosyolog Doç. Dr. Selda Tuncer ve Avukat Emre Özcan'ın katılımıyla online olarak gerçekleştirilmiştir.

Söyleşide, toplumsal cinsiyet eşitliğinin kentsel mekânın ayrılmaz bir bileşeni olduğu vurgulanmış; kadınların ve lgbti+ bireylerin güvenli, erişilebilir ve özgür kamusal alanlara erişiminin planlama sürecinin temel hedeflerinden biri olması gerektiği belirtilmiştir. Aydınlatma, ulaşım, açık alan tasarımı ve sosyal donatıların cinsiyete duyarlı biçimde yeniden ele alınmasının önemine dikkat çekilmiş; ayrımcılığın mekânsal görünümünü azaltmak amacıyla eşitlik odaklı analiz ve tasarım araçlarının planlama pratiğine entegre edilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Bu çerçevede, Şehir Plancıları Odası'nın kapsayıcı ve eşitlikçi kent vizyonunu güçlendiren bütüncül bir perspektif ortaya konmuştur.

KENTSEL DİRENÇLİLİK KOMİSYONU

İstanbul Büyükşehir Belediyesi (İBB) Deprem Risk Yönetimi ve Kentsel İyileştirme Dairesi Başkanlığı'nın raporuna göre, İstanbul'da olası bir deprem durumunda orta ve üzeri derecede hasar görmesi beklenen yaklaşık 195 bin konut bulunmaktadır.

Ayrıca, Boğaziçi Üniversitesi Kandilli Rasathanesi'nin tahminlerine göre, 2030 yılına kadar 7 büyüklüğünde bir depremin meydana gelme olasılığı %64 olarak belirtilmiştir. Bu olasılık, 50 yıl içinde %75'e, 90 yıl içinde ise %95'e yükselme eğilimi göstermektedir. Bu veriler, İstanbul'un deprem riskinin ciddiyetini ve bu konuda alınması gereken önlemlerin önemini vurgulamaktadır.

Çalışma, Marmara Bölgesi'nde olası bir depremin büyük yıkıma yol açacağı ve ülke genelinde önemli göç hareketlerini tetikleyeceği gerçeğine dayanmaktadır. Bu bağlamda, özellikle Marmara Bölgesi'nde yaklaşık 25 milyon insanın yaşadığı göz önünde bulundurularak, Ankara'nın olası bir deprem sonrasında üstleneceği roller ve başkentin bu duruma nasıl hazırlanacağı konusunda yoğunlaşmaktadır. **Bu iki temel amaca odaklanarak, deprem sonrası dönemde Ankara'nın stratejik öneminin ve alacağı görevlerin derinlemesine incelenmesini amaçlamaktadır.**

Şubemiz dönem başından itibaren Kentsel Dirençlilik Komisyonumuza altlık teşkil etmesi için yukarıda aktarılan çerçeveye bir yol haritası oluşturmuş ve bir ön çalışma başlatmıştır. Bu verilerden ve gerçeklikten hareketle Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak olası bir Marmara Depreminde kentin yaşayacağı yıkıcı etkilere karşı nasıl önlemler alabiliriz, neler yapabilir ve nasıl bir dayanışma gösterebiliriz? sorularıyla yola çıkmıştır.

Komisyon Toplantısı

19.01.2025

Bu amaçla, 19.01.2025 tarihinde Şube mekânımızda gerçekleştirilen toplantıda, düşünsel haritalama ve süreç akışı oluşturulmasına odaklanan bir beyin fırtınası çalışması yürütülmüştür. Dört adımlı bir süreç olarak kurgulanan bu çalışma kapsamında; deprem öncesi ve sonrası bilgilendirme mekanizmalarının nasıl kurgulanabileceği, etkili network ve iletişim ağlarının nasıl kurulabileceği, zamanı en verimli şekilde kullanacak planlama yaklaşımlarının nasıl geliştirilebileceği ve farklı sivil toplum kuruluşlarıyla protokol ve işbirliklerinin hangi yöntemlerle hayata geçirilebileceği başlıkları tartışılmıştır.

Bu çerçevede ayrıca; Ankara'ya yönelik olası göç senaryoları, Odamız bünyesinde kurumsal bir afet yönetim planı hazırlanabilirliği, haritalama ve coğrafi veri üretimi için gerekli altlıkların oluşturulması ve veri toplama süreçlerinin nasıl yürütülebileceği ile farklı alt başlıklarda uzmanlaşmış komitelerin nasıl görevlendirilebileceği soruları gündeme alınmıştır. Süreç, 6 Şubat depremlerine ilişkin saha ve uygulama deneyimi bulunan kişilerle yapılan görüşmeler ile desteklenerek ilerletilmektedir.

23 Nisan 2025 tarihinde merkez üssü Silivri açıkları olan 6.2 büyüklüğündeki deprem, yürütülen bu çalışmanın yalnızca teorik bir hazırlık değil, ivedilikle ele alınması gereken yaşamsal bir gereklilik olduğunu bir kez daha ortaya koymuştur. Bu doğrultuda, oluşturulan ön çerçevenin derinleştirilmesi,

kurumsal kapasitenin güçlendirilmesi ve somut uygulama adımlarının netleştirilmesi amacıyla çalışmanın çok paydaşlı, aşamalı ve süreklilik arz eden bir biçimde devam ettirilmesi hedeflenmektedir.

6

RAPORLAR

Meslek Alanımız

Özlük Hakları

Güvenpark

Gölbaşı Kömür Madeni

Boztepe Altın Madeni

ODTÜ ve Çevresi

MESLEK ALANIMIZ

Meslek Alanımızın Güncel Sorunları ve Meslek Odamız

21.05.2024



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 13. Dönem Yönetim Kurulu olarak göreve geldiğimiz günden itibaren meslektaşlarımızı ziyaret etmeye büyük önem verdik ve bu kapsamda dönemin başında Ankara'da bulunan ve serbest şehircilik hizmeti üreten planlama ofislerimizi ziyaret ettik. 4 gün boyunca gerçekleştirdiğimiz onlarca ziyaretin ardından meslektaşlarımızın bize ilettiği ve mesleğimizin uygulama alanlarına dair karşılaşılan tüm sorunları ve odamızın mevcut uygulamalarına ilişkin önerileri kapsayacak şekilde bir rapor ürettik. Bu rapor çalışmasıyla temelde:

-Meslek alanımızın kronikleşmiş sorunlarına çözüm önerileri üretmek ve Odamızın yapacağı kurumsal görüşmelerde ilgili idarelere bu önerilerin aktarılmasını sağlamak,

-Meslek alanımızın güncel tartışmalarında yol gösterici öneriler sunmak,

-Yeni çalışma alanları yaratılması konusunda bir rehber niteliği taşımak,

-Meslek odamızın daha dinamik ve etkin çalışmalar yürütmesi konusunda yol gösterici olmak,

başlıklarını ele aldık ve bu konularda öneriler geliştiren planlama bürolarının tüm talep/eleştiri ve önerilerini bir araya getirdik.

İşaret ettiğimiz konu başlıklarında Genel Merkezimizle dönem boyunca ortak çalışmalar yürütmek, kurumsal görüşmeler gerçekleştirmek ve meslektaşlarımızı da bu konuda bilgilendirmek temel amaçlarımız arasındadır.

Bu kapsamda hem ziyaretlerimizin hem de etkinliklerimizin diğerk meslektaşlarımızı ve meslektaş adaylarımızı (kamu çalışanları, ücretli çalışan şehir plancıları, öğrenci arkadaşlarımız vb.) da kapsayacak şekilde sürdürdüğünü/süreceğini bildirmek istiyoruz.

Bu vesileyle bizleri ağırlayan ve karşılıklı fikir alışverişinde bulunduğumuz meslektaşlarımıza teşekkür ediyoruz.

ÖZLÜK HAKLARI

Ücretli Çalışan Şehir Plancıları İçin Özlük Hakları

28.06.2024



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 13. Dönem Yönetim Kurulu olarak bu dönemin başından beri serbest şehircilik hizmeti üreten planlama ofislerinde çalışan şehir plancısı meslektaşlarımıza yönelik önemli adımlar attık. İlk etapta meslek alanında ve çalışma hayatlarında yaşadıkları sorunları dinlemek amacıyla ziyaretlerde bulunduk. Ardından özellikle özel sektörde ücretli olarak çalışan plancılara yönelik çalışma yaşamı ve özlük haklarını konu alan bir etkinlik düzenledik. Bu çabaları, önceki dönem çalışmalarıyla birleştirerek bu broşürü hazırladık.

Çalışma hayatlarında birçok sorunla karşı karşıya olan ve özlük haklarında önemli kayıplar yaşayan meslektaşlarımızın yalnız olmadıklarını hissettirmek, özlük haklarına ilişkin temel düzeyde bilgiler sunmak amacıyla hazırladığımız bu rapor umarız amacına ulaşır.

GÜVENPARK

Güvenpark Raporu

09.08.2024



Ankara`da son dönemde Ulus`tan Kızılay`a kadar birçok noktada tamamlanan veya devam eden çeşitli projeler (sağlıklaştırma, güçlendirme vb. amaçlı) bulunmaktadır. Bu projeler ağırlıklı Ankara`nın planlama tarihinde sembolik bir anlamı olan, kentin en önemli omurgası olarak işlevlendirilmiş Atatürk Bulvarı eksenini üzerinde yoğunlaşmaktadır.

Tarihî nitelikte bir aks olan Atatürk Bulvarı üzerinde Abdi İpekçi Parkı, Zafer Çarşısı ve Parkı gibi simgesel alanlarda gerçekleştirilen projelerden sonra Bulvar üzerinde konumlanmış en önemli kamusal yeşil alanlardan biri olan Güvenpark`ta da Güven Anıtı`nın restorasyonu ile başlayan süreç bugünlerde parkı ve yakın çevresini kapsayan bir kentsel tasarım projesiyle devam etmektedir. Bu proje kapsamında parkın etrafı siyah bariyerlerle kapatılmış, kentin merkezinde bulunan ve sıklıkla kullanılan bir alan kullanıcılardan anımsızın kopartılmıştır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Güvenpark`ta devam eden bu çalışmalarla ilgili görüşlerimizi dile getirme ve kamuoyunu doğru şekilde bilgilendirme ihtiyacı ve sorumluluğundan hareketle hazırladığımız bu rapor çalışmasının amacına ulaşmasını diliyoruz.

GÖLBAŞI KÖMÜR MADENİ

Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesine Yönelik Kömür Madeni Tehdidi

12.05.2025

RAPOR

Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesine

Yönelik Kömür Madeni Tehdidi

Bir An Önce Son Bulmalıdır!



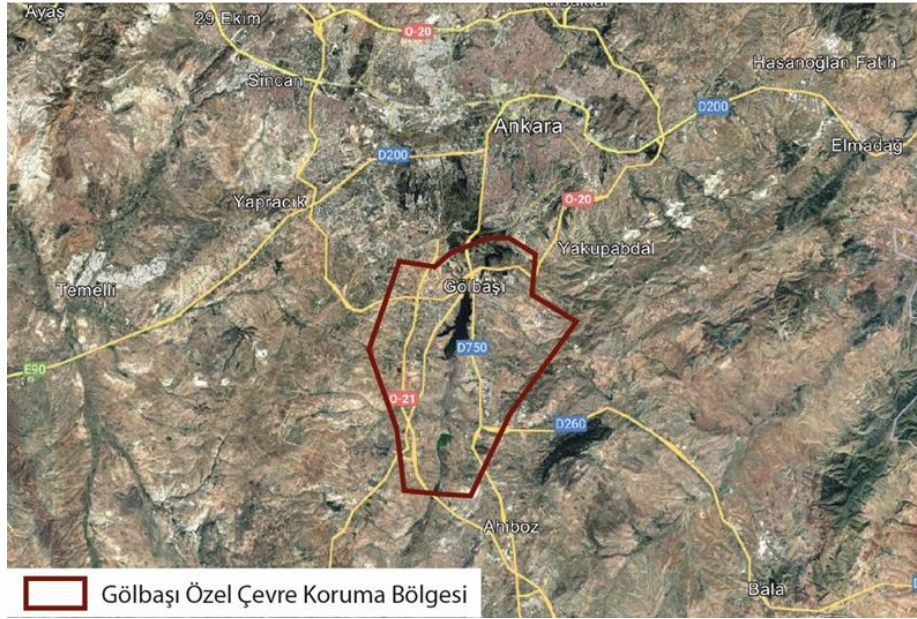
Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi'nin Ekolojik Değeri

Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi (ÖÇKB) (Şekil 1), Ankara il sınırlarında bulunan ve biyolojik-floristik çeşitliliğiyle öne çıkan kritik bir ekosistem olup birçok nadir ve endemik türün yaşam alanıdır. Bölge sınırları içinde yer alan Mogan ve Eymir gölü havza sistemi sulak alan ekosistemi (Şekil 2) açısından önemli olup, su kuşları ve diğer sulak alan faunası için birçok üreme ve beslenme alanı sunmaktadır. Bu alan, yerel ve göçmen kuş türleri, endemik bitkiler ve ekosistem dengesinin devamı açısından büyük bir öneme sahiptir. Bölgedeki sazlık alanlar ve su kaynakları çok sayıda yerel bitki ve hayvan türünün beslenme, barınma ve üreme alanları olup başta göçmen kuşlar olmak üzere birçok tür için hayati niteliktedir.

Bu alan aynı zamanda çevresine çeşitli ekosistem hizmetleri sunmaktadır. Bunlar arasında su döngüsünün düzenlenmesi, iklimin yerel ölçekte dengelenmesi, karbon yutak alanı olarak işlev görmesi, biyolojik çeşitliliğin korunması, eğitim ve araştırma imkânları sunması ve rekreasyon olanaklarıyla toplumsal refaha katkı sağlaması yer almaktadır. Bu nedenle, Gölbaşı'nın sunduğu bu hizmetlerin yalnızca yerel topluluklara değil, daha geniş ekolojik ve kentsel sistemlere de katkı sağladığı

unutulmamalı; bölgenin korunması ve sürdürülebilir uzun vadeli yönetimi öncelikli hedeflerden biri olmalıdır.

Şekil 1: Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi



Kaynak: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı. (2020). Gölbaşı (Ankara) Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/50.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği Plan Açıklama Raporu

Şekil 2: Gölbaşı ÖÇKB – Önemli Kuş Üreme, Beslenme ve Barınma Alanları

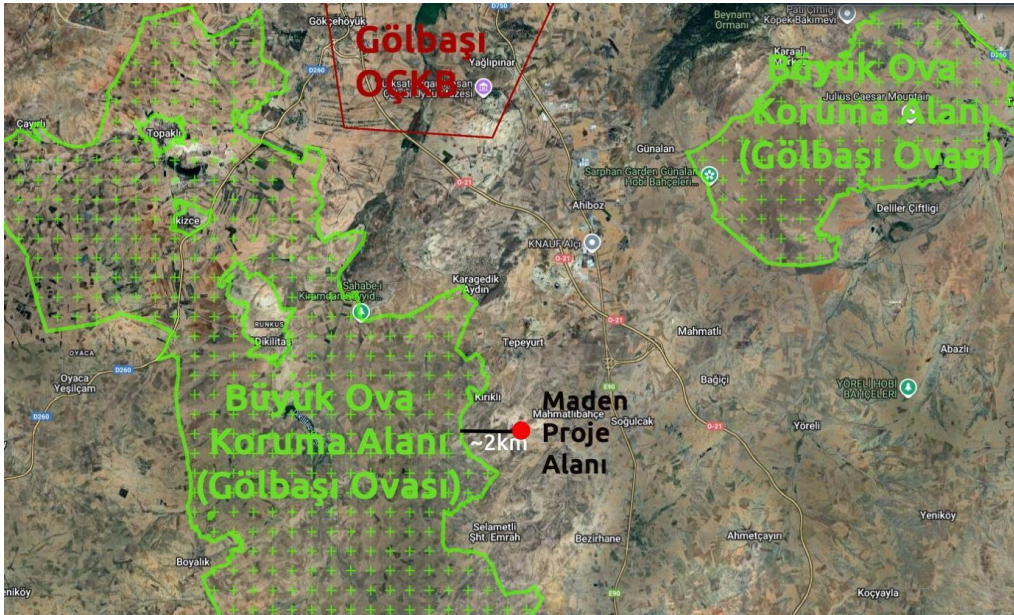


Kaynak: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı. (2020). Gölbaşı (Ankara) Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/50.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği Plan Açıklama Raporu

Gölbaşı Ovası Büyük Ova Koruma Alanı

16/03/2018 tarihli Resmî Gazete’de yayınlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile Gölbaşı ve Kahramankazan ovaları olarak belirlenen alanlar büyük ova koruma alanı olarak belirlenmiştir (Şekil 3). Gölbaşı Ovasının büyük ova koruma alanı olarak belirlenmesinin temel sebebi “tarımsal üretim potansiyeli yüksek, erozyon, kirlenme, amaç dışı veya yanlış kullanımlar gibi çeşitli nedenlerle toprak kaybı ve arazi bozulmalarının hızlı geliştiği ... ovalar büyük ova koruma alanı olarak belirlenmiştir” şeklinde açıklanmıştır. Bu alanlar “Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmelik”e göre belirlenmektedir. Yönetmeliğin 5. maddesine göre “... ovada bulunan tarım arazisinin alan büyüklüğünün yanı sıra tarımsal üretim potansiyeli, ülke ve bölge tarımındaki önemi ile erozyon, çoraklaşma, kirlenme ve amaç dışı kullanım gibi tehditlerin olumsuz etkileri nedeniyle arazi bozulma risklerinin yüksek olması hususları dikkate alınır.” ibaresi yer almakta olup, Gölbaşında bu değerleri haiz tarım alanlarının bulunduğu anlaşılmaktadır. Alanın ekolojik değerlerinin yanı sıra tarımsal potansiyelinin yüksek olduğu, zirai faaliyetlerin bölgedeki yerel halkın temel geçim kaynaklarından biri olduğu görülmektedir. Ancak son yıllarda bu alandaki yapılaşma baskısının ve karayolu yol ağı genişletme çalışmalarının tarımsal ve ekolojik değeri yüksek alanlarda ciddi kayıplara yol açtığı bilinmektedir.

Şekil 3: Gölbaşı ÖÇKB ve Büyük Ova Koruma Alanı Sınırları



Kaynak: Gölbaşı Belediyesi Kent Rehberi üzerinden düzenlenmiştir (Alıntılama tarihi: 08.05.2025).

Mevcut Yapılaşma Durumu ve Güncel Hukuki Durum

Gölbaşı ilçesindeki yerleşim alanlarının 2000’li yıllardan itibaren artması ve yapılaşma baskısının yükselmesi, bölgenin ekolojik dengesini tehdit etmektedir. Özellikle 2020’li yıllarda, Ankara’nın merkezine yakın olmasının sağladığı ulaşım avantajı, bölgedeki inşaat projelerinin artmasına neden olmuştur. Bu yapılaşma baskısı, bir yandan yerel halkın konut talepleri diğer yandan bölgeye dışarıdan da gelen bir nüfusun hobi bahçesi gibi herhangi bir planlama çalışmasına dayanmadan mekana yaptığı müdahalelerden kaynaklanmaktadır.

Konut alanlarına ek olarak Gölbaşı'nda çok sayıda orta ve büyük ölçekte sanayi tesisi bulunmaktadır. Genellikle Konya yolu ve Haymana yolu güzergâhında bulunan tesislerin çoğu gıda, elektronik ve inşaatla yönelik olarak faaliyet göstermektedir. Ayrıca Gerder Mahallesi sınırları içerisinde de andezit taşı imalathaneleri yer almaktadır. (Gölbaşı Belediyesi 2025-2029 yılı Stratejik Planı, s. 33) Ayrıca Eymir ve Mogan Gölü arasında yer alan, Eymir-Mogan gölü havza sisteminin bütünlüğü ve gerçekleşen su akışı açısından önemli bir niteliğe sahip olan ve Gölbaşı Düzlüğü olarak bilinen alanda da küçük sanayi sitesi niteliğinde, ağırlıklı olarak otomotiv sektörünün bulunduğu Gölbaşı Sanayi Sitesi yer almaktadır.

1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na göre, Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi'nde sanayi yatırımları kısıtlanmış olup, yeni sanayi tesislerinin inşasına izin verilmemektedir. Bu kısıtlamayı getiren düzenlemeler, bölgenin ekolojik değerlerini koruma amacı taşımaktadır. Ancak, Gölbaşı'nda Gölbaşı Düzlüğü gibi korunması gerekli bazı alanlar çevresinde sanayi yer seçimi bölgenin hassas ve kırılabilir niteliklere sahip ekosistemleri üzerinde baskı oluşturmaktadır. Özellikle, yeni konut projeleri ve altyapı çalışmaları, sulak alanlar ve korunan yeşil alanlar üzerinde ekolojik dengeyi tehdit eden riskler barındırmaktadır.

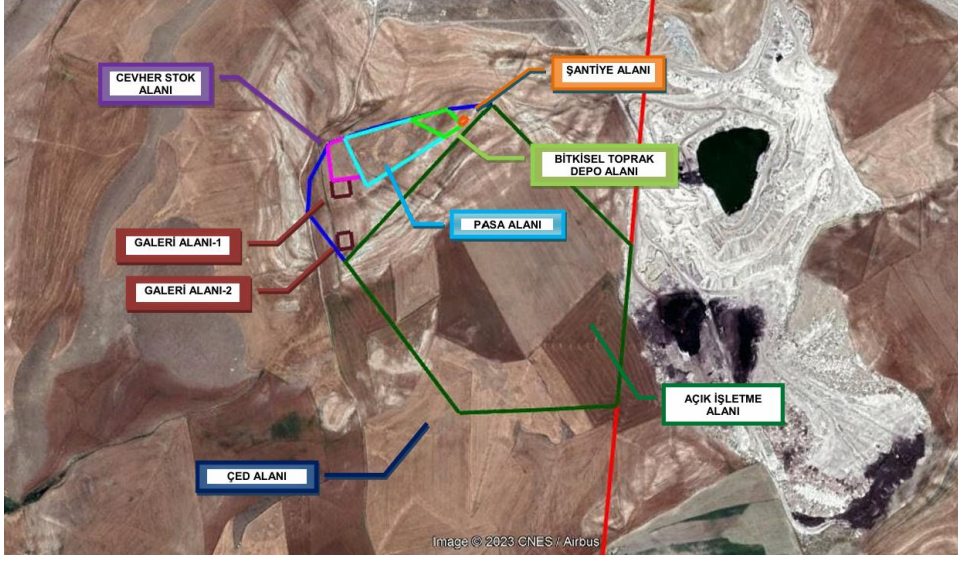
2023 yılında onaylanan Gölbaşı ÖÇKB 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na açtığımız dava Ankara 24. İdare Mahkemesi 2023/1606 esas sayıyla devam etmektedir. Bu dosyada alınan ilk bilirkişi raporu lehimize olup **yürütmenin durdurulması** kararı verilmiştir. Davalı idarenin yürütmenin durdurulması kararına yapmış olduğu itiraz sonucunda Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nin kararıyla 2017, 2018 ve 2020 yılında onaylanan 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planları'nın iptali istemiyle açılan davalarda Bölge İdare Mahkemesi yeniden bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin karar almıştır. Bu kapsamda 2017, 2018 ve 2020 yılında onaylanan 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planları'na ilişkin 20 Mart 2025 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmış olup, bilirkişi raporu beklenmektedir. Yani güncel durumda ÖÇKB'ye ilişkin hazırlanan 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı yürürlükte olmamasına rağmen alandaki plan, proje ve yatırımların devam etmesi, bölgenin doğal değerleri üzerinde ciddi tehditler oluşturmaktadır.

Kömür Madeni Tehdidi: Kırıklı Mahallesi'nde Planlanan Proje

Bu tehditlerden bir diğeri de ÖÇKB'nin güney sınırına yakın mesafede bulunan ve Kırıklı mahallesinde yapılması planlanan kömür madeni projesidir. Ankara ili, Gölbaşı ilçesi Kırıklı Mahallesi'nde açılması planlanan **20053922 ruhsat numaralı IV. Grup Kömür Madeni Ocağının** (Şekil 4), toplam **24,93 hektarlık bir alanda** (Şekil 5) faaliyet göstermesi hedeflenmektedir. Maden ocağının yılda 10 ay, ayda 25 gün, günde iki vardiya (16 saat/gün) şeklinde çalıştırılması ve açık-kapalı işletme olarak işletilmesi planlanmaktadır. Toplamda 500.000 ton/yıl üretim kapasitesine sahip olması öngörülen bu maden sahası, 425.000 ton/yıl cevher ve 75.000 ton/yıl pasa üretimi hedeflemektedir. Proje alanı **yakın çevredeki yerleşim alanlarına** (Şekil 6) **oldukça yakın bir konumda** bulunmaktadır:

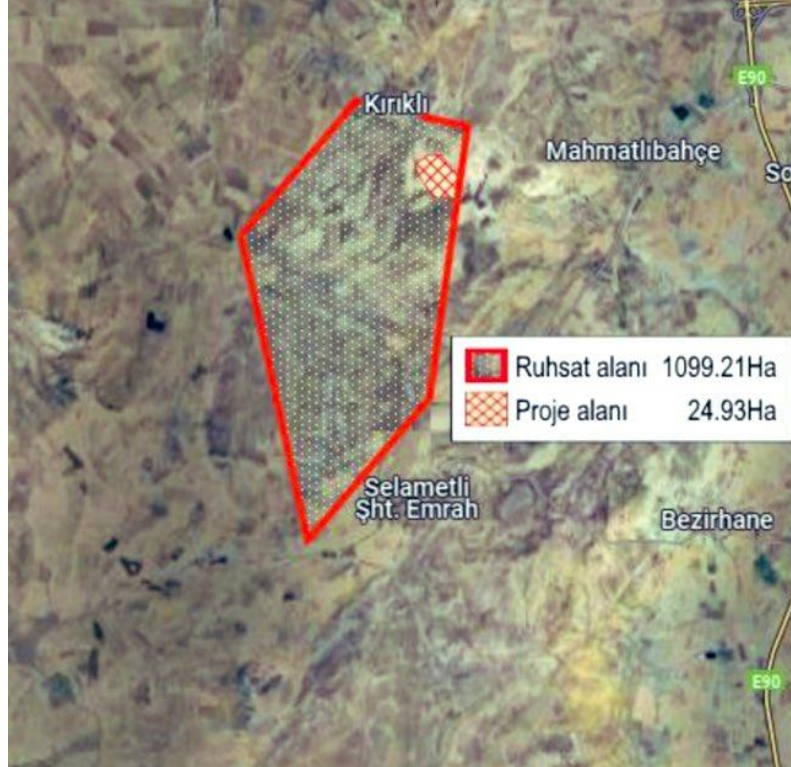
- **Kırıklı Mahallesi'ne** 785 metre uzaklıkta,
- **Mahmatlıbahçe Mahallesi'ne** 1,61 km uzaklıkta,
- **Selametli Şehit Emrah Mahallesi'ne** 2,87 km mesafede yer almaktadır.

Şekil 4: Proje Alanı



Kaynak: Yıldızlar Lab. ve Analiz Hiz. Mad. Müh. Mim. İnş. Taah. Tic. A.Ş. (2024). RN.20053922 ruhsat no.lu sahaya ait kömür ocağı projesi: Nihai proje tanıtım dosyası. Ankara.

Şekil 5: Proje Saha Alanı



Kaynak: Kırsal Çevre ve Ormanlık Sorunları Araştırma Derneği. (2024, Mart). Ankara ili, Gölbaşı ilçesi, Kırıklı Mahallesi sınırları içerisinde açılmak istenen RN.20053922 ruhsat no.lu sahaya ait kömür ocağı projesi proje tanıtım dosyasına ilişkin değerlendirme.

Şekil 6: Proje Alanına En Yakın Yerleşimler



Kaynak: Yıldızlar Lab. ve Analiz Hiz. Mad. Müh. Mim. İnş. Taah. Tic. A.Ş. (2024). RN.20053922 ruhsat no.lu sahaya ait kömür ocağı projesi: Nihai proje tanıtım dosyası. Ankara.

Ayrıca, Madenden çıkarılan kömürün, Eskişehir ili Mihalıççık ilçesinde yer alan Adularya Yunus Emre Termik Santrali'ne sevk edilmesi öngörülmüştür (Şekil 7). Gölbaşı'ndan çıkarılan kömürün Eskişehir il sınırlarında yer alan bir termik santrale taşınmasını gerektirecek bilimsel ve nesnel gerekçeler ortaya konulmamıştır. Madenin taşıma ve ulaşım maliyetleri konusunda da belirsizlik söz konusudur.

Şekil 7: Kırıklı Kömür Madeni Projesi ve Eskişehir'deki Yunus Emre Termik Santrali Arası Mesafe



Kaynak: Yıldızlar Lab. ve Analiz Hiz. Mad. Müh. Mim. İnş. Taah. Tic. A.Ş. (2024). RN.20053922 ruhsat no.lu sahaya ait kömür ocağı projesi: Nihai proje tanıtım dosyası. Ankara.

Yerleşim alanlarına yakınlığı dışında proje aynı zamanda Gölbaşı ÖÇKB güney sınırına yakın bir bölgede planlanmıştır (Şekil 8). Ayrıca, proje tanıtım dosyasında yer alan eksik ve hatalı bilgiler, madencilik faaliyetinin uzun vadeli etkilerinin göz ardı edildiğini göstermektedir. ÇED sürecinin atlanması, kapasite hesaplamalarındaki tutarsızlıklar ve ekosistem üzerindeki olası etkiler, projenin detaylı bir şekilde değerlendirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır. Aşağıda, Kırıklı Kömür Madeni Projesi'nin başlıca çevresel sorunları ele alınmaktadır.

Şekil 8: Kırıklı Mahaltesinde Yapılacak Olan Kömür Madeni Projesi



Hava, Gürültü Kirliliği ve Toz Emisyonları

Kömür madeni işletmesinin başlıca çevresel etkilerinden biri hava kirliliğidir. Maden faaliyetleri sırasında oluşacak toz ve gaz salınımları, bölgedeki hava kalitesini bozacak, özellikle solunum yolu hastalıklarına yol açabilecek seviyelere ulaşabilmektedir. Bu durum, bölge halkı ve çevre köylerde yaşayan insanların sağlığını tehdit etmektedir. Rüzgâr yönü ve toz taşınımı, bölgenin çevresindeki yerleşim yerlerini olumsuz bir şekilde etkilemektedir. Araştırmalara göre, düşük kaliteli hava ve toz, bölgedeki ekosistem ve biyolojik çeşitliliği olumsuz yönde etkilemektedir (Korkmaz ve Özdemir, 2020).

Söz konusu maden projesi incelendiğinde kamyon trafiği ve toz yayılımı modellemelerinin yeterli titizlikle hesaplanmadığı görülmektedir. Dolayısıyla gerçek toz emisyonlarının beklenenden çok daha yüksek gerçekleşmesi de düşünüldüğünde söz konusu maden projesiyle bölgedeki tarım arazileri ve ekosistemin ciddi zarar göreceği ortadadır.

Hakeza böylesine kapsamlı bir projenin yaratacağı kamyon trafiği, makineler ve diğer faaliyetlerin gürültü etkisi tam olarak hesaplanmamıştır. Başta kuş üreme alanları olmak üzere bölgedeki canlılığın bu gürültüden nasıl etkileneceği de verilerle ortaya konulmamıştır.

Yeraltı Suları ve Su Kirliliği

Kömür madeni projesinin bir diğer olumsuz etkisi, yeraltı su kaynakları üzerindeki kritik etkileridir. Madencilik faaliyetleri sırasında kullanılan kimyasal maddeler ve asitli sular, yeraltı sularını kirliletmekte ve özellikle sulama, içme suyu temini ve ekosistem hizmetleri açısından hayati önem taşıyan yeraltı su kaynaklarını tehdit etmektedir. Gölbaşı çevresindeki sulak alanlar sadece ekosistem için değil aynı zamanda bölgedeki tarım alanları için de önemli bir kaynaktır. Bu nedenle, madencilik faaliyetlerinin yeraltı suyu üzerine etkileri dikkatle incelenmesi gerekmektedir (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı, 2021).

Ayrıca projenin yeraltı su seviyelerinin altında madencilik yapacağı ve bölgeye ciddi ekolojik zararlar vereceği bilimsel raporlarla ortaya konmaktadır. Bu metot bazı projelerde uygulanmakta ve ÇED sürecine tabi olmamak için proje alanı bilinçli olarak 25 hektarın altında gösterilerek mevzuattaki sınır değerlerden kaçınılmaktadır.

Bununla birlikte, maden faaliyeti dolayısıyla üretilecek sıvı atıklar ve kimyasal kirleticiler, ekosistem üzerinde büyük bir tehdit oluşturmaktadır. Su kaynaklarının kirlenmesi, bölgedeki biyolojik çeşitliliğin bozulmasına neden olacak ve uzun vadede ekolojik dengenin tamamen kaybolmasına yol açacaktır.

Önemli Su Kaynaklarına Yakınlık ve Su Ekosistemlerinin Korunması

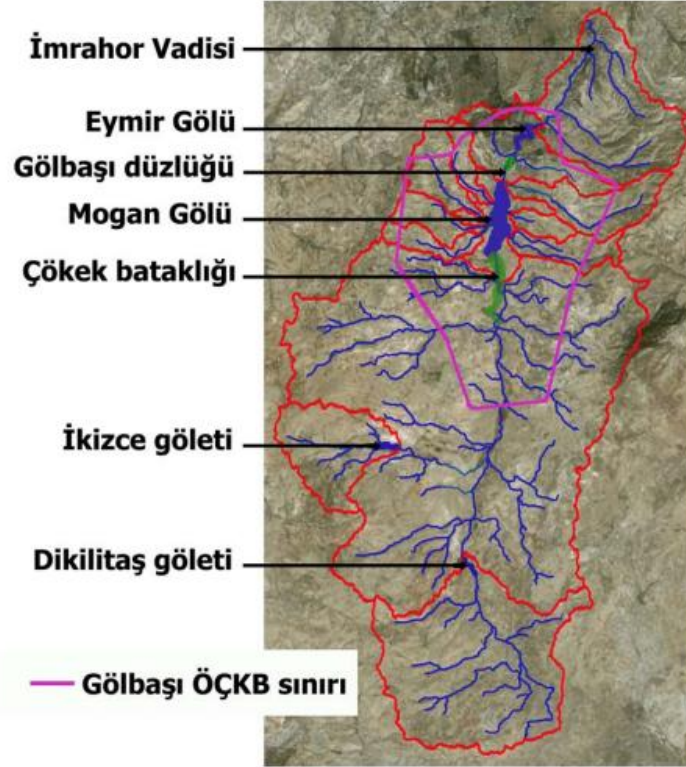
Gölbaşı sınırları içerisinde bulunan su kaynakları (Şekil 9), bölgenin su döngüsünü ve ekolojik dengesini sürdürebilmesi için hayati öneme sahiptir. Su kaynaklarının kirlenmesi, su kalitesinin düşmesi ve bölgedeki sulak alanların tahrip olması, ekosisteme zarar verme riski taşımaktadır. Nitekim, 2018'de yapılan bir çalışma, Gölbaşı'ndaki su kaynaklarının kirliliğinin artmasının hem su kuşlarının yaşam alanlarını hem de bölgedeki diğer biyolojik çeşitliliği tehdit ettiğini ortaya koymaktadır (Turan, 2018).

Maden projesinin detaylarına bakıldığında günlük en az 1100 m³ su tüketimi beklenmektedir. Ancak suyun hangi kaynaktan sağlanacağı belirtilmemektedir. Ayrıca Ankara'nın en önemli havza alanında gerçekleşen bu projenin yeraltı sularına etkisi konusunda belirsizlikler bulunmaktadır. Dolayısıyla;

- Madencilik faaliyetleri, **Mogan Gölü'nün su toplama havzası** içinde yer almakta olup, göl ekosistemine zarar verecektir.
- Maden sahasının **Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi'ne 10 km, Mogan Gölü'ne ise 20 km** mesafede bulunması, bölgedeki su kaynakları üzerinde ek baskılar oluşturacaktır.
- Yeraltı su seviyesinin altına inilerek madencilik yapılması planlanmakta ancak **su kaynaklarının nasıl korunacağına dair yeterli bilgi bulunmamaktadır.**
- Kömür madenciliği nedeniyle oluşabilecek **yeraltı suyu çekilmeleri ve kirlilik**, bölgedeki tarım arazilerini ve içme suyu kaynaklarını tehdit edecektir.

- Yakın çevrede yer alan başka bir kömür ocağına² dair spesifik bir bilgiye ulaşılamamış olsa da genel olarak kömür madenciliği, yeraltı su seviyesini etkileyebilecek riskler taşımaktadır.
- Bölgedeki su kaynaklarının korunması için bilimsel ve teknik önlemler alınmadığı takdirde uzun vadede su krizine yol açabilecektir.

Şekil 9: Mogan ve Eymir Gölleri Havzası Yüzeysel Su Sistemleri



Kaynak: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı. (2020). Gölbaşı (Ankara) Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/50.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği Plan Açıklama Raporu.

Tarım ve Hayvancılık Faaliyetlerine Etkisi

Kırıklı Mahallesi'nde onlarca yıldır tarım yapılmakta olup, buğday, arpa ve nohut gibi ürünler yetiştirilmektedir. Ancak planlanan maden sahası köy arazisinin büyük bir kısmını kapsamaktadır. Dolayısıyla bölgedeki tarım alanlarının kömür madenciliği faaliyetlerinden olumsuz etkileneceği de açıktır.

Madencilik sırasında toprak kaymaları, çamur birikintileri, toz, ağır metaller, kimyasal atıklar ve su kirliliği bu alanların verimliliğini ciddi şekilde düşürecektir. Tarım, bölgedeki halk için temel geçim

² 2014-2019 yılları arasında açık olan ve şu an faaliyetini sonlandırmış Kırıklı'daki kömür madeni alanına 6 km mesafede olan "Başkent Gölbaşı Kömür Madeni" nin proje tamamlandıktan sonra çevre üzerinde oluşturduğu olumsuz etkiler üzerine de detaylı bir bilgiye veya rapora ulaşılamamıştır. Ancak sahada yapılan gözlemlerimizde bu alanın bir kısmının ABB'nin izinli hafriyat sahası olarak kullanıldığı bir kısmının ise kömür madeninin aktif olduğu süre içinde oluşturduğu toprak ve atık yığınlarıyla dolu olduğu gözlemlenmiştir.

kaynaklarından biri olup bu alanların zarar görmesi hem yerel halkın yaşam kalitesini hem de gıda güvenliğini tehdit etmektedir. Ayrıca, madencilik faaliyetleri sırasında oluşacak toprak tahribatı, bitki örtüsünün yok olması gibi etkiler bölgedeki biyoçeşitliliği doğrudan etkileyecektir. Benzer biçimde hayvancılık faaliyetleri, meraların azalması ve su kaynaklarının kirlenmesi nedeniyle olumsuz etkilenebilir.

ÇED Süreci

Gölbaşı ilçesinin Kırıklı Mahallesi'nde planlanan kömür madeni projesi çevresel ve sosyal etkileri nedeniyle geniş bir tartışma konusu olmaktadır. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı, proje için "ÇED Gerekli Değildir" kararı vermiştir. Buna karşılık, TEMA Vakfı bu karara projenin bölgedeki tarım topraklarına, su kaynaklarına ve geleneksel köy yaşamına zarar vereceği gerekçeleriyle dava açmıştır. Projenin ilerleyişi ve ilgili kurumların rolleri, hukuki süreçler ve kamuoyunun tepkileri doğrultusunda şekillenmeye devam etmektedir. Çünkü kamuoyunun sağlıklı bir şekilde bilgilendirilmesi şöyle dursun, proje olanca hızıyla hayata geçirilmiştir.

Kırıklı köyü sakinleri ise projenin olumsuz etkileri nedeniyle hukuki yollara başvurmuş ve dava süreci devam etmektedir. Bunun sonucunda, 5 Mart 2025 Çarşamba günü, bilirkişi heyeti bölgeye gelerek incelemelerde bulunmuş ve köylülerin endişelerini dinlemiştir. Ancak yukarıda çevresel etkilerine yer verilen bu projenin, mevzuat ilkeleri göz ardı edilerek ÇED süreci tamamlanmadan gerçekleştirilmesi büyük bir faciaya göz yummak demektir. Dolayısıyla ÇED raporu bir an önce hazırlanmalı ve bölgenin doğal yapısının projeden nasıl etkileneceği detaylı bir şekilde analiz edilmelidir.

Kurum Görüşleri ve Eksiklikler

Aşağıdaki tablo, Ankara İli Gölbaşı İlçesi Kırıklı Mahallesi sınırları içerisinde açılması planlanan kömür madeni projesine ait *Nihai Proje Tanıtım Dosyası'nda* yer verilen kurum görüşleri dikkate alınarak hazırlanmıştır. Projeye dair ilgili kurumlardan alınan görüşler, çevresel etkilerin bütüncül biçimde değerlendirilmediğini ve karar süreçlerinde belirgin tutarsızlıklar bulunduğunu göstermektedir. Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü, projenin devam edebileceğini belirtse de tarım alanlarının korunmasına dair somut yöntemler sunmamıştır. Benzer şekilde Tarım ve Orman Bakanlığı 9. Bölge Müdürlüğü, yaban hayatı ve sulak alanlara dikkat çekmesine rağmen alanda bu süreç içinde yapılması gereken flora ve fauna analizlerinin eksik olduğu görülmektedir. Bu da projeye dair ciddi bir bilimsel boşluk yaratmaktadır. ASKİ ve DSİ gibi su yönetimi ile ilgili kurumlar, su kaynaklarının korunması gerektiğini vurgulamakla birlikte yeraltı suyuna rastlanması halinde izlenecek stratejilere yönelik net bir görüş belirtmemiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi (ABB) ise iptal edilen 2038 ÇDP'yi ve yeni ÇDP'nin de hazırlanma aşamasında olduğunu gerekçe göstererek net bir görüş belirtmemiştir. ABB'nin 2023 Başkent Nazım İmar Nazım İmar Planı'nda tarım alanı olarak tanımlanan, ayrıca 2018'de Büyük Ova Koruma Alanı ilan edilen sınırlara sadece 2 km mesafede (Şekil 3) bulunan alanın tarım alanı olup olmadığı konusunda tereddüte düşülmesinin gerekçesi olarak mevcut ÇDP'nin bulunmamasını işaret etmenin bir anlamı bulunmamaktadır. ABB, koruma değeri ortada olmasına ve halkın olumsuz görüşlerine karşın projenin uygulanmasına yönelik olumlu görüş vermiştir. Gölbaşı Belediyesi de benzer şekilde alanda mevcut bir imar planı bulunmadığını belirtmiş ancak projenin uzun vadeli etkilerine ilişkin net bir değerlendirme

sunmamıştır. Genel olarak, kurum görüşlerinde teknik eksiklikler ve belirsiz ifadelerle projenin bütüncül olarak ve potansiyel etkilerinin detaylı şekilde değerlendirilmediği anlaşılmakta, bu da karar alma sürecinde şeffaflık ve çevresel sorumluluk ilkeleri açısından soru işaretleri doğurmaktadır.

Tablo 1: Kurum Görüşleri

Kurum	Görüş ve Öneriler	Eksiklikler ve Eleştiriler
Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü	ÇED sürecine devam edilebilir, ancak arazi etüt çalışması gereklidir.	Tarım alanlarının nasıl korunacağı net belirtilmemiştir.
Tarım ve Orman Bakanlığı 9. Bölge Müdürlüğü	Yaban hayatına zarar verilmemeli, sulak alan koruma yönetmeliğine uyulmalıdır.	Spesifik flora ve fauna analizleri eksiktir.
ASKİ	Yeraltı ve yüzey suları korunmalı, analizler düzenli yapılmalıdır.	Yeraltı suyuna rastlanması halinde alternatif planlama belirsizdir.
DSİ	Dere yataklarının korunması ve gözlem kuyuları açılması gereklidir.	Dere yataklarının etkilenmemesi için yeterli mühendislik çözümü sunulmamıştır.
ABB İmar ve Çevre Düzeni Planlama Şubesi	Nakliye güzergahının netleşmesi gerektiği belirtilmiştir. Ankara Çevre Düzeni Planı olmadığı ve 2023 Başkent Nazım İmar Planında ise alanın tarım alanı olduğu ancak parsel bazında detaylı imar durumu verilemediği belirtilmiştir.	ABB'nin Çevre Düzeni Planı olmadan alana dair bilgi vermemesi ile 2023 Başkent Nazım İmar Planında tarım alanı olarak belirlenmesine rağmen parsel bazlı detaylı bilgi olmadan madencilik faaliyeti için uygun görüş vermesi çelişki yaratmaktadır. Nakliye nedeniyle gerçekleşecek çevresel etkiler, alanın kendine özgü potansiyellerine yönelik tehditler değerlendirilmemiştir.
Gölbaşı Belediyesi	ÇED alanında imar planı bulunmuyor, taahhütlere uyulmalıdır.	Belediyenin projeye uzun vadeli bakış açısı net değildir.

Sonuç

Gölbaşı ÖÇKB, Ankara'nın doğal niteliği görece korunmuş son alanlarından biridir. Ancak, ana ulaşım bağlantılarının bölgeden geçmesi, özellikle Mogan Gölünün etrafında hızla artan yerleşim alanları, sanayileşme faaliyetleri, kamu idarelerince bölgenin özgün dokusunun korunmasına yönelik hassas bir yaklaşımın benimsenmemesi gibi birçok sebeple ciddi tehditlerle karşı karşıya kalmaktadır. Mevcut tehlikelere karşı etkili çözümler üretilmesi için yeni bir alan yönetim planının hayata geçirilmesi, bölgeye dair yeni ilke, strateji ve politikalar üretilmesi gerekirken; maden projesi, bu gereklilikleri tamamen göz ardı etmektedir.

Mogan Gölü ve çevresindeki korunması gereken doğal varlıkların bu projeden olumsuz şekilde etkileneceği açık olup telafisi mümkün olmayan hasarların oluşması söz konusudur. Özellikle Tuz Gölü-İmrahor arasındaki su varlığını olumsuz etkilemesi beklenen bu madencilik faaliyeti, bölgedeki ekosistem üzerinde hesaplanan işletme ömrü olan 24 yıl boyunca sürekli bir zarar yaratacak ve bu süreden daha uzun vadede projenin yaratacağı çevre kirliliği, biyoçeşitlilik kaybı, ekolojik dengenin bozulması gibi tehditlerle mücadele edilmesi gerekecektir.

Kömürün sevk edileceği Adularya Yunus Emre Termik Santrali, 2x145 MW'lık enerji üretim kapasitesi yaklaşık 300 hektarlık bir alanda kurulacak güneş enerjisi santralinin üretimine denk gelmektedir. Ancak, bu tür yenilenebilir enerji alternatifleri varken, bu kadar değerli doğal alanların kömür madenciliği için tahrip edilmesi ciddi bir çevresel sorundur. Dünya genelinde karbon emisyonlarının azaltılmasına yönelik büyük çabalar sarf edilirken, Türkiye'nin bazı bölgelerinde kömürle ilgili projelerin yeniden canlandırılması, çevre dostu enerji çözümleriyle çelişen bir yaklaşımı ortaya koymaktadır.

Sonuç olarak, Ankara'nın en önemli sulak alan ekosistemi olan Mogan ve Eymir gölü havzasını ve birçok endemik canlı türünü barındıran Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi'ne yönelik çok önemli tehditler barındıran bu madencilik projesinin bir an önce sonlandırılması, verilen ruhsatların iptal edilmesi gerekmektedir. Bölge halkının tek geçim kaynağı olan tarım ve hayvancılık faaliyetlerini ortadan kaldıracak böylesine kapsamlı bir müdahalenin ne vatandaşlara ne de doğaya bir faydası bulunmaktadır. Bölgenin enerji ihtiyacı, temiz enerji çözümleriyle de rahatlıkla karşılanabilme potansiyeline sahiptir.

Gölbaşı ÖÇKB ve çevresinde yapılan plan ve projelere karşı Şubemizin yıllardır toplumsal ve hukuki boyutta mücadele vermektedir. Halihazırda Gölbaşı ÖÇKB üzerindeki yapılaşma baskısı üst seviyedeysen bu projeye yeni bir tehdit unsuru oluşmaktadır. Alanın kendine özgü doğal dokusu, uzun vadede bu maden projesiyle tamamen kaybolma riski taşımaktadır. **Dolayısıyla bütün kamu kurum ve kuruluşları ile sorumlu idareleri karardan dönmeleri için uyarıyor, bölgenin korunması için meslek insanlarına ve kamuoyuna kulak verilmesini talep ediyoruz.**

KAYNAKLAR

Çetin, S. (2017). Gölbaşı Bölgesi Kuş Türleri ve Ekolojik Önemi. Ankara Üniversitesi Çevre Bilimleri Dergisi, 25(2), 45-59.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı (2019). Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Çevre Düzeni Planı.

Erkan, M., & Arslan, E. (2020). İnsan Etkisi ve Korunan Alanlar: Gölbaşı ÖÇKA'da Yapılaşmanın Çevresel Etkileri. Doğa ve Çevre Araştırmaları Dergisi, 31(4), 112-127.

Gölbaşı ÖÇKB Yönetim Planı (2015-2019). Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı.

Kırsal Çevre ve Ormancılık Sorunları Araştırma Derneği, *İnceleme Raporu – Ankara Gölbaşı Kırıklı Kömür Ocağı*, Mart 2024.

Korkmaz, N., & Özdemir, M. (2020). Göller Bölgesi ve Su Kirliliği: Mogan Gölü Örneği. *Çevre Bilimleri Dergisi*.

Öztürk, A., & Yıldız, Z. (2019). Gölbaşı Koruma Alanının Doğal Yapısının Korunması ve Ekosistem Yönetimi. *Çevresel Planlama Dergisi*, 15(3), 102-118.

Turan, M. (2018). Su Kaynakları ve Ekosistem İlişkisi: Gölbaşı ÖÇKA Üzerine Bir Değerlendirme. *Su Bilimleri Dergisi*, 13(1), 88-98.

Yılmaz, R. (2020). Mogan Gölü ve Eymir Gölü Ekosistemlerinin Korunması. *Doğa Derneği Raporu*.

BOZTEPE ALTIN MADENİ


Kırşehir - Boztepe Altın Madeni Ruhsat Sahaları (201300183, 201600040-1, 201600040-2, 201901752-1, 201901752-2) Mekansal İnceleme Raporu

19.12.2024

BASIN AÇIKLAMASI 19.12.2024

Kırşehir, Ankara ve Kızılırmak Havzasını Bekleyen Tehlike.

Kırşehir Boztepe Altın Madeni



15/09/2024 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Cumhurbaşkanlığı Kararı ile Tabiiatı Koruma Alan Sınırı yanı yarıya daraltılan Kırşehir'in Mucur İlçesine bağlı Seyfe Gölü'ne ilişkin 03/10/2024 tarihinde bir basın açıklaması yaptığımız Kızılırmak gibi ülkemizin en önemli su kaynağına yakınlığına dikkat çekerek bu sınır değişikliğinin hiçbir bilimsel gerekçeyle bağdaşmadığını, kararın, Gölün etrafındaki spekülasyonlara alan açtığını, Gölün yakınındaki maden faaliyetlerini özendirici/kolaylaştırıcı bir nitelik taşıdığı, sadece Kırşehir'i değil civardaki birçok yerleşimi, ilçeyi ve ili etkileyeceğini ifade etmiştik. Bu karara karşı 14.11.2024 tarihinde hukuki süreç başlatmıştık.

Kırşehir halkının, yerel gazetelerin, Kırşehir Belediyesi'nin ve Kırsal Çevre ve Ormanlık Sorunları Araştırma Derneği gibi sivil inisiyatiflerin ortaklaşa çabalarıyla bir kamuoyu oluşturulmasına rağmen karardan geri dönlmediği gibi yeni maden sahalarının açıldığını görmekteyiz. Altının, siyanüre benzer kimyasal atıklarla topraktan ayrıştırılacağını öğrendiğimiz bu maden sahalarından biri, maden ruhsatı verilen ve ÇED raporunun hazırlık aşamasında olduğu, Kırkpınar, Büyükkışa, Korpınar, Çuğun ve Çimel gibi birçok yerleşimi kapsamaktadır.

Erzincan ili'nde gerçekleşen maden faciası hala hepimiz için oldukça sıcaktır. İliç'te, Kırşehir'de de bir benzeri düşünülen yığın lıç alanındaki toprak kayması sonucu can kayıpları yaşanmış ve ihmaller zinciri sonucu ortaya çıkan afet ile Fırat havzası kirlenmiştir. Şimdi aynı tehdidin Kızılırmak Havzası için yaşanıyor olması, yaşanan felaketlerden hiçbir ders alınmadığını açıkça göstermektedir.

ÇED gerekli kararı verilen alanlarda sürecin bir parçası olarak 20/12/2024 tarihinde İDK (İnceleme Değerlendirme Komisyonu) toplantısı yapılacak olan, Koç Holding, Demir Export ve Fernas Madencilik ortaklığındaki bu altın madeni ile Kırşehir, Ankara ve Kızılırmak Havzası için geç olmaması için verilen maden ruhsatlarının bir an önce iptal edilmesini ve sınır değişikliği kararından vazgeçilmesini talep ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, Kırşehir ili Boztepe ilçesinde yer alan altın madeni ruhsat sahalarının gelecekteki etkilerine ilişkin hazırladığımız **mekansal inceleme raporunu kamuoyunun dikkatine sunuyoruz.**

Mekansal inceleme raporumuza web sitemizden erişebilirsiniz.

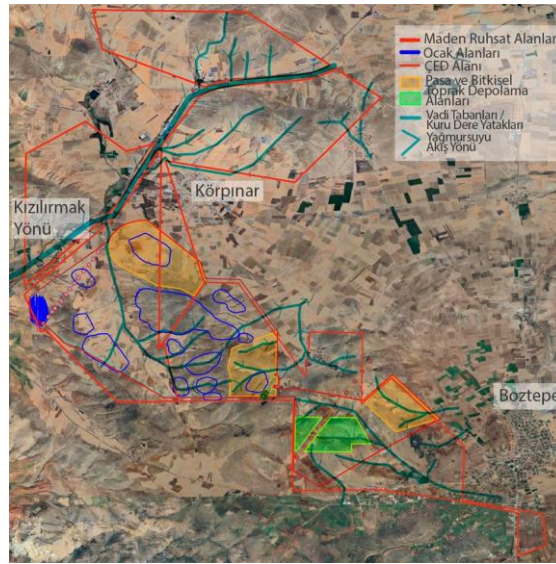
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, Kırşehir ili Boztepe ilçesinde yer alan altın madeni ruhsat sahalarının gelecekteki etkilerine ilişkin hazırladığımız **mekansal inceleme raporunu kamuoyunun dikkatine sunuyoruz.**

Mekansal inceleme raporumuza web sitemizden erişebilirsiniz.

İşbu kısa rapor, Kırşehir ili Boztepe ilçesi Altın Madeni Ruhsat Sahaları için üretilmiştir. Koordinatlandırılmış ruhsat sahaları Corine Land Cover (Copernicus EU) Arazi kullanımı ile, 1/100000 ölçekli Kırşehir-Nevşehir - Niğde- Aksaray Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planı ile ve Open Street Map Topografya altlığı ile çakıştırılmıştır.

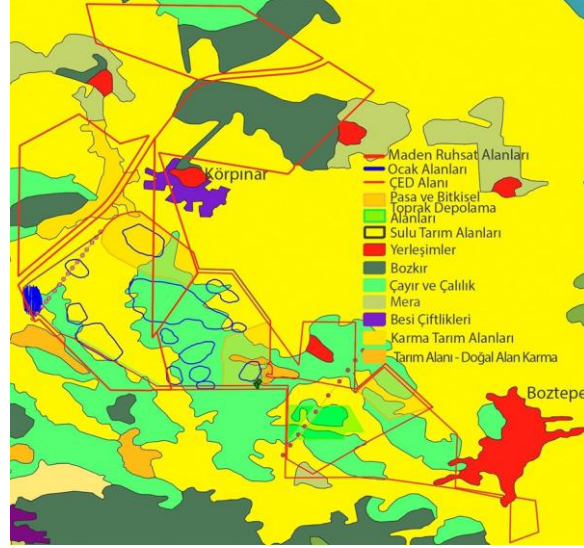
Bu üç altlık yardımı ile;

1. Maden ruhsat alanları ve yakın çevresindeki arazi kullanımı,
2. Çevre Düzeni Planında maden ruhsat alanları ve yakın çevresi hakkında alınmış plan kararları ve mevcut durum ile
3. Vadi tabanları /kuru dere yatakları ile yağmursuyu (ve olası bir afet durumunda maden atıkları ile kontamine suyun) akış yönleri ve yerleri ortaya konulmuştur.



Harita 1. Güncel Google Earth Uydu Görüntüsü üstüne ölçeklendirilmiş ruhsat alanları

Güncel uydu fotoğrafında (Harita 1) söz konusu alan büyük ölçüde tarım alanları, bozkır ve meralardan oluşmaktadır. Bunun yanı sıra, Boztepe ve Körpınar isimli yerleşim yerlerine bitişiktir. Çıkarma yöntemi ne olursa olsun, madencilik gibi, altın madeni gibi kirletici işlevler için gerekli olan tampon koruma bölgelerinin (doğal alanlar, tarım alanları ve yerleşim yerleri ile maden faaliyetleri arasında) düşünülmediği açıktır. Ruhsat alanlarının üzerinde yer aldığı toprakların (Harita 2) arazi kullanımını tam olarak ortaya koyabilmek için alanlar koordinatlı bir şekilde arazi kullanımı ile çakıştırılmıştır.

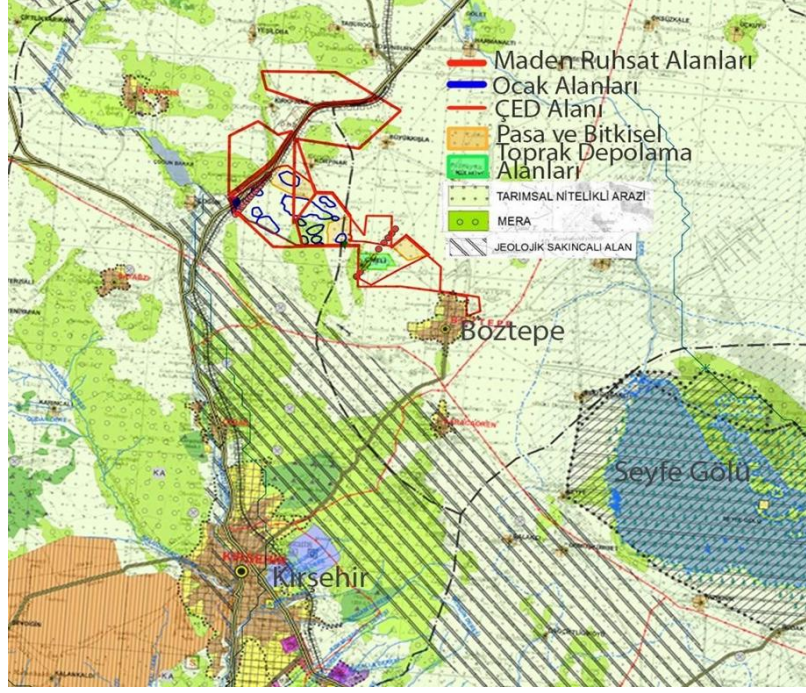


Harita 2. Corine Land Cover 2018 - Copernicus Arazi Kullanımı üzerinde alanlar

Harita 2’de sarı renk ile gösterilen alanlar sulu tarım alanlarını göstermektedir ve ruhsat alanlarının %60’ından fazlası bu tür sulu tarım alanlarından oluşmaktadır. Çayır ve çalılıklar (açık yeşil), meralar (zeytin yeşili) ve bozkır (koyu yeşil) nitelikli alanlar da geriye kalan alanları oluşturmaktadır.

Ruhsat alanlarının arasında ve kısmen içinde kalan mor ile işaretlenmiş alanlar (Harita 2) ise bölgenin ana ekonomik faaliyetlerinden olan ve üretim deseninde başı çeken besi çiftliklerini işaret etmektedir. Arazi kullanımında yerleşim yerleri kırmızı renkle gösterilmiştir ve Boztepe ve Körpınar’ın yerleşim alanları ruhsat alanlarının bitişiğinde yer almaktadır. Besi çiftliği, sulu tarım alanları, meralar, çayırlar ve bozkırlar, doğal alanlar, altın madeni faaliyetleri ile kirlilikle karşı karşıya kalacaktır.

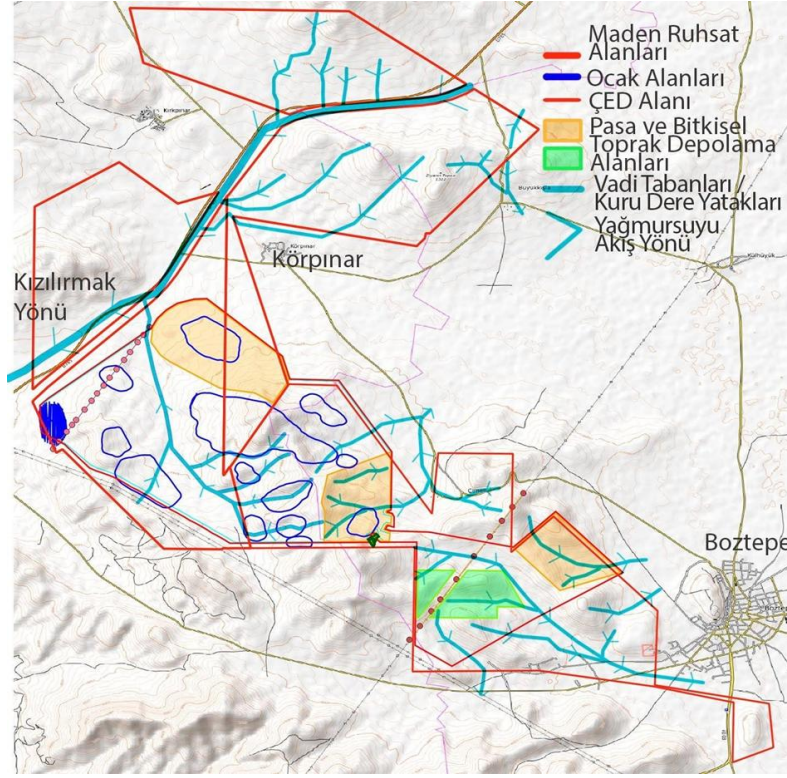
Ruhsat alanlarının olası etkileri ve çevresindeki mevcut durumu anlamak için bir diğer önemli kaynak da Kırşehir dahil olmak üzere 4 il için Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından hazırlanmış olan Çevre Düzeni Planıdır. Harita 3’de Çevre Düzeni Planı ile ruhsat alanlarının koordinatlı biçimde çakıştırılmış hali görülmektedir.



Harita 3. 1/10000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında Ruhsat Alanları

1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planında ruhsat alanları tarımsal nitelikli arazi ve mera olarak işaretlenmiştir. Arazi kullanımı ile paralel bu durumun yanı sıra ruhsat alanlarına 3-4 kilometre uzaklıkta ve maden alanı ile Kırşehir yerleşimi arasında kalan alanın tamamı jeolojik olarak sakıncalı alan olarak işaretlenmiştir (siyah çift çizgili bölge). Bu durum ruhsat alanlarının da jeolojik risk durumunun sorgulanması gereksinimini gündeme getirmektedir.

Altın madenciliği faaliyetlerinin toprağı ve suyu kirletme riski taşıdığı yerler için topoğrafya haritası ile kuru dere yatakları başka bir deyişle vadi tabanlarını çıkarmak, suyun (ve olası kirliliğın) akacağı coğrafyayı ortaya koymak açısından oldukça yardımcı olmaktadır.

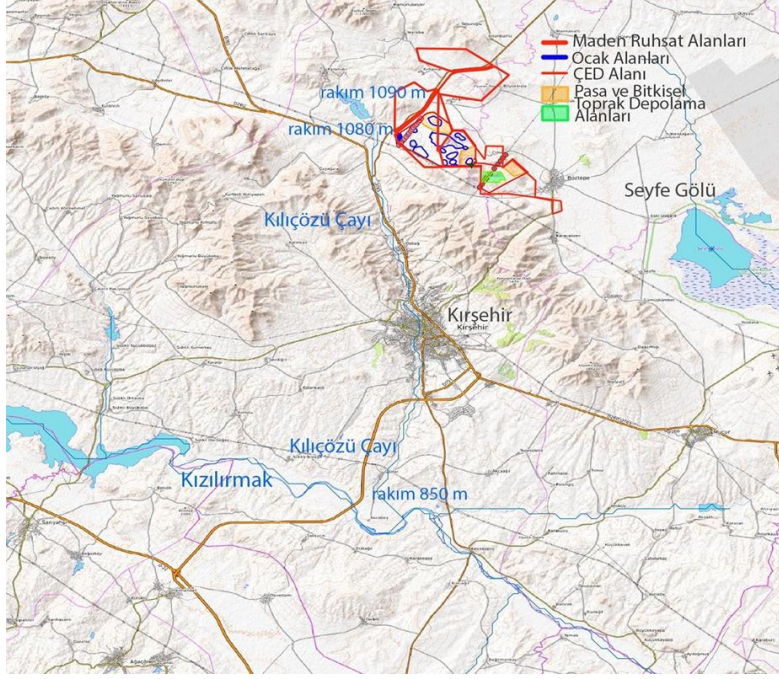


Harita 4. Open Street Map Topografya Altlığı

Vadi tabanları, başka bir deyişle kuru dere yatakları Harita 4’de açık mavi ile renklendirilmiş, yağmur suyunun yönü de yine aynı renk oklarla işaretlenmiş ve yönleri gösterilmiştir.

Maden ruhsat alanında gerçekleştirilecek faaliyetler sonucu özellikle ruhsat alanının aşağı kotlarında kalan kısımlara doğru su ve toprak kirliliğinin yayılacağı söylenebilir. Alanın özellikle batı yönünde kalan kısmı ruhsat alanlarına göre daha alt kotlarda yer almaktadır ve vadilerdeki cezbedici su burada toplanmaktadır. Alanın doğu kıyısında yer alan Boztepe yerleşimi de ruhsat alanlarından alt kotlarda yer alması nedeniyle özellikle doğudaki ruhsat alanlarının kirleticiliğinin etkisi altında kalacaktır. Ayrıca ÇED raporunda yer alan alt havza haritasında Çimeli ile Boztepe arasındaki ÇED ve ruhsat alanlarının Seyfe Gölü alt havzasında kaldığı görülmektedir. Boztepe ile Çimeli arasındaki bu ÇED alanının yükseltisiyle (1300m) Seyfe Gölünün yükseltisine (1100 m) bakıldığında ÇED alanının bir kısmının Seyfe gölü ile hidrolik bağlantısı olduğunu söylemek mümkündür.

Son olarak alana ve suyun olası akışına daha geniş ölçekte bakıldığında, altın madenin kirleticiliğinin ne kadar büyük bir coğrafyayı etkilediği görülecektir.



Harita 5. Open Street Map Topografya Haritası üzerinde maden ruhsat alanları

Maden ruhsat alanları 1090 rakım civarında ve Kılıçözü Çayının su toplama havzası (bu çaya bağlanan vadi tabanları / kuru dere yatakları) içinde yer almaktadır. Maden ruhsat sahaları kotunda gerçekleşen bir kirletici durumda, yağışlarla kirlilik ve varsa atıksu 1080 rakımda yer alan Kılıçözü Çayına taşınacaktır. Bu çay Kırşehir ilinin merkezinden geçerek Kızılırmak Nehrine bağlanmaktadır. Bir kirlilik durumunda Kırşehir ilinin ortasından geçen ve kirlenmiş Kılıçözü Çayı Kırşehir yerleşimi için risk arz etmektedir. Öte yandan, Kızılırmak Nehri, Ankara dahil pek çok şehir için içme suyu kaynağı olarak kullanılmaktadır ve 850 rakımda Kılıçözü Çayı Kızılırmak Nehrine bağlanmaktadır. Altın madenin yaratacağı kirlilik durumunda Ankara dahil Kızılırmak'tan içme suyunu temin eden şehirler için ciddi bir halk sağlığı riski ortaya çıkacaktır. Ayrıca, Kılıçözü Çayı ve Kızılırmak Nehri, pek çok tarım alanını sulamakta ve doğal alanların içinden geçmektedir. Tüm bu doğal alanlar ve tarım alanları da bu kirlilikten olumsuz etkilenecektir.

Kısaca değerlendirildiğinde, bölgedeki tarımsal üretim ve besi çiftlikleri gibi ekonomik geçim kaynaklarını yok etme riski, yerleşim yerleri ile doğal ve tarım alanlarını kirletme olasılığı, ayrıca su kaynaklarını kirleterek geniş bir alana yayılarak oluşturduğu çevresel zararlara ek olarak bölgedeki büyük bir nüfusu etkilemesi de göz önüne alındığında, altın madenin faaliyete geçmesinin toplumsal fayda sağlama ihtimali mümkün görünmemektedir.

Kırıklı Köyü – Gölbaşı Kömür Madeni Projesinin Durdurulması

09.10.2025



BİR BUÇUK DERECE KÖMÜR MASALLARI POLİTİKA EKONOMİ BİLİM AFETLER ANALİZ RAPORLAR CLIMATE NEWS COP30

POLİTİKA

Kırıklı Köyü Gölbaşı'ndaki Kömür Madeni Projesini Durdurdu

9 Ekim 2025 Haber Merkezi 3 dakika okuma süresi



Ankara ili Gölbaşı ilçesi Kırıkkılı Köyü sınırlarında planlanan kömür madeni projesi, bölgenin hidrojeolojik yapısı, tarım ve mera alanları, ekosistem hassasiyeti ve Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi'ne yakınlığı nedeniyle çeşitli teknik riskler barındırdığı gerekçesiyle yerel halk ve ekoloji örgütleri tarafından itiraza konu edilmiş, açılan dava sonucunda proje iptal edilmiştir.

ÇED sürecinde proje alanının yeraltı suyu beslenme alanları üzerinde bulunması nedeniyle su tablasında düşme, su kalitesi bozulması ve hidrojeolojik dengenin zarar görmesi gibi geri dönüşmez etkilerin ortaya çıkabileceği belirtilmiştir. Tarım ve mera arazilerinde toprak kaybı, toz emisyonu ve kirlilik riski, bölgedeki sosyoekonomik faaliyetleri olumsuz etkileme potansiyeli taşımaktadır. Ayrıca flora-fauna envanterindeki eksiklikler, mevsimsel gözlemlerin yetersizliği ve habitat bütünlüğüne ilişkin değerlendirmelerin tamamlanmamış olması, ekosistem açısından ciddi belirsizlikler yaratmıştır.

Mahkeme, ÇED raporunda çevresel etkilerin yeterli bilimsel temele dayanmadığı, koruma-kullanma dengesinin sağlanamadığı ve projenin bölge özellikleriyle uyumlu olmadığı gerekçeleriyle ÇED Olumlu kararını iptal etmiş, böylece proje uygulamadan kaldırılmıştır.

Karar, Gölbaşı bölgesinin ekolojik bütünlüğü açısından önemli bir kazanım niteliği taşımakta olup; özellikle su kaynakları, tarım alanları ve ÖÇKB hassas alanları ile etkileşim içinde olan maden projelerinde ihtiyat ilkesinin esas alınması gerektiğini göstermektedir.

KAYNAKÇA

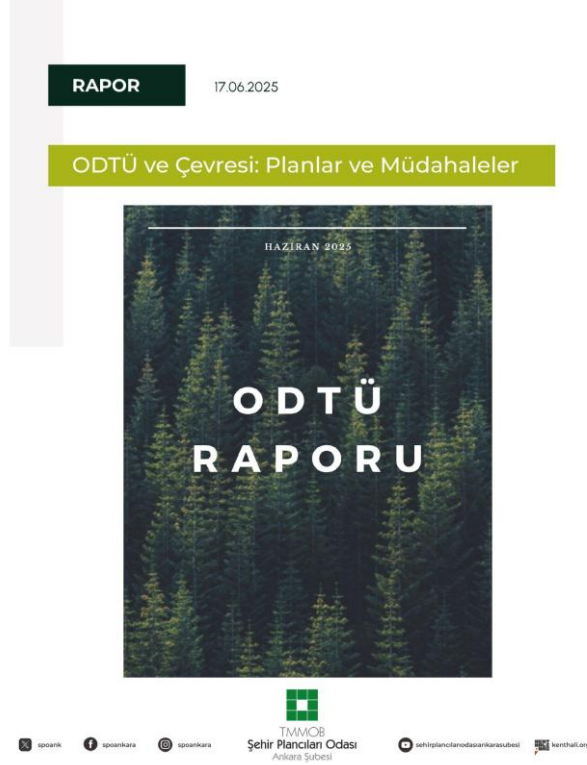
İklim Haber. "Kırıkkılı Köyü, Gölbaşı'ndaki Kömür Madeni Projesini Durdurdu."

<https://www.iklimhaber.org/kirikli-koyu-golbasindaki-komur-madeni-projesini-durdurdu/>

ODTÜ

ODTÜ ve Çevresi: Planlar ve Müdahaleler

17.06.2025



1956 yılında eğitim faaliyetlerine başlayan ODTÜ, kurucu rektör Kemal Kurdaş döneminden itibaren Eymir gölü ve etrafını da kapsayan ve bütün bileşenleriyle gerçekleşen etkin bir ağaçlandırma faaliyetiyle ODTÜ ormanını Ankara'ya kazandırmıştır. Ankara'nın en önemli yeşil alanlarından biri niteliğinde olan ODTÜ kampüsü, Ankara'nın planlama tarihinde kentin gelişme koridoru olarak tanımlanan batı aksında yer aldığı için her zaman tartışma konusu olmuş, belediyelerin ve merkezi yönetimlerin bütüncül olmayan müdahalelerine maruz kalmıştır.

Mekansal öneminin yanı sıra aynı zamanda ürettiği toplumsal değerler bütünü bağlamında da ODTÜ ülkemizin toplumsal-siyasal tarihinde önemli kırılmalar yaratmıştır. Dünyanın ve Türkiye'nin değişen toplumsal iklimi ODTÜ öğrencilerini her daim etkisi altına almış, 68 hareketinden 2013 Gezi İsyanına, Tekel Direnişinden 19 Mart siyasi operasyonlarına kadar birçok toplumsal harekette ODTÜ kendine has bir direniş kültürü üretmeyi başarmış ve kurulduğu günden bu yana öğrencisinden mezunlarına, akademik personelinden işçisine kadar direnişin simgesi haline gelmiştir.

Dolayısıyla ODTÜ arazisi, toplumsal ve mekansal ölçekte taşıdığı bu anlam ve değerler sebebiyle her zaman saldırı altında olmuştur. Bundan ötürü ODTÜ kampüs alanını ve yakın çevresini kapsayan plan ve projeler uzun yıllardır meslek odamızın ve kamuoyunun gündemindedir. İçinden geçtiğimiz dönemde de ODTÜ arazi bütünlüğünü bozan birçok plan ve müdahale bulunmaktadır. Hem bunlardan bazılarını bütünlüklü bir şekilde incelemek hem de ilk planlarından son planlarına kadar ODTÜ ve yakın

evresinin geçirdiği değişim ve dönüşüme biraz olsun ışık tutabilmek için bugüne kadar ODTÜ ile ilgili hazırlanan planlar genel hatlarıyla incelenecektir.

7

KENTHALİ. ORG

Toplantılar

Yazılar

KENTHALİ.ORG ÇALIŞMA VE YAYIN GRUBU

Şubemizin 13. Döneminde öncelikli alanlardan biri meslektaşlarımız ve toplumla iletişimi güçlendirme yolunda yeni iletişim kanalları geliştirilmesidir. Kenthali.org sayfası yenilenmesinin ardından, Şubemizin spo.org.tr adı altında kullanmakta olduğu resmi sayfasına ek olarak, meslek ve kent gündemini takip etmek; meslektaşlarımız başta olmak üzere yurttaşların ürettikleri içeriklerle katkı koyabilecekleri bir platform çalışmasıdır. Odamızın ve Şubemizin resmi internet sitesine ek olarak belirli yayın ilkeleri çerçevesinde, daha özgür bir iletişim ortamı işlevi gören bu paylaşım platformunun içeriğinin zenginleştirilmesi ve duyurulması, Şubemizin hedefleri arasındadır.

TOPLANTILAR

Kenthali Toplantısı

06.06.2024



“Kenthali.org” farklı disiplinleri kapsayan kente ve kıra dair paylaşımların yapıldığı bir platform olarak kurulmuştur. Bu site, akademik dile sıkışmadan güncel konularda görüş, düşünce ve gözlemleri paylaşmak; yeni yayınların tanıtımını yapmak; mesleki uygulamaları ve kentlere dair her şeyi özgürce paylaşmak isteyen herkese açık bir ortam sunmayı hedeflemiş; mekânı, doğayı, toplumu ve insanı odağına alan disiplinler arası bir paylaşım ve dayanışma platformu olmuştur. Şimdi bu dayanışmayı büyütme istiyoruz.

Bu amaç doğrultusunda Kenthali.org internet sitesi ve sosyal medya yönetimi için 9 lisans ve 3 yüksek lisans/doktora öğrencisinden oluşacak 3 editöryal takım oluşturmak üzere bir çağrıya çıktık. Bu takımlarda yer alarak hem alanınızda pratik deneyim kazanma hem de kendinizi geliştirme fırsatı elde

edebilirsiniz. Farklı haber sitelerinden derlemeler oluşturmak, editoryal süreçleri öğrenmek, sosyal medya yönetimi konusunda deneyim kazanmak ve meslek odası bünyesinde gönüllü olarak çalışma imkânı yakalamak isteyenler güncel özgeçmiş/portfolyo ve maksimum 300 kelimelik motivasyon mektubu ile başvurularını tamamlamıştır.

Çağrı süreci boyunca oldukça yüksek sayıda ve nitelikli başvuru aldık. Başvurular, adayların:

- ilgi alanları ve üretim deneyimleri,
- editoryal süreçlere yatkınlıkları,
- gönüllü çalışma motivasyonları,
- portfolyo içerikleri ve yazı örnekleri,
- dijital medya/iletişim becerileri

gibi kriterler baz alınarak değerlendirilmiştir.

Bu değerlendirme sonucunda belirlenen üç editoryal team (içerik, araştırma ve sosyal medya ekipleri) oluşturulmuş; ekipler kendi içinde görev dağılımlarını yaparak düzenli toplantılarla üretime başlamıştır.

Bugün itibarıyla aktif olarak üretim yapan editör ekibimiz, Kenthali.org'un hem içerik çeşitliliğini hem de yayın niteliğini güçlendirmekte; farklı disiplinlerden gelen öğrencilerin ve genç araştırmacıların katkılarıyla platform giderek büyümektedir. Editör ekibimiz, gündemi takip ederek haber derlemeleri hazırlamakta, özgün yazı ve yorumlar üretmekte, kitap/makale tanıtımları yapmakta ve tüm bu içerikleri sosyal medya kanallarında yayına hazırlamaktadır.

Kenthali.org olarak editoryal ekibimizle birlikte özgür, yaratıcı ve kolektif bilgi üretimini destekleyen çalışmalarımızı sürdürmeye devam ediyoruz.

Kenthali Toplantısı

01.08.2024



Şubemizin kente, kıra, mekana dair bir paylaşım ortamı oluşturma amacıyla büyük emeklerle geliştirdiği **kenthali.org** web sitemiz lisans, yüksek lisans ve doktora öğrencilerinden oluşan editör ekibimizle birlikte yeni bir aşama kaydediyor! İlk toplantımızı hep birlikte gerçekleştirdik. Yeni fikirler, içerikler ve paylaşımlarla daha güçlü bir dönemi karşılamanın heyecanını sizinle paylaşmaktan mutluluk duyuyoruz.

Şubemizin kente, kıra, mekana dair bir paylaşım ortamı oluşturma amacıyla büyük emeklerle geliştirdiği [@kenthaliorg](https://www.kenthali.org) web sitemiz lisans, yüksek lisans ve doktora öğrencilerinden oluşan editör ekibimizle birlikte yeni bir aşama kaydediyor! İlk toplantımızı hep birlikte gerçekleştirdik. Yeni fikirler, içerikler ve paylaşımlarla daha güçlü bir dönemi karşılamanın heyecanını sizinle paylaşmaktan mutluluk duyuyoruz.

Kenthali Toplantısı

30.11.2024

Katılımcılar: Furkan Türk, Beyza Erdoğan, Melek Özcan, Zeynep Seven, Zeynep Nur Gün, Raziye Çiçek, Zeynep Deniz Öğdül, Ankara Şube YK

Alınan Kararlar ve Görüşler

- **İçerik havuzu** oluşturularak yeni içerik türleri ve formatlarının belirlenmesine karar verilmiştir. Editörlerin bu havuza katkı sunması beklenmektedir.
- **İçerik takvimi** hazırlanarak yazı ve diğer içeriklerin paylaşım aralıklarının netleştirilmesi kararlaştırılmıştır.
- Her editörün **ayda en az 1 yazı** üretmesi; toplamda aylık en az 12 yazı ile **haftalık 3 içerik paylaşımı** hedeflenmiştir.
- Rutin toplantıların, biri **gelecek ay planlaması**, diğeri **gündem toplantısı** olmak üzere **ayda 2 kez** yapılması önerilmiştir.
- Yazılar için **içerik şablonlarının** hazırlanması ve yazar–editör sorumluluklarının netleştirilmesi kararlaştırılmıştır.
- Editör ekiplerinin ayrı değil, **tek ekip** olarak çalışması; ilerleyen süreçte konu bazlı yeniden gruplanma yapılması önerilmiştir.
- **Kent gazeteciliği** formatı üzerine yeni içerik üretimlerinin denenebileceği ifade edilmiştir.
- Kullanıcı kitlesine yönelik **WhatsApp grubu** ve talep doğrultusunda **mail aboneliği** oluşturulması önerilmiştir.
- **Instagram story** kullanımının artırılması ve etkileşimli içeriklerin (anket, seçim vb.) yaygınlaştırılması kararlaştırılmıştır.

Kenthali Toplantısı

20.02.2025

Alınan Kararlar

- Editör ekiplerinin dağıtılarak tek ekip olarak devam edilmesi uygun görülmüştür.
- Aylık yazı üretiminin sürdürülmesi; yazıların her ayın 3. Pazar günü Drive'a yüklenmesi kararlaştırılmıştır.
- Düzenli içerik akış sistemi (yazım–yükleme–inceleme–yayın) için Drive bağlantısının sabitlemesi kabul edilmiştir.
- Yazı türlerine göre şablonların hazırlanması (İrem Duygu Tiryaki – en geç Nisan ayı içerikleri için).
- Web sitesine yazı girişi eğitimi ertelenmiş, video kayıt alınarak paylaşılmasına karar verilmiştir.
- Toplantıların her ayın 4. haftası pazartesi akşamı yapılması kararlaştırılmıştır.
- Diğer sosyal medya hesaplarının da aktif hâle getirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Kenthali Toplantısı

28.08.2025

Katılımcılar: *Furkan Türk, Murat Yıldız, Zeynep Deniz Öğdül, Mina Saydan, Asya Karabaş, Beyza Erdoğan, Pelin Kılıç, Raziye Çiçek, Başak Pınar, İrem Duygu Tiryaki*

Genel Değerlendirme ve Alınan Kararlar

Toplantıda, içeriklerin özgün ve yaratıcı olduğu; ancak süreklilik ve sistematiklik sorunları yaşandığı değerlendirilmiştir. Görsel içerik ekibinin daha aktif çalışması, yazı üretim ve editoryal sürecin daha net ve işlevsel bir yapıya kavuşturulması gerektiği vurgulanmıştır. Kolektif çalışma ve ekip içi iletişimin güçlendirilmesinin motivasyonu artıracığı, bu kapsamda düzenli toplantıların sürdürülebilirlik açısından önemli olduğu ifade edilmiştir.

Çalışma modelinde katı görev tanımlarından ziyade esnek ve kolektif bir işleyiş benimsenmiş; Eylül ayı içerisinde mevcut içeriklerin tamamlanması ve Ekim ayı için takvimlendirilmesi kararlaştırılmıştır. İçerik üretiminde nicelikten çok çeşitliliğin artırılması hedeflenmiştir.

Video ve görsel ağırlıklı içeriklerin çoğaltılması, röportaj ve araştırma gibi farklı yazı türlerinin geliştirilmesi, haftalık gündem dosyalarının hazırlanması ve kent temalı iş birliklerinin artırılması önerilmiştir. Yazıların çok aşamalı editoryal kontrolden geçirilmesi, Drive üzerinden süreç takibinin sağlanması ve web sitesine düzenli içerik girişi yapılması kararlaştırılmıştır. Ayrıca aylık toplantılar, dışarıdan yazı çağrısı açılması ve Twitter ile LinkedIn hesaplarının daha aktif kullanılması uygun görülmüştür. Yazı şablonlarının oluşturulması ve web sitesine editör ekibi tanıtım sekmesi eklenmesi de alınan kararlar arasındadır.

YAZILAR

19.10.2024



Kadının Kentsel Mekânda Varoluş Mücadelesi

Zeynep Deniz Ögdül

Eski cinsiyetçi kalıplar, güvenlikten erişime kadar pek çok alanda şehir yaşamını bir mücadele alanına çeviriyor.



28.10.2024



Dünya Şehircilik Günü 48. Kolokyumu: “Yıkım, Yaşam, Şehircilik”



30.10.2024



12.11.2024



13.11.2024



25.11.2024



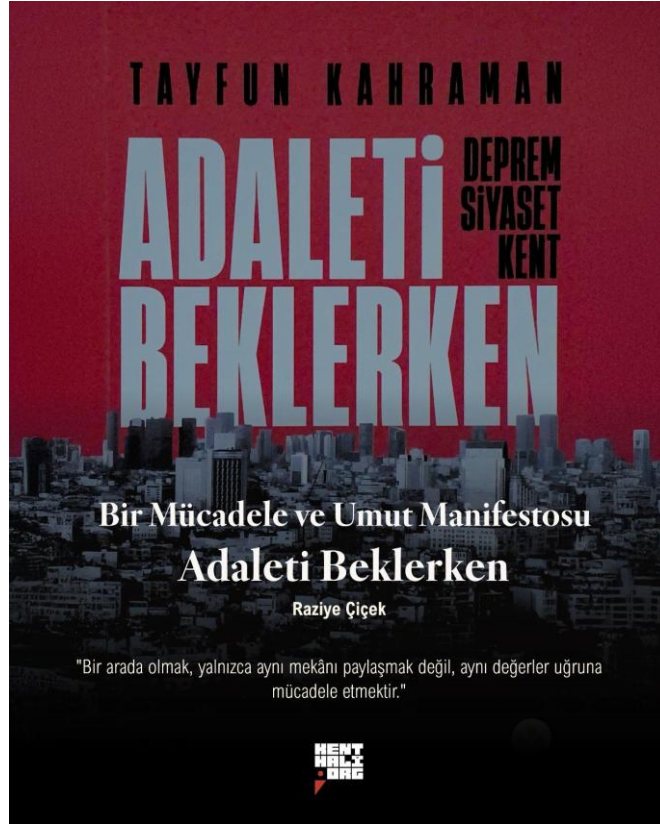
02.12.2024



09.12.2024



12.12.2024



26.12.2024



27.12.2024



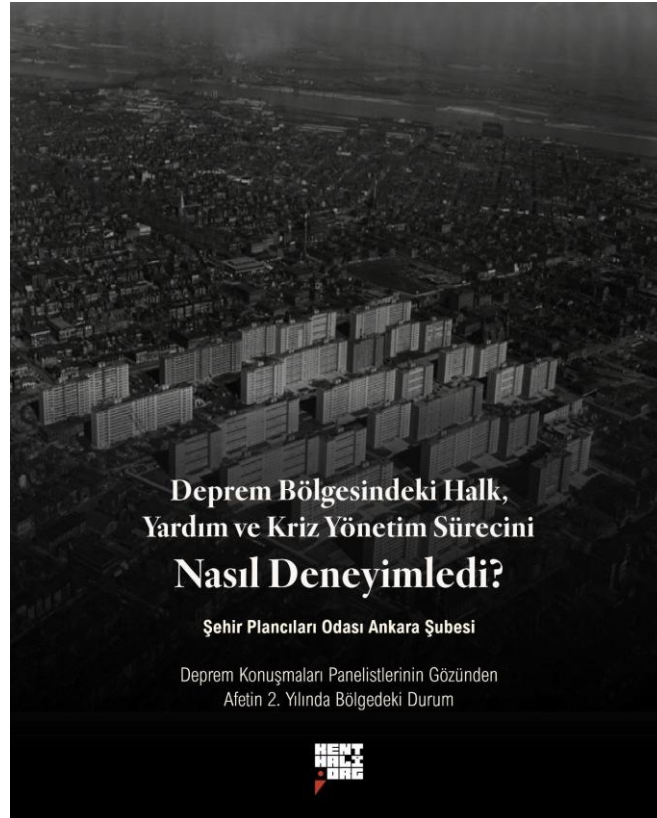
28.12.2024



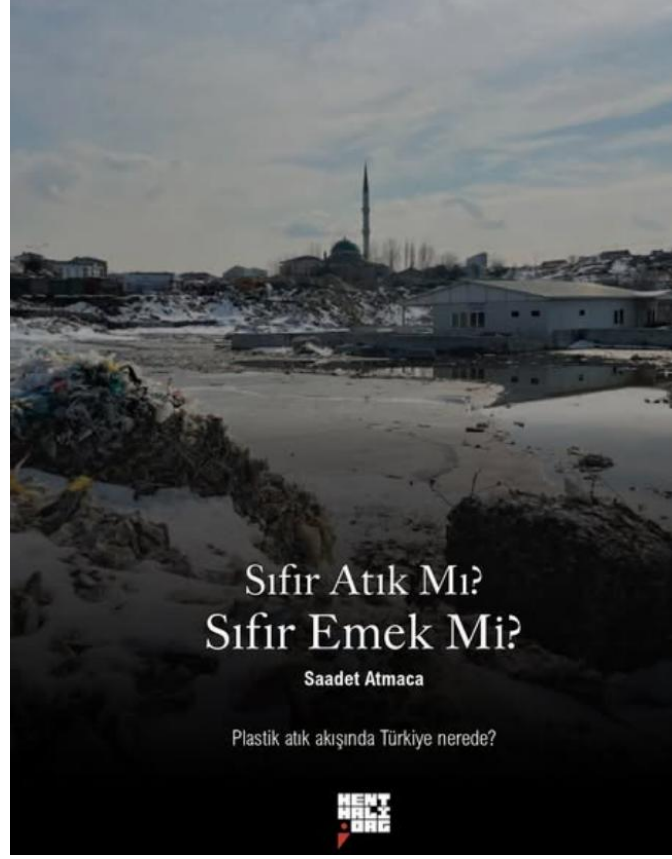
30.12.2024



05.02.2025



14.02.2025



15.02.2025



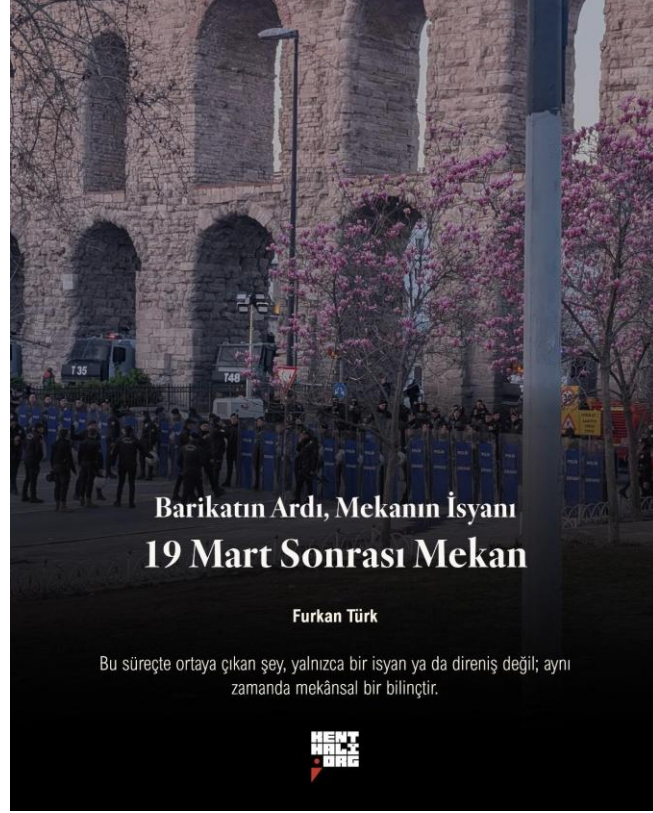
10.03.2025



12.03.2025



30.07.2025



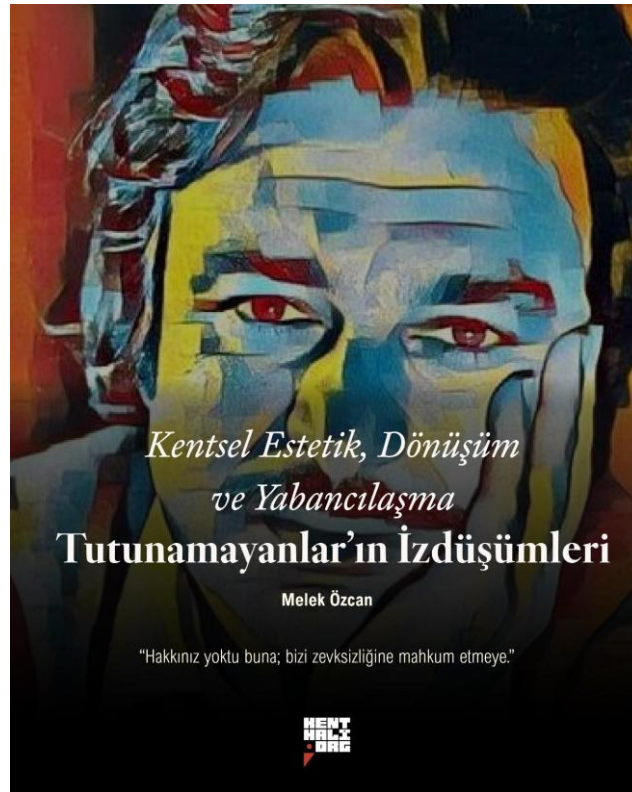
31.07.2025



31.07.2025



01.08.2025



01.08.2025



03.08.2025



03.08.2025



04.08.2025



04.08.2025



10.09.2025



10.09.2025



8

GÖNÜL TANKUT KÜTÜPHANESİ

PROF. DR. GÖNÜL TANKUT KÜTÜPHANESİ ÇALIŞMA GRUBU

Kütüphanemizin gerek kaynak gerek mekan olarak kullanımının artması, yeterli içerik ve fiziksel donanımla hizmet verebilmesi için çalışmalar yürütülmektedir. Meslek alanımıza ilişkin önemli yayınları barındıran kütüphanemizde yer alan kitaplara kolay erişim sağlayabilmek için veri tabanının tamamlanması ve sorgulamanın daha kolay ve kapsamlı olmasını sağlayacak çalışmalar yürütülecektir.

9

KURUM GÖRÜŞMELERİ - ZİYARETLER

Belediyeler

Planlama Ofisleri ve Diğer Kamu Kurumları

Sivil İnisyatifler

Üniversiteler

Ovacık Mahallesi

İsrail Evleri

BELEDİYELER

ABB İmar ve Şehircilik Daire Başkanı ve Yenimahalle Belediye Başkanlığı

17.05.2024

DUYURU 17.05.24

ABB İmar ve Şehircilik Daire Başkanı
Ertuğrul Candaş ile görüşme yapıldı



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Daire Başkanı Ertuğrul Candaş ve İmar Planlama Şube Müdürü Serkan Benli ile görüşme yapıldı. Meslek alanımız ve Ankara'nın üst ölçekli planına ilişkin sorunlar üzerine konuşuldu.

DUYURU

Yenimahalle Belediye Başkanı
Fethi Yaşar ile görüşme yapıldı



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, Yenimahalle Belediye Başkanı Fethi Yaşar ile görüşme yapıldı.



ABB İmar ve Şehircilik Daire Başkanı Ertuğrul Candaş, ABB İmar Planlama Şube Müdürü Serkan Benli ve Yenimahalle Belediye Başkanı Fethi Yaşar ile görüşme yapıldı. Meslek alanımız ve Ankara'nın üst ölçekli planına ilişkin sorunlar üzerine istişarelerde bulunuldu.

ABB Kültür ve Tabiat Varlıkları Dairesi

05.06.2024

DUYURU 05.06.24

ABB Kültür ve Tabiat Varlıkları Dairesi Başkanı
Bekir Ödemiş ile görüşme yapıldı



30.05.2024 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Tabiat Varlıkları Dairesi Başkanı Bekir Ödemiş ve meslektaşlarımız ile görüştük. Ulus Tarihi Kent Merkezi ve Güvenpark başta olmak üzere çeşitli alanlarda sürdürülen uygulamalar ve sorunlar hakkında değerlendirmelerde bulunduk. Önümüzdeki günlerde Güvenpark'ta devam eden kentsel tasarım projesiyle ilgili daha detaylı bir açıklama yapmaya çalışacağız.



30.05.2024 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Tabiat Varlıkları Dairesi Başkanı Bekir ÖDEMiŞ ve meslektaşlarımız ile görüştük. Şube gündemlerimizi aktararak, Dairenin çalışmaları hakkında bilgi aldık. Ulus Tarihi Kent Merkezi ve Güvenpark başta olmak üzere çeşitli alanlarda sürdürülen uygulamalar ve sorunlar hakkında değerlendirmelerde bulunduk. Önümüzdeki günlerde Güvenpark'ta devam eden kentsel tasarım projesiyle ilgili daha detaylı bir açıklama yapmaya çalışacağız.

Mamak Belediyesi

01.07.2024

DUYURU 01.07.24

Mamak Belediye Başkanı Veli Gündüz Şahin ile görüşme yapıldı



Mamak Belediye Başkanı sayın Veli Gündüz Şahin, İmar ve Şehircilik Müdürlüğünden de sorumlu Belediye Başkan Yardımcısı sayın Uğur Sarı ve belediye çalışanı meslektaşlarımızla görüşme gerçekleştirdik. Davaya konu olan planlama alanları, belediyenin halihazırda yürüttüğü projeler ve Şubemizin gündemlerine ilişkin istişarelerde bulunduk. Karşılıklı olarak mesleğimizi ilgilendiren her türlü sorun, talep ve eleştiriyi ilgili olarak diyalog kanallarımızın açık olması gerektiğini vurguladık. Kendilerine gösterdikleri misafirperverlik için teşekkür ediyoruz.


TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

 spoonk  spoonkara  spoonkara  spoonkara  spoonkara  spoonkara  spoonkara  spoonkara  spoonkara

Mamak Belediyesi Başkanı sayın Veli Gündüz Şahin, İmar ve Şehircilik Müdürlüğünden de sorumlu Belediye Başkan Yardımcısı sayın Uğur Sarı ve belediye çalışanı meslektaşlarımızla görüşme gerçekleştirdik. Davaya konu olan planlama alanları, belediyenin halihazırda yürüttüğü projeler ve Şubemizin gündemlerine ilişkin istişarelerde bulunduk. Karşılıklı olarak mesleğimizi ilgilendiren her türlü sorun, talep ve eleştiriyi ilgili olarak diyalog kanallarımızın açık olması gerektiğini vurguladık.

Çankaya Belediyesi

11.07.2024

DUYURU 11.07.24

Çankaya Belediye Başkanı

Hüseyin Can Güner ile görüşme yapıldı



Çankaya Belediye Başkanı sayın Hüseyin Can Güner, İmar ve Şehircilik Müdürü sayın Hasan Erkin Kaya ve İmar ve Şehircilik Müdürlüğü üst sorumlusu sayın Veliye Başak Tokatlıoğlu ile 11 Temmuz Perşembe günü görüşme gerçekleştirdik. Çankaya Belediyesinin ve Şubemizin mevcut gündemleri, ilerleyen dönemdeki çalışma başlıkları, meslektaşlarımızın karşı karşıya olduğu sorunlar, Şubemizin yürüttüğü ve davaya konu olan planlama alanlarına ilişkin fikir alışverişinde bulunduk. Meslek alanımızı ilgilendiren her türlü konuda karşılıklı olarak diyalog ve istişare kanallarımızın açık olduğunu vurguladık. Kendilerine gösterdikleri ilgi, aiaaka ve misafirperverlik için teşekkür ediyoruz.

Çankaya Belediye Başkanı sayın Hüseyin Can Güner, İmar ve Şehircilik Müdürü sayın Hasan Erkin Kaya ve İmar ve Şehircilik Müdürlüğü üst sorumlusu sayın Veliye Başak Tokatlıoğlu ile 11 Temmuz Perşembe günü görüşme gerçekleştirdik. Çankaya Belediyesinin ve Şubemizin mevcut gündemleri, ilerleyen dönemdeki çalışma başlıkları, meslektaşlarımızın karşı karşıya olduğu sorunlar, Şubemizin yürüttüğü ve davaya konu olan planlama alanlarına ilişkin fikir alışverişinde bulunduk. Meslek alanımızı ilgilendiren her türlü konuda karşılıklı olarak diyalog ve istişare kanallarımızın açık olduğunu vurguladık.

Çankaya Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü ile Görüşüldü

06.01.2025

Çankaya Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürü sayın Hasan Erkin Kaya ve ve Müdür Yardımcısı sayın Veliye Başak Tokatlıoğlu ile Şube mekânımızda bir görüşme gerçekleştirilmiştir. Görüşmede birkaç ana başlık konuşulmuştur:

- Odamızın açtığı davalar sonucu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların iptal edildiği Çankaya ilçesi Mühye-Karataş Planı
- Daha önce Odamız tarafından dava konusu edilen Çankaya ilçesi 13242 ada 12 parselde askıya çıkması gündemde olan imar planı
- Kızılay kent merkezi ve yakın çevresindeki alanlarla (MİA) yapılabilecek çalışmalar

Bu başlıklarda fikir alışverişleri yapılmış, öneriler ve Şubemizin genel görüşleri aktarılmıştır. Ankara'nın daha sağlıklı şekilde kentleşebilmesi, öte yandan doğal alanlarının korunabilmesi için işbirlikleri kurulabileceği ve ortak çalışmalar yapılabileceği konuşulmuştur. Kentin merkez niteliği taşıyan alanlarında kent kimliğini özgün dokusuna uygun biçimde koruyabilmek için öneriler getirilmiştir. Benzer görüşmelerin sıklığının artırılması, fikir alışverişlerinin ve diyalog kanallarının sürekli hale gelmesi konusunda mutabık kalınmıştır.

ABB Kùltür ve Sosyal İşler Dairesi

22.03.2025

DUYURU 18.03.2025

ABB Kùltür ve Sosyal İşler Daire Başkanı
Ayça Yusufoglu Kùroglu ziyaret edildi



18.03.2025 tarihinde, Kùltür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanı Ayça Yusufoglu Kùroglu'yu makamında ziyaret ettik. Görüşmemizde, Kùltür ve Sosyal İşler Dairesi'nin yürüttüğü projeler, şubemizin mevcut gündemi ve önümüzdeki dönemdeki çalışma başlıkları üzerine fikir alışverişinde bulunduk. Ayrıca, Şubemiz tarafından yürütülen sergi süreci hakkında değerlendirmeler yaptık. Meslektaşımıza görevinde başarılar diler, ilgi, alakası ve misafirperverliği için teşekkür ederiz.

18.03.2025 tarihinde, Kùltür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanı Ayça Yusufoglu Kùroglu'yu makamında ziyaret ettik. Görüşmemizde, Kùltür ve Sosyal İşler Dairesi'nin yürüttüğü projeler, şubemizin mevcut gündemi ve önümüzdeki dönemdeki çalışma başlıkları üzerine fikir alışverişinde bulunduk. Ayrıca, Şubemiz tarafından yürütülen sergi süreci hakkında değerlendirmeler yaptık.

Bu kapsamda, sergi sürecine ilişkin olarak daha önce de farklı tarihlerde (05.06.2025 ve 25.08.2025) kendisiyle birden fazla görüşme gerçekleştirilmiş, konu Yönetim Kurulumuzun gündeminde düzenli olarak takip edilmiştir. Son görüşmemizde de sürecin geldiği aşama ve bundan sonraki adımlar ele alınmıştır.

Meslektaşımıza görevinde başarılar diler, ilgi, alakası ve misafirperverliği için teşekkür ederiz.

Gölbashi Belediyesi

08.04.2025

DUYURU

08.04.2025

Gölbashi Belediye Başkanı

Yakup Odabaşı ziyaret edildi



Başta sayın Yakup Odabaşı olmak üzere isimlerini tek tek anamadığımız tüm meslektaşlarımıza ilgi, alaka ve gösterdikleri misafirperverlikleri için çok teşekkür ederiz. Bu ziyaretlerimizin, belediyeler tarafından meslek odamızın görüş ve önerilerinin daha fazla dinlenmesine vesile olmasını, daha güçlü bir meslek örgütü ve meslektaş dayanışmasının önünü açmasını diliyoruz.



İTAMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi



08.04.2025 tarihinde Gölbashi Belediye Başkanı sayın Yakup Odabaşı'yı makamında ziyaret ettik. Başkan yardımcısı sayın İsmail Kara, İmar ve Şehircilik Müdürü sayın Zehra Çimen ve Yapı Denetim ve İskan Şefliğinden sayın Ahmet Odabaşı ziyaretimizde bize eşlik ettiler. Ayrıca planlama şube şefliğinden meslektaşlarımız Erdiñ Kıy ve çalışan diğer arkadaşlarımızla istişarelerde bulunduk.

Gölbashi belediyesinin önümüzdeki süreçte gerçekleştireceği plan çalışmalarıyla ilgili diyalog kanallarının artırılması gerektiğini, işbirliği ve fikir alışverişinin çok önemli olduğunu karşılıklı olarak ifade ettik ve Şube gündemimize ilişkin aktarımlarda bulunduk.

Başta sayın Yakup Odabaşı olmak üzere isimlerini tek tek anamadığımız tüm meslektaşlarımıza ilgi, alaka ve gösterdikleri misafirperverlikleri için çok teşekkür ederiz. Bu ziyaretlerimizin, belediyeler tarafından meslek odamızın görüş ve önerilerinin daha fazla dinlenmesine vesile olmasını, daha güçlü bir meslek örgütü ve meslektaş dayanışmasının önünü açmasını diliyoruz.

Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Çankaya Belediyesi Ziyareti

16.04.2025

BİLGİLENDİRME



Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Çankaya Belediyesi ziyaret edildi.

Oda Yönetim Kurulu üyelerinin katılımıyla Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Mansur Yavaş ve Çankaya Belediyesi Başkanı Hüseyin Can Güner ziyaret edilerek ülke gündemi, kent gündemi, son dönemde meslektaşlarımızı ve mesleğimizi hedef alan yargı müdahaleleri ve meslek alanımızda karşılaşılan sorun alanları/çözüm önerileri paylaşılmıştır.



ABB İmar ve Şehircilik Dairesi

17.05.2025

DUYURU 17.05.24

ABB İmar ve Şehircilik Daire Başkanı

Ertuğrul Candaş ile görüşme yapıldı



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Daire Başkanı Ertuğrul Candaş ve İmar Planlama Şube Müdürü Serkan Benli ile görüşme yapıldı. Meslek alanımız ve Ankara'nın üst ölçekli planına ilişkin sorunlar üzerine konuşuldu.



Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı Ertuğrul Candaş ve Yenimahalle Belediye Başkanı Fethi Yaşar ile görüşme yapıldı. Meslek alanımız ve Ankara'nın üst ölçekli planına ilişkin sorunlar üzerine konuşuldu. Şube gündemlerimizi aktardığımız, Belediyenin çalışmaları hakkında bilgi aldığımız bir görüşme gerçekleştirdik.

Metropol İmar A.Ş. Görüşmesi

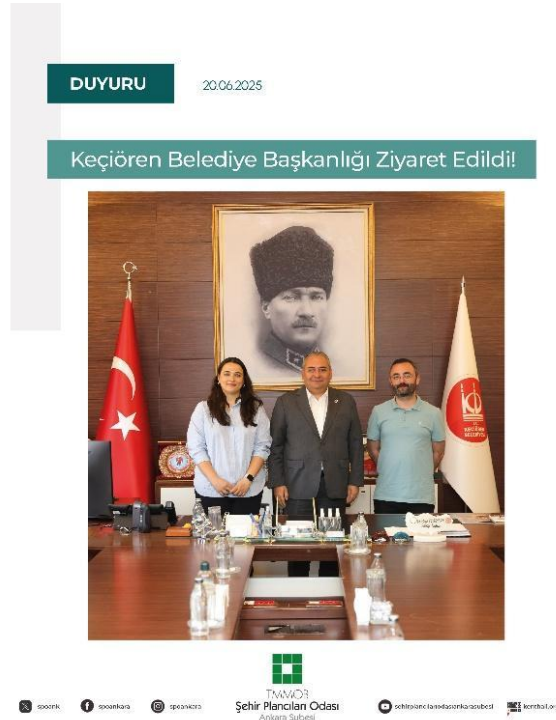
12.06.2025

Genel Müdür Okan Bey, Erinç Üçkardeşler, Sevim Hanım ve kurum çalışanlarıyla bir görüşme gerçekleştirildi. Çevre Düzeni Planı'nın (ÇDP) geldiği aşamaya ilişkin genel bir bilgilendirme yapıldı. Kurum görüşmelerinden elde edilen verilerin mekânsallaştırıldığı ifade edildi ve bu çalışma yerinde incelendi.

ÇDP sürecine ilişkin düzenli toplantılar yapılması konusunda karşılıklı mutabakata varıldı. Metropol İmar A.Ş. ekibi, sürecin her aşamasında kapılarının açık olduğunu belirtti. Oda olarak da sürece her türlü desteği sağlayabileceğimizi ifade ettik. Ayrıca Üst Ölçekli Planlar Komisyonu'nun kalıcı bir yapıya kavuşturulması gerektiği vurgulandı.

Keçiören Belediyesi Ziyareti

20.06.2025



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak 19.06.2025 tarihinde Keçiören Belediye Başkanı Sayın Mesut Özarlan, Belediye Başkan Yardımcısı Bayram Ceyhan ve İmar ve Şehircilik Müdürü Zeki Çevik ile bir görüşme gerçekleştirdik. Ziyaretimizde Ankara Büyükşehir Belediyesi Özel Projeler ve Dönüşüm Dairesi Başkanı Sayın Hüseyin Gazi Çankaya da bizlere eşlik etti.

Görüşmede, Şube gündemimize ilişkin değerlendirmelerde bulunulmuş; Keçiören'de devam eden ve yapımı planlanan imar planları ile uygulama projeleri üzerine karşılıklı fikir alışverişi yapılmıştır. Ayrıca, meslek odaları ile yerel yönetimler arasında kurulacak işbirliklerinin önemi vurgulanmış; önümüzdeki dönemde Şubemiz ile Keçiören Belediyesi arasındaki diyalog kanallarının artırılması ve ortak çalışmaların geliştirilmesi yönünde görüş birliğine varılmıştır.

Bu sürecin devamı olarak 01.08.2025 tarihinde Keçiören Belediyesi ile Ovacık Mahallesi özelinde ayrıca bir görüşme gerçekleştirilmiş; Kentsel Dönüşüm Müdürlüğü ve Belediye Başkan Yardımcısı Bayram Ceyhan ile yapılan bu toplantıda alana ilişkin daha ayrıntılı bilgi alınmış, yürütülen ve planlanan kentsel dönüşüm çalışmaları üzerine teknik ve yönetsel değerlendirmeler yapılmıştır.

Başta Belediye Başkanı Sayın Mesut Özarlan olmak üzere tüm belediye yöneticilerine nazik misafirperverlikleri için teşekkür ederiz.

ABB Büyükşehir Belediyesi

10.07.2025

DUYURU 10.07.2025

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Ziyaret Edildi!



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak, 09 Temmuz 2025'te ABB Başkanı Sayın Mansur Yavaş ve ilgili dare başkanlarıyla bir araya geldik. Ulaşım politikaları, planlama süreçleri ve kentsel dönüşüm başlıklarının ele alındığı görüşmede, özellikle Bilkent-Gölbaşı arasında planlanan ve ihalesi yapılan ODTÜ Yolu projesine ilişkin eleştiri ve önerilerimizi ilettik. Güzergâhın parçaca değil, kamu yararını gözetilen bütüncül bir planlama anlayışıyla değerlendirilmesi gerektiğini vurguladık ve geçen ay hazırladığımız ODTÜ raporunu ilettik. Bu sürecin takipçisi olacağımızı bir kez daha ifade eder, misafirperverlikleri için Sayın Yavaş ve belediye yöneticilerine teşekkür ederiz.


TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak ABB Başkanı sayın Mansur Yavaş, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı sayın Ertuğrul Candaş, Etüt ve Projeler Dairesi Başkanı sayın Seçkin Aşıcı ile 09.07.2025 tarihinde görüşme gerçekleştirdik. Yaptığımız görüşmede Ankara'nın birçok sorununu çok boyutlu olarak değerlendirdik. Kentin birçok yerinde uygulamada olan yeni toplu taşıma politikaları, kentin ulaşım altyapısı, Ankara'nın geçmişten bugüne geçirdiği değişim-dönüşüm ve kent mekanını olumsuz etkileyen yargı kararları sonucu yaşadığımız açmazlar, ana ulaşım planı ve çevre düzeni planı süreci gibi birçok başlıkta fikir alışverişinde bulunduk. ABB'nin mevcut uygulama ve projeleri ve Şubemizin gündemlerine ilişkin karşılıklı aktarımlarda bulunduk. Meslek odaları ve uygulayıcı idareler olarak belediyeler arasındaki diyalog kanallarının arttırılmasının, özellikle içinden geçtiğimiz dönem itibariyle ne kadar önemli olduğunu vurguladık.

Görüşmemizin ana odağı, Bilkent metrosu-Gölbaşı arasında uygulamaya geçirilmesi planlanan, öncelikli otobüs yolu uygulamasını da kapsayan ve 30.06.2025 tarihinde ABB'ce ihale edilen ODTÜ yolu oldu. Yapımı planlanan yola ilişkin dava konusu ettiğimiz ihaleyi de referans vererek:

- Parçacıl uygulamalardansa bütüncül bir planlama yaklaşımının Ankara için son derece önemli olduğunu, bu güzergahın da bu anlayışla ele alınması gerektiği,
- Halihazırda mevcut olan ulaşım bağlantılarının plana işlenmesinden ibaret olmayan, aynı zamanda ulaşımaya yönelik taleplerin yönlendirilmesi işlevini de taşıyan ana ulaşım planının, çevre düzeni planı başta olmak üzere diğer fiziki planlarla entegre şekilde yapılmasının elzem olduğu,
- Söz konusu yolun, 1071 Malazgirt Bulvarı başta olmak üzere ODTÜ ve yakın çevresinin son 10 yılda maruz kaldığı saldırılarla politik bir anlam kazandığı, dolayısıyla buna karşı bir direnç oluşturulması gerektiği,
- Bir kısmı tescilli orman alanı ve 2.derece doğal sit alanından geçen yolun yapımında bu anlamda da kamu yararına aykırılık bulunduğu,
- Her ne kadar metrobüs uygulamasıyla birlikte yapılacak olsa da yolun, özel araç kullanımını teşvik etmesi, Alacaatlı, Çayyolu, Beytepe, İncek ve Gölbaşı'nda bulunan ayrıcalıklı konut alanlarına hizmet üretmesi ve birkaç sene içinde yeni ulaşım sorunları yaratma riski taşıdığı,
- İhalenin, farklı ulaşım çözümlerini de içeren alternatif güzergahlarla birlikte çalışılmasının anlamlı olacağı,

noktaları üzerinde durduk. 2021 yılında ihale edilen ve şu an gündem olan güzergahla büyük oranda örtüşen yolla ilgili olarak Mahkemenin talebi üzerine hazırlanan bilirkişi raporunda vurgulanan konu başlıklarını bir kez daha dile getirdik. Ayrıca geçtiğimiz ay hazırladığımız ODTÜ raporumuzu sayın Yavaş'a sunduk.

Görüşmemizin, planlama meslek alanı, şehircilik ilkeleri ve kamu yararını gözeterek bir kararın alınmasına ve Ankara'nın yakın geleceğini olumlu etkileyecek uygulamaların hayata geçirilmesine vesile olmasını diliyoruz, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bir kez daha bu süreçte üzerimize düşen sorumluluğu yerine getireceğimizi ve sürecin takipçisi olacağımızı yinelemek istiyoruz.

Nazik misafirperverlikleri için sayın Mansur Yavaş olmak üzere tüm belediye yöneticilerine teşekkür ederiz.

PLANLAMA OFİSLERİ VE DİĞER KAMU KURUMLARI

2024 Yılı Ziyaretleri

2024 yılı ajandalarının dağıtımını kapsamında üniversiteler, belediyeler ve ilgili kurumlara ziyaretler gerçekleştirilmiş; Gazi Üniversitesi, ODTÜ, TED Üniversitesi ve Çankaya Üniversitesi'ne dağıtımlar yapılmış, ayrıca Çankaya ve Yenimahalle Belediyeleri, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Ankara Büyükşehir Belediyesi ve İller Bankası'nda görev yapan meslektaşlarımıza ajandalar ulaştırılmıştır.

Şubemizin imkânları ve emek gücü dahilinde belirlenen takvim çerçevesinde çok sayıda planlama ofisi ziyaret edilmiş; bu ziyaretlerde oda ajandalarımız dağıtılmış, yetkili şehir plancılarıyla görüşmeler yapılmıştır. Aynı zamanda ilgili ofislerde çalışan ücretli meslektaşlarımızla meslek alanımıza, karşı karşıya olduğumuz mesleki sorunlara ve meslek odamızın kurumsal geleceğine ilişkin değerlendirme ve fikir alışverişlerinde bulunulmuştur.

2025 Yılı Ziyaretleri

2025 yılı ajandalarının dağıtımını çerçevesinde üniversiteler, belediyeler ve ilgili kurumlar ziyaret edilmiş; Gazi Üniversitesi, ODTÜ, TED Üniversitesi ve Çankaya Üniversitesi'ne dağıtımlar yapılmış, ayrıca Çankaya ve Yenimahalle Belediyeleri, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Ankara Büyükşehir Belediyesi ve İller Bankası'nda görev yapan meslektaşlarımıza ajandalar ulaştırılmıştır.

Ziyaret Edilen Büro ve Şirketler	
Akare Planlama Müşavirlik Müh. İnş. Tic.	Modül Planlama Har. İnş. ve Tic. Ltd. Şti.
Ahmet Erdoğan	ND İmar İnş. Tic. A.Ş.
Ankara İmar	Neta Şehir Planlama
Aras Planlama Mimarlık Proje San. ve Tic.	Onay İmar Planlama Turizm Danış. Ltd. Şti.
Bel-Da Beld e Proje ve Dan. Tic. Ltd. Şti.	Özok Planlama İmar Müh. Ltd. Şti.
BHA İmar Plan. Müh. Müş. Ltd. Şti.	Özgün Kent İmar İnş. ve Tic. Ltd. Şti.
Birikim Planlama Dan. Eğitim Ltd. Şti.	Planevi Şehir. Plan. Org. Tic. İhr. Ltd.
Çizgi Planlama Har. Bilg. Kuy. İth. İhr.	Planay İmar İnş. Harita Enerji Dan. Hiz.
Dampo Dan. Araş. Mim. Plan. Ltd. Şti.	Plantek, Elif Günay Önel
E. Semra Kutluay	Sembol Planlama Danışmanlık
Ege Plan	Sezgek Yapı Planlama Tur. Kuy. Day. Tük.
Ekon İmar Planlama Kent. Dön.	SK Planlama Müş. İnş. Tur. San. ve Tic.
Eyüp Cendel Ersoy	Şahin Planlama Jeo. Etüd Har. Tic. Ltd.
İmdaş İmar Dönüşüm	Şehremini Proje Dan. İnş.
Kartallar Har. İmar İnş. Müh. Taah.	Targim Planlama Danış. Araş. A.Ş.
Kepmer İmar İnş. Har. Jeo.	Tema Planlama Mim. Müh. Dan. Tur. Ltd. Şti.
MİA Planlama Mim. Müh. Müş. Tic. ve San.	Ufuk Taşgın
Modern Planlama Şehircilik Müh. Dan. A.Ş.	

Şubemizin imkânları ve emek gücü dahilinde 17.02.2025 ve 28.02.2025 tarihleri arasında olmak üzere 6 gün boyunca toplam 35 planlama ofisi ziyaret edilmiştir. Ziyaretlerimizde oda ajandalarımızın dağıtımını gerçekleştirilmiş, yetkili şehircilerle görüşmeler yapılmıştır. Aynı zamanda ilgili planlama ofisinde çalışan ücretli çalışan meslektaşlarımızla da meslek alanımıza, yaşadığımız mesleki sorunlara, meslek odamızın bugününe ve geleceğine dair fikir alışverişlerinde bulunulmuştur.

SİVİL İNİSİYATİFLER



Dönemimiz içinde birçok farklı sivil inisiyatifle görüşmeler yapılmıştır. 26 Mayıs'ta meclis parkında başlattıkları nöbetle 52 gün boyunca kazanımla sonuçlanan direnişlerine destek vermek amacıyla Özel Sektör Öğretmenler Sendikası ile 01.07.2025 tarihinde görüşme gerçekleştirilmiş ve dayanışma duygularımız iletilmiştir. Ayrancı Ahalisi Derneği ile 01.02.2024 tarihinde, Çankaya Kent Konseyi ile 05.03.2024 tarihinde mahallede yaşanan sorunlar, dönüşüm projeleri, ortaklaşa yapılabilecek çalışmalar üzerine istişarelerde bulunulmuştur.

Unikuir Derneği ile Görüşme

2020 yılının Şubat ayında, üniversiteli bir grup LGBTİ+ aktivisti tarafından kurulmuş olan Unikuir Derneği Şubemize ilettiği mail ile bizimle iletişime geçmiştir. "LGBTİ+ üniversite öğrencileri için güvenli ve kapsayıcı bir alan oluşturmayı, eğitime erişimi olmayan öğrencilere ve akademik çalışmalarını kuir bir yaklaşımla gerçekleştirmek isteyen araştırmacılara akademik destek sunmayı, kampüslerde nefret söylemini ve nefret suçlarını önlemek adına izleme ve raporlama çalışmaları gerçekleştirmeyi, ayrımcılık karşıtı politika ve önlemlerin üretilmesini ve hem ulusal hem de uluslararası düzeyde LGBTİ+ların haklarını savunmayı amaçlayan" dernek 2024 güz dönemi itibarıyla, yeni mezunların meslek hayatlarına ve iş başvurularına dair yetenek ve özgüven geliştirmeleri kapsamında bir dizi etkinlik gerçekleştirmiştir. Bu etkinliklerin bir parçası olarak, 28 Haziran Cumartesi günü saat 11:00'da meslek odaları ile Gabo Ankara'da düzenlenen kahvaltıya Şubemiz de davet edilmiştir. Gerçekleşen toplantıda bir dizi konu başlığı üzerinde fikir alışverişini yapılmış, karşılıklı önerilerle bu tanışıklığın ve dayanışmanın sürmesi gerektiği dile getirilmiştir.

Çiğdemim Derneği ile Görüşme

28.07.2025

Şirindere Vadisinin yeni planı hakkında Çiğdemim Derneği ile görüşme gerçekleştirilmiştir. ABB tarafından askıya çıkarılan yeni plana dair Şubemizin görüşleri dile getirilmiş, plana ilişkin karşılıklı fikir alışverişinde bulunulmuştur.

Emrah Türüdü ile Görüşme

21.08.2025

Ankara Apartmanları inisiyatifi aracılığıyla, uzun süredir Ankara'nın mekânsal ve tarihsel gelişimi üzerine çalışan bağımsız araştırmacı Emrah Türüdü ile iletişime geçilmiştir. Türüdü, 1924 tarihli Ankara haritasını güncel uydu görüntüleriyle karşılaştırarak, kentin erken Cumhuriyet dönemindeki mekânsal kurgusunu bugünün Ankara'sı ile karşılaştırmalı olarak okumaya imkân veren dijital bir platform geliştirmiştir.

Söz konusu platformda erken dönem ulaşım ağları, su ve altyapı hatları, dönemin kamusal yapıları, konut alanları ve önemli kentsel odaklar gibi çok sayıda mekânsal katman yer almakta; bu sayede Ankara'nın planlama kararlarının zaman içerisindeki etkileri izlenebilir hale gelmektedir. Çalışma, mimarlık tarihi açısından olduğu kadar, kentin planlama ve altyapı mantığının nasıl şekillendiğini ortaya koyması bakımından da önemli bir kaynak niteliği taşımaktadır.

Emrah Türüdü, bu dijital çalışmayı Şubemize sunmak ve planlama perspektifinden değerlendirmelerimizi almak üzere bir görüşme talep etmiştir. Ayrıca kendisinin, Ankara'nın tarihsel mekânsal hafızasına ilişkin içeriklerin paylaşıldığı "eskiankara.com" adlı bir dijital arşiv ve araştırma platformu da bulunmaktadır.

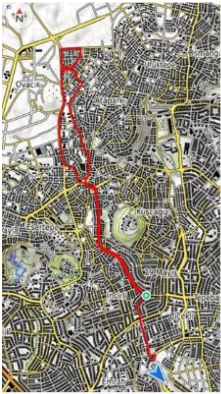
Bu kapsamda, 1924 Ankara haritasını günümüz kentsel dokusuyla buluşturan bu çalışmanın, Ankara'nın planlama tarihi, kentsel dönüşüm süreçleri ve mekânsal süreklilik/kopuş ilişkilerinin tartışılmasına önemli bir katkı sunacağı değerlendirilmektedir.

ÜNİVERSİTELER





OVACIK MAHALLESİ



Keçiören-Ovacık Mahallesi, çevresi yüksek katlı yeni yapılaşmalarla çevrili, mahalle sakinleri tarafından inşa edilmiş iki katlı yığma yapılardan oluşan, özgün yerleşim karakterine sahip bir alandır.

23.05.2025 tarihinde, *Ovacık Kendin Yap Dayanışma ve Kültür Derneği* ile ilk görüşme gerçekleştirilmiş; Ovacık Mahalle Muhtarı ve dernek temsilcileriyle yapılan görüşmede yaklaşık 80 dönümlük alana ilişkin dönüşüm sürecine dair bilgiler paylaşılmıştır. Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmeksizin belediyenin öz kaynaklarıyla dönüştürmek istediği bu alanda mahallelinin; plan sürecine ilişkin yeterli bilgilendirmelerin yapılmadığı, dönüşümle birlikte yapılaşma baskısının artacağı, konut dokusunun, ticaret kullanımlarıyla tahrif edileceği yönündeki eleştirileri dinlenmiştir. Bu gelişmelerin alanın müteahhitlik faaliyetlerine açılmasına zemin hazırlayabileceği yönündeki kaygılar aktarılmış; yapılan çağrı üzerine 14.06.2025 tarihinde mahalleye saha ziyareti gerçekleştirilmiştir. Sonraki süreçte belediyenin İmar ve Şehircilik Müdürlüğü ile de görüşmelere devam edilmiştir.

İSRAİL EVLERİ



07.01.1984 tarihli karar ile, o dönemki adıyla Kültür ve Turizm Bakanlığı Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulu (kurul üyeleri arasında Gönül Tankut'un da yer aldığı), ekli 1/10.000 ölçekli planda sınırları belirlenen ve topluca bir mahalle veya semt oluşturan Türk-İş Blokları, Altmışevler, Varlık Mahallesi, İsrailevleri, Yeşiltepe Blokları, Emekli Subay Evleri, İlbank Kooperatifi ve Oran Sitesi alanlarının kooperatif alanları olarak korunması gerektiğine karar vermiştir.

Bu kapsamda, İsrailevleri Kooperatif Blokları alanında yer alan Çankaya İlçesi Emek Mahallesi 6462 ada 1 parseline ilişkin olarak, ilgilisi tarafından yapının 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında taşınmaz kültür varlığı olup olmadığına dair başvuru yapılmış; bunun üzerine Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından inceleme başlatılmıştır.

İnceleme sonucunda, 18.07.2024 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu, söz konusu taşınmazın taşınmaz kültür varlığı özelliği taşımadığı ve tesciline gerek olmadığı yönünde karar almıştır. Bu karar, parsel ölçeğinde bir tescil kaldırma kararı olup

doğrudan alan bütününe ilişkin olmamakla birlikte; tarafımızca ilgili belgelere ulaşılmış, Mimarlar Odası'na iletilmiş ve konunun kapsamlı biçimde incelenmesi talep edilmiştir.

Mimar Rahmi Bediz ve Demirtaş Kamçıl tarafından 1955 yılında projelendirilen İsrailvleri Kooperatif Blokları, II. Dünya Savaşı sonrasında Ankara'da artan barınma ihtiyacına yanıt olarak üretilmiş, çok katlı toplu konut örneklerinden biridir. Kendine özgü mimari dili ve mahalle kültürüyle Ankara'nın yaklaşık 70 yıllık kültürel ve tarihsel mirasının önemli bir parçası olan bu alanın, parsel ölçeğinde kentsel dönüşümü teşvik eden müdahalelere açılması, mahalle sakinlerinin önemli bir kısmının tepkisine neden olmuştur.

Mimarlar Odası ile gösterilen dayanışma sonucunda bu sürece karşı hukuki mücadele yürütülmüş; ilgili Koruma Kurulu kararı Mimarlar Odası tarafından dava konusu edilmiş ve 30.06.2025 tarihli kararla yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Ayrıca, 26.09.2024 tarihinde, Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin talebi üzerine Dikmen bölgesine ilişkin bir değerlendirme ve görüşme gerçekleştirilmiştir.

10

ANMALAR VE KUTLAMALAR

Anmalar

Kutlamalar

ANMALAR

Prof. Dr. Gönül Tankut Hocamızı Sevgi ve Özlemle Anıyoruz

27.04.2024



Prof. Dr. Gönül Tankut (1932-2005) hocamız, çok yönlü kişiliği ve birikimiyle planlama disiplinine çok değerli katkılarda bulunmuş ve yüzlerce öğrenci yetiştirmiştir. Korumadan kentsel dönüşüme, şehirciliğin hukuksal boyutundan şehir mimarisine kadar pek çok alanda özgün çalışmalar yapmış, meslek alanımıza günümüzde hala güncelliğini koruyan birçok kavram kazandırmıştır. Ömrüne sayısız kitap, makale, araştırma ve bildiri sığdırmış, üretken kimliğiyle şehircilik alanının gelişip serpilmesinde başat bir rol oynamıştır. Sadece meslek alanına yaptığı katkılarla değil, aynı zamanda öğrencileriyle ve meslektaşlarıyla kurduğu ilişkilere gösterdiği özen ve nezaketiyle de kuşakları etkilemiş bir bilim insanıdır. Gönül Tankut hocamızı sevgi, saygı ve rahmetle anıyoruz.



Prof. Dr. Gönül Tankut (1932-2005) hocamız, çok yönlü kişiliği ve birikimiyle planlama disiplinine çok değerli katkılarda bulunmuş ve yüzlerce öğrenci yetiştirmiştir. Korumadan kentsel dönüşüme, şehirciliğin hukuksal boyutundan şehir mimarisine kadar pek çok alanda özgün çalışmalar yapmış, meslek alanımıza günümüzde hala güncelliğini koruyan birçok kavram kazandırmıştır. Ömrüne sayısız kitap, makale, araştırma ve bildiri sığdırmış, üretken kimliğiyle şehircilik alanının gelişip serpilmesinde başat bir rol oynamıştır. Sadece meslek alanına yaptığı katkılarla değil, aynı zamanda öğrencileriyle ve meslektaşlarıyla kurduğu ilişkilere gösterdiği özen ve nezaketiyle de kuşakları etkilemiş bir bilim insanıdır.

Meslek alanımızın en temel gereklerinin dahi yerine getirilmediği, kültür ve doğa varlıklarının bir pazarlama unsuru haline geldiği, planlı kalkınma anlayışının terk edildiği ve şehircilik eğitiminin giderek büyüyen sorunlarla karşılaştığı günümüzde, Gönül hocamızı anmanın çok daha önemli ve gerekli olduğunu düşünüyoruz. Dolayısıyla hocamızın çalışmalarını yeniden gözden geçirmenin, şehircilik yazınına kazandırdığı kavram ve değerlerin üzerine düşünüp tartışmanın ve tüm bu katkıları mesleğimizin güncel durumuyla birlikte düşünmenin plancılar için ufuk açıcı olacağını unutmamak gerekiyor.

Gönül Tankut Hocamızın vefatının üzerinden 19 yıl geçmiş olmasına rağmen, hocamızın planlama disiplinine ilişkin değerlerinin bizler için halen yol gösterici olduğu görüyoruz. Günümüzde planlama ve şehircilik, basit mekânsal düzenlemelerle sınırlı, indirgemeci bir bakış açısıyla ele alınıyor. Sağlıklı bir kentleşme için temel ön koşul sayabileceğimiz uzun erimli hedeflerin, kapsamlı analiz ve çözümleme yöntemlerinin yerini imar haklarındaki spekülasyonlu dağıtımlar alıyor. Bu dar kapsamlı yaklaşımları aşarak zengin bir planlama bakış açısı ve bilgisi oluşturmayı hedefleyen Tankut'un çalışmaları, özellikle bu dönemde, oldukça büyük bir önem arz ediyor. Akademik ve entelektüel bilgisini gündelik yaşamda uygulanabilir bir meslek pratiği haline getiren, şehirciliğe disiplinlerarası bir perspektifle yaklaşan ve yaratıcı düşünceleri yeni kavramsal çerçevelerle besleyen duayen hocamız, geçmişte olduğu gibi bugün de tüm planlılara örnek teşkil ediyor.

Gönül Tankut hocamızı sevgi, saygı ve rahmetle anıyoruz.

Atatürk'ün Ankara'ya Gelişinin 105. Yılı

27.12.2024

ANMA 27.12.24

**Atatürk'ün Ankara'ya Gelişinin
105. Yılı Kutlu Olsun!**



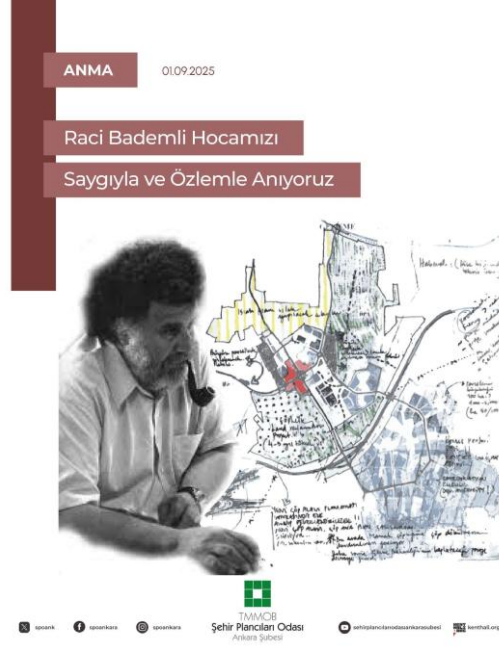
Mustafa Kemal Atatürk'ün Heyeti Temsiliye ile birlikte Ankara'ya ayak basmasının üzerinden tam 105 yıl geçti. Ankara, bu sayede milli mücadelenin ve cumhuriyet devrimlerinin merkezi haline geldi. Saltanatın kaldırılması, cumhuriyetin ilanı, hilafetin lağvedilmesi ve ardından gelen devrimlerle birlikte çağdaş, modern ve örnek kimlikli bir Başkent doğmuş oldu. Ülkemize bu anlamlı mirası bırakan Mustafa Kemal Atatürk'ü ve mücadele arkadaşlarını saygı ve minnetle anıyoruz.

spoonk spoonkara spoonkara TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi şehircilicilerodasankarasubesi kenthall.org

Mustafa Kemal Atatürk'ün Heyeti Temsiliye ile birlikte Ankara'ya adım atmasının 105. yılında Şubemiz bir açıklama yapmıştır. Ankara'nın, milli mücadelenin ve cumhuriyet devrimlerinin merkezi olmasını da beraberinde getiren bu tarihsel dönüm noktası sayesinde Ankara çağdaş bir kent kimliğine kavuşmuştur.

Raci Bademli Anma

01.09.2025



Ardından

Kıvrıkcık saçlı, iri yarı birini düşünün; sevecen, güven veren gözler ile size bakıyor. Size bildiklerini aktarmak için çok istekli, dinlemenizi ve takıldığınız yerlerde soru sormanızı istiyor. Sorduğunuz sorulara açıklayıcı, merak uyandıran, bildiklerinizi sorgulatan ve sizi araştırmaya yönlendiren bir ses tonu ile yanıt veriyor. Böyle birisi ile çokça karşılaşmazsınız, günümüzde ise karşılaşmanız imkânsız gibi.

Raci hoca ile ilk karşılaşmam bölümün ilk dersinde oldu, hoca herkese listede yer alan isimleri ile seslenirken sıra bana geldiğinde Serdar diye seslenmiş ama yakın çevrem ve ailem Alp diye seslendiği ve Serdar ismini daha önce hiç kullanmadığım için bana seslendiğini anlayamadım. Sonra soyadımı da söylediğinde bana seslendiğini anlayabildim ve neden yanıt vermediğimi sorduğunda isimlerimin tamamının üniversite başvuru formuna sığmadığını, sadece ilk ismim olan Serdar'ı açık yazabildiğimi, diğer isimlerimin ise baş harflerini yazdığımı söyledim. Bunun üzerine artık üniversiteye başladın bence Serdar ismi ile devam et dedi ve ben halen Serdar ismimi kullanmaya devam ediyorum.

Raci Hoca ile benim için önem taşıyan diğer karşılaşmam ise Kızılay'da Sakarya caddesinde olmuştu. Hoca bana "ne yapıyorsun" diye sordu, ben de iş aradığımı söyleyince "Nazım Plan çalışmalarına başlıyoruz, gel birlikte çalışalım, benim yanıma uğra ama CHP'den bir referans bul" deyince hocam bana referans olacak kimseyi bulamam dedim ve o da "neyse, ben de referans olsam seni almazlar, sen gene de uğra bir yol buluruz," dedi ve gerçekten de bir çare bulup işe girmemi sağladı. Ben de bu sayede hoca ile birlikte çalışma şansını da yakalamış oldum.

Raci hoca iyi bir akademisyen ve değerli bir meslek insanıydı. Sadece teorik bilgi ile yetinmeyip aynı zamanda uygulama süreçlerinde de yer alan, katılımcı planlama çalışmalarının önemine inanan,

karmaşık sorunları derin bir analitik çerçeve ile sistemli bir biçimde yorumlayan ve meslek insanlarının yanı sıra yönetici erkin de anlayabileceği sadelikte basitleştirebilen nadir meslek insanlarından birisiydi.

İçerisinde yer aldığı projelere değer katan bir yaklaşım sundu. Ankara Ulus Tarihi Kent Merkezi Planlama Projesi Yarışmasına ekip başı olarak katıldı ve birincilik ödülünü kazandı. Mesleğinin bir bölümünde sorumluluk ve risk alarak Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Daire Başkanlığı görevini üstlendi. Ankara Nazım İmar Planı'nın Nazım Plan Bürosu tarafından hazırlanması sürecine liderlik etti. Gelibolu Tarihi Alanı Milli Parkı için düzenlenen Gelibolu Yarımadası Barış Parkı Uluslararası Düşünce ve Tasarım Yarışması sürecinde jüri üyeliği ve danışmanlık, Uzun Devreli Gelişme Planının hazırlanması sürecinde ekip liderliği yaptı. Bunun dışında da görev aldığı birçok proje ve planda aktif rol oynadı, akademik yayınlarla görüşlerini, planlama yaklaşımını meslektaşlarına ve öğrencilerine aktardı. Bu projelerin bir bölümünü izleyebildim. Ankara Nazım Plan (Bürosu) Şube Müdürlüğü sürecinde birlikte çalışma olanağı buldum. Gelibolu Tarihi Alanı Çevre Düzeni Planı ve Alan Yönetim Planının hazırlanması sürecinde bu alanda yapmış olduğu çalışmaları derinlemesine inceleyebildim. Çalışmalarının bir bölümü ile meslek yaşamım sırasında karşılaştım ve değerlendirme şansı buldum.

Raci Hoca gençlik yıllarımı geçirdiğim Ulus için açılan Ulus Tarihi Kent Merkezi Planlama Projesi yarışmasını ekibi ile birlikte kazandı ve Ulus'un ruhunu anlayan, tarihi ve kültürel mirasın dokusu ile birlikte korunmasını hedefleyen projesi maalesef uygulama şansı bulamadı. Dönemi için yenilikçi yaklaşımlar sunan proje uygulanamasa da halen alanın anlaşılması için kaynak bir belge özelliğini korumaya devam ediyor. Sonraki yıllarda Ulus ve çevresinde yapılan uygulamalar alanın neredeyse bütün kimlik değerlerini yitirmesine yol açtı. Bu dönem Türkiye'deki planlama sürecinin önemli bir göstergesi olarak kayda geçti. İyi bir projeyi uygulamaktansa alanı yok etmeye yönelik bilinçli ve kararlı bir siyasi tavrın planlamaya yön verdiğine hep birlikte tanıklık ettik. Ulus belki de Ankara'da daha sonraki yıllarda hakim olacak ve halen de ısrarla devam ettirilen anlayışın ilk uygulama alanı oldu ve bir alanın kimlik değerlerinin nasıl aşındırıldığına, yoksul kesimin alandan nasıl uzaklaştırıldığına, tarihi, kültürel değerlerin nasıl acımasızca yok edilebildiğinin somut örneği oldu.

Raci Hoca, Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Daire Başkanı görevini kabul ettikten sonra Ankara 2025 Nazım Planının hazırlanması sürecine büyük önem verdi. Hoca, Nazım Plan Şube Müdürlüğünde görev aldığım sürede Ankara Nazım Planının hazırlık süreçlerine eşlik etti. Plan kararlarının üretilmesi, plan eskizlerinin hazırlanmasında severek, masa başında elleri kömür tozuna bulanmış halde, tümüyle daire başkanı kimliğinin uzağında bir tasarımcı olarak çalıştı. Hazırlanan önerileri ve raporları kritik etti ve nihayetinde Nazım Plan büyük emeklerle hazırlanarak onaya sunuldu. Ancak 30.07.1998 tarihinde sonuçlandırılarak onaylanmak üzere Büyükşehir Belediye Meclisine sunulan 2025 Ankara Nazım Planı onaylanmadı. Daha sonra Danıştay tarafından Büyükşehir Belediyelerinin 1/5000 ölçekten daha üst ölçekli plan onaması yapamayacağı yönündeki kararı sonrasında gündemden düşmüş oldu. Hazırlanan Nazım Plan yerel yönetim seçimlerinde yaşanan iktidar değişikliğine rağmen yeniden meclise sunuldu ancak gene onaylanmadı. Raci Hoca, Daire Başkanlığı döneminde çok sevdiği Ankara'nın üst ölçek planının hazırlanması, ana planların hazırlanmasının zorunluluğu, yeni kent merkezinin oluşturulması, tarihi kent merkezinin yaşatılması ve canlandırılması, Güzel Ankara vb. projelerin geliştirilmesi gibi üst ölçekli yaklaşımların yanı sıra, sokak, meydan ve alan ölçeğinde birçok projenin hazırlanması ve uygulanmasına olanak sağlamış oldu. Ama maalesef kendisinden sonra aynı makamı paylaşanların umursamazlığı; hoca döneminde başlatılan kent için stratejik önemi olan birçok projenin atıl kalmasına, bir kısmının içeriğinin boşaltılarak uygulanmasına ve Ankara'nın "parsel parsel" satışa sunulduğu bir süreçle sonuçlanmasına yol açtı.

Raci Hoca'nın Gelibolu Barış Parkı Yarışması ve sonrasında hazırlanmasına liderlik ettiği Gelibolu Tarihi Milli Parkı Uzun Devreli Gelişme Planının çıktıkları ve belgeleme düzeyi dikkate alındığında yapılan çalışmanın sıra dışılığı göze çarpmaktadır. Gerek yarışma belgesinin ortaya koyduğu belgeleme düzeyinin ayrıntısı, temanın yarışmacıya tartışma götürmeyecek açıklıkla aktarılması, dikkat çekici bir kararlılığı ortaya koymaktadır. Benzer yaklaşım Uzun Devreli Gelişme Planının (UGDP) detaylı ancak sade anlatımında ve alanın bütün mekânsal kurgusunun Barış kavramı üzerinde güçlü bir biçimde oluşturulmasında görülmektedir. Belge alanın mevcut durumunu derin bir aktarımla ortaya koyarken, önemli miras alan ve öğelerini sistematik bir biçimde belgelemektedir. Belgenin kullandığı dilin tarafların hiçbirini yaralamayacak bir biçimde seçilmesi de önemli bir detayı oluşturmaktadır. UGDP'nin nihai olarak sunduğu eylem planı dönemi için yenilikçi yaklaşımlar sergilemiş, tutarlı bir çerçeveyi mekân diline aktararak açıklamıştır. Panolardaki detay, ölçülü anlatım, görsellerdeki kalite, rapordaki sadelik ve kararlardaki tutarlılık, nadide, seçkin ve usta işi bir esere baktığınızı gözler önüne sermektedir. Burada değindiklerim dışında belgenin sahip olduğu diğer unsurlar ve belgenin çok katmanlı yapısını anlamaya çalışmak planlama ile ilgilenenler için halen çok öğreticidir.

Hayatını kaybeden birçok insan için erken bir kayıptı denilebilir ama herkesin bu sözü hak ettiği söylenemez. Raci Hoca'nın kaybı ise gerek sevenleri için gerekse meslek alanı için erken bir kayıptır. Mesleğinin en verimli olacağı döneminde maalesef aramızdan ayrıldı.

Planlamanın zanaata benzeyen bir yönü varsa -ki bence çokça vardır- iyi bir ustadan ders almak, yanında olmak, yanında değilsen eserlerini incelemek ve izlemek eğitici ve yol göstericidir. Planlama mesleği Raci hoca'nın kaybı ile nitelikli, usta bir zanaatkarını da kaybetmiş oldu. Sahip olduğu sezgisel bakışla birleşen yeteneği, kibirden uzak paylaşımcılığı, süreç katılımına verdiği değer; öncelikle Ankara kentine, fırsat sunmanın değerini bilenlere, birlikte çalıştıklarına, öğrencilerine ve yakın çevresine yol gösterici olmuştur. Arzu eden ve anlamak isteyenlere yol gösterici olmaya da devam etmektedir.

Son sözü ustaya bırakalım;

"...Kentliyle ortaklaşmadan "plan" yapan, ve bu tepeden inme ve yasaklayıcı "planları" uygulayamayan, denetleyemeyen yönetimler; aslında kentli için değil, kendileri için, kamu kurum ve kuruluşları için plan yapmak ve bunları uygulamak durumunda değiller midir? Ne yazık ki, "imar planlama" yani, "pasif, ya da reaktif planlama" zihniyeti (ki aslında burada "planlama" kavramını kullanmamak gerekir), tepeden inme, katılımcı olmayan, kentlinin sorunlarına bakmayan, strateji, program, proje ve uygulama kavramlarına itibar etmeyen bir zihniyettir; ve bu zihniyet, 3194 sayılı İmar Yasası'nın ruhudur..." (Raci Bademli, Planlama Üzerine Bazı Düşünceler, 25 Aralık 2001)

Raci Hoca bu yazısını teşekkür ederek bitiriyor.

Ben de kendisine teşekkür ediyorum, saygı ve sevgimle anıyorum.

29.08.2025

Serdar M. A. Nizamoğlu, Ankara

Not: Ne yazık ki kentlerimiz halen 3194 sayılı İmar Yasası'nın ruhu ile yönetilmeye devam etmektedir.

KUTLAMALAR

Ankara'nın Başkent Oluşunun 101. Yılı Kutlu Olsun

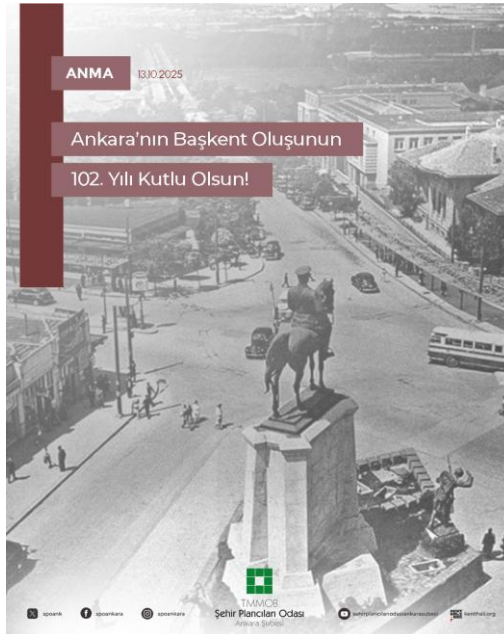
13.10.2025



Ankara'nın Başkent Oluşunun 101. Yılı Kutlu Olsun!

Ankara'nın Başkent Oluşunun 102. Yılı Kutlu Olsun

13.10.2025



Ankara'nın Başkent Oluşunun 102. Yılı Kutlu Olsun!

11

BASINDA ŞUBE

Yerel Yönetimler

Ulaşım

Kentsel Alanlar

Doğal Alanlar

Sergiler

Etkinlikler

Temsilcilikler

YEREL YÖNETİMLER

Şubemizin bu dönemin başındaki önemli gündemlerinden biri de yerel seçimler olmuştur. Ankara’da 2019 ve 2024 yerel seçimlerinin ardından bazı çevrelerce bir “değişim” yaşanacağı umutları doğsa da meslek alanımız açısından hem büyükşehir hem de ilçe belediyelerinde anlamlı bir değişim yaşanmamış, aksine geçmişten bugüne üretilmiş plan kararlarının devam ettirildiği, yenilikçi, vizyoner yaklaşımların ortaya konulmadığı görülmüştür. Mart 2024 yerel seçim gündemiyle birlikte yerel yönetimlerle ilgili tartışmalar yeniden gündeme gelmiş, yerel yönetimlerin 5 yılda kat edemedikleri yol basında farklı şekillerde karşılık bulmuştur.

Kısa Dalga

20.02.2024



Yayınlanma: 20 Şubat 2024 Salı 00:37



Dünyanın beş planlı başkentinden biri olarak kurulan Ankara'nın üst imar planı da ulaşım master planı da yok. Başkentte 890 bin konut boş, fakat ev bulmak sorun. Şehir plancısı Ceren Gamze Yaşar, plansız kentleşmenin nelere mal olduğunu ve Belediye Meclislerinin kritik rolünü anlattı.

MEHVEŞ EVİN

Mehveş Evin'in “%100 Yerel” adlı podcast programına katılan Şube Yönetim Kurulu üyemiz Ceren Gamze Yaşar yerel seçimlere doğru Ankara üzerine açıklamalarda bulundu. Yaşar, Ankara'nın hem üst ölçek hem de ulaşım ana planının olmadığını belirterek kentin üst ölçek plana sahip olmasının ne kadar önemli olduğunu üzerinde durdu. Belediyecilikte “ekip işi”nin ve belediye meclis üyelerinin dağılımının, yerel yönetimde hangi siyasi partinin kazandığından daha önemli olduğunu çünkü belediyelerde ana karar alma organının belediye meclisi olduğunu belirtti. Ayrıca Ankara'nın yaşadığı kentsel saçılma, tarım alanlarının yapılaşmaya konu edilmesi, toplu taşıma altyapısı, barınma gibi sorunlara değinerek yerel yönetimlerin bu gibi temel başlıkları dikkate alması gerektiğini vurguladı.

Solfasol TV

29.03.2024



Solfasol Tv'nin 29.03.2024 tarihinde yaptığı canlı yayına konuk olduk. "Ankara'da Yerel Yönetimlerin Son Beş Yılı" adlı programa Akın Atauz, Alp Geyik, Eren Aksoyoğlu, Güliz Gündüz, Linda Nihan Lafcı, Lütfiye Kelleci Birer ve Yıldız Tar gibi siyaset biliminden gazetecilere kadar çok sayıda uzman katıldı. Programa konuk olarak katılan Yönetim Kurulu üyemiz Ceren Gamze Yaşar Ankara'nın tutarlı bir kentsel gelişme gösterebilmesi için üst ölçek plan referansının bulunması gerektiğini, bisikletli ve engelliler gibi dezavantajlı bireyleri düşünmeyen, katlı kavşak gibi günü kurtarmaya yönelik müdahaleleri içeren uygulamalarla kentin toplu taşıma altyapısının felce uğratıldığını, her sene düşen yağışların can kayıplarını da içeren doğal afetlere dönüştüğünü, Gökçek döneminde başlayan plan ve projelerin bu dönem de devam ettiğini belirterek Ankara'da çok uzun yıllardır geçmişe yönelik sorunların tartışıldığını çünkü bu sorunları kalıcı olarak çözecek bir yerel yönetim iradesinin bulunmadığını anlattı.

Yerel yönetimlere yönelik yaptığımız çalışmalardan biri de "Etkinlikler" bölümünde detaylarını verdiğimiz "Betonun Bittiği Yer: Ankara" başlıklı, Ankara'daki en kötü projelerini oyladığımız ve 525 kişinin katıldığı anket çalışmasıydı. Buna yönelik basında yer alan bazı haberler şu şekildeydi:

Arkitera

12.03.2024



Yeni Ankara | Ankara Haberleri | Başkent Ankara'da en kötü projeler belli oldu!


Başkent Ankara'da en kötü projeler belli oldu!

Ankara **Şehir Plancıları** Odası "Betonun Bittiği Yer: Ankara" başlığı ile kentin en kötü projeleri yarışmasını tamamladı. 525 kişilik katılımı gerçekleşen ve on günlük oylama süreci sonunda Bilkent ODTÜ Kavşağı, Merkez Ankara Projesi, Keçiören Cumhuriyet Kulesi, Ankapark en kötü proje olarak seçildi

Gülsü Özmen
Muhabir

24 Mart 2024 19:00

Haber Paylaş



24 Mart 2024 19:00

Haber Paylaş

Çok Okunanlar

CHP Ankara Milletvekili Emir'den sert tepki: "Bu milletin onuru satılık..."

Cumhurbaşkanı Erdoğan, Gazze toplantısına katıldı

"Betonun Bittiği Yer: Ankara" oylaması bitti

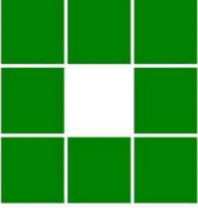
TMMOB **Şehir Plancıları** Odası Ankara Şubesi, "Betonun Bittiği Yer: Ankara" oylamasının sona erdiğini açıkladı.

AYŞE JÜLİDE ÖZDEM
MUHABİR

24.03.2024 - 02:31
YAYINLANMA

24.03.2024 - 02:37
GÜNCELLEME

f X + A A'



TMMOB **Şehir Plancıları** Odası Ankara Şubesi şu ifadelere yer verdi:

"Betonun Bittiği Yer: Ankara" oylaması sona erdi! 525 kişilik yoğun bir katılımı gerçekleşen anketimize katkı sunan tüm meslektaşlarımıza ve yurttaşlarımıza teşekkür ederiz.

On günlük oylama sürecinde, Ankara'nın problemli kentsel mekanlarını hatırlama ve değerlendirme fırsatı bulduk. Bu süre zarfında bize ilettiğimiz tüm olumlu ve olumsuz eleştiriler için teşekkür ederiz. Hepsini dikkatlice okuduğumuzu ve değerlendirdiğimizi belirtmek isteriz. Maalesef, kentimizde bulunan birçok farklı mekanın bu oylamada yer alabileceğinin farkındayız. İleride gerçekleştirilecek eylemleri, her kurum ve mekanın eleştirilebileceği anlayışıyla, ilgili eleştirileri göz önünde bulundurarak yapacağımızı vurgulamak isteriz. Unutmayalım ki, bu oylama bir yarışma olmaktan veya doğrudan bilimsel bir çıktı üretmekten ziyade, kara mizah ve ironinin kullandığı bir farkındalık yaratma çabasıdır.

Trend Haberler

- Etmesgut'ta KENTFEST coşkusu başlıyor
- Uzak Şehir Reyting Rekoru Kırdı, Sosyal Medya Yıkıldı!
- Bursa'da Tartışma Cinayetle Sonuçlandı
- GAZİLİ ÖĞRENCİLERİN "FİDE"SI BÜYÜDÜ TÜRKİYE'YE YAYILDI
- Çağatay Ulusoy, Türkiye'nin En Yakışıklı Erkeği Seçildi!
- Ankara Sincan'da Atık Depolama Tesisinde Yangın

Yükleniyor...

FACEBOOK BEĞEN

X TAKİP ET

INSTAGRAM TAKİP ET

●●● AKTÜEL HABER

'Betonun Bittiği Yer: Ankara' ödülleri sonuçlandı

525 kişinin katılımıyla gerçekleşen 'Betonun Bittiği Yer: Ankara' oylamasında Ankara'nın kentsel dokusunu en çok etkileyen alanları temsil etmek üzere beş farklı kategori belirlendi.

24 Mart Pazar 2024 Saat:11:11

Güncellenme:24 Mart Pazar 2024 Saat:11:12

» Yarışmalar » Ödüller

"Betonun Bittiği Yer: Ankara Ödülleri" Açıklandı

mimarizm.com / 25 Mart 2024

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından düzenlenen "Betonun Bittiği Yer: Ankara Ödülleri" sonuçlandı.



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Betonun Bittiği Yer: Ankara Ödülleri'ni açıkladı:

"Betonun Bittiği Yer: Ankara" oylaması sona erdi. 525 kişilik yoğun bir katılımla gerçekleşen anketimize katkı sunan tüm meslektaşlarımıza ve yurttaşlarımıza teşekkür ederiz.

On günlük oylama sürecinde, Ankara'nın problemleri kentsel mekanlarını hatırlama ve değerlendirme fırsatı bulduk. Bu süre zarfında bize iletmış olduğunuz tüm olumlu ve olumsuz eleştiriler için teşekkür ederiz. Hepsini dikkatlice okuduğumuzu ve değerlendirdiğimizi belirtmek isteriz. Maalesef, kentimizde bulunan birçok farklı mekanın bu oylamada yer alabileceğinin farkındayız. İleride gerçekleştireceğimiz eylemleri, her kurum ve mekanın eleştirilebileceği anlayışıyla, ilgili eleştirileri göz önünde bulundurarak yapacağımızı vurgulamak isteriz. Unutmayalım ki, bu oylama bir yarışma olmaktan veya doğrudan bilimsel bir çıktı üretmekten ziyade, kara mizah ve ironinin kullanıldığı bir farkındalık yaratma çabasıdır.

"Betonun Bittiği Yer: Ankara" oylamasında, şehrimizin karşılaştığı mekansal sorunlara dikkat çekmek ve bu sorunlara karşı kolektif bir bilinç oluşturmak amacıyla, Ankara'nın kentsel dokusunu en çok etkileyen alanları temsil etmek üzere beş farklı

“Betonun Bittiği Yer: Ankara Ödülleri” Açıklandı

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından düzenlenen “Betonun Bittiği Yer: Ankara Ödülleri” sonuçlandı.

27 Mar 2024 yapı.com.tr

Yanışma Sonuçları



“Betonun Bittiği Yer: Ankara Ödülleri” Açıklandı

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, **Betonun Bittiği Yer: Ankara Ödülleri**’ni açıkladı:

“Betonun Bittiği Yer: Ankara” oylaması sona erdi. 525 kişilik yoğun bir katılımı gerçekleşen anketimize katkı sunan tüm meslektaşlarımıza ve yurttaşlarımıza teşekkür ederiz.

mimarizm
MİMARLIK VE TASARIM
YAYIN PLATFORMU

Kanalımıza
abone olun!



YouTube

On günlük oylama sürecinde, Ankara’nın problemli kentsel mekanlarını hatırlama ve değerlendirme fırsatı bulduk. Bu süre zarfında bize iletmış olduğunuz tüm olumlu ve olumsuz eleştiriler için teşekkür ederiz. Hepsini dikkatlice okuduğumuzu ve değerlendirdiğimizi belirtmek isteriz. Maalesef, kentimizde bulunan birçok farklı mekanın bu oylamada yer alabileceğinin

ULAŞIM

Dönemimiz içinde Ankara'da giderek artan trafik sıkışıklığı kentin ulaşım altyapısına dair yoğun bir gündem oluşturmuştur. Şubemizin toplu taşımaya yapılan zamlardan özel araç kullanımını teşvik eden politikalara kadar yapmış olduğu basın açıklamaları ve çalışmalar da basında karşılık bulmuştur.

Anadolu Gazetesi

24.09.2024



Anadolu Gazetesinden Gamze Erdoğan'ın özel haberiyle Ankara'da motosiklet kullanımının ve beraberinde kazaların pandemi dönemiyle birlikte artış gösterdiğine ilişkin açıklamalarda bulunduk.

Motosikletle birlikte scooter kullanımının arttığını ancak Ankara'daki altyapının buna uygun olarak gelişme göstermediğini ve buna paralel olarak kazalarda da artış olduğuna işaret ettik. Yasal düzenlemelerin ve denetimlerin bu noktada çok önemli olduğunu, özel araç kullanımının minimize edilmesi ve toplu taşıma altyapısının geliştirilmesi gerektiğini vurguladık. Yeni yollar yapmaktansa uzun vadeli plan yaklaşımının geliştirilmesi gerektiğini aktardık.

- TÜİK'in 2024 Ekim Ayı Motorlu Kara Taşıtları istatistiklerine göre, Ankara'da trafiğe kayıtlı araç sayısında 500 bine yakın yeni araç girişi olduğu, bu rakamla birlikte 3 milyona yaklaşan özel araç bulunduğu ve bunun da uzun araç kuyruklarının sebebi olduğunu, Ankara'nın ulaşım altyapısının bu yükü kaldıracak rasyonelliğe sahip olmadığını vurguladığımız çeşitli açıklamalarımız oldu. Ankara'nın raylı sistem haritasının Londra, Paris veya Moskova gibi örümcek ağı desenine sahip olmadığını, şehir büyürken farklı ulaşım modüllerinin birbiriyle entegre şekilde ilerlemediğini söyledik.

TÜRKİYE EĞİTİM GÜNDEM MEB PERSONEL KAMU PERSONELİ

Anasayfa GÜNDEM Ankara'da artan trafiğe çözüm önerisi: Sıkışıklık ücretlendirmesi



20:14
29 Kasım 2024

Ankara'da artan trafiğe çözüm önerisi: Sıkışıklık ücretlendirmesi

Ankara'da toplu taşımayı kullanan vatandaşlar, son aylarda kent içi trafikte yaşanan yoğunluğun azaltılması için sefer sıklığının artırılmasını, sürücüler ise trafikte geçen süreyi kısaltacak çözümlerin bulunmasını talep ediyor.

TÜİK'in 2024 Ekim Ayı Motorlu Kara Taşıtları istatistiklerine göre, Ankara'da son üç yılda trafiğe kayıtlı araç sayısı 484 bin artarak 2 milyon 743 bin 498'e ulaştı.

MEMUR POSTASI Anasayfa Memur Haber Foto Yazarlar Gündem İlan Menü

Son Dakika Memur Haberleri < > 07:32 MEB tedbirleri artırdı: 27 bin personel güvenlik için sahada

29 Kas 2024 - 20:08 - Gündem GÜNCELLEME: 29 Kas 2024 - 20:14

Ankara'da artan trafiğe çözüm önerisi: Sıkışıklık ücretlendirmesi

Ankara'da toplu taşımayı kullanan vatandaşlar, son aylarda kent içi trafikte yaşanan yoğunluğun azaltılması için sefer sıklığının artırılmasını, sürücüler ise trafikte geçen süreyi kısaltacak çözümlerin bulunmasını talep ediyor.



TAKİP ET 95 B TAKİP ET

TAKİP ET TAKİP ET

ANKARA

Ankara 'da artan trafiğe çözüm için "sıkışıklık ücretlendirmesi" ve "mesai saati değişikliği" önerisi

Toplu taşımayı kullananlar, trafik yoğunluğunun azaltılması için sefer sıklığının artırılmasını, sürücüler ise trafikte geçen zamanı azaltacak çözümlerin bulunmasını istiyor.



Ankara Masası

29.11.2024

Ana Sayfa > Ankara > Ankara trafiğine "sıkışıklık ücretlendirmesi" ve "mesai saati" önerisi

Ankara trafiğine "sıkışıklık ücretlendirmesi" ve "mesai saati" önerisi

Başkent Ankara'da hızla artan trafik yoğunluğuna çözüm için "mesai saati değişikliği" ve "sıkışıklık ücretlendirmesi" önerisi geldi.

AA

KAYNAK
AA

YAYINLAMA
29 Kasım 2024 14:00

GÜNCELLEME
29 Kasım 2024 15:11

Abone Ol Google News



VATANDAŞLARDAN TOPLU TAŞIMA SEFERLERİNİN ARTIRILMASI TALEBİ

Ankara'da toplu taşımayı kullanan vatandaşlar, kent içi trafiğin son aylarda giderek artması nedeniyle sefer sıklığının artırılmasını istiyor. Toplu taşıma kullanıcılarının yanı sıra özel araç sürücülerini de trafikte geçen süreyi azaltacak somut çözümler bekliyor.

Kategori Haberleri



Ankara'da CHP Kadın Kollarından ABB soruşturmasına sert tepki



Ankara Radar Zincisi için 7.9 Ekim'de

Ankara 'da vatandaşlar artan trafik için çözüm önerilerinin getirilmesini istiyor

Ankara'da toplu taşımayı kullanan vatandaşlar, kent içi trafik yoğunluğunun azaltılması amacıyla sefer sıklığının artırılmasını talep ederken, sürücüler de trafikte geçirdikleri süreyi kısaltacak çözüm önerilerinin getirilmesini istiyor.

ANADOLU AJANSI EDITÖR 29.11.2024 - 11:35 TAYYARLIKTA 29.11.2024 - 21:03 GÜNCELLEME

f x + A A*



CEM DAĞISTANLI

TÜİK'in 2024 Ekim Ayı Motorlu Kara Taşıtları İstatistiklerine göre, Ankara'da son üç yılda trafikte kayıtlı araç sayısı 484 bin artarak 2 milyon 743 bin 498'e ulaştı.

Süper Lig Puan Durumu

#	Takım	O	P
1	Galatasaray	6	18
2	Göztepe	6	12
3	Fenerbahçe	6	12
4	Samsunspor	6	11
5	Trabzonspor	6	11
6	Antalyaspor	6	10
7	Gaziantep FK	6	10
8	Alanyaspor	6	9
9	Konyaspor	5	7
10	Bağcılar	5	6

Detaylar için tıklayın

Süper Lig Fikstür

Ankara 'da artan trafiğe 6 çözüm önerisi

Ankara'da toplu taşımayı kullanan vatandaşlar, son aylarda kent içi trafikte yaşanan yoğunluğun azaltılması için sefer sıklığının artırılmasını, sürücüler ise trafikte geçen süreyi kısaltacak çözümlerin bulunmasını talep ediyor.



f x + A A*

29.11.2024 - 11:23 29.11.2024 - 14:29

TÜİK'in 2024 Ekim Ayı Motorlu Kara Taşıtları İstatistiklerine göre, Ankara'da son üç yılda trafikte kayıtlı araç sayısı 484 bin artarak 2 milyon 743 bin 498'e ulaştı.

Uzmanlara göre, özellikle 6 Şubat 2023'te Kahramanmaraş'ta meydana gelen depremlerden etkilenenlerin bir kısmının daha güvenli olduğu için bu kenti tercih etmesi ve araç sayısındaki artış, nüfus yoğunluğunu çoğaltan etkenlerin arasında yer alıyor.



Avukat Ahmet Avcı yorumladı:
Kongrede karar yetkisi YSK'da mı,
mahkemede mi?

CHP Kurultayı'nın iptali
istemiyse açılan dava
ertelendi

Eski CHP'li Beykoz Belediye
Başkan Vekili AK Parti Genel
Merkezinde!


Dışarıda yemek yemek artık
lüks oldu: Vatandaşlar evlere
yönelmiş!



YSK karar verdi: CHP'nin İstanbul Kongresi devam edecek



2. El Araç Alım Satımlarında Yeni Dönem!



Tatil hayali kabusu dönüştü: 30 firmaya 133 milyon lira ceza



İkinci elde en az sorun çıkaran otomobiller belli oldu



Gençlere kariyer fırsatı: 44 ilde 500 firma katılacak

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

Ankara'da artan trafiğe çözüm önerisi: Sıkışıklık ücretlendirmesi

Ankara'da toplu taşımayı kullanan vatandaşlar, son aylarda kent içi trafikte yaşanan yoğunluğun azaltılması için sefer sıklığının artırılmasını, sürücüler ise trafikte geçen süreyi kısaltacak çözümlerin bulunmasını talep ediyor.

Kaynak: Anadolu Ajansı

Haber Giriş : 29 Kasım 2024 11:16, Son Güncelleme : 29 Kasım 2024 11:18

Yazar



Yorumlar (3)

Abone Ol

Son Haberler

YSK karar verdi: CHP'nin İstanbul Kongresi devam edecek

11:51

Hac kayıt güncelleme işlemlerinde süre uzatıldı

18:47

Tatil hayali kabusu dönüştü: 30 firmaya 133 milyon lira ceza

18:40

Sarıyer'de rezidansla baskın: Oltar kutusundan kalaynikof çıktı

13:52

Anadolu Ajansı

29.11.2024

AA

GÜNDEM DÜNYA EKONOMİ SPOR ANALİZ KÜLTÜR INFOGRAFIK PODCAST VIDEO FOTOĞRAF

GÜNDEM

Ankara'da artan trafiğe çözüm için "sıkışıklık ücretlendirmesi" ve "mesai saati değişikliği" önerisi

Ankara'da toplu taşımayı kullanan vatandaşlar, son aylarda kent içi trafikte yaşanan yoğunluğun azaltılması için sefer sıklığının artırılmasını, sürücüler ise trafikte geçen süreyi kısaltacak çözümlerin bulunmasını talep ediyor.

Hüseyin Cem Dağistanlı | 29.11.2024 - Güncelleme : 29.11.2024



Fotoğraf: Ömer Taha Çetin/AA

Ankara

TÜİK'in 2024 Ekim Ayı Motorlu Kara Taşıtları İstatistiklerine göre, Ankara'da son üç yılda trafiğe kayıtlı araç sayısı 484 bin artarak 2 milyon 743 bin 498'e ulaştı.

İmaratçıların çözümüne mahallatın öntüdüğü

İçişleri Bakanı Pakizta Narikoti Sorumlusu Chaudhry

İstanbul Gazetesi Saraylı Demek Özgürül kulaç a

299

24 Saat

30.11.2024



Ankara'da artan trafiğe çözüm için "sıkışıklık ücretlendirmesi" önerisi

ANKARA'da toplu taşımayı kullanan vatandaşlar, son aylarda kent içi trafikte yaşanan yoğunluğun azaltılması için sefer sıklığının artırılmasını, sürücüler ise trafikte geçen süreyi kısaltacak çözümlerin bulunmasını talep ediyor. Ankara'da son üç yılda trafiğe kayıtlı araç sayısı 484 bin artarak 2 milyon 743 bin 498'e ulaştı. **S.2'de**

Başkent Gazetesi

30.11.2024

Trafik çilesine çözüm aranıyor

ODTÜ Öğretim Üyesi Prof. Dr. Hediye Tüydeş Yaman, "Yurt dışında uygulanmasına rağmen ülkemizde henüz uygulaması olmayan tartışmalı bir konu, özel araçlardan kent merkezine girişinde para alınması. Buna 'sıkışıklık ücretlendirmesi' diyoruz" dedi.

ABB Etüt ve Projeler Dairesi Başkanı Seçkin Aşıcı, "Araç yoğunluğunun azalmasını ve vatandaşların toplu taşımaya daha fazla yönelmesini sağlamayı amaçlıyoruz. Ulus'ta da bu doğrultuda bir meydan projesi üzerinde çalışıyoruz" diye konuştu.

Ankara'da toplu taşımayı kullanan vatandaşlar, son aylarda kent içi trafikte yaşanan yoğunluğun azaltılması için sefer sıklığının artırılmasını, sürücüler ise trafikte geçen süreyi kısaltacak çözümlerin bulunmasını talep ediyor. TÜİK'in 2024 Ekim Ayı Motorlu Kara Taşıtları İstatistiklerine göre, Ankara'da son üç yılda trafiğe kayıtlı araç sayısı 484 bin artarak 2 milyon 743 bin 498'e ulaştı. Uzmanlara göre, özellikle 6 Şubat 2023'te Kahramanmaraş'ta meydana gelen depremlerden etkilenenlerin bir kısmının daha güvenli olduğu için bu kenti tercih etmesi ve araç sayısındaki artış, nüfus yoğunluğunu çoğaltan etkilerin arasında yer alıyor. Akademisyenler ve uzmanlar, sorunun çözümü için kapsamlı kentsel ulaşım reformuna ihtiyaç duyulduğunu, vatandaşlar ise özellikle mesai saatlerinin başlangıç ve bitişinde toplu taşıma seferlerinin daha da artırılması gerektiği görüşünü dile getirdi.

"SIKIŞIKLIK ÜCRETLENDİRMESİ" TEKLİFİ

ODTÜ İnşaat Mühendisliği Bölümü Ulaştırma Mühendisliği Dalı Öğretim Üyesi Prof. Dr. Hediye Tüydeş Yaman, özel araç sahipliğinin hızla artmasının kentlerde önemli bir trafik sorunu oluşturduğunu söyledi. Çözümün toplu taşıma altyapısının geliştirilmesiyle sağlanabileceğine işaret eden Yaman, şunları kaydetti: "Yurt dışında uygulanmasına rağmen ülkemizde henüz uygulaması olmayan tartışmalı bir konu, özel araçlardan kent merkezine girişinde para alınması. Buna 'sıkışıklık ücretlendirmesi' diyoruz. Aslında burada herkesin özel aracı kullanma hakkı var ama hepimiz aynı anda cazip koridorları kullanmaya kalkarsak koridorun kapasitesini aşyoruz. Bu özel araçlarla aynı yolu kullanan toplu taşıma araçlarını da geciktiriyor." *Sayfa 3'te*





Ankara'da ulaşım çözümü değil, geçici formüller üretiliyor

Ankara'da son dönemde oldukça artan trafik ile birlikte doğan sorunları Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nden Murat Yıldız değerlendirdi. Yıldız, Ankara'nın yıllardır onaylı bir ulaşım ana planı olmadan günü kurtaran adımlarla ilerlediğini, benzer siyasi zorluklara rağmen İstanbul'un farklı finansman ve proje modelleriyle raylı sistem yatırımlarını sürdürebildiğini vurguladı.

Elips Haber'den Tahsin Kemer'e verdiğimiz demeçte; ulaşım sorununun yalnızca teknik değil, aynı zamanda bir planlama ve yönetim krizi olduğunu, ana ulaşım planı eksikliğinin kent genelinde sistematik ulaşım politikalarının geliştirilememesine sebebiyet verdiğini, mevcut yerel yönetimlerce lokal, geçici ve günü kurtaran çalışmaların yapıldığını, kentin birbirinden kopuk parçalarında köprülü kavşak veya üst geçit gibi çözümlerin uzun vadede işe yaramayacağını, 2023 itibariyle Ankara'da motorlu taşıt sayısının 2.5 milyona, özel araç sahipliğinin %72 gibi yüksek bir seviyeye çıktığını, toplam seyahatlerin dörtte birinin özel araçlarla yapıldığını, raylı sistem ulaşım altyapısının 100 km'lik bir ağ oranıyla Avrupa ortalamasının çok altında olduğunu ve tüm bunların yaşadığımız ulaşım sorununun temel gerekçeleri olduğunu ifade ettik.

Cumhuriyet

16.07.2025

Cumhuriyet Gazetesinden İpek Yılmaz'ın verdiğimiz demeçte yine Ankara ve ulaşım politikaları üzerine konuştuk ancak röportajımız anlayamadığımız bir gerekçeyle yayımlanmadı.³ İlgili röportajın tamamını buraya aktarıyoruz:

1. Ankara'da trafik problemi var mı?

"Trafik problemi" kavramı, sorunu tarif etmekte yetersiz bir kavram aslına bakarsanız. Daha doğru bir ifadeyle Ankara'da kentsel ulaşım altyapısıyla ilgili çok uzunca bir süredir yapısal sorunlar var diyebiliriz.

³ 9. Köy muhabiri sayın Zeynep Koç'un, Ankara ve kentsel dönüşüm ilişkisi üzerine hazırladığı sorulara verdiğimiz kapsamlı yanıtlar da ilgili sitede henüz yayımlanmamıştır.

Bu, bugünün sorunu değil. Ancak son zamanlarda kentin ana ulaşım arterlerinde yaşanan trafik sıkışıklıkları çok uzunca süredir yaşadığımız ve Şubemizin yıllardır farklı biçimlerde dile getirdiği ulaşım problemini yeniden gündeme getirdi.

2. Deprem dolayısıyla Ankara'nın aldığı göç ile bağlantısı var mı?

6 Şubat depremleriyle birlikte birçok ile olduğu gibi elbette Ankara'ya da göç eden birçok insan oldu. Ne kadarlık bir miktarı deprem sonrasında olmuştur bilmemekle birlikte 500 bin yeni araç girişi olduğu söyleniyor. Ancak Ankara'da yaşadığımız ulaşım problemini, tek başına barınma hakları gasp edilen insanlara bağlamak hem çok büyük bir haksızlık hem de sorunu yapayalnız tariflemek olacaktır.

Elbette beklenmedik düzeyde bir nüfus akışı yaşanmıştır. Ancak memleketlerinde yaşamayı tercih ettikleri için geri dönen nüfusta da artış vardır. Tüm bunlara ilişkin sağlıklı verilere ulaşmak da kolay değil maalesef. Dolayısıyla tek başına sorunu bu yönüyle tariflemek sağlıklı olacaktır.

Bize göre sorun az önce de belirttiğimiz gibi çok daha temelde çok daha yapısaldır. Ankara'da on yıllardır kentin çeperlerine doğru kontrolsüzce büyüyen yerleşim alanları vardır. Alacaatlı, Çayyolu, Dodurga, Beytepe gibi yerleşimler bunun çok açık örnekleridir. Yüksek katlı konut kütleleri ve ayrıcalıklı gruplara özel olarak üretilmiş konut alanları çok ciddi bir nüfus ve yapı yoğunluğunu da beraberinde getirmiş ve kentin bu bölgelerini yaşanılmaz kılmıştır. Bununla da kalmamış, kent merkezlerine özel araç girişini teşvik eden yaklaşımla birlikte kentin bütününde trafik yoğunlukları yaşanmıştır. Yıllardır Şubemizin dava konusu ederek mücadele ettiği planlar bulunmaktadır. Bu planlar üst ölçek plan kararlarına, kamu yararına ve şehircilik ilkelerine aykırı olmasına rağmen tamamı mahkemelerden geri dönmüş planlardır. Yıllardır yaşadığımız böyle yapısal sorunlar varken deprem bölgesinde hala evsiz olan, arsaları/arazileri gasp edilen, ormanları yanan ve tüm bunlar olurken Akp iktidarının sermaye gruplarını nasıl daha zengin ederim derdine düşüp bilerek gözardı ettiği insanları mı suçlayacağız? Akp'nin tüm imkanlarını seferber ederek bölgedeki tüm ihtiyaçları karşılaması gerekirken aradan geçen 2,5 yılda insanların en temel sorunları dahi çözülmemiş ve hala konteynerlerde yaşayan insanlar varken biz başlarını sokacak bir ev ve geçimini sağlayabileceği bir iş arayan insanlarda mı arayacağız sorunu?

Kaldı ki bir kent planlanırken olası krizlere hazır hale getirilmeli, tüm dışsal etkenlere yönelik kapsamlı politikalar üretilmeli ve bu sayede de dirençli hale gelmelidir. Ancak halkın çok büyük bir kısmını oluşturan yoksulları gözeten bir sosyal devlet anlayışı olmadığı için bugün bu sorunları konuşmaya devam ediyor ya da esas sorunu hep ıskalıyoruz.

3. Bu problem varsa nasıl çözülür?

Öncelikle nasıl çözülmeyeceğinden başlayalım.

Kentin belirli parçalarına odaklanıp burada özel araçların yaşadığı trafik tıkanıklığını, yeni araç yolları açarak veya mevcut yolları genişleterek çözmeye çalışmak bir kentin trafik problemine çözüm üretebilmiş değildir.

Aynı şekilde yeni trafik sorunları yaratan alt ve üst geçitler ulaşım altyapısına uzun vadede çözüm oluşturamazlar.

Hele ki Ankara gibi büyük kentlerde ulaşımaya yönelik yapılan tüm yatırımların, projelerin ve planların uzun vadeli, sistematik bir politikayı inşa edecek şekilde yürütülmesi gerekirken maalesef uygulayıcı

idareler böyle bir yaklaşımı benimsemiyorlar. Hal böyle olunca özel araçların oluşturduğu uzun kuyrukları, karşıdan karşıya geçerken hayatını kaybeden yayaları, neden bir yerden bir yere ulaşmanın bu kadar irrasyonel olduğunu konuşmak zorunda kalıyoruz.

Dolayısıyla bu yaklaşımlar bir kenara bırakılmalıdır.

Sorunun çözümüne gelince... Yapılması gerekenler belli. Öncelikle Ankara'nın çevre düzeni planını, ana ulaşım planıyla birlikte entegre şekilde yapmak gerekiyor. Bu 2 plan türü, alt ölçeklerde (5000 ve 1000 ölçekli) yapılacak plan çalışmalarını da yönlendiren, kente yönelik her kararın bütüncül olarak üretilmesini sağlayan referanslar. Bunlar olmadan konuşmak çok yetersiz kalacaktır.

Özellikle ana ulaşım planı konuştuğumuz sorunla ilgili çok önemlidir. Ana ulaşım planı sadece mevcut özel araç yollarının plana işlenmesinden ve mevcudu kabul etmekten ibaret değildir. Esasen ulaşım taleplerinin yönlendirilmesi, yolculuk sürelerinin ve farklı ulaşım modüllerinin (finiküler, metro vb.) belirlenmesiyle ilgilidir. Ana ulaşım planı, salt fiziksel-mekansal çözümlerin gösteriminden ibaret değildir, aynı zamanda bir politika belgesidir. Plana işlediğiniz bir yolun üzerinde hız kesiciler olacak mı? Kent merkezlerine özel araçların girişi nasıl kısıtlanır? Doruk saatlerde (trafiğin en yoğun olduğu sabah-akşam saatleri) şerit düzenlemeleri (trafik izlerinin geçici olarak dolu taşıtlara ayrılması) nasıl olur? Yoğun saatlerde yolculuk talepleri nasıl azaltılabilir? Hem yayalar hem araçlar için belli bölgelerde giriş çıkış saatleri nasıl düzenlenir? Toplu taşıma hatlarını (özellikle otobüs) kent merkezinden transit olarak geçirip bir yoğunluk yaratmaktansa ring türünden daha kısa hatlar (literatürde ışınal hatlar) hayata geçirilebilir mi? Yayaların kent içinde güvenli bir şekilde hareket etmesi nasıl sağlanır? Toplu taşımayı özendirerek hangi politikalar uygulanabilir? Toplu taşımada kısa süreli, konforlu ve verimli bir ulaşım akışı nasıl sağlanır? Servis sıklığı nasıl daha etkin yönetilir? Yayalaştırma yapılabilecek hatlarda ne tür kullanımlar öngörülebilir? Yüksek yoğunluklu yerleşim alanlarıyla ulaşım yatırımları arasında ters bir ilişki kurularak yoğunluklar (hem nüfus hem yapı) nasıl azaltılabilir? Taşıt paylaşım programlarını teşvik eden uygulamalar nasıl hayata geçirilebilir? türünden daha uzatabileceğimiz birçok başlıkta sorulara cevaplar aranmalı, yönetmelik gibi düzenlemelerle politikalar hayata geçirilmelidir.

Maalesef kentimiz tüm bunların yönlendiriciliği olmaksızın yönetilmektedir.

Tüm bunları uygulayıcı idareler de bilmektedir ancak özellikle belediyelerde çarpık "hizmet üretme" anlayışı yüzünden kent, operasyonel ve geçici uygulamalara maruz bırakılmaktadır.

Abb'nin 1 Temmuz itibarıyla başlattığı metro duraklarına ring otobüsü uygulamaları (öncelikli otobüs yolu uygulamaları), yeni metro bağlantıları, yine özel araçlar için park et devam et uygulamaları gibi uygulamalar olumludur. Ancak yukarıda özetlediğimiz çerçeve sebebiyle bunlar yetersiz hamleler olarak kalmaktadır. Ayrıca bu olumlu adımlara rağmen bunlarla çelişen uygulamalar da vardır.

Kısaca bir toparlama yapmak gerekirse "Ankara'da neler yapılmalı?" sorusuna ana başlıklar halinde şöyle cevaplar verebiliriz:

- Yolculuk talebini yönetmede (azaltma veya arttırma) etkin bir araç olan ana ulaşım planı bir an önce hayata geçirilmelidir.

- Toplu taşımanın en temel kamusal hizmet sunumlarından biri olduğundan hareketle herkesin ulaşım erişimi maksimum seviyede sağlanmalıdır.

- Otobüs ve metroya göre 5 kat daha fazla enerji tüketen, 125 kat daha fazla hava kirliliği yaratan otomobil odaklı ulaşım politikalarından vazgeçilmelidir.
- Kent merkezinde otopark arzı azaltılmalı ve özel araçların kent merkezine girişlerini teşvik eden uygulamalardan kaçınılmalıdır.
- Alternatif yakıt türleriyle çalışan otobüs kullanımı yaygınlaştırılmalıdır.
- Raylı sistem yatırımlarına öncelik verilmelidir.
- Sunulan hizmetin kârlılığını önceleyen yatırımların güvenlik açısından oluşturduğu problemler göz önünde bulundurularak ulaşım hizmeti sunumu anlamında kamu sektörü ve özel sektör arasında daha dengeli bir ilişkinin olması sağlanmalıdır.
- Engelli, çocuk, genç, yaşlı vb. tüm dezavantajlı grupların ulaşımında etkin rol alması sağlanmalıdır.
- Meslek odaları, dernekler ve sivil toplumun diğer bileşenleriyle katılımcı süreçler göstermelik şekilde değil çalıştay türünden etkin araçlarla yürütülmelidir.
- Çağdaş dünya örnekleri incelenerek modern bir kentsel ulaşım politikası üretilmelidir.

4. Ankara'nın yol/şehir planı bu göç ve nüfus artışını kaldıracak durumda mı?

Yukarıda da bahsettik, Ankara'nın onaylı bir ana ulaşım planı ve çevre düzeni planı bulunmuyor maalesef. O yüzden bu sorunuza cevap veremiyoruz.

5. Bu konuya ilişkin genel görüşleriniz ve paylaşmak istediklerinizi de eklemek isterim.

Şehir planlama meslek alanı çok ciddi bir kısıkaç altındadır. Mesleğini hakkıyla icra etmeye çalışan, bireysel faydayı değil kamu yararını önceleyen bir anlayışı, yani mesleğimizin en temel ilkesini savundukları için birçok meslektaşımız özgürlüğünden alıkonulmuş durumdadır. Meslektaşlarımız ve meslek alanımız özgürleşmeden ulaşımdan konuta kadar kadar birçok başlıkta sağlıklı bir kentleşme politikasını da hayata geçirmek mümkün değildir. Sizin vesilenizle bunu bir kez daha hatırlatmak isterim. Teşekkürler.



Ankara Büyükşehir Belediyesinin 30 Haziranda ihalesine çıkacağını duyurduğu “Bilkent-Gölbaşı Arası Güzergah ve Otobüs Yolu Uygulama Projeleri Hizmet Alım İşi”ni ODTÜ Medya Topluluğundan arkadaşlarımızla birlikte değerlendirdik. 14 km uzunluğunda olması planlanan ve öncelikli otobüs yolu uygulaması da yapılacağı söylenen hattın 5 km’lik kısmının Gökçek döneminde yüzlerce ağacın bir gecede katledilerek açıldığı rant yolundan geçtiğini belirttik. Bu yolun Ankara’nın güneybatı koridorundaki ayrıcalıklı konut alanlarına hizmet edeceğini, ana ulaşım planı olmaksızın yapılacak bu yolun, sit alanı niteliğindeki bir orman alanının sınırından geçmesinin olumsuz etkiler yaratacağını, halihazırda ODTÜ ve yakın çevresinin son dönemlerde ciddi yapılaşma baskısı yaşadığını ve bu yolun buna hizmet edeceğini ifade ettik. 2017’de temyiz aşamasına kadar götürdüğümüz ancak mahkemenin davayı “kamu yararı” gerekçesiyle reddetmesi üzerine yürürlük kazanan plana göre yapılacak işlemde bütüncül değil parçalı bir bakış açısı olduğunu dile getirdik.

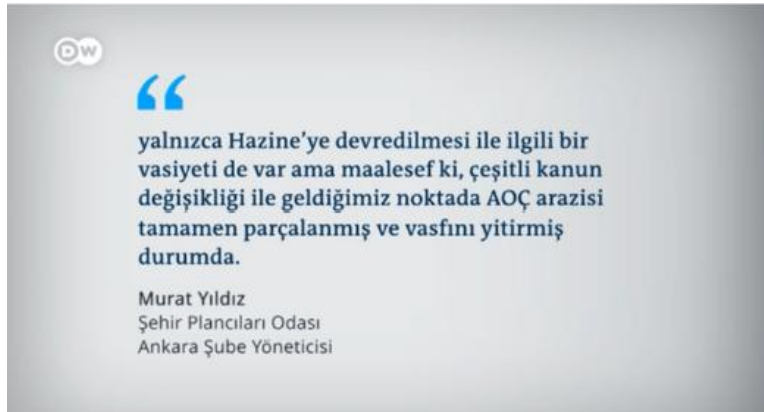
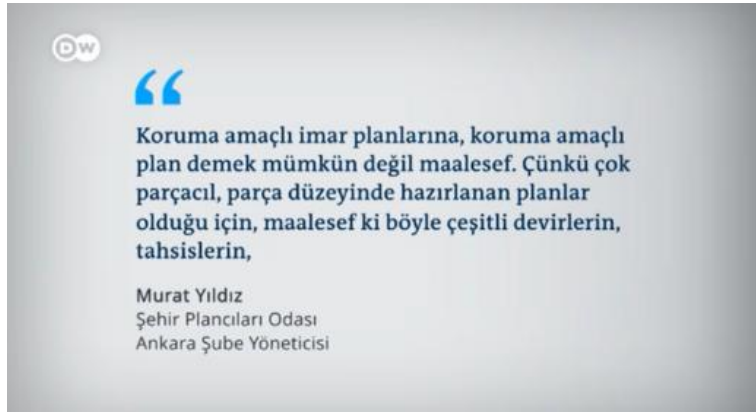
KENTSEL ALANLAR

AOÇ, Cebeci Millet Bahçesi, Merkez Ankara, Güvenpark, Ulus, Dikmen Vadisi, Togo, Dışişleri eski arazisi gibi birçok kentsel alan bu dönem içinde farklı şekillerde gündem oldu. Şubemiz basın açıklamalarıyla, demeçler ve röportajlarla gündeme yön verirken farklı bileşenlerle birlikte yürüttüğü ortak mücadeleyle de farkındalık oluşturdu. Toplumsal ve hukuki boyutta sürdürülen mücadelenin önemli bir etkisi oldu.

DW

23.02.2024

CHP Ankara milletvekili Umut Akdoğan'ın AOÇ arazisinin bir kısmının sosyal tesis olarak kullanılmak üzere Adıyaman Samsat Belediyesine kiralanmasını gündemleştirmesi üzerine AOÇ gündemi yeniden oluştu. Konuya ilişkin bize ulaşan *Deutsche Welle*'e bu konu özelinde doğrudan ulaştığımız bir bilginin olmadığını belirttik ve verdiğimiz kısa demeçte AOÇ arazisinin yıllar içinde parçalı plan uygulamaları, tahsisler, devirler veya satışlarla parçalanarak küçüldüğünü, 2014 yılındaki Sayıştay raporuna göre alanda 150'ye yakın kiracı bulunduğunu ve AOÇ'nin en acil ihtiyacının kalan Çiftlik arazisinin bütünlüğünü koruyan bir koruma amaçlı imar planı olduğunu vurguladık.



- Cebeci millet bahçesiyle ilgili yaptığımız basın açıklaması haber sitelerinde yer alırken aynı zamanda konuya ilişkin demeç de verdik. Cebeci millet bahçesinin, diğerlerinde olduğu gibi yeşil alanı artırmak değil tam tersine kiraathane, cami, otopark gibi kullanımlarla beton miktarını artırmak amacıyla yapıldığını söyledik. 37 bin kişilik kapasiteli bir stadyumun, tarihsel

olarak açık hava sinema gösterilerine, sportif etkinliklere ev sahipliği yapan bir alanın adım adım nasıl kaybedildiğini, ihalesine, planlarına dava açmamıza rağmen geldiğimiz noktada elimizden nasıl çıktığını detaylarıyla anlattık.

Kısa Dalga

20.02.2024



Anadolu Gazetesi

14.03.2024



- Merkez Ankara projesine (63865 ada 2 parsel) ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar plan notu ilavesinin iptaline ilişkin açtığımız davada mahkemenin verdiği yürütmeyi durdurma kararına karşı yaptığımız açıklama, basında yer aldı:

YeniAnkara
Haberin Başkenti

Ankara Haberleri Güncel Resmi İlanlar Spor Siyaset Ekonomi Eğitim Yazarlar

kararı

Merkez Ankara projesi için yürütmeyi durdurma kararı verildi. Projenin arazisi, belediyeye aitken, Eski Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek döneminde satılmış ve 2015'te ihaleye çıkarılmıştı.

12 Temmuz 2024 22:08 | Son Güncelleme: 12 Temmuz 2024 23:51

Haber Paylaş



Çok Okunanlar

2 Ocak 2026'da Türkiye'de hangi önemli gelişmeler yaşandı?

Ankara'da su krizi tartışılırken Yavaş barajın gezildi

15 yaş altına sosyal medya kısımları kaldırıldı

TMMOB Eski Başkan Ödünç Ankara Eski Başkanı'nun en büyük kenti "muhtemelen" kiti olarak

HABER 3 SON DAKİKA EN ÇOK OKUNANLAR MANŞETLER FOTO GALERİ

GÜNCEL EKONOMİ MAGAZİN SPOR DÜNYA MEDYA KADIN SAĞLIK TEKNOLOJİ YAZARLAR

Anasayfa > Güncel > Arazisini Gökçek satmıştı... Ankara'daki beton yığını için yürütmeyi durdurma kararı

Arazisini Gökçek satmıştı... Ankara'daki beton yığını için yürütmeyi durdurma kararı



ŞU ANDA OKUNAN HABERLER

Vine bir zehirli vakası: Aynı aileden iki kişi hastanelik oldu

Termometreler -3'e düştü: Türkiye'de...

Birgün

12.07.2024



BİR GÜN

Melih Gökçek'in eseriymi: Başkent'in en büyük kent suçu için yürütmeyi durdurma kararı verildi

Ankara'da Pasifik İnşaat'a ait Merkez Ankara projesi için yürütmeyi durdurma kararı verildi. Proje arazisi belediyeye aitken AKP'li Melih Gökçek döneminde satılarak, 2015'te ihale düzenlenmişti.

Güncel Giriş: 12.07.2024 17:42 | Güncelleme: 14.07.2024 09:58



Ufuk Gazetesi

12.07.2024

Haberler / **ANKARA** / Merkez Ankara Projesine Yürütmenin Durdurulması Kararı

Merkez Ankara Projesine Yürütmenin Durdurulması Kararı

Ufuk Gazetesi tarafından yayımlandı
12 Temmuz 2024, 17:35 yayımlandı | 12 Temmuz 2024, 17:53 güncellendi

Merkez Ankara Projesine Yürütmenin Durdurulması Kararı!

Google News Takip Et

TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, Ankara 25. İdare Mahkemesi, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından onaylanan "Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, İstasyon Mahallesi Eski Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı (63865 ada 2 parsel) 1/1000 ölçekli uygulama imar planı notu ilavesine" ilişkin yürütülen davada yürütmeyi durdurma kararı alındığını duyurdu.

Haberler
Bursa Büyükşehir Duyurdu... Geçit Köprüsü'nde Trafik Düzenlemesi

Gündem
ANKARA Gündem Siyaset

Farklı tarihlerde Güvenpark'taki elektronik reklam tabelasına dair yaptığımız basın açıklamaları basında yer aldı:

Birgün

07.01.2025

ŞPO Ankara Şubesi: Ankara'nın simgesi Güvenpark'taki reklam panosu bir an önce kaldırılmalı!

TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şubesi, Ankara'nın simgesi olan Güvenpark'a konulan reklam panosunun kaldırılmasını söyledi.

Güncel Giriş: 07.01.2025 11:53 | Güncelleme: 07.01.2025 14:01



Cumhuriyet

25.06.2025

Cumhuriyet

Gündem | Yazarlar | Siyaset | Ekonomi | Dünya | Spor | Yaşam | Cumhuriyet TV | Reklamsız Cumhuriyet | Cumhuriyete Özel

Güvenpark'taki pano tartışması sürüyor: Şehir plancıları hukuki süreç başlatacak

AA + | AA -

Düşük komisyonlarla işlerinizi büyütme mi? Birlikte yaparız.

Haberler > Çevre

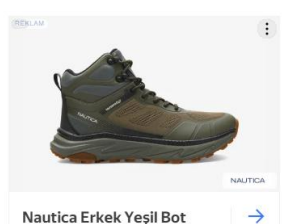
Takip Et: Google News Paylaş: f X WhatsApp ...

Güvenpark'taki pano tartışması sürüyor: Şehir plancıları hukuki süreç başlatacak

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Güvenpark'taki elektronik reklam panosunun kaldırılması için hukuki süreç başlatacaklarını açıkladı.

25.06.2025 17:20:00 Güncellenme: 25.06.2025 17:20:00 Cumhuriyet/Ankara

AA + | AA -



Nautica Erkek Yeşil Bot

En Çok Okunanlar

ABD Türkiye'deki vatandaşlarını uyardı! ABD'nin Ankara Büyükelçiliği, Türkiye'de yaşayan ve seyahat...

ŞPO'DAN ABB'YE PANO TEPKİSİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şubesi, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin (ABB) Güvenpark'taki büyük LED ekranın kalıcı olarak durması için Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'na başvuruyu yaptığı açıkladı. Bu duruma tepki gösteren oda, konuya ilişkin hukuki süreç başlatılacağını duyurdu. Odadan yapılan yazılı açıklamada özetle şu ifadeler yer aldı: "2024 yılının Nisan-Ekim ayları arasında, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından, Güvenpark ve çevresi özelinde bir kentsel tasarım projesi yürütülmüştür. Devam eden süreçte, parkın onaylı kentsel tasarım projesinde yer almayan bir elektronik reklam panosu, Milli Müdafaa Caddesi metro çıkışının bulunduğu noktaya konulmuştur. Kentsel tasarımın temel ilkelerinden biri olan kamusal alanın bütünselliği ve erişilebilirliği, Güvenpark'ın merkezine yerleştirilen büyük ölçekli elektronik reklam panosuyla ciddi biçimde zedelemiştir. Ankara Büyükşehir Belediyesi, konuya dair yaptığı açıklamada 'panonun yitirilmesi kutlamaları kapsamında vatandaşlara duyuru yapılmasını kolaylaştırmak amacıyla yerleştirildiğini ve geçici bir uygulama olduğunu' belirtmiştir. Ancak aradan 1 yıldan fazla süre geçmesine rağmen pano hâlâ yerinde durmaktadır. Ek olarak, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kamuoyuna konuya dair yaptığı bilgilendirme ile yürüttüğü süreç arasında ciddi bir çelişki bulunmaktadır. Panonun, şehrin tarihsel ve kültürel tanıtımının yapılması, bayramlarda kutlama mesajlarının yayınlanması ve vatandaşların bilgilendirilmesi amacıyla 'kamu yararı' tasdigi gerekçesiyle An-



kara Büyükşehir Belediyesi (ABB), Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına (ÇSİDB) başvuruda bulunmuştur. Dolayısıyla geçici bir uygulama olarak lanse edilen reklam tabelasının kalıcı hale gelmesi için ABB'nin bakanlığa başvuruda bulunduğu görülmektedir. Bunun üzerine Ankara Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü Tabiat Varlıklarını Koruma Sube Müdürlüğü bir inceleme başlatmıştır. İnceleme sonucu hazırlanan raporun akabinde Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Güvenpark tanıtım ekranının mevcut yerinde kalmasında sakınca olmadığı karar vermiştir. Cumhuriyet'in kuruluşunun ve Ankara'nın başkent oluşunun sembol mekânlarından biri olan Güvenpark'ın çevresi ile mekânsal bütünlüğünü zedeleyen, Güven Anıtı ile bütünsellik mekân algısını ve kent merkezinin silüetini bozan, parkın 1. derece doğal sit alanı kimliğine zarar veren, bugüne kadar yapılan müdahalelerle zaten parçalanarak küçülmüş ve çevresinden koparılmış bir yeşil alanı böylesi büyük bir hacimle adeta görünmez kılan ve planlara mevzuatımıza aykırı işlem tesis edilerek inşa edilen bir dijital reklam panosunun derhal kaldırılması ve parkın özgün kimliğine daha fazla zarar verilmemesi gerekmektedir. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak konuya ilişkin hukuki süreci başlatcağımızı ve Güvenpark'ın tarihsel, doğal, mekânsal değerlerini zedeleyen bu ve benzeri tüm uygulamalara karşı kesin sonuç alınca kadar mücadele edeceğimizi kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz."

ANKARA NETHABER Foto Galerisi Video Yazarlar

Gündem Anıya Eğitim Ekonomi Sağlık Siyaset Teknoloji Beşerî İhtisat

YASAM

Şehir plancılarından Ulus 100. Yıl Meydanı'na eleştiri

Ankara Büyükşehir Belediyesi, tarihi 100. Yıl Çarşısı'nı yıkararak meydan yapması TMMOB Şehir plancıları Odası'nın tepkisine neden oldu.

1 EKONOMİ 2025-ÖTV muafiyeti araçlar hangileri?

2 SİYASET CHP'den istifa eden Hasan Uluç Cakır AK...

3 İÇİŞİLERİ Eski Başbakan'ın adının ne oldu...

4 GÜNDEM ABB'de reklam ekranları için 1 milyar TL'lik...

5 KİM KİMİN NERESİ Kurulmuş kimdir neresidir?...

6 ASAYİŞ Bayrampasaz Belediyesi ne yapıyor?...

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından bir süre önce Ulus'ta bulunan tarihi 100. Yıl Çarşısı'nın yıkılarak yerine meydan yapılması şehir plancılarının eleştirisine neden oldu.

ANKARA 017-21

Togo Kulelerinde 8 Mayıs 2025'te meydana gelen ve üç işçinin yaralanmasına sebep olan iş kazasına yönelik yaptığımız açıklama basına yansdı:

Evrensel

10.05.2025

evrensel

ABONE OL ANASAYFA SON 24 SAAT İŞÇİ-SENDİKA EKONOMİ POLİTİKA GÜNCEL DÜNYA KÜLTÜR

ŞPO: TOGO'da iş kazalarına dair önlem alınmıyor

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, TOGO'da 3 işçinin yaralandığı kazaya dair açıklama yayınladı. Açıklamada, "İş güvenliği önlemlerinin alınmadığı ortadadır" dendi.



Fotoğraf: Evrensel

Dışişleri Bakanlığı eski arazisinde (29353 ada eski 2 ve 2 parseller) Özelleştirme Bakanlığınca yapılan, davalar bölümünde detaylarını aktardığımız plana ilişkin mahalleliyle dayanışma içinde hem itiraz hem de dava süreci yürüttük. Ormanlık bir alanın ticaret ve konut kullanımıyla yapılaşmaya konu edilmesi, gerekli bilimsel analiz ve etütlerin yapılmamasına dair verdiğimiz demeçler basında yer aldı.

Cumhuriyet

09.07.2024

Cumhuriyet

Gündem | Yazılar | Siyaset | Ekonomi | Dünya | Spor | Yaşam | Cumhuriyet TV | Reklamsız Cumhuriyet | Cumhuriyet

Ormanlık alan için imar planı yapılıyor


Haberler > Türkiye

Takip Et: Google News Paylaş: f X ...

Ormanlık alan için imar planı yapılıyor

Ankara Çankaya'da Çiğdem Mahallesi'ndeki Dışişleri Bakanlığı arazisinin imara açılmaya çalışılması çevrecileri ayağa kaldırdı.

9.07.2024 04:00:00 Güncellenme: 9.07.2024 09:38:27 Emihan Çoban



Ad hidden

We use your feedback to improve the relevance of the ads you see

En Çok Okunanlar

Cumhuriyet değerleri ile alay etti, çocukları slyası... İstanbul Bağcılar'da "fenomen" olma çabasıyla öğrencileri slyası...

2026'da hangi araçlar yüzde 0 vergi kapsamına... Engelli yurttaşların OTV muafiyetyle araç almasına ilişkin...

emlak kulisi EMLAK

YURT DIŞI PROJELER PROJE ARA GÜNCEL PROJELER KONUT PROJELERİ YENİ PROJELER

Anasayfa > Arsa ve Arazi

Dışışleri Bakanlığı'nın Ankara'daki 120 dönümlük arsasının imara açılması çevrecileri ayağa kaldırdı!

Editor: Ceren YORGUK | Yayınlanma: 11.07 - 9 Temmuz 2024



Çevre, Şehir ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nın Dışışleri Bakanlığı'nın Ankara'daki 120 dönümlük arsasını imara açması çevrecileri de ayağa kaldırdı. Söz konusu arsa için imza

Anayurt Anasayfa Yazarlar Gündem Siyaset Ekonomi Dünya Yerel Menü

11 Tem 2024 - 09:13 - Yerel

Son kalan yeşil alan yapılaşmaya açılmak isteniyor

Ankara'da çoğunluğu yeşil alan olan 120 bin metrekare arazinin imara açılmasına Çiğdem Mahallesi sakinleri tepki gösterdi. Konuyu gazetemize değerlendiren Çiğdemim Derneği Başkanı Fatih Fethi Aksoy, "30-40 yıllık sedir ve karaçam ağaçları kaybedilecek. Ankara'nın yeşil kalmış son alanlarının rant uğruna imara açılması asla kabul edilemez" dedi.

 Türkan Çatal Yıldız
Tüm Haberleri



AD nadirgold.com

	
119 764,02 ₺ NadirGold 1000 Gr 999.9 Gümüş Külçe	7 069,92 ₺ NadirGold 1 Gr Külçe Altın

TAMİRET

9. Köy

31.07.2024



Başkent'in ortasında bir orman rant için yok edilir mi?

Ankara'nın yeşil kalmış son alanlarından birisi olan Çiğdem Mahallesi'ndeki Dışişleri Bakanlığı arazisi üzerinde imar çalışması yapılıyor. Yaklaşık 120 bin metrekare olan alan önce Cumhurbaşkanlığı Kararnamesiyle özelleştirme kapsamına alındı, Çevre Şehircilik Bakanlığı imar planını askya çıkardı. "Bu karar kente karşı suç işlemektir" açıklaması yapan TMMOB İtiraz sürecini başlattı. Çankaya Çiğdem Mahallesi sakinleri de tepkil.

Dikmen Vadisi KDGPA Son Etap 1. Kısım 1/5000 ve 1/1000 ölçekli nazım ve uygulama imar planı değişikliklerinin Ankara 15. İdare Mahkemesi kararıyla iptal edilmesine yönelik yaptığımız açıklama basında karşılık buldu. Açıklamamızda daha önce ruhsat verilerek inşaat faaliyetleri devam eden yapılarda ruhsat iptali veya mühürleme işlemi yapılması gerektiğini, bütüncül bir planlama yaklaşımına olan ihtiyacı vurgulamıştık.

Birgün

26.12.2024



ŞPO Ankara Şubesi: Dikmen Vadisi'nde yapı ruhsatları iptal edilmeli

ŞPO Ankara Şubesi, açtığı davalarla Dikmen Vadisi'nin imar planlarının iptal edildiğini vurgulayarak, "Verilen tüm yapı ruhsatlarının iptal edilmesi gerektiğini" belirtti.

Çevre Giriş: 26.12.2024 12:43 | Güncelleme: 26.12.2024 12:49 Kaynak: Haber Merkezi

Dikmen Vadisi imar planlarını mahkeme iptal etti

Ankara 15. İdare mahkemesi Dikmen Vadisi 1/1000 imar planlarını iptal edildi. ŞPO bölgedeki inşaatların durdurulmasını ve ruhsatların iptal edilmesini istiyor



TAKİP ET Google News



SON HABERLER

- Çankaya Alacaatlı Yıldız 88 sitesinde satılık villa aranyor
- EIF 20 binden fazla ziyaretçi ile rekor kırdı
- Ankara'nın sanat etkinliklerine ev sahipliği...
- Fahış kiralara TOKİ freni! Ucuz konut dönemi başlıyor
- 2025'in ilk 9 ayında konut fiyatları! En çok ve en az...

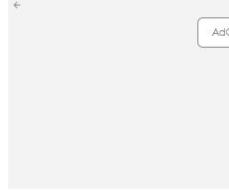
Şehir Plancıları Odası **ankara** Şubesi'nin başvurusuyla başlayan süreçte Ankara 15. İdare mahkemesi 1/1000 nazım uygulama imar planlarını iptal etti. Bu süreçten sonra bölgede yapılan veya inşaatı devam eden projelerinin ruhsatlarının iptal edileceği öne sürülüyor

ŞPO Ankara Şubesi'nden yapılan açıklamada, "Dikmen Vadisine yönelik farklı tarihlere hazırlanan planlara karşı açtığımız ve mahkemelerde iptal kararı verilen sayısız davamız bulunmaktadır" denilerek şu ifadelerle yer verildi:

Haber Vitrini

28.12.2024

HABER VİTRİNİ



f t iletişim

GÜNDEM ASAYİŞ SPOR YAŞAM DÜNYA EKONOMİ SAĞLIK MEDYA VIDEO

SON HABERLER Suriye Cumhurbaşkanı Şara: İnan'ı bölgeden kovduk



< Ana Sayfa **Gündem** 28.12.2024 09:32



Abone Ol

Mansur Yavaş mahkeme kararını dinlemedi:
Dönüşüm ranta döndü



ODTÜ Yalıncağ mevkiinde Ahlatlıbel Tuğla fabrikasının bulunduğu alanda 2016 yılında dava konusu edip davayı kazandığımız planın bir benzeri yeniden askıya çıktı. Daha önce konut kullanımında olan alan şimdi ticaret kullanımına konu edildi. Buraya dair ODTÜ Medya Topluluğundan arkadaşlarımızla fikir alışverişinde bulunduk, plana dair itiraz ve olası dava gerekçelerimizi aktardık. Planın imar mevzuatına aykırı yönlerini, sit alanı niteliğindeki ODTÜ ormanına komşu bir yerde yine yoğun bir yapılaşma önerilmesinin kamu yararı amacı taşımadığını belirttik.

AFET

Birgün

24.03.2024

Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Ceren Gamze Yaşar, Birgün Gazetesindeki yazısında deprem, riskli ve rezerv alan gibi başlıkların son dönemde meslek alanımızda giderek yoğun bir şekilde tartışıldığını, yerel yönetimlerden uygulayıcı diğer idarelere kadar kurumların kentsel dirençlilik kavramını bütüncül olarak ele almaktansa ekonomik boyuta indirgediğini, güvenli, sağlıklı bir çevrede yaşayabilmenin ön koşulunun kadınların, ezilenlerin, yoksulların vb. ortak mücadelesiyle kent hakkını talep etmesinden geçtiğini yazdı.



Boş beyaz kâğıtlara biz yokmuşuz gibi çizilen projeler ve Cassandra yazgımız



CEREN GAMZE YAŞAR*

Hatay'da ve korkuyla ama çok da bir şey yapılmadan depremi beklediğimiz İstanbul'da yakın zamanda yerleşik alan içinde ilan edilen rezerv yapı alanları pek çok habere konu oldu ve geç de olsa bu konuları daha yaygın biçimde tartışmaya başladık.

Yurttaş olarak son bir yıldır en çok duyduğum sözcükleri sorsalar rezerv alan ve riskli yapı derim; şehirci olarak en çok duyduğum sözcükler ise riskli yapı ve rezerv alan.

Yapımızın içinde 90 günümüz kalmış, rezerv yapı alanı ilan edilen mahallemizde son 90 günümüzü.

abilerim"imizin payı var canım kardeşlerim.

Hep birlikte konut yaklaşımımızı sağlıklılaştırmazsak, bunu en geç 2025'te yapacağız.

Üreten Ankara

27.06.2025

Ankara'nın soru sorunu geçici bir kriz değil, kalıcı olacak

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Ankara'da yaşanan su krizinin yalnızca yağış eksikliğiyle değil, plansız kentleşme, yetersiz altyapı ve kamu politikası eksiklikleriyle daha da ağırlaştığına dikkat çekildi



TAKİP ET Google News



SON HABERLER

- Zihni besinler değil, alışkanlıklar güçlendiriyor
- Hıdırlıktepe rekreasyon alanı projesi çalışmalar durdu
- Ankara'daki sahte bal üreten firmalar açıklandı
- Ankara hanehalkı kullanılabilir gelirinin en...
- Ahi beratları takdim edildi

Elips Haber

28.06.2025

ELIPSHABER
Herkesin Eği Yaklağı

Özel Haber Gündem Politika Ekonomi Dünya Spor Magazin

Haberler Anında Cebinde
ELIPSHABER mobil uygulamasını indir
Google Play

Yargıtay güncel rakamları açıkladı:
Üye sayısını en çok AK Parti ve Saadet Partisi artırdı!

Haberler / ANKARA / Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi: "Su Sorunu Geçici Bir Kriz Değil"

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi: "Su Sorunu Geçici Bir Kriz Değil"

Ufuk Gazetesi tarafından yayınlandı
27 Haziran 2025, 17:36 yayınlandı / 28 Haziran 2025, 16:03 güncellendi



Google News Takip Et

PAYLAŞ

BEGEN

TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, iklim krizinin etkisiyle derinleşen kuraklığa karşı Ankara'daki su yönetimine ilişkin bir açıklama yaptı. Açıklamada,

Osmangazi'de Yaşar Kemal Yılı Kapanış Etkinliği Gerçekleştirildi

Gündem

ANKARA Gündem

Siyaset

Gündem

65 lide Uvusturucu Operasyonu: 788

Seyfe gölü tabiatı koruma alan sınırının bir resmi gazete kararıyla daraltılması üzerine yaptığımız açıklamalar basında yer aldı:


Kırşehir Habertürk

GÜNDEM SİYASET EKONOMİ YAŞAM ASAYİŞ EĞİTİM SAĞLIK KÜLTÜR Diğer

Ana sayfa GÜNDEM

Sermayenin Kışkacında Bir Tabiat Harikası

04.10.2024 - 00:51, Güncelleme: 05.10.2024 - 18:43



İlginizi Çekebilir

- Stanford'un Kırşehir'den
- Anzeli'nin Me Sitemayana I
- Kırşehir'in K Aydınlatılıyc
- Hayvancılık Zarar Göreb
- Kırşehir Çev Başlandı
- Sanatçılara İşçilere maa
- Japonya Prez bin yıllık tari
- Bahçeliler Sağlık proj


ABONE OL Google News

TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi tarafından yapılan paylaşımda koruma alanı daraltılan Seyfe Gölü'ne ilişkin teknik detaylar verilerek söz konusu kararın altın madenleri için alındığı ve hukuki mücadele başlatılacağı bildirildi.

Haberler / **Gündem** / Seyfe Gölü Tehdit Altında!

Seyfe Gölü Tehdit Altında!

Ufuk Gazetesi tarafından yayımlandı
7 Ekim 2024, 16:57 yayımlandı / 7 Ekim 2024, 16:57 güncellendi



Google News Takip Et

Kırşehir'in Mucur ilçesinde yer alan Seyfe Gölü'nün koruma alanı sınırı 15 Eylül 2024 tarihinde yayımlanan Cumhurbaşkanlığı kararı doğrultusunda daraltıldı. Tabiatı Koruma Alanı sınırının 10 bin hektardan 5 bin hektara düşürülmesine TMMOB Şehir Plancıları Odası yapmış olduğu açıklama ile tepki gösterdi. Alınan kararın açılacak maden ruhsatlarına kolaylık sağlamak olduğu ifade edildi.

BirGün


Cumhurbaşkanı kararı ile Seyfe Gölü yok edilecek: Çevresinde en az dört tane altın-gümüş madeni açılacak!

Kırşehir'in Mucur ilçesindeki Seyfe Gölü Tabiatı Koruma Alanı sınırlarının düşürülmesine ilişkin açıklama yapan TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, söz konusu kararın uygulayıcısı olan kamu idareleri hakkında suç duyurusunda bulunacaklarını duyurdu.

Çevre Giriş: 07.10.2024 15:30 | Güncelleme: 07.10.2024 15:44 Kaynak: Haber Merkezi

X f WhatsApp Telegram LinkedIn





The screenshot shows the Yapi.com.tr website interface. The main headline is 'Seyfe Gölü Çevresinde Altın-Gümüş Madeni Açılacak'. Below the headline, there is a sub-headline: 'TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi, Seyfe Gölü Tabiatı Koruma Alanı sınırlarının düşürülmesine ilişkin bir açıklama yaptı.' The article is dated '8 Ekim 2024'. There is a large image of a lake with birds flying over it. Below the image, there is a section for 'İLGİLİ HABERLER' with a sub-headline 'Genişletilmesi Planlanan Maden...'. The article text starts with '15 Eylül 2024 tarihinde Kırşehir'in Mucur ilçesi sınırlarında bulunan Seyfe Gölü Tabiatı Koruma Alanı sınırları değiştirildi. Sınır değişikliği, 2873 sayılı Milli Parklar Kanununun 3. maddesine göre yapıldı ancak ilgili maddede koruma alanlarının sınır değişikliğine ilişkin hiçbir detay yer almıyor.'

Kırşehir-Boztepe ilçesinde altın madeni faaliyeti için hazırladığımız rapor basında yer aldı:



The screenshot shows the 9köy website interface. The main headline is 'Kırşehir'de Kazdağları'nın 5 katı alan maden tehdidi altında'. Below the headline, there is a sub-headline: 'Kırşehir'de yürütülen madencilik faaliyetleri, başta Kırşehir Koruma Platformu olmak üzere bölge halkının ve çevre örgütlerinin büyük tepkisini çekmeye devam ediyor. Kırşehir Koruma Platformu Başkanı Mustafa Düger, madencilik faaliyetlerinin 58 bin dönümlük bir alanı kapsadığını vurgulayarak, "Bu büyüklük, Kaz Dağları'ndaki maden sahalarının 5 katına denk geliyor" dedi.' The article is dated '9 Köy Çevre' and 'Kırşehir'de Kazdağları'nın 5 katı alan maden tehdidi altında'. There is a large image of a landscape with mountains. Below the image, there is a section for 'HIZLI YORUM YAP' and 'GÖNDER'. The article text starts with 'Kırşehir'de yürütülen madencilik faaliyetleri, başta Kırşehir Koruma Platformu olmak üzere bölge halkının ve çevre örgütlerinin büyük tepkisini çekmeye devam ediyor. Kırşehir Koruma Platformu Başkanı Mustafa Düger, madencilik faaliyetlerinin 58 bin dönümlük bir alanı kapsadığını vurgulayarak, "Bu büyüklük, Kaz Dağları'ndaki maden sahalarının 5 katına denk geliyor" dedi.'

KIŞ EĞİTİM KAMPI

Mimarizm

26.12.2024

The screenshot shows the Mimarizm website interface. At the top, there are logos for 'mimarizm MİMARLIK VE TASARIM YAYIN-PLATFORMU' and 'interol'. Below the logos is a navigation bar with categories like Haberler, Etkinlikler, Yarışmalar, Kentin Tozu, Çatı Kapı, İlk Yapı, Karanlık Oda, and İş D. The main content area features a sidebar on the left with a Roca advertisement for 'Akıllı Teknolojiyle Gelen Sadelik In-Wash* Ota' and an 'Ajanda Etkinlikler' section. The main article is titled '4. Kış Eğitim Kampı' and includes the following text: 'Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri Kış Eğitim Kampı'nın son başvuru tarihi 5 Ocak 2025.' Below the article is a large graphic with the text '4. KIŞ EĞİTİM KAMPI 27-31 Ocak 2025 - Ankara' and 'SON BAŞVURU TARİHİ 5 Ocak 2025 / Pazar'. At the bottom of the graphic, it states '27 - 31 Ocak 2025 tarihlerinde Ankara'da gerçekleştirilecek Şehir Plancıları Odası 4. Kış Eğitim Kampı'na 5 Ocak 2025 Pazar günü saat 23.59'a kadar başvuru yapılabilir.'

AOÇ PANELİ

Arkitera

24.04.2025

The screenshot shows the Arkitera website interface. At the top, there is a navigation bar with categories like HABER, ETKİNLİK, YAKIŞA, FİYAT, İYİLEŞİM, DİJİTAL, KARIYER, ETKİLEŞİM, ARKİT, BAĞIŞÇILIK, DİJİTAL. The main article is titled '100. Yılında Atatürk Orman Çiftliği: Miras, Mekân, Mücadele' and includes the following text: 'TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve TED Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü iş birliğiyle düzenlenen "100. Yılında Atatürk Orman Çiftliği: Miras, Mekân, Mücadele" paneli; 26 Nisan'da, TED Üniversitesi'nde gerçekleşecek.' Below the article is a large graphic with the text 'PANEL 100. YILINDA ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ: MİRAS, MEKÂN, MÜCADELE' and '26 NİSAN 2025 CUMARTESİ 09:00 - 17:00 TED ÜNİVERSİTESİ AHMET BESAN KONFERANS SALONU'. At the bottom of the graphic, it states 'Adres: TED Üniversitesi, Fıysa Sokakı Çiğdem No: 47-48 06420, Keçiçe, Çankaya / ANKARA' and includes logos for 'Şehir Plancıları Odası' and 'TED ÜNİVERSİTESİ'.



15:21 / Yolcu otobüsü devrildi! 17 kişi yaralandı

Anasayfa > Ankara > 100. yılında Atatürk Orman Çiftliği konulu panel Ankara'da gerçekleştirildi

42

pttavn



15 395 ₺
Xiaomi Redmi Note 14 Pro 12 552 Gb
Siyah Cep Telefonu...

12 490 ₺
Xiaomi Redmi Note 14 Pro 8 256 Gb
Siyah Cep Telefonu...

409 ₺
OMO Active Beyazlatıcı ve İrenkiler
İçin 9 Kg 1'oz Deterjan

689 ₺
Mahruç'un 5 Litre
Natürel Sürme 2

100. yılında Atatürk Orman Çiftliği konulu panel Ankara'da gerçekleştirildi



Yayınlanma: 29 Nisan 2025 Salı 11:30

SERGİLER

Arada Bir Yerde Ankara

Arkitera

03.07.2024

ARKİTERA HABER ETİNKİLE HARİKA POLİE DİNİM SÖZLEŞİ GÖRÜŞ KARIYER ETİKET ARMY KAYI ÜNİVERSİTESİ

Katılım Çağrısı

TMMOB **Şehir Plancılar** Odası Ankara Şubesi tarafından düzenlenen Arada Bir Yerde Ankara sergisi kapsamında yapılan atölye serisi için 7 Temmuz 2024 tarihine kadar başvuru yapılabilir.

Ada Umay Çankır
3 Temmuz 2024
7485 orta okula
0 Paylaşım



ATÖLYE KATILIM ÇAĞRISI
atölyeler
son başvuru
7 Temmuz 2024
detaylı bilgi
arkitera.org.tr

atölye & sergi

Anayurt

04.09.2024



Çankaya sonbaharın sanatla karşılıyor

ÇANKAYA Belediyesi, Eylül ayında da sanatın tutmaya devam ediyor. Kültür sanat merkezleri Eylül ayında 9 sergi, 3 tiyatro, 2 festival, konser, sempozyum ve söyleşilerle başkentli sanatseverleri ağırlayacak.

Çankaya Belediyesi, Eylül ayı ile birlikte yeni sezona birbirinden renkli etkinliklerle başlıyor. Çankaya'nın kültür-sanat merkezleri sergi, tiyatro, festival, konser, sempozyum ve söyleşilerle başkentlileri buluşturarak sanatseverlere keyifli bir Eylül ayı takvimi sunuyor.

KÜLTÜR MERKEZLERİNDE 9 YENİ SERGİ
Çağdaş Sanatlar Merkezi (ÇSM) yeni sezonda birbirinden değerli 7 sergiye ev sahipliği yapıyor. Bu ay ilk olarak 3 Eylül tarihinde 'Ah O Zamanlar/Sanatçıların Ankara'sı' fotoğraflar sergisi, Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde ziyaretçilere açılıyor. Ulaş Başer Akdemir ve Melisa Yıldırım hazırlanan sergi, 15 Eylül'e kadar misafirlerini ağırlayacak. Aynı tarihte açılan ve Japonya Büyükelçiliği işbirliği ile hazırlanan 'Hiroşima ve Nagazaki Barış Sergisi' de 15 Eylül'e kadar ziyaret edilebilecek. Sergiye ilişkin okuma etkinliği ise 13 Eylül Cuma saat 19.00'da ÇSM'de gerçekleşecek.

5-15 Eylül arasında Kecep Tanyıp Aksu'nun 'Boxes' sergisi sanatseverlerle buluşurken; aynı tarihte açılan Vafa Almas'ın 'Sahil Manzaraları' sergisi 29 Eylül'e kadar başkentlileri ağırlayacak. TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi'nin 'Arada' sergisi ise 6-26 Eylül tarihleri arasında ziyaret edilebilecek.

Türkiye Kolaj Topululuğu tarafından hazırlanan ve Kuratörümüzü Burcu Gündüz ve Eren Enkal Capra'nın yaptığı 'Her Şey Yolunda Mi?' sergisi, 19-29 Eylül tarihleri arasında görücüye çıkacak. AFSAD'ın 'Atölyeler Ortak Sergisi' ise 20-29 Eylül tarihleri arasında ÇSM'de yer alacak. Ayla Budak'ın 'Sulu Boya Kişisel Resim Sergisi' 13 Eylül'de Zülfü Livanelli Kültür Merkezi'nde, Erdem Çolak'ın 'Ea Sistem' sergisi ise 7 Eylül'de Fikret Ötym Sanat Merkezi'nde başkentlileri buluşturacak. **Haber Merkezi**

Ankara'da Haber

DOLAR 41,4646 EURO 48,7201 ALTIN 5.021,04

ANASAYFA EKONOMİ GÜNDEM SAĞLIK SPOR TEKNOLOJİ OTOMOBİL EĞİTİM

SON DAKİKA < > Basın Duyurusu

2. KİTAP VE KÜLTÜR GÜNLERİ
Narlıdere 2.Kitap ve Kültür Günleri için Geri Sayım

Milias Belediyesi'nden Melih Cevdet Anday'ı anma

UCURTMA ŞENLİĞİ
Sekapark'ta uçurtmalar babalar için uçacak

"Arada Bir Yerde Ankara" ÇSM'de

Anasayfa > Kültür & Sanat > "Arada Bir Yerde Ankara" ÇSM'de

TMMOB Kent Plancıları Odası Ankara Şubesinin klasik olarak düzenlediği stantlara bir yenisi daha eklendi.



'Arada Bir Yerde Ankara' sergisi ziyarete açıldı

TMMOB **Şehir Plancıları** Odası Ankara Şubesi, geleneksel sergi etkinliklerine bir yenisini daha ekledi. Çankaya Belediyesi'nin ev sahipliğinde düzenlenen 'Arada Bir Yerde Ankara' sergisi, sanatseverlerle Doğan Taşdelen Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde buluştu.

07 Eylül 2024 13:05

Haber Paylaş



07 Eylül 2024 13:05

Haber Paylaş

Eylül ayının başıyla birlikte kültür ve sanat alanında önemli bir adım atan Çankaya Belediyesi, serginin açılışıyla sanatseverlerden yoğun ilgi gördü. Sergi, geçmişin ve geleceğin kesişim noktasında sıkışmış, zıtlıklar ve olasılıklarla dolu bir Ankara'yı derinlemesine keşfe çıkmayı amaçlıyor.

Çok Okunanlar

İYİ Parti Ankara Milletvekili Arslan tarih verdi!

CHP Ankara Milletvekili Emir'den sert tepki: 'Bu milletin onuru satılık...'

Cumhurbaşkanı Erdoğan, Gazze toplantısına katıldı

Fenerbahçe teknik direktörü

Bugün Haberleri

07.09.2024



ANASAYFA GÜNDEM EKONOMİ SAĞLIK SPOR TE

SON DAKİKA İzmir Büyükşehir Belediyesi'nden duyuru

"Arada Bir Yerde Ankara" ÇSM'de

Anasayfa » Kültür & Sanat » "Arada Bir Yerde Ankara" ÇSM'de

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinin geleneksel olarak düzenlediği sergilere bir yenisi daha eklendi.



Türkiye Gündemi

07.09.2024



DOLAR 41,4646 EURO 48,7201 ALTIN 5.021,04 BIST 11.368
İSTANBUL PARÇALI BULUTLU 25°C

ANASAYFA EKONOMİ GÜNDEM SAĞLIK SPOR TEKNOLOJİ OTOMOBİL EĞİTİM

SON DAKİKA Konya Protokolü Öğrencilerin İlk Ders Zili Heyecanına Selçuklu'da Ortak Oldu



2'nci Uluslararası Food Fest Antalya Gastronomi Festivali



Çamdibi Atatürk Parkı'nda yaz konseri



29 Mart'ta Vizyona Girecek, 'Güneşi Söndürmem Gerek'

"Arada Bir Yerde Ankara" ÇSM'de

Anasayfa » Kültür & Sanat » "Arada Bir Yerde Ankara" ÇSM'de

TMMOB Kent Plancıları Odası Ankara Şubesinin klasik olarak düzenlediği stantlara bir yenisi daha eklendi.



Son Dakika Ankara Haberleri

HABERLER > KÜLTÜR & SANAT

"Arada bir yerde Ankara" Çankaya'da!

TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi'nin geleneksel olarak düzenlediği sergilere bir yenisi daha eklendi. Çankaya Belediyesi'nin ev sahipliğinde gerçekleşen 'Arada Bir Yerde Ankara' sergisi Doğan Taşdelen Çağdaş Sanatlar Merkezinde sanatseverlerle buluştu.

MELİSA SAPAZ
MUHABİR07.09.2024 - 09:37
YAYINLANMA07.09.2024 - 13:02
GÜNCELLEME

Çankaya Belediyesi'nin Eylül ayı ile birlikte Kültür Sanat yolculuğuna merhaba dediği sergi sanatseverler tarafından yoğun ilgi ile karşılandı.

Trend Haberler

- Mansur Yavaş'ın basın toplantısı sonrası kadın muhabirere saldırı!
- Bursa'da Tartışma Cinayette Sonuçlandı
- Çağatay Ulusoy, Türkiye'nin En Yakışıklı Erkeği Seçildi!
- Ankara'da Üst Geçide Melih Gökçek Pankartı!
- 'Kaskanmak' dizisi 2. bölümüyle zirvede!
- Köy Enstitüsü Alev Alev:...

**"Arada Bir Yerde Ankara" sergisi, sanatseverlerle buluştu**

07.09.2024 10:45



Bağlantıyı Kopyala

[ANKARA] - TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin düzenlediği "Arada Bir Yerde Ankara" sergisi, Çankaya Belediyesi'nin ev sahipliğinde sanatseverlerle buluştu.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nde 11 farklı atölyenin katkı sunduğu "Arada Bir Yerde Ankara" sergisi; Doğan Taşdelen Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde ziyarete açıldı. Ankara'nın eski mahallelerinin mekana ve yaşama dair inceliklerinin anlatıldığı sergi, 26 Eylül'e kadar görülebilecek.

ANKARA

“Arada Bir Yerde Ankara” ÇSM’de

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinin geleneksel olarak düzenlediği sergilere bir yenisi daha eklendi. Çankaya Belediyesinin ev sahipliğinde gerçekleşen ‘Arada Bir Yerde Ankara’ sergisi Doğan Taşdelen Çağdaş Sanatlar Merkezinde sanatseverlerle buluştu.



f x +

A A'

08.09.2024 - 17:35 14

Çankaya Belediyesinin Eylül ayı ile birlikte Kültür Sanat yolculuğuna merhaba dediği sergi sanatseverler tarafından yoğun ilgi ile karşılandı.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinde 11 farklı atölyenin katkı sunduğu sergide geçmiş ve gelecek arasında sıkışmış, zıtlıklar ve olasılıklarla dolu arada kalmış bir Ankara’yı keşfe doğru yola çıkılıyor.



“ARADA BİR YERDE ANKARA” ÇSM’DE

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinin geleneksel olarak düzenlediği sergilere bir yenisi daha eklendi. ‘Arada Bir Yerde Ankara’ sergisi Doğan Taşdelen Çağdaş Sanatlar Merkezinde sanatseverlerle buluştu. ► **2’de**

Ankara Ulus

09.09.2024



"Arada Bir Yerde Ankara" ÇSM'de

ÇANKAYA Belediyesinin eylül ayı ile birlikte kültür sanat yolculuğuna merhaba dediği yeni sergiler sanatseverler tarafından yoğun ilgi ile karşılandı.

SERGI 26 EYLÜL'E KADAR GÖRÜLEBİLECEK

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinde 11 farklı atölyenin katkı sunduğu sergide geçmiş ve gelecek arasında sıkışmış, zıtlıklar ve olasılıklarla dolu arada kalmış bir Ankara'yı keşfe doğru yola çıkılıyor. "Arada Bir Yaşam" temasıyla Ankara'nın eski mahallelerinin mekana ve yaşama dair inceliklerinin ustalıklarla anlatıldığı sergi 26 Eylül'e kadar görülebilecek. HABER MERKEZİ

Başkent Gazetesi

09.09.2024



"Arada Bir Yerde Ankara" ÇSM'de

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinin geleneksel olarak düzenlediği sergilere bir yenisi daha eklendi. Çankaya Belediyesinin ev sahipliğinde gerçekleşen "Arada Bir Yerde Ankara" sergisi Doğan Taşdelen Çağdaş Sanatlar Merkezinde sanatseverlerle buluştu.

Çankaya Belediyesinin Eylül ayı ile birlikte Kültür Sanat yolculuğuna merhaba dediği sergi sanatseverler tarafından

yoğun ilgi ile karşılaştı. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinde 11 farklı atölyenin katkı sunduğu sergide geçmiş ve gelecek arasında sıkışmış, zıtlıklar ve olasılıklarla dolu arada kalmış bir Ankara'yı keşfe doğru yola çıkılıyor. Arada Bir Yaşam temasıyla Ankara'nın eski mahallelerinin mekana ve yaşama dair inceliklerinin ustalıklarla anlatıldığı sergi 26 Eylül'e kadar görülebilecek. (Haber Merkezi)

"ARADA BİR YERDE ANKARA" ÇSM'DE



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubasının geleneksel olarak düzenlediği sergilere bir yenisi daha eklendi. Çankaya Belediyesinin ev sahipliğinde gerçekleşen 'Arada Bir Yerde Ankara' sergisi Doğan Taşdelen Çağdaş Sanatlar Merkezinde sanatseverlerle buluştu. Çankaya Belediyesinin Eylül ayı ile birlikte kültür sanat yolculuğuna merhaba dediği sergi sanatseverler tarafından yoğun ilgi ile karşılandı. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinde 11 farklı atölyenin katkı sunduğu sergide geçmiş ve gelecek arasında sıkışmış, zıtlıklar ve olasılıklarla dolu arada kalmış bir Ankara'yı keşfe doğru yola çıkılıyor. Arada Bir Yaşam temasıyla Ankara'nın eski mahallelerinin mekana ve yaşama dair inceliklerinin ustalıkla anlatıldığı sergi 26 Eylül'e kadar görülebilecek. Hbr-Aysun Yılmaz Benli

Sonsöz

09.09.2024



"ARADA BİR YERDE ANKARA" ÇSM'DE



HABER MERKEZİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubasının geleneksel olarak düzenlediği sergilere bir yenisi daha eklendi. Çankaya Belediyesinin ev sahipliğinde gerçekleşen 'Arada Bir Yerde Ankara' sergisi Doğan Taşdelen Çağdaş Sanatlar Merkezinde sanatseverlerle buluştu.

>> HABERİ 4. SAYFADA

Mümkünlerin Kıyısında

Lavarla

16.06.2025



Kent Pusulâ Meseleler Gündem Etkinlik Takvimi

Arama...

16/06/2025 | Lavarla | Gündem

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi yeni sergisi için açık çağrıya çıktı



ANKARA HAVASI

Ankara'dan etkinlikler, haberler ve hikayeler için abone olun.

Okuma Modu

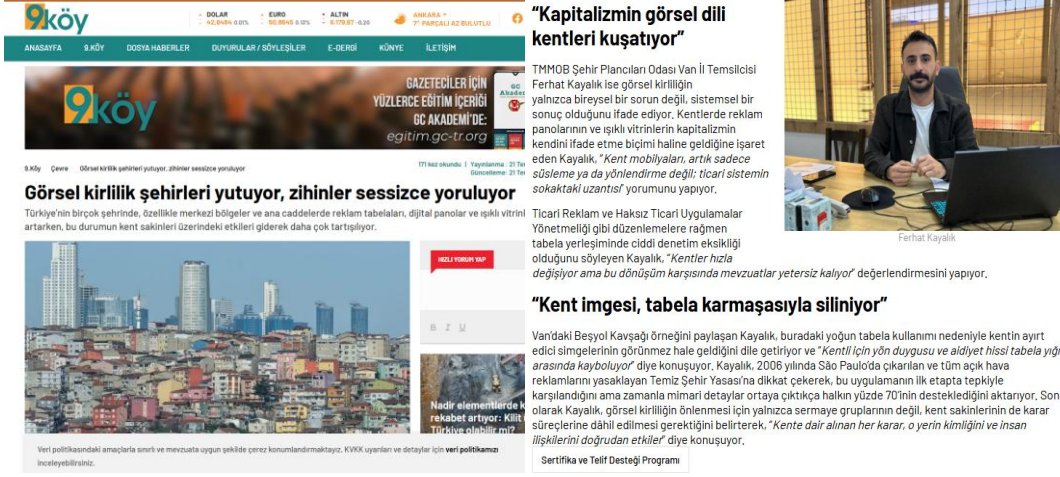
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi *Mümkünlerin Kıyısında* başlıklı yeni sergisi için, 14 farklı atölye serisinden oluşan bir açık çağrı yayımladı.

Her yıl olduğu gibi bu yıl da sergi ürünlerinin, kolektif üretimi ve ortaklaşa düşünmeyi odağına alan atölye süreçleriyle şekillenmesi hedefleniyor. Atölyelerde, disiplinlerarası yaklaşımı teşvik eden; bütüleştirici, kapsayıcı, eşitlikçi ve adil bir üretim süreci benimseniyor. Yürütücüleri tarafından şekillendirilen yöntem ve kapsamın doğrultusunda, atölyelere aktif ve gönüllü olarak katılacak, sürecin bir parçası olmaya istekli katılımcılar açık çağrıya başvurabilir.

TEMSİLCİLİKLER

9. Köy

21.07.2025



“Kapitalizmin görsel dili kentleri kuşatıyor”

TMMOB Şehir Plancıları Odası Van İl Temsilcisi Ferhat Kayalık ise görsel kirliliğin yalnızca bireysel bir sorun değil, sistemselsel bir sonuç olduğunu ifade ediyor. Kentlerde reklam panolarının ve ışıklı vitrinlerin kapitalizmin kendini ifade etme biçimini haline geldiğine işaret eden Kayalık, “Kent mobilyaları, artık sadece süsleme ya da yönlendirme değil; ticari sistemin sokaktaki uzantısı” yorumunu yapıyor.

Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği gibi düzenlemelere rağmen tabela yerleşiminde ciddi denetim eksikliği olduğunu söyleyen Kayalık, “Kentler hızla değişiyor ama bu dönüşüm karşısında mevzuatlar yetersiz kalıyor” değerlendirmesini yapıyor.

“Kent imgesi, tabela karmaşasıyla siliniyor”

Van’daki Beşyol Kavşağı örneğini paylaşan Kayalık, buradaki yoğun tabela kullanımı nedeniyle kentin ayırt edici simgelerinin görünmez hale geldiğini dile getiriyor ve “Kentli için yön duygusu ve aidiyet hissi tabela yığı arasında kayboluyor” diye konuşuyor. Kayalık, 2006 yılında São Paulo’da çıkarılan ve tüm açık hava reklamlarını yasaklayan Temiz Şehir Yasası’na dikkat çekerek, bu uygulamanın ilk etapta tepkiyle karşılandığını ama zamanla mimari detaylar ortaya çıktıkça halkın yüzde 70’inin desteklediğini aktarıyor. Son olarak Kayalık, görsel kirliliğin önlenmesi için yalnızca sermaye gruplarının değil, kent sakinlerinin de karar süreçlerine dâhil edilmesi gerektiğini belirterek, “Kente dair alınan her karar, o yerin kimliğini ve insan ilişkilerini doğrudan etkiler” diye konuşuyor.

Sertifika ve Telif Desteği Programı

Van il temsilcimiz Ferhat Kayalık verdiği demeçte; kentin merkezi alanlarında reklam tabelası, dijital pano, ışıklı vitrin gibi görsel kirlilik yaratan uygulamaların kentin dokusunu bozduğunu, yurttaşların yön duygusu ve aidiyet hissini tahrip ettiğini, kentlilerin de karar alma süreçlerine dahil edilmesi gerektiğini aktardı.

9. Köy

19.09.2025



Araç sayısı arttı, çözüm yok: Van’da ulaşım her gün krize dönüşüyor

Van’da sabah ve akşam saatlerinde kilitlenen ana arterler, sadece araç yoğunluğunun değil, kent planlamasındaki ciddi eksikliklerin sonucu. Uzmanlara göre sorun, kalıcı çözümler yerine geçici uygulamalarla büyüyor.

HIZLI YORUMLAR YAP

B İ U

9köy Bölgesel Telif Desteği Programı - 7

9köy Bölgesel Telif

Van il temsilcimiz Ferhat Kayalık Van’da giderek artan ulaşım problemlerine ilişkin verdiği demeçte; Van’daki trafik sorununun temelinde plansız kentleşme, yetersiz altyapı ve kurumlar arası eşgüdüm eksikliği olduğunu belirttikten sonra toplu taşımaya yatırım yapılmaması, bilimsel ve katılımcı planlama yaklaşımının olmaması, ulaşım ana planı, otopark master planı, bisiklet ana planı gibi stratejik

belgelerin hazırlanmaması, deniz ve raylı sistemler gibi alternatif ulaşım modüllerinin gündeme alınmamasının bu sorunu daha da derinleştirdiğini ekledi.

Urfanatik

14.04.2025

ŞANLIURFA'NIN YARINI SATILIYOR

Şanlıurfa'nın Karaköprü ilçesinde cami alanı konut alanına çevrilerek satışa çıkardı. Konuyla ilgili Urfanatik mikrofonlarına konuşan Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Şanlıurfa İl Temsilcisi Mehmet Selim Açar, "bugün Şanlıurfa'nın yarını satılıyor" diyerek tepki gösterdi.

"ŞANLIURFA'NIN YARINI SATIŞA ÇIKARTILDI"

Şanlıurfa'nın merkez Karaköprü ilçesine bağlı Mehmetçik Mahallesi'nde bulunan yaklaşık 18 bin metrekarelik dini tesis, ticaret alanı, semt pazarı alanı, sağlık tesisi ve kültürel sosyal tesis alanı 2022 Nisan ayında Resmi Gazete'de yayımlanan kararla konut alanına çevrilerek satışa çıkarıldı.

Duruma itiraz eden Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Şanlıurfa İl Temsilciliği dava açtı. Dava sürenken imar planında dini tesis (cami) olarak belirlenen alan satışa çıkarıldı. 18 dönümlük alanın satışa çıktığını söyleyen Mehmet Selim Açar, "Üzülerek belirtmek isterim bugün Şanlıurfa'nın yarını satışa çıkarıldı."

Hazine ve Maliye Bakanlığı Özelleştirme İdaresi tarafından Karaköprü Mehmetçik Mahallesi'nde bulunan ve yaklaşık 18 dönümlük alanın konut alanına çevrilerek Cumhurbaşkanlığı kararıyla satışa çıkarıldı. >>Haberî sayfa 3'te



Şehir Plancıları Odası
Şanlıurfa İl Temsilcisi
Mehmet Selim Açar

Şanlıurfa'nın Karaköprü ilçesinde dini tesis, ticaret alanı, semt pazarı alanı, sağlık tesisi ve kültürel sosyal tesis alanının Cumhurbaşkanlığı kararıyla konut alanına çevrilerek satışa çıkarılması, alanın daha önce dava konusu edilip yeniden dava açılması ve devam eden mahkeme sürecine rağmen bu işlemin gerçekleşmesi üzerine Şanlıurfa İl Temsilcimiz Mehmet Selim Açar, açıklamalarda bulundu.

Gazeteipekyol

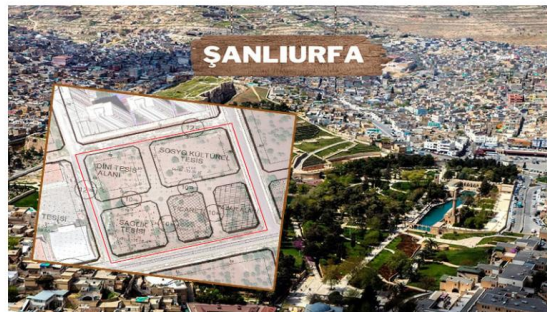
09.04.2025

Şanlıurfa'nın geleceği bugün satılığa çıkarıldı

Şanlıurfa'da, Hazine ve Maliye Bakanlığı Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın Karaköprü'deki sosyal donatı alanlarını satışa sunmasına karşı tepkiler giderek büyüyor. ŞPO Şanlıurfa Şubesinde yapılan açıklamada, "Bugün Urfa'nın geleceği satılıyor" ifadeleriyle bu duruma tepki gösterilirken, Urfa Çalışma Grubu tarafından yapılan açıklamada ise, "Urfa'nın geleceği göz göre satılıyor" denildi.

Mahsun GÜLHAN
09 Nis 2025, 18:14 tarihinde yayımlandı

Güncelleme
24 Tem 2025, 20:36



Google News



Şanlıurfa'nın Karaköprü ilçesinde son günlerde yaşanan imar değişiklikleri ve kamusal alanların özelleştirilmesine yönelik tepkiler sürüyor.

Geçtiğimiz günlerde, Doğukent Mahallesi'nde, imar planında Kadın Doğum ve Çocuk Hastalıkları Hastanesi yapılması için ayrılan 101 dönümlük kamu arazisi, önce "konut alanı" olarak yeniden düzenlendi. Ardından, satışa çıkarıldı. Bu duruma tepkiler sürerken, benzer bir gelişme de Mehmetçik Mahallesi'nde yaşandı.

“Yine Urfa eski hamam eski tas”

ŞPO Şanlıurfa İl Temsilcisi Mehmet Selim Açar, yıllar önce yaptığı trafik uyarılarının dikkate alınmadığını belirterek, kentin ulaşım sorunlarının önenebilir olduğunu ancak gerekli adımların atılmadığını vurguladı. Açar, “Yine Urfa eski hamam eski tas!” ifadelerini kullandı.

Haber Merkezi
02 Nis 2025, 19:07 tarihinde yayınlandı

Güncelleme
25 Tem 2025, 11:24



ajansurfa Anasayfa Yazarlar Foto Video Gündem Siyaset Menü

Şanlıurfa'da imar planı mahkeme kararıyla iptal edildi

Karaköprü'de Alibaba Mahallesi'nde kentsel dönüşüm adı altında hazırlanan ve yoğun yapılaşma öngören imar planı, Şehir Plancılar Odası'nın açtığı dava sonucu mahkeme tarafından iptal edildi. Oda, planların kamu yararına ve şehircilik ilkelerine aykır olduğunu savundu.



Şanlıurfa

Şehir Plancılar Odası (ŞPO) Şanlıurfa İl Temsilciliği, Karaköprü ilçesine bağlı Alibaba Mahallesi'nde kentsel dönüşüm kapsamında onaylanan imar planlarının mahkeme tarafından iptal edildiğini duyurdu.

ABONE OL Google News

Şanlıurfa'da sürücü kazada can verdi!

Bozova eski belediye başkanı hayatını...

Karaköprü ilçesine bağlı Alibaba Mahallesinde kentsel dönüşüm kapsamında onaylanan imar planına ilişkin Şanlıurfa İl Temsilciliğimiz tarafından hukuki süreç başlatılmıştı. Önceki planda bitişik nizam 2 kat yapı düzeni, dava konusu planla E=2.20 Yençok=13 kat olacak şekilde dönüştürülmüştü. İdare Mahkemesinin plana iptal kararı vermesinin ardından temsilcimiz Selim Açar, planların bilimsellikten uzak ve şehircilik ilkelerine aykırı olarak hazırlandığını hatırlattı ve bu açıklamalar basında karşılık buldu.



Gaziantep İKK'nin düzenlediği ve Gaziantep'teki mühendis, mimar ve şehir plancılarının güncel sorunlarının tartışıldığı yerel kurultayda Gaziantep İl temsilcimiz Gözde Haksal da divan başkan yardımcılığı görevini üstlenerek kurultaya katkı sundu. Toplantıda, mühendis, mimar ve şehir plancılarının çalışma yaşamlarında uğradıkları hak kayıpları, değersizleşme, işsizlik ve mesleki itibar kaybı gibi sorunlar gündeme getirildi. Birçok farklı bileşenin katıldığı, yoğun ilgi gören ve 18 Ekim 2025'te Ankara'da düzenlenecek olan Büyük Kurultay'a zemin oluşturmak üzere yapılan yerel kurultayda dayanışma ve işbirliği mesajları iletildi.

12

EYLEMLER

1 Mayıs

8 Mart

1 MAYIS

1 Mayıs

01.05.2024



Kentlerde Sermaye Değil Emek, Kâr Hırsı Değil Kamu Yararı Kazanacak!

Kentler, kırsal alanlar ve yaşam çevrelerimiz, sermayenin elinde patronlara daha fazla kâr getirsün diye talan edilirken bizler yıllardan beri mesleki değerlerimizi savunmaya çalışıyoruz. Planlamanın rafa kaldırıldığı, meslek alanımızın itibarsızlaştırıldığı ve kamu yararı anlayışının terk edildiği bu zorlu dönemde, hep birlikte sesimizi yükseltmek için tüm meslektaşlarımızı 1 Mayıs Emek ve Dayanışma gününde sesimize ses katmaya çağırıyoruz.

Katliamlarla karşılaştığımız ve zorlu mücadelelerle kazanılan 1 Mayıs'ta, gelin dayanışmanın gücünü birlikte sergileyelim ve kentlerimizi yaşanmaz kılan yönetim anlayışına karşı çıkalım. Kapitalizmin değil, emeğin ve halkın yanında olan, mekanları bir avuç sermayedarın şekillendirmesine izin vermeyen şehir plancıları olarak bir araya gelelim! Mesleğini icra ettiği için, iki yıldır hukuksuzca tutuklu olan meslektaşımız Tayfun için yürüyelim!

Gelin, taze umutlarla, geleceğin kentlerini hep birlikte karşılayalım. Haydi 1 Mayıs'a!



1 Mayıs Döviz Atölyesi

28.04.2025

ETKİNLİK 28.04.2025

1 Mayıs Pankart ve Dövizlerimizi
Hazırlamak İçin Odada Buluşuyoruz!

30 Nisan 2025 / 18.30
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi
Remzi Oğuz Anık Mahallesi, Atatürk Bv Bulvarı Apartmanı D:219/8
Çankaya/Ankara

spoonk spoonkara spoonkara sehirplancilarodessankarabusesi kenthali.org

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

Şube mekânımızda, 1 Mayıs'a hazırlanmak üzere düzenlediğimiz **pankart ve döviz üretim buluşması** coşkulu ve dayanışma dolu bir ortamda gerçekleşti.

Üyelerimizin katılımıyla gerçekleştirilen etkinlikte, emeğin ve dayanışmanın sembolü olacak pankartlar ve dövizler kolektif bir çalışmayla hazırlandı. Katılımcılar, sloganları birlikte belirleyerek renkli, yaratıcı ve güçlü görsellerle 1 Mayıs alanında yerini alacak materyalleri ürettiler.

Buluşma, yalnızca pankart ve dövizlerin hazırlanmasıyla sınırlı kalmadı; aynı zamanda üyelerimizin bir araya gelerek fikir alışverişinde bulunduğu, dayanışma ruhunu pekiştirdiği bir buluşma oldu.

Hazırlık sürecine katkı veren tüm üyelerimize teşekkür ediyor, ürettiklerimizin 1 Mayıs alanında hep birlikte daha güçlü bir şekilde yankı bulacağına inanıyoruz.

emek-barış
demokrasi
adalet için

BİZ KAZANACAĞIZ!

HEP BERABER
Mayıs'a

2025

TOPLANMA:
12.00 / AKM

MİTING:
13.30 / ANADOLU
(TANDOĞAN) MEYDANI

KONSER:
15.00 / ERDAL GÜNEY



Şubemiz, 1 Mayıs 2025 Emek ve Dayanışma Günü'nde Ankara Anadolu (Tandoğan) Meydanı'nda düzenlenen mitinge katılım sağlayarak emek, demokrasi ve adalet mücadelesini dayanışma içinde büyötmüştür. On binlerce kişinin katıldığı mitingde, güvenceli çalışma, adil ücret ve özgürlük talepleri güçlü bir biçimde ifade edilmiştir.





1 Mayıs
01.05.2025



Emeğin, dayanışmanın ve kent hakkının sesini hep birlikte yükselttiğimiz bu günde, şehir plancıları olarak bir kez daha haykırıyoruz: Bu kentler bizim, bu meydanlar bizim, bu sokaklar bizim, bu meslek alanı bizim!

Kendi ürettiğimiz ve yaşadığımız kentlerden ve kamusal mekanlardan uzaklaştırıldığımız, meydanlarımızı ve sokaklarımızı kaybettiğimizi düşündüğümüz bir dönemin ardından, gençlerle birlikte, İstanbul'da, Ankara'da ve ülkenin dört bir yanında kentlerimizi ve meydanlarımızı yeniden kazanmaya başladık.

Şehirler, yalnızca yapı yığınları değil; emekle kurduğumuz, ortak yaşamla var olduğumuz, herkes için insan onuruna yakışan bir yaşamı düşlediğimiz yerler. Planlama mesleği de bu ortak yaşamı kurma sorumluluğunun taşıyıcısıdır. Ancak bugün ve uzun süredir, şehirlerimiz plansızlıkla, rantçı kentsel

politikalarla, kamusal alanların gasp edilmesiyle, kamu yararının görmezden gelinmesiyle karşı karşıya. Biz şehir plancıları, tam da bugün, bu 1 Mayıs'ta, emeği ve kenti savunuyor; özgür, demokratik, dayanışmacı kentler için çalışıyoruz.

Emeği, planlamayı ve kent hakkını savunan tüm emekçileri, Gezi tutsaklarını, öğrencileri, tutsak meslektaşlarımızı, kentleri ve yaşamı savunduğu için tutuklananları, yaşam alanlarına ve birbirine sahip çıkanları selamlıyoruz. Birlikte ürettiğimiz kentlere sahip çıkıyor, meydanlarda, sokaklarda, meslek alanlarımızda hep birlikte daha adil bir gelecek kurmak için mücadelemizi büyütüyoruz.

Yaşasın 1 Mayıs!

Yaşasın emek ve kent mücadelesi!



8 MART

8 Mart Dünya Kadınlar Günü

08.03.2024



Biz dünyanın diğer yarısı;

Günün karanlık yarısında, çoğu sokakta ve meydanda, köylerde ve şehirlerde hala gönlümüzce ve güven içinde var olamıyorsak,

Okulda veya işte, sırf cinsiyetimizden ya da yönelimimizden ötürü az maaş alıp, dar bir alanda işlere sıkıştırılıp, kriz anında ilk işten çıkarılanlar olup, eziyet görüyorsak,

Hala bütün ev işlerini, yaşlı ve çocuk bakımını, temizliği, yemeği hane içinde tek başımıza yükleniyorsak, Her gün onar onar, her yıl biner biner kolaylıkla öldürülüyorsak ve bizi öldürenler bırakın ceza almayı, korunup kollanıyorsa,

Tanıdığımız, sevdiğimiz, birlikte yaşadığımız, birlikte okuduğumuz, birlikte çalıştığımız erkeklerden şiddet görüyor, tacize maruz kalıyor ve hatta onlar tarafından öldürülüyorsak, bu mücadele sürecektir demektir.

Senede bir gün, o da bugün, bizim günümüz;

Yaşasın 8 Mart, Yaşasın Dayanışmamız ve Yaşasın Mücadelemiz!

8 Mart Döviz Atölyesi
06.03.2025



8 Mart'a giderken sesimizi daha güçlü duyurmak için bir araya geliyoruz! Feminist Gece Yürüyüşü öncesinde pankartlarımızı birlikte hazırlıyor, 8 Mart Cumartesi günü de saat 15.00'de Kolej Metro'da buluşuyor ve 19.30'da Yüksel Caddesi'nde Feminist Gece Yürüyüşü'nde isyanımızı birlikte haykırıyoruz!

Yaşasın kadın dayanışması! Yaşasın 8 Mart!
08.03.2025



8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü, kadınların emekleri ve hakları için verdikleri mücadele ile simgeleşen; eşit, özgür ve adil bir dünya isteğini haykırdıkları bir dayanışma günüdür. Kadınların yüzlerce yıldır sürdürdüğü eşitlik ve özgürlük mücadelesi, bugün de erkek egemen baskıya ve sömürüye karşı devam etmektedir. Tüm dünyada kadınlar, cinsiyet temelli ayrımcılıkla, şiddetle ve ekonomik

adaletsizlikle karşı karşıya kalmaktadır. Yaşadığımız krizler çağı da kadınların ev içi yükünü artırmış, iş hayatında ise güvencesiz çalışma koşulları ve düşük ücretlerle mücadele etmelerine neden olmuştur. Kadın cinayetleri ve şiddet vakaları ise her geçen gün artarak endişe verici boyutlara ulaşmıştır.

Cinsiyetçi tahakkümün tüm alanlarda yerini giderek genişlettiği, muhafazakarlaşmanın ve kadın düşmanı politikaların yaygınlaştığı bu dönemde yıllardır süren mücadelelerle kazandığımız birçok hakkımız tehdit altındadır. Türkiye’de, kadın haklarına yönelik sözde politikalar, aslında kadınların hayatlarını denetim altına almaya çalışan bir sürecin parçası olarak ortaya çıkmaktadır. 2025 yılının "Aile Yılı" ilan edilmesi, kadınların birey olarak değil, yalnızca ailenin bir parçası olarak tanımlandığı, ev içine hapsedilmeye çalışıldığı bir anlayışın sonucudur. "Aile" kavramını kutsallaştıran bu politikalar, kadının toplumdaki yerini anne, eş ve bakım veren rollerine indirgemekte, hak ve özgürlüklerini görmezden gelmektedir. Kadınların eğitimden ekonomiye, siyasetten kentsel yaşama kadar her alanda var olma hakkı gasp edilmekte, "aileyi koruma" bahanesiyle toplumsal cinsiyet eşitliği yok sayılmaktadır.

Tüm bunlara ek olarak, toplumsal cinsiyet eşitliğini hedef alan yeni yasa tasarıları da temel insan haklarını ağır şekilde ihlal eden bir noktaya gelmiştir. Cinsiyet uyum sürecine yönelik kabul edilemez yasa önerileriyle sadece toplumsal cinsiyet eşitliği değil, bireylerin temel hak ve özgürlükleri de hedef alınmaktadır. Planlanan insan haklarına aykırı bu değişiklikler köklü bir toplumsal gerilemenin habercisidir.

Bizler, kadınların kamusal alanda eşit ve güvenli bir şekilde var olabilmeleri, toplumsal cinsiyet eşitliğini gözeten, kadın dostu kentlerin planlanması ve uygulanması için mücadelemizi sürdürüyoruz; bir kez daha İstanbul Sözleşmesi ve 6284 sayılı Kanun’un etkin bir şekilde uygulanmasının kadınların yaşam hakkının korunması için elzem olduğunu vurguluyoruz.

13

EĞİTİMLER

Bilirkişilik Eğitimleri

BİLİRKİŞİLİK EĞİTİMLERİ

Bilirkişilik Temel Eğitimi

3-4 ve 5-6 Temmuz 2025

DUYURU 20.06.2025

Bilirkişilik Temel Eğitimleri

Ankara, 3-4 ve 5-6 Temmuz

Kontenjan:
Her eğitim için 24 kişi ile sınırlıdır.

Bilirkişilik Temel Eğitim Tarihleri:
Teorik Eğitim: 3-4 Temmuz, 10.00-16.00
Uygulama Eğitimi: 5-6 Temmuz, 10.00-16.00

Son Başvuru Tarihi:
22 Haziran Pazar, 23.59 (Kontenjan dolması durumunda tarih öne çekilebilir.)

Kimler Katılabilir?
-Bilirkişilik yapmasına yasal engel bulunmayan kişiler (Adli sicil şartları dâhil)
-Beş yıllık mesleki kıdem kazanmış kişiler.

Eğitim Yeri:
Atatürk Bulvarı Bulvarı Apartmanı 219/8 ÇANKAYA/ANKARA
(TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ)

Bilirkişilik Temel Eğitim Ücretleri:
TMMOB Üyesi Katılımcılar: 4.000 TL
TMMOB Üyesi Olmayan Katılımcılar: 4.500 TL



Odamız tarafından meslektaşlarımızın uzmanlık alanlarında yetkinliklerini artırmaları ve meslek alanımızla ilgili konularda bilirkişilik hizmeti sunabilmeleri amacıyla Bilirkişilik Temel ve Yenileme Eğitimleri gerçekleştirilmektedir.

Başvuru linkine ve detaylı bilgiye Oda web sitemizden şube ana sayfamızdan ulaşabilirsiniz.

Sorularınız için:
Mail: bilirkişilik@spsa.org.tr ve spsaankara@spsa.org.tr
Oda Whatsapp İletişim Hattı: 0 530 200 38 33

DETAYLI BİLGİ VE BAŞVURU



3 Mayıs 2025 tarihli ve 32889 sayılı Resmî Gazete`de yayımlanan "Bilirkişilik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ve 5 Mayıs 2025 tarihinde Bilirkişilik Daire Başkanlığı tarafından yapılan resmi duyuru doğrultusunda, Bilirkişilik Temel ve Yenileme Eğitimleri başlamıştır.

3-4 ve 5-6 Temmuz 2025 tarihlerinde Ankara`da gerçekleştirilecek "Bilirkişilik Temel Eğitimi" için kayıtlar devam etmektedir. Eğitim toplam 24 saat olup; bunun 12 saati teorik eğitim, 12 saati ise uygulama eğitimidir.

Eğitim sonunda; eğitimi başarı ile tamamlayan katılımcılara Adalet Bakanlığı Bilirkişilik Daire Başkanlığı Yetkili Eğitim Kurumu olarak TMMOB Şehir Plancıları Odası onaylı "Bilirkişilik Temel Eğitim Sertifikası" verilecektir.

Bilirkişilik Temel Eğitimi

16-17 ve 23-24 Ağustos 2025

DUYURU 22.07.2025

Bilirkişilik Temel Eğitimleri

Ankara, 16-17 ve 23-24 Ağustos

Kontenjan:
Her eğitim için 24 kişi ile sınırlıdır.

Bilirkişilik Temel Eğitim Tarihleri:
Teorik Eğitim: 16-17 Ağustos, 10.00-16.00
Uygulama Eğitimi: 23-24 Ağustos, 10.00-16.00

Son Başvuru Tarihi:
3 Ağustos Pazar, 23.59 (Kontenjan dolması durumunda tarih öne çekilebilir.)

Kimler Katılabilir?
-Bilirkişilik yapmasına yasal engel bulunmayan kişiler (Adli sicil şartları dâhil)
-Beş yıllık mesleki kıdem kazanmış kişiler.

Eğitim Yeri:
Atatürk Bulvarı Bulvarı Apartmanı 219/8 ÇANKAYA/ANKARA
(TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ)

Bilirkişilik Temel Eğitim Ücretleri:
TMMOB Üyesi Katılımcılar: 4.000 TL
TMMOB Üyesi Olmayan Katılımcılar: 4.500 TL

Odamız tarafından, meslektaşlarımızın uzmanlık alanlarında yetkinliklerini artırmaları ve meslek alanımıza ilgili konularda bilirkişilik hizmeti sunabilmeleri amacıyla Bilirkişilik Temel ve Yenileme Eğitimleri gerçekleştirilecektir.

Başvuru linkine ve detaylı bilgiye Oda web sitemizden şube ana sayfamızdan ulaşabilirsiniz.

Sorularınız için:
Mail: bilirkişilik@spo.org.tr ve spoankara@spo.org.tr
Oda Whatsapp İletişim Hattı: 0 530 200 38 33

DETAYLI BİLGİ VE BAŞVURU

spoank f spoankara @ spoankara

TMMOB Şehir Plancılar Odası Ankara Şubesi

sehirplancilarodasankarasubesi kenthall.org

3 Mayıs 2025 tarihli ve 32889 sayılı Resmî Gazete`de yayımlanan "Bilirkişilik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ve 5 Mayıs 2025 tarihinde Bilirkişilik Daire Başkanlığı tarafından yapılan resmi duyuru doğrultusunda, Bilirkişilik Temel ve Yenileme Eğitimleri başlamıştır.

16-17 ve 23-24 Ağustos 2025 tarihlerinde Ankara`da "Bilirkişilik Temel Eğitimi" gerçekleştirilmiştir. Eğitim toplam 24 saat olup; bunun 12 saati teorik eğitim, 12 saati ise uygulama eğitimidir. Eğitim sonunda; eğitimi başarı ile tamamlayan katılımcılara Adalet Bakanlığı Bilirkişilik Daire Başkanlığı Yetkili Eğitim Kurumu olarak TMMOB Şehir Plancıları Odası onaylı "Bilirkişilik Temel Eğitim Sertifikası" verilmiştir.

Bilirkişilik Temel Eğitimi

4-5 ve 11-12 Ekim 2025

DUYURU 25.09.2025

Bilirkişilik Temel Eğitimi

Ankara, 4-5 ve 11-12 Ekim

Kontenjan:
Her eğitim için 24 kişi ile sınırlıdır.

Bilirkişilik Temel Eğitim Tarihleri:
Teorik Eğitim: 4-5 Ekim, 10:00-17:00
Uygulamalı Eğitim: 11-12 Ekim, 10:00-17:00

Son Başvuru Tarihi:
29 Eylül Pazartesi, 17:00 (Kontenjan dolması durumunda tarih öne çekilebilir.)

Kimler Katılabilir?
-Bilirkişilik yapmasına yasal engel bulunmayan kişiler (Adli sicil şartları dâhil)
-Beş yıllık mesleki kıdem kazanan kişiler.

Eğitim Yeri:
Atatürk Bulvarı Bulvarı Apartmanı 29/E ÇANKAYA/ANKARA
(TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ)

Bilirkişilik Temel Eğitim Ücretleri:
TMMOB Üyesi Katılımcılar: 4.000 TL
TMMOB Üyesi Olmayan Katılımcılar: 4.500 TL

Ödeme transferden meslektaşlarımızın umarık olarak yardımlarına yeteneklerini artırmaları ve meslek alanımıza ilgili konularda bilirkişilik hizmeti sunabilmeleri amacıyla Bilirkişilik Temel ve Yenileme Eğitimleri gerçekleştirilecektir.

Başvuru linkine ve detaylı bilgiye Oda web sitesinden şube ana sayfamızdan ulaşabilirsiniz.

Sorularınız için:
Mail: bilirkisilik@tpo.org.tr ve spozan@bilirkisilik.org.tr
Oda Whatsapp Kelimam Harf: 0 530 200 38 33

DETAYLI BİLGİ VE BAŞVURU



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ

[www.tmmob.org.tr](#) [www.bilirkisilik.org.tr](#) [www.spozan.org.tr](#) [www.kelime.com.tr](#) [www.kelime.com.tr](#)

3 Mayıs 2025 tarihli ve 32889 sayılı Resmî Gazete`de yayımlanan “Bilirkişilik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” ve 5 Mayıs 2025 tarihinde Bilirkişilik Daire Başkanlığı tarafından yapılan resmi duyuru doğrultusunda, Bilirkişilik Temel ve Yenileme Eğitimleri başlamıştır.

4-5 ve 11-12 Ekim 2025 tarihlerinde Ankara`da gerçekleştirilecek "Bilirkişilik Temel Eğitimi" için kayıtlar devam etmektedir. Eğitim toplam 24 saat olup; bunun 12 saati teorik, 12 saati uygulamalı eğitimidir. Eğitim sonunda, eğitimi başarıyla tamamlayan katılımcılara TMMOB Şehir Plancıları Odası onaylı "Bilirkişilik Temel Eğitim Sertifikası" verilecektir.

Bilirkişilik Yenileme Eğitimi

11 Ekim 2025

DUYURU 25.09.2025

Bilirkişilik Yenileme Eğitimi

Ankara, 11 Ekim

Kontenjan:
Her eğitim için 24 kişi ile sınırlıdır.

Bilirkişilik Yenileme Eğitimi Tarihi:
Teorik Eğitim: 11 Ekim, 17:00-21:00
Uygulamalı Eğitim: 11 Ekim, 21:00-23:00

Son Başvuru Tarihi:
29 Eylül Pazartesi, 17:00 (Kontenjan dolması durumunda tarih öne çekilebilir.)

Kimler Katılabilir?
-Bilirkişilik yapmasına yasal engel bulunmayan kişiler (Adli sicil şartları dâhil)
-Beş yıllık mesleki kıdem kazanan kişiler.

Eğitim Yeri:
Atatürk Bulvarı Bulvarı Apartmanı 29/R ÇANKAYA/ANKARA
(TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ)

Bilirkişilik Temel Eğitim Ücretleri:
TMMOB Üyesi Katılımcılar: 1.500 TL
TMMOB Üyesi Olmayan Katılımcılar: 1.750 TL

Ödeme transferden meslektaşlarımızın umarık olarak yardımlarına yeteneklerini artırmaları ve meslek alanımıza ilgili konularda bilirkişilik hizmeti sunabilmeleri amacıyla Bilirkişilik Temel ve Yenileme Eğitimleri gerçekleştirilecektir.

Başvuru linkine ve detaylı bilgiye Oda web sitesinden şube ana sayfamızdan ulaşabilirsiniz.

Sorularınız için:
Mail: bilirkisilik@tpo.org.tr ve spozan@bilirkisilik.org.tr
Oda Whatsapp Kelimam Harf: 0 530 200 38 33

DETAYLI BİLGİ VE BAŞVURU



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ

[www.tmmob.org.tr](#) [www.bilirkisilik.org.tr](#) [www.spozan.org.tr](#) [www.kelime.com.tr](#) [www.kelime.com.tr](#)

3 Mayıs 2025 tarihli ve 32889 sayılı Resmî Gazete`de yayımlanan “Bilirkişilik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” ve 5 Mayıs 2025 tarihinde Bilirkişilik Daire Başkanlığı tarafından yapılan resmi duyuru doğrultusunda, Bilirkişilik Temel ve Yenileme Eğitimleri başlamıştır.

11 Ekim 2025 tarihinde Ankara’da gerçekleştirilecek "Bilirkişilik Yenileme Eğitimi" için kayıtlar devam etmektedir. Eğitim toplam 6 saat olup; bunun 4 saati teorik, 2 saati uygulamalı eğitimidir. Eğitim sonunda, eğitimi başarıyla tamamlayan katılımcılara TMMOB Şehir Plancıları Odası onaylı "Bilirkişilik Yenileme Eğitim Sertifikası" verilecektir.

14

PROTOKOLLER

English Time

Özkayalar Tıp Merkezi

English Time Protokol

07.07.2025

PROTOKOL

Oda Üyelerimize Özel, İngilizce Eğitimlerinde İndirim Protokolü İmzalanmıştır

Odamız ve English Time Dil Okulları arasında yapılan protokol gereği Üyelerimize özel indirim paketi uygulanmaktadır. Protokol detaylarına aşağıdaki metinden ulaşabilirsiniz.

- English Time şubelerinde eğitime kayıt olacak **Şehir Plancıları Odası Üyelerine ve 1. derece yakınlarına** eğitimlerde uygulanacak indirimler aşağıdaki şekildedir. Bu indirimler Genel İngilizce grup eğitimi fiyatı üzerinden verilmiştir.
- **Genel İngilizce eğitimlerinde %50 indirim sağlanacaktır.**
- **Online Özel İngilizce eğitimlerinde %40 indirim sağlanacaktır.**
- **Etopya uygulamasına 3 ay ücretsiz üye olabilecektir.**

Detaylı bilgi ve eğitim başvurularınız için 444 0 165 numarasını arayabilirsiniz.

Kızlay Şube İletişim için Murat Öztürk 0 507 242 94 99.

*Şehir Plancıları Odasına özel. Tüm English Time şubelerinde geçerli kurumsal indirim oranlarından faydalanabilmek için Şehir Plancıları Odası üyesi olduğuna dair belge gösterilmesi zorunludur.

*Verilen indirim oranları English Time şubeleri tarafından gerçekleştirilen kısa süreli ve özel gün kampanyalarıyla birleştirilmemektedir.



Oda üyelerimiz ve birinci derece yakınlarının faydalanabilmesi için English Time Dil Okulları ile indirim protokolü imzalanmıştır. Protokol kapsamında üyelerimize genel İngilizce, online özel İngilizce eğitimleri ve çeşitli ek olanaklarda kurumsal indirimler sağlanmaktadır.

Özkaya Tıp Merkezi

14.10.2025

PROTOKOL

Üyelerimize Özel, Özkaya Tıp Merkeziyle İndirim Protokolü İmzalandı!



Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve Özkaya Tıp Merkezi arasında yapılan protokol gereği Üyelerimize özel indirim paketleri uygulanmaktadır. Protokol detaylarına aşağıdaki metinden ulaşabilirsiniz.

Protokol kapsamında, **oda üyelerimiz ve birinci derece yakınları**, Özkaya Tıp Merkezi'nin sunmuş olduğu muayene, laboratuvar ve görüntüleme hizmetlerinden belirlenen oranlarda indirimli olarak yararlanabilecektir.

- Muayenelerde %20 indirim,
- Laboratuvar ve radyolojik görüntüleme tetkiklerinde %15 indirim,
- Cerrahi işlemlerde %10 indirim sağlanacaktır.

Özkaya Tıp Merkezi Bağlı Merkezleri;

- Özel Özkaya Tıp Merkezi (Kumrular)
- Özel İnkılap Özkaya Tıp Merkezi
- Özkaya Görüntüleme
- Medamet Medikal
- Viromed Laboratuvarı
- Viromed Laboratuvarı İstanbul
- Özkaya Güzellik Merkezi
- Özkaya Ağız ve Diş Sağlığı
- Özkaya Saç Ekimi Merkezi
- Özkaya Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon

Detaylı bilgi ve randevu için 0 312 417 85 85 numarasını arayabilirsiniz.

*Şehir Plancıları Odası'na özel olarak, Özkaya Sağlık Grubu ve bağlı merkezlerinde geçerli kurumsal indirimlerden yararlanmak için; öğrenci üyelerimizin öğrenci üyelik numaralarını, üyelerimizin ise üye kimlik kartlarını ibraz etmeleri gerekmektedir.

15

ADALET NÖBETLERİ

Adalet Nöbetinin 992. Günü

1000. Gün Açıklaması

Nöbetlerin 3. Yılı

Adalet Nöbetinin 992. Günü

11.01.2025

#Geziye Özgürlük

992. Gün

Şehir Plancıları
#Adaletnöbetinde!

11 Ocak 2025 | Cumartesi | 17.00 - 19.00
Mimarlar Odası önünde nöbetteyiz!
(TMMOB Mimarlar Odası | Konur Sok. No:4 Kızılay/ANKARA)

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

1000. Gün Açıklaması

19.01.2025

Kimse Dokunamaz Suçsuzluğumuzla!
Tüm Arkadaşlarımız Serbest Bırakılana Kadar Mücadelemiz Sürecek
#GeziDurumuzdur

HUKUKSUZ TUTUKLAMALARIN
1000.GÜNÜ

-Basın Açıklaması-

19.01.2025
Saat: 13:30
Ver: Sakarya Caddesi

tmmob
TÜRK MÖHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ
Ankara II Koordinasyon Kurulu

TMMOB 48. Dönem Yönetim Kurulu Başkanı Emin Koramaz'ın da aralarında bulunduğu, birçok meslek odasının ve Şubemizin de katılımıyla, Ankara İl Koordinasyon Kurulu tarafından adalet nöbetlerinin

1000. gününü geride bırakması sebebiyle Çankaya Belediyesi önünde bir basın açıklaması gerçekleştirilmiştir.

Ülkemizin Aydınlik Geleceğini, Mesleklerimizi, Arkadaşlarımızı ve Gezi'yi Savunmaktan Vazgeçmeyeceğiz!

Değerli Basın Emekçileri, Sevgili Arkadaşlar,

Tam 1000 gün oldu. Arkadaşlarımız, dostlarımız, meslektaşlarımız bizden alınalı 1000 gün oldu. 1000 gündür bizler arkadaşlarımıza kavuşacağımız günü bekliyoruz. Bitmeyen bir adalet utancına şahitlik ediyoruz.

Aralarında Şehir Plancıları Odası Onur Kurulu üyesi Tayfun Kahraman, Mimarlar Odası Avukatı Can Atalay'ın da bulunduğu arkadaşlarımız 1000 gündür cezaevinde tutuluyor.

Uydurma delillerle, kurgulanmış bir iddianameyle yürütülen yargı süreci, siyasal iktidarın hukuk ve adalet anlayışının çarpıklığının en somut göstergesi olarak tarihe geçmiştir.

Bizler çok iyi biliyoruz ki arkadaşlarımız bir suç işledikleri için değil, siyasal iktidarın hesaplaşmaktan, yüzleşmekten korktuğu gerçeklerden kaçmanın bir aracı olarak tutsak edilmiştir. Arkadaşlarımız mesleklerini halkın faydasını gözeterek yerine getirdikleri için tutsak edilmiştir.

Gezi Direnişi beşli çetelere verilen ihalelerin, derelerimizi, ormanlarımızı, kıyılarımızı sermayeye satanların karşısında; emeğin, emekçilerin, gençlerin, emeklilerin, kadınların yani tüm halk kesimlerinin sesi olmuştur.

Gezi Direnişi ve bu direnişin parçası olmuş herkes, tarih karşısında ve toplum vicdanında tertemiz ve lekesizdir. Siyasal iktidarın asıl cezalandırmak istediği Gezi Direnişi olduğu kadar, parkına, şehrine, doğasına, tarihine sahip çıkan mühendis, mimar ve şehir plancılarıdır. Mesleki bilgisini halktan yanan kullanan kamucu mühendis, mimar, şehir plancılarının mücadelesidir; TMMOB ve bağlı odalarının onurlu mücadele geleneğidir.

Buradan bir kez daha iktidara sesleniyoruz: hukuku ve yargı organlarını siyasal çıkarlarınız doğrultusunda kullanmaktan vazgeçin. Doğamıza, tarihimize, yaşamımıza sahip çıkmak suç değildir. Mesleki sorumluluğumuz gereği bilimin ve tekniğin yol göstericiliğinde toplumu aydınlatmak suç değildir.

Değerli Basın Emekçileri, Sevgili Arkadaşlar,

Siyasal iktidarın tüm bu saldırı politikalarının altında üzerini örtmek istediği büyük bir toplumsal dram ve başarısızlık tablosu yatmaktadır.

İçerisinden geçtikleri her krizi ücretleri aşağı çekerek, emekçilerin haklarını törpüleyerek, sendikasılaştırarak, çalışma yaşamını güvencesizleştirerek, toplumu her açıdan baskı ve zor altına alarak atlatmayı deniyor.

Arkadaşlarımızın, 1000 gündür tutuklu olmasının sebebi de bizleri, tüm halk kesimlerini sindirmek istemeleridir.

Bizler bu ülkenin aydınlık yarınları için direnen, emeğine, haklarına ve Gezi'ye sahip çıkan milyonlar olarak, bütün bu yıldırma politikalarına karşı mücadele etmeye devam edeceğiz.

Çünkü Gezi'ye baktığımızda; bilim ve teknolojinin ışığında, tüm canlıların yaşam hakkına saygılı, eşit, onurlu, barış içerisinde yaşayacağımız, adil bir ülke umudunun ne kadar diri olduğunu görüyoruz. Geleceğimizi, çocuklarımızın yarınlarını görüyoruz.

Biliyoruz ki Gezi teslim alınamaz. Gezi Direnişi'nin sesleri, bugün hala ülkemizin sokaklarında yarınları, emekten, eşitlikten ve adaletten yana kurabilmenin umuduyla yankılanmaktadır.

Değerli Basın Emekçileri, Sevgili Arkadaşlar,

TMMOB ve bağlı odaların en temel amacı, bilimi ve teknolojiyi halkın yararına kullanarak kamusal alanları savunmaktır. Siyasi iktidarın TMMOB'yi cezalandırmak istemesinin asıl nedeni TMMOB ve bağlı odalarının toplumcu çizgisidir.

Mesleklerimizin gereği halka ait olanı korumak, kamu yararını savunmak biz mühendis, mimar ve şehir plancılarımızın temel görevidir. Bu görev doğrultusunda, İstanbul kentinin en önemli kamusal alanlarından biri olan Gezi Parkı'nı korumak, Gezi Parkı park olarak kalsın diye mücadele etmek mesleğimizimizin en önemli toplumsal sorumluluğudur.

İşte bu yüzden bilinmelidir ki hiçbir dava ve hiçbir karar, Gezi'nin , demokratik kamuoyu ve yasalar önündeki meşruiyetini gölgeleyemez ve hiçbir güç bizlerin emekten, halkımızdan, ülkemizden, mesleğimiz ve bilimsel teknik doğrulardan yana duruşumuzu engelleyemez.

TMMOB, arkadaşlarımızın yanında olmaya, doğru bildiklerini söylemeye, halkımızdan, ülkemizden yana kamu yararını savunma mücadelesini sürdürecektir.

1000 gün sonra inatla ve ısrarla bir kez daha haykırıyoruz; Halkın vicdanını derinden yaralayan bu kararların hiçbir hükmü yoktur. Bu siyasi zorbalıktan derhal vazgeçin ve arkadaşlarımızı derhal serbest bırakın.



Nöbetlerin 3. Yılı

25.04.2025



Bası Değerli Basın Emekçileri, Sevgili Arkadaşlar,

Bugün 25 Nisan 2025...

Ülkemizin en görkemli halk hareketlerinden biri olan Gezi Direnişi hakkında iktidar güdümündeki mahkeme tarafından verilen o utanç vesikası kararının üzerinden tam üç yıl geçti.

Şehir Plancıları Odamızın İstanbul Şubesi'nin eski başkanı Tayfun Kahraman ve Mimarlar Odamızın Hukuk Müşaviri Can Atalay'ın da aralarında bulunduğu arkadaşlarımız 3 yıldır, Osman Kavala ise 8 yıldır cezaevinde tutuluyor.

Gezi davası, uydurma delillerle, kurgulanmış bir iddianameyle yürütülen yargı süreciyle, siyasal iktidarın hukuk ve adalet anlayışının çarpıklığının en somut göstergesi olarak tarihe geçmiştir.

Siyasi iktidar hukuku, adaleti sağlamanın, haksızlıkları gidermenin bir aracı olarak değil, toplumsal muhalefeti cezalandırmanın bir aracı olarak kullanmaktadır.

Siyasi iktidar hukuku, kendi gelecek planı önündeki engelleri ortadan kaldırmanın bir aracı olarak kullanmaktadır.

Siyasi iktidar hukuku, siyaseten hesaplaşmaktan, toplumsal muhalefeti baskıyla kontrol altına almanın bir aracı olarak kullanmaktadır.

Değerli Arkadaşlar,

Dostlarımız, yol arkadaşlarımız suç işledikleri için değil, halkın çıkarlarını savundukları için, Taksim Meydanı'na ve Gezi Parkı'na sahip çıktıkları için, iktidarın rant projelerine karşı çıktıkları için, mesleki sorumluluklarının gereğini yerine getirdikleri için cezaevindeler.

TMMOB ve bağılı odaların en temel amaçlarından biri, bilimi ve tekniğı halkın yararına kullanarak kamusal alanları savunmaktır. Bu kapsamda, milyonlarca yurttaşın, toplumun ortak değeri olan Gezi Parkı betonlaşmasın diye, İstanbul kentinin merkezindeki en önemli deprem toplanma alanı yapılaşmaya açılmasın diye yürüttüğü mücadelenin sözcüsü olmak suç değildir.

Ancak herkes bilmelidir ki; Gezi Direnişi nasıl ki bu ülkenin yüz akı ve onurlu tarihinin bir parçasıysa, Gezi Davası'nda tutuklanan arkadaşlarımız da bizim yüz akımız ve onurlu tarihimizin bir parçasıdır.

Hangi ceza verilirse verilsin, ne yaparlarsa yapsınlar bizler, arkadaşlarımızın yanında olmaya devam edeceğiz. Eşitlikten, adaletten, insanca bir yaşamdan yana olmaya devam edeceğiz. Derelerimizden, ormanlarımızdan, kıyılarımızdan olmaya devam edeceğiz.

Çünkü biliyoruz ki Gezi Direnişi aynı zamanda gelecek mücadelemizdir.

Gezi, bu ülkenin yarınlarına sahip çıkan, hakları ve geleceğı için mücadele eden, AKP'nin her tarafımızı saran gerici politikalarına itiraz eden milyonların sesidir.

Bu sesi ne hapsedebilirsiniz ne durdurabilirsiniz!

Bizler, Gezi'ye baktığımızda; bilim ve tekniğin ışığında, tüm canlıların yaşam hakkına saygılı, eşit, onurlu, barış içerisinde yaşayacağımız, adil bir ülke umudunun ne kadar da diri olduğunu görüyoruz.

Bizler, bu umudun bastırılması, yok edilmesi için nasıl haktan, hukuktan koparak pervasızlaştıklarının farkındayız. Gezi'nin, iktidar tarafından nasıl bir korku kaynağı olarak hala canlılığını, güncelliğini koruduğunu görüyoruz.

Siyasi iktidar için adeta bir kabul haline Gezi Direnişi bugün kadınların yaşam mücadelesinde, gençlerin liselerden ve kampüslerden yükselttiğı gelecek mücadelesinde, işçilerin, emekçilerin alın teri mücadelesinde, milyonlarca yurttaşımızın hak, hukuk, adalet talebinden hala varlığını sürdürüyor.

Tam da bu sebeple bizler, Gezi'yi, Gezi Davası'nda tutsak edilen arkadaşlarımızı savunmaya; onlarla dayanışmaya ve ülkemizin geleceğini savunmaya devam edeceğiz.

Ayrıca 19 Mart sabahı itibariyle başlatılan siyasi operasyonlarla da;

Haklarında hiçbir delil ve gerekçe gösterilmeksizin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İmamoğlu, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı Mahir Polat ve Gürkan Akgün, Beylikdüzü Belediye Başkanı Mehmet Murat Çalık, Şişli Belediye Başkanı Resul Emrah Şahan ve İstanbul Planlama Ajansı Başkanı Buğra Gökçe hakkında tutuklama kararı verilmiştir.

Birçoğı şehir plancısı olan ve İBB'de önemli görevlerde bulunan pek çok ismin, tam 36 gündür ev hapsi veya tutukluluğı haksız ve hukuksuz biçimde devam etmektedir.

19 Mart itibariyle gerçekleşen bu sivil darbenin, bu cuntacı otoriter rejimin, bu fütursuz diktatörlüğün neyi hedef aldığı ortadadır.

- Kanal İstanbul projesi haksız tutuklamaların hemen ardından olanca hızıyla devam etmektedir. Kente karşı, milyonlarca İstanbulluya ve ülkemize karşı işlenen en büyük suç

projesi olan ve Kanal İstanbul denilen katliam projesiyle topraklarımız sermayeye peşkeş çekilmekte, 16 milyonluk bir kent ölüme sürüklenmektedir.

- İstanbul'u örnek bir yerel yönetim modeli ile kentin ilerici, aydın tüm bileşenleriyle birlikte yönetmek isteyen, kentsel dönüşümü rantsal dönüşüme çeviren anlayışa karşı duran şehir plancıları cezalandırılmaktadır.
- 23 Nisan 2025 tarihinde İstanbul'da yaşanan 6.2 şiddetindeki deprem, kar hırsı uğruna sadece bir kenti değil aynı zamanda ülkemizi ölüme sürüklemek isteyen bir yönetim anlayışının basiretsizliğini gözler önüne sermiştir. Gezi parkı deprem toplanma alanı olarak kalsın diyen İBB Deprem Risk Yönetimi ve Kentsel İyileştirme Daire Başkanı olan Tayfun Kahraman'ın, 3 yıldır tutuklu olmasının sebebi tam olarak budur. İnsan hayatını pazarlık unsuru haline getiren Akp iktidarı, İstanbul'un kalan son deprem alanlarından birine, Gezi Parkına çadırlarla sığınan yurttaşları alandan çıkarmaya çalışmıştır. Bu, Gezi isyanından duyulan korkunun en net kanıtıdır.
- Bilim insanlarının ve meslek örgütlerinin uyarıları, raporları göz ardı edilmektedir.
- Deprem dirençli kentler oluşturmak için harcanması gereken kamu kaynakları israf edilmektedir.
- Kamu yararını ve meslek ilkelerini savunan şehir plancıları haksız tutuklamalarla özgürlüklerinden alıkonulmaktadır.
- Bu operasyon, sadece İBB'ye değil aynı zamanda ülkemizin aydınlık geleceğine yapılmaktadır ve hiç kuşkusuz ki İstanbul Üniversitesi'nde barikatı aşarak mücadelenin fitilini ateşleyen üniversite öğrencileri, öğretmenlerine sahip çıkan lise öğrencileri ve meydanları, alanları dolduran milyonlarca yurttaşımızın onurlu mücadelesiyle zafere erecektir.

Değerli Basın Emekçileri, Sevgili Arkadaşlar,

TMMOB ve bağlı odaların en temel amacı, bilimi ve tekniği halkın yararına kullanarak kamusal alanları savunmaktır.

Mesleklerimizin gereği halka ait olanı korumak, kamu yararını savunmak biz mühendis, mimar ve şehir plancılarının temel görevidir. Bu görev doğrultusunda, İstanbul kentinin en önemli kamusal alanlarından biri olan Gezi Parkı'nı korumak, Gezi Parkı park olarak kalsın diye mücadele etmek mesleğimizin en önemli toplumsal sorumluluğudur.

İşte bu yüzden bilinmelidir ki hiçbir dava ve hiçbir karar, Gezi'nin , demokratik kamuoyu ve yasalar önündeki meşruiyetini gölgeleyemez ve hiçbir güç bizlerin emekten, halkımızdan, ülkemizden, mesleğimiz ve bilimsel teknik doğrulardan yana duruşumuzu engelleyemez.

TMMOB, arkadaşlarımızın yanında olmaya, doğru bildiklerini söylemeye, halkımızdan, ülkemizden yana kamu yararını savunma mücadelesini sürdürecektir.

Gezi Direnişinin ve sokakları dolduran milyonlarca yurttaşımızın inatla söylediği gibi;

KURTULUŞ YOK TEK BAŞINA YA HEP BERABER YA HIÇBİRİMİZ!

16

İKK

Hakkari Belediyesine Kayyım Ataması

Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Dayanışma Günü

Adalet Nöbetinin 900. gününde Toplumsal Adalet Arayışı

Maden Yasasını Geri Çek

Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Güncel Sorunları ve Çözüm Önerileri

Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Güncel Sorunları ve Çözüm Önerileri Ankara

Yerel Kurultayı

Hakkari Belediyesi'ne Kayyum Ataması

06.06.2024



TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu Hakkari Belediyesi Eş Başkanının görevden alınması üzerine 6 Haziran 2024 tarihinde MMO Ankara Şubesinde yaptıkları basın toplantısıyla "Halkın İradesi Yok Sayılmaz" dedi.

NORMALLEŞME KAYYUMLA SAĞLANAMAZ!

03.06.2024 tarihinde Hakkari Belediyesi Eşbaşkanı gözaltına alınmış ve yerine Hakkari İli Valisi kayyum atanmış ve Türkiye yakın siyaset tarihinde bir kara leke olarak geçecek biçimde demokrasi bir kez daha ayaklar altına alınmıştır. Seçilmiş belediye başkanının görevden alınmasında Cumhuriyet Savcılıklarınca açılmış olan soruşturmalar ve kovuşturmalar gerekçe gösterilmiştir. Yargı mercilerince hüküm kurulmaksızın gerçekleştirilen İçişleri Bakanlığı'nın masumiyet karinesini hiçe sayan ve seçmen iradesini gasp eden bu karar siyasi bir karardır!

Seçim ve onun tezahürü olan halk iradesinin, idari bir karar ile ortadan kaldırılması en hafif deyimile idari bir darbedir. Halk iradesine karşı gerçekleştirilen bu darbe, Türkiye'nin demokrasisine bir yarar sağlamayacaktır. Ayrıca görevden alınan belediye başkanı hüküm giyse bile yerine belediye meclis üyelerinden birinin başkan vekili olarak seçimine olanak vermeden doğrudan kayyum atanması, hukuka aykırılığı daha da katmerleştirmiştir.

Bölge halkının demokrasiye inancının yok edilmesi Türkiye'de barışa, kardeşliğe, eşit yurttaşlık anlayışına ters düşmektedir. Türkiye'nin bu dönemde en çok gereksinim duyduğu husus normalleşme ve demokratikleşmedir. Demokrasinin güçlenebilmesi ise eşitlikçi ve özgürlükçü, adil ve barışçıl bir yaşamın var edilebilmesiyle mümkündür. Hiç kimsenin ülkemizdeki asgari demokrasi işleyişini yok etmeye, insanların demokratik iradesine ipotek koymaya hakkı yoktur.

Bu çerçevede siyasi iktidarı kayyum uygulamalarından vazgeçmeye çağırıyor ve halkın iradesine saygı duymaya davet ediyoruz.

TMMOB ve İl/ilçe Koordinasyon Kurullarımız ile eşzamanlı olarak ülke çapında yapmış olduğumuz bu açıklama ile hangi ilin yurttaşlarına karşı uygulandığından bağımsız olarak kayyum yönetimini reddettiğimizi, demokrasiye ve demokratik işleyişe sahip çıkacağımızı kamuoyu ile paylaşıyoruz.

TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu

Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Dayanışma Günü

19.09.2024



Yüzbin mühendis, mimar ve şehir plancısının iş bırakma eylemi yaptığı 19 Eylül 1979'un 45. yıldönümünde Sakarya Caddesi'nde TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulunun bir basın açıklaması yaptı.

Açıklamada aradan geçen uzun yıllara rağmen mühendis, mimar ve şehir plancılarının gündeminin hiç değişmediği, tam tersine sorunların katlanarak büyüdüğü, neoliberal ekonomi politikaları, özelleştirme uygulamaları ve toplumsal kalkınma hedeflerinden vazgeçilmesi sonucu meslek uygulama alanlarımızın gün geçtikçe daraltıldığı, mesleğimizin kamusal içeriğinin boşaltıldığı, TMMOB'nin meslek alanlarına ilişkin düzenleme ve denetleme yetkisinin kısıtlandığı, genç meslektaşlarımız arasında işsizlik oranının %40'lara ulaştığı, yeni mezun üyelerimizin iş bulma süresinin 18 aya kadar uzadığı, iş bulabilen üyelerimizin ezici bir çoğunluğunun meslek alanları dışında çalışmak zorunda kaldığı belirtilerek yeni istihdam alanlarının ve liyakate dayalı bir kamu yönetiminin oluşturulması, bilim ve tekniğe aykırı mevzuat uygulamalarına son verilmesi ve insanca, onurlu bir yaşam talebi dile getirilmiştir.

Adalet Nöbetinin 900. gününde Toplumsal Adalet Arayışı

11.10.2024



Adalet nöbetinin 900. günü sebebiyle hukuksuz tutuklamalara karşı, toplumsal adalet talebini yükselten ve hak arama mücadelesi veren bileşenlerle birlikte basın açıklaması ve ardından bir forum etkinliği gerçekleştirildi.

Manisa'nın Soma ilçesinde faaliyet gösteren ve Akp'li Batman milletvekili Ferhat Nasıroğlu'na ait maden şirketinde insanlık dışı şartlarda çalışan işçilerin sendikalı oldukları gerekçesiyle işten atılması, bunun üzerine Soma'dan Ankara'ya 25 Eylül'de yürüyüşle başlayan ve Kurtuluş Parkında 53 gün boyunca süren direnişlerine kulak vermek için Bağımsız Maden İş sendikasıdan Onur Koçer etkinliğe davet edildi.

Benzer şekilde Özel Sektör Öğretmenler Sendikası meclis önünde oturma eylemi başlatmıştı. 52 gün boyunca süren eğitim nöbetinin ardından öğretmenler, direnişleri sürerken mecliste görüşmeleri gerçekleştirilecek olan Öğretmenlik Meslek Kanunu (ÖMK)'nda değişiklik yapılmasını öngören ve taban maaş hakkı ile birlikte özel sektörde çalışan öğretmenlerin yakıcı sorunlarının görüşülmesini içeren taleplerini iletiler. Mücadeleleri 52 günün sonunda kazanımla sonuçlandı ve ÖMK görüşmeleri durduruldu. Arkadaşlarımızın direnişleri devam ederken bu mücadeleye destek vermek için Özel Sektör Öğretmenler sendikasıdan Umur Erkurt etkinliğe davet edildi.

AKP'nin meclise sunduğu ve sokak hayvanlarına ötenazinin yolunu açan yasa teklifinin geri çekilmesi için yaşam hakkı savunucuları meclis parkında başlayan direnişlerine yapılan polis müdahalesi sonrası Kuşlupark'ta yaşam nöbetlerine devam ettiler. Sokaktayım Yanındayım İnisiyatifinden Neylan Solmaz da düzenlenen foruma davet edildi.

Adalet nöbetlerinin 900. gününde toplumsal adalet talebini yükselten arkadaşlarımızla birlikte yaptığımız basın açıklamasının ardından forum gerçekleştirdik.

Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Güncel Sorunları ve Çözüm Önerileri Ankara Yerel Kurultayı

13.09.2025



Mühendis, mimar ve şehir plancılarının ortak sorunlarını ve mesleki gündemlerini tartışabilmek için TMMOB İKK'nin örgütlü olarak bulunduğu tüm illerde ulusal ölçekte düzenlenen Ankara Yerel Kurultayına katıldık. 18.10.2025'te gerçekleştirilecek merkezi kurultaya girdi oluşturması amacıyla katılımcıların verdiği öneriler, hep birlikte tartışıldı ve divan heyetinin yaptırdığı oylama sonucu sunulan öneriler oylanarak kabul veya reddedildi.

17

MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI VE ÜYE PROFİL BİLGİSİ

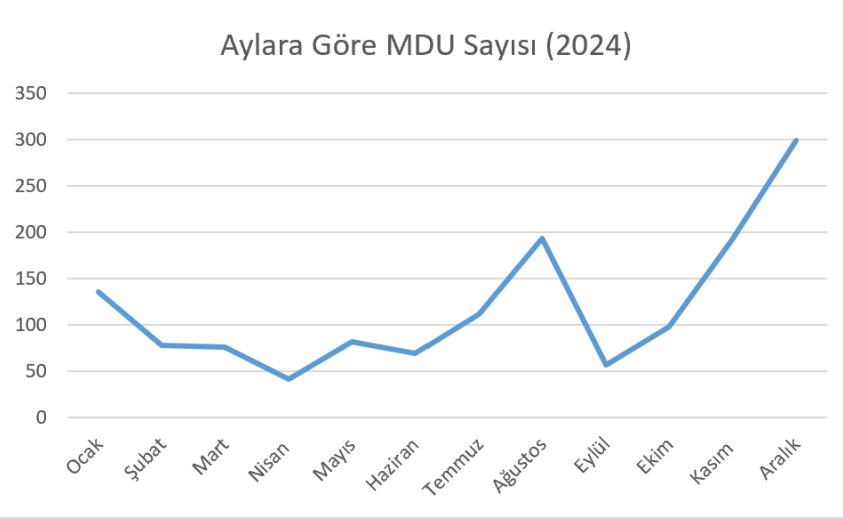
Mesleki Denetim Uygulaması

Şube Üye Profil Bilgisi

MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI

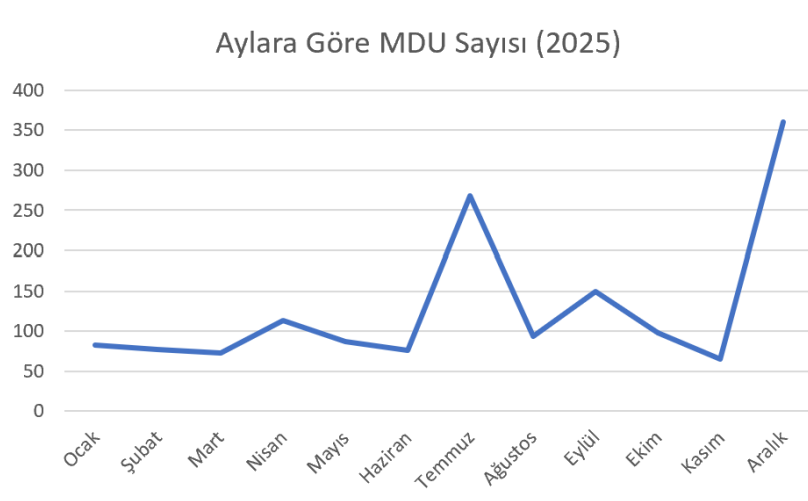
2024 yılı içerisinde Mesleki Denetim Uygulaması yapılan, Sicil Durum Belgesi hazırlanan ve Şehir Plancıları Odası Bilgi Sistemi (SpoBis)'ne kaydedilen toplam proje sayısı 1434 adet olup aylara göre dağılımı aşağıdaki gibidir.

2024	ADET
Ocak	136
Şubat	78
Mart	76
Nisan	42
Mayıs	82
Haziran	69
Temmuz	112
Ağustos	193
Eylül	57
Ekim	98
Kasım	192
Aralık	299



2025 yılı içerisinde Mesleki Denetim Uygulaması yapılan, Sicil Durum Belgesi hazırlanan ve Şehir Plancıları Odası Bilgi Sistemi (SpoBis)'ne kaydedilen toplam proje sayısı 1405 adet olup aylara göre dağılımı aşağıdaki gibidir.

2025	ADET
Ocak	83
Şubat	77
Mart	73
Nisan	113
Mayıs	87
Haziran	76
Temmuz	268
Ağustos	93
Eylül	150
Ekim	98
Kasım	65
Aralık	360



ŞUBE ÜYE PROFİL BİLGİSİ

İllere Göre Üye Dağılımı

Şube üye sayımız 1954 olup, illere göre dağılımı aşağıdaki gibidir.

AĞRI	9	İĞDIR	3
ANKARA	1532	KAHRAMANMARAŞ	37
ARDAHAN	2	KARABÜK	9
BARTIN	5	KARS	9
BİNGÖL	8	KASTAMONU	5
BİTLİS	15	KIRIKKALE	4
BOLU	15	KİRŞEHİR	8
ÇANKIRI	3	KİLİS	4
ÇORUM	10	MALATYA	30
ERZİNCAN	10	MUŞ	6
ERZURUM	49	ŞANLIURFA	44
GAZİANTEP	57	VAN	39
HAKKARİ	3	ZONGULDAK	14

Aramıza Yeni Katılan Üyelerimiz

Açalya Tekgöz, Ahmet Orbay, Ahmetcan Durmaz, Ali Ersin Akkuş, Ali Girgin, Ali İhsan Yıldırım, Alper Acar, Alperen Ulusoy, Arda Önder, Arda Yalçın, Arzu Azın, Atif Emre Erdem, Aybüke Zehra Düzgün, Aydan Güler, Ayşe Güler, Ayşe Nur Sarıalioğlu, Ayşenur Furat, Ayşenur Sarıyıldız, Aytuğ Ali Duruhan, Azmi Can Turan, Bahar Güzel, Barış Taylan Aran, Berçem İlgin Akti, Berdan Sadettin Doğan, Berfin Akca, Berfin Aksu, Berfin Şahiner, Berivan Helin Bingöl, Beriza Demir, Berşin Cengiz, Berra Korkmaz, Bensu Ünal, Betül Gençcan, Betül Güneş, Beyza Erdoğan, Beyza Nur Taşpınar, Beyza Nur Tanrıverdi, Bilal Çomaklı, Bilge Avcı, Bilge Nur Kumtepe, Bilge Rumeysa Özdemir, Birce Karadoğan, Buket Baydağ, Buse Korkmaz, Buse Özer, Büşra Bayat, Büşra Hilal Kutlu Aydın, Büşra Kurt, Büşra Yemenoğlu, Cansu Canoler, Cansu Tanrıverdi, Cem Aydın, Cem Gökdeniz Arslan, Cemre Kara, Ceren Yıldırım, Çağrı Yazar, Dara Elçi, Denizhan Ertuğrul, Derya Nagihan Arslan, Destina Demirtaş, Dilara Denkgelen, Doğa Alicikoğlu, Doğukan Vural, Ece Teberoğlu, Edagül Barış, Efe Eren, Ekin Bakkalbaşı, Elayda Ceren Kocaer, Elif Arslan, Elif Aslanlı, Elif Atalay, Elif Balaban, Elif Nur Cepe, Elif Nur Kaçar, Elif Nur Muştı, Emir Tandoğan, Emre Çaylak, Enes Tufan Tozar, Eray Balta, Eray Şehirlioğlu, Esra Çelikoğlu, Esra Kolbüken, Fatma Arslan, Fatma Zehra Aksakallı, Fatmanur Bulut, Fırat Şahin Muratoğlu, Furkan Yiğit Sulak, Gamze Ereklı, Gözde Yiğitaslan Yalçın, Hande Ünal, Hazal Kan, Helin İlkin Kaya, Hilal Büşra Atık, Hilal Sarıkamış, Hüseyin Çiğdem, İbrahim Bal, İbrahim İşler, İkra Beyza Meydanoğlu, İlayda Buyruk, İlayda Kapçak, İlkay Fatma Hanbay, İmge Öztürk, İpek Sulukaya, İrem Duygu Tiryaki Kesler, İremso Saltürk, İzgi Beril Gertel, Kaan Kandemir, Kemal Demirci, Kerem Mavi, Kubilay Koçak, Melda Çatılı, Meliha Özden, Melisa Güven, Melisa Polat, Mert Can Köseoğlu, Mert Kurt, Metin Gülen, Mine Onat, Mirbey İbrahim Demir, Muhammed Ali Erdoğan, Muhammed Fatih Akbulut, Muhammed Raşit Yalçın, Muhammet Emin Akürek, Muhammet Emin Yılmaz, Muhammet Yunus Ölekli, Mustafa Berke Avcı, Mustafa Haydar Korkutan, Mustafa İyınacar, Mücahit Polat, Mücahit Toprak, Mutlu Dulkadir, Nemide Köseoğlu, Neslişah Civelek, Nigar Sağlam, Nurseda Altın, Nurşen Küşneci, Nurgül Öztürk, Oğulcan Erarslan, Osman Sarı, Ömer Faruk Özmen, Ömer Kor, Özde Kuşpınar, Özge Kayabaşı, Pembe Şahin, Pınar Arı, Recep Bilici,

Rümeysa Duman, Rüstem Özdemir, Saffan Safa Şanlı, Salih Çınar, Sara Oskay, Sefa Çelik, Seher Çokyaman, Selen Sert, Sema Ceren Arslan, Sema Gökçe Toklucu, Senanur Koç, Seren Çoban, Seren Fındık, Serkan Mermer, Sezin Asena Çelik, Simay Özköse, Sultan Yıldız, Süleyman Akkurt, Sümeyye Erdoğan, Şeref Deligöz, Şeyma Nalan Ardiç, Şeyma Tuba Temiz, Şükrü Yağcı, Talha Ekizler, Talha Enes Murat, Tuba Güneş, Umutcan Karabulut, Ülkü Bircan Ömür, Vakkas Anaç, Yağmur Çokgezme, Yahya Solak, Yaren Bekdemir, Yasemin Kara, Yiğit Gençalp, Yusuf Enes Çizmeciogulları, Zeynep Kayra Sümengen, Züleyha Büşra Pesen

Aramıza Yeni Katılan Öğrenci Üyelerimiz

Şube öğrenci üye sayımız 570 olup, aramıza yeni katılan 244 öğrenci üyemizin isimleri aşağıdaki gibidir.

Abdullah Kaya, Abdullahı Khalif Ahmed, Abir Keyyali, Ahmet Şahin, Ahmet Tolga Yusufoglu, Aleyna Kenger, Aleyna Kocadurmuş, Aleyna Su, Ali Yasin Canpolat, Alihan Çoban, Aliye Naz Kılınç, Alperen Akbulut, Alperen Öztürk, Alperen Yıldırım, Alpi Öztürk, Alptekin Çetin, Anıl Can Yılmaz, Arda Akçay, Arda Kılıç, Arda Yiğit, Arzu Karadağ, Asena Aksoy, Aslıhan Demir, Aybüke Çakır, Ayça Doğan, Ayça Kılıç, Ayça Yıldız, Ayşe Büşra Aksu, Ayşe Naz Çelik, Ayşenur Aktaş, Ayşenur Yıldırım, Azra Aksoy, Batuhan Aktaş, Batuhan Kara, Batuhan Yılmaz, Begüm Çelik, Begüm Demir, Beril Kaya, Betül Akyol, Betül Demir, Beyza Aksoy, Beyza Yıldırım, Bilge Kılıç, Buse Aktaş, Buse Demir, Buse Yılmaz, Çağla Aksoy, Çağlar Yıldırım, Can Berk Yılmaz, Cansu Demir, Cansu Kaya, Cemre Aktaş, Cemre Yılmaz, Cenk Kara, Damla Aksoy, Damla Demir, Damla Yıldırım, Deniz Aktaş, Deniz Demir, Deniz Kaya, Deniz Yılmaz, Dilara Aksoy, Dilara Demir, Dilara Yıldırım, Duygu Kara, Ece Aksoy, Ece Demir, Ece Yılmaz, Ecem Aktaş, Eda Aksoy, Eda Demir, Eda Yıldırım, Efe Aktaş, Efe Demir, Efe Yılmaz, Elif Aksoy, Elif Demir, Elif Yıldırım, Elifnaz Kaya, Emine Kara, Emir Aktaş, Emir Demir, Emir Yılmaz, Esra Aksoy, Esra Demir, Esra Yıldırım, Fatma Aksoy, Fatma Demir, Fatma Yıldırım, Furkan Aktaş, Furkan Demir, Furkan Yılmaz, Gamze Aksoy, Gamze Demir, Gamze Yıldırım, Gizem Aksoy, Gizem Demir, Gizem Yıldırım, Gökçe Aktaş, Gökçe Demir, Gökçe Yıldırım, Göktuğ Aksoy, Hatice Demir, Hatice Yıldırım, İlayda Aksoy, İlayda Demir, İlayda Yıldırım, İrem Aktaş, İrem Demir, İrem Yıldırım, Kaan Aktaş, Kaan Demir, Kaan Yıldırım, Kübra Aksoy, Kübra Demir, Kübra Yıldırım, Melike Karatay, Merve Aksoy, Merve Demir, Merve Yıldırım, Mustafa Aktaş, Mustafa Demir, Mustafa Yıldırım, Nazlı Aksoy, Nazlı Demir, Nazlı Yıldırım, Onur Aktaş, Onur Demir, Onur Yıldırım, Ömer Aktaş, Ömer Demir, Ömer Yıldırım, Rabia Aksoy, Rabia Demir, Rabia Yıldırım, Seda Aksoy, Seda Demir, Seda Yıldırım, Sena Aksoy, Sena Demir, Sena Yıldırım, Serkan Aktaş, Serkan Demir, Serkan Yıldırım, Sinem Aksoy, Sinem Demir, Sinem Yıldırım, Talha Aktaş, Talha Demir, Talha Yıldırım, Tuğba Aksoy, Tuğba Demir, Tuğba Yıldırım, Ufuk Aktaş, Ufuk Demir, Ufuk Yıldırım, Yaren Aksoy, Yaren Demir, Yaren Yıldırım, Yasin Aktaş, Yasin Demir, Yasin Yıldırım, Zeynep Aksoy, Zeynep Demir, Zeynep Yıldırım

18

DAVALAR

Hukuki Mücadelenin Genel Değerlendirmesi (13. Dönem: 2024-2026)

Davalara İlişkin Niceliksel Veriler

2024-2026 Yılında Şubemiz Etki Sahasında Bulunan İllerde Dava Açılan, Müdahil
Olunan veya İtiraz Edilen Plan/Plan Revizyonu/Plan Değişiklikleri

Müdahil Olunan Dosyalar

Plan Askı Sürecinde Yapılan İtirazlar

Bilirkişi Raporlarına Yapılan İtirazlar

Temsilciliklerin Bulunduğu Bölgelerde Açtığımız Davalar

Temsilciliklerin Bulunduğu Bölgelerde Yaptığımız İtirazlar

HUKUKİ MÜCADELENİN GENEL DEĞERLENDİRMESİ (13. Dönem: 2024-2026)

Ülkemizde ve kentimizde yaklaşık çeyrek asırdır, sermaye ve siyasi iktidar ortaklığında şekillenen hâkim kentsel politikalar sonucu kentlerimiz mekânsal, sosyal ve ekonomik açıdan ağır müdahalelere maruz kalmıştır. Ankara'da kamusal varlıkların değersizleştirildiği, toplumsal ortaklığımızın yok edildiği ve kent bütününe geri dönüşü zor zararların verildiği bu süreç, Şubemizin **13. Dönemi boyunca da kesintisiz şekilde devam etmiştir**. Bu nedenle, Odamızın kamu adına üstlendiği denetim sorumluluğunun en somutlaştığı araç yine **hukuki mücadele** olmuştur.

Meslek Odamızın sürdürdüğü hukuki mücadele, bütün bu talan düzeninin karşısında **insani, toplumsal ve mesleki değerlerimizi; kentsel mekânı; doğayı; kültürel mirası ve kamusalı koruma** pratiğimizin en güçlü karşılığıdır. Emek yoğun bir çabayla yürütülen hukuki mücadelemizin temel amaçları:

- Kamu yararını ve kamusal alanlarımızı korumak,
- Uzun erimde toplumsal faydayı gözetmek,
- Sosyo-mekânsal eşitsizlikleri önlemek,
- Tarihi, kültürel, doğal varlıklarımızı savunmak,
- Meslek itibarını ve şehircilik ilkelerini korumak,
- Mesleki etik ve toplumsal sorumluluklarımızı yerine getirmek,

olarak özetlenebilir.

13. Dönemde dava konusu edilen işlemler yine benzer başlıklarda yoğunlaşmıştır: **İmar planları ve plan değişiklikleri, koruma amaçlı planlar, Özel Çevre Koruma Bölgesi planları, koruma kurulu kararları, kentsel dönüşüm ve riskli alan ilanları, plan uygulamalarına ilişkin idari işlemler, sit statüsü değişiklikleri ve kamu taşınmazlarının satış/kiralama ihaleleri** bu dönemin ana mücadele alanlarını oluşturmuştur.

Bu dönemde de merkezi idarelerin Ankara özelinde izlediği kentsel politikada herhangi bir olumlu değişiklik görülmemiş; kamu yararını göz ardı eden, şehircilik ilkelerine aykırı, parçacı ve rant odaklı çok sayıda idari karar üretilmiştir. Kamu mülkiyetindeki alanların plan değişiklikleriyle değer artırılarak satışa hazırlanması uygulaması hem merkezi hem de yerel idarelerin başlıca yöntemlerinden biri olmaya devam etmiştir.

13. Dönemde Şubemizin etki alanının genişliği ve sınırlı kurumsal kapasite nedeniyle **düzenli olarak izlenebilen ve hukuki takibi yapılabilen ana kent yine Ankara olmuştur**. Ancak Ankara dışındaki kentlerde de piyasa ve iktidar odaklı müdahalelerin arttığı görülmektedir. Bu çerçevede, temsilciliklerimizin uyarıları ve üyelerimizin katkılarıyla **Şanlıurfa ve Gaziantep başta olmak üzere bazı kentlerde mevzuata aykırı planlara itiraz edilmiş ve dava süreçleri yürütülmüştür**.

Bu kapsamda:

- **Gaziantep'te** merkez ilçelerin nüfus yoğunluğunu artıran imar planlarının bir kısmına askı sürecinde itiraz edilmiş, 1 plan yargıya taşınmıştır.

- **Şanlıurfa’da** kentsel gelişme baskısını artıran planlar dava konusu edilmiştir. 2 plan yargıya taşınmıştır.

Büyükşehirlerde mekânın metalaşması, tarım alanlarının yapılaşmaya açılması, doğal alanların manzara unsuru olarak pazarlanması, çeper alanların rezerv yapı alanı ilan edilmesi ve sermaye için yeni kentsel rant zincirleri kurulması; iktidar-sermaye işbirliğinin sürekliliğini göstermektedir. Bu durum, kentlere yönelen saldırıların yarattığı tahribatın giderek ağırlaştığını ortaya koymaktadır.

Bütün bu süreç boyunca, Şubemizin yürüttüğü **hukuki mücadele**, 2024–2026 döneminde de kentsel talanın karşısındaki en güçlü engel olmaya devam etmiştir. İktidar, sermaye grupları ve çıkar odaklarının baskısına rağmen, hukuki zemin Odamızın kent hakkı mücadelesinin en etkili aracı olmayı sürdürmektedir.

13. Dönemde açılan davalar ve verilen mahkeme kararlarıyla **çok sayıda rant projesi yavaşlatılmış, durdurulmuş veya kamu yararına uygun hale getirilmiştir**. Bu dönemdeki tespitlerimiz, Ankara başta olmak üzere ülkemizin pek çok kentinde mekâna yönelik müdahalelerin yoğunlaştığını ve Odamızın hukuki mücadelesinin hayati önemini koruduğunu göstermektedir.

Mükerrer planlar yapılması marifetiyle yargı kararlarının bir hüülle yerine getirilmediği, bunun bir usul haline dönüştürüldüğü ve suç işlendiği görülmektedir. Sermaye baskısının yoğun olduğu yerlerde bilhassa kullanılan bu yöntemlere karşı çeşitli hukuki mücadele araçları geliştirilmeye devam edilmiştir.

İlerleyen bölümlerde göreceğimiz gibi dava sayımızda çeşitli sebeplerle radikal bir düşüş yaşanmasına karşın planlar halen kamu yararı ve şehircilik ilkeleri gözetilerek hazırlanmamaktadır. Tam tersine bütüncül planlama anlayışından uzak, sermayedarların talepleriyle şekillenen, her yerleşimin kendine özgü dokusunu dikkate almayan, alternatif politika araçları geliştirmeyen, uzun vadeli değil kısa vadeli çıkarları önceleyen, kentsel dönüşümde farklı ekonomik modeller üretme arayışında olmayan, uluslararası standartları yakalama gayesi taşımayan bir şehircilik anlayışının halen egemen olduğu görülmektedir. Ankara’da da maalesef bu yaklaşım egemendir.

İmrahor Vadisi, Dikmen Vadisi, Gölbaşı ÖÇK gibi doğal niteliği korunacak alanlar ile tarımsal niteliği korunacak alanlar ve çevresine dair yapılaşmayı olanaklı kılan plan değişiklikleri yapılmaya devam etmiştir.

Takip eden bölümde dava açtığımız alanlarla ilgili genel değerlendirmeler yapılmıştır. Davalara ilişkin detaylı bilgiler 3. başlıkta verilecektir.

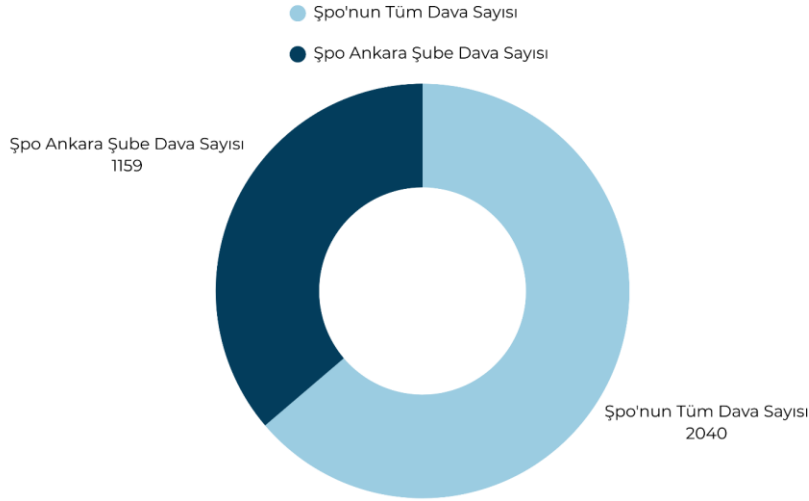
- Saraçoğlu Mahallesi Kentsel Sit Alanı’na ilişkin Koruma Amaçlı İmar Planı değişikliklerinin mahkeme kararıyla iptal edilmesinin ardından, yaklaşık bir ay sonra Saraçoğlu Kentsel Sit Alanı için Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanım Şartları belirlenmiş; söz konusu düzenleme tarafımızca dava konusu edilmiştir. Ankara 13. İdare Mahkemesinin 2023/43 Esas sayılı dosyasında görülen davada, geçiş dönemi esaslarının iptaline karar verilmiş ancak bu esaslar idare tarafından yeniden onaylanmıştır.
- Cumhuriyetin Ankara’daki simge kamusal alanlarından biri olan ve 1. derece doğal sit statüsüne sahip Güvenpark’ta, onaylı koruma amaçlı imar planı ve kentsel tasarım projesinde yer almamasına rağmen yerleştirilen büyük ölçekli dijital reklam panosunun, parkın mekânsal bütünlüğünü, kamusal niteliğini ve simgesel değerini zedelediği vurgulanmıştır. Ankara

Büyükşehir Belediyesi tarafından 'geçici' olduğu belirtilen uygulamanın uzun süredir alanda kalması ve kalıcı hale getirilmesi amacıyla Bakanlığa başvurulması, kamuoyuna yapılan açıklamalarla çelişmekte; ayrıca izinsiz ve mevzuata aykırı olduğu yönündeki önceki tespitlere rağmen Koruma Kurulu tarafından pano lehine karar verilmesi ciddi bir hukuki ve idari tutarsızlık yaratmaktadır. Plan hükümleri, koruma mevzuatı ve yargı süreci devam eden imar planı dikkate alındığında, kamusal alanın ticarileştirilmesine yol açan bu müdahalenin kamu yararıyla bağdaşmadığı belirtilmiş; Güvenpark'ın tarihsel, doğal ve mekânsal değerlerini zedeleyen dijital reklam panosunun derhal kaldırılması gerektiği ifade edilmiştir. Söz konusu işlem tarafımızca dava konusu edilmiş olup, dosyada yargılama süreci devam etmektedir.

- Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi'ne yönelik 2017-2018-2023 yılında onaylanan 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planları'na ilişkin yargılama süreçleri devam etmektedir. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından 6 Şubat depremlerinden bir gün sonra 08.11.2023 tarihinde mükerrer bir şekilde 1/50.000 ölçekli Özel Çevre Koruma Bölgesi Çevre Düzeni Planı onaylanmıştır. 2023 yılında onaylanan Gölbaşı ÖÇK 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına açtığımız dava Ankara 24. İdare Mahkemesinde 2023/1606 esas sayılı dosyasında devam etmektedir. Dönemimiz içerisinde Gölbaşı ÖÇK bölgesine yönelik yapılaşma baskısını arttıran planlar onaylanmış, bu da Ankara'nın, İmrahor ve Mogan Gölleriyle birlikte doğal değeri korunması gereken hassas bir bölgesini yeni tehditlerle karşı karşıya bırakmıştır.
- 15 Eylül 2024 tarihinde Cumhurbaşkanı kararıyla, Kırşehir'in Mucur ilçesi sınırlarında yer alan ve ulusal ile uluslararası koruma statülerine sahip Seyfe Gölü Tabiatı Koruma Alanı'nın sınırları, herhangi bir bilimsel ve teknik gerekçe ortaya konulmaksızın daraltılmış; yaklaşık 10 bin hektar olan koruma alanı 5 bin hektara düşürülmüştür. Ramsar Alanı, kesin korunacak hassas alan ve tabiatı koruma alanı gibi çoklu koruma statülerine rağmen yapılan bu sınır değişikliğiyle tarım alanları, sazlıklar ve özel mülkiyetler koruma alanı dışına çıkarılmış; böylece göl ve çevresi madencilik faaliyetlerine ve yapılaşma baskısına açık hale getirilmiştir. Çok sayıda kuş türüne ev sahipliği yapan ve göç yolları üzerinde yer alan Seyfe Gölü'nde altın ve gümüş madenciliğine yönelik sondaj faaliyetlerinin başlamış olması, siyanürlü madencilik yoluyla telafisi imkânsız çevresel ve toplumsal zararlara yol açma riski taşımaktadır. Koruma alanı sınırlarının daraltılmasının kamu yararı, doğal varlıkların korunması ve ekolojik bütünlük ilkeleriyle bağdaşmadığı belirtilerek, Seyfe Gölü'nün korunmasına yönelik hukuki ve toplumsal mücadelenin sürdürüleceği kamuoyuna duyurulmuştur. Yargılama süreci devam etmektedir.
- 6306 sayılı Kanununun 6. maddesinin 6. bendi, aynı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinin 18. maddesinin 2/a bendi ile 1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi hükümleri uyarınca; Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, İstasyon Mahallesi AŞOT Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı sınırları içerisinde yer alan 63865 ada 2 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, 2024 yılında Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından onaylanmıştır. Dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği kapsamında, planlama alanında daha önce 'Hmax=Serbest' olarak belirlenen yapı yüksekliği plan notu değişikliğiyle Hmax=186 metre olarak tanımlanmış; söz konusu düzenleme tarafımızca dava konusu edilmiştir. Ankara 25. İdare Mahkemesinin 2024/619 Esas sayılı dosyasında görülen davada plan değişikliği hakkında iptal kararı verilmiş, iptal kararının ardından 2025 yılında yapı yükseklikleri 186 metreden 145 metreye düşürülerek planlar idarece yeniden onaylanmıştır. Tarafımızca dava konusu edilmiş olup, Ankara 10. İdare Mahkemesi'nde görülen 2025/1594 Esas sayılı dosyasında dava devam etmektedir.

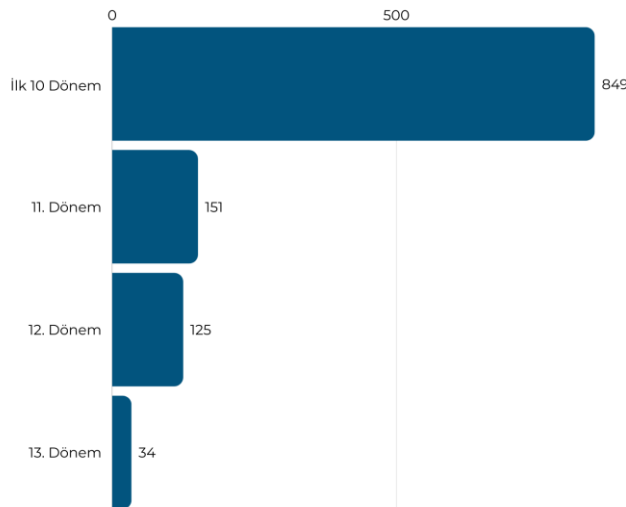
- Mogan ve Eymir havza sisteminin bir parçası olan İmrahor Vadisi ve çevresinde yapılaşma baskısı oluşturan imar planlarının, yargı süreçleri ve önceki itirazlara rağmen yeniden ve mükerrer biçimde onaylandığı görülmektedir. İmrahor, Mühye ve Güneypark bölgelerini kapsayan bu planlar, havza bütünlüğü gözetilmeksizin parçalı ve rant odaklı bir planlama anlayışıyla hazırlanmış olup kamu yararı taşımamaktadır. Ankara'nın doğal ekosisteminin ve su havzalarının korunabilmesi için, parsel ve mahalle ölçeğinde alınan kararlar yerine, Mogan–Eymir–İmrahor havza sistemi bütününde ele alınan, ekolojik eşikleri ve taşıma kapasitesini esas alan bütüncül bir planlama yaklaşımının benimsenmesi zorunludur.
- Beşevler'de, Emniyet (Gazi) Mahallesi 7286 ada 7 parselde yer alan eğitim alanlarının ibadet alanına dönüştürülmesine yönelik imar planı değişiklikleri, Mart 2019'da yerel seçimlerden hemen önce onaylanmış; Şubemizce açılan dava sonucunda söz konusu planlar mahkeme kararıyla iptal edilmiştir. Ancak meslek örgütlerinin itirazları, halkın tepkisi ve yargı kararlarına rağmen aynı imar planı değişikliği, 2025 yılı Nisan ayında Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından oybirliğiyle yeniden onaylanmıştır.
- Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) sınırları içerisinde, I. derece doğal ve tarihi sit statüsüne sahip ve üst ölçekli koruma amaçlı imar planlarında 'Ağaçlandırılmış/Ağaçlandırılacak Alan' olarak belirlenen alana, 'Millet Ormanı' kararı getirilerek kullanım amacı değiştirilmiştir. Mevzuatta tanımı bulunmayan bu karar ile AOÇ'nin kamusal ve koruma esaslı niteliği zedelenmiş olup, söz konusu düzenleme tarafımızca dava konusu edilmiştir.
- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 30.06.2025 tarih ve 2025/782413 sayılı 'Bilkent Metrosu–Gölbaşı Arası Güzergâh ve Otobüs Yolu Uygulama Projeleri Hizmet Alım İş'i' ihalesi ile Bilkent Bulvarı ile Gölbaşı ilçesini birbirine bağlayan yaklaşık 14 kilometrelik yol yapım projesi gündeme getirilmiştir. Parçalı plan değişikliklerine dayanan bu yol projesinin, üst ölçek 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda yer alan sürdürülebilir ulaşım, toplu taşımanın geliştirilmesi ve doğal alanların korunmasına yönelik temel ilkelere aykırı olduğu; ayrıca bilimsel ulaşım talep analizleri ve kentsel teknik altyapı etki değerlendirmeleri yapılmadan ihale edilmesinin kamu yararıyla bağdaşmadığı değerlendirilmiştir. Bu gerekçelerle söz konusu ihale ve dayanağı olan işlemler tarafımızca dava konusu edilmiştir.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.09.2025 tarih ve 1314 sayılı kararıyla onaylanan Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Sit, Arkeolojik Sit ve Etkileşim Geçiş Sahaları 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve Plan Açıklama Raporu askı sürecinde incelenmiştir. Planın; analiz–karar ilişkisinin kurulmaması, Ulus'un çok katmanlı tarihsel ve mekânsal yapısının bütüncül ele alınmaması, koruma kararlarının yönlendirici olmaktan uzak ve büyük ölçüde uygulama planlarına bırakılması, katılım sürecinin yetersizliği, ulaşım, kamusal alan, açık-yeşil sistem, afet riski ve koruma–kullanım dengesi açısından ciddi eksiklikler içermesi nedeniyle TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından askı süresi içinde plana itiraz edilmiştir.

DAVALARA İLİŞKİN NİCELİKSEL VERİLER



ŞPO'nun Tüm Dava Sayısı ve Ankara Şube Dava Sayısı Karşılaştırılması

Oda Genel Merkezimiz ve Odamıza bağlı diğer 11 Şubenin 2000-2025 yılları arasında açtığı dava sayısının toplamı 2040 iken yalnızca Ankara Şube olarak açığımız dava sayısının toplamı 1159'dur. Bu, Şubemizin kuruluşundan bu yana doğrudan davacı olarak bulunduğu dosyalar (toplamda 1115), müdahil olunan dosyalar (toplamda 25) ve suç duyurusunda bulunulan dosyalar (toplamda 19) olmak üzere toplamda 1159 dava dosyasını kapsamaktadır. Bu, bir yandan Ankara'da kente karşı işlenen suçların yoğunluğunu gösterirken öte yandan Şubemizin hukuki mücadeleye verdiği emek-yoğun süreci de net bir şekilde ortaya koymaktadır.

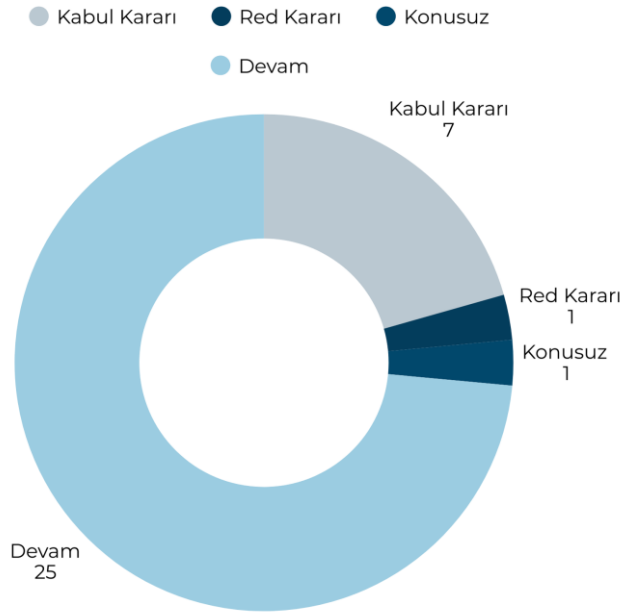


Dönemlere Göre Şube Dava Sayıları

Önceki dönemlere kıyasla dava sayımızın radikal bir düşüş yaşamasının birçok sebebi bulunmaktadır:

- Odamızın içinde bulunduğu mali kriz,
- Parsel bazlı müdahaleleri içeren, kente olan etkisi diğerlerine kıyasla büyük ölçekli sayılmayabilecek planlar,
- Özellikle Ankara Büyükşehir Belediyesi nezdinde onaylanan yeni planların sayısının önceki döneme göre daha düşük seyretmesi,
- Çoğunlukla yaşadığımız mali kriz sebebiyle ortak açılan veya doğrudan Şubemizin açmadığı ancak müdahil olduğu davaların da bulunması,
- Daha önce dava konusu ettiğimiz ancak ret kararı verilen mükerrer nitelikli bazı planlara dava açmaktan feragat edilmesi,

gibi nedenlerle dava sayımızda önemli bir düşüş yaşanmıştır.



Ankara Şube 13. Dönem Dava Son Durumları (Aralık 2025)

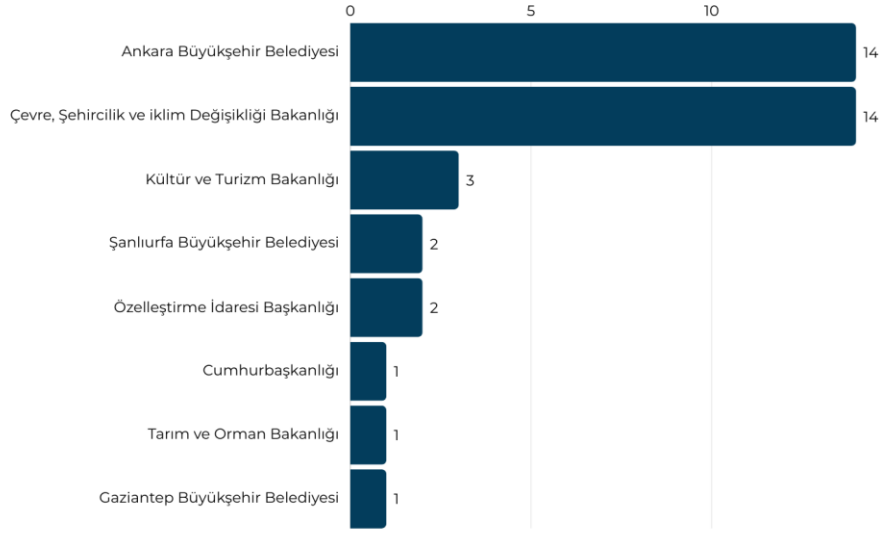
Yargılama süreçlerinin çeşitli sebeplerle uzaması dolayısıyla devam eden dava sayımızın yüksek olması, sağlıklı bir veri için henüz erken olsa da kesinleşen 9 davamız göz önünde bulundurulduğunda mahkemelerin kabul ettiği dava sayısı oranı %80'e yakındır.

Davaların Davalı Kuruma Göre Dağılımı

Şubemizin bu dönem içinde dava açtığı kurumların dağılımı incelendiğinde;

- Ankara Büyükşehir Belediyesi aleyhine 14 dava,
- Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı aleyhine 14 dava,
- Kültür ve Turizm Bakanlığı aleyhine 3 dava,
- Özelleştirme İdaresi Başkanlığı aleyhine 2 dava,
- Cumhurbaşkanlığı aleyhine 1 dava,
- Tarım ve Orman Bakanlığı aleyhine 1 dava,
- Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi aleyhine 2 dava,
- Gaziantep Büyükşehir Belediyesi aleyhine 1 dava,

açılmıştır.

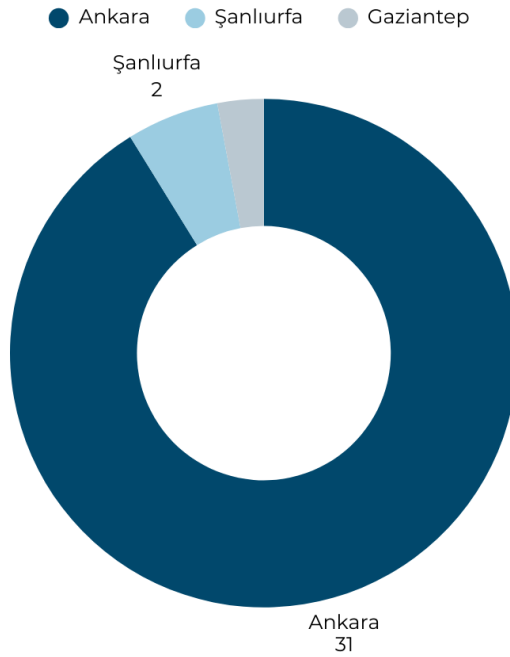


Davaların İllere Göre Dağılımı

13. Dönem boyunca açılan 34 davanın illere göre dağılımı;

- Ankara'da 31 dava,
- Gaziantep'te 1 dava
- Şanlıurfa'da 2 dava,

şeklindedir.



2024-2026 YILINDA ŞUBEMİZ ETKİ SAHASINDA BULUNAN İLLERDE DAVA AÇILAN, MÜDAHİL OLUNAN VEYA İTİRAZ EDİLEN PLAN/PLAN REVİZYONU/PLAN DEĞİŞİKLİKLERİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin etki alanındaki kentlerde yetkili idarelerce (merkezi ve yerel idareler) askıya çıkarılarak onaylanan imar planlarından şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırılığı tespit edilen işlemlere imar mevzuatımızda da yer alan planlara "itiraz" hakkı kullanılarak müdahale edilmektedir. Bahse konu plan işlemleri aşağıda belirtilen gerekçeler kapsamında incelenmektedir:

- İmar mevzuatına aykırılık,
- Jeolojik-jeoteknik etütlerin yapılmaması, bu etütlerin bilimsel yollarla üretildiğine ilişkin şüphelerin oluşması veya aynı Kurum bünyesinde daha önce yapılmış bir jeolojik etüt raporunun güncel olanla çelişki arz etmesi
- Sosyal ve teknik altyapı alanlarının plan nüfusu için yetersiz olması,
- Kaldırılan sosyal ve teknik altyapı alanlarına eşdeğer alan ayrılmaması,
- Alanın özelliğinin gerektirdiği kurum görüşlerinin alınmamış olması, kurumların verdiği görüşlerin dikkate alınmaması veya kurum görüşlerine aykırı işlem yapılması,
- Plan, plan revizyonu ve plan değişikliklerine esas ayrıntılı analiz ve sentez çalışmalarının yapılmamış olması,
- Planlama çalışması sebebiyle alanın kazanacağı ek trafik yükünün ulaşım etütleriyle analiz edilmemesi,
- Üst ölçekli plan kararlarına ve ilkelerine aykırılık taşıması,
- Planların kademeli birliktelik ilkesine aykırılık,
- Plan nüfusu öngörülerinin bilimsel/teknik dayanağının olmaması,
- Şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırılık,
- Korunması gereken tarım, orman, mera vb. alanların yapılaşmaya açılması,
- Korunması gereken tescilli kültür varlıklarının veya tescile konu olabilecek yapıların bulunduğu alanlarda gerçekleşecek plan çalışmalarının bağlayıcı mevzuat hükümlerine uygun yapılmaması,
- Doğal sit alanlarının statülerinin bilimsel dayanaktan yoksun şekilde belirlenmesi, alanın karşı karşıya kaldığı yapılaşma baskısı sebebiyle sit statüsü niteliklerinin değiştirilmesi,
- Plan ile plan notlarının örtüşmemesi,
- Mahkeme kararlarına aykırı ve mükerrer nitelikte plan çalışmalarının yapılması,
- Kamu mülkiyetinde bulunan, kamusal hizmet sunumu için işlevlendirilmiş alanların plan aracılığıyla özel mülkiyete konu olacak biçimde değiştirilmesi, özelleştirilmesi veya satılması,
- Dönüşüm öngören revizyon imar planlarında dönüşüm modelinin tarif edilmemesi,
- Dönüşüm öngören revizyon imar planlarında yeterli düzeyde ve ayrıntıda analiz yapılmamış olması,

Bu hususlar kapsamında inceleme gerçekleştirilerek yürürlükte bulunan kanun ve yönetmelikler çerçevesinde basın açıklaması, itiraz ve dava süreçleri işletilmiştir. 2024-2026 yılları arasında kapsayan 13. Dönemde Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi yetki sahasında **500'ün** üzerinde plan/plan revizyonu/plan değişikliği incelenmiş olup **51** adedine itiraz edilmiştir. Söz konusu itirazlarımız idareler

tarafından değerlendirilmiş olmakla birlikte, itiraz dilekçelerimizde yer alan iddialar ayrıntılı ve bütüncül bir incelemeye tabi tutulmadan büyük ölçüde reddedilmiştir. Yapılan değerlendirmeler incelendiğinde; toplam **32** itiraza herhangi bir **cevap verilmediği**, **16** itirazın gerekçeleri sınırlı tutularak **reddedildiği**, **2** itirazın **kısmen kabul edildiği** ve **1** itirazın ise **kabul** edilerek planda değişiklik yapılmasına esas alındığı görülmektedir.

Ankara Şube Davaları

Bu bölümde Şubemizin 13. Dönem boyunca açtığı davalar kronolojik olarak incelenmektedir.

1084. Dava Konusu: Bakanlık Makamının 14.11.2023 tarihli ve sayılı 7942853 Olurları ile Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109. maddesi uyarınca onaylanan “Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içerisinde kalan Ankara İli, Gölbaşı İlçesi, Yaylabağ (Bursal) Mahallesi Kentsel Gelişme Alanlarına ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nazım ve Uygulama İmar Planı Revizyonu”nun öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Plan, yaklaşık **160 hektarlık** bir alanı kapsamakta olup, Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi’nin kuzeydoğusunda, Ankara–Konya Karayolu ve Ankara Çevre Yolu’na yakın bir konumda yer almaktadır.

Davanın Temel Gerekçesi:

Dava konusu plan, **üst ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Çevre Düzeni Planı** ve **planlama mevzuatı** hükümleriyle açık biçimde çelişmektedir.

Planlama alanı; 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda “**Bağ-Bahçecilik Alanları**”, “**Vadi Tabanları/Dere Yatakları**”, “**Mogan-Eymir Havza Sınırı**” ve “**Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Sınırı**” içinde almaktadır.

Bu alanlarda yapılaşmanın sınırlandırılması, su sisteminin korunması ve ekolojik dengeyi sürdürecektir. Bu alanlarda yapılaşmanın sınırlandırılması, su sisteminin korunması ve ekolojik dengeyi sürdürecektir. Ancak plan revizyonu ile bu doğal alanlar **konut ve ticaret kullanımına** açılmış, **E:1.00 ve Z+4 kat** yapılaşma koşulları getirilmiştir. Konut+Ticaret alanlarında emsale dahil inşaat alanının %70’i konut, %30’u ticaret olarak belirlenmiş, konut sayısı 4040 olmak üzere 12565 kişilik bir nüfus öngörüsünde bulunulmuştur.

Bu durum:

Üst ölçek plan kararlarına ve **plan kademelenmesi ilkesine aykırıdır.**

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 6. ve 9. maddelerinde belirtilen plan bütünlüğü, gerekçe analizi ve etki değerlendirme zorunluluğu yerine getirilmemiştir. Keza aynı yönetmeliğin 26. maddesinin 7. bendinde tanımlanan **kentsel teknik altyapı etki değerlendirme raporu** hazırlanmamıştır.

Plan, 3194 sayılı İmar Kanununun hazırlanmasını zorunlu kıldığı **Sosyal ve Teknik Altyapı Etki Değerlendirme Raporu** olmaksızın hazırlanmış, **nüfus ve konut ihtiyacı analizleri** yapılmadan onaylanmıştır.

2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planının tariflediği olası tüm riskleri ele alan bir “Eşik Sentezi” analizi bulunmamaktadır.

Vadi tabanları, dere yatakları ve taşkın alanları, plan kararlarıyla yapılaşmaya açılarak **doğal drenaj sistemi** ve **havza ekosistemi** üzerinde geri dönülmez riskler yaratmıştır.

Plan değişikliği kamu yararına dayanmadığı gibi, **yeni nüfus yükü** ve **özel araç temelli ulaşım artışıyla** Gölbaşı'nın güney ulaşım koridorlarında ek trafik ve altyapı yükü doğuracaktır.

Ayrıca, planın gerekçesinde belirtilen “orta ve alt gelir gruplarına yönelik konut alanı oluşturulması” iddiası, alandaki yüksek maliyetli yapılaşma koşulları ve mülkiyet yapısı nedeniyle gerçekçi değildir. Bu yönüyle plan, **ayrıcılıklı konut alanı** üretmeye yönelik olup kamu yararından uzaktır.

Davada Son Durum: Dava, **TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi** ve **TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi** tarafından açılmış olup, **Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 2024/358 Esas** sayılı dosyasında görülmüştür. Davalı **Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı** tarafından Mahkemeye sunulan **23.05.2024 tarihli savunma dilekçesinde**, dava konusu **Gölbaşı İlçesi, Yaylabağ (Bursal) Mahallesi Kentsel Gelişme Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı** ile **1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'nun**, **12.02.2024 tarihli ve 8757736 sayılı Bakanlık Oluru** ile iptal edildiği bildirilmiştir.

Bu nedenle Mahkeme, **davanın konusuz kaldığına** ve **esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına** hükmetmiştir.

(Karar No: 2024/1123)

1085. Dava Konusu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nın 08.11.2023 tarihli ve 8061072 sayılı Oluru ile; Bakanlık Makamı'nın 12.07.2023 tarihli ve 6856108 sayılı Oluru kapsamında, Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında 1 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109. maddesine dayanılarak onaylanan “Ankara İli, Gölbaşı İlçesi, Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına yapılan itirazların kısmen kabulü ve reddine ilişkin değerlendirmeler ile bu kapsamda yapılan değişiklikler”in iptali ve yürütmesinin durdurulması talebidir. Ayrıca Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesine ilişkin daha önce verilen yargı kararları ve ilgili bilirkişi raporlarının göz önünde bulundurulması ve söz konusu dava ile bağlantılı olarak ele alınması talep edilmiştir.

Plan değişikliği, **Eymir Gölü'nün kuzeydoğusunu kapsayan alan ve çevresinde**, “Rekreasyon Alanı” kullanımını **“Özel Rekreasyon Alanı-2 (ÖRA-2)”** olarak değiştirmekte ve bölgedeki yapılaşma koşullarını **E:0.15, Yençok: 2 kat** olarak belirlemektedir.

Davanın Temel Gerekçesi: Dava konusu plan, Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi'nin doğal, ekolojik ve hidrolojik yapısını tehdit eden kararlar içermekte olup, üst ölçek planlarla, imar mevzuatıyla ve planlama ilkeleriyle açık biçimde çelişmektedir.

Başlıca gerekçeler:

Plan, **2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı** ve **12.01.2023 onaylı 1/50.000 ölçekli Gölbaşı ÖÇK Çevre Düzeni Planı** kararlarına aykırıdır. Bu planlarda “Ağaçlandırılacak Alan”, “Vadi Tabanı”, “Bağ-Bahçecilik Alanı” ve “Özel Çevre Koruma Bölgesi” olarak tanımlanan alanlarda yapılaşma kesin biçimde sınırlandırılmıştır. Dava konusu değişiklikle bu alanlar **özel rekreasyon kullanımları** ile yapılaşma baskısı altında bırakılmaktadır.

Mogan–Eymir Havza Sistemi içinde kalan ve Ankara'nın iklim, su rejimi ve hava koridoru açısından kritik öneme sahip alanlarda yapılaşma öngörmektedir. Jeomorfolojik olarak vadi tabanında yer alan bölgede yapılaşmanın artırılması; drenaj sistemini bozacak, sel ve taşkın riskini artıracak, **Mogan ve Eymir göllerinin ekolojik bütünlüğünü** tehdit edecektir.

Planlama ve Mevzuat Aykırılıkları:

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 6, 7 ve 26. maddeleri ile **3194 sayılı İmar Kanunu'nun Ek 8. maddesi** gereği plan değişikliklerinde “sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirme raporu” ve “kentsel teknik altyapı etki değerlendirme raporu” hazırlanması zorunludur; dava konusu plan bu raporu içermemektedir.

Plan değişikliği “parça–bütün” ilişkisini bozmakta, üst ölçek planla kurduğu hiyerarşik ilişkiyi ortadan kaldırmaktadır.

“Rekreasyon Alanı”nın “**Özel Rekreasyon Alanı**” olarak tanımlanması, kamuya açık yeşil alanların **özelleştirilmesi anlamına gelmekte**, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği ve Çevre Kanunu'na aykırılık teşkil etmektedir.

Gölbaşı ÖÇK alanı, **Ramsar, Biyolojik Çeşitlilik, Avrupa Peyzaj Sözleşmesi** gibi uluslararası sözleşmelerle koruma altına alınmış alanlar arasında yer almaktadır. Planın, bu sözleşmelerin “koruma öncelikli planlama” hükümlerine aykırı biçimde hazırlanması; kamu yararının değil, **mülkiyet temelli özel kullanım taleplerinin** gözetildiğini göstermektedir.

2014–2021 yılları arasında Gölbaşı ÖÇK alanına ilişkin açılan tüm davalarda (Ankara 11. ve 15. İdare Mahkemeleri, 2014/1020, 2018/881, 2019/2265, 2020/1514 esas sayılı dosyalar) planlar iptal edilmiştir. Bu kararlarda da bölgenin ekolojik hassasiyetleri ve yapılaşma baskısına açık olmaması gerektiği vurgulanmıştır. Yeni plan değişikliği, bu yargı kararlarına rağmen **aynı nitelikte mükerrer işlem** teşkil etmektedir.

Davada Son Durum: Dava, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından açılmış olup, Ankara 24. İdare Mahkemesi'nde 2024/630 Esas sayılı dosya üzerinden görülmektedir. Dava süreci devam etmektedir.

1086. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin **07.11.2023 tarihli ve 1623 sayılı kararı** ile onaylanan “Kuzey Ankara Kent Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi 2. Etap 1/25.000, 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli İmar Planı Değişiklikleri”nin iptali ve yürütmesinin durdurulması talebidir.

Plan, yaklaşık **495 hektarlık** bir alanı kapsamakta olup **Altındağ (Solfasol ve Doğu Mahalleleri)** ile **Keçiören (Yeşilöz, Yeşiltepe, Çaldıran Mahalleleri)** sınırları içerisinde yer almaktadır.

Davanın Temel Gerekçesi:

Plan, “kentsel dönüşüm” adı altında yeni yapılaşma alanları üretmekte; **bilimsel planlama ilkeleri, üst ölçek plan kararları ve kamu yararıyla bağdaşmamaktadır.**

Plan, **2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı**’nda “Orta Yoğunluklu Gelişme Konut Alanı”, “Ağaçlandırılacak Alan”, “Vadi Tabanı/Dere Yatakları” ve “Orman Alanı” olarak tanımlanan bölgelerde yapılaşmayı artırmaktadır.

2023 Planı’nda 60–100 kişi/ha olan brüt yoğunluk, bu planla 495 hektar büyüklüğündeki bir alanda **121–250 kişi/ha** olarak öngörülmüş; **vadi tabanları ve doğal alanlar konut ve ticaret kullanımına açılmıştır.**

Plan kapsamında, konut alanlarında **E:1.60–Z+10 kat** ve ticaret+konut alanlarında **E:2.00–Z+10 kat yapılaşma** koşulları belirlenmiş olup, nüfus yoğunluğunu artırmıştır. **Nüfus artışına dair analiz bulunmamakta, jeolojik sakıncalı alanlar ve doğal eşikler dikkate alınmamıştır.** Üst ölçekli “Eşik Sentezi” çalışmaları yapılmadan, çevresel riskler değerlendirilmeden onaylanmıştır.

Kentsel Dönüşüm Amacından Sapma:

Plan, 5998 sayılı Kanun’un öngördüğü “riskli ve çöküntü alanlarının iyileştirilmesi” amacına hizmet etmemekte, aksine **orman ve vadi tabanlarını yapılaşmaya açmaktadır.**

Mevzuat Aykırılıkları:

Plan, **Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 6, 9 ve 26. maddeleri ile 3194 sayılı İmar Kanunu’nun Ek 8. maddesine** aykırı biçimde hazırlanmıştır. **Sosyal ve Teknik Altyapı Etki Değerlendirme Raporu** ve kentsel teknik altyapı etki değerlendirme raporu bulunmamakta; planlar **halihazır haritalar üzerine işlenmemiştir.**

Plan, toplumsal gereksinimlere değil, **yoğunluk artışı ve rant odaklı** kararlara dayanmaktadır. 2022/561 E. ve 2023/2176 K. sayılı kararlarda aynı bölgeye ilişkin planlar iptal edilmiş olmasına rağmen, idare **mükerrer biçimde** benzer planları yeniden onaylamıştır, bu nedenle de kamu yararı taşımamaktadır.

Davada Son Durum: Dava, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından açılmış olup, Ankara 13. İdare Mahkemesi’nde 2024/800 Esas sayılı dosya üzerinden görülmüş;

Mahkeme, Kuzey Ankara Kent Girişi 2. Etap 1/25.000, 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli plan değişikliklerinin **iptaline** karar vermiştir. Dosya **istinaf** aşamasında reddedilmiş olup, karar **temyiz** edilmiştir.

1087. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.12.2023 tarihli ve 1845 sayılı kararıyla onaylanan “Kuzey Ankara Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesi Alanı (KDGPA) Karacaören Etabı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri” işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması talebidir.

Plan, **Altındağ İlçesi Karacaören Mahallesi** sınırları içinde, daha önce çeşitli yargı kararlarıyla iptal edilmiş planlarla **büyük ölçüde benzer içerikte** yeniden hazırlanmıştır.

Davanın Temel Gerekçesi:

Plan, **2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda** "Su Toplama Havzası", "Koruma Alanı" ve "Ağaçlandırılacak Alan" olarak tanımlı bölgelerde yapılaşma öngörmekte olup, üst ölçek plan kararlarına ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.

Havza sınırları içinde **E:0.60–1.60** arasında değişen yapı yoğunlukları belirlenmiş, bu durum **ASKİ Havza Yönetmeliği** ve su koruma hükümleriyle çelişmektedir.

Aynı alan için daha önce açılan ve iptal edilen planlarla (Ankara 1., 8., 12. ve 13. İdare Mahkemelerinde görülen davalar) büyük ölçüde aynı içerikte hazırlanmış, önceki **yargı kararları göz ardı edilmiştir**.

Plan değişikliği, **Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 6., 9. ve 26. maddelerine** ve **İmar Kanunu'nun Ek 8. maddesine** aykırı olarak hazırlanmıştır; planın dayandığı **sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirme raporu, kentsel teknik altyapı etki değerlendirme raporu ile güncel jeolojik-jeoteknik etüt raporu** bulunmamaktadır.

Planlama sürecinde **doğal eşikler, topoğrafya, hava mania planı ve hidrolojik yapı** dikkate alınmamış; su toplama havzasında yapılaşma kararları üretilmiştir.

Üst ölçek planda **ağaçlandırılacak alan** olarak tanımlanan bölümlerde yapılaşma öngörülmesi, çevresel sürdürülebilirlik ve koruma ilkelerine aykırıdır.

Plan, bilimsel gerekçelere ve zorunluluklara dayanmadan yoğunluk artışı getirmekte, **donatı dengesini bozmakta** ve **kamu yararı amacı taşımamaktadır**.

Dava konusu işlem, iptal edilmiş planları yeniden yürürlüğe sokmayı hedefleyen, **mükerrer ve kamu yararından uzak** bir plan değişikliğidir.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 25. İdare Mahkemesi'nin 2025/974 Esas sayılı dosyasında görülmektedir. Dava süreci devam etmektedir.

1088. Dava Konusu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nın 6306 sayılı Kanun ve 1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi hükümlerine dayanarak onayladığı "Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, İstasyon Mahallesi, AŞOT Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (63865 ada 2 parsel) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu Değişikliği" işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması talebidir.

Plan değişikliğiyle, Merkez Ankara Projesi olarak bilinen alanda yapı yüksekliği Hmax: 186 m olarak belirlenmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Dava konusu alan uzun yıllar kamu mülkiyetinde kalmış, belediye hizmet birimleri ve kamusal kullanımların yer aldığı bir alan iken bu plan değişikliğiyle özel mülkiyete konu edilmiş ve ticaret–rezidans kullanımı getirilmiştir.

Plan, parsel ölçeğinde hazırlanmış olup, plan bütünlüğü ve kamu yararı ilkeleriyle bağdaşmamaktadır. Kamu mülkünün özel sektör lehine devrine imkân sağlayarak ayrıcalıklı imar hakkı yaratmaktadır.

Plan değişikliğiyle belirlenen Hmax: 186 m yapı yüksekliği, çevre dokusuyla ve Anıtkabir Tarihi Sit Alanı yakın çevresiyle uyumsuzdur. Bu durum, kent silüetini olumsuz etkileyerek Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesine aykırılık teşkil etmektedir.

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 6., 7. ve 9. maddelerinde tanımlanan planlama esaslarına uyulmamış; plan raporu hazırlanmadığı gibi değişiklik gerekçeleri bilimsel ve teknik analizlere dayandırılmamıştır.

1/5000 ölçekli plan değişikliğinde yapı yoğunluğu ve yükseklik kararları belirlenmiş, bu durum planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.

Plan, Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun Ek 8. maddesi hükümlerine aykırı olarak parsel bazında yoğunluk ve kat artışı getirmektedir.

Sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirme raporu, ulaşım etki analizi ve UKOME kararı bulunmamaktadır. Bu durum, bölgenin mevcut trafik yükünü artıracak ve çevresel etkileri ağırlaştıracaktır.

Plan, Anıtkabir silüeti ve çevre yapılarıyla uyum göstermemekte, kent estetiği ve koruma ilkelerini ihlal etmektedir.

2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı kararlarına aykırı olarak donatı dengesini bozmakta, kamu yararına dayanmayan kişiye özel imar artışı içermektedir.

Davada Son Durum: Dava, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından açılmış olup, Ankara 25. İdare Mahkemesi'nin 2024/619 Esas sayılı dosyasında görülmüş; Mahkemece, Merkez Ankara (AŞOT Alanı) 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan notu değişikliklerinin **iptaline** karar vermiştir. Davalı idare tarafından yapılan istinaf başvurusu reddedilmiş olup karar **kesinleşmiştir**.

1089. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin **08.02.2024 tarihli ve 160 sayılı kararıyla** onaylanan "**Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi 902 parselde 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişiklikleri**" işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması talebidir.

Dava konusu alan, "**Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı**" sınırları içerisinde yer almakta olup daha önce aynı bölgede yapılan planlara ilişkin açılan çok sayıda davada iptal kararları verilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Aynı alana ilişkin 2010 yılından itibaren yapılan 10'dan fazla plan değişikliği Danıştay ve idare mahkemesi kararlarıyla iptal edilmiş olmasına rağmen, idare tarafından aynı içerikte planlar yeniden

onaylanmıştır. Bu durum, yargı kararlarını etkisiz kılmaya yönelik mükerrer işlem niteliğindedir.

Plan değişiklikleri, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı kararlarına aykırı olup, plan bütünlüğünü ve kentsel makroformu bozucu niteliktedir.

Planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırı olarak, alt ölçekli planlarda yapılan değişikliklerle üst ölçek plan kararları fiilen değiştirilmiştir.

Planlar hazırlanırken sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirme raporu, jeolojik etüt ve ulaşım etki analizi yapılmamıştır. Bu yönüyle, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 6., 9. ve 26. maddelerine ve İmar Kanunu'nun Ek 8. maddesine aykırıdır.

Dava konusu planlar, Mogan–Eymir Havza Sistemi ve İmrahor Vadisi'ni etkileyen doğal drenaj alanları içinde yer almakta olup, yapılaşmaya açılması havza koruma ilkelerini ihlal etmektedir.

Alanın, Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi (ÖÇK) sınırına ve Mogan–Eymir Havzasına komşu olması nedeniyle, planın uygulanması halinde su rejimi ve ekosistem üzerinde geri dönüşsüz etkiler doğacaktır.

Plan, üst ölçek planda “Ağaçlandırılacak Alan” ve “Doğal Karakteri Korunacak Alan” olarak tanımlanan bölgelerde yüksek katlı konut ve ticaret alanları öngörmekte, bu durum kamu yararı ve şehircilik ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

Plan değişikliğiyle getirilen yoğunluk ve kat artışı için bilimsel, teknik veya toplumsal gerekçe bulunmamaktadır. Donatı alanları yetersiz, nüfus yoğunluğu yüksek ve ulaşım altyapısı yetersizdir.

Dava konusu plan, Ramsar, Biyolojik Çeşitlilik ve Avrupa Peyzaj Sözleşmesi gibi Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerin öngördüğü koruma yükümlülüklerine aykırıdır.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 2024/970 Esas sayılı dosyasında görülmüş; Mahkeme, Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi 902 parsellere ilişkin 1/25000 – 1/5000 – 1/1000 ölçekli Yeni Güneypark plan değişikliklerinin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir. Dava süreci devam etmektedir.

1090. Dava Konusu: 24.05.2024 tarihli ve 8529 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile onaylanan; “Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi 29353 ada 2 ve 3 parsellere ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri” işlemine karşı yapılan itirazların reddedilmesi halinde iptali talebiyle açılacak davaya esas değerlendirmedir. Söz konusu planla, Eğitim Siteleri kullanımında olan AOÇ arazisi niteliğindeki kamu mülkü; Ticaret–Konut Alanı, Özel Sosyal Tesis Alanı ve Rekreasyon Alanı kullanımına dönüştürülmektedir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Plan değişikliği, **2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "Eğitim Siteleri"** olarak tanımlanan bir alanı **ticaret-konut kullanımına** dönüştürmektedir; üst ölçek plan kararlarına ve **planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.**

Parsel bazında yapılan plan değişikliği, **3194 sayılı İmar Kanunu Ek Madde 8 ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesi** hükümlerine aykırıdır; plan ana kararlarını, bütünlüğü ve sosyal-tekrik altyapı dengesini bozmaktadır.

Plan, **sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirme raporunu** karşılamamaktadır; getirilen ek nüfusun gerektirdiği donatı alanlarının **plan sınırı içinde** karşılanması gerekmesine rağmen bu yük çevredeki mevcut donatılara devredilmiştir.

Plan açıklama raporunda kullanılan **500 m yarıçaplı hizmet alanı yaklaşımı**, mevzuatta karşılığı olmayan, bilimsel temelden yoksun ve yanlış bir yöntemdir.

29353 ada 2 parsel, **AOÇ Çiğdem Ormanı'nın** bir bölümünü oluşturan, **30-40 yıllık sedir ve karaçam ağaçlarıyla kaplı** yeşil bir alandır; planla bu doku tümüyle yapılaşmaya açılmaktadır.

Planla kamusal yeşil alan niteliği ortadan kaldırılarak **bölgede kişi başına düşen yeşil alan miktarı %15,6 oranında azaltılmaktadır.**

"Özel Sosyal Tesis Alanı" kararı, kamuya açık yeşil alanların **özel işletmelere dönüşmesine** yol açmakta, kamusal erişimi kısıtlamaktadır.

Yoğunluk arttırıcı plan kararları (E:1.75 / 12 kat; E:1.50 / 5 kat) için gerekli **ulaşım etki analizi, kentsel teknik altyapı etki değerlendirmesi** yapılmamıştır; bölgenin mevcut yoğun trafik kapasitesi bu yükü taşıyamayacaktır.

Plan, sosyal ve kültürel tesis alanlarını ortadan kaldırdığı halde **eşdeğer alan ayrılmamış**, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin **26/3-b maddesine aykırılık** oluşmuştur.

Plan açıklama raporunda kamu yararını zorunlu kılacak hiçbir teknik veya nesnel gerekçe ortaya konmamıştır; işlem **kamu arazisinin özel mülkiyete konu edilmesi niteliği taşımaktadır.**

Davada Son Durum: Dava, **TMMOB şehir Plancıları Odası Ankara şubesi, TMMOB Mimarlar Odası Ankara şubesi ve TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara şubesi** tarafından açılmış olup, Danıştay 6. Daire'nin **2024/5866 Esas** sayılı dosyasında görölmektedir. **Dava devam etmektedir.**

1091. Dava Konusu: Çevre, şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nın 17.05.2024 tarihli ve 9519969 sayılı Olur'u ile onaylanan; "Etimesgut İlçesi, Erler Mahallesi, Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı sınırları içerisindeki 130117 ada 3 parsel ve çevresinde 'Özel Sosyal Tesis Alanı' ve 'Yol' amaçlı 1/10.000 ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı imar planları" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

Söz konusu parsel, daha önce İdari Hizmet Alanı / Özel Üniversite Alanı kararları nedeniyle açılan davalarda defalarca iptal kararı verilmiş AOÇ arazisinin bir bölümüdür.

Davanın Temel Gerekçesi:

AOÇ 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı sınırları içinde kalan parselde yapılaşmayı artıran plan kararı, 5659 sayılı AOÇ Kanunu, 2863 sayılı Kanun ve koruma mevzuatına aykırıdır.

Aynı parsel için daha önce yapılan plan değişiklikleri, 2019 ve 2023 yıllarında Ankara 7. ve 23. İdare Mahkemelerince iptal edilmiştir. Yeni plan, iptal gerekçelerini gidermediği gibi, mükerrer işlem niteliğindedir.

Plan, Özel Sosyal Tesis Alanı kullanım kararı getirerek AOÇ'nin kurucu amacı, koruma statüsü ve tarihsel–anıtsal değerleriyle çelişmekte, kamu mülkünün özel kullanıma devrine neden olmaktadır.

2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda alan, "Ağaçlandırılmış Alan / Sit Alanı / Diğer Başkentlik İşlevleri" olarak tanımlıdır; plan değişikliği bu üst ölçek kararlarına ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.

Plan raporu, eşik sentezi, sosyal–teknik altyapı etki değerlendirmesi, ulaşım etki analizi gibi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı çalışmaları içermemektedir.

Plan, parsel bazında yoğunluk ve kat artışı getirmesi nedeniyle 3194 sayılı İmar Kanunu Ek Madde 8'e açıkça aykırıdır.

"Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" statüsünde yalnızca düşük yoğunluklu, doğal yapıyla uyumlu faaliyetlere izin verilebileceği halde, dava konusu plan yüksek kapasiteli sosyal tesis öngörmektedir.

Plan, AOÇ'nin bozkır ekosistemi, açık–yeşil koridor niteliği ve havalandırma bandı üzerinde geri dönüşüz etkiler yaratacak; bölgenin tek açık yeşil alan sistemini tahrip edecektir.

Plan müellifine ilişkin mesleki denetim ve Sicil Durum Belgesi eksikliği bulunmaktadır; bu yönüyle Oda mevzuatına uygun bir plan değildir.

AOÇ arazisinin kamu yararına korunması gerekirken plan, kamu yararı amacı taşımayan, kişiye/kuruma özel bir kullanım oluşturmaktadır.

Davada Son Durum: Dava, **TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi** tarafından açılmış olup Ankara 19. İdare Mahkemesi'nin 2024/1233 Esas sayılı dosyasında görülmüş; Mahkeme, Erler Mahallesi 130117 ada 3 parselde onaylanan planların **iptaline** karar vermiştir. Dava devam etmektedir.

1092. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 14.05.2024 tarihli ve 747 sayılı kararıyla onaylanan "Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi Son Etap 1. Kısım 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir. Plan, 29259 ada 1 ve 29260 ada 1 parsellerde konut büyüklüklerini düşürerek daire sayısını 1866'dan 3200'e çıkarmakta; bu durum yüksek nüfus artışına ve sosyal–teknik altyapı yetersizliklerine yol açmaktadır.

Davanın Temel Gerekçesi:

Dikmen Vadisi, Ankara'nın en önemli **hava koridoru**, **mikroklima alanı** ve **açık–yeşil sisteminin çekirdek parçalarından biri** olup, plan kapsamında yapılaşmaya açılması bilimsel, ekolojik ve şehircilik ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

Aynı bölgeye ilişkin **2010–2023 yılları arasında açılan 15'ten fazla davada planlar defalarca iptal edilmiş**, ancak davalı idare **aynı içerikte plan değişikliklerini tekrar onaylamıştır**. Bu nedenle işlem **mükerrer ve yargı kararlarına aykırıdır**.

Plan, **2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı** kararlarına aykırıdır. Üst ölçekte "**Özel Planlama Bölgesi (ÖPB)**", "**Vadi Tabanı**", "**Meskun (Düzenlenecek) Konut Alanları**" olarak tanımlı alanlarda yoğunluk artırılmış, **planların kademeli birlikteliği ilkesi ihlal edilmiştir**.

Vadi tabanı niteliğindeki alanlar, **sel–taşkın riski**, **hidrolojik yapı** ve **doğal drenaj sistemi** açısından korunması gereken alanlardır. Plan değişikliği bu alanlarda yapılaşma getirerek **geri dönüşsüz ekolojik tahribat** yaratmaktadır.

Daire büyüklüklerinin düşürülmesiyle nüfusun **yaklaşık iki kat artırılması**, bölgeye ilişkin **sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirmesi yapılmadan** hazırlanmıştır.

Plan; **okul**, **sağlık tesisi**, **yeşil alan**, **otopark**, **yol kapasitesi** gibi zorunlu donatı gereksinimlerini karşılamamaktadır.

Kentsel Teknik Altyapı Etki Değerlendirme Raporu, **ulaşım etki analizi**, **plan değişikliği raporu** ve **eşik sentezi** hazırlanmamıştır. Bu durum, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin **6, 9, 26. maddelerine** ve **İmar Kanunu Ek Madde 8'e** aykırıdır.

Vadi tabanı ve yakın çevresinde 28–45 katı bulan yapı yükseklikleri, bölgenin doğal dokusu, topoğrafyası ve kent bütünü içinde bulunduğu konumla çelişmektedir.

Plan, **kamu mülkiyetindeki parsellerde** yoğunluk artırarak **özel kullanım alanları** yaratmakta; kamu yararı taşımamaktadır.

Donatı alanlarının büyüklüğü ve dağılımı bilimsel gerekçeye dayanmamakta; **donatı dengesi bozulmaktadır**.

Planlama yaklaşımı "**parsel ölçeğinde ve gerekçesiz**" olup, ÖPB ve KDGPA gibi özel statülü alanlarda zorunlu olan **bütüncül planlama**, **kentsel tasarım** ve **kapsamlı analizler** yapılmamıştır.

Davada Son Durum: Dava, **TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi** ve **TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi** tarafından açılmış olup Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 2024/1662 Esas sayılı dosyasında görülmüş; Mahkeme ilk etapta bilirkişi raporu talebinde bulunmuştur. 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliklerinin planlama hiyerarşisine, imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uygun olup olmadığı, plan değişikliğinin yapılabilmesi için nesnel koşulların oluşup oluşmadığı, plan notu değişikliğinin yerinde olup olmadığı hususlarının incelenmesini istemiştir. Lehimize düzenlenen bilirkişi raporu sonrasında Mahkeme, **Dikmen Son Etap 1. Kısım 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliklerinin iptaline** karar vermiştir. Bu karara karşı davalıların yaptığı istinaf başvurusu Ankara BİM 5. İdari Dava Dairesi 2025/1068 E. sayılı dosyasında kabul edilmiş olup, dava devam etmektedir.

1093. Dava Konusu: 15.09.2024 tarih ve 32663 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 8961 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile Kırşehir İli, Mucur İlçesi sınırları içerisindeki Seyfe Gölü Tabiatı Koruma Alanı sınırlarının yeniden belirlenmesine ilişkin işlemin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

Kararla, Seyfe Gölü Tabiatı Koruma Alanı sınırı 12.533 hektardan 5.501 hektara düşürülmüş; göl çevresindeki özel mülkiyet alanları, tarım alanları ve sazlıklar koruma sınırının dışında bırakılmıştır.

Davanın Temel Gerekçesi:

Sit sınırlarında yapılan değişiklik kararı, Seyfe Gölü’nün ulusal ve uluslararası koruma statüleri ile bağdaşmamaktadır.

Göl; 1. derece doğal sit, Tabiatı Koruma Alanı, Ramsar Alanı (1994), Önemli Kuş Üreme Alanı statülerine sahiptir.

Sınır değişikliği, 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu, Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Yönetmelik, Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği ve Seyfe Gölü Sulak Alan Yönetim Planı hükümlerine aykırıdır.

Yönetmelik ve mevzuat uyarınca sınır değişiklikleri bilimsel gerekçelere, teknik analizlere ve ilgili kurum/kurulların görüşlerine dayanmak zorundayken; işlem bu süreçler işletilmeden yapılmıştır.

Koruma alanı dışına çıkarılan bölgelerde maden arama ve işletme baskısı bulunduğu bilinmektedir. Sınır daraltma işlemi, yapılaşma ve madencilik faaliyetlerinin önünü açabilecek niteliktedir ve bu durum göl ekosistemi için ciddi tehdit oluşturmaktadır.

Sınırı daraltılan alanlar; tarım arazileri, sazlıklar, göç rotaları, kuş beslenme alanları ve hassas ekosistemler olup mutlak korunması gereken habitatlardır.

Göl; flamingo, pelikan, sakarca, toy, mahmuzlu kız kuşu, gülen sumru ve diğer yüzlerce tür için Türkiye’nin en kritik sulak alanlarından biridir.

Sınır daraltma işlemi, göçmen kuşlar için yaşam alanlarının kaybına yol açmaktadır.

Seyfe Gölü Sulak Alan Yönetim Planı’nda “Tabiat Koruma Alanı içinde bilimsel araştırma dışında hiçbir faaliyet yapılamaz” hükmü bulunmasına rağmen; karar, bu alanları koruma kapsamı dışına çıkararak yönetim planına aykırılık oluşturmaktadır.

İşlem, Ramsar Sözleşmesi ve Türkiye’nin taraf olduğu uluslararası çevre sözleşmeleri kapsamında koruma yükümlülükleriyle bağdaşmamakta olup, Anayasa’nın 90. maddesi gereği uygulanamaz niteliktedir.

Karar, kamu yararı, doğal varlıkların korunması, ekolojik bütünlük ile bilimsel ve teknik gereklilikler gözetenmeksizin alınmış olup, şehircilik ilkeleri ve koruma esaslarıyla bağdaşmamaktadır.

Davada Son Durum: Dava, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından açılmış olup Danıştay 4. Daire’nin 2024/3740 Esas sayılı dosyasında görülmüştür, dava devam etmektedir.

1095. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.08.2024 tarihli ve 947 sayılı kararıyla onaylanan "Çankaya İlçesi, Mühye Mahallesi 157/1 ve 158/1 (eski 895 ve 896 parseller) ada parsellerde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

Planla, yaklaşık 150 hektarlık bir alan "Ağaçlandırılacak Alan / Orman Alanı" kullanımından çıkarılarak Gelişme Konut Alanına dönüştürülmekte ve brüt 60–90 kişi/ha yoğunluk kararıyla bölgeye 9.000–13.500 kişi arasında yeni nüfus atanması öngörülmektedir.

Davanın Temel Gerekçesi:

2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda alanın "Özel Planlama Bölgesi", "Vadi Tabanı" ve "Doğal Karakteri Korunacak Alan" olarak tanımlı olmasına rağmen konut gelişme alanına dönüştürülmesi üst ölçek plan kararlarına ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.

Bölge; İmrahor Vadisi, Mogan–Eymir Havzası, su toplama bölgeleri ve Ankara'nın ana hava koridoru içinde yer almakta olup yapılaşma kararları ekolojik bütünlük, hava kalitesi ve havza koruma ilkelerini ihlal etmektedir.

Alanın önemli kısmı yüksek eğimli, heyelan ve kaya düşmesi riski taşıyan, jeolojik açıdan zayıf zeminlerden oluşmaktadır; eski raporlardaki 87 hektarlık "yapı yasaklı alanın" daha yeni bir raporda 18,5 hektara düşürülmesi bilimsel olarak açıklanamamıştır.

Planlama alanında dere yatağı, vadi tabanı ve taşkın riskli bölgelere ilişkin uyarılar raporlarda yer almasına rağmen plan kararlarına yansıtılmamış; hidrolojik riskler yapılaşmaya açılan alanlarda dikkate alınmamıştır.

Parsellerin 34,5 hektarlık kısmı Gölbaşı ÖÇK sınırında yer almakta olup yoğunluk kararları ÖÇK'nin yapılaşma baskısına maruz kalmasına ve ekolojik koruma alanının bütünlüğünün bozulmasına neden olmaktadır.

Plan, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 6., 9. ve 26. maddelerine aykırı biçimde; eşik sentezi, analizler, hedefler, nüfus projeksiyonu, etaplama, açık–yeşil sistem kurgusu ve ulaşım değerlendirmesi yapılmadan hazırlanmıştır.

Yoğunluk artışına rağmen eğitim, sağlık, yeşil alan, otopark ve yol kapasitesine ilişkin sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirmesi hazırlanmadığından İmar Kanunu Ek Madde 8'e aykırılık oluşmaktadır.

9.000–13.500 kişilik ek nüfusu bölgeye taşıyacak bilimsel ve teknik gerekçe bulunmamakta, Ankara'nın mevcut planlı gelişme alanları dolmamışken yeni konut alanı gereksinimi ortaya konmamıştır.

Plan; kamu mülkiyetindeki parsellerde yapılaşma baskısı yaratmakta, özel mülkiyet talepleri doğrultusunda hazırlanan yoğunluk kararları kamu yararı taşımamaktadır.

Plan değişikliğinin tamamı, havza ekosistemini, vadi tabanını, flora–fauna çeşitliliğini ve doğal drenaj sistemini olumsuz etkilemekte; uluslararası çevre sözleşmelerinde yer alan koruma yükümlülükleriyle bağdaşmamaktadır.

Davada Son Durum: Dava, **TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi** ve **TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi** tarafından açılmış olup Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 2024/1959 Esas sayılı dosyasında görülmüş; mahkeme, Mühye Mahallesi 157/1 ve 158/1 ada parsellerine ilişkin 1/25000 ve 1/5000 ölçekli plan değişikliklerinin **iptaline** karar vermiştir. Söz konusu dosyada davalı Ankara Büyükşehir Belediyesi ve davalı yanında yer alan müdahiller istinaf başvurusunda bulunmuş olup, yürütmenin durdurulması akabinde istinaf incelemesi neticesinde davanın reddine karar verilmesi talebinde bulunmuşlardır. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi 2025/1089 Esas sayılı dosyada yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. Dava devam etmektedir.

1097. Dava Konusu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nın 18.11.2024 tarihli ve 10997025 sayılı Olur'u ile onaylanan "Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Gazi Mahallesi, AOÇ I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı, 2098 ada 34 parselin bir kısmında 'Beştepe Millet Ormanı Rekreasyon Alanı'na ilişkin 1/10.000 – 1/5000 koruma amaçlı nazım ve 1/1000 koruma amaçlı uygulama imar planı değişikliği" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Dava konusu alan Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) sınırları içinde, I. derece doğal ve tarihi sit alanıdır; planla "Ağaçlandırılmış/Ağaçlandırılacak Alan" kullanımından çıkarılarak rekreasyon alanı ve geniş ticari işlevler içeren bir kullanım getirilmiştir.

1/10.000 ve 1/5000 ölçekli AOÇ Koruma Amaçlı Nazım İmar Planlarında alan "Ağaçlandırılmış Alan / Ağaçlandırılacak Alan" olup dava konusu plan bu fonksiyonları değiştirerek üst ölçek plan kararlarına ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.

AOÇ, Atatürk'ün şartlı bağışı ile Hazine'ye devredilmiş olup; tarımsal üretim, kamusal kullanım, halk için açık-yeşil alan ve sağlıklı gıda üretimi gibi kurucu ilkelerin korunması yükümlülüğü vardır. Plan değişikliği, Atatürk'ün vasiyeti ve bağış koşullarıyla bağdaşmamaktadır.

Plan açıklama raporunda belirtilen gerekçeler bilimsel, teknik veya nesnel bir zorunluluğa dayanmamaktadır; "rekreasyon tanımı getirilmesi zorunluluğu" açıklanmamış, talep Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'nün isteği olarak sunulmuştur. Bu durum kamu yararı ilkesine aykırıdır.

Planla "Millet Ormanı" adı kullanılmış olup mevzuatta böyle bir kullanım tanımı bulunmamaktadır; AOÇ alanının adı değiştirilerek hukuki belirsizlik yaratılmıştır.

3 No'lu plan notuyla; ticari ve günübirlik işlevler (lokanta, kafe, büfe, çok amaçlı salon, spor alanları, otopark, ticari birimler vb.) tanımlanmış olup AOÇ Kanunu'nun "konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapı yapılamaz" hükmüne aykırıdır.

Planla yaklaşık 20.000 m² yapılaşma (emsal 0.05, yükseklik 6.50 m) öngörülmüş; AOÇ'nin doğal yapısı, ağaçlandırılmış alan niteliği ve ekolojik değerleri göz ardı edilmiştir.

AOÇ'ye ilişkin üst ölçek planlarda açıkça AOÇ Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı onaylanmadan uygulamaya geçilemeyeceği belirtilmesine rağmen, bu plan değişikliği mevcut koruma planı hiyerarşisini yok saymaktadır.

Alanın “orman mesire yeri / şehir ormanı” gibi kavramlarla ilişkilendirilerek plan yapılmasına gerek olmadığı yönündeki idari işlemler, uzun devreli gelişme planı veya yönetim planı bulunmadığı için uygulanabilir değildir.

Plan, hukuki dayanak olmadan hazırlanmıştır.

AOÇ'nin parçalı kullanımına yol açan tahsisler ve plan değişiklikleri alanın kamusallığını ve bütüncül koruma yaklaşımını zedelemektedir ve dava konusu işlem bu parçalı uygulamaların devamıdır.

Plan; koruma mevzuatı (2863 sayılı Kanun), AOÇ Kanunu, 2023 Başkent Ankara Nazım Planı hükümleri ve şehircilik ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

Davada Son Durum: Dava, **TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi** ve **TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi** tarafından açılmış olup, Danıştay 6. Daire'nin 2025/2124 Esas sayılı dosyasında görülmekte olan davada Mahkeme, keşif ve bilirkişi incelemesi talebinde bulunmuş, gerekli incelemeye Şubemiz katılmıştır. Verilmiş bir mahkeme kararı bulunmamaktadır. Dava süreci devam etmektedir.

1098. Dava Konusu: 15.01.2025 tarihli ve 32783 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan **Çankaya İlçesi, Söğütözü Mahallesi 7577 ada 21 (eski 15) parsel** için Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından onaylanan **1/5000 Nazım ve 1/1000 Uygulama İmar Planlarının** yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

Planla, eski **Meslek Lisesi** kullanımı kaldırılarak parsel **Ticaret Alanı (E:2.00, Yençok:15 kat)** olarak düzenlenmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Aynı parsel ile ilişkin 2019 ve 2021 tarihli planlar hakkında açılan davalarda, planların trafik, yoğunluk, teknik altyapı, bütüncül planlama ve çevre etkileri yönünden hukuka aykırı olduğuna karar verilmiş olup, dava konusu plan bu iptal gerekçelerini gidermeyen mükerrer bir işlem niteliğindedir.

2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’na göre bölge, “Merkezler Ana Planı” hazırlanması gereken bir alandır; parsel bazında yapılan bu planlama, bütüncül planlama ilkesi ve planların kademeli birlikteliği ilkesi ile çelişmektedir.

Plan, Ankara’nın en yoğun ulaşım akslarından olan Eskişehir Yolu – Anadolu Bulvarı kavşağına ek trafik yükü getirecek; yeni yapı yoğunluğu mevcut ulaşım kapasitesinin çok üzerindedir.

Çevredeki emsal değerleri E:1.00–1.50 arasında iken E:2.00 kararının getirilmesi çevre–imar bütünlüğünü bozmakta, parseli ayrıcalıklı ve yüksek yoğunluklu bir kullanım haline getirmektedir.

Plan, teknik ve sosyal altyapı etki değerlendirmesi, ulaşım etki analizi, yoğunluk hesapları, donatı dengesi gibi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin zorunlu tuttuğu çalışmalar olmadan hazırlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu Ek Madde 8, parsel bazında yoğunluk ve kat artışı yapılmasını yasakladığı halde, bu plan inşaat alanını yaklaşık dört kat artırmaktadır.

Plan, “M.E.B. Hizmet Binası” kullanımından “Ticaret Alanı” kullanımına dönüşerek kamusal kullanımı ortadan kaldırmakta; kamu yararı yerine özel kullanım öncelenmektedir.

Bölgenin mevcut yoğunluğu, ticari merkezlerin doygunluğu ve altyapı sınırlılıkları dikkate alınmadan yapılan bu plan, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı ile bağdaşmamaktadır.

Mevzuat uyarınca parsel bazında yoğunluk artırıcı plan değişiklikleri zorunluluk gerektirmedikçe yapılamaz; dava konusu işlemde böyle bir zorunluluk bulunmamaktadır.

Davada Son Durum: Dava, **TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi** tarafından açılmış olup, Danıştay 6. Daire’nin 2025/2124 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup; Mahkeme, Söğütözü 7577 ada 21 (eski 15) parsel ile ilişkin plan değişikliğinin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir. **Dava süreci devam etmektedir.**

1099. Dava Konusu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı’nın 10.12.2024 tarihli ve 11189562 sayılı Olur’u ile onaylanan, Ankara ili Çankaya ilçesi Karakusunlar Mahallesi 27012 ada 19 ve 21 parseller (2589 parsel dahil) için hazırlanan 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişiklikleri ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Plan, **3. Derece Doğal Sit Alanı** içinde yer almakta olup, koruma amaçlı imar planı yaklaşımının gerektirdiği bilimsel–teknik analizler yapılmadan hazırlanmıştır.

Aski sürecindeki itirazlardan sonra plan **yeniden bir bütün olarak** askıya çıkarılmıştır; bu nedenle yapılan değişiklik önceki planın tadilatı değil, **tamamen yeni bir plan niteliğindedir.**

PTT’nin talebiyle Resmi Kurum Alanının **3.842 m²’lik kısmı “Otel Alanı”na** dönüştürülmüş; bu değişiklik koruma ilkeleriyle bağdaşmadığı gibi, kamu hizmet alanlarının parçalanmasına ve **kamu parsellerinin turizm–ticaret kullanımıyla yapılaşma baskısı yaşamasına** neden olmaktadır.

Resmi Kurum Alanı için belirlenen **E:3.00 yapılaşma koşulu**, hem bölgenin yakın çevresindeki değerlerin (E:1.00–1.50) hem de koruma amaçlı plan hükümlerinin çok üzerindedir; parsel bazında ayrıcalıklı yoğunluk yaratmaktadır.

Yüksek yoğunluklu yapılaşma kararları, **ODTÜ ormanı ve Gölbaşı ÖÇK** alanı üzerinde baskı oluşturacak, ekolojik eşikleri olumsuz etkileyecek niteliktedir.

Turizm Alanı kullanımına ilişkin kararlar ulaşım-dolaşım sistemine uygun değildir; **10 m’lik servis yolları**, bölgenin yeni yoğunluğunu karşılayamayacak kapasitededir.

Plan açıklama raporu, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 8., 9. ve 26. maddelerinde zorunlu kılınan **analiz, kurum görüşü, gerekçe açıklaması, değişiklik raporu** gibi unsurları içermemektedir.

Plan, **üst ölçekli 1/25.000 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nın** amaç, ilke, strateji ve koruma–kullanma dengesi kararlarıyla uyumsuzdur; parsel ölçeğinde yapılan müdahale **bütüncül planlama yaklaşımını bozmakta** ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

Yapılaşma koşulları, teknik altyapı kapasitesi, ulaşım etkileri ve sosyal donatı ihtiyacı açısından değerlendirilmemiş; nüfus ve yapı yoğunluğu artışı **bilimsel ve teknik gerekçeye dayanmamaktadır**.

Uygulama imar planında yapılaşma koşullarının belirtilmemiş olması, planı uygulama niteliğinden uzaklaştırmakta; plan yapım tekniklerine ve yönetmeliğe aykırılık yaratmaktadır.

Plan değişikliği kamu yararı taşımamakta; tamamen **kurum talepleri doğrultusunda parçacı müdahalelerle** hazırlanmış olup şehircilik ilkeleri ve koruma mevzuatına aykırıdır.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 2025/536 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup, dava süreci devam etmektedir.

1100. Dava Konusu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nın 10.12.2024 tarihli ve 11188594 sayılı Olur'u ile onaylanan "Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi, Ankara İli, Gölbaşı İlçesi, Gerder (Yurtbeyi) Mahallesi, 74 adet taşınmaza ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Planlama alanı Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içinde yer almakta olup koruma mevzuatının gerektirdiği bütüncül planlama, havza yönetimi, ekolojik eşik analizleri yapılmadan parsel bazlı plan onaylanmıştır.

Aynı bölgeye ilişkin Ankara 25. İdare Mahkemesi'nin 2023/1855 K. sayılı kararında planların iptaline gerekçe yapılan hususlar (parçacıl planlama, üst ölçek aykırılığı, ulaşım–altyapı etkilerinin incelenmemesi, kırsal karakter ve kopuk yer seçimi) giderilmeden mükerrer planlama yapılmıştır.

Üst ölçek plan olan 1/50.000 ÖÇK Çevre Düzeni Planı iptal edilmiştir; bu nedenle alt ölçek plan yapılması planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.

2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda alan "Üniversite Alanı" ve "Ağaçlandırılacak Alan" olarak belirlenmişken, dava konusu planla bu fonksiyonlar kaldırılarak Gelişme Konut Alanı ve ticari kullanımlar önerilmiş, üst ölçek hükümleri yok sayılmıştır.

Üniversite Alanı'nın küçültülmesi, Ağaçlandırılacak Alan'ın kaldırılması ve eşdeğer alan ayrılmaması Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26/3 maddesine aykırıdır.

Planlarla yaklaşık 6.952 kişilik ilave nüfus önerilmiş ancak bu yoğunluğun gerektirdiği ulaşım, teknik altyapı, su, kanalizasyon, sosyal donatı kapasitesi için bilimsel değerlendirme yapılmamıştır.

Planlama alanı kent bütünüyle ilişkisi zayıf, Ankara makroformundan kopuk bir bölgede olup ulaşım sistemi otobüs güzergâhlarından 2.5 km uzaktadır; raylı sistem bağlantısı bulunmamaktadır.

Hazırlanan plan raporu, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 9. maddesinde zorunlu tutulan vizyon, analiz, donatı dağılımı, nüfus projeksiyonu, etaplama gibi içerikleri taşımamaktadır.

Plan, Üst ölçek plana aykırı, teknik gereklilikleri olmayan, donatı dengesini bozan, yoğunluk artırıcı bir plan değişikliğidir; kamu yararı taşımamaktadır.

1/1000 plan notlarında yer alan “iskan edilen bodrum katların emsale dahil edilmemesi” hükmü belirsiz ve sınırsız yoğunluk artışı yaratmakta olup, 3194 sayılı İmar Kanunu ve planlama esaslarına aykırıdır.

Plan, ÖÇK içinde yapılması gereken koruma–kullanma dengesi, ekosistem bütünlüğü, kırsal çevre karakteri ve açık-yeşil sistem sürekliliği gibi zorunlu kriterleri gözetmemektedir.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 9. İdare Mahkemesi’nin 2025/498 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup, Mahkeme keşif ve bilirkişi incelemesi talebinde bulunmuştur. Gerekli incelemeye Şubemiz katılmıştır, yargılama süreci devam etmektedir.

1101. Dava Konusu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından **3194 sayılı İmar Kanunu’nun 9. ve Ek 11. maddeleri kapsamında re’sen onaylanan, “Yenimahalle İlçesi, Gazi Mahallesi, 7286 ada 9 parselde (eski 7–8) Eğitim Alanının kısmen Cami Alanına dönüştürülmesine yönelik 1/5000 NİP ve 1/1000 UİP değişiklikleri”**işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Aynı parselde 2019 ve 2023 yıllarında yapılan plan değişiklikleri Ankara 18. ve 6. İdare Mahkemelerince iptal edilmiş olup, dava konusu plan bu iptal gerekçelerini gidermeden mükerrer şekilde yeniden onaylanmıştır.

Mahkemelerin önceki iptal gerekçeleri olan; jeolojik-jeoteknik etüt eksikliği, kentsel teknik altyapı etki değerlendirmesi hazırlanmaması, ibadet alanı ihtiyacının analiz edilmemesi, donatı dengesinin bozulması ve eşdeğer eğitim alanı ayrılmaması gibi hususlar bu planda da devam etmektedir.

Planlama alanının yakın çevresinde 8 adet cami/mescit bulunmakta olup, etki alanı içinde yeni bir camiye ihtiyaç olmadığı önceki bilirkişi raporlarında ve mahkeme kararlarında açıkça belirtilmiştir.

7286 ada 9 parselin “Üniversite Kampüs Alanı” olarak öngörüldüğü 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’na aykırı olarak parsel bazında fonksiyon değiştirilmiş; planların kademeli birlikteliği ilkesi ihlal edilmiştir.

Üniversite alanının bir kısmının ibadet alanına dönüştürülmesi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 26/2 ve 26/3 hükümlerine aykırıdır; eşdeğer eğitim alanı ayrılmamış, sosyal donatı dengesi bozulmuştur.

Bölge Ankara’nın önemli kültürel-kamusal omurgası olan Anıtkabir – AOÇ – Beşevler – Bahriye Üçok aksının parçasıdır; yoğunluk artışı ve yapılaşma önerisi silüet ve kamusal bütünlük açısından sakıncalıdır.

Plan değişikliğinin gerekçesi “üniversite çevresindeki kullanımlara hizmet etmesi” olarak ifade edilse de üniversite görüşü alınmamış ve ihtiyaca ilişkin hiçbir teknik veri sunulmamıştır.

Bölgenin mevcut trafik yoğunluğu (Bahriye Üçok Caddesi, Döğol Caddesi, Muammer Yaşar Bostancı Sokak) dikkate alınmadan 20.496 m² inşaat alanlı cami alanı önerilmiş; ulaşım etüdü ve Kentsel Teknik Altyapı Etki Değerlendirmesi Raporu hazırlanmamıştır.

1/5000 ve 1/1000 plan notlarında yer alan istisnai düzenlemeler (emsal harici kullanımlar, bodrum kat yapılanması vb.) Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'ne aykırıdır.

Plan; kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olup, talebe göre hazırlanmış parçacı bir plan niteliğindedir.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2025/652 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup, Mahkeme keşif ve bilirkişi incelemesi talebinde bulunmuştur. Gerekli incelemeye Şubemiz katılmış olup dava süreci devam etmektedir.

1102. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.02.2025 tarihli ve 176 sayılı kararı ile onaylanan "Etimesgut İlçesi, Ballıkuyumcu Mahallesi 62345 ada ve çevresi Tema Park Alanına yönelik 1/25.000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin" yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Aynı alana ilişkin **2016, 2018 ve 2022 yıllarında** yapılan plan değişiklikleri mahkemelerce **üst ölçek planlara aykırılık, taşkın sahalarında yapılaşma, donatı eksikliği, mera alanlarında yapılaşma, yoğunluk artışı** gibi gerekçelerle iptal edilmiştir; dava konusu plan bu iptal gerekçelerini gidermemektedir.

Plan, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda "**Toplu Konut Alanı, Tema Park ve Ağaçlandırılacak Alan**" olarak belirlenen bölgeyi **konut, ticaret ve karma kullanımlara** açmakta; üst ölçek kararları ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.

Planlama alanında **yaklaşık 34.722 kişilik yeni nüfus** öngörülmesine rağmen; sosyal ve teknik altyapı kapasitesi, ulaşım etkileri, yol-altyapı yükü, donatı dengesi gibi **zorunlu analizler** yapılmamıştır.

Alanda **vadi tabanları, kuru dere yatakları, mera ve tarım alanları, eğimi yüksek doğal alanlar** bulunmaktadır; plan bu alanları zemin + 5 kat yapılaşmaya konu ederek **ekolojik eşikleri ve doğal yapıyı tahrip etmektedir.**

Planlama alanının yakın çevresi henüz yapılaşmamışken **E:1.50 emsal ve yoğunluk artırımı** önerilmesi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin **26. maddesine ve 3194 sayılı Kanun Ek Madde 8** hükümlerine aykırıdır.

"Tema Park" kavramı üst ölçekte **açık alan, park niteliği** gerektirirken; dava konusu plan **yüksek yoğunluklu konut ve ticaret kullanımı** önererek kavramsal çerçeveyi işlevsiz hale getirmektedir.

Plan raporu ve plan notları; **analiz-sentez çalışmaları, nüfus projeksiyonu, jeolojik-jeoteknik etütler, altyapı etki değerlendirmesi** gibi zorunlu içerikleri içermediğinden plan yapım tekniklerine aykırıdır.

Plan, **parsel/parça bazında yoğunluk ve kullanım artırıcı** nitelikte olup, kamu yararı bulunmamaktadır; özel talepler doğrultusunda hazırlanmış **parçacı bir planlama** yaklaşımı içermektedir.

Bölgenin makroformla ilişkisi, ulaşım bütünlüğü, sosyal donatı standartları dikkate alınmadan yapılan bu planlama, önceki bilirkişi raporlarında da belirtildiği üzere **kamusal yararı zedeleyen bir kentleşme baskısı** yaratmaktadır.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 20. İdare Mahkemesi'nin 2025/834 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup,

dava süreci devam etmektedir.

1103. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 30.06.2025 tarihli ve 2025/782413 no'lu karar ile gerçekleştirilen "Bilkent Metroyu – Gölbaşı Arası Güzergâh ve Otobüs Yolu Uygulama Projeleri Hizmet Alım İşi" ihalesinin ve bu ihalenin yapılmasına ilişkin idari işlemin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

İhale, Eskişehir Yolu ile Ankara–Niğde Otoyolunu birbirine bağlayan yaklaşık 14 km uzunluğunda yeni bir yol güzergâhının proje ve uygulama çalışmalarını kapsamaktadır.

Davanın Temel Gerekçesi:

Davanın Temel Gerekçesi: Dava konusu ihalenin dayanağı olan imar planları yargı sürecindedir, kesinleşmemiş ve hukuki geçerliliği netleşmeyen planlara dayanılarak ihale yapılması hukuka aykırıdır.

Güzergâhın bir bölümü ODTÜ Özel Ormanı ve sit alanı niteliğindeki doğal alanlardan geçmektedir; proje orman bütünlüğünü bozmakta ve yaklaşık 24 hektarı aşkın tescilli orman alanının yok olmasına neden olacaktır.

Yol güzergâhı, Ankara'nın batı aksı gelişme koridorunda yer alan kritik ekolojik ve orman alanlarında büyük tahribata yol açacak; ODTÜ ormanlarının 94 hektarlık kısmının doğal bütünlüğünü koparacaktır.

Yol projesi, Ankara'nın ulaşım ana planı olmaksızın ve planın öngördüğü ulaşım ilkeleriyle uyumsuz şekilde parça parça hazırlanan planlara dayanmakta olup plan bütünlüğünü ve kentsel ulaşım sistemini bozucu niteliktedir.

2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nın öngördüğü toplu taşıma öncelikli ulaşım politikaları (talep yönetimi, metro ve raylı sistemlerin geliştirilmesi, bireysel araç kullanımının sınırlandırılması) ile çelişmekte; proje otomobil odaklı, sürdürülebilir olmayan bir ulaşım yaklaşımı taşımaktadır.

Daha önce aynı bölgeye ilişkin açılan davalarda, söz konusu yolların ana ulaşım planı olmadan, parçacıl ve rant odaklı müdahalelerle planlandığı belirtilmiş olup, benzer gerekçelerle verilen yargı kararları bu dava açısından da emsal niteliğindedir.

Güzergâh üzerinde plankote, zemin etüdü, teknik şartname, uygulama projeleri gibi tüm çalışmalarını kapsayan ihale, bölgenin doğal ve kamusal değerleri üzerinde ağır geri dönüşsüz etkilere yol açma potansiyeli taşımaktadır.

Ankara'da geçmişte açılan İmrahor Millet Bahçesi, AKM Millet Bahçesi ve ODTÜ – İncek Yolu gibi benzer ihale işlemlerine karşı açılan davalarda verilen kararlar, Şehir Plancıları Odası'nın bu tür ihaleleri dava etme ehliyetini ve kamu yararını koruma yükümlülüğünü açıkça ortaya koymaktadır.

Proje, kamu yararı, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve çevresel sürdürülebilirlik açısından zorunlu ve bilimsel bir gerekçeye dayanmamakta; kentin doğal ve kültürel varlıklarını tehdit eden niteliği nedeniyle hukuka aykırıdır.

Yol yapımının başlaması halinde ODTÜ ormanları, ekolojik koridor ve doğal alan bütünlüğü telafisi güç zararlar görecektir, kamu kaynakları geri dönüşsüz şekilde harcanacaktır.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 2025/970 Esas sayılı dosyasında görülmüş; Mahkeme, davayı ehliyet yönünden reddetmiştir. Karar, tarafımızca temyiz edilmiş olup dava süreci devam etmektedir.

1104. Dava Konusu: Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 23.05.2025 tarih ve 736 sayılı kararı ile Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 15.05.2025 tarih ve 5403 sayılı kararlarının, Güvenpark 1. Derece Doğal Sit Alanı içerisindeki dijital tanıtım ekranına izin verilmesine ilişkin hükümlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Tanıtım ekranı Koruma Kurulu ve Komisyonu izni olmaksızın, 1. Derece Doğal Sit Alanı içinde mevzuata aykırı şekilde yerleştirilmiş; 2863 sayılı Kanun'un 9. ve 16. maddeleri açıkça ihlal edilmiştir.

Daha önce aynı ekrana ilişkin 23.12.2024 tarihli 701 sayılı Komisyon kararı, uygulamanın izinsiz, mevzuata aykırı olduğunu tespit etmiş; bu karar da dava konusu edilmiştir. Kararlar doğrudan bağlantılıdır ve birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir.

Güvenpark Koruma Amaçlı İmar Planı'nda (1/5000–1/1000) tanıtım ekranına izin veren herhangi bir hüküm bulunmamakta; aksine plan hükümleri, alanın görsel bütünlüğünün korunmasını ve özgün değerlerin bozulmamasını zorunlu kılmaktadır.

Tanıtım ekranı, Güven Anıtı ve meydanın görünürlüğünü engellemekte, anıtın sembolik ve tarihsel değerine zarar vermektedir. Kamusal hafıza ve mekânsal bütünlük üzerinde olumsuz etki yaratmaktadır.

Ekranda reklam içeriklerinin yer alması, uygulamanın kamu yararı amacı taşımadığını; alanın ticari bir reklam yüzeyine dönüştürüldüğünü göstermektedir.

Kızılay'ın en yoğun yaya ve taşıt dolaşım aksında yer alan dev ekran, yaya akışını bozmakta, görsel kirlilik yaratmakta; sürücülerin dikkatini dağıtarak trafik güvenliği açısından risk oluşturmaktadır.

Güvenpark, Cumhuriyet döneminin planlı kent kurgusunda Jansen'in oluşturduğu Hükümet Kartiyesi – Atatürk Bulvarı – Saraçoğlu – Kızılay bütünü'nün merkezinde yer alan tarihsel ve simgesel bir mekândır; yapılan müdahale bu bütüncül tarihi–mekânsal değeri zedelemektedir.

Park, önceki yıllarda yapılan çok sayıda uygunsuz müdahale nedeniyle zaten parçalanmış durumdayken, tanıtım ekranı mevcut tahribatı artırmakta; planlama ve koruma esaslarına tamamen aykırı bir uygulama oluşturmaktadır.

Koruma amaçlı planın gerektirdiği katılımcı süreçler, uzman görüşleri ve meslek odası değerlendirmeleri dikkate alınmamış; süreç şeffaf yürütülmemiştir.

Tanıtım ekranı uygulaması, hem koruma mevzuatına hem de kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve sit alanı koruma esaslarına açıkça aykırıdır.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 2025/1115 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup dava süreci devam etmektedir.

1105. Dava Konusu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. ve Ek 11. maddeleri kapsamında re'sen onaylanan, "Çankaya İlçesi, Sağlık Mahallesi, 2681 ada 1 parsel ile ilgili Sağlık Alanı amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

Davanın Temel Gereği:

Planlama alanı **Refik Saydam Hıfzıssıhha Enstitüsü'nün tarihsel sağlık yerleşkesi** olup; tescilli yapıların bulunduğu Cumhuriyet dönemi sağlık kompleksi bütüncül olarak korunması gereken bir alandır. Plan, bu bütünlüğü bozarak parçacı bir yaklaşım getirmektedir.

Plan, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda yer alan "**Sağlık Siteleri**" kararına aykırıdır. Nazım planın öngördüğü bütüncül sağlık kampüsü yaklaşımı yerine parsel bazlı düzenleme yapılmıştır. Planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.

Tescilli yapıların çevresinde yer alan tescilsiz yapıların "ekonomik ömrünü tamamladığı" gerekçesiyle yıkılıp yeniden yapılması öngörülmüş; ancak alanın **koruma amaçlı bütünlüğü** dikkate alınmamıştır.

Koruma Kurulu'nun 2017 ve 2021 tarihli kararlarında belirlenen "**korunma alanı**" sınırları **plana işlenmemiş**, tescilli yapılar dışında koruma hükümleri oluşturulmamıştır.

Plan raporunda Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun istediği "**uygun görüş alınacaktır**" hükmü plan notlarına bağlayıcı şekilde eklenmemiştir.

Yeni yapılaşma için önerilen **E:1.20 emsal**, alanın yakın çevresinde yer alan **0.80–1.00** yoğunlukların üzerindedir; silüet etkisi ve tescilli yapıların ölçeği ile uyumsuz yoğunluk artışı yaratmaktadır.

Plan, **Kentsel Teknik Altyapı Etki Değerlendirmesi, ulaşım etkisi, yoğunluk ve fonksiyon analizi, jeolojik-jeoteknik etüt** gibi zorunlu teknik içerikleri içermemektedir.

Parsel bazında plan yapılarak sağlık yerleşkesinin ana kullanım kararı değiştirilmiş; **3194 sayılı Kanun Ek Madde 8'e aykırı olarak parsel bazında yoğunluk ve yapılaşma artırılmıştır.**

Plan notları uygulamaya ilişkin birçok düzenlemeyi **vaziyet planına bırakarak** uygulama imar planının belirleyici işlevini ortadan kaldırmıştır.

Planın gerekçesinde belirtilen "modernizasyon ve ihtiyaç" iddiaları teknik olarak ortaya konmamış; bu ihtiyaçların **bütüncül restorasyon** ile çözülebileceği halde yık–yeniden yap yaklaşımı tercih edilmiştir.

Planın hazırlanma sürecinde Ankara Büyükşehir Belediyesi ve ilgili kurumların uyarıları dikkate alınmamış; planlama süreci mevzuata uygun yürütülmemiştir.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2025/1345 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup,

henüz karar verilmemiştir ve dava süreci devam etmektedir.

1106. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediyesinin 11.06.2025 tarihli ve 844 sayılı kararı ile onaylanan "Yenimahalle İlçesi, Susuz Mahallesi, Belören Arsa Üretim Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Aynı alana ilişkin 2017–2024 yılları arasında açılan tüm Belören davalarında üst ölçek planlara aykırılık, teknik analiz eksikliği ve yoğunluk artışı gerekçeleriyle iptal kararları verilmiş olmasına rağmen, iptal gerekçeleri giderilmeden yeniden plan hazırlanmıştır.

Planın dayandığı 1/25.000 Kuzeybatı Ankara Nazım İmar Planı yargı kararıyla iptal edildiği için dava konusu plan dayanaksızdır ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.

2023 Başkent Ankara Nazım Planı'nda "Gelişmesi Kayıt Altına Alınacak Alan", "Vadi Tabanı", "Arkeolojik Sit Alanı" ve "Özel Proje Alanı" olarak belirlenen alanlar, bu planda yoğun konut alanına dönüştürülmüştür.

Bölgenin büyük kısmı mera, otlak ve kuru tarım arazisi olup, plan bu alanları yapılaşmaya açarak doğal çevreyi ve koruma–kullanma dengesini bozmuştur.

Nüfus yoğunluğu 121–250 kişi/ha olarak belirlenmiş, önceki planlarda 70 kişi/ha olan yoğunluk hiçbir bilimsel gerekçe sunulmadan artırılmıştır.

Plan, sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirmesi, ulaşım etüdü, jeolojik–jeoteknik analiz, donatı dengesi gibi zorunlu çalışmalar yapılmadan hazırlanmıştır; bu yönüyle Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 8., 9. ve 26. maddelerine aykırıdır.

Alanın önemli kısmı vadi tabanı ve dere yatağı niteliğinde olup, taşkın ve sel riski dikkate alınmamıştır; doğal eşik analizleri yapılmamıştır.

Plan raporu teknik açıdan yetersizdir; uygulamaya yön verecek gerekçeler, analizler ve karar mekanizmaları bulunmamaktadır.

1. derece arkeolojik sit alanı plan bütünlüğü içinde dikkate alınmamış, sit alanı çevresinin koruma ilkeleri plana işlenmemiştir.

Ankara genelinde mevcut konut fazlası bulunmasına rağmen plan bu hususu dikkate almamış, nüfus projeksiyonu ve gereksinim analizleri yapılmamıştır.

Plan kamu yararı taşımamakta, iptal edilen önceki planların yoğunluk ve nüfus atamalarını tekrar eden mükerrer bir plan niteliğindedir.

1100 hektarlık geniş bir alanın parçacı bir yaklaşımla ele alınması, bölgesel-bütüncül planlama ilkelerini ihlal etmektedir.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 24. İdare Mahkemesi'nin 2025/1437 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup dava süreci devam etmektedir.

1106. Dava Konusu: Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunu' 6. Maddesinin 6. Bendi ile aynı kanunun uygulama yönetmeliğinin 18. maddesinin 2/a bendi uyarınca değerlendirilmiş olan ve Bakanlık Makamınca onaylanan Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, İstasyon Mahallesi 63865 ada 2 parselde kat yüksekliği belirlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Notu İlavesi ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu İlavesinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Dava konusu plan değişiklikleri ile Eski AŞOT Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı içerisinde yer alan 63865 ada 2 parsel özelinde, plan bütünlüğü gözetilmeksizin yüksek yapılaşmaya olanak tanıyan ayrıcalıklı imar hakları tanınmıştır.

Onaylanan ilk planda yapı yüksekliğinin Hmax=186 metre olarak belirlenmesi, ardından iptal kararına rağmen Hmax=145 metreye düşürülerek yeniden onaylanması mükerrer bir plan değişikliği niteliği taşımaktadır.

Planlama ilkeleri açısından parsel bazında yoğunluk artırımı niteliği taşımaktadır. Söz konusu düzenlemeler, üst ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda öngörülen kentsel silüet, yapılaşma yoğunluğu ve ulaşım kararlarıyla uyumlu değildir ve planların kademeli birlikteliği ilkesini doğrudan ihlal etmektedir.

Plan değişikliklerinin, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği ve 3194 sayılı İmar Kanunu uyarınca zorunlu olan bilimsel, teknik ve nesnel gerekçelere dayanmadığı; yapı yüksekliği artışının kent silüeti, Anıtkabir çevresi, görüş koridorları, ulaşım sistemi, trafik yükü, sosyal ve teknik altyapı kapasitesi üzerindeki etkilerine ilişkin herhangi bir etki değerlendirme raporu hazırlanmadığı tespit edilmiştir.

Yoğunluk artışına rağmen eğitim, sağlık, açık-yeşil alan ve teknik altyapı alanlarına ilişkin dengeleyici düzenlemelerin yapılmadığı; kamusal mülkiyetteki bir alanın ticaret ve rezidans ağırlıklı kullanımlara açılması suretiyle kamu yararı ilkesinin zedelendiği değerlendirilmiştir. Bu nedenlerle dava konusu plan değişikliklerinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Davada Son Durum: Dava, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından açılmış olup, Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2025/1594 Esas sayılı dosyasında görülmekte ve dava süreci devam etmektedir.

1108. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.07.2025 tarihli ve 1000 sayılı kararı ile onaylanan "Altındağ İlçesi, Sebzebahçesi Mahallesi Uluslararası Ticaret Merkezi KDGA Alanına ilişkin

1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Aynı alan için 2022'de yapılan plan değişiklikleri Ankara 5. İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmiş, istinafta da karar onanmış olmasına rağmen; iptal gerekçelerini karşılamayan mükerrer bir plan hazırlanmıştır.

Bir önceki iptal kararına esas bilirkişi raporunda; kentsel tasarım gerekliliği, yoğunluk fazlalığı, teknik altyapı yetersizliği, kamu yararı eksikliği gibi açık tespitler bulunmasına rağmen bu plan değişikliğinde bu sorunlar giderilmemiştir.

Planlama alanı İskitler Küçük Sanayi Bölgesi ve Roma Hamamı Arkeolojik Sit Alanı yakın çevresinde bulunmaktadır; 16 katlı yüksek yoğunluklu yapılaşma hem sit alanı hem de Ulus Koruma Amaçlı Planı ile uyumsuzdur.

Plan, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Merkezi İş Alanı (MİA) ve Vadi Tabanları olarak belirlenen alanları yoğun ticaret–rezidans kullanımına dönüştürerek üst ölçek plan kararlarına ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırılık oluşturmuştur.

2023 Nazım Planında açıkça Merkezler Ana Planı onaylanmadan MİA'da yoğunluk artırılamayacağı belirtilmiştir; Merkezler Ana Planı bulunmadığı için yapılan plan değişikliği mevzuata aykırıdır.

Vadi tabanlarının yapılaşmaya açılması; taşkın, yüzey akışı, zemin problemi, su rejimi bozulması gibi riskler yaratmaktadır. Plan, vadi tabanlarının korunmasına ilişkin üst ölçek hükümlerle çelişmektedir.

Plan değişikliğinde kullanılan "zorunlu peyzaj alanı" teriminin mevzuatta karşılığı bulunmadığından plan yapım hükümleri açısından hukuki belirsizlik yaratmaktadır.

Planlama alanında trafik yükünün çok yüksek olacağı açıktır; ulaşım etüdü, kentsel teknik altyapı etki değerlendirmesi ve yoğunluk analizleri yapılmamıştır. Bu durum Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesine aykırıdır.

Roma Hamamı Arkeolojik Sit Alanı ve Ulus Kentsel–Arkeolojik Sit Alanı yakın çevresinde 16 katlı yapılaşma, silüet etkisi, topoğrafya ve koruma ilkeleri açısından sakıncalıdır.

Plan, kentsel dönüşüm gerekçesiyle hazırlanmış olsa da; önceki uygulama planı "ilk kez düzgün uygulanmaya başlanabileceken" idare tarafından süreç kesintiye uğratılmış, bu süreçte hak sahipliği, mülkiyet, kamusal alan kullanımı gibi pek çok sorun yaratılmıştır.

Plan, kamu yararı taşımayan, yüksek yoğunluklu, bütüncül olmayan ve teknik gereklilikleri karşılamayan bir düzenlemedir.

Davada Son Durum: Dava, **TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi** ve **TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi** tarafından açılmış olup **Ankara 21. İdare Mahkemesi'nin 2025/1633 Esas** sayılı dosyasında görülmektedir. **Dava süreci devam etmektedir.**

1109. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.07.2025 tarihli ve 1027 sayılı kararı ile onaylanan "Mamak İlçesi, Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı (KDGPA) 1., 2. ve 6. Etaplara ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin" yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Aynı alana ilişkin 2020–2023 arasında açılan 4 ayrı davada (ABB Meclisinin 2019, 2020, 2021 ve 2022 tarihli planları) mahkemelerce iptal kararı verilmiş olmasına rağmen, iptal gerekçeleri giderilmeden mükerrer plan hazırlanmıştır.

Bilirkişi raporlarında açıkça belirtilen; üst ölçek plan aykırılığı, vadi tabanlarında yapılaşma, açık–yeşil sistemin kopması, ulaşım ve teknik altyapı yetersizliği, morfolojik özelliklerin dikkate alınmaması gibi sorunlar bu planda da sürmektedir.

1/25.000 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda alan Kentsel Dönüşüm (KD), Özel Planlama Bölgesi (ÖPB) ve Vadi Tabanı olup, bu alanlarda zorunlu olan analizler (eşik sentezi, risk analizleri, ulaşım talep analizi, açık–yeşil sistem kurgusu, eylem planları) hazırlanmadığı için plan üst ölçek planla uyumsuzdur.

Vadi tabanlarının ve dere yatağı çevresinin E:1.60, 8–16 kat yapılaşmaya açılması 2023 Başkent Ankara Nazım Planı'nın "vadi tabanları yapılaşmaya açılmaz" hükmüne aykırıdır.

Hatip Çayı boyunca oluşturulduğu belirtilen yeşil kuşak, önceki bilirkişi kararlarında vurgulanan süreklilik ve ekolojik koridor niteliklerini sağlamamaktadır.

Kentsel dönüşüm alanı olmasına rağmen plan, vizyon, strateji, sosyal–ekonomik analiz, eşik–sentez, açık–yeşil sistem kurgusu, etaplama ve eylem planı gibi zorunlu içerikleri barındırmamaktadır.

DSİ'nin görüşü alınmadan plan onaylanmıştır; oysa alan taşkın riski ve vadi tabanı niteliği nedeniyle DSİ görüşü teknik olarak zorunludur.

Plan, yoğunluk artışı, kat yüksekliği, nüfus artışı ve ticaret–turizm kullanımları ile önemli bir ulaşım yükü yaratmaktadır; buna rağmen ulaşım etütleri, trafik etki analizi, otopark çözümleri, teknik altyapı etki değerlendirmesi yapılmamıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu Ek Madde 8 gereğince parsel bazında yoğunluk artıran plan değişikliği yapılamaz; plan bu yasa hükmünü ihlal etmektedir.

Alanın morfolojik yapısı, vadi tabanı özellikleri ve Ankara'nın doğu havalandırma koridoru niteliği dikkate alınmamış; yapılaşmanın toprak-su rejimi üzerindeki etkileri değerlendirilmemiştir.

Plan, kentsel dönüşümün gerektirdiği bütüncül yaklaşım yerine parçacı, önceki planları "düzeltme" iddiası taşısa da iptal edilen kararların esas sorunlarını devam ettiren kamu yararı taşımayan bir işlemdir.

Davada Son Durum: Dava, **Ankara 25. İdare Mahkemesi'nin 2025/1619 Esas** sayılı dosyasında görülmekte olup,

dava süreci devam etmektedir.

1110. Dava Konusu: Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yenişehir ve Namık Kemal Mahallelerinde yer alan Saraçoğlu Kentsel Sit Alanında Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanım Şartlarının belirlenmesine ilişkin Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2025 gün ve 5797 sayılı kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Geçmişte Saraçoğlu Bölgesine ilişkin hazırlanan imar planları ile imar uygulaması birçok kez yargı tarafından iptal edilmiş olmasına rağmen, bu iptal gerekçeleri giderilmeden Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları yeniden onaylanmış, önceki mahkeme kararlarını etkisiz kılan mükerrer bir işlem tesis edilmiştir.

2863 sayılı Kanun'un 17. maddesi, geçiş dönemi esaslarının yalnızca bakım–onarım ve zorunlu müdahaleler için sınırlı ve geçici düzenlemeler olabileceğini öngörmektedir. Buna rağmen Kurul, bu geçici araç üzerinden yapılaşma koşulları belirleme, kullanım kararı getirme, fonksiyon değişikliği onaylama ve projeleri ruhsatlandırmaya imkan sağlayan hükümler düzenleyerek fiilen imar planı yetkisi kullanmıştır. Bu durum hem koruma mevzuatına hem de 3194 sayılı İmar Kanunu'nun plan yapımına ilişkin hükümlerine aykırıdır.

Geçiş Dönemi Esasları kapsamında verilen kararlar, Koruma Amaçlı İmar Planı'nın gerekliliklerinin yerine geçecek şekilde düzenlenmiş; oysa sit alanlarında fonksiyon, yoğunluk, yapılaşma koşulu gibi kararlar Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları düzenlemeleriyle değil, Koruma Amaçlı İmar Planı'yla belirlenmelidir.

Kurulun bu kararları, üst ölçekli koruma ve planlama sürecinin gerektirdiği bütüncüllüğü sağlamamakta; alanın 1. derece kentsel sit niteliği, tescilli yapıları ve anıt ağaçları kapsayan özgün karakteri korunmaksızın uygulamaya yönelik geniş kapsamlı yetkiler tanımlanmaktadır.

Kurul kararında yer alan hükümler, mahkemelerce iptal edilen planların öngördüğü uygulamaların sürdürülmesini mümkün kılmakta; bu durum hem yargı kararlarına uyulmaması hem de planlama hiyerarşisinin dışına çıkılması anlamına gelmektedir.

Daha önceki Kurul kararlarında (1993 ve 2007) Koruma Amaçlı İmar Planı onaylanıncaya kadar yeni yapılaşma yapılamayacağı açıkça belirtilmişken, dava konusu kararla bu ilkeye aykırı biçimde yeni kullanımlar, fonksiyon değişiklikleri ve yapılaşma olanakları tanınmıştır.

Alanın tarihsel bütünlüğünün korunabilmesi için gerekli olan koruma amaçlı imar planı yapılmadan, geçiş dönemi hükümleriyle kapsamlı uygulama imkânı tanınması, alandaki kültürel mirasın sürdürülebilirliğini tehdit etmektedir.

Dava konusu işlem, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nın kararları ile ilişkilendirilmemiş, etkileşim geçiş sahası, Bakanlıklar bölgesi bütünlüğü, sit alanları arasındaki hiyerarşik bağ dikkate alınmamıştır. Söz konusu hususlar, hem şehircilik ilkelerine hem de koruma ilkelerine aykırıdır.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 25. İdare Mahkemesi'nin 2025/1692 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup,

dava süreci devam etmektedir.

1111. Dava Konusu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nın 03.06.2025 tarihli ve 12688480 sayılı Olur'u ile onaylanan "Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi, Bahçelievler ve Karaoğlan Mahalleleri – Konya Yolu Doğusu Kentsel Çalışma Alanına ilişkin 1/5000 NİP ve 1/1000 UİP Değişikliği" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Gölbaşı ÖÇK bölgesine ilişkin 1/50.000 Çevre Düzeni Planı yargı kararıyla iptal edildiğinden, alt ölçekli dava konusu planlar planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırı olarak hazırlanmaktadır.

2017–2024 arasında aynı alana ilişkin verilen çok sayıda plan iptal kararında belirtilen tarım alanlarının yapılaşmaya açılması, üst ölçek plan aykırılığı, yoğunluk artışı, teknik analiz eksikliği gibi hususlar bu planda giderilmemiştir.

Planlama alanı Gölbaşı ÖÇK sınırları içinde olup ekolojik eşikler, havza sistemi, taşkın riski ve toprak koruma açısından zorunlu analizler yapılmamıştır.

2023 Başkent Ankara Nazım Planı'nda alan; Kamu Kurum Alanı, Bağcılık–Bahçecilik Alanı, Vadi Tabanı ve Orta Yoğunluklu Konut Alanı olarak tanımlanmıştır. Dava konusu plan bu kararları değiştirerek ticaret, toplu işyeri ve kentsel çalışma alanı önermekte ve üst ölçekle çelişmektedir.

Nazım Plan'da bağcılık–bahçecilik alanlarında öngörülen en fazla 20 kişi/ha yoğunluk yerine, dava konusu plan yüksek yoğunluklu (E:0.50–1.20) kullanımlar getirmiştir.

Vadi tabanları ve tarım alanlarının yapılaşmaya açılması, Nazım Plan'ın "vadi tabanları yapılaşmaya açılmaz" hükmüne aykırıdır.

Plan Eşik Sentezi, ulaşım etüdü, teknik altyapı etki değerlendirmesi, nüfus ve donatı analizleri gibi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı çalışmaları içermemektedir.

3194 sayılı İmar Kanunu Ek Madde 8'e aykırı biçimde parsel bazında yoğunluk artırıcı düzenlemeler yapılmıştır.

Konya Yolu gibi kentin en yoğun aksında getirilen yüksek yoğunluk için trafik etki analizi ve otopark çözümü yapılmamıştır.

Plan raporunda mevcut yapılaşma verileri ruhsat ve yapı kullanım izinleriyle uyumsuz şekilde sunulmuştur.

Plan, koruma–kullanma dengesini gözetmemekte; kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve çevresel sürdürülebilirlik açısından uygunsuz bir düzenleme niteliğindedir.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 2025/1756 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup, **dava süreci devam etmektedir.**

1113. Dava Konusu: 6306 sayılı Kanununun 6. maddesi uyarınca **Rezerv Yapı Alanı** ilan edilen “**Ankara İli, Etimesgut İlçesi, Yaprıcak Mahallesi Rezerv Yapı Alanınının 164.08 ha kısmına ilişkin 1/25.000 – 1/5000 – 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri (PİN: 061104417, 061104414, 061104415)**” işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Planlama alanı 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda Yükseköğretim Alanı / Eğitim Alanı olarak belirlenmişken, dava konusu planla bu alan Gelişme Konut Alanı, Ticaret+Konut Alanı ve Ticaret+Depolama Alanına dönüştürülmüştür; üst ölçek plan kararlarıyla uyum analizi yapılmamıştır.

Rezerv Yapı Alanı ilanı için afet riski, zemin tehlikesi, yapı güvenliği, planlama zorunluluğu gibi hiçbir bilimsel veya teknik gerekçe ortaya konmamış; rezerv alan kararı dayanak unsuru bakımından eksiktir.

Planla bölgeye yaklaşık 14.744 kişilik yeni nüfus getirilmektedir; bu nüfusun sosyal donatı, sağlık-egitim tesisi, teknik altyapı ve ulaşım etkilerine dair hiçbir analiz yapılmamıştır.

477.000 m²’yi aşan alanda emsal E:1.20 ve 15 kat yapılaşma öngörülmüş; mevcut çevre dokusu, morfoloji ve üst ölçek yoğunluk kararları dikkate alınmamıştır.

Plan, parsel bazında yoğunluk artırılması niteliğindedir; 3194 sayılı İmar Kanunu Ek Madde 8 gereği bu tür plan değişiklikleri yapılamaz.

Plan açıklama raporu; nüfus projeksiyonu, donatı dengesi, ulaşım-talep analizi, teknik altyapı etki değerlendirmesi, jeolojik-jeoteknik analizler gibi zorunlu içerikleri içermemektedir. Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 7, 8, 9 ve 26. maddelerine aykırıdır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Etimesgut Belediyesi’nin üst ölçek uyumsuzluğu, donatı standardı eksikliği, yoğunluk artışı, plan notları belirsizliği gibi uyarılarını içeren görüşleri değerlendirilmemiştir. Bu durum idari işlemin sebep, konu ve amaç unsurlarına aykırıdır.

Üst ölçek planın bütün–parça ilişkisini, koruma–kullanma dengesini ve “Yükseköğretim Alanı” kurgusunu ortadan kaldıran bu değişiklik kamu yararına aykırıdır.

Plan; Eşik Sentezi, Vadi Tabanı ve Özel Planlama Bölgesi hükümleri, çevre ekosistemi, orman-tarım alanları, ulaşım omurgası, açık–yeşil sistem kararlarıyla ilişkilendirilmemiştir.

Rezerv yapı alanı kavramı, mevzuata göre güvenli yer seçimi ve afet riskinin azaltılması amacı taşırken; dava konusu alanda böyle bir zorunluluk bulunmadığı gibi, alan “önlemler alan” niteliğindedir.

Plan değişikliği üst ölçekte kamusal hizmete ayrılmış büyük bir alanı özel kullanıma dönüştürerek kamusal hizmet alanlarını azaltmakta ve kamu yararını zedelemektedir.

Davada Son Durum: Dava, **Ankara 19. İdare Mahkemesi’nin 2025/1704 Esas** sayılı dosyasında görülmekte olup, **dava süreci devam etmektedir.**

1114. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.08.2025 tarih ve 1242 sayılı kararıyla onaylanan "Çankaya İlçesi, Dikmen Vadisi Son Etap 1. Kısım 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmektedir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Dikmen Vadisi'ne ilişkin geçmiş planlar mahkemelerce birçok kez iptal edilmiştir; dava konusu plan bu iptal gerekçeleri giderilmeden mükerrer biçimde yeniden hazırlanmıştır.

Planla konut birim büyüklükleri düşürülerek nüfus önemli ölçüde artırılmış, ancak bu nüfusu karşılayacak sosyal ve teknik altyapı alanları ayrılmamıştır.

Plan dosyasında plan açıklama raporu, nüfus–yoğunluk analizi, eşik sentezi, teknik altyapı etki değerlendirmesi gibi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı unsurlar bulunmamaktadır.

Üst ölçek 2023 Başkent Ankara Nazım Planı'nda alan; Özel Planlama Bölgesi, Vadi Tabanı ve Kentsel Dönüşüm Alanı olarak tanımlanmıştır; dava konusu plan bu kararlarla uyumlu değildir ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.

Vadi tabanı yapılaşmaya açılmış olup, bu durum hem üst ölçek hükümlerine hem de vadinin doğal–ekolojik yapısına aykırıdır.

Çevrede 8–10 kat yapılaşma bulunmasına rağmen bazı adalarda 28–45 kata varan yükseklikler öngörülmüş; bu yükseklikler daha önce iptal edilmiş kararların devamı niteliğindedir.

Kentsel dönüşüm alanı için gerekli olan strateji, etaplama, hak sahipliği kurgusu, sosyal–ekonomik analiz gibi zorunlu içerikler bulunmamaktadır.

"TICK" kararlarıyla konut alanlarında esnek ticaret kullanımı tanımlanmış; bu durum kullanım yoğunluğu, nüfus hesabı ve donatı ihtiyacı bakımından belirsizlik yaratmaktadır.

Plan, yoğunluk artışı, altyapı yetersizliği ve vadi bütünlüğünün bozulması gibi sebeplerle kamu yararı ve şehircilik ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 2025/1795 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup, dava süreci devam etmektedir.

1115. Dava Konusu: 10.12.2024 tarih ve 11189562 sayılı Bakanlık Makam'ı Olur'u ile onaylanan Ankara ili, Çankaya ilçesi, Yalınca Mahallesi, 27012 ada 19 parsel, 27021 ada 21 parsel ve 2589 numaralı parselde 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği kapsamında kadastro ve sit sınırlarındaki uyumsuzlukların giderilmesi amacıyla Bakanlık Makamınının 27.08.2025 tarih ve 13394508 sayılı Olur'u ile Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesininin 109. maddesi uyarınca onaylanan 27012 ada 21 ve 22 parsellerin bir bölümünü kapsayan alana ilişkin 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Davanın Temel Gerekçesi:

Plan değişikliği “teknik kadastro düzeltmesi” olarak sunulsa da, 5 metreye varan sınır kaymaları giderilmemiştir; işlem teknik bir düzeltme değil fiilen yeni plan karardır.

Parselin bir bölümü Turizm (Otel) Alanı olarak değiştirilmiş, kamu hizmet alanı daraltılmıştır; bu değişikliğe ilişkin kamu yararına dayalı bir gerekçe bulunmamaktadır.

Resmi Kurum Alanı için belirlenen E:3.00 yapı yoğunluğu bölgenin morfolojisi, çevre dokusu ve altyapı kapasitesiyle uyumsuzdur; ulaşım ve altyapı etkileri değerlendirilmemiştir.

Plan dosyasında Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı plan açıklama raporu, teknik gerekçe, nüfus–yoğunluk analizi, altyapı etki değerlendirmesi gibi içerikler bulunmamaktadır.

Kurum görüşleri alınmamıştır. Plan değişikliği; ulaşım, altyapı, çevre, orman ve diğer ilgili kurumların görüşleri olmadan hazırlanmıştır.

Özel orman alanına ilişkin düzenleme 6831 sayılı Orman Kanunu'na aykırıdır; otel kullanımı orman alanları üzerinde verilebilecek bir fonksiyon değildir.

Plan değişikliği koruma amaçlı imar planı niteliği taşımamaktadır; sit alanı ve etkileşim geçiş sahasına ilişkin koruma ilkeleri, analizler, morfolojik değerlendirmeler plan dosyasına işlenmemiştir.

Üst ölçek 2023 Başkent Ankara Nazım Planı'ndaki kamu yararı, bütün–parça ilişkisi, doğal eşikler, koruma–kullanma dengesi gibi temel ilkeler gözetilmemiştir.

1/1000 uygulama imar planı yaklaşma mesafesi, yapı düzeni, yükseklik gibi zorunlu uygulama kararlarını içermediği için plan yapım tekniklerine aykırıdır.

Plan notlarında önceki planlara yapılan atıflar uygulamada belirsizlik yaratmaktadır; hangi hükmün geçerli olduğu açık değildir.

Plan değişikliği büyük ölçüde parsel maliklerinin talepleri doğrultusunda hazırlanmış olup, kamusal yararı zorunlu kılan bir gereklilik sunulmamıştır.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 2025/1829 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup, dava süreci devam etmektedir.

Müdahil Olunan Dosyalar

1. Dava Konusu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi uyarınca re'sen onaylanan “Ankara İli, Çankaya İlçesi, Lodumlu (Beytepe) Mahallesi 28330 ada 36 parsel'e ilişkin 1/25.000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri” işleminin iptali talep edilmiştir. **TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi davaya Angora Evleri Toplu Yapı Yönetimi'nin açtığı dosya üzerinden müdahil olarak katılmıştır.**

Davanın Temel Gerekçesi:

Plan değişikliği, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Orman/Ağağlık Alan olarak tanımlanan bir bölgeyi Yurt Alanı (Sosyal Tesis Alanı) kullanımına dönüştürmektedir; bu durum üst ölçek plan kararlarına aykırıdır ve doğal karakteri korunması gereken bir alanı yapılaşmaya açmaktadır.

Alan, Hacettepe Üniversitesi Beytepe Kampüsü içinde yer alan orman alanı niteliğindedir; Anayasa'nın 169. maddesinde koruma altına alınan Devlet ormanlarının niteliğini değiştiren bu plan kararı hukuka aykırıdır ve ciddi tahribat riski yaratmaktadır.

1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı daha önce mahkeme kararıyla iptal edildiği için dava konusu alt ölçek planların üst ölçek dayanağı yoktur; planların kademeli birlikteliği ilkesi ihlal edilmiştir.

Plan değişikliği parsel bazında hazırlanmıştır; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "parsel ölçeğinde nazım plan değişikliği yapılamaz" hükmüne ve 3194 sayılı İmar Kanunu Ek Madde 8'e aykırıdır.

Plan değişikliği ile emsal E:1.20 ve 7 kat yapılaşma öngörölmüş; bu değerlerin hangi teknik gerekçelerle belirlendiğine dair bilimsel analiz ve gereklilik raporu bulunmamaktadır.

Alanın önemli bölümü jeolojik-jeoteknik açıdan önlemleri alan (ÖA-2.1) sınıfındadır; plan bu riskleri ortadan kaldıracak bir değerlendirme ve kentsel teknik altyapı etki analizi içermemektedir.

Plan açıklama raporu; ulaşım etkisi, altyapı etkisi, nüfus hesapları, donatı ihtiyacı, taşkın ve dere riski gibi zorunlu teknik içerikleri sunmamaktadır; plan yapım tekniklerine aykırıdır.

60 dönümlük orman alanının yapılaşmaya açılması, bölgedeki orman bütünlüğünü parçalamakta, kampüsün havalandırma koridoru niteliğini zayıflatmakta ve geri dönüşü olmayan çevresel tahribat riski yaratmaktadır.

Plan, kamu yararını gözetmemekte; Hacettepe Üniversitesi ve Gençlik ve Spor Bakanlığı arasındaki protokol doğrultusunda kişiye özel bir düzenleme niteliği taşımaktadır.

- Plan bütüncül bir kentsel analizden yoksun olup çevresindeki yeşil alan sistemi, orman varlığı, kampüs sürekliliği ve bölgesel ekosistem dikkate alınmamıştır.

Davada Son Durum: Dava, Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 2024/813 Esas sayılı dosyasında görölmüş; **dava konusu işlem mahkeme tarafından iptal edilmiştir.** Davalı idare karara karşi istinaf başvurusunda bulunmuş olup süreç istinaf aşamasında devam etmektedir.

2. Dava Konusu: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.07.2025 tarihli ve 1131 sayılı kararı ile onaylanan "Çankaya İlçesi, Beytepe Mahallesi Kd. 5563 parsel ve çevresine ilişkin 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Davanın Temel Gerekeşi:

- Alan 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nda Seyrek Yoğunluklu Konut Alanı, Açık-Yeşil Alan ve Vadi Tabanı olarak tanımlanmışken, dava konusu planla yüksek yoğunluklu ticaret ve konut alanına dönüştürölmüş; bu durum üst ölçek plan kararlarına aykırıdır.

- Planın üst ölçek dayanağını oluşturan 1/25.000 ölçekli planın ana kararları ve çerçeve hükümleri dikkate alınmamış; planların kademeli birlikteliği ilkesi ihlal edilmiştir.
- Plan, *Ağaçlandırılacak Alan* olan bir kamu parselinin yüksek yoğunluklu yapılaşmaya açılmasını öngörmektedir; bu durum hem kamu yararı hem de kentsel ekolojik bütünlük açısından olumsuzdur.
- Önerilen yapılaşma koşulları (E:1.80 ve E:2.00, Yençok:30 kat), bölgenin mevcut morfolojik yapı ve silüetiyle uyumlu değildir; çevre dokusuyla ilişki analiz edilmeden belirlenmiştir.
- Bölgeye ilişkin eşik sentezi, ekolojik değerlendirme, jeolojik risk, vadi tabanı karakteri, ulaşım ve altyapı etkileri gibi 1/5000 plan için zorunlu analizler yapılmamıştır.
- Artan nüfus (410 kişiden 3500 kişiye) için gerekli donatı, açık-yeşil alan, teknik altyapı ve ulaşım kapasitesi hesaplanmamış; planlama mevzuatının donatı dengesine ilişkin hükümleri karşılanmamıştır.
- Plan, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin *plan raporu, kademeli birliktelik, yoğunluk artışı, teknik gerekçe ve gerekçeli plan notu* hükümlerine aykırıdır.
- 3194 sayılı İmar Kanunu Ek Madde 8 uyarınca parsel bazında yoğunluk, kat adedi ve nüfus artırıcı plan değişikliği yapılamaz; dava konusu işlem bu yasa hükmünü ihlal etmektedir.
- Plan değişikliği, bütüncül planlama yerine parsel bazlı ve parçacı bir yaklaşımla hazırlanmış olup, üst ölçek stratejileri ve kentin güneybatı koridoruna dair kritik nüfus-ulaşım dengelerini bozucu niteliktedir.
- Yapılaşmanın olmadığı doğal bir alanda 30 katlı yüksek yoğunluk önerisi, nazım planın yeşil sistem, afet riskleri ve vadi tabanı korunması ilkeleriyle çelişmektedir.
- Yoğunluk artışı sonucu oluşacak trafik yükü, çevre yolları ve mahalle ulaşım sisteminde değerlendirilmemiştir; kentsel teknik altyapı etki raporu hazırlanmamıştır.
- Planın kamu yararını zorunlu kılan bir gerekçesi bulunmamakta; kamu mülkiyetindeki doğal karakterli bir alanın özel kullanıma konu edilmesi şehircilik ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

Davada Son Durum: Dava, **TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından açılmış olup, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi davaya müdahil olarak katılmıştır.** Dosya, **Ankara 23. İdare Mahkemesi'nin 2025/1653 Esas** sayılı dosyasında görülmekte olup, **dava süreci devam etmektedir.**

4. Emsal Nitelikli Bazı Kararlar

Plan, ihale ve yapı ruhsatı gibi birbirini doğrudan etkileyen idari işlemlerin uygulamada birbirinden bağımsız ve ayrı işlemler olarak değerlendirilmesi, dava süreçlerinde Şubemizin hukuki girişimlerini sınırlamakta; özellikle ihale ve ruhsat işlemlerine karşı açılan davalarda ehliyet yönünden sorunlar yaşanmasına neden olmaktadır. Ancak son dönemde edinilen emsal yargı kararları, bu işlemler arasındaki hukuki ve fiili bağın göz ardı edilemeyeceğini ortaya koymakta olup, aşağıda bu emsal kararlara yer verilmektedir.

4.1. Yapı Ruhsatı ile Planı Bağlantılı İdari İşlemler Olarak Yorumlayan Görüş

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 08.04.2019 tarih ve 72177222-045.01-E65247 sayılı görüş yazısındaki"...Mahkeme Kararı ile yürütmesi durdurulan imar planlarına göre ruhsat verilerek yapımına başlanmış olan inşaatların mevcut durumunun tespitine yönelik olarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. maddesine göre inşai faaliyete devam edilmesinin tedbir olarak mühürlenmek suretiyle durdurulması gerektiği, Mahkemenin nihai kararının beklenmesi, Mahkemece yürütmesi durdurulan imar planının iptal edilmesi halinde; mahkeme kararında yer verilen iptal gerekçeleri de dikkate alınmak koşulu ile imar planlarının yeniden hazırlanarak, uygulama imar planına karşı açılan davanın yargılama süreci içerisinde verilecek kararlar ile bu kararlar üzerine, yeniden yapılacak olan planda inşai faaliyeti durdurulan yapılar için öngörülen durumun, mevcut ruhsatın bu plana uygun olduğu ve inşai faaliyetin devam edilmesini engelleyen bir yönünün bulunmadığının tespiti halinde mühürlemenin sona erdirilerek inşai faaliyete mevcut ruhsatına göre devamına izin verilmesi gerektiği, aksine bir durumun tespitinde ise, yeni yapılan plana aykırı olan yapı ruhsatının iptali yoluna gidileceğinin tabii olduğu hususları yer almaktadır..." hükmü çerçevesinde yapının mühürlenmesi gerektiği, yapı ruhsatının iptal edilip edilmeyeceğine ilişkin değerlendirmenin ise, Bakanlık görüş yazısında belirtildiği üzere, yapılacak olan imar planına uygun olup olmadığına göre yapılabileceği,

Şubemizin doğrudan dava açmadığı/müdahil olmadığı ancak haricen öğrendiği, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı Yapı Denetim ve Ruhsat Şube Müdürlüğü'nün 16/02/2024 tarih ve E-19954477-754-1156160 sayılı yazısında, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının 2019 yılında verdiği bir görüşe atfen "**yargılama süreçlerinde yürütmeyi durdurma veya iptal kararı verilen imar planlarında plana esas yapı ruhsatının da iptal edilmesi gerektiği**" yönünde gerçekleşen yazışmaya istinaden Şubemizce bazı belediyelerle yazışmalar gerçekleştirilmiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 08/04/2019 tarih ve 72177222-045.01-E65247 sayılı görüş yazısında;

* Mahkeme kararı ile yürütmesi durdurulan imar planlarına göre ruhsat verilerek yapımına başlanmış olan inşaatların, 3194 sayılı İmar Kanununun 32. maddesine göre inşai faaliyetine devam edilmesinin tedbir olarak mühürlenmek suretiyle durdurulması,

- Bu mühürleme ile birlikte Mahkemenin nihai kararının beklenmesi,

- Mahkemece yürütmesi durdurulan imar planının iptal edilmesi halinde; Mahkeme kararında yer verilen iptal gerekçeleri de dikkate alınmak koşulu ile imar planlarının yeniden hazırlanması,

- İmar planına karşı açılan davanın yargılama süreci devam ederken, yeni hazırlanacak planda inşai faaliyeti durdurulan yapılardaki mühürleme kararının, ancak mevcut ruhsatın bu plana uygunluğunun tespit edilmesi halinde kaldırılması, eğer planla ruhsat arasında bir uyumsuzluk varsa ortaya bir çelişki çıktığından plana aykırı olan yapı ruhsatının iptal edilmesi,

gerektiği belirtilmiştir.

Kısaca yapı ruhsatının imar planından bağımsız bir idari işlem olarak ele alınamayacağı, yürütmenin durdurulması kararıyla birlikte inşaatların mühürlenmesi, plan iptal edilmişse ruhsatların da iptal edilmesi gerektiği aktarılmaktadır.

Bu doğrultuda belediyelere yazdığımız yazıda bu emsal görüşün dayanak alınarak;

"- Belediyeniz yetki alanında, planları Kurumunuzca hazırlanmış ve onaylanmış olan ve Mahkemelerce yürütmeyi durdurma ve iptal kararı verilen imar planlarına göre ruhsat verilerek yapımına başlanmış olan inşaatların, İmar Kanununun 32. maddesi gereği mühürlenerek tüm inşai faaliyetlere son verilmesi

- İptaline karar verilen imar planlarının, Mahkemenin iptal gerekçeleri dikkate alınarak yeniden hazırlanması,

- Mühürleme işlemi yapılan (inşai faaliyetine son verilen) yapıların, Mahkeme kararından önce alınmış ruhsatları, yeni hazırlanan plana aykırılık teşkil ediyorsa mühürleme kararının devam etmesi ve ilgili ruhsatların iptal edilmesi, aykırılık teşkil etmiyorsa mühürleme kararının kaldırılması,

- Dolayısıyla hukuki süreci devam eden alanlarda işlemlerin bu hususlara göre yürütülmesi, Bakanlığın görüş yazısına aykırı işlem tesis edilmemesi,

gerektiği” belirtilmiş ve “Şubemizin taraf olduğu ve Mahkeme süreci devam eden planlama çalışmalarında ilgili görüş yazısına aykırı olarak işlem yürütüldüğünün Şubemizce tespit edilmesi, bu tespiti müteakip ihtiyaç varsa yargılama sürecinin başlatılması/suç duyurusunda bulunulması veya resmi yazışmaların gerçekleştirilmesi, Belediyenizin arşiv kayıtlarındaki bilgilerle Şubemizin arşiv kayıtlarının karşılaştırılması için Mahkemece yürütmeyi durdurma ve iptal kararı verilen, Kurumunuzca hazırlanmış planlara göre inşai faaliyeti devam eden yapıların ve planlama alanlarının bir listesinin tarafımıza iletilmesi, konuya ilişkin hâlihazırda Kurumunuz tarafından yürütülen bir çalışma varsa tarafımıza bilgi verilmesi” denilmiştir. Bu doğrultuda kurumlarla yapılan yazışmalara ait genel bilgi ve istatistikler aşağıda verilmiştir:

a) Yazışma Yapılan Kurumlar

Altındağ, Ayaş, Çubuk, Elmadağ, Gölbaşı, Gündül, Haymana, Kahramankazan, Keçiören, Mamak, Kızılcahamam, Nallıhan, Polatlı, Pursaklar, Akyurt, Bala, Beypazarı ve Evren Belediye Başkanlıklarına birer kez; **Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı’na toplam iki kez, Çankaya Belediye Başkanlığı’na toplam dört kez, Etimesgut Belediye Başkanlığı’na toplam iki kez ve Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı’na bir kez** yazı iletilmiştir.

Uygulayıcı idareleri yönlendirici bu yazımıza maalesef kurumlardan anlamlı geri dönüşler gerçekleşmemiştir. ABB ve Çankaya Belediyesi dışında diğer belediyelerden geri dönüş olmamış, inşaatı mühürlenmesi veya yapı ruhsatlarının iptal edilmesi gereken alanlarda inşaatlar devam etmiştir. Çankaya Belediyesince yapılan geri dönüşte emsal örnek olarak gösterilen Büyükesat Vadisi kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olduğu için yetkinin ABB’de olduğu bildirilmiş, bu emsal örnek dışındaki alanlarda işlemlerin yazımıza uygun olarak yürütüldüğü belirtilmiştir. Kurumlardan yapılan diğer geri dönüşler aşağıda aktarılmaktadır.

b) Kurumlardan Yapılan Geri Dönüşler

- Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı’nın **14.11.2024 tarihli ve E-19954477-754-1467207 sayılı yazısı** ile; Çankaya ilçesi Büyükesat Mahallesi’nde yer alan **29285 ada 7 parsel** üzerindeki yapının, belediyenin yetki alanında bulunduğu, planların idarece hazırlanarak yürürlüğe konulduğu ve mahkeme kararları ile Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı’nın 08.04.2019 tarihli ve E.65247 sayılı görüş yazısının dikkate alındığı belirtilmiştir. Yazıda, işlemlerin mevzuata aykırı yürütüldüğüne ilişkin iddialar kapsamında, aykırı olduğu değerlendirilen hususların liste halinde iletilmesi talep edilmiş; hukuki süreci devam eden alanlarda imar uygulamalarının yürürlükteki imar planları, İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde sürdürüldüğü ifade edilmiştir. **Söz konusu parselde inşaat devam etmektedir.**
- Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı’nın **26.12.2025 tarihli ve E-19954477-754-2050145 sayılı yazısı** ile; Çankaya ilçesi Söğütözü Mahallesi **7577 ada 21 parsel** ile ilişkin olarak Danıştay 6. Dairesi nezdinde açılan davalarda verilen **yürütmenin durdurulması**

kararlarına istinaden, söz konusu taşınmazda idarece işlem tesis edildiği, bu kapsamda **01.10.2025 tarih ve 58 sayılı yapı tatil tutanağı ile mühürleme tebligat tutanağının** düzenlendiği, ayrıca Danıştay 6. Dairesi'nde açılan **2025/2124 esas sayılı dava dosyasında verilen yürütmenin durdurulması kararı doğrultusunda 18.12.2025 tarih ve 62 sayılı yapı tatil tutanağı ve mühürleme tebligat tutanağının** düzenlenerek inşai faaliyetlerin durdurulduğu ve işlemlerin taraflara tebliğ edildiği bildirilmektedir.

- Danıştay 6. Dairesi'nin **2024/6875 E. – 2025/1978 K.** sayılı bozma kararı ile; Erler Mahallesi **130116 ada 1 parsel ile 130117 ada 2 ve 6 parseller** için onaylanan 1/10.000 ve 1/1.000 ölçekli koruma amaçlı imar planlarında yer alan ve imar uygulamalarında Bakanlık yetkili kılan **7 ve 10 numaralı plan hükümlerinin hukuka aykırı olduğu**, ruhsat, parselasyon, ifraz ve yapı kullanma izinlerinde **asli yetkinin ilçe belediyesinde bulunduğu**, bu hükümlere dayanılarak verilen ruhsatların hukuki dayanağının kalmadığı ve bu nedenle söz konusu alanlarda yürütülen inşaat faaliyetlerinin **durdurulması ve mühürlenmesi gerektiği** hususları tarafımızca Etimesgut Belediye Başkanlığı'na bildirilmiş; ancak **ilgili idareden bugüne kadar herhangi bir dönüş sağlanmamıştır. Söz konusu parselde inşaat devam etmektedir.**
- Ankara 19. İdare Mahkemesi'nin **2024/1233 E. – 2025/888 K.** sayılı kararı ile; Erler Mahallesi **130117 ada 3 parsel** ile ilişkin onaylanan 1/10.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın, alanın AOÇ arazisinin bütünleyicisi olması, üst ölçekli 1/25.000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı'na, planlama esaslarına, planların kademeli birlikteliğine ve koruma mevzuatına aykırı olması ile "Özel Sosyal Tesis Alanı" kullanımının sürdürülebilir koruma statüsüyle bağdaşmaması nedenleriyle hukuka aykırı bulunarak iptal edildiği, bu karara ve Çevre ve Şehircilik Bakanlık'nın 08.04.2019 tarihli görüşüne istinaden yürütmesi durdurulan ve iptal edilen planlara göre verilen ruhsatlara dayalı inşaatların mühürlenerek durdurulması ve plan iptali halinde ruhsatların da iptal edilmesi gerektiği hususları tarafımızca ilgili belediyeye bildirilmiş olup, ancak ilgili belediyeden bugüne kadar herhangi bir cevap alınmamıştır. **Söz konusu parselde inşaat devam etmektedir.**

Daha önce de belirttiğimiz gibi bu dönem içinde belediyelerle gerçekleştirdiğimiz yazışmalardan anlamlı geri dönüşler yapılamamıştır. Ancak önümüzdeki dönemde sadece belediyelerle değil diğer kamu kurumlarıyla da yazışmalar yapılacak ve gerçekleştirdiğimiz ziyaretlerde idari işlem tesislerinde Bakanlık görüşüne hareket edilmesi gerektiği tekrardan belirtilecek, özellikle ilçe belediyelerinde devam eden uygulamadaki farklılıklar azaltılmaya çalışılacak ve uygun işlem yapmayan belediyeler hakkında suç duyurusunda bulunma yolları denenecektir.

4.2 İhale ile Planı Bağlantılı İdari İşlemler Olarak Yorumlayan Karar

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2025/482
Karar No:2025/1502

TEMYİZ EDEN (DAVALI): ... Genel Müdürlüğü (... Bölge Müdürlüğü)
VEKİLLERİ: Av. ... - Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI): ... Girişim Gayrimenkul Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Mahkemesinin ... tarih ve E..., K...sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: İstanbul ili, Tuzla ilçesi, ... Mahallesi, ... ada ... parsel sayılı taşınmazın "Formula-1 pistine ilaveten alışveriş merkezi, macerapark (go kart, lunapark, tırmanma parkuru, gezi treni vb.) otomobil müzesi ve eğlence merkezi fonksiyonunda mahallerin/yapıların yaptırılmak üzere 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu uyarınca 30 (otuz) yıl süreyle yapım ve onarım karşılığı kiralama yoluyla" ihale/ihtiyaç karşılaması için gerçekleştirilecek olan ihalenin iptali istenilmiştir.

Bir meslektaşımızın sosyal medya paylaşımı üzerine öğrendiğimiz bir karar.

Danıştay 13. Daire Başkanlığının E.2025/482 ve K.2025/1502 sayılı kararıyla ihale şartnamesiyle imar planındaki kullanım kararına aykırı işlem tesis edilemeyeceği, ihtiyaç varsa öncelikle imar planı değişikliği yapılması gerektiği, ancak bu değişikliği müteakip ihaleye çıkılabileceği belirtilmiştir. Yani **imar planı ile ihale sürecinin birbirinden bağımsız iki idari işlem gibi yorumlanmaması gerektiğine ilişkin emsal bir karar** bulunmaktadır.

Dava, İstanbul-Tuzla ilçesindeki bir taşınmaza dair gerçekleşen ihaleyi kapsamaktadır. Taşınmazda "Formula-1 pistine ilaveten alışveriş merkezi, macerapark (go kart, lunapark, tırmanma parkuru, gezi treni vb.) otomobil müzesi ve eğlence merkezi" fonksiyonları getiren ve 2866 sayılı Devlet İhale Kanunu kapsamında gerçekleşen ihalenin iptali talep edilmiştir.

Kamuoyuyla paylaşılan kısmıyla davanın, ihalenin dayanağı niteliğinde olan imar planının iptali istemiyle açılmadığı görülse de davacının aynı zamanda **"(...)yapılacak ihalenin tasarlanan şekliyle taşınmazın imar durumuna uygunluk taşımadığı iddiaları çerçevesinde hukuka ve mevzuata aykırı olduğundan bahisle iptallerine karar verilmesinin istenildiği"** talebini de Mahkemeye taşıdığı görülmektedir.

Bu doğrultuda ilk derece Mahkemesi kararında;

- Bir bölgenin yapılaşmaya, nüfusa ve trafiğe açılmasında esas ana unsurun imar planları olduğu,
- Alanla ilgili öncelikle imar planı, ardından imar planına uygun parselasyon planı yapılması gerektiği,
- Yürürlükteki imar planına dayalı mevcut bir yapılaşmanın bulunduğu alanda yapılaşma bakımından meri planda öngörülmeleyen farklı bir istek ve gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda da imar mevzuatına uygunluğun sağlanması,
- 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 3. maddesinde "Herhangi bir saha, her ölçekteki plan esaslarına, bulunduğu bölgenin şartlarına ve yönetmelik hükümlerine aykırı maksatlar için kullanılamaz." denildiği,

- “Spor tesis alanı” işlevinde kalan parselde meclis kararı ve ihale ilanında belirtilen alışveriş merkezi gibi yapıların yapılmasının mümkün olmadığı, bu yapılar için alanda öncelikle plan değişikliği gerektiği ancak henüz imar planı değişikliği yapılmadan ihale ilanının yapıldığı,

hususlarına değinerek dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Kararın temyiz edilmesi üzerine Danıştay 13. Daire Başkanlığı; temyize konu Mahkeme kararını, dava konusu Meclis kararını ve ihalenin iptalini kapsayan kararı **KESİN OLARAK ONAMIŞTIR.**

Şubemizce bu dava özelinde hukuki bir değerlendirme yapılmış ve Danıştay tarafından verilen kararın ilk derece mahkemesinin imar planıyla ihale arasında doğrudan bağlantı kuran kararını da onamış olduğu yorumunu getirmektedir. Ancak bu konuda tam anlamıyla bir kesinlik bulunduğunu söylemek de güçtür. İmar planına uygun olarak hazırlanmayan her ihalenin de iptal edilmesi gerektiğine ilişkin kararın temyize konu edilmediğini varsaydığımız seçenekte dahi elimizde ilk derece mahkemesine ait kesinleşmiş bir karar bulunmaktadır.

Bilindiği gibi ihalelere açtığımız davalar, hukuki menfaat ilişkisi bulunmadığı gerekçesiyle ehliyet yönünden reddedilmektedir. Ancak yukarıda özetlediğimiz karar, ihalelere yapacağımız itiraz süreçlerinde, müdahil olduğumuz dosyalarda veya ilişki kurduğumuz sivil toplum örgütleri, dernekler, kamu kurumları, belediyeler vb.’nin yürüttüğü davalara vereceğimiz desteklerde kullanabileceğimiz emsal nitelikli bir karar olarak yorumlanmaktadır. Şubemiz açısından kararın böyle bir önemi bulunmaktadır. 13. Dönem içinde bu kararı emsal gösterebileceğimiz bir dosyamız bulunmasa da önümüzdeki dönemde konuya ilişkin etkin bir süreç yürütülmeye çalışılacaktır.

PLAN ASKI SÜRECİNDE YAPILAN İTIRAZLAR

1. 05.06.2024 tarihli ve 8620 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile onaylanan ve 06.06.2024 tarih ve 32568 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Çankaya İlçesi, Çayyolu-1 Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 29631 ada 1 numaralı parsel ile ilişkin hazırlanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri”,
2. 05.06.2024 tarihli ve 8619 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile onaylanan ve 06.06.2024 tarih ve 32568 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 408 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin hazırlanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri”,
3. 24.05.2024 tarihli ve 8529 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile onaylanan ve 25.06.2024 tarih ve 32556 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Karakusunlar Mahallesi 29353 ada 2 ve 3 parsellere ilişkin hazırlanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”,
4. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.08.2025 gün ve 1203 sayılı kararıyla onaylanan “Sincan İlçesi, Yenikent/Çoğlu Mahallesi 102, 115, 116 ve 478 adalar ve çevresinde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişikliği”,

5. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.09.2025 tarih ve 1314 sayılı kararı ile onaylanan “Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Sit, Arkeolojik Sit ve Etkileşim Geçiş Sahaları 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve Plan Açıklama Raporu”

1. İtiraz: 05.06.2024 tarihli ve 8620 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile onaylanan ve 06.06.2024 tarih ve 32568 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Çankaya İlçesi, Çayyolu-1 Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 29631 ada 1 numaralı parsel için hazırlanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri” askı sürecinde incelenmiş; TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından askı tarihleri içerisinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri:

- Parselin 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda “Ağaçlandırılacak Alan” olarak tanımlı olmasına rağmen Ticaret–Konut kullanımına dönüştürülmesi; doğal eşiklerin, açık-yeşil sistem sürekliliğinin ve bölgenin ekolojik karakterinin göz ardı edilmesi nedeniyle üst ölçekli plan kararlarına açıkça aykırıdır.
- Planların yargı kararıyla iptal edilmesi nedeniyle alan plansızdır; dolayısıyla “mevcut imar planı” varmış gibi yapılaşma koşullarına dayanarak nüfus hesabı yapılması hukuken ve teknik olarak geçersizdir.
- E:1.20, Yençok 10 kat yapılaşma ile 299 kişilik ek nüfus getirilmesine rağmen çevredeki düşük katlı konut dokusu, ulaşım kapasitesi ve mevcut altyapı koşulları değerlendirilmemiş olduğundan, önerilen yoğunluk çevre doku ve silüet açısından uyumsuz ve kamu yararına uygun değildir.
- Sosyal altyapı değerlendirmesinin yalnızca 500 m yarıçaplı çevredeki donatıların sayımına dayandırılması, plan onama sınırı içinde zorunlu donatı alanı ayrılmadığı ve asgari standartların sağlanmadığı görülmesine rağmen bu eksikliğin bilimsel analizlerle giderilmemesi nedeniyle mevzuata uygun değildir.
- Planlama sürecinde kullanılan 2015 tarihli jeolojik-jeoteknik etüt raporunun güncel olmaması, zemin koşulları ve taşkın risklerinin güncellenmiş verilerle değerlendirilmemesi; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 21. maddesi gereği zorunlu olan sondajlı ve güncel etüt yükümlülüğünün yerine getirilmediğini göstermekte ve güvenli yapılaşma ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.
- Parselin bir kısmının dere yatağı, taşkın riski bulunan ve zemin taşıma gücü düşük alanlarda yer almasına rağmen bu bölgelerde yapılaşma öngörülmesi, hem doğal afet risklerini hem de çevresel etkileri göz ardı ettiği için şehircilik ilkeleriyle ve sürdürülebilir planlama anlayışıyla uyumsuzdur.
- Bölgenin ekolojik bütünlüğü ve Çayyolu Deresi’ni besleyen yeşil sistem açısından kritik olan ağaçlandırılacak alan niteliğinin kaldırılması, yeşil alan sürekliliğini bozmakta ve bölgenin doğal karakterini zayıflattığı için kamu yararı taşımamaktadır.
- Plan değişikliği üst ölçek plan kararlarını gözetmeyerek alt ölçekte yoğunluk artırdığı ve kullanım kararlarını yeni bir plan üreterek yeniden tanımladığı için planların kademeli birlikteliği ilkesini ihlal etmektedir.

- Parsel bazında E:1.20 yoğunluk önerilmesi, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun Ek Madde 8'de açıkça yasakladığı parsel ölçeğinde yoğunluk artışı niteliği taşıdığından, işlem doğrudan kanuna aykırıdır.
- Plan değişikliği kapsamında "kentsel teknik altyapı etki değerlendirmesi yapıldığı" belirtilmiş olsa da, çalışma yoğunluk artışının altyapı, ulaşım ve çevre üzerindeki etkilerini teknik olarak irdeleyen gerçek bir analiz niteliği taşımadığından, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı içerikleri karşılamamaktadır.

İtiraz Son Durum: 02.08.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

2. İtiraz: 05.06.2024 tarihli ve 8619 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile onaylanan ve 06.06.2024 tarih ve 32568 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Çankaya İlçesi, Alacaatlı Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 408 ada 1 sayılı parsel ile ilişkili hazırlanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri" askı sürecinde incelenmiş; TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından askı tarihleri içerisinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri:

- Planlama alanı 2023 Başkent Ankara Nazım Planı'nda "Ağaçlandırılacak Alan" olarak tanımlıdır; plan değişiklikleri kapsamında "Gelişme Konut Alanı"na dönüştürülmesi üst ölçek plana aykırıdır.
- Alanın önemli bir bölümü Mavkadın Deresi taşkın yatağı ve zemin etütlerine göre yerleşime uygun olmayan alanlar içermektedir. Bu alanlarda yapılaşma öngörülmesi jeolojik ve kurumsal görüşlere aykırıdır.
- Plan değişikliğiyle alana 393 kişilik ek nüfus getirilmiş; ancak sosyal ve teknik altyapı alanları plan sınırı içinde ayrılmamıştır. Sosyal altyapı değerlendirmesi yalnızca 500 m yarıçaplı çevredeki mevcut donatıların sayımına dayanmakta olup, planlama alanı içinde gerekli donatı alanları ayrılmadığından asgari standartlar karşılanmamaktadır.
- Ağaçlandırılacak alanların planla yapılaşmaya açılması, bölgedeki açık-yeşil sistem bütünlüğünü bozmakta ve kamu yararı taşımamaktadır.
- Plan değişikliği parsel bazında yoğunluk artışı getirmektedir; 3194 sayılı İmar Kanunu Ek Madde 8'e aykırıdır.
- Plan değişikliği için zorunlu olan Kentsel Teknik Altyapı Etki Değerlendirme Raporu hazırlanmadığı tespit edilmiştir.
- Plan, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin öngördüğü plan bütünlüğü, teknik gerekçe, sosyal-teknik altyapı dengesi ve kamu yararı ilkelerini karşılamamaktadır.

İtiraz Son Durum: 01.08.2025 tarihinde iletilen itirazlarımız 09.10.2024 tarihli ve 9029 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile reddedilerek 10.10.2024 tarih ve 32688 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak kesinleşmiştir.

3. İtiraz: 24.05.2024 tarihli ve 8529 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile onaylanan ve 25.06.2024 tarih ve 32556 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Karakusunlar Mahallesi 29353 ada 2 ve 3 parsellere ilişkin hazırlanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği” askı sürecinde incelenmiş; TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından plana askı tarihleri içerisinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri:

- Parseller üst ölçek 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı’nda “Eğitim Siteleri” olarak tanımlı olmasına rağmen, Cumhurbaşkanlığı Kararı ile Ticaret–Konut, Özel Sosyal Tesis ve Rekreasyon Alanına dönüştürülmüştür. Üst ölçek plana aykırıdır.
- Plan değişikliğiyle alana 2124 kişilik ek nüfus getirilmiş; ancak zorunlu olan sosyal–teknik altyapı alanları plan sınırı içinde ayrılmamıştır.
- Sosyal altyapı değerlendirmesi yalnızca 500 m yarıçaplı çevredeki mevcut donatıların sayımına dayanmakta olup, planlama alanı içinde gerekli donatı alanları ayrılmadığından asgari standartlar karşılanmamaktadır.
- Büyük kısmı AOÇ orman dokusu taşıyan 29353 ada 2 parsel, ticaret–konut alanına dönüştürülerek yeşil alan niteliğini ve ağaç dokusunu tamamen kaybetme riski altına sokulmuştur.
- Plan değişikliği, kamu yararı gerekçesi taşımamakta, kamusal kullanım alanını özel kullanıma dönüştürmektedir.
- Plan, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin plan değişikliği, sosyal–teknik altyapı, planların kademeli birlikteliği ve parsel ölçeğinde yoğunluk artışı yapılamayacağına ilişkin hükümlerine aykırıdır.
- Yoğunluk artışı ve yeni fonksiyonlar için gerekli kentsel teknik altyapı etki değerlendirme raporu hazırlanmadığı tespit edilmiştir. Alt ölçek planlar esas alınarak üst ölçekli 1/25.000 planın değiştirilmesi, plan kademelenmesine aykırı tersine bir düzenleme oluşturmuştur.

İtiraz Son Durum: 10.07.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir. Ardından dava açılmıştır.

4. İtiraz: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.08.2025 tarih ve 1203 sayılı kararıyla onaylanarak 26.08.2025–24.09.2025 tarihleri arasında askıya çıkarılan “Sincan İlçesi, Yenikent/Çoğlu Mahallesi 102, 115, 116 ve 478 adalar ve çevresine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişiklikleri” askı sürecinde incelenmiş; TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından plana askı tarihleri içerisinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri:

- Planlama alanı farklı mülkiyetlerdeki büyük büyüklükte parsellerden oluşmakta olup, üst ölçek 2023 Başkent Ankara Nazım Planı’nda orta yoğunluklu gelişme konut alanı içerisinde kalmaktadır.
- Daha önceki 1/1000 ölçekli planlarda sanayi, ticaret, ağaçlandırılacak alan, park ve yol kullanımları bulunmasına rağmen, yeni planla sanayi alanı kaldırılmış, önemli bir fonksiyon değişikliği yapılmıştır.

- Plan değişikliği ile bölgede konut kullanımının genişletildiği, ancak Meclis kararı ile plandaki kullanım kararları arasında “Gelişme Konut Alanı / Meskun Konut Alanı” ayırımına ilişkin belirsizlik bulunduğu tespit edilmiştir.
- Planda 10 katlı yapılaşma önerilmiş olup, bu yükseklik yakın çevredeki doku ile uyumsuzdur ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 26/4 maddesindeki “yakın çevre silüeti ve güneş yönelimi olumsuz etkilenemez” hükmüne aykırıdır.
- 1/5000 ölçekli Nazım Plan’da uygulamaya yönelik yapılaşma koşulları ve kat yükseklikleri düzenlenmiş; ancak bu tür kararlar ölçek gereği uygulama imar planında ele alınması gereken hükümlerdir.
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’ne göre 1/5000 planların; nüfus yoğunluğu, gelişme yönü, kentsel–teknik altyapı, ulaşım kararları ve bölgesel kullanım ilkelerini belirlemesi gerekirken, itiraz konusu planda bu ana çerçeveler yeterli açıklıkla ortaya konmamıştır.
- 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına ait plan açıklama raporu ile meclis kararındaki kullanım kararları tablosu arasında uyumsuzluk bulunmaktadır; konut alanının niteliği (gelişme/meskun) açık değildir.
- Plan değişikliğinde gerekçe, analiz, etki değerlendirmesi, teknik inceleme ve açıklayıcı rapor sınırlı düzeydedir; fonksiyon değişikliğinin neden gerekli olduğuna dair bilimsel/teknik dayanak gösterilmemiştir.
- Nazım plan ölçeğinde parsel bazlı düzenleme yapılması, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği’in nazım plan tanımına aykırıdır; plan ölçeğinin gerektirdiği şematik–bölgesel niteliği taşımamaktadır.
- Plandaki kat yüksekliği kararları silüet, doku, güneşlenme ve yönlenme açısından değerlendirilmemiş; kararların çevre etkisi raporda ortaya konmamıştır.

İtiraz Son Durum: 24.09.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

5. İtiraz: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin **09.09.2025 tarih ve 1314 sayılı** kararıyla onaylanan **“Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Sit, Arkeolojik Sit ve Etkileşim Geçiş Sahaları 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve Plan Açıklama Raporu”** askı sürecinde incelenmiş; koruma, planlama ve uygulama bütünlüğü yönünden ciddi eksiklikler içerdiği için TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından plana askı tarihleri içerisinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri:

- **Analiz–plan karar ilişkisi kurulmamıştır.** Plan kapsamlı analizler içeriyor görünse de, bu analizlerin plan kararlarına nasıl dönüştüğü açıklanmamıştır. Analiz sonuçları ile önerilen koruma–kullanım kararları arasında bağ zayıftır.
- **Ulus’un çok katmanlı yapısı bütüncül ele alınmış, alt alan tanımları eksik bırakılmıştır.** Roma, Selçuklu, Osmanlı ve Erken Cumhuriyet dönemlerine ait dokular, işlevsel–morfolojik özellikler ve riskler farklı ölçeklerde değerlendirilmemiştir. Bu durum koruma yaklaşımının yönlendirici niteliğini zayıflatmaktadır.
- **Yapı envanteri ve mimari analizler yöntemsel olarak yetersizdir.** Yapıların sınıflandırılması (nitelik–koruma derecesi), dönem analizi, cephe tipolojisi ve morfolojik değerlendirmeler tutarlı değildir; karar üretmeye elverişli bir envanter niteliği taşımamaktadır.

- **Katılım ve paydaş süreci sınırlı ve temsil gücü düşüktür.** Anket sayıları düşüktür, görüşmeler dar bir kesimle yapılmıştır. Ulus'un esnaf, kullanıcı, ziyaretçi, konut–ticaret dengesi ve sosyal yapı analizleri sağlıklı değildir.
- **Vizyon, strateji ve amaçlar soyut kalmıştır.** Ulus'un Ankara ve Türkiye Cumhuriyeti tarihindeki merkezi rolü net biçimde tanımlanmamış; planın “Ulus'un temel kimliği nedir, bu kimlik nasıl korunacak?” sorularına net yanıtı yoktur.
- **Koruma kararları nazım plan ölçeğinde yeterince belirleyici değildir.** Birçok kritik karar uygulama imar planına bırakılmıştır; bu durum koruma amaçlı nazım planın yönlendirici işlevini zayıflatmaktadır.
- **Samanpazarı, Hıdırlıktepe, Karacabey çevresi gibi özgün alt bölgelere özel koruma yaklaşımı yoktur.** Bu alanların sosyo-kültürel karakteri, dokusu, dönüşüm baskısı ve yenileme gereksinimleri ayrı ayrı değerlendirilmemiştir.
- **Açık-yeşil sistem, meydanlar ve kamusal alan sürekliliği bütüncül ele alınmamıştır.** Kamusal alanların işlevi, süreklilik ilişkisi, yaya odağı, meydan–sokak bağlantıları ve kentsel boşluk sistemi parçalı değerlendirilmiştir.
- **Ulaşım kararları üst ölçekli stratejiye dayanmamaktadır.** Toplu taşıma, yayalaştırma, otopark, servis yolları, ring ve yaya güzergâhları mekânsal olarak netleştirilmemiştir. Ulaşım kararları, Ulus'un mevcut sorunlarını azaltacak nitelikte değildir.
- **Turizm, ticaret, konut ve kamusal işlevler arasında dengeli bir dağılım kurulmamıştır.** Turizm baskısı ve ticaret yoğunluğu planlanırken konut alanlarının korunması, yaşam kalitesi ve sosyal sürdürülebilirlik değerlendirilmemiştir.
- **Afet riski ve sakınım planı eksiktir.** Ulus gibi topoğrafyası zor, eski yapılardan oluşan bir bölgede risk analizi yapılmadan koruma planı hazırlanması ciddi eksikliklerdir.
- **Nazım plan, iptal edilen önceki Ulus planlarının sorunları giderilmemiştir.** Alan kullanım kararları, yapılaşma sınırları, tescilli yapı–kütle ilişkileri ve sit alanı koruma yaklaşımı önceki eleştiri ve kararları karşılamamaktadır.
- **Planın genel yaklaşımı koruma–kullanım dengesini kurmakta yetersizdir.** Planın yönlendirici niteliği zayıf; koruma ilkeleri ve uygulama stratejileri arasında hiyerarşik bütünlük oluşmamıştır.

İtiraz Son Durum: 21.10.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

BİLİRKİŞİ RAPORLARINA YAPILAN İTİRAZLAR

Dönemimiz içinde toplamda **3** bilirkişi raporuna itiraz edilmiştir. Yaptığımız itirazların tamamı daha önce dava konusu edilen planlara ilişkin olup bilirkişi raporuna yaptığımız itirazların tamamı reddedilmiş, açılan davalarda da ret kararı verilmiştir.

- a) Mamak İlçesi İmrahor Mahallesi 52945 ve muhtelif adalar

Daha önce dava konusu edilen plan: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2022 tarih ve 1107 sayılı kararı ile onaylanan “Mamak İlçesi İmrahor Mahallesi 52945, 52946, 52947 adaları kapsayan alanda 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği”

Mahkemece plan değişikliklerinin;

- Üst ölçekli planlara ve mevzuata uygun olup olmadığı,
- Parsellerin bulunduğu alanla ilgili planlama süreci,
- Planda değişiklik yapılmasını zorunlu kılan nedenlerin bulunup bulunmadığı,
- Şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı,

yönünden irdelenmesi talep edilmiştir. Bu doğrultuda hazırlanan ikinci bilirkişi raporu Şubemizce yetersiz bulunmuş ve düzenlenen ilk bilirkişi raporunun aksine mahkemenin talep ettiği kapsamlı incelemelerin sınırlı biçimde ele alındığı görüldüğü için bilirkişi raporuna itiraz edilmiştir. **Rapora itirazlarımız kabul edilmemiş, daha önce açtığımız davada davanın reddine karar verilmiştir.**

- b) Çankaya İlçesi Lodumlu Mahallesi 80143 ada 1 parsel, 29220 ada 2, 3 parseller (Rezerv Yapı Alanı), 29219 ada 4 parsel ve planlama alanının içerisinde kalan tescil harici alan

Daha önce dava konusu edilen plan: 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun 6. maddesinin 6. bendi ile aynı uygulama yönetmeliğinin 18. maddesinin 2/a bendi, 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi ve 1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi Hükümlerinin 102 (k) maddesi kapsamında değerlendirilen ve Bakanlık Makamınca onaylanan “Ankara İli, Çankaya İlçesi, Lodumlu Mahallesi 80143 ada 1 parsel, 29220 ada 2, 3 parseller (Rezerv Yapı Alanı), 29219 ada 4 parsel ve planlama alanının içerisinde kalan tescil harici alana ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı”

Mahkemece plan değişikliklerinin;

- Üst ölçekli planlara ve mevzuata uygun olup olmadığı,
- Şehircilik ilkeleri ve planlama esasları,

yönünden irdelenmesi talep edilmiştir. Bu doğrultuda hazırlanan bilirkişi raporu Şubemizce yetersiz bulunmuş ve mahkemenin talep ettiği kapsamlı incelemelerin sınırlı biçimde ele alındığı görüldüğü için bilirkişi raporuna itiraz edilmiş, Ankara 23. İdare Mahkemesinin E.2023/1806, K.2024/757 sayılı kararıyla **bilirkişi raporuna yaptığımız itiraz yerinde görülmeyerek açtığımız davada davanın reddine karar verilmiştir.**

- c) Gölbaşı Millet Bahçesi

Ankara İli, Gölbaşı İlçesi sınırları içerisinde kalan Gölbaşı Düzlüğü’nde, Gölbaşı Millet Bahçesi Projesi kapsamında yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerine ilişkin olarak;

Daha önce dava konusu edilen plan, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından onaylanan, Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içerisinde kalan alanda “Millet Bahçesi” kullanım kararı getiren 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleridir.

Söz konusu plan değişikliklerinin, Mahkemece;

- Üst ölçekli plan kararlarına ve ilgili mevzuata uygun olup olmadığı,
- Şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı ilkesiyle uyumu,
- Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi statüsünden kaynaklanan koruma yükümlülükleri,
- Alanın ekolojik, hidrolojik ve biyolojik hassasiyetleri

yönlerinden irdelenmesi talep edilmiştir.

Bu doğrultuda hazırlanan bilirkişi raporu Şubemizce incelenmiş; Gölbaşı Düzlüğü'nün Eymir–Mogan Gölleri arasındaki su rejimi, sazlık ve bataklık ekosistemi, akifer yapısı ve önemli kuş üreme, beslenme ve barınma alanı olma niteliği yeterince değerlendirilmeden, Mahkemenin talep ettiği kapsamlı incelemelerin sınırlı ve yüzeysel biçimde ele alındığı tespit edilmiştir. Bu nedenle bilirkişi raporuna itiraz edilmiştir. **Rapora itirazlarımız kabul edilmemiş, daha önce açtığımız davada davanın reddine karar verilmiştir.**

TEMSİLCİLİKLERİN BULUNDUĞU BÖLGELERDE AÇTIĞIMIZ DAVALAR

1096. Dava Konusu: Şanlıurfa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.12.2023 tarihli ve 362 sayılı kararıyla onaylanan "Eyyübiye İlçesi, Batıkent Mahallesi 366 parsel ve çevresine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

Planla, mevcut imar planında Ağaçlandırılacak Alan olan söz konusu parsel Ticaret Alanı ve Ticaret + Konut Alanına dönüştürülmektedir.

Davanın Temel Gerekçesi:

- Mevcut planda Ağaçlandırılacak Alan olan bölgenin konut–ticaret kullanımına açılması Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin Ek-2 açık-yeşil alan standartlarına aykırıdır.
- Üst ölçekli 1/100.000 Çevre Düzeni Planı yargı kararıyla iptal edildiğinden, onaylı ve yürürlükte olan yeni bir çevre düzeni planı onaylanmadan alt ölçek plan yapılması planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır.
- Plan, İmar Kanunu Ek Madde 8 uyarınca yapılması zorunlu olan sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirmesini içermemektedir; artan nüfus için gerekli yeşil alan, eğitim, sağlık, sosyal tesis gibi donatılar karşılanmamıştır.
- Plan değişikliğinde önerilen nüfus (1166 kişi) ve yoğunluk kararları bilimsel gerekçeye dayanmamakta, nüfus projeksiyonları ve donatı ihtiyacı hesaplamaları mevzuata aykırıdır.
- Alanın Ticaret Alanı olarak belirlenmesinde kullanım türleri, yapılaşma koşulları ve yoğunluklar belirsizdir; plan açıklama raporu yetersizdir.

- Karayolu kenarı kullanımında uyulması gereken çekme mesafeleri ve Karayolu Kenarında Yapılacak Tesisler Yönetmeliği hükümleri dikkate alınmamıştır.
- Plan, bölgenin plan bütünlüğünü bozmakta, parçacıl bir yaklaşım sergilemekte ve gerekçesiz yoğunluk artışı ile kamu yararı taşımamaktadır.
- Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi'nin olumsuz kurum görüşüne rağmen planın onaylanmış olması, işlemden teknik ve nesnel gerekçe bulunmadığını göstermektedir.
- Plan değişikliği, mevcut planın ana kararlarını ortadan kaldırmakta ve düzenli kentleşme, donatı dengesi, şehircilik ilkeleri ile bağdaşmamaktadır.

Davada Son Durum: Dava, Şanlıurfa 3. İdare Mahkemesi'nin 2024/2123 Esas sayılı dosyasında görülmüş; mahkeme, Eyyübiye İlçesi 366 parsel ile ilişkin plan değişikliklerinin **iptaline** karar vermiştir. **Plan iptal edilmiş olup davalı taraf kararı henüz istinafa taşımamış olup dava süreci devam etmektedir.**

1094. Dava Konusu: Gaziantep Büyükşehir Belediyesi'nin 12.07.2024 tarihli ve 256 sayılı kararıyla onaylanan "İslahiye İlçesi Altınüzüm, Boğaziçi ve Sulumağra Mahallelerine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

Plan, 06.02.2023 Kahramanmaraş merkezli deprem sonrası yapılan mikro-bölgeleme etütlerinin sonuçlarını içermesi gerekirken, rapordaki analizlere uygun olmayan ve üst ölçek plan kararlarıyla çelişen yeni yerleşim alanları ve nüfus yoğunlukları üretmektedir.

Davanın Temel Gerekçesi:

- 6 Şubat 2023 depreminin en ağır etkilediği alanlardan biri olan İslahiye'de, plan yapımı aceleyle getirilmiş, deprem sonrası planlamada zorunlu olan çok paydaşlı süreç, geniş ölçekli analizler ve afete dirençlilik yaklaşımı işletilmemiştir.
- Plan; Kasım–Aralık 2023 tarihli mikro-bölgeleme etüt raporunun yalnızca plan notlarına kısmi şekilde yansıtıldığı, fakat raporun zemin, jeolojik risk, yerleşime uygunluk, heyelan, kaya düşmesi gibi kritik verilerine uygun bir planlama kararı üretmediği için bilimsel dayanaklardan yoksundur.
- Plan, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 6. maddesi uyarınca planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırıdır; üst ölçekli kararlarla uyumsuz şekilde alt ölçekte yeni kullanım kararları ve yoğunluklar üretilmiştir.
- Planlama alanı; 1/100.000 ölçekli Gaziantep İl Çevre Düzeni Planı kapsamında "Tarım Arazisi"dir. Üst ölçek plan Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'nin 2020/236 sayılı kararıyla iptal edilmiştir.
- Bu durumda 1/1000 uygulama planlarına dayanılarak 1/5000 ölçekli nazım imar planı üretilemez; işlem üst ölçek plan yokluğunda hazırlanmıştır.
- Bölge; çok yüksek eğimli, sarp, parçalı topografyaya sahiptir. 6 Şubat depremi sonrası alanda çok sayıda heyelan ve kaya düşmesi meydana gelmiştir. Bu koşullarda nüfus yoğunluğunu artıran plan kararları açık risk yaratmaktadır.

- Planla belirlenen nüfus yoğunlukları (50–150 kişi/ha, 151–300 kişi/ha, 120–250 kişi/ha), hangi analizlerle belirlendiği belirtilmeyen, raporsuz, bilimsel dayanağı olmayan oranlardır.
- Plan, sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirme raporu içermemektedir; 3194 sayılı İmar Kanunu Ek 8. maddeye aykırıdır.
- Yeni nüfusun ihtiyacı olan yeşil alan, eğitim, sağlık, ulaşım, otopark gibi donatıların karşılanmasına ilişkin analiz yapılmamıştır.
- Bölge, İçişleri Bakanlığı AFAD'ın yazısına göre çeşitli mahallelerde Afete Maruz Bölge kararı gerektiren heyelan ve kaya düşmesi riski altındadır; plan bu kritik verileri görmezden gelmektedir.
- Plan açıklama raporu, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 9. maddesinde zorunlu kılınan; vizyon, hedefler, nüfus projeksiyonu, mekânsal dağılım, açık-yeşil sistem, erişilebilirlik, etaplama gibi unsurları içermemektedir.
- Tarım arazilerinin konut alanına dönüşmesi, doğal alanların yapılaşma baskısına açılması ve yeşil alan sürekliliğinin sağlanmaması, planı kamu yararı ve şehircilik ilkelerine aykırı hale getirmektedir.
- Deprem sonrası güvenli yerleşim alanlarının belirlenmesi gerekirken plan, mevcut riskleri artıran, sıçramalı ve parçacı bir yaklaşım getirmektedir.

Davada Son Durum: Dava, Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nin 2024/2385 Esas sayılı dosyasında görülmekte olup, dava süreci devam etmektedir.

1112. Dava Konusu: Şanlıurfa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 12.08.2025 tarih ve 265 sayılı Meclis Kararı ile onaylanan Şanlıurfa İli Karaköprü İlçesi Alibaba Mahallesi eski köy yerleşim alanına ilişkin 1/5000 Nazım İmar Planının ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının iptaline karar verilmesi talebidir.

Davanın Temel Gerekçesi:

- Plan hazırlığı sırasında Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 8. ve 25. maddelerince zorunlu kıldığı veri toplama, analiz, etüt, kurum görüşleri ve araştırma çalışmaları yapılmamıştır. Artan nüfus için ayrılması gereken eğitim, sağlık, sosyal ve teknik altyapı donatı alanları belirlenmemiş; yoğunluğu artırıcı plan kararları üst ölçekli analizlere dayanmamaktadır.
- Plan revizyonu, üst ölçek plan kararları ve kamu yararı ilkesi gözetilmeden hazırlanmış; kentsel dönüşüm amacına uygun bir vizyon ortaya konmamıştır.
- Planlama süreci, eşitlik ilkesi, kamu yararı, plan bütünlüğü ve teknik-mevzuatsal ilkeler açısından eksik yürütülmüş; planlama çerçevesi oluşturulmamıştır.
- 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 73. maddesine göre kentsel dönüşüm uygulamalarında anlaşma esastır, ancak bu süreç somutlaştırılmamış; planlama "yol ve idari gereklilikler" için araçsallaştırılmıştır.
- Kentsel dönüşümün temel amacı olması gereken yerleşik halkın yaşam koşullarının iyileştirilmesi, kentlilik standardının yükseltilmesi, sosyal bütünleşme gibi kriterler gözetilmemiştir.
- Kentsel dönüşüm, yoğunluk artırımı ve maliyet-kâr odaklı şekilde ele alınmış; bu yaklaşım kamusal zarar doğuracak niteliktedir.
- Plan revizyonu, şehircilik ilkeleri ve kamu yararı taşımamakta olup, yasal düzenlemelerde belirtilen usul, ilke ve esaslar yerine getirilmemiştir.

Davada Son Durum: Dava, **Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesi'nde** görülmekte olup, **dava süreci devam etmektedir.**

TEMSİLCİLİKLERİN BULUNDUĞU BÖLGELERDE YAPTIĞIMIZ İTİRAZLAR

1. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.11.2024 tarih ve 574 sayılı kararı ile uygun görülen Şahinbey İlçesi Sarısalkım Mahallesi ilave + revizyon nazım imar planı
2. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.11.2024 tarih ve 544 sayılı kararı ile uygun görülen Büyükşehir Belediyesi Mahraman Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırı içerisinde N38c-22a nazım ve N38c-22a-1b, 2a uygulama imar paftalarında nazım ve uygulama imar planı değişikliğine yapılan itirazların kısmen kabulü
3. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.10.2024 tarih ve 524 sayılı kararı ile onaylanan Gaziantep İli, Şehitkamil ilçesi, Bedirkent, Atabek, Yalangöz, Övündük, Karacaören, Göksuncuk ve Karacaburç mahallelerinde İlave+Revizyon Nazım ve Uygulama İmar Planı,
4. Gaziantep İli, Şehitkamil İlçesi, Beylerbeyi Mahallesi Nazım ve Uygulama İmar Planı Değişikliği
5. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.10.2024 tarih ve 499 sayılı kararı ile uygun görülen Gaziantep İli, Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi N38-C4, N38c-17d nazım ve N38c-17d-4c uygulama imar paftalarında Nazım ve Uygulama Revizyon İmar Planı,
6. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2024 tarih ve 425 sayılı kararı ile onaylanan Mahraman Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırı içerisinde N38c-22a nazım ve N38c-22a-1b, 2a uygulama imar paftalarında 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği,
7. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.08.2024 tarih ve 369 sayılı kararıyla onaylanan Şehitkamil İlçesi, Güvnevler Mahallesi 4206 ada 3 parselde kayıtlı taşınmazda Uygulama İmar Planı Değişikliği,
8. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.08.2024 tarih ve 343 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi Bedirkent ve Suboğazi Mahalle sınırları içerisinde ilave +revizyon nazım imar planı,
9. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2024 tarih ve 255 sayılı kararı ile onaylanan İslahiye İlçesi, Yeşilyurt Mahallesi Nazım İmar Planı"
10. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2024 tarih ve 254 sayılı kararı ile onaylanan İslahiye İlçesi, Fevzipaşa Mahallesi Nazım İmar Planı,
11. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2024 tarih ve 257 sayılı kararı ile onaylanan Nurdağı İlçesi Sakçagöze Mahallesi Nazım İmar Planı
12. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2024 tarih ve 258 sayılı kararı ile onaylanan Nurdağı İlçesi, Şatırhöyük Mahallesi Nazım İmar Planı
13. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2024 tarih ve 256 sayılı kararı ile onaylanan İslahiye İlçesi Altınüzüm, Boğaziçi ve Sulumağra Mahallesi Nazım İmar Planı,
14. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2024 tarih ve 206 sayılı kararı ile onaylanan Şahinbey İlçesi, Sarısalkım ve Gerciğin Mahalleleri sınırları içerisinde Büyükşehir Belediyesi Hizmet Alanı, rekreasyon alanı ve konut alanı nazım ve uygulama imar planı değişikliği,

15. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2024 tarih ve 204 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi Merveşehir ve Karacaahmet Mahallesi N38-C3, N38c-13c, 14b, 18b ve 19a imar paftalarında revizyon nazım imar planı,
16. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2024 tarih ve 220 sayılı kararı ile onaylanan Kuzeşehir Planlama Bölgesinde Büyükşehir Belediye Hizmet Alanı ve plan notu eklenmesi nazım ve uygulama imar planı değişikliği,
17. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2024 tarih ve 215 sayılı kararı ile onaylanan Şahinbey İlçesi, Güneşehir Planlama Bölgesi içerisinde nazım ve uygulama imar planı revizyonu,
18. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2024 tarih ve 216 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi, 15 Temmuz Mahallesi N38-C4 ve N38c-17d imar paftalarında nazım ve uygulama imar plan değişikliği,
19. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2024 tarih ve 150 sayılı kararı ile onaylanan Yaprak ve Çakmak Mahalle sınırları içerisinde ilave+revizyon uygulama imar planı,
20. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2024 tarih ve 142 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi, Özgürlük Mahallesi, N38-C4 ve N38c-18a nazım imar paftalarında 1/25000 ve 1/5000 ölçekli ilave+revizyon nazım imar planı,
21. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2024 tarih ve 162 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi Beylerbeyi, Gazikent ve Burak Mahalle sınırları içerisinde Büyükşehir Belediyesi Kırachtepe I. ve II. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırı ilanı,
22. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2024 tarih ve 154 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi, Fıstıklık Mahallesi ada 891, parsel 5'de kayıtlı taşınmazın resmi kurum alanı nazım ve uygulama imar planı değişikliği,
23. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2024 tarih ve 146 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi, 15 Temmuz Mahallesi N38c-17d ve N38c-17d-1c, 2d imar paftalarında nazım ve uygulama imar planı değişikliği,
24. Yeşilyurt Belediye Meclisinin 06/11/2024 tarih ve 334 sayılı kararı ile uygun görülen Malatya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11/12/2024 tarih ve 531 sayılı kararı ile onaylanan İkizce Mahallesi 2. Bölge Deprem İskan Alanına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı,
25. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2024 tarih ve 657 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi N38c-17d-1c, 1d, 2dve 3a İmar paftalarında 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı,
26. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2024 tarih ve 654 sayılı kararı ile uygun görülen Şehitkamil İlçesi Karacaören Mahallesi Kuzeşehir Planlama Bölgesi N38-C1, N38c-03d ve N38c-03d-2b imar paftalarında 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı,
27. Şehitkâmil Belediye Meclisinin 08.11.2024 gün ve 103 sayılı kararıyla uygun görülen Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2024 gün ve 640 sayılı kararıyla onaylanan Karacaahmet Mahallesi N38c-13c-4a, 4d paftalarında 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği,
28. Şehitkâmil Belediye Meclisinin 08.11.2024 gün ve 104 sayılı kararıyla uygun görülen Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2024 gün ve 641 sayılı kararıyla onaylanan Şehitkamil İlçesi Pancarlı Mahallesi N38c-17c-1c paftasında uygulama imar planı değişikliği,
29. Şanlıurfa Büyükşehir Belediye Meclisince 13.12.2021 tarih ve 624 sayılı Belediye Meclis Kararı ile ilan edilen kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanına yönelik hazırlanarak 12.08.2025 tarih ve 265 sayılı kararı ile onaylanarak 27.08.2025 tarihinde ilan askıya çıkan Şanlıurfa İli Karaköprü

- İlçesi Alibaba Mahallesi eski köy yerleşim alanına yönelik onaylanmış 1/5000 Nazım İmar Planı revizyonu ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı,
30. Şehitkamil Belediye Meclisinde 04.09.2025 tarih ve 125 sayılı kararıyla uygun görülen, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde 16.10.2025 Tarih ve 572 sayılı kararıyla onaylanan Şehitkamil İlçesi Güvenevler Mahallesi 6070 Ada 6 Parsel 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı
 31. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2025 tarih ve 469 sayılı kararı ile uygun görülen Şehitkamil İlçesi, Bedirkent ve Suboğazı Mahalle sınırları içerisinde İlave+Revizyon Uygulama İmar Planı
 32. Şanlıurfa Büyükşehir Belediye Meclisince 13.12.2021 tarih ve 624 sayılı kararı ile ilan edilen Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına yönelik hazırlanan 12.08.2025 tarih ve 265 sayılı kararı ile onaylanarak 27.08.2025 tarihinde ilan askıya çıkan Şanlıurfa İli Karaköprü İlçesi Alibaba Mahallesi eski köy yerleşim alanına yönelik onaylanmış 1/5000 Nazım İmar Planı revizyonu ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı,
 33. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.07.2025 tarih ve 381 sayılı kararı ile uygun görülen Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi N38c-17d ve N38c-17d-1c, 2d imar paftalarında İlave Revizyon Nazım ve Uygulama İmar Planı,
 34. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.07.2025 tarih ve 382 sayılı kararı ile uygun görülen Şehitkamil İlçesi Eydebaba Mahallesi N38-C3, N38c-18b nazım imar paftalarında 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği,
 35. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.07.2025 tarih ve 403 sayılı kararı ile uygun görülen Şahinbey İlçesi Güneyşehir planlama bölgesi içerisinde nazım ve uygulama imar planı değişikliği,
 36. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.07.2025 tarih ve 392 sayılı kararı ile uygun görülen Şehitkamil İlçesi Beylerbeyi, Gazikent ve Burak Mahalle sınırları içerisinde Kıracıtepe I. ve II. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırı ve yakın çevresinde Nazım ve Uygulama İmar Planı,
 37. 06.02.2025 tarih ve 03/69 sayılı yazı ile Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na gönderilmiş olup, üç ay içerisinde işlem yapılmadığı gerekçesiyle 5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 14. maddesine istinaden onaylandığı ileri sürülen Siverek Belediye Meclisinin 07.01.2025 tarih ve 10 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu,
 38. Şehitkâmil Belediye Meclisinin 08.11.2024 gün ve 105 sayılı kararıyla uygun görülen Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.06.2025 gün ve 334 sayılı kararıyla onaylanan İbrahimli Mahallesi pafta N38c-17a-3c, ada 391, parsel 3' de kayıtlı taşınmazda 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği,
 39. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.05.2025 tarih ve 312 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi Pancarlı Mahallesi N38-C4 paftasında 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve, N38c-17b, 18a paftalarında 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği,
 40. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.05.2025 tarih ve 282 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi Göktürk Mahallesi N38-C2 ve N38-C3 paftalarında 1/25.000 ölçekli, N38c-13b ve N38c-13c paftalarında 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği,
 41. Şehitkâmil Belediye Meclisinin 08.05.2025 gün ve 74 sayılı kararıyla uygun görülen Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.05.2025 gün ve 321 sayılı kararıyla onaylanan Dülük Mahallesi N38c-13a-1b,1c,2a paftalarında ilave+revizyon 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı,

42. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2025 tarih ve 264 sayılı kararı ile onaylanan İslahiye İlçesi Cevdetpaşa Mahallesi sınırları içerisinde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği,
43. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2025 tarih ve 238 sayılı kararı ile onaylanan Oğuzeli İlçesi Yakacık Mahallesi O39a-06c, 07d ve O39a-06c-2b, O39a-07d-1a uygulama imar paftalarında 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu,
44. Şehitkâmil Belediye Meclisinin 06.12.2024 gün ve 125 sayılı kararıyla uygun görülen, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2025 gün ve 228 sayılı kararıyla onaylanan İbrahimli Mahallesi N38c-12c-4d, N38c-17a-2b paftalarında 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği,
45. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2025 tarih ve 204 sayılı kararı ile onaylanan Gaziantep İli, Şahinbey İlçesi, Hoşgör Mahallesi N38-C4 1/25000 ölçekli ve N38c-18d 1/5000 ölçekli nazım imar paftalarında Akaryakıt + LPG Satış ve Servis İstasyonu Nazım İmar Planı Değişikliği,
46. Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.01.2025 tarih ve 19 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkâmil İlçesi Dülük Mahallesi N38-C1 ve N38c-13a paftalarında 1/5000 ölçekli ilave+revizyon Nazım İmar Planı,

1. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.11.2024 tarih ve 574 sayılı kararı ile uygun görülen, Şahinbey İlçesi Sarısalkım Mahallesi İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Sarısalkım Mahallesi'ne ilişkin ilave ve revizyon nazım imar planı incelendiğinde, yürürlükteki 1/25.000 ölçekli nazım imar planında eğitim alanı olarak belirlenen bir alanın mahkeme kararı gerekçe gösterilerek ticaret alanına dönüştürülmesinin planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırı olduğu tespit edilmiştir. Plan değişikliğiyle mevcut eğitim alanı, park ve yol alanlarının fonksiyonları değiştirilmiş; buna karşın eşdeğer sosyal ve teknik altyapı alanları ayrılmamış, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinde öngörülen koşullar sağlanmamıştır. Kurum görüşlerinin alındığı belirtilmesine rağmen bu görüşler plan kararlarına ve plan notlarına yansıtılmamış, düzenleme parsel bazında yapılaşma ve rant artışı yaratacak nitelikte yapılmıştır. Bu nedenlerle plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 27.12.2024 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

2. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2024 tarih ve 425 sayılı kararı ile onaylanan, Mahraman Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı sınırları içerisinde N38c-22a nazım ve N38c-22a-1b, 2a uygulama imar paftalarına ilişkin Nazım ve Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Mahraman Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı'na ilişkin nazım ve uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, plan değişikliğinin sosyal donatı dengesini iyileştirme amacıyla yapıldığı belirtilmesine rağmen, belediye hizmet alanı olarak planlı ve düzenleme ortaklık payı yoluyla kamu mülkiyetine geçmiş bir alanın ticaret–konut kullanımına dönüştürülmesiyle sosyal ve teknik altyapı dengesinin fiilen bozulduğu tespit edilmiştir. Plan değişikliği, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinde yer alan plan ana kararlarının korunması, sosyal ve teknik altyapı standartlarının düşürülemeyeceği ve eşdeğer donatı alanı ayrılması zorunluluğu hükümlerini karşılamamakta; ayrıca 3194 sayılı İmar Kanunu'nun kamu hizmet alanlarının farklı kullanımlara konu edilemeyeceğine ilişkin hükümlerine aykırılık taşımaktadır. Bu nedenlerle söz konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 27.12.2024 tarihinde iletilen itiraz Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 14.11.2024 tarih ve 544 sayılı meclis kararıyla itirazlarımız kısmen kabul edilmiştir.

3. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.10.2024 tarih ve 524 sayılı kararı ile onaylanan, Şehitkamil İlçesi Bedirkent, Atabek, Yalangöz, Övündük, Karacaören, Göksuncuk ve Karacaburç Mahallelerinde İlave ve Revizyon Nazım ve Uygulama İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Bedirkent, Atabek, Yalangöz, Övündük, Karacaören, Göksuncuk ve Karacaburç Mahallelerini kapsayan ilave ve revizyon nazım ve uygulama imar planı incelendiğinde, aynı alana ilişkin önceki planların Gaziantep 3. İdare Mahkemesi'nin 2024/1263 sayılı kararıyla iptal edilmesine rağmen, iptal gerekçeleri giderilmeden benzer içerikte planların yeniden onaylandığı tespit edilmiştir. Üst ölçek 1/100.000 Çevre Düzeni Planı'nın yargı kararıyla iptal edilmiş olması nedeniyle planlama hiyerarşisi bulunmayan alanda 1/25.000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların eş zamanlı onaylanması, planların kademeli birlikteliği ilkesine ve 5216 sayılı Kanun'a aykırıdır. Plan açıklama raporunda zorunlu analiz, sentez, kurum görüşleri, alan kullanım gerekçeleri ve tarım arazilerine ilişkin teknik değerlendirmeler yer almamakta; tarım alanlarının gerekli izinler alınmadan yapılaşmaya açıldığı görülmektedir. Ayrıca yoğunluk ve kullanım kararlarının hangi bilimsel ve teknik ölçütlere dayandığı ortaya konulmadığından, planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 02.12.2024 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

4. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.10.2024 tarih ve 513 sayılı kararı ile uygun görülen Şehitkamil İlçesi Beylerbeyi Mahallesi sınırları içerisinde imar adası ve imar yolu Nazım ve Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Beylerbeyi Mahallesi'nde askıya çıkarılan nazım ve uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, plan değişikliğinin mevcut fiziki duruma uyum sağlama gerekçesiyle hazırlandığı, ancak alanın trafik, kamusal açık alan yetersizliği ve kentsel hizmetlere erişim gibi temel sorunlarına çözüm üretmediği tespit edilmiştir. Plan değişikliğiyle yeni ve bütüncül bir plan kararı üretilmediği, buna karşın

parselasyon planına göre imar planı yapılması yoluyla planlama sürecinin tersine işletildiği; bu durumun 3194 sayılı İmar Kanunu'nun öngördüğü planlama esaslarına aykırı olduğu görülmüştür. Parçalı nitelikteki bu müdahalenin plan bütünlüğünü bozduğu, ayrıca mevcut imar hakları açısından kazanılmış hak kaybı yaratacağı değerlendirilmiş olup, söz konusu plan değişikliğine itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 02.12.2024 tarihinde iletilen itirazımız Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 13.12.2024 tarih ve 633 sayılı meclis kararıyla itirazlarımız kabul edilmiştir.

5. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.10.2024 tarih ve 499 sayılı kararı ile uygun görülen, Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi N38-C4, N38-C17D nazım ve N38-C17D-4C uygulama imar paftalarına ilişkin Nazım ve Uygulama İmar Planı Revizyonu'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi'ne ilişkin nazım ve uygulama imar planı revizyonu incelendiğinde, plan değişikliğiyle alanın düşük yoğunluklu ve kamusal kullanımlardan gelişme konut alanına dönüştürüldüğü, buna bağlı olarak nüfus ve yapı yoğunluğunun artırıldığı, ancak artan nüfusun gerektirdiği sosyal donatı, açık ve yeşil alanların aynı oranda planlanmadığı, aksine bu alanların azaltıldığı tespit edilmiştir. Plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı vizyon, amaç, hedefler, alan kullanım dağılımı, nüfus projeksiyonu ve teknik analizlerin yer almadığı; planın hangi ihtiyaca cevap verdiğinin ortaya konmadığı görülmüştür. Ayrıca yoğunluk artırıcı nitelikteki bu revizyon için kentsel teknik altyapı etki değerlendirme raporu hazırlanmadığı, plan bütünlüğü ile sosyal ve teknik altyapı dengesinin bozulduğu anlaşılmış olup, söz konusu plan revizyonunun şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 02.12.2024 tarihinde iletilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 13.12.2024 tarih ve 626 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

6. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2024 tarih ve 425 sayılı kararı ile onaylanan, Mahraman Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı sınırları içerisinde N38c-22a nazım ve N38c-22a-1b, 2a paftalarında Nazım ve Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Mahraman Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı'na ilişkin nazım ve uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, mevcut planlarda Büyükşehir Belediye Hizmet Alanı olarak belirlenen taşınmazın konut alanına dönüştürülmesiyle bölgede yapı ve nüfus yoğunluğunun artırıldığı, buna karşın artan nüfusun gerektirdiği sosyal donatı, açık ve yeşil alanların aynı oranda artırılmadığı tespit edilmiştir. Plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı vizyon, amaç, hedefler, alan kullanım dağılımı ve teknik analizlerin yer almadığı; plan değişikliğinin teknik ve nesnel gerekçelere dayandırılmadığı görülmüştür. Nazım ve uygulama imar planlarının birlikte onaylanması, yoğunluk artışına rağmen eşdeğer donatı alanı ayrılmaması ve sosyal–teknik altyapı dengesinin bozulması nedeniyle yapılan düzenlemenin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 25.10.2024 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

7. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.08.2024 tarih ve 369 sayılı kararı ile onaylanan, Şehitkamil İlçesi Güvenevler Mahallesi 4026 ada 3 parselde kayıtlı taşınmaza ilişkin Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Güvenevler Mahallesi 4026 ada 3 parselde ilişkin uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, söz konusu düzenlemenin bir mahkeme kararına dayandırıldığı belirtilmekle birlikte, mahkeme kararının gereklerini tam olarak karşılamadığı ve plan değişikliğinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin öngördüğü kamu yararı, plan bütünlüğü, süreklilik ve sosyal–teknik altyapı dengesi ilkeleriyle uyumlu olmadığı görülmüştür. Daha önce belediye hizmet alanı olarak planlanan parselin konut alanına dönüştürülmesiyle kamu arazisinin tahsis amacının dışına çıktığı, yapılan değişikliğin parçacıl nitelikte olduğu ve bölgede donatı dengesi gözetilmeden yapılaşma baskısı yarattığı tespit edilmiştir. Teknik ve nesnel bir gerekçeye dayanmayan, kamu yararı taşımayan bu plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 07.10.2024 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

8. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.08.2024 tarih ve 343 sayılı kararı ile onaylanan, Şehitkamil İlçesi Bedirkent ve Suboğazı Mahalleleri sınırları içerisinde İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Bedirkent ve Suboğazı Mahalleleri'ne ilişkin ilave ve revizyon nazım imar planı incelendiğinde, aynı alana yönelik daha önce onaylanan planların Gaziantep 3. İdare Mahkemesi'nin 2023/1010 E., 2024/797 K. sayılı kararıyla; üst ölçek planlara aykırılık, tarım ve mera alanlarının gerekli izinler alınmadan imara açılması, kurum görüşlerinin alınmaması ve kamu yararının ortaya konulamaması gerekçeleriyle iptal edildiği görülmüştür. Buna rağmen dava konusu planın, mahkeme kararının gerekleri yerine getirilmeksizin benzer içerikle yeniden onaylandığı, plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı analiz, etüt, nüfus projeksiyonu ve teknik gerekçelere yer verilmediği tespit edilmiştir. Üst ölçek çevre düzeni planının henüz kesinleşmediği, deprem sonrası sosyal ve mekânsal koşulların değiştiği bir süreçte; ihtiyaca dayalı analiz yapılmadan nüfus ve yapı yoğunluğunu artıran bu planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 27.09.2024 tarihinde iletilen itirazımız Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 18.10.2024 tarih ve 471 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

9. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2024 tarih ve 255 sayılı kararı ile onaylanan, İslahiye İlçesi Yeşilyurt Mahallesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: İslahiye İlçesi Yeşilyurt Mahallesi'ne ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde, 6 Şubat 2023 depremlerinden ağır biçimde etkilenen bölgede hazırlanmasına rağmen plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı vizyon, amaç, hedefler, alan kullanım dağılımı, nüfus projeksiyonu, açık-yeşil alan sistemi ve afet risklerine ilişkin analizlerin yer almadığı tespit edilmiştir. Jeolojik ve jeoteknik etütlere yalnızca plan notlarında değinilmiş, bu etütlerin plan kararlarına etkisi ortaya konmamış; afet sonrası toplanma alanları açısından kritik öneme sahip yeşil alan sürekliliği sağlanmamıştır. Ayrıca nazım imar planının üst ölçek planlara mı yoksa alt ölçek 1/1000 uygulama imar planına mı dayandığı belirsiz olup, bu durum planların kademeli birlikteliği ilkesini zedelemektedir. Bu nedenlerle söz konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.08.2024 tarihinde itirazımız iletilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 12.09.2024 tarih ve 440 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

10. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2024 tarih ve 254 sayılı kararı ile onaylanan, İslahiye İlçesi Fevzipaşa Mahallesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: İslahiye İlçesi Fevzipaşa Mahallesi'ne ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde, plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı vizyon, amaç, hedefler, alan kullanım dağılımı, nüfus projeksiyonu, açık-yeşil alan sistemi, ulaşım ve afet risklerine ilişkin analizlerin yer almadığı tespit edilmiştir. 6 Şubat 2023 depremlerinden ağır etkilenen bölgede hazırlanmasına rağmen, jeolojik ve jeoteknik etütlerin plan kararlarına etkisi değerlendirilmemiş, afet sonrası toplanma alanları açısından kritik öneme sahip yeşil alan sürekliliği sağlanmamıştır. Ayrıca planın üst ölçek planlara mı yoksa alt ölçek 1/1000 uygulama imar planına mı dayandığı belirsiz olup, bu durum planların kademeli birlikteliği ilkesini zedelemektedir. Bu nedenlerle söz konusu nazım imar planının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.08.2024 tarihinde itirazımız iletilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 12.09.2024 tarih ve 439 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

11. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2024 tarih ve 257 sayılı kararı ile onaylanan, Nurdağı İlçesi Sakçagöze Mahallesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Nurdağı İlçesi Sakçagöze Mahallesi'ne ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde, 6 Şubat 2023 depremlerinden ağır biçimde etkilenen bölgede hazırlanmasına rağmen planlama sürecinin afetlere dirençli kent yaklaşımını gözetmediği görülmüştür. Plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı vizyon, amaç, hedefler, alan kullanım dağılımı, nüfus projeksiyonu, açık-yeşil alan sistemi ve afet risklerine ilişkin analizlere yer verilmediği; jeolojik ve jeoteknik etütlerin plan kararlarına nasıl yansıdığı açıklanmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca nazım imar planının üst ölçek planlara mı yoksa alt ölçek 1/1000 uygulama imar planına mı dayandığının belirsiz olduğu, bu durumun planların kademeli birlikteliği ilkesini zedelediği görülmüştür. Yeşil alan sürekliliğinin sağlanmaması ve toplanma alanlarının bütüncül biçimde ele

alınmaması nedeniyle planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.08.2024 tarihinde iletilen itiraz edilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 12.09.2024 tarih ve 442 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

12. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2024 tarih ve 258 sayılı kararı ile onaylanan, Nurdağı İlçesi Şatihöyük Mahallesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Nurdağı İlçesi, Şatihöyük Mahallesi'ne ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde, 6 Şubat 2023 depremlerinden en ağır etkilenen bölgelerden biri olmasına rağmen planlama sürecinin afetlere dirençli kent yaklaşımını esas almadığı görülmüştür. Plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı vizyon, amaç, hedefler, alan kullanım dağılımı, nüfus projeksiyonu, açık-yeşil alan sistemi ve afet risklerine ilişkin analizlerin yer almadığı; jeolojik ve jeoteknik etütlerin plan kararlarına etkisinin ortaya konmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca nazım imar planının üst ölçek planlara mı yoksa alt ölçek 1/1000 uygulama imar planına mı dayandığı belirsiz olup, bu durum planların kademeli birlikteliği ilkesini zedelemektedir. Yeşil alan sürekliliğinin sağlanmaması ve afet sonrası toplanma alanlarının bütüncül biçimde ele alınmaması nedeniyle planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.08.2024 tarihinde iletilen itiraz edilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 12.09.2024 tarih ve 443 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

13. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2024 tarih ve 256 sayılı kararı ile onaylanan, İslahiye İlçesi Altınüzüm, Boğaziçi ve Sulumağra Mahallelerine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: İslahiye İlçesi Altınüzüm, Boğaziçi ve Sulumağra Mahallelerine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı incelendiğinde, plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı vizyon, amaç, hedefler, alan kullanım dağılımı, nüfus projeksiyonu, açık-yeşil alan sistemi, ulaşım ve afet risklerine ilişkin analizlerin yer almadığı tespit edilmiştir. Depremden ağır etkilenen bir bölgede hazırlanmasına rağmen, jeolojik ve jeoteknik etütlerin plan kararlarına nasıl yansıdığı açıklanmamış, afet sonrası toplanma alanları açısından kritik öneme sahip yeşil alan sürekliliği sağlanmamıştır. Ayrıca planın üst ölçek planlara mı yoksa alt ölçek 1/1000 uygulama imar planına mı dayandığı belirsiz olup, bu durum planların kademeli birlikteliği ilkesini zedelemektedir. Bu nedenlerle planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.08.2024 tarihinde iletilen itirazımız reddedilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 12.09.2024 tarih ve 441 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

14. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2024 tarih ve 206 sayılı kararı ile onaylanan, Şahinbey İlçesi Sarısalkım ve Gerciğin Mahalleleri sınırları içerisinde Büyükşehir Belediyesi Hizmet Alanı, rekreasyon alanı ve konut alanına ilişkin Nazım ve Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Sarısalkım ve Gerciğin Mahalleleri'ne ilişkin nazım ve uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, plan değişikliğinin zorunlu bir ihtiyaca veya kamu yararına dayalı teknik gerekçe içermediği, plan açıklama raporunda analiz, araştırma ve sentez çalışmalarına yer verilmediği tespit edilmiştir. Uygulama imar planı değişikliği ile kentin korunması gereken park ve açık alanlarının fonksiyon değiştirilerek yapılaşmaya açıldığı, bu durumun açık alan sürekliliğini ve mekânsal dengeyi bozduğu görülmüştür. Parçacıl nitelikte yapılan plan değişikliği, bütüncül planlama yaklaşımından uzak olup kamu arazilerinin rant odaklı kullanıma konu edilmesine yol açmakta; donatı dengesi, şehircilik ilkeleri ve kamu yararı açısından olumsuz bir emsal oluşturmaktadır. Bu nedenlerle söz konusu plan değişikliğinin mevzuata, şehircilik esaslarına ve planlama ilkelerine aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.07.2024 tarihinde itirazımız iletilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 16.08.2024 tarih ve 357 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

15. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2024 tarih ve 204 sayılı kararı ile onaylanan, Şehitkamil İlçesi Merveşehir ve Karacaahmet Mahalleleri N38-C3, N38-C13C, N38-C14B, N38-C18B ve N38-C19A imar paftalarında Revizyon Nazım İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Merveşehir ve Karacaahmet Mahallelerine ilişkin revizyon nazım imar planı incelendiğinde, mevcut planda kültürel tesis alanı olarak tanımlı bir taşınmazın üst ölçek planlarda kamu hizmet alanı, alt ölçekte ise resmi kurum alanı (adliye lojman alanı) olarak yeniden düzenlenmesiyle fonksiyon ve yoğunluk kararlarının değiştirildiği tespit edilmiştir. Plan değişikliğinin, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı vizyon, amaç, analiz, alan kullanım dağılımı, ulaşım, açık-yeşil alan sistemi ve risk değerlendirmelerine yer vermeyen yetersiz bir plan açıklama raporuna dayandığı; sosyal ve teknik altyapı dengesini bozacak nitelikte olduğu ve teknik, nesnel ve kamu yararına dayalı bir gerekçe içermediği görülmüştür. Bu nedenlerle yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve imar mevzuatına aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.07.2024 tarihinde itirazımız iletilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 16.08.2024 tarih ve 356 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

16. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2024 tarih ve 220 sayılı kararı ile onaylanan, Kuzeşehir Planlama Bölgesinde Büyükşehir Belediye Hizmet Alanı ve plan notu eklenmesine ilişkin Nazım ve Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Kuzeşehir Planlama Bölgesi'nde Belediye Hizmet Alanı ve plan notu eklenmesine ilişkin nazım ve uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, kentin önemli park ve açık-yeşil

alanlarından birinin fonksiyon değiştirilerek yapılaşmaya açıldığı, bunun plan bütünlüğünü ve açık alan sürekliliğini bozduğu tespit edilmiştir. Plan değişikliğinin teknik ve nesnel bir gerekçeye dayanmadığı, plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı vizyon, amaç, analiz, alan kullanım dağılımı ve etki değerlendirmelerine yer verilmediği görülmüştür. Ayrıca nazım ve uygulama imar planlarının birlikte onaylanması, sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirme raporu hazırlanmadan ve yoğunluk artırıcı nitelikte düzenlemeler yapılması mevzuata aykırılık oluşturmaktadır. Kamu arazilerinin rant sağlayıcı kullanımlara açılmasının donatı dengesini bozduğu ve kamu yararına aykırı olduğu değerlendirilerek plan değişikliğine itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.07.2024 tarihinde itirazımız iletilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 16.08.2024 tarih ve 360 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

17. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2024 tarih ve 215 sayılı kararı ile onaylanan, Şahinbey İlçesi Güneyşehir Planlama Bölgesi içerisinde Nazım ve Uygulama İmar Planı Revizyonu'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Şahinbey İlçesi Güneyşehir Planlama Bölgesi'ne ilişkin nazım ve uygulama imar planı revizyonu incelendiğinde, plan değişikliğinin zorunlu ve kamu yararına dayalı teknik bir gerekçeye oturtulmadığı, plan açıklama raporunda analiz, araştırma ve sentez çalışmalarının yer almadığı tespit edilmiştir. Mevcut planlarda konut alanları için E:1.15 ve en çok 6 kat yapılaşma öngörülmüşken, plan değişikliğiyle E:1.50 ve 8 kata çıkarılarak plan sürekliliği ve bütünlüğü bozulmuş; buna karşın artan nüfusun gerektirdiği sosyal ve teknik altyapı alanları plan sınırı içinde ayrılmamıştır. Parçacıl nitelikte yapılan bu düzenlemenin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin plan ana kararları, sosyal ve teknik altyapı dengesi ile kamu yararı ilkelerine aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.07.2024 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

18. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2024 tarih ve 216 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi, 15 Temmuz Mahallesi N38-C4 ve N38c-17d imar paftalarında Nazım ve Uygulama İmar Plan Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: 15 Temmuz Mahallesi'ne ilişkin nazım ve uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, belediye hizmet alanı olarak planlı bir bölgenin ticaret-turizm-konut alanına dönüştürülmesiyle yapı ve nüfus yoğunluğunun artırıldığı, buna karşın artan nüfusun gerektirdiği sosyal ve teknik donatı alanlarının planlanmadığı tespit edilmiştir. Plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde zorunlu kılınan vizyon, amaç, analiz, alan kullanım dağılımı ve teknik gerekçelere yer verilmediği; plan değişikliğinin hangi ihtiyaca cevap verdiğinin ortaya konmadığı görülmüştür. Ayrıca nazım ve uygulama imar planlarının birlikte onaylanması, sosyal-teknik altyapı etki değerlendirme raporu hazırlanmadan ve parsel bazında yoğunluk artırıcı nitelikte düzenlemeler yapılması mevzuata aykırılık oluşturmaktadır. Bu nedenlerle söz konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.07.2024 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

19. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2024 tarih ve 150 sayılı kararı ile onaylanan, Yaprak ve Çakmak Mahalleleri sınırları içerisinde ilave ve Revizyon Uygulama İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Yaprak ve Çakmak Mahalleleri sınırları içerisinde hazırlanan ilave ve revizyon uygulama imar planı incelendiğinde, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 11. maddesi ve Ek-2 tablosunda belirtilen asgari sosyal ve teknik altyapı standartlarının karşılanmadığı tespit edilmiştir. Plan açıklama raporu ile birlikte yapılan değerlendirmede; açık ve yeşil alanlar, sağlık tesisi, ibadet alanı, sosyal ve kültürel tesisler ile teknik altyapı alanlarının yönetmelikte öngörülen asgari büyüklüklerin altında kaldığı görülmüştür. Ayrıca planlama alanının kentsel sit alanına yakın konumu dikkate alınmadan, kent silueti, tarihi doku ve kent kimliğiyle uyumlu bütüncül bir planlama yaklaşımı geliştirilmediği anlaşılmıştır. Bu nedenlerle söz konusu ilave ve revizyon uygulama imar planının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve imar mevzuatına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 01.07.2024 tarihinde itirazımız iletilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 12.07.2024 tarih ve 281 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

20. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2024 tarih ve 142 sayılı kararı ile onaylanan, Şehitkamil İlçesi Özgürlük Mahallesi N38-C4 ve N38c-18a nazım imar paftalarında 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli ilave ve Revizyon Nazım İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Özgürlük Mahallesi'ne ilişkin ilave ve revizyon nazım imar planı incelendiğinde, planlama alanının daha önce kültürel tesis alanı olarak planlandığı, ardından Ticaret–Turizm–Konut (TİCT) kullanımına dönüştürülen planların mahkeme kararıyla iptal edildiği, buna rağmen dava konusu planın iptal edilen planla aynı nitelikte kararlar içerdiği tespit edilmiştir. Plan açıklama raporunda, yoğunluğu azaltmak ve ilave nüfusun donatı ihtiyacını karşılamak amacıyla yeni sosyal ve teknik altyapı alanları önerildiği belirtilmiş olsa da, bu alanların halihazırda mevcut nüfusa hizmet ettiği, ilave gelecek nüfusun gereksinimlerini karşılamadığı görülmüştür. Plan değişikliğiyle nüfus ve yapı yoğunluğu artırılırken, sosyal ve teknik donatı dengesinin bozulduğu; teknik ve bilimsel analizlere dayanmayan bu düzenlemenin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve yargı kararlarına aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 01.07.2024 tarihinde itirazımız iletilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 12.07.2024 tarih ve 278 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

21. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2024 tarih ve 162 sayılı kararı ile onaylanan, Şehitkamil İlçesi Beylerbeyi, Gazikent ve Burak Mahalleleri sınırları içerisinde Kıraçtepe I. ve II. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı sınırı ilanı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Kıraçtepe I. ve II. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı sınırı ilanına ilişkin yapılan incelemede, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 73. maddesinde öngörülen eskiyen kent dokusunun yenilenmesi, tarihi ve kültürel dokunun korunması veya deprem riskine karşı tedbir alınması gibi koşulların plan açıklama raporunda somut olarak ortaya konulmadığı tespit edilmiştir. Alanın kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmesini gerektiren teknik, sosyal veya fiziksel bir zorunluluk bulunmadığı, kararın bütüncül planlama yaklaşımından uzak, parçacıl bir yöntemle alındığı görülmüştür. Bu yönüyle proje alanı sınırı ilanının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve 5393 sayılı Belediye Kanunu hükümlerine aykırı olduğu değerlendirilerek söz konusu kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı sınırının iptali talebiyle itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 01.07.2024 tarihinde itirazımız iletilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 12.07.2024 tarih ve 285 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

22. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2024 tarih ve 154 sayılı kararı ile onaylanan, Şehitkamil İlçesi Fıstıklık Mahallesi 891 ada 5 parselde kayıtlı taşınmaza ilişkin Nazım ve Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Fıstıklık Mahallesi 891 ada 5 parselde ilişkin nazım ve uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, mevcut planlarda kültürel tesis alanı olarak planlı taşınmazın plan değişikliğiyle kamu hizmet alanı ve resmi kurum alanına (adliye lojman alanı) dönüştürülerek emsal ve kat yüksekliği artırıldığı, bu suretle bölgede yapı ve nüfus yoğunluğunun yükseltildiği tespit edilmiştir. Buna karşın artan nüfusun gerektirdiği sosyal donatı, açık ve yeşil alanların planlanmadığı, eşdeğer donatı alanı ayrılmadığı görülmüştür. Plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı vizyon, amaç, hedefler, alan kullanım dağılımı, ulaşım, açık-yeşil alan sistemi ve risk analizlerine yer verilmediği; ayrıca nazım ve uygulama imar planlarının eş zamanlı olarak Büyükşehir Belediye Meclisi'nde onaylanmasının plan kademelenmesine aykırı olduğu anlaşılmıştır. Yoğunluk artırıcı ve donatı dengesini bozucu bu düzenlemenin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek nazım ve uygulama imar planı değişikliğine itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 01.07.2024 tarihinde itirazımız iletilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 12.07.2024 tarih ve 283 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

23. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.05.2024 tarih ve 146 sayılı kararı ile onaylanan, Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi N38c-17d ve N38c-17d-1c, 2d imar paftalarında Nazım ve Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi'ne ilişkin nazım ve uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, plan değişikliğiyle emsal, kat yüksekliği ve yapı yoğunluğunun artırıldığı, buna karşın artan nüfusun gerektirdiği sosyal donatı ile açık ve yeşil alanların aynı oranda artırılmadığı tespit

edilmiştir. Plan açıklama raporunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde zorunlu kılınan vizyon, amaç, hedefler, alan kullanım dağılımı, ulaşım, açık-yeşil alan sistemi ve risk analizlerine yer verilmediği; planın hangi ihtiyaca cevap verdiğinin ortaya konmadığı görülmüştür. Ayrıca yoğunluk ve kat artışı öngörülmesine rağmen güncel jeolojik-jeoteknik etütlerin yenilenmediği, sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirme raporunun hazırlanmadığı ve nazım ile uygulama imar planlarının eş zamanlı olarak Büyükşehir Belediye Meclisi'nde onaylandığı, bu durumun planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırılık oluşturduğu anlaşılmıştır. Bu nedenlerle söz konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 01.07.2024 tarihinde itirazımız iletilmiş olup, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nde görüşülerek 12.07.2024 tarih ve 279 sayılı meclis kararıyla reddedilmiştir.

24. itiraz: Yeşilyurt Belediye Meclisinin 06/11/2024 tarih ve 334 sayılı kararı ile uygun görülen Malatya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11/12/2024 tarih ve 531 sayılı kararı ile onaylanan İkizce Mahallesi 2. Bölge Deprem İskan Alanına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: İkizce Mahallesi 2. Bölge Deprem İskan Alanı için hazırlanan uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, planlama sürecinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'ne aykırı biçimde vaziyet planlarına göre tersten kademelenerek yürütüldüğü, plan raporunda zorunlu analizlerin, kurum görüşlerinin ve bilimsel teknik etütlerin yer almadığı, ayrıca kentsel teknik altyapı etki değerlendirmesi raporunun hazırlanmadığı tespit edilmiştir. Deprem sonrası yeni nüfusun yerleştirilmesi amacıyla belirlenen alanda 41.557 kişilik nüfus öngörülmesine rağmen yeterli sosyal ve teknik donatı alanı ayrılmamış, donatı standartları karşılanmamış ve ek nüfusun gerektirdiği altyapı ihtiyacı değerlendirilmemiştir. Alanın büyük kısmının tarım alanı ve sulama alanı içerisinde yer almasına karşın tarım dışı kullanım için gerekli kurum görüşleri alınmamış; ayrıca planlara esas jeolojik-jeoteknik etüt raporu hazırlanmadan ve plan notlarında zemin koşullarına dair hiçbir hüküm belirtilmeden uygulama yapılmıştır. 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan raporlarının birebir aynı olması, planların ölçek gerekliliklerini taşımadığını göstermekte olup, tüm bu eksiklikler plan değişikliğini şehircilik ilkelerine, kamu yararına ve planlama esaslarına aykırı hâle getirmektedir.

İtiraz Son Durum: 21.02.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

25. itiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2024 tarih ve 657 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi N38c-17d-1c, 1d, 2dve 3a İmar paftalarında 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi'ne ilişkin uygulama imar planı revizyonunun incelenmesinde, plan değişikliğinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin öngördüğü **teknik ve nesnel gerekçeler olmaksızın** yapıldığı, değişiklikle bölgedeki **nüfus ve yapı yoğunluğunun artırıldığı**, buna karşın mevcut park, yol ve sağlık tesisi alanlarının daraltılarak **donatı dengesinin bozulduğu** tespit edilmiştir. Park alanlarının konut ve resmi kurum alanına dönüştürülmesi, sosyal-teknik altyapı

hizmetlerinin iyileştirilmesini amaçlayan mevzuat hükümlerine aykırı olup **eşdeğer donatı alanı ayrılmamıştır**. Plan açıklama raporunda değişikliğin gereği açıkça belirtilmemiş, alan dağılımları gösterilmemiş ve zorunlu **kurum görüşleri** alınmamıştır. Ayrıca önerilen yol kademelenmesi ve bağlantı düzenlemeleri ulaşım güvenliği açısından uygun değildir. Bu nedenlerle plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 24.01.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

26. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2024 tarih ve 654 sayılı kararı ile uygun görülen Şehitkamil İlçesi Karacaören Mahallesi Kuzeşehir Planlama Bölgesi N38-C1, N38c-03d ve N38c-03d-2b imar paftalarında 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Karacaören Mahallesi Kuzeşehir Planlama Bölgesi'ne ilişkin nazım ve uygulama imar planı revizyonunun incelenmesinde, plan değişikliğinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin öngördüğü **teknik ve nesnel gerekçeler olmadan** yapıldığı; plan açıklama raporunda değişikliğin hangi ihtiyaca yanıt verdiğinin belirtilmediği; revizyonla bölgedeki **nüfus ve yapı yoğunluğunun artırıldığı**, buna karşın sosyal ve teknik altyapı alanlarının daraltılarak **donatı dengesinin bozulduğu** tespit edilmiştir. Belediye hizmet alanı ve park alanlarının konut ve ticaret kullanımına dönüştürülmesi nedeniyle **eşdeğer donatı alanı ayrılmamış**, ilgili kurum görüşleri alınmamış ve sosyal–teknik altyapı standartlarını düşüren bu değişiklik kamu yararına aykırı bulunmuştur. Ayrıca plan raporunda alan dağılımlarına yer verilmemesi ve karar gerekçelerinin açıklanmaması, planlama sürecinin mevzuata uygun yürütülmediğini göstermektedir. Bu nedenlerle plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğu gerekçesiyle itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 24.01.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

27. İtiraz: Şehitkâmil Belediye Meclisinin 08.11.2024 tarih ve 103 sayılı kararıyla uygun görülen, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2024 tarih ve 640 sayılı kararları ile onaylanan, Karacaahmet Mahallesi N38c-13c-4a ve N38c-13c-4d imar paftalarında Uygulama İmar Planı Değişikliği

İtiraz Gerekçeleri: Karacaahmet Mahallesi N38c-13c-4a ve 4d paftalarında yer alan ve mevcut uygulama imar planında belediye hizmet alanı olarak planlı taşınmazın, plan değişikliği ile E:1.55, en çok 8 kat konut alanına dönüştürülmesiyle bölgede yapı ve nüfus yoğunluğunun artırıldığı, buna karşın artan nüfusun gerektirdiği sosyal ve teknik altyapı alanlarının planlanmadığı tespit edilmiştir. Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesi uyarınca plan değişikliklerinin kamu yararı amacıyla, teknik ve nesnel gerekçelere dayalı olarak yapılması gerekirken, dava konusu değişikliğin eşdeğer donatı alanı ayrılmaksızın, parçacıl ve rant odaklı bir yaklaşımla hazırlandığı görülmüştür. Kamu arazisinin tahsis amacından çıkarılması suretiyle yapılan bu düzenlemenin plan bütünlüğünü bozduğu, sosyal ve teknik donatı dengesini zayıflattığı ve şehircilik ilkeleri ile kamu yararıyla bağdaşmadığı değerlendirilerek uygulama imar planı değişikliğine itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 17.01.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

28. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.07.2025 tarih ve 381 sayılı kararı ile uygun görülen Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi N38c-17d ve N38c-17d-1c, 2d imar paftalarında ilave Revizyon Nazım ve Uygulama İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli ilave–revizyon imar planı değişikliğinin askı sürecinde yapılan incelemede, daha önce aynı alana ilişkin planların mahkeme kararıyla iptal edilmiş olmasına rağmen iptal gerekçeleri giderilmeden benzer nitelikte plan kararlarının tekrar üretildiği görülmüştür. Plan değişikliğinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin öngördüğü plan bütünlüğü, ana kararların sürekliliği, sosyal–teknik altyapı dengesi ve kamu yararı ilkeleriyle bağdaşmadığı; yoğunluk artışına rağmen ek nüfus için zorunlu donatı alanlarının planlanmadığı; plan açıklama raporunda değişiklik gerekçeleri ve alan dağılımlarının yer almadığı; ayrıca uygulama imar planında kullanılan “D” notasyonunun tanımlanmamış olması nedeniyle yapılaşma koşullarının belirsiz kaldığı tespit edilmiştir. Bu nedenlerle plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.08.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

29. İtiraz: Şanlıurfa Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2025 tarih ve 265 sayılı kararı ile onaylanarak 27.08.2025 tarihinde askıya çıkarılan, Karaköprü İlçesi Alibaba Mahallesi eski köy yerleşim alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı revizyonu ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı revizyonu'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Karaköprü İlçesi Alibaba Mahallesi eski köy yerleşim alanına ilişkin nazım ve uygulama imar planı revizyonu incelendiğinde, aynı alana yönelik daha önce açılan dava sonucunda planların Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesi'nin 2022/1870 E., 2025/455 K. sayılı kararıyla iptal edilmiş olmasına rağmen, iptal gerekçeleri giderilmeden benzer içerikte planların yeniden onaylandığı tespit edilmiştir. Mahkeme kararlarında vurgulanan çevreyle bütünlük sağlanmaması, artan nüfusun ulaşım ve teknik altyapı üzerindeki etkilerinin değerlendirilmemesi, teknik altyapı etki değerlendirme raporunun hazırlanmaması ve kişi başına düşen yeşil alan standartlarının sağlanmaması hususlarının dava konusu planlarda da aynen devam ettiği görülmüştür. Ayrıca Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde zorunlu kılınan kurum görüşleri, analiz, etüt, nüfus projeksiyonu ve sosyal–teknik altyapı hesaplarının yapılmadığı, kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı niteliğine rağmen sürecin kamu yararı ve uzlaşma esaslı dönüşüm anlayışından uzak yürütüldüğü anlaşılmıştır. Bu nedenlerle plan revizyonlarının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, yargı kararlarına ve kamu yararına aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 26.09.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

30. İtiraz: Şehitkamil Belediye Meclisinin 04.09.2025 tarih ve 125 sayılı, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.10.2025 tarih ve 572 sayılı kararları ile onaylanan, Güvenevler Mahallesi N38c-17b-1b ve 1c imar paftalarında ilave Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Güvenevler Mahallesi 6070 ada 6 parsel ile ilişkin uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, mevcut planda açık spor tesisi ve park alanı olarak planlı taşınmazın konut alanına dönüştürülmesiyle sosyal ve teknik altyapı dengesinin bozulduğu tespit edilmiştir. Plan açıklama raporunda değişikliğin nedenine ilişkin herhangi bir teknik ve nesnel gerekçe sunulmadığı, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinde öngörülen plan ana kararlarının korunması, kamu yararı, sosyal donatı standartlarının düşürülemeyeceği ve eşdeğer alan ayrılması hükümlerinin karşılanmadığı görülmüştür. Açık spor tesisi için eşdeğer alan ayrılmasına rağmen kaldırılan park alanı için eşdeğer yeşil alan ayrılmaması, kişi başına düşen asgari açık ve yeşil alan miktarını azaltmakta; kentte zaten yetersiz olan yeşil alan dengesini daha da bozarak yaşam kalitesi ve sağlıklı çevrede yaşama hakkını olumsuz etkilemektedir. Ayrıca getirilen ek nüfusa rağmen eğitim, sağlık, sosyal ve kültürel tesisler ile teknik altyapı alanlarının planlanmadığı anlaşıldığından, söz konusu uygulama imar planı değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata aykırı olduğu değerlendirilerek yasal süresi içinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 24.11.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

31. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2025 tarih ve 469 sayılı kararı ile uygun görülen, Şehitkamil İlçesi Bedirkent ve Suboğazı Mahalleleri sınırları içerisinde ilave ve Revizyon Uygulama İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Bedirkent ve Suboğazı Mahalleleri'ne ilişkin ilave ve revizyon uygulama imar planı incelendiğinde, üst ölçek 1/100.000 Çevre Düzeni Planı'nın yargı kararıyla iptal edilmiş olmasına rağmen, iptal gerekçeleri dikkate alınmadan yeni gelişme konut alanları planlandı; bu durumun mahkeme kararları ve planlama ilkeleriyle çeliştiği tespit edilmiştir. Daha önce tarım, mera ile açık ve yeşil alan olarak planlı alanların konut ve kentsel çalışma alanlarına dönüştürüldüğü, buna karşın 5403 sayılı Toprak Koruma Kanunu ve 4342 sayılı Mera Kanunu kapsamında zorunlu kurum görüşlerinin alınmadığı ve bu görüşlere plan açıklama raporunda yer verilmediği anlaşılmıştır. Nazım imar planı henüz dava süreci devam ederken uygulama imar planının onaylanması plan kademelenmesine aykırı olup; nazım ve uygulama planları arasında nüfus, alan büyüklüğü, ulaşım kararları ve sosyal altyapı kullanımları bakımından ciddi çelişkiler bulunmaktadır. Ayrıca ilave nüfus için planlanan eğitim ve sağlık alanlarının özel kullanımlı olarak öngörülmesi, sosyal altyapının kamusal niteliğini zayıflatmakta; kamu yararı, sosyal eşitlik ve planlama esaslarıyla bağdaşmamaktadır. Bu nedenlerle söz konusu ilave ve revizyon uygulama imar planının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, mevzuata ve kamu yararına aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 27.10.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

32. İtiraz: Şanlıurfa Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2025 tarih ve 265 sayılı kararı ile onaylanarak 27.08.2025 tarihinde askıya çıkarılan, Karaköprü İlçesi Alibaba Mahallesi eski köy yerleşim alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Karaköprü İlçesi Alibaba Mahallesi eski köy yerleşim alanına ilişkin nazım ve uygulama imar planı revizyonları incelendiğinde, aynı alana yönelik önceki planların Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesi'nin 2022/1870 E., 2025/455 K. sayılı kararıyla iptal edilmiş olmasına rağmen, iptal gerekçeleri giderilmeden benzer içerikte planların yeniden onaylandığı tespit edilmiştir. Mahkeme kararında belirtilen çevresiyle bütünlük sağlanmaması, ulaşım ve teknik altyapı etkilerinin değerlendirilmemesi, teknik altyapı etki değerlendirme raporunun bulunmaması ve kişi başına düşen yeşil alan standartlarının sağlanmaması hususlarının dava konusu planlarda da devam ettiği görülmüştür. Ayrıca Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca zorunlu olan kurum görüşleri, analiz, etüt ve nüfus projeksiyonlarının yapılmadığı, kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı niteliğine rağmen sürecin uzlaşa, kamu yararı ve bütüncül planlama ilkelerinden uzak yürütüldüğü anlaşılmıştır. Bu nedenlerle plan revizyonlarının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, yargı kararlarına ve kamu yararına aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 26.09.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

33. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.07.2025 tarih ve 381 sayılı kararı ile uygun görülen, Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi N38c-17d ve N38c-17d-1c, 2d imar paftalarında ilave ve revizyon Nazım ve Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Şehitkamil İlçesi 15 Temmuz Mahallesi'ne ilişkin ilave ve revizyon nazım ve uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, aynı alana yönelik önceki planların Gaziantep İdare Mahkemesi kararıyla iptal edilmiş olmasına rağmen, iptal gerekçeleri yerine getirilmeden benzer nitelikte plan kararlarının yeniden üretildiği tespit edilmiştir. Plan değişikliği ile emsal ve yapı yoğunluğu artırılarak ek nüfus getirilmesine karşın, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek-2'de öngörülen asgari sosyal ve teknik altyapı alanlarının planlanmadığı, dolayısıyla donatı standartlarının düşürüldüğü görülmüştür. Plan açıklama raporunda plan değişikliğinin teknik ve nesnel gerekçelerinin, alan kullanım dağılımlarının ve nüfus hesaplarının yer almadığı, ayrıca uygulama imar planında yer verilen "D" notasyonunun içeriğine ilişkin herhangi bir tanım ve açıklamaya yer verilmediği anlaşılmıştır. Bu nedenlerle plan değişikliğinin plan ana kararlarını, bütünlüğünü ve sosyal–teknik altyapı dengesini bozduğu; şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, yargı kararlarına ve kamu yararına aykırı olduğu değerlendirilerek yasal süresi içerisinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.08.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

34. itiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.07.2025 tarih ve 382 sayılı kararı ile uygun görülen Şehitkamil İlçesi Eydibaba Mahallesi N38-C3, N38c-18b nazım imar paftalarında 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Eydibaba Mahallesi'ne ilişkin 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine yapılan incelemede, planlanan alanın üst ölçek nazım planda **kamu hizmet alanı** olmasına rağmen **ticaret alanına dönüştürülmesinin** planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırı olduğu; kamu hizmetlerinin sürdürülebilirliğini zayıflatarak **kamu yararını ortadan kaldırdığı**; ticaret fonksiyonunun bölgeye ek trafik ve altyapı yükü getirdiği; ayrıca Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin **sosyal-teknik altyapı korunması, eşdeğer alan ayrılması ve zorunlu kurum görüşlerinin alınması** şartlarının karşılanmadığı tespit edilmiştir. Plan değişikliğiyle ek nüfus getirilmesine rağmen **donatı alanlarının ayrılmadığı**, kamu hizmet alanının kaldırılmasına ilişkin mevzuatta zorunlu olan koşulların sağlanmadığı ve hiçbir teknik gerekçe sunulmadığı için işlem şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata aykırı bulunarak itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.08.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

35. itiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.07.2025 tarih ve 403 sayılı kararı ile uygun görülen Şahinbey İlçesi Güneyşehir planlama bölgesi içerisinde Nazım ve Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Şahinbey İlçesi Güneyşehir planlama bölgesine ilişkin nazım ve uygulama imar planı değişikliğinin incelenmesinde, üst ölçek 1/25.000 ve 1/5000 planlarda park-yeşil alan olarak belirlenen bir alanın yüksek yoğunluklu konut alanına dönüştürüldüğü, bunun da planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırı olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca mevcut uygulama imar planında rekreasyon alanı olarak planlı bölümün konut alanına alınmasıyla sosyal ve teknik altyapı alanları azaltılmış, eşdeğer donatı alanı ayrılmamış ve hiçbir kurum görüşü alınmamıştır. Plan değişikliğinin, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin öngördüğü plan bütünlüğü, donatı standartları, kamu yararı ve teknik gerekçe koşullarını karşılamadığı; alana getirilen ek nüfusun donatı ihtiyacının planla karşılanmadığı görülmüş olup, söz konusu düzenlemenin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.08.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

36. itiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.07.2025 tarih ve 392 sayılı kararı ile uygun görülen Şehitkamil İlçesi Beylerbeyi, Gazikent ve Burak Mahalle sınırları içerisinde Kıraçtepe I. ve II. Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alan Sınırı ve yakın çevresinde Nazım ve Uygulama İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Kıraçtepe I-II Etap Kentsel Dönüşüm Alanı ve çevresine ilişkin nazım ve uygulama imar planı değişikliği incelendiğinde, 1/25.000 ve 1/5000 ölçekler arasında yoğunluk uyumsuzluğu

bulunduğu, nüfus hesabının belirsiz ve teknik dayanağının olmadığı, taşkın riski bulunan alanlarda eğitim alanı önerilerek afet riskine aykırı planlama yapıldığı, “Büyükşehir Belediye Hizmet Alanı” gibi mevzuatta tanımlanmayan gösterimlerin kullanıldığı ve konut alanlarıyla sanayi niteliği taşıyan kullanımlar arasında tampon bölge oluşturulmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca trafik yükünü artıracak nüfus ve fonksiyonlara rağmen otopark, yol kademelenmesi ve kavşak çözümleri yetersiz olup, yüksek eğimli alanlarda mühendislik açısından uygulanabilirlik değerlendirilmemiştir. Kentte mevcut konut stoğu dolmadan yeni konut alanı önerilmesi de kamu kaynaklarının verimsiz kullanımına neden olmaktadır. Bu nedenlerle söz konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğu gerekçesiyle itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 29.08.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

37. itiraz: 06.02.2025 tarih ve 03/69 sayılı yazı ile Büyükşehir Belediye Başkanlığı’na gönderilmiş olup, üç ay içerisinde işlem yapılmadığı gerekçesiyle 5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu’nun 14. maddesine istinaden onaylandığı ileri sürülen Siverek Belediye Meclisinin 07.01.2025 tarih ve 10 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu’na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Siverek İlçesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonuna ilişkin yapılan incelemede, planın “Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği”nin zorunlu kıldığı **plan işlem numarası alınmadan**, eksik bilgi ve belgeyle onaylandığı; plan paftası, plan notu, plan analizleri ve plan kararlarına ilişkin açıklayıcı rapor bulunmadığı tespit edilmiştir. Nazım plan ile uygulama planı arasında **yoğunluk ve kullanım kararları bakımından uyumsuzluk** bulunduğu; konut alanlarında getirilen nüfus artışının sosyal ve teknik altyapı dengesi açısından değerlendirilmediği; ayrıca minimum 10 metre olması gereken **taşıt yolu genişliklerinin daraltılarak önerildiği** belirlenmiştir. Bu nedenlerle plan revizyonunun hem usul hem de içerik yönünden şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 18.08.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

38. itiraz: Şehitkâmil Belediye Meclisinin 08.11.2024 gün ve 105 sayılı kararıyla uygun görülen Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.06.2025 gün ve 334 sayılı kararıyla onaylanan İbrahimli Mahallesi pafta N38c-17a-3c, ada 391, parsel 3’ de kayıtlı taşınmazda 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: İbrahimli Mahallesi 391 ada 3 parselde mevcut uygulama imar planında resmi kurum alanı olarak belirlenen taşınmazın plan değişikliğiyle Ticaret + Konut Alanına dönüştürülmesi, kamusal hizmet alanlarının özel kullanıma devri niteliği taşıdığı ve kamu yararını zayıflattığı gerekçesiyle incelenmiştir. Plan değişikliği; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin sosyal–teknik altyapı alanlarının korunmasına ilişkin hükümlerine aykırı olarak eşdeğer alan ayrılmadan, ilgili kamu kuruluşlarının görüşü alınmadan ve getirilen ek nüfusun gerektirdiği donatı alanları planlanmadan yapılmıştır. Ayrıca artan nüfus ve yapılaşma koşullarına rağmen imar planı değişikliğinin, sosyal ve teknik altyapı

standartlarını düşürdüğü, çevresel dengeyi olumsuz etkilediği ve Anayasa'nın sağlıklı çevre ilkesine aykırı olduğu tespit edilmiştir. Bu nedenle söz konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 18.07.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

39. itiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.05.2025 tarih ve 312 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi Pancarlı Mahallesi N38-C4 paftasında 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve, N38c-17b, 18a paftalarında 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Pancarlı Mahallesi'ne ilişkin 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin incelenmesinde, üst ölçek planda **spor alanı ve belediye hizmet alanı** olarak belirlenen bölgenin plan değişikliğiyle **ticaret alanına dönüştürülmesinin** planların kademeli birlikteliği ilkesine, kamu yararına ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin **sosyal–teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliklerinin yapılamayacağına** ilişkin hükmüne aykırı olduğu tespit edilmiştir. Planla kamuya açık yeşil ve spor alanlarının kaldırıldığı, eşdeğer alan ayrılmadığı, ticari kullanımın açık-yeşil alan sürekliliğini bozduğu ve değişikliğin parsel bazında **rant amaçlı bir düzenleme** niteliği taşıdığı görülmüştür. Bu nedenle söz konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 04.07.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

40. itiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.05.2025 tarih ve 282 sayılı kararı ile onaylanan Şehitkamil İlçesi Göktürk Mahallesi N38-C2 ve N38-C3 paftalarında 1/25.000 ölçekli, N38c-13b ve N38c-13c paftalarında 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Göktürk Mahallesi'ne ilişkin 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin incelenmesinde, üst ölçek planda **spor alanı** olarak belirlenen bir bölgenin **konut alanına dönüştürülmesinin** plan bütünlüğü ve planların kademeli birlikteliği ilkelerine aykırı olduğu tespit edilmiştir. Plan değişikliğinde **nüfus yoğunluğu belirtilmemiş**, buna karşın nazım plan ölçeğine uygun olmayan **emsal (E:1.20)** kullanımına yer verilerek gösterim tekniği yanlış uygulanmıştır. Ayrıca spor alanı gibi zorunlu sosyal donatıların kaldırılmasına rağmen getirilen yeni nüfus için **asgari sosyal–teknik altyapı alanları planlanmamış**, kurum görüşleri alınmamış ve plan kararlarının gerekçeleri izah raporunda açıklanmamıştır. Bu nedenlerle yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'ne ve kamu yararı ilkesine aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 04.07.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

41. İtiraz: Şehitkâmil Belediye Meclisinin 08.05.2025 tarih ve 74 sayılı, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.05.2025 tarih ve 321 sayılı kararları ile onaylanan, Dülük Mahallesi N38c-13a-1b, 1c, 2a imar paftalarında İlave ve Revizyon Uygulama İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Dülük Mahallesi'nde ilave ve revizyon uygulama imar planı incelendiğinde, planlama sürecinde Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 8. maddesi uyarınca zorunlu olan kamu kurum ve kuruluş görüşlerinin alınmadığı, buna bağlı olarak gerekli analiz, etüt ve araştırmaların yapılmadığı tespit edilmiştir. Planla getirilen ek nüfusa rağmen, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek-2'de yer alan standartlar doğrultusunda yeterli sosyal ve teknik altyapı alanlarının ayrılmadığı, plan açıklama raporunda nüfus ve alan dağılımına ilişkin veriler ile teknik ve nesnel gerekçelere yer verilmediği görülmüştür. Ayrıca planlama alanının 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı ile komşu olmasına karşın Gaziantep Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu görüşünün alınmadığı, sit alanına ilişkin bilgi ve belgelerin plan raporunda bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu nedenlerle söz konusu uygulama imar planı değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata aykırı olduğu değerlendirilerek yasal süresi içerisinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 20.06.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

42. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2025 tarih ve 264 sayılı kararı ile onaylanan İslahiye İlçesi Cevdetpaşa Mahallesi sınırları içerisinde 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: İslahiye İlçesi Cevdetpaşa Mahallesi'ne ilişkin 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliği incelendiğinde, üst ölçek planda orta yoğunluklu konut alanı olarak belirlenen bölgenin alt ölçekte yüksek yoğunluklu konut alanına dönüştürülmesiyle planların kademeli birlikteliği ilkesinin ihlal edildiği görülmüştür. Ayrıca plan değişikliğiyle mevcut spor alanının kaldırıldığı, park alanının küçültüldüğü ve artan nüfusun gerektirdiği yeni sosyal–teknik altyapı alanlarının planlanmadığı tespit edilmiştir. Alanın büyük bölümünde yapılaşma bulunmamasına rağmen “mevcut yapıları koruma” gerekçesiyle değişiklik yapılması, plan açıklama raporunun kendi içinde çelişkili ve yanıltıcı olduğunu göstermektedir. Açık ve yeşil alanların yapılaşmaya açılması ise hem kamu yararına hem de şehircilik ilkelerine aykırıdır. Bu nedenlerle söz konusu plan değişikliğinin mevzuata uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 04.07.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

43. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2025 tarih ve 238 sayılı kararı ile onaylanan Oğuzeli İlçesi Yakacık Mahallesi O39a-06c, 07d ve O39a-06c-2b, O39a-07d-1a uygulama imar paftalarında 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Pancarlı Mahallesi'ne ilişkin 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin incelenmesinde, üst ölçek planda spor alanı ve belediye hizmet alanı olarak belirlenen bölgenin plan değişikliğiyle ticaret alanına dönüştürülmesinin planların kademeli birlikteliği ilkesine, kamu yararına ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin sosyal–teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliklerinin yapılamayacağına ilişkin hükmüne aykırı olduğu tespit edilmiştir. Planla kamuya açık yeşil ve spor alanlarının kaldırıldığı, eşdeğer alan ayrılmadığı, ticari kullanımın açık-yeşil alan sürekliliğini bozduğu ve değişikliğin parsel bazında rant amaçlı bir düzenleme niteliği taşıdığı görülmüştür. Bu nedenle söz konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 22.05.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

44. itiraz: Şehitkâmil Belediye Meclisinin 06.12.2024 gün ve 125 sayılı kararıyla uygun görülen, Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2025 gün ve 228 sayılı kararıyla onaylanan İbrahimli Mahallesi N38c-12c-4d, N38c-17a-2b paftalarında 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: İbrahimli Mahallesi'ne ilişkin uygulama imar planı değişikliğinin incelenmesinde, düzenlemenin parsel bazında yapıldığı ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin plan değişikliklerine ilişkin hükümlerini karşılamadığı tespit edilmiştir. Üst ölçekle uyumu gözetilmeden rekreasyon ve yeşil alan niteliğindeki kamusal alanın ticaret alanına dönüştürülmesi, sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşürmekte, eşdeğer donatı alanı ayrılmamakta ve kamu yararı ilkesini zedelemektedir. Plan değişikliği, donatı alanlarının korunmasına ilişkin mevzuat hükümlerine aykırı olduğu gibi, bölgede ulaşım, altyapı ve çevresel yükü artırarak Anayasa'nın sağlıklı çevre ilkesini de ihlal etmektedir. Bu nedenle söz konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve mevzuata uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 22.05.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

45. itiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2025 tarih ve 204 sayılı kararı ile onaylanan Gaziantep İli, Şahinbey İlçesi, Hoşgör Mahallesi N38-C4 1/25000 ölçekli ve N38c-18d 1/5000 ölçekli nazım imar paftalarında Akaryakıt + LPG Satış ve Servis İstasyonu Nazım İmar Planı Değişikliği'ne askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Hoşgör Mahallesi'ne ilişkin Akaryakıt + LPG İstasyonu nazım imar planı değişikliği incelendiğinde, düzenlemenin parçacıl nitelikte olduğu, plan açıklama raporunda zorunlu kurum görüşlerine yer verilmediği, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin öngördüğü analiz ve teknik gerekçelerin hazırlanmadığı tespit edilmiştir. Plan değişikliği, social ve teknik altyapı alanlarını daraltarak asgari donatı standartlarını düşürmekte, eşdeğer alan ayrılmamakta ve kamu yararı yaratmamaktadır. Ayrıca mülkiyeti belediyeye ait olup düzenleme ortaklık payı ile elde edilmiş kamu hizmet alanının akaryakıt istasyonuna dönüştürülmesi; 3194 sayılı İmar Kanunu'nun kamu amaçlı

hizmet alanlarının farklı kullanımlara konu edilemeyeceğine ilişkin hükmüne aykırıdır. Bu nedenlerle yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata uygun olmadığı değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 28.04.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

46. İtiraz: Gaziantep Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2025 tarih ve 19 sayılı kararı ile uygun görülen, Şehitkamil İlçesi Dülük Mahallesi N38-C1 ve N38c-13a imar paftalarında İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

İtiraz Gerekçeleri: Şehitkamil İlçesi Dülük Mahallesi'ne ilişkin ilave ve revizyon nazım imar planı incelendiğinde, planlama sürecinde Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin zorunlu kıldığı kamu kurum ve kuruluş görüşlerinin alınmadığı, gerekli analiz, etüt ve araştırmaların yapılmadığı tespit edilmiştir. Getirilen ek nüfusa rağmen sosyal ve teknik altyapı alanlarının plan sınırı içinde ayrılmadığı, plan açıklama raporunda nüfus ve alan dağılımına ilişkin verilerin yer almadığı ve plan değişikliğinin teknik ve nesnel gerekçelere dayandırılmadığı görülmüştür. Ayrıca planlama alanının 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı ile komşu olmasına rağmen Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu görüşünün alınmadığı, üst ölçek 1/25.000 nazım imar planında yeşil alan olarak belirlenen alanlara ilişkin kararların alt ölçekte korunmadığı ve planların kademeli birlikteliği ilkesinin ihlal edildiği anlaşılmıştır. Bu nedenlerle söz konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata aykırı olduğu değerlendirilerek itiraz edilmiştir.

İtiraz Son Durum: 22.05.2025 tarihinde iletilen itirazımızın kabul veya reddine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamış olup, tarafımıza resmi bir cevap verilmemiştir.

