

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI

34. OLAĞAN GENEL KURULU

DİVAN TUTANAĞI

1. GÜN (27.03.2026)

Divan Seçimi ve Gündem: Mevzuata uygun şekilde toplantı yeter sayısı oluştuktan ve TMMOB gözlemcisi Bahadır Acar'ın da toplantıda bulunmasıyla birlikte Gündemin 1. Maddesi doğrultusunda Mustafa Kemal Atatürk ve aziz şehitlerimiz anısına 1 dakikalık saygı duruşu ve akabinde İstiklal Marşının okunmasının ardından Divan Kurulu başkanlığı hakkında sunulan öneri sonrası Sn. Orhan Sarıaltun'un Divan Başkanı olması oybirliğiyle kabul edildi. Divan Kurulu Başkan Yardımcılarının Sn. Ilgaz Su Aktaş ve Sn. Ayşe Ünal olması oy birliğiyle kabul edildi. Yazmanların Sn. Sevim Uçar, Sn. Selen Öztürk, Sn. Evin Zozan Üçdağ ve Sn. Barış Taylan Aran olması oy birliğiyle kabul edildi. Divan Başkanı Orhan Sarıaltun tarafından ilan edilen gündem (Açılış ve Saygı Duruşu, Başkanlık Divanı Seçimi, Gündemin Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü, Açılış Konuşmaları, Genel Kurul Komisyonlarının Seçimi, Çalışma Raporu, Bütçe ve Denetleme Kurulu Raporlarının Sunulması, Görüşülmesi ve Oda Yönetim Kurulunun Aklanması, Genel Kurul Komisyon Raporlarının Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü, Yeni Dönem Bütçesi ve Uygulama Esaslarının Görüşülmesi ve Kabulü, Genel Kurul Bildirgesinin Görüşülmesi ve Kabulü, Yeni Dönem Çalışmaları için Dilek ve Öneriler, Oda Organları ve TMMOB Genel Kurulu Delege Adayları ile TMMOB Organları Aday Adaylarının Belirlenmesi ve Duyurulması) okunarak oy birliğiyle kabul edilmiştir. Gündemin onaylanmasının ardından Genel Kurul açılış konuşması ve konuk konuşmaları gerçekleştirilmiştir.

Açılış Konuşması (Akif Burak Atlar):

“Sayın Divan, Sayın Genel Kurul, Genel Kurulumuzun sayın delegeleri, değerli misafirlerimiz; TMMOB Şehir Plancıları Odası 34. Olağan Genel Kurulu'na hepiniz hoş geldiniz. Hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Genel Kurulumuz bu yıl Mart ayına denk geldi. Biliyorsunuz takvimsel olarak zaman zaman daha erken veya daha geç tarihlerde gerçekleştiriyoruz ancak Mart ayının bizler için şöyle bir anlamı var: 16 Mart, hepimizin bildiği gibi odamızın kuruluş yıl dönümü. Çok kısa bir süre önce Şehir Plancıları Odasının 57. yaşını hep birlikte kutladık. 57 yıldır meslek odamızın çatısı altında; meslek alanımıza, kentlerimize, meslektaşlarımıza tuğla üstüne tuğla koyarak, el birliğiyle bugünlere taşıdığımız örgütümüze emek veren, emek vermiş olan, bugün aramızda olan veya olmayan tüm meslektaşlarımın önünde saygıyla eğiliyorum. Bu bizler için özel yapıya, meslek odamıza katkı sunan tüm meslektaşlarımın nezdinde Şehir Plancıları Odasının 57. yıl dönümünü kutluyorum.

Mart ayında olmamız bir başka tarihsel anlamda tanıklığa da denk geldi. 2026 yılı itibarıyla hepinizin çok yakından takip ettiğini düşündüğüm üzere; 9 Mart Pazartesi sabahı İstanbul Büyükşehir Belediyesi merkezli devam eden bir soruşturma kapsamında, kısa bir süre önce

ilan edilen iddianamenin duruşmaları başladı. Bu aslında bir yıl süren ve bizlerin de doğrudan veya dolaylı olarak dahil olduğu bir soruşturma sürecinin önemli bir kademesine geçtiğimize işaret ediyor. Ve tabii bu bir yıla yayılan sürecin devam ettiği; bizlerin çoğunlukla hukuksuzluk olarak nitelendirdiğimiz veya yetkilerin keyfi ve zaman zaman şiddete dönük kullanılması ile karşımıza çıkan uygulamaların sürdüğü bir döneme tanıklık etmemiz gerçeğini bizlere sık sık hatırlatıyor.

Çok kısa bir süre önce Manavgat ve Kuşadası merkezli operasyonlarda iki meslektaşımız daha tutuklandılar: Meral Celep ve Oytun Eylem Doğmuş. Tıpkı benzer hukuki süreçlerde gözaltına alınarak tutuklu yargılama süreçlerine dahil olan diğer meslektaşlarımız gibi... Sıklıkla tutuklu yargılamaların bir istisna olduğunu, yargılamaların tutuksuz bir biçimde sürdürülmesi gerektiğini, herhangi bir kaçma şüphesi olmayan meslektaşlarımızın adeta bir şiddet unsuru gibi kullanılan gözaltı yöntemiyle sabahın kör saatlerinde çocuklarının, ailelerinin yanından kopararak alınmasını ve bu süreçlerin ne yazık ki bitmek bilmeden devam etmesini Oda yönetimi olarak kaygı duyduğumuz gelişmeler olarak görüyoruz.

Sevgili Meral Celep ve Oytun Eylem Doğmuş yaklaşık iki haftadır tutuklu. Bundan dört ay kadar önce Şile Belediyesinde gerçekleşen benzer bir operasyonda meslektaşlarımız Aslı Kotan ve Evren Buçan gözaltına alınıp tutuklandılar; yaklaşık dört aydır cezaevlerinde iddianamelerini bekliyorlar.

Bu dönem Türkiye’de geride bıraktığımız yerel seçimlerin ardından altı meslektaşımız şehir plancısı olarak, belediye başkanı olarak seçilerek görev aldılar. Binlerce yurttaşın desteğini alarak mesleğimizi yerel yönetimin en önemli kademesinde temsil etmek üzere bir yönetim sürecine başlamışlardı ancak bu altı meslektaşımızdan, yani şehir plancısı belediye başkanlarımızdan ikisi; Mehmet Murat Çalık ve Resul Emrah Şahan, bir yıl kadar önce gözaltına alınarak tutuklandıkları davada henüz geçtiğimiz hafta kendilerini ifade etme şansı bulabildiler. Duruşmadaki ifadelerle, yaklaşık bir yıldır hem görevlerinden hem ailelerinden hem de bizlerden uzakta tutuluyorlar.

Sevgili Buğra Gökce, Odamızın Genel Başkanlığını da yapmış bir meslektaşımız; İstanbul Planlama Ajansındaki görevi ve öncesinde İstanbul Büyükşehir Belediyesinde aldığı diğer görevler nedeniyle bu dosyada tutuklu olarak bulunan bürokratlardan biri. Ramazan Gülten; Odamıza birçok farklı kademede emek vermiş, Bursa Şubemizde yönetim kurullarında görevler almış ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Daire Başkanı olarak görev yapmaktayken aynı dosya kapsamında tutuklanan ve bir yıldır ailesinden, sevdiklerinden uzak bir şekilde ifade vermeyi bekleyen bir diğer meslektaşımız. Gürkan Akgün; hem İstanbul Şube örgütlenmemizde hem Odamızın Genel Merkezinde farklı kademelerde görev almış, meslek alanımıza öğrenciliğinden beri çok önemli katkılar sunmuş bir diğer meslektaşımız; İstanbul Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı olarak görevini yapmaktayken tutuklandı. Nuri Cem Ceylan; geçtiğimiz dönem İstanbul Şube Sekreteri olarak görev yapan, öğrenci komisyondan beri Odamızın her etkinliğine koşan, katkı sunan meslektaşımız; esassız iddialarla bir dosya kapsamında tutuklandı ve cezaevinde kendini ifade etmek üzere duruşma sırasını bekliyor.

Katıldığım şube genel kurullarında da söz aldığım da bu meslektaşlarımızın isimlerini tek tek zikrettim fakat geçen süre boyunca değişen isimler de oldu; uzun tutuklulukları sona eren, tahliye olan meslektaşlarımız da var. Ancak tabii öncesinde, bundan dört yıl kadar önce, 2013 yılının Haziran ayında başlayan Gezi Direnişi’nde Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube yöneticisi olarak Gezi Parkı’nı savunan; meslek kuruluşlarının, siyasi partilerin ve sivil toplum kuruluşlarının oluşturduğu Taksim Dayanışması adlı platformdaki görevi ve üstlendiği sorumluluklar nedeniyle yaklaşık dört yıldır cezaevinde olan Tayfun Kahraman... Elbette sevgili Çiğdem Mater, sevgili Mine Özerden, sevgili Osman Kavala ve Hatay’ın seçilmiş milletvekili Can Atalay ile beraber Gezi’nin bakiyesini onurla taşıyorlar.

Tayfun Kahraman hakkında Anayasa Mahkemesi bir karar verdi. Anayasa Mahkemesi, Tayfun Kahraman'ın adil yargılanma hakkından mahrum bırakıldığına ve yargılamanın yeniden yapılmasına ilişkin esastan bir karar verdi. Anayasa Mahkemesi dedi ki: "Tayfun Kahraman yeniden yargılanmalıdır." Dört yıllık tutukluluk süresi göz önüne alındığında bu, Tayfun'un tahliyesi gerekliliği konusunda bir hukuki karardır, bir Anayasa Mahkemesi kararıdır; ve fakat Anayasa Mahkemesi kararı, değerli arkadaşlar, uygulanmıyor. Anayasa Mahkemesi kararı uygulanmıyor; Sayın Divan, Anayasa Mahkemesi kararı uygulanmıyor.

Neden? Bakın; bizim bu soruyu her gün kamuoyunda, bulunduğumuz meslek ortamlarında, evde, sokakta, kurumlarımızda yüksek sesle sormaya devam etmemiz lazım. Çünkü biz anayasal bir kuruluş olarak, Şehir Plancıları Odası olarak, anayasal düzenin korunmasından sorumlu demokratik kitle örgütlerinden biriyiz. Özellikle meslektaşlarımızın ve meslek alanımızın hedef alındığı böyle bir süreçte bu soruyu yüksek sesle sormaya devam etmek bizim temel vazifemizdir. Tüm meslektaşlarımızın özgürlüklerini bir kez daha Genel Kurul kürsüsünden dile getiriyor, özgürlük talebimizi yineliyor; umuyoruz çok kısa zamanda sevdiklerinin yanında görevlerinin başına dönmelerini temenni ediyoruz.

Geçtiğimiz Aralık ayında başladığımız şube genel kurul süreçlerini büyük bir coşkuyla tamamladık. Aralık ayında Antalya, Trabzon ve Muğla şubelerimizdeki süreçlerle başlayan şube genel kurulları, Ocak ayı ile beraber sona erdi. 12 şubemizde gerçekleşen genel kurulların ardından bugün Odamızın 34. Olağan Genel Kurulu için buradayız. Arada 2,5 aylık bir zaman vardı; bu zaman aslında genel kurul delegelerinin ve şube yönetimlerinin, kendi genel kurullarındaki tartışmaları bu büyük genel kurula taşımak üzere değerlendirebileceği verimli bir zamandı. Bu zamanı hep birlikte verimli kullandığımızı düşünüyor; o anlamda Genel Kurulumuzun son derece yapıcı ve Odamıza fayda sunacak tartışmalarla geçeceği öngörümü açılışta ifade ediyorum. Bu yıl bu tartışmalar için iki koca gün tesis edilmiş durumda; o yüzden bu yıl yapacağımız tartışmaların önümüzdeki yıllarda yapılacak çalışmalara yön verecek katkılar sunmasını temenni ediyorum.

Birazdan 34. dönem tartışmaları öncesi, geçtiğimiz dönem boyunca Genel Merkez çalışmalarının hangi düzeyde, hangi kapsamda ve nasıl gerçekleştiğine dair kapsamlı bir sunumu sizlerle paylaşacağız. O yüzden ben açılış faslında sizleri çok yormamak için geçmiş dönemin konularına çok fazla değinmeyi düşünmüyorum; sunumla beraber yapacağımız tartışmalarda gerekli görülürse elbette söz alırım.

Ancak şunu söylemem gerekir ki; geçtiğimiz genel kurulu hatırlayan meslektaşlarım ve sayın delegeler hak verecektir, 33. Yönetim Kurulu olarak bizlere verilen en önemli görev aslında şubelerimiz ve temsilciliklerimizle Genel Merkez yönetimi arasındaki iletişimi güçlendirmek, temasları sıklaştırmak ve örgütsel bütünlüğü yeniden tazelemek üzerinedir. Biz bu görevi devraldık ve bu, birinci sırada en önem verdiğimiz meselelerden biri oldu. Tüm şubelerimizle kendi yerlerinde toplantılar; sadece şubelerimizle değil temsilciliklerimizle temaslar ve etkinlikler gerçekleştirdik. Sadece temsilcilik seçimleri de değil; sadece seçilmiş görevli meslektaşlarımızla da değil, seyahat ettiğimiz yerlerde görev yapan, yerel yönetimlerde veya merkezi idarelerde çalışan meslektaşlarımızla sık sık bir araya geldiğimiz bir dönem oldu. Umuyoruz bu dönem tazelediğimiz örgütsel ilişkiler güçlenerek devam edecektir.

İki önemli kolokyum etkinliği gerçekleştirdik ki önümüzdeki yıl 50. kez kolokyumu gerçekleştireceğiz; Türkiye Şehircilik Kongresi'nin ise 10.sunu kutlayacağız. 48. Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu'nu Antalya'da, 49. Kolokyumu ise Bursa'da büyük bir coşkuyla gerçekleştirdik. Ben bu vesileyle bu kolokyumların gerçekleşmesine katkı sunan Antalya ve Bursa Şube yönetim kurullarımıza ve bu sürece katkı sunan tüm meslektaşlarımıza teşekkür ediyorum. Geçtiğimiz dönem şube ve temsilciliklerde görev alan tüm meslektaşlarımıza teşekkür ediyorum; önümüzdeki dönemde yine şube ve temsilciliklerde görev alacak tüm meslektaşlarımıza teşekkür ediyorum. Ve elbette Odamızın düzeninin sürmesini, aldığımız

kararların hayata geçmesini sağlayan, bu ve benzeri etkinliklerin temel taşı olan ve ortaya yürekten emek koyan kıymetli Oda çalışanlarına teşekkür ediyorum.

Sabırınız için sizlere teşekkür ediyorum. Sayın Divan, 34. Şehir Plancıları Odası Olağan Genel Kurulu'nun ülkemiz, mesleğimiz ve ortak geleceğimiz için hayırlı olmasını temenni ediyorum. Teşekkür ederim."

Konuk Konuşmaları:

Göksu Cengiz (SOL Parti MYK Üyesi):

"Sol Parti adına Şehir Plancıları Odasının 34. Genel Kurulunu saygıyla selamlıyorum. Oda Başkanımın da ifade ettiği gibi, karanlık zamanlardan geçiyoruz. Bir dönem önce birlikte kentlerimiz için, yaşam hakkımız için, yurdumuz için direndiğimiz; bir avuç sömürgecinin yaşam hakkımıza el koymasına izin vermemek için mesleğinin onuruna sahip çıkan arkadaşlarımızın bugün cezaevlerinde tutuklu olduklarını görüyoruz. Sendika başkanlarının, gazetecilerin, öğrencilerin tutuklandığı bir karanlık içerisinde; yurduna, mesleğine ve mesleğinin onuruna sahip çıkan bütün şehir plancılarına bu kez de bizim sahip çıkmamız gereken bir yerdeyiz. Tüm şehir plancılarını ve mesleğinin onuruna sahip çıkan arkadaşlarını saygıyla selamlıyorum."

Ahmet Bademci (Türkiye İşçi Partisi Emek Büro Üyesi):

"Merhaba arkadaşlar, Türkiye İşçi Partisi adına Şehir Plancıları Odasının Genel Kurulunu saygıyla selamlıyoruz. Kentler rantın değil, halkın olmalıdır. Bugün karşı karşıya olduğumuz plansızlık, doğa talanı ve eşitsizlik; kamucu ve bilimsel şehircilik anlayışının ne kadar hayati olduğunu açıkça göstermektedir. Bu noktada Şehir Plancıları Odasının yürüttüğü mücadeleyi son derece kıymetli buluyoruz. Eşit, yaşanabilir ve hakça kentler için verilen her mücadelenin yanında olduğumuzu ifade ediyor; Genel Kurulunuzun başarılı geçmesini diliyoruz. Saygılarımızla."

İsmail Yücel (İYİ Parti):

İYİ Parti Genel İdare Kurulu Üyesi ve Genel Başkan Başdanışmanı İsmail Yücel Genel Kurul oluşumunun gecikmesinden dolayı ayrılmak zorunda kalmış olup Genel kurula başarı dileklerini iletmıştır.

Mehmet Tiryaki (DEM Parti Yerel Yönetimlerden Sorumlu Eş Genel Başkan Yardımcısı ve Batman Milletvekili):

"Merhaba arkadaşlar, ben de DEM Parti adına hepinizi saygı ve sevgi ile selamlıyorum. Bir hukukçu, bir milletvekili ve bir siyasetçi olarak bu kadar kısa konuşabilir miyim bilmiyorum ama birkaç konuda görüşlerimi sizlerle paylaşmak istiyorum. Birincisi şu: Muhtemelen içinde olduğunuz için çok fark etmiyorsunuz ama şehir plancıları olarak inanılmaz kıymetli bir iş yapıyorsunuz ve biz her gün bunu yaşıyoruz. Koca koca siyasi partiler olarak çözemediğimiz pek çok sorunun çözümü konusunda neler yaptığının canlı tanığıyım. Kentler işgal altında; yaşanabilir bir kent neredeyse ülkenin hiçbir karış toprağında kalmadı. Eğer daha fazla talan edilmemesi için bir hukuk mücadelesi yürütülüyorsa bunu siz veriyorsunuz. Emin olun o kadar çok şey sizin sayenizde engelleniyor ki; bizim yapamadığımız pek çok şeyi sizler yapıyorsunuz. Parti adına bir kez daha sonsuz teşekkürlerimi ve şükranlarımı sunmak isterim.

Bu konuda maalesef siyasi iktidarlar uzunca bir süredir planlamadan ve şehir plancılığından nefret ediyorlar; hatta bunu gizleme ihtiyacı bile hissetmiyorlar. Demirel'in 'Memleketin plana değil, pılava ihtiyacı var' diyerek planlamayı aşağıladığı meşhur lafından bugünlere geldik. Ne yazık ki şimdi de planlamaya ve şehir plancılığına saygı duyan bir siyasi iktidar yok; ülkemizin ve kentlerimizin içinde bulunduğu durumun en büyük nedeni de budur. Görevim nedeniyle şunu çok açık söyleyeyim: Şehir plancıları ile çalışıyoruz. Her bir arkadaşımızdan hem kişisel olarak hem de parti olarak çok şey öğreniyoruz. Emin olun, belediyelerimiz şehir plancılarının görüşünü almadan, Odanın görüşünü almadan neredeyse bir adım bile atmıyorlar. Keşke daha çok olsanız, keşke belediyelerde çalışan uzmanların büyük bir bölümü sadece şehir plancılarından oluşsa; bunu bütün yüreğimle söylüyorum. Ama gerçeklik böyle değil; çok az sayıda şehir plancısı ile çok iş yapılmaya çalışılıyor. İnsanların görmediği pek çok olumlu şey, yerel yönetimlerde aslında sizin sayenizde oluyor. Biz bunun kıymetini bilen bir partiyiz, böyle bir gelenekten geliyoruz; buradaki arkadaşlarımızın bunu bilmesini isterim. Gelmeden önce çalışmalarınıza bakmak istedim, internet sitenize göz gezdirdim. En zor günlerde yaptığınız birkaç iş var ki hakikaten çok kıymetli. Örneğin pandemi döneminde Odanın bir 'Şehircilik Okulu' açmış olması... Onlarca eğitim videosu gördüm, bunlar çok kıymetli işler. 'Odanın böyle bir görevi yok' diye düşünülebilir veya 'akademinin görevi' diye bakılabilir ama Şehir Plancıları Odası o dönem üniversitede eğitim gören öğrenciler için bile bir şeyler yapmak istemiş ve onlarca eğitim videosu yayınlamış. Yine afet çalışmaları merkezi kurmuşsunuz; herkese açık ve sürekli çalışan bir merkez... Bunun çok önemli olduğunu söylemek isterim. Biz de DEM Parti olarak özellikle afet konularında çalışıyoruz. Bazı belediyelerimize kayyum atansa da olanaklarımız ölçüsünde; Mardin'de, Van'da ve Diyarbakır'da, sekiz yıllık kayyum döneminden sonra yaptığımız ilk çalışma afetle mücadeleiydi. Van depreminde, yaşamını yitiren bir Japon mühendisin adıyla bir afetle mücadele yerleşkesi açtık. Oda Başkanının açılış konuşmasının %90'ının tutuklu meslektaşlarla ilgili olması, ülkemizin acı tablosunu ne yazık ki en iyi ortaya koyan şeydir. Bu, Türkiye'nin en büyük ayıbıdır. Türkiye'de büyük bir hukuksuzluk var; belki şehir plancıları bunu yeni yaşıyor ama biz parti olarak çok uzun süredir yaşıyoruz. Partimizin eş başkanları dokuz yıldır cezaevinde. Çok uzunca bir süredir partimizin birçok yöneticisi defalarca hukuksuz şekilde yargılandı ve cezaevine kapatıldı. Bir ateş çemberinin içerisinde yaşıyoruz. Ülkenin kuzeyinde, doğusunda ve güneyinde savaş var. Savaş, ölüm ve kan üreten bir coğrafyanın tam ortasındayız ve birçok insan bunu 'Üçüncü Dünya Savaşı' olarak nitelendiriyor. Biz bu olumsuzluklar içerisinde, belki tek olumlu şey olarak şunu söyleyebiliriz: Türkiye'de 17 aydır bir süreç yürüyor. Kürt sorununun demokratik ve barışçıl yollarla çözülmesi için bir süreç ilerliyor. Bu kadar savaşın yoğun olduğu bir ortamda, ülkemizde silahlı mücadelenin sonlandırılması ve barışçıl yollarla çözüm bulunmaya çalışılması çok kıymetlidir. İçinizden bazıları 'Bu siyasi iktidarla bu iş yürür mü?' diye düşünüyor olabilir ama öyle değil. Trilyonlarca dolara ve binlerce gencin hayatına mal olmuş bir sorun için bugün bir kapı aralanmış durumdadır. Biz bu kapının ardına kadar açılması ve Kürt sorununun barışçıl yollarla çözülmesi için çabalıyoruz, bir mücadele yürütüyoruz. Bütün meslektaşlarınızın özgürlüğe kavuşmasını diliyor, hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.”

Konukların konuşmalarının ardından Genel Kurula tutsak milletvekili Can Atalay'ın ve şehir plancılarının mesajlarının okunması ile devam edilmiştir.

Can Atalay: Amcası Sn. Yavuz Selim Atalay tarafından mesajı okunmuştur.

“TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Kuruluna,
İstanbul'un en önemli açık yeşil alanı niteliğinde olan, betona çevrilen İstanbul'un göbeğindeki son kamusal alan niteliğindeki Gezi Parkımız park olarak kalsın diye yürüttüğümüz mücadeledeki omuzdaşlığımız, 10 yıl sonrasında aldığımız hukuksuz cezaların ardından başlayan tutsaklık sürecimizde de büyüyerek vefayla ve kesintisiz bir biçimde devam etti. Sizlerle yol yürümekten duyduğum mutluluğu vurgulayarak Genel Kurulunuzun başarılı geçmesini temenni ederim. Eşitlik, özgürlük ve adalet için mücadeleye devam. Baki ilk selam!”

Ş. Can Atalay, Silivri 9 -A47

Buğra Gökce: Hopa Belediye Başkanı Sn. Utku Cihan tarafından mesajı okunmuştur.

“Kıymetli meslektaşlarım,
Bir yılı aşkın süredir maruz kaldığımız hukuksuzluk sebebiyle bugün aranızda olamamanın üzüntüsünü yaşısam da, tutuklanan diğer arkadaşlarımızla birlikte mesleğimizi en iyi şekilde icra etmeye çalıştığımız için burada olduğumuzu biliyor ve mesleki doğruları savunmaya devam ediyoruz. Kamusal mekan kazanacak, kamu yararı kazanacak, kent hakkı kazanacak, biz kazanacağız, plancılar kazanacak! Bu kararlılıkla Genel Kurulumuzun verimli tartışmalara sahne olmasını diliyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Sizleri seviyorum.”
Buğra Gökce, Silivri

Gürkan Akgün: Kuzeni Sn. Mehmet Akgün tarafından mesajı okunmuştur.

“Değerli dostlarım, meslektaşlarım, hocalarım ve öğrenci arkadaşlarım,
Sizleri Silivri'den olan coşkum ve gelecek güzel günlere dair bitmeyen ümidimle selamlıyorum. Hiç merak etmeyin. Burada tutuklu şehir plancıları olarak dışarıda olduğu gibi demir kapıların arkasında da, mesleğimizin ilkelerini, onurunu savunmaya devam ediyoruz. Yaşadığımız bu zamanlar; savaşlar, krizler ve belirsizliklerle karşımıza iyiden iyiye karamsar bir tablo çıkarıyor. Etrafımızda şehirler bombalanırken, iklim krizi ve ekolojik çöküş yaşam alanlarımızı daraltırken, olağan demokratik usuller bile istisna haline dönüşürken bizlerin umutsuzluğa kapılma lüksü yoktur. Tam da böylesi dönemler kentlerimizin, doğal varlıklarımızın rant uğruna en çok risk altında olduğu zamanlardır. Tüm bunlarla birlikte elbette planlama mesleği de dönüşüm geçiriyor. Ancak mesleğimizin özü olan kamu yararı, toplumsal adalet ve bilimsellik; ilkesel olarak bizlerin pusulasıdır. Bu pusulayı şaşırdığımızda yolumuzu da, mesleğimizi de kaybetmiş oluruz. Kaybetmeyeceğiz! Adil, demokratik, özgür, bir arada barış ve refah içerisinde yaşayacağımız kentler için mücadelemizi ve onun taşıyıcısı Genel Kurulumuzu hasretle, saygıyla, sevgiyle ve dayanışmayla selamlıyorum.”
Gürkan Akgün, Silivri

Mehmet Murat Çalık: Sn. Erhan Demirdizen tarafından mesajı okunmuştur.

“Değerli Meslektaşlarım,

Sizleri, bedenlen aranızda olamasam da bir şehir plancısı olmanın verdiği o sarsılmaz toplumcu bilinçle ve en kalbi duygularıyla selamlıyorum. Bugün bu salonda sadece bir meslek örgütünün Genel Kurulu yapılmıyor; bugün burada Türkiye’nin geleceğini, doğasını, kamu yararını ve adaleti savunanların iradesi sergileniyor. Ne yazık ki bu iradenin bir bedeli olarak; ben, İBB dosyasından dolayı tutsak edilen diğer meslektaşlarım ve tam 4 yıldır özgürlüğünden mahrum bırakılan, Gezi’nin onurlu ismi yol arkadaşımız Tayfun Kahraman, bu kurula parmaklıklar ardındaki birer ‘plancı’ olarak mesaj gönderiyoruz.

Değerli Dostlar,

Gönlünüz müsterih olsun; alnım ak, başım dik, vicdanım tertemiz. Bir şehir plancısı titizliğiyle, bir belediye başkanı sorumluluğuyla bu kentin her karış toprağını ranttan koruduğum, halkın olanı halka verdiğim için buradayım. Bizler, şehri sadece binalardan, yollardan veya imar adalarından ibaret görmeyen; kenti bir hak, adaleti ise kentin ana omurgası kabul eden bir ekolden geliyoruz. Bugün maruz kaldığımız bu hukuksuzluk, aslında sadece şahsımıza değil, bilimin rehberliğinde ‘kamu yararı’ diyen tüm şehir plancılarına verilmiş bir gözdağıdır. Bugün ülkemizin dört bir yanında mesleğini hakkıyla yapmaya çalışan, kamu yararını savunan, bilimi ve akli rehber edinen şehir plancıları var. Ve yine bugün, bu ilkeleri savunduğu için bedel ödeyen meslektaşlarımız var. Tayfun Kahraman başta olmak üzere özgürlüğünden mahrum bırakılan tüm meslektaşlarımızın yalnız olmadığını buradan bir kez daha ifade etmek isterim. Bizler birer meslek insanı olarak bu ülkenin her karış toprağında, rızaya ve bilime dayalı bir kentsel dönüşümü, dayanıklı kentleri ve adil paylaşımı savunduk. Şimdi ise adalet mekanizmasının ‘dayanıklılığını’ bizzat kendi hayatlarımızla test ediyoruz.

Değerli Meslektaşlarım,

Odanıza, mesleğinize ve en önemlisi birbirinize sahip çıkın. Bizler burada; diğer tutuklu meslektaşlarımızla birlikte, plancılık etiğinden taviz vermemenin gururunu yaşıyoruz. Geleceğin dirençli kentlerini inşa ederken, adaletin de o kentlerin en sarsılmaz temeli olması gerektiğini asla unutmayın. Genel Kurulun başarılı geçmesini diliyor; hukukun üstün geldiği, planlama ilkelerinin siyasi hırslara kurban edilmediği ve tüm meslektaşlarımızın özgürce bir arada olacağı güzel günlere olan inancımınla hepimizi kucaklıyorum.

Sevgili Arkadaşlar şunu unutmayın kentleri planlamak bir meslek olabilir... Ama o kentlerde adaletle yaşamak bir haktır. Ve biz şehir plancıları olarak, o hakkı savunmaktan asla vazgeçmeyeceğiz. Yaşasın kamu yararı, yaşasın meslek dayanışması!”

Mehmet Murat Çalık, Şehir Plancısı, Beylikdüzü Belediye Başkanı, Silivri, İstanbul

Nuri Cem Ceylan: Sn. Özgürğün Gürbüz tarafından mesajı okunmuştur.

“Değerli Yol Arkadaşlarımız, Kıymetli Meslektaşlarımız,

Bugün orada; mesleki belleğimizin güçlendiği ve ortak geleceğimizi kurguladığımız en kıymetli buluşma alanımız olan Genel Kurul salonunda, sizlerle fiziksel olarak yan yana olamamanın derin burukluğu içerisindeyim. Bu salonda, o sıralarda yanınızda oturamıyor

oluşumuzun, sadece yürüttüğümüz kamu görevleri nedeniyle ortaya çıkan bir sürecin sonucu olduğunu sizler de benim gibi biliyorsunuz. Bizler için kendi mesleğimizi icra ettiğimiz, bilimin ve hukukun sınırları içerisinde kaldığımız için meslektaşlarımızdan ayrı düşmek, kuşkusuz zorlayıcı bir deneyim. Ancak fiziksel kısıtlamaların, bir şehir plancısının zihnindeki kent tahayyülünü ya da meslektaşlarıyla olan gönül bağıını sınırlandırmaya yetmediğini de yaşayarak görüyoruz. Bugün aranızda olamasak da, aklımızın ve kalbimizin o salonda, her birinizin titizlikle yürüttüğü tartışmalarda ve alınacak kararlarda olduğunu bilmenizi isteriz. İçinde bulunduğumuz bu belirsiz ve her anı sabırla örülen süreçte, Odamızın ve sizlerin varlığını en yakından hissetmek, bizler için en büyük direnç kaynağı oluyor. Sizlerin orada sergileyeceği mesleki birliktelik ve kararlılık, bizim buradaki bekleyişimizi daha anlamlı kılıyor ve yalnız olmadığımızı bir kez daha hatırlatıyor. Meslek odamızın çatısı altındaki o büyük aileye ait olmanın güvenini her an içimizde taşıyoruz. Genel kurulumuzun tüm meslektaşlarımız için verimli, yapıcı ve umut verici geçmesini temenni ediyoruz. Yeniden hep birlikte olduğumuz, mesleğimizi özgürce ve layıkıyla icra edeceğimiz o güzel günlerde kucaklaşmayı umuyoruz. Sizlerin oradaki sesi, bizim buralardaki nefesimizdir. Genel Kurulumuza ve katılım gösteren tüm meslektaşlarımıza başarılar dileyerek en içten selam ve sevgilerimi iletiyorum”

Nuri Cem Ceylan, Silivri No.1, C-6

Ramazan Gülten: Yeğeni Sn. Beril Belge tarafından mesajı okunmuştur.

“Sevgili dostlar,

Üniversite yıllarımdan bugüne, bir iki istisna dışında tüm Genel Kurullara katıldım. Bazılarında göreve talip oldum. Tartışmalar zaman zaman sertleşse de, sonunda hep kamu yararı ve dostluk ağır basardı. Kentlerimizi giderek artan betonlaşma baskısından korumak, onları insanların mutlu yaşayabileceği mekânlara dönüştürmek için çaba gösterirdik. Meslek hayatım, toplumun ve şehircilik anlayışının gelişmesi için bu doğrultuda çalışarak geçti. Bugün sizlere Silivri’deki hücremden sesleniyorum. Bu metni sizlere bir şehir plancısı aday, meslektaşım ve sevgili yeğenim Beril okuyor. Benim üniversiteye başladığım yıllarda adı bile zor telaffuz edilen mesleğimizin bugün ikinci kuşağı yetişiyor. Bir dayı olarak bundan büyük bir gurur duyuyorum.

Sevgili dostlar,

Kentlerin tasarımında, üretiminde ve yönetiminde kamu yararını, toplumsal faydayı ve çağdaş yaklaşımları esas alan; çocuğun, kadının ve insanın yaşam hakkını doğanın ve hayvanların yaşam hakkından ayırmadan savunan; kenti kentlilerle birlikte, açık, şeffaf ve katılımcı bir anlayışla planlayan; kamusal alanları talan edenlere karşı mücadele eden şehir plancıları olarak bugün Silivri’de tutukluyuz. Üstelik sayımız da az değil.

Değerli meslektaşlarım,

Ben ve burada bulunan diğer arkadaşlarım, aldığımız eğitimin gereği olarak; kentlerin yalnızca güçlülerin ve sermaye sahiplerinin değil yoksulların, emekçilerin ve kenti emeğiyle var eden herkesin mutlu yaşayabileceği yerler olması için çalışan insanlarız. Bilgimizi ve emeğimizi bu amaç uğruna harcadık. Cumhuriyet’in bize sunduğu imkânlarla halkımıza hizmet etme onurunu taşıyan emekçileriz. Ailemi, çocuklarımı, mesleğimi ve emekçi

halkımızı çok seviyorum. Gücün, baskının ve korkunun karşısında boyun eğmeden çalışmaya devam edeceğim. Hiçbir kuvvet beni bu yoldan döndüremez.

Şairin dediği gibi: ‘Biz kırıldık, daha da kırılırız. Kimse dokunamaz bizim suçsuzluğumuza.’ Genel kurulu ve emeği geçen tüm dostları saygı ve sevgiyle selamlıyor; yeni dönemde görev alan arkadaşlarıma başarılar diliyorum.”

Ramazan Gülten

Resul Emrah Şahan: ŞPO İstanbul Şube Başkanı Sn. Kardelen Öztürk tarafından mesajı okunmuştur.

“Sevgili Şehir Plancısı Meslektaşlarım,

Sizleri Silivri’nin soğuk duvarları arasından ama kalbimdeki sönmeyen şehircilik aşkı ve memleket sevdasıyla, en içten duygularıyla selamlıyorum. 34. Olağan Genel Kurulumuzun, mesleğimizin onuruna ve kentlerimizin geleceğine ışık tutacak kararlarla geçmesini diliyorum. İçinde bulunduğumuz bu zor zamanlarda mesleğimizin kentlerimizi savunmanın ötesine giderek ülkeyi ve haksızlıkları düzeltmek adına ne kadar önemli bir yerde durduğunu Silivri’de tutuklu vatansever şehir plancıların sayısından siz hesap edin. Cumhuriyetimizin bize miras bıraktığı toplumcu ve halkçı değerlerle yetiştik. Kimimiz belediye başkanı olduk, kimimiz bürokrat, kimimiz akademisyen ancak hiçbir unvan, ‘Şehir Plancısı’ kimliğimizin bize yüklediği o kutsal sorumluluğun önüne geçemedi. Mevki ve makamlar gelip geçicidir; baki kalan, bir çocuğun parkta güvenle oynaması, bir emekçinin sağlıklı bir konutta barınması için verilen o onurlu mücadeledir. En sert siyasal iklimde dahi hakkı gasp edilen her bir yurttaşın hakkını savunmaktan geri durmadık, durmayacağız. Bugün Silivri’den size şu sözü tekrar etmek istiyorum: ‘Şişli’nin dar sokaklarında, tek göz odada yaşam mücadelesi veren o yoksul ailenin hakkını; rantın pençesinden kurtarıp halkın sofrasına taşıyana kadar bu mücadele bitmeyecek.’

Can dostlarım, hiç merak etmeyin bizim yolumuzun sonu aydınlık! Bu kentlerin daha adil, daha dirençli ve daha yaşanabilir olduğunu hep birlikte göreceğiz. Biz planlarımızı kağıtlar üzerine değil, bu ülkenin güzel yarınlarına dair kurduğumuz hayallerin üzerine çizdik. Mücadelemiz, mesleğimiz ve memleketimiz için hayırlı bir genel kurul diler; her birinizi sevgi, saygı ve dayanışma ile kucaklarım.”

Resul Emrah Şahan, Şişli Belediye Başkanı, Silivri Cezaevi

Tayfun Kahraman: Yeğeni Sn. Hatice Ece Kayar tarafından mesajı okunmuştur.

“Sevgili meslektaşlarım;

Odamız Genel Kurulu vesilesiyle sizlere Silivri Kapalı Cezaevi’nden sevgi ve selamlarımı yolluyorum. Özgürlükten mahrum geçen dört yıl boyunca aranızda olamadığım için üzgünüm. Fakat aynı kararlılık ve güçle her geçen gün tutuklu meslektaşlarımıza bir yenisi eklenirken mücadele etmeye, hukuksuzluğa karşı ses yükseltmeye tutuklu şehir plancıları olarak devam ediyoruz. Hepimizin bildiği gibi bizlerin tutsaklığı tesadüf değil. Daha sağlıklı ve planlı kentlerde yaşam hakkını ve mesleğimizi savunduğumuz için cezaevlerine kapatıldık. Şimdiye kadar hiçbir meslek grubunun karşılaşmadığı organize bir müdahale ile karşı karşıyayız. Bu sert müdahale karşısında yeterli sesi çıkartmaktan korkmamalı ve meslek alanımızın gereği olarak kentlerimiz için her alanda yeni yaklaşımlar tanımlamalıyız. Fakat

bu süreçte odamız ŞPO ve birliğimiz TMMOB ne yazık ki gereken yeterli tepkiyi üretmekte ağır kalmaktadır. Bu zamanlar, yeniyi üretmek için ihtiyaç duyulan zihniyet ve eylemdeki değişimi gerçekleştirme zamanıdır. Tam bu noktada Oda yöneticisi olduğu için tutsak edilmiş bir meslektaşınız olarak Genel Kurulda ihtiyacımız olan değişimin altyapısını oluşturup gerekli kararları alacağınıza dair inancım tamdır. Sevgili meslektaşlarım, sizlere başarılı bir Genel Kurul geçirmeniz ve yakında özgür günlerde görüşmek dileğiyle saygılarımı sunarım.”
Dr. Tayfun Kahraman, Silivri Kapalı Cezaevi A/42

Tutsak milletvekili Can Atalay’ın ve şehir plancılarının mesajlarının okunmasının ardından TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Emin Koramaz’ın mesajı okunmuştur.

TMMOB YK Başkanı Emin Koramaz: Mesajı Divan Başkan Yardımcısı Sn.Ilgaz Su Aktaş tarafından okunmuştur.

“Sayın Konuklar, Sevgili Arkadaşlar,
TMMOB Yönetim Kurulu adına hepinizi sevgi, saygı ve dostlukla selamlıyorum.
İki yıllık bir çalışma dönemini geride bıraktık.
Türkiye’deki 730 bin mühendis, mimar ve şehir plancısının temsilcisi olan TMMOB örgütlülüğünün demokratik yapısının güvencesi olan genel kurullar sürecine girdik. Şubelerimizde başlayan bu süreç, Oda Genel Kurullarımız ve nihayet Haziran ayında toplanacak olan TMMOB 49. Genel Kurulu ile tamamlanacak.
TMMOB örgütlülüğü açısından genel kurullar süreci basit anlamıyla yönetim organlarının belirlendiği birer seçim süreci değildir. Bizler için genel kurullar süreci, Odalarımızın ve TMMOB örgütlülüğünün iki yıllık çalışma döneminin demokratik ve katılımcı şekilde tartışıldığı, çalışma programımızın ve mesleki-politik yönelimlerimizin belirlendiği, örgütsel yapımızın yenilendiği dönemdir.
Bugünkü genel kurulumuzun da tarihsel birikimimize ve demokratik değerlerimize yakışır biçimde tamamlanacağına inanıyorum.
Sevgili Meslektaşlarım,
Cumhuriyet’in bir asrını geride bıraktığımız tarihsel bir dönemdeyiz.
İkinci yüzyıla adım attığımız bu süreçte ülkemizin içinden geçtiği tabloyu bütün açıklığıyla değerlendirmek zorundayız.
Bir asır önce bağımsızlık, halk egemenliği, kamuculuk, planlama ve çağdaşlaşma hedefleriyle kurulan Cumhuriyet; bugün kurumsal yapısı zayıflatılan, kamu yararını dışlayan, tüm ilerici birikimi adım adım tasfiye edilen bir noktaya sürüklenmektedir.
Uzun yıllar boyunca emekle ve ortak akılla oluşturulan kamusal kurumlar işlevsizleştirilmekte; karar alma süreçleri merkezileştirilmektedir. Ekonomide planlama anlayışı tasfiye edilmiş; üretim, sanayileşme ve tarım politikaları bütünlüklü bir kalkınma perspektifinden koparılmıştır. Ülke ekonomisi ve emeğiyle geçinen tüm toplumsal kesimler yüksek enflasyon, bozulan gelir dağılımı ve derinleşen yoksulluk sarmalı içinde savrulmaktadır. Emeğin payı geriledikçe; mühendislerin, mimarların ve şehir plancılarının da çalışma ve yaşam koşulları her geçen gün daha da ağırlaşmıştır.
Bir dönem ülkenin kalkınma hamlelerinin öncü gücü olarak görülen mesleklerimizin bugün karşı karşıya bırakıldığı tablo kabul edilemez boyutlara ulaşmış durumdadır.

Genç meslektaşlarımız güvencesiz çalışma biçimleriyle, işsizlikle ve düşük ücretlerle baş başa bırakılmaktadır.

Emekli meslektaşlarımız insanca yaşam koşullarından uzaklaştırılmakta; kamuda ve özel sektörde çalışan üyelerimiz artan hayat pahalılığı ve hak kayıpları karşısında ciddi bir geçim mücadelesi vermektedir.

Kentlerimiz, doğal varlıklarımız ve yaşam alanlarımız bilimsel planlama ilkelerinden koparılırken; kamu yararının dışlandığı, mesleki denetim mekanizmalarının etkisizleştirildiği rant ve piyasa odaklı politikalara teslim edilmektedir.

Hayatın zorluğu arttıkça, bu zorluğa karşı sesimizi çıkartamayalım diye üzerimizdeki baskı ve zorbalık da daha fazla artmaktadır. Ancak her şeye rağmen bizler ne mesleklerimiz için mücadelemizden ne ülkemizin geleceğimizden vazgeçiyoruz....

Bunca baskının ve dayatılan geleceksizliğin içinde ayakta kalabiliyorsak, bu birbirimizden aldığımız gücün sayesinde. Birbirimize omuz vererek, birbirimize yaslanarak, aynı iradede buluşarak, yan yana durarak direniyoruz.

Diyor ya şair; ‘En güzel günlerimiz henüz yaşamadıklarımız.’

Bizler de en güzel günlerimizin düşüyle dayanıyoruz, doğup büyüdüğümüz bu topraklarda kök salacak olan güneşli yarınlarımız için mücadele ediyoruz.

Hiç kimse; kamusal değerleri, meslek onurunu ve toplum yararını esas alan mücadelemizi ortadan kaldıramaz. Ne yaparlarsa yapsınlar ne kadar baskı kurarlarsa kursunlar; demokratik, laik ve kamucu bir Türkiye idealini bizlerden söküp alamazlar. Buna yürekten inanıyorum.

Sevgili Meslektaşlarım,

Oda Genel Kurullarımız, TMMOB’nin tarihsel sorumluluğuna sahip çıkma iradesidir. Bizler, bilimin ve kamu yararının sesi olmaya devam edeceğimizi bir kez daha ilan ediyoruz.

Bizler, bu ülkenin mühendisleri, mimarları ve şehir plancıları olarak:

Bilimi ve teknolojiyi esas alan, üreten kalkan, sanayileşen, tarımda kendi kendine yeten hakça bölüşen bir ülke istiyoruz.

Dış girdilere bağımlı olmayan, kamunun ekonomideki yönlendiriciliğini toplumsal yararlar doğrultusunda artıran, sosyal refah-sosyal hukuk devleti anlayışını benimseyen, erişilebilir, nitelikli, ücretsiz sağlık, eğitim, sosyal güvenlik hizmetlerini öngören, doğayla, tarihle ve insanla barışık; istihdam, emek ve halk odaklı bir kalkınma planlamasının yaşama geçirilmesini istiyoruz.

Tüm halkımız için insan onuruna uygun bir yaşam, insan onuruna yaraşır bir gelecek istiyoruz.

Adil bir gelir dağılımı istiyoruz.

Yıllardır artan sorunlarımıza artık bir çözüm istiyoruz.

İşsiz üyelerimize istihdam alanları açılmasını istiyoruz.

Ücret ve hak kayıplarımızın giderilmesini istiyoruz. Güvenli ve güvenceli çalışma koşulları istiyoruz.

Mühendis, mimar ve şehir plancısı istihdamında, almış olduğumuz eğitim, vermiş olduğumuz hizmet ve üstlenmiş olduğumuz sorumluluğun niteliğine uygun ve insanca yaşanacak bir asgari ücret belirlenmesini istiyoruz.

Düşük ücretler ve kayıt dışı çalıştırılmaya karşı geçmişte SGK ile TMMOB arasında imzalanan, daha sonra iptal edilen ücret denetimi protokolünün yeniden yürürlüğe girmesini istiyoruz.

TMMOB ve Odaların elinden alınan mühendis, mimar ve şehir plancısı asgari ücreti belirleme yetkisi ile kamusal ve mesleki denetim yetkilerinin geri iade edilmesini istiyoruz,. Kamuda daha fazla istihdam istiyoruz. Kamu çalışanı üyelerimizin ek göstergelerinin ve özel hizmet tazminatlarının eşdeğer kadrolara uygun olarak güncellenmesini ve yükseltilmesini istiyoruz. Kamuda çalışan mühendis, mimar ve şehir plancılarının özlük haklarında iyileştirme istiyoruz.

Liyakata dayalı bir kamu yönetimi istiyoruz.

Açlık sınırında yaşamaya mahkum edilen tüm emekliler gibi emekli maaşlarımızın yükseltilmesini istiyoruz.

İşsizlik sorunun çözümü için özelleştirme uygulamalarına son verilmesini, kamucu politikalara dönülmesini, kamu yatırımlarının ve kamuda istihdamın artırılmasını istiyoruz.

Mühendislik, mimarlık ve şehir planlamayı yok sayan, bilime ve tekniğe aykırı mevzuat ve uygulamalara son verilmesini istiyoruz.

Bizler, bu ülkenin mühendis, mimar ve şehir plancıları:

Bizler biliyoruz ki yaşadığımız sorunlar; ülkemizin ve halkımızın sorunlarından bağımsız değildir. Doğup büyüdüğümüz bu gökyüzü altında çocuklarımız eşit, özgür, adil bir yaşam sürdürene dek mücadele edeceğiz.

Genel kurullarımızın; demokrasiye, laikliğe, kamusal değerlere ve meslek onuruna sahip çıkma iradesini güçlendireceğine olan inancımla hepinizi bir kez daha sevgi ve saygıyla selamlıyorum.”

Emin Koramaz, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı

Konuşmaların tamamlanmasının ardından komisyonlar ve komisyon üyeleri oy birliği ile kabul edilmiş ve aşağıdaki şekilde belirlenmiştir:

Oda Ana Yönetmeliği Komisyonu: 8173 Ayşegül Yarış, 5932 Elif Simay Dağ Özarslan, 7615 Deniz Alaydın Aksoy, 6514 Murat Yıldız, 3491 Çiğdem Ünal, 5394 Ramazan Harmancı, 8395 Baran Akova

Serbest Şehircilik Hizmetleri Yönetmeliği Komisyonu: 6573 Zafer Mutluer, 8339 Muratalp Malçok, 743 Hüseyin Yeldiren, 5731 Faruk Karabulut, 2678 Halil Serhan Saner, 6903 Ali Semerci, 1465 Hakan Ünlü, 8932 Fevzi Arslan, 5794 Hülya Çetinkaya, 7255 Ömer Dursunüstün, 3572 Haşim Dikencik

Serbest Şehircilik Hizmetleri Komisyonu: 7279 Sevgi Canoğlu, 2560 Funda Yörük, 8145 Bedriye Çınar, 3826 Cenk Köklü, 3564 Uğur Bayrak, 2721 Akın Gölcük, 916 Çetin Yarlıgan, 8759 Osman Sarı, 8939 Bilge Nur Kumtepe Çakır

Önergeler Komisyonu: 7835 Muharrem Gürbüz, 6852 Ferhat Kayalık, 7042 Özgürgün Gürbüz, 5778 Yusuf Ekici, 7111 Melik Ayer, 2466 İbrahim Arda Aygören, 9333 Emma Berna Güler, 4579 Veli Sinan Yılmaz, 8480 Furkan Türk, 8852 Nurseda Altın, 4815 Kumru Çılgın

Bütçe Komisyonu: 5444 Osman Örs, 6324 Eray Morgül, 4894 Aslı Balaban, 6350 Ayşecan Akşit, 8509 Sıla Berfin Aşkın, 7222 Akın Akçay, 5441 Gözde Güldal Karataş, 7211 Nur Kardelen Öztürk, 2808 Demet Gürbüzler

Sonuç Bildirgesi Komisyonu: 9003 Helin Aydın, 3411 Doğan Dursun, 4742 Özlem Yalçinkaya, 5684 Yasemin Şentürk, 5778 Yusuf Ekici

Örgütlenme ve Mesleki Çalışma Alanları Komisyonu: 4712 Kamil Caner Zıvıak, 1905 Mehmet Nazım Özer, 8230 İlke Su Yeşilyurt, 7635 Tolgahan Ata Uzun, 743 Hüseyin Yeldiren, 827 Mustafa Oğuz Sinemillioğlu, 5730 Mehmet Aydın Elcan, 4922 İdil Akyol Koçhan, 8408 Raziye Çiçek

Çalışma raporu, bütçe raporu ve denetleme kurulu raporunun öğleden sonra aktarılacağı bilgisi verilmiş ve 11.50 - 13.30 arasında Genel Kurula ara verilmiştir.

Verilen aranın ardından Divan Başkanı, yaklaşık 70'e yakın katılımı ile genel kurulun açılışını gerçekleştirmiştir. Komisyonlara ilişkin görüşmelerin Genel Kurul'un ikinci gününe bırakılacağı bu esnada Divana teslim edilen önergelerin tasnif edilip ilgili komisyonlara havale edileceği bilgisi verilmiştir.

Bir karşı öneri olarak, önerge başlıklarının okunması talebi gelmiş, bir başka kişi de başlıkların en sonunda okunmasını önermiştir. Bu iki seçenek Divan onayına sunulmuştur. Önergelerin çok sayıda olması nedeniyle, Divan tarafından tasnif edilerek komisyonlara iletilmesi ve gün sonunda Divan'a sunulanların okunması önerisi oylamaya sunulmuştur. 35'e karşı 62 oy çokluğuyla Divanın önergeleri tasnif ederek komisyonlara iletmesine, konularının özetlenerek katılımcılara aktarılmasına ve ikinci gün önergelerin tamamının sunulmasına karar vermiştir.

Ardından gündemin Çalışma Raporunun sunumuna ilişkin maddesine geçilmiş, Çalışma raporunun sunumu 33. Dönem Genel Sekreteri Zafer Mutluer tarafından, mali duruma ilişkin raporun sunumunu ise 33. Dönem Genel Saymanı Ayhan Erdoğan tarafından gerçekleştirilmiştir.

Çalışma Raporu sunumunun tamamlanmasının ardından Bütçe ve Denetleme Kurulu Raporu sunumuna geçilmiş, sunum M.Teoman Tekkökoğlu tarafından gerçekleştirilmiştir.

Sunumun tamamlanmasının ardından Divan Başkanı delegelere görüşlerini aktarmak adına söz vermiştir.

Necati Uyar: Selamlarını salona ve tutuklu meslektaşlara ileterek konuşmasına başlamıştır. Geçtiğimiz iki yıl boyunca odanın yürüttüğü çalışmaları gördüğünü ve desteklediğini ifade etmiştir. TMMOB Başkanının genel kurulda bulunmamasını eleştirerek, yalnızca bir açıklama ile geçiştirilmesine yönelik sitemlerini dile getirmiştir.

İki yıl önceki genel kurulda tescil yenileme sürecinde ücret belirlenmesine ilişkin verilen önergenin reddedildiğini ve ilgili maddenin gerekçe gösterilerek onaylanmadığını ancak bir sonraki döneme tavsiye olarak aktarıldığını ifade etmiştir. 18. maddede yapılacak değişikliklerin etkisinin önceden ölçülemeyeceği, bu nedenle uygulamaya geçilerek sonuçlarının değerlendirilmesi gerektiği yönünde bir yaklaşım benimsendiğini aktarmıştır.

Bütçedeki artışın tek başına bir başarı olarak değerlendirilemeyeceğini belirterek, 19.500 TL seviyesine çıkan ücretlerin fahiş olduğunu ifade etmiştir. MDU sayısının azalmasına rağmen

gelirlerin artmasının kabul edilemez olduğunu dile getirmiştir. Aidatların dolar bazında 77 dolardan 69 dolara düştüğünü belirtmiştir. Denetleme Kurulu'nun kararları daha etkin incelemesi gerektiğini, bazı süreçlerin yeterince test edilemediğini ve bu hususların raporlara yansıtılması gerektiğini ifade etmiştir.

Eray Morgül: Selamlarını ileterek konuşmasına başlamıştır. Eski İstanbul Şube Başkanı olduğunu ve döneminin bitmesine son 6 ay kala görevinden istifa ettiğini belirtmiştir.

Genel Merkez'in mali aktarım süreçlerinde İstanbul Şubesi açısından sorunlar yaşandığını, uzun süre mekânsız kaldığını ve Genel Merkez ile iletişim kurmakta güçlük çekildiğini ifade etmiştir. Bu süreçte faaliyetlerin sürdürülmeye çalışıldığını ancak bazı oda etkinliklerinin iptal edilmek zorunda kaldığını dile getirmiştir.

İstanbul Şubesi'nin bulunduğu mekânın yıkımı sonrasında oluşan değer artışı, kira giderleri ve sürece ilişkin harcamaların daha şeffaf şekilde aktarılması gerektiğini vurgulamıştır. Sistem güncellemesi için harcanan 1 milyon TL'nin üzerindeki maliyete ilişkin olarak, İstanbul Şubesi'nin de sürece dahil edilmesi ve firmaların daha detaylı incelenmesi gerektiğini belirtmiştir. İlgili firmanın kısa süre önce kurulmuş olmasına rağmen yüksek maliyetli bir iş verilmesini eleştirmiştir. Benzer işlerin daha düşük maliyetlerle yapılabildiğini ifade ederek, yapılan harcamaların daha nitelikli çıktılar üretmesi gerektiğini dile getirmiştir.

2024 yılında mali açıdan zor bir dönemden geçildiğini ve zarar edilen süreçlerin yaşandığını belirtmiştir. Genel Merkez ile şubeler arasında muhasebesel farklılıklar olduğunu, kendi görev yaptığı dönemdeki veriler ile açıklanan rakamlar arasında uyumsuzluklar gördüğünü ifade etmiştir. Bütçe süreçlerinin daha şeffaf yürütülmesi gerektiğini vurgulamış ve mevcut işleyişte sorunlar bulunduğunu dile getirmiştir. Buna rağmen genel olarak sürece olumlu yaklaştığını ancak bu konuların özellikle değerlendirilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Osman Örs: Çalışma raporunun sunumunda bazı hatalar tespit ettiğini ifade etmiştir. Ayrıca çalışma raporunun genel kuruldan yalnızca iki gün önce yayımlanmasını eleştirmiştir.

Hüseyin Yeldiren: Faaliyet raporunda yer alan "İtirazlar ve Mesleki Hak Arayışı" başlığı altında; bazı üniversitelerin ilan açmadan şehir plancısı istihdam etmesine itiraz edilirken Ankara Şube'nin ilan çıkmadan bir meslektaşımızı istihdam etmesi eleştirilmiştir. Ankara Şube tarafından bu konuda yapılan, "Bizimle yürüyecek arkadaşı seçiyoruz" şeklindeki açıklama ile Odanın çalışmalarına ve kamplarına katılan meslektaşların tercih edildiğinin dile getirilmesi tepkiyle karşılanmıştır. Bu kapsamda, söz konusu tutuma ilişkin bir açıklama yapılması ve özür dilenmesi temennisi ifade edilmiştir.

Hüseyin Gazi Çankaya: Tutuklu meslektaşlara ve salona selamlarını ileterek konuşmasına başlamıştır. Tayfun Kahraman'ın mesajında dile getirilen hususların haklılığına değinmiş, TMMOB'un bu süreçte daha görünür ve aktif olması gerektiğini ifade etmiştir.

Çalışma raporuna ilişkin değerlendirmelerinde, TMMOB etkinliklerine geniş yer verilmesine rağmen diğer önemli etkinliklerin yeterince yer bulmadığını belirtmiş; buna karşın söz konusu kurumların Genel Kurula katılım sağlamamış olmasını eleştirmiştir. Odanın güçlenmesi açısından eleştirilerin önemli olduğunu vurgulayarak, yapılan çalışmaların eleştirilmesinin gelecek dönem için önemli çıktılar sağlayacağını ifade etmiştir.

Pandemi sonrasında uzaktan çalışma yönteminin oda içerisinde yaygınlaştığını, bunun ise çevrimiçi bir işleyişi beraberinde getirdiğini dile getirmiştir. Temsilciliklerin ve üyelerin katılımının artırılması için yüz yüze yöntemlerin güçlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Yönetim sürecine ilişkin olarak, Başkan'ın İstanbul'da, Genel Sekreter'in ise İzmir'de bulunmasının sürecin nasıl yürütüldüğüne dair soru işaretleri yarattığını ifade etmiştir. Genel Sekreterlik görevinin uzaktan yürütülmesinin işleyiş açısından zor olduğunu, İzmir Şube Saymanlığı ile Genel Merkez Genel Sekreterliği görevlerinin aynı anda yürütülmesinin etik açıdan tartışmalı olduğunu dile getirmiştir.

Üye sayılarına ilişkin olarak ise, açıklanan rakamlar arasında tutarsızlık bulunduğunu ifade etmiştir. Oda bünyesinde çalışanların işten ayrılmaları ve yeni personel alımlarına da değinerek, bu süreçlerin çalışma raporunda daha şeffaf ve tutarlı bir şekilde yer alması gerektiğini belirtmiştir. Yeni alımların dönem sonuna yakın yapılmasının da ayrıca değerlendirilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Faruk Karabulut: Odamızın 57. yılını kutlayarak konuşmasına başlamıştır. Tutuklu meslektaşlara selamlarını ileterek özellikle Tayfun Kahraman'ın meslek camiası için yaptığı katkılara rağmen halen tutuklu bulunmasından duyduğu üzüntüyü ifade etmiştir.

Mesleğin son dönemlerde icrasının oldukça zorlaştığını, serbest şehircilik alanında çalışanlar olarak bu durumdan doğrudan etkilendiklerini belirtmiştir. Yapılan çalışmaların tamamen yetersiz olduğunu söyleyemeyeceğini ancak yeterli olarak da değerlendirilemeyeceğini ifade etmiştir.

Genel kurul öncesinde iki toplantı gerçekleştirildiğini ancak somut bir sonuca ulaşamadığını dile getirmiştir. İlgili komisyona dahil olmak istediğini şubeye önceden bildirmiş olmasına rağmen bu konuda yeterli bilgilendirme yapılmadığını ifade etmiştir.

Yönetimde görev alan kişilerin hem idari hem de çalışan pozisyonunda bulunmasının şube işleyişinde etkinlik açısından zorluk yarattığını belirtmiştir. Bütçesel sıkıntıların dile getirilmesine rağmen personel çıkarılıp yeni personel alınmasının çelişkili bir durum oluşturduğunu ve bu konuda belirsizlikler bulunduğunu ifade etmiştir.

Çalışma raporlarının genel kuruldaki yalnızca 2-3 gün önce paylaşılmasının sorunlu olduğunu vurgulamıştır. Serbest şehircilik kapsamında MDU ücretlerinin tutarsız olduğunu, raporlarda yer alan tutar ve sayılar arasında uyumsuzluk bulunduğunu dile getirmiştir.

Üye sayısı ile büro sayısı arasında fark bulunmasına rağmen elde edilen gelirler arasındaki farkın beklenen düzeyde olmadığını belirterek, aidat ve MDU gelirlerinin yeniden değerlendirilmesi gerektiğini ifade etmiştir. Üyeler ve şubeler arasındaki ilişkilerin güçlendirilmesinin önemli olduğunu ancak işlemlerde de karşılıklarının net olması gerektiğini vurgulamıştır. Son olarak, genel kurul süresinin üç gün olmasının yetersiz olduğunu ifade ederek konuşmasını tamamlamıştır.

Cenk Köklü: Tutuklu meslektaşlarımız için adalet temennisiyle konuşmasına başlamıştır. Bütçe dönemine ilişkin değerlendirmelerinde geçmiş dönemde alınan kararların artık sorgulanması gerektiğini ifade etmiştir. SGK gelirlerine ilişkin kalemleri anlamlandırmakta zorlandığını dile getirmiştir.

Üç personelin işten çıkarılması ve buna bağlı olarak yaklaşık 2.5 milyon TL tutarında tazminat ödenmesine değinerek, bu kararların kim tarafından alındığı ve sürecin kim

tarafından yürütüldüğüne ilişkin belirsizlikler bulunduğunu ifade etmiştir. İşten çıkarmalar ile yeni işe alımların zamanlamasının da anlaşılır olmadığını belirtmiştir. Bütçede sorun olduğu ifade edilirken bu tür uygulamaların soru işaretleri yarattığını dile getirmiştir.

Kamuoyu ile ilişkiler ve protokol süreçlerinde yeterince etkin olunamadığını, bu alanda eksiklikler bulunduğunu ifade etmiştir. Bütçe yönetimi ve sunumu konusunda ise ödenmeyen kalemlerin “kâr” olarak değerlendirilmesi ve ödenen kalemlerin yeterince açıklanamamasının sorun yarattığını belirtmiştir.

Raporda MDU gelirlerinin azaldığı, buna karşılık aidat gelirlerinin arttığının ifade edildiğini aktarmıştır. Serbest şehircilik büroları açısından değer artışına bağlı olarak iş alımlarında azalma yaşandığını, bunun da MDU sayısının düşmesine neden olduğunu dile getirmiştir. Üyelerle yüz yüze temasın şube yönetim kurullarınca gerçekleştirilmesinin daha rahat olacağını dile getirmiştir Genel Merkezin bu konuda bir değerlendirme yapmasını belirtmiştir.

Muratalp Malçok: Şubeler özelinde büro sayısına göre MDU sayısının düştüğünü ifade etmiştir. Yeni mezun plancıların istihdam edilememesi sebebiyle yeni büro açtıklarını dile getirmiştir. Böyle devam ederse iş yapamıyor hale geleceğimizi ifade etmiştir.

Mustafa Oğuz Sinemillioğlu: Duruş ve denetim konusundaki 33. dönem çalışmalarının genel olarak iyi yürütüldüğünü, plancıların mesleki değerinin ülke genelinde ifade edilmesi açısından olumlu bir duruş sergilendiğini belirtmiştir. Ancak özlük hakları konusunda eksiklikler bulunduğunu ifade etmiştir.

Oda çalışmalarına emek veren ve süreçlere katılan biri olarak, yeni mezunların en temel sorusunun “oda bizim için ne yapıyor?” olduğunu dile getirmiştir. Odanın bir meslek kuruluşu olduğunu kabul etmekle birlikte, aidat ödeyen meslektaşlara karşı bir sorumluluk bulunduğunu vurgulamıştır.

Yönetime aday olduğunu belirterek, adaylık süreçlerinde ıslak imzanın esas alınması gerektiğini ifade etmiş; delege olmak isteyenlerin bizzat gelerek imza atmasının önemine dikkat çekmiştir. Meslektaşların özlük hakları kapsamında, belediyelerde yaşanan haksızlıklara ilişkin olarak yeterli girişimde bulunulup bulunulmadığını sorgulamış ve bu konuya ilişkin bir önerge sunduğunu ifade etmiştir.

Son olarak “karne” uygulamasına değinerek, mimarların istedikleri ölçekte iş yapabildiklerini, buna karşın şehir plancılarının belirli periyotlarda belge yenileme ve çeşitli ücretler ödemek zorunda kaldıklarını ifade etmiştir. Bu durumun plancılar açısından mağduriyet yarattığını belirterek, üç yılda bir diploma ile kazanılan haklar için yeniden ücret ödenmesinin doğru olmadığını dile getirmiş ve konuşmasını tamamlamıştır.

Serhan Saner: Denetim raporlarında neredeyse her paragrafta tescil ödemeleri ve MDU ödemelerine yer verilmesinin dikkat çekici olduğunu ifade etmiştir. Raporda, MDU gelirlerinin toplam gelirlerin yaklaşık %70’ini karşıladığının görüldüğünü belirtmiştir. Genel Merkez Genel Sekreteri’nin serbest şehircilik komisyonu bağlamında fiziki çalıştayların gerçekleştirilemediğine ilişkin ifadesine değinmiştir.

Serbest şehircilik alanında çalışanların oda ile ilişkilerinin oldukça yoğun olduğunu, bu nedenle bu tür genel kurullarda daha fazla söz sahibi olmaları gerektiğini ifade etmiştir.

Yönetim içerisinde de daha fazla temsil edilmeleri gerektiğini vurgulayarak konuşmasını tamamlamıştır.

Gencay Serter: Çalışma raporunda yer verilmeyen, geçen dönemden bu yana savcılıkta devam eden dönemin genel sekreterinin sorumluluk almasıyla bir sürecin olduğunu ifade etmiştir. Ayrıca geçmiş dönemde emek veren ve katkı sunan herkese teşekkürlerini iletmıştır. Bu konuların raporda yer almamış olması nedeniyle ayrıca ifade etmek istediğini dile getirmiştir.

Altı çizilmesi gereken önemli bir diğer hususun öğrenciler olduğunu vurgulamıştır. İçe kapanma sürecinin okul sıralarında başladığını ifade ederek, özellikle işsizlik konusunun ciddi bir sorun teşkil ettiğini belirtmiştir. Oda olarak resmi kurumlarla yaptığımız görüşmeler neticesinde kontenjanların azaltılması kazanımının elde edildiği vurgulanmıştır.

Kurumlarla kurulan ilişkiler kapsamında resmi görüşmelerin sürdürülmesinin ve bu süreçlerin görünür kılınmasının önemli olduğunu ifade etmiştir. Bu tür temaların kontenjan alımlarına da dolaylı etkisi bulunduğunu, son dönemde öğrenci sayılarında azalma yönünde ve ileride işsizliğin de azalacağı yönünde geri dönüşler alındığını dile getirmiştir.

Konuşmasında, yönetimi eleştirebileceği birçok husus olduğunu, ancak sosyal medyada, akademi ve herkesin sustuğu konularda odanın sözünü çekinmeden söylediğini vurgulamıştır. Uzaktan çalışma konusuna tümenden karşı olunmaması gerektiğini, hibrit çalışma modelleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir. Konuşmasını, katkı sunan herkese teşekkürlerini ileterek tamamlamıştır.

Ege Özer: Konuşmasına meslek odamızın gelirlerinden ziyade meslektaşlarımızın özlük haklarının öne çıkarılmasının daha önemli olduğunu ifade ederek başlamıştır. Alınan ücretler ve yaşanan sorunlar ile işsizlik konularına özellikle dikkat edilmesi gerektiğini vurgulamıştır. Ayrıca sosyal etkinlikler için ayrılan bütçenin artırılması gerektiğini belirterek konuşmasını tamamlamıştır. TDUB da gerçekleştirilen işlerin çok yüksek tutarlara yapıldığını bunu meslektaşlarımızın yapması gerektiğini vurgulamıştır.

Yusuf Ekici: Hukuksuz tutsak edilen meslektaşlarına selamlarını ileterek sözlerine başlamıştır. Karne Yönetmeliği'nin sanki odamız tarafından çıkarılmış gibi sunulmasının doğru olmadığını belirtmiştir. İlgili muhataplardan bu konuya ilişkin herhangi bir geri dönüş alınmadığını ve karşılık verilmediğini ifade etmiştir. Son zamanlarda yayımlanan Afet Çalışma Merkezi'nin çalışmalarının çok önemli olduğunu dile getirmiştir.

Değer artış payının ilk başta olumlu görüldüğünü, ancak sonrasında sorun yarattığını ifade etmiştir. Son olarak, eksikleri olsa da bu dönemde odanın iyi bir mücadele verdiğini topluma, kente ve meslektaşlara önemli bir duruş sergilediğini düşünerek teşekkürlerini iletmıştır.

Orhan Sarıaltun: Komisyon toplantılarının nerelerde gerçekleşeceğine dair divan başkanı tarafından salon bilgilendirilmiştir.

Mehmet Dağlı: Kamusal alanların korunması ve kentsel mekanların izahı ile ilgili çalışmalar yürüttüklerini belirtmiş, toplumsal kamu bilincinin henüz tam olarak yerleşmediğini vurgulamıştır. Buna rağmen odanın bu konudaki tutumunun önemli olduğunu dile getirmiştir.

Kamusal alanların yavaş yavaş kamu elinden kayıp gittiğine dikkat çekerek, planlamadaki sorumluluğun bu konuları anlatma mecburiyetini doğurduğunu ifade etmiştir.

Ayrıca, meslektaşların menfaatleri doğrultusunda planlama yapanların ne zaman konuşacağı ve bu meslek için tutuklu olan meslektaşların durumu tartışılırken, aksine kamusal alanları ve mesleği yanlış kullanan meslektaşların ne zaman ele alınacağı sorusunu gündeme getirmiştir. Odamızın kent hakkını savunmanın suç olmadığını dile getirdiği kadar savunmamanın da suç olduğunu gündeme getirmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Kumru Çılgın: Selamlarını ileterek konuşmasına başlamıştır. Tutuklu meslektaşlarımızın bizlere gösterdiği duruş için teşekkürlerini iletmış, TMMOB'un genel kurulda bulunmamasını kınadığını dile getirmiştir. İstanbul Şube delegesi olarak, şube genel kurulunda divanda yer aldığı için konuşmadığından, konuşmalarını bu ortamda yapmak istediğini belirtmiştir. Genel kurulda Eray Morgül'ün söz hakkını kullanmasını beklediğini ifade etmiş, şube genel kurulunda neden söz almadığını sormuştur. Geçmiş dönemde çalıştığı yönetimdeki arkadaşlarının ifadelerini birlikte dile getirmemesi gerektiğini vurgulamıştır. Diğer yandan, takdir etmenin eleştirmek kadar değerli olduğunu dile getirmiştir. Kamuoyunda görünür olmaya çalışan yönetim kurullarını takdir ettiğini, afet konusunda yapılan çalışmaları ve sürekliliklerini olumlu bulduğunu ifade etmiştir. Geleceğe endişeyle bakan öğrencilere güven aşılama çalışmayı takdir ettiğini belirtmiş, yaz okulları ve kampların görünür olmasa da içeriklerinin ne kadar kıymetli olduğunu vurgulamıştır. Oda aidiyetini oda aidat tutarı üzerinden konuşulmamasını ama konuşulacaksa o tutardan çok çok daha fazlasını gördüğünü belirtmiştir.

Rojbin Şahin: Bir araya gelinen toplantılarda aidat ve MDU ile ilgili yapılan çeşitli zam tartışmalarına katıldığını ifade etmiştir. Ayrıca, baraj uygulamasının şehir ve bölge planlama bölümünde uygulanmamasını üzücü bulduğunu dile getirmiştir. Belediyede çalışan meslektaşların taşeron olarak istihdam edilmesinin beraberinde sorunlar getirdiğini; düşük ücret, imza yetkisi bulunmayan durumlar ve bilirkişilik eğitimine katılamama gibi sorunların ortaya çıktığını vurgulamıştır.

Erhan Kurtarır: Konuşmasında, Onur Kurulu süreçlerinin neden işlemediğini belirtmiştir. Bundan sonraki süreçte nasıl bir yol izleneceğinin tartışılacağını dile getirmiştir. Planlama alanının kriz döneminde olduğunu vurgulamıştır. Ayrıca, planların teknik ve yönetsel süreçlerinin sorgulanması gerektiğini ve bu boşlukların doldurulmasının önemini vurgulamıştır.

Cenk Köklü: Cevap olarak, aidat ve ücretlerin nerede ve hangi kapsamda kullanıldığını üyelere aktarmada sorunlar yaşandığını ifade etmiş, böylece konuşmasındaki amacı belirtmiştir.

Divan Başkanı, yanıt almak üzere isimleri almış ve ilk sözü Denetleme Kurulu adına **Teoman Tekkökoğlu'na** vermiştir. Kendisi, Denetim Kurulu adına çalışmaların Oda Ana Yönetmeliği adına gerçekleştirdiğini dile getirmiştir. Yapılan eleştirilerin kıymetli olduğunu ancak Denetim Kurulu raporlarının bu maddelere uygun olduğunu belirtmiştir. Raporun arkasında

olduğunu ancak TMMOB bünyesinde denetim mekanizmasının daha sağlam oluşturulması gerektiği belirtilmiştir.

Ardından **Akif Burak Atlar** söz almıştır. Atlar, TMMOB hakkında dile getirilen görüşlere katıldığını belirterek konuşmasına başlamıştır. Çalışma Raporunun geç yayınlanması hususunda, yetiştirilemediği ve mahcup olduğu dile getirilmiştir. Ancak zaten 2 yıldır üyelerimize bildirilerek gerçekleştirilen çalışmaların raporlandığı belirtilmiştir. 2 gün olarak oluşturulan Genel Kurulun tüm eleştirileri açıklamak amacıyla gerçekleştirildiği dile getirilmiştir.

Mali tabloların titizlikle incelenmesinin mevcut yönetimi sadece memnun edeceğini ve hesap verilemez bir husus olmadığını dile getirmiştir. Bununla beraber gelen eleştirilere karşın hiçbir şubemizin istediği ve talep ettiği etkinliğin reddedilmediğini dile getirmiştir. Ve Oda ekonomisinin düzelir düzelmez ilk işin şubelerdeki profesyonel istihdam olduğu belirtilmiştir. Bahsi geçen tasarruf tedbirlerinin yalnızca aciliyeti olmayan etkinlikler adına alındığı ve kendisinin İstanbul Şube’de yer aldığı süreçte de Genel Merkez tarafından herhangi bir mesleki ve hukuki harcamanın reddedilmediğini söylemiştir.

Sn. Eray Morgül’ün İstanbul Şube Genel Kurulunda sessizliği tercih ettiğini buna karşın Şube Genel Kurulunda konuşulmayan mikro gündemleri Oda Genel Kurulu kürsüsüne taşınması eleştirilmiştir.

Tasarruf tedbirlerinin mesleki faaliyetler için uygulanmadığını, talep eden şubelere aktarıldığını belirtmiştir bu tasarrufların faaliyetlerini gerçekleştirmeye çalışan şubelere istihdam için kullanıldığını iletmiştir.

Pandemi sonrası online sistemin kullanılmasının daha fazla işi daha aktif şekilde yürütüldüğüne olanak sağladığını dile getirmiştir. Ancak yine de mümkün olduğunda yüz yüze toplantıların da sıklıkla sağlandığını aktarmıştır.

Seçim süreçleri sonrası 34. Dönem Yönetim Kurulunda devam etmeleri durumunda profesyonel sekreterlik hususunun değerlendirilebileceği dile getirmiş ve raporda yer alan maddi hatalar için özürlerini iletmiştir. Katılımı sağlayamadığımız konusunda gelen eleştirileri kabul etmemiştir. Siyaset üstü bir kurum olduğumuzdan meslek alanı için her türlü kurumla görüşebiliriz demiştir.

Çalışanların işten çıkması ve yeni alımlar gerçekleştirilmesinin tamamen işten çıkacak kişinin yerine yeni birini alma ihtiyacı olduğunu ifade ederek konuşmasını tamamlamıştır.

Ardından **Ayhan Erdoğan** söz almıştır. Ayhan Erdoğan, Tescil ve MDU hususunda yapılan incelemede çok az iş yapan ile az iş yapan arasında bir dengesizlik olabileceğinin değerlendirildiğini ve detaylı inceleme yapılması gerektiği belirtilmiştir. Artış gibi görünen rakamın doğrudan artmadığını mülk satışlarının tabloda görünmesi gerektiğinden öyle görüldüğünü aktarmıştır. İGOBİS için aylık 20.000 TL ödeme yapılmakta olduğunu, EBYS sistemine geçiş sürecinin devam ettiğini ve yazılım geçişi nedeniyle eski şirkete ödemelerin de devam ettiğini aktarmıştır. Çalışma raporunda yapılan maddi hataların düzeltildiğini aktararak Genel Kurul ile yeniden paylaşmış ve aktarımda bulunmuştur. İşe alım süreçlerinde ve işten ayrılma süreçlerinde alınan mali ve yönetsel kararların gerekçeleri aktarılmış iletilen sorulara cevapları aktarmıştır.

Ardından **Ömer Dursunüstün** söz almıştır. Dursunüstün, daha hızlı iletişim kurmak ve yanıt almak amacıyla serbest şehir plancıları için bir grup oluşturulduğunu, şubelerden de ilgili kişilerin iletişim grubuna dahil edilmesinin talep edildiğini belirtmiştir. Söz konusu iletişim grubu aracılığı ile ilgili önergelere çıktı sunulacak verilerin elde edilmesinin amaçlandığı ve nihayetinde ilgili önergelerin sunularak komisyonlara iletilildiğini aktarmıştır.

Ardından **Zafer Mutluer** söz almıştır. Mutluer, rapordaki faal üye eksikliğinin sebebinin, bazı kişilerin iletişim bilgilerinde eksiklikler olması, hangi yere ait olduklarının veya hangi şubeye bağlı olduklarının net olmaması nedeniyle genel merkez üyelikler olarak faal üyeliğe dahil edilememeleri olduğunu ifade etmiştir. Genel Sekreter görevi üstlenirken başka bir şubede bir görev veya genel merkezde başka bir görev üstlenmediğine dair yönetim kurulu kararlarını da paylaşabileceğini söylemiştir.

Ardından **Doğan Dursun** söz almıştır. Dursun, bazı meslektaşlarımızın haksız yere hapis cezalarına maruz kaldığını, bu durumun mesleğimizi icra etme ve toplum odaklı bir belediye anlayışını ortaya koyma çabalarını tehdit altına aldığını ifade etmiştir.

Akademik anlamda, gelecek kuşak şehir plancıları açısından riskler oluştuğunu aktararak kontenjanların düşürülmesinin önemli bir kazanım olduğunu vurgulamıştır. Tehditler ve fırsatlar dikkate alınarak, meslek disiplini koruyacak ve geliştirecek stratejiler geliştirilmesi gerekliliğini dile getirmiştir.

Ardından **Murat Yıldız** söz almıştır. Yıldız, Mart 2024'te Ankara Şube'de yalnızca bir çalışan bulunduğunu, Kasım 2024'te açılan ilana istinaden alımlar gerçekleştirildiğini, zaman kısıtı nedeniyle alımların genel merkezin ilanı üzerinden yapıldığını belirtmiştir. Eğer bir iletişim problemi söz konusu ise, bu durumu üstlenmeye ve gerekli düzeltmeleri yapmaya hazır olduklarını belirtmiştir.

Ardından **Ayşecan Akşit** söz almıştır. Akşit, bu Genel Kurulda tartışılması gereken asıl konunun mezun olan üyelerin neden odaya üye olmadıkları ve plancının sadece imar planı çizen bir meslek insanı olmaktan nasıl çıkarılacağı hususları olması gerektiği temennisini dile getirmiştir.

Muharrem Gürbüz, raporun yönetmeliğe göre çoğunluklu seçimin 15 gün öncesinde yayınlanması gerektiğini bundan sonrası için bu hususa dikkat edilmesini dile getirmiştir.

Konuşmaların tamamlanmasının ardından 33. Dönem Yönetim Kurulunun aklanması hususuna geçilmiş ve 33. Dönem Yönetim Kurulu oy birliği ile aklanmıştır.

Ardından Divana teslim edilen önergelerin konularının ve hangi komisyonlara iletildiklerinin paylaşılmasının ardından Genel Kurul'un birinci günü tamamlanmıştır.

2. GÜN (28.03.2026)

Divan Başkanının açılış konuşması ile Genel Kurulun ikinci gününe başlanmıştır. “Oda Organlarının Seçimi” sürecinin saat 17.00’da Seçim Kuruluna teslim edilebilmesi amacıyla saatin daha sonra belirleneceği; TMMOB ve diğer odalarda sayıca fazla önerge olduğu takdirde uygulanan yöntem olan “Her konu için, bir aleyhte, bir lehte, bir de üzerine söz hakkı verilmesi” oylara sunulmuştur ve oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

BÜTÇE KOMİSYONU: Komisyon adına komisyon başkanı ve sözcüsü Nur Kardelen Öztürk söz almıştır. Bütçe Komisyonuna sunulan 14 adet önergeyi aktarmıştır.

1 nolu önerge: “TMMOB Şehir Plancıları Odası Üye Ödenti (Aidat) Ücretlerinin 34. Dönem için 2026 yılında 350 TL/Aylık, 2027 yılında 475 TL/Aylık şeklinde uygulanmasını öneriyoruz. Saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Akif Burak Atlar, Ayşecan Akşit, Ayşegül Yarış, Zafer Mutluer.

Komisyon görüşü: Komisyonca yapılan değerlendirmede, 2026 yılı için önerilen aidat tutarı bütçe gelir kalemleri açısından uygun bulunmuştur. Ancak, 2027 yılına ait makroekonomik göstergelerin ve enflasyon koşullarının bugünden nesnel olarak öngörülememesi nedeniyle, Odanın mali sürdürülebilirliğini korumak adına sabit bir rakam belirlemek yerine rasyonel bir endeksleme yöntemine ihtiyaç duyulmuştur. 2026 yılı üye aidat tutarının 350 TL olarak belirlenmesi; 2027 yılı aidat miktarının ise ilgili dönemdeki TEFİ, TÜFE ve enflasyon oranları dikkate alınarak saptanması hususunda 34. Dönem Yönetim Kuruluna yetki verilmesi şeklinde düzenlenerek oybirliği ile kabul edilmiştir.

Görüşler:

- Üzerine Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Diğer odaların üye aidatlarına ilişkin bilgi alınıp alınmadığı sorulmuştur. Diğer odalara kıyasla aidat tutarının yüksek olduğu düşünülmektedir.
- Aleyhte Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): 2026 yılı için 500 TL/aylık uygun olduğunu düşündüğünü; serbest şehircilere yüklenen maddi yükün üyelere alanan aidat ile dengelenebileceğini düşündüğünü belirtmiştir. Delege görüşü, Divan Başkanı tarafından salona sunulmuş; oy çokluğu ile reddedilmiştir.
- Aleyhte Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Üye olmak isteyen ama aidatın fazla olduğunu düşünen üyelerimizin olduğunu ve bu nedenle 350 TL/aylık yüksek bulunduğunu belirtmiştir. Sunulan önerge, komisyon tarafından incelenmiş olup oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

2 nolu önerge: “Oda Genel Merkezi, Şube ve temsilcilikleriyle Oda etkinlikleri için ihtiyaç duyulan her türlü gayrimenkul alımı, bu amaçla kredi kullanımı ve gereğinde gayrimenkullerin satışı ile ilgili gerekli iş ve işlemlerin yerine getirilmesi için 34. Dönem Yönetim Kurulu’na yetki verilmesini saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Akif Burak Atlar, Ayşecan Akşit, Ayşegül Yarış, Zafer Mutluer.

Komisyon görüşü: Odanın kurumsal işleyişi kapsamında, şube ve temsilciliklerin mekânsal ihtiyaçlarının karşılanmasına yönelik mülk alım, satım ve kiralama işlemlerinin hukuki sınırlar dahilinde yürütülebilmesi için Yönetim Kurulunun yetkilendirilmesi idari bir gereklilik olarak tespit edilmiştir. Komisyon oy birliğiyle kabul etmiştir.

Görüşler:

- Üzerine Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Gayrimenkul alım satımlarında piyasayı yoklayan ve değerlendiren bir komisyonun olup olmadığı sorulmuştur.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü 1 oya karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

3 nolu önerge: “2026 Genel Kurulunda İzmir Şubeye bağlı Aydın İl Temsilciliğimiz için öncelikle mülk şeklinde yer ve mekan temininin konusunun görüşülmesi ve karara bağlanmasını talep etmekteyiz.”

Önerge sahipleri: Melis Gülcüoğlu Yörük, Yasin Er, Mehmet Aydın.

Komisyon görüşü: Aydın temsilciliğine bağımsız fiziksel bir mekan sağlanması talebi, kurumsal temsil ve örgütsel kapasitenin geliştirilmesi yönünden nesnel olarak olumlu bulunmuştur. Ancak, yeni bir mekanın yaratacağı kiralama veya satın alma maliyetleri ile buna bağlı oluşacak düzenli sabit giderlerin (aidat, fatura, tefrişat vb.) odanın mevcut genel bütçe dengesi ve nakit akışı planlaması bütünlüğü içinde detaylı bir mali analize tabi tutulması zaruridir. Talebin doğrudan bağlayıcı bir bütçe kalemi olarak onaylanması yerine, Odanın genel bütçe olanakları ve öncelikleri kapsamında değerlendirilerek karara bağlanmak üzere 34. Dönem Yönetim Kuruluna tavsiye kararı olarak iletilmesi komisyonca oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile 34. Dönem Yönetim Kuruluna tavsiye kararı olarak verilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

4 nolu önerge: “34. Dönem’de Oda Genel Sekreterinin profesyonel olarak istihdam edilmesi ve Oda Ana Yönetmeliği çerçevesinde, 34. Dönem’de uygulanacak Kadro Cetveli’nin sunulduğu haliyle kabulünü saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Akif Burak Atlar, Ayşecan Akşit, Ayşegül Yarış, Zafer Mutluer.

Komisyon görüşü: 33. Dönem Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan ve yeni döneme ait idari/teknik personel yapılanmasını belirleyen kadro cetveli, Odanın hizmet gereksinimleri ve personel maliyetlerinin bütçe içerisindeki payı açısından incelenmiştir. Sunulan kadro cetveli, komisyon tarafından mevcut haliyle bütçe dengelerine uygun bulunarak oy birliği ile kabul edilmiştir. Yapılan itirazlar üzerine gerçekleştirilen ikinci tur değerlendirmede, şubeler arası profesyonel kadro tanımlamalarında standart dışı uygulamalar saptanmıştır. Antalya, Konya, Kayseri, Trabzon, Samsun, Adana, Diyarbakır ve Muğla şubeleri için cetvelde yalnızca “Şube Sekreter Yardımcısı” kadrosunun yer aldığı tespit edilmiştir. Kadro cetveli, Antalya, Konya, Kayseri, Trabzon, Samsun, Adana, Diyarbakır ve Muğla şubeleri için “Şube Sekreter Yardımcısı” kadrosunun “Şube Sekreteri veya Şube Sekreter Yardımcısı” olarak değiştirilerek önerenin oy birliği ile kabul edilmesine karar verilmiştir.

Görüşler:

- Üzerine Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Şubelerin birinde bir sekreter, bir mesleki denetim görevlisi varken bu durumun neden tüm şubeler için geçerli olmadığı sorgulanmıştır. Genel bir karar alınmasının ya da şubedelerdeki farklı durumların kaldırılması gerektiği düşünüldüğü belirtilmiştir.

Bu bağlamda 33. Dönem Şube Saymanı Ayhan Erdoğan tarafından, şubelerimize ekstra şube sekreteri kadrosunun da eklenebileceği önerisi getirilmiştir.

- Üzerine Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Bu duruma dair bir hesaplama yapıp yapılmadığı soruldu. Böyle bir durumda bu bütçenin nasıl karşılanacağı sorusu yöneltildi.

Gelen görüşler doğrultusunda Bütçe Komisyonu ilgili önerge hakkında revizyona gitmiştir ve yeni madde tekrar kurul ile paylaşılmıştır.

Komisyonun Revize Kararı: 33. Dönem Yönetim Kurulu tarafından sunulan kadro cetveli incelenmiştir. Antalya, Konya, Kayseri, Trabzon, Samsun, Adana, Diyarbakır ve Muğla şubeleri için. unvanlarının şube sekreteri/şube sekreter yardımcısı/mesleki denetim görevlisi olarak güncellenmesi ve diğer şubeler ve genel merkezin kadro cetvelinin uygun bulunduğu dile getirilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

5 nolu önerge: “Oda bütçesinin etkin kullanımı, harcama yetkilerinin netleştirilmesi ve sosyal etkinlik harcamalarının kısıtlanarak mesleki faaliyetlere öncelik verilmesi hakkında, yeni dönem çalışma programı kapsamında şube yönetim kurullarının harcama yetkilerinin;

mesleki-teknik çalışmalar ile sosyal-temsili harcamalar ayrımında net kriterlere bağlanmasına ve bu konuda bir Mali Harcama Esasları ve İlkeleri hazırlanmasına; bütçe planlamalarında çalıştaylar, teknik eğitimler, dava süreçleri, araştırma raporları ve yayın gibi mesleki gelişimi doğrudan destekleyen faaliyetlere ayrılan payın artırılmasına; kahvaltı, yemek, balo gibi münhasıran sosyal içerikli etkinliklerin maliyetinin Oda bütçesinden karşılanmasının kısıtlanmasına; bu tür etkinliklerin “kendi maliyetini karşılama” (katılımcı payı) veya “sponsorluk” yöntemleriyle finanse edilmesi ilkesinin benimsenmesine; bu tasarruf ve verimlilik yaklaşımının, tüm meslek odaları için ortak bir ilke haline gelmesi amacıyla, konunun TMMOB Genel Kurulu gündemine taşınmasına ve TMMOB mali politikalarında benzer düzenlemelerin yapılması için öneride bulunulmasına ilişkin 34. Dönem Genel Merkez Yönetim Kuruluna görev verilmesi ve TMMOB Genel Kurulu’na önerge olarak sunulması hususunu saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy.

Komisyon görüşü: Oda bütçesinin kısıtlı kaynaklarının münhasıran sosyal etkinlikler yerine; çalıştay, teknik eğitim, dava süreçleri ve araştırma raporları gibi doğrudan mesleki faaliyetlere aktarılması talebi komisyonca incelenmiştir. Sosyal etkinliklerin oda bütçesinden karşılanmasının kısıtlanarak “katılımcı payı” veya “sponsorluk” yöntemleriyle finanse edilmesi ve bu tasarruf yaklaşımının TMMOB Genel Kuruluna taşınması önerilmesi olumlu bulunmuştur. Kısıtlı oda kaynaklarının mesleki gelişimi destekleyen faaliyetlere yönlendirilmesi ve bütçe verimliliğinin artırılması ilkesi komisyon tarafından olumlu bulunmuş, önerge ilk oylamada oy çokluğu ile kabul edilmiştir. Karara yapılan itirazlar üzerine önerge yeniden müzakere edilmiştir. Sermaye grupları veya ticari kurumlarla kurulabilecek finansal ilişkilerin, kamu kurumu niteliğindeki meslek odasının bağımsızlık ilkesiyle çelişebileceği ve etik sorunlar doğurabileceği saptanmıştır. Bu doğrultuda, metindeki “sponsorluk” ifadesi çıkarılarak önergenin revize edilmiş haliyle kabulüne karar verilmiştir. Önergenin bütünü ve özellikle 4. maddesinde yer alan “konunun TMMOB Genel Kurulu gündemine taşınmasına... ilişkin Genel Merkez Yönetim Kuruluna görev verilmesi” talebi yeniden değerlendirilmiştir. Mevzuat uyarınca, seçilmiş delegelerin TMMOB Genel Kuruluna doğrudan önerge sunma hakkı ve yetkisi bulunmaktadır. Delegelerin bizzat inisiyatif olarak işletebileceği bir usul süreci için Yönetim Kuruluna ayrıca bir görev veya çalışma zorunluluğu yüklenmesine idari olarak gerek görülmemiştir. Bu doğrultuda önerge, oy çokluğu ile reddedilmiştir.

Görüşler:

- Üzerine Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Önergelerin kim tarafından verildiği sorulmuş; açıklama yapılmak istenmesi halinde bunun yapılabilmesinin uygun olacağı ve önergenin gerekçesinin dinlenmek istendiği ifade edilmiştir.
- Aleyhte Gelen Görüş (Melis Gülcüoğlu): Sosyal etkinlikler kapsamında sponsor aranmasının odanın kurumsallığına uygun olmadığı; üyelerin ödedikleri aidatlar ve diğer gelirlerin bir karşılık bulduğunu ve kendileriyle ilgilenildiğini görmek istedikleri; bu nedenle sosyal etkinlikler için bütçe ayrılması gerektiği belirtilmiştir.

- Lehte Gelen Görüş (Ümit Özcan): Meslek örgütünün mesleki faaliyetlerde daha aktif olması gerektiği ve sosyal etkinliklerde katılımcıların kendi paylarını ödemelerinin bir yöntem olarak kullanılabileceği ifade edilmiştir.
- Aleyhte Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Sponsorlara karşı bir tutum söz konusu iken bu ifadenin TMMOB’a taşınmasının doğru olup olmadığı sorgulanmıştır.
- Üzerine Gelen Görüş (Baran Altuğ): Şubelere yıllık bir bütçe belirlenmesi ve her şubenin bu bütçe kapsamında kendi sosyal etkinliklerini gerçekleştirmesi önerilmiştir.
- Üzerine Gelen Görüş (Engin Kepenek): Sponsor kavramının neyi ifade ettiği; bunun kamu kurumlarını mı yoksa özel sektörü mü kapsadığı sorulmuştur.

Gelen görüşler doğrultusunda Bütçe Komisyonu ilgili önerge hakkında revizyona gitmiştir ve yeni madde tekrar kurul ile paylaşılmıştır.

Komisyonun Revize Kararı: Oda bütçesinin etkin kullanımı ve sosyal etkinlik harcamalarının kısıtlanarak; sosyal ve mesleki harcama konusunda net bir kritere bağlanmasına; mesleki gelişimi doğrudan destekleyen faaliyetlere ayrılan payın artırılmasına ve sosyal içerikli etkinliklerin faaliyetlerin oda bütçesinden kısıtlanmasına; bu tür etkinliklerin kendi maliyetini karşılama yöntemi ile finanse edilme ilkesinin belirlenmesine, bu yaklaşımın tüm şubelerde düzenlenmesine ilişkin öneride bulunulmasına ilişkin önerge verilmiştir. Bunu, TMMOB’a 34. Dönem Yönetim Kurulunun taşımasına karar verilmiştir.

Önergedeki “sponsorluk” ifadesinin kaldırılması komisyonca oy çokluğu ile kabul edilmiştir. Ancak komisyon TMMOB’a bireysel önerge sunulması imkanı ve zaten bu niyetle önerge sunulduğunu belirterek, oy çokluğu ile reddetmeye karar verilmiştir.

- Aleyhte Gelen Görüş (Ümit Özcan): Red kararının kurulca reddedilmesi gerektiğini ve bu önergenin değerlendirilmesi gerektiğini dile getirmiştir.
- Lehte Gelen Görüş (Teoman Tekkökoğlu): Bizim işleyişimizi diğer odalar belirlemiyorsa biz de diğer odalara dair bir işleyiş belirlemeyelim komisyon görüşünün lehine düşüncelerini iletmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyonun son görüşü 4 e karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

6 nolu önerge: “Odamız Yönetmeliği’nin 66’ncı maddesinde; “Şubelerin ayrı bütçeleri bulunmadığı, giderlerinin Oda bütçesinin ilgili bölümüne konulan ödenekten karşılandığı ve şube giderlerinin her ay sonunda cetvelle Oda Merkezi’ne bildirileceği” hüküm altına alınmıştır. Anılan hüküm çerçevesinde şubelerin doğrudan ve bağımsız harcama yetkisi bulunmamakla birlikte, sahadaki faaliyetlerin etkin, hızlı ve kesintisiz yürütülebilmesi amacıyla, belirli sınırlar dahilinde ve denetime tabi olmak üzere harcama süreçlerinin kolaylaştırılmasına ihtiyaç duyulmaktadır. Bu kapsamda; şubelerin oda bütçesinde ilgili kalemlerde ödenek bulunması kaydıyla; yapılacak harcamaların Oda amaç ve faaliyetleriyle sınırlı olması; her türlü harcamanın belgelendirilmesi ve aylık olarak Oda Merkezi’ne

raporlanması; yapılan harcamaların Oda Denetleme Kurulu veya yetkili birimlerce denetime tabi tutulması, şartlarıyla; her bir şubeye, aylık toplam 20.000 TL'yi aşmamak üzere, Genel Merkez Yönetim Kurulu'nun ayrıca kararına gerek olmaksızın harcama yapabilme imkanı tanınması, bu tutarı aşan harcamalar için ise Genel Merkez Yönetim Kurulu kararı alınmasının zorunlu olması hususunun karara bağlanmasını arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Veli Sinan Yılmaz, Haşim Dikencik, Faruk Karabulut, Muharrem Gürbüz.

Komisyon görüşü: Şubelere Genel Merkez Yönetim Kurulu onayı aranmaksızın, sonradan denetime tabi olmak üzere aylık 20.000 TL harcama yetkisi verilmesi önergesi mali disiplin ve denetim ilkeleri ile bütçe bütünlüğü gereğince önergenin oy çokluğu ile reddine karar verilmiştir. Sonrasında, 34. Dönem Yönetim Kurulu'na tavsiye kararı verilmesine karar verilmiştir.

Görüşler:

- Üzerine Gelen Görüş (Ahmet Erdoğan): Önergenin usul yönünden hatalı bulunduğu; reddedilirken aynı zamanda yönetim kuruluna daha düzgün çalışması yönünde tavsiye kararı verilmesinin uygun olmadığı ifade edilmiştir.
- Aleyhte Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Sabit bir rakam belirlenmesi yerine şubenin üye sayısına göre bir düzenleme yapılması ve toplam bir bütçe belirlenerek yıllık bir tutar verilmesi gerektiği belirtilmiş; önergenin reddedilmemesi, geliştirilerek yeniden sunulmasının uygun olacağı ifade edilmiştir.
- Lehte Gelen Görüş (Ömer Dursunüstün): Belirli bir meblağ belirlenmesinin bütçeyi oluşturma yetkisine sahip yönetim kurulunu kısıtlayacağı dile getirilmiş; ancak küçük ölçekli harcamalar için yönetim kurulunun bir ilke belirlenmesinin uygun olacağı belirtilmiştir.

Divan komisyon görüşünü genel kurula sunmuş komisyon görüşü 63'e karşı 75 oyla kabul edilmiştir.

Komisyon tarafından 6 nolu önerge ile birlikte değerlendirilen önerge: Genel merkez bütçesinden asgari taban bütçe tahsisi kurumsal bir hak olarak tanınmalıdır.

- Aleyhte Gelen Görüş (Tamer Cinel): Şubelerin genellikle balo, kahvaltı gibi etkinlikler düzenlemediği; ancak örneğin şube alanındaki öğrencilerin mezuniyetlerinde verilen hediyelerin dahi karşılanmamasının olumsuz bir durum yarattığı ifade edilmiştir.
- Üzerine Gelen Görüş (Mustafa Oguz Sinemillioğlu): Bütçelerin üye sayısı ile ilişkilendirilebileceği; ancak şubelerin tamamen bağımsız olmasının doğru olmadığı,

bununla birlikte inisiyatif kullanma yetkisi ve kısmi özerklik tanınması gerektiği belirtilmiştir.

- Üzerine Gelen Görüş (Teoman Tekkökoğlu): Bu yönde bir düzenleme yapılması halinde öncelikle Ana Yönetmelik'te değişiklik yapılması gerektiği; sonrasında ise şubeler için denetleme kurulu düzenlemesinin oluşturulmasının gerekli olduğu ifade edilmiştir.
- Önerge sahibi (Haşim Dikencik) tarafından, önerenin amacının cenaze durumlarında çelenk gönderilmesi ya da oda seçimlerinde çiçek gönderilmesi gibi uygulamalar üzerinden kurumsal kimliğin geliştirilmesi olduğu belirtilmiştir.

Komisyon son tartışmalardan sonra önerenin seçilecek olan yeni yönetim kuruluna tavsiye karar verilmesine şeklinde değiştirmiştir..

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyonun son görüşü oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

7 nolu önerge: Van İl Temsilciği'nin şubeye dönüştürülmesi çevredeki iller ile birlikte toplam 150 üyeye erişmesi nedeniyle talep edilmiştir.

Önerge Sahibi: Ferhat Kayalık

8 nolu önerge: Kocaeli İl Temsilciği'nin şubeye dönüştürülmesi çevredeki iller ile birlikte toplam 150 üyeye erişmesi nedeniyle talep edilmiştir.

Komisyon görüşü: Kocaeli ve Van temsilciliklerinin şubeleşme taleplerinin getireceği idari ve sabit maliyetlerinin, mevcut bütçe dengeleri içinde sürdürülebilir bir karşılığının olup olmadığı tartışılmıştır. Konunun finansal boyutunun Genel Merkez koordinasyonun yürütülecek bir çalışmayla ele alınması gerekmektedir. Eldeki mali veri ve tablolar ışığında önerenin oy çokluğu ile reddine ve konunun kapsamlı değerlendirme için Örgütlenme Komisyonuna havale edilmesine karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

9 nolu önerge: Bütçe Komisyonu tarafından düzenlenen sayılara göre, 3,4,10 ve 11 nolu önergeler birleştirilerek değerlendirilmiştir.

3: "Mezuniyet tarihi itibarıyla Odaya üye olma yükümlülüğü bulunduğu halde üyeliğini geciktiren ve/veya ilk kez üyelik başvurusunda bulunanlardan, aidat borçlarının tahsili aşağıdaki esaslara göre yapılması ile ilgili çalışma yapılması hususunda gereğini arz ederiz.

- a) Başvuru tarihi itibarıyla son beş yıla ait (5.yıl dahil) aidat borçları, ilgili yıllarda yürürlükte bulunan aidat tutarları üzerinden tahsil edilir.

- b) Başvuru tarihinden geriye doğru beş yıldan daha önceki (6.yıl ve öncesi) aidat borçları ise, güncel aidat tutarı üzerinden, Oda Yönetim Kurulu veya son Olağan Genel Kurul kararı ile belirlenen tutarlar esas alınarak tahsil edilir.”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Önergenin genel gerekçesi uygun bulunmuştur. Ancak uygulanacak yapılandırmanın mezuniyet yılı veya mesleki kıdem ayrımı gözetmeksizin istisnasız tüm üyeleri kapsayacak şekilde eşitlik ilkesiyle genişletilerek uygulanması komisyonca oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

4: “2026 Genel Kurulunda belirlenen aidat tutarı esas alınarak; geçmişte ödenmemiş tüm aidat borcunun, 12 ay taksitlendirilerek ödenmesi hususlarının kabul edilmesi ve bu konuda çalışma yapması için Genel Merkez Yönetim Kuruluna yetki verilmesi önerilmektedir.”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Selen Öztürk, Ümit Özcan.

Komisyon görüşü: Borçların 12 aya kadar taksitlendirilmesi talebi incelenmiş olup; üyelerden yazılı dilekçe ile gelecek taksitlendirme taleplerinin, Odanın aylık nakit akış dengesi gözetilerek yeni dönem Yönetim Kurulu tarafından değerlendirilmesi hususunda tavsiye kararı verilmesi komisyonca oy çokluğu ile uygun görülmüştür.

10: “İlk kez üye olacak kişiler ve daha önce üyeliğinden istifa etmiş olup yeniden üye olmak isteyen kişiler için geçmiş dönemlere ilişkin aidat borçları, üyeliğin yeniden kazanıldığı veya ilk kez tesis edildiği tarih itibarıyla askıya alınır. Üyelik aidatı yükümlülüğü, ilk kez tesis edildiği veya üyeliğin yeniden kazanıldığı tarihten itibaren başlar. Askıya alınan aidat borçları, ilgililerin serbest şehircilik bürosu açmaları halinde, büro tescil tarihi esas alınarak, bu tarihte yürürlükte bulunan aidat tutarı üzerinden yeniden hesaplanır ve tahakkuk ettirilir. Serbest şehircilik bürosu açmayan kişiler bakımından askıya alınan aidat borçları için tahakkuk ve tahsil işlemi yapılamaz. Bu madde hükümlerinden yalnızca ilgili kararın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 12 ay içinde üyelik başvurusunda bulunan kişiler yararlanabilir.”

Önerge sahipleri: Haşim Dikencik, Faruk Karabulut, Muharrem Gürbüz, Ramazan Harmanlı.

Komisyon görüşü: Oda Ana Yönetmeliği hükümlerine aykırılık teşkil ettiği ve meslektaşlar/üyeler arasında mali eşitsizliğe sebebiyet vereceği nesnel olarak tespit edildiğinden komisyonca oy çokluğu ile reddedilmiştir.

11: “Aidat borçlarının büyümesi, üyelerin odadan kopmasına yol açmaktadır. Bugün örgütlüğümüzün en büyük riski aidat borcu değildir. En büyük risk örgütsel aidiyetin zayıflamasıdır. Bu nedenle kapsamlı yapılandırma ve üyelik teşvik politikaları geliştirilmelidir.”

Önerge sahipleri: Haşım Dikencik, Akın Gölcük.

Komisyon görüşü: Talep edilen mali yapılandırmanın bütçe uygulama detaylarını, sınırlarını ve teknik yöntemlerini barındırmaması gerekçesiyle komisyonumuzca oy çokluğu ile reddedilmiştir.

- Üzerine Gelen Görüş (Ersin Türk): Bu görüşe benzer bir görüşün Ana Yönetmelik Komisyonu'nda da değerlendirildiğini ve birlikte değerlendirilmesi gerektiğini düşündüğünü belirtmiştir.
- Üzerine Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Divan Kurulu tarafından bir bitiş tarihi belirlenmesinin daha doğru olduğu; dolayısıyla ödeme miktarının da değişmemiş olacağı değerlendirilmiştir.

Komisyonun revize görüşü: Üye olmayan meslektaşlarımızı da kapsayacak şekilde tüm aidat borçlarının aidat borçlarının ait olduğu yıl itibariyle tahsil edilmesine ilişkin yapılandırma kararının 1 Ağustos 2026 tarihine kadar süre verilmesi üzerine oy çokluğu ile karar alınmıştır komisyon tarafından.

- Aleyhte Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Son tarih verilmesi durumunun bir af niteliği taşıyacağı ve bunun aidat ödeme motivasyonunu düşüreceği; en uygun yöntemin aidatların faizleriyle birlikte tahsil edilmesi olabileceği ifade edilmiştir.
- Aleyhte Gelen Görüş (Mustafa Oğuz Sinemillioğlu): Af uygulamasının doğru bulunmadığı; aidatların tahsil edilmesi sürecinde üyelerin de sürece dahil edilerek çözüm üretilebileceği belirtilmiştir.
- Aleyhte Gelen Görüş (Ümit Özcan): Af uygulamasının doğru bulunmadığı; serbest çalışan şehir plancılarının aidatları ödenmeden tescil işlemlerinin yapılmadığı halde kamu çalışanlarına bu şekilde bir kolaylık sağlanmasının anlamlandırılmadığı ifade edilmiştir.
- Üzerine Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Taksitlendirme yönteminin daha doğru olacağı; af uygulamasının uygun olmadığı değerlendirilmiştir.
- Üzerine Gelen Görüş (Hüseyin Çankaya): Konuların ayrıştırılması gerektiği; geçmişte çeşitli nedenlerle üye olmamış meslektaşlar için bir yapılandırma yapılabileceği, ancak geçmiş dönem aidatlarının o günkü ücretler üzerinden tahsil edilmesinin etik olmadığı; bu durumun yalnızca yapılandırma ile çözülebileceği ve aksi halde yönetmelik açısından sorun yaratabileceği ifade edilmiştir.
- Aleyhte Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Af uygulamasının doğru bulunmadığı; aidatlarını düzenli ödeyen üyeler tarafından hukuki süreçlerin

başlatılabileceği ve bu durumun kazanılmış üyelerin kaybedilmesine yol açabileceği dile getirilmiştir.

- Üzerine Gelen Görüş (Uğur Bayrak): Yeni mezun ve genç meslektaşların aidat borçlarına yönelik olarak yönetim kuruluna yetki verilebileceği önerilmiştir.
- Lehte Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Oda faaliyetlerine yeniden katılmak isteyen üyeler için kapının kapatılmaması gerektiği ifade edilmiştir.
- Lehte Gelen Görüş (Ege Özer): Söz konusu düzenlemenin bir af değil, bir “barış” olarak değerlendirilmesi gerektiği ve bu sayede üye sayısının artabileceği belirtilmiştir.

TMMOB Temsilcisi bu bağlamda söz almak istemiş ve sahneye davet edilmiştir. *“Keskin bir karar olmamakla birlikte TMMOB’a yazıyla bildirilen husus “geçmişe ait üye ödentisi ödenmeyen borçlara kanuni faiz uygulanarak alınır.” Bu durum da resmi yazı ile geldiği için mutlaka TMMOB’ta değerlendirilecek olduğunu belirtmiştir.*

Sonrasında Divan Kurulu tarafından yeterlilik önergesi verilmiştir. Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile reddedilmiştir.

10 nolu önerge: “TMMOB Şehir Plancıları Odası 34. Dönem Tahmini Gelir-Gider Bütçesinin ekte sunulduğu şekliyle kabulünü saygılarımızla arz ederiz.”

İlgili tablo yansıtılarak Kurul ile paylaşıldı.

Komisyonun revize görüşü: Kabulüne oy çokluğu ile karar verilmiştir.

- Aleyhte Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): 2027 yılı için öngörülen farkın yaklaşık %50 düzeyinde olduğu; enflasyonun bu seviyede gerçekleşip gerçekleşmeyeceğinin belirsiz olduğu; yükün büyük ölçüde serbest çalışan şehir plancılarının üzerinde kalmaya devam edeceği ve toplam gelirin önemli bir kısmının yine bu kesimden sağlanacağı ifade edilmiştir.
- Üzerine Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Bütçe tablosunun daha önce paylaşılmamış olmasının eksiklik yarattığı; bu durumun, geçmişte görüşülen önergelerin yeniden değerlendirilmesi gerektiğine dair kaygı oluşturduğu belirtilmiştir.
- Aleyhte Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Bütçe hesaplarının gelen görüşler ve yapılması öngörülen tüm yönetmelik değişiklikleri doğrultusunda değişebileceği; bu nedenle bütçenin en son oylanmasının daha uygun olacağı ifade edilmiştir.

- Aleyhte Gelen Görüş (Serhan Saner): Gelir kalemlerinin büyük çoğunluğu serbest şehircilerden karşılanırken önceki dönemde serbest şehirciler için herhangi bir çalıştay düzenlenememiş olması eleştirilmiştir.

Delegeler tarafından tabloda maddi hatalar olduğu belirtildi ve Divan Kurulu tarafından revizyon teklif edildi.

Öncelikle Divan Kurulu ilgili önergelerin konuşulduktan sonra bu tablonun ileriye alınmasını oylamıştır. Oy birliğiyle karar verilmiştir.

Öğle arasının ardından Örgütlenme ve Mesleki Çalışma Alanları Komisyonu hakkında önergelerin oylanması gerçekleştirildi. Örgütlenme ve Mesleki Çalışma Alanları Komisyonu Sözcüsü İdil Akyol Koçhan ve komisyon üyeleri kürsüye davet edildi.

ÖRGÜTLENME VE MESLEKİ ÇALIŞMA ALANLARI KOMİSYONU: Komisyon adına komisyon sözcüsü İdil Akyol Koçhan söz almıştır. Örgütlenme Ve Mesleki Çalışma Alanları Komisyonuna sunulan 54 adet önergeyi aktarmıştır.

1 nolu önerge: “Meslek alanımız ve yaşam alanlarımız üzerindeki baskı; derinleşen ekonomik kriz, sermaye taleplerini önceliklendiren kentsel politikalar ve siyasi baskıların etkisiyle gün geçtikçe artmaktadır. Mesleklerini yaptıkları için cezalandırılan meslektaşlarımızın derhal serbest bırakılması, yargı süreçlerinin adil ve şeffaf biçimde yürütülmesi ve mesleki faaliyetlerin kriminalize edilmesine son verilmesi için odamız çatısı altında yürütülen dayanışma faaliyetlerine yönelik olarak “Tutsak Meslektaşlarla Dayanışma Komisyonu”nun oluşturulmasını ve bahse konu faaliyetlerin bu komisyon çatısı altında Genel Merkez koordinasyonunda ve şube temsilcileri aracılığıyla yürütülmesini talep ediyoruz.”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Selen Öztürk, Sevgi Canoğlu.

Komisyon görüşü: Komisyonca oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

2 nolu önerge: “Bilindiği üzere ülkemizde evrensel hukukun üstünlüğü yok sayılmakta ve kanunu uygulamakla sorumlu kurumların yok saydığı uygulamalar artmaktadır. Bu durumda fazlasıyla etkilenen meslektaşlarımızın hukuki sorunlarına çözüm bulmak, yardımcı olmak amacıyla Şehir Plancıları Odası Genel Merkez bünyesinde “Hukuki Savunma” birimi oluşturulması ve meslektaşlarımızın hukuki sorunlarının profesyonelce cevap verecek mekanizmasının kurulmasını kurulumuza sunarım.”

Önerge sahipleri: Mustafa Oguz Sinemillioğlu.

Komisyon görüşü: Komisyonca yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Görüşler:

- Önerge Sahibi (Mustafa Oguz Sinemillioğlu) tarafından bazı meslektaşlarımızın çalıştığı kurumlarda mobbinge uğraması, hem de haksız yere hukuki mücadele vermesinde Odamızın destek sağlamasının üyelerimizin de lehine olacağı belirtilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü 2 ye karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

3 nolu önerge: “Enerji projeleri ve koruma amaçlı imar planları kapsamında ortaya çıkan bu eşitsizliğin giderilmesi amacıyla; enerji projelerinin plan çalışmalarında; etkilenen nüfus ve proje kapasitesi kriterlerin karne grubu yükselme hesaplamalarında dikkate alınması; küçük ölçekli ancak yüksek teknik nitelik ve disiplinlerarası çalışma gerektiren koruma amaçlı imar planlarının, hektar sınırına bakılmaksızın “iş bitirme” kapsamında sayılması; bu doğrultuda Yönetmelik hükümlerinin güncellenmesi için ilgili idareler nezdinde gerekli girişimlerin yapılması talep edilmektedir.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Komisyonca yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oybirliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

4 nolu önerge: “Kamu kurumlarında işçi statüsünde çalışan meslektaşlarımızın fiilen plancılık yapmalarına rağmen karne yükseltme haklarından yararlanmamaları ciddi bir mağduriyet yaratmaktadır. Aynı şekilde serbest çalışan meslektaşlarımızın karne yükseltme süreçlerindeki mevzuat düzenlenmelerinin günümüz koşullarındaki karşılıklarının yeniden değerlendirilmesi gerekliliği kapsamında mevzuat bazlı düzenlemeler yapılması adına kurumsal görüş oluşturulması değerlendirilmelidir.”

Önerge sahipleri: Muharrem Gürbüz, Çetin Yarlıgan, Saadet Narin, Faruk Karabulut.

Komisyon görüşü: Komisyonca yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oybirliği ile kabul edilmiştir.

- Üzerine Gelen Görüş (Mustafa Oguz Sinemillioğlu): Odanın karneye sıcak bakan bir durumda görüldüğünü dile getirdi. Önerinin çok doğru olduğunu ancak odanın karne

politikasının kamu yararı nedeniyle karneye karşı olmadığını hissedildiğini belirtti. Karne sorunu konusunda odanın politikasını güncellemesi gerektiğini dile getirdi.

- Üzerine Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): Karne konusunda tüm meslektaşları kapsayan genel bir çalışma yaptırdıktan sonra değerlendirilmesi gerektiğini belirtti.
- Aleyhte Gelen Görüş (Salondan Delege Görüşü): İşçi statüsünde çalışan arkadaşların şehir plancısı imzasına sahip olmasının da bazı sorunlarını yaşadıklarını ve suistimal edilebileceğini düşündüğünü belirtti.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

5 nolu önerge: Karne grupları arasındaki dengesizliğin giderilmesi, "imzacılık" faaliyetlerinin önlenmesi ve denetim mekanizmalarının kurulması. Çok basit düzeydeki imar planı değişiklikleri de dahil olmak üzere hemen her tür planlama çalışmasında üst kare grubu plan müellifi Şartının aranması, planlama hizmetleri piyasasında yapısal bir dengesizlik yaratmaktadır. Büyükşehir statüsüne sahip olmayan ilerde dahi planların kapsamı çoğunlukla alt karne gruplarının yetki alanını aşacak şekilde yorumlanmakta; bu durum alt karne gruplarını fiilen üst karne grubu plan müellifleriyle sözleşme yapmaya zorlamaktadır. Sonuç olarak, büyükşehirlerde zaten var olan bu zorunluluk, ülke genelinde yaygınlaşarak sistematik bir soruna dönüşmektedir. Bu yapının en belirgin sonucu, piyasada fili tekelleşmenin ortaya çıkmasıdır. Mevcut Karne Yönetmeliği uyarınca, kamu kurumlarında uzun süre görev yapmış ancak uygulama pratiği sınırlı olan plan müelliflerinin doğrudan üst karne grubuna sahip olabilmesi, piyasa dinamiklerini bozmaktadır. Planlama pratiği, mevzuat bilgisi ve teknik yeterlilik açısından tartışmalı olan bazı plan müellifleri, yalnızca sahip oldukları karne sayesinde geniş bir iş hacmini kontrol edebilmektedir. Sorun yalnızca kamu kökenli plan müellifleri ile sınırlı değildir. Serbest piyasada faaliyet gösteren bazı plan müellifleri de mevzuattaki boşluklardan yararlanarak, fiilen katkı sunmadıkları plan çalışmalarına imza atmakta ve bu yolla haksız rekabet yaratmaktadır. "İmzacı" ya da "tüccar plancı" olarak tanımlanabilecek bu pratik, hem mesleki etik ilkelerini zedelemekte hem de planlama kalitesini düşürmektedir. Bu durum, A ve F karne gruplarında yoğunlaşma yaratırken, ara karne gruplarının gelişimini de engellemektedir. Bu sorunun çözümü için yalnızca ilkesel uyarılar yeterli olmayıp, ölçülebilir ve uygulanabilir bir denetim-yaptırım sistemi kurulmalıdır. Bu kapsamda aşağıdaki hususları uygulamaya geçirecek çalışmalarda bulunulmalıdır: Bir plan müellifinin aynı anda imza atabileceği iş sayısına üst sınır getirilmelidir. Yıllık toplam plan büyüklüğü (hektar) veya proje sayısı üzerinden kota uygulanmalıdır. Tüm plan müelliflerinin imza attığı işler merkezi bir dijital sistemde kayıt altına alınmalıdır. Bu sistem, hem karu idareleri hem de meslek odası tarafından erişilebilir olmalıdır. Karne Yönetmeliğinde de bahsedilen ve farklı karne gruplarını içeren zorunlu ekip yapısıyla ilgili görüşmeler yapılmalıdır. Üst karne grubunun yalnızca imza" değil, ekip koordinasyonu ve kalite sorumluluğu üstlenmesi sağlanmalıdır. Gereğini Genel Kurulun takdirine sunarız."

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Önerge içerisinde yer alan kota vb. sınırlar uygun görülmemiş fakat yeni dönem kurulunun karne süreçlerinin iyileştirilmesi yönünde bütüncül çalışmalar yapmasına oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

6 nolu önerge: “Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği ve İmar Kanunu kapsamındaki etki değerlendirme raporlarının hazırlanmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi. Yönetmeliğin 26. maddesi kapsamında yoğunluk artırıcı veya kentsel ulaşım sistemini etkileyen imar planı değişikliklerinde hazırlanması zorunlu olan kentsel teknik altyapı etki değerlendirmesi raporu ile 3194 sayılı İmar Kanunu Ek Madde & uyarınca plan değişikliği tekliflerinde ihtiyaç analizini içeren sosyal ve teknik altyapı etki değerlendirme raporlarının hazırlanmasına ilişkin uygulamayı yönlendiren herhangi bir ikincil mevzuat bulunmamaktadır. Söz konusu raporlar mevzuatla zorunlu tutulmuş olmasına rağmen, uygulamada plan değişikliği tekliflerinin önemli bir kısmında bu raporların hazırlanmadığı veya yetersiz içerikle sunulduğu görülmektedir. Bu durum, plan değişikliklerinin altyapı kapasitesi, ulaşım sistemi ve kentsel donatı dengesi üzerindeki etkilerinin sağlıklı biçimde değerlendirilmesini engellemekte ve planlama süreçlerinde ciddi eksiklikler doğurmaktadır. Ayrıca, bu raporların hazırlanmasında esas alınacak yöntem, veri seti, analiz teknikleri ve asgari içerik başlıklarına ilişkin bağlayıcı bir standardın bulunmaması, uygulamada farklı nitelikte ve çoğu zaman yetersiz raporların hazırlanmasına neden olmaktadır. Bu çerçevede, söz konusu etki değerlendirme raporlarının hazırlanmasına ilişkin usul ve esasları belirleyen kapsamlı bir uygulama yönetmeliğinin yürürlüğe konulması gerekmektedir. Bu yönetmelikte raporların asgari içerik ve başlıkları, kullanılacak analiz yöntemleri ve değerlendirme kriterleri, veri temini ve nüfus/yoğunluk projeksiyon esasları, ilgili kurum görüşlerinin entegrasyonu, denetim ve onay süreçleri açık ve bağlayıcı şekilde tanımlanmalıdır. Bununla birlikte, plan değişikliği tekliflerinin işleme alınabilmesi için söz konusu raporların hazırlanmış olması zorunlu hale getirilmeli ve bu raporların planlama ilkeleri doğrultusunda değerlendirilmesi sağlanmalıdır. Anılan raporların, planlama disiplini kapsamında gerekli analiz ve sentez süreçleri içermesi nedeniyle şehir plancıları tarafından hazırlanması ve mesleki sorumluluk çerçevesinde imza altına alınması sağlanmalıdır. Bu düzenleme, plan değişikliklerinin bilimsel ve teknik temele oturtulması katkı sağlayacak ve uygulamada ortaya çıkan nitelik sorunlarını önemli ölçüde azaltacaktır. Gereğini Genel Kurulun takdirine sununuz.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Komisyonca yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oybirliği ile kabul edilmiştir.

- Üzerine Gelen Görüş (Ömer Dursunüstün): Birkaç parametre üzerinden değerlendirilerek etki değerlendirmesi raporu alınması muhtemel olduğundan içerisinde şehir plancılarının da yer alması durumunun daha doğru olacağını belirtmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü bire karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

7 nolu önerge: “Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 16. maddesinin 2. fıkrasında yapılan değişiklikle, kamu hizmetine ayrılan alanlarda “ihtiyacı olmadığı” gerekçesiyle eşdeğer alan ayrılma maksadının plan değişikliği yapılabilmesinin önü açılmıştır. Bu durum, yönetmeliğin 26. maddesindeki “eşdeğer alan zorunluluğu” ve planlama disiplininin ana ilkelerinden biri olan “bütüncül planlama” ilkesiyle ciddi bir çelişki yaratmaktadır. Ayrıca “çevreye uyumlu” gibi muğlak ibareler uygulamada keyfiyete yol açmaktadır. Keza, yönetmeliğin 6. maddesi uyarınca parsel bazında yapılan fonksiyon değişiklikleri, aynı ada içerisinde eşitsiz yapılaşma hakları doğurarak mekansal adalet ilkesini ve plan bütünlüğünü zedelemektedir. Bununla birlikte, değer artışına konu plan değişikliklerinde herhangi bir nüfus veya yerleşme niteliği değişikliğine ilişkin ölçütler henüz netlik kazanmamış, yerleşmelerde sınırlı kriteri bulunmaması; küçük ölçekli, henüz kentleşme niteliği kazanmamış yerleşmelerde sınırlı değişikliklerin de kapsam dahilinde kalmasına ve ölçülülük ilkesinin bozulmasına neden olmaktadır. Söz konusu aksaklıkların giderilmesi amacıyla aşağıdaki mevzuat düzenlemelerinin yapılması amaçlanmaktadır: Eşdeğer Alan İlkesinin Korunması: Sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılmasında “eşdeğer alan ayrılması” zorunluluğunu ortadan kaldıran hükümlerin yeniden ele alınması, denetlenebilir ve açık kriterlerin belirlenmesi. Bütüncül ve Ada Bazlı Yaklaşım: Plan değişikliklerinin parsel ölçeğinde değil, ada bazında ve bütüncül bir yaklaşımla değerlendirilmesini sağlayacak düzenlemelerin yapılması; değer artışına konu değişikliklerin belediye meclisi veya kurulacak ilçe kararları sınırının çizilmesi. Ölçülülük ve Nüfus Eşliği: Değer artışı ve yönetmelik kapsamındaki yükümlülükler için yerleşme büyüklüğüne göre eşik (örneğin 30.000 nüfus ve üzeri) tanımlanması; küçük yerleşmelerde uygulama etkinliğini artıracak rasyonel ve farklılaştırılmış bir yaklaşımın benimsenmesi. Gereğini Genel Kurul’un takdirine sunarız.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: 34. Dönem Yönetim Kuruluna konu hakkında çalışma yapılması nedeniyle tavsiye kararı olarak verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

8 nolu önerge: Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde yer alan “karma kullanım” (ticaret + konut, turizm + konut vb.) kararlarının uygulamada yarattığı belirsizlikler ve artan rant baskısı, planlama ilkeleri ve kamu yararı açısından sorunlar doğurmaktadır. Özellikle konut

kullanımının oran, kapsam ve altyapı gereklilikleri bakımından açık biçimde tanımlanmaması, plan kararlarının esnemesine ve denetim süreçlerinin zayıflamasına yol açmaktadır. Bu çerçevede, Odamız bünyesinde geliştirilen ve karma kullanım alanlarında konut kullanım oranlarının açıkça belirlenmesini, konutun gerektirdiği sosyal ve teknik altyapı alanlarının ayrılmasını ve oran belirlenmeyen durumlarda üst sınır öngörülmesini içeren düzenleme önerileri de dikkate alınarak; karma kullanım kararlarına ilişkin düzenlemelerin, kullanım kararları, plan notları ve ilgili hükümlerin çerçevesinin yeniden ele alınması ve revize edilmesi amacıyla, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı nezdinde gerekli girişimlerin Oda Yönetim Kurulu tarafından yürütülmesi hususunda gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Mevcut yönetmeliğin konu hakkında her şeyi sunduğu ve yeni bir yönetmeliğe ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle oy birliği ile reddedilmiştir.

- Üzerine Gelen Görüş (Mustafa Oguz Sinemillioğlu): Konutta olan oranın diğerlerinde olmaması kişilerin Turizm Kanunundan faydalanması için turizm + ticaret göstermesi sonucu daha fazla yapılaşmaya sebep olabileceğini belirtmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

9 nolu önerge: “Türkiye’de imar hakkı transferi kavramı fiilen dar kapsamlıdır; çoğunlukla kel mülkiyete konu olan ve kamuya ayrılan alanlarda kısıtlı bir kapsamda uygulanmakta ve çoğunlukla da vatandaşlar tarafından dava konusu edilmektedir. İmar hakkı transferinin kapsamı dar olduğu için de ekolojik değeri yüksek alanların korunması zorlanmakta, vadi ve taşkın alanlarında yapılaşma baskısı artmakta, kentsel dönüşüm alanlarında da mülkiyet mağduriyeti oluşmaktadır. Dolayısıyla bazı dünya ülkelerinde uygulanan TDR (Transfer of Development Rights) kavramını Türkiye’ye uyarlayabilecek mekanizmalara ihtiyaç vardır. Bu kapsamda aşağıdaki hususları içeren düzenlemelerin hayata geçirilmesi amaçlanmaktadır;

Alan Tanımlamaları: Ankara Büyükşehir Belediyesi (ABB) bünyesinde belli pilot bölgeler belirlenerek (kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilanında olduğu gibi) "ALICI" ve "GÖNDERİCİ" alanların planla belirlenmesi; alıcı bölgelerin kentsel gelişme alanları ve merkezi bölgeler, gönderici alanların ise vadi tabanları (İmrahor, Dikmen vb.), taşkın alanları ve doğal eşikler olarak tanımlanması,

Sertifikasyon Sistemi: İmar haklarının tapuda bağımsız bir değer olarak kaydının mümkün hale getirilmesi; hakların bir defaya mahsus kullanılmak üzere "imar hakkı sertifikası" niteliğinde ticarete konu edilebilmesi,

Değerleme ve Envanter: Bağımsız SPK lisanslı değerlemenin zorunlu hale getirilmesi; ilk aşamada parsel bazlı mevcut emsal hakları üzerinden bir "hak envanteri" çıkarılarak kullandırılmayan emsal kadar sertifika verilmesi,

Piyasa ve Teşvik Mekanizmaları: Sistemin gönüllü ve piyasa temelli kurgulanması, belediye tarafından teşvik edici uygulamaların, takas/havuz sistemlerinin ve dijital hak platformlarının oluşturulması,

Uygulama Alanları: Kentsel dönüşüm alanlarında, yeni planlarda donatı ihtiyacı sebebiyle yoğunluk azaltılan bölgelerde ve riskli yapı/bölge alanlarında bu sistemin etkin şekilde uygulanması hususunu Genel Kurul'un takdirine sunarız."

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: İmar hakkı transferi konusunda belirsizlikleri gidermek adına yeni dönem yönetim kurulunun konu hakkında çalışma yapmasına oy birliği ile karar verilmiştir.

- Üzerine Gelen Görüş (Cenk Köklü): SPK lisanslı şehir plancıları tarafından yapılması teşvik edilerek meslektaşlarımızın alanının da artırılabilceği belirtilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

10 nolu önerge: "İmar Planı Değişikliğinde Değer Artış Payı Yönetmeliği ile Arazi ve Arsa Düzenlenmesi Hakkındaki Yönetmelik 11/09/2025 tarihli ve 33014 sayılı Resmi Gazete ile eklenen "İmar Hakkı Aktarımı" hükümlerinin uygulanmasına ilişkin önemli belirsizlikler ve hukuki sorunlar ortaya çıkmıştır. Söz konusu düzenlemelerde: "ilgili idare" tanımının açık biçimde yapılmamış olması, imar planlarında müstakil bırakılmış parsellerde alıcı parselin kim tarafından ve hangi esaslara sağlanacağını belirsizliği, şahsa münhasır uygulamalara zemin oluşturabilecek nitelikte olması, İmar Kanunu'nun 18. maddesi kapsamında Düzenleme Ortaklık Payı (DOP) uygulamalarını bertaraf edebilecek sonuçlar doğurması. sosyal ve teknik altyapı alanlarına ilişkin yükümlülüklerin hangi kurum ve kuruluş tarafından karşılanacağını açık olmaması gibi hususlar, planlama ilkeleri, kamu yararı ve hukuki güvenlik açısından ciddi sakıncalar doğurmaktadır. Bu çerçevede: İmar Hakkı Aktarımı ve Değer Artış Payı düzenlemelerinin uygulamada yarattığı sorunların tespit edilmesine yönelik kapsamlı bir değerlendirme çalışmasının yapılmasına ve bu düzenlemelerin planlama ilkeleri, kamu yararı ve hukuki güvenlik ilkeleri doğrultusunda yeniden ele alınarak revize edilmesine yönelik önerilerin hazırlanmasına, gerekli görülmesi halinde, söz konusu düzenlemelere karşı iptal davası açılması ve yürütmenin durdurulması talebinde bulunulması dahil olmak üzere hukuki girişimlerin değerlendirilmesine yönelik çalışmaların Oda Yönetim Kurulu tarafından yürütülmesi hususunda gereğini arz ederiz."

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Değer artış payı konusunda belirsizlikleri gidermek adına yeni dönem yönetim kurulunun konu hakkında çalışma yapması oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

11 nolu önerge: “Şehircilik ilkeleri ve planlama esasları doğrultusunda Değer Artış Payı uygulamasının mevcut haliyle planlama disiplini zayıflamasını derinleştirmektedir. Bu nedenle öncelikli olarak uygulamanın mevzuattan kaldırılması yönünde kurumsal görüşmeler oluşturulmalıdır. Planlamanın finansal bir kaynak üretme aracı olamayacağı, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları doğrultusunda kamusal alan üretmeye yönelik yeni bir düzenlemenin yapılması için kurumsal bir görüş oluşturulması hususunda gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Değer artış payının kaldırılmasının doğru olmayacağı gerekçesiyle oy birliği ile reddedilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü bire karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

12 nolu önerge: “Kentlerimizde hızla artan elektrikli şarj istasyonlarının yer seçiminin imar planıyla yapılması ve mevcut olanların meri planlara işlenmesi yönünde Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği ve Şarj Hizmetleri Yönetmeliğine eklenmek üzere madde hazırlığı yapılarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığına iletilmesi için 34 Dönem Yönetim Kurulunun çalışma yapılması hususunu saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Yol etki analizi gibi süreçlerin bütüncül bir süreç içerisinde incelenmesi adına yeni dönem yönetim kurulunun konu hakkında çalışma yapması oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

13 nolu önerge: “Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmelik dayanak alınarak hazırlanan ilgi talimatın "Alternatif Alan Değerlendirmesi" başlıklı 10. maddesinde, bir alanın tarım dışı kullanımına ilişkin izin süreci "alternatif alan" yaklaşımı üzerinden tanımlanmaktadır. Söz konusu düzenlemede; tarım dışı kullanım taleplerinde öncelikle planlı alanların değerlendirilmesi, bu alanlarda uygun yer bulunamadığının belgelenmesi durumunda ise tarımsal potansiyeli daha düşük alanların alternatif olarak araştırılması öngörülmektedir. Ancak alternatif alanların nihai olarak değerlendirilmesi ve uygunluğuna karar verilmesi sürecinin belirli kriterler çerçevesinde Toprak Koruma Kurulunun takdirine bırakılması, planlama sürecinin bütüncül yapısını zayıflatmakta ve mekansal kararların plan hiyerarşisi dışında şekillenmesine neden olmaktadır. Bu durum, planlama disiplininin devre dışı kalmasına ve arazi kullanım kararlarının parçacıl biçimde üretilmesine yol açabilecek niteliktedir. Tarımı dışı kullanım kararlarının yalnızca alternatif alan değerlendirilmesi üzerinden değil, üst ve alt ölçekli plan

kararları ile uyumlu bir şekilde ele alınması gerekmektedir. Söz konusu izin süreçlerinin planlama sistemi ile entegrasyonunun sağlanması amacıyla: ilgili maddede değişiklik yapılarak tarım dışı kullanım izinlerinin, ilgili alan için plan değişikliği yapılması koşuluna bağlanması ve bu süreçte kararların planlama ilkeleri, kamu yaran ve mekânsal bütünlük çerçevesinde değerlendirilmesinin sağlanması amaçlanmaktadır. Böylelikle hem plan hiyerarşisinin korunması hem de tarım arazilerinin kullanımına ilişkin kararların daha şeffaf, denetlenebilir ve bütüncül bir yaklaşımla ele alınması mümkün olacaktır. Gereğini genel kurulun takdirine sunarız.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü bire karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

14 nolu önerge: “Kamuda görev yapan şehir plancılarının, kadro açılması durumunda vekil memuriyet statüsüne erişiminde yaşanan belirsizlikler ve bu statüye bağlı haklardan yararlanamama durumu, meslektaşlarımız açısından önemli bir hak kaybına yol açmaktadır. Bu çerçevede: 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nda, vekil memuriyet statüsüne ilişkin düzenlemelerde şehir plancıları ifadesinin açık biçimde yer almasına yönelik mevzuat değişikliği talebinin oluşturulması ve bu talebin ilgili kamu kurumları nezdinde gündeme taşınmasına ve gerekli girişimlerin yapılmasına yönelik çalışmaların Oda Yönetim Kurulu tarafından yürütülmesi hususunda gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

15 nolu önerge: “Yeni dönem çalışma programı kapsamında;

1. Ziyaret Takviminin Oluşturulması: Her Şube Yönetim Kurulunun, kendi yetki alanındaki özel planlama büroları, belediyeler, kamu kurumları ve akademik birimleri kapsayan yıllık bir "İşyeri ve Büro Ziyaret Takvimi" oluşturması,
2. Yerinde Tespit ve İletişim: Bu ziyaretlerin sadece protokol ziyareti olarak kalmayıp meslektaşların çalışma koşulları, hak kayıpları ve odadan beklentilerinin raporlandığı birer "istatistik ve tespit mekanizması" olarak işletilmesi.
3. Kayıtlılığın Teşviki: Ziyaretler sırasında bürolarda ve kurumlarda çalışan ancak oda kaydı bulunmayan meslektaşlarımıza yönelik üyelik bilgilendirmesi yapılmasına ve bu sürecin Şube Yönetim Kurullarınca takip edilmesi.

4 Şeffaf Raporlama: Gerçekleştirilen ziyaretlerin ve bu ziyaretlerde dile getirilen temel sorunların/önerilerin şube bültenleri ve web siteleri aracılığıyla düzenli olarak tutulması.

5. Sorunların çözümüne ilişkin çalışmaların yapılmasına ilişkin Genel Merkez ve Şube Yönetim Kurullarına görev verilmesini saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy.

Komisyon görüşü: Üyelerle iletişimin artırılarak devam edilmesine ve şubelere görev verilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

16 nolu önerge: “İşyeri temsilcilikleri sisteminin yeniden yapılandırılması, hayata geçirilmesi ve gubeler düzeyinde yaygınlaşması hakkında.

Yeni dönem çalışma programı kapsamında;

1. İşyeri Envanterinin Çıkarılması: Şube Yönetim Kurullarının, kendi yetki alanlarındaki meslektaş yoğunluğu bulunan kamu kurumları (belediyeler, bakanlık il müdürlükleri vb.) ve özel sektör kuruluşlarını (planlama büroları, GYO'lar vb.) kapsayan bir iş yeri haritası çıkarmasına,

2. Temsilciliklerin Atanması/Seçilmesi: Belirlenen işyerlerinde, oda ile işyeri arasındaki koordinasyonu sağlayacak "İşyeri Temsilcisi" ve yardımcılarının, ilgili iş yerindeki üyelerin görüşü alınarak Şube Yönetim Kurullarınca belirlenmesine,

3. İletişim ve Koordinasyon Ağı işyeri temsilcilerinin; şube yönetimleriyle periyodik olarak bir araya geleceği, işyerindeki mesleki sorunları raporlayacağı ve odanın duyurularını ilk elden meslektaşlara ulaştıracağı dinamik bir iletişim ağının kurulmasına, ilişkin Genel Merkez ve Şube Yönetim Kurullarına görev verilmesini saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

17 nolu önerge: “Üye olmayan meslektaşların tespiti, mezun takibi ve örgütsel kayıtlılığın artırılmasına yönelik veri toplama çalışmaları hakkında yeni dönem çalışma programı kapsamında;

1. Kurumsal Envanter Çalışması: Başta Bakanlıklar, bağlı/ilgili kuruluşlar ve yerel yönetimler olmak üzere, bünyesinde şehir plancısı istihdam eden tüm kurumlardan çalışan listelerinin resmi yazı ile talep edilmesi ve bu listelerin Oda sicil kayıtlarıyla karşılaştırılmasına,

2. Mezun Takip Sistemi: Şehir ve Bölge Planlama eğitimi veren üniversitelerden mezun listelerinin periyodik olarak talep edilmesi için gerekli girişimlerin yapılmasına,
3. Koordinasyon ve Uygulama: Bu çalışmaların hem Genel Merkez hem de tüm Şube Yönetim Kurulları tarafından eş güdümlü bir şekilde yürütülmesine; elde edilen veriler ışığında üye kaydı bulunmayan meslektaşlara yönelik bilgilendirme ve kayıt süreçlerinin başlatılmasına, ilişkin Genel Merkez ve Şube Yönetim Kurullarına görev verilmesini saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

18 nolu önerge: Üye sayısının artırılması, mesleki örgütlülüğün güçlendirilmesi ve bu kapsamda Genel Merkez ile Şube Yönetim Kurullarının görevlendirilmesi hakkında yeni dönem çalışma programı kapsamında;

1. Görev Dağılımı ve Eşgüdüm: Üye sayısını artırmaya yönelik stratejik planın oluşturulmasında Genel Merkez’in, yerel düzeyde üye olmayan meslektaşların tespiti ve iletişime geçilmesi süreçlerinde ise ilgili Şube Yönetim Kurullarının doğrudan sorumlu kılınmasına,
2. Periyodik Raporlama: Şube Yönetim Kurullarının, kendi sorumluluk alanlarındaki mezuniyet ve istihdam verilerini (üniversiteler ve yerel kurumlar aracılığıyla) takip ederek, üye artışına yönelik yaptıkları çalışmaları 6 aylık periyotlarla Genel Merkeze raporlamasına,
3. Hedef Odaklı Çalışma: Genel Merkez ve Şubelerin ortaklaşa yürüteceği; yeni mezunlara yönelik "Oda Aidiyeti" buluşmaları, özel sektör çalışanlarına yönelik "Mesleki Haklar" bilgilendirmeleri ve kamu kurumlarıyla yapılacak resmi yazışmaların takvimleştirilerek hayata geçirilmesine, karar verilmesini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy, Ümit Özcan.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

19 nolu önerge: “Öğrenci ve yeni mezun meslektaşlarımıza yönelik "Uzmanlık/Danışmanlık Ağı" kurulması hakkında yeni dönem çalışma programı kapsamında;

1. Uzmanlık Programı: Genel Merkez ve Şubeler bünyesinde, gönüllülük esasıyla deneyimli meslektaşlarımızın yer alacağı bir "Meslektaş Havuzu" oluşturulmasına,
2. Uzmanlık Masalarının Teşkili: Mesleğin farklı uygulama alanlarına göre (Kentsel Dönüşüm, Ulaşım Planlama, Coğrafi Bilgi Sistemleri, Sakınım Planlaması, Kültürel Miras,

Turizm vb.) uzmanlık bölümlerinin tanımlanmasına ve bu alanlarda yetkin meslektaşlarımızın rehber olarak atanmasına,

3. Danışmanlık Ağı ve Platformu: Öğrenci ve yeni mezun üyelerin, ilgi duydukları uzmanlık alanındaki mentörlere doğrudan ulaşabileceği, soru sorabileceği ve kariyer tavsiyesi alabileceği dijital ve fiziksel bir ağın hayata geçirilmesine,

4. Deneyim Aktarım Buluşmaları: Sektörel bazda "Deneyim Paylaşım Seminerleri" düzenlenerek, teorik eğitimin piyasa ve kamu uygulamalarıyla desteklenmesine ilişkin Genel Merkez ve Şube Yönetim Kurullarına görev verilmesini saygılarımızla arz edenz”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy, Ümit Özcan.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

20 nolu önerge: “Öğrenci örgütlülüğünün artırılması, şubeler arası uygulama birliğinin sağlanması ve öğrenci odaklı faaliyetlerin zenginleştirilmesi hakkında yeni dönem çalışma programı kapsamında;

1. Şube Faaliyetlerinin Çeşitlendirilmesi: Şube Yönetim Kurullarının; bölüme yeni başlayan öğrencilerle tanışma toplantıları, stüdyo ziyaretleri, mezuniyet aşamasındaki öğrencilere yönelik "Mesleğe Hoş Geldin" buluşmaları ve özellikle jüri dönemlerinde okullarda sabahlayan öğrencilere yönelik "çay/çorba ikramı" gibi dayanışma temelli faaliyetleri düzenli hale getirmesi.

2. Merkezi Destek ve Öğrenci Etkinlikleri: Genel Merkezin, şubeler tarafından yürütülen bu yerel çalışmaları lojistik ve mali olarak desteklemesine; halihazırda yürütülen yaz/kış kampları ve çalıştayların öğrenci katılımını teşvik edecek şekilde yaygınlaştırılmasına, ve yeni etkinlikler oluşturulması.

3. Deneyim Paylaşımı ve Ortaklaştırma: Şubeler arası uygulama farklılıklarını gidermek amacıyla; şubelerin öğrenci komisyonlarının ve yönetim kurullarının periyodik olarak bir araya geleceği, başarılı örneklerin paylaşıldığı bir "Öğrenci Örgütlenme Deneyim Paylaşım ağının oluşturulması.

4. Asgari Çalışma Programı: Tüm şubelerin uygulaması gereken "Asgari Öğrenci Çalışma Programı" taslağının Genel Merkez ve Şubeler ortaklığında hazırlanarak hayata geçirilmesi, hususlarında Genel Merkez ve Şube Yönetim Kurullarına görev verilmesini saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

21 nolu önerge: “Yeni dönem çalışma programı kapsamında; üye olmayan meslektaşlarımızın üyelikten kaçınma nedenlerini (aidat, hizmet beklentisi, kurumsal aidiyet vb.) belirlemek amacıyla ülke genelinde kapsamlı bir anket ve saha çalışması yapılmasına ve bu çalışma sonucunda elde edilen verilerle örgütlenme faaliyetlerine ilişkin 34. Dönem Yönetim Kurulunun çalışma yapması hususunu saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy, Ümit Özcan.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

22 nolu önerge: “İmar planı bulunan alanlara yönelik Kentsel Tasarım Rehberi hazırlanmasının zorunlu tutulması, bu belgelerin müellifinin şehir plancısı olmasını, müellif dışında bulunması gereken şehir plancısı sayısını ve yardımcı diğer meslek gruplarını tarifleyen yasal düzenlemelerin yapılması, bu belgeleri hazırlayacak müelliflerin ilgili Bakanlık koordinasyonunda TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenecek eğitim programları / sınavlar sonucunda ilgili Bakanlık tarafından sertifika/lisans gibi belgeleri almasının zorunlu tutulması ve yeni oluşacak Genel Merkez Yönetim Kurulunun ağırlıkla ele alması ve ilgili makamlara yasal düzenleme ve işbirliği önerileri sunularak sonuca ulaştırılması gereken konulardan. olduğu kanaat edilmekte olup bu kapsamda atılacak adımlara yönelik komisyonlar/alt komisyonlar kurularak gerekli çalışmaların yürütülmesi hususunda; gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Cenk Köklü.

Komisyon görüşü: “Belgeleri hazırlayacak müelliflerin ilgili bakanlık koordinasyonunda TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenecek sınavlar sonucunda ilgili Bakanlık tarafından sertifika/lisans gibi belgelerin zorunlu tutulması” önerisine şerh konularak, kentsel tasarım alanında şehir plancılarının faaliyetlerinin artırılmasına ve yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

23 nolu önerge: Tespit, yeni plan kararları, imar uygulaması, yıkım, uzlaşma, satın alma, kamulaştırma vb. süreçlen içeren kapsamlı Kentsel Dönüşüm Uygulamaları gerçekleştirecek idarelere, Kentsel Dönüşüm Strateji Belgesi hazırlanmasının zorunlu tutulması, bu belgelerin müellifinin şehir plancısı olması, müellif dışında bulunması gereken şehir plancısı sayısını ve yardımcı diğer meslek gruplarını tarifleyen yasal düzenlemelerin yapılması, bu belgeleri

hazırlayacak müelliflerin ilgili Bakanlık koordinasyonunda TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenecek eğitim programları / sınavlar sonucunda ilgili Bakanlık tarafından sertifika lisans gibi belgeleri almasının zorunlu tutulması, yeni oluşacak Genel Merkez Yönetim Kurulunun ağırlıkla ele alması ve ilgili makamlara yasal düzenleme ve işbirliği önerileri sunularak sonuca ulaştırılması gereken konulardan olduğu kanaat edilmekte olup bu kapsamda atılacak adımlara yönelik komisyonlar/alt komisyonlar kurularak gerekli çalışmaların yürütülmesi hususunda; gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Cenk Köklü.

Komisyon görüşü: “Belgeleri hazırlayacak müelliflerin ilgili bakanlık koordinasyonunda TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenecek sınavlar sonucunda ilgili Bakanlık tarafından sertifika/lisans gibi belgelerin zorunlu tutulması” önerisine şerh konularak, yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

24 nolu önerge: “Kamu kurumlarınca oluşturulan yer seçim komisyonlarında şehir plancısı üye bulundurulması yasal bir zorunluluk olmalıdır. Muhtelif yasalardan kaynaklı olarak kamu kurumları bünyesinde teşkil edilen Organize Sanayi Bölgeleri (OSB) ve benzeri yer seçim komisyonlarında şehir plancısı üye bulundurma zorunluluğunun getirilmesini, bilimsel dayanakları yoksun yer seçimlerinin kentsel çevreye verdiği zararları engellemek adına plancıların bu karar mekanizmalarına dahil edilmesi mesleki bir zorunluluk haline getirilmesi, yeni oluşacak Genel Merkez Yönetim Kurulunun ağırlıkla ele alması ve ilgili makamlara yasal düzenleme ve işbirliği önerileri sunularak sonuca ulaştırılması gereken konulardan olduğu kanaat edilmekte olup bu kapsamda atılacak adımlara yönelik komisyonlar/alt komisyonlar kurularak gerekli çalışmaların yürütülmesi hususunda, gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Cenk Köklü.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü bire karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

- Üzerine Gelen Görüş (Ersin Türk): Böyle bir yönetmeliğin zaten var olmasından kaynaklı olarak gerekli bir önerge olduğunu düşünmediğini belirtmiştir.

25 nolu önerge: “Türkiye’de şehir ve bölge planlama meslek alanı; mimarlık disiplininin tasarım süreçlerindeki hegemonik baskısı, yasal mevzuatın yetersizliği ve eğitimdeki yapısal

sorunlar nedeniyle ciddi bir kimlik karmaşası yaşamaktadır. Bu durumun aşılması amacıyla, mimarlık meslek alanına giren ölçeklerdeki tasarım yarışmalarından farklı olarak, kentin bütünsel şekilde ele alındığı. kentsel stratejilerin ve vizyonun belirlendiği, ulaşım ve bölgeleme gibi sistemsel yaklaşımların geliştirildiği bir Şehir ve Bölge Planlama Fikir Yarışmaları Yönetmeliği ihdas edilmesi önerilmektedir. Önerge kapsamında, alt ölçekteki tasarım yaklaşımlarına kılavuzluk edecek bu planlama yarışmalarının yaygınlaştırılması için Yerel Yönetimler ile işbirliği yapılması ve bu sürecin bir oda kültürü olarak sürekliliğinin sağlanması hedeflenmektedir. Hazırlanan dokuz bölümlük taslak uyarınca, yarışma ekiplerinin sorumluluğunun mutlaka bir şehir plancısında olması ve jüri heyetlerinin çoğunluğunun bu disiplinden gelen uzmanlardan oluşması, yeni oluşacak Genel Merkez Yönetim Kurulunun ağırlıkla ele alması ve ilgili makamlara yasal düzenleme ve işbirliği önerileri sunularak sonuca ulaştırılması gereken konulardan olduğu kanaat edilmekte olup bu kapsamda atılacak adımlara yönelik komisyonlar/alt komisyonlar kurularak gerekli çalışmaların yürütülmesi hususunda; gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Cenk Köklü.

Komisyon görüşü: Söz konusu yönetmeliğe ihtiyaç duyulduğu fakat isminin tekrar revize edilmesi gerektiğine (Şehircilik Yarışmaları) şerh konularak şehircilik yönünden çalışmaların yasal mevzuatının belirlenmesine yönelik yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

26 nolu önerge: “İmar mevzuatında tanımı yapılan ancak nasıl hazırlandığına dair yasal düzenlemeler bulunmayan ve İdarelerce hazırlanması yaygınlaşmayan *Eylem Planı, Kentsel Sosyal ve Teknik Altyapı Değerlendirme Raporu vb.” belgelerin veya imar planı ile birlikte hazırlanması öngörülecek benzer yardımcı belgelerin (Örneğin; ulaşım ana planına uygun olacak şekilde hazırlanan, tüm yolların kademelenmesi rolünü tarifleyen, yol kesitlerini taşıt izi, kaldırım, bitkilendirme, bisiklet yolları, kent mobilyaları, levhalar vb. detaylarda açıklayan, toplu ulaşım, üst - alt geçitlere, sinyalizasyona ilişkin önerilerin yer aldığı Ulaşım Kademelenmesi Projesi), imar planının hayata geçirilmesine yönelik olarak imar planları ile birbirlerini tamamlayıcı zorunlu belgeler niteliğinde olmasını sağlayan, bu tip belgelerin hazırlanmasına ve onaylanmasına yönelik ilkeleri belirleyen, bu belgelerin müellifinin şehir plancısı olmasını, müellif dışında bulunması gereken şehir plancısı sayısını ve yardımcı diğer meslek gruplarını tarifleyen yasal düzenlemelerin yapılması, bu belgeleri hazırlayacak müelliflerin ilgili Bakanlık koordinasyonunda TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenecek eğitim programları/sınavlar sonucunda ilgili Bakanlık tarafından sertifika/lisans gibi belgelen almasının zorunlu tutulması; yeni oluşacak Genel Merkez Yönetim Kurulunun ağırlıkla ele alması ve ilgili makamlara yasal düzenleme ve işbirliği önerileri sunularak sonuca ulaştırması gereken konulardan olduğu kanaat edilmekte olup bu

kapsamda atılacak adımlara yönelik komisyonlar/alt komisyonlar kurularak gerekli çalışmaların yürütülmesi hususunda, gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Cenk Köklü.

Komisyon görüşü: “Belgeleri hazırlayacak müelliflerin ilgili bakanlık koordinasyonunda TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenecek sınavlar sonucunda ilgili Bakanlık tarafından sertifika/lisans gibi belgelerin zorunlu tutulması” önerisine şerh konularak, plan uygulamasına yönelik tamamlayıcı belgelerde şehir plancısının yer almasına ve eğitim yoluyla desteklenmesine ve yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

27 nolu önerge: “Bunların dışında meslek alanının doğrudan veya dolaylı olarak konusuna giren, yer seçimi, güzergah planlaması, temaya bağlı uzmanlıklar, disiplinlerarası yaklaşım gerektiren konular, gayrimenkul geliştirme firmaları, yatırım şirketleri ve danışmanlık bürolarında proje geliştirme, fizibilite etüdü ve tasarım konseptleri üretme gibi şehir plancısı istihdamı yaygınlaşmayan sektörler için eğitim/bilgilendirme programlarının oluşturulması bahsedilen sektör aktörlerinin şehir plancısının sektörün geliştirilmesine yönelik sunacağı katkıları değerlendirmesi açısından üniversiteler ile de işbirliği yapılarak meslek alanının imar dışı sektörler için de tanıtımının sağlanması hususunda; gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Cenk Köklü.

Komisyon görüşü: Komisyonca oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

28 nolu önerge: “Afet ve iklim değişikliği kaynaklı tehlike ve risklere karşı dirençli ve güvenli kentsel çevreler oluşturulması konusunda yapılması gereken kentsel müdahalelere, tasarım detaylarına ve önlemlere kılavuzluk edecek imar planlarına yardımcı yeni belgelerin imar mevzuatında tanımlanmasını içeren, bu tip belgelerin hazırlanmasına ve onaylanmasına yönelik ilkeleri belirleyen, bu belgelerin müellifinin şehir plancısı olmasını, müellif dışında bulunması gereken şehir plancısı sayısını ve yardımcı diğer meslek gruplarını tarifleyen yasal düzenlemelerin yapılması, bu belgeleri hazırlayacak müelliflerin ilgili Bakanlık koordinasyonunda TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenecek eğitim programları/sınavlar sonucunda ilgili Bakanlık tarafından sertifika/lisans gibi belgeleri almasının zorunlu tutulması hususunda, yeni oluşacak Genel Merkez Yönetim Kurulunun ağırlıklı ele alması ve ilgili makamlara yasal düzenleme ve işbirliği önerileri sunularak sonuca ulaştırılması gereken konulardan olduğu kanazı edilmekte olup bu kapsamda atılacak

adımlara yönelik komisyonlar/alt komisyonlar kurularak gerekli çalışmaların yürütülmesi hususunda; gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Cenk Köklü.

Komisyon görüşü: “Belgeleri hazırlayacak müelliflerin ilgili bakanlık koordinasyonunda TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından düzenlenecek sınavlar sonucunda ilgili Bakanlık tarafından sertifika/lisans gibi belgelerin zorunlu tutulması” önerisine şerh konularak, Afet Çalışma Merkezinin konu hakkında çalışma yapması konusunda görev verilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

29 nolu önerge: “Nüfus, planlama alanının büyüklüğü vb. parametreler doğrultusunda oluşturulacak kriterlere göre yerel yönetimlerin ilgili birimlerinde belirli sayıda şehir plancısı istihdam ettirilmesinin zorunlu kılınması, belirli sayıda şehir plancısı istihdam etmeyen yerel yönetimlerin ilgili mercilerinde her tür ve ölçekteki planların onaylanması ve imar planına dayalı imar durumu vb. idari işlemlerin yürütülmesinin sağlanması, imar durumu belgesinde şehir plancısı imzasının zorunluluk olarak eklenmesi, bahsedilen süreçlerde kamu kurumlarında çalışan şehir plancılarının, planlarının onaylanması ve uygulanması süreçlerindeki etkinliğinin artırılmasına yönelik yasal düzenlemelerin yapılması, yeni oluşacak Genel Merkez Yönetim Kurulunun ağırlıkla ele alması ve ilgili makamlara yasal düzenleme ve işbirliği önerileri sunularak sonuca ulaştırılması gereken konulardan olduğu kanaat edilmekte olup bu kapsamda atılacak adımlara yönelik komisyonlar/alt komisyonlar kurularak gerekli çalışmaların yürütülmesi hususunda; gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Cenk Köklü.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

30 nolu önerge: “Türkiye’de özellikle 40-50 yıllık yapılaşmanın bulunduğu eski yerleşim alanlarında, uygulama imar planı bulunmaması nedeniyle parselasyon planlarının fiilen plan yerine geçtiği görülmektedir. Bu durum, plan kademelenmesi ilkesinin zedelenmesine ve imar uygulamalarının sağlıklı bir mekânsal bütünlükten yoksun şekilde yürütülmesine neden olmaktadır. İdarelerin bu alanlara yönelik kapsamlı planlama çalışmaları yapmaması sonucunda, parselasyon planları ada ve parsel bazında yapılaşma koşullarını belirleyen, plan niteliği taşıyan belgelere dönüşmektedir. Ancak bu süreçte yalnızca harita mühendisliği disiplini yer almakta, planlama disiplini sürece dahil edilmemektedir. Oysa bu tür parselasyon

planları yalnızca teknik düzenleme değil, aynı zamanda mekansal karar üretme sürecidir. Bu nedenle, uygulama imar planı bulunmayan veya mevcut plan kararlarının ötesinde yapılaşma koşulları içeren parselasyon planları "plan niteliği taşıyan parselasyon" olarak değerlendirilmelidir. Bu kapsamda, söz konusu planların hazırlanması ve onaylanması sürecinde şehir plancısının yer alması zorunlu hale getirilmeli; parselasyon planlarının planlama ilkeleri, kamu yararı ve mekânsal bütünlük açısından uygunluğu, ilgili-idarelerin şehir plancıları tarafından denetlenmeli ve bu planlara şehir plancısı imzası eklenmelidir. Böylelikle hem planlama disiplininin sürece dahil edilmesi sağlanacak hem de uygulamada ortaya çıkabilecek teknik ve hukuki sorunların önüne geçilecektir. Gereğini Genel Kurul'un takdirine sunarız.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Komisyonca oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü ikiye karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

31 nolu önerge: “6200 sayılı Kanunun Ek 6. maddesi uyarınca; arıtma tesisi, taşkın ve nehir yatağı düzenlemesi gibi su yapılarının denetimi ile köprü ve menfez gibi yapılarda hidrolik yönden uygun görüş verme yetkisi münhasıran Devlet Su İşleri (DSİ) Genel Müdürlüğü'ne verilmiştir. Ancak özellikle kent içinde taşkın tehlikesi taşıyan ve ciddi afetlere sebep olabilecek dere alanları ile ilgili yetkinin tek bir kurumun insiyatifinde olması, uygulamada önemli sorunlara yol açmaktadır. Yerleşim alanlarını doğrudan etkileyen akarsu, dere ve çaylarla ilgili kararların tekil bir bakış açısıyla alınması, telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğurabilmektedir. Bu alanlara ilişkin süreçlerin; disiplinlerarası bir yaklaşımla, bilimsel ve teknik analizlerle desteklenmiş raporlar ışığında ve titiz bir çalışma ile ele alınması zorunluluk arz etmektedir. Bu kapsamda; akar durumdaki dere ve çaylarla ilgili tüm yetkinin yalnızca DSİ bünyesinde toplanmaması, sürecin farklı kurumların ortak çalışmasıyla ve içerisinde en az bir şehir plancısının da bulunduğu bir komisyonca yürütülmesini sağlayacak bir uygulama yönetmeliği hazırlanması; bu konuda yeni bir yönetmelik hazırlığı için DSİ ve ilgili idarelerle koordinasyon sağlanması; 3621 sayılı Kıyı Kanununa bu konuda yeni bir hüküm eklenerek; akar durumdaki dere ve çaylarla ilgili kurum görüşlerinin hangi bilimsel kriterlerle, hangi paydaşların ortak çalışmalarıyla ve nasıl bir süreçle hazırlanacağına dair detaylı bir tarifiendirme yapılması amaçlanmaktadır. Gereğini Genel Kurulun takdirine sunarız.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi oybirliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurulda yapılan oylama ile komisyon görüşü bire karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

32 nolu önerge: “Yerel yönetimlerde kullanımı ve hizmet sağlanması yaygınlaşmaya başlayan akıllı şehir uygulamaları, coğrafi bilgi sistemleri vb. teknolojilerin üretilmesine yönelik süreçlerde kentsel katmanların nasıl oluşması gerektiğine ilişkin bilimsel altyapısı bulunan şehir plancılarının daha aktif rol almasını ve uzmanlaşmasını sağlayacak eğitim programlarının düzenlenmesi, yerel yönetimlerin ilgili birimlerinde ve hizmeti üreten firmalarda şehir plancısının görev almasını zorunlu kılan yasal düzenlemelerin yapılmasını yeni oluşacak Genel Merkez Yönetim Kurulunun ağırlıkla ele alması ve ilgili makamlara yasal düzenleme ve işbirliği önerileri sunularak sonuca ulaştırması gereken konulardan olduğu kanaat edilmekte olup bu kapsamda atılacak adımlara yönelik komisyonlar/alt Komisyonlar kurularak gerekli çalışmaların yürütülmesi hususunda; gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Cenk Köklü.

Komisyon görüşü: Hizmeti üreten firmalar için şehir plancıları çalıştırılması zorunluluğuna şerh konularak önerenin kabul edilmesi oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

33 ve 34 nolu önerge:

33 nolu önerge: “Yapı ruhsatları düzenlenme aşamasında, ruhsata esas mimari proje ve imar durumu (dolayısı ile imar planı) ilişkisindeki tutarlılığın ve uygunluğun sağlanmasına / denetlenmesine yönelik Lisanslı Harita Kadastro Büroları benzeri bir yapı ile lisanslandırılacak özel planlama bürolarınca yürütülecek bir onay sürecinin işletilmesi, buna yönelik yasal düzenlemelerin yapılması, yeni oluşacak Genel Merkez Yönetim Kurulunun ağırlıkla ele alması ve ilgili makamlara yasal düzenleme ve işbirliği önerileri sunularak sonuca ulaştırılması gereken konulardan. olduğu kanaat edilmekte olup bu kapsamda atılacak adımlara yönelik komisyonlar/alt komisyonlar kurularak gerekli çalışmaların yürütülmesi hususunda; gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri (33 nolu önerge): Cenk Köklü.

Komisyon görüşü (33 nolu önerge): Özel planlama bürolarının lisanslandırılmasına şerh konarak, konu hakkında şehir plancılarının yetkilendirilmesi için yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

34 nolu önerge: “Türkiye’de uygulamada, yapı ölçeğinde karar alma ve denetleme süreçlerinde şehir plancılarının yer almaması, planlama disiplininin en temel eksikliklerinden biri olarak öne çıkmaktadır. Özellikle belediyeler düzeyinde yürütülen ruhsat, yapı denetim ve onay süreçlerinde yalnızca teknik ve yapı odaklı disiplinler (mimarlık, inşaat

mühendisliği, harita mühendisliği) görev almakta; kentsel mekân bütünlüğü, plan kararlarıyla uyum ve mekânsal kalite unsurları göz ardı edilmektedir. Bu eksikliğin giderilebilmesi için; belediyeler bünyesinde yapı denetim ve ruhsat süreçlerine şehir plancılarının zorunlu olarak dahil edilmesi; plan kararları ile yapı ölçeğinde üretilen çözümlerin uyumunun denetlenmesi; imar planı hükümlerinin uygulanabilirliğinin ve mekânsal bütünlüğün sağlanması gerekmektedir. Gereğini Genel Kurulun takdirine sunarız.”

Önerge sahipleri (34 nolu önerge): Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü (34 nolu önerge): Yapı denetim kavramına şerh konularak, kavramın imar durumuna uygunluk denetimi olarak değiştirilerek kabul edilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

- Aleyhte Olan Görüş (Salondan Delege Görüşü): Belediyelerde zaten bu sorumluluğu plancılara yıkmak için bunun İmar ve Şehircilik’e aktarılmaya çalışıldığının görüldüğünü ve bunun üzerine daha fazla çalışılması gerektiğini düşündüğünü belirtmiştir.
- Üzerine Olan Görüş (Salondan Delege Görüşü): En büyük sorunun yapı denetim firmalarında şehir plancısı olmadığını düşündüğünü dile getirmiştir.
- Aleyhte Olan Görüş (Salondan Delege Görüşü): Meslek alanımıza diğer meslek gruplarından gelen müdahalelerden bu kadar rahatsızken, mevcut yapıya dair böyle bir çalışma yapılması önermesini doğru bulmadığını belirtmiştir.

Gelen görüşler doğrultusunda Divan Başkanlığı komisyonun tekrar maddeyi değerlendirmesine karar vermiştir.

Komisyonun revize görüşü: “...sağlanmasına ve denetlenmesine yönelik bir onay süreci yürütülmesi ve bunun şehir plancılar tarafından iletilmesi...” şeklinde güncellenmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

35 nolu önerge: “İmar Kanununun 18. maddesine göre hazırlanacak parselasyon planlarının; imar planı kararlarına ve/veya Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği hükümlerine ve/veya İdarelerce hazırlanan İmar yönetmelikleri hükümlerine uygunluğunun ve oluşacak imar parsellerinin formunun - büyüklüğünün, imar planı kararları ile oluşturulmak istenen kentsel çevrenin tasarım ölçütleri açısından da değerlendirilmesinin sağlanmasına / denetlenmesine yönelik, Harita Mühendisi yanında yardımcı meslek grubu olarak Şehir Plancısı imzasını da gerektirecek yasal düzenlemelerin yapılması; yeni oluşacak Genel Merkez Yönetim Kurulunun ağırlıkla ele alması ve ilgili makamlara yasal düzenleme ve işbirliği önerileri sunularak sonuca ulaştırması gereken konulardan olduğu kanaat edilmekte olup bu kapsamda

atılacak adımlara yönelik komisyonlar/alt komisyonlar kurularak gerekli çalışmaların yürütülmesi hususunda; gereğini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Cenk Köklü.

Komisyon görüşü: Komisyonca oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

36 nolu önerge: “Ülkemizde belediyeler ve ilgili idareler tarafından ihale yoluyla gerçekleştirilen imar planı, imar planı revizyonu ve plan değişikliği hizmet alımlarında, hazırlanan teknik şartnamelerde ve işin yürütülmesi süreçlerinde şehir plancısı bulundurulmasına yönelik açık ve bağlayıcı bir hüküm bulunmaması, planlama disiplininin niteliğini ve kamu yararını zedeleyen önemli bir eksikliktir. Ayrıca söz konusu hizmet alımlarına ilişkin muayene ve kabul komisyonlarında şehir plancısı bulunmasının zorunlu olmaması, planlama hizmetlerinin teknik denetimini zayıflatmakta ve mesleki yetkinliğin sureçlere yeterince yansımamasına neden olmaktadır. Diğer taraftan, belediyeler tarafından düzenlenen imar durumu (imar çapı) belgelerinin, şehir plancısı meslek disiplininin doğrudan konusu olmasına rağmen, birçok idarede şehir plancısı bulunmaksızın hazırlanabilmesi, planlama ilke ve esasları açısından ciddi sakıncalar doğurmaktadır. Bu çerçevede; imar planı, revizyonu ve plan değişikliği hizmet alımlarına ilişkin teknik şartnamelerde, işin yürütülmesi sürecinde ve komisyonlarda en az bir şehir plancısı bulunmasının zorunlu hale getirilmesi, belediyeler tarafından düzenlenen imar durumu belgelerinin en az bir şehir plancısının sorumluluğunda hazırlanmasının sağlanması amacıyla; başta 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve ilgili ikincil mevzuat ile 3194 sayılı İmar Kanunu ve bağlı yönetmelikler olmak üzere gerekli yasal ve idari düzenlemelerin yapılması için, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı nezdinde girişimlerde bulunulması ve bu konuda kapsamlı bir mevzuat çalışmasının yürütülmesi hususunda, yeni seçilecek TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu’nun yetkilendirilmesine ve bu çalışmayı öncelikli görev olarak ele almasına karar verilmesini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Ferhat Kayalık.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, önerenin oy birliği ile kabul edilmesine karar verilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

37 nolu önerge: “Türkiye’de 2024 yılı Şubat ayı itibari ile İçişleri Bakanlığı tarafından 30 Büyükşehir Belediyesi, 51 İl Belediyesi, 519 Büyükşehir İlçe Belediyesi, 403 İlçe Belediyesi ve 390 adet Belde Belediyesi bulunmaktadır. Söz konusu belediyelerde Mimar, Mühendis, Şehir Plancısı istihdamları incelendiğinde son derece yetersiz sayıda teknik personel ve personel kadrosu olduğu görülmektedir. Özellikle nüfusu az olan ve teknik personeli az

olan/olmayan belediyelerin uygulamalarının yetkisiz uzmanlıklarla yapılmasının kentlerimize geri dönüşü olmayan ciddi kentsel sorunlara ve kamu zararına neden olmaktadır. Bu kapsamda; kentlerin ve kırsal alanların doğru imar planları ve imar planlarına göre mevzuatların en doğru şekilde uygulanabilmesi için her belediyede imar planı hazırlanan ya da imar durum belgesi düzenlenen her biriminde muhakkak o belde ya da ilçenin nüfusuna göre oranlanacak sayıda Şehir Plancısı / Plancıları istihdam edilmesinin yasa ile zorunlu hale hususunda 34. Dönem Yönetim Kurulu'nun gerekli çalışmaları yapması ve süreci yönetmesi için görevlendirilmesi hususunda saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, önerenin oy birliği ile kabul edilmesine karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

38 nolu önerge: “İmar planlama, kentsel dönüşüm ve kentsel yenileme çalışmaları kapsamında üretilen mekânların niteliği, yalnızca planlama veya teknik altyapı kriterleri ile ölçülememektedir. Nitelikli kentsel mekan üretimi, kentsel tasarım ölçeğinde değerlendirme, disiplinler arası analiz ve karar süreçlerini gerektirmektedir. Ancak mevcut uygulamada, kentsel tasarım ölçeği zorunlu tutulmamış ve şehir plancılarının diğer ilgili meslek disiplinleriyle koordinatör olarak yer alması sağlanmamıştır. Bu durum, mekânsal kalite ve kamusal yarar açısından eksiklikler doğurmaktadır. Bu eksikliklerin giderilebilmesi için; imar planlama, kentsel dönüşüm ve benzeri kentsel yenileme süreçlerinde kentsel tasarım ölçeğinin zorunlu kılınması; planlama sürecinde şehir plancılarının disiplinler arası ekiplerde koordinatör rolünde bulunması; karar süreçlerinde plancı gözetimi ile mekânsal kalite, plan bütünlüğü ve kamu yararının sağlanması önerilmektedir. Bu düzenlemeler, hem planlama disiplininin uygulamada etkinliğini artıracak, hem de nitelikli ve sürdürülebilir kentsel mekanların üretimine katkı sağlayacaktır. Gereğini Genel Kurulun takdirine sunarız.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Söz konusu yönetmeliğe ihtiyaç duyulduğu fakat kentsel tasarım alanına yönelik yeniden tanımlamaların yapılabilmesi için yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, oy birliğiyle kabul edilmiştir.

- Aleyhte Olan Görüş (Salondan Delege Görüşü): Zorunda kılınamayacağını, yer alınması ibaresinin yer alabileceğini belirtmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

39 nolu önerge: “Odamız bünyesinde, şehir planlama mesleğinin tanımını, çalışma alanlarını ve yetki sınırlarını güncel teknolojik, hukuki ve toplumsal gelişmeler ışığında yeniden

değerlendirecek bir "Mesleki Tanım ve Yetki Alanları Komisyonu" kurulması ve bu komisyonun 1994 yılındaki komisyon raporunun temel ilkelerini koruyarak güncel gereksinimleri (stratejik planlama, veri bilimi, kentsel dönüşüm uzmanlığı vb.) kapsayacak şekilde yeni bir "Meslek Alanı Tanım Belgesi" hazırlanması yönünde yeni dönem yönetim kurulunun çalışma yapılması hususunu saygılarımızla arz ederiz."

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy, Ümit Özcan.

Komisyon görüşü: Mesleki gelişim ve uzmanlık komisyonları kurularak yeni dönem yönetim kurulunun konu hakkında çalışma yapması yönünde tavsiye kararı verilmesi, oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

40 nolu önerge: "Kamuda, yerel yönetimlerde ve özel sektörde çalışan şehir plancılarının özlük haklarına ilişkin yaşanan sorunlar, meslek alanımızda önemli eşitsizlikler ve hak kayıpları yaratmaktadır. "Kapsam dışı" statüde çalışanlar ile ilçe belediyeleri ve özel sektörde çalışan şehir plancılarının ücret, statü ve güvencelerine ilişkin farklılıklar, eşit işe eşit haklar ilkesinin zedelenmesine neden olmaktadır. Bu çerçevede; kamuda yerel yönetimlerde ve özel sektörde çalışan şehir plancılarının özlük haklarına ilişkin mevcut durumun değerlendirilmesi, eşit işe eşit haklar ilkesi doğrultusunda meslektaşlar arasında ortaya çıkan ücret, statü ve hak farklılıklarının giderilmesine yönelik politika ve önerilerin geliştirilmesine ve meslektaşların yaşadığı hak kayıplarının giderilmesine yönelik çalışmalar yürütülmesi hususlarında şube temsilcilerinin de katılımıyla oluşturulacak bir özlük hakları komisyonu tarafından sürecin yürütülmesi; ayrıca konunun TMMOB Genel Kuruluna taşınması hususunda gereğini arz ederiz."

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: İçeriğin tavsiye niteliğinde alınabileceğine karar verilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

41 nolu önerge: "Planlama çalışmalarında kurum görüşlerinin toplanması ve alana yansıtılması süreçlerinde yaşanan aksaklıklar, şehircilik ilkeleri ve planlama disiplini açısından ciddi sorunlara yol açmaktadır. Mevcut uygulamada; kurumların ilettiği teknik görüşlerin (enerji nakil hatları, koruma alanları vb.) planlara işlenmemesi durumunda etkin bir denetim mekanizması bulunmamaktadır. Ayrıca, 3194 sayılı Kanun'un 8. maddesinin (e) fıkrasında belirtilen 30 günlük yasal süreler riayet edilmemesi; planlama süreçlerini yıllarca geciktirmekte, emek kaybına ve hizmet bedellerinin ekonomik olarak değer kaybetmesine neden olmaktadır. Kurum görüşlerinin sadece parsel ölçeğinde, dar bir teknik çerçevede

kalması ve kentsel bütünlüğü/kümülatif etkileri dışlaması ve bütüncül planlama anlayışına aykırılık teşkil etmektedir. Büyükşehir belediyeleri bünyesinde; diğer illerde ise Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü koordinasyonunda, içerisinde en az bir Şehir plancısının yer aldığı "Plan Uygunluk ve Kurum Görüşleri Denetim Komisyonu" oluşturulması konusunda girişimlerde bulunulması amaçlanmaktadır. Bu konularda Şube Yönetim kurullarının çalışma yapması hususunda gereğini Genel Kurulun takdirine sunarız”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Kurum görüşleri sürecinde yaşanan sıkıntıların giderilmesine ve tespiti ve çözümünde çalışacak bir çalışma komisyonu kurulmasına yönelik çalışmaların yapılması yönünde yeni dönem yönetim kuruluna görev verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

42 nolu önerge: “Şehircilik yarışmaları, mesleki pratiğin gelişimi, genç meslektaşların teşvik edilmesi ve kamusal alanların nitelikli tasarımı açısından kritik öneme sahiptir. Ancak mevcut durumda, yarışma şartnamelerinin Oda mevzuatına uyumu, jüri üyelerinin liyakat ve uzmanlık dağılımına göre belirlenmesi, ödül süreçlerinin takibi ve en önemlisi yarışma sonrası uygulama aşamasında müellif haklarının korunması noktalarında merkezi bir denetim ve koordinasyon eksikliği. Bu doğrultuda;

1. İlan edilen tüm şehircilik yarışmalarını hazırlık aşamasından uygulama aşamasına kadar izlemek,
2. Yarışma şartnamelerinin ve jüri yapılarının objektif kriterlere, mesleki haklara ve kamu vararına uygunluğunu denetlemek.
3. Yarışma sonrası idareler ile müellifler arasında yaşanabilecek uyuşmazlıklarda teknik hakemlik ve izleme görevi üstlenmek, üzere Genel Merkez bünyesinde daimi bir "Yarışmalar Denetim ve İzleme Komisyonu" kurulması önerilmektedir.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Yarışmalar denetim ve izleme komisyonunun kapsamının geliştirilerek “Önerge 25” ile geliştirilecek çalışmaların yapılması yönünde yeni dönem yönetim kuruluna görev verilmesi oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

43 nolu önerge: “Mesleki alanla ilgili temel verilere sahip olunmaması, periyodik veri toplama mekanizmasının eksikliği ve meslektaşların bilgiye erişiminde (referans projeler, yayınlar) yaşanan sıkıntılar planlama süreçlerini zorlaştırmaktadır. Meslektaşların planlama süreçlerinde, tasarım aşamasında veya hukuki zorluklarda teknik referans alabileceği, örnek

Çalışmaların toplandığı bir veri tabanı eksikliği bulunmaktadır. Bilgi aktarımı yetersiz kalmaktadır. Üye olsun ya da olmasın tüm meslektaşları kapsayan bir envanter çalışması başlatılması; güncel konularda plancının rolünü tanımlayan çerçeve metninlerin üretilmesi ve bu çalışmaların projelendirilerek bilgi üreten yayınlara dönüştürölmesi önerilmektedir. Mesleki Veri ve Envanter alışma Grubu kurulması ile başlatılacak süreçte, periyodik veri toplama mekanizmalarının işletilmesi, üye profilinin uzmanlık alanlarına göre tasnif edilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda, güncel şehircilik temalarında plancının rolünü tanımlayan rehber metinler üretilmeli, dava dilekçeleri, yargı kararları ve teknik raporlar meslektaşların erişimine sunularak bilgi aktarımı somutlaştırılmalıdır.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Komisyonca oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

44 nolu önerge: “İklim yasası ve eylem planları gibi kritik konularda odanın sunduğu eleştirilerde teknik eksiklikler gözlemlenmektedir. Planlama süreçlerinin çevre mühendisliği gibi diğer disiplinlerin tekeline bırakılması riski vardır. ED raporlarının bağımsızlığı ve bilimselliği konusundaki tartışmalar devam etmektedir. Bu kavramların yeniden tanımlanması bir zorunluluktur. İklim değişikliği, enerji ve ED raporları gibi konularda mesleki birikimi yansıtacak bir komisyon kurulması; belediyelerin birbirinden kopuk planlarının entegrasyonu için odanın fikir birliği sağlayan bir merkez haline gelmesi. ED raporlarının hazırlanma yönteminin ve bilimselliğinin yeniden tartışmaya açılması önerilmektedir.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Meslektaşlarımızın önerge içeriğindeki mevcut konular hakkında bilgilendirilmesi ve eğitim verilmesi hakkında yeni dönem yönetim kuruluna görev verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

45 nolu önerge: “kenthali.org platformunun meslek kamuoyuna tanıtımı için kapsamlı bir çalışma başlatılmasını platformda yayınlanan yazıların, aylık veya belirli periyotlarla profesyonel bir dizgi (e-bülten formatı) haline getirilerek tüm Oda Üyelerine e-posla ve diğer iletişim kanalları üzerinden düzenli olarak ulaştırılmasını, üyelerin platforma içerik üretmesini teşvik edecek "dosya konular", "deneyim aktarımı köşeleri" ve "teknik inceleme" bölümlerinin zenginleştirilmesini, platformun derginin eski "mesleki forum" ruhunu dijitalde yaşatacak bir yapıya kavuşturulması için gerekli çalışmaların yapılmasını öneriyoruz.”

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, önerenin oy birliğiyle kabul edilmesine karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

46 nolu önerge: “Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü ve Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü tarafından, imar planına esas kurum görüşü veren kurumlara ilgili mevzuat gereği kurum tarafından verilecek görüş için yapılan başvuruların ekinde, başvuruya ait ve bulunulan yılda verilmiş büro tescil belgesinin zorunlu olarak istenmesi, aksı takdirde görüş verilmemesi gerektiği yönünde yazı gönderilmesi için çalışma yapılmasına yönelik 34. Dönem Yönetim Kurulunun çalışma yapması hususuna saygılarımızla arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, önerenin oy birliğiyle kabul edilmesine karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

47 nolu önerge: “Meslek eğitimin asgari koşullarının belirlenmesinde Odanın rolü yetersiz kalmaktadır. Özellikle "3 yıl eğitim + 1 yıl staj (3+1) gibi modeller; denklik, eğitim kalitesi ve mesleğin görünürlüğü açısından ciddi riskler taşımaktadır. 1 yıllık staj paketlerinin niteliği ve bu eğitimi verecek kurumların standartları belirsizdir. Bu nedenle; Odanın mesleki eğitim sürecine müdahil olması, akredite kurum seçiminde ikinci bir demetleme/onay mekanizması olarak söz sahibi olması ve TMMOB düzeyinde akademik standartlara müdahil olacak bir görüş yazısı hazırlanması talep edilmektedir.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: TUPOB'un konu hakkında çalışmalar yapmasına devam ederek yeni dönem yönetim kuruluna görev verilmesi oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

48 nolu önerge: TMMOB Yönetim Kurulunun 03.10.2004 tarihli raporunda yer alan "örgütsel bağımsızlık" hassasiyeti, mesleki ilkelerimizin korunması açısından temel bir referanstır. Ancak günümüzün derinleşen kentsel krizleri (afet sakınımı, iklim değişikliği, sosyal konut ve göç), hem ulusal hem de uluslararası ölçekte büyük kaynakların ve projelerin bu alanlara aktarılmasına neden olmaktadır. Mevcut durumda; Kalkınma Ajansları, TÜBİTAK gibi ulusal mekanizmalar ile AB ve benzeri uluslararası kuruluşlar tarafından

yürütülen projelerde Odamızın paydaş olarak yer almaması, bu süreçlerin şehircilik ilkelerinden ve kamusal denetimden yoksun kalmasına yol açmaktadır. Ayrıca, bu projelerin sağladığı geniş erişim alanı, mesleğimizin toplum nezdindeki algısını güçlendirmek için kaçınılmaması gereken fırsatlardır. Odamızın bağımsızlık ve kamu yararı ilkeleri çerçevesinde; ulusal ve uluslararası kuruluşlarca yürütülen proje süreçlerinde yürütücü, paydaş veya denetleyici olarak yer alabilmesi; projeler kapsamında mesleki etik ve ilkelerimizi topluma anlatacak kapsamlı görünürlük stratejilerinin uygulanması, bu süreçlerin idari, mali ve teknik yönetim yetkisinin Oda Genel Merkezi'ne verilmesi için gerekli politika değişikliğinin yapılmasını ve konunun TMMOB Genel Kurulu gündemine taşınmasını arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Her ne kadar odanın görünürlüğünün artırılması konusunda olumlu etkileri bulunduğu değerlendirilse de önergede de belirtilen örgütsel bağımsızlık ihtiyacının giderilemeyecek olması yönünden önerge oy birliği ile reddedilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

49 nolu önerge: “Odamız tarafından yürütülen mesleki denetim faaliyetleri kapsamında, müellifi tespit edilen işlerle ilgili yerel idarelerle yapılan yazışmalarda, plan müellifi bilgilerinin E-Plan Otomasyon Sisteminde PIN numarası alınması için zorunlu bir alan olduğu ve sistemde kayıtlı bulunduğu teyit edilmiştir. Ancak, Odamızın sistem üzerindeki mevcut kullanıcı yetkilerinin bu verilere tam erişim sağlamadığı, belediyelerin ise iş yükü gerekçesiyle bu bilgileri manuel paylaşmaktan kaçındığı görülmektedir. Mesleki denetim faaliyetlerimizin aksamaması için bu verilerin merkezi olarak takibi zorunluluktur. Her bir plan işi için kurumlarla yazışmak; bürokratik hantallığa, zaman kaybına ve mesleki denetim sürecinin aksamasına neden olmaktadır. Mesleki denetim ve envanter çalışmalarının sağlıklı yürütülebilmesi amacıyla, sürecin tekil kurumsal yazışmalardan çıkarılarak merkezi bir yapıya kavuşturulması talep edilmektedir. Bu doğrultuda;

1. Bakanlık Nezdinde Yetki Genişletilmesi: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı ile ivedilikle iletişime geçilerek, Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi yazısında tarif edilen “Müellif Sekmesi” ve diğer öznitelik verilerine Odamızın tam yetkiyle erişimi için gerekli tanımlamaların yaptırılması,
2. Otomatik Denetim Modülü: Alınacak bu yetkiyle, E-Plan sistemindeki müellif bilgilerinin Odamızın üye veri tabanı ile otomatik eşleşmesini sağlayacak bir dijital denetim modülünün geliştirilmesi,
3. Merkezi Protokol: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı ile Odamız arasında, E-Plan Otomasyon Sistemi üzerindeki müelliflik bilgilerinin (KVKK sınırları dahilinde) mesleki denetim amacıyla Odamız veri tabanı ile eşleştirilmesini sağlayacak bir veri paylaşım protokolü veya API entegrasyonu için hukuki sürecin başlatılması gerekçeleri doğrultusunda, meslektaşlarımızın müelliflik haklarının korunması ve denetim süreçlerinin dijitalleşen kamu

bürokrasisi ile uyumlu hale getirilmesi için gerekli çalışmaların başlatılmasına karar verilmesini arz ederiz.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk, Ayşegül Yarış.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, önerenin oy birliğiyle kabul edilmesine karar verilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

50 nolu önerge: “Adalet Bakanlığı tarafından takdir edilen bilirkişi ücretleri, şehir plancılarının akademik yetkinlikleri ve profesyonel tecrübeleriyle (en az 4 yıl eğitim ve 5 yıl tecrübe) kıyaslandığında oldukça yetersiz kalmaktadır. Bilirkişilerin dosya inceleme, keşif ve rapor hazırlama süreçlerinde harcadıkları yoğun mesai ve uzmanlık emeğinin karşılık bulması bir zorunluluktur. Bilirkişi ücretlerinin, Oda tarafından belirlenen danışmanlık ücretleri referans alınarak ve kamu yararı gözetilerek hakkaniyete uygun seviyelere çekilmesi için Adalet Bakanlığı nezdinde girişimlerde bulunulması ücret artışı sağlanamadığı takdirde, mesleki hizmetin kamu yaran adına “asli görev” kapsamında değerlendirilerek, iş yükünün tüm meslektaşlara hakkaniyetli dağıtılması ve görevlendirilmelerinin yılda en fazla 1 dosya ile sınırlandırılması için çalışma yürütülmesi önerilmektedir.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Konunun hakim takdirinde olması dolayısıyla ve bilirkişilik sürecinin işleyişine aykırılık içermesi sebebiyle oy birliğiyle reddedilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

51 nolu önerge: “Aydın İl Temsilciliği olarak her dönerde İzmir Şubemiz ile aktif olarak çalışmakta, her konuda ve etkinlikte sorumluluk almaktayız. Bununla birlikte Şubemizle olan bağlarımızın güçlenmesine ek olarak diğer il temsilciliklerinin de şube ile ilişkilerinin artması, oda-üye ilişkilerinin takibi ve güçlendirilmesi ve aktif rol alması adına Şube Yönetim Kuruluna bağlı bulunan İl Temsilciliklerinden en az 1 asil ve 1 yedek üyenin alınması talebinde bulunmaktayız.”

Önerge sahipleri: Melis Gülcüoğlu Yörük, Yasin Er, Mehmet Aydın.

Komisyon görüşü: Yönetim kurulunun serbest ve demokratik oluşumuna aykırılık yaratabileceği sebebiyle oy birliğiyle reddedilmiştir. Ancak yönetim kurulları oluşturulurken temsilcilik temsiliyetinin dikkate alınması tavsiyesinde bulunulmuştur.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

52 nolu önerge: “TMMOB adına ekleme yapılmaması, YÖK başarı sırası şartının (baraj) getirilmemesi ve şehir plancılarının pasaport gibi özlük haklarında ismen zikredilmemesi mesleki itibarı zedelemektedir. YÖK nezdinde başarı sırası barajı için girişimlerin artırılması ve TMMOB çatısı altında mesleki haklarının savunulması için daha aktif bir temsil yürütülmesi önerilmektedir.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, önerenin oy birliğiyle kabul edilmesine karar verilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

53 nolu önerge: “Oda tarafından belirlenen mesleki asgari ücret uygulamasının, meslektaşlarımızın işe giriş süreçlerinde "şehir plancısı" unvanı yerine farklı görev tanımları (yardımcı teknik personel vb.) kullanılması suretiyle fiilen etkisiz hale getirildiği gözlemlenmektedir. Bu durumun önlenmesi için SGK ile yapılan veri paylaşımı ve denetim protokollerinin güçlendirilmesi, İşe giriş bildirgelerinde mesleki unvan doğrulama mekanizmalarının oluşturulması, ücret ve istihdam istismarına karşı hukuki ve idari girişimlerin artırılması gerekmektedir.”

Önerge sahipleri: Muharrem Gürbüz, Akın Gölcük, Faruk Karabulut.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, önerenin oy birliğiyle kabul edilmesine karar verilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

54 nolu önerge: “İş hacmindeki daralma, süreçlerin uzaması ve ücretlerin enflasyon karşısında değer kaybetmesi nedeniyle serbest planlama büroları ekonomik varlıklarını sürdürmekte zorlanmaktadır. Oda tarafından fatura ve mesleki faaliyet verileri kullanılarak; işlerin niteliği, fiyatlandırma ve rekabet koşullarını içeren kapsamlı bir "Sektörel İnceleme" yapılması ve sonuçların üyelerle paylaşılması önerilmektedir.”

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk.

Komisyon görüşü: Yeni dönem yönetim kuruluna konu hakkında çalışma yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi, önerenin oy birliğiyle kabul edilmesine karar verilmiştir.

Genel Kurul’da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

ODA ANA YÖNETMELİĞİ KOMİSYONU

Oda Ana Yönetmeliği Komisyonu'na sunulan önergelerin oylanması üzere komisyon üyeleri Ayşegül Yarış, Elif Simay Dağ Özarslan, Murat Yıldız, Çiğdem Ünal, Ramazan Harmancı, Baran Akova ve üyelerden Komisyon sözcüsü Deniz Alaydın Aksoy kürsüye davet edilmiştir.

Oda Yönetmeliği Komisyonu'nca **9 önerge** değerlendirmeye alınarak oylanmıştır. Komisyon kararları Divan tarafından Genel Kurul'un oylamasına sunulmuştur.

1 Nolu Önerge: *Oda Ana Yönetmeliği Madde 56'da yer alan Şube Kuruluşuna ilişkin şartların tanımlanmaması ve ilgili maddeye bu şartları tanımlayan a, b ve c bendlerinin eklenmesi hk.*

Önerge Sahipleri: Selen Öztürk, Sıla Berfin Aşkın, Murat Yıldız, Zafer Mutluer

Komisyon Kararı: Önerge, içerdiği ilkeler ve geliştirme yönelimi itibarıyla olumlu bulunmuş, "bölge" ibaresinden önce gelmek üzere "birden fazla ilden oluşan" ibaresi eklenerek ve "başvurunun şube yönetim kurulunun uygun görüşü ile Oda Yönetim Kuruluna iletilmesi, Oda Yönetim Kurulunun uygun görüşü ile" ibaresi çıkarılarak oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Görüşler

Aleyhte Görüş/ Mustafa Oğuz Sinemillioğlu: Yeni Şube kurulmasında önerilen 10 katı üye sayısı kuralının neye göre belirlendiğini sormuştur ve buna dair açıklama yapılması gerektiğini ifade etmiştir. 10 katı üye sayısı kuralının şube kurulmasını engelleyebilir bir duruma gelmekte olduğunu vurgulamıştır.

Aleyhte Görüş/ Erhan Demirdizen: Herhangi bir kriter, norm belirtilmeksizin şube kurulmasına dair Genel Kurulun uygun görüşüne bağlamanın sonuçlarının denetlenebilir olmadığını, şube kurulmasını zorlaştıran bu önergenin tüzüğümüze ve bu demokratik ortama uygun olmadığını, Şube kurulması önergesinin Genel Kurula getirilmeden önce bu kadar bürokratik bariyer koyulmasını doğru bulmadığını ifade etmiştir.

Aleyhte Görüş/ Necati Uyar: Erhan'ın söylediklerinin hepsine katılıp ek olarak bu önergenin daha kapsamlı düşünerek önerilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Zafer Mutluer: Örgütsel süreklilik açısından üye sayısının 10 katı kriterini önerdiklerini ancak bu sayının tartışılabilir olduğunu ve Şubeleşmeye dair belli kriterlerin belirlenmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Akif Burak Atlar: Gelen görüşlere Şube Kuruluşuna ilişkin iradenin Genel Kurul'dan geçmemesi gerektiği konusunda katıldığını ancak Şubeleşmeye dair bazı temel kriterlerin tartışmaya açılmasının kıymetli olduğunu belirtmiştir.

Baykal Bayır: Eğer bunun için 10 katı üye sayı isteniyorsa ayrıldığı şubenin de bu sayının altına düşmemesi gerektiğini ifade etmiştir.

Sonuç: Divan Başkanı Oda Ana Yönetmeliği Komisyonunun 1 nolu önergesine ait görüşünü Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 1 nolu önergeye ait komisyon görüşü 2/3'ü sağlayan bir çoğunlukla komisyon görüşü reddedilmiştir.

2 Nolu Önerge: *Şube Yönetim Kurulu Üyelerine ve Oda çalışanlarına yönelik, dönem içerisinde en az bir kez Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Eğitimi düzenlemek; Oda organlarında görev alan tüm üyelerin söz konusu Toplumsal Cinsiyet Eşitliği eğitimine katılımı sağlamak hk.*

Önerge Sahipleri: Selen Öztürk, Sıla Berfin Aşkın, Murat Yıldız, Zafer Mutluer

Komisyon Kararı: Oda Ana Yönetmeliği'nin "Şube ve Temsilcilikler" başlığı altında 65. Maddesi'ne eklenmesi önerilen Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Eğitimi önergesinin Oda Yönetim Kurulunun görev ve yetkileri tanımlayan 33. Maddesi altında bend olarak eklenmesi değerlendirilerek oy birliği ile uygun bulunmuştur.

Sonuç: Divan Başkanı Oda Ana Yönetmeliği Komisyonunun 2 nolu önergesine ait görüşünü Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 2 nolu önergeye ait komisyon görüşü 8'e karşı oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

3 Nolu Önerge: *Oda Ana Yönetmeliği Madde 25'te yer alan "...ve Şube Sekreter Üyelerinin..." ifadesinin kaldırılması ile Madde 33'te yer alan "...ve sürekli personele ilişkin...." ifadesi yerine "ve sürekli personel ile Şube Sekreter Üyelerinin" ifadesinin getirilmesi hk.*

Önerge Sahipleri: Selen Öztürk, Sıla Berfin Aşkın, Murat Yıldız, Zafer Mutluer

Komisyon Kararı: Oda Ana Yönetmeliği'nin Oda Genel Kurulunun başlıca görev ve yetkilerini tanımlayan 25. Maddesi ve Oda Yönetim Kurulunun görev ve yetkileri tanımlayan 33. Maddesi'nde değişiklik önerisi, şube genel kurulları ile oda genel kurulu arasındaki süre sebebiyle fiiliyatta yaşanan sorunlara çözüm sunacağı gerekçesinin uygun bulunması sebebiyle oy çokluğuyla uygun bulunmuştur. Komisyon üyesi Ramazan Harmancı, yetkinin Genel Kurul'da kalması gerektiğine dair şerh düşmüştür.

Sonuç: Madde 25, 135'e karşı 13 oy çokluğu ile kabul edilmiştir. Madde 33 2/3 'ü sağlayamadı.

Görüşler:

Çiğdem Ünal: Burada Şube Sekreter üyelerinin çalışmasına ilişkin karar verme görevinin Oda Genel Kurul'undan alınıp Şube Yönetim Kuruluna verildiğini; 25. maddeyi kabul edip 33. maddeyi kabul etmeyerek bu görevin Genel Kurul'dan alındığını fakat ortada bırakıldığını ifade etti. Ek olarak aslında Bütçe Komisyonu'nda şubelerde Şube Sekreteri çalışmasının zaten oylandığını ve kabul edildiğini ifade etti.

Necati Uyar: Zaten Kadro cetveli onaylandığı için bütün şubelerde Şube Sekreteri çalışmasının önünün açıldığını ve bu oylamaya gerek bile olmadığını ifade etti.

Komisyon tarafından tekriri müzakere önerisi sunuldu. Tekriri müzakere için oylama yapıldı. Tekriri müzakere Genel Kurulca kabul edildi. Tekriri müzakere sonucu 3 nolu önerenin 25. maddesi Genel Kurul'un oylamasına sunuldu. 156 oyla oy çokluğu ile komisyon görüşü kabul edilmiştir.

Oda organları, TMMOB organları ve TMMOB Genel Kurul Delegasyonu için asıl aday ve yedek aday olanların isimleri Divan tarafından Genel Kurul' a okunmuş ve herhangi bir itiraz kaydedilmemiştir.

Divan tarafından seçim esnasında usulsüzlük yaşanmaması adına seçim kuruluna iletilmek üzere seçimlerin çarşaf liste şeklinde sunulması önergesi genel kurula sunulmuştur oy birliğiyle kabul edilmiştir.

4 Nolu Önerge: *Şehir Plancıları Odası Genel Merkez ve Şube Organlarında “Eş Başkanlık” sistemine geçilmesine yönelik Ana Yönetmelik değişikliği ve ilke kararı alınması hk.*

Önerge Sahipleri: Dulfuroz Şahin, Bınevş Heja Bilen, Bedriye Çınar, Ferhat Kayalık

Komisyon Kararı: Önergede ifade edilen hususların Odamızın mevcut çalışma ilkeleri ve iç işleyişi içerisinde büyük ölçüde karşılık bulduğu değerlendirilmiş; bu doğrultuda, söz konusu önerge Komisyonumuz tarafından oy birliğiyle reddedilmiştir.

Görüşler:

Aleyhte Görüş/ Mustafa Oğuz Sinemillioğlu: Çok doğru, anlamlı, güzel bir önerge olduğunu, üstelik kadın sayısı arttığı için erkekleri de koruyan bir sistem olduğunu, bunun güzel ve çağdaş bir önerge olduğunu ifade etmiştir.

Aleyhte Görüş/ Dulfuroz Şahin: Daha önce toplumsal cinsiyet eşitliği ile ilgili önerenin oy çokluğu ile geçmesi, Odamızda kadın temsiliyeti ve toplumsal cinsiyet eşitliğine dair bir sorun olduğunu göstermekte ki 33 dönemdir yalnızca 2 dönemde Genel Başkan'ın kadın olması gözle görülür bir eril sistemin hükmettiğini, bu nedenle bu önerenin yasal zeminde oluşmasını talep ettiğini ifade etti.

Lehte Görüş/ Ahmet Bey: Komisyon kararına katıldığını, eşitliğin sağlanması için eş başkanlık tanımının gelmesine gerek kalmadığını, farklı uygulamalarla bu eşitliğin sağlanabileceğini ifade etti.

Aleyhte Görüş/ Hüseyin Korkmaz: Kadın cinayetleri veya kadınlara karşı yapılan haksızlıkların kurumlarda üretildiğini, madem fiiliyatta bu maddenin uygulandığına dair gerekçe sunuldu o halde neden bunu yönetmeliğe yansıtmadığımızı ifade etti. Bunu sisteme entegre etme yönünde ve yasal hale getirmek üzere düzenleme yapılması ile ilgili komisyonun aleyhine görüşte bulundu. Bu konuda erkeklerin dahi söz hakkı olmadığını düşündüğünü ifade etti.

Erhan Demirdizen: Bunun bir yönetmelik maddesi olmadığını ve bunu diğer komisyonlarda değerlendirilmesi gerektiğini ifade etti.

Sonuç: Komisyon kararı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

5 Nolu Önerge: *Oda Ana Yönetmeliğinin 6. maddesi (a) bendinde yer alan “şehir ve bölge planlaması” ifadesinin “şehir ve bölge planlama” olarak düzenlenmesi hk.*

Önerge Sahipleri: Ersin Türk, Berna Kara, Alihan Söylemez, Özlem Bal Öztürk, Fatma Şentürk Onur, Janseriy Zeliha Tümer

Komisyon Kararı: Oda Ana Yönetmeliğinin 6. maddesi (a) bendinde yer alan “şehir ve bölge planlaması” ifadesinin “şehir ve bölge planlama” olarak düzenlenmesine ilişkin önerge oy birliği ile uygun bulunmuştur.

Sonuç: Divan Başkanı Oda Ana Yönetmeliği Komisyonunun 5 nolu önergesine ait görüşünü Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 5 nolu önergeye ait komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

6 Nolu Önerge: *Odaya ilk kez kayıt yaptıracak meslektaşlar ile odaya kayıtlı olup geçmiş dönem aidat borcu bulunan üyelerin aidat borçları en fazla 5 yıl ile sınırlı olmak üzere ve tahsilat tarihinde geçerli olan güncel aidat ücretleri üzerinden tahsil edilmesi hk.*

Önerge Sahipleri: Ersin Türk, Berna Kara, Alihan Söylemez, Özlem Bal Öztürk, Fatma Şentürk Onur, Janseriy Zeliha Tümer

Komisyon Kararı: Oda üyelik ödentilerini kapsayacak geçici bir yönetmelik maddesi eklenmesine ilişkin önerge değerlendirmeye alınmış, üyelik ödentilerinin Odamızın asli gelir kaynaklarından biri olması, yapılacak düzenlemenin üyelik ödentilerinin düzenli ödenmesi önünde engel teşkil edebileceği ve aidatlarını düzenli ödeyen meslektaşlarımız ile ödemelerini yapmayan üyeler arasında eşitsiz bir durum yaratacağı düşünülerek oy birliği ile reddedilmiştir.

Sonuç: Divan Başkanı Oda Ana Yönetmeliği Komisyonunun 6 nolu önergesine ait görüşünü Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 6 nolu önergeye ait komisyon görüşü 5’e karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

7 Nolu Önerge: *Etik değerler ya da teamüller doğrultusunda Oda çalışan personelin seçimlerde aday olması konusunun Oda Ana Yönetmeliğinde karara bağlanması hk.*

Önerge Sahipleri: Muharrem Gürbüz, Hüseyin Yeldiren, Haşim Dikencik, Saadet Narin, Faruk Karabulut

Komisyon Kararı: Oda çalışanının Yönetim Kuruluna aday olması halinde görevinden ayrılmasına ilişkin önergenin usulen Oda Ana Yönetmeliğine ilişkin değişiklik içeren bir husus olduğu, ancak önergede yer alan talebin somut bir maddeye yönelik değişiklik, yeni bir madde eklenmesi veya geçici madde eklenmesine yönelik bir öneri metni içermediği; esasen Oda Yönetim Kurullarının 7 asil 7 yedek üyeden oluştuğu, yönetim kurulunda yer alan hiçbir üyenin tek başına karar alma yetkisinin olmadığı, bu nedenle ilgili personeli de kapsayacak herhangi bir kararın etik bir sorun teşkil etmeyeceği, ayrıca Oda personelinin Oda’nın en

yoğun ve kritik genel kurul süreçlerinden önce görevinden ayrılmasının Odamız açısından sıkıntı teşkil edebileceği değerlendirilmiş olup komisyon üyesi Ramazan Harmancı'nın esasa ilişkin "Yönetim Kurulları'nın gönüllülük esasıyla oluştuğu ve bu durumu bilerek yönetim kuruluna aday olunmasında herhangi bir engel olmadığı ve dilekçe içeriğine katıldığı" yönünde karşı görüşüyle usulen önerge metninin hatalı olması sebebiyle oy birliğiyle reddedilmiştir.

Görüşler:

Lehte Görüş/ Engin Kepenek: TMMOB Kanunu içerisinde bir kişinin hangi koşullarda yönetim kurulu üyesi olabileceği konusunun çok net belirlendiğini, yani meslek mensubu olma ve üyelik olmanın yeterli olabileceği şeklinde belirtildiğini ifade etti. Şubenin çalışan hakkında belirleyici bir yetkiye sahip olmadığını, çalışanın özlük hakları ile ilgili karar merci olmadığını hatırlattı. Genel Kurul'da oy kullanan çalışanların mesleki yönden böyle bir hakkının olduğunu ifade ederek komisyonun lehine görüş bildirmiştir.

Aleyhte Görüş/ Ersin Türk: Şube çalışanlarının haklarının korunması için daha tarafsız bir yerde durmaları gerektiğini belirterek komisyonun aleyhine görüş bildirmiştir.

Aleyhte Görüş/ Necati Uyar: Önergenin mantığını anladığını, herhangi bir yerde görev yapan meslektaşımızın oda yönetimine aday olması durumunda bulunduğu kurumdan istifa etmesi gerektiğini belirtmiştir. Bunun gerekçesi olarak da çalışanın tarafsız kalması gerektiği yönünde ifade etmiştir. Bunun için yönetmelik değişikliğine ihtiyaç olmadığını, aday almak isteyen çalışanlara Genel Merkez tarafından istifa etmeleri gerektiği tebliğ edilmeli diye belirtmiştir.

Sonuç: Divan Başkanı Oda Ana Yönetmeliği Komisyonunun 7 nolu önergesine ait görüşünü Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 7 nolu önergeye ait komisyon görüşü açık ara farkla oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

8 Nolu Önerge: *Genel Seçimlerde uygulanan delege sisteminin temsil adaleti ve katılım düzeyi açısından yeniden ele alınması hk.*

Önerge Sahipleri: Haşım Dikencik, Saadet Narin, Faruk Karabulut

Komisyon Kararı: Mevcut delege sisteminin yeniden değerlendirilmesini öneren önergenin Oda Ana Yönetmeliğine ilişkin değişiklik içeren bir husus olduğu, ancak önergede yer alan talebin somut bir maddeye yönelik değişiklik, yeni bir madde eklenmesi veya geçici madde eklenmesine yönelik bir öneri metni içermediği; ayrıca TMMOB Ana Yönetmeliği 57. Maddesinin (a) bendine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup oy birliğiyle reddedilmiştir.

Sonuç: Divan Başkanı Oda Ana Yönetmeliği Komisyonunun 8 nolu önergesine ait görüşünü Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 8 nolu önergeye ait komisyon görüşü 1'e karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

9 Nolu Önerge: 33. Dönem Oda Yönetim Kurulu'nun Çalışma Raporu yayınlama süresine ilişkin usul ihlali hk.

Önerge Sahipleri: Muharrem Gürbüz, Hüseyin Yeldiren, Haşim Dikencik, Saadet Narin, Faruk Karabulut, Çetin Yarlıgan, Ramazan Harmancı, Osman Örs, Ali Semerci, V. Sina Yılmaz, Akın Gölcük, Murat Alp Malçok, Mustafa Akın Can, Efe Özer

Komisyon Kararı: Çalışma Programının mevzuata uygun bir şekilde yayımlanmasına ilişkin önerge Oda Ana Yönetmeliğine ilişkin değişiklik gerektiren bir husus olmaması sebebiyle Divan Kurulu Başkanlığına iade edilmiştir.

Sonuç: Divan Kurulu Başkanlığı, 9 nolu önergeyi Önergeler Komisyonuna havale etmiştir.

SERBEST ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ YÖNETMELİĞİ KOMİSYONU

Serbest Şehircilik Hizmetleri Yönetmeliği Komisyonu'na sunulan önergelerin oylanması üzere komisyon üyeleri Zafer Mutluer, Muratalp Malçok, Hüseyin Yeldiren, Faruk Karabulut, Halit Serhan Saner, Mehmet Ali Semerci, Hakan Ünlü, Fevzi Arslan, Hülya Çetinkaya, Haşim Dikencik ve üyelerden Komisyon sözcüsü Ömer Dursunüstün kürsüye davet edildi.

Serbest Şehircilik Hizmetleri Yönetmeliği Komisyonu'na 9 önerge iletilmiştir. Bu önergelerden 1'i Önergeler Komisyonuna, 2'si ise Serbest Şehircilik Hizmetleri Komisyonu'na havale edilmiştir. Komisyonca **6 önerge** değerlendirmeye alınarak oylanmıştır. Komisyon kararları Divan tarafından Genel Kurul'un oylamasına sunulmuştur.

1 Nolu Önerge: TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği Madde 8'de yer alan "...her yıl Ocak ayı sonuna kadar...." ifadesinin "...her yıl Aralık ayı sonuna kadar..." değiştirilmesi hk.

Önerge Sahipleri: Selen Öztürk, Sıla Berfin Aşkın, Murat Yıldız, Zafer Mutluer

Komisyon Kararı: Komisyona sunulduğu haliyle oy birliğiyle kabul edilmiştir. Genel Kurulda yapılan görüşmede "yıllık toplam üye aidatının 3 katını geçmeyecek şekilde ödeyerek" ibaresinin ilgili yere eklenmesi önerilmiş, bu öneri 6 kabul 5 ret olacak şekilde oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

Görüşler:

Lehte Görüş ve Değişiklik Önerisi/ Necati Uyar: Komisyonun aralık ayı sonuna kadar görüşüne katıldığını ancak tescil ücretinin yıllık üye aidatının 3 katını geçmeyecek şekilde değişiklik önerisinin komisyon tarafından değerlendirilmesini talep etmiştir.

Üzerine Görüş/ Delege: Bir son tarih belirlemek gerektiğini nisan ayında hala tescilini tamamlamayan şirketlerin/büroların ihale aldığını ve bunun önüne geçilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Komisyon Değerlendirmesi: Tescil ücretinin yıllık üye aidatının 3 katını geçmeyecek şekilde değişiklik önerisi komisyon üyeleri tarafından 6 kabul, 5 ret olmak üzere oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

Usul Yönünden Görüş/ Ayşecan Akşit: Söz konusu değişiklik Oda Ana Yönetmeliğinin Madde 33 (z)'de tanımlanan Yönetim Kuruluna verilen görevlerden Oda tarafından verilen hizmetlere ve düzenlenen belgelere, yayınlara ilişkin ücretleri belirlemek. maddesi ile çelişmektedir.

Sonuç: Divan Başkanı, bu tür bir usule aykırılık tespiti olursa yeni dönem Yönetim Kurulu'nun gerekli başvuruları yaparak görüş alabileceğini, bu aşamada söz konusu önergeye dair Komisyon görüşünü Genel Kurula oylatma durumunda olduğunu belirtmiştir. Serbest Şehircilik Hizmetleri Yönetmeliği Komisyonunun 1 nolu önergesine ait görüşünü değişiklik ile beraber Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 1 nolu önergeye ait komisyon görüşü 51'e karşı 70 oy ile kabul edilmiştir.

2 Nolu Önerge: *TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği Madde 21'e "Oda Yönetim Kurulu tarafından..." ibaresine "TAVSIYE NİTELİĞİNDE" ifadesinin eklenmesi ile Madde 25'e "Bu Yönetmeliğin ücretli çalışanlarla ilgili..." ibaresinden hemen sonra "MADDE 21 HÜKMÜ DIŞINDA KALAN" ifadesinin eklenmesi hk.*

Önerge Sahipleri: Ömer Girgin

Komisyon Kararı: Oy birliği ile reddedilmiştir.

Sonuç: Divan Başkanı, Serbest Şehircilik Hizmetleri Yönetmeliği Komisyonunun 2 nolu önergesine ait görüşünü değişiklik ile beraber Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 2 nolu önergeye ait komisyon görüşü 1'e karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

3 Nolu Önerge: *TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği Madde 8 Değişik Fıkrasında yer alan "... mesleki denetim ücreti sözleşme tarihinde geçerli olan şehircilik hizmeti türü üzerinden maktu ücrete göre hesaplanır." ifadesinin "... mesleki denetim ücreti, söz konusu işin plan yapımına ilişkin fatura kesimi sonrasında proje kayıt numarası alındığı aşamada geçerli olan şehircilik hizmeti türü üzerinden maktu ücrete göre hesaplanır." ifadesi ile değiştirilmesi hk.*

Önerge Sahipleri: Selen Öztürk, Sıla Berfin Aşkın, Murat Yıldız, Zafer Mutluer

Komisyon Kararı: Mevcut Yönetmelik maddesinin ihtiyaçları karşıladığı gerekçesiyle önerenin komisyona sunulduğu haliyle 2'ye karşı 9 olmak üzere oy çokluğuyla reddedilmiştir.

Görüşler:

Aleyhte Görüş ve Değişiklik Önerisi/ Necati Uyar: Bunun uzun zamandır sorun olduğunu, 2 yıl önceki Genel Kurul'da alınan kararlardan birinin bu madde ile ilgili olduğunu, komisyonun tam tersine bu önerenin lehine görüş bildirdiğini ancak komisyonun

değerlendirmesi üzere bu maddeye “...*üzerinden yıllık üye aidatının yarısını geçmemek üzere belirlenecek maktu ücrete göre hesaplanır.*” ifadesinin eklenmesi yani 2 yıl önceki Genel Kurul’da verilmiş olan önerenin bu önergeye eklenmesini talep etmiştir.

Usulen Görüş/ Çiğdem Ünal: İlgili yönetmelik değişikliği talebini içeren önerenin, Oda Ana Yönetmeliği’nin Oda Yönetim Kurulu’nun görevlerini tanımlayan maddesine aykırı olduğunu ve bu maddede ücretleri belirleme yetkisinin Oda Yönetim Kurulunda olduğunu ve usulen bu önerenin tartışılmasının yanlış olduğunu ifade etmiştir.

Lehte Görüş/ Ayhan Erdoğan: Çiğdem Hanım’ın aktardığı gibi belge ve hizmet bedelinin Oda Ana Yönetmelikte Yönetim Kurulu’na verildiğini ifade etti. Burada Genel Kurul Kararı ile üst sınırın belirlenmesinin oda bütçesinde ciddi sorunlar yaratacağını ve önümüzdeki Genel Kurul’da Oda Yönetim Kurulu’nun aklanamaması gibi bir risk olduğunu belirtmiştir. Ayrıca böyle bir önerenin konuşulması durumunda Oda Ana Yönetmeliğinde “*belge ve hizmet bedeli gerektiğinde Genel Kurul tarafından belirlenir*” gibi bir ifade ile değişikliğe gitmek ve bunun da oylanarak 2/3 çoğunluk gerektiğini ifade etmiştir. Burada bunu tartışmanın usulen de aykırı olduğunu tekrarlamıştır.

Yorum/ Divan Başkanı: Bu yönetmeliğin TMMOB Ana Yönetmeliği aşamayacağını ve seçilecek Yönetim Kurulu’nun görüş alarak konuyu çözmesi gerektiğini ifade etti. Geri dönülemeyeceğini ancak Genel Kurul’un tekriri müzakere verilirse ilgili yönetmelik hakkında oylama yaptırabileceğini belirtmiştir.

Ayhan Erdoğan, usulen mümkünse Oda Ana Yönetmelik maddesi için tekriri müzakere talebinde bulunmuştur.

Usulen Görüş/ Necati Uyar: Divan Başkanı’nın Oda Ana Yönetmeliğe aykırı olduğunu ifade etmesinin usulen Divan Başkanı’nın tarafını belli ettiğini ve bu önerenin oylamasının yapılmıyaya kadar Divan Başkanlığı görevinin Divan Başkan Yardımcısına bırakması gerektiğini, aksi takdirde bu durumun dava konusu olabileceğini belirtmiştir.

Bu görüş üzerine Divan Başkanı, görevini bu önerenin oylanacağı zamana kadar Divan Başkan Yardımcısına bırakmıştır.

Komisyon Değerlendirmesi: Madde 8’ deki her iki ek fıkrada “...*yıllık toplam üye aidatının yarısını geçmeyecek şekilde maktu ücrete göre hesaplanır.*” ibaresinin eklenmesi önerilmiştir. Bu öneri, 6 kabul 5 ret olacak şekilde oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

Aleyhte Görüş/ Akif Burak Atlar: Önerenin MDU ücretinin yıllık toplam üye aidatının yarısını geçmeyecek şekilde kabul edilmesi durumunda Oda gelirlerinde dramatik bir düşüş olacağını, ve bu durumun bazı değişkenler üzerinde Genel Kurul tarafından yeterince tartışılmadığını ve değerlendirilmediğini ifade ederek komisyon teklifinin reddedilmesi yönünde komisyon görüşüne aleyhte görüş bildirmiştir.

Usulen Görüş/ Mehmet Sercan Dağlı: Bu maddelerin delegeler tarafından Bütçe Komisyonunda tartışılması gerektiğini ifade etti. Ek olarak MDU onayı alınmadan bir

dosyanın fatura sürecine tabi olarak onama sürecine yürütülmesinin doğru bulmadığını belirtmiştir.

Lehte Görüş/ Delege: Serbest çalışanlara yıllardır aşırı yük bindiği ve oda gelirlerinin genelde Serbest Şehircilik çalışanlarından karşılandığını, 2026 ve 2027’de de böyle olacağını şimdiden belli olduğunu belirtmiştir. Buna karşı Serbest Çalışanların yükünün azaltılması gerektiğini ve 2 sene boyunca Genel Merkezin bu konuda çalışma yapıp bu oranların azaltılmasını beklediğini ancak böyle olmadığı için üye aidatına bağlı olarak oransal artışın çok doğru olacağını ve komisyonun lehine görüş bildirdiğini ifade etmiştir.

Aleyhte Görüş/ Ayhan Erdoğan: Birkaç veri üzerinden bu önerenin geçmesi durumunda 2026 yılında karşılaşması beklenen mali tabloya dair bilgi vermiştir. Buna göre bir süre sonra bütçenin sürdürülebilirliğini yitireceğini, zorunlu olarak yeniden çalışan arkadaşların işten çıkarılmasına sebep olacağını ve Odayı mali açıdan çökerteceğini belirtmiştir. Bu nedenle uygun görülürse hem bu maddenin hem de bir önceki maddenin yeniden değerlendirilmesi talebinde bulunmuştur.

Aleyhte görüş/ Zafer Mutluer: Tartışılan ve oylanan katkıların Odanın varlığını hedef alan katkılar olduğunu ve bu önerenin reddedilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Lehte Görüş/ Necati Uyar: 2 sene önce Genel Kurulda alınan 2 karara dair yönetimin çalışmadığını ve odanın varlığını hedef almak gibi bir niyetinin olmadığını belirtmiştir.

Sonuç: Divan Başkan Yardımcısı, Serbest Şehircilik Hizmetleri Yönetmeliği Komisyonunun değerlendirme sonucu yaptığı değişiklik haliyle 3 nolu önergeyi oylamaya sunmuştur. 83’e karşı 40 oy çokluğu ile reddedilmiştir.

Birkaç delege tarafından oylamanın tekrar yapılması talep edilmiştir. Bu talep Genel Kurulun oylaması üzere Divan Başkanı tarafından sunulmuştur. Ancak Genel Kurulca bu talep oy çokluğu ile reddedilmiştir.

1 nolu önerenin tekrar görüşülmesi için salondan Tekriri Müzakere talebi gelmiştir. Divan Başkanı, Tekriri Müzakere’yi oylamaya sunmuştur. Tekriri Müzakere, 2/3 sağlanamadığından (92 Kabul, 76 ret) yapılmamıştır.

4 Nolu Önerge: *TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği Madde 26 b bendinde yer alan “Serbest Şehircilik Bürolarına taahhütlü olarak göndermeye, bunları uygulamaya...” ifadesi yerine “Serbest Şehircilik Bürolarına uygun yöntemlerle göndermeye, bunları uygulamaya...” ifadesinin getirilmesi hk.*

Önerge Sahipleri: Selen Öztürk, Sıla Berfin Aşkın, Murat Yıldız, Zafer Mutluer

Komisyon Kararı: “uygun yöntemlerle” ibaresi kaldırılarak oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Sonuç: Divan Başkanı, Serbest Şehircilik Hizmetleri Yönetmeliği Komisyonunun 4 nolu önergesine ait görüşünü değişiklik ile beraber Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 4 nolu önergeye ait komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

5 Nolu Önerge: *TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği Madde 18’de yer alan “mesleki denetim uygulaması ücretleri” ve “maktu ücretler olarak” ifadelerinin kaldırılarak Madde 18’in aşağıdaki şekilde düzenlenmesi hk.*

Öneri Madde 18: Serbest Şehircilik Hizmetlerine yönelik Oda Yönetim Kurulu tarafından her yıl en az bir kez mesleki denetim uygulamasına yönelik asgari ücretler belirlenerek üyelere internet ortamında duyurulur. Belirlenen asgari ücretler yöre katsayısı ile çarpılarak mesleki denetim ücretleri alınır.

Önerge Sahipleri: Ersin Türk, Berna Kara, Alihan Söylemez, Özlem Bal Öztürk, Fatma Şentürk Onur, Janseriy Zeliha Tümer

Komisyon Kararı: Oy birliği ile reddedilmiştir.

Sonuç: Divan Başkanı, Serbest Şehircilik Hizmetleri Yönetmeliği Komisyonunun 5 nolu önergesine ait görüşünü Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 5 nolu önergeye ait komisyon görüşü 4’e karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

6 Nolu Önerge: *TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği Madde 15’e “ Mesleki denetim başvurularında, işveren ile Serbest Şehircilik Bürosu arasında akdedilen sözleşmenin bir nüshasının Odaya sunulması zorunludur.” cümlesinin eklenmesi hk.*

Önerge Sahipleri: Selen Öztürk, Sıla Berfin Aşkın, Murat Yıldız, Zafer Mutluer

Komisyon Kararı: 1’e karşı 10 olmak üzere oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

Sonuç: Divan Başkanı, Serbest Şehircilik Hizmetleri Yönetmeliği Komisyonunun 6 nolu önergesine ait görüşünü değişiklik ile beraber Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 6 nolu önergeye ait komisyon görüşü 2’ye karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

Komisyon Görüşü: 4 nolu önergede daha önce geçen bir karara ek olarak Komisyonca “MDU ve sözleşme yükleme işlemlerinde ticari gizlilik ve sözleşme hukukunun tesis edilmesi ve daha güvenli hale getirilmesi için Yönetim Kurulu’na ilgili çalışmaları yapması için görev verilmesi” ifadesinin geçmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Divan Başkanı, Serbest Şehircilik Hizmetleri Yönetmeliği Komisyonunun 4 nolu önergesine ait ek görüşünü Genel Kurul oylamasına sunmuş olup 4 nolu önergeye ait komisyon görüşü 1’e karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

SERBEST ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ KOMİSYONU

Komisyon Üyeleri: Cenk Köklü, Funda Yörük, Akın Gölcük, Uğur Bayrak, Osman Sarı, Sevgi Canoğlu, Bedriye Çınar, Çetin Yarlğan, Bilge Nur Kumtepe Çakır.

Komisyon adına komisyon sözcüsü Cenk Köklü söz almıştır. Serbest Şehircilik Hizmetleri Komisyonuna sunulan 11 adet önergeyi aktarmıştır.

1 nolu önerge: Serbest şehircilik büroları arasında haksız rekabetin önlenmesi ve piyasa düzenleyici mekanizmaların tesisi amacıyla; mesleki etik ilkeleri güncelleyecek özel bir komisyonun kurulması ve rekabet standartlarının belirlenmesi talebi genel kurulun/divanın bilgisine sunulmuştur.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Selen Öztürk

Komisyon görüşü: Genel Merkez bünyesinde "Serbest Şehircilik Komisyonu" kurulması ve serbest şehircilik hizmetleri üzerine çalışmalar yapılması tavsiyesi olumlu değerlendirilmiştir. Komisyon Oybirliği ile kabul edilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

2 ve 3 nolu önerge: 1- Üyelerin istihdam süreçlerini kolaylaştırmak ve işgücü piyasasıyla etkileşimini artırmak amacıyla; oda web sitesi kariyer bölümünün dijital bir istihdam portalına dönüştürülmesi, dinamik özgeçmiş bankası kurulması ve ilgili dijital altyapı çalışmalarının (filtreleme, eşleştirme, mentörlük ve dış sistem entegrasyonu) 34. Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulu tarafından yürütülmesi teklifi sunulmuştur.

2- Öğrencilerin ve yeni mezunlar için iş ve kariyer havuzunun oluşturulması. Platformun bir meslek ağının oluşturulması talebi iletilerek staj olanaklarının artırılması, oda onaylı iş veren rozeti gibi görünürlük prestij odaklı etkilerin yaratılması hk. önerge genel kurula aktarılmıştır.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy, Ümit Özcan

Komisyon görüşü: İkinci ve üçüncü önergeler benzer içeriklere sahip olduğu gerekçesi ile birlikte değerlendirilmiştir. 34. Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulu tarafından çalışma yapılması için tavsiye karar alınmasına oybirliği ile karar verilmiştir.

Üzerine; Nuray Çolak Tatlı söz almıştır . *“Detaylı bir önerge aktarılmış bu platformun maliyeti fazla olabilir. Öncesinde çalışılması için mi aktarılıyor hemen uygulamaya geçecekse maliyet konusu tartışılmalı.”* ifadelerini aktarmıştır.

Divan talebin yerinde olduğunu ve komisyonun bu durumu netleştirmesini talep etmiştir. Komisyonun 34. Dönemin çalışma yapmasına tavsiye kararı olduğunu ökatarmıştır.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

4 nolu önerge: Yönetmelik hükümlerine ve mesleki standartlara tam uyum gösteren planlama ofislerini teşvik etmek amacıyla; bu ofislerin stajyer ve personel alım ilanlarına Oda dijital mecralarında öncelik verilmesi ve konuya ilişkin gerekli çalışmalar yapılması için 34. Dönem Yönetim Kurulunun yetkilendirilmesi önerilmiştir.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Selen Öztürk

Komisyon görüşü: Öncelikli değerlendirme kriterlerinin tartışma yaratacağı gerekçesi ile

komisyon tarafından olumsuz değerlendirilmiştir. Önergenin reddine oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

5 nolu önerge: Serbest Şehircilik Bürolarının tescil ve MDU süreçlerinde yaşanan zaman kayıplarını ve evrak yoğunluğunu gidermek adına; dijital altyapının iyileştirilmesi, kamu kurumlarıyla entegrasyon süreçlerinin tamamlanması ve üyeler için şeffaf bir işlem takip paneli ile destek hattı oluşturulması önerisi genel kurula sunulmuştur.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Selen Öztürk, Ümit Özcan

Komisyon görüşü: 34. Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulu'na görev verilmesi şeklinde görüş bildirilmiştir. Önergenin kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

6 önerge: Planlama ofisleri üzerindeki SGK işveren payı, vergi ve benzeri mali yüklerin hafifletilmesi ve taban asgari ücret uygulamasının sürdürülebilir kılınması amacıyla veriye dayalı bir strateji izlenmesi teklif edilmiştir. Bu kapsamda; artan maliyetlerin ve istihdam üzerindeki etkilerinin bilimsel bir raporla somutlaştırılması, elde edilen veriler ışığında ilgili Bakanlıklar ve TBMM komisyonları nezdinde savunuculuk faaliyetlerinin yürütülmesi, SGK ile ortak indirimli modellerin ve alternatif finansman yöntemlerinin araştırılması için Oda Yönetim Kurulu'nun tüm şubelerle eşgüdüm içerisinde bir çalışma programı başlatması talep edilmiştir.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy

Komisyon görüşü: 1 no'lu önergede belirtilen komisyonun kurulması, 6 no'lu önergede belirtilen çalışmaların yapılması kararı komisyonca olumlu değerlendirilmiştir. Çalışmanın yapılması için 34. Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulu'na görev verilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

7 nolu önerge: Kayıt dışı mesleki faaliyetle etkin mücadele edilmesi ve Oda kaydı yaptırmayanlara yönelik caydırıcı yasal yaptırımların oluşturulması amacıyla; konunun TMMOB Genel Kurulu gündemine bir önerge olarak taşınması, TMMOB düzeyinde merkezi bir çözüm ve mevzuat değişikliği için gerekli girişimlerin başlatılması teklifi Genel Kurul'un takdirine sunulmuştur.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy

Komisyon görüşü: TMMOB Genel Kurulu'na önergenin taşınması şeklinde görüş bildirilmiştir. Önergenin kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

8 nolu önerge: İlgili yönetmelik hükümleri uyarınca Oda Yönetim Kurulu tarafından yılda en az bir kez belirlenen "Serbest Şehircilik Bürolarında çalışan şehir plancılarının en az ücretleri"nin tespit sürecinde daha demokratik ve veriye dayalı bir yöntem izlenmesi teklif

edilmiştir. Bu doğrultuda; her yıl en geç Kasım ayı içerisinde 'Serbest Şehircilik Büroları Komisyonu' ile **'Ücretli Çalışan Şehir Plancıları Komisyonu'**ndan ücret önerilerinin toplanması ve Yönetim Kurulu'nun bu iki farklı kesimden gelen verileri ortak bir paydada dikkate alarak çalışmasını yürütmesi önerilmiştir. Ayrıca, belirlenecek asgari ücretlerin tek bir rakam yerine; mesleki kıdemi gözetken 'yeni mezun', '3-5 yıl', '5-10 yıl' ve '10 yıl ve üzeri' deneyim sürelerine göre kademeli bir yapıda kurgulanması hususunda 34. Dönem Yönetim Kurulu'nun görevlendirilmesi talep edilmiştir.

Önerge sahipleri: Ömer Dursunüstün

Komisyon görüşü: Önergenin 1. Maddesinde yer alan 'Ücretli Çalışan Şehir Plancıları Komisyonu'nun 1 no'lu önergede belirlenen Serbest Şehircilik Komisyonu bünyesinde oluşturulması, 2. Maddesinde yer alan Oda Yönetim Kurulu'nun her iki komisyonun sunduğu verileri ve önerileri ortak bir paydada dikkate alarak en az ücret çalışmasını yürütmesi kararları komisyonca olumlu olarak değerlendirilmiştir. Çalışmanın yapılması için 34. Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulu'na görev verilmesine oybirliği ile karar verilmiştir. Önergenin 3. Maddesinde yer alan deneyim sürelerine göre kademeli ücret belirlenmesi komisyon tarafından uygun bulunmamıştır. Önergenin 1 ve 2 nolu maddelerinin kabulüne ancak 3 nolu maddenin reddine oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliğe ile kabul edilmiştir.

9 nolu önerge: 14.06.2014 tarihli Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği ve 03.07.2017 tarihli Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği öncesinde onaylanmış olan eski imar planlarının; güncel yönetmeliklere aykırı gösterimler, kullanım kararları ve plan hükümleri içermesi nedeniyle yaşanan uygulama sorunlarının giderilmesi teklif edilmiştir. Önerge ile söz konusu yönetmeliklere aykırı hükümler içeren planların uygulamasının durdurulması ve bu planların yürürlükteki imar mevzuatı doğrultusunda revize edilmesini sağlayacak daha net ve hükmedici yasal düzenlemelerin yapılması önerilmiştir. Bu kapsamda; yeni oluşacak Genel Merkez Yönetim Kurulu'nun konuyu öncelikli gündemine alarak ilgili makamlara yasal düzenleme ve iş birliği önerileri sunması, ayrıca gerekli teknik çalışmaları yürütmek üzere ihtisas komisyonları ve alt komisyonlar kurması talep edilmiştir.

Önerge sahipleri: Cenk Köklü

Komisyon görüşü: 34. Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulu'na "T.C. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı, Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'ne yazı gönderilmesi" şeklinde görev verilmesi görüşünü bildirilmiştir. Önergenin kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Üzerine: Ayşe Işık Ezer yaptığı değerlendirme; "dilini değişmesi gerektiği, eski plan diye bir tabir olmadığını aktarmıştır. Yürürlükte veya değil denilmektedir".

Gamze Özer yaptığı değerlendirmede; mekansal planlama genel müdürlüğü olması gerekir daire başkanlığı değil. Yürürlükteki plana onaylanmış planlar geçerlidir. O dönemki yürürlükteki kararlara mevzuatlara uygun yapıldıysa geçerlidir onaylanmıştır.

Aleyhte: Teoman Tekkökoğlu yaptığı değerlendirmede; Söz konusu planların iptal edilmek istenmesi halinde dava açılması gerektiği, bu durumun kamu çalışanları açısından da sorun yaratabileceği aktarılmıştır.

Divan Başkan yardımcısı: Konunun açıklanması açısından söz almış olup mekansal planlar yapım yönetmeliği değil planlı alanlar imar yönetmeliğine de bakarak kararlar almaktayız Bu noktada değiştirilemeyen hükümler var 2013 yılından önce yapılan planlar 2013-2017 yılındaki planlı alanlar imar yönetmeliği içindeki yönetmeliğe göre aykırı duruma düşmüş durumda. ÇŞİB buna karşı görüşünde idareler plan değişikliği yapma konusunda yetkilidir ve bu değişiklikleri yapsınlar diyerek zorlamaktadır. Bu konu yargıya taşınıp konuşulmamıştır. Bu konunun açıklanması istenmiştir.

Cenk Köklü önerge sahibi olarak söz alıp eski plan tabirinin hatalı yazıldığını aktarıp asıl önerge amacının plancılar iş alanını genişletmek adına planların değişikliklerinin istenmesi talebi olduğunu iletmıştır.

Erhan Demirdizen aleyhine söz almış planlamaların değişmesi için bazı gerekçeleri vardır mevzuat bunlardan biri değildir. Bazı planlar çok önce yapılmış olabilir ihtiyacı karşılamadığı durumda revizyon edilir. Yeni bir plan yapılması yeni bir hukuk durumu gerektirir. Bu noktada bu önergenin aleyhinde olduğunu iletmıştır.

Serdar Bey aleyhinde söz alarak hazırda yürüyen bir planı durdurmak ve ötelemek sorun yaratacaktır revizyon gerekiyorsa sonrasında yapılır gerekirse ifadelerini kullanmıştır.

Serkan Tiryaki lehinde olarak 90lı yıllarda güncel olmayan planın güncellenerek sayısal durumlarının yapılması gibi işlemler olarak önergenin anlaşıldığını ifade etmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile reddedilmiştir.

10 nolu önerge: Serbest şehircilik bürolarının gelir dengesini korumak ve çalışan haklarını güvence altına almak amacıyla; Yöre Katsayıları ve Ücret Tarifesi değerlerinin güncellenmesi, ayrıca en az ücretler üzerinden uygulanan %50'lik indirim yetkisinin %10-15 seviyesine indirilmesi için gerekli yasal ve teknik çalışmaların yürütülmesi teklif edilmiştir.

Önerge sahipleri: Ömer Girgin

Komisyon görüşü: 1 no'lu önergede belirtilen Genel Merkez bünyesinde oluşturulacak Serbest Şehircilik Komisyonunda değerlendirilmesi konusunda uygun görüşünü bildirmiştir. Önergenin kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

11 nolu önerge: Koruma amaçlı imar planları gibi çok disiplinli ve onay süreçleri uzun yıllara yayılan planlama hizmetlerinde; imza tarihindeki sözleşme bedellerinin yüksek enflasyon nedeniyle reel değerini kaybetmesi ve bu durumun planlama büroları üzerinde yarattığı ağır ekonomik baskı gerekçesiyle bir ücret güncelleme mekanizması kurulması teklif edilmiştir. Önerge kapsamında; hizmet sözleşmelerine TCMB tarafından açıklanan enflasyon oranları doğrultusunda zorunlu fiyat güncelleme maddelerinin eklenmesi, ihale şartnamelerinde ve doğrudan temin sözleşmelerinde "fiyat farkı kararnamesine" benzer koruyucu hükümlerin yer alması için yerel yönetimler ve ilgili idarelerle görüşülerek Tip Sözleşme revizyonlarının yapılması talep edilmiştir. Ayrıca, meslektaşların hak kayıplarını önleyecek yasal düzenlemeler için ilgili bakanlıklar nezdinde lobi faaliyetlerinin yürütülmesi ve kurumsal farkındalık oluşturulması hususu Genel Kurul'un takdirine sunulmuştur.

Önerge sahipleri: Sıla Berfin Aşkın, Selen Öztürk

Komisyon görüşü: 1 no'lu önergede belirtilen Genel Merkez bünyesinde oluşturulacak Serbest Şehircilik Komisyonunda değerlendirilmesi konusunda uygun görüşünü bildirmiştir. Önergenin kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

ÖNERGELER KOMİSYONU

Komisyon Üyeleri: Muharrem Gürbüz, Ferhat Kayalık, Özgürün Gürbüz, Yusuf Ekici, Melik Ayer, İbrahim Arda Aygören, Emma Berna Güler, Veli Sinan Yılmaz, Furkan Türk, Nurseda Altın, Kumru Çılgın

Komisyon adına komisyon sözcüsü Özgürün Gürbüz söz almıştır. Önergeler Komisyonuna sunulan 18 adet önergeyi aktarmıştır.

1 nolu önerge: Odamız şube yetki alanlarına yönelik çalışma yapılarak şubelere bağlı illerin şube ve temsilciliklerin görüşleri coğrafi koşullar üye ve serbest şehircilik bürosu sayıları ve mesleki faaliyetlerin yoğunluğu göz önünde bulundurularak yeniden belirlenmesi ve 35. genel kurula sunulması için oda yönetim kuruluna görev verilmesi.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Deniz Alaydın Aksoy

Komisyon görüşü: 34. Dönem Yönetim Kurulu'na bu konuda çalışma yapması konusunda çalışma yapması tavsiye kararı komisyonca olumlu olarak değerlendirilmiştir. Önergenin olduğu gibi kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Teoman Tekkökoğlu üzerine bir görüş olarak komisyon kurup önümüzdeki genel kurulda tartışılmalı ifadelerini kullandı.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü 1 e karşı oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

2 nolu önerge: Bölgedeki artan üye sayısı (yaklaşık 150 meslektaş) ve Van ilinin bölgesel planlama süreçlerindeki merkezi rolü göz önünde bulundurularak; Van İl Temsilciliğinin, hinterlandındaki illeri de kapsayacak şekilde "Van Şubesi" olarak kurumsallaşması ve şube kuruluşuna ilişkin yasal sürecin başlatılması teklifi Genel Kurulca görüşülmek üzere sunulmuştur.

Önerge sahipleri: Ferhat Kayalık

Komisyon görüşü: Komisyon olarak örgütlenmenin genişletilmesi adına olumlu bir talep olarak değerlendirilse de; 34. genel kurul sürecinde bütçeyi etkileyen önerge kararlarının onaylanması ve şube olacak ilin kapasitesi ve etki alanındaki illerin belirlenmesi süreçleri için detaylı çalışmaların yapılması gerekliliği göz önünde bulundurulduğunda taleple ilgili 34. Dönem yönetim kuruluna detaylı çalışma yapması ve 35. Genel kurulda görüşülmesi konusunda yetki verilmesine 8 e 3 oy çokluğuyla karar verilmiştir.

Söz konusu öneri hakkında lehte ve aleyhte görüşler dile getirilmiş olup, yapılan değerlendirmeler neticesinde önerinin genel çerçevede olumlu olduğu kanaatine varılmıştır. Bununla birlikte, önerinin uygulanabilmesi için gerekli çalışmaların yapılması gerektiği ifade edilmiş ve Türkiye çapında kapsamlı bir çalışma yürütülmesi gerektiği belirtilmiştir. Tüm çalışmalar neticesinde temsilciliklerden şube olmak isteyenlerin tekliflerinin değerlendirilmesi gerekmektedir.

Ayrıca, delege olmayan Van ilinden önerge sahibine, Genel Kurul oylaması sonucunda söz hakkı verilmiştir. Yaptıkları çalışmaları ve etkinliklerden bahsederek bir şube olma noktasında hazır olduklarını ifade etmiştir. Yeterli üye ve SŞB sayısının bulunduğunu ifade ederek genel kuruldan destek istemiştir.

Van temsilciliği için şube olmasının önemli olduğu ilgili bölgedeki arkadaşlardan hassasiyetleri ifade edilmiştir. Önümüzdeki genel kurul ile 2 yılın çok uzun bir zaman olacağı Genel merkezin çalışmalarını hızlandırması gerektiği ifade edilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü 71'e karşı 55 oyla kabul edilmiştir.

3 nolu önerge: Kocaeli İl Temsilciliğinin şube olma yönündeki taleplerini içeren önerge.

Önerge sahipleri: İbrahim Arda Aygören

Komisyon görüşü: Komisyon olarak örgütlenmenin genişletilmesi adına olumlu bir talep olarak değerlendirilse de; 34. genel kurul sürecinde bütçeyi etkileyen önerge kararlarının onaylanması ve şube olacak ilin kapasitesi ve etki alanındaki illerin belirlenmesi süreçleri için detaylı çalışmaların yapılması gerekliliği göz önünde bulundurulduğunda taleple ilgili 34. Dönem yönetim kuruluna detaylı çalışma yapması ve 35. Genel kurulda görüşülmesi konusunda yetki verilmesine oy çokluğuyla karar verilmiştir.

İbrahim Arda Aygören önerge sahibi olarak söz alarak Kocaeli'nin şube ihtiyacını genel kurula aktarılmıştır.

Akif Burak Atlar şube bütçelerin incelenebilmesi kapsamlı çalışmaların yapılabilmesi için önümüzdeki dönem çalışmaların yapılarak gelecek genel kurulda tartışılmasının ve şubelerin kurulmasının sağlıklı olacağını aktarmıştır.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

4 nolu önerge: Ankara Şubesi'ne bağlı il temsilciliklerinin mevcut örgütlenme biçimi ile şubenin yetki, sorumluluk ve mali olanakları arasındaki uyumsuzluğun giderilmesi amacıyla bir yapılandırma teklif edilmiştir. Gerekçede; şubenin ayrı bir mali bütçesi ve harcama yetkisi bulunmamasına rağmen, temsilciliklerin kira, donanım ve etkinlik gibi mali taleplerinin şubeye yönelmesinin örgütsel tıkanıklık yarattığı belirtilmiştir. Ayrıca coğrafi uzaklık (Zonguldak, Erzurum, Van, Gaziantep vb.) nedeniyle yüz yüze ilişki kurulamamasının mesleki faaliyetleri aksattığı vurgulanmıştır. Bu doğrultuda; Ankara Şubesi'ne bağlı uzak temsilciliklerin doğrudan Genel Merkez'e veya coğrafi olarak daha yakın şubelere bağlanması; Ankara Şubesi'nin ise yalnızca Ankara ve yakın çevresindeki illerle (Bolu, Çorum, Eskişehir vb.) sınırlı bir örgütlenme çalışması yürütmesi teklif edilmiştir.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Ümit Özcan

Komisyon görüşü: 1 ve 4 No'lu önergelerin konu anlamında benzerliği açısından; 1 No'lu önergenin bu önergeyi de ölçek olarak içermesinden kaynaklı olarak, bu önergenin de Yönetim Kurulu tarafından göz önünde bulundurularak, gerekli çalışmaları yapması üzere Yönetim Kurulu'na görev verilmesi şeklinde kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

5 nolu önerge: Hukukun üstünlüğünün yok sayılması, mesleki olarak hukuksal baskı altında olması sebebiyle Hukuki Savunma Birimi kurulması talebi

Komisyon görüşü: İlgili önergenin uygulanabilirliğinin tartışılması açısından Bütçe ve Örgütlenme komisyonuna havale edilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü 2 ye karşı oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

6 nolu önerge: İl Temsilcilikleri Yönetmeliği'nin temsilcilik kuruluşuna ilişkin esasları düzenleyen 3-c maddesindeki "yıllık yerleşik vize" ibaresinin yarattığı belirsizliğin giderilmesi ve temsilcilik açma şartlarının daha şeffaf bir zemine oturtulması amacıyla madde değişikliği teklif edilmiştir. Mevcut düzenlemede yer alan "yıllık yerleşik vize" kavramının sadece serbest büro sahiplerinin başvuruda bulunabileceği yönünde yanlış anlaşılmalara sebebiyet verdiği gerekçesiyle; başvurularda daha net bir ölçüt kurulması önerilmiştir. Bu kapsamda, temsilcilik açma başvurusunda bulunan üyenin yetkili serbest şehir plancısı olması durumunda, ilgili serbest şehircilik bürolarının Oda'ya kayıtlı ve tescilli olması zorunluluğunun getirilmesi ve kuruluş sürecindeki teknik kriterlerin bu doğrultuda revize edilmesi talep edilmiştir.

Mevcut Yönetmelik: En az beş Oda üyesinin bulunduğu illerde, o ilde yerleşik yıllık vizesini yaptırmış üyelerden en az yarıdan fazlasının gerekçeli, yazılı başvurusu ve gerekiyorsa Şube Yönetim Kurulunun uygun görüşü alınarak, bir ay içinde Oda Yönetim Kurulu kararıyla oluşturulur.

Öneri Yönetmelik: En az beş Oda üyesinin bulunduğu illerde, üyelerden en az yarıdan fazlasının gerekçeli, yazılı başvurusu ve gerekiyorsa Şube Yönetim Kurulunun uygun görüşü alınarak, bir ay içinde Oda Yönetim Kurulu kararıyla oluşturulur. İl temsilciliği için başvuruda bulunan üye, Gerekçe yetkili serbest şehirci ise ilgili serbest Şehircinin/shahircilerin serbestşehircilik bürolarının odaya kayıtlı ve tescilli olması zorunludur.

Önerge sahipleri: Selen Öztürk, Sıla Berfin Aşkın, Murat Yıldız, Zafer Mutluer

Komisyon görüşü: Önerge olumlu değerlendirilerek, olduğu gibi kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü 2 ye karşı oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

7 nolu önerge: Mevcut uygulamada 3 (üç) yıl olan üye kimlik kartlarının geçerlilik süresinin 5 (beş) yıla çıkarılması teklif edilmiştir. Gerekçede; kimlik kartlarının üyelere ulaştırılması sürecinde kargo kaynaklı yaşanan aksaklıklar ve üyelerin mesai saatleri içinde kartlarını teslim alma zorluklarının üye-oda aidiyet duygusuna zarar verdiği belirtilmiştir. Ayrıca, kısa süreli kart yenileme işlemlerinin operasyonel verimliliği düşürdüğü ve anlaşmalı kurumlarla yapılan protokollerde kart süresinin belirleyici bir etkisinin bulunmadığı vurgulanmıştır. Bu doğrultuda; hem üye ilişkilerini güçlendirmek hem de idari iş yükünü azaltmak amacıyla geçerlilik süresinin uzatılması ve bu değişikliğin Oda Yönetim Kurulu tarafından karara bağlanarak uygulanması talep edilmiştir.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Selen Öztürk

Komisyon görüşü: Önerge olumlu değerlendirilerek, olduğu gibi kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy birliği ile kabul edilmiştir.

8 nolu önerge: Serbest Şehircilik Bürolarında ücretli çalışan şehir plancılarının en az ücretlerinin, mevcut yönetmelik uyarınca yılda bir kez belirlenmesinin yüksek enflasyon ve hızlı yaşam maliyeti artışları karşısında yetersiz kaldığı belirtilmiştir. Belirlenen ücretlerin kısa sürede güncelliğini yitirmesinin meslektaşlar arasında mağduriyet yarattığı ve çalışma standartlarını zayıflattığı gerekçesiyle; en az net ücretin yılda en az iki kez belirlenmesi teklif edilmiştir. Bu düzenleme ile ücretlerin ekonomik koşullara daha hızlı uyum sağlaması, emeğin korunması ve çalışma barışının güçlendirilmesi amacıyla Oda Yönetim Kurulu'nun gerekli çalışmaları yürütmesi talep edilmiştir.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Selen Öztürk

Komisyon görüşü: Önerge olumlu değerlendirilerek, olduğu gibi kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

9 nolu önerge: Kent suçları ile mücadeyeye ayrılmak üzere üst birlik tarafından bir bütçe veya fonun oluşturulması talebinin TMMOB Genel Kurulu'na iletilmesi konusunda Yönetim Kuruluna ve delegelere görev verilmesi

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Ümit Özcan, Selen Öztürk

Komisyon görüşü: Önerge olumlu değerlendirilerek, olduğu gibi kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

10 nolu önerge: Birleşmiş Milletler İklim Zirvesi ile ilgili çalışmaların yapılması talebi

Önerge sahipleri: Ayşe Ege Yıldırım

Komisyon görüşü: Önerge olumlu değerlendirilerek, 34. Yönetim Kurulu'na tavsiye olarak

iletilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

11 nolu önerge: Tutuklu meslektaşlara destek verilmesi adına ISOCARP'a destek mesajı yayınlamaları talebi ile ulaşmaları için yönetim kurulu kararı alınması talebi

Önerge sahipleri: Ayşe Ege Yıldırım

Komisyon görüşü: Önerge olumlu değerlendirilerek, 34. Yönetim Kurulu'na tavsiye verilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

12 nolu önerge: Aidatların yapılandırılması konusu

Komisyon görüşü: İlgili önergenin konusu gereği sağlıklı ve niteliksel değerlendirilmesi açısından Bütçe Komisyonu'na havale edilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

13 nolu önerge: Örgütlülük ve teşvik, kapsamlı yapılandırma ve politikalar geliştirilmesi

Komisyon görüşü: İlgili önergenin konusu gereği sağlıklı ve niteliksel değerlendirilmesi açısından Bütçe Komisyonu'na ek olarak Örgütlenme ve Mesleki Çalışma Alanları Komisyonu'na havale edilmesine; Önergeler Komisyonu olarak da Yönetim Kuruluna tavsiye olarak iletilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

14 nolu önerge: Oda Ana Yönetmeliği'nin 71. maddesinde düzenlenen aidat muafiyeti kapsamının, güncel ekonomik koşullar ve istihdam daralması nedeniyle yaşanan "mesleki işsizlik" gerçeği doğrultusunda genişletilmesi teklif edilmiştir. Şehir planlama meslek alanı dışında ve lisans diploması gerektirmeyen (kasiyerlik, kuryelik, tezgahçılık vb.) işlerde asgari ücret düzeyinde çalıştığını SGK kayıtları ile belgeleyen üyelerin, bu durumları devam ettiği sürece üye ödentilerinden muaf tutulması önerilmiştir. Mevcut yönetmeliğin bu durumdaki meslektaşları doğrudan "çalışan" statüsünde görmesinin yarattığı mali yükün örgütsel kopuşa neden olduğu vurgulanarak; kapsayıcılığın artırılması ve zor durumdaki üyelerle mesleki dayanışma kurulması amacıyla 34. Dönem Yönetim Kurulu'na tavsiye kararı iletilmesi talep edilmiştir.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Ömer Dursunüstün, Ümit Özcan

Komisyon görüşü: Önerge olumlu değerlendirilerek, 34. Yönetim Kurulu'na yetki verilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

15 nolu önerge: 2003 yılından bu yana düzenlenen "Raci Bademli İyi Uygulamalar Ödülü" yarışmasının etkinliğini artırmak ve mesleki üretimi daha spesifik kriterlerle teşvik etmek amacıyla kapsamlı bir düzenleme teklif edilmiştir. Kamu kurumlarının bütçe ve uygulama imkânları ile serbest şehircilik bürolarının kısıtlı zaman ve mevzuat çerçevesindeki üretimlerinin aynı kategoride değerlendirilmesinin yarattığı eşitsizliği gidermek adına;

"Kamu Projeleri" ve "Özel Sektör Projeleri" şeklinde ayrı kategorilerin oluşturulması önerilmiştir. Serbest bürolar için değerlendirme kriterlerinin; çözümlerin özgünlüğü, mevzuatın geliştirilmesine yönelik yenilikçi öneriler, yol göstericilik ve metodolojik rehberlik niteliği üzerinden yeniden tanımlanması talep edilmiştir. Ayrıca, ödül alan projelerin sadece sergiyle sınırlı kalmayıp kolokyumlar aracılığıyla tartışmaya açılması ve bu birikimin dijital bir kütüphane/veri tabanı haline getirilmesi için gerekli çalışmaların yürütülmesi hususu Genel Kurul'un takdirine sunulmuştur.

Önerge sahipleri: Furkan Türk, Sevgi Canoğlu, Selen Öztürk

Komisyon görüşü: Önerge olumlu değerlendirilerek, olduğu gibi kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

16 nolu önerge: Kentsel tasarım alanında çalışmaların artırılması amacıyla Kentsel Tasarım Komisyonu Kurulması

Önerge sahipleri: Mehmet Nazım Özer

Komisyon görüşü: Önerge olumlu değerlendirilerek, olduğu gibi kabulüne oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

17 nolu önerge: Oda Ana Yönetmeliği'nin 33. maddesinin (j) bendi uyarınca; çalışma raporu, bilanço ve bütçe tekliflerinin Genel Kurul tarihinden en az 15 gün önce delegelere gönderilmesi ve üyelere duyurulması zorunluluğuna uyulmadığına dair divan başkanlığına itiraz sunulmuştur. İtiraz metninde; 13 Mart 2026 tarihli ilk toplantı esas alındığında en geç 26 Şubat 2026 tarihinde yayımlanması gereken raporun, tam 26 gün gecikmeyle 24 Mart 2026 tarihinde paylaşıldığı somut takvim verileriyle ortaya konmuştur. Bu gecikmenin, delegelerin ve üyelerin iki yıllık dönemi kapsayan faaliyetleri ve mali tabloları sağlıklı bir şekilde inceleme, değerlendirme ve denetleme hakkını kısıtladığı vurgulanarak durumun tutanak altına alınması talep edilmiştir.

Önerge sahipleri: Önergeler Komisyonu Havalesi

Komisyon görüşü: Önerge olmadığından, kayıtlara geçmesi açısından okunmasının yeterli olacağı; önerge olarak değerlendirilemeyeceğine oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

18 nolu önerge: Antalya tarafından iletilen Danışma Kurulu sonucu toplanan tavsiyeler

Önerge sahipleri: Sevim Uçar

Komisyon görüşü: Önerge usul ve yapıya aykırı bir önerge olduğundan, tavsiye ve temenni olarak değerlendirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyon görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

Bütçe Komisyonu tarafından oy birliği ile kabul edilen ve güncellenen bütçe tablosu Genel Kurul'a tekrar sunulmuştur.

Genel Kurul'da yapılan oylama ile bütçe tablosu oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

SONUÇ BİLDİRGESİ KOMİSYONU

Komisyonun bildiri metni 5 kişinin oluşturduğu komisyon üyeleri tarafından oy birliği ile oluşturulmuştur. Doğan Dursun tarafından genel kurulda okunmuştur. İlgili yazı;

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 34. OLAĞAN GENEL KURULU SONUÇ BİLDİRGESİ

'34. Olağan Genel Kurulumuzu; meslek alanımızın sistematik biçimde daraltıldığı, kamu yararını esas alan mesleki faaliyetlerin baskı altına alındığı, meslektaşlarımızın ise gözetim, tutukluluk ve yargılama süreçleriyle sindirilmeye çalışıldığı ağır bir dönemde gerçekleştiriyoruz. Ülkemiz; derinleşen ekonomik kriz, yoksulluk, hukuksuzluk, demokratik gerileme, afetler, savaş politikaları ve ekolojik yıkım sarmalı içinde giderek ağırlaşan çoklu sorunlarla kuşatılmış durumdadır.

Barınmanın, gıdaya erişimin, güvenli bir çevrede yaşama hakkının ve en temel kamusal hizmetlerin dahi giderek daha fazla piyasa ilişkilerine terk edildiği; toplumsal eşitsizliklerin büyüdüğü; emekçilerin, gençlerin, kadınların ve kırılgan toplumsal kesimlerin yaşam koşullarının ağırlaştığı; 6 Şubat depremlerinin yaralarının hâlâ sarılamadığı, mevcut kentlerimizin afetlere hazırlanmasının süregelen büyük bir sorun olarak önümüzde durduğu bu tarihsel kesitte, mesleki ve toplumsal sorumluluğumuzun daha da büyüdüğünün farkındayız.

Yıllardır kent mücadelelerinde yer alan, yerel yönetimlerde, kamuda ve farklı kurumsal alanlarda önemli sorumluluklar üstlenen meslektaşlarımız; mesleklerinin gereğini yerine getirdikleri, bilimsel ve kamusal sorumlulukla hareket ettikleri için çeşitli illerde düzenlenen operasyonlar ile iktidarın hedefi haline gelmiştir. AYM kararına rağmen 4 yıldır özgürlüğü gasp edilen Tayfun Kahraman'ın yaşadıkları ve 19 Mart'la hızlanan belediye operasyonları kapsamında yargılanan meslektaşlarımızın bir yılı bulan tutukluluk sürecinin ardından bugünlerde ilk kez savunmalarını yapabiliyor olması; hukukun, adaletin ve en temel hakların nasıl askıya alındığını göstermektedir. Yaşananlar yalnızca özgürlüğün gaspı değil; sağlık hakkının, çalışma hakkının, aile yaşamının ve insan onuruna yaraşır yaşam koşullarının da açık biçimde ihlalidir. Hukuksuz biçimde özgürlüğünden mahrum bırakılan tüm meslektaşlarımızın yaşadığı adaletsizlik, yalnızca bireysel bir mağduriyet değil; meslek alanımıza, kent hakkı mücadelesine ve kamu yararını savunan toplumsal birikime yöneltilmiş doğrudan bir saldırdır. Bu durum, planlama disiplininin bilimsel ve teknik niteliğine zarar vermekte ve mesleki faaliyetlerin dolaylı biçimde kriminalize edilmesi sonucunu doğurmaktadır. Çünkü, bugün cezalandırılmak istenen yalnızca kişiler değil; planlamanın kamusal niteliği, bilimsel bilginin yol göstericiliği, demokratik katılım fikri ve kentleri sermayenin değil toplumun yararına savunma ısrarıdır.

Ülkemiz aynı zamanda derinleşen ekonomik kriz, yoksulluk, hukuksuzluk, demokratik gerileme, savaş politikaları, afetler ve ekolojik yıkım sarmalı içinde ağırlaşan çoklu

sorunlarla kuşatılmış durumdadır. Kentler ve doğa ortak yaşam alanları olmaktan çıkarılarak rantın, eşitsizliğin ve güvencesizliğin mekânları haline getirilmektedir. Meslek alanımız da bu genel tablodan bağımsız değildir. Planlama; kamusal yararı, eşitliği, sağlıklı çevreyi ve toplumsal refahı önceleyen bütünlüklü bir kamu disiplini olmaktan uzaklaştırılmakta; parçacı, keyfi, denetimsiz ve piyasa odaklı kararlarla işlevsizleştirilmektedir. Belediyeler üzerinden yürütülen siyasi operasyonlar, yerel yönetimlerin kamu yararı odaklı uygulamalarını zayıflatırken, meslek alanımızın faaliyet alanlarının daraltıldığı, şehir plancılarının baskı altına alındığı ve etkisizleştirildiği bir düzen yaratmıştır. Bu bağlamda mesleki birikimimiz değersizleştirilmekte, istihdam alanlarımız daraltılmakta ve şehircilik ilkeleri sistematik biçimde göz ardı edilmektedir. Planlamanın kamu yararı yerine sermayenin talep ve beklentilerine göre araçsallaştırıldığı yerde, adalet zayıflamakta, kent hakkı zedelenmekte ve yaşam daha kırılgan hale gelmektedir.

6 Şubat depremlerinin ardından üç yıla rağmen yaralar hâlâ sarılamamış ve adalet tesis edilememiştir. Barınma, altyapı, kamusal hizmetlere erişim, sağlıklı çevre ve bütünlüklü yeniden yapılanma sorunları ağır biçimde varlığını sürdürmektedir. Deprem bölgesinde temel ihtiyaçların dahi tam anlamıyla karşılanmadığı, belirsizliklerin sürdüğü ve yeniden yapılanma süreçlerinin bilimsel, katılımcı ve kamucu bir planlama anlayışıyla ele alınmadığı açıktır. Öte yandan ülkenin dört bir yanındaki kentlerimiz depreme hazırlık, risk azaltma ve güvenli yaşam çevreleri üretme konusunda ciddi eksikliklerle karşı karşıyadır. Bugün mesele yalnızca bir afet sonrası müdahale değil; kentleşme politikalarının bütünüyle yeniden düşünülmesini gerektiren yapısal bir sorundur.

Seller, orman yangınları, kuraklık, heyelanlar ve aşırı hava olaylarıyla derinleşen afetler çağı; iklim krizinin, plansızlığın, denetimsizliğin ve kamusal sorumluluğun tasfiyesinin nasıl iç içe geçtiğini açık biçimde göstermektedir. Mekânsal planlamanın afet risk yönetimi ile bağının koparıldığı, yerleşime uygunluk kriterlerinin siyasi kararlarla göz ardı edildiği bir süreç işletilmektedir. Coğrafyamızı kuşatan savaşlar, kuşatmalar ve kent-kırım pratikleri ise halk sağlığını, yaşam, barınma ve temel kentsel hizmetlere erişim hakkını doğrudan hedef almaktadır. Barışın olmadığı yerde ne adil bir kentten, ne sağlıklı bir çevreden, ne de gerçek bir planlamadan söz etmek mümkündür. Bu nedenle kent hakkını, barınma hakkını, ekolojik yaşamı, demokratik yerel yönetimleri ve toplumsal adaleti birlikte savunmak tarihsel bir sorumluluktur.

34. Olağan Genel Kurulumuzda kamu yararını esas alan meslek alanımızda, yaşanan adaletsizlikler ve toplumsal rollerimizin zayıflaması ile meslektaşlarımızın yaşadığı ekonomik darboğaz, yetkisizlik ve maalesef araçsallaştırılma sorunlarımız ön plana çıkmıştır. Genç meslektaşlarımızın güvencesiz çalışma koşullarına mahkûm edilmesi, asgari ücretin altına itilen ücret politikaları ve kamuda liyakatin yerini alan sadakat ilişkileri, mesleki onurumuzu hedef almaktadır. Planlama eğitiminden akademiye, kamu kurumlarından serbest meslek pratiğine kadar mesleki alanımızın bütününde yaşanan sorunları çözmek ve iyileştirmek için attığımız ve atacağımız her adımın, aynı zamanda bir toplumsal mücadeleye dönüştüğünün ve toplumsal yaralara temas eden bir iyileşme zemini yaratacağının farkındayız.

İçinde bulunduğumuz tüm alanlarda, hangi kademesinde olursak olalım, kamu yararını esas alan mesleki faaliyetlerimizde, aynı zamanda adaletsizliklerle mücadele ettiğimizi biliyoruz. O yüzden hepimiz, mesleki birliğin ve dayanışmanın elzem olduğunun farkındayız. Bizler, bütün bu karanlık tablo karşısında, planlamayı kamusal yararın, toplumsal eşitliğin, yaşam hakkının ve demokratik katılımın güvencesi olarak savunmaya devam edeceğiz. Mesleki bilgimizi halktan, haktan, emekten, doğadan ve yaşamdan yana kullanmayı; rantın,

hukuksuzluğun, savaşın ve yıkımın karşısında sözümüzü büyötmeyi sürdüreceğiz. Çünkü biliyoruz ki,

kentleri savunmak yaşamı savunmaktır;

planlamayı savunmak kamuyu, adaleti ve geleceğı savunmaktır.

34. Olağan Genel Kurulumuzdan; özgürlüklerinden mahrum bırakılmış, hukuksuz biçimde tutuklu bulunan, yargılanan ve mesleki sorumlulukları nedeniyle baskı altına alınan tüm meslektaşlarımıza dayanışma duygularımızı, mücadele kararlılığımızı ve en güçlü selamımızı gönderiyoruz. Hücreslerde tutsak edilen meslektaşlarımızın onurlu duruşu, sokakta ve çalışma yaşamının her alanında mücadele eden plancılara rehber olmaya devam edecektir.

Arkadaşlarımız yalnız değildir. Bu karanlık geçecek; kentleri, yaşamı ve adaleti savunanların sözü kalacaktır.

Yaşasın Örgütlü Mücadelemiz!

Yaşasın Şehir Plancıları Odası!'

-TMMOB Şehir Plancıları Odası 34. Genel Kurulu

Genel Kurul'da yapılan oylama ile komisyonun metni oybirliği ile kabul edilmiştir.