

TMMOB  
Şehir Plancıları Odası

# Haber Bülteni

204 ISSN 1300-7300

Mayıs-Haziran 2010

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

ŞEHİR VE BÖLGE  
PLANLAMA  
ÖĞRENCİLERİ  
BİTİRME PROJESİ  
YARIŞMASI.....4

TEMSİLCİLİK  
SEÇİMLERİ .....4

BASIN  
AÇIKLAMALARI.....5

DAVALAR .....14

BASINDA ODAMIZ.....17

26. DÖNEM  
KOMİSYONLARI VE  
TEMEL ÇALIŞMA  
ALANLARI ÖNERİSİ .....18



**8 KASIM  
DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ  
34. KOLOKYUMU YERİ VE  
KONUSU BELİRLENDİ**

**“PLANLAMANNIN DİLİ”  
8-9-10 Kasım Kayseri**

Sayfa 2



**EMEĞİN VE  
DAYANIŞMANIN GÜNÜNÜ  
TAKSİM MEYDANI'NDA  
KUTLADIK**

Sayfa 31

## ŞUBELERDEN HABERLER

ANKARA ŞUBE .....21

ANTALYA ŞUBE .....28

İSTANBUL ŞUBE .....31

İZMİR ŞUBE .....38

KONYA ŞUBE .....46

SAMSUN ŞUBE .....46

**BELEDİYE KANUNU'NDA YAPILAN DEĞİŞİKLİK,  
NE KENTLERİMİZ NE DE HALKIMIZ AÇISINDAN  
"HAYIRLARA VESİLE" OLMAYACAKTIR...**

Sayfa 5

**SEL BASKINLARI KADER DEĞİL,  
PLANLAMAYI DIŞLAMANNIN DOĞAL  
SONUCUDUR**

Sayfa 7

## 8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ

### 34. KOLOKYUMU YERİ VE KONUSU BELİRLENDİ

#### “PLANLAMANIN DİLİ”

8-9-10 Kasım Kayseri

çağrı ve bildiri duyurusu

TMMOB ŞEHİR PLANCI LARI ODASI  
ERCİYES ÜNİVERSİTESİ

8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ  
34. KOLOKYUMU

“PLANLAMANIN DİLİ”

KAYSERİ  
8-9-10 KASIM 2010

Kolokyuma bildiri özeti gönderme için son tarih 30 Haziran 2010  
Kolokyum bildirilerinin değerlendirilmesi ve kabul bildirimini 15 Temmuz 2010  
Bildirilerin tam metinlerinin teslimi 15 Ekim 2010

Sekretarya İletişim Adresi  
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi  
Hatay Sokak No:24/17 - 06640 Kocatepe/Kızılay - ANKARA Tel: 0312 417 87 70 - 417 66 30 Faks: 0312 417 90 35  
E-posta: spo@spo.org.tr web: www.spo.org.tr

Planlamanın 21. yüzyıldaki içeriğini ve hareket alanını, 20. yüzyılın son çeyreğinin koşulları ve çözüme ulaştırılamamış olan sorunlar belirliyor. Teknolojik ilerleme kentsel alanları beklenenden daha hızlı değiştiriyor, dönüştürüyor. Ancak, çok sayıda bilim alanından aldığı veriyi bir araya getirerek sentezini yapma, bu sentez sonrasında mekanı planlayarak ve tasarlayarak yaşanabilir insan yerleşimleri oluşturma iddiasında olan kent planlama aynı hızı yakalayamıyor.

Ülkemizde uyum sağlayamadığımız hızlı değişimin de etkisiyle, kentlerimizde özgün yerel değerler yok olurken kentlerimiz giderek kimliksizleşmekte ve aynılaşmaktadır. Yaşanan süreçte kent mekanını anlamlandırma amacıyla üretilen planlar da giderek daha çok birbirine benzemekte ve standartlaşmaktadır. Oysa kentlerin ve kentleşmenin karmaşık ve sürekli devinen yapısı, planlama disiplininin pa-

radigmalarını dönüştürmeye zorlamakta, içinde bulunduğu zaman, kentsel mekan ve yaşam çevresinden beklentilerin ortak algıyı zorlayan bir yapı kazanmış olması, “planlamanın dili” üzerinde düşünülmesini, çalışılmasını ve yeni arayışları zorunlu kılmaktadır.

Planların farklı ölçeklerde ve türlerde üretilmesine rağmen kendilerine özgü dil geliştirmede yetersiz kalması; planların hazırlanma süreci, kararları, tasarımı, kurgusu, uygulanması, izlenmesinin birbirine benzemesi; bölgeye, yerele özgü ekonomik, sosyal, kültürel, coğrafi farklılıkların ve tercihlerin planlara yansıtılmaması; ölçeğin, türün, yapıların gerektirdiği özgünlüklerin anlamlandırılmıyor olması; özellikle imar planlarının, özgün mekan üretmek yerine, imar haklarının dağıtılması, yapılaşma koşullarının ve arazi kullanımının belirlenmesi öncelikli bir yaklaşıma sahip olması, “planlama dili”nin geliştirilmesinde yetersiz kalınmasının başlıca nedenleri olduğu gibi, bu durum yapısal çözümlerin üretilmesinin de önünü kapatmaktadır.

Mevzuatımızda tanımlanmış olan ve uzun yıllardan bu yana üretilen çevre düzeni planları, nazım imar planları ve uygulama imar planlarının hazırlanmasında, ölçek farklılığının yanı sıra, doğal, ekonomik, sosyal ve kültürel yapı farklılıklarından kaynaklanan zenginliğe ve yaşanan teknolojik gelişmelere rağmen, buna koşut zengin bir dil üretilememektedir. Bu çalışmaların yanı sıra son yıllarda daha sık gündem oluşturan “stratejik mekansal planlama”, “kentsel yenileme”, “kentsel dönüşüm”, “koruma amaçlı planlama”, “uzun devreli gelişme planları”, “bütünleşik kıyı planları” gibi alana özgü farklı plan tartışmaları sürerken; bu tür planların üretim süreçleri, içerik, bütün ve parça ilişkisinin kurulma biçimlerine ilişkin yaşanan sorunlar, farklı plan kararlarının farklı dil gereksinimlerine ilişkin tartışmaların önümüzdeki dönemde de süreceğini gösteriyor.

Bu sorunlu yapıdan çıkış, her tür ve ölçekteki planların doğrudan arazi kullanımına yönelik plan üretme anlayışının ötesine geçmesini, kendine özgü “dil üretme” gereği üzerinden kurgulanmasını zorunlu kılıyor. Bugün planlamanın dilini zenginleştirecek güncel konuların planlamanın gündeminde yer edinmeye başlaması; “kentsel risk”, “afet”, “sakınım”, “iklim değişikliği”, “biyolojik çeşitlilik”, “arazi bozunumu”, “su”, “taşıma kapasitesi” gibi olguların planlamaya sağlayacağı girdilerin tanımlanması, planlama ile bütünleştirilmesi, ilişkilendirilmesi gereğini de gündeme taşıyor.

Planlamanın aksayan bileşenlerini oluşturan “ötekiler” arasında sayılan özürülüler, yaşlılar, yayalar ve çocuklara kentte yer açılmasını sağlayıcı yeni yaklaşım biçimleri; neo-liberal politikaların aşındırdığı “kamusal alan” tartışmaları, kamusal, yarı-özel ve özel mekan tanımları ve bunlara ilişkin planlama ve tasarım ilkelerinin içeriği; politik, ekonomik



sorunlar ve derinleşen toplumsal ayrışmalar nedeniyle oluşan tansiyonun mekansal yansımalarının tartışılması, mevcut yapıyı analiz etmekle kalmayıp, çözüm önerileri üzerine yoğunlaşılması; iyi ve kötü örneklerin geleceğe dönük yaklaşımların oluşmasında etkili olmasının sağlanması, giderek daha büyük önem kazanıyor.

Bu kapsamda, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 34. Kolokiyumu'nun konusu "PLANLAMANIN DİLİ" olarak belirlenmiştir. Erciyes Üniversitesi'nin ev sahipliğinde Kayseri'de gerçekleştirilecek Kolokiyum'da; planlama sürecinin bileşenleri, aktörleri, etkileri-etkilediklerinin mekansal, sosyal, ekonomik boyutları, doğal, kültürel miras ve korunması gerekli diğer tüm değerlerimize özgün planlama/tasarlama/koruma öneri ve yaklaşımlarının aşağıda belirtilen alt başlıklarda tartışılması hedeflenmektedir.

**Planlama kademelenmesinin bileşenleri:** Bölge planı, bölgesel ölçekte ya da il ölçeğinde çevre düzeni planları ve imar planları üretim süreçleri; içerik, okunabilirlik sorunları.

**Planlamada parçanın anlamı / dağınklaşma:** Sanayi, toplu konut, turizm, kıyı, sit, milli park, kırsal alan gibi koruma veya kullanıma ilişkin parçalanma, sektörel plan deneyimleri ve yetkilendirmenin tartışılması; yeni yaklaşım önerileri; dağınklaşma/bütünleşme sorunları.

**Ölçek, yerellik ve gelişen teknolojinin belirleyiciliğinin planlama diline yansımaları:** Teknolojik gelişmeler ve planlama dili; yerel ve kültürel birikimin planlama diline yansımaları ve yerel değerlerin sürdürülebilirliği; Ölçekler arası ilişki ve ölçek kavramının yitirilişi.

**Güncel gelişme, değişim ve girdilerin planlama sistemi ve süreci ile ilişkilmesi:** İklim değişikliği, kentsel risk azaltma, sakınım, su, biyolojik çeşitlilik, arazi bozunumu, enerji planlaması, özürü, çocuk, yaşlı vd'nin planlamanın biçim ve özü ile ilişkilendirilmesi.

**Planlamada ortak dil ve standart yaratmada devletin ve Oda'nın rolü:** Planlama dilinde ortaklık ve standart arayışları; öncü kurumlar ve deneyimler; meslek odalarının ortak dil oluşturmada rolü; meslek içi eğitim ve mesleki denetim.

**Koruma planlarının bütüncül planlama süreciyle ilişkisi, ortak dil arayışı:** Koruma anlayışı ve dilinin dönüşen içeriği ve biçimi, tek yapıdan dokuya evrilen koruma anlayışının bütünleşme sorunu, kentsel planlamanın doğal çevre algılaması ve koruma yaklaşımı.

**Politik, ekonomik, sosyal, kültürel sorunlar, toplumsal ayrışmalar, mekansal tansiyon alanları:** Dönüşen alanlar; dönüşemeyen alanlar; inanç, gelir temelli ayrışmalar, vd.

#### Kolokiyum Takvimi:

Kolokiyuma bildiri özeti gönderme için son tarih:  
30 Haziran 2010  
Kolokiyum bildirilerinin değerlendirilmesi ve kabul bildirimi: 15 Temmuz 2010  
Bildirilerin tam metinlerinin teslimi 15 Ekim 2010  
34. DŞG KOLOKİYUMU (KAYSERİ)  
8-9-10 KASIM 2010

#### Sekreteryaya İletişim Adresi

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi  
Hatay Sokak No:24/17 - 06640  
Kocatepe/Kızılay -ANKARA  
Tel: 0312 417 87 70 – 417 66 30 Faks: 0312 417 90 55  
E-posta: spo@spo.org.tr web: www.spo.org.tr

#### YÜRÜTME KURULU

TMMOB ŞPO	Dr. Ümit Özcan
TMMOB ŞPO	Dr. M. Oğuz Sinemillioğlu
TMMOB ŞPO	Fatma Topal
TMMOB ŞPO	Tuğba Kurt
TMMOB ŞPO	Doruk Çağrı Çifteler
TMMOB ŞPO Ankara Şb.	Orhan Sarıaltun
TMMOB ŞPO Ankara Şb.	Ayşe Işık Ezer
TMMOB ŞPO Ankara Şb.	Serhan Saner
TMMOB ŞPO Ankara Şb.	Hakan Ünlü
Erciyes Üniversitesi	Yrd. Doç. Dr. S. Halil Emür
Erciyes Üniversitesi	Yrd. Doç. Dr. Ceyhan Yücel

Erciyes Üniversitesi  
Erciyes Üniversitesi  
Erciyes Üniversitesi  
Erciyes Üniversitesi  
Erciyes Üniversitesi  
Erciyes Üniversitesi  
Erciyes Üniversitesi  
Erciyes Üniversitesi

Yrd. Doç. Dr. Gökçen Kılınç  
Öğr. Gör. Dr. Ozan Hovardaoğlu  
Öğr. Gör. Dr. Seda Hovardaoğlu  
Öğr. Gör. Neşe Yılmaz Bakır  
Okt. Methiye Gül Çöteli  
Araş. Gör. Umut Doğan  
Araş. Gör. M. Ziya Paköz  
Araş. Gör. Fulya Sınacı

#### BİLİM KURULU

TMMOB ŞPO  
TMMOB ŞPO  
TMMOB ŞPO  
TMMOB ŞPO  
TMMOB ŞPO  
TMMOB ŞPO  
Abant İzzet Baysal Üniv.  
Bozok Üniversitesi  
Erciyes Üniversitesi  
Erciyes Üniversitesi  
Erciyes Üniversitesi  
Gazi Üniversitesi  
Gebze Yüksek Tek. Ens.  
İstanbul Teknik Üniv.  
İzmir Yüksek Tek. Ens.  
Karadeniz Teknik Üniv.  
M. S. G. Sanatlar Üniv.  
Selçuk Üniversitesi  
Süleyman Demirel Üniv.  
Yıldız Teknik Üniversitesi

Prof. Dr. Mehmet Çubuk  
Prof. Dr. Cevat Geray  
Prof. Dr. Tamer Gök  
Prof. Dr. Ruşen Keleş  
Prof. Dr. Zekiye Yenen  
Doç. Dr. Kübra Cihangir Çamur  
Yrd. Doç. Dr. İsmail Taner  
Yrd. Doç. Dr. A. Mustafa Ayten  
Yrd. Doç. Dr. S. Halil Emür  
Yrd. Doç. Dr. Ceyhan Yücel  
Yrd. Doç. Dr. Hayat Zengin  
Doç. Dr. Özlem Güzey  
Prof. Dr. Nihal Şenlier  
Prof. Dr. Handan Türkoğlu  
Yrd. Doç. Dr. Nursen Kaya  
Yrd. Doç. Dr. Cenap Sancar  
Prof. Dr. Aykut Karaman  
Yrd. Doç. Dr. Çiğdem Çiftçi  
Yrd. Doç. Dr. Erkan Polat  
Prof. Dr. Hüseyin Cengiz

## ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI

Bu sene altıncısı düzenlenen “Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2009-2010” adıyla, TUPOB Dönem Sekretaryasını da sürdürmekte olan İzmir Şubemiz sekretaryasınca yürütülecek olan yarışma ile mesleğe adım atma aşamasında olan Şehir ve Bölge Planlama öğrencilerini teşvik etmek, meslek odamız ile aralarındaki bağı daha da güçlendirmek amaçlanmaktadır. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Yarışması, “Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Esimleri Yarışma Yönetmeliği” çerçevesinde ve Türkiye Planlama Okulları Birliği (TUPOB) işbirliği ön protokolünde yer alan TMMOB Şehir Plancıları Odası ve planlama okulları arasında koordinasyon ve işbirliğini güçlendirme ilkesi doğrultusunda düzenlenmektedir.

Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinde diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje ve rapor hazırlayan tüm Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri öğrencilerine açık serbest, ulusal ve tek kademeli olan yarışmaya son başvuru tarihi 16 Temmuz 2010’dur.



2010  
şehir ve bölge planlama  
öğrencileri bitirme projesi  
yarışması

Son başvuru:  
16 Temmuz 2010 Cuma

Başvurular  
TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Şube ve İl temsilciliklerine yapılabilir

Yarışma şartnamesini  
www.spo.org.tr adresinden edinebilirsiniz

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Hatay Sokak no: 24/17- 06640 Kocatepe / Kızılay - Ankara  
Tel: 0312 417 87 76 • Faks: 0312 417 90 85 • e-posta: spo@spo.org.tr

## TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ

### Ankara Şube Etki Alanındaki Temsilcilikler

Zonguldak İl Temsilciliği

Zonguldak İl Temsilcisi: Yesari SEZGİN

Zonguldak İl Temsilci Yardımcısı: Sertan BACAK

Zonguldak İl Temsilci Yardımcısı: Hasibe ÖZGÜMÜŞ

Zonguldak İl Mesleki Denetim Görevlisi:

Gülsüm YILMAZ

### Antalya Şube Etki Alanındaki Temsilcilikler

Isparta İl Temsilciliği

Isparta İl Temsilcisi: Halime GÖZLÜKAYA

Isparta İl Temsilci Yardımcısı: Merve YILMAZ

Isparta İl Temsilci Yardımcısı: Osman YORULMAZ

### Çukurova Şube Etki Alanındaki Temsilcilikler

Hatay İl Temsilciliği

Hatay İl Temsilcisi: Zeynep BUDAK

Hatay İl Temsilci Yardımcısı: Aydın ALTINÖZ

Hatay İl Temsilci Yardımcısı: Levent HOROZ

Hatay İl Mesleki Denetim Görevlisi: Bülent BÜYÜKAŞIK

### İzmir Şube Etki Alanındaki Temsilcilikler

Muğla İl Mesleki Denetim Görevlisi: Gülsüm YILMAZ

Fethiye İlçe Mesleki Denetim Görevlisi:

İsmail HODOĞLUGİL

### Samsun Şube Etki Alanındaki Temsilcilikler

Rize İl Temsilciliği

Rize İl Temsilcisi: İsmail H. SANDIKÇI

Rize İl Temsilci Yardımcısı: Hamide DEMİRCİ

Rize İl Temsilci Yardımcısı: Sema AKÇAM

### Ordu İl Temsilciliği

Ordu İl Temsilcisi: M. Umut BEKTAŞ

Ordu İl Temsilci Yardımcısı: Birol YILMAZ

Ordu İl Temsilci Yardımcısı: Meltem M. ALDENİZ

### Tokat İl Temsilciliği

Tokat İl Temsilcisi: Sümeyya DEMİRCİ

Tokat İl Temsilci Yardımcısı: Neslihan D. TUTMAZ

Tokat İl Temsilci Yardımcısı: Bilal Tansel ERDEM

Tokat İl Mesleki Denetim Görevlisi: Esra POLAT



## BASIN AÇIKLAMALARI

### BELEDİYE KANUNU'NDA YAPILAN DEĞİŞİKLİK, NE KENTLERİMİZ NE DE HALKIMIZ AÇISINDAN "HAYIRLARA VESİLE" OLMAYACAKTIR...

Ankara, 17 Haziran 2010

Bir yılı aşkın süredir gündemde olan ve Çarşamba günü gece yarısı yasalaşan, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 73'ncü maddesine ilişkin teklif, kentlerimizdeki karmaşayı büyütecek, vatandaşların "mülkiyet hakkını", "barınma hakkını" ortadan kaldıracak, aslen vatandaşa ait olması gereken kent rantlarının yandaşlara aktarılmasını sağlayacak, anayasaya aykırı, hukuksuz bir düzenlemedir. Bu nedenledir ki yapılan bu değişiklik, söz konusu teklifin yasalaşmasını sağlayan iktidar partisi mensuplarının pek sevdiği deyimle, asla "hayırlara vesile" olmayacaktır.

**İstanbul ve Ankara Büyükşehir Belediyelerinin fikri önderliğinde gerçekleşen değişikliğin başlıca amacı, belediyelerin içine düştükleri hukuksal çıkmaz ve yöneticilerin sorumluluktan kurtulma isteğidir.**

Değişiklik, bir yandan iktidar partisine mensup belediyelerin başlamış projelerdeki yasal sorunlarını ortadan kaldırmak, diğer yandan ileride yapılacak projelerde karşılımları çıkacak olası engelleri ortadan kaldırmak amacıyla, İstanbul ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlarının fikri önderliğinde oluşturulmuştur.

Bu teklifin öncelik almasının ve meclis tatile girmeden, gece gündüz çalışarak yasalaştırılmasının başlıca nedeni, belediyelerce bu güne kadar yapılmış olan ve çoğu yeterli hukuki dayanaktan yoksun olan uygulamalardan dolayı ileride bu uygulamayı yapan idareler aleyhine sonuçlanması muhtemel hukuksal sorun ve sorumluluklardan kurtulma isteği, mevcut ve potansiyel kentsel dönüşüm alanlarında var olduğu düşünülen rantın büyüklüğü ve hızla seçim ortamına girildiği göz önüne alındığında, bu işleri yapmak için kaldığı düşünülen zamanın darlığı olsa gerekir.

**Şehir Plancıları, 21'nci yüzyıl gecekondulaşmasının önünü açan, "yeşil alanda villa" peşinde koşanları yargının elinden çekip almayı hedefleyen düzenlemeyi asla unutmayacaktır.**

Konunun uzmanları olan biz Şehir Plancıları, kendileri ve yandaşlarının haksız biçimde zenginleşmesinden ve kentin ortak malı olan yeşil alanları talan ederek, bu alanlarda "havuzlu villa" hayali kuranların hayallerini gerçekleştirmekten başka "vesile" olacağı "hayır" bulunmayan bu büyük yanlış yasalara taşıyanları hiçbir zaman unutmacağız ve yapılan yanlış bugün olduğu gibi gelecekte de yüzlerine vurmaya devam edeceğiz.

Meclis görüşmeleri 12 saati aşan değişiklik tartışmalarında, iktidarı yapmak istediği yanıştan geri döndürmeye çalışan tüm muhalefet partilerine, bu partilerin sözcülerine çabaları için teşekkür etmeyi bir borç bilirken, yasa değişikliğinin yaratacağı sorunları göre göre kabulü için el kaldıranları da kınıyoruz.

TBMM'de kabul edilen değişiklik, kent topraklarında "kentsel dönüşüm" adı altında başlatılmış "organize talan" projesinin geldiği son aşamadır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından kabul edilerek onaylanmış olan ve hedef yılı Cumhuriyetimizin 100'ncü yılı olan "Ankara-2023" Nazım İmar Planı'nda yeşil alan, ağaçlandırılacak alan, tarım alanı olarak tanımlanan, değeri düşürülen ve satın alınması kolaylaştırılan boş alanlarda ilan edilen kentsel dönüşüm alanı kararlarının "haksız rant" arayışından başka bir amacı yoktur.

Kentsel topraklarda talanı "kentsel dönüşüm" adı altında yasallaştırmaya, meşrulaştırmaya ve bu yolla büyük kazançlar elde etmeye çalışanların kimliği, bu alanlar yeşil alanken gerçekleşmiş olan satışlar incelendiğinde çok açık ortaya çıkacaktır. Planlı biçimde gerçekleşen bu eylem kent suçu olduğu kadar, buna aracılık eden kamu görevlileri açısından da görevi kötüye kullanma suçudur. Ne yazık ki **bu suç TBMM de alet edilmiştir.**

Kentlerimizde başlayan, bir bölümü direnen halk kesimleri tarafından, bir bölümü de meslek odaları tarafından yargıda durdurulan bu talanı sürdürmekte kararlı olanlar ortaya çıkarılacak, günü geldiğinde "kandırılanlar" "kandırılmalara" bunun hesabını soracaktır.

**Yasalaştırılan haliyle, "kentsel dönüşüm"ün bu günden sonraki bir başka anlamı da; "cebren talep yaratma" olacaktır.**

Yapılan değişiklik, konut talebini yeniden canlandırmak, zor duruma düşmüş olan inşaat şirketlerini bu durumdan kurtarmak amacıyla da gözetilen bir anlayışın ürünüdür. Ancak yapılan düzenlemeye bakıldığında, inşaat şirketlerini kurtarmak için seçilen yöntemin mevcutta barınacak bir konutu var olan insanların, borçlandırılarak yeni bir konut almaya mecbur bırakılmasından başka bir şey olmadığı görülmektedir.

Kentsel dönüşüm yoluyla vatandaşın evi, arsası düşük fiyatlarla elinden alınıp, yeni bir konut kendisine daha yüksek bir fiyatla satılabilirse, bu operasyon başarıya ulaşmış, başarılı bir kentsel dönüşüm gerçekleştirilmiş, inşaat şirketleri kurulmuş, garantisiz ve sendikasız da olsa bir kısım işsize iş bulunmuş, artan konut kredisi talebinden dolayı bankacılık sistemi canlanmış olacaktır."

**Kent rantlarıyla semirmeye alışmış, gözü dönmüş bir grubun, vatandaşın yalnızca elindeki değil, ilerde kazanmayı hayal ettiği parasına dahi göz koymuş olduğu görülmektedir. Bilim ve teknik, rant hırsı karşısında yine kaybetmiştir.**

Mülkiyet hakkını yok eden ve birçok açıdan Anayasaya aykırılıklar taşıyan bu düzenleme sonrasında, yapılacak Kentsel Dönüşüm uygulamaları ile mülkiyet dokusu büyük oranda değişecek, kent toprağının tasarruf hakkı büyük ölçüde belediyeler ve onlarla işbirliği içerisindeki yandaş müteahhitler elinde toplanacaktır. Konut sahibiyken konutundan olan vatandaş yeniden konut sahibi olabilmek için büyük bedeller ödemek zorunda kalacak, bu kesimlerden yandaş kesime ciddi miktarda sermaye aktarımı gerçekleştirilmiş olacaktır.

Kentleri "gecekondulardan temizleme" etiketiyle pazarlanan düzenleme, kamuya ait tüm arazilere el koyarak, çağdaş gecekondu üretmesini amaçlamaktadır.

Kentsel topraklarda var olan kamu mülklerinin önemli bir bölümü, kentlerimizde gereksinim duyulan sosyal ve teknik alt yapılar için kullanılması gerekirken, iktidarlar tarafından satılarak elden çıkarılmıştır. Yapılan yeni düzenleme ile elde kalan son mülklerinde yandaş müteahhitler eliyle pazarlanması amaçlanmaktadır.

Diğer yandan bu düzenleme, büyükşehir belediye başkanlarının karşı karşıya geldiği ilçe belediyelerine karşı ve diğer kamu kurumlarına karşı kullanılabileceği çok tehlikeli bir silah olarak tasarlanmıştır.

**Devam eden davalara müdahale amacından başka amacı olmayan Geçici Madde ile TBMM'de yargı yerlerine karşı gece yarısı darbesi yapılmıştır.**

Yasalaşan teklifin gece yarısı kabul edilen geçici maddesi, değişiklik yürürlüğe girmeden önce, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne karşı açılmış onlarca davada olduğu gibi, belediye ve kentsel dönüşüm adı altında başlatılmış talan projelerine karşı alınmış durdurma kararlarını ortadan kaldırmayı, bu uygulamayı yapan idareleri ve kararı uygulayan yetkilileri yasal sorumluluktan kurtarmayı amaçlamaktadır.

### **73'ncü maddede gerçekleşen değişiklik;**

- Ankara'da Saklıkent Kentsel Dönüşüm Projesi ve Gökusu Kentsel Dönüşüm Projesi örneklerinde olduğu gibi, yandaş kesimlerin ve bir grup milletvekilinin kentin nazım imar planında yeşil alan olan, bu nedenle "ucuza kapattıkları" alanlarda hayalini kurdukları villalar, alışveriş merkezleri ve "residence" projelerinin önündeki yargı engelleri kaldırılmış olacaktır.
- Vatandaşlarımız kendi mülkü ile ilgili alınan ve mülkiyet hakkının kullanılmasını büyük oranda engelleyecek Kentsel Dönüşüm Alanı ilanı ile ilgili meclis kararlarından haberdar olması ve bu kararlara itirazın büyük ölçüde engellenecektir.
- İdarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolunu açan Anayasanın 125. maddesi hükmüne rağmen, kentsel dönüşüm alanlarında idarenin hukuk dışı uygulamalarına karşı idari yargı yolu kapatılmış olacaktır.
- İ. Melih Gökçek'in rüyalarını süsleyen düzene ilk adım atılmıştır. İlçe belediyelerin planlama ve imar uygulama konusundaki tüm yetkileri ve bu kapsamda verdikleri hizmetlere bağlı olarak elde ettikleri tüm gelirler ellerinden alınabilecektir.
- Kentlerimizde belediyeler tarafından göz dikilen, diğer kamu kurumlarına ait değerli gayrimenkullerin bulunduğu alanlar potansiyel kentsel dönüşüm alanı olmaktan kurtulamayacaktır.
- Özel şahıslara ait gayrimenkullerin kamulaştırılmasında, mülkiyet hakkını bütünüyle ortadan kaldıran bir anlayışla, vatandaşın itiraz yolları neredeyse bütünüyle ortadan kaldırılmakta, tapu delinmekte ve değersiz bir kağıt haline dönüştürülmektedir.
- Kentsel dönüşüm alanında evi başına yıkılarak sokağa atılacak vatandaş, kendi malını belediyenin belirlediği fiyattan, belediyeden tekrar satın almak zorunda bırakılacaktır.
- Kentte dilediği yerde tüm konutları yapma, yaptıрма konusunda tekel haline gelecek belediyelere, konut yapım maliyetleri ve satış fiyatlarını belirleme konusunda hiçbir kısıtlama ve denetim öngörülmemektedir. Belediye ve muhtemelen yandaş müteahhit, hiçbir rekabetin olmadığı ortamda maliyetleri istediği şişirip, satış fiyatlarını istediği düzeyde belirleyebilecektir.
- Vatandaşların konut maliyeti dışında üstlenmek zorunda kalacakları maddi yük, belediyece maliyet hesaplarının doğru olarak hesaplandığı varsayılsa dahi, en az 6-10 kat düzeyinde artırılmış olacak, vatandaş ortağı olmadığı, ileride ücret ödeyerek kullanacağı tesislerin dahi bedelini ödemeye mecbur bırakılacaktır.



TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, kentlerimizde yürütülen gerçekten kentin sağlıklı gelişmesini amaçlayan projelerde belediyelerimizi desteklerken, tek amacı fahiş rant oluşturmak ve bunu yandaşlara aktarmak olan, bu amaca erişmek için içinde yaşadığı konutu vatandaşın başına yıkan ve sözde kentsel dönüşümü amaçlayan talan projelerine karşı duruşumuzu gelecekte de sürdüreceğiz.

Basınımızın değerli temsilcilerinin ve halkımızın bilgisine saygılarımızla sunarız.

Necati UYAR  
TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Genel Başkanı

## SEL BASKINLARI KADER DEĞİL, PLANLAMAYI DIŞLAMANIN DOĞAL SONUCUDUR

Ankara, 25 Haziran 2010

**Her gün bir başka kentimizde yaşanan sellerde ortaya çıkan can ve mal kayıpları, tesadüf ya da kader değil, planlamayı dışlamanın doğal sonucudur.**

Ülkemizde planlamaya verilen değer azalması, planların keyfi biçimde değiştirilmesi, kentlerin plan kararlarına göre değil belediye yönetimlerinin arzusuna göre şekillenmesi, plan kararlarının altyapı hesaplarına değil, salt elde edilecek rantların hesabına dayandırılır hale gelmesi, yaşanan can kayıplarının başlıca nedenidir.

**Ülkemizde planlama genel olarak dışlanırken, salt kentsel rantları yandaşlara aktarma aracı olarak "planlama yetkileri" hatırlandıkça, kentlerimizde yaşayanların "kışın içemedikleri suda yazın boğulması" sürüp gidecektir.**

Ülkemiz kentlerinde yağın her yağmur sonrasında, bir can daha sel sularında yaşamını yitiren, kentlerde planlamayı öne çıkaracak düzenlemeleri yapması gereken, önlemleri geliştirmesi gereken TBMM her gün yeni bir planlama karşıtı karara imza atmaktadır. Son yıllarda TBMM'de kabul edilerek yasalaşan ve planlamayı ilgilendiren her düzenleme ile "kent planlama" bir adım daha gerilerken, kentlerimiz biraz daha çıkmaza sürüklenmektedir.

**Planlamayı ilgilendiren konularda yapılan yasal düzenlemelerle Türkiye ters yönde çağ atlamakta, gerilemektedir.**

Son bir hafta içinde kabul edilen "Maden Kanunu", "Belediye Kanunu" değişiklikleriyle, son iki günde TBMM'de görüşülerek kabul edilen "Karayolları Genel Müdürlüğünün Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun" da vatandaşların anayasal haklarının yanı sıra sahip olduğumuz doğal değerleri ortadan kaldırmayı kolaylaştıran, kentlerde karmaşayı arttıracak "planlama karşıtı" bir içeriğe sahiptir.

**Düzenlemeyle "Duble Yollar", duble yolsuzlukların sahnesine dönüşecektir.**

"Karayolları Genel Müdürlüğünün Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı"nın 15'nci maddesiyle ülkemizdeki tüm karayollarının "erişme kontrollü yol" haline getirilmesinin, özelleştirilmesinin ve ücretli hale getirilmesinin önü açılmaktadır. Mevcut karayollarının "erişme kontrollü" hale getirilerek özelleştirilmesi, kamusal değerlerin satılarak elden çıkarılmasında geline en uç noktalardan biridir. Yapılacak özelleştirmelerle duble yollar, duble yolsuzlukların sahnesine dönüşecektir.

**Yeni Yasa ile karayoluna cephele mülk sahibi vatandaşların tüm hakları, özelleştirmeye kurban edilmektedir.**

Yasa'nın 16'ncı ve 17'nci maddeleriyle, karayollarına cephele taşınmazı, işyeri bulunan vatandaşlar, yolun erişme kontrollü hale getirilmesiyle karayoluna giriş-çıkış haklarını yitirmektedir. Yapılan düzenlemeyle karayollarına cephele taşınmazlarında var olan haklarını yitiren vatandaşların, Anayasa'nın 36'ncı ve 125'nci maddesine aykırı biçimde "hak arama hürriyeti" ve "yargı yoluna başvurma" hakları da kısıtlanmaktadır.

Planlama dışlanırken, "devlet eliyle gecekondular" yapıyı yasallaştırılmaktadır.

Tasarımın 18'nci maddesiyle "devlet eliyle gecekondular" yapıyı yasallaştırılırken, plansız, projersiz ve ruhsatsız yapılaşmanın önü açılmakta, tümüyle deprem bölgesinde yer alan ülkemizde, yapı güvenliği ortadan kaldırılmakta, Türkiye'nin ters yönde "çağ atılması" hızlandırılmaktadır.

**Karayolu çevresinde belediyelerin planlama yetkilerine el konulurken, tek elde toplanması gereken planlama yetkilerinin bonkörce dağıtımı sürmekte, özel planlama yetkisine sahip onlarca kuruma bir ekleme daha yapılarak Ulaştırma Bakanlığı'na da imar planı onama yetkisi verilmektedir.**

Tasarının 19'ncü maddesiyle, karayollarının geçtiği yerlerde planların revize edilmesi için belediyelere 60 gün süre verilirken, yasal olarak (Kamu İhale Kanunu, Belediye Kanunu ve İmar Kanunu'nda var olan süreler dikkate alındığında) bu kadar süre içinde planların revizyonunun gerçekleştirilmesi olanaksız olduğundan, karayoluna cepheli yerleşmelerde belediyelerin imar planı onama yetkilerinin Karayolları Genel Müdürlüğü'nün eline geçmesi sağlanmaktadır.

**Yapılan talihsiz düzenleme, "Deli Dumrul Yasası" olarak tarihteki özel yerini alacaktır.**

Tasarının 19'ncü maddesinin 6'ncı fıkrasıyla; kentlerde yaşayanların ihtiyacı olan yol, otopark, yeşil alan ve eğitim tesisleri gibi sosyal ve teknik altyapı tesislerinin gerçekleştirilmesi için İmar Kanunu'nun 18'nci maddesi uyarınca vatandaşlardan bedelsiz alınan % 40'lık "düzenleme ortaklık payı" içine, özelleştirilerek ücretli hale getirilebilecek olan karayolu da katılmaktadır.

Bu haliyle düzenleme, bir yandan planların uygulanmasını zorlaştırır ve belediyeleri altından kalkamayacakları bir kamulaştırma yükünün altına sokarken, diğer yandan vatandaşları bedelsiz terk ettikleri yollardan "bedel ödeyerek" geçmek zorunda bırakacak ve "Deli Dumrul Yasası" olarak tarihteki yerini alacaktır.

**Korunması gereken doğal değerlerimiz, özelleştirilecek karayolları için feda edilmektedir.**

Tasarının 28'nci maddesiyle, orman ve mera alanlarının yanı sıra "milli parklar" gibi her koşulda korunması gereken alanlar, özelleştirilecek karayollarının işletmesini alacak firmaların insafına terk edilmekte, korunacak alanlarda yol yapımı ve bakımı amacıyla açılacak malzeme ocaklarına feda edilmektedir.

**Özel şirketlere ceza kesme ve kestikleri cezaı vatandaştan tahsil etme yetkisi getirilmekte, cezalar da özelleştirilmektedir.**

Tasarının 30'ncü maddesinde yapılan düzenlemeyle, özelleştirilen karayollarından "ücret ödmeden" geçenlerin cezalandırılması ve cezanın tahsilâtına ilişkin yetki, kesilen cezanın % 40'ı karşılığında özel şirketlere devredilmekte, önemli kamusal kaynaklardan biri olan cezalar da özel firmalara devredilmektedir.

Unutulmamalıdır, yaz gününde sel suyunda boğulmak kader değil, yapılan yanlışların doğal sonucudur. Bu nedenledir ki, **TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, hükümetimizi izlemekte olduğu planlama karşıtı çizgiden bir an önce uzaklaşmaya, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından düzenlenen ve bir yıl boyunca, onlarca uzmanın katılımıyla gerçekleştirilen "Kentleşme Şurası" kararlarına uygun davranmaya davet ediyoruz.**

Değerli basın mensuplarımızın aracılığıyla halkımızın bilgilerine sunarız.

Necati UYAR  
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

## **BAŞBAKANLIK AFET VE ACİL DURUM YÖNETİMİ BAŞKANLIĞI'NCA, SAKARYA'NIN AKYAZI İLÇESİNDE KUZEY ANADOLU FAY HATTI ÜZERİNDEKİ YAPI YASAĞI BÖLGESİNİN DARALTILMASI**

Ankara, 10 Haziran 2010

Başbakanlık Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı'nca, Sakarya'nın Akyazı ilçesinde 17 Ağustos 1999 depremi sonrasında açığa çıkan ve bu nedenle 150 m. lik yapı yasağı şeridi oluşturulan Kuzey Anadolu Fay hattı üzerindeki yapı yasağı bölgesinin 20m. ye daraltılarak yapı izni getirilmiş olması bizleri çok yönlü tehditler konusunda yeniden düşünmeye itmektedir.

Bu bölgede 100km yarıçaplı bir alan içinde, 10 yıl içinde 6 büyüklüğünde yeni bir depremin gerçekleşme olasılığının %83,8 olduğu bilimsel raporlarla saptanmış bulunmaktadır. Rant uğruna insan hayatını hiçe sayarak, böylesi bir tehlikeye maruz bölgenin yapılaşmaya açılmasına neden olmakla Başbakanlık Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı ve ilgili belediye yönetiminin 'tehlike suçu' işledikleri açıktır. Akıl ve bilim dışı bu uygulamanın yakın zamanda neden olması kaçınılmaz





görülen sonuçları ‘bile bile cinayet’dir. Bu sonuçlar da, her zaman olduğu gibi bir “kader” açıklamasına bağlanamaz ve kimse “güzel ölüm” tanımı ile teselli edilemez.

Tekil ve yerel uygulamalar olarak algılanarak yapılaşma yasağının kaldırılması, kapsamının daraltılması hatta belediye meclis kararlarıyla fay hattının harita üzerinde kaydırılması gibi kararlar, ülkemizde bugüne kadar “bilgisizlik, yetersiz teknik olanaklar ve personel” gibi nedenlerle açıklanarak geçiştirilmiştir. Ancak bugün yaşanan akıl ve bilim dışı kararın failinin doğrudan bu konuda uzmanlaşma iddiasına sahip en tepedeki kamu idaresi olması, gelinen noktanın ne denli vahim olduğunu da açıkça ortaya koymaktadır. Bu nedenle konunun, özeldi ve genelde değerlendirmelerinin yapılarak kamuoyuna duyurulması gereği bulunmaktadır.

Özeldi dikkat edilmesi gereken öncelikli konu, mevcut uygulama ile kimlerin ne ölçüde ‘mağdur’ edildiklerinin irdelenmesini gerektirmektedir. Gerçekten bir haksızlık yaratılmışsa bu haksızlığın giderilmesi, daha büyük yanlışlıklar (yetki aşımı, sorumlulukları yok sayma ve adaletsizlikler) yaratılarak değil, söz konusu haksızlığı gidermek üzere başvurulacak hangi yöntemler bulunabileceğini araştırmakla başlatılmalıdır. Bu bir planlama çalışmasıdır.

Söz konusu alanda çıkarları bulunan birey ve yerel toplulukların risk sever davranışlar göstermeleri durumunda bile kamu görevi, vatandaşın bilgilendirilmesi yanı sıra mutlak sorumlulukla hareket etmek, vatandaşın mal ve can varlığını korumayı anayasadan gelen bir ödev olarak yerine getirmektir. Konuyu basite indirgeyen “fayın üstünde de sağlam yapı yaparız” tartışması, yerleşim alanlarını yalnızca yapılar olarak gören ve riskleri aşırı artıran bir yaklaşımdır. Tehlikeli bölgelerde uzun dönemde yığılan insan ve yatırımların karşılaşılabileceği kayıp olasılıkları düşünülmedik karmaşık ilişkilere ve ölçülere erişir.

Üçüncü olarak sorgulanması gereken, bu yüksek tehlike alanında yapılaşma izni sağlama, ya da vaat etme eğilimi gösteren bir imar planı ya da sürecinin nasıl gerçekleşebilmiş olduğudur. Yüksek tehlike gösteren yerleşmelere ait planların riskleri açısından bir denetime konu edilmeleri gerektiği, ısrarla tekrarlamakta olduğumuz bir konudur. 1999 depremlerinden bu yana, hemen her ilgili konuda yeni önlemlerin alınabilmiş olduğu Türkiye’de, tüm çabalarımıza karşın, neden asıl denetlenmesi gereken planlama konusunda hiçbir önlem gündeme getirilememiştir?

Göz önüne alınması gereken genel koşulların ise, uluslararası ve ulusal boyutları bulunmaktadır. Birleşmiş Milletler öncülüğünde son 20 yıldır yürütülen yoğun çalışmalar ile geleneksel afet politikası ters yüz edilmiş bulunmaktadır. Afet öncesi risk azaltma çalışmalarının ön plana geçtiği yeni yaklaşım, özellikle yerleşim alanlarında yoğunluk gösteren risklerin denetlenmesini gerekli görmekte, “risklerin ancak nüfus artışları, ekonomik gelişmeler, uygun arazi kullanımı arasındaki ilişkileri gözeterek planlama çalışmaları ile azaltılabileceği”, her ölçekte “teknik, sosyal, mekansal boyutları” birlikte ele alan ve toplumla katılımlı yöntemler kurabilen planlama yöntemlerinin, yeni politikanın asıl yönlendiricisi olduğu açıklanmıştır (UNISDR, 2005).

Risk azaltma hedefli yeni politika, bu alanda başarılı olmanın koşullarını ve sorumlusunu açıkça belirlemiş, buna uyum gösteren çok sayıda ülke yasal ve kurumsal düzenlemelere gitmiş bulunmaktadır. Türkiye’de ise, afet sonrası ve acil durum yönetimi ile sorumlu birimler bir araya getirilerek Afet ve Acil Durum Başkanlığı oluşturulmuştur (2009). Bu birim, acil durum yönetiminde deneyimli bulunmakla birlikte, risk azaltma çalışmaları ve planlamaya ilişkin birikimi ve yetkilerinin bulunduğunu varsaymak günümüzün en önemli yanlışları arasındadır. Söz konusu sorumlulukların ve yetkilerin sahibi, doğrudan yerel yönetimler, imar ve planlama çalışmalarını yürütmekle yükümlü Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’dır. Ancak uluslararası ortamda yürütülmekte olan risk azaltma çabalarının söz konusu kuruluşlarımızca yeterince anlaşılması, Türkiye’de örneğini gördüğümüz türde sorunlara neden olmaktadır.

Bu genel ortamda, Afet ve Acil Durum Başkanlığı konunun bir planlama sorunsalı olduğunu, dünyanın çok yerinde bu konulara ilişkin çözüm yöntemleri bulunduğu gerçeğini neden göz ardı etmekte olduğunu; Söz konusu alanda neden planlama uzmanlıklarına danışmaksızın karar üretildiği; Dahası, bu konuda Başkanlığın kendini nasıl yeterli ve yetkili görebildiğini açıklamakta zorlanıyoruz.

Doğru kararları zamanında almamanın, ya da akıl dışı kararlarla insan hayatını, ekonomik ve sosyal varlıklarımızı riske atmanın, daha sonra “yaraları sarma” çabaları ile büyük bedel ödemek anlamına geldiğini anlamak zorundayız. Bilimin ve planlamanın gereklerini yerine getirme sorumluluklarını üstlenmeksizin ortaya çıkan sonuçları “kader”, “kısmet” açıklamaları ile geçiştirmek sığınmak çağımızın yaklaşımı değildir.

Riskleri azdıran ve bir ‘tehlike suçu’ oluşturan bu kararın yargıya götürülmesini ve uluslararası kuruluş ve çevrelere yaratılan duruma ilişkin bilgilerin özellikle verilmesini meslek kuruluşumuzun temel görevleri arasında görmekteyiz.

Saygılarımızla,  
TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

## BELEDİYE KANUNU'NDA YAPILMAK İSTENEN DEĞİŞİKLİK, “HAVUZLU VİLLA” HAYALİ KURANLARIN YARGIYI DEVRE DIŞI BIRAKMA GİRİŞİMİDİR

Ankara, 4 Haziran 2010

AKP İstanbul Milletvekili Nusret Bayraktar ve 14 milletvekili arkadaşının imzasıyla verilen 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun “Kentsel Dönüşüm” konulu 73'ncü maddesinde değişiklik yapılmasına ilişkin kanun teklifi, “Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu” tarafından yapılan eklemeler sonrası, “İçişleri Komisyonu” tarafından 3 Haziran 2010 tarihinde gerçekleştirilen toplantıda yapılan küçük değişikliklerle kabul edilmiş ve TBMM Genel Kurulu'na iletilecek duruma getirilmiştir.

- **73'ncü maddenin değiştirilmesi girişiminin üç parti tarafından, “aynı gerekçelerle” başlatılmış olmasıyla ortaya çıkan hukuk dışı girişim uzlaşması kaygı vericidir.**

İstanbul milletvekili Nusret Bayraktar ve arkadaşları tarafından verilen ve aslen iktidar partisinin önerisi gibi görünen kanun teklifinin, “maddelerinin ve gerekçelerinin virgülüne bile dokunulmadan” CHP'li ve MHP'li milletvekilleri tarafından da ardı sıra verilmiş olması dikkat çekicidir.

Muhalefet partilerinin milletvekilleri zaman içinde tekliflerini geri çekmek zorunda kalmış ve aynı partilerin komisyon üyesi vekilleri toplantılarda karşı oy kullanmış olsalar da, buram buram rant kokan ve basına “villa kardeşliği” olarak yansıyan böylesi bir girişimin perde arkasında yaşanan ve gizemini koruyan gelişmeler açıklamaya muhtaçtır.

- **Açıklama gerektirmeyen tek gerçek, yapılmak istenen yasa değişikliğinin tam anlamıyla “yargıyı devre dışı bırakma girişimi” olmasıdır.**

İçişleri Komisyonu tarafından kabul edilen ve Meclise sevk edilen yasa değişikliği teklifinin başlıca amacı, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılmaya çalışılan, Şehir Plancıları Odası tarafından yargı kararıyla durdurulan “kentsel dönüşüm” etiketli talan projelerini yargıdan kaçırmaktır.

İçişleri Komisyonu tarafından teklife eklenen “*Bu kanunun yürürlüğe girmesinden önce yargı mercilerinde alınmış ve henüz kesin hükme bağlanmamış davalarda bu Kanun hükümleri uygulanır*” şeklindeki geçici maddenin tek amacı, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne karşı başta Odamız tarafından açılanlar olmak üzere, “yürütmenin durdurulması” kararı alınmış çok sayıda davada yargıyı devre dışı bırakmaktır.

- **Yasa değişikliğine ilişkin girişimin perde arkasında, teklif veren üç partiden “çiftlik evi” adı altında “villa” sahibi olmaya heveslenen milletvekillerinin olması, üzücü olduğu kadar TBMM'nin düşürüldüğü durum açısından da vahimdir.**

Şehir Plancıları Odası tarafından yargıya taşınan, Ankara'nın Nazım İmar Planı'nda “yeşil alan” ve “tarım alanı” olarak planlanmış olan ve günümüzde tümüyle “boş” olan, ancak “**Saklıkent Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı**” adı altında, “kentsel dönüşüm” maskeli villalarda oturmaya heveslenen ve can havliyle yasa değişikliği önerisi verenler “Saklıkent”lerinden çıkarılıp teşhir edilmelidir.

Bu konuda en önemli görev iktidar partisinin yanı sıra hiç kuşkusuz, “**havuzlu villalarda oturmayacağını**” ve iktidara geldiğinde “**yeşil alanların kaldırılmasını halkoyuna sunacağını**” ilan eden CHP Genel Başkanı Kılıçdaroğlu'na düşmektedir. Ne CHP milletvekillerinin komisyon çalışmalarında karşı oy vermiş olması, ne de Genel Kurul'da yapılacak karşı duruş, yasa değişikliği girişimindeki suç ortaklığını ortadan kaldırmayacaktır.

- **Yasa değişikliği teklifiyle yapılmak istenen değişikliklerin önemli bir bölümü Anayasa'nın “hukuk devleti ilkesi”ne açıkça aykırı, kentsel dönüşüm alanlarını bu alanlarda “yaşayanlara dar edecek” değişikliklerdir.**

Yasa değişikliği ile bir yandan büyükşehir belediye başkanları kent içinde istedikleri her alanda tek söz sahibi haline getirilirken, kentsel dönüşüm alanı ilan edilen yerlerde yaşayanlar ise yasa eliyle mağdur edilmekte, ezilmektedir. Kentsel dönüşüm mağdurlarının yargıya başvurma hakları da Anayasa'ya aykırı biçimde kısıtlanmakta ya da ortadan kaldırılmaktadır.

Yasa değişikliğiyle, kentsel dönüşüm alanı ilan edilen alanlarda yaşayan halkın yargıya başvurma haklarının kısıtlanması yanı sıra, kamulaştırma işlemlerinde büyükşehir belediye meclislerine acele kamulaştırma yetkisi veren düzenlemeler ve kamulaştırmada proje ilan tarihindeki rayiç değerlerin esas alınmasına ilişkin düzenlemeler de önemli mağduriyetlere neden olacak, hukuka açıkça aykırı düzenlemelerdir.

- **Yasanın yürürlüğe girmesi sonrasında, büyükşehir belediyeleri dilediği tüm kamu kurumlarının ve bu kapsamda ilçe belediyelerinin gayrimenkullerine el koyma yetkisine de sahip olacaktır.**

Yasa değişikliğinin kabulü ve yürürlüğe girmesiyle birlikte, büyükşehir belediyeleri tarafından kentsel dönüşüm alanı ilan

edilen alanlarda eğitim ve sağlık alanları hariç kamuya ait gayrimenkullerin **harca esas** değer üzerinden, komik denilebilecek fiyatlarla belediyelere devri öngörülmüştür. Bu düzenleme büyük tartışmalara ve “intikam” girişimlerine neden olabilecektir, kabul edilemez bir düzenlemedir.

Madde değişikliğinin yasalaşması durumunda örneğin; Ankara ya da İstanbul Büyükşehir Belediyeleri muhalif ilçe belediyelerinin tüm değerli gayrimenkullerinin, belediye binalarının bulunduğu alanları “kentsel dönüşüm alanı” ilan ederek, belediyelerin kullanmakta olduğu yapıları “harca esas değer” üzerinden el koyabilecektir.

- **Belediye Kanunu’nun 73’ncü maddesinde yapılmak istenen değişiklik, halkımızın ve kentlerimizin yararına olmayan, hukuksuz ve çıkar amaçlıdır. Değişikliğin kabulü, TBMM’nin 90 yıllık geçmişine sürülen kara bir leke olacaktır.**

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kentlerimizde haksız rant oluşumunu, kentin açık ve yeşil alanlarının ortadan kaldırılmasını, bu alanların yandaşlara peşkeş çekilmesini engelleyen yargı kararlarını devre dışı bırakmayı amaçlayan ve kentlerimizi daha da içinden çıkılmaz duruma getirecek olan kanun değişikliğine karşı duruşunu ve mücadelesini sürdürecektir.

Değerli basınımızın ve kamuoyunun bilgisine saygılarımızla sunarız.

Necati UYAR

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

## TOKİ BAŞKANINA FAHRİ DOKTORA

Ankara, 1 Haziran 2010

Gazi Üniversitesi Rektörlüğü’nün Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanı Erdoğan Bayraktar’ı ‘toplu konut alanındaki birikimi, kamu arazileri ve kaynaklarını verimli biçimde değerlendirilip halka açmasındaki çabaları; alt gelir gruplarına yönelik konut üretimi konusundaki katkıları, gecekondu önleme, kentsel gelişim ve yenilme çalışmalarından dolayı’ fahri doktora ünvanı ile onurlandırdığını öğrenmiş bulunuyoruz.

Şehircilik alanındaki faaliyetlerinden dolayı TOKİ Başkanı’na verilen fahri doktorluk ünvanı bu konuda birinci derecede sorumluluğu ve yetkinliği bulunan TMMOB Şehir Plancıları Odası ve meslek çevresi açısından kabul edilebilir değildir.

TOKİ kamu kaynaklarını kullanarak, uzun süredir kentlerimizin büyük bölümünde geri döndürülmesi mümkün olmayan hasarlara yol açmış, birçok kentin planlı gelişme perspektifini, gelişigüzel açtığı gelişme alanlarıyla, ortadan kaldırmıştır. Şehirciliğin ve mimarlığın yüz karası yapılaşmalara neden olmanın yanı sıra, özellikle gecekondu alanlarında ve çöküntü bölgelerinde yaşayan yoksul kesimlere duyarsız bir yaklaşımla uygulamaya sokulan kentsel dönüşüm projeleri bu kesimlerin daha da yoksullaşmasına ve yaşam çevrelerinden tasfiye edilmesine neden olmuştur. TOKİ Başkanı’nın bu kesimlere yaklaşımındaki ön yargılı tavır da ayrıca dikkat çekicidir.

Bütün bu olumsuzlukların arasında, Gazi Üniversitesi’nin TOKİ uygulamalarını ve TOKİ Başkanı’nın bu süreçteki rolünü olumlu karşılaması, bu olumlu değerlendirmeleri bir üniversitenin yapması gerektiği gibi, bilimsel veri ve araştırmalara dayandırmadan yapması üzücü ve kaygı vericidir.

Gazi Üniversitesi’nin TOKİ Başkanı’na vermiş olduğu fahri doktora ünvanının gelecekte hatırlanmak istenmeyecek bir hata olarak kayda geçeceğini hatırlatır, kamuoyuna bu konudaki kaygı ve düşüncemizi iletmek isteriz.

Saygılarımızla.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

## İSTANBUL’DA RANT KÖPRÜSÜNE HAYIR!

13 Mayıs 2010, Ankara

Türkiye’de örneklerini görmeye alışık olduğumuz planlamaya siyasi müdahale kararlarından biri daha geçtiğimiz günlerde Hükümet tarafından açıklandı. Uzmanların karşı çıkışlarını görmezden gelen Hükümet, uzun yıllardır İstanbul’da yapmayı hedefledikleri 3. Köprü’nün güzergahını açıklarken, İstanbul’un trafik sorunlarından kurtuluşunun köprü olduğu söylemi ile İstanbulluları ikna etme kampanyası başlattı.

**Bugüne kadar uygulanan plansız ve siyasi imar hareketlerinin sonucu olan sorunları çözmek için bir başka yanlış kurtarıcı olarak gösterenler, rant adına İstanbul’u gözden çıkardı.**

İstanbul'da yapılacak olan 3. köprü'nün, İstanbul'un doğal değerlerini, yaşayanlarını rant adına kurban edeceği açıktır. İstanbul'da yapılan iki köprü'nün, kentin gelişmesini nasıl dönüştürdüğü ve kentin çevresindeki korunması hayati öneme sahip doğal alanları nasıl tahrip ettiğine ilişkin örneklere bakıldığında; kuzeyde yapılması için ısrar edilen 3. Köprü'nün, İstanbul'da yaşamı çekilmez hale getireceği açıktır. Kentin güneyde doğu-batı eksenli gelişimini kuzey eksenine çekecek olan 3. Köprü, ulaşım sorununu çözmekten öte; kısa bir süre içinde yeni yerleşim alanlarının açılmasına ve kuzeyde yer alan orman alanları ve su havzalarının tamamının onarılamaz şekilde tahrip edilmesine neden olacaktır.

**Köprü'nün yapımında ısrar edenler, bu gerçekleri geçtiğimiz yıllarda kendileri dile getirirken, bugün çok iyi bildikleri bu gerçekleri rant adına görmezden gelmektedir.**

Garipçe ve Poyrazköy arasında yapılacak köprü ve bağlantı yollarının doğaya ve kente vereceği zarar ortadadır. Böylesine büyük bir yanlış çözüm olarak gösterenlerin tek amacı, yaratıkları rant ile yandaşlarını zengin etmektir. Ancak bu beklenti, kamuyu açıkça zarara uğratacak bir beklentidir. Hükümet, 3. Köprü'nün İstanbul'un trafiğinde çözüm değil kaos yaratacağını bildiği halde; ekonomik kriz içindeki bir ülkenin kurtuluşunu yine İstanbul'un rantına bağlamıştır. Hiçbir fizibilite raporunun doğrulamadığı 3. Köprü'nün çözüm olacağı iddiasını, sadece rant arayışı doğrulamakta ve İstanbul'un kaderi ranta teslim edilmektedir.

**İstanbul için yapılan hiçbir üst ölçekli planda olmayan bir köprü'nün yapımı, siyasetin planlamayı nasıl olanaksız kıldığını bir kez daha göstermesi açısından önemlidir.**

Köprü'nün yapımını destekleyen yerel yöneticilerin, çok değil bir yıl önce imzaladıkları planlarda 3. köprüye yer verilmezken; aynı yöneticiler bugün 3. Köprüye imza atmaktadır. Kentin gelişimini yeniden belirleyecek olan bir köprüye, İstanbul'un Anayasası dedikleri yüz bin ölçekli planda meslektaşlarımızın ısrarlı karşı çıkışı sonucu yer verilmezken; siyaset rant için İstanbul gibi bir kenti, planlamayı ve meslektaşlarımızı görmezden gelmektedir.

Şehircilik ilkelerine ve İstanbul'un doğal kaynaklarının yer aldığı kuzeyinin korunmasını öngören plan kararlarına tümüyle aykırı olan 3. Köprü'nün yapımı, sadece rant kaygısı içinde olan siyasilerin projesi olmaktan öteye gidememektedir. Böylesine büyük ve yıkıcı bir ulaşım kararına kentin üst ölçekli planlarında yer verilmezken, İstanbul'un ulaşımına çözüm getirecek bir ulaşım master planı ise yapılamamaktadır.

**Siyasi kararların önüne set çekecek bir ulaşım planının yapımının sürekli ertelenmesi, şehircilik ilkelerine ve planlamaya karşı iş yapmayı sanat haline getirenlerin işine gelmemektedir.**

İstanbul'un ulaşım sorunlarının çözümü ve iki yaka arasındaki geçişlerin kolaylaştırılması bir planlama işidir. İstanbul'un ulaşımını bir bütün halinde ele alan planlı bir çalışma gösterecektir ki, 3. Köprü asla çözüm değildir. Siyasiler bildikleri bu gerçek karşısında plansızlığı savunmakta ve 3. Köprüyü doğrulamayan bilimsel çalışmaları görmezden gelmektedir.

**Çözüm için öncelikle, İstanbul'un kaderini çizen siyasi kararlardan vazgeçilmeli ve kentin ulaşım master planı bir an önce uygulamaya konulmalıdır. Marmaray gibi büyük bir yatırımın sonucu görülmeli ve raylı sistemler ile iki yaka arasındaki geçiş organize edilmelidir.**

Bilimin bize gösterdiği; plansız biçimde yol yapıldıkça, karayolu ulaşımının kentler için daha büyük sıkıntılar getirdiği gerçeği unutulmamalıdır. Karayolu ulaşımının önceliğinden vazgeçmek ve raylı sistemlerin geliştirilmesinin yanında, kurulacak bir deniz ulaşım sistemi, İstanbul trafiğinde çözüm sağlamanın tek ve doğru yoludur. 3. Köprü ise, kente ek trafik yükü getirmekten ve doğal değerlerimiz ile kentin tahrip edilmesinden başka bir sonuç doğurmayacaktır. Bilimsel çalışmalar ve İstanbul'da yapılan ilk iki köprü örneği bize bu gerçeği yaşayarak öğretmiştir.

Çözüm değil haksız, fahiş rant arayanların 3. Köprüde ısrarcı olacakları ortadadır ve bu zihniyet kentlileri kandırma girişimine sonuna kadar devam edecektir.

Garipçe-Poyrazköy güzergahını açıklayanlar, aldıkları tepkiler sonucu ne kadar katılımcı bir iş yaptıklarını göstermek için; şimdi de köprü'nün adının halk tarafından belirleneceğini söylemektedir. İstanbulluların katılımını kenti yaşanmaz hale getirecek bir köprü'nün adını belirlemek olarak görenler, 3. Köprü talanının ardındaki sırları vatandaşlardan gizlemek adına; her gün başka bir yalana başvuracaklardır.

**Odamız, rant için İstanbul'u harcamak isteyenler karşısında, Anayasa'nın 135. Maddesinden kaynaklanan, halkımıza karşı taşıdığı sorumluluk gereği; 3. Köprü'nün getireceği çözümsüzlük ve talan gerçeğini göstermeye devam edecek, 3. Köprüye karşı duruşunu sürdürecektir.**

Tüm meslektaşlarımızı, basınımızın değerli emekçilerini ve İstanbulluları; bu süreçte Odamızın ve bilimin yanında olmaya, İstanbul Şubemiz koordinatörlüğünde gerçekleştirilen çalışmaları desteklemeye çağırıyoruz. Bu amaçla Odamızın katılımcısı olduğu "Üçüncü Köprü Yerine Yaşam Platformu" tarafından, 15 Mayıs Cumartesi günü saat: 13.00'da Beyoğlu / Tünel Meydanı'ndan başlayacak olan yürüyüşte; tüm kentlileri ve tüm meslektaşlarımızı 3. Köprüye Hayır! demek için yanımızda olamaya davet ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu



## ABANT GÖLÜ ÇEVRESİNDEKİ UYGULAMALAR DOĞAL DEĞERLERE SALDIRIDIR

Ankara, 12 Mayıs 2010

Geçtiğimiz ay içinde basına yansıyan ve tepki çeken, Abant Gölü çevresinde yol genişletme çalışması adı altında yaratılan tahribata yönelik olarak Odamız tarafından yapılan araştırma ve değerlendirmeler sonucunda konunun yargıya taşınmasına karar verilmiştir.

Amacı yalnızca “koruma” olan, özel kanun niteliğindeki “Milli Parklar Kanunu” kapsamında koruma altına alınmış olan “Abant Tabiat Parkı”, gelecek kuşaklarımıza koruyarak devretmek zorunda olduğumuz önemli bir değerdir. Bu değer, hukuk dışı uygulamalarla hızla yok edilmektedir.

### **Abant, dünya ölçeğinde öneme sahip bir doğal koruma alanıdır...**

1988 yılında “Tabiat Parkı” statüsü ile “doğal koruma” alanı ilan edilen “Abant Tabiat Parkı”, sahip olduğu niteliklerle yalnızca ülkemiz açısından değil, dünya ölçeğinde öneme sahiptir ve bu özelliği nedeniyle Abant’a “Uluslararası Doğa Koruma Statüsü” verilmiştir.

Yaklaşık 1200 hektar büyüklüğündeki Abant Tabiat Parkı’na uluslararası doğa koruma statüsü verilmesine gerekçe olan değerleri, göl ekosisteminin yanı sıra, kısa süreli bilimsel çalışmalar sonucu varlığı belirlenen 55’i endemik (yalnızca bu bölgeye özgü) 664 bitki türü ile 15’i endemik 558 hayvan türü, özetle 70’i endemik olmak üzere toplamda yaklaşık 1222 canlı türünü barındırmakta olan bir ekolojik sistem olmasından kaynaklanmaktadır.

### **Devlet, asli görevi olan ‘koruma’dan vazgeçmiş, katliamın önünü açmıştır...**

“Dünya Varlığı” niteliğinde olan Abant’ta, Çevre ve Orman Bakanlığı ile Bolu Valiliği arasında imzalanan 21.08.2009 tarihli; “Abant Gölü Tabiat Parkı Sınırları İçerisinde Yer Alan Çadırılı Kamp Alanı, Kapı Girişi, Köy Ürünleri Satış Üniteleri İşletmeciliği İle Genel Saha Temizlik ve Güvenlik Hizmetlerinin İşletmeciliğine Ait İhale”nin sözleşmesinin imzalanmasının ardından geçen yaklaşık 1 yılda, sözleşmeye bağlı (!) olarak yapılan fiili uygulamalar ekolojik sistemin katliamına dönüşmüştür.

### **Yapılan uygulamalar ve dayanağı olan düzenlemeler hukuksuzdur...**

Milli Parklar Kanunu’na ve Uzun Devreli Gelişme Planı’na ve hatta “hukuksuz” sözleşmenin kendi bazı hükümlerine dahi açıkça aykırı olan uygulamaların durdurulması ve benzer girişimlerin engellenmesi amacıyla, söz konusu sözleşmenin uygulanmasının durdurulması ve iptali istemiyle Odamızca 11.05.2010 tarihinde Çevre ve Orman Bakanlığı ile Bolu Valiliği’ne karşı dava açılmıştır.

### **Görev ve sorumluluk Çevre ve Orman Bakanlığı’nındır, devredilemez...**

Milli Parklar Kanunu’nun 12. maddesinde de açıkça belirtildiği üzere; “...her türlü hizmet ve faaliyetler ile koruma, yönetim, işletme, tanıtım, sportif, eğlenme ve dinlenme hizmetleri için gerekli her türlü altyapı, üstyapı ve diğer tesisler Tarım ve Orman Bakanlığınca yapılır veya yaptırılır, yönetilir veya işletilir...” hükmü gereği, bu alanların yönetilmesi ve işletilmesinin doğrudan Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yapılması zorunludur.

Odamız tarafından açılan davada; bir yandan bu tür alanların “yönetiminin ve işletiminin” sözleşme ile devredilmesinin ya da özelleştirilmesinin yasal açıdan olanaklı olmadığı vurgulanırken, diğer yandan bu tür devirler sonucunda bilimsel korumanın gerçekleşmediği, tam tersine kontrolsüz bir talan ve tahribatın yaşandığı gerçeği vurgulanmıştır.

### **Yetkilileri, kaybedildiğinde yeniden elde edilmesi olanaksız olan doğal değerlerimizi korumaya çağırıyoruz...**

Yargı yoluna başvurarak, bir yandan hukuksuz katliamın daha da büyümesini durdurmak, diğer yandan ise ilgili kurumları, Yasa gereği kendilerine verilmiş olan yetkileri doğru ve yerinde kullanmaları konusunda uyarıyoruz...

Dava sonucunun, benzer keyfi uygulamaların giderek yaygınlaştığı ve sözde uygulamaların doğal değerlerimizin talanına dönüştüğü günümüzde, diğer benzer uygulamalara da örnek oluşturmasını, “koruma” kavramının özüne aykırı uygulamalara dur denilmesini istiyoruz.

**Şehir Plancıları Odası, sahip olduğumuz doğal ve kültürel değerlere yönelik her türden saldırı karşısında sessiz kalmayacak, bugün olduğu gibi gelecekte de karşı duracak ve mücadele edecektir.**

Kamuoyunun bilgisine saygıyla duyurulur.

Necati UYAR

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

## DAVALAR

### ABANT TABİAT PARKI'NDA YAPILANLARI YARGIYA TAŞIDIK

T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı ve Bolu Valiliği İl Özel İdaresi arasında imzalanan 21.08.2009 tarihli “Abant Gölü Tabiat Parkı Sınırları İçerisinde Yer Alan Çadırli Kamp Alanı, Kapı Girişi, Köy Ürünleri Satış Üniteleri İşletmeciliği İle Genel Saha Temizlik ve Güvenlik Hizmetlerinin İşletmeciliğine Ait İhalenin Sözleşmesi”nin Abant Tabiat Parkı Uzun Devreli Gelişme Planına, aşağıda belirtilen gerekçeler ile 11.05.2010 tarihinde Odamız Genel Merkezince dava açılmıştır.

Dava gerekçelerimiz;

#### 1. Sözleşmenin Uygulanması Açıkça Milli Parklar Kanununa Aykırılık Teşkil Etmektedir.

Milli Parklar Kanunu hükümlerine aykırı olarak yapılan uygulamalara Tabiat parkının ana kaynak değerini oluşturan göl, kıyı ekosistemi, endemik bitki alanları, orman alanları ve yaban hayatını etkileyerek alanın özelliklerinin kaybolmasına ve değiştirilmesine yol açılmış; ekosistem değeri bozulmuş, yaban hayatı tahrip edilmiştir.

#### 2. Sözleşmenin Uygulanması Abant Tabiat Parkı Uzun Devreli Gelişme Planına Aykırılık Teşkil Etmektedir.

Abant Tabiat Parkı Uzun Devreli Gelişme Planı Karar ve Hükümleri yok sayılarak: Göl su seviyesinin yükseltilmesi, Örencik yaylasında yeni bir göl oluşturulması, yeni yol açılması planlanmaktadır.

#### 3. Sözleşme Sonucunda Yapılan Uygulamalar Sözleşmenin Kendi Hükümlerine de Aykırıdır.

Sözleşmenin 17. Maddesinde; “...çevreye ve çevredeki bitki örtüsüne zarar verici faaliyette bulunmaz....”

23. maddesinde; “...sahada mevcut otların biçilmesi dışında; yaralama, budama, kesme, kökleme, yakma vb şekilde bitki örtüsüne hiçbir müdahalede bulunamaz, yaban hayvanlarına zarar verici faaliyette bulunamaz, bulunulmasına müsaade edemez...”

82. maddesinde; “...kıyı kanunu vb kanunlarda belirtilen yada belirlenecek kurallara uymak zorundadır....”

Hükümlerine açıkça aykırı uygulama yapılmıştır.

#### 4 - Abant Tabiat Parkı Yönetiminin Ve İşletiminin Sözleşme İle Devredilmesi Mevzuata ve Kanunlara Aykırıdır.

### MİHALIÇCIK (ESKİŞEHİR) YUNUS EMRE TERMİK SANTRALİ'NE İLİŞKİN PLAN ONAYLARINI YARGIYA TAŞIDIK

Adularya Enerji Elektrik Üretimi ve Madencilik A.Ş. tarafından yapılmak istenen Mihaliçcik (Eskişehir) Yunus Emre Termik Santrali'ne ilişkin hazırlanan; 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliği, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın ve bu planın İmar Kanunu'nun 9. Maddesi uyarınca re'sen onayına ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın 01.03.2010 gün ve 1518 sayılı Makam Oluru'na aşağıda belirtilen gerekçeler ile 14.05.2010 tarihinde Odamız Genel Merkezince dava açılmıştır.

1- Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca “tesis ölçeğinde” değiştirilen Eskişehir İli 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu uyarınca onaylanmış ve yürürlüktedir. Yürürlükteki mevzuat uyarınca üst ölçekli plan niteliğindeki Çevre Düzeni Planı onamaya yetkili idareler 2872, 4856, 5302 ve 5393 sayılı Kanunlarda sayılmıştır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi uyarınca “çevre düzeni planları”nın onanmasına ilişkin her hangi bir yetkisi yoktur. Bakanlığın adı geçen 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nı 9. madde uyarınca onaması Kanuna açıkça aykırıdır. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun “İmar planlarında Bakanlığın yetkisi” başlıklı 9. maddesinde, onay yetkisi tanımlanan planlar yalnızca “imar planları”dır.

Bu konu, ülkemizin en çok tartışılan konularından biri olduğundan, geçmişten bugüne birçok kez yargı konusu da olmuş ve konuya ilişkin birden fazla yargı kararı da oluşmuştur.

- Anayasa Mahkemesinin 02.05.2008 günlü E:2003/60 K:2008/97 sayılı kararında,
- Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2005 günlü E:2004/283 K:2005/6496 sayılı kararında,
- Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 06.05.2004 günlü E:2001/380 K:2004/552 sayılı kararında,
- Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 04.02.2010 günlü Y.D. İtiraz No:2009/1056 sayılı kararında,

açıkça belirtildiği üzere, **Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı onama yetkisi bulunmamaktadır.** Bu nedenle, üç farklı ölçekte ve nitelikteki plan onay kararının 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı onayına ilişkin bölümü yetki yönünden geçersizdir.

2- Diğer yandan, Ülkemizde bugün geçerli en üst ölçekli plan olan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planlarının onay süreçleri, yetki sahibi idareler açısından farklılıklar göstermektedir. Bu kapsamda, Eskişehir İli 1/100.000 Ölçekli



Çevre Düzeni Planı, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu ve 5393 sayılı Belediye Kanunu uyarınca hazırlanarak onaylanan “**İl Çevre Düzeni Planı**”dır. İl çevre düzeni planlarının yapımı ve onayına ilişkin düzenleme 5302 sayılı Kanunun “İl özel idaresinin görev ve sorumlulukları” başlıklı 6. Maddesinde belirttiği üzere İl Çevre Düzeni Planı onay kararı ancak Eskişehir İl Genel Meclisi ve Eskişehir Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından ortaklaşa alınabilecek bir karardır. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nın bu konuda herhangi bir yetkisi söz konusu değildir.

**3-** Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nın 10 Mart 2010 tarihli (Ek-1) plan onay kararının duyurulmasına ilişkin yazıda; Eskişehir İl Özel İdaresinin 29.12.2009 tarihli ve 9722 sayılı yazısı ile “*teklifin bir kamu yatırımı olması nedeniyle, söz konusu alana ilişkin tüm ölçekteki planların bütüncül bir yaklaşımla değerlendirilmesi ve planlama sürecinin hızlandırılması açısından*”, 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliğinin de Bakanlık tarafından 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 9.maddesi uyarınca re’sen onaylanmasının istendiği belirtilmektedir.

Oysa, söz konusu faaliyet her ne kadar enerji üretimine ilişkin bir yatırım olsa da, Adularya Enerji Elektrik Üretim ve Madencilik A.Ş. tarafından yapılacak bir yatırım olup, tümüyle ticari, özel bir yatırım kararıdır. Böylesi bir yatırımın kamu yatırımı olarak adlandırılarak yetki yaratılması da olanaklı değildir.

**4-** 5302 sayılı Kanun 04.03.2005 tarihinde yürürlüğe girmiştir. 09.05.1985 tarihinde yürürlüğe girmiş olan 3194 sayılı İmar Kanunu’nun Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’na imar planı onama yetkisi veren 9. Maddesi kullanılarak, İl Özel İdaresi’nin yetki alanı içinde plan onaylanması olanaklı değildir.

İl Özel İdaresi Kanunu 70. maddeden görüleceği üzere, 5302 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesiyle birlikte İmar Kanununun bu Kanun ile çelişen hükümlerinin uygulanma olanağı kalmamıştır. Benzer bir düzenleme 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 84. Maddesi ile de yapılmış, kanun koyucu tercihini yerel yönetimlerin yetkisinin güçlendirilmesi ve imar planı onay süreçlerinde merkezi müdahalenin geçersiz kılınması yönünde kullanmıştır.

**5-** Bir an için İmar Kanunu’nun 9. Maddesi ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nın istisnai olarak imar planı onama yetkisinin sürdürdüğünü bile kabul etsek yapılan işlem hukuka ve kamu yararına uygun değildir. Kanunların tümü bir arada değerlendirildiğinde görüleceği üzere, uygulamaya esas imar planlarının yetki alanlarına göre öncelikle yerel idarece karar verilmesi gerekmektedir.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nın yetkili kıldığı madde incelendiğinde görüleceği üzere, Bakanlığa verilen ve “**gerekli görülen haller**”de kullanılması gereken yetki, bir keyfiyete değil, kamu yararının zorunlu kıldığı acil ve olağanüstü hallerle yönelik düzenlenmiştir. Aksi durumda, bu yetkinin keyfi biçimde, her yerde ve her zaman kullanılması, aslen yerel yönetimlere ait olan bir yetkiye sınırsız biçimde el konulması, yerel yönetimlerin yetkisinin gere-

ğinde tümüyle ortadan kaldırılması anlamını taşıyacağından hukuksal olmadığı gibi Anayasa’nın hukuk devleti ilkesine de aykırı olacaktır.

Aşağıda tekrar verilen İmar Kanunu’nun 9. Maddesi incelendiğinde, tanımlanan yetkinin istisnai olmasının yanında, ilgili idarelere bilgi vererek ve işbirliği içinde kullanılması gereken bir yetki olduğu da görülmektedir.

Oysa dava konusu olayda bu işbirliği şeklen sağlanmaya çalışılmış görünmekte ve öneri İl Özel İdaresi’nden gelmiş gibi görünmektedir. Yukarıda detaylı olarak açıklandığı üzere, 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni planı onayı da söz konusu olduğundan, bu plan değişikliğinin yapılması da dikkate alındığında, değişiklikle ilgili diğer kurumsal yapılarla da (Eskişehir İl Genel Meclisi ve Eskişehir Büyükşehir Belediyesi) işbirliği sağlanması gerekmektedir.

**6-** Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından, 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı onayı, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı onayı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı onayının tek bir kararla gerçekleştirilmiş olması da ilgili mevzuata, kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırıdır.

İmar planlarının onayına ilişkin süreç; planlama öncesi araştırma ve hazırlık, ilgili kurum incelemesi, onay, askı, itiraz ve itirazların değerlendirilmesi ve planların kesinleşmesinden oluşmaktadır. Üç farklı süreç izlemesi gereken ve üç kez onaya ve askıya konu olması ve her aşamada itiraz hakkının kullanılabilmesi gerekirken, söz konusu planların bir arada tek bir kararla onaylanması, itiraz haklarında kısıtlama anlamına gelen, katılımı engelleyen bir düzenleme olması nedeniyle kamu yararına uygun değildir.

Üst ölçekteki plan kararı onaylanarak kesinleşmeden bir alt ölçekte planın yapılması olanaklı değildir. Bu kapsamda; 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı “ilgili mevzuata uygun olarak” hazırlanıp onaylanıp, askı ve itiraz süreçlerini geçirip kesinleşmeden, 1/5.000 ölçekli nazım imar planının onaylanması, 1/5.000 ölçekli nazım imar planı onaylanarak kesinleşmeden de 1/10.000 ölçekli uygulama imar planının hazırlanarak onaylanması ilgili mevzuata, kamu yararına ve şehircilik ilke ve planlama esaslarına aykırıdır.

**7-** Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından onaylanan planlar, yürürlükteki mevzuata uygun biçimde hazırlanmıştır.

Söz konusu planların hazırlanması öncesinde Yönetmeliğin 14. Maddesi uyarınca gerekli kurumsal verilerin elde edilmesi ve bu görüşlerin yanı sıra elde edilecek araştırma verileri kullanılarak; “analiz”, “sentez”, “değerlendirme” ve “planlama kararları” bölümlerinden oluşan plan araştırma raporunun hazırlanması gereklidir.

Plan kararı üretilen alanda yapılmak istenen tesisin bir Termik Santral olduğu ve böylesi bir tesisin yoğun çevresel etkilerinin oluşacağı da dikkate alındığında söz konusu araştırma ve değerlendirmeler büyük önem kazanmaktadır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından araştırma çalışmalarının hiçbirisi tam olarak yapılmadan, araştırma rapor-

ları hazırlanmadan, plan hazırlanması öncesinde yapılması zorunlu olan “imar planına esas jeolojik-jeoteknik etüt” yapılmadan, salt kurumların tek sayfalık görüş yazıları temel alınarak plan onayı gerçekleştirilmiştir. Bu yönüyle de söz konusu plan onay kararları, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’na hazırlanmış ve yürürlüğe girmiş olan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine, kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun değildir.

## MUĞLA İLİ, MARMARİS İLÇESİ, ADAKÖY-ILICA MEVKİİNDE BULUNAN FERİBOT İSKELESİ VE ARAÇ HİZMET TESİSLERİ SAHASINDAKİ İSKELENİN UZATILMASINA İLİŞKİN PLANLARIN İPTAL EDİLMESİNE YÖNELİK AÇILAN DAVAYA MÜDAHİL OLDUK

Dava konusu 1/5000 ve 1/1000 plan değişiklikleri davalı Bakanlık tarafından onaylanmıştır. Marmaris Yat Limanı’na ilişkin plan, 07.06.1988 tarih ve 83 sayılı belediye meclis kararı ile onaylanmıştır. Onaylanan bu planda yapılaşma yoğunlukları E=0.20 olmasına rağmen dava konusu plan değişikliklerinde bunun E=0.30 olduğu ifade edilerek plan onanması yapılmış olması açıkça dava konusu idari işlemi sakat hale getirmektedir.

Plan hükümlerinde “Plan açıklama raporu ile bir bütündür” denmesine rağmen, açıklama raporunda yer alan yer seçimi ile ilgili kararların dayandığı demografik, ekonomik, ekolojik, kültürel, sosyal, topografik, çevresel veriler ele alınmamış, bunlardan hareketle geliştirilen temel planlama kararlarına değinilmemiştir.

Kıyı Kanunu’nun 6. maddesine göre;

*Özelleştirme kapsam ve programına alınan ve sahil şeridi belirlenen veya belirlenecek olan alanlar ile kıyı ve dolgu alanlarında yapılacak yat ve kruvaziyer limanlarının ihtiyacı olan yönetim birimleri, destek birimleri, bakım ve onarım birimleri, teknik ve sosyal altyapı ve konaklama birimleri ile ilgili kullanım kararları ve yapılanma şartları imar plânı ile belirlenir.*

Özelleştirme kapsamında bulunan taşınmaz üzerinde yapılacak üniteler 1/1000 uygulama imar planında ve değişikliğinde hiç ele alınmamış ve E=0.30 denmiştir. Bu husus ciddi bir planlama eksikliği olup, Kıyı Kanunu’na, planlama ilkelerine ve kamu yararına açıkça aykırıdır.

Marmaris Yat Limanına ilişkin plan 07.06.1988 tarih ve 83 sayılı belediye meclis kararı ile onaylanmıştır. Onaylanan bu planda E=0.20 olmasına rağmen dava konusu plan ile

E=0.30 yapılmıştır. Sonuçta bu şekilde bir emsal artışı yanda bulunan hazineden tahsisli araziler üzerinde bulunan işletmeler açısından bir ayırım ve eşitsizlik yaratmaktadır.

## GÖKSU KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI’NDA İPTAL KARARI

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin, 11.09.2008 gün ve 2286 sayılı kararı ile onaylanan Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin öncelikle **yürütmesinin durdurulmasına** takiben **iptaline** karar verilmesi istemi ile açmış olduğumuz davada, T.C. Ankara 7. İdare Mahkemesi’nin 2009/901 Esas No ve 2010/788 Nolu Kararına göre; Mahkemece belirlenen Bilirkişi Raporu dikkate alındığında, dava konu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliğinin üst ölçekli 1/25.000’lik plana aykırı olduğu sonucuna ulaşıldığından, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.09.2008 gün ve 2286 sayılı kararı ile onanan, dava konusu plan değişikliğinde hukuka ayarlık bulunmadığından, söz konusu planların iptaline karar verilmiştir.

## MERSİN KARAMAN ÇEVRE DÜZENİ PLANI’NDA BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ

Çevre ve Orman Bakanlığınca 03.09.2009 tarihinde onaylanan Mersin – Karaman Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile 04.02.2010 tarihinde açmış olduğumuz ve T.C. Danıştay 6. Dairesinde 2010/1642 Esas No ile devam eden davamızda 05.05.2010 tarihinde dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması isteminin yerinde yaptırılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek raporun alınmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir. Bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık T.C. Danıştay 6.Dairesi tarafından 15.000 TL keşif ve bilirkişi ücreti belirlenmiştir.

DAVALAR  
İLE İLGİLİ DETAYLI BİLGİYE

[www.spo.org.tr](http://www.spo.org.tr)

adresinden ulaşabilirsiniz



BASINDA ODAMIZ

05.06.2010 Tarihli Günlük Evrensel Gazetesi

Meclis'te 'havuzlu villa' ittifakı sürüyor

BASINA "Villa Kardeşliği" diye yansyan AKP, CHP ve MHP'li milletvekilleri tarafından gündeme getirilen Belediye Kanunu'ndaki değişiklikte ilgili kanun teklifi, İçişleri Komisyonu'ndan geçerek Meclis Genel Kuruluna gönderildi. Değişiklik teklifinin "havuzlu villa havalı kuranların yargısı devre dışı bırakma girişimi" olduğu belirtilen...

02.06.2010 Tarihli Hürriyet Ankara Gazetesi

BÜYÜK HASARLARA YOL AÇIYORLAR

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulundan yapılan açıklamada, TOKİ'nin kamu kaynaklarını kullanarak uzun süreli kentlerin büyük bölümünde geri döndürülmesi mümkün olmayan hasarlara yol açtığı ileri sürüldü. Oda Yönetim Kurulu tarafından yapılan yazılı açıklamada, TOKİ'nin kamu kaynaklarını kullanarak uzun süreli kentlerin büyük bölümünde geri döndürülmesi mümkün olmayan hasarlara yol açtığı ileri sürüldü.

03.06.2010 Tarihli Hürriyet Ankara Gazetesi

TOKİ BAŞKANI DOKTOR SEHİR PLANCILARINI KIZDIRDI

TOKİ Başkanı Erdem Bayraktar'a 'fahri doktora' unvanı veren Gazi Üniversitesi, Şehir Plancıları Odası'nın eleştirilerine hedef oldu. TOKİ Başkanı'nun TOKİ uygulamaları ve TOKİ Başkanlığı'nın görevleri hakkında bir dizi eleştirilere hedef oldu. TOKİ Başkanı'nun TOKİ uygulamaları ve TOKİ Başkanlığı'nın görevleri hakkında bir dizi eleştirilere hedef oldu.

30.05.2010 Tarihli Cumhuriyet Gazetesi

Vergi düzenlemesi gerekçesiyle Meclis'e gönderilen torba yasaya demekler 'kültürel miras'tan gelirdi edebilecekler

Yasadan Deniz Feneri de yararlanacak

MURAT KISALALI ANKARA - Hükümet, cephe vergi düzenlemeleri kapsamında Meclis'e sunduğu torba yasada, Deniz Feneri'nin de yararlanacağına karar verdi. Yasadan Deniz Feneri'nin de yararlanacağına karar verdi. Yasadan Deniz Feneri'nin de yararlanacağına karar verdi.

19.06.2010 Tarihli Cumhuriyet Gazetesi

Kişisel çıkarlar kentsel dönüşümde tüm partileri birleştirdi, kazanan Melih Gökçek oldu

Ankara'da rant kardeşliği

Kentsel dönüşüm adı altında belediyelerin ve belediye başkanlarının çıkarları için yapılan çalışmaların, Şehir Plancıları Odası Başkanı Necati Uyar, AKP'nin CHP'li ve MHP'li milletvekilleri ile...

MURAT KISALALI ANKARA - Şehir Plancıları Odası (SPO) Başkanı Necati Uyar, "Kentsel dönüşüm projesi" adıyla bir yazı yayınladı. Yazıda, "Kentsel dönüşüm projesi" adıyla bir yazı yayınladı. Yazıda, "Kentsel dönüşüm projesi" adıyla bir yazı yayınladı.

18.06.2010 Tarihli Günlük Evrensel Gazetesi

'KENTSEL DÖNÜŞÜM DEĞİL KENTSEL TALAN'

TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Necati Uyar, 1 yıldır gündemde olan 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun yasalaraşmasına ilişkin yazılı açıklamada, İstanbul ve Ankara Büyükşehir Belediyelerinin öncülüğünde gerçekleşen değişikliklerin amacının belediye başkanlarının hukuksal ve yöneticilerin sorumluluktan kurtulma isteği olduğunu belirtti.

18.06.2010 Tarihli Cumhuriyet Gazetesi

ŞPO BAŞKANI NECATİ UYAR:

Mülkiyet ortadan kalkıyor

ANKARA (Cumhuriyet Bülteni) - Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Başkanı Necati Uyar, TBMM Genel Kurulu'nda kabul edilen "Kentsel Dönüşüm Anıları" ile ilgili yazısını "kentlerdeki karmaşayı büyüktecek vatandaşların 'mülkiyet hakkını', 'barınma hakkını' ortadan kaldırarak, aslen vatandaşın ait olması gereken rantları ortadan kaldırarak aktarılmasını sağlayacak, anayasaya aykırı hukukuzur bir düzenleme" olduğunu bildirdi.

Üçüncü partiden de 'ayrım' teklifi

ANKARA 1. İdare Mahkemesi, SPO'nun "Kentsel Dönüşüm Anıları" ile ilgili yazısını "kentlerdeki karmaşayı büyüktecek vatandaşların 'mülkiyet hakkını', 'barınma hakkını' ortadan kaldırarak, aslen vatandaşın ait olması gereken rantları ortadan kaldırarak aktarılmasını sağlayacak, anayasaya aykırı hukukuzur bir düzenleme" olduğunu bildirdi.

## 26. DÖNEM KOMİSYONLARI VE TEMEL ÇALIŞMA ALANLARI ÖNERİSİ

Oda Genel Merkezinde 26. Dönemde kurulması ve çalıştırılması düşünülen komisyonlara yönelik üyelerimize çağrı yapıldı.

Değerli Meslektaşlarımız;

Şehir Plancıları Odası olarak 26. Dönem de çalışılması planlanan ana başlıkları belirlenmiş olan komisyonlarımızda sizleri de aramızda görmeyi, katkılarınızla meslek alanımızı ilgilendiren temel sorunların aşılmasında katılımcı bir anlayışla birlikte çalışmayı hedeflemekteyiz.

25. Dönemden devir alınmış, çalışan ve son derece verimli bazı komisyonlarımız olduğu gibi, nihai ürün veremeyen bazı komisyonların da varlığı hepimizce bilinmektedir. Komisyonlarımızın Oda'mızın çalışma hedeflerine erişilmesine doğrudan katkısının sağlanabilmesi, hedef belirleyerek somut çıktılara ulaşabilmesi amacıyla, komisyonlarımızdan beklentilerimizi sizlerin de tartışmasına açmakta yarar gördük. Meslek alanımıza giren temel konularda politika ve stratejilerin belirlenmesine, uygulamaların denetimine, etkili bir toplumsal muhalefeti oluşturmak amacıyla hep birlikte çaba vermeye, mesleki deneyim ve katkılarını koymaya tüm meslektaşlarımızı davet etmekteyiz.

Bu dönemde ele alınacak olan Komisyon çalışmalarımızdan devam eden komisyonlar, önceki dönemden bu yana ciddi katkıları olan meslektaşlarımızın mevcut çabaları ile sürmektedir.

Devam eden komisyonlarımıza katkıda bulunmak isteyen meslektaşlarımızın katkılarıyla büyütülmesi planlanan komisyonlarımızın yanı sıra, yeni kurulması planlanan komisyonlarımızda da sizlerin katkı ve gücünüzle son dönemlerde giderek artmakta olan meslek alanımıza yönelik saldırılara karşı duruş ve meslek alanımızın korunması ve geliştirilmesi çabamızda sizleri de yanımızda görme dileğindeyiz.

Aşağıda devam eden ve kurulması planlan komisyonlar ve bu komisyonlardan temel olarak beklentilerimiz kısaca yer almaktadır. Yeni komisyon önerilerinin yanı sıra, kurulmuş ve kurulacak olan komisyonlara ilişkin önerileriniz ve katılımlarınıza açık olduğumuzu belirtir, aşağıda ilk toplantı tarihleri verilmiş olan komisyon toplantılarına katkıda bulunmak isteyen meslektaşlarımızın katılım ve katkı durumlarının önceden bildirilmesi halinde komisyonlarımızın ilk toplantı organizasyonları başarılı bir biçimde gerçekleşebilecektir.

Bu nedenle, sizlerden görüş ve önerilerinizin yanı sıra hangi komisyonlarda görev almayı düşündüğünüze ilişkin bilgilerin en kısa zamanda odamıza bildirmenizi rica eder, çalışmalarınızda başarılar dilerim. Saygılarımla,

Dr. Ümit Özcan  
TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Genel Sekreteri

### - Afet ve Risk Komisyonu:

- o Ülkemizin afetler ve risk potansiyelinin değerlendirilmesi,
- o Uluslar arası platformlarda afet ve riskler konusunda geliştirilen çözümlerin izlenerek ülkemiz için öneriler geliştirilmesi,
- o Konuya ilişkin ulusal mevzuatın ve kurumsal yapının izlenerek planlama açısından değerlendirilmesi ve önerilerin oluşturulması,
- o Afet ve risk yönetiminde planlamanın rolünün irdelenmesi,
- o Afet ve risk yönetiminde katılım kanallarının oluşturulma stratejilerinin belirlenmesi,
- o Konuya ilişkin aktif aktörlerin harekete geçirilmesi stratejilerinin oluşturulması,
- o Güncel gelişmelerin izlenerek, yerinde müdahale, kamuoyu yaratılması için etkin önlemler, vb önerilerin geliştirilmesi

### - Koruma Komisyonu

Koruma komisyonu iki ana alt komisyon ile birlikte görev yapar:

1-Tarihi ve Kentsel Sit Alanlarında Koruma

2-Doğal Alanlarda Koruma

Her iki komisyon da;

- o İlgili alanlardaki mevzuatın boşlukları, mevzuat değişiklikleri ve uygulama da karşılaşılan sorunların tespiti,
- o Tehlike altındaki alanlar için geliştirilmesi gerekli önlemlerin ve ilgili alanlardaki koruma kavramının geliştirilebilmesi için mevzuat, kavram geliştirme, uygulama sonuçlarının değerlendirilerek koruma alanları üzerindeki baskının azaltılması yöntemlerinin geliştirilmesine katkı,
- o Uluslar arası platformlarda koruma konusunda geliştirilen çözümlerin izlenerek ülkemiz için öneriler geliştirilmesi, Güncel gelişmelerin izlenerek, yerinde müdahale, kamuoyu yaratılması için etkin önlemler, vb önerilerin geliştirilmesi,

### - Üst Ölçekli Planlar

- o Uygulamada dil ve kavram birliğinin sağlanmasına ilişkin çalışmaların yürütülmesi,
- o Üst ölçekli planlar ve değişen/gelişen planlama yaklaşımlarının değerlendirilmesi ve önerilerin geliştirilmesi,
- o Üst ölçekli planlar konusunda gerek mevzuattan ve ge-



rekse mevcut uygulamalardan kaynaklanan sorunların tespiti, önerilerin geliştirilmesi,

o Üst ölçekli planlarda plan değişikliği koşullarının değerlendirilerek, mevcut uygulamaların alternatif çözümlerinin oluşturulması,

o Uluslar arası platformlarda üst ölçekli plan kavramı ve uygulamaları konusunda geliştirilen çözümlerin izlenerek ülkemiz için öneriler geliştirilmesi,

o Güncel gelişmelerin izlenerek, yerinde müdahale, kamuoyu yaratılması için etkin önlemler, vb önerilerin geliştirilmesi,

#### - Mevzuat Komisyonu

o Meslek alanımıza ilişkin mevzuat değişikliklerinin izlenmesi ve değerlendirilmesi,

o Meslek alanımıza ilişkin ulusal mevzuatımızın uluslar arası benzer mevzuat düzenlemeleri ile karşılaştırılarak öneri ve eleştirilerin oluşturulması,

o Meslek örgütümüz açısından ihtiyaç duyulan düzenlemelerin gerektiğinde alt komisyonlar marifetiyle öneri ve taslaklarının oluşturulması (yönetmelik değişiklikleri önerilerinin oluşturulması),

o Planlama meslek alanının düzenlenmesi açısından mevzuat düzenleme önerilerinin oluşturulması,

o Mevzuat değişiklikleri önerilerimizin yasallaştırılması için

o Güncel gelişmelerin izlenerek, yerinde müdahale, kamuoyu yaratılması için etkin önlemler, vb önerilerin geliştirilmesi,

o Delege sistemine geçiş sürecine ilişkin çalışmaların yürütülmesi

#### - Çevre Komisyonu

o İklim değişikliği, su ve sulak alanlar, tarım alanları, orman alanları, biyolojik çeşitlik, hassas ve duyarlı bölgeler vb. alanların korunması, geliştirilmesi ve yönetimi konusunda mevcut mevzuat ve uygulamaların değerlendirilmesi,

o Konuya ilişkin olarak Uluslar arası platformlarda geliştirilen kavramlar, uygulamalar ve geliştirilen çözümlerin izlenerek ülkemiz için öneriler getirilmesi,

o Konuya ilişkin olarak planlama meslek alanındaki duyarlılık ve bilgi birikiminin oluşturulması ve mevcut potansiyelin geliştirilmesi gerekli önlemler ve önerilerin oluşturulması,

o Çevre koruma, insanlığın ortak mirası, kamu yararı vb. kavramlar ile güçlendirilmiş kamuoyu yaratma stratejilerinin oluşturulması,

o Konuya ilişkin olarak ulusal ve uluslar arası çapta aktif ortaklıklar ve aktif eylem platformları oluşturulması stratejilerin ortaya konulması,

o Güncel gelişmelerin izlenerek, yerinde müdahale, kamuoyu yaratılması için etkin önlemler, vb önerilerin geliştirilmesi,

#### - Kentsel Alt Yapı ve Ulaşım

o Kentsel sosyal ve fiziki alt yapı standartlarının uluslar arası uygulama ve mevzuatla karşılaştırılarak öneriler oluşturulması,

o Kentsel alt yapının geliştirilmesi ve etkinleştirilmesi stratejilerinin oluşturulması,

o Gerektiğinde alt komisyonlar oluşturularak kentsel alt yapının özelleşmiş alanlarına ilişkin önerilerin geliştirilmesi,

o Ortak kamusal alanlar ve kullanımların geliştirilmesinin sosyal ve ekonomik faydalarının araştırılarak, yanlış kullanım kararlarının sosyal ve ekonomik maliyetlerine kamuoyunun dikkatinin çekilmesi,

o Konuya ilişkin mevzuatın izlenerek, mevzuat önerilerinin hazırlanması,

o Güncel gelişmelerin izlenerek, yerinde müdahale, kamuoyu yaratılması için etkin önlemler, vb önerilerin geliştirilmesi,

#### - Eğitim Komisyonu

o Planlama eğitiminin giderek kalitesinin düştüğü gerçeğinden hareketle, mezunlarımızın eğitim komisyonu aracılığıyla sertifikalı eğitimlerden yararlanması amacıyla uygulamada en çok ihtiyaç duyulan eğitim konularının saptanması,

o Belirlenen konularla ilişkin eğitim programlarının hazırlanması,

o Eğitim dokümanlarının oluşturulması,

o Eğiticilerin saptanması,

o Eğitim uygulamalarının programlanması,

o İlk eğitimlerin değerlendirilerek izlenmesi ve programlarda gerekli değişikliklerin yapılması,

o Planlama öğrencileri ile ilişkiler

o Planlama eğitim programlarının değerlendirilmesi ve öneri geliştirilmesi

#### - Konut Politikaları ve TOKİ Uygulamalarını İzleme Komisyonu,

o Ülkemiz için geçerli konut politikalarının oluşturulabilmesi amacıyla mevcut konut stoku ve konut ihtiyacı envanter çalışmalarının yapılması,

- o Envanter çalışmaları ışığında konut politikaları önerilerinin geliştirilmesi,
- o TOKİ uygulamalarının iller bazında izlenmesi ve planlama meslek alanı açısından değerlendirilmesi,
- o TOKİ uygulamalarının kısa, orta ve uzun vadeli sosyal ve ekonomik etkilerinin irdelenmesi,
- o Konuya ilişkin mevzuatın izlenerek, mevzuat önerilerinin hazırlanması,
- o Güncel gelişmelerin izlenerek, yerinde müdahale, kamuoyu yaratılması için etkin önlemler, vb önerilerin geliştirilmesi.

#### - Enerji Komisyonu

- o Enerji politikaları ve enerji ihtiyacının giderilmesinde alternatif enerji kaynakları
- o HES kararları ve ilgili mevzuat açısından değerlendirilmesi
- o Enerji santrallerinin çevresel etkileri
- o Enerji ihtiyacının karşılanması noktasında enerji santrallerinin toplam arz içindeki payı ve gerçek enerji/sosyal maliyetleri
- o Enerji santrallerinin gerçekleştirilmesinin dayandığı mevzuat ve yetki sorunsalı
- o Enerji santrallerinin çevresel etkileri karşısında kamuoyu duyarlılığının geliştirilmesi stratejileri,
- o Yenilebilir enerji politikalarına katkı ve ülkemiz açısından konunun gündeme getirilmesi,
- o Konuya ilişkin mevzuatın izlenerek, mevzuat önerilerinin hazırlanması,
- o Güncel gelişmelerin izlenerek, yerinde müdahale, kamuoyu yaratılması için etkin önlemler, vb önerilerin geliştirilmesi.

#### - Sosyal Etkinlikler Komisyonu,

- o Meslektaşlarımız arasında iletişim bağlarını güçlendirecek, mesleki görgü ve bilgi edinilmesini sağlayacak geziler ve etkinliklere karar verilerek etkinliklerin düzenlenmesi,
- o Odamıza gelir getirici, üyeler arasında birlik ve beraberlik ruhunu güçlendirici sosyal etkinliklerin hayata geçirilmesi,
- o Oda adına sosyal sorumluluk proje önerileri oluşturularak, hayata geçirilmesi için gerekli stratejilerin oluşturulması, uygulanması, uygulamaların izlenmesi.

#### - Serbest Şehircilik Hizmetleri Komisyonu

- o En az ücret tarife cetvellerinin yılda iki kez yenilenmesi,

- o Serbest meslek ifa eden meslektaşlarımızın sorunlarının derlenerek, çözüm önerilerinin geliştirilmesi,
- o Meslek alanında haksız rekabet koşullarının oluşmasına karşı gerekli önlemlerin geliştirilmesine ilişkin önerilerin oluşturulması,
- o Serbest meslek alanının denetimine ilişkin düzenleyici önlem önerilerinin geliştirilmesi

#### - İş ve Çalışma Koşulları Komisyonu

- o İşsizlik, yoksulluk ve yolsuzluklarla mücadele amacıyla odamızın temel politikalarının oluşturulmasına katkı sağlanması,
- o İşsiz meslektaşlarımızın sorunlarının belirlenmesi ve istihdam politikalarına önermeler geliştirilerek, yerel yönetimlerin istihdam politikalarının etkilenmesi için çaba gösterilmesi,
- o Genç mezunlarımızın iş ve çalışma koşullarında karşılaştıkları mesleki sorunlarının irdelenmesi,
- o İş hayatını ilgilendiren mevzuat düzenlemelerinin izlenerek meslek alanımızdaki çalışanların çalışma koşulları üzerindeki etkilerin belirlenmesi, gerektiğinde toplumsal muhalefeti harekete geçirecek stratejilerin oluşturulması,
- o Kamuda çalışan meslektaşlarımızın sorunlarının araştırılarak önerilerin geliştirilmesi,

### ACI KAYBIMIZ

## GÜLSİYE DALGIÇ

DEĞERLİ MESLEKTAŞIMIZ, ÜYEMİZ,  
SEVGİLİ GÜLSİYE DALGIÇ YAKALANMIŞ  
OLDUĞU AMANSIZ HASTALIĞA YENİK  
DÜŞTÜ. TÜM PLANLAMA CAMİASINA  
BAŞSAĞLIĞI, YAKINLARINA SABIRLAR  
DİLERİZ.

GENEL BAŞKANIMIZ NECATİ UYAR  
10.07.2010 TARİHİNDE KANAL B'DE  
YAYINLANAN İMAR DOSYASI PROGRAMINA  
KONUK OLDU.  
PROGRAMIN GÖRÜNTÜLERİNE İNTERNET  
SİTEMİZİN GÖRSEL BASINDA ODAMIZ  
BÖLÜMÜNDEN ULAŞABİLİRSİNİZ

## ŞUBELERDEN HABERLER

### ANKARA ŞUBE

### BASIN AÇIKLAMASI

#### “DÜNYA ‘çevre’ GÜNÜNDE”

05.06.2010

05 Haziran 2010 tarihlerin de “DÜNYA ‘çevre’ GÜNÜNDE” başlığı ile yapılan basın açıklamaları ile Ankara Şubesi olarak yaşanan çevrenin düzenlenmesinde en önemli araçlardan birisi olan “**planlamanın**” devre dışı bırakılmasıyla “**çevre**”nin bütün olarak ele alınması engellenmesi konusunu kamuoyu ile paylaştık.

#### “DÜNYA ‘çevre’ GÜNÜNDE”

Yerleşim alanları veya altyapı, turizm, sanayi, tarım vb sektörel kullanım dışında kalan herhangi bir kullanımı olmayan orman alanları, sulak alanlar, lagünler, göller, içmesuyu havzaları, kıyıları, kumullar, yaylak-kışlak, meralar ve bunların dışında kalan hali arazi, tescil dışı arazi, bozkır alanları gibi doğal alanlar yaşadığımız kentlerin çevresini oluşturmaktadır.

5 Haziran gününün “Dünya Çevre Günü” olması, 1972 yılında İsveç’in Stockholm kentinde gerçekleştirilen Birleşmiş Milletler “İnsan ve Çevresi” konferansının önemli çıktılarında birisidir. Bu karar aynı zamanda çevre sorunlarının varlığının küresel düzeyde kabulü anlamını da taşımaktadır. “Çevre”nin “diyar-etraf” anlamından çıkarılarak biyolojik varlık olarak ele alınmaya başlandığı tarih olarak da kabul edilişinden bu güne 40 yıla yakın bir süre geçmiştir.

Bu süre içinde “çevre”ye ilişkin periyodik bir düzende Birleşmiş Milletler konferansları yapılmış, birçoğuna taraf olduğumuz onlarca uluslararası sözleşme imzaya açılmıştır. 1972 yılında küresel düzeyde umutlanmaya yol açan ilk konferansın sonra çevre sorunlarının neredeyse %80’inin sorumluluğu olan gelişmiş ülkeler bu sözleşmelerden doğan yükümlülüklerini yerine getirmekte isteksiz davrandığından çevrenin korunmasına ilişkin kurumsallaşma ve mevzuat düzenlemeleri artarken, doğal varlıkların tahribatı da aynı hızla devam etmektedir.

Küreselleşmenin alternatifsiz bir gelişme olduğu iddia edilerek, neoliberal politikalar ile az gelişmiş ülkelerin doğal varlıklarının sömürülme düzeni olarak yeniden yeniden inşa edilmeye çalışılmaktadır. Yerelin karar süreçlerine katılımının sağlanması adına ortaya atılan “sürdürülebilir kalkınma”, “katılım”, “yönetişim” gibi yeni kavramlar ile az gelişmiş ülkelerin tüm kaynaklarına ulaşarak piyasa malına dönüştürme çabaları da giderek artmaktadır.

Dünyadaki bu süreç ülkemize de yansımış, özellikle 1980 sonrası, neoliberal politikaların benimsenmesi ile başlayan süreçte; çevre sorunları “kirlilik” ve “kirliliğin önlenmesi” olarak dar bir çerçeveye oturtulmuştur.

Bu kısır yaklaşım ile birlikte, yerleşime uygun olmayan hazine arazilerinde 1940’lı yıllarda konut amaçlı başlayan kaçak yapılaşma, giderek sanayi, turizm, madencilik gibi farklı kullanımları da içerecek şekilde kıyı alanlarına, verimli tarım arazilerine daha sonra da orman alanlarına, yaylaklara yayılarak geçerli sistem haline getirilerek yaşanan çevrenin düzenlenmesinde en önemli araçlardan birisi olan “**planlamanın**” devre dışı bırakılmasıyla “**çevre**”nin bütün olarak ele alınması engellenmiştir.

Bu süreçte;

- Plan yapma ve onaylama yetkisinin çok sayıda idareye dağıtılarak sektör odaklı planlama anlayışının benimsenmesi,
- TOKİ gibi ayrıcalıklı yetkilerle donatılmış kurumsal yapı oluşturularak Planlamanın bütüncül niteliğinin göz ardı edilmesi,
- Ülke genelinde tarımsal konut uygulamalarında olduğu gibi “İlgili kurum” görüşlerinin plan kararı olarak kabul edilmesi,
- Abant Tabiat Parkı örneğinde olduğu gibi özel kanunlarla koruma altına alınan alanlarda yapılan planların doğal alanların kullanıma açılması için araç haline getirilmesi,

sonucunda çevresindeki doğal alanlar için tehdit oluşturan, çağdaş altyapı ve üstyapıdan yoksun, mevcut hizmetlere çok az nüfusun erişebildiği, yayanın tamamen unutulduğu altgeçit ve üstgeçitlerle araç öncelikli düzensizliğin benimsendiği nüfus yoğunluğunun olduğu sağlıklı kentler ile ortaya çıkmıştır.

Liberal politikaların sadık uygulayıcısı olan idarelerle, “**arazi rantı**”nın uygulama alanını HES, termik santral, villalar, galataport gibi kullanımlar ile tüm hazine arazilerine, kıyıları, yaylaklara, meralara, akarsulara, ormanlara, kültürel, tarihi mirasa doğru genişletilmiştir.

Kaçak yapılaşmayla fiili durum yaratılmasıyla, anayasaya aykırı yapılan düzenlemelerin iptal edilinceye kadar uygulan-

masıyla, gece yarısı çıkarılan torba kanunlarla, yargı kararlarını hiçe sayarak yapılan uygulamalarla doğal çevrenin/varlıkların talanında sınır tanınmamaktadır.

- Kentin her türlü gelişmesini değiştirecek etkiye sahip İstanbul'un kuzey yönündeki tüm doğal çevreyi etkileyecek 3. Boğaz köprüsü kararındaki hiçbir dayanağı olmayan ısrarından vazgeçmelidir.
- Kentsel Dönüşüm adı altında belediyelere sınırsız uygulama olanağı yaratılan Belediye Kanununun 73.maddedeki düzenleme dahi yetmemiştir.
- Anayasa ve kanunlara aykırı olarak Yargı kararları hiçe sayılarak orman alanında yapılan üniversite alanında geleceğin yöneticilerinin yetiştirilmesi manidardır.
- Bu yaklaşımın Ankara örneği de diğer kentlerden farklı değildir. Ankara Metropolitan Alan Nazım Planlama Bürosu tarafından 1970li yıllarda yapılan çalışmalarda **"İmrahor vadisi ve çevresinin, kentin rüzgâr koridoru, başka bir deyimle ufki hava bacaları olarak doğal ve rekreatif koruma-değerlendirme çalışması"** içerisinde ele alınması öngörülen ve "Ankara Kenti Ağaçlandırma Ana Planı" ile kentin ihtiyacı olan kuzey ve güneybatı yönünde oluşturulan hava koridorlarının, Mogan Eymir Sistemi Havza Sınırının Ankara 2023 Nazım İmar Planı kararlarında da korunmasına karşın yapılan plan değişiklikleri ile yapılaşmaya açma çabaları anlaşılır değildir.
- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.09.2009 gün ve 2116 sayılı kararı ile onaylanan **1/5000 ölçekli Yenimahalle ilçesi Yuva Mahallesi Yerleşik ve Gelişme Alanı Nazım İmar Planı** değişikliği ile açıkça hukuka, planlama ilkelerine, kamu yararına ve kamu güvenliğine aykırılık oluşturularak Ankara'da "taşkın alanının daraltılması" yoluyla yapılaşma olanağı yaratılması aynı zamanda çevre felaketi için davetiye hazırlanması anlamını taşıdığı bilinmelidir.

"Planlama" adı altında dere yataklarının yapılaşmaya açılması, arazi kazanma hırsı ile derelerin kanallara alınması, kıyıların otoyollar ile yok edilmesi, orman alanlarının taşocaklarına dönüştürülmesi, yerleşime açılması hiçbir şekilde mümkün olmayan kaçak yapı alanlarında "kentsel dönüşüm" adı altında yapılan uygulamalar ile kaçak yapılaşma ile temellenen kentsel yerleşim alanlarında giderek artan biçimde yaşanan sel, toprak kayması, deprem gibi felaketlerin **"doğal afet"** olarak tanımlanması mümkün değildir. Yaşananlar hukuka uymayan, hiçbir teknik ve bilimsel gerçeklere dayanmayan, akıldışı yaklaşımların sonucu ortaya çıkan **"çevre felaketi"**dir. KAMUOYUNA SAYGI İLE DUYURULUR.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI  
ANKARA ŞUBESİ

## ÜYE İLİŞKİLERİ

### TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ BAŞLADI

09.05.2010

İl Temsilcilik seçimlerimiz, Şubemiz 6. Olağan Genel Kurulunda ve Odamız 26. Olağan Genel Kurulunda yapılan tartışmalar çerçevesinde öngörülen yöntemlerle gerçekleştirildi. Temsilcilik seçimi öncesinde İl Temsilcimiz ile irtibata geçilerek Olağan Genel Kurul'da yapılan öneriler doğrultusunda Temsilciliklerde düzenlenebilecek mesleki etkinlikler konusunda ön hazırlık yapılması ve Temsilcilik seçimlerinde tartışılması görüşüldü. Salt bir seçimden öte geçmiş dönem yürütülen çalışmaların değerlendirileceği ve yeni dönemde yapılması gereken faaliyetlerin tartışılması hedeflenen toplantılara, Mayıs ayının başında başlandı.

### İL TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİNDEN İLKİ 9 MAYIS 2010 PAZAR GÜNÜ ZONGULDAK'TA GERÇEKLEŞTİ

Temsilcilik Seçimlerine Genel Başkanımız Necati Uyar ve Şubemiz II.

Başkanı Ayşe Işık Ezer'in katılımı ile kayıtlı 10 üyemizden 8'inin katılımıyla Zonguldak Kent Konseyi Toplantı Salonunda gerçekleştirildi. İl Temsilcisi adayları Yesari Sezgin, İl Temsilcisi yardımcılarını adayları Sertan Bacak, Hasibe Özgü-müş ve Kamuran Ayyıl-

dız'ten oy birliği ile geçen dönem temsilcilik görevini yürütmekte olan Yesari Sezgin Zonguldak İl Temsilcisi olarak, Sertan Bacak ve Hasibe Özgü-müş'te Temsilci Yardımcıları seçildi. Mesleki Denetim Görevliliği için ise Gülsüm Yılmaz'ın olması yönünde bir eğilim ortaya çıkmıştır. Zonguldak kent gündeminin değerlendirildiği toplantıda Zonguldak'taki mülkiyet sorunu ve yapılaşma sorunu dile getirildi. Oda Çalışma Programı hakkında üyelerimizden görüş alındı.



## ANKARAM PLATFORMUNDA GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ

10.05.2010

10 Mayıs 2010 tarihinde Geçen Dönem Ankaram Platformu Çalışmalarının Değerlendirilmesi ve Yeni dönem Ankaram Platformu Sekretermasının belirlenmesi gündemleri ile gerçekleştirilen ve Şubemizin de katıldığı Ankaram Platformu toplantısında, yaklaşık iki yıldır platform sözcülüğünü yürütmekte olan İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, 2 yıllık çalışma raporunu sunarak dönem sözcülüğünü tamamlamıştır.

Yeni dönem çalışma programının ve çalışma yöntemlerinin değerlendirildiği toplantının bitiminde yeni dönem Ankaram Platformu dönem sözcülüğü görevinin TMMOB Peyzaj Mimarları Odası'na verilmesi yönünde görüş birliğine varılmış, Peyzaj Mimarları Odası Yönetim Kurulu Sekreteri Redife Kolçak'ın Ankaram Platformu dönem sözcüsü olarak görevlendirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

Şubemiz çalışma programında yer alan hedefler çerçevesinde, Ankaram Platformu çalışmalarına etkin katılımını sürdürecektir.

## ŞUBEMİZ MEZUNİYET TÖRENLERİNDE YENİ ŞEHİR PLANCILARININ YANINDAYDI

11.06.2010

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü yeni mezunlarını mezuniyet törenlerinde yalnız bırakmadı.

11 Haziran 2010 Cuma günü Kampus İçi Spor Tesisleri'nde düzenlenen Gazi Üniversitesi mezuniyet törenine Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nden Şube Başkanı Orhan Sarialtun ve Şube II. Başkanı Ayşe Işık Ezer ka-

tıldı. Orhan Sarialtun tarafından dereceye giren yeni mezunları tebrik edilip, oda yayınlarından hediyeler verildi. Bütün mezunlara Oda rozeti ile mesleğe hoş geldin belgeleri verildi.

## DAVALAR

### DEVAM EDEN DAVALARIMIZ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 20.04.2009 gün ve 1002 sayılı kararı ile onaylanan Gökusu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı içerisindeki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın iptali istemi ile 10.11.2009 tarihinde açmış olduğumuz devam eden davamızda mahkeme 12.05.2010 tarihli kararı ile **yürütmeyi durdurma** kararı vermiştir.

### YENİ AÇILAN DAVALARIMIZ

24.05.2010 tarihinde açılan dava ile *Parselasyon planındaki "altlık" yok sayılarak rant yaratılması, yüksek eğim nedeniyle yeşil alana ayrılan alanın konut alanına dahil edilerek doğal eşiklerin göz ardı edilmesi, bölgedeki konut alanlarının sahip olduğu yoğunluğun parçacıl bir yaklaşım ile parsel bazında dayanaksız bir şekilde değiştirilmek istendiği, yoğunluk artışı yapılan bölgenin ihtiyacı olan teknik ve sosyal altyapı alanlarının ayrılmadığı, takas işlemi yapılan alanların planlama bölgesi ilişkisinin olmadığı, bölgenin sahip olduğu yerleşim sistemini bozan bir nitelikte taşıdığı açık olup yapılan tüm işlemler rant sağlamaya yönelik olup planlama mevzuatına, planlamanın teknik, bilimsel ve yasal ilke ve esaslarına aykırı olduğu gerekçesi ile Yenimahalle Belediye Meclisi'nin 02.09.2009 tarih ve 579 sayılı kararı*

ile kabul edilen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisince 15.10.2009 tarih ve 2374 s. kararı ile onaylanan "Yenimahalle ilçesi, Alacaatlı Mahallesi 44611/1 ve Dodurga Mahallesi 44549/2 nolu ada/parsellere ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin uygulayıcı idari işlem olarak ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 30.11.2006 tarih ve 2963 sayılı kararı ile onaylanan parselasyon planının 8-6 no.lu plan notunun düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

08.06.2010 tarihinde açılan dava ile *planlama mevzuatına, planlamanın teknik, bilimsel ve yasal ilke ve esaslarına aykırı olduğu* gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.12.2009 gün ve 3012 sayılı kararı ile onaylanan Yenimahalle İlçesi, Çayyolu Mahallesi, 62077 ada 1 ve 2 sayılı parseller ve 62076 ada 1 sayılı parselde ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin uygulayıcı idari işlem olarak ve bunun dayanağı olan 15.08.2008 gün ve 2107 sayılı karar ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

08.06.2010 tarihinde açılan dava ile *planlama mevzuatına, planlamanın teknik, bilimsel ve yasal ilke ve esaslarına aykırı olduğu gerekçesi* ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.12.2009 gün ve 3010 sayılı kararı ile onaylanan, 17.04.2010 tarih ve 1212 sayılı kararı ile kesinleşen Etimesgut İlçesi, 46875 ada 1 nolu parseldeki 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

## İTİRAZLARIMIZ

07.05.2010 tarihinde *Üst Ölçekli Plan kararında, nitelikleri gereği "Bağcılık ve Bahçecilik alanları" olarak yoğun yapılaşmaya konu edilemeye-*

ceği belirlenen bir alanda, alanın temel niteliklerinde herhangi bir değişiklik olmadan, Ankara kentinin yerleşim ihtiyacı dışında “Yüksek Yoğunluklu Konut Alanı” içeriğine dönüştürülmesi; Üst Ölçek Planın ilke ve hedeflerine aykırı niteliklere sahip bir imar planı değişikliğinin yapılması planlama mevzuatına aykırı olup şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımakta olduğu gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.10.2009 gün ve 2416 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı İlçesi, Tuluntaş Mahallesi Tp.9 parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği”ne itiraz edildi.

07.05.2010 tarihinde **Üst Ölçekli Plan kararında, nitelikleri gereği “Marjinal ve Dikili Tarım Alanları” ve “Ağaçlandırılacak Alanlar” olarak yapılaşmaya açılmayacağı belirlenen bir alanda, alanın temel niteliklerinde herhangi bir değişiklik olmadan, Ankara kentinin yerleşim ihtiyacı dışında; 256 ha büyüklüğündeki alanın 2.900 kişilik nüfus önerisi kapsamında “Konut Alanı” kullanımına dönüştürülerek Üst Ölçek Planın ilke ve hedeflerine aykırı niteliklere sahip bir imar planı değişikliğinin yapılması planlama mevzuatına aykırı olup şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımakta olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.03.2010 gün ve 835 sayılı kararı onaylanan Kazan İlçesi Kayı ve Kumpınar Mahalleleri Karatepe mevki alanında 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”ne itiraz edildi.

07.05.2010 tarihinde **bu alana ait nazım imar planına; Üst ölçek planda “vadi tabanı” olarak belirlenen bir alanın ıslah edilmek yerine mevcut yapılaşmaların korunması koşulu getirilmesinin mevzuata aykırı olduğu gerekçesi ile dava açıldığı, bu plan değişikliği planlama mevzuatında yer alan “plan değişikliği esaslarına”, şehircilik ilkeleri,**

**kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımakta olduğu gerekçesi** ile 7 Nisan 2010 tarih ve 27545 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen “Yenimahalle İlçesi, Yuva Mahallesi Yerleşim ve Gelişim alanına ait 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına askı sürecinde yapılan itiraz hakkında hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı önerisi”ne itiraz edildi.

27.05.2010 tarihinde **yargı kararı ile açıkça iptal edilmiş bir imar planı değişikliğinin ardından, iptal edilme gerekçeleri ile aynı niteliğe sahip yeni bir imar planı yapılıyor olması bir yandan yargı kararına aykırılık diğer yandan ise suç teşkil etmekte olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.04.2010 gün ve 1148 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli “Yenimahalle İlçesi Çayyolu Mahallesi 18097 ada 2 parselde yapılan Uygulama İmar Planı Değişikliği”ne itiraz edildi.

03.06.2010 tarihinde **Ankara kentinin en önemli ulaşım bağlantılarından biri olan Konya - Eskişehir Yolu kesişimindeki Terminal (AŞTİ) kavşağında yer alan parselin Ankara kentinin ulaşım sistemi için önemli alanlarından biri olduğu ve bölgesel ilişkiler bağlamında kapsamlı çözümlenmeler yapılması gerekli bir alanda parsel ölçeğinde hiç bir bilimsel, çevresel etüt ve dayanak olmadığı halde yapılan yoğunluk artışı işlemi; emsal artışının yarattığı ilave teknik altyapı alanının ayrılmadığı, parselin güney cephe hattının kavşak alanı içinde olduğu, batı cephe hattının yaya yolundan mahreç aldığı, resmi kurum kullanımının gereksinimi olan araç trafiği, otopark ihtiyacı mevcut alışveriş merkezlerinin yarattığı trafik yükü ile birlikte değerlendirildiğinde şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımakta olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.04.2010 gün ve 1153 sayılı kararı ile onaylanan "13784 ada 3 parselin inşaat emsalinin E:1.50 den

E:2.50'ye çıkartılmasına ve Kentsel Servis Alanı kullanımından Resmi Kurum Alanı Kullanımına dönüştürülmesine ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği’ne itiraz edildi.

10.06.2010 tarihinde **herhangi bir kent parçası ya da eskiyen kent dokusu bulunmayan, ayrıca Üst ölçek plan ile konut gelişme alanı olarak belirlenmiş bir alanın hangi gerekçe ile Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı olarak ilan edildiği anlaşulamayan, şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımakta olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 17.12.2009 gün ve 3026 sayılı kararı ile onaylanan “1/5000 ölçekli Kuzey İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına Anteks Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planları”na yasal ilan askı sürecinde yapılan itirazların kısmen kabul kısmen reddine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.04.2010 gün ve 1150 sayılı kararı eki 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarına itiraz edildi.

10.06.2010 tarihinde **herhangi bir kent parçası ya da eskiyen kent dokusu bulunmayan, ayrıca Üst ölçek plan ile konut gelişme alanı olarak belirlenmiş bir alanın hangi gerekçe ile Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı olarak ilan edildiği anlaşulamayan, şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımakta olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 16.04.2010 gün ve 1166 sayılı kararı ile onaylanan “Kuzey İsale Hattı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına Yuva Etabına ait 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planları”na itiraz edildi.

## KABUL EDİLEN İTİRAZLARIMIZ

29.01.2010 tarihinde “Konut Alanı” kullanım kararından “Akaryakıt ve LPG Satış Servis İstasyonu” kul-



**lanım kararına dönüşümünün mevzuata aykırı olduğu** gerekçesi ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.12.2009 gün ve 3007 sayılı kararı ile onaylanan Mamak İlçesi, 35686 ada 1 sayılı parselle ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne itiraz edilmiştir. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.04.2010 gün ve 1204 sayılı kararı ile itiraz konusu taşınmazın önerilen kullanıma elverişli olmaması, Mavi Göl Su havzasındaki konumu dikkate alınarak TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin itirazının kabulüne ve 2009/3007 sayılı meclis kararının iptaline karar verilmiştir.

## ŞUBE GÜNCESESİ

1 Mayıs 2010 tarihinde Dünya emekçilerinin birlik, mücadele ve dayanışma günü olan 1 Mayıs Kutlamaları kapsamında gerçekleşen Ankara Mitingi'ne katıldık.

6 Mayıs 2010 tarihinde idamlarının 38. yılında, devrimci önderler Deniz Gezmiş, Yusuf Aslan ve Hüseyin İnan için Ankara'da mezarları başında ortak anma töreni'ne katıldık.

26 Mayıs 2010 tarihinde Emek örgütleri tarafından "Başta 4-C olmak üzere güvencesiz, kuralızsız, esnek tüm istihdam uygulamalarından vazgeçilmesi; iş güvencesinin sağlanması; kiralık işçilik düzenlemesinin gündemden çıkarılması; çalışma hayatını düzenleyen yasaların İLO ve AB normlarına uyarlanması; Çalışanların örgütlenmesi önündeki engellerin kaldırılması; Kamu çalışanlarına grevli toplu iş sözleşmeli sendika hakkının güvence altına alınması" için tüm illerde gerçekleşen uyarı eylemi'ne katıldık.

26 Mayıs 2010 tarihinde TMMOB'nin unutulmaz başkanı Teoman Öztürk Anısına Ankara Çukurambar'da yapılan "Çankaya Belediyesi Teoman Öztürk Parkı" açılış töreni'ne katıldık.

02 Haziran 2010 tarihinde "Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi Mimarlık, Planlama ve Endüstriyel Tasarım Temel Alanı Yeterlilikleri Tanımlama Raporu" hakkında paylaşma toplantısı'na katıldık.

06 Haziran 2010 tarihinde TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu tarafından Kızılcahamam / Soğuksu mevkinde ortak düzenlen TMMOB pikniği gerçekleştirildi.

16-17 Haziran 2010 tarihinde Yaşlılık Platformu tarafından düzenlenen "Yaşlılık Çalıştayı"na katıldık.

29 Haziran 2010 tarihinde Şubemiz sekreteryasında çalışmalarını yürütülen İller Bankası Çalışma Grubu ilk toplantısını gerçekleştirdi.

## BASINDA ŞUBE

### "GÜNEYKENT PLANI YARGIDAN DÖNDÜ" Güneykent Kentsel Gelişim Proje Alanı ile ilgili kazanan şehir plancıları oldu.

Anakent Belediyesi'nin kentin güneybatı gelişme bölgesindeki Tuluntaş, Koparan ve Hacılar köylerini kapsayan Güneykent Kentsel Gelişim Proje alanıyla ilgili imar planı değişikliği, Ankara 5. idare Mahkemesi tarafından iptal edildi.

Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şubesi, Güneykent Kentsel Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım imar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama imar Planı değişikliğinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara 5. idare Mahkemesi'nde dava açtı. Davanın gerekçesinde; kentin en önemli gelişme aksı üzerinde yer alan ve gelişme baskısının yoğun yaşandığı bölge özelliğini taşıyan bu alanda, parçacı bir yaklaşımla konunun ele alındığı belirtilerek, "Planlama tekniklerine aykırı olduğu, ekonomik, demografik, sosyal ve mekânsal gelişim süreçlerinin tanımlanmadığı, ayrıca nüfus, istih-

dam ve ulaşım-yeşil sistem dengelelerini bozan bir niteliğe sahip olduğu görülmüştür" tespiti yapıldı. Söz konusu imar planının parçacı bir biçimde ve kamu yararını değil "kişisel yararlar gözetilerek" değiştirildiği vurgulanan gerekçede, inşaat emsali ve yoğunluğun artırıldığı, üst ölçekli plan kararlarına dayanmaksızın parçacı bir yoğunluk artışı getirildiği ifade edildi.

Planlama alanında Ankara'daki mevcut emsallerin üstüne çıkan bir yapı yoğunluğuna karar verildiğine dikkat çekilen gerekçede, bu tür yapı yoğunluğu olası etkilerinin göz ardı edildiği kaydedildi. Gerekçede, "Böylesine bir kitle, yoğun ve kesintisiz trafik akışının bulunduğu bir ana yolun kenarına konumlanmış olduğundan, yalnızca ulaşım ve yola katılımda sorunlara sebep olmakla kalmayacak, bulunduğu bölgeyi de olumsuz etkileyecektir. Kent bütünü ölçeğinde, gerekli ve yeterli analizler yapılmaksızın gerçekleştirilen böylesi parçacı plan uygulamaları, benzer örneklerde olduğu gibi nüfus, işgücü dengelerine zarar vererek kentsel ve bölgesel anlamda telafisi güç sonuçlar doğurmaktadır... Planlama alanın çevresi ile ilişkisi, işlevi, yapı yoğunluğu, ulaşım dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi gibi unsurlar incelenmeden, kent bütünü planlama çalışmalarından kopuk olarak gerçekleştirilen böylesi bir parçacı uygulama, şehircilik ilkeleri, planların kademeli birlikteliği, planlama esasları ve kamu yararına aykırıdır" ifadelerine yer verildi.



Mahkeme tarafından yapılan değerlendirmede odanın yürütmeyi durdurma talebi ilk olarak kabul edilirken, buna ilişkin Anakent Belediyesi'nin itirazı ise reddedilmişti. Ankara 5. idare Mahkemesi daha sonra "Güneykent Kentsel Gelişim Proje Alanı Sınırı"nın mahkeme tarafından daha önce iptal edildiğine işaret ederek, dayanağı kalmayan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliklerinin onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığına ve işlemin iptaline karar verdi.

## BELEDİYE, HUKUK KARARLARINI DİNLEMİYOR

ŞPO Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, şube olarak açtıkları davaların önemli bir bölümünü Anakent Belediyesi tarafından onaylanan imar planlarının oluşturduğunu belirterek, belediyenin, kendisi tarafından üretilen üst plan kararlarına bile uymak istemediğini söyledi. Belediyenin ulaşım, nüfus, altyapı ve sosyal donatı ihtiyaçlarını göz ardı eden plan değişikliklerine Ankara'nın çeşitli bölgelerinde devam ettiğini dile getiren Sarıaltun, "Bütün uyarılarımıza rağmen kent planlamasının temel kurallarına ve kamu yararına aykırı planlama çalışmalarına devam eden belediye, açtığımız bir davayı daha kaybettii" dedi. Bu davada yer alan benzer gerekçelerin belediyenin Ankara'da ürettiği birçok planı için de geçerli olduğunu anlatan Sarıaltun, "Maalesef Anakent Belediyesi, hukuk kararlarının da dinlemiyor" dedi. "Kazandığımız birçok dava konusu alanda benzer imar planlarını küçük değişikliklerle hukuku hiçe sayarak tekrar yürürlüğe koyuyor. Bunu yaparken bazen planların ismiyle, bazen kentsel dönüşüm gibi yöntemiyle, bazen de planların formuyla oynayarak içeriğini değiştirmeden tekrar önümüze getiriyor" ifadelerini kullanan Sarıaltun, "Oysa hukukun kararında yer alan 'kent bütünü ölçeğinde, gerekli ve yeterli

analizler yapılmaksızın gerçekleştirilen parçacı plan uygulamaları, nüfus, işgücü dengelerine zarar vererek, kentsel ve bölgesel anlamda telafisi güç sonuçlar doğuran uygulamalar, kamu yaran ve şehircilik ilkelerine aykırılık' değişmiyor. Dolayısıyla mahkemelerin kararları ısrarla uygulanmıyor" görüşünü kaydetti. **7 Mayıs 2010/Cumhuriyet Gazetesi Ankara Eki**

## “ULUS'UN TARİHİ ÇARŞILARI AVM'LERE YENİLİYOR”

Kent merkezi ölüyor. Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun, ortaya çıkan durumu değerlendirirken, başkentte hiç düşünülmeden kent planları yapıldığını söyledi. Ticari görülen her yere AVM inşaa edildiğine dikkat çeken Sarıaltun, bunların Eskişehir Yolu gibi ana arterlerin kaldırabileceğinden fazla olduğunu vurguladı. AVM'lerden önce izlenen politikaların kent merkezini öldürdüğünü belirten Sarıaltun, "AVM'ler bunu daha fazla hızlandırdı. Çünkü özellikle kışı uzun Ankara'yı düşünürsek insanlar AVM'lere kapanıyor. İnsanlar, Kızılay ile Tunalı Hilmi ve Bahçeli 7 gibi caddelerden AVM'lere yönlendirildi. AVM'lere yoğunluk da merkezlerdeki esnafı öldürdü. AVM'lerin bu kadar kent içlerine sokulması yanlış" dedi. Kent içinde AVM yapan işadamlarının şu an en ideal köşe arayışında olduğunu da dile getiren Sarıaltun, "Planlama açısından uygunluk ortadan kalktı, yatırım açısından Ankara'nın neresi en iyidir, bunun yarışı içine girdi yatırımcılar. Bu çok vahim bir şey. Buna bir dur denmeli" diye konuştu. **14 Mayıs 2010/Cumhuriyet Gazetesi Ankara Eki**

## “PLANLAMA DEVRE DIŞI BIRAKILDI”

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nden yapılan açıklamada, çevrenin düzenlenmesinde en önemli araçlardan biri olan "planlamanın"

devre dışı bırakılmasıyla çevrenin bütün olarak ele alınmasının engellendiği belirtildi. "Dünya Çevre Günü"nü 1972 yılında ilan edildiği anımsatılan açıklamada, geçen sürede çevreye ilişkin BM konferanslarının yapıldığı, birçoğu Türkiye'nin de taraf olduğu onlarca uluslararası sözleşme imzalandığı belirtilerek, çevre sorunlarının yüzde 80'ininden sorumlu gelişmiş ülkelerin yükümlülüklerini yerine getirmekte isteksiz davrandığından çevrenin korunmasına ilişkin kurumsallaşma ve mevzuat düzenlemeleri artarken, doğal varlıkların tahribatının da aynı hızla devam ettiği iddia edildi. Açıklamada, dünyadaki bu sürecin Türkiye'ye de yansıdığı, çevre sorunlarının "kirlilik" ve "kirliliğin önlenmesi" olarak dar bir çerçeveye oturtulduğu kaydedildi. Çevrenin düzenlenmesinde en önemli araçlardan biri olan "planlamanın" devre dışı bırakılmasıyla çevrenin bütün olarak ele alınmasının engellendiği vurgulanan açıklamada, çevresindeki doğal alanlar için tehdit oluşturan, çağdaş altyapı ve üstyapıdan yoksun, mevcut hizmetlere çok az nüfusun erişemediği, yayanın tamamen unutulduğu alt geçit ve üst geçitlerle araç öncelikli düzensizliğin benimsendiği nüfus yığınlarının oluştuğu sağlıklı kentlerin ortaya çıktığı öne sürüldü. Açıklamada, şu ifadelerle yer verildi: "Planlama adı altında dere yataklarının yapılaşmaya açılması, arazi kazanma hırsı ile derelerin kanallara alınması, kıyıların otoyollar ile yok edilmesi, orman alanlarının taş ocaklarına dönüştürülmesi, yerleşime açılması hiçbir şekilde mümkün olmayan kaçak yapı alanlarında 'kentsel dönüşüm' adı altında yapılan uygulamalar ile kaçak yapılaşma ile temellenen kentsel yerleşim alanlarında giderek artan biçimde yaşanan sel, toprak kayması, deprem gibi felaketlerin doğal afet olarak tanımlanması mümkün değildir. Yaşananlar hukuka uymayan, hiçbir teknik ve bilimsel gerçeğe dayanmayan, akıl dışı yaklaşımların sonucu ortaya çıkan çevre felaketidir." **6 Haziran 2010/Başkent Gazetesi**

“DOĞAL KAYNAKLARIMIZ TEHDİT ALTINDA”

Dünya Çevre Günü kutlamalarında AKP hükümetinin su ve barajlar politikaları nedeniyle Türkiye'nin sahip olduğu doğal kaynakların tehdit altında olduğunu dikkat çekildi. Başbakan Erdoğan'ın Çevre Günü nedeniyle yayınladığı mesaj ise 'samimiyetsiz' bulundu. Birleşmiş Milletler'in 1972 yılında İsveç'in başkenti Stockholm'de 133 ülkenin katılımı ile düzenlediği zirvede, 5 Haziran günü oybirliği ile "Dünya Çevre Günü" olarak kabul edildi. O tarihten bu yana 5 Haziran tarihi çevre sorunlarına kamuoyunun dikkatini çekmek, hükümetleri bu konuda uyarmak için dünya genelinde "Çevre Günü" olarak çeşitli etkinliklerle kutlanıyor. Barajlar, hidroelektrik santral inşaatları, maden arama faaliyetleri nedeniyle devasa iklim ve çevre sorunlarıyla karşı karşıya bulunan Türkiye'de de dün "Dünya Çevre Günü" nedeniyle eylemler yapıldı. “BAŞBAKAN SAMİMİYETSİZ” Yapılan etkinliklerinde AKP hükümetinin barajlar ve HES politikaları nedeniyle Türkiye'nin sahip olduğu doğal kaynakların tehdit altında olduğunu dikkat çekildi. Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın "Dünya Çevre Günü" dolayısıyla yayınladığı mesaj ise çevreciler tarafından "samimiyetsiz" bulundu. TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Fatih Söyler, Dünya Çevre Günü nedeniyle yaptığı açıklamada, AKP Hükümeti'nin çevre ile ilgili aldığı kararları uygulaması halinde kentlerin yaşanmaz yerler olacağına dikkat çekti. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi de yaptığı açıklamada, çevrenin düzenlenmesinde en önemli araçlardan biri olan "planlamanın" devre dışı bırakılmasıyla çevrenin bütün olarak ele alınmasının engellendiğini kaydetti. “SUYUMUZDAN ELİNİZİ ÇEKİN” Suyun Ticarileştirilmesine Hayır Platformu üyeleri de Galatasaray meydanında yaptıkları açıklamada AKP hükümetini Filistin sorununu iç politika malzemesi yapmakla eleştirerek, "Şirket devlet işbirliğini kolaylaştırıcı AB mevzuatı

temelinde iş görececek konsorsiyumda, Fırat ve Dicle'ye kıyısı olmayan, AB üyeliği de bulunmayan İsrail, neden taraf olarak alınmıştır? Anadolu sularını barajlara, binlerce HES'lere hapsederek, kanallarla baraj göllerine yönlendirip, bitki ve hayvan yaşamının suyunu çalarak, bu suların dev kesellerle İsrail'e satılması kolaylaştırılmış olmuyor mu?" Munzur Çevre Derneği de Maslak'ta bulunan İl Çevre Orman Müdürlüğü önünde yaptığı basın açıklamasında, AKP hükümetinin Kürtlerin, Alevilerin yaşadığı alanları ve onlar için kutsal olan yerleri sular altında bırakmak istediğine dikkat çekilerek, hükümetin siyanürle, koruculaştırma sistemiyle ülkeyi yaşanmaz bir hale getirdiği kaydedildi. TMMOB Çevre Mühendisleri Odası 26-27 Haziran'da Munzur'dan Bergama'ya tüm çevre hareketlerinin Ankara'da buluşacağını duyurdu. Çevre örgütlerinin katılımıyla Makina Mühendisleri Odası'nın düzenlenen basın toplantısında konuşan TMMOB Ankara İKK Başkanı Ramazan Pektaş, Bergama köylülerinin direnişi ile tarih sahnesine çıkan Türkiye'deki çevreci halk hareketlerine her geçen gün yenilerinin eklendiğini ifade etti. Buluşma çağrısının bütün çevre direnişlerinin kolektif çabasının ürünü olduğuna dikkat çeken Pektaş, "Türkiye'nin neresinde olursa olsun suyuana, hava-

sına, geleceğine, sahip çıkan bütün yerel çevreci halk hareketlerini bu tarihi buluşmaya çağırıyoruz" dedi. Basın toplantısının ardından 26-27 Haziran'da yapılacak buluşmanın programını belirlemek için çalışmaya başlandı. Çalıştayda konuşan Çağdaş Hukukçular Derneği Üyesi Mehmet Oruç, "Bu buluşma mücadelelerin bulunduğu bir platform olacak" dedi. **6 Haziran 2010/Günlük Gazetesi**

“PERİŞANKARA”

Meteoroloji uyardı: Bir günde düşmesi beklenen yağış birkaç saatte düşebilir “YAĞMUR ZORUYLA VENEDİK” Başkent bir kez daha yağış sonrası aciz kalan Başkent'in alt yapısı yine gölete dönmüş alt geçit ve nehir gibi bulvar manzaraları yaşattı. Uzmanlar, 'Dereler şehri' olarak anılan Ankara'nın bu halini plansız alt yapı ve dere yataklarının kapatılmasına bağladı. “AOÇ MUTLAKA KORUNMALI” Ankara'yı etkisi altına alan sağanak yağmurun şehir yaşantısını felç etmesini TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltın HT Ankara'ya değerlendirdi. Doğaya ve bilime karşı gerçekleştiren yapılaşmanın bir gün mutlaka sıkıntı yaratacağını dile getiren Sarıaltın, Ankara'nın su yataklarının toplandığı Atatürk Orman

Meteoroloji uyardı: Bir günde düşmesi beklenen yağış birkaç saatte düşebilir

YAĞMUR ZORUYLA VENEDİK



**Başkent bir kez daha yağış teslim oldu. Her sağanak yağış sonrası aciz kalan Başkent'in alt yapısı yine gölete dönmüş alt geçit ve nehir gibi bulvar manzaraları yaşattı. Uzmanlar, 'Dereler şehri' olarak anılan Ankara'nın bu halini plansız alt yapı ve dere yataklarının kapatılmasına bağladı.**

**ANKARA'DA İKİ GÜNÜNÜN İÇİNE GİRİŞİ** Ankara'da iki günün içine girişti. Meteoroloji uyardığı gibi Ankara'da bir günde düşmesi beklenen yağış birkaç saatte düşebilir. Başkent'te yağış başladı. Her sağanak yağış sonrası aciz kalan Başkent'in alt yapısı yine gölete dönmüş alt geçit ve nehir gibi bulvar manzaraları yaşattı. Uzmanlar, 'Dereler şehri' olarak anılan Ankara'nın bu halini plansız alt yapı ve dere yataklarının kapatılmasına bağladı.

**ACIZ KALAN BAŞKENT** Başkent'te yağış başladı. Her sağanak yağış sonrası aciz kalan Başkent'in alt yapısı yine gölete dönmüş alt geçit ve nehir gibi bulvar manzaraları yaşattı. Uzmanlar, 'Dereler şehri' olarak anılan Ankara'nın bu halini plansız alt yapı ve dere yataklarının kapatılmasına bağladı.

**AOÇ mutlaka korunmalı**

ANKARA'ya etkili olan sağanak yağışın ardından şehirde oluşan sel baskınları nedeniyle bazı bölgelerde ulaşım kesildi. Başkent'te yağış başladı. Her sağanak yağış sonrası aciz kalan Başkent'in alt yapısı yine gölete dönmüş alt geçit ve nehir gibi bulvar manzaraları yaşattı. Uzmanlar, 'Dereler şehri' olarak anılan Ankara'nın bu halini plansız alt yapı ve dere yataklarının kapatılmasına bağladı.

**AOÇ MUTLAKA KORUNMALI** Ankara'yı etkisi altına alan sağanak yağmurun şehir yaşantısını felç etmesini TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltın HT Ankara'ya değerlendirdi. Doğaya ve bilime karşı gerçekleştiren yapılaşmanın bir gün mutlaka sıkıntı yaratacağını dile getiren Sarıaltın, Ankara'nın su yataklarının toplandığı Atatürk Orman

**Derelerin üzeri kapatıldı**

ANKARA'ya etkili olan sağanak yağışın ardından şehirde oluşan sel baskınları nedeniyle bazı bölgelerde ulaşım kesildi. Başkent'te yağış başladı. Her sağanak yağış sonrası aciz kalan Başkent'in alt yapısı yine gölete dönmüş alt geçit ve nehir gibi bulvar manzaraları yaşattı. Uzmanlar, 'Dereler şehri' olarak anılan Ankara'nın bu halini plansız alt yapı ve dere yataklarının kapatılmasına bağladı.

Çiftliği'nin korunması gerektiğini vurguladı. Sarıaltın, kapatılan dere yataklarının Ankara için ciddi sıkıntı oluşturduğunu ve yağın yağmurların toprağın altına ulaşmamasının en büyük problem olduğunu da dile getirdi. "DERELERİN ÜZERİ KAPATILDI" Başkent'te çok sayıda dere olduğu halde bugün birçoğunun üzerinin kapandığını vurgulayan Sarıaltın, yapılması gerekenleri şu şekilde sıraladı "Dere yataklarındaki yapılaşmaya son verilmeli. Bilime karşı gelinmemeli. AOÇ yapılaşmaya açılmamalı". AOÇ'nin Ankara'nın su ve hava yatağı olduğunu dile getiren Sarıaltın, "Ankara'nın dört bir yanından akan bütün derelerin toplanma yeri AOÇ'dir. Bu anlamda AOÇ'nin korunması, ağaçlandırılması ve kesinlikle ranta açılmaması gerekir" dedi. RANT UĞRUNA Dünya Çevre Günü kutlamalarının ardından yaşanan bu taşkınların iç açtığını dile getiren Sarıaltın, Ankara'nın 1930'lardaki Nazım İmar Planlarında dahi su ve hava vadilerinin korunduğunu ancak rant uğruna bu yatakların birer sel yatağı haline alır vaziyete getirildiğini söyledi. **8 Haziran 2010/ Habertürk Gazetesi Ankara Eki**

### 'ŞEHİRLERDE PLANLAMA DEVRE DIŞI BIRAKILDI'

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinden yapılan açıklamada, çevrenin düzenlenmesinde en önemli araçlardan biri olan "planlamanın" devre dışı bırakılmasıyla çevrenin bütün olarak ele alınmasının engellendiği belirtildi. Çevreye ilişkin BM konferanslarının yapıldığı, birçoğu Türkiye'nin de taraf olduğu onlarca uluslararası sözleşme imzalandığı belirtildi. Çevre sorunlarının yüzde 80'ininden sorumlu gelişmiş ülkelerin yükümlülüklerini yerine getirmekte isteksiz davrandığından çevrenin korunmasına ilişkin kurumsallaşma ve mevzuat düzenlemeleri artarken, doğal varlıkların tahribatının da aynı hızla devam ettiği iddia edildi. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesinden yapılan açıklamada, dünyadaki bu sürecin Türkiye'ye de yansdığı, çevre sorunlarının "kirlilik"

ve "kirliliğin önlenmesi" olarak dar bir çerçeveye oturtulduğu kaydedildi. "DERE YATAKLARI YERLEŞİME AÇILDI" Çevrenin düzenlenmesinde en önemli araçlardan biri olan "planlamanın" devre dışı bırakılmasıyla çevrenin bütün olarak ele alınmasının engellendiği vurgulanan açıklamada, çevresindeki doğal alanlar için tehdit oluşturan, çağdaş altyapı ve üstyapıdan yoksun, mevcut hizmetlere çok az nüfusun erişebildiği, yayanın tamamen unutulduğu alt geçit ve üst geçitlerle araç öncelikli düzensizliğin benimsendiği nüfus yoğunlarının olduğu sağlıklı kentlerin ortaya çıktığı öne sürüldü. Açıklamada, şu ifadelerle yer verildi: "Planlama adı altında dere yataklarının yapılaşmaya açılması, arazi kazanma hırsı ile derelerin kanallara alınması, kıyıların otoyollar ile yok edilmesi, orman alanlarının taş ocaklarına dönüştürülmesi, yerleşime açılması hiçbir şekilde mümkün olmayan kaçak yapı alanlarında 'kentsel dönüşüm' adı altında yapılan uygulamalar ile kaçak yapılaşma ile temellenen kentsel yerleşim alanlarında giderek artan biçimde yaşanan sel, toprak kayması, deprem gibi felaketlerin doğal afet olarak tanımlanması mümkün değildir. Yaşananlar hukuka uymayan, hiçbir teknik ve bilimsel gerçeğe dayanmayan, akıl dışı yaklaşımların sonucu ortaya çıkan çevre felaketidir." **10 Haziran 2010 Bizim Gazete**

## ANTALYA ŞUBE

### ANTALYA BÜTÜNLEŞİK KIYI ALANLARI PROJESİ TOPLANTISINA KATILDIK

31 Mayıs 2010 tarihinde Side Perisya Hotel'de yapılan toplantıya Odamız adına Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.

Yapılan toplantıda; Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından ihalesi yapılan Antalya ili sınırları içerisinde doğuda Gazipaşa, batıda Klidonya Burnuna kadar olan bölgede yapılan Antalya Bütünleşik Kıyı Alanları Projesi görüşüldü. Projenin amacı, hedefleri ve bu yönde yapılan çalışmalar aktarıldı.

### MURATPAŞA BELEDİYESİ TAHSİS ALANLARI KOMİSYONUNA KATILDIK

20 Mayıs 2010 ve 17-28 Haziran 2010 tarihlerinde tarihinde Muratpaşa Belediyesinde yapılan toplantıya; Odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyeleri Haşim Dikencik, Nida Bilal Kurt katılmıştır.

Büyükşehir Belediyesinin İmar Yönetmeliğinin 7.01.2 maddesi ( İmar planı bulunan ve bulunmayan belediye tasarrufundaki alanlar ile mücavir alanda, kentliye hizmet vermek amacı ile; otobüs durağı, büfe, umumi hela, satış kulübesi, beğçi kulübesi, polis noktası, tahsilat veznesi, otomatik banka makineleri, seyyar satış üniteleri, trafo, telefon kulübesi, alt ve üst geçitler gibi kamu hizmetlerinin görülebilmesi için gerekli bina ve tesislerin inşaatı, görev, yetki ve tasarrufundaki alanlar açısından ilgili belediye meclisince oluşturulmuş, ilgili meslek odaları temsilcilerinin de katılacağı komisyonun görüşü alınarak, o yerin karakterini koruma koşulu ile izin verilerek yapılır ve yaptırılabilir.) doğrultusunda oluşturulan komisyonda 20 Mayıs 2010; Muratpaşa Belediyesi sınırlarındaki Kızılsaray Mahallesi Muhtar evi yer tahsisi için tespit edilen alanlar uygunluk yönünden değerlendirildi.

17-28 Haziran tarihlerinde; Muratpaşa Belediyesi sınırları dahilindeki Trafo yeri, ATM, İkaz-Alarm Siren Sistemi, Muhtarlık Binasına ilişkin yer tahsisleri için tespit edilen alanlar uygunluk yönünden değerlendirildi.



## ANTALYA KENT KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

10 Mayıs 2010 tarihinde yapılan Antalya Kent Konseyi toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi Nida Bilal Kurt katılmıştır.

Toplantıda; Engelliler Meclisi Ulaşım Raporu, Engelliler Meclisi İmar Yönetmeliği Raporu ve Kent Konseyi Görüş ve Öneriler Taslağı (2010) raporları görüşüldü.

## KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

11 Mayıs 2010 tarihinde yapılan Koruma Bölge Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.

## İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

24 Mayıs 2010 tarihinde Elektrik Mühendisleri Odası Antalya Şubesinde yapılan toplantıya; Odamız adına Antalya Şube Başkanı, Mine Tak katılmıştır.

Yapılan toplantıda; TMMOB Antalya İKK sekreteri seçimi yapıldı. Yapılan seçimde Antalya İKK Sekreterliğine Ziraat Mühendisleri Odası Antalya Şube Başkanı Vahap Tuncer seçildi. Daha sonra TMMOB Antalya İKK büççesi oluşturuldu.

## ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İMAR YÖNETMELİĞİ TADİLATI TOPLANTISINA KATILDIK

10 Mayıs 2010 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği Tadilatı toplantısına Odamız adına Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Şube II. Başkanı Hakan Bilgi ve Odamız Üyesi Orhan Ermergen katılmışlardır.

## MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

14 Haziran 2010 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Hakan Bilgi, Nida Bilal Kurt katılmıştır.

Elektrik Mühendisleri Odasında yapılan toplantıda; Maden Yasası ve HES (Hidroelektrik Santralleri) ile ilgili konularda bilgilendirmeler yapıldı. Konular hakkında yapılması gerekenler konuşuldu.

17 Haziran 2010 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına Antalya Şube Başkanı Mine Tak, katılmıştır.

Antalya Tabipler Odasında yapılan toplantıda; Maden Yasası ile ilgili açıklamalar yapıldı. Ayrıca toplantıda, Antalya Kent gündemindeki konular hakkında genel değerlendirmeler yapıldı.

## KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

01 Haziran 2010 tarihinde yapılan Koruma Bölge Kurulu toplantısına;

Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.

## DAVALAR

## ANTALYA KEMERAĞZI-KUNDU KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ KAPSAMINDA 1/25000 ÖLÇEKLİ (1.ETAP) ÇEVRE DÜZENİ PLANI REVİZYONU, 1/5000 ÖLÇEKLİ (1.ETAP) NAZIM İMAR PLANI, (KEMERAĞZI- KUNDU VE GÜZELOBA KISIMLARINA İLİŞKİN) 1. ETAP 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANLARINA DAVA AÇTIK

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından 15.12.2009 tarihinde onaylanan; Antalya Kemeragzi-Kundu Kültür ve Turizm koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında 1/25000 ölçekli (1.Etap) Çevre Düzeni Planı Revizyonu, 1/5000 ölçekli (1.Etap) nazım imar planı, (Kemeragzi-Kundu ve Güze-loba kısımlarına ilişkin) 1. Etap 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptaline karar verilmesi talebi ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'na yasal süresi içerisinde Danıştay 6. Daire Başkanlığına 14.05.2010 tarihinde verilen dilekçe ile Şubemizce dava açılmıştır.

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından daha önce 09.11.2007 tarihinde aynı bölgeye ilişkin olarak onaylanan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştay 6. Dairesi'nin 2008/2001 E., sayılı dosyası ile iptal davası açılmış ve bahsi geçen planların yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Açmış olduğumuz davanın temel gerekçesi; Plan açıklama raporunda, ilgili davada iletilen bilirkişi raporunda bahsi geçen hususlar değerlendirilerek planların hazırlandığı belirtilmekte ise de buna uygun şekilde hazırlanmamış olmasıdır.

Dava ile ilgili detaylı gerekçelerimize [www.spo.org.tr](http://www.spo.org.tr) internet sitemizin Antalya Şube / Davalar bölümünden ulaşabilirsiniz.

## ANTALYA İLİ, KEPEZ İLÇESİ, YENİDOĞAN MAHALLESİ, 2635 PARSELE İLİŞKİN 1/25000–1/5000–1/1000 ÖLÇEKLİ PLAN DEĞİŞİKLİKLERİNE DAVA AÇTIK

Antalya İli, Kepez İlçesi, Yenidoğan Mahallesi, O25-A2 nolu imar paftasındaki 2635 parsel ile ilişkili; Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.12.2009 tarih ve 577 sayılı kararı ile yapılan 1/25.000 ölçekli, 18.12.2009 tarih ve 578 sayılı kararı ile yapılan 1/5.000 ölçekli, 18.12.2009 tarih ve 579 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli plan değişiklikleri ile otogar alanı "ticari alana" dönüştürülmüş olup anılan değişikliğin, gerek şehircilik ilke ve esaslarına, gerek yürürlükteki mevzuata ve gerekse kamu yararına açıkça aykırı olması, ayrıca dava ko-

nusu değişikliğin İmar Kanunu'nun ruhuna aykırı bir kentleşme sürecinin önünü açmakta ve kamuyu telafisi güç biçimde zarara uğratmakta olması temel gerekçeleriyle, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve ardından iptaline karar verilmesi istemi ile Şubemizce dava açılmıştır.

Dava ile ilgili detaylı gerekçelerimize [www.spo.org.tr](http://www.spo.org.tr) internet sitemizin Antalya Şube / Davalar bölümünden ulaşabilirsiniz.

## ANTALYA İLİ, MERKEZ, KONYAALTI KIYI DÜZENLEMESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANINA DAVA AÇTIK

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından 3621 sayılı kıyı kanununun 7. maddesi uyarınca 26.01.2010 tarihinde onaylanan Antalya ili, Merkez, Konyaaltı Kıyı Düzenlemesine ait 3 paftalık 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 15 paftalık 1/1000 ölçekli uygulama imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptaline karar verilmesi talebi ile Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'na yasal süresi içerisinde Şubemizce dava açılmıştır.

Danıştay 6. Dairesi Başkanlığı'na, dava konusu planların onama sınırını içeren alan "dolgu alanı" olarak nitelendirilmiş olup, anılan alanın mevcut mevzuat uyarınca "dolgu alanı" olarak nitelendirilerek plan kararlarının bu nitelermeye uygun olarak oluşturulması meri mevzuat, bilim ve fen gerekleri açısından mümkün olmaması, Mevcut mevzuat ve teknik gerekliliklere göre "kıyı alanı" olarak görülen ve bu yönde yapılmış düzenlemelere tabi bulunan söz konusu

alandaki böyle bir düzenlemeye gidilmiş olmasının temel nedeninin; anılan alanın "kıyı" tanımı içinde kalması halinde yapılması mümkün olmayan, zaman içinde oluşmuş kontrolsüz ilaveler ile gene anılan alanın kıyı tanımı içinde kalması halinde yapımına izin verilmesi mümkün olmayan yapı türlerinin söz konusu alanda tanım ve nitelik farkı oluşturularak yapılmasının mümkün kılınması isteği, davamızın temel gerekçesi olarak sunulmuştur.

Dava ile ilgili detaylı gerekçelerimize [www.spo.org.tr](http://www.spo.org.tr) internet sitemizin Antalya Şube / Davalar bölümünden ulaşabilirsiniz.

## ANTALYA BŞB MECLİSİ'NİN 12.03.2010 TARİHLİ 134 SAYILI KARARI İLE 135 SAYILI KARARLARININ VE BU KARARLARA GEREKÇE OLUŞTURAN 18.12.2009 TARİH VE 580 VE 581 SAYILI KARARLARINA DAVA AÇTIK

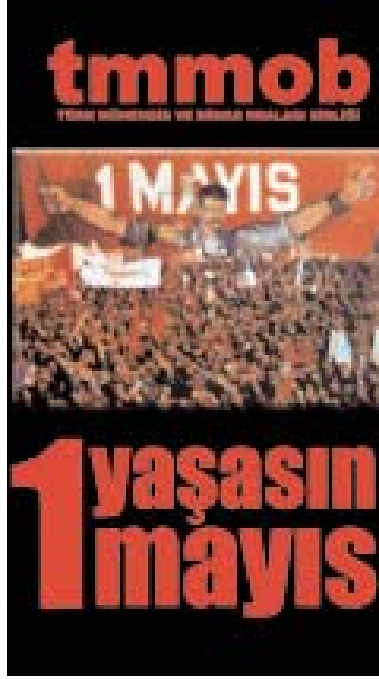
Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.03.2010 tarihli 134 sayılı kararı ile 135 sayılı kararlarının ve bu kararlara gerekçe oluşturan 18.12.2009 tarih ve 580 ve 581 sayılı kararların ilgili mevzuata ve planlama tekniğine aykırı olduğu gerekçesiyle, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve ardından iptaline karar verilmesi istemi ile Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na Şubemizce dava açılmıştır.

Dava ile ilgili detaylı gerekçelerimize [www.spo.org.tr](http://www.spo.org.tr) internet sitemizin Antalya Şube / Davalar bölümünden ulaşabilirsiniz.

## İSTANBUL ŞUBE

### EMEĞİN VE DAYANIŞMANIN GÜNÜNÜ TAKSİM MEYDANI'NDA KUTLADIK

1 Mayıs kutlamaları 33 yıl aradan sonra yeniden Taksim Meydanı'nda gerçekleşirken "Rant Köprüsüne Hayır" pankartıyla ve çok sayıda üyemizle birlikte kutlamalara katıldık. Emegün ve Dayanışmanın bayramı tüm sendika ve meslek odalarının da katılımıyla coşkuyla kutlanırken üç yıldır Taksim Meydanı için verilen mücadelenin kazanılmış olması anlamlıydı. Genel Başkanımız Necati Uyar da kutlamalara İstanbul'da katıldı.



Fotoğraf: Edip Dinçer



### KÜÇÜKÇEKMECE GÖLÜ SİT ALANLARI TOPLANTISI

4 Mayıs Salı günü Küçükçekmece Gölü ve Çevresi'nde bulunan arkeolojik sit alanlarının I. Derece'den III. Derece'ye indirilmesi üzerine Koçaeli Üniversitesi Arkeoloji Bölümü Öğre-

tim Görevlisi Yrd. Doç. Dr. Şengül Aydıngün ile bir araya geldik. Aydıngün, arkeolojik sit alanları hakkında yönetim kurulumuza bilgi verirken, III. Derece'ye çekilen Arkeolojik Sit Alanlarındaki hassasiyeti ve muhtemel yapılaşmanın sakıncalarını dile getirdi. Toplantıda ŞPO olarak sit alanlarındaki yeni derecelendirme sonrası gerçekleştirilecek plan değişikliklerini yakından takip edeceğimizi belirttik.

### MSGSÜ ÇARŞAMBA SEMİNERİ'NDE PLANLAMA ÖĞRENCİLERİYLE BULUŞTUK

5 Mayıs Çarşamba günü Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir Planlama Bölümü'nde 9 yıldır aralıksız devam eden Çarşamba Seminerleri'ne katılan Şubemiz Yönetim Kurulu üyeleri meslek hayatına atılmak üzere olan planlama öğrencilerine meslek alanımıza yönelik tecrübelerini aktardı. Yönetim Kurulumuzdan Tayfun Kahraman, Nazan Özbaydar, Levent Koç, Ahmetcan Alpan, Akif Burak Atlar ve Plan İnceleme Komisyonu Üyesi Mehmet Çakılcıoğlu farklı alanlardaki tecrübelerini öğrencilere aktararak sorularını yanıtladı.



### ŞEHİR PLANLAMA MÜDÜRLÜĞÜ'NDE MESLEKTAŞLARIMIZLA SON GÜNLERDE ASKIYA ÇIKAN PLANLARI GÖRÜŞTÜK

12 Mayıs Çarşamba günü Şehir Planlama Müdürlüğü'ndeki meslektaşlarımızla son günlerde askıya çıkan Çatalca, Sancaktepe ve Kartal Planları hakkında görüşmek üzere bir araya geldik. Başkanımız Tayfun Kahraman ve II. Başkanımız Mehmet Murat Çalık'ın katıldığı toplantıda yapılan incelemeler sonucunda Kartal Merkez Planını ve Sancaktepe Planlarının sakıncalı hükümlerini dava konusu etme yönünde eğilim belirlendi.







## BASIN AÇIKLAMALARI

### HADIMKÖY PLANLARINA YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI

13 Nisan 2010

TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından, İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2007 tarih ve 1020 sayılı kararıyla tadilen uygun görülerek, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 17.04.2007 tarihinde onaylanarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde 03.08.2007 tarihinde askıya çıkarılan Hadımköy 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Hadımköy Belediyesi'nde 27.07.2007 tarihinde askıya çıkarılan Hadımköy 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığına ve Hadımköy Belediye Başkanlığına karşı açılan dava İstanbul 9. İdari Mahkemesince 28.01.2010 tarihinde oy birliği ile karara bağlanmıştır.

9. İdare Mahkemesince dava konusu planların üst ölçekli plan kararlarına uygun olmadığı, şehircilik ilkelerine, planlama esas ve teknikleri, kamu yararı ve mevzuata uygun olmadığı, dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğurabileceği göz önünde bulundurularak 2577 sayılı kanununun 27. Maddesi uyarınca yürütmesinin durdurulmasına 28.01.2010 tarihinde oy birliği ile karar verilmiştir. Mahkeme'nin Bilirkişi raporunu da göz önüne alarak verdiği yürütmeyi durdurma kararı, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı adına önem teşkil etmektedir.

### SANCAKTEPE İLÇESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ SARIGAZİ NAZİM İMAR PLANI UYGULAMA HÜKÜMLERİNİN DURDURULMASI KARARINA İBB TARAFINDAN YAPILAN İTİRAZ REDDEDİLDİ

13 Nisan 2010

Odamız tarafından, Sancaktepe ilçesi 1/5000 ölçekli Sarıgazi Nazım İmar Planı'nın "Uygulama Hükümleri"nin A18 maddesinin yürütmeyi durdurulması ve iptali istemi ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na karşı açılan dava 8. İdare Mahkemesince oy birliği ile karara bağlanmıştır. Söz konusu A18 maddesinde "18.01.1993 tasdik tarihli 1/1000 ölçekli imar İslah Planları İptal edilmeden önce bu planlara uygun verilen ruhsatlar müktesep hak kabul edilip, uygulama bu ruhsatlar üzerinden yapılacaktır. Yeni yapılacak ruhsat uygulamalarında ise 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı hükümleri geçerli olacaktır." hükmü yer almıştır. Müktesep hak kapsamında değerlendirilen ruhsatlara konu yapıların bir kısmının koruma havzası içinde kaldığı belirtilmektedir. Ruhsatın dayanağını oluşturan imar ıslah planının İSKİ görüşü alınmadan yürürlüğe konmuş olması planın iptali için neden oluşturmaktadır. Aynı zamanda söz konusu hükmün 1/5000 ölçekli Sarıgazi Nazım İmar Planı'nın mecliste görüşülmesi sırasında belediye meclisince verilen önerge ile eklenmiş olması ile ilgili gerekçe imar komisyonu ve plan raporunda belirtilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle 1/5000 ölçekli Sarıgazi Nazım İmar Planı'nın genel hükümlerine 19.01.2009 günü 75 sayılı Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile eklenen A18 nolu maddenin "18.01.1993 tasdik tarihli 1/1000 Ölçekli İmar İslah Planları iptal edilmeden önce bu planlara uygun verilen ruhsatlar müktesep hak kabul edilip..." cümlesi hukuka aykırı bulunmuş, itiraz yolu açık olmak üzere 29.01.2010 tarihinde yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca yapılan itiraz ise Bölge İdare Mahkemesince 23.12.2009'da oybirliği ile reddedilmiştir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kamunun yararının korunması doğrultusunda doğal kaynakların ve kamusal varlıkların korunması amacına bağlıdır ve kentsel gelişmeyi sosyal, ekonomik ve fiziksel açıdan yönlendiren yol haritaları olan planların usul ve içerik olarak açık ve katılımcı süreçlerle elde edilmesi gerektiğine inanır. Buna aykırı süreçlerin hukuksal yolları etkin bir şekilde kullanılarak kamu yararının korunması Şehir Plancıları Odası'nın temel sorumlulukları arasındadır ve Odamız bu sorumluluğunu yerine getirmeye devam edecektir. Bilgilerinize saygılarımızla sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası

İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu

### ALİ SAMİ YEN STADI'NIN SATIŞINA BİR AN ÖNCE "DUR!" DENMELİ

14 Nisan 2010

İstanbul'un değerli kamu arazilerini peşkeş çekmek üzere yapılan satışlara devam ediliyor. Bu kez sıra TOKİ tarafından 16 Nisan Cuma günü satış gerçekleştirilecek olan Ali Sami Yen Stadı'na geldi. Kamuya ait tüm değerli gayrimenkulleri satmak isteyen TOKİ'nin; Ali Sami Yen Stadı'nı satma girişimi ile, İstanbul'un rantını paylaşmak isteyen rantiyecilere de gün doğdu.

İstanbul'un merkezi iş alanı halini alan Mecidiyeköy – Levent bölgesinde, kamuya ait ne varsa satmak isteyenler; Zincirlikuyu Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü, Levent İETT Garajı, Mecidiyeköy Likör Fabrikası'ndan sonra gözlerini Ali Sami Yen Stadı'na çevirdiler. Öncelikle, TOKİ tarafından geçtiğimiz ay askıya çıkarılan plan değişikliği ile; spor alanından çıkarılıp, ayrıcalıklı imar haklarıyla Ticaret + Turizm Alanı fonksiyonu verilerek değeri arttırılan arazi, şimdi de satışa çıkarıldı.

Ali Sami Yen Stadı'nın satışında kamu yararı olmadığı, aksine kamunun zarara uğratıldığı gerçeği görülmelidir. Kamu mülkiyetinde çok az donatı alanı ve bunlar için tahsis edilebilecek kısıtlı sayıda gayrimenkul kalmış olan İstanbul gibi bir kentte, kamu arazilerinin Ticaret + Turizm gibi fonksiyonlara ayrılması ve sonrasında satılması, ileride bu alanda yapılması planlanan ya da planlanacak olan donatı alanları açısından da sıkıntılar yaratacaktır. Bu alanlar, halkın ortak malıdır ve devletin kurumları tarafından korunması gerekmektedir.

Kamuya ait alanların elden çıkarılması hiçbir biçimde kabul edilebilir bir yaklaşım değildir. Bu alanların satış fiyatını yükseltmek amacı ile yapılan imar planı değişiklikleri, imar planlarının özüne, yasal tanımına ve usullerine aykırıdır. Bundan üç ay önce, Odamız tarafından verilen hukuk mücadelesi ile Ali Sami Yen Stadı'nın komşusu olan Mecidiyeköy Likör Fabrikası'nda yapılan plan değişikliğinin yürütmesinin durdurulması TOKİ'ye ders olmazken; TOKİ kamu arazileri üzerinden rant yaratma ve bu rantı peşkeş çekme isteğinden vazgeçmemektedir. Kentlerimizi korumak adına, TOKİ'nin gerçekleştirdiği plan ve uygulamaları sürekli yargıya taşımak zorunda kalan Odamızın açtığı davalar sonucunda; yağma niteliğindeki plan kararları her seferinde yargı tarafından iptal edilmektedir. Fakat TOKİ, yargı kararlarına rağmen kent-sel, tarihsel ve doğal değerlerin yok edilmesi ve kamunun zarara uğratılması sürecinde oynadığı rolü sürdürmektedir.

Ali Sami Yen Stadı'nın satışı ile de, TOKİ tarafından kamu yararı hiçe sayılmakta, kamu zarara uğratılmakta, şehircilik ve planlama ilkeleri görmezden gelinmektedir. İstanbulluların kullanımına açılması gereken değerli kamu arazilerinin satışı ile yaratılan rant, birilerini zengin ederken kamunun zarara uğratılacağı açıktır. Satıştan elde edilecek gelirin alt gelir grubuna yönelik konut yapımında kullanılacağı söylemi ile, kamu arazilerinin bütçe açığını giderecek basit birer para kaynağı olarak görülmesi anlayışından vazgeçilmelidir.

TOKİ tarafından yapılacak satışa bir an önce dur denmeli, Ali Sami Yen Stadı arazisinin kamu yararına ve İstanbul kentinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılması sağlanmalıdır. Kamu yararına aykırı satışta ısrar edilmesi durumunda Odamız, kamu adına gereken duyarlılığı gösterecektir. Kamuoyunun bilgisine sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu

## TOKİ İSTANBUL'DA ÜSTLENDİĞİ KAMU ARAZİLERİNİ SATMA MİSYONUNA SON VERMELİDİR

27 Nisan 2010

TOKİ, kamu arazilerini satışa çıkarmaya devam ediyor. 16 Nisan 2010 tarihinde satışa çıkarılan Ali Sami Yen Stadı'ndan sonra, 28 Nisan 2010 (yarın) tarihinde de Ataköy'ün yeşil alanları rant için satışa çıkarılıyor. Daha önce Ataköy sahilini, Ataköy'deki yeşil alan ve arsaları ihaleye çıkaran ancak Ataköylüler'in yoğun tepkisi üzerine geri adım atmak zorunda kalan Toplu Konut İdaresi, şimdi de Ataköy'deki tarihi Baruthane binasının çevresinde bulunan parselleri ihaleye çıkarıyor.

Ataköy sahilinde Galleria AVM ile Hava Harp Okulu'na kadar uzanan, Tarihi Baruthane binasının da içinde bulunduğu tescilli arazi; önce satışını gerçekleştirmek üzere ifraz edilmek istenmiş ancak Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından ifraza onay verilmemişti. Sonrasında ise Bakırköy ilçesi ve çevresi için yeni bir Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kurulmuş ve bir önceki koruma kurulunda geri çevrilen ifraz işlemi, yeni kurulan kurulun kararı ile onaylanarak arazi üç parçaya bölünmüştü. Hayrete düşürücü bu kurgu sonucunda, ifraz edilen tescilli parseldeki pürüzler ortadan kaldırıldı ve şimdi üç arazi de TOKİ tarafından satışa konu ediliyor.

İstanbul'da zaten yetersiz olan yeşil alanların arttırılması gerekirken, mevcut yeşil alanlar da imara açılarak nefes alınmayacak bir geleceğin temelleri atılıyor. TOKİ, bu ve bunun gibi satışlarda kamu yararını gözetmiyor aksine kamunun zararına çalışıyor. Rant ve kar uğruna İstanbul, TOKİ'nin her yeni icraatında biraz daha tüketiliyor.

Kıyıda yer alan kamu arazilerinin şehircilik ilke ve esasları çiğnenerek satışa çıkarılması, yeşilin, denizin, ekolojik dengeyi hiçe sayılması, sahillerin yok edilmesi, tarihi değerlerin gözetilmemesi tamamen rant politikalarının aracı olup, yağmacı zihniyetin ürünleridir. İstanbul'un kamu yararı açısından değer biçilemeyecek yerlerini, denizini, yeşilini, kültürünü satışa çıkarmak, kentin geleceğini peşkeş çekenlerin gözlerini doyurmaya yetmemekte, her geçen gün yeni icraatlarla İstanbullular'ın yaşam hakkı gasp edilmektedir. İstanbul'un AVM'lere, rezidanslara, iş kulelerine değil; yeşile, maviye, doğaya, kamusal alanlara ihtiyacı olduğu ilgililerince idrak edilmelidir.

TOKİ tarafından kamuya ait arazilerin satışından elde edilen gelirle dar ve alt gelir grubuna yönelik konut yapılacağı söyleminin, aslında bir kandırmaca olduğu açıktır. Kamu arazilerinin özelleştirilmesinin, İstanbul ve İstanbullular için hiçbir geçerli nedeni yokken; esas amacın kamu mülkleri üzerinden çıkar gruplarına rant yaratmak olduğu, TOKİ icraatlarını takip edenlerce iyi bilinmektedir.

TOKİ'nin kamu arazilerinin satışına son vermesinin zamanı gelmiştir. Kamu arazileri çıkar gruplarına rant yaratmak yerine, kamu yararı doğrultusunda değerlendirilmeli ve Ataköy'ün yeşil alanlarının satışı bir an önce durdurulmalıdır. Odamız, İstanbullular'ın kentte yaşama haklarına sahip çıkarak bu keyfi uygulamalara karşı her zaman olduğu gibi, kamu adına tepkisini dillendirmeye ve gereken duyarlılığı göstermeye devam edecektir. Kamuoyunun bilgisine sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
İstanbul Şubesi

## BASINDA ŞUBE

### ÜÇÜNCÜ KÖPRÜ GÜZERGAHI AÇIKLANDI

29.04.2010 Blomberg HT- Son Saat, Bugün TV-Ana Haber, CNNTürk – Bugün, CNNTürk – Haber Havuzu, Habertürk – 1 Gün, Meltem TV – Ana Haber, TvNet – Ana Haber,

03.05.2010 Bloomberg HT – Ekonomi Soruyor

Şube Başkanımız Tayfun Kahraman, II. Başkanımız Mehmet Murat Çalık, üyelerimiz Pınar Özden ve Erhan Demirdizen katılmış oldukları TV programlarında Şubemizin 3. Köprü ile ilgili görüşlerini belirtti.

Şubemizin güzergah tartışması yapılmayacağı, 3. köprü hangi güzergaha yapılırsa yapılsın İstanbul'un akciğerleri sayılan orman alanlarının yok olacağı, geri dönüşü olmayan zararların ortaya çıkacağı, nüfusun İstanbul kapasitesinin çok üstüne çıkacağı belirtilmiştir. Ayrıca yapılacağı açıklanan köprünün İstanbul kent içi

trafiğinde sadece % 2'lik bir etkiye sahip olacağı, bunun bir trafik çözümünden ziyade rant amaçlı bir proje olduğu ifade edilmiş, söz konusu güzergahın İstanbul Çevre Düzeni Planı'nda yer almadığı vurgusu yapılmıştır.



### KÖPRÜNÜN MALİYETİ NASIL ÇIKACAK?

Maliyetinin 6 Milyon dolar olacağı açıklanan 3. köprü ile ilgili üyemiz Erhan Demirdizen ise 04.05.2010 Vatan ve 05.05.2010 tarihli Gazete 34'e nüfusa ilişkin öngörülerini açıkladı. Demirdizen 10 yıl içerisinde nüfusun 25 milyona çıkacağını tahmin etmenin zor olmadığını söyledi.

09.05.2010 tarihli HaberTürk gazetesinde ise Demirdizen bazı istatistik rakamlara yer verdi. İstanbul'da diğer kentlere kıyasla oldukça yetersiz bir raylı sistem güzergahının olduğunu, köprüye ayrılan bütçeyle çok daha çözüme yönelik yatırımların gerçekleştirilebileceği vurgusunu yaptı.

## 'Köprüye gidecek 6 milyar dolarla 150 kilometre metro yapılabilir'





yağışın afetle sonuçlanması, etkili yağışların İstanbul gibi bir metropolde hayati durma noktasına getirmesi konusunda Şube Başkanımız Tayfun Kahraman çeşitli haber kanallarına görüşlerini bildirdi. Bu durumun planlı, altyapılı yerleşimin olmamasından kaynaklandığını, İstanbul'un barındırmakta olduğu nüfusu taşıyamadığını, kentsel dönüşüm projelerinin sağlıklı kentler yaratmak adına yapılmadığını, kamu idaresinin bir an önce bu konuda önlemler alması gerektiğini ifade etti. Kahraman ayrıca, planlı yapılaşmaya geçilmedikçe, afetlere bakış açımızın değişmediği müddetçe senaryoda değişiklik olmayacağını ekledi. Siyasi otoritelerin popülist yaklaşımlarından vazgeçmeyeceği Ayamama Deresi çevresinde, bir önceki yağışlarda yaşanan sellerde 30 can kaybının yaşanmasına rağmen, plan değişiklikleri ile yapılaşmalara izin verilmesinden belli olmaktadır.

Kahraman'ın görüşlerine 09.06.2010 tarihli Cumhuriyet gazetesinde de yer verildi.

Şube İkinci Başkanımız Mehmet Murat Çalık ise İstanbul'a yağın yağışın üçte ikisinin su toplama havzalarına biriktiğini ancak geriye kalan üçte birlik kısmına bir çözüm getirilemediğini ifade etti.

Konu hakkında Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar ise Birgün gazetesine görüşlerini bildirdi. Atlar, Eylül 2009 ayında yaşanan felakete rağmen önlemler alınmadığını, yaşanan felaketlerin denetimsizliğin sonucu olduğunu belirtti.



## AYAMAMA DERESİ KENARINA ÖZEL OKUL İZİNİ

10.06.2010 Sky Türk – Ana Haber Bülteni,

11.06.2010 NTV – Haber Merkezi

Şube Başkanımız Tayfun Kahraman Ayamama Deresi kenarına yapılan okul inşaatı hakkındaki görüşlerini bildirdi.

Kahraman, açılan dava sonucu yürütmesi durdurulan ancak inşaatı tamamlanan bu yerde yapılan inşaatların set oluşturduğunu, suyun akışkanlığını azalttığını ve taşma riskini artırdığını belirtti. Bu gibi uygulamaların asıl sebebininse kent içinde kalan ve getirimli olan bu yerlerden elde edilecek olan kar olduğunu da sözlerine ekledi.

Şube İkinci Başkanımız Mehmet Murat Çalık ise, inşaat izni verilen alanın sel tehlikesi yüksek bir yer olduğunu, yeşil alan olarak düzenlenmesinin çok daha uygun olduğunu ifade etti.

## YENİ BELEDİYE KANUNU KABUL EDİLDİ

18.06.2010 Bugün TV-Ana haber, Habertürk- haber Sahası, Sky Türk-İşin Aslı, TVNet-Haber

Büyükşehir Belediyelerinin kentsel dönüşüm projeleri uygulayacağı alanları genişleten yasa teklifi TBMM'de onaylandı. Kanuna göre BŞBler konut, sanayi, ticaret, teknoloji parkları, kamu hizmeti alanlarında, rekreasyon ve sosyal donatı alanı oluşturmak, eskiyen kent alanlarını yeniden inşa etmek, tarihi kültürel dokuyu korumak ve deprem riskine karşı tedbirler almak başlığı altında yapılan kanun teklifi kabul edildi.

Konu hakkında görüşlerini bildiren Tayfun Kahraman Yasanın mülkiyet hakkı ve barınma hakkını gasp ettiğini, yerel yönetimlerin, kanunu hakça uygulamadığı takdirde ağır mağduriyetlerin yaşanacağını, her alanın kentsel dönüşüm alanı ilan edilme riskiyle karlı karşıya olduğunu, kanunun tamamen rant amaçlı olduğunu belirtti. Özel şirketlerin belediye ile ortak olarak bu alanlarda rantı bölüşeceğini, vatandaşların ve hak sahiplerininse bu bölüşümden zarar göreceğini de sözlerine ekledi.

Kahraman'ın görüşlerine 18.06.2010 tarihli Taraf gazetesinde de yer verildi.

## Öztürk: Dönüşüm değil rant yasası

TMMOB'de kabul edilen **Yeni Belediyeler Kanunu** (YBK) ile ilgili Taraf'a konuşan Kadıköy Belediye Başkanı Selami Üstünel, "Hükümetin yasayı her anıyla bir rant yasası olarak belediyeleri baltalayacağına inanıyorum" dedi. Üstünel, "Belediyelerin sadece rant için değil, halkın yararına ve devletin gelirlerini artırma için çalışmaları gerekiyor" dedi. Üstünel, "Belediyelerin sadece rant için değil, halkın yararına ve devletin gelirlerini artırma için çalışmaları gerekiyor" dedi. Üstünel, "Belediyelerin sadece rant için değil, halkın yararına ve devletin gelirlerini artırma için çalışmaları gerekiyor" dedi.

## İMAR AFFI

Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın, bu zamana kadar 14 defa çıkarılan imar aflarıyla ilgili görüşlerine, 26.06.2010 tarihli İstiklal gazetesinde yer verildi.



Kahraman, İstanbul'da yapı stokunun kırılma noktasına ulaşmasının sebebinin çıkarılan imar afları olduğunu, bu sebeple kentin hep ıslah planlarıyla düzensiz, plansız geliştiğini bildirdi.

### 3.KÖPRÜ

Şube Başkanımız Tayfun Kahraman aylık çıkan Dünya İnşaat dergisine muhtemel 3. köprü hakkında röportaj verdi.

İstanbul'un köprüye ihtiyacı olmadığı bilimsel anlamda da kanıtlandığını, asıl ihtiyaç duyulan ulaşım aracının raylı sistem olduğunu, köprüünün ısrarla yapılmasının asıl sebebinin rant olduğunu, İstanbul'un kuzey ormanlarının ve su havzalarının, 3. köprüünün yapımı ile geri dönüşü olmayacak şekilde kaybedileceğini bildirdi.

#### "3'üncü köprüünün yapılması ile yeni yapılaşmalar artacak"



### FAY KORUMA BANDI 'DARALTILDI'

Sakarya'nın Akyazı ilçesinde 150 metre olan fay koruma sınırının 20 metreye indirilmesi ile ilgili olarak Şube Başkanımız Tayfun Kahraman ve Sakarya temsilcimiz Oya Arapoğlu görüşlerini 07.06.2010 tarihli Radikal gazetesine bildirdi.



## İZMİR ŞUBE

### 11. DÖNEM 1. DANIŞMA KURULU TOPLANTISINI GERÇEKLEŞTİRDİK

11. Dönem 1. Danışma Kurulu toplantısı 22 Mayıs 2010 tarihinde Şubemizde gerçekleştirildi. Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Erkan'ın konuşması ile başlayan toplantıda yönetim kurulu çalışmaları hakkında üyelere bilgi verildi. Gündemdeki konular hakkında görüş alışverişinde bulunan toplantıda İnciraltı Koruma Amaçlı İmar Planı, Konak I. Etap Nazım İmar Planı tartışıldı.



Komisyonların çalışmaları hakkında önerilerin getirildiği toplantıya 18 üyemiz katıldı.



### SERBEST ŞEHİRCİLİK KOMİSYONUMUZ TOPLANDI

25 Mayıs 2010 tarihinde Şubemizde gerçekleştirilen toplantıya Uğur Bayrak, Dilek Çakanşimşek, Sena Erkan, Murat Hocaoğlu, Aslıhan Coşkun katıldılar. Sorunlar ve çözüm önerileri tartışıldı.

### 11. DÖNEM 2. DANIŞMA KURULU TOPLANTISINI GERÇEKLEŞTİRDİK

11. Dönem 2. Danışma Kurulu toplantısı 29 Mayıs 2010 tarihinde "Serbest Şehircilerin Sorunları" konusu ile Şubemizde gerçekleştirildi. Yönetim Kurulu Üyemiz Uğur Bayrak'ın konuşması ile başlayan toplantıda Serbest Şehircilik Komisyonumuz çalışmaları hakkında üyelere bilgi verildi. Müellif Yönetmeliği uygulamaların ortaya çıkan sorunlar ile mesleki denetim uygulamasına ilişkin önerilerin tartışıldığı toplantıya 13 üyemiz katıldı.

### ÖDEMiŞ-BADEMLİ BELDESİNDE KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALK KATILIM TOPLANTISINA KATILDIK

13.05.2010 tarihinde Ödemiş-Bademli Beldesinde Koruma Amaçlı İmar Planı Halk Katılım Toplantısına Şubemizi temsilen H. Aslı Özyaylak katıldı.

Yaklaşık 1,5 yıl önce kentsel sit alanı ilan edilmiş olan alanda 10,81 hektarlık toplam planlama alanının 7,87 hektarı kentsel sit alanı, 2,94 hektarı ise geçiş alanıdır. Plan müellifi tarafından yapılan sunumda alana ilişkin analiz sonuçları aktarıldı.



## DİKİLİ-BADEMLİ KÖYÜ'NDE 5 FARKLI PARSELDE KAİP DEĞİŞİKLİĞİ HALK KATILIM TOPLANTISI

24.05.2010 tarihinde Dikili-Bademli köyü 187 ada 1 parsel, 188 ada 1 parsel ve 189 ada 1,2,3 parsellerde KAİP değişikliği halk katılım toplantısına Odamız temsilen Yönetim Kurulu Sekreterimiz H. Aslı Özaylak katıldı. İzmir I no.lu K.T.V.K.Kuruluşunun 25.05.1989 tarih ve 1032 sayılı kararı ile 3.Derece arkeolojik sit, İzmir II no.lu K.T.V.K.Kuruluşunun 25.02.2004 tarih ve 12445 sayılı kararı ile de belirlenen 3.Derece Doğal Sit alanında Pisa Mevkiinde bulunan 3. Derece doğal sit ve 3. Derece arkeolojik alanı bütününde hazırlanan plan, müellifi tarafından sunulmuştur.

Dikili Belediyesi, Bademli Muhtarlığı, İzmir İl Özel İdaresi ve Dokuz Eylül Üniversitesi temsilcileri ile birlikte 12 kişinin katıldığı toplantıda 1/5000 ölçekli nazım imar planının hazırlanması gerekliliği Odamız tarafından belirtilmiştir.



## 05.05.2010 GÜNÜ GERÇEKLEŞTİRİLEN İNCİRALTI KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALKIN KATILIMI TOPLANTISI HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI 06.05.2010

5 Mayıs 2010 günü gerçekleştirilen İnciraltı Koruma Amaçlı İmar Planı halkın katılımı toplantısında kısaca dile getirmiş olduğumuz görüşlerimizi kamuoyu ve basınla paylaşmak amacıyla bir açıklama yapılması gereği duyulmuştur.

Tamamı doğal sit alanı olan ve İnciraltı turizm merkezinin kıyı kesimini oluşturan bölgede hazırlanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli "İnciraltı Turizm Merkezi İnciraltı Kesimi Koruma Amaçlı İmar Planı" çalışmaları kapsamında 20 Nisan ve 5 Mayıs 2010 tarihlerinde gerçekleştirilen toplantılara Yönetim Kurulu üyelerimiz katılmış, Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Erkan tarafından görüşlerimiz açıklanmıştır.

Halkın katılımı toplantıları olarak adlandırılan bu toplantılar "*Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik*" kapsamında düzenlenmiştir. Söz konusu yönetmeliğin "Plan hazırlama esasları" Madde 6 başlığı altında f bendinde halkın katılımı toplantısı:

*"Plan hazırlama süreci içerisinde idarelerce plan yapılacak alanda ilgili meslek odaları, sivil toplum kuruluşları, üniversitelerin ilgili bölümleri, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren işyeri sahipleri ve etkilenen hemşerilerin katılımı ile plan kararlarının oluşturulmasından önce sorunlar, olanaklar, vizyon, hedefler, araçlar, stratejilerin oluşturulması üzerine ve taslak planın oluşturulmasından sonra taslak planın görüşülerek koruma bölge kuruluna sunulacak son şeklini alması için asgari iki toplantı düzenlenir."*

şeklinde tanımlanmıştır. Bu denli sorunlu bir alanda, **Bakanlığın, asgari düzeyde tanımlanan sayıda toplantı yapması yeterli değildir.** Kaldı ki, sunum sırasında Bakanlık yetkilileri, 5 Mayıs günü geldiklerinde, alandaki akarsulara ilişkin Büyükşehir Belediyesi'nden yeni bir kısım bilgi öğrendiklerini ifade etmişlerdir. Ilıca Deresi'nin varlığına ilişkin bu bilgi taslak plandaki kullanımlar ve tasarım üzerinde değişiklikler yapılmasını gerektirecek önemdedir. Dolayısıyla, **sürecin daha sağlıklı ilerlemesi açısından ve özellikle İnciraltı gibi yıllardır sorunlu bir alanda üretilecek çözüm yaklaşımının yasal olarak yapılması zorunlu asgari toplantı sayısını artırması beklenmektedir. Buna karşın Bakanlık yetkilileri, bu son toplantının ardından planı nihai biçime getireceklerini ve onaya sunacaklarını belirtmişlerdir.**

Yönetmeliğin aynı maddesinde:

*"Bu toplantıların halka duyurusu idarece köyler ve belde belediyelerinde mahalli anonslar ve ilan panoları ile, büyükşehir olmayan belediyelerde mahalli anonslar, ilan panoları ve yerel yazılı yayın kuruluşları aracılığıyla, büyükşehir belediyelerinde ise koruma alanında mahalli anonslar, ilan panoları, yerel yazılı ve görsel medya kuruluşları aracılığıyla yapılır. Ayrıca bu toplantılar ilgili meslek odalarına, üniversitelerin ilgili bölümlerine ve sivil toplum kuruluşlarına idarece toplantılardan onbeş gün önce toplantılara ait dokümanlar ve gündem yazılı olarak da bildirilir. Bu toplantılarda dile getirilen görüşler toplantıya katılan ilgili kurum, kuruluş ve kişilerce ayrıca yazılı olarak idarelere sunulur. Bu görüşlerin belirtildiği tutanaklar koruma bölge kuruluna sunulmak üzere koruma bölge kurulu müdürlüğüne iletilir. Müdürlük bu tutanakları arşivleyip, saklamakla sorumludur."*

İfadesi yer almaktadır. **Buna karşın, plan taslağı ile ilgili dokümanlar ve gündem ilgili kesimlere iletilmemiştir. Kapsamlı ve detaylı bir çalışma ürünü**

olması gereken Koruma Amaçlı İmar Planı'nın incelenmesi de bu özeni ve detayı gerektirmektedir. Oysa Bakanlığın yaptığı sunuda gösterilen plan çalışması henüz taslak aşamasında bile olmayıp, eskiz niteliğindedir. Bu çalışmanın rapor ve dokümanlarının paylaşılmadığı, sadece ekrana yansıtılan bir plan taslağı üzerinden, tarafımızca değerlendirilmesi doğru değildir. Ancak, Bakanlık bürokratlarının anlatımlarından, planın hazırlanmış olduğu anlaşılmuştur.

Bakanlık tarafından sunulan çalışmanın, bundan yaklaşık 2 sene önce yapılan plan çalışmasındaki eksikleri ne denli giderdiği, o plandan ne denli farklılaştığı anlaşılammaktadır. Bu durum gündeme getirilen planın, önceki planların yaşadığı süreci tekrar etme tehlikesi bulunmaktadır. Çözüm üretmeye yönelik bir yaklaşımın, önceki planlama süreçlerinin hata ve eksiklerini değerlendirmesi beklenmektedir.

Aynı yönetmeliğin 19. maddesinde "Koruma amaçlı imar planı yapımı ekiple- rinde plan müellifi dışında asgari" Doğal sit alanları için, şehir plancısı veya şehir ve bölge plancısı veya kent plancısı, mimar, peyzaj mimarı, sosyolog ile alanın doğal karakterine bağlı olarak orman mühendisi, ziraat mühendisi, çevre mühendisi, hidrolog, biyolog, zoolog gibi meslek gruplarından gerekli olanların..." olması şeklinde planlama ekibi tanımlanmıştır. Oysa Bakanlık yetkilileri bu planı Bakanlıkta çalışan yedi plancının hazırlamış olduğunu toplantıda belirtmiş ve tutanaklara geçmiştir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak hem birinci hem de ikinci katılım toplantılarında söz alarak bildirdiğimiz bu hukuki ve mesleki temeldeki görüşlerimiz Bakanlık yetkilileri tarafından yanıtız bırakılmış, halkın katılımı toplantısı bir "mavi boncuk dağıtma" gösterisine dönüşmüş, toplantılar yönetmeliğin tanımladığı biçimde düzenlenmemiş ve sürecin sağlıklı işlemesi için gereken adımlar atılmamıştır. Alanında tek meslek odası olan Şehir Plancıları Odası, bu toplantıların ilkinde "demokratik ortamda farklı bir ses" olarak tanımlanarak talihsiz bir tanıma uğramıştır.

Efsunlu bir atmosferde, somutlaşmamış vaatler dağıtan, bilimsel temele ve bilgi sunumuna dayanmayan, baskı oluşturmaya yönelik bir uzlaşma stratejisi üreten bu süreç en çok İnciraltı ve İzmir'e zarar verecektir. Şehir Plancıları Odası'nın tüm uyarıları sürecin doğru işlemesine yöneliktir. Bu iki toplantının Kurul raporları tarafından yönetmeliğe uygun olarak değerlendirilmeyeceği kanısındayız.

**Şehir Plancıları Odası, yalnızca İnciraltı için değil, İzmir kenti ve bölgesinin tümü için gündeme gelen kent planlarını incelemekle sorumlu ve yükümlüdür.** Planlama süreçlerinin bilimsel ve hukuki zemine dayalı olmadığı durumlarda, sürecin sağlıklı işlemesi konusunda yaptığı uyarılar dikkate alınmalıdır. İnciraltı örneğinde, bu uyarılar planı hazırlayan kurum ve bazı kesimler tarafından "sürecin önünü tıkamak" şeklinde kamuoyuna yansıtılmakta ve Şehir Plancıları Odası İnciraltı'nın planlanamamasında tek suçlu gösterilmektedir. **Şehir Plancıları Odası'nın yaptığı uyarılar tam aksine İnciraltı'nın doğru planlanması için gereken koşulları, yapılması gereken çalışmaları ve dikkate alınması gereken ve plana esas olan bilgileri tanımlamaktadır.**

İnciraltı'nda bir çözümsüzlük durumu ortaya çıkacak olursa, bunun sorumlusu uyarılarımızı dikkate almayan, halkı doğru yönlendirmeyen ve bilgilendirmeyen, meslek odasını hedef göstererek aradan sıyrılan siyasi vaat ve sermaye erkidir.

Kamuoyunun bilgisine saygılarımızla sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
İzmir Şubesi Yönetim Kurulu

## İNCİRALTI KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALKIN KATILIMI TOPLANTILARINA KATILDIK

20 Nisan ve 5 Mayıs 2010 tarihlerinde gerçekleştirilen İnciraltı Koruma Amaçlı İmar Planı halkın katılımı toplantılarına Yönetim Kurulu üyelerimiz Gökhan Erkan, Nehir Yüksel, Gökçe Başaran ile Şube Sekreter Yardımcılarımız Nuray Çolak ve Ayla Doğanç katıldı. Toplantıda Odamız görüşleri Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan Erkan tarafından açıklanmıştır. Konuya ilişkin Şubemizce basın açıklaması yapılmıştır.

## TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Mart ayı toplantısı 5 Mayıs 2010 tarihinde TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi'nde gerçekleştirildi. Toplantıya Yönetim Kurulu üyemiz Sabri Yüksel ile Gökçe Başaran katıldı.

## TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU KADIN ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISINA KATILDIK

8 Nisan 2010 tarihinde gerçekleştirilen toplantıda. Toplantıya Yönetim Kurulu yedek üyelerimizden Nejla Baysan ile üyemiz Memnune Akın katıldı.



## İZMİR KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 ve 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. Maddesindeki; “ilgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler” hükmü gereği, 12-13 Mayıs, 27-28 Mayıs tarihlerinde gerçekleştirilen İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Sekreter Yardımcımız Nuray Çolak gözlemci olarak katıldı. Alıano Sağlık Yerleşmesinin sular altında bırakılarak üstünün kille kapatılarak korunmasına yönelik projenin görüşüldüğü toplantılar sonunda proje onaylandı.



## DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ MEZUNİYET TÖRENİNE KATILDIK

Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mezuniyet Töreni 30 Haziran 2010 günü Fakülte Konferans Salonu'nda düzenlendi. Törene Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan ERKAN ile Burcu SILAYDIN AYDIN katıldılar.

Törende Yönetim Kurulu Yedek Üyelerimizden Burcu SILAYDIN AYDIN, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden derece alarak mezun olan Aylin KALPAKÇI, Harun BALCI ve Ersin DEMİR'e plaket ve Oda yayınlarından oluşan birer set sunarken, 2010 yılının Ahmet Piriştina Onur ödülleri, ŞPO Şube Yöneticileri ve DEÜ öğretim üyelerinden oluşturulan 5 kişilik jürinin değerlendirmesi Aylin KALPAKÇI,

Ertuğrul OKUR ve Ahmet AYDIN aldılar. Ödül plaketlerini, Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan ERKAN verdi.

## AHMET PİRİŞTİNA ONUR ÖDÜLLERİ 2010 BELLİ OLDU

Bu yıl yedinci kez düzenlenen Ahmet Piriştina Onur Ödülleri'nin Dokuz

Eylül Üniversitesi ve İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nde sahipleri belli oldu. 2004 yılında yitirdiğimiz İzmir Büyükşehir Belediye eski başkanlarından Ahmet Piriştina'nın anısına TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nce verilen Onur Ödülleri, DEÜ ve İYTE Mimarlık Fakültesi, Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinde son sınıf son dönem projeleri arasında bazı kriterler dikkate alınarak veriliyor. Bu kriterler araştırmacı bir proje olup olmadığı, özgün ve

yeni bulgular içerip içermediği, benzer çalışmalar için ışık tutucu olup olmadığı, planlama ilkeleri, değerleri ve etiğine duyarlı olup olmadığı gibi başlıklar taşıyor.

Bu yıl da, her yıl olduğu gibi DEÜ ve İYTE bitirme projeleri jürilerinde yer alan akademisyenler ve Şubemiz temsilcilerinden oluşan özel jüri, verdikleri puanlarla ödülleri almaya hak kazanan proje sahiplerini belirledi. Ödüller, DEÜ'de 30 Haziran'da, İYTE'de 1 Temmuz'da düzenlenen Mezuniyet Törenlerinde açıklanarak, sahiplerine verildi.

## TUPOB 6. DÖNEM HAZİRAN TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Şubemiz tarafından sekreteryası yürütülen Türkiye Planlama Okulları Birliği 6. Dönem çalışmaları kapsamında 28-29 Haziran 2010 tarihlerinde İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nde tüm şehir ve bölge planlama bölümü temsilcilerinin katılımı ile haziran ayı toplantısı gerçekleştirildi.

15 bölümünden temsilcilerin ve Odamız temsilcilerinin katıldığı toplantıda gündem maddeleri şöyleydi:

- TUPOB Protokolünün yeni metninin ve karar verme süreçlerinin değerlendirilmesi
- Belediye Kanununun 73. Maddesinin



değiştirilmesine ilişkin eleştiri metninin değerlendirilmesi ve eylem sürecinin netleştirilmesi

- Tüm bölümlerin "sorunlarının" katılımcılar tarafından sunuşu
- Yeni Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinin açılışı hakkında; Üniversiteler Arası Kurul'a, YÖK'e ve tüm mimarlık, mühendislik fakültesi dekanlıklarına gönderilecek taslak metnin sunuşu
- "Nasıl Bir Plancı Yetiştirmek İstiyoruz" sorusunun yanıtlarının tüm bölümler tarafından sunulması – ulusal yeterlilik çerçevelerinin tartışılması

Toplantı sonunda TUPOB protokolünün oluşturulan komisyon tarafından hazırlanarak Kasım Ayı toplantısında onaylanmasına, bölümlere yapılan anketlerde eksikliklerin kasım ayı toplantısına kadar tamamlanmasına karar verildi.

Toplantıya Odamız Genel Sekreteri Ümit ÖZCAN, Odamız Genel Merkez II Başkanı Nehir YÜKSEL, Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan ERKAN ve Şube Sekreter Yardımcılarımız Nuray ÇOLAK ve Ayla DOĞANÇ ile İstanbul Teknik Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Mersin Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Amasya Üniversitesi, Selçuk Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Bozok Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Ve İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü temsilcileri katıldılar.

## ÇEVRE, KORUMA VE SU POLİTİKALARI KOMİSYONUMUZ TOPLANDI

3 Haziran 2010 tarihinde gerçekleştirilen toplantıda Komisyonumuz tarafından Aliğa ilçesi Gencelli bölgesinde yapılması planlanan termik santral projesine ilişkin ÇED raporunun incelenerek rapor hazırlandı. Komisyon çalışmaları devam ediyor.

## KENTSEL DÖNÜŞÜM KOMİSYONUMUZ TOPLANDI

10 ve 23 Haziran 2010 tarihinde gerçekleştirilen toplantılarda Belediye Kanunu'nun 73. maddesinde yapılan değişiklik tartışıldı. Komisyon çalışmaları İzmir'deki mevcut durumunun tespit edilerek bir rapor oluşturulması yönünde çalışmalar devam ediyor.



## HUKUK KOMİSYONUMUZ TOPLANDI

Hukuk Komisyonumuzun ilk toplantısı 16 Haziran 2010 tarihinde Nehir YÜKSEL, Neriman YÖRÜR, Zühre ÇELİK, Birkan BEKTAŞ, Gökhan ERKAN ve Gökçe BAŞARAN'ın katılımı ile gerçekleştirildi. Komisyon çalışmaları İzmir Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği Değişiklik Taslağı'nın incelenmesi ile devam ediyor.

## SERBEST ŞEHİRCİLİK KOMİSYONUMUZ TOPLANDI

24.06.2010 tarihinde gerçekleştirilen toplantıda müellif yönetmeliği ve karne uygulamasının yarattığı sorunlar tartışıldı. Yönetmeliğin iptali için bireysel olarak mağduriyetlerin ifade edilerek dava açılmasına karar verildi. Komisyon çalışmaları devam ediyor.



## ÇEŞME KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALKIN KATILIMI TOPLANTILARINA KATILDIK

Çeşme Belediyesi Meclis Salonu'nda 21.06.2010 tarihinde gerçekleştirilen toplantıya Yönetim Kurulu Sekreterimiz Aslı ÖZAYLAK katıldı. Koruma amaçlı imar planı değişikliklerinin görüşüldüğü toplantıda plan müellifi tarafından bilgi verildi.

3. Derece Doğal Sit Alanında yer alan "Çeşme-İnönü Mah. Helleki Mevkii 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı"nın parselasyon planının açılan davalar sonucunda iptal edilmesi ile yapılması gündeme geldiği ifade edildi. 3. Derece Doğal sit alanında kalan "Çeşme-Fenerburnu Çiftlikköy NPL-4a Alt Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği"nin ise belediye hizmet alanı park alanına dönüştürülmüş olduğu görülmüştür. 3. derece doğal sit alanında kalan "Çeşme-16 Eylül Mah. 7890 Ada 2 par-

sel 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği"nde ise ticaret alanı akaryakıt istasyonu olarak değiştirilmiştir.

Toplantıda yasal bir zorunluluk bulunmamakla beraber sağlık koruma bandı ayrılması gerektiği konusunu vurguladık.

## TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Haziran ayı toplantısı 2 Haziran 2010 tarihinde TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi'nde gerçekleştirildi. TMMOB Genel Kurulu'nun değerlendirmesi, ENKA Elektrik Santrali ÇED Süreci, İzmir limanı gündemi ile gerçekleştirilen toplantıya Yönetim Kurulu II Başkanımız Nehir YÜKSEL katıldı.

## İZMİR KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 ve 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. Maddesindeki; "ilgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler" hükmü gereği, 09-11 Haziran ve 30 Haziran -1Temmuz tarihlerinde gerçekleştirilen İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Sekreter Yardımcımız Nuray Çolak gözlemci olarak katıldı. Foça'da Arıtma Tesisi yapılma-

sına ilişkin hazırlanan koruma amaçlı imar planı, Aliğa bölgesinden maden ruhsatı konuları ile Turgutlu Koruma Amaçlı İmar Planı gündemi ile gerçekleştirildi.

10-11 Haziran 2010 tarihlerinde gerçekleştirilen İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Sekreter Yardımcımız Nuray Çolak gözlemci olarak katıldı. Toplantıda Ilıca Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı görüşüldü.

## TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU KADIN ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISINA KATILDIK

30 Haziran 2010 tarihinde gerçekleştirilen toplantıda 29-30 Haziran İstanbul Dünya Kadın Yürüyüşü Etkinliği, TMMOB Genel Kurulu'nda alınan kararlar ve gerçekleştirilecek Olağanüstü Genel Kurul, gündemi ile gerçekleştirildi. Toplantıya Yönetim Kurulu yedek üyelerimizden Nejla Baysan katıldı.

## TMMOB İZMİR İKK ALIAĞA TERMİK SANTRALİNE İLİŞKİN TOPLANDI

Şubemiz sekretaryasında yürütülen çalışmaları kapsamında 24.06.2010 tarihinde Şubemizde gerçekleştirilen toplantıya Jeoloji Mühendisleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, Jeofizik Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası temsilcileri Yönetim Kurulu üyelerimiz ve Çevre, Koruma ve Su Politikaları Komisyonu üyelerimiz katıldı. ÇED raporunun iptali için dava açılmasına karar verilen toplantı sonrası konu ile ilgili çalışmalarını devam ediyor.

## GÖKDELEN DAVASINDA İPTAL KARARI

Konak 23m2c pafta 948 ada 1 parselde kayıtlı taşınmazın bulunduğu alana ilişkin olan ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.9.2008 gün ve 01.1932 sayılı kararı onaylanan 1/1000 ölçekli plan

değişikliği İzmir 1. İdare Mahkemesi kararı ile iptal edildi. Park Tower projesi ile gündeme gelen plan değişikliğinin iptaline ilişkin yapılan basın açıklaması şöyle:

### TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ'NDEN AÇIKLAMA 07.06.2010

Odamız tarafından açılan Konak 23m2c pafta 948 ada 1 parselde kayıtlı taşınmazın bulunduğu alana ilişkin olan ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.9.2008 gün ve 01.1932 sayılı kararı onaylanan 1/1000 ölçekli plan değişikliği İzmir 1. İdare Mahkemesi kararı ile iptal edilmiştir.

Konak İlçesi, Mürselpaşa Caddesi üzerinde yer alan, 2.Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı olan Fuar Alanı ile tescilli karşısı konumundaki 948 ada 1 parsel, mevcut imar planlarında Bitişik Nizam, 7 kat (B-7) yapılaşma koşullu "Metropolitan Aktivite Merkezi" olarak planlanmıştır. Geçtiğimiz on yıl içinde birçok kez yapı yüksekliğinin artırılması istenen söz konusu taşınmazda, yüksek yapı yapmaya olanak sağlayan plan değişikliği; Konak Belediyesi, İzmir 1 Nolu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından uygun bulunarak İzmir Büyükşehir Belediyesince, kazanılmış toplam inşaat alanının korunması şeklindeki plan notu ilavesi ile onanmıştır.

Söz konusu imar planı değişikliği, bir üst ölçek plan kararı olmaksızın hazırlanmış olması yönüyle yürürlükteki mevzuata açıkça aykırı olmakla birlikte, Basmane bölgesi ve yakın çevresinde var olan yapılaşma, nüfus ve trafik yoğunluğunu artırıcı nitelikte, kent silüetine olan olumsuz etkileri ile plan bütünlüğü-planlama esasları ve şehircilik ilkelerine de aykırıdır.

Ayrıca, kültürel, tarihi ve doğal değerleri oldukça yoğun bir şekilde barındıran kentlerden olan İzmir'de yapılacak tüm planlama çalışmalarında bu özelliklerinin öncelikli olarak ele alınması bir planlama ilkesi gereğidir. Ancak, yapılan plan değişikliğinde, planlama bölgesinin bu özellikleri de dikkate alınmamıştır.

Odamızca bu gerekçelerle açılan davada, İzmir 1. İdare Mahkemesi plan değişikliğinin;

- Dava konusu parselin arsa büyüklüğü, arsa biçimi ve arsa konumunun yüksek bir yapının yapılmasına elverişli olmadığı,
- 1/1000 ölçekli imar planı değişikliğinin "1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı" ile uyarlı olmadığı,
- 1/1000 ölçekli uygulama imar planının ivedilikle revizyon gerektirdiği, 1/5000 ölçekli nazım imar planı hazırlanıp onaylanmadan, 1/1000 ölçekli planda yapılan değişikliklerle şekillendirilmeye çalışılmasının teknik açıdan planlama ilke ve esasları ile uyarlı olmadığı,
- Benzer nitelikteki diğer parsellerden farklı olarak ve ayrıcalıklı bir biçimde dava konusu parselde yüksek yapı yapma hakkının plan değişikliği ile verilmesinin, planlamanın eşitlik ilkesiyle uyumlamaması

nedenleri ile imar mevzuatına, planlama ilkeleri, şehircilik esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı gerekçeleri ile iptal etmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan "1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı", İzmir kentinin tarihi çekirdeği olan Kemeraltı merkezi üzerindeki baskıların yok edilmesi ve Turan, Salhane ve Liman arkası bölgesindeki eski kent dokusunun yenilenerek kent ekonomisine kazandırılması amacıyla, Turan-Alsancak arasındaki bölgeyi yeni gelişme alanı olarak göstermekte, çok katlı yapılaşmaları bu bölgeye yönlendirmektedir. Üst ölçek planın bu politikasının aksine parsel bazında, sadece yatırımcıların talepleri göz önüne alınarak onaylanan plan değişiklikleri planlama ilkeleri, şehircilik esaslarına ve kamu yararına aykırıdır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, toplumsal ve kamuya yönelik sorumluluklarını yerine getiren etkin görev anlayışını sürdürmeye devam edecektir. Kamuoyunun bilgisine saygılarımızla sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
İzmir Şubesi Yönetim Kurulu

## BASINDA ŞUBE

### 04.05.2010 - Haber Ekspres - "Sağlıklı Karşıyaka" için sek- törler birlik oldu"

Karşıyaka Belediyesi'nin Sağlıklı Kent-  
ler Birliği'ne üye olmasından sonra Av-

rupa Sağlıklı Şehirler ağına da dahil ola-  
bilmek için başlattığı çalışmalarda tüm  
sektörler el ele verdi.

Karşıyaka Belediyesinin çağrısı üzerine  
Belediye Başkanı Cevat Durak'ın baş-  
kanlığında Ege Üniversitesi Tıp Fakül-  
tesi Halk Sağlığı Anabilim Dalı, Dokuz  
Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi  
Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Ba-  
şkanlığı, Gıda Mühendisleri Odası, İzmir

Ticaret Odası, Şehir Plancıları Odası,  
Mimarlar Odası temsilcileri bir araya  
gelerek yönlendirme ve ortaklık grubu  
oluşturdu. Başkanlığını Ege Üniversitesi  
Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Anabilim  
Dalı Başkanı Prof. Dr. Ali Osman Kara-  
baba'nın üstlendiği yönlendirme grubu  
düzenli aralıklarla yapacağı toplantı-  
larda Sağlıklı Kent Karşıyaka için pro-  
jelerin hazırlanmasına yardımcı olacak.



## KONYA ŞUBE

### MERAM BELEDİYESİ'NİN "KENTSEL DÖNÜŞÜM" ADI ALTINDA YAPTIĞI İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK 25.06.2010

Konu: Meram Eski Et Kombinasi İmar Planı Değişikliğine İtiraz Hakkında

Meram Belediye Başkanlığı'na

Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi, toplumsal gelişmenin ve çağdaş yaşamın gerektirdiği kentsel yaşam kalitesine ulaşılabilmesi için kentlere ve kentlerde yaşayan kentlilere ilişkin sorumluluğunu yerine getirmeyi, mevcut kısır politika ve yanlış uygulamalardan farklı bakış açıları sunmayı ve kentlerin daha yaşanabilir niteliklere kavuşmasını hedeflemektedir.

Bu süreçte plan sorunlarının tartışmaya açılması ile bir taraftan, ülkemizin yüzölçümü bakımından en büyük kenti Konya'ya özgü bir vizyon, ufuk genişliği ve stratejisi ile yönlendirilmesi gerekliliğini ortaya koymayı diğer taraftan da, Konya'nın gözde ilçesi Meram ve Meramlılık kültürüne sahip olduğu planlama pratiğinde yenilik – derinlik, açılım öncü olma geleneğinin sürdürülebilmesini sağlamayı hedeflemektedir.

Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi olarak daha önce ki görüşlerimizde de belirttiğimiz üzere, eski Et Kombinasyonunun bulunduğu alanın alt merkez oluşturma – planlama anlayışı içerisinde ele alınmasının doğru bir yaklaşım olduğu vurgulanmıştır. Söz konusu planlama yaklaşımının ancak ve ancak nazım planda Meram İlçesi için öngörülen yoğunluk kararları aşılmadan, bölgenin dokusu dikkate alınarak yapılması gerektiği ifade edilmiştir.

Ne var ki Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi olarak, söz konusu alana ilişkin Meram Belediye Meclisi 09.04.2010 tarih ve 64 sayılı kararı ile uygun görü-

len; Konya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2010 tarih ve 305 sayılı ile de onaylanan imar planının, yoğunluk kararları açısından kabul edilemez olduğu düşünülmektedir.

Bu anlamda planlama alanının;

- Yoğunluk kararlarının yalnızca yatırımcı açısından bir kazanç olarak ele alınmaması gerektiği
- Alana ilişkin öngörülen ticaret kullanımına yönelik E:1,50 gibi bir inşaat yoğunluğunun, bölgenin genel yapılaşma ilkeleri açısından doğru bir plan kararını yansıtmadığı
- Alana ilişkin öngörülen konut kullanımına yönelik E:1,80'in sürdürülebilir planlama anlayışı ve Meram bölgesinin kendisine özgü Meramlılık aidiyetine ve Meram kimliğine ters düşecek bir yoğunluk kararı olduğundan
- Planlama alanı içerisinde oluşturulan sanal alanlar ifadesinin arazi kullanımında ve uygulama aşamasında kentsel ranta açık ve suistimale davet niteliği taşımasından
- Hepsinden önemlisi bu sürecin bir imar planından çok, kentsel tasarım ölçeğinde ele alınmasını zorunlu kıldığı

görüşüne dayanarak yukarıda anılan meclis kararları ile onaylanan plana itiraz ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Konya Şubesi Yönetim Kurulu

### SELÇUK ÜNİVERSİTESİ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ MEZUNİYET TÖRENİNE KATILDIK

17 Haziran 2010 Perşembe günü Halil Cin Konferans Salonu'nda gerçekleştirilen mezuniyet törenine Şube Başkanımız Mustafa DOLULAR ve Şube II. Başkanımız Elif GÜNDÜZ katıldılar. Şube Başkanımız, dereceye giren öğrencilere TMMOB Şehir Plancıları Odası rozetini taktı ve mesleğe yeni başlayan meslektaşlarımıza başarılar diledi.

## SAMSUN ŞUBE

### TMMOB İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

6-25 Mayıs 2010 tarihlerinde gerçekleşen TMMOB İl Koordinasyon Kurulu toplantılarına Şube Başkanımız Hüseyin Kahraman katılmıştır. Gündem içerisinde Bütçe durumu ve TMMOB 41. Olağan Genel Kurulu konuları yer almıştır.

### SAMSUN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ TOPLANTILARINA KATILDIK

13 Mayıs 2010 tarihinde gerçekleşen Samsun Kurupelit mevki, 1. Ve 3. Derece Arkeolojik Sit alanında yapılan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar Planı çalışması toplantısına Şube Sekreteri Burcu ÇAMLİBEL katılım sağlamıştır.

18 Mayıs 2010 tarihinde Samsun Eski Tekel Binaları Yenileme alanı konulu bilgilendirme toplantısına odamız adına Şube Sekreteri Burcu ÇAMLİBEL katılım sağlamıştır.

### RİZE-GİRESUN VE ORDU TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİMİZİ GERÇEKLEŞTİRDİK

14 Mayıs 2010 Cuma günü Rize Temsilcilik seçimi, 15 Mayıs 2010 Cumartesi günü Giresun Temsilcilik seçimi ve 16 Mayıs 2010 Pazar günü Ordu Temsilcilik seçimi gerçekleştirilmiştir.

Odamız Genel Başkanı Necati Uyar, II. Başkan Nehir Yüksel, Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Meltem Doğan Yağan,



## TMMOB 41.OLAĞAN GENEL KURULU'NA KATILDIK

Ankara'da gerçekleşen TMMOB 41.Olağan Genel Kurul Ve Seçimlerine 29-30 Mayıs tarihlerinde, şubemiz adına Hüseyin Kahraman katılım sağlamıştır.

## TMMOB İL KOORDİNASYON KURULU BASIN AÇIKLAMASINA KATILDIK

01.06.2010 tarihinde Şehitlerimizin anısına düzenlenen basın açıklamasına odamız adına Şube sekreteri Burcu ÇAMLİBEL katılım sağlamıştır.



## TRABZON ŞUBE OLUŞUMU BİLGİLENDİRME TOPLANTISINA KATILDIK

15 Mayıs 2010 tarihinde Trabzon'da 26.Olağan Genel Kurul'da alınan karar ile şube oluşumu kabul edilen Trabzon Temsilciliğimiz ile toplantı yaptık. Toplantıya, Odamız Genel Başkanı Necati Uyar, II.Başkan Nehir Yüksel, Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Meltem Doğan Yağan, Gen. Sek. Yrd. Tuğba Kurt, Samsun Şube Başkanı Hüseyin Kahraman, Şube Saymanı Levent Uçarlı, Şube Sekreteri Burcu Çamlıbel ve Yönetim Kurulu Üyesi İbrahim Öner katılım sağlamış olup, şube oluşumu, Şube-Temsilcilik ilişkileri,mali durum hakkında gerekli bilgilendirmeler yapıldı.

Gen. Sek. Yrd. Tuğba Kurt, Samsun Şube Başkanı Hüseyin Kahraman, Şube Saymanı Levent Uçarlı, Şube Sekreteri Burcu Çamlıbel ve Yönetim Kurulu Üyesi İbrahim Öner katılım sağlamıştır.

15 Mayıs Cumartesi günü Temsilcilik seçimlerinde, Odamız Genel Başkanı Necati Uyar tarafından Anayurt gazetesi ile röportaj yapılmıştır.



## Kadro çağrısı...

Giresun'da Şehir Plancıları Odası İl Temsilcilik seçiminde konuşan Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Necati Uyar, belediyelerin en çok ihtiyaç duyduğu şehir plançılarının yeterince kadro açmadığını ileri sürdü. Uyar yaptığı açıklamada, "Her yıl üniversitelerden 500'ü aşkın şehir plançısı mezun olmaktadır." diye konuştu.

## SAMSUN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ TOPLANTILARINA KATILDIK

02 Haziran 2010 tarihinde Samsun Eski Tekel Binaları Yenileme Alanı konulu II. bilgilendirme toplantısına odamız adına Şube Sekreteri Burcu ÇAMLİBEL katılım sağlamıştır.

## AKS TV CANLI YAYINA KATILDIK

25.07.2010 tarihinde Samsun doğalgaz çevrim santrali konusunun görüşüldüğü canlı yayına, belediye başkanları ve diğer meslek odaları ile birlikte Şube Başkanımız Hüseyin Kahraman katılım sağlamıştır.

## "CEBELİ SEYİR TEPE'SİNDE SİMGESEL YAPI MİMARİ PROJE YARIŞMASI"NDA ÜYEMİZ SATINALMA ÖDÜLÜ ALDI

Gazipaşa Belediyesi'nce düzenlenen "Cebeli Seyir Tepesi'nde Simgesel Yapı Mimari Proje Yarışması"nda üyemiz Mesut Yüksel'in Danışmanı olduğu ekip satın alma ödülü almıştır.



TMMOB  
Şehir Plancıları Odası

#### Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın

Aylık Haber Bülteni  
Oda birimlerine ve üyelere  
ücretsiz gönderilir.

#### Yayın İdare Merkezi

Hatay Sokak No.24/17  
Kocatepe/ANKARA  
Tel:0312 417 87 70  
Faks:0312 417 90 55  
e-posta: spo@spo.org.tr  
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası Adına  
Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri Müdürü  
Necati UYAR

#### Haber Bülteni Sekreteri

Sercan KARA

#### Bu Sayıya Emeği Geçenler

Tuğba KURT (Genel Merkez)  
Ece ETEL (Ankara Şube)  
Salih DİRLİK (Antalya Şube)  
Akif Burak ATLAR (İstanbul Şube)  
Gökçen Nigar TAŞKIN (İstanbul Şube)  
Saadet Tuğçe TEZER (İstanbul Şube)  
Nuray ÇOLAK (İzmir Şube)  
Ayla DOĞANÇ (İzmir Şube)  
Reyhan GÜDEN (Konya Şube)  
Burec ÇAMLİBEL (Samsun Şube)  
Serhat DURUKAN (Samsun Şube)

#### Sayfa Düzeni

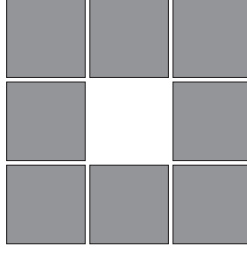
Leda Ajans Ltd, Şti. (312) 466 43 28

#### Baskı

KORZA YAYINCILIK BASIM LTD. ŞTİ  
Büyük Sanayi 1. Cadde 95/1  
İskitler/Ankara (312) 342 22 08

#### Mayıs-Haziran

4250 adet basılmıştır.



TMMOB

ŞEHİR PLANCILARI ODASI

MESLEK İÇİ SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİ

MESLEK İÇİ EĞİTİM PRORAMLARI

NETCAD  
ARCGIS  
AUTOCAD  
SKECTHUP

16 KİŞİLİK GRUPLAR İLE  
NETCAD 40 SAAT  
AUTOCAD 40 SAAT  
ARCGIS 80 SAAT  
SKETCHUP 8-12 SAAT  
ÖN KAYITLARIMIZ BAŞLAMIŞTIR

ÖĞRENCİ VE İŞSİZ  
ÜYELERİMİZE %50  
İNDİRİMLİDİR

DETAYLI BİLGİ ALMAK İÇİN  
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI  
HATAY SOKAK 24/17 KOCATEPE/ANKARA  
TEL: 0-312-4178770 FAKS: 0-312-4179055