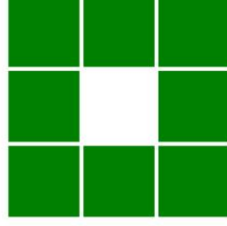

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI

İZMİR ŞUBESİ

16. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi

16. DÖNEM
ÇALIŞMA RAPORU
2020-2022

HAZIRLAYANLAR
16. DÖNEM YÖNETİM KURULU

OCAK 2022
İZMİR

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ
17. OLAĞAN GENEL KURULU

BİRİNCİ GÜN

Genel Kurul Toplantısı

Tarih : 29.01.2022 Cumartesi

Saat : 13:00

Yer : İzmir Tabip Odası

1451 sok. No: 5

Alsancak / İZMİR

GÜNDEM

1. Açılış,
2. Saygı Duruşu,
3. Başkanlık Divanı Seçimi,
4. Gündemin Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü,
5. Konukların Konuşmaları,
6. Şube Yönetim Kurulu Başkanının Konuşması,
7. Şube Çalışma Raporunun Sunulması ve Görüşülmesi
8. Yeni Dönem Çalışmaları İçin Dilek ve Öneriler,
9. Şube Yönetim Kurulu Adayları ile Oda Genel Merkez Genel Kurul Delege Adaylarının Belirlenmesi,
10. Kapanış.

İKİNCİ GÜN

Yönetim Kurulu Seçimi

Tarih : 30.01.2022 Pazar

Saat : 09:00 -17:00 Arası

Yer : TMMOB Şehir Plancıları Odası

1457 Sokak No:32 D.4

Alsancak / İZMİR

İÇİNDEKİLER

1. ÖRGÜTSEL ÇALIŞMALAR	4
1.1. ŞUBEMİZ 16. DÖNEM GENEL KURULU	4
1.2. YÖNETİM KURULU ÇALIŞMA İLKELERİ	4
1.3. ŞUBEMİZ FAALİYET ALANINDAKİ TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ	5
1.4. ÇALIŞMA PROGRAMI	6
1.4.1. Mesleki Örgütlülüğün Güçlendirilmesi	6
1.4.2. Kurumsallaşma	7
1.4.3. Mesleki Çalışmalar	7
1.4.4. Etkinlikler	7
1.5. DANIŞMA KURULU TOPLANTILARI	7
1.6. KOMİSYONLAR VE ÇALIŞMA GRUPLARI	10
1.6.1. Kadın Komisyonu	10
1.6.2. İşsizlik Sorunu Ve Ücretli Çalışan Plancılar Komisyonu	11
1.6.3. Kentsel Dönüşüm Komisyonu	11
1.6.4. Serbest Şehir Plancıları Komisyonu	12
1.6.5. Online Söyleşiler Çalışma Grubu	12
1.6.6. İnciraltı Çalışma Grubu	13
1.6.7. Şehir Plancısı ve Planlama Öğrencilerinin Sorunlarının Tespitine İlişkin Anket Çalışma Grubu	13
1.6.8. Öğrenci Komisyonu	14
2. GÖRÜŞLER, DAVALAR VE BASIN AÇIKLAMALARI	14
2.1. GÖRÜŞLER	15
2.2. İTİRAZLAR	19
2.3. DAVALAR	22
2.4. BASIN AÇIKLAMALARI	66
3. BASINDA ŞUBEMİZ	131
3.1. YAZILI BASINDA YER ALAN HABERLER	131
4. TEKNİK RAPORLAR VE YAYINLAR	144
4.1. MAVİŞEHİR GEÇMİŞTEN BUGÜNE ADIM ADIM SERMAYEYE PEŞKEŞ ÇEKİLMİŞTİR! (12.06.2020)	144
4.2. ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI TARAFINDAN İZMİR-MANİSA PLANLAMA BÖLGESİ 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANININ HİKÂYESİ ACI BİR ŞEKİLDE YAZILIYOR! (09.11.2020)	148
4.3. TOPLAN-MA ALANLARI NİTELİKSEL OLARAK YETERLİ Mİ? (11.11.2020)	150
5. ETKİNLİKLERİMİZ	152
5.1. TOPLANTILAR	152
5.1.1. Kurumlarla Gerçekleştirilen Toplantılar	152
5.2. ÇEVİRİMİÇİ SÖYLEŞİ, GEZİ, MESLEKTAŞ BULUŞMALARI	152
5.2.1. Çevrimiçi Söyleşiler	152
5.2.2. Gezi	156

5.2.3. Meslektaş Buluşmaları	157
5.3. KATILDIĞIMIZ ETKİNLİKLER.....	158
6. MALİ DURUM	161

DEĞERLİ MESLEKTAŞLARIMIZ,

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi 16. Döneminde; meslek alanımızda ve kentlerimizde giderek derinleşen sorunlarımıza yönelik mesleki disiplinin ilkeleri ve kamucu perspektifimize dayanarak çalışmalar yürüttük. Pandemi koşulları altında kimi zorluklarla karşılaşmış olsak da yeni yöntemler ve yeni araçların da beraberinde getirdiği kimi avantajlar bulunmaktaydı.

Döneme başlarken oda örgütlülüğünün artması ve üyelerin hem karar alma süreçlerinde hem de odanın işleyişinde daha fazla katkı koymasının yollarını ararken oluşturduğumuz kimi hedeflerimizi hayata geçirdik, kimilerinde ise tamamlanmak üzere eksikler oldu. Kuşkusuz bugün geldiğimiz noktada geçtiğimiz 2 yıllık döneme ilişkin kentimizi, meslektaşlarımızı ve toplumun genel çıkarlarını korumaya yönelik birçok çalışmayı üyelerimizin katkılarıyla gerçekleştirmiş bulunuyoruz. Her geçen gün kentlerimiz de meslek alanımız da giderek artan sorunlardan payını almaktadır. Bu tabloda birlikte mücadele etmeksizin aksi yönde bir değişimin olmayacağı ise açık. Ancak tam da bu nedenle oda örgütlülüğümüzün önümüzdeki yıllarda daha da gelişeceğini ve yapılan çalışmalardan çok daha fazlasının yapılacağına inancımız tam.

Dayanışmayla, örgütlü gücümüzle tamamladığımız 16. dönem çalışmalarımıza verdiği katkılardan dolayı tüm üyelerimize teşekkür ederiz.

16.DÖNEM YÖNETİM KURULU

**Yürümek;
yüreken
gülereken
yürümek...**

Nazım Hikmet

1. ÖRGÜTSEL ÇALIŞMALAR

1.1. ŞUBEMİZ 16. DÖNEM GENEL KURULU

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesinin 16. Dönem Olağan Genel Kurulu 15 Şubat 2020 Cumartesi tarihinde İzmir Tabip Odasında, Yönetim Kurulu seçimleri 16 Şubat 2020 Pazar günü şubemizde gerçekleştirilmiştir. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliği'nin 61. Maddesine göre gerçekleştirilen seçim ile 16. Dönem Şube Yönetim Kurulu dağılımı aşağıdaki gibi belirlenmiştir.

İZMİR ŞUBE 16. DÖNEM YÖNETİM KURULU

ŞUBE BAŞKANI	NUR GÜLERDOĞAN
ŞUBE II. BAŞKANI	YUSUF EKİCİ
ŞUBE SEKRETERİ	ZAFER MUTLUER
ŞUBE SAYMANI	MEMNUNE BAHÇİVAN
ÜYE	NEJLA BAYSAN
ÜYE	UTKU ÇAKIR
ÜYE	ZEYNEP YILDIRIM
YEDEK ÜYE	HÜSEYİN ÇIRAK
YEDEK ÜYE	ALİ KEMAL ÇINAR
YEDEK ÜYE	EZGİ DEDE
YEDEK ÜYE	MÜGE AYDIN
YEDEK ÜYE	JANSET ERMİŞ KÖYBAŞI
YEDEK ÜYE	SULTAN ALKIŞ
YEDEK ÜYE	GÖRKEM YALÇINTAŞ (Ocak 2021 Tarihine Kadar)

İZMİR ŞUBE ÇALIŞANLARIMIZ

Hüda ne ŞAHİN: Büro ve Muhasebe Görevlisi 08.05.1992-16.03.2020 tarihleri arasında

Ural DEDE: Mesleki Denetim Görevlisi 06.07.2015 tarihinden itibaren

Zafer MUTLUER: Şube Sekreteri 12.03.2018 tarihinden itibaren

1.2. YÖNETİM KURULU ÇALIŞMA İLKELERİ

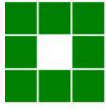
16.Dönem Yönetim Kurulu ilk toplantısı 22 Şubat Cumartesi günü şubemiz mekanında yapılmıştır. Yönetim Kurulunun çalışma esaslarını içeren aşağıdaki ilkeler yönetim kurulu üyelerince imza altına alınmıştır.

Yönetim Kurulu Çalışma İlkeleri

1. Yönetim kurulu toplantıları gündemle toplanır. Gündem, toplantı öncesinde tüm yönetim kurulu üyelerinin katkısı ile belirlenir ve toplantı tarih, yer ve saati ile birlikte tüm oda üyelerine iletişim araçları ile iletilir.

2. Yönetim kurulu toplantıları, yönetim kurulu üyeleri arasından seçilen üyeler tarafından yürütülür ve yönetim kurulu toplantıları, tutanakla kayıt altına alınır. Yönetim kurulu üyeleri tarafından imzalanan tutanak, oda üyelerine duyurulur.
3. Yönetim kurulu üyeleri, kolektif bir çalışmanın sorumluluğu ile hareket ederler. Yönetim kurulu üyeleri arasında, asil ya da yedek üye ayrımı yapılmaz. Yönetim kurulu üyeleri arasında yapılan yasal ve teknik işbölümü, sadece işleyişe ilişkin olup, söz hakkında bir ayrıcalık oluşturmaz.
4. Yönetim kurulu, yasal olarak zorunlu olan görev dağılımının, kolektif işleyişe zarar vermesini engellemek için mücadele eder; yönetim kurulu adına katılım gösterilen toplantılarda ve etkinliklerde, imza altına alınan metinlerde, basın ile ilişkilerde sadece " yönetim kurulu adına yönetim kurulu üyesi" imzası kullanılır.
5. Yönetim kurulu, katılım göstereceği etkinliklere ortak karar verir. Yönetim kurulu, gerek kendi içinden gerekse oda üyeleri arasından, yönetim kurulunu temsil etmek üzere görevlendirme yapabilir. Görevlendirme, yönetim kurulu toplantısında, ortak karar ile yazılı hale getirilir ve görevlendirilen üyeye, yazılı ya da sözlü olarak bilgilendirme yapılır. Görevlendirilen üyeler, yönetim kurulu adına sorumluluk alırlar. Olanaklar izin verdiği ölçüde, etkinliklere iki kişi katılım gösterilmesine özen gösterilir.
6. Katılım gösterilen etkinliklerde, yönetim kurulu adına yapılan sunumların ya da ifade edilen görüşlerin, etkinlik, sunum ya da röportaj öncesinde yazılı olarak yönetim kuruluna iletilmesine dikkat edilir. Sunum ve görüşlerin, etkinlik, sunum ya da röportaj öncesinde yazılı olarak iletilmemesi durumunda, etkinlik sonrasında yönetim kuruluna bir bilgilendirme raporu sunulur.
7. Yönetim kurulu üyeleri, yönetim kurulunun bilgisi dahilinde kurum ve kuruluşlarla görüşme yaparlar ve bu görüşmelerde yönetim kuruluna karşı sorumludurlar. Yönetim kurulu adına kurum ve kuruluşlarla yapılan görüşmeler hakkında kamuoyuna bilgilendirme yapılır.
8. Yönetim kurulu, Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Genel Kurulu öncesinde üç toplantıda bir araya gelen ve imzaları kayıt altına alınan şehir plancılarının ortak iradesinin bir parçası olarak belirlenmiş ve seçimlere katılmıştır. Belirlenen çalışma ilkelerine uymayan yönetim kurulu üyeleri, ortak iradenin kararı ile geri çağrılabilir. Geri çağrılan yönetim kurulu üyesi, resmi olarak asil ya da yedek üye olması fark etmeksizin, yönetim kurulu üyeliğinden istifa eder.
9. Yönetim kurulu, Şehir Plancıları Odasının, kent gündemlerine ilişkin sözünün güçlü ve ciddiye alınır olmasına, bunun için de ayrıntılı bir çalışma yapılmasına özen gösterir.
 1. Yönetim kurulu, konuyu gündeme aldığını ve ayrıntılı açıklamayı ne zaman yapacağını açıkça kamuoyu ile paylaşır,
 2. Yönetim kurulu tarafından, çalışma yapmak üzere görevlendirme yapılır,
 3. Görevli üyeler tarafından hazırlanan taslak, yönetim kurulu ve yönetim kurulu tarafından belirlenen üyeler ile paylaşılır,
 4. Açıklamanın son hali, yönetim kurulu imzası ile başta internet sitesi ve sosyal medya hesapları olmak üzere yayınlanır.
10. Yönetim kurulu üyeleri, yazılı ve sözlü olarak kişisel görüşlerini açıklamada serbesttir. Ancak, yönetim kurulu adına yapılan sözlü ve yazılı tüm açıklamalarda, yönetim kuruluna karşı sorumludurlar ve açıklamalar yönetim kurulunun onay ve denetimine açıktır.

1.3. ŞUBEMİZ FAALİYET ALANINDAKİ TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ



Koronavirüs tedbirleri sebebiyle Temsilcilik seçimlerinin Genel Merkez ve Şube gözlemcilerinin nezaretinde gerçekleştirilmesi risk oluşturacağı için Oda Genel Merkez Yönetim Kurulu toplantısında, mevcut temsilci/temsilci yardımcılarının göreve devam etmesi yönünde bir eğilim oluşmuştur. Bu doğrultuda, mevcut il temsilci/ temsilci yardımcılıklarına ilişkin yeni aday yoksa veya mevcut görev üstlenen üyelerimizden görevi devretme gibi bir talep iletilmezse görev sürelerinin uzatılması; aksi durumda il temsilci ve temsilci yardımcılarımızın koordinasyonunda toplantı organize edilerek, sonuçlarının bir tutanakla Şube ve Oda Genel Merkezine bildirilmesi gerektiği yönünde İl Temsilciliklerine bağlı tüm üyelerimize bilgilendirme yapılmıştır. Bu kapsamda Manisa İl Temsilciliğinde Müge Aydın'ın görev süresi uzatılmış olup Uşak İl Temsilciliği'nde gelen talep doğrultusunda Raziye Gökçe Güleş İl Temsilciliği, Serpil Keskin İl Temsilcilik Yardımcılığına atanmış, Aydın İl Temsilciliğinde yapılan seçim doğrultusunda Melis Gülcüoğlu Yörük İl Temsilciliği, İlkin Oba ve Filiz Hekimoğlu Temsilcilik Yardımcılığı görevini üstlenmiştir.

1.4. ÇALIŞMA PROGRAMI

1.4.1. Mesleki Örgütlülüğün Güçlendirilmesi

- **Üye-Oda ile ilişkisinin güçlendirilmesi ve devamlılığının sağlanabilmesine yönelik mekanizmalar geliştirmek**
 - Kent gündemlerinde ilgili sivil toplum kuruluşlarıyla ve yerel örgütlenmelerle temasa geçmek.
 - Online söyleşiler düzenlemek
 - Paneller düzenlemek
 - Şube çalışmalarına ilişkin sosyal medya aracılığı ile duyuru yapmak
- **Mesleki konular ile kent gündemine ilişkin konularda üyelerle birlikte üretme ve karar verme araçlarını geliştirmek**
 - Üyelerin Yönetim Kurulu toplantılarına aktif katılımını sağlamak
 - Kent gündemi ve mesleki konulara ilişkin Çalışma Grupları/Komisyonlar oluşturmak
- **Üyelerin mesleki sorunları ve özlük haklarına yönelik çalışmalar yapmak**
 - Üyelerle doğrudan iletişim
 - Üyelerin yaşadığı hak kayıplarının giderilmesi ve geliştirilmesi konusunda mücadele etmek
 - Anket çalışması
 - 1) Şehir Plancısı bulunmayan veya yetersiz olduğu düşünülen kurum/kuruluşların Şehir Plancısı istihdamı konusunda çalışmalarda bulunmak
 - 2) 2) Çalıştığı işyerinde mobing, ücret kaybı, fazla mesai vb. başlıkların çözülmesi konusunda mücadele etmek,
 - Serbest Planlama Bürolarının planlama faaliyetleri sırasında yaşamış olduğu sıkıntıların çözülmesi konusunda mücadele edilmesi(Kurumlarla ilişkiler, mevzuat eksiklikleri vb.)
 - Çalışma Grupları/Komisyonlar aracılığı ile tespit
 - Öğrencilerin oda ile ilişkisini güçlendirecek söyleşiler ve teknik geziler düzenlemek

- Şube yetki alanında kalan illerdeki üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencileri ve akademi ile iletişimi güçlendirmek
- Kent gündemine ilişkin konularda ilgili sivil toplum kuruluşları, meslek odaları ile çalışmalar yürüterek dışa dönük örgütlülüğü güçlendirmek

1.4.2. Kurumsallaşma

- Yönetim Kurulunun işleyişine ilişkin ilkeler oluşturmak
- Şube web sitesini aktif hale getirmek ve güncellenmesini sağlamak
- Şube çalışmalarının web sitesinde yayınlanmasını sağlamak
- Şube çalışmaları ile verilerinin dijital ortamda arşivlenmesini sağlamak
- Belirli aralıklarla Faaliyet Raporu hazırlayarak, yayınlamak

1.4.3. Mesleki Çalışmalar

- Şube yetki alanındaki illerde farklı kurumlar tarafından onaylanan mekânsal planları ilgili mevzuatlar, kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları kapsamında inceleyerek gerektiğinde itiraz etmek, dava açmak, dava süreçlerini takip etmek ve kamuoyunu bilgilendirmek
- Kent gündemini izlemek ve gerektiğinde mesleki değerlendirmelerimizi içeren basın açıklamaları yapmak
- Planlama ve ilişkili mevzuatları inceleyerek değerlendirmeleri Genel Merkez'e iletmek/basın açıklaması yapmak
- Mesleki ve kent gündemine ilişkin konularda raporlar hazırlamak ve web sitesinde yayınlamak
- Meslek içi eğitimler düzenlemek

1.4.4. Etkinlikler

- Kent gündeminde yer alan konu başlıkları özelinde seri halinde söyleşi/paneller düzenlemek
- Geziler düzenlemek

1.5. DANIŞMA KURULU TOPLANTILARI

1. Danışma Kurulu Toplantısı

Şubemiz 16.döneminin ilk yıl çalışmalarını değerlendirmek ve sonraki sürece dair yol haritası belirlemek amacıyla 27.02.2021 tarihinde çevrimiçi olarak gerçekleştirilen 1.Danışma Kurulu Toplantısına 60 meslektaşımız katılmıştır. Toplantıda şube çalışmalarına ilişkin görüş, öneri ve eleştiriler paylaşılmıştır.

16.DÖNEM 1.DANIŞMA KURULU

27 Şubat Cumartesi 2021, 14:00



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi

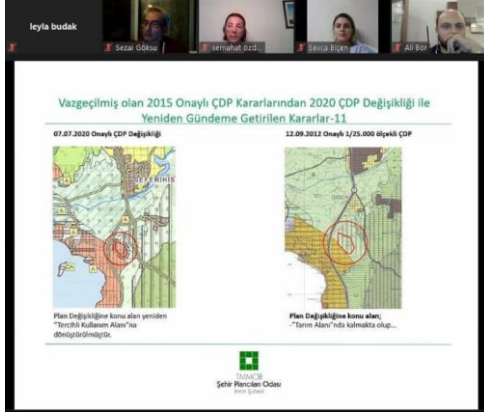
2. Danışma Kurulu Toplantısı

20 Aralık 2021 tarihinde Şubemizde 20 meslektaşımızın katılımıyla 2. Danışma Kurulu Toplantısı düzenlenmiştir. Toplantıda 16. Dönem çalışmalarının bütünlüklü değerlendirilmesi ve şubemiz 17. Genel Kurulu ele alınmıştır.



1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişiklikleri Değerlendirme Toplantısı

07.07.2020 tarihinde onanan İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliklerinin değerlendirilmesi ve şubemizin söz konusu idari işleme ilişkin görüşlerinin oluşturulması konusunda 8 Ekim 2020 tarihinde çevrimiçi toplantı gerçekleştirilmiştir. Toplantıda aınan görüş ve öneriler doğrultusunda yapılan idari işlemlere ilişkin odamızın görüşü oluşturulmuş ve bu kapsamda çalışmalar yürütülmüştür.



Meslektaş Buluşması

Pandemi koşullarında oda çalışmalarının dönemsel olarak çevrimiçi alana daralma zorunluluğu beraberinde fiziken bir araya gelerek meslektaşlar arasında kent gündemi ve oda çalışmalarına ilişkin paylaşımda bulunma ihtiyacını doğurmuştur. Salgın seyrinin görece hafiflediği 11.08.2021 tarihinde İzmir Mimarlık Merkezi terasında bir araya gelinmiştir.



Genel Üye Toplantısı

30 Ekim 2020 Depremi sonrasında idareler tarafından yapılan çalışmalar ve şube yönetim kurulumuzun ön değerlendirmeleri doğrultusunda şubemizin yürütülen çalışmalara ilişkin görüşlerinin oluşturulması konusunda 21 Mart 2021 tarihinde çevrimiçi toplantı

gerçekleştirilmiştir. Toplantıda anılan görüş ve öneriler doğrultusunda yapılan idari işlemlere ilişkin odamızın görüşü oluşturulmuş ve bu kapsamda çalışmalar yürütülmüştür.



1.6. KOMİSYONLAR VE ÇALIŞMA GRUPLARI

1.6.1. Kadın Komisyonu

Şubemiz Kadın Komisyonu, 11.04.2021 tarihinden itibaren komisyon üyeleri tarafından tartışılarak belirlenen gündemler doğrultusunda çeşitli alanlarda kadın çalışmalarının ele alındığı toplantılar düzenlemiştir.





1.6.2. İşsizlik Sorunu Ve Ücretli Çalışan Plancılar Komisyonu

2020 yılının Kasım ayında sonuçlandırılan “Şehir Plancısı ve Planlama Öğrencilerinin Sorunlarının Tespit” anketinin çıktıları elde edildikten sonra, kaynağı ve sonuçları itibariyle birbirini besleyen sorunları ele alacak şekilde 30 Mayıs 2021 tarihinde 18 meslektaşımızın katılımıyla komisyon kurulmuştur. Meslek alanımızda derinleşen işsizlik sorununa ilişkin 28 Aralık 2021 tarihinde kent merkezinde düzenlenen bir basın açıklaması gerçekleştirilmiştir.



1.6.3. Kentsel Dönüşüm Komisyonu

17 Kasım 2021 tarihinde Narlıdere İlçesinde Riskli Alan ilan edilen Narlı, Çataalkaya, Atatürk ve İnönü Mahallelerini kapsayan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları değerlendirilmiştir. Toplantıya şehir ve bölge planlama öğrencilerinden ve meslektaşlarımızdan oluşan 17 kişilik katılım sağlanmıştır.



1.6.4. Serbest Şehir Plancıları Komisyonu

Başta kamusal planlama hizmetlerine ilişkin verilen ihale bedellerin düşüklüğü ve buna bağlı ortaya çıkan etik sorunlar olmak üzere askı süreçlerinde aksama vb. Sorunların ele alındığı komisyon toplantısı 10 meslektaşımızın katılımıyla 21 Aralık 2021 tarihinde gerçekleştirilmiştir.



1.6.5. Online Söyleşiler Çalışma Grubu

Dünyanın birçok yerinde olduğu gibi ne yazık ki ülkemizde de Koronavirüs salgınının etkilerinin derinleştiği günlerden geçtik. Salgın nedeniyle gündelik hayatlarımızın olağan akışının önemli ölçüde değiştiğine tanık olduk. TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak salgın ortamının yarattığı etkileri azaltmada dayanışmanın hepimize iyi geleceğini düşünüyorduk. Bu süreçte üyelerimizin karantina nedeniyle yaşaması muhtemel moral ve motivasyon kayıplarını gidermek, çalışma hayatında yaşanabilecek hak kayıplarında meslektaşlarımızın yanında olmak, mesleki bilgi ve deneyimlerimizi paylaşmak amacıyla internet üzerinden çevrimiçi etkinlikler düzenlemeyi planladık. Bu kapsamda etkinliklerin içeriği, takvimini, katılımcılarını vb teknik detaylarda sorumluluk almak üzere çalışma grubunda yer alan 16 meslektaşımız şube çalışmalarına katkıda bulunmuştur.



1.6.6. İnciraltı Çalışma Grubu

İl Toprak Koruma Kurulu'nun 2020 yılının Eylül ayında "tarım dışı amaçla kullanılabilir" şeklinde aldığı karar ile İnciraltı'nda planlama çalışmaları yeniden kent gündemine gelmiştir. Şubemizin 2013 yılında yayınladığı "İnciraltı'nın Planlama Süreci ve EXPO Serüveni" raporunun yeni gelişmelerle birlikte güncellenmesi ve yeniden gündeme gelen konunun hem meslek alanımızda he de kamuoyunda tartışılabilmesi adına bir gereklilik olarak görülmüştür. Çalışma grubu bu kapsamda çalışmalarını yürütmüş ancak rapor sonuçlandırılmamıştır.



1.6.7. Şehir Plancısı ve Planlama Öğrencilerinin Sorunlarının Tespitine İlişkin Anket Çalışma Grubu

11.08.2020 tarihinde gerçekleştirilen meslektaş buluşmasında gündeme gelen yeni mezun meslektaşlarımızın yaşadığı sorunlardan hareketle ortaya çıkan veri edinme ihtiyacı konusunda

üç meslektaşımızın katkısıyla anket oluşturulmuştur. 2020 Kasım ayında sonuçlandırılan anketin çıktıları elde edilmiş olmakla birlikte yayınlanması hedeflenen işsizlik raporu 16.dönem içerisinde tamamlanamış olup çalışmanın 17.dönemde devam ettirilmesi önem taşımaktadır.



1.6.8. Öğrenci Komisyonu

Pandemi koşulları ve eğitimin uzaktan olması nedenleriyle 2020 yılı ve 2021 yılının ilk yarısında öğrenci komisyonu çalışmaları sekteye uğramıştır. 2021 yılında kamu kurumlarına staj başvurularının merkezi idare tarafından alınmasına yönelik değişiklikten kaynaklı staj zorunluluğu olan öğrencilerin staj bulma sorunu ortaya çıkmıştır. Bu kapsamda şubemiz 2021 yılı yaz döneminde 18 öğrenciye staj olanağı sağlamıştır. Aynı zamanda 2020 yılında pandemi nedeniyle gerçekleştiremediğimiz 9.Yaz Eğitim Kampı 2021 yılı yazında Selçuk- Pamucakta düzenlenmiştir. Yaz kampı ve staj dönemi sonrasında öğrenci komisyonu yeniden aktif hale gelmiştir. Yeni döneme başlarken bir araya gelmek ve kente yeni gelen planlama öğrencilerinin tarihi kent merkezini tanıması adına 23.10.2021 tarihinde Tarihi Kent Merkezi gezisi düzenlenmiştir. Öğrenci Komisyonu etkinlikleri haricinde de şubemizin birçok çalışmasında Şehir ve Bölge Planlama öğrencileri aktif katılım sağlamıştır.



2. GÖRÜŞLER, DAVALAR VE BASIN AÇIKLAMALARI

2.1. GÖRÜŞLER

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak kurumların plan çalışması yaptığı alanlara yönelik düzenlediği bilgilendirme toplantılarına katılım gösterilmiştir. Toplantıda açıklanan hususlar planlama ilkeleri ve şehircilik esasları ile kamu yararı dikkate alınarak incelenmiş ve bu kapsamda söz konusu kurumlara görüşlerimiz iletilmiştir.

YAŞAMSAL ALANLARIMIZ OLAN DOĞAL SİT ALANLARI RANTA KURBAN EDİLEMEZ!

03.04.2021

İnsanın doğaya müdahalesinin bir sonucu olarak görülen Covid-19 salgının dünyayı sarstığı bugünlerde, 16.03.2020 tarih ve 31070 Sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelik’te değişiklikler yapılarak, 2863 Sayılı Kanun kapsamında koruma altına alınmış olan doğal alanlarda ciddi tahribat yaratacak ve kiminin yok olmasına yol açabilecek müdahalelerin önü açılmıştır.

2000’li yılların başından itibaren hızla uygulanan neoliberal politikalarla sermayenin kentsel mekâna olan ilgisi giderek artarken, mekân; ülkemiz ekonomik değer yaratım süreçlerinde temel araçların başında gelmeye başlamış, doğal ya da kentsel tüm mekânların sermaye birikimini sağlamak adına piyasa mekanizmalarına konu olma sürecine acı bir şekilde tanık olunmuştur. Bu dönemde; doğal, kırsal ve kentsel mekân giderek metalaştırılmış ve çeşitli biçimlerde el koyma süreçlerine maruz kalmıştır. Sermayenin mekânın niteliğine bakmaksızın artan talepleri doğrultusunda ortak değerlerimiz olan kültürel ve doğal niteliklere sahip alanlar hızla metalaştırılmakta, bu kaynaklara sermaye tarafından el konulmasını sağlayacak yasal düzenlemeler hızla yerine getirilmektedir.

2000 sonrası yapılan düzenlemelerde “torba yasa” bir taktik olarak kullanılmaya başlanmış, 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanunu’nda yapılan değişikliklerle “Acele Kamulaştırma” kararlarına olanak sağlanmış, Bütünşehir Kanunu olarak nitelendirilen 6360 Sayılı Yasa, 6306 Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun, 3194 sayılı İmar Kanunu gibi kanunlar ve ilgili yönetmeliklerde yapılan değişiklikler ile hem yapıli hem de doğal çevre üzerinde sermaye taleplerinin gerçekleştirilmesi yönünde yasal altlıklar hazırlanmıştır. Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelik’te yapılan değişiklik de bu sürecin devamı niteliğinde olup, bu değişiklikle, sermayenin doğal alanlar üzerindeki taleplerinin karşılanmasına yönelik yeni bir yasal altlığın yürürlüğe konulmuş olduğu görülmektedir.

Bu Yönetmelik değişikliği ile; Nitelikli Doğal Koruma Alanlarında, entegre nitelikte olmayan tarım ve hayvancılık tesisleri ile balıkçı barınağı, iskele, kültür balıkçılığı ve doğal kaynak suyu kullanımına yönelik uygulama ve yapılaşmalara izin verilmekte, Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanlarında da, diğer koruma statülerinde yapılabilecek yapı ve faaliyetlerin yanı sıra sanayi tesislerini de içerecek biçimde entegre üretim ve depolama tesisleri ile madencilik faaliyetlerinin yapılmasına olanak sağlanmaktadır.

Doğal sit alanlarının koruma statülerinin parça parça değiştirilmesi, sit alanlarının daraltılması ve koruma statülerinin düşürülmesi sonrasında, yapılan bu değişikliklerle bir de kullanma

koşullarındaki kapsamın genişletilmiş olduğu görülmektedir. Bu yönetmelik değişikliği ile İzmir'de de korunması gerekli birçok doğal alan tehdit altına girmiştir. Foça, Urla ilçeleri ile Karaburun, Çeşme Yarımada ve ülkemizin en önemli sulak alanlarından biri olan Gediz Deltası başta olmak üzere korunması gerekli doğal sit statüsündeki alanların, doğal niteliklerinin bozulmasının önü açılmış ve söz konusu nitelikli alanlar yapılaşma tehdidine açık hale getirilmiştir. Son dönemde İzmir kamuoyu gündeminde olan "Çeşme Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ilanı ve bu bölge için alınmış acele kamulaştırma kararlarının da bu sürecin parçası olduğu unutulmamalıdır.

Uluslararası Sözleşmeler ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında koruma altına alınan ve mutlak suretle korunması gerekli doğal sit alanlarının mevzuatta yapılan bu değişikliklerle rant baskısına kurban edilmesi ve yapılaşma baskısı altında bırakılması asla kabul edilemez.

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak mevzuat değişikliklerine ile ilgili kamuoyunu bilgilendirmekten ve sürece ilişkin mücadelemizden asla vazgeçmeyeceğimizi belirtmek isteriz.

EK-Yönetmelik Değişikliğinin Karşılaştırmalı Tablosu

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

2.1.2 ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI TARAFINDAN İZMİR-MANİSA PLANLAMA BÖLGESİ 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANININ HİKÂYESİ ACI BİR ŞEKİLDE YAZILIYOR!

09.11.2020

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 07.07.2020 tarihinde onaylanan İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 20.08.2020-18.09.2020 tarihleri arasında İzmir Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nce askıya çıkarılmıştır.

İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve Değişiklikleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde; nitelikli tarım alanlarının, orman alanlarının, doğal karakteri itibari ile korunması gereken alanların; konut, sanayi, ticaret gibi gelişme alanlarına dönüştürülmesi, planın dili ve içeriğinin anlaşılabilir ve yasal mevzuata aykırı olması, planın verilerinin güncel tarihli olmaması, plan üzerinde birçok yerde idari ve fiziki sınırların hatalı olması, plan notları ile kaçak yapıların yasallaşmasının önünü açan uygulama notlarının olması, kentlerin ulaşım, liman, havalimanı, enerji politikaları gibi sektörel kararlarına yer vermemesi; buna istinaden kent ve kırsal alanların verimi yüksek toprakları ile tarihi ve doğal alanları yok edecek kararlara yer vermesi şeklinde sıralanabilecek birçok nedene ilaveten, Şehir ve Bölge Planlama Biliminin değerleri ile örtüşmeyen, İzmir ve Manisa kentlerinin imar düzenlemelerinin yok edici kararlar ile şekillenmesine neden olacağı düşünülmektedir.

30 Ekim 2020 tarihinde saat 14:51'de Seferihisar Körfezi açıklarında, Kandilli Rasathanesi verilerine göre moment büyüklüğü 6.9 olan bir deprem meydana gelmiştir. İzmir Depremi, kent planlamasının önemini bir kez daha gözler önüne sermiş, yaşanan can ve mal kayıpları sağlıklı ve güvenli konut hakkını yeniden gündeme getirmiştir. Yapılan ön incelemelere göre, bölgenin yerbilimsel analizlerinin -fay hatlarının, jeolojik-jeofizik etütlerinin- yeterince dikkate alınmadığını göstermiştir. Yıkılan binalarda yapı ölçeğinde kusurlar olduğu görülmektedir. Oysa sorunun ana kökeni, Türkiye'deki konut üretiminin serbest piyasanın egemenliğine bırakılmasıdır. İzmir depremi, özellikle kent merkezlerinde, belirli nüfus ve yapı yoğunluk değerlerinin aşılması

gerektiğini bizlere göstermiştir. Gayrimenkul rantı her şeyin üstünde tutulduğunda, yeterli analiz ve değerlendirmelerden uzak planlama yaklaşımlarına prim verildiğinde, kentler deprem karşısında savunmasız kalırlar. Bu nedenle, halkımızın sağlığı ve can güvenliği için, kamucu ve toplumcu bir kent planlama yaklaşımı yeniden tesis edilmelidir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Toplum ve Doğa Yararını Değil Sermayeyi Yol Arkadaşı Kabul Ederek Yoluna Devam Etmiştir!

23.06.2014 onay tarihinde Çevre ve şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan İzmir–Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı bugüne kadar defalarca değişikliğe uğrayarak yoluna devam etmektedir. Şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararını bütünüyle dışarda bırakan sermayenin elini rahatlatmaya dönük yapılan bu idari işlem kentlerimizin geleceğini tehlikeye atmaktadır.

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 7.maddesinde *“Planların hazırlanmasında plan türüne göre katılım sağlanmak üzere anket, kamuoyu yoklaması ve araştırması, toplantı, çalıştay, internet ortamında duyuru ve bilgilendirme gibi yöntemler kullanılarak kurum ve kuruluşlar ile ilgili tarafların görüşlerinin alınması esastır.”* şeklinde yer alan hüküm doğrultusunda İzmir ve Manisa’nın geleceğini belirleyen böylesine kapsamlı bir planda kamu kurumları, meslek odaları, üniversiteler vb kurum ve kuruluşların sürece dahil olamadığı, itiraz ve dava süreçlerinde ifade edilen hususların dikkate alınmadan katılımcı süreçlerden uzak bir süreç işletilmiştir.

Plan Değişikliği İmar Mevzuatına Aykırı Olarak Hazırlanarak Kamuoyuyla Paylaşılmıştır!

Planın hazırlanma sürecinde olduğu gibi askı sürecinde de türlü usulsüzlükler tespit edilmiştir. 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 8. maddesinde ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 34.maddesinde açıkça belirtildiği üzere her türlü ölçekte mekânsal plan aleni olmak zorundadır ve bu aleniyeti sağlamak ilgili idarelerin sorumluluğundadır. Mekâna ilişkin her ölçekte hazırlanan planlar; plan sınırı içerisinde bulunan veya plandan etkilenen vatandaşlar tarafından incelenmekte, denetlemekle ve uygulama usul ve esaslarını kontrol etmekle yükümlü çeşitli idareler, meslek örgütleri, odaları tarafından ulaşılabilir olması gerekliliği mevzuat ile güvence altına alınmıştır. Bu sorumluluk gereği idare tarafından en ufak bir şüpheye yer bırakmadan planda değişikliğe uğramış bütün kararların Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 7.maddesinin a fıkrasında yer alan *“b) Planlar; pafta, gösterim, plan notları ve plan raporu ile bir bütündür.”* şeklindeki hüküm gereği açıklanması gerekmektedir. Bu kapsamda şu an gündemde olan 07.07.2020 onay tarihli İzmir–Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde yapılan değişikliklerin gerekçelerini açıklayan “plan değişikliği açıklama raporu” bulunmadan kamuoyuyla paylaşılmıştır.

Plan Nüfusu ve Plan Çizim Teknikleri Hatalıdır!

07.07.2020 onay tarihli İzmir–Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde özellikle İzmir’de bilimsel dayanaktan yoksun ve alt ölçekli plan kararlarını bütünüyle uygulanamaz hale getirecek “Kentsel Yerleşik Alan”, “Kentsel Gelişme Alanı”, “Tercihli Kullanım Alanı,” “Tarım ve Hayvancılık Geliştirme Alanı”, “Sanayi Alanı” gibi kullanımlar aracılığıyla tarım alanlarının ve doğal alanların yapılaşmaya açılmasına, tahribatına ve doğal varlıkların kontrolsüz biçimde yok edilmesine neden olacaktır.

Söz konusu plan değişikliği ile çok sayıda alanda nüfus yoğunluğu artışı getiren “Kentsel Gelişme Alanı”, “Tercihli Kullanım Alanı” vb. kullanım kararlarının önerilmesine rağmen nüfus kararlarının değişmemesi söz konusu plan ve önceki süreçlerin tümüyle hatalı olduğunun kanıtıdır.

Her türlü mekânsal plan, kendi kademesinin ve yapılış amacının gerektirdiği çizim ve gösterim tekniğine göre hazırlanmaktadır. 07.07.2020 onay tarihli İzmir–Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğini incelediğimizde tespit edebildiğimiz kadarıyla yaklaşık 200 noktada düzenleme yapıldığı, bunlardan bir kısmının “plan değişikliği onama sınırı” içerisinde yer aldığı, önemli bir kısmının ise herhangi bir “plan değişikliği onama sınırı” olmadan plan kararlarının değiştirildiği tespit edilmiştir. Öte yandan yapılan bu değişikliklerin bilimsel, teknik ve nesnel gerekçesini anlatan “plan değişikliği açıklama raporu” ise bulunmamaktadır.

Bugünden Yarına İhtiyacımız Olan Şey Hatalı Plan Kararlarından Derhal Vazgeçmektir!

Kentlerimizin şekillenmesinde planlama açısından oldukça kapsamlı yetkilere sahip Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, gerekçeleri yukarıda ve ekte belirtilen hususlar dikkate alındığında kendini inkar etmeye devam etmektedir. Sonuç olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığının İzmir–Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planını bütünüyle iptal ederek bilimsel ve teknik tüm çalışmaların eksiksiz yapıldığı, katılımcı süreçlerin işletildiği, şehircilik ilkeleri, planlama esasları, toplum ve kamu yararına uygun bir planlama süreci yürütülmesi gerekmektedir.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

Rapor için tıklayınız 07.07.2020 ONAYLI İZMİR-MANİSA PLANLAMA BÖLGESİ 1 100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİ DEĞERLENDİRME RAPORU

2.2. İTİRAZLAR

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nin yetkili olduğu Aydın, İzmir, Manisa ve Uşak kentlerinde yetkili idarelerce(merkezi ve yerel idareler) onaylanan imar planlarından şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırılığı tespit edilen işlemlere müdahale edilmektedir. Bahse konu plan işlemleri aşağıda belirtilen gerekçeler kapsamında incelenmektedir:

1. İmar mevzuatına aykırılık
 - a. Jeolojik-jeoteknik etütlerin yapılmaması
 - b. Sosyal ve teknik altyapı alanlarının plan nüfusu için yetersiz olması
 - c. Kaldırılan sosyal ve teknik altyapı alanlarına eşdeğer alan ayrılmaması
 - d. Alanın özelliğinin gerektirdiği kurum görüşlerinin alınmamış olması
 - e. Kurum görüşlerine aykırı işlem yapılması
2. Plan, plan revizyonu ve plan değişikliklerine esas ayrıntılı analiz ve sentez çalışmalarının yapılmamış olması
3. Üst ölçekli plan kararları ve ilkelerine aykırılık
 - a) Amaç ve hedeflerine aykırılık
 - b) Planların kademeli birliktelik ilkesine aykırılık
 - c) Yoğunluk kararlarına aykırılık
4. Plan nüfusu öngörülerinin bilimsel/teknik dayanağının olmaması
5. Şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırılık
6. Korunması gereken tarım, orman, mera vb. alanların yapılaşmaya açılması
7. Doğal sit alanlarının statülerinin bilimsel dayanaktan yoksun şekilde belirlenmesi
8. Plan ile plan notlarının örtüşmemesi
9. Mahkeme kararlarına aykırı işlem
10. Kamu mülkiyetlerinin plan aracılığıyla özel mülkiyete dönüştürülmesine neden olan işlemler
11. Dönüşüm öngören revizyon imar planlarında dönüşüm modelinin tarif edilmemesi
12. Dönüşüm öngören revizyon imar planlarında yeterli düzeyde ve ayrıntıda analiz yapılmamış olması

hususları kapsamında incelenerek yürürlükte bulunan kanun ve yönetmelikler çerçevesinde basın açıklaması, itiraz ve dava süreçleri işletilmiştir.

ŞPO İzmir Şubesi'nin yetkisi altındaki alanda yaklaşık 200 adet plan/plan revizyonu/plan değişikliği incelenmiş olup 16 adedine itiraz edilmiştir:

- 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni/Nazım (Kuzey-Doğu)Planı Plan Notu Değişikliği
- Torbalı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği
- Karabağlar 4. Etap (Karabağlar-Günaltay Kesini) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı
- Karabağlar 4. Etap Karabağlar-Günaltay Mahalleleri ve Civarı 1/1000 ölçekli Revizyon İmar Planı
- Karşıyaka İlçesi, Cumhuriyet, İnönü ve Örnekköy Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı
- Karşıyaka İlçesi, Cumhuriyet, İnönü ve Örnekköy Mahalleleri 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı

- Konak 1. Etap (Alsancak-Kahramanlar Bölgesi) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı
- Buca İlçesi 181 ada 26 Parsele İlişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği
- Buca İlçesinde Parsel Bazında Akaryakıt İstasyonu Belirlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı
- Bornova İlçesinde Doğal Sit Alanında Akaryakıt İstasyonu Belirlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı
- Çiğli İlçesi Harmandalı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı
- Konak İlçesi, Gültepe Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Değişikliği
- Konak İlçesi, Beştepeler Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu
- Manisa 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı

Şubemiz tarafından itiraz edilen plan/plan revizyonu ve plan değişikliği işlemlerine ilişkin ilgili kuruma verilen itiraz dilekçeleri web sitemizden duyurulmuştur. Ayrıca kamuoyunda gündem olması nedeniyle kimi işlemlere itiraz etmek amacıyla Şubemiz ile iletişime geçerek destek talebinde bulunan vatandaşlar için örnek itiraz dilekçeleri hazırlanarak web sitemiz başta olmak üzere Şubemizin sosyal medya hesaplarından duyurusu yapılmıştır. Söz konusu işlemlerin bir kısmı aşağıda yer almaktadır.

GÜLTEPE BÖLGESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2020 tarih, 05/435 sayılı ile değişiklikle uygun bulunarak onaylanan ve 27.08.2020-25.09.2020 tarihleri arasında askıya çıkarılan Gültepe Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Değişikliğine askı süresi içerisinde itiraz edilmiş olup, Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.01.2021 tarih ve 05.40 sayılı kararıyla itirazımız reddedilmiştir. Ayrıntılar için tıklayınız
<http://spoizmir.org/gultepe-bolgesi-1-5000-olcekli-nazim-imar-planina-ve-degisikligine-irazimiz-reddedildi/>

BALÇOVA ÇAMLIKKÜME 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.09.2020 tarih ve 05.764 sayılı kararı ile değişiklikle uygun bulunarak onaylanan ve 9.02.2021 – 10.03.2021 tarihleri arasında askıya çıkarılan Çamlıkküme 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna askı süresi içerisinde itiraz edilmiştir. Ayrıntılar için tıklayınız
<http://spoizmir.org/balcova-camlikkume-1-5000-olcekli-nazim-imar-planı-revizyonuna-iraz-edildi/>

KARABAĞLAR 4. ETAP (KARABAĞLAR-GÜNALTAY KESİMİ) 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2020 tarih ve 05.709 sayılı kararı uygun bulunarak onaylanan ve 26.11.2020 – 25.12.2020 tarihleri arasındaki askıya çıkarılan NİP-35586679 plan işlem numaralı, Karabağlar 4. Etap (Karabağlar-Günaltay Kesimi) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı askı süresi içerisinde itiraz edilmiştir. Ayrıntılar için tıklayınız

<http://spoizmir.org/karabağlar-4-etap-karabağlar-gunaltay-kesimi-1-5000-olcekli-nazim-imar-planina-itirazimiz-reddedildi/>

1/1000 ÖLÇEKLİ 4. ETAP KARABAĞLAR-GÜNALTAY MAHALLELERİ VE CİVARI REVİZYON İMAR PLANI

Karabağlar Belediye Meclisinin 06/08/2019 tarihli ve 79/2019 sayılı kararı ile kabul edilen ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.09.2020 tarih ve 05.718 sayılı kararı ile değişiklikle uygun görülerek onaylanan, 26.11.2020- 25.12.2020 tarihleri arasındaki askı süreci devam eden Bakanlığın UİP:39063 plan işlem numaralı, 1/1000 ölçekli 4. Etap Karabağlar-Günaltay Mahalleleri ve Civarı Revizyon İmar Planına askı süresi içerisinde itiraz edilmiştir. Ayrıntılar için tıklayınız

<http://spoizmir.org/1-1000-olcekli-4-etap-karabağlar-gunaltay-mahalleleri-ve-civari-revizyon-imar-planina-itirazimiz-reddedildi/>

BUCA 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ(181 ada 26 parsel)

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.10.2020 tarih ve 05.883 sayılı kararı ile değişiklikle uygun bulunarak onaylanan ve 9.02.2021 – 10.03.2021 tarihleri arasında askıya çıkarılan Buca İlçesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine askı süresi içerisinde itiraz edilmiştir. Ayrıntılar için tıklayınız

<http://spoizmir.org/buca-1-5000-olcekli-nazim-imar-planı-revizyonunda-parcel-bazında-yapılan-değişikliğe-itiraz-edildi/>

BORNOVA İLÇESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ(135 ada 94 parsel ve 266 ada 6 parsel)

Bornova İlçesi'nde Doğal Sit Alanında Akaryakıt İstasyonu belirlenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına askı süresi içerisinde itiraz edilmiştir. Ayrıntılar için tıklayınız

<http://spoizmir.org/dogal-sit-alanında-akaryakit-istasyonu-belirlenmesine-yonelik-cevre-ve-sehircilik-kanlığınca-onaylanan-koruma-amacli-imar-planına-itiraz-edildi/>

MANİSA 1/5000 ÖLÇEKLİ İLAVE VE REVİZYON NAZIM İMAR PLANI

Manisa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2021 tarih, 388 sayılı kararı ile uygun bulunarak onaylanan ve 16.07.2021-16.08.2021 tarihleri arasında askıya çıkarılan Manisa İli, Merkez İlçeleri (Yunusemre ve Şehzadeler) ve bu ilçelere bağlı 15 adet mahalleyi (11 adet mülga belde ve 4 adet mülga köy) 4744 hektarlık alanı kapsayan 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde itiraz edilmiştir. Ayrıntılar için tıklayınız

<http://spoizmir.org/14518-2/>

BUCA İLÇESİNDE PARSEL BAZINDA AKARYAKIT VE SERVİS İSTASYONU BELİRLENMESİNE İLİŞKİN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI(866 ada 1, 2, 13, 14 ve 15 no'lu parseller)

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.03.2021 tarih ve 05.224 sayılı kararı ile uygun bulunarak onaylanan ve 11.06.2021 – 12.07.2021 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine askı süresi içerisinde itiraz edilmiştir. Ayrıntılar için tıklayınız <http://spoizmir.org/buca-ilcesinde-parsel-bazinda-akaryakit-ve-servis-istasyonu-belirlenmesine-iliskin-1-5000-olcekli-nazim-imar-planina-itiraz-edildi/>

İZMİR İLİ, BORNOVA İLÇESİ, ÇİÇEKLİ MAHALLESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANINA İLİŞKİN ÖRNEK İTİRAZ DİLEKÇESİ

İzmir ili, Bornova ilçesi, Çiçekli Mahallesi sınırları içerisinde 1 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 109. maddesi doğrultusunda Bakanlık Makamının 20.05.2021 tarih ve 961284 sayılı Olur'u ile onaylanarak 10.06.2021 – 09.07.2021 tarihleri arasında askıya çıkan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına itiraz için örnek dilekçesi yayınlanmış olup ayrıntılar için tıklayınız <http://spoizmir.org/izmir-ili-bornova-ilcesi-cicekli-mahallesi-1-5000-olcekli-koruma-amamcli-naziim-imar-planı-ve-1-1000-olcekli-koruma-amacli-uygulama-imar-planina-itiraz-dilekcesi-yayinlandi/>

İZMİR İLİ, KONAK İLÇESİ, GÖKDELEN PROJELERİNİN HAYATA GEÇMESİNE NEDEN OLACAK 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİNE İLİŞKİN ÖRNEK İTİRAZ DİLEKÇESİ

Konak Belediye Meclisinin 01.03.2021 tarihli ve 48/2021 sayılı kararı ile uygun bulunarak, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2021 tarihli ve 05.770 sayılı kararı ile değişiklikle onaylanan, 7221 sayılı Kanun ile 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesine eklenen hüküm doğrultusunda Konak ilçe sınırı içerisinde yer alan ve yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında bina yükseklikleri "Serbest" olarak belirlenmiş olan ada/parsellerdeki bina yüksekliklerinin belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerine itiraz için örnek dilekçesi yayınlanmış olup ayrıntılar için tıklayınız <http://spoizmir.org/izmir-ili-konak-ilcesi-gokdelen-projelerinin-hayata-gecmesine-neden-olacak-1-1000-olcekli-uygulama-imar-planı-degisikliklerine-itiraz-dilekcesi-yayinlandi/>

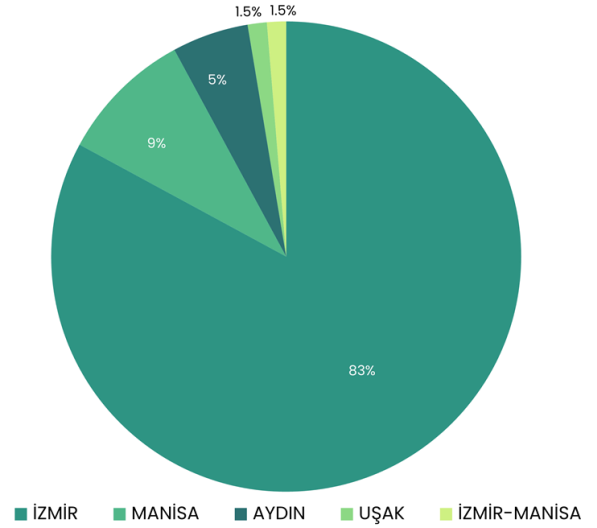
Yukarıda ifade belirtilen konu başlıklarına ilişkin ilgili kamu idarelerine yapılan itirazlara rağmen itirazların yüzeysel olarak değerlendirilmiş olması ve ağırlıklı olarak bilimsel, nesnel ve teknik dayanağının olmaması nedeniyle bahse konu işlemlerin önemli bir kısmı için yargı yoluna gidilmiştir.

2.3. DAVALAR

Yukarıda ifade edilen gerekçeler dikkate alınarak TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi tarafından Şubat 2020'den itibaren toplamda 76 adet dava açılmıştır.

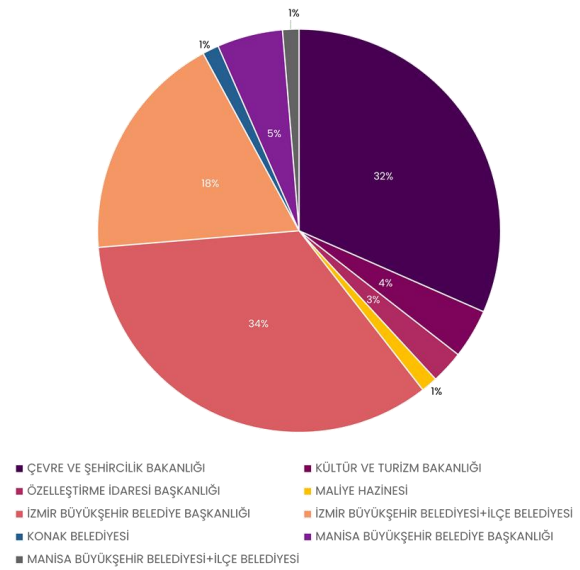
İllere göre dava sayıları:

- İzmir **63** dava,
- Manisa **7** dava,
- Aydın **4** dava,
- Uşak **1** dava,
- İzmir-Manisa **1** dava şeklindedir.



Davalı kurumlar açısından:

- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı aleyhine **24** dava,
- Kültür ve Turizm Bakanlığı aleyhine **3** dava,
- Özelleştirme İdaresi Başkanlığı aleyhine **2** dava,
- Maliye Hazinesi aleyhine **1** dava,
- Yalnızca İzmir Büyükşehir Belediyesi aleyhine **26** dava,
- İzmir Büyükşehir Belediyesi ile birlikte ilgili İlçe Belediyesine **14** dava,
- Konak Belediyesi aleyhine **1** dava,
- Yalnızca Manisa Büyükşehir Belediyesi aleyhine **4** dava,
- Manisa Büyükşehir Belediyesi ile birlikte ilgili İlçe Belediyesine **1** dava, açılmıştır.



Yerel yönetimler tarafından gerçekleştirilen idari işlemlerin bir kısmı konu başlıkları açısından değerlendirildiğinde;

- 30 Ekim 2020 tarihinde yaşanan deprem sonrası İzmir Büyükşehir Belediyesi ve İlçe Belediyeleri tarafından herhangi bir bilimsel çalışmaya dayanmadan şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olacak şekilde verilen ek inşaat artışları,
- Tarım Alanlarında yapılaşma koşullarının arttırılması (marjinal tarım alanlarında %20 inşaat hakkı),
- Onaylanan plan ve plan revizyonlarında üst ölçekli plan kararlarına aykırı yoğunluk artışı getirilmesi, öngörülen nüfusa yetecek sosyal ve teknik altyapı alanlarının ayrılmaması(Konak Gültepe, Karşıyaka Cumhuriyet Mahallesi, Karabağlar, Manisa vb.),

- Üst ölçekli planlarda Tarım Alanı kullanım kararı, Büyük Ova sınırı içerisinde yer alan alanların gelişme konut alanı olarak belirlenmesi (Dikili Kabakum, Seferihisar Batı Akarca, Kemalpaşa Ören),
- Kent içerisinde yer alan kamusal alanların ayrıcalıklı imar haklarıyla yeniden onaylanması(Karşıyaka Bilfen, Konak Tekel arazisi vb.),
- Kent içerisinde bazı parsellerin ayrıcalıklı imar haklarıyla yeniden onaylanması (Konak Zorlu Gökdelen),
- Mahkeme kararlarına uymayarak aynı nitelikteki işlemi yeniden onaylamak (Konak Alsancak, Karabağlar Günlaltay nazım imar planları), şeklinde sınıflanabilir.

Merkezi yönetimler tarafından gerçekleştirilen idari işlemlerin bir kısmı konu başlıkları açısından değerlendirildiğinde;

- Yürürlükte bulunan 1/25000 ölçekli Nazım İmar/Çevre Düzeni Planı yoğunluk kararlarına aykırı olacak şekilde yeni gelişme konut alanları belirlemek (Uzundere TOKİ, Selçuk TOKİ, Ödemiş TOKİ, Seferihisar TOKİ vb.),
- Deprem gerekçesiyle koruma statüsü bulunan alanların statüleri değiştirilerek yeni gelişme konut alanı belirlemek (Bayraklı Rezerv Alan olarak belirlenen alanda yaklaşık 5000 konut-20000 nüfus öngörülüyor),
- Turizm merkezi sınırları içerisinde yeni gelişme konut alanları belirlemek,
- Kamu mülkiyetinde ve kamusal kullanım kararında bulunan alanların Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından özel kullanıma çevrilmesi,
- Kamu mülkiyetlerin herhangi bir bilimsel çalışmaya dayanmadan toplumun ideolojik dönüşümünü sağlayacak şekilde millet bahçelerinin onaylanması (Bergama),
- Ayrıcalıklı imar hakları ile onaylanan kentsel dönüşüm planları (Karabağlar İlçesi Uzundere, Narlıdere İnönü-Atatürk-Çatalkaya-Narlı),
- Mahkeme kararlarına uymayarak aynı nitelikteki işlemi yeniden onaylamak (Konak TRT, Konak Tariş), şeklinde sınıflanabilir.

16.Dönemde dava süreci sonuçlanarak kamuoyuna duyurulan idari işlemler aşağıda yer almaktadır.

KAMU MÜLKİYETİNİN HAZİN HİKAYESİ: BUCA İLÇESİ'NDEKİ 1/25000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İPTAL EDİLDİ

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ, 1/25000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI ANA KARARLARINI BOZUCU NİTELİKTEKİ İŞLEMLERDEN VAZGEÇMELİDİR!

26.06.2020

Konu: İzmir İli, Buca İlçesi, Tınaztepe Mahallesi, 7678,7679,7680,7681,7682,7683 ve 7684 no'lu adaların "Kentsel Gelişme Alanı" ve "Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı" belirlenmesine ilişkin 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin iptali hk.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak sorumluluğumuzda bulunan kentlerde şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı planlara karşı mücadelemizde yaşanan gelişmelerde kamuoyunun bilgilendirilmesinin zorunlu olduğunu düşünüyoruz.

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2012 tarih ve 05.843 sayılı kararıyla uygun bulunarak onaylanan 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planında, 7678, 7679, 7680, 7681, 7682, 7683 ve 7684 no'lu adaların tamamı "Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı" kullanımında iken Büyükşehir Belediyesine sunulan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.02.2018 tarih ve 05.157 sayılı kararı ile uygun bulunarak onaylanması üzerine "Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı"nın bir kısmı "Kentsel Gelişme Alanı"na dönüştürülmüştür. Yürürlükte bulunan plan kararlarının bütünlüğünü bozan, kamu yararı/toplum yararı içermeyen, şahıs mülkiyeti lehine olan söz konusu 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu gerekçesiyle meslek odamız tarafından dava açılmıştır. Anılan plan değişikliği, İzmir 2. İdare Mahkemesinin 03.06.2020 tarih ve 2018/1118 Esas, 2020/440 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.



Dava Konusu Alan Geçmişteki Plan Süreçlerinin Tamamında Kamusal Kullanımlara Ayrılmıştır!

Söz konusu alanın ilk olarak İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 05.07.1999 gün, 05/183 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında, "B.H.Z(Fırıncılar Toplu İşyeri)", "Kültürel Tesis Alanı" ve "Park" kullanımlarında; Buca Belediye Meclisinin 12.09.1999 gün, 1999/19 sayılı kararıyla uygun bulunarak Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinde, "B.H.Z(Ekmek Fırıncılar Toplu İşyeri)", "Eğitim+ Sosyal Tesis Alanı" ve "Park" kullanımlarında kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu alanı da kapsayan bölgede bu tarihten sonra onaylanan 1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Nazım İmar Planı, 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni İmar Planı, 1/5000 ölçekli Buca İlçesi Nazım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında kamusal kullanım kararları bugüne kadar korunmuştur.

Bölgedeki Mülkiyetler Kamu Elindeyken Süreç İçerisinde Özel Mülkiyete Geçmiştir!

14.12.1988 tarihinde Maliye Hazinesi adına kayıtlı olan 7586 ada 3 ve 4 parsellerin sonraki süreçte SS. Buca Şirinyer Fırıncılar Kooperatifi'ne satışı gerçekleştirilmiş, sonrasında 3194

sayılı İmar Kanunu'nun 18.maddesi doğrultusunda yapılan imar uygulaması sonucunda 7678, 7679, 7680, 7681, 7682, 7683 ve 7684 no'lu adalar oluşturularak şahıs mülkiyeti adına tescil edilmiştir. Ancak 3194 sayılı İmar Kanunun 11.maddesinde "Kamuya ait gayrimenkuller" in hangi amaçla kullanılacağı ifade edilmektedir. İlgili maddede; *"İmar planlarında; meydan, yol, su yolu, park, yeşil saha, otopark, toplu taşıma istasyonu ve terminal gibi umumi hizmetlere ayrılmış yerlere rastlayan Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait gayrimenkuller ile askeri yasak bölgeler, güvenlik bölgeleri ile ülke güvenliği ile doğrudan doğruya ilgili Türk Silahlı Kuvvetlerine ait hareket ve savunma amaçlı yerler hariç Hazine ve özel idareye ait arazi ve arsalar belediye veya valiliğin teklifi, Maliye ve Gümrük Bakanlığının onayı ile belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyeye; belediye ve mücavir alan hudutları dışında özel idareye bedelsiz terk edilir ve tapu kaydı terkin edilir."* şeklinde yer alan hükme rağmen söz konusu mülklerin yürürlükteki plan kararlarına aykırı şekilde satış işleminin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

Plan Değişikliğinin Gerekçesi "Kamu Yararı" Kavramının İçini Boşaltmaktadır!

Plan Açıklama Raporunun 9.sayfasında, plan değişikliğinin gerekçesi; *" Geçmiş yıllarda Ekmek Fırıncıları Toplu İş Yeri yapılmak üzere alt ölçekli imar planlarında Belediye Hizmet Alanı(Fırıncılar Toplu İş Yeri) olarak planlanan ancak geçen süreçte tapuları ferdi mülkiyete geçen söz konusu bölgede; ilgili yasalarda Belediye Hizmet Alanı kullanımı altında tanımlanan tesisler içerisinde toplu iş yerlerinin yer almadığı, ihtiyaçlar ve kamu kaynaklarının verimli kullanımı yönünden alanın günümüze kadar kamulaştırma imkanının olmadığı göz önüne alındığında, söz konusu bölgenin; gerek çevresindeki yapılaşmalar, gerek mülkiyet dokusu, gerekse kamusal alanların elde edileceği uygulanabilir bir karar üretilmesi adına bölgenin 'Kentsel Gelişme Alanı' ve 'Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı' olarak belirlenmesine yönelik 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Değişikliği hazırlanmıştır."* şeklinde açıklanmıştır.

İmar planlarında ayrılmış olan kamusal alanların *" ...,ihtiyaçlar ve kamu kaynaklarının verimli kullanımı yönünden alanın günümüze kadar kamulaştırma imkanının olmadığı göz önüne alındığında..."* şeklindeki bir gerekçe ile kamusal kullanımının değiştirilmesi, kent içerisinde yer alan benzer nitelikteki diğer kamusal alanların da benzer gerekçelerle yok edilmesi riskini barındırmaktadır. Söz konusu plan değişikliği; Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde açıkça ifade edilen kamu yararı, teknik ve sosyal gerekçelerin hiçbirini taşımamaktadır. Plan Açıklama Raporunda ifade edildiği şekliyle plan değişikliğinin; *" ...,ihtiyaçlar ve kamu kaynaklarının verimli kullanımı..."* şeklindeki gerekçesi, imar mevzuatına dayanmadığı gibi kamu yararına da aykırıdır. Mekansal planlarda ayrılan sosyal ve teknik altyapı niteliğindeki kamusal alan ihtiyacı, bilimsel, nesnel ölçüt ve standartlar çerçevesinde gerekli etüt, analiz ve bilimsel çalışmalar doğrultusunda belirlenir ve üst ölçekli planların yönlendirmesiyle birlikte alt ölçekli planlarda da belirlenerek uygulanmaktadır. Kamusal alan ihtiyacı, yer seçimi ve büyüklüğü, yapılacak etütler ve analizler doğrultusunda belirlenmekte olup, yer değişikliği de yine aynı yöntemle yapılmak zorundadır. Kaldı ki, ilk mülkiyet sahipliğinin kamuda olduğu ve yapılan satışlarla özel mülkiyete geçen bir alanda "kamu kaynaklarının verimli kullanımı"ndan bahsetmek olanaklı değildir. Kamulaştırma maliyetinin yüksek olduğu gerekçesiyle bu tür plan değişikliği yöntemini benimsemek de kent içerisinde yer alan benzer nitelikteki bütün kamusal alanların yok edilmesine emsal teşkil edecektir.

Bilirkişi Raporu 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliğinin Üst Ölçekli Plan Kararlarına, Şehircilik İlkelerine, Planlama Esaslarına, İmar Mevzuatına ve Kamu Yararına Aykırı Olduğunu Açığa Çıkarmıştır!

Dava konusu 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliğinin yürütmenin durdurulması ve iptaline ilişkin açtığımız dava sonucunda bilirkişi heyetince hazırlanan bilirkişi raporunda;

- Dava konusu plan değişikliğinin alandaki mülkiyet sahipliğinin özel mülkiyete geçmiş olması ile ilişkilendirildiği, kamusal kullanımın kentsel gelişme alanına dönüşmesinin alanda nüfus artışına neden olacağı, alandaki mülkiyet sahipliği değişiminin alanda plan ana kararlarına aykırı biçimde nüfus artışı getirilmesi için yürürlükteki mevzuat hükümlerinde ve planlama esasları çerçevesinde tarif edilmiş bir gerekçe teşkil edemeyeceği dikkate alınarak dava konusu plan değişikliğinin bilimsel ve nesnel gerekçelerinin bulunmadığı,
- Dava konusu bölgede kısmen öngörülen Kentsel Gelişme Alanı kullanım kararının mevcut plan kararlarını bozucu olması ve kamusal amaçlı planlanmış olan kullanım alanlarının bütünlüğünü bozacağı,
- İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.09.2012 tarih ve 05.843 sayılı kararıyla uygun görülen 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planında “Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı” kullanım kararının dava konusu değişikliği ile kısmen “Kentsel Gelişme Alanı” kullanımına çevrilmesi sonucunda kamusal kullanımın azaldığı, azaltılan kamusal alana eşdeğer kamusal alan ayrılmamasının Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26. maddesinin 3. fıkrasının b bendinde ifade edilen hususlara aykırı olduğu, gerekçeleri ile dava konusu 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin üst ölçekli plan kararlarına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına ve Kamu yararına aykırı olduğu belirtilmiştir.

1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği Mahkeme Kararıyla İptal Edilmiştir! İzmir 2.İdare Mahkemesinin 03.06.2020 tarih ve 2018/1118 Esas, 2020/440 sayılı kararında; “... her ne kadar dava konusu plan değişikliğinin 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı’nda öngörülmüş olan “Kentsel Yerleşik Alan” plan kararına aykırı olmamasına karşın, yapılan değişikliğin; mevzuat hükümleri açısından, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları açısından uygun bilimsel ve nesnel gerekçelerinin bulunmaması ve bu amaçla gerçekleştirilen plan değişikliği çalışmasının yasal olarak zorunluluk içermemesi, diğer yandan; bölgede kısmen öngörülen Kentsel Gelişme Alanı kullanım kararının gerek plan ana kararlarında kamusal amaçlı planlanmış olan kullanım alanlarının bütünlüğünü zedeleyici mahiyette olması, nüfus projeksiyon hesaplarında öngörülmeleyen ilave bir nüfus getirecek olması nedenleri ile hizmet bölgesi içerisinde küçültülen teknik ve sosyal altyapı alanları için eşdeğer alan ayrılmadan yapılan dava konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına, imar mevzuatına ve kamu yararına aykırı olduğu...” gerekçesiyle söz konusu 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği iptal edilmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi Mahkeme Kararının Gereğini İvedilikle Yerine Getirmelidir!

Maliye Hazinesine kayıtlı mülkiyetlerin yürürlükteki plan kararlarını hiçe sayarak süreç



içerisinde satılarak özel mülkiyete konu edilmesi ve sonrasında Büyükşehir Belediyesinin söz konusu alandaki kamusal kullanımlardan doğacak kamulaştırma maliyetlerinden kaçınmak amacıyla kamu yararının içini boşaltan bir gerekçe ile alanın bir kısmının kamusal alan dışına çıkarılmasına ilişkin işlemin mahkeme kararıyla iptal edilmesi İzmir için önemli bir kazanımdır. Söz konusu işlem, başta yerel yönetimler olmak üzere ilgili kamu idarelerinin kamu mülklerini toplum lehine kullanmakta sorumluluk almamaları durumunda kamu adına ciddi kayıpların yaşanmasına neden olacağını göstermiştir.

Sonuç olarak; İzmir Büyükşehir Belediyesini, 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ana kararlarını bozucu nitelikteki işlemlerden vazgeçmeye, mülkiyet süreçlerinin el değiştirmesine ilişkin ayrıntılı araştırma yaparak bilirkişi raporu ve mahkeme kararında belirtilen hususlar doğrultusunda söz konusu alanın tamamının yeniden 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planında “Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı” olarak belirlenmesine yönelik planlama çalışmalarına başlamaya davet ediyoruz!

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

İZMİR İLİ, KINIK İLÇESİNDE TERMİK SANTRAL VE DÜZENLİ DEPOLAMA ALANI

13.01.2021

İzmir İli, Kınık İlçesinde, Termik Santral ve Düzenli Depolama Alanlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 12.03.2018 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına meslek odamız tarafından dava açılmıştır. İzmir 6.İdare Mahkemesi'nin 2018/883 E., 2020/923 K. sayılı kararı ile; dava konusu plan kararları ve önerilen arazi kullanım kararlarının; planlama alanı ve çevresine ilişkin doğal yapı özellikleri kapsamı, doğal yapı üzerindeki olası çevresel etkileri, yer seçim ilkeleri(özel ürün arazilerinin tarımsal niteliği ve bütünlüğünün olumsuz etkileneceği, yeterli önlemlerin alınmamış olduğu), mevzuata(5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu, Atıkların Düzenli Depolanmasına Dair Yönetmelik hükümleri), üst ölçekli plan kararlarına uygun olmadığı gerekçeleriyle, söz konusu planlar iptal edilmiştir. Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

ÜST ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARI İLE ÖNGÖRÜLMÜŞ BÖLGE BÜTÜNÜNÜNE HİZMET EDECEK “BÖLGE PARKI”NI YOK ETMEYE DÖNÜK GİRİŞİM MAHKEME TARAFINDAN İPTAL EDİLDİ!

0 5 .05 2021

İzmir İli, Bornova İlçesi, Kazımdırık Mahallesi, 402 ada 165 parsel, 5 ada 179 parsel, 5 ada 183 parsel, 5 ada 178 parsel ile 402 ada 166 parseli kapsayan planlama alanına ilişkin plan müellifince hazırlanan 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000



ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine 16.09.2019-16.10.2019 tarihleri arasındaki askı sürecinde yapılan itiraz ve görüşler sonucu söz konusu itirazların kısmen ret, kısmen kabulü kapsamında yapılan düzenlemeleri içeren 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Cumhurbaşkanlığı 1 Numaralı Kararnamesinin 102. maddesi, 6306 sayılı kanunun 6. maddesi ve aynı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinin 18. maddesinin 2(a) bendi ile 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi kapsamında Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı'nın 17.01.2020 tarihli ve 11555 sayılı yazısı ekinde onanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ile bu işlemlerin dayanağı olan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptaline ilişkin Şubemiz tarafından İzmir İzmir 3.İdare Mahkemesinin 2020/648 Esasına kayden dava açılmıştır.

Dava konusu alan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planında "Bölge Parkı/Büyük Kentsel Yeşil Alan" kullanımında kalmakta iken onaylanan değişiklik ile "2.ve 3.Derece Merkezler" kullanımına; 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" kullanımında kalmakta iken onaylanan değişiklik ile "Kamu Hizmet Alanı" ve "Ticaret Alanı" kullanımına; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "Kentsel Çalışma Alanı" kullanımında kalmakta iken onaylanan değişiklik ile "Resmi Tesis Alanı(DSİ Genel Müdürlüğü)" ve "Ticaret Alanı" kullanım kararına çevrilmiştir.

İzmir 3.İdare Mahkemesinin 2020/648 Esas, 2021/679 Karar'da "...Yönetmeliğin 20. maddesi hükmüne göre çevre düzeni planı ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğü bozmayacak nitelikte, plan değişikliği yapılabileceği ve plan değişikliği için ayrıca aynı maddede sayılan sebeplerin bulunması gerektiği açık olup dosyada bulunan bilgi, belgeler ile anılı bilirkişi raporunun birlikte değerlendirmesinden; 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planının uyuşmazlık konusu alana ilişkin 'Bölge Parkı / Büyük Kentsel Yeşil Alan' kararının değiştirilmesini gerektirecek Yönetmelik hükmünde belirtilen nedenlerin bulunmadığı, bu değişikliğin plan bütünlüğünü bozacak ve park/yeşil alan miktarını azaltacak nitelikte olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliği ile bu değişiklik kapsamında hazırlanarak onaylanan dava konusu nazım imar plan değişikliği ve uygulama imar plan değişikliğinde hukuka uyarlık görülmemiştir." şeklindeki gerekçelerle dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

Kamuoyunun

bilgisine

sunarız.

Saygılarımızla.

TMMOB

ŞEHİR

PLANCILARI

ODASI

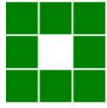
İZMİR

ŞUBESİ

MANİSA İLİ, TURGUTLU İLÇESİ MINTIKA MAHALLESİNDE PARSEL BAZINDA ONAYLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE AÇILAN DAVA KONUSUZ KALDI

06.05.2021

Turgutlu İlçesi, 5.Mintika Mahallesi, 1630 ada 27 ve 28 parsellerin 'Akaryakıt+LPG



İstasyonu' ile 'TİCK Alanı'nın yer değiştirmesine yönelik Manisa Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.06.2020 tarih ve 197 sayılı kararıyla uygun görülerek onanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptaline ilişkin açılan davada Manisa 2.İdare Mahkemesinin 2020/805 Esas, 2021/381 Kararında; dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan E:2020/896 sayılı dava dosyasında, 08.04.2021 tarihli, K:2021/368 sayılı kararla, işbu davanın da konusu olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin iptal edildiği anlaşıldığından, iptal edilen aynı plan değişikliğine karşı açılan işbu davanın konusuz kaldığı ve esası hakkında karar verilmesine olanak bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Kamuoyunun bilgisine sunarız. Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

DİKİLİ'DE “TARIM ALANLARINI”, “TERMİNAL(OTOGAR ALANI) VE “TİCARET ALANI” KULLANIMINA ÇEVİREN 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İPTAL EDİLDİ

30.06.2021

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından 12/09/2019 tarihinde onaylanan Dikili İlçesi, İsmetpaşa Mahallesi, 346 ada, 48, 49, 50, 69 parsel numaralı taşınmazları kapsayan alana ilişkin hazırlanan ABÇDP-24760,3 plan işlem nolu 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliğinin; gerekçe, içerik ve kullanım kararlarının değiştirilmesi yönüyle kamu yararına ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde tariflenen çevre düzeni planı değişikliği hükümlerine aykırı olduğu, tarım alanlarının parçacıl değerlendirmeler ve gerekçelerle yapılaşmaya açılmasının çevresindeki tarım alanlarının vasfını da tehlikeye attığı, planın sürekliliği ve bütünlüğünün bozulacağı ve kamu yararı amaçlı olmadığı gerekçesiyle Şubemizce açılan dava sonucunda İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2020/856 Esas, 2021/780 Kararı ile iptal edilmiştir. Kamuoyuna saygıyla duyurulur. TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

FOÇA İLÇESİ, İNGİLİZ BURNU MEVKİİNDE 1. DERECE ARKEOLOJİK SİT ALANI İÇERİSİNDE YAPILAŞMA KOŞULU GETİREN PLAN NOTU DEĞİŞİKLİĞİ İPTAL EDİLDİ!

1 Nolu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109 uncu maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamı'nın 10/03/2020 tarih ve 63561 sayılı Olur'u ile onaylanan İzmir İli, Foça İlçesi, İsmetpaşa Mahallesi, 211 ada 1 numaralı parsel ile ilişkin hazırlanan Foça I. Etap Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı Plan Notu Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle Şubemizce dava açılmıştır. Dava sonucunda hazırlanan bilirkişi raporunda yer alan hususlar dikkate alındığında dava konusu alanda; arkeolojik kültür varlıklarının bulunduğu, alanın 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'na göre kamu yararı adına bilimsel açıdan korunması gereken, çok nadir rastlanan türden arkeolojik öğelere sahip olduğu, arkeolojik verilerle ilgili olarak herhangi bir arkeolojik yüzey araştırması, kazı ya da bilimsel yayın yapılmamış olması dolayısıyla alanın bilim dünyası tarafından yeterince



tanınmadığı, dava konusu taşınmazın farklı bir amaç doğrultusunda kullanılmasının alanda yer alan kültür varlıklarının tahribatına neden olacağı gerekçeleriyle, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, koruma mevzuatına ve kamu yararına aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılan dava konusu plan notu değişikliği İzmir 5. İdare Mahkemesi'nin 22/09/2021 tarih ve E:2020/175, K:2021/1458 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.
TMMOB ŞEHİR ÇOK ODASI İZMİR ŞUBESİ

DİKİLİ İLÇESİNDE “TARIM ALANLARI”NI YAPILAŞMAYA AÇAN İMAR PLANI İPTAL EDİLDİ!

9.11.2021

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2020 tarih ve 05.38 sayılı kararıyla uygun görülerek Büyükşehir Belediye Başkanlığı Makamınca 01.04.2020 tarihinde onanan Kabakum ve Salihler Mahalleleri, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Revizyonuna ilave olacak şekilde yaklaşık 15 hektarlık alanda hazırlanan, Dikili ilçesi, Cumhuriyet Mahallesi, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı İlave ve Revizyonunun yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle Şubemizce dava açılmıştır.

Dava sonucunda hazırlanan bilirkişi raporunda yer alan hususlar dikkate alınarak dava konusu planlama alanı sınırları içerisinde yer alan arazilerin, 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu'na göre korunması gereken Sulu Mutlak Tarım Arazileri ve Dikili Tarım arazilerinden oluştuğu, anılan arazilerin Bakanlar Kurulu tarafından ilan edilen Balıkesir Altınova Büyükova sınırları içerisinde yer aldığı ve büyük ovaların tarım dışı amaçla kullanımının mümkün olmadığı, planlama içindeki arazilerin, çevresindeki araziler ile bir tarımsal bütünlük oluşturduğu ve bu tarımsal bütünlük nedeniyle alanın tarım dışı kullanımının tarımsal faaliyetlerin bütüncül bir şekilde sürdürülmesi için uygun olmayacağı, tarımsal nitelikli arazilerin tarımsal üretim altında tutulması ve tarımsal bütünlüğünün korunmasının yüksek kamu yararı değeri taşıdığı dikkate alınarak İzmir 5.İdare Mahkemesi'nin 2020/1076 Esas, 2021/1445 sayılı Kararı ile iptal edilmiştir.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

FOÇA İLÇESİNDE EĞİTİM ALANI'NI “ÖZEL EĞİTİM ALANI” KULLANIM KARARINA ÇEVİREN İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İPTAL EDİLDİ!

11.11.2021

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.02.2020 tarih ve 05.154 sayılı kararı ile uygun görülerek Başkanlık Makamınca 23.03.2020 tarihinde onanan İzmir İli, Foça İlçesi, Bağarası Mahallesi, 349 ada 1 parsel ve 325 ada 1 parsel ile ilişkin NİP-36655,2 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile “Eğitim Alanı”nın “Özel Eğitim Alanı”na, “İdari Tesis Alanı”nın eş değer yeni bir alan ayrılmadan “Belediye Hizmet Alanı” kullanım kararına dönüştürülmesinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları



ve kamu yararına aykırı olması nedeniyle yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle Şubemizce İzmir 6. İdare Mahkemesi'nin 2020/1231 Esas sayılı dosyası ile açılan dava sonucunda hazırlanan bilirkişi raporunda yer alan hususlar dikkate alınarak, Mahkemenin 16.06.2021 tarihli kararı ile söz konusu plan değişikliğinin yürütmesi durdurulmuş, ardından 29.09.2021 tarih, 2021/1467 sayılı kararı ile de iptal edilmiştir.

Kamuoyuna

saygıyla

duyurulur.

TMMOB

ŞEHİR

PLANCILARI

ODASI

İZMİR

ŞUBESİ

SEFERİHİSAR İLÇESİ AKARCA BALIKÇI BARINAĞI İMAR PLANLARI İPTAL EDİLDİ!

15.11.2021

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının tarafından İzmir İli, Seferihisar İlçesi, Tepecik Mahallesi, "Akarca Balıkçı Barınağı" yapımına ilişkin 13.04.2020 tarihinde onanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının bilimsel ve teknik bir gerekçesinin olmadığı, turizm ve 2. konut(yazlık konut) amaçlı planlanan alanlar ile sahil kullanımı arasındaki ilişkiyi keseceği ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğu gerekçeleriyle yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle Şubemizce İzmir 6. İdare Mahkemesi'nin 2020/1231 Esas sayılı dosyası ile açılan dava sonucunda hazırlanan bilirkişi raporunda yer alan hususlar dikkate alınarak, Mahkemenin 07.06.2021 tarihli kararı ile söz konusu işlemlerin yürütmesi durdurulmuş, ardından 18.10.2021 tarih, 2021/1315 sayılı kararı ile de iptal edilmiştir.

Kamuoyuna

saygıyla

duyurulur.

TMMOB

ŞEHİR

PLANCILARI

ODASI

İZMİR

ŞUBESİ

MANİSA İLİ, DEMİRCİ İLÇESİNDE KAMUSAL ALANLARI AZALTAN İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİ İPTAL EDİLDİ!

17.11.2021

Demirci İlçesi, Pazar Mahallesi, 103 ada 56 parsel ve 105 ada 1 parsellerin "Resmi Tesis Alanı" kullanım kararında kalan alanın "Ticaret Alanı" kullanım kararına, "Sağlık Tesisi Alanı" kullanım kararının ise "Kamu Hizmet Alanı" kullanımına çevrilmesine yönelik Manisa Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.06.2020 tarih ve 211 sayılı kararıyla uygun görülerek onanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle Şubemizce dava açılmıştır.

Dava sonucunda hazırlanan bilirkişi raporunda yer alan hususlar dikkate alınarak dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin bilimsel ve teknik gerekçesinin olmadığı, kamusal alanları azaltması nedeniyle dava konusu işlem Manisa 2.İdare Mahkemesinin 2020/804 Esas, 2021/723 sayılı Kararı ile iptal edilmiştir.

Kamuoyuna

saygıyla

duyurulur.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

TİRE İLÇESİNDE ZEYTİN ALANLARINI YAPILAŞMAYA AÇAN İMAR PLANLARI İPTAL EDİLDİ!

18.11.2021

Tire İlçesi, Duatepe Mahallesi, 587, 588, 802, 803, 804, 806, 807 ve 826 adalar ve civarını kapsayan alanda İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2019 tarihli ve 05.1151 sayılı kararıyla uygun görülerek 18.2.2020 tarihinde onanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ile bu işlemlerin dayanağı olan İzmir Doğu Bölgesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle Şubemizce dava açılmıştır.

Dava sonucunda hazırlanan bilirkişi raporunda yer alan hususlar dikkate alındığında dava konusu alanda;

- Davaya konu olan alanda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı “revizyonu” yapılmasında gerek imar mevzuatı, gerekse şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı açılarından kabul edilebilecek gerekçelerin bilimsel, yeterli ve açıklayıcı bilgilere dayalı olarak ortaya konulmamış olmasının plan tekniğine aykırı olduğu,
- Dava konusu planlama alanı içerisinde yer alan arazilerin mevcut toprak yapısına göre 1. (Birinci) Arazi Kullanım Kabiliyet (AKK) Sin içerisinde yer aldığı; bugünkü kullanım biçimi göz önüne alındığında ise 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi kullanım Kanunu ile Toprak ve Arazi Sınıflaması Standartları Teknik Talimatı ve İlgili Mevzuatına göre “Dikili Tarım Arazileri” şeklinde sınıflandırılacağı; aynı zamanda alanın tamamında mevcutta dikili olan zeytin ağaçları yer alması nedeniyle de 3573 sayılı Zeytinliklerin Islahı ve Yabanilerin Aşılattırılması Kanunu kapsamında bulunduğu; ayrıca dava konusu alanı çevreleyen ve zeytincilik yapılan diğer araziler ile bir dava konusu alanın bir tarımsal bütünlük oluşturduğu; bu tür alanların 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu’na göre tarım dışı amaçla kullanılmasının söz konusu olamayacağı; bu kapsamda da davaya konu olan Duatepe Mahallesi, 587, 588, 802, 803, 804, 806, 807 ve 826 sayılı adalara ilişkin kısmın yapılaşmaya konu olacak biçimde tarım dışı amaçla kullanılmasına yönelik plan kararları getiren 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ile bu planların dayanağı İzmir Doğu Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı’nın 587, 588, 802, 803, 804, 806, 807 ve 826 sayılı adalara ilişkin kısmının planlama ilkelerine, şehircilik esaslarına, kamu yararına ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu ile 3573 sayılı Zeytinliklerin Islahı ve Yabanilerin Aşılattırılması Kanunu hükümlerine aykırı olduğu,
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği hükümleri gereği planların hazırlanması aşamasında ilgili kurum ve kuruluşlardan veri, görüş ve öneriler alınarak analizlerin yapılması ve bunların araştırma raporunda yer alması gerektiği, keşif sırasında alanın fiziksel özellikleri göz önünde bulundurarak davalı idarelerden dava konusu plan



kararlarının oluşturulması aşamasında tanım görüşü alınıp alınmadığına ilişkin bilgi ve belgelerin talep edildiği; ancak davalı idarelerin, imar planı kararlarının oluşturulması aşamasında alınmış bir görüş ya da bilgi ve belgeyi dava dosyasına sunmadığı; bunun yanında, dava konusu plana ilişkin plan açıklama raporunda da plan yapım aşamasında bu çerçevede alınmış bir görüşün bulunmadığı, bu noktada davalı idarelerin dava konusu planlarda tarım görüşü alınmamış olmasını 1984 yılında onaylanan planda kullanım kararının “Tarım Alanı” olarak belirlenmiş olmasına karşın 1997 yılında bu alanın tamamının imara açılmış olmasına dayandırdığı, ancak, dava dosyasında yer alan 1997 onaylı planının plan açıklama raporunda kurum ve kuruluş görüşlerinin yer almadığı imar Planı Yapılması ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmelikte “İmar planı ihalelerinde iller Bankası Genel Müdürlüğü’nce bu amaçla hazırlanan tip sözleşme ve teknik şartlaşma esaslarına uyulur.” hükmü bulunduğu, İller Bankası Teknik Şartlaşmasına göre planların hazırlanması sürecinde tarım alanlarına ilişkin bilgi ve belgelerin toplanması ve bu bilgilerin plan açıklama raporunda yer alması gerektiği; bu çerçevede 1997 yılında hazırlanan imar planına ait plan açıklama raporunda, planlama alanına ilişkin tarım görüşü alındığına ilişkin bir bilgi, belge veya haritanın yor almadığı: 1997 yılına ait imar planının hazırlanma sürecinde alanın tarımsal niteliğine ilişkin resmi görüş alınmaması nedeni ile dava konusu planlama alanının 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu’na tabi olmayan alan olarak değerlendirilmesinin olanaklı olmadığı imar planı kararlarının müktesep hak oluşturmayacağı ve planlama alanının toprak yapısı ve mevcut arazi kullanım biçimi göz önüne alındığında, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunda planlama alanının tarım görüşü alınmadan yapılaşmaya konu edilmesinin plan tekniği, planlama ilkeleri ve şehircilik esaslarına aykırı olduğu bu kapsamda da davacı tarafın iddialarının geçerli olduğu,

gerekçelerine dayalı olarak dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ile bu planların dayanağı İzmir Doğu Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı’nın 587, 588, 802, 803, 804, 806, 807 ve 826 sayılı adalara ilişkin kısmının belirtilen açılardan planlama ilkelerine, şehircilik esaslarına, kamu yararına ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu ile 3573 sayılı Zeytinliklerin Islahı ve Yabancıların Aşılattırılması Kanunu hükümlerine aykırı olması nedeniyle İzmir 4.İdare Mahkemesinin 2020/710 Esas, 2021/1562 sayılı Kararı ile iptal edilmiştir. Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

KAMUSAL ALANLARIN YOK EDİLMESİNE İZİN VERMEYECEĞİZ!

KARŞIYAKA İLÇESİ, ATAKENT MAHALLESİNDE “SPOR TESİS ALANI”NI “ÖZEL EĞİTİM TESİS ALANI” KULLANIM KARARINA ÇEVİREN İMAR PLANININ YÜRÜTMESİ DURDURULDU!

22.11.2021

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.07.2020 tarih ve 05.487 sayılı kararı ile uygun görülerek Başkanlık Makamınca 06.08.2020 tarihinde onanan Karşıyaka İlçesi, Atakent Mahallesi, 9846 ada, 1 parselin “Spor Alanı” kullanım kararının “Özel Eğitim Alanı” ve “Park ve Yeşil Alan” olarak düzenlenmesine ilişkin Bakanlığın NİP-35858679 işlem numaralı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle TMMOB

Mimarlar Odası İzmir Şubesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi tarafından dava açılmıştır.

Dava sonucunda hazırlanan bilirkişi raporu ve alınan mahkeme kararında;

- Dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Plan Açıklama Raporunda yer verilen görüş ve değerlendirmelerin şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı ve imar mevzuatı çerçevesinde imar planı değişikliğini meşru kılmaktan uzak olduğu,
- Plan Açıklama Raporunda; plan değişikliğinin gerekçesi olarak belirtilen dava konusu parselin özel mülkiyette bulunmasının ve bugüne kadar kamulaştırılmamış olmasının da şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı ve imar mevzuatı açılarından plan değişikliğini zorunlu kılacak teknik ve nesnel gerekçeleri oluşturmadığı,
- Konuya ilişkin ilgili kurumların uygun görüşlerinin de plan değişikliği ile alanda öngörülen kentsel fonksiyonun değiştirilmesi için yeterli gerekçeyi oluşturmadığı ve dava konusu alandaki “Spor Alanı” plan kararının kaldırılmasını zorunlu kılacak bir gerekçe bulunmadığı,
- Plan Değişikliği ile kaldırılan “Spor Alanı” için aynı etki alanı içerisinde eşdeğer büyüklükte “Spor Alanı”nın da ayrılmamış olduğu,

gerekçeleri tespit edilmiştir. Söz konusu gerekçeler dikkate alınarak dava konusu işlemin İzmir 4. İdare Mahkemesinin 2020/1440 Esas, 04.11.2021 tarihli kararı ile söz konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden, 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şubesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak Anayasa’nın 10. maddesinde: “Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.” güvence altına alınan eşitlik ilkesini yok edecek şekilde kamuya ait taşınmazların yürürlükte bulunan plan kararlarına rağmen satılması ve sonrasında plan değişikliklikleri bu alanların kaybedilmesine sessiz kalmayacağımızı ifade ediyor ve konunun takipçisi olduğumuzu kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

TMMOB MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

DİKİLİ İLÇESİNDE KABAKUM VE SALİHLER MAHALLERİNDE “TARIM ALANLARI”NI YAPILAŞMAYA AÇAN VE KIYI KANUNA AYKIRI OLARAK ONAYLANAN İMAR PLANLARI İPTAL EDİLDİ!

01.12.2021

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.10.2019 tarih ve 05.908 sayılı kararıyla uygun görülerek Büyükşehir Belediye Başkanlığı Makamınca 17.01.2020 tarihinde onanan Dikili İlçesi, Kabakum ve Salihler Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Revizyonu ile bu işlemin dayanağı olan İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.10.2019 tarih ve 05.904 sayılı kararıyla uygun görülerek Büyükşehir Belediye Başkanlığı Makamınca 17.01.2020 tarihinde onanan Dikili İlçesi, Kabakum ve Salihler Mahalleleri, J17-c1, J17-c3, J17-c4 paftalarda hazırlanan NİP-25619,3 plan işlem nolu İzmir Kuzey Bölgesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin

yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle Şubemizce dava açılmıştır. Dava sonucunda hazırlanan bilirkişi raporu ve alınan mahkeme kararında;

- Altınova Büyük Ova sınırları içerisinde kalan bölümlerinin mutlak tarım arazisi özelliği taşıması ve ayrıca bu arazilerin Tarım ve Orman Bakanlığınca yapılan arazi parsel bilgi sistemine göre zeytinlik ve tarımsal kullanıma uygun tarla vasfında olması nedeniyle 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu'na göre tarım dışı amaçla kullanılmaya uygun olmaması,
- Davaya konu arazilerin Altınova Büyük Ova sınırları dışında kalan ve T1 ve T2 simgesi ile gösterilen bölümlerinin 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu ölçütlerine göre mutlak tarım arazileri olması nedeniyle tarım dışı kullanımı uygun olmaması,
- Davaya konu arazilerin güney uç bölümünde yer alan ve 948 parsel numarası ile tapuya kayıtlı olan yaklaşık 295.260 m² yüzölçümlü marjinal tarım arazisi özelliğine sahip olan bölümün, Tarım ve Orman Bakanlığınca yapılan arazi parsel bilgi sistemine ve ayrıca tapu vasfına göre çayır-mera vasfında olması nedeniyle tarım dışı kullanım kararı için 4342 sayılı Mera Kanunu hükümlerinin geçerli olduğu,
- Plan onama sınırı içerisinde yer alan tarımsal nitelikli arazilerin tarımsal üretim altında tutulması ve tarımsal bütünlüğünün korunmasının kesintisiz gıda üretimi açısından ulusal düzeyde yüksek kamu yararı değeri taşıdığı,
- Bir alan için geçmişte imar planlarında kentsel kullanım öngörülmüş olmasının kazanılmış hak oluşturmayaacağı, bir alanın 5403 sayılı Kanun kapsamı dışında değerlendirilmesinin de alanın "tarım alanı" olarak planlanmasına engel olmadığı, geçmişte kentsel alan olarak planlamış alanların alanın niteliği ve tarımsal faaliyet bütünlüğü değerlendirilerek "tarım alanı" olarak planlamasına engel yasal bir mevzuat bulunmadığı, bu kapsamda dava konusu planlarda yer alan tarımsal niteliği bulunan alanların kentsel kullanıma açılmasının planlama ilke ve esasları ile 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu hükümlerine uygun olmadığı,
- Dava konusu planlarda kısmi yapılaşma tespitlerinin (kıyı kanunu öncesi ruhsat ve plan kararlarına yönelik tespitler) ilgili yasal mevzuata ve plan tekniğine uygunluk taşımadığı, gerekçelerine dayalı olarak dava konusu İzmir İli, Dikili İlçesi, Kabakum ve Salihler Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Revizyonu ile bu işlemin dayanağı olan İzmir Kuzey Bölgesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar, kıyı ve toprak koruma mevzuatına ve kamu yararına aykırı olması nedeniyle İzmir 1.İdare Mahkemesinin 2020/607 Esas, 2021/1401 sayılı Kararı ile iptal edilmiştir. Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

HUKUKA AYKIRILIĞI BİLİNEN İMAR PLANLARI BİR KEZ DAHA İPTAL EDİLDİ!
KAMU ARAZİLERİNİN PARSEL PARSEL YOK EDİLMESİNE İZİN VERMEYECEĞİZ!
02.12.2021

İzmir İli, Buca İlçesi, İnönü Mahallesi'nde yer alan 7777 ada 1 nolu parsel, 7778 ada 1 nolu parsel ve 7779 ada 1 nolu parsel(eski 550 ada 91, 92 ve 580 ada 11 parsel) ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanarak 18.11.2020-17.12.2020 tarihleri arasında 1 ay süreyle

Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünce askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebiyle TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şubesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi tarafından dava açılmıştır.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından, mülkiyeti Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri (TEKEL) A.Ş.'ye ait alanlar, kamusal niteliği korunmak yerine, özelleştirme süreçleri ve planlama aracılığıyla sermayeye devredilmeye çalışılmaktadır.

Kent içerisinde yurttaşların sosyal ve teknik altyapı ihtiyacını karşılayacak kamusal bir mülkiyetin çok sayıdaki mahkeme kararına rağmen ısrarla yeniden onaylanması hukuksuzluğun alışkanlık haline getirildiğinin somut örneğidir. Geldiğimiz noktada söz konusu alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 2020 yılında onaylanan imar planları da daha önceki kararlarda yer alan gerekçelere benzer gerekçelerle bir kez daha mahkeme kararıyla iptal edilmiştir.

Yetkili idarelere sesleniyoruz: Yapılan işlemin hukuksuzluğuna ikna olmanız için bir idari işlemin kaç defa iptal edilmesi gerekmektedir?

Bakanlık daha öncesinde onanmış planlara ilişki alınmış mahkeme kararlarını dikkate almadan mükerrer onayladığı son imar planlarının iptaline ilişkin alınan İzmir 3.İdare Mahkemesinin 2021/200 Esas, 2021/1540 sayılı Kararında; ticaret kullanım kararı ile ilişkili ulaşım kararları açısından 14.10.2019 tarih ve E.2019/14761 sayılı Danıştay kararındaki iptal gerekçesinin de karşılanmamış olduğu belirtilmiştir. Ayrıca mahkeme kararında hukuka aykırılık gerekçesine ilişkin olarak “...kamusal hizmet alanı kullanımlarının bir sosyal altyapı alanı olarak kabul edilmesi gereği ile dava konusu plan değişikliklerinde kamusal hizmet alanı azaltılarak bölgedeki kamusal – özel alan dengesi bozulmak suretiyle plan ana kararları bütünlüğünün bozulduğu ve kaldırılan sosyal altyapı alanı karşılığında hizmet etki alanı içinde eşdeğer bir alan ayrılmadığı, dava konusu alanda ticaret alanlarının yolculuk üretme potansiyelinin ortaya konulduğu ulaşım altyapısı ve trafik etüdünün yapılarak Plan Açıklama Raporu’na ve plan kararlarına aktarılmadığı, dava konusu planlar içerisinde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kararlarında “Belediye Hizmet Alanı”nın İzmir Büyükşehir Belediyesi’nin verdiği hizmetlerden hangisine yönelik olarak kullanılacağına kesinleştirilmemiş olduğu...” denilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulu Kanunu’nun “Kararların sonuçları” başlıklı 28. maddesinde idarelerin yargı kararlarının tüm gereklerini yerine getirerek işlem tesis etme yükümlülükleri açıkça öngörülmüştür. Yargı kararının kısmen veya yalnızca yüzeyde uygulanmasının ise bu yükümlülüğü karşılamadığı, hatta yargı kararının arkasından dolanmak gibi kötü niyetli tutumlar olarak algılanmasının kaçınılmaz olduğu açıktır. Bu hukuksuz uygulamalar esasen görevi kötüye kullanma fiilini doğurmaktadır.

Öte yandan bu hukuksuzlukta ısrar edenler, Buca ilçesinin önemli bir kamusal ihtiyacını karşılayacak alanın yıllarca plansız kalmasına neden olarak vatandaşları önemli bir kamusal alandan mahrum bırakmışlar, kamu kaynaklarının halk yararına kullanılmasına engel olmuşlardır. Sonuç olarak şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırılığı defalarca tespit edilen böylesi uygulamalara karşı mücadelede ısrarcı olacağımızı kamuoyuna saygıyla duyuruyoruz.

TMMOB MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

KONAK İLÇESİ, GÜLTEPE İMAR PLANLARI İPTAL EDİLDİ!

19.01.2022

Konak ilçesi sınırları içerisinde bulunan, Çınartepe, Atamer, Millet, Murat, Trakya, Anadolu, Saygı, Mehmet Akif, Ulubatlı, Yirmialtı Ağustos, Yavuz Selim, Zeybek, Huzur ve Cengiz Topel Mahallelerinde kentsel dönüşümü hedefleyen Gültepe Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunun nüfus öngörüsü, ayrılan sosyal ve teknik altyapı alanları, plan kararları-plan notları-plan raporunun birbirleriyle örtüşmemesi yönüyle üst ölçekli plan kararlarına, yürürlükteki imar mevzuatına, kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğu tespiti üzerine İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2021/27 ve 2021/368 Esas sayılı dosyaları ile açılan davalar sonucunda, söz konusu planlar 24.12.2021 tarihinde iptal edilmiştir.

İlgili mahkeme kararında dava gerekçelerimiz arasında yer alan şu hususlar yer almaktadır:

- Söz konusu planların, 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planına, dolayısıyla planların kademeli birlikteliğine aykırı olduğu,
- Söz konusu planların, kişi başına düşen asgari standartları sağlamaktan uzak olduğu, dolayısıyla plan kararlarıyla öngörülen donatı alanlarındaki artışın “revizyon” gerekçesini karşılar nitelikte olmadığı,
- Söz konusu planlarda nüfus, % 17 oranında artırılmış olmasına karşın bu artışın şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı açısından meşru ya da zorunlu kılacak analiz ve hesaplamalara Plan Raporunda yer verilmemiş olduğu,
- Konut alanlarında zemin katlarda ticaret yapılmasını öngören plan notunun şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, plan tekniğine ve kamu yararına aykırı olduğu,
- Plan Notlarında Konut Alanları için öngörülen tek ada tek parsel kararının, alandaki mevcut parsel büyüklüklerinin göreceli olarak küçük olması nedeniyle planın uygulanmasını ve yapısal dönüşümün sağlanmasını güçleştireceği, dolayısıyla söz konusu plan notu hükmünün şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, plan tekniğine ve kamu yararına aykırı olduğu, ifade edilmiştir.

Kamu idarelerince hazırlanan ve/veya onaylanan planların, ilgili mevzuatların yanı sıra şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı esasına dayanması gerektiğini, sağlıklı ve yaşanabilir kentlerin ancak bu ilkeler doğrultusunda oluşabileceğini bir kez daha hatırlatıyor ve söz konusu planların Mahkeme kararlarında belirtilen hususlar doğrultusunda hazırlanması konusunda İzmir Büyükşehir Belediyesi ve Konak Belediyesini sorumluluk almaya davet ediyoruz.

Saygılarımızla.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi

216. Dönem boyunca toplamda 76 adet dava açılmış olup konuya ilişkin bilgiler aşağıda yer almaktadır.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ TARAFINDAN 2020-2021 YILINDA AÇILAN DAVALAR									
SIRA NO	İLİ	İLÇESİ	KONUSU	DAVACI	DAVALI	İDARE MAHKEMESİ			
						MAHKEME	ESAS NO / KARAR NO	YD SONUCU	DAVA SONUCU
1	İZMİR	BORNOVA	Bornova İlçesi, Doğanlar Mahallesi, 143 parsel 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2020/650	RED	KONUSUZ
2	İZMİR	KONAK	Konak İlçesi, Alsancak (Kültür) Mahallesi, 7775 ada 30 parsel 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2020/649	RED	RED
3	İZMİR	KARABAĞLAR	Karabağlar Riskli Alan içerisinde yer alan 101,4 ha.lık alana ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2020/528	RED	

4	İZMİR	BORNOVA	Bornova İlçesi, Kazımdirik Mahallesi, 402 ada 165 parsel, 5 ada 179 parsel, 5 ada 183 parsel, 5 ada 178 parsel ile 402 ada 166 parsel 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2020/648-2021/679	RED	KABUL
5	İZMİR	DİKİLİ	Dikili Kabakum-Salihler 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 1.İdare Mahkemesi	2020/607	RED	KABUL
6	İZMİR	SEFERİHİSAR	İzmir İli, Seferihisar İlçesi, Tepecik Mahallesi, "Akarca Balıkçı Barınağı"na ilişkin onanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 6.İdare Mahkemesi	2020/1153	KABUL	KABUL

7	İZMİR	SEFERİHİSAR	Seferihisar İlçesi, Çolakıbrahim Mahallesiinde yer alan 151 ada, 1 ve 2 parsellere ilişkin NİP-17025,2 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 1.İdare Mahkemesi	2020/609	RED	
8	İZMİR	TİRE	Tire İlçesi, Duatepe Mahallesi, 587, 588, 802, 803, 804, 806, 807 ve 826 adalar ve civarını kapsayan alanda İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2019 tarihli ve 05.1151 sayılı kararıyla uygun görülerek 18.2.2020 tarihinde onanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ile bu işlemlerin dayanağı İzmir Doğu Bölgesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 4.İdare Mahkemesi	2020/710	RED	KABUL
9	İZMİR	BORNOVA	1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Notu Değişikliği (Bölge Parkı / Büyük Kentsel Yeşil Alan) ile Bornova İlçesi, Kazımdirik Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 8 ada, 4 parsel, 8065 ada, 2 parsel, 90028 ada, 1 parsel ve 8067 ada, 3 parsel ile ilişkin onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2020/758	RED	KABUL

10	İZMİR	SELÇUK	İzmir İli, Selçuk İlçesi, Zafer Mahallesiinde muhtelif taşınmazları kapsayan yaklaşık 88 hektarlık alana ilişkin hazırlanan 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı(TOKİ)	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 1.İdare Mahkemesi	2020/708	RED	
11	İZMİR	FOÇA	İzmir İli, Foça İlçesi, İsmetpaşa Mahallesi, 211 ada 11 numaralı parsel ile ilişkin hazırlanan Foça I. Etap Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı Plan Notu değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 5.İdare Mahkemesi	2020/1075	KABUL	KABUL
12	İZMİR	SELÇUK	12.Grup Selçuk Sit Tescil	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 5.İdare Mahkemesi	2020/743		KABUL

13	İZMİR	BORNOVA	İzmir İli, Bornova İlçesi, Erzene Mahallesi, 8252 ada 2 nolu parsel ile 10 nolu parsel ile ilişkin onanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2020/927-2021/281		KABUL
14	İZMİR	KARABAĞLAR	Karabağlar 3.Etap(Abdi İpekçi Mahallesi ve Civarı) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KARABAĞLAR BELEDİYESİ	İzmir 6.İdare Mahkemesi	2020/1155	RED	
15	İZMİR		1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Notu Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 6.İdare Mahkemesi	2020/1407		

16	İZMİR		İzmir Doğu Bölgesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Notu Değişikliği(Tarım Alanları)	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 6.İdare Mahkemesi	2020/1401	RED	KONUSUZ
17	İZMİR		İzmir Batı Bölgesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Notu Değişikliği(Tarım Alanları)	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 6.İdare Mahkemesi	2020/1406		
18	İZMİR		İzmir Kuzey Bölgesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Notu Değişikliği(Tarım Alanları)	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 6.İdare Mahkemesi	2020/1400	RED	KONUSUZ

19	UŞAK		Uşak İli 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	Uşak İdare Mahkemesi	2021/13		
20	AYDIN	NAZİLLİ	Aydın İli, Nazilli İlçesi, Cumhuriyet Mahallesi, 1362 ada 7 parsel ilişkili onanan (Millet Bahçesi) 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	Aydın 2.İdare Mahkemesi	2020/690	RED	RED
21	AYDIN	DİDİM	Didim Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi sınırları içerisinde yer alan Fevzipaşa Mahallesi ilişkili NİP-09977705 plan işlem numaralı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-09865897 plan işlem numaralı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI	Aydın 1.İdare Mahkemesi	2020/734	KISMEN KABUL	

22	İZMİR	SELÇUK	Selçuk İlçesi, Şirince Mahallesi, 471, 473, 532, 3167, 3222 ve 3223 parsellerin "Eğitim Alanı" olarak belirlenmesine ilişkin onanan 1/25000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve İlavesi	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 5.İdare Mahkemesi	2020/1075	KABUL	KABUL
23	İZMİR	DİKİLİ	Dikili İlçesi,Cumhuriyet mahallesi NİP:39510,2 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı İlavesi ve Revizyonu	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 5.İdare Mahkemesi	2020/1076	RED	KABUL
24	İZMİR	FOÇA	Foça ilçesi,Bağarası mah. 349 ada 1 parsel ve 325 ada 1 parsel ile ilişkin NİP-36655,2 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 5.İdare Mahkemesi	2020/1231	KABUL	KABUL

25	İZMİR		5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 5998 Sayılı Kanun ile değişik 73. maddesine göre Bakanlar Kurulu Kararı ile ilan edilen ve İzmir Büyükşehir Belediyesi yetkisinde yürütülen Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanlarındaki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarına Plan Notu ilavesi	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 6.İdare Mahkemesi	2020/1154	RED	KABUL
26	MANİSA	TURGUTLU	Turgutlu İlçesi, 5.Mıntıka Mahallesi, 1630 ada 27-28 parselle ilişkin hazırlanan Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı ile Ticaret Konut Alanı'na dönüştürülmek amaçlı hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	MANİSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	Manisa 2.İdare Mahkemesi	2020/805		
27	MANİSA	DEMİRCİ	Demirci İlçesi, Pazar Mahallesi, 103 ada 56 parsel ve 105 ada 1 parsellerin 'Resmi Kurum Alanı'ndan 'Ticaret Alanı'na dönüştürülmesine yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	MANİSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	Manisa 2.İdare Mahkemesi	2020/804	RED	KABUL

28	İZMİR	KARŞIYAKA	Karşıyaka ilçesi, 9846 ada, 1 parselin kullanım kararının "Özel Eğitim Alanı" ile "Park ve Yeşil Alan" olarak düzenlenmesine ilişkin, Bakanlığın NİP-35858679 işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 4.İdare Mahkemesi	2020/1440	KABUL	
29	İZMİR	ÖDEMiŞ	İzmir İli, Ödemiş İlçesi, Gölcük (Zeytinlik) Mahallesi, 3750, 3751, 3756 3757, 3758, 3759, 3760, 3762, 3763, 3764, 3765, 3768, 3770, 3771, 3772, 3773, 3774, 3775, 3776, 3790, 3791, 4532, 4533, 4534, 4535, 4705, 4706 numaralı taşınmazlara ilişkin 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	Danıştay 6.Daire	2020/11356		
30	İZMİR	ÖDEMiŞ	İzmir İli, Ödemiş İlçesi, Gölcük (Zeytinlik) Mahallesi, 3750, 3751, 3756 3757, 3758, 3759, 3760, 3762, 3763, 3764, 3765, 3768, 3770, 3771, 3772, 3773, 3774, 3775, 3776, 3790, 3791, 4532, 4533, 4534, 4535, 4705, 4706 numaralı taşınmazlara ilişkin İzmir Doğu Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5.000 Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 5.İdare Mahkemesi	2021/593	RED	

31	İZMİR	SEFERİHİSAR	Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 18.06.2020 tarihinde onaylanan Seferihisar İlçesi, Doğanbey Mahallesi , Sakızağacı Mevkii, 4571-4596 numaralı parseller (26 adet parsel) ve çevresine ilişkin hazırlatılan NİP:35532460 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI	İzmir 4.İdare Mahkemesi	2020/1421	KABUL	
32	İZMİR	MENEMEN	1/5000 ölçekli Menemen (Merkez-Asarlık-Koyundere-Ulukent-Yahşelli) Nazım İmar Planı Revizyonu ve İlavesi ile bu işlemin dayanağı olan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 5.İdare Mahkemesi	2020/1337	RED	RED
33	İZMİR	KARŞIYAKA	Hazine ve Maliye Bakanlığı Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından düzenlenen ve 3194 sayılı İmar Kanununun Ek-3. maddesi ile 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanunun geçici 29. maddesi kapsamında 23.07.2020 tarihli ve 2972 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile onanan, İzmir İli, Karşıyaka İlçesi, Şemikler Mahallesi, 25386 ada 1 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI	Danıştay 6.Daire	2020/10210	RED	

34	İZMİR	KARŞIYAKA	İzmir İli, Karşıyaka İlçesi, Bostanlı Mahallesi, Özel Planlama Alanı 1359 Adaya İlişkin UİP-11747,6 plan işlem nolu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KARŞIYAKA BELEDİYESİ	İzmir 4.İdare Mahkemesi	2020/1440	KABUL	KABUL
35	İZMİR		Kültür ve Turizm Bakanlığı ile TARKEM arasında 05.05.2020 tarihinde imzalanan İzmir Tarihi Liman Kenti Alan Yönetim Planı'na ilişkin işbirliği protokolü	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI	İzmir 5.İdare Mahkemesi	2020/1336		RED
36	İZMİR-MANİSA		İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği (J17, J18, J19, J20, J21, K16, K17, K18, K19, K20, K21, L16, L17, L18, L19, L20, L21, M18 Plan Paftaları, Lejant Paftası, Plan Hükümleri, Plan Açıklama Raporu ve Plan Değişikliği Gerekçe Raporu)	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	Danıştay 6.Daire	2020/10434		

37	İZMİR	KONAK	Konak İlçesi, Çınartepe, Atamer, Millet, Murat, Trakya, Anadolu, Saygı, Mehmet Akif, Ulubatlı, Yirmialtı Ağustos, Yavuz Selim, Zeybek, Huzur ve Cengiz Topel Mahallelerini kapsayan, Gültepe Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KONAK BELEDİYESİ	İzmir 1.İdare Mahkemesi	2020/1526	KABUL	
38	İZMİR	KONAK	İzmir İli, Konak İlçesi, Kuruçay ve Umurbey Mahalleleri sınırları içerisindeki muhtelif parsellere ve tescil harici alanlara ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 4.İdare Mahkemesi	2020/1742		RED
39	İZMİR	BUCA	İzmir İli, Buca İlçesi, İnönü Mahallesi'nde yer alan 7777 ada 1 nolu parsel, 7778 ada 1 nolu parsel ve 7779 ada 1 nolu parsel ve çevresindeki park, otopark ve yol alanına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2021/200		KABUL

40	İZMİR	KARŞIYAKA	İzmir İli, Karşıyaka İlçesi, sınırları içerisinde bulunan, 2002 yılında kaldırılan plan notu ile Yönetmelik hükümleri doğrultusunda ruhsatlandırıldığı ve kat mülkiyetine konu olduğu tespit edilen muhtelif parsellere ilişkin hazırlanan, Bakanlığın UİP-40872 işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu Değişikliği	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KARŞIYAKA BELEDİYESİ	İzmir 2.İdare Mahkemesi	2021/232		
41	İZMİR	KONAK	İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2020 tarih, 05/435 sayılı kararıyla değişiklikle uygun bulunarak onaylanan Gültepe Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KONAK BELEDİYESİ	İzmir 4.İdare Mahkemesi	2021/27	KABUL	KABUL
42	MANİSA	YUNUSEMRE	Manisa İli, Yunusemre İlçesi, Keçiliköy Mahallesi, 315-316-318 nolu parsellerde "E:0.50, TAKS:0.25, Yençok:6.50m yapılanma koşullu Düşük Yoğunluklu Gelişme Konut Alanı", "Aile Sağlık Merkezi" ve "Rekreasyon Alanı" amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	Manisa 2.İdare Mahkemesi	2021/44	KABUL	KABUL

43	İZMİR	KARABAĞLAR	1/1000 ölçekli 4. Etap Karabağlar-Günaltay Mahalleleri ve Civarı Revizyonu ve dayanağı Karabağlar 4. Etap (Karabağlar-Günaltay Kesimi) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KARABAĞLAR BELEDİYESİ	İzmir 4.İdare Mahkemesi	2021/672		
44	AYDIN	KUŞADASI	Aydın İli, Kuşadası İlçesi, Güzelçamlı Mahallesi sınırları içerisinde yer alan, mülkiyeti Maliye Hâzinesi adına kayıtlı, 440 ada 4 numaralı parsel ile ilişkin Özelleştirme İdaresi tarafından hazırlanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI	Danıştay 6.Daire	2021/3773		
45	MANİSA	SALİHLİ	Manisa İli, Salihli İlçesi, Namık Kemal Mahallesi, 12 ve 24 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	MANİSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SALİHLİ BELEDİYESİ	Manisa 1.İdare Mahkemesi	2021/342	KABUL	

46	İZMİR	SEFERİHİSAR	Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi I. Derece ve III. Derece Arkeolojik Sit Alanlarına ilişkin KNİP-35538740 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Revizyonu ve İlavesi	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 6.İdare Mahkemesi	2021/462		
47	İZMİR	SEFERİHİSAR	Seferihisar ilçesi, Sığacık ve Batı Akarca Nazım İmar Planı Revizyonu ve İlavesi Bakanlığın NİP: 38729 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve İlavesi	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 6.İdare Mahkemesi	2021/463		
48	İZMİR	BAYRAKLI	İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği ve 1/25.000 Ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	Danıştay 6.Daire	2021/4607		

49	İZMİR	KARŞIYAKA	Karşıyaka İlçe sınırları içerisinde yer alan Cumhuriyet, İnönü ve Örnekköy Mahallelerinde, yaklaşık 137 ha.lık alana ilişkin UİP- 2412,20 plan işlem numaralı 1/1000 Uygulama İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KARŞIYAKA BELEDİYESİ	İzmir 6.İdare Mahkemesi	2021/656		
50	İZMİR	KONAK	Konak ilçesi, Alsancak Mahallesi, 1823 ada, 17 parsel malikleri vekillerince hazırlatılarak Belediye Başkanlığına iletilen, NİP:35684932 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 2.İdare Mahkemesi	2021/1848		
51	İZMİR	KARABAĞLAR	İzmir İli, Karabağlar İlçesi, Uzundere Mah., 90 ha'lık alana ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı" ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2021/816	KABUL	

52	MANİSA	YUNUSEMRE	Manisa İli, Yunusemre İlçesi, Laleli ve Mesir Mahallerinin bir kısmına ait riskli alana ilişkin onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	Manisa 2.İdare Mahkemesi	2021/394	RED	
53	İZMİR	DİKİLİ	Dikili İlçesi Salihler ve Kabakum Bölgeleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı doğrultusunda 1. etap olarak hazırlanan Bakanlığın UİP-35143527 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Kabakum Bölgesi Uygulama İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 5.İdare Mahkemesi	2021/871	RED	KABUL
54	İZMİR		İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 01.03.2021 tarihli ve 05.196 sayılı kararıyla kabul edilen İzmir İli Genelinde 30/10/2020 Tarihinde Meydana Gelen Deprem Sonucunda 7269 sayılı Kanun Kapsamında Ağır Ve Orta Hasarlı Olarak Tespit Edilen Yapılar İle 01/01/1998 Tarihinde Yürürlüğe Giren “Afet Bölgelerinde Yapılacak Yapılar Hakkında Yönetmelik” Öncesinde Ruhsat Alarak Yapılmış Yapılar veya 6306 sayılı Yasa Kapsamında Riskli Yapı Olarak Belirlenen Yapıların Dönüşümüne İlişkin Yapılacak Plan ve Uygulama Çalışmalarında Uygulacak Usul ve Esaslar	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 4.İdare Mahkemesi	2021/737	RED	

55	İZMİR	BALÇOVA	Balçova Belediye Meclisinin 22.06.2020 tarih ve 32 sayılı kararı ile kabul edilen ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.09.2020 tarih ve 05.776 sayılı kararı ile değişiklikle uygun bulunarak onaylanan UİP-35253033 plan işlem numaralı Çamlıkküme 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ile bu işlemin dayanağı olan İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.09.2020 tarih ve 05.764 sayılı kararı ile değişiklikle uygun bulunarak onaylanan NİP- 35361124 plan işlem numaralı Çamlıkküme 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BALÇOVA BELEDİYESİ	İzmir 5.İdare Mahkemesi	2021/870		
56	İZMİR	BERGAMA	İzmir ili, Bergama ilçesi, Ertuğrul Mahallesi 46 ada 8 parsel, 227 ada 6 parsel ve 49 ada 18 parsellere ilişkin ilgili belediyesince hazırlanan Millet Bahçesi, Ticaret ve Yol alanına ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 2.İdare Mahkemesi	2021/1485		
57	İZMİR	KEMALPAŞA	İzmir ili, Kemalpaşa ilçesi, 75. Yıl Cumhuriyet ve Egemen Mahallelerinde, 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı doğrultusunda hazırlanan, Ören Merkez Yerleşimi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2021/1270		

58	İZMİR	BAYRAKLI	Bayraklı Belediye Meclisinin 03/12/2020 tarihli ve 126 sayılı Kararı ile uygun görülen ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2020 tarihli ve 05.180 sayılı kararıyla onaylanan Bayraklı ilçesi sınırları içerisinde bulunan 2002 yılında kaldırılan plan notu ile Yönetmelik hükümleri doğrultusunda ruhsatlandırıldığı ve kat mülkiyetine konu olduğu tespit edilen muhtelif parsellere ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BALÇOVA BELEDİYESİ	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2021/1380		
59	İZMİR	BORNOVA	Bornova Belediye Meclisinin 01/12/2020 tarihli ve 312 sayılı kararı ile uygun görülen ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.03.2021 tarihli ve 05.229 sayılı kararıyla onaylanan Bornova ilçesinde bulunan 2002 yılında kaldırılan plan notu ile Yönetmelik hükümleri doğrultusunda ruhsatlandırıldığı ve kat mülkiyetine konu olduğu tespit edilen muhtelif parsellere ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BORNOVA BELEDİYESİ	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2021/1381		
60	İZMİR	BALÇOVA	Balçova Belediye Meclisinin 01/12/2020 tarihli ve 61 sayılı Kararı ile kabul edilen İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.03.2021 tarihli ve 05.307 sayılı kararıyla onaylanan Balçova ilçesi sınırları içerisinde bulunan 2002 yılında kaldırılan plan notu ile yönetmelik hükümleri doğrultusunda ruhsatlandırıldığı ve kat mülkiyetine konu olduğu tespit edilen muhtelif parsellere ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BALÇOVA BELEDİYESİ	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2021/1379		

61	İZMİR	BORNOVA	İzmir İli, Bornova İlçesi, Çiçekli Mahallesi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 2.İdare Mahkemesi	2021/1492		
62	İZMİR	KONAK	İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2021 tarih, 05.175 sayılı kararı ile uygun bulunarak onaylanan Konak 1. Etap (Alsancak-Kahramanlar Bölgesi) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 6.İdare Mahkemesi	2021/1402		
63	İZMİR		İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 24.05.2021 tarih ve 05.514 sayılı kararı ile uygun görülerek, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Makamınca 22.06.2021 tarihinde onanan ve 28.06.2021-27.07.2021 tarihleri arasında askıya çıkarılan NİP-35699768 plan işlem numaralı İzmir Doğu Bölgesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Uygulama Hükümleri Değişikliği	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 2.İdare Mahkemesi	2021/1611		

64	İZMİR		İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 24.05.2021 tarih ve 05.515 sayılı kararı ile uygun görülerek, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Makamınca 22.06.2021 tarihinde onanan ve 28.06.2021-27.07.2021 tarihleri arasında askıya çıkarılan İÇDP-548740 plan işlem nolu 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Plan Uygulama Hükümleri Değişikliği	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2021/1503		
65	İZMİR		İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 24.05.2021 tarih ve 05.516 sayılı kararı ile uygun görülerek, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Makamınca 22.06.2021 tarihinde onanan ve 28.06.2021-27.07.2021 tarihleri arasında askıya çıkarılan İzmir Kuzey Bölgesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Uygulama Hükümleri Değişikliği	MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 4.İdare Mahkemesi	2021/1545		
66	AYDIN	KUŞADASI	Aydın ili, Kuşadası ilçesi, Davutlar Mahallesi 439 ada 4, 724 ada 7, 8 ve 10 no.lu parsellerde yer alan spor alanı, tarımsal niteliği korunacak alan vb kullanımların yeniden düzenlenerek turizm ticaret konut alanı ve sağlık alanı vb kullanımlara dönüştürülmesi amaçlı hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	MALİYE HAZİNESİ	Danıştay 6.Daire	2021/10290		

67	İZMİR	KONAK	Konak Belediyesinin 7491 ada 1 parsel ile ilişkin olarak düzenlediği 22.02.2021 tarih, 82/2018 numaralı tadilat ruhsatı ve dayanağı olan Konak Belediye Meclisince 01.07.2008 tarihinde uygun bulunan ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.11.2008 tarihinde onayladığı 1/1000 Uygulama İmar Planı değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	KONAK BELEDİYESİ	İzmir 2.İdare Mahkemesi	2021/1934		
68	İZMİR	URLA	İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 28.05.2021 tarih ve 05.609 sayılı kararı ile kabul edilen Urla ilçesi, Bademler Mahallesi, 263 ada, 31, 119, 120, 121 parseller ile 312 ada, 1 parsel ve 313 ada, 1 parsel ile ilişkin 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Plan Notu Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 2.İdare Mahkemesi	2021/1935		
69	İZMİR	KONAK	Konak Belediye Meclisinin 01.03.2021 tarihli ve 48/2021 sayılı kararı ile uygun bulunarak, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2021 tarihli ve 05.770 sayılı kararı ile değişiklikle onaylanan, 7221 sayılı Kanun ile 3194 sayılı İmar Kanununun 8. maddesine eklenen hüküm doğrultusunda Belediyemiz İlçe sınırı içerisinde yer alan ve yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında bina yükseklikleri "Serbest" olarak belirlenmiş olan ada/parsellerdeki bina yüksekliklerinin belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KONAK BELEDİYESİ	İzmir 1.İdare Mahkemesi	2021/2038		

70	İZMİR	NARLIDERE	İzmir İli, Narlıdere İlçesi sınırları dahilinde, 6306 sayılı Kanun kapsamında 2013/4831 sayılı Bakanlar Kurulu kararına istinaden "Riskli Alan" ilan edilen alana ilişkin olarak Narlıdere Belediye Başkanlığınca hazırlanan Atatürk ve II. İnönü Mahallelerindeki 28,4 hektar alana ilişkin 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9. Maddesi ve 1 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin ilgili hükümleri uyarınca Bakanlığımızca onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 3.İdare Mahkemesi	2021/1935		
71	İZMİR	NARLIDERE	İzmir İli, Narlıdere İlçesi sınırları dahilinde, 6306 sayılı Kanun kapsamında 2013/4831 sayılı Bakanlar Kurulu kararına istinaden "Riskli Alan" ilan edilen alana ilişkin olarak Narlıdere Belediye Başkanlığınca hazırlanan Narlı ve Çataalkaya Mahallelerindeki 15,7 hektar alana ilişkinonaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI				
72	MANİSA		Manisa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2021 tarih, 388 sayılı kararı ile uygun bulunarak onaylanan ve 16.07.2021-16.08..2021 tarihleri arasında askıya çıkarılan Manisa İli, Merkez İlçeleri (Yunusemre ve Şehzadeler) ve bu ilçelere bağlı 15 adet mahalleyi (11 adet mülga belde ve 4 adet mülga köy) kapsayan 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ	MANİSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	Manisa 1.İdare Mahkemesi	2021/944		

73	İZMİR	ÇİĞLİ	Çiğli Belediye Meclisinin 04.12.2020 tarih, 05.98 sayılı kararı ile kabul edilen ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.04.2021 tarih, 05.384 sayılı kararı ile değişiklikle uygun bulunarak onaylanan, 26.07.2020-26.08.2021 tarihleri arasındaki askı süreci devam eden Çiğli ilçesi, 1. Bölge (Güney Kesimi) 1/1000 ölçekli Harmandalı Revizyon İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ÇİĞLİ BELEDİYESİ	İzmir 6. İdare Mahkemesi	2021/1877		
74	Manisa		Manisa İli Merkez İlçeleri 15 adet mahalleyi kapsayan 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	MANİSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ				
75	İzmir	Çeşme	İzmir İli, Çeşme İlçesi, Dalyan Mahallesinde, İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planında "Tercihli Kullanım Alanı" olarak belirlenen bölgede kalan, 842 ada, 1 ve 2 parsellerin "Turizm Alanı" ve "Park" olarak belirlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	İzmir 4. İdare Mahkemesi	2022/27		

76	İzmir	Konak	Beştepeler Bölgesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ile dayanağı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı	ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ	İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KONAK BELEDİYESİ				
----	-------	-------	--	-------------------------------------	---	--	--	--	--

2.4. BASIN AÇIKLAMALARI

16.Dönem boyunca Şubemiz yetki sahası içerisinde gelişen işlemlere ilişkin 40 adet basın açıklaması gerçekleştirilmiştir. Söz konusu basın açıklamaları konularına kronolojik olarak aşağıda yer almaktadır.

ASKERİ ALANLAR RANTA KURBAN EDİLEMEZ! ASKERİ ALANLAR; ASKERİ ALANDAN ÇIKARILMASI HALİNDE SOSYAL DONATI ALANI OLARAK PLANLANMALIDIR!

10.03.2020

Yıllardır İzmir gündeminde olan İzmir İli, Bornova İlçesi Hacılar Kırı olarak bilinen bölgede yer alan “Askeri Alan”ın yapı yoğunluğunun artırılarak ticari fonksiyonların getirilmesi ve bunun karşısında şubemiz ile diğer meslek odaların yoğun hukuk mücadelesi ile bugüne kadar kısmen de olsa engellenebilmiştir. Özellikle 15 Temmuz darbe girişimi sonrası kentsel yerleşmeler içerisinde yer alan “Askeri Alan”ların kent dışına çıkarılması tartışması sermayenin bu alanlara dönük ilgisinin artmasına neden olmuştur. “Askeri Alanlar” kent içerisinde sahip oldukları konum ve yapılaşma oranlarıyla yurttaşın aktif olarak kullanımına açık olmasa dahi “yeşil alan” niteliğine sahip olması nedeniyle bu alanların “askeri alan” niteliğinden çıkarılması halinde yurttaşın aktif olarak kullanacağı kamusal mekânlara dönüştürülmelidir.

İzmir İli, Bornova İlçesi, Doğanlar Mahallesi, Korkut Mevkii,143(imar uygulamaları sonucunda oluşan 19208 ada 1 parsel, 19209 ada 1 parsel, 19210 ada 1 ve 2 parseller, 19211 ada 1 parsel ve 19212 ada 1 parseller) parsel ile ilişkin Cumhurbaşkanlığı 1 nolu Kararnamesinin ilgili hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 9. maddesi uyarınca onanan ve 03.02.2020 – 04.03.2020 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olması nedeniyle şubemizce dava açılacaktır. Konuya ilişkin tespitlerimiz aşağıda yer almaktadır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mahkeme Kararlarını Yok Sayarak Mükerrer Plan Onaylamaktadır

TOKİ’ye tahsis edilen Hacılarkırı askeri alanda Toplu İşyeri ve Akaryakıt+LPG Servis İstasyonu gibi ticari kullanımları içeren imar planı değişikliği 24.03.2016 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanmıştır. Mimarlar Odası İzmir Şubesi ile ortak olarak açılan dava İzmir 4.İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir. Ardından 27.02.2018 tarihinde benzer içerikte imar planları Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanmış olup şubemiz ve Mimarlar Odası İzmir Şubesi ayrı dosyalarla konuyu yargıya taşımıştır. Mimarlar Odası İzmir Şubesi’nin açtığı dava sonuçlanmış olup İzmir 3.İdare Mahkemesi’nin 20.11.2019 tarihli kararıyla imar planları iptal edilmiştir. Ancak benzer içerikte imar planları 10.01.2020 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yeniden onaylanmıştır.

Sonuç olarak dava konusu imar planları yukarıda ifade edilen süreçler dikkate alındığında; mahkemelerin iptal kararlarına rağmen devam eden inşaatları meşru kılmak için başvurdukları mükerrem plan onaylama hukuksuzluğudur. Bu nedenle söz konusu mahkeme kararları ve bilirkişi raporları dikkate alınarak kamu yararı yönünden telafisi mümkün olmayan zararları önlemek amacıyla öncelikli olarak dava konusu işlemlerin yürütmesinin durdurulması ve iptal edilmesi gerekmektedir. Davalı idare, mahkeme kararlarını uygulamamakta, üstü üstüne iptal edilen planları dava konusu bu kararı ile ikame edecek yeni plan/plan değişiklikleri onaylanmaktadır. İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesi uyarınca; *“Danıştay ve idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç ve imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.”* denilmek suretiyle mahkemelerce yürütmeyi durdurma kararı verilebilmesi için dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesini aramıştır. Her ne kadar idarenin işlemlerinin icrailik niteliği taşıdığı ve aksi yargı kararları ile kanıtlanıncaya kadar icraedilebilir olduğu gerçeği göz önünde bulundurulsa da; idari yargılama usulüne has olan yürütmeyi durdurma müessesesinin amacı ve varlık nedeni dikkate alındığında, dava sonucu beklenmeden davalı idare işleminin icra edilebilir olma niteliğinin ortadan kaldırılmaması ağır sonuçlar doğuracaktır.

Dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı; kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırıdır.

- Dava konusu planların isabet ettiği alanlar; yürürlükte bulunan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planında “Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı” kullanım kararında yer almaktadır. Ancak 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Notlarının 7.6.2. maddesinde Askeri Alanlar ve Askeri Yasak Bölgelerin Askeri Alandan çıkarılması halinde ne tür kullanımlara ayrılacağı şu şekilde ifade edilmiştir: “Kentsel Yerleşmeler içerisinde yer alan Askeri Alanların, Milli Savunma Bakanlığı'nın programı dahilinde Askeri Alandan çıkarılması halinde, bu alanlar sosyal donatı alanı olarak değerlendirilebilir.”
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 7 maddesinin 1.bendinin ç fıkrasında “Üst kademe planlar, alt kademesindeki planlara mekânsal nitelikte hedef koyan,yol gösteren ve ilke belirleyen plandır.” şeklinde hükümler yer almaktadır. Üst ölçekli planlar, temel hedefler, bölgenin ana gelişme kararlarını ve arazi kullanım biçimlerini şematik olarak belirlemektedir. Bir üst ölçekli plan kararından alt ölçekli plan kararına geçilirken üst ölçekli plan kararında yeteri düzeyde ayrıntılandırılmamış plan kararında yeniden düzenlemeler yapılabilmektedir. Üst ölçekli plan kararlarının alt ölçekli plan kararlarını denetleyen, geliştiren ve yönlendiren kararlar olduğu dikkate alınmalıdır. Anılan yönetmelik hükmünden de anlaşılacağı üzere her plan, ölçeğinin gerektirdiği ayrıntı düzeyine/plan tekniğine sahiptir. Bu nedenle dava konusu alanın büyüklüğü göz önüne alındığında üst ölçekli planlarda gösterilememesi planlama tekniği açısından doğal olup, üst ölçekli plan kararı “dayanağı olmadığı” gerekçesiyle söz konusu alanların konut, sanayi, turizm vb. fonksiyonlara çevrilmesinin kent içerisindeki büyüklüğü gerekçesiyle üst ölçekli planlarda gösterilemeyen çok sayıdaki Askeri Alanın (Ör. Alsancak ve Konak merkezde yer alan Askeri Alanlar üst ölçeklerde “Merkezi İş Alanı” kullanımında yer almaktadır) da sosyal donatı dışındaki fonksiyonlara ayrılabilmesine emsal teşkil edecektir. İzmir'in yapılaşmaya açılan ilk askeri alanı olan dava konusu plan, emsal oluşturacak niteliğe kavuştuğunda tüm askeri alanlar için ciddi bir tehdit oluşturacaktır.



Konunun bu yönüyle değerlendirilmesi büyük önem taşımakta olup, anılan plan notları ve imar mevzuatı dikkate alındığında dava konusu planların üst ölçekli plan kararlarına aykırı karar geliştirmesi nedeniyle “Planların Kademeli Birlikteliği” uygun olmadığı açıkça aykırıdır.

- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 6.maddesinin 2.bendi, 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Notlarının 5.3.8 ve 7.24 maddesi ve 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Notlarının 5.3.5 ve 6.5 maddesinde yer alan hususlar dikkate alındığında dava konusu planların üst ölçekli plan kararların bütünlüğünü bozmaya yönelik parçacı bir yaklaşımla hazırlandığı açıktır.
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 7 maddesinin 1.bendinde “*Bu Yönetmeliğe göre hazırlanacak her tür ve ölçekteki mekânsal planlar aşağıda yer alan planlama ilke ve esaslarına, planların hazırlanması ile ilgili standartlara, gösterim tekniklerine ve tanımlara uygun olarak yapılır.*” aynı maddenin a fıkrasında “*Planlar, kamu yararı amacıyla yapılır.*” şeklinde yer alan hükümler dikkate alındığında “askeri alanın” TOKİ eliyle başta toplu iş yerleri, ticarethaneler, akaryakıt + LPG istasyonlarına dönüştürülmesinde herhangi bir kamu yararı bulunmamaktadır.
- Dava konusu planlar ile yıllardır kamu kullanımının tasarrufu altında kalmış bu alanın kamu malı niteliğinden çıkarılarak özel şahıs mülkiyetine konu edildiği görülmektedir. Planın hazırlanmasına ilişkin gerekçelerin yer aldığı bölümde herhangi bir bilimsel çalışmaya dayanmayan tespitlere istinaden toplu işyerlerinin yer aldığı site ve çarşı mekanı ihtiyacından bahsedilmiş ve bu ihtiyaca karşılık Bornova'nın Işıklar, Egemenlik, Doğanlar ve Gürpınar Mahallelerinde yeni site oluşturulabilecek alanlarının varlığından bahsedilmiştir. Sözü edilen ihtiyaç ve yer seçiminin gerekçelerine ilişkin herhangi bir bilimsel çalışma veya analiz bulunmamakla birlikte dava konusu planlama alanının eski askeri alan olması ve kamusal niteliği nedeniyle plan yapım gerekçeleri yönüyle Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 7. Maddesinde “*Planlar, kamu yararı amacıyla yapılır.*” şeklinde belirtilen hüküm dikkate alındığında dava konusu planların herhangi teknik ve nesnel herhangi bir gerekçesinin olmadığı fiili durumda yaşanan bir sorunu kamu yararı çözmek yerine temel amacın kaynak yaratmak olduğu görülmektedir.
- Dava konusu planların Plan Açıklama Raporlarının 18.sayfasında yer alan plan yapım gerekçeleri dikkate alındığında temel amacın yeni bir toplu işyeri alanı yaratmak olduğu ve İzmir kentinin bu anlamda var olan yetersizliklerini çözmeye dönük olduğu ifade edilmektedir. Ancak İzmir kentinde yürürlükte bulunan üst ölçekli plan kararları dikkate alındığında “Merkezi İş Alanları” “Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanları”, “Organize Sanayi Alanları”, “Küçük Sanayi Alanları” gibi istihdam ile doğrudan ilişkili kullanım kararlarının bulunduğu, üst ölçekli planlarda ayrılmış fakat günümüzde yetersizliklerinin ortaya koyan somut analizler olmadan bahsi geçen iddianın da temelsiz ve toplumu aldatmaya dönük olduğu açıktır.
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 9. Maddesinde mekânsal planlara ilişkin kendi ölçeği ve plan tekniğine göre plan raporunun içeriğinin ne şekilde olacağı tariflenmektedir. Dava konusu planlara ilişkin hazırlanan plan açıklama raporlarının anılan yönetmelik hükmünde yer alan hususların hiçbirini taşımadığı, son derece yetersiz ve özensiz bir şekilde hazırlandığı görülmektedir.
- Askeri Alanlar ülkemizde, büyük alan kullanımları olarak ve sınırlı yapılaşma koşulları nedeniyle doğal nitelikleri açısından büyük ölçüde korunmuş alanlardır. Bu alanlar sahip oldukları konum ve nitelikler nedeniyle kent peyzajına olumlu katkılar sunmaktadırlar. Ayrıca söz konusu alanın hemen doğusunda ve yakın bölgesinde yer alan askeri alanlar

sayesinde kentin yayılması önünde bugüne kadar bir eşik olmuş, 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planında sıkça vurgulanan “yeşil kuşak”ı tamamlayıcı nitelikte olduğu, bu nedenle “Askeri Alanlar”ın bu yönüyle de değerlendirilmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak Hacılarkırı askeri alanı; üst ölçekli planların yönlendirmesine, kentteki yeşil alan yetersizliğine ve bölgedeki sık ağaç dokusuna rağmen yeşil alan olarak değerlendirilmesi gerekirken TOKİ aracılığıyla rant artışı sağlanarak peşkeş çekilmektedir. Yargı kararlarına rağmen alanda inşai faaliyetin aksamaması amacıyla Çevre ve Şehircilik Bakanlığı mükerrer plan onaylamaktadır. Söz konusu alanın kamusal kullanımda kalmasında ısrar etmekle birlikte hukuki süreçlerin takipçisi olacağız.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

AFET VE SALGINLARA KARŞI KAMUSAL HİZMETLER TOPLUMCU BİR ANLAYIŞLA ELE ALINMALI

18.03.2021

Koronavirüs(Covid-19) salgınına dair süreç içerisinde yaptığımız değerlendirmeleri ve kimi önerilerimizi paylaşmak isteriz:

Bu süreçte, yoğun bir emek harcayan ve harcamaya devam edecek olan sağlık emekçileri için devlet tarafından özel önlemlerin alınması gereklidir. Sağlık emekçilerinin koruyucu malzeme ihtiyaçlarının giderilmesi, mesai saatlerinin düzenlenmesi, güvenli ve sağlıklı bir şekilde iş yerlerine ulaşımının sağlanmasına öncelik verilmelidir.

Türkiye’de temel kamusal hizmetlerin önemli bir bölümünün metalaştırılmış olması ve özel şirketler aracılığı ile yürütülüyor olması nedeni ile, halkımızın ilerleyen süreçte daha büyük zorluklar çekebileceği gözlenmektedir. Bu nedenle, elektrik, su, doğal gaz gibi temel ihtiyaçlara dönük tüm fatura ödemeleri ertelenmeli, söz konusu hizmetlerin temini eksiksiz olarak devam etmelidir. Sağlık hizmetleri, her kademede, ücretsiz olarak sağlanmalıdır.

Evden çalışma koşullarına geçiş yapan iş yerlerinde, yasal çalışma saatlerine ve çalışma sürelerine uyulmalı, esnek çalışma koşullarının çalışanlar üzerinden artan bir yük haline gelmesi engellenmelidir.

Bu süreçte, işveren tarafından çalışanların işten çıkarılması ya da çalışanlara zorunlu ücretsiz izin verilmesi gibi uygulamaların önüne geçilmeli, çalışanların hak kaybı yaşamalarının önüne geçmek için yasal düzenlemeler yapılmalıdır.

Bu çerçevede, tüm üyelerimizi, kamusal hizmetleri yeniden toplumcu bir anlayışla ele almaya, hayatlarında bilimsel bilgiye, örgütlülüğe ve dayanışmaya daha çok yer vermeye davet ediyoruz.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

YAŞASIN**EMEKLİ****YAŞASIN****MAYIS!**

01.05.2020

Salgına rağmen tüm dünyada, fabrikalarda, işyerlerinde çalışmaya devam etmek zorunda olan emekçiler sayesinde yaşamımızı sürdürdüğümüz şu günlerde; Salgın nedeniyle, sağlık ve eğitim hakkı başta olmak üzere toplumdan yana kamusal hizmetin ve, sokakları, meydanları, açık yeşil alanları, mahalle/komşuluk ilişkileriyle yaşam alanlarımızın önemi, bir kez daha ve çok daha net görünür oldu.

Emeğimizi, ilişkilerimizi, içindeki canlı cansız tüm varlıklarıyla dünyamızı talan eden, savaşlarla, sömürüyle, baskıyla ayakta kalan bu düzen, nasıl ki emekçilerin sırtından kurgulanmışsa değiştirecek olan da emekçilerdir.

Umut, dünyayı doyurabildiği halde kendi karnı doymayan işçi ve emekçilerin birliğindedir.

Yaşasın Emek!

Yaşasın

1

Mayıs!

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

SELÇUK İLÇESİ KÜÇÜK MENDERES DELTASI DOĞAL SİT ALANLARINDAKİ STATÜ DEĞİŞİKLİKLERİ DOĞA VE KAMU YARARINA AYKIRI ONAYLANMIŞTIR

29.05.2020

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında dönemin Kültür Bakanlığı tarafından yapılan çalışmalar sonucunda tespit ve tescili gerçekleştirilmiş olan doğal sit alanları konusundaki yetkilerin 2011 yılında yapılan mevzuat değişiklikleri ile Çevre Şehircilik Bakanlığı'na devredilmesiyle doğal sit alanlarının yeniden irdelenmesine başlanmıştır. Günümüze değin gerçekleştirilen irdelenmeler değerlendirildiğinde, ne yazık ki pek çok örnekte doğal sit alanlarının bütünlüklü ve korumacı bir yaklaşımla ele alınmasından uzaklaşıldığı ve bu değerli alanların sermayenin talep ve beklentilerine göre yeniden planlanmakta oldukları görülmektedir. Bu süreçte alınan bilimsel koruma yaklaşımlarına aykırı kararlarla İzmir ilindeki Foça, Urla İlçeleri ile Karaburun, Çeşme Yarımada ve ülkemizin en önemli sulak alanlarından biri olan Gediz Deltası başta olmak üzere korunması gerekli doğal sit statüsündeki alanların doğal niteliklerinin bozulmasının önü açılmış ve söz konusu alanlar yapılaşma tehdidi ile karşı karşıya kalmışlardır. Nitekim TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak 16.03.2020 tarih ve 31070 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelik'te yapılan değişikliklerin 2863 Sayılı Kanun kapsamında koruma altına alınmış olan doğal sit alanlarında yol açabileceği tehditlere ve tahribatlara ilişkin bir basın açıklaması gerçekleştirmiş, gerekli uyarılarda bulunmuştur.[1]

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Selçuk İlçesi sınırları içerisinde yer alan 12. Grup Doğal Sit Alanlarının koruma statülerinin "Doğal Sit – Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Doğal Sit – Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescil edilmesi çalışmaları da bahsi geçen sürecin devamı niteliğindedir. Gerçekleştirilen koruma statüsü değişiklikleri en başta; Bozdağlar'dan doğarak 175 km boyunca uzanan ve 8000 yıllık süreçte oluşan bir ekolojik koridor yaratan Küçük Menderes Nehri havzasında yer alan Önemli Doğa Alanlarının biyolojik çeşitliliğinin (özellikle sadece bu bölgede yaşayan endemik bitki ve hayvan türlerinin) hızla yok olmasına neden olacak riskler taşımaktadır. Geldiğimiz süreçte Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın

İzmir genelinde ekosistemin bütüncül olarak korunmasına darbe vuracak değişikliklerde ısrarcı olduğu, kamu ve doğa yararı ilkelerini ve bilimsel koruma yaklaşımlarını hiçe sayar bir tutumla sermayeye kucak açmakta olduğu, Selçuk ilçesi örneği ile bir kez daha görülmüş durumdadır.

Doğal Sit Alanlarında Bilimsel Dayanaktan Yoksun Statü Değişiklikleri Kabul Edilemez!

Selçuk ilçesinde yer alan koruma alanlarının sit statülerinin yeniden belirlenmesine ilişkin (askıya çıkarılan işlemin ekinde bir adet pafta dışında herhangi bir veri, açıklama, bilimsel rapor bulunmamaktadır) onaylanan işlem dikkate alındığında;[2]

- Çamlık Köyü'nün güneydoğu kesiminde yerleşim alanının çeperinde yer alan 2.Derece Doğal Sit Alanının, Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanına dönüştürülmüş olduğu, yapılan değişiklikle bu bölgenin yapılaşmaya açılma riskinin oluştuğu,
- Çamlık Köyü kuzeybatı kesiminde ise 2.Derece Doğal Sit Alanı olan bölgenin sit statüsünün tamamen kaldırılmış olduğu, yerleşim alanı çevresindeki bu kararın ilgili alanda yapılaşmanın önünü açacak nitelikte, rant odaklı olduğu,
- En önemli değişikliklerden birisinin Zeytinköy'ün güneyindeki bölgede yapılmış olduğu, bu bölgenin koruma statüsünün 1.Derece Doğal Sit Alanı ve kısmen 2.Derece Doğal Sit Alanı statüsünden Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı statüsüne geçirilmesiyle; kesin koruma yasağının bulunduğu koruma statüsünden, yapılaşmaya olanak tanıyan bir statüye taşınmış olduğu,
- Selçuk – Seferihisar yolu doğu ve batı bölgesinin sit statüsünün de 1. ve 2. Derece Doğal Sit Alanı statüsünden Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı Statüsüne dönüştürüldüğü ve bu bölgede sit dışına çıkarılan alanların yer aldığı,
- Sulak Alan Koruma Bölgelerini kapsayan Küçük Menderes Nehri kuzey ve güney kesimini kapsayan Göller Bölgesi'nde 1.Derece Doğal Sit Alanı statüsünde bulunan "Sulak Alan Koruma Bölgeleri"nin yeni irdelemeler sonucunda parçalı bir yaklaşımla değerlendirildiği ve bunun sonucunda alanın bir kısmı kesin korunacak hassas alanında kalırken, bir kısmının ise nitelikli doğal koruma alanı olarak belirlenmiş olduğu,
- Sulak Alan Koruma Bölgelerini kapsayan Küçük Menderes Nehri kuzey ve güney kesimini kapsayan Göller Bölgesi'nde 1.Derece Doğal Sit Alanı sınırları kapsamında ayrıca "Ekolojik Etkilenme Bölgeleri"nin de yer aldığı ancak Ekolojik Etkilenme Bölgesi Sınırı incelendiğinde, yapılan değişiklikte bu sınırın içinde kalan alanın küçük bir bölümünün "kesin korunacak hassas alan" olarak belirlendiği, bölgenin büyük kısmının ise 1. Derece Doğal Sit Alanından "nitelikli doğal koruma alanı" statüsüne düşürülmüş olduğu,
- Küçük Menderes Deltası Sulak Alanları içinde belirlenen koruma statüsü farklılıklarının nasıl belirlenmiş olduğunun bilimsel gerekçelerle açıklanmamış olduğu, Ekolojik etkileme bölge sınırı içindeki bazı kısımların yapılaşmaya olanak veren "sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı"nda kalmasına yol açan kararların bilimsel kriterlerle açıklanmasının zorunlu olduğu, yine bu bölgede Yaban Hayatı Koruma Bölgesini kapsayan sınır içerisinde farklı kategorilerin belirlenmiş olduğu; bu bölgenin bir bölümü kesin korunacak hassas alanında kalırken, önemli bir kısmının ise "nitelikli doğal koruma alanında" kalmasının bütüncül koruma yaklaşımları açısından sorun oluşturacağı,
- Bölgede bulunan bir başka koruma statüsüne sahip alan olan "Meryemana Tabiat Parkı"nı kapsayan alanda yapılan değişiklikle bu bölgenin bir bölümünün tamamen doğal sit dışına çıkarıldığı, büyük bölümünde ise daha önce 1.Derece Doğal Sit Alanı statüsünde olan bölgelerin "nitelikli doğal koruma alanı" olarak belirlenmiş olduğu,

hususları tespit edilmiştir.

Yukarıda ifade edilen hususlar dikkate alındığında sit statüsünün yeniden belirlenmesine yönelik işlemin herhangi bilimsel dayanağının olup olmadığının tartışmalı olduğu görülmektedir. Gerçekleştirilen koruma statüsü değişikliklerinin özellikle yerleşim alanı çeperlerinde ve turizm alanı sınırları içinde yer alan bölgelerdeki doğal sit alanlarında yapılmış olması ayrıca düşündürücü bir durumdur ve korunması gereken alanlarda geri dönüşü olmayan kayıplara neden olacaktır.

Koruma Alanlarının Statüleri Sermayenin Talepleri Doğrultusunda Değiştirilemez!

Doğal sit alanlarının yeniden irdelenmesi çalışmaları; sermayenin talep ve beklentilerine göre değil de, bilimsel gerekçelere temellendirilerek yapıldığı zaman doğru ve kamuoyunun üzerinde uzlaşabileceği sonuçlar yaratabilecektir. Parsel ölçeğinde ya da bütünlükten uzak bir şekilde yapılan değerlendirmeler, doğal alanların etkili bir biçimde korunması/yönetilmesi bir yana, hızlı bir biçimde yok olmasına neden olmaktadır. Kültür Bakanlığı döneminde tescil edilen ve büyük bir bölümü bütüncül irdelemelere dayanılarak yapılan doğal sit alanı tescillerinin sorunlu yönlerinin olduğu kabul edilmekle birlikte, bu sorunların çözümü için izlenmesi gereken yol ilgili bilimsel uzmanlık alanlarının katılımıyla gerçekleştirilecek olan analiz ve araştırma süreçlerinin izlenmesi olmalıdır. Söz konusu sit alanlarının yeniden değerlendirilmesi sürecinde, bu sorunların bütüncül ve bilimsel yaklaşımla, şeffaf bir yol izlenerek çözülmesi bu alanların korunabilmesi için temel bir zorunluluktur.

Korunan alanların tespit-tescil ve yeniden irdelenmesi konusunda hazırlanan mevzuat hükümlerinde, kesin korunacak hassas alanlar için belirlenmiş koruma kriterlerinin büyük bir bölümünü taşıdığı bilimsel çalışmalarla ortaya konulmuş olan doğal habitata, farklı koruma statüleriyle parçalayarak değerlendiren ve koruma derecesi değiştirilen doğa parçalarının telafisi mümkün olmayacak şekilde tahribata açık ve savunmasız hale gelmesine yol açan bu durum; hukuka, mevzuata, bilime, kamu yararına, koruma esaslarına açık bir şekilde aykırıdır. Koruma statülerini değiştirerek bütüncül koruma yaklaşımını ve geçmişte belirlenmiş süreklilik arz eden koruma statülerini ortadan kaldırmak, yasal boşluklar ve mevzuat eksiklikleri yaratarak karar verici olarak tarif edilen Bakanlık aracılığı ile milyonlarca hektar koruma alanında çeşitli yatırımlar yapılmasının önünü açmak; özellikle dünya genelinde iklim değişikliğinden kaynaklı bir ekolojik hassasiyet süreci yaşanırken, gelecek kuşakların, sağlıklı bir çevrede yaşama hakkını tehlikeye atmak olacaktır.

Sonuç olarak bahse konu sit statüsü değişikliklerinin; kamu yararına, koruma mevzuatına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırı olduğu ve uygulanması halinde ileride doğada telafisi mümkün olmayan yıkımlara neden olacağı dikkate alınarak, TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak söz konusu işlemi yargıya taşıyacağımızı belirtiyor ve başta Selçuk halkı olmak üzere tüm halkımızı ve ilgili kurumları sürece dahil olmaya davet ediyoruz.

[1] Yaşamsal Alanlarımız Olan Doğal Sit Alanları Ranta Kurban Edilemez!

<http://spoizmir.org/yasamsal-alanlarimiz-olan-dogal-sit-alanlari-ranta-kurban-edilemez/>

[2] 12.Grup (Selçuk Sit Tescili)

<https://izmir.csb.gov.tr/12.grup-selcuk-sit-tescili-duyuru-406445>

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

MAVİŞEHİR GEÇMİŞTEN BUGÜNE ADIM ADIM SERMAYEYE PEŞKEŞ ÇEKİLMİŞTİR!

12.06.2020

Konu: Karşıyaka İlçesi, Mavişehir Mahallesi, 25470 ada 2 parselin satışı hk.

Geçtiğimiz aylarda Karşıyaka Belediyesi'ne ait hisse satışı ile gündeme gelen ve çeşitli yönleriyle tartışılan 25470 ada 2 parsel ile ilişkin konunun, edinilecek bilgi ve belgelerden sonra kentsel açıdan kapsamlı bir şekilde değerlendirilmesine gereksinim olduğu tespit edilmiştir. Bu doğrultuda, Karşıyaka Belediyesinden yazılı başvurumuzla istenilen ve belediyenin davetiyle yapılan toplantı sonrasında elde edilen bilgiler sonucunda, bölgeye dair ciddi sorunlar saptanmış olup, sürecin bütününe ilişkin değerlendirme yapma gereği doğmuştur. Ramsar Alanı'na yakınlığı, zemin yapısı, altyapı problemleri, kamu mülkiyetinin kurumlar eliyle ranta konu olması gibi başlıklarla Mavişehir bölgesi sorunlu bir yapılaşma sürecine sahiptir. Bölgedeki bütün planlama süreci başta olmak üzere, her türlü idari süreci incelemeyen konunun değerlendirilmesinin, bilimsel olarak yetersiz kalacağı düşünülmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun yapılması için; yazışma, görüşme veya toplumu bilgilendirme yoluna gitmekte, başaramadığı durumlarda ortaya çıkan hatalı plan, karar ve uygulamaları ise yargıya taşıyarak mücadelesini sürdürmektedir.

2011 Yılı Toplu Konut Alanı İlanı'na Kadar Gelişen Süreç

Mavişehir Bölgesi'ne ilişkin ilk imar planları 1984 yılında onaylanmış olmakla birlikte, o dönemde bölgede mülkiyet Türkiye Emlak Bankası'na (TEB) aittir. İlk onaylanan planların ardından 1991 yılı ve sonrasında planlar birçok kez değişikliğe uğramıştır. Onaylı planlara göre imar planlarının uygulama prensiplerinin saptanması amacıyla dönemin mülk sahibi TEB ile Karşıyaka Belediyesi arasında 13.02.1991 tarihinde protokol imzalanmıştır. TEB ile Karşıyaka Belediyesi arasında yapılan protokollerin geçerliliğinin sağlanabilmesi amacıyla hazırlanan 1/1000 ölçekli İzmir Denizbostanlısı Kıyı Kesimi Revizyon İmar Planının, İzmir Büyükşehir Belediyesince 14.04.1997 tarihinde onaylandığı ve İmar Kanunu'nun 16.maddesinin uygulanması sonucunda da yapılaşmaların başladığı görülmektedir. 1998 yılında Emlak Bankası'nın tasfiyesi sonucu mülkiyetin Emlak Konut GYO ve Toplu Konut İdaresi'ne (TOKİ) geçtiği görülmektedir. 2006 yılında Mavişehir'in büyük bir bölümünün Toplu Konut Alanı ilan edildiği ve bu doğrultuda planların onaylandığı ancak bu planlar ve Toplu Konut Alanı kararının açılan bir dava sonucu iptal edildiği, aynı şekilde bu süreçte Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.08.2010 tarih ve 01.946 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planının da açılan davalar sonucunda iptal edildiği tespit edilmiştir. Dava sonuçları ve kararları dikkate alınmadan Valilik Makamının 25.11.2011 tarihli işlemi ile Bostanlı- Mavişehir mevkiinde tekrar Toplu Konut Alanı ilan edilmiştir. 2019 yılı sonu itibarıyla kesinleşen Mavişehir Toplu Konut Alanı 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Planların, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 18.09.2012 tarihinde

onaylandığı ve bu planlara yaklaşık 25 adet dava açıldığı tespit edilmiştir. Söz konusu bölgede onaylanan her planla, nüfus yoğunluğu ve inşaat yoğunluğu arttırılmıştır. Örneğin, 1991 yılı itibariyle yürürlükte bulunan plan kararlarına göre yapılan hesaplamalarda; 25740 ada 1 parsel, 25471 ada 1 parsel ve 25495 ada 1 parsellerin (2012 yılında onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kapsamında yapılan uygulamalar sonucunda söz konusu parseller 25470 ada 2 parsel'e dönüştürülmüştür) yer aldığı imar adaları yaklaşık olarak toplam 28600 m² inşaat alanına sahip iken, 2012 yılında onaylanan imar planında söz konusu üç parselin bulunduğu imar adalarında inşaat alanının yaklaşık olarak toplam 46866 m² ye yükseltildiği, ayrıca bu durumun bu parsellere özel bir durum olmadığı, Mavişehir Bölgesinin tamamında yaşandığı belirlenmiştir.

Konuya İlişkin Odamızın Yürüttüğü Hukuki Süreç

Odamız, Mavişehir Bölgesinde Toplu Konut Alanı ilan edilen alana ilişkin 18.09.2012 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonu, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemiyle dava açmıştır. Mahkeme tarafından 10.04.2014 tarihinde planların iptaline karar verilmiş olup, ardından temyize götürülen dosyaya ilişkin Danıştay 6.Daire tarafından 02.12.2014 tarihinde kararın bozulmasına kanaat getirilmiştir. Yeniden yerel mahkemeye taşınan dosyaya ilişkin mahkemece 25.11.2015 tarihinde planların iptali yönünde ısrar kararı verilmiş, ancak yine temyize götürülen dosyada, Danıştay 6.Dairesi 29.05.2018 tarihinde kararı yine bozmuştur. Son olarak; İzmir 2.İdare Mahkemesi'nce 28.06.2019 tarihinde davanın reddine karar verilmiş olup, tarafımızca dosya temyize götürülmüştür ve süreç devam etmektedir. İptal kararları ile bozma kararları incelendiğinde; bu süreçteki mahkeme kararlarında, ayrıca devam eden şahıslarca açılmış "Toplu Konut Alanı İlanı"na ilişkin davaların sonuçlarının belirleyici olduğu, planların içerik bakımından değerlendirilmemiş olduğu ve bu anlamda bilirkişi raporu da istenmemiş olduğu görülmüştür.

Dava Sürecine İlişkin Kurumların Görüşleri

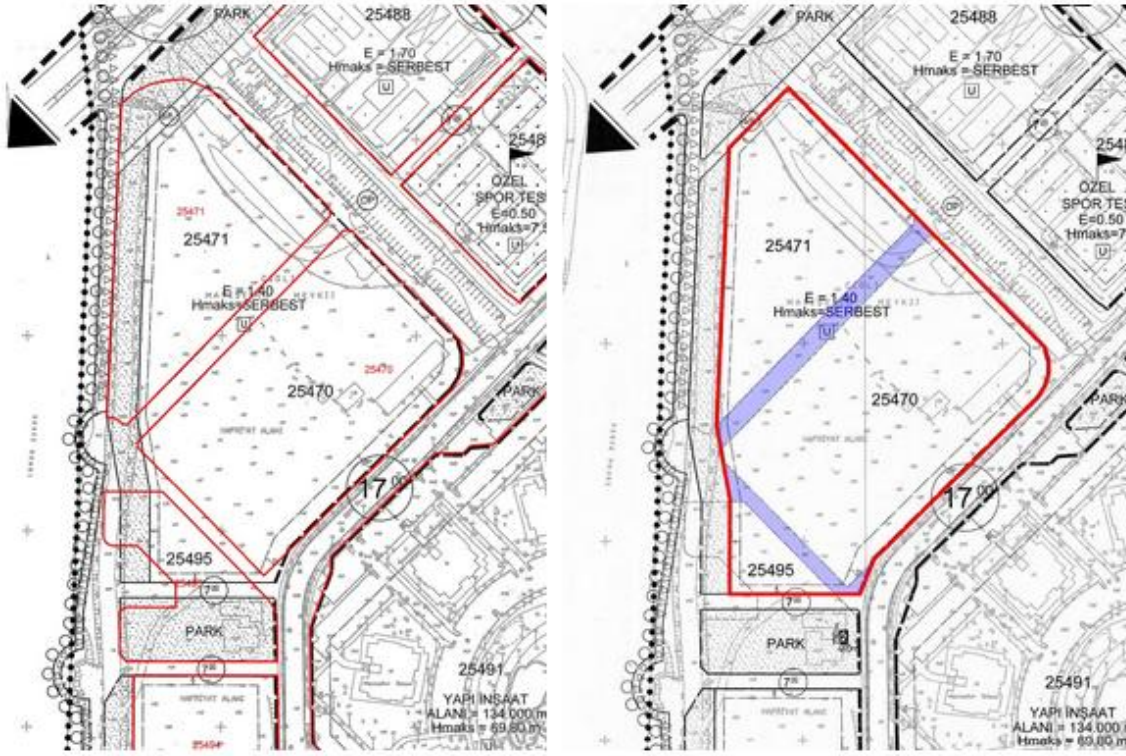
Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 2016 ve 2017 yıllarını kapsayan münferit yazılarında; Mavişehir Toplu Konut Alanı İmar Planlarına yönelik açılan 17 adet davada verilen iptal kararlarının bir kısmı bozulmuş olmasına rağmen, halen söz konusu planlara yönelik 9 adet iptal kararının bulunduğu, bu doğrultuda Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planının iptal durumunun devam ettiği ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliğinin Nisan 2017 tarihli yazısında; Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 2012 yılında onaylanan imar planlarının iptaline yönelik her bir mahkeme kararı ayrı ayrı bozulmadıkça iptal kararının geçerliliğini koruduğu, dolayısıyla uyuşmazlık konusu imar planlarının yürürlükte olmadığı kabulü şeklinde değerlendirmeler yapıldığı tespit edilmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Karşıyaka Belediyesine hitaben yazmış olduğu 01.10.2019 tarihli yazıda; planlara ilişkin açılmış olan tüm dava süreçlerinin tamamlandığı ve planların yürürlükte olduğunun belirtildiği görülmüştür. Bu doğrultuda, planların yürürlükte durdurulduğu/iptal edildiği ve alanın plansız olduğu dönemlerde gerçekleştirilen işlemlerin incelenmesi gerekmektedir.

Bölgede Planların İptal Olduğu Süreçte Gerçekleştirilen Usule Aykırı İşlemler

Bir başka deyişle, yukarıda bahsedilen sürece bakıldığında, 19.11.2013 tarihinde bir vatandaşın açtığı davada alınan yürütmenin durdurulması kararından Çevre ve Şehircilik Bakanlığının planların yürürlükte olduğunu belirttiği 01.10.2019 tarihine kadar bu bölgede yapılan işlemlerin hukuki dayanağı bulunmamaktadır. Bu tarihler arasında hukuka aykırı olarak verilen imar durumu ve ruhsat tarihleri ekte yer alan tabloda da açıkça görülmektedir. Yine imar planlarının iptal edildiği dönemde yapılan bütün uygulama işlemlerinin (ifraz, tevhit, ruhsat vb.) alanın plansız olması nedeniyle dayanağı bulunmadığı dikkate alınarak sorumlu idarelerce gereğinin yapılarak iptal edilmesi ve ilgili sorumlular hakkında gereğinin yapılması kamu yararı açısından temel bir zorunluluktur.

Bölgede Yapılan İmar Uygulamalarının İmar Planları İle İlişkisi

Kentsel bir alanda 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler doğrultusunda her ölçeğin gerektirdiği teknik ayrıntı düzeyi ve plan tekniğiyle imar planları hazırlanarak yetkili kurumlarca hazırlanarak onaylanmaktadır. Yürürlükte bulunan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kararları dikkate alınarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18.maddesi kapsamında belirlenen "düzenleme alanı sınırı" kapsamında, kanunda ifade edilen hususlar doğrultusunda kamusal alanların ve yapılaşmaya uygun imar parsellerinin oluşması ile sağlıklı bir çevre yaratılması hedeflenmektedir. 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının bulunduğu bir alanda, yetkili kurum tarafından 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18.maddesi yerine aynı kanunun 15. ve 16. maddeleri kapsamında yapılan uygulamalar, bölgedeki yapılaşmanın plan kararlarını zorlayan, idareye sonrasında kimi alanlarda kamulaştırma zorunluluğu getiren, mülk sahipleri arasında eşitsiz süreçlerin yaşanması gibi sonuçlar doğurabilmektedir. Yapılan incelemeler sonucunda; Mavişehir bölgesinde uygulamaların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18.maddesine göre yürütülmesi yerine, aynı Kanun'un 15. ve 16. maddelerine göre tamamlanmış olmasıyla, bugünkü tartışma konusu olan taşınmaz da dahil bölgedeki bütün taşınmazlarda benzer olumsuz sonuçlar yaşanmasına neden olduğu belirlenmiştir. Örneğin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kararları doğrultusunda 3194 sayılı İmar Kanununun 15. ve 16. maddeleri kapsamında yapılan uygulamalar sonucunda 25740 ada 1 parsel, 25471 ada 1 parsel ve 25495 ada 1 parselin olduğu (3 ayrı imar adası) ve bedelsiz terk işlemlerinin gerçekleştiği görülmüştür. Ancak süreç bu aşamada iken, 17.05.2012 ve 18.09.2012 onay tarihli 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kararları doğrultusunda Karşıyaka Belediye Encümeninin 31.10.2013 tarihli ve 86978074/2815 sayılı kararı ile tevhit işlemi gerçekleştirildiği, Kadastro Müdürlüğüne de 08.09.2015 tarihinde tescil işlemi gerçekleştirilerek tek imar adasına, 25470 ada 2 parsel dönüşürülmüş olduğu görülmüştür. Ekteki Raporda ayrıntılı olarak aktarıldığı üzere, söz konusu bölgeye ilişkin toplu konut alanı sınırı ve plan kararlarının yürütmesinin durdurulması ve iptaline ilişkin yargı süreçleri devam ederken tevhit işlemleri gerçekleştirilmiş ve aynı zamanda daha öncesinde bedelsiz terk edilen alanlar mülkiyete konu edilerek bugünkü satış işleminin yolu açılmıştır.



*Konu alanda yer alan parsellerin uygulama öncesi ve uygulama sonrası durumları ile yoldan ihdas /
edilen kısım*

Bölgede Mülkiyetin Sermayeye Devri

Mavişehir'de Emlak GYO ve TOKİ mülkiyetinde olan parsellerin bir bölümünün 2010 yılının eylül ayında gazete ilanı ile satışa çıkarıldığı, 2012 yılında ise Mavişehir İmar Planları kapsamında kalan bölgede, toplamda yaklaşık 235.000 m² büyüklükte olan boş ve imarlı parsellerin %91'inin aynı sermaye grubuna (Cengiz İnşaat San. ve Tic. A.Ş.) satıldığı belirlenmiştir.

Sonuç Olarak

Kamuya terk edilmiş bir alanın, mülkiyete konu edilmesi ve satışa konu olmasını kamu yararı ile bağdaştırmak mümkün değildir. Bununla birlikte, söz konusu alanda geçmişten bugüne kadar onaylanan imar planlarının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı ile örtüşüp örtüşmediği, yapılan imar uygulamalarının yürürlükte bulunan plan kararları doğrultusunda yapılıp yapılmadığı, onaylanan imar planları ile sağlıklı ve yaşanabilir bir çevre oluşup oluşmadığı gibi tartışmaları göz ardı edip, sadece bahse konu satış işleminin bilimsel temelden yoksun bir şekilde tartışılmasının kentimiz adına en ufak yararı bulunmamaktadır. Söz konusu bölgede geçmişte onaylanan imar planları kapsamında ilgili mahkemelerce hazırlanan bilirkişi raporlarında yer alan uyarılar dikkate alınmadığı için 2019 yılı sonunda yaşanan sel felaketi bile sürecin ne kadar kötü yönetildiğinin göstergesidir. Mavişehir planlama süreci bütünüyle şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı şekilde yürütülerek bugünkü tartışma konusu olan satış işleminin taşları adım adım döşenmiştir. Ayrıca sadece gündem olan satışa konu olan

parşel değil, merkezi hükümetlerin ve yerel yönetimlerin tasarrufları doğrultusunda 90'lı yıllardan başlayarak Mavişehir bölgesi el birliğiyle ranta konu edilmiş ve sermayeye peşkeş çekilmiştir. Yapılması gereken, Mavişehir'de geçmişten bugüne yapılmış hukuka aykırı her türlü işlemin sorumlu idareler tarafından denetlenerek gereğinin yerine getirilmesidir.

Konunun sağlıklı bir şekilde ele alınması için ayrıntılı bilgiler içeren teknik değerlendirme raporumuz açıklamamız ekinde yer almaktadır. Söz konusu raporda yer alan tarihler aynı zamanda bölgede yaşanan şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı işlemlerde sorumlu kurum ve kuruluşların belirlenebilmesi açısından önemlidir.

Saygılarımızla.

EK- Sürece ilişkin ayrıntılı bilgiler

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

BAROLARIN YANINDAYIZ!

23.06.2020

Meslek örgütlerinin kanunlarında yapılmak istenilen değişikliğe karşı, "Savunmaya Özgürlük" talebiyle Ankara'ya yürüyen baroların yanındayız...

Dün, Ankara'ya girişleri engellenmiş olsa da, direnişleri sonucunda bugün yürüyüşlerini devam ettiren baro temsilcileri, adalet mücadelesi için hepimize örnek oldular.

İktidarın artan tahamülsüzlüğü, öfkesi ile baskı ve zor aygıtları karşısında; toplumdan ve doğadan yana olmaya devam edeceğimizi, bu doğrultuda mücadele eden emek ve meslek örgütleri ile dayanışmamızı sürdüreceğimizi paylaşmak isteriz.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

AVUKATLARIN SESİ, SESİMİZDİR!

03.07.2020

Meslek örgütlerinin kanunlarında yapılmak istenilen değişiklikler kapsamında ilk olarak Baroların yapısına müdahaleyi içeren kanun teklifi TBMM gündemine getirildi. Bu yasal düzenlemelerin temel amacı meslek örgütlerinin toplumdan ve doğadan yana olan mücadelesini engellemektir.

Türkiye'nin her tarafından binlerce avukat yasal düzenlemenin geri çekilmesi için dün akşam Ankara'ya doğru yola çıktılar. Avukatların adalet mücadelesi hepimize örnek olmalıdır.

İktidarın artan tahammülsüzlüğü, öfkesi ile baskı ve zor aygıtları karşısında; toplumdan ve doğadan yana olmaya devam edeceğimizi, bu doğrultuda mücadele eden emek ve meslek örgütleri ile dayanışmamızı sürdüreceğimizi paylaşmak isteriz.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

TOKİ'YE TOPRAK RANTI YETMEDİ: DENİZİ BİLE SATIYORLAR!

06.07.2020

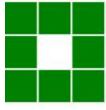
Toplu Konut İdaresi Başkanlığı(TOKİ) tarafından, 23 Haziran 2020 tarihinde yayımlanan ilanda, 9 Temmuz 2020 tarihinde yapılacak müzayedede 26 ilde 191 arsa için satış ve kira ihalesine çıkılacağı duyuruldu¹. İlandaki slogan dikkat çekiciydi: "Yatırımcıya Fırsat". Yani TOKİ'nin iddiasına göre, taşınmazları alanlar kazançlı çıkacak... Peki kim kaybedecek? İşte bu sorunun yanıtı, arsaların niteliğinde yatıyor.

Satılan arsaların içinde, "rekreasyon alanı", "açık spor tesisi", "dini tesis / cami", "sağlık ocağı ve ilk yardım merkezi", "kentsel hizmet alanı ve yol", "sosyal kültürel tesis alanı", "park alanı", "pazar", "belediye hizmet alanı" ve "resmi kurum alanı" var. Her biri kamusal alan ya da kamu hizmet alanı olan, mülkiyeti kamuda olması gereken ya da mülkiyetsiz bırakılması gereken alanlar bunlar. Şehir planlamanın ilke ve esasları da bunu söylüyor, yasalar da.

Oysa, Çevre ve Şehircilik Bakanlığına bağlı ve "Kamu Tüzel Kişiliği" taşıyan bir kuruluş olan TOKİ, kamuya ait taşınmazları, şahıslara satıyor. Mülkiyeti özelleştiriyor. Ya, o mülkiyet üzerindeki kullanım kararları ne olacak? Tüm kente açık olması gereken rekreasyon alanının etrafına çit çevrilecek, sadece parası olanlar mı içeri girecek? İlk basamak sağlık hizmetlerinin verildiği sağlık ocağına gitmek için, mülk sahibinden izin mi alınacak?

Yoksa, bu alanlarda bir süre sonra plan değişiklikleri gerçekleştirilecek ve kamusal alanlar, konuta ve ticarete mi dönüştürülecek? "Buraları eskiden dutluk"tu şakasını, "yatırımcılar" gerçeğe dönüştürecek; "eskiden buraları kamusal alanlardı, bastık parayı, üzerine nasıl da diktik binayı" mı diyecekler?

Uygulanmasını keyfe bağlı sandıkları mevzuat diyor ki; imar planlarında kamusal kullanıma ayrılmış alanlar, ya imar uygulamaları ya da kamulaştırmalar ile kamu mülkiyetine geçirilmeli. Fakat, satışa çıkarılan alanlar içerisinde, imar planlarına göre uygulaması yapılmamış alanlar var. Sormak gerekiyor: İmar planlarına göre yeni imar adaları oluşturulduktan sonra, kamulaştırma ihtiyacı çıkarsa ne olacak? Kamu satmış olduğu parselleri, yeniden satın mı alacak? Yoksa, ücretsiz geri alabilmek için, inşaat alanlarını brüt alanlar üzerinden



hesaplayacak ve imar planlarındaki inşaat alanlarını mı arttıracak? Belli ki, TOKİ, “yatırımcı”sına, bir taşla, birden çok kuş vurdurmak istiyor.

Somut örneklerle devam edelim, satışa çıkarılan İzmir’deki taşınmazlara bakalım:

1. Karşıyaka İlçesindeki 25697 ada 1 parsel sayılı taşınmaz, imar planına göre “Rekreasyon Alanı”nda kalıyor. Halkın kullanımına açık olması gereken, herkesin rahatça ve serbest gezebilmesi gereken bir alanda... Ve bu alanın bir bölümü, denizin içinde kalıyor. Denizde nasıl mülkiyet olur diye sormayın... Gediz Nehri’nin denize açıldığı bölgede yer aldığı, zaman içerisinde su seviyesi yükseldiği ve taşınmazın eskiden su üzerinde kalan bölümü aşındığı için, artık bir bölümü sular altında. Ama, imar planında kıyı kenar çizgisi yok, güncel bir tespit de yapılmamış. Öyle olunca, kimse fark etmez denilip, satışa çıkarılmaktan da imtina edilmiyor. Belli ki, TOKİ, “yatırımcı”sının portföyüne müşteri olarak balıkları, kuşları ve deniz yosunlarını da ekliyor.
2. Karşıyaka İlçesindeki 25699 ada 1 parsel ise, özellikle çocukların ve gençlerin kullanımı açısından kritik bir rol üstlenen, sağlıklı bir kent yaşamı için önemli bir rol tutan “Açık Spor Tesisleri Alanı”nda kalıyor. TOKİ, salonsuz ve parasız spor yapılamayacağını düşünüyor olmalı ki, burayı da satışa çıkarıyor.
3. Aliağa İlçesindeki 804 ada 1 parsel ise, “Pazar Alanı”nda kalıyor. Yasalar, pazar alanlarının, yerel yönetimler denetiminde olmasını öngörüyor, özel şirketler tarafından işletilmesine izin vermiyor. Ötesinde, TOKİ’nin verdiği bilgiye göre, 804 ada 1 parselin tapu kaydında, *“Kamu hizmetlerine ayrılan yerler ile Maliye Bakanlığınca değişik ihtiyaçlarla talep edilen taşınmazlar bedelsiz olarak Hazineye iade edilir.”* şerhi bulunuyor. Yani, TOKİ diyor ki, kamu tarafından kullanılması ve bedelsiz olarak Hazineye terk edilmesi zorunlu olan bir alanı, satışa çıkarıyorum.
4. Narlıdere İlçesindeki 156 ada 1962 parselde ise... Açık açık yazmışlar. *“Planlamaya ilişkin İzmir Bölge İdare Mahkemesinde dava süreci bulunmakta ve devam etmektedir. Söz konusu davanın olumsuz sonuçlanması halinde alıcı tarafından İdare’den herhangi bir hal ve alacak talebinde bulunulmayacaktır.”* Alandaki plan için, önce yürütmenin durdurulması kararı alınmış, ardından da planlar kamu yararına aykırı olduğu için iptal edilmiş. O halde, TOKİ neden bu alanı satışa çıkarıyor? Yargı kararını mı tanımıyor yoksa yargıyı etkileyebilecek güçte bir “yatırımcı” mı arıyor?

Yukarıda ifade ettiğimiz kamusal kullanıma ayrılmış ve satışa sunulacak söz konusu parsellerin sonrasında plan değişikliği yoluyla kamusal kullanımdan çıkarma girişimlerine kamusal kullanımda kalmasında ısrar etmekle birlikte başta hukuki yol olmak üzere her türlü girişimde bulunacağımızı ifade etmek isteriz. Kamuculuğu, toplumculuğu, hakkaniyeti, planlama ilkelerini geçtik... Utanması olan, bu taşınmazları satışa çıkarmaz. Satışa çıkarılan bütün kamusal alanların, yine kamu kurumları tarafından satın alınacak olması ihtimali bile bu gerçeği değiştirmez. Yapılması gereken açıktır. Gerek taşınmazların satışından, gerekse kamusal donatıların ve alanların özel mülkiyet eline geçirilmesinden vazgeçilmeli, bütün kamusal alanlar, ilgili kamu kurumlarına ve kamu kullanımına devredilmelidir. Söz konusu satış işlemlerine başta İzmir Halkı olmak üzere ilgili bütün meslek odaları, dernek ve yerel yönetimleri tutum almaya davet ediyoruz.

Saygılarımızla.

1TOKİ’den açık artırma ile arsa satışı ve kiralaması

<http://www.toki.gov.tr/haber/tokiden-acik-artirma-ile-arsa-satisi-ve-kiralamasi>

TMMOB	MİMARLAR	ODASI	İZMİR	ŞUBESİ
TMMOB	ŞEHİR	PLANCILARI	İZMİR	ŞUBESİ

“BASMANE ÇUKURU”NDA ÖZEL MÜLKİYETE GEÇİRİLEN HİSSELER HİLELİDİR! 14.07.2020

3 Temmuz 2020 tarihinde, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Tunç Soyer ile TMSF Başkanı Muhiddin Gülal'ın ve ilgili bürokratların katıldığı bir buluşma gerçekleştirildi. Buluşmanın içeriğine dair resmi bir açıklama yapılmamış olmasına karşın, 8 Temmuz 2020 tarihinde, gazeteci Fatih Yapar, köşe yazısında kimi bilgiler paylaştı. Yapılan paylaşıma göre, “Basmane Çukuru” olarak anılan bölge için, masaya iki seçenek yatırılmıştı: İzmir Büyükşehir Belediyesinin TMSF'nin hisselerini borçlanarak satın alması ya da TMSF'nin, sahibi olduğu eşdeğer maliyetteki arsaları İzmir Büyükşehir Belediyesine devretmesi ve belediyenin hisselerini alması...

Sayın Fatih Yapar'ın köşe yazısı, resmi bir açıklama niteliği taşımıyor olsa da, gerek yazıda aktarılan “seçenekler”in ciddiyeti, gerekse yazıda, “Basmane Çukuru”nun sürecine dair kimi eksikli bilgileri bulunması nedeni ile, tarafımızca bir açıklama yapma zorunluluğu doğmuştur.

“Basmane Çukuru”nda özel mülkiyete geçirilen hisseler hilelidir!

TÜM HİSSELER,

KOŞULSUZ VE BEDELSİZ OLARAK

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE DEVREDİLMELİDİR!

“Basmane Çukuru”nun tarihi; kamu arazilerinin özel şirketlere peşkeş çekilmesinin, yerel yönetim olanaklarının sermaye adına kullanılmasının, yasal dayanağı ve meşruiyeti olmayan hukuksuz kararların, kamu kurumlarındaki “girişimci” zihniyetin kamu yararlarını nasıl hiçe saydığının ve “kurumsal süreklilik” adı altında gösterilen basiretsizliğin tipik bir örneğidir. Bu tarih, kamu mülkiyetindeki eski belediye garaj alanının, sermaye için nasıl çukur haline getirildiğinin tarihidir^{[1][2]}.

Sürecin başlangıcı, 1990 yılındaki “Kültürpark Mimari Proje Yarışması”na kadar uzatılabilir. “Kültürpark Mimari Proje Yarışması ile, bugün kamuoyunda “Basmane Çukuru” olarak anılan, geçmişte eski garaj alanı olarak kullanılan alanda, emtia borsası, menkul kıymetler borsası, otel, kongre merkezi, açık sergileme alanları ile rant tesisleri yapılması hedeflenir. Birkaç istisna dışında, bir yerel yönetim tarafından gerçekleştirilmesi mümkün olmayan birçok hizmet, yarışma ile alana getirilir, bu kullanımlar imar planına yansıtılır.

Açılan yol, alanı altın tepside özel bir şirkete sunmak için , ANAP'lı belediye başkanı Burhan Özfatura tarafından kaçırılmayacak bir fırsattır. 1997 yılında, İzmir Büyükşehir Belediyesi ile Güçbirliği Holding arasında, pazarlık usulü ile kat karşılığı inşaat sözleşmesi yapılır. Gelin görün ki, bu sözleşmede, taşınmazın %11'i belediyeye, %89'u "Güçbirliği Holding"e bırakılmıştır.

1998 yılında, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından, alan için inşaat ruhsatı düzenlenir. Ancak, ruhsatın düzenlendiği tarihte, alanda yürürlükte bulunan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yoktur ve imar planı bulunmayan bir bölgede, ruhsat düzenlenmesi ve inşaat projesinin onaylanması yasal değildir.

Burhan Özfatura döneminde, bunlarla da yetinilmez. 1999 yerel seçimlerinin hemen öncesinde, seçimlere yaklaşık bir ay kalmışken, belediye arsasının mülkiyeti, tapuda "Güçbirliği Holding'e" devredilir. Tapudaki devir işlemi, yasal olmayan bir inşaat ruhsatı ve yasal olmayan bir inşaat projesi referans alınarak, kat irtifakı üzerinden gerçekleştirilir.

Hukuksuz işlemler bir bir uygulanmaya devam ederken, sözleşme şartlarını uygulamak ise akıllara bile gelmez. 1997 yılında imzalanan protokolde, inşaat süresi 360 gün olarak belirtilmesine ve inşaat belirtilen sürede bitmemiş olmasına karşın, sözleşme İzmir Büyükşehir Belediyesi devam ettirilir. Çünkü, yatırımcı küstürülmemelidir.

Yetmez... 2001 yılında, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF) tarafından Güçbirliği Holding'e bağlı şirketlere el konulur. Artık, 1997 yılında imzalanan sözleşmenin taraflarından biri, fiili olarak masada yoktur. Ancak, İzmir Büyükşehir Belediyesinin aklına, sözleşmeyi tek taraflı olarak feshetmek gelmez.

TMSF ile pazarlığa oturulur... Yıl 2009'dur ve pazarlığın sonunda, dönemin İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı olan Aziz Kocaoğlu tarafından, belediye hissesinin %11'den %30'a çıkarıldığı bilgisi paylaşılır. Ancak, bu bilginin bir kanıtı yoktur ortada. Sadece, imar planı notlarına, alandaki inşaatın %30'unun "Belediye Hizmet Alanı" olarak kullanılacağı ifadesi eklenmiştir. Oysa, tapu mülkiyetindeki %11 – %89luk kat irtifakı dağılımı devam etmektedir.

Ardından, farklı dönemlerde TMSF tarafından yapılmak istenen hisse satış işlemleri gündeme gelir. TMSF, alanı satmaya karardır ama nedense, her ihale fiyatı, bir öncekinden daha düşük olur. Serbest piyasa devrededir, talep yoksa arzın ne önemi vardır ve "alıcının" isteklerine de önem verilmelidir. Sonunda, TMSF satışı yapar yapmasına ama hukuksuz imar planlarının yargı tarafından iptal edilmesi nedeni ile, "alıcı" hisseleri iade eder.

Bütün bunlar yaşanırken, 1997 yılında imzalanan kat karşılığı mülkiyet sözleşmesi dışında, "Güçbirliği Holding", TMSF, zamanında TMSF hisselerini satın alan, Sancak ailesinin şirketi olan Livamine ya da başka bir kurum / kuruluş ile, İzmir Büyükşehir Belediyesi arasında yeni bir sözleşme yapılıp yapılmadığı bilinmez. Çünkü, belediye arsasını rahatlıkla özel şirkete aktaran, ardından şirketlerin taleplerine göre alanda imar planı değişikliği yapan kamu, "kamu yararı" gereğince, sözleşmelerini kamuoyundan saklar.

Ve geldiğimiz noktada... TMSF'nin mi İzmir Büyükşehir Belediyesi hisselerini yoksa İzmir Büyükşehir Belediyesinin mi TMSF hisselerini alacağı konuşulmaktadır. Ancak, hukuksuz ve hileli bir evrak üzerinden özel mülkiyete devir işlemi gerçekleştirildiği ortadayken, yapılması gerekenler de açıktır:

1. Konunun kamuoyu tarafından açıkça tartışılabilmesi, kamu hakkının nasıl gasp edildiğinin ortaya konulabilmesi için, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından “Basmane Çukuru” için imzalanan bütün protokoller, sözleşmeler, yazışmalar vb. her türlü belge eksiksiz olarak kamuoyu ile paylaşılmalıdır.
2. 1999 yılında, hukuksuz bir inşaat projesine doğrultusunda gerçekleştirilen ve kat irtifakına dayalı tapu devri iptal edilmelidir.
3. Bu süreçte, hukuksuz evrakların altında imzası bulunan bütün kamu görevlileri hakkında da, görevi kötüye kullanma gerekçesi ile soruşturma açılmalı ve sonrasında kamu davası açılmalıdır.

Aksi takdirde; belediye kendi hakkı olan bir taşınmazı yeniden satın almış, hukuksuz işlemlerin tamamının üzeri örtülmüş, Güçbirliği Holding’in TMSF’ye olan borcu dolaylı olarak İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından ödenmiş ya da İzmir Büyükşehir Belediyesi kendi mülkiyetindeki taşınmaza bile sahip çıkamamış, “parası yetmediği” iddiası ile alanın satışına “meşruiyet” kazandırmaya çalışmış ve yeniden bütün bu yağma hikayesinin bir parçası olmuş olacaktır.

Bilinmelidir ki; eski belediye garaj alanını, “çukur”a dönüştürenler, kamu mallarını özel şirketlere peşkeş çekenler ve gözü doymak bilmeyen sermayedir. İzmir halkını “çukur”dan kurtaracak olan ise, alanın yeniden bedelsiz olarak kamu mülkiyetine geçmesi ve alanın kamu hizmetleri için kullanılmasıdır.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

^[1] Erkan, G.H., Avar, A.A(2017) Kamu Hukuku ile Özel Hukuku Çatıştıran Protokole-Bağlı Planlama: ‘İzmir Basmane Dünya Ticaret Merkezi’ Vakası, Planning. 2017; 27(2): 152-168 | DOI: [10.14744/planlama.2017.80774](https://doi.org/10.14744/planlama.2017.80774)

^[2]Erkan, G.H.,(2014) Kamusal kent, özel çıkar: İzmir’in planlama pratiklerinde güç ve mülkiyet çatışması.(Yayımlanmamış doktora tezi).İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü/ Fen Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

“BASMANE ÇUKURU”NA DAİR ZORUNLU AÇIKLAMA

24.07.2020

1. TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, kamu çıkarlarının savunucusudur ve kamu kaynaklarının nasıl harcandığının takipçisidir. Bu hakkını, Anayasanın 135. Maddesinden almaktadır. TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, bir konuyu gündemine aldığı anda, sürecin parçası olan aktörlerin kimliğine göre değil, gerçekleştirilen eylemlere ve eylemlerin sonuçlarına yönelik bir değerlendirme yapar. Aktörler arasında bir ayırım yapmaz.
2. “Basmane Çukuru”na ilişkin olarak 14.07.2020 tarihinde yapmış olduğumuz basın açıklaması, TMSF ile İzmir Büyükşehir Belediyesi arasındaki görüşmeye dairdir. Açıklamamızda şirket isimlerine yer verilmiş olmasının nedeni de, bu şirketleri muhatap görmemiz değil, bu şirketlerin yaşanan sürece az ya da çok dahil olmuş olmalarından kaynaklanmaktadır.

3. 14.07.2020 tarihli açıklamamızda, TMSF tarafından şirket hisselerine değil de, şirketlere el koyduğunu ifade etmemiz ve 1997 yılında gerçekleştirilen ihale için ihale usulüne dair söylenmemiş olsa da, “pazarlık” ifadesini kullanmamız, hatalı olmuştur. Bu hata, konunun ekseninin kaydırılmasına olanak sağlamış, bir kamu mülkiyetinin özel mülkiyete devredilmesinin gayrimeşruluğunun üzerini örtmek için kullanılmaya çalışılmıştır.
4. TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, “Basmene Çukuru” süreci hakkında, yasal kılıfa uydurulmuş işlemlerin meşru olmayabileceğini, kamuyu temsil etme iddiasındaki isimlerin yasaların dışına çıkmış olabileceğini iddia etmektedir. Basın açıklamamızda yer alan diğer tüm değerlendirmelerin referansları bulunmakta olup zaten açıklamada da buna yer verilmiştir. Ayrıca konuya ilişkin kimi belgeler basına da yansımıştır. Açıklamamızda dayanak aldığımız belgelerin hepsi, altında imzası bulunan aktörlerin hepsinin elinde bulunduğu dikkate alındığında; her bir iddiaya, laf kalabalıklığı yapmaksızın açık ve net yanıtlar verilmesi ve belgelerin kamuoyu ile paylaşılması onların sorumluluğundadır.
5. TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, sözünün arkasındadır. “Peşkeş çekmek”, TDK tarafından “verilmemesi gereken bir şeyi uygunsuz bir amaçla veya yersiz olarak birine vermek” olarak tanımlanmıştır. Belediye mülkiyetinde bulunan ve bugün “Basmene Çukuru” olarak anılan eski garaj alanının, kamu mülkiyetinden özel mülkiyete geçirilmesi, uygunsuz ve yersizdir. Bu uygunsuzluğun dile getirilmesi, doğal ve meşru bir eleştiri hakkıdır. Bu hakkın kısıtlanmaya çalışılması kabul edilemez.
6. Son olarak; odamıza yapılan açık tehdit ve hakaretler karşısında, suskun kalacağımızı kimse düşünmemelidir. Hukuki haklarımızı kullanmaktan imtina etmeyeceğimiz bilinmelidir.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

TUT ALİ TUT, TOPU TUT! DUR ALİ DUR! ORASI ÖZEL OKUL!

12.10.2020

Bir plan değişikliği neler yapabilir ki!” demeyin... Bir plan değişikliği mülkiyeti belirler, mülkiyet de, o sınırlar içerisine kimin girip giremeyeceğine karar verir. Kamusal bir alan, herkesin kullanımına açık olur. Ama, imar planında kullanım kararının başına bir sıfat koyup, “özel” yazarsanız, işte orada işler değişir. Parası olanı içeri sokar, başka kimlerin içeri girebileceğine parası olanın karar vermesine olanak sağlarsınız. Eşitliği bozarsınız.

O eşitlik, birçok yerde ama özellikle Anayasa’nın 10. maddesinde güvence altına alınmıştır: “Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.” Peki bir plan değişikliği, anayasal güvence altına alınmış eşitlik ilkesini çiğneyebilir mi? Çiğnememesi gerekir. Çiğniyorsa, kamusal bir alanı, “özel” mülkiyete dönüştürerek, mülk sahibine imtiyaz tanınmış olmaz mı? Tanınmış olur. Bu durumda, eşitlik ilkesine aykırı davranılmış olmaz mı? Davranılmış olur.

Karşıyaka, Atakent Mahallesi, 9846 ada 1 parsel sayılı taşınmazda yaşananların özeti budur. Geçmişte Emlak GYO mülkiyetinde olan ve “Spor Tesis Alanı”nında kalan taşınmazın, kullanım kararına rağmen TOKİ tarafından satılması, mülkiyet değişikliğinin ardından mülkiyetin plan kararını “Özel Eğitim Tesis Alanı” olarak belirlemesi, baştan sona Anayasaya aykırıdır.

Anayasaya aykırı bir başlığın, İmar Kanunu, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği açısından değerlendirilmesi ise basit bir ayrıntıdır ve İzmir Büyükşehir Belediyesi, plan değişikliği kararını iptal etmediği takdirde açılacak olan davada bu ayrıntılara yer verilecektir. Ve gün geldiğinde, ülkemizde, Aliler ve Ayşeler, spor alanlarında rahatça top oynayabilecek, kamusal bir hak olarak nitelikli bir eğitim alabileceklerdir.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

KAPISINDAN ANCAK PARASI OLANIN GİREBİLECEĞİ VAKIF ÜNİVERSİTESİ İÇİN KAMU MÜLKLERİ SERMAYEYE AKTARILIYOR!

21.10.2020

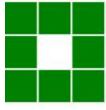
Son yıllarda sermayenin İzmir'e olan ilgisi planlama yetkisi bulunan kurumların onayladığı planlardan çok net bir şekilde görülmektedir. Meslek odası olarak kentlerimizde yaşanan bu gelişmeleri takip etmekte, konuya ilişkin görüşlerimizi kamuoyuyla paylaşmaktayız. Geçmişte hazine mülkiyetinde bulunan mülkiyetler ilgili kurumlar tarafından İzmir Tınaztepe Üniversitesi'ne tahsis edilmiş ve 25.09.2020 tarihinde ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği onanmıştır.

Plan değişikliğine konu alanın hemen üst kısmında yer alan ve meslek odamızca açılan dava sonucu iptal edilen İzmir İli, Buca İlçesi, Tınaztepe Mahallesi, 7678,7679,7680,7681,7682,7683 ve 7684 no'lu adaların "Kentsel Gelişme Alanı" ve "Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı" belirlenmesine yönelik 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğine ilişkin 26.06.2020 tarihinde yaptığımız basın açıklamasında kamu mülkiyetinin hazin hikayesini paylaşmış ve Büyükşehir Belediyesini hatalı plan kararlarından vazgeçerek sorumluluğa davet etmiştik[1]. Süreç bu aşamada iken benzer bir hikayeye sahip kamu mülkiyetinin bu sefer de Toplu Konut İdaresi ve Bakanlık eliyle vakıf üniversitesine hukuka aykırı bir şekilde devrine yönelik işlemler gerçekleştirilmiştir[2].

Plan Değişikliğinin Gerekçesi Bölgedeki Kamu Mülkiyetlerinin Süreç İçerisindeki Tasfiyesini Göz Ardı Etmektedir!

Plan değişikliklerinin gerekçesi "*Tınaztepe Üniversitesinin faaliyete başlayabilmesi amacıyla vakıf mülkiyetinde bulunan sağlık tesisi alanı kullanımında kalan alanın üniversite alanı belirlenerek, üniversitenin ihtiyaçlarını karşılayacak yapılanmanın sağlanması için alanda genel yaklaşımlarının ve yapılaşma koşullarının belirlenmesi için çevre düzeni planı değişikliği hazırlanmıştır.*" şeklinde açıklanmaktadır. Yapılan işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı çerçevesinde yapılıp yapılmadığına ilişkin değerlendirme yapılabilmesi için bahse konu mülkiyetlerin başından geçen bütün süreçlerin plan değişikliği açıklama raporunda yer alması gerekmektedir. Ancak plan değişikliği açıklama raporlarında, bu sürecin tamamı yerine bir kısmına yer verilmiş olmasının, yapılan işlemdeki hukuka aykırılığı gizlemeye dönük olduğunu göstermektedir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tarafından Plan Değişikliğine Konu Alanda Süreç İçerisinde Mevzuata Aykırı Plan Onama Süreçleri Gerçekleştirilmiştir!



- Söz konusu alanda, ilk olarak Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.03.1996 tarih ve 05.95 sayılı kararı doğrultusunda 06.05.1996 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında “Sağlık Alanı”, “Eğitim Alanı” ve “Belediye Hizmet Alanı” kullanım kararlarının belirlendiği, sonrasında onaylanan plan ve plan değişikliklerinde fonksiyon değişiklikleri olsa da kamusal kullanım kararlarının korunduğu,
- Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca hazırlanarak Büyükşehir Belediyesine iletilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunun, Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.08.2008 tarih ve 01.1845 sayılı kararıyla onandığı ve söz konusu parsellerin bu planlarda “Sağlık Tesisleri Alanı” kullanım kararında kaldığı,
- Sağlık Bakanlığının, Buca İlçesi, Tınaztepe Mahallesi, 7586 ada, 11 parseldeki “Sağlık Tesisleri Alanı” kullanımına ihtiyaç bulunmadığı gerekçesiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 18.09.2012 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile, söz konusu parselin kullanım kararının “Özel Sağlık Tesisleri Alanı” olarak; 8192 ada, 1 parselin ise kullanım kararı korunarak “Sağlık Tesisleri Alanı” olarak belirlendiği,
- Son olarak; İzmir İli, Buca İlçesi, Tınaztepe Mahallesi, 95.112,42 m2 yüzölçümündeki 7586 ada, 11 parsel ile 6.912,34 m2 yüzölçümündeki 8192 ada, 1 parsel no’lu taşınmazlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği ile “Üniversite Alanı”, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile “Yüksek Öğretim Alanı” ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile E:1.00 Yençok: Z+5 Kat yapılaşma koşullu “Yüksek Öğretim Tesis Alanı” kullanım kararının getirildiği ve söz konusu plan değişikliklerinin 25.09.2020-24.10.2020 tarihleri arasında 1 ay süreyle Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünce askıya çıkarıldığı,

tespit edilmiştir.

09.05.1985 tarih ve 18749 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 3194 sayılı İmar Kanunu eki yönetmeliklerde, geçmişten bugüne plan değişikliklerinin bilimsel ve teknik gerekçelerinin bulunması ve kaldırılan kamusal alanlara eşdeğer kamusal alanlar ayrılması gerektiği vurgulanmıştır. Tartışmaya konu mülkiyetlerin, “Sağlık Tesisleri Alanı” olarak belirlenmesine yönelik 18.09.2012 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, o tarihte yürürlükte bulunan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27. maddesinde (aynı madde kısmı değişikliklerle 14.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26. maddesinde yer almaktadır) yer alan hususlara aykırı olarak eşdeğer alan ayrılmadan onaylanmıştır.

25.09.2020 tarihinde onaylanan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği öncesi yürürlükte bulunan plan kararlarında “Sağlık Tesisleri Alanı” kullanım kararının Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 26. maddesinde ifade kaldırılan sosyal altyapı alanına eşdeğer alan ayrılmadan yeni bir hatalı işlem gerçekleştirilmiştir.

Plan Değişiklikleri Aracılığıyla Kamu Mülkiyetlerinin Satışının Yolu Açılmıştır!

- 7586 ada, 11 parsel, öncesinde Hazine Mülkiyetinde iken sonrasında Tapdi Oksijen Özel Sağlık ve Eğitim Hizmetleri Sanayi Tic. A.Ş. adına devir işleminin gerçekleştirildiği, sonrasında gerçekleştirilen satış işlemi sonucunda 14.09.2018 tarih ve 26073 yevmiye numarasıyla İzmir Tınaztepe Üniversitesi adına tescil edildiği,

- 8192 ada, 1 parsel, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ) adına kayıtlı iken İzmir Tınaztepe Üniversitesine satış işleminden 05.12.2018 tarih ve 34084 yevmiye numarasıyla Tınaztepe Üniversitesi adına tescil edildiği,

tespit edilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 11. maddesinde "Kamuya ait gayrimenkuller" in hangi amaçla kullanılacağı ifade edilmektedir. İlgili maddede; *"İmar planlarında; meydan, yol, su yolu, park, yeşil saha, otopark, toplu taşıma istasyonu ve terminal gibi umumi hizmetlere ayrılmış yerlere rastlayan Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait gayrimenkuller ile askeri yasak bölgeler, güvenlik bölgeleri ile ülke güvenliği ile doğrudan doğruya ilgili Türk Silahlı Kuvvetlerine ait hareket ve savunma amaçlı yerler hariç Hazine ve özel idareye ait arazi ve arsalar belediye veya valiliğin teklifi, Maliye ve Gümrük Bakanlığının onayı ile belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyeye; belediye ve mücavir alan hudutları dışında özel idareye bedelsiz terk edilir ve tapu kaydı terkin edilir."* şeklinde hüküm yer almaktadır. Ancak 18.09.2012 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile öncelikle söz konusu mülkiyetlerin kamusal kullanım kararları özel kullanımlara çevrilmiş sonrasında satışı gerçekleştirilmiştir.

Kamu Kurumları Yasalara Rağmen Keyfi Davranamaz!

Kentlerimizin şekillenmesinde planlama açısından oldukça kapsamlı yetkilere sahip Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bu ve buna benzer işlemler ile kendini inkar etmeye devam etmektedir. Bakanlık, işine geldiğinde ilgili kurumlara imar mevzuatını hatırlatan işine gelmediği zaman ise mevzuatı tamamen yok sayan işlemler ile kentleşme süreçlerinin oldukça sorunlu bir şekilde yürütülmesine neden olmaktadır. Maliye Hazinesine kayıtlı mülkiyetlerin yürürlükteki plan kararlarını hiçe sayarak süreç içerisinde planlamanın araçsallaştırılması aracılığıyla sermayeye devri gerçekleştirilmektedir. Üstelik bu işlem eğitimin günden güne ticarileştiği ülkemizde parası olanın kapısından gireceği vakıf üniversitesi için yapılmaktadır. Ülkenin ve kamunun çıkarlarının korunması doğrultusunda meslek alanına giren konularda doğal kaynakların ve kamusal varlıkların korunması ve geliştirilmesi, ülkenin sanatsal ve teknik gelişimi için gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunmak gibi bir amacı bulunan meslek odamızın böylesine hatalı bir işlem karşısında suskun kalması beklenemez.

Son yıllarda İzmir'de yürürlükteki plan kararlarında kamusal kullanımlarda yer alan kamu mülklerinin satışının hız kazandığına tanık olmaktadır. Daha önce de ifade ettiğimiz görüşlerimizi hatırlatmakta yarar görüyoruz: Kamusal kullanıma ayrılmış alanların plan değişikliği yoluyla özel kullanımlara çevrilmesi ve sonrasında satışa sunulması karşısında her türlü girişimde bulunacağımızı ifade etmek isteriz. İşine geldiği zaman mevzuatı hatırlayan kurumlara şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararını hatırlatmaktan ve kamu yararının korunmasına yönelik mücadelemizden vazgeçmeyeceğiz.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

[1] KAMU MÜLKİYETİNİN HAZİN HİKAYESİ: BUCA İLÇESİ'NDEKİ 1/25000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İPTAL EDİLDİ <http://spoizmir.org/kamu-mulkiyetinin-hazin->

hikayesi-buca-ilcesindeki-1-25000-olcekli-cevre-duzeni-plani-degisikligi-sehircilik-ilkeleri-planlama-esaslari-ve-kamu-yararina-aykiri-olmasi-nedeniyle-iptal-edildi/

[2] <https://izmir.csb.gov.tr/imar-plani-duyurusu-buca-tinaztepe-mahallesi-duyuru-410513>

GÜVENLİ KENTLER, VATANDAŞLIK HAKKIDIR!

31.10.2020

Hepimize geçmiş olsun... 30 Ekim 2020 tarihinde gerçekleşen deprem, hepimizi derinden etkiledi. Hayatını yitirenlerin acısı yüreğimize kazındı, yaralananların bir an önce sağlıklarına kavuşması ortak beklentimiz oldu. Aynı endişelerle ve benzer kaygılarla yoğrulduk hepimiz. Ve şimdi, güvenli konutlarda, sağlıkla ve gönül rahatlığı ile yaşama ihtiyacı duyuyoruz.

Bu ihtiyacın karşılanması için, kente, kentlilere ve doğaya karşı sorumluluğu olan biz şehir plancıları, göreve hazırız ve kamusal sorumlulukları yeniden hatırlatmak istiyoruz:

* İzmir depremi, kent planlamasının önemini bir kez daha gözler önüne sermiştir.

Şehir plancılığı, birçok farklı uzmanlık dalı ile birlikte çalışan disiplinler arası bir meslek dalıdır. Planlama çalışmalarında etütlerin, analizlerin ve sentezlerin büyük bir önemi vardır. Jeolojik etütler, korunması gereken alanlar, toprak özellikleri, toplumun sosyal ve kültürel yapısı, ekonomik kalkınma ihtiyaçları gibi birçok farklı kriter, ancak ve ancak planlama bilimi ile birlikte bir bütün haline getirilebilir. Bu bütünlüğün harcı, toplum ve kamu yararıdır. Bu harç, sermayenin ihtiyaçları için dışarıda bırakıldığında, “rant kazanımı” herşeyin üstünde tutulduğunda, yeterli analiz ve değerlendirmelerden uzak planlama yaklaşımlarına prim verildiğinde, kentler deprem karşısında savunmasız kalır. Bu nedenle, halkımızın sağlığı ve can güvenliği için, kamucu ve toplumcu bir kent planlama yaklaşımı yeniden tesis edilmelidir.

* İzmir depremi, özellikle kent merkezlerinde, belirli nüfus ve yapı yoğunluk değerlerinin aşılması gerektiğini bizlere göstermiştir.

Yatırımcısından köylüsüne, inşaat patronundan ücretli çalışana kadar neredeyse herkes, ekonomik olarak daha rahat bir yaşam sürebilmek için, arsasının imara açılmasını, konutlarına ilave kat hakkı tanınmasını istemektedir. Bu yaklaşım, bir bütün olarak kentlerimizi tehdit etmekte, rant dışında birşey gözü görmeyen fırsatçı sermaye için, kentlere saldırma olanağı tanımaktadır.

Kat üstüne kat konan, sıkış tepiş daireler ile içerisindeki nüfusu arttırılan binalar, yan yana sıralanmakta, yeterli açık alanlardan mahrum bırakılan bu alanlar, hem afet anında hem de afet sonrasında önemli sorunlar ortaya çıkarmaktadır. Acil müdahale ekiplerinin giremeyeceği alanların ortaya çıkması, trafiğin sıkışması, toplanma alanlarının yetersiz kalması gibi başlıklar bir rastlantı değildir.

Bu nedenle, özellikle kent merkezinde kentsel yenileme ve revizyon adı altında, yoğunluk artışına neden olan plan değişiklikleri yapılmasına son verilmeli, riskli alanlarda, hızla bir yoğunluk düzenlemesi yapılmalıdır.

* İzmir depremi, İzmir'in ulaşım altyapısının yeniden ele alınması ihtiyacını ortaya çıkarmıştır.

Depremi hemen ardından, acil müdahale edilmesi gereken alanlara ulaşım güçlüğü yaşanmasına neden olacak bir trafik yoğunluğu oluşmuştur. Bu durum, sadece, sevdiklerinin ve kendilerinin güvenliğinden endişe eden ve bu nedenle hareket etmek zorunda kalan insanlar ile açıklanamaz.

İzmir'in ulaşım altyapısının, kentteki konut ve iş alanlarının bölgenmesi, farklı bölgeler arasındaki hareket ilişkilerinin incelenmesi, özellikle kent merkezindeki yoğunluklarının azaltılması gibi başlıklar ile birlikte ele alınmalıdır.

Ayrıca, İzmir'deki ulaşım aksları incelendiğinde, gerek çevre iller ile bağlantıda, gerekse İzmir'in farklı yakalarındaki ilçeler arasında, mutlaka bir viyadük, köprü, alt geçit bağlantısının olduğu görülmektedir. Zemin üstü yollara göre, büyük depremlerden etkilenme olasılığı daha yüksek olan köprü, viyadük ve alt geçitlerin, kent içi trafiği mutlak olarak kesintiye uğratabileceği gerçeği göz önünde bulundurulmalı, acil önlemler alınmalıdır. Kent merkezlerinde yapılması düşünülen alt geçit projeleri, kesin olarak durdurulmalıdır.

* İzmir depremi, deprem sonrası toplanma alanlarının yetersizliğini ortaya çıkarmıştır. Üyelerimizin de içerisinde yer aldığı saha incelemelerinde, bazı deprem sonrası toplanma alanlarının, yıkılma riski bulunan binalara yakın olduğu için şeritler ile kapatıldığı görülmüştür. Deprem toplanma alanlarında, temiz su, tuvalet, elektrik, çadır alanı gibi ihtiyaçların karşılanmasını olanaklı kılacak yeterli boşluğun olmadığı, yeterli açık alanı sağlayan alanlarda ise bu imkanların bulunmadığı tespit edilmiştir.

Vakit kaybetmeksizin, açık kamusal alanların kullanım kararlarının değiştirilmesinin önüne geçilmeli, yeni açık kamusal alanların yaratılmasına öncelik verilmelidir. Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesinin, yıllardır, deprem sonrası toplanma alanı olan Üçkuyular pazar yerinin İstinye Park'a dönüştürülmesine karşı çıkmasının nedenlerinden biri de budur.

* İzmir depremi, sağlıklı ve güvenli konut hakkını yeniden gündeme getirmiştir.

Yapılan ön incelemelere göre, yıkılan binalarda, yapı ölçeğinde kusurlar olduğu görülmektedir. Oysa, sorunun ana kökeni, Türkiye'deki konut üretiminin serbest piyasanın egemenliğine bırakılması, kamunun denetleme yetkisinin özel şirketlerin işveren olduğu denetim bürolarının inisiyatifine terk edilmiş olmasıdır.

Günümüz teknolojisinde, depreme dayanıklı binalar tasarlamak ve inşa etmek fazlası ile mümkündür. Ve, sağlıklı, depreme dayanıklı konutlarda oturmak, her vatandaşın en temel hakkıdır. Bu hak, istisnasız olarak, kamu tarafından karşılanmalı, her bir binada kamu, vatandaşına karşı sorumlu olmalıdır. Aksi halde, fatura birkaç uyanık müteahhite çıkarılacak, sorunun arkasındaki temel neden, unutturulmaya çalışılacaktır.

* İzmir depremi, "imar barışı"nın ortaya çıkaracağı tehditler için uyarı niteliği taşımaktadır.

"İmar Barışı" adı altında, ruhsatsız ve depreme dayanıklılığı tartışmalı birçok yapının, İzmir'deki yapı stoğunun içerisine dahil edildiği malumdur. Yıkılan binalar arasında, imar barışından faydalanan binalar olup olmadığı şu anda bilinmemekle birlikte, temel olarak oy kaygısının tetiklediği imar aflarının, depremde can ve mal güvenliğini tehlikeye attığı herkes tarafından

bilinmelidir. Bugün rant uğruna görmezden gelinen ya da devletin resmi kayıtlarına geçirilen, kaçak yapıların, depremlerde bir tabuta dönüşme olasılığı unutulmamalıdır.

Yeni afetler karşısında yeniden çaresiz kalmamamız için, 2020 Ekim'inde gerçekleşen İzmir depreminin bizlere ilk hatırlattıkları bunlardır.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

TOPLAN-MA ALANLARI NİTELİKSEL OLARAK YETERLİ Mİ?

11.11.2020

Ülkemizin deprem kuşağında olduğu bilinen bir gerçek iken ve özellikle yıkıcı etkisiyle hafızalarımızda acı bir şekilde yer edinen 21 yıl önceki Marmara Depremi sonrası yasal ve yönetsel olarak bazı önlemler alınmaya çalışıldığı belirtilmesine karşın, yakın tarihte yaşanan birçok depremde olduğu gibi 30.10.2020 tarihinde Ege Denizi'nde gerçekleşen ve ağırlıkla İzmir'i etkileyen deprem de, alınan önlemlerin yetersiz olduğunu bir kez daha gözler önüne sermiştir.

Afet önlemlerinin bir adımını da afet sonrası güvenli alanlarda toplanma alanlarının hazır hale getirilmesi oluşturmaktadır. İzmir Valiliği İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü koordinasyonunda ilgili kamu kurumları ile beraber İzmir'in 30 ilçesinde toplamda 1644 adet toplanma alanı belirlendiği ve sonrasında bu alanların e-devlet, İzmir Toplanma Alanları, Bizİzmir gibi platformlardan da yayınlandığı bilinmektedir. 30.10.2020 tarihinde yaşanan deprem sonrası yıkılan binaların yoğunlaştığı İzmir ili, Bayraklı ilçesi, Adalet Mahallesi, Manavkuyu Mahallesi ve Mansuroğlu Mahalleleri'nde belirlenen ve söz konusu platformlarda yayınlanan "Afet ve Acil Durum Toplanma Alanları" haritasında işaretli olan toplanma alanları ile toplanma alanı olarak belirlenmemiş olmakla birlikte, saha çalışması sırasında toplanma alanı olarak kullanılan alanlar gözlemsel ve niteliksel olarak yeterlilikleri yönüyle incelenmiştir.

Yapılan incelemede; Bayraklı ilçesi, Manavkuyu ve Mansuroğlu Mahalleleri'nin açık ve yeşil alan/park alanı yönüyle İzmir kentindeki birçok ilçeye oranla avantajlı konumda olduğu, ancak bu alanlarda belirlenen toplanma alanlarının bir kısmının niteliksel olarak bu amaca uygun olmadığı gözlenmiştir. Bazı toplanma alanlarının, çadır kurulmak suretiyle geçici barınma amaçlı olarak da kullanıldığı dikkate alındığında görece küçük olduğu, bazılarının park düzenlemesi nedeniyle kullanılabilir olmadığı ya da kapasitesinin azaldığı, yapılan düzenlemelerin alanın toplanma alanı niteliği gözetilmeksizin yapılmış olduğu ya da düzenleme sonrası toplanma alanı olarak belirlenmiş olduğunun anlaşıldığı, toplanma alanı belirlenmesinden sonra da bu niteliğine uygun yeni bir düzenleme yapılmamış olduğu, toplanma alanlarında deprem sonrası yapılacak düzenleme için bir vaziyet planı olmadığından ilk günlerde karmaşa yaşandığı ve ihtiyaçların giderilemediği, bazılarının yüksek yapıların bitişiğinde yer alması nedeniyle güvenlik koşullarını sağlayamadığı için kullanılmadığı, birçok toplanma alanının deprem sonrası temel gereksinimlerin karşılanmasına yönelik altyapıdan yoksun olduğu (temiz su, tuvalet, elektrik vb.) görülmüştür.

Yaşanan son deprem bir kez daha göstermiştir ki; öncelikli olarak depreme dirençli kentlerin oluşturulması esas alınmalı ve yanı sıra deprem sonrası oluşacak karmaşa ve paniğin giderilmesine yönelik afet yönetim planları ile birlikte, kentlilerin toplanabileceği, tahliyelerinin

sağlanabileceği ve kalınacak süre içinde temel gereksinimlerini karşılayabilecekleri güvenli toplanma alanları oluşturulmalıdır.

Hızla yapılması gereken ise; kent bütününde belirlenen tüm toplanma alanlarının niceliksel ve niteliksel olarak yeniden değerlendirilmesi, bu kapsamda belirlenecek toplanma alanlarındaki park/yeşil alan düzenlemelerinde toplanma alanı niteliğinin gözetilmesi ve olası bir deprem sonrası kullanımına yönelik vaziyet planının hazırlanması, imar planlarında belirlenecek açık ve yeşil alanlarda toplanma alanı niteliklerinin de dikkate alınması ve yeterli düzeyde kamusal açık alan oluşturulmasıdır.

Ayrıca Afet ve Acil Toplanma Alanları ve Geçici Barınma Alanları, belirli bir süre ile geçici olarak kullanılabilir alanlar olup, mevsim koşulları da dikkate alınarak, afetzedelerin bir an evvel sağlık ve güvenlik koşullarının sağlandığı mekanlara taşınmaları ve buna yönelik çalışmalara da hız verilmesi gerekmektedir.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

Deprem sonrası alanda yapılan inceleme sonucunda oluşturulan rapor için [tıklayınız](#).

AFETLER KARŞISINDA DİRENÇLİ KENTLERE İHTİYACIMIZ VAR! NE YAPMA(MA)LI? **27.12.2020**

İzmir Kent Merkezi, merkezi hükümet ve yerel idarenin nüfus ve yoğunluk artışı getiren parçacı ve parsel bazında yapılan plan, plan değişiklikleri ve revizyonları ile gelişimini ve değişimini sürdürmektedir. Bu parçacı ve parsel bazında yapılan planlar, kamu yararından uzak, daha çok mülk sahipleri ve müteahhitlerin kârını arttırmaya odaklı olup, İzmirliileri, kentin ulaşım, eğitim, sağlık ve yeşil alan gibi temel ihtiyaçlarından, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri gereği ayrılması zorunlu olan kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarından mahrum bir kentte yaşamaya mahkum kılmaktadır.

Kentleşmenin, kentleri geliştirmenin veya dönüştürmenin yalnızca sermayenin kârına bağlı olduğu fikri, geçtiğimiz 40 yıl boyunca egemenliğini daha da güçlü bir şekilde tesis etmiştir. Bu yaklaşım, son 20 yılda farklı siyasi partilerce idare edilse de merkezi hükümet ve yerel yönetim ayırt etmeksizin yönetim mekanizmalarının tümüne yerleşmiştir. Bahsi geçen yaklaşım dışında alternatif arayışları tartışmaya kapalı hale gelmiş, planlama süreçlerinin de bu kapsama sıkıştırılması nedeniyle kentlerimiz afetler karşısında savunmasız duruma düşmüştür.

Bu anlayışın yıllardır kentlerde ve planlama disipliniinde yarattığı tahribat gözle görülür olduğu gibi kimi verilerle de açıkça saptanabilmektedir. Planlama kararlarının temel girdilerinden biri olan nüfus öngörüler ve buna bağlı olan planlamanın temel kararlarının önemsizleştirildiği, üst ölçekli plan kararlarının ve hatta mevzuat hükümlerinin bile dikkate alınmadığı görülmektedir.

Son yıllarda İzmir’de yerel yönetimler tarafından onaylanan ve dönüşüm niteliği taşıyan revizyon imar planlarında %10-25 yoğunluk artışı önerildiği saptanmıştır. Bahsi geçen planlarda dönüşüme ilişkin model önerileri tartışılmamış, dönüşümün gerçekleşmesinde tetikleyici unsurun serbest piyasa mekanizmaları olacağı öngörülmüştür.

Öte yandan bu yaklaşım, iddia edildiği gibi kentin daha yaşanabilir ve planlı bir hale dönüştürülmesi bir yana kentleri plansız ve belirsiz bir büyümeye götürmektedir. Örneğin 2018 yılı TÜİK verilerine göre İzmir ilinde 38.003’ü ikincil konut olmak üzere 2.168.651 konut

bağımsız birimi olduğu, hane sayısının ise 1.401.278 olduğu bilinmektedir. Bu veriler doğrultusunda İzmir'de 729.370 adet boş konut stoğu olduğunu söylemek mümkündür. Bahsedilen konut stoğu fazlası yaklaşık 2.200.000 nüfusu barındırma kapasitesine sahiptir.

Ayrıca yukarıda bahsedilen tabloya ek olarak, İzmir ilinde mevcut planlı alanların nüfus kapasiteleri de önemli bir husustur. Mevcut planlı alanların tümünün yapılaşmadığı bilinmekle birlikte, öncelikle mevcut planlı alanlar yapılaştığında ne kadar nüfusu barındıracağı ortaya konmalıdır.

İzmir Büyükşehir Belediyesinin onayladığı 1/25.000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı ve Kuzey Bölgesi, Batı Bölgesi ve Doğu Bölgesi Nazım İmar Planlarının 2030 yılı için toplam nüfus öngörüsünün 6.649.000 olduğunu hatırlatmakta yarar var. TÜİK'in 2018 yılı verileri dikkate alındığında İzmir'de konut fazlasının olduğu, hali hazırda 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı/Nazım İmar Planlarının öngördüğü nüfusu barındıracak konut alanı bulunduğu ortadadır. Dolayısıyla 1/25000 ölçekli planlarda belirlenen kentsel yerleşme alanları dışında ilave konut alanlarına ihtiyaç yoktur.

Planlı, yaşanabilir, sağlıklı bir kent için; 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri ile uygulama araçlarının etkin bir biçimde kullanılarak, kente yönelik sorun ve tespitlerin kent bütününde ele alınması ve ayrıntılı çözüm önerileri geliştirilmesi gerekmektedir. Bu doğrultuda;

- 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planının ana kararlarına, nüfus ve yoğunluk değerlerine uygun hareket edilmesi,
- Kentsel Yerleşme Alanlarının özellikle İzmir Merkez Kenti oluşturan metropol alanının, bütüncül olarak kurum ve kuruluş görüşlerinin alınması, analiz ve sentez çalışmalarının yapılması ve özellikle 2020 yılı içinde yaşadığımız depremde sonra daha da önemli hale gelen imar planına esas jeolojik-jeoteknik ve mikrobölgeleme etütlerinin mevcut imar planı olan alanlar dahil olmak üzere kent bütününde hazırlanması,
- Afet ve diğer kentsel risklerin yüksek olduğu İzmir kent bütününde (öncelikli olarak kent merkezinde) kentsel risk analizleri veya sakınım planlaması çalışmalarının yapılması, afet ve diğer kentsel riskler için yapılmış risk azaltıcı önlem ve tedbirlerin plan kararına dönüştürülmesi,
- Revizyon alanlarının belirlenmesinde belirli kriterlerin benimsenmesi ve bu alanların bir program dahilinde etaplar halinde revizyon imar planlarının hazırlanması,
- İzmir Metropol Alanının (Merkez Kent) nazım imar planları/revizyonlarının, yapılacak ayrıntılı analitik veriler dikkate alınarak bütüncül bir yaklaşımla bölgesel ölçekte etaplanarak ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde yer alan kentsel sosyal ve teknik altyapı standartlarına uygun olarak ele alınması ve hazırlanması,
- Müdahale gerektiren bölgelerin nazım imar planlarında belirlenmesinin yanı sıra müdahalelerin kapsamının, kriterlerinin ve stratejisinin de belirlenmesi ve bu doğrultuda alt ölçekli planların etaplar halinde, belli bir program dahilinde ve üst ölçekli plan kararlarına uygun olarak elde edilmesi,
- Nazım İmar Planı kararları doğrultusunda, kentsel yerleşik alanlarda hazırlanacak ve olasılıkla kentsel dönüşüm odaklı ele alınacak alt ölçekli imar planlarında, sosyal, fiziksel, ekonomik ve yönetsel yapının özellikle dikkate alınması, söz konusu alanlarda yaşayan hak sahiplerinin bölgede yaşamını devam ettirebilmesine olanak sağlanması ve buna yönelik uygulama araçlarının tarifi,
- Revizyonlarla ve bu doğrultuda yapılacak uygulamalarla dönüşmesi öngörülen alanlarda; mevcut imar planının öngördüğü nüfus ve inşaat alanının, mevcut nüfus ve



inşaat alanının, ruhsatlı ve ruhsatsız yapılar ile bunların inşaat alanlarının tespit edilmesi ve mevcut yapı stoğu ile ilgili risk analizi ve tespitlerin yapılması,

- Bu alanlarda yapılacak alt ölçekli imar planı revizyonlarının, alanın mekansal olarak iyileştirmesini amaçlayan, dokunun büyük ölçüde yeniden tasarlanmasına olanak veren planlar olduğu dikkate alınarak, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarının planın öngördüğü toplam nüfus esas alınarak, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde öngörülen standartlara uygun hazırlanması,
- İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından farklı tarihlerde onaylanmış Nazım İmar Planı ve Revizyonları dikkate alındığında, benzer nitelikte coğrafi özelliklere ve plan kararlarına sahip alanlarda hiçbir bilimsel dayanağı bulunmadan farklı kabuller (Örneğin bir ilçede Bitişik Nizamlı Dört Katlı Konut Alanı(B-4) emsal kabulü 2.50 iken başka bir ilçede aynı yapılaşma koşulunun emsal kabulü 3.00 hesaplanmaktadır) yapıldığının görüldüğü, bu durumun kent bütünündeki dengeleri bozacağı, eşitlik ilkesine aykırı olduğu, bu tür plan kabullerinden derhal vazgeçilmesi,
- Nazım İmar Planlarının temel konusu olan "Brüt Nüfus Yoğunluğu"nun, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği eki "Ek-1ç Nazım İmar Planı Gösterimler" bölümü "Açıklamalar" başlıklı kısmı 1. maddesinde yer alan "*Nazım imar planında, bir hektar "brüt yapı alanı"na düşen nüfus sayısıdır. Brüt yapı alanı, imar parsellerinin tamamı ile bunların kendi kullanımları için gerektirdiği yeşil alanlar, kentsel sosyal ve teknik altyapı alanları ve iç yolların alanları toplamıdır.*" şeklindeki hükmü doğrultusunda hesaplanması gerekirken İzmir Büyükşehir Belediyesince anılan Yönetmelik sonrası onaylanan Nazım İmar Planlarında "...*kentsel sosyal ve teknik altyapı alanları ve iç yolların alanları...*" dahil edilmeden hesaplanmakta olduğu, dolayısıyla son yıllardaki Nazım İmar Planlarında belirlenen brüt yoğunlukların hesap yöntemi nedeniyle mevzuata aykırı olduğu ve brüt yoğunlukların da hatalı olduğu, bu durumun planları uygulanamaz noktaya getireceği dikkate alınarak onaylı nazım imar planlarındaki brüt yoğunlukların yeniden değerlendirilmesi ile yapılacak nazım imar planlarındaki brüt yoğunluk değerlerinin mevzuatın öngördüğü şekilde hesaplanması,
- İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından yakın tarihte onaylanmış bir çok Nazım İmar Planı ve Revizyonlarının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olması nedeniyle açılan davalar sonucunda iptal edilmiş olduğu, ancak Büyükşehir Belediyesi tarafından yargı kararı sonrası yeniden hazırlanarak onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Açıklama Raporlarında "*iptal gerekçeleri olabildiğince çözümlenmiştir*", "*iptal gerekçeleri mümkün olduğunca çözümlenmiştir*" şeklinde ifadelerle rastlanılmış olduğu, oysa ki 2577 sayılı İdari Yargılama Usulu Kanunu'nun "*Kararların sonuçları*" başlıklı 28. maddesinin, idarelerin hukuka ve yargı kararlarına uygun iş ve işlem yapmasını sağlamayı amaçlamakta olduğu, "yargı kararlarına uygunluk" kavramından anlaşılması gerekenin bir yargı kararının somut, gerçek ve bütüncül sonuçlarıyla birlikte değerlendirilerek buna uygun hareket edilmesi gerektiği, yargı kararının kısmen veya yalnızca yüzeyde uygulanmasının ise hukuka ve yargı kararına uygun işlem tesis edilmiş olması anlamına gelmeyeceği, esasen bu şekilde yalnızca görüntüyü kurtaran uygulamaların yargı kararının arkasından dolanmak gibi kötü niyetli tutumlar olarak algılanmasının kaçınılmaz olduğu, bu tür işlemlerin kentimizde geri dönülmesi mümkün olmayan zararlara neden olacağı,
- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı gibi planlama yetkisi bulunan idareler tarafından yürürlükte bulunan plan kararlarını yok sayan, doğrudan yatırımcıyı merkezine alan ve neredeyse yerel

yönetimlerin planladığı alanlara yakın oranlarda onaylanan plan/plan değişiklikleri ile korunması gereken alanların (orman alanları, mera alanları, tarım alanları, kamusal alanlar vb.) planlama aracılığıyla yok edildiği¹,

değerlendirilmekte olup, yapılmış ve yapılacak plan/plan revizyonlarının yukarıda belirtilen değerlendirmeler doğrultusunda ele alınarak hazırlanmasının sağlıklı kentleşme için bir gereklilik olduğunu ifade etmek isteriz.

Bu hususlar dikkate alınmadan ve özellikle İzmirliiler olarak bizzat yaşayarak tecrübe ettiğimiz ve can kayıplarına neden olan deprem gerçeği² öne sürülerek, yapı stoğunu iyileştirme adı altında yapılacak, her tür parçacı ve kentsel, sosyal ve teknik altyapıdan yoksun plan/değişikliği/revizyonları ile inşaat yoğunluğunu arttırarak çözüm üretmeye yönelik plan notu değişikliklerinin kolay ve aceleci bir yaklaşım olacağı ve bu durumun mevcutta da ciddi anlamda sorun olarak karşımızda duran altyapı, ulaşım ve otopark sorunlarını arttıracacağı, mevcut haliyle mevzuatlardaki standartların çok altında olan kentsel teknik ve sosyal altyapı alanlarını ciddi anlamda yetersiz hale getireceği ve özellikle içme suyu gibi sınırlı doğal ve yaşamsal kaynakların yetersizliğine neden olacağı açıktır.

1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planında da belirtildiği üzere alt ölçekli planlar hazırlanırken de temel amaç; yaşanan hızlı ve kontrolsüz kentleşmenin, parçacı ve sektörel planlamanın yarattığı sorunların ortadan kaldırılması, kentleşme ve sanayileşmenin kontrollü gelişiminin sağlanması, gelişmelerin sürdürülebilir kılınması, ekolojik dengeyi bozacak olası etkilerin engellenmesi, 2030 yılına kadar kültürel ve doğal değerlerin korunmasını sağlayacak biçimde gelişiminin yönlendirilmesi olmalıdır.

Öte yandan, geçmişten bugüne imar mevzuatında değişimlerin ağırlıklı olarak sermayenin talepleri doğrultusunda gerçekleştirildiği, mevzuatta irili ufaklı olumlu değişimler olsa da, yasal mevzuatın sorunları çözmek adına tek başına yeterli olmadığı gerçeğiyle yüzleşilmiş olduğu, sonucu değiştirecek esas önemli noktanın, idarenin mevzuatı uygulanır kılmak konusundaki niyeti ve bu yöndeki denetimi olduğu düşünülmekte olup, afete karşı dirençli kentler için sadece şehircilik biliminin evrensel kabulleri dikkate alınarak hazırlanacak imar planlarının yeterli olamayacağı; sorunların, bütüncül bir yaklaşımla ele alınarak farklı pek çok alanda gerekli önlemlerin yerine getirilmesi gerektiği unutulmamalıdır.

Kamu ve toplum yararı hedefinden uzaklaşan her plan düzenlemesinin, kentsel alanın yaşanabilirliğini zayıflattığı ve afetler karşısında savunmasız kalmasına neden olduğu, kentlerimizin bugünkü temel ihtiyacının geçmişte şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına aykırı yapılmış bütün iş ve işlemlerin iptal edilmesini zorunlu kıldığı, şehircilik biliminin evrensel kabulleri dikkate alınarak bütüncül bir yaklaşımla üst ölçekten alt ölçeğe bütün plan kararlarının yeniden ele alınmasını gerektirdiği açıktır.

Sonuç olarak; yaşanan her deprem sonrasında olduğu gibi 30.10.2020 tarihinde yaşanan son deprem sonrasında da çözüm olarak sunulan tek aracın “yoğunluk artışı” şeklinde tartışılıyor olmasının şehircilik ilkeleri ve afet yönetimi ile en ufak ilgisi bulunmamaktadır. Kentlerimizin toplum ve doğa yararı dikkate alınarak planlanması mümkündür! Sermayeye can suyu olarak sunulan büyük ölçekli kentsel projelere (çocuklarımızı dahi borçlandıran projeler) ayrılan kamu kaynakları ile kentlerimizde var olan sorunların önemli bir kısmının çözülebileceği tartışmasız bir gerçektir. Kentlilere ve doğaya karşı sorumluluğu olan TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir

Şubesi olarak, planlama konusunda yetkisi olan kurumların kamusal sorumlulukları doğrultusunda hareket etmelerinin zorunlu olduğunu hatırlatmak isteriz.

Saygılarımızla

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

1 Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 07.07.2020 tarihinde onaylanan İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğine ilişkin hazırladığımız değerlendirme raporunda da görüleceği üzere korunması gereken alanları yok edecek kullanım kararları üretilmiştir. Ayrıntılar için tıklayınız <http://spoizmir.org/cevre-ve-sehircilik-bakanligi-tarafindan-izmir-manisa-planlama-bolgesi-1-100-000-olcekli-cevre-duzeni-planinin-hikayesi-aci-bir-sekilde-yaziliyor/>

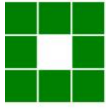
2TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak 30 Ekim 2020 tarihinde gerçekleşen deprem sonrasında İzmir kentinin planlama sorunlarına ilişkin yaptığımız değerlendirme için tıklayınız <http://spoizmir.org/guvenli-kentler-vatandaslik-hakkidir/>

BÜTÜNLÜKLÜ BİR BAKIŞ AÇISI OLMADAN AFETE KARŞI DİRENÇLİ KENTLER PLANLANAMAZ!

04.01.2021

Kamuoyunun gündeminde “kat sıkıştırma” şeklinde yer alan Karşıyaka Belediye Meclisi'nin 02/03/2020 tarihli ve 72458193/62 sayılı kararı ile kabul edilen ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.08.2020 tarih ve 05.675 sayılı kararı ile değişiklikle uygun görülerek Büyükşehir Belediye Başkanlığı Makamınca 10.09.2020 tarihinde onanan İzmir İli, Karşıyaka İlçesi, sınırları içerisinde bulunan, 2002 yılında kaldırılan plan notu ile Yönetmelik hükümleri doğrultusunda ruhsatlandırıldığı ve kat mülkiyetine konu olduğu tespit edilen muhtelif parsellere ilişkin hazırlanan, Bakanlığın UİP-40872 işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu Değişikliğine aşağıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali talebiyle dava açılmıştır.

- Deprem sonrası yaşanan tartışmalar ve afetler karşısında dirençli kentler konusunda odamız tarafından kamuoyuna ayrıntılı bir açıklamanın yapıldığı,
- Dava konusu plan notu değişikliği dikkate alındığında, yapılan işlemin parçacı olduğu, gerekçesi doğrultusunda detaylı analiz çalışmasının yapılmadığı, plan bütünlüğünün dikkate alınmadığı, plan değişikliği raporunda mevcut ruhsatlı yapıları (müktesep hakları) korumaya dönük olduğu belirtilse de 2002 yılında iptal edilen plan notunun tekrarı niteliğinde olduğu, dolayısıyla plan kararından bağımsız nüfus artışı öngörüldüğü, plan bütünlüğünün bozulduğu ve ayrıca nüfus artışının gerektirdiği sosyal ve teknik altyapı alanlarının arttırılmadığı, aynı ada içerisindeki farklı yapılaşma koşullarının korunmasına dönük bir işlem olduğu,
- Dava konusu plan notunun etki edeceği bölge dikkate alındığında imar planı revizyonu yöntemiyle sorunun bütüncül bir tarzda ele alınarak çözümlenmesi gerektiği,
- Dava konusu plan notu değişikliği ile ileride yapılması muhtemel plan revizyonlarının önünde ciddi engeller oluşturacağı, örneğin plan notunun etki edeceği bölgede 3194 sayılı İmar Kanunun 18.maddesi kapsamında sosyal ve teknik altyapı alanlarını



oluşturmak amacıyla alınan “Düzenleme Ortak Payı”nın daha önce alınıp alınmadığı, alındı ise anılan madde kapsamında %45’e tamamlayacak şekilde ikinci bir defa alınıp alınmayacağına tartışmaya konu edilmediği,

- Dava konusu plan notunun ne kadar bir yapı stoğunun etkileyeceğinin bilinmediği, herhangi bir jeolojik-jeoteknik etüd yapılmadan, “plan değişikliği”nin kapsamını aşan böylesine kapsamlı mekansal bir müdahalenin afet karşısında savunmasız bir kentsel yapı ortaya çıkaracağı,
- Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 7.maddesinin b bendinde “Planlar; pafta, gösterim, plan notları ve plan raporu ile bir bütündür.” şeklinde hüküm yer aldığı, ancak dava konusu plan notu değişikliği incelendiğinde; plan notları ile imar adası üzerinde yer alan plan kararlarının örtüşmediği, aynı imar adası içerisinde mevcut plan kararlarını yok sayarak plan notu ile geçmiş ruhsatlı yapıların korunmasına dönük işlem belirlenmesi hususunun şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu,
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26.maddesinin 1. ve 2. fıkrasında ifade edilen hususlar dikkate alındığında, plan değişikliği işleminin herhangi bir kamu yararı taşımadığı, sosyal ve teknik altyapı alanlarını geliştirmedeği gibi, aksine kamuya ek yük bindireceği,
- Dava konusu plan notu değişikliğinin uygulanacağı bölge; yapılaşma koşulları ile yapı yoğunluğunun oldukça yüksek olduğu, sosyal ve teknik altyapı alanlarının ise yetersiz olduğu bir alandır. 30.10.2020 tarihinde gerçekleşen ve İzmir’de yıkıcı etkilere neden olan deprem, konut alanları içerisinde yer alan sosyal ve teknik altyapı alanlarının(park alanları, açık pazar yerleri vb.) “toplanma alanı” olarak kullanıldığı ve hayati önemde olduğu deneyimlendiği, bu nedenle sıkışık dokuya sahip bu tip alanlarda herhangi bir afet anında müdahalenin hızlı ve etkin olması için yol genişlikleri başta olmak üzere sosyal ve teknik altyapı alanlarının artırılmasının oldukça önemli olduğu, dolayısıyla afetlere dirençli kentlerin oluşturulmasında yapı güvenliğinin yanı sıra kamusal açık alanlar ve ulaşım yapısı ile birlikte kentsel fiziksel çevrenin iyileştirilmesinin zorunlu olduğu,

şeklindeki gerekçeler dikkate alınarak dava açılmıştır. Afetlere karşı dirençli kentler oluşturulabilmesi için idarelerin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararını dikkate alarak bütünlüklü bir bakış açısıyla çalışmalar yapmasının zorunlu olduğunu ifade ediyoruz.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

MÜLK, ADALETİN TEMELİ MİDİR?

20.01.2021

Adettendir... Bir kelimenin anlamına bakılacaksa önce sözlük açılır. Yıllar içerisinde eski niteliğini kaybetmiş olsa da, açılan ilk sözlük de TDK’ya aittir. İşte o sözlükte, “adalet” için; *“Yasalarla sahip olunan hakların herkes tarafından kullanılmasının sağlanması, türe.”*, *“Hak ve hukuka uygunluk, hakkı gözetme”* ve *“Herkes kendine uygun düşeni, kendi hakkı olanı verme, doğruluk”* anlamlarına yer verilmiştir. Yani, adalet dediğiniz zaman: i. Herkes için uygulanabilir olması, ii. Hak ve hukuka uygun olması, doğru olması gerekmektedir.

Peki, Karşıyaka Belediyesi tarafından hazırlanarak Büyükşehir Belediyesince onaylanan ve Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi tarafından dava konusu yapılan, kat adetlerine ilişkin plan notu değişikliği ne kadar adaletlidir?

Gelin birlikte bakalım:

- 1955 yılında onaylanan 1/2000 ölçekli imar planları ile, sahil şeridindeki 2 katlı yapılar için 21.80 m yükseklik tanımlanmıştır. 21.80 m dönemin yönetmeliğine göre 7 kata denk gelmektedir.
- 1966 yılında bir yönetmelik değişikliği yapılmıştır. 1966 yönetmeliği ile yüksekliği 18.80 metreyi aşan yapılar için, bir önceki yönetmelikte belirlenen kat adedi sınırları kaldırılmış ve bina iç yükseklikleri 2.40 metreye kadar düşürülmüştür. Böylece, 21.80 metre yükseklikteki bir binada, 8 kat yapılabilir hale gelmiştir.
- 1984 yılında yeni imar planları hazırlanmıştır. Yeni planda, 1955 yılı imar planlarında 21.80 metre olarak belirlenen yükseklikler kaldırılmış, yerine bina katsayısı getirilmiştir. Yeni getirilen kat sayısı 8 olmuştur.
- 1985 yılında, yine bir yönetmelik değişikliği gerçekleşmiştir. Bu yönetmelik ile, 1966 yönetmeliğinde kaldırılmış olan kat sınırlaması yeniden getirilmiştir. Yani, 21.80 metre yükseklikte 7 kat yapılması gerekmektedir.
- Ancak, 1985 yılı yönetmeliğinin kısıtlayıcı hükümleri, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından 1985, 1986 ve 1991 yıllarında onaylanan plan notları ile aşılmıştır. Onaylanan plan notları ile; imar planındaki gösterimine göre, 18.80 m ve üstü ya da 6 kat ve üstü yüksekliğe sahip yapılar için, bir kat daha fazla yapılabilmesine olanak sağlanmıştır. Sonuçta, 8 katlı yapılar, 9 katlı olarak yeniden inşa edilebilir olmuştur.
- Bu uygulama 2002 yılına kadar devam etmiştir. İzmir Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinin yürürlüğe girdiği 2002 yılında da, 1985 ve 1986 yıllarında onaylanan plan notları iptal edilmiştir. Artık, bina yüksekliği, ancak imar planında belirlenen yükseklik ya da kat adedi kadar olabilecek, ilave kat eklenmeyecektir.
- Şimdi, Karşıyaka Belediyesi, 2002 yılında durdurulan uygulamayı, yeniden hayata geçirmek istemektedir...

Konunun geçmişi budur. Bir adaletsiz adımın başka bir adaletsiz adımla “düzeltmek” istendiği bu geçmişte; sahil şeridinin İzmir kent kültürüne aykırı ve çevresindeki yapılara uyumsuz bir şekilde 2 kattan 7 kata çıkarılması vardır. Uygulamada adalet yoktur; rant vardır. Bu geçmişte, kat sayısını arttırmak için, işine gelince yönetmeliğin kullanılması, işine gelince plan notu ile yönetmeliğin devre dışı bırakılması vardır. Bu aldım – verdim oyununda, adalet yoktur; rant vardır.

Rant varsa, paranın gücünün planlara yansımaları ve planların gücü ile daha çok rant elde edilmek istenmesi de kaçınılmazdır. Kaçınılmaz olan ise, doğal ve doğru olan değildir... Gerekçesi ne olursa olsun, adaletsiz bir adımda, vatandaşların tamamı değil, ayrıcalıklı hale getirilmiş bir kesimi kazanmış olur.

Bu nedenle, Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, rantın olduğu yerde adaletin olmadığını düşünmekte ve bu haksızlığın ortadan kaldırılabilmesi için de, toplumun çıkarlarının özel çıkarların üzerinde görülmesini önermektedir. Önerimizin temeli oldukça basittir: Eşitlik olmadan, adalet mümkün değildir.

Bu sözlerimiz, kimileri için gerçekçi bulunmayabilir. Ancak, içinde yaşadığımız kentteki trafik sıkıntısının, yapboz haline getirilen yolların, ağaçsız ve yeşilsiz kalan yerleşimlerin, beton yığınlarının, yürünemeyen yolların ve daha nicesinin sorumlusunun bizi yıllar boyunca “gerçekçi” olmamakla suçlayanlar olduğu ortadadır.

Gelin, zenginlik göstergesini, dikilecek binalardan kazanılacak paraların ya da müteahhit payının ne olacağı pazarlıklarının dışına çıkaralım. Sağlıklı, nitelikli ve insanca yaşanabilir kentleri toplumun zenginliği olarak kabul edelim.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

BAKANLIK, MAHKEME KARARINA RAĞMEN ÖDEMiŞ İLÇESİNDE MÜKERRER PLAN ONAYLAMAKTADIR!

30.01.2021

İzmir ili, Ödemiş ilçesi, Gölcük (Zeytinlik) Mahallesi, 3750, 3751, 3756 3757, 3758, 3759, 3760, 3762, 3763, 3764, 3765, 3768, 3770, 3771, 3772, 3773, 3774, 3775, 3776, 3790, 3791, 4532, 4533, 4534, 4535, 4705, 4706 numaralı taşınmazlara ilişkin 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle Danıştay 6.Dairesi'nin 2020/11356 Esas sayılı dosyası ile; İzmir Doğu Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5.000 Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle de İzmir 5.İdare Mahkemesinin 2020/1704 Esas sayılı dosyası ile dava açılmış olup, süreç devam etmektedir. Dava gerekçeleri aşağıda belirtildiği şekildedir:

- Dava konusu planlar ile söz konusu parsellerde 18.05.2018 tarihinde onaylanmış 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına ilişkin alınmış mahkeme kararı ve mahkeme kararında esas alınan bilirkişi raporu yok sayılarak mükerrer plan kararları üretilmiştir. Şöyle ki; İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2018/1336 Esas sayılı dosyası ile açılan dava sonucunda hazırlanan bilirkişi raporunda "...dava konusu plan onama sınırları içerisinde kalan parsellerin 5403 sayılı Toprak Koruma ve Kullanım Kanuna göre korunması gereken mutlak tarım arazileri ve özel ürün arazilerinden oluştuğu, aynı zamanda söz konusu parsellerin, komşuluğunda yer alan araziler ile tarımsal bütünlük gösterdiği, tarımsal nitelikli arazilerin tarımsal üretim altında tutulması, kesintisiz gıda üretimi açısından ulusal düzeyde yüksek kamu yararı taşıdığı, bu nedenlerle dava konusu plan onama sınırları içerisinde kalan parsellerin tarım dışı amaçla kullanımının uygun olmadığı..." şeklindeki tespitler ile alanın tarım alanı olduğu ve korunması gerektiği mahkeme tarafından da kabul edilerek dava konusu planlar iptal edilmiştir. Bilim insanları tarafından bilimsel dayanak ve tespitler ile hazırlanan bilirkişi raporu ve sonrasında alınan mahkeme kararına rağmen TOKİ'nin teklifi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı hukuksuz bir işlem tesis etmiştir.
- Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca hazırlanan Planların Açıklama Raporlarında yer alan; "... belirtilen iptal gerekçesi İzmir Valiliği İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün görüşleri ile uygun düşmemektedir" denilmekte ve "...Bilirkişi Raporunda mahkemenin Bilirkişilerden beklenen konular ve bu bakımdan Bilirkişi seçilenler arasında Ziraat Mühendisi bulunmadığı dikkate alındığında, Bilirkişi Raporunda ortaya konan tarım alanı olmadığına yönelik ifadenin gözlemsel bir tespit olduğu, herhangi bir araştırmaya dayanmadığı görülmektedir." şeklinde ifadeler bütünüyle hatalıdır. Planlama alanında yer alan parsellerin 5403 sayılı Kanun kapsamında tarım dışı amaçla kullanımının uygun olmadığına ilişkin İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 2018/1336 esasına kayden açılan davada verilen 2019/1062 sayılı kararda esas alınan bilirkişi raporunu hazırlayan bilirkişi



heyetinde 1 adet profesör ünvanlı ziraat mühendisinin bulunması ve tarımsal alanlara esas yapılan tespitlerin mesleki açıdan uzmanı tarafından değerlendirilmiş olmasına karşın aksi bir durumun iddia edilmesi yapılan işlemin hukuksuzluğunu ortaya çıkarmaktadır.

- Dava konusu işlemler dikkate alındığında; üst ölçekli plan kararları ile Ödemiş İlçesi'nde yürürlükte bulunan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarının nüfus kararlarını ve kent makroformunu bütünüyle bozacaktır.
- Ödemiş İlçesi ve çevresinin temel gelir kaynakları arasında tarımsal faaliyetlerin ön planda olduğu dikkate alındığında dava konusu işlem bütünüyle hatalı bir işlemdir.
- Söz konusu planların, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı temel amaç hedefleri ile plan uygulama hükümlerine aykırı olacak şekilde sadece mülkiyet durumu göz önünde bulundurularak münferit talepler doğrultusunda yürütülen parçacıl planlama yaklaşımı ile üretildiği açıktır.
- Toplu Konut İdaresi Başkanlığının teklifi doğrultusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan dava konusu plan ve plan değişiklikleri bilimsel dayanaktan yoksun olduğu ve korunması gereken alanları yok etmeye dönük bir işlem olmasının yanı sıra Ödemiş İlçesi İlave ve Revizyon İmar Planı kararları ile çalışmakta olup, ayrıca Ödemiş İlçe Merkezinin kuzeyinde konumlanan Tarım Alanlarında kentsel baskılara neden olacaktır.
- Ödemiş İlçe Merkezine ilişkin Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 09.01.2017 tarihinde onaylanan Nazım İmar Planı Revizyonu ve 13.04.2018 tarihinde onaylanan Uygulama İmar Planı Revizyonu ile TÜİK verilerine göre 2030 yılı için beklenen nüfus artışına dikkate alınarak yeterli gelişme konut alanları ayrıldığı, yürürlükte bulunan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama imar planında ayrılan gelişme konut alanları ile beklenen nüfus artışına yönelik konut arzının karşılandığı, bu durumda tarımsal niteliği korunması gerekli alanlarda ilave nüfus getirecek yeni bir imar planı onaylanması şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırıdır.
- Dava konusu alana ilişkin öncesinde alınmış bilirkişi raporu ve mahkeme kararında ifade edilen hususlar ve plan raporları dikkate alındığında; yetersiz analiz ve sentez çalışmaları sonucunda bütünlükten yoksun planlama kararlarının oluşturulmuş olduğu, dolayısıyla konunun ele alış biçim ve yaklaşımının hatalı olduğu görülmüştür.
- Dava konusu plan ve plan değişiklikleri dikkate alındığında yapılan işlem; "kamu yararı" kılıfı altında tamamen kaynak yaratmak amacıyla yapıldığı, bu amaç doğrultusunda daha öncesinde alınmış mahkeme kararı ve mahkeme kararına esas alınan bilirkişi raporundaki; *"...dava konusu plan onama sınırları içerisinde kalan parsellerin 5403 sayılı Toprak Koruma ve Kullanım Kanuna göre korunması gereken mutlak tarım arazileri ve özel ürün arazilerinden oluştuğu, aynı zamanda söz konusu parsellerin, komşuluğunda yer alan araziler ile tarımsal bütünlük gösterdiği, tarımsal nitelikli arazilerin tarımsal üretim altında tutulması, kesintisiz gıda üretimi açısından ulusal düzeyde yüksek kamu yararı taşıdığı, bu nedenlerle dava konusu plan onama sınırları içerisinde kalan parsellerin tarım dışı amaçla kullanımının uygun olmadığı..."* hususlarının göz ardı edildiği görülmekte olup, anılan mahkeme kararına aykırı işlem tesis edilmiştir.
- Dava konusu 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, İzmir Doğu Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5.000 Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planına ilişkin son derece yetersiz ve özensiz bir şekilde

hazırlandığı görülen plan açıklama raporu, ilgili Yönetmelikte belirtilen hususların hiçbirini taşımamaktadır.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

KATILIMDAN OYALAMAYA, KORUMADAN YAPILAŞMAYA KÜLTÜRPARK PLANI!

15.02.2021

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, şimdiye kadar katılmış olduğu tüm toplantılarda, açık sözlü ve net olmaya çabalamış, açık sözlülüğün taraflar arasındaki saygının en temel gerekliliği olduğunu düşünmüş, herkesten de aynı ciddiyeti beklemiştir. Gerek İzmir gerekse Türkiye için biricik niteliğe sahip olan Kültürpark söz konusu olduğunda, açık konuşmaya, özenli davranmaya ve gerçekleri söylemeye duyduğumuz ihtiyaç daha da belirgindir.

Ne yazık ki, İzmir Büyükşehir Belediyesi ev sahipliğinde yapılan ve Kültürpark için plan hazırlanmasını hedefleyen toplantılar devam ederken, İzmir Büyükşehir Belediyesi, sadece kendisi adına değil, toplantıların katılımcıları adına da konuyu karara bağlamış, açıklama yapmış ve eyleme geçmiştir. Oysa, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından açıklanan uzlaşma kararı da, hayata geçirilmek istenen plan da, yanlıştır.

Her eylem ve sözün tarihsel bir sorumluluk taşıdığını bildiğimiz, Kültürpark toplantılarına ilişkin değerlendirmelerimizi ayrıntılı olarak paylaşmak istiyoruz.

1. Kültürpark toplantıları, İzmir Büyükşehir Belediyesi ev sahipliğinde gerçekleşmiş, gündem maddeleri yine İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından oluşturulmuştur, hatta gündemlerin büyük bir bölümü önceden iletilmemiş, toplantılarda sözlü olarak aktarılmıştır. Toplantılarda, katılımcılardan gündem önerisi alınmamış, gündeme alınan başlıklarda bir uzlaşma olup olmadığı, hangi kararların alındığı ya da hangi başlıkların gündemden düşürüldüğü bir tutanak ile kayıt altına alınmamıştır. Yalnızca 23 Ekim 2020 tarihinde yapılan toplantıya TMMOB'ye bağlı odaların iradesi doğrultusunda odalar taleplerini vurgulayan sunumu yaparak başlamıştır. Aynı zamanda, toplantıların hangi sayıda olacağı ve ne zaman bitirileceğine dair hiçbir bilgi paylaşılmamıştır.

2. Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, toplantıların yöntemine ilişkin tüm aksaklıklara rağmen, bilimsel gerçeklerde ısrarcı olmak, Kültürpark'ın tarihsel, kültürel, sosyal ve ekolojik mirasını hatırlatmak adına toplantılara katılım göstermeye devam etmiştir. Toplantılarda;

a) Kültürpark alanı için belirlenecek gelecek vizyonunun, Kültürpark'ın kuruluşuna vesile olan idealler ve halk üniversitesi kimliğinden beslenmesi gerektiği, cumhuriyetin kazanımlarından olan Kültürpark'ın biricik niteliğinin yapılaşma baskısı altında değerlendirilemeyeceği,

b) Kültürpark'ın kuruluşundan günümüze önemli bir ekolojik kimlik kazandığı, Kültürpark'ın flora ve faunasının korunması ve geliştirilmesi için ayrıntılı bir çalışma yapılması gerektiği, bu çalışma doğrultusunda alınan kararların mutlak anlamda planlarda gösterilmesi gerektiği, planlara yansıtılamayan ayrıntılara plan notlarında yer verilmesi gerektiği,

c) Belirlenecek vizyon ve çağdaş bir kent parkının ihtiyaçları doğrultusunda analiz çalışmaları yapılması gerektiği,

d) Hazırlanacak planın, bir yönetim planı niteliğine ya da içeriğine sahip olması gerektiği, hiçbir kararın muğlak, belirsiz bırakılmaması gerektiği,

- e) Belirlenecek gelecek vizyonu ve yapılan analizler ile sentezler doğrultusunda alanda yer alabilecek ve almaması gereken arazi kullanım türleri ve fonksiyonların kesin olarak belirlenmesi gerektiği, her bir alan için açık ve net ifadeler ile plan notları oluşturulması gerektiği,
- f) Alanın tarihi niteliğinin bir parçası olan enternasyonal fuarcılığın sürdürülebileceği ancak enternasyonal fuarın, bir panayır alanı olmak yerine önemli bilim insanları ve bilimsel çalışmaların aktarıldığı, sunulduğu, sergilendiği ve dünya ölçeğinde avangart ve çağdaş sanat ve kültür etkinliklerinin davet edilip, sunulup, sergilendiği, dünya gündemindeki düşünsel ve toplumsal kavramların davetli düşünürlerin katılımıyla ülkemiz ve kentimizde tartışmaya açıldığı bir ortama dönüştürülebileceği,
- g) Geleneksel İzmir Enternasyonal Fuarı'nın Kültürpark'ın doğal yapısına zarar vermeyecek şekilde kurgulanması gerektiği, gereksinim duyduğu açık alan niteliklerinin ve bu niteliklere bağlı belirlenmesi gerektiği, fuar etkinlikleri için geçici yapıların ya da kaldırılması gereken hangarlar haricinde, mevcuttaki yapıların kullanılabileceği, kullanılacak alanların nasıl oluşturulabileceği ya da dönüştürülebileceğinin plan notlarında açıkça belirtilmesi gerektiği,
- h) Fuarcılık hizmetlerinin artık kalıcı yapılara gereksinim duymaması, ihtisas fuarlarının da Gaziemir'deki yeni fuar alanına taşınmış olması nedeni ile, yeni kalıcı yapılaşma önerilmemesi, yapılaşma oranının arttırılmaması gerektiği,
- i) Koruma amaçlı imar planı öncesi alandaki tescil işlemlerinin tamamlanması gerektiği ve Kültürpark alanında korunacak ya da yıkılacak yapıların kesin olarak ve gerekçeleri ile birlikte belirlenmesi gerektiği,
- j) Tarihi niteliği olan peyzaj öğelerinin (heykeller, havuzlar) tescilinin gerçekleştirilerek korunması gerektiği,
- k) Kültürel yaşam etkinliklerinin doğal yapıya zarar vermemesi yönünde temel önlemlerin plan sürecinde tarif edilmesi gerektiği talepleri, sözlü veya yazılı olarak iletilmiştir.
3. Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, yukarıda belirtilen içeriğe ek olarak, Kültürpark Platformu'nun da toplantılara katılımcı olarak dahil edilmesi önerisinde bulunmuş, bu öneri, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından bir gerekçe gösterilmeksizin ve net bir yanıt verilmeksizin, açık ifadesiyle, geçiştirilmiştir. Son iki toplantıda ise Kültürpark Platformu'na planı anlatma sorumluluğunu üzerinden atarak odaların planı anlatması talep edilmiştir.
4. İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından, yapılan öneriler doğrultusunda;
- a) Bir vizyon yazılmıştır. Ancak, vizyon, gelecek öngörüsünden çok, geçmiş ve mevcut durumu özetleyen bir metin niteliğinde olmuş, içerik kurgusu, gelecek beklentisi, Kültürpark ideallerinin kent kültüründeki önemi ve yeri gibi şekillenmesi gereken birçok başlık vizyona dahil olamamıştır. Geldiğimiz noktada, bu durumun nedeninin, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin, vizyona asli bir önem vermemesi olduğu, yazmış olmak için vizyon yazdığı açıktır.
- b) Analiz çalışmaları, uzun dönemlik gözlem süresine ihtiyaç duyulup duyulmadığına bakılmaksızın hızlıca yapılmıştır. Yapılan analiz çalışmaları da, raporları ile bir bütün olarak değerlendirilmemiş, analiz sonuçlarının alansal olarak görselleştirilmesinde, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından tahrifatlar yapılmıştır.
- c) Hazırlanan planın yönetim planı olma ya da yönetim planı içerme özelliği göz ardı edilmiştir. Hem planda hem de plan notlarında, net ifadelerden kaçınılmış, içerik bilinçli olarak muğlaklaştırılmıştır. Kültürpark'ta yapılabileceklerin ve yapılamayacakların sınırlarının açık bir şekilde belirlenmesi gerekirken, İzmir Büyükşehir Belediyesi, alana daha rahat müdahale edebilmek, kendisini kısıtlamamak için esneklik adı altında planı plan olmaktan çıkarmış, plan ölü doğmuştur.
- d) Kültürpark'ın flora ve fauna varlığının korunması ve geliştirilmesi için alanlar belirlenmesi talebine karşı, planda "Ekolojik Niteliği Hassas Alanlar, Ekolojik Niteliği Korunacak Alanlar,

Ekolojik Niteliği Arttırılacak Alanlar” olmak üzere 3 farklı tanım getirilmiştir. Ancak, hazırlanan ekosistem koruma planı paftası ile, üç alanda da imalat olanağı getirilmiş olup yalnızca imalat sürecine ilişkin kısıtlamalar getirilmiştir. Bölgelemenin mantığına aykırı bir şekilde, bölgelerin içerikleri aynılaştırılmıştır.

e) Hangarların kaldırılması, yerine yeni yapı yapılmaması, enternasyonal fuarın alansal ihtiyaçlarının geçici yapılarla çözülmesi talebine, fuar dönemi dışında hangi amaçla kullanılacağı belirtilmemiş bir şekilde 12.000 m² taban oturumuna sahip, toplam inşaat alanı ve kat sayısı belirsiz bir yapılaşma hakkı teklif etmiştir. İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından, ihtiyaç tarifi olmaksızın inşaat alanı tartışması yapılmak istenmiş, hazırlanan analiz raporlarında da ifade edilen, mevcut hangar yapılarının olumsuz ekolojik etkileri göz ardı edilmiştir.

f) Planlarda, kültür, sanat, spor, dinlence, eğlence, sosyal tesis, Enternasyonal Fuar sergileme alanı fonksiyonlarına, vizyonun bir parçası olarak değil, inşaat alanının bahanesi olarak yer verilmiştir. Korunacak ve tescilli yapıların dışında, yeni yapılar için 0.05 emsal kararı getirilmiştir. Yeni yapılaşma kararının kendisi yanlışken, yapılaşma hevesi ile kağıt üzerinde küçük hesaplar da yapılmıştır. Kağıt üzerinde 0.05 emsal, yaklaşık 21050 m²’ye denk geliyor gibi gözükse de, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğindeki emsal tanımından kaynaklı olarak, İzmir Büyükşehir Belediyesi, yaklaşık %30 oranında emsal harici alan elde etmek istemiştir.

g) Korunacak ve yıkılacak yapılar ile tarihi niteliği olan peyzaj öğeleri belirlenmiş ancak tescil başvuruları yapılmadan yalnızca plana işlenmiştir.

5. İşleyen sürece ve yapılan açıklamalara bakıldığında; Kültürpark için gerçekleştirilmiş olan toplantıların, toplantıya davet edilenlerin fikir ve beklentilerinden bağımsız bir şekilde, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından kullanılmak istendiği açıktır. İzmir Büyükşehir Belediyesi, toplantıları, bir algı yönetimi çalışmasının, Kültürpark’ın kimliğini bozacak bir koruma amaçlı imar planının meşrulaştırılmasının bir aracı olarak görmüştür.

6. Toplantıların, aceleye getirilerek bir anda bitirilmesi, yangından mal kaçırıcısına planın İzmir Büyükşehir Belediye Meclisine sunulması ve meclisten oybirliği ile geçirilmesi, ortada yanlış anlaşılan bir niyet beyanından öte, bilinçli ve açık bir manipülasyon olduğunu göstermektedir.

7. İzmir Büyükşehir Belediyesinin ev sahipliği yaptığı toplantıların başından itibaren, konuyu sürekli olarak inşaat alanı hesaplanmasına indirgemiş olması, her bir toplantıya inşaat alanı pazarlığı ile oturmuş olması, Kültürpark’ın talihsizliğidir. Kültürpark toplantıları, ihtiyaç duyulan vizyonun, yönetim planının oluşturulması için değil, ancak ve ancak inşaat alanı hesaplarının örtülmesi için işlevlendirilmek istenmiştir.

8. İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılan açıklamalar ve eylemler, Kültürpark içerisinde heykeli bulunan ve adına bir sanat merkezi de yer alan deneyimli siyasetçi İsmet İnönü’yü hatırlatmaktadır. İzmir Büyükşehir Belediyesi, planı meşrulaştıracak önerileri dinlemiş, diğer önerileri ise duymazdan gelmiştir. Diplomaside, işgalci güçler karşısında ülkenin bağımsızlığını korumak adına kimi zaman faydalı olabilecek bu yaklaşımın, kamusal çıkarları savunmaktan başka çabası olmayan bizler karşısında uygulanmış olması gerçekten üzücüdür. İzmir Büyükşehir Belediyesi’nin, Kültürpark’tan miras olarak, cumhuriyet idealleri ve iradesi yerine sadece bu yaklaşımı edinmiş olması, onu da yanlış zamanda ve yanlış kişiler karşısında kullanmış olması, ülke tarihimize bir ironi olarak kaydedilmiştir.

9. Açık ve cesur bir şekilde, bizlerin tüccar, aracı ya da arabulucu olmadığını, demokrasi oyunlarında figüranlık yapmadığımızı hatırlatmak isteriz. Eksiklerimiz olduğunu bilerek ama karşılık beklemeyen tüm özverimiz ile, kentlerimizde toplumsal çıkarları savunmayı görev biliriz. İdeallerimizi ve ilkelerimizi, “Bir senden alalım bir benden verelim” yaklaşımlarına, sus paylarına teslim etmeyiz. Bu nedenle, Kültürpark’ı korumak ve yaşatmak için katılım gösterdiğimiz toplantıların, uzlaşa ya da mutabakat başlığı altında duyurulmasına vesile olduğumuz için

kamuoyundan özür diler, tüm inancımızla, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinden oybirliği ile geçen koruma amaçlı imar planı ile mutabık olmadığımızı ve sürecin takipçisi olacağımızı tüm kamuoyuna duyururuz.

Saygılarımızla.

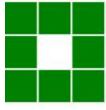
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

KAMU MÜLKİYETLERİ “ETKİN VE VERİMLİ KULLANILABİLMESİ” İDDİASIYLA YOK EDİLİYOR!

08.03.2021

Aydın İli, Kuşadası İlçesi, Güzelçamlı Mahallesi sınırları içerisinde yer alan, mülkiyeti Maliye Hâzinesi adına kayıtlı, 440 ada 4 numaralı parsel ile ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, 03/02/2021 tarihli ve 3496 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile onaylanmıştır. Şubemizce yapılan inceleme sonucu ilgili plan değişikliğine aşağıdaki hususlar doğrultusunda dava açılmasına karar verilmiştir:

- Söz konusu alan; yürürlükte bulunan Aydın-Muğla-Denizli Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonunda “Bölge Parkı/Büyük Kentsel Yeşil Alan,” 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında “Yeşil Alanlar ve Yeşil Akslar”, “Yol” ve “Otopark”, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ise “Park Alanı, “Otopark” ve “Yol” kullanım kararında yer aldığı,
- Alanın kullanım kararlarının; 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonunda “Kentsel Gelişme Alanı”, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında “Ticaret-Turizm-Konut Alanı”, “Genel Otopark Alanı”, “Park” ve “Yol”, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ise “Ticaret-Turizm-Konut Alanı”, “Trafik Alanı”, “Genel Otopark Alanı”, “Park” ve “Yol” olarak değiştirildiği,
- Söz konusu onama işlemleri incelendiğinde mülkiyeti kamuya ait alanın Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından “etkin ve verimli kullanılabilmesi” iddiasıyla açıkça sermayenin kullanımına sunulduğu,
- 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 11. maddesinde “Kamuya ait gayrimenkuller”in hangi amaçla kullanılacağına ifade edildiği, bu alanların yürürlükte bulunan planlarının uygulanması ve toplumun ihtiyaçlarını sağlayacak kamusal alanlar olmaları açısından hayati önemde olduğu,
- Maliye Hazinesine kayıtlı mülkiyetin yürürlükteki plan kararlarını hiçe sayarak süreç içerisinde planlamanın araçsallaştırılması aracılığıyla sermayeye devrinin gerçekleşeceği,
- Üst ölçekli plan kararlarına aykırı olarak parsel bazında onaylanan imar planları ile bütünde onaylanmış planların dengesinin bozulacağı,
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 7.maddesinin a bendinde “*Planlar, kamu yararı amacıyla yapılır.*” şeklindeki hüküm dikkate alındığında onaylanan imar planlarının herhangi bir kamu yararı içermediği,
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26.maddesinin 1. fıkrasında; “*İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır.*” şeklindeki hüküm dikkate alındığında, plan değişikliklerine ait plan raporunda plan değişikliğini zorunlu kılacak teknik ve nesnel gerekçelerin bulunmadığı,



- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26.maddesinin a bendinde yer alan “İmar planındaki durumu değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık veya kuruluşların görüşü alınır.” şeklindeki hüküm ile yapılacak plan değişikliklerinde konuya ilişkin yatırımcı bakanlığın veya kamu kuruluşlarının görüşünün alınması gerektiği, ancak plan açıklama raporda herhangi bir kurum görüşünün bulunmadığı,
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26.maddesinin b bendinde yer alan “İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.” şeklindeki hüküm dikkate alındığında, plan değişikliği ile kaldırılan sosyal altyapı alanına eşdeğer bir alan ayrılmadığı,

şeklindeki gerekçeler dikkate alındığında Özelleştirme İdaresi tarafından hazırlanan ve Cumhurbaşkanlığı Kararı doğrultusunda onaylanan plan değişikliği işleminin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararını aykırı olması nedeniyle Şubemizce dava açılacak olup, ilgili bütün kesimleri bu süreçte dahil olmaya davet ediyoruz.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

MİMARLAR ODASI VE ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBELERİNDEN AÇIK ÇAĞRI

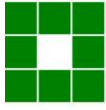
29.03.2021

30 Ekim 2020 tarihinde yaşanan deprem afetler karşısında güvenli kentler oluşturulması konusunu bir kez daha gündeme gelmiştir.

Deprem sonrası ortaya çıkan tabloda hayatını, sevdiklerini ve evlerini kaybeden pek çok vatandaşımız vardır. İlgili kurumlardan tüm izinleri alarak inşa edilmiş binalarını, gönül rahatlığı ile satın almış vatandaşlarımızın uğradıkları can ve mal kayıpları kabul edilemez. Tüm yasa ve yönetmeliklere uyarak inşa edilmiş ve ilgili kurumlar tarafından ruhsatlandırılmış binalarda yaşanan her türlü hasar devlet tarafından koşulsuz karşılanmalıdır.

Deprem, sel, yangın gibi felaketler ilk kez yaşanmamaktadır, son da olmayacaktır. Benzer mağduriyetlerin tekrar yaşanmaması için bilimin ışığında emek veren meslek odalarının bilgi birikimi ve uyarılarının dikkate alınması oldukça önemlidir. Ancak deprem sonrası yapılan değerlendirmeler ve uygulamalar dikkate alındığında, güvenli kentlerin yaratılması çabası için ihtiyaç duyulan bütünlüklü bir yaklaşım bir kenara bırakılmış, onun yerine yapı ölçeğinde yenileme politikalarına odaklanmıştır. Çevre Şehircilik Bakanlığı yıkım yaşanan bölgelere ilişkin parçacı plan değişikliklerini hızlıca onaylanarak inşaata başlanmış, İzmir Büyükşehir Belediyesi ise bina ölçeğinden dönüşümü yönlendirmek amacı ile hazırlanan “usul ve esaslar” 1 Mart 2021 tarihinde kabul edilmiş, birçok ilçe belediyesi de, söz konusu “usul ve esaslar” çerçevesinde plan notu değişiklikleri hazırlamaya başlamıştır.

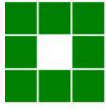
Meslek odaları, bu şehirde yaşayan tüm canlıların sağlıklı mekânlarda yaşam hakkını savunmaktadır. Bizlerin bütün mücadelesi vatandaşlarımızın her birinin insan onuruna yakışır ve sağlıklı bir çevrede yaşamasıdır. Yakın bir tarihte “İmar Barışı” adı altında, ruhsatsız ve



depreme dayanıklılığı tartışmalı 800.000'i aşkın yapı, İzmir'deki yapı stoğunun içerisine dahil edildiği malumdur. Temel olarak oy kaygısının tetiklediği imar aflarının, depremde can ve mal güvenliğini tehlikeye attığı herkes tarafından bilinmelidir. Bugün rant uğruna görmezden gelinen ya da devletin resmi kayıtlarına geçirilen, kaçak yapıların, depremlerde bir tabuta dönüşme olasılığının sorumlusunun meslek odaları olmadığı açıktır.

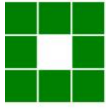
Bu nedenle, afetler karşısında dirençli kentler yaratılması için, konunun sadece binaların yenilenmesi ve dolayısı ile özel mülk sahiplerinin beklentileri doğrultusunda yürütülmesine karşı çıkıyor, tartışmaların doğru bir eksene yerleştirilebilmesi için öncelikli olarak aşağıdaki sorulara yanıtlar bulunması gerektiğini düşünüyoruz. Beklentimiz, tüm bu soruların, sadece mülk sahipleri adına değil, İzmir halkının bütünü açısından yanıtlanabilmesidir.

- İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından kabul edilen “usul ve esaslar” dikkate alındığında “Mevcut Plandaki Durumu Korunacak Alanlar (K)”, İlçe Belediyeleri tarafından belirlenerek onay için İBB'ye iletilecektir. Belirlenen bu alanlar içerisinde yer alan ruhsatlı binaların yıkılması durumunda plan kararına göre değil mevcut ruhsatlara ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde yer alan tanımlara aykırı ek inşaat haklarıyla yapılaşmasının önü açılmaktadır. İzmir kentinde sosyal ve teknik altyapı alanları yönüyle oldukça problemlili olan Konak İlçesi içerisinde yer alan Hatay, Karataş, Alsancak; Karşıyaka İlçesinde Alaybey; Buca, Balçova, Karabağlar vb. İlçelerinde uygulanması durumunda vatandaşlarımızı bir felaketten kurtarıırken başka felaketlere sürüklemeyecek miyiz? Bahsi geçen alanlarda ambulans ve itfaiyenin dahi geçemediği yollar bulunduğu dikkate alındığında, parsel bazında yaşanacak dönüşümün ortaya çıkaracağı maliyetin farkında mıyız?
- Yerel yönetimler kentte var olan kamusal alanlar aracılığıyla kamu hizmetlerini sürdürmektedir. Kamusal alanların oluşturulması için planlama oldukça önemli bir araçtır. Bahse konu “Mevcut Plandaki Durumu Korunacak Alanlar (K)” aracılığıyla sosyal ve teknik altyapı alanları iyileştirilmeden parsel bazında dönüşümün öngörülmesi kentin var olan kronik sorunlarını derinleştirmeyecek midir? Bu sorunların planlama aracılığıyla çözülmesi imkanı varken neden bu yol seçilmemektedir? Yakın zamanda yağmur nedeniyle kentte yaşanan felaket bu gerçekliği görmemiz açısından yeterli değil midir?
- “Usul ve Esaslar”da, 1998'den önce ruhsat almış binalardan da bahsedilmektedir. Hasarlı değilse bile 1998 yılından önce yapılmış yapılar kötü müdür? Bu binalar için performans analizi gibi daha bilimsel yöntemler önerilmesi gerekmez mi? Bu söylem 1975 Yönetmeliğini suçlu duruma getirmez mi? 1975 Yönetmeliği sadece İzmir'de mi uygulanmıştır? K alanı dışında kalan ama 1998 den önce yapılmış bir konutu olan vatandaşın tedirgin olması gerekmez mi? Yönetmelik hakkında sizlerin bildiği ama bizim bilmediğimiz bir durum mu vardır? Var ise neden sadece K alanındaki konutlarda uygulanmaktadır? K alanı dışındaki 1998 yılı öncesi yapılmış binalar güvenli midir?
- 6306 sayılı Yasa'nın parsel bazında dönüşümü teşvik ederek kentlerimize olan maliyeti ortadayken buna benzer bir mantıkla kentin 30 ilçesini çıkarılan “usul ve esaslar” doğrultusunda dönüşmesini öngörmek oldukça tehlikeli değil midir? Kentin planlanmasında yetkiyi elinde bulunduran Büyükşehir Belediyesi tarafından alınan böyle bir karar, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararının reddedilmesi anlamına gelmeyecek midir? Bu kararda rol alan meclis üyeleri aldıkları sorumluluğun farkındalar mıdır?
- Türkiye Bina Deprem Yönetmeliği'nin güncel kriterlerini karşılamayan bir binanın yenilebilmesi için, en azından inşaat maliyetlerinin karşılanması gerekeceğine göre, bu maliyet kim tarafından karşılanacaktır? Ülkemizde yaşanan kur artışları ile sürekli artan



maliyetler ortalama hane halkının ödeyebileceğinin üzerinde olduğu dikkate alındığında bu maliyetlerin karşılanmasında ne gibi bir sistem önerilmektedir?

- Bayraklı bölgesinde apartmanlarda yaşayan vatandaşların ekonomik koşulları farklılık göstermektedir. Ödeme problemi yaşayan bir ailenin durumu ne olacaktır? Amacımız sadece ödeme gücünü çekmeyen ailelerin veya evlerini kiraya veren kişilerin mi desteklenmesidir? Devletin proje alanlarında yaptığı ihalelere göz atıldığında 80 m2 bir daire için en az ortalama 450 bin liralık ödeme gerekeceği görülmektedir. Bu rakam tüm kat malikleri için uygun olacak mıdır? Değil ise çözüm ne olacaktır? Dünya Bankası veya İş Bankası ile yapılan görüşmeler bilinmektedir. Ancak, özellikle uzun vadeli ödemelerde kişinin gelir durumu kredi verilmesinde önemli olmayacak mıdır?
- Elimizde kaç konutun hasarlı olduğu, ailelerin ekonomik durumlarını gösteren bir veri var mıdır? İyi niyetli olarak yapılan bu yaklaşımlar ödeme gücünü çekecek büyük bir çoğunluğun bu alandan taşınması ile mi sonuçlanacaktır?
- Yeterli olanakları olmayanların binalarını kimler alacaktır? Daha şimdiden, birçok kişi, bütçesine göre yeni bölgelere taşınmaya başlamamış mıdır? Mevcutta önemli mağduriyet yaşamış toplumsal kesimlerin, bu kez alınan karar doğrultusunda zorla yerinden edilmesine yol açılmayacak mıdır?
- Bir kesim fırsatçı, bu binaları ucuza kapatmaya çalışmayacak mıdır? Halkın sağlıklı yaşam hakkını sağlamayan kamu aktörleri, yeni yapıların dayanıklılığını kontrol edebilecek midir?
- Depremden hasar gören binalardaki mülk sahiplerinin, müteahhitler ile inşaat sözleşmesi imzalamak dışında bir şansları var mıdır?
- Mülk sahiplerinin, maddi olarak borçlanmamak için, müteahhitlere bağımsız bölüm vermek dışında başka bir çaresi var mıdır? Bu durum planlardaki nüfus yoğunluğu artışına, sosyal ve teknik altyapı alanlarının da yetersiz kalmasına neden olamayacak mıdır? Oluşacak dokuda bu sorunun çözülme imkanı var mıdır?
- Neden, depreme dayanıklı bir bina inşa etmek için müteahhit payı tartışılmaktadır? Depreme karşı alınacak önlemler için, sadece mülk sahipleri üzerinden bir tartışma yürütülüyor olması ne kadar doğrudur?
- Belirli yapıların güvenli hale getirilmesi ancak belirli yapıların güvenliğinin sağlanamaması, kentsel alan bütününe güvenliğini nasıl sağlayacaktır?
- Dayanıksız binalarda yaşamak zorunda olan ancak mülk sahibi olmayan yüzbinlerce İzmirli ne olacaktır? Önce mülk sahiplerinin kendi binalarını yenilemelerini, ardından sıranın kendilerine gelmesini mi bekleyeceklerdir?
- Deprem sonrasında olduğu gibi, yeni binaların kiralari arttığında, eski kiracılar yine eski binalara taşınmak zorunda kalmayacak mıdır?
- Bu çaresizlik durumu, plan kararlarında değişiklik yapıp inşaat artışı yapılmasına neden olmayacak mıdır? İnşaat artışı yapılacaksa da, bu müteahhitler için yapılıyor anlamına gelmez mi? Halkın değil sermayenin yararının gözetildiği açık değil midir?
- Deprem gibi bir afet, nasıl olur da kâr elde edebilmek için kullanılmaktadır? Parası olanın evini yenilediği, parası olmayanın ise kendi başına bir çözüm bulmaya itildiği bir çözüm, çözüm olabilir mi? Riskin, toplumun ekonomik olarak daha güçsüz kesimlerine yıkılmış olması kabul edilebilir mi?
- Bir devletin en temel görevi, vatandaşlarının yaşam hakkını güvence altına almak değil midir? Tüm yasa ve yönetmeliklere uygun olarak inşa edilmiş ruhsatlı yapılarda bir yıkım gerçekleşiyor ise mağduriyetin devlet tarafından bedelsiz giderilerek sorunun sebebinin ortaya konmuş olması gerekmez mi?



- Neden, depremde zarar görmüş bütün vatandaşların hak talepleri, herhangi bir bedel talep etmeksizin, devlet tarafından giderilmemektedir? Neden, zenginlerin vergi borçlarını silen, zenginler daha zengin olsun diye hazine arsalarını özelleştiren devlet, söz konusu halk olduğunda sadece arabuluculuk ile yetinmektedir?
- Yoksa, depremedelerin mağduriyetleri, birilerine kaynak aktarmak için mi kullanılmaktadır? Bu ülkede, merkezi ve yerel yönetimi ile birlikte, vatandaşını serbest piyasaya mahkûm etmeyecek bir devlet yok mudur?

Eksikleri olan bu sorular birbiri ile ilişkilidir ve bu soruların birine ya da birkaçına yanıt verilmesi yeterli değildir. Bütün sorulara, bütünlüklü çözümler üretilmelidir. Çünkü barınmak, güvenli ve sağlıklı yerleşimlerde yaşamak, bir vatandaşlık hakkıdır. Devletten beklenen anayasamızda da belirtildiği üzere bütün vatandaşların eşit, sağlıklı ve yaşanabilir bir çevrede yaşaması için görevini yapmasıdır. Depremde etkilenen tüm vatandaşlarımıza geçmiş olsun dilekelerimizi yineliyor dirençli kentlerin planlanması konusunda mesleki ve toplumsal hiçbir sorumluluktan kaçınmayacağımızın bilinmesini istiyoruz.

Saygılarımızla.

TMMOB MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

ALAÇATI SULAK ALANINDA DEVAM EDEN İNŞAATLAR, KANUNA AYKIRIDIR VE DERHAL DURDURULMALIDIR!

12.04.2021

İzmir İli, Çeşme İlçesinde “Alaçatı Port” olarak bilinen alanda onaylanan imar planları ve kıyı kenar çizgisi değişikliği sonucunda yapılan fiziki müdahaleler nedeniyle “Alaçatı Sulak Alanı”nın doğal yapısının olumsuz etkilendiği kamuoyunun malumudur. Söz konusu alanı mevsimlere göre sayıları ve türleri değişen bir biçimde üreme ya da göç güzergahı üzerinde mola ve beslenme amaçlı olarak kullandığı tespit edilen 150’nin üzerindeki kuş türü; alana özgü olarak varlığı tespit edilen su yılanı ve yine bilimsel çalışmalarla tespiti yapılan endemik/endemik olmayan flora ve faunaya sahip alanın; toplum ve doğa yararı doğrultusunda değerlendirilmesi gerekirken sermayenin talepleri doğrultusunda müdahaleye uğraması hiçbir şekilde kabul edilemez.

Söz konusu alanda geçmiş tarihlerde kıyı kenar çizgisi belirleme işleminin, özel çıkarlar için yürürlükte bulunan mevzuat ve kamu yararına açıkça aykırılığı nedeniyle İzmir 3.İdare Mahkemesinin E.2012/2133, K.2015/357 sayılı kararıyla iptal edildiği ve sonrasında yeni bir kıyı kenar çizgisi belirlenmediği tespit edilmiştir. 16.02.2021 tarihinde meydana gelen şiddetli rüzgar, İzmir kent genelinde etkili olurken ayrıca “Alaçatı Sulak Alanı” ile çevresinde hortuma dönüşerek ciddi hasara neden olmuştur. Mimarlar Odası ve Şehir Plancıları Odası İzmir Şubeleri olarak yaptığımız inceleme sonucunda; “Alaçatı Port” olarak bilinen alanda onaylanan imar planları ve kıyı kenarı çizgisi değişikliği sonucunda yapılan fiziki müdahaleler nedeniyle “Alaçatı Sulak Alanı”nın doğal yapısının olumsuz etkilendiği, ayrıca bu durumun şiddetli rüzgarın bölgede yarattığı hasar boyutunun yüksek olmasına neden olduğu tespit edilmiştir.

Süreç bu aşamada iken, “Alaçatı Sulak Alanı”nın bulunduğu bölgede “kıyı kenar çizgisi” tespiti yapılmadan inşaat faaliyetlerine başlandığı, kıyı çizgisine müdahalede bulunduğu ve su kotunun derinleştirilerek kanal açıldığı tarafımızca 11.04.2021 tarihinde öğrenilmiştir. Yapılan bu

müdahalenin hukuksal dayanağının bulunmadığı ve alanın koruma/kullanma dengesinin geri dönülmesi mümkün olmayacak şekilde bozulmasına neden olacağı açıktır.

Söz konusu alanda “kıyı kenar çizgisi” belirlenmeden yapılacak her türlü uygulama, 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve uygulama yönetmeliğine aykırıdır ve suç unsuru taşımaktadır. Öte yandan bahse konu alandaki işlem için Valilikten herhangi bir izin alınıp alınmadığı bilinmemektedir.

Güncel durumda; Kıyı Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 5.maddesinde düzenlenen “Kıyılardan kum, çakıl vesaire alınamaz veya çekilemez. Kıyılarda kıyıyı değiştirecek boyutta ve kıyının doğal yapısını bozacak nitelikte kazı yapılamaz. Valilikçe uygun görülmesi ve yazılı izin verilmesi halinde Valilik denetiminde kıyının doğal yapısını değiştirmeyecek boyut ve nitelikte yapılacak kazı işlemi izin şartlarına bağlıdır. İzin şartlarına aykırı işlem yapılması halinde verilen izin iptal edilir ve Yönetmeliğin 21 inci maddesine göre cezai işlem yapılır.” hükmü uyarınca, kıyının doğal yapısında geri dönülmesi mümkün olmayan zarara neden olacak işlemlerin hukuka uygunluğundan bahsedilemeyeceği açıktır. Bu nedenle, söz konusu alanda yürütülen inşaat faaliyetlerinin derhal durdurulmasının, ilgili idarelerin, Meslek odalarının ve tüm İzmirliilerin sorumluluğu olduğuna inanıyoruz. Söz konusu alanda hukuka aykırı yürütülen inşaat faaliyeti hakkında suç duyurusunda bulunacağımızı ve sürecin takipçisi olacağımızı, kamuoyunun bilgisine sunarız.

Saygılarımızla.

TMMOB MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

ALAÇATI SULAK ALANINDA İNŞAATLAR HIZ KESMEDEN DEVAM EDİYOR!

21.04.2021

Bu fotoğraflar bu sabah(21.04.2021) çekildi. Tekrar hatırlatıyoruz: Söz konusu alanda “kıyı kenar çizgisi” belirlenmeden yapılacak her türlü uygulama, 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve uygulama yönetmeliğine aykırıdır ve suç unsuru taşımaktadır. Bu nedenle Alaçatı Sulak Alanında devam eden inşaatlar, kanuna aykırıdır ve derhal durdurulmalıdır!

Alaçatı Sulak Alanında alınan mahkeme kararları ve bilimsel çalışmalar dikkate alınarak Kıyı Kenar Çizgisinin belirlenmesi talebiyle Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüne, devam eden inşaatların hukuka aykırılık taşıması nedeniyle ilgili sorumlular hakkında görevi kötüye kullanmaktan suç duyurusunda bulunduğumuzu kamuoyunun bilgisine sunarız.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ VE ÇEŞME BELEDİYESİNE AÇIK ÇAĞRI! ALAÇATI SULAK ALANI KORUNMALIDIR!

26.04.2021

“Alaçatı Sulak Alanı”; mevsimlere göre sayıları ve türleri değişen bir biçimde üreme ya da göç güzergahı üzerinde mola ve beslenme amaçlı olarak kullandığı tespit edilen 150'nin üzerindeki kuş türü; alana özgü olarak varlığı tespit edilen su yılanı ve yine bilimsel çalışmalarla tespiti yapılan endemik/endemik olmayan flora ve faunaya sahip bir alandır. Söz konusu alanın korunması için İzmir Büyükşehir Belediyesi ve Çeşme Belediyesini sorumluluk alarak inşaatların durdurulması için adım atmaya davet ediyoruz!

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun “Büyükşehir belediyesinin imar denetim yetkisi” başlığı altındaki 11.maddesinde “Büyükşehir belediyesi, ilçe (...) (2) belediyelerinin imar uygulamalarını denetlemeye yetkilidir. Denetim yetkisi, konu ile ilgili her türlü bilgi ve belgeyi istemeyi, incelemeyi ve gerektiğinde bunların örneklerini almayı içerir. Bu amaçla istenecek her türlü bilgi ve belgeler en geç onbeş gün içinde verilir. İmar uygulamalarının denetiminde kamu kurum ve kuruluşlarından, üniversiteler ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarından yararlanılabilir. Denetim sonucunda belirlenen eksiklik ve aykırılıkların giderilmesi için ilgili belediyeye üç ayı geçmemek üzere süre verilir. Bu süre içinde eksiklik ve aykırılıklar giderilmediği takdirde, büyükşehir belediyesi eksiklik ve aykırılıkları gidermeye yetkilidir...” hükmü hem ilçe belediyesinin hem de büyükşehir belediyesinin sorumluluğu olduğu belirtilmektedir. Söz konusu alandaki faaliyetlerin denetlenmesi kapsamında İzmir Büyükşehir Belediyesine başvuruda bulunulmuştur.

Kıyı Kanununun 13.maddesinde düzenlenen “Bu Kanun kapsamında kalan alanlardaki uygulamaların kontrolü; belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediye, dışında ise valilikçe yürütülür. İlgili bakanlıkların teftiş ve kontrol yetkileri saklıdır.” hükmü uyarınca alanda yapılan inşaat faaliyetinde belediyenin yetkili olduğu tanımlanmaktadır.

Kıyı Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 5.maddesinde düzenlenen “Kıyılardan kum, çakıl vesaire alınamaz veya çekilemez. Kıyılarda kıyıyı değiştirecek boyutta ve kıyının doğal yapısını bozacak nitelikte kazı yapılamaz. Valilikçe uygun görülmesi ve yazılı izin verilmesi halinde Valilik denetiminde kıyının doğal yapısını değiştirmeyecek boyut ve nitelikte yapılacak kazı işlemi izin şartlarına bağlıdır. İzin şartlarına aykırı işlem yapılması halinde verilen izin iptal edilir ve Yönetmeliğin 21 inci maddesine göre cezai işlem yapılır. hükmü uyarınca, kıyının doğal yapısında geri dönülmesi mümkün olmayan zarara neden olacak işlemlerin hukuka uygunluğundan bahsedilemeyeceği açıktır.

Sözün özü Alaçatı Sulak Alanında “kıyı kenar çizgisi” belirlenmeden yapılacak her türlü uygulama, 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve uygulama yönetmeliğine aykırıdır ve suç unsuru taşımaktadır. Bu alanın korunması için İzmir Büyükşehir Belediyesi ve Çeşme Belediye Başkanlığını sorumluluk alarak inşaatların durdurulması için adım atmaya davet ediyoruz!

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

ÖZELLEŞTİRME İDARESİNİN YAPAMADIĞINI BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ DEVRALDI!

06.05.2021

İzmir ili, Konak ilçesi, Alsancak Mahallesi, 1823 Ada, 17 parsel için hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.2.2021 tarihli ve 05.174 sayılı kararıyla değişiklikle uygun görülerek onaylanmış ve 19.4.2021- 18.05.2021 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır.

Şubemizce yapılan inceleme sonucunda, aşağıdaki hususlar doğrultusunda plana dava açılmasına karar verilmiştir:

- Geçmişte mülkiyeti Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'ye ait olan ve planlarda “Resmi Tesis Alanı” kullanım kararında kalan parselin, imar planları aracılığı ile özelleştirmeye konu edildiği, taşınmazın özel sermayeye devri için Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından üç defa kamusal kullanım kararının kaldırılmaya çalışıldığı,



- Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca onaylanan planların, şubemiz tarafından açılan davalar sonucunda Danıştay 6. Dairesi ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından iptal edildiği,
- İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin, mahkemelerce iptal edilen imar planlarına benzer bir içerikle, yeni bir 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı onayladığı, yapılan işlemin mahkemelerin iptal kararlarının yok sayılması anlamı taşıdığı, bu nedenle de mükerrer işlem olarak tanımlanabileceği,
- İzmir Büyükşehir Belediye Meclisince kabul edilen yeni planında da, iptal edilen imar planlarında yargı kararlarıyla saptanan eksiklik ve aykırılıkların aynı şekilde yer aldığı; yoğunluğun artırıldığı, ancak artan nüfusun ihtiyacına yönelik mevzuat ile öngörülen donatı miktarının ayrılmadığı, planların bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğu, mevcut ulaşım sisteminde yaşanan sorunları derinleşeceği,
- Geçmişte Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından onaylanan planlara karşı İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından da dava açılmış olması nedeni ile; İzmir Büyükşehir Belediyesinden, bilirkişi raporlarında da desteklendiği üzere, alanın kamusal niteliğinin korunması, bunun için mücadele etmesi gerekirken, kendisi ile çelişkili bir tutum geliştirmesinin anlaşılır olmadığı,
- Yapılan bütün bu iş ve işlemlerin, kent planlamasını, kamu ve toplum yararı hedefinden uzaklaştırdığı, yaşanabilirliğe katkı koyacak kamusal alanların yok edilmesinin her türlü mevzuata da aykırı olduğu,

gerekçeleriyle İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.2.2021 tarihli ve 05.174 sayılı kararıyla değişiklikle uygun görülen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına, Şehir Plancıları Odası İzmir Şubemiz tarafından dava kararı alınmıştır.

Kamuoyunun bilgisine sunarız.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

DEPREM SONRASI YAŞANAN GELİŞMELERE İLİŞKİN BİLGİLENDİRME

16.05.2021

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, İzmir’i de etkileyen 30 Ekim tarihli Sisam – Kuşadası depremi sonrasında İzmir Büyükşehir Belediyesi ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yapılan uygulamalara ilişkin 16.05.2021 tarihinde basın açıklaması yaptı.

Deprem sonrası yıkılan veya hasar gören ruhsatlı binalarda sorumluluk kime aittir?

Ülkemiz deprem kuşağındadır. Ancak, Dünya’da depremlerin yoğun yaşandığı tek ülke Türkiye değildir. Ülkemiz, diğer deprem ülkelerinden farklı olarak önceki depremlerden ders almayan, aynı ölçekte can ve mal kaybı yaşayan, bu can ve mal kayıplarını önlemek için etkin ve yeterli bir sistem geliştirmeyen ve şehircilik faaliyetlerini bu sistemi de gözeterek yürütmeyen bir konumdadır. Deprem yarattığı can ve mal kayıpları esasen önlenabilir veya azaltılabilir. Bu da devletin şehircilik faaliyetlerini deprem riskini göz önünde bulundurarak planlı şekilde yürütmesi, binaların yer seçimi, üretiminde, kullanımında ve denetimi hususunda aktif rol almasıyla mümkündür. Bu sayede vatandaşlar da kamu idaresi denetimine güvenerek sağlıklı ve

yaşanabilir kentte yaşamını sürdüreceklerdir. Bu hususta kamu idaresi birinci dereceden sorumludur.

Deprem Nedeniyle Evi Yıkılan Veya Hasar Gören Yurttaşlarımız Yeniden Borçlandırılmalı Mıdır?

İlgili kurumlardan tüm izinleri alarak inşa edilmiş binalarında ikamet ederken, depremde etkilenen tüm vatandaşlarımızın uğradıkları can ve mal kayıplarından esas sorumlu kamu idaresidir. İdarece tüm yasa ve yönetmeliklere uygun inşa edildiği belirtilen ve ilgili kurumlar tarafından ruhsatlandırılan binalarda yaşanan her türlü hasarın kamu idaresi tarafından karşılanması gerekmektedir.

Söz konusu “usul ve esaslar” ile idare, bu sorumluluğu üzerinden atmakta, afetin zararlarını kentin sakinlerine tazmin ettirmeye yönelmektedir. Kaldı ki, sağlıklı bir kentte yaşama ihtimali feda edildiği halde, bahse konu “usul ve esaslar” afetin yaralarını sarmayacaktır. Afetzedelerin mağduriyetlerinin giderilmesi arka planda bırakılarak, ekonomik olarak ciddi kayıplar yaşamış afetzedeler, tartışmaya konu “usul ve esaslar” neticesinde alandan daha fazla kâr elde etmeye yönelik müteahhitlik firmaları ile başbaşa kalacaktır. Neticede, eşitsizliği artırıcı ve mağduriyetlerin derinleştiği bir tablo ortaya çıkması oldukça muhtemeldir. Bütün yurttaşların yaşadığı mağduriyetleri gidermeyen bilimsel ve teknik bir araştırmaya dayanmayan tamamen günü kurtarmaya dönük siyasi bir kararın karşısında meslek odası olarak sessiz kalmamız sahip olduğumuz bilgi birikimi ve topluma karşı olan sorumluluğumuza aykırı olmaz mı?

İzmir’in 30 ilçesi aynı “usul ve esaslar” ile dönüşebilir mi? Depremde başta Bayraklı ilçesi ile beraber bir kaç ilçe daha ağır hasar görmüşken diğer ilçelerin de aynı kefeye konulması doğru bir işlem midir?

Deprem sonrası oluşan tablo dikkate alındığında İzmir’de; kent planlamasının önemsenmesi, özellikle kent merkezlerinde belirli nüfus ve yapı yoğunluk değerlerinin aşılması, ulaşım altyapısının yeniden ele alınması gerektiği, deprem sonrası toplanma alanlarının yetersiz olduğu, sağlıklı ve güvenli konut hakkının her yurttaşın temel hakkı olduğu, yaşanacak depremlerde “imar barışı” nedeniyle çok daha ağır bir tablonun oluşabileceği dikkate alındığında, idarelerin sorumluluklarını yeniden hatırlamaları zorunludur. Söz konusu sorumluluklarda önemli bir paya sahip İzmir Büyükşehir Belediyesi ve/veya Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın deprem sonrasında şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararını odağına alarak başta Bayraklı ilçesi olmak üzere İzmir kentine müdahale etmesi gerekirken; İzmir Büyükşehir Belediyesince kapsamlı bir bilimsel çalışma yapılmadan 30 ilçenin de aynı planlama süreçlerine, ekonomik, fiziksel ve coğrafi özelliklere sahip olduğu kabulüyle, mevcut plan kararları ve imar mevzuatına aykırı olacak şekilde hazırlanan “usul ve esaslar”, Belediye Meclisinin 01.03.2021 tarihli ve 05.196 sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe girmiştir.

Tartışmaya konu “usul ve esaslar” sadece rantın yüksek olduğu bölgeler ile borçlanmayı göze alabilecek vatandaşlarımız için “çözüm” olacaktır. Bu görünüşte “çözüm”, depremde vatandaşlara değil, idarelerin sorumlu oldukları zararların tazmini yükümlülüğünden sıyrılmasına hizmet eder. Zaten yıllardır çalışarak biriktirdiği birikim üzerine borç olarak edildiği konutun borcunu öderken hiçbir sorumluluğunuz bulunmadığı halde bir daha borçlanmanızı kabul etmek sizlere haksızlık değil mi? Rantı düşük ve ekonomik açıdan yoksul olan bölgelerde yaşayan vatandaşların aynı hasarlı yapılarda bir sonraki depremi beklemelerine

meslek odası olarak sessiz mi kalalım? Anayasamızda da belirtildiği üzere bütün vatandaşların eşit bir şekilde faydalanacağı çözümler üretilmesini talep etmek gerekmez mi?

İdari davaların amacı, idari işlemlerin mevzuata ve hukuka uygunluk yönünden yargısal olarak denetlenmesidir. Bir idari işlem dava konusu edilse dahi hukuka ve kamu yararına uygunsa iptal olmaz; aksine hukuka uygunluğu tespit edilir. Bu doğrultuda, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından alınan kararın hukuka uygun olması halinde zaten iptal edilmeyeceği de herkesin malumdur.

Vatandaşlarımızı Bir Felaketten “Kurtarıırken” Başka Felaketlerle Baş Başa Bırakılmasına Meslek Odası Olarak Sessiz Kalmamız Mümkün Mü?

İzmir; hatalı planlama süreçleri, imar afları vb. gerekçeler dikkate alındığında yapı yoğunluğunun oldukça yüksek olduğu, sosyal ve teknik altyapı alanlarının ise yetersiz olduğu kentsel bir yapıya sahiptir. 30.10.2020 tarihinde gerçekleşen ve İzmir’de yıkıcı etkilere neden olan deprem sonrasında, konut alanları içerisinde yer alan sosyal ve teknik altyapı alanlarının(park alanları, açık pazar yerleri vb.) “toplanma alanı” olarak kullanıldığı ve hayati önemde olduğu deneyimlenmiştir. Yaşanan bu deprem, ne yazık ki bir defaya mahsus bir afet değildir. İlimizin deprem bölgesi olduğu açıktır. İzmir’in 30.10.2020 tarihli deprem ölçeğinde veya daha büyük ölçekte başka depremlerle karşılaşması her an olasıdır. Bu nedenle sıkışık dokuya sahip kentsel alanlarda herhangi bir afet anında müdahalenin hızlı ve etkin olması için yol genişlikleri başta olmak üzere sosyal ve teknik altyapı alanlarının artırılmasının oldukça önemli olduğu yaşadığımız bu depremle de anlaşılmıştır. Dolayısıyla afetlere dirençli kentlerin oluşturulmasında yapı güvenliğinin yanı sıra kamusal açık alanlar ve ulaşım yapısı ile birlikte kentsel fiziksel çevrenin iyileştirilmesinin zorunlu olduğu açıktır. Söz konusu “usul ve esaslar” kapsamında yapılacak uygulamalarda sosyal ve teknik altyapı alanları artırılmadan, parsel bazında yapılacak uygulamalar ile İzmir’i afetler karşısında(deprem, salgın, sel vb.) son derece kırılgan bir kentsel çevreye dönüştürülmesine sessiz kalmamız mümkün mü?

Deprem Sonrası Yoğunluk Artışı Talebi Bir Çözüm Müdür?

HAYIR. İzmir’i de etkileyen 30 Ekim tarihli Sisam – Kuşadası depremi, özellikle kent merkezlerinde, belirli nüfus ve yapı yoğunluk değerlerinin aşılmaması gerektiğini bizlere göstermiştir.

İzmir; hatalı planlama süreçleri, imar afları vb. gerekçeler dikkate alındığında yapı yoğunluğunun oldukça yüksek olduğu, sosyal ve teknik altyapı alanlarının ise yetersiz olduğu kentsel bir yapıya sahiptir. Depremin etkilediği bölgede yaşanan can kaybının az olmasının iki temel nedeni bulunmaktadır. Deprem gündüz saatinde gerçekleşmesi nedeniyle evlerde bulunan nüfusun az olması, söz konusu alanların kentin geri kalan kısmına göre planlı gelişmesi nedeniyle arama kurtarma birliklerinin hızlı müdahalesi gerçekleşmiştir. Benzer bir depremin nüfus yoğunluğu yüksek, plansız ve yoğun yapılaşmanın olduğu Konak, Karabağlar, Buca, Karşıyaka vb. ilçeleri etkilemesi halinde, bu ilçelerdeki yoğun yapılaşma nedeniyle oldukça yüksek can kayıplarıyla sonuçlanabileceğini göstermektedir.

Yatırımcısından köylüsüne, inşaat patronundan ücretli çalışanına kadar neredeyse herkes, ekonomik olarak daha yüksek bir kazanç elde edebilmek için, arsasının imara açılmasını, konutlarına ilave kat hakkı tanınmasını istemektedir. Bu yaklaşım, bir bütün olarak kentlerimizi tehdit etmekte, rant dışında bir şeyi gözü görmeyen fırsatçı sermaye için kentlere saldırma

olanağı tanımaktadır. Toplumcu ve kamucu çözümler yaratılmadığı sürece vatandaşın müteahhitte baş başa bırakıldığı hiçbir “çözüm” afetler karşısında dirençli kentler oluşturmaz.

Sosyal medya veya basın aracılığıyla vatandaşların mağduriyetlerinin çözümü olarak 2, 3, 4... kat taleplerine ve bu taleplerin yerel yönetimlere iletilmek üzere düzenlenen dilekçe kampanyalarına tanık olmaktayız. Söz konusu talepler hayata geçtiğinde nasıl bir kentsel dokuya sahip olacağımızın farkında mıyız? Oluşacak bu yoğunluk nedeniyle trafikte psikolojimizin bozulacağının, yakınlarımızı hastaneye götürürken kaybedebileceğimizin, salgın dönemlerinde mağduriyetlerimizin artacağının farkında mıyız? Türkiye’de tamamen kar odaklı yoğunluk artışı yapılarak üretilen kimi örnekler aşağıda yer almaktadır. Bahse konu örneklerde yaşanmış ve halen yaşanmakta olan mağduriyetler için kısa bir araştırma yapmak yeterlidir. Meslek odası olarak tüm toplumun herhangi bir sıkıntı yaşamaması için kamu kaynaklarının belli bir azınlık yerine toplumun ortak çıkarı için kullanılması gerektiğini ifade ediyoruz.

Afetler Karşısında Dirençli Kentleri Planlamak Mümkün Mü?

Kentlerimizin plansız gelişmesi konusu yaşanan son deprem nedeniyle meslek odamızın gündemine girmiş bir başlık değildir. Meslek odamız kurulduğu günden bu yana kentlerimizin sağlıklı ve yaşanabilir bir şekilde planlanması ve gelişmesi için görüş, öneri, itiraz ve yargı süreçlerini işletmekte ve bu kapsamda mücadelesine devam etmektedir. Yaşadığımız son depremden sonra başta İzmir Büyükşehir Belediyesi olmak üzere ilçe Belediyelerince düzenlenen toplantılarda konunun çözümü için önerilerimiz hem sözlü hem de yazılı olarak iletilmiştir. 27.12.2020 tarihinde ise kentlerimizde var olan sorunların çözümü için idarelere yönelik kapsamlı bir yol haritası açıklanmıştır. Tüm bu önerilerimize rağmen “çözüm” diye sunulan “usul ve esaslar”ın var olan sorunları derinleştirmekten başka bir karşılığı olmayacağını ifade ediyoruz.

Yerel Yönetimler Bu Dönüşümü Kendi Öz Kaynaklarıyla Yapabilirler Mi?

Yerel yönetimlerin ellerinde bulunan kaynak kentlerimizin içinde bulunduğu sorunları kamu yararı çerçevesinde çözme konusunda oldukça önemli bir yer tutmaktadır. Ancak yeterli değildir. Yaşanan depremden kısa bir süre sonra Çevre Şehircilik Bakanlığı ve bağlı kuruluşu Toplu Konut İdaresi(TOKİ) tarafından yıkılan binaların olduğu alanda hiçbir bilimsel araştırmaya dayanmadan parçacı bir şekilde mevcut imar hakları 8 kattan 6 kata düşürülmüş ve inşaatlara başlanmıştır. Yapılan işlem sonucunda deprem öncesi alanda bulunan bağımsız birim(konut, ticaret vb.) büyüklükleri küçültülerek yakın sayılarda bağımsız birim üretilmekte ve halkımız yeniden borçlandırılmaktadır. Tüm bunların yanında geçmişte felakete konu olmuş, zemin açısından sorunlu ve doğal yapısı açısından korunması gerekli Bayraklı İlçesi’nin kuzeyinde bulunan rezerv alanda, depremezeler için üretildiği vurgulanan konutlar için yeterli analiz ve araştırmaların yapılmadığı, bu nedenle burada üretilen çok sayıda konutun hak sahipleri tarafından tercih edilmemesi halinde amacı dışında kullanılmasının olası olduğu görülmektedir.

Yaşanan depreme rağmen İzmir’de halkın güncel ihtiyaçlarına yanıt vermeyen Şehir Hastaneleri, Yeni Otoyol Projesi, Çeşme Projesi, Körfez Geçişi vb. kamu kaynaklarının belli bir azınlık için kullanılmasını öngören projelerin tartışılmasını sizlerin takdirine bırakıyoruz.

Kentlerimizdeki Dönüşümü Devlet Kendi Başına Yapabilir Mi?

İdarelerce “Devletin yeterli kaynağı yok, o yüzden vatandaşın kendi başına yapacağı bir dönüşümün önünü açtık” denilmektedir. Vatandaşlarımızı fırsatçı sermaye ile baş başa bırakan bu anlayışı hiçbir şekilde kabul etmiyoruz. Kentlerimizin toplum ve doğa yararı dikkate alınarak planlanması mümkündür! Sermayeye can suyu olarak sunulan büyük ölçekli kentsel projelere (çocuklarımızı dahi borçlandıran projeler) ayrılan kamu kaynakları ile kentlerimizde var olan sorunların önemli bir kısmının çözülebileceği tartışmasız bir gerçektir.

Bakanlığın 20 Kasım 2020 tespitlerine göre;

183 bağımsız bölümün yıkık, 848 bağımsız bölümün acil yıkılacak, 3550 bağımsız bölüm ağır hasarlı, 8380 bağımsız bölüm orta hasarlı binalarda olmak üzere toplam 12961 bağımsız bölümün öncelikli olarak yeniden yapımı ve 66311 hafif hasarlı bağımsız bölümün onarımı için gerekli mali kaynağın sadece aşağıdaki belirtilen “müşteri” garantili projelere harcanan para ile dahi sağlanabileceği açıkça görülmektedir.

Depremzede yurttaşlarımızdan talep edildiği belirtilen daire başına ortalama 400.000 TL bedel ele alındığında;

- 2020 yılında Osmangazi Köprüsü ve Gebze-İstanbul Otoyolu için ödenen yaklaşık 3.250.000.000 TL garanti geçiş ücreti ile yaklaşık 8000 bağımsız bölüm,
- 2020 yılında İstanbul 3.Köprü ve Kuzey Marmara Otoyolu için ödenen yaklaşık 2.150.000.000 TL garanti geçiş ücreti ile yaklaşık 5300 bağımsız bölüm,
- 2020 yılında Avrasya Tüneli için ödenen yaklaşık 391.000.000 TL garanti geçiş ücreti ile yaklaşık 1000 bağımsız bölüm,
- 2020 yılında şehir hastaneleri için ödenen yaklaşık 8.700.000.000 TL kira ve hizmet bedeli ile yaklaşık 21.000 bağımsız bölüm yeniden inşa edilebilir.

Bizler bu ülkenin yurttaşlarıyız! Söz konusu kamu kaynaklarının halkın sağlıklı ve yaşanabilir bir kent için kullanılmasını talep etmek hepimizin ortak talebi olmak zorundadır. Bu nedenle Çevre Şehircilik Bakanlığı, İzmir Büyükşehir Belediyesi ve ilçe belediyelerinin kentimizde yaşanan sorunlara “çözüm” olmaktan uzak uygulamalar geliştirmek yerine kamu kaynaklarının toplumun ortak çıkarı için kullanılması yönünde uygulamalar yapmasının tarihi bir sorumluluk olduğunu ifade ediyoruz.

Amacımızın; meslek odası sorumluluğu çerçevesinde, depremde zarar gören vatandaşların kayıplarının devletin sorumluluğunda gerçekçi bir şekilde giderilmesi çağrısında bulunmak ve yaşanan bu felaketten dersler çıkararak, bir sonraki depremde veya başka doğal afette muhtemel can ve mal kayıplarını önlemeye yönelik işlemler tesis edilmesini sağlamak olduğunu vurguluyoruz.

Depremde zarar görmüş vatandaşlar başta olmak üzere bütün İzmirliyi yukarıda ifade edilen gerçekleri dikkate alarak geleceğimize sahip çıkmaya davet ediyoruz.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

SERMAYEYE KAYNAK AKTARMANIN YENİ ADI: MİLLET BAHÇELERİ

09.06.2021

İzmir ili, Bergama ilçesi, Ertuğrul Mahallesi 46 ada 8 parsel, 227 ada 6 parsel ve 49 ada 18 parsellere ilişkin ilgili belediyesince hazırlanan Millet Bahçesi, Ticaret ve Yol alanına ilişkin 1/25000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği Cumhurbaşkanlığı 1 nolu Kararnamesinin ilgili hükümleri ve 3194 sayılı imar Kanununun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanmış olup 05.2021- 01.06.2021 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır.

Söz konusu alana ilişkin değerlendirmelerden önce “Millet Bahçesi” projeleri ile ilgili kısa bir bilgilendirme yapmak gerekirse bu konu ilk olarak 2018 yılında dillendirilmeye başlanmış, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğine 8 Ocak 2019 tarihinde Millet Bahçesi gösterimi, 1 Mart 2019 tarih itibarıyla de Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin Tanımlar başlıklı 4. maddesine eklenerek kentleşme sürecinin parçası haline getirilmiştir. Anılan yönetmelikte “Millet Bahçeleri” *“Halkı doğa ile buluşturan, rekreatif gereksinimleri karşılayan, afet anında kentin toplanma alanları olarak da kullanılabilecek, yer seçimi, alan büyüklüğü, fonksiyonları ve tasarımı gibi hususların Bakanlıkça hazırlanarak yürürlüğe konulacak Millet Bahçeleri Rehberinde belirlendiği büyük yeşil alanlar,”* şeklinde tanımlandığı, söz konusu tanımdan da anlaşılacağı üzere Millet Bahçeleri rehber aracılığıyla planlama mevzuatındaki sosyal ve teknik altyapı sistematığının dışında tanımlandığı, planlama bütünlüğünden kopuk bir tasarım aracına dönüştürmeyi amaçlandığı anlaşılmaktadır[1].

Tüm Türkiye’de yaygın bir şekilde hayata geçirilmeye çalışılan “Millet Bahçeleri” ile kentlerimizde “Yeşil Alan”ların arttırıldığı iddia edilse de söz konusu uygulamaların yürürlükte bulunan plan kararlarının dengesini bozucu nitelikte olduğu, kaldırılan fonksiyonun yaratacağı olumsuzlukların yanında bu tip uygulamalar ile sermayeye kaynak aktarıldığı ve en önemlisi toplumun dönüştürülmesinin hedeflendiği görülmektedir[2].

Konuya özel Şubemizce yapılan inceleme sonucunda;

- Söz konusu alan; yürürlükte bulunan İzmir-Manisa 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında “Kentsel Yerleşik Alan” ve “Üçüncü Derece Yol” ile birlikte , “2. ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı” sınırları içerisinde, İzmir Kuzey Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında “Mevcut Konut Alanı Orta Yoğunluklu”, Mevcut Konut Alanı Düşük Yoğunluklu”, “Spor Alanı”, “Ticaret-Konut Alanı”, “Birinci Derece Yol” ile birlikte “3. Derece Arkeolojik Sit Alanı” sınırları içerisinde yer aldığı,
- 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı bir kısmının ise 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı içerisinde yer aldığı, söz konusu planlarda ise “Spor Alanı”, “Park Alanı”, “Rekreasyon Alanı”, “Otopark Alanı” ile “3. Derece Arkeolojik Sit Alanı” sınırları içerisinde kaldığı,
- 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı bir kısmının ise 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı içerisinde yer aldığı, söz konusu planlarda ise “Stadyum Alanı”, “Park Alanı”, “Rekreasyon Alanı”, “Otopark Alanı” ile “3. Derece Arkeolojik Sit Alanı” sınırları içerisinde kaldığı,
- Söz konusu onama işlemleri incelendiğinde Bergama İlçesinin bütününe hizmet eden bölgesel nitelikteki “Spor Alanı” ve “Rekreasyon Alanı”nın kaldırılarak “Millet Bahçesi”, “Park Alanı” kullanım kararının da kaldırılarak “Ticaret Alanı” kullanım kararına çevrilmesi şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına açıkça aykırı olduğu,
- Stadyumlar büyüklükleri, ölçekleri, altyapı (oto ve yaya ulaşımı, elektrik, su, gaz, güvenlik, alan kullanımı vb.) gereksinimleri dikkate alındığında bu tür alanların bilimsel



ve teknik bir gerekçesi olmadığı sürece yer değişikliği yapılmasının kamu zararı oluşturacağı,

- Üst ölçekli plan kararlarına aykırı olarak parsel bazında onaylanan imar planı değişiklikleri ile bütünde onaylanmış planların dengesinin bozulacağı,
- Bergama ilçesinde “yeşil alan” kullanım kararının artırılması için mevcut kamusal kullanımların fonksiyonlarını değiştirmek yerine yürürlükte bulunan plan kararları dikkate alınarak yeni kamusal alanların ayrılması gerektiği,
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 7.maddesinin a bendinde “*Planlar, kamu yararı amacıyla yapılır.*” şeklindeki hüküm dikkate alındığında onaylanan imar planlarının herhangi bir kamu yararı içermediği,
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26.maddesinin 1. fıkrasında; “*İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır.*” şeklindeki hüküm dikkate alındığında, plan değişikliklerine ait plan raporunda plan değişikliğini zorunlu kılacak teknik ve nesnel gerekçelerin kabul edilemeyeceği,
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26.maddesinin a bendinde yer alan “*İmar planındaki durumu değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık veya kuruluşların görüşü alınır.*” şeklindeki hüküm ile yapılacak plan değişikliklerinde konuya ilişkin yatırımcı bakanlığın veya kamu kuruluşlarının görüşünün alınması gerektiği, ancak plan açıklama raporda herhangi bir kurum görüşünün bulunmadığı,
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26.maddesinin b bendinde yer alan “*İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.*” şeklindeki hüküm yer aldığı, söz konusu onama işleminde kaldırılan kamusal alanlara eşdeğer alan ayrılmasına yönelik onama işleminin tesis edilmediği ancak kaldırılan spor alanı ihtiyacını karşılamak amacıyla Bergama Belediyesi tarafından Gençlik ve Spor Bakanlığına devredilen mülkiyetlerin bulunduğu alanda mevcut durumda “Spor Tesis Alanı”, “Kapalı Spor Tesis Alanı” ve “Belediye Hizmet Alanı” kullanım kararında olduğu, bu alanların “Spor Tesis Alanı” olarak belirlenmesi durumunda yine Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26.maddesinin b bendine göre yine eşdeğer alan ayrılması gerekeceği,
- 2863 sayılı Kültür ve tabiat Varlıklarını Koruma Kanunun 17.maddesinde “*Koruma amaçlı imar planları, müellifi şehir plancısı olmak üzere alanın konumu, sit statüsü ve özellikleri gözönünde bulundurularak ilgili meslek gruplarından Bakanlıkça belirlenecek uzmanlar tarafından hazırlanır*” şeklinde yer alan hüküm dikkate alındığında Bakanlıkça tesis edilen işlemde planlama ekibine ilişkin herhangi bir bilginin yer almadığı,

şeklindeki gerekçeler dikkate alındığında İzmir’de binlerce deprem mağdurunun barınma sorununu çözmek yerine sermayeye kaynak aktarmak dışında bir anlam içermeyen bu işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararını aykırılığı açık olup konuya ilişkin ayrıntılı incelemelerimiz devam etmektedir.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

[1] İNŞAAT YAPMANIN YEŞİL YOLU: MİLLET BAHÇELERİ
https://www.spo.org.tr/genel/bizden_detay.php?kod=10173&tipi=3&sube=0

[2] MEKAN POLİTİKTİR; MİLLET BAHÇELERİ İKTİDAR İDEOLOJİSİNİN MEKANSAL BOYUTTA YENİDEN ÜRETİLMESİNİN BİR ARACIDIR.

https://www.spo.org.tr/genel/bizden_detay.php?kod=9597&tipi=3&sube=0

ALAÇATI SULAK ALANINDA TÜM UYARILARA RAĞMEN İNŞAATLAR YÜKSELİYOR

11.06.2021

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak Alaçatı Sulak Alanı içerisinde hukuka aykırı şekilde devam eden inşaatların takipçisiyiz.

Alaçatı Sulak Alanında kıyı kenar çizgisi belirlenmeden su kotunun derinleştirilerek kanal ve bina inşaatlarına devam edilmektedir.

Konu ile ilgili Çevre Şehircilik İl Müdürlüğü, İzmir Büyükşehir Belediyesi ve Çeşme Belediyesi'ne yazdığımız yazılara henüz bir yanıt verilmemiş olup konuya yönelik ilgi yazılarımıza ilişkin yanıtların ivedilikle Şubemize iletilmesi gerektiğini hatırlatıyoruz.

Doğaya yapılan müdahaleler sonucunda Marmara Denizi'nde ortaya çıkan ve gittikçe yaygınlaşan müsilajın tartışıldığı bugünlerde

yetkili mercilerin ve tüm İzmirliilerin dikkatini Alaçatı Sulak Alanında yapılan doğa katliamına çekmek istiyoruz. 150'nin üzerindeki kuş türü, alana özgü olarak varlığı tespit edilen su yılanı ve yine bilimsel çalışmalarla tespiti yapılan endemik/endemik olmayan flora ve faunaya sahip Alaçatı Sulak Alanında da geri dönülmesi mümkün olmayan zararların ortaya çıkmaması için alana ilişkin bütün inşaat faaliyetlerinin acilen durdurulması gerektiği yönündeki çağrımızı yineliyoruz.

Ekteki fotoğraflar 10.06.2021 tarihinde çekilmiştir.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

PLANLAMA YETKİSİ BULUNAN İDARELERİ HATALI KARARLARDAN VAZGEÇMEYE DAVET EDİYORUZ (Aydın, Manisa, İzmir ve Uşak)

10.08.2021

2020-2021 Yılına Ait Meslek Odamızca Yürütülen Yargı Faaliyetlerine İlişkin Bilgilendirme

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, Anayasa'nın 135. Maddesi ile 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde, tüzel kişiliği haiz bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Anayasa, Kanun ve Oda yönetmeliklerinde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla bu çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi (16.Dönem) olarak yetki sınırlarımız içerisinde yer alan Aydın, Manisa, İzmir ve Uşak kentlerinde yetkili idarelerce onaylanan imar planlarından şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu düşünülen kararlara karşı dava kararı alınmıştır. İlgili idareleri hatalı kararlardan vazgeçmeye, toplum ve doğa yararını gözeterek planlama faaliyetlerini gerçekleştirmeye davet ediyoruz.

2020-2021 yılına ait meslek Şubemizce itiraz edilen plan, plan revizyonu ve plan değişiklikleri için tıklayınız.

2020-2021 yılına ait meslek Şubemizce dava açılan imar planları için tıklayınız.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

ZAMAN KÜLTÜRPARK'IN ALEYHİNE İŞLİYOR!

03.09.2021

Kültürpark, İzmir'in ve Türkiye'nin belleğinde önemli bir yere sahip, belki de Türkiye'nin ilk kent parkı olarak, 1936 yılında başlayan doğuş hikayesinde kent ve kentli için zaman içerisinde vazgeçilemez bir mekan haline gelmiş önemli simgesel bir alandır. 2014 yılına geldiğimizde ise İzmir Fuarının Gaziemir'de yapılan yeni yerine taşınmasının gündeme gelmesiyle Kültürpark için yeni bir sürece girilmiştir. Yaşanan bu yavaş ve sancılı süreç içerisinde Kültürpark, pek çok müdahaleye maruz kalması sebebiyle doğal ve kültürel değerlerini hızla kaybetmiş ve kaybetmeye devam etmektedir.

Kültürpark'ın, Büyük İzmir yangınının külleri üzerinde yükselen bir uygarlık mesajı olarak, simgesel bir doğal ve kültürel miras olarak korunması gerekliliği TMMOB, Meslek Odaları, Dernekler ve sivil inisiyatiflerce defalarca gündeme getirilmiştir ve getirilmektedir. 420.000 m² 'lik bir alana kurulu olan ve yaklaşık 200.000 m² 'lik yeşil alana sahip olan Kültürpark, ne yazık ki, İzmir'in kent merkezinde yer alan tek yeşil alanıdır. Ancak, Kültürpark'ın uzun yıllar boyunca İzmir Fuarı ile kesişen yolu, "Kent Parkı" işlevinin zaman içinde unutulmasına ve doğal-kültürel değerlerinin hızla zarar görmesine neden olmuştur.

2020 Yılından bu yana yapılan çalışmalar kapsamında, Kültürpark'ın taşıma kapasitesi, ekolojik eşikleri, flora ve fauna karakteri, hayvan popülasyonlarının yayılımı .vb analizler göstermiştir ki; Kültürpark doğal ve kültürel bir miras olduğu kadar yaşlı ve yorgun bir yapıya sahiptir. Böylesine yaşlı ve yorgun bir alanda; yeni proje girişimleri, kabul görmeyen koruma amaçlı imar planı çalışmaları ve bürokratik sıkıntıların oluşturduğu zaman kaybı göz önünde bulundurulduğunda, kaybedilen değerlerin ne yazık ki sadece yapı ölçeğinin çok ötesinde olduğu, neredeyse 100 yıllık flora ve faunanın kaybolmaya yüz tuttuğu çok açık görülmektedir.

Kaybolmaya yüz tutmuş bu değerlere yönelik ilgili meslek odalarımızın sıklıkla yaptığı alan gözlemleri neticesinde;

İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin neredeyse tüm birimlerinin Kültürpark alanı içerisine konumlanmış olmasının yarattığı baskı alan içerisinde "taşıma kapasitesinin aşımı", alanın yakın çevresinde ise "trafik yoğunluğundaki artışı" ve bölge için güvenlik zafiyeti şeklinde hissedilmektedir. Yıllardır alandan kaldırılması ve yeşil alana dönüştürülmesi için mücadele edilen hangarların, kapsamlı olarak ve ciddi bir bütçe ile revizyonunun yapılması, belediye hizmet binası olarak kullanıma açılması ve hatta depremde hasar gören yapı dışında konumlandırılan birimlerin de buraya taşınması, yaşanan İzmir depreminde ortaya çıkan mücbir sebebin suistimal edilmesi olarak değerlendirilmektedir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kültürpark Koruma Amaçlı İmar Planı'nın ilgili Koruma Kurulunca kabul görmemesi ve açıklanan raporda ağırlıklı olarak yapılara ilişkin değerlendirmeler yapılması, yeni yapılanma ile bu alanlarda yetkinin Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonuna verilmiş olması nedeniyle, birden fazla sit statüsünü barındıran sit alanlarındaki yetki dağılımı, alanın bütünlüklü değerlendirilmesini zedelemekte olup, doğal değerleri yorumlayabilecek bir üye bulunma zorunluluğu olmadığından, ne yazık ki Koruma Kurulu konuyu, sadece yapı ölçeğinde değerlendirebilmiştir. Bu durum Kültürpark'ın "kent parkı" kimliğinin ve sahip olduğu eşsiz "doğal değerlerinin" doğru etüd edilemediğini açıkça ortaya koymaktadır.

Kültürpark'a ilişkin yaşanan bu aksak süreçte, alanın "canlı" ve "hala/mevcutta yaşayan" bir değer olduğunun hala farkına varılamaması düşündürücü ve üzücüdür. Kültürparkın "yorgun ve yaşlı" yapısının bürokratik gecikmeleri kaldıramayacağının çok açık olduğu konusunda kamuoyunu uyarmayı bir görev biliyoruz.

Daha açık ifade edecek olursak;

1. Alanda bulunan ve birçoğu tescilli olan ağaçlara yönelik yıllardır yapılmayan kapsamlı budama çalışmaları nedeniyle, olumsuz hava şartlarında birçok ağacın devrilmesi veya kırılması,
2. Gelişen modern otomatik sulama teknikleriyle bitkilerin sudan maksimum verimi aldığı ve su tasarrufunun en üst seviyeye çıktığı bilinirken, alanın hala vahşi sulama yöntemleriyle ayakta tutulmaya çalışılması,
3. Koşu yolu olarak bilinen tartan pist üzerinde bulunan ve Kültürpark'ın simgelerinden olan dut ağaçlarının bir çoğunun yaşlanmaya bağlı devrildiği ve kırıldığı görülürken, dut ağaçlarında gençleştirme çalışmalarının yapılmaması,
4. Daha önce otopark .vb işlevlerle kullanılan fakat şu an atıl/işlevsiz durumda bulunan binlerce metrekare yapısal zeminin (asfalt, kilit parke, beton) yarattığı olumsuz etkiler

herkesçe görülürken, bu alanların basit dokunuşlarla geçirgen yüzeye veya yeşil alana dönüştürülmemesi,

gibi sorunlar da göstermektedir ki “zaman Kültürpark’ın aleyhine işlemektedir.” İlgili idarelerin üzerine düşen ise Kültürpark’ın doğal ve kültürel varlıklarını her şartta koruyarak geleceğe aktarmaktır.

Tüm bu sorunların yanı sıra her yıl gerçekleştirilen İzmir Enternasyonal Fuarı etkinliklerinin Kültürpark’a sıkıştırılması, etkinliklerin kapsamı ve alana yayılışı ile mekanın hassas ekolojisi üzerinde baskı ve tahribatlara yol açmaktadır. Bu nedenle Kültürpark’ta yapılacak etkinliklerin küçük ölçekli, temsili ve kontrollü şekilde planlanması gerekmektedir. Unutulmamalıdır ki, Kültürpark bir “Kent Parkıdır” ve bunun dışında bir ana fonksiyona ihtiyacı yoktur.

Kültürpark’ın kurucusu Dr. Behçet Uz, 1968 yılında Kültürpark’ın kent parkı işlevinden uzaklaşılmasından duyduğu rahatsızlığı “*Bu ağaçların büyük bir çoğunluğunu 1937 yılında diktik. Şimdi bunların dimdik ayakta kalmasının nedeni nedir biliyor musunuz? Halk bunları korumasını bildi. Halk sahip çıkarsa yapılmayacak şey yoktur. Şimdi benim en büyük üzüntüm Kültürpark’ın binalarla dolması. Binalarla burayı öldürüyorlar. Ağaçları böyle büyümüş gördüğüm zaman hissettiğim sevinç sonsuz. Bugün bunlarca vatandaşım faydalaniyor bunlardan. Binlerce çocuk gölgelerinde oynuyor. Bundan daha büyük mutluluk olamaz.*” sözleriyle dile getirmiştir.

Şimdi ise İzmir Büyükşehir Belediyesi’nin üzerine düşen;

1. Koruma amaçlı imar planı ve bürokratik işlemlere ilişkin süreci meslek odaları, kültürpark platformu ve Koruma Kurulu tarafından yapılan değerlendirmeleri dikkate alarak çalışmaları hiçbir tereddüte yer bırakmadan hızla tamamlamasıdır.
2. Zaman, Kültürpark için hızla tükenmektedir ve sürecin uzaması nedeniyle doğal yapı bu artan baskılardan zarar görmektedir.
3. Uzayan süreç nedeniyle alanda envanteri yapılan doğal varlıkların daha fazla zarar görerek tükeniş noktasına gelmeden ivedilik ile çözüm planlamalarını yaparak İzmir’e ve İzmir’liye miras bırakılan Kültürpark’ın doğal ve kültürel değerlerini korumaya yönelik kararlı adımlar atmasıdır.

Kamuoyuna saygıyla sunarız.

TMMOB Maden Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Peyzaj Mimamları Odası İzmir Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi

TMMOB Mimamlar Odası İzmir Şubesi

TMMOB Orman Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Bilgisayar Mühendisleri Odası İzmir İl Temsilciliği

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Gemi Makineleri İşletme Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Gemi Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Gıda Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB İçmimarlar Odası İzmir Şubesi

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Ege Bölge Şubesi

TMMOB Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Metalurji ve Malzeme Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Meteoroloji Mühendisleri Odası İzmir İl Temsilciliği

TMMOB Tekstil Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ MAHKEME KARARLARINA RAĞMEN HATADA ISRAR ETMEKTEDİR!

10.09.2021

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.02.2021 tarih, 05.175 sayılı kararı ile uygun bulunarak onaylanan ve 19.04.2021-18.05.2021 tarihleri arasında askıya çıkarılan Konak 1. Etap (Alsancak-Kahramanlar Bölgesi) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına Mimarlar Odası İzmir Şubesi ve Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi tarafından;

- Plan kararları ile büyük oranda mevcut durumun devamlılığını öngörmesi,
- Nüfus artışı öngörmesi ve bu nedenle 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planına aykırı olması,
- Planda ayrılan özel sosyal altyapı alanları açısından Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği ile planın onaylandığı tarihte yürürlükte olan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'ne aykırı olması,
- Aynı alanda 2018 yılında onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının iptaline yönelik yargı kararının silüet açısından yerine getirilmemiş olması,
- Kahramanlar Mahallesinde belirlenen Sağlıklaştırma Alanına ilişkin plan kararları ve plan notları açısından planın kendi içinde çelişkili olması,
- Ulaşım Ana Planının kent merkezindeki araç trafiğinin azaltılması ve toplu taşımanın önceliklendirilmesine yönelik ana karara aykırı olması,
- Planın hazırlama sürecinde sözlü ve yazılı iletilen görüşlerimizin değerlendirilmemiş olması,

- Plana veri teşkil eden kurum görüşlerinin güncel olmaması,
- Aynı alana ilişkin öncesinde dört ayrı plan onaylanmış olması ve bu planların yargı kararları ile iptal edilmiş olmasına karşın Plan Raporunda birçok maddi hata bulunması,

gerekçeleriyle itiraz edilmiştir.

Mimarlar Odası İzmir Şubesinin yapmış olduğu itiraz İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2021 tarih, 753 sayılı kararıyla uygun görülmemiştir.

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi yapmış olduğu İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.07.2021 tarih, 751 sayılı kararı ile kısmen uygun kısmen reddedilmiştir. Söz konusu kararda maddi hatalara ilişkin kısmı uygun görülmüşse de planın esasını etkileyen itirazlar reddedilmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediyesinin daha öncesinde onaylanmış planlara ilişkin alınmış yargı kararlarının gereğini yerine getirmedeği, yargı kararının kısmen veya yalnızca yüzeyde uygulanmasının kabul edilemeyeceği, son onaylanan planda da idarenin defalarca benzer gerekçelerle iptal edilmiş bir planı ufak değişikliklerle yeniden onaylanmasının hukuka uygun işlem olarak değerlendirilmesi mümkün değildir.

Mimarlar Odası İzmir Şubesi ve Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesinin süreç içerisindeki onca çabasına rağmen aynı hatada devam edilmesi şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına açıkça aykırıdır. İzmir Büyükşehir Belediyesi bu şekilde devam etmekle kamu kaynaklarının verimli kullanılmasına engel olmakta, kentin plansız gelişmesinde ısrar etmektedir. İzmir Büyükşehir Belediyesini belirtilen gerekçeler doğrultusunda kamusal sorumluluğunu yerine getirmesi konusunda Mimarlar Odası İzmir Şubesi ve Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi de mücadelesine ısrarla devam edecek olup yukarıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda konuyu yeniden yargıya taşıdığımızı kamuoyunun bilgisine sunarız.

Saygılarımızla.

Mimarlar Odası İzmir Şubesinin Planın Hazırlık Aşamasına İlişkin Görüş Yazısı

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesinin Planın Hazırlık Aşamasına İlişkin Görüş Yazısı

Mimarlar Odası İzmir Şubesinin Plana İlişkin İtiraz Yazısı

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesinin Plana İlişkin İtiraz Yazısı

TMMOB MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

TARIM ARAZİLERİ YAPILAŞMAYA AÇILMAKTADIR!

06.10.2021

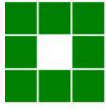
İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 24.05.2021 tarih ve 05.515, 24.05.2021 tarih ve 05.514, 24.05.2021 tarih ve 05.516 sayılı kararları ile 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı/ Nazım İmar Planı (Kuzey-Doğu) Plan Uygulama Hükümlerinde yapılan değişikliklere karşı, Tarım

Arazilerinde geri dönülmesi mümkün olmayan zararlara neden olacağı gerekçesiyle Mimarlar Odası İzmir Şubesi ve Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi tarafından söz konusu plan değişikliklerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle dava açılmıştır.

Merkezi hükümet ve yerel idarenin nüfus ve yoğunluk artışı getiren parçacı ve parsel bazında yaptığı plan, plan değişiklikleri ve revizyonları sonucunda; İzmir’de kent saçaklanarak büyümekte ve doğal olarak Tarım Alanı, Makilik Fundalık Alan, Mera Alanı, Doğal Karakteri Korunacak Alan, Orman Alanı ve Ağaçlandırılacak Alanları üzerinde yapılaşma baskısı artmaktadır. Oysa İzmir’de yürürlükte bulunan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı/Nazım İmar Planının temel ilke ve hedefleri doğrultusunda, özellikle tarım arazilerinde tarımsal amaçlı yapılar için minimum parsel büyüklüğü 5000 m2 şartı getirilerek tarımsal bütünlüğün ve toprak bütünlüğünün korunması ve daha az büyüklükteki parsellerde yapılacak yapılarla ana kullanım kararının önüne geçilmesinin engellenerek korunması hedefi oldukça kıymetlidir. Bu hedefi ortaya koyan İzmir Büyükşehir Belediyesinin kurumsal hafızasıyla çelişecek şekilde üst ölçekli plan kararlarında yapmış olduğu değişikliklerin kabul edilmesi mümkün değildir.

1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı/ Nazım İmar İmar Planında(Kuzey-Doğu) Plan Uygulama Hükümlerinde yapılan değişiklikler incelendiğinde;

- “Bu alanlarda çiftçinin barınması amaçlı tek yapı ile tarım ve hayvancılık amaçlı yapılar ve bu yapıların müstemilatları yer alabilir. 5403 sayılı ‘Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’ ve bu kanuna istinaden çıkarılmış yönetmelik hükümleri kapsamında Gıda Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğünce Dikili Tarım Arazisi olarak belirlenmiş olan arazilerde Hayvancılık Amaçlı Yapı/Tesis yapılamaz.” hükmünün “Bu alanlarda çiftçinin barınması amaçlı tek yapı ile tarım ve hayvancılık amaçlı yapılar ve bu yapıların müstemilatları yer alabilir.” şeklinde düzenlendiği,
- Tarımsal Amaçlı Yapılar maddesindeki; “3083 sayılı Sulama Alanlarında arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununa Tabi Araziler, Mutlak Tarım Arazisi, Dikili Tarım Arazisi ve Özel Ürün Arazilerinde” başlıklı bölümü ile “Marjinal Tarım Arazisi” başlıklı bölümündeki “Minimum parsel cephesi 10 metre ve minimum parsel büyüklüğü 5000 m2 ölçülerini sağlamak koşuluyla...” hükmünün “Minimum parsel cephesi 10 metre olmak koşuluyla...” şeklinde düzenlendiği,
- İzmir İlinde 2012 yılından bu yana uygulanmakta olan tarım alanlarındaki parçacı yapılaşmanın önüne geçmek ve toprak bütünlüğünün korunması hedefleriyle tarımsal amaçlı yapı için getirilmiş minimum parsel büyüklüğü 5000 m2 şartının kaldırılmasının, üst ölçekli plan ana kararlarını, sürekliliğini ve bütünlüğünü bozacağı,
- Yapılan düzenlemenin, yüksek yapılaşma oranı getirilen marjinal tarım arazisi niteliğindeki alanlar başta olmak üzere, tarım arazileri kapsamındaki tüm taşınmazlarda tarımsal amaçlı da olsa yoğun bir yapılaşmaya neden olacağı, tarımsal amaçlı yapı olarak izin verilen bu yapıların farklı amaçlarla kullanılmasının önüne geçilmesinin mümkün olmayacağı,
- Üst ölçekli planın temel hedef ve ilkeleri gereği toprak niteliğinin ve peyzaj özelliklerinin bütünlüklü korunması öngörülen Tarım Alanı, Makilik Fundalık Alan, Mera Alanı, Doğal Karakteri Korunacak Alan, Orman Alanı ve Ağaçlandırılacak Alanlardaki yapılaşma baskısının arttırılarak, bu alanlardaki arazi yapısının ve bütünlüğünün bozulmasına neden olacağı,
- 2017 yılında İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Prof. Dr. İlhan Tekeli’ye hazırlatılan “İZMİR İLİ/KENTİ İÇİN BİR TARIMSAL GELİŞME VE YERLEŞME STRATEJİSİ” isimli



kitapta tarım ve mera alanlarının sürdürülebilirliğinin ve üretimin verimliliğinin artırılması gerekliliğinin altı çizilmekte; doğaya dost bir tarımsal kalkınma için İzmir ilinde üst ölçekli (1/100.000) yeni bir arazi kullanım planı hazırlanması, yaklaşım geliştirilmesi ve uygulanması gerekliliğinden bahsedildiği, ancak yapılan son düzenlemeyle, bizzat yerel yönetimin kendisi tarafından “teoride” korunmak ve iyileştirilmek istenen tarım alanları, pratikte yapılan plan değişiklikleriyle yapı yoğunluğu artırılarak tarımsal amaçlı da olsa yapılaşmaya feda edildiği,

- Dava konusu plan notu değişikliğine esas Çevre ve Sağlık Komisyonu tarafından hazırlanan raporun, komisyon üyeleri ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından oybirliği ile kabul edilmesine rağmen anılan komisyon raporu ve meclis kararında yer alan ifadelerin askıya çıkarılan plan değişiklikleri ile çeliştiği,

gerekçeleriyle dava açılmıştır.

İzmir Büyükşehir Belediyesi’nin, son yıllarda 1/25000 ölçekli planların uygulama hükümlerinde ard arda yaptığı bu gibi değişikliklerle tarım arazilerindeki yapılaşmayı ve yapılaşma oranlarını arttırmakta olduğu ve tarım arazilerinin korunması ilkesine aykırı hareket ettiğini üzülerek izlemekteyiz. Bu nedenle İzmir Büyükşehir Belediyesi’ni “başka bir tarım mümkün” diyerek çıktığı bu yolda geleceğimizin garantisi olan tarım arazilerinin korunması hedef ve ilkesine bağlı kalmaya davet ediyoruz.

Saygılarımızla.

TMMOB MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

KENTİN KALBİNE “BIÇAK” SAPLAMAYIN!

21.10.2021

Kamuoyunda “Zorlu Konak Projesi” olarak bilinen ve Konak İlçesi, Akdeniz Mahallesi, 7491 ada, 1 parselde yer alan gökdelen projesinde hukuksuzluk, bu sefer de, verilen tadilat ruhsatı ile devam ediyor.

Verilen ruhsatın, neden hukuka aykırı olduğunu, sürecin bilgisi ile birlikte paylaşmak istiyoruz. Paylaşmak istiyoruz ki, bu süreç, kendi tabiriyle, gökdelen projesinin kentin kalbine “bıçak” gibi saplanmak istendiğini söyleyen Konak Belediye Başkanı ve bu hukuka aykırı işlemlere göz yumanlar tarafından da hatırlasın. Ruhsatın iptal edileceğine dair kamuoyuna verilen sözlerin unutulmadığı bilinsin.

1. 2008 yılında onaylanan 1/1000 Uygulama İmar Planı değişikliği ile alana “Ticaret Seçenekli Konut Alanı (TM)” kullanım kararı getirilerek, ayrıcalıklı imar hakkı tanınmıştır.
2. Alandaki 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği, odamızca açılan dava sonucunda İzmir 2. İdare Mahkemesi’nin 02.10.2009 tarihli kararıyla iptal edilmiştir. Kararın ardından, odamız tarafından Konak Belediyesine imar durumu bilgisi için başvuruda bulunulmuş, 27.10.2009 tarihinde, *“1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı’na açılan dava sonucunda yürütmeyi durdurma kararı olması nedeniyle uygulamaların durdurulması istendiğinden ve bunun yanında söz konusu parsellerin Belediye Encümenince düzenleme sahası seçildiğinden*

imar durumu verilemeyeceği” bildirilmiştir. Yani, 1/5000 Nazım İmar Planının yürütmesinin durdurulmasından dolayı bu parsellerde uygulama yapılamayacağı belirtilmiştir.

2010 yılında İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Konak 1.Etap Nazım İmar Planı onaylanmıştır. Onaylanan nazım imar planındaki kararlar ile 1/1000 uygulama imar planındaki kararlar arasında uyumsuzluk oluşmuştur. Mevzuat, alt ölçekli planların en geç bir yıl içinde ilçe belediyesince, ilçe belediyesi tarafından yapılmaması durumunda ise 6 ay içinde büyükşehir belediyesi tarafından üst ölçekli planlar ile uyumlu hale getirilmesi gerektiğini hükmetmektedir. Ancak, ne Konak Belediyesi ne de İzmir Büyükşehir Belediyesi gökdelen projesi yapılması hedeflenen alanda bir düzenleme yapmıştır. Bu durum, 2013, 2015 ve 2018 yıllarında yeniden onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planları için de geçerliliğini korumuştur. Yıllar boyunca, plan kararları arasındaki uyumsuzluk devam etmiştir.

3. 2018 yılında İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planında bulunan *“Bu plana uygun olmayan 1/1000 uygulama İmar Planlarının revize edilmesi zorunludur. 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları bu plana uygun olarak revize edilmeden, bu plana aykırı olan bölümlerde imar uygulaması ve yapı yapılamaz.”* şeklindeki plan notu hükmü, mülk sahibi şirketin itiraz ve talebi doğrultusunda, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından kaldırılmıştır.

4. İlgili mevzuat, imar planları arasındaki uyumsuzluğun sürmesi durumunda ruhsat verilemeyeceğini açıkça belirtmesine rağmen, Konak Belediyesi tarafından 06.12.2018 tarihinde yeni bir yapı ruhsatı düzenlenmiştir.

5. 2008 yılında onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği plan notlarında *“Plan onama sınırları içinde uygulaması bir bütün olarak yapılacak ve bu sınır içinde, kamu kullanımına ayrılmış yerler kamunun eline geçmeden ve plan değişikliği başvuru sahibine ait olan parsellerden kamuya terk edilen alan üstündeki zemin üstü yapılar kaldırılmadan inşaat izni verilemez.”* hükmü yer almasına karşın, 06.12.2018 tarihinde yapı ruhsatı düzenlenmiştir. Ancak, kamuya terk edilip yıkımı gerçekleştirilmeden ruhsatın verilemeyeceği ifade edilen bütün depolarının yıkımına 2019 Kasım’ının sonlarında başlanmıştır.

6. 14.12.2019 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi resmi web sitesinde yayınlanan “İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Tunç Soyer, gökdelen projesi ruhsatının iptali için çalışmaları başlattı” başlıklı haberde *“... İzmir Büyükşehir Belediyesi ve Konak Belediyesi, gökdelen projesine verilen ruhsatın hukuki zemini oluşturan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının 1/5000’lik üst ölçekli plana uyumsuz olması nedeniyle 1/1000’lik planın iptalinin Konak Belediyesi Ocak 2020 Meclis gündemine dahil edilmesi hususunda mutabakata vardı.”* ifadelerine yer verilmiştir.

Benzer şekilde, 14.12.2019 tarihinde Konak Belediyesinin resmi web sitesinde yayınlanan “Batur: Gökdelen İçin Somut Adım Atıyoruz” başlıklı haberde *“Ocak ayında gökdelenin 1/1000 planının görüşülmek üzere belediye meclisine geleceğini anlatan Başkan Batur, ‘Mecliste alacağımız kararı Büyükşehir Belediyesine yollayacağız. Oradan gelecek karara göre de Pasaport’ta yapılması planlanan projenin geleceği netleşecek. Kent estetiği kurulumuzun öngördüğü şekilde bina yapılmasına izin vereceğiz. Ama bu gökdelen olmayacak.’* ifadeleri yer almıştır.

7. 21.12.2019 tarihinde Konak Belediyesinin resmi web sitesinde yayınlanan “Batur: Gökdelenin Ruhsatını İptal Ediyorum” başlıklı haberde *“Maalesef önümüzde ruhsatı kesilmiş bir dosya bulduk. Yerel yönetici olarak kente sahip çıkmamız gerekiyor. Tepkimizi de anında verdik ve içimize sinmediğini, kentin kalbine bıçak gibi saplanacak bu yapıya izin*

vermeyeceğimizi söyledik. Söylediğimizin arkasındayız. Ocak ayındaki meclis toplantısında ilgili binanın ruhsatını iptal ediyorum. Ben mimarım ve Konak'ta kentin silüetini etkileyecek bir yapılaşma olmayacak.” ifadeleri haberleştirilmiştir.

8. 20.02.2020 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren düzenleme ile imar planlarında yüksekliği serbest olarak belirlenen alanlarda yükseklik belirlenene kadar ruhsat verilemeyeceği açıkça ifade edilmiştir.

Ancak, şubemiz tarafından 21.06.2021 tarihli yazı ile Konak Belediyesine, bahsi geçen alana ilişkin bir ruhsat verilir verilmediği sorulmuştur. Verilen yanıtta, 22.02.2021 tarihinde. alanda “...bir kat azalması, bağımsız bölüm değişikliği yapılarak tadilat ruhsatı...” düzenlendiği ifade edilmiştir. Bu yönüyle kanunlara aykırı şekilde ruhsat düzenlendiği açıkça görülmektedir.

9. Ayrıca, mevzuatta, 2 yıl içinde inşasına başlanmayan yapıların ruhsatının geçersiz olacağı belirtilmektedir.

Ancak, tadilat ruhsatı, ilk yapı ruhsatının düzenlendiği tarihten 2 yıl 2 ay 16 gün son verilmiştir. Bu ruhsatın düzenlendiği tarihten sonra inşaatın başladığına dair bir evrak düzenlenmiş dahi olsa, alanda temel inşasına yönelik bir kazı yapılmadığı ve inşaatla başlanmadığı açık olduğundan, böylesi bir belgenin hukuki geçerliliği olamayacaktır.

10. 22.02.2021 tarihli tadilat ruhsatının bir kat azalması, bağımsız bölüm sayısı değişikliği ve esaslı tadilat için düzenlendiği ifade edilmiştir. Bu tadilat ruhsatı, daha önce yüksekliği 146 metre olarak basına yansıyan projeyi kentin kalbine saplanan bir bıçak olarak tarifleyen yöneticilerin aynı alana “...bir kat azalması, bağımsız bölüm değişikliği yapılarak tadilat ruhsatı...” düzenlemeleri, kendileri ile çelişmelerine neden olan talihsiz bir belge olmuştur.

11. Tadilat ruhsatının düzenlenmesinden sonra, planı ruhsata uygun hale getirmeye çalışan bir plan değişikliği Konak Belediye Meclisi tarafından kabul edilerek, İzmir Büyükşehir Belediyesine iletilmiştir. İletilen plan değişikliği 2021 yılında onaylanan Konak 1. Etap (Alsancak-Kahramanlar Bölgesi) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı kullanım kararlarına aykırı olmasına rağmen, Büyükşehir Belediyesi bu hususu dikkate almadan sadece kat yüksekliğini 84 metreye düşürerek onaylanmıştır. Tüm bunlar, hukuka aykırı projenin gerçekleşmesi yönündeki gereksiz idari çabaları ortaya koymaktadır.

Bu çerçevede, yapılanların açık bir kent suçu olduğunu ilan ediyor, tüm yetkililere sorumluluklarını hatırlatıyor ve hukuka aykırılıkların derhal giderilmesi konusunda uyarıyoruz.

Projenin hayata geçmesi halinde, konut kullanımı ile birlikte öngörülen yerleşik nüfus beraberinde altyapı yetersizlikleri ve trafik yoğunluğunu getirecektir. Yüksekliği konusunda, tıpkı bu proje için referans gösterilen ve çevre imar bütünlüğünü bozan diğer yapılar gibi emsal teşkil ederek bölgede bir baskı oluşturacaktır. Öte yandan bu kent suçunun hayata geçmesi durumunda, yakın çevresinde bulunan Unesco Dünya Mirası Alanı geçici liste ve başvuru aşamasında olan Tarihi Kemeraltı Alanı üzerinde geri dönülmesi mümkün olmayan zararlara neden olacağı unutulmamalıdır.

Bilinmelidir ki; süreç içerisinde ayrıcalıklı plan kararı getiren plan değişikliklerini onaylayanlar, imar planları arasındaki uyumsuzlukları gidermeyenler, plan notlarını parsel malikinin lehine değiştirerek onaylayanlar, usule aykırı yapı ruhsatı düzenleyenler, mevzuata aykırı ruhsatı iptal etmeyenler, mevzuata aykırı bir şekilde yapı ruhsatı düzenleyenler, ruhsata dayanak olacak imar planı değişikliği onaylayanlar, çevre imar bütünlüğüne aykırı kat yüksekliği ve üst ölçekli plan kararına aykırı plan değişikliğini onaylayanlar bu suçta ortak olmuşlardır.

Henüz başlayan bir inşaat faaliyeti olmadığına göre, projenin durdurulması ve gerekli imar planı değişikliklerinin yapılması için geç değildir. Tüm seçilmişleri ve bürokratları, yasalara ve meşruiyete davet ediyor, kanunsuz emirlere uymamaya çağırıyoruz.

Sürecin takipçisi olduğumuzu, gerekli işlemlerin yapılmaması halinde her türlü hukuki girişimde bulunacağımızı da ilan ediyor; başta meslek odalarımız olmak üzere tüm İzmirliileri, hukuka aykırı devam eden işlemlere karşı İzmir'e sahip çıkmaya davet ediyoruz.

Saygılarımızla.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

KENTLERİMİZ RANTA, ŞEHİR PLANCILARI İŞSİZLİĞE MAHKUM OLMAYACAK !

28.12.2021

Bilindiği üzere geçtiğimiz Temmuz ayında KPSS'nin 2021 yılı için ilk atamalarında şehir plancıları için kontenjan belirlenmemiştir. KPSS 2021/2 Tercih Kılavuzu da geçtiğimiz hafta içerisinde yayınlanmış olup bu kılavuz içerisinde ataması yapılacak şehir plancısı sayısı yalnızca 8 olarak açıklandı. Her yıl 2000'i aşan yeni mezun şehir plancısı işgücüne katılırken bir yılda 8 şehir plancısının atanması her yıl mezun olan meslektaşlarımızın tamamına yakınının işsizlikle boğuşması anlamına gelmektedir. Bu tablonun birincil sorumlusu ise yıllardır açıkça eğitim/istihdam politikaları arasındaki uçurumun büyümesi yönündeki politikaları ısrarla sürdüren hükümettir. Öte yandan yerel yönetimler de ya gerekli birimlerinde yeterli sayıda şehir plancısı istihdam etmeyerek ya da bünyelerinde şehir plancısı istihdam etmeyerek bu tabloya katkıda bulunmuşlardır. Meslek alanımızdaki işsizliğin bugünkü boyutlarına ulaşmasında yapıtaşları yıllar boyunca döşenmiştir.

2006-2014 yılları arasında KPSS ile gerçekleştirilen merkezi atamalarda yaklaşık 500 şehir plancısı atanmış olup 2014 yılı itibarıyla dramatik bir kırılma yaşanmıştır. 2014 yılından bugüne merkezi atamalar ile toplamda yaklaşık 130 kişi atanmıştır.

2021 yılı odamız kayıtlarına göre İzmir, Manisa, Aydın ve Uşak illerinde özel planlama bürolarında büro sahipleri ve ortakları dahil olmak üzere yaklaşık 100 şehir plancısı çalışmaktadır. Bunların 25'i ücretli çalışan şehir plancısı olarak istihdam edilmektedir. Planlama kamusal bir hizmet olup bu tablodan da açıkça görüldüğü gibi özel sektör ağırlıklı bir istihdam hacmi bulunmamaktadır.

Eğitim/istihdam politikalarındaki dengesizlik, yıllar içinde şiddetini artırmış ve meslek alanımızda işsiz şehir plancısı sayısının onbinlerle ifade edilmesine neden olmuştur. 2008-2014 yılları arasında yaklaşık 5000 şehir planlama öğrencisi yükseköğretime alınmış iken aynı yıllar arasında KPSS merkezi atamaları ile yaklaşık 500 şehir plancısı atanmıştır. 2014 yılından itibaren herhangi bir makul gerekçe olmaksızın şehir ve bölge planlama bölümlerinin sayısı ve mevcut bölümlerde de kontenjan sayıları ciddi oranda artırılmıştır. 2014 yılından bugüne kadar yaklaşık 13.000 şehir ve bölge planlama öğrencisi yükseköğretime alınmıştır. Buna karşın 2014 yılından bugüne merkezi atamalar ile yaklaşık 130 şehir plancısı işe alınmıştır.



2020 yılının Kasım ayında sonuçlandırılan ve şubemiz yetki alanına yönelik yapılan anket çalışmasında ankete katılım gösteren meslektaşlarımız arasında işsizlik oranının %45 olduğu tespit edilmiştir. Ankette son birkaç yılda mezun olan şehir plancılarında ise işsizlik oranının giderek artmakta olduğu tespit edilmiştir. Anketimize göre;

-2016 yılında mezun olan meslektaşlarımızın %44'ü,

-2017 yılında mezun olan meslektaşlarımızın %41'i,

-2018 yılında mezun olan meslektaşlarımızın %56'sı,

-2019 yılında mezun olan meslektaşlarımızın %80'i,

-2020 yılında mezun olan meslektaşlarımızın %86'sı iş bulamadığını beyan etmiştir. Bununla birlikte bu yıllarda mezun olan ve çalıştığını belirten meslektaşlarımızın yaklaşık %15'i hizmet sektörü başta olmak üzere planlama alanı dışında çalıştığı görülmüştür.

Meslek alanımızda işsizliğin vardığı boyutlar nedeniyle ücretli çalışan meslektaşlarımızın da çalışma koşulları günden güne gerilemiştir. Ücretli çalışan meslektaşlarımız düşük ücret baskısı, fazla mesai, görev tanımı dışında işlere maruz kalma ve sigortasız çalıştırılma gibi birçok sorunla karşılaşmaktadır. Öte yandan son yıllarda belediyelerde işe alınan meslektaşlarımız belediyelerin iştiraki olan şirketler üzerinden işe alınmakta ve aynı kurumda aynı işi yapmalarına rağmen eşitsiz özlük hakları altında görevlerini sürdürmektedir. Belediyelerle bu yöntemle çalıştırılan meslektaşlarımızın oranı gün geçtikçe ciddi oranda artmaktadır. Bununla birlikte hangi partinin idaresinde olduğundan bağımsız işe alım süreçlerinde kayırmacılığın yaşandığı, işe alınacak kişiler belli olduktan sonra duyuruya çıkıldığı meslek camiamızın tamamında bilinmekte ve kaygıyla izlenmektedir.

İşsizliğin boyutları açıkça ortada olmakla birlikte bugün kentlerimizin de kamucu bir planlama yaklaşımına ve yeterli düzeyde şehir plancısı istihdamına ihtiyaç duyduğu da görülmektedir.

Kentlerimiz, yönetenlerin günlük projeleri ve bir takım rant çevrelerinin çıkarları ile şekillenmekte, imar planları da bu projeleri yasallaştırmanın aracı olarak kullanılmaktadır. Kamucu bir planlama yaklaşımı ve politikası yerine her türlü rantın ön plana çıktığı bu dönemde şehir plancılarına ve özellikle iş güvencesi olan şehir plancıları kamu idaresi tarafından istenmemektedir.

Oysa Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri, Afet risklerine karşı bütüncül sakınım planlarının hazırlanması, kentlerimizin gelişiminin kamu yararı doğrultusunda şekillendirilmesi, her tür ölçekteki yerleşimde yapıli çevrenin tasarımının yanı sıra yaşam kalitesinin artırılması, sosyo-ekonomik gelişmenin sağlanması, çevrenin, doğal kaynakların ve kültürel değerlerin muhafaza edilmesi, doğal afetlere karşı dirençli yerleşimlerin oluşturulması, tarım alanlarının, kıyılarımızın, ormanlarımızın ve tüm doğal varlıklarımızın kuşaklar ötesi yarar kavramı doğrultusunda korunması için ehil ve yetkili kişiler yetiştiriyorlar. Ancak bu amaçların sağlanması için; meslektaşlarımızın doğru ve yeterli ölçekte ve özellikle kamuda istihdamının sağlanması, istihdam edilmiş şehir plancılarının ise teknik disipline dayalı sözlerinin kamu idarelerinin kararlarında belirleyici olması gerekirken, güncel tablonun bu gerekliliğe hiç uymadığını görüyoruz.

Buradan yetkililere sesleniyoruz. Planlama kamusal bir iştir. Şehircilik süreçlerinde İmar Kanunu ve ilgili mevzuat uyarınca tek yetkili olan meslektaşlarımızın kamuda güvenceli bir biçimde istihdam edilmesi ve planlama disiplinin gereklerine uygun hareket edilmesi bu sorunları ortadan kaldırılmasında ve planlı kalkınma süreçlerine katkı sağlayacaktır. Bu nedenle kamu yararını savunmayı en üst mesleki ilke olarak belirlemiş olan şehir plancılarının doğal olarak ağırlıklı biçimde istihdam edilmeleri gereken öncelikli alan kamu sektörüdür.

Sonuç olarak meslek alanımızdaki işsizliğin giderilmesi ve afetler karşısında dirençli kentlerin planlanması için yapılacaklar açık ve net olup taleplerimiz şu şekildedir:

- YÖK tarafından, şehir ve bölge planlama bölümlerindeki öğrenci kontenjanları kamusal ihtiyaçlar gözetilerek düşürülmelidir.
- ÖSYM tarafından her yıl gerçekleştirilen üniversite sınavında Şehir ve Bölge Planlama Bölümüne temel başarı sırası kriteri getirilmelidir.
- Devlet yükseköğretim kurumlarında öğretim elemanı asgari norm kadrolarının belirlenmesine ve kullanılmasına ilişkin yönetmelik değiştirilmeli şehir ve bölge planlama bölümlerinde görev alan akademik personel istihdamı artırılmalıdır.
- Yerleşim alanlarının büyüklüğü ve nüfusu göz önünde bulundurularak merkezi atama ile kamuya şehir plancısı istihdamı arttırılmalı, yerleşmelerin nüfus büyüklüğüne oranlı belli sayıda şehir plancısının istihdamı zorunlu hale getirilmelidir.
- Şehir Plancısı istihdam etmeyen belediyeler derhal alım yapmalıdır.
- Kamuya alımlarda bilimsel dayanaktan yoksun bir şekilde gerçekleştirilen sözlü mülakatlar koşulsuz şartsız kaldırılmalıdır.
- Merkezi idareler ve yerel yönetimler tarafından yapılacak alımlarda istenen şartlar şeffaf bir şekilde kamuoyuyla paylaşılmalıdır.
- Belediye ve bağlı kuruluşları ile mahalli idare birlikleri norm kadro ilke ve standartlarına dair yönetmelik değiştirilmelidir.
- Şehir Plancılarının kamu sektöründe belediyeye ait şirketler üzerinden çalışmasına son verilmeli, acilen devlet memurluğu kadrosuna geçirilmelidir.
- Plân yapımını yükümlenecek müelliflerin yeterliliği hakkında yönetmelik özel sektörde istihdamı artıracak şekilde yeniden ele alınmalıdır.

Meslek alanımızda yaşanan sıkıntılar giderilmesi, sağlıklı, yaşanılabilir ve dirençli kentlerde yaşamak için devletin bütün kurumlarını sorumluluğa davet ediyoruz. Yaşam alanlarımızı korumak, mesleğimizi ve kamu yararını omuz omuza savunabilmek için ücretli çalışan, işsiz ve şehir ve bölge planlama öğrencilerini TMMOB Şehir Plancıları Odası'nda birlikte mücadeleye çağırıyoruz.

Kamuoyuna saygılarımızla.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi

PLANLAMA ÇALIŞMALARI YAPILAN YERLEŞİM ALANLARINDAKİ YURTTAŞLARA DUYURULUR: PLANLAMA KAMUSAL BİR İŞTİR, ÇIKAR İLİŞKİSİ KURULAMAZ!

21.01.2022

Yetkili kamu İdareleri tarafından, bedeli kurumca ödenmek üzere doğrudan temin veya ihale yoluyla yaptırılan imar planı çalışmalarında, işin yüklenicisi olan serbest planlama bürolarının veya bu bürolar adına 3.kisilerin, mülk sahiplerinden ücret veya hisse talep etmesi, herhangi bir kişisel çıkar ilişkisi kurması meslek etiğine aykırı olduğu gibi;

Plân Yapımını Yükümlenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmeliğin 13.maddesinde yer alan

“c) Müellifler; üstlendikleri plânlama işinin kapsadığı plânlama alanının sınırları içinde, plânlama süresince, ilgili idare dışındaki kuruluşlar ve kişiler adına her ölçekteki ve türdeki plânları yapamazlar ve parselasyon plânları düzenleyemezler. Aynı plânlama alanı sınırları içinde, ilgili idare dışında özel kişi veya kuruluşlara müşavirlik yapamaz, proje düzenleyemez, teknik sorumluluk veya fennî mesuliyet üstlenemezler. Ancak, bitmiş olan plânlama işine ek yeni bir plânlama işi bu hükmün dışındadır.

d) Müellifler, plânlama yapılan alanın sınırları içinde, yalnız plânlama konusu ile ilgili olarak kamu görevlilerinin tâbi tutulduğu kanunî sınırlamalara, yasaklara ve sorumluluklara tâbidir.

e) Müellifler; plânlama çalışmalarını yürütürken objektif ve tarafsız davranmak, bilimsel ve teknik verilere göre hareket etmek zorundadırlar.

f) Plân kararlarının verilmesinde, hiçbir kişi ve kuruluştan, sözleşme kapsamı dışında herhangi bir aynî veya nakdî menfaat temin edilemez. Menfaat temin ettiği tespit edilenler hakkında kanunî işlem yapılır.”

hükümleri kapsamında hukuka aykırıdır.

Yukarıda belirtildiği gibi ücret ve hisse vb. çıkarlar karşılığı daha avantajlı yapılaşma koşulları sağlanacağı vaadi aynı zamanda da gerçek dışıdır. Bu gibi durumlarda; Anayasa, Kanun ve Oda Yönetmelikleri doğrultusunda mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını, meslek etiğini korumak, planlama ve uygulamalarının, Planlama Esaslarına, Şehircilik İlkelerine ve Kamu

yararına Uygun yapılmasını denetlemekle yükümlü olan Şehir Plancıları Odasına, bilgi ve belgelerle başvurulması halinde, kamu yararı ve yaratılan haksız rekabet nedeniyle diğer meslektaşlarımızın hak ve çıkarlarının korunamaması yönüyle “Meslek Etik ve İlkeleri” doğrultusunda inceleme yapılacaktır. Konu, hem duyarlı meslektaşlarımızın hem vatandaşlarımızın bilgisine sunulur.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İZMİR ŞUBESİ

3. BASINDA ŞUBEMİZ

3.1. YAZILI BASINDA YER ALAN HABERLER

Odamız 16. Dönem boyunca görüş ve açıklamaları ile sıkça yazılı ve görsel basında yer almıştır. Bu bölümde yazılı basında yer alan haber ve açıklamaların bir kısmına yer verilmiştir. Görsel ve yazılı basında çıkan Oda haberlerine TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi internet sitesinden ve sosyal medya hesabından ulaşabilirsiniz.

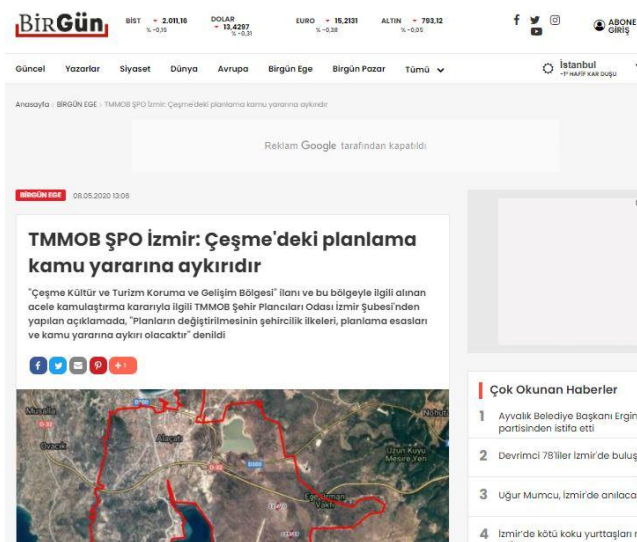
10.03.2020 - EGE POSTASI



29.03.2020 - İLERİ HABER



08.05.2020 - BİRGÜN



29.05.2020 - MANŞET TÜRKİYE



02.06.2020 - SOL HABER

Küçük Menderes Deltası talana açılmıştı: Mücadele etmezsek bedelini çok ağır öderiz

Geçtiğimiz günlerde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, İzmir'in Selçuk ilçesindeki doğal sit alanlarının koruma statüsündeki değişiklikleri onaylamıştı. Yapılan değişiklikler, Selçuk ilçesindeki doğal sit alanlarının, yapılaşma tehdidi ile karşı karşıya kalmaya başlamasına yol açtı.

12. Grup Doğal Sit Alanları'nın koruma statüsündeki Doğal Sit - Nitelikli Doğal Koruma Alanı ve Doğal Sit - Sınırlı/Değerli Koruma ve Kontrolü Kullanım Alanı olarak değiştirilmesi ile bölgenin peyzajının talana açıldığı değerlendirildi.

Değişiklikler, özellikle Küçük Menderes Nehri havzasında yer alan önemli doğal alanların büyük ölçüde çeyriştiğini göstermektedir. Bölgeden doğa alanlarının büyük ölçüde çeyriştiğini gözlemlemek mümkündür. Bozcaada'dan başlayarak 175 kilometre boyunca uzanan ve 8 bin yıllık bir zaman diliminde ekolojik bir koridor yaratan olan Küçük Menderes Nehri havzasındaki endemik bitki ve hayvan türleri de zarar görecektir.

Meryem Ana Tabiat Parkı Doğal Sit Alanı dışına çıkarıldı

Düzenlemeye Selçuk ilçesinde bulunan Meryem Ana Tabiat Parkı, tamamen doğal sit alanının dışına çıkarıldı. Meryem Ana Tabiat Parkı, 2008 yılında Tabiat Parkı ilan edilmişti. Tabiat Parkı, 354 hektarlık bir alanı kapsıyor. Parkın içine Meryem Ana Biri ve yakınında Efes Antik Kenti bulunmaktadır.

SEHAAT YILMAZ
02.06.2020

13.06.2020 - İNŞAAT DERYASI

Mavişehir'deki Arsaların Yüzde 91'i Cengiz İnşaat'a Satıldı

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Mavişehir Bölgesi'ne ait ciddi sorunlar saptandığını duyurdu. Oda, Emlak Konut ve TOKİ tarafından Mavişehir'de satışa sunulan 235 bin metrekarelik boş ve imarlı parsellerin yüzde 91'inin Cengiz İnşaat'a satıldığını açıkladı.

PVC & ALÜMİNYUM KAPI-PENCERE SİSTEMLERİ

ATOLYE YAPI

Geçtiğimiz aylarda Karşıyaka Belediyesi'ne ait bir bölge hisse satışı ile gündeme gelmişti. Karşıyaka Belediyesi'ne yazılı başvuru yapan TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, belediyenin

26.06.2020 - YAPI.COM.TR

Buca'daki Çevre Düzeni Planı Değişikliği İptal Edildi

Buca'daki 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin iptali ile ilgili bir açıklama yapan TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, "İzmir Büyükşehir Belediyesi, 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ana kararlarını bozucu nitelikteki işlemlerden vazgeçmelidir" dedi.

26 Haz 2020

BÖLÜM SPONSORU

İLGİLİ HABERLER

Buca Cezaevi Ne Olacak?

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi: İzmir İli, Buca İlçesi, Tınaztepe Mahallesi, 7878, 7879, 7880, 7891, 7892, 7893 ve 7894 no'lu adaların "Kentsel Gelişme Alanı" ve "Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluşu Alanı" belirlenmesine ilişkin 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin iptali ile ilgili bir açıklama yaptı.

27.06.2020 - İZ GAZETE

Efes Selçuk'ta sit alanlarıyla ilgili bilgilendirme

Selçuk İlçe Kentsel Konseyi tarafından "Efes Selçuk"ta Doğal Sit Alanlarının Sit ve Sınırlı Değerli Alanlarının Üzerine Bilgilendirme Toplantısı" düzenlendi.

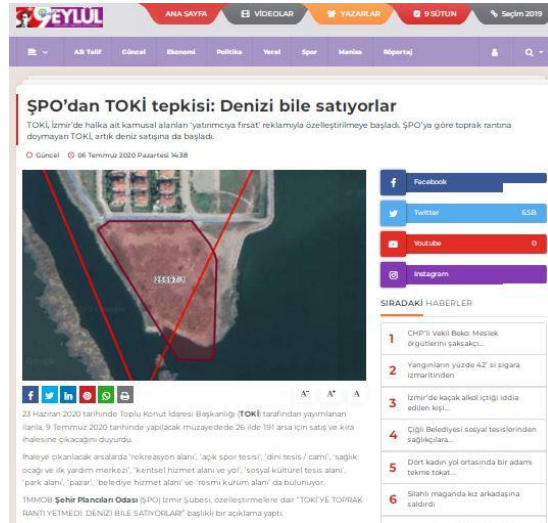
02.06.2020, 13:35 - 02.06.2020, 13:57

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Efes Selçuk'ta yer alan 12. Grup Doğal Sit Alanlarının Koruma Statüsündeki Değişikliklerine yönelik kararın sabahtan itibaren iptalini talep edenler, Efes Selçuk'ta ve çevresinde faaliyet gösteren sivil toplum kuruluşlarına, meslek odalarına ve vatandaşlara bilgilendirildi. Toplantının, ilçeli konfederasyonu Selçuk İlçe Kentsel Konseyi Başkanı Ayhan Tözle yapıldı.

Toplantıda Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, Ege Çevre ve Şehircilik Platformu (EGÇŞP), Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası İzmir Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi adına İsmail İsmail konfederasyonu ile sivil toplum kuruluşları bir araya gelerek, belediyelerdeki değişiklikler, korumaları yapılmaması, doğanın zarar görmesi, hayvanların zarar görmesi ve Efes Selçuk'un tarihi mirasını korumak için çalışmaları hakkında bilgilendirildi.

İZ GAZETE

06.07.2020 – DOKUZ EYLÜL



14.07.2020 - SOL HABER



01.10.2020 - EGEDESONSÖZ



16. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU

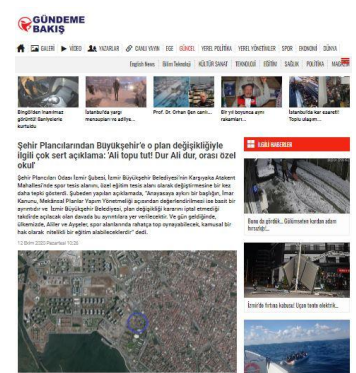
06.07.2020 - GAZETEM İZMİR



26.09.2020 - EGE HABER



12.10.2020 - GÜNDEME BAKIŞ



31.10.2020 - İLERİ HABER



GÜNDEM /

İzmir'de meslek odalarından ortak açıklama: 'Takım elbiseliler kenara çekilsin'

İzmir'de TMMOB'a bağlı 4 meslek odasının yaptığı ortak açıklamada "Takım elbiseliler kenara çekilsin, şimdi kazmamızı küreğimizi alıp enkazın altına girme zamanıdır" denildi.

31 Ekim 2020 12:02



İleri Haber

İzmir'de büyük yıkıma sebep olan 6,6 büyüklüğündeki depremin ardından TMMOB'a bağlı İnşaat Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Harita Mühendisleri ve Şehir Plancıları Odası İzmir Şubeleri bir açıklama yaptı. Yıkımların yaşandığı bölgenin 40 yıl önceye

09.11.2020 - EGEYE BAKIŞ



Şehir Plancıları'ndan Bakanlığa tepki: İzmir'in imara açılacak alana ihtiyacı yok!

TMMOB Şehir Plancıları Odası Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 7 Temmuz tarihinde onayladığı İzmir-Manisa planlama bölgesi çevre düzeni planı değişikliğini düzenlenen basın toplantısıyla değerlendirdi.



TAKİP ET

Yazdır | Ekle | İki | Üç | Dört



Yapılan açıklamada, plan ile birlikte doğa tahribatının ve rantın önünün açıldığı, belediye ve İzmir depreminin yapı ve nüfus yoğunluğu oranının önemli bir kere daha gösterildiği ve çözülerek, "İzmir'in imara açılacak yeni alanlara ihtiyacı yok. Bu anlayış aşıp olduğumuz yeşil alanların yok edilmesine sebep olacaktır" ifadeleri kullanıldı.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 7 Temmuz tarihinde onayladığı İzmir-Manisa planlama bölgesi 1100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliğini değerlendirmek adına bir basın toplantısı gerçekleştirildi.

SON HABERLER

- Kripto piyasasında kayıplar devam ediyor: Bitcoin son ...
- Ünlü oyuncu Ayberk Pekcan hayatını kaybetti
- Uğur Mumcu vatanın 28. Yılında çığırda bıraktı...
- Uğur Mumcu Fotoğrafları anıldı
- Fırtınanın etkilerinde kan donduran rapor: Dini di...

10.11.2020 - CUMHURİYET

Cumhuriyet'in

ŞPO: İzmir ve Manisa'da korunması gereken alanlar ranta açılacak

İzmir Şehir Plancıları Odası, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan 'İzmir-Manisa Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planı Değişikliği'ne ilişkin hazırladığı değerlendirme raporunda, İzmir ve Manisa'nın geleceğinin tehlikeye olduğu belirtilen planın iptal edilmesi için çağrı yaptı.

İZMİR / Cumhuriyet 10 Kasım 2020 Salı, 10:15

Video Haberler

- Satillerin mahsuratı: TIR'lar böyle görüntüldü
- CHP'nin vekili şayan etti: Karda demirlik kuruluğu
- Amanvut'da da çok sayıda zincirleme kaza
- Osmanlısın hareket etmesi için raparla
- Foto: Elazığ: Beşatlıya arazi

Abone Ol

Türk Mimar ve Mühendis Odaları Birliği (TMMOB) İzmir Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Yönetim Kurulu, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na onaylanan 'İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin İzmir Yatılılı Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nce askıya çıkartılmasına ilişkin hazırladıkları raporu İzmir Mimarlık Merkezinde basına açıkladı.

20.11.2020 - SOL HABER

SOL

ANLIK

- 12:10 HABER MENKESİ: Trendyol işçilerinden İzmir'de eylem
- 12:05 HABER MENKESİ: İstanbul'da kar yağışı nedeniyle üç bin kişi AVM'de sabahladı
- 12:04 HABER MENKESİ: TSK İstanbul Havacılık uçuşlarını gece yarısına kadar durdurdu
- 12:04 HABER MENKESİ: TKP: Patenolar konutlarda doğalgaz kesintisi istedi
- 12:03 HABER MENKESİ: BOTAŞ: İlan dahil hiçbir tedarikçiye borcumuz bulunmuyor
- 12:02 HABER MENKESİ: sol TV / Vatandaş üçüncü intifa'ı ne diyor?
- 12:01 HABER MENKESİ: Patenolar kıy kıymet düşüyor: Konutlarda da kesintisi gördün
- 12:00 DEĞERLENDİRME: ABD'den Ukrayna'ya asker gönderme hazırlığı
- 12:00 HABER MENKESİ: İstanbul'da yarı mensupları ve adliye çalışanları bir gün izin
- 12:00 HABER MENKESİ: Kar kalınlığı iş makinelerinin boyuna açtı
- 12:00 HABER MENKESİ: Rusya ile görüşme sonrasında ABD, Avrupa'da enerji krizine hazırklar yapıyor

Deprem fırsata çevrildi: İzmir'in yeşil alanları imara açılıyor

30 Ekim'de Ege Denizi'nde Sefirhisar açıklarında meydana İzmir'de can kaybı ile yıkıma neden olan depremin ardından kalıcı konutların yapımına başlandı. Depremden önce, İzmir'in yeşil alanları imara açılmaya başlandı. Depremden önce, İzmir'in yeşil alanları imara açılmaya başlandı. Depremden önce, İzmir'in yeşil alanları imara açılmaya başlandı.

'Bölgede selden yaşamı yitirenler olmuş'

Açıklamanın bir bölümü şöyle:

"Tapuda orman olarak kayıtlı Bayraklı İlçesi 2281 ada 59 parselin yaklaşık 350.000 hektar ve 14,38 hektarlık 3700'ad 2 parselin tamamının evleri 1993 yılında meydana gelen sel felaketi sonucu yıkılmıştır. 55 vatandaşın 58 Lika Denizi Havzası'ndan gelen seldene kapılarak hayatını kaybetmiştir. Sel felaketinden hemen sonra dönmeye orman idaresi yetkililerince yerinde yapılan inceleme sonucunda büyük felakatin yaşanmış Lika Denizi Havzası'nın seldenin akıntıları tarafından tahrip edilmiş ve çalışmalarına başlanmıştır karar verilmiş ve orman kontrolü yapılmış planlanan toplam 1326,53 hektarlık tahrip edilmiş orman Genel

24.11.2020 - GERÇEK İZMİR

göçerkeçizmir

[PİYASALAR](#)
[İŞİMLER](#)
[DÜNYA](#)
[SİYASET](#)
[SİYASİ GÖRÜŞLER](#)
[SİYASİ ANALİZLER](#)
[SİYASİ YORUMLAR](#)



Oteldeki bir toplantıda 100 misafire gürültü



DSD'den kritik açıklama: 'Acil durum'ın söz konusu olmadığı



İmza günü toplantısında huzur



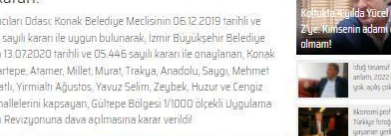
Türkiye'nin en büyük maliyetli

[HABERLER](#)
[YEREL YÖNETİMLER](#)

[24 KASIM 2022](#)
[TÜRKİYE](#)

Göltepe Planları için flaş gelişme: Oda'dan dava kararı!

Sehir Planlari Dairesi Konak Belediyesi Meclisinin 05.12.2022 tarihli ve 228/2019 sayili karar ile uygun bulanlari, İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 13.07.2020 tarihli ve 05.446 sayili karar ile onaylanan, Konak İlçesi, Çirnearte, Atamer, Millet, Murat, Trakya, Anadolu, Saygi, Mehmet Akif, Ulubatli, Yirmiah Ağustos, Yusuf Selim, Zeynep, Huzur ve Cengiz Topel Mahallelerinin kapsayilan, Göltepe Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama mar Plani Revizyonu dava da açilmasina karar verildi!





Kahramanmaraş'ta Yücel ile 'A'dan Z'ye' kimsenin adını olmadın, cımsın!



Başbakan ve azatı devresini



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için



Korona tedavisi için

15.12.2020 - GERÇEK İZMİR



POLİTİKA

VEREK YÖNETİMLERİ

GÜNCEL

SPOR

KÜLTÜR-SANAT

DÜNYADAN

Ekonomi

TÜRKİYE








Otelde kırk insanlığı 100 murgu yakıştı



Düdüren kırk kişiyle, 'acı durum' ne zaman bitenecek?



İmrehanlı'dan Karla mücadele



Türk Yayıncıları malımlarını değil, emfyonlarına bağlayacak

HABERLER Y 9 DÜNCÜL

76.04.2015 14:57 - 14:57

ŞPO'dan Buca'da bulunan Tekel arazisinin planlarına dava hazırlığı!

Şehir Plancıları Odası, Buca'da Tekel arazisi olarak bilinen alanı için hazırlanan planlara dava açma kararı aldı. Dava yapıldığı açıklanmaz, "Hukuksuzluğun alıpsankir olduğu devre güvenli ve sağlıklı kentler planlanamaz" vurgusu yapıldı.








GERÇEKİZMİR - TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi tarafından, "Hukuksuzluğun alıpsankir olduğu devre güvenli ve sağlıklı kentler planlanamaz" başlığı altında yapılan açıklamada Buca'da Tekel arazisi olarak bilinen alan için hazırlanan planların yapıya rıpacı olduğu duyuruldu.

Oda yaptığı açıklamada "Hukuksuzluk" vurgusu yapılarak dikkat çektiği noktaları şu şekilde ifade etti:



Kırmızı zeminde, 'Tekel' yazan bir fotoğraf



Kırmızı zeminde, 'Tekel' yazan bir fotoğraf



Kırmızı zeminde, 'Tekel' yazan bir fotoğraf



Kırmızı zeminde, 'Tekel' yazan bir fotoğraf

28.12.2020 - EGEDESONSOZ

Spor
SonSöz
GÜNCEL EGE YEREL YÖNETİMLER TÜRKİYE ARKADAŞ EKONOMİ POLİTİKA SPOR MAGAZİN MENÜ
🔍

HABERLER > GÜNCEL
26 Aralık 2020 Pazartesi 15:52

Şehir Plancıları Odası'ndan deprem sonrası önemli uyarı: Yoğunluk artışı çözüm değil!

İzmir'de 30 Ekim'de meydana gelen 6.9 büyüklüğündeki depremin ardından deprem gerçeğine karşı alınması gereken tedbirler tartışılırken, TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nden uyarı geldi. Açıklamada, depremlere karşı "yoğunluk artışı"nı çözüm olarak sunulmasının yerliliklik ilkelere ve afet yönetimi ile en ufak ilişkinin bulunmadığına dikkat çekilirken, "Kente yönelik sorun ve tespitlerin kent bütününde ele alınması ve ayrıntılı çözüm önerileri geliştirilmesi gerekmektedir" denildi.








TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, deprem sonrası yapılan tartışmalar ve planlama süreçlerine ilişkin bir açıklama yayınladı. SPO İzmir'den "Metel karşında dirençli kentlere ihtiyacımız var! Ne yapmalıyız?" başlıklı yazılarının açıklaması, "Planlı, yaşanabilir, sağlıklı bir kenti için; 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri ile uygulama araçlarının etkin bir biçimde kullanılması, kente yönelik sorun ve tespitlerin kent bütününe ele alınması ve ayrıntılı çözüm önerileri geliştirilmesi gerekmektedir" denildi.



YAZAR CAFE



Kemal AKADOL
Anayasa/Politikacı!



Mehmet KARABEL
"Diyince arkam ile yürüdüm!"



Serdar DEĞİRMENÇİ
Mizik, Sinema/dili



Rifat ÖZER
İzmir İzmirlisi...



Tayfun MARO
Korkuyollar



Ayda ÖZEREN
Hüseyin Et...

29.12.2020 - İZ GAZETE

ZİGAZETE GALENİLER **YÖRÜK** VİDEOLAR YAZILARLAR

f t y i g

≡

GENEL · POLİTİKA · BELEDİYER · SENDİKALAR · ÇEVRE · KADIN · İZSPOR · İZ DERGİ · KÜLTÜR SANAT · ASARIŞI

Şehir Plancıları'ndan açıklama: İzmir'de hall hazırda konut fazlası var!

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, İzmir Kent Merkezi, merkezî hükümet ve yerel idarelerin nüfus ve yoğunluk artışı getiren parçacı ve parsel bazında yapılan plan, plan değişiklikleri ve revizyonları ile gelişimini ve değişimini sürdürdüğünü belirterek açıklamada bulundu.

GÜNCEL

28.10.2020, 15:19

28.10.2020, 15:18

f t y i g

Yapılan açıklamada, parçacı ve parsel bazında yapılan planların, kamu yararından uzak, daha çok mülk sahipleri ve mülahazatları kâğıta artırıyarak odaklı olup, limitlerin, kentin ulaşım, sağlık ve yeşil alan gibi temel ihtiyaçlarından, 3194 sayılı Kanunu ve ilgili yönetmelikleri genleşip ayrılmış zorunlu olan kontrol, sosyal ve teknik altyapı alanlarından maruzum bir kentte yapılamayacağı mahallin kıldığı ifade edildi.

Açıklamaların önemli bölümünü şu şekilde:

Son yıllarda İzmir'de yerel yönetimler tarafından oryanlanan ve dönüştürme niyetli taşıyan revizyon izlenim planlarında yüzde 10-25 yoğunluk artış; örneğinde sağlanmıştır. Başta geçen planlarda dönüşüm için model önerilen tarafsızlığın, dönüştürme gözlemlerinden tekelleşmiş unsuru, serbestisi kıvılcak meclazının olacağı;

KOŞE YAZILARIMIZ 1000

HÜSEYİN ASLAN
Ülkemizin aktif bünyesi:
Huyuşuna...

MEHMET KUZU
Devletin birtane bilrileti

BERİL ERBİL
Dünyaya bırakılan parkılar

MURAT ATILLA
Yeni demokrat

CEVDET ALDEYİMİ
İktidardan 55 Güncelleme

YASİN ARSU
İz Gazete & Ml

**187 eser katıldı: Uslual
aktif yapmışın
konuşmaları**

**Balkan derneklerinden
büyüklerine tepki**

**Kritik yazarı: Omikron
kısa sürede yok
olmayacak, yeni
varyantlar çıkacak**

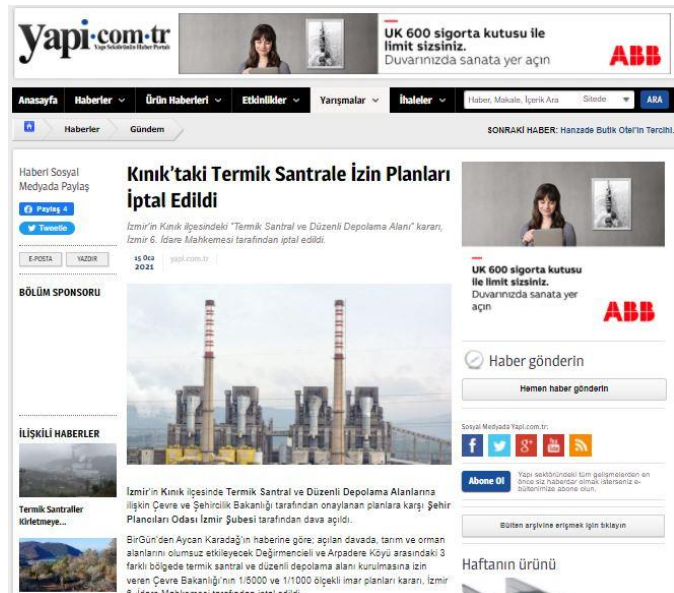
**Türkiye'de antidepresan
kullanımı 2021 yılında arttı**

05.01.2021 - KARŞIYAKA HABER

15.01.2021 - YAPI.COM.TR



TMMOB, Karşıyaka'daki kat sıkıştırma planlarına dava açtı



20.01.2021 - GERÇEK İZMİR

20.01.2021 - SOL HABER



12.04.2021 - SÖZCÜ

[illegible]

24.04.2021 - KRTTV.COM.TR







ANA SAYFA

GALERİLER

VİDEOLAR

TV İZLE

GİRSİNİZ

GÜNDEM

STRATEJİ

EKONOMİ

DÜNYA

EĞİTİM

KÜLTÜR SANAT

SPOR

SALON

MAGAZİN

YEREL



Alaçatı Port için "derhal durdurun" çağırısı

İzmir'in Çeşme ilçesinde Alaçatı Port mevkisinde, dere ile denizin birliğiği Karskaya Azmağ'ında inşaat faaliyeti devam ediyor.

GÜNDEM • 24 Nisan 2021 Cumartesi 10.36





Mutlaka Etili

1 KADEM ÇİĞ KAVIĞI
1 KADEM ÇİĞ KAVIĞI
1 KADEM ÇİĞ KAVIĞI
1 KADEM ÇİĞ KAVIĞI

19 TL

Yemeksepeti

İzmir'in Çeşme ilçesinde, bin 500 metre karelik, alanda inşa edilen 24 adet oturma ünitesi, inşaat faaliyetleri kapsamında işleri de sürüyor.

Şu anda yapılan her türlü uygulamanın suç teşkil ettiği belirtilen şehir Planlama Odası ve Mimlar Odası İzmir Şubeleri, "Kişiler kenar çizgisi beirlenmişe açıktır" çağırısında bulundu.

Sözünü den Gökmen Ulu'nun haberine göre, oda yönetimi, şu konuyu alanda doğal yapıya her türlü uygulamanın suç teşkil ettiği bildirerek, şu a çıkarmaya yaptığı.

SIRADAKİ HABERLER

- AKP'nin imam hatip aynmıçlı panyonlu...
- Rusya'dan Kandıra'da de kritik hamle: Uç bölg...
- Prof. Çoğumioğlu: Açı: ağır sayı ve dımlı...
- Theodor, hükümet yakın televizyon kanalları...
- Bakanlık, 2021 yılındaki projeleri için sınıma...
- İstanbul barınmaları doluluk oranı açıldık...
- Cansel Elçin: Türkiye'de yapımak bir nime...
- TESEK'in özel servisi çağırısı: 12 yas gırtı...
- Koronavirüs aşılarının sadece yüzde 0,3'u...
- Hatırgıyı yandırdı: Uzağılar Mue'lan mıdır?

GECE EKMEK

27.04.2021 - BIANET

BAĞIMSIZ İLETİŞİM AĞI

• BİYANET • BİAMAG • KURDÎ • ENGLISH • KADIN-LGBTİ • ÇOCUK

Haber Listesi

26/1/2022
Q
▼

ŞEHİR PLANCILARINDAN ÇAĞRI:
"Alaçatı Port İnşaatının suç unsuru taşıyor"

Şehir Plancılar Odası İzmir Şubesi, Alaçatı sulak alanında devam eden inşaatların durdurulması için İzmir Büyükşehir Belediyesi ile Çeşme Belediyesini adını almaya çağırdı.

İstanbul - BIA Haber Merkezi
27 Nisan 2021, Salı 12:06

📷 📄 🗑️ ➤ Paylaş : 🔒 Tescimle

Fotoğraf: SPO İzmir

TMMOB Şehir Plancıları Odası (SPO) İzmir Şubesi, Alaçatı Port İnşaatlarının Alaçatı sulak alanı için tehdit oluşturduğuna dikkat çekti. Oda yaptığı açıklamada İzmir Büyükşehir Belediyesi ile Çeşme Belediyesine "inşaatı durdurun" çağrısı yaptı.

Oda, devam eden inşaatla hem ilçe belediyesinin hem de büyükşehir belediyesinin sorumluluğu olduğunu belirttikçe şüphe etti.

Endemik türler
Alaçatı sulak alanı, mevzuatla

Anahar Sözçükler —
İzmir Büyükşehir Belediyesi İnşaat köy karıştı
çeşme belediyesi Alaçatı Port

06.05.2021 - DOKUZ EYLÜL



[ANA SAYFA](#)
[VIDEOLAR](#)
[YAZARLAR](#)
[9 SÜTUN](#)
[Son Güncelleme](#)

[v](#)

[Ab Telif](#)
[Gözetim](#)
[Ekonomi](#)
[Politika](#)
[Yerel](#)
[Spor](#)
[Manita](#)
[Miyorlar](#)

[Kullanıcı](#)
[Giriş](#)

SPO Büyükşehir'in kararına dava açacak

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12 Şubat 2021 tarihli ve 05.174 sayılı kararına Şehir Planlama Odası İzmir Şubesi, karara ilişkin gerekçede açıklanarak gerekçelerinin hatalı olduğu iddia edilerek dava açmaya hazırlanıyor.

[Gözetim](#) | [06 Mayıs 2021 Perşembe 10:30](#)



[Facebook](#) [Twitter](#) [YouTube](#) [Instagram](#)

Haber/Önce DEDİMLERİ

İzmir il, Konak ilçesi, Alayunt Mahallesi, 1923 Adli, 17 parsel için hazırlanan 1/5000 ölçekli Nüfus İmar Planı, **İzmir Büyükşehir Belediye** Meclisinin 12 Şubat 2021 tarihli ve 05.174 sayılı kararıyla değişikliğine uygun görüleceği onaylanmış ve 19 Nisan 2021, 18 Mayıs 2021 tarihleri arasında aileye çıkarılmıştır. Söz konusu plan değişikliğinin incelenen **Şehir Planlama Odası** (SPO) İzmir Şubesi, planın iptal edilmesi için dava açacağını duyurarak, imarların gerektirilen sınırları, SPO'dan yapılan açıklamada, şu gerekçelerle nedeniyle dava açacağını bildirdi:

Facebook

Twitter

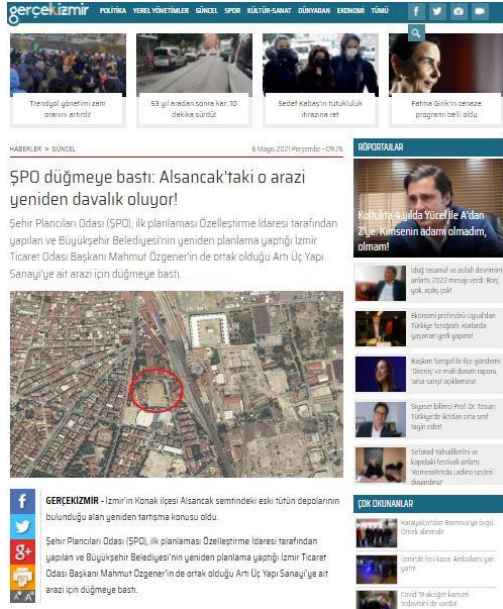
YouTube

Instagram

SIRADAKİ HABERLER

- 1 Ottopark çevresindeki ATM'ler taşıyıyor
- 2 Karafiden Covid 19 meslek hastalığı...
- 3 Manisa en az vaka olan 10 il arasında geldi
- 4 Bakım ayrı, Bakımın ayrı rakamlar paylaşıldı
- 5 İyileme sürecini Alışveriş Çağrı yapıla...
- 6 Tam kapama uyarılarına mı?

06.05.2021 -GERÇEK İZMİR



17.05.2021 - ULUSAL



09.06.2021 - İZ GAZETE



11.06.2021 - CUMHURİYET



21.06.2021 - A3 HABER

3
haber

COVID-19

TÜRKİYE

ANALİZ

TOPLUM

EKONOMİ

DÜNYA

KÜLTÜR & SANAT

İMDEYA

SPÖ'dan Kurul'u'na İzmir Kültürpark önerileri: Büyükşehir'in koruma imar planı ölü doğmuştur

Haziran 21

09.54
2021

Azsanca/Şişli'den
+34 312 312 3123

Şehir Plancıları Odası (SPÖ) İzmir şubesi, Kültürpark'a ilişkin görüş ve önerilerini, Kültürpark Koruma Amaçlı İmar Planı'nı gündemine alan İzmir 1 Numaralı Kültür Parkı Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na iletti. Oda'nın görüşünde, "İzmir Büyükşehir Belediyesi, alana daha rahat müdahale edebilmek, kendisini sıkıltılamak için esneklik adı altında plan olmaksızın çıkarmış, plan ölü doğmuştur" denildi.

A3 Haber Merkezi | İzmir kamuoyuna "Kültürpark Planı" olarak bilinen Kültürpark Koruma Amaçlı İmar Planı tartışılıyor. Kentin kalbine yer alan Kültürpark için hazırlanan koruma amaçlı imar planı, 17 Haziran 2021'de İzmir 1 Numaralı Kültür Parkı Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na gündemine alınmış. Şehir Plancıları Odası İzmir şubesi, konuya ilişkin bir görüş ve önerilerini Kurula sundu. Oda, değerlendirme sürecinde görüşlerinin dikkate alınmasını istedi.

SPÖ İzmir şubesi'ne hazırlanan raporda, "Kültürpark alanı için belirlenecek gelecek yönde, Kültürpark'ın kurulusuna vesile olan idealer ve hatta üniversiteyi kilitlerinden beslenmek, cumhuriyetin kasımlarından olan Kültürpark'ın biricik niteliği yapılaşma baskısı altında değerlendirilmemesi" denildi.

Arasana (spö...)

Aras

Yeni Haberler

- İktisadi Başbakanı Şturgeon: Dünya, menepozdaki kadınlardan yararından yararlanmayacak çok daha ileri bir yer olurdu
- Yılı Part YSK Temsilcisi Öztürk açıkladı: 200 bin karton ev verme kabini alınacak
- Suudi Arabistan'dan Medine'ye girişleri: Kaba sanat olarak kıyent edilecek
- Yülmük İMKG'le bağlan toplanyor: Günden gün güvenilir
- Vednicari kat balkonu'dan duşun 23 yandığından kade yagmamı yürüdü
- Nebat'ın entilasyon açıklaması: Btr sene yüzde 40 oranında olacak, yıl sonu 30'tan fazla indirmeyi hedefliyoruz

WSTEL CME S2020 & Enerji Sınırlı Hız WST1 Cansızlıklar
Rapor

4699-

MedyaMarkt

- Ankara Sınıtılır Oda Başkan: Mart'ta bek ilayra çıkıyor
- Eski BJK yöneticisi Ali Şafak Marmarosa'da şüpheli saldırıda yaralanmış yitirdi

03.11.2021 - EVRENSEL

eye **evrensel**
yayınları

387 TL/DN başlayan fiyatlar
5 dakikalık reklamlar

HENKEL

GAZİANİSİTİ (DİR. AYDIN DOĞRU) BAŞLIKA TÖVCEKİNGİLERİ

50000 TL/DN BAŞLIKA VİDEO PAZARLAMA GECİKTİRME PAZARLAMA

© 2014 eye TV

Gültepe kentli dönüşüm imar planlarının yürütmesi durduruldu

Korunaklı bağıli Gültepe kentinde kentli dönüşüm imar planlarının (İmarat) uygulanması durduruldu. İmarat planlarının uygulanması ve kamu yararı için oluşturulan genel kararlar yürürlükte durmaktadır.

İmarat SAGLAM

İmarat

İmarat SAGLAM: Gültepe kentinde 2012 yılında yürürlükte kalan imar planları ile 14 mahallede yapılan kentli dönüşüm imar planları (İmarat) yürürlükte durmaktadır. İmarat planlarının uygulanması ve kamu yararı için oluşturulan genel kararlar yürürlükte durmaktadır. İmarat planlarının uygulanması ve kamu yararı için oluşturulan genel kararlar yürürlükte durmaktadır. İmarat planlarının uygulanması ve kamu yararı için oluşturulan genel kararlar yürürlükte durmaktadır.

İmarat SAGLAM: Gültepe kentinde 2012 yılında yürürlükte kalan imar planları ile 14 mahallede yapılan kentli dönüşüm imar planları (İmarat) yürürlükte durmaktadır.

İmarat SAGLAM: Gültepe kentinde 2012 yılında yürürlükte kalan imar planları ile 14 mahallede yapılan kentli dönüşüm imar planları (İmarat) yürürlükte durmaktadır. İmarat planlarının uygulanması ve kamu yararı için oluşturulan genel kararlar yürürlükte durmaktadır. İmarat planlarının uygulanması ve kamu yararı için oluşturulan genel kararlar yürürlükte durmaktadır.

İmarat SAGLAM: Gültepe kentinde 2012 yılında yürürlükte kalan imar planları ile 14 mahallede yapılan kentli dönüşüm imar planları (İmarat) yürürlükte durmaktadır. İmarat planlarının uygulanması ve kamu yararı için oluşturulan genel kararlar yürürlükte durmaktadır. İmarat planlarının uygulanması ve kamu yararı için oluşturulan genel kararlar yürürlükte durmaktadır.

ANALİZ VE DEĞERLENDİRME YÖNTEMLERİ

GÜLTEPE KENTLİ DÖNÜŞÜM İMAR PLANLARI

BAŞKAN İBRAHİM GÖNÜLÜ
(Başkanlık)

Fatih DOĞRU
(Başkanlık)

BAŞKANLIK KURULU

Ayhan UYSAL
(Başkanlık)

M. Şahin DİNAR
(Başkanlık)

Zafer GÜL
(Başkanlık)

Turgay ÖZGÜR
(Başkanlık)

Gültepe Kentli Dönüşüm İmar Planları

Gültepe Kentli Dönüşüm İmar Planları

15.10.2021 - EGEDESONSÖZ

Erdoğan
SönSöz

GÜNCEL FEE YEREL YETKİMLER REPORTAJLAR EKONOMİK EKONOMİK SPOR MAGAZİN MENÜ

15 Ekim 2020 Cuma 13:21

HABERLER > GÜNCEL

Gültepe Planları'na bilirkişi şoku!

Korak Belediyesi tarafından hazırlanan ve 14 mahalleli Gültepe Planları ile ilgili açıklan davada bilirkişi raporu çıktı. Rapora göre, Şehir Planları Odası İzmir Şubesi'ni haklı bulan bilirkişiler 5 farklı konuda yaptığı tespiti ortaya koydu. Raporda "nufusun yüzde 17 oranında arttığı, bununla ilgili analiz ve hesaplamaların plan raporunda yer almadığı" tespit edildi.

EGEDENSONSÖZ: Korak Belediyesi tarafından hazırlanan ve Çınarpete, Azamer, Militer, Murat, Traşka, Anadolu, Saygı, Mehmet Akif, Ulubatlı, Yırmacı Ağustos, Yusuf Selim, Zeynel, Hızır ve Cengiz Topal Mahallelerinde kontrol denetimi hedeflenen Gültepe Bölgesi 11000'den fazla Uygulama İmar Planı Revizyonu'nun hazırlanan planı Şehir Planları Odası İzmir Şubesi iptali yönünde dava açmıştı.

Dava süresi ile ilgili olarak bilirkişi planlarına ile ilgili olarak raporu hazırladı. Rapora, Korak Belediyesi'nin aleyhine (planları mahkemeye sunmuşuzken) güncel kararını vermemiş belediyeler.

Şehir Planları Odası İzmir Şubesi ise yaptıkları itirazın bilirkişi raporu ile uyutulmuş belirlenen hazırlanan raporda odanın yapmış olduğu ayrıntıların vurgu yapıldığını açıkladı.

Odanın yapılan açıklama şöyle:

YAZAR CAFE

Nedim ATİLLA
Tijaklar aydınlatıcı

Kemal ANADOL
Bu devlet kimin devleti?

Mehmet KARABEL
Vekil de şikayeti olursun!

Muhtilim AKBEL
Hayatı gündüz meşuk kışkışın!

Kemal ARİ
Bir Muncak bile, bin man birde yarar!

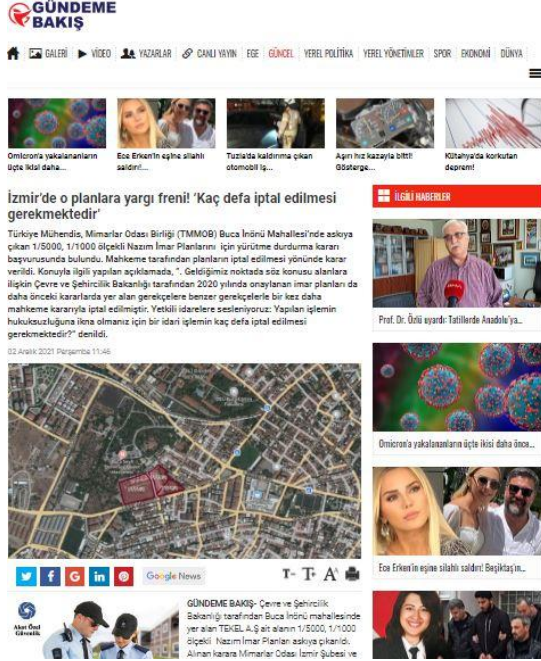
Oya DEMİR
Demokratik seçimler: Kötü keşefi

Tayfun MARIO
Sıkışık sıkışık ne yapıldı?

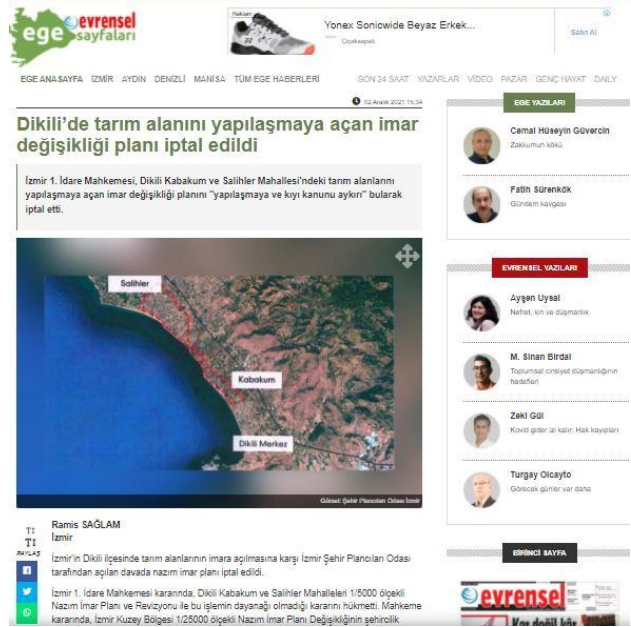
15.11.2021 - DOKUZ EYLÜL

[illegible]

02.12.2021 – GÜNDEME BAKIŞ



02.12.2021 - EVRENSEL



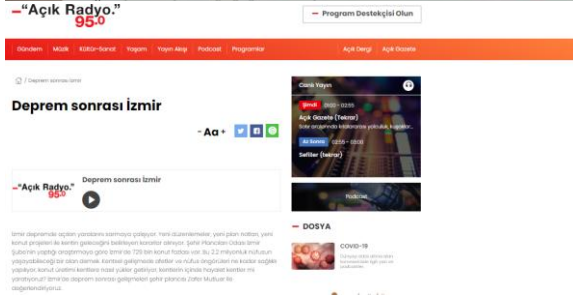
18.01.2022 - EGEDESONSÖZ



01.21.2022 - DOKUZ EYLÜL



KATILDIĞIMIZ RADYO - TV PROGRAMLARI VE RÖPORTAJLAR



4. TEKNİK RAPORLAR VE YAYINLAR

Şubemiz 16.Döneminde meslek alanımız ve kent gündemine ilişkin 3 teknik rapor yayınlanmıştır. Bununla birlikte yönetim kurulu adına Planlama Dergisinin 31.Cildinin 1.sayısında “30 Ekim 2020 Ege Denizi Depreminin Düşündürdükleri” isimli ve Ege Mimarlık Dergisinin 2021/2 sayısında “30 Ekim 2020 Ege Denizi Depremi ve Sonuçları Hakkında Bir Değerlendirme” isimli makaleler yayınlanmıştır.

4.1. MAVİŞEHİR GEÇMİŞTEN BUGÜNE ADIM ADIM SERMAYEYE PEŞKEŞ ÇEKİLMİŞTİR! (12.06.2020)



Konu: Karşıyaka İlçesi, Mavişehir Mahallesi, 25470 ada 2 parselin satışı hk.

Geçtiğimiz aylarda Karşıyaka Belediyesi'ne ait hisse satışı ile gündeme gelen ve çeşitli yönleriyle tartışılan 25470 ada 2 parsel ile ilişkin konunun, edinilecek bilgi ve belgelerden sonra kentsel açıdan kapsamlı bir şekilde değerlendirilmesine gereksinim olduğu tespit edilmiştir. Bu doğrultuda, Karşıyaka Belediyesinden yazılı başvurumuzla istenilen ve belediyenin davetiyle yapılan toplantı sonrasında elde edilen bilgiler sonucunda, bölgeye dair ciddi sorunlar saptanmış olup, sürecin bütününe ilişkin değerlendirme yapma gereği doğmuştur. Ramsar Alanı'na yakınlığı, zemin yapısı, altyapı problemleri, kamu mülkiyetinin kurumlar eliyle rantı konu olması gibi başlıklarla Mavişehir bölgesi sorunlu bir yapılaşma sürecine sahiptir. Bölgedeki bütün planlama süreci başta olmak üzere, her türlü idari süreci incelemeyen konunun değerlendirilmesinin, bilimsel olarak yetersiz kalacağı düşünülmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun yapılması için; yazışma, görüşme veya toplumu bilgilendirme yoluna gitmekte, başaramadığı durumlarda ortaya çıkan hatalı plan, karar ve uygulamaları ise yargıya taşıyarak mücadelesini sürdürmektedir.

2011 Yılı Toplu Konut Alanı İlanı'na Kadar Gelişen Süreç

Mavişehir Bölgesi'ne ilişkin ilk imar planları 1984 yılında onaylanmış olmakla birlikte, o dönemde bölgede mülkiyet Türkiye Emlak Bankası'na (TEB) aittir. İlk onaylanan planların ardından 1991 yılı ve sonrasında planlar birçok kez değişikliğe uğramıştır. Onaylı planlara göre imar planlarının uygulama prensiplerinin saptanması amacıyla dönemin mülk sahibi TEB ile Karşıyaka Belediyesi arasında 13.02.1991 tarihinde protokol imzalanmıştır. TEB ile Karşıyaka Belediyesi arasında yapılan protokollerin geçerliliğinin sağlanabilmesi amacıyla hazırlanan 1/1000 ölçekli İzmir Denizbostanlığı Kıyı Kesimi Revizyon İmar Planının, İzmir Büyükşehir Belediyesince 14.04.1997 tarihinde onaylandığı ve İmar Kanunu'nun 16.maddesinin uygulanması sonucunda da yapılaşmaların başladığı görülmektedir. 1998 yılında Emlak Bankası'nın tasfiyesi sonucu mülkiyetin Emlak Konut GYO ve Toplu Konut İdaresi'ne (TOKİ) geçtiği görülmektedir. 2006 yılında Mavişehir'in büyük bir bölümünün Toplu Konut Alanı ilan edildiği ve bu doğrultuda planların onaylandığı ancak bu planlar ve Toplu Konut Alanı kararının açılan bir dava sonucu iptal edildiği, aynı şekilde bu süreçte Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.08.2010 tarih ve 01.946 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planının da açılan davalar sonucunda iptal edildiği tespit edilmiştir. Dava sonuçları ve kararları dikkate alınmadan Valilik Makamının 25.11.2011 tarihli işlemi ile Bostanlı- Mavişehir mevkiinde tekrar Toplu Konut Alanı ilan edilmiştir. 2019 yılı sonu itibarıyla kesinleşen Mavişehir Toplu Konut Alanı 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Planların, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 18.09.2012 tarihinde onaylandığı ve bu planlara yaklaşık 25 adet dava açıldığı tespit edilmiştir. Söz konusu bölgede onaylanan her planla, nüfus yoğunluğu ve inşaat yoğunluğu arttırılmıştır. Örneğin, 1991 yılı itibarıyla yürürlükte bulunan plan kararlarına göre yapılan hesaplamalarda; 25740 ada 1 parsel, 25471 ada 1 parsel ve 25495 ada 1 parsellerin (2012 yılında onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kapsamında yapılan uygulamalar sonucunda söz konusu parseller 25470 ada 2 parsel ile dönüştürülmüştür) yer aldığı imar adaları yaklaşık olarak toplam 28600 m² inşaat alanına sahip iken, 2012 yılında onaylanan imar planında söz konusu üç parselin bulunduğu imar adalarında inşaat alanının yaklaşık olarak toplam 46866 m² ye yükseltildiği, ayrıca bu durumun bu parsellere özel bir durum olmadığı, Mavişehir Bölgesinin tamamında yaşandığı belirlenmiştir.

Konuya İlişkin Odamızın Yürüttüğü Hukuki Süreç

Odamız, Mavişehir Bölgesinde Toplu Konut Alanı ilan edilen alana ilişkin 18.09.2012 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonu, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemiyle dava açmıştır. Mahkeme tarafından 10.04.2014 tarihinde planların iptaline karar verilmiş olup, ardından temyize götürülen dosyaya ilişkin Danıştay 6.Daire tarafından 02.12.2014 tarihinde kararın bozulmasına kanaat getirilmiştir. Yeniden yerel mahkemeye taşınan dosyaya ilişkin mahkemece 25.11.2015 tarihinde planların iptali yönünde ısrar kararı verilmiş, ancak yine temyize götürülen dosyada, Danıştay 6.Dairesi 29.05.2018 tarihinde kararı yine bozmuştur. Son olarak; İzmir 2.İdare Mahkemesi'nce 28.06.2019 tarihinde davanın reddine karar verilmiş olup, tarafımızca dosya temyize götürülmüştür ve süreç devam etmektedir. İptal kararları ile bozma kararları incelendiğinde; bu süreçteki mahkeme kararlarında, ayrıca devam eden şahıslarca açılmış "Toplu Konut Alanı İlanı"na ilişkin davaların sonuçlarının belirleyici olduğu, planların içerik bakımından değerlendirilmemiş olduğu ve bu anlamda bilirkişi raporu da istenmemiş olduğu görülmüştür.

Dava Sürecine İlişkin Kurumların Görüşleri

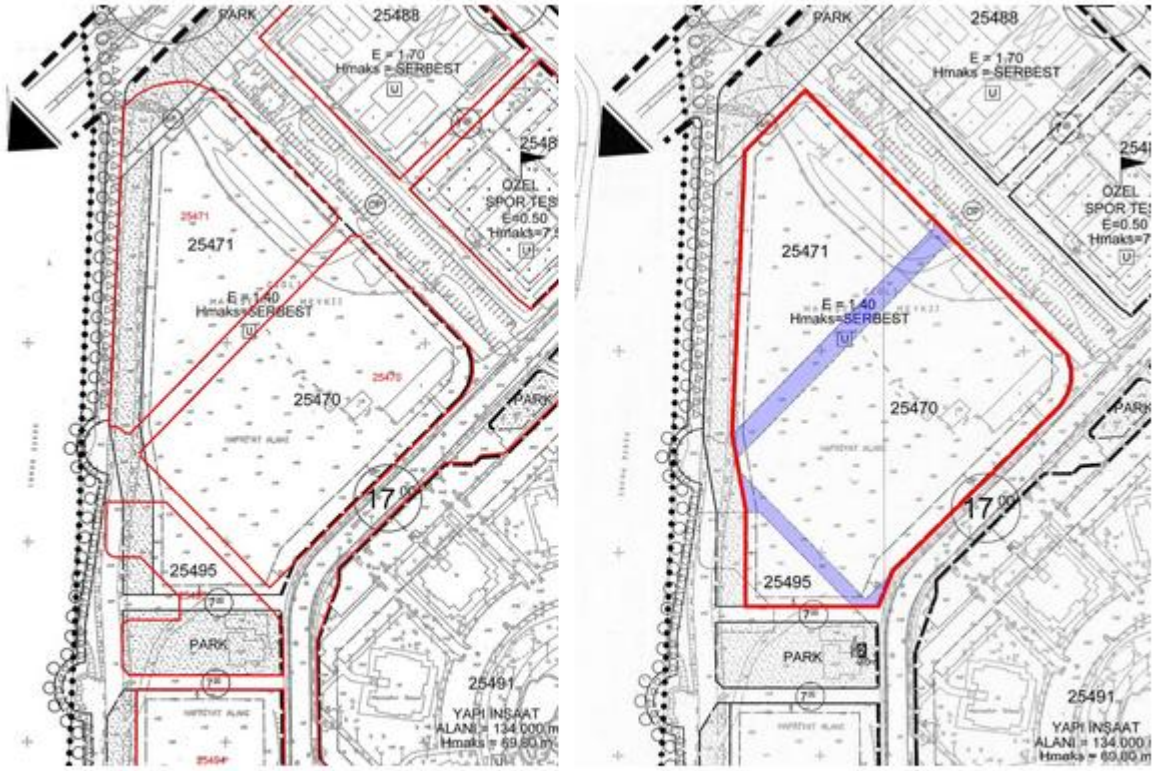
Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 2016 ve 2017 yıllarını kapsayan münferit yazılarında; Mavişehir Toplu Konut Alanı İmar Planlarına yönelik açılan 17 adet davada verilen iptal kararlarının bir kısmı bozulmuş olmasına rağmen, halen söz konusu planlara yönelik 9 adet iptal kararının bulunduğu, bu doğrultuda Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planının iptal durumunun devam ettiği ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliğinin Nisan 2017 tarihli yazısında; Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 2012 yılında onaylanan imar planlarının iptaline yönelik her bir mahkeme kararı ayrı ayrı bozulmadıkça iptal kararının geçerliliğini koruduğu, dolayısıyla uyuşmazlık konusu imar planlarının yürürlükte olmadığı kabulü şeklinde değerlendirmeler yapıldığı tespit edilmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Karşıyaka Belediyesine hitaben yazmış olduğu 01.10.2019 tarihli yazıda; planlara ilişkin açılmış olan tüm dava süreçlerinin tamamlandığı ve planların yürürlükte olduğunun belirtildiği görülmüştür. Bu doğrultuda, planların yürütmesinin durdurulduğu/iptal edildiği ve alanın plansız olduğu dönemlerde gerçekleştirilen işlemlerin incelenmesi gerekmektedir.

Bölgede Planların İptal Olduğu Süreçte Gerçekleştirilen Usule Aykırı İşlemler

Bir başka deyişle, yukarıda bahsedilen sürece bakıldığında, 19.11.2013 tarihinde bir vatandaşın açtığı davada alınan yürütmenin durdurulması kararından Çevre ve Şehircilik Bakanlığının planların yürürlükte olduğunu belirttiği 01.10.2019 tarihine kadar bu bölgede yapılan işlemlerin hukuki dayanağı bulunmamaktadır. Bu tarihler arasında hukuka aykırı olarak verilen imar durumu ve ruhsat tarihleri ekte yer alan tabloda da açıkça görülmektedir. Yine imar planlarının iptal edildiği dönemde yapılan bütün uygulama işlemlerinin (ifraz, tevhit, ruhsat vb.) alanın plansız olması nedeniyle dayanağı bulunmadığı dikkate alınarak sorumlu idarelerce gereğinin yapılarak iptal edilmesi ve ilgili sorumlular hakkında gereğinin yapılması kamu yararı açısından temel bir zorunluluktur.

Bölgede Yapılan İmar Uygulamalarının İmar Planları İle İlişkisi

Kentsel bir alanda 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler doğrultusunda her ölçeğin gerektirdiği teknik ayrıntı düzeyi ve plan tekniğiyle imar planları hazırlanarak yetkili kurumlarca hazırlanarak onaylanmaktadır. Yürürlükte bulunan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kararları dikkate alınarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18.maddesi kapsamında belirlenen "düzenleme alanı sınırı" kapsamında, kanunda ifade edilen hususlar doğrultusunda kamusal alanların ve yapılaşmaya uygun imar parsellerinin oluşması ile sağlıklı bir çevre yaratılması hedeflenmektedir. 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının bulunduğu bir alanda, yetkili kurum tarafından 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18.maddesi yerine aynı kanunun 15. ve 16. maddeleri kapsamında yapılan uygulamalar, bölgedeki yapılaşmanın plan kararlarını zorlayan, idareye sonrasında kimi alanlarda kamulaştırma zorunluluğu getiren, mülk sahipleri arasında eşitsiz süreçlerin yaşanması gibi sonuçlar doğurabilmektedir. Yapılan incelemeler sonucunda; Mavişehir bölgesinde uygulamaların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18.maddesine göre yürütülmesi yerine, aynı Kanun'un 15. ve 16. maddelerine göre tamamlanmış olmasıyla, bugünkü tartışma konusu olan taşınmaz da dahil bölgedeki bütün taşınmazlarda benzer olumsuz sonuçlar yaşanmasına neden olunduğu belirlenmiştir. Örneğin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kararları doğrultusunda 3194 sayılı İmar Kanununun 15. ve 16. maddeleri kapsamında yapılan uygulamalar sonucunda 25740 ada 1 parsel, 25471 ada 1 parsel ve 25495 ada 1 parselin oluştuğu (3 ayrı imar adası) ve bedelsiz terk işlemlerinin gerçekleştiği görülmüştür. Ancak süreç bu aşamada iken, 17.05.2012 ve 18.09.2012 onay tarihli 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan kararları doğrultusunda Karşıyaka Belediye Encümeninin 31.10.2013 tarihli ve 86978074/2815 sayılı kararı ile tevhit işlemi gerçekleştirildiği, Kadastro Müdürlüğünce de 08.09.2015 tarihinde tescil işlemi gerçekleştirilerek tek imar adasına, 25470 ada 2 parsel dönüşürülmüş olduğu görülmüştür. Ekteki Raporda ayrıntılı olarak aktarıldığı üzere, söz konusu bölgeye ilişkin toplu konut alanı sınırı ve plan kararlarının yürütmesinin durdurulması ve iptaline ilişkin yargı süreçleri devam ederken tevhit işlemleri gerçekleştirilmiş ve aynı zamanda daha öncesinde bedelsiz terk edilen alanlar mülkiyete konu edilerek bugünkü satış işleminin yolu açılmıştır.



Konu alanda yer alan parsellerin uygulama öncesi ve uygulama sonrası durumları ile yoldan ihdas/edilen kısım

Bölgede Mülkiyetin Sermayeye Devri

Mavişehir’de Emlak GYO ve TOKİ mülkiyetinde olan parsellerin bir bölümünün 2010 yılının eylül ayında gazete ilanı ile satışa çıkarıldığı, 2012 yılında ise Mavişehir İmar Planları kapsamında kalan bölgede, toplamda yaklaşık 235.000 m² büyüklükte olan boş ve imarlı parsellerin %91’inin aynı sermaye grubuna (Cengiz İnşaat San. ve Tic. A.Ş.) satıldığı belirlenmiştir.

Sonuç Olarak

Kamuya terk edilmiş bir alanın, mülkiyete konu edilmesi ve satışa konu olmasını kamu yararı ile bağdaştırmak mümkün değildir. Bununla birlikte, söz konusu alanda geçmişten bugüne kadar onaylanan imar planlarının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı ile örtüşüp örtüşmediği, yapılan imar uygulamalarının yürürlükte bulunan plan kararları doğrultusunda yapıp yapılmadığı, onaylanan imar planları ile sağlıklı ve yaşanabilir bir çevre oluşup oluşmadığı gibi tartışmaları göz ardı edip, sadece bahse konu satış işleminin bilimsel temelden yoksun bir şekilde tartışılmasının kentimiz adına en ufak yararı bulunmamaktadır. Söz konusu bölgede geçmişte onaylanan imar planları kapsamında ilgili mahkemelerce hazırlanan bilirkişi raporlarında yer alan uyarılar dikkate alınmadığı için 2019 yılı sonunda yaşanan sel felaketi bile sürecin ne kadar kötü yönetildiğinin göstergesidir. Mavişehir planlama süreci bütünüyle şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı şekilde yürütülerek bugünkü tartışma konusu olan satış işleminin taşları adım adım döşenmiştir. Ayrıca sadece gündem olan satışa konu olan parsel değil, merkezi hükümetlerin ve yerel yönetimlerin tasarrufları doğrultusunda 90’lı yıllardan başlayarak Mavişehir bölgesi el birliğiyle ranta konu edilmiş ve sermayeye peşkeş çekilmiştir. Yapılması gereken, Mavişehir’de geçmişten bugüne yapılmış hukuka aykırı her türlü işlemin sorumlu idareler tarafından denetlenerek gereğinin yerine getirilmesidir.

Konunun sağlıklı bir şekilde ele alınması için ayrıntılı bilgiler içeren teknik değerlendirme raporumuz açıklamamız ekinde yer almaktadır. Söz konusu raporda yer alan tarihler aynı zamanda bölgede yaşanan şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı işlemlerde sorumlu kurum ve kuruluşların belirlenebilmesi açısından önemlidir.

Sürece ilişkin ayrıntılı bilgilerin yer aldığı teknik rapor web sitemizden incelenebilmektedir.

4.2. ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI TARAFINDAN İZMİR-MANİSA PLANLAMA BÖLGESİ 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANININ HİKÂYESİ ACI BİR ŞEKİLDE YAZILIYOR! (09.11.2020)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 07.07.2020 tarihinde onaylanan İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 20.08.2020-18.09.2020 tarihleri arasında İzmir Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nce askıya çıkarılmıştır.



İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve Değişiklikleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde; nitelikli tarım alanlarının, orman alanlarının, doğal karakteri itibari ile korunması gereken alanların; konut, sanayi, ticaret gibi gelişme alanlarına dönüştürülmesi, planın dili ve içeriğinin anlaşılmasız ve yasal mevzuata aykırı olması, planın verilerinin güncel tarihli olmaması, plan üzerinde birçok yerde idari ve fiziki sınırların hatalı olması, plan notları ile kaçak yapıların yasallaşmasının önünü açan uygulama notlarının olması, kentlerin ulaşım, liman, havalimanı, enerji politikaları gibi sektörel kararlarına yer vermemesi; buna istinaden kent ve kırsal alanların verimi yüksek toprakları ile tarihi ve doğal alanları yok edecek kararlara yer vermesi şeklinde sıralanabilecek birçok nedene ilaveten, Şehir ve Bölge Planlama Biliminin değerleri ile örtüşmeyen, İzmir ve Manisa kentlerinin imar düzenlemelerinin yok edici kararlar ile şekillenmesine neden olacağı düşünülmektedir.

30 Ekim 2020 tarihinde saat 14:51'de Seferihisar Körfezi açıklarında, Kandilli Rasathanesi verilerine göre moment büyüklüğü 6.9 olan bir deprem meydana gelmiştir. İzmir Depremi, kent planlamasının önemini bir kez daha gözler önüne sermiş, yaşanan can ve mal kayıpları sağlıklı ve güvenli konut hakkını yeniden gündeme getirmiştir. Yapılan ön incelemelere göre, bölgenin yerbilimsel analizlerinin -fay hatlarının, jeolojik-jeofizik etütlerinin- yeterince dikkate alınmadığını göstermiştir. Yıkılan binalarda yapı ölçeğinde kusurlar olduğu görülmektedir. Oysa sorunun ana kökeni, Türkiye'deki konut üretiminin serbest piyasanın egemenliğine bırakılmasıdır. İzmir depremi, özellikle kent merkezlerinde, belirli nüfus ve yapı yoğunluk değerlerinin aşılması gerektiğini bizlere göstermiştir. Gayrimenkul rantı her şeyin üstünde tutulduğunda, yeterli analiz ve değerlendirmelerden uzak planlama yaklaşımlarına prim verildiğinde, kentler deprem karşısında savunmasız kalırlar. Bu nedenle, halkımızın sağlığı ve can güvenliği için, kamucu ve toplumcu bir kent planlama yaklaşımı yeniden tesis edilmelidir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Toplum ve Doğa Yararını Değil Sermayeyi Yol Arkadaşı Kabul Ederek Yoluna Devam Etmiştir!

23.06.2014 onay tarihinde Çevre ve şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan İzmir–Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı bugüne kadar defalarca değişikliğe uğrayarak yoluna devam etmektedir. Şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararını bütünüyle dışarda bırakan sermayenin elini rahatlatmaya dönük yapılan bu idari işlem kentlerimizin geleceğini tehlikeye atmaktadır.

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 7.maddesinde *“Planların hazırlanmasında plan türüne göre katılım sağlanmak üzere anket, kamuoyu yoklaması ve araştırması, toplantı, çalıştay, internet ortamında duyuru ve bilgilendirme gibi yöntemler kullanılarak kurum ve kuruluşlar ile ilgili tarafların görüşlerinin alınması esastır.”* şeklinde yer alan hüküm doğrultusunda İzmir ve Manisa'nın geleceğini belirleyen böylesine kapsamlı bir planda kamu kurumları, meslek odaları, üniversiteler vb kurum ve kuruluşların sürece dahil olamadığı, itiraz ve dava süreçlerinde ifade edilen hususların dikkate alınmadan katılımcı süreçlerden uzak bir süreç işletilmiştir.

Plan Değişikliği İmar Mevzuatına Aykırı Olarak Hazırlanarak Kamuoyuyla Paylaşılmıştır!

Planın hazırlanma sürecinde olduğu gibi askı sürecinde de türlü usulsüzlükler tespit edilmiştir. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesinde ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 34.maddesinde açıkça belirtildiği üzere her türlü ölçekte mekânsal plan aleni olmak zorundadır ve bu aleniyeti sağlamak ilgili idarelerin sorumluluğundadır. Mekâna ilişkin her ölçekte hazırlanan planlar; plan sınırı içerisinde bulunan veya plandan etkilenen vatandaşlar tarafından incelenmekte, denetlemekle ve uygulama usul ve esaslarını kontrol etmekle yükümlü çeşitli idareler, meslek örgütleri, odaları tarafından ulaşılabilir olması gerekliliği mevzuat ile güvence altına alınmıştır. Bu sorumluluk gereği idare tarafından en ufak bir şüpheyi yer bırakmadan planda değişikliğe uğramış bütün kararların Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 7.maddesinin a fıkrasında yer alan *“b) Planlar; pafta, gösterim, plan notları ve plan raporu ile bir bütündür.”* şeklindeki hüküm gereği açıklanması gerekmektedir. Bu kapsamda şu an gündemde olan 07.07.2020 onay tarihli İzmir–Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde yapılan değişikliklerin gerekçelerini açıklayan “plan değişikliği açıklama raporu” bulunmadan kamuoyuyla paylaşılmıştır.

Plan Nüfusu ve Plan Çizim Teknikleri Hatalıdır!

07.07.2020 onay tarihli İzmir–Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde özellikle İzmir'de bilimsel dayanaktan yoksun ve alt ölçekli plan kararlarını bütünüyle uygulanamaz hale getirecek “Kentsel Yerleşik Alan”, “Kentsel Gelişme Alanı”, “Tercihli Kullanım Alanı”, “Tarım ve Hayvancılık Geliştirme Alanı”, “Sanayi Alanı” gibi kullanımlar

aracılığıyla tarım alanlarının ve doğal alanların yapılaşmaya açılmasına, tahribatına ve doğal varlıkların kontrolsüz biçimde yok edilmesine neden olacaktır.

Söz konusu plan değişikliği ile çok sayıda alanda nüfus yoğunluğu artışı getiren “Kentsel Gelişme Alanı”, “Tercihli Kullanım Alanı” vb. kullanım kararlarının önerilmesine rağmen nüfus kararlarının değişmemesi söz konusu plan ve önceki süreçlerin tümüyle hatalı olduğunun kanıtıdır.

Her türlü mekânsal plan, kendi kademesinin ve yapılış amacının gerektirdiği çizim ve gösterim tekniğine göre hazırlanmaktadır. 07.07.2020 onay tarihli İzmir–Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğini incelediğimizde tespit edebildiğimiz kadarıyla yaklaşık 200 noktada düzenleme yapıldığı, bunlardan bir kısmının “plan değişikliği onama sınırı” içerisinde yer aldığı, önemli bir kısmının ise herhangi bir “plan değişikliği onama sınırı” olmadan plan kararlarının değiştirildiği tespit edilmiştir. Öte yandan yapılan bu değişikliklerin bilimsel, teknik ve nesnel gerekçesini anlatan “plan değişikliği açıklama raporu” ise bulunmamaktadır.

Bugünden Yarına İhtiyacımız Olan Şey Hatalı Plan Kararlarından Derhal Vazgeçmektir!

Kentlerimizin şekillenmesinde planlama açısından oldukça kapsamlı yetkilere sahip Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, gerekçeleri yukarıda ve ekte belirtilen hususlar dikkate alındığında kendini inkar etmeye devam etmektedir. Sonuç olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığının İzmir–Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planını bütünüyle iptal ederek bilimsel ve teknik tüm çalışmaların eksiksiz yapıldığı, katılımcı süreçlerin işletildiği, şehircilik ilkeleri, planlama esasları, toplum ve kamu yararına uygun bir planlama süreci yürütülmesi gerekmektedir.

Raporun tamamına web sitemizden erişilebilmektedir.

4.3. TOPLAN-MA ALANLARI NİTELİKSEL OLARAK YETERLİ Mİ? (11.11.2020)

Ülkemizin deprem kuşağında olduğu bilinen bir gerçek iken ve özellikle yıkıcı etkisiyle hafızalarımızda acı bir şekilde yer edinen 21 yıl önceki Marmara Depremi sonrası yasal ve yönetsel olarak bazı önlemler alınmaya çalışıldığı belirtilmesine karşın, yakın tarihte yaşanan birçok depremde olduğu gibi 30.10.2020 tarihinde Ege Denizi’nde gerçekleşen ve ağırlıkla İzmir’i etkileyen deprem de, alınan önlemlerin yetersiz olduğunu bir kez daha gözler önüne sermiştir.



Afet önlemlerinin bir adımını da afet sonrası güvenli alanlarda toplanma alanlarının hazır hale getirilmesi oluşturmaktadır. İzmir Valiliği İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü koordinasyonunda ilgili kamu kurumları ile beraber İzmir'in 30 ilçesinde toplamda 1644 adet toplanma alanı belirlendiği ve sonrasında bu alanların e-devlet, [İzmir Toplanma Alanları](#), [Bizizmir](#) gibi platformlardan da yayınlandığı bilinmektedir. 30.10.2020 tarihinde yaşanan deprem sonrası yıkılan binaların yoğunlaştığı İzmir ili, Bayraklı ilçesi, Adalet Mahallesi, Manavkuyu Mahallesi ve Mansuroğlu Mahalleleri'nde belirlenen ve söz konusu platformlarda yayınlanan "Afet ve Acil Durum Toplanma Alanları" haritasında işaretli olan toplanma alanları ile toplanma alanı olarak belirlenmemiş olmakla birlikte, saha çalışması sırasında toplanma alanı olarak kullanılan alanlar gözlemsel ve niteliksel olarak yeterlilikleri yönüyle incelenmiştir.

Yapılan incelemede; Bayraklı ilçesi, Manavkuyu ve Mansuroğlu Mahalleleri'nin açık ve yeşil alan/park alanı yönüyle İzmir kentindeki birçok ilçeye oranla avantajlı konumda olduğu, ancak bu alanlarda belirlenen toplanma alanlarının bir kısmının niteliksel olarak bu amaca uygun olmadığı gözlenmiştir. Bazı toplanma alanlarının, çadır kurulmak suretiyle geçici barınma amaçlı olarak da kullanıldığı dikkate alındığında görece küçük olduğu, bazılarının park düzenlemesi nedeniyle kullanılabilir olmadığı ya da kapasitesinin azaldığı, yapılan düzenlemelerin alanın toplanma alanı niteliği gözetilmeksizin yapılmış olduğu ya da düzenleme sonrası toplanma alanı olarak belirlenmiş olduğunun anlaşıldığı, toplanma alanı belirlenmesinden sonra da bu niteliğine uygun yeni bir düzenleme yapılmamış olduğu, toplanma alanlarında deprem sonrası yapılacak düzenleme için bir vaziyet planı olmadığından ilk günlerde karmaşa yaşandığı ve ihtiyaçların giderilemediği, bazılarının yüksek yapıların bitişiğinde yer alması nedeniyle güvenlik koşullarını sağlayamadığı için kullanılmadığı, birçok toplanma alanının deprem sonrası temel gereksinimlerin karşılanmasına yönelik altyapıdan yoksun olduğu (temiz su, tuvalet, elektrik vb.) görülmüştür.

Yaşanan son deprem bir kez daha göstermiştir ki; öncelikli olarak depreme dirençli kentlerin oluşturulması esas alınmalı ve yanı sıra deprem sonrası oluşacak karmaşa ve paniğin giderilmesine yönelik afet yönetim planları ile birlikte, kentlilerin toplanabileceği, tahliyelerinin sağlanabileceği ve kalınacak süre içinde temel gereksinimlerini karşılayabilecekleri güvenli toplanma alanları oluşturulmalıdır.

Hızla yapılması gereken ise; kent bütününde belirlenen tüm toplanma alanlarının niceliksel ve niteliksel olarak yeniden değerlendirilmesi, bu kapsamda belirlenecek toplanma alanlarındaki park/yeşil alan düzenlemelerinde toplanma alanı niteliğinin gözetilmesi ve olası bir deprem sonrası kullanımına yönelik vaziyet planının hazırlanması, imar planlarında belirlenecek açık ve yeşil alanlarda toplanma alanı niteliklerinin de dikkate alınması ve yeterli düzeyde kamusal açık alan oluşturulmasıdır.

Ayrıca Afet ve Acil Toplanma Alanları ve Geçici Barınma Alanları, belirli bir süre ile geçici olarak kullanılabilecek alanlar olup, mevsim koşulları da dikkate alınarak, afetzedelerin bir an evvel sağlık ve güvenlik koşullarının sağlandığı mekanlara taşınmaları ve buna yönelik çalışmalara da hız verilmesi gerekmektedir.

Deprem sonrası alanda yapılan inceleme sonucunda oluşturulan rapor web sitemizden erişilebilmektedir.

5. ETKİNLİKLERİMİZ

5.1. TOPLANTILAR

5.1.1. Kurumlarla Gerçekleştirilen Toplantılar

Kurumlarla yapılan görüşmeler ilgili idare tarafından hayata geçirilen veya planlanan işlemlere ilişkin gerçekleştirilmiştir.

- İzmir Büyükşehir Belediyesi
- Manisa Büyükşehir Belediyesi
- Kültür ve Turizm Bakanlığı
- Selçuk Belediyesi
- Karşıyaka Belediyesi
- Tire Belediyesi
- Konak Belediyesi
- Bayraklı Belediyesi
- Karabağlar Belediyesi
- Çiğli Belediyesi

2019 yerel seçimleri sonrasında TMMOB İzmir İKK ve İzmir Büyükşehir Belediyesi arasında imzalanan protokol ile birlikte İKK ve Büyükşehir Belediye Başkanı ile toplantılar gerçekleştirmektedir.

Bu görüşmelere ek olarak İzmir Büyükşehir Belediyesi meslek odaları ve ilgili kurumları kenti ilgilendiren kimi konularda toplantıya davet etmektedir.

2019 yerel seçimlerinden bu yana;

- Karşıyaka ve Alsancak Altgeçitleri
- İzmir Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği Çalışmaları
- 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Notu Değişikliği
- Konak 1.Etap Nazım İmar Planı Çalışmaları
- Kültürpark Koruma Amaçlı İmar Planı Çalışmaları
- Deprem Bilim Kurulu
- İzmir Büyükşehir Belediyesi plan notu önerisi

konularında görüşlerimizi aktardığımız toplantılar gerçekleştirilmiştir.

5.2. ÇEVİRİMİÇİ SÖYLEŞİ, GEZİ, MESLEKTAŞ BULUŞMALARI

5.2.1. Çevrimiçi Söyleşiler

Pandeminin yarattığı "yeni yaşam" hali karşısında çalışmalarımızı aksatmadan, çalışma biçimimizi yenileyerek teknolojinin yarattığı imkanlar dahilinde oda çalışmalarının sürdürülmesi amaçlanmıştır.

Bu süreçte üyelerimizin yeni koşullar nedeniyle yaşaması muhtemel moral ve motivasyon kayıplarını gidermek, çalışma hayatında yaşanabilecek hak kayıplarında meslektaşlarımızın yanında olmak, mesleki bilgi ve deneyimlerimiz ile kent gündemlerine ilişkin görüşlerimizi paylaşmak amacıyla internet üzerinden çevrimiçi etkinlikler düzenlenmiştir. Bu kapsamda online söyleşiler çalışma grubunun katkılarıyla birlikte 19 çevrimiçi söyleşi gerçekleştirilmiştir.

KARANTİNA GÜNLERİNDE BİRLİKTEYİZ MÜZİK DİNLETİSİ @spoizmir INSTAGRAM CANLI YAYIN 10.04.2020 Cuma-19.00 ALİ GÜNGÖRMÜŞ TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yalnız Değiliz	KARANTİNA GÜNLERİNDE BİRLİKTEYİZ (2) SALGIN KOŞULLARINDA ŞEHİR PLANCILARININ HUKUKİ HAKLARI @spoizmir INSTAGRAM CANLI YAYIN 17.04.2020 Cuma-20.00 MODERATÖR: ZAFER MUTLUER KONUŞMACI: AVUKAT ERDOĞAN AKDOĞDU TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yalnız Değiliz
#6 Canlı Yayında Buluşuyoruz! "Bir Mekânsal Trajedi: Şehir Hastaneleri"  Op. Dr. Fatih Sürenkök İzmir Tabip Odası  Yusuf Ekici TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi 24 Nisan Cuma Saat: 20.30 canlı yayın adresi  kenthaliorg TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi HEMİT HALİ ORG	#3 Canlı Yayında Buluşuyoruz! "Müzik Dinletisi "  Adasu Akın 22 Nisan Çarşamba Saat: 20.30 canlı yayın adresi  kenthaliorg TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi HEMİT HALİ ORG

#9 Canlı Yayında Buluşuyoruz!

"Kamusalıktan Kırsala Sinemada Kentsel Yaşam Tezahürleri"



Doç. Dr.
Ayşegül Altınörs Çırak
Dokuz Eylül Üniversitesi



İbrahim Akgül
Mimar - Kentsel Tasarım Uzmanı

29 Nisan
Çarşamba

Saat:
21.15

canlı yayın adresi
@kenthaliorg

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi

HEMİT HALI
ORG

#13 Canlı Yayında Buluşuyoruz!

"Küresel Tarım-Gıda Sistemi ve Pandeminin Tarımsal Üretimi Nasıl Etkileyeceğine İlişkin Varsayımlar"



Dr. Öğr. Üyesi Emel
Karakaya Ayalp
İzmir Demokrasi Üniversitesi
Şehir ve Bölge Planlama Bölümü



Dr. Fatih Özden
Ege Üniversitesi
Tarım Ekonomisi Bölümü

8 Mayıs
Cuma

Saat:
21.15

canlı yayın adresi
@kenthaliorg

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi

HEMİT HALI
ORG

#18 Canlı Yayında Buluşuyoruz!

"Salgın Döneminde Sağlıklı Beslenme"



Prof. Dr. A. Emel Göksu



Doç. Dr. Erdal Onur Diktaş

14 Mayıs
Perşembe

Saat:
21.15

canlı yayın adresi
@kenthaliorg

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi

HEMİT HALI
ORG

#21 Canlı Yayında Buluşuyoruz!

"Rant Projeleri Kısılcasında Çeşme'nin Doğal Alanları"



Doç. Dr.
Serdar Gökhan Şenol
Ege Üniversitesi, Biyoloji Bölümü
Botanik ABD



Yasemin Şentürk Yılmaz
TMMOB Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi

22 Mayıs
Cuma

Saat:
21.15

canlı yayın adresi
@kenthaliorg

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi

HEMİT HALI
ORG

Canlı Yayında Buluşuyoruz!

Pandemi Kentsel Ulaşım Sistemleri İçin Fırsat mı, Tehdit mi?



Prof. Dr. Haluk Gerçek
İTÜ İnşaat Fakültesi
Emekli Öğretim Üyesi



Demet Burçin Gezgin
TMMOB Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi

29 Mayıs
Cuma

Saat:
21.15

canlı yayın adresi:
@spoizmir

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi

Canlı Yayında Buluşuyoruz!

Bologna Koruma Süreci ve Güncel Pratik Üzerine Düşündürdükleri



Öğr.Gör. Nazlı İpek Mavuşoğlu
Restorasyon Uzmanı/ Yüksek Mimar
Yaşar Üniversitesi



Doç. Dr. Ayşegül Altınörs Çırak
Dokuz Eylül Üniversitesi

13 Haziran
Cumartesi

Saat:
21.15

canlı yayın adresi:
@spoizmir

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi

İzmir Meseleleri #1

Kültürpark'ta Neler Oldu?

"Bir Park, Bir Fuar, Bir Çukur"

Dr.Öğr.Üyesi Gökhan Hüseyin Erkan
Mimarlık Fakültesi, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Karadeniz Teknik Üniversitesi

Dr.Öğr. Üyesi Halit İbrahim Alpaslan
Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü
Dokuz Eylül Üniversitesi

Moderatör
Ulku Çakır / TMMOB Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi
Yönetim Kurulu Üyesi

25 Aralık
Cuma
saat: 20.30

canlı yayın adresi:
spo izmir
Youtube

İzmir Meseleleri #2

İzmir'in Kültürpark Mücadelesi

"Bir Park, Bir Fuar, Bir Çukur"

Kubilay Mutlu
Kültürpark Platformu

Zafer Mutluer / TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi
Yönetim Kurulu Üyesi

Moderatör
Yusuf Ekici / TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi
Yönetim Kurulu Üyesi

1 Ocak
Cuma
saat: 20.30

canlı yayın adresi:
spo izmir
Youtube

İzmir Meseleleri #3

Kültürpark'ta Bugün Neler Oluyor?

"Bir Park, Bir Fuar, Bir Çukur"

Ayşe Banu Aydın / Mimarlar Odası İzmir Şubesi
Şube Başkan Yardımcısı

Elvin Sönmez Güler / Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şubesi
Şube Başkanı

Zafer Mutluer / Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi
Yönetim Kurulu Üyesi

Moderatör
Ayşegül Altınörs Çırak / Şehir Plancıları Odası

8 Ocak
Cuma
saat: 20.30

canlı yayın adresi:
spo izmir
Youtube

AFET SONRASI
KENT VE PLANLAMA

Prof.Dr. Hayat Zengin Çelik
Dokuz Eylül Üniversitesi
Mimarlık Fakültesi
Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

Doç.Dr. Petin Pınar Giritlioğlu
İstanbul Üniversitesi
Siyasal Bilgiler Fakültesi
Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü

Zafer Mutluer
TMMOB Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi
Yönetim Kurulu Üyesi

12 Mart Cuma
20:00
spo izmir
Youtube

Afetler Karşısında
Dirençli Kentlere İhtiyacımız Var!
Ne Yapma(ma)lı?

Doç.Dr. Meltem Şenol Balaban
Orta Doğu Teknik Üniversitesi
Mimarlık Fakültesi
Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

Doç.Dr. Hilmi Evren Erdin
Dokuz Eylül Üniversitesi
Mimarlık Fakültesi
Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

Ali Kemal Çınar
TMMOB Şehir Plancıları Odası
İzmir Şubesi
Yönetim Kurulu Üyesi

19 Mart Cuma
20:00
spo izmir
Youtube

Katılım Talebinin Arkasında
Ne Var?

Prof. Dr. Sezai Göksu

Doç. Dr. Ayşegül Altınörs Çırak
TMMOB Şehir Plancıları Odası

7 Mayıs
Cuma
saat: 20.30

canlı yayın adresi:
spo izmir
Youtube



5.2.2. Gezi

Şubemiz Öğrenci Komisyonu tarafından planlanan Doç. Dr. Ayşegül Altınörs Çırak'ın kolaylaştırıcılığında 23 Ekim 2021 tarihinde İzmir Tarihi Kent Merkezi gezisi gerçekleştirildi.



5.2.3. Meslektaş Buluşmaları

Pandemi koşullarında oda çalışmalarının dönemsel olarak çevrimiçi alana daralma zorunluluğu beraberinde fiziken bir araya gelerek meslektaşlar arasında kent gündemi ve oda çalışmalarına ilişkin paylaşımda bulunma ihtiyacını doğurmuştur. Salgın seyrinin görece hafiflediği 11.08.2021 tarihinde İzmir Mimarlık Merkezi terasında bir araya gelinmiştir.

15 Ekim 2021 tarihinde şubemizin yeni mekanının açılış kokteylinde meslektaşlarımız bir araya gelmiştir.

Salgının etkisinin kırılmasıyla ve fiziken bir araya gelme koşullarının oluşmasıyla birlikte şubemizin geleneksel olarak gerçekleştirdiği Yılbaşı Sergisi 29 Aralık 2021 tarihinde düzenlenmiştir. Sergiye meslektaşlarımız eserlerinin dijital formatlarıyla katkıda bulunmuştur.



5.3. KATILDIĞIMIZ ETKİNLİKLER

Şubemiz geçmişte de olduğu gibi birçok kurum ve kuruluş tarafından meslek alanımıza ve kente ilişkin konularda görüşlerini aktarmak üzere etkinlikle davet edilmektedir. Bu kapsamda 4 çevrimiçi söyleşi, 1 söyleşi, 1 panel, 1 anma etkinliği, Karşıyaka Belediyesi Çarşı Bölgesi kentsel tasarım maratonu danışma kuruluna ve Dokuz Eylül Üniversitesi mezuniyet törenine katılmıştır.

İYAP ONLINE
“GÜNÜMÜZ PLANLAMASI NASIL İLERLİYOR?”

MEMNUNE BAHÇIVAN
TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı

ÇİĞLİ İKLİM EYLEM PLANI
YUVARLAK MASA TOPLANTILARI 5
GÖRÜŞLER - YÖNTEMLER
10 Haziran 2021 Perşembe Saat 13.30

E. Helil İNAY KINAY
TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

İlker KAHRAMAN
TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şubesi

Elvin SÖNMEZ GÜLER
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şubesi

Memnune BAHÇIVAN
TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi

Toplantı No: 886 0705 6441
Sifre: 997014
İklim Değişikliği Müdürlüğü

KARŞIYAKA
Çarşı birlikte güzel

HAYALİNDEKİ ÇARŞI İÇİN
GEL, KATIL, TASARLA
2- 22 Ağustos 2021

• Mimarlık • Şehir ve Bölge Planlama
• Peyzaj Mimarlığı • Endüstriyel Tasarım
bölümleri 3. ve 4. sınıf ile lisans üstü öğrencilerini,
akademisyenler ve sanatçılar rehberliğinde

KARŞIYAKA TASARIM MARATONU VE YAZ OKULU'NA KATILMAYA BEKLİYORUZ.

Başvuru için:
Kentsel Tasarım Müdürlüğü
(Belediye Hizmet Binası K:5)
kentsektasarim.md@karsiyaka.bel.tr

4441 575 www.karsiyaka.bel.tr

SÖYLEŞİ
KENT HAKKI ve KENT SUÇLARI

KONUŞMACILAR
Dr. İlker kahrman Mimarlar Odası İzmir Şb Bşk
Yusuf EKİCİ Şehir Plancıları Odası YK Üyesi
Av. Arif Ali CANGI EGEÇEP Hukuk Kurulu Üyesi

KOLAYLAŞTIRICI
Av. Berna BABAĞLU ULUTAŞ EGEÇEP YK Üyesi

TARİH: 08 Eylül 2021 Çarşamba Saat 21.00

EGEÇEP- Ege Çevre ve Kültür Platformu

YAZ KAMPİ
TMMOB Şehir Plancıları Odası
PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ YAZ EĞİTİM KAMPİ 9.

Emeği geçen ve katkı sunan tüm atölye yürütücülerimize ve eğitimcilerimize, Oda çalışanlarına ve yöneticilerine, verdikleri destek nedeniyle Efes Sıcuk Belediyesi'ne, İzmir Büyükşehir Belediyesi'ne, Karabağlar Belediyesi'ne, Esri Türkiye'ye ve Netcad A.Ş.'ye ve tabii ki kampa renk katan tüm öğrencilere **teşekkür ederiz.**

4441 575 www.karsiyaka.bel.tr

BENİM KEMERALTIM
Esnaf Katılımcı Gelişim Etkinlikleri 2021

Kentsel Koruma ve Çevresel Altyapı

Memnune Bahçivan
Şehir Plancıları Odası İzmir Şb YK Üyesi
Emine Helil İnay Kınay
Çevre Müh. Odası İzmir Şube Başkanı

28 Ekim 2021
17.00
Kemeraltı Antikacılar Çarşısı



30 EKİM 2020 DEPREMİ
Anma Programı

Açılış Konuşmaları
10:00-Mimarlık Fakültesi
A Blok Konferans Salonu

Prof. Dr. Yusuf BARAN'ın Konuşması
10:30-Mimarlık Fakültesi
A Blok Konferans Salonu

Afetler Karşısında Dirençli Kentleri Nasıl Planlama(ma)lı -Deprem Sonrası İzmir
Yusuf EKİCİ
TMMOB Şehir Plancıları Odası
İzmir Şube Yönetim Kurulu Üyesi

11:00-Mimarlık Fakültesi
A Blok Konferans Salonu

Seda DİNÇER Çalışma Salonu Açılışı
11:45-Mimarlık Fakültesi A Blok 1.Kat

Deprem ve İnsan
Prof. Dr. Vedat TOPRAK
ODTÜ Jeoloji Mühendisliği

13:30- Mimarlık Fakültesi
Dijital Konferans Salonu 2 (Online Söyleşi)

seda
dinçer
çalışma
salonu

#sedaburada



Seda Dinçer
14 Haziran 2000
yılında Manisa ili
Demirci ilçesinde
doğmuştur. Çocukluğunu
ailesiyle birlikte burada
geçirmiştir. Ziya Gökalp Nuretti
Fakültesi'nde eğitim gördüğü
başlangıçta eğitim hayatına Necip
Fazıl Kırıkkale Anadolu Lisesinde
devam etmiştir. Lise hayatını da başarıyla
tamamlandıktan sonra 2018 yılında İzmir Yüksek
Teknoloji Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama
bölümünde lisans eğitimine başlamıştır. Lisans eğitimi
İngilizce hazırlığı başarıyla tamamlayarak başlangıç ve yine 1.
sınıfı başarıyla bitirmiştir. 30 Ekim 2020 tarihinde meydana
geçen 6.9 Mw büyüklüğündeki depremde yaşadığı ve o gün
de içinde bulunduğu Doğanlar Apartmanı'nın yıkılması sonucu
enkaz altında kalmış ve hayatını kaybetmiştir.

**DEPREM VE DEPREM SONRASI YAŞANAN
SORUNLAR
GÜNCEL DURUM**

Prof. Dr. Cahit Helvacı
Jeoloji Mühendisi
"Yaşar Üniversitesi"

Yusuf Ekici
Şehir Plancısı
"ŞPO İzmir Şube Yönetim Kurulu Üyesi"

22 Aralık 2021
Çarşamba
10:30

Moderatör: Doç. Dr. Ayşegül Altınörs Çırak

Teams Kodu: njf4hjj

DEÜ MİMARLIK FAKÜLTESİ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ

PANEL

"Kent İnsan ve Hak"

"Yaşanabilir Bir Kent Hakkı"
Zafer MUTLUER - Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi

"Cinsiyet Eşitlikçi Bir Kent Mümkün"
Nursun KARABURUN AKINCI - Şehir Plancısı

"Kadının İnsan Hakları"
Aşlı Setenay ATAY EKİCİ - Avukat

"Erişilebilir Kentler"
Mahir IŞIK - Engelli Hakları Aktivisti

"Kentte Roman Olmak"
Emin KARAMEŞE - Roman Toplumu Gençlik
Eğitim ve Kalkınma Derneği

13 Aralık 2021
18:00
Çarşı Kültür Merkezi

444 15 75 www.karsiyaka.bel.tr karsiyakabelediyesi karsiyaka.bel



6. MALİ DURUM

Oda genel merkez çalışma raporunda detayları yer alacaktır.