

ODAMIZ GENEL MERKEZ ve ŞUBELERİ GENEL KURUL TARİHLERİ	1
ODAMIZ 25. DÖNEM 2. ÖRGÜT TOPLANTISI YAPILDI	2
ODAMIZ 25. DÖNEM 3. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI	3
TEŞCİL İŞLEMLERİ İLE İLGİLİ DUYURULAR	4
BAVINDIRIJK VE İSKAN BAKANLIĞI TARAFINDAN HAZIRLANAN "İMAR KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI TASLAK" HAKKINDA ODAMIZ YASAL DÜZENLEMELER KOMİSYONU TARAFINDAN İLK RAPOR OLARAK HAZIRLANAN GÖRÜŞ	6
TEKEL İŞÇİLERİNE YAPILAN ANLAMAKÇIN, BÜYÜK KENTLERİMİZDE ÜRETİMİN TASFIYE EDİLDİĞİ TEKEL BİNALARININ NE YAPILDIĞINA BAKIMLIDIR	9
ANKARA BAROSU'NUN DÜZENLEDİĞİ YOLSUZLUK PANELİNE KATILDIK	10
ODAMIZ 2010 YILI TAKVİMİLERİ BASILMIŞTIR	10
SKETCH-UP EĞİTİM SEMİNERİ	11
ODAMIZ 2010 YILI KAYIT VE BELGE ÜCRETLERİ	11
ÇEVRE DENETİMİ YÖNETMELİĞİNİN M. 81 DAVA AÇTIK (15.12.2009)	11
YENİ ÜYELERİMİZ	14
ŞUBELERİN HABERLERİ	
Ankara Şube GÜNEYKENT PLANININ YÜRÜTMESİ DURDURULDU	18
Antalya Şube KÖRÜM KURULU TOPLANTISINA KATILDIK	24
İstanbul Şube YARISMA LAR ÇALIŞTAYI-II HAZIRLIK TOPLANTISI 11 KASIM 2009 TARİHİNDE ODAMIZDA YAPILDI	42
İzmir Şube KONFERANS: "KENT İÇİ ULAŞIMDA YAĞLI AŞIMLARI TERS YÜZ ETMEK"	58
Konya Şube TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI KONYA ŞUBESİ GENEL KURUL İLANI67	
Samsun Şube TMMOB SAMSUN İL KOORDİNASYON TOPLANTISINA KATILDIK	67

ODAMIZ GENEL MERKEZ ve ŞUBELERİ GENEL KURUL TARİHLERİ

Odamız Genel Merkez ve Şubeleri'nin yeni dönem Genel Kurul takvimi aşağıda üyelerimizin bilgilerine sunulmaktadır.

ŞUBE	ÇOĞUNLUKLU GENEL KURUL TARİHİ	ÇOĞUNLUKSUZ GENEL KURUL TARİHİ
BURSA	23-24 Ocak 2010	30-31 Ocak 2010
ÇUKUROVA	30-31 Ocak 2010	06-07 Şubat 2010
SAMSUN	30-31 Ocak 2010	06-07 Şubat 2010
ANKARA	06-07 Şubat 2010	13-14 Şubat 2010
ANTALYA	06-07 Şubat 2010	13-14 Şubat 2010
İSTANBUL	13-14 Şubat 2010	20-21 Şubat 2010
İZMİR	13-14 Şubat 2010	20-21 Şubat 2010
KONYA	13-14 Şubat 2010	20-21 Şubat 2010
GENEL MERKEZ	27-28 Şubat 2010	06-07 Mart 2010



ODAMIZ 25. DÖNEM 2. ÖRGÜT TOPLANTISI YAPILDI

SAYFA 2

ODAMIZ 25. DÖNEM 3. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI

SAYFA 3



ODAMIZ 25. DÖNEM 2. ÖRGÜT TOPLANTISI YAPILDI

19 Aralık 2009 tarihinde Ankara'da düzenlenen Odamızın 25. dönem 2. Örgüt Toplantısı Gökhan Bilgihan (Genel Merkez), Derya Kesik (Genel Merkez), Pınar Özcan (Genel Merkez), Ulaş Kılıçkaya (Genel Merkez), Ceren Gamze Yaşar (Genel Merkez), Hakan Karademir (Genel Merkez), Erdal Kurttaş (Ankara Şube), S. Gökgen Kunter (Ankara Şube), Murat Çevik (Ankara Şube), Mine Tak (Antalya Şube), Füsün Uyanık (Bursa Şube), Murat İlkme (Bursa Şube), Cüneyt Erginkaya (Çukurova Şube), Erhan Demirdizen (İstanbul Şube), Tolga Çilingir (İzmir Şube), Hüseyin Kahraman (Samsun Şube), İbrahim Özcan (Adıyaman Temsilciliği), Vahap Karakaya (Diyarbakır Temsilciliği), Murat Suzi Ünal (Kayseri Temsilciliği), Yesari Sezgin (Zonguldak Temsilciliği), Murat Kalle (Muğla Temsilciliği), Nazım Akkoyun, Ramazan Gülten, Nurray Çolak, Sevil Utku Ölçer, Tuğba Kurt, Samet Zeydan ve Çağrı Çifteler'in katılımında gerçekleştirildi.

Odamız Genel Sekreteri Derya Kesik, 25.dönem çalışmalarına ilişkin bilgilendirme amaçlı hazırlanan sunum eşliğinde genel bir değerlendirme yaptı. Bu dönemde yapılan çalışmalar, etkinlikler, açılan davalar, hazırlanan raporlar, meslek içi eğitimler, Şubelerle yapılan ortak toplantılar ve örgüt içi ilişkiler hakkında bilgi verdi. İçinde bulunduğumuz dönemde çok ciddi olumsuzluklarla karşılaşıldığını, Odamızın tarafsızlığının korunması ve siyasi partiler ve kamu kurum ve kuruluşları ile olan ilişkilerin mutlaka mesafeli olması gerektiği konusunda örgütümüzün hassas davranmasının önemli bir kez daha vurgulandı.

Ayrıca bu dönemde TMMOB Mimarlar Odası tarafından tekrar gündeme getirilen Mimarlar Odası SMM Yönetmeliğinde yapılacak istenen değişiklikler hakkında Odamızın karşı görüşünün TMMOB'ne iletildiği ve söz konusu yönetmelik değişikliği yapılmasının önlendiği belirtildi.



Odamızın mali durumuna ilişkin Genel Sayman Pınar Özcan tarafından bilgi verildi. Mali durum ve üye istatistik bilgilerin hazırlıklarının devam ettiğini ve genel kurulda sunulacağını aktardı. Üniversiteler ve öğrencilerle ilişkiler konusunda yapılan çalışmalar ve Odamızda ilk kez düzenlenen Öğrenci Üye Kurultayı hakkında bilgileri Ceren Gamze Yaşar aktardı. Gökhan Bilgihan, Odamız yayınları konusunda bilgi verdi.

Genel değerlendirmeler ve sunum ardından örgüt temsilcilerimize söz verildi. Çukurova Şube Başkanı Cüneyt Erginkaya, mesleki denetim gelirlerinin Odamızın en önemli gelir kaynağı olduğunu, mesleki denetim uygulamalarının çok iyi takip edilmesi gerektiğini ifade etti. Adıyaman İl Temsilcisi İbrahim Özcan, Odamızın gelirlerinin artırılması için serbest çalışan meslektaşlarımızın desteklenmesi gerektiğini, sorunlarımızın çok fazla olduğunu, denetleme mekanizmasının kurulmasının önemini belirtti. İstanbul Şube Başkanı Erhan Demirdizen ise Mesleki denetimin ancak öz denetimle başarılı olabileceğini söyledi. Kayseri İl Temsilcisi Murat Suzi Ünal, meslektaşlarımız arasında mesleğimize sahip çıkmayanlar olduğundan planlama hizmeti ücretlerinin çok düşük kaldığını, haksız rekabet nedeniyle birçok meslektaşımızın zor durumda olduğunu ve mesleki denetimlerin yapılmadığını belirtti. Diyarbakır İl Temsilcisi Vahap Karakaya da öz denetimin sağlanması için örgüt bütününde neler yapılması konusunda çalışma yapmak gerektiğini ifade etti. Antalya Şube Başkanı Mine Tak, mesleki denetim uygulamalarının neden az olduğunu ilişkin kendi tespitlerini aktardı. İstanbul Şube Başkanı Erhan Demirdizen, Odamızın mali durumuna ilişkin ne tür öngörüler olduğunu, mali yapının güçlendirilmesi için ne tür çalışmalar yapılması gerektiği sorularını yöneltti.

İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir, ana yönetmeliğin mutlaka tartışılması gerektiğini ve yeni bir düzenlemeye ihtiyaç olduğunu, İzmir Şube danışma kurulunda bu konunun görüşüldüğünü ancak bir şey üretilmediğini belirtti. Genel merkez bünyesinde bir komisyon oluşturulmasının önemini ifade etti. Genel Sekreterimiz Derya Kesik, yönetmelik değişikliği konusunda





şubelerden görüş istendiğini, daha sonra Genel Merkez tarafından bir komisyon oluşturulduğunu ve yönetmelik maddelerinde değişiklik önerilerinin karşılaştırmalı bir tablo yapılarak komisyon görüşüne sunulduğunu, komisyon çalışmasının devam ettiğini söyledi. Komisyon çalışması tamamlandıktan sonra bu çalışmanın örgüt ile paylaşılacağını ve söz konusu değişikliklerin örgüt bütününde tartışılarak tamamlanacağını ifade etti.

Kayseri Temsilciliğinin şube olma talebinin tekrar dile getirildiği toplantıda, Odamızın yeni şube örgütlenmeleri taleplerinin tartışılması yapılırken coğrafi dağılımların da göz önünde bulundurulmasının önemli vurgulandı.

Son dönemde yapılacak istenen kanun değişiklikleri ve bu konuda Odamız tarafından oluşturulan görüşler hakkında bilgi aktarıldı. Geçmiş dönemde kuruluş kararı alınan ancak bugüne kadar pek aktif hale getirilemeyen Şehircilik Araştırma Merkezi ile ilgili devam eden çalışmalar konusunda da bilgi verildi. Çukurova Şube Başkanı Cüneyt Erginkaya, sponsorluk konusunda net tanımlar getirilmesinin gerekliliğini ifade etti.

Toplantının sonunda, Bodrum İlçe Temsilciliğinin örgüt toplantısına katılmaması nedeniyle toplantıda okunmasını talep ettiği yazılı görüşleri okundu. Yazılı görüşte; İzmir Şube'ye bağlı bulunan Muğla ve Bodrum Temsilciliklerinin, Şube ile olan iletişimsizlik ve eşgüdüm eksikliği nedeniyle yeterince etkin olamaması nedeniyle Muğla ilini görev ve yetki alanı içine alan ayrı bir şubenin kurulması, Odamızın mesleğimizi geliştirici ve destekleyici faaliyetlere öncelik vermesi ve imar planlarının onama süreçlerindeki karmaşanın hukuki boyutuyla da tartışılacağı bir çalışmanın yapılması talep edildi.

ODAMIZ 25. DÖNEM 3. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI

25. Dönem 3. Danışma Kurulu toplantısı 12 Aralık 2009 tarihinde Odamızda gerçekleştirildi. Genel kurul sürecine girilen bu dönemde 25. Dönemin değerlendirilmesinin yapıldığı toplantıda; Odamız mali yapısının güçlendirilmesi ve üye aidat ödeme oranlarının artırılması yönünde yapılabilecek çalışmaların neler olabileceği tartışıldı. Üyelere ve öğrencilere yönelik MİSEM kapsamında verilecek eğitim seminerlerinin çoğaltılması, belli periyotlarla uzmanlık konularıyla ilgili kısa dönemli eğitimlerin yapılması gerektiği vurgulandı.

Son dönemde tekrar gündeme gelen İmar Kanunu, Kıyı Kanunu ve Köy Kanunu'nda yapılacak istenen değişiklikler konusunda bilgi aktarıldı, bu kanun değişiklikleri hakkında gündem oluşturulmasının önemli vurgulandı. Kanun değişiklikleri ile ilgili Odamız görüşleri, danışma kurulu üyeleri ile paylaşıldı. Odamız yönetmelik değişiklikleri ile ilgili komisyon tarafından

yaapılan çalışmalar hakkında bilgi verildi. Meslek etiği çerçevesi oluşturmak üzere kurulan etik kodlar çalışma grubunun yaptığı çalışmalar aktarıldı. Odamız tarafından denetim araçlarının güçlendirilip yaygınlaştırılmasının sağlanması, bu denetimin sadece serbest çalışan plancıları değil kamuda çalışan plancıları da kapsamaması gerektiği ifade edildi.

Serbest şehircilik bürolarının kriz dönemine ilişkin değerlendirmelerin tartışılacağı bir toplantı yapılmasının önemi vurgulandı. Özellikle kriz döneminde çok fazla işsizlik yaşandığı, bu nedenle Odamız veri tabanının güncellenmesi ve şehirci işsizlik haritasının çıkarılmasının faydalı olacağı dile getirildi.

Ayrıca son dönemde üniversitelerde çok sayıda planlama bölümü açıldığı, bu bölümlerin nitelik sorunları bulunduğu, bu konuda TUPOB ve Odamızın işbirliği içinde bir çalışma yapması gerektiği, Odamızın üniversitelerle ilişkilerini artırarak eğitimin içeriğine yönelik çalışmalarda yer almasının sağlanmasının çok önemli olduğu belirtildi. Bu konuda TUPOB ile yapılan çalışmalar hakkında bilgi verildi.

Genel kurul sürecine girilen bu dönemde, üyelerimizin, Odamız genel kurullarına katılımının artırılması için neler yapılabileceği hakkında görüşler aktarıldı.



TESCİL İŞLEMLERİ İLE İLGİLİ DUYURULAR

Odamız Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliğinin 8., 9. ve 10. Maddeleri uyarınca, Odamızda tescilli Serbest Şehircilik Bürolarının yıllık tescillerini Ocak ayı içerisinde yenilemesi gerekmektedir.

Süresi içinde tescil yenileme işlemini yaptıran Serbest Şehircilik Bürolarına ilişkin liste, Şubat ayında odamız yayınlarında ilan edilerek, ilgili kurum ve kuruluşlara gönderilecektir.

Serbest Şehircilik Bürolarının 2009 yılı tescil yenileme işlemleri için, aşağıda yer alan esaslara göre hazırlanan başvuru evraklarıyla bulunduğu ildeki Şube Başkanlığına ya da Şube Başkanlığına iletmek üzere bulunduğunuz ildeki İl Temsilcisi/Mesleki Denetim Görevliliğine başvurması gerekmektedir.

Tescil yenileme işlemlerinin uzamasına neden olan birkaç önemli konuyu dikkatlere sunmak gerekli görülmüştür. Bu konulara yönelik olarak göstereceğimiz özen tescil işlemlerinin tamamlanma sürecini hızlandıracaktır.

(a) Tescilli serbest şehircilik bürosunun, Yetkili Serbest Şehircileri; bir başka büronun da Yetkili Serbest Şehircisi olması durumunda, yönetmelik hükümleri gereği, bu büroların Tescil Yenileme veya Kapatma İşlemleri birlikte yapılmaktadır. Dolayısı ile başvuruların da birlikte yapılması gerekmektedir.

(b) Serbest şehircilik hizmetine ilişkin olsun olmasın, son tescil yenileme döneminden bu yana düzenlenen faturaların tümü, bu belgelere göre sıralı olarak doldurulmuş fatura çizelgesi ekinde ibraz edilmelidir.

(c) Büronun geçen yıl "devam eden iş" olarak beyan edilen tüm işlerinin biten ya da devam eden iş olarak beyan edilmesi zorunludur. Bunlar dışında herhangi bir nedenle tamamlanamayan işlerin, iptal edilen iş olarak belirlenebilmesi için Odamız Yönetim Kurulu Kararı gerekmektedir. Bu tür işler ilgili büronun devam eden işlerinde kayıt altına alınır Söz konusu işlerin iptal edilmesi için yapılacak olan başvuruların, ekinde gerekli belgelerle birlikte Yönetim Kuruluna sunulması gerekmektedir.

(d) Tescil işlemlerinin tamamlanabilmesi için Serbest Şehircilik Bürosunun ödenmemiş tahakkuk borçlarının ve tüm yetkili serbest şehircilerinin aidat borçlarının ödenmesi gerekmektedir.

Odamızın serbest çalışma alanına ilişkin düzenlemelerinin, mesleğin kamu yararına uygulanması ve üyelerimizin eşit rekabet koşullarında çalışmasına yönelik olduğunu ve bu kapsamda TMMOB Kanunu ve ilgili diğer düzenlemeler doğrultusunda zorunluluk olduğunu hatırlatarak, 2009 yılı başvurularının ekte yer alan bilgi ve esaslar doğrultusunda tamamlamanız beklenmektedir.

EKLER:

1. Serbest Şehircilik Bürosu Tescil Yenileme Başvurularında Uyulacak Esaslar
2. Odamız Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliğinin İlgili Maddeleri

EK-1

SERBEST ŞEHİRCİLİK BÜROSU TESCİL YENİLEME BAŞVURULARINDA UYULACAK ESASLAR

- Şehir Plancıları Odası üyesi olan Yetkili Serbest Şehircileri; birden fazla büronun Yetkili Serbest Şehircisi durumunda ise bu büroların Tescil Yenileme İşlemi birlikte yapılacaktır.
- Büronun ortağı konumunda olan üyelerin 2009 yılı aidat borçlarının ödenmesi gerekmektedir.
- Büronun ödenmemiş tahakkuk borçlarının tamamının ödenmesi zorunludur.

SÜRE

Serbest Şehircilik Büroları 31 Ocak 2009 tarihine kadar tescil yenileme başvurularını ilgili Oda birimine iletmek durumundadırlar.

BAŞVURU YERİ

Serbest Şehircilik Büroları tescil yenileme başvurularını varsa buldukları ildeki İl Temsilciliği ya da Mesleki Denetim Görevliliğine, yoksa hizmet bölgesi içinde buldukları Şube Başkanlığına yapacaklardır.

GEREKLİ EVRAKLAR

- a) Serbest Meslek Büroları İçin Tescil Yenileme İşleminde;
1. Serbest Şehircilik Bürosunca, ön sayfasının yanı sıra devam eden ve biten işler bölümleri de eksiksiz olarak doldurulmuş Başvuru ve Kayıt Formu (Ek.1),
 2. Bir önceki yıla ait (2009) Büro Kayıt Belgesinin (BKB) aslı,
 3. Tescil işlemi yapılacak olan yıl için (2010) Vergi Dairesinden alınacak kuruluş statüsüne ve faaliyetine uygun vergilendirmeye tabi olduğunu gösterir belge, Vergi Levhası Fotokopisi,
 4. Tescil yenileme işlemi yapılan yıla ilişkin (2010) Serbest Meslek Defterinin noter onaylı ilk sayfasının örneği,
 5. Bir önceki yıl içinde (en son tescil yenileme tarihinden bu yana) kesilen faturaların tümü ve fatura kayıt çizelgesi (Temsilciliklerde yapılacak olan tescil yenileme işlemlerinde büroya ait faturaların sıralı fotokopilerini alarak bağlı oldukları şubelere gönderilir) (Ek.5),
 6. Yetkili Serbest Şehirci kamu veya özel kuruluşta sözleşmeli olarak çalışıyorsa iş sözleşmesinde, serbest çalışmasında



bir engel olmadığına dair ilgili kurumdan alınmış belgeyi ve çalıştığı kurumun yetki alanında herhangi bir serbest şehircilik işi yapmayacağına dair taahhütname (Yönetmeliğin 6. maddesinin (d) bendi),

7. Yıllık Tescil Yenileme Ücreti olarak Odanın Vakıflar Bankası Merkez Şubesi'ndeki 00158001845302308 no'lu hesaba veya 107581 no'lu posta çeki hesabına yatırılan 160 YTL'nin dekontu veya Şube ve Temsilciliklerde Nakit ya da Kredi Kartı ile yapılacak ödemenin makbuz fotokopisi (Banka dekontlarında büro adının ve tescil yenileme ücretine karşılık yatırıldığı belirtilmelidir),

b) Sermaye Şirketlerinin Tescil Yenileme İşlemlerinde;

1. Serbest Şehircilik Bürosu Başvuru ve Kayıt Formu (Ek.1),
2. Bir önceki yıla ait (2009) Serbest Şehircilik Bürosu Büro Kayıt Belgesinin (BKB) aslı,
3. Tescil işlemi yapılacak olan yıl için (2010) Vergi Dairesinden alınacak kuruluş statüsüne ve faaliyetine uygun vergilendirmeye tabi olduğunu gösterir belge, Vergi Levhası fotokopisi,
4. Tescil yenileme işlemi yapılan yıla ilişkin (2010) yevmiye defterinin noter onaylı ilk sayfasının örneği,
5. Eleman çalıştıranlar için, elemanların 6.son 4 aylık SSK bildirimlerinin fotokopisi,
6. Bir önceki yıl içinde (en son tescil yenileme tarihinden bu yana) kesilen faturalar ve fatura kayıt çizelgesi (Temsilciliklerde yapılacak olan tescil yenileme işlemlerinde büroya ait faturaların sıralı fotokopileri alınarak bağlı oldukları şubelere gönderilir)
7. Şirket ortaklarında veya hisse dağılımında değişiklik söz konusu ise hisse dağılımının son durumunu gösteren, ticaret sicil müdürlüklerinden alınmış yeni tarihli belge istenir. Hisse dağılımında değişiklik yok ise, olmadığına dair başvuru sahibinin yazılı beyanı istenir,
8. Yetkili Serbest Şehirci kamu veya özel kuruluştaki sözleşmeli olarak çalışıyorsa iş sözleşmesinde, serbest çalışmasında bir engel olmadığına dair ilgili kurumdan alınmış belgeyi ve çalıştığı kurumun yetki alanında herhangi bir serbest şehircilik işi yapmayacağına dair taahhütname (Yönetmeliğin 6. maddesinin (d) bendi),
9. Yıllık Tescil Yenileme Ücreti olarak Odanın Vakıflar Bankası Merkez Şubesi'ndeki 00158001845302308 no'lu hesaba veya 107581 no'lu posta çeki hesabına yatırılan 160 YTL'nin dekontu veya Şube ve Temsilciliklerde Nakit ya da Kredi Kartı ile yapılacak ödemenin makbuz fotokopisi; (Banka dekontlarında büro adının ve tescil yenileme ücretine karşılık yatırıldığı belirtilmelidir),

TESCİL BAŞVURU VE KAYIT FORMU DOLDURULURKEN

FORMUN ÖN SAYFASI

- Formun bu bölümünde yer alan bilgiler eksiksiz ve doğru olarak doldurulmalı, büro yetkilisinin imzası, büro kaşesi ve başvuru tarihi yer almalıdır.

FORMUN İÇ SAYFALARI

- Formun bu bölümünde, büronun son tescil yenileme döneminden bu yana mesleki denetim uygulaması yapılmış, onay kurumuna teslim edilmiş ve faturası kesilmiş olan, tamamlanmış işleri biten işler olarak ibraz edilecektir.
- Bu işlere ilişkin formda yer alan hizmetin açık adı, onay makamı, sözleşme tarihi bilgileri vb. diğer tablo bilgileri eksiksiz olarak yazılmalıdır.
- Hizmete ait Mesleki Denetim Uygulaması Numarası ve Tarihi yazılmalıdır.
- Hizmete ilişkin kesilen faturaların tarihleri, numaraları ve tutarları yazılmalıdır.

FORMUN ARKA YÜZÜ

Formun bu bölümünde,

- Sözleşmesi ve Mesleki Denetim Uygulaması daha önce yapılmış henüz onay makamına sunulmamış,
- Sözleşmesi yapılmış, Mesleki Denetim Uygulamasına ve onay makamına sunulmamış,
- Etaplı iş olarak alınmış, bir kısmının Mesleki Denetim Uygulaması yapılmış, devamı önümüzdeki dönemlerde Mesleki Denetim Uygulamasına sunulacak,
- Mesleki Denetim Uygulaması yapılmış, ancak faturasının önümüzdeki yıl içerisinde kesilmesi gerektiği belirtilen işler devam eden işler olarak beyan edilecektir.
- Son tescil yenileme döneminde beyan edilen devam eden işler henüz bitmemiş ise yeniden yazılmalıdır. Geçen yıl devam eden ancak bu yıl iptal edilen işler için, ilgili onay kurumundan işin sunulmadığına ilişkin belge alınacak ya da işin iptal olduğuna ilişkin gerekçeli beyan da bulunulacaktır.

EK-2

ODAMIZ SERBEST ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ BÜRO TESCİL, MESLEKİ DENETİM VE EN AZ ÜCRET YÖNETMELİĞİNİN İLGİLİ MADDELERİ

Tescil Yenileme

Madde 8- (Değişik: R.G. 19.01.2005 / 25705) Serbest Şehircilik Bürosu, tescil yenileme için bu Yönetmeliğin 6ncı maddesinde belirtilen tescil kaydı için gerekli belgeler, bir önceki yıla ait Serbest Şehircilik Hizmetlerinin bildirimini, fatura veya serbest

meslek makbuzaları ve Büro Kayıt Belgesi ile beraber, Büro Kayıt Belgesi yenileme ücreti ödeyerek, Oda tarafından farklı bir tarih verilmediği sürece, her yıl Ocak ayı sonuna kadar tescilini yenilemek zorundadır.

Büro Kayıt Belgesi üzerinde onama işlemi tamamlanır. Onama bölümü dolan Büro Kayıt Belgesi bir ay içinde yenisi hazırlanarak gönderilir.

Tescil yenileme işlemi için başvuruda bulunan Serbest Şehircilik Bürosunun Yetkili Serbest Şehircileri, aynı zamanda başka Serbest Şehircilik Bürolarının Yetkili Serbest Şehircisi iseler, diğer Serbest Şehircilik Bürolarının tescil yenileme işleminin aynı anda yapılması zorunludur.

Tescil yenileme işlemi yapacak olan Serbest Şehircilik Bürosunun Yetkili Serbest Şehircileri henüz Odaya tescili yapılmamış bir başka Serbest Şehircilik Bürosunun yetkilisi, ortağı, ya da sahibi iseler söz konusu Serbest Şehircilik Bürosunun ilk kayıt ve tescil işlemi yapılmadan tescil yenileme işlemi yapılmaz. Süresi içinde tescil yenileme işlemi yaptırmayan Serbest Şehircilik Bürosunun tescil yenileme ücretine yasal gecikme zammı uygulanır.

Tescilli ve Tescilli Kapatılan Büroların İlanı

Madde 9- Tescilli ve tescil yenilenmiş Serbest Şehircilik Bürosu adları, yeterlik belge grupları ve adreslerini de içeren bir liste halinde uygun araçlarla Şubat ayı içinde ilan edilir. Listeler, plan yaptırnan, onaylanan, denetleyen kurum ve kuruluşlara gönderilir. Oda organlarından yayınlanır. Oda, gerektiğinde Serbest Şehircilik Bürosunu her türlü yayın organı kanalıyla tanıtma, bu konuda idareler ve işverenlere bilgi vermeye yetkili ve görevlidir. Yönetmeliğe aykırı işlemleri nedeniyle tescilli geçici olarak iptal edilen Serbest Şehircilik Bürosu şirket ise; şirket ortağı olan Yetkili Serbest Şehirciler, şahıs ise; büro sahibi Yetkili Serbest Şehircisi başka bir Serbest Şehircilik Bürosu adına da Serbest Şehircilik Hizmeti yapamazlar. Kayıt ve tescil işlemi veya tescil yenileme işlemi yaptırmayan Serbest Şehircilik Bürolarının ve tescilli Oda Yönetim Kurulu tarafından süreli olarak iptal edilmiş olan Serbest Şehircilik Bürolarının Serbest Şehircilik Hizmeti yapamayacakları, plan yaptırnan, onaylayan, denetleyen kurum ve kuruluşlara gerekçeleri ile bildirilir. Oda organlarında yayınlanır.

Serbest Şehircilik Bürosunun Çalışma Esasları

Madde 10- (Değişik: R.G. 19.01.2005 / 25705)

- Serbest Şehircilik Bürosu işyerinin Serbest Şehircilik Hizmeti vermeye uygun olması, şube açılması durumunda da şubede en az bir yetkili serbest şehirci çalıştırılması ve bu Yönetmelikte tanımlanan diğer koşulların yerine getirilerek tescil ve kayıt işlemlerinin yaptırılması gereklidir.
- Serbest Şehircilik Bürolarının, Yetkili Serbest Şehircileri ile kayıt ve tescile ilişkin bilgilerinde değişiklik olduğunda

değişiklikler 30 gün içinde Odaya bildirilir. Süresi içinde bildirimde bulunmayanlardan Büro Tescil Belgesi ücretinin iki katı kadar bedel alınır.

c) Süresi içinde tescilini yenilemeyen Serbest Şehircilik Bürosu, Serbest Şehircilik Hizmeti yapamaz. Odaya kayıt ve tescilini veya yıllık tescil yenileme işlemi yaptırmadan Serbest Şehircilik faaliyeti yürüten Oda Üyeleri yazılı uyarıdan sonra 15 gün içerisinde düzeltme yoluna gitmezlerse Onur Kuruluna sevk edilirler.

d) Serbest Şehircilik Bürosu kapatıldığında; tescil kapatma bildirimi, vergi dairesinden alınan ilişkin kesildiğini gösterir belge, son tarihli Büro Kayıt Belgesi ve son tescil işleminde kapatma tarihine kadar düzenlenen fatura veya serbest meslek makbuzaları ile birlikte 30 gün içinde Odaya bildirilir. Süresi içinde bildirimde bulunmayanlardan Büro Kayıt Belgesi ücretinin % 25'i kadar bedel alınır. Kapatma bildiriminde bulunmayıp tescil yenileme işlemleri için daha sonra başvuran bürolardan yukarıda belirtilen bedel alınır. Süresi içinde başvuruda bulunmayan ve mesleki faaliyeti yürütmediği belirlenen büroları resen kapatma yetkisi Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulundadır.

e) Serbest Şehircilik Hizmetinin yapılması esnasında ve Yönetmelik kapsamındaki tüm işler için Odaya verilen belgelerde, Odadan alınan belgelerde, tahrifat yapan, bilereksiz veya yanlış belge ve bilgi verenler Onur Kuruluna sevk edilir.

BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI TARAFINDAN HAZIRLANAN “İMAR KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI TASLAĞI” HAKKINDA ODAMIZ YASAL DÜZENLEMELER KOMİSYONU TARAFINDAN İLK RAPOR OLARAK HAZIRLANAN GÖRÜŞ

Görüş için gönderilen Taslak metinde yer alan hükümlere dair değerlendirmelere geçmeden önce İmar Kanunu hakkında 2000li yıllarda yapılmak istenen düzenlemeler hakkında bazı hatırlatmalarda bulunmakta yarar görülmektedir. Bu yıllar boyunca pek çok kez İmar Yasasının tamamını ya da bir kısmını içeren düzenlemeler, görüşe sunulmuştur. Bunların bazılarını başlıklarla ile hatırlamak gerekirse,

- İmar ve Şehircilik Kanunu Tasarısı Taslağı,
- Planlama ve İmar Kanunu Tasarı Taslağı,



- 3194 Sayılı İmar Kanunu İle 180 Sayılı Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması ve Dönüşüm Alanları Hakkında Kanun Tasarı Taslağı,
- İmar Ve Şehirleşme Kanunu Tasarısı ya da İmar Kanunu Tasarısı (İmar Ve Şehircilik Kanunu Tasarısı, Yerleşme Ve Yapılaşmaya İlişkin Esaslar Hakkında Kanun, Yerleşme Ve Yapılaşma Kanunu Tasarısı, Planlama Ve Yapılaşma Kanunu Tasarısı, Planlama, Yerleşme Ve Yapılaşma Kanunu Tasarısı

gibi başlıklar altında düzenlemeler 2001-2006 yılları arasında hazırlanmıştır.

Bunlar arasında yer alan İmar ve Şehirleşme Kanunu Tasarısı Taslağı ile KentSEL Dönüşüm Tasarı Taslağı üzerinde geniş katılımlı tartışmalar yürütülen ve atölye çalışmalarına konu olan bir düzenleme olarak önem kazanmıştır.

Yukarıda sadece bir kısmı hatırlatılan bu yasal düzenleme çalışmalarında TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından yapılan en temel öneri yasal düzenlemelerin bütünlüğü konusunda olmuştur. Yasanın, planlama ve uygulamanın bütünlüğünü zedeleyen düzenlemelere ise karşı çıkmıştır. Bu kapsamda, özellikle bütününe ilişkin sorunlar içeren ve parçacılığı, yetki ve görev karmaşası zaman içerisinde getirilen ilave hükümlerle artan İmar Kanununun bu kez iletilen taslak metninde gelen hükümlerle bu sorunları aşması olanaklı görülmemektedir.

Bakanlık en son olarak Kentleşme Şurası kapsamında 9 ana başlıkta Türkiye'nin planlama ve imar sorunlarıyla ilgili etkinliklerine yön vermeyi hedefleyen bir çalışma yapmıştır. Bu çalışmaların da bir ürünü olması gerektiği düşünülmele birlikte, Bakanlıkça hazırlanan taslak, yeterli ve kapsamlı bir düzenleme olarak değerlendirilememektedir. Bu yönüyle, bu tür bir süreç sonunda, mevcut Tasarı beklentilerin gerisinde kalan bir kapsama sahiptir. Planlama konusunda mevcut mevzuatın ve kurumsallaşmanın bu derece dağıldığı ortamda, mevcut tasarı bu dağılımı toparlayacak bir kapsamlılığı taşımamaktadır. Bu tür bir kapsam mevcut tasarımın kentlerimizin karşı karşıya kaldığı olumsuzlukların bir parçası haline gelmiş 'imarci' anlayışı aşacak bir kapsama da sahip görünmemektedir.

Bu çerçevede, söz konusu Kanun Tasarısı'nın da daha önce başlatılan sürecin bir parçası olarak daha katılımcı bir çerçevede hazırlanması bir talihsizliktir. Bu süreçlere katkı koyan başta meslektaşlarımız olmak üzere uzmanların ve akademisyenlerin daha geniş bir katılımı bu sürecin içinde olması, gerek mevcut Tasarı'nın içeriği gerekse de daha sonrasında sahiplenilmesi açısından önemliydi. Bu boyutun Tasarı'nın hazırlanma sürecinde gözetilmemiş olması önümüzdeki süreçte bir zaaf olarak kendisini gösterecektir.

Bu genel çerçevede; taslağın bazı maddeleri ile ilgili değerlendirmeler aşağıda yer almaktadır.

1. Risk yönetimi ve Sakınım Planlaması gibi önemli konuların Tasarı kapsamında alınması genel olarak olumlu bir gelişme olarak değerlendirilmelidir. Bununla birlikte, genel esaslar başlığı altında sayılan ve tanımına 5. Maddede yer verilen "Risk Yönetimi ve Sakınım Planlamasının hangi yerleşme merkezleri için ve hangi usul ve esaslarla göre yapılacak Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelik ile belirlenir" hükmü son derece önemli sorunları beraberinde getiren bir içeriktir. Yasal düzenlemede yetkilendirilmesi yapılmayan bir plan türünün yetkilendirme hükmününün Yönetmeliğe bırakılması, keyfi düzenlemeleri beraberinde getirme tehlikesini içermektedir.

2. Kanunun 4. Maddesinde yapılan düzenlemede "2960 sayılı Boğaziçi Kanunu ve 3621 sayılı Kıyı Kanunu hariç olmak üzere Özel Kanunlar ile belirlenen alanlara ilişkin her türlü plânların hazırlanması ve onaylanmasında bu Kanun ile öngörülen usul ve esaslara uyulur. Özel kanunların bu Kanuna aykırı olan hükümleri uygulanamaz" hükmüne yer verilmiştir. Özel kanunlarla düzenlenen hükümlerin planların parçacı yapısını destekler içeriğine TMMOB Şehir Plancıları Odası her zaman karşı çıkmıştır. Ancak Bilindiği gibi Kıyı Kanunu, özel planlama konusunda Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca yetkiler vermektedir. Bu kapsamda sadece bu kanunda tanınan özel planlama yetkilerinin korunmasına anlam verilememektedir.

Taslağın 1. Maddesi'nde dikkat çekici bir diğer düzenleme; Bakanlığın var olan re'sen plan onama yetkisinin yanı sıra, 'genel esaslar' içerisinde ilgili diğer idarelerce onaylanmış olan planların re'sen yürürlüğünün durdurma yetkisinin tanımlanmış olmasıdır. Bu maddeye göre, Bakanlık bu güne kadar zaten var olan denetleme yetkisinin yanı sıra, bu kanuna ve ilgili yönetmelik hükümlerine uygun olmayan planların re'sen yürütmesini durdurma yetkisi kullanılmaktadır. Bunu sadece tanımlama olduğu her ölçekteki fiziki planlar için değil, jeolojik ve jeoteknik etütler ile yapı ruhsatlarına kadar özelleştirmektedir. Henüz kurumsallaşmamış, hazırlanmasına yönelik usul ve esasların belli olmadığı yeni bir plan aşaması olarak ortaya konan 'Mekansal Strateji Planı'na uyumluluğu sağlamak amacıyla tanımladığı bu re'sen onama iptali yetkisinin şu anda Çevre Düzeni Planlarından sorumlu görünen Çevre ve Orman Bakanlığının yetki konusunda belirsizliğe yol açacağı açıktır.

Böylesi bir yetkinin Bakanlıkça keyfi olarak bir de yerel idarelerce üretilen imar planları ölçeğinde kullanılabilir hale getirilmesi kayı vericidir. Bu düzenleme planlama kurumlarının çeşitliliği ve eşgüdümünü yarattığı

sonunları daha esaslı düzenlemelerle çözmek yerine, yukarıdan müdahaleyle gidermeye çalışan bir stratejinin öngördüğünü düşündürmektedir. Ancak bu özellikle yerel özerklik açısından dikkate değer sorunlara yol açabilecektir. Bu nedenle planlar arasında eşgüdüm ve diğer aksamları bu türden bir denetim mekanizması yerine daha sağlıklı bir işbölümü ve kurumsal yapıyla çözmek gereklidir.

3. Halihazırda var olan meslek odalarını denetleme yetkisi bu maddede tekrarlanmakla birlikte, 'her türlü iş ve işlemlerini yönlendirir' şeklindeki düzenleme Meslek Odaları açısından belirsizlik taşımaktadır.

4. Kanunun 6. Maddesinde yapılan düzenlemede "Planlar, amaç ve kapsamı bakımından hiyerarşik sıralarına göre, Mekansal Strateji Planı, Çevre Düzeni Planı, İmar Planı ve Kırsal Yerleşme Planından ibarettir. İmar planları ise Nazım İmar Plânı ve Uygulama İmar Plânı olarak hazırlanır. Her plan, yürürlükteki üst planların ilke ve hedeflerine uyar ve bir alt planı yönlendirir. Planların hazırlanmasında kademeler arası karşılıklı etkileşim esas olup, üst planlarda sınırlandırılmayan veya belirtilmeyen hususlarda alt plan kararlarına uyulur. Her plan kendi hiyerarşisinin ve ölçeğinin gerekli olduğu ilkelere ve tekniğe göre yapılır; plânlar, büyültme veya küçültme yolu ile elde edilemez. Uygulama imar planları nazım imar planında belirlenmiş olmak şartıyla etaplar halinde yapılabilir ve uygulanabilir. Bu kanunda tanımlanmayan başkaca bir plan kademesi oluşturulamaz." Hükmüne yer verilmektedir. Bu maddede yer alan hükümlere temelde katılmakla birlikte, 8. Maddede yer alan bazı yeni düzenlemeler nedeniyle tereddütle karşılanmaktadır.

5. "Mekansal Strateji Planının bölge düzeyinde yapılması halinde, bu planlar DPT Müsteşarlığınca yürütülen bölgesel gelişme ve kalkınma programlarına uygun olarak Müsteşarlık, Kalkınma Ajansları, Bakanlık ve ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile birlikte hazırlanır." Hükmünde yetki ve görevin kime ait olduğu anlaşılmamaktadır. Bilindiği gibi planlama konusunda geniş bir yetki karmaşası ve eşgüdümsüzlük yaşanmaktadır. Bu nedenle bu aşamada yapılan düzenlemelerin bu belirsizlikleri ve karmaşayı ortadan kaldırıcı nitelikte olması gerekir. Bu yönüyle, bu maddede yapılan düzenleme belirsizliği kaldırmadığı gibi, güçlendirmektedir. Bu çerçevede mevcut Tasarı Bölge Planlama konusunu dikkate değer bir belirsizlik içine itmektedir. Plan kademeleri tanımlanırken, bölge planlarından söz edilmediği görülmektedir. Eğer Mekansal Strateji Planları Bölge Planlarına alternatif olarak görülüyorsa, bu konuda bu yeni plan türünün daha iyi tanımlanması bir zorunluluktur. Her ne kadar bugüne kadar Bölge Planlaması konusundaki deneyim ve uygulamaları büyük bir başarısızlığa işaret ediyorsa da, söz konusu plan kademesi

Türkiye gibi, bölgesel eşitsizliklerin kritik aşamalara ulaştığı bir ülkede vazgeçilmez niteliktedir. Bu nedenle bu konuda Tasarı'nın yaratmış olduğu belirsizliğin ortadan kaldırılması gerekir.

6. Kanunun 8. Maddesinde yer alan çevre düzeni planına ilişkin tanım şöyledir: "Çevre Düzeni Planı, üst kademe planlara uygun olarak, bitütününde ve yerel kalkınma ekseninde hazırlanan; fiziki, sosyal ve ekonomik gelişmeye; ana ulaşım, altyapı, yatırımlar ve kentsel ve kırsal yerleşmelere dair genel arazi kullanımı ve yer seçimine; ayrıca, doğal, tarihi ve kültürel kaynakların korunması ve geliştirilmesine dair strateji ve kararların bu Kanun amacı doğrultusunda belirlenmesi, sürdürülebilir ve planlı bir biçimde gerçekleştirilmesine yönelik, idareler ve disiplinler arası uyumu da sağlayan, uygulama araç ve programlarına sahip kapsamlı rapor ve eklerinden oluşan plandır." Bu tanımda yer alan ve çevre düzeni planlarını parçacı yerleşim kararlarının bir aracı olmaya olanak tanıyan düzenleme, planın temel yaklaşımına aykırı görülmektedir.

7. Kanunun 7. Maddesinde yapılan düzenlemede "Planlama çalışmalarında her tür ve ölçekte planların hazırlanması aşamasında Jeolojik veya Jeoteknik Etüt Raporunun yapılması ve dikkate alınması zorunludur. Bu haritaların hazırlanması ve uygulanmasına ilişkin gerekli usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir." Hüktümlerine yer verilmektedir. İmar ve Şehirleşme Kanunu çalışmalarında tartışmaları süren ve imar planlarına ilişkin olarak yapılması öngörülen etütlerin "jeolojik" ya da "jeoteknik" etüt olması konusunda kararsızlığın devam etmesi anlaşılmamaktadır.

8. "Kırsal Yerleşme Planı: Köylerin yerleşik alan sınırları içinde veya belirlenen ilave gelişme alanlarında, kırsal yerleşme dokusunun sürdürülebilir şekilde korunması, geliştirilmesi, köylerin konut ve genel ihtiyaçlarının karşılanması amacıyla hazırlanan, sosyal ve teknik altyapı ihtiyaçları kırsal yaşam biçimine göre belirlenen raporuyla bir bütün olan plandır". Tanımında yer alan ilave gelişme alanı ile kastedilen anlaşılmamaktadır.

9. "Kanun değişikliği taslağının bu maddesinde bir diğer dikkat çeken düzenleme 'imar planları' başlıklı (c) bendinde yapılmaktadır. 'Yoğunluk artırıcı veya fonksiyon değiştiren imar planı değişikliği onaylarında idarenin meclis üye tam sayısının üçte iki çoğunluk kararı şartı aranır' şeklinde yapılan düzenleme ile adeta kentlerimizin olumsuz gelişmesinde önemli rol oynayan fonksiyon ve yoğunluk artışı içerikli plan değişikliği onaylarına yol gösterilmektedir. Böylece bir düzenlemenin kanunda yer verilmesi kabul edilemez. Keza bu yaklaşım Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte yapı-



lan 'Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleridir' şeklindeki tanımını bile aşan içerikte kaleme almıştır. Yasanın bu şekilde değiştirildiği düşünülürse her türlü plan değişikliğinin kabul edilmesi için yeterliliğin meclis desteği çerçevesinde ele alınması oldukça sakıncalı ve kentlerimizde adet haline gelen bu tür plan değişikliklerini özendirici niteliktedir.

10. Kanununun 26. Maddesinde yapılan düzenlemede "Yeterli teknik personeli bulunmayan kamu kurum ve kuruluşları, denetim hizmetlerine yardımcı olmak üzere, bu amaçla kurulan Bakanlıktan belge alan mimarlık, mühendislik ve müşavirlik kuruluşlarından veya 4708 sayılı Yapı Denetim Kanunu çerçevesinde Yapı Denetim Kuruluşlarından denetim hizmeti satın alabilirler." Hükümlü yer almaktadır. Bu düzenlemede yer alan "Bakanlıktan belge alan mimarlık, mühendislik ve müşavirlik kuruluşlarından" ne kastedildiği anlaşılmamaktadır.

Bir bütün olarak değerlendirildiğinde, görüş istenilen taslak, yer yer belli olumlulukları taşımakla birlikte, hazırlanış süreci açısından olduğu kadar içerik açısından da yetersizlikler ve yanlışlıklar içermektedir. Kentlerimizin sorunları ve planlama kurumunun yetersizlikleri üzerine Bakanlığında içinde olduğu ve uzun bir tartışma ve değerlendirme sürecinin sonrasında hazırlanan Tasarı Türkiye kentlerinin mevcut ve öngörülebilir gelecekteki sorunlarına yanıt verebilecek bir kapsama sahip değildir. İmarcı anlayışın ötesine geçmek konusunda istekli görünmeyen tasarı, ne yazık ki planlama mevzuatındaki dağınıklığı yönelik olarak da yeterli cesareti göstermemektedir. Çevre Düzeni Planları, Kentsel Dönüşüm ve Yenileme gibi konularda da bütünleştirici bir düzenlemenin Tasarı'da yeterince geliştirilmemiş olması bir şansın kaçırılması anlamına gelecektir. Ayrıca mevcut İmar sistemini mevcut diğer yasalarla da bütünleştirmesi yönünde de yeterli çabanın gösterilemediği görülmektedir. Bu nedenle Tasarı'da planlama kurumları ve mevzuatında kaosa dönüşen dağınıklığın, Bakanlığın denetim yetkisi harekete geçirilerek çözülmesi gibi demokratik süreçlerle de çışan yollara gidilmiştir.

Bu çerçevede söz konusu düzenlemenin kısa sürede kanunlaştırılması yerine, daha katılımcı bir süreçle tartışmaya açılması ve daha kapsamlı bir yasanın hazırlanması temel beklentimiz olarak ortaya çıkmaktadır.

Not: Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından hazırlanmış İmar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı'na aşağıda ekler bölümünden ulaşabilirsiniz.

TEKEL İŞÇİLERİNE YAPILANI ANLAMAK İÇİN, BÜYÜK KENTLERİMİZDE ÜRETİMİN TASFİYE EDİLDİĞİ TEKEL BİNALARININ NE YAPILDIĞINA BAKILMALIDIR!

Uzunca bir süredir tüm toplumun gözleri önünde, gizleyip saklamadan bir oyun oynanmaktadır. Önceki dönemlerin kazanım ve birikimleri olan değerler birer birer kamu mülkiyetinden çıkarılmaktadır. Kamu mülkiyetindeki Orman alanları golf sahalarına, sahiller beş yıldızlı otellere, devlet üretme çiftlikleri turizm bölgelerine çevrilmekte, okul binaları, hastaneler, kamu binaları gerçek değerlerinin çok altında, kim olduğu ve servetlerinin nereden geldiği belli olmayan kesimlere devredilmektedir.

Kamunun üretim yapan birçok tesisi de aynı kaderi paylaşmıştır. Sümerbank tesisleri, şeker ve çimento fabrikaları, bir tasfiye kurumu olan Başbakanlık Özelleştirme İdaresi tarafından sürekli satışa sunulmaktadır. Dikkat çekici olan, bu tesislerin çok azının satıldıktan sonra üretime devam etmesidir. Arsaları için ucuza kapatılan bu alanların yerinde alışveriş ve iş merkezleri, lüks konut alanları ve oteller yükselmektedir. Kasaca yapılan, üretim toplumunun tasfiyesi, yerine tüketim toplumunun konulmasıdır. Üretmeden tüketen, sürekli borçlanan, borçlanarak sağladığı kaynakları spekülasyona yönlendiren ve spekülasyon-zenginleri yaratan bu kurgu, sadece geçmişin birikimini tüketmekle kalmamakta, toplumu ve bir arada tutan bağları da birer birer kesmektedir.

Bu tür bir ortamda, mevcut iktidarın, üretim toplumunu savunan hiç bir güce tahammülünün bulunmadığı görülmektedir. Kamusal değerlerin haraç-mezat satışına karşı çıkan, başta Odamız olmak üzere, TMMOB'ye



bağlı odaları ideolojik olmakla suçlayan, evinin başına yıkılmasına karşı çıkan yurttaş "esrar satıcısı", "esmer siyah vatandaşımız" diyen anlayış, bu kez TEKEK işçilerine yönelmiş bulunuyor.

TEKEK işçileri yıllardır üretim yaptıkları tesislerinin tasfiyesine karşı çıkıyor. Yaşama hakkına, emeğine sahip çıkıyor. Tefeciliğe, arsa spekülatoörlüğüne, yağmaçılığa karşı üretimi savunuyor. Bu yargımızın doğruluğunu görmek için İstanbul, İzmir, Trabzon, Samsun gibi kentlerde TEKEK binalarının başına gelenlere bakmak yeterlidir. Kısaca bugün tekel işçileri sadece kendi hakları için değil, tasfiye anlayışına karşı, üretim toplumu için mücadele etmektedir.

Tasfiye makinasının başındaki mevcut iktidar, tasfiye karşısında duran her kesime karşı giderek yoğunlaşan otoriter bir tavır sergilemektedir. TEKEK işçilerine uygulanan ve kentlerin sokaklarını savaş alanına dönüştüren bu şiddet karşısında, bugün TEKEK işçilerinin yanında durmak sadece mağduru desteklemek anlamına gelmemektedir. Bu duruş, üretim toplumunun tasfiyesine, kentlerin kamusal mekânlarının yağmalanmasına, kentlerin giderek bölünmesine, hepsinden önemlisi giderek sistematik hale gelen faşizan yönetim anlayışı ve tekniklerine karşı bir duruştur.

Yasasında "kamu yararına çalışan meslek örgütü" olarak tanımlanan TEMMOB Şehir Plancıları Odası, kamuyu tasfiye eden ve baskı altına alan bu otoriter tutum karşısında, kamu değerlerini savunan TEKEK işçilerinin yanındadır.

Kamuoyunun bilgisine sunarız. Saygılarımızla.

TEMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

ANKARA BAROSU'NUN DÜZENLEDİĞİ YOLSUZLUK PANELİNE KATILDIK

Ankara Barosu tarafından 9 Aralık 2009 tarihinde Ankara'da düzenlenen Yolsuzluklar konulu panelde, Odamız Genel Merkez Yönetim Kurulu Başkanı Doç.Dr. H.Tarik Şengül kentsel bağlamda yolsuzluk konusunda bir konuşma yaptı. CHP Grup Başkanvekili Kemal Kılıçdaroğlu ve Vatan Gazetesi Ankara temsilcisi Bilal Çetin de diğer konuşmacılardı.

Doç. Dr. H.Tarik Şengül yaptığı konuşmada, kentsel düzeyde yolsuzlukların genel yolsuzluk rejiminden ayrıştırılamayacağını vurgulayıp, bunun da ötesinde kentsel alandaki rantların büyüklüğünün kentsel alandaki yolsuzlukları, yolsuzluk sorununun merkezine getirdiğini öne sürdü. Yolsuzlukların yay-

gınlaşmasında üç önemli sürecin iç içe geçtiğini vurgulayan Şengül, meşru şiddetin teknelini elinde bulunduran devletin şiddet kullanımını bir yandan geliştiregelere hale getirdiğini bir yandan da devlet dışı kurumlara geliştiregelere dağıttığını söyledi. Planlanmayan devletin meşru şiddet araçlarından biri olarak bu durumun iyi bir örneği olduğunu vurgulayan Şengül, ikinci olarak, bu dağınıklığın çerçevesiyle bir ortamda, ekonominin üretken yatırımlardan spekülatif yatırımlara kayan bir odaklanma içinde olduğunu, bu durumun kentsel rantları önemli hale getirdiğini, plan disiplinin yitirdiğini ve otoritesinin dağınıklaşmış bir ortamda yolsuzlukların önünün açıldığını öne sürdü. Üçüncü olarak da, toplumsal alanda da bir dağınıklaşmanın ve içe dönmenin yaşandığını ve toplumsal alanda paylaşım yerine, ateşten çalma mantığının giderek toplumun farklı kesimlerine de sirayet etmeye başladığını söyledi.

Çözümün siyasal, ekonomik ve sosyal alanlarda yeniden yapılanma olduğunu söyleyen Şengül, ekonominin vurgunculuk üzerinden işlenmesini önleyecek yeni bir stratejiye, meşru şiddetin otoritesinin bir yandan toparlanması, bir yandan da gerçek anlamda demokratikleştirilmesine ve hepsinden önemlisi de, yeni bir toplumsallık projesinin önünün açılmasına ihtiyaç olduğunu öne sürerek konuşmasını tamamladı.

ODAMIZ 2010 YILI TAKVİMLERİ BASILMIŞTIR

2010 Yılı Masa Takvimleri Haber Bültenimiz ile birlikte tüm üyelerimize gönderilmektedir, dileyen üyelerimiz Şubelerinden sınırlı sayıda basılan Odamız 2010 duvar takvimini edinebilirler.





SKETCH-UP EĞİTİM SEMİNERİ

Meslektaşlarımızın ve planlama öğrencilerinin mesleki gelişimlerine katkıda bulunmak, her gün gelişen bilgi işlem teknolojilerinin meslek alanında uygulamalarını aktarmak amacıyla kurulan Odamız Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezi (MİSEM) bünyesinde 2010 Yılı Ocak ayı içerisinde, ücretsiz dağıtılan ve işlevsel bir 3 boyutlu tasarım ve katı modelleme programı olan "Sketch-Up" a yönelik 2 güne yayılan, toplam 8 saatlik bir eğitim semineri gerçekleştirilecektir.



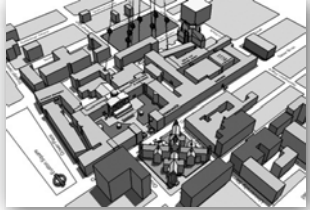
Meslek alanına dair gerek uygulama becerilerini gerekse bilgi birikimini destekleyici niteliklerde, kısa süreli eğitim seminerlerinin hazırlıkları devam etmekte olup, ilerleyen programlarda ulaşım ve koruma planları gibi güncel konulara değinilmesi tasarlanmaktadır.

ODAMIZ 2010 YILI KAYIT VE BELGE ÜCRETLERİ

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2010 YILI KAYIT VE BELGE ÜCRETLERİ

• ÜYE KAYIT ÜCRETİ	11,00 TL
• ÜYE KİMLİK KARTI	11,00 TL
• ODA ÜYE BELGESİ	13.50 TL
• SERBEST ŞEHİRCİLİK BÜROSU TESCİL BELGESİ	13.50 TL
• SERBEST ŞEHİRCİLİK ODA ÜYE BELGESİ	33.00 TL
• SERBEST ŞEHİRCİLİK BÜROSU KAYIT BELGESİ / İLK TESCİL	175,00 TL
• SERBEST ŞEHİRCİLİK BÜROSU TESCİL YENİLEME	175,00 TL
• ÖDENTİ (AYLIK)	9,00 TL
• ÖDENTİ (YILLIK)	108,00 TL
• YABANCI UYRUKLU GEÇİCİ ÜYE KAYIT ÜCRETİ	150,00 TL
• YABANCI UYRUKLU GEÇİCİ ÜYE ÖDENTİ (AYLIK)	25,00 TL
• YABANCI ÜYE ÖDENTİ (YILLIK)	300,00 TL
• BELGE ONAY ÜCRETİ	11,00 TL

01 Ocak 2010'dan itibaren geçerlidir.



ÇEVRE DENETİMİ YÖNETMELİĞİ'NİN M. 8/1 DAVA AÇTIK (15.12.2009)

DAVA DİLEKÇESİ

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR

DANIŞTAY 8. DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası

VEKİLİ: Av. Koray CENGİZ

DAVALI: Çevre ve Orman Bakanlığı

DAVA KONUSU: "Çevre Denetimi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" 'in 8. maddenin 1. bendindeki "Tesis veya faaliyetlerde, tesis veya faaliyetlerin çevre yönetim birimlerinde veya yetkilendirilmiş çevre danışmanlık firmalarında çalışacak çevre görevlisinin en az dört yıllık yükseköğretim kurumlarının mühendislik, fizik, kimya, biyoloji bölümlerinden veya veteriner fakültesinden mezun olması zorunludur." hükmünün öncelikli yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

BİLDİRİM TARİHİ: Dava konusu Yönetmelik 22 Ekim 2009 tarih ve 27384 sayılı Resmî Gazetede yayımlanmıştır.

AÇIKLAMALAR:

1- Çevre Denetimi Yönetmeliği ilk olarak 21 Kasım 2008 tarih ve 27061 sayılı Resmî Gazetede yayımlanmış ve yürürlüğe girmiştir. Söz konusu Yönetmelikte özetle; çevrenin korunması için tesis veya faaliyetin çalışmaya başlamasından sonra erdirilmesine kadar olan süreçte çevre denetiminin usul ve esaslarının; denetim yapacak personelin, çevre yönetim birimi/çevre görevlisinin, çevre hizmeti konusunda yetkilendirilmiş firmaların nitelikleri ile yükümlülüklerinin düzenlenmesidir. (m.1)

2- Söz konusu Yönetmelik bu amaçla tesis ve faaliyette görev alacak "çevre görevlisi görevlisi" öngörmektedir. Yönetmeliğin 4. maddesi çevre görevlisini, "Faaliyetleri sonucu çevre kirliliğine

neden olan ve/veya neden olabilecek ve Çevre Kanununa göre yürürlüğe konulan düzenlemeler uyarınca denetime tâbi kurum, kuruluş veya işletmelerin faaliyetlerinin mevzuata uygunluğunu, alınan tedbirlerin etkili olarak uygulanıp uygulanmadığını değerlendiren, tesis içi yıllık iş tetkik programları düzenleyen tesisete veya çevre yönetim hizmeti veren firmada çalışan görevli" olarak tanımlanmaktadır. Aynı Yönetmeliğin 9. maddesi çevre görevlisinin görevlerini ayrıntılı olarak düzenlemektedir.

3- Yönetmeliğin işbu dava konusu değişiklikten önceki yani 27061 sayılı Resmî Gazetede yayımlandığı haliyle Çevre Görevlisinin Niteliklerini düzenleyen 8. maddesinin 1. bendi:

Tesis veya faaliyetlerde, tesis veya faaliyetlerin çevre yönetim birimlerinde veya yetkilendirilmiş çevre danışmanlık firmalarında çalışacak çevre görevlisinin en az dört yıllık yükseköğretim kurumlarının mühendislik, fizik, kimya veya biyoloji bölümlerinden mezun olması zorunludur.

Dava konusu Yönetmelik değişikliğine göre 8. maddesinin 1. bendi:

Tesis veya faaliyetlerde, tesis veya faaliyetlerin çevre yönetim birimlerinde veya yetkilendirilmiş çevre danışmanlık firmalarında çalışacak çevre görevlisinin en az dört yıllık yükseköğretim kurumlarının mühendislik, fizik, kimya, biyoloji bölümlerinden veya veteriner fakültesinden mezun olması zorunludur.

Görüldüğü üzere dava konusu Yönetmelik değişikliği ile 8. maddesinin 1. bendinde yapılan tek değişiklik çevre görevlisi olabilecek 4 yıllık üniversite mezunlarına veteriner fakültesinden mezun olanların da eklenmiş olmasıdır. Veteriner fakültesinden mezun olanların çevre görevlisi olmalarına bir itirazımız bulunmamakla birlikte şehir plancılarının bu Yönetmelik kapsamına alınmamasının Anayasaya ve hukuka aykırı olması nedeniyle işbu davayı açmak gerekmiştir.

4- Anılan Yönetmeliğin Ek-1 Listesinde yer alan tesis veya faaliyetler için özellikleri Yönetmeliğin 8 inci maddesinde belirtilmiş olan en az iki çevre görevlisini çalıştırma veya en az üç çevre görevlisinden oluşan Çevre Yönetim Birimlerini kurma ya da yetkilendirilmiş çevre danışmanlık firmalarından çevre yönetimi hizmeti alma zorunluluğu getirmektedir. Yine Yönetmeliğe göre, Ek-2 Listesinde yer alan tesis veya faaliyetler öncelikle çevre görevlisi istihdam etmek veya en az üç çevre görevlisinden oluşan çevre yönetim birimini kurmak ya da yetkilendirilmiş çevre danışmanlık firmalarından çevre yönetimi hizmeti almak zorundadır. (Bakınız Ek-1- Çevre Denetim Yönetmeliği)

Görüldüğü üzere söz konusu Yönetmelik tüm ülke düzeyinde Yönetmelik kapsamındaki tesis ve faaliyetler için çevre denetiminden sorumlu olan "Çevre Görevlileri" tanımlanmaktadır. Bir anlamda dava konusu 8. maddede yer alan meslek grupları için yeni ve çok önemli bir çalışma alanı yaratılmaktadır. Ancak söz

konusu çalışma alanından ne yazık ki Anayasaya ve sair mevzuata aykırı olarak şehir plancıları yararılandırılmamaktadır.

5- Yönetmeliğin 8. maddesinin 1. bendinde yer alan meslek gruplarına baktığımızda tüm mühendislerin (çevre ile doğrudan ilgisi olsun olmasın) hepsinin bu kapsama girildiğini görmekteyiz. Bütün mühendislerin teknik açıdan çevre ile ilgili olduğunu kabul etmek mümkün değildir. Örneğin "bilgisayar mühendisi", "elektronik mühendisi", "makine mühendisi", "havaçılık mühendisi", "seramik mühendisi", "uçak mühendisi" gibi meslekleri çevre ile ilişkilendirmek mümkün değildir. Ayrıca yeni bir düzenleme ile veterinerlerin de kapsama alındığı anlaşılmaktadır. Bu hususta, Çevre ve Orman bakanlığı tarafından hangi meslek gruplarının eğitime kabul edilmesine ilişkin "Kasım 2009 Tarihinde Düzenlenecek Olan Çevre Görevlisi Eğitimi Katılımcı Listesi" ilişikte sunulmaktadır. (Ek:1) Bu listenin incelenmesinden çevre ile ilgisi olmayan ve verilen eğitim konularına oldukça yabancı olan mesleklerin dahi eğitime kabul edildikleri görülecektir (örneğin seramik mühendisi). Ancak bu meslek grupları içerisinde doğrudan çevre ile ilgisi olan "şehir plancıları" na yer verilmediği görülmektedir. Bu durum şehir plancılarının haksızlığa uğramasına ve gelecekte çok önemli bir iş alanı yaratacak olan "çevre görevliliği" hakkına kavuşamalarına neden olmaktadır.

6- Söz konusu Yönetmelik yukarıdaki paragrafta da açıklamaya çalıştığımız üzere çevre görevlisi olacaklarda bu görev için olması gereken bilgi birikimini içerir tarzda lisans eğitimi alıp almadıkları hususunu dikkate almamaktadır. Bu yönüyle Yönetmelik, idarenin tercihiyi yansıtmaktadır ki işbu davanın konusu bu anlamda idari işlemin yerindeliliğinin denetlenmesini amaçlamamaktadır. Kaldı ki böyle bir lisans eğitimi almamış olanlar için Yönetmelik "çevre görevlisi eğitimi" de öngörmektedir.

7- Şehir plancılarının aldıkları eğitime baktığımızda çevre ile doğrudan ilgili pek çok derslerinin olduğunu görmekteyiz. Bu derslere ilişkin bir liste ekte Mahkemenizin bilgisine sunulmaktadır. (Ek:2) Ayrıca çalışma alanları da doğrudan çevrenin korunması ve yönetimi ile ilgilidir. Örneğin Yönetmeliği hazırlayan ve yürürlüğe koyan Çevre ve Orman Bakanlığı'nda toplam 54 Şehir Plancısı fiilen görev yapmaktadır. Bakanlık doğrudan çevre konularını içeren kendi faaliyet alanı için şehir plancılarını çalıştırmakta, ancak özel sektörde çalışması öngörülen çevre görevlileri arasında şehir plancılarına bu görev ve yetkiyi vermekten kaçınmaktadır. Bu anlamda bir çelişki, haksızlık ve yanlışlık olduğu kesindir.

8- Öte yandan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun, dava konusu ile doğrudan ilgisi bulunmamaktadır. 657 sayılı Kanunun 36'ncı maddesi; "Bu Kanunun kapsamına girilen kurumlarda meslekleriyle ilgili görevleri fiilen ifa eden ve meri hükümlere göre yüksek mühendis, mühendis, yüksek mimar, mimar, jeolog, söz



hidrojeolog, hidrolog, jeofizikçi, fizikçi, kimyager, matematikçi, istatistikçi, yöneylemci (Hareket araştırmacısı), matematiksel iktisatçı, ekonomi ve benzeri ile teknik öğretmen okullarından mezun olup da, öğretmenlik mesleği dışında teknik hizmetlerde çalışanlar, Mimarlık ve Mühendislik Fakültesi veya bölümlerinden mezun şehir plancısı, yüksek şehir plancısı, yüksek Bölge Plancısı, 3437 ve 9/5/1969 tarih 1177 sayılı Kanunlara göre tütün eksperleri yetiştirilenler ile müskirat ve çay eksperleri, fen memuru, yüksek tekniker, tekniker teknisyen ve emsali teknik uzmanlara sahip olup, en az orta derecede mesleki tahsil görmüş bulunanlar, Teknik Hizmetler sınıfını teşkil eder.” hükmünü getirmektedir.

Görüldüğü üzere şehir plancıları, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu tarafından mühendis, kimyager, fizikçi gibi teknik hizmetler sınıfında yer almakta ve aynı kategoride değerlendirilmektedir. Çevre görevlisinin kimlerden oluşacağını belirleyen dava konusu Yönetmeliğin 8. maddesi irdelendiğinde, meslek grubu olarak teknik hizmet verebilecek meslek gruplarının bir ayrıma tabi tutulmadan (örneğin mühendisler gibi) yer aldığı anlaşılmaktadır.

9- Bilindiği üzere çevre çok disiplinli bir konudur. Pek çok bilim dalının ve disiplinin ilgi ve çalışma alanına girmektedir. Bu nedenle de Çevre ve Orman Bakanlığı'nda her meslek grubuna dahil pek çok memur istihdam edilmektedir. Diğer taraftan “Çevre Görevlisi ve Çevre Görevlisi Eğitici Eğitim Programı”nın içeriğine (Ek-3) baktığımızda pek çok disiplinin ilgi, yetki ve çalışma alanına giren konuların bulunduğunu anlaşılmaktadır. Sonuç olarak “çevre görevlisi” olmanın en başta gelen koşulu bu eğitimi almak ve yapılan sınavda başarılı olmak ise, şehir plancılarına bu kapının kapatılması Anayasaya ve sair mevzuata uymamaktadır.

Bugün ülkemizdeki üniversitelerin mimarlık veya mühendislik-mimarlık fakülteleri içerisinde 15 adet bölümde Şehir ve Bölge Planlama Eğitimi verilmektedir. Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) tarafından da, ayrı bir uzmanlık ve eğitim konusu olduğu kabul edilen şehir ve bölge planlama bölümleri 1960 yılından bu yana lisans düzeyinde eğitim vermektedirler. Bu bölümlerden bu güne değin mezun olmuş 5500’ün üzerinde şehir plancısı bulunmakta olup, bunlar aldıkları özgün eğitim süreçlerinde edindikleri bilgi ve becerilerle gerek kamu ve gerekse özel sektörde kentlerimizin planlanması, yönetilmesi gibi bir çok özel uzmanlık alanlarında görev yapmaktadırlar.

Dava konusu idari işlem öncelikle Anayasamızın 10. maddesinde ifadesini bulan Eşitlik İlkesine açıkça aykırıdır. Dava konusu düzenleme, Anayasamızın 10. maddesinin ilk fıkrasında yer alan kanun önünde eşitliği ihlal edici bir nitelik taşıdığı gibi aynı zamanda 10. maddenin 3. fıkrasında öngörülen ve “Hiçbir

kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz.” hükmüne de aykırılık taşımaktadır.

Anayasamızın 10. maddesinde belirtilen “Kanun önünde eşitlik ilkesi”, aynı durumda bulunan kişilerin yasalar karşısında aynı işleme bağlı tutulmalarını sağlamak, ayırım yapılmasını ve ayrıcalık tanınmasını önlemek amaçlarını taşır. Bu ilkeyle aynı durumda bulunan kimi kişi ve topluluklara, ayrı kuralların uygulanması söz konusudur. Eşitlik ilkesi, aynı durumda bulunanlar için haklarda ve ödevlerde, farsatlarda ve yükümlülüklerde, yetkilerde ve sorumluluklarda, fırsatlarda, hizmetlerde eşitliğin sağlanmasını gerektiren eşit davranma ve ayırım yapmama ilkesi olarak yorumlanmalıdır.

Yine Anayasamızın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk devleti olduğu ifade edilmektedir. Hukuk Devleti, adaletli bir hukuk düzeni kuran ve bunu sürdürmekle kendini yükümlü sayan, bütün eylem ve işlemleri ile eşitlik ve hakkaniyeti gözetir devlettir. Bu bağlamda yasa koyucunun yasal düzenlemeler yaparken kullandığı takdir hakkı sınırsız ve keyfi olmayıp hukuk devleti ilkeleri ile sınırlıdır. Buna göre dava konusu düzenleyici işlem tesis edenler, çevre denetimi görevlisi olacaklarda bu görev için olması gereken bilgi birikimini içerir tarzda lisans eğitimi alıp almadıkları hususunu dikkate almayacaklar ise bu durumda söz konusu Yönetmelik kapsamına şehir plancılarının alınmaması düşünülemez. Kaldı ki zaten yukarıda da açıkladığımız üzere şehir plancılarının almış oldukları lisans eğitimiyle, birçok mühendis ya da veterinerer kıyasla çevre görevlisinden beklenecek bilgi birikimine çok daha yakın olduğu tartışılmazdır.

YÜRÜTMEYİ DURDURMA İSTEMİ HAKKINDA

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre: “Danıştay ve idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç ve imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.” denilmek suretiyle mahkemelerce yürütmeyi durdurma kararı verilebilmesi için dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesini aramıştır.

Ek 1 ve 2 de görüleceği üzere davalı İdare tarafından çevre görevlisi eğitimleri yapılmakta ve birçok kurumda çevre görevlisi istihdam edilmeye başlanmaktadır. Ancak bu husustan şehir plancılarının yararlanamaması açık bir hak ihlaline neden olmaktadır.

Anılan sebeplerle Mahkemenizce yürütmenin durdurulması kararını talep etmek gerekmiştir.

HUKUKİ NEDENLER: T.C. Anayasası, 6235 s. Kanun, 3458 s. Kanun ve ilgili diğer tüm mevzuat,

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve Mahkemenizce resen saptanacak nedenlerle;

Çevre Denetimi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik "in 8. maddenin 1. bendindeki "Tesis veya faaliyetlerde, tesis veya faaliyetlerin çevre yönetim birimlerinde veya yetkilendirilmiş çevre danışmanlık firmalarında çalışacak çevre görevlisinin en az dört yıllık yükseköğretim kurumlarının mühendislik, fizik, kimya, biyoloji bölümlerinden veya veteriner fakültesinden mezun olması zorunludur." hükmünün öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası vekili Av. Koray CENGİZ

EKLER:

- 1- Davalı İdare tarafından Kasım 2009 Tarihinde Düzenlenecek Olan Çevre Görevlisi Eğitimi Katılımcı Listesi
- 2- Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinde görülmekte olan derslerin listesi
- 3- Davalı İdare tarafından düzenlenen "Çevre Görevlisi ve Çevre Görevlisi Eğitici Eğitim Programı"

Çevre Düzeni Planları'na Dair Yönetmelik'in iptaline yönelik açtığımız davada;

DAVA KONUSU: Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından 01.05.2003 tarihli ve 4856 sayılı Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 2. ve 10. Maddeleri ile 09.08.1983 tarihli ve 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 9. maddesine dayanılarak hazırlanan ve 11 Kasım 2008 tarih ve 27051 sayılı resmi gazete yayımlanan "Çevre Düzeni Planlarına Dair Yönetmelik" hükümlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

T.C. Danıştay Altıncı Dairesi'nin 2009/327 Esas nolu ve 1.7.2009 tarihli kararına göre; Dava konusu yönetmeliğin 12.maddesinin 7. fıkrasının ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin yetkili idare tanımsındaki kısmı hakkında karar verilmesine yer olmadığına, yönetmeliğin 9. maddesinin 2. fıkrası, 10. maddesinin 1. fıkrası, 1. fıkrasının (a) bendinin 1,2,3,4,5 numaralı alt bentleri, 11. maddesinin 2. fıkrası, 12. maddesinin 1.,3., 4., 5., 6., 7. fıkraları, 13. maddesinin 1., 2., 3. fıkraları, 14. maddenin 1., 3., 4. fıkralarında geçen yetkili idare ibaresi ile 4. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (m) bentleri, 6. maddesinin 1.fıkrasının (b) bendi, 12. maddesinin 2. fıkrası 15. maddenin 1. fıkrasına yönelik olarak 2577 sayılı yasanın 27. maddesinde sayılan koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle yürütmesinin durdurulması isteminin kabulüne, yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (a) , (d), (f), (i), (j), (k) bentleri, 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendi ile yönetmeliğin diğer maddelerine yönelik olarak 2577 sayılı yasanın 27. maddesinde sayılan koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

YENİ ÜYELERİMİZ

SICIL NO	ADI SOYADI	ODA KAYIT TARİHİ	ŞUBESİ
4247	MEHMET KESER	04/08/08 00:00	İSTANBUL
4248	SEMA AKALIN	04/08/08 00:00	İSTANBUL
4249	GİZEM ERDOĞAN	04/08/08 00:00	İSTANBUL
4250	EFTAL GÜVEN	04/08/08 00:00	ANKARA
4251	PELİN BİNCİ	04/08/08 00:00	İZMİR
4252	HATİCE KORKMAZ	04/08/08 00:00	İSTANBUL
4253	BEGÜM YILMAZ	04/08/08 00:00	ANKARA
4254	ERGİN YÖNTEM	04/08/08 00:00	ÇUKUROVA
4255	MERAL ARIK	04/08/08 00:00	ANKARA
4256	ERMAN AĞMAZ	04/08/08 00:00	ANKARA
4257	VELİNE BAŞAK DEMİREL	04/08/08 00:00	ANKARA
4258	ESRA YILMAZ	04/08/08 00:00	ANKARA
4259	NAZLI YÜKSELOĞLU	04/08/08 00:00	ANKARA
4260	LÜTFÜ SOMAY	04/08/08 00:00	ANKARA
4261	ELA BARALIK SUTCLIFE	04/08/08 00:00	ANKARA
4262	LÜTFÜ BILGIN	04/08/08 00:00	ANKARA
4263	MERVE ÖZBAY	04/08/08 00:00	ANKARA
4264	EMRE ÇAKMAK	04/08/08 00:00	ANKARA
4265	EMRAH BEYZA UZUN	04/08/08 00:00	ANKARA
4266	EMEL KILIÇ	14/08/08 00:00	ANKARA
4267	SEZEN BUDİN	14/08/08 00:00	İZMİR
4268	TUĞBA İBRAHİMAŞ	14/08/08 00:00	İZMİR
4269	ŞEVİN SALMAN	14/08/08 00:00	ANKARA
4270	İPEK ÇOKPEKİN	14/08/08 00:00	ANKARA
4271	AYŞE AKGÜL	14/08/08 00:00	ANKARA
4272	ECE ETEL	14/08/08 00:00	ANKARA
4273	BORA KARABALIK	14/08/08 00:00	ANKARA
4274	ÖZGE YÜKSEK	14/08/08 00:00	ANKARA
4275	SEVGİ NUR ŞAHİNER	14/08/08 00:00	ANKARA
4276	BAŞAK YILMAZTÜRK	14/08/08 00:00	ANKARA
4277	REŞİT ÇOŞKUN	14/08/08 00:00	ANKARA
4278	ASLI AKTÜRK	14/08/08 00:00	ANKARA
4279	ÖMER SOYDAL	14/08/08 00:00	ANKARA
4280	ŞEHİMYUS BORA	14/08/08 00:00	İSTANBUL
4281	ZEYNEP LAÇIN	28/08/08 00:00	ANKARA
4282	SİDİKA ÖZGE KOCATÜRK	28/08/08 00:00	İSTANBUL
4283	YASEMİN DEMİRAY	28/08/08 00:00	İSTANBUL
4284	HİLAL SALHA GÜR	28/08/08 00:00	İSTANBUL
4285	ESRA MARAZ	28/08/08 00:00	İSTANBUL
4286	PINAR KAŞIKÇI	28/08/08 00:00	İSTANBUL
4287	ADEM KAÇMAZ	28/08/08 00:00	İSTANBUL
4288	YÜKSEL EGEMEN DİŞLİ	28/08/08 00:00	İSTANBUL
4289	REFİK GÜNDOĞAR	28/08/08 00:00	ANKARA
4290	SERKAN ÖZEL	28/08/08 00:00	İZMİR
4291	GÜVEN ULUSOY	28/08/08 00:00	ANKARA
4292	FATMA BİLGE	28/08/08 00:00	ANKARA
4293	SERCAN KARA	28/08/08 00:00	ANKARA
4294	ESRA MERVE EZBER	28/08/08 00:00	ANKARA
4295	ŞERİFE SEHİRİ TÜZÜN	28/08/08 00:00	ANKARA
4296	SADIK YAVUZ	28/08/08 00:00	KONYA
4297	MEHMET GÜNEŞ	28/08/08 00:00	ANKARA
4298	HAMZA BULUT	28/08/08 00:00	İSTANBUL
4299	NERGİZ YILDIZ	28/08/08 00:00	ANKARA
4300	İREM AKKAYA	28/08/08 00:00	ANKARA
4301	TUĞBA İGDE	28/08/08 00:00	ANKARA
4302	MERİÇ DEMİR	28/08/08 00:00	İSTANBUL
4303	FATMA PELİN SAĞIR	28/08/08 00:00	ÇUKUROVA
4304	ŞAHADET TÜRKMEN	28/08/08 00:00	İZMİR
4305	SERDAR SİMSAR	28/08/08 00:00	İZMİR
4306	MEHMET BURAK BOSTANCI	28/08/08 00:00	İZMİR



4307	MÜNİR GÜNAY	28/08/08 00:00	KONYA
4308	SAMI TOMURCUKLU	28/08/08 00:00	KONYA
4309	ALI SERVET ÖZBEK	27/09/08 00:00	ANKARA
4310	GÜLŞAH ORMAN	27/09/08 00:00	ANKARA
4311	PINAR İBİŞ	27/09/08 00:00	ANKARA
4312	HİDAYET KANDEMİR	27/09/08 00:00	ANKARA
4313	AHMET DİKYAR	27/09/08 00:00	ANKARA
4314	MERVE KARACA	27/09/08 00:00	İSTANBUL
4315	İBRAHİM CİHAN KONDUMER	27/09/08 00:00	İSTANBUL
4316	EMRE PEHLİEVAN	27/09/08 00:00	İSTANBUL
4317	BURCU ÖZDEMİR	27/09/08 00:00	İSTANBUL
4318	ERDEM ÖZTÜRK	27/09/08 00:00	ANKARA
4319	MÜNEVVER POLAT ÖZTÜRK	27/09/08 00:00	ANKARA
4320	DENİZ HİLAL DENİZ	27/09/08 00:00	ANKARA
4321	FATİH FİLDİŞİ	27/09/08 00:00	İSTANBUL
4322	AHMET KARSLI	27/09/08 00:00	İSTANBUL
4323	NURDAN ERDOĞAN	27/09/08 00:00	ANKARA
4324	GÖKHAN YAZICI	27/09/08 00:00	İSTANBUL
4325	PINAR BELEN	27/09/08 00:00	SAMSUN
4326	MEHMET ATIL	27/09/08 00:00	SAMSUN
4327	HASAN ULUSOY	27/09/08 00:00	ANKARA
4328	SELAHATTİN ORHANER	27/09/08 00:00	ANKARA
4329	ÇAĞRI AKDAĞ	27/09/08 00:00	ANKARA
4330	TUĞBA ÇAKILCI	27/09/08 00:00	ANKARA
4331	KÜBRA YALÇINKAYA	27/09/08 00:00	ANKARA
4332	SEBAHAT KORUCU	27/10/08 00:00	KONYA
4333	NAGHAN ÖZGÜL	27/09/08 00:00	ANKARA
4334	CAN EFE ERTEM	27/09/08 00:00	ANKARA
4335	SİNEM CEYDA EROĞLU	27/09/08 00:00	İSTANBUL
4336	HALİL İBRAHİM HALAT	07/10/08 00:00	ANKARA
4337	MERVE KOÇAK	07/10/08 00:00	ANKARA
4338	SEVİL UTKU ÖLÇER	07/10/08 00:00	ANKARA
4339	YUSUF KARAKAYA	07/10/08 00:00	ANKARA
4340	RAFET DİREN	07/10/08 00:00	İZMİR
4341	ALİ HAYDAR ÖZTÜRK	11/10/08 00:00	ANKARA
4342	HAYVA NİSA YAVUZDEĞER	11/10/08 00:00	ANKARA
4343	BURKAY KÖSEOĞLU	11/10/08 00:00	ANKARA
4344	FATİH KOCA	11/10/08 00:00	İSTANBUL
4345	YAVUZ ERCİYAZ	11/10/08 00:00	İSTANBUL
4346	AYBIKE ÖRÇK	11/10/08 00:00	İSTANBUL
4347	ZÜLFÜYE MOLLAHÜSEYİNOĞLU	11/10/08 00:00	SAMSUN
4348	BAHAR FERİHA SONGÜLER	11/10/08 00:00	İSTANBUL
4349	ATILYA YAŞIN BOZKURT	18/10/08 00:00	ÇUKUROVA
4350	FATMA İPEK GÜRSER	18/10/08 00:00	ANKARA
4351	HAYRİYE BALIK	18/10/08 00:00	ANKARA
4352	ZÜHAL ÇELEBİ	18/10/08 00:00	ANKARA
4353	ARIFE NAGEHAN TÜRKKAN	18/10/08 00:00	ANKARA
4354	ENGİN ZORLU	18/10/08 00:00	ANKARA
4355	İKRAL MERAKLİ	18/10/08 00:00	ANKARA
4356	HAYVA SEÇER	24/10/08 00:00	ANKARA
4357	MERYEM ZEHRA EROĞLU	24/10/08 00:00	ANKARA
4358	MEHMET ALİ KÖNEÇÜ	24/10/08 00:00	İZMİR
4359	GÖZDE EKŞİOĞLU	24/10/08 00:00	İZMİR
4360	GİZEM BAYRAZ	24/10/08 00:00	ANKARA
4361	İBRAHİM GÜNDOĞAN	24/10/08 00:00	ANKARA
4362	SELDİA GÜLCAN ÜNAL	01/11/08 00:00	ANKARA
4363	BURÇAK ÜZEL	01/11/08 00:00	ANKARA
4364	ATILYA ÖZKAN	11/11/08 00:00	İZMİR
4365	SİNEM UĞUR	11/11/08 00:00	İZMİR
4366	GENCAY SERTER	11/11/08 00:00	ANKARA
4367	TAYLAN DEMİRBİLEK	11/11/08 00:00	ANKARA
4368	SÜLEYMAN KARALI	15/11/08 00:00	İSTANBUL
4369	ENİS TUNA YENER	15/11/08 00:00	İSTANBUL
4370	GÜLNUR VURUŞKAN	15/11/08 00:00	İZMİR

4371	AYŞEGÜL AL. TİNÖRS ÇIRAK	15/11/08 00:00	İZMİR
4372	NİDA KAMİL ÖZBOLAT	15/11/08 00:00	İZMİR
4373	SEVAL SOFUOĞLU	29/11/08 00:00	İSTANBUL
4374	MELTEM ŞAN	29/11/08 00:00	İSTANBUL
4375	SEDA SENEM ALPAKUT	29/11/08 00:00	İSTANBUL
4376	ELİF UĞURLU	29/11/08 00:00	İSTANBUL
4377	ÖZGÜR TAŞPINAR	29/11/08 00:00	İSTANBUL
4378	HALİT ARDA ÖZTÜRK	29/11/08 00:00	ANKARA
4379	VOLKAN BERKAY ÇAKIR	29/11/08 00:00	İSTANBUL
4380	REYHAN VATANSEVER	29/11/08 00:00	İSTANBUL
4381	ÖZGÜR TEMİZ	29/11/08 00:00	İSTANBUL
4382	ASLI BALÇOĞLU	04/12/08 00:00	ANKARA
4383	HASAN PEKAÇ	04/12/08 00:00	ANKARA
4384	SÜMEYRA SAĞTARLA	04/12/08 00:00	ANKARA
4385	SÜMEYYE YILDIRIM	04/12/08 00:00	ANKARA
4386	SAMET ZEYDAN	19/12/08 00:00	ANKARA
4387	HULYA GÖKPINAR	19/12/08 00:00	ANKARA
4388	TUĞBA KURT	19/12/08 00:00	ANKARA
4389	MURAT KİTİR	19/12/08 00:00	ANKARA
4390	HASAN ADSIZ KAHRAMAN	19/12/08 00:00	ANKARA
4391	ŞULE DEMİRTÜZ	19/12/08 00:00	ANKARA
4392	TUĞBA ARA	19/12/08 00:00	İSTANBUL
4393	HATİCE NURHET DOĞAN	19/12/08 00:00	İSTANBUL
4394	EMİNE YENERDİ	19/12/08 00:00	İSTANBUL
4395	MEHMET ALİ GÖRÜR	19/12/08 00:00	İSTANBUL
4396	KEMAL BÖLÜKBAŞ	23/12/08 00:00	İSTANBUL
4397	BİLGELHAN AKYUZ	23/12/08 00:00	İSTANBUL
4398	GAMZE CİVAN	23/12/08 00:00	İSTANBUL
4399	SETENAY BULUT	23/12/08 00:00	ANKARA
4400	ESRA ADLI	23/12/08 00:00	ANKARA
4401	MUSTAFA AKPINAR	03/01/09 00:00	İSTANBUL
4402	CENYA SARICA	03/01/09 00:00	İZMİR
4403	PINAR YURDADÖN	03/01/09 00:00	İSTANBUL
4404	DİLEK SEK	08/01/09 00:00	ANTALYA
4405	GÜNEŞ AYDIN	08/01/09 00:00	İSTANBUL
4406	AYŞE NUR KÜL	08/01/09 00:00	İSTANBUL
4407	İREM DİYARBAKIRLI	08/01/09 00:00	ANKARA
4408	ÖZLEM DEMİREL	31/01/09 00:00	İZMİR
4409	ELİF KANGALOĞLU GÜL	31/01/09 00:00	İSTANBUL
4410	ÖZLEM POŞLUOĞLU	31/01/09 00:00	İSTANBUL
4411	OSMAN KILICASLAN	31/01/09 00:00	İSTANBUL
4412	MUHAMMET CANTEMİR	31/01/09 00:00	İSTANBUL
4413	HÜSEYİN KILIÇ	31/01/09 00:00	ANKARA
4414	FATİH KIZILTAN	04/02/09 00:00	ANKARA
4415	MUSA ÖZALP	04/02/09 00:00	ANKARA
4416	FATMA NESLİHAN ALKAN	04/02/09 00:00	İSTANBUL
4417	BORA SELİM	04/02/09 00:00	İSTANBUL
4418	MERYEM DALMAŞ	04/02/09 00:00	ANKARA
4419	HAKAN ÖZTÜRK	07/02/09 00:00	İZMİR
4420	SERPİL PİRTİCİ	28/02/09 00:00	İZMİR
4421	MUSTAFA ERDOĞAN	28/02/09 00:00	KONYA
4422	ÖZGE DÜZGÜN	28/02/09 00:00	ANKARA
4423	VEDAT KAYIŞ	28/02/09 00:00	ANKARA
4424	VİLDAN ÇAKMAKÇI	07/03/09 00:00	İSTANBUL
4425	NİHAN SEYHAN	07/03/09 00:00	İSTANBUL
4426	MUSTAFA CAN DOĞANAY	17/03/09 00:00	ANKARA
4427	DİL SAT KAZAZOĞLU	17/03/09 00:00	ANKARA
4428	FATİH AYAZ	17/03/09 00:00	SAMSUN
4429	ÖZKAN AĞIN	17/03/09 00:00	SAMSUN
4430	BEDRETTİN FURKAN BÜYÜKPAMUKÇU	17/03/09 00:00	İZMİR
4431	İLKER SOĞUT	17/03/09 00:00	ÇUKUROVA
4432	DUYGU ÖZTEKİN	17/03/09 00:00	İSTANBUL
4433	MEHMET EMRE ÖZTÜRK	17/03/09 00:00	İZMİR
4434	MUSTAFA ALİ ŞÜCÜN	30/03/09 00:00	ANKARA

4435	ZEMZEM GÜLCAN BEYAZAĞAÇ	30/03/09 00:00	ANKARA
4436	SAMİTTİN AYDIN	30/03/09 00:00	SAMSUN
4437	AYLA DOĞANÇ	30/03/09 00:00	İZMİR
4438	NURAY ÇOLAK	30/03/09 00:00	İZMİR
4439	ILGI ATAY	30/03/09 00:00	İZMİR
4440	TANER HASDEMİR	30/03/09 00:00	SAMSUN
4441	BERNA GÜSER	30/03/09 00:00	ANKARA
4442	GÖRŞEN ÖZDEMİR	30/03/09 00:00	ÇUKUROVA
4443	ULAŞ SAÇLI	30/03/09 00:00	İSTANBUL
4444	GÜLİZ GÜLİZAR USLU	30/03/09 00:00	İSTANBUL
4445	BENGÜ YILDIRIM	30/03/09 00:00	İSTANBUL
4446	ALİYE GONCA BOZKAYA	30/03/09 00:00	İSTANBUL
4447	SÜNDÜZ TURAN	30/03/09 00:00	İSTANBUL
4448	TUĞRA MALKOÇ	30/03/09 00:00	İSTANBUL
4449	ENGİN BOZKURT	08/04/09 00:00	ANKARA
4450	NUR CETINKAYA	08/04/09 00:00	BURSA
4451	ALPER ESENKAYA	08/04/09 00:00	ANKARA
4452	DERYA YILDIZ	08/04/09 00:00	İSTANBUL
4453	HAYDAR TAN	15/04/09 00:00	İZMİR
4454	GÜLNUR ÇELİK	15/04/09 00:00	İSTANBUL
4455	ERDEM AKYEL	15/04/09 00:00	ANKARA
4456	EMİR YILMAZ	15/04/09 00:00	BURSA
4457	ERDEM PARLAKSU	15/04/09 00:00	İSTANBUL
4458	SEMA ÖZKAN	15/04/09 00:00	İSTANBUL
4459	BAHAR GENEL	15/04/09 00:00	ANKARA
4460	FERİDĞA TATAR	18/04/09 00:00	ANKARA
4461	CENK GÜNEY	18/04/09 00:00	İSTANBUL
4462	EMET AKDOĞAN	02/05/09 00:00	ANKARA
4463	SERCAN ERDEM DEMİR	02/05/09 00:00	İSTANBUL
4464	AKAR KÖSEÖĞLU	02/05/09 00:00	İSTANBUL
4465	SİNEM AYDOĞDU	02/05/09 00:00	İSTANBUL
4466	YUSUF ÜZÜMCÜ	02/05/09 00:00	KONYA
4467	GÜLBEN KOÇ TELLİ	02/05/09 00:00	ANKARA
4468	İBRAHİM TAŞAN	07/05/09 00:00	ANKARA
4469	FAHİR ÇAĞIN DURNA	18/05/09 00:00	İSTANBUL
4470	MUSTAFA ARI	18/05/09 00:00	İSTANBUL
4471	İNCI DEMİRŞAHİN	23/05/09 00:00	ANKARA
4472	EREN DEMİR	23/05/09 00:00	ANKARA
4473	HANİFE COŞKUN	23/05/09 00:00	İSTANBUL
4474	ESRA ADİBELLİ	23/05/09 00:00	İSTANBUL
4475	RECEP OFLAŞ	30/05/09 00:00	İSTANBUL
4476	EMEL ŞEN	30/06/09 00:00	İSTANBUL
4477	NEVAL BİROL	03/06/09 00:00	İSTANBUL
4478	NURDAN ÖNDEŞ	03/06/09 00:00	İSTANBUL
4479	SELCAN BAYRAM	03/06/09 00:00	ANKARA
4480	ZEKAI GÜNER	03/06/09 00:00	İSTANBUL
4481	HACI KAHRAMAN	06/09/00 06:00	İSTANBUL
4482	EDİP DİNÇER	06/09/00 06:00	İSTANBUL
4483	MERVE AKAR	15/06/09 00:00	İSTANBUL
4484	ALPER KOZAN	15/06/09 00:00	ANKARA
4485	BAHADİR KEŞAN	15/06/09 00:00	İSTANBUL
4486	OYLUN ONUR POYRAZ	15/06/09 00:00	ANTALYA
4487	ORHAN KILIÇ	29/06/09 00:00	ANKARA
4488	DENİZ KİMYON	04/07/09 00:00	ANKARA
4489	ONUR TOPTUZ	04/07/09 00:00	ANKARA
4490	BETİM HAYAT	04/07/09 00:00	ANKARA
4491	GÜL KEŞKİN	04/07/09 00:00	ANKARA
4492	UGUR DÜNDAR	04/07/09 00:00	ANKARA
4493	GÜRKAN KAYA	04/07/09 00:00	İSTANBUL
4494	ECE DEMİR	09/07/09 00:00	İSTANBUL
4495	İZZET MUTLU	09/07/09 00:00	İSTANBUL
4496	SEÇİL SAYAR	09/07/09 00:00	İSTANBUL
4497	MEHMET SALİH ÇAKIR	09/07/09 00:00	İZMİR
4498	CAN BİLGÖL	09/07/09 00:00	İSTANBUL
4499	CEREN FEZA AÇIKEL	09/07/09 00:00	İSTANBUL

4500	MÜBERRA OVA	09/07/09 00:00	KONYA
4501	DH.EK AZİM	09/07/09 00:00	İSTANBUL
4502	ÖZGÜR KESER	09/07/09 00:00	ANKARA
4503	GİZEM EROL	09/07/09 00:00	İSTANBUL
4504	EMİN KÖKELLİ	09/07/09 00:00	İZMİR
4505	RAHİME KÜBRA DAYANIR	09/07/09 00:00	KONYA
4506	ERMAN OSMAN TERZİ	16/07/09 00:00	ANKARA
4507	SULTAN KARASÜLEYMANOĞLU	16/07/09 00:00	ANKARA
4508	SERKAN KOÇ	16/07/09 00:00	ÇUKUROVA
4509	SEVİNÇ BARINIR	16/07/09 00:00	ANKARA
4510	ERKAN KURT	16/07/09 00:00	ANKARA
4511	CANDAN BÜYÜKETİ	16/07/09 00:00	İZMİR
4512	NUR SİNEM PARTİGÖÇ	16/07/09 00:00	İZMİR
4513	ÇAĞDAŞ CEYHAN	16/07/09 00:00	ANKARA
4514	ÖMER FARUK YAREN	16/07/09 00:00	ANKARA
4515	MURAT DURNA	16/07/09 00:00	ANKARA
4516	MURAT FERİT ALTUN	16/07/09 00:00	ANTALYA
4517	BURCU İNAL	30/07/09 00:00	SAMSUN
4518	MERVE FİL	30/07/09 00:00	BURSA
4519	HAYLA LOFÇA	30/07/09 00:00	BURSA
4520	OSMAN NURİ DAĞ	30/07/09 00:00	KONYA
4521	AYSEL DURMAZ	30/07/09 00:00	KONYA
4522	MURAT ŞENTÜRK	30/07/09 00:00	ANKARA
4523	ÖMER ÖZAN	30/07/09 00:00	BURSA
4524	ABDULLAH UÇAR	30/07/09 00:00	İZMİR
4525	MERVE YETKİN	30/07/09 00:00	BURSA
4526	ELİF CAN YÜCE	30/07/09 00:00	ANKARA
4527	İLKER SARIKAYA	30/07/09 00:00	ANKARA
4528	CENK DEMİR	14/08/09 00:00	ANKARA
4529	PELİN ÇAKMAK	14/08/09 00:00	ANKARA
4530	ADNAN ÇONGA	14/08/09 00:00	ANKARA
4531	GİZEM GENÇ	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4532	ÇAĞLA ARAS	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4533	DENİZ ÖZTÜRK	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4534	BURCU UNVER	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4535	LEYLA MİRMAJ EROL	14/08/09 00:00	İZMİR
4536	TANER ÖDVECİ	14/08/09 00:00	ANKARA
4537	TUĞRA GÜL	14/08/09 00:00	ANKARA
4538	YASİN BEKTAŞ	14/08/09 00:00	ANKARA
4539	MESUT KEMAL BOYNUKISA	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4540	OYLUNUZ	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4541	AYLIN ŞENTÜRK	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4542	NADİR CEYLAN ÇAĞATAY	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4543	AYLIN ŞAHİN	14/08/09 00:00	İZMİR
4544	AKİF BURAK ATILAR	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4545	BURCU CAN	14/08/09 00:00	İZMİR
4546	ESRA ÇALIŞKAN	14/08/09 00:00	ANKARA
4547	FUNDA ERSÖZLÜ	14/08/09 00:00	SAMSUN
4548	NURİ EFE	14/08/09 00:00	ANTALYA
4549	FATİH ŞAHİN	14/08/09 00:00	ANKARA
4550	AŞFİN SURHAN GÜLTEKİN	14/08/09 00:00	ANKARA
4551	EBRU BARAN	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4552	MEHMET ALİ HATİPOĞLU	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4553	ÖZLEM TÜRKÖLMEZ	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4554	ÇAĞRI GÜÇLÜER	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4555	EBRU KASAPOĞLU	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4556	ERKAN KAPLAN	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4557	LEMAN DENİZ ESİM	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4558	ÖZLEM GÖKKAYA	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4559	HİLAL ÖZCAN	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4560	NEŞE ANÇER	14/08/09 00:00	İSTANBUL
4561	SABİHA SEZİ ZAMAN	22/08/09 00:00	İSTANBUL
4562	GÜRZAN YILDIZ	22/08/09 00:00	İSTANBUL
4563	ÖZGE MARBAR	22/08/09 00:00	BURSA
4564	EYÜP ALTINTAŞ	22/08/09 00:00	BURSA



4565	ESİN KASIMOĞLU	22/08/09 00:00	İSTANBUL
4566	YASEMİN ÖZKAHRİMAN	22/08/09 00:00	ANKARA
4567	YAVUZ ASTARLIOĞLU	22/08/09 00:00	ANKARA
4568	BURLA ÇERÇİOĞLU	22/08/09 00:00	ANKARA
4569	RASİM BULUT	22/08/09 00:00	ANKARA
4570	MUHAMMET ALİ ŞAHİN	22/08/09 00:00	ANKARA
4571	ÖZGE ENGÜR	22/08/09 00:00	ANKARA
4572	GİZEM KILIÇ	22/08/09 00:00	ANKARA
4573	GÖKHAN YALÇIN	22/08/09 00:00	ANKARA
4574	FATMA ALTUNER	22/08/09 00:00	ANKARA
4575	TUNCAY DEMİRCİN	28/08/09 00:00	ANKARA
4576	HÜNKAR ÜNERDİ	28/08/09 00:00	ANKARA
4577	TAHİ FAZİL COŞKUN	28/08/09 00:00	ANKARA
4578	VOLKAN MURAT USLU	28/08/09 00:00	İSTANBUL
4579	VELİ SİNAN YILMAZ	28/08/09 00:00	KONYA
4580	ERCÜMENT BAYRAMOĞLU	28/08/09 00:00	İSTANBUL
4581	SEBİCEN ÖCAL	05/09/09 00:00	ANKARA
4582	HALUK ACAR	05/09/09 00:00	BURSA
4583	HÜLYA YORULMAZ	05/09/09 00:00	ANKARA
4584	NAĞHAN GÖRGÜZ	05/09/09 00:00	KONYA
4585	GAMZE BULUT	05/09/09 00:00	ANKARA
4586	ALEY KAYA	05/09/09 00:00	İSTANBUL
4587	UFUK DÜKKAŒI	05/09/09 00:00	İSTANBUL
4588	ÖZGÜR ÖZCAN	05/09/09 00:00	ANKARA
4589	MERVE KAYA	08/09/09 00:00	İSTANBUL
4590	DOĞAN YENİGÜL	18/09/09 00:00	ANTALYA
4591	EMRE KAHRAMAN	18/09/09 00:00	ANKARA
4592	ZEİRA BETÜL KARAOĞLU	18/09/09 00:00	İSTANBUL
4593	ÇİĞDEM DAĞLAYAN	18/09/09 00:00	İSTANBUL
4594	FETHİNA ALTAŒ	18/09/09 00:00	ANKARA
4595	OYA ÖZDEMİR	18/09/09 00:00	İSTANBUL
4596	BEYHAN ALTAŞ	18/09/09 00:00	ANKARA
4597	MEHMET ATIK	18/09/09 00:00	İSTANBUL
4598	HİLAL DİLEK ÖZDEMİR	18/09/09 00:00	ANKARA
4599	YASİN İGDE	18/09/09 00:00	ANKARA
4600	MURAT VURAL	18/09/09 00:00	İSTANBUL
4601	AYDIN ARAÇ	18/09/09 00:00	ANKARA
4602	NESLİHAN DOĞRU	18/09/09 00:00	BURSA
4603	CEYDA SUNGUR	18/09/09 00:00	ANKARA
4604	BARBAROS AYDIN	18/09/09 00:00	İSTANBUL
4605	KORHAN YÜKSEL	18/09/09 00:00	ANTALYA
4606	MERVE PINAR KINKIT	18/09/09 00:00	ANTALYA
4607	ENGİN YAZICI	26/09/09 00:00	ANKARA
4608	ESENĞÜL DANIŞAN	26/09/09 00:00	ANKARA
4609	CEVAT ÇUÇNÖÖĞLU	26/09/09 00:00	ANKARA
4610	RUKİYE ÖZDEMİR	01/10/09 00:00	ANTALYA
4611	PINAR GÖNEN	01/10/09 00:00	İSTANBUL
4612	UMUT İHAN	01/10/09 00:00	İSTANBUL
4613	CEMİL ALPER GENÇ	01/10/09 00:00	İSTANBUL
4614	EMET KARABULUT	01/10/09 00:00	İSTANBUL
4615	SEMİHA DERVA ENGIN	01/10/09 00:00	İSTANBUL
4616	EZGİ ALTAŒ	01/10/09 00:00	ANKARA
4617	SEVGİ KAPLAN	01/10/09 00:00	ANKARA
4618	AYŞE GİZ GÜLNERMAN	01/10/09 00:00	ANKARA
4619	NADİYE AKSAKAL	01/10/09 00:00	ANKARA
4620	DUYGU YILMAZLAR	01/10/09 00:00	ÇUKUROVA
4621	ÇİĞDEM ÇİÇEK	10/10/09 00:00	SAMSUN
4622	APTULLAH AYKANAT	10/10/09 00:00	BURSA
4623	ÖZGE GÜRRÜZ	10/10/09 00:00	İSTANBUL
4624	ALİ BOR	10/10/09 00:00	İZMİR
4625	OGÜN KARAGÖZ	10/10/09 00:00	İSTANBUL
4626	ADEM AVGIN	10/10/09 00:00	İSTANBUL
4627	YUNUS AKÇAY	10/10/09 00:00	İZMİR
4628	ŞİRİN KASIMOĞLU	10/10/09 00:00	İSTANBUL
4629	MERVE YAVUZDEMİR	10/10/09 00:00	ANKARA

4630	İLKER ÇETİN	10/10/09 00:00	ANTALYA
4631	ZEYNEP ÖZDEMİR	10/10/09 00:00	ANKARA
4632	NAZLI KARABACAK	10/10/09 00:00	İSTANBUL
4633	HAKAN ÇALIŞKAN	15/10/09 00:00	ANKARA
4634	VEYSEL AKBIYIK	15/10/09 00:00	ANKARA
4635	FADİME AYLA EKİNCİ	15/10/09 00:00	ANKARA
4636	AYŞE GÜVENÇ	15/10/09 00:00	ANKARA
4637	NAZLI YERLİKAYA	15/10/09 00:00	ANKARA
4638	YASİR AĞIRMAN	18/10/09 00:00	İSTANBUL
4639	VARLIK İNDERE	18/10/09 00:00	İSTANBUL
4640	SÜMEYYE ALUÇ	18/10/09 00:00	İSTANBUL
4641	METİN ÖRÜN	18/10/09 00:00	SAMSUN
4642	CENGİZ YILMAZ	26/10/09 00:00	İSTANBUL
4643	AHMET BİRGÖREN	26/10/09 00:00	ANKARA
4644	GÜLİN SULTAN YILDIZ	26/10/09 00:00	İSTANBUL
4645	GÖZDE GÜZELİPEK	26/10/09 00:00	ANKARA
4646	MUSTAFA VOLKAN CANTEKİNLER	26/10/09 00:00	KONYA
4647	EMRE ÖZTÜRK	26/10/09 00:00	ANKARA
4648	SÜLEYMAN SELÇUK KÖMÜRCÜ	26/10/09 00:00	ANKARA
4649	EMRE ASLAN	26/10/09 00:00	BURSA
4650	VOLKAN ÇAPKIN	09/11/09 00:00	İSTANBUL
4651	EMİN İNANDUÇÇAR	09/11/09 00:00	İSTANBUL
4652	ESRA AK	09/11/09 00:00	KONYA
4653	SEFER ÇALUK	09/11/09 00:00	İSTANBUL
4654	EREN CON	09/11/09 00:00	ANKARA
4655	İHSAN BURAK ALSAN	09/11/09 00:00	ANKARA
4656	OSMAN AKASLAN	09/11/09 00:00	ANKARA
4657	NURETTİN YUVALI	18/11/09 00:00	ANKARA
4658	SANİYE EYUPOĞLU	18/11/09 00:00	İSTANBUL
4659	NEVFE VANYARAY	18/11/09 00:00	ÇUKUROVA
4660	FAHİR GÖKTÜĞÜ GELİRLİ	06/12/09 00:00	İSTANBUL
4661	HATİCE YILDIRIM	06/12/09 00:00	ANKARA
4662	RABİA HANCI ÇELEBİ	06/12/09 00:00	BURSA
4663	BİLAL BAL	06/12/09 00:00	BURSA
4664	GÜLŞAH GÖRGÜZ	06/12/09 00:00	BURSA
4665	ASUMAN TURKÜN	06/12/09 00:00	İSTANBUL
4666	HAKAN MERT DURGUN	06/12/09 00:00	İSTANBUL
4667	MUHAMMET AKÇIL	06/12/09 00:00	ANKARA
4668	SERKAN BUDİN	06/12/09 00:00	İZMİR
4669	SAVAŞ ÇETİN	06/12/09 00:00	ANKARA
4670	HATİCE GÜL ULUKAVAK	06/12/09 00:00	ANKARA
4671	FATMA ERİL YILMAZ	06/12/09 00:00	ANKARA
4672	SALİH SANDAL	06/12/09 00:00	ANTALYA
4673	EREN GÖKÇEÖĞLU	12/12/09 00:00	ANTALYA
4674	BERRAK ÇİÇEKLİ FURT	12/12/09 00:00	ANTALYA
4675	AYŞE NESLİHAN ÖZKAN	12/12/09 00:00	ANKARA
4676	ELİF UDUĞU	17/12/09 00:00	BURSA
4677	SİBRİHAN TUŒ	17/12/09 00:00	İSTANBUL
4678	MERVE AKI	17/12/09 00:00	İSTANBUL
4679	DUYGU SEVİLAY BELİKTAY	17/12/09 00:00	ANKARA
4680	YAVUZ ŞAHİN	17/12/09 00:00	İSTANBUL
4681	MUHAMMED FATİH YILMAZ	17/12/09 00:00	ANKARA
4682	NEHRİAK SİNAN AKINCI	17/12/09 00:00	ANKARA
4683	BEYDULLAH SULAK	17/12/09 00:00	SAMSUN
4684	İBRAHİM KARATABAŒ	17/12/09 00:00	SAMSUN
4685	SERVET KARACA	17/12/09 00:00	SAMSUN
4686	GÜLDEN BAYRAK	17/12/09 00:00	SAMSUN
4687	ESRA KARATAŞ	24/12/09 00:00	ANKARA
4688	MİTHAT AYDIN	24/12/09 00:00	ANKARA
4689	RÜMEYSA BAYAR	24/12/09 00:00	SAMSUN
4690	NESLİHAN YAKUPOĞLU	24/12/09 00:00	SAMSUN
4691	SİNEM KOÇ	24/12/09 00:00	ANKARA
4692	MİGE ÇÖLÖĞLU	28/12/09 00:00	BURSA
4693	PINAR ÇOBAN YILMAZ	28/12/09 00:00	ANKARA
4694	BANU ELİBOL	28/12/09 00:00	ANKARA

ŞUBELERDEN HABERLER


Ankara Şube

GÜNEYKENT PLANININ YÜRÜTMESİ DURDURULDU

Şubemizce Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 13.03.2009 tarih ve 835 sayılı kararı ile tadilen onaylanan, Güneykent Kentsel Gelişim Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri'nin hakkında yaptığımız itirazların reddedilmesinin ardından dava açılmıştır.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı 13.07.2009 tarihinde açtığımız ve Ankara 5. İdare Daire 2009/934 Esas numarasıyla görülen davada Mahkemece 11.05.2009 tarihinde mahkeme tarafından yapılan inceleme sonucu yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.


Ankara Şube

ANKARA TARİHİ KENT MERKEZİ KENTSEL YENİLEME ALANI KORUMA AMAÇLI İMAR PLANLARI İPTAL EDİLDİ

Bilindiği gibi Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 15.06.2007 gün ve 1619 sayılı karar ile onaylanan 1/5000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" ile 1/1000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı 15.11.2007 tarihinde açtığımız ve Ankara 1. İdare Daire 2007/1498 Esas numarasıyla görülen

davada Mahkemece 01.08.2008 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

08.01.2009 tarihinde Ankara 1. İdare Dairesinin 2009/7 sayılı kararı ile dava konusu planın iptaline, 142.30 TL (yüzkırkiki Türk Lirası otuz kuruş) yargılama giderleri ile 400,00 TL (dört yüz Türk Lirası) avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kullanılmayan 5.000.00 TL (beşbin Türk Lirası) bilirkişilik ücretinin davacı iadesine, temyiz yolu açık olarak karar verilmiştir. Davalı idarenin temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiş olup temyiz dilekçesine karşı cevaplarımız sunulmuştur.

15.09.2009 tarihinde Danıştay 6. İdare Dairesinin 2009/8387 sayılı kararı ile dava konusu planın temyizinin reddine karar vererek dava kararını onadı.

DAVA TALEBİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisince 15.06.2007 gün ve 1619 sayılı karar ile onaylanan 1/5000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" ile 1/1000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve ardından iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

DAVA BİLGİLERİ

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Davalı: Ankara Büyükşehir Belediyesi

Dava 21.11.2008 tarihinde açılmıştır.

Ankara 1. İdare Mahkemesi 2007/1498 E.

DAVA SÜRECİ

1. Ankara Büyükşehir Belediyesi Ulus'un da içerisinde bulunduğu Ankara Tarihi Kent Merkezi'nde bulunan sit alanlarını 15.07.2005

tarihinde 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkındaki Kanun uyarınca "Ankara Tarihi Kent Merkezi Yenileme Alanı" olarak ilan etmiştir.

2. Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı ile Hassa Mimarlık Mühendislik İnşaat San. Ve Tic. Ltd. Şti. arasında yenileme projelerinin ve koruma amaçlı imar planlarının yapımı amacıyla sözleşme yapılmıştır. Sözleşme ve şartnamenin iptali için Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 2006/2454 E. sayılı dosyası üzerinden dava açılmıştır.

3. Söz konusu dava devam ederken 5000 ve 1000 ölçekli planlar Ankara Yenileme Alanı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Müdürlüğü'nün 17.05.2007 tarih ve 25 sayılı kararı ile onaylanmıştır. Onay işleminin iptali için Ankara 4. İdare Mah. 2007/853 E. sayılı dosya ile dava açılmıştır.

4. Hazırlanan planlar askıya çıkarılmış olup söz konusu planların iptali içinse bu dava açılmıştır.

5. Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisince 15.06.2007 gün ve 1619 sayılı karar ile onaylanan 1/5000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" ile 1/1000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve ardından iptaline karar verilmesi talep edilmiştir.

6. Mahkemece 29.11.2007 tarihili ara kararda davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma yönündeki karar verileceği hükmüne bağlanmıştır.

7. 20.05.2008 tarihinde Ankara 9. İdare Müdürlüğü'nün davaya davalı idare yanında müdahillik talebi tarafımıza tebliğ edilmiştir. Söz konusu müdahale



talebine Ego Genel Md.'nin davada ilgili olmaması nedeniyle itiraz edilmiştir.

8. Öte yandan dava dosyasının benzer birçok dava ile bağlantılı olduğu düşünülmektedir. Davalı İdare cevap dilekçesinde aynı zamanda 9. İdare 06/2654 E. sayılı dosyama ile bağlantılı talep etmiş ancak söz konusu talebi reddedilmiştir.

9. 20.05.2008 tarihinde davalı İdarenin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. Davalı İdare cevap dilekçesinde aynı zamanda 9. İdare 06/2654 E. sayılı dosyama ile bağlantılı talep etmiş ancak söz konusu talebi reddedilmiştir.

10. Davalı İdarenin cevap dilekçesine karşı cevaplarımız (süre geçtiğinden ek beyan olarak) ibraz edilmiştir.

11. Kurul kararının iptali için açtığımız davada verilen yürütmeyi durdurma kararı üzerine bu dosyadan da Mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

12. Mahkemece esas hakkında karar verilerek 08.01.2009 tarihinde dava konusu idari işlemin iptaline karar verilmiştir. Karar yargılama giderleri yönünden icra takibine konulmuş olup tahsil edilmiştir. Ayrıca 5.000 lira bilirkişi ücreti iadesi alacağımız olup Damıştaydan döndükten sonra iade alınacaktır.

13. Davalı idarenin temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiş olup temyiz dilekçesine karşı cevaplarımız sunulmuştur.

14. Damıştay temyizim reddine karar vererek dava kararını onadı.

DAVA GEREKÇELERİ

1. Planların elde edilmiş süreci açısından hukuka aykırılıklar/aykırılıklar:

"Koruma Amaçlı İmar Planları"nın 5366 Sayılı Kanuna göre ihale edilmesi mümkün değildir. Bu Kanun idareye "Yenileme Projeleri"nin hazırlanması için yetki vermektedir. Yenileme projeleri ise yürürlükteki koruma amaçlı planları esas alınarak hazırlanabilir.

Oysa Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi, 14.01.2005 gün ve 210 sayılı karar ile yürürlükteki koruma amaçlı planları iptal etmiştir. Bu durumda yenileme projelerinin esas alacağı koruma amaçlı plan bulunmadığından, idarenin Yenileme Projelerini de ihale etme yetkisi bulunmamaktadır.

Özete, eğer bu plan ve projeler idare dışında yaptırılacaksa önce koruma amaçlı imar planının 2863 Sayılı Kanun uyarınca ihale edilmesi ve gerekli plan yapım süreçlerinin tamamlanarak plannın kesinlik kazanması, ardından da 5366 Sayılı Kanuna göre onaylı koruma amaçlı imar planı uyarınca yenileme projelerinin ihale edilmesi gerekmektedir.

2. Planların yapım süreci açısından hukuka aykırılıklar/aykırılıklar:

"Koruma Amaçlı İmar Planları"nın elde edilmiş süreci açısından 2863 Sayılı Kanun ve Yönetmeliklerinde belirtilen süreç çerçevesinde tanımlanmış ihale kurallarına uyulmadığı gibi, planların yapım süreci açısından da söz konusu mevzuata aykırı, usulsüz yöntemler kullanılmıştır.

Mevzuatta tanımlı katlım mekanizmaları çalıştırılmamış, ilgili meslek odaları, sivil toplum kuruluşları, üniversitelerin ilgili bölümleri, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren işyeri sahipleri ve etkilenen hemşerilerin katlımı ile gerçekleştirilmesi gereken toplantılara sınırlı sayıda katılımcı davet edilmiştir.

Diğer yandan yine mevzuatta tanımlı süreç adımları işletilmemiş, plan kararlarının oluşturulmasından önce sorunlar, olanaklar, vizyon, hedefler, araçlar, stratejiler oluşturulması için "ilk" ve taslak plannın oluşturulmasından sonra taslak plannın görüşülerek koruma bölge kuruluna sunulacak son şekli alması için "ikinci" olmak üzere asgari iki toplantı düzenlenmesi gerekirken, yapılan ilk toplantıda katılımcılara neredeyse tamamlanmış planlar sunulmuştur.

Dolayısıyla, imar ve koruma mevzuatına aykırı olarak şeffaflıktan,

demokratik katılımcılıktan, bimsellikten, bütünsellikten uzak bir şekilde, katlımın mevzuatta tanımlı nicel ve nitel gerekliliklerine yerine getirmeden geçirilen bu plan yapım süreci, "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esasları Aii Yönetmelik'in (Resmî Gazete Tarihi: 26.07.2005 Resmî Gazete Sayısı: 25887)" 6. maddesi hükümlerinde aykırıdır.

3. Planların onay süreci açısından hukuka aykırılıklar/aykırılıklar:

Sözkonusu Koruma Amaçlı İmar Planları, 5366 Sayılı Kanuna göre yenileme projelerini onaylamak üzere kurulan Kurulun 17.05.2007 gün ve 25 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Oysa, 5366 Sayılı Kanuna göre oluşturulan Kurullar, 5366 Sayılı Kanunun açıkça tanımladığı yenileme projelerini onaylamak üzere oluşturulmuş durumdadır. Dolayısıyla, 5366 Sayılı Kanun'a göre oluşturulan Kurullar Koruma Amaçlı İmar Planlarını inceleyerek olumlu ya da olumsuz karar alamazlar. Ancak, 2863 Sayılı Kanuna göre oluşturulmuş Kurullar; koruma amaçlı imar planlarını, plan değişikliklerini ve plan revizyonlarını inceleyebilir ve bu planlar üzerine olumlu veya olumsuz karar alabilirler.

5366 Sayılı Kanuna aykırı olarak yenileme projeleri arasında sayılmayan koruma amaçlı nazım imar planı ile koruma amaçlı uygulama imar planının yetki sınırlarını aşarak uygun bulan Kurul kararının, 2863 sayılı kanun ve 5366 sayılı kanun uyarınca ihalelikle iptal edilmesi gerekmektedir.

Esas bakımından:

Planlama sürecine ilişkin yasal çerçeveye ve idarenin bu bağlamdaki sorumluluklarını yansıtma, koruma amacından çok teknik ve sosyal alt-yapısı oluşturulmaları büyük çaplı bir yenileme projeleri bünyesine indirgenmiş ve çalışmanın, önceki planlara ve mevcut dokümana karşı yaklaşımında

da hatalar bulunduğu anlaşılmaktadır. Plan mülkiyeti ile projeye imza atan diğer planların, kendilerinden önce aynı alanda hazırlanarak yürürlüğe giren planlara yaklaşımlarının, planlama etik kuralları ile planlama ahlakına uymadığı, bunun da bir taraftan telif sorunları yarattığı, diğer taraftan ise idarelerin planlama sürecini hafffe almalarına yol açarak planlama mesleğini kamuoyu önünde küçük düşürdüğü açıklar.

1. Hazırlanan 1/5000' ve 1/1000 ölçekli planlar, son koruma planlarını ve projelerini, analiz, tespit ve mekansal öngörülerini yok saymaktadır. Ayrıca, iki ölçeğin arazi kullanım dağılımları arasında tutarsızlıklar vardır. Planlama alanında mevcut ve öneri nüfus ise bilinmemektedir.

2. Ulaşım kararları gerçeği sorun tespitlerine dayanmamakta, koruma ilkelerini yok saymakta, kamu kaynaklarının heba etmektedir. Raylı toplu taşıma sisteminin diğer mekansal kararlarla ilişkisi kurulmamıştır. Buna karşılık, arkeolojik sit alanında, 3 katlı yeraltı katışı önerilebilmiştir. Bentderesinde önerilen gölet ile tüm altyapı ve ulaşım olanakları yok edilmiştir.

3. Kentisel Dönüşüm Alanları olarak belirlenen alanlarda mülkiyet durumu analiz edilmiş, konut sayısı hesaplanmış, hak sahiplerinin hangi koşullarda konut edinceklere tanınmamış, bu alanlara ilişkin jeolojik etüt raporları ile diğer analizler plan raporunda yer almamış, bu tür analizlerin olmadığı alanlar için plan kararı üretilmesi gerekirken, çok yüksek yoğunluklar önerilmiştir.

4. Bir dönem temsil eden mekan ve onları bütünleyen yapı gruplarının plan analizlerinde iyi durumda oldukları belirlenmiş de olsa yıkılmaları önerilmektedir. Hemen hemen tümü, yarışmalar yoluyla elde edilmiş, yerli ve yabancı mimarların eserleri olan yapılarıdır;

- Anafartalar Çarşısı,
- Ulus İşhanı'ndaki Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Binası,

- Yeni yapılan Ulus Şehir Çarşısı (Sümerbank yanı),
- Modern Çarşı,
- Ankara Hali,
- Türk Telekom (eski PTT) binaları,
- Gümriük Müsteşarlığı (Eski Köy İşleri Bakanlığı)
- 100. Yıl Çarşısı

yıkılmaktadır.

5366 Sayılı Kamuna göre oluşturulan Kurul ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayladığı bu Plan, Cumhuriyet tarihinin en büyük yıkım operasyonuna yolaçacaktır.

Yıkılması planlanan bu yapıların yerine ise, ekonomik ömürleri, maliyetleri, mülkiyet hakları vb. hususlar göz ardı edilerek mevcut yerleşim deseni ve bölge bitümininin genel dokusu ile uyumsuz, trafik yükünü artıran, ulaşım olanaklarını aşırı zorlayan, maliyeti belli olmayan büyük rant tesisleri ve ticaret kompleksleri önerilmektedir. Atatürk'ün 100. doğum yıldönümü anısına mimari yarışmayla yaptırılan 100. Yıl Çarşısı yıkularak yerine Millet Çarşısı'nın yapımı önerilmiştir. Talim Terbiye Binası, Anafartalar Çarşısı, Gümriük Müsteşarlığı, Türk Telekom binaları yıkularak yerine yeni Ulus İşhanının yapımı önerilmiştir. Yürürlükteki Koruma Amaçlı İmar Planında tescil için önerilen 2 bina da yıkularak yerine Taşhan Kapalı Çarşısı yapılmak istenmektedir. Tarihi Hacı Bayram Camii meydanının ortasına, meydan kaldırırlar çarşı yapılması planlanmıştır. Ayrıca Hacı Bayram Camii'nin görünümünü bozacak biçimde yanına yeni bir Camii önerilmesi de koruma ilkelerine aykırı bir durum oluşturmaktadır.

5. "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik hükümlerine göre Ankara Büyükşehir Sınırları içerisinde plan yapılabilmesi için gerekli müellif yeterlilik şartları yerine getirilmemiştir.



YAPRACIK-AŞAĞIYURTÇU-YUKARIYURTÇU İMAR PLANI İPTAL EDİLDİ

18.12.2009

Bilindiği gibi Yenimahalle-Etimesgut İlçeleri Yapracık-Aşağıyurtçu-Yukarıyurtçu çevresini içine alan 1/5.000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1.000 ölçekli uygulama imar planlarının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı 21.11.2008 tarihinde açtığımız ve Ankara 6. İdare Daire 2008/1629 Esas numarasıyla görülen davada Mahkemeye 11.05.2009 tarihinde yerinde yapılan bilirkişi keşif ve incelemesi sonucunda oluşturulan rapor lehimize görüş vermiş, planın şehirçilik, planlama ilkeleri ile imar mevzuatına aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

08.09.2009 tarihinde Ankara 6. İdare Dairesinin 2009/1334 sayılı kararı ile dava konusu planın iptaline, 1.361,65 TL (binüçyüztümüşbir Türk Lirası altmışbeş kuruş) yargılama giderleri ile 400,00 TL (dört yüz Türk Lirası) avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine karar verilmiştir.

DAVA TALEBİ

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından 03.06.2008 tarihinde ve Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce 13.06.2008 gün ve 1607 sayılı karar ile onaylanan Yenimahalle-Etimesgut İlçeleri Yapracık-Aşağıyurtçu-Yukarıyurtçu çevresini içine alan 1/5.000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1.000 ölçekli uygulama imar planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve ardından iptaline karar verilmesi talebidir.

DAVA BİLGİLERİ

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi



Davalı: Ankara Büyükşehir Belediyesi

Başbakanlık TOKİ

Dava 21.11.2008 tarihinde açılmıştır.
Ankara 6. İdare Mahkemesi 2008/1629 E.

DAVA SÜRECİ

1. Mahkemece 26.11.2008 tarihinde verilen ara karar ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı İdarenin cevabından sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.
2. Mahkemece 04.02.2009 tarihinde verilen ara karar ile 1.400 lira bilirkişi ücreti yatırılmasına karar verilmiş olup tarafımızca yatırılmıştır. Söz konusu ara karar ile birlikte davalı Belediye ve TOKİ'nin cevap dilekçeleri de tarafımıza tebliğ edilmiştir.
3. Mahkeme heyetiyle birlikte 11.05.2009 tarihinde keşfe gidilmiştir. Dosya bilirkişiye tevdi edilmiştir. Bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiş olup, rapor lehimize dir.
4. Mahkemece rapor doğrultusunda planın iptaline karar verilmiştir.
5. Mahkemece rapor doğrultusunda planın iptaline karar verilmiştir.

DAVA GEREKÇELERİ

1. Söz Konusu Plan; Planların Kademeleli Birlikte İlgisine Aykırı Olarak Onaylanmıştır.

Ankara kenti için yürürlükte olan kent bütünü ölçeğindeki üst ölçekli plan, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.02.2007 gün ve 525 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Plamıdır. Davanın konusu plan onaması, onaylı kent bütünü ölçeğindeki üst ölçekli planın koyduğu ilke ve esaslara uymaması yanında, bu planla oluşturulmuş nüfus, istihdam ve ulaşım-yeşil sistem dengelerini bozan bir niteliğe sahiptir. Kentin çok yoğun ve yaygın bir biçimde gelişen ve aşırı nüfus atamasına sahip olan güneybatı koridorunda üst ölçekli planın belirlediği genel çerçeveyi tamamen bozan

ve sadece hazine arazilerini yerleşime açarak konut üretme hedefinde olduğu görülen böylesi parçacı bir planın planlama ilke ve esaslarını gözetmediği ve hukukun temel ilkeleri yanında kent ve kamu yararı ile bağdaşmadığı ortadadır.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayladığı ve kent bütünü ölçeğinde bir çerçeve tanımlayan üst ölçekli planın yine ve gereksiz olarak Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce temel atamaları bağlamında değiştirilmesi, üst ölçekli planın uygulanabilirliğine zarar verdiği gibi, keyfi uygulamaları, kişiye ve duruma özgü onamaları ve plan dışı arayışları özendirir.

Oysa söz konusu 1/25.000 ölçekli planın Plan Koşulları içinde, anılan planda yapılacak olası değişikliklerin koşul, biçim ve niteliği sıralanarak, zorunlu durumlarda yapılacak değişikliklerin de Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin onaylayacağı gerekçeli rapor ile mümkün olacağı kayıt altına alınmıştır. Söz konusu onamada ise, üst ölçekli plan değişikliği ve buna bağlı olarak yapılan alt ölçekli onamaların gerekçesi dahi ortaya konulmadığı gibi, gerekçelerin Belediye Meclisi'nde görüşme konusu dahi edilmediği gözlenmektedir.

Gerçekten de, onaylı 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nın Plan Koşulları içinde, Genel Hükümler Başlığı altında 9. Plan Değişiklik Koşulları hükmü ile; "Bu planda değişiklik yapılması, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, bilimsel nitelikte bir tespit ve değerlendirme raporuna dayandırılarak hazırlanmış ve 'bütün-parça' ilişkisini bozmayacak nitelikteki, değişiklik önerisini onaylamasıyla mümkündür. Kent ve kamu yararına zorunlu olmadıkça değişiklik yapılmaması, "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" hükümlerine uyulması esastır". biçiminde bir karar getirilmiştir. Buna

karşın, üst ölçekten başlayarak tüm planlarda yapılan değişiklik nitelikli onamalarda, bu gereklilik yerine getirilmemiştir. Sadece bu nedenle bile dava konusu plan onamasının iptali gerekmektedir.

Bunlara karşın, 3194 sayılı İmar Kanunu; "planların kademeleli birlikliği" ilkesini koyarken, üst ölçekli planların koyduğu temel ilke ve yaklaşımların kademeleli ve sistematik olarak alt ölçekli planlarda da korunması ve sürdürülmesi yaklaşımını benimsemiştir. Kentin bütününe yönelik bir analiz ve gereklilikli ortaya koymaksızın, değişiklikli ilişkin bir somut gerekçe tanımlamadan, üst ölçekli planların noktasal olarak değiştirilmesi, ölçeği her ne olursa olsun "parçacı" niteliktedir ve kamu yararına aykırıdır.

Nüetim, benzer gerekçelerle Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 24.02.2004 tarihinde onaylanan 1/50.000 ölçekli Güneybatı Ankara Metropoliten İmar Planı da, Odamızca açılan dava neticesinde; "ölçeği 1/50000 de olsa, kent bütünü ölçeğindeki tespit ve gereklilikleri ortaya koymadığı ve bu bilimsel gerekliliklere dayanmadığı gerekçesiyle parçacı" olduğu gerekçesiyle Danıştay 6. Dairesi'nin 19.09.2006 gün ve E: 2005/875 sayılı kararı ile yürütmesinin durdurulduğu, aynı Dairenin Esas No: 2005/875 ve Karar No: 2007/8204 ve Esas No: 2004/3957 ve Karar No: 2007/8205 sayılı kararları ile "iptal edildiği" bilinmektedir.

Bu karardan da açıkça görülebileceği gibi, planların kademeleli ilkesine uyumlu olmayan, "resen" ve "noktasal" onamalar, ölçeği ve konusu her ne olursa olsun, "parçacı" ve "kamu yararı"na aykırı olarak değerlendirilmektedir.

Bu nedenlerle, kentin güneybatı koridorunda üst ölçekli planın belirlediği çerçevenin dışına çıkarak yoğun bir nitelikte, geniş bir alanda nüfus ataması yapılan ve onaylı üst ölçek planda "açıqlandırılacak alan" kullanımında

kalın, üst ölçekli plannın genel yaklaşım, ilke ve çerçevesi dışında tüm hazine arazilerini yerleşme konu eden söz konusu onama, "planların kademeli birlikliliği" ilkesine ve "kamu yararı" aykırıdır. Bu gerekçelerle, dava konusu plannın iptal edilmesi ve üst ölçek plana uygun hareket edilmesi gerekmektedir.

2. Dava Konusu Plan; Kamu Yararına Aykırıdır.

Toplu Konut İdaresi ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nce ayrı ayrı onama işlemlerine konu edilen plan, Ankara kentinin batı gelişme koridorunda, kentin en yoğun konut gelişme alanlarının yaygın ve az yoğun biçimde bulunduğu alanın bitişğinde yer almaktadır. Dava konusu plan ile yerleşime açılan alanlar, kentin onaylı üst ölçekli planı ile, kent bütünü ölçeğinde yapılan ekonomik, sosyal, demografik ve fiziksel irdelemeler sonucunda yerleşim dışı tutulmuştur. Bu ve benzeri kararlar, kent bütünü ölçeğindeki nüfus atamaları ile yakından ilgili olduğu gibi, iş-iskan ilişkileri bağlamında ulaşım ilişkileri ve kentsel açık-yeşil alan sistem kurgusu ile de direkt bir bağlantı kurmaktadır. Bu ilişki, gereklilik ve bağlantılar analiz konusu dahi etmeyen, yaptığı değişiklikleri bilimsel bir gerekçeye dayandırmayan söz konusu plan, İmar Kanunu'nun tanımladığı çerçevede "kamu yararı"ni temsil etmemektedir.

Plannın Açıklama Raporunda "hükümetin konut politikası"na vurgu yapılmakta ve bu çerçevede, "kamu elindeki hazine arazileri", toplu konut uygulamasına konu edilmektedir. Elbette kamu eliyle toplu konut uygulamaları yapılması doğru bir yaklaşımdır ve Toplu Konut İdaresinin (TOKİ) yasayla kuruluşu nedenidir. Ancak, bu ve benzeri uygulamaların, gerek kentsel yerleşim sistemi ve planlama mekanizmasına ve gerekse üst ölçekli planların oluşturduğu genel yerleşim düzeni ve çerçeveye zarar verme hakkı ve üstünlüğü yoktur. Ayrıca, TOKİ'nin

yasayla tanımlanmış görevi, barınma sorununu çözümlenememiş toplumun dar gelirli kesimlerini, konut sahibi yapabilmektir. Oysa dava konusu plannın fiziksel şeması, içeriği, yaklaşımı, açıklama raporu ve oluşturduğu sonuç ile, konutların sunum biçimi dikkate alındığında; üretilen konutların dar gelirli kesimlerden çok üst gelir gruplarına hitap ettiği görülmektedir. Buna ilaveten, söz konusu uygulamanın kentin tüm planlama sistematiğini bozma pahasına temel dayanağını oluşturan olgu ise; alanda "hazine arazilerinin" yoğun biçimde var olmasıdır. Oysa yukarıda açıklandığı üzere, kentin yerleşim sistemi ve planlama mekanizması ile, üst ölçekli plannın, hazine arazilerini gerekçe göstererek bozan dava konusu onama, TOKİ'nin kuruluşu nedeni olan dar gelirli kesimlerin barınma sorununu çözmek yerine, kentsel toprak ve rantları paylaşımak üzerine kurulmuştur.

Bu durumda, hazine arazilerini "toplu konut" adı altında yerleşime konu etme işlemi, onamanın sahibi; kamu otoriteleri ve toprak; hazine mükiyetinin de olsa "kamu yararı"na değildir. Kamu yararı, kentsel yerleşim sistemi ve desenine zarar verilerek, kentin üst ölçekli plannın temel ilkeleri yok sayılarak, planlama mekanizması toplu konut uygulaması adı altında alt-üst edilerek ve hazine arazileri peşkeş çekilerek oluşturulamaz. Bu durumda, dava konusu onama işlemi ile, kamu yararı sağlanmamış, bu ad altında "planlama" ve "kamu yararı"na telafisi olanaksız bir yara açılmıştır.

3. Dava Konusu Plan, Kentin Yerleşim Deseni, Açık-Yeşil Alan Sistemi ve Ulaşım Dokusunu Bozması Nedeniyle Planlama İlke ve Esaslarına Aykırıdır.

Eskişehir Yolu Koridoru, 1980'li yılların başından itibaren, Ankara Metropoliten kentinin en önemli kentsel gelişme koridoru olarak biçimlenmektedir. Bu koridordaki yaygın gelişme

eğilimi, giderek Temelli Odağına kadar bir spekülasyonu da tetiklemiştir. Büyümesi bir gelişme, kentsel yapıyı kontrol amaçlı plan onamaları kadar, spekülasyon amaçlı planlama çalışmalarını da beraberinde getirmiştir. Dava konusu plan onaması ise, anılan spekülasyonun kamu otoriteleri eliyle oluşturulmuş son halkalarından birini teşkil etmektedir.

Bu onama ile, sadece hazine arazisi olduğu noktasından hareketle, kentsel gelişmeye yönelik bir analiz, araştırma yapılmadan, ya da onaylı üst ölçekli plannın bu anlamda yaptığı tespit ve değerlendirmeleri sınamadan, çok yaygın bir alan yerleşime konu edilmiştir. Üstelik bu alan, onaylı üst ölçekli planda "açıqlanacak alan" olarak kesinlikle yerleşim dışı tutulmuştur. Onaylı üst ölçekli plannın en yoğun ve yaygın yerleşime konu ettiği ya da, TOKİ tarafından bu aks üzerinde benzer nitelikli onamalar yapılarak, kentsel ölçekte "emricakiler yaratıldığı" halde, bunlarla yetinmeyerek, kesinlikle yerleşim dışı tutulması gerektiği tespit edilen bir alan yerleşime konu etme yönündeki bu işlem, "kentsel toprakları imar planları ile rant aracı" haline getirme yönündeki bir gözdiydizmazlığın da açık ifadesidir.

Bu durumda, onaylı planlar ile belirlenmiş, kentsel nüfus-istihdam dengesi, ulaşım-dolaşım ilişkileri, açık-yeşil alan sistemi ve dolayısıyla üst ölçekli plannın tüm ilke, esas ve yaklaşımları çiğnenmektedir. Bunlar yapılırken kamu yararına bir işlem tesis edilmesi ise olanaklı olmayacağı için, dava konusu işlem, şehircilik biliminin koyduğu temel ilke ve yaklaşımlara, planlama esaslarına ve kamu yararına her noktayla açıkça aykırıdır. Bu nedenle, uygulanması halinde telafisi kesinlikle olanaklı olmayan zararlar üretceğinden ivedilikle yürütülmesinin durdurulması gerekmektedir.

gerekçe gösterilerek plannın iptaline karar verilmiştir.



Ankara Şube

YENİMAHALLE BELEDİYESİ'NDE İŞYERİ TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ 22.12.2009

Yenimahalle Belediyesi Planlama Şube Müdürlüğü'nde meslektaşlarımız ile bulunan Şubemiz II. Başkanı Gökçen Kunter ve Şubemiz Yazman Üyesi Murat Çevik, meslektaşlarımızın görüş ve önerilerini dinledi. Meslektaşlarımız Şubemizin açtığı davaları web sayfasından yayınlanan önerisinde bulundular.

Ankara Şube

ÇANKAYA BELEDİYESİ ANKARA'DA "YENİ BİR KIZILAY DÜŞÜNÜYORUM" FORMU

26 Aralık 2009 tarihinde düzenlenen "Yeni Bir Kızılay Düşünüyorum" başlıklı forum İnşaat Mühendisleri Odası Teoman Öztürk Toplantı Salonu'nda yapıldı. Çankaya Belediyesi tarafından düzenlenen Forumla Şubemiz adına Şube Başkanımız Erdal Kurttaş katılarak "Merkez İlçeler ile Kent Merkezi" başlıklı oturumda konuşma yaptı.

Bilim insanları, medya ve Meslek Oda temsilcilerinin katıldığı forumda "Nesil Bir Kızılay?", "Nasıl Bir Kent Merkezi" sorularına yanıt arandı. Forum boyunca "Merkezi Yok Edilen Kent, Nereye Kadar?", "Ankaralı Kızılay Hakkında Ne Dedi?", "Nasıl Bir Kızılay Düşünüyorum?", "Atatürk Bulvarı Cumhuriyet'in Belleği'di", "Ankara'nın Taşına Bak", "Kızılay Binası Yarışması ve Sonrası", "Merkez İlçeler İle Kent Merkezi", "Mimarlar Odası Kızılay Yarışması", "Çankaya Çankaya" forumu gerçekleştirildi. Ayrıca Belediye Başkanı Bülent

Tanık, CHP Genel Başkan Yardımcısı Bihlun Tamaylıgil ve Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri Mustafa İsen'in konuşmacı olduğu bir panel yapıldı.

Ankara Şube

KORUMA KOMİSYONU TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ 30.12.2009

Şubemiz bünyesinde oluşturulan Koruma Komisyonu toplantısı 30 Aralık 2009 tarihinde gerçekleştirildi. Toplantıya Komisyon üyeleri Ömer Karal, S. Gökçen Kunter, Sevil Ölçer ve Ece Etel katıldı.

Toplantıda restore edilen tarihi valilik binası hizmete açılması sırasında gündeme gelen Ulus'taki tarihi olmayan binaların yıkılması ile ilgili haberler değerlendirildi ve Şube'nin konu üzerinde yapabilecekleri tartışıldı.

Toplantıda Ulus'un tarihi olmayan binaları, tescilli veya tescile değer yapıları, başkent Ankara'nın tarihi serüveninde önemli bir yer tutması bakımından değeri vurgulandı ve yıkım sürecinin sosyal ve ekonomik dengeyi bozacağına dikkat çekildi. Koruma projelerinin kentsel dokuyu korumak üzerine olması gerekliliği, teke tek bina ölçeğinde bir koruma projesi yapılması anlayışının çok geride kaldığı değerlendirildi.

Bu çerçevede yapabilecekler arasında; kazanılan Ulus'ta Şubemiz tarafından açılan davaları anlatan ve tarihi çevre koruma anlayışının çizildiği bir basın açıklaması ile birlikte bir imza kampanyası başlatılmasına karar verildi.

Ankara Şube

İTİRAZLAR

02.12.2009: Sincan İlçesi, 18151 ada 1 sayılı parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım

İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği

02.12.2009: Yenimahalle İlçesi, 18111 ada 1 sayılı parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği

02.12.2009: Etimesgut İlçesi, 18219 ada 1 sayılı parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği

15.12.2009: Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanına ait 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği

15.12.2009: Çankaya İlçesi, Mühye (902 Parsel) Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı Sınır teklifi

15.12.2009: Çankaya İlçesi, Mühye (902 Parsel) Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı Sınırlarına ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu

15.12.2009: Çankaya İlçesi, Mühye (902 Parsel) Yeni Güneypark Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanı Sınırlarına ait 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu

Ankara Şube

ŞUBE GÜNCESESİ

02.12.2009: Şube Yazman Üyesi Murat Çevik BMOP Van Toplantısına konuşmacı olarak katıldı.

02.12.2009: Şube II. Başkanı Gökçen Kunter Ankara Kadın Platformu Basın Açıklamasına katıldı.

06.12.2009: Şube II. Başkanı Gökçen Kunter TMMOB Danışma Kurulu toplantısına katıldı.

09.12.2009: Şube Yazman Üyesi Murat Çevik Ankara Büyükşehir Belediyesi Kent Konseyi İmar ve Şehircilik Çalışma grubu toplantısına katıldı.

22.12.2009: Yenimahalle Belediyesi Toplantısı gerçekleştirildi.

26.12.2009: Şube Başkanı Erdal Kurttaş, Şube II. Başkanı Gökgen Kunter ve Şube Sekreter Yardımcısı Ece Etel Ankara'da "Yeni Bir Kızılay Düşünüyorum" Formuna katıldı.

30.12.2009: Koruma Komisyonu Toplantısı gerçekleştirildi.

 Antalya Şube

KORUMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

21-22-23 Aralık 2009 tarihlerinde yapılan Koruma Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.

 Antalya Şube

SERBEST ÇALIŞAN MESLEKTAŞLARIMIZIN SORUNLARI KONULU TOPLANTI DÜZENLEDİK

24 Aralık 2009 tarihinde Antalya şubemizin hizmet bölgesinde çalışan serbest şehircilik bürosu sahibi meslektaşlarımızın sorunlarının tartışıldığı bir toplantı düzenlendi.

Toplantıda; Serbest Şehircilik Bürolarının karşılaştıkları sorunları ve bu sorunların çözümü aşamasında Odamızdan beklenmelerini aktardılar.

Ayrıca, Serbest Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi ve Şehircilik Hizmetleri Mesleki Denetim Uygulaması Ücret Birim Değerleri Tablolarına ilişkin uygulamada karşılaşılan aksaklıkları ve olumlu/olumsuz eleştirilerini ve önerilerini bildirdiler.

 Antalya Şube

ANTALYA KEPEZ DOĞU BÖLGESİ GELİŞME ALANI ALTINOVA MEVKİİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONUNA İTİRAZ ETTİK

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisince 16.10.2009 tarih ve 448 sayılı kararınca onaylanan Antalya Kepez Doğu Bölgesi Gelişme Alanı Altınova Mevkii 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu 04.11.2009 tarihinde askya çıkarılmıştır.

Askudaki plan incelendiğinde tarafımızca bazı eksikler tespit edilmiştir. Yaptığımız tespitlere bağlı olarak aşağıda belirtilen nedenlerden dolayı itiraz ediyoruz.

- Plan incelendiğinde; 14.07.2008 tarih ve 386 sayılı BMK ile onanan 1/5000 ölçekli nazım imar planında bulunan bazı sosyal ve teknik alt yapı alanlarının kaldırıldığı, kaldırılan sosyal ve teknik altyapı alanlarının yerine eşdeğer alanların yaratılmadığı görülmüştür.

-Bir önceki nazım imar plan raporunda planlama alanının konumu ve eşikler başlığı altında; Bölge içinde havalanı uçuş konisi ve hava koruma bandı olduğu belirtilmektedir. Ayrıca plan kararlarında havalanı uçuş koridor sınırları koşulları dikkate alınmıştır." denilmektedir.

Ancak 1/5000 ölçekli nazım imar planı revizyonunda uçuş mania planına göre sınırlama ve gösterim bulunmamaktadır.

- Daha önce onaylanan nazım imar planında Entegre İşletme, Depolama ve Toptan Ticaret alanı olarak belirlenen alanlarda, itirazlara bağlı olarak revizyon nazım imar planında 0.60 emsalli Toptan Ticaret Alanı olarak planlanmıştır.

Ancak, 1/25000 ölçekli nazım imar planında söz konusu alanlar Entegre İşletme ve Toptan Ticaret Alanı olarak yer almaktadır. Toptan Ticaret Alanı ve Entegre İşletme alanları birbirinden farklı kullanımlar olup aralarında fonksiyonel kullanım farklılığı bulunmaktadır.

Bu durumda 1/25000 ölçekli nazım imar planı ile 1/5000 ölçekli nazım imar planı arasında uyumsuzluk ortaya çıkmaktadır.

- Ayrıca toptan ticaret alanlarında yer alacak kullanımların neler olduğu imar planı revizyonunda belirtilmemiş belirsiz bir durum yaratılmıştır.

- Yine plan notlarının konut alanları başlığı altında, konut alanlarına hizmet veren sosyal teknik ve altyapı alanları, eğitim, sağlık, kültür ve sosyal tesis alanları nazım plan değişikliği yapılmaksızın 1/1000 ölçekli planda gösterilmek kaydı ile yer alabilir. denmektedir.

Oysa nazım imar planı tanımında da belirtildiği üzere tüm fonksiyonel değişiklikler 1/5000 ölçekli nazım imar planında yapılacak koşulu ile yapılabilir.

- Ayrıca plan onama sınırı içerisinde hiçbir tarım alanı bulunmamasına rağmen, plan notlarında tarım alanı başlığı ve plan hükmü getirilmiştir.

- Son ve önemli bir husus da Antalya 2.İdare Mahkemesi 2008/896 esas nolu davasında 30.09.2009 tarih ve 2009/1146 sayılı kararı ile 1/50000 ölçekli çevre düzeni planı ile 1/25000 ölçekli nazım imar planının iptaline karar vermiştir. Bu sebeple 1/5000 ölçekli nazım imar planı revizyonu dayanaksız kalmıştır. Planın dayanağı olan üst ölçekli planlar olmadan anılan planın onaylanması İmar Kanunu ve İlgili Yönetmelik Hükmüne aykırıdır.

Bu kapsamda itirazımızın değerlendirilerek gerekli düzenlemelerinin yapıp yapılmadığına ilişkin bilgilendirilmenin yasal süreç içinde tarafımıza iletilmesi hususunda bilgi ve gereğini arz ederim.



ANTALYA-KALEİÇİ KULLANIM YÖNERGESİ TASLAĞI HAKKINDA GÖRÜŞLERİMİZİ İLETTİK

Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve Kent Konseyi İmar Komisyonunun değerlendirmesine sunulan Antalya-Kaleiçi Kullanım Yönergesi Taslağı Şubemize inceelenmiştir.

Kaleiçi olarak adlandırılan bölge, Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulunun 09.06.1973 gün ve 7176 sayılı kararı ile sit alanı olarak belirlenmiş, aynı Kurulun 22.09.1979 gün ve A-1850 sayılı kararı ile "Kaleiçi Koruma Geliştirme Planı" uygun bulunmuştur.

Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulunca onanan bu plan, Antalya Planlama Bürosunca, imar planı diline dönüştürülerek, Belediye bünyesinde kurulan Kaleiçi Danışma-Denetleme Kurulu kararı ile 08.07.1982 günü İmar İskan Bakanlığınca onanmıştır.

Kaleiçi'nde Restorasyon ve yeni yapılanmaya ilişkin taleplerde özellikle bu tarihten sonra artmıştır. Ancak, Bakanlıkça onanan bu planın İmar Planı diline dönüştürülmesi sonucu parsel kararlarında Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulunca onanan plandan farklılıklar gözlemlenmiştir.

Söz konusu planın onaylanmasıyla ilgili herhangi bir kurul kararı bulunmamasına rağmen, uygulamalar bütün Kurullarca (Yüksek Kurul, İzmir ve Ankara Bölge Kurulu ve Antalya Koruma Kurulunca), İmar İskan Bakanlığınca onanan bu plana göre verilen çaplar doğrultusunda yürütülmüştür.

Kaleiçi İmar Planı yapıldığı sırada Turizm fonksiyonu bu alanın yaşıtılması ve geliştirilmesi için bir araç olarak görülmüş ve temel fonksiyonlardan biri olarak kabul edilmiştir. Fakat gelişmenin ivmesi, yalnızca Kaleiçi'nde ki potansiyelde

sınırlanmamış, Antalya Kentinin, kent içi, doğu-batı yönündeki çok hızlı gelişen organize turizm gelişmesinden direkt olarak etkilenmiştir.

Planda fonksiyon dağılımının bölgelenmesinin yapılmaması sonucunda, bütün alanda turizm ve turizme yönelik ticaretin kendidilgen gelişmesine neden olmuştur. Bu durum, tescilli yapılarda da yapının yeni alacağı fonksiyonuna ilişkin potansiyeli zorlayarak sivil mimarlık örneklerinin özellikle plan tiplerinin yitirilmesine neden olmuştur.

Mevcut planda kamulaştırılacak parsellerin fazlağalı, yeni trafik yollarının açılış olmasu, yoğun yapılaşma kararları ve bu kararların kentsel dokuyu olumsuz etkilemeye başlaması nedeniyle, Antalya Koruma Kurulunun 18.01.1989 gün ve 224 sayılı kararıyla bu sorunların münferit kararlar yerine bir plan bütünü içinde değerlendirilmesi gerektirdiğinden Koruma İmar Planının ivedilikle revize edilmesi istenmiştir.

Bu doğrultuda, söz konusu planın revizyonu ODTÜ Prof. Dr. Mustafa Parlar Eğitim ve Araştırma Vakfına yaptırılarak Antalya Koruma Kurulunun 13.05.1992 gün ve 1442 sayılı kararıyla uygun bulunmuş ve buna göre uygulamalar yürütülmeye başlanmıştır.

Yaklaşık 37 ha'lık bir alanı kapsayan planlama alanında, tüm alan Kentsel-III.Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak belirlenmiştir. Söz konusu planla parsel bazında kararlar getirilmiş, diğer planın aksine yeni yol açımı, yol genişletilmesi gibi hususlardan kaçınılarak yaya yolu ağırlıklı bir ulaşım şeması önerilmiş, Kaleiçinin konut alanı niteliğini büyük ölçüde kaybetmemesini sağlamak için yeni yapılaşmaya ilişkin hükümler, turizme daha az olanak sağlayacak şekilde düzenlenmiş, tescilli kültür varlıklarının onarım ve değerlendirilmesinde, turizmin önemli bir itici gücü olduğu bilindiğinden bu yapılara turizm işlevinin verilebileceği benimsenmiştir.

Kaleiçi'nin günümüzde geçerli olan söz konusu planında; yapı stoku üç farklı grupta değerlendirilmektedir. Bunlar;

- Yeni yapılar
- Doymuş yapılar ve
- Tescilli sivil mimarlık örnekleridir.

Yeni yapılarda, TAKS:0,35'e, kat sayısı 2'ye düşürülmüştür. 100 m²'den büyük parsellerde yeni yapı hakkı almış yapılara sadece konut ve sosyal-kültürel amaçlı kullanım kararı getirilmiştir. 100 m²'den küçük ve çevresindeki parsellerle tevhit olanağı olmayan parsellerde de konut yapılamamakta, h=4,50 m.'yi geçmeyen E:0,80 ile perakende ticaret amaçlı yapı yapılabilmektedir. Yeni yapılarda ayrıca çatı katı, çekme kat, bodrum kat, düz çatı yapılamamaktadır.

Doymuş yapı kararı getirilen parsellerdeki yapılar, ekonomik ömürlerini yitirmedikleri sürece bu parsellere yeni yapı hakkı verilmemektedir. Bu yapılar da sadece konfor koşullarını gerektirdiği müdahalelere ile basit onarım yapılabilmektedir. Bu yapılara ticari bir işlev getirilememektedir.

Ancak, daha sonra yapılan ve Antalya Koruma Kurulunca uygun bulunan, plan hükmü değişikliğiyle bu yapılar yıkılıp plan hükümlerine göre yeniden yapıldığında ticaret kullanım hakkı verilmiştir. Böylelikle planda getirilmiş yoğunlukta daha büyük yoğunluğa sahip kitlelerin planla getirilen yoğunluğa düşürülmesi amaçlanmıştır.

Tescilli yapıların onarımında ise her yapının ana müdahale ilkeleri ışığında kendine özgü projelendirilmesi temel almıştır. Buna göre tescilli yapılar;

- Mimari, sanat, estetik, belge değerleri
- Yapının özgünlük derecesi ve değişmişlik durumu
- Yapısal durumu ve malzemesi
- Yapının yeni kullanıcıları için sahip olduğu potansiyel
- Onarılabilir potansiyeli
- Belde içerisindeki konumu ve çevresinde yer alan işlev türleri değerlendirilerek, Koruma Planında altı değişik müdahale türü belirlenmiştir.

Yapılaşma kararları dışında, koruma amaçlı imar planında;

- Taşıt ve yaya yolları ayrımı getirilerek mevcut kadastral yollar kullanılmıştır.
- Alanın aynı zamanda Arkeolojik Sit Alanı olması nedeni ile Kaleiçi'ndeki her türlü hafriyatın Müze Müdürlüğü denetiminde yapılacağı hükmü getirilmiştir.

Koruma Amaçlı İmar Planı hükümleri gereği, alandaki Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür Varlıkları, Yeni Yapılar ile Doymuş Yapılara yönelik hazırlanacak tüm projeler, Antalya Koruma Bölge Kurulunca değerlendirilmektedir.

Yukarıda Kaleiçi Planlama sürecine ilişkin yapılan özette de görüldüğü üzere Kaleiçi Kentsel ve III. Derece Arkeolojik Sit Alanında onaylı bir koruma amaçlı imar planı vardır ve uygulamalar bu plana göre yürütülmektedir.

Ancak planın uygulanmasında birçok sorunlar yaşanmakta ve plan kararları kısmen günümüz kullanımları olanak verememektedir. Planda, ayrıntılı olarak, yapılara yapılacak müdahaleler yer almaktadır. Yapıların fonksiyonuyla ilgili, yeni yapıların konut amaçlı kullanılacağıyla ilgili kesin bir ayırımı dışında, ciddi bir kararı bulunmamaktadır. Tescilli yapılar ticari amaçlı kullanılabilir, Ancak ticaretim türüyle ilgili bir ayırma gidilmemiştir.

Kaleiçi'nde, tescilli 473 adet yapı bulunduğu ve bunlarında alan geneline yayıldığı hesap edildiğinde, Kaleiçi'nin her noktasında tescilli yapıyı onaracak kişi ya da işletmenin isteği doğrultusunda her türlü ticari faaliyet yapılabilir. Örneğin, otel olarak kullanılan tescilli bir yapının yanındaki diğer tescilli yapının gece kulübü-bar olarak, diğerinin restaurant olarak kullanılması gibi.

Alanda bulunan kaliteli çok az sayıda ki işletme sahipleri, alanın fiziksel ve sosyal sorunlarını yanı sıra son yıllarda, planda bir ticari kullanım ayırma gidilmesi nedeniyle tesis yakınındaki eğlence merkezlerinden gece yarısı sonrası gelen gürültüden dolayı müşteri kaybetkilerinden şikayet etmeye başlamışlardır.

Bu husus Antalya Koruma Bölge Kurulu üyelerince de tescilli yapılarla sürekli fonksiyon değişikliği talepleri nedeniyle hazırlanan projeler ile yapıların özgün plan şemasını kaybettiği, alandaki dokunun olumsuz etkilendiği şeklinde dile getirilmiş ve 29.09.2009 tarihli tutanak ile Kaleiçi Koruma Amaçlı Revize İmar Planının tescilli yapıların fonksiyonuna ilişkin bölümünün yeniden değerlendiril-

rilerek tescilli yapıların alabileceği fonksiyonlarda kısıtlamaya gidilmesinde yarar görüldüğü vurgulanmıştır.

Ayrıca Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı da Antalya Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü ile Muratpaşa Belediyesi Başkanlığına yazdığı 29.09.2009 tarihli yazısında da Kaleiçi Kentsel ve III. Derece Arkeolojik Sit Alanında kültür ve tabiat varlıklarının sürdürülebilirlik ilkesi doğrultusunda korunması, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren iş yerlerinin sosyal ve ekonomik yapılarını iyileştirmesi, istihdam ve katma değer yaratan stratejilerin belirlenmesi, koruma esasları ve kullanma şartları ile yapılaşma sınırlamalarının saptanması amacıyla Kaleiçi Koruma Amaçlı İmar Planı revizyon çalışmalarına başladığını duyurmuştur.

Diğer yandan korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarının çevresi ile bütünlüğüne kavuşturularak alanın değerinin yükseltilmesi hususlarını içerecek şekilde alan yönetimi sağlanması, buna yönelik kurumlar ve ilgililer arasında denge oluşturulması, alanın özelliklerinin korunması, geliştirilmesi ve değerlendirilmesi, bunlara ilişkin ilkelerin belirlenmesi amacıyla 2863 sayılı yasa ile alan yönetimi planlarının hazırlanması zorunlu hale getirilmiş, bu planların hazırlanmasına ilişkin Yönetmelik de 27.11.2005 tarihli Resmî Gazetede yayımlanmıştır.

Yönetmeliğe göre kentsel sit alanları ve kentsel sit alanların diğer sit alanlarıyla birlikte bulunduğu alanlarda alan yönetim planlarının ilgili belediyelerce hazırlanması gerekmektedir.

Bu hususlar maddeler halinde özetlenmiştir;

- Kaleiçi'nin onaylı bir koruma amaçlı imar planı vardır.

- Büyükşehir Belediye Başkanlığına koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren iş yerlerinin sosyal ve ekonomik yapılarını iyileştirmesi, istihdam ve katma değer yaratan stratejilerin belirlenmesi, koruma esasları ve kullanma

şartları ile yapılaşma sınırlamalarının saptanması amacıyla Kaleiçi Koruma Amaçlı İmar Planı revizyon çalışmalarına başlanmıştır.

- Antalya Koruma Bölge Kurulunca da plan revizyonunda özellikle tescilli yapılara her fonksiyonun plan kararlarıyla getirilebilmesi konusunun etüt edilmesi istenilmektedir.

- 2863 sayılı yasa ve ilgili yönetmelik gereği Büyükşehir Belediyesi Kaleiçi ve çevresinde alan yönetim planının hazırlamak zorundadır.

Tüm bu açıklamalar ve bilgilendirmeler ışığında Büyükşehir Belediye Başkanlığına hazırlanan "Kaleiçi Kullanım Yönergesi" başlıklı taslak çalışma incelendiğinde;

Söz konusu taslağın Kaleiçi'nin kullanımındaki niteliği arttırmaya yönelik hususların belirlenmesi amacıyla hazırlanmış görülmektedir. Ancak bu yönerge amacı itibarıyla bir koruma amaçlı imar planının yada yönetim planının bir parçası olabilecek niteliktedir. Taslağın 3. Maddesinde yasal dayanak olarak gösterilen mevzuatların hiçbirini bu yönergenin yasal dayanağı değildir. Yasal dayanak olarak gösterilen mevzuatların her biri kendi yaptırımları, kuralları, cezaları olan mevzuatlardır. Yani bunlar zaten uygulanmak zorunda olup yönergede ayrıca belirtilmesine gerek olmayan hususlardır. Kaldı ki 16. Madde de ki yaptırımlarda söz konusu mevzuatların yaptırımı olup Kaleiçi özeline yönelik değildir.

Kaleiçi'nin güvenliğinin, temizliğinin, işletmelerin niteliğinin, araç giriş-çıkışlarının, gürültünün kontrol altına alınması için bir yönerge oluştururması çabası odamıza da olumlu görülmektedir. Ancak hazırlanan yönergede bu hususların dışında yapılaşmalarına (Madde 8) ilişkin hususlara da değinmekte, KUDEB'e yetkisi dışında görevlendirmeler vermekte, Koruma Amaçlı İmar Planı kararlarından farklı yorumlanacak kararlar getirmektedir. Bu durum hem mevzuatta, hem onaylı plan kararlarında çelişkiler oluşturmaktadır.

Ayrıca Yönerge de getirilen çoğu çevresel karar Kaleiçi'nin onaylı koruma amaçlı imar planında da yer almaktadır. Örneğin;



Koruma Amaçlı İmar Planının, ulaşım ile ilgili maddesinde; yollar ve meydanlarda, Belediyesince hazırlanacak projesine uygun döşeme, işaretleme ve aydınlatma sistemi dışında hiçbir öge kullanılmayacağı,

Koruma Amaçlı İmar Planı hükümlerinde, güneş enerjisi ile sıcak su üreten sistemlerin hiçbir elemanının, çatı yapılarının oluşturduğu silüetinin ve çatı yüzeylerinin üzerinde yer almayacağı, bunların parsel-lerin çatı eğimi içerisinde çözülmesi,

7.2.1. Maddesinde, Plan onama sınırları içinde planda belirlenen alanlar dışında Kurul izni alınmadan, sökülüp takılabilir dahi olsa satış yeri, büfe ve otopark yapılamayacağı,

7.2.2. Maddesinde Elektrik dağıtımını sağlayan trafoların planda belirlenen yerler dışında yapılamayacağı,

7.2.3. Maddesinde, Kaleiçinin geleneksel görünümünü bozan tabela, afiş, reklam panosu v.b.'lerinin kaldırılması gerektiği,

7.3.7. Maddesinde iş makinesi ve patlayıcı madde kullanılarak yıkım ve kazı yapılamayacağı,

2.1.1. Maddesinde sanayi depolama, imalathane vb. çevreyi sağlık, gürültü ve görsel yönden rahatsız eden işlevlerin yer almayacağı belirtilmektedir.

Yani Kaleiçi'ndeki olumsuzlukların giderilmesi amacıyla tek bir metin haline dönüştürülmeye çalışılan Yönerge, bu alandaki Koruma Amaçlı İmar Planı varlığı ve ilgili mevzuat hükümlerinin uygulanıyor olması nedeniyle uygulamada daha da karşılıklı yol açacaktır.

Ayrıca Yönerge ile birlikte yeni birimlerin kurulması önerilmektedir ki bu durumda Büyükşehir Belediye Başkanlığına yapılması zorunlu olan alan yönetimi planının bir parçasıdır ve böyle bir oluşum yönetimi planı ile birlikte düşünülmelidir.

Tüm bu nedenlerle Büyükşehir Belediyesince Kaleiçi'ndeki sorunların yasal dayanağı olmayan "Kullanım Yönergesi" gibi ara çözüm önerileri ile değil, yasal dayanakları olan Kaleiçi alan yönetimi ile çalışmalarına başlanıldığı bildirilen Koruma Amaçlı İmar Planı Revizyonu bütününde ele alınması ve katılımcı planlama anlayışı ile söz konusu çalışmalara hız verilerek bir an önce sonuçlandırılması gerektiği düşünülmektedir.

Antalya Şube

ANTALYA KENTİNİN ULAŞIM SORUNLARI VE BU SORUNLARIN ÇÖZÜMÜNE YÖNELİK GÖRÜŞLERİMİZİN OLDUĞU RAPOR HAZIRLADIK

Antalya Kent Konseyi talebi doğrultusunda Antalya kentinin ulaşım sorunları ve bu sorunların çözümüne yönelik değerlendirmelerimizin olduğu bir rapor hazırlandı.

ANTALYA KENTİ ULAŞIM SORUNLARI VE ÖNERİLER

1- ULAŞIM:

Ulaşım, çeşitli arazi kullanımlarının birbirleri ile ilişkilerini kuran bağlayıcı, ulaştırma ise bu bağlayıcının niteliksel ve niceliksel durumu olarak nitelendirilmektedir.

Ulaşım aynı zamanda bir arazi kullanım biçimidir. Kentlerimizde ulaşım mekânları için ayrılan kullanım yüzeyi, yerleşme toplam yüzeyinin % 20 ile % 40'ı arasında değişmektedir. (Genel kani olarak yerleşim yüzeyinin % 20 sin aşmayan planlamalar iyi bir planlama örneği kabul edilebilir.)

Ulaşım Ana Planı ise; bir kentin gelecekteki mekânsal ve yapısını tanımlayan Nazım Plan'a paralel ve onunla uyumlu olarak kentsel ulaşım ilişkilerinin temel ilke ve kararları içeren belge ve belgeler bütünü olarak tanımlanabilir. Hedef yılı itibarıyla bir kentin gelişme stratejisini o kentin Nazım İmar Planı ile öngörülen kararlar şekillendirmektedir. Ancak Nazım Plan ile getirilen mekân kullanımına ilişkin kararlar, söz konusu kullanımların varlığı nedeniyle oluşan yolculuk, dolayısıyla da ulaşım taleplerine yanıt verebilecek bir ulaşım altyapısını da öngörmek durumundadır. Başka bir söylemle, getirilen kararlar nedeniyle ortaya çıkacak yolculuk taleplerinin de nazım plan çerçevesinde çözümlenmesi gerekirken günümüzde nazım plan çalışmalarının birçoğunda ulaşım planlamasına yeterince önem verilmediği görülmektedir.

Gelecekte, Antalya'daki ulaştırma sistemi üzerinde ortaya çıkması beklenen yolculuk talepleri, onaylı imar planlarında öngörülen arazi kullanım kararlarına göre oluşacak kentsel gelişim ile yakından ilişkilidir. Arazi kullanım yapısı ile ulaştırma sistemi arasında iki yönlü bir etkileşim bulunmaktadır. Bir yandan, kentin arazi kullanım yapısı (nüfus, istihdam, sanayi, ticaret, okullar, konut alanları vb.) kentteki ulaştırma sistemleri üzerindeki ulaşım talebini belirlerken, diğer yandan, yeni bir ulaşım sistemi ile belirli bir bölgede ulaşılabilirliğini arttırılması, o bölgenin arazi kullanım yapısını etkilemektedir.

Bu nedenle, ulaştırma planları kent planlarının ayrılmaz ve çok önemli bir ögesidir ve kent planları ile birlikte geliştirilmelidir. Gelecekte bir kentin ulaştırma sistemi üzerinde ortaya çıkması beklenen ulaşım talepleri, öncelikle, gelecek için öngörülen arazi kullanım kararlarına göre oluşacak kent yapısına bağlıdır. Arazi kullanım planları ile ulaştırma arasındaki ilişkilerin iyi anlaşılması ve kentin gelecekteki arazi kullanım yapısının doğru planlanması ile ulaşım taleplerini azaltmak, diğer bir deyimle birçok ulaşım sorununun ortaya çıkmasını önlemek mümkündür.

Kentler insanlar içindir. Kentsel yaşamda ana hedef insanların hareket özgürlüğünü sağlamak ve kentsel etkinliklere erişimlerini kolaylaştırmak olmalıdır. Tüm gelişmiş ülkelerde olduğu gibi Antalya'da da ulaşımın en önemli unsurun insan olduğu unutulmadan araçları değil, insanları bir yerden bir yere ulaştırmayı esas alınan stratejiler geliştirilmelidir.

Bugüne kadar izlenen yanlış ve toplumsal maliyeti çok yüksek olan kentsel ulaştırma politikaları sonucunda, şu konu artı açıktır: Otomobil ve kent birbirlerine uymayan mekân profillerine sahiptir. Kent-otomobil sarmalını çözmeyen yolu, artan otomobil sayısı karşısında yeni yollar açmak, kesişimsiz kavşaklar yapmakla; sürekli artmakta olan ulaşım gereksinimine ve sorunlara çare bulmanın doğru bir yaklaşım olmadığı ve kentleri otomobillere uydurmaya çalışmak" değil, sürdürülebilir ve yaşanabilir bir kent için, "otomobili kente uydurmanın tüm Dünyada bilinen bir gerçek olduğu unutulmamalıdır. Bunun için çok önemli bir

koşul, yaya ve bisiklet ulaşımı ile birlikte toplu taşıma sisteminin niteliklerini geliştirip kullanımı artırırken, otomobile ayrılmış kent mekânlarının da planlı biçimde azaltılması gerekmektedir.

Toplu taşıma sisteminin erişilebilirliğini ve hizmet düzeyini yükselterek, toplu yolculuklar içindeki payımı arttırmak ve bu artışın zaman içinde süreklilik göstermesi sağlanmalıdır.

Yaya ve bisiklet ulaşımını geliştirmek ve özellikle tarihi kent merkezi ile yakın çevresinde otomobil kullanımını azaltmasına önem verilmelidir.

Hızlı, konforlu ve ekonomik bir toplu taşıma sisteminin yaygınlaştırılmasına koşarak ulaşım, uygun aktarma ve otopark alanları planlanarak toplu taşımanın kullanımını özendirilmeli ve özel araçların, özellikle, kent merkez bölgelerine girişlerini azaltıcı politikalar geliştirilmelidir. Örneğin:

- Kentin merkez bölgelerine otomobil girişinin yasaklanması, bu bölgelerde yaya alanlarının oluşturulması,
- Merkez bölgelerde yeni otopark alanları yaratılmayarak bu bölgeleri otomobiller için çekici olmaktan çıkarmak, merkez bölgelerin dışında ve özellikle hafif raylı sistem durakları yakınında aktarma tesisleri kurmak ve otomobil kullanıcılarının hafif raylı sisteme aktarma yapmalarını kolaylaştırarak sağlanabilir.

Ayrıca, Otopark ücret kademelenmesi yapılmıştır. Merkezde otopark ücretleri en yüksek düzeyde olmalı, merkezden uzaklaştıkça ücretler azaltılabilir. Merkezde parkomat ve parkmetre sistemleri oluşturularak adil, güvenli, kısa süreli sirkülasyonu sağlayan bir parklanma sistemi oluşturulabilir.

Kentlilerin gelir düzeylerinin yükselmesine koşut olarak Antalya'da otomobil sahipliği artmaya devam etmesi muhtemeldir. Ancak, günlük yolculuklarda toplu taşıma sistemlerinin kullanımını özendirilecek ve arttıracak yatırımlar ve işletme politikaları yerine sayısı artan otomobiller için genelde yapıldığı gibi yeni yollar açılması, yolların genişletilmesine, kesişimsiz kavşakların yapılmasına ağırlık verilmesi yaklaşımı

benimsendiği takdirde, kent içi trafik sorunları artmaya devam edeceği gibi kentlinin doğal ve tarihsel yapısı da onarılmaz biçimde bozulacaktır

Gittikçe artan motorlu araç trafiğinin daha kesintisiz ve hızlı akabilmesini sağlamak için, kent içinde çok şeritli yollar, köprüler, köprülü kavşaklar ve alt geçitler gibi karayolu yapılarının yapılması, hem kentlinin doğal ve tarihi yapısını tahrip etmesi hem de orta ve uzun dönemde yeni ulaşım sorunları yaratması nedeniyle uygun bir çözüm değildir. Bu tür çözümler, başlangıçta motorlu araç trafiğinin hızını biraz arttırta da, kısa bir süre sonra durum eskisinden daha kötü hale getirdiği kentimizde de görülmektedir. Ulaşılabilirliğin güvenli ve hızlı olması gerekir.

Bilindiği gibi, Antalya, tek merkezli yapısını geçmişten bu yana korumaktadır. Kentteki ticari, idari ve kültürel kurum ve kuruluşların yoğunlaştığı merkezdeki bu alana yoğun bir yolculuk talebi vardır. Kentin mevcut ulaşım altyapısı da, tarihi Kaleiçi ve yakın çevresini kapsayan bu merkez çevresinde şekillendiği için, karayolu ağında yer alan önemli arterlerin hemen hemen tümü merkezde kesişmekte ve mevcut toplu taşıma hatlarının tamamına yakın bir bölümü de bu bölgeye hizmet vermektedir.

Merkezdeki motorlu araç trafiğinin baskısını azaltmak için, belirli arterlerin taşıt trafiğine kapatılarak yaya alanlarının oluşturulması önerilebilir. Böylece, bir yandan yoğun bir yaya trafiği bulunan merkezde, toplu taşıma araçları dışındaki araçlar için kısıtlama getirilirken, diğer yandan da yaya yoğunluklarına uygun kapasitelerde yürüme alanları oluşturularak, yayaların rahat ve güvenli biçimde yürüyebilecekleri alanlar oluşturulabilir.

Kent merkezindeki yoğun özel araç baskısını azaltacak en önemli araçlardan biri de merkez bölgede otopark politikasının uygulanmasıdır. Yukarıda bahsedildiği gibi otoparkların gerek yer seçiminde gerekse işletme politikalarında, kent merkezine özel araçları ile gelecek kişileri caydırıcı önlemler geliştirilmelidir.

Ayrıca, yol kenarı parklanmanın yasak olmasına rağmen denetimlerin yetersiz

olması nedeniyle kısa süreli parklanmaların yapılması, yoğun bir trafik talebine maruz kalan merkez alan yol ağının kapasitesinin azalmasına neden olmaktadır.

Merkeze gelen özel araç trafiğini azaltmak amacıyla, merkezi alan dışındaki hafif raylı sistem durakları yakınında ve merkez çevresinde otoparklar geliştirilmeli ve bu otoparkların fiyatlandırılmasında yolculukları toplu taşıma sistemlerine aktaracak bir strateji uygulanmalıdır.

Merkezdeki araç yoğunluğunu azaltmak üzere, merkezden transit olarak geçecek araçların, merkez trafiğine takılmadan daha rahat ulaşımını sağlayacak ve trafiğin merkez dışına kaymasını özendirilecek koridorlar yaratılmalıdır.

Ulaştırma türleri birbirlerine seçenек oluşturmak yerine birbirlerini besleyecek ve tamamlayacak biçimde kullanılmalı, mevcut raylı sistem hattını beslemek üzere mevcut lastik tekerlekli toplu taşıma sisteminin güzergâhı (Otobüs ve minibüs hatları) çalışması yapılmıştır.

Trafik kazalarının yoğun olarak yaşandığı kara nokta olarak bilinen kaza riski yüksek olan noktalar tespit edilmiştir. Söz konusu kesimlerde, trafik güvenliğinin artırılması amacıyla düzenlemeler yapılmalı, yatay ve düşey trafik işaretleri teknik gereklerine uygun olarak projelendirilmeli ve uygulanmalı, bu işaretlerin bakım ve onarımı sürekli yapılmalıdır.

Kısa vadede sürekliliği bulunan ve kavşak denetimi sinyalleze olarak gerçekleştirilen ana akslar üzerinde yeşil dalga uygulamasına imkân sağlayacak çok programlı (farklı zamanlı trafik akımlarına göre çoklu olarak programlanabilen) sinyalizasyon kontrol ekipmanları kullanılmalıdır.

Bisiklet yolları için kaldırım genişlikleri ve yol en kesitleri uygun olan bölgeler belirlenip, kesinti olan bölgelerin yeniden tasarlanması ve rekreasyon alanlarıyla birleştirilerek sürekli hale getirilmesi gereklidir.

2- ULAŞIM VE ÇEVRE SORUNLARI:

Yerel düzeyde sağlık, hijyen sorunları kentli, daha üst düzeylerde ise kentleşme veya kent bölgesel çevre sorunu olarak



ortaya çıkmaktadır. Trafik sıkışıklığı bu tip sorunlara örnek oluşturabilir. Taşıt trafiğinden ortaya çıkan emisyonlar, tüketici ve tüketim oranı ilişkini, kentsel fizik mekânda dağınık ancak çok sayıda kirleticinin oluşturduğu çevre sorunlarıdır.

Kavşaklarda ve diğer yol kesimlerinde araçların rölantide çalışırken ve yavaşlama durumunda karbonmonoksit, hızlanma ve sabit hızla hareket halinde ise azotoksitleri emisyonları artmaktadır. Araçların durması o andaki, yerde emisyon yoğunluğunu artırır. Ayrıca aşırı yüklemeye ile yakıt sarfiyatı ve dolayısıyla egzoz emisyonu artmaktadır.

Kentçi ulaşımında, egzozda oluşan kirletici gazların insan sağlığına çok büyük zararları bulunmaktadır. Bu gazlardan karbonmonoksitin öldürücü etkisi, azotdioksitin akciğer dokusunda hasara ve felce, hidrokarbon, benzeri ve partikül maddelerin kanserojen etkisi, kurşun bileşimlerinin doku kan dolaşımı ve sinir sistemine olumsuz etkileri vardır.

Motorlu taşıtların kullandığı yakıtların petrol tüketimindeki payı artmakta, dolayısıyla trafik kazaları ve gürültü gibi sorunların yanında hava kirliliği de çok önemli bir çevre problemi olarak gündeme gelmektedir.

Ulaşım ile ilgili olarak kentimizde yaşanan sorunların temelinde, hızlı nüfus artışı, gerçek güncel verilere göre hazırlanmış bir ulaşım master planının olmaması ve bilimsel-tekniğe göre bir planlama yerine politik çözümler üretilmiş olması, bu konuda yaşanan sorunların en önemli nedenini oluşturmaktadır.

Ayrıca; ulaşım konusunda uzman ve yeterli bilgi birikimine sahip teknik elemanlardan bulgüne kadar yeterince yararlanılmamıştır.

Ticari taşıtlar, özel toplu taşıma hatları, otoparklar, sinyal düzenlemeleri, yaya taşıt trafik düzenlemeleri gibi konularda Belediyenin çeşitli sebeplerden dolayı tam kontrolü sağlayamaması bu konudaki diğer sorunu teşkil etmektedir.

Planlanmış ve gelişmeye ayak uydurabilecek toplu taşıma sistemlerinin desteklenmesi yerine bireysel taşımacılığın ön plana çıkarılarak, özendirilmesi problemi daha da zorlaştırmaktadır.

Buna ek olarak, kentimizde hızlı nüfus artışıyla birlikte iş potansiyelinin de etkisi ile göç oranının yüksek oluşu ve bireysel araç kullanımına talebin çok artması, ulaşımında plansızlığın etkisini giderecek hissettirmeye başlamıştır.

Trafikte kayıtlı taşıt sayılarının, yolculuk taleplerine ve otopark kapasitelerine (açık-kapalı otopark) bakıldığında giderek artan bir otopark sıkıntısı olduğu ve bu konuda ciddi bir otopark politikası geliştirilmediği de gözlenmektedir.

Yolların altyapı yetersizliği, bireysel taşıt kullanımının artışı, trafik yoğunluğu ile yaya ve sürücü hatalarından kaynaklanan trafik kazaları sonucu, önemli can ve mal kayıpları meydana gelmektedir.

Kentçi yollarda kaldırım genişlikleri ve yükseklikleri belirlenirken insan faktörü ön planda tutulmamakta; dar ve yüksek kaldırımlar ile buralara park eden taşıtlar yayaları büyük sıkıntıya sokmakta, hatta yürütme ve diğer engelli vatandaşlarımızın buraları kullanmaları (araç ya da araçsız) herhangi bir kişinin yardımı olmaksızın olanaklı gözükmektedir.

Kavşaklardaki yanlış düzenlemeler, sinyalizasyon sisteminde mevcut devre sürelerinin optimum değerler olmaması sonucu kavşaklardaki trafik akımının kontrolünde taşıtlar için gecikme durumu ve kuyruklanmalar görülmekte, yaya geçişleri rahat ve denetimli olamamaktadır.

Kentçi ulaşımında, yolculuklarda asıl unsur taşıt değil insandır. Kentimizde bugüne kadar insan kaynağının kentsel amaç ve aktivitelerine değil, taşıta yönelik yatırımlar ve uygulamalar yapıldığı görülmektedir.

Bu bağlamda; Konuyla ilgili kuruluşlar arasında koordinasyonu sağlamak üzere UKOME'nin güçlendirilmesine ihtiyaç bulunmaktadır.

Belediye içinde ulaşım ile ilişkili hizmetler farklı birimlerce yürütülmesi, proje oluşturmada, uygulamada ve işletmede sorunlara yol açacaktır. Örneğin yol, kaldırım gibi ulaşım altyapıları, sinyalizasyon ve trafik yönetimine ilişkin hizmetler, ulaşım planlaması, raylı sistem projeleri, otobüs işletmeciliği çok farklı ve birbirleri ile eşgüdümless birimlerde yer alabilmektedir.

Ulaşım master plan çalışmaları olmaksızın, belli güzergâhlarda yaptıkları dar kapsamlı etüd çalışmaları ile çok pahalı yatırımlar, özellikle de raylı sistem yatırımını gerçekleştirilmiştir. Bu yatırım Antalya örneğinde olduğu gibi dış kredi ile finanse edilmesi söz konusudur.

3- ULAŞIM AĞI VE YAPISAL SORUNLAR:

Şuan ki yapımı biten hafif raylı sistem nedeniyle ulaşımında birçok yerde kısıtlamalar söz konusudur.

Transit trafiğin bir kısmı hala kent içinden geçmektedir.

Merkezi alanda ve kentin birçok yerinde yoğun usulsüz parklarla ve daralan yollar nedeniyle sıkışıklıklar ve sorunlar yaşanmaktadır.

Hafif raylı sistem hattı; çevresi ve lastik tekerlekli trafik ile birlikte bütünlük olarak düşünülmemiş bir yapıdadır. Özellikle Şarampol, İsmetpaşa Caddesi, Ali Çetinkaya gibi hafif raylı sistem güzergahının bazı kısımlarında, her iki yanda ya da tek tarafında sadece 3.5 metre genişliğinde tek şeritlik trafik akışı sağlanmaktadır.

Hafif raylı sistem durakları yolların bir şeridini kaplamakta, durak yaklaşımlarında, trafik teneğini tamamen aykırı olarak 2 şerit geniş trafik bir den bire tek şeride düşürülmektedir.

Kentçi trafiğinde; geleneksel kent dokusunun bunması nedeniyle alternatif yolların azlığı söz konusu ve mevcut yollarında yön düzenlemeleriyle kısıtlanmasından dolayı ulaşım sorunları yaşanmaktadır.

Tek yön uygulamaları, lokal çözümler olarak uygulamaya konulduğundan tüm ulaşım ağını etkileyecek iyileştirmeleri sağlayamamaktadır.

Ayrıca tek yön uygulamaları belli bir düzen içermemekte, bazı yollar; üç şeritli ve tek yön olarak kullanılmaktadır. Bu nedenle; usulsüz parklanmalar ve trafiğin yüzmesi sorunları yaşanmaktadır.

Birçok yol ve kavşak kesiminde geometrik tasarımların hatalı olduğu görülmekte ve tanımsız alanlar bulunmaktadır.

Sinyalize kavşaklarda, geometrik hatalar nedeniyle, uzun verimsiz devre süreleri kullanılmak zorunda kalmıştır.

Tünel (bat-çık) kavşaklarda geometrik sorunlar olmakla birlikte, seçim hataları da bulunmaktadır.

Bu tür kavşaklar hızı artırdığı için, kent içinde yapılmamaları öngörülmekte iken, kentin yaya yoğunluğu olan ve merkezi akslarından birinde yapılarak trafik güvenliği yok edilmiştir. Ayrıca Antalya'nın ilk planlama çalışmalarından bugüne kurgulanan trafik akış şeması ortadan kalkmıştır.

Geometrik olarak çok karışık kavşaklar tasarlanmıştır. Bu ise; kavşak tasarımı ilkelerine aykırı bir durumdur.

Kentin önemli ulaşım güzergahları dahil, yol, trotuar ve diğer ulaşım elemanları imalatları kötü bir görünümde ve kentin bir çok bölgesinde yaya, bisikletli ve engelliler için düzenlemeler eksiktir.

Aynı şekilde, yol yatay ve dikey işaretlemeleri eksiklikleri göze çarpmaktadır.

Güncel verilere dayalı gerçek anlamda bir "ulaşım master planı" bulunmamaktadır.

Verimli çalışan bir Toplu Taşım Sistemi bulunmamaktadır. Özel Halk Otobüsleri, taksiler ve diğer ulaşım araçları ile ilgili; güzergâh, durak yerleri, birbirleri ile entegrasyonları ve işleyişleri açısından bir planlama yoktur ve sorunlar yaşanmaktadır.

Toplu taşım sistemi, özellikle otobüsler ve minibüsler tamamen özel sektörün elinde olduğu için, Belediyenin yaptırım gücü azalmıştır.

Planlama ile Ulaşım Planlaması birlikte yürütülememektedir. Bazı yerleşim ve trafik üreten alanlarda yolların ve otopark alanlarının yeterli olmadığı buna örnektir.

4- ULAŞIM MASTER PLANI ELEŞTİRİLERİ:

Ulaşım verileri 2000 yılına ait olmasına karşın güncellenmeden 2005 yılında ulaşım master planı yenilenmiştir. "Mevcut durum ve sorun ve yetersizlikler raporunda" Antalya'nın 2000 yılında Türkiye'nin 8.büyük kenti olduğu belirtilirken

ve Türkiye de nüfus artış hızı en fazla olan illerinden biri ve artış hızı Türkiye ortalamasının üzerinde olduğu belirtilirken verilerin 5 yıl öncesine ait olması doğru bir planlama yapılamamasına neden olduğu açıktır.

Bu bağlamda kentçi ulaşım master planında

- Raylı sistem güzergahları ulaşım master planında Şarampol-Mevlana-Meydan olarak planlanmasına karşılık, Şarampol - İsmetpaşa Caddesi-Ali Çetinkaya- Meydan güzergahında yapılmıştır. Laraya giden bir başka güzergâh düzenlenmişken imar planlarında bu alana herhangi bir raylı sistem güzergahı planlanmamıştır.

- Ayrıca kentin doğrusal gelişmesine koşut olarak doğu-batı doğrultusunda gelişmesi planlanan yüksek kapasiteli raylı sistem hatlarını beslemek üzere kuzey-güney doğrultusunda otobüs ve minibüs hatları planlandığı belirtilirken, doğu-batı aksında Yüzcüncüyl güzergahında özel araçları özendiren raylı sistemi hiç düşünmeyen bat-çık yapılmıştır. Her ne kadar ulaşım master planı güncel verilere dayanmasa bile, Belediye tarafından hazırlatılmış ulaşım master planına çeşitli konularda uyulmamıştır.

5- ÖNERİLER:

Kentsel çevrede ulaşımdan doğan olumsuzlukların saptanması, değerlendirilmesi ve bu olumsuzlukların azaltılması yönündeki çalışmaların Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılmasına gereksinim vardır.

Bu aşamada önerilecek bazı hususlar:

Öncelikle insan odaklı araçların değil insanların bir yerden bir yere gitmesini sağlayacak bir ulaşım planlaması yaklaşımı benimsenmelidir. Ana ulaşım planı bu ilke doğrultusunda yenilenmelidir.

Bu çalışmada öncelikli olarak ulaşım talepleri belirlenmelidir. Kente olumsuzlar yükleyen trafik sıklığının giderilmesi, yol ve trafik güvenliğinin daha etkin sağlanması yönünde önlemlerin alınmalıdır.

Ulaşım sorunu ve kentsel yol ağı bütünüyle düşünülecek; noktasal değil, genel çözümler üretilmelidir.

Bu Ana Planın kapsamında hafif raylı sistem ile beraber düşünülen toplu taşım entegrasyonu ile ilgili bir proje çalışması hiç zaman geçirilmeden başlatılmalı ve hayata geçirilmelidir.

Bu bağlamda kentçi ulaşım ile ilgili öneriler:

- Ulaşım sistemlerinin birbirlerine göre zaman ve mekanda farklılaşan önceliklerinin belirlenmeli, bu önceliklere göre planlama ve uygulamanın gerçekleştirilmeli,
- Mekan kullanımdaki, özellikle kamu mekanlarının kullanımındaki ulaşım ilişkin güçlükler giderilmeli,
- Kentiçinden geçmesine gerek olmayan taşıt trafiğinin, kent dışına yönlendirilmesi sağlanmalı,
- Bireysel ulaşım-toplu taşım bütünlüğünün sağlanması için aktarma alanları bağlamında sağlanması yönünde önlemler alınmalı,
- Hafif raylı sistem ile lastik tekerlekli toplu taşım sistemleri entegreli olarak planlanmalı,
- Kentiçi ulaşım, bölgeler arası ulaşılabilirliği sağlayan iyi bir toplu taşım sunumu olmalı,
- Yaya alanlarının gerçek anlamda kullanılabilirliğinin artırılması için revizyon projeler yapılmalı,
- Yaya alanı-otopark ilişkisinin kurulması yönünde önlemler alınması, otoparkların daha etkin biçimde projelendirilerek, uygulamaya alınmalı,
- Yaya-taşıtlı ayrımında taşıta her kademe yolda öncelik verilmesinden vazgeçilmesi, yayaların yoğun olduğu alanlarda yaya önceliğini vurgulayacak, pekiştirecek projeler üretilmeli,
- Bisikletli reddeden trafik uygulamaları yerine, uygun alanlarda bisiklet kullanımını özendirilen projeler üretilmeli,
- Işıklı trafik işaretleri (sinyalizasyon) projelendirilmesi ve uygulamasında alan ölçüünde (bir alanın tamamında) uygulamaya geçilmeli,
- Gel-git yolculukların süresinin azaltılabilmesi için alt-merkez oluşumlarını kararlaştırarak kentsel gelişim planlaması çerçevesinde ulaşım ağı ve sistemlerinin planlanması yönlendirilmeli,



- Özellikle kent merkezine, bu alan ile ilişkisi bulunmayan taşıtların girmemesi yönünde ulaşım ağı ve sistemleri kararlarının alınması,

- Ulaşım kaynaklı hava kirliliği, gürültü ve titreşim etkilerinin en aza indirilmesi,

- Kentsel çevreyi ve kent mekanlarını olumlu algılamayı engelleyen yapı çevre' de bozulma ve görsel kirlilik nedeni olabilecek ulaşım altyapısı uygulamalarının önüne geçilmesi,

- Belediye nitelikli teknik personel çalıştırılması yönünde düzenlemeler yapılmalıdır. Nitelikli ilgili konuda ülke içinde yüklenilebilecek uzmanlardan danışmalık hizmeti alınmalı,

- Otobüs sistemlerinin getirebileceği yararın eşiği aşıldıktan sonra raylı sistemler düşünülmelidir.

(Burada teknik veri olarak yolculuk talepleri bir yönde 3-5.000 arasında ise minibus, 5-8.000 arasında ise otobüs, 8-12.000 arasında ise otobüs öncelikli sistemler (otobüs şeridi, tahsili otobüs yolu, vb.), 12-15.000 arasında ise tramvay, 15-25.000 arasında ise hafif raylı sistemler, 25-40.000 aralığında ise metro gibi 'ağır' sistemler önerilmektedir.)

Bunların yanı sıra;

-Kent çeperlerinde toplu taşıma taşıtlarına aktarma alanları planlanmalıdır

-Kent merkezinin saçaklarında toplu otoparklarda depolanan binek otoları'ndan binek oto yolcuları park etdevam et sistemi ile merkez çekirdek mekanlarına eriştirilmektedir.

-Kent merkezi içinde yolu boyu otoparklar ancak gerekli yerlerde ve kısa süreli olarak, parkmetre sistemi içinde düzenlenmelidir.

-Bisiklet yolları ve yeşil alanlar parklar ve yeşil alanlar biçiminde merkez alanının içine uzatılmalıdır.

-Yük taşıtlarının, servis trafiğinin merkez'e giriş çıkışları zaman ve mekan olarak düzenlenmelidir.

Aynı kapsamda, kentçi yük taşıtlarının planlanmış depolama alanında depolanması uygulamasına geçilmelidir.

- Özellikle merkez içinde yük platformunu genişletilmesinden kaçınılmalıdır. Buna karşılık, yaya yoğun

alanlarda kaldırım genişletmesine gidilebilmesi, yine trafik durultma önlemleri çerçevesinde, düşünülmelidir.

- Kentsel ulaşım üstyapısının iki önemli ögesi, taşıt trafiği ve yaya trafiği, kavşaklarda hakça düzenlemeye göre denetlenmelidir.

- Özellikle raylı sistem istasyon çevreleri, aktarma alanları gibi alanlar özel planlama alanı olarak görülmeli ve yaya ve trafik durultma alanlarında da olması gerektiği gibi, kentsel tasarımlar yapılmalıdır.

ÖNCELİKLE TASARIMI VE UYGULAMASI YAPILACAK ALANLAR:

Acil eylem planları kapsamında yön düzenlemelerinin yanı sıra, bazı kavşak ve yol kesimlerinde öneri tasarımlar yapılmalıdır.

- Gazi Bulvarı Kavşakları

- Mevlana Kavşağı

- Cezaevi Kavşağı

- Terminal Kavşağı

- Burhanettin Onat Kavşağı

- Kundu Yolu - Servis Yolları girişleri

- Hafif raylı sistem hattı boyunca özellikle Şarampol Caddesinde kaldırımların uygun olan her kesimine, trafik şeritlerindeki sorunu gidermek amacı ile; araçların duraksayabileceği cepler yapılmalıdır. Bu hem acil durumlarda araçların sığınmalarına hem de yük indirme-bindirme gibi nedenlerle araçların duraksamalarına olanak sağlayacaktır.

- Özellikle Yüzüncüyıl ve Hasan Subaşı Caddesi olmak üzere yol kenarında parklanmaların denetim altına alınması için yol güzergahlarında tasarım çalışması yapılmalıdır.

- Sinanoğlu Caddesi ve Perge Bulvarı kesişiminde sinyalizasyonunun acil olarak düzenlenmesi (Gün içindeki yolculuk akışları dikkate alındığında sabah saatlerinde merkeze, akşam saatlerinde ise Lara bölgesine olan yolculuk talebi dikkate alınmalıdır.)

- Resmi kurumların, ticari kullanımlı alanların ve konutların otopark ihtiyaçlarının kendi parsellerinde sağlanmasına önem verilmelidir.

6- SONUÇ:

Ulaşım bir amaç değil, araçtır. Ulaşımın bu aracıyla, aktivitelere ve kentsel kullanımlara ulaşmak anlamındadır. Dolayısıyla ulaşımın, kent sisteminin sağlıklı işleyişine, kentlinin yaşam kalitesine ve kentsel çevre kalitesine hizmet etmesi ulaşımın ana amacı olmalıdır.

Arazi kullanımlarında; günlük ihtiyaçları kendi içinde karşılayan alt merkezlerin imar planları marifetiyle karşılanıp,

1- Kent merkezine ulaşımında toplu taşımayı güçlendirici

2- Özellikle kentsel iş merkezinde yayalaştırma ve yaya ile toplu taşıma bütünleşmesini sağlayıcı,

3- Yaya ve bisiklet gibi çevre dostu, motorsuz ulaşım türlerini güçlendirici,

4- Ulaşım altyapısının ekonomik, işlevsel şekilde kullanılmasına yönelik, düzenlemeler yapılmalıdır.

Tüm bu çalışmaların yürütülmesi, kontrolü ve yaşama geçirilmesi için; Ulaşım Biriminin kadrosunun niteliklendirilmesi ve Ulaşım konusunda deneyimli Şehir Plancıları ve diğer teknik personellerle desteklenmiş bir kadro gereklidir.



KAŞ KALKAN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI LEJANT HÜKÜMLERİNDEKİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Kalkan Belediye Meclisince 01.12.2009 tarihinde (Gündemin 1. maddesi) Kalkan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Lejant Hükümlerinin 25. maddesi ve daha önce Meclis Kararı olarak belirlenen çatı parapet ve mahya yükseklikleri lejantlarının, "Binalarda çatı yapılmaması halinde çatı eğimi %33 olacak, çatı Marsilya kiremidi ile kapatılacaktır. Beşik çatılarda çatı kırılma eksenini (mahya) dar kenara dik

olarak yapılacaktır. Kısa kenarlarda geleneksel kalkan duvarı yapılacaktır. Bina dış sınırına yapılan kalkan duvarına kapı ve pencere yapılamaz. Ancak, havalandırma ışık almak amacıyla mahya aksında çapı 70 cm yuvarlak pencere yapılabilir. Gizli oluklu çatılarda çatı parapet yüksekliği en üst döşeme kotu üstünden 90 cm'lik balkon korkuluğu üst kotuna kadar olacaktır. Parapet binanın dar kenarları üzerine bina izdüşüm esas alınarak yapılacak ve çatı parapet üzerinden %33 meylli giderek keşiştiği yerde mahya yüksekliği oluşacaktır." şeklinde belirlenmesine ve onanmasına karar verilmiştir.

Ancak, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Lejant Hükümlerindeki imar planı değişikliği şehir plancısı imzası olmadan Kalkan Belediye Meclisince onaylandığı anlaşılmıştır. Şehir plancısı imzası olmadan Belediye Meclislerinin imar planı hazırlama yetkisi yoktur.

Onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Lejant Hükümlerindeki değişikliklerinin bir şehir plancısı tarafından hazırlanarak meclise sunulması gerekmektedir.

Açıklanan sebeplerle, yasal süresi içerisinde yapmış olduğumuz itirazımızın dikkate alınması hususunu Kalkan Belediye Meclisi'nin bilgilerine arz ederim.

 Antalya Şube

1/100.000 ÖLÇEKLİ BURDUR- ANTALYA ÇEVRE DÜZENİ PLANINA DAVA AÇTIK

**YÜRÜTMİYİ DURDURMA
TALEPLİDİR**

**DANIŞTAY 6. DAİRESİ
BAŞKANLIĞI'NA**

**DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları
Odası (Antalya Şubesi)**

VEKİLİ: Av. Koray CENGİZ

**DAVALI: Çevre ve Orman Bakanlığı
- ANKARA**

DAVA KONUSU: Davalı idare tarafından 03.09.2009 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Burdur- Antalya Çevre Düzeni Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

BİLDİRİM TARİHİ: Dava konusu plan 15.09.2009 - 15.10.2009 tarihleri arasında Antalya Çevre ve Orman İl Müdürlüğünde asıyaya çıkarılmış olup son ilan gününden itibaren 60 gün içerisinde işbu davamız açılmıştır.

AÇIKLAMALAR:

**DAVA AÇMA EHLİYETİ
YÖNÜNDEN**

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumunu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin uzmanlaşmış meslek odasıdır.

Kanun, oda tüziği ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmalar yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davaya da bu nedenle açmaktadır.

BAĞLANTILI DAVALAR

16.04.2007 tarih ve 1481-366 sayılı Bakan Oluru ile onaylanmış olan ve 01/08/2007 tarihinde Antalya Çevre ve Orman İl Müdürlüğünde asıyaya çıkarılmış olan 1/100.000 ölçekli Burdur- Antalya Çevre Düzeni Planına karşı Odamız tarafından Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/10511 E. sayılı dosyası üzerinden dava açılmış, bahsi geçen davada Dairemizce yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/10511 E. sayılı dosyası incelenme aşamasında kayden bu kez davalı İdare tarafından 16.04.2007 tarih ve 1481-366 sayılı Bakan Oluru ile onaylanmış olan 1/100.000 ölçekli Burdur- Antalya Çevre Düzeni Planı yürürlükten kaldırılmış ve 14.01.2008 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Burdur- Antalya Çevre Düzeni Revizyon Planı yürürlüğe sokulmuştur. Bunun üzerine Odamızca Danıştay 6. Dairesi'nin 2008/2247 E. sayılı dosyası üzerinden de planın da iptali için dava açılmıştır.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/10511 E. sayılı dosyasında 2872 s. Kanununun 9. maddesinin (b) bendinde yer alan Yönetmeliğin henüz yürürlüğe girmemiş olması nedeniyle yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

Bunun üzerine Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından 01.05.2003 tarihli ve 4856 sayılı Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 2. ve 10. Maddeleri ile 09.08.1983 tarihli ve 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 9. maddesine dayanarak hazırlanan "Çevre Düzeni Planlarına Dair Yönetmelik" 11 Kasım 2008 tarih ve 27051 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Söz konusu Yönetmeliğe karşı Odamızca Danıştay 6. Dairesi'nin 2009/327 E. sayılı dosyası üzerinden dava açılmıştır. Bu davada muhtelif gerekçelerle Yönetmeliğin tamamının iptali istenmiş olup henüz yürütmenin durdurulması hususunda bir karar verilmemiştir.

Bahsi geçen dava süreçleri devam ederken Çevre ve Orman Bakanlığı,



Yönetmelik çıkarmış olması sebebi ile plannın yürütmeyi durdurma gerekeleceğinden birinin ortadan kalkmış olduğu savından hareket ile yürütmeyi durdurma kararı verilmiş olan plan üzerinde kısmi değişiklikler yaparak plannın asıl şemasını ve dava konusu edilmiş olan plan üzerinde kurgusal ve yapısal anlamda yanlışlıkların süregeldiği plan 12.05.2009 tarih ve 715 Sayılı Bakan Oluru ile onaylayarak yürürlüğe sokmuştur.

Plannın askı süresi içinde yapılmış olan itirazların değerlendirilmesi nedeni ile 25.05.2009 tarihinde revizyon plan onaylanarak askıya çıkarılmıştır. Askıya çıkarılan Antalya-Burdur Planlama Bölgesi 1/100,000 ölçekli plana Odamızca dava açılmıştır. (Danıştay 6. Daire Esas No: 2009/10404)

İşbu dava konusu revizyon plan ile daha önceki planlara yapmış olduğumuz itirazlarımız karşılanmamış olup önceki planlara karşı sunulan dava dilekçelerinde bahsi geçen ve itiraz konusu olan hususların büyük bir kısmı hala işbu dava konusu plan üzerinde varlığını sürdürmektedir.

Yönetmeliğin kendisi içerik olarak büyük yanlışlıklar içermekte olup ve dava konusu olduğundan plannın uygun hale gelmesine herhangi bir katkısı olmamıştır. Plannın hazırlanma sürecinden kurgusuna, gösterim tekniği ve içerdiği mekansal kararlara kadar birçok konuda yapısal yanlışlıklar içermektedir. Bu yanlışlıklar yönetmelik ile telafi edilmeye çalışılmıştır.

Bu nedenle 1/100 000 ölçekli Antalya-Burdur revizyon çevre düzeni planının yürütmesinin durdurulmasını ve iptalini talep etmekteyiz. Aynı zamanda bu bölümde bahsi geçen dava dosyalarının da Dairenizce incelenmesi ve gerekli görüldüğü takdirde bağlantı kararı verilmesini de talep ediyoruz.

Plana ilişkin tespit ve değerlendirmeler ile oluşan itirazlarımız ayrıntılı olarak aşağıda belirtilmektedir:

TESPİT VE DEĞERLENDİRME:
Antalya kenti, özellikle son 30 yılda başta turizm hareketleri olmak

üzere ve turizmin çarpanı olarak da diğer hizmet sektörü, inşaat sektörü ve tarımsal sektörlerdeki gelişmeler nedeni ile ülkemizin en hızlı nüfus artışına sahip kentlerinden birisi olmuştur. Turizm nedeniyle özellikle rant yükselmiş ve kentin doğal süreçler ile artan nüfusuna ek olarak öncelikle yakın çevresindeki illerden daha sonra ilke ölçeğinde dışarıdan gelen nüfus nedeni ile artan nüfusa yeterli olacak yerleşim alanları ile çalışma alanlarına ihtiyaç duyulmuş ve yapılan planlama çalışmalarıyla kentin yerleşim alanı sınırları genişlemiştir.

Yerleşim taleplerinin artması ve hızlı kentleşme sonucu köy statüsündeki birçok yerleşim yeri belde statüsü kazanmış, kanunun getirdiği yetkilerle, her bir belde kendi sınırları içerisinde plan yapma hakkına sahip olmuştur.

Ancak, 1985 yılına kadar İmar ve İskân Bakanlığınca yürütülmekte olan planlama yetkisinin yerel yönetimlere devri ile beldele bu yetkiye sahip olmasna rağmen teknik eleman, araç gereç ve kaynak yetersizliği gibi nedenler ile planlı ve sağlıklı kentsel yerleşimler ortaya koyamamışlar, kentin bütününden bağımsız, Bakanlıkça onaylı 1/25 000 ölçekli çevre düzeni planlarına aykırı, yüksek yoğunluğa sahip alt ölçekli imar planları yapılmıştır ve bu plan çalışmaları devam etmektedir.

Lineer uzanan sahil çevresinde başlayan yoğun turizm tesis alanı kullanımları, öncelikle merkezde başlamış, turizmin gelişmesi ve sahillerin de cazibe noktası haline gelmesi ile sahildeki beldelelerde rant artmış ve gelen nüfus tarafından daha düşük rantta sahip yeni oluşan çevre beldelede öncelikle ikinci konut olarak adlandırılan yapılaşmalar başlamıştır.

Kıyılarıdaki bu gelişime paralel olarak, kıyıdaki alanların büyük oranda yapılaşması, değişen ve gelişen turizm anlayışıyla iç kısımlardaki nitelikli tarım alanları yoğun yapılaşma baskısı altında imara açılmış olup, bu uygulamalar hala devam etmektedir.

Antalya'da yerleşik olan nüfusu da iklim koşullarının yaz aylarında zor-

laması, kent merkezinden uzak, kent çevresindeki nitelikli orman alanlarının yeni ve değişik bir yerleşim talebi ile değer kazanmasına neden olmuş, yayla ve başlangıçlarda kullanım amacından uzaklaşarak bu alanlarda 2. konut talepleri altında yapılaşmaya açılmıştır.

Bu imar planlarının uygulanması ve mevcut imar planlarında sürekli yoğunluk artırma yönelik yapılan plan değişiklikleriyle Antalya, kent merkezi, ilçe ve belde belediyelerinde düzenli bir kent yerleşimi olmayan, çarpık yapılaşmış, planlama standartlarına uymayan merkez ve onun hinterlandındaki tüm alanların kontrolsüz yapılaşmaya açılmasıyla doğal kaynakları tüketilmiş, doğal dengesi ve güzellikleri tehdit altında olan bir kent haline gelmiştir.

Halen yaşadığımız süreçte de var olan çarpık ve kontrolsüz, keyfi yapılaşma talepleri geride kalan kıt kaynaklarda yok olması tehdidini oluşturmaktadır. Bu nedenle kentin harzına bazında planlanarak kaynakların optimum kullanımını amaçlayan, fiziksel ve ruhsal anlamda kente yaşayan bireyleri tatmin eden ve kente bulunamayan mutluk duyacağı bir kentle ulaşma çabalarını her zaman desteklemekteyiz.

Ancak, ilgili yasa uyarınca Çevre ve Orman Bakanlığınca hazırlanmış olan ve onaylanarak yürürlüğe giren 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı olarak adlandırılmış olan plan, hem mekansal anlamda, hem de plan açıklama raporunda yer alan hedefler, tespit ve değerlendirmeler ve plan hükümlerinde yer alan maddeler ışığında değerlendirildiğinde söz konusu plannın sorunları çözmekten öte birçok problemi beraberinde getirdiği, plannın yeterli çalışma ve etütlerden yoksun olduğu, dolayısıyla plan sahasında kent insanı ve yaşamsal çevreyi doğrudan etkileyecek hatalı kararların üretildiği görülmüştür.

Söz konusu ruhsal kent bütününe yönelik gerekli ve yeterli araştırma ve incelemeler yapılmamış, sentez

paftaları oluşturulmamış, bütünlüklü genel politikalar, stratejiler, kararlar üretilmemiş olduğundan kamu yararı, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine aykırıdır.

PLANLAMA SAHASININ TESPİTİ VE YASAL DAYANAGI:

16.04.2007 tarih ve 1481-366 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile onaylanmış olan 1/100000 ölçekli plan ile bundan sonra muhtelif tarihlerde Bakanlıkça revizyonu yapılan ve odamızca dava konusu edilen tüm planlarda havza planı olarak planlanmış, havza sınırları içerisine yalnızca Burdur ili dahil edilmiştir. Oysa, DPT'nin ulusal ölçekli kalkınma planlarında dahi, Antalya, Burdur ve Isparta bir bütün olarak görülmektedir.

Plan açıklama raporunda sınırların neden yalnızca Burdur ve Antalya'ya kapsadığı, Isparta ilinin bu sınırlara dahil edilmeyip sınır komşusu bir başka il ile planlanmasının ne gibi bilimsel gerekçelere dayandığı ortaya konmamıştır.

Planın Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yapılmasına yasal dayanak oluşturan 5491 sayılı kanun ile değişik 2872 sayılı Çevre Kanununun 9. maddesinde;

“Ülke fiziki mekânında, sürdürülebilir kalkınma ilkesi doğrultusunda, koruma-kullanma dengesi gözetilerek kentsel ve kırsal nüfusün barınma, çalışma, dinlenme, ulaşım gibi ihtiyaçlarının karşılanması sonucu oluşabilecek çevre kirliliğini önlemek amacıyla nazım ve uygulama imar plânlarına esas teşkil etmek üzere bölge ve havza bazında 1/50.000-1/100.000 ölçekli çevre düzeni plânları Bakanlıkça yapılır, yaptırılır ve onaylanır. Bölge ve havza bazında çevre düzeni plânlarının yapılmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirlenir” denmektedir.

3194 sayılı İmar Kanununun 5. maddesine göre ise Çevre Düzeni Planı; ülke ve bölge plan kararlarına uygun olarak konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve arazi kullanılması kararlarını belirleyen plandır.

Yani, Çevre ve Orman Bakanlığına Çevre Kanununun 9. maddesi gereği yapma yetkisi verilen planlama türevi, İmar kanununda belirtilen Çevre Düzeni Planı tanımıyla farklıdır.

Çevre Kanununda, plan tariflenirken, yapılaşmaya ya da arazi kullanımına yönelik plan kararlarına değil, bu yapılaşmalardan dolayı oluşacak çevre kirliliği önleme amacıyla atfta bulunulmaktadır.

Aynı Kanun maddesine göre planın yapımına ilişkin usul ve esasların Bakanlıkça bir yönetmelikle yerine alınması, ancak yönetmelikte yer alan maddeler kanunun ilgili maddesinde belirtilen planlama türüne aykırı, tümüyle planın yasallaştırılmasında yönelik ifadeler içermekte, kanunun verdiği yetkiyi aşarak planın ayrıntılarına sınırları belirlemektedir.

Havza planının yapılmasındaki amaç kenti en yakından etkileyen çevre iller ile birlikte değerlendirilmesi sureti ile planlanmasıdır, yalnızca yapılaşmalardan kaynaklanan çevre kirliliğinin önlenmesi amacı değildir. Böyle bir amaçla yapılan planlama çalışmasının tekniği ve içeriği de farklı olmak durumundadır.

Sonuç olarak planlama alanı coğrafi bakımdan olduğu kadar, çevre, ekoloji, ekonomi, sosyal ve kültürel açıdan bütünlük gösteren su geçişlerinin tanımlandığı Antalya, Burdur ve Isparta illerini içinde barındıran bir havzaya kapsamakta olduğundan plan Çevre Kanunu ve ilgili mevzuatına, planlama esaslarına aykırıdır. Isparta ili plan sınırları dışında tutulmuş, Antalya ve Burdur bir bütünlük içinde alınması ve illere ilişkin kararlar üretilmemiştir.

1/100 000 ÖLÇEKLİ PLANINDAKİ MEKÂNSAL GÖSTERİM TEKNİĞİ:

Diğer yandan, 3194 Sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik ekindeki plan lejantına ilişkin şemalarda da mekânsal planlanmanın fiziki olarak ifadesinin en son şeklini 1/25000 ölçekli plan olarak belirlemiş olup bunun üzerin-

deki bir ölçekte yapılacak planlama çalışmasına ilişkin bir gösterim tekniği bulunmamaktadır.

Zaten, planlama disiplininde 1/25000 ölçekten büyük ölçekli planlar, bölgesel nitelikte planlar olarak görülmekte, bu planların planlama tekniğinde mekânsal gösteriminin parsel ölçeğine kadar inmemesi gerektiği, şematik ya da plan hükümleri şeklinde ifade edilmesinin doğru bir yaklaşım olduğu, aksi halde uygulamada karmaşa ve yanlış yorumlamaları beraberinde getireceği kabul edilmektedir.

Planın yapımına ilişkin usul ve esaslara ilişkin kanun maddesi doğrultusunda bir Yönetmelik oluşturulmadığından planın çiziminde ve gösteriminde İmar Kanununda tanımlanan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı çizim tekniği ve gösterimi kullanılmış, parsel ölçeğine kadar inilerek mekânsal kararlar üretilmiştir. Onaylanmış olan ve halen yürürlükte olan yönetmelik de ilgili kanun maddesine aykırı olup planın kendi içinde oluşturduğu aksaklıkları kapatmayı hedeflemektedir.

Çevre düzeni planı, imar planlarına temel oluşturu ve onları yönlendiren kararlar yerine, esnekliği olmayan, statik, stratejik kararları içermeyen ve imar planı kararlarının yerine geçen, bir arazi kullanım planı olarak ele alınmıştır.

Antalya ve Burdur illerini içine alan plan ülke bütününde yapılan kalkınma planlarını yer almamak, sektörel yatırım kararlarını içermemekte, koruma alanlarını belirlememekte, koruma ve kullanım dengesini sağlayacak kararları, bölgeye ilişkin politika ve strateji üretilmediğinden ölçeğin gerektirdiği bir plan niteliğinden değildir. Plan imar planı tekniği şeklinde yapılmıştır.

Bu özellikleriyle söz konusu plan, alt ölçekli planın yapımında, bölgesel ölçekli yol gösterici bir plan olmaktan çok uygulama planı niteliği taşımaktadır. Planlama tekniği açısından da, 3194 sayılı İmar Kanunu, Çevre Kanunu ve planlama esaslarına aykırı bir plandır.



PLANIN HAZIRLANMASI AŞAMASINDAKİ VERİ TOPLAMA VE DEĞERLENDİRME İŞLEMİ:

Planlama işlemi için öncelikle sağlıklı ve doğru verileri toplamak, toplanan verileri ilgili uzmanlık alanları ile analiz etmek ve değerlendirmek, genel içinde yaşayan veya kentin yönetiminde söz sahibi olan çeşitli kurum ve sivil toplum örgütlerinin taleplerini de dikkate almak sureti ile kentin geleceğine ilişkin hedefler oluşturmak, bu hedeflere ulaşmak amacı ile analiz ve değerlendirmeleri bir senteze dönüştürerek yazılı ve/veya çizimli belgelere dönüştürmek gerekmektedir.

Dava konusu Çevre Düzeni Planı Plan açıklama raporunda yer alan fiziksel hedefler başlığı altında çeşitli alt başlıklar yer almıştır.

Tarihi ve ören yerlerine ilişkin hedeflerde

Tarihi ve ören yerlerinin korunarak turizme kazandırılması

Bölgenin tanıtımında, bölgede bulunan tarihi ve kültürel yerlerin öne çıkarılması

Koruma kullanma dengesinin oluşturulması

Sürdürülebilir koruma anlayışının geliştirilmesi

Hedefleri yer almasına rağmen birçok arkeolojik ve kentsel sit alanları planda işlenmemiştir. Bu durumun plan altlığı olarak kullanılan verilerin güncel olmaması ve/veya eksik olması sebebinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Güncel ve doğru veriler ile hazırlanmayan planın ana amaçlarından biri olan çevresel ve doğal değerlerin korunması bir yana bu değerlerin yok olmasına neden olabilecek kararlar içerdikleri görülmektedir.

Plan sahasında yer alan ilçe ve belde belediyelerinin TÜİK verilerine dayalı nüfusları temel alarak ileriye dönük projeksiyonlar yapılmış, 2. konut olarak gerçekleşen geçici nüfusa yönelik herhangi bir veri elde edilemediği bildirilmiştir.

Yukarıda da belirtildiği üzere eksik ve yetersiz veri toplanması nedeni ile

entin gelişimini ve doğal kaynakların kullanımını etkileyen gerçek nüfusa ulaşılmadığı, sonucunda alınan plan kararlarının rasyonelliği konusunda tereddütler olduğu görülmektedir.

Bölgeye ve kente ilişkin sağlıklı, güvenilirlik kararlar üretilmesi, doğal, kültürel, tarihi alanların korunması, yaşanabilir kentler oluşturulması ve plan kararlarının oluşturulması için yeterli ölçüde ve mülkete bilimsel ve teknik araştırmaların, incelemelerin yapılması, verilerin toplanması gerekirken, söz konusu plan için bu süreç yeterli ölçüde işletilememiştir. Bu araştırmalar yapılmadan, kamu kurum ve kuruluşlarından gerekli ve yeterli görüşler alınmadan, alınan kararlarda bölge ve kente yönelik telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracaktır. Doğal kaynaklar yok olma tehlikesi ile karşılaşacaktır. Bu nedenle plan İmar Kanunu, Çevre Kanunu, ilgili mevzuat, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine aykırıdır.

PLANIN AMAÇ VE İLKELERİNİN TESPİTİ İLE KAPSAM VE VİZYONU:

Planın amacı olarak "çevre düzeni planı, sürdürülebilir kalkınmanın sağlanması amacıyla doğal, tarih ve kültürel kaynakların rasyonel kullanımı, bölgenin ekolojik dengesinin korunması, konut, tarım, sanayi, turizm gibi arazi kullanım kararlarının düzenli ve dengeli gelişiminin sağlanması, bölgenin sosyo-kültürel kimliğinin korunması ve geliştirilmesi, bölgede bulunan çevre sorunlarının belirlenmesi ve çözüm kararlarının verilmesi" belirlenmiştir. Yönetmeliği de bu tarife yerleştirilerek planın dayanağı oluşturulmaya çalışılmıştır.

Bu planlama türü her zaman bildiğimiz, yıllardır Bayındırık ve İskan Bakanlığınca yapılmaya çalışılan Çevre Düzeni Planı tarifiyle olup, Çevre Kanununun ilgili bakanlığa yetkisini vermiş olduğu planlama kavramından farklıdır.

Bu planın mekânsal kararlar üretmekten çok mekânsal plana esas oluşturacak kararların üretildiği plan olması gerekmektedir.

Sonuç olarak plan, ölçüğün gerektirdiği planlama ve şehirciliğe ilişkin politika, strateji, ilke ve karar içermekte, etaplama getirmemekte, alt ölçekli planları yönlendirmemekte, kente ilişkin vizyon ve misyon öngörmekte, program geliştirmekte, uygulama araçları getirmemekte, ölçüğün getirdiği tasarrufları görülmemekte, idareler ve planlar arasında eşgüdümü sağlamamakta olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu, Çevre Kanunu, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine aykırıdır.

Bütün bu hususlar daha önceki planlar için eleştirilmiş, ancak bu planda da bu konuda herhangi bir değişikliğe gidilmemiştir.

HEDEF VE STRATEJİLERİN BELİRLENMESİ:

Planın ulaşmayı öngördüğü hedefler fiziksel, sosyal ve ekonomik hedefler olarak 3 ana başlık altında toplanmış, aynı başlıklar altında hedeflere ulaşmayı sağlayacak stratejiler belirlenmiştir.

Çevresel hedeflerde yeraltı ve yer üstü su kaynaklarının ormanlarını ve doğal bitki örtüsünün korunması, oluşacak her türlü kirliliğin önlenmesi hedeflenmekte, kat atıkların depolanması ve sıvı atıkların toplanmasına yer verilmektedir.

Stratejilerde belirlenmiş olan maddelerde yine koruma hedefleri tekrarlanmış, ancak Çevre ve Orman Bakanlığınca hazırlanmış olan ve asıl amacı kaynakların korunması ve kirliliğin önlenmesi olan bir planda olması gerekli somut, yol gösterici stratejiler ortaya konmamıştır.

Teknik altyapı hedeflerinde hepimizin bildiği ve olması gereken tüm ulaşım türlerinin geliştirilmesi, teknik altyapı alanlarının sağlanması ve alternatif enerji kaynaklarından yararlanması yer almaktadır.

Stratejilerde ise mevcut devam eden ulaşım ve altyapı projelerinden bahsedilmekte yada yapılması gerektiği söylenmekte ancak planlama alanının özeline plana da mekânsal olarak yansıtılan herhangi bir karar bulun-

namaktadır. Örneğin deniz ulaşımına önem verilmesi gerektiği belirtilmesine rağmen herhangi bir liman yada deniz ulaşım ağı önerilmemektedir.

Sosyal hedeflerin belirlenmesinde kent insanının ihtiyacı olan tüm sosyal altyapı olanaklarının sağlanmasından bahsedilmekte, hedeflere ulaşmadaki stratejilerde ise mevcut düzende süregelen uygulamalar tekrar edilerek Burdur özelinde yaşlı ve dışkünüleri evi kurulması önerilmektedir. Planlama alanında sosyal anlamda halkın ihtiyaçlarını tespit etmek amacı ile mahallinde yeterli çalışma (anket, görüşme vs.) yapılmadığı için herhangi bir plan kararı getirilmemiştir.

Ekonomik hedefler tarımsal, sanayi ve hizmetler olmak üzere 3 alt başlıkta toplanmıştır.

Her üç sektörde de mevcut, süregelen sistemden farklı bir hedef ortaya konmamıştır. Oysa, Kentin geleceğine yönelik belirlenmesi gereken ve kentin diğer fiziki ve sosyal hedeflerinin de şekillenmesinde asıl etken olan ekonomik hedeflerin ilk başta ülke hedefleri açısından değerlendirilmesi, özellikle Devlet Planlama Teşkilatınca ön görülmüş olan kalkınma hedeflerinin tespitinin yapılarak bölge özelinde yeniden değerlendirilerek oluşturulması gerekmektedir.

Bu konuda yalnızca TÜİK verileri yeterli olmayıp planlama bölgesinde iyi bir saha araştırmasının yapılması gerekmektedir.

Tarımsal hedeflerin, sanayi hedeflerinin ve hizmetler sektörünün hedeflerinde de mevcut durumun devamı hedeflenmiş ve buna göre soyut stratejiler belirlenmiştir.

Plan açıklama raporunun bütünü incelendiğinde il, ilçe, belediye kademe kadar imlendiğinde mevcut yerleşim alanlarının kapladığı alanın irdelemesi ve ne kadar alanın yerleşime açılması gerektiği ya da gerekmediğinden daha ileriye gidebilecek herhangi bir karar üretilmemiştir.

Her ne kadar üst ölçekli bir planlama çalışması olsa da çevresel etkilerin değerlendirilmesi, kirliliğin önlenmesi

ve doğal kaynakların korunması kamununun asıl planın yapım amacı olduğuna göre ekonomik alt sektörlerin ayrıştırılmasının yapılmasının gerekli olduğu düşünülmektedir.

Keza, sanayinin alt sektörlere ayrıştırılması ile ilgili kararların üretilmesi ve harıza bazında yer alacak sanayi sektörlerinin neler olacağı ve olmayacağı, bu tür ekonomik faaliyetlerin çevresel etkilerinin önlenmesi amacı ile alınacak tedbirlerin neler olacağı hakkında bir karar yer almamaktadır.

Sonuç olarak plan ulaşım, sanayi, turizm, konut, tarım gibi farklı sektörlerin analizlerini içermemekte, sektörlerle ilişkin master plan çalışmalarını oluşturulamakta, sektörler arasında koordinasyonu sağlamamakta ve kente ilişkin sektörel kararlar getirmemekte, kente yön vermemekte, kentin kalkınmasında, kaynakların doğru kullanılmasını öngörmemektedir.

NÜFUS PROJESİYONLARININ YAPIMI VE HEDEF NÜFUSUN BELİRLENMESİ:

Antalya ve Burdur illerinin nüfus projeksiyonları ayrı ayrı 4 ana yöntem ile tespit edilmiş ancak bir harıza planlamasının gereği olan karşılıklı etkileşimi araştırılmamıştır.

Plan sınırının belirlenmesinde Burdur ilinin de yer almasının en önemli nedeni bu ilden Antalya iline olan göç ve Antalya ilinde olan yatırım ve ekonomik gelişmenin Burdur ilindeki gelişmeyi pozitif veya negatif anlamda etkilemesidir. Bu etkilerin iyi araştırılması ve sorunların tespit edilerek çözümlerin ona göre belirlenmesi gerekmektedir.

Diğer anlamda planlama sınırlarına iki ilin katılması olmasına rağmen birbirinden bağımsız gibi kararlar üretmekten öteye gitmeyen bir planlama çalışması bir harıza planlaması niteliği taşımayacaktır.

Planlama sahası içerisinde yer alacak ekonomik faaliyetlerin çeşitliliği ve bunların mekansal yansımaları kent nüfusunun değişiminde önemli rol oynamaktadır. Yapılan sektörel projeksiyonlarda yatırımların cinsi ve

boyutlarına göre büyük farklılıklar oluşturabilmektedir.

Planlama sahası içine giren ancak planlama kararlarının üretilmesinde yetkinin farklı kurumların elinde olması (turizm alan ve bölgesi ile özel çevre koruma alanları) nedeni ile bu bölgelerde alınacak herhangi bir planlama kararının geçerliliği ve yaptırımı bulunmamaktadır.

Buna göre, her ne kadar diğer yetki alanlarındaki planlama kararları aynen korunacaktır ifadesi plan hükümlerinde yer almış olsa bile planlama sahasının nüfus ve yerleşim deseni olarak önemli bir kısmın kaplayan bu alanlarda önemli bir yatırım kararı içeren yeni bir planlama çalışması yapılması halinde (keza Kültür ve Turizm Bakanlığı 1/25000 ölçekli planlama çalışmalarını sürdürmektedir) planın tümündeki nüfus ve sektörel fonksiyonların projeksiyonlarını tümüyle değiştirecektir.

Bu alanlarda ilgili kurumlarca tamamen farklı bir plan oluşturulması halinde dava konusu Çevre Düzeni Planının en bastaki amaç ve vizyona etkiyecek, belirlenen hedeflere ulaşmada ve stratejilerin uygulanmasında sıkıntılar ortaya çıkacaktır.

Bu bağlamda plan sınırları içerisinde farklı yetki alanları olması ve farklı plan kararları üretilerek olması demek olur ki bu da Çevre Düzeni Planının bir harıza planı niteliği taşıyamadığı sonucuna götürmektedir.

Planlama sahası içerisindeki ekonomi sektörlerinin 2000 yılı verileri ile 2025 yılı hedefleri incelendiğinde geçmişten gelecekte de ağırlık verileceği aksiyon gelişmelerin de ilerleyen süreçte önemli yitireceği belirtilmiştir. Açıkça bellidir ki ayrıntılı bir analiz çalışması yapılmadığından yine sektörel dağılımda kentin kaderini etkileyecek yatırım alanları tespit edilerek önerilmemiştir.

Plan nüfus hedefleri ile ekonomik gelişme ve mekansal öngörülerinin birbirleri ile ilişkili olmadığı gibi çelişkilidir. Plan raporunda önerilen hedefler plan



kararlarına yansıtılmamıştır. Nüfus artışının geçmiş eğilimleri, nüfusun ülke ve bölgesel dağılımı, kir-kent dengesi, göç ve doğurganlık faktörleri gözönüne alınması ekonomik gelişmenin çok üstünde nüfus tahmini yapılmıştır. Bu tahmin gerçekçi olmadığı gibi, teknik ve bilimsel değildir, ayrıca koruma alanların üzerinde yapılaşma baskısı oluşturacaktır.

KENTSEL GELİŞME BÖLGELERİNİN BELİRLENMESİ:

Planlama sahası içindeki kentsel gelişme bölgeleri İl Tarım Master Planlarında agro-ekolojik bölgelendirme; arazinin çevresel özellikleri, potansiyel verim ve topografik uygunluğu dikkate alınarak yapılmış olan alt bölgeleme ile Devlet Planlama Teşkilatı tarafından 2003 yılında yapılan ilçelerin sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeylerine göre ise Antalya ve Burdur planlama bölgesinde bulunan ilçeler 4 farklı gelişmişlik bölgesinin harmanlanması sonucu 9 ayrı kentsel gelişme bölgesi ile 1 özel proje alanına ayrılmıştır.

Tanımlanan Gelişme Bölgelerinin analiz ve sentezler sonucunda oluşturulduğu belirtilmiş olmak ile birlikte bölgelemenin planlama işlevine ne gibi açılım kazandırdığı anlaşılamamıştır.

Tanımlanan Özel Proje Alanı ise,

*Burdur – Kemer – Tefenni – Karamanlı – Yeşilova - Kozluca – Hasanpaşa – Güney ve Salda belediyelerini kapsamaktadır. Özel proje alanı olarak belirlenmiş olan alanın korumaya odaklı ve çevresel etkileri ağırlıklı olarak planlama hedeflerini içerine alan bir alanda ne türde bir planlama misyonu yükleneceği ve özel proje alanı olarak gerekliliği net olarak anlaşılamamaktadır.

Kentsel gelişme bölgelerinde yer alan ilçe ve belde belediyelerinin nüfus projeksiyonlarına göre hedef nüfus belirlenmiş, mevcut yerleşim alanlarını uydu görüntüleri ile onaylı imar planlarıyla yerleşime açılmış alanlar birlikte irdelenecek her biri için hedef

nüfusa kentsel yerleşim ve gelişme alanları belirlenmiştir.

Plan açıklama raporunda bazı belde-lerde mevcut yürürlükteki imar planları veya imar planlarının yapılması aşamasında alınması gerekli kurum ve kuruluş görüşleri iletilmediğinden imar planlarının planlama çalışmasında dikkate alınmadığı bildirilmektedir.

Ancak, imar planlarının onaylanması ve uygulaması tamamlanarak tapuya tescillerinin yapılması halinde her ne kadar beldenin nüfus projeksiyonlarına göre imar planında yerleşime açılmış olan alanlar fazla olsa bile hukuki bir sorun doğurmamakta, özellikle tarımsal alanlarda parçalanmış mülkiyetler nedeni ile tarımsal faaliyetlerin sürdürülmesi mümkün olmamaktadır.

Öte yandan bazı belde-lerde, bulunduğu konum itibarı ile onaylı 1/25 000 ölçekli çevre düzeni planı sınırları dahilinde yer almasına rağmen planda belirlenmiş olan yapılaşma koşulları ve yerleşim alanının çok üzerinde bir alanda ve yüksek yoğunlukta yapılaşma verecek meclis kararları alınmış ve ruhsatlar verilerek yapılaşmalar olmuştur. Bu tür belde-lerin bir kısmının (Tosmur, Cıkcilli, Mahmutlar gibi) yasal olmayan imar planlarının yasal hale getirilmesi amacı ile yerleşime açılması uygun görülmüştür.

Plan yatırımları yönlendirici kararlar getirmekte, kentlerin gelişimine yönelik bütünlüklü ve programlı öngörüler oluşturulamamakta, mevcut yapılaşma ve plan kararlarını meşrulaştırmaktadır. Belediye sınırları içinde bütünlükten uzak üretilen parçacı imar planı kararlarını yeniden irdelenecek, oluşacak yeni gelişmelere göre

plan kararlarını değiştirmemektedir. Bu anlamda üst ölçek plandan beklenen yönlendiricilik, bütünsellik koruma kullanma dengesi gibi ilkelere ve işlevler plana yansıtılmamaktadır.

**ÖNCELİKLE BÜTÜNCÜL
ÇEVRE DÜZENİ PLANI VEYA
NAZIM İMAR PLANI YAPILACAK
ALANLARIN BELİRLENMESİ:**
Planlama sahası içinde yer alan

bütüncül planlama yapılması zorunlu olan alt bölge planlama sahaları koruma – kullanma dengesi açısından önem teşkil eden alanlar, sosyal ve ekonomik gelişmişlikleri, kentsel büyüme-leri normal trendinin üzerine çıkmış alanlar ile ivedilikle çözüm bekleyen problemlerin olduğu bölgeler olarak belirlendiği bildirilmektedir.

1/100000 ölçekli plan uygulamaya yönelik bir plan değildir. Planlama sahası içerisinde yer alan 1/25000 ölçekli alt planlama bölgesi dışında kalan alanlarda nasıl ve kim tarafından uygulama yapılacağı net değildir.

İl özel idaresi ve Büyükşehir Belediyesi olduğuna göre dava konusu Çevre Düzeni Planı, alt bölge planlama sahaları dışında doğrudan ilgili belediyesine 1/5000 ölçekli nazım plan ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yapılması sonucunu doğurmaktadır ki bu durum, planlamada kademelenme ilkesine göre teknik olarak uygun değildir.

Antalya Büyükşehir sınırları içinde geçerli olan üst ölçek planlar "1/100.000 ölçekli Antalya – Burdur Çevre Düzeni Planı", "1/50.000 ölçekli Antalya Stratejik Fiziki Plan" ve "1/25.000 ölçekli Antalya Büyükşehir Nazım İmar Planı"dır. 1/25000 ölçekli nazım imar planı, 1/50000 ölçekli stratejik fiziki plana dayandırılmış olmakla birlikte, kararları arasında tutarsızlık ve çelişki bulunmaktadır. Her iki planda 1/100000 ölçekli çevre düzeni planı ile yeterli ölçüde ilişkilendirilmediğinden, geri dönüş ve geri besleme sağlanmadığından, planlar arasında birbirinden kopuk bir görünüm oluşmakta, kademeli birlik ilkesine uygunluk olmamaktadır.

PLAN NOTLARI VE MEKÂNSAL PLANLAMA ALANLARININ BELİRLENMESİ:

Plan notlarının "Genel Hükümler" başlığı altındaki 5.2 maddesinde "Bu planın ilkelerine aykırı olmayan değişiklikler, revizyonlar ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınarak Bakanlıkça yapılır, yaptırılır ve onaylanır" demektedir.

Plan notlarının ilk hükümlerinde plan tadilatının kim tarafından ve nasıl yapılacağıın belirlenmesi olması ile herhangi bir yasal değişiklik olduğu takdirde yine de planın tadilatında yetkinin Çevre ve Orman Bakanlığının elinde tutulması gerektiğini de ipoteke altına alması anlamına gelmektedir.

Bir başka açıdan da daha başlangıcında plan tadilatına yol gösteren bir tutum içinde olması planın güvenilirliliğine gölge düşürmektedir. 1/100000 ölçekli çevre düzeni planı imar plan niteliğinde bir plan olmadığından bu planlarda imar planı gibi planların bütünlüğünü ortadan kaldırarak, kamu yararıma aykırı uygulamaları gündeme getiren plan değişikliklerini içermesi planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine aykırıdır.

5.6. Çevre düzeninde getirilen plan notu ile yürürlükteki imar planları ve mevzuatı imar planları, imar mevzuatına, planlama ilkelerine, şehircilik esaslarına ve kamu yararıma uygun olup olmadığına değerlendirilerek aynen kabul edilmektedir. Bu tür planlar doğal kaynaklar üzerinde tahribata neden olduğu gibi belli bir bütünlükten de uzaktır ve bazılarının talep üzerine yapılmıştır. Ayrıca üst ölçekli planın alt ölçekli planları yönlendirmesi gereken bu ilkelede de uzaklaşmakta, alt ölçekli planlar üst ölçekli planın temel belirleyicisi olmaktadır. Planların kademeli birlik ilkesine uygun olmayan değişiklikler ortaya çıkmaktadır.

5.8 maddesinde yer alan alt ölçekli plan uygulamasında 1/25000 ölçekli planın Belediye sınırları içerisinde doğrudan parça parça uygulaması yapılmasına cevaz verilmekte, ancak bu işlemin birden fazla belediye ve köyleri bünyesinde barındıran alt planlama bölgesinde planın bütüncül bir 1/25000 çevre düzeni planını nasıl oluşturacağı ve bu parçaların kim tarafından onaylanacağı karmasına yol açılmaktadır. Bu anlamda üst ölçekli plan ile plan kararlarına ve kentin gelişmesine göre bir etaplama ve etaplamamın programı ile alt bölgeyi oluşturmada ön görülen bütüncül

planlama kavramı öngörülmemekte olması ile alt ölçeğin oluşturulması anlamı kalmamaktadır. Bu nedenle bu hüküm planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine aykırıdır.

5.18 maddesinin de yer alan katı atık düzenli depolama alanlarına yer verileceği hükümünün plan notlarında yer alması yeterli değildir, katı atık depoları ile depoların nerelerde, hangi ilkelere ve standartlara göre ve ne tür önlemler alınarak yapılacağına ilişkin usul ve esaslar getirilerek, belli genel alanların gösterilmesi gerekirken planda buna ilişkin karar getirilmemektedir. Ayrıca çevrenin korunması ve kirliliğin önlenmesi amacıyla yapılmış girişilen bir planda katı atık gibi kararların gerekli etütler yapılarak elde edilmesi gereken bir karar olması gerekirken bu tür etütler yapılmadığı görülmektedir.

5.22 ve 5.23 maddelerindeki sanayi alanlarının belirlenmesine yönelik plan değişikliği yapılması gerektiğine ilişkin plan hükümü planın yapılmadığı yerlerin yetersizliğini, alınan kararların aceleciliğini ve toplam 5000000'a yaklaşan nüfusu barındıracak olan iki kentin geleceğini, yatırımlarını ve kaynak kullanımını belirleyecek olan bir planın gerekli araştırma, inceleme ve etüt yapılmadan hükme bağlandığı gösterdiğinden planlama esaslarına aykırıdır.

Planın nüfus ve sektörel projeksiyonlarına göre kentin ihtiyaçları belirlenir. İleride ihtiyaç duyulması halinde plan tadilatı ile bu durumun giderilmesi planıncım planlama işlemini gereğince yerine getiremediği anlamını taşımaktadır.

5.27. maddesinde "Plan sınırı içerisinde bulunan Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim bölgeleri, Özel Çevre Koruma Alanları, Millî Park ve Tabiat Varlığı Alanlarında, bu planın onayından önce onaylanmış plan kararları ve plan hükümlerine uyulacaktır." hükmünün yer alması bu alanlarda planın bir hükümünün olmadığı göstermektedir. Oysa planın

sektörler arasında koordinasyonu sağlanması, öncelikleri belirlemesi gerektiren bu hüküm planın kendi kararlarını ortadan kaldırmakta, işlevsiz hale getirmektedir.

Buna karşın bu alanlara mekansal anlamda kararlar getirilmiş ve plan onama sınırı içine dahil edilmiştir.

Bu planın onayından önce onaylı planlar geçerli ise plan üzerine işlemelidir. Bu alanlarda ki plan onama yetkisinin farklı kurumlarda olduğu bilindiğine göre ilgili kurumlar kendi yetki alanları dahilinde bu plandan farklı kullanım kararları içeren, bu planın kararlarına uygun olmayan bir planı onaylamasının mümkün olup olmadığı bu madde ile anlaşılabilir.

Buna karşın bu alanlara mekansal anlamda kararlar getirilmiş ve plan onama sınırı içine dahil edilmiştir.

Bu planın onayından önce onaylı planlar geçerli ise plan üzerine işlemelidir. Bu alanlarda ki plan onama yetkisinin farklı kurumlarda olduğu bilindiğine göre ilgili kurumlar kendi yetki alanları dahilinde bu plandan farklı kullanım kararları içeren, bu planın kararlarına uygun olmayan bir planı onaylamasının mümkün olup olmadığı bu madde ile anlaşılabilir.

ÖZEL KANUNLAR İLE PLANLAMA YETKİSİ VERİLEN ALANLARIN BELİRLENMESİ:

Her ne kadar 6.2 maddesi ile "Bu alanlarda, bu planın koruma, gelişme ve planlama ilke ve stratejileri doğrultusunda, yetkili kurumlarca planlama ve koruma çalışmalarının yapılması esastır." denilmiş olsa da 6.3. maddesinde "Bu alanlarda, bu planın onayından önce/sonra yürürlüğe konmuş olan her tür ve ölçekteki planlar, ilgili kanunlar uyarınca yürürlüktedir. " ifadesi ile planın bu alanlarda gerçek anlamda bir etkinliğinin olmadığı anlaşılabilir.

Yine bilinmektedir ki söz konusu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim bölgelerinde Çevre ve Orman Bakanlığının yetkisi olmaması, Millî Park Alanları, Özel Çevre Koruma Alanlarının da farklı kanunlara tabi olması nedeni



ile ilgili kurumlar kendi prensipleri doğrultusunda alt ölçekli planları onaylamakta ve yürürlüğe koymakta, bu durum planlama işlemini içinden çıkılmaz bir duruma sokmaktadır.

Bugün kentin imar düzenini belirleyen ve imar kanununu bir ölçüde rafla kaldıran bir planın hazırlanması durumunda, hazırlanan plan kentin tümünü içine alabilmeli, alt ölçekli planlarda ve uygulamada yol gösterici nitelikte olmalıdır.

En azından imar kanununun eksiklikleri planlama ile giderilmeli, kentin içinde barındırdığı özelliklere göre imar kanununun ülkenin her yöresindeki her ölçekte uygulanan hükümlerinden farklı bir açılım sergilemelidir.

Planlama kurumlarının yetkiyi ellerinde bulundurmaları ve kendi alanında istediği gibi bir düzen getirerek bir kentin içinde birden fazla imar dilinin kullandığı, kullanımını da uygulayıcının da içinden çıkamadığı bir karmaşa içine düşürülmesi demek değildir.

Yine tüm kentin ihtiyacına yönelik sektörel yatırım ve altyapı kararları üretilirken tüm yerleşim desenini değiştirecek bir yatırım kararını bu planlama bölgelerinde yer alması ile planlamanın tüm hedefleri altüst olacaktır.

Bu nedenle plan getirdiği hükümlerle kendisini yok etmekte, birer hukuki düzenleme niteliğini azaltmakta sektörler arasında ilişki kurulmakta, bütünsellik özelliğini kaybetmektedir.

PLANLAMA ALT BÖLGELERİ DAHİLİNDEKİ UYGULAMA HÜKÜMLERİNİN BELİRLENMESİ:

Bu planlama alanlarının hangi kriterlere göre tespit edildiği açık değildir.

Planlama alanında yer alması gereken her fonksiyon alt ölçekli plan yapımına atfıta bulunularak çözümlenmiştir. Planın bu alanlar için getirdiği tek karar nüfus ve yoğunluk kararlarıdır.

Ancak, nüfus ve yoğunluk kararları belirlenirken "Planlama alt bölgelerinde önerilen kentsel yerleşme

alanları yaz nüfusu dikkate alınarak belirlenmiştir. Bu planda belirlenen kabul nüfuslarına yaz nüfusu dahil değildir. Kentsel yerleşim alanları için yapılacak alt ölçekli plan çalışmalarında önerilecek nüfus bu plan ile verilen projeksiyon nüfusunun iki katını geçemez."

hükümü ile planın nüfus projeksiyonlarında yer almayan ve dolayısı ile sosyal ve teknik donatı alanlarının belirlenmesinde plan müellifinin hesaba katmadığı gizli bir yoğunluk artışı söz konusudur.

Planlama alt bölgelerinde yer alan beldelerin çoğunun yürürlükteki üst ölçekli planlara aykırı, sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz alt ölçekli planlama çalışmaları yaptıkları bilinmektedir ki bu plan hükümü ile yasal dayanağı olmayan bu planlar yasalılık kazanacaktır.

Planlama sahası içerisinde belirlenmiş olan yerleşim alanları düzenlemesinde de önemli yanlışlıklar olduğu belirtilmiştir. Örneğin Kumluca planlama alt bölgesinde yer alan ve bir ilçe belediyesi olan Kumluca'nın yerleşim alanı lekesi ile çok küçük ölçekli bir belde belediyesi olan Beymelek Belediyesinin yerleşim alanı lekesi karşılaştırıldığında Beymelek, Kumluca Belediyesinin nerede ise 3 misline ulaşmaktadır.

Planlama sahası içerisinde getirilmiş olan önemli bir sektörel yatırım kararı olmamasına rağmen böylesine ters orantılı bir gelişme düzenini açıklamak mümkün değildir. Aynı durum Doğu Alanya planlama alt bölgesinde yer alan Tosmur, Mahmutlar, Çikcilli beldeleri içinde geçerlidir ki bu beldelerde yasal olmayan yüksek kat ve yoğunluklu yerleşimler mevcuttur.

Öte yandan 1/100000 ölçekli planın tekniğine aykırı şekilde yalnızca "Kumluca -Finike planlama alt bölgesi" ne özel parsel ölçeğinde yapılanma kararı ve kat yüksekliği getirilmiştir. Diğer planlama alt bölgelerinde olmayan bu yaptırınm gerekçesi ve anlamı anlaşılmamaktadır.

YERLEŞİM ALANLARININ BELİRLENMESİ:

Kentsel yerleşim alanları belirlenirken 3 kısma ayrılmış ve plan kararları geliştirilmiştir. Kentsel yerleşim alanları uygulama imar planı sürece olanlar, uygulama imar planı revize edilerek nüfusa göre daraltılacak olanlar ve uygulama imar planı nüfusa göre yetersiz olup yeni yerleşim alanları ihtiyacı olanlar şeklinde bir sınıflamaya tabi tutulmuştur.

Ancak bu sınıflamanın temeli olan yerleşimlerin yürürlükteki imar planlarının ne kadar nüfusu hedeflediği, yerleşim alanının ne kadarını imara açıldığı ve hektara düşen nüfus yoğunluğuna ilişkin bilgiler ne plan hükümlerinde ne de plan açıklama raporunda yer almamaktadır. Kentsel yerleşim alanlarının planlanan alanlarında yalnız nüfus değil sektörel anlamda da verilerine ilişkin bir bilgi bulunmamaktadır.

Doğru ve güvenilir veriler olmadan yapılan planlama çalışması yanlış kararların alınmasına neden olabilir. Keza yeni yerleşim alanlarına ihtiyaç duyulduğu ifade edilen yerleşimlerin mevcut nüfusu ve projeksiyonları doğru bilgiler ile tespit edildiğinde ihtiyacın çok üzerinde alanın imara açılması gerektiği görülecektir. Plan yerleşmeler arasında bir hiyerarşiyi de öngörmektedir.

KIRSAL YERLEŞME ALANLARININ BELİRLENMESİ:

Planın kırsal yerleşmeler ile ilgili alanları belirleyerek bir model öngörmesi gerekirken bu tür kararlar üretmekten uzaktır. Bu nedenle kırsala ilişkin bir strateji getirmekte olduğundan söz konusu plan planlama esaslarına aykırıdır. Kırsala yönelik merkezler öngörmekte, gerekli analizler içermemekte, kent ve kır arasındaki ilişki sağlanmamaktadır.

Antalya yalnız kentsel alanlarda değil kırsal alanlarda da yoğun bir yerleşim talepleri ile yapılaşma baskısı altındadır. Bu alanlarda da yapılaşma alanının sınırlarını tespitinin kesin yöntemler ile belirlenmesi gerekmektedir. Pratikte "plansız alanlar yönetmeliği" işlevini sürdüremektedir.

Kaçak yapılaşma hızla artmakta yüzölçümüne açısından Antalya'nın %70 lşık bir kısmını kaplayan alanda yetkisi bulunan İl Özel İdaresi henüz yapılanma döneminde olması nedeni ile yeterli denetimi sağlayamamaktadır.

Kırsal yerleşim alanlarının tespitinde de yine aynı hususlar geçerli olup her iki alanda da yapılaşma düzeni oluşturma ve ruhsatlandırma sürecinde pratikte birçok sorunlar ortaya çıkmaktadır.

Pratikte her iki kentin her köşesinin aynı gelişmişlik düzeyinde olmaması nedeni ile ruhsatlandırma sürecinin daha hızlı ve uygulanabilir yöntem summası halinde kaçak yapının önlenmesi, sağlıklı ve kontrollü bir yapılaşma düzeni oluşturacaktır.

SANAYİ ALANLARI, DEPOLAMA ALANLARI VE KÜÇÜK SANAYİ SİTESİ ALANLARININ BELİRLENMESİ:

İhtiyaç duyulması halinde gerekli sanayi ve küçük sanayi alanlarının belirlenebileceği ve bu işlemin plan tadilatı ile yapılabileceği hükminin yer alması planın yetersiz bilgi ve veriler ile yapıldığı, kentin geleceği ile ilgili sektörel projeksiyonlara göre yapılması gerekli yatırımların belirlenmediği anlaşılmaktadır. Planda yer alan bu hükümler ile plan sanayi gibi gerekli yatırım kararlarını üretmediğini ortaya koymakta, planın kendisini işlevsiz hale getirmekte, yönlendirici olmaktan uzaklaşmaktadır.

TARIMSAL ALANLARIN BELİRLENMESİ:

Tarım alanlarının sınıflandırmasına yönelik plan hükümlerinde % 5 arasında yapılanma koşulu ile konut ve/veya tarımsal amaçlı tesis yapılabilmeye şartı getirilmektedir. Bu yapılanma koşulları ile tarımsal alanlarda ev yada tarımsal tesis yapılma imkanı ortadan kaldırılmaktadır.

İmar kanununun plansız alanlar yönetmeliğinde belirlenmiş olan maksimum 250 m²'ye kadar plansız ruhsatlı bağ evi yapılabilmesi ve arazinin % 40'na kadar tarımsal amaçlı tesis yapılması mümkün iken bitüit yapılarında maksimum %5 yapılanma şartı getirilmesi pratikte mümkün değildir.

Ülkemizdeki büyük ölçekli tarımsal nitelikli arazilerin tek mülkiyet elinde toplanması mümkün değildir. Bu plan hükümleri ile köylünün bir bağ evi yapması, yine köylünün de yatırımcınam da tarımsal amaçlı işleriği olan bir tesis yapması mümkün olmayacaktır. Bu durumda küçük üreticinin tarımsal üretimini işlemesi mümkün olmayacağından zamanla arazilerinin elinden çıkması demektir. Plan ile korunması gereken tarım alanları gerekli araştırmalar yapılmadan belirlenmekte, koruma kararları içermemekte ve yapılaşmaya açıldığını bildiren söz konusu hüküm Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu ile diğer ilgili mevzuata aykırıdır.

2B ALANLARI:

2b alanları bir mülkiyet sorunudur. Mülkiyet bir planlama kararı olarak plan üzerinde yer alamaz. Bu alanlarda yapılmış olan ve yasal olmayan imar planı ve yapılanmaların mülkiyet sorununun çözülmesi halinde alt ölçekli planlarda değerlendirilecek olması demek bu alanlarda herhangi bir yasal değışiklik olması halinde bir nüfus artışı olarak planlama sahasına katılması demektir.

Bu alanlardaki kararların daha dikkatli ve tanımlı olması gerekir. Nüfus hesapları ve dolayısı ile plan kararlarını bu alanlar da dikkate alınarak değerlendirilmesi gerekir. Planda 2b alanları sağlıklı biçimde tespitleri yapılmadığından ve bu alanlara ilişkin kamu yararına yönelik kararlar içermediğinden plan Orman Kanunu ve ilgili mevzuata aykırıdır.

MADEN İŞLETME TESİSLERİ, GEÇİCİ TESİSLER, MADEN SAHALARI VE OCAKLAR:

Bu maddede maden kanunu ve bağli yönetmelik hükümlerinin uygulanacağı belirtilerek yer konusunda herhangi bir sınırlama getirilmemiştir. Bazı içme ve kullanma suyu koruma havzalarında yer alacak herhangi bir yatırım kararında yapılacak önlemler halinde bir sınırlama yoktur.

Maden kanununun çerçevesinde kum çakıl ocakları ile taş ocakları da yer almaktadır. Maden yasasına göre bu işletmelerin ruhsatlandırılmasında

imar planı yapımı bile gerekmemektedir. İşletmesi sırasında çevreye bu kadar zarar veren bu tür faaliyetlerin böylesine kolay yer seçip uygulamaya geçmesi sağlanır iken ve yapılan planın amacı doğal kaynakların korunması ve kirliliğın önlenmesi iken tarım alanlarında yapılacak 100 m² bir bağ evi için bile imar planı yapılması şartı getirilmesi son derece çelişkili bir durumdur.

Plan doğal, kültürel ve tarihsel alanları, orman ve kıyı alanlarını, sulak alanları maden faaliyetlerine açmakta, herhangi bir sınırlama getirmemektedir.

KATI ATIK VE DÜZENLİ DEPOLAMA ALANLARI:

Planda mevcut ve önerilecek katı atık ve düzenli depolama alanlarının nasıl işletileceği hususunda bir takım düzenlemeler getirilmemiştir. Ancak planın bütününde önerilmiş olan bir depolama alanı bulunmamakta olup plan onaylanmış ancak henüz faaliyete geçmemiş olan katı atık depolama ve arıtma tesisi alanları dahi plan üzerinde yer almamıştır.

Depolama alanlarını yer seçiminde halk tarafından birtakım tepkiler oluşmakta ve mülkiyetten kaynaklanan sorunlar yer seçimini zorlaştırmaktadır. Ancak koruma kullanma dengesini hedefleyen bir planlama çalışmasında zaten asıl önerilmesi ve üzerinde çalışılması gereken hususlardan biri de budur.

ULAŞIM:

Karayolları, demiryolları, limanlar, hava meydanları, yat limanları vs gibi yatırımlar konusunda devlet tarafından yapılması tasarlanan birkaç proje dışında planlama sahası içerisinde alınmış önemli bir karar, planının çalışma kapsamında yer alması gereken ulaşım üzerine yapılmış herhangi bir etüt ve analiz çalışmalarını bulunmamaktadır.

Bu demektir ki planlanan nüfusun ileride getireceği ulaşım ve teknik altyapı ihtiyaçlarının belirlenmesi amacı ile yetirince ve ayrıntılı bir çalışma mevcut değildir.

Kentin artan nüfusuna ve gelişen ihtiyaçları planlama yapılırken göz



ardı edilmiş olup, plannın uygulanması halinde sanki plansız bir gelişim içinde imiş gibi rast gele çözümler ile kaynakların plansız kullanımı sonucu heba edilmesi söz konusu olacaktır.

Ülke değil dünya kapsamında turizmde bir değer olma yolunda ilerlemeye çalışan Antalya kentinin belki de ülke standartlarının üzerinde bir ulaşım ağına sahip olması gerekmektedir. Yatırımlar hedef nüfusun gerektirdiği ölçü ve kalitede olmalı, planlama ekibi geleceğe ilişkin vizyonunu ülke politikaları ve kaynakları ile birlikte değerlendirerek ülke yöneticilerinin de yol göstericisi olmak durumundadır. Bütün bunlar sağlam bir bilgi, etüt ve analizler üzerine temellendirilmiş bir plan yapılması ile mümkündür.

Plan Antalya için önemli bir karar olacak ulaşma ilişkin gerekli etütleri irdelenecek, yeni öneriler getirecek bir nitelikte değildir. Ayrıca Antalya için yapılması gereken bir ulaşım master planı da öngörmemiştir.

SONUÇ:

Antalya- Burdur 1/100000 ölçekli çevre düzeni planı her iki kentin birbirini ile etkileşimini anlatmaktan uzak, dolayısı ile iki kentin neden bir arada planlandığı anlaşılabilen, çevre kanununun tanımladığı bir planlama türünden çok daha farklı şekil ve teknik olarak 1/25000 ölçekli plan biçiminde ancak bu plannın dilini mekâna yansıtmaktan öteye geçmediği yetersiz kalan bir plan türü olarak karşımıza çıkmaktadır.

Tüm bu nedenlerle, Planda yer alan mekânsal kararlardaki yanlışlıklar, yetersiz bilgi ve belge ile yapılan bir çalışmanın ürünü olarak yine yetersiz ve yanlış bir plan raporu ve plan hükümleri ile her iki kentin geleceğini kökten etkileyecek olan bu planlama çalışmasının iptal edilmesi için karar alınması, bu karar alınmıyca kadar plannın getirdiği yanlış uygulamaları durdurmak amacıyla yürütmenin durdurulmasını talep etmekteyiz.

Antalya- Burdur 1/100000 ölçekli çevre düzeni planı kapsamı, sınırları, tanımı, içeriği, dili, plan üretimi

süreçleri, planlar arasında kademelik ilkesi, diğer planlarla ilişkisi, uygulanması, katlımlı açılardan öçeğin gerektirdiği tekniklere uygun olmayan, günümüz planlama anlayışını yansıtmayan, Anayasa, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuata, Çevre Kanununa, Orman Kanununa, Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanununa ve diğer ilgili mevzuata, planlama esaslarına, şehirlik ilkelerine kamu yararı aykırıdır. Ayrıca Çevre ve Orman Bakanlığının plannın ihale tarihi itibarı ile planları yapma yetkisi de bulunmamaktadır.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve Mahkememize resen dikkate alınacak nedenlerle; Davalı idare tarafından 03.09.2009 tarihinde onaylanan ve 15.09.2009

tarihinden itibaren 1 ay süre ile askıya çıkarılan 1/100.000 ölçekli Burdur-Antalya Çevre Düzeni Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptaline, yargılama giderlerini karşıyan üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.



BASINDA ŞUBEMİZ

30 Aralık 2009: Sabah Gazetesi-Akdeniz, "Ulaşma çözüm önerileri" başlıklı bir haberde; Antalya kentinin ulaşım sorunları ve bu sorunların çözümüne yönelik yaptığımız değerlendirmelerimize yer vermiştir.



Kısa vadeli çözüm önerileri



SPO, Antalya ulaşımı için kısa vadede çözüm olacak önerilerini sundu. Oda, arızaları Master Plan'ın yapılmasını istedi.

ANTALYA'DA gün geçtikçe içinden çıkılmaz bir hal almaya başlayan kent ulaşımıyla ilgili meslek odaları harekete geçti. Antalya Kent Konseyi Çevre Grubu'nun talebi doğrultusunda Antalya Kenti Ulaşım Sorunları ve Öneriler başlıklı bir rapor hazırlayan Şehir Plancıları Odası (SPO) Antalya Şubesi, trafik ve ulaşım sorununun kısa vadede çözülmesi için sundukları önerileri basınla paylaştı. Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi'nde düzenlenen basın toplantısında konuşan Oda Başkanı Mine Tak, yapılacak olan Ulaşım Master Planı'nın da Nazım Planı ile ortak çalışarak planlanmasını gerektirdiğini kaydetti. Tak, Antalya'da yerleşimin ve nüfusun yoğunlaştığı Muratpaşa, Kepez ve Konyaaltı'nda alt merkezlerin oluşturularak ticari ve üretim faaliyetlerinin bu bölgelerde de oluşturulmasını gerektirdiğini söyledi. **GAMZE ARAS/ANTALYA**

Istanbul Şube

YARIŞMALAR ÇALIŞTAYI-II HAZIRLIK TOPLANTISI 11 KASIM 2009 TARİHİNDE ODAMIZDA YAPILDI

MSGÜS Öğretim üyesi İnci Şahin Olgun, GYTE Öğretim üyesi Murat Yıldız, Sertaç Erten, İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu Başkanımız Erhan Demirdizen, Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman, Yönetim Kurulu üyemiz Öznur Akalın ile Şubemiz çalışanları Gökçen Taşkın ve Yılma Karatuna'nın katılımıyla gerçekleşen hazırlık toplantısının amacı Yarışmalar konusunun şehir planlama ve diğer disiplinler arasındaki bağını irdeleyip, öğrencilerin yarışmalara katılımını artırılması yönünde uygulama arayışlarını bulmak olmuştur. Bu kapsamda, kentsel tasarım projesinin kavramsal tanımının öğrencilik süresince üniversitelerde etkin biçimde verilemediği, yarışmalar konusunda yerel yönetimlerin teşvik edici olmaları gerektiği, yarışmaların hazırlık-yapım ve uygulama safhalarının önemi, ülkemizdeki yerel yönetimlerin uygulamaya safhasında projelere müdahale edebilmekte oldukları, bunun şeffaflıkla yürütülmesi gerektiğinin önemi, yarışmalara hazırlık safhasında şehir plancılarının yön gösterici rol üstlenmeleri gerektiği, yarışma şartnamelerinin ortaya çerçeve koymakta olduklarının fakat değerlendirme ölçütleri sunmadıkları, uygulama safhasında rafa kalkan çok sayıda proje ile müellif haklarına yapılan tecavüz, Odalar-sivil toplum ve kamunun yarışmalara katılımının önemi ve Yarışmalar Çalıştayı serisi sonunda yapılan çalışmaların sonuç bildirgesi veya rapor şeklinde yayın haline getirilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Toplantının sonucunda, öğrenci yarışmalarına hız verilmesi, yarışmayı kazanan öğrencilere staj ya da iş imkanı oluşturulmasının sağlanması ve öğrencileri yarışmalara çekecek teşviklerin ortaya konması gerektiği ortaya çıkmıştır.

Istanbul Şube

14-15 KASIM ÜCRETLİ VE İŞSİZ MİMARİ MÜHENDİS VE ŞEHİR PLANCILARI KURULTAYI

Eylül ve Ekim ayları boyunca Odamız bünyesinde kurduğumuz komisyon tarafından yürütülen toplantılarla ve 31 Ekim Cumartesi günü üyelerimizin katılımıyla gerçekleştirilen Çalıştay'la hazırlanan Ücretli ve İşsiz Mühendis Mimar ve Şehir Plancıları Kurultayı TMMOB'a bağlı meslek odalarının geniş katılımıyla İTÜ Maçka Kampüsü Mustafa Kemal Anfisinde gerçekleşti. İki gün süren ve meslek odalarının meslek alanlarında yaşanan sorunları dile getirerek çözüm önerilerini tartıştığı Kurultay'da Şehir Plancıları Odası'nın sunduğu önerge başlıkları aşağıdaki gibidir:

Ücretli mühendis, mimar ve şehir plancılarının çalışma yaşamını belirleyen yasalar.

İki senede bir düzenli olarak TMMOB ÜMMSP kurultayının gerçekleştirilmesi.

TMMOB'un istihdam artışına, çalışma saatlerinin düşürülmesine ve iş hacmi

ve çalışan sayısına yönelik çalışma yapılarak standartların belirlenmesi. Bu çalışmanın yapılabilmesi için TMMOB ve Odalarda çalışma komisyonlarının kurulması.

TMMOB'a bağlı mesleklerin Kamu kurumlarında istihdamın artırılmasına yönelik norm kadro kapasitesinin artırılması doğrultusunda bu mesleklerin kamu kurumlarında hangi oranlarda istihdam edilmesi gerektiğine dair çalışma yapılması.

2 Ücretli mühendis, mimar ve şehir plancılarının çalışma koşulları

İş güvenliği

Kamu ve özel sektörde işyeri dışındaki çalışmaların farklı ücretlendirilmesi.

3 Ücretli mühendis, mimar ve şehir plancıları için asgari ücret ve ücret TMMOB'un en az ücret belirleme aşamasında mesleğin etik açıdan sürdürülebilirliği için harcamaların önünü açacak iyileştirmeleri de göz önünde bulundurması, ve belli dönemlerde bunu güncellemesi

TMMOB'ca insanca yaşam koşullarının uygun en az ücretin belirlenmesi.

Odalarda uygulanan en az ücret yönetmelikleri ve vize uygulamasında çalışanların TMMOB'ca belirlenecek en az ücret miktarı denetlenmesinin sağlanması

En az ücretin denetlemesi konusu

En az ücret belirlenmesi hususunda insani yaşam koşullarına uygun ve mesleki gelişim için gerekli payın da göz önünde bulundurulması

4 Kamu ve özel sektörde çalışan ücretli mühendis, mimar ve şehir plancılarının özlük hakları ve iş güvencesi

İş kapsamının yönetmelik ve sözleşmelerde net olarak tanımlanması ve belirsiz ifadelerin kaldırılması.

Ek mesai düzenlemeleri, sigorta bedelinin eksik yatması veya yatmaması, proje bazlı personel alınmasında yaşanan mağduriyet, maaşların zamanında yatırılmaması veya eksik yatırılması ve iş güvenliği konularını detaylı olarak çerçeveleyen bir tip sözleşme hazırlanması ve bu tip sözleşmenin uygulanmasına yönelik çalışmaların tüm TMMOB örgütlerini



açacak olduğumuz davanın içeriğini belirlemek üzere ikinci bir forum düzenledik.

Toplantı kapsamında, bir önceki forumda öne çıkan başlıklar detaylı olarak ele alınırken çevre düzeni planına açılacak olan davadaki argümanlar toplantıya katılan üyelerimiz arasında oluşturuldu.

 İstanbul Şube

İSTANBUL ÇEVRE DÜZENİ PLANI'NA ELEŞTİRİLERİMİZİ YARGIYA TAŞIDIK

Askıya çıktığı günden itibaren yakından incelediğimiz, askı süresinde itiraz ettiğimiz ve sonrasında yaptığımız geniş katılımlı toplantılarla tartıştığımız İstanbul Çevre Düzeni Planı'nı yargıya taşıdık. Konuyla ilgili yaptığımız basın açıklamasını aşağıda okuyabilirsiniz.

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce yerel seçimler öncesinde, 13 Şubat 2009 tarihinde kabul edilen, Belediye Başkanı'nca 15 Haziran 2009 tarihinde onaylanan 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı hakkında yargıya başvurarak, Plan'ın yöntem ve kararlarını yargı denetimine açtık.

Kuşkusuz ki bu aşamadan sonraki gelişmeler yargıyı ilgilendirmektedir, ancak kamuoyunca bilinmesini isteriz ki, Plan'ın yargıya taşınmasından önce görüşlerimizin dikkate alınması için Odamızca çeşitli yollar denenmiştir. Ancak bu çabalarımıza İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nden herhangi bir cevap alınmamıştır.

Bu kapsamda, planlama alanında uzman meslek insanları, akademisyenler, ilgili meslek odalarının temsilcileri ve şehir plancılarının katılımıyla 21 Mart 2009 tarihinde yapılan paneli, sonraki aylarda tüm şehir plancılarına açık olarak yapılan danışma toplantıları ve forumlar izlemiştir. Bu mesleki toplantılarda, "İstanbul'un Anayasası" dediğimiz Çevre Düzeni Planı'na yönelik uzmanların ve diğer

meslek insanların görüşlerine başvurulmuştur.

İstanbul'un planlı gelişmesi, uzmanlık alanımıza girmesi nedeniyle Odamız ve üyelerimizi yakından ilgilendiren bir konudur. Bu nedenle, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin ve İstanbul için plan üreten tüm kurumların planlama çabalarını Odamız ilgiyle takip etmektedir.

Ancak, bu çabaların sonucu olarak elde edilen Plan'ın öncelikle doğal eşikleri ele alması, İstanbul'daki imar kararlarını ve diğer gelişmeleri buna uygun olarak disiplin altına alması, böylece kamu yararını üstün tutması beklenmektedir. Plan'ın bu konudaki yetersizlikleri Belediye'ye iletilmiş olup, yasal süreler içinde olumlu ya da olumsuz cevap alınmaması üzerine 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı dava konusu edilmiştir.

İnternet sitemiz www.spoist.org üzerinden tam metnine ulaşabileceğiniz dava dilekçemiz ile yargıya taşıdığımız tartışmaların konu başlıklarını özetliyoruz:

1) Çevre Düzeni Planı'nın, İstanbul'da planlama çalışmalarının başlıca sorunu olan imar planı değişikliklerinde olduğu gibi yapı ve nüfus yoğunluğunu arttıracak nitelikte kararlar geliştirdiği ve alt ölçekteki planlarla imar uygulamaların bu yönde teşvik ettiği görülmüştür.

2) Dava konusu planda öngörülmekte olan on altı milyon nüfus Odamızca gerçekçi bulunmamış; plan kararlarında nüfusun nasıl on altı milyonla sınırlı tutulacağına dair düzenlemeleri içeren makro politikalara rastlanmamıştır.

3) Ülkemiz ekonomisi için önemli tartışılmaz olan sanayi alanlarının İstanbul kentinin dışında yapılandırılmasına ve İstanbul'da küresel hizmetler sektörünün geliştirilmesine yönelik Plan kararlarının ekonomik ve toplumsal boyutları bu ölçekteki bir plan için yeterli ölçüde irdelememiş, plan kararları ve plan açıklama raporlarında yer almamıştır.

4) Olası bir büyük depreme karşı alınacak tedbirler Plan'da tanımlanmamış, bu nedenle İstanbul'un afet riskine açık yapısı Plan tarafından da sürdürülmüştür.

5) Plan ile belirlenen gelişme etek alanlarının dengeli bir dağılım sağlanamaması, bu alanlar belirleirken özellikle son yıllarda TOKİ ve KİPTAŞ'ın geliştirdiği konut projeleri esas alınmıştır. Oysa bu projelerin büyük bir kısmı kamu yararına ve şehircilik ilkelerine aykırılık sayılabilecek bir Plan kararıdır.

6) Plan kararları Silivri ve Çatalca'daki mutlak tarım alanlarının tehdit etmektedir. Silivri-Büyükçekmece bölgesinde önerilen yoğun kentsel gelişmeler, tarım alanları, orman alanları ve içme suyu havzalarının korunması bakımından telafisi güç zararlar yol açacaktır. Özellikle Hadımköy'de önerilen sanayi alanları, Büyükçekmece Gölü ve Sahzdere Barajı'nın birkaç yıl içinde elden çıkarılmasına neden olabilecek bir Plan kararıdır.

7) Plan içme suyu havzalarının korunmasına yeterli hassasiyeti göstermemiş olup, mevcut sanayi tesislerinin burarlardan taşınması talep ederken konut alanları hakkında aynı kararlılığı göstermemiştir.

8) Küçükçekmece Göl Havzasının yoğun yapılaşmadan korunmasına ve Sahzdere Barajı su toplama havzasının olumsuz etkileyen yapılaşmalara yönelik tedbirler Plan kararlarına dönüştürülemediği.

9) Planla İstanbul kentinin neredeyse bütün gelişme yükünün Silivri bölgesine kaydırıldığı görülmektedir. Ancak bu yaklaşım yerinde bir planlama yaklaşımı değildir. Söz konusu bölgenin tarımsal niteliği ve yer altı su varlıkları gibi ekolojik değerlerinin korunması bu yolla imkansız hale getirilmiş olacaktır. Eylül ayında yaşanan sel felaketi de Plan kararlarının gözden geçirilmesini gerektirmektedir.

10) İstanbul'un üçüncü bir havza alanına ihtiyacının olup olmadığı konusunda ayrıntılı ve tatminkar teknik çalışmalar bulunmadığı ve



ayrıca Çorlu Havaalanının gelecekte bu ihtiyacı karşılayabilecek konum ve özellikle olduğu bilindiği halde, Plan'ın tarım alanları üzerinde üçüncü bir havaalanını karar altına almasında şehircilik ilkeleri bakımından isabet bulunmamıştır.

11) Plan Orman 2/B alanlarındaki kaçak yapılaşmaların yasallaştırılmasına yönelik kararlar içermektedir. Bu durum Anayasa'ya, Orman Yasası'na ve Anayasa Mahkemesi kararlarına aykırıdır.

12) İstanbul Büyükşehir Belediye sınırları içinde bulunan kırsal alanlar ve yerleşmelere Plan'ın koruyucu yaklaşmadığı, buralardaki ekonomik ve toplumsal yapının geliştirilmesine yönelik gerekli tedbirleri almadığı da teşpülümüz arasındadır. Söz konusu kırsal alanlar ve yerleşimler liks konut yapılmasına açılarak, bu alanların kenti için yeni sorun bölgeleri haline gelmesinin önü açılmıştır. Bu kapsamda, özellikle Şile, Ağva ve Riva bölgesinde öngörülen "gelisme" kararları kaygı verici yoğunlukların oluşmasına yol açabilecek düzeydedir.

13) Plan ile koruma altına alınması gereken içme suyu havzaları ve orman alanlarında çeşitli sosyal tesisler ve diğer donatı alanlarının plan kararına getirilmesi de, ileride kontrol altına alınması güç olabilecek gelişmeleri cesaretlendirmiştir. Bu kapsamda özellikle üniversite alanlarının da bu donatı alanlarının içinde yapılabilecek olması, mevcut bazı örnekler dikkate alındığında, kaygı vericidir. Ayrıca kentin bütününe yönelik olduğu ifade edilen bu donatı alanlarının kentin hangi üst ölçekli ihtiyacına yönelik düzenledikleri de belirtilmemiştir.

14) Plan'da Haydarpaşa, Galata Limanı, Kartal ve Zeytinburnu'nda "krucazyier liman" kararlarının verilmesi hem kıyı kullanımının Anayasa'da belirlenen amaçlar ile sınırlandırılması ilkesine, hem de konu ile ilgili yargı kararlarına aykırıdır. Bunlar içinde özellikle Haydarpaşa ve Galata'daki "krucazyier liman"

kararlarının kentin kültürel ve doğal varlıklarının korunmasına aykırı yönleri de bulunmaktadır.

15) Plan'ın amacı anlaşılmayan kararları da bulunmaktadır. Bunlar arasında özellikle Marmara Denizi'nde yapılması öngörülen "yapay adalar" dır. Geçtiğimiz haftalarda büyük bir ekonomik çöküntü içerisine giren Dubai'deki uygulamalardan esinlenilerek önerildiği anlaşılan "yapay etkinlik adaları"nın kente nasıl bir getirisinin olacağı, buna karşılık ne kadar maliyetinin olduğu bile değerlendirilmemiştir. İstanbul gibi tarihi ve doğal zenginlikleri her türlü yapay projenin üstünde olan bir kentin planında bu tür önerilerin bulunması, Plan'ın iç bütünlüğünü tartışılır duruma getirmiştir.

16) Plan'ın sonuçları itibarıyla vahim kararlardan biri de, kentin merkezi alanlarındaki büyük hastanelerin kentin dış çevresine taşınmasına yönelik kararlardır. Özellikle Çapa, Cerrahpaşa ve Şişli Etfal hastaneleri bu kapsamda ele alınmak istenmiştir. Ancak, söz konusu kamu hastanelerinin kentin merkezi alanlarında bulunması şehircilik ilkeleri açısından teknik bir zorunluluktur.

17) Plan, Boğaziçi ve kıyı alanlarının korunmasında da zaafları yaratabilecek kararlar getirmiştir. Özellikle İstinye, Tarabya gibi Boğaziçi alanlarında öngörülen yoğun turizm kullanışları bu kapsamda sakıncalar taşımaktadır. Kamuoyu tarafından bilinmesini isteriz ki, İstanbul'un planlı bir kent olması herkesten önce şehir plancılarının talep ettiği bir konudur. Ancak bu planın siyasi etkilerden korunmuş olarak bilimsel veriler ışığında hazırlanması da kentin ve kentlilerin yararına olacaktır. Hakkında dava açtığımız 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı bu koşulları yerine getirememektedir.

Basının ve kamuoyunun bilgilerine sunarız.

Saygılarımızla,

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu**



TMMOB KADIN MÜHENDİSLER, MİMARLAR VE ŞEHİR PLANCILARI KURULTAYINA KATILDIK 21-22 KASIM 2009

Haziran ayından beri toplam 6 ilde düzenlenen, kadın Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları'nın katkılarını sağlamak, TMMOB organları içinde etkin olarak var olabilmenin önünü açacak örgütlenme modelleri oluşturmak için, Kurultay programı ana başlıklarını kapsayan forum ve bölgesel çalışmaları takip eden Kurultay, 21-22 Kasım tarihlerinde Yıldız Teknik Üniversitesinde gerçekleşti. Eğitimde Cinsiyet Ayrımcılığı, Cinsiyetçi İşbölümü ve İşyeri Pratikleri, Kapitalist Kriz ve Kadınlar, TMMOB'de Kadın Örgütlenmesi olmak üzere dört ana başlık altında gerçekleşen Kurultay'a Odamızı temsilen yönetim kurulu üyemiz Duygu Ağar katıldı.



Istanbul Şube

İNTERNET SİTEMİZ YENİLENDİ

Bir süredir teknik sorunlar nedeniyle güncelleme sorunu yaşadığımız web sayfamızı yeniledik. Sade bir tasarıma ve güçlü bir içeriğe sahip olan web sitemizin adresi ise değişmedi. www.spoist.org üzerinden üyelerimizin oda faaliyetlerini ve kent gündemini yakından takip edileceği sitemizin güncellenmesinde bize yardımcı olan üyemiz Onur Soytürk'e teşekkür ediyoruz.



Istanbul Şube

DANIŞMA KURULU TOPLANTISI 12 ARALIK 2009

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi X. Çalışma Dönemi Yönetim Kurulu'nun, genel kurul süreci yaklaşırken dönem boyunca gerçekleştirilen çalışmalarını, etkinlik ve gündemdeki tartışmalarına yönelik görüşleri odamız üyeleriyle birlikte



gözden geçirmeleri amacıyla bir Şube Danışma Kurulu Toplantısı düzenlendi. 12 Aralık Cumartesi günü saat 13:00'te Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Video ve Konferans Salonunda düzenlenen Danışma Kurulu Toplantısına katılım düşüktü.

Yönetim kurulu üyelerinin yanı sıra odamız üyeleri Kenan Göçer, Özgür Yayla, Müge Yorgancı, Aslı Aygün ve Eylem Bal'ın katıldığı üye Danışma Kurulu Toplantısı'nda Oda faaliyetleriyle ilgili karşılıklı görüş alışverişinde bulunuldu.

Istanbul Şube

ŞEHİR PLANLAMASINDA DENEYİMLER 17 ARALIK 2009

Şehir ve Bölge Planlama öğrencileriyle şehir plancılarının mesleki deneyimlerini buluşturmaya amaçlayan "Şehir Planlamasında Deneyimler" serisinin ikincisi 17 Aralık 2009 tarihinde Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Video Konferans Salonunda düzenlendi. Meslektaşımız Dr. Sertaç Erten'in konuk olduğu söyleşide, meslektaşımız planlama meslek alanında son yıllarda yaygınlaşan "yarışmalar" konusunda deneyimlerini katılımcılarla paylaştı. Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama bölümü öğrencilerinin yoğun çabalarıyla düzenlenen

etkinliğe farklı uzmanlık alanlarından da katılımcılar oldu.

Planlamanın kentsel tasarım alanında uzmanlaşma ve yarışmalar konusunda önemli tecrübeler edinen Sertaç Erten'in deneyimlerini aktardığı söyleşi, katılımcıların soru ve görüşleriyle sona erdi.

Oda-öğrenci işbirliği ile düzenlenen deneyimler serisi gelecek aylarda öğrencilerin belirleyeceği konularda yapılmaya devam edecek.



Istanbul Şube

SANCAKTEPE 1/5000 NAZIM İMAR PLANI'NA İTİRAZ ETTİK

15 Aralık 2009 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul Sancaktepe İlçesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda yer alan 2B alanlarına ve İçme suyu havzasına yönelik plan kararlarına planlama ilke ve esaslarına aykırı düzenlemeler barındırdığı gerekçeyle itiraz ettik. İtiraz dilekçemizi aşağıda okuyabilirsiniz.

Konu: 24.11.2009 tasdik tarihli Sancaktepe İlçesi, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na itirazımız,



24.11.2009 tasdik tarihli Sancaktepe İlçesi, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı İstanbul Büyükşehir Belediyesi-ince 15.12.2009-15.01.2010 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır.

Planlama Müdürlüğü tarafından hazırlanan planlar üzerinde yapılan inceleme sonucunda belirlenen itiraz konuları aşağıda sıralanmaktadır:

- Planın, 6831 sayılı Orman Kanununun 2. maddesi b bendine göre orman niteliğini kaybetmiş alanlar olarak tanımlanan 2b alanlarının sadece küçük bir kısmın "Ağaçlandırlarak Ekolojik Açılan Ormanla Bütünleştirilecek Alan" lejantına almış olduğu görülmektedir. 2b sınırları içindeki mevcut yapılaşmalar meskun alanlar olarak gösterilerek ilgili kamuna aykırı işlem yapılmaktadır. Plan ile ormanla bütünleştirilmesi ve korunması gereken yapılaşma yasaklı 2B alanlarındaki mevcut yapılaşma yapılaşma meşurlaştırılmaktadır. Bu nedenlerle 2B alanlarına ilişkin planda yer alan yapılaşma hükümleri Şehircilik ilkeleri ve planlama esasları ile 6831 sayılı Orman Kanununa açıkça aykırıdır.

- Plan genel hükümlerinin A.16. maddesi "Plan bütünlüğü çerçevesinde yer alan, bu plandan önceki planlara göre verilen ruhsatlara uygun olarak yapılan mevcut depolama binaları; tevsii yapılmaması, çevre kirliliğine yol açmaması, ilgili kurumların uygun görüşlerinin olması koşulları ile ekonomik ömürlerini tamamlayınca kadar mevcudiyetlerini sürdürebilirler." hükmünü getirerek İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliğine açıkça aykırılık göstermektedir. Söz konusu madde; hatza içindeki konut dışı yapılaşmalarda öngörülen maksimum E:0,25 değerini aşmakta ve yine yönetmeliğe göre orta ve uzun mesafeli koruma alanlarında yapılması yasaklanan faaliyetlere "ekonomik ömürleri tamamlanana" kadar göz yummuş olacaktır. Yoğun bir yapılaşma baskısı altında olan İstanbul'un içme suyu havzalarında yer alan yapılaşmanın ve sanayi alanlarının desantralizasyonu gerekirken itiraz konusu plan ile geçmişten gelen

aykırı yapılaşmalar ve faaliyetlerin sürdürülmesinde ısrar edilmektedir. İçmesuyu havzalarının korunması hususunda son derece sakıncalı olan plan hükümlerinin A.16. maddesi ve plan, İSKİ Kanunu ve yönetmelikleri ile şehircilik ilke ve esaslarına aykırı olarak elde edilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalarımız çerçevesinde, yasal mevzuata, planlama ilke ve esaslarına aykırı düzenlemeler barındırdığı tespit edilen Sancaktepe İlçesi, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na diğer yasal haklarımız saklı kalmak koşulu ile itirazımızı sunarız.



MALTEPE BÖLGE PARKI İÇİN YAPILAN PLAN DEĞİŞİKLİKLERİNİ YARGIYA TAŞIDIK

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 27.08.2009 tarihinde re'sen onaylanan ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından 20.10.2009 - 20.11.2009 tarihleri arasında askıda ilan edilen "Maltepe Üniversitesi yerleşkesine ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı" nı yargıya taşıdık. Dava metnini aşağıda okuyabilirsiniz.

AÇIKLAMALAR

DAVA AÇMA EHLİYETİ YÖNÜNDEN:

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanna ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlış-

lıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmalarını yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ilköğretim sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurduğunu gündün bu yana, kamunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

USUL YÖNÜNDEN:

Davalı Bakanlık tarafından 3194 s. İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca dava konusu imar planları re'sen onaylanmıştır. Her ne kadar İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından ilan edilmiş olsa da bu nedenle tarafımızdan sadece Bakanlık davalı olarak gösterilmiştir.

2577 s. İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 34. maddesinde ifade edilen "İmar, kamulaştırma, yıkım, işgal, tahsis, ruhsat ve iskân gibi taşınmaz mallarla ilgili mevzuatın uygulanmasında veya bunlara bağlı her türlü haklara veya kamu mallarına ilişkin idari davalarda yetkili mahkeme taşınmaz malların bulunduğu yer idare mahkemesidir." hükmü gereğince işbu davamız Mahkemenizde açılmıştır.

DAVANIN ESASI HAKKINDAKİ AÇIKLAMALARIMIZ:

1 - Dava konusu 27.08.2009 onay tarihli 1/5000 Ölçekli Maltepe Üniversitesi Yerleşkesine Nazım İmar Planı'nın Açıklama Raporu'nda, plan kararlarının dayanağı olarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 27.01.1998 tarihinde onaylı 1/5000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Altı Bölge Nazım Planı Değişikliği

gösterilmiştir. Ancak, söz konusu 1/50.000 Ölçekli Nazım Plan ve Değişiklikleri, 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 15.06.2009 tarihinde onaylanarak 17.07.2009 tarihinde ilan edilmesiyse geçerliliğini yitirmiştir. Buna karşın, dava konusu imar planı, eski tarihte yürürlüğü bulunmayan 1/50.000 Ölçekli Nazım Plan hükümleri dikkate alınarak onaylanmıştır. Bu nedenle, dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı hukuki dayanaktan yoksundur.

3194 Sayılı İmar Kanunu ve eki yönetmelik hükümleri ile diğer ilgili mevzuata göre, 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının onaylanarak yürürlüğe girmesinden sonra, eski tarihte üst ölçekli planların yürürlükten kalkması, ya da kademelenme ilişkisi söz konusu ise, alt ölçekli planın üst ölçekli plan kararlarına göre revize edilmesi gerekmektedir. 1/50.000 Ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Alt Bölge Nazım Planı, gerek tir ve gerekse de ölçek olarak mer' mevzuata göre plan kademelenmesinde yeri olmayan, 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının alt kademe planı olduğuna dair herhangi bir yasal düzenleme bulunmayan bir plandır. Mülgâ İmar ve İskan Bakanlığı'na onaylandığı 1980 yılının koşullarına göre yapılmış ve yürürlüğe konulmuş, İstanbul'un eski üst ölçekli plandır. Dolayısıyla da, bugünkü yasal mevzuat uyarınca İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na onaylanarak yürürlüğe konulan 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın yürürlüğü ile birlikte hukuki ve teknik geçerliliğini yitirmiştir.

Bu açıklamalar ışığında, 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın onaylanarak ateliyet kazandığı 17.07.2009 tarihinden sonra, eski tarihte ve geçersiz 1/50.000 Ölçekli Nazım Plan hükümleri uyarınca İmar Kanununun 9'uncu maddesine göre 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nın Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na re'sen onaylanması yasal düzenle-

meler ve hukuk karşısında hukuki dayanaktan yoksun bir işlem ortaya koymaktadır.

2 - 15.06.2009 onay tarihli 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nda dava konusu alan kısmen "kentsel ve bölgesel yeşil ve spor alanı" ve kısmen "jeolojik sakıncalı alan"da kalmaktadır. Dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nın dayanağını oluşturan 27.01.1998 onay tarihli 1/50.000 Ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Alt Bölge Nazım Planı Değişikliği ile 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı kararları arasında uyumsuzluk bulunmakta olup, bu şartlarda dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planının yapılmasında 1/50.000 Ölçekli Plan'ın dayanak alınması şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve hukuk kuralları açısından mümkün değildir. Dava konusu imar planı bu yönüyle de imar planlarında kademelenme ilkesine aykırıdır.

Kaldı ki, istikrar kazanmış Danıştay kararlarına göre imar planlarının normlar hiyerarşisinde Yönetmeliklerden dahi üst konumda olduğu tartışılmazdır. Bu durumda bir an için 1/50.000 ölçekli planın halen yürürlükte olduğu düşünülse dahi birbirleriyle çelişen ama daha yeni üst ölçekli plan olan 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın dikkate alınması gerektiği ortadadır.

3 - Dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nın, 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı doğrultusunda İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yapımına başlanan ve ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına duyuruları yapılan 1/25.000 Ölçekli İstanbul Nazım İmar Planı'nın onaylanmasına müteakip ve bu plana uygun olarak hazırlanması gerektiği halde, hiçbir zorunluluk olmamasına rağmen Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından aceleyle onaylanmasında kamu yararı bulunmamaktadır.

4 - Dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile "üniversite alanı" kullarışına ayrılan alanın önemli bir bölümü, İstanbul Büyükşehir Belediye

Başkanlığı'na 09.03.2005 tarihinde onaylı 1/5000 Ölçekli Büyükşehirlik Çevresi Nazım İmar Planı'nda "Bölge Parkı" kullanımında kalmaktadır. Buna rağmen, dava konusu imar planı, yürürlükteki söz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nı dikkate almadan, plansız alanlarda yapıldığı gibi halihazır harita üzerinde yapılmıştır. İlgili mevzuata göre "imar planı değişikliği" olarak hazırlanması gerektiği halde buna dikkat edilmediğinden ve plan değişikliğinde uyulacak şartlar yerine getirilmediğinden, dava konusu imar planı planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine aykırıdır.

5 - Plan Yapımına Ait Esasları Dair Yönetmeliğin 27'nci maddesi, imar planı değişikliklerinde uyulması gereken esasları belirlemiş bulunmaktadır. Buna göre, imar planındaki bir sosyal altyapı alanının kaldırılması ya da küçültülmesi halinde, eksilen alan kadar eşdeğer alan hizmet bölgesi içinde ayrılması gerekmektedir. Dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile, 09.03.2005 onay tarihli 1/5000 Ölçekli Büyükşehirlik Çevresi Nazım İmar Planı'nda "bölge parkı" kullanış kaldırılması ve yerine "üniversite alanı" kullanış getirilmiştir. Söz konusu düzenleme sosyal altyapı alanını azaltıcı niteliktedir. Bu tür değişikliklerin yapılabilmesi için eşdeğer sosyal altyapı alanının hizmet bölgesi içinde sağlanması gerekmektedir olup, dava konusu işlemlerde anılan Yönetmelik hükümlerinin gerekleri yerine getirilmemiştir. Bu durum planlama esaslarına aykırıdır.

6 - Dava konusu Maltepe Üniversitesi'ne ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nın yapımında 09.03.2005 onay tarihli 1/5000 Ölçekli Büyükşehirlik Çevresi Nazım İmar Planı ile bütünlük sağlanmamıştır. Bu nedenle de, dava konusu imar planı ile yapılan yol düzenlemeleri çevre imar planı düzenlemeleriyle uyum göstermemektedir. Bu durum imar planlarının bütüncül yaklaşımında elde edilmesini gerektiği ilkesine aykırılık taşımaktadır.

7 - 2009 yılının Eylül ayında yaşanan sel felaketi bir kez daha dere yatak-



ları ve mutlak koruma alanlarının yapılaşmadan korunması gerektiğini göstermiştir. Buna rağmen, dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile dere mutlak koruma alanlarında üniversite alan düzenlemesi yapılmış olup, bu durum dava konusu imar planının afet riskleri karşısında gerekli önlemleri alamadığını açıkça ortaya koymaktadır.

8 - 09.03.2005 onay tarihli 1/5000 Ölçekli Büyükbakkalköy Çevresi Nazım İmar Planı kararlarına uygun olarak "Bölge Parkı" kullanılması kalan alan bitişini için İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na "Maltepe Bölge Parkı Fikir Projesi Yarışması" düzenlenmiş olup, Odamızca da jüri üyesi görevlendirilen söz konusu yarışma sonucunda bir proje uygulanmak üzere derece almıştır.

600 hektar yüzölçümlü alan kapsayan söz konusu Bölge Parkı'nın Maltepe ve çevresi için yaşamsal önemde bir aktif yeşil alan olduğu ve benzer özellikli yeşil alanlar oluşturulmasının uygun yapılaşmalar nedeniyle neredeyse imkansız olduğu da dikkate alınmadığında, Maltepe Bölge Parkı'nın yarışma projesi doğrultusunda korunması ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na uygulanmasının önemi daha net anlaşılacaktır. Oysa, yarışma projesi ile Bölge Parkı bitişini içinde tasarlanmış olan bir kısım alan dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı tarafından üniversite alanına dahil edilmiş olup, bu husus İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen fikir projesi yarışmasının da uygulanamaz hale gelmesine sebep oluşturmaktadır.

9 - Dava konusu imar planı alanında halen kaçak yapılar bulunmakta olup, bu hususun 3194 Sayılı Kanun'un ilgili hükümleri gereğince dikkate alınması ve işlem tesis edilmesi gerektiği halde, dava konusu imar planı ile bu yapıların koruma altına alınması da şehircilik ilkeleri ve kamu yararına açıkça aykırılık taşımaktadır.

HUKUKİ NEDENLER: 3194 s. Kanun, bu kanunlara dayanılarak

çıkartılmış yönetmelikler ve ilgili diğer tüm mevzuat,

DELİLLER: Davalı İdare tarafından verilen dava konusu kararlar, plan çizimleri, plan notları ve her türlü belgeyi ihtiva eden işlem dosyaları, keşif ve bilirkişi incelemesi ve her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve Mahkemenizce resen saptanacak nedenlerle;

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 27.08.2009 tarihinde ve sen onaylarına ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından 20.10.2009 - 20.11.2009 tarihleri arasında askıda ilan edilen "Maltepe Üniversitesi yerleşkesine ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz. 19.01.2010

27.08.2009 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından tasdik edilen ve Maltepe Belediye Başkanlığı'nda 16.09.2009 - 16.10.2009 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Maltepe Üniversitesi'ne ait Maltepe Bölge Parkı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nı da aşağıdaki metinde okuyacağınız gerekçelerle yargıya taşıdık.

ACIKLAMALAR:

DAVA AÇMA EHLİYETİ YÖNÜNDEN:

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumuna niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarını, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ilkimizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kamunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekte yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

DAVANIN ESASINI HAKKINDAKİ AÇIKLAMALARIMIZ:

1- Dava konusu 27.08.2009 onay tarihli 1/1000 Ölçekli Maltepe Üniversitesi Uygulama İmar Planı'nın Açıklama Raporu'nda, plan kararlarının dayanağı olarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 27.01.1998 tarihinde onaylı 1/5000 Ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Alt Bölge Nazım Planı Değişikliği gösterilmiştir. Ancak, söz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım Plan ve Değişiklikleri, 1/100 000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 15.06.2009 tarihinde onaylanarak 17.07.2009 tarihinde ilan edilmesiyle geçerliliğini yitirmiştir. Buna karşın, dava konusu imar planı, eski tarihli ve yürürlüğün bulunmayan 1/50 000 Ölçekli Nazım Plan hükümleri dikkate alınarak onaylanmıştır. Bu nedenle, dava konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı yasal dayanakta bulunmamaktadır.

2- 3194 Sayılı İmar Kanunu ve eki yönetmelik hükümleri ile diğer ilgili mevzuata göre, 1/100 000 ölçekli çevre düzeni planının onaylanarak yürürlüğe girmesinden sonra, eski tarihli üst ölçekli planların yürürlükten kalkması, ya da kademenleme ilişkisi söz konusu ise, alt ölçekli planın üst ölçekli plan kararlarına göre revize

edilmesi gerekmektedir. 1/50 000 Ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Alt Bölge Nazım Planı, gerek tür ve gerekse de ölçek olarak mer'i mevzuata göre plan kademelemesinde yeri olmayan, 1/100 000 ölçekli çevre düzeni planının alt kademe planı olduğuna dair herhangi bir yasal düzenleme bulunmayan bir plandır. Mülga İmar ve İskan Bakanlığı'na onaylandığı 1980 yılının koşullarına göre yapılmış ve yürürlüğe konulmuş, İstanbul'un eski üst ölçekli plandır. Dolayısıyla da, bugünkü yasal mevzuat uyarınca İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na onaylanarak yürürlüğe konulan 1/100 000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın yürürlüğü ile birlikte hukuki ve teknik geçerliliğini yitirmiştir.

Bu açıklamalar ışığında, 1/100 000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın onaylanarak aleniyet kazanmış 17.07.2009 tarihinden sonra, eski tarihli ve geçersiz 1/50 000 Ölçekli Nazım Plan hükümleri uyarınca İmar Kanununun 9'uncu maddesine göre 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na re'sen onaylanması yasal düzenlemeler ve hukuk karşısında geçersiz bir işlemdir.

3- Davası konusu imar planının, 1/100 000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı doğrultusunda İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yapımına başlanan ve ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına duyuruları yapılan 1/25 000 Ölçekli İstanbul Nazım İmar Planı'nın onaylanmasına müteakip ve bu plana uygun olarak hazırlanması gerektiği halde, dava konusu planın hiçbir zorunluluk bulunmamasına rağmen Bakanlık tarafından aceleyle onaylanmasında kamu yararı bulunmamaktadır.

Bunların yanı sıra, 3194 Sayılı İmar Kanununun 9'uncu maddesine Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na re'sen onaylanarak yürürlüğe giren Maltepe Üniversitesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ile uyumlu 1/5000 ölçekli nazım imar planının

da aynı yasal yetki uyarınca onaylanarak askıya çıkarılması gerektiği halde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na askıya çıkarılmaması olduğu tespit edilmiştir. Başka bir ifadeyle, dava konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın hangi nazım imar planı kararına uygun olarak hazırlandığı ve onaylanarak askıya çıkarıldığı hususunda yasal bir boşluk oluşmuştur. Bu bakımdan, dava konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın dayanağı olan herhangi bir aleniyet kazanmış 1/5000 ölçekli nazım imar planı bulunmamaktadır. Bu husus 3194 Sayılı İmar Kanununa açık aykırılık oluşturmaktadır.

4- Öte yandan, dava konusu imar planı ile "üniversite alanı" kullanımına ayrılan alanın önemli bir bölümü, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 09.03.2005 tarihinde onaylı 1/5000 Ölçekli Büyükbakkalköy Çevresi Nazım İmar Planı'nda "Bölge Parkı" kullanımında kalmaktadır. Buna rağmen, dava konusu imar planı, yürürlükteki dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'm dikkate almadan, plansız alanlarda yapıldığı gibi halihazır harita üzerinde yapılmıştır. İlgili mevzuata göre "imar planı değişikliği" olarak hazırlanması gerektiği halde buna dikkat edilmediğinden ve plan değişikliğinde uyulacak şartlar yerine getirilmediğinden, dava konusu imar planı planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine aykırıdır.

5- Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27'nci maddesi, imar planı değişikliklerinde uyulması gereken esasları belirlemiş bulunmaktadır. Buna göre, imar planındaki bir sosyal altyapı alanının kaldırılması ya da küçültülmesi halinde, eksilen alan kadar eşdeğer alanın hizmet bölgesi içinde ayrılması gerekmektedir. Davası konusu imar planı ile, 09.03.2005 onay tarihli 1/5000 Ölçekli Büyükbakkalköy Çevresi Nazım İmar Planı'nda "bölge parkı" kullanışı kaldırılmış ve yerine "üniversite alanı" kullanışı getirilmiştir. Sosyal altyapı alanını azaltıcı değişiklik yapılırken anılan Yönetmelik hükümlerinin gerekleri yerine getirilmemiş ve eşdeğer alan ayrılmamıştır.

Bu durum planlama esaslarına aykırıdır.

6- Ayrıca, 1/5000 Ölçekli Büyükbakkalköy Çevresi Nazım İmar Planı'na göre "Bölge Parkı" kullanımında kalan alan bitümlü için İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na "Maltepe Bölge Parkı Fikir Projesi Yarışması" düzenlenmiş olup, Odamızca da jüri üyesi görevlendirilen söz konusu yarışma sonucunda bir proje uygulanmak üzere derece almıştır.

600 hektar yüzölçümlü alanı kapsayan söz konusu Bölge Parkı'nın Maltepe ve çevresi için yaşamsal önemde bir aktif yeşil alan olduğu ve benzer özellikte yeşil alanlar oluşturulmamasının yoğun yapılaşmalar nedeniyle neredeyse imkansız olduğu da dikkate alındığında, Maltepe Bölge Parkı'nın yarışma projesi doğrultusunda konması ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na uygulanmamasının önemi daha net anlaşılacaktır. Oysa, yarışma projesi ile Bölge Parkı bitümlü içinde tasarlanmış olan bir kısım alan dava konusu imar planı tarafından üniversite alanına dahil edilmiş olup, bu husus İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen fikir projesi yarışmasının da geçersiz hale gelmesine sebep oluşturmaktadır.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİ HAKKINDA:

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesine göre: "Danıştay ve idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç ve imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açtıkça hukuka aykırı olması şartlarını birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." denilmek suretiyle mahkemelerce yürütmeyi durdurma kararı verilebilmesi için dava konusu işlemin açtıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkânsız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesini aramıştır.

Dava konusu plan değişiklerinin hukuka, kamu yararına ve şehircilik ilke ve esaslarına aykırılığı yukarıda



ayrıntılı olarak ifade edilmiştir. Öte yandan söz konusu plan değişikliği ile bahsi geçen parsellerde yeni yapılaşmaların başlaması, kentsel altyapının bölgeye götürülmesi sonucunda, aslında planlama ilkeleri ve kamu yararına aykırı bir işlem dayanak alınarak emrivakı yaratılmış olacaktır. Bu emrivakinin önlenememesi ve kent ve kamu adına telifsi olanaksız zararlara mahal verilmemesi için, kesin yargı kararı oluşturuluncaya kadar, uygulamamın yürütmesinin durdurulması, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin bir gereği olarak ortaya çıkmaktadır.

Amlan sebeplerle DAVALI İDARENİN SAVUNMASI ALINMADAN ÖNCE YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARI VERİLMESİNİ BU MÜMKÜN OLMADIĞI TAKTİRDE İŞE İDARENİN SAVUNMA SÜRESİ KISA TUTULARAK YÜRÜTMENİN DURDURULMASINAVE BU KARARIN MEMURELİYLE DAVALI İDAREYE TEBLİĞİNE karar verilmesi gerektiği düşüncesindedir.

HUKUKİ NEDENLER: 3194 s. Kanun, bu kanunlara dayanılarak çıkarılmış yönetmelikler ve ilgili diğer tüm mevzuat,

DELİLLER: Davalı İdare tarafından verilen dava konusu kararlar, plan çizimleri, plan notları ve her türlü belgeyi ihtiva eden işlem dosyaları, itiraz yazıları keşif ve bilirkişi incelemesi ve her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda izah edilen nedenlerden dolayı ileride telifsi mümkün olmayan zararlara neden olunmaması için öncelikle davalı idarenin savunması beklenmesizin, 27.08.2009 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından tasdik edilen ve Maltepe Belediye Başkanlığı'nda 16.09.2009 – 16.10.2009 tarihleri arasında askıya çıkarılan, 1/1000 ölçekli Maltepe Üniversitesi Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulmasına ve iptaline; ayrıca yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesi hususunu saygılarımızla arz ve talep ederiz. 12.02.2010

İstanbul Şube

1/5000 ÖLÇEKLİ ARNAVUTKÖY MERKEZ VE ÇEVRESİ NAZIM İMAR PLANI'NA İTİRAZ ETTİK

Konu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince 24.11.2009 tarihinde onaylanarak, 22.12.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Arnavutköy Merkez ve Çevresi Nazım İmar Planına itirazımız.

İtiraz konusu 1/5000 ölçekli Arnavutköy Merkez ve Çevresi Nazım İmar Planı üst ölçekli planlar ile birlikte değerlendirildiğinde; meriyette bulunan 15 Haziran 2009 tasdik tarihli 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni planında Arnavutköy yerleşim alanının; kırsal yerleşim alanı, mera alanı, tarımsal niteliği korunacak alan, meskun alan, kentsel ve bölgesel yeşil ve spor alanı ve orman alanı olarak tariflendiği görülmektedir.

Fakat 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı ile 1/5000 ölçekli Arnavutköy Merkez ve Çevresi Nazım İmar Planı birlikte değerlendirildiğinde; itiraz konusu planda verilen yapılaşma hakları ve plan hükümleri ile getirilen yapılaşma koşul ve esaslarının 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planına aykırı olduğu ve itiraz konusu planın Çevre Düzeni Plan hükümleri göz ardı edilerek hazırlandığı görülmektedir.

İstanbul'un en önemli kaynakları olan havza alanları açısından bakıldığında ise; Alibey Havzası uzun mesafe koruma kuşağı ve Sazlıdere Havzası orta ve uzun mesafe koruma kuşaklarının yer aldığı 1/5000 ölçekli Arnavutköy Merkez ve Çevresi Nazım İmar Planında ise bu kriterlere uyulmaması ve Yönetmelik ile hüküm altına alınan yapılaşma değerlerinin çok üzerinde yapılaşma değerleri verilmiştir. Buna göre rehabilite edilmesi ve İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği uyarınca yapılaşma oranlarının düşürülmesi gereken meskün alanlarda, yüksek yoğunluk konut yapılaşma hakkı verilerek brüt yoğunluk 500 kişi/ha olarak tanımlanmıştır. Bu değer yönetmelik ile uygun görülen yapılaşma oranının 12 katına tekabül etmektedir. Bu nedenle itiraz ve konusunu ile İstanbul'un en önemli ve korunması gerekli doğal kaynağı olan havza alanları üzerindeki yapılaşma baskıları meşrulaştırılmaktadır. Ayrıca,

taahhidi edilmesi gerekirken itiraz konusu plan ile bu olmazsa olmaz uygulama yerine havza alanlarında mevcut yapılaşma hakları korunmaya çalışılmaktadır. İstanbul'un en önemli doğal kaynakları olan su havzaları itiraz edilen plan kararları ve İstanbul'un diğer bölgelerinde görülen benzeri plan kararları ile yok edilmektedir. İtiraz konusu plan ile söz konusu alanların rehabilitasyonuna yönelik politikalar belirlenmesi gerekirken, plan bu alanlardaki yapılaşma koruma gibi yanlış bir yaklaşımı devam ettirmektedir. Bu nedenlerle itiraz konusu plan havza alanlarına getirdiği yapılaşma kararları ile İSKİ Kanunu ve Yönetmelikleri ile şehircilik ilke ve esaslarına aykırı olarak elde edilmiştir.

Havzalar bakımından 16.07.2009 tarih ve 14 Sayılı Genel Kurul Kararı ile kabul edilerek 28 Temmuz 2009 tarihinde yürürlüğe giren İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği uyarınca Arnavutköy ilçesi için merkezde orta mesafeli koruma alanı ortalama yoğunluk değeri 40 kişi/ha ve uzun mesafeli koruma alanı ortalama yoğunluk değeri 80 kişi/ha, kırsalda ise orta mesafeli koruma alanı ortalama yoğunluk değeri 20 kişi/ha ve uzun mesafeli koruma alanı ortalama yoğunluk değeri 25 kişi/ha olarak tanımlanmıştır. Alibey Havzası uzun mesafe koruma kuşağı ve Sazlıdere Havzası orta ve uzun mesafe koruma kuşaklarının yer aldığı 1/5000 ölçekli Arnavutköy Merkez ve Çevresi Nazım İmar Planında ise bu kriterlere uyulmaması ve Yönetmelik ile hüküm altına alınan yapılaşma değerlerinin çok üzerinde yapılaşma değerleri verilmiştir. Buna göre rehabilite edilmesi ve İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği uyarınca yapılaşma oranlarının düşürülmesi gereken meskün alanlarda, yüksek yoğunluk konut yapılaşma hakkı verilerek brüt yoğunluk 500 kişi/ha olarak tanımlanmıştır. Bu değer yönetmelik ile uygun görülen yapılaşma oranının 12 katına tekabül etmektedir. Bu nedenle itiraz ve konusunu ile İstanbul'un en önemli ve korunması gerekli doğal kaynağı olan havza alanları üzerindeki yapılaşma baskıları meşrulaştırılmaktadır. Ayrıca,

bahsi geçen durum, 15 Haziran 2009 tt. 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan notlarında "Özel Hükümler" bölümünde yer alan "Yapı Yasası'ya da Sınırlama Getirilen Alanlar" a ait plan hükümlerine de ayrırlıklar içermektedir.

Yukarıdaki açıklamalarımız çerçevesinde, yapılaşma koşulları ve plan bütünlüğü açısından sınırların taşıdığı kanaatinde olduğumuz söz konusu plan değişikliğine itirazlarımızı sunar; diğer itirazlarımıza ilişkin yasal haklarımız saklı kalmak kaydıyla, plan değişikliğinin iptal edilerek konunun tekrar değerlendirilmesi için gereğini yapmasını istemizi bilgilerinizi sunarız.

 İstanbul Şube

ERGENE HAVZASI REVİZYON ÇEVRE DÜZENİ PLANI'NA DAVA AÇTIK

Çevre ve Orman Bakanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Trakya Kalkınma Birliği (TRAKAB) adına Tekirdağ Valiliği arasında imzalanan protokol çerçevesinde, İstanbul Büyükşehir Belediyesi şirketlerinden BİMTAŞ bünyesindeki İstanbul Metropolitan Planlama Merkezi tarafından hazırlanarak Çevre ve Orman Bakanlığı'na sunulmuş olan, Çevre ve Orman Bakanlığı ÇED ve Planlama Genel Müdürlüğü tarafından 24.08.2009 tarihinde onaylanan 1/100.000 Ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nı yargıya taşıdık.

AÇIKLAMALAR

DAVA AÇMA EHLİYETİ YÖNÜNDEN:

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için, yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

ESAS YÖNÜNDEN GEREKÇELERİMİZ:

Dava konusu plan hükümleri aşağıda da açıklanacağı üzere açıkça hukuka aykırı olup söz konusu hükümler incelenildiğinde kanun koyucu tarafından amaçlanan düzenlemeleri karşılamadığı anlaşılmaktadır. Odamız tarafından işbu dilekçede ifade edildiği üzere plann öncelikle yürütmesinin durdurulması ve ardından iptali gerekmektedir.

Çevre Düzeni Planları'nın Hukuki Boyutu;

Ülkemizde birçok yasada Çevre Düzeni Planları tarif edilmekte ve bunlar arasında tanım farklılıkları bulunmaktadır. Bu tanımları özetlemek gerekirse;

09.05.1985 tarihli 3194 sayılı İmar Kanununun 5. Maddesinde Çevre Düzeni Planı; "Ülke ve bölge plan kararlarına uygun olarak konut,

sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve arazi kullanılması kararlarını belirleyen plandır" biçiminde tanımlanmaktadır. İmar Kanunu'nun uygulamasına ait 17.03.2001 tarihli "Plan Yapımına Ait Esaslara İlişkin Yönetmelik"te Çevre Düzeni Planı; "Konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörler ile kentsel - kırsal yapı ve gelişme ile doğal ve kültürel değerler arasında koruma-kullanma dengesini sağlayan ve arazi kullanım mekanizmasını belirleyen yönetsel, mekansal ve işlevsel bütünlük gösteren sınırlar içinde, varsa bölge planı kararlarına uygun olarak yapılan, idareler arası koordinasyon esaslarını belirleyen, 1/25000, 1:50000, 1:100000, veya 1:200000 ölçekte hazırlanan, plan notları ve raporuyla bir bütün olan plan" olarak tanımlanmaktadır.

04.03.2005 tarihli 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nda İl Çevre Düzeni Planı tanımı yapılmakta ve plannın "valinin koordinasyonunda, büyükşehirlerde büyükşehir belediyeleri, diğer illerde il belediyesi ve il özel idaresi ile birlikte yapılır. İl çevre düzeni plannı belediye meclisi ile il genel meclisi tarafından onaylanır" denilmektedir. "İl genel meclisi; "İl çevre düzeni plannı ile belediye sınırları dışındaki alanların imar plannlarını görüşmek ve karara bağlamak" yetkisine sahiptir.

08.05.2003 tarihli 4856 sayılı Çevre ve Orman Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri hakkında Kanun'un 2h ve 10c maddelerinde; "Dengeli ve süreklilikle kalkınma amacıyla uygun olarak ekonomik kararlarla ekolojik kararların bir arada düşünülmesine imkân veren rasyonel doğal kaynak kullanımını sağlamak üzere, kalkınma plannları ve bölge plannları temel alınarak çevre düzeni plannlarını hazırlamak veya hazırlatmak, onaylamak, uygulanmasını sağlamak." yetkisi verilmiştir. 04.11.2000 tarihli Çevre Bakanlığı'nın "Çevre Düzeni Planı Yapılması Esaslarına Dair Yönetmelik" in 6. Maddesinde; "Birden fazla ili kapsayan planlama çalışmalarında, yerinde yapılacak veya Bakanlıkla birlikte yürütülecek



işlemlerde koordinasyon, planlama alanındaki en büyük araziye sahip il valiliğine yürütülür", 7. Maddesinde; "Yeni Çevre Düzeni Planı teklifleri ile bu Planların revizyon, ilave veya değişiklik teklifleri, ilgili kurum veya kuruluşların görüşleri ile birlikte ilgili valilik veya belediyeye sunulur. Valilik veya belediye bu teklifleri gereçleri görüşleri ile birlikte Bakanlığa gönderir", 8. Maddesinde; "Bakanlık gelen teklifleri değerlendirerek ön uygunluk kararı verebilir, reddedebilir veya planlama sınırları değiştirebilir. Ön uygunluk kararı verilen teklifler için asgari teknik esaslar belirlenerek ilgili valiliğe veya belediyeye gönderilir.", 13. Maddesinde; "Halen yürürlükte bulunan Çevre Düzeni Planlarının revizyonu, ilavesi ve değiştirilmesi ile bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten sonra Çevre Düzeni Planı yapılması ve onaylanmasında Bakanlık adına Genel Müdürlük görevli ve yetkilidir. Onay için sunulan plan teklifleri Bakanlıkça aynen kabul edilebilir, gibi reddedilebilir veya değiştirilerek kabul edilebilir.", 15. Maddesinde; "Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından onaylanmış planlar geçerlidir." Hükümleri yer almaktadır.

23.07.2004 tarih 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Yasası'nda; "Çevre düzeni plânına uygun olmak kaydıyla, büyükşehir belediye ve mücavir alan sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte nazım imar plânını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak; büyükşehir içindeki belediyelerin nazım plâna uygun olarak hazırlayacakları uygulama imar plânlarını, bu plânlarda yapılacak değişiklikleri, parselasyon plânlarını ve imar islah plânlarını aynen veya değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek; nazım imar plânının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmayan ilçe ve ilk kademe belediyelerinin uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmak veya yaptırmak." Hükümleri yer almaktadır.

Şehircilik ve İmar Kanun Tasarısı (Mayıs 2005): Çevre Düzeni Planı, il bütününde ve yerel kalkınma ekseninde hazırlanır; fiziki, sosyal ve ekonomik gelişmeye; ana ulaşım, altyapı, yatırımlar ve yerleşmelere dair genel arazi kullanim ve gerektiğinde yer seçimine; ve ayrıca, doğal, tarihi ve kültürel kaynakların korunması ve geliştirilmesine dair strateji ve kararların bu Kanun amacı doğrultusunda belirlenmesi, sürdürülebilir ve planlı bir biçimde gerçekleştirilmesine yönelik, idareler ve disiplinler arası uyumu da sağlayan, uygulama araç ve programlarına sahip kapsamlı rapor ve eklemlerden oluşan plandır.

İl sınırları bazında, Valilik koordinasyonunda, Büyükşehir Belediyeleri, İlçe Belediyeleri, İlk Kademe Belediyeleri, Belediyeler ve İl Özel idarelerinde, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının, meslek odalarının, sivil toplum kuruluşlarının ve halkın etkin katılımı sağlanarak hazırlanır ve İl Genel Meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. İl sınırları Büyükşehir belediye sınırları olarak kabul edilen Büyükşehirlerde Çevre Düzeni Planı; Büyükşehir Belediyesi Meclisince onaylanır ve yürürlüğe girer.

İkinci fıkradaki İdare Meclislerince değerlendirilen ve uygun görülen Çevre Düzeni Planı, ilan ve askı kararına bağlanarak, İdarece tespit edilen ilan yerlerinde karar tarihinden itibaren bir ay süre ile ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde plana itiraz edilebilir. İtirazlar, ilan süresini müteakip ilk Meclis toplantısında incelenerek kesin karara bağlanır ve bu doğrultuda plan onaylanarak yürürlüğe girer. Eğer itiraz yok ise, yeni bir karar alınmasına gerek duyulmaksızın, ilan süresi sonunda plan yürürlüğe girer.

Hazırlanacak olan Çevre Düzeni Planlarında; bölge planlama hedefleri ve Bölge Planı kararlarına uygunluğu ve Çevre Düzeni Planlarının birbirine uyumunu sağlamak amacıyla, Bakanlığın uygun görüşü alınır.

Çevre Düzeni Planı hazırlama usul ve esasları Bakanlık tarafından yayımlanan yönetmelikle belirlenir.

Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce onaylanmış Metropolitan İmar Planları ve Çevre Düzeni Planları, bu Kanun hükümleri uyarınca hazırlanacak Çevre Düzeni Planlarının onaylanmasyla yürürlükten kalkar. Bu Kanunda yer alan Bölge Planları en geç yedi yıl, Çevre Düzeni planları ise en geç beş yıl içinde hazırlanır ve onaylanır" denildiği, ancak Şehircilik ve İmar Kanunu tasarı halinde kalmış ve yasalasamamıştır.

Çevre düzeni planları, gerek 6785 sayılı İmar Kanunu, gerekse 3194 sayılı İmar Kanununun yürürlükte olduğu dönemde üst ölçek plan olarak, en fazla sayıda ve genişlikte alanda yapılan plan türü olmuştur. Bu plan, başlangıcından bugüne kadar gerek merkezi gerek yerel yönetimler için içerdiği ve ölçeğinde, kapsadığı alanlarda gerçekleşen farklılıklara rağmen "en önemli" üst ölçek plan türü olma özelliği ile yerini bulmuştur.

Yürürlükteki mevzuat kapsamında çevre düzeni planlarının yapım yetkileri ile ilgili önemli bir karmaşa yaşanmaktadır. Bunun en önemli nedeni, 3194 sayılı İmar Kanununda tanımlanmış Çevre Düzeni Planının yapım kuralları ile yapım ve onay yetkisine dair hükümlendirmelerin İmar Kanununda yer almamasıdır.

İmar ve İskan Bakanlığı - Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca yapılan ÇDP; 6785 sayılı İmar Kanunu'nun yürürlükte bulunduğu sürede (1957-1985), her hangi bir yasal düzenleme olmamasına rağmen İmar ve İskan Bakanlığı 1960 yıllarda yapmaya başladığı Çevre Düzeni Planlarını, 6785 sayılı Kanunun, tüm planların onama yetkisini Bakanlığa vermesine dayanarak onaylamıştır. Bu dönemde çevre düzeni planlarının yasal dayanağı sorgulanmamıştır.

Çevre düzeni planlarının ortaya çıkışı ile mücavir alanların da ayrıca bir ilişkisi bulunmamaktadır. İmar ve İskan Bakanlığının döneminde Bakanlık 6785 sayılı Kanunun belirlediği kurullar çerçevesinde mücavir alan tespit ve onaylarını yaparken, Belediyenin

geleşme yön, büyüklük ve potansiyellerini dikkate almak ve belediyelerin ilerideki planlama uygulamalarını yönlendirmek üzere, mevzuatta yer almayan ancak bir gereksinime dayalı pratikle ortaya çıkan "mücadir saha plan" larını yapmaya, sınır ve bu plan birlikte onaylamaya başlamıştır. Hatta bazı orta ölçekli kentlerin mücadir alan sınırları, oldukça detaylı arazi kullanım kararları ile birlikte onaylanmıştır. Bu planlar giderek çevre düzeni planlarının da temelini oluşturmıştır.

Mücadir saha planından dönüşmesinin yanı sıra, 1960'lı yıllarda başlayan ve 1970'li yıllarda baskısını giderek artıran 2. konut talepleri ile turizme yönelik yatırım talepleri, özellikle kıyı alanlarında Çevre düzeni planı yapımı konusunda önemli nedenler arasında yer almıştır. Ayrıca, 6785 sayılı İmar Kanununun tüzüğünde yer alan ve ifraz koşullarını 20.000 m² ile sınırlayan hükümlerin değiştirilmesi çevre düzeni planlarının bir diğer yapım amacı olmuştur. Özellikle kıyı alanlarında ifraz koşullarını farklılaştırarak turizm ve ikinci konut yatırımlarını gerçekleştirme araçlarından birisi, çevre düzeni planı olmuştur.

3194 sayılı İmar Kanununun "Tanımlar" başlıklı 5. maddesinde "Çevre Düzeni Planı", "ülke ve bölge plan kararlarına uygun olarak konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve arazi kullanılması kararlarını belirleyen plan" olarak tanımlanmıştır.

İmar Kanunu uyarınca çıkartılan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte ise daha detaylı bir tanıma yer verilerken, "Konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörler ile kentsel-kırsal yapı ve gelişme ile doğal ve kültürel değerler arasında koruma-kullanma dengesini sağlayan ve arazi kullanım kararlarını belirleyen yönetmelik, mekansal ve işlevsel bütünlük gösteren sınırlar içinde, varsa bölge plan kararlarına uygun olarak yapılan, idareler arası koordinasyon esaslarını belirleyen, 1/25000, 1/50000, 1/100000 veya 1/200000 ölçeğe hazırlanan, plan notları ve raporuyla bir bütün

olarak plan" çevre düzeni planı olarak tanımlanmıştır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, 9 Kasım 1985 de İmar Kanunu yürürlüğe girdikten sonra, Kanununun 9. maddesinde yer alan "birden fazla belediyeyi ilgilendiren planların yapımı ve re'sen onayının Bakanlık yetkinde olmasına dayanarak bu planları yapmaya ve onaylamaya devam etmiştir. Ancak plan yapımı ve onama yetkisinin değişik kurumlar eliyle yapımını mümkün kılan özel düzenlemeler arttıkça, çevre düzeni planları, sektörel plan yapan ve onaylayan kurumların hedefleri ile de çatışır hale gelmiştir. Bu nedenle ve 3194 sayılı İmar Kanunu ile kendi planlarını yapma ve onama konusunda yetkili olan belediyelerin planları ile çevre düzeni planları yine çatışma konusu olmuşlardır. Diğer taraftan mevzii imar planları ile çevre düzeni planları arasında uyum sağlanamamıştır. Bir diğer çatışma konusu, tanımında yer alan "çevre" sözcüğüne dayanılarak, çevre düzeni planlarına ilişkin pratiğin ekolojik değerleri gözetip gözetmediği noktasında yaşanmıştır.

İmar Kanunu uyarınca çıkartılan yönetmeliklerde, 6785 ve 3194 sayılı Kanunlar uyarınca yapılan ÇDP yapımı ve onay koşullarına ilişkin düzenlemelere yer verilmemişken Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğe 17 Mart 2001/24345 R.G. de yayımlanan yönetmelikle getirilen ilave maddelerle ÇDP yapımı ve onay kuralları belirlenmiştir. Bu Yönetmelikte ÇDP ile ilgili olarak şu açıklamalara yer verilmiştir.

Çevre düzeni planları, varsa bölge planı esas alınarak yapılır. Çevre düzeni planlarının hazırlanması sürecinde, planlanacak alan ve yakın çevresindeki alanlarda aşağıda genel başlıklar halinde belirtilen konularda ilgili kurum ve kuruluşlardan veriler elde edilir:

- i) Planlama alanının komunu ile ilgili bilgiler,
- ii) Yönetim yapısı, idari bölünüşü, sınırları,
- iii) Fiziksel yapı ve mevcut arazi kullanımı,

iv) Çevresel değerler ve koruma alanları,

v) Afet verileri, afete maruz alanlar, yerleşmeler ve özellikleri,

vi) Planlama alanı ile ilgili demografik, sosyal, ekonomik, kültürel, tarihi vb. bilgiler,

vii) Ulaşım ve enerji dahil teknik altyapı,

viii) Sektörel yapı,

ix) Askeri alanlar,

x) Mülkiyet yapısı,

xi) Yerleşmelerle ilgili yerel özellikler,

xii) Planlama alanının özelliğine göre diğer konular.

Çevre düzeni planı yapılacak alan ve yakın çevresinin bir bütünlük içinde ele alınması ve değerlendirilmesi için eşik analizi, yerinde yapılan incelemeler gibi fiziksel çalışmalarla birlikte, bilimsel tekniklere ve yöntemlere dayalı, yeterli nitelikte ve kapsamda ekonomik, sosyal, kültürel, politik, tarihi, sektörel ve teknolojik araştırmalar yapılır, ilgili kurum ve kuruluşların görüş ve önerileri alınır ve değerlendirilir.

Çevre düzeni planı kararları, yapılan inceleme, araştırma sonuçları ve görüşler değerlendirilerek oluşturulur. Plan raporunda, yapılan tüm inceleme ve araştırmalar, alınan görüş ve öneriler ve yapılan değerlendirmelerle birlikte, planın gerçekleştirilmesini sağlayacak uygulamaya açılacak, kurumsal yapı ve denetim konularına dair ilkelere de yer alır."

Bu yapım süreci ve belirlemeler, ÇDP'nin yerleşme ve yapılaşma ağırlıklı ele alındığını göstermekte, o güne kadar İmar ve İskan Bakanlığı ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından yapılmış olan planları tanımlar bir içerikle düzenlenmektedir. Dayanağını da İmar Kanununun 5. maddesinde tanımlanan plandan almaktadır.

Çevre Bakanlığı ve Çevre Düzeni Planı;

Çevre Bakanlığı, 443 sayılı Çevre Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmündeki



Kararnamenin 2nci maddesinin (c) bendine ve 11 inci maddesinin (d) bendine dayanarak "Çevre Düzeni Planlarının Yapılması Esaslarına Dair Yönetmelik"i 04.11.2000 tarihinde Resmî Gazetede yayımlayarak yürürlüğe koymuştur. Yönetmelikte yer alan "varsayımlar" yerine "Ülke ve Bölge plan kararlarına uygun olarak" hazırlanacaktır ifadesini içeren tamm ile bu planların yapım yetkisinin Çevre Bakanlığında olduğunu açıklamıştır. Zamanın siyasi koşullarının da etkisi ile bu Yönetmelik uygulanmamış, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı çevre düzeni planlarını yapmaya ve onaylamaya devam etmiştir.

4856 sayılı Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile "kalkınma planları ve bölge planları temel alınarak çevre düzeni planlarını hazırlamak veya hazırlatmak, onaylamak, uygulamamayı sağlamak" görevi Çevre ve Orman Bakanlığı'na verilmiştir. Bu yasadan çok kısa bir süre sonra yürürlüğe giren 4864 sayılı kanun ile 4856 sayılı Kanuna bir madde eklenmiştir. Bu hüküm uyarınca, "Kalkınma, bölge ve metropoliten imar planlarına uygun olarak yapılan 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planları ve bunlara ait değişikliklerden, 8.5.2003 tarihinden önce onaylanmak üzere Bayındırlık ve İskan Bakanlığına intikal ettirilmiş bulunan planlarla ilgili iş ve işlemler, Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca tamamlanarak onaylanır."

Bu arada Bayındırlık ve İskan Bakanlığı yayımladığı çeşitli genelgeler ile 1/50.000 ölçekli Metropoliten plan yapma yetkisinin kendisinde olduğunu belirtmekte ise de; 23.07.2004 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun da ise "Çevre düzeni plânına uygun olmak kaydıyla, Büyükşehir belediye ve mücavir alan sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekle nazım imar planını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak" görevi Büyükşehir be-

diyelerine verilmiştir. Dolayısıyla bu alanlarda Çevre ve Orman Bakanlığı'nın da Bayındırlık ve İskan Bakanlığının da 25.000 ölçekli plan yapım yetkisi kalmamıştır. Çevre ve Orman Bakanlığı; 25 Nisan 2005 tarihli 2005/4 sayılı Genelgesi ile İl Özel İdaresi Kanununun Uygulanmayacak Hükümler başlıklı 71. Maddesi ile Çevre ve Orman Bakanlığının kuruluş ve Görevleri hakkında Kanunun sayılmaması nedeniyle kendilerine kuruluş kanunu ile verilen çevre düzeni plan yapım yetkilerinin devam ettiğini açıklamaktadır.

Çevre Düzeni Planı Tanımlarının Ormaya koyduğu durum;

Yukarıda değinildiği gibi, İmar Kanunu uyarınca çıkarılan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte ÇDP, "Konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörler ile kentsel-kırsal yapı ve gelişme ile doğal ve kültürel değerler arasında koruma-kullanma dengesini sağlayan ve arazi kullanım kararlarını belirleyen yönetsel, mekansal ve işlevsel bütünlük gösteren sınırlar içinde, varsayımlar plan kararlarına uygun olarak yapılan, idareler arası koordinasyon esaslarını belirleyen, 1/25000, 1/50000, 1/100000 veya 1/200000 ölçekle hazırlanan, plan notları ve raporlarıyla bir bütün olan plan" çevre düzeni planı olarak tanımlanmıştır.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 9.uncu maddesinin b) bendinde ise "Ülke fiziki mekânında, sürdürülebilir kalkınma ilkesi doğrultusunda, koruma-kullanma dengesini gözetilerek kentsel ve kırsal nüfusun barınma, çalışma, dinlenme, ulaşım gibi ihtiyaçların karşılanması sonucu oluşabilecek çevre kirliliğini önlemek amacıyla nazım ve uygulama imar planlarına esas teşkil etmek üzere bölge ve havza bazında 1/50.000-1/100.000 ölçekli çevre düzeni planları Bakanlıkça yapılır, yaptırılır ve onaylanır." Hüküme yer verilmiştir.

2872 sayılı Çevre Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarı-

nın Çevre Kanunu'nun 6.ncı maddesinin değiştirilen 9.uncu madde uyarınca yapılacak bölge ve havza bazındaki çevre düzeni planının niteliği madde gerekçesinde açıklanmamıştır. Buna ilave olarak, anılan Kanun metnine ilişkin değişiklik önerisinde belirtilen gerekçede yer verilen; "Bakanlığın görevleri arasında bulunmayan barınma, çalışma ve ihtiyaç alanlarını belirleme hükmü çıkarılmış..." ifadesi ve Kanun metninde geçen "Ülke fiziki mekânında, sürdürülebilir kalkınma ilkesi doğrultusunda, koruma-kullanma dengesini gözetilerek kentsel ve kırsal nüfusun barınma, çalışma, dinlenme, ulaşım gibi ihtiyaçlarının karşılanması sonucu oluşabilecek çevre kirliliğini önlemek amacıyla..." ibaresi birlikte değerlendirildiğinde; Çevre Kanunu'nun anılan fıkrasında sözü edilen plan, yapılaşmaya ve yerleşmeye yönelik değil, imar, yapılaşma ve yerleşme sonucu ortaya çıkabilecek çevre kirliliğinin önlenmesine yönelik nitelik taşıyan ve mekansal kararlar içermeyen ekolojik plan değerlendirmeleri yapılmaktadır. Bu husus 2872 sayılı Kanunun 6.ncı maddesinin gerekçesinde de belirtilmiştir.

1- Çevre ve Orman Bakanlığı, Trakya Kalkınma Birliği (TRAKİB) ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi (İBB) arasında imzalanan protokol doğrultusunda İstanbul Büyükşehir Belediyesi şirketlerinden BİMTAŞ'a bağlı İstanbul Metropoliten Planlama Merkezi (İMP) tarafından hazırlanan dava konusu 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın plan meillifi konusunda belirsizlik olduğu anlaşılmaktadır. Planlar üzerinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nda görevli bürokratların isim ve imzalarının bulunduğu belirlenmiştir. Bu durumda, dava konusu Çevre Düzeni Planı'nın plan meillifi İstanbul Büyükşehir Belediyesi olmaktadır. Oysa, ilgili mevzuat uyarınca belediyelerin kendi hizmet ve yetki bölgelerinde planlama hizmetlerini yapıp, yaptırıp, onaylayabilecekleri açıktır. Bu durumda, Plan

¹ Bu noktada çevre düzeni ve nazım imar planının, gerçekte farklı türde ve içerikte planlar olduğunu unutmamak gerekir.

müellifi olarak İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı bünyesinde görev yapan bürokratların kabul edilmesi söz konusu değildir ve söz konusu işlem, 5393 sayılı Belediye Kanunu ile 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununa aykırıdır. Bu nedenlerle, dava konusu işlemin onay aşısından ve hazırlama koşulları açısından hukuka uyurluğu bulunmamaktadır.

2- Dava konusu Planda, Havza ve Su Yönetimi ile çevresel değerlerin sürdürülebilirliği üzerine strateji ve politikaların geliştirilmesine ihtiyaç bulunduğu gözlenmektedir. Sanayi tesislerinin desantralizasyonu ve Organize Sanayi Bölgeleri'ne yönlendirilmeleri ilkesi Ergene Havzası'nın korunması ve yönetimi açısından olumlu bir yaklaşım olsa da, teknik anlamda bir havza yönetimi ile bu hususun desteklenmesi gerekmektedir.

Plan Raporunun 2.10.31 maddesinde belirlenen çevresel kirleniciyi yüksek olan ve/veya çevresel tahribe neden olan sanayi türleri ve kullanımları listelenmiş ve bu tür kullanımların planlama alanında kesinlikle yer almayacağı ifade edilmiş olması olumlu bir yaklaşımdır. Ancak, başta D100 Karayolunun Çorlu-Edirne kesiminde gelişmiş bulunan ve yasal olmayan sanayi tesisleri hakkında hangi önleyici hükümlerin uygulanacağı anlaşılamamaktadır.

3- Plan Açıklama Raporu 2.10.3. maddesinde, "Planlama bölgelerinde, bu plan ilke ve stratejilerine uygun her il bütününde 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planları yapılacak ve ilgili mevzuatı uyarınca onaylanacaktır. 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planları yapılmadan alt ölçekli planlar ve plan revizyonları yapılamaz, onaylanamaz, ve uygulamaya geçilemez." genel hükmü getirilmektedir (Plan Raporu, Sayfa 54). Söz konusu hüküm, 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planları onaylanana kadar Edirne, Kırklareli ve Tekirdağ illerinde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarında hiçbir ilave, revizyon ve/veya değişiklik yapılamayacağı sonucunu doğurmaktadır. Oysa, 3194 Sayılı İmar Kanunu hükümlerine

göre, herhangi bir alanda 1/5000 ölçekli imar planı yapılabilmesi için "carsa" çevre düzeni planına uygunluk şartı aranmaktadır. 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın onaylanarak yürürlüğe girmesi sonucunda bu koşul yerine getirilmiş olmaktadır. Dolayısıyla da, ilgili mevzuatı uyarınca valilik ve belediyelerin yetkileri altında bulunan imar planlarının ve bu planlar üzerindeki revizyonların Çevre Düzeni Planı hükmü ile yasadaki tanımlanmayan bir koşula bağlanması uygun görülmemektedir. Bu sebeplerle, yukarıda aktarılan Plan hükmünün kaldırılması gerekmekte olup, 1/25.000 ölçekli il çevre düzeni planları onaylandıktan sonra alt ölçekli planların bu doğrultuda revize edilmesi yoluna gidilmesinde yarar görülmektedir. Kaldı ki, 1/25.000 ölçekli il çevre düzeni planlarının hazırlık sürelerinin ne kadar zaman alacağı da belirsiz olduğundan, valilik ve belediyelerin İmar Kanunundan aldıkları plan yetkilerinde belirsiz süreyle kısıtlama yapıldığına da şüphelenilmemektedir.

Önceki yıllarda Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından onaylı 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planlarının dava konusu 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile birlikte yürürlükten kaldırılıp kaldırılmadığı hususunun plan hükümlerinde yer alması uygulamada telifisi güç sorunlara yol açacaktır. Ayrıca, önceki yıllarda ilgili idaresi tarafından onaylanan mevzi imar planları ile ilgili dava konusu Çevre Düzeni Planı'nda özel hükümler bulunduğu halde diğer nazım ve uygulama imar planları hakkında plan hükümleri ile herhangi bir açıklık getirilmemiş olması da yine uygulamada karşılıklıya neden olacaktır.

Sonuç olarak,

Açıklanan nedenlerle 1/100.000 Ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali gerekmektedir.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİ HAKKINDA:

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesine göre: "Damıştay ve idari

mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç ve imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilir." denilmek suretiyle mahkemelerce yürütmeyi durdurma kararı verilebilmesi için dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkânsız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesini aramıştır.

Anılan sebeplerle uygun görüldüğü takdirde davalı idarenin savunması alınmadan önce yürütmenin durdurulması kararı verilmesini talep ediyoruz.

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve Mahkememizce resen saptanacak nedenlerle;

Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından 24.08.2009 tarihli ve 4856 sayılı Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 2 (h) ve 10 (c) maddeleri ile 09.08.1983 tarihli ve 5491/2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 9 (b) maddesi uyarınca hazırlanan 24.08.2009 tarihinde onaylanan "1/100.000 Ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı" hükümlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.



İstanbul Şube

GEDİKPAŞA DAVASINDA YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI

2008'in Ocak ayında Fatih İlçesi, Mimar Kemalettin Mahallesi'nde bulunan Gedikpaşa İlköğretim Okulu'nu III. Derece Ticaret Alanı olarak ilan eden plan değişikliğine açtığımız davada Hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin uygulanması halinde telifisi güç zararlar doğabileceği gerekçesiyle yürütmeyi durdurma kararı verildi.



İstanbul Şube

BASINDA ŞUBEMİZ

KENT MERKEZİ İÇİN ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

Habertürk Gazetesi'nde Taksim'e otobille girişlerin ücretlendirilmesi ile araç yoğunluğunun önüne geçilebileceği fikri üzerine başlattığı tartışmada şube başkanımız Erhan Demirdizen, fikrin çıkış noktasının doğru olduğunu, fakat İstanbul'un böyle bir uygulama için uygun bir altyapıya sahip olmadığını belirtti. İstanbul'daki kent içi ulaşımın %90'unun karayolu ile yapıldığını altını çizerek başkanımız, bu oranın raylı sistem ve deniz ulaşımı yatırımlarıyla azaltılması gerektiğini vurguladı.

İBB'nin PROJESİ HUKUKSUZ

İBB'nin Haliç Metro geçişi için köprü inşaatı hazırlıklarına başlaması basını ilgisini çekerken Şube başkanımız Erhan Demirdizen, proje için Koruma Kurulu onayının olmadığını ve projenin hukuksuz olduğunu belirtti.



30 Kasım 2009, Habertürk

İBB'nin sınırlı kaynaklarını projesi onaylı olmayan bir inşaat için harcadığını belirten Demirdizen, bu sayede kurullar üzerinde baskı oluşturulduğunu, bu paralar boşuna harcanmamış olsun, gelin bu projeyi onaylayın diyebildiklerini hatırlattı.

SKYTÜRK "İŞİN ASLI" PROGRAMI 24.12.2009

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin gelecek vizyonu kapsamında gerçekleştirilmeyi düşündüğü noktasal projelerin ele alındığı SKYTÜRK TV'deki "İşin Aslı" Programına canlı yayında konuk olan şube başkanımız Erhan Demirdizen, belediye kaynaklarının daha aklıca kullanılmasını gerektiğini altını çizdi.

Eminönü sahiline yapılacak futbol sahası, Beşiktaş Meydan düzenlemeleri, Marti şeklindeki Kabataş İskelesi gibi projelerin gerekliliğini sorgulayan Demirdizen, projeleri tek tek ele almadan önce, İstanbul'un ihtiyaç duyduğu yatırımlara öncelik verilmesini vurguladı.

ÇEVRE DÜZENİ PLANINA AÇTIĞIMIZ DAVA BASINA YANSIDI

1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'na açtığımız dava basında geniş yer bulurken, dava açma gerçeklerimiz ana başlıklarıyla ele alındı.

Topbaş'ın planlarına 17 sert eleştiri

Dava Davası İstanbul'da bir dava da Şehir Plancıları tarafından açıldı. Oda, planın şehir kanunu çerçevesinde düzenlenmesi için...

Başkanımız Erhan Demirdizen, planın şehir kanunu çerçevesinde düzenlenmesi için...



Oda, bu kararlar için dava açtı

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin Haliç Metro geçişi için köprü inşaatı hazırlıklarına başlaması basını ilgisini çekerken Şube başkanımız Erhan Demirdizen, proje için Koruma Kurulu onayının olmadığını ve projenin hukuksuz olduğunu belirtti.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin Haliç Metro geçişi için köprü inşaatı hazırlıklarına başlaması basını ilgisini çekerken Şube başkanımız Erhan Demirdizen, proje için Koruma Kurulu onayının olmadığını ve projenin hukuksuz olduğunu belirtti.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin Haliç Metro geçişi için köprü inşaatı hazırlıklarına başlaması basını ilgisini çekerken Şube başkanımız Erhan Demirdizen, proje için Koruma Kurulu onayının olmadığını ve projenin hukuksuz olduğunu belirtti.

30 Aralık 2009, Milliyet

İSTANBUL ŞEHİR PLANCILARI ODASI YATIRILAN HALIÇ PROJESİNİ DEĞERLENDİRİP

İBB'nin projesi hukuksuz!

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin, gerekli izin ve onayları alınmadan Haliç Metro Köprüsü'nün inşaatına başlamasına kentsel benciller tepkili. İstanbul Şehir Plancıları Odası uyarıyor: Koruma Kurulu'nun onayı yok, proje yasadışı.

T... İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin, gerekli izin ve onayları alınmadan Haliç Metro Köprüsü'nün inşaatına başlamasına kentsel benciller tepkili. İstanbul Şehir Plancıları Odası uyarıyor: Koruma Kurulu'nun onayı yok, proje yasadışı.



Proje inşaatı nereye kadar uzanacak? UNESCO projesi neden karşı? İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin, gerekli izin ve onayları alınmadan Haliç Metro Köprüsü'nün inşaatına başlamasına kentsel benciller tepkili. İstanbul Şehir Plancıları Odası uyarıyor: Koruma Kurulu'nun onayı yok, proje yasadışı.

19 Aralık 2009, Birgün

Izmir Şube

KONFERANS: "KENT İÇİ ULAŞIMDA YAKLAŞIMLARI TERS YÜZ ETMEK"

Ulaşım Plancısı Erhan Öncü'nün tarafından "Kent İçi Ulaşımında Yaklaşımları Ters Yüz Etmek" başlıklı konferans, TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi ve Genç Plancılar Topuluğu işbirliği ile DEÜ Mimarlık Fakültesi Konferans Salonu'nda 7 Aralık 2009 tarihi saat 14:00'da gerçekleştirildi. Ulaşım planlamasına ilişkin yöntemler hakkında bilgiler veren Öncü, yurtiçi ve yurtdışında yapılmış olan trafik düzenlemelerinden örnekleri paylaştı. Ulaşım planlamasındaki yeni yaklaşımlar hakkında da bilgilerin verildiği konferans katılımcılar tarafından ilgiyle izlendi.



Izmir Şube

İZMİR ULAŞIM SEMPOZYUMUNA KATILDIK

08-09.Aralık 2009 tarihlerinde DESEM'de gerçekleştirilen İzmir kenti odaklı ve diğer Ege kentlerini de kapsayan tüm ulaşım sistemlerini, sürdürülebilir ulaşım politikala-

rını, mevcut ve projelendirilen ulaşım yatırımlarını kapsayan konuları sempozyum dahilinde tartışmayı ve çözüm önerileri getirerek hükümet ve yerel yöneticilerin ilgisine sunmayı hedefleyen İzmir Ulaşım Sempozyumu'na katıldık. Yönetim Kurulu Başkanımız Yrd. Doç Dr. Tolga Çilingir "İzmir'de Bir Planlama Sorunu: Ulaşım, Bir Erişim Sorunu: Planlama" başlıklı bildirisini Odamız adına sundu. Çilingir, üst ölçek planlama çalışmalarını ulaşım konusunda değerlendirerek Odamızın eleştirilerini paylaştı. İzmir Ulaşım Ana Planının Şubemiz tarafından incelenemediğini belirten Çilingir, planların erişimi ile ilgili sorunlara vurgu yaptı. Sunumunu İzmir kentinde ulaşım sorunlarına ilişkin enstantanelerle bitiren Çilingir Alsancak Limanına ilişkin Odamızın görüşlerini de aktardı.

Izmir Şube

GÖKDELEN DAVASINDA KARAR AÇIKLANDI

Şubemizde, 14.12.2007 tarihinde onaylanan Konak, 81 pafta, 999 ada 81 parsel ve 1716 ada 1 parsel ile bir kısmı yol-otopark olarak belirlenmiş 2 nolu parselin yüksek yapı yapılacak şekilde "Ticaret Seçenekli Konut Alanı (taralı TM), Yeşil Alan, Otopark Alanı" olarak yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın iptal edilmesini istemi ile açılan davada Mahkeme kararı açıklandı.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesi ile dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ada bazında yapıldığı gerekçesi ile imar mevzuatı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uyarlık bulunmadığı sonucuna varılarak, iptal edildi.

Prof. Dr. Cemal Arkon, Prof. Dr. Semahat Özdemir ve Doç. Dr. Erkal Serim tarafından düzenlenen bilirkişi raporunda, "dava konusu taşınmazın da bulunduğu bölgenin 1/25000 ölçekli Kentsel Bölge Nazım İmar

Planında MİA alanı olarak belirlenen bölünün bütününe kapsayan 1/5000 ölçekli nazım imar planının mevcut olmadığı, bunun yerine bu alanda bir yapı adası veya birkaç parseli içine alan ada düzeyinde 1/5000 ölçekli imar planları ile yapılaşmaya izin verildiği, dava konusu nazım imar planının da ada bazında yapıldığı, ancak 1/5000 ölçekli nazım imar planlarının tek bir parsel, tek bir ada veya birkaç yapı adası ölçeğinde değil anlamlı bütünlükler içerecek büyüklükte yapılması gerektiği, sonuç olarak dava konusunda olduğu gibi ada bazında 1/5000 ölçekli nazım imar planı yapılmasının imar mevzuatı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olmadığı" belirtilmiştir.

Bildiği gibi Şubemizin; İzmir, Konak, 1716 ada 1, 2, 3, 4 parseller ile 999 ada 81 parselin "Ticaret Seçenekli Konut Alanı (TM), Yeşil Alan ve Otopark Alanı" olarak düzenlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin iptali için İzmir Büyükşehir Belediyesi'ne karşı açtığı davada İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/1094 Esas Numaralı dosyasında 2008/1135 sayılı karar metninde "her ada yönünden ayrı iki örnek dilekçe ile yeniden dava açılmak üzere dilekçenin reddine" karar verildiği belirtilerek dava reddedilmiş iki ada için ayrı ayrı olmak üzere yeniden dava açılmıştı. İzmir Bölge İdare Mahkemesi 08.07.2009 tarihinde dava konusu plan hakkında yürütmenin durdurulması kararı vermişti.

Izmir Şube

1/25000 ÖLÇEKLİ İZMİR KENTSEL BÖLGE NAZIM İMAR PLANI REVİZYONU'NA İTİRAZ ETTİK

16.10.2009 tarihinde onaylanarak 16.11.2009 tarihinde aşkya çıkarılan 1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonu'na itiraz ettik. Üst



Ölçek Plan İnceleme ile Çevre ve Koruma Komisyonlarımız tarafından 9 ve 11 Aralık 2009 tarihlerinde gerçekleştirilen toplantılarla plan incelenecek, itirazlarımız oluşturulmuştur. 16.03.2007 tarihinde onaylanan 1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı'na ilişkin davamız sürerken onaylanan 1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonu'na karşı itirazlarımız şöyle:

I. PLANLAMA İLKELERİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı, 1/25000 ölçekli olmasına rağmen, planın dili 1/25000 ölçeğine uygun değildir. Şöyle ki, bazı alanlarda parsel ölçeğine dek inen plan kararları varken yer yer şematik bir dilin kullanılması plan dili bütünlüğünü zedelemektedir.

Plana depremsellik ve jeolojik sınıclı alanlar açısından bakıldığında, genel bir stratejinin eksik olduğu ve bunun bir sonucu olarak, bazı jeolojik sınıclı alanların yapılaşmaya açıldığı görülmektedir. (örn. Konak Peker Mah., Yelki'de fay hattı geçen...) Bu tür alanlarda yer alan aktif fayların etrafındaki yapılaşmanın tanımlanmasına yönelik olarak I. derece deprem bölgesinde yer alan, gelişmiş ülkelerdeki benzerlerinin örnek alınması suretiyle İBSB İmar Yönetmeliğine ilaveten Aktif Zonlar Yönetmeliğinin oluşturulması gereklidir.

Plan açıklama raporu incelendiğinde, böylesi kapsamlı bir planlama çalışmasının sadece mimarlık ve şehir planlama disiplinlerinden oluşan bir planlama ekibi ile oluşturulduğu gözlenmiştir. Farklı disiplinlerden uzmanların katılımı zorunlu kılınan bu ölçek ve içerikteki bir planlama süreci olarak, İKBNİP'de, halkın katılımı da bir diğer zorunluluk ve sürecin önemli bir katkındır. Bu hususlar plan hazırlama sürecinde yerine getirilmemiştir.

Sulak alanlar, su havzaları, mutlak tarım toprakları gibi doğal değerlerin korunmasına yönelik, plan açıklama raporunda birçok söylem yer almına rağmen, bu söylemleri gerçekleştirerek

plan kararları üretilmemiştir. Tarım ve zeytinlik alanlar plan ile yapılaşmaya açılmaktadır.

Plan hükümlerinin "6.1 Merkez Kent" başlığı altında yer alan "6.1.4.2. Mekansal Stratejiler" maddesinde "Merkez Kentin kentsel kullanım alanlarını çevreleyen doğal eşiklerin oluşturduğu Yeşil Kuşak Programı Alanının koruma-kullanma dengesi içerisinde bölgenin yaşam destek sistemlerini oluşturan kaynaklar ile uyumlu gelişmesi sağlanarak kent merkezindeki yaşam kalitesinin ve standartların yükseltilmesi hedeflenmiştir. Bu alanların özenle korunması planın en önemli temel ilke ve stratejilerdendir" ifadesi yer almaktadır. Ancak, yeşil kuşağın korunmasına yönelik somut plan kararlarının üretilmediği, hatta sanayi ve konut gibi kullanım kararları ile kuşağın tehdit edildiği görülmektedir. Yeşil Kuşak, planda alt yörelerin program alanı olarak ele alınmış olmakla birlikte, genellikle sanayi ve konut gelişim alanları dışında kalan yerlerin yeşil kuşak kapsamında tutulduğu görülmektedir. İKBNİP sınırları içinde kalan kırsal yerleşmelere ilişkin tarımsal verimi arttırmaya, altyapı gereksinimlerini karşılamaya ve bu bölgelerde yaşayan köylü nüfusun ekonomik refahını arttırmaya dönük, özette kırsal kalkınmaya yönelik politika ve stratejilerin Nazım Plan ölçeğinde belirlenmesi gerekirken, planda kırsal alanlara dönük mekân-sal yapılanma koşulları dışında karar getirilmediği görülmektedir. "4.4.2.4. Koruma İlkeleri" başlığı altında "Bölgesel özellikler nedeniyle yetişen özel ürünlerin bulunduğu tarım toprakları (zeytinlik alanları, narenciye bahçeleri) ile nitelikli tarım toprakları başta olmak üzere, tarımsal amaçlarla kullanılan, kullanılabilir olan toprakların korunması" planın ilkeleri arasında yer almına karşın bu alanların korunmasına yönelik somut plan kararlarının üretilmediği görülmüştür.

Planlama ilkelerine ve imar mevzuatına aykırı olarak yapılaşmış sanayi,

küçük sanayi, konut vb. alanlar, plan ile yasal hale getirilmiştir.

İzmir'in 21. yy vizyonunda "turizm" in mutlaka yer alması ve plann turizme ilişkin üst politikalar ve somut projeler önermesi gerekirken iken bu tür öneriler geliştirilmemiştir. Plan üzerinde sadece turizm merkezi sınırları belirlenmiş, bu alanlara yönelik karar geliştirilmemiştir. Kent bütününde önemli etkileri bulunabilecek bu alanlarda karar üretilmemiş olması plan bütünlüğüne aykırıdır.

Plan sınırları içinde çeşitli bölgelerde golf alanları önerilmektedir. Bu kullanım gerek getirildiği alanın biyoçeşitliliğini tehdit etmesi, gerek kullanılan gübre sebebiyle su kirliliğine yol açması, gerekse sulama amacıyla çok fazla suya ihtiyaç duyması nedeniyle bölgenin çevresel değerlerine yönelik tehdit oluşturmaktadır. Yapılan araştırmalara göre golf alanlarında, normal bir tarım arazisinde kullanımları altı katı kadar kimyasal gübre ve su kullanıldığı tespit edilmiştir. Bu nedenle golf alanları yakın gelecekte su sıkıntısı yaşanması beklenen İzmir Kenti için sorun oluşturmaya başlayacaktır.

İzmir bir liman kenti olmasına rağmen, deniz taşımacılığına, mevcut limanın gelecekteki kapasite, fonksiyon vs. hedeflerine ya da yeni limanlara ilişkin stratejiler üretilmemiştir.

Bilindiği gibi, ulaşım yatırımları (karayolu, demiryolu, hafif raylı sistem) gelecekteki yapılaşmayı teşvik edici bir arazi kullanım karardır. Ancak, planda bu durum göz ardı edilmiş ve verimli tarım toprakları üzerinde ulaşım kararları üretilmiştir (Torbalı Kemalpaşa arasındaki yol vb.).

Planlama ilkeleri bağlamında yapılan değerlendirmeler, İKBNİP ile önerilen Kentsel Gelişme Alt Yöreleri kapsamında, aşağıdaki gibi sonuçlanmaktadır:

1. İzmir Merkez Kent

- İzmir Merkez Kent alanının depremsellik riski göz önüne alınarak yeniden değerlendirilmesi bugün artık bir zorunluluk durumuna gelmiştir. Planda bazı jeolojik sınıclı alanlarla deprem ve

heyelan riski bulunan alanlar, hala mevcut konut alanı olarak görülmektedir. Bu gösterimler iletilecek alt ölçekli planları yönlendirici ve dolayısıyla bahsedilen sakinçali alanların yapılmasından arındırılmasını engelleyici niteliktedir.

• İKBNİP, kentin gelecek on yıllardaki temel stratejilerini belirlemek zorundadır. Bu temel stratejilerin en önemilerinden biri Alsancak Limanına ilişkin benimsenen stratejilerdir. Alsancak Limanının hangi döneme dek bugünkü işlevini sürdüreceği, hangi dönemden itibaren Çandarlı Limanının devreye geçeceği, Alsancak Limanının genişletilip genişletilmeyeceğine ilişkin kararlar bu planda verilmeli iken planda bu konuya ilişkin kararlar iletilmemiştir. Özellikle Limanın özelleştirilmesi konusunun ve genişletilme gereğinin gündemde olduğu bu dönemde, Limanın özelleştirilmesi sonrasında Alsancak Limanının bugünkü fonksiyonunu yitirmesi ve Çandarlı Limanının gerçekleştirilmesi çok daha zor olacaktır.

• Mevcut ve gelişme konut alanlarının yoğunluk kararlarının kademeli olarak verilmiş olmasına rağmen Merkezi İş Alanına (MİA) ilişkin olarak yapı ve nüfus yoğunluğu belirlemesinin alt ölçekli planlara bırakılması olumsuz çelişkeli bir tutumdur. Nazım planlar temel arazi kullanım ve yoğunluk kararlarının belirlendiği planlardır, dolayısıyla MİA'ya ilişkin yoğunluk (yaşayan kişi/yapı/yapı yoğunluğu) kararlarının bu planda verilmesi bir zorunluluktur. Öte yandan 21. yıl İzmir kent merkezinin konutun arınmış bir merkez olmaması için MİA'nın tamamıyla konut dışı kullanımlara terk edilmeyerek bölgede konut kullanımının zorunluluğuna ilişkin plan kararlarının bulunması gerekmektedir.

• Balçova, Narlıdere, Güzelbahçe aksında planlanan HRS'nin mevcut yol güzergahında bölgede yaşayanların denizle bağlantısını kesmeden nasıl gerçekleştirileceği belli değildir. Bu raylı sistemin bölgede yaşayanları denize kolaylıkla ulaştıracak şekilde şimdiden projelendirilmesi, tasarlanması veya yönlendirilmesi gerekmektedir. Sistemin aks boyunca hemzemin gitmesi bunu engelleyeceği için sakıncalıdır. Ayrıca, Çiğli-Şemikler

ve Bayraklı-Salhane kesimindeki raylı sistem güzergahları da hemzemin olarak planlanmıştır. Böylece uzun erimli bir planlama sürecinde, bugünün finansal kısıtlamaları yerine uzun dönemli bir perspektifle söz konusu güzergahların yer altına alınması, merkez kentin ulaşım sorunlarında kalıcı, sağlıklı ve sürdürülebilir çözümler sunacaktır.

• Kentin doğu aksında Işıkkent ve Doğanlar'da faaliyetini sürdürmekte olan ve büyük çevre sorunlarına neden olan çimento fabrikalarının gelecek on yıllarda da faaliyetlerine devam edebilecek şekilde İKBNİP'te korunması planlama ilkelerine aykırıdır.

• 09.04.1989 tarihinde ilan edilip, 17.10.1993 tarih, 21731 sayılı. Resmî Gazetede iptal kararı yayımlanmış plan raporunun 88. sayfasında ifade edilen "İzmir Alsancak 1 No'lu Turizm Merkezi"nin planda gösterilmesinin nedeni anlaşılamamıştır.

2. Kuzey Kentel Gelişme Alt Yöresi (KKGAY)

• En önemli hedeflerden biri olarak Gediz Havzası'nı koruma iddiasında olan İKBNİP, bu iddianın nasıl gerçekleştirileceğini ortaya koymamaktadır.

• Menemen Ovası'nda onaylı mevcut imar planlarının da ötesinde öngörülen gelişme alanları ova için ciddi bir tehdit kaynağıdır. Menemen Ovası içinde yürürlükte olan planların, iletilememesinin Nazım Plana aktarılması ve ilave alanlarla büyütülmesi, Gediz Havzası'nı koruma iddiasıyla bağdaşmamaktadır.

• Seyrek yerleşiminin batısında yer alan Maltepe Serbest Bölgesi ve Villakent Mahallesi arasında kalan alanın ve çevresinin konuta açılması, etrafındaki nitelikli tarım topraklarına zarar verici ve yapılaşma baskısı oluşturuca niteliktedir.

• Aliağa'nın güneyinde nitelikli tarım ve zeytin alanları üzerinde gelişme konut alanları önerilmiştir.

• Helvacı - Türkelli gelişme alanları ve sanayi alanları, korunması gerekli tarım alanları içinde yer almaktadır.

• Aliağa'nın güneyindeki bugün bile bölge için oldukça kırıltıcı durumda bulunan mevcut demir-çelik tesislerinin aynen korunması ve bugünkü mevcut alanın merdese iki katı kadar yeni gelişme alanının eklenmesi Menemen Ovası'na ve çevresindeki yerleşimlere büyük zarar verecektir. Ayrıca demir-çelik tesislerinin "KİME" arkeolojik sit alanına zarar verecek ölçüde büyütülmesi yörelin gelecekteki turizm potansiyelini olumsuz etkileyecektir.

• ALOSBI'de istihdam edilecek yaklaşık 5000 kişinin gelecekte Aliağa'da ikamet etmeleri gerektiği düşünüldüğünde, bu alan ile ALOSBI arasında bir demiryolu bağlantısı kaçınılmaz bir gereklilik olarak karşımıza çıkmaktadır. Planda bu yönde bir öneri bulunmamakta, mevcut demiryolu projesi Aliağa kent merkezinde bitmekte, ikinci bir kol ise demir-çelik tesislerinin doğusunda ayrılmakta ve Aliağa gelişme alanlarının dışından geçerek ALOSBI'ye ulaşmaktadır. Bu demiryolu güzergahının işçiler tarafından etkin kullanımı sağlayacak şekilde yeniden belirlenmesi gerekmektedir.

• Kuzey aksında öneri çevre yolu ve öneri HRS güzergahlarının birbirine çok bitişik geçirilmesi (100 - 300 m arası), arada kalan tarım alanının olumsuz etkilenmesine ve bölgede tarım yapılamamasına neden olacaktır. Öte yandan öneri çevre yolu öneri Kunduz Barajı'na bitişik geçmektedir. Koruma kuşakları belirlenmeyen Kunduz Barajı'na zarar vermesinin bu yol güzergahının yeniden belirlenmesi gerekmektedir.

• Kuzey aksında Türkiye açısında stratejik öneme sahip Tüpraş, Petkim, Çandarlı Kuzey Ege Limanı, ALOSBI gibi büyük kuruluşlar yer almaktadır. Depresyone riski yüksek olan bölgenin bu açıdan iletilememesi ve gerekli önlemlerin bu ölçekte belirlenmesi gerekmektedir.

• Yeni Foça yerleşmesinin güneyinde önerilen konut gelişme alanı, yerleşmeden tamamen kopuk bir şekilde ve işçi kuşak alanı delinerek DKK4 (Doğal Karakteri Korunacak Alan) içinde yer almaktadır. Hangi ihtiyaç



ve planlama ilkeleri değerlendirilerek böyle bir gelişme alam ayrıldığı anlaşılamamıştır.

3. Doğu Kentsel Gelişme Alt Yöresi

• *Kemalpaşa Havzası'nda Kemalpaşa OSB ve imar meczuatına uygun olarak yapılaşmış sanayi alanları dışında hiçbir sanayi yapılaşmasına izin verilmemelidir. Kemalpaşa Ovası'nın doğusunda ve batısında yeni sanayi alanları önerilmiş olmasına ve bu sanayi alanlarında boş alan bulunmasına rağmen, ovada henüz yapılaşmamış tüm mevzi planlar "kazanılmış hak" olarak nazım plan tarafından kabul edilmektedir. İKB-NİP'in temel hedeflerinden birisinin bütüncül bir ele alışla tüm bölgelerdeki doğal değerleri korumak olması gerekmektedir.*

• *Kemalpaşa Ovası'nın güneyinde Yukarıkızcılca Bölgesi'nde önerilen ve 7.3.7.¹ numaralı plan notu ile açıklanan "Spor Turizm Tesis Alanı"nın ve günübirlik turizm alanının neden bu kadar büyük olarak önerildiğinin gerekçesi plan raporunda yer almamaktadır. Önerilen yapılaşma koşulları ile doğal değerleri yüksek olan bu alanda ciddi yapılaşma yoğunluğu oluşabilecektir.*

• *Plan raporunda tarım alanlarının korunarak bu alanlarda sadece tarıma dayalı sanayiye yer verilmesi gerektiği yönünde ifadeler yer almasına rağmen, gerek Kemalpaşa gerekse Torbalı aksları üzerinde önerilen sanayi alanlarında hangi tür sanayi tesislerinin yer alacağına ilişkin bir bilgi planda veya plan notlarında verilmemiştir.*

4. Güney Kentsel Gelişme Alt Yöresi

• *İKBNİP'in güney aksında Torbalı ve çevresinde yer alan Güney Tarım*

Havzası Program Alanı içinde tanımlanan Güney Sanayi Program Alanı ile çevreye zarar verecek nitelikteki sanayi alanları kaçak yapılaşmış olmasına karşın korunmuş (Mermerciler Sanayi Bölgesi gibi) ve bu Nazım Planla yasal hale getirilmiştir. Bu bölgedeki çok nitelikli tarım alanlarını koruyarak ve sanayi gelişimine açan yürürlükteki imar planları yeterince irdelenmeksizin Nazım Plana aynen taşınmıştır. Oysa bu ölçekteki bir Nazım Plan hazırlanırken tüm tarım havzaları bütünlüklü bir ele alışla değerlendirilmek zorundadır ve yürürlükteki planlar ile mevzuat yapılaşma tarım havzalarını koruyacak bir biçimde irdelenerek plan kararları geliştirilmek durumundadır.

• *Torbalı Kemalpaşa bağlantısını sağlanarak ve vadi içinden geçen taşıt yolunun kesitinin plan kararı ile genişletilmiş olması bu vadideki yapılaşma taleplerini artırıcı nitelikte olup çevresel değerlere zarar verici sonuçlar yaratacağıdır. Çok yakın zamanda ve oldukça iyi bir nitelikte açılmış olan, kentin doğu aksı ile güney aksını birbirine bağlayan otoyol bağlantısı varken, bu vadi içi yolun planda alternatif olarak gündeme getirilmesi plannın yeşil kuşak ilkelerine zarar verici niteliktedir.*

• *Yazıbaşı yerleşiminin güneydoğusunda İzmir-Aydın karayoluna paralel olarak, var olan zeytinlik araziler üzerinde sanayi gelişimini öngören imar planları nazım planda aynen kabul edilmiştir. Buradaki sanayi alanında bugün ancak %30 yapılaşma bulunmaktadır. Mevcut zeytinlikler dikkate alınmaksızın sanayi alanının zeytinlik alanlar üzerine genişletilmesi planlama ilkelerine aykırıdır*

• *Subaşı Belediyesi'nin batısında yer alan tarım alanlarındaki mevcut*

küçük ölçekli sanayi tesislerinin ve diğer sanayi tesislerinin bulunduğu alanın yaklaşık olarak beş kat büyütülmesi ve çok nitelikli tarım alanlarının bulunduğu bu bölgede sanayi gelişimine ayrılmaması planlama ilkelerine aykırıdır.

5. Batı Kentsel Gelişme Alt Yöresi (BKRAY)

• *Batı Kentsel Gelişme Alt Yöresi içinde Batı Kıyı Gelişme Program Alanı'nda yer alan ve Selçuk ile Sığacık yerleşimi arasındaki kıyı bandı, Nazım Plan hazırlanmış tarihte yürürlükte olan "Seferihisar-Dilek Yarımadası Çevre Düzeni Planı"nda turizm gelişme alanı olarak planlanmış olmasına karşın, İKBNİP'te "turizm+ikinci konut" alanı olarak belirlenmiştir. İKBNİP sınırları içinde son yirmi yılda binlerce ikinci konut inşa edilmiştir ve bu ikinci konut alanları hem çevreye zarar vermekte, hem de etkin olarak kullanılmamaktadır. Bu nedenle Nazım Planda yeni ikinci konut gelişme alanlarının önerilmesi İKBNİP'in kendi hedefleriyle çelişmektedir.*

• *Plan raporunun "6.5.4.2. Mekânsal Stratejiler" başlığı altında, "Batı Gelişme Alt Yöresinin Yarımadada kesimindeki Urala yerleşmesinin özel plan kararlarıyla desteklenmesi, bölgenin, yöre-ülke ölçeğinde önemli potansiyeli olan tarım unsurunun turizm ağırlıklı plan kararlarıyla dengeli bir bütünlük içinde gözetilerek geliştirilmesi kaçınılmazdır." ifadesi yer almaktadır. Bu strateji, bölgedeki tarımsal yapı, turizm potansiyeli ve doğal değerleri zedeleyici niteliktedir. Urala ve Çeşme-Karaburun Yarımadası, İzmir Metro-politeni içinde doğal değerlerini bugüne dek görel olarak koruyabilmiş tek coğrafyadır. Bu nedenle bu yöreye ilişkin geliştirilecek plan kararlarının doğal değerleri, yerel özellikleri ve kültürel*

¹ "Plan Notları - 7.3.7. Spor Turizm Tesis Alanı: Doğu Kentsel Gelişme Alt Yöresi Yukarıkızcılca turizm alanında sadece Spor Turizmüne yönelik tesisler yapılacaktır. Alt ölçekli planlar yapılmadan uygulamaya geçilemez. Spor turizmüne yönelik spor kampı, spor oteli, büyük alan kullanımı gerektiren spor tesisleri (futbol, basketbol, voleybol, tenis, yüzme, atletizm, buz pateni spor faaliyetlerini ihtiva eden tesis alanları ile bunun yan kulları olan soyunma kabinleri duşlar vs) yapılabılır. Spor turizmüne yönelik konaklama için otel, motel, apart otel (bir turizm tesisine bağlanmış olmak koşuluyla) tatil köyü (bir turizm tesisine bağlı olarak) tatil köyü kamping gibi yataklı tesisler ile bunların lokanta, kafeterya gibi yan birimleri ile birlikte spor tesisleri yapılması halinde minimum parsel büyüklüğü 20000 m² ölçüsünü sağlamalı, Emax:0,20', y: Hmax: 2 katı aşmamak kaydıyla yapılabılır. Ancak spor tesisi yapılmaksızın otel yapılamaz. Sadece spor tesisi yapılması halinde minimum parsel büyüklüğü 5000 m² y: Emax: 0,05', Hmax: 1 katı geçmemek kaydıyla yapılabılır.

değerleri koruyucu, organik tarım ve alternatif turizm olanaklarını destekleyici nitelikte olması gerekmektedir. Bu strateji bölgenin doğal, kültürel ve yerel değerlerini tehdit edecektir.

- Bu coğrafya üst düzeyde depresmelik riski taşımaktadır. Dolayısıyla plan sınırları içindeki, önceki tarihlerde onanmış yürürlükteki tüm planların, bu risk dâhilinde irdelenmesi gerekmektedir.

- **Batı Gelişme Alt Yöresi Planlama Kararları** Urla bölümünde "1/25 000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı'nda Urla için, ilçenin mevcut yapısı, gelişim potansiyelleri, alt ölçekli plan kararları çerçevesinde İzmir'in düşük yoğunluklu, yüksek nitelikli konut bölgesi kimliği belirlenmiş olup bu kimliğin Revizyon Planda da sürdürülmesi öngörülmüştür." ifadesi yer almaktadır. Bu karar bölgede konut gelişme talebini arttırarak bölgenin doğal, kültürel ve yerel değerlerini tehdit edecektir.

- İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından 2007 yılında onaylanmış olan İKBNİP'e göre Urla bölgesinde oldukça geniş alanların tarım kullanımından konut kullanımına dönüştürülmüş olduğu görülmüştür. Mevzi imar planlarının bulunduğu bu alan henüz yapılaşmamış olmasına karşın tarım alanı kararının değiştirilmiş olması plan hükümlerinin 6.16 ve 6.16.1. maddesi ile de çelişmektedir.

II. PLAN HÜKÜMLERİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

- Plan notlarının 6.6. maddesinde "1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonunun ilke ve stratejileri doğrultusunda kentsel kullanım kararı getirilmiş alanlarda alt ölçekli imar planları parsel ölçeğinde yapılmayıp ilgili kurum ve kuruluş görüşleri alınarak ve üst ölçekli plan kararlarına uygun olarak plan bütününde veya bir program dâhilinde etaplar halinde hazırlanır ve ilgili idaresince etaplar halinde onanır." denilmektedir. Ancak sözü edilen etapların nasıl bir program dâhilinde

ve nasıl bir prosedürle belirleneceği planda, plan notlarında ve raporunda açıklanmamaktadır.

- Plan hükümlerinin 6.8. maddesinde "Bu planın onayından önce hazırlanmış ve ilgili idaresince onaylanmış ancak bu planla kentsel kullanım kararı getirilen alan dışında kalan nazım ve/veya uygulama imar planlarının bu plan doğrultusunda iptal edilerek, revizyonunun yapılması zorunludur. Bu tür alanlarda revizyon çalışmaları tamamlanmaya kadar imar uygulaması ve yeni yapı yapılamaz" ifadesi yer almaktadır. Ancak bu planın revizyon yapılması gerekli olan planların belirlenmesi gerekmektedir.

- Plan notlarının 6.9. maddesinde "1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonunda gösterilen kentsel kullanım kararı getirilmiş alanlara ait sınırlar şematik olup bu plan üzerinden ölçü almamaz. Planda belirlenen bu alanlar, alanın tamamının revizyona açılacağına göstermez. Bu alanların sınırları, ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri ile doğal, yapay ve yasal eşikler doğrultusunda alt ölçekli planlarda belirlenecektir. Bu planda kentsel kullanım kararı getirilmiş alanlarda, 1/25000 İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonuna uygun alt ölçekli imar planları yapılmadan uygulamaya geçilemez." denilmektedir. 6.13. maddesinde ise "Kırsal Yerleşme Alanları, Tarımsal Niteliği Korunacak Alanlar, Dikili Tarım Alanları, Özel Nitelikli Tarım Alanları, Makilik ve Fundalık Alanları, Mera Alanları, Doğal ve Ağaçlık Karakteri Korunacak Alanlar, Orman Alanları ve Ağaçlandırılacak Alanlar; 1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonu üzerinden uygulama yapılacaktır. Bu gibi alanlarda yer alan taşınmazların birden fazla kullanımda kalması durumunda uygulama, oran olarak fazla olan kullanım kararı esas alınarak mevcut arazi durumuna bakılmaksızın sadece bir plan kararı üzerinden yapılacaktır. Plan kararı çizgisi

esas alınarak ifraz yapılamaz." ifadesi yer almaktadır. Bu iki ifade birbirini çeliştirmekte ve plan kararlarına ilişkin uygulamaya süreçlerini belirsizliğe düşürmektedir.

- Plan hükümlerinin 6.12. maddesinde "Bu planda kentsel yerleşim alanları ile ilgili ve bu planın onayından önce mevzuata uygun biçimde onaylanmış imar planı bulunan sanayi alanlarında, onaylı imar planlarında önerilen yapılaşma koşulları geçerli olup, bu alanlarda hiçbir şekilde endüstriyel yapılaşmada yoğunluk artışı getirecek plan değişikliği/revizyonu ve ilavesi yapılamaz. Kentsel gelişme alanları içinde yer alan sanayi amaçlı imar planları, alan henüz yapılaşmamışsa plan bütünündeki doluluk oranına bakılmaksızın ve bu plan kararları doğrultusunda revize edilecektir." ifadesi yer almaktadır. "Plan bütünündeki doluluk oranı" ile ne ifade edilmek istendiği anlaşılacak olma birlikte planların revize edilmesi gerekliliğini hangi kurumun belirleyeceği ve denetiminin nasıl yapılacağı hususları açıklanmamıştır. Uygulamaya ilişkin sonuçların planla yapılmış olması gerekmektedir.

- Plan hükümlerinin 6.16. maddesinde "Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzi imar planları yürürlüktedir. Bu planın onayından önce arsa ve arazi düzenlemesi tamamlanmış olanların uygulaması söz konusu planlar doğrultusunda sürdürülür. Plan onay tarihinde arsa ve arazi düzenlemesi yapılmamış mevzi imar planlarında ise; imar uygulaması öncesinde, mevzuat gereği plan onayı öncesinde alınması gereken ilgili kurumların olumlu görüşlerinin bulunduğu uygulamayı gerçekleştirecek idare tarafından kontrol edilmesi zorunludur. Mevzuat gereği alınması ve uygulanması gereken kurum görüşleri eksik ya da olumsuz olan mevzi imar planlarının uygulaması yapılamaz, bu planlar uyarınca yapılaşmaya geçilemez. Mevzi imar planlarında, bu planın ilkelere aykırı, yapılaşma



oranlarını arttırıcı plan değişikliği ve ilave yapılamaz." denilmektedir. Ayrıca, 6.16.1. maddesinde "Kentsel kullanım kararı getirilen alanlarda bulunan mevzii imar planlarının bu plan kararlarına aykırı olması durumunda, aykırı olan mevzii imar planları doğrultusunda uygulama yapılamaz." ifadesi yer almaktadır. Mevzuata aykırı olarak hazırlanmış olan mevzii imar planlarını bu plan ile belirlenmiş olması gerekmektedir. Bu planın onayından önce uygulanması yapılmış olan mevzii imar planlarının bu plana uygunluğunun İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından denetlenmesi gerekir. Ayrıca, Plan hükümlerinin 4.6. maddesinde yer alan "Kentsel Kullanım Kararı Getirilmiş Alanlar" dışındaki alanlarda yer alan mevzii imar planlarından uygulamaları henüz yapılmamış olanların belediyesince tespit edilerek iptal edilmesi gerekir.

- Plan hükümlerinin "Genel Hükümler" başlığı altında 6.17. maddesinde "Urla, Zeytinliani Bölgesi'nde hazırlanacak olan alt ölçekli planlarda, Urla Belediye Meclisi'nin 02.03.1999 tarih ve 164 sayılı kararıyla uygun görülen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kararları esas alınacaktır." ve 6.18. maddesinde "Bu plan öncesi Urla 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı doğrultusunda onaylanmış 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları ile Mevzii İmar Planları geçerlidir. Bu alanlar dışında bulunan bölgelerde 1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonu doğrultusunda uygulama sürdürülecek ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın bu plan ve plan notlarına uygun olmayan bölümleri revize edilecektir." ifadeleri yer almaktadır. Planla ilgili genel hükümlerin belirlendiği bu başlık altında bu ifadelerin neden yer aldığı anlaşılamamıştır. Anılan plan hükümleri plan bütünlüğüne aykırıdır.

- Plan hükümlerinin 6.25. maddesinde "Kentsel yerleşik alanlar ve kentsel gelişme alanları dışında gereksinim duyulması halinde; Toplu Konut

İdaresi'ne (TOKİ) tahsis edilmiş alanlarda TOKİ tarafından üretilecek toplu konut alanlarına ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na yürütülen projelere ilişkin başvurular ilgili kurum ve kuruluş görüşleri, jeolojik ve jeoteknik etütler bu planın genel ilke ve hükümleri doğrultusunda değerlendirilecek, talebin uygun görülmesi halinde bu planda değişiklik yapılacaktır." ifadesi yer almaktadır. Ancak bu madde ile planın koruma ilkelerine aykırı kararlar alınmasının önü açılmış olacaktır. Planda yapılacak değişikliklerin, kentsel kullanım alanları olarak tanımlanan alanlar dışında yapılmasına olanak verilmemesi, bu planın koruma ilkeleri doğrultusunda korunması gereken alanları tehdit edecek söz konusu uygulamaları engelleyici hükümler geliştirilmelidir.

- Plan hükümlerinin 6.33.4. maddesinde "Bu planın onay tarihinden önce imar mevzuatına uygun olarak imar planı yapılmış olmasına rağmen uygulama (yapı) yapılmamış alanlar, jeolojik/jeoteknik ve jeofizik etüt raporlarına göre afet (sıvılaşma, heyelan vb.) riski yüksek, yapı yasaklı alan olarak tespit edilirse, bu alanlar (parsel ve/veya parseller) plan değişikliği yapılarak jeolojik sakıncalı alana dönüştürülecek, uygulama (yapı) yapılmış alanlarda ise Afet İşleri Genel Müdürlüğü görüşü doğrultusunda işlem yapılacaktır." ifadesi yer almaktadır. Ancak sözü edilen 'jeolojik ve jeoteknik etüt raporları' çalışmalarının hangi kurum ya da kuruluş tarafından yapılacağı/yaptırılacağı, ne zaman yapılacağı, nasıl finanse edileceği ve nasıl bir süreçle tamamlanacağı açıklanmamaktadır.

- Plan sınırları içinde önceki tarihlerde onaylanarak yürürlüğe girmiş çevre düzeni planlarının, nazım imar planlarının, uygulama imar planlarının ve mevzii imar planlarının, planlama ilkeleri ve imar mevzuatına uygunluğu açısından irdelenmesi ve İKBNIP kararlarının bu irdelenme sonucunda üretilmesi gerekmektedir.

Aynı zamanda yürürlükteki planların kapasite nüfus ve gelişme alanlarını, İKBNIP analiz çalışmaları aşamasında belirlenen ihtiyaç düzeylerini aşığı yönünde veriler plan raporunda açıklıkla yer almaktadır. Bu bağlamda; İKBNIP'in nüfus kestirimlerinin işaret ettiği ihtiyacın üstünde gelişme alanı öngören mevcut imar planlarının planlama ekibine incelenerek, inceleme sonucunda belirlenecek yerleşmelerde söz konusu planların yalnızca bu plan ile öngörülen nüfus ihtiyacına yönelik yapılaşma tarif eden revizyonunun belirli bir zaman dilimi içinde yapılması konusunda plan uygulama hükümleri geliştirilmelidir.

- Plan hükümlerinin "7.38.9. Tahtalı Havzası Alt Yöresi Yapılaşma Koşulları"nın "1.Genel Hükümler" başlığı altında "1.2. Bu planın onayından önce hazırlanmış ve ilgili idaresince onaylanmış ancak bu planla kentsel kullanım kararı getirilen alan dışında kalan ya da bu planın genel hükümleri, arazi kullanım türleri, büyüklüklerine, plan notlarına aykırı nazım ve/veya uygulama imar planlarının tamamının bu plan doğrultusunda iptal edilerek, revizyonunun yapılması zorunludur. Bu tür alanlarda revizyon çalışmaları tamamlanmaya kadar imar uygulaması ve yeni yapı yapılamaz." ifadesi yer almaktadır. Ancak belediyelerin planlarını kendi kendilerine iptal etmeyeceği göz önüne alınarak, 1/25000 ölçekli bu planda, revizyonu ve iptali gereken uygulama alan planlarının belirlenmesi gerekmektedir.

- Plan Hükümlerinin "3. Planlamanın Hedefleri" başlığı altındaki 3. maddesinde "100.000 Ölçekli Manisa-Kütahya-İzmir Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planı kararları doğrultusunda 1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonunun elde edilmesi," plan hedeflerinden biri olarak gösterilmiştir. Ancak bu planda verilen nüfus değerleri ile 100.000 Ölçekli Manisa-Kütahya-İzmir Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planı'nda belirlenen

nüfus değerleri arasında büyük farklılıklar var olduğu tespit edilmiştir. Örneğin Aliağa ilçesinin nüfusu bu planda 246000 iken, 100.000 Ölümlü Manisa-Kütahya-İzmir Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planı'nda 117000'dir. Nüfus değerlerindeki bu farklılıklar planın uygulanmasında sorunlar yaratacaktır.

 İZMİR ŞUBE

“YÜKSEK YAPILAR İNCELEME KURULU”NA YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİĞİ TALEBİMİZİ İLETTİK

24.12.2009 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi'nde, Konak İlçesi Çorakkapı Mahallesi 23M2Cpafta, 948 Ada, 1 parselde inşa edilecek yüksek yapı projesi gündemi ile gerçekleştirilen “Yüksek Yapılar İnceleme Kurulu” toplantısına katıldık. Kurul gündemine, yer seçim süreci tamamlanmış olarak inşa aşamasında gelen yapılara ilişkin alınan kararlar ile ilgili çekincelerimiz Kurul üyelerine aktarıldı. Kurul gündeminde yer alan Konak İlçesi Çorakkapı Mahallesi 23M2Cpafta, 948 Ada, 1 parselde ilişkin imar planı değişikliğinin iptali istemi ile odamız tarafından dava açılmıştı...

Şube Yönetim Kurulu üyelerimizden Zeki Yıldırım'ın katıldığı toplantı, Kurul Başkanı İmar Şehircilik Dairesi Başkanı Fügen Selvitopu tarafından yapı ile ilgili sürecin özetlenmesi ile başladı. Selvitopu inceleme konusu parselde ilişkin imar planı değişikliğinin dava konusu olduğunu hatırlatarak daha önce Kurul gündemine gelen yapı ile ilgili proje tadilat talebinin söz konusu olduğunu belirtti.

Zeki Yıldırım, Şehir Plancıları Odası olarak 2 yıla yakın süredir Kurul toplantılarına neden katılmadığımızı açıklayarak, daha önce Yüksek Yapılar Yönetmeliği ile ilgili çekincelerimizin sözlü olarak aktarıldığını ancak sonuç alınmadığını gördüğünü söyledi.

1996 yılında kurulmuş olan yapının, o dönemde meslek odalarının katılımlarının sağlanması ve oy haklarının olması açısından çok önemli olduğunu vurgulayan Yıldırım, buna karşın onaylanmış bir planın Kurul'da görüşüldüğünü ve yer seçimi sürecinde müdahalenin mümkün olmadığını belirterek uzmanlığımız olmayan konulardaki projeleri onaylamak ya ya serh düşmenin dışında, Kurul içinde yer seçimi konusunda etkinliğimizin bulunmadığını söyledi. Yıldırım, Odamızın yüksek yapılara salt karşı olmadığını vurgulayarak mevcut yönetmelikte var olan yerleşim düzeyine ilişkin esasların belirsiz olması nedeniyle Kurulun yer seçimine ilişkin kontrolü sağlayamadığını belirtti.

Yüksek Yapılar Yönetmeliğinin “3. Yerleşim Düzeyine İlişkin Esaslar” başlığı altına “Yüksek yapı yapma olanağı veren 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinde ilgili belediyelerinin Yüksek Yapılar Kurulu'ndan görüş alması zorunludur” maddesinin eklenmesi ile Odamızın Kurul'daki varlığının anlamlı olacağını söyledi.

Zeki Yıldırım, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin, “3030 sayılı Büyükşehir Belediyesi yasasına göre uygulama birliğini sağlamak ve kent bütününde çok katlı otopark yapımını özendirme amacı ile aldığı 01.12.1994 tarih ve 05/257 sayılı meclis kararı”na karşı Odamızca yapılan itirazın İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinde görüşülerek 14.09.2009 tarih ve 05.01 – 01.805 sayılı meclis kararı ile iptal edildiğini belirterek, bu gelişme de göz önüne alınarak Yüksek Yapılar Yönetmeliğinde yapılacak olan değişikliğin önemine dikkat çekti.

Kurul Başkanı Fügen Selvitopu, yüksek yapılar yönetmeliğinin oluşturulduğu dönemde belediyelerin bünyelerinde yüksek yapılara ilişkin inceleme yapılabilecek uzmanların bulunmadığını hatırlatarak yönetmeliğin yapısının inşa sürecinin kontrolüne odaklandığını söyledi. Yönetmeliğin mevzuatta yaşanan değişikliklere uyumuna sağlayacak düzenlemelerin yapıl-

masının planlandığını belirten Selvitopu Şehir Plancıları Odasının mevcut yapıda etkinliğinin kısıtlı olduğuna katıldığını söyledi. Kurul üyeleri, Odamızın değişiklik önerisine katıldıklarını belirttiler.

Kurul gündeminde yer alan projeye ilişkin incelemelerini yaparak eksiklikleri belirledi. Proje sahiplerine projelerdeki eksiklikler hakkında bilgi veren Kurul, parsel için onaylanan imar planı değişikliğinin dava konusu olduğu belirtilerek ilerde tafisi mümkün olmayan sonuçların oluşmaması açısından yargı sürecinin beklenmesini önerdi.

 İZMİR ŞUBE

KARABAĞLAR KAYMAKAMLIK BİNASI YAPILMASINA YÖNELİK İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE KARŞI DAVA AÇTIK

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.07.2009 tarih ve 644 sayılı kararı ile onaylanan “Karabağlar ilçesi, Bozyaka Mahallesi, 22M-IVB pafta üzerinde yer alan “İller Bankası Resmî Tesisler Alanı”nın bir kısmı ile güneyindeki Otopark Alanının yeniden düzenlenerek, Taks: 0.40 E: 2.00 yapılanma koşullu, “Resmî Tesis Alanı”na dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli İmar Planı Değişikliğinin” öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemi ile dava açtık.

İller Bankasına ait parselde yapılan İzmir İl Koordinasyon Kurulu gündeminde de yer almış, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İzmir Şubesi ile Şubemizin konu ilgili incelemelerini 16 Aralık 2009 tarihinde Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İzmir Şubesinde gerçekleştirilen toplantıda tamamladığı plana dava açılması karar verilmiştir. Dava açma gerekçelerimiz şöyledir:

1- Dava konusu bölge, Halide Edip Adıvar Bulvarı üzerinde, İller Ban-



kaşı binaları ile güneyde Emniyet Müdürlüğü'ne ait hizmet binalarının ve Bozaya SSK Hastanesi tesislerinin yerleştiği bir alandır. Gerek trafik ve gerekse yaya yoğunluğunun çok yoğun olduğu bu bölgede yoğunluğu azaltıcı kararlar alınması gerekirken tam tersi bir şekilde artıcı şekilde resmi tesis alanı getirilmiştir.

2- Konak Belediye Meclisinin 30.06.1989 gün ve 1931/1955 sayılı kararı ile uygun görülen Yeşilyurt 22 M IV b paftasında İller Bankası tevsi alanı görülen yerde plan değişikliği talebi değerlendirilmiş ve söz konusu alanda parselasyon planı sonucu kamu eline geçen yol ve otopark miktarı kadar bir otopark alanı ayrılması ile değişikliğin onaylandığı belirtilmektedir. 1989 yılında koşullu olarak onaylanan plan değişikliği ile ayrılmış olan otopark alanı dava konusu plan değişikliği ile kaldırılmaktadır. Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27. Maddesine göre; "İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik alt yapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılması ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir" denilmektedir. Dava konusu plan değişikliği bu maddeye aykırıdır.

Danıştay 6. Dairesinin 21.10.1998 tarih ve 1997/32 esas sayılı kararı ile de "Sosyal ve teknik ve altyapı alanlarının kaldırılması, plan değişikliği yapılan alanın değil plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlanan yörenin tümünün çevre, ulaşım, trafik vs. ilişkilerinin kapsamlı bir biçimde ele alınarak, kamu yararına uyarlık bulunup, bulunmadığının araştırılması gerekmektedir" denilmektedir.

Öte yandan Danıştay 6. Dairesi'nin 28.03.2008 tarih ve E. 2007/4126, K. 2008/2020 sayılı ilamında ise semt spor alanından özel okul alanına dönüştürmede semt spor alanının eşdeğeri bir alan yaratılmamış olduğundan planın iptaline karar verilmiştir. Dolayısıyla Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27. maddesi hali hazırda uygulanması zorunlu tutulan ve planların yapımında dikkate alınması gereken bir düzenlemedir.

3- Karabağlar ilçesi, Bozaya Mahallesi, 22M-IVb pafta üzerinde yer alan "İller Bankası Resmi Tesisler Alanı" 3194 sayılı İmar Kanununun 18. maddesine göre düzenlenmiştir. bu düzenleme ile "düzenleme ortaklık payı - DOP" olarak kamuya terk edilmiş alanlar dava konusu plan değişikliği "Resmi Tesis Alanı"na dönüştürülmüştür. 3194 sayılı İmar Kanununun 18. maddesi ile "(Değişik fıkra: 03/12/2003 - 5006 S.K./1. md.) Düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tabi tutulan yerlerin ihtiyacı olan Milli Eğitim Bakanlığına bağlı ilk ve ortaöğretim kurumları, yol, meydan, park, otopark, çocuk bahçesi, yeşil saha, ibadet yeri ve karakol gibi umumi hizmetlerden ve bu hizmetlerle ilgili tesislerden başka maksatlarla kullanılamaz.". Dava konusu plan değişikliği İmar Kanununun 18. maddesine aykırıdır.

4- İlçe bütünü ve çevresini etkileyecek böyle yönetim merkezlerinin de üst ölçekli planlarla bütünsel olarak değerlendirildikten sonra 1/1000 ölçekli imar planlarında uyumlu hale getirilmesi gerekmektedir. Burada süreç tersten işlemektedir. Ayrıca Kaymakamlık Hizmet Binası olabilecek pek çok alternatif yer olmasına rağmen sadece kamulaştırma yapmamak için bu tarz zorlamalar kabul edilemez.

Yeni kurulan belediyelerde, yönetim merkezlerinin (belediye vb.) yer seçimi, şehircilik ilkeleri çerçevesinde ele alınmalı, yerleşme bütünlüğünde eşit olanak-

lar sağlayacak erişim mesafelerine; topolu taşıma, yaya ve bisiklet gibi farklı erişim seçeneklerine; geometrik olarak merkezi bir odak noktasında yer almasına; çevresinde tören vb etkinlikler için yeterli açık alan ve meydan olanağı sağlanabilmesine dikkat edilmelidir.

Trafik hacmi ve yol kesitleri açısından sorunlu bir bölgeye bu tür bir hizmet binasının sığdırılmaya çalışılmasının kamu yararı lehine olmadığı açıktır. Karabağlar gibi yeni kurulan bir ilçe belediyesinin, mevcut imar planında öngörülen gelişmeleri özendirip, tetikleyen ve kamu yararını olması itibariyle öncülük etmesi gereken bir bölgede yukarıdaki dikkate alınması gerekli kriterler doğrultusunda konumlandırılması planlama esasları bakımından olması gereken bir yaklaşımdır.

Birkaç yıl içerisinde artan yoğunluk ve ortaya çıkan yetersizlikler nedeniyle, işlevselliği tartışılmalı hale gelecek ve söz konusu plan değişikliği ile inşa edilecek hizmet binasının kamunun kaynaklarını doğru değerlendirilmesi açısından da kamuyu zarara uğratacaktır.

İzmir Şube

KÜTÜPHANE DÜZENLEME ÇALIŞMALARINI TAMAMLANDIK

Şubemiz bünyesinde yer alan kitapların kategorilerine göre gruplanarak, oluşturulan kodlarla birlikte kaydedilme işlemleri tamamlandı. Öğrencilerin gönüllü çalışmaları ile gerçekleştirilen düzenleme çalışması sonucunda Kütüphanemizde yer alan kitapların listesine Şubemiz web sitesi olan www.spoizmir.org adresinden ulaşılabilir. Üyelerimiz Kütüphanemizden hafta içi 09.00-18.00 saatleri arasında ve cumartesi 10.00-15.00 saatleri arasında yararlanabilirler. Kitaplar, geçerli bir kimlik bırakılarak, gün içinde teslim etmek koşulu ile ödünç verilebilmektedir.

Izmir Şube

İBB KENTSEL DÖNÜŞÜM VE YENİ YERLEŞMELER ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ İLE TOPLANTI

Şubemiz Yönetim Kurulu ile Kentsel Dönüşüm ve Yeni Yerleşmeler Şube Müdürlüğü yetkilileri İzmir Büyükşehir Belediyesi Kentsel Dönüşüm ve Yeni Yerleşmeler Şube Müdürlüğü'nde bir araya geldi. İzmir Şube Başkanımız Tolga Çilingir ve Yönetim Kurulu üyelerimizden Nehir Yüksel ile İBB Kentsel Dönüşüm ve Yeni Yerleşmeler Şube Müdürlüğü'nden Hasan Karakılıç ve Suphi Şahin'in katıldıkları toplantıda İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin projeleri hakkında bilgi alındı.

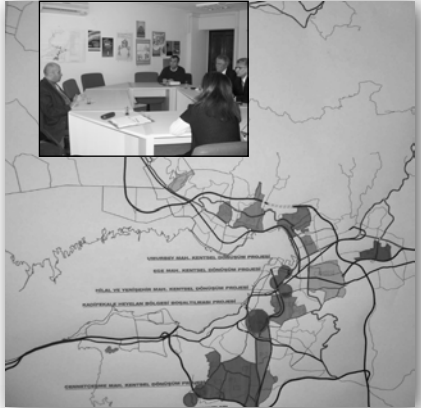
İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı'nda yenileme ve sağlıklaştırma alanlarında projeler geliştirdiklerini belirten Karakılıç projelerde özellikle ekonomik konular başta olmak üzere sorunlar yaşandığını, bu sorunların aşılmasına çalıştıklarını ancak Belediyenin pek çok konuda yalnız kaldığını vurguladı.

Ankara ve İstanbul'da gerçekleştirilen kentsel dönüşüm projelerindeki özellikle projelerin sosyal yönlerinin eksiklikleri ile ilgili sorunların karşısında İzmir'de yapılacak projelerin örnek olacağını vurgulayan Karakılıç projelerin geliştirildiği her bölgenin farklı hassasiyetleri olduğunu ve bu hassasiyetlerin önemsenerek çalışmalarla göz önüne alındığını söyledi.

Izmir Şube

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 25. DÖNEM 3 DANIŞMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB Şehir Plancıları Odası'nda 12 Aralık 2009 tarihinde gerçekleştirilen Danışma Kurulu toplantısına Yönetim



Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir ile Şube Sekreter Yardımcımız Ayla Doğanç katıldı. 25. Dönem çalışmaları hakkında Odamız Genel Merkezi Yönetim Kurulu tarafından yapılan bilgilendirmenin ardından katılımcılar görüş ve önerilerini paylaşmıştır.

Izmir Şube

MENEMEN'DE KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HALKIN KATILIMI TOPLANTISINA KATILDIK

Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul Ve Esaslara Ait Yönetmeliğin 6/f maddesi hükmü gereğince 2 Aralık ve 12 Aralık 2009 tarihlerinde Menemen Kültür Merkezinde gerçekleştirilen toplantılara Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir katıldı.





Toplantıda plan müellifi Damla Polat ve Belediye yetkilileri tarafından bilgi verildi. Kentsel sit alanındaki ekonomi yapıların korunması ve bölgenin ekonomik anlamda canlandırılmasına önem veren bir plan hedeflendiği açıklandı.

İzmir Şube

TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Aralık ayı toplantısı 25 Aralık 2009 Cuma günü TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi'nde gerçekleştirildi. Toplantıya Şube Yönetim Kurulu 2. Başkanımız Sabri YÜKSEL katıldı.

İzmir Şube

İZMİR KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 ve 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. Maddesindeki; "ilgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler" hükmü gereği, 10 Aralık, 24 Aralık tarihlerinde gerçekleştirilen İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Sekreter Yardımcımız Nuray Çolak gözlemci olarak katıldı.

Konya Şube

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI KONYA ŞUBESİ GENEL KURUL İLANI

Şubemizin 4. Olağan Genel Kurulu çoğunluklu olarak 13 Şubat 2010 Cumartesi Saat: 13.00-17.00 arası ve 14 Şubat 2010 Pazar günü Saat:09.00-17.00 arasında TMMOB Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi'nde, 20 Şubat 2010 Cumartesi günü Saat: 13.00-17.00 arasında TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Konya Şubesi Toplantı Salonu'nda çoğunluk aranmaksızın aşağıdaki gündemle toplanacaktır. Tüm üyelerimizin katılımını dileriz.

Yönetim Kurulu

GÜNDEM:

1. Açılış ve Başkanlık Divanı Seçimi
 2. Saygı Duruşu ve İstiklal Marşı
 3. Gündemin Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü
 4. Yönetim Kurulu Başkanının Konuşması
 5. Konukların Konuşmaları
 6. Geçen Dönemin Değerlendirilmesi, Çalışma Raporu, Bütçe Raporlarının Sunulması
 7. Yeni Dönem Bütçesinin Görüşülerek, Oda Yönetim Kurulu'na Önerilecek Şeklinin Tespiti
 8. Yeni Dönem Çalışmaları İçin Dilek ve Öneriler
 9. Adayların Başvurusu ve Duyurulması
- 21 Şubat 2010 Pazar Saat: 09.00 – 17.00 Seçimler

TMMOB Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi Yenışehir Mah. İktap Sokak Yüzbaşı II İşhanı No: 8/103 Selçuklu/Konya

Samsun Şube

TMMOB SAMSUN İL KOORDİNASYON TOPLANTISINA KATILDIK

10-17 Aralık 2009 tarihlerinde düzenlenen İl Koordinasyon Toplantısında Şube Başkanımız Hüseyin Kahraman ile Şube Sekr.Yrd.Burcu Çamlıbel katılım sağlamıştır. Toplantıda yeni dönem öncesi genel değerlendirme yapılmış olup, önümüzdeki dönemle ilgili yapılabilecekler görüşülmüştür.

Samsun Şube

KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

17-18 Aralık 2009 tarihlerinde Samsun Koruma Kurulu Müdürlüğü'nde gerçekleştirilen kurul toplantısına Şube Sekr. Yrd. Burcu Çamlıbel katılımıştır. Toplantıda koruma amaçlı imar planları ve tadilatları görüşülmüştür.

Samsun Şube

25. DÖNEM 2. ÖRGÜT TOPLANTISINA KATILDIK

19 Aralık 2009 Cumartesi günü Odamız Genel Merkezinde gerçekleştirilen 25.Dönem 2. Örgüt Toplantısına Şubemiz adına Başkanımız Hüseyin Kahraman katılım sağlamıştır.



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın
Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi
Hatay Sokak No. 24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70
Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri
Müdürü
H. Tarkan Şengül

Haber Bülteni Sekreteri
Gökhan Bilgihan

Bu Sayfa Emeliği Geçenler

Gökhan Bilgihan (Genel Merkez)
Samet Zeydan (Genel Merkez)
Derya Kesik (Genel Merkez)
Tarkan Şengül (Genel Merkez)
Tuğba Kurt (Genel Merkez)
Ece Erel (Ankara Şube)
Gökçe Saadet Kunter (Ankara Şube)
Salih Dirlik (Antalya Şube)
Akif Burak Adar (İstanbul Şube)
Nursay Çolak (İzmir Şube)
Reyhan Göden (Konya Şube)
Burcu Çamlıbel (Samsun Şube)

Sayfa Düzeni
PİRİR İD. Şİ. - ŞİLTİ İDİİ
TEL: 0312 432 01 65-05

Baskı
Korça Yayıncılık
Basım Sen. ve Tic. Ltd. Şti.
Büyükdere Sanayi 1. Cadde No: 95/1
İskitler-Ankara
Tel: (0312) 342 22 08
Faks: (0312) 341 14 27
Basım Tarihi-Saati: 25.02.2010-9:30

Aralık 2009
4.000 adet basılmıştır.



TMMOB Şehir Plancıları Odası

MESLEK İÇİ
SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİ

ArcGIS
NetCAD
AutoCAD
Sketch-Up

Sertifikalı Eğitim Seminerleri
için Odamız Genel Merkezine
başvurarak ön kayıt yaptırabilir,
Seminerler hakkında ayrıntılı
bilgi edinebilirsiniz.

0.312.417 87 70
www.spo.org.tr
spo@spo.org.tr