

T.C.
TRABZON
DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2020/956

Davacı TMMOB ehir Plancıları Odası
Av. Koray CENG Z-[16442-44187-35577] UETS
Mustafa Kemal Mah. 2120. Cad. No:6/4 Çankaya/ANKARA

Tarafınızdan, Trabzon Büyük ehir Belediye Başkanlığı'na karşı açılan davada;dava dosyası üzerinde bilirkişi incelemesi yapmak üzere a a da adı soyadı ve unvanı yazılı kişi tarafımdan re'sen bilirkişi seçilmiş olup, seçilen bilirkişiyeye itirazınız varsa gerekçeleri ile birlikte **bir hafta** içinde bildirilmesi hususu tebliğ olunur.17/06/2021

NA P HAK M
MEHMET AL SUMMAK
192987

B L R K İ L E R

Murat GÜRÜL	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı
Alper AYDOĞMU	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı
Serkan YADA	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı TMMOB EHIR PLANCILARI ODASI vekili AV. KORAY CENG Z tarafından, Trabzon Büyük ehir Belediye Meclisi'nin 14/07/2020 tarih ve 1358 sayılı kararı ile kabul edilen 3. Planlama Alt Bölgesi (Be ikdüzü-Çarşıbaşı- alpaazarı-Tonya-Vakfikebir) 1/25.000 ölçekli Nazım mar Planının 4.2, 4.3, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.10, 6.23, 7.1.1, 7.2, 7.2.5.5.1.7, 7.2.5.5.1.9.1, 7.2.5.5.1.9.2, 7.2.5.5.1.10.2, 7.2.5.5.1.10.3, 7.2.5.5.1.13, 7.2.5.5.2.3, 7.4, 7.4.8, 7.4.8.5, 7.7.8, 7.8.5.4, 7.8.5.5 nolu plan hükümlerinin iptali istemiyle TRABZON BÜYÜK EHIR BELED YE BA KANLI İ'na karşı açılan davada;

B L R K İ L E R D E N T E S P İ T T E N E N H U S U S L A R :

Trabzon Büyük ehir Belediye Meclisi'nin 14/07/2020 tarih ve 1358 sayılı kararı ile kabul edilen 3. Planlama Alt Bölgesi (Be ikdüzü-Çarşıbaşı- alpaazarı-Tonya-Vakfikebir) 1/25.000 ölçekli Nazım mar Planının 4.2, 4.3, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.10, 6.23, 7.1.1, 7.2, 7.2.5.5.1.7, 7.2.5.5.1.9.1, 7.2.5.5.1.9.2, 7.2.5.5.1.10.2, 7.2.5.5.1.10.3, 7.2.5.5.1.13, 7.2.5.5.2.3, 7.4, 7.4.8, 7.4.8.5, 7.7.8, 7.8.5.4, 7.8.5.5 nolu plan hükümlerinin; üst ölçekli planlara uygun olup olmadığı, üst ölçekli ve dava konusu plan ile plan notlarının ve açıklama raporunun mevzuata uygun olup olmadığı, plan de i ikli iyada revizyonu varsa; plan raporundaki gerekçelerde göz önünde bulundurularak alanda revizyon yapılmasını zorunlu kılan nedenlerin bulunup bulunmadığının de erlendirilmesi ve bu nedenlerin açıklanması, planın ehircilik ilkeleri, planlama esasları ve çevre imar bütünlü üne uygun olup olmadığı, planlama bölgesinin yapıla ma karakterine uygun olup olmadığı, plan bütünlü ünün bozulup bozulmadığı, dava konusu planın çevreyi korumaya, öncelikli plan yakla mına uygun olup olmadığı, planın; sosyal donatı alanları, planlanan nüfus ataması, ula m kararları ve kurgusu ile arazi kullanım kararlarının de erlendirildi i ve plan paftalarının görsellerinin eski ve yeni halinin (planlama alanının gösterildi i) raporda belirtildi i, planlama geçmi i ve üst ölçekli planlarda getirilen kullanım kararlarının görselleriyle gösterilerek; dava konusu planın, plan notlarının ve açıklama raporunun ehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile tarafların iddia ve savunmalarını da kar ılayacak ve tarafınızca re'sen tespit edilecek olan hususlara ili kin hâsıl olan kanaati bildirir raporun 4 nüsha halinde fiziki olarak ve CD içerisinde (Microsoft WORD formatında) 90 gün içerisinde Mahkememiz'e ibrazı rica olunur.

T.C.
TRABZON
DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2020/956

Davalı Trabzon Büyük ehir Belediye Başkanlığı
Av. Emine USTA- [16130-31480-40946] UETS
Gülbaharhatun Mahallesi Kahramanmara Cad. No:201 Ortahisar/TRABZON

Davacı TMMOB ehir Plancıları Odası vekili Av. Koray CENGİZ tarafından, Trabzon Büyük ehir Belediye Başkanlığı'na karşı açılan davada; dava dosyası üzerinde bilirkişi incelemesi yapmak üzere aşağıda adı soyadı ve unvanı yazılı bilirkişi tarafından re'sen bilirkişi seçilmiştir olup, seçilen bilirkişiyi itirazınız varsa gerekçeleri ile birlikte **bir hafta** içinde bildirilmesi hususu tebliğ olunur.17/06/2021

NA P HAK M
MEHMET AL SUMMAK
192987

B L R K L E R

Murat GÜRÜL	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı
Alper AYDOĞMUŞ	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı
Serkan YADAĞ	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı TMMOB EHIR PLANCILARI ODASI vekili AV. KORAY CENGİZ tarafından, Trabzon Büyük ehir Belediye Meclisi'nin 14/07/2020 tarih ve 1358 sayılı kararı ile kabul edilen 3. Planlama Alt Bölgesi (Be ikdüzü-Çarşıbaşı- alpaazarı-Tonya-Vakfıkebir) 1/25.000 ölçekli Nazım Planının 4.2, 4.3, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.10, 6.23, 7.1.1, 7.2, 7.2.5.5.1.7, 7.2.5.5.1.9.1, 7.2.5.5.1.9.2, 7.2.5.5.1.10.2, 7.2.5.5.1.10.3, 7.2.5.5.1.13, 7.2.5.5.2.3, 7.4, 7.4.8, 7.4.8.5, 7.7.8, 7.8.5.4, 7.8.5.5 nolu plan hükümlerinin iptali istemiyle TRABZON BÜYÜK EHIR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'na karşı açılan davada;

B L R K L ERDEN TESPİT STENEN HUSUSLAR:

Trabzon Büyük ehir Belediye Meclisi'nin 14/07/2020 tarih ve 1358 sayılı kararı ile kabul edilen 3. Planlama Alt Bölgesi (Be ikdüzü-Çarşıbaşı- alpaazarı-Tonya-Vakfıkebir) 1/25.000 ölçekli Nazım Planının 4.2, 4.3, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.10, 6.23, 7.1.1, 7.2, 7.2.5.5.1.7, 7.2.5.5.1.9.1, 7.2.5.5.1.9.2, 7.2.5.5.1.10.2, 7.2.5.5.1.10.3, 7.2.5.5.1.13, 7.2.5.5.2.3, 7.4, 7.4.8, 7.4.8.5, 7.7.8, 7.8.5.4, 7.8.5.5 nolu plan hükümlerinin; üst ölçekli planlara uygun olup olmadığı, üst ölçekli ve dava konusu plan ile plan notlarının ve açıklama raporunun mevzuata uygun olup olmadığı, plan değişikliği yada revizyonu varsa; plan raporundaki gerekçelerde göz önünde bulundurularak alanda revizyon yapılmasını zorunlu kılan nedenlerin bulunup bulunmadığının değerlendirilmesi ve bu nedenlerin açıklanması, planın ehircilik ilkeleri, planlama esasları ve çevre imar bütünlüğüne uygun olup olmadığı, planlama bölgesinin yapılaşma karakterine uygun olup olmadığı, plan bütünlüğünün bozulup bozulmadığı, dava konusu planın çevreyi korumaya, öncelikli plan yaklaşımına uygun olup olmadığı, planın; sosyal donatı alanları, planlanan nüfus ataması, ulaşım kararları ve kurgusu ile arazi kullanım kararlarının değerlendirildiği ve plan paftalarının görsellerinin eski ve yeni halinin (planlama alanının gösterildiği) raporda belirtildiği, planlama geçmişi ve üst ölçekli planlarda getirilen kullanım kararlarının görselleriyle gösterilerek; dava konusu planın, plan notlarının ve açıklama raporunun ehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile tarafların iddia ve savunmalarını da karşılayacak ve tarafınızca re'sen tespit edilecek olan hususlara ilişkin hâsıl olan kanaati bildirir raporun 4 nüsha halinde fiziki olarak ve CD içerisinde (Microsoft WORD formatında) 90 gün içerisinde Mahkememiz'e ibrazı rica olunur.

T.C.
TRABZON
DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2020/956

Alper AYDO MU - [17719-17274-89324] UETS
Koru Mah. 2580 Cad. No:3/4 kapa No: 2 - ankaya/ANKARA

Davacı TMMOB ehir Plancıları Odası vekili Av. Koray CENG Z tarafından, Trabzon Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı'na kar ı açılan davada; dosya üzerinden bilirki i incelemesi için tarafımdan re'sen bilirki i olarak seçildi iniz, bilirki ili e engel haliniz var ise gerekçeleri ile birlikte **bir hafta** içinde bildirmeniz gerekmektedir.17/06/2021

NA P HAK M
MEHMET AL SUMMAK
192987

B L R K LER

Murat GÜRÜL	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı
Alper AYDO MU	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı
Serkan YA DA	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı TMMOB EH R PLANCILARI ODASI vekili AV. KORAY CENG Z tarafından, Trabzon Büyük ehir Belediye Meclisi'nin 14/07/2020 tarih ve 1358 sayılı kararı ile kabul edilen 3. Planlama Alt Bölgesi (Be ikdüzü-Çar ıba ı- alpazarı-Tonya-Vakfikebir) 1/25.000 ölçekli Nazım mar Planının 4.2, 4.3, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.10, 6.23, 7.1.1, 7.2, 7.2.5.5.1.7, 7.2.5.5.1.9.1, 7.2.5.5.1.9.2, 7.2.5.5.1.10.2, 7.2.5.5.1.10.3, 7.2.5.5.1.13, 7.2.5.5.2.3, 7.4, 7.4.8, 7.4.8.5, 7.7.8, 7.8.5.4, 7.8.5.5 nolu plan hükümlerinin iptali istemiyle TRABZON BÜYÜK EH R BELED YE BA KANLI ı'na kar ı açılan davada;

B L R K LERDEN TESP T STENEN HUSUSLAR:

Trabzon Büyük ehir Belediye Meclisi'nin 14/07/2020 tarih ve 1358 sayılı kararı ile kabul edilen 3. Planlama Alt Bölgesi (Be ikdüzü-Çar ıba ı- alpazarı-Tonya-Vakfikebir) 1/25.000 ölçekli Nazım mar Planının 4.2, 4.3, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.10, 6.23, 7.1.1, 7.2, 7.2.5.5.1.7, 7.2.5.5.1.9.1, 7.2.5.5.1.9.2, 7.2.5.5.1.10.2, 7.2.5.5.1.10.3, 7.2.5.5.1.13, 7.2.5.5.2.3, 7.4, 7.4.8, 7.4.8.5, 7.7.8, 7.8.5.4, 7.8.5.5 nolu plan hükümlerinin; üst ölçekli planlara uygun olup olmadığı, üst ölçekli ve dava konusu plan ile plan notlarının ve açıklama raporunun mevzuata uygun olup olmadığı, plan de i ikli i yada revizyonu varsa; plan raporundaki gerekçelerde göz önünde bulundurularak alanda revizyon yapılmasını zorunlu kılan nedenlerin bulunup bulunmadığı nın de erlendirilmesi ve bu nedenlerin açıklanması, planın ehircilik ilkeleri, planlama esasları ve çevre imar bütünlü üne uygun olup olmadığı, planlama bölgesinin yapıla ma karakterine uygun olup olmadığı, plan bütünlü ünün bozulup bozulmadığı, dava konusu planın çevreyi korumaya, öncelikli plan yakla ımına uygun olup olmadığı, planın; sosyal donatı alanları, planlanan nüfus ataması, ula ım kararları ve kurgusu ile arazi kullanım kararlarının de erlendirildi i ve plan paftalarının görsellerinin eski ve yeni halinin (planlama alanının gösterildi i) raporda belirtildi i, planlama geçmi i ve üst ölçekli planlarda getirilen kullanım kararlarının görselleriyle gösterilerek; dava konusu planın, plan notlarının ve açıklama raporunun ehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile tarafların iddia ve savunmalarını da kar ılayacak ve tarafınızca re'sen tespit edilecek olan hususlara ili kin hâsıl olan kanaati bildirir raporun 4 nüsha halinde fiziki olarak ve CD içerisinde (Microsoft WORD formatında) 90 gün içerisinde Mahkememiz'e ibrazı rica olunur.

T.C.
TRABZON
DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2020/956

Serkan YA DA -[17709-07887-62974] UETS
Ya amkent Mah. 3263. Sokak Ayarslan Sitesi A Blok No: 7
Çankaya /ANKARA

Davacı TMMOB ehir Plancıları Odası vekili Av. Koray CENG Z tarafından, Trabzon Büyük ehir Belediye Ba kanlı 'na kar ı açılan davada; dosya üzerinden bilirki i incelemesi için tarafımdan re'sen bilirki i olarak seçildi iniz, bilirki ili e engel haliniz var ise gerekçeleri ile birlikte **bir hafta** içinde bildirmeniz gerekmektedir.17/06/2021

NA P HAK M
MEHMET AL SUMMAK
192987

B L R K LER

Murat GÜRÜL	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı
Alper AYDO MU	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı
Serkan YA DA	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı TMMOB EH R PLANCILARI ODASI vekili AV. KORAY CENG Z tarafından, Trabzon Büyük ehir Belediye Meclisi'nin 14/07/2020 tarih ve 1358 sayılı kararı ile kabul edilen 3. Planlama Alt Bölgesi (Be ikdüzü-Çar ıba ı- alpazarı-Tonya-Vakfıkebir) 1/25.000 ölçekli Nazım mar Planının 4.2, 4.3, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.10, 6.23, 7.1.1, 7.2, 7.2.5.5.1.7, 7.2.5.5.1.9.1, 7.2.5.5.1.9.2, 7.2.5.5.1.10.2, 7.2.5.5.1.10.3, 7.2.5.5.1.13, 7.2.5.5.2.3, 7.4, 7.4.8, 7.4.8.5, 7.7.8, 7.8.5.4, 7.8.5.5 nolu plan hükümlerinin iptali istemiyle TRABZON BÜYÜK EH R BELED YE BA KANLI 'na kar ı açılan davada;

B L R K LERDEN TESP T STENEN HUSUSLAR:

Trabzon Büyük ehir Belediye Meclisi'nin 14/07/2020 tarih ve 1358 sayılı kararı ile kabul edilen 3. Planlama Alt Bölgesi (Be ikdüzü-Çar ıba ı- alpazarı-Tonya-Vakfıkebir) 1/25.000 ölçekli Nazım mar Planının 4.2, 4.3, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.10, 6.23, 7.1.1, 7.2, 7.2.5.5.1.7, 7.2.5.5.1.9.1, 7.2.5.5.1.9.2, 7.2.5.5.1.10.2, 7.2.5.5.1.10.3, 7.2.5.5.1.13, 7.2.5.5.2.3, 7.4, 7.4.8, 7.4.8.5, 7.7.8, 7.8.5.4, 7.8.5.5 nolu plan hükümlerinin; üst ölçekli planlara uygun olup olmadığı, üst ölçekli ve dava konusu plan ile plan notlarının ve açıklama raporunun mevzuata uygun olup olmadığı, plan de i ikli i yada revizyonu varsa; plan raporundaki gerekçelerde göz önünde bulundurularak alanda revizyon yapılmasını zorunlu kılan nedenlerin bulunup bulunmadı ının de erlendirilmesi ve bu nedenlerin açıklanması, planın ehircilik ilkeleri, planlama esasları ve çevre imar bütünlü üne uygun olup olmadığı, planlama bölgesinin yapıla ma karakterine uygun olup olmadığı, plan bütünlü ünün bozulup bozulmadı ı, dava konusu planın çevreyi korumaya, öncelikli plan yakla ımına uygun olup olmadığı, planın; sosyal donatı alanları, planlanan nüfus ataması, ula ım kararları ve kurgusu ile arazi kullanım kararlarının de erlendirildi i ve plan paftalarının görsellerinin eski ve yeni halinin (planlama alanının gösterildi i) raporda belirtildi i, planlama geçmi i ve üst ölçekli planlarda getirilen kullanım kararlarının görselleriyle gösterilerek; dava konusu planın, plan notlarının ve açıklama raporunun ehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile tarafların iddia ve savunmalarını da kar ılayacak ve tarafınızca re'sen tespit edilecek olan hususlara ili kin hâsıl olan kanaati bildirir raporun 4 nüsha halinde fiziki olarak ve CD içerisinde (Microsoft WORD formatında) 90 gün içerisinde Mahkememiz'e ibrazı rica olunur.

T.C.
TRABZON
DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/956

Murat GÜRÜL-[17096-90980-32756] UETS
Cumhurbaşkanlığı Caddesi No 3 B Blok Daire 9
Çamlık Sitesi Be tepeler Mahallesi
Yenimahalle/ANKARA

Davacı TMMOB Ehir Plancıları Odası vekili Av. Koray CENGİZ tarafından, Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na karşı açılan davada; dosya üzerinden bilirkişi incelemesi için tarafımdan re'sen bilirkişi olarak seçildi ininiz, bilirkişiliğe engel haliniz var ise gerekçeleri ile birlikte **bir hafta** içinde bildirmeniz gerekmektedir.17/06/2021

NA P HAK M
MEHMET AL SUMMAK
192987

B L R K İ L E R

Murat GÜRÜL	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı	1
Alper AYDOĞDU	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı	1
Serkan YADA	ehir Plancısı	Kültür ve Turizm Bakanlığı	1

Davacı TMMOB EHIR PLANCILARI ODASI vekili AV. KORAY CENGİZ tarafından, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14/07/2020 tarih ve 1358 sayılı kararı ile kabul edilen 3. Planlama Alt Bölgesi (Be ikdüzü-Çarşıbaşı- alpaazarı-Tonya-Vakfikebir) 1/25.000 ölçekli Nazım Planının 4.2, 4.3, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.10, 6.23, 7.1.1, 7.2, 7.2.5.5.1.7, 7.2.5.5.1.9.1, 7.2.5.5.1.9.2, 7.2.5.5.1.10.2, 7.2.5.5.1.10.3, 7.2.5.5.1.13, 7.2.5.5.2.3, 7.4, 7.4.8, 7.4.8.5, 7.7.8, 7.8.5.4, 7.8.5.5 nolu plan hükümlerinin iptali istemiyle TRABZON BÜYÜK EHIR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'na karşı açılan davada;

B L R K İ L E R D E N T E S P İ T T E N E N H U S U S L A R :

Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14/07/2020 tarih ve 1358 sayılı kararı ile kabul edilen 3. Planlama Alt Bölgesi (Be ikdüzü-Çarşıbaşı- alpaazarı-Tonya-Vakfikebir) 1/25.000 ölçekli Nazım Planının 4.2, 4.3, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.10, 6.23, 7.1.1, 7.2, 7.2.5.5.1.7, 7.2.5.5.1.9.1, 7.2.5.5.1.9.2, 7.2.5.5.1.10.2, 7.2.5.5.1.10.3, 7.2.5.5.1.13, 7.2.5.5.2.3, 7.4, 7.4.8, 7.4.8.5, 7.7.8, 7.8.5.4, 7.8.5.5 nolu plan hükümlerinin; üst ölçekli planlara uygun olup olmadığı, üst ölçekli ve dava konusu plan ile plan notlarının ve açıklama raporunun mevzuata uygun olup olmadığı, plan değişikliği yada revizyonu varsa; plan raporundaki gerekçelerde göz önünde bulundurulacak alanda revizyon yapılmasını zorunlu kılan nedenlerin bulunup bulunmadığının değerlendirilmesi ve bu nedenlerin açıklanması, planın ehircilik ilkeleri, planlama esasları ve çevre imar bütünlüğüne uygun olup olmadığı, planlama bölgesinin yapılaşma karakterine uygun olup olmadığı, plan bütünlüğünün bozulup bozulmadığı, dava konusu planın çevreyi korumaya, öncelikli plan yaklaşımına uygun olup olmadığı, planın; sosyal donatı alanları, planlanan nüfus ataması, ulaşım kararları ve kurgusu ile arazi kullanım kararlarının değerlendirildiği ve plan paftalarının görsellerinin eski ve yeni halinin (planlama alanının gösterildiği) raporda belirtildiği, planlama geçmişi ve üst ölçekli planlarda getirilen kullanım kararlarının görselleriyle gösterilerek; dava konusu planın, plan notlarının ve açıklama raporunun ehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile tarafların iddia ve savunmalarını da karşılayacak ve tarafınızca re'sen tespit edilecek olan hususlara ilişkin hâsıl olan kanaati bildirir raporun 4 nüsha halinde fiziki olarak ve CD içerisinde (Microsoft WORD formatında) 90 gün içerisinde Mahkememiz'e ibrazı rica olunur.