

1 MAYIS'TA İSTANBUL'DA YAŞANANLARA YÖNELİK BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK..... 2

TMMOB 40. OLAĞAN GENEL KURULU YAPILDI 3

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ KOLOKYUMUNUN YERİ VE KONUSU BELLİ OLDU 4

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 1. YÜRÜTME KURULU TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ 5

İL TEMSİLCİLİK VE MDG ATAMALARI TAMAMLANDI 6

GENEL MERKEZ YÖNETİM KURULU BURSA ŞUBE YÖNETİM KURULU İLE BURSA'DA BİR ARAYA GELEREK GENİŞLETİLMİŞ YÖNETİM KURULU TOPLANTISI YAPTI 7

PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ İLE GENEL MERKEZ YÖNETİM KURULU ÜYELERİ GÖRÜŞ ALIŞVERİŞİNDE BULUNDULAR 7

İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI VE MİMARLAR ODASI YÖNETİM KURULLARIYLA GÖRÜŞÜLDÜ..... 7

3996 SAYILI BAZI YATIRIM VE HİZMETLERİN YAP-İŞLET-DEVRET MODELİ ÇERÇEVESİNDE YAPTIRILMASI HAKKINDA KANUNDA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK 8

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube
ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ULAŞIM PLANLARI DEĞERLENDİRİLDİ 9

Antalya Şube
MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTISINA KATILDIK.....20

Bursa Şube
1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANLARI SÜRECİNİ DEĞERLENDİRME TOPLANTISI DÜZENLEDİK..... 24

Çukurova Şube
ADANA KENT SORUNLARI SEMPOZYUMU'NA KATILDIK 47

İstanbul Şube
30 NİSAN-4 MAYIS YAPI FUARINDA ÜYELERİMİZLE BULUŞTUK 52

İzmir Şube
1 MAYIS'TA GÜNDOĞDU'DAYDIKI57

EMEKÇİLER MEYDANLARDAYDI

1 Mayıs'ta Ankara'da düzenlenen miting TMMOB kortejinde katıldık. Opera Binası önünde toplanarak, Sıhhiye Meydanı'na kadar yürünen mitingde yaklaşık 15 bin kişi katıldı. Mitinge İstanbul'da kullanılan şiddete karşı tepkiler ve direniş gösteren emekçi arkadaşlarımıza destek mesajları hakimdi.

Saat 14.00 Opera Binası önünde toplanan emekçiler sloganlarla Sıhhiye meydanına yürüdüler. Miting İstanbul'da sabahın erken saatlerinden itibaren yaşanan olayları kınayan konuşmalarla devam etti.



1 MAYIS'TA İSTANBUL'DA YAŞANANLARA YÖNELİK BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

BASIN VE KAMUOYUNA (1 Mayıs 2008)

KENTLERİN MEYDANLARI TOPLUMSAL ALANA VE TOPLUMCU GÜÇLERE AÇILMADIKÇA 12 EYLÜL DÜZENİ SONA ERMEYECEKTİR

Kent meydanları kamusal kullanımların en stratejik unsuru olarak, kentleri birarada tutan, kentte yaşayanları bir araya getiren, toplumsal taleplerin dile getirildiği alanlardır. Ne var ki, 12 Eylül sonrası düzen kentlerin meydanlarına iki noktadan savaş açtı.

12 Eylül Darbesi'nin önemli icraatlarından biri kentlerin meydanlarını toplumsal güçlere kapatmak oldu. 12 Eylül öncesinde toplumsal güçlerin taleplerini, protestolarını ve 1 Mayıs örneğinde olduğu gibi, kutlamalarını yaptıkları mekanlar olmaktan hızla çıkartıldı.

Onu izleyen dönemde kent meydanları birer birer kent meydanı olmaktan çıkartılıp, kavşaklara dönüştürüldü. Meydanların kullanıcıları yayalar olmaktan çok araçlar haline getirilip, meydan olma özellikleri ortadan kaldırıldı.

Bugün emekçiler meydanlarını talep ediyor. Kuşkusuz Taksim Meydanı tarihsel özellikleriyle bu taleplerde öne çıkıyor. Ancak benzer biçimde Kızılay Meydanı gibi başka kentlerdeki kamusal alanlar da bu tür bir talebin konusudur.

İktidarlar Meydanlardan her dönemde korkmuşlardır. Mevcut iktidar da meydanlardan ve meydanların gerçek sahibi emekçilerden korkmaktadır. Kentlerin meydanlarını taşıt trafiğine, futbol fanatiklerine, konserlere açan bu anlayış kentin emekçilerine meydanları açmak istemiyorsa, bunun nedeni bu toplumsal güçten korkuyor olmasındandır.

Demokrasiyi sadece kendisi için isteyen mevcut iktidar, bu talep karşısında, nereden geldiği belli olmayan istihbaratları gerekçe gösterirken, inandırıcı olmaktan uzaktır. Taksim başta olmak üzere kent meydanları, kentlerin gerçek sahibi ve yaratıcısı emekçilere açılmadan demokrasiden söz edebilmek mümkün değildir.

AKP iktidarının 1 Mayıs'ta İstanbul'da ve Ankara'da emekçilere yönelen şiddet uygulamalarını kınıyor, başta Taksim olmak üzere tüm meydanların gerçek sahibi emekçi kesimlere açılmasını ve kullanılabilir hale getirilmesini talep ediyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu





'Meydanlar topluma açılınsın'

Şehir Plancıları Odası yaptığı açıklamada, "Meydanlar toplumsal güçlere açılmadıkça 12 Eylül düzeni asla sona ermeyecek" denildi

"Meydanları taşıt trafiğine, futbol fanatiklerine, konserlere açan bu anlayış, kent emekçilerine meydanları açmak istemiyorsa, demek ki halktan korkuyor"



"12 EYLÜL ALANLARI HALKA KAPATTI" TMMOB Şehir Plancıları Odası'ndan 1 Mayıs İşçi Bayramı'nda İstanbul ve Ankara'da yaşanan şiddet olayları konularak, "12 Eylül darbesinin önemli icraatlarından biri kentlerin meydanlarını toplumsal güçlere kapatmak oldu. Kentlerin meydanları toplumsal alana ve toplumsal güçlere açılmadıkça 12 Eylül düzeni sona ermeyecek" denildi.

ÖZLEM ZORCAN 4-TE

05 Mayıs 2008, Birgün Gazetesi

'Meydanlar açılmadıkça 12 Eylül düzeni sona ermez'

ÖZLEM ZORCAN ANKARA

TMMOB Şehir Plancıları Odası'ndan 1 Mayıs İşçi Bayramı'nda İstanbul ve Ankara'da yaşanan şiddet olayları konularak, "12 Eylül darbesinin önemli icraatlarından biri kentlerin meydanlarını toplumsal güçlere kapatmak olmuştur. 12 Eylül öncesinde toplumsal güçlerin taleplerini, protestolarını ve kutlamalarını yapmaları mekansal olmaktan fazla çıkarılmıştır. Kentlerin meydanları toplumsal alana ve toplumsal güçlere açılmadıkça 12 Eylül düzeni sona ermeyecektir" denildi. Kent meydanlarının kamusal kullanımların en stratejik unsuru olduğunun ve kentleri bir arada tutmasının belirlendiği açıklamada, "12 Eylül'ü izleyen dönemde kent meydanları birer birer kent meydanı olmaktan çıkartılıp, kuvaşklara dönüştürüldü. Meydanların kamusal yayalar olmaktan çok araçlar haline getirilip, meydan olma özellikleri ortadan kaldırıldı" ifadesi yer aldı.

'İKTİDARLAR MEYDANLARDAN KORKUYOR'

Bugün emekçilerin meydanları talep etmişinin belirlendiği açıklamada şöyle denildi: "Kuvayısız Takasim Meydanı tarihsel özellikleriyle bu taleplerde öne çıkıyor. Ancak benzer biçimde Kızılay Meydanı gibi başka kentlerdeki kamusal alanlar da bu tür bir talebin konusudur. İktidarlar meydanlardan her dönemde korkmuşlardır. Kentlerin meydanla-



larını taşıt trafiğine, futbol fanatiklerine, konserlere açan bu anlayış kent emekçilerine meydanları açmak istemiyorsa, bunun nedeni bu toplumsal güçten korkuyor olmalıdır. Açıklamada, kent meydanlarının kentlerin gerçek sahibi ve yaratıcısı emekçilere açılmadan gerçek demokrasiden söz edilemeyeceği vurgulandı.

Polislerin 1 Mayıs'ı Takasim'de kutlamak isteyen işçilere daha toplumsal güçler sendika liderlerinden çıkmadan saldırmaları iktidarın meydan korkusunu gösteriyor.

05 Mayıs 2008, Birgün Gazetesi

TMMOB 40. OLAĞAN GENEL KURULU YAPILDI

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'nin, 29 Mayıs- 1 Haziran 2008 tarihlerinde gerçekleştirilen ve 1600 delegeden 1093'ünün katıldığı 40. Olağan Genel Kurulu sonrası yapılan seçimlerde yeni dönem Yönetim, Yüksek Onur ve Denetleme Kurulları oluşturuldu.

TMMOB 40. DÖNEM YÖNETİM KURULU

Ethem Torunoğlu - Çevre Mühendisleri Odası
Emir Birgün -Elektrik Mühendisleri Odası
Ekrem Poyraz -Fizik Mühendisleri Odası
Tuncay Şenyurt -Gemi Mühendisleri Odası
Muammer Yağız -Gemi Makina İşletme Mühendisleri Odası
Kadir Dağhan -Gıda Mühendisleri Odası
Nail Güler -Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası
Feyyaz Ataç -İç Mimarlar Odası
Selçuk Uluata -İnşaat Mühendisleri Odası
Oğuz Gündoğdu -Jeofizik Mühendisleri Odası
Ö. Ersin Gırbalar -Jeoloji Mühendisleri Odası
Alaeddin Aras -Kimya Mühendisleri Odası

İlker Ertem -Maden Mühendisleri Odası
Mehmet Soğanç -Makina Mühendisleri Odası
Cemalettin Küçük -Metalurji Mühendisleri Odası
A. Deniz Özdemir -Meteoroloji Mühendisleri Odası
M. Sabri Orcan -Mimarlar Odası
Mehmet Çelik -Petrol Mühendisleri Odası
Gülşay Odabaş -Peyzaj Mimarları Odası
Yaser Gündüz -Şehir Plancıları Odası
Güngör Durur -Tekstil Mühendisleri Odası
Ergin Özügür -Ziraat Mühendisleri Odası

TMMOB YÜKSEK ONUR KURULU

Sırdaş Karaboğa -Elektrik Mühendisleri Odası
Taner Yüzgeç -İnşaat Mühendisleri Odası
Ertuğrul Işık -Maden Mühendisleri Odası
Tevfik Peker -Makina Mühendisleri Odası
Aytimur Güpgüpoğlu -Mimarlar Odası

TMMOB DENETLEME KURULU

M. Macit Mutaf -Elektrik Mühendisleri Odası
Yusuf Ziya Demir -Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası
Köksal Şahin -İnşaat Mühendisleri Odası
Nadir Avşaroğlu -Maden Mühendisleri Odası
A. Kirami Kılınç -Makina Mühendisleri Odası

TMMOB 40. DÖNEM YÖNETİM KURULU GÖREV DAĞILIMI YAPILDI

Görev dağılımı sonucu, 38. ve 39. Dönem'de Yönetim Kurulu Başkanlığını yürüten Makina Mühendisleri Odası Temsilcisi Mehmet Soğanç yeniden başkanlığa seçildi. Yönetim Kurulu II. Başkanı Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Temsilcisi Nail Güler, Sayman İnşaat Mühendisleri Odası Temsilcisi Selçuk Uluata olurken, Yürütme Kurulu Üyeleri İlker Ertem (Maden Mühendisleri Odası), Sabri Orcan (Mimarlar Odası), Yaser Gündüz (Şehir Plancıları Odası)'den oluştu.



DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ KOLOKYUMUNUN YERİ VE KONUSU BELLİ OLDU

KENTSEL YENİDEN YAPILANMA: KAZANANLAR, KAYBEDENLER

İkinci Dünya Savaşı'ndan 1980'li yıllara kadar uzanan dönemin devlet merkezli gelişme modelinin öngördüğü kentsel yapılar ve ilişkiler adım adım tasfiye edilirken, yerini 1980 sonrasında piyasa yönelimli ve küresel süreçlerle eklenmiş yeni yapı ve ilişkileri alıyor.

Bu çerçevede, emek gücü ile sermayeyi bir araya getiren istihdam odaklarından örülmüş üretim mekanları olan kentler, çok yönlü dayatmalarla, yapısal ve işlevsel değişiklikler geçirerek tüketim mekanlarına dönüşüyor. Tüketim ve rant odaklı yeni düzeneğin temel unsurları olarak kent merkezleri hızla dönüşürken, eski üretim merkezlerinin yeni alt merkezler olarak yapılanması teşvik ediliyor. Üretime son verilen bu mekanları çevreleyen gecekondular alanları da dönüşüm projelerinden en radikal biçimde etkilenen alanlar haline geliyor. Yasal çerçevesi yeni geliştirilen dönüşüm projelerinde mülk sahipliği üzerine kurgulanan uygulamalar yeni mağdurlar üretirken, kent içinde sürgün süreçleri yaşanıyor. Rant transferi, piyasa süreçlerini dengelemesi beklenen demokratik oluşumlar üzerinde baskı yaratırken, planlama yetki-

lerinin parçalandığı, projelerin birbirleri ile bütünleşme kaygısı taşınmadan yayıldığı, rant maksimizasyonunun hedeflendiği kentsel yapı içinde, kamu kurumları, sosyal devletin gereği olan reflekslerini kaybetmiş görünüyor. Kent merkezlerinde kamu mülkiyetini koruyan ve kentsel sistemin rehabilitasyonu bakımından kritik önem taşıyan kamu arazileri, satış gelirine odaklanan bir yaklaşım ile hızla elden çıkarılırken, kentsel gelişmelerin mağdur ettiği kesimlerin alım gücünü dikkate almayan toplu konut projeleri, çoğu kez sözde sosyal projeler olarak adlandırılmak suretiyle üretiliyor. Gelir dağılımı adaletsizliğini hafifletmesi beklenen kamusal hizmetler ise piyasa mantığı ile geliştirilerek veya özelleştirilerek, kentleri saran kutuplaşmayı daha da belirginleştiriyor.

Kentsel yeniden yapılanma olarak adlandırdığımız bu sürecin, kazananları ve kaybedenleri ile çok boyutlu olarak ele alınması gerekiyor.

Yerel seçimlerin de yaklaştığı bir dönemde gerçekleştirilecek Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu kentlerin yeniden yapılanmasını gündemine alarak, söz konusu süreçlerin kentsel mekanda yarattığı yeni yapılanma, bu yapılanmanın sosyo-ekonomik yapı üzerindeki yansımaları, sorun alanları ve kazanan ve kaybedenlere ilişkin bir muhasebe yapmayı hedeflerken, alternatifleri de tartışmaya açmayı amaçlıyor. Bu çerçevede aşağıdaki alt başlıklarda başta şehir plancısı meslektaşlarımız olmak üzere, kentsel sorunlar üzerine düşünen uzmanları bildiri sunmaya davet ediyoruz.

I. Kentsel Mekanın Yeniden Yapılanması bağlamında;

- Konut Alanlarının Yeniden Yapılanması (gecekondular alanları, İslah Planları ile yapılaşmış konut alanları, tarihi konut alanları, çöküntü, eskime ve köhneme alanları, toplu konut alanları, sosyal konut alanları, kapalı konut alanları vb.)
- Çalışma Alanlarının Yeniden Yapılanması (Merkezi İş Alanları, alt merkez "proje"leri, küçük ve organize sanayi alanları, lojistik ve depolama alanları, çarşı / ofis yapıları vb.)
- Doğal Alanların Yeniden Yapılanması (orman alanları, tarım alanları, su havzaları, kıyı alanları, kent ekolojisi vb.)
- Kamusal Kullanım Alanları ve Kamu Mülklerinin Yeniden Yapılanması (meydan, sokak, pazaryeri, çarşı, park, kıyılar gibi ortak kullanım alanları ile kamu mülkiyetindeki alanların yeniden yapılanması)
- Ulaşım ve İletişim Alanlarının Yeniden Yapılanması (büyük altyapı, ulaşım ve iletişim teknolojisi yatırımları ve kentsel mekana etkileri)

II. Yerel Yönetimler ve Planlama Kurumunun Yeniden Yapılanması;

- Belediyelerin ve Planlama Kurumunun Yeniden Yapılanması (yeni yasalar ve yetkiler; yeni sınırlar; planlama çalışmaları; risk yönetimi; finansman modelleri)



MİNGÜŞ
ŞEHİR VE BÖLGE
PLANLAMA BÖLÜMÜ



TMMOB
ŞEHİR PLANCI LARI ODASI

8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 32. KOLOKYUMU

KENTSEL YENİDEN YAPILANMA: KAZANANLAR, KAYBEDENLER



6-7-8 KASIM 2008

ÇAĞRI VE BİLDİRİ DUYURUSU

Bildiri özeti gönderme: 30 Haziran 2008
Kabul bildiri: 18 Temmuz 2008
Bildiri metni gönderme: 13 Ekim 2008

Sekretarya ve İletişim:
TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
Emirhan Caddesi Bayındır Çıkarmazı Sokak Uygur Apt. No:1/1 Dikilitaş Beşiktaş-İstanbul
Telefon: 0212 275 43 67 Faks: 0212 272 91 19 e-posta: spoist@spoist.org



- b. Yerel Kentsel Politikaların Yeniden Yapılanması (yerel kalkınma arayışları, sosyal belediyeçilik anlayışı)
- c. Kentsel Karar Süreçlerinin ve Muhalefet Biçimlerinin Yeniden Yapılanması (kent konseyleri; mahalle örgütleri, meslek odaları; katılım, temsiliyet, şeffaflık, hesap verebilirlik, kentli hakları)
- d. Kentsel Hizmet Anlayışının Yeniden Yapılanması (kentsel kalite ve yatırımlar; hizmetlerin özelleştirilmesi)

III."Toplumsal"ın Yeniden Yapılanması bağlamında;

- a. Mülkiyetin Yeniden Yapılanması ve Mülksüzleşme (dönüşüm ve yenileme uygulamaları, mülkiyette dönüşüm ve buna bağlı yasal sorunlar, hak sahipliği uygulamaları, mülk edindirme ve kira programları)
- b. Yeni Sınıflaşmalar ve Yeni Yoksulluk (yeni sınıfların ve sınıflar arası ilişkilerin dönüşümü; toplumsalın mekansal ayrışması, yeni kent yoksulluğu ve varsıllığı, toplumsal kutuplaşmalar, kentsel çelişki ve gerilimler, kentsel suç)

Kentsel yeniden yapılanma sürecine konu olan bu alanların objektif bir bakış açısı ile tartışıldığı bir ortam oluşturmayı hedefleyen Kolokyuma söz konusu başlıklar altında bildiri sunmak isteyenlerin bildiri özetlerini 30 Haziran 2008 tarihine kadar iletişim adresine göndermeleri beklenmektedir.

Kolokyuma bildiri sunumlarının yanı sıra atölye çalışmaları ve poster bildiriler ile katılmak da mümkün olacaktır. Poster bildiriler Kolokyumun amacına uygun sunumlardan seçilecektir. Bildiri sunmak isteyenlerin bildiri özetleri 500 kelimeyi geçmeyecek şekilde hazırlanmış olarak 30 Haziran 2008 Pazartesi gününe kadar aşağıda belirtilen iletişim adresinde olacak şekilde posta, faks, tercihen elektronik posta yolu ile iletmeleri beklenmektedir. Bildiri özeti; yazılacak bildirinin amaç, yöntem, yanıt aranacak sorular ve beklenen sonuçlarını içeren bir özeten oluşmalıdır.

İletişim adresine gelen bildiri özetleri 15 gün içinde Bilim Kuruluna iletilecek ve yapılacak değerlendirme sonucu en geç 18 Temmuz 2008 Cuma gününe kadar bildiri sahiplerine bildirilecektir.

Bildirilerin ve poster bildirilerin 13 Ekim 2008 Pazartesi gününe kadar aşağıdaki iletişim adresine iletilmesi ve bildiri ile birlikte kısa bir özgeçmişin de gönderilmesi beklenmektedir. Fotoğraf, harita, çizim vb. görsel malzeme, metnin içine yerleştirilmiş ve aynı zamanda salt metinden oluşan ve görsel malzemelerden oluşan iki ayrı dosya da gönderilmelidir.

Başvuruda bildiri sahibinin adı, soyadı, mesleği, çalıştığı kurum, görevi, adresi, telefon, faks, e-posta, bildiri başlığı ve sunuşta kullanılacak ek cihazlar (tepegöz, slayt, datashow, projeksiyon, dizüstü bilgisayar, vb.) belirtilmelidir.

Kolokyum Takvimi:

Kolokyuma bildiri özeti gönderme için son tarih: 30 Haziran 2008
Kolokyum bildirilerinin değerlendirilmesi ve bildirimi: 18 Temmuz 2008
Kolokyum bildirilerinin teslimi: 13 Ekim 2008
Kolokyum tarihi: 6-8 Kasım 2008

Sekreteryaya İletişim Adresi:

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
Adres: Emirhan Caddesi Bayındır Çıkmazı Sokak Uygur Apt.
No:1/1 Dikilitaş/Beşiktaş-İstanbul
Telefon: 0212 275 43 67
Faks: 0212 272 91 19
e-posta: spoist@spoist.org.tr

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 1. YÜRÜTME KURULU TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Bu yıl 32. si düzenlenecek olan 6-8 Kasım Dünya Şehircilik Günü Kolokyumu çalışmaları kapsamında 1. Yürütme Kurulu Toplantısı, kolokyumun ev sahipliğini üstlenen Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi'nde 29 Nisan Salı günü yapıldı.

Kolokyum ana teması ve oturum başlıklarının belirlenmesi, çalışma takvimi ve bütçenin oluşturulması gündem maddeleriyle toplanan Yürütme Kurulu, görev dağılımı ve bir sonraki toplantı tarihinin belirlenmesiyle sonuçlandırıldı.

Buna göre, kentlerde yaşanan yeniden yapılanma süreçlerini, yaklaşan yerel seçimleri de dikkate alarak değerlendiren Yürütme Kurulu, 32. Dünya Şehircilik Günü kolokyumu ana temasının "Kentsel Yeniden Yapılanma: Kazananlar, Kaybedenler" olarak belirlenmesine karar verdi. Kentsel Mekanın yeniden yapılanması, Yerel Yönetimler ve Planlama Kurumunun Yeniden Yapılanması ve Toplumsal'ın Yeniden yapılanması olarak üç çerçeve başlık altında oturum başlıkları oluşturuldu.

Bildirilerin değerlendirilmesi, Bilim Kurulu ve Oturumların yürütülmesi konularının birbirine ilişkilendirilmesiyle ilgili yöntem önerilerinin değerlendirilmesi sonucunda kolokyum takvimi aşağıda görüldüğü gibi oluşturuldu.

- 30 Haziran 2008' e kadar bildiri özetlerinin alınması
- Bildirilerin değerlendirilmesi ve bildirimi: 18 Temmuz 2008
- Bildirilerin teslim tarihi: 13 Ekim 2008

Kolokyum ana teması ve içeriğine göre, yurtiçi ve yurtdışından davet edilecek konuşmacılar belirlenerek, davetlerle ilgili gerekli girişimlerde bulunmak üzere görev dağılımı yapıldı.

Daha sonra bütçenin oluşturulması ve kaynak kullanımına ilişkin genel ilkeler belirlenerek gerekli girişimlerde bulunmak üzere görev paylaşımı yapıldı.

Kolokyum çağrı metninin iki hafta içerisinde hazırlanarak, duyurulması ve bir sonraki Yürütme Kurulu toplantısının 12 Haziran 2008 Perşembe günü, Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesinde yapılması kararı alınarak toplantı tamamlandı.

İL TEMSİLCİLİK VE MDG ATAMALARI TAMAMLANDI

25. Dönem İl Temsilcilik ve Mesleki Denetim Görevliliği seçimli toplantıları Nisan ve Mayıs aylarında gerçekleştirilmiş, atamalar tamamlanmıştır.

İl temsilcilikleri seçimli toplantıları Genel Merkez ve Şubelerimizden temsilcilerin katılımıyla; Ankara Şubemiz etkinlik bölgesinde yer alan Kayseri ve Gaziantep'te 19 Nisan 2008, Malatya ve Kahramanmaraş'ta 20 Nisan 2008, Diyarbakır'da 25 Nisan 2008, Adıyaman'da 26 Nisan 2008, Şanlıurfa'da 27 Nisan 2008, Zonguldak'ta 3 Mayıs 2008 tarihlerinde;

İstanbul Şube etkinlik bölgesinde yer alan Sakarya'da 5 Nisan 2008, Kocaeli'de 19 Nisan 2008, Tekirdağ'da 26 Nisan 2008 tarihlerinde;

İzmir Şube etkinlik bölgesinde yer alan Denizli ve Aydın'da 19 Nisan 2008, Muğla ve Bodrum'da 20 Nisan 2008, Manisa'da 26 Nisan 2008 tarihlerinde;

Samsun Şube etkinlik bölgesinde yer alan Rize ve Giresun'da 5 Nisan 2008, Trabzon ve Ordu'da 19 Nisan 2008, Tokat'ta 20 Nisan 2008 tarihlerinde;

Bursa Şube etkinlik bölgesinde yer alan Eskişehir'de 9 Nisan 2008, Balıkesir'de 19 Nisan 2008, Çanakkale'de 3 Haziran 2008 tarihlerinde;

Çukurova Şube etkinlik bölgesinde yer alan Osmaniye'de 29 Mart 2008, Mersin'de 10 Mayıs 2008, Hatay'da 11 Mayıs 2008 tarihlerinde;

Antalya Şube etkinlik bölgesinde yer alan Isparta ve Burdur'da 5 Nisan 2008 tarihlerinde gerçekleştirilmiştir.

Söz konusu toplantılarda belirlenen eğilimler, Şube ve Genel Merkez yönetim kurullarının da görüşleri doğrultusunda İl ve İlçe Temsilci, Temsilci yardımcıları ve Mesleki Denetim Görevlileri atamaları tamamlanmıştır.

ODAMIZ İL VE İLÇE TEMSİLCİ, TEMSİLCİ YARDIMCILARI VE MESLEKİ DENETİM GÖREVLİLERİ

ŞUBE	İL/İLÇE TEMSİLCİLİKLERİ	TEMSİLCİ	TEMSİLCİ YARDIMCILARI	MESLEKİ DENETİM GÖREVLİLERİ
ANKARA	ADİYAMAN	İBRAHİM ÖZCAN	DİLFUROZ KORKMAZ, CANAN YAŞI	MEHMET SALİH ALKAYIŞ
	DİYARBAKIR	VAKAP KARAKAYA	AKIN GÖLCÜK, SELVİ ÇOLAK	ÖZLEM İNCE
	GAZİANTEP	ZÖHRE HALAVURT	İSMET ŞAHİN, BÜLENT ÇEKİLMEZ	
	KAHRAMANMARAŞ	FATİH ADANIR	SEDAT TACER, MUZAFFER AKYOL	CENGİZ ŞİRİKÇİ
	KAYSERİ	MURAT SUZİ ÜNALAN	OZAN HOVARDAOĞLU, FİKRİYE DİLEK CİNEL, ALİ MERT, SEMA BÜYÜKNALBANT	ŞERİFE TAŞKIN
	MALATYA	MEHMET GÜL	ÖZGÜR KOCAMAN, HÜSEYİN CAN TEKİN	SÜLEYMAN BAYRAM
	ZONGULDAK	M. YESARİ SEZGİN	KAMURAN AYYILDIZ, HASİBE ÖZGÜMÜŞ	HÜLYA KÖK
	ŞANLIURFA	NURİYE DEMİRKOL	FURUZAN KILIÇ, ÖMER ÇELİK	MEHMET TURAN
BURSA	BALIKESİR	METİN DEMİR	CEMİL ÇELİK	ZEYNEP SÖZLEVİ
	ÇANAKKALE	HALİL ATAN	ÖZGÜR ŞAHAN ÖZER	SEDA ÖZKÖK
	ESKİŞEHİR	NALAN URLU	E MEL AKDEMİR, ŞENOL ERTAN	MURAT YILDIZ
	EDREMIT			NEVİN SAYMAN
ANTALYA	BURDUR	SÜLEYMAN CEYHAN	HASAN DUYGULU, MUSTAFA BOZKURT	MUSTAFA BOZKURT
	ISPARTA	PERVİN ŞENOL	ERKAN POLAT, HÜSEYİN YILDIZHAN	ALİ TÜRK
ÇUKUROVA	HATAY	E. ZEYNEP BUDAK	AYDIN ALTINÖZ, LEVENT HOROZ	BÜLENT BÜYÜKAŞIK
	MERSİN	TOLGA ÜNLÜ	EŞE ŞAMİLOĞLU, BÜLENT ŞAHİN, VEFA SUCULARLI	FİKRET ÜNLÜER
SAMSUN	GİRESUN	SERHAT DURUKAN	BORA UMUT KILIÇ, EYÜP GÜRAY GÖKÇİN	SİBEL KÜÇÜK
	ORDU	MUSTAFA AYBASTI	MELTEM M. ALDENİZ, BUĞRA TÜRKOĞLU	ENDER YILMAZ
	RİZE	ŞEYDA ATAGÜN	İSMAİL HAKKI SANDIKÇI, SEMA AKÇAM	SEMA AKÇAM
	TOKAT	MEHLİKA DİCLE	ŞULE DURGUT, SÜMEYYA DEMİRCİ	MEHLİKA DİCLE
	TRABZON	ERCAN ŞEN	ERSİN TÜRK, ESEN KAMBER, ARZU ÇİFÇİ, HACI SALİH HACISALİHOĞLU	MESUT YEŞİLTEPE
İSTANBUL	KOCAELİ	CEM GÜLER	DİLEK GÜZEL, ÖVÜNÇ YILMAZ, M. YUNUS TEKEL, SİNAN KARABULGU	MEVLÜT BOZDAĞ
	SAKARYA	ÖZLEM TÖMEKÇE	BİLGE BÜDEYİRİ DİKMEN, ASLI ERİŞİR,	TANSEL YILMAZ
	TEKİRDAĞ	İBRAHİM ÖZBAY	AYDENİZ ÖZÜER, KEMAL ERSOY	İBRAHİM ÖZBAY
İZMİR	AYDIN	AYLA YÜKSEL	AHMET SALKIM HAFİZE SAKALLI BAYOĞLU, ŞULE TUNTAŞ	
	DENİZLİ	ŞÜKRÜ ALİ SERT	SEVAL GEBEŞ, HASAN TUĞRUL ÖZKAN	HASAN TIĞRUL ÖZKAN
	MANİSA	MEHDİ HASANZADE	KÜRŞAT VERAL	MUSTAFA HOŞAFÇI
	MUĞLA	İSMET ŞAHİN	GÜLER SOLAK, MURAT KALLEM	BARİŞ ÇERÇİ
	BODRUM	VİLDAN TEKİN	BANU ÖZBERK, ŞULE KÜKRER	GÜNGÖR PERSİL
	FETHİYE			GÜZİDE GÖKÖZ ÖZKAYA

GENEL MERKEZ YÖNETİM KURULU BURSA ŞUBE YÖNETİM KURULU İLE BURSA'DA BİR ARAYA GELELEREK GENİŞLETİLMİŞ YÖNETİM KURULU TOPLANTISI YAPTI

Örgüt içi ilişkilerin güçlendirilmesi ve yerel gündeme ilişkin değerlendirmelerin yerinde yapılması amacıyla Genel Merkez yönetim kurulu toplantılarının belli periyotlarda Şubelerimizle ortak yapılması kararı alınmış ve bu kapsamda Ankara ve İstanbul Şubelerimizin ardından 24 Mayıs 2008 tarihinde Bursa Şube ile ortak yönetim kurulu toplantısı yapılmıştır. Üyelerimizin de katıldığı toplantıda, Genel Merkez Yönetim Kurulu önümüzdeki çalışma dönemindeki yaklaşımları ve öncelikleri konusunda bilgi verdi. Daha sonra, Bursa kentinin içinde bulunduğu koşullar, kentte yürütülen planlama çalışmaları konusunda Şube'nin tutumu değerlendirildi.

Şube Başkanı Füsun Uyanık tarafından şube çalışmalarını aktaran bir sunuş ve yerel gündemle ilgili gelişmeler hakkında bilgi verilmesinin ardından üst ölçekli planlar konusunda yaşanan karmaşa, Bursa'nın mevcut 1/100.000 planının eksik yönleri, Şube tarafından plan değişikliklerine yapılan itirazlar ve açılan davalar konusunda detaylı açıklamaların yanı sıra bu konularda bundan sonra neler yapılabileceği üzerinde duruldu. Şube yönetim kurulu



dışında toplantıya katılan Bursalı meslektaşlarımız da yaşadıkları sıkıntıları paylaştı ve mesleki denetim uygulamaları ve karne yönetmeliği konularındaki görüşlerini dile getirdiler. Yerelde sürecin çok hızlı işlediği, gündemin takibinin önemli olduğu, ancak Oda-üye iletişimsizliği nedeniyle yeterince katkı sağlanmadığı belirtildi. Ayrıca serbest çalışan planlıcılarının sorunlarına yönelik örgüt bünyesinde çalışma başlatılması da istendi. Daha sonra kentin çeşitli bölgeleri gezilerek, son dönemdeki gelişmeler yerinde görüldü.

PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ İLE GENEL MERKEZ YÖNETİM KURULU ÜYELERİ GÖRÜŞ ALIŞVERİŞİNDE BULUNDULAR

Bir süredir Türkiye'deki planlama bölümlerinin öğrencilerini bir araya getirme çabası gösteren planlama öğrencileri ile Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Başkanı H.Tarık Şengül ve Genel Sekreter Derya Kesik bir araya gelerek öğrenci örgütlenmesi üzerine görüş alışverişinde bulundular.

Öğrenci temsilcileri şu ana kadar öğrenci birliği kurma yönünde gösterdikleri çabaları ve yaptıkları toplantıları aktararak, karşı karşıya oldukları sorunları aktardılar. Yapılan değerlendirmelerin odağında öğrenci örgütlenmelerinin sorunları yanında Şehir Plancıları Odası'nın bu konudaki yaklaşımı vardı.

Genel Başkan H.Tarık Şengül öğrenci örgütlenmesi için Şehir Plancıları Odası'nın elinden gelen çabayı gösterip, destek verme konusundaki kararlılıklarını vurguladı. Bir an önce kurumsallaşmanın önemini vurgulandığı toplantıda, Oda ile sistematik bir ilişkinin kurulmasında öğrenci örgütlenmesinin kurumsallaşmasının Şehir Plancıları Odası ile ilişkilenede bir zorunluluk haline geldiğinin altı çizildi.

H.Tarık Şengül yaptığı değerlendirmede, Genel Merkez olarak öğrenci örgütlenmesine gerekli desteği vermekle birlikte, öğrenci örgütlenmesinin odanın bir alt organı gibi algılanmaması gerektiğini, sağlıklı bir ilişkinin kurulması açısından özerk bir yapılanmanın ve kurumsallaşmanın benimsenmesi gerektiğini vurguladı.

İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI VE MİMARLAR ODASI YÖNETİM KURULLARIYLA GÖRÜŞÜLDÜ

25. Dönem çalışma programımızda da belirttiğediği gibi, TMMOB ve diğer odalarla ortak çalışma önemsenmekte, özellikle Odamız çalışma alanlarına yakın olan odalarla iletişiminin güçlendirilmesi ve ortak çalışmaların artırılması hedeflenmektedir. Bu amaçla,

Mimarlar Odası Yönetim Kurulu ile 13 Mayıs 2008 tarihinde, İnşaat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu ile 27 Mayıs 2008 tarihinde ilk görüşmelerimizi yaptık. Bu görüşmeler sonucunda, yerel seçimlere yönelik hazırlamayı amaçladığımız kent raporlarının ortak üretilmesi, kentsel sorunlara yönelik çalışmalarda daha

sistematiğe neler yapılabileceği ve açılan davalarda birlikte hareket edilmesi konularında görüş birliğine varıldı.

Bu birlikteliğin ilk adımı olarak “kent raporları”na ilişkin hazırlık çalışmasına başlandı.

3996 SAYILI BAZI YATIRIM VE HİZMETLERİN YAP-IŞLET-DEVRET MODELİ ÇERÇEVESİNDE YAPTIRILMASI HAKKINDA KANUNDA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

BASIN VE KAMUOYUNA

YOLA DEVAM : TÜM KAYNAKLAR SERMAYEYE!

İktidar Yola Devam Ediyor. 3996 Sayılı Yasada yapılan bir değişiklik ile yap-işlet-devret modelinin uygulamasında sermaye lehine yeni düzenlemeler yapılmıştır. Değişiklik ile özellikle trafiği yoğun karayolları, kruvaziyer liman ve entegre tesislerinde yap-işlet-devret modeli ile özel sektöre devredilen tesis, işletme ve projelerde kamunun özel sektöre üste katkı payı ödemesi uygulaması getirilmekte ve bu işletmeleri üstlenecek firmalara kar garantisi sağlanmaktadır. Söz konusu düzenleme hükümetin kamu yararı kavramına çarpık yaklaşımını bir kez daha açık biçimde ortaya koymaktadır.

Bu yasanın altındaki zihniyet açıktır: sermayeye açılmak istenen otoyolların, limanların ve kıyıların kamu-özel işbirliği çerçevesinde talanının yeni yollarını bulmak! Kendisi başlıbaşına özel sektöre tanınan bir imtiyaz olan yap-işlet-devret modelinin bu şekilde değiştirilmesi kamu kaynaklarını bol keseden dağıtıp “üstü kalsın” demek anlamına gelmektedir.

İmar planı değişiklikleri ile imar hakları görülmemiş ölçülerde arttırılan bu tür alanların sermayeye açılması bir yana, bir de üste para verme yöntemi uygulamaya konmak

istenmektedir. Böylece bu alanların işletmesini üstlenecek firmalara kar etme garantisi verilirken, kamu kaynakları da bu kesimlere peşkeş çekilmiş olacaktır.

Aynı anlayış, kentsel kaynakların gerçek sahibi olan kentlilere ucuz su ve ekmek gibi temel hizmet sunulduğunda, Dikili örneğinde olduğu gibi, Belediye Başkanları hakkında soruşturma açabilmektedir. Ancak iktidar, sermaye gruplarına yönelik benzer yaklaşımı meşru görmekte ve yasalastırabilmektedir. Bu örnek mevcut iktidarın ve yerel uzantılarının halkın değil, sermayenin yanında olduğunu açık seçik göstermektedir.

Bu uygulamayı getirenleri, barınma hakları ellerinden alınan kentsel dönüşüm mağdurlarına; meraları, tarlaları, ormanları, arazileri imar talanına uğrayan köylüye; ısrarla çağdaş bir şekilde planlanmayan kentlerde çağdaşıktan uzak yerel yöneticilerin pahalı yerel hizmetlerine mecbur bırakılan kentliye de aynı ölçüde cömert davranmaya davet ediyoruz!

YAP-IŞLET-DEVRET, “ÜSTÜ KALSINI!”

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu



ŞUBELERDEN HABERLER



Ankara Şube

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ULAŞIM PLANLARI DEĞERLENDİRİLDİ

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yazılı çağrısıyla Atatürk Orman Çiftliği içerisindeki ulaşım planlarına dair koruma mevzuatı çerçevesinde iki toplantı düzenleneceği öğrenilmiştir. Üniversiteler, Şubemiz, Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve Peyzaj Mimarları Odası'nın çağrılı olduğu plan toplantılarının ilkinde 3 Mayıs 2008 tarihinde Şube Başkanımız Erdal Kurttaş ve Şube II. Başkanımız Murat Çevik katılmış, Belediye yetkililerinin bölge için öngörülen planlar hakkındaki açıklamaları hakkında bilgi sahibi olunmuştur.

İlk toplantının ardından 5 Mayıs 2008 tarihinde Şubemizde planların ve uygulamaların incelenmesi amacıyla Ulaşım uzmanı üyemiz Erhan Öncü, Ayça Öncü, Yönetim Kurulu Üyelerimiz Erdal Kurttaş, Belma Babacan, Kemal Şahin, Yalçın Demirtaş ve Gökçen Kunter'in katılımıyla bir toplantı gerçekleştirilmiştir. Planda öngörülen katlı kavşak uygulamaları için yapılmış herhangi bir etüt, araştırma, model olmadığı, trafik tahminlerinin yapılmadığı gözlemlerinin aktarıldığı toplantıda, Şube görüşünün hazırlanması amacıyla görevlendirme yapılarak, diğer meslek odalarının katılımıyla bir toplantı yapılması kararlaştırılmıştır.

7 Mayıs 2008 tarihinde İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası temsilcileri ile Şube Yönetim Kurulundan Erdal Kurttaş, Belma Babacan, Çiğdem Ünal ve Kemal Şahin katılımıyla gerçekleştirilen toplantıda, ortak bir görüş hazırlanması yönünde karar verilmiştir.

Şubemizce planlar hakkında hazırlanan görüş aşağıdaki gibidir:

5524 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunla getirilen düzenlemeler çerçevesinde Ankara Büyükşehir Belediyesince yapılmış olan Atatürk Orman Çiftliği Alanlarına ait 1/25000 ölçekli nazım plan ve 1/10000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı kapsamındaki kentsel ulaşım ve teknik altyapı tesisleri ile ilgili imar planları konusunda yapılan toplantılar kapsamında edinilen bilgiler ve Odamıza gönderilen ilgi yazımız ekinde yer alan belgeler çerçevesinde aşağıda yer alan saptamalar yapılmıştır.

Odamız değerlendirmelerini, meslek alanının gereği olarak ve AOÇ alanının Ankara kenti için önemi nedeniyle, salt nazım planla belirlenen ve Koruma Kurulu tarafından Oda ve üniversite görüşleri alınması istenen konularla sınırlı tutmamaktadır. Bu konularla ilgili görüş oluşturabilmek için nazım plan ve koruma planının ve bu plan kararları ile getirilen çözüm önerilerinin uyumunu değerlendirmenin zorunlu olduğu bilinmektedir.

Bu çerçevede yapılacak değerlendirmelerimiz temel olarak planlama alanının bütününde gözetilmesi gereken bir ilkeyle bağlantılı olmak durumundadır. Bu ilke de; planlama alanında yapılacak her düzenlemenin, AOÇ yasasının temel amacını ortadan kaldıracak kararlar alınmasının ve koruma-kullanma dengesini bozabilecek yeni etkinliklere izin verilmesinin ya da bu tür gelişmelerin önünü açacak uygulamaların gündeme gelmesinin engellenmesi olarak özetlenebilir. AOÇ alanı, bu güne kadar yasa değişikliklerine konu olan ya da olmayan pek çok farklı kullanım için alan yitirmiş ve yitirmeye devam etmektedir. Bu kapsamda, planlanan altyapı yatırımları ile daha fazla alan yitirilmesine yol açacak gelişmelerin gündeme gelmemesine ilgili tüm kurumlar tarafından özen gösterilmek zorundadır.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Ankara kentinin ulaşım sorunlarının farkındadır. Kentin ulaşım sorunları ile ilgili çözümlerin ise, yürürlükte olan 1/25.000 ve 1/10.000 ölçekli planlarda belirlenen ve AOÇ arazisini bölen, Eskişehir yoluna paralel olarak uzanan 40 metrelik transit yol ile çözüme kavuşmasının olanaklı olmayacağı, Ankara'nın ulaşım sorunları ile ilgili çözümlerin, yapılması zorunlu bir ulaşım ana planı çerçevesinde gündeme getirilmesi gerektiği inancındadır. Kaldı ki bu husus gerek Büyükşehir Yasası gerekse 2023 planı ile de vurgulanmaktadır. Ancak bu güne kadar bu yasal zorunluluk çerçevesinde bir gelişme yaşanmamış, parçacı çözümlerle yetinilmiştir. Dolayısıyla yapılması zorunlu olan ulaşım ana planı olmaksızın bu tür parçacı kararlar alınması, kent trafiğinde geçici olumlu etkiler yaratsa bile, kaçınılmaz biçimde kalıcı olumsuz etkiler yaratacaktır. Özetle, sekiz şerit olarak planlanan ve ana ulaşım kararı niteliğindeki yol, ulaşım ana planı ile desteklenmemektedir. Diğer taraftan, transit nitelikli bu yol ile ilgili asgari araştırmalar da yapılmamaktadır ki en küçük kavşak için dahi bu içerikli bilimsel araştırmaların ve çalışmaların yapılması zorunludur. Diğer taraftan bir bağlantı yolu olarak yerel trafiğe hizmet etmesi beklenirken kent içi bağlantı noktası ile kent merkezinde ciddi bir sorun yaratmaya aday görünmektedir. AŞTİ-Tandoğan-Celal Bayar Bulvarı, ulaşım açısından Ankara'nın en zayıf alanlarından. Eskişehir yolu üzerindeki trafiğin bir kısmı öngörülen yola aktarılacak, bu yönde araç trafiğinde bir rahatlama gözlenebilecek ancak bu rahatlama, bağlantısı noktası olan ve her hangi bir çözüm öngörülmeyen ve öngörülmesi mümkün olmayan Tandoğan kavşağında ciddi bir tıkanma sorunu yaratacaktır. Şu anda yürütülmekte olan GAR kavşağı çalışmaları ile bu yol arasında bu nedenle kaçınılmaz bir bağlantı da kurulmaktadır. Ankara da araç trafiğinin kuzey-güney bağlantıları ile çözüme kavuşması için çalışmalar yapılması gerekirken doğu batı

bağlantılarına bir yenisinin eklenmesi çözüm değil yeni sorunlar yaratacaktır. Bu çerçevede planda belirlenen ve Şaşmaz-Eskişehir yolu arasında kuzey-güney bağlantısı dışında bu yolun yapımı ile ilgili bir gereklilik saptanamamaktadır. Kaldı ki Ankara'nın ulaşım sorunlarında önemli ve acil bağlantılar doğu-batı değil kuzey-güney yönünde olmak durumundadır. Ancak bu tür çözümlerin ve imar planı kararlarının da mutlaka ulaşım ana planı ile desteklenmesi zorunludur.

Güzergah Değişikliği

Odamıza gönderilen paftalarda, AOÇ ortasından geçen yolun güzergahı da değiştirilmektedir. Her şeyden önce belirtilmelidir ki, 8 şerit olarak planlanan ve transit niteliği olan yolun planlardaki mevcut güzergahı dahi, Koruma Yüksek Kurulunun AOÇ alanına ilişkin olan ve doğal sit alanları ile ilgili ilke kararları ile çelişmektedir. Diğer taraftan alanın doğal yapısı bu yolda yapılan güzergah değişikliği ile daha da fazla zarar görecektir AOÇ alanının doğal yapısının önemli ölçüde zarar görmüş olması, bu alanda yapılacak yeni uygulamalarla daha da fazla zarar görmesine yol açacak girişimlerin gerekçesi olmamalı, bunları gündeme getirmemelidir. Önemli olan, zarar gören doğal yapının geri kazanımıdır. Konu, yazı ekinde gönderilen ve plandaki yolun güzergahının değiştirilmesine ilişkin olan kısım ile birlikte düşünüldüğünde, olası zararların boyutu çok daha artmış olacaktır.

Yol Çimento Fabrikasının güneyine kaydırılarak, Ankara kenti için son derece önemli bir açık yeşil alan ve doğal ortam olan AOÇ'nin bütünlüğünün korunması ilkesi ve yasal zorunluluğuna dair bazı yeni sorunlar ortaya çıkarılmaktadır. Yolun mevcut ulaşım akslarından ayrı bir güzergaha taşınması ve genişlemesi ile birlikte edineceği nitelik, AOÇ alanını neredeyse tam ikiye bölmektedir. Bu bölünme beraberinde başka sonuçları da kaçınılmaz olarak yaratmak durumunda görünmektedir. Şöyle ki; Çimento fabrikası alanı için belirlenmiş olan doğu ve batıdaki hiç de küçümsenmeyecek büyüklükteki üçgen alanların, özel proje kapsamında alınacak kararlar ve gerçekleştirilecek yatırımlar da

dikkate alındığında, yapılaşma alanlarına katılması kaçınılmaz görünmektedir.

AOÇ yasasında yapılan değişikliklerin bir amacı da Büyükşehir Belediyesi tarafından da aktarılan ve Hayvanat bahçesi alanının farklı ve özgün bir biçimde var olandan geniş bir alanda yeniden oluşturulması idi. Bu konuda bir değerlendirme, bu yazının konusu değildir. Ancak, öngörülen güzergah değişikliği nedeniyle ortaya çıkabilecek olumsuz sonuçlar, öngörülen bu kullanım alanını da ortadan kaldırmaktadır. Bir başka deyişle, AOÇ alanı ile ilgili öngörülen değişiklikler sadece altyapı alanları ile kısıtlı kalmamakta, devamında başka kararları da zorunlu kılmak durumundadır. Bu sonuç ise beraberinde daha fazla alanın amaç dışı kaybı anlamına gelmektedir. Bu tür bir sonuca yol açacak güzergah değişikliğinin olumlu bulunması olanaksızdır.

AOÇ alanının kullanımını kısıtlayıcı yanı ve AOÇ alanı üzerinde çevresel etkileri

AOÇ alanı, mevcut doğal değerleri ve niteliği dikkate alındığında Ankara bütününde korunması gerekli önemli açık yeşil alanlar arasında en önemlisi denebilecek bir fiziksel ve tarihi konumda yer almaktadır. Bu açıdan da korunması çok büyük önem taşımaktadır. Yolun alanı fiziksel olarak ikiye bölmesi ve olası diğer gelişmeler, alanın önemli biçimde açık ve yeşil alanlar aleyhine etkilenmesi kaçınılmaz olacaktır. Bu kaçınılmaz sonuç AOÇ alanının yolun kuzeyinde kalan kısmının tamamen kaybı anlamına gelmektedir. Diğer taraftan, öngörülen nitelikte bir yola aktarılacak araç trafiğinin yaratacağı egzoz ve kurşun gazları nedeniyle, önemi vurgulanan AOÇ alanının doğal niteliğine kaçınılmaz olumsuz etkilerin yaratacağı kayıp kaçınılmaz bir diğer sonuç olarak ortaya çıkmaktadır. Her iki etkinin sonucu da AOÇ alanında doğal, tarihi ve kültürel değerler açısından fiziksel bir kayıp anlamına gelmektedir.

Büyükşehir Belediyesinin 18.01.2008 tarihli Meclis kararı ile uygun görülen ve Koruma Kurulu onayına gönderilen kavşak çözümlerinin tamamında, alanın doğal ve tarihi değeri ile kent için önemini

gözetmeyen sadece mühendislik çözümleri ile belirlenen tasarımlar yapıldığı gözlenmektedir. Çiftlik kavşağı olarak belirlenen ve Gazi Mahallesi'nin batısında yer alan kavşak bu olumsuzlukları tümüyle barındıran niteliktedir. Halen AOÇ alanının mevcut hayvanat bahçesi, piknik alanları ve kentsel servislerle bilinen ve en fazla kullanılan kısmında yapılması planlanan bu kavşak ve bağlantı yolları, alan kaybının yanı sıra, ulaşımında mevcut olanakların yeterince değerlendirilmediği izlenimini de yaratmaktadır. Bu sonuç, önemli başka sorunları da beraberinde getirmektedir. Yayalaştırılan alanda tüm yaya ulaşımının yol ve tren yolu boyunca alta alınması ve 150-200 metrelik yer altı geçitleri yapılması ile kent halkının alan kullanımını ile ilgili bir zorluk da ayrıca yaratılmaktadır. Yukarıda değinildiği gibi bu alanda önerilecek çözümlerin, alanın korunması ile ilgili olması zorunluluğu bulunmaktadır. Bu noktada yaratılan çözümün olumsuzluklarını, Ankara kentinin ulaşım ana planının bulunmaması ile ilişkilendirmek hiç de yanlış olmayacaktır. Bu kapsamda alternatif ulaşım olanaklarının değerlendirilmediği ve sadece araç trafiğinin gözetildiği parçacık çözümler, AOÇ alanının kent ve kentli aleyhine kaybını hızlandırmaktan öte bir anlam taşımayacaktır.

Aynı nitelikli sorunlar, başlangıçta belirttiğimiz ve bir gereklilik olabileceği ancak ulaşım ana planı ile desteklenmediği için kesin görüş verilemeyen Şaşmaz bağlantısı için de geçerlidir. Bu alandaki kavşak, bir otoyol kavşağı gibi çözümlenmektedir. Bu ise, AOÇ alanında büyük bir alan kaybına yol açmaktadır. Bu ve benzeri alanlarda getirilecek ulaşım çözümlerinde koruma en önemli çıkış noktası olmak durumundadır. Dolayısıyla prensipte, ancak ulaşım ana planı ile desteklendiği sürece geçerli olabilecek bu bağlantı ile ilgili kavşak tasarımı ve çözümleri, AOÇ alanının niteliğine uygun olmak zorundadır.

Benzer bir durum, Gazi Mahallesi bağlantısında da gözlenmektedir. Gazi Mahallesi transit bağlantıya dönüştüren kapsamı ile bu bağlantının gereği ayrıca sorgulanmalıdır.



Ankara Şube

ANKARADA YAPIMI SÜREN KATLI KAVŞAKLARLA İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPILDI

Şubemiz tarafından 16 Mayıs 2008 tarihinde Ankara'da yapımı devam eden katlı kavşaklarla ilgili bir basın açıklaması yapılmıştır. Basın açıklamasının metni aşağıdaki gibidir:

KATLI KAVŞAKLAR İDEOLOJİK BİR TERCİHTİR!

Nüfusu 4 milyona yaklaşan Ankara'daki toplam raylı sistem uzunluğu 23 km.dir. Dünyanın az gelişmiş ülkelerinde dahi Ankara'ya eşdeğer büyüklükteki kentlerde yüzlerce km. raylı sistem bulunmaktadır. Çağdaş kent yaşamı konforlu, çevre dostu ve daha güvenli ulaşım teknolojileri kullanımı gerektirmektedir. Oysaki Ankara'da raylı sistemler ve çağdaş kent projelerine ayrılması gereken kaynaklar sonu gelmeyen ve toplumsal faydası bir türlü görülemeyen katlı kavşaklar için harcanmaktadır. Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne karşı Odamız, Mimarlar Odası ve diğer birçok oda ve dernek İdare Mahkemeleri'nde dava açmıştır. Mahkeme kararları ile Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin katlı kavşak projelerinin kamu yararı, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edilmiştir. Yargı kararlarına rağmen bütün bu inşaatlar tamamlanmış, Mahkeme kararları yok sayılmıştır.

Bugüne kadar 50'ye yakın katlı kavşak inşa eden Büyükşehir Belediyesi, ne kentin ulaşım sorununu çözmüş ne de trafikte kayda değer bir iyileşme sağlamıştır. Bu yöntemlerin kalıcı çözümler üretemeyeceği, yeni kavşakların yapılmasına neden olacağı daha önce defalarca belirtilmesine rağmen bilimden ve teknikten

yoksun kararlar verilmiş Belediye kaynakları boşa harcanmış, Ankara Büyükşehir Belediyesinin Hazineye olan borçları katlanmıştır. Hizmete açılan katlı kavşakların bir çözüm getirmediklerini gören Belediye yönetimi bu kavşakları yıkmak ve "hata yaptığını" kabullenmek istememektedir. Bu nedenle sorunu yine geçici çözümlerle seçim sonuna ertelemek istemektedir. Zaman içinde yetersiz kalan ve kalıcı çözüm sağlamayan köprülülük kavşaklara ek olarak kentin farklı bölgelerinde 54 adet yeni katlı kavşak yapılmasına karar verilmiştir.

Büyükşehir Belediyesi'nin katlı kavşak yapmaya yönelik yeni aldığı kararları ve uygulamaları kentin yararına sonuç getirmeyecektir. Ne ulaşım sorunu çözülecek ne de trafik rahatlayacaktır. Buna rağmen kentin tarihi yapılarının önünde, yaya mekanlarını yok eden, yolları genişleterek kamuya yüksek bedeller ödeten katlı kavşak inşaatları sürmektedir. Mahkemelerin aksi yöndeki kararlarına rağmen Belediye yönetimi ne hukuki ne de bilimsel ilkeleri dikkate almaktadır.

Boşa harcanan kaynaklar kentin yararına kullanılmalıdır

Katlı kavşaklar için harcanan kamu kaynakları yıllardır tamamlanmayan metro inşaatları için kullanılmalıdır. Bu projeler için harcanan kaynaklar ile Çayyolu, Keçiören ve Sincan metroları tamamlanabilir ayrıca en az 20 km. uzunluğunda yeni metro hattı inşa edilebilir. Mevcut metro inşaatlarının tamamlanması ile bugün kentin yollarını kullanan yaklaşık 300 otobüsün günde 5-6 sefer yaparak trafikte yarattığı ve 3000 otomobile denk yoğunluk azalacaktır. Kent içinde yoğun yolları kullanan çok sayıda otobüsün kullanımına gerek kalmayacak bu taşıtlar daha az yoğun olan ve toplu ulaşım ulaşım olanakları az olan bölgelerde kullanılabilir. Bunun sonucunda doğal olarak trafikte bir rahatlama yaşanacaktır. 14 yıldır aralıksız Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığını yürütmekte

olan mevcut yönetim devraldığı metro sistemine 14 yıldır tek bir istasyon bile ilave edememiştir. Kent içi ulaşımı özel araç temeline oturtan anlayışın tamamen "ideolojik" bir yaklaşım olduğu açıktır.

Katlı kavşakların maliyeti kentteki her bireye yansımaktadır.

Katlı kavşaklar için hesaplanan keşif bedelleri inşaatlar başladıktan sonra arttırılmakta, kamuya açıklanan çok daha yüksek maliyetlerle tamamlanmaktadır. Bu inşaatlar için ödenen bu maliyetler başta metro ve otobüs fiyatları olmak üzere bütün kentsel hizmetlere yansımaktadır. Yüksek maliyeti olan bu tür uygulamalar için Belediye bütçesi dahi yeterli gelmemektedir. Bu nedenle önce Belediye otobüsleri, daha sonra gaz dağıtımını özelleştirilmiş ve en son metronun özelleştirilmesi gündeme gelmiştir. Özelleştirme sonucunda hizmet kalitesi azalmış maliyetler ise artmıştır. Ankara bugün dünyanın en pahalı kentlerinden birisi konumuna gelmiştir. Büyükşehir Belediyesi'nin yerine getirmesi gereken birçok hizmet sunulamakta ya da eksik sunulmaktadır. Bir büyükşehirde, üstelik bir başkentte Belediye'nin sunması gereken sosyal ve kültürel hizmetler Ankara'da yok denecek kadar azdır. Kentin fiziki çevresi gün geçtikçe bozulmakta ve kötüleşmektedir, kentin tarihi alanları yok edilmektedir.

Katlı kavşaklar yayaların can güvenliğini tehdit etmektedir.

İstanbul Yolu, Eskişehir Yolu ve Konya Yolu üzerinde yapılan katlı kavşaklar nedeniyle kent merkezinden uzak bölgelerde sürücülerin hız yapması teşvik edilmiş, bunun sonucunda çok sayıda 'yaya' araçların çarpması sonucu hayatını kaybetmiştir. Bunun yanında çok sayıda taşıt aşırı hız nedeniyle kaza yapmıştır. 2000 yılından bugüne kadar Ankara kent içinde yaşanan ölümlü ve yaralanmalı kazaların sebebi Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yaptığı katlı kavşakların yol açtığı kesintisiz trafik akımı ve bunun ardından yaya

güvenliği açısından hiçbir önlemin alınmamasıdır. Kent merkezi dışında aşırı hız yapılması merkeze doğru araç trafiğinde yoğunlaşmaya neden olmuştur. Büyükşehir Belediyesinin mevcut yaklaşımı ve uygulamaları ile insan hayatı, kent yaşamı için olumlu ve kalıcı çözümlere ulaşılmaması olanaklı değildir. Bu nedenle bir an önce bu proje ve uygulamalardan vazgeçilmelidir.

Kath kavşaklar kentin tarihsel ve mekansal değerlerini yok etmektedir.

Kath kavşaklar nedeniyle, Ankara kentinin Cumhuriyet döneminin önemli mekanları, köşeleri, sokakları niteliksizleştirilmekte, kentin estetik değerleri yok edilmektedir. Bir zamanların havuzların, heykellerin süslediği meydanlar şimdi kath kavşakların yarattığı görsel niteliksizleştirme ile karşı karşıyadır. En son, ANKARA GARI önünde inşa edilmekte olan kath kavşak çarpıcı bir örnektir.

Ankara Garı'nın bulunduğu meydan, modern Ankara'nın hemen hemen ilk meydanıdır. Ankara Garı'ndan Ulus'a ulaşan İstasyon Caddesi, Kurtuluş Savaşının tarihi ve önemli tanığıdır. Bu yol üzerinde Gençlik Parkı, 19 Mayıs Stadyumu, TBMM Birinci ve İkinci Binaları, Sayıştay Binası, Ankara Palas ve yolun Ulus Meydanı'nda sona erdiği noktada Cumhuriyet tarihinin ve Cumhuriyetin kuruluşunun kurumlarının önemli yapılarıdır. Bu yolun kendisi başlı başına tarihi bir değere sahip bir tören yoludur. Bir ucunda Kurtuluş Savaşı'nın cepheleleri ile bağlantıyı kuran Ankara Garı, diğer ucunda görkemli Atatürk Anıtı.

Kath kavşaklar inadını sürdüren Belediye Yönetimini Cumhuriyeti ve Kurtuluş Savaşının Ankara kentine kazandırdığı değerlere ve mekanlara saygılı olmaya davet ediyoruz.

Ankara'da ulaşım sorununun kalıcı biçimde çözülebilmesi için

• Çayyolu, Sincan ve Keçiören Metro inşaatları bir an önce tamamlanmalıdır.

• Kath kavşak inşaatları bir an önce durdurulmalıdır.

• Kentte yayaların yoğun olarak kullanıldığı bölgelerde bulunan kath kavşaklar yıkılarak çağdaş kent mekanları tasarlanmalıdır.

• İnsan yaşamına ve medeni değerlere önem veren ülkelerde kent merkezleri motorlu taşıt trafiğinden arındırılmakta, yaya ve toplu ulaşım sistemleri geliştirilmekte, kentler insanca yaşam mekanları olarak tasarlanmaktadır. Bu kapsamda, yayalar için güvenli ve otopark olarak kullanımı kısıtlanmış kaldırımlar yapılmalı, yaya geçişleri düzenlenmeli, yaya güvenliği sağlanmalıdır.

• Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin yürürlükte bulunan bir ulaşım ana planı bulunmamaktadır. Mevcut ulaşım ana planı zamanını doldurmuş, Büyükşehir Yasasının ve Ankara 2023 üst ölçek planının öngördüğü ulaşım ana planı yapılmamıştır. Kentin ulaşım sorunlarına uzun vadeli, kalıcı, toplu taşıma ve yayalara öncelik veren, çağdaş dünyada uygulanan yöntemlere dayanarak çözümler üreten bir ulaşım ana planı hazırlanmalıdır.

Büyükşehir Belediyesi'nin mevcut uygulamalarının sürmesi halinde;

• 2010 yılı ve sonrasında ulaşım ve trafikte çözümü çok daha zor ve ağır sorunlar yaşanmaya başlanacaktır.

• Kızılay, Kavaklıdere, Maltepe, Kolej ve Ulus çevresinde trafiğin yüzlerce yol ve caddeyi kapsayan çok yaygın alanlarda saatlerce tıkanması anlamına gelen hiper-trafik sıkışıklıkları yaşanmaya başlayacaktır.

• Hem sürücüler hem de yayaların kent içindeki hareketi bir zorlaşacak, Ankara bugünkünden çok daha büyük, çözümü daha fazla kaynak gerektiren ulaşım sorunlarıyla karşı karşıya kalacaktır. Bugün büyük maliyetlerle inşa edilen kath kavşakların tamamının yıkılması zorunlu olacaktır.

Kamuoynuna saygı ile duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi



ATATÜRK KÜLTÜR MERKEZİ ALANINA İLİŞKİN CUMHURBAŞKANLIĞI İLE GÖRÜŞME GERÇEKLEŞTİRİLDİ

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin yürütücülüğünde Ankara'nın en önemli tarih ve kültür mirası olan Atatürk Kültür Merkezi Alanı'nın özel yasal statüsünde korunması yönündeki çalışmalar devam ediyor.

Ankara'nın tarih ve kültür odağı olan, Anayasa niteliğindeki Nazım İmar Planı ile tanımlanmış AKM Alanı üzerindeki her tür tasarruf 2302 sayılı Yasa uyarınca başkanlığını Cumhurbaşkanı'nın yaptığı Milli Komiteye verilmiştir. AKM Alanı ile ilgili, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Ankara Büyükşehir Belediyesi, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü ile Türkiye Basketbol Federasyonu ve Türkiye Voleybol Federasyonu aracılığıyla Milli komiteye sunulacak olan, AKM Alanı'nın 5 bölgesi - Eski Hipodrom Alanı, 19 Mayıs Stadyumu, Atatürk Kapalı Spor Salonu, Gençlik Parkı, Cumhurbaşkanlığı Senfoni Orkestrası Binası - Adliye yanı, Ulus Meydanı ve Gar arasındaki Alan- için hazırlanan projelerle ilgili olarak Cumhurbaşkanı ile 22 Mayıs 2008 tarihli görüşme talebimize yanıt gelmiştir.

Cumhurbaşkanı'nın yoğun çalışma gündeminden kaynaklı olarak katılmadığı toplantıya, Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri Prof Dr Sn. Mustafa İsen nezaret etmiştir. Meslek Odalarının AKM Alanları ile ilgili hazırlanmış oldukları dosya Oda temsilcileri tarafından Milli Komite'ye iletilmek üzere Cumhurbaşkanlığı Makamına sunulmuştur.



AKM ALANI KÜLTÜR MERKEZİ OLARAK DEĞERLENDİRİLMELİDİR

Atatürk Kültür Merkezi Alanına dair Meslek Odalarının görüşlerinin aktarıldığı görüşmede, Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri Prof. Dr. Mustafa İsen, AKM alanının parçacı ve tekil projelerle değerlendirilmesinin doğru olmadığını ve meslek odalarının bu konudaki kaygılarının dikkate alınması gerektiğini vurgulamış ve ayrıca Ankara'nın yıllardır ihtiyaç duyduğu Kültür ve Sanat Merkezine kavuşması konusunda Cumhurbaşkanlığı Makamının taşıdığı hassasiyeti ifade etmiştir.

Meslek Odaları mesleki deneyim ve birikimlerinden kaynaklı endişe ve taleplerini paylaştıkları bu toplantı sonrasında, 23 Mayıs 2008 günü saat 17:30'da gerçekleştirilecek olan Milli Komite toplantısında alınacak kararlara göre Ankara Atatürk Kültür Merkezi Alanı 5 Bölge ve çevresi için Eylem Planını kamuoyuna açıklayacaklarını Cumhurbaşkanlığı Makamıyla paylaşmıştır.

Konuyla ilgili olarak Odalarımızın yayınladığı basın bildirisi aşağıdaki gibidir:

BASIN BİLDİRİSİ

Milli Komite toplanıyor ...

Gündem, AKM alanında proje değişiklikleri ...

Ankara'nın geleceğine ilişkin tarihi bir gün daha ...

Atatürk Kültür Merkezi Alanı (AKM) 23.09.1980 tarihinde 2302 sayılı yasa ile kültür-sanat ve rekreasyon alanı olarak koruma altına alınmış ve yapılacak her türlü müdahale Milli Komite'ye teslim edilmiştir.

Statüsü ve kullanım biçimi özel bir yasa ile belirlenmiş olan AKM alanındaki her türlü yapılaşma kararı, Yasa gereği, Cumhurbaşkanının (veya Başbakanın) başkanlık ettiği Milli Komite tarafından verilmektedir. Ancak, kentnin en merkezi ve prestijli bölgesinde 141,3 hektarı kapsayan

AKM alanı, sayıları ve yoğunluğu her geçen gün artan plansız, denetimsiz niteliksiz müdahaleler ile değişmekte ve bakımsız bir alana dönüşmektedir. Kaçak yapıların yıkılmasına ilişkin olarak alınan Milli Komite kararları ise uygulanmamaktadır.

26.09.1980'de yürürlüğe giren 2302 sayılı "Atatürk'ün Doğumunun 100'üncü Yılına Kutlanması ve 'Atatürk Kültür Merkezi Kurulması Hakkındaki Yasa'ya göre Kızılay ile Ulus arasında Atatürk Bulvarının batısında kalan 141,3 hektar alanı kapsayan bölge, Atatürk Kültür Merkezi (AKM) alanı olarak belirlenmiştir. 2302 sayılı Yasanın 23.04.1981 tarih ve 2450 sayılı Yasa ile değişik 3. maddesinde, "... bu alan içerisinde; Milli Mücadele tarihini, Türk Halk Kültürünü ve sanatlarını tanıtan yerler ve çeşitli müzeler, çeşitli sahneler ve toplantı salonları, sergi alanları, arşiv ve kitaplıklar, atölyeler ve benzeri yerlerden meydana gelen Atatürk Kültür Merkezi ile Milli Komitece saptanacak tesis ve alanlar bulunur. Bunların dışında Atatürk Kültür Merkezi alanına hiçbir yapı yapılamaz" hükmü yer almaktadır. AKM alanı içindeki bütün tesis ve alanlar, 11.08.1987 tarih ve 2876 sayılı Yasanın 104. maddesinde Kültür (ve Turizm) Bakanlığı'na tahsis edilmiştir. 2450 ve 2876 sayılı yasalara göre, AKM alanındaki her türlü yeni yapılanma, Milli Komite tarafından karar alınması halinde mümkündür.

Bugün gelinen noktada Başkent Ankara'nın ve dolayısıyla Türkiye Cumhuriyeti'nin gündeminde yer alan, üzerinde bunca çalışılan, projeler üretilen ve gerçekleştirilmesi yönünde önemli yol kat edilen Kültür Merkezi Alanının bütünlüğü tehdit altındadır.

AKM Alanı söz konusu yasa ile Ankara kent kimliğinin şekillenmesini sağlayan ve bundan sonraki süreçlerde de sağlayacak olan önemli bir kamusal alandır. Milli Komite kararlarına göre AKM alanının bütünü, Başkent Ankara'nın, tarihsel ve siyasi yükümlülükleriyle bağdaşacak bir biçimde, Kültür ve Sanat Hatı olarak düşünülmüş, her bir bölgenin, öngörülen üst-programa uygun düşecek bir

nitelikte plânlanması/tasarlanması gerekmektedir. Buna göre, sanat ve kültür yapılarıyla, bu yapılarla örtüşen kentsel yeşil doku (rekreasyon amaçlı peyzaj), alana ilişkin olarak yürürlüğe giren özel yasada, herhangi bir boşluk bırakmayacak bir netlikte betimlenmiştir ve yasanın tanımladığı niteliklerle örtüşmeyen önerilerin kabul edilmesi, uygulanması söz konusu değildir.

Kültür ve Turizm Bakanlığı, Büyükşehir Belediyesi, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Basketbol Federasyonu vb kurum ve kuruluşlar tarafından ayrı ayrı geliştirilen projeler alanın bütünlüğüne zarar vermektedir. Yapılan müdahalelerin birbirinden bağımsız ele alınması alanın, kent bütünü içinde etkili yapısını bozmaktadır. Yapılan parçacı ve tekil yapılanmalar, alan bütünlüğü düşünülmeden projeler geliştirilmesi Başkent Ankara ve alana atfedilen yükümlülükleri görmezden gelecek, yasal olmayan süreçleri de işlevsel kılacaktır.

Atatürk Kültür Merkezi'nin Ankara için önemi nedir?

AKM alanı kentin merkezidir,

AKM alanı kentin tarihinin tamkılığdır,

AKM alanı kentin sanat ve kültür merkezi olması adına alınmış plan kararlar bütünüdür.

AKM alanı, kendi içinde beş ayrı bölge içinde anılarak planlama ilkeleri belirlenen bütünlüklü bir alandır.

- Birinci Bölge Eski Hipodrom Alanı – Kültür ve Sanat Bölgesi
- İkinci Bölge 19 Mayıs Stadyumu, Atatürk Kapalı Spor Salonu, vs.)
- Üçüncü Bölge Gençlik Parkı
- Dördüncü Bölge CSO – Adliye yarı
- Beşinci Bölge Ulus Meydanı ve Gar arasındaki bağlantı yolu;

alanlar yasa ile güvence altına alınmış yine aynı yasa ile tanımlanan 1980 yılında 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda ve eki notlarında, alan içinde yer alacak yapılar tanımlanmış ve sonrasında tek yapı ölçeğinde ulusal yarışma süreci başlamıştır.

Buna göre:1981 yılında AKM 1. Bölge'de Müze-Sergi-Folklor Binası

projesi uygulanmış ve hizmete açılmış, 1992 yılında AKM 4. Bölge'de CSO Konser Salonu ve Koro Çalışma Binaları elde edilmiş, binaların yapım süreci temel atıldıktan sonra durdurulmuş, 1995 yılında AKM 1. Bölge'de Kongre ve Kültür Merkezi kompleksi uygulama projeleri hazırlanmış fakat uygulaması yapılmamıştır.

Anlaşılamayan ve mutlak sorgulanması gereken konularda Kenti yönetenler ve planlayanlar açıklama yapmalıdırlar.

- Nazım İmar planı 1980 yılında hazırlanan AKM alanında, niçin bu güne kadar gerekleri yerine getirilmemiştir?
- AKM alanları ile ilgili proje yarışmaları ile elde edilmiş olmasına rağmen, niçin bu güne kadar uygulamaları yapılmamaktadır?

Ankara, 21. yüzyılda, pek az Başkentte bulunan bir şansa, olanağa sahiptir. Başkent Ankara'nın kent merkezinde her dönem kentin nefes alan, kültür, sanat ve rekreasyon alanı olarak tanımlanmış ve günümüze kadar gelebilmiş geniş bir alana sahiptir.

Tüm dünya kentlerinde de görüldüğü gibi kültür merkezlerinin kent merkezi odaklı olmasının önemli bir örneğini yaşadığımız AKM Kültür merkezinin de kendisine yüklenen anlam çerçevesinde diğer Avrupa başkentlerinde olduğu gibi tanınmış ve bütünlük ile alınması gerekmektedir.

Tarihe tanıklığı ile Ankara'nın hatta ulusal belleğinin önemli simgeleri olan

Ulus, Ankara Garı ve çevresi, Gençlik Parkı, Hipodrom, 19 Mayıs Stadi ve Atatürk Spor Salonu ile Selim Sırrı Tarcan Spor Salonu ve bölgedeki diğer tüm tarihsel ve kültürel yapıların varlığını yok sayarak, AKM Alanını "boş bir alan olarak görmeye çalışmak", yapılmaya çalışılan tüm proje değişiklikleri, geçmişin izlerini yok etmeye çalışmaktan öte değildir.

AKM alanı, ismine yakışır bir kültür alanı olarak tanımlanmalıdır. Bu tanımlama yalnızca kültür yapılarının inşası anlamına gelmemekte, ülkeye örnek olabilecek bir proje elde edilmiş yöntemi ile gerek kentin özgün tanımlanmasına ve kentlilere özlem duyduğu kültürel ortamı anlamına gelmelidir.

Bugün AKM Alanları üzerinde bütünlüğü bozacak parçacı projelere değil, sağlıklı planlama kararlarına ihtiyaç vardır. Diğer yandan, AKM Bölgeleri için hazırlanması istenen projelerin genel plan kararları olmadan, ihtiyaç duyulan işlevler belirlenmeden ve kamuoyunda konunun uzmanları ile tartışılmadan nasıl üretileceği bilinmemektedir.

Endişemiz AKM alanlarının işlevlerinin, 2302 sayılı kanun ile belirlenen Kültür Merkezi işlevlerinden farklılaştırılmasına zemin hazırlanmasıdır.

AKM Alanları ile ilgili olarak geçen süre içinde kültür alanlarının işlevsel olarak zenginleştirilmesi kaçınılmazdır. Ancak bu zenginleştirme sürecinin, kamuoyu ile paylaşılan bir vizyon dahilinde ve uygun planlama süreç-

leri ile ele alınması, çağdaş demokratik toplum olmanın gereğidir.

Kente dair verilecek her kararda olduğu gibi AKM alanına ilişkin olan kararlarda da meslek odalarının, konu ile ilgili uzmanların, akademisyenlerin, sivil toplum kuruluşlarının ve kentlilerin de söz sahibi olmalarının gereğinin hatırlanması ve hatırlatılması gerekmektedir.

Ankara'nın başkentlik kimliğini yansıtmak üzere kültür merkezinin tüm kentlilerin ihtiyaçlarına cevap verecek biçimde ve aynı zamanda başkentim uluslararası prestijini artıracak şekilde kurgulanabilmesi gerekmektedir.

Kentin gelecekteki yapılanmasına ve başkentlik kimliğini yansıtmak üzere dönüştürme yönüne verecek olan bu türden bir vizyon çalışması, AKM alanlarının ve bu alanlarda yer alacak yapı ve etkinliklerin tüm kente ve kentlilere mal edilmesinin de yolunu açacaktır. Bu açıdan AKM alanının kamusal yönleriyle kurumsallaşması parçacı, yapı boyutuna indirgenmiş bir yaklaşımla değil, alanın bütüncül kimliğini, niteliğini, karakteristik özelliğini önemseyen ve geliştiren bir yaklaşımla sağlanabilir. Bu nedenle, Ankara kentinin gelişimini, geçirdiği dönüşümü sağlıklı bir şekilde değerlendirebilen, kent merkezini bütüncül olarak ele alan bir anlayış öne çıkarılmalıdır.

AKM Alanı'nın bütüncül bir şekilde ele alınması, daha önce hazırlanmış ve halen uygulamayı bekleyen projelerin hayata geçirilmesi durumunda; Ankara, Türkiye Cumhuriyeti'nin başkentine yakışır ve özlenen bir kültürel ortama kavuşacaktır.

Milli Komite'den Taleplerimiz

Bilinmelidir ki, AKM alanı, fânsen planından itibaren planlıdır.

Plan, kentin omurgasını hazırlamış, bu güne sadece omurganın sağlıklı yaşamasının sağlanacağı kentsel tasarım proje ve alt planların üretimi sorumluluğunu vermiştir.

AKM alanı, AOÇ ile kırsal yaşamın verimliliğinin, kırsaldan sanayiye ve dengeli kır kent gelişimine dair mekân planlamasının görünümüdür. Kente istasyon ile açılan kapıdan Gençlik

Odalar Milli Komite'yi göreve çağırdı

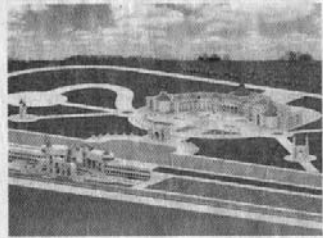
TMMOB'a bağlı odaların Ankara şube yöneticileri, AKM alanının yasayla belirlenen işlevinin farklılaştırılmasından endişe duyduklarını dile getirdi

ZEHRA ŞAHİNDOKUYUCU ANKARA

TMMOB'a bağlı odaların Ankara şube yöneticileri, Milli Komite Toplantısı öncesinde Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın Genel Sekreteri Mustafa İsen ile görüşerek, Atatürk Kültür Merkezi (AKM) alanının bütün olarak planlanmasını ve alanın ruhuna aykırı parça projelere onay verilmesini istedi. TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Nimet Özgönlü başkanlığındaki Çevre Mühendisleri, İnşaat Mühendisleri, Peyzaj Mimarları ve Şehir Plancıları odalarının yöneticileri, Milli Komite toplantısı öncesinde İsen ile görüşti.

Özgönlü, AKM alanıyla ilgili bütünlüğü bir plan hazırlanmasını ve kendilerinin de bu çalışma içinde yer almasını, başta Ankara Garı'nın önüne yapılacak alt geçit olmak üzere alanın ruhuna aykırı projelere onay verilmesini istediklerini söyledi.

Açıklamada, 141,3 hektarı kapsayan AKM alanının sayıları her geçen gün artan plansız, denetimsiz, niteliksiz müdahalelerle değiştiği ve baksimsiz bir hal aldığı anlatıldı. "AKM alanını boş bir alan olarak görmeye çalışmak, geçmişin izlerini yok etmeye çalışmaktan öte değildir. AKM alanının yasayla belirlenen işlevinin farklılaştırılmasından endişe duyuyoruz" denilen ortak açıklamada şu görüşlere yer verildi: "Odalar olarak, kent için bu derece önemli alanlara ilişkin geliştirilecek projeler için katılcılık sağlamak üzere Milli Komite altında oluşturulacak akademisyenler, profesyoneller, yerel ve merkezi yönetim temsilcileriyle sivil toplum örgütlerinden oluşan bir yönetim heyetinin oluşturulması istenmektedir. AKM alanı ve çevresinde bütünlüğü bozan Katlı Gar Kavşağı projesi gibi müdahalelere karşı Milli Komite'yi göreve çağırıyoruz"



Bizler bu ödev ve sorumluluk bilinci içinde bir kez daha Milli Komite'nin gündemine aldığı maddeler hakkında tarihsel sorumluluğuna uygun kararlar üretceğimizi ümit ediyoruz.

AKM alanı otoban haline gelmeden, anılarımızın ortasında otomobillerin sesini duymadan, manevi kimliğimizi yarmadan, belleğimizi parçalamadan, şuurlu bir kent yönetimine ve AKM'ye yüzümüzü dönmek istiyoruz.

Kamuoyuna Saygı ile duyurulur.

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Ankara Şube

ANKARAM PLATFORMUNDA GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ

29 Mayıs 2008 tarihinde gerçekleştirilen ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal'ın katıldığı Ankaram Platformu toplantısında, yaklaşık bir yıldır platform sözcülüğünü yürütmekte olan Mimarlar Odası Ankara Şubesi, çalışma raporunu sunarak dönem sözcülüğünü tamamlamıştır.

Yeni dönem çalışma programının ve çalışma yöntemlerinin değerlendirildiği toplantının bitiminde dönem sözcülüğü için aday olan İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi sözcülüğü devralmıştır. Şubemiz çalışma programında yer alan hedefler çerçevesinde, Ankaram Platformu çalışmalarına etkin katılımını sürdürecektir.

Ankara Şube

ŞUBEMİZİM 10. KURULUŞ YILI ETKİNLİĞİ

Şubemizin 10. kuruluş yılı etkinlikleri kapsamında 31 Mayıs 2008 Cumartesi günü sohbet odası ve kokteyl gerçekleştirilmiştir. Kurucu Yönetim Kurulu dahil olmak üzere 5 dönem Yönetim Kurulunda yer

almış olan meslektaşlarımızın konuşmacı olarak katıldığı etkinliğimize, 40'a yakın üyemiz katılım sağlamıştır.

Geçmiş dönemlerde yürütülen çalışmalarından görüntülerin aktarıldığı bir slayt gösterimiyle başlayan etkinlikte, Kurucu ve 1. Dönem Yönetim Kurulu Başkanlığı görevini sürdüren Orhan Sarıaltun, yine Kurucu ve 1. Dönem Yönetim Kurulu



Üyesi Hüseyin Gazi Çankaya, 2. Dönem Yönetim Kurulu Başkanı Gülten Kubin, 3. Dönem Yönetim Kurulu Başkanı E. Serdar Karaduman ve 4. Dönem Yönetim Kurulu Başkanı S. Zafer Şahin Oda süreçleri ve kent mücadelesi konusunda deneyimlerini paylaşmıştır. Etkinliği Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Erdal Kurttaş yönetmiştir. Sohbet Odasının ardından keman dinletisi eşliğinde yapılan kokteyle etkinlik son bulmuştur.

Ankara Şube

AYLIK GÜNCE

1 Mayıs 2008: 1 Mayıs İşçi bayramı kutlamalarına katıldık.

2 Mayıs 2008: Ankaram Platformu toplantısına Şube Başkanı Erdal Kurttaş ve yazman Çiğdem Ünal katıldı.

3 Mayıs 2008: Zonguldak İl Temsilciliği Seçim toplantıları gerçekleştirildi. Toplantıya Şube II. Başkanı Murat Çevik ve Sayman Gökçen Kunter katıldı.

5 Mayıs 2008: Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlanan Atatürk Orman Çiftliği ulaşım planları hakkında bir çalışma toplantısı gerçekleştirildi.

7 Mayıs 2008: Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlanan Atatürk Orman Çiftliği ulaşım planları hakkında diğer meslek örgütlerinin katılımıyla bir toplantı gerçekleştirildi. Toplantıya İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Çevre



Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası temsilcileri ile Şube Yönetim Kurulumuzdan Erdal Kurttaş, Belma Babacan, Çiğdem Ünal ve Kemal Şahin katıldı.

12 Mayıs 2008: Şube Başkanımız II. Başkanımız Murat Çevik ve Yönetim Kurulu Üyemiz Belma Babacan, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce Atatürk Orman Çiftliği Koruma planları hakkında yapılan toplantıya katıldı.

20 Mayıs 2008: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Atatürk Kültür Merkezi Alanına ilişkin olarak Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası ve İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'nin katılımıyla gerçekleşen toplantıya katıldı.

21 Mayıs 2008: Şube Başkanımız Erdal Kurttaş ve Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Atatürk Kültür Merkezi Alanına ilişkin olarak Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası ve İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'nin katılımıyla gerçekleşen toplantıya katıldı.

21 Mayıs 2008: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Ankaram Platformu toplantısına katıldı.

23 Mayıs 2008: Şube Başkanımız Erdal Kurttaş, Atatürk Kültür Merkezi Alanına ilişkin olarak Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası ve İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi temsilcileriyle birlikte Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri Mustafa İsen'le bir görüşme gerçekleştirdi.

29 Mayıs 2008: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Ankaram Platformu toplantısına katıldı. Toplantıda, Platform dönem sözcülüğü görev süresi dolan Mimarlar Odası Ankara Şubesi, sözcülüğü İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'ne devretti.

29-30-31 Mayıs – 1 Haziran: 40. Olağan TMMOB Genel Kurulu'na katılım sağlandı.

31 Mayıs 2008: Şubemizin 10. Kuruluş Yılı nedeniyle düzenlenen Sohbet Odası ve Kokteyl gerçekleştirildi.



BASINDA ŞUBE

16 Mayıs 2008: Cumhuriyet Gazetesi Ankara Eki "Ulus'ta Yıkım Başladı" başlıklı haberinde, Şube Başkanımız Erdal Kurttaş'ın Ulus planı ile ilgili yaptığı açıklamaya yer verdi.

20 Mayıs 2008: BirGün Gazetesi "Kathı Kavşak, İdeolojik Bir Tercih" başlıklı haberinde Şubemizin Ankara'da yapılması planlanan 54 yeni kavşakla ilgili görüşlerine yer verdi.

20 Mayıs 2008: Evrensel Gazetesi "Kathı Kavşaklar Çözüm Değil" başlıklı haberinde Şubemizin Ankara'nın ulaşım sorunlarıyla ilgili görüşlerine yer verdi.

21 Mayıs 2008: Cumhuriyet Gazetesi "Ulus'ta Tarih Kıyımı" başlıklı haberinde Şube Başkanımız Erdal Kurttaş'ın açıklamalarına yer verdi.

21 Mayıs 2008: Hürriyet Ankara Gazetesi "Ankara'da Kathı Kavşak En Büyük Kaza Sebebi" başlıklı haberinde Şube Başkanımız Erdal Kurttaş'ın görüşlerine yer verdi.

Meslek örgütleri, Anakent Belediyesi'nin kararını eleştiriyor, projenin durdurulmasını istiyor

Ulus'ta 'yıkım' başladı!

■ Efe Can BELGE

Ankara Anakent Belediyesi, "Ankara Tarihi Kent Yüzölçümü Alanı Projesi" kapsamında Ulus'ta yıkılmaya başladı. Cumhuriyet Ankara'ya deşerlettiği bu alanın TMMOB Şehir Plancıları Odası (SPO) Ankara Şubesi Başkanı ve ODTC Şube ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Erdal Kurttaş, Ulus'ta başladığı yıkım projeye yönelik basın ön toplantısı düzenledi. Kurttaş, yıkımın başlamasının, şehrin geleceği için büyük bir kayıp olduğunu belirtti. Kurttaş, "Ulus'ta yıkımın başlaması, şehrin geleceği için büyük bir kayıptır. Bu yıkımın durdurulmasını istiyoruz. Şubemiz, bu yıkımın durdurulmasını istiyoruz. Şubemiz, bu yıkımın durdurulmasını istiyoruz." dedi.

Raporlar ne diyor?

SPO tarafından 2007 yılının ocak ayında hazırlanan raporda da, projenin makulden açığı ortaya konulmuş. Raporla ilgili görüşleri şu şekilde:

■ Anakent Bölgesi'nin 536 hektarlık "Yapılaşma Alanı"na, "Kültürel Varlıkların Korunması ve Yaşatılması Hakkında Yasa" kapsamında 100 hektarlık alanın tahsis edilmesi gerekmektedir. Ancak kentte öngörülen, sadece 100 hektarlık alan tahsis edilmiş, diğer 436 hektarlık alanın tahsis edilmediği görülmüştür. Bu durum, projenin sürdürülebilirliğini tehdit etmektedir.

RANT AMAÇLI DÖNÜŞÜM

Genel Çevre Bilimsel Araştırma Kurumu, "Ulus'ta Yıkımın Başlaması" başlıklı raporunda, "Ulus'ta yıkımın başlaması, şehrin geleceği için büyük bir kayıptır. Bu yıkımın durdurulmasını istiyoruz. Şubemiz, bu yıkımın durdurulmasını istiyoruz." dedi.

'Tarihi dokuya zarar verilecek'

ODTC Mimarlık Fakültesi tarafından hazırlanan rapor da, projenin etkilerini şu şekilde özetliyor: "Ulus'ta yıkımın başlaması, şehrin geleceği için büyük bir kayıptır. Bu yıkımın durdurulmasını istiyoruz. Şubemiz, bu yıkımın durdurulmasını istiyoruz." dedi.

16 Mayıs 2008, Cumhuriyet Ankara



Ankara'da katlı kavşak en büyük kaza sebebi

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı katlı kavşakların kazaları arttırdığını yaya güvenliğini yok ettiğini öne sürdü.

■ Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Erdal Kurttaş, Büyükşehir Belediyesi'nin yaptığı katlı kavşakların kazalara davetiye çıkardığını söyledi. Kurttaş, kavşakların Başkent'te yaya güvenliğini de tehdit ettiğini anlattı. » 3'te

ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ:

'Katlı kavşak, ideolojik bir tercih'

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin şimdiye kadar yaptırdığı 50 kavşağı yeterli bulmayıp 54 yeni kavşak yaptırmaya karar vermesi Şehir Plancıları Odası'nca hayret ve üzüntüyle karşılandı

CAN ERDOĞAN ANKARA

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nden yapılan açıklamada, "Ankara'nın trafik sorununun çözümü zayıf sistemlerin yoğunlaştırılmasından geçmektedir. Oysa katlı kavşaklar yapılarak otonomile taşınabilir tercih edilmektedir. Bu ideolojik bir tercihtir ve ülke ekonomisini zora sokmaktadır. Çayyolu, Sincan ve Keçiören metro işlemleri bir an önce tamamlanmalı, katlı kavşak inşaatları durdurulmalıdır. Kentte yayaların yoğun olarak bulunduğu bölgelerde bulunan katlı kavşaklar kaldırılarak çayyolu kent mekânları tasarlanmalıdır" denildi.

ESTETİK DEĞERLER YENİLEBİR

Açılışta şu görüşlere de yer verildi: "Katlı kavşaklar nedeniyle Ankara kentinde bulunan Cum-

huriyet döneminin önemli mekânları, köşeleri, sokakları niteliksizleştirilmekte, kentin estetik değerleri yok edilmektedir. Bir zamanlar kavşakların, neşçelerinin süslediği meydanlar şimdi katlı kavşaklara yaratıldığı görsel niteliksizleştirme ile karşı karşıyadır.

En son Ankara Garı önünde inşa edilmekte olan katlı kavşak çarpıcı bir örnektir. Katlı kavşaklar inadını sürdüren belediye yönetimini Cumhuriyet ve Kurtuluş Savaşı'nın Ankara kesitine kazandırdığı değerlere ve mekânlara saygılı olmaya davet ediyoruz."

ANKARADA HİPER-TRAFİK DÖNEMİ

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, katlı kavşak kurma çalışmalarını devam ettirdi takdirde 2010 yılında itibaren Ankara'da hiper-trafik sıkışıklıkların yaşanmaya başlanacağını da bildirdi.



Ankara Garı önünde inşa edilmekte olan katlı kavşak pek çok meslek odasından tepki gördü.

21 Mayıs 2008, Hürriyet-Ankara

20 Mayıs 2008, Birgün Gazetesi

Büfekondular



Büfe ve taksi duraklarının kaldırılması ile ilgili nedeniyle hem yayaların yürüme alanları kısıtlanıyor hem de kent estetiği bozuluyor. Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Erdal Kurttaş, yaya mekânlarındaki her türlü yapıların, kentlerin karakterini yansıttığını belirterek, büfe ve taksi duraklarının da bunlar arasında yer aldığını söyledi. Ankara'nun yanlış yer seçimi nedeniyle binlerce büfeye donatıldığını öne süren Kurttaş, "Türkiye'de büfeler, sık aralıklarla rant paylaşımı ve birilerinin mükafatlandırma unsuru olarak veriliyor" dedi.

Kurttaş, kentteki büfelerin plansız, yaya mekânlarını işgal eden çirkin yapılar olduğunu savunarak, "Ankara'nın büfeleri estetikten yoksundur, ölçsüzdür, standardı yoktur. Birbirine yakın olmalarına karşın şekil, renk, içerik benzerliği bulunmamaktadır. Bir büfe 2-3 metrekare olarak yapılır ancak kısa sürede 20-25 metrekareye çıkar" diye konuştu.

"TAKSİ DURAKLARI VAHİM"

Taksi duraklarının ise kent mobilyaları içerisinde en çok yer işgal eden yapılardan olduğunu anlatan Kurttaş, "Taksi durakları bize özgüdür. Dünyada eş benzeri yok. Taksi duraklarının hali vahim" dedi. Kurttaş, kentteki taksi sayısının gerekenden üzerinde olduğunu savunarak, bunların cadde ve sokakları işgal ettiğini öne sürdü.

Durakların mutlaka taksi havuzlarına dönüştürülmesi gerektiğini vurgulayan Kurttaş, "Duraklar ve büfelerin işgal ettiği yerler acilen halka iade edilmelidir. Bunlar yüzünden kaldırımlarda yürümek imkansız hale gelmiş durumda" diye konuştu.

ÇALIŞMA BAŞLATILDI

ANFA Genel Müdürü Ferhat Ertürk ise kentteki büfelerin belli bir standarda sahip olmamasının ve büfe sahiplerinin ürünleriyle kaldırımları işgal etmesinin, Başkent'e yakışmayan görüntülere yol açtığını söyledi. Ertürk, Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in talimatıyla büfeler için yeni bir konsept çalışması başlatıldığını açıkladı. Ertürk, ortaya çıkacak konseptin hem satıcıya mağdur etmeyecek hem de vatandaşların yürüme alanlarını engellemeyecek biçimde olacağını kaydetti. Bu kapsamda hazırlanan örnek çalışmalar arasından henüz hiçbirinin beğenilmediğini anlatan Ertürk, mevcut büfelerin yeni konseptte göre değiştirileceğini bildirdi.

Büfe ve taksi duraklarının işgal ettiği kaldırımlarda yayalar yürüyemiyor, kent estetiği bozuluyor

Şehir Plancılarından büfe ve durak isyanı

■ Ferdi TÜRKTEN / A.A.

ŞEHİR

Plancılar Odası

Ankara Şube

Başkanı Erdal

Kurttaş,

Başkent'teki bazı

büfe ve taksi

duraklarının

"kaldırım işgali

nedeniyle hem

yayaların yürüme

alanlarını

kısıtladığı hem de

kent estetiğini

bozduğu"nu

belirtti.

Kurttaş, yaya mekânlarındaki her

tür yapıların, kentlerin karakterini

yansıttığını vurgulayarak, büfe ve

taksi duraklarının da bunlar arasında

yer aldığını söyledi. Ankara'nın "yanlış

yer seçimi" nedeniyle binlerce büfeye

donatıldığını öne süren Kurttaş,

"Türkiye'de büfeler, sık aralıklarla rant

paylaşımı ve birilerini

mükafatlandırma unsuru olarak

veriliyor" dedi.

Kurttaş, kentteki büfelerin plansız,

yaya mekânlarını işgal eden "çirkin

yapılar" olduğunu savunarak,

"Ankara'nın büfeleri estetikten

yoksun, ölçsüzdür. Standardı yoktur.

Birbirine yakın olmalarına karşın, şekil

renk içerik benzerliği yoktur. Bir büfe

2-3 metrekare olarak yapılır. Ancak,

20-25 metrekareye çıkar"

diye konuştu.

Taksi duraklarının ise kent

mobilyaları içerisinde en çok yer işgal

eden yapılardan olduğunu savunan

Kurttaş, "Taksi durakları bize özgüdür.



Dünyada eş benzeri yok. Taksi duraklarının hali vahim" dedi. Kurttaş, kentteki taksi sayısının gerekenden üzerinde olduğunu savunarak, bunların cadde ve sokakları işgal ettiğini belirtti. Durakların mutlaka taksi havuzlarına dönüştürülmesi gerektiğini belirten

Ertürk, "Duraklar ve büfelerin işgal ettiği yerlerin acilen halka iade edilmesi gerekir. Bunlar yüzünden kaldırımlarda yürümek imkansız hale gelmiş durumda" diye konuştu.

Yeni konsept geliyor
ANFA Genel Müdürü Ferhat Ertürk ise kentteki büfelerin belli bir standarda sahip olmamasının ve büfe sahiplerinin ürünleriyle kaldırımları işgal etmesinin, Başkent'e yakışmayan görüntülere neden olduğunu söyledi.

Ertürk, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in de büfelerin, kent karakterini yansıtan yapılardan birisi olarak gördüğünü, bu nedenle estetik olmayan ve kaldırımları işgal edenlerlik görünümlerinden rahatsızlık duyduğunu ifade ettiğini belirtti.

Ote yandan, Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Daire Başkanlığının da taksi duraklarıyla ilgili yeni bir proje hazırladığı, projenin yakın zamanda Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'e sunulacağı öğrenildi.

31 Mayıs 2008, Sabah-Ankara

31 Mayıs 2008, Hürriyet-Ankara

Antalya Şube

MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

14 Mayıs 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Yönetim Kurulu Üyeleri Hakan Bilgi ve Nida Bilal Kurt katılmıştır.

Toplantıda; Selimiye ve Kovanlık köyleri sınırları içine AKSA şirketi tarafından yapılan enerji üretim tesisi konusu görüşüldü. Ayrıca, 100. yıl ile ilgili gelişmeler değerlendirildi ve yapılacaklar hakkında görüşler iletildi.

22 Mayıs 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Yönetim Kurulu Üyeleri Hakan Bilgi ve Nida Bilal Kurt katılmıştır.

Meltem mahallesi apartman yöneticileri, sendikalar, derneklerinde katıldığı toplantıda; 100. yıl ile ilgili gelişmeler değerlendirildi ve buradaki yapılan çalışmalara tepki amaçlı imza kampanyası başlatılması kararlaştırıldı.

Antalya Şube

KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

01-02 Mayıs 2008 tarihlerinde yapılan Koruma Bölge Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.

Antalya Şube

ANTALYA KENT KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

28 Mayıs 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına Antalya Şube

Yönetim Kurulu Üyesi, Ebru Manavoğlu katılmıştır.

Toplantıda; 2634 sayılı Turizm Teşvik Kanunu görüşüldü. Katılımcıların kanun hakkındaki görüş ve önerileri değerlendirildi.

Antalya Şube

İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

28 Mayıs 2008 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi Nida Bilal Kurt katılmıştır.

Yapılan toplantıda; TMMOB seçimleri konusu görüşüldü. TMMOB'a seçilecek delegeler ile birlikte hareket edilmesi ve desteklenmesi kararı verildi.

Antalya Şube

"ANTALYA'DA KENTSEL DÖNÜŞÜM UYGULAMALARI PANELİ" GERÇEKLEŞTİRDİK

TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi olarak, ATSO (Antalya Ticaret ve

Sanayi Odası) ile birlikte, 26 Mayıs 2008 Pazartesi günü "Antalya'da Kentsel Dönüşüm Uygulamaları Paneli" gerçekleştirdik.

Son dönemde kentleri çoğu durumda olumsuz anlamda yeniden yapılandırmanın aracı olarak gündemimize gelen Kentsel Dönüşüm uygulamalarının tartışıldığı ve Antalya Şube Başkanı Mine Tak ve ATSO Yönetim Kurulu Başkanı Kemal Özgen'in açılış konuşması yaptığı panelin;

Oturum Başkanlığını şehir plancısı Orhan Ermergen'in yaptığı I.Oturumda, Prof. Dr. Gülşen Kayır (Akdeniz Üniversitesi), Prof. Dr. Emel Göksu (Dokuz Eylül Üniversitesi), Yrd. Doç. Dr. Dilek Özdemir Darby (Yeditepe Üniversitesi), Şehir Plancısı Faruk Göksu konuşmacı olarak katıldılar.



Konuşmalarında, Türkiye’de ve dünyada kentsel dönüşüm uygulamalarını ve bunların beraberinde getirdiği sorunları ve çözümleri hakkında sunumlarını yaptılar.

Öğleden sonraki II. Oturum öncesinde;

ŞPO Genel Merkez Başkanı Doç. Dr. H.Tarık Şengül “Kentsel Dönüşüm Uygulamaları” ile ilgili sunumunu yaptı.

Antalya Şube Yönetim Kurulu Sekreteri Melike Gül, “Antalya Kentinin ve Merkezinin Değişimi-Dönüşümü” başlıklı sunumunu yaptı.

Oturum Başkanlığını Antalya Şube Başkanı Mine Tak’ın yaptığı II. oturumda; Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı M.Aysun Öztürk, Kepez Belediyesi Başkanı Erdal Öner, Muratpaşa Belediyesi Başkanı Süleyman Evcilmen, Konyaaltı Belediye Başkan Yardımcısı Remzi Sadi konuşmacı olarak katıldılar.

Konuşmalarında, yetkili oldukları belediye sınırları içerisindeki kentsel yenileme alanları ve bu bölgelerdeki çalışmaları hakkında bilgiler verdiler.

Etkinliğe şehir plancılarının yanı sıra, kentteki diğer demokratik kitle örgütlerinin temsilcileri, belediye başkanları ve teknik birimlerinde çalışanlar yanında, Isparta Süleyman Demirel Üniversitesi Şehir Planlama Bölümü’nden çok sayıda öğrenci ve öğretim elemanı da katıldı.

 Antalya Şube

KAŞ-PATARA (GELEMİŞ) KORUMA AMAÇLI İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Çevre ve Orman Bakanlığı Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı’nca 06.03.2008 tarihinde onaylanmış olan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Patara Koruma Amaçlı İmar Planı 03.04.2008 tarihinde Antalya İl Özel İdaresinde askıya çıkarılmıştır.

Antalya ili, Kaş İlçesi, Gelemiş Köyü sınırlarında yer alan, I. ve III. Derece Arkeolojik, I. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescilli Patara Antik Kentine yönelik koruma kararları 1978 yılında başlamıştır. 1990 yılında bölgenin Özel Çevre Koruma Bölgesi ilanıyla birlikte bu alandaki planlama yetkisi Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığına geçmiştir. Ancak, bölgenin aynı zamanda 2863 sayılı yasa kapsamında koruma altına alınmış olması plan onayı öncesi Koruma Kurulu uygun görüşünü zorunlu kılmıştır.

1990 yılında plan onaylama yetkisini Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığının almasının ardından 1996 yılına kadar Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca hazırlanan planların değerlendirilmesi süreci yaşanmıştır. Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığının plan çalışmalarını bırakması üzerine 1997 yılında Kültür Bakanlığınca yeniden ihale edilen ve UTFA Planlama, Projelendirme ve Danışmanlık Ltd. Şti. tarafından hazırlanan planlarda 2004 yılında onaylanmıştır.

Onaylı plana yapılan itirazların yeniden değerlendirilmesi sonrası Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca planın yapımı yeniden üstlenilmiş ve alınan kurul kararları doğrultusunda da 2007 yılında askıdaki plan onaylanmıştır.

1978 yılındaki koruma kararının ardından 12 yıl sonra 1990 yılında başlayan plan çalışmaları, 17 yılın ardından onaylanmıştır. Geçen süre içerisinde bölgenin herhangi bir planının bulunmaması, turizmin de etkisiyle kaçak yapılaşmayı arttırmış, Devletin kurumları tarafından hazırlatılan planlarda kaçak yapıların yasallaştırılması yönünde kararlar geliştirilmiştir.

Devletin kendi kaynaklarıyla, ülkemizdeki korunan alanlardan sorumlu olan iki farklı kurumca geçen bunca süre içerisinde bir uzlaşma sağlanamaması ve Koruma Amaçlı İmar Planının geciktirilmesi, hem kaçak yapılaşma nedeniyle alanın kültürel ve doğal değerlerinin kaybına, planların devlet eliyle yaptırılması nedeniyle devletin maddi kaynaklarının kaybına, bu kadar

sürede Koruma Amaçlı İmar Planının hazırlanamaması sonucu halkın Devletin kurumlara olan güveninin kaybına neden olmuştur.

Askıda ve Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca onaylanmış olan planların Koruma Bölge Kurulunca uygun bulunmamış olması, her iki kurum arasındaki anlaşmazlığı göstermektedir ki bu durum planların kurulun olumsuz görüşü nedeniyle geçerli olup olmadığı konusunda hukuki sorunlar doğuracaktır. Dolayısıyla Patara Antik Kentinin Koruma Amaçlı İmar Planı için daha kaybettiğimiz zaman kadar kaybedeceğimiz bir o kadar daha zaman olacaktır.

Ancak kaybedilecek olan şey asıl zaman değil, zamanla birlikte Patara’nın kültürel, doğal değerleridir ki bunları korumak toplum olarak evrensel bir görevimizdir.

Bu nedenle Şehir Plancıları Odası olarak Patara Antik Kenti Arkeolojik ve Doğal Sit Alanında öncelikle plansız durumun kaçak yapılaşmanın önünü açtığı da göz önüne alınarak bölgenin doğal, kültürel, sosyal ve yasal durumunu gözeterek doğru ve gerçekçi plan kararlarının getirildiği bir Koruma Amaçlı İmar Planının ivedilikle her iki kurumun da ortak kararıyla sonuçlandırılması gerektiğini yetkili kurumların dikkatine sunmaktayız.

Onaylanmış olan Koruma Amaçlı İmar Planı, bu temel hususun dışında Koruma Amaçlı Planın aynı zamanda bir imar planı olması nedeniyle imar mevzuatı açısından değerlendirildiğinde;

- Öncelikle 2004 yılında gerçekleştirilen onayın ardından plan kararlarında yapılan temel değişiklikler nedeniyle planın genel şeması, nüfus değerleri, kullanım biçimi değiştirilmiştir.

Bilindiği gibi, planlar plan raporları ile bir bütündürler. O nedenle onaylı plandaki plan kararlarının geliştirilmesinde başta tarım görüşü olmak üzere alınan kurum görüşleri, mülkiyet bilgileri, mevcut ve projeksiyon nüfus değerleri olmak üzere temel bilgi ve belgelerin, önerilerin,

sosyal donatı hesaplarının yer aldığı plan açıklama raporunun mutlaka hazırlanmış olması gerekmektedir. Ancak, askıda bulunan planın plan açıklama raporu bulunmamaktadır.

- Onaylı planda imar adalarının ve yol şemasının oluşturulmasında kadastral doku ve topografyaya dikkat edilmemiştir. Yol kademelenmesi bulunmamaktadır. İmar mevzuatında yer almayan genişlikte yollar oluşturulmuştur.

- Getirilen yapı adalarında gerekli olan otopark ihtiyacının sayısal olarak nasıl ve nerede çözümleneceği anlaşılamamıştır. Ayrıca plan hükümlerinde de bununla ilgili bir açıklama yapılmamıştır.

- Alanda 2B alanları olduğundan bahsedilmiştir. Ancak 2B alanları plan paftalarında gösterilmemiştir. 2B alanlarında yasal olarak imar uygulaması yapılamayacağından ve bu alanlar kamu eline geçemeyeceğinden 2B alanlarında kalan yollara göre uygulama yapılması mümkün değildir.

- Planlama alanı sit alanı ve planın Koruma Amaçlı İmar Planı olmasına rağmen sit sınırları plan paftalarında belirtilmemiştir.

- Planda (Y) olarak belirlenen alanlar ile (TK) olarak belirlenen alanlar arasında (Y) alanlarında da konaklamaya yönelik tesisler yapılabildiği için emsal kararı dışında bir farklılık bulunmamaktadır. Alanın Turizm ve konut kullanımı gelecek olan nüfus ile gerekli olan sosyal donatı alanlarını, ulaşım sistemini değiştireceğinden bu iki fonksiyonun net olarak ayrılması gerekmektedir.

- Ayrıca, İmar Yönetmeliğinde dahi çekme mesafesi 6 metre olarak belirlenmişken, adı Koruma Amaçlı İmar Planı olan bir planda E=0,10 olan (TK) alanında 3 metre çekme mesafesi bırakılması korumacılık ilkelerine aykırıdır. 3 metrelik çekme mesafesi zemin üzerinde yapılacak çıkmalarda dikkate alındığında mevcut subasmanların yasallaştırılması anlamını taşımaktadır.

- (TK) alanlarında yapılan örnekleme anketlerle aile nüfusunun 2 olarak tespit edildiği gerçekçi bir yaklaşım değildir. Bu durum bölgeye plan kararları sonrasında gelecek nüfus konusunda yanıltıcı sonuçlar çıkartmaktadır ki bu yanıltma planın temelinin nüfus olduğu dikkate alınırsa planlama kriterlerini baştan aşağıya ilgilendirmektedir.

Sonuç olarak genel planlama yaklaşımından, ada, yol oluşumu, geliştirilen plan kararları, yapılaşma koşulları, mülkiyet bilgileri, 2B alanlarındaki uygulamalara kadar birçok konuda askıda olan Koruma Amaçlı İmar Planı, şehircilik ilkelerine, koruma-kullanma esaslarına, mevzuatlara aykırı bir plan olup yukarıda belirtilen hususların değerlendirilmek üzere Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı'na iletilmesi hususunda bilgi ve gereğini arz ederim.

 Antalya Şube

KEMERAĞZI 13017 ADA 1 PARSELİN BATISINDA BULUNAN YAKLAŞIK 3 DÖNÜM BÜYÜKLÜĞÜNDEKİ PARK ALANIN KALDIRIP "TURİSTİK TESİS ALANI VE GÜNÜBİRLİK ALAN"NA DÖNÜŞTÜRÜLMESİNE İLİŞKİN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE DAVA AÇTIK

Kültür ve Turizm Bakanlığınca 09.01.2008 tarihinde onaylanan ve 22.01.2008 tarihinde Çalkaya Belediyesinde askıya çıkartılan Kemeragzi 13017 ada 1 parselin batısında bulunan yaklaşık 3 dönüm büyüklüğündeki Park alanının kaldırıp "Turistik Tesis Alanına" dönüştürülmesine ilişkin 1/1000

ölçekli uygulama imar planı değişikliğine yasal süresi içinde dava açıldı.

Davanın tam metni aşağıdaki gibidir.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA gönderilmek üzere ANTALYA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Elmalı Mah. Kazım Özalp Cad. Zamanlar İşhanı Kat:3 No:30 ANTALYA

DAVALI: Kültür ve Turizm Bakanlığı

DAVA KONUSU: Kültür ve Turizm Bakanlığınca 09.01.2008 tarihinde onaylanan ve 22.01.2008 tarihinde Çalkaya Belediyesinde askıya çıkarılan Kemeragzi 13017 ada 1 parselin batısında bulunan yaklaşık 3 dönüm büyüklüğündeki Park alanının kaldırıp "Turistik Tesis Alanına" dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA ve takiben İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

BİLDİRİM TARİHİ: 20.02.2008 (Askı ilanı bitim tarihi)

Dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği 22.01.2008 tarihinde askıda ilan edilmiş olup 20.02.2008 tarihinde askıdan indirilmiştir.

AÇIKLAMALAR: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlış-

lıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmalar yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açılmaktadır.

Dava konusu Kemeragzı 13017 ada 1 parselin batısında bulunan Park alanını kaldırıp "Turistik Tesis Alanı ve Günübürlük Alanı"na dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği Kültür ve Turizm Bakanlığınca 09.01.2008 tarihinde onaylanarak 22.01.2008 tarihinde Çalkaya Belediyesinde askıya çıkarılmıştır.

Antalya Kemeragzı-Kıvdu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında kalan yaklaşık olarak 3 dönüm büyüklüğünde ve önceki tüm imar planlarında park olarak planlanmış olan söz konusu alan, yapılan plan tadilatıyla "Turistik Tesis Alanı ve Günübürlük Alanı"na dönüştürülmüştür.

Dava konusu değişiklik, imar planlarında ayrılmış sosyal ve teknik donatı alanlarının hayat geçmemesi anlamında bir yanılıcı yol tarif ederek açıkça İmar Kanunu'nun ruhuna aykırı bir kentleşme sürecinin önünü açmakta ve kamuyu telafisi güç biçimde zarara uğratmaktadır.

Anılan değişiklik, gerek şehircilik ilke ve esaslarına, gerek yünürlükteki

mevzuata ve gerekse kamu yararına açıkça aykırıdır.

Şöyle ki söz konusu plan tadilatı, imar planlarının yapımında şekil ve esasları belirleyen ve adeta imar planlarının Anayasası diyebileceğimiz "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" hükümleri uyarınca yapılan imar planı değişikliği, Yönetmeliğin 27. maddesine aykırılık teşkil etmektedir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin "İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar" başlıklı 27. maddesinde:

İmar planlarında bulunan Sosyal ve Teknik Altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunlu olmadıkça yapılamaz denmektedir.

Dolayısıyla söz konusu plan değişikliğinde herhangi bir zorunluluk bulunmamasına rağmen park alanı kaldırılmak istenmektedir.

Ayrıca aynı yönetmeliğin 27/2. maddesi:

İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.

Yönetmeliğin yukarıda yazılı 27. maddesinin ikinci fıkrasına göre 13017 adanın batısındaki Park Alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde yeni bir Park Alanının ayrılması suretiyle yapılabilecektir.

Dolayısıyla İmar Kanununun 18. maddesi uyarınca yapılan imar uygulaması sonucunda, Düzenleme Ortaklık Payı olarak ayrılan ve tescile tabi olmayan kamunun ortak kullanımı için ayrılmış olan PARK alanı plan tadilatıyla kaldırılmış ve yerine aynı bölgede başka yer ayrılmamıştır. Bu durumda mevcut planın dengesinin nasıl bozulduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu haliyle yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine uygun olduğunu söylemek olanaklı değildir.

Antalya kent genelindeki kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanları zaten yetersizdir. Yapılan plan değişikliği ile bu tesisin hizmet götürdüğü bölgenin ihtiyaç duyacağı kamusal alan ortadan kaldırılmaktadır. Anılan plan değişikliği kent genelindeki kamusal nitelikli alanlarının bu tür özel tesislere dönüştürülmesi açısından tehlike arz etmektedir.

Yukarıda açıklanan gerekçeler ışığında dava konusu idari işlem, imar planlarının barındırdığı en temel düzenleme araçlarından olan kentsel sosyal ve teknik donatı alanlarının küçültülmesi/ortadan kaldırılması, ya da olması gerekli nitelik ve konularından yoksun olarak plan değişiklikleri yoluyla yapılabilmesini özendirilmektedir.

Yönetmelikte ifade edildiği şekilde buradan kaldırılan Park alanının aynı büyüklükte başka bir yerde planlanması da; Parkın konumu nedeniyle EŞDEĞER NİTELİK TAŞIMAYA-CAĞIN mümkün değildir. Çünkü kaldırılan park alanı 45m'lik Turizm yolu ile deniz arasındaki bağlantıyı sağlamaktadır.

Bu alanın "Turistik Tesis Alanı ve Günübürlük Alanı"na dönüşmesi ile turizm yolunu kullanarak bölgeye gelen halkın denize ulaşımı engellenmiş olacaktır. Yapılan plan tadilatı park alanının tüm halkın kullanımından alınarak sadece yan parseldeki otelin kullanımını sağlamak içindir.

Zaten park olarak planlı alan üzerinde otelin çeşitli kullanımları mevcut iken bu tadilat ile otelin yasal olmayan kullanımını yasal hale getirilmek istenmektedir.

Hazırlanan plan tadilatında park alanından Turistik Tesis Alanı ve Günübürlük alana dönüştürülen alanın yapı yaklaşma mesafeleri sadece yol kenarlarında belirlenmiş, diğer kısımlarda yandaki otel ile bütünlük sağlanmıştır. Zaten, turistik tesis alanının genişliğinin yaklaşık olarak 23 metre olması nedeniyle müstakil olarak kullanıma elverişli gözükmemektedir.

3194 Sayılı İmar Kanunu, sağlıklı ve yaşanabilir yaşam çevreleri oluşumu için düzenli ve planlı bir kentleşmeyi odağına almaktadır. Bu anlamda İmar Kanunu, tüm yerleşmeler için sahip oldukları nüfus büyüklükleri ve niteliklerine bağlı olarak alan büyüklükleri değişen ama her yerleşim için mutlaka bulunması gereken sosyal donatı alanlarının ayrılmasını ve gerçekleşmesini kaçınılmaz bir gereklilik olarak ortaya koymaktadır. Park Alanları da, İmar Kanunu'nun bu çerçevede tanımladığı ve yönetmelikte 10m²/kişi olarak zorunlu planlanması gereken "Aktif Yeşil Alanlar" kapsamında kamusal nitelikli alanlardandır.

Park alanları planlar içinde yer seçilirken dikkate alınan, nüfus ve yoğunluk, ulaşım olanakları ve yürüme mesafeleri büyük önem kazanmaktadır. Bu ve benzeri ölçütler uyarınca yer seçen tüm kentsel kullanımlar içinde Park Alanlarına yönelik olarak yapılacak değişiklikler ise, kamu yararı ve kamunun faydalanacağı temel kamusal hizmetlerin sunulması bağlamında büyük önem taşımaktadır. Bu dengeyi gözetmeyen değişiklikler ise, hem şehircilik ilkelerine, hem kamu yararına hem de İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine aykırı olduğundan büyük sakıncalar taşımaktadır. Dava konusu olayda da bu sakıncaların açıkça görülebileceği bir değişiklik yapılmıştır.

Sonuç olarak Ülkemizdeki kentler ve kentleşme süreçleri son yıllarda yoğun bir biçimde bütünsellikten uzak ve parçacı, el yordamıyla yürütülen, günübirlik çözümlerle yetinen, belirgin çıkar gruplarının ihtiyaçlarını gözeten ve çağdaş kent planlama biliminin tanımladığı ilke ve standartları göz ardı eden bir anlayışın baskısı altında bulunmaktadır. Bu plan tadilatı yasallaştır ise tümüyle kamunun kullanımına ayrılmış bir alanın, tescil edilmek suretiyle otel alanı ile bütünleştirilerek, halkın elinden alınmış olacaktır.

Özet olarak; dava konusu plan değişiklikleri ile;

- Kamusal nitelikli ve İmar Kanunu'nun tüm imar planlarında olması zorunlu işlevlerden biri olarak ortaya koyduğu Park alanı kaldırılmış ve yerine özel mülkiyete konu ve sadece sınırlı bir vatandaş kesiminin yararlanabileceği "Turistik Tesis Alanı" koyulmuştur.

- Palan yapımına ait esaslara dair Yönetmelikte belirtilen şekilde herhangi bir zorunluluktan dolayı yapılmamıştır.

- Yapılan değişiklikle iş bu davanın konusu olan 13017 adanın batısındaki kaldırılan umumi hizmet alanının (park alanının) eşdeğeri başka bir alan konulmamıştır.

- İmar Kanunu m.18/3, düzenleme ortaklık payları ile oluşturulan umumi hizmet alanlarının (dava konusu olayda Park Alanlarının), kamusal maksatla kullanılmasını engellediğinden yasalara aykırıdır.

- Yapılan plan değişikliği; planlama esasları, şehircilik esasları yönünden uygun olmadığı gibi kamu menfaatine ve Hukuka da aykırı bir işlem niteliğindedir.

HUKUKİ NEDENLER: İmar Kanunu, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik, İ.Y.U.K. ve ilgili diğer mevzuat

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan ve Mahkemenizce resen dikkate alınacak nedenlerle, Kültür ve Turizm Bakanlığınca 09.01.2008 tarihinde onaylanan ve 22.01.2008 tarihinde Çalkaya Belediyesinde askıya çıkarılan Kemerağzı 13017 ada 1 parselin batısında bulunan yaklaşık 3 dönüm büyüklüğündeki Park alanını kaldırıp "Turistik Tesis Alanı ve Gününbirlik Alan"na dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle YÜRÜTME-SİNİN DURDURULMASINA ve takiben İPTALİNE karar verilmesine, yargılama giderlerinin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.



1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANLARI SÜRECİNİ DEĞERLENDİRME TOPLANTISI DÜZENLEDİK

Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisi tarafından 2006 yılının 3. ve 11. ayında onaylanarak yürürlüğe giren 1/25.000 ölçekli Merkez, Batı, Kuzey, Doğu, Gemlik, Mudanya Planlama Bölgeleri Nazım İmar Planlarına istinaden hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının onay aşamasına gelmesi sebebiyle Şubemiz tarafından TMMOB İKK bünyesinde yer alan meslek odalarına çağrıda bulunularak 10 Nisan 2008 tarihinde Değerlendirme Toplantısı düzenlenmiştir.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince; Kestel Belediyesi, Hasanağa Belediyesi, Gürsu Belediyesi, Kayapa Belediyesi, Akçalar Belediyesi, Görükle Belediyesi, Gölyazı Belediyesi, Çalı Belediyesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları 17.01.2008 günlü onaylanarak, Emek Belediyesi, Demirtaş Belediyesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları 14.02.2008 günü onaylanarak askıya çıkmışlardır.

Toplantıya katılan meslek odaları tarafından ilgili planların, meslek disiplinleri yönünden incelenmeleri sağlanmış ve süreçte izlenerek yol haritası belirlenerek TMMOB Bursa İKK sekreterliğine iletilmiştir.

1/1000 ölçekli Çekirge Sıcaksu Koruma Amaçlı İmar Planı 4150-4151 ada 26/20-21 parseller plan değişikliğine itiraz ettik.

Osmangazi Belediye Meclisininin 06.06.2007 gün ve 525 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince 12.07.2007 gün 16021049 - 693 - 493 sayılı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Çekirge Sıcaksu Koruma Amaçlı İmar Planı 4150 - 4151 ada 26/20-21 parseller plan deği-

şikliği, plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip, değerlendirilmiştir.

Şubemiz tarafından yapılan incelemede; 4150 – 4151 ada 26/20-21 parsellerin; E=0,20 – Hmax=6,50 yapılaşma koşullu Rekreasyon Alanı olarak tarif edildiği ve park, yeşil alan, büfeler, oturma ve yemek yeme mekanları, lokantalar, çay bahçeleri, kafeteryalar, çeşmeler, oyun alanları, yüzme havuzu, tenis kortu, basketbol, voleybol, mini golf, futbol tesisleri yapılabileceği belirtilmiştir. Bursa Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinde; piknik, eğlence ve rekreasyon alanları için emsal =0,05 olarak belirlenmiştir. Çekirge gibi Bursa'nın sağlık ve termal turizmi açısından önemli bir bölgesinde yer alan rekreasyon alanına bu yoğunlukta ve çok kullanımlı bir yapılaşmanın önerilmesi, bölgenin tarihi kimliği ile örtüşmemektedir. Bu bölgede emsalin düşürülerek, çevresinde yer alan tarihi dokularla bütünleşecek ve bölgenin sahip olduğu turizm potansiyeline yönelik günü birlik ihtiyaçlara cevap verebilecek kullanımların önerilmesinin daha doğru olduğu kanaatindeyiz.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle; Osman-gazi Belediye Meclisinin 06.06.2007 gün ve 525 sayılı kararı ile uygun görülen, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince 12.07.2007 gün 16021049 – 693 – 493 sayı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Çekirge Sıcaksu Koruma Amaçlı İmar Planı 4150 – 4151 ada 26/20-21 parseller plan değişikliğine itiraz edilmiştir.



KAÇAK YAPILAŞMAYA İLİŞKİN BASIN AÇIKLAMASI DÜZENLEDİK

Şubemiz tarafından son günlerde kent gündemi meşgul eden kaçak yapılaşmayla ilgili gelişmeler sebebiyle 8 Nisan 2008 tarihinde basın açıklaması düzenlenmiştir.

Basın Açıklaması Metni;

KAÇAK YAPILAŞMANIN NEDENİ, PLANSIZLIK DEĞİL, PLANLARA SAHİP ÇIKMAYAN SİYASİ İRADEDİR

Son günlerde kentimizde, kaçak yapılaşma ile ilgili gelişmeler kamuoyunu meşgul etmektedir. 28 Mart 2008 tarihinde Valimiz Başkanlığında toplantı düzenlenmiş, son olarak ta hafta sonu yerel televizyon kanallarından birinde siyasi partilerin il başkanlarının yer aldığı programda konu ele alınmıştır. Yapılan konuşmalarda kaçak yapılaşmanın sebebi Bursamızda imar planlarının yetersiz olması olarak belirtilmiştir.

Kaçak yapıyı "İmarlı alanlarda kamu ve özel mülkiyete konu olan parsellerde mülk sahipleri tarafından ruhsat ve eklerine, fen ve sağlık kurallarına, kat nizamına yapı emsal değerlerine, komşu mesafelere aykırı yapılar" olarak tarif etmek gereklidir. Bu tamma bakıldığında; Kentimizde bir çok yapının kaçak yapı olarak değerlendirilebileceği görülecektir.

Kentimizde kaçak yapılaşma; bağ evi olarak yapılmış lüks villalar, alışveriş merkezleri, sanayi, depolama, tarım ve turizm yapılarına kadar geniş bir yelpazeye yayılmış durumdadır. Kentimizde kaçak yapılaşmayı bırakın, kaçak oluşmuş mahalleler söz konusudur.

Bu kadar geniş yelpazeye yayılmış kaçak yapılaşmanın tek nedenlerini imar planları olarak değerlendirmek doğru bir yaklaşım tarzı değildir. Kentimiz; prost planı, piccinato planı, 1976 Nazım İmar Planı, 1984 Nazım İmar Planı ve 1998 yılında onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile süre gelen planlama disiplini ve sürecine sahiptir ve bu süreç 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planları ile halen devam etmektedir. 1998 yılından onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı gerek yapılması sırasında izlenen süreç, gerekse içerik bakımından Ülkemizde örnek gösterilen planlama çalışmalarından birisidir. Bu kadar planlama süreci yaşamış kentimizde,

yapı stokunun %80'lere varan oranlarda kaçak yapılardan oluşmasının nedenini imar planlarına bağlamak, sorundan kaçmak, gerçekleri görmemek anlamına gelmektedir. Asıl sorun yapılan planları tozlu raflara kaldıran, arkasında duramayan siyasi iradedir. Bursa ovasında depo olarak kurulan ve şimdinin dev sanayi tesislerine dönüşen yapıların, bağ evi olarak yapılan ancak lüks villa sitelerine dönüşen yapıların, Uludağ'da odun deposu, tuvalet olarak yapılan ve şimdi otellere dönüşen yapıların sorumlusu siyasi irade ve denetimsizliktir.

Şehir Planlama eylemi; toplumsal ilişkiler bütünü ile etkileşimli bir biçimde, kentsel alanlarda arazi kullanım, üretim ve tüketim alanlarının, ulaşım ağlarının, genel mekansal yapının belirlenmesi, öngörülmesi ve planlanması sürecidir. Bu bağlamda oluşturulan planların bütünlüğü, ana kararları ve sürekliliğinin bozulmasına sebep olacak davranışlardan kaçınılması gerekmektedir. Ancak kentimizde son 4 yıl içinde 2500 civarında plan değişikliği yapılmıştır. Yapılan bu değişiklikler ile, Yeşil Şehir, Korupark, Tower Plaza, Stadyum yerine otel ve alışveriş merkezi yapılması gibi birçok yapı yapılmış veya yapılmaya başlamıştır. 3194 sayılı İmar Kanununda plan değişikliği, planın ana kararlarını bozmayacak ve kamu yararı içeren uygulamalar olarak tariflenmektedir. Biz buradan soruyoruz "yapılan bu uygulamalardan hangisi kamu yararı içermektedir." Ancak paşa çiftliğinin bir kısmını kendine ayırıp şimdi oradan kenti yöneten, soğanlı botanik parkını verimli tarım arazileri üzerine kuran siyasi iradeden, bu dik duruşu beklemek ne kadar doğrudur?

Şehir plancıları olarak; bu güne kadar ki yanlış uygulamalardan dönülmesini ve bundan sonra siyasi otoritelerden sızlanmak yerine dik duruş sergilemelerini, yasa ve yönetmeliklerde kendilerine verilen görev ve sorumlulukları yerine getirmelerini, hazırlanan planları tozlu raflara kaldırmak yerine, planlarda alınan kararların arkalarında durmalarını bekliyoruz.

Gelin bu günü milat ilan edelim! Kamu yararı içermeyen, bir takım kişi ve gruplara rant amaçlı plan değişikliklerine dur diyelim. Hazırlanan planlara sahip çıkalım. Kaçak yapılaşmayla oye ve koltuk kaygısı taşımadan, seçilmiş, atanmış ve sivil toplum olarak el ele, Bursamızı ve değerlerini kaybetmeden bugün başlayalım, unutmayalım ki yarın her şey için çok geç olabilir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi



Bursa Şube

PLAN MÜELLİFLERİNİN GRUPLARI KONUSUNDA TAU'DAN BİLGİ ALDIK

Bursa Büyükşehir Belediyesinin 5216 sayılı yasanın yürürlüğe girmesi itibariyle 7 ilçe ve 18 ilk kademe belediyesinin oluşması sebebiyle 07.01.2006 tarihinde yürürlüğe giren "Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik" in bu 25 belediyede plan ilaveleri, plan revizyonları ve değişikliklerinde işlemin hangi plan grubuna göre değerlendirileceği sorulmuştur.

Yazıma cevaben Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 07.02.2008 gün ve 1148 sayılı yazısında; "Bakanlığımızca hazırlanan Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik 07.01.2006 tarih ve 26046 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Yönetmeliğin kapsam başlıklı 2. maddesinde, anılan Yönetmeliğin 3194 sayılı İmar Kanunu ve diğer kanunlar ile yapılması öngörülen her ölçekteki ve türdeki planların yapımını ve bunları üstlenecek müellifleri kapsadığı belirtilmiştir. Yönetmeliğin Planlama Alanı Grupları başlıklı 5. maddesinde; planların yapım alanlarının büyüklüğü, plan yapımına konu olan alanların gelecekteki muhtemel nüfuslarına veya nüfus toplamalarına göre planlama alanı grupları teşkil edilmiştir.

Ayrıca ilave planlar, plan revizyonları ve değişiklikleri eklenti veya yenileme kararı getirdikleri veya ilgili oldukları yürürlükteki planın alan veya nüfus esasına göre belirlenecek grubunda; mevzi imar planları ise, kendi alan veya nüfus büyüklüğü esasına göre tayin edilen grupta sayılacağı hüküm altına alınmıştır. Yönetmeliğin 2. ve 5. maddesinde yer alan hükümler uyarınca ilave planlar, plan revizyonları ve değişikliklerinin planlama alanı gruplarının yürürlükteki planın alan veya nüfus esasına göre belirlenmesi" gerektiği belirtilmiştir.



Bursa Şube

1/25000 ÖLÇEKLİ MERKEZ PLANLAMA BÖLGESİ NAZIM İMAR PLANI ÜNİVERSİTE ALANI PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 13.03.2008 günü onaylanarak, 18.03.2008 günü askıya çıkan 1/25000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı H22d08b1d pafta Üniversite Alanı plan değişikliği ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği, askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

Şubemiz tarafından yapılan incelemede; plan değişikliğine konu olan taşınmazın, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 16.03.2006 tarih ve 177 sayılı kararı ile onaylanan ve askı itirazları değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında; büyük kentsel yeşil alan ve kentsel sosyal donatı alanında kaldığı tespit edilmiştir. 3194 sayılı İmar Kanununun, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde plan değişikliği; "Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütün-

lüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılınması halinde yapılan plan düzenlemeleri" olarak tarif edilmiştir. Aynı yönetmeliğin, İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar bölümü 27. maddesinde; "İmar planındaki durumu değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır" denilmektedir. Aynı maddenin 2. bendinde; "İmar Planındaki bir sosyal ve teknik altyapı alanının kaldırılabilmesi bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir." Denilmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 13.03.2008 günü onaylanan 1/25000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinde; planın 3.3.1.7 maddesinde belirtilen su yatakları ve dere kenarında kalan vadi alanlarının korunması ana kararına uygun olmayarak, plan ana kararları, sürekliliği ve bütünlüğü bozulmuş, ayrıca kaldırılan kentsel yeşil alan ve sosyal donatı alanına eşdeğer büyüklükte yeni bir alan ayrılmaması, planın sosyal donatı dengesi bozulmuştur. Onaylanan plan değişikliğine ilişkin kurum görüşleri alınmamıştır.

Üniversite; yapısı itibariyle içerisinde çok çeşitli fonksiyonları barındırması gereken bir yapıdır. İlgili taşınmazın üniversite alanı olarak kullanılması, ilgili taşınmazın yeterli büyüklükte olmaması sebebiyle ihtiyaç duyulan fonksiyonlara cevap veremeyecek, ayrıca bölgedeki araç yoğunluğunu arttırarak, ulaşımda sorunlar doğmasına sebep olacaktır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle; Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 13.03.2008 günü onaylanarak, 18.03.2008 günü askıya çıkan 1/25000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı H22d08b1d pafta Üniversite Alanı plan değişikliği ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine itiraz edilmiştir.

Bursa Şube

1/5000 ÖLÇEKLİ GEMLİK DOĞUSU GELİŞME ALANI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 17.03.2008 günü onaylanan ve 17.03.2008 günü askıya çıkan 1/5000 ölçekli Gemlik Doğusu Gelişme Alanı Nazım İmar Planı değişikliği, askı süresi içinde şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanununun Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı; “onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan.....” olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise; “çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz.” denilmektedir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 2 Kasım 1990 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Bursa Kıyı Kesimi Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına da uygun olması gerekmektedir. onaylanan plan değişikliği; 1/25.000 ölçekli Bursa Kıyı Kesimi Çevre Düzeni Planı kararlarına uygun değildir.

Bölgeye ilişkin yapılan değişikliğinin Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.11.2006 gün ve 744 sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı'na uygun olması gerekmektedir. 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptaline yönelik Bursa Barosu ve Şubemiz tarafından Bursa 2. İdare Mahkemesine dava açılmıştır. Bursa 2. İdare Mahkemesinde 2007/501 esas numarası ile görüşülen davada, mahkeme tarafından 07.02.2008 tarihinde YÜRÜTMENİN DURDURULMASI'NA karar verilmiştir. Bu durumda ilgili planda işlem yapılamayacağından, onaylanan plandaki

fonksiyon değişikliği 1/25000 ölçekli nazım imar planında gösterilemeyecektir.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerle; Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 17.03.2008 günü onaylanan ve 17.03.2008 günü askıya çıkan 1/5000 ölçekli Gemlik Doğusu Gelişme Alanı Nazım İmar Planı değişikliğine itiraz edilmiştir.

Bursa Şube

1/25000 ÖLÇEKLİ BATI PLANLAMA BÖLGESİ NAZIM İMAR PLANI İPTAL EDİLDİ

Şubemiz, Bursa Barosu, Gürhan Akdoğan, Lütfü Kırayoğlu ve Levent Gencelli tarafından 1/25000 ölçekli Batı Bölgesi Nazım İmar Planı askı tutanaklarına itirazların değerlendirilmesine ilişkin Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 günlü 477 sayılı kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin 21.07.2006 günlü işlemin; anılan yerde yapılan plana ilişkin ilk kararın alındığı 24.03.2006 tarihli belediye meclis kararına yapılan itirazlar dışında bir çok yerde yeniden değişiklikler yapılarak yetki dışına çıktığı, anılan bölgede daha önce iptal edilen planların yasal hale getirildiği, üst ölçekli plan ve ana kararlarına aykırı edildiği, milli parklar kanunu, OSB kanunu ve ilgili yönetmeliklere aykırı hareket edildiği, şehircilik ilkeleri ve planlama ilkelelerine aykırı hareket edildiği iddialarıyla iptali istemi ile açılan davada; Bursa 2. İdare Mahkemesinin 06.03.2008 tarih ve 2008/222 sayılı kararıyla dava konusu idari işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bursa Şube

BURSA VALİSİ'Nİ GÖREVE DAVET ETTİK

Sayın Vali;

Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından 5216 sayılı Büyükşehir Belediye

Kanunu ile 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 yılı Çevre Düzeni Plan kararları ve uygulama hükümleri gereği, Gemlik, Mudanya, Kuzey, Doğu, Batı ve Merkez Planlama Bölgelerine 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı hazırlanması çalışmasına başlanmış, hazırlanan planlardan Batı ve Merkez Planlama Bölgesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı 16.03.2006 tarihinde, Gemlik, Mudanya, Kuzey ve Doğu Planlama Bölgeleri 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı 16.11.2006 tarihinde Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanarak yürürlüğe girmiştir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi olarak askı süresi içinde ilgili planlara; 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı (Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Onaylı), 1/25.000 ölçekli Kıyı Kesimi Çevre Düzeni Planı (Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Onaylı), 1/25.000 ölçekli Batı Bölgesi Çevre Düzeni Planı (Çevre ve Orman Bakanlığı Onaylı) kararlarına, arazi kullanım ve yapılaşma koşullarına uygun olmadığı, tarımsal alanların korunması ile ilgili yasa ve yönetmeliklere, şehircilik ilke ve esaslarına aykırılıklar taşıdığı gerekçeleriyle itirazda bulunulmuş, itirazlarımızın Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince ret edilmesi üzerine, planların iptali ve iptali istenen idari işlemin yürütmesinin durdurulmasına yönelik yasal süreç başlatılmıştır.

Gemlik Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planına ilişkin başlatılan yasal süreçte; Bursa 2. İdare Mahkemesi tarafından, 2007/5001 esas numaralı kararda, dava konusu işlemin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesi uyarınca teminat aranmaksızın yürütmesinin durdurulmasına 07.02.2008 günü karar verilmiştir.

Batı Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planına ilişkin başlatılan yasal süreçte ise; Bursa 2. İdare Mahkemesi tarafından 2006/2392 esas numaralı, 2008/222 numaralı kararda, Dava Konusu işlemin iptaline 06.03.2008 günü karar verilmiştir.

İlgili Mahkeme kararıyla; Nilüfer Belediyesi'nin bir kısmı ile Akçalar, Gölyazı, Hasanağa, Kayapa ve Görükle Belediyesi sınırlarını kapsayan, Batı Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının 06.03.2008 tarihinde iptal edilmesine rağmen; Bursa Büyükşehir Belediyesince Batı Planlama Bölgesi sınırlarında yer alan, Kayapa, Akçalar, Hasanağa, Gölyazı, Görükle Belediyeleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları 17.01.2008 günlü Büyükşehir Belediyesi Meclis kararıyla onaylanmıştır. Askı itirazlarının değerlendirilmesi sonucu Akçalar, Gölyazı, Görükle Belediyeleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları 17.04.2008 tarihinde onaylanarak yürürlüğe girmiştir. Nilüfer Belediyesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı da aynı tarihte onaylanarak yürürlüğe girmiştir. Gemlik Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının 07.02.2008 günü yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesine rağmen; Gemlik Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı kapsamında yer alan belediyelere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları, 17.04.2008 günü Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince görüşülüp, değerlendirilmek üzere Bayındırlık ve İmar Komisyonuna havale edilmiştir

İlgili Mahkeme kararlarına rağmen Bursa Büyükşehir Belediyesince 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları hakkında işlem yapılması gerek hukukla, gerekse 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, genel hükümler kısmı 5.3. maddesinde belirtilen; "Planlama Bölgelerinde bu plan kararlarına uygun, 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planları ile Büyükşehir Belediye ve Mücavir alanlarında kalan kısımlarda 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları, 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununa istinaden Büyükşehir Belediyesince hazırlanıp, onaylanacak olup, 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planları ve 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları yapılmadan alt ölçekli planlar ve plan revizyonları yapılamaz." Koşuluna aykırılık taşımaktadır.

5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu 14. maddesinde belirtilen; "...Kararlar, kesinleştiği tarihten itibaren en geç yedi gün içinde mahallin en büyük mülki idare amirine gönderilir. Mülki idare amirine gönderilmeyen kararlar yürürlüğe girmez. Mülki idare amiri hukuka aykırı gördüğü kararlar aleyhine on gün içinde idarî yargı mercilerine başvurabilir..." ve 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının 4.3.3 maddesinde belirtilen; " Valilik, 3194 sayılı İmar Kanunu, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu hükümleri çerçevesinde alt ölçek planlama ve plana uygun uygulanmayı sağlamak amacıyla, Büyükşehir Belediyesi de dahil olmak üzere belediyelerin iş ve işlemlerini takip eder, denetimi sağlar." planlar üzerindeki denetim yetkinizi kullanarak, Bursa Büyükşehir Belediyesince ilgili yasa ve yönetmeliklere, 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı kararlarına ve mahkeme kararlarına aykırı olarak yapılan işlemlerin tarafımızca durdurulması için gereğini bilgilerimize arz ederim.



NİLÜFER BELEDİYE BAŞKANLIĞI HAKKINDA İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA SUÇ DUYURUSUNDA BULUNDUK

Bursa İli, Nilüfer İlçesi, H21c05c2c pafta 167 ada 3 parsel, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı da "Belediye Hizmet Alanı", Nilüfer Belediye Meclisi tarafından 14.03.2005 gün ve 146 sayı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Fethiye – İhsaniye Uygulama İmar Planında da "Belediye Hizmet Alanı", olarak planlanmıştır.

Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 gün ve 47 sayılı kararıyla ilgili taşınmaz; 5393 sayılı Belediyeler Kanununun 14. maddesinde belirtilen; "Belediye mahalli müş-terek nitelikte olmak şartıyla; ekonomi ve

ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar ve yaptırır." ifadesine istinaden 25 yıllığına geliri Belediye hizmetlerinde kullanılabil-
mek için kiralanmıştır. İlgili taşınmazı kiralayan firma, taşınmaz üzerinde yer alan ve Nilüfer Beledisince kamu kaynakları kullanılarak yapılan belediye hizmet binasını yıkararak, iş merkezi yapmak üzere inşaat çalışmalarına başlamıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun, birinci bölüm 3. maddesinde " herhangi bir saha, her ölçekteki plan esaslarına, bulunduğu bölgenin şartlarına ve yönetmelik hükümlerine aykırı maksatlar için kullanılamaz." denilmektedir. Aynı kanunun 5. maddesinde ise, Uygulama İmar Planı; "tasdikli halihazır üzerinde varsa kadastral durum işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini..... gösteren plan" olarak tarif edilmektedir.

Nilüfer Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 08.04.2008 tarihli İmar Durum Belgesinde, Belediye Hizmet Alanı olarak belirtilen ilgili taşınmazın, Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 gün ve 47 sayılı kararıyla iş merkezi olarak 25 yıllığına kiralanması 3194 sayılı İmar Kanununun 3. ve 5. maddesine uygun değildir.

Sonuç olarak; plan değişikliği yapılmadan, mülkiyeti 3194 sayılı İmar Kanununun 18. Maddesi gereğince Nilüfer Belediyesi hizmet binası olarak ayrılan parselin,onaylı imar planına aykırı olarak ticari binanın(ticaret alanı) yapılması,3194 Sayılı İmar Kanununun, 3.maddesine, 5.maddesine,18.maddesine,aynı Kanununun "İmar Planı Yapılmasına Ait Esaslara Dair Yönetmelik"in ilgili maddelerine ve planlama ilkelerine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle; Nilüfer Belediye Meclisinin 10.01.2007 gün ve 47 sayılı kararının iptali, ilgili kararı onaylayan Nilüfer Belediyesi Meclis Üyeleri İle Encümen Üyeleri ve uygun gören Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclis üyeleri, Bursa Büyükşehir Belediye Başkanı ve Nilüfer Belediye Başkanı hakkında gerekli işlemlerin yapılması için suç duyurusunda bulunulmuştur.



1/5000 ÖLÇEKLİ NİLÜFER BELEDİYESİ NAZIM İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2008 gün ve 289 sayılı kararı ile onaylanan Nilüfer Belediyesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planının, genel hükümler 1. maddesinde, planın yasal dayanağı: "1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı" olarak belirtilmiştir.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177 sayılı kararı ile onaylanan ve askı itirazlarının değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptali ve iptali istenilen kararın yürütmesinin durdurulmasına yönelik Şubemizce açılan davalar halen sürmektedir. Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planına açılan davada; Bursa 2. İdare Mahkemesi tarafından 2006/2392 esas numaralı 2008/222 sayılı kararı ile 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 06.03.2008 tarihinde iptal edilmiş, 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planına açılan dava da ise; Bursa 2. İdare Mahkemesinin 2007/501 esas numaralı kararı ile 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 07.02.2008 tarihinde yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Görüldüğü üzere Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları mahkemelerde iptal edilmekte ve yürütmesi durdurulmaktadır.

1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının mahkemece iptal edilmesi durumunda, gerek 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planının, genel hükümler 1. maddesinde tanımlanan yasal dayanağı ortadan kalkacağından, gerekse 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının plan hükümleri 5.3. maddesinde belirtilen; "... 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planları ve 1/25.000 ölçekli nazım imar planları yapılmadan alt ölçekli planlar ve revizyonlar yapılamaz." hükmü gereğince, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planının yasallığı tartışmaya açılacaktır.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2008 gün ve 289 sayılı kararı ile onaylanan Nilüfer Belediyesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı aşağıda belirtilen nedenlerle açıkça usul ve yasalara aykırıdır.

1) 1/5000 ÖLÇEKLİ NİLÜFER BELEDİYESİ NAZIM İMAR PLANI, 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANINA AYKIRIDIR.

3194 sayılı İmar Kanununun, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı: "...onaylı halihazır üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan..." planlar olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise: "çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz." denilmektedir. Ayrıca 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7/b maddesinde; "Çevre Düzeni Planına uygun olmak kaydıyla Büyükşehir Belediye ve Mücavir alan sınırları içinde 1/5000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte Nazım İmar Planı yapmak..." Denilmektedir. Yasa ve yönetmelikler uyarınca, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planının 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir.

Nilüfer Belediyesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında tariflenen Merkez Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri:

6.1.1.5.4 maddesinde; "Bu Planlama Bölgesinde Yoğunluk artırımına gidilemez. Sıhhileştirme yapılması esastır."

6.1.1.5.10 maddesinde; "Ova Korunmasına yönelik uygulama eylem planı hazırlanacaktır."

6.1.1.5.14 maddesinde; "Sosyal Donatı Alanlarını arttıracak çalışmalar yapılacaktır."

6.1.1.5.15 maddesinde; "Merkez Planlama Alanı için 1/25.000 ölçeğinde Ulaşım Ana Planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılacaktır."

Denilmektedir.

• Onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında, daha sonraki bölümlerde belirteceğimiz üzere, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında ve Nilüfer Belediyesine ilişkin daha önce onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında tariflenen yoğunluklarını çok üzerinde konut yoğunluğu tariflenmiş, nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamıştır.

• Ova Korunmasına yönelik eylem planı ve ulaşım planı hazırlanmadan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planı onaylanmıştır.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.8 maddesinde Doğal Gaz Boru Hatları, Nato Boru Hattı ve Enerji Nakil Hattı Geçiş Alanları tariflenmiş ve;

6.2.8.2.a maddesinde; "Yeraltına Gömülü olarak bulunan boru hatlarında yaklaşma mesafesi boru hattının her iki tarafında 35 metredir."

6.2.8.2.b maddesinde; "Doğal gaz istasyonlarına yaklaşma mesafesi 50 metredir. Tesis alanlarının çevresinde mülkiyet sınırından itibaren koruma bandı oluşturulması zorunludur."

6.2.8.2.c maddesinde; "Benzin İstasyonlarının, istasyon ve boru hatlarına yaklaşma mesafesi 250 metredir."

6.2.8.2.d maddesinde; "Patlayıcı madde bulunduran veya kullanan tesislerin doğal gaz istasyonlarına yaklaşma mesafesi 400 metredir."

Koşulları getirilmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Doğal gaz ve Petrol taşıma hatlarına ilişkin herhangi bir yaklaşma mesafesi tanımlanmamıştır.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.13.2. maddesinde Gününbirlik Turizm Alanları tariflenmiş

ve “ Çadırılı Konaklama tesisleri için 70 çadır/ha yoğunluk, ortak kullanıma yönelik sabit tesisler için E:0,05 – Hmax: 4,50 metre 1 kat” yapılanma koşulu tariflenmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Günübürlük Tesis Alanları için Herhangi bir Yapılanma Koşulu tariflenmemiştir.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.11 maddesinde Maden İşletme Tesisleri ve Ocaklar tanımlanmış, yapılanma koşulu belirtilmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Maden İşletme Tesisleri ve Ocaklar için hiçbir tanımlama ve yapılanma koşulu getirilmemiştir.

2) 1/5000 ÖLÇEKLİ NİLÜFER BELEDİYESİ NAZİM İMAR PLANI İLE TARIM ALANLARINI KENTSEL YERLEŞİME AÇILMIŞTIR.

1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının: 4.1.1.1 maddesinde; “Bitkisel üretimde önemli paya sahip, Yenişehir, İnegöl, Mustafa Kemal Paşa, Karacabey ve Bursa Ovaları Korunacaktır.”

4.1.1.2 maddesinde; “Toprak sınıfına bakılmaksızın ilgili kurum ve kuruluşlarca yatırım yapılarak, fiilen sulanan ve toplulaştırma yapılan alanların korunması esastır.”

4.1.1.3 maddesinde; “İlgili kuruluşların yatırım programında yer alan sulama alanları korunacaktır.”

4.1.1.4 maddesinde; “Üzerinde yetişen özel ürünler açısından önem taşıyan özel mahsul alanları (zeytin, kestane, incir vb.) korunacaktır.”

Denilmekte ve Bursa Ovası, uygulama veya proje aşamasında olan sulama ve toplulaştırma yapılan alanların ve özel mahsul alanlarının korunması hedeflenmektedir. Bu korumanın sağlanmasına ilişkin de;

4.2.1.1 maddesinde; “Bursa İli içinde Yenişehir, Karacabey, Mustafa Kemal Paşa, İnegöl ve Bursa Ovaları'nın korunması amacıyla ilgili kurum ve kuruluşlar, ilgili idareler ve üniversitelerin ilgili birimlerinin katılımı ile oluşturulacak komisyonda söz konusu koruma kararları oluşturularak, görev ve sorumlulukları belirleyen bir protokol hazırlanarak imzalanacaktır.”

4.2.1.2 maddesinde; “Özel Mahsul Alanlarının Üniversite, Valilik ve ilgili Belediyelerin işbirliği ile tespitine yönelik

çalışmalar yapılacak ve tespit işleminden sonra bu alanların geliştirilmesi ile ilgili yasal ve teknik önlemler alınacaktır.”

4.2.1.3. maddesinde; “Toprak sınıflarındaki tarımsal niteliğin verimliliğin artırılması amacıyla D.S.İ Genel Müdürlüğü ve Başbakanlık Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne hazırlanan sulama projeleri ve bunlar dahilindeki gölet yapımlarının önceliklerinin belirlenerek Bursa İli sulamalarıyla ilgili ana plan Valilikçe hazırlanacaktır.”

Yukarıdaki maddeler uyarınca 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile çeşitli kurum ve kuruluşlara görev ve sorumluluklar tariflenmektedir.

Ancak Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planı ile yukarıda belirtilen 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının maddelerinde belirtilen mutlak korunması gereken tarım alanları kentsel yerleşime açılmıştır. Şöyle ki:

• Bursa – İzmir Karayolunun Çayırköy Ovasında kalan güney kesimleri, 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Özel Mahsul alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında konut dışı kentsel çalışma alanı olarak gösterilmiştir.

• Doğan köy'ün çevresi, Çevre Yolunun güneyi ve kuzeyi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Diğer Tarım Alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Orta Yoğunluklu Öneri Konut Alanı olarak gösterilmiştir.

• Ürünli köy'ünün çevresi, 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Özel Mahsul Alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Az Yoğunluklu Öneri Konut Alanı olarak gösterilmiştir.

• Çayırköy Ovası 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Özel Mahsul Alanı Olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Tarımsal niteliği korunacak alan olarak tariflenmiştir

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 3.22 maddesinde, tarımsal niteliği korunacak alanlar: “Başbakanlık Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nce 1. ve 2. sınıf tarım toprağı olarak belirlenen,

sınıfı ne olursa olsun Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nce fiili olarak sulanan, yatırım yapılacak ve etüt edilecek proje alanları” olarak tariflenmiştir. 6.2.4.2 maddesinde ise tarımsal niteliği korunacak alanlarda; kadastral bir yola en az 25 metre cephesi bulunmak ve en az 5000 m² parsel büyüklüğü oluşturmak kaydıyla ifraz yapılabileceğini belirtmekte ve;

Konut amaçlı yapılarda;
Emsal: 0.05

İnşaat Alanı: 250 m²

Yükseklik: 6,50 metre

Çekme Mesafesi: yoldan 10 metre – komşu parselden en az 5 metre

Tarım ve Hayvancılık Amaçlı Yapılacak alanlarda;

Emsal: 0.10

İnşaat Alanı: 500 m²

Yükseklik: 6,50 metre

Çekme Mesafesi: yoldan 10 metre – komşu parselden en az 5 metre

Yapılanma koşulu tariflenmektedir. Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planı, plan hükümleri 5.2.1 maddesinde bu alanlarda oluşturulacak parseller için; planda gösterilen bir yoldan cephe almak,

parsel büyüklüğü en az 20.000 m² olan, komşu parsellerden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak,

temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10'undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı yapı yapılmasını önermektedir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında tarımsal niteliği korunacak alanlar için verilen yapılaşma koşulu 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında belirtilen yapılaşma koşuluna uygun değildir. Ayrıca en fazla inşaat alanı tariflenmeyecek, parsel büyüklüğünün 20.000 m²'den büyük olması durumunda yapılacak yapıya sınırlama getirmemektedir.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 3.24 maddesinde, diğer tarım alanları: “Başbakanlık Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne 1. ve 2. sınıf tarım toprağı ve özel mahsul alanı olmadığı belirlenen, D.S.İ Genel Müdürlüğüne yapılmış sulama uygulaması veya projesi, toplulaştırma alanı, orman alanı olmayan

ve düşük nitelikli tarım alanı olarak kabul edilen ve plana veri olarak işlenen alanlar” olarak tariflenmiştir. 6.2.4.3 maddesinde ise diğer tarım alanlarında;

Konut amaçlı yapılarda;

Emsal: 0,05

İnşaat Alanı: 250 m²

Yükseklik: 6,50 metre

Çekme Mesafesi: yoldan 10 metre – komşu parselden en az 5 metre

Tarımsal Yapılarda;

5000 m²'den küçük parsellerde;

Emsal: 0,10

En Fazla İnşaat Alanı: 500 m²

5000 m²'den büyük parsellerde;

Emsal: 0,10

İnşaat Alanı: 1/1000 ölçekli İmar Planı yapılmak koşuluyla

Entegre Tesislerde;

10.000 m²'den büyük parsel olmak koşuluyla

Emsal: 0,10

10.000 m²'den küçük parsellerde

Emsal: 0,10

En Fazla İnşaat Alanı: 1000 m²

Yapılanma koşulu tariflenmektedir. Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planı, plan hükümleri 5.2.2 maddesinde bu alanlarda oluşturulacak parseller için;

Parsel büyüklüğü en az 5000m², cephesi en az 25 metre,

Yapı yüksekliği 6,50 metre

Emsal 0,05

En Fazla İnşaat Alanı 250 m²

Yoldan ve komşu parsellerden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak,

koşulu ile tek katlı yapı yapılmasını önermektedir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında diğer tarım alanları için verilen yapılaşma koşulu 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında belirtilen yapılaşma koşuluna uygun değildir.

3) 1/5000 ÖLÇEKLİ NİLÜFER BELEDİYESİ NAZİM İMAR PLANI 1/25.000 ÖLÇEKLİ MERKEZ PLANLAMA BÖLGESİ NAZİM İMAR PLANINA AYKIRIDIR.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planının, genel hükümler 1. maddesi gereğince onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planının, 1/25.000

ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir.

• 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 7.2. maddesinde Kırsal Yerleşme Alanları; “Genelde tarım alanları içinde bağımsız olarak kalan eskiden ve halen köy statüsünde olan alanlar” olarak tariflenmiş ve mevcut kırsal konut alanlarında 100 kişi/hektar, gelişme kırsal konut alanlarında 100 kişi/hektar yoğunluk tariflenmiştir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında; 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında kırsal yerleşme alanı olarak tariflenen Alaaddinbey, Doğanköy ve Ürünli mahallerinde 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planından belirtilen mevcut ve gelişme konut alanları sınırlarına uyulmamış, Demirci ve Odunluk Mahallerinde ise 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen 100 kişi/ha yoğunluk, 300 kişi/ha Özlüce Mahallesinde 100 kişi/ha olarak belirtilen yoğunluk 250 kişi/ha olarak belirtilmiştir.

• 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında kentsel çalışma alanları; “ el sanatları, dokuma, konfeksiyon vb ile yüksek teknolojinin gerektirdiği ve merkezi iş alanı işlevlerinin ihtiyaç duyduğu çevre sağlığı açısından tehlike arz etmeyen, yanıcı, parlayıcı, patlayıcı, koku, duman, gürültü vb gibi kirletici etkisi olmayan imalathaneler bu alanda showroom, satış üniteleri ile birlikte yer alabilir emsal=1,00” olarak tariflenmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Küçük sanayi sitesin kavşağının batısında İzmir yolunun kuzeyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında kentsel çalışma alanı olarak gösterilen alanlar küçük sanayi alanı olarak tariflenmiştir.

• Gümüştepe mahallesinin kuzeyinde; 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında çok seyrek yoğunlukta öneri konut alanı 40 kişi/ha olarak tariflenen alanlar, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında az yoğunlukta öneri konut alanı 50 kişi/ha olarak tariflenmiştir.

• Cephanelik alanının güney doğusunda; 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında seyrek yoğunlukta meskun konut alanı 175 kişi/ha olarak tariflenen alanlar, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında az yoğunluklu meskun konut alanı 200 kişi/ha olarak tariflenmiştir.

• Cephanelik alanı ile beşevler küçük sanayi sitesi arası; 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında orta yoğunlukta meskun konut alanı 275 kişi/ha olarak tariflenen alanda, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında bazı yapı adalarının yoğunluğu 300 ve 350 kişi/ha yüksek yoğunluklu meskun konut alanı olarak tariflenmiştir.

• Çalı kavşağının batısında akaryakıt istasyonunun doğusunda; 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 2. ve 3. derece ticaret merkezi olarak tariflenen alan, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak tariflenmiştir.

• Bursa – Ray Bakım istasyonu ile İzmir yolu arasında kalan ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Teknik Altyapı Alanı olarak tariflenen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak tariflenmiştir.

• Gümüştepe mahallesinin doğusunda ve batısında yer alan doğal sit alanları, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planına işlenmemiştir.

• Yaylacık mahallesinin güneyinde yer alan ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesinde 100 kişi/ha yoğunlukta seyrek yoğunluklu öneri konut alanı olarak tariflenen bölgede, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında bazı yapı adalarının yoğunluğu 150 kişi/ha olarak tariflenmiştir.

• Gümüştepe mahallesinde 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesinde 100 kişi/ha yoğunlukta kırsal yerleşme alanı olarak tarif edilen bölgede, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında bazı yapı adaları gününbirlik turizm tesis alanı olarak tariflenmiştir.

- Gümüştepe Mahallesinin doğusunda /1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesinde orman alanı içerisinde, 1 derece doğal sit alanında kalan ağaçlandırılacak alanlar, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında güneybirlik turizm tesis alanı olarak tariflenmiştir.
- Beşevler küçük sanayi sitesinin güneyinde, Çalı – Kayapa yolu kavşağında 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Tarımsal Niteliği korunacak Alan olarak tariflenen bölgeler, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında spor alanı, tali iş merkezi ve yönetim merkezi olarak tariflenmiştir.
- Özlüce kavşağının batısında İzmir – Bursa karayolunun kuzeyinde ve güneyinde 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama bölgesi Nazım İmar Planında Kentsel Çalışma Alanı olarak tariflenen bölgeler, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak tariflenmiştir.
- Özlüce Mahallesinin Kuzeyinde – arıtma tesisinin batısında, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Kentsel Sosyal Donatı Alanı olarak tariflenen bölge, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Diğer Tarım Alanı olarak tariflenmiştir.
- Cephanelik Alanının güneyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Orman Alanı olarak tariflenen bölge, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Belediye Hizmet Alanı olarak tariflenmiştir.
- Alaadinbey Mahallesinin Kuzeyinde Yolun Batısında kalan Arkeolojik Sit Alanı, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planına işlenmemiştir.
- Çalı kavşağının kuzeyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Kentsel Teknik Alt Yapı Alanı olarak tariflenen bölge, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Kentsel Servis Alanı olarak tariflenmiştir.
- Çalı Beldesinin Güneyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Gölet olarak tariflenen alan, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Orman Alanı olarak tarif edilmiştir.
- Dağ Yenice Mahallesinin Güneyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi

Nazım İmar Planında Orman Alanı olarak tariflenen alanlar, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Diğer Tarım Alanı olarak tariflenmiştir.

- Üniversitenin güneyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Diğer Ticaret Alanı olarak tariflenen bölgeler, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak tariflenmiştir.

- Üniversitelerden – Alaaddinbey Kavşağına kadar İzmir – Bursa Karayolunun güney kısmı 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Diğer Ticaret Alanı olarak tariflenen bölgeler, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak tariflenmiştir.

- Üniversitelerden – Alaaddinbey Kavşağına kadar İzmir – Bursa Karayolunun kuzey kısmı 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Kentsel Çalışma Alanı olarak tariflenen bölgeler, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak tariflenmiştir.

- Ertuğrul Mahallesinin Kuzeyinde 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Diğer Tarım Alanı olarak tariflenen bölgeler, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Aktif Yeşil Alan olarak tariflenmiştir.

- Ertuğrul mahallesi 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 275 kişi/ha yoğunlukta, orta yoğunlukta meskun konut alanı olarak tariflenmiş, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında aynı bölgeler için 300 kişi/ha yoğunluk tariflenmiştir.

- Üniversite alanı içinde yer alan gölet, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planına işlenmemiştir.

- Doğanköy Mahallesinin batısında, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Mezarlık Alanı olarak tariflenen bölge, 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Ağaçlandırılacak Alan Olarak gösterilmiştir.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 7.3.1 maddesinde Merkezi İş Alanları (MİA) tariflenmiş ve “brüt konut yoğunluğu 100 kişi/ha” olarak belirtilmiştir. Ancak onay-

lanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında konut alanlarının önerilebileceğinden bahsetmekte ancak yoğunluk tarifi getirmemektedir.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 7.3.2 maddesinde İkinci Derece Ticaret Merkezleri Tariflenmiş ve “brüt konut yoğunluğu 75 kişi/ha” olarak belirtilmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında üst katlarda konut alanlarının yer alacağından bahsetmekte ancak yoğunluk tarifi getirmemektedir.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 7.4.2 maddesinde Sanayi Bölgesi tariflenmekte ve “mevcut ve yeni sanayi tesislerinde maksimum KAKS:0,60 – yükseklik sanayi türüne göre belirlenecektir” denilmekte ve yine “ sanayi tesislerinde arıtma tesisi yapılıp devreye girmeden yapı kullanma izni verilemez. Mevcut olup da arıtma tesisi bulunmayan sanayi tesislerinde de bu planın onama tarihinden itibaren bir yıl içinde arıtma tesislerinin kurulması ve işletilmesi zorunludur.” denilmektedir. Ancak Onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında sanayi bölgesi için yapılanma koşulu tarif edilmemekte ve arıtma tesisine ilişkin ifadeler yer almamaktadır.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 7.4.4 maddesinde Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanları tariflenmekte ve “beton santralleri ile akaryakıt ve lpg ikmal istasyonlarının” yer alabileceği belirtilmektedir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında bu kullanımlara ilişkin her hangi bir tanımlama getirilmemektedir.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 7.4.5 maddesinde akaryakıt - Lpg İkmal İstasyonları tariflenmiş ve “en fazla Emsal: 0,20 – Hmax:9,50 metre” yapılanma koşulu getirilmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında akaryakıt ve Lpg İkmal İstasyonları için “Emsal:0,40 – Hmax:6,50 metre” yapılanma koşulu getirilmiştir.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 7.4.6

maddesinde Kentsel Çalışma Alanları tariflenmekte ve "Emsal:1,00 – Hmax:Yapı Yüksekliği Alt Ölçekli Planlarda Belirlenecektir." Yapılanma koşulu getirilmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Kentsel Çalışma Alanları için yapılanma koşulu tariflenmemektedir.

4) 1/5000 ÖLÇEKLİ NİLÜFER BELEDİYESİ NAZIM İMAR PLANI ŞEHİRCİLİK İLKE VE ESASLARINA AYKIRIDIR.

3194 sayılı İmar Kanununun amacı, 1. maddesinde açıklandığı gibi, "... yerleşme yerleri ile bu yerlerdeki yapılaşmaların plan, fen, sağlık ve çevre şartlarına uygun teşekkülünü sağlamak..." şeklinde belirlenmiştir. İmar Planları ise İmar Mevzuatında belirtilen ana esaslar doğrultusunda hazırlanan, ayrıntılı teknik, ekonomik, coğrafi ve benzeri araştırmalara ve üst normda yer alan hukuk kurallarına dayanan, bölgesel ve yöresel koşullarla şekillenen, özel mülkiyet üzerindeki yapılanma hakkını belirleyerek sınırlamalar oluşturan, kamu yararı kararını kendiliğinden doğuran, çizili belgeleri ve bunların eki olan yazılı metinleriyle (plan açıklama raporu – plan lejantı ve plan notları) düzenleyici işlem niteliği kazanan, sosyal, ekonomik, teknolojik, çevresel gereksinimlere, ülke koşullarını gözetererek yanıt vermek zorunda olan hukuki kurallardır.

Ancak Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisince onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planı plan açıklama raporu olmadan onaylanmış ve plan – plan lejantı ve plan hükümleri arasında tutarsızlıklar söz konusudur. Şöyle ki;

- Plan Üzerinde ve plan lejantında Köy Yerleşik Alanları tariflenirken, plan hükümlerinde Köy Yerleşik Alanları ve yapılanma koşulları tarif edilmemiştir.
- Plan Lejantında ve Plan Hükümlerinde Turizm Tesis Alanı tariflenirken, planda turizm tesis alanı yer almamaktadır.
- Plan Üzerinde Mera Alanı tariflenmemişken, plan hükümlerinde Mera tanımı yapılmıştır.
- Plan Üzerinde Özel Planlama Bölgeleri, Özel Proje Alanları, Kamu Proje Alanları ve Kentsel Dönüşüm Alanları tariflenmemişken, plan hükümlerinde tanımı yapılmıştır.
- 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 4. maddesinde

Kentsel sosyal donatı alanı tariflenmiş ve "emsal belirtilmeyen adalarda en fazla emsal:0,80" olarak belirtilmiştir. Ancak 4.4 maddesinde Özel Kentsel Sosyal Donatı Alanları tariflenmesine rağmen herhangi bir yapılanma koşulu getirilmemiştir.

- Bursa ve çevresi 1. derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında, fay hatları ve sınırlama potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.

- Onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında, öneri demiryolunun her iki tarafından uygulanması gereken 35 metrelik çekme mesafesi gösterilmemiştir.

- 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.1.1.5.14 maddesinde sosyal donatı alanlarının artırılmasında söz edilmektedir. Ancak Nilüfer Belediyesine ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ve yönetim merkezleri gibi sosyal donatı alanları, onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında kaldırılmış veya alanları azaltılmış, Belediye Sınırları içerisinde yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamıştır.

- Nilüfer Belediyesine ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarında tariflenen yeşil alan, park ve çocuk bahçesi alanları, Onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, Belediye Sınırları içerisinde yaşayan nüfusun ihtiyacı olan aktif yeşil alanlar ayrılmamıştır.

- Nilüfer Belediyesine ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarında ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yol genişlikleri ve kademelenmelerinde değişikliklere gidilmiştir. Oysa bu tür değişikliklerin 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan hükümleri 6.1.1.5.15 maddesinde belirtilen 1/25.000 ölçekli Ulaşım Ana Planı kararları doğrultusunda hazırlanan ulaşım planı çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

- 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planı sınırları dahilinde kalan su

kaynaklarının, mutlak koruma, kısa – orta- uzun mesafeli koruma alanları plana işlenmemiştir.

- 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında Yunuseli'nde yer alan askeri havaalanının Mania Kriterleri planda belirlenmemiştir.

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; "hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur." denilmektedir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planında, Belediye Sınırları içerisinde yaşayan nüfusun ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.04.2008 gün ve 289 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nilüfer Belediyesi Nazım İmar Planına 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 Ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ilke esas ve kararlarına , 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklere, şehircilik ilke ve esaslarına aykırılıklar taşıdığı gerekçesiyle itiraz edilmiştir.

 Bursa Şube

1/5000 ÖLÇEKLİ YILDIRIM BELEDİYESİ NAZIM İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2008 gün ve 290 sayılı kararı ile onaylanan Yıldırım Belediyesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planının, genel hükümler 1. maddesinde, planın yasal dayanağı: "1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı" olarak belirtilmiştir.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177 sayılı kararı ile onaylanan ve askı itirazlarının değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptali ve iptali istenilen kararın yürütmesinin durdurulmasına yönelik Şubemizce açılan davalar halen sürmektedir. Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planına açılan davada; Bursa 2. İdare Mahkemesi tarafından 2006/2392 esas numaralı 2008/222 sayılı kararı ile 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 06.03.2008 tarihinde iptal edilmiş, 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planına açılan dava da ise; Bursa 2. İdare Mahkemesinin 2007/501 esas numaralı kararı ile 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 07.02.2008 tarihinde yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Görüldüğü üzere Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları mahkemelerce iptal edilmekte ve yürütmesi durdurulmaktadır.

1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının mahkemece iptal edilmesi durumunda, gerek 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planının, genel hükümler 1. maddesinde tanımlanan yasal dayanağı ortadan kalkacağından, gerekse 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının plan hükümleri 5.3. maddesinde belirtilen; "... 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planları ve 1/25.000 ölçekli nazım imar planları yapılmadan alt ölçekli planlar ve revizyonlar yapılamaz." hükmü gereğince, 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planının yasallığı tartışmaya açılacaktır.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2008 gün ve 290 sayılı kararı ile onaylanan Yıldırım Belediyesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı aşağıda belirtilen nedenlerle açıkça usul ve yasalara aykırıdır.

5) 1/5000 ÖLÇEKLİ YILDIRIM BELEDİYESİ NAZIM İMAR PLANI, 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANINA AYKIRIDIR.

3194 sayılı İmar Kanununun, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı: "...onaylı halihazır üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan..." planlar olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise: "çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz." denilmektedir. Ayrıca 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7/b maddesinde; "Çevre Düzeni Planına uygun olmak kaydıyla Büyükşehir Belediye ve Mücavir alan sınırları içinde 1/5000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte Nazım İmar Planı yapmak..." denilmektedir. Yasa ve yönetmelikler uyarınca, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planının 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir.

Yıldırım Belediyesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında tariflenen Merkez Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri:

6.1.1.5.4 maddesinde; "Bu Planlama Bölgesinde Yoğunluk artırımına gidilemez. Sıhhileştirme yapılması esastır."

6.1.1.5.10 maddesinde; "Ova Korunmasına yönelik uygulama eylem planı hazırlanacaktır."

6.1.1.5.14 maddesinde; "Sosyal Donatı Alanlarını arttıracak çalışmalar yapılacaktır."

6.1.1.5.15 maddesinde; "Merkez Planlama Alanı için 1/25.000 ölçeğinde Ulaşım Ana Planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılacaktır." Denilmektedir.

• Onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında, daha sonraki bölümlerde belirteceğimiz üzere, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında ve Yıldırım Belediyesine ilişkin daha önce onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında tariflenen yoğunluklarını çok üzerinde konut yoğunluğu tariflenmiş, nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamıştır.

• Ova Korunmasına yönelik eylem planı ve ulaşım planı hazırlanmadan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planı onaylanmıştır.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.8 maddesinde Doğal Gaz Boru Hatları, Nato Boru Hattı ve Enerji Nakil Hattı Geçiş Alanları tariflenmiş ve;

6.2.8.2.a maddesinde; "Yeraltına Gömülü olarak bulunan boru hatlarında yaklaşma mesafesi boru hattının her iki tarafında 35 metredir."

6.2.8.2.b maddesinde; "Doğal gaz istasyonlarına yaklaşma mesafesi 50 metredir. Tesis alanlarının çevresinde mülkiyet sınırından itibaren koruma bandı oluşturulması zorunludur."

6.2.8.2.c maddesinde; "Benzin İstasyonlarının, istasyon ve boru hatlarına yaklaşma mesafesi 250 metredir."

6.2.8.2.d maddesinde; "Patlayıcı madde bulunduran veya kullanan tesislerin doğal gaz istasyonlarına yaklaşma mesafesi 400 metredir."

Koşulları getirilmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Doğal gaz ve Petrol taşıma hatlarına ilişkin herhangi bir yaklaşma mesafesi tanımlanmamıştır.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.13.2. maddesinde Günübürlük Turizm Alanları tariflenmiş ve "Çadırılı Konaklama tesisleri için 70 çadır/ha yoğunluk, ortak kullanıma yönelik sabit tesisler için E:0,05 – Hmax: 4,50 metre 1 kat" yapılanma koşulu tariflenmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Günübürlük Tesis Alanları için Herhangi bir Yapılanma Koşulu tariflenmemiştir.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.11 maddesinde Maden İşletme Tesisleri ve Ocaklar tanımlanmış, yapılanma koşulu belirtilmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Maden İşletme Tesisleri ve Ocaklar için hiçbir tanımlama ve yapılanma koşulu getirilmemiştir.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 3.19 maddesinde İrdelenen Sanayi ve/veya Küçük Sanayi Alanları; "Yürürlükte bulunan imar planları doğrultusunda sanayi kullanımına ayrılmış ancak süt ölçekli plan kararları ile çeliştiği için bu plan kararları ve uygulama hükümleri doğrultusunda tekrar ele alınarak sağıklaştırılacak alanlar"

olarak tarif edilmiş ve Yıldırım Belediyesi Sınırlarında kalan Duaçınarı Küçük Sanayi Sitesi, İrdelenecek Küçük Sanayi Alanı olarak gösterilmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında, Duaçınarı Küçük Sanayi Alanı mevcut durumu ile plana aktarılmış, sağlıklılaştırma yönünde hiçbir adım atılmamıştır.

6) 1/5000 ÖLÇEKLİ NİLÜFER BELEDİYESİ NAZİM İMAR PLANI İLE TARIM ALANLARINI KENTSEL YERLEŞİME AÇILMIŞTIR.

1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının: 4.1.1.1 maddesinde; "Bitkisel üretimde önemli paya sahip, Yenişehir, İnegöl, Mustafa Kemal Paşa, Karacabey ve Bursa Ovaları Korunacaktır."

4.1.1.2 maddesinde; "Toprak sınıfına bakılmaksızın ilgili kurum ve kuruluşlarca yatırım yapılarak, fiilen sulanan ve toplulaştırma yapılan alanların korunması esastır."

4.1.1.3 maddesinde; "İlgili kuruluşların yatırım programında yer alan sulama alanları korunacaktır."

4.1.1.4 maddesinde; "Üzerinde yetişen özel ürünler açısından önem taşıyan özel mahsul alanları (zeytin, kestane, incir vb.) korunacaktır."

Denilmekte ve Bursa Ovası, uygulama veya proje aşamasında olan sulama ve toplulaştırma yapılan alanların ve özel mahsul alanlarının korunması hedeflenmektedir.

Bu korumanın sağlanmasına ilişkin de;

4.2.1.1 maddesinde; "Bursa İli içinde Yenişehir, Karacabey, Mustafa Kemal Paşa, İnegöl ve Bursa Ovaları'nın korunması amacıyla ilgili kurum ve kuruluşlar, ilgili idareler ve üniversitelerin ilgili birimlerinin katılımı ile oluşturulacak komisyonda söz konusu koruma kararları oluşturularak, görev ve sorumlulukları belirleyen bir protokol hazırlanarak imzalanacaktır."

4.2.1.2 maddesinde; "Özel Mahsul Alanlarının Üniversite, Valilik ve ilgili Belediyelerin işbirliği ile tespitine yönelik çalışmalar yapılacak ve tespit işleminden sonra bu alanların geliştirilmesi ile ilgili yasal ve teknik önlemler alınacaktır."

4.2.1.3. maddesinde; "Toprak sınıflarındaki tarımsal niteliğin verimliliğin artırılması amacıyla D.S.İ Genel Müdürlüğü ve Başbakanlık Köy Hizmetleri Genel

Müdürlüğünce hazırlanan sulama projeleri ve bunlar dahilindeki gölet yapımlarının önceliklerinin belirlenerek Bursa İli sulamalarıyla ilgili ana plan Valilikçe hazırlanacaktır."

Yukarıdaki maddeler uyarınca 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile çeşitli kurum ve kuruluşlara görev ve sorumluluklar tariflenmektedir.

Ancak Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planı ile yukarıda belirtilen 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının maddelerinde belirtilen mutlak korunması gereken tarım alanları kentsel yerleşime açılmıştır. Şöyle ki:

- Bursa Ovası; 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Özel Mahsul Alanı olarak tariflenmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Tarımsal Niteliği Korunacak Alan olarak tariflenmiştir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca özel mahsul alanlarını korumaya yönelik yaptırımlar daha sert ve yapılaşma koşulları sınırlıdır. Onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planı ile Bursa Ovası'nın tarımsal niteliği korunacak alan olarak gösterilmesi, oadaki yapılaşmaların artmasına sebep olacaktır.

- Samanlı Mahallesinin çevresi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Özel Mahsul Alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında park alanları – dinlenme alanları tariflenmiştir.

- Vakıfköy Mahallesinin doğusunda, dere kenarında 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Özel Mahsul Alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Belediye Hizmet Alanı, Spor Alanı ve Bölge Parkı olarak tariflenmiştir.

- 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 3.22 maddesinde, tarımsal niteliği korunacak alanlar: " Başbakanlık Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nce 1. ve 2. sınıf tarım toprağı olarak belirlenen, sınıfı ne olursa olsun Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nce fiili olarak sulanan, yatırım yapılacak ve etüt edilecek proje alanları" olarak tariflenmiştir. 6.2.4.2 maddesinde ise tarımsal niteliği korunacak alanlarda;

kadastral bir yola en az 25 metre cephesi bulunmak ve en az 5000 m² parsel büyüklüğü oluşturmak kaydıyla ifraz yapılabileceğini belirtmekte ve;

Konut amaçlı yapılarda;

Emsal: 0.05

İnşaat Alanı: 250 m²

Yükseklik: 6,50 metre

Çekme Mesafesi: yoldan 10 metre – komşu parselden en az 5 metre

Tarım ve Hayvancılık Amaçlı Yapılacak alanlarda;

Emsal: 0.10

İnşaat Alanı: 500 m²

Yükseklik: 6,50 metre

Çekme Mesafesi: yoldan 10 metre – komşu parselden en az 5 metre

Yapılanma koşulu tariflenmektedir. Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planı, plan hükümleri 5.2.1 maddesinde bu alanlarda oluşturulacak parseller için; planda gösterilen bir yoldan cephe almak, parsel büyüklüğü en az 20.000 m² olan, komşu parsellerden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10'undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı yapı yapılmasını önermektedir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında tarımsal niteliği korunacak alanlar için verilen yapılaşma koşulu 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında belirtilen yapılaşma koşuluna uygun değildir. Ayrıca en fazla inşaat alanı tariflenmeyecek, parsel büyüklüğünün 20.000 m²'den büyük olması durumunda yapılacak yapıya sınırlama getirmemektedir.

- 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 3.24 maddesinde, diğer tarım alanları: "Başbakanlık Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce 1. ve 2. sınıf tarım toprağı ve özel mahsul alanı olmadığı belirlenen, D.S.İ Genel Müdürlüğünce yapılmış sulama uygulaması veya projesi, toplulaştırma alanı, orman alanı olmayan ve düşük nitelikli tarım alanı olarak kabul edilen ve plana veri olarak işlenen alanlar" olarak tariflenmiştir. 6.2.4.3 maddesinde ise diğer tarım alanlarında;

Konut amaçlı yapılarda;

Emsal: 0.05

İnşaat Alanı: 250 m²

Yükseklik: 6,50 metre
Çekme Mesafesi: yoldan 10 metre – komşu parselden en az 5 metre
Tarımsal Yapılarda;
5000 m²'den küçük parsellerde;
Emsal: 0,10
En Fazla İnşaat Alanı: 500 m²
5000 m²'den büyük parsellerde;
Emsal: 0,10
İnşaat Alanı: 1/1000 ölçekli İmar Planı yapılmak koşuluyla
Entegre Tesislerde;
10.000 m²'den büyük parsel olmak koşulluyla
Emsal: 0,10
10.000 m²'den küçük parsellerde
Emsal: 0,10
En Fazla İnşaat Alanı: 1000 m²
Yapılanma koşulu tariflenmektedir. Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planı, plan hükümleri 5.2.2 maddesinde bu alanlarda oluşturulacak parseller için;
Parsel büyüklüğü en az 5000m², cephesi en az 25 metre,
Yapı yüksekliği 6,50 metre
Emsal 0,05
En Fazla İnşaat Alanı 250 m²
Yoldan ve komşu parsellerden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak, koşulu ile tek katlı yapı yapılmasını önermektedir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında diğer tarım alanları için verilen yapılaşma koşulu 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında belirtilen yapılaşma koşuluna uygun değildir.
7) 1/5000 ÖLÇEKLİ YILDIRIM BELEDİYESİ NAZİM İMAR PLANI 1/25.000 ÖLÇEKLİ MERKEZ PLANLAMA BÖLGESİ NAZİM İMAR PLANINA AYKIRIDIR.
5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planının, genel hükümler 1. maddesi gereğince onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planının, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir.
• 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 7.2. maddesinde Kırsal Yerleşme Alanları; “Genelde tarım alanları içinde bağımsız

olarak kalan eskiden ve halen köy statüsünde olan alanlar” olarak tariflenmiş ve mevcut kırsal konut alanlarında 100 kişi/hektar, gelişme kırsal konut alanlarında 100 kişi/hektar yoğunluk tariflenmiştir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında; 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında kırsal yerleşme alanı olarak tariflenen kırsal yerleşme ve gelişme alanı sınırları ve belirtilen yoğunluk kararlarına uyulmamıştır.

• Yunuseli, Mevlana, Ulus Mahallelerinin Yakın Çevre Yolunun güneyinde kalan kısımları, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 200 kişi/ha öneri konut alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında 300 kişi/ha öneri konut alanı olarak tariflenmiştir.

• Duacınarı Küçük Sanayi Alanı ile Yakın Çevre Yolunun arasında yer alan kısımlar, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 200 kişi/ha öneri konut alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında 300 kişi/ha öneri konut alanı olarak tariflenmiştir.

• Hacivat Mahallesinin Ankara yolu ile yakın çevre yolu arasında kalan kısımları 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 100 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında 150 ve 300 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmiştir.

• İsabey Mahallesinin güneyi 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 200 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında 250 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmiştir.

• Kaplıkaya Vadisinin Doğusunda, Uludağ Yamaçları sınırlı yapılaşma sağlama ve tampon bölge oluşturmak amacıyla 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 100 kişi/ha konut alanı olarak önerilmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında 150 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmiştir.

• Teferrüç civarı – Akçağlayan arasında

Uludağ Yamaçları sınırlı yapılaşma sağlama ve tampon bölge oluşturmak amacıyla 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 175 kişi/ha konut alanı olarak önerilmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında 300 kişi/ha ve 350 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmiştir.

• Akçağlayan Toplu Konut Alanı, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 100 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında 200 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmiştir.

• Kaplıkaya Vadisi ile Otosansit arası 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 275 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında 300 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmiştir.

• Kaplıköy – Duacınarı Küçük Sanayi Alanı arası ve Ankara yolunun güneyi 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 275 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında 300 kişi/ha ve 500 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmiştir.

• 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 7.1.1 maddesinde, (Y) Yoğunluğu ve/veya fonksiyonu yenilenecek alanlar; “Bu plan kapsamında, alanın zemin yapısı, ulaşım, kentsel sosyal ve teknik donatıları, mevcut yapılanma, yapı ve çevre kalitesine ilişkin veriler dikkate alınarak 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları İrdelenecektir.” olarak tarif edilmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında (Y) tanımı getirilen alanlara yönelik hiçbir çalışma yapılmamış, mevcut durum aynen plana aktarılmıştır.

• Teferrüç İstasyonunun bulunduğu bölgede, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Büyük Kentsel Yeşil Alan olarak tariflenen bölgelerin bir kısmı, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında İdari Tesis Alanı olarak tariflenmiştir.

- Karayolları Bölge Müdürlüğünün güneyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Büyük Kentsel Yeşil Alan olarak tariflenen bölgelerin bir kısmı, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Okul Alanı olarak tariflenmiştir.
- Işıklar Askeri Lisesinin doğusunda yer alan ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Kentsel Sosyal Donatı Alanı olarak tariflenen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Askeri Alan olarak tariflenmiştir.
- Teferrüç Teleferik İstasyonunun Kuzeyinde yer alan ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Büyük Kentsel Yeşil Alan olarak tariflenen bölgenin bir kısmı, 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Resmi Kurum Alanı olarak tariflenmiştir.
- Kaplıkaya Vadisinin batısında, Yeni oluşturulan Üniversite Alanının güneyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Teknik Altyapı Alanı olarak tariflenen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Belediye Hizmet Alanı olarak tariflenmiştir.
- Yeni oluşturulan Üniversite'nin güneyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Kentsel Sosyal Donatı Alanı olarak tariflenen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında bir kısmı, 250 kişi/ha yoğunlukta konut alanı, Eğitim, Sağlık ve Resmi Kurum Alanı olarak tariflenmiştir.
- Otasansit'in güneyinde, orman alanları arasında kalan ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Kentsel Sosyal Donatı Alanı olarak tariflenen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planda tanımsız bırakılmış, hiçbir fonksiyon ataması yapılmamıştır.
- İsabey Mahallesi'nin kuzeyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Kentsel Sosyal Donatı Alanı olarak tariflenen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında 200 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmiştir.
- İsabey Mahallesi'nin batısında, 1/25.000

ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Bölge Parkı olarak tariflenen alanlar, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında bir kısmı Spor Alanı ve Belediye Hizmet Alanı olarak tariflenmiştir.

- Kestel Organize Sanayi Bölgesinin batısında, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Büyük Kentsel Yeşil Alan olarak tariflenen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında 300 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmiştir.

- Kaplıkaya Vadisinin Yakın Çevre Yolu Kesimi 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Yeşil Alan olarak tariflenen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Spor Alanı olarak tariflenmiştir.

- Duacınarı Küçük Sanayi Alanından itibaren Ankara yolunun kuzeyi ve güneyi, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Diğer Ticaret Alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Tali İş Merkezi olarak tariflenmiştir.

- Duacınarı Küçük Sanayi Alanının kuzeyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 275 kişi/ha konut alanı olarak tariflenen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak tariflenmiştir.

- Otasansit Kavşağının batısı 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 2. ve 3. derece Ticaret Merkezi olarak tariflene bölgeler, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Tali İş Merkezi olarak tariflenmiştir.

8) 1/5000 ÖLÇEKLİ NİLÜFER BELEDİYESİ NAZIM İMAR PLANI ŞEHİRCİLİK İLKE VE ESASLARINA AYKIRIDIR.

3194 sayılı İmar Kanununun amacı, 1. maddesinde açıklandığı gibi, "... yerleşme yerleri ile bu yerlerdeki yapılaşmaların plan, fen, sağlık ve çevre şartlarına uygun teşekkülünü sağlamak..." şeklinde belirlenmiştir. İmar Planları ise İmar Mevzuatında belirtilen ana esaslar doğrultusunda hazırlanan, ayrıntılı teknik, ekonomik, coğrafi ve benzeri araştırmalara ve üst normda yer alan hukuk kurallarına dayanan, bölgesel ve

yöresel koşullarla şekillenen, özel mülkiyet üzerindeki yapılanma hakkını belirleyerek sınırlamalar oluşturan, kamu yararı kararını kendiliğinden doğuran, çizili belgeleri ve bunların eki olan yazılı metinleriyle (plan açıklama raporu – plan lejantı ve plan notları) düzenleyici işlem niteliği kazanan, sosyal, ekonomik, teknolojik, çevresel gereksinimlere, ülke koşullarını gözeterek yanıt vermek zorunda olan hukuki kurallardır.

Ancak Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisince onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planı plan açıklama raporu olmadan onaylanmış ve plan – plan lejantı ve plan hükümleri arasında tutarsızlıklar söz konusudur. Şöyle ki;

- Plan Üzerinde ve plan lejantında Köy Yerleşik Alanları tariflenirken, plan hükümlerinde Köy Yerleşik Alanları ve yapılanma koşulları tarif edilmemiştir.

- Plan Üzerinde Mera Alanı tariflenmemişken, plan hükümlerinde Mera tanımı yapılmıştır.

- Plan Üzerinde Özel Planlama Bölgeleri, Özel Proje Alanları, Kamu Proje Alanları ve Kentsel Dönüşüm Alanları tariflenmemişken, plan hükümlerinde tanımı yapılmıştır.

- 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 4. maddesinde Kentsel sosyal donatı alanı tariflenmiş ve "emsal belirtilmeyen adalarda en fazla emsal:0,80" olarak belirtilmiştir. Ancak 4.4 maddesinde Özel Kentsel Sosyal Donatı Alanları tariflenmesine rağmen herhangi bir yapılanma koşulu getirilmemiştir.

- Bursa ve çevresi 1. derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında, fay hatları ve sivilaşma potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.

- Onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında, öneri demiryolunun her iki tarafından uygulanması gereken 35 metrelik çekme mesafesi gösterilmemiştir.

- Hamamlıkızık'ın doğusunda yer alan gölet plana işlenmemiş, ve koruma kuşakları belirlenmemiştir.

- 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.1.1.5.14 maddesinde sosyal donatı alanlarının artırılmasında söz edilmektedir. Ancak Yıldırım Bele-

diyesine ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ve yönetim merkezleri gibi sosyal donatı alanları, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında kaldırılmış veya alanları azaltılmış, Belediye Sınırları içerisinde yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamıştır.

• Yıldırım Belediyesine ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarında tariflenen yeşil alan, park ve çocuk bahçesi alanları, Onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, Belediye Sınırları içerisinde yaşayan nüfusun ihtiyacı olan aktif yeşil alanlar ayrılmamıştır.

• Yıldırım Belediyesine ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarında ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yol genişlikleri ve kademelenmelerinde değişikliklere gidilmiştir. Oysa bu tür değişikliklerin 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan hükümleri 6.1.1.5.15 maddesinde belirtilen 1/25.000 ölçekli Ulaşım Ana Planı kararları doğrultusunda hazırlanan ulaşım planı çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

• 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planı sınırları dahilinde kalan su kaynaklarının, mutlak koruma, kısa – orta- uzun mesafeli koruma alanları plana işlenmemiştir.

• Cumalıkızık Kentsel Sit Alanı, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planına işlenmemiştir.

• Emirsultan Kentsel Sit Alanı, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planına işlenmemiştir.

• Bursa – Ray güzergahı, onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planına işlenmemiştir.

• 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen

asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında, Belediye Sınırları içerisinde yaşayan nüfusun ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.04.2008 gün ve 290 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planına 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 Ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ilke esas ve kararlarına , 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklere, şehircilik ilke ve esaslarına aykırılıklar taşıdığı gerekçesiyle itiraz edilmiştir.

 Bursa Şube

1/5000 ÖLÇEKLİ OSMANGAZİ BELEDİYESİ NAZIM İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2008 gün ve 291 sayılı kararı ile onaylanan Osmangazi Belediyesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan askı süresi içinde Şubemizce incelenip değerlendirilmiştir.

1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planının, genel hükümler 1. maddesinde, planın yasal dayanağı: “1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı” olarak belirtilmiştir.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2006 tarih ve 177 sayılı kararı ile onaylanan ve askı itirazlarının değerlendirilmesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2006 tarih ve 476 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının iptali ve iptali istenilen kararın yürütmesinin durdurulmasına yönelik Şubemizce açılan davalar halen sürmektedir. Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planına

açılan davada; Bursa 2. İdare Mahkemesi tarafından 2006/2392 esas numaralı 2008/222 sayılı kararı ile 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 06.03.2008 tarihinde iptal edilmiş, 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planına açılan dava da ise; Bursa 2. İdare Mahkemesinin 2007/501 esas numaralı kararı ile 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı 07.02.2008 tarihinde yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Görüldüğü üzere Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları mahkemelerce iptal edilmekte ve yürütmesi durdurulmaktadır.

1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının mahkemece iptal edilmesi durumunda, gerek 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planının, genel hükümler 1. maddesinde tanımlanan yasal dayanağı ortadan kalkacağından, gerekse 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının plan hükümleri 5.3. maddesinde belirtilen; “... 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planları ve 1/25.000 ölçekli nazım imar planları yapılmadan alt ölçekli planlar ve revizyonlar yapılamaz.” hükmü gereğince, 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planının yasallığı tartışmaya açılacaktır.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2008 gün ve 290 sayılı kararı ile onaylanan Osmangazi Belediyesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı aşağıda belirtilen nedenlerle açıkça usul ve yasalara aykırıdır.

9) 1/5000 ÖLÇEKLİ OSMANGAZİ BELEDİYESİ NAZIM İMAR PLANI, 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANINA AYKIRIDIR.

3194 sayılı İmar Kanununun, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde Nazım İmar Planı: “...onaylı halihazır üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan...” planlar olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinde ise: “ çevre düzeni planı ilke, esas ve kararlarına aykırı imar planı yapılamaz.” denilmektedir. Ayrıca 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7/b maddesinde; “Çevre Düzeni Planına

uygun olmak kaydıyla Büyükşehir Belediye ve Mücavir alan sınırları içinde 1/5000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte Nazım İmar Planı yapmak....” denilmektedir. Yasa ve yönetmelikler uyarınca, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planının 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir.

Osmangazi Belediyesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında tariflenen Merkez Planlama Bölgesi sınırları dahilinde yer almaktadır. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri:

6.1.1.5.2 maddesinde; “Tarihi Merkezin korunması, sıhhileştirilmesi ve restorasyonu esastır.”

6.1.1.5.3 maddesinde; “Merkez Planlama Bölgesinin 2020 yılında kimliğini ağırlıklı hizmet sektörünün belirleyebilmesi için gerekli düzenlemeler yapılacaktır.”

6.1.1.5.4 maddesinde; “Bu Planlama Bölgesinde Yoğunluk artırımına gidilemez. Sıhhileştirme yapılması esastır.”

6.1.1.5.5 maddesinde; “Yerleşme merkezinin desantralizasyonu esastır.”

6.1.1.5.10 maddesinde; “Ova Korunmasına yönelik uygulama eylem planı hazırlanacaktır.”

6.1.1.5.14 maddesinde; “Sosyal Donatı Alanlarını arttıracak çalışmalar yapılacaktır.”

6.1.1.5.15 maddesinde; “Merkez Planlama Alanı için 1/25.000 ölçeğinde Ulaşım Ana Planı kararları doğrultusunda yeni ulaşım planlaması yapılacaktır.”

Denilmektedir.

• Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında, daha sonraki bölümlerde belirteceğimiz üzere, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında ve Yıldırım Belediyesine ilişkin daha önce onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında tariflenen yoğunluklarını çok üzerinde konut yoğunluğu tariflenmiş, nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamıştır.

• Ova Korunmasına yönelik eylem planı ve ulaşım planı hazırlanmadan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planı onaylanmıştır.

• Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında, tarihi merkeze yönelik hiçbir özel politika

üretilmemiş, mevcut durum aynen plana aktarılmıştır.

• Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında, kent merkezinin yoğun dokusunun desantralizasyonuna yönelik hiçbir politika oluşturulmamıştır.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.8 maddesinde Doğal Gaz Boru Hatları, Nato Boru Hattı ve Enerji Nakil Hattı Geçiş Alanları tariflenmiş ve ;

6.2.8.2.a maddesinde; “Yeraltına Gömülü olarak bulunan boru hatlarında yaklaşma mesafesi boru hattının her iki tarafında 35 metredir.”

6.2.8.2.b maddesinde; “Doğal gaz istasyonlarına yaklaşma mesafesi 50 metredir. Tesis alanlarının çevresinde mülkiyet sınırından itibaren koruma bandı oluşturulması zorunludur.”

6.2.8.2.c maddesinde; “Benzin İstasyonlarının, istasyon ve boru hatlarına yaklaşma mesafesi 250 metredir.”

6.2.8.2.d maddesinde; “Patlayıcı madde bulunduran veya kullanan tesislerin doğal gaz istasyonlarına yaklaşma mesafesi 400 metredir.”

Koşulları getirilmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında Doğal gaz ve Petrol taşıma hatlarına ilişkin herhangi bir yaklaşma mesafesi tanımlanmamıştır.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.13.2. maddesinde Günübirlik Turizm Alanları tariflenmiş ve “Çadır/ha yoğunluk, ortak kullanıma yönelik sabit tesisler için E:0,05 – Hmax: 4,50 metre 1 kat” yapılanma koşulu tariflenmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Günübirlik Tesis Alanları için Herhangi bir Yapılanma Koşulu tariflenmemiştir.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.2.11 maddesinde Maden İşletme Tesisleri ve Ocaklar tanımlanmış, yapılanma koşulu belirtilmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Maden İşletme Tesisleri ve Ocaklar için hiçbir tanımlama ve yapılanma koşulu getirilmemiştir.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı,

Plan Hükümleri 3.19 maddesinde İrdelecek Sanayi ve/veya Küçük Sanayi Alanları; “Yürürlükte bulunan imar planları doğrultusunda sanayi kullanımına ayrılmış ancak süt ölçekli plan kararları ile çeliştiği için bu plan kararları ve uygulama hükümleri doğrultusunda tekrar ele alınarak sağlıklılaştırılacak alanlar” olarak tarif edilmiş ve Osmangazi Belediyesi Sınırlarında kalan İrdelecek Küçük Sanayi Alanı olarak gösterilmiş, alanlar mevcut durumu ile plana aktarılmış, sağlıklılaştırma yönünde hiçbir adım atılmamıştır.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında gösterilen Demiryolu hattı güzergahı, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında değiştirilmiştir.

10) 1/5000 ÖLÇEKLİ OSMANGAZİ BELEDİYESİ NAZİM İMAR PLANI İLE TARIM ALANLARINI KENTSEL YERLEŞİME AÇILMIŞTIR.

1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının: 4.1.1.1 maddesinde; “Bitkisel üretimde önemli paya sahip, Yenişehir, İnegöl, Mustafa Kemal Paşa, Karacabey ve Bursa Ovaları Korunacaktır.”

4.1.1.2 maddesinde; “Toprak sınıfına bakılmaksızın ilgili kurum ve kuruluşlarca yatırım yapılarak, fiilen sulanan ve toplulaştırma yapılan alanların korunması esastır.”

4.1.1.3 maddesinde; “İlgili kuruluşların yatırım programında yer alan sulama alanları korunacaktır.”

4.1.1.4 maddesinde; “Üzerinde yetişen özel ürünler açısından önem taşıyan özel mahsul alanları (zeytin, kestane, incir vb.) korunacaktır.”

Denilmekte ve Bursa Ovası, uygulama veya proje aşamasında olan sulama ve toplulaştırma yapılan alanların ve özel mahsul alanlarının korunması hedeflenmektedir. Bu korumanın sağlanmasına ilişkin de;

4.2.1.1 maddesinde; “Bursa İli içinde Yenişehir, Karacabey, Mustafa Kemal Paşa, İnegöl ve Bursa Ovaları’nın korunması amacıyla ilgili kurum ve kuruluşlar, ilgili idareler ve üniversitelerin ilgili birimlerinin katılımı ile oluşturulacak komisyonda söz konusu koruma kararları oluşturularak, görev ve sorumlulukları belirleyen bir protokol hazırlanarak imzalanacaktır.”

4.2.1.2 maddesinde; “Özel Mahsul

Alanlarının Üniversite, Valilik ve ilgili Belediyelerin işbirliği ile tespitine yönelik çalışmalar yapılacak ve tespit işleminden sonra bu alanların geliştirilmesi ile ilgili yasal ve teknik önlemler alınacaktır.”

4.2.1.3. maddesinde; “Toprak sınıflarındaki tarımsal niteliğin verimliliğin artırılması amacıyla D.S.İ Genel Müdürlüğü ve Başbakanlık Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce hazırlanan sulama projeleri ve bunlar dahilindeki gölet yapımlarının önceliklerinin belirlenerek Bursa İli sulamalarıyla ilgili ana plan Valilikçe hazırlanacaktır.”

Yukarıdaki maddeler uyarınca 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile çeşitli kurum ve kuruluşlara görev ve sorumluluklar tariflenmektedir.

Ancak Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planı ile yukarıda belirtilen 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının maddelerinde belirtilen mutlak korunması gereken tarım alanları kentsel yerleşime açılmıştır. Şöyle ki:

• Bursa Ovası; 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Özel Mahsul Alanı olarak tariflenmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Tarımsal Niteliği Korunacak Alan olarak tariflenmiştir. İlgili yasa ve yönetmelikler uyarınca özel mahsul alanlarını korumaya yönelik yaptırımlar daha sert ve yapılaşma koşulları sınırlıdır. Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planı ile Bursa Ovası'nın tarımsal niteliği korunacak alan olarak gösterilmesi, ovadaki yapılaşmaların artmasına sebep olacaktır.

• Paşa Çiftliğinin kuzeyinde 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Özel Mahsul Alanı tariflenen ve üzerinde kaçak yapıların bulunduğu bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 300 kişi/ha yoğunluklu konut alanı olarak tariflenmiş ve kaçak yapılar yasallaştırılmaya çalışılmıştır.

• Bursa Ovasında Yer alan Çeltik, Yeniceabat, Armutköy, Dereçavuş köylerinde 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında tanımlanmayan, kentsel fonksiyonlar onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında tanımlanmış ve

Bursa Ovası üzerindeki yapılaşma baskısı artırılmıştır.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 3.22 maddesinde, tarımsal niteliği korunacak alanlar: “ Başbakanlık Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nce 1. ve 2. sınıf tarım toprağı olarak belirlenen, sınıfı ne olursa olsun Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nce fiili olarak sulanan, yatırım yapılacak ve etüt edilecek proje alanları” olarak tariflenmiştir. 6.2.4.2 maddesinde ise tarımsal niteliği korunacak alanlarda; kadastral bir yola en az 25 metre cephesi bulunmak ve en az 5000 m² parsel büyüklüğü oluşturmak kaydıyla ifraz yapılabileceğini belirtmekte ve; Konut amaçlı yapılarda; Emsal: 0.05 İnşaat Alanı: 250 m² Yükseklik: 6,50 metre Çekme Mesafesi: yoldan 10 metre – komşu parselden en az 5 metre Tarım ve Hayvancılık Amaçlı Yapılacak alanlarda; Emsal: 0.10 İnşaat Alanı: 500 m² Yükseklik: 6,50 metre Çekme Mesafesi: yoldan 10 metre – komşu parselden en az 5 metre Yapılanma koşulu tariflenmektedir. Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planı, plan hükümleri 5.2.1 maddesinde bu alanlarda oluşturulacak parseller için; planda gösterilen bir yoldan cephe almak,

parsel büyüklüğü en az 20.000 m² olan, komşu parsellerden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak, temel kazısı gerektirmeyen sökülüp takılabilir cinsten olan ve parselin %10'undan fazla alan kaplamamak koşulu ile tek katlı yapı yapılmasını önermektedir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında tarımsal niteliği korunacak alanlar için verilen yapılaşma koşulu 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında belirtilen yapılaşma koşuluna uygun değildir. Ayrıca en fazla inşaat alanı tariflenmeyerek, parsel büyüklüğünün 20.000 m²'den büyük olması durumunda yapılacak yapıya sınırlama getirmemektedir.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, plan hükümleri 3.24 maddesinde, diğer tarım alanları: “Başbakanlık Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce 1. ve 2. sınıf tarım toprağı ve özel mahsul alanı olmadığı belirlenen, D.S.İ Genel Müdürlüğünce yapılmış sulama uygulaması veya projesi, toplulaştırma alanı, orman alanı olmayan ve düşük nitelikli tarım alanı olarak kabul edilen ve plana veri olarak işlenen alanlar” olarak tariflenmiştir. 6.2.4.3 maddesinde ise diğer tarım alanlarında;

Konut amaçlı yapılarda;

Emsal: 0.05

İnşaat Alanı: 250 m²

Yükseklik: 6,50 metre

Çekme Mesafesi: yoldan 10 metre – komşu parselden en az 5 metre

Tarımsal Yapılarda;

5000 m²'den küçük parsellerde;

Emsal: 0.10

En Fazla İnşaat Alanı: 500 m²

5000 m²'den büyük parsellerde;

Emsal: 0,10

İnşaat Alanı: 1/1000 ölçekli İmar Planı yapılmak koşuluyla

Entegre Tesislerde;

10.000 m²'den büyük parsel olmak koşuluyla

Emsal: 0,10

10.000 m²'den küçük parsellerde

Emsal: 0,10

En Fazla İnşaat Alanı: 1000 m²

Yapılanma koşulu tariflenmektedir. Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planı, plan hükümleri 5.2.2 maddesinde bu alanlarda oluşturulacak parseller için;

Parsel büyüklüğü en az 5000m², cephesi en az 25 metre,

Yapı yüksekliği 6,50 metre

Emsal 0,05

En Fazla İnşaat Alanı 250 m²

Yoldan ve komşu parsellerden en az 10 metre yapı yaklaşma sınırı koymak,

koşulu ile tek katlı yapı yapılmasını önermektedir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında diğer tarım alanları için verilen yapılaşma koşulu 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında belirtilen yapılaşma

koşuluna uygun değildir.

11) 1/5000 ÖLÇEKLİ OSMANGAZI

BELEDİYESİ NAZIM İMAR PLANI 1/25.000 ÖLÇEKLİ MERKEZ PLAN- LAMA BÖLGESİ NAZIM İMAR PLA- NINA AYKIRIDIR.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planının, genel hükümler 1. maddesi gereğince onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planının, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ilke, esas ve kararlarına uygun olması gerekmektedir.

- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 7.2. maddesinde Kırsal Yerleşme Alanları; “Genelde tarım alanları içinde bağımsız olarak kalan eskiden ve halen köy statüsünde olan alanlar” olarak tariflenmiş ve mevcut kırsal konut alanlarında 100 kişi/hektar, gelişme kırsal konut alanlarında 100 kişi/hektar yoğunluk tariflenmiştir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında; 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında kırsal yerleşme alanı olarak tariflenen kırsal yerleşme ve gelişme alanı sınırları ve belirtilen yoğunluk kararlarına uyulmamıştır.
- Uzak Çevre Yolunun Geçit Kavşağı bölümünde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Diğer Ticaret Alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 350 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflenmiştir.
- Geçit Kavşağının güney doğusunda, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 275 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 350 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflenmiştir.
- Hamitler Mezarlığının bitişiğinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Ağaçlandırılacak Alan olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Ticaret alanı olarak tariflenmiştir.
- Hamitler Toplu Konut Alanının güneyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 200 kişi/ha ve 40 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli

Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 400 kişi/ha ve 100 kişi/ha yoğunluklu konut alanı olarak tariflenmiştir.

- Dereçavuş yerleşmesinin güneyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 100 kişi/ha ve 300 kişi/ha konut alanı olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 350 kişi/ha – 400 kişi/ha konut alanı olarak tariflenmiştir.
- 1050 konutların güneydoğusunda, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 200 kişi/ha konut alanı olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 350 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflenmiştir.
- Mudanya Kavşağının doğusunda, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 275 kişi/ha yoğunluklu konut alanı olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 300 kişi/ha yoğunluklu konut alanı olarak tariflenmiştir.
- 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında gösterilen akaryakıt hattı, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planına işlenmemiştir.
- Yeniceabat köyünün güneydoğusunda, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Tarımsal Niteliği Korunacak Alan olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Yeşil Alan olarak tariflenmiştir.
- Küçükbalıklı’dan başlayan yol kenarında, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Yeşil Alan olarak tariflenen alanlar, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak tariflenmiştir.
- Yalova Yolu Çevresinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Kentsel Çalışma Alanı olarak tariflenen bölgeler, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak tarif edilmiştir.
- Küçükbalıklı yerleşmesinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım

İmar Planında Fuar Alanı olarak tariflenen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Park ve Rekreasyon alanı olarak tariflenmiştir.

- Alaşar Köyü çevresinde yer alan, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 40 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 50 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflenmiştir.
- Eski Hal Alanının kuzeyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 275 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 400 kişi/ha ve 450 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflenmiştir.
- Eski Yalova yolu ile Çevre Yolu kavşağının batısında, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Yeşil Alan olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Ticaret alanı olarak tariflenmiştir.
- Dobruca yerleşmesinin kuzeyinde, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Günübürlük Turizm Alanı olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 100 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflenmiştir.
- Nilüfer Çayının doğusunda, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Büyük Kentsel Yeşil Alan olarak tariflen bölgenin bir kısmı, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Cami Alanı olarak tariflenmiştir.
- Kültür Parkın batısında, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında kentsel sosyal donatı alanı olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında turizm tesis alanı olarak tariflenmiştir.
- Merinos Stadından kuzeye doğru yol boyunca, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında Yeşil Alan olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 200 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflenmiştir.

• Sıcaksu Kentsel Dönüşüm Alanında, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 275 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 350 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflenmiştir.

• Altıparmak Caddesi, Damstad Caddesi arasında, 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında 350 kişi/ha konut alanı olarak tariflen bölge, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında 600 kişi/ha yoğunlukta konut alanı olarak tariflenmiştir.

• 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında, gösterilen enerji nakil hatları, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında gösterilmemiştir.

12) 1/5000 ÖLÇEKLİ OSMANGAZİ BELEDİYESİ NAZIM İMAR PLANI ŞEHİRCİLİK İLKE VE ESASLARINA AYKIRIDIR.

3194 sayılı İmar Kanununun amacı, 1. maddesinde açıklandığı gibi, "... yerleşme yerleri ile bu yerlerdeki yapılaşmaların plan, fen, sağlık ve çevre şartlarına uygun teşekkülünü sağlamak..." şeklinde belirlenmiştir. İmar Planları ise İmar Mevzuatında belirtilen ana esaslar doğrultusunda hazırlanan, ayrıntılı teknik, ekonomik, coğrafi ve benzeri araştırmalara ve üst normda yer alan hukuk kurallarına dayanan, bölgesel ve yöresel koşullarla şekillenen, özel mülkiyet üzerindeki yapılanma hakkını belirleyerek sınırlamalar oluşturan, kamu yararı kararını kendiliğinden doğuran, çizili belgeleri ve bunların eki olan yazılı metinleriyle (plan açıklama raporu – plan lejantı ve plan notları) düzenleyici işlem niteliği kazanan, sosyal, ekonomik, teknolojik, çevresel gereksinimlere, ülke koşullarını gözetererek yanıt vermek zorunda olan hukuki kurallardır.

Ancak Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisince onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planı plan açıklama raporu olmadan onaylanmış ve plan – plan lejantı ve plan hükümleri arasında tutarsızlıklar söz konusudur. Şöyle ki;

• 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında, lejantta yer alan, Kentsel Servis Alanı, Özel Proje Alanı,

Organize Sanayi Bölgesi, Özel Mahsul Alanı gibi kullanımlar plan üzerinde yer almamaktadır.

• 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri 4. maddesinde Kentsel sosyal donatı alanı tariflenmiş ve "emsal belirtilmeyen adalarda en fazla emsal:0,80" olarak belirtilmiştir. Ancak 4.4 maddesinde Özel Kentsel Sosyal Donatı Alanları tariflenmesine rağmen herhangi bir yapılanma koşulu getirilmemiştir.

• Bursa ve çevresi 1. derece deprem bölgesidir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında, fay hatları ve sınırlama potansiyelli alanlar gösterilmemiş, belirlenmemiştir.

• Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında, öneri demiryolunun her iki tarafından uygulanması gereken 35 metrelik çekme mesafesi gösterilmemiştir.

• 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan Hükümleri 6.1.1.5.14 maddesinde sosyal donatı alanlarının artırılmasında söz edilmektedir. Ancak Osmangazi Belediyesine ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarında tariflenen spor alanı, sağlık tesisi, kültürel tesis, ilk ve orta öğretim alanları ve yönetim merkezleri gibi sosyal donatı alanları, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında kaldırılmış veya alanları azaltılmış, Belediye Sınırları içerisinde yaşayan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları ayrılmamıştır.

• Osmangazi Belediyesine ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarında tariflenen yeşil alan, park ve çocuk bahçesi alanları, Onaylanan 1/5000 ölçekli Yıldırım Belediyesi Nazım İmar Planında, kaldırılmış veya alanları azaltılmış, Belediye Sınırları içerisinde yaşayan nüfusun ihtiyacı olan aktif yeşil alanlar ayrılmamıştır.

• Osmangazi Belediyesine ilişkin daha önceki tarihlerde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarında ve 1/25.000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planında belirtilen yol genişlikleri ve kademelenmelerinde değişikliklere gidilmiştir. Oysa bu tür değişikliklerin 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, Plan hükümleri 6.1.1.5.15 maddesinde belirtilen 1/25.000

ölçekli Ulaşım Ana Planı kararları doğrultusunda hazırlanan ulaşım planı çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

• 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planı sınırları dahilinde kalan su kaynaklarının, mutlak koruma, kısa – orta- uzun mesafeli koruma alanları plana işlenmemiştir.

• Bursa – Ray güzergahında, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında değişikliklere gidilmiştir. Mevcut güzergah yanlış işlenmiştir.

• 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri B-Arazi Kullanım Kararları 1- Konut Alanları kısmı 1.2 maddesinde; "Nazım İmar Plan sınırı içindeki konut alanlarında, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında Kullanılacak Emsal, toplan inşaat alanını ifade etmektedir." İfadesi İmar Yönetmeliği ile gelişmektedir.

• Çekirge Mahallesi, İntam Blokları çevresi, Afet İşleri Genel Müdürlüğü'nce 12.11.2007 tarihli jeolojik etüt raporlarında ÖA1 ve ÖA2 (önemli alan) olarak belirlenmiştir. Ancak onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında bu alanlar gösterilmemektedir.

• Osmangazi Belediyesi, belediye sınırları, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında yanlış gösterilmiştir. Şöyle ki; İsmetiye Mahallesi civarında Kadastro Haritalarına göre Belediye Sınırları yanlış işlenmiş, belediye sınırları içerisinde tanımsız bölgeler oluşmuştur.

• 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Yunuseli'nde yer alan askeri havaalanının Mania Kriterleri planda belirtilmemiştir.

• Hüdevendigar Mahallesinde yer alan Çakal Deresinin Taşkın Alanları, Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planına işlenmemiştir.

• Gökdere Deresinin Taşkın Alan Sınırları, Devlet Su İşleri tarafından belirlenen sınırlarına göre, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planına işlenmemiş, farklılıklar meydana gelmiştir.

• Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında, Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından tescillenen,

Ulucami, Hanlar vb. gibi Anıtsal Tescilli yapıların tescilleri gösterilmemiştir.

- Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında, sit alanlarının gösteriminde ilgili yasa ve yönetmeliklerle belirlenen çizim ve gösterim standartlarına uyulmamıştır.

- Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından belirlenen sit alanları sınırlarına uyulmamıştır.

- Mahkeme kararlarıyla iptal edilen plan ve plan değişiklikleri, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planına işlenerek, yargı tarafından iptal edilen kararlar yasallaştırılmaya çalışılmıştır. Şöyle ki, 2070 ada 150 parsellerin konut alanından, özel sağlık alanına dönüştürülmesine ilişkin plan değişikliği yargı tarafından iptal edilmiş ancak adı geçen parsel onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında özel sağlık tesisi olarak gösterilmiştir. Özdilek Alışveriş Merkezinin, fabrika alanına yönelik açılan davalar sonucu yapılan plan değişiklikleri iptal edilmişken, onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planına işlenmiştir.

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinin 16. maddesinde; “hazırlanacak her ölçekteki imar planının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur.” denilmektedir. Onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planında, Belediye Sınırları içerisinde yaşayan nüfusun ihtiyaçlarını karşılayacak teknik ve sosyal altyapı alanı ayrılmamıştır.

Yukarıda belirttiğimiz sebeplerden dolayı; Bursa Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 17.04.2008 gün ve 291 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Osmangazi Belediyesi Nazım İmar Planına 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 Ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı ilke esas ve kararlarına , 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerle, şehircilik ilke ve esaslarına aykırılıklar taşıdığı gerekçesiyle itiraz edilmiştir.



1. DANIŞMA KURULU TOPLANTIMIZI DÜZENLEDİK

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi 6. Dönem Yönetim Kurulu 1. Danışma Kurulu Toplantımızı 24 Mayıs 2008 günü saat 13:00’da Osmangazi Belediyesi Ördekli Hamamı Kültür Merkezinde gerçekleştirdik. Üyelerimiz ve Genel Merkez Yönetim Kurulunun katıldığı toplantıda, 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları süreci, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları Süreci ve mesleğimizle ilgili görüş alışverişinde bulunuldu.



PLAN MÜELLİFLİĞİ KONUSUNDA BELEDİYELERE UYARI YAZISI YOLLADIK

Üyelerimizden gelen şikayetler doğrultusunda, bünyesinde çalıştırdığı şehir plancılarına, plan müellifi olarak imza attırılmasına yönelik şube etkinlik alanımız içerisindeki belediyelere uyarı yazısı yolladık. Yazımızda;

3194 sayılı İmar Kanunu’nun 44. maddesine ve 180 sayılı Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 30/A maddesine dayanılarak; Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından hazırlanan ve 07.01.2005 gün ve 26046 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik” ile şehir ve kasabaların imar planları da dahil olmak üzere yerleşme planlarının bütün ilgili taraflarca uyulması gereken, güvenilir ve uygulanabilir nitelikte düzenlenebilmesi için planların yapımı işini üstlenecek müelliflerin ehliyet durumları ile ilgili usul ve esaslar düzenlenmiştir.

İlgili yönetmeliğin 4. maddesinde, müellif: “Kanun’da tanımlanan her ölçekteki ve tür-

deki planların yapılmasını üstlenebilmek için gerekli olan ilgili yeterlilik grubuna uygun yeterlilik belgesine sahip gerçek kişiyi ve ilgili yeterlilik grubuna uygun yeterlilik belgesine sahip tüzel kişiliklerin hissedarları içinde hisseleri ortakların meslek grubuna göre dağılımında eşit veya daha fazla paya sahip gerçek kişi”, Planlama Birimi ise: “Kanunda tanımlanan planların hazırlanmasına, onaylanmasına, uygulanmasına ve denetlenmesine ilişkin iş ve işlemleri yürüten birim” olarak tarif edilmiştir.

Bu kapsamda, her ölçekteki ve türdeki planların yapılmasını müellif olarak üstlenecek özel ve tüzel kişilerde ilgili yönetmelik maddelerinde yer alan aşağıdaki hususların aranması gerekmektedir;

- Her ölçekteki ve türdeki planların yapılmasını üstlenebilmek için gerekli olan ilgili yeterlilik grubuna uygun yeterlilik belgesine sahip olmak,
- Yerleşme alanları ve onu bütünleyen çevreye ait alanlar için düzenlenen her ölçekteki ve türdeki planların yapım alanlarının büyüklüğü, plan yapımına konu olan yerleşme veya yerleşmeler bütününe gelecekteki muhtemel nüfuslarına veya nüfus toplamlarına göre gerekli olan grubu ait yeterlilik belgesine sahip olmak,

- Planlama işlerini üstlenecek müelliflerin yüksek öğretim kurumlarının Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinden lisans eğitimini tamamlayarak mezun olma şartı yanında; planlama biriminde belirlenen sürelerde fiilen çalışmış olma, yükseköğretim kurumlarının planlama ile ilgili uzmanlık dalında öğretim üyesi, öğretim görevlisi veya araştırma görevlisi olarak belirlenen sürelerde fiilen çalışmış olma, A – B – C – D gruplarına giren işleri yapan özel planlama bürolarında çalışma süresine ait sigorta ödendiğini belgelemiş olmak, planlarla ilgili yarışmalarda birincilik veya iki defa derece veya dört mansiyon almış olmak,

- İdare, planlama işlerinin hazırlanması, ihale edilmesi ve onanmasında bu yönetmelik hükümlerine uymak zorundadır.

- İdare tarafından yapılan planlarda, bu yönetmelikte belirtilen yeterlilik gruplarına uygun en az bir müellifin, plan yapım

sürecinde, planlama biriminde ve kadrolu olarak istihdamı şarttır.

Yukarıdaki maddelerden de anlaşılacağı üzere, İdare (Kanun'da tanımlanan planların hazırlanması, onaylanması ile uygulanmasında görevli ve yetkili olan Bakanlık, Valilik, İl Özel İdaresi, Büyükşehir Belediyesi, Belediye ve diğer ilgili kamu kurum ve kuruluşları) tarafından yapılan planlarda bünyesinde çalıştırdığı şehir plancılarına imza attırarak plan onaylanması yönetmeliğe uygun değildir.

Yapılması gereken; idare bünyesinde planlama birimi oluşturulduktan sonra, birim içerisinde yer alan şehir plancısının müellif olarak, plan yapım sürecinde, planlama biriminde ve kadrolu olarak istihdam edilmesi veya Yerleşme alanları ve onu bütünleyen çevreye ait alanlar için düzenlenen her ölçekteki ve türdeki planların yapım alanlarının büyüklüğü, plan yapımına konu olan yerleşme veya yerleşmeler bütününe gelecekteki muhtemel nüfuslarına veya nüfus toplamalarına göre gerekli olan grubu ait yeterlilik belgesine sahip serbest şehircilik bürosu tarafından her ölçekteki ve türdeki planların müellifliğinin üstlenilmesi gerekmektedir.

Aksi takdirde hazırlanacak planlar ilgili yasa ve yönetmeliklere uygun olmadığından, idarece onaylanmaması gereklidir. Onaylanması durumunda; yasa ve yönetmeliklere aykırılık teşkil edeceği belirtilmiştir.

 Bursa Şube

KORUMA AMAÇLI İMAR PLANLARININ MÜELLİFLİĞİNİ YÜKLENEN MİMAR ŞEHİRCİLER HAKKINDA GENEL MERKEZİMİZE BAŞVURDUK

Şubemiz Mesleki Denetim Görevlisi tarafından yapılan askı gözlemlerinde tespit edilen plan ve plan değişikliklerinin

müellifleri 21.03.2008 gün ve 16.08.0160 sayılı yazımız ile Osmangazi Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Müdürlüğü'nden, ayrıca Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünden de 13.02.2008 gün ve 16.08.0079 sayılı yazımız ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma yasasının 5226 sayılı yasa ile değişik 17. maddesi uyarınca, yasada değişikliğin gerçekleştirildiği 27.07.2004 tarihinden sonra uygun görülen koruma amaçlı imar planı müelliflerine ilişkin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na istinaden talep edilmiştir.

İlgili yazılarımıza 31.03.2008 gün ve 12017 sayılı yazı ile Osmangazi Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Müdürlüğünden ilgili plan ve plan değişikliklerinin müelliflerinin listesi tarafımıza iletilmiştir. Tarafımızdan yapılan incelemede; 7. sırada yer alan Çekirge Sıcaksu Koruma Alanı 4201 ada 16 parsel plan değişikliği ve 10. sırada yer alan Çekirge Sıcaksu Koruma Amaçlı İmar Planı 4150 – 4151 ada 26/20 -21 parseller Plan değişikliğinin müellifleri SEMA MERTOL olarak tarafımıza bildirilmiş olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca 28.03.2008 gün 912 sayılı yazı ile Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünden talep edilen plan müellifleri listesi tarafımıza iletilmiştir. Tarafımızdan yapılan incelemede; Bursa Nilüfer Ürünlü 1. Derece Doğal Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı müellifi Sema MERTOL olarak tarafımıza iletilmiştir. Ayrıca;

Bursa Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 15.04.2008 gün ve 20548 sayılı yazısı ile müellif listesi tarafımıza iletilmiştir. İlgili yazının ekinde yer alan listenin 12. sırasında yer alan 1/1000 ölçekli Setbaşı – Yeşil – Emirsultan Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliğinin (askıya çıkış tarihi 18.03.2008), plan müellifinin Sema MERTOL olduğu tespit edilmiştir. 31.03.2008 gün ve 03/232 sayılı yazınız ile Bursa Büyükşehir Belediyesi'ne yapılan uyarının dikkate alınmadığı ve yasalara aykırı işlem yapılmaya devam edildiğinden konunun incelenmesi için Genel Merkez'e iletilmiştir.

 Bursa Şube

1/25.000 ÖLÇEKLİ BATI PLANLAMA BÖLGESİ NAZIM İMAR PLANININ İPTAL EDİLMESİ İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI DÜZENLEDİK

Şubemiz tarafından; Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan 1/25000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planının Mahkemece iptal edilmesi ile ilgili olarak 7 Mayıs 2008 tarihinde basın açıklaması düzenlenmiştir

Basın Açıklaması Metni:

YARGIDAN SON DERS!

Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Kararları ve uygulama hükümleri gereği, Gemlik, Mudanya, Kuzey, Doğu, Batı ve Merkez Planlama Bölgelerine 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı hazırlanması için 2005 yılının 4. ayında ihale gerçekleştirilmiştir. Hazırlanan planlardan; 1/25.000 ölçekli Merkez ve Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planları 16 Mart 2006 tarihinde, 1/25000 ölçekli Gemlik – Mudanya – Kuzey ve Doğu Planlama Bölgeleri Nazım İmar Planları 16 Kasım 2006 tarihinde Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanarak yürürlüğe girmiştir.

Şubemiz tarafından askı süresi içerisinde ilgili planlara; 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, 1/25.000 ölçekli Kıyı Kesimi Çevre Düzeni Planı, 1/25.000 ölçekli Batı Bölgesi Çevre Düzeni Planı kararlarına, arazi kullanış ve yapılaşma koşullarına uygun olmadığı, tarımsal alanların korunması ile ilgili yasa ve yönetmeliklere, 3194 sayılı İmar Kanunumu ve ilgili yönetmeliklerine, şehircilik ilke ve esaslarına aykırılıklar taşıdığı gerekçeleriyle itirazda bulunulmuş, ancak iti-

razlarımız Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince gerekçe bile gösterilmeden ret edilmiştir. İtirazımızın ret edilmesi üzerine Şubemiz tarafından planların iptaline ve iptali istenen idari işlemin yürütmesinin durdurulmasına yönelik yasal süreç başlatılmıştır.

Başlatılan yasal süreçlerden ilk olarak; Kurşunlu, Umurbey, Gemlik ve Küçükkuşla Belediyesi sınırlarını, Gençali, Kurtul, Engürücü, Büyükkuşla, Karacaali, Yeniköy, Narlı köylerinin tapulama sınırlarını kapsayan; 1/25.000 ölçekli Gemlik Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı, Bursa 2. İdare Mahkemesi tarafından 7 Şubat 2008 tarihinde yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Son olarak da; Nilüfer Belediyesinin bir kısmı ile Akçalar, Gölyazı, Hasanağa, Kayapa ve Görükle Belediyesi sınırlarını kapsayan, 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Bursa 2. İdare Mahkemesi tarafından 6 Mart 2008 tarihinde iptal edilmiştir.

Bursa Büyükşehir Belediyesince; İlçe ve Belde Belediye Başkanları, Meslek Odaları, Sivil Toplum Örgütleri ve yasalara göre görüş alınması zorunlu olan kamu kuruluşlarından görüş alınmadan, şeffaflıktan ve katılımcı planlama anlayışından yoksun; "Ben Yaptım Oldu!" mantığı ile hazırlanan, tarım ve orman alanları gibi mutlak korunması gereken alanları kentsel kullanıma açan, bu güne kadar yargı tarafından durdurulan plan ve plan değişikliklerini, yasalara aykırı oluşan kaçak yapıları legalleştirme aracı olarak yasa ve yönetmelikleri hiçe sayılarak onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planlarının durdurulması ve iptal edilmesi ile Mahkemece; Büyükşehir Belediyesine gerekli cevap verilmiştir.

Hazırlıklarına 2005 yılında başlanan planlarda Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından süreç iyi yönetilemediğinden; Bursamızın gelecek 20 yılını şekillendirecek planlama çalışması için 3 yıllık bir süreç kaybedilmiş, bu dönem içinde verilen kararlar ve

yapılan uygulamalarla Bursamızın geleceğine darbe vurulmuştur.

İlgili yasa ve yönetmeliklere göre üst ölçekli planları hakkında yargı tarafından durdurma veya iptal kararı alınan bölgelerde alt ölçekli planlama çalışması yapılması hukuka aykırıdır. Ancak Büyükşehir Belediyesi tarafından hukuk hiçe sayılarak 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının onaylanmasına devam edilmektedir. Biz buradan uyarıyoruz! 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının onaylanması bir önce durdurulmalı, diğer 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları için açılan davaların sonucu beklenmeli, yargı kararlarına göre; şeffaf ve katılımcı planlama anlayışı içinde 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları yeniden değerlendirilmeli, 1/5000 ölçekli Nazım İmar planı çalışması bu süreçten sonra ele alınmalıdır. Aksi taktirde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarına ilişkin hukuk mücalememizin devam edeceğini buradan bildiriyoruz. 07.05.2008

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi



RO -RO İSKELESİ PROJESİNE KARŞI BASIN BİLGİLENDİRME TOPLANTISI DÜZENLEDİK

İstanbul – Bursa Ro – Ro Projesi kapsamında, Bursa İli Mudanya İlçesine Yapılmak İstenen Ro – Ro İskelesi ile ilgili olarak 24.04.2008 günü basın bilgilendirme toplantısı düzenledik.

GÜZELYALI'YA RO-RO İSKELESİ YAPILMAK İSTENMESİ ÜZERİNE.....

İçinde bulunduğumuz dönemde; kentin geleceğini ilgilendiren büyük ve önemli yatırımlar, kentliden ve sivil toplum örgütlerinden gizlenerek, şeffaflıktan uzak kapalı kapılar ardında yapılmaktadır.

Bunun son örneği İDO tarafından 13 Mayıs 2008 günü şirketin Yeni kapı İskelesindeki Genel Müdürlüğünde firmalarla masaya oturulacak olan İstanbul – Güzelyalı Ro-Ro Projesidir. Projeye ilişkin hizmet alımı, fizibilite ve etüd raporunun hazırlanması, yol – kavşak ve köprü kesin projelerinin hazırlanması, kamulaştırma projeleri ile 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının hazırlanması işini kapsayan ihale duyurusu Bursamızda kimsenin haberi olmadan yapılmıştır.

Bursamızda 1998 yılında 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı yapılmış, bu süreç 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları ile devam etmektedir. Bu tür büyük ve önemli yatırımların planlama süreci ve planlama çalışmaları dahilinde düşünülmesi gereklidir. Plan değişikliği yapılarak planlara işlenmesi, planlama sistematigiğine, planların karar üretme ve uygulama süreçlerine darbe vurmaktadır.

Bursamız son yıllarda İstanbul'un arka bahçesi konumuna getirilmek istenmektedir. Finans ve yönetim merkezi olma yolunda İstanbul'a rol biçen uluslar arası güçler, kirlenici ve yoğun sanayi'yi İstanbul dışına taşımayı hedeflemektedirler. Bu süreç sonucunda İstanbul'un dışladığı sanayi ve sanayiye destekleyici sektörler, Bursamıza yönlendirilmekte ve maalesef Bursamız kurban edilmektedir.

Şimdi Ro-Ro iskelesinin yapılması gündemde.....

Bu süreçle ilişkin biz Şehir Plancıları olarak ciddi endişe taşımaktayız. Bu endişelerimizi belirli başlıklar altında toplamak gerekirse;

- Ülkemizde bölge planlama kavramı terk edilmiş, yapılacak yatırımlar sermaye tarafından yönlendirilir konuma gelmiştir. Oysa planlama süreci ülke ölçeğinden başlamalı bölge- havza- il kademelenmesi ile devam etmeli, iller arasında yapılacak yatırımlar bölge ve havza planlama çalışmalarlarıyla kontrol altına alınmalıdır.

- 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında liman faaliyetleri için Gemlik bölgesi tariflenmiş, Mudanya bölgesine barındırıldığı tarihi ve doğal değerlerle turizm merkezi olarak tariflenmiştir.

Yapılacak bu tür yatırımlar üst ölçekli planlama çalışmalarını sırasında gündeme getirilmeli ve tartışılmalıdır. Aksi takdirde planların ana kararları ve bütünlüğü tehdit edilmektedir.

- 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı 1998 yılında onaylanmıştır. Ancak planın şart koştuğu "Ulaşım master planı" aradan 10 yıl geçmesine rağmen yapılamamıştır. Feribot iskelesi, Ro-Ro İskelesi, Raylı sistem, kent içi ve şehirlerarası yolların entegrasyonu ve trafik alışverişi yapılacak master plan çerçevesinde ele alınmalı, değerlendirilmelidir.
- Ro-Ro iskelesinin yapılmasının ulaşım üstüne etkileri düşünülmelidir. İskelenin yapılması, yapılacak bölgeye ciddi ölçüde tr ve ağır vasıta yükü getirecektir. Ulaşma ilişkin

gerekli analiz ve etüd çalışmalarının yapılması ve kente etkilerinin ele alınması gerekmektedir.

- Bursa 1.derece deprem bölgesidir ve olası Marmara depreminin Bursa'ya büyük ölçüde etkileyeceği bilimsel bir gerçektir. İskele için yer seçim çalışmalarında; deniz yatağının ve kıyıda oturacağı bölgenin jeolojik ve jeofiziksel açıdan detaylı incelemesi yapılmalı, fay hattı, sınırlaşma vb. konularda mikro bölgelemeye gidilmelidir.
- Mudanya, Güzelyah, Gemlik bölgesi Türkiye'de ve Dünya'da marka haline gelmiş zeytinin yetiştiği bölgelerdir. Yapılacak iskelenin bölgeye yükleyeceği taşıt yükü ve bu taşıtların meydana getireceği egzoz gazının bu ürün ve bölge ekonomisi üzerine etkileri önemle etüd edilmelidir.

- Ro-Ro İskelesinin yapılmasıyla birlikte iskelenin ihtiyaç duyacağı depolama, yan sanayi vb. sektörler bölgedeki arazi kullanım kültüründe ve kent dokusunda önemli tahribata sebep olacaktır ve eğer gerekli planlama çalışmaları yapılamazsa kaçak yapıya davet çıkarılacaktır.
- Yapılacak iskeleyle oluşacak gemi trafiğinin deniz canlıları üzerine etkileri araştırılmalı, bölgenin geçim kaynaklarından biri olan balıkçılık üzerine fizibilite çalışmaları yapılmalıdır.

Plancılardan gözdağı

■ Güleyle Soydan

PEHLİVAN BAHA

Şehir Plancıları Odası Şube Başkanı Pehlivan Baha Uyanık, Bursa'nın geçmiş 20 yılın sektörel ve planlama çalışmalarını 3 yıllık bir süreçte kaybedildiğini ve kesin geleceğine büyük darbe vurduğuna inaniyor. Uyanık, dışarıda düzenlenen Bursa 2. İdare Mahkemesi'nin, 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının durdurulmasını ve iptal edilmesini ilgili Büyükşehir Belediyesi'ne gerekli ceza ve tedbirleri belirletti.

HUKUKİ MÜCADELE

Uyanık, ilgili yasa ve yönetmeliklere göre, üst ölçekli planlar hakkında yargı tarafından durdurma ya da iptal kararı alınmazsa, üst ölçekli planların uygulanmasını da hukuka aykırı olduğunu dile getirecek. "Ancak Büyükşehir Belediyesi tarafından hukukî bir şekilde 1/5000 ölçekli nazım imar planlarının uygulanmasını devam ettirmeye devam ediyoruz! 1/5000 ölçekli



Şehir Plancıları Odası Başkanı Pehlivan Uyanık, yargı kararının durdurma ve iptal kararını alması durumunda, üst ölçekli planların uygulanmasını yargı tarafından durdurulmasını isteyeceğini açıkladı.

önce durdurulmalı, diğer 1/25000 ölçekli nazım imar planları için de aynı tedbirler alınması beklenmeli, yargı kararlarına göre, zıtlık ve katlımsız planların arası-yı içinde 1/25000 ölçekli nazım imar planları yeniden değerlendirilmeli ve 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının da süresince yasa dışı alınmalıdır. Aksi takdirde 1/5000 ölçekli nazım imar plan-

ları iptal edilecektir" dedi. Haziran'da 2007 yılında başlatılan planlarda Büyükşehir Belediyesi'nin süresi bitmiş ve yönetmeliklere aykırı olan Uyanık, Bursa'nın yaklaşık 20 yılını etkileyecek planlama çalışmalarını için 3 yıllık bir sürece kaybedildiğini, bu dönem içinde verilen kararlar ve yapılan toplantılarla kesin geleceğine darbe

vermiş olduğunu belirttikten sonra planlama çalışmalarını sürdürmek için de ilgili kurumlarla görüşmelerini sürdürdüğünü belirtti. Uyanık, Bursa'nın yaklaşık 20 yılını etkileyecek planlama çalışmalarını için 3 yıllık bir sürece kaybedildiğini, bu dönem içinde verilen kararlar ve yapılan toplantılarla kesin geleceğine darbe

03 Mayıs 2008, Olay Gazetesi

Kaçak yapılaşmada fatura siyasilere

■ Nughlan GÖRKEN BAHA

PEHLİVAN BAHA

Bursa'da yılların birikimi "kaçak yapılaşma" TMMOB'nin bağlı olan Şehir Plancıları Odası'nın Bursa Şube Başkanı Pehlivan Baha Uyanık, kaçak yapılaşmanın başlıca sorunların imar planlarının yetersizliği olduğunu söyledi. TMMOB'nin bağlı Elektrik, İçişleri, Hava ve Kuvvetler Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Bursa Şube Başkanları da katıldığı toplantıda Uyanık, kaçak yapıların kentlinin her bölgesinde kendine yer bulduğunu belirtti.

KAÇAK TANIMI

Şehir Plancıları Odası Başkanı Pehlivan Uyanık, arazi kullanımında kamu ve özel mülkiyete konu olan parselin malik sahipleri tarafından ruhsat ve diğerleri, bir ve satış kararları, kat oluşturma yapı emsal değerleri, kamu maddeleri aykırı yapılar, kaçak yapı olarak tanımlanıyor. Uyanık, "Bu tanıma bakıldığında Bursa'da kaçak yapı, kaçak olarak değerlendirilmelidir. Konutlarda kaçak yapılaşma, bu tür olarak yapılmış lüks villalar, alışveriş merkezleri, sanayi, depolar, tarım ve tarım yapıları kadar görsel



muhtelif diğer konular. Bu nedenle kaçak yapılaşmanın tek tedbirini emsal planları olarak değerlendirilecek diğer bir yaklaşım değildir" dedi. SORUMLU SİYASİ İRADE Bursa'nın Proje, Pehlivan, 1976, 1984 Nazım İmar Planları ve 1999'de onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile süregelen planlama sürecini ve süresince sahip olduğuna ifade eden Uyanık, bu süreçte 1/25000 ölçekli Nazım İmar

planlarının iptal edilmesini isteyeceğini açıkladı. Uyanık, Bursa'nın yaklaşık 20 yılını etkileyecek planlama çalışmalarını için 3 yıllık bir sürece kaybedildiğini, bu dönem içinde verilen kararlar ve yapılan toplantılarla kesin geleceğine darbe

vermiş olduğunu belirttikten sonra planlama çalışmalarını sürdürmek için de ilgili kurumlarla görüşmelerini sürdürdüğünü belirtti. Uyanık, Bursa'nın yaklaşık 20 yılını etkileyecek planlama çalışmalarını için 3 yıllık bir sürece kaybedildiğini, bu dönem içinde verilen kararlar ve yapılan toplantılarla kesin geleceğine darbe

Batı planları iptal edildi

SEYİT GÜNDOĞAN

Büyükşehir Belediyesi'nin hazırladığı 1/25.000'lik planlarda Gemlik'e verilen yürütmeyi durdurma kararının ardından bir şok da batı merkez planlarına geldi. Bursa 2. İdare Mahkemesi, Nilüfer Belediyesi'nin bir kısmı ile Akçalar, Göllyazı, Hasanağa, Kaya-pa, Görükle belediyelerinin sınırlarını kapsayan 1/25.000 ölçekli batı planlama bölgesi nazım imar planlarını iptal etti.

Planlar, işlemin planlama hiyerarşisi içerisinde 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı ve 1/25.000 ölçekli kıyı kesimi çevre düzeni planı kararlarına, arazi kullanım ve yapılaşma koşullarına uygun olmadığı, üst ölçekli planlarda belirtilen tarımsal niteliği korunacak alanların ve özel mahsul alanlarının kentsel kullanımına açıldığı, yasa ve yönetmeliklerde belirtilen koşullara aykırılıklar taşıdığı gerekçeleriyle iptal edildi.

Bursa için hayati önem taşıyan ve kentin geleceğini ilgilendiren planların iptaliyle Bursa'nın en az 1-2 yıl daha kaybetmesi anlamına geliyor. Yasa gereği bu planlar üzerinde herhangi bir işlem yapılmıyor. Planların iptalinden ardından Büyükşehir Belediyesi, yeni bir plan düzenlemesine gidecek. Büyükşehir, mahkemenin belirlediği eksikliklerin giderilmesi ve yeni plan hazırlanması için harekete geçecek.

Bilindiği gibi, Büyükşehir Belediyesi, 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında tariflenen Gemlik, Mudanya, Kuzey, Doğu, Batı, Merkez planlama bölgelerine 1/25.000 ölçekli nazım imar planı hazırlamıştı. Hazırlanan planlardan merkez ve batı planlama bölgesi 1/25000 ölçekli nazım imar planları 16.03.2006 tarihinde, Gemlik, Mudanya, Kuzey ve Doğu planlama bölgeleri 1/25.000 ölçekli nazım imar planları da 16 Kasım 2006 tarihinde Büyükşehir Belediye Meclisi'nce onaylanarak yürürlüğe girmişti.

Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi tarafından askı süreci içerisinde planlara itirazda bulunulmuştu. İtirazların Büyükşehir Belediyesi Meclisi tarafından uygun bulunmaması üzerine 1/25000 ölçekli nazım imar planları; 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı kararlarına, 1/25.000 ölçekli kıyı kesimi çevre düzeni planı kararlarına, 1/25.000 ölçekli batı bölgesi çevre düzeni planı kararları için, yasa ve yönetmeliklere aykırılıklar taşıdığı gerekçesiyle yargı süreci başlatılmıştı.

03 Mayıs 2008, Olay Gazetesi



Şehir plancılarının plan tepkisi



1/25.000'lik Nazım İmar Planları'nın iptalini değerlendiren Şehir Plancıları Odası Başkanı Füsün Uyanık, depreme dayanıklı olmayan bir bölgenin imara açılmasının doğru olmadığını söyledi.

■ BURCU İNAL

Büyükşehir Belediyesi'nin 1/25 000'lik Merkez ve Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planları'nın Bursa 2. İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmesini değerlendiren Şehir Plancıları Odası Başkanı Füsün Uyanık, o bölgede yapılacak işlemlerin doğru olmadığını ve bunun için de iptal ile en güzel cevabın verilmiş olduğunu söyledi.

Uyanık yapıldığı planların, meslek odaları, sivil toplum örgütleri ile kamu kurum ve kuruluşların-

sularına uygun olmadığını, tarımsal alanların korunması ile ilgili yasa ve yönetmeliklere, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, şehircilik ilke ve esaslarına aykırılıklar taşıdığı için iptal edildiğini kaydetti.

Üst ölçekli planların yargı tarafından iptal edildiği için Büyükşehir Belediyesi'nin yasa gereği alt ölçekli planları da onaylamaması gerektiğini belirten Uyanık, ancak Büyükşehir Belediyesi'nin hukuken hiçe sayarak 1/5000'lik Nazım İmar Planları'nı onaylamaya devam ettiği

08 Mayıs 2008, Meydan Gazetesi

Çukurova Şube

ADANA KENT SORUNLARI SEMPOZYUMU'NA KATILDIK

Sempozyum öncesinde 9 Şubat 2008'de, Adana'daki farklı, örgütlü toplumsal kesimlerin sözcülerini bir araya getiren, "Adana Kent Sorunları Forumu" gerçekleştirilmiştir.

Şubemiz üyelerinin de önemli katkılarda bulunduğu sempozyumun düzenleme kurulunda Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Cüneyt Kamil Erginkaya ve üyemiz Fikret Zorlu yer almıştır.

09 – 10 Mayıs 2008 tarihlerinde gerçekleştirilen sempozyum toplam 9 oturum sürmüştür.

Sempozyumda; TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkez Yönetim Kurulu Başkanımız Doç. Dr. H. Tarık Şengül "Kapitalist Kentleşme Dinamikleri, Küreselleşme ve Türkiye Kentleri" konulu, Şehir Plancıları Odası Çukurova Şube Başkanımız Cüneyt Kamil Erginkaya "Gittikçe Genişleyen Bir Kent: Adana" konulu, üyemiz Erhan Öncü "Adana'da Kent İçi Ulaşım" konulu, üyemiz Gülcan Ulutürk "Afet Risk Yönetimi ve Yerel Yönetimler" konulu sunumlarını gerçekleştirmişlerdir.

Şubemizden ve genel merkezimizden katılımın sağlanmasıyla zenginleşen sempozyumun ardından, aşağıda yer alan sempozyum sonuç bildirgesi ve sempozyum basın açıklaması yapılmıştır.

TMMOB Adana Kent Sorunları Sempozyumu Sonuç Bildirgesi

"Adana Kent Sorunları Sempozyumu", TMMOB adına TMMOB Adana İl Koordinasyon Kurulu tarafından, 9-10 Mayıs 2008 tarihlerinde Seyhan Otel'de gerçekleştirilmiştir.

Sempozyum öncesinde, 9 Şubat 2008'de, Adana'daki farklı, örgütlü toplumsal

Şehir Plancıları'ndan iptal kararına destek

SEYİT GÜNDOĞAN

Büyükşehir Belediyesi'nin 1/25 000'lik Merkez ve Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planları'nın Bursa 2. İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmesini değerlendiren Şehir Plancıları Odası Başkanı Füsün Uyanık, mahkemenin en doğru kararı verdiğini söyledi. Uyanık, 'Bu dönemde verilen kararlar ve yapılan uygulamalarla Bursa'nın geleceğine darbe vurulmuştur' dedi. Uyanık, dün oda binasında düzenlenen basın toplantısında; planların, meslek odaları, sivil toplum örgütleri ile kamu kurum ve kuruluşlarından görüş alınmadan 'Ben yaptım oldu' mantığı ile hazırlandığını ifade ederek, bu planların tarım ve orman alanlarını kullanıma açarak kaçak yapıları da legalleştirme aracı olarak onaylandığını savundu.

1/25 000'lik planların Nilüfer Belediyesi'nin bir kısmı ile Akçalar, Gölyazı, Hasanağa, Kayapa ve Görükle Belediyesi sınırlarını kapsadığını vurgulayan Uyanık, bu planların mahkeme tarafından 1/100 000 ölçekli Çevre Düzeni Planı, 1/25 000 ölçekli Batı Bölgesi Çevre Düzeni Planı kararlarına, arazi kullanış ve yapılaşma koşullarına uygun olmadığı, tarımsal alanların korunması ile ilgili yasa ve yönetmeliklere, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine, şe-



hircilik ilke ve esaslarına aykırılıklar taşıdığı için iptal edildiğini kaydetti.

Uyanık, üst ölçekli planların yargı tarafından iptal edildiği için Büyükşehir Belediyesi'nin yasa gereği alt ölçekli planları da onaylamaması gerektiğini belirten Uyanık, ancak Büyükşehir Belediyesi'nin 1/5000'lik Nazım İmar Planları'nı onaylamaya devam ettiğini söyledi. 1/5000'lik planların onaylanmasının bir an önce durdurulması gerektiğine dikkat çeken Uyanık, 'Buradan uyarıyoruz. Diğer 1/25 000 ölçekli Nazım İmar Planları için açılan davaların sonuçları beklenmeli. Yargı kararlarına göre şeffaf ve katılımcı planlama anlayışı içinde 1/25 000'lik planlar yeniden değerlendirilmeli. 1/5000'lik plan çalışmaları bu süreçten sonra ele alınmalıdır. Aksi takdirde 1/5000'lik planlara ilişkin hukuk mücadelemiz devam edecektir' diye konuştu.

kesimlerin sözcülerini bir araya getiren, "Adana Kent Sorunları Forumu" gerçekleştirilmiş, ayrıca mahallelerin sorunlarının kent sorunlarından ayıramayacağı düşüncesinden yola çıkarak, 131 mahalle muhtarı ile yüz yüze gerçekleştirilen bir anket çalışması düzenlenmiştir.

Yaklaşık 6 aylık bir sürede, farklı kurum ve kuruluşları temsilen 27 kişiden oluşan Sempozyum Düzenleme kurulu ile 10 kişiden oluşan Sempozyum Yürütme Kurulunun çalışmaları sonucunda gerçekleştirilen bu etkinliğe, 600'ün üzerinde kayıtlı delege katılmıştır.

Sempozyumda 9 ayrı oturumda 30 adet bildiri sunulmuştur. Bu bildirilerin dışında Sempozyum gündemi, Adana resimleri slayt sunumu ve Adana kentindeki muhtarlara yönelik düzenlenen anketin sonuçları değerlendirilmiş, kamuoyu ile paylaşılmıştır.

Sempozyum, 2 gün boyunca, canlı olarak internet üzerinden yayınlanmıştır. Sempozyum oturumlarının bant kayıtlarına ve sunulan bildirilerin içeriklerine, 2 yıl boyunca internet üzerinden <http://adanakent.tmmob.org.tr/> ve <http://adanakent.sempozyum.tv/> adreslerinden ulaşılabilecektir.

Öncelikle var olan sorunların saptanması daha sonra bu sorunların nedenlerinin anlaşılması, sonuç olarak da sorunlara ilişkin çözüm önerilerinin tartışıldığı bu Sempozyuma davetli olan Adana Büyükşehir Belediye Başkanı ile Merkez İlçe Belediye Başkanlarından hiçbirinin gelmemiş olması, Adana'ya ilişkin en ciddi sorunun ne olduğu hususunda önemli bir gösterge niteliğindedir.

Böyle bir katılım eksikliği bize, yerel yöneticilerinin yöneticilikten anladığı şeyin, dışlama, yok sayma, ele geçirme, elinde tutma, demokrasiden anladığı şeyin de

kontrolündeki kurumlardan kendi işine gelecek sipariş kararlar çıkmasını sağlamak, farklı olan görüşleri yok saymak olduğunu düşündürmektedir.

Sempozyum, geniş bir kitlenin Adana kent sorunları ve çözüm yaklaşımları hakkında bilgi ve fikir sahibi olmasına olanak vermiştir. Çeşitli konu başlıkları altında Adana kent sorunları ve çözüm yolları kapsamlı ve farklı bakış açılarıyla araştırılmış ve tartışılmıştır.

Katılımcılar, sundukları bildirimlerle gerek Adana özelinde ve gerekse genel düzeyde kentlerin içerisinde bulunduğu durumu gündelik yaşamımızda gözlemlememize rağmen, sorunların gerisindeki kaynaklar ve çözüme yönelik yöntemler konusunda bilgi edinme ve kamuoyu ile paylaşma fırsatı yakalanmıştır.

Bu çerçeveden bakıldığında kentsel sorunlara doğru ve kalıcı çözümler üretmenin temel koşulu olarak geniş bir perspektiften bakılması gerektiği açıktır. Bununla birlikte kent yönetimlerinde kentleri içeriksizleştiren ve kent değerlerini yok eden kaynaklara karşı kararlı bir iradeye ihtiyaç duyulmaktadır.

Sadece ekonomik büyüme ve gelir elde etme amacıyla geliştirilen politikalar ve yapılan uygulamaların toplumun geniş kesimlerinin yararına sonuçlar getirmediği açıktır. Söz konusu politikaları ve uygulamaları kamuoyu önünde tartışmaya açan Demokratik Kitle Örgütleri ve Meslek Odaları, kamuoyunda ekonomik kalkınma ve gelişme karşıtı olarak gösterilmek istenmekte ve bu yönde çaba harcanmaktadır.

Kentte yaşayanların örgütlü katılımını ön plana alan, demokratik katılıma açık olan bir yerel yönetim anlayışı, kentin kendiliğinden gelişiminden çıkar sağlayan grupların faaliyetlerini de engelleyebilir.

Sağlıklı bir kent yönetimi ve planlaması ancak kent halkının kararlara katılacağı süreçlerin yaratılması, bilgi dolaşımının ve saydamlığın sağlanabilmesi ile mümkün olabilir.

Sempozyumda sunulan bildirimler ışığında temel sorunlar üzerinde daha fazla zaman ayrılması ve uzun vadeli çözümlere yönelik bir yöntem ve çalışma programı hazırlanması gerekmektedir. Çağdaş, planlı, sağlıklı, güvenli, demokratik, sanayileşen, üreten ve yaşanabilir bir Adana hedefimizin gerçekleşmesi için Sempozyum çalışmaları sürecinde aşağıdaki yapılan tespitler ve yaklaşımları sayın kamuoyunun ve ilgililerin bilgisine sunmak isteriz.

• 1987 yılında sabit fiyatlarla Türkiye Gayri Safi Yurt İçi Hasılası içindeki payı yüzde 3.5 olan Kentin payı 2001 yılına gelindiğinde yüzde 2.9'a gerilemiştir. Bu gerileme günümüzde de devam etmektedir. Ulusal gelirden aldığı payı küçülen kentin imalat sanayi içindeki payı da azalmaktadır.

• Sanayi alanları hızla pazarlanmakta ve sadece arazilerin ticari değerleri üzerinden projeler geliştirilmektedir. Kentin ekonomisini uzun süre ayakta tutabilecek, katma değeri yüksek yeni sanayilere yönelik yeterli ilgi oluşmadığından sanayi yatırımlarına yeterli fon ayrılmamaktadır.

• Tarım alanlarının yok edilmesi sadece ekonomik kayıplara neden olmamakta, hem toplum hem de çevre açısından telafisi olmayan sonuçlara neden olmaktadır. Gerek Çukurova tarihinde ve gerekse günümüzde kentin var oluş kaynaklarından biri olan tarım alanlarının büyük bölümü yok edilmiş, yerel yönetimler ise bu eylemleri engellemek yerine çoğunlukla teşvik edici davranışlarda bulunmuş ve yetersiz de olsa bazı altyapı hizmetleri sunmuştur. Kent çevresinde varlığını koruyabilen tarım alanlarının korunmasına yönelik önlemler



alınmalı, kentin gelişimini yönlendirmek için çağdaş yöntem ve yaklaşımlara dayalı planlama yapılmalıdır.

- Kentleşme sürecinde yıllardır devam eden plansızlık ve denetimsizlik, yanlış arazi kullanım politikaları, kaçak yapılaşma ve imar affı süreçleriyle de beslendiğinden, Adana, sağlıklı, güvenli ve yaşanabilir bir kent olma özelliğinden uzaklaşmaktadır.

- “Kentsel dönüşüm” ile konut üretimi, toplumsal yarar gözetmeden ve çöpü halının altına süpürme anlayışıyla, inşaat sektörü üzerinden ekonomiyi canlandırmaya yönelik bir politika haline getirilmiştir.

- Üzerinde çokça oynanan, sürekli değiştirilen ve temel hedefi sermaye gruplarına rant aktarmak olan “kentleşme, planlama, imar, yapı ve afet yasaları” ile amacı dolaylı imar affı olan “İmar Yönetmelikleri”ni değiştirme çabalarından vazgeçilmelidir.

- Adananın çağdaş bir altyapıya sahip olduğunu söylemek mümkün değildir.

- Adana’da toplu taşıma politikaları, bilimsel temellerden yoksun, dar çevrelerde saydamlık ve kamuoyuna açıklıktan uzak kararlarla oluşturulmakta, kentin kaynakları israf edilerek harcanmakta, sorunların çözülmesi yerine daha da ağırlaşmasıyla karşılaşmaktadır. Güzergâh seçiminden, sistem seçimine ve ihale yönteminden iş programına kadar yanlışlıklarla dolu Hafif Raylı Taşıma Sistemi tamamlanmamış, toplu taşıma ağırlıkla minibüslere bırakılmıştır. Bu uygulamalar ile kentin yaşanabilirliği azalmakta, kent yaşamı niteliksizleşmektedir.

- Adana Ulaşım Ana (Master) Planı acilen hazırlanmalı, mevcut Hafif Raylı Taşıma Sisteminin gerçekleştirme planları, mutlaka hazırlanacak ana plan sonuçlarıyla test edilerek, kaynaklar bu alanda harcanmalıdır.

- Adana Büyükşehir Belediyesinde mutlaka Ulaşım Ana Planı çalışmaları içinde

yer alacak, bugün ve izleyen dönemde gerçekleştirecek, yönlendirecek, etütlerini yapacak/yaptıracak trafik mühendisleri, şehir plancıları, istatistikçiler ve diğer gerekli uzmanlık gruplarından oluşacak bir teknik kadronun istihdamı sağlanmalıdır. Uzmanlar da çözümleri geliştirebilmek için öncelikle gerekli araştırmaları, ulaşım etütlerini ve proje fizibilite çalışmalarını tamamlamalıdır.

- Sorunlu olduğu varsayılan hemen tüm kavşaklarda ve ana arterlerde mevcut durumda, basit ve tekniğine uygun, düşük maliyetli çözümlerle Adana’nın sorunlu trafik akımında kısa vadeli bazı iyileştirmeler yapmak olanaklıdır. (Örneğin; Kavşak denetimi sinyalle olarak gerçekleştirilen ana akslar üzerinde yeşil dalga uygulamalarını sağlayacak çok programlı sinyalizasyon sistemi kullanılabilir.)

- Trafik güvenliğinin artırılması amacıyla geometrik düzenlemeler yapılmalı yatay ve düşey trafik işaretleri teknik gereklerine uygun olarak projelendirilmeli ve uygulanmalıdır. Aynı zamanda bu işaretlerin bakımı ve onarımı sürekli olmalıdır.

- Kent içi ulaşımında araçların değil, insanın odak noktası olduğu, çok-boyutlu ve çok-disiplinli çözümlerin geliştirilmesi gerektiği bilinciyle çalışmalara başlanmalıdır. Güvenli ve kontrollü yaya, bisiklet ve toplu taşıma sistemlerine, diğer bir deyişle insana öncelik verilerek alternatifler geliştirilmeli, projelerdeki temel amacın politik beklentiler değil, kalıcı çözümler yaratmak olduğu unutulmamalıdır.

- Adana ili bölgesinde elektrik iletim hatları iyileştirilmeli, var olanlara yenileri eklenmelidir. En fazla kullanım (Puant) saatlerinde arz güvenliğini sağlayacak yatırımlar yapılmalıdır. İletim tesislerinin periyodik bakımları düzenli olarak yapılmalıdır.

- Adana elektrik dağıtım şebekesi gerilim kademeleri, özellikle eski Adana’da bulunan trafo binaları değiştirilerek standart hale getirilmelidir. Dağıtım şebekesine yatırım yapılarak şehir içindeki dağıtım sisteminin yeraltına alınması çalışmaları sürdürülmelidir. Dağıtım tesislerinin bakım ve onarımları düzenli olarak yapılmalıdır.

- Su kirliliği ve kontrolü, katı ve tehlikeli atıkların kontrolü, toprak kirliliği ve kontrolü, erozyonun kontrolü, iklim değişiklikleri ve sera gazı salınımının kontrolü, temiz üretim teknolojilerinin kullanılması, doğal kaynakların korunması ve kullanımı, çevre dostu yerli, yeni ve yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanımı eşliğinde tanımlanmalıdır.

- Kentin birçok yerinde eksik veya yetersiz olan ve toplumun en temel gereksinimlerinden biri olan su, kanalizasyon, yol ve çöp depolama gibi altyapılar en kısa zamanda tamamlanmalıdır. Bu altyapıların sık sık bozulmalarını önleyecek önlemler alınmalı ve yapılan alt yapıların kalite kontrollerinin zamanında ve yerinde yapılması ile sık aralıklarla yenilenmesi gibi uygulamalardan kurtulunmalıdır.

- Adana’da yağmur suyu toplama sistemi ayrı projelendirilmiş ve bazı kolektörler inşa edilmiştir. Bu kolektörler günümüzde atık su sistemine entegre edilmiştir. Arıtma tesislerinin verimli ve sağlıklı çalışması için Adana yağmur suyu toplama sistemi arıtma sisteminden ayrıştırılmalıdır.

- Adana Atık su Ana Arıtma Tesislerinin yeri yeniden planlanmalıdır. Yöre halkının gündelik yaşamını son derece olumsuz etkileyen, Doğu arıtma tesislerinin de bu yeni oluşuma entegrasyonu ile geleceğe dönük işlevi sona erdirilmelidir. Bu alan ve yapılar rekreatif amaçlı değerlendirilmelidir.



- Adana Kenti'ne içme suyu sağlayan Çatalan Havzasının içme suyu olarak projelendirildiği aşamada düşünülmesi ve oluşturulması gereken koruma alanları acilen hayata geçirilmelidir.
- Adana Katı atık toplama ve değerlendirme projesi acilen hayata geçirilmeli. Sofulu çöplüğü rehabilite edilmek yerine biran önce kent dışına taşınmalıdır.
- Toplumsal kalkınma sürecinde, doğru politikaların üretilmesine olan gereksinim yanında, bireylerin çağdaş ve kaliteli hizmet beklentilerinin artması, internetle gelen yoğun bilgi talepleri, yöneticileri CBS (Coğrafi Bilgi Sistemi) için yeni ve köklü yapısal değişimlere zorlamaktadır. Geline süreçte altyapı, eğitim, sağlık, kentleşme, yönetim vb. yığılma sorunları bulunan Adana'nın geleneksel yöntemlerle yönetilerek sorunlarını çözmesi mümkün değildir. Adana Büyükşehir Belediyesinin, 5216 Sayılı Büyükşehir Kanununun 7/h maddesi gereğince Coğrafi Bilgi Sistemlerinin Kent Ölçeğindeki uygulaması olan "Kent Bilgi Sistemlerini" hızla kurma zorunluluğu vardır. CBS'nin, sadece teknik değil; yönetim, sosyal ve kültürel alanda da birçok gelişmeyi yönlendirebilen çağımızın güçlü bir yönetim aracı olduğu kabul edilmelidir. Kente ilişkin tüm kurumların yönetilmesi, ekonomiden, sanayiye, eğitimden sağlığa tüm yatırımlarımızda kaynak israfının önlenmesi noktasında Coğrafi Bilgi Sistemlerinden, bilgi teknolojilerinden etkin biçimde faydalanılması gereklidir.
- Adana bulunduğu jeolojik konum nedeniyle deprem tehlikesi altındadır. Yerleşim alanlarının planlanmasında karşılaşılan jeolojik sorunlar hiyerarşik planlama aşamasında ihmal edilen jeolojik çalışmalardan veya göz ardı edilen jeolojik özelliklerden kaynaklanmaktadır. Adana kent alanında imar planına esas mikro bölgeleştirme ve jeolojik çalışmaların bir an önce yapılması sağlıklı imar düzenlemeleri ve depreme karşı mal ve can güvenliği ve yapıların üretiminde ekonomi sağlanması için önemli bir yasal gerekliliktir.
- Afet yönetimi konusunda yerel yönetimlerin katkıları ve çalışmaları eksiktir. Çağdaş anlamda bir yapılaşma ve kent oluşturmak için bilimsel verilere dayalı, jeolojik özelliklerin de dikkate alındığı imar planları yapılmalıdır. Yerel yönetim-

ler ellerindeki mevcut yetkileri kullanarak afet risklerinin azaltılmasına yönelik plan, proje ve çalışma yapmalıdırlar.

- Konuttan diğer tüm inşaat üretimlerine kadar, proje aşamasından nihai kullanıma kadar her safhada çağdaş bilimsel denetim sistemlerinden taviz verilmemesi hayati derecede önemlidir. Gerek Adana ve çevresini etkileyen fay zonlarının daha bilimsel tespiti, gerekse de Adana'da Deprem Senaryosunun oluşturulması olası bir depremin maddi manevi yıkımını en aza indirecektir.
- Mevcut yapı stoklarının depreme dayanıklılık açısından irdelenmesi, kaçak ve olası depreme karşı güvenli olmayan yapı stoklarının tespiti ve mühendislik şartlarında güçlendirilmesi ya da yıkılması, yarınlarda olacak maddi ve manevi yıkımın önüne geçmek için şarttır.
- Kentimizde temel eğitim okulları bulunmayan mahalleler bulunmakta, eğitim altyapısı, mekânı ve diğer olanakları birçok kentin gerisinde kalmaktadır. Mahallelerde yapılan altyapı çalışmalarının büyük bölümünün mahalle halkının ihtiyaçlarına cevap vermeyen türden uygulamalar olduğu, halkın gerçek ihtiyaçlarının ise karşılanmadığı tespit edilmiştir.
- Kentin değişik bölgelerinde sosyal dokuyu ortadan kaldıran ve kamu yararına uygun olmayan kentsel dönüşüm projeleri uygulanmaktadır. Sadece parasal getirisi ve özel ranta dayalı hazırlanan bu projelerin mevcut gecekondulardan daha iyi mekânlar sunmadığı açıktır. Kentin mimari ve kültürel değerlerine ve doğal kaynaklarına yeterli önem verilmemekte, idarelere kaynak yaratma adına toplumsal değeri çok daha yüksek bu varlıklar, önce kent mekânından, sonrasında ise belleklerimizden silinmektedir.
- Kent kimliğinin, mimari özgünlüğünün korunması ve geliştirilmesi yanında kent kimliğine ve Adana kent peyzajına katkı yapacak çağdaş mimari yaklaşım ve uygulamalara gereksinim vardır. Bu anlamda kent kimliğinin parçası olan yeşil alanlar rant uğruna ticari yada turistik alanlara dönüştürülmemelidir. Ranta dayalı yapılmış yanlış bitkilendirme uygulamalarından vazgeçilmeli, çağdaş kentsel peyzaj uygulamalarına geçilmelidir. Kişi başına 1,0 m²

yi bile bulmayan yeşil alanların nitelik ve niceliği artırılmalıdır.

- Adanalı kimliğinin canlandırılması, geçmişle gelecek arasındaki bağlantıyı kurmak ve sürekliliği sağlamakla mümkündür. Kentin tarihini kentte yaşayan insanlar bilmelidir.
- Özgün Adana mimarisi ve kentin tarihi değerleri korunup geliştirilmelidir.
- Kentin sürdürülebilir bir ekonomik yapıya kavuşması için sanayi, tarım ve turizm sektörlerinde doğru projelendirilmiş yatırımlara öncelik verilmelidir. Bu yatırımlar adına kamu yararı ve kamu alanlarına zarar verilmemeli, yatırımcılar doğru alanlara yönlendirilmelidir. Makina imalat sanayinde tasarım ve özgün ürüne yönelmek, katma değeri yüksek orta – yüksek teknolojiyi uygulayacak bir sanayi yapılanması hedeflenmelidir.
- Adana sanayinin geliştirilmesi için kapsamlı bir analiz eşliğinde bir Çukurova Sanayi Master Plan çalışması yapılmalıdır. Proje ve Mastar Planlarda, DPT, bölge kamu kurumları, üniversiteler, meslek örgütleri ve ilgili kesimlerin katılımı mutlaka sağlanmalıdır.
- Sanayide Bölgesel planlama, merkezi planın bir alt ögesi olarak şekillenmelidir. Bölgesel bir gelişme programının uygulanabilmesi ve sanayinin yaygınlaştırılması için, arazi kullanımı, kentleşme ve imar disiplini sağlayacak mevzuatın elden geçirilmesi ve tavizsizce uygulanması gerekmektedir.
- Adana'nın gerçekten yaşanabilir bir kent olması bir yandan kentsel altyapı ve çevrenin iyileştirilmesi diğer yandan eğitim, sosyal ve kültürel altyapısının güçlendirilmesi ile mümkündür. Kentin sanat ve kültür yaşamını zenginleştirecek etkinlik ve altyapılara yeterli kaynak aktarılmalıdır. Bilinmelidir ki, yanlış olarak projelendirilip kamu kaynaklarıyla yapılan köprülülük kavşaklara, her yıl yenilenen yollara ve inşaatı bitmeyen yatırımlara ayrılan kaynaklar ile bu etkinliklerden yüzlerce düzenlenebilmektedir.
- Adana'nın kapsamlı ve işlevsel bir kültür merkezine gereksinimi inkâr edilemez. Başlatılmış olan Kültür Merkezi ile ilgili plan ve projeler gündeme getirilmelidir.

• Adana'da yerel basın kent sorunlarının çözümünde etkin olmalıdır. Adana halkı, kaliteli yerel basını desteklemeli, eleştirilerini ve gerektiğinde tepkilerini de ortaya koymaktan geri durmamalıdır. Yayın organlarının içerik ve nitel açıdan gelişmesine neden olacak normlar ortaya konulmalıdır.

• Bu hedeflere ulaşabilmek için öncelikle kentsel siyasalarda dönüşümün gerekliliği açıktır. Ülkeyi yönetmeye talip siyasi partilerimizin yerel örgütleri kente ve kent yaşamına ilişkin özgün politikalar üretmeli uzmanların ve ilgili meslek kuruluşlarının ürettiği çalışmalardan yararlanmalıdır.

• Adana'da nüfus grupları arasında büyük yarımalar ve alt yoksulluk bölgeleri oluşmaya başlamıştır. Her geçen gün bu yarımalar daha da derinleşmektedir. Kuzey-Güney, Doğu-Batı ekseninde oluşmuş olan çeşitli dil, din, eğitim, köken, sosyal ve ekonomik farklılıklardan kaynaklanan önyargı ve ayrımlaşmalara karşı çözüm yolları araştırılmalıdır.

• Kent yönetimleri küresel kapitalizmin ve rant ekonomisinin önünü açmak yerine toplumun refahı, sağlığı ve birlikte yaşam kültürüne öncelik verecek bir yönetim anlayışını benimsemelidir.

• İrili ufaklı sermaye gruplarının tüm ruhsat, izin, danışma, tanıtım gibi iş takip işlemlerini, kamu gücünü kullanarak yerine getirmek için kurulan Çukurova Bölgesel Kalkınma Ajansı, gelir dağılımındaki dengesizlik, nüfus, istihdam olanakları, kaynaklar ve sermaye gibi pek çok kriter açısından son yıllarda iyice derinleşen bölgeler arası farklılıkları ve eşitsizlikleri daha da derinleştirecektir. Bu ise, kaçınılmaz olarak, yerel düzeyde, piyasaya açılmış her alanın piyasalaşması ve bölgeler arası rekabet nedeniyle, emek gücünün neredeyse bedava sağlanması yönünde bir baskıyı beraberinde getirecektir. Bölge Kalkınma Ajansları kamusal katılımın artırılmasına değil; aksine en büyük güç halinde işleyen sermaye gruplarının etkisini artıracaktır. Deyim yerindeyse Bölgesel Kalkınma Ajansı, bölgesel asgari ücret uygulamasının pratikteki zeminini hazırlayacaktır.

• Yerel Gündem 21 çerçevesinde kurulan Adana Kent Konseyi'nin işleyiş biçiminde ciddi sorunlar bulunmaktadır. Kent Kon-

seyinin bütçesini veren, başkanını atayan, istediğinde Kent Konseyinin Başkanlığını yapabilen ile buradan gelecek önerileri değerlendirecek Adana Büyükşehir Belediye Meclisine başkanlık edenin aynı kişi olması demokratik teamüllere uygun değildir. Kent Konseyi, istenildiği zaman Yerel Yönetimin işine gelen gündem maddelerinin Büyükşehir Belediye Meclisi'ne önerildiği, bir mekanizma haline dönüştürülmüştür. Belediye Başkanının inisiyatifinin belirleyici olduğu bu yapı zaman zaman gösteri alanına dönüşmektedir. Bu uygulama ise yerel yönetimlere demokratik katılımdan ziyade demokrasıcılık oyununa benzemektedir.

Kamu kaynaklarının toplumun ihtiyaçlarına uygun ve doğru biçimde kullanılması durumunda bu sorunların aşılması ve arzu ettiğimiz bir kent yaşamına kavuşmak olanaklıdır. Bu Sempozyumun gerçekleştirilmesinde emeği geçen Demokratik Kitle Örgütleri ve Meslek Odaları kentimize karşı duyarlı bir kesimi temsil etmekteyiz.

Bu nedenle kente duyarlı kesimlerin yeterince temsil edilmediği veya yeterince etkili olamadığı Kent Konseylerinin yapısal dönüşümden geçmesi gerekmektedir. Aksi durumda alternatif bir yapılanma ile bu hassasiyetlerimizi örgütlü ve sürekli bir biçimde kamuoyu ile paylaşmak ve kent için çözüm önerileri üretmek önümüzdeki en önemli görevlerden biridir.

Yukarıda bir kısmına değinilen sorunlar ve önerilerin geniş bir biçimde tartışıldığı bu Sempozyumda Adana kenti adına bir adım atılmış ve bu yönde bir kamuoyu oluşturulmaya çalışılmıştır. Önümüzdeki dönemde Sempozyum kapsamında irdelenen konulardaki çalışmalar ve etkinlikler sürdürülerek "çağdaş, planlı, sağlıklı, güvenli, demokratik, sanayileşen, üreten ve yaşanabilir bir Adana" hedefimizin amacına yönelik kalıcı ve yapıcı adımlar atılması planlanmalıdır.

Sempozyumun da katkı sunduğu tüm bu konuları içeren bütüncül analizlerin yapılabilmesi ve uzun erimli planlar oluşturulabilmesine yönelik girişimler hızla başlatılmalıdır.

Özetle kentin çeşitli alanlarda sorun ve eksiklikleri bulunmaktadır. Ancak tüm bu sorunlardan daha önemlisi, bu sorunları

çözebilecek kurum ve yönetsel anlayıştan yoksunluk durumudur. Muhtar anketleri; Valilikten İl Özel İdaresine, Belediyelerden Üniversiteye kadar kurum ve kuruluşlar arasında büyük bir kopukluğun yaşandığını göstermektedir. Sağlıklı bilgilendirme ve iletişim eksikliklerinin bile aşılamadığı bir kentte demokratik katılım ve yönetimden söz edilemeyeceği gibi, sorunların doğru tanımlanarak uygun çözüm yollarının geliştirilebilmesi olanağı da güçleşmektedir. Bir başka deyişle, bu kentin yeniden olumlu bir ivme kazanabilmesi için, öncelikle yönetim anlayışının değişmesi gerekmektedir.

TMMOB ADANA KENT SORUNLARI SEMPOZYUMU BASIN AÇIKLAMASI

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği adına TMMOB Adana İl Koordinasyon Kurulu tarafından 9-10 Mayıs 2008 tarihlerinde düzenlenen, "Adana Kent Sorunları Sempozyumu" Sonuç Bildirgesi yayınlanmıştır.

Sempozyum öncesinde, 9 Şubat 2008'de, Adana'daki farklı, örgütlü toplumsal kesimlerin sözcülerini bir araya getiren, "Adana Kent Sorunları Forumu" gerçekleştirilmiş, ayrıca 131 mahalle muhtarı ile yüz yüze gerçekleştirilen bir anket çalışması düzenlenmiştir.

Yaklaşık 6 aylık bir sürede, farklı kurum ve kuruluşları temsilen 27 kişiden oluşan Sempozyum Düzenleme Kurulu 4 kez toplanmış, 10 kişiden oluşan Sempozyum Yürütme Kurulu ise 19 kez toplanmıştır.

Toplamda 600'ün üzerinde kayıtlı delegenin olduğu Sempozyumda, 9 ayrı oturumda 30 adet bildiri sunulmuştur. Bu bildirilerin dışında sempozyum gündemi, Adana resimleri slayt sunumu ve Adana kentindeki muhtarlaraya yönelik düzenlenen anketin sonuçları değerlendirilmiş, kamuoyu ile paylaşılmıştır.

2 gün, 9 oturum süren Sempozyumun tümü canlı olarak internet üzerinden yayınlanmıştır. Sempozyum oturumlarının bant kayıtlarına ve sunulan bildirilerin içeriklerine, 2 yıl boyunca internet üzerinden http:

//adanakent.tmmob.org.tr/ ve http://adanakent.sempozyum.tv/ adreslerinden ulaşılabilecektir.

Öncelikle var olan sorunların saptanması daha sonra bu sorunların nedenlerinin anlaşılması, sonuç olarak da sorunlara ilişkin çözüm önerilerinin tartışıldığı bu sempozyuma davetli olan Adana Büyükşehir Belediye Başkanı ile merkez İlçe Belediye Başkanlarından hiçbirinin gelmemiş olması, Adana'ya ilişkin en ciddi sorunun ne olduğu hususunda önemli gösterge niteliğindedir.

Bu sempozyum, böyle bir katılım eksikliğinin, Adana kentinin yerel yöneticilerinin yöneticilikten anladığı şeyin, dışlama, yok sayma, ele geçirme, elinde tutma, demokrasiden anladığı şeyin de kontrolündeki kurumlardan kendi işine gelecek sipariş kararlar çıkmasını sağlamak, farklı olan görüşleri yok saymak olduğunu göstermiştir.

Sempozyum, geniş bir kitlenin Adana kent sorunları ve çözüm yaklaşımları hakkında bilgi ve fikir sahibi olmasına olanak vermiştir. Çeşitli konu başlıkları altında Adana kent sorunları ve çözüm yolları kapsamlı ve farklı bakış açılarıyla araştırılmış ve tartışılmış gerek Adana özelinde ve gerekse genel düzeyde kentlerin içerisinde bulunduğu durum incelenmiştir.

Sempozyum, kentte yaşayanların örgütlü katılımını ön plana alan, demokratik katılıma açık olan bir yerel yönetimin, kentin kendiliğinden gelişiminden çıkar sağlayan grupların faaliyetlerinin de engellenebileceğine işaret etmektedir. Yine, sağlıklı bir kent yönetimi ve planlamasının ancak kent halkının kararlara katılacağı süreçlerin yaratılması, bilgi dolaşımının ve saydamlığın sağlanabilmesi ile mümkün olabileceğinin, bununla birlikte kent yönetimlerinde kentleri içeriksizleştiren ve kent değerlerini yok eden kesimlere karşı kararlı bir iradeye ihtiyaç duyulduğu önemle vurgulanmıştır.

Sempozyum sonuç bildirisinde de ifadesini bulduğu gibi, başta Adana'mızı ilgilendiren ulusal ve uluslararası

politikalar olmak üzere; kent imar düzenlemelerinden kent içi ulaşma, depreme karşı yapılarımızın güvenliğinden enerji altyapısına, demokratik katılım sorunlarımızdan Bölgesel Kalkınma Ajanslarına, çevre sorunları ve tarım alanlarının imara açılmasından ses ve su kirliliğine, peyzaj düzenlemelerinden kentsel dönüşüme, içme suyu kaynaklarımızın korunmasından kanalizasyon ve katı atık sorunlarına kadar geniş boyutta değerlendirmeler ele alınmıştır.

Önümüzdeki dönemde sempozyum kapsamında irdelenen konulardaki çalışmalar ve etkinlikler sürdürülerek "çağdaş, planlı, sağlıklı, güvenli, demokratik, sanayileşen, üreten ve yaşanabilir bir Adana" hedefimize uygun kalıcı ve yapıcı adımlar atmaya devam edecektir.

Adana Kent Sorunları Sempozyumu Bildiriler Kitabı ve içeriğinin yer aldığı bir CD, sonuç bildirgesi eşliğinde Adana'daki tüm kamu kurum ve kuruluşları, demokratik kitle örgütleri, meslek odaları, siyasi partilerin il örgütleri ve sivil toplum kuruluşlarına gönderilecektir.

Bu Sempozyuma bildirimleri ile katkı sunan uzmanlara, ilgi ve duyarlılık gösteren katılımcılara ve basın kuruluşlarına teşekkür ederiz.

 Çukurova Şube

ALTIN KOZA FİLM FESTİVALİ HALK JURİSİ'NDE YER ALDIK

Adana Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen, bu yıl 02 - 08 Haziran 2008 tarihleri arasında gerçekleştirilecek olan, 15. Altın Koza Film Festivali "Uzun Metrajlı Ulusal Film Yarışması" bölümünde yer alan filmlerden birine ödül vermek üzere, Adana'da faaliyet gösteren demokratik kitle örgütlerinden temsilcilerin oluşturacağı "Halk Jürisi"nde Şubemiz Saymanı Abdullah TÜRKEL odamızı temsilen yer almaktadır.

 İstanbul Şube

30 NİSAN-4 MAYIS YAPI FUARINDA ÜYELERİMİZLE BULUŞTUK

Yapı-Endüstri Merkezince düzenlenen ULUSLARARASI YAPI/TURKEY BUILD 2008 İSTANBUL FUARI, 30 Nisan-4 Mayıs 2006 tarihleri arasında Tüyap Fuar Merkezi'nde gerçekleştirildi. Fuar süresince fuarı toplam 96.000'i aşkın kişi ziyaret etmiştir.

1463 şehir plancısının katıldığı Fuar süresince katılımcılara odamızın amaçları, yetkileri, faaliyet konuları ve çalışma alanları konularında bilgi verildi. Ayrıca odamızın yayınladığı kitaplar ve dergiler satışa sunuldu.

 İstanbul Şube

05 MAYIS KARAYOLLARI DAVASINDA HAKLILIĞIMIZ KANITLANDI

BASINA VE KAMUOYUNA DUYURU

05 Mayıs 2008, İstanbul
ZİNCİRLİKUYU KARAYOLLARI
ARAZİSİNDEKİ HAKLILIĞIMIZ,
DANIŞTAY TARAFINDAN DA
DOĞRULANDI

Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü tarafından kullanılmakta iken kent merkezinde kalan kamuya ait önemli arazilerden biri olması nedeniyle özelleştirme kapsamına alınıp peşkeş çekilmek istenen arazide, Özelleştirme İdaresi tarafından yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne karşı açtığımız davada, Danıştay 6. Dairesi yürütmeyi durdurma kararı verdi.

TMMOB ye bağlı İnşaat Mühendisleri, Şehir Plancıları ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası olarak



06 MAYIS İLÇE SINIRLARININ DEĞİŞTİRİLMESİ TEMALİ ÇALIŞTAY DÜZENLEDİK

06.03.2008 tarihinde kabul edilen ve 22. 03. 2008 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "5747 sayılı Büyükşehir Belediyesi Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun" ile, yerel yönetim sınırlarında birleştirme ve sınırların ayrılması düzenlemeleri gerçekleştirilmiştir. Bu konunun, özellikle İstanbul Metropolitan Alanı'nı doğrudan ve önemli ölçüde, çok farklı boyutlarıyla etkileyeceği ortadadır. Büyükşehir belediyesi sınırları içinde yapılan sınır değişikliklerinin şehir planlama, ekonomi, coğrafya, kamu yönetimi gibi çok sayıda bilim dalı ile yakından ilişkisi bulunmaktadır. Bu kanunun gerekçeleri, çalışma süreci ve yöntemi, etapları, İstanbul İl Stratejik Planı ile ilişkisi hakkında bilimsel kriterler ve gerekçeler net olarak ortaya konmadığı gibi, konunun tarafları olan kurum ve kuruluşları da sürece dahil edilmemiştir. 2004 yılında yürürlüğe giren 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile 2005 yılında yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediye Kanunu yeni belediye kurulması ile ilçe birleşme ve katılma konusunda hükümler içermektedir. Bununla birlikte bu maddelerin düzenlenmesinde de nüfus ve uzaklık ölçütleri dışında kriterler geliştirilmemiştir. İlgili taraflarca yeterince tartışılmadan günümüze kadar gelen bu sorunun, bu kanunla yeni sorun alanları yaratması kaçınılmaz görünmektedir.

Sağlıklı ve çağdaş kentlerin sağlıklı ve sürdürülebilir kent yönetimleri ile mümkün olacağı gerçeğinden hareketle, bilimsel ve teknik ölçütlerin tümüyle göz ardı edildiği bu yaklaşımın, üniversitelerin, ilgili meslek odaları ve diğer kuruluşların ortak bir akıl ile üreteceği bilimsel bir düzlemde yeni-

açtığımız davada mahkeme, Boğaziçi gibi İstanbul kenti için çok önemli bir alanda yapılaşma yoğunluğu getiren, yeşil alanları azaltan, coğrafi ve doğal yapıyı tahrip ederek çok yüksek ve ayrıcalıklı imar hakları getiren plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığını tespit ederek yürütmesini durdurma kararı verdi.

Böylece, Plan Değişikliği marifetiyle yaratılan ayrıcalıklı imar hakları sonucu, çevre arazi bedellerinin çok üzerinde bir bedelle 800 milyon dolar karşılığında Zorlu Gayrimenkul Geliştirme ve Yatırım A.Ş.'ye satılan arazi üzerinde yapılan plan değişikliği ve satış işleminde kamu yararı bulunmadığı mahkeme tarafından da tescillenmiş oldu. Meslek odaları olarak her fırsatta dile getirdiğimiz bu gerçeklikleri dikkate almayan hükümet karşısında mahkeme haklılığımızı bir kez daha ortaya koydu.

Satışı ve yapılan planları ile yılan hikâyesine dönen ve üzerinde pek çok oyun oynanan arazinin kamu için önemi, Danıştay 6. Dairesi kararına dayanak oluşturan Bilirkişi Raporu ile de kanıtlandı. Boğaziçi Doğal ve Tarihi Sit Alanı'nın Etkilenme Bölgesi'nde kalan, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu'na tabi olan "Eşsiz Boğaz Manzaralı" arazide yapılan planın Koruma Kanunu ve Boğaziçi Kamununa aykırılığı, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı bilirkişi raporu ile de tescillendi. Bilirkişi tarafından da "dava konusu plan değişikliği ile alanda öngörülen gelişmenin, çevredeki diğer parsellerde de görüldüğü üzere, parçacı biçimde, birbirleriyle bütünleşmeyen ve bu nedenle nitelikli kentsel mekânlar (ve kent merkezi alanları) yaratamayan bir plan yaklaşımıyla ele alınmış olmasının şehircilik ilkeleri ve planlama esasları açısından olumlu bulunmadığı" hazırladıkları rapor ile ortaya çıkarılmış oldu.

Danıştay'ın Bilirkişi raporunu da göz önüne alarak verdiği yürütmeyi durdurma kararı, İstanbul'un en önemli kültürel ve doğal mirası olan Boğaziçi silüetine indirilecek yeni bir darbeyi engelleyecek ve kamunun göreceği zararın önüne geçecek bir karardır. Satışı ve yapılan plan değişikliği ile peşkeş çekilmek istenen Zincirlikuyu Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü arazisi için verilen karar, gerek şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı adına, gerekse de İstanbul kenti ve kentte yaşayan bizler adına son derece anlamlı ve tarihi bir karardır. Bu karar kamu yararına çalışan meslek örgütleri olarak haklılığımızı da bir kez daha göstermiştir.

Bu vesileyle bir kez daha tekrar ediyoruz: Karayolları arazisi ve diğer kamuya ait alanların bu tür yöntemlerle oldubittiye getirilerek bütçe açığını giderecek basit birer para kaynağı olarak görülmesi anlayışından vazgeçilmelidir. Bu alanlar, halkın ortak mahdır ve devletin kurumları tarafından korunması gerekmektedir. Kamuya ait alanların hükümetin günübürlük tercihleriyle elden çıkarılması hiçbir biçimde kabul edilebilir bir yaklaşım değildir. Bu amaçla yapılan "imar planı değişiklikleri" de, imar planlarının özünü, yasal tanımına ve usullerine aykırıdır. İhaleden birkaç gün önce hükümetin bu alanı özelleştirme kapsamına alarak, plan değişikliklerini Özelleştirme İdaresi'ne onaylatması da bunu açıkça ortaya koymaktadır.

Çözüm, Zincirlikuyu Karayolları Bölge Müdürlüğü arazisinin KAMU YARARINA ve İstanbul kentinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmasının sağlanmasıdır. Bu yapılmadığı sürece, meslek odaları olarak KAMU ADINA gereken duyarlılığı göstermeye devam edeceğiz.

Kamuyunun bilgisine sunarız.

Saygılarımızla,

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

den ele alınması amacıyla, Şubemiz İlçe Sınırlarının Değiştirilmesi temalı bir çalıştay düzenlenmiştir.

Yıldız Teknik Üniversitesi Hisarüstü tesislerinde gerçekleşen çalışmaya Bahçeşehir, Kadıköy, Pendik, Silivri Belediyeleri, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi, İstanbul Barosu, TBMM temsilcileri katılarak konu hakkında fikirlerini belirttiler. Çalıştay sonrasında çalıştayın devamlılığı kararı alındı.

 İstanbul Şube

10 MAYIS TRUMP TOWERS'IN SORUMLUSUNUN ODAMIZ OLMADIĞINI KAMUOYU İLE PAYLAŞTIK

BASINA VE KAMUOYUNA

İstanbul, 10 Mayıs 2008

“TRUMP TOWER”IN SORUMLUSU ODAMIZ DEĞİLDİR.

Sabah Gazetesi'nde “Bir Milyar Dolarlık Unutkanlık” başlığıyla 9 Mayıs 2008 günü yayınlanan haberde “Mecidiyeköy ve Levent hattındaki yapılaşmalara 70'in üzerinde dava açan Mimarlar Odası ve Şehir Plancıları Odası, Doğan'ın Trump Towers projesine zamanında dava açmayı nedense unuttu” ifadelerine yer verilmektedir. Aynı gazetenin 10 Mayıs 2008 günlü sayısında ise, “dava açmama sebebi unutkanlık değil, rica çıktı” denilerek, Odamızın kuruluşundan Sayın Tavit Köletivatioğlu'nun Odamıza bu yönde ricada bulunduğu iddia edilmektedir.

Öncelikle, herhangi bir konuda Odamızın rica vb. taleplerle karşılaşması ve yapılacak işlemlere telkinler sonucu karar vermesi gibi bir durum söz konusu değildir. Tartışma konusu dava işleminde de bu şekilde bir rica söz konusu değildir. Gazetenin bu yöndeki yayımları, kaynak gösterilme-

den yapılan, dayanaksız ve spekülatif değerlendirmelerdir.

Gazetenin yaptığı yayınlar, gerçeklerle ilgisi bulunmayan, yanlış ve soru işaretleri oluşturan ifadeler taşımaktadır. Habere konu edilen alan, inşaatı uzun süredir devam eden merkezi bir noktadadır. Sabah Gazetesi'nin ani bir ilgiyle, yapılan yanlışlığın sorumluluğunu İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi üyeleri yerine Odamıza ve Mimarlar Odası'na yüklemeye kalkışan tutumunu basın camiasının ve kamuoyunun takdirlerine bırakıyoruz.

Tartışma konusu alanda bugün süregelmekte olan yoğun yapılaşma ve çarpıklığın geçmişi 2005 yılında İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan bir “imar planı değişikliği”ne dayanmakta olup, sorumluluk bu kuruma aittir.

2004 yılından bu yana İstanbul Büyükşehir Belediyesi yaklaşık 4 bin imar planı değişikliği onaylamıştır ve bu sayı önceki dönemlerde onaylanan tüm imar planı değişikliklerinin birkaç katıdır. Odamız tarafından, tüm plan onama, askıya çıkarılma ve itiraz süreçlerinin takibinin yapılması ve hepsi için yargı yoluna başvurulması konusunda kuşkusuz güçlükler bulunmaktadır. Ancak, Odamız, Levent İETT alanı ve Zincirlikuyu Karayolları arazisi örneklerinde olduğu gibi, imar koşulları değiştirilerek satışa konu edilen kamu arazilerine özel önem vermekte, bu tür kararları meslek ilkelerinin gerektirdiği duyarlılıkla yargıya götürmektedir.

Olanaklarımız çerçevesinde önceliğimiz kamu alanları olmakla birlikte, kentleşme ve planlama esasları bakımından sakıncalı gördüğümüz diğer imar planı değişiklikleri de, öğrenme tarihine bağlı olarak tarafımızdan yargıya götürülmektedir. Odamız, Mecidiyeköy'de özel mülkiyet üzerinde yapılan imar planı değişikliğini, arsa sahibinin kimliğinden ve benzeri boyutlarından tümüyle bağımsız olarak değerlendirmiş; kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı bularak, askı süresi içinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne itiraz etmiştir. İstanbul Büyükşehir

Belediyesi plan değişikliğine yaptığımız itirazı reddetmiştir. Bu kararın Odamıza yazılı olarak bildirmesinden itibaren yasal dava açma süresi içinde Odamızca mahkemeye başvuru yapılmıştır.

Birkaç yıl öncesine kadar, Odamızın çıkarı zedelenen taraf olarak değil, Anayasa'nın 135'inci maddesine göre “kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu” kimliğiyle “kamu adına” yargıya götürdüğü imar planları “süre yönünden” değerlendirilmemekte idi. İmar planını “süresi içinde” tespit etme imkanı her zaman bulunmadığından, değerlendirmenin bu yaklaşımla yapılması doğrudur. Halen bu tür davalarda “süre” koşulu yargı makama tarafından dikkate alınmayabilmekte, farklı hukuki değerlendirmelere konu olmaya devam etmektedir.

Dolayısıyla, “Trump Tower” olarak adlandırılan yer ile ilgili imar planı değişikliği de öğrenme sürecinin hemen ardından, Odamızca dava konusu edilmiştir. Ancak Mahkeme dava ile ilgili başvurumuzu süre yönünden değerlendirmeye tabi tutmuş, takdir yetkisini bu yönde kullanmıştır.

Sonuç olarak; İmar Mevzuatına aykırı imar planı değişikliğini onaylayan İstanbul Büyükşehir Belediyesi yerine Odamızın açtığı davanın Mahkeme tarafından “süre yönünden reddi” işleminde sorumluluk aramak, konuyu çarpıtma anlamına gelmektedir. Bu tür yayınlar yaparak Odamızın kamuoyu önündeki herkesçe bilinen güvenilirliği ve saygınlığını zarara uğratmaya çalışmak, kentlerimiz açısından bir fayda sağlamayacaktır. TMMOB Şehir Plancıları Odası, bundan önce olduğu gibi bundan sonra da, gururla sahip çıktığı meslek etiği ve ilkeleri doğrultusunda İstanbul kentinin ihtiyaçları ve kamu yararının gereklerine aykırı alınan her türlü imar kararını, olanakları ölçüsünde kamuoyunun bilgisine ve yüce yargının değerlendirmesine sunmaya devam edecektir.

Basının ve kamuoyunun bilgisine ve takdirlerine sunarız.

Saygılarımızla,

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu



12 MAYIS ALTERNATİF DÜNYA SU FORUMU HAZIRLIK TOPLANTISINA KATILDIK

2009 yılının Mart ayında 5. Dünya Su Forumu'na ev sahipliği yapacak olan İstanbul'da, foruma hazırlık sürecinde İstanbul İl Koordinasyon Kurulu, DİSK, KESK, Türk Tabipler Birliği'nin çağrıda bulunduğu kurum ve kuruluşlar bir araya gelerek toplantılar düzenlemektedir.

Kısıtlı Su kaynaklarının tüketimi, suyun özelleştirilmesi, dağılımı, su politikaları, su kaynaklarının verimliliğini arttırmak için gereken yatırımları..vb konuların tartışılacağı forumun hazırlık toplantısına Şubemiz adına üyemiz Gül Tüzün katılmıştır.



14 MAYIS ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ ÖĞRENCİLERİ BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI 2007-2008 SÜRECİ BAŞLADI

Bu sene dördüncüsü düzenlenen "Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2007-2008" adıyla, TUPOB Dönem Sekreteryasını da sürdürmekte olan şubemiz sekreteryasınca yürütülecek olan yarışma ile mesleğe adım atma aşamasında olan Şehir ve Bölge Planlama öğrencilerini teşvik etmek, meslek odamız ile aralarındaki bağı daha da güçlendirmek amaçlanmaktadır. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Yarışması, "Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel

Sanat Eserleri Yarışma Yönetmeliği" çerçevesinde ve Türkiye Planlama Okulları Birliği (TUPOB) işbirliği ön protokolünde yer alan TMMOB Şehir Plancıları Odası ve planlama okulları arasında koordinasyon ve işbirliğini güçlendirme ilkesi doğrultusunda düzenlenmektedir.

Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinde diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje ve rapor hazırlayan tüm Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri öğrencilerine açık serbest, ulusal ve tek kademeli olan yarışmaya son başvuru tarihi 27 Haziran 2008'dir.



15 MAYIS KADIKÖY İLÇESİ, KÜÇÜKBAKKALKÖY (BARBAROS) MAHALLESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ PLANA İTİRAZ ETTİK

Tarih: 15.05.2008

Sayı: 2008/375

İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRE BAŞKANLIĞI'NA

Konu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.03.2008 tarih ve 585 sayılı kararı ile onanan, 16.04.2008 tarihinde askıya çıkarılan, Kadıköy İlçesi, Küçükbakkalköy (Barbaros) Mahallesi, 3343 ada, 6 ve 7 parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine itirazlarımız.

22.03.2007 tarihinde onaylı Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı'nda, 6 no'lu parsel "Kültürel Tesis Alanı" kullanımda, 7 no'lu parsel ise "Spor Alanı" kullanımda kalmaktadır. 22.03.2007 tarihinde onaylı Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nda ise, 6 no'lu parsel E: 1.00 – H(Max):

Serbest yapılanma koşullarında "Kültürel Tesis + Sosyal Tesis Alanı" kullanımında kalmakta iken, 7 no'lu parsel E: 0.15 – H(Max): Serbest yapılanma koşulları ile "Spor Tesis Alanı" kullanımında kalmaktadır.

12.03.2008 tarih ve 585 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediyesi Meclisi kararı ile onanarak 16.04.2008 tarihinde askıya çıkarılan söz konusu parsellere ait 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile her iki parselin birlikte değerlendirilerek "Kültürel Tesis + Sosyal Tesis + Spor Alanı" karma kullanımları ile E: 0.80 ve H(Max): Serbest yapılanma koşullarının tanımlandığı görülmektedir.

Plan Değişikliği paftası üzerinde yer alan Plan Notları'nın 4 no'lu maddesi ile "Kültürel Tesis + Sosyal Tesis + Spor Alanı" karma kullanımında kalan söz konusu alanda ticari kullanımlara da izin verilmektedir. Birbirleriyle ilişkisi açısından farklı nitelikteki kullanımların birlikte yer almasını öngören Plan kararları, 3194 Sayılı İmar Kanunu ve eki yönetmeliklerde tanımlanan plan tekniklerine aykırı bir düzenlemedir. Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik ve eki olan imar planı lejantına göre, söz konusu kullanımlar ayrı tanımlanmakta olup, imar planları ile gerçekleştirilen alan düzenlemelerinde bu hususa dikkat edilmesi gerekmektedir.

Plan Notları'nın 5 no'lu maddesinde yer alan "1. ve 2. bodrum katlar iskan edilebilir ve emsale dahil değildir" hükmü, 22.03.2007 tarihinde onaylı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı hükümlerine aykırı olduğu gibi, iskan edilen bodrum katların emsale dahil edileceğine ilişkin İstanbul İmar Yönetmeliği'nin 6.09.1 no'lu maddesine de aykırıdır. Bu haliyle, askıdaki 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, çevre yapılanma koşullarını tanımlayan ilgili Plan kararları ile Yönetmelik hükümlerine aykırılığı nedeniyle "ayrıcalklı imar hakkı" talebini yansıtmaktadır. Bu husus 3194 Sayılı İmar Kanunu, eki yönetmelikler ve ilgili yargı kararları ile sabittir.

Plan Notları'nın 6 no'lu maddesinde yer alan, "1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı tadilatının onanmasına

müteakiben; parsellerin yapılanma koşulları, fonksiyon dağılımı, yapı yaklaşma mesafeleri ve plan notları 1/5000 ölçekli nazım imar planı tadilatından, imar istikametleri ise meri 1/1000 ölçekli uygulama imar planından alınarak İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na onaylanacak avan projeye göre uygulama yapılacaktır.” hükmü İmar Mevzuatı'na aykırıdır.

3194 Sayılı İmar Kanunu ve eki yönetmeliklere göre, 1/5000 ölçekli nazım imar planlarından ölçü alınması ve uygulama yapılması mümkün değildir. Oysa söz konusu Plan Notu ile “yapılanma koşulları, fonksiyon dağılımı, yapı yaklaşma mesafeleri”nin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'na göre avan projeye aktarılması öngörülmektedir.

Bunun yanı sıra, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği yapıldıktan sonra 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın da aynı doğrultuda hazırlanıp onaylanması ve avan proje düzenlemelerinin oluşturulması gerekmektedir. Oysa amlan Plan Notu ile, onaylanıp askıya çıkarılan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği doğrultusunda 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı hazırlanmadığı gibi, “imar istikametleri”nin 22.03.2007 tarihinde onaylı 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'na göre belirlenmesi hükmü getirilmektedir. Diğer düzenlemeleri 1/5000 Ölçekli Plan Değişikliği ile iptal edilen 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın yalnızca “imar istikametleri” ile ilgili kısımlarının yürürlükte kalması söz konusu değildir. Yeni onaylanan üst ölçekli planın önceki alt ölçekli plan bu şekilde referans göstermesi ve uygulamanın buna göre yapılmasını öngörmesi İmar Mevzuatı ile tanımlanan “planların kademeli birlikteliği” ilkesine ve bu yöndeki yargı kararlarına aykırıdır.

Plan Notları'nın yine 6 no'lu maddesine göre, zemin oturumu ve kot alınacak noktanın avan projede belirleneceğine ilişkin hüküm de İstanbul İmar Yönetmeliği'nin 6.07 maddesine ve İstanbul genelindeki uygulamalara aykırıdır. Kot alınacak noktanın düzenleyici işlem olarak imar

planları ile tanımlanması gerekmekte olup, ilgili yönetmeliklerde belirlenen koşulların dışında bir tanımlamanın imar planları ile öngörülmesi halinde, gerekçeleri ile birlikte plan açıklama raporlarında izah edilmesi gerekmektedir. Bu haliyle kot alınacak noktanın belirlenmesi hususunun avan projeye bırakılması belirsizlik yaratmaktadır. İtiraz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ilgili kurum ve kuruluş görüşleri alınmadan yapılmıştır. Plan Notları'nda da bu husus tanımsız bir ifadeyle, “ilgili kamu kurum ve kuruluşlarından görüş alınacaktır” biçiminde ifade edilmektedir. Nitekim, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Deprem ve Zemin İnceleme Müdürlüğü'nün imar planına esas görüşünde, planlama alanının jeolojik yapısı aktarıldıktan sonra, Afet İşleri Genel Müdürlüğü tarafından onaylanacak zemin etüt raporundan sonra görüş verilebileceği belirtilmektedir. Dolayısıyla, ilgili kurum ve kuruluş görüşleri tamamlanmadan hazırlanan ve onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği İmar Mevzuatı'na aykırıdır.

İtiraz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, 22.03.2007 tarihinde onaylı imar planları ile öngörülen yapı yoğunluklarının üstünde bir yapılaşma öngörmektedir. 22.03.2007 tarihinde onaylı 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'na göre kısmen E: 1.00 ve kısmen E: 0.15 yapılanma koşullarında tanımlanan planlama alanında toplam inşaat alanı 42547 m2 iken, itiraz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği Plan Notları ile tanımlanan E: 0.80 yapılanma koşulu ile toplam inşaat alanı 46175 m2'ye çıkarılmaktadır. Bunun yanı sıra, emsale dahil edilmemesi öngörülen iki bodrum katın inşaat alanları da eklendiğinde, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin yapı yoğunluğunu gereksiz olarak arttırdığı açıkça görülmektedir.

Yukarıda açıkladığımız nedenlerle, tanımladığı fonksiyonlar ve yapılanma koşullarının yanı sıra plan teknikine de aykırı olan söz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne itiraz-

larımızı sunar; yasal haklarımızın saklı kalmak kaydıyla, plan değişikliğinin iptal edilerek konunun tekrar değerlendirilmesi için gereğinin yapılması isteğimizi bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla

 İstanbul Şube

20-27 MAYIS İSTANBUL SİT ALANLARI ALAN YÖNETİMİ DANIŞMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

Tarihi Yarımada'nın alan yönetimi içerindeki etkilenme alanını belirleme gündemi ile yapılan toplantı toplantılara Şubemizi temsilen 2. Başkanımız Pelin Pınar Özden katılmıştır,

 İstanbul Şube

BASINDA ŞUBEMİZ

10 MAYIS, KANAL TÜRK, ANA HABER BÜLTENİ

Şube Başkanımız Erhan Demirdizen, Trump Towers davasıyla ilgili olarak yaptığı açıklamada TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nin plana itiraz ettikten 60 gün sonrasında dava açıldığını belirtti. Bunun üzerine ise mahkemenin takdir yetkisini yorumlamanın yanlış olduğunu da sözlerine ekledi.

16-18 MAYIS, CNN TÜRK, ANA HABER BÜLTENİ

İstanbul'da son zamanlarda kaldırım çalışmalarının uzun süre devam etmesi konusunda görüşlerini belirten Şube Başkanımız Erhan Demirdizen bu durumun bir altyapı probleminden kaynaklandığını söyledi. Demirdizen, altyapının sağlam olmaması durumunda bu çalışmalara sıkça rastlayacağımızı da sözlerine ekledi. Ayrıca yeni kaldırımaların da Türk Standartları



Enstitüsünün kriterlerine uymadığını ifade ederek yaklaşan seçimlerle bu çalışmaların artmasının paralellik göstermesinin de ilginç bir tesadüf olarak nitelendirdi.

26 MAYIS, CNN TÜRK, ANA HABER BÜLTENİ

İstanbul 1/100.000 Çevre Düzeni planının iptal edilmesinden sonra gelen nokta itibarıyla Şube 2. Başkanımız Pelin Pınar Özden görüşlerini belirterek; bu zamana kadar ÇDP'ye göre bir uygulama yapılmadığını söyledi. Bu duruma gelineceğinin baştan belli olduğunu, zaten planda yetki ve usul yanlışlarının olduğunu ifade eden Özden, bundan sonra kamu örgütlerine sıkça başvurularak, görüş alınarak plan yapılmasının doğru olacağını da sözlerine ekledi.

26 MAYIS, BİRGÜN

İstanbul'da başlatılan İSPARK'ın uygulaması ile ilgili görüşlerini belirten Şube sekreterimiz Tayfun Kahraman, vatandaşlar evlerinin önüne park ettikleri zaman bile otopark ücreti alındığını, bununsa bir hak gaspı olduğunu belirtti. Kahraman, belediyenin zamanında görevini yerine getirmediğini, bu açıklıktan faydalananlarınsa "değnekçilik"e meydan verdiğini, durumun ciddi boyutlara ulaşması sonucunda da İSPARK'ın bu uygulamalara başvurduğunu sözlerine ekledi.

Belediye zaten otopark harcı alıyor

KONUyla ilgili görüşlerini aldığımız Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube Sekreteri Tayfun Kahraman, İSPARK'ın uygulamalarının şehircilik mantığına aykırı olduğunu söyledi. Kahraman, "İnsanların kendi evinin önünde park ettiği araçtan bile para alıyorlar. Bu kabul edilebilecek bir şey değil. Burada bir hak gaspı var. Belediyeler otopark yapmakla yükümlüdür. Bunun içinde inşaat sürecinde otopark zorunlu kılınmış, yeri olmadığı için yapamayanlardan ise otopark hizmetlerinde kullanılmak üzere 'otopark harcı' alınmaktadır. Ancak bu paranın bu güne kadar bu hizmete harcanmadığını görmedik. Bu durum geçmişte değnekçiliği doğurmuş, belediye daha sonra 'değnekçiliği kaldıracam' diyerek İSPARK'ı kurmuştur. Halbuki otoparklarla ilgili görevini en başta yapmış olsaydı ne değnekçi olurdu, ne de böyle bir otopark sorunu yaşanırdı" dedi. Kahraman, ciddi boyutta bir otopark sorunu yaşandığına dikkat çekerek, "Her gün yüzlerce araç trafiğe çıkıyor. Başta ulaşım ve otopark sorununu çözmenin tek yolu ise toplu ulaşımı cazip hale getirmektir" dedi.



İzmir Şube

1 MAYIS'TA GÜNDOĞDU'DAYDIK!

İşçilerin ve emekçilerin Emek ve Dayanışma Günü 1 Mayıs, İzmir'de Gündoğdu Meydanı'nda kutlandı. TMMOB pankartı ve bayraklarıyla, Alsancak Limanı önünden hareket eden çok sayıda mühendis, mimar ve şehir plancısının katıldığı kortej, Gündoğdu Meydanı'na yürüdü. Şube Yönetim Kurulu üyeleri ve Şube çalışanları ile çok sayıda meslektaşımızın da katıldığı yürüyüş, zaman zaman sloganlar eşliğinde devam etti. Meydanı dolduran emekçiler mevcut hükümetin politikalarını eleştirerek taleplerini ortaya koydular. Gündoğdu Meydanı'ndaki 1 Mayıs programına İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu da katıldı.

İzmir Şube

NETCAD MESLEK İÇİ EĞİTİM SEMİNERİNDE 4. DÖNEMİ TAMAMLADIK

Odamız Sürekli Eğitim Merkezi bünyesinde Şubemizce gerçekleştirilen Netcad Meslek İçi Eğitim Seminerinin 4. dönemi 25.03.2008-02.05.2008 tarihleri arasında hafta içi bir sınıf ve hafta sonu bir sınıf şeklinde 10 katılımcı ile tamamlandı. 3. ve 4. Dönem programları itibarı ile toplam 25 katılımcı meslektaşımız için düzenlenen katılım belgeleri şubemize ulaştıktan sonra kendilerine takdim edilecek. Belge almaya hak kazanan Netcad Meslek İçi Eğitim Semineri katılımcılarının isimleri şöyle: Gizem Genç, Kamil Caner Zıvlak, Çiğdem Çiçek, Selda Ulaşır, Sevgi Kıldış, Merve Pınar Kınkıt, Emel Öznur Tellici, Halil İbrahim Furkan, Agah Öktem, İsmail Aydın, Gökçe Cerit, İsmail Ayas, Özgür Keser, Yüksel Egemen Dişli, Sevgi Yıldırım, Salih Burak Karademir, Aslı

Yeğenoğlu, Seray Aytaç, Melis Topuz, Suzan Güner

Öte yandan; yine, meslektaşlarımızın ve genç arkadaşlarımızın çağın gereklerinden biri olan bilgisayar teknolojilerine hâkim olması, mesleki alanda güncel yazılımları biliyor olması için konuyla ilgili şubemize gelen yoğun istemleri karşılamak amacıyla ve yine Odamız Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezi kapsamında, Şubemiz mekânında ArcGIS Meslek İçi Eğitim Seminerleri verilmesi düşünülmekte. Bu doğrultuda gerçekleştirilen hazırlık çalışmaları bir süredir Yönetim Kurulu Üyemiz Ömür Saygın eliyle yürütülüyor. Konu hakkındaki gelişmeler Şubemiz üyelerine duyurulacaktır.

İzmir Şube

MESLEK SEMİNERLERİNE İLGI DEVAM EDİYOR

Şubemizce organize edilen ve DEÜ ile İYTE Şehir ve Bölge Planlama Bölümleriyle birlikte programlanan Meslek Seminerleri dizisinin ikincisi 7 Mayıs 2008 Çarşamba günü İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nde gerçekleştirildi. "Gayrimenkul Değerleme Uzmanlık Alanı – Şehir Planlama Eylem Alanı İlişkileri" başlıklı seminer yaklaşık iki buçuk saat sürdü. İYTE Mimarlık Fakültesi A Blok Seminer Salonunda gerçekleşen etkinliğe çok sayıda İYTE ve DEÜ öğrencisi ile akademisyenler ve meslektaşlarımız katıldı. Semineri İYTE Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı Doç. Dr. Semahat Özdemir yönetirken, Bilge Beller Özçam (TSKB - Şehir Plancısı), Doç. Dr. Murat Çelik (İYTE Öğretim Üyesi), Ar. Gör. Mert Kompil (İYTE Öğretim Elemanı), Murat İzei (Şehir Plancısı) ve Nurettin Doğan (Şehir Plancısı) konuşmacı olarak yer aldılar. Seminer, salondaki katılımcıların soruları ve katkılarıyla sona erdi.

Dizinin üçüncü oturumu ise, 12 Mayıs 2008 Pazartesi akşamı 18.00'de Konak Beledi-

yesi Alsancak Kültür Merkezi'nde gerçekleştirildi. "Piyasa ve Politika Kısılcığında Şehir Plancılarının Sorunları" başlıklı semineri DEÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı Prof. Dr. Emel Göksu yönetti. Seminerde Cüneyd Demir (Serbest Şehir Plancısı), Fatıma Ellez (Serbest Şehir Plancısı), Memnune Bahçıvan (Konak Belediyesi – Şehir Plancısı) ve Sabri Yüksel (Karşıyaka Belediyesi – Şehir Plancısı)'in konuşmacı olarak yer aldılar. Çok sayıda Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencisi ve meslektaşlarımızın katıldığı seminerde, konuşmacılar mesleki hayatlarında yaşadıkları sorunları, çalıştıkları kurumlarda yapılan işleri, mutlu ve sıkıntılı oldukları dönemleri anlattılar ve yeni mezun olacak öğrencilere meslek hayatlarında yaşayacakları sorunlara ilişkin öğütler verdiler. Seminer, salondaki katılımcıların soruları ve katkılarıyla sona erdi.

 İzmir Şube

ŞUBE DANIŞMA KURULU 10 MAYIS'TA TOPLANDI!

İzmir Şube Yönetimi olarak, Genel Kurul öncesi söz verdiğimiz gibi "Biz Olmak" iddiasını gerçekleştirmek ve "Oda"nın bütün üyeleriyle birlikte var olan bir soyut kavram olduğu kabulünü ifade etmek için, bu kabulün gereği olarak Şube Danışma Kurulu, 10 Mayıs 2008 Cumartesi günü Ahmet Piriştina Kent Arşivi ve Müzesi (APİKAM) toplantı salonunda gerçekleştirildi.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nin 2008-2010 hedeflerini, Oda Ana Yönetmeliği'ni tartışmak, Mesleki sorunları ve çözüm önerilerini, İzmir ve Ege'de planlama sorunlarını ele almak üzere toplanan Şube Danışma Kurulunda, mücadele alanlarında ve etkinliklerde birlikte hareket etmek, programlarımızı birlikte oluşturmak, birlikte üretmek gibi bir yaklaşımın inşa edilebilmesi için Genel

Kurul sürecinde açıkladığımız Taslak Programı tartışmaya açmak, üyelerimizin katkılarıyla 2008-2010 dönemi ve daha ilerisi için yapılması gerekenleri belirlemek amacıyla görüş alışverişinde bulunuldu. Daha çok bölgemizdeki planlama gündemi ve oda-üye ilişkileri üzerine konuşmaların gerçekleştiği toplantıda üyelerimiz de talep ve beklentilerini aktardılar.

 İzmir Şube

1/25.000 ÖLÇEKLİ ÇEŞME-ALAÇATI-PAŞALIMANI KÜLTÜR TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI'NA DANIŞTAY'DAN "YÜRÜTMİYİ DURDURMA"

Şubemizin İzmir-Çeşme-Alaçatı-Paşalimanı Kültür Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın iptali talebiyle açtığı davada Danıştay 6. Dairesi yürütmenin durdurulmasına karar verdi. Kültür ve Turizm Bakanlığı'na yapılan çevre düzeni planının uygulanması halinde "telafisi imkânsız" zararlara yol açacağını savunan yüksek mahkeme, söz konusu planın yürütmesinin durdurulmasına karar verdi.

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından iki yıl önce onaylanan İzmir Çeşme Alaçatı Paşalimanı Kültür Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi üzerine hazırlanan Çevre Düzeni Planı'nın, mevcut haliyle uygulanmasının doğayı tahrip edeceğini savunan Şubemiz ile birlikte Mimarlar Odası Genel Başkanlığı ve Peyzaj Mimarlar Odası İzmir Şubesi de davacılar arasında yer almıştı. Dava dosyası, Danıştay 6. Dairesi'nde görüşüldü ve Mahkeme heyeti oy birli-

ğiyle, dava konusu çevre düzeni planının uygulamasının hukuka aykırı olduğunu vurguladı. Kararda, "Uygulanması halinde telafisi imkânsız zararlar doğuracağından, yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir" denildi.

Danıştay üyeleri, İzmir Çeşme Alaçatı Paşalimanı Kültür Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi'nin, Bakanlar Kurulu'nun 20 Eylül 2005 tarihli kararıyla belirlenmesinin ayrı bir dava konusu olduğu ve bu davada Bakanlar Kurulu işlemi hakkında da yürütmenin durdurulduğunu vurgulayarak, "Söz konusu plan hukuki dayanağını yitirmiştir" görüşüne hükmettiler.

Adı geçen alandaki planlamanın hiçbir şehircilik ilkesiyle uyumadığı kaydedilen Danıştay kararında şu görüşlere yer verildi: "Ne Çeşme, ne Alaçatı, ne de diğer kırsal yerleşmelerde neler olacağını düşünülmediği, kapsamlı planlamanın temel yaklaşımının dikkate alınmadığı, bir merkezi olmayan, aralarındaki ilişki kurulmayan çok büyük alanların kültür ve turizm koruma ve gelişme alt bölgesi olarak tanımlandığı, bu alanların tek yatırımcıya ayrılacağına anlaşıldığı, bu durumda yörede kamusal yaşam yaratılmadığı görülmüştür. Dava konusu plan, konuya salt sektörel temelde yaklaşmaktadır. Planda turizm ve gelişim, kültür ve korumanın önüne geçmiş durumdadır. Bu bağlamda 1. derece doğal SİT alanlarının dahi kullanıma açılabilmesi, çok büyük arazilerin özel girişimcilere tahsis edilerek kapalı toplumlar yaratılmasının kamu yararıyla çelişeceği yönünde görüş bildiren bilirkişi raporu yerindedir." ... "Koruma ve kullanma açısından denge sağlayamayan, bölgelendirme oluşturmayan, yapılaşması mümkün olmayan alanları yapılaşmaya açması, hukuki dayanaktan yoksun şekilde büyük alanların tek yatırımcıya tahsisine olanak sağlaması şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygunluk taşımamaktadır. Açıklanan nedenlerle dava konusu çevre düzeni planının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir."



 İzmir Şube

ESKİ TEKEL BİNASININ, TALİ İŞ MERKEZİ ALANINA DÖNÜŞTÜRÜLMESİNE İTİRAZ ETTİK

Mevcut imar planında Resmi Tesis Alanı olan, Konak Alsancak 1823 ada, 17 parselde bulunan eski Tekel Binasının, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na yapılan bir plan değişikliği ile Tali İş Merkezi Alanına dönüştürülmesine itiraz ettik. Plan değişikliğine ilişkin itiraz dilekçemiz aşağıdaki gibidir.

Tarih: 21.05.2008

Sayı: 35.08.0150

**Konu: Konak - Alsancak Mah.
1823 ada, 17 parseldeki plan
değişikliğine itirazımız.**

**KONAK BELEDİYE
BAŞKANLIĞI İMAR VE
ŞEHİRCİLİK MÜDÜRLÜĞÜNE
İZMİR**

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na yapılan, Konak Alsancak Mah. 1823 ada, 17 parselin Resmi Tesis Alanından çıkarılarak 0.40/3.50 yapılaşma koşullu Tali İş Merkezi Alanına dönüştürülmesine ilişkin imar planı değişikliği 21.04.2008 tarihinde askıya çıkarılmıştır.

Söz konusu parsel yürürlükteki imar planında Resmi Tesis Alanı olarak ayrılmış olup, kamu yararına göre kullanımı esastır. Ne yazık ki Özelleştirme İdaresi Başkanlığı pek çok kötü örnekte olduğu gibi burada da Kamu Alanı olarak ayrılmış ve maddi değeri yüksek 1823 ada 17 parseli İmar planı değişikliğiyle daha da değerlendirerek satmak istemektedir. Bu şekilde parça parça satış yapılarak, yakın gelecekte kamu kullanımı için alan kalmayacaktır. Var olan kamu alanlarının bu şekilde elden çıkarılmasıyla; ileride ihtiyaç olduğunda ya uygun alan bulunamayacak ya da çok yüksek kamulaştırma bedelleri ödenecektir.


1823 ada, 17 parselin Resmi Tesis Alanından çıkarılarak 0.40/3.50 yapılaşma koşullu Tali İş Merkezi Alanına dönüştürülmesine ilişkin imar planı değişikliği ile; Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27. maddesinde yer alan: "İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunlu olmadıkça yapılamadığı gibi zorunlu hallerde ise bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması gerekmektedir" hükmüne aykırı işlem yapılmaktadır. Görüldüğü yapılan plan değişikliği ilgili yasa ve yönetmeliklerine tamamen aykırıdır.

Ayrıca 1823 ada 17 parselde yapılan plan değişikliğiyle ciddi bir yoğunluk artışı getirilmiştir. Bu yoğunluk gerek altyapı gerekse üst yapı açısından ciddi sıkıntılar doğurmaktadır. Ulaşım bağlantılarına hiç dikkat edilmemiş ve çevre bağlantıları göz ardı edilmiş olup plan bütünlüğü bozulmuştur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu olarak, yukarıda belirtilen itirazımıza konu hususların değerlendirilerek gereğinin yapılmasını talep ederiz.

Saygılarımızla,

**TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir
Şubesi Yönetim Kurulu**

 İzmir Şube


İRİŞTİNA ÖDÜLLERİ 2008 İÇİN DEÜ VE İYTE'DE ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ SON SINIF JÜRİLERİNE KATILDIK

Şubemizce İzmir Büyükşehir Belediyesi eski başkanı merhum Ahmet Piriştina'nın anısına verilen Ahmet Piriştina Onur Ödüllerinin beşincisi için 29-30 Mayıs tarihlerindeki jüri çalışmalarına katıldık.

İzmir'de Şehir ve Bölge Planlama Bölümü yer alan iki üniversitenin son sınıf, son pro-

jeleri arasında araştırmacı, özgün ve yeni bulgular içeren, benzer örnekler için ışık tutucu, kentsel ve kamusal gereksinimlere duyarlı, ilkeli ve etik duyarlılık içeren 3 proje beş yıldan beri ödül alıyor. Bu yıl da ödüller için İYTE ve DEÜ jürilerinde Şubemizi ve üniversiteleri temsilen belirlenen jüriler değerlendirmelerini yapmaya devam etti.

Şubemiz adına Dokuz Eylül Üniversitesi'ndeki jüriye Yönetim Kurulu II. Başkanımız Sabri Yüksel ve Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Burcu Sılaydın katılırken, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'ndeki jüriye Yönetim Kurulu Saymanımız Nehir Yüksel ve Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz İlknur Saral katıldılar. Ödül sahiplerinin belli olmasının ardından Ahmet Piriştina Onur Ödülleri, ilgili bölümlerin mezuniyet törenleri sırasında sahiplerine teslim edilecek.

 İzmir Şube

İZMİR 1 VE 2 NO'LU KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 ve 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. Maddesindeki; "ilgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler" hükmü gereği, Mayıs ayı içindeki İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına Şube Yönetim Kurulu Saymanımız Nehir Yüksel ve İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına Şube Yönetim Kurulu üyemiz Sena Erkan gözlemci olarak katıldılar.

