

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 33. KOLOKYUMU "KENTLERİ KORUMAK/SAVUNMAK" TEMASI İLE ANTALYA'DA GERÇEKLEŞTİRİLDİ 2

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI RACİ BADEMLİ İYİ UYGULAMALAR ÖDÜLÜ-2009 YARIŞMASI SONUÇLANDI 8

KAMU LAZIMATINA İLİŞKİNLİĞİ BÖYÜK SEMİNERİ 11

ÖĞRENCİ ÜYE KURULTAYINA YÖNELİK HAZIRLIK TOPLANTISI ANKARA'DA GERÇEKLEŞTİRİLDİ 13

AYVALIK İBRAHİM MEHMETİ'NİN 06.02.2009 TARİHİ VE 69 NOLU KARARNIN UYGULATICI İDARİ İŞLEM OLARAK VE BURSA KÜLTÜR VE TARIH YARLIKLARINI KURUMA İZİN VERİLMELİDİR KARARINI 14.04.2009 TARİHİ VE 491 SAYILI KARARNIN DÖZGÜNLENDİRİLMESİ İLE İLGİLİ OLARAK ÖZGÜRLEŞME YÖNETİMİNİN 13

22.02.2009 TARİHİ VE 2757 SAYILI RESMİ GAZETESİNDE YATIRIM ANA PLANI VE BAKANLIK BÖLGESEL UYGULAMA YÖNETİMİ İÇİNİN 76. MADDESİNİN 4. FIKKASINDA GEÇEN "08B SİBELİLERİ İÇERİSİNDE YAPILAN HER TÜRLÜ İMAR PLANI VE REVİZYONUN FİKİDİ MÜLKİYET HAKKI GÖZETİLMİŞ" KARARININ ÖZGÜRLEŞME YÖNETİMİNİN DÜZENLENMESİNE VE TAKDİR İPTEALİ İSTEMİNE İLİŞKİN DAVA AÇTIK 18

ORDU MESLEKİ DENETİM İŞLEMLERİ BAŞINDA GÜNEMİZDE YAPILACAKTIR 21

BOLU MESLEKİ DENETİM İŞLEMLERİ ANKARA GÜNEMİZDE YAPILACAKTIR 21

KENT PLANLAMA BİSİM ÖDÜLLERİ 21

FOTOĞRAF YARIŞMASI ÖDÜLLERİ 21

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 1. ÖĞRENCİ ÜYE KURULTAYI 22

TUPOB 1. DÖNEM (6 KASIM 2009) 24

TMMOB ÖĞRETTİ VE İŞİTME MÜHÜRÜNÜN, MİMAR VE ŞEHİR PLANCILARI KURULTAYI GERÇEKLEŞTİRİLDİ 25

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube
22. ULUSLARARASI YAPILAN ANKARA PLANLAMA KATILDIK 26

Zamir Şube
İMAR YÖNETİMİNE İLİŞKİN DANIŞMA TEKNİK KURULU TOPLANTISINA KATILDIK 29

İstanbul Şube
İSTANBUL YENİLENER ALANLARI İÇTİK TOPLANTISINA KATILIMIZ SÜRÜYOR 29

İzmir Şube
İTİZE VE DRÖ'DE STANT AYTIK 31

Konya Şube
SÜRE YÖNETİM KURULUMUZDA DEĞİŞİKLİK 39

Samsun Şube
SAMSUN İL. KOORDİNASYON TOPLANTISINA KATILDIK 40



DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 33. KOLOKYUMU "KENTLERİ KORUMAK/SAVUNMAK" TEMASI İLE ANTALYA'DA GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Dünya Şehircilik Günü 33. Kolokyumu, "Kentleri Korumak/Savunmak" teması ile 6-7-8 Kasım 2009 tarihlerinde Antalya'da Akdeniz Üniversitesi Atatürk Konferans Salonu'nda gerçekleştirildi.

SAYFA 2



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 1. ÖĞRENCİ ÜYE KURULTAYI

SAYFA 22



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI RACİ BADEMLİ İYİ UYGULAMALAR ÖDÜLÜ-2009 YARIŞMASI SONUÇLANDI

SAYFA 8



FOTOĞRAF YARIŞMASI

SAYFA 21

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 33. KOLOKYUMU “KENTLERİ KORUMAK/SAVUNMAK” TEMASI İLE ANTALYA’DA GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Dünya Şehircilik Günü 33. Kolokyumu, “Kentleri Korumak/Savunmak” teması ile 6-7-8 Kasım 2009 tarihlerinde Antalya’da Akdeniz Üniversitesi Atatürk Konferans Salonu’nda gerçekleştirildi.

Odamız Antalya Şubesi’nin sekreteriyasında düzenlenen Kolokyuma yaklaşık 600 kişi katıldı. Odamız 1. Öğrenci Üye Kurultayı’nın 5 Kasım 2009 tarihinde Ant-



ya’da yapılması nedeniyle Kolokyuma çok sayıda öğrencinin de katılımı sağlanmış oldu.

Kolokyum 6 Kasım Cuma günü açılış konuşmaları ile başladı. Açılış konuşmaları, Odamız Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Antalya Vali Yardımcısı Ekrem Yaman, Antalya Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri Prof. Dr. Mehmet Aktekin ve Odamız Genel Başkanı Doç. Dr. H. Tark Şengül tarafından yapıldı. Kolokyum ana teması üzerinden değerlendirmelerin yapıldığı açılış konuşmalarında, kentlerimizde yaşanan rant baskıları nedeniyle, ranta yönelik siyaset anlayışının yerel yönetimlerin temel anlayış haline geldiği, üretim alanlarının tüketim alanlarına dönüştürüldüğü ve rantın artık bir amaç haline getirildiği vurgulandı.

Açılış konuşmaları tamamlandıktan sonra Odamız Genel Saymanı Pınar Özcan tarafından Dünya Şehircilik Günü Bildirgesi okundu. Bildirgede, kentlerimizin toplumsal ve yaşamların kılan unsurlarının yitirildiği, kentlerimizin sürüklendiği bir karanlıkta, planlama meslek alanının da bu olumsuz gelişmelerden payına düşeni aldığı, bu süreçte Odamızın tüm olumsuzluk ve uğradığı saldırılara karşı görevini yerine getirmeye devam edeceği vurgulandı.



Kolokyumun çerçeve konuşmaları Doç. Dr. Baykan Günay ve Doç. Dr. Çağatay Keskinok tarafından yapıldı. Doç. Dr. Baykan Günay sunumunda, idari yargıda karşılaşılan üç temel soru “Şehircilik İlkeleri, Planlama Esasları ve Kamu Yararı” kavramlarının ne anlama geldiği konusunu örneklerle açıkladı. Doç. Dr. Çağatay

Keskinok ise sunumunu “Kenti Korumak: Kamusalığı Yaratmak” başlığı ile gerçekleştirdi.

Kolokyum birinci günü öğleden sonra oturumlarla devam etti. “Tarihi Kent Merkezlerini Korumak: Örnekler, Değerlendirilmeler” konulu birinci oturumun moderatörlüğü Prof. Dr. Melih Ersoy tarafından yapıldı. Konuşmacılardan Mersin Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nden Yrd. Doç. Dr. Tolga Ünlü, “Mersin Tarihi Kent Merkezinin Dönüşümü” konulu bildirisini sundu. Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nden Yrd. Doç. Dr. Cenap Sancar ve Dr. Nilgün Kiper tarafından hazırlanan “Kent Merkezlerinde Tarihi Tekel Yapıların Yenileme Süreçlerinin Değerlendirilmesi: Samsun ve Trabzon Örnekleri” konulu bildiri ile 1990 sonrasında ülke genelinde özellikle Kamu İktisadi Teşekküllerinin özelleştirilmesi, kentsel dönüşüm ve giderek bölgesel ölçekteki dönüşüm projeleriyle endüstriyel miras kapsamında olan alanların korunması sorununa yeniden dikkat çekilme çalışıldı. Birinci oturum Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nden Prof. Dr. Emel Göksu ve Arş. Gör. Ayşegül Altınörs Çırak tarafından hazırlanan, “Ekonominin Nesnesi Haline Gelen Arkeolojik Alanları Tarihsel Bağlamında Değerlendirmek: Kıyı Kentlerinde Yatırım-Kültür İlişimi” konulu bildiri ile devam etti. Oturumun son konuşmacısı Şehir Plancısı Nuray Çolak ise “İzmir’de Kentleşme Sürecini Etkileyen Yüksek Katlı Yapı Gelişiminin Aktörler Temelinde İncelenmesi” konulu bildirisini sundu.

Moderatörlüğünü Prof. Dr. Emel Göksu’nun yaptığı “Tarihi Kent Merkezlerini Korumak: Uygulama Örnekleri” konulu ikinci oturumda, Kültürel Mirasın Dostları Derneği (KUMID) adına Saadet Güner, Mahmut Aydın ve Dr. Ali Kazım Öz tarafından sunulan “Uluslararası Mevzuatlar ve Tarihi Kentleri Koruma” konulu bildiride kültürel mirasın korunmasında dikkate alınması gereken uluslararası ölçütler hakkında bilgi aktarıldı. İzmir Konak Belediyesinde çalışan şehir plancıları Gülnur Vuruşkan, Memnune Bahçvan, Necla Baysan, Zeki Yıldırım ve Nehir Yüksel tarafından hazırlanan “Tarihi Kent Merkezlerinin Planlanarak Korunması: İzmir Kent Merkezi Örneği” konulu bildirinin sunumundan sonra “Kentsel Mekanların Yeniden Değerlendirme Sürecinde Tarihi Kamusal Alanların Korunması Üzerine Bir İnceleme: Haydarpaşa Örneği” konulu bildiri, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Şehir Planlama Müdürlüğünde çalışan şehir plancıları Emine Tayyare Karaoğlu ve Zülfiye Kasım Yıldız tarafından sunuldu. Oturumda sunulan son bildiri ise Kentsel Sit Alanı olan Diyarbakır Suriçi’ndeki Kentsel Yenileme (Gecekondu Dönüşüm) Projesinin aktarıldığı ve Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi’nden Bahar Acar, Necati Piringöçoğlu ve Diyarbakır Millî Eğitim Müdürlüğü’nden Dilek Hoşkal’ın hazırladığı “Diyarbakır Suriçi Yerleşiminde Kentsel Dönüşüme Bir Bakış” konulu bildiri oldu.

Birinci gün ikinci oturumla paralel olarak gerçekleştirilen ve moderatörlüğünü Nazım Akkoyun’un üstlendiği “Havzalar/Göller/Kırsal Yapı” konulu üçüncü oturum, Olbia Kültür Merkezinde yapıldı. Oturumun “Burdur Gölü Sulak Alanının Korunmasında Kentsel Arazi Kullanım Politikalarının Değerlendirilmesi” konulu ilk bildirisini, Selçuk Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nden Yrd. Doç. Dr. Çiğdem Çiftçi, Yrd. Doç. Dr. H. Filiz Alkan Meşhur, Arş. Gör. M. Serhat Yenice, Arş. Gör. Fadim Yavuz Özdemir tarafından sunuldu. Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nden Yrd. Doç. Dr. Dilek Erden Erbey, Tuğba Başer, Seçkin Bilgin, Doğançan Onaran, Serkan Şahin, Arda Türker, Azat Yalçın’ın “Kırsal Sit Alanları: Kalkınma Ve Koruma Karşıtlığı Bağlamında Yalıköy Örneği” konulu bildirisinin ardından, günün son bildirisini, Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü’nden Arş. Gör. Arzu Vuruşkan ve Prof. Dr. Veli Ortaçoğlu’nun hazırladığı “Doğal Sit Alanlarının Antalya Kentinin Biyolojik Dokusunun Korunmasındaki Rolü” konulu bildiri oldu.



Oturumların ardından Kolokyum etkinlikleri kapsamında düzenlenen yarışmaların ödül törenine geçildi. Değerli hocamız Raci Bademli adına iki yılda bir düzenlenen “Raci Bademli İyi Uygulamalar Ödülü” Datça Cumhuriyet Meydanı Değerlendirme Projesi ile Datça Belediyesi verildi. Belediye adına ödülü alan Datça Belediyesi Fen İşleri Müdürü Hakan Uzun’a ödülünü Raci Bademli’nin yakın çalışma arkadaşı Doç. Dr. Baykan Günay verdi.

Odamız ve Türkiye Planlama Okulları Birliği (TUPOB) işbirliğiyle, 2008-2009 öğrenim döneminde düzenlenen “Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması”nda Birincilik Ödülü Işıl Güllök’e, İkincilik Ödülü Nazlı Karabacak’a, Üçüncülük Ödülü Onur Topuz’a verildi. Ayrıca mansiyon ödülüne değer görülen Aylin Şentürk, Gizem Erol ve Merve Yılmaz’a ödülleri takdim edildi. Ödül alan öğrencilerin projeleri kolokyum esnasında sergilendi.

Kolokyum ana teması çerçevesinde düzenlenen Fotoğraf yarışmasında Renkli Fotoğraf Kategorisinde birinci olan Doğançan

Anaran'a, iki ayrı fotoğrafla ikinciliği ve üçüncülüğü kazanan Cihan Sarı'ya; Siyah Beyaz Fotoğraf Kategorisinde birinci olan Aysun Sarı, ikinci Ezgi Yekubun Cengiz ve üçüncü Doğançan Anaran'a ödülleri verildi.

Günün son ödülü olan "Kent Planlama Basın ödülleri" ise, yaptıkları haber ve yayınları nedeniyle kent kültürüne ve kentlilik bilincine olumlu katkıları nedeniyle Sabah Gazetesi Antalya Muhabiri Veysi Sağlam ile Antalya yerel gazetesinde görev yapan Abdullah Yalçın'a verildi.

Kolokyum birinci günü etkinlikleri, Olbia Kültür Merkezinde, Antalya fotoğrafları sergisinin açılışı ve düzenlenen kokteyle tamamlandı.

7 Kasım Cumartesi günü, Kolokyumun ikinci gününde oturumlara Atatürk Konferans Salonunda devam edildi. "Kamusallık" konulu ilk oturumun moderatörlüğünü Prof. Dr. Sezai Göksu yaptı. Bu oturumun bildirilerinde, Ankara kentinden örnekler sunuldu. Gazi Üniversitesi'nden Araş. Gör. Dr. Burcu H. Özöduru ve Yrd. Doç. Dr. Çiğdem Varol tarafından hazırlanan "Kent Merkezlerine Yeni Bir Alternatif: Ankara'daki Alışveriş Merkezlerinin Kent-sel ve Mekansal Gelişime Etkileri" konulu ilk bildiri, alışveriş merkezlerinin hızla ve kontrolsüz çoğalmalarının talep ile olan ilişkisinin sorgulanmasına ihtiyaç duyulduğu konusu tartışmaya açıldı. Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kent-sel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Ana Bilim Dalı Araş. Gör. Yasemin İlkay "1960 Devriminin Simgesel Mekanından Kavşak Noktasına: Kızılay Meydanı" konulu bildirisinde, Kızılay Meydanının tarihsel anlamı, kent-sel işlevi ve mekansal biçimi üzerine sunum yaptı. Oturumun üçüncü bildirisinde de Kızılay Meydanı üzerinedir. "Kamusal Mekanları Dönüştürmek: Kızılay Kent Merkezi Örneğinde Çelişkiler ve Dönüşüm" konulu bu bildiri

Ödümüz 2. Başkanı Gökhan Bilgihan tarafından sunuldu. Bu oturumun son bildirisini ise, Ankara'nın en büyük ve stratejik öneme sahip kamusal alanlarının, kültür ve tarih varlığı olan Atatürk Orman Çiftliği'nin önemine ve niteliğine vurgu yapan "Kamusal Alandan Kamusal Talana: Atatürk Orman Çiftliği'nin Trajedisi!" konulu bildiri, Ankara Büyükşehir Belediyesinde çalışan şehir plancısı Ertan Göral tarafından sunuldu.

İkinci günün ikinci oturumu, moderatörlüğünü Erhan Öncü'nün yaptığı "Ulaşım" konusu oldu. Aynı zamanda "Kent Merkezlerini Ulaşımından Korumak İçin Ulaşım Önerileri" başlıklı ilk bildiri sunumu da Erhan Öncü tarafından gerçekleştirildi. Bu bildiri ile kent merkezlerinin işlevlerini kaybetmesi, değerlerinin azalması, insanların de-ğil taşıtların yoğunlaştığı alanlar haline gelmesi ve çöküntü içine girmesinin sorumluları tartışmaya açıldı. Daha sonra "Sürdürülebilir Ulaşım İçin Ulaşım Talep Yönetiminde Kent Planlamasının Rolü Nedir?" konulu bildiri, Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Doç. Dr. Metin Şenbil ve Dr.





Emine Yetişkul tarafından sunuldu. Uluslararası düzeyde kabul gören politika metinlerinde ve anlaşmalarda yer alan yaya hakları konusunun irdelendiği "Fiziksel Planlamada Kentli Haklarını Savunmak-Kentsel Ulaşımında Kentleşme Kalitesi ve Yaya Hakları" konulu bildiri Yrd. Doç. Dr. Fikret Zorlu tarafından sunuldu. Oturumun son bildirisini Selçuk Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Arş. Grv. Sedat Eryiğit ve Yrd. Doç. Dr. Ümmügülşüm (Özkan) Ter tarafından sunulan "Kentsel Ulaşım Türleri Entegrasyonunun Yaşam Kalitesi Üzerindeki Etkileri: Konya Örneği" konulu bildiri oldu.

Moderatörlüğünü Odamız Antalya Şubesi Sekreteri Melike Gül'ün yaptığı "Kıyılar/Turizm" konulu üçüncü oturumun ilk bildirisini, Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Yrd. Doç. Dr. İpek Özbek Sönmez ve Muğla Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunda görevli Y. Şehir Plancısı Evrim Güner tarafından sunulan ve metropoliten kıyı kentleri dışında, kıyı alanlarına olan yerleşim taleplerinin gelişim süreci ve kıyı alanlarında planlama sürecinin aktörleri konusuna değinilen "Muğla Kıyı Alanları Planlama Süreçleri" konulu bildiri idi. Bu bildirden sonra, turizm alanlarının plansız gelişmelerinin kentlere olan etkilerinin değerlendirildiği "Kıyı Yerleşimlerinde Turizmin Gelişiminin Bedelini Ödemek" konulu bildiri, Şehir Plancısı Hilmi Oğuz Aldan tarafından sunuldu. Dokuz Eylül Üniversitesi'nden Oytun Eylem Doğmuş'un sunduğu "Turizmin Antalya'ya Kaybettirdikleri: Belek Üzerine Mekânsal Bir İnceleme" konulu bildirden sonra ODTÜ Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Ana Bilim Dalı Araştırma Görevlisi Ayhan Melih Tezcan ve ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Araştırma Görevlisi Mehmet Penpecioglu tarafından sunulan "Neo-liberal Kentleşme ve Kıyı Alanlarında Talan Rejimi: İzmir Alaçatı Üzerine Bir Araştırma" konulu bildiri ile oturum sona erdi.

İkinci günün dördüncü oturumu, "Kıyılar/Ormanlar" konusu ile TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı Besim Sertok'un moderatörlüğünde gerçekleşti. Çok önemli iki doğal kaynak olan orman ve kıyıların korunmasına ve eşitlik prensibine uygun kullanımına yönelik tartışmanın yapıldığı ilk bildiri, Şehir Plancısı Nimet Sırcan ve A. Kürşad Argümiş tarafından hazırlanan "Kıyı ve Orman Alanların Turizm Sektöründe Kullanım Şekilleri" konulu bildiri oldu. Bu bildirden sonra İstanbul Metropolitan Planlama Ve Kentsel Tasarım Merkezi'nde görevli Evrim Özkan Töre, Zeynep Özdemir Eren, Gülay Çevik, Zeynep Korkmaz, Mine Gökdemir tarafından hazırlanan "İkinci Konut Turizminin Çevresel Etkileri: Trakya Kıyıları Örneği" konu başlıklı bildiri sunuldu. kıyı kullanımına, mülkiyet hakkı ve kazanılmış haklar açısından yaklaşan ve bu hali ile süreci daha çok bir taviz verme haline getiren anlayışın sorgulanmasını ve bu süreçte meşruyet kazandıran temel etkenlerden biri olan kısmi yapılaşma tanımlanmasını, gerek bütüncül gerekse parçacıl anlamda ortaya

çıkardığı sorunların tartışıldığı "Kısmi Yapılaşmanın Kıyıları..." konulu bildiri, Selçuk Üniversitesi Şehir Ve Bölge Planlama Bölümü'nden Yrd. Doç. Dr. Mehmet Çağlar Meşhur, Arş. Gör. Neslihan Serdaroglu Sağ, Arş. Grv. Sinan Levend tarafından sunuldu. Bu oturumun son bildirisini, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden Dr. Özcan Esmet tarafından sunulan ve Oymapınar Turizm Gelişim Projesinin bölgesinde yaratılacak sosyo-ekonomik etkileri irdeleyen "Oymapınar Turizm Gelişim Projesi: Yeşil Dünya'ya Bir Bakış" konulu bildiri oldu.

İkinci gün dördüncü oturumla paralel olarak gerçekleştirilen ve moderatörlüğünü Doç. Dr. Zeynep Enil'in üstlendiği "Marjin, Çeper, Çevre" konulu beşinci oturum, Olbia Kültür Merkezinde yapıldı. Bu oturumda sunulan, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi'nden Prof. Dr. Gülşen Özyağın ve Yrd. Doç. Dr. A. Derin Öncel'in hazırladığı "Güçsüz Kesimlerin Mekânlarını Anlamak Üzere Bir Deneyim: Beykoz Örneği", Karadeniz Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Arş. Gör. Şeyda Bülbül'ün sunduğu "Kentsel Dönüşümün Mağdurları: Zağnos Vadisi Örneği" ve Kartal Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğü'nde görevli Y. Şehir Plancısı Evrim Yılmaz'ın sunduğu "Kent Merkezlerindeki Dönüşüm Alanlarını Savunmak-Aktörler ve Süreç: Sulukule Örneği" konulu bildirilerde, kentsel dönüşüm projelerinin yarattığı tahribatlar ve uygulama yanlışlıkları üzerinde duruldu. Oturumun son bölümünde ise, bir sokak sanatı olan grafitinin, kent kültüründe kültürel iletişim unsurlarından birisi olarak kullanılmasını konu alan "Kamusal Mekana Birey Üzerinden Yaklaşmak: Grafiti" konulu bildiri, Karadeniz Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Arş. Gör. Gizem Erdoğan tarafından sunuldu.

Kolokyum ikinci gününde oturumlar tamamlandıktan sonra, artık geleneksel hale gelen Dünya Şehirçilik Günü Yemeği düzenlendi. Yaklaşık 90 meslektaşımızın katıldığı ve hayli keyifli geçen yemek, aynı zamanda farklı kentlerden gelen planlıncıların kaynaşmasına da vesile oldu.

Kolokyumun son günü olan 8 Kasım Pazar günü, planlama alanının savunulmasının tartışılmasının hedeflendiği ve konu



başlığı "Planlama" olan ilk oturumun moderatörlüğünü Orhan Ermergen yaptı. Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden Prof. Dr. Feral Eke ve Arş. Gör. M. Özge Aras tarafından hazırlanan "Parçayı Planlamak-Planlamayı Parçalamak" konulu bildiriye "kent bütünü" yerine "kent parçaları"nın planlanmasının yarattığı etkiler ifade edildi. Meslek odalarının kentlerin savunulmasındaki görevi üzerine bir değerlendirmenin yapıldığı "Kenti Savunmada Şehir Plancıları Odası" konulu bildiri, Odamız Bursa Şube Sekreteri Murat İlme tarafından sunuldu. Mersin Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden Yrd. Doç. Dr. Tolga Levent tarafından sunulan "Esnek Planlama Yaklaşımları Üzerine Eleştirel Bir Değerlendirme: Bu Yaklaşımların Türkiye Bağlamında Yanılsamaları" başlıklı bildiriden sonra, Karadeniz Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden Yrd. Doç. Dr. Ahmet Melih Öksüz ve Arş. Gör. Mesut Yeşiltepe tarafından sunulan "Bölünme Bütünleşme İkilemindeki Planlama Alanı: Trabzon Kentsel Bölgesi Örneği" başlıklı bildiri ile daha önceden Trabzon Belediyesi sınırları içinde olan ancak daha sonra müstakil hale gelen belediyeler ile buna eklenmiş (komşu) olan diğer belediyelerin, tüm belediyeleri içine alacak bütüncül bir üst ölçekli plan çerçevesinde planlanamamasının ve merkezi idarenin bu planlara yaptığı müdahalelerin ortaya çıkardığı olumsuzluklar, planlama pratiği açısından tartışılmıştır. Bu oturumun son bildirisini ise Dr. Savaş Zafer Şahin tarafından sunulan "Kentleri ve Planlamayı Kentsel Dönüşüm Rejimine Karşı Korumak/Savunmak" konulu bildiri oldu.

"Antalya" kentinin gelişimi ve kentin sorunlarının tartışıldığı ikinci oturumda moderatörlüğü, Odamız Antalya Şubesi Başkanı Mine Tak yaptı. İlk bildiri, Antalya kentinin tarihsel gelişiminin fotoğraflarla ve mitolojik anlatılarla desteklendiği ve Odamız Antalya Şube Sekreteri Melike Gül tarafından sunulan "Antalya Kentinin Dönüşümü" konulu bildiri oldu. Daha sonra Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis Üyesi Mimar Erdem Armen "Antalya Kentinin Yapılaşma Süreci"ne ilişkin bilgiler ve falezler üzerindeki yapılaşmalardan örnekler sundu. Antalya Kalekapısı Esnafları Güçlendirme ve Kalkınma Derneği (Kaleder) Genel Koordinatörü Elif İltar tarafından sunulan "Tarihi Kent Merkezi ve Çevresi Sorunları" konulu bildiriye Antalya

Kaleci'nde yaşanan sorunlar aktarıldı. Turizmin Antalya kenti üzerindeki etkilerinin anlatıldığı "Turizm ve Kentleşme" konulu dördüncü bildiri, Akdeniz Turistik Otelciler Birliği (AKTOB) Yönetim Kurulu Üyesi Osman Ayık tarafından sunuldu. Orman Yüksek Mühendisi Güray Çayır tarafından sunulan "Orman Alanlarının Yitiriliş Süreci" konulu bildiriye, Antalya İlinin yaklaşık %55'inin orman alanı olduğu, ancak ormanlar üzerindeki baskılar nedeniyle ormanların hızla yok edildiği ifade edildi. Bu oturumun son bildirisini ise Şehir Plancıları Remzi Sönmez sundu. "Antalya ve Planlama Sorunları" başlıklı bu bildiriye, Antalya kentinin geçmişten günümüze planlama süreci, bu süreçteki mekansal gelişmeler aktarıldı.

Kolokyum son gününün üçüncü oturumu, "Öğrenci Üye Kurultayı Değerlendirmesi" konulu oturumdur. Bu oturumda, 5 Kasım 2009 tarihinde yine Antalya'da Akdeniz Üniversitesi Atatürk Konferans Salonu'nda gerçekleştirilen ve 350'ye yakın öğrencinin katıldığı Odamız 1. Öğrenci Üye Kurultayının değerlendirilmesi yapıldı ve öğrenciler tarafından hazırlanan Öğrenci Üye Kurultayı Sonuç Bildirgesi okundu.

Dünya Şehirçilik Günü 33. Kolokyumun son oturumu "Kenti Yönetenler Oturumu/Forumu" oldu. Moderatörlüğünü Odamız Genel Başkanı Doç. Dr. Tarık Şengül ile Prof. Dr. Ruşen Keleş'in yaptığı foruma, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa Akayın ile İskenderun Belediyesi Meclis Üyesi Ercüment Kimyon katıldı. Prof. Dr. Ruşen Keleş yaptığı konuşmasında, "Kentleri kim yönetir?" sorusunun sürekli sorulması gerektiğini, kentlerin kentlerden mi yönetildiği yoksa başkentten mi yönetildiği konusunun da sorulması gereken sorulardan biri olduğunu ifade etti. Kenti yönetenlerin mutlaka hukukun üstünlüğünü kabul etmeleri, kamu yararına bağlılıktan ve nihai hedefin kamu yararını gerçekleştirmek olmasından vazgeçilmesi gerektiğine değindi. Kentler yönetilirken, yönetilenlerin de haklarının ne olduğunu bilmesi gerektiğini ifade etti. Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa Akayın, belediye başkanı seçildiği günden bu yana geçen 7 aylık süre içinde planlama alanında karşılaştıkları sorunları, talepleri ve yaşadığı yanlışlıkları dile getirdi. Yoğun göç alan Antalya'nın kent kimliğinin oluşturulmadığını, ortak yaşam bilincinin gelişmediğini ve kıyı işgallerine karşı çıkılmadığını belirtti. Yanlış plan kararları nedeniyle yaşanan sıkıntıları, karşılaşılan baskıları, merkezi hükümet tarafından noktasal seçilen turizm merkezlerinin yer seçimlerinin yanlışlığı ve tüm bunların yarattığı olumsuzlukları anlattı. Siyasetin rant için yapıldığı, bu nedenle bunların karşısında durabilmek için siyasetçilerin ahlaklı olması ve siyasetin ülke için yapılması gerektiğini belirtti. Son konuşmacı İskenderun Belediyesi Meclis Üyesi Mimar Ercüment Kimyon ise hem siyasetçi olarak, hem mimar kimliğiyle hem de kentli haklarını kullanan yurttaş kimliği ile yaşadığı deneyimleri aktardı. Siyasetçinin kent halkı ile birlikte





olması halinde kamu yararı lehine neler yapabileceğini, yaşadıkları deneyimlere dayanarak aktardı. Yargı kararları ile kentleri korumanın mümkün olabildiğini, ancak, toplumsal olarak kirlenme yaşadığını, kentleri korumanın ve savunmanın çok kolay olmadığını, bazen bunun yasalarla da mümkün olmayabileceğini ifade etti. Kentleri yönetmeye herkesin katkı koyması, bunun için de ahlaki insanların mutlaka siyasete girmesi gerektiğini tekrarladı. Uygulamaya yön veren siyasetçilerin ardından Odamız Genel Başkanı Doç. Dr. Tarık Şengül, toplumsal yaşam denen oyunun ahlaki kurallarının olması gerektiğini, ancak oyunun kendisinin baştan aşığına yolsuzluğa dönüştüğünü, bütün toplumsal yaşamımızın rant oyunu üzerinden kurulduğunu ifade etti. Kamu kaynağının belli bir kesime transfer edildiğini, bu tür işlemlerin yargı denetiminin dışına çıkarılarak yapıldığını, kamuya ait alanların hızla tüketildiğini ve bu süreçte toplumu bir arada tutan bağların da birer birer kesildiğini söyledi. Kenti herkesin yönetebileceğini, kenti yönetenlerin uzman olmasına gerek bulunmadığını, ancak kentin nasıl yönetileceğine ilişkin ahlaki normların konulması ve ilkelinin birleşmesi için planların yapılabileceği çok şey olduğunu belirtti.

Kolokyumun son oturumu olan bu forumda, salondan katılımcılar da görüşlerini ilettiler ve genel değerlendirmeler yapıldı. Kentlerin korunması konusundaki çabaların, önmümüzdeki dönemde de devam edeceği belirtilerek "Kentleri Korumak/Savunmak" konulu 33. Kolokyum sonlandırıldı.

"KENTLERİ KORUMAK/SAVUNMAK", DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 33. KOLOKYUMU SONUÇ BİLDİRGESİ

Antalya, 6 Kasım 2009

Dünya Şehircilik Günü Bildirgesi-2009 Kentleri Korumak/Savunmak

Dünyanın, ülkemizin ve kentlerimizin olduğu kadar, meslek alanımızın da dramatik altüst oluşlar ve dönüşümler yaşadığı bir döneme şahitlik ediyoruz. Alışagelene dengelerin sarsıldığı bir ortamda, toplumsal yaşamı tanımlayan ve sabitleyen birçok dinamik ya işlerliğini yitiriyor ya da başka amaçlara yönelik yeniden işlevlendiriliyor. Bugüne kadar alışageldiğimiz ulus devlet anlayışı ve pratikleri, ulusundan büyük ölçüde sıyrılıp, bir yandan ulus-ötesi, diğer yandan yerel kısımlara duyarlı hale gelmektedir. Benzer biçimde, kentleri bir arada tutan dinamikler ve bağlayıcı unsurlar bir bir yerlerinden edilirken, bu baş döndürücü akışkanlıklar düzenleyip, belli ölçülerde sabitleyebilecek kurumlar ve düzenlemeler, kuralsızlaştırma, özelleştirme ve metalaştırma süreçlerine kurban gitmektedir.

Kentlerimizi toplumsal ve yaşanılır kılan unsurları birbiri ardına yitiriyoruz. Büyük kentlerimizin hemen tamamında, tüm kenti bir araya getirme iddiasındaki kent merkezleri birer birer köksüz,

tarihsiz ve kültürel bir ahlığın ürünü olarak, dört bir tarafta mantar gibi biten alışveriş merkezleri tarafından teslim alınıyor. Kentlerde kamusallığı temsil eden spor alanları, yeşil alanlar ve sosyal donatılar kamusalılıklarını yitirecek biçimde yeniden işlevlendiriliyor. Arsalarına göz dikilen eğitim kurumları tasfiye ediliyor. Konut alanlarımız kentlerin parçası olmak yerine, kendi başlarına iç içe kapanan gettolara dönüştürülüyor. Bu gettolara giren kamusal yollar hukuksuzca kesilip, güvenlik görevlilerinin kontrolüne veriliyor. Benzer bir özelleştirme ve metalaştırma süreci diğer geniş kamusal alanlarda kendini gösteriyor; orman alanları ayrıcalıklı dar bir kesimin golf sahasına, sahiller otellerin ve lüks tüketicilerin bahçesine dönüştürülüyor.

Oysa, biz şehir plançıları, belki de her kesimden fazla şu gerçeğin farkındayız; kentler, yollar ve otoyollarla birbirine bağlanmış yapı kümeleri değildir. Kentleri toplumsal ve yaşanılır kılan, yapıları, bireyleri, grupları birbiriyle ilişkilendiren kamusal işlev ve mekanlardır. Bu kamusalılığı büyük ölçüde yitirmeye başladığımız ve yapıları ve insanları giderek artan biçimde, sadece yollar ve otoyolların bağladığı bir bağlamda, sorulması gereken soru açıktır;

Bugün bize dayatılan kentlerde bir arada yaşayabilir miyiz?

Bu sorunun önmümüzdeki dönemin gündemine yerleştirilmesi yaşamsaldır. Çünkü bütün bu dağılıma ve içine kapanma eğilimleri, derin ekonomik eşitsizlikler, kendi dışındakine yönelen güvensizlik ve düşmanlık iletişimsizlikle beslendiğinde, önmümüzdeki dönem kentlerinin, hiçbir kesimin kendini güvende ve ait hissetmediği savaş alanlarına dönüşmesi kaçınılmazdır.

Kentlerimizin sürüklediği bu karanlıkta, planlama meslek alanının bu olumsuz gelişmelerden payına düşeni alması kaçınılmazdır. Bugüne kadar biz planlar için kentleri bir bütün olarak kavramak, dışlanan kesimleri kentlerin parçası haline getirebilmek, toplumsal adaleti ve kamu yararını kent sorununu merkeze koymak temel çıkış noktaları olmuştur.

Bütün bu çabalara karşın, içinde bulunduğumuz dönemin kentleşme ve kentsel gelişme pratikleri ile planlama meslek alanında savuna geldiğimiz bütünlüklü paradigma arasındaki makas çok büyük ölçüde açılmış bulunuyor.

Kentlerin içinde bulunduğu dağılımlaşma ve parçalanmaya paralel biçimde, kentlerin bütünü üzerinden düşünmekten vazgeçen merkezi ve yerel düzeyde kent yönetimleri ile karşı karşıyayız. Her kurumun kendi parçası üzerinde çalıştığı, üzerinde yoğunlaşılacak alan çerçevesinde, planlanmayan kentsel tasarım etkinliğine indirildiği, ağaca bakmaktan ormanı görememenin norm haline getirildiği bir planlama pratiği ile karşı karşıya bulunuyoruz. Bu durum bir başka yaşamsal soruyu daha gündemimize yerleştiriyor;

Kentlerimizi toplumsal adalet ve kamu yararı çerçevesinde, bir bütün olarak planlayabilir miyiz?

Bu soruya olumsuz yanıt veren kimi kesimler için, planlama ve onun temel ilkeleri, miyadını doldurmuş bir ideoloji ve siyasal pozisyonun öteye geçememektedir. Bu tür görüşler resmi çevrelerle sınırlı değildir. Planlama kurumunun gerçeklikle yüzleşmesi konusunda akademik ve mesleki çevrelerden de yer yer benzer çağrılar gelmekte, uzun vadeli ve bütüncül planlama anlayışı yerine, sorun çözücü, kısmi ve parçacı yaklaşımlar önerilmektedir. Benzer çevreler, planlama alanını özerkliğini büyük ölçüde yitirdiği bir durumda, planlama sürecini bir müzakere sürecine indirgemekte, güçlü kesimlerin söylemi etrafında yapılan müzakerelerin sonucunun önceden belli olduğunu görmezden gelmektedir. Öte yandan var olan kazanımları savunmaktan öte bir perspektif sunmayan yaklaşımlar yanında, var olan uygulamaları yerelde direnmekten öteye geçemeyen yaklaşımların da yetersizlikleri ortadadır.

Bugün kentlerimizi korumak ve savunmak, yukarıda sorduğumuz "bugün bize dayatılan kentlerde bir arada yaşayabilir miyiz ve kentlerimizi toplumsal adalet ve kamu yararı çerçevesinde, bir bütün olarak planlayabilir miyiz?" sorularına vereceğimiz yanıtla yakından ilişkilidir. Planlama meslek alanı açısından paradoksal bir durumla karşı karşıyayız. Planlamanın bir tasarım etkinliğine indirgenip, planlama alanının özerkliğinin aşındırıldığı ve korucu plancılık anlayışının hakim hale geldiği bir ortamda, kentlerimizin yaşadığı büyük dağılım ve ufanlama sürecinin geriye çevrilmesi her zamankinden çok daha fazla planlamayı gerekli kıyor. Çünkü bir arada yaşayabileceğimiz kentlerin yeniden inşası ancak kentlerimizi toplumsal adalet ve kamu yararı çerçevesinde bir bütün olarak planlayabilmemizle mümkündür.

Bu durum biz plancıları ve meslek alanımızı özel bir konuma taşıırken, omuzlarımıza özel sorumluluklar yüklemektedir. Ancak bu sorumluluk bizleri seçkinci/kurtarıcı plancı yanlısına götürmemelidir. Bugün en az ihtiyaç duyduğumuz planlama yaklaşımı, bu tür bir seçkinciliktir. Önümüzdeki dönemin engellerinin aşarak, yaşamsal bir ihtiyaç haline gelen yetkin bir planlama yaklaşımı ve uygulamasının hakim kılınması, ancak benzer kaygıları duyan diğer meslek grupları ve daha da önemlisi bireyci ve kısmi çözümleri reddeden toplum kesitleriyle etkileşim içinde mümkün olabilecektir.

Bu tür bir alternatif yaklaşım ortaya konulmadan ve bu yönde adımlar atılmadan, kentlerimizin geleceği gibi planlama meslek alanı ve etkinliğinin geleceği de belirsizlik içinde askıda kalacaktır. Toplumsal adalet ilkesi çerçevesinde kentlerimizi bir arada tutabilecek gerçek bir planlama paradigması, geçmiş kazanımları ve birikimleri arkasına alarak, mevcut koşulların yarattığı geniş olumsuzlukların ve risklerin tahlili yanında, ortaya çıkardığı sınırlı da olsa yeni olanakları, çelişkileri ve ittifak olanaklarını dikkatli biçimde değerlendirmeli ve yeni bir kent ve planlama paradig-

ması ve projesini ortaya koyabilmelidir. Unutulmamalıdır ki, akıl tutulması ve alternatifsizlik söyleminin bastırıldığı kamusal alan, yarattığı bütün karamsarlığa karşın, yeni arayışların, paradigmaların, projelerin ve ütopaların en verimli zeminidir.

Bu süreçte TMMOB Şehir Plancıları Odası tüm olumsuzluk ve uğradığı saldırılara karşın, görevini yerine getirmeye devam edecektir. TMMOB Şehir Plancıları Odası'na 'kümes peyzajı çizdirmem diyenler', 'kentleri koruma çabalarımızı ideolojik-siyasi bulan anlayış, bunlar yetersiz kaldığında, 'rüşvet peşindeler' diyen densizlik, şu gerçeği hatırlamalıdır; TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak sosyal, ekonomik politikalar yanında, parçacı ve keyfi planlama kararları nedeniyle, kentlerin giderek çözülmeye, kabileleşmeye başlamasının, ama daha da önemlisi, bu sürecin sonunda, kentlin bir korku ve çatsıma mekanına dönüşmesinin kaygılarını duyuyoruz. Kuruluş yasamızda yasa koyucunun belirlemiş olduğu "kamu yararına" çalışan meslek örgütü tanımı, bizlere kentlere karşı özel bir sorumluluk yüklemiştir. Eğer TMMOB Şehir Plancıları Odası, kentlerin gelecekte bir savaş alanına dönüştürüldüğünü görüp, kentlerin parçalandığını, bir arada yaşama ortamının ortadan kaldırıldığını tespit edip, bu konuda üzerine düşen görevi yerine getirmiyorsa, işte o zaman görev ihmalı yapmış olacaktır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası sorumluluğunuzun bilincinde, eğilmeden ve talan düzeniyle el sıkışmadan görevini yapmaya devam edecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI RACİ BADEMLİ İYİ UYGULAMALAR ÖDÜLÜ-2009 YARIŞMASI SONUÇLANDI

2003 yılında birincisi gerçekleştirilen ve 2 yılda bir düzenlenen Raci Bademli İyi Uygulamalar Ödülü'nün dördüncüsü bu yıl





verildi. Yarışmaya katılan 4 proje arasında yapılan değerlendirme sonucu, Datça Belediyesi tarafından gerçekleştirilmiş "Datça Cumhuriyet Meydanı Düzenlemesi" projesi İyi Uygulama Ödülüne layık görülmüştür. Yarışma Jürisi Değerlendirme Raporu aşağıda yer almaktadır:

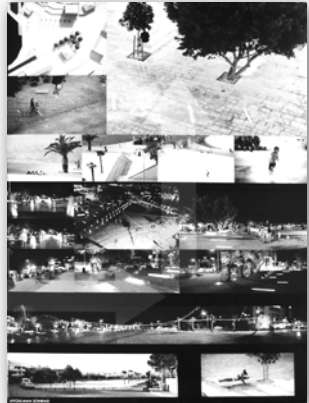
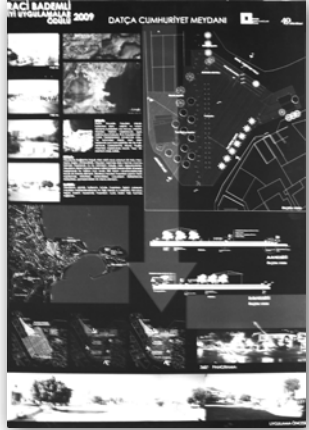
JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

"TMMOB Şehir Plancıları Odası Raci Bademli İyi Uygulamalar Ödülü-2009" Yarışmasında, son teslim tarihi olan 28.09.2009 tarihine kadar teslim alınan 4 adet proje üzerinden 10.10.2009 tarihinde TMMOB Şehir Plancıları Odası'nda toplanan Jüri Değerlendirme Kurulu aşağıdaki konuları karara bağlamıştır;

Yarışma şartnamesinde belirtilen 9 jüri üyesinden Doç. Dr. Zeynep Enlil'in mazereti nedeniyle katılmadığı toplantıya Prof. Dr. A. Emel Göksu, Doç. Dr. Baykan Günay, Doç. Dr. Çağatay Keskinok, Doç. Dr. Demet Erol, Doç. Dr. Ali Cengizkan, Remzi Sönmez, Ceren Gamze Yaşar, Derya Kesik ve yedek üye Pınar Özcan katılmış, Jüri Başkanlığına oybirliği ile Doç. Dr. Çağatay Keskinok seçilmiştir.

Öncelikle teslim alınan projelerin usul ve şekil şartları açısından Yarışma Şartnamesi gerekliliklerini sağlayıp sağlamadığı konusu incelenmiştir. İnceleme sonucunda; Isparta-Yalvaç Kültürel-Doğal Değerlerin Korunması, Geliştirilmesi ve Turizmin Çeşitlendirilmesi Projesi, Datça Cumhuriyet Meydanı Düzenlemesi, Trabzon Zağnos Vadisi Kentsel Yenileme Projesi, Eskişehir-Odunpazarı Tarihsel ve Kentsel Sit Alanı Beyler Sokak Düzenlemesi'nin Yarışma Şartnamesi'nin ölçüt ve biçim şartlarına uygun olduğu tespit edilmiş, Jüriye sunulan 4 projenin dokümanlarının jüri üyeleri tarafından incelenmesine geçilmiş ve belirlenen süre içinde dokümanlar incelenmiştir.

Jüri tarafından yapılan değerlendirmelerin jüri raporunda ifade edilmesi karara bağlanmış ve projeler üzerinde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir;



Isparta-Yalvaç Kültürel-Doğal Değerlerin Korunması, Geliştirilmesi ve Turizmin Çeşitlendirilmesi Projesi

Jüri Heyeti değerlendirmeleri sonucunda;

- Proje kapsamında, tarihi çevrenin korunması konusunun, aynı zamanda bir sosyal kalkınma projesi olarak düşünülmüş olması, olumlu bir yerel yönetim çabası olarak değerlendirilmiştir.
- Tarihi çevrenin korunması probleminin, kültürel çevrenin de korunması ve geliştirilmesi ile birlikte ele alınmış olması olumludur.
- Ancak projenin, bu kapsamda yeterli araçları ve potansiyelleri iyi değerlendiremediği,
- Birbirleri ile ilişkileri var olmakla birlikte, değişik proje konularının kapsamlı bir planlama dâhilinde ele alınmadığı,
- Müdahale alanlarının ve müdahale stratejilerinin, koruma konusunda olumlanan bir vizyon içinde planlanmadığı,
- Koruma ve kalkınma konusundaki olumlanan düşüncelerin, iyi bir profesyonelleştirme ve sistematikleştirme çabası içinde geliştirilmemiş olduğu görülmüştür.

Dağca Cumhuriyet Meydanı Düzenlemesi

Jüri Heyeti değerlendirmeleri sonucunda;

- Proje kapsamında, bir yaya sisteminin devamlılığının kurgulandığı görülmüştür.
- Kentin parçalarını bir araya toplamaya çalışan bir anlayış geliştirildiği,
- Projede gerçekleştirilen düzenlemenin, toplumsallaşmaya katkıda bulunabilecek nitelikler taşıdığı ve bir 'yer' yarattığı,
- Kenttsel dokular arasında önemli bir can alıcı nokta yarattığı, kentsel dokuları bütünleştirmeye katkıda bulunduğu, kıyı ve deniz yönüne doğru açılım olanaklarının ve potansiyellerinin iyi değerlendirildiği,
- Sadeliğin estetiğinin yaratıldığı görülmüştür.
- Projede tescilli bir yapı olmamakla birlikte, halk tarafından Çatal Mağara olarak bilinen taş yapının proje kararları ile hem korunmuş hem de işlevlendirilmiş olması,
- Kentin bir alanının projelendirilmesi konusunu kentsel bağlamı içinde ele almış olması olumlu değerlendirilmiştir. Ancak,
- Meydanın deniz yönüne doğru doğal açılımı olarak görülebilecek kısımda kullanılan malzemenin, meydan düzenlemesinde kullanılan malzeme ile uyumlu olmadığı,

• Proje alanının hemen bitişiğindeki ortak kamusal alanlarla - özellikle deniz yönünde-yapı malzemesi açısından tutarlılığın olmayışının bir eksiklik olduğu,

• Projenin yatay elemanları ve farklılaşmaları, olumlu gözlenmekle birlikte, dikey elemanlar ve farklılıklar oluşturmada zayıf kaldığı tespit edilmiştir.

Trabzon Zağnos Vadisi Kentsel Yenileme Projesi

Jüri Heyeti değerlendirmeleri sonucunda;

- Karadeniz Bölgesindeki kentsel alan içinde kalmış ve yapılaşmış Vadilerin geri kazanılması açısından proje olumlu değerlendirilmekte birlikte, yerel özgünlüklerin (doğal, tarihi yapı) ve potansiyellerin yeterince değerlendirilmediği görülmüştür.
- Vadinin geri kazanılması konusunda projede bir kaygı bulunmakla birlikte, alan içinde kullanım tanımlı yapılmamış bir Özel Proje Alanı yaratılması, Vadinin korunması konusunda bir belirsizlik yaratmaktadır.
- Projenin, kentsel bağlam ile ilişkisinin zayıflığı,
- Planlama ve tasarım ölçeğinde Vadiye yaklaşım olanaklarının zayıflığı,
- Vadinin doğu yakasında yer alan tarihsel dokunun, kentin diğer parçaları ile bütünleşme açısından vadi planlamasında ele alınmaması olması,
- Doğal çevreyi yeniden kazanma çabası ile tutarlı olmayan peyzaj düzenlemesi,
- Karadeniz sahilinin denize paralel kentsel gelişiminde dikey bir aks oluşturan ve bu anlamda bir potansiyel taşıyan Vadinin kentsel çevre ile bütünleşmesinde bir fırsat olarak ele alınmaması olması,
- Proje sunumunda, alandan çıkarılan kesimin yeniden iskân edildiği kentsel alanlara dair bilgi verilmemiş olması,
- Yerde iskân olanaklarının düşütülmemiş olması,
- Afet risklerini dikkate almayan peyzaj tasarımı olumsuz yönlere değerlendirilmiştir. Ayrıca,
- Yaya alanlarının, Vadinin en alt kotundan geçirilmesi, yayaaların alana ulaşımını kısıtlamakta, Vadinin iki yakası arasında bir yaya ilişkisi kurulamamaktadır.
- Alandan çıkarılan kesimin yeniden iskânı ile üretilen kentsel çevrenin niteliği ve bu kesimin iskânının koşulları konusunda proje sunumu eksikliği vardır.
- Proje bütününde kentsel politika, planlama ve tasarım ilişkisi güçlü biçimde kurulamamıştır.



Eskişehir-Odunpazarı Tarihsel ve Kentsel Sit Alanı Beyley Sokak Düzenlemesi

Jüri Heyeti değerlendirmeleri sonucunda;

- Bu tür tarihsel dokuların bulunduğu bir yerde, yeniden yapılaşma yerine mekân kalitesini arttırmaya yönelik tedbirlerin alınmış olması olumlu bulunmuştur.
- Projenin, Eskişehir kentine ilişkin kapsamlı bir bütünlük anlayışın parçası olduğu anlaşılacakla beraber, proje sunumunda bu kapsamlı yaklaşımın gösterilmediği,
- Projenin toplumsal yaşamı yeniden üretme konusunda yeterince geliştirilmediği,
- Proje alanı içinde korunan yapıların iç mekânının iyileştirilmesine dair herhangi bir ilke geliştirilmediği,
- Cephe düzenlemesi konusu, kentsel koruma alanında önemli bir bileşen olmakla birlikte, projede bunun ötesine geçen, yapıyı ve dokuyu kapsamlı olarak ele alan bir yaklaşım izlenmediği görülmüştür.

- 1) Bu saptamalar üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda; Özel bir alana ilişkin proje uygulamasını kentsel bağlamı içinde iyi değerlendirmiş olması, düzenleme sırasında yalnızlığın estetiğini kullanarak nitelikli bir kamusal ortak alan yaratmış olması nedeniyle Datça Cumhuriyet Meydanı Düzenlemesi Projesine "İYİ UYGULAMA" Ödülü verilmesine, ödüle değer bir proje bulunmadığı için "ÖZENDİRME" ödülü verilmemesine, OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.



KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ EĞİTİM SEMİNERİ

Kamulaştırma Bilirkişiliği Eğitimi 24-25 Ekim tarihleri arasında İstanbul'da Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi'nde 24 kişinin katılımıyla; 31 Ekim-1 Kasım tarihleri arasında da Orta Doğu Teknik Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde 25 kişinin katılımıyla gerçekleştirilmiştir. TMMOB ve Oda Mevzuatı ile Bilirkişilik İlkeleri konusunda Derya KESİK, Hukuksal Çerçeve-Bilirkişilik Mevzuatı konusunda Av. Koray CENGİZ, TMMOB Şehir Plancıları Odası'na Özel Eğitim Programı ve Bilirkişilik raporlarının hazırlanması konularında Belma BABACAN, Taşınmaz Değerlemesi ve Esasları konusunda ise Nur Özgül ERUZEL eğitim vermişlerdir.

**KAMULAŞTIRMA
BİLİRKİŞİLİĞİ
EĞİTİMİ**

**24-25 EKİM 2009
İSTANBUL**

**31 EKİM- 1 KASIM 2009
ANKARA**

TMMOB
ŞEHİR PLANLILARI ODASI

BASIN AÇIKLAMASI

BAHÇELİEVLER YAYALAŞTIRMA ANKETİ DEMOKRASİ DEĞİL, TOPLUMA KARŞI BİR SORUMSUZLUK ÖRNEĞİDİR!

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin Belediye Başkanı Melih Gökçek'in önerisi ile aldığı Bahçelievler 7. Caddesi'ne ilişkin ulaşım anketi uygulaması, sonuçları ne olursa olsun, burada yaşayanlara ve kent bütününe karşı sorumsuz bir yönetim anlayışının ürünüdür ve bir çok açıdan sorunludur.

Melih Gökçek'in kişiliğinde somutlaşan belediyecilik anlayışı uzunca bir süredir, başta şehir plancıları olmak üzere, uzmanların görüşlerini görmezden gelmekte, konunun uzmanı olmayan belediye başkanı, ulaşım kararlarını kendisi almaktadır. Yine uzman çalışması gerektiren yayalaştırma konusunda, Melih Gökçek anlayışı bu kez halkı kendi keyfi kararlarına alet etme denemesine girişmiştir. Bu amaçla, bu bölgede yaşayanlara gelişigüzel biçimde, caddelerin kapatılması konusunda sorular sorulmuştur. Bu konuda yeterince bilgilendirilmemiş halkı bu tür sorulara muhatap haline getirmek, bir demokrasi deneyiminden çok, bu insanlara haksızlıktır. Referandum ve anket uygulamaları demokratik yaşamın bir parçasıdır. Ancak,

bu türden uygulamalarda izlenmesi gereken süreçlerin hiçbir izlenmemiştir.

Her şeyden önce, bu tür bir uygulamanın kent bütünü ulaşım sistemi açısından değerlendirilmesinin uzmanlarca yapılması sağlanmamıştır. Bir kez daha, kentin ulaşım sistemi parça parça ele alınmakta, sanki bu bölgeler kentin parçası değilmiş gibi, cadde cadde, sokak sokak çözümler getirilmeye çalışılmaktadır.

Anlamlı bir uygulamanın, bu tür bir değerlendirmeyi yaptıktan ve bu değerlendirmelerden çıkacak sonuçlara göre; yarışma yoluyla, ya da uzman bir grubun görevlendirilmesiyle, bu bölgeye ilişkin yayalaştırma konusunda farklı alternatif projeleri geliştirip, bunların her birinin avantaj ve dezavantajlarını da ortaya koyması ve görselleştirme araçlarını da kullanarak (maketler ve animasyonlar) bu projeleri bölgede sergileyip tartışmaya açması gerekirdi. Bu tür bir bilgilendirme yapılmadan, uzman olmadıkları anlaşılacak kişilerce hazırlandığı anlaşılacak suretlerle, halktan oy vermesini beklemek, en başta bu kesime yönelik bir haksızlıktır.

Söz konusu uygulamanın bir başka sorunlu boyutuysa, anketin bu bölgede yaşayanlarla sınırlandırılmamasıdır. Oysa, Bahçelievler ve bu bölge Ankara'nın ikinci merkezlerinden biri olarak tüm kent tarafından kullanılmaktadır. Ulaşımla ilgili düzenlemeler de bu kesimleri de ikinci derecede de olsa etkileyecektir. Bu çerçevede anketin sınırlandırılış biçimi de, sürecin sağlıklı işletilemediğinin bir örneğidir.



Bahçelievler 7. Caddesi'nde yapılan gelişigüzel uygulama bir kez daha göstermiştir ki, 4 milyonluk Başkent bir 'kasaba yönetimi' anlayışı ile yönetilmektedir. Kenti otoriter ve keyfi tavırlarla yönetenlerin halkı dinleme ve demokrasi anlayışı bu düzeyde kalmaya mahkumdur.

Kamuoyunun bilgisine sunarız.

Saygılarımızla,

Doç. Dr. H. Tarık ŞENGÜL
EMMOB Şehir Plancıları
Odası Genel Başkanı



ÖĞRENCİ ÜYE KURULTAYINA YÖNELİK HAZIRLIK TOPLANTISI ANKARA'DA GERÇEKLEŞTİRİLDİ

5 Kasım 2009'da Antalya Akdeniz Üniversitesi Atatürk Kültür Merkezi'nde gerçekleştirilecek olan TMMOB Şehir Plancıları Odası 1. Öğrenci Üye Kurultayına yönelik hazırlık toplantısı, Türkiye'de 12 farklı üniversitede eğitim vermekte olan Şehir Ve Bölge Planlama Bölümlerinin önemli bir kısmının temsilcisi öğrencilerinin katılımı ile 17 Ekim 2009 tarihinde Odamız Genel Merkezinde gerçekleştirilmiştir. Toplantıda öğrencilerin önerileri ve sorunları dinlenerek, Öğrenci Üye Kurultayı için el birliği ile bir taslak program oluşturulmuş ve kurultaya yönelik çalışmalar başlatılmıştır. Farklı kentlerde eğitim görmekte olan öğrenciler arası iletişimin artırılması gereği gündeme getirilmiş, konuyla ilgili örgütlenme modeli tartışmaları başlamıştır.

Deniz Kimyon, Özlem Acil, Beyza Yıldız, Yakup Çolpan, Onur Akkuş, Burhan Yılmaz, Cen Kaan Bayılız, Melike Hengirmen, Duygu Okumuş, Caner Murat Doğançay, Mustafa Kürşat Topal, Ahmet Ünal, Ender İplikçi, Emre Sevim'in katıldığı toplantıda planlama öğrencileri arası iletişimin ve öğrenci-oda bağının güçlendirilmesine yönelik olarak yapılabilecekler tartışılmış ve belli başlıklar çıkarılmıştır. Kurulması istenen Planlama Öğrencileri Birliği öncesinde bir ön adım niteliğinde olan Öğrenci Üye Kurultayının gerçekleştirilmesi, öğrenci üyelik sisteminin yaygınlaştırılması, öğrenci üyelerimizin internet aracılığıyla kent ve meslek alanı gündeminden haberdar edilmesi alınan kararlar arasındadır. TMMOB Öğrenci Üye Kurultayı öncesi gerçekleştirilecek olan 1. Öğrenci Üye Kurultayı'na yönelik çalışmalar öğrencilerin de katılımı ile başlatılmıştır.



**AYVALIK BELEDİYE MECLİSİ'NİN
06.05.2009 TARİH VE 69 NOLU
KARARININ UYGULAYICI İDARİ
İŞLEM OLARAK VE BURSA KÜLTÜR
VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA
BÖLGE KURULU'NUN 16.04.2009
TARİH VE 4591 SAYILI KARARININ
DÜZENLEYİCİ İDARİ İŞLEM OLARAK
ÖNCELİKLE YÜRÜTMELERİNİN
DURDURULMALARINA VE TAKİBEN
İPTALLERİ İSTEMİYLE DAVA
AÇTIK;(12.10.2009)**

**YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR
DANIŞTAY (). DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA**

DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası

VEKİLİ: Av. Koray CENGİZ

DAVALI: 1- Kültür ve Turizm Bakanlığı (Bursa KTVKKBK
Müdürlüğü)

2- Ayvalık Belediye Başkanlığı



DAVA KONUSU:

Ayvalık Belediye Meclisi'nin 06.05.2009 tarih ve 69 Nolu Kararının uygulayıcı idari işlem olarak ve Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 16.04.2009 tarih ve 4591 sayılı kararının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmelerinin durdurulmalarına ve takiben iptallerine karar verilmesi istemidir.

BİLDİRİM TARİHİ: Davalı İdarelere vermiş olduğumuz itiraz yazımızın reddine dair Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'ndan gelen 05.08.2009 tarih ve 1977 s. yazı 11.08.2009 tarihinde; Ayvalık Belediye Başkanlığı'ndan gelen 14.09.2009 tarih ve 1965 s. yazı ise 23.09.2009 tarihinde Odamıza ulaşmıştır.

AÇIKLAMALAR:

DAVA AÇMA EHLİYETİMİZ YÖNÜNDE AÇIKLAMALARIMIZ

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumuna niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başarmadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

USUL YÖNÜNDE AÇIKLAMALARIMIZ

Dairenizce de bilindiği üzere 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinin 4. fıkrası uyarınca: "İlanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresi, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlar. Ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililer, düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilirler."

Bu bağlamda, Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 16.04.2009 tarih ve 4591 sayılı kararın açıkça

bir düzenleyici idari işlemi ifade etmektedir. Koruma Bölge Kurulu açıkça Bursa ve çevresinde görevli ve yetkili bir kurul olup 4591 s. kararı ile de birçok Belediyeyi ilgilendirebilecek bir karar tesis etmiştir.

Ayvalık Belediye Meclisi'nin almış olduğu ve dava konusu 69 no.lu kararı ise bu düzenleyici idari işlemin açıkça uygulanmasına yönelik tesis edilmiş bir belediye meclisi karardır.

ESAS YÖNÜNDE AÇIKLAMALARIMIZ

Ayvalık Belediye Meclisi'nin 06.05.2009 tarih ve 69 Nolu Kararı ile Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 16.04.2009 tarih ve 4591 sayılı kararının 3194 sayılı İmar Kanunu, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu, ilgili diğer mevzuata, hukuka ve kamu yararına aykırı olması nedeniyle bu davanın açılması zorunlu olmuştur.

Ayvalık Belediye Meclisi'nin 06.05.2009 tarih ve 69 sayılı kararında, "...üzerinde mevcut yapı olup da ruhsatlı olan ve ruhsatlı kabul edilen taşınmazların planda sehven işlenmeyen maddi hatalı olanlarla alakalı önerilen parsel bazındaki tadilatların Belediyemiz teknik elemanlarınca plana işlenmesine, gereği için de İmar İşleri Müdürlüğüne tebliğine, meclis mevcudunun oybirliğiyle" karar verildiği ifade edilmektedir.

Söz konusu Meclis Kararı, Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 16.04.2009 tarih ve 4591 sayılı kararına istinaden alınmış olup bu kararda ise "...üzerinde mevcut yapı olup da ruhsatlı olan ve ruhsatlı kabul edilen taşınmazların planda sehven işlenmeyen maddi hatalı olanlarla alakalı önerilen parsel bazındaki plan tadilatlarının Belediyesi teknik elemanlarınca yapılabileceğine" karar verilmiştir.

Söz konusu iki kararda da, ilgili Mevzuatta plan değişikliği olarak geçen "plan tadilatlarının", belediye teknik personeline yapılabileceğine hükmedilmiştir.

1- İmar Kanunu ve Koruma Kanunda ayrı bir plan türü olarak tanımlanan ve yapım süreci-onama-yürürlük hususları açıkça ilgili mevzuatlarda belirlenmiş olan "Plan Tadilatı", dava konusu kararlarda hukuka aykırı bir şekilde sehven yapılan hataların düzeltilmesi olarak yorumlanmaktadır. İmar Planları yasal düzenleyici belgeler olup ilgili Kanunlarda belirlenen usul dışında değişikliğe tabi tutulması hukuka aykırıdır.

Her tür ve ölçekteki plan yapımına ilişkin esasları düzenleyen 02.11.1985 tarih, 18916 sayılı Resmî Gazete'de yayımlananak yürürlüğe giren "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" in 3. Maddesi, 6. Fıkrasında, plan değişikliği;

"Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel,



nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleridir” şeklinde tanımlanmıştır.

Üzerinde kültür veya tabiat varlığı olup 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Kanunu kapsamında usulüne göre tespit, tescil ve ilan edilen alanlarda ise anılan Kanunun 17. maddesi ile koruma-kullanma koşullarının özel bir planlama dili ve yaklaşımı ile belirlendiği, bu doğrultuda ayrı bir mevzuatı olan “Koruma Amaçlı İmar Planı” yapılması zorunlu kılınmıştır. Anılan Kanun maddesine dayanan, 26.07.2005 tarih ve 25887 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik” in “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinde, koruma amaçlı imar planı değişikliği;

“Koruma amaçlı imar planı ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik altyapı ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, sınırlı büyüklükteki bir alan için arazi kullanım kararını veya plan notunu değiştiren, kamu yararının, arkeolojik, tarihi, kültürel ve doğal değerlerin korunmasının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleri”

olarak tanımlanmıştır.

Plan değişikliği konusunda yukarıda aktarılan Yönetmelik hükümleri çerçevesinde 03.07.2009 tarih, 03/559 sayılı yazıyla dava konusu kararlara itiraz edilmiş, cevaben Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulundan alınan 05.08.2009 tarih, 1977 sayılı yazıda, iptali istenen kurul kararının mevzuat hükümlerinde geçen plan değişikliğine yönelik hususları içermediğinin göz önüne alındığı ifade edilmektedir.

Ancak, dava konusu kararlar incelenecek olursa plana ‘sehven’ işlenmediği ifade edilen yapıların işlenmesi konusu arazi kullanım kararlarını doğrudan etkileyecektir. Şöyle ki; İmar Kanunu ve Koruma Kanununa istinaden onanarak yürürlüğe girmiş planda yapı ruhsatı dahi olsa plana işlenmemiş ise söz konusu yapının kaldırılacağı yönünde plan kararı üretildiği ifade edilmektedir. Bu türde plan kararları, imar planlarıyla üretilecek kararlar olup, planın usulüne göre onanması durumunda kesin nitelik kazanır. Özellikle Koruma Amaçlı İmar Planı gibi kültür ve tabiat varlıklarının korunması esaslı özel planlarda dokuya uygun olmayan yapıların kaldırılması yönündeki kararlar önem arz etmektedir. Bu kapsamda, yapıların plana işlenmemesi yönündeki plan kararı, plan bütünlüğü içerisinde;

- Plan üzerindeki mevcut ve öneri yapı yoğunluğu,
- Projeksiyon nüfus ve nüfus yoğunluğu,

• Nüfusun ihtiyaç duyacağı sosyal ve teknik donatı hesaplamaları,

• vb. gibi teknik analiz ve değerlendirmeler sonucu belirlenen ana kararlarıyla bir bütündür. Bir yapının plan üzerine işlenmesi tüm plan kararlarını değiştireceğinden yukarıda aktarılan Kanun ve Yönetmelik maddelerinde belirtildiği gibi “Plan Değişikliği” ayrı bir planlama türü olarak belirlenmiştir.

Dolayısıyla söz konusu değişikliklerin, dava konusu kararlarda, (Mevzuatta ‘plan değişikliği’ olarak adlandırılan) ‘plan tadilatı’ olarak nitelenmiş olması da Kurul Müdürlüğünün savunmasını geçersiz kılmaktadır.

Aynı şekilde usulüne göre onanmış olan planda sehven yapıldığı belirtilen maddi hata ifadesi de geçersizdir.

3194 sayılı İmar Kanunu’nun 8. Maddesinde, “İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde bir ay süre ile ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar” hükmü bulunmaktadır. Söz konusu süreç tamamlanmasıyla yürürlüğe giren planda sehven kimi yapıların işlenmediği ifadesinin hukuka uygunluğundan söz etmek mümkün değildir.

Diğer yandan; yukarıda aktarılan aynı Kanun maddesinde, “Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir” denmektedir. “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik”te ise Koruma Amaçlı İmar Planı yapımına ilişkin usuller tanımlanmış, anılan Yönetmeliğin “Koruma amaçlı imar planı değişikliği” başlıklı 11. maddesinde aşağıdaki hükme yer verilmiştir:

“Koruma amaçlı imar planlarında yapılacak değişiklikler, revizyon ve ilaveler de yukarıda belirtilen usullere tabidir. Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesine göre Bakanlık tarafından yaptırılan koruma amaçlı imar planlarında değişiklik, revizyon ve ilave yapılması durumunda Bakanlığın görüşü de alınır.

Koruma amaçlı imar planlarında sit alanının bütününlü olumsuz etkileyecek, mevcut korunması gerekli değerleri bozacak ya da yok edecek, geleneksel kentsel doku özelliklerini olumsuz yönde değiştirecek yeni işlev dönüşümlerine ilişkin plan değişikliği yapılamaz.”

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri kapsamında "Plan Tadilatı"nın ayrı bir imar plan türü olduğu ve mevzuatta tanımlanan plan yapım usul ve esasları kapsamında üretilmesi gereken, hazırlık-onama-yürürlük aşamaları sonrasında elde edilen düzenleyici yasal belgeyi ifade ettiği açıklıktır. Davanın konusu kararlarda ise belediyesindeki teknik elemanlarca düzenleyici yasal belge üzerinde tahrifat yapılması istenmekte olup, kararlar tümüyle hukuka aykırıdır.

2- Davanın konusu kararla Anayasa'nın 123. ve 127. maddesine, İmar, Koruma ve Belediye Kanunlarına aykırı bir şekilde İmar Planlarındaki değişikliklerin karara bağlanması hususunda yetkili merci olan Belediye Meclisi yerine Belediyesi İmar İşleri Müdürlüğü ikame edilmiştir.

Anayasanın 123. Maddesi "İdarenin kuruluş ve görevleri merkezden yönetim ve yerinden yönetim esaslarına dayanır" hükmünü getirmektedir. 127. Madde ise mahalli idareler; belediye veya köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirlenen ve karar organları, gene kanunda gösterilen, seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzelkişilikleridir. Mahalli idarelerin kuruluş ve görevleri ile yetkileri, yerinden yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenlenir. Anayasanın 123. ve 127. maddeleri ile 3194 sayılı İmar Kanunu, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 5393 sayılı Belediye Kanunu ile belediyelerin kentlerin planlanması konusunda yükümlendiği, Nazım ve İmar Uygulama Planlarının hazırlanması belediyelerin sorumluluğundadır.

Ancak yukarıda ifade edildiği ve açıkça hüküm altına alındığı gibi Anayasa ve ilgili Yasalar gereği, belediyeler beldelelerinde imar planlarını yapmak, yaptırmak, onaylamak ve uygulamakla yükümlüdür. Belediyelerin karar organı meclislerinin görev ve sorumlulukları arasında ise "belediyenin imar planlarını görüşmek ve onaylamak" hususu yer almaktadır. Ancak belediye meclisleri bu yetkisini belediye teşkilatı içindeki bir yürütme birimine devretmeye yetkili değildir.

Zorunlu bulunan durumlarda yapılacak imar planı değişikliklerine ilişkin yukarıda sıralanan mevzuat hükümleri ve açıklamalar yanında 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun Koruma Bölge Kurullarının Görev, Yetki ve Çalışma Şekli düzenleyen 57. Maddesinin (d) fıkrasında, "Koruma amaçlı imar planları ile bunların her türlü değişikliklerini inceleyip karar almak" koruma bölge kurullarının görev ve yetkileri arasında tanımlanmıştır. Söz konusu kurul kararı ise anılan mevzuat hükmüne aykırı olup, kanunla kendisine verilmiş görevi yerine getirmemek ve yetkiyi hukuka aykırı şekilde devretmek anlamına gelmektedir.

3- İlgili mevzuatlarda koruma amaçlı imar planı müellifinin şehir plancısı olacağı belirtilmesine karşın dava konusu kararlarda hukuka aykırı bir şekilde meslek grubu şehir plancısı olması zorunlu "müellif" yerine "teknik elemanların" planlama işini yapması karar altına alınmıştır.

a) 3194 sayılı İmar Kanununun 44. maddesine ve 180 sayılı Bayındırlık ve İskan Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 30/A Maddesine dayanılarak hazırlanan, 'Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik' 07.01.2006 tarih ve 26046 sayılı resmi gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu Yönetmeliğin amacı 1. maddesinde "... şehir ve kasabaların imar planları da dahil olmak üzere, yerleşme planlarının bütün ilgili taraflarca uyulması gereken, güvenilir ve uygulanabilir nitelikte düzenlenebilmesi için planların yapımı işini üstlenecek müelliflerin ehliyet durumları ile ilgili usul ve esasları düzenlemek" olarak belirtilmiştir. Anılan Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. Maddesinde;

Müellif: "Kanun'da tanımlanan her ölçekteki ve türdeki planların yapılmasını üstlenebilmek için gerekli olan ilgili yeterlilik grubuna uygun yeterlilik belgesine sahip gerçek kişiye veya ilgili yeterlilik grubuna uygun yeterlilik belgesine sahip tüzel kişiliklerin hissedarları içinde hisseleri ortakların meslek grubuna göre dağılımında eşit veya daha fazla paya sahip gerçek kişi"

olarak tanımlanmış olup, aynı yönetmeliğin "Müelliflerin Öğrenim Niteliği" başlıklı 6. Maddesinde;

"Planlama işlerini üstlenecek müelliflerde, yükseköğretim kurumlarının Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinden lisans eğitimini tamamlayarak mezun olmak şartı aranır. Yurt dışında öğrenim görenlerin bu öğrenimlerinin ve aldıkları derecelerin, yurt içinde görülen öğrenim ve alınan derece ile eş değer olduğunun yetkili makamlarca onaylanmış olması şarttır"

hükmü bulunmaktadır.

Yukarıda aktarılan Yönetmelik hükümlerinden de anlaşılacağı gibi imar planı müelliflerine yönelik anılan Yönetmelikteki düzenlemeler, imar planlarını yapmaya ehil ve yetkin meslek grubu olan şehir plancılarını işaret ettiği gibi, imar planlarının bütün ilgili taraflarca uyulması gereken, güvenilir ve uygulanabilir nitelikte yapılmasını sağlamak amacıyla uyulması zorunlu hususları da düzenlemektedir. Söz konusu yönetmelikle imar planı müelliflerinin yüklenilen iş yeterliliği, müelliflerin yetkilerini ne şekilde kullandığının-sorumluluklarını ne ölçüde yerine getirdiğinin denetlenmesi ve bu hususlarda Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca sicil kayıtlarının tutulması gibi konular da düzenlenmektedir. Dolayısıyla bir "imar



planı yapımı işi" kapsamındaki konuda, anılan Yönetmelik hükümlerine tabi olması zorunlu "müellif" ifadesi yerine, dava konusu kararlarda, yetkinliği-yetkisi-sorumluluğu ya da daha açık ifadeyle meslek grubu belirtilmesizin herhangi bir "teknik eleman" denmesi açıkça İmar Kanunu ve bağlı mevzuata aykırıdır.

b) Kaldı ki; dava konusu kararlarda değinilen plan tadilatına konu olan bir "Koruma Amaçlı İmar Planı"dır. 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Kanununa istinaden tescil ve ilan edilerek koruma altına alınmış alanlarda, anılan Kanunun 17. maddesi ile koruma-kullanma koşullarının özel bir planlama dili ve yaklaşımı ile belirlendiği, bu doğrultuda ayrı bir mevzuatı olan "Koruma Amaçlı İmar Planı" yapılması zorunlu kılınmıştır. Aynı Kanun Maddesinde koruma amaçlı imar planlarının müellifine ilişkin aşağıdaki amir hüküm bulunmaktadır:

"Koruma amaçlı imar plânları; müellifi şehir plancısı olmak üzere; alanın konumu, sit statüsü ve özellikleri göz önünde bulundurularak mimar, restorator mimar, sanat tarihçisi, arkeolog, sosyolog, mühendis, peyzaj mimarı gibi meslek gruplarından Bakanlıkça belirlenecek uzmanlar tarafından hazırlanır."

Anılan Kanun Maddesine dayanarak, 26.07.2005 tarih, 25887 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik'in "Tanımlar" başlıklı 4. Maddesinde, Plan müellifi:

"En az dört yıllık lisans eğitimi veren fakülte veya bunlara denkliği yetkili makamlarca kabul edilen yüksek öğretim kurumlarının şehir planlama veya şehir ve bölge planlama bölümünden mezun olmuş şehir plancıları veya şehir ve bölge plancıları veya kent plancıları ile bu kişilerin ortak olduğu tescilli büro ve şirketler"

şeklinde tanımlanmıştır.

Yukarıda aktarılan hükümlerde ifade edilen koruma amaçlı imar planı yapmaya yetkili "şehir plancısı müellif ile alanın özelliklerine bağlı olarak diğer uzman meslek grupların" yerine; dava konusu kararlarda "teknik eleman" denmesi açıkça 2863 sayılı Kanun ve ilgili mevzuata aykırıdır.

4- Dava konusu kararlar açıkça Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'na da aykırılık teşkil edecek şekilde eser sayılan planların müellifinin izni ve bilgisi olmadan değiştirilebilmesi sonucunu doğurmaktadır.

5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu (FSEK) m.1/B hükmüne göre, fikir ve sanat eseri (kısaca eser), "sahibinin hususiyetini taşıyan, ilim ve edebiyat, musiki, güzel sanatlar

ve sinema eserleri türlerinden birisi içine giren her nevi fikir ve sanat mahsulüdür."

FSEK m.2/3 açıkça "Bedii vasfı bulunmayan her nevi teknik ve ilmi mahiyette fotoğraf eserleriyle, her nevi haritalar, planlar, projeler, krokipler, resimler, coğrafya ve topografyaya ait maket ve benzerleri, her çeşit mimarlık ve şehircilik tasarımı ve projeleri, mimari maketler, endüstri, çevre ve sahne tasarımı ve projeleri" nin koruma kapsamında olduğunu ifade etmiştir. Bu nedenle de planlama çalışmalarının FSEK koruması kapsamında olacağı tartışmasızdır.

Eser üzerindeki hakları (1) Mali haklar, (2) Manevi haklar olarak ayırmak gerekir. Mali haklar, yaratılan eserin gerek kullanımı, gerek satışı ve gerekse kiralanması gibi faaliyetler çerçevesinde elde edilecek gelirler olarak ifade edilebilir. Bu hakları kullanma şekli ise yine FSEK'de sayıldığı üzere, işleme, çoğaltma, yayma gibi yollar vasıtasıyla olabilmektedir.

İşte tüzel kişilerin eser sahibi olmaları durumunda sahip olabilecekleri haklar mali haklarla sınırlıdır. Herhangi bir iş ilişkisi kapsamında (memur, hizmetli ya da işçiler tarafından) meydana getirilen eserlerin mali haklarının sahibi "çalıştırılan" tüzel kişi, manevi haklarının sahibi ise onu meydana getiren gerçek kişi olacaktır. Bu durumda örnek olarak yazar-yayınevi ilişkisini gösterebiliriz. Yazar yazdığı eser karşılığında sözleşmesi uyarınca yayınevinden ücretini alacak ancak eserin basım, dağıtım ya da satım gibi haklarına yayınevi sahip olacaktır.

İşte Şehir ve Bölge Plancılarının ya da mimarların belediye ya da sair kurumlarla yapılan sözleşme uyarınca ücret karşılığında vücuda getirdiği imar planları üzerindeki haklarının kullanımı da yukarıdaki açıklamalar ışığında şekillenecektir. Bu planlar üzerindeki mali haklara çalıştırılan sıfatıyla tüzel kişi ve fakat manevi haklara ise planları yapan gerçek kişi sahip olacaktır.

Söz konusu manevi haklar FSEK'de sayılmıştır. Bunlar (1) Umuma Arz Salahiyeti, (2) Adın Belirlenmesi Salahiyeti, (3) Eserde Değişiklik Yapılmasını Menetmek, (4) Eser Sahibinin Zilyet ve Malike Karşı Hakları olarak 4 grupta toplanmıştır.

Bu haklara göre, manevi hakları kullanma ehliyetine sahip olan eser sahibi, eserinin umuma arz edilmesini, yayımlanmasını, izni olmadıkça eserinde değişiklik yapılmasını gerektiğinde engelleyebileceği ya da eserinin aslından geçici bir süre yararlanma hakkına sahip olabilecektir.

FSEK m.14/3'de açıkça eserin umuma arzını menetme yetkisinden sözleşme ile dahi vazgeçilemeyeceği, m.16'da eser sahibinin, kayıtsız ve şartsız olarak yazılı izin vermiş olsa bile şeref ve itibarını zedeleyen veya eserin mahiyet ve hususiyet-

lerini bozan her türlü değiştirilmeleri men edebileceği açıkça hükmü bağlanmıştır.

Dolayısıyla dava konusu idari işlemler açıkça Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'na da aykırılık teşkil etmektedirler.

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI YÖNÜNDEN

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre: "Danıştay ve idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde tafefisi güç ve imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." denilmek suretiyle mahkemelere yürütmeyi durdurma kararı verilebilmesi için dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde tafefisi güç veya imkânsız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesini aramıştır.

Dava konusu kararlar açıkça kanunlara aykırı olup, bu doğrultuda işlem tesis edilmesi durumunda parsel bazında oluşacak imar haklarının da hukuka aykırı olacağı açıktır. Ayrıca dava konusu kararlar plan tadilatlarının mevzuatta tanımlı karar ve denetim mekanizmalarına tabi olarak tesis edilmesini öngörmediğinden, sadece Belediyesi İmar Müdürlüğü ile teknik elemanların inisiyatifine bırakılan imar planı tadilatlarının yapıp yapılmadığı konusunu saptamak da mümkün olmayacaktır. Bu durumun doğuracağı haksız ve hukuksuz kazanımların tafefisi olanaksız olacaktır.

Dava konusu kararlara dayanarak yapılacak tadilatlar (üzereinde mevcut yapı olup da ruhsatlı olan ve ruhsatlı kabul edilen taşınmazların planda sehven işlenmeyen maddi hatalı olanlarla alakalı önerilen parsel bazındaki plan tadilatları), koruma amaçlı imar planı ana kararlarını, sürekliliğini, teknik altyapı ve sosyal donatı dengesini dolayısıyla plan bütünlüğünü etkileyecektir. Kanunların öngördüğü plan değişikliği yapım ve onama süreçlerine aykırı olarak yapıldığı için de, yasal (onaylı) imar planı üzerinde tahrifat niteliği taşıyacaktır.

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve Mahkemenizde resen saptanacak nedenlerle;

Ayvalık Belediye Meclisi'nin 06.05.2009 tarih ve 69 Nolu Kararının uygulayıcı idari işlem olarak ve Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 16.04.2009 tarih ve 4591 sayılı kararının düzenleyici idari işlem olarak öncelikle yürütmesinin durdurulmalarına ve takiben iptallerine karar verilmesini, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz. 12.10.2009

TMMOB Şehir Plancıları Odası vekili Av. Koray CENGİZ

22.08.2009 TARİH VE 27327 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANAN "ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ UYGULAMA YÖNETMELİĞİ" NİN 75. MADDESİNİN 4. FIKRASINDA GEÇEN "OSB SINIRLARI İÇERİSİNDE YAPILAN HER TÜRLÜ İMAR PLANI VE REVİZYONUN FİKRİ MÜLKİYET HAKKI OSB'YE AİTTİR." İBARESİNİN ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA VE TAKİBEN İPTALİ İSTEMİYLE DAVA AÇTIK; (16.10.2009)

**YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR
DANIŞTAY () DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA**

DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası

VEKİLİ: Av. Koray CENGİZ

DAVALI: Sanayi ve Ticaret Bakanlığı-ANKARA

DAVA KONUSU: 22.08.2009 tarih ve 27327 sayılı resmi gazetedeki yayımlanan "Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliği"nin 75. Maddesinin 4. Fıkrasında geçen "OSB sınırları içerisinde yapılan her türlü imar planı ve revizyonun fikri mülkiyet hakkı OSB'ye aittir." ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

BİLDİRİM TARİHİ: Dava konusu yönetmelik 22.08.2009 tarih ve 27327 sayılı resmi gazetedeki yayımlanmıştır.

AÇIKLAMALAR:

DAVA AÇMA EHLİYETİ YÖNÜNDEN

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent



planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davaya da bu nedenle açmaktadır.

ESAS YÖNÜNDE GEREKÇELERİMİZ

1- 22.08.2009 tarih ve 27327 sayılı resmi gazete yayımlanan "Organize Sanayi Bölgeleri (OSB) Uygulama Yönetmeliği"nin 75. Maddesinin 4. Fıkrası;

"OSB sınırları içerisinde yapılan her türlü imar planı ve revizyonun fikri mülkiyet hakkı OSB'ye aittir."

şeklinde düzenlenmiştir. Söz konusu ibare ile imar planları içerisindeki fikri mülkiyet hakları açıkça hukuka aykırı olarak OSB'ye devredilmektedir.

Bilindiği üzere "fikri mülkiyet" kavramı; fikri çaba sonucunda meydana getirilen eser üzerinde her türlü tasarrufu kapsamaktadır.

2- İmar planları 5846 s. Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu (FSEK) uyarınca açıkça "eser" niteliği taşımaktadır.

5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu m.1/B hükmüne göre, fikir ve sanat eseri (kısaca eser), "sahibinin hususiyetini taşıyan, ilim ve edebiyat, musiki, güzel sanatlar ve sinema eserleri türlerinden birisi içine giren her nevi fikir ve sanat mahsulüdür."

FSEK kapsamında bir korumadan yararlanabilmesi için eserin, sahibinin hususiyetini taşıması, kanunda öngörülen eser türlerinden birinin içine girmesi ve fikri bir çabanın ürünü olması şartları birlikte ve eksiksiz aranmaktadır.

FSEK'de eser türleri kategorik bir şekilde belirlenmiştir. FSEK'e göre eser türleri, m.2-5 arasında (1) İlim ve edebiyat eserleri, (2) Musiki eserleri, (3) Güzel sanat eserleri, (4) Sinema eserleri olarak ana kategorilerde belirleyici ve sınırlandırıcı olarak sayılmıştır.

Konumuz açısından önem arz eden İlim ve Edebiyat Eserleri kategorisi FSEK m.2'de ayrıntılı olarak ifade edilmiştir. İşte bu noktada FSEK m.2/3 hükmüne göre;

"Bedii vasfı bulunmayan her nevi teknik ve ilmi mahiyette fotoğraf eserleriyle, her nevi haritalar, planlar, projeler, kroki-ler, resimler, coğrafya ve topografyaya ait maket ve benzerleri, her çeşit mimarlık ve şehircilik tasarımı ve projeleri, mimarî maketler, endüstri, çevre ve sahne tasarımı ve projeleri"

ilim ve edebiyat eseri; dolayısıyla "eser" olarak sayılmıştır.

3- İmar planlarının eser olarak değerlendirilmesi hukukun bu kadar açık iken kanımızca eser sahibinin kim olduğu da ayrıca önem arz etmektedir.

Eserin sahibi, onu meydana getiren kişidir. (FSEK m.1/B) Söz konusu maddede 3.3.2004 tarih ve 5101 sayılı Kanunun 28. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (a) bendi hükmü gereğince değişiklik yapılmıştır. Değişiklikten önce "eserin sahibi, onu meydana getiren gerçek kişidir." şeklinde düzenlenen hükümden yapılan değişiklikle "gerçek" ibaresi kaldırılmıştır. Eski haliyle, tüzel kişilerin fikri faaliyetleri olmadığı için fikri ürün vermelerinin mümkün olamayacağı görüşünü destekleyen yeni haliyle tüzel kişilerin de eser sahibi olabileceği açıklığa kavuşmuştur.

Esasen söz konusu maddenin eski haliyle yürürlükte olduğu dönemde dahi tüzel kişiler belli durumlarda eser sahibi vasfını taşıyabiliyorlardı. FSEK m. 27/4 "İlk eser sahibi tüzelkişi ise, koruma süresi aleniyet tarihinden itibaren 70 yıldır." şeklindeki hükümlüyle ya da FSEK m. 18/2 "Aralarındaki özel sözleşmeden veya işin mahiyetinden aksi anlaşılmadıkça; memur, hizmetli ve işçilerin işlerini görürken meydana getirdikleri eserler üzerindeki hakları bunları çalıştıran veya tayin edenlerce kullanılır. Tüzel kişilerin uzuvları hakkında da bu kural uygulanır." hükmüyle açıkça bunu ifade etmektedir.

4- Yukarıda da açıklandığı üzere FSEK'e göre tüzel kişilerin belli durumlarda ve belli haklarla sınırlı olmak üzere eser sahibi olabilecekleri tartışmasızdır. Ancak bunun sınırları yine Kanunla belirlenmiştir. Şöyle ki;

Eser üzerindeki hakları (1) Mali haklar, (2) Manevi haklar olarak ayırmak gerekir. Mali haklar, yaratılan eserin gerek kullanımı, gerek satışı ve gerekse kiralınması gibi faaliyetler çerçevesinde elde edilecek gelirler olarak ifade edilebilir. Bu hakları kullanma şekli ise yine FSEK'de sayıldığı üzere, işleme, çoğaltma, yayma gibi yollar vasıtasıyla olabilmektedir.

Tüzel kişilerin eser sahibi olmaları durumunda sahip olabilecekleri hakları mali haklarla sınırlıdır. Herhangi bir iş ilişkisi kapsamında (memur, hizmetli ya da işçiler tarafından) meydana getirilen eserlerin mali haklarının sahibi "çalıştıran" tüzel kişi, manevi haklarının sahibi ise onu meydana getiren gerçek kişi olacaktır. Bu durumda örnek olarak yazar-yaynevi ilişkisini gösterebiliriz. Yazar yazdığı eser karşılığında sözleşmesi uyarınca yaynevinden ücretini alacak ancak eserin basım, dağıtım ya da satım gibi haklarına yaynevi sahip olacaktır.

Meydana getirilen imar planları üzerindeki mali haklara çalıştıran sıfatıyla tüzel kişi ve fakat manevi haklara ise planları yapan gerçek kişi sahip olacaktır.

Söz konusu manevi haklar FSEK'de yine sınırlı olarak sayılmıştır. Bunlar (1) Umuma Arz Salahiyeti, (2) Adın

Belirtilmesi Salahiyeti, (3) Eserde Değişiklik Yapılmasını Menetmek, (4) Eser Sahibinin Zilyet ve Malike Karşı Hakları olarak 4 grupta toplanmıştır.

Bu haklara göre, manevi hakları kullanma ehliyetine sahip olan eser sahibi, eserinin umuma arz edilmesini, yayımlanmasını, izni olmadıkça eserinde değişiklik yapılmasını gerektiğinde engelleyebilecek ya da eserinin aslından geçici bir süre yararlanma hakkına sahip olabilecektir.

“Hakların Kullanılması” üst başlığını taşıyan FSEK m.18:

MADDE 18.- Mali hakları kullanma yetkisi münhasıran eser sahibine aittir.

Aralarındaki özel sözleşmeden veya işin mahiyetinden aksi anlaşılmadıkça; memur, hizmetli ve işçilerin işlerini görürken meydana getirdikleri eserler üzerindeki hakları bunları çalıştıran veya tayin edenlerce kullanılır. Tüzel kişilerin uzuvları hakkında da bu kural uygulanır.

Bir eserin yapımcısı veya yayımcısı, ancak eserin sahibi ile yapacağı sözleşmeye göre mali hakları kullanabilir.

Söz konusu madde metninden de anlaşılacağı üzere eser (imar planları) üzerindeki fikri mülkiyet hakları değerlendirildiğinde bunlara ilişkin mali haklar üzerinde tüzel kişinin hakkı olabileceği ortadadır. Nitekim dava konusu Yönetmeliğin 75. maddesinin 4. fıkrasındaki düzenleme bu anlamda hukuka da uygundur. Ancak yukarıda da belirtmiş olduğumuz üzere “fikri mülkiyet” kavramı; fikri çaba sonucunda meydana getirilen eser üzerinde her türlü tasarrufu kapsamaktadır.

5- Asıl sorun imar planları üzerindeki manevi hakların nasıl değerlendirileceği noktasında çıkmaktadır. Yukarıda da belirtmiş olduğumuz üzere eser üzerindeki manevi haklar; (1) Umuma Arz Salahiyeti, (2) Adın Belirtilmesi Salahiyeti, (3) Eserde Değişiklik Yapılmasını Menetmek, (4) Eser Sahibinin Zilyet ve Malike Karşı Hakları olarak 4 grupta toplanmıştır. Bunlara ilişkin düzenlemeler FSEK m. 14, 15, 16 ve 17 de açıkça yer almaktadır.

Manevi hakların korunması ilkesi hukuk sistemimizin temel prensiplerinden birini oluşturmaktadır. Bu anlamda Türk Medeni Kanunu'na göre manevi haklar insana insan olması sebebiyle tanınan haklar olup, kişiye sıkı sıkıya bağlı, devredilemez ve vazgeçilemez haklardır. İşbu davanın konusunu oluşturan imar planları üzerindeki haklar ise planı yapan ve gerçek kişi olan plan müellifinin meslek hayatındaki şahsiyeti ve itibarı ile yakından ilgilidir ve tartışılmaz manevi haklar kapsamına değerlendirilmelidir.

Öte yandan genel bir düzenleme olan Türk Medeni Kanunu'nun yanı sıra konuyla daha yakından ilgili olan FSEK'te de bu yönde çok açık hükümler mevcuttur. M.14/3'de açıkça

eserin umuma arzını menetme yetkisinden sözleşme ile dahi vazgeçilemeyeceği, m.16'da eser sahibinin, kayıtsız ve şartsız olarak yazılı izin vermiş olsa bile eserin mahiyet ve hususiyetlerini bazan her türlü değiştirilmeleri men edebileceği açıkça hükme bağlanmıştır.

Dava konusu ibare, planlar üzerindeki fikri mülkiyet haklarını OSB'ye devretmekte ve açıkça eser sahibinin manevi haklarını elinden almaktadır. Bu da açıkça FSEK'e aykırılık oluşturmaktadır.

6- Aynı doğrultuda Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 06.05.2004 tarih ve E. 2001/380, K. 2004/552 sayılı kararında;

“...5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun 1. maddesinde, genel anlamda “eser” tanımının yapıldığı, 2. maddesinin 3. fıkrasında, her nevi planların fikir ve sanat eseri sayıldığı, 16. maddesinin 1. fıkrasında da, eser sahibinin izni olmadıkça eserde veyahut eser sahibinin adında kısaltmalar, ekleme ve başka değiştirmeler yapılmayacağına hükme bağlandığı, bu hükümler uyarınca mimari projenin teknik ve bilimsel fikir eseri olarak korunduğu, eser sahibinin izni olmadıkça plan değişikliği yapılamayacağı...”

hükme bağlanmıştır. Söz konusu karar ve aynı doğrultuda muhtelif kararlar dilekçemiz ekinde sunulmaktadır.

7- Dava konusu ibare, FSEK hükümlerinin yanı sıra sair mevzuata da açıkça aykırıdır. Her tür ve ölçekteki plan yapımına ilişkin esasları düzenleyen 02.11.1985 tarih, 18916 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren “Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik”in 27. maddesinde yapılacak plan değişikliklerinde plan müellifinin gerekçeli görüşünün alınması zorunluluğu getirmektedir. Dava konusu ibare açıkça bu Yönetmelik maddesinin uygulanmasına gerek kalmadan imar planlarında revizyon yapılabilmesinin de önünü açmaktadır.

HUKUKİ NEDENLER: 5846 s. FSEK, 3194 s. Kanun, bu kanunlara dayanılarak çıkarılmış yönetmelikler ve ilgili diğer tüm mevzuat,

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve Mahkemenizce resen saptanacak nedenlerle;

22.08.2009 tarih ve 27327 sayılı resmî gazete yayımlanan “Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliği”nin 75. Maddesinin 4. Fıkrasında geçen “OSB sınırları içerisinde yapılan her türlü imar planı ve revizyonun fikri mülkiyet hakkı OSB'ye aittir.” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası vekili Av. Koray CENGİZ



ORDU MESLEKİ DENETİM İŞLEMLERİ SAMSUN ŞUBEMİZDE YAPILACAKTIR

Ordu İli Mesleki Denetim Görevliliğini sürdürmekte olan Mustafa Umut Bektaş 05.10.2009 tarihi itibarı ile görevinden istifa etmiş ve Odamız Yönetim Kurulu'nun 26.10.2009 tarihli toplantısında konu görüşülerek Ordu İlinde yerleşik üyelerimizin yapacağı Mesleki Denetim Uygulaması işlemlerinin Samsun Şubemizde gerçekleştirilmesine karar verilmiştir.

BOLU MESLEKİ DENETİM İŞLEMLERİ ANKARA ŞUBEMİZDE YAPILACAKTIR

Bolu İli Mesleki Denetim Görevliliğini sürdürmekte olan Murat GÜNDEDE, başka bir ile tayin olması nedeniyle görevinden istifa etmiştir. Odamız Yönetim Kurulu'nun 26.10.2009 tarihli toplantısında konu görüşülmüş ve Bolu İlinde yerleşik üyelerimizin yapacağı Mesleki Denetim Uygulaması işlemlerinin Ankara Şubemizde gerçekleştirilmesine karar verilmiştir.

KENT PLANLAMA BASIN ÖDÜLLERİ

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü kapsamında, Odamız tarafından her yıl, yerelde ve yurt genelinde yaptıkları haber ve yayınları nedeniyle kent kültürüne ve kentlilik bilincine olumlu katkılarda bulunduğu, kentsel sorunları gündeme taşıyıp izlediği, kent ve bölge planlama bilimi ile mesleğin bilimsel ve teknik görüşlerine duyarlılık gösterdiği düşünülen basın kuruluşlarına ve mensuplarına "Kent Planlama Basın Ödülleri" verilmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Şubelerinin önerileri ve Odamız Yönetim Kurulu'nun değerlendirmeleri neticesinde, söz konusu ödül, Odamızın yaptığı çalışmaların yazılı basında yer almasını sağlamış olmaları ve özel haberlerle kent gündemindeki konuları bilimsel bir şekilde kamuoyuna yansıtmaları sebebi ile Veysi SAĞLAM ve Abdullah YALÇIN'a verilmiştir.

FOTOĞRAF YARIŞMASI ÖDÜLLERİ

Dünya Şehircilik Günü 33. Kolokiyumu Kentleri Korumak/Savunmak Fotoğraf Yarışması'nın sonucu açıklandı. Dünya Şehircilik Günü 33. Kolokiyumu Kentleri Korumak/Savunmak Fotoğraf Yarışması'nda;

Renkli Fotoğraf Kategorisinde dereceye girenler;

1. Doğan ONARAN "Kent ve Dağ" isimli fotoğraf

2. Cihan SARI "Boğazüstü" isimli fotoğraf

3. Cihan SARI "Avasköy Su Kemerli" isimli fotoğraf

Siyah Beyaz Fotoğraf Kategorisinde dereceye girenler;

1. Aysun SARI "Cunda 1" isimli fotoğraf

2. Ezgi Yekbun CENGİZ "Eski(t)mek" isimli fotoğraf

3. Doğan ONARAN "Çöplük" isimli fotoğraf

olarak belirlenmiştir.



Ödülleri, "Kentleri Korumak/Savunmak" konulu Dünya Şehircilik Günü 33. Kolokyumu'nun 1. Günü, 6 Kasım 2009 tarihinde, saat 17:15'te "Akdeniz Üniversitesi Atatürk Konferans Salonunda" verilmiş, Jüri tarafından yapılan değerlendirme sonucu sergilemeye değer bulunan fotoğraflar Akdeniz Üniversitesi Atatürk Konferans Salonu'nda 6-7-8 Kasım 2009 tarihleri boyunca sergilenmiştir.



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 1. ÖĞRENCİ ÜYE KURULTAYI

11 Üniversiteden 300'ün üzerinde Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencisinin katılımıyla, 5 Kasım 2009 tarihinde TMMOB ŞPO 1. Öğrenci Üye Kurultayı Antalya'da gerçekleştirilmiştir. Taslak programı yine öğrencilerin katılımı ile 17 Ekim 2009 tarihinde Genel Merkezimizde yapılan toplantı ile belirlenen Kurultay'da bu kez söz Öğrencilere verilmiş, Öğrencilerin talepleri, sorunları, değerlendirmeleri ve görüşleri dinlenmiştir.

Yönetim Kurulumuzun öncelikli gündem konuları arasında yer alan Oda-Öğrenci ilişkisi ve ulusal düzeyde Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri arası ilişkiler konusunda tarihi bir dönüm noktası olarak sayılabilecek olan Kurultay'da Şehircilik Öğrencileri Örgütüllüğü ve Oda ile Öğrenci arasındaki bağın nasıl güçlendirilebileceği tartışılmıştır. Yapılan tartışmalar ve forum sonucunda Türkiye'deki tüm Planlama Öğrencileri Birliği kurulması, bu birliğin Odamız tarafından desteklenmesi ve bu Birliğin temsilcilik-delegasyon sistemi ile şubelerimiz ve genel merkezimizle ilişkilmesi kararları alınmıştır. Bunun yanı sıra Odamız Genel Merkezinde ve Şubelerimizde Öğrenci Komisyonlarının işler hale getirilmesi, Öğrenci Üyelik sisteminin iyileştirilmesi, Öğrencilere gereken iletişim altyapısının sağlanması (internet sayfası, iletişim ağları, yayınlar), mesleki alan ile ilişkilmelerinin kolaylaştırılması da alınan kararlar ve tartışılan konular arasındadır. Öğrenciler ile birlikte alınan bu kararlar doğrultusunda Genel Merkezimizde çalışmalarına başlanmıştır. Bu çalışmaların en önemli parçalarından olan Üniversitelerden Öğrenci temsilcileri seçimi Şubelerimiz ve Üniversitelerle birlikte gerçekleştirilecektir. Seçilen öğrenciler gerçekleştirilecek olan TMMOB Öğrenci Üye Kurultayına Odamızı ve Öğrencilerimizi temsil eden katılacaktır. Ulusal Planlama Öğrencileri Birliğine bir Ön adım gibi düşünülebilecek olan bu delege seçimleri odamızın öğrencilerimiz ile ilişkisi açısından önem taşımaktadır. Tüm gün gerçekleştirilen kurultay ve sonrasında devam eden atölye çalışmaları sonucunda üretilen 1. Öğrenci Üye Kurultayı Sonuç Bildirgesi aşağıdadır;



ŞPO 1. ÖĞRENCİ KURULTAYI SONUÇ BİLDİRGESİ

5 Kasım 2009 Antalya

Şehir ve Bölge Planlama öğrencileri, geçmiş yıllarda buluşmalar düzenleyerek örgütlenme girişimlerinde bulunmuşlardır. Daha önce öğrenci kulüpleri ve toplulukları üzerinden yapılan bu örgütlenme çabalarını kurumsal bir temele oturtarak sürekliliğini sağlamak, temsil yetisini genişletmek ve ŞPO ile ilişkileri geliştirmek amacıyla TMMOB ŞPO tarafından 5 Kasım 2009 tarihinde Akdeniz Üniversitesi'nde 1. Öğrenci Üye Kurultayı gerçekleştirilmiştir. Üniversite eğitiminin bilimsellikten, özgür düşünceden uzaklaştığı, eğitimin alınıp satılabilen bir meta haline getirildiği, 1981'de kurulan YÖK ile beraber üniversite öğrencilerinin söz, yetki, karar hakkının elinden alınması, kurulan vakıf üniversiteleri ile devlet üniversitelerindeki eğitimin niteliksizleştirilmesi, üniversitelere gelen öğrencilerin elit bir kesimden gelmesi, eğitim sürecine yönelik Bologna Süreci, mesleklerle yapılan kapsamlı saldırılarla beraber mesleklerin yeniden yapılandırılması ile üniversite eğitimi sonrası mezunların tekrar sınava tabi tutulması, üniversitelerin esas odağı olması gereken; öğrencilerin eğitim mekânını geliştirmek, kulüp ve benzeri faaliyetlerini desteklemek yerine bilimsel üretim mekânını rekabetçi söylemler eşliğinde ticari bir eksene oturtulması, bizim en temel sorunları; paralı eğitim, barınma, ulaşım, nitelikli ve ücretsiz sağlık hakkı, insanca yaşamaya yetecek burs ve benzeri sorunlara karşı örgütlenmekten başka bir seçeneğimiz kalmamıştır. Şehir ve Bölge Planlama öğrenci örgütülüğü, bilim ve planlama bilgisini toplumsal çıkarlar için kullanma anlayışının öğrenciler içinde gelişmesini sağlayan ve bu anlamda eğitimin metalaşmasına karşı çıkan özerk ve demokratik üniversite taleplerini dile getiren, gündemde olan veya planlanan uygulamalarda bir taraf olan, sosyal adaleti savunan, sermayenin taleplerini değil kamu yararını gözetten, TMMOB ŞPO'ya bağlı, karar alma mekanizmasında özgür olan öğrenci örgütünü kurmayı amaçlamaktadır.

KARARLAR

1. Öğrenci Komisyonu'nun oluşturulması

- Kurulacak olan öğrenci örgütünün, ŞBP öğrenimine başlamış, ŞPO'nun öğrenci ön üyelerini kapsaması ve örgütün ŞPO'ya bağlı fakat özerk bir statüsünün olması,
- ŞPO şubesinin bulunmadığı illerde bu koordinasyonun temsilciler aracıyla gerçekleştirilmesi,

2. Tüm üniversitelerden seçilen 13 asil, 13 yedek üye ile süreç içerisinde öğrenciler ve oda arasındaki iletişimi amaçlayan bir koordinasyon kurulunun oluşturulması,

- Seçilen 13 kişinin TMMOB Öğrenci Kurultayı'na delege olarak kabul edilmesi,
- Öğrenci toplulukları olan üniversitelerde bu seçim sürecinin odanın görevlendirdiği temsilciler gözetiminde topluluklar tarafından organize edilmesi, toplulukları olmayan üniver-

sitelerinde ise bu seçim sürecinin genel merkez tarafından görevlendirilecek temsilci tarafından yürütülmesi,

- Temsilci adaylığında herhangi bir koşul aranmaması ve ŞBP bölümü öğrencilerine tamamen açık olması,
- Seçilecek temsilcilerin fakülte öğrencileri ve oda arasında köprü görevi görmesi,

3. Üniversitelerdeki Şehir ve Bölge Planlama öğrencilerinin bulunduğu topluluk çalışmalarının desteklenmesi,

- Topluğu olmayan üniversitelerin bölüm öğrencilerine topluluk oluşturulması yönünde tüm desteğin verilmesi,

4. Üniversiteler arası iletişimi sağlamak amacıyla bir internet sayfasının oluşturulması,

- Toplulukların mevcut internet sitelerinin oluşturulacak yeni internet sayfasına konulması,



Bildirge Çalışmasına Katılan Üniversiteler;

Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, İstanbul Teknik Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Selçuk Üniversitesi, Erciyes Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Süleyman Demirel Üniversitesi.

TUPOB 5. DÖNEM (6 KASIM 2009)

Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü tarafından, 6 Kasım 2008 tarihli Türkiye Planlama Okulları Birliği (TUPOB) Genel Kurulu'nda devralınan TUPOB 5. Dönem Başkanlığı'nın Sekreteryaya görevi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi tarafından yürütüldü. 15 Ocak 2009 tarihinde Dokuz Eylül Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü, TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi ile İzmir ve İstanbul Şubelerinin katılımı ile İzmir'de yapılan toplantıda, devir teslim işlemlerinin yanı sıra 5. Dönem süresince izlenecek yol konusunda fikir birliğine varıldı.

Buna göre TUPOB bünyesinde eş ağırlıklı olarak ele alınması gereken 6 konu ve bu konuların tartışılmasında yol gösterici olacak sorular belirlenerek Bölümlere iletildi. Ayrıca TUPOB'un, Planlama Bölümlerinin akademik kadroları tarafından benimsenmesini sağlamak üzere iletişim kanallarının oluşturulması ve oluşturulacak komisyonlara katılımlarının sağlanması kararlaştırıldı.

Bölümlerin, çalışma konuları ve sorular üzerine yaptıkları hazırlıklar 25-26 Haziran 2009 tarihlerinde Dokuz Eylül Üniversitesi Kaynaklar Yerleşkesi Mimarlık Fakültesi Konferans Salonunda "Türkiye'de Kent Planlama Meslek Alanının ve Eğitiminin Örgütlenmesindeki Güncel Meseleler Üzerine Düşünmek" başlığı ile yapılan 5. Koordinasyon Toplantısında tartışıldı.

Bölümlerin geniş katılımı ile yürütülen çalışmalar şu başlıklar altında ele alındı:

1. Eğitimde Kaliteyi Geliştirme ve Sürekli Kalma – (Eğitimde Akreditasyon)
2. Mesleki Yetkinlik ve Yeterlilik Kriterleri (Meslek Yasa Tasarısı'na ilişkin tartışmalar)
3. Akademik Yükseltme Kriterleri – Planlama Temel Alanına ilişkin görüş oluşturulması
4. Yeni Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinin Açılışında Kullanılacak Kriterler (Öğrenci kontenjanları, mezunların istihdam alanı, mekânsal gereksinimler gibi parametrelerin oluşturulması)
5. Yeni Enstitü Kurulması ve Koşulları
6. TUPOB Aracılığı ile Bölümler ve Meslek Odaları Arasında ve Özel - Kamu Kurum ve Kuruluşları ile İletişim ve

Koordinasyonun Sağlanması (Arşiv ve Belgelerin Paylaşımı, İletişimin etkinleştirilmesi, gündem refleksi oluşturmak vb. konular)

5. Koordinasyon Toplantısında Bölümler, hazırladıkları raporları sunarken, Komisyon Koordinatörleri tarafından yapılan genel değerlendirmeler ve sonuçlar ise tartışmaya açıldı. Raporlardaki eksiklerin tamamlanması ve görüş bildirmeyen bölümlere ulaşılması hususunda görüş birliğine varıldı.

Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında Antalya'da yapılan Kolokyuma paralel olarak 6 Kasım 2009'da toplanan TUPOB Genel Kurulu'nda, Dönem Başkanlığı yürüten DEÜ Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü tarafından 5. Dönem Nihai Raporu sunuldu. TUPOB 5. Dönem'inde kurulan komisyonlarda, çok sayıda akademisyenin katılımıyla sürdürülen çalışmalarda önemli gelişmeler kaydedilmiş, Planlama Okullarına ilişkin kayda değer bir bilgi birikimine ulaşılmıştır. Mesleki Yetkinlik ve Yeterliliğin Arttırılmasına İlişkin TMMOB Şehir Plancıları Odası ile birlikte yürütülmesi gereken çalışmalar, Eğitimin Akreditasyonuna İlişkin Seçeneklerin Netleşmeye Başlamış Olması, Planlama Okullarının mezun profillerinin çıkarılmaya başlanması, Kamu Kurumlarında istihdam edilen Şehir Plancılarının envanterinin oluşturulması ve yeni bölüm açılışında temel alınmak üzere bölümlerin mevcut eğitim, eğitici ve mekan standartlarının tespiti ve meslek çevrelerinin iletişim olanaklarının arttırılması amacıyla internet sayfası düzenlenmesi konularında önemli yol kat edilmiştir.

6. Dönem Başkanlığı devralan İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü tarafından, tüm komisyonlara ilişkin çalışmaların sürdürülmesi, Bölümler tarafından mezun bilgilerinin toplanması, profillerin ve toplanmış olan envanterlerin sürekli güncellenmesi, Bölümler arası iletişimin arttırılması amacıyla TUPOB tarafından Doktora Workshoplarının düzenlenmesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın düzenleyeceği workshop ve mesleki seminerlere destek verilmesi, meslek tanıtım çalışmalarına ağırlık verilmesi kararlaştırılmıştır.





TMMOB ÜCRETLİ VE İŞSİZ MÜHENDİS, MİMAR VE ŞEHİR PLANCILARI KURULTAYI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

TMMOB Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Kurultayı 14-15 Kasım tarihlerinde İTÜ Maçka Kampüsü Mustafa Kemal Anfisi'nde gerçekleştirildi. 800 kişiyi aşkın kişinin katıldığı kurultayda, Kurultay Düzenleme Kurulu Başkanı Erhan Karaca'yın açılış konuşmasından sonra, Türk Tabipler Birliği Merkez Konseyi Başkanı Gençay Gürsoy, KESK Genel Başkanı Sami Evren, DİSK Genel Sekreteri Tayfun Görgün, EMO Yönetim Kurulu Başkanı Musa Çeçen ve TMMOB Başkanı Mehmet Soğancı birer konuşma yaptılar.

Erhan Karaca konuşmasında; TMMOB'nin ve bağlı odalarının emek hareketi içerisinde bugüne kadar takındıkları tavır ve katkılarında bahsetti ve bu kurultayın da 39. TMMOB Genel Kurulu sonrasında yapılan 'Mühendislik, İstihdam ve Ücretlendirme Sempozyumu'nun devamı şeklinde değerlendirilebileceğini belirtti. Kurultayın işleyişine yönelik bir bilgilendirme de yapan Karaca, delegelik usulünün benimsenmediğini belirtti ve 2/3 çoğunlukla alınması benimsenen kararların ve kararlaştırılmayan konuların TMMOB Genel Kuruluna sunulmak üzere TMMOB yetkili organlarına iletileceğini ifade etti ve sonrasında da kurultay sürecine ilgili yapılan çalışmalarını özetleyerek konuşmasını tamamladı.

Karaca'yın ardından söz alan Türk Tabipler Birliği Merkez Konseyi Başkanı Dr. Gençay Gürsoy "Emekçi sınıflarla birlikte çıkar birliği içerisinde ve gelecek perpektiflerimizin çıkışması noktasında birleşiyoruz. Bu, gelişim potansiyelinin işaretleri olarak algılanmalıdır." diyerek, bu gelişmelerin ister istemez siyasal bir sınıf çatışmasıyla çözüm bulacağını vurguladı.

Daha sonra söz alan Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu (KESK) Başkanı Sami Evren "Doğa bilimi ile matematiği buluşturan sizler toplumsal yarar esasına göre toplumsal mücadelelerde içerisinde yer alıyorsunuz." sözleriyle başladığı konuşmasında kapitalizmin krizi ve emekçi sınıflar üzerindeki etkileri üzerinde durdu ve konuşmasını 25 Kasım Grevi'ne katılım çağrısı yaparak sonlandırdı.

DİSK Genel Sekreteri Tayfun Görgün ise, çalışma yaşamına yönelik saldırılardan örnekler vererek başladığı konuşmasını örgütlü mücadelenin önemine değinerek "...biz bu zincirleri kırarsak eğer, mühendislerin, mimarların ve şehir plancılarının yaptığı bu toplantılardan çıkan sonuçların da büyük bir ivme kazandıracağını biliyor ve ancak, örgütlü mühendisler, örgütlü işçilerle, örgütlü toplum ile bu zinciri, bu ahlaksız düzeni mutlaka kıracağımızı söylüyoruz." sözleriyle sonlandırdı.

EMO Yönetim Kurulu Başkanı Musa Çeçen, TMMOB'un toplumsal mücadeleler içindeki konumuna değinip TMMOB'u

toplumla daha çok buluşturacak alanları yaratmanın gerekliliğine vurgu yaptıktan sonra TMMOB, Türkiye, kriz, sendikalaşma, örgütlenme gibi konularda değerlendirmelerde bulundu.

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı ise kurultayın hazırlanma sürecinde yöntemin sorumlu olduğunu ifade ederek, bazı karar önerilerinin de TMMOB'un iç dinamikleri ve odaları ile oluşturduğu dilin gerisine düştüğü ve TMMOB'un bugüne kadar yarattığı değerlerin gerisinde olduğu değerlendirilmesini yaptı. Daha geride bir dili olan karar önerilerinin oylanmaması gerektiğini ve kabul edilemeyeceğini belirten Soğancı, TMMOB'nin dilini geri düşürmeyecek kararlar alınması gerektiğini vurgulayarak ve Kurultaya başarılı dileyerek konuşmasını tamamladı.

Açılış konuşmalarından sonra Divan oluşturuldu. Divan başkanlığını EMO Kocaeli Şubesi Yönetim Kurulu Yazman Üyesi Avni Haznedaroğlu yaptı.

Kurultayda iki gün boyunca şu başlıklarda çeşitli tartışmalar yürütüldü ve kararlar alındı:

- Ücretli Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Çalışma Yaşamını Belirleyen Yasalar
- Ücretli Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Çalışma Koşulları
- Kamu ve Özel Sektörde Çalışan Ücretli Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Özlük Hakları ve İş Güvencesi
- Kapitalizmin Dünyadaki Ekonomik Krizi ve Özlük Haklarına Etkileri
- İşsizliğin ve Güvencesizliğin Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Üzerindeki Etkileri
- Özelleştirmenin Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Üzerindeki Etkileri
- Ücretli ve İşsiz Kadın Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Çalışma Yaşamında Karşılaştıkları Sorunlar ve Çözümleri
- Ücretli Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları İçin Asgari Ücret ve Ücret
- Çalışma Yaşamında Karşılaşılan Diğer Sorunlar ve Çözüm Önerileri
- Örgütlenme; Tmmob, Sendikalaşma, Diğerleri

Kurultayda iki gün boyunca, yerel kurultaylardan derlenen 40 civarındaki karar taslağının yanı sıra, 100'e yakın karar önergesi verildi. Karar önergeleri ve taslakların çokluğu, zamansız kısıtlı olması nedeniyle kimi önemli konularda karar alınmamasına yol açtı.

Kurultaya sunulan karar taslakları, kurultay kararına dönüşen ve duyurulmayan konuların, Sonuç Bildirisi Hazırlama Komisyonu'nun çalışmaları sonucunda EMO ve TMMOB'a gönderilerek duyurulacağı ifade edilerek Kurultay sonlandırıldı.

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube

22. ULUSLARARASI YAPI 2009 ANKARA FUARI'NA KATILDIK

01-04 Ekim 2009 tarihleri arasında, Ankara Altın park Expo Center Fuar Alanında Yapı-Endüstri Merkezi tarafından gerçekleştirilen Yapı 2009 Ankara Fuarı'na katıldık.

Şubemiz yayınlarının tanıttığı, şehir ve bölge planlama bölümlerini yeni kazanan meslektaş adaylarına Odamız faaliyetleri

ve mesleğimiz hakkında bilgi veilen Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi standını 100'e yakın şehir plancısı meslektaşımız ziyaret etti.

Standımızda Yozgat Bozok Üniversitesinden öğrenci arkadaşımız Başak Akpınar, Ankara Orta Doğu Teknik Üniversitesinden Ayşe Giz Gülnerman ve Konya Selçuk Üniversitesinden Neslihan Kol görev aldılar, kendilerine katkılarından dolayı teşekkür ediyoruz.

Ankara Şube

KENTSEL DÖNÜŞÜM KANAL B'DE GÜNCE PROGRAMINDA TARTIŞILDI

3-4 Ekim 2009 tarihinde TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ile Mamak ve Dikmen Barınma Hakkı bürolarının ortak düzenledikleri 'Barınma Hakkı Forumu'

ile ilgili forum duyurusu yapmak ve bilgi vermek amacı ile Kanal B'de Günce programına forum düzenleme kurulu olarak konuk olduklar. TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi sekreter üyesi Ulaş Taylan Evcimen kentsel dönüşümün dünyada ve Türkiye'deki tarihsel sürecini anlattı. Şubemiz II. Başkanı Gökçen Kunter 'Türkiye'deki özellikle de Ankara'daki kentsel dönüşüm projelerinin kamu yararı gözetmediğinden bahsetti. Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu üyesi Banu Altun düzenlenecek forumun içerdiğinden ve bileşenlerinden bahsetti.

Ankara Şube

'AKM ALANI İLE İLGİLİ SON GELİŞMELERİ TARTIŞMAK ÜZERE' HALK TV'YE KONUK OLDU

Şubemiz II. Başkanı Gökçen Kunter AKM Alanı ile ilgili son gelişmeleri tartışmak üzere Halk TV' de Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Nimet Özgönül ile birlikte katıldığı 'Hergün Farklı' adlı programda AKM alanı hakkında yaşanan son tartışmalarla ilgili olarak Şubemiz çalışmalarından ve görüşmelerinden bahsetti. 'Statüsü ve kullanım biçimi özel bir yasa ile belirlenmiş olan AKM alanındaki her türlü yapılaşma kararı, Cumhurbaşkanının (veya Başbakanın) başkanlık ettiği Milli Komite tarafından verilmektedir. Ancak, kentin en merkezi ve prestijli bölgesinde 141,3 hektarı kapsayan AKM alanı, sayıları ve yoğunluğu her geçen gün artan plansız, denetimsiz ve bakımsız bir alana dönüşmekte, kaçak yapıların yıkılmasına ilişkin olarak alınan Milli Komite kararları uygulanmamaktadır.'





'Bugün gelinen noktada Başkent Ankara'nın ve dolayısıyla Türkiye Cumhuriyeti'nin gündeminde yer alan, üzerinde bunca çalışılan, projeler üretilen ve gerçekleştirilmesi yönünde önemli yol katedilen Kültür Merkezi Alanlarının bütünlüğü tehdit altındadır.'

AKM Alanında uygulanmaya başlanmış yada uygulanmamış projeler olduğunu vurgulayan Kunter projeler hakkında bilgi verdi; 'AKM Alanlarında uygulanacak projeler elde edilmiş, kimi uygulanmış, kimi uygulanmaya başlanmış, kimi uygulanmayı beklemektedir.

- Müze-Sergi-Folklor Binası (1. Bölge): Filiz & Coşkun Erkal (1981) (uygulandı-1987)
- CSO Konser Salonu (4. Bölge): Semra & Özcan Uygur (1992) (uygulama başladı)
- Kongre ve Kültür Merkezi (1. Bölge): Aziz & Özgür Ecevit (1995) (uygulanmadı)'

AKM alanı ile ilgili Şubemiz görüşlerini belirten Kunter: 'Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak bugün AKM Alanları üzerinde bütünlüğü bozacak parçacı bir takım projelere değil, sağlıklı planlama kararlarına ihtiyaç vardır. Diğer yandan, AKM Alanları için hazırlanması istenen projelerin genel plan kararları olmadan, ihtiyaç duyulan işlevler belirlenmeden ve kamuoyunda konunun uzmanları ile tartışılmadan nasıl üretileceği bilinmemektedir. Endişemiz AKM alanlarının işlevlerinin 2302 sayılı kanun ile belirlenen Kültür Merkezi işlevlerinden farklılaştırılmasına zemin hazırlanmasıdır. AKM Alanları ile ilgili olarak geçen süreçte içinde kültür alanlarının işlevsel olarak zenginleştirilmesi kaçınılmazdır. Ancak bu zenginleştirme sürecininin, kamuoyu ile paylaşılma bir vizyon dahilinde ve uygun planlama süreçleri ile ele alınması çağdaş demokratik toplum olmanın gereğidir. Kente dair verilecek her kararda olduğu gibi AKM alanlarına ilişkin olan kararlarda da meslek odalarının, konu ile ilgili uzmanların, sivil toplum kuruluşlarının ve kent-

lerinin de söz sahibi olmalarının gereğinin hatırlanması ve hatırlatılması gerekmektedir. Ankara'nın başkentlik kimliğini yansıtmak kültür merkezinin tüm kentlilerin ihtiyaçlarına cevap verecek biçimde ve aynı zamanda başkentin uluslararası prestijini artıracak şekilde kurgulanabilmesi ancak sözkonusu projelerin ortaklaşa oluşturulacak vizyon çerçevesinde ele alınması ile mümkündür.'

Ankara Şube

MESLEK ODALARI, AKADEMİSYENLER VE BARINMA HAKKI MÜCADELESİ VEREN KENTLİLER BARINMA HAKKI FORUMU ÇAĞRI METNİ

Yaşanan neoliberal dönüşümün ve beraberindeki piyasalaştırma, metalaştırma ve güvencesizleştirme politikalarının kentsel mekân ve yaşamalarda ortaya çıkardığı değişim, tahribat ve yol açtığı dramatik sonuçlar, öncelikle doğrudan yoksul emekçi halkın "barınma hakkını" ihlal etmektedir. Bu sürecin en fazla bilinen adı ve aracı olan "Kentsel Dönüşüm Projeleri" ile halkın barınma hakkı yanında sosyal adalet, kamu yararı anlayışı ve kentin planlama bütünselliği de hiçe sayılarak; halkın başlıca yaşam ve barınma alanları, kentsel rantın yeniden üretimi, paylaşımı ve pazarlanması sürecinin bir parçası olarak benzeri görülmemiş bir yağmaya ve yeni bir yapılaşmaya açılmaktadır.

Bugüne değin halkın barınma hakkının savunulmasına ve güvenceye alınmasına ilişkin yürütülen çalışmalar; hemen her yerleşim yerinde yakıcı biçimde yaşanan yıkım tehdidinden "en az zararlı kurtulma" çabasında, bu süreci gerçek bir toplumsal mücadeleye, bir "barınma hakkı" mücadelesine evriltme

çabalarına kadar geniş bir aralıkta sürmüştür ve halen de sürmektedir.

Siyasi iktidardan gündeminde öncelikli ve önemli bir yer tutan; kentsel dönüşüm uygulamalarında devletin ve rant çetelerinin elini daha da güçlendirecek yeni yasa tasarıları açıkça göstermektedir ki, halkın barınma hakkına yönelik neoliberal saldırı, çok daha zorlu ve çetin geçecek yeni bir mücadele döneminin haber vermektedir.

İçinde bulunduğumuz süreç, halkın barınma hakkı mücadelesini; parasız eğitim ve sağlık, ulaşım, su, enerji, sağlıklı bir çevre vb. hakkından başlayarak kadın haklarına ve öğrencilerin özel barınma hakkı talebine değin, diğer toplumsal ve kentsel mücadele süreçleri ile ilişkilendirme zorunluluğunu ve görevini önümüze koymaktadır. Hangi kentte de kentin hangi bölgesinde olursa olsun, halkın barınma hakkı mücadelesinin verildiği bütün bölgelere, aynı konumdaki başka bölgeleri ve ilgili süreçleri de yakından takip etme, orada yaşanan olumlu-olumsuz tüm deneyimleri kendi mücadelesi için kullanma ve belki de en önemlisi, özünde bütün bir saldırı karşısında ortak bir tavır alma görevini de yüklemektedir

Tek tek belediyelere, TOKİ'ye, yandaş müttehit firmalara vb. karşı verilen mücadelelerden; iktidarın, barınma hakkını hiçe sayan yasal ve kurumsal girişimlerine karşı yükseltilecek bütünsel bir mücadele anlayışıyla ancak halkın kentsel alandaki bütün kullanımı ve hizmetler üzerinde söz sahibi olması ve bunlardan eşit bir şekilde faydalanmasına dönük bir süreç geliştirilir.

Barınma hakkı mücadelesinin; üniversiteler; demokratik kitle örgütleri ve meslek odaları tarafından desteklenmesi, diğer toplum kesimleri ile bütünleşmesi ve sorunun bilimsel ve mesleki alanda tartışılması şüphesiz önemli adımlardan biridir ve sürecin



bilim ve meslek insanı yanında, Ankara'nın Dikmen Vadisi ve Mamak'ından, İstanbul Tozkoşaran,Şarıyer, Kırazpınar Mahalleleri'nden, İzmit Arzlı'dan, Samsun'a kadar ülkenin birçok kentinde yaşayan mahalle temsilcileri ile dünyanın çeşitli yerlerinde barınma mücadelesi içinde olan konuklar katıldı.

3 Ekim Cumartesi günü Ankara Ekin Sanat Merkezi'nde meslek insanlarıyla barınma hakkı mücadelesi veren halkı bir araya getirdi. Çankaya Belediye Başkanı ve şehir plancısı Bülent Tanık açılışa bir konuşma yaptı. Barınma hakkı için 10 gün önce Kocaeli'nden yürüyüşe geçen Arzlı halkı da katılım sağladı.

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şube Başkanı Nevzat Ersan yaptığı açılış konuşmasında, "Kentlerin ve halkın kaynaklarının yağmalandığı ve kamusal alanın tasfiye edildiği günümüzde; eğitim, sağlık, ulaşım gibi temel hakların savunmak artık toplumsal mücadelenin temel unsurlarından biri haline almıştır" dedi. Ayrıca Ersan, barınma sorununu yalnızca konut sorunu olarak değil, kentsel politika sorunu olarak görmek gerektiğini, buna karşı meslek odaları ve demokratik örgütlerle bir ortak çalışma hattı yaratılmasının önemini belirtti.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube II. Başkanı Gökçen Kunter, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Kentsel Dönüşüm Komisyonu raporunu sundu. Hazırlanan raporda Ankara'daki kentsel dönüşüm alanlarının analizi yapıldı.

'Yıpranan kent dokularının ve kente son 50 yıl boyunca oluşumlarına göz yumulan yoksul mahallelerin iyileştirilmesi adı altında yapılan kentsel dönüşüm uygulamaları, bu alanlardaki yapıların el değiştirerek yenilenmesi sırasında, buraları daha önce yaşamış kılan kesimleri yerinden ederek, âdetâ kentin yeni kenarlarına sürerek cereyan etmektedir. Bu süreçte oluşan rant ise, öncelikle yapım sürecinde devreye giren inşaat sermayesine, ardından da satın alma

3 EKİM 2009 CUMARTESİ 10:00
ANKARA EKİN SANAT MERKEZİ
MENEKŞE 1 SOKAK 3/A KIZILAY

4 EKİM 2009 PAZAR 13:00
MAMAK BARINMA HAKKI BÜROSU
DOSTLAR AKIC HAVA SINEMASI

TMMOB
Çevre Mühendisleri Odası
ANKARA ŞUBESİ

TMMOB
İnşaat Mühendisleri Odası
ANKARA ŞUBESİ

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ

DİKMEN VADİSİ
BARINMA
HAKKI BÜROSU

MAMAK
BARINMA
HAKKI BÜROSU

yoluyla mülk sahibi olan kesimlere aktarılmaktadır. Kamu eliyle kentsel gelişimin düzenlenmesinin bir aracı olması gereken kentsel dönüşüm uygulamaları müteahhit mantığıyla ve kaynak yaratma projeleri olarak görmek, belediyelerin gücünü halka karşı kullanmaktadır. Bu güç karşısında, TOKİ ve belediyelerin kendine özel imtiyazlar oluşturarak piyasada dolaşması yerine, gerçekten gereksinim duyulan iyileştirme bölgelerinde, bu alanlarda yerleşik nüfusun yaşam koşullarının ve geleceğinin iyileştirilmesi hedefiyle yola çıkan kentsel

dönüşüm uygulamalarının tasarlanması yönünde baskı oluşturulmalıdır. Bu baskının oluşturulması ve uygun öneriler kurgulanması, kentsel dönüşüm kavramının ve mevcut uygulamaların ayrıntı analizini ve sorunların tespitini gerektirmektedir.' Dedi. 'Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Kentsel Dönüşüm Komisyonu olarak yaptığımız çalışmada; Ankara ve çevresine baktığımızda, kentsel dönüşüme konu olan alanlar üç ana kategoride sralanabileceğini gördük;

- Kent merkezinde katıtlı kalmış çöküntü alanları

- Kentin varoluşundaki geçekonu bölgelerinde, kent içinde komunu bağı olarak gelişen kentsel rantın yüksek olduğu bölgeler
- Kentin çevresinde, henüz yapılaşmamış alanlarda, normal planlama süreçleri içinde elde edilmesi mümkün olmayan rantlara kentsel dönüşüm projeleriyle el koyma amacıyla dönüşüme konu edilen alanlar

Kentsel dönüşümün genel çerçevesine baktığımızda ise, bugün yaşanan kentsel dönüşüm sürecinin gelişiminde, 80'li yıllarda başlayan imar affı süreciyle birlikte, islah planlarının çok özel bir yeri vardır. 84 imar affı, 85-2000 yılları arasında küçük sermaye eliyle dönüşüm ve 2000'li yılların ardından

imar rantı ve küçük sermaye eliyle dönüşemeyen alanların dışında çok geniş bir bölümün dönüşememesi gerçeği sonucunda, 2000'li yıllarda kentsel dönüşüm olgusuyla karşı karşıya kaldık.

Kentsel dönüşümün sosyal ve mekânsal bir ihtiyaç olduğu kuşku götürmez bir gerçektir. Kentsel dönüşüm, uygulamalarda görüldüğü gibi, rantın büyük sermaye tarafından bölünümü ve temel bir hak olan barınma hakkını ihlal ederek, yerel halkı tasfiye değil; ihtiyaçları karşılamayı hedefleyen gerçekçi ve adil bir kentsel dönüşümün temel ilkeleri etrafında gerçekleştirilmektedir.

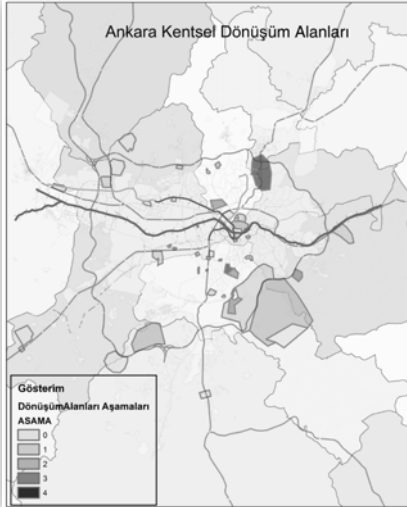
Dönüşümün nasıl ve ne şekilde olacağı, kentin ortak ihtiyaçları gözetil-

terek belirlenmeli; kentsel dönüşüm uygulamaları yönlendiren plan ve projeler kamu yararı ilkesine uygun bir biçimde elde edilmeli; pazarlama ve rant uğruna, mühendislik, mimarlık ve planlama meslek ilkeleri göz ardı edilmemelidir. Dönüşüm sonucu ortaya çıkacak kentsel çevrenin belirlenmesi ve projenin yönetim sürecinde halkın katılımı sağlanmalıdır'

Kunter'in ardından moderatörlüğünü TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Yazman Üyesi Murat Çevik'in yaptığı 1. Oturumun ilk konuşmacısı Yrd. Doç. Dr. Nihan Sönmez, neoliberal politikalar ve kentlerin dönüşümü konusundaki bilgilendirici sunuşunda Sönmez, 'küreselleşme' kavramı altında uygulanan neoliberal politikaların Türkiye açısından ve kentleşme açısından analizini yaptı.

Oturumun 2. Konuşmacısı Menaf Turan, 'devlet mülkünde rant' konulu sunuşunda, devlet mülkünün, kişisel mülk haline getirilmesi, bunların kamuya değil de belirli kişilere aktarılmasını anlattı. Turan'dan sonra söz alan şehir plancısı Doç Dr Kenan Göçer, kentsel dönüşümün ekonomi politikasını inceleyerek, geçekondulaşmanın üretim sürecinin bir parçası olduğunu, kente göç eden kitlenin buralarda ucuz işgücü olduğunu vurguladı. Bu süreçte kimlikler hiyerarşisi oluştuğunu belirten Göçer, iktidarların sermaye için çalışıp, halkı birbirine düşürdüğünü belirtti.

Göçer'in ardından 'vatandaşlık ve barınma hakkı'ndan bahseden Çiğdem Çıdamlı, "Aynı 1 ay önce Arızlı'da bir arkadaşın polislin çöp kutusuna atmaya çalıştığı gibi, yoksulları ve direnen halkı çöp olarak gören iktidar, onları vatandaşlıktan atıyor, haklarını metalaştırıyor" dedi ve kentlerin soylulaştırılması olayının bir sınıf meselesi, sınıf hiyerarşisinin yeniden oluşturulması meselesi olduğunu anlattı. Sermaye saldırıları karşısında dünyadaki basit öz savunma hareketlerinin artık politik hareketlere dönüştüğünü anlatan Çıdamlı, barınma hareketinin bu noktada kritik olduğunu belirtti





Yolda polisin engellemeleri sonucu salona geç gelen Arzlılılar, 10 gün boyunca Kocaeli'nden Ankara'ya yürürken çeşitli engellerle karşılaştıklarını fakat sadece haklarını aradıklarını anlattılar.

Moderatörlüğünü Kutay Meriç'in yaptığı 2. Oturum, Mamak ve Dikmen Barınma Bürosunun hazırladığı 'Evlerimizi Savunurken' sinevizyon gösterisi ile başladı. Barınma hakkı mücadeleleri üzerine sunuş yapan şehir plancısı Başar Toros, hakların birer meta haline getirildiğini belirterek, "kitlesel, hak alma kararlılığında, halkçı bir kent mücadelesi örgütlemeliyiz" dedi.

Daha sonra söz alan şehir plancısı Serdar Karaduman, mühendis, mimar ve şehir plancıları odalarını teknik bilgileri olan ve bunları halk yararına kullanabilecek yapılar olarak tanımladıktan sonra, "halktan bağımsız teknik bir çizgi izlemek yerine, sorunun muhatabı olan halkla kolkola bir şeyler yapmak çözüme ulaştırır bizleri" dedi.

Barınma hakkı mücadelesinde avukatların rolünü anlatan Av. Ender Büyükçulha, barınma ve yıkım yasalarından bahsettikten sonra "bize verilen kanun bizim için yazılmamıştır, biz alanlarda birlikte mücadele ederek kendi kanunumuzu yazarız" dedi. Büyükçulha konuşmasının sonunda herkesi 4 Kasım 2009'da 13. Asli Hukuk Mahkemesinde kaçak villa yapmaktan yargılanacak olan İ. Melih Gökçek'in davasına çağırdı.

Oturumun son konuşmacısı Şeyda Yüksel, kadın ve barınma hakkı konulu sunuşunda, kadının kapitalist üretim ilişkilerindeki, kentteki ve mücadeledeki yerini anlatarak, "yıkım ekipleri karşısında barikatın en önündeki kadınlar, eşit, özgür olma mücadelelerinde de bu kararlılığı göstermelidir" dedi.

Son oturumun ilk konuşmacısı Süleyman Dirlük, öğrencilerin barınma hakkı konusundaki sunuşuyla, bir öğrencinin bir aylık harcaması ile devlet tarafından verilen bursun örtüşmediğini, kalacak yerlerin



pahasını, öğrencilerin cemaat yurtlarına muhtaç edilmesini anlatırken, aynı zamanda üniversitelerin bağımsız olmadığını, halk için değil rant için işlediğini belirtti.

Dirlik'in ardından Dikmen Vadisi deneyimini anlatan Tarık Çalışkan, her şeyi göze alarak girdikleri bu mücadelenin 4. yılında, mahallelinin sadece konut peşinde olmadığını, bir yaşamı paylaştıklarını, tapusu ve belgesi olanın da olmayanla birlikte barıkatta durduğunu anlattı ve ekledi: "Kendi sorunları içinde boğulmuş bir halkla başlattığımız bu mücadele uzun solukludur, sabır ve inanç gerektirir, sonuna kadar direneceğiz."

Çalışkan'ın ardından söz alan Gürkan Akgün ve Mehmet Deniz, İstanbul'daki mücadele hattını bölgelerin özel koşullarıyla anlatarak, bir arada ve yan yana mücadele etmenin önemini vurguladı.

Ardından Arjantinli Avukat ve İnsan Hakları Savunucusu Eduardo Suarez, kendi ülkesinden örnekler vererek, özellikle ABD ve ulus ötesi tekellere karşı toplumun her kesiminin birlikte mücadele ettiğini anlattı. "Son 5-6 yıl içerisinde tüm hareketler kendilerine farklı bir mücadele alanı yarattı, bu süreç içinde temel mücadele yaşam hakkı mücadelesidir. Che'nin dediği gibi 'Dayanışma esas halkın kaderidir'" diyor Suarez, Plaza Del Mayo annelerinin de ev inşası yaptığını, toplumun her kesiminin birlikte mücadele ettiğini anlattı ve 'mücadelemiz diğer halklara örnek olsun' dedi.

Barınma Hakkı mücadelesinde dünyadan örnekler veren Metin Yeğin ise "Ev demek komşu demek, paylaşmak demek. Bugün bizi kovuyorlar, bizi bölüyorlar. Yoksulları beğenmeyenler, dışlayanlar, bilmiyorlar mı kapılarındaki güvenlik görevlisi, evlerine temizliğe gelen kadın, o beğenmedikleri yoksullar" dedi ve bu düzende arabaların, vatandaşlardan daha çok yer hakkı olduğunu, her tarafın betonlaştığını, kolektif yaşamın yok edildiğini vurguladı.





Barınma Forumu'nda 2. Gün

4 Ekim Pazar günü saat 13.00'da Mamak Barınma Hakkı Bürosu'nda gerçekleşen, Barınma Hakkı Forumu'nun 2. gününde, hak mücadelesi veren mahalleler önümüzdeki dönem programı ve mücadele hattını tartıştı. Bu sefer hiçbir engele takılmayan Arızlı halkı alkışlarla, sloganlarla ve pankartın arkasında yürüyerek geldi.

Açılış konuşmasını Mamak Barınma Hakkı Bürosu temsilcisi Candaş Türkyılmaz'ın yaptığı forumda, Dikmen Vadisi çocuk korusu sahne alırken, yapılan tiyatro gösterisi büyük ilgi topladı.

Belediye yönetiminin, halkın sorunlarını ve isteğini göz önünde bulundurmadan, yanlış uygulamalar ile insanları yaşadıkları yerden dışarı atmaya çalıştığını anlatan Türkyılmaz, "Belediyeler gelip geçici, bu mahalle, bu sokak bizim; o yüzden buradaki kararları biz alırız; onlar bizi dinlemek zorunda!" dedi.

Açılış konuşmasının ardından söz alan Mamak Belediye Meclis Üyesi Yusuf Sağlık, yerel yönetimlerin kentleşiminin, barınmasının, yolunu, suyunu çözen mekanizma olması gerektiğini vurgulayarak "bugün sosyal devlet tasfiye olmuştur, barınma sorunumuzda olduğu gibi diğer haklarımız için de birleşmeliyiz, örgütlenebiliriz" dedi.

Konuşmacıların ardından sahneye çıkan Dikmen Vadisi çocuk korusu söyledikleri şarkılarla, izleyicilerin büyük ilgisini ve alkışını topladı. İzleyiciler arasında destek amacıyla foruma gelen CHP ve AKP grubundan temsilciler de yer aldı.

Araplar Mahallesi Kentsel Dönüşüm Karşı Mücadele Derneği temsilcisi Ziya Hançer yaptığı konuşmada "kahvede oturmakla, beklemekle sorun çözülmez, hepimiz elimizi taşın altına koymalıyız, hakkımızı aramalıyız" diyerek herkesi mücadeleye katılmaya çağırdı.

Hançer'in ardından söz alan Mamak Esnaf Temsilcisi Fuat Keser, "dev sermaye grupları hakkımızı gasp ediyor, küçük esnafın mecliste temsilcisi yok, bizleri sağcı, solcu diye parçalayarak bizi yutuyorlar. Dikmen Vadisi'ndeki o birlikte mücadele bize örnek olsun, onlar gibi örgütlelim" diyerek birlikte mücadelenin önemini vurguladı.

Mamak Barınma Hakkı Bürosu avukatlarından Murat Safkalp, Mamak'ta işleyen hukuki süreçten bahsettikten sonra, "aslolan mücadele, birliklilik ve kararlılıktır, mahkeme aleyhimize sonuçlanır çoğu zaman" diyerek Dikmen Vadisi'ndeki kazanımın, mahkeme kararına rağmen olduğunu hatırlattı.

Ardından Dikmen Vadisi deneyimini anlatmak üzere söz alan Tarık Çalışkan, vadideki kazanımla sonuçlanan 4 yıllık mücadelenin zorluklarını anlatarak, "önümüzdeki süreçte ne yapacağımızı konuşmalıyız, vurucu eylemler ve büyük mitingler koymalıyız önümüze" dedi.

Çalışkan'ın ardından söz alan TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası'ndan Taylan Evcimen; kentsel dönüşüm projesinin, zenginleri daha zenginleştirme; yoksulları daha da yoksullaştırma projesi olduğunu anlatarak, "egemenler bu süreçte geri adım atmayacak, yoksul halk da geri adım atmadan mücadeleyi sürdürmeli. Bu mücadele devam ettiği sürece biz mimar, mühendis ve şehir planlamacılar olarak arkanızda olacağız" dedi.

Arızlı halkı temsilcileri ise Arızlı'da neler yaşadıklarını anlatarak, barınma hakkı mücadelelerinden asla vazgeçmeyeceklerini, haklarını alana kadar mücadeleyi sürdüreceklerini belirterek, onları işgalcilikle suçlayan belediyenin söylediği yalanlarını anlattılar: "5 yıldır kira ödemediğimiz, kontratlarımızı getirdim, biz belediyenin 5 yıldır bizden topladığı aidatları ne yaptığını yazılı olarak açıklamasını istiyoruz. Ayrıca kimseyi evlerinden zorla atmadığını söylediler, 2 aydır kira ödemediği için 80

depremezd çelik kuvvet tarafından zorla yaka paça dışarı atıldı."

Sahne Dışı Sokak Tiyatrosu tarafından sahnelenen, barınma hakkı mücadelesi vurgulu oyun da mahalleliden büyük alkış aldı.

Mamak Barınma Hakkı Bürosu, İstanbul Tozkoparan Mahallesi, Cumhuriyet-Adem Yavuz Mahallesi-Gebze-İzmit, Yenimahalle Mehmet Akif Ersoy Mahallesi, İstanbul Sarıyer, İstanbul Gülsuyu-Gülensu, Ankara Şirintepe'den de birer temsilci kendi mahallelerindeki barınma hakkı mücadelesini anlatarak, Dikmen Vadisi'ni örnek aldıklarını, artık sadece yerellerde değil, tüm Türkiye'deki mücadeleleri birleştirme kararlılığında olduklarının altını çizdiler.

BARINMA HAKKI FORUMU SONUÇ BİLDİRGESİ

Ülkemizde neo-liberal yıkım sürecine karşı yoksul halkın "barınma hakkı" talebi, sesini ve mücadelesini yükselterek sürüyor. Halkın barınma hakkı mücadelesi, aynı zamanda "nasıl bir kent", "nasıl bir yaşam" ve "nasıl bir dünya istiyoruz" sorularını da kapsayarak büyüyor. Toplumun neo-liberal yıkımdan etkilenen farklı kesimleri ile mücadelesini birleştirmenin yollarını arıyor. Halkın eğitim, sağlık, ulaşım, çevre, enerji hakkı talebi ile de buluşuyor. Aydınların, mimar ve mühendislerin, şehir planlarının enerji ve katlılarıyla birleşiyor.

Halkın hakları mücadelesi ve onun temel bir parçası olan halkın barınma hakkı mücadelesi, kapitalizmin dünya çapında yaşadığı kriz koşullarında neo-liberal saldırının yeni bir evresini karşılıyor. Kriz koşulları, egemenlerin saldırı programlarını halka karşı daha da pervasızca yürürlüğe sokmalarından başka bir sonuç doğurmuyor. Halkın barınma hakkı ve kentsel mekanlar, böylece bir süreçte ser-

mayenin krizden çıkışı için yeni kaynak ve rant alanları olarak hedef alınıyor.

2007 yılı Haziran ayında Ankara'da yapılan "Halkın Hakları Forumu"nda "Barınma Hakkı Atölyesi"nde, şu çarpıcı tespitlere yer verilmişti;

"Bugüne değin barınma hakkına ilişkin çabalar; çok yavaş biçimde yaşanan yıkım tehdidinden 'en az zararlar kurtulmaktan'; bu süreci gerçek bir toplumsal mücadeleye, bir 'barınma hakkı' mücadelesine evriltme çabalarına kadar geniş bir aralıkta sürmüştür. Atölye çalışmalarında varılan ortak noktaların birisi, barınma hakkı mücadelesinin benim konutum-benim mahalle ölçüğünün ötesine taşınmadığı ve öncelikle diğer süren barınma hakkı temelli mücadelelerle, ikinci olarak da gecekonduların yaşamayan ancak neo-liberal saldırının mağduru olan diğer sosyal sınıflarla mücadele ortaklıkları kuramadığı sürece bir sonuca varamayacağıdır.

Bu ortak tespit, barınma hakkı mücadelesini sürdüren kesimlere, aynı konumdaki başka mahallelerle ilgili süreçleri de yakından takip etme; orada yaşanan olumlu-olumsuz tüm deneyimleri kendi mücadelesi için kullanma ve diğer bölgelere yapılan tüm saldırılar karşısında, kendi mahallesine karşı yapılmışçasına tavır alma görevi yüklemektedir. İçinde bulunduğumuz süreç, barınma hakkı mücadelesini sürdüren kesimler için eğitim ve sağlık hakkından başlayarak kadın hakları ve çalışma hakkı temelinde sürdürülen mücadeleler ve diğer kentsel mücadele süreçleri ile ilişkilene zorunluluğunun bulunduğu bir süreçtir."

Barınma hakkı mücadelesinin bugün geldiği yer itibarıyla, atölyede de vurgulanan bu doğrultuda olumlu bir gelişmenin olduğu gözlenmektedir. İzmit'te Arzlı halkının mücadelesi, Ankara'da Dikmen Vadisi halkının deneyimi ile yoluna devam ederken, İstanbul'da üçüncü köprüyü kente ve

mahallelerine karşı rant bir saldırısı olarak gören farklı kesimler mücadelesini birleştiriyor. Birçok kentte mühendis, mimar ve şehir plancıları, barınma hakkı mücadelesi veren yoksul gecekonduların yanında saf tutarak, demokratik özgür bir kentin mücadelesi için yerini alıyor.

Barınma hakkı mücadelesi yeni bir evreye giriyor. Siyasi iktidar öncelikle kentsel dönüşüm mevzuatını, sermayenin ve onun taşeronu yerel yönetimlerin elini halk karşısında daha da güçlendirecek bir biçimde yeniliyor. Bu yenileme, yeni anayasa tartışmaları kapsamında, zaten yetersiz durumdaki "konut hakkı"nı düzenleyen Anayasa'nın 57 nci maddesinin şimdi tamamen kaldırılması ve 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun "kentsel dönüşüm ve gelişim" başlıklı 73 üncü maddesini yeniden yazma iradesinde somutlaşıyor.

Berberinde yerli ve yabancı sermaye grupları, gözlerini kentlerimize dikmiş durumda, her geçen gün bir başka kent mekanına dair devasa projeler gündeme getiriliyor. Yerel yönetimler, büyük bir istek ve sadakatle sermayenin kentsel dönüşüm yağmasının taşeronluğunu üstlenmeyi sürdürüyor, sorumlu oldukları kent halkına sırt çeviriyorlar. Üstelik sadece kentsel dönüşüm saldırısı yoluyla değil, İzmit Arzlı halkının başına geldiği gibi, çeşitli nedenlerle halkın yaşam ve barınma alanlarına saldırıyor.

Bu süreç, yol açtığı devasa toplumsal sorun ve çatışmalarla, egemenler için aynı zamanda önemli bir kırılma noktasına da işaret ediyor. Bu gün için sistem, öncelikle evlerine ve topraklarına vahşice el uzattığı kitleler nezdinde, her geçen gün mesruluğunu ve adaletini yitirmektedir.

Bütün bunların karşısında, diğer tarafta da birlik ve mücadele, umut verici biçimde birikmekte ve olgunlaşmaktadır. Barınma hakkı saldırıya uğrayan halk harekete geçmekte ve birlikte bir mücadelenin araçlarını yaratmaktadır.

Barınma hakkı mücadelesi yürütülen bölgelerde eğitim, sağlık, ulaşım, su, çevre, enerji başta olmak üzere çeşitli hak mücadeleleri de, artık mahalle halkının gündeminde fazlasıyla yer almaktadır. Barınma hakkı mücadelesi, genel olarak ülke halkının "insanca bir yaşam" ve "güvenli bir gelecek" özlemine dair bütün hak taleplerine ve mücadelesine yataklık etmektedir.

Ekim ayı başında Ankara'da gerçekleştirildiğimiz "Barınma Hakkı Forumu"; işte bütün bu tablonun bütün çıplaklığıyla ortaya konduğu, aynı zamanda birlikte mücadelenin zemini ve araçların yaratmada ilk adımların atıldığı bir birliktelik oldu.

Bugün yapılmaları gereken, tek tek bütün mahallelerin barınma hakkı mücadelelerini yaygınlaştırmak ve derinleştirmek; beraberinde, sermayenin yeni saldırı döneminin yasal-kurumsal adımlarına karşı bu gündün topyekün bir karşı çıkışı hedefleyen ortak mücadele çizgisini oluşturmaktadır.

Düne kadar her bir mahallenin sokaklarına kurduğumuz barikatlarımızı, şimdi siyasi ve entelektüel açıdan da güçlendirerek, bütün ülkeyi neo-liberal saldırıya karşı koruyacak tek bir barikat olarak örme zamandır.

Barınma Hakkı Forumu bileşenleri, bütün duyarlı kişi ve kurumları, işte böylesi bir barikatın inşasına davet etmeyi başlıca görev bilir.

**Kentsel Dönüşüm Ve Barınma Hakkı Çalışma
Grubu Yürütme Kurulu**

 Ankara Şube

"KRİZ VE KADIN" BAŞLIKLİ ATÖLYE'NİN 2. TOPLANTISI YAPILDI

21-22 Kasım 2009 tarihlerinde İstanbul'da gerçekleşen "Mühendis, Mimar, Şehir Plancıları Kadın Kurultayı" öncesinde kadın meslektaşlarımızın temel sorunlarının konuşulduğu ve kurultaya hazırlık



sürecinde katkı sağlayan atölye çalışmalarını yaptı. Bunlardan "Kadın ve Kriz" başlıklı atölye 5 Ekim 2009 tarihinde saat 19.00'da Şubemizde yapıldı.

İlk toplantıda kararlaştırılan araştırmaların sonuçlarının tartışıldığı atölye çalışmasında kurultay sürecine katkı sağlayacak önemli konulara da değinildi. Atölye çalışmasında, krizle birlikte mühendis, mimar, şehir plancısı kadınların da, işsizlikle karşılaşmaları, sosyal hak ve güvenlikten yoksun olduğu, örgütsüzleştirildiği vb. birçok problemle karşılaştıkları vurgulandı. Bunlara kadın meslektaşlarımızın kadın olmaktan dolayı toplumsal cinsiyetçi işbölümüne maruz kaldığı ve daha düşük ücretle çalıştırıldığı da eklendi.

Kriz sürecinin önümüzdeki dönemlerde; ücretlerin düşürüldüğü, daha esnek çalışma şartlarının getirildiği, denetimsiz, sendikal hakların ortadan kaldırdığı bir işgücü piyasası getireceği ve bu nedenle sermaye, hem ucuz işgücü olmasından, hem bakım emeğinden dolayı esnek çalışmaya uygun görerek, kadın emeği üzerine model kurmak istediği de tartışılan konular arasındaydı. Bu nedenlerle, kadınların talepleri etrafında bir araya gelerek mücadele etmek zorunda olduğu atölye çalışması sırasında önemle üzerinde durulan bir konu oldu.

 Ankara Şube

BASIN AÇIKLAMASI; "AVRUPA ÖDÜLÜ"

8 Ekim 2009 tarihinde "Avrupa Ödülü" başlıklı bir basın açıklaması ile Ankara Şubesi olarak Ankara Büyükşehir Belediyesinin yaptığı yazılı açıklama, internet sayfasından ve kentnin çeşitli yerlerine asıldığı ilanlar ile kamuoyuna duyurduğu açıklamalarında Avrupa Ödülü'nü Avrupa'nın en iyi kentlerine verdiği şeklinde kamuoyuna yansıyan açıklamalarında ve ödülün bir kentsel projenin açılışında verilerek, bu ödülün başarılı kent yönetimi ve uygu-

lamalarına verildiği izlenimiyle kamuoyu yanlış yönlendirilmektedir. Bu şekilde kamuoyunu yanlışlan açıklamalar üzerine Şube Yönetim Kurulumuz Avrupa Ödülünün kimlere, ne şekilde verildiği konusunu basın açıklamasında kamuoyu ile paylaştık.

Ankara Halkı Yanıtlıyor

'AVRUPA ÖDÜLÜ' KENT YÖNETİMİ VE KENTSEL YAŞAM KALİTESİNE DEĞİL, ULUSLARARASI İLETİŞİME VERİLİYOR'

Ankara Büyükşehir Belediyesi yaptığı yazılı açıklama, internet sayfasından ve kentnin çeşitli yerlerine asıldığı ilanlar ile kamuoyuna duyurduğu açıklamalarında Avrupa Ödülü'nü 10 Ekim'de Dikmen Vadisi 3. Etap açılış töreni sırasında alacağım duyurmaktadır.

Ankara'nın 'Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi'nin Avrupa'nın en iyi kentlerine verdiğini belirttiği Avrupa Ödülünü almaya hak kazandığı' şeklinde kamuoyuna yansıyan açıklamalarında ve ödülün bir kentsel projenin açılışında verilerek, bu ödülün başarılı kent yönetimi ve uygulamalarına verildiği izlenimiyle kamuoyu yanlış yönlendirilmektedir.

Söz konusu ödül, asla kent yönetimi ve kentsel yaşam kalitesinin yükseldiğinin bir göstergesi değildir. Ayrıca bu ödül Avrupa'nın önde gelen kentlerine değil, çoğunlukla öne çıkması teşvik edilerek istenen, özellikle de son zamanlarda da eski doğu bloğu ülkelerine Avrupa ile bütünleşmelerini sağlamak üzere teşvik amacıyla verilmektedir. İstanbul 1959'da, Bursa 1991'de Avrupa Ödülü'nü almış kentlerimizdir. Teknik ve bilimsel illerlerden uzak kent yönetim anlayışı, kamu yararı ve uluslararası düzeyde kabul görmüş şehircilik ilkelerine aykırı uygulamaları, ulaşımdaki fahiş ücretleri, barınma hakkı ellerinden alınan kentlileri, öneri ve uyarıları dikkate alınmayan sivil toplum ve mesleki örgütleri, yıkımla tehdit edilen dünya çapındaki üniversiteleri, giderek yok olan kent kimliği ve doğal varlık-

ları ile; alınan ödülün Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi'nin sanki Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kentleşmedeki ve kent yönetimindeki başarısını takdir ettiği şeklinde gösterilmesi kamuoyunu yanıltmaktadır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılan açıklamaya göre Ankara Büyükşehir Belediyesi Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi tarafından "Avrupa Ödülü" almaya hak kazanmıştır. Ankara Kentinin tümünde ilan panoları ile 10 Ekim 2009 tarihinde bu ödülün Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi Başkanı tarafından verileceği duyurulmaktadır. Ancak daha önce Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi tarafından verilen "onur plakası" ve "onur bayrağı" ödülleri de olduğu gibi Ankara Kentini ve kamuoyunu yanıltıcı bir kampanya yürütülmeye başlanmıştır. Bu tür ödüller alındığında ödülün neden alındığı, ne amaçla verildiği gibi hususlar açıklamamakta, ödül sanki kent yönetimindeki ve kentsel yaşam kalitesindeki artış için verildi izlenimi yaratılmaktadır.

Avrupa Ödülü Nedir ve Neden Verilir?

Avrupa Ödülü Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi tarafından Avrupa kimliğine ve Avrupa'nın dünya ile ilişkilerinin gelişmesine yapılan katkılardan dolayı verilen bir ödüdür. Avrupa Ödülünden önce Onur Plakası ve Onur Bayrağı ödülleri verilmektedir. Bu ödüller, kent yönetimi ve kentsel yaşam kalitesinin bir göstergesi değildir. Ayrıca bu ödül Avrupa'nın önde gelen kentlerine değil, çoğunlukla Avrupa idealine hizmet çerçevesinde öne çıkması istenen, son zamanlarda da eski doğu bloku ülkelerine Avrupa ile bütünleşmelerini sağlamak üzere teşvik amacıyla verilmektedir. Nitekim aşağıda 1955'ten bu yana bu ödülün verildiği kentler incelendiğinde Türkiye'den İstanbul ve Bursa'nın bu ödülü çok daha önce aldığı, ödülü alan Avrupa kentlerinin de çoğunlukla çok önemli kentler olmadığı görülmektedir:

Peki Bu Ödülün Hiç Önemi Yok mu?

Kuşkusuz bu ödül Ankara Kentinin adını duyurması konusunda önemlidir. Nütekim Avrupa Konseyi Parlamento Meclisi resmi internet sitesinde Ankara Kentinin bu ödüllü kurduğu kardeş şehir ilişkileri ve 5. Global Forum gibi uluslararası etkinlikler sebebiyle verildiği açıkça belirtilmektedir. Ancak ödülün Ankara'nın kent yönetimindeki başarısını yansıtmakta bir propaganda aracı olarak kullanılması yanlıştır.

Bu tür uluslararası ödüller aslında uluslararası ilişkilerin gelişmesi için teşvik amacıyla verilmektedir. Yani kentsel yaşam kalitesi açısından anlam taşımazlar. Ancak, Birleşmiş Milletler İnsani Gelişmişlik indeksi gibi sınıflandırmalar gerçek anlamda kentsel yaşam kalitesini ortaya koymaktadır.

Ankara'nın ödül alması Şubemizce önemsenmekte ve desteklenmektedir. Ancak, bu tür ödüllerin, olmayan bir kentsel yaşam kalitesini varmış gibi gösterecek bir propaganda aracına dönüştürülmesi yanlıştır. İşte bu nedenle, 40 tan fazla kent ile kardeş şehir olabilen, uluslararası iletişim alanında Bursa ve İstanbul kentlerini yakalayan Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin;

- Ulaşım sorununu alt geçit üst geçit ile değil yaya dostu kent ve toplu taşımacılık anlayışı ile çözümlen
- Başkent değerlerini tahrip etmeden kent kimliğini geleceğe taşıyabilen
- Sosyal yardımları insani ölçülerde yapabilen,
- Her biri bir sosyal yıkım projesi olan Kentsel Dönüşüm Projelerini yeniden ele alarak katılımcı politikalar ile çözümlenebilen
- Ankara Kent Konseyinde demokratik süreçleri işletebilen
- Şeffaf bir belediyecilik anlayışı ile belediye gelir ve gider bilgilerini kenti ile paylaşabilen
- Kamu kaynaklarını doğru kullanabilen ve birlikte yönetme anlayışını benimseyen



Bir yönetim yaklaşımıyla, yerel yönetiminde ve kent yaşamında ödüllerini hak edebilecek komuna gelebileceğini hatırlatıyoruz.

Basın ve Kamuoyuna duyurulur

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu

Avrupa Konseyi "Avrupa Ödülü" Alan Kentlerin Yıllara Göre Listesi

Avrupa Ödülü Alan Kent	Ödülü Aldığı Yıl
Coventry (UK)	1955
Offenbach (D)	1956
Puteaux (F)	1956
Bordeaux (F)	1957
Torino (I)	1957
Den Haag (NL)	1958
Wien (A)	1958
İstanbul (TR)	1959
Aarhus (DK)	1960
Brugge (B)	1960
Rodos (GR)	1961
Schwarzenbek (D)	1961
Palermo (I)	1962
Aubenas (F)	1963
Innsbruck (A)	1964
Tübingen (D)	1965
Kristiansand (N)	1966
Strasbourg (F)	1967
Faenza (I)	1968
Karlsruhe (D)	1969
Nancy (F)	1969
Sierre (CH)	1970
Udine (I)	1971
Zelzate (B)	1972
Würzburg (D)	1973
Cesenatico (I)	1974

Macon (F)	1974
Darmstadt (D)	1975
Devon County Council (UK)	1976
Aignon (F)	1977
Tubize (B)	1978
Graz (A)	1979
Passau (D)	1980
Braunfels (D)	1981
Braine l'Alleud (B)	1982
Lausanne (CH)	1983
Royal Leamington Spa (UK)	1984
Santiago de Compostela (E)	1985
Arnhem (NL)	1986
Klagenfurt (A)	1986
Berlin Neukölln (D)	1987
Aalborg (Dk)	1988
Lucca (I)	1989
Plouguerneau (F)	1990
Bursa (Tr)	1991
Delfzijl (NL)	1992
Bocholt (D)	1993
Mülheim an der Ruhr (D)	1993
Linz (A)	1994
Bologna (I)	1995
Wansbeck District Council (UK)	1996
Regensburg (D)	1997
Czestochowa (PL)	1998
Speyer (D)	1999
Cockermouth (UK)	2000
Marvejols (F)	2000
Sankt Pölten (A)	2001
Gdynia (PL)	2002
Klaipeda (LIT)	2003
Oudenaarde (B)	2004
Kaliningrad (RUS)	2005
Szeged (H)	2006
Nürnberg (D)	2007
Katowice (PL)	2008
Ankara (TR)	2009



KENT DÜŞLERİ 4. KIZILAY KENT MEYDANI VE ÇEVRESİ KENTSEL TASARIM ULUSAL PROJE FİKİR YARIŞMASI” SONUÇLANDI

Kent düşleri kurmayı ve bu düşlerin toplumla buluşmasını sağlayarak ortak heyecanlara dönüştürmeyi amaçlayan TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası'nın birlikte düzenlediği ve Çankaya Belediyesi, Kavaklıderem Derneği, Vehbi Koç ve Ankara Araştırmaları Merkezi (VEKAM), Mülkiyeliler Birliği, Yüksel Caddesi ve Çevresini Güzelleştirme ve Dayanışma Derneği'nin desteklediği Kent Düşleri Ulusal Öğrenci Proje Fikir Yarışmalarının 4.'sü sona erdi. 25 Eylül 2009 Cuma günü teslim edilen projeler jüri tarafından değerlendirildi ve ödül almaya hak kazananlar belirlendi.

- Ankara kentinde toplumsallaşmanın en özel ve en etkili mekanı olan kent meydanlarına yönelik alternatif önermelerin fikri boyutta geliştirilmesi,
- Farklı disiplinlerden öğrencilerinin kentin toplumsal etkinlik alanları olan kent meydanlarına ilişkin fikir üretmelerinin teşvik edilmesi,
- Kentin tüm aktörlerinin kente yönelik oluşturulacak fikri projelerde ortak katılımın sağlanması,
- Yarışma açılacak alanın dönüşümü ve kent meydanı olarak kullanımı için kamuoyu oluşturulması,
- Yarışma açılacak alanın kent meydanı olarak kullanımını canlandırarak potansiyeller ile ele alınarak kurgulanması (mevcut ve öneri yaya sokakları, yarışmacılar tarafından önerilecek yaya sokakları, Güvenpark, Saraçoğlu Mahallesi v.b)

amacıyla açılan yarışmaya katılan Lisans kategorisinden 12 proje, Yüksek Lisans kategorisinden 3 proje olmak üzere toplam 15 proje değerlendirilmiş, yapılan değerlendirme sonucu Lisans kategorisinden 5 (ikişi Jüri Özel Ödülü), Yüksek Lisans kategorisinden 1 (Jüri Özel Ödülü) olmak üzere toplam 6 proje ödüle layık bulunmuştur.

Lisans Kategorisi Ödülleri

- 1. Ödül:** Erdem Tüzün (İTÜ Mimarlık Bölümü Öğrencisi), Yelta Köm (YTÜ Mimarlık Bölümü Öğrencisi)
- 2. Ödül:** Deniz Özdeniz (YTÜ Mimarlık Bölümü yeni mezun), Mustafa Ahmet Kara (YTÜ İletişim Tasarımı Programı Öğrencisi)
- 3. Ödül:** Gizem Bayhan (İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Mimarlık Bölümü Öğrencisi), Dinçer Savaşkan (İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Mimarlık Bölümü Öğrencisi)

Jüri Özel Ödülü: Sinan Günay (İTÜ Mimarlık Bölümü Öğrencisi)

Jüri Özel Ödülü: Ferdi İnanlı (Bilkent Üniversitesi Güzel Sanatlar Tasarım ve Mimarlık Fakültesi Peyzaj Mimarisi ve Kentsel Tasarım Bölümü Öğrencisi)

Yüksek Lisans Kategorisi Ödülleri

Jüri Özel Ödülü: İpek Baycan (İTÜ Mimari Tasarım Yüksek Lisans Öğrencisi), Enise Burcu Karacizmeli (İTÜ Peyzaj Mimarlığı Yüksek Lisans Öğrencisi)

Jüri Üyeleri:

ELKER, Cüneyt-Mimar (Prof. Dr. Çankaya Üniversitesi Mimarlık Bölümü Öğretim Üyesi)
BABALIK, Ela-Şehir Plancısı (Doç. Dr. ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi)
BALCIOĞLU, Erdoğan-İnşaat Mühendisi
BÜLENT BATUMAN (Yrd. Doç. Dr. Mersin Üniversitesi Mimarlık Bölümü Öğretim Üyesi)

BAYRAKTAR, Nuray-Mimar (Yrd. Doç. Dr. Başkent Üniversitesi İç Mimarlık Ve Çevre Tasarım Bölümü Öğretim Üyesi)
CÂNÂ BİLSEL-Mimar (Doç. Dr. ODTÜ Mimarlık Bölümü Öğretim Üyesi)
ERKAL, Namık-Mimar (Dr. ODTÜ Mimarlık Bölümü Öğretim Görevlisi)
NALBANTOĞLU, Oktan-Peyzaj Mimarı (Dr. Bilkent Üniversitesi Kentsel Tasarım ve Peyzaj Mimarlığı Bölümü Öğretim Görevlisi)
ÖNCÜ, Erhan-Mimar-Ulaşım Uzmanı
SÖYLER, Fatih-Mimar
TEBER, Sedvan-Şehir Plancısı (Bilkent Üniversitesi Kentsel Tasarım ve Peyzaj Mimarlığı Bölümü Öğretim Görevlisi)
TOKOL, Aşşegül-Mimar (Dr. Bilkent Üniversitesi Kentsel Tasarım ve Peyzaj Mimarlığı Bölümü Öğretim Görevlisi)
TORUNOĞLU, Ethem-Çevre Mühendisi (Çankaya Belediyesi Kültür ve Sosyal İşler Müdürü)

Kazanan projeler ve jüri tarafından sergilenmesi için belirlenen projeler 5-10 Ekim 2009 tarihleri arasında Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi A Galeri'de sergilendi. Ödüller ise 9 Ekim 2009 Cuma günü 17-22 saatleri arasında yine Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde düzenlenen Kolokyum'da sahiplerine verildi.



ÇANKAYA KENT KONSEYİ'NİN İLK TOPLANTISINA KATILDIK

13 Ekim 2009 tarihinde Çankaya Kent Konseyi'nin yapılan ilk genel kurulunda Şubemiz adına Şube II. Başkanımız Gökçen Kunter, Şube Yazman Üyesi

Murat Çevik ve Şube Sekreter Yardımcımız Ece Etel katıldı.

Ankara Çankaya Belediyesi Kent Konseyi, Çankaya genelinde 350 Sivil Toplum Kuruluşlarının, Meslek Odalarının, Üniversitelerin, kamu kuruluşlarının ve siyasi partilerin temsilcileriyle toplandı.

Kent konseyi toplantısı divanın seçilmesiyle başladı. Divan başkanı konuşmasına kent konseyi toplantısı için 13 Ekim'in bilinçli olarak seçildiğini, 13 Ekim Ankara'nın başkent olduğu tarih olduğunu hatırlatarak, Çankaya'nın Cumhuriyet için önemine değindi ve Çankaya'nın

Cumhuriyet'in kalbi olduğunu kaydettiğini söyleyerek başladı.

Çankaya kent konseyini organize eden ve 350'ye aşkın kurum ve kuruluştan 539 temsilcisinin katılımını sağlayan Necdet Saraç, divanın oluşturulmasından sonra Çankaya Belediye Başkanı Bülent Tanık'ı kürsüye davet etti.

Çankaya'yı Çankayalılarla birlikte yönetmeye kararlı olduklarını söyleyen Tanık, katılımın yoğun olmasının kendilerine güç ve moral verdiğini belirterek, daha kuvvetli bir yönetim anlayışının ortaya çıkacağını dile getirdi.

Başkan Tanık'ın konuşmasından sonra kent konseyi başkanlık ve yürütme kurulu seçimleri yapıldı. Kent konseyi başkanlık seçimi için katılımcıların başkan Tanık'ı önermeleri ile yapılan seçimde Bülent Tanık, Çankaya Kent Konseyi Başkanlığına seçildi.

Birçok önerinin ortaya konduğu Kent konseyi, önümüzdeki süreçte kadın, gençlik, mahalle meclisleri, iklim ve çevre, çevre sağlığı, tüketicici koruma, tarih ve turizm ve benzeri konularda toplantılar yapılarak, bu konularda çalışma gruplarının oluşturulmasına karar verilerek, bir dizi kurul oluşturulacağı belirlendi.

TMMOB
MÜHENDİS,
MİMAR
ve ŞEHİR PLANCI

KADIN KURULTAYI

İÇ ANADOLU BÖLGE ÇALIŞTAYI

18 EKİM 2009 PAZAR SAAT: 10.00

MİMARLAR ODASI TOPLANTI SALONU
Kanur Sokak No: 4/3 Yenisehir Ankara

TMMOB ANKARA İKK KADIN KOMİSYONU

çalıştay boyunca katılımcılara çocuk bakımı desteği vardır

çalıştay başkanıca katılımcılara çocuk bakımı desteği vardır

Ankara Şube

TMMOB KADIN KURULTAYI İÇ ANADOLU BÖLGESİ ÇALIŞTAYI YAPILDI

TMMOB Kadın Mühendis, Mimar ve Şehir Plancı Kurultayı öncesi Ankara'da İç Anadolu Bölge Çalıştayı gerçekleştirildi. 18 Ekim 2009 Pazar günü Mimarlar Odası Toplantı Salonu'nda saat 10.00'da başlayan çalıştay açılış, atölye çalışmaları ve forum olmak üzere üç bölümden oluştu.

21-22 Kasım 2009 tarihlerinde İstanbul'da gerçekleştirilecek olan "Mühendis, Mimar, Şehir Plancıları Kadın Kurultayı" öncesi 18 Ekim 2009 tarihinde Ankara'da İç Anadolu Bölge Çalıştayı yapıldı. Mimarlar Odası Toplantı Salonu'nda saat 10.00'da başlayan çalıştay; açılış, atölye çalışmaları ve forum olmak üzere üç bölümden oluştu. Ankara'nın yanı sıra bölgedeki diğer illerden de mühendis, mimar ve şehir plancısı kadın toplantıya katıldı.

Çalıştayı ilk açılış konuşmasını TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu (İKK) adına EMO Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Övül Eski yaptı. Eski, Mühendislik, mimarlık ve şehir plancılığı denilince daha çok erkeklerin aklı geldiğini ve bu nedenle kadınların birçok zorlukla



karşılaştığını vurguladı. Bu mesleklerden herhangi birini seçen kadınlardan eğitim hayatından başlayarak sonrasında da meslek hayatında maruz kaldığı ayrımcılık ve toplumsal cinsiyet rollerine örnekler verdi. Bu koşullar altında neden böyle bir çalıştay ve kurultay'a ihtiyaç duyulduğunu da belirten Eski kurultay hakkında daha kapsamlı bilgi vermek üzere sözü Boran Başak Koç'a bıraktı.

TMMOB Kadın Kurultayı Düzenleme Kurulu Başkanı ve aynı zamanda EMO İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Boran Başak Koç kurultayın oluşum ve ilerleme süreçleri hakkında bilgi verdi. Koç, düzenlenen kurultayda temel amacın TMMOB'da kadın politikaları oluşturmak ve bunu yaparken de TMMOB'da kadın örgütlülüğünü güçlendirmek olduğunu vurguladı.

Çalıştayın açılış konuşmaları bölümünün son konuşmacısı TMMOB'un tek kadın Yönetim Kurulu Üyesi olan, Peyzaj Mimarları Odası'ndan Gülay Odabaş oldu. Odabaş katıldığı hazırlık toplantıları ve bölgesel çalıştaylardan aktarımlarda bulundu ve TMMOB bünyesinde bir ilk olacak böyle bir kurultaydan duyduğu heyecanı dile getirdi. Uzun soluklu bir mücadelenin önderinde durduğunu söyleyen Odabaş kurultay çalışmalarının ön açıcı olacağını söyledi.

Açılış konuşmalarının ardından çalıştay beş ayrı konu başlığında hazırlanan atölye çalışmaları ile devam etti. Atölye başlıkları:

- Kriz ve Kadın
- TMMOB'de Kadın Örgütlenmesi
- Cinsiyetçi İş Bölümü ve İş Yeri Pratikleri
- Yönetmelikler ve Cinsiyet Ayrımcılığı
- Eğitimde Cinsiyetçilik

Çalıştay sürecine kadar Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Kriz ve Kadın atölyesini yürüttük, atölye çalışmalarından çıkan çerçeve metni Şubemiz adına Nurcan Turan Çalıştay'a sundu. Çalıştaya üyemiz Oya Erişen ve Şube Sekreter Yardımcımız Sevil Utku Ölçer ve Şubemiz adına Nurcan Turan, ve İlknur Urkun katıldı.

SONUÇ BİLDİRGESİ

TMMOB mimar, mühendis, şehir plancıları Kadın Kurultayına hazırlık kapsamında İç Anadolu Çalıştayı 18 Ekim 2009 Pazar günü Ankara'da gerçekleştirdik. Çalıştayda "kriz ve kadın", "TMMOB'de kadın örgütlenmesi", "cinsiyetçi iş bölümü ve işyeri pratikleri", "yönetmelikler ve cinsiyet ayrımcılığı", "eğitimde cinsiyetçilik" olmak üzere 5 atölye çalışması da eşzamanlı olarak gerçekleştirildi. Atölye çalışmalarının ardından yapılan forumla

kadın mimar, mühendis ve şehir plancılarının sorunları tartışılarak, çözüm önerileri geliştirildi.

Mimarlık, mühendislik ve şehir plancılığı gibi genellikle erkek çalışanlarla özdeşleştirilen mesleklerde kadınlar eğitimden iş yaşamına, iş yaşamından örgütlü yapılara pek çok alanda sorunlar yaşamaktadır. Bu sorunlar yaşanan ekonomik krizler ve siyasi değişikliklerle daha da derinleşmektedir. Eğitimde yaşanan cinsiyet ayrımı, iş arama sürecinden başlayarak iş hayatı boyunca kadim takip etmektedir. Erkek çalışanların tercih edildiği işe alımlarda, kadınlar mesleki yeterliliklerini ispat etmek zorunda bırakılmaktadır. Mesleki yeterliliklerini kabul edilginde ise özel yaşamları evlenme ve çocuk yapma planlarını açıklamaları beklenmektedir. İşe alınan kadınlar ise iş yaşamında kıyafetinden iş arkadaşları ile ilişkilerine kadar sürekli gözetim altındadır. Kadınlardan bekâr, nişanlı, evli ya da boşanmış olması gibi tamamen özel yaşamlarını ilgilendiren özellikleri ise iş koşullarını değiştirip ağırlaştırılabilmekte hatta tacize uğrama olasılıklarını arttırmaktadır.

Yapılan araştırmalar kadınların erkek çalışanlara göre daha çok çalışarak, daha az ücret aldıklarını göstermektedir. Bunun yanında esnek çalışma koşullarına sahip işlerde ise daha çok kadınlar görev almaktadır. Kadınlar genellikle düşük profilli işlerde görevlendirilmekte, işyerindeki terfi koşulları erkek meslektaşlarına göre daha ağır gereklilikler içermektedir. Birçok kurum, kuruluş ve işyerlerinde üst düzey yönetici kadrolarda kadınlar yer almamaktadır. Ne yazık ki bu durum meslek örgütleri ve sendikalar için de geçerlidir. Mühendis, mimar ve şehir plancı kadınlar bütün kadınlar gibi aldıkları eğitim ve ekonomik durumlarından bağımsız olarak kent soylu töre suçlarına maruz kalmakta ve muhafazakarlaşma ile bu suçlar artarak yaygınlaşmaktadır.

Taleplerimiz;

- Eşit işe, eşit ücret,
- Özlük haklarımızı,



- *İşyerlerinde, üniversitelerde, meslek odalarında ve sendikalarda eğitim koşullarında çalışmak için pozitif ayrımcılık,*
- *Üniversitelerde, işyerlerinde ve meslek odalarında cinsiyet ayrımcılığını lemeye yönelik eğitim verilmesini,*
- *Taciz ve cinsiyet ayrımcılığına uğrayan kadın meslektaşlarımıza yönelik hukuksal ve psikolojik destek birimlerinin oluşturulmasını,*
- *Meslek odalarında, çalışma ortamlarında kadınlara da kapsayan bir dil kullanımının benimsenmesini,*
- *TMMOB ve bağlı odaları ve birimlerinde (Yönetim Kurulları, Kurullar, Komisyonlarda) kadınların TMMOB örgütlülüğü içinde görünürlüğünü ve kendini ifade olanaklarını arttıracak şekilde kota uygulaması İSTİYO-RUZ.*

Çalıştayı kadın mimar, mühendis ve şehir plançılarının meslek yaşamında, odalarda ve gündelik hayatta yaşadığı sorunların giderilmesi için örgütlü mücadelenin başlangıcı olarak değerlendiriyoruz. Kadın örgütlenmesinin hiyerarşilerden arındırılmış, iletişim ve katılımcılık odaklı olması gerektiğinin altını çiziyoruz.

TMMOB Ankara İKK Kadın Komisyonu

Ankara Şube

İŞSİZ ÜYELERİMİZLE BULUŞUYORUZ; "SORUNLARINA BERABER ÇÖZÜM ARIYORUZ" TOPLANTISI YAPILDI

TMMOB Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar Şehir Plancıları Kurultayı Ankara Yerel Kurultayına hazırlık çalışmaları kapsamında, sistemimize kayıtlı üye bilgi kartında, işsiz olduğu görülen üyelerimizin sorunlarını paylaşmak ve sorunlarına cevap aramak üzere 22 Ekim 2009 Perşembe günü Ankara Şubemiz de toplantı düzenledik. Toplantıya katılan üyelerimiz ile TMMOB

Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar Şehir Plancıları Kurultayı'nın düzenleme amacı Şube II. Başkanımız Gökçen Kunter tarafından ifade edildi. Kurultay için yapılan hazırlık çalışmalarından çıkan sonuçlarda, her yıl Şehir Planlama Bölümlerinden mezun olan öğrenci sayısı ile hem özel sektörünün hem de kamunun aldığı şehir plancısı sayılarında inanılmaz bir uçurum olduğu ve bunun tüm mühendislik alanları için geçerli olduğu belirtildi. Bunun sonucu olarak da bir yedek işgücünün giderek arttığı belirtildi.

İş görüşmelerinde ya da iş arayanlarda sürekli olarak deneyim istendiğinden bahsedildi. Sonuç olarak deneyimde bir çeşit

ücret düşürme politikası haline geldiği, sadece deneyim edinme adına meslektaşlarımızın güvencesiz ve düşük ücretlerle çalıştırıldığı söylendi. Şu anda 500 binden fazla Türkiye'de işsiz olduğu bu rakamın giderek kriz koşullarında arttığı öngörüldü. Böyle bir durumda tek başına mücadele edilemeyeceği, mutlaka hem işsiz olan hem de ücretli çalışan meslektaşlarımızın bir araya gelmesi gerektiği belirtildi.

Şube Yazman Üyesi Murat Çevik, mezun olduktan sonra uzmanlaşmak gerektiğini ve kişilerin uzmanlaşacakları alanları kendi isteklerine göre şekillendirmeleri gerektiğini söyledi. Sadece kamu ya da özel sektör

TMMOB ÜCRETLİ VE İSSİZ MÜHENDİS, MİMAR VE SEHİR PLANÇILARI KURULTAYI ANKARA YEREL KURULTAYINA HAZIRLIK ÇALIŞMALARI

İŞSİZ ÜYELERİMİZLE BULUŞUYORUZ; "SORUNLARINA BERABER ÇÖZÜM ARIYORUZ"



YER
SEHİR PLANÇILARI ODASI ANKARA ŞUBESİ

HATAY SOKAK 24/7 KIZILAY

TARİH
22.10.2009 PERŞEMBE

SAAT
19:00

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
ANKARA ŞUBESİ


 Ankara Şube

ANKARA MESLEĞE İLK ADIM BULUŞMASI YAPILDI

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak Şehir ve Bölge Planlama bölümünü yeni kazanan ya da 1. sınıfa başlayacak olan genç meslektaşlarımızın mesleğe ilk adımlarını atarlarken yanlarında olmak, onlarla tanışmak, Mesleğimizi, Odamızı ve amaçlarını tanıtmak amacıyla gerçekleştirdiğimiz toplantı, 23 Ekim 2009 tarihinde Şubemizde gerçekleştirildi.

değil STKlarında uzmanlaşmış şehir planıcılarına ihtiyaçları duyduklarını belirtti.

Şube Sekreter Yardımcımız Ece Ete, konunun kişisel becerinin ötesinde yaşadığımız küresel krizin sonucu olduğunu belirtti.

Planlama Meslek alanının farklı dallarından ve iş görüşmelerindeki deneyimlerin aktarıldığı toplantıda bundan sonraki süreci şekillendirmek için kararlar alındı.

Kararlar:

- Özgeçmişlerin Şubemize iletilerek havuz oluşturulmasına,
- Özgeçmiş hazırlanması konusunda birlikte çalışma yapılmasına,
- Bir mail grubu oluşturarak bir forum ortamı oluşturarak iletişimin güçlenmesine,
- İş ilanlarının oluşturulacak mail grubu üzerinden yayınlanmasına,
- Web sayfasının etkin kullanıcılar iş ilanlarının buradan meslektaşlarımıza ulaştırılmasına,
- İşsiz Üyelerimizin Sorunları ile ilgili bir komisyon kurulmasına,
- Okulda alınan teorik bilgi ile pratik bilginin bir araya gelmesine yardımcı olmak amacı ile Planlama Geliştirme Eğitimleri adından seminerler düzenlenmesine karar verildi.



Şube Sekreter Yardımcımız Ece Ete, 20 Ekim 2009 tarihinde Orta Doğu Teknik Üniversitesi ve 22 Ekim 2009 tarihinde Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerini ziyaret ederek bölümlerine yeni başlayan genç meslektaşlarımızı Odamızdaki etkinliğe davet etti.

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden 23, Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden 14 öğrenci arkadaşımızın katıldığı toplantıya Yönetim Kurulu Üyelerimiz Erdal Kurttaş, Murat Çevik, Çiğdem Ünal, Gökçen Kunter ve Kemal Şahin katıldı.

Genç meslektaşlarımız yapacağımız toplantıda farklı alanlarda uzmanlaşmış şehir plancılarıyla tanışma olanağı bulabilecek, hem odamız, hem de planlama eğitimi ve mesleği hakkındaki sorularını toplantıya katılan serbest şehirçiler, kamuda görev yapmakta olan şehir plancıları ve akademisyen meslektaşlarımıza sorabilecekler.

Açılıшта ilk olarak Şube II. Başkanımız Gökçen Kunter açılış konuşması yaptı. Ardından Şube Sayman Üyemiz Çiğdem Ünal ve Şube Yazman Üyemiz Murat Çevik Odamız ve mesleğimiz hakkında yaşadıkları deneyimleri içeren değerlendirmelerde bulundu. Ardından Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Kemal Şahin yaptığı konuşmada, mesleki deneyimlerini öğrenci arkadaşlarımızla paylaştı.

Toplantıda genel olarak genç meslektaşlarımıza öğrenim hayatlarında başarılı dilerken mesleğimiz üzerine oturduğu birincil kavramlardan biri olan "kamu yararı" kavramı hakkında bilgi verdi, Şubemizin öğrenci örgütlenmesine verdiği önem ve mesleki mücadelenin bütünü hakkında değerlendirmelerde bulundu.

Öğrenci arkadaşlarımızın tek tek kendilerini tanıtmalarının ve mesleğimiz ve kentlerimizle ilgili karşılıklı sohbet edilmesinin ardından kokteyl ile etkinlik son buldu.

Bölümlerini yeni kazanan öğrenci arkadaşlarımızı tekrar başarılar diler, tüm eğitim hayatları boyunca yanlarında olduğumuzu belirtiriz.

Ankara Şube

ÜCRETLİ VE İŞSİZ MÜHENDİS, MİMAR VE ŞEHİR PLANCILARI ANKARA YEREL KURULTAYI DÜZENLENDİ

Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Ankara Yerel Kurultayı, 24 Ekim 2009 Cumartesi günü İnşaat Mühendisleri Odası Teoman Öztürk Toplantı Salonu'nda düzenlendi. Çok sayıda katılımcı-

nın yer aldığı Ankara Yerel Kurultayı'nda, atölye sunumları, atölye forumları, serbest kürsü düzenlendi.

Toplantı, Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Ankara Yerel Kurultayı Yürütme Kurulu adına Serap Kurt'un açılış konuşması yapılmaya başladı.

Serap Kurt'tan sonra söz alan TMMOB Ankara İKK Sekreteri, EMO Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Ramazan Pektaş, Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu'nun TMMOB ile ilgili hazırladığı raporu kast ederek, "Meslek Odaları'nın siyasetle uğraştığı, birilerinin rahatsız ettiği,

TMMOB
ÜCRETLİ VE İŞSİZ
MÜHENDİS, MİMAR VE ŞEHİR PLANCILARI
ANKARA YEREL
KURULTAYI

24
Ekim
2009 **Cumartesi**
Saat: 09.00

İMO Teoman Öztürk Toplantı Salonu
Necatibey Cad. No:57 Kızılay Ankara

TMMOB ANKARA İL KOORDİNASYON KURULU
Sektörel ve İMO Ankara Şubesi • Necatibey Caddesi No:103/2 Maltepe Ankara • Telefon: 0312 331 44 74 • Faks: 0312 331 09 03 • e-posta: ankara.ik@tmmob.org.tr



fincancı katrılarını ürküttüğü son günlerde söyleniyor. Fincancı katrılarını ürkütmeye devam edeceğiz. Hayatımızla ilgili her şeyle ilgilenmeye devam edeceğiz, adı siyasetse siyaset, adı meslek politikasıyla politika bunları bundan sonra da yapmaya devam edeceğiz. Rahatsız olanlar da rahatsız olmaya devam edecekler" dedi.

TMMOB örgütlülüğünün bugüne kadar yaptığı ve bundan sonra da yapacağı şeylerden rahatsız olanların, TMMOB aleyhine kamuoyunu oluşturmaya çalıştığının altını çizen Ramazan Pektaş şunları söyledi, "Aleyhimizde kamuoyu oluşturmaya çalışsınlar. Hiç önemli değil. İstisnasız en tepeden en aşağıya kadar hepimize düşen sorumlulukları var. Herkesin atacağı adımı, söyleyeceği sözün TMMOB örgütlülüğüne zarar verip vermeyeceğini, düşünerak başkasını elini güçlendirecek söz ve hareketlerden sakınması gerekir. TMMOB örgütlülüğünün bu kültüre zaten sahip olduğuna inanıyorum."

Ramazan Pektaş'tan sonra kürsüye çıkan Ücretli ve İşsiz Mühendis Mimar ve Şehir Plancıları Kurultayı Merkezi Yürütme Kurulu adına TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Kadir Dağhan "Ankara Bölgesel Kurultayı'nda baştan sona kadar nefes almadan bu etkinliği gerçekleştirmeye çalışan yürütme kurulu düzenleme kurulunda emeği geçen tüm arkadaşları kutlamak istiyorum. Örnek bir çalışmadır. Bu arkadaşlar neredeyse bu etkinlikleri yapıp kalktılar. TMMOB camiasında emek en büyük değerdir anlayışı doğrultusunda bu arkadaşlarımızı bir kere daha kutluyor teşekkür ediyorum" dedi.

Kurultaya konuk olarak katılan KESK Ankara Şubeler Platformu Dönem Sözcüsü Tuğrul Çulfa, DİSK Ankara Bölge Temsilciliği adına Genel İş Sendikası Koordinatörü Serhat Salihoglu'nun konuşmalarından ardından Kurultay Divanı oluşturuldu. Divan Başkanlığı'na TMMOB Ankara İKK Sekreteri EMO Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Ramazan Pektaş getirildi.



Divanın oluşturulmasının ardından, Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Ankara Yerel Kurultayı Yürütmesi'nden EMO Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Yazman Üyesi Ömürhan Soysal, "Ankara Yerel Kurultayı Çalışmaları" hakkında bilgi sundu.

Soysal şöyle konuştu; "Bu dönem bizim için oldukça yoğun bir çalışma dönemi oldu. TMMOB 40. Olağan Genel Kurulu'nda bu karar alındıktan sonra, İstanbul'dan merkezi Yürütme Kurulu üyeleriyle yapılan toplantı sonunda Ankara İKK olarak Yürütme Kurulu oluşturduk. Toplam 20 toplantı gerçekleştirdik. 8 ilde 8 aylık çalışma ve 8 atölye çalışmasıyla beraber bugünkü toplantıyı yapıyoruz. Bu sunumda sizlerle beraber Ankara Kurultay çalışmaları ve 8 ilde gerçekleştireceğimiz toplantıların sonuçlarını paylaşacağız."

Nasıl bir süreçten geçtiğimizi, nasıl bir Türkiye profilinde bu kurultayı gerçekleştirdiğimizi ifade etmek istiyorum. İç Anadolu Bölgesi her ne kadar sanayi ağırlıklı bir bölge olmasa da krizin etkilerini çok yoğun olarak yaşayan bir bölge. Marmara ve Ege'den sonra iştin çıkartmalar en yoğun olarak İç Anadolu Bölgesi'nde yaşandı. Toplam istihdamdaki daralmaya baktığımızda 440 bin düzeyinde bir azalma-

daralma görüyoruz. Böylesine yoğun ekonomik krizin yaşandığı süreçte mühendis, mimar ve şehir plancıları da olumsuz etkileniyor. 2009 Haziran ayında İş Kur'da iş arayan mühendis, mimar, şehir plancıları sayısı bir önceki yıla göre yüzde 33 artış gösteriyor. 2008 yılında KPSS'ye giren mühendis, mimar, şehir plancısı sayısı 54 bin 805iken bu sınavla beraber açılan kadro sayısı 1950 olduğunu o sınavı girenlerin sadece yüzde 3.6'sının istihdam edildiğini görüyorsunuz. 1980 sonrası uygulamaya konulan ve son siyasi hükümetle beraber tavan yapan özelleştirmelerin yoğun olarak yaşandığı, kamu kavramının dillerimizde yer almayacağı sürece doğru gidiyoruz. Türkiye'nin genel profiline baktığımızda toplam 132 üniversitede yılda 30 binden fazla mühendis, mimar, şehir plancısının mezun olduğunu görüyoruz. Tüm bu ekonomik kriz içinde kurultayımızı gerçekleştirmeye çalıştık. Ücretli ve işsizlerin sayısına batkımız zaman TMMOB'ne bağlı üyelerin 63.7'sinin ücretli çalıştığını veya işsiz olduğunu görüyoruz."

Açılış konuşmalarının ardından kurultay öncesi hazırlık çalışmaları kapsamında belirlenen 8 tane konulu atölye çalışmalarının sunumlarına ve atölye forumlarına geçildi. Atölye 1. "Ücretli mühendis, mimar ve şehir plancılarının çalışma yaşa-

minü belirleyen yasalar, çalışma koşulları, asgari ücreti ve ücret, özlük hakları ve iş güvencesi", Atölye 4. "Ücretli çalışan ve işsiz kadın mühendis, mimar ve şehir plancılarının çalışma yaşamında karşılaştıkları sorunlar ve çözümleri" ve Atölye 3. "İşsizliğin ve güvencesizliğin mühendis, mimar ve şehir plancıları üzerindeki etkileri" sunumlarını ve sunum sonrası forumu gerçekleştirdi.

3 atölyenin sunuş ve forumundan sonra öğle arası verildi. Bu arada Ankara Yerel Kurultayı'nda oluşturulan bir heyet İzmir Karşıyaka Belediyesi Kent A.Ş.'den atılan işçileri desteklemek amacıyla Abdi İpecki Parkı'na gitti. Burada yapılan konuşmalarda, direnişteki Kent A.Ş. işçilerine destek verildi.

TMMOB Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Ankara Yerel Kurultayı öğleden sonra da Atölye 2. "Kapitalizmin dünyadaki ekonomik krizi ve etkileri", Atölye 5. "Özelleştirmenin mühendis, mimar ve şehir plancıları üzerindeki etkileri" ve Atölye 6. "Anadoluda ve Ankara'da mühendis, mimar ve şehir plancılarının istihdamı ve çalışma koşulları" başlıklı atölyelerin sunuş ve forumu ile devam etti.

Sekreteryası Şubemiz tarafından yürütülmekte olan "Kapitalizmin dünyadaki ekonomik krizi ve etkileri" konulu 2. atölye sunuşu Şube II. Başkanımız Gökçen Kunter tarafından gerçekleştirildi. Forum esnasında Atölye divanında Şube II. Başkanımız Gökçen Kunter, Şube Yürütücümüz Murat Çevik ve Şube Sekreter Yardımcımız Ece Etel görev olarak Forumda yapılan yorum ve öneriler üzerinden notlar olarak Atölye Karar Önerileri Taslaşımın tekrar gözdem geçirilmesi ve eklemelerim yapılması kararı alındı.

Verilen küçük bir aradan sonra Atölye 7. "Çalışma yaşamında karşılaşılan sorunlar ve çözüm önerileri" ve Atölye 8. "Ücretli çalışan ve işsiz mühendis, mimar ve şehir plancılarının örgütlenmesi" başlıklı atölye sunumları, atölye forumları ile atölye

çalışmaları son buldu. Sonrasında kuruluy serbest kürsü ile devam etti. Sonuç bildirgesi hazırlama komisyonu önümüzdeki günlerde bir araya gelecek Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Ankara Yerel Kurultayı Sonuç Bildirgesi'ni hazırlama kararı aldı.

SONUÇ BİLDİRGESİ

TMMOB 40. Olağan Genel Kurulu'nda alınan karar gereği sekreteryası Elektrik Mühendisleri Odası (EMO) İstanbul Şubesi tarafından yürütülen ve 14-15 Kasım 2009'da İstanbul'da yapılacak TMMOB Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Kurultayı öncesi 24 Ekim 2009'da Ankara Yerel Kurultayı yaklaşık 2009'da İstanbul'da yapılacak TMMOB Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Kurultayı öncesi 24 Ekim 2009'da Ankara Yerel Kurultayı kapsamında Konya, Kayseri, Karşehir, Yozgat, Kırıkkale, Nevşehir, Aksaray ve Afyon olmak üzere 9 ilde hazırlık toplantıları, 8 atölye çalışması, işyeri toplantıları, paneller, forumlar düzenlenmiş, bu sayede işsiz, kamuda veya özelden ücretli çalışan mühendis, mimar ve şehir plancılarına ulaşarak TMMOB örgütlülüğünün yaygınlaştırılması; mühendis, mimar ve şehir plancıları nazarında sendikalaşma konusunun gündem haline getirilmesi amaçlanmıştır. Yine bunun yanında ekonomik kriz özelinde ücretli çalışan mühendis, mimar ve şehir plancılarının çalışma yaşamında karşılaştıkları sorunlar, işsizliğin ve güvencesizliğin etkileri, asgari ücret, özlük hakları, kadın mühendis, mimar ve şehir plancılarının karşılaştıkları sorunlar başta olmak üzere tüm bu çalışmalar sırasında değerlendirilmiş ve tüm katılımcılarla beraber çözüm yolu aranmıştır.

TMMOB Ücretli ve İşsiz Mühendis Mimar ve Şehir Plancıları Kurultayı'nın, mevcut sorunların değerlendirilmesi, bu sorunlara yönelik çözümlerin üretilmesi, değişen üretim süreçlerine ve biçimlerine dair TMMOB dâhil tüm örgütlenmelerin yeniden yapılandırılması, emeğe yönelik saldırılara karşı örgütlü bir güç olarak TMMOB'nin toplumsal mücadele alanındaki yerini büyümesi anlamında önemli

bir dönüm noktası olduğu görülmektedir.

TMMOB Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Ankara Yerel Kurultayı sonuçları ve çözüm önerileri aşağıdaki şekildedir:

- Ülkemizde 1980 darbesi sonrası uygulanmaya başlanan neoliberal politikaların sonucu olarak, zaten yeterli olmayan bilim ve teknoloji gelişimi, üretim ve sanayileşmeye dayalı politikalar tamamen terk edilmiş, siyasi iktidarlar sermayenin çıkarlarına bütünüyle teslim olmuşlardır. Bugün AKP yine aynı anlayışla, sermayenin bu alanındaki politikalarını doğrudan uygulayıcısı konumundadır.

- Bilim ve teknoloji den uzaklaşma, sanayisizleşme, istihdam alanlarındaki daralmayı da beraberinde getirmiş ve var olan işsizler yedek ve ucuz iş gücü haline gelmiştir. Ote yandan üniversitemizin de bilimsel gelişim yerine sadece piyasaya hizmet üretmek için geçirdiği dönüşümü ve bununla beraber kamu hizmetlerinin piyasalaştırılmasının sonucu olarak her yıl binlerce mühendis, mimar ve şehir plancıları işsizliğe mahkûm edilmektedir. Mevcut durum, eğitim-insan gücü-istihdam dengesinin kurulamamasının ürünüdür.

- Kapitalizmin ekonomik ve sosyal krizinin faturası daha önceki krizlerde de olduğu gibi emekçilere çıkarılmıştır. Özel sektörde kriz bahanesiyle işten atılmaları yaşanmış, işçilerin çalışma hakları gasp edilmiş ve işsizlik fonuna erişim kısıtlı, ödemeler yetersiz tutulmuştur. Bu düzenlemeler de yetmemiş, sermayeye işsizlik fonundan kaynak aktarılmıştır. Bütün emek kesimleri gibi mühendis, mimar ve şehir plancıları da krizin faturasını ödemektedirler.

- Siyasi iktidarlar tarafından uygulanan sermaye yanlısı politikalar nedeniyle çalışma koşulları giderek ağırlaşmış; esnek, süreli, süresiz vb. çalışma tiplerinin uygulanmaya başlanması ile günlük çalışma saatleri 12-16 saatlere kadar çıkarılmış, diğer taraftan da emeğin karşılığı



alamayan çalışanların ücretleri daha da geriletilmiş ve emek sömürüsü kolaylaşmıştır.

• Mevcut koşullar emeğin toplumsallaşmasını engellemekte, mühendis, mimar ve şehir plancıları özelinde tüm emekçileri açık ve gizli işsizliğe, meslek dışı çalışmaya, düşük gelir düzeylerine ve mesleki tatminsizliğe sürüklemektedir.

• Üretim ve hizmet sektöründe giderek ağırlaşan çalışma koşulları içinde, ücretli çalışan mühendis, mimar ve şehir plancılarının hem mesleki, hem de toplumsal anlamda sorun ve sorumlulukları artmaktadır.

• Bugünkü bağımlılaştırılmış yapıyla ülkemizde, önemli bir kesimi hali hazırda mesleklerini icra edemeyen mühendis, mimar ve şehir plancılarını bekleyen gelecek; işsizlik, meslek alanları dışında istihdam ve mesleğe yabancılaşmadır.

• Üretim sürecindeki konumları açısından mühendis, mimar ve şehir plancıları toplumsal emeğin bir bölümünü temsil etmektedir. Bu yüzden de mühendis, mimar ve şehir plancıları bilimi ve teknolojiyi halkın çıkarları doğrultusunda kullanma sorumluluğundadır. Kamu kurumlarında veya özel sektörde ücretli çalışan veya işsiz mühendis, mimar ve şehir plancıları her koşulda işçi sınıfının ayrılmaz bir parçasını oluştururlar. Her meslektaşımız için gayet açık olmalıdır ki, bu olumsuz koşullara karşı durmanın yolu tüm emekçilerin örgütlü mücadelesinden geçmektedir.

• Ülkemizde, tüm emekçilerin ve emekten yana sendika ve meslek örgütlerinin, sermayenin ve sermaye yanlısı siyasi iktidarın saldırılarına maruz kaldığı bu süreçte TMMOB de yoğun bir baskı altındadır. İktidar, TMMOB ve bağlı odalarının işleyiş, faaliyet ve etkinliklerini kontrol altına almak istemekle beraber emek alanını daraltmak için yasa ve yönetmelik çalışmaları yapmaktadır. Anayasadan ve iç tüzüklerinden aldığı

yetkilerle toplumsal ve mesleki alanlarda faaliyet yürüten, bu faaliyetleri halkın temel hak ve özgürlük taleplerinden ayrı düşünmeyen TMMOB ve bağlı Odaları ve bu birimlerin temel öznesi olan ücretli ve işsiz mühendis, mimar ve şehir plancıları var olan anti-demokratik uygulamalara boyun eğmeyecektir.

Sonuç olarak;

• Mühendis, mimar ve şehir plancıları arasında ayrımcılığa yol açan her türlü uygulamaya ve başta "yetkin/yetkili mühendislik" ve "uzman mühendislik" gibi ayrımlara karşı mücadele etmek,

• İstihdam büroları yasası, iş yasası, Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası yasası vb. gibi emekçileri modern kölelik sisteminin bir parçası yapmaya çalışan tüm emek karşıtı yasaları reddetmek,

• Sermaye için yeni "pazar", emekçi halklar için ise yıkım demek olan savaşta, irkçılığa, şovenizme karşı mücadele ederken tüm dünya emekçi halklarının kardeşliğini savunmak,

• Ülke kaynaklarına, bağımsız bir bilim ve teknoloji politikasına dayalı, planlı bir sanayileşme ve istihdam savunmak,

• Emekçiler için daha fazla yoksulluk ve işsizlikle sonuçlanan özelleştirmeler, taşeronlaştırmalar vb. kamu hizmetlerinin piyasalaştırılması anlamına gelen uygulamaların karşısında durmak, daha önce özelleştirilen kaynaklarımızın tekrar kamulaştırılması yönünde mücadele etmek,

• Çalışma saatlerinin azaltılmasıyla beraber istihdam alanında da genişleme yaşanacağına rağmen hareketle, esnek çalışma saatlerine, sosyal güvencesiz ve düşük ücretlerle çalıştırılmaya karşı örgütlü mücadele etmek,

• Ülkemizde başta eğitim, sağlık ve mühendislik hizmetlerinin, AB müzakereleri, GATS vd. emperyalizme hizmet eden antlaşmalar doğrultusunda değil toplumsal ihti-

yaçlar doğrultusunda düzenlenmesini savunmak, bu çerçevede mühendislik hizmetlerinde 'stajyerlik' uygulamaları adı altında gerçekleştirilmek istenen sömürü biçimini reddederek, her türlü sömürüye karşı tüm mühendis, mimar ve şehir plancıları ve diğer emek güçleriyle birlikte mücadele etmek,

• Kadın mühendis/mimar/şehir plancılarının çalışma yaşamında cinsiyetçi iş bölümünden kaynaklı ucuz iş gücü olarak görülmelerine, meslek dışı iş yapmaya zorlanmalarına, doğum izinleri nedeniyle haksız ücret kesintilerine maruz kalmalarına ve toplumsal baskılar nedeniyle dillendirilemeyen tacizlere ve mobbing gibi uygulamalara karşı mücadele yürütmek,

• 12 Eylül 1980'den sonra çıkarılan ve kamu kuruluşlarında çalışan mühendis, mimar ve şehir plancılarının meslek odalarına üye olmalarını zorunlu olmaktan çıkartıp isteğe bağlı hale dönüştüren, TMMOB örgütlülüğünü zayıflatan yasanın iptal edilmesi ve örgütün gasp edilen haklarının yeniden kazanımı için hukuki ve siyasi mücadele yürütmek,

• TMMOB'nin meslek örgütü olmaktan kaynaklanan yapısı gereği mühendis, mimar ve şehir plancılarının sınıfsal temelde örgütlenme ihtiyacını karşılama olanağından yoksun olmasından hareketle; tüm emekçilerle birlikte örgütlenmesi için girişimlerde bulunmak,

• TMMOB bünyesinde çalışan mühendis, mimar, şehir plancıları da dahil olmak üzere, tüm ücretli çalışan mühendis, mimar, şehir plancılarının sendikal örgütlülüğünü savunmak,

tarifsel bir sorumluluk olarak önemizde durmaktadır.

Bütün değerlendirmelerin ışığında TMMOB Ücretli ve İşsiz Mühendis Mimar ve Şehir Plancıları Ankara Yerel Kurultayı katılımcıları ve Anayasa'nın 135. maddesinde tanımlanan, 66 ve 85 sayılı KHK ile değişik 6235 sayılı yasa ile kurulan ve kamu kurumu niteliğindeki meslek

kuruluşu olan TMMOB bünyesindeki ücretli ve işsiz mühendis, mimar ve şehir plancıları olarak, bilim ve mühendislik uygulamalarında toplumsal faydanın ve kamu yararının gözetilmesini esas alan politikalar oluşturacağımızı ve sermayenin siyasal iktidarı ve organlarına uygulamak istenen her türlü baskıya karşı, var olan emekten ve halktan yana mücadele geleneğini devam ettireceğimizi bir kere daha vurguluyoruz.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

TMMOB Ücretli ve İşsiz Mühendis Mimar ve Şehir Plancıları Ankara Yerel Kurultayı



KANAL B'DE GÖKKUŞAĞI PROGRAMINA KONUK OLARAK KATILDIK

Kanal B'de Pazartesi günleri saat 15:00 de yayınlanan, kent ve çevre sorunlarına yönelik çalışmalar yürüten kamu ve sivil toplum kuruluşlarından temsilci ve uzmanların konuk olarak yer aldığı Gökkuşağı programına 27 Ekim 2009 tarihinde Şube Başkanımız Erdal Kurttaş konuk oldu.

Gökkuşağı programında yaklaşan Dünya Şehircilik Günü ve bu yılki kolokyumunun teması olan "Kentleri Korumak/Savunmak" ile bağlantılı olarak kentlerimizde gelişim ve çevre sorunlarını açısından bakıldığında yaşam kalitesine değinildi.

Bu yılki "Kentleri Korumak/Savunmak" temalı kolokyumun bugünün kentlerinin ne durumda olduğunu en iyi göstergesi olduğu vurgulandı. Kentlerde korumayı gerektiren bölgelerin yeterince sağlıklı şekilde ve yasal gereklerine uygun biçimde korunmadığı saptamasından çıkarak "korumak" ve Kentlerde yoğunluk artışlarının, plansız gelişmelerin, kentleri nazım planlarına, ulaşım ana planlarına aykırı gelişmeleri hızla arttırdığı günümüzde kentsel değerlerin; sosyal ve/veya fiziksel

değerlerin her birinin ayrı ayrı savunulması gerektiğinden "savunmak" üzerinden şekillenen temadan bahsedildi.



KIRIKKALE'NİN KESKİN İLÇESİ'NDEKİ "SULU MAĞARA- KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI HAZIRLIK TOPLANTISININ BİRİNCİSİNE KATILDIK

26 Ekim 2009 tarihinde Keskin Belediyesi'nde düzenlenen Sulu Mağara Koruma Amaçlı İmar Planı'na ilişkin toplantıya Şubemiz adına Şube Sekreter Yardımcımız Sevil Utku Ölçer katıldı. Sit alanına ait bilgilerin ve plana ilişkin araştırma raporlarının anlatıldığı toplantının ardından planlama alanının ve kentin değeri tarihi ve doğal güzelliklerinin tanıtıldığı ziyeye de katıldık.

Saha da yapılan gözlemler ve toplantıda verilen bilgiler ışığında Şubemiz Koruma Komisyonu "Kırıkkale Keskin-Sulu Mağarası-I. Derece Arkeolojik Sit Koruma Amaçlı İmar Planı" Araştırma Raporu Çalışmaları hakkında ayrıntılı bir görüş hazırladı.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Görüşü 20 Kasım 2009 tarihinde Keskin Belediye Başkanlığı ve Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'na sunulmuştur.

Kırıkkale-Keskin-Sulu Mağara I. Derece Arkeolojik Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı Çalışmaları Hakkında TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Görüşü

Keskin Sulu mağara

*Kırıkkale ili, Keskin ilçesi, Altın-
taş Mahallesi'nde bulunan Sulu*

Mağara, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu tarafından 05.02.1996 gün ve 4469 sayılı kararıyla tescil edilmiştir. Aynı günkü toplantıda Kurul, söz konusu yerin kaçak kazılar sonucu tahrip edildiği anlaşıldığından burada kurtarma kazısı yapılmasının Anıtlar ve Müzeler Genel Müdürlüğü'ne önerilmesine karar vermiştir. Sulu Mağara'ya ilişkin MTA Genel Müdürlüğü Jeoloji Etütleri Dairesi Başkanlığına hazırlanan 1/100 ölçekli mimari ve 1/100 ölçekli elektrik uygulama projeleri, Koruma Kurulu'nun 05.11.1999 gün ve 6476 sayılı kararı ile onaylanmıştır. Kurul'un 08.08.2008 gün ve 3428 sayılı karar ile Mağaranın, MTA tarafından hazırlanmış ve kurulca onaylanmış projeler doğrultusunda ve ilgili üniversitelerin arkeoloji bölümünün bilimsel danışmanlığında turizme açılabilmesine karar verilmiştir. Aynı sayılı kararda mağaranın bulunduğu alana ilişkin Keskin Belediyesi'nce bir çevre düzeni planının hazırlanarak değerlendirilmek üzere Kurula sunulmasına karar verilmiştir. Kurul 20.08.2009 gün ve 4369 sayılı kararıyla 1/1000 ölçekli kadastral pafta üzerinde sınırları belirlenen Sulu Mağara'yı I. derece Arkeolojik Sit Alanı olarak belirlemiştir.

"Sulu Mağara Kırıkkale ili, Keskin ilçesi, Altıntaş Mahallesi, Arzu Bayırı Mevkii'nde yer almaktadır. Keskin yerleşmesinin kuzeybatısında yer alan, kuzey-güney yönlü sırta sahip Karpuzbayırı Tepesi'nin (1191m) güneybatıya bakan üst yamacı üzerinde (1180m) bulunmaktadır. Keskin kent merkezinin 1 km. kuzeybatısında ve Kırıkkale-Kayseri karayolunun 500m. doğusunda yer almaktadır.

Yatay olarak gelişmiş, yarı doğal (giriş ve havuzlu salon)-yarı yapı-yı(küplü ve alt maden galerisi), düden konumlu fosil bir mağaradır. Toplam uzunluğu 285 m olan mağaranın girişine göre en derin noktası 25 m olup tavan yüksekliği 1-4 m arasında değişmek-



tedir. Mağara paleozoik ve üst kretase formasyonlarının tektonik olarak birbirine karıştıkları zon boyunca açılmıştır. Kuzeybatı yönü mermerler, güneydoğu yönü ise çamur ve kum taşları içinde yer almaktadır. Sulu Mağara birbirine bağlı üç galeriden oluşmuştur. Bunlardan doğu yönündeki küplü ve güneydoğu yönünde bulunan alt maden galerisinde yakın zamana kadar kurşun madeni çıkarılmıştır. Mağara girişi ve kuzeybatı yönündeki havuzlu salon ise Erken Hıristiyanlık Dönemi'nde yerleşim yeri ve geçici sığınak olarak kullandığı varsayılmaktadır. Galeriler arası geçişi sağlayan dar geçitlerde antik dönemlere ait olduğu düşünülen iyi taş işçiliği olan duvarlar tespit edilmiştir. Mağaranın doğal bölümündeki havuzlu salon kısmında 2m derinliğinde olan havuzların da bu dönemde yapıldığı düşünülmektedir.

Sulu Mağara yağışlı dönemlerde tavandan damlayan sular dışarıda bütünüyle kururur. Mağaranın iklimi ise nemli ve sıcak bir havaya sahiptir."

SORUNLAR:

1. TAHRİBAT SORUNU

- Sit alanında kaçak kazı yapılmış olduğu, arazide yapılan gözlemler ve 05.02.1996 tarih ve 4469 sayılı Koruma Kurulu kararından anlaşılmaktadır. Acil olarak tahribatı önleyecek tedbirlerin alınması gereklidir. Alınan tedbirlerin izlenmeli ve Başta Koruma Bölge Kurulu olmak üzere ilgili kuruluşlara raporlanmalıdır.

2. MÜLKİYET VE ALANIN YAKIN ÇEVRESİ İLE İLGİLİ SORUNLAR

- Sit alanının ve yakın çevresinin yarısı özel mülkiyette diğer yarısı ise kamu mülkiyetindedir (vakıf arazisi ve belediye arazisi).
- Arazinin bir kısmında özel mülkiyette olması nedeniyle konutlar, Diyanet Vakfı'na ait olan kısmında (mağara

girişinde) ise bir cami bulunmaktadır. Altyapı sistemindeki yetersizlikler nedeniyle foseptik çukurlarının oluşturduğu sorunlar oluşmuştur.

- Sit alanının yakın çevresinde mağarayı cazip kılacak herhangi bir peyzaj değeri, tarihi yapı veya arkeolojik değeri bulunmamaktadır.

3. İMAR İLE İLGİLİ SORUNLAR

- Sulu Mağara I. derece arkeolojik sit alanı olarak tescil edilmiştir. Ancak Sit alanını da içine alan araziler ve yakın çevresinde sit alanının etkileşim ve geçiş sahasını dikkate alan bir çalışma yapılmamıştır. Mevcut imar planında bahsi geçen arazide 3 katlı yapılara müsaade edilmektedir. Plannın sit sınırları ve etkileşim ve geçiş alanlarının da dikkate alarak revize edilmesi gerekmektedir.

- Sit alanı kentin gelişme yönünde yer almaktadır. Burada nüfusun dolayısıyla yapı yoğunluğunun artma olasıdır. Burada bulunan imar planı revizyon çalışmasında göz önüne alınmalıdır.

4. FİNANSAL SORUNLAR

- Sit Alanı sınırları içinde bulunan özel mülklerin; kamulaştırılması için yerel düzeyde Belediye'nin yeterli bütçeyle ve olanağa sahip olmaması.

OLANAKLAR:

- Mağaranın arkeolojik ve tarihi önemini, kente hakim bir baki noktasında bulunması, kent merkezine mesafe olarak yakın olması.
- Sit alanındaki mülkiyetin büyük ölçüde kamu ve vakıf arazisine ait olması.
- Kent içinde başka tescilli ve tarihi yapıların (Haydar Sultan Türbesi, Fişekhane Binası, Kibrithane Binası, Taş Mektep, Keskin Evleri, Çeşnigir Köprüsü, Cerithkale Köyü kaya yerleşmeleri, Ortodoks Kilisesi, Tarihi Bedesten) bulunması ve kültürel turizm için uygun bir ortam yaratması
- Sit alanının kullanılarak korunması ve turizme açılması için yerel

yönetimin farkındalığı ve yürüttüğü çalışmalar.

- Koruma Kurul Kararı ve sit alanının kültürel varlık olarak değeri Altınaz Mahallesi sakinlerinin bilgisine sunulmuş bu konuda farkındalık yaratılmaya çalışılmaktadır.

- Sit Alanları sınırları içinde bulunan özel mülklerin; kamulaştırılması, Hazineye ait taşınmazlarla değiştirilmesi ya da eşdeğer belge verilmesi yöntemleriyle kamu eline geçmesi ile ilgili mevzuat varlığı.

- Sit alanlarının korunması, planlanması ve projelendirilmesine yönelik merkezi düzeyde finansman araçlarının varlığı.

- Kültürel varlıkların ve sit alanlarının sürdürülebilir korunması amacıyla katılımcı "Alan Yönetimi" ve yerel sahipliği modellerinin mevzuat sisteminde varlığı.

- Yerel yönetimler mevzuatında kültür ve tabiat varlıklarının korunması ile ilgili görevlerin varlığı.

- Kültürel miras korunması konusunda bilgi ve deneyim sahibi meslek odaları, üniversiteler ve sivil toplum kuruluşlarının varlığı.

VİZYON:

Sulu Mağara ve çevresinde bulunan tarihi kültürel varlıkların bütünlüğü bir koruma yönetimi anlayışıyla korunarak kültür turizm güzergâhlarında önemli bir çekim odağı haline getirilmesi.

HEDEFLER:

- 1 Sulu Mağara ve Keskin'deki kültürel varlıklarıyla ilgili Bilimsel araştırmalar yapmak ve envanter oluşturmak,
- 2 Merkezi ve Yerel Yönetimler, Meslek Odaları, Üniversiteler v.b. katılımıyla sürdürülebilir bir yerel sahipliği modelini gerçekleştirmek,
- 3 Sulu Mağara ile ilgili kitap, harita ve tanıtım dokümanlarını hazırlamak,
- 4 Sulu Mağara'yı Kültür Turizmi Güzergâhları arasında sokmak,

5 Koruma Amaçlı İmar Planı'nın onaylanmasını takip eden üç ay içinde Sulu Mağara ve diğer kültürel Varlıkların Korunması konusunda "Farkındalık Eğitimi Programı" hazırlamak,

6 Keskin İlçesi bütününde kültürel mirasın korunması için katılımcı bir yerel sahiplik modeli oluşturmak,

7 Keskin yerleşmesi bütününde plan çalışmalarının bütünleştirilmesi,

8 Diğer doğal değerler, süvil mimarlık ve anıtsal değerlerin dikkate alınıp birlikte değerlendirilmesi,

ARAÇLAR:

FİNANSAL ARAÇLAR:

1 Katkı Payı Hesabı

• "Taşınmaz Kültür Varlıklarına Ait Katkı Payına Dair Yönetmelik", (13.04.2005/25785 s.)

2 Kültür Varlıklarının Onarımına Yardım

• "Taşınmaz Kültür Varlıklarının Onarımına Yardım Sağlanmasına Dair Yönetmelik", (15.07.2005/25876 s. R.G.)

3 Taşınmaz takası

• "Kesin İnşaat Yasağı Getirilen Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının Bulunduğu Alanlardaki Taşınmaz Malların Hazineye ait Taşınmaz Mallar ile Değiştirilmesi Hakkında Yönetmelik", (08.02.1990/22930 s. R.G.)

4 Taşınmaz karşılığı kıymetli hazine kâğıt verilmesi

• "4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun", (18.07.2001/244466 s. R.G., Değişiklik: 19.07.2003/25173 s. R.G.),

• "Millî Emlak Genel Tebliği", (Sıra no: 313, 29.08.2007/26628 s., XIV, Ek: 26)

5 Belediyenin kültür ve tabiat varlıkları ile ilgili görev ve sorumlulukları
"... kültür ve tabiat varlıkları ile tarihi dokunun ve kent tarihi bakımından

önem taşıyan mekanların ve işlevlerin korunmasını sağlayabilir, ..."

• "5393 Sayılı Belediye Kanunu", Madde 14/b, (13.07.2005/25874 s. R.G.)

6 Teşvikler/Bağışlar

• "5225 sayılı Kültür Yatırımları ve Girişimlerini Teşvik Kanunu", (21.07.2004/25529 s. R.G.)

Kurumsal ve Yönetmelik Araçlar:

1 Alan Yönetimi

• Alan Yönetimi İle Anıt Eser Kurulunun Kuruluş Ve Görevleri İle Yönetim Alanlarının Belirlenmesine İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmelik, (27.11.2005/26006 s. R.G.)

2 Mahalle ve Yönetimi

• 5393 Sayılı Belediye Kanunu", Madde 9, (13.07.2005/25874 s. R.G.)

3 Kültürel Mirasın Korunmasına Gönüllü Katılım

• "5393 Sayılı Belediye Kanunu", Madde 77, (13.07.2005/25874 s. R.G.)

• "İl Özel İdaresi ve Belediye Hizmetlerine Gönüllü Katılım Yönetmeliği", (09.10.2005/25961 s. R.G.)

4 Kent Konseyi

• "5393 Sayılı Belediye Kanunu", Madde 76, (13.07.2005/25874 s. R.G.)

• "Kent Konseyi Yönetmeliği", (08.10.2006/26313 s. R.G.)

5 Ortak Hizmet Projeleri

• "5393 Sayılı Belediye Kanunu", Madde 75, (13.07.2005/25874 s. R.G.)

STRATEJİLER:

MÜLKİYET SORUNUN ÇÖZÜMÜ STRATEJİSİ

1 Sit alanı içindeki hazine mülklerinin Kültür ve Turizm Bakanlığına tahsisinin sağlanması amacıyla işlemlerin Bakanlıkça başlatılması, sonuçlandırılması ve Belediye tarafından izlenmesi,

YEREL SAHİPLİLİK STRATEJİSİ

2 Sulu Mağara'nın sürdürülebilir bir süreçle korunması amacıyla gerçekleştirilmek için Kültür ve Turizm Bakanlığınca tarafından Sulu Mağara'nın de içinde

olduğu Keskin'deki Sit Alanları ve seçilmiş eserler için Yönetim Alanı Sınırları'nın belirlenmesi ve "Alan Yönetimi"nin oluşturulması,

3 Belediye yasasındaki hukuki olanaklardan yararlanarak Muhtarlık ve Mahalle Temsilcilerinin katılımıyla 2863 sayılı yasa da sözü edilen bir yerel sahiplik modeli oluşturularak "Mahalle Yönetimi"nin kurulmasını sağlamak,

ARAŞTIRMA, PLANLAMA, PROJELENDİRME STRATEJİSİ

4 Kültür ve Turizm Bakanlığı, İl özel İdaresi ve Keskin Belediyesinin işbirliğiyle hazırlanacak ortak hizmet projesiyle Keskin İlçesindeki kültür ve tabiat varlıkları ile ilgili envanterin oluşturulması, bilimsel araştırmaların yapılması ve meslek odaları ve ilgili üniversitelerin katılımıyla "Ankara/Keskin Kültürel Mirasın Korunması ve Kültürel Turizm Geliştirilmesi Strateji Planı"nın hazırlanması,

5 Kültür ve Turizm Bakanlığınca Alan Yönetimi Yönetmeliği uyarınca "Sulu Mağara Alan Yönetim Planı"nın hazırlanması,

6 Sulu Mağara'nın de içinde olduğu turizm alanları ile ilgili işletme ve bakım Projesini hazırlamak,

7 Sulu Mağara'yı Kültür Turizmi Güzergâhları arasına sokmak için Turizm ve Seyahat Acenteleri ile görüşmeler yapmak ve Protokoller imzalamak,

UYGULAMA VE SÜRDÜRÜLEBİLİR KORUMA STRATEJİSİ

8 "Sulu Mağara Koruma Amaçlı İmar Planı" ve "Sulu Mağara Alan Yönetim Planı" kapsamında öngörülen stratejiler, eylem planlarının Alan Yönetimi tarafından uygulamaya sokulması ve eylem planlarının uygulama sürecinin denetlenerek koordine edilmesi,

UYGULAMANIN FİNANSMANI STRATEJİSİ

9 Katkı Payı Hesabı, Kültür Varlıklarının Onarımına Yardım, Taşın-



maz Trampası, Taşınmaz Karşılığı Kıymetli Kâğıt Verilmesi Uygulaması ve Teşvikler/Bağışlarla ilgili finansal araçları ve Belediye mevzuatını kullanarak "Sulu Mağara Alan Yönetimi Başkanı ve Yönetimi"nin uygulama süreci için uzun dönemli finansman programı ve kısa dönemli bütçe planını oluşturması,

FARKINDALIK VE EĞİTİM STRATEJİSİ

10 Öncelikle Keskin Belediyesi'nden başlanmak üzere İlçe'de bulunan ilköğretim okullarındaki öğretmenlere korumada farkındalık eğitimi "Ortak Hizmet Projesi" kapsamında Sulu Mağara ve Kültürel Mirasın Korunması konulu konferanslar verilmesi ve öğrencilerin bilinçlendirilmesi.



Ankara Şube

TMMOB BATMAN İL KOORDİNASYON KURULUNUN DÜZENLEDİĞİ 1. KENT SEMPOZYUMU 31 EKİM-1 KASIM TARİHLERİNDE İKİ GÜN BOYUNCA BATMAN'DA GENİŞ KATILIMLI BİR ŞEKİLDE GERÇEKLEŞTİ

Batmanda ilk defa böyle bir organizasyonun gerçekleştirilmiş olması hem geçmiş ve günümüz Kent politikalarını anlamaya yönelik hem de gelecek dönem planlama politikaları açısından ciddi bir altlık oluşturmuştur. Aynı zamanda kentlilerin kenti sahiplenme düzeyi de yapılan katılımlarla ortaya çıkmış oldu. Hemen hemen her kesimden duyarlı ve sorumlu STK ve vatandaşlar kendi deneyimlerini ve fikirlerini katarak katılımlarını gerçekleştirdiler. Bu da kent için ayrıca sevindirici bir boyuttur.

BATMAN

1. KENT SEMPOZYUMU

31 Ekim - 01 Kasım
2009

Yer: Yılmaz Güney
Sinema Salonu - BATMAN

TMMOB BATMAN İL KOORDİNASYON KURULU

Kültür Varlıklarımız ve Hasankeyf
Planlama ve Kentleşme
Kent ve Çevre
Enerji
Altyapı ve Ulaşım
Kent ve Ekonomi
Kent ve Demokrasi



Sempozyum için belirlenen sloganlar sempozyumun amacını da özetler nitelikteydi. Sempozyumun ana sloganı olan 'Kentimiz de, Geleceğimiz de Çocuklarımızdır' 28 Eylül 2009 tarihinde Diyarbakır'ın Lice İlçesinde Havan Topu mermisiyle öldürülen 14 yaşındaki CEYLAN ÖNKOL ve bütün çocuklarımızı ithaf edildi. Bir diğer Sempozyum sloganı ise Sürdürülebilirliğin kent ve insanlık için ne derece önemli olduğunu anlatan 'Bu Dünya Bize Atalarımızdan Miras Kalmadı, Biz Onu Gelecek Nesillerden Ödünç Aldık' bir Afrika Atasözü idi. Afetlerin hayatımızın bir parçası olduğu ve Afet Planlamasının önemini anlatan 'Afetler Kader Değildir' bir diğer sempozyum sloganı idi.

Cumartesi günü saat 10:00'da Yılmaz Güney Sinema Salonunda başlayan Sempozyuma; Vali Yardımcısı Yasemin Çetinkaya, Belediye Başkanı Nejdet Atalay, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğanç, kurum temsilcileri, akademisyenler mimar ve mühendisler ve davetliler katıldı. 1. Kent Sempozyumunun açılış konuşmalarını da sırasıyla TMMOB Batman İKK Sekreteri Süleyman Noyan, TMMOB YK Başkanı Mehmet Soğanç ve son olarak da Batman Belediye Başkanı Nejdet Atalay yaptı.

Yapılan açılış konuşmalarının ardından sempozyumun oturumlarına geçildi. Birinci oturumda Yrd. Doç. Dr. Bilal Gümüş Başkanlığında Hasankeyf ele alındı. "Kültür varlıklarımız ve Hasankeyf" konusu üzerinde bilimsel veriler anlatıldı. "Planlama ve Kentleşme" konusundaki İkinci oturumu Yrd. Doç. Dr. Pelin Pınar Özden yönetti. İkinci oturumda Yrd. Doç. Dr. Şefik İmamoğlu "Batmanın Jeolojik konumu ve depremselliği" Şehir Plancıları Odasından Nevzat Uğurel "Batmanda planlama deneyimleri", Mimarlar Odasından Hayrettin Caymaz "Batmanda planlama ve imarda yaşanan somut sorunlar" Şehir Plancıları Odasından M. Metin Doğrul "Batmanda gelecek dönem planlama perspektifleri" ve Yrd. Doç. Dr. Pelin Pınar Özden de "kentsel dönüşüm konusunda" sunumlarını gerçekleştirdiler.

İkinci oturumda yapılan sunumların ardından soru ve cevap bölümüne geçildi ve ardından da kısa bir mola verildi. Günün son oturumu olan "Kent ve Çevre" konulu oturumu Peyzaj Mimarları Odası Yönetim Kurulu Başkanı Dr. Ayşegül Oruçkaptan yönetti. Bu oturumda Makine Mühendisleri Odasını temsil eden ve Belediye Başkanı Nejdet Atalay "İluh Deresi ne yapmalı nasıl yapılmalı", Çevre Mühendisleri Odasından Şebnem Doğa Atay "Petrol arama sondaj üretim faaliyetleri ve çevre ilişkisi", Kimya Mühendisleri Odasından İbrahim Orak "Batmanın suyu üzerine deneysel bir çalışma", Peyzaj Mimarları Odası Yönetim Kurulu Başkanı Dr. Ayşegül Oruçkaptan ve Bilkent Üniversitesi'nden Dr. Okan Nalbantoğlu da "Batmanda yeşil Alanlar ve rekreasyon alanları" üzerine hazırladıkları sunumları yaptılar. Gerçekleşen sunum sonrası katılımcıların soruları alındı ve sorulara cevap verildi.

Sempozyumun Pazar günü yapılan bölümünde ilk oturumda Enerji ikinci oturumda Altyapı ve Ulaşım son oturumda ise kent ve ekonomi anlatıldı. Elektrik Mühendisleri Odası D. Bakır Şube Başkanı Nedim Tüzün "enerji kullanımında kentliğin bilincinin oluşumu" elektrik ve elektronik yüksek mühendisi Ömer Faruk Ertuğrul "yenilenebilir enerji kaynakları perspektifinde Batman" konularında bilgilerini paylaştılar. Ayrıca 4. oturumda "Enerji verimliliği ve sosyal boyutu" ile "küresel politikalar etkisinde Türkiye'nin enerji politikaları" ele alındı.

5. oturumda ise altyapı ve ulaşım konuları ele alındı. Makine Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Üyesi Tahsin Akbaba'nın oturum başkanlığında, "Batman'da alt yapı çalışmaları ve geleceğe bakış" ile inşaat Mühendisleri Odasından İsa Yıldız, Makine Mühendisleri Odası YK Sekreteri Ali Ekber Çakır "Batman'ı bölgeye bağlayan yollar, ulaşım ve kentleşme politikaları" ile ilgili panel'de katılımcılara bilgi verdiler.

2. günün 6. oturumunda Kent ve Ekonomi ele alındı. Gazi Üniversitesinden Prof. Dr. İşıya Üşür'ün Oturum Başkanlığında

Ziraat Mühendisleri Odasından Faik Tekin "Batman Ekonomisinde Tarım'ın yeri" Bilkent Üniversitesinden Doç. Dr. Gülen Elmas Arslan ve Yrd. Doç. Dr. Gülşen Erenler Çakar "Bölgesel Politikasızlık, Gap ve Batman Sanayisi" Gazi Üniversitesinden Prof. Dr. İşıya Üşür "Küresel Kapitalist ve Kriz" yine Gazi Üniversitesinden Prof. Dr. Aziz Konukman "Ekonomik Kriz'in Bölgeye ve Türkiye'ye etkisi" konularında birikimlerini ve çalışmalarını anlattılar.

Panel'in son oturumunda ise Belediye Başkanı Nejdet Atalay, Türkiye Barış Meclisinden Prof. Dr. Cengiz Güleç, İHD Eski Genel Başkan Yardımcısı Avukat Reyhan Yalçındağ ve Yazar Orhan Miroğlu Panel Yöneticisi ve ayrıca Batman TMMOB İKK Sekreteri Süleyman Noyan Başkanlığında "Demokratik Açılım bir barış yaratabilecek mi?" konusu üzerine fikirlerini paylaştılar.



KANAL B'DE GÖKKUŞAĞI PROGRAMINA KONUK OLDUK

Kanal B'de Pazartesi günleri saat 15:00 de yayınlanan, kent ve çevre sorunlarına yönelik çalışmalar yürüten kamu ve sivil toplum kuruluşlarından temsilci ve uzmanların konuk olarak yer aldığı Gökkuşuğu programına 02 Kasım 2009 tarihinde Şubemiz Yazman Üyesi Murat Çevik konuk oldu.

Gökkuşuğu programında yaklaşan Dünya Şehircilik Günü teması olan "Kentleri Korumak ve Savunmak" ile bağlantılı olarak, kentsel ve kırsal alanların sahip oldukları doğal ve kültürel varlıklarının yaşam kalitesi açısından önemi, bu varlıkların korunması ve barınma hakkı başta olmak üzere kentsel toplumsal hakların savunulmasına yönelik meslek ve sivil toplum örgütlerince yürütülen çalışmalarla değinilmişti.



Ankara Şube

BİRLEŞMİŞ MİLLETLER KADINLARIN VE KIZ ÇOCUKLARININ İNSAN HAKLARININ KORUNMASI VE GELİŞTİRİLMESİ ORTAK PROGRAMI (BMOP) KARS, URFA VE NEVŞEHİR TOPLANTILARINA KATILDIK

Birleşmiş Milletler Nüfus Fonu (UNFPA), Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı (UNDP), T.C. İçişleri Bakanlığı ve Sabancı Vakfı işbirliği ile yürütülen "Kadın ve Kız Çocuklarının Haklarının Korunması ve Geliştirilmesi Ortak Programı" tarafından düzenlenen, ve Program kapsamında altı pilot ilde (Trabzon, İzmir, Nevşehir, Şanlıurfa, Van ve Kars) yürütülen "Kadın Dostu Kent" etkinlikleri çerçevesinde 4 Kasım-3 Aralık 2009 tarihleri arasında gerçekleştirilen Kars, Şanlıurfa, Nevşehir ve Van İl toplantılarında Şube Yazman Üyemiz Murat Çevik tarafından "Tematik Plan-Stratejik Plan İlişkisini Kurmak" başlıklı bir sunum gerçekleştirilmiştir.

Ayrıca Şubemiz, Program çalışmaları çerçevesinde gerçekleştirilen ve şehir ve bölge planlama, mimarlık ve peyzaj mimarlığı öğrencilerinin katılımına açık olarak düzenlenen Kadın Dostu Kent öğrenci proje yarışmasının düzenlenmesi ve duyurulmasına da katkı sağlamıştır.

Yerel Eşitlik Eylem Planlarının (YEPP) hazırlanarak, il ve belediye strateji planlarına yansıtılması ve Kadın Dostu Kent ölçütlerinin oluşturulması başta olmak üzere cinsiyet duyarlı kentsel hizmet sunumu, mekansal planlama ve kentsel toplumsal yaşamda kadına yönelik hizmetler gibi konularda önemli tartışma ve değerlendirmeleri ilgili alan uzmanları ve yerel temsilciler tarafından gerçekleştiril-



len etkinlikler sonucunda ortaya çıkacak bilgi ve belgelerin cinsiyet duyarlı planlama yaklaşımları açısından önemli katkı sunacağı düşünülmektedir.

Program ve etkinlikler hakkında ayrıntılı bilgi için: www.bmkadinhaklari.org

Ankara Şube

İMAR KİRLİLİĞİ BASIN AÇIKLAMASI

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, Melih Gökçek aleyhine Çankaya Yukarı Dikmen Mahallesi'nde bulunan villasında, 3194 Sayılı İmar Kanunu'na aykırı olarak izin ve ruhsat almadan ek inşaat yaptığı, ortak

kullanıma ait yeşil alanları ve elektrik trafosunu kendi mülküne kattığı iddiasıyla dava açtı.

Gökçek'in bu davada, TCK 184. maddesi uyarınca "imar kirliliğine neden olmak" suçundan 1 yıldan 5 yıla kadar hapsi isteniyor. Öte yandan savcılık Gökçek hakkında, TCK 53. maddesi kapsamında "belli haklardan yoksun bırakılma" güvenlik tedbirinin uygulanmasını da talep etti. Bu madde "Sürekli, süreli veya geçici bir kamu görevinin üstlenilmesinden; bu kapsamda, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliğinden veya Devlet, il, belediye, köy veya bunların denetim ve gözetimi altında bulunan kurum ve kuruluşlarca verilen, atamaya veya seçime tâbi bütün memuri-



yet ve hizmetlerde istihdam edilmekten" belli sürelerle hak yoksunluğu yaptırımını öngörüyor. Gökçek'in villasının eski sahibi hakkında Ankara 21. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen davada mahkeme, 28 Nisan 2009 tarihli kararı ile villadaki imar mevzuatına aykırı inşaatların Gökçek tarafından yapıldığını tespit etmiş ve villanın eski sahibi hakkında beraat kararı vermiş, Gökçek hakkında bir suç duyurusunda bulunmuştu.

4 Kasım 2009 tarihinde Dikmen Vadisi ve Mamak Barınma Hakkı Büroları "İ. Melih Gökçek, Milyon Dolarlık Kaçak Villası Nedeniyle Yargılanıyor" başlıklı yaptığı basın açıklamasına katıldı. Yapılan açıklamada ironik bir biçimde, davaya konu olan villanın, Gökçek tarafından sürekli "işgalci" olarak suçlanan Dikmen Vadisi halkı ile aynı mahalle sınırlarında bulunduğu belirtildi. Aynı gün ilk duruşması gerçekleşen davaya Melih Gökçek gelmedi. Davaya 6 Nisan 2010 tarihine ertelendi.

"İ. MELİH GÖKÇEK, MİLYON DOLARLIK KAÇAK VİLLASI NEDENİYLE YARGILANIYOR"

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek, "imar kirliliğine neden olmak" suçundan yargılanıyor. Davanın ilk duruşması, 04 Kasım 2009 Çarşamba günü saat 09.30 da Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nde 2009/1019 Esas nosu ile görülecek.

Davayı açan Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 04.08.2009 tarihli iddianamesinde, İ. Melih Gökçek'in Çankaya Tıran Gineş Bulvarı Fında Beyazevler Sitesi 66. Sokak No: 22 adresinde bulunan villasında, 3194 Sayılı İmar Kanunu'na aykırı olarak izin ve ruhsat almadan ek inşaat yaptığı, ortak kullanıma ait yeşil alanları ve elektrik trafosuyla kendi mülküne kattığı iddia ediyor. Bu nedenle savcılık Gökçek hakkında, 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 184 üncü maddesinde yer alan "imar kirliliğine neden olmak" suçundan hapis cezası talep ediyor.

Davayla ilgili bilirkişi raporunda, villanın bulunduğu sitedeki ortak kullanıma ait yeşil alanların, park ve trafo alanlarının, sınır belirleyici işaretler kaldırılarak ve ağaçlar kesilerek Gökçek'e ait 22 nolu villanın kullanımına dahil edildiği, öte yandan villaya izinsiz ve ruhsatsız olarak ek inşaat yapılarak, kapalı garaj girişi, yüksek güvenlik duvarları ve kimi kapalı bölümler eklendiği dile getiriliyor.

Gökçek'in bu davada, 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 184 üncü maddesinden 1 yıldan 5 yıla kadar hapsi isteniyor. Öte yandan savcılık Gökçek hakkında, 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 53 üncü maddesi kapsamında "belli haklardan yoksun bırakılma" güvenlik tedbirinin uygulanmasını da talep etmiş durumda. Böylece, eğer mahkeme Gökçek'i suçlu bulursa, anılan 53 üncü maddede gereği belediye başkanlığı da sona erebilecek. Çünkü anılan madde, "Sürekli, süreli veya geçici bir kamu görevinin üstlenilmesinden; bu kapsamda, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliğinden veya Devlet, il, belediye, köy veya bunların denetim ve gözetimi altında bulunan kurum ve kuruluşlarca verilen, atamaya veya seçime tâbi bütün memuriyet ve hizmetlerde istihdam edilmekten" belli sürelerle hak yoksunluğu yaptırımını da öngörüyor.

Davaya konu villa, özellikle geride kalan yerel seçimler döneminde önemli bir tartışma ve eleştiri konusu olmuştu. Milyon dolar değer biçilen lüks villanın Gökçek tarafından nasıl satın alındığı, paranın nereden bulunduğu, uzun süre kamuoyunun gündeminde kalan sorular olmuştu. Uzmanlar ve kimi sivil toplum örgütleri, Gökçek'in geliri ve mal beyanlarını da dikkate alarak, bu villayı satın alacak parayı nasıl ve nereden bulduğunun meçhul olduğunu ortaya koymuştu. Öte yandan villada kaç inşaat yapıldığı o dönemde de gündeme gelmiş, başta Dikmen Vadisi Halkı olmak üzere villa önünde kimi protesto eylemleri gerçekleştirilmişti.

Öte yandan davaya konu olan bu kaçak villa ironik bir biçimde,

Gökçek tarafından sürekli "işgalci" olarak suçlanan ve yıkım saldırılarına maruz kalan Dikmen Vadisi Halkı ile aynı mahalle sınırlarında yani Yukarı Dikmen Mahallesi'nde yer alıyor. Bilindiği üzere Gökçek tarafından yörede uygulanmak istenen rant amaçlı kentsel dönüşüm projesinden kaynaklı, barınma hakkı için mücadele veren vadi halkı ile Gökçek arasında yaklaşık dört yıldır bir gerilim yaşanıyor.

Dava dosyasında mevcut kanıtlar ve maddi gerçekler, Gökçek'in bu dava sonucu suçlu bulunması ve ceza alması gereğini ortaya koymakta. Nitekim bu davanın açılması vesile olan gerçekte bir başka yargı kararıdır. Buna göre, kaçak villanın eski sahibi hakkında Ankara 21. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen 2008/90 Esas sayılı önceki bir yargılamada anılan mahkeme, 28.04.2009 tarihli kararı ile, bu villadaki imar mevzuatına aykırı inşaatların gerçekte Gökçek tarafından yapıldığını tespit etmiş ve villanın eski sahibi hakkında beraat kararı verirken, Gökçek hakkında bir suç duyurusunda bulunmuştu. İşte şimdi Gökçek'in yargılanacağı Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi'ndeki dava, bu önceki mahkeme kararına dayanmaktadır.

Öte yandan dava süreci, kaçkaca çarpıcı gelişmeleri de ortaya koyuyor. Gerçekte olayla ilgili ilk adli soruşturma, Çankaya Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün ihbar üzerine, 2007 yılında başlıyor. Ancak her neyse Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 25.07.2007 tarihli kararı ile olay ve iddialar hakkında "kotuşturmaya yer olmadığı" kararı verilip dosya kapatılıyor. Bunun üzerine Çankaya Belediyesi itiraz yoluna gidiyor ve Sincan 2. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı, 07.12.2007 tarihli kararı ile bu itirazı yerinde görerek, soruşturmanın devamına karar veriyor. Ancak bu karara rağmen Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, bu seferde Gökçek hakkında değil de villanın eski sahibi hakkında bir ceza davası açıyor. Ancak bu davayı gören Ankara 21. Asliye Ceza Mahke-



mesi yukarıda değinildiği gibi, olayda gerçekte Gökçek'in sorumlu olduğunu tespit ederek, yeni bir suç duyurusunda bulunuyor. Böylece ancak 2 yıl sonra nihayet Gökçek hakkında bir dava açılabilir.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkan İ. Melih Gökçek, 04 Kasım 2009 Çarşamba günü saat 09.30 da Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nde sanık sandalyesinde olacak. Ancak gerek bu dava sürecinde yaşanan gelişmeler, gerekse önceki kimi olaylar, Gökçek'e dokunulmaması hiç de kolay olmadığını gösteriyor. Bu nedenle kamuoyu, bu davanın da kimi usulsüz ve hukuksuz işlemlerle Gökçek lehine sonuçlandırılmasından kaygılıdır.

O halde, bu kenti seven bütün duyarlı kişi ve kurumların, bu davanın adaletli bir kararla sonuçlanması için süreçte doğrudan tanıklık yapması, gerektiğinde davaya müdahil olması, öncelikle bir yurttaşlık görevidir. Gökçek saltanatının ve partisi AKP'nin yarığı etikeme, baskı altına alma çabalarına karşı, adaletin terazisini yeniden dengeye getirecek bir karşı ağırlık yaratılması gerekmektedir.

Dikmen Vadisi ve Mamak Barınma Hakkı
Büroları



"KADIN DOSTU KENTSEL MEKANLAR ULUSAL ÖĞRENCİ YARIŞMASI" SONUÇLANDI

Birleşmiş Milletler Kadın ve Kız Çocuklarının İnsan Haklarının Korunması ve Geliştirilmesi Ortak Programı (BMOP); ulusal ve yerel düzeyde eşitliğin gerçekleşmesine uygun ortam yaratılması, yerel yönetimler ve sivil toplum kuruluşlarının kapasitelerinin geliştirilmesi, kadın ve kız çocuklarının ihtiyaçlarına yönelik yerel hizmet modellerinin oluşturulması,

halkın kadın ve kız çocuklarının hakları konusunda bilgilendirilmesi yoluyla toplumsal cinsiyet eşitsizliğini ortadan kaldırmaya amaçlanmaktadır.

BMOP ulusal düzeydeki karar alıcılarının yanı sıra İzmir, Kars, Nevşehir, Şanlıurfa, Trabzon ve Van'daki yerel karar alıcıları, sivil toplum kuruluşları ve halkı hedef kitlesi olarak görmektedir.

BMOP, toplumsal cinsiyet eşitsizliğinin giderilmesi için; karar alma mekanizmaları ve süreçlerinde kadınların temsili ve katılımı, eğitim, sağlık, istihdam, kadına karşı şiddetle mücadele, yerel hizmet, kentsel mekanların planlanması ve tasarımı ve benzeri konularda ulusal ve yerel düzeyde -altı il başta olmak üzere- çok sayıda etkinlik gerçekleştirmiştir. Bu doğrultuda en genel anlamda, toplumsal ve mesleki farkındalığın artırılması ve yerel yönetimler örnekleştirmeyi amaçlayan; kadınların toplumsal yaşama katılımını kolaylaştıran ve tüm kentlilerin farklılaşan ihtiyaçlarına duyarlı kamusal mekanların oluşturulmasına yönelik, tek kademeli ulusal bir kentsel tasarım öğrenci yarışması düzenlenmiştir.

Yarışma ulusal ve tek dereceli kentsel tasarım öğrenci yarışmasıdır. Yarışmaya Türkiye ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'ndeki üniversitelerde Mimarlık, Şehir ve Bölge Planlama, Peyzaj Mimarlığı ve Kentsel Tasarım Bölümlerinde öğrenim gören lisans öğrencileri bireysel ya da grup olarak katılabilirlerdi. Kadın Dostu Mekanlar Kentsel Tasarım Öğrenci Yarışması Jüri Değerlendirme Toplantısı 7-8 Kasım 2009 tarihlerinde Ankara'da yapıldı ve sonuçlar 9 Kasım 2009 tarihinden itibaren web sayfasında duyuruldu.

Yarışmaya katılan 23 proje değerlendirilmiş, yapılan değerlendirme sonucu 3 ödül ve 3 mansiyon projesi ödüle layık bulunmuştur. Jürinin yaptığı değerlendirmeye sonucunda ödül almaya hak kazanan katılımcıların isimleri aşağıda belirtildiği gibidir.

1. Ödül: Ayşe TATLI (ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencisi),

Murat TAŞ (ODTÜ Mimarlık Bölümü Öğrencisi)

2. Ödül: Alp Tekin ÇETİN (Çukurova Üniversitesi Mimarlık Bölümü Öğrencisi)

3. Ödül: Ekin BOZKURT (MSGÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencisi), Caner DOĞANÇAYIR (İTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencisi), İrem ANIK (MSGÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencisi), Tuba KOLAT (MSGÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencisi)

Mansiyon: Doğa Dinemış KUŞLUOĞLU (İTÜ Peyzaj Mimarlığı Bölümü Öğrencisi)

Mansiyon: Pelin KAYDAN (İTÜ Mimarlık Bölümü Öğrencisi), Pınar KAYHAN (İzmir Ekonomi Üniversitesi Mimarlık Bölümü Öğrencisi), Gönül DERELİ (İTÜ Mimarlık Bölümü Öğrencisi)

Mansiyon: Damla ÖZDEMİR (Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencisi), Altan KIREMITÇİ (Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencisi)

Asil Jüri Üyeleri

1. Şinasi AYDEMİR, Prof. Dr. (Karadeniz Teknik Üniversitesi)
2. Serap KAYASU, Doç. Dr. (Orta Doğu Teknik Üniversitesi)
3. Tülay ARTAN, Doç. Dr. (Sabancı Üniversitesi)
4. Deniz ALTAY BAYKAN, Öğr. Gör. Dr. (Bilkent Üniversitesi)
5. Zeynep YILMAZ, Arş. Gör. (Karadeniz Teknik Üniversitesi)

Yedek Jüri Üyesi

Salih E. AYDEMİR, Prof. Dr. (Karadeniz Teknik Üniversitesi)

Koordinatör

Zeynep YILMAZ, Arş. Gör. (Karadeniz Teknik Üniversitesi)

Raportör

1. Semra AKTAN, Birleşmiş Milletler Ortak Programı

 Ankara Şube

İKLİM DOSTU ÇANKAYA, KOPENHAG İKLİM ZİRVESİNE DOĞRU TOPLANTISINA KATILDIK

Yerel Çevresel Girişimler için Uluslararası Konsey (ICLEI) tarafından geliştirilen ve REC Türkiye tarafından yürütülen "İklim Dostu Kentler" girişiminin Ankara'daki iki üye belediyesinden biri olan Çankaya Belediyesi ile ODTÜ Mezunlar Derneği tarafından ODTÜ Vişnelik Tesislerinde 21 Kasım 2009 tarihinde düzenlenen "İklim Dostu Çankaya: Kopenhag İklim Zirvesine Doğru" paneline şubemiz adına Yazman Üyemiz Murat Çevik katıldı.

Etkinliği Düzenleyen ODTÜ MD Sivil Toplum Komitesi üyesi meslektaşımız Nuran Talu tarafından yapılan açılış konuşmasının ardından BM İklim Değişikliği Ortak Programı Yöneticisi Atilla Uras ve REC Türkiye Proje Sorumlusu, meslektaşımız Hande Özüit, iklim değişikliği hakkında uluslararası ve ulusal düzeyde yürütülen çalışmalarla ilişkin bilgilendirmenin ardından Birleşmiş Milletler ve REC Türkiye'nin bu alandaki çalışmalarına değindiler.

Küresel iklim değişikliğinin uluslararası gündemde olmasının yanı sıra ulusal ve hatta yerel önemli etkilere yol açacak bir çevresel etkiye sahip olduğu ve bu konuda tüm ilgili kamu, özel ve sivil toplum kuruluşlarının bilinçlenerek kendi uzmanlık ve yetki alanlarında gerekli çalışmalarını yürütmesi gerektiğinin vurgulandığı panelde, Çankaya Belediye Başkan Yardımcısı Eser Atak, Çankaya Belediyesi olarak gerçekleştirdikleri çevre ve atık konulu proje ve çalışmalara değinerek mevcut belediye kaynaklarının çevre yönetimi projelerinden beklenen etkiyi yaratma açısından yeterli olmadığını, kamusal ve bireysel düzeyde bilinçlenme ve uygulamalara desteğinin önem taşıdığını belirtti.

 Ankara Şube

ŞPO ANKARA ŞUBESİ OLARAK KAMU EMEKLİLERİNİN YANINDAYDIK

Kamu çalışanları, grevli, toplu sözleşmeli sendika hakkı ve demokratik bir çalışma yaşamı talebiyle 25 Kasım 2009 Çarşamba günü uyarı grevine gitti. Kamu çalışanlarının uyarı grevini destekleyen Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi TMMOB bayrakları ile Ziya Gökalp Caddesi'nde gerçekleşen eyleme katıldı.

Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu (KESK), Türkiye Kamu-Sen, Birleşik Kamu-İş, Bağımsız Kamu Görevlileri Sendikaları Konfederasyonu (BASK) ve Kamu Çalışanları Hak Sendikaları Konfederasyonu (HAKSEN), Anadolu Eğitim-Sen, Ata Eğitim-Sen ve TEÇSEN'in katılacağı açıkladığı iş bırakma eylemi, Türk-İş, DİSK, TMMOB ve TTB gibi işçi sendikaları konfederasyonları ile meslek örgütleri de desteklediklerini açıkladılar.

KESK'e bağlı sendika üyesi kamu çalışanları eylem için Ankara'da Ziya Gökalp Caddesi'nde toplandı. TMMOB, TTB, DİSK ve çok sayıda demokratik örgütün destek verdiği eyleme sloganlar ve taşınan dövizlerle "grevli toplu sözleşme hakkı" istendi.

 Ankara Şube

25 KASIM KADINA YÖNELİK ŞİDDET KARŞI ULUSLARARASI MÜCADELE GÜNÜ EYLEMİNE KATILDIK

Dominik Cumhuriyeti'nde doğan üç kız kardeş Patria, Minerva ve Maria Teresa Mirabal, ülkenin son 30 yılına damgasını vuran Trujillo diktatörlüğüne karşı mücadele veriyordu. 1960 yılının Haziran

ayında Clandestine Hareketi'ni kurularak diktatörlük karşıtı mücadeleleri ülke çapına yayıldı. Mirabal Kardeşler ağır bas-kılara maruz kalıp hapis cezalarına çarptırıldılar. 25 Kasım 1960'da üç kız kardeş teacvüv edilerek öldürüldü. Kamuoyunun bu cinayetleri trafik kazası olarak bilmesi istendi. Kardeşlerin kurduğu Clandestine Hareketi, öldürülmelerinden bir yıl sonra diktatörlüğün sona ermesinde önemli rol oynadı. Mirabal kardeşler, özgürlük ve insan hakları için verdikleri mücadeleyle tüm dünyada tanındılar, insan hakları mücadelesi ve kadın hareketinde sembolleştiler. Ölümünden 29 yıl sonra, 1999 yılında Birleşmiş Milletler, 25 Kasım'ı "Kadına Yönelik Şiddetin Ortadan Kaldırılması için Uluslararası Mücadele Günü" olarak kabul etti.

Türkiye'de de 25 Kasım, kadınların şiddetsiz bir yaşam hakkını hatırlattıkları, şiddete ve her türlü ayrımcılığa karşı seslerini yükselttikleri bir dayanışma günü olarak benimseniyor. Kadın örgütleri, grupları ve inisiyatifler, çoğu kez bir araya gelip platformlar oluşturarak 25 Kasım eylemleri ve etkinlikleri düzenliyor.

Bu yıl da 25 Kasım öncesinden başlayarak düzenlenen ve düzenlenecek etkinliklerden biri de Ankara Kadın Platformu 25 Kasım Yürüyüşü; Ankara'da mücadelesini sürdüren, kadın örgütleri, siyasi partiler, demokratik kitle örgütleri, sendikalar, meslek örgütlerinden kadınlar ve bağımsız kadınlardan oluşan Ankara Kadın Platformu, 11 Kasım 2009 tarihinde gerçekleştirdiği basın toplantısıyla, hazırladığı bir dizi eylem ve etkinlikleri kamuoyu ile paylaşmıştı. Sincan Cezaevi Eylemi, Belediye Faks Eylemi ve 22-23-24 Kasım tarihlerinde Yüksel Caddesi'nde açtığı standlarıyla 25 Kasım'a doğru yürüyen kadınlar, 25 Kasım Uluslararası Kadına Yönelik Şiddete Mücadele ve Dayanışma Günü'nde saat 12.00'de Ankara'nın en merkezi yeri Kızılay'da Yeni Karamürsel (YKM) önünde toplanarak Yüksel Caddesi'ne doğru hep birlikte yürüyerek "her türlü şiddete, sömürüye, ayrımcılığa karşı yan yanayız" dediler.



GÖLBAŞI/KARAGEDİK ALANINA İLİŞKİN PLANLARA DAVA AÇTIK

Gölbaşı İlçesi Karagedik İlk Kademe Belediyesi çevresinde çok büyük bir projenin hayata geçirilmesi amacıyla, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından bu bölgede bir gelişim alanı tespiti yapıldığı, ardından bu alana dair 1/5000 ölçekli planların yapıldığı, belediyenin resmi internet sitesinde yayımlanan 1/25.000 ölçekli üst ölçekli planda Üniversite ve Ar-Ge Kullanımları ile değerlendirilmiş bir bölgenin plan değişikliği ile yerleşime konu edileceği yapılan askı incelemelerinden öğrenilmiştir.

Ayrıca üst ölçek plana ve şehircilik ilkelere ayrılan bu uygulamaların önüne geçebilmek amacıyla 16 Ekim 2009 tarihinde hukuki süreç başlatılmıştır.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR

ANKARA İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞ'INA

DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi)

VEKİLİ: Av. Koray CENGİZ

DAVALI: Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı

DAVAKONUSU: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2009 gün ve 459 sayılı kararı ile onaylanan, Gölbaşı/Karagedik 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nı öncelikli yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

BİLDİRİM TARİHİ: Davacı konusu plan 16.03.2009-16.04.2009 tarihleri arasında askıda ilan edilmiş olup, askıya yapmış olduğumuz itirazın reddine dair karar 19.08.2009 tarihinde tarafımıza ulaşmıştır.

AÇIKLAMALAR: DAVA AÇMA EHLİYETİ YÖNÜNDE AÇIKLAMALARIMIZ

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmalar yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ilkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarını şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

USUL YÖNÜNDE AÇIKLAMALARIMIZ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2009 gün ve 459 sayılı kararı ile onaylanan, Gölbaşı/Karagedik 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı 16.03.2009 -16.04.2009 tarihleri arasında askıda ilan edilmiştir.

Ödemizce 10.04.2009 tarih ve 06.09.415, sayılı yazılı askıdaki plan-

lara itiraz edilmiştir. Askıya yapmış olduğumuz bu itiraz, davalı İdarenin 16.07.2009 gün ve 1592 sayılı kararı ile reddedilmiştir. 12.08.2009 tarih ve 2556-5398 sayılı yazılı bize bildirilmiştir. Redde dair bu yazı 19.08.2009 tarihinde Odamıza ulaşmıştır.

19.08.2009 tarihinde tarafımıza ulaşan idari işleme karşı yasal dava açma süresi olan 60 gün içerisinde işbu davamıza açılmıştır.

Dava konusu planlar tek bir belediye meclis kararı ile onaylanmış olup bu nedenle işbu davada her iki planın da iptali talep edilmiştir.

ESAS YÖNÜNDE GEREKÇELERİMİZ

1- Gölbaşı Karagedik Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilk olarak davalı idarenin 18.01.2008 tarih ve 229 s. kararı ile belirlenmiştir. Söz konusu karara karşı tarafımızdan Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 2008/1219 E. sayılı dosyası üzerinden dava açılmış olup halen devam etmektedir. Ancak bahsi geçen 229 s. karara karşı Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2008/1503 E. sayılı dosyası üzerinden de dava açılmış olduğu bilinmektedir. Söz konusu davada Mahkemece "Gölbaşı Karagedik Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" ilanına ilişkin 229 s. karar iptal edilmiştir.

Öte yandan davalı idare 15.02.2008 tarih ve 492 s. kararı ile (229 s. karar ile ilan etmiş olduğu) "Gölbaşı Karagedik Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" sınırlarını genişletmiştir. Bahsi geçen karara karşı da Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2008/985 E. sayılı davasının açılmış olduğu bilinmektedir. Söz konusu davada Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.02.2008 tarih ve 492 sayılı kararı iptal edilmiştir.

Sonuç olarak davalı Belediye tarafından 229 s. karar ile proje alanı ilan edilmiş, 492 s. karar ile bu alanın sınırları genişletilmiştir. Ancak her iki karar da Mahkemelerce iptal edilmiştir. Dolayısıyla şu an için "Gölbaşı Karagedik Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" bulunmamaktadır.

Buna rağmen davalı Belediye işbu dava konusu plan ve plan değişiklikleri ile aynı doğrultuda ve içerikte planlar onaylamaya devam etmektedir.

Bu nedenlerle, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2009 gün ve 459 sayılı kararı ile onaylanan Gölbashi/Karagedik 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın iptaline karar verilmesini talep etmek gerekmiştir.

2- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.02.2007 tarih ve 525 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı" üzerinde çizili olan Mogan Gölü Havza Sınırı varlığını korurken ve bu havza sınırı içerisinde uyulması gereken kuralları izah eden Plan Açıklama Raporu yok sayılarak, aynı havza sınırı içerisinde yer alan alanda plan açıklama raporu ile çelişen düzenlemeler yapılmıştır.

Söz konusu plan ve plan değişikliği ile Mogan gölünü besleyen sazlık-bataklık alanla etkileşim içindeki ve davalı İdarece onaylı 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planında Üniversite ve Ar-Ge Kullanımları ile değerlendirilmiş bir bölgenin yerleşme konu edileceği anlaşılmaktadır. Bu işlemin üst ölçekli plana aykırı olduğu açıktır.

İmar Kanununun bu maddesine, "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik ve "İmar Planlarının Düzenlenmesi ile İlgili Tip Şartlaşma" hükümlerine göre, planlar varsa üst ölçekli planlara uygun olarak hazırlanmak zorundadır.

Bu maddeler kapsamında ortaya çıkan, planların en üst ölçekten başlayarak birbirine uygun yapımın zorunluluğudur. Bu noktada da "uygunluk" koşulunun nasıl sağlanacağı önem kazanmaktadır. "Uygun" sözcüğünün kaynaklanan ve planlara farklı anlamlar kazandıran davranış biçimlerinin yaygınlaşması, bazı merkezi ve yerel birimlerin ve yarıştı kararlarının uygunluk koşulunu olması gerekenden farklı ortaya koyması, üst ve alt ölçek planların yapım sürelerinin uzatılması, merkezi ve yerel talep ve baskıların boyutu plan kademelenmesinde pek

çok sorunun da ortaya çıkma nedeni olarak görülebilmektedir.

Bir başka anlatımla planlamada kademelenme ya da planların kademeli birliği ilkesi, üst ölçekte verilmiş olan kararların alt ölçeye her tür ve ölçüde (bölge plan, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planlarının) gerektirdiği içerik ve ayrıntıda semboloji ile desteklenen kararlar bütününi sağlamayı hedefler.

Oysa davalı İdare 25.000 plan değişikliği ile 5.000 planın bir arada yapılmakta bu da açıkça üst ölçekli planda, alt ölçekli plan nedeniyle değişiklik yapılmakta olduğunu göstermektedir. Uzun erimli kararlar ile stratejik hedefler içeren üst ölçekli planların alt ölçekli planlara göre rast gele ve sık sık değiştirilmesi açıkça planlama ilkelerine aykırıdır.

3- Dava konusu idari işlem ile gerçekleştirilen plan onaması, Mogan-Eymir Sulak Alan Sistemi ve Ekolojisine telafisi olanaksız zararlar vermektedir. Dava konusu planlar bir çok sorunu beraberinde getirmekte ve Başkent Ankara'nın gelişiminde telafisi olanaksız tahribatları, kente ve doğaya yaşatacak niteliktedir.

Ankara kenti için en önemli sulak alan niteliğindeki Mogan-Eymir-İmrahor sisteminin başlangıç noktası olarak değerlendirilebilecek bu alan, gerek özel çevre koruma bölgesi ile komşu olması, gerek bu özel koruma alanındaki hassas koruma zonlarının devam niteliğindeki olması nedeniyle, Ankara kentinin gelişme sürecinde hep yapılaşma dışı tutulmuş ve doğal karakteri ile korunabilmesine yönelik hüküm ve kararlar geliştirilmiş bir alandır. Bu alanı planda öngörülen yerleşimler ile yoğunlaştırmak, Mogan ve Eymir göllerinin tüm ekolojik dengesinin bozulması, su varlığının tükenmesi ve bu bölgenin fiziksel olarak yok edilmesi anlamına gelmektedir.

Söz konusu proje ve buna dayanak oluşturulan plan onama, birçok sorunu beraberinde getirmekle birlikte Başkent Ankara'nın gelişiminde kente ve doğaya telafisi olanaksız tahribatları yaşatacak niteliktedir.

Davalı İdare tarafından daha önce onaylanmış 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nın onaylı plan belgeleri ve Plan Açıklama Raporu irdelendiğinde, söz konusu koruma bölgesi üzerinde durularak, Özel Çevre Koruma Sınırı'nın yetersizliğinden bahsedildiği görülmektedir. Bu planda, şu an onama yapılmış alanın da içinde bulunduğu bölge, anılan sulak alan sisteminin korunması için mutlak surette yapılaşma dışında tutulması gereken bir alan olarak tanımlanmaktadır. Bu alan üst ölçekli planın tepisinden farklı bir biçimde yerleşme açmak, atanan yeni nüfus ile su varlığının tükenmesi, bölgenin yime nüfus-ısgücü dengelerine zarar verilmesi anlamına gelecektir. Ayrıca, bu planlar ile yine Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinde onaylanan kentin üst ölçekli planının da açıkça hiçe sayıldığı görülmektedir. Kendi verdikleri kararları yersiz, gereksiz çıkar ve menfaatlere göre delmek ve geçersiz hale getirmektedirler.

Yukarıda kısaca özetlendiği üzere, böylesi bir plan çalışması şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımaktadır.

YÜRÜTMEDEN DURDURMA İSTEMİ HAKKINDA

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre: "Danıştay ve idari mahkemeler, idari işlemin uygulanmasında halinde telafisi güç ve imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerçek göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." denilmek suretiyle mahkemelere yürütmeyi durdurma kararı verilebilmesi için dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesini aramıştır.

Dava konusu plan değişikliklerinin hukuka, kamu yararı ve şehircilik ilke ve esaslarına aykırılığı yukarıda



ayrıntılı olarak ifade edilmiştir. Öte yandan söz konusu plan değişikliği ile bahsi geçen alanda yeni yapılaşmaların başlaması, kentsel altyapının bölgeye götürülmesi sonucunda, aslında planlama ilkeleri ve kamu yararına aykırı bir işlem dayanak alınarak emricakı yaratılmış olacaktır. Bu emricakının önlenememesi ve kent ve kamu adına tafisi olanaksız zararlarla mahal verilmemesi için, kesin yargı kararı oluşturuluncaya kadar, uygulamanın yürütmesinin durdurulması, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin bir gereği olarak ortaya çıkmaktadır.

Anılan sebeplerle DAVALI İDARENİN SAVUNMASI ALINMADAN ÖNCE YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARI VERİLMESİNİ BU MÜMKÜN OLMADIĞI TAKTİRDE İŞE İDARENİN SAVUNMA SÜRESİ KISALTULARAK YÜRÜTMENİN DURDURULMASINAVE BUKARARIN MEMURELİYLE DAVALI İDAREYE TEBLİĞİNE karar verilmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

HUKUKİ NEDENLER: 3194 s. Kanun, bu kanunlara dayanılarak çıkarılmış yönetmelikler ve ilgili diğer tüm mevzuat,

DELİLLER: Davalı İdare tarafından verilen dava konusu kararlar, plan çizimleri, plan notları ve her türlü belgeyi ihtiva eden işlem dosyaları, itiraz yazıları keşif ve bilirkişi incelemesi ve her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve Mahkememize resen saptanacak nedenlerle;

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2009 gün ve 459 sayılı kararı ile onaylanan, Gölbaşı/Karagedik 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesini, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesini karar verilmesini saygılımla vekaleten arz ve talep ederiz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi) vekili Av. Koray CENGİZ

Ankara Şube

GÖKSU KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI İLANINA DAVA AÇTIK

Eryaman Toplu Konut Alanına ait önceki planlarda Susuz Göleti (Göksu Parkı) çevresindeki kamu mülkiyetinde bulunan alanlar, Turizm Tesis Alanı, Spor ve Oyun Alanları, Park gibi kamusal kullanımlara ayrılmışken "aynı bölge içinde eşdeğer bir alan yaratılması suretiyle kaldırılabilir ve konut kullanımına dönüştürülebilir" ilkesi hiçe sayılarak bu bölgenin yanı sıra daha önceki planlarda imara açılmayan bölgede çok büyük bir projenin hayata geçirilmesi amacıyla, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından bu bölgede bir Kentsel Dönüşüm ve Gelişim alanı tespiti yapıldığı askı incelemelerinden öğrenilmiştir.

Açıkça üst ölçek plana ve şehircilik ilkelere aykırı olan bu uygulamaların önüne geçebilmek amacıyla 10 Kasım 2009 tarihinde hukuki süreç başlatılmıştır

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR

ANKARA İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi)

VEKİLİ: Av. Koray CENGİZ

Hatay Sok. No:24/17 Kocatepe ANKARA

DAVALI: Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı

DAVA KONUSU: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırını onaylayan 16.09.2005 gün ve 2532 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

BİLDİRİM TARİHİ: Davalı İdarenin imar durumunu bildiren 11.09.2009 tarihli e-postası aynı gün ve 12.10.2009 tarih ve 3122 sayılı yazısı 14.10.2009 tarihinde tarafımıza ulaşmıştır.

AÇIKLAMALAR: DAVA AÇMA EHLİYETİ YÖNÜNDEDİR

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzeği ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarını, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ilkelimin sağlığı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kamunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

USUL YÖNÜNDEDİR AÇIKLAMALARIMIZ

Dava konusuna işlemle ilgili ilk olarak tarafımızdan e-posta ile imar durumu sorulmuş ve davah İdarenin 11.09.2009 tarihli e-postasında Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ile ilgili bilgileri Belediyenin internet sitesinde yer aldığı ifade edilmiştir.

Söz konusu internet sitesi incelendiğinde görüleceği üzere muhtelif kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri alanları ile ilgili olarak son derece kapsamlı bilgilerin

yer aldığı, alanın özellikleri, projenin içeriği gibi hususlarla ilgili olarak hiçbir şekilde bilgi içermemekte olduğu görülecektir. Böyle bir idari işlemin internet sitesinde ilan edilmiş olmasının dava açma süresini hiçbir şekilde başlatmayacağı kamsındayız. Şöyle ki gerek her ölçekteki imar planları gerekse kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanları ile ilgili dava açabilmek için böyle bir planın ya da projenin olduğunu bilmek kanımızca yeterli değildir. Bunun için öncelikle planın ya da projenin içeriğini bilmek gerekmektedir. Bunun içinde salt internet sitesinde yer almış olmasının ve bunun bize bildirilmesinin dava açma süresini başlatmış olduğu düşünülemez.

Buna rağmen tarafımızdan söz konusu e-postanın tarafımıza ulaşmış olduğu tarih işbu davanın açılmasında dava açma süresi yönünden dikkate alınmıştır. Bu husustaki hukuki nitelendirmenin Mahkemenize ait olduğu tartışmasızdır.

Mahkemenize de bulunduğu üzere ilgili Belediyeler tarafından tarafımıza imar durumlarının bildirilmesi "uygulayıcı idari işlem" niteliğindedir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinin 4. fıkrası uyarınca: "İlan gereken düzenleyici işlemlerde dava süresi, ilan tarihini izleyen gündenden itibaren başlar. Ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililer, düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilirler."

Danıştay İDDGK, 15.12.2005, E. 2005/2477, K. 2005/2822 sayılı kararında çevre düzeni planı-nazım imar planı arasındaki hiyerarşik ilişkiye değinmiş olup açıkça alt ölçekli planın üst ölçekli plana aykırı olmayacağına sonucuna varmıştır. Söz konusu karara göre;

"... imar planları arasındaki bu hiyerarşik ilişkinin diğer düzenleyici işlemlerden farklı olduğu ve alt ölçekli planların üst ölçekli planların uygulanması amacıyla tesis edildiği, dolayısıyla üst ölçekli plan varsa alt ölçekli planın düzenleyici işlem olmakla birlikte uygulama işlemi

niteliğinde olduğu ve bunun sonucunda da nazım imar planı veya uygulama imar planı yapıldıktan sonra henüz sübjektif işlem tesis edilmemiş olsa dahi bu planlar ile birlikte üst ölçekli plana dava açılacağı gibi doğrudan veya alt ölçekli planlara karşı açılan davalarda öğrenme üzerine dayanağı olan üst ölçekli planın iptali istemiyle de dava açılacağı sonucuna varılmaktadır."

Yukarıdaki karar özellikle planlar arasındaki hiyerarşiyi göstermesi açısından önem arz etmektedir. Söz konusu karar ışığında örneğin 1.000 ölçekli uygulama imar planı başlı başına düzenleyici bir idari işlem olarak kabul edilebileceği gibi aynı zamanda üst ölçekli plan açısından uygulama işlemi niteliğinde de sayılabilecektir.

Somut olaydaki hiyerarşi incelendiğinde belli bir bölge öncelikle Belediye tarafından kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmekte daha sonra bu alanda 5000 ve 1000 ölçekli planlar yapılmaktadır. Dolayısıyla kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmesi en üst düzeydeki düzenleyici idari işlemi ifade etmektedir. Bu aşamada Belediye tarafından onaylanan aynı alandaki 1000 ölçekli uygulama imar planı ise 5000 ölçekli imar planı ve ayrıca "proje alanı ilan edilmesine ilişkin düzenleyici idari işlem" uygulanması niteliğindedir.

İşte bu aşamada davalının 12.10.2009 tarih ve 3122 sayılı yazısı ile 14.10.2009 tarihinde tarafımıza imar durumunu bildirmiş olması ayrıca önem kazanmaktadır. Söz konusu yazı ile 20.04.2009 gün ve 1002 sayılı karar ile belirtilen alanda 1000 ölçekli uygulama imar planının onaylanmıştır. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinin 4. fıkrası uyarınca uygulayıcı idari işlem denilen yola çıkılarak sadece düzenleyici idari işlemin iptalini de istemek mümkündür. Bu nedenle işbu davada uygulayıcı idari işlem olarak 12.10.2009 tarih ve 3122 sayılı yazının da dikkate alınması mümkündür.

Dolayısıyla hukuki nitelendirme hususunda takdir hakkı Mahkemenize ait olmak üzere "16.09.2005 gün ve 2532 sayılı karar ile onaylanan Gökusu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı İlanına ilişkin düzenleyici idari işlem" için dava açma süresi yönünden;

- Davalının tarafımıza göndermiş olduğu 11.09.2009 tarihli e-postası
- Davalının tarafımıza göndermiş olduğu (14.10.2009 tarihinde tebliğ aldığımız) 12.10.2009 tarih ve 3122 sayılı yazısı ile bildirilen imar durumu
- Davalının 20.04.2009 gün ve 1002 sayılı karar ile onaylanmış olduğu imar planı

dikkate alınabilecek uygulayıcı idari işlemlerdir.

Bu aşamada 20.04.2009 gün ve 1002 sayılı karar ile onaylanan 1000 ölçekli uygulama imar planında da tarafımızca Ankara İdare Mahkemesi'nin 2009/E. sayılı dosyası ile dava açılmış olduğu bilgilerinize sunulur.

Öte yandan aynı alanda yapılan 5000 ölçekli plana karşı da daha önce Odamızca dava açılmış olup buna ilişkin dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 2009/901 E. sayılı dosyası üzerinden devam etmektedir.

Gerek dava açma süresine ilişkin açıkladığımız bu nedenlerle ve gerekse aşağıda esasla ilişkin açıklayacağımız nedenlerle ilgili düzenleyici işlem niteliğindeki Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilan kararının iptalini talep etmek gerekmektedir.

ESAS YÖNÜNDEN GEREKÇELERİMİZ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 16.09.2009 gün ve 2532 sayılı kararı ile onaylanan Gökusu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı İlanı'nın onaması, kent ve kamu yararına aykırı olup aynı zamanda, bireysel yarara hizmet eden niteliğiyle de açıkça hukuka aykırıdır.

Söz konusu plan üzerinde yapılan incelemede, Eryaman Toplu Konut Alanına ait önceki planlarda Susuz Göleti (Gökusu Parkı) çevresindeki



kamu mülkiyetinde bulunan alanlar, Turizm Tesis Alanı, Spor ve Oyun Alanları, Park gibi kamusal kullanımlara ayrılmışken, itiraz konusu planda bu alanların yüksek yoğunluklu konut alanlarına dönüştürülmesi suretiyle kamunun kullanımından ve mülkiyetinden çıkarılıp rant amaçlı olarak 3. şahıslara devredilmesinin yolu açılmaktadır. Kamu yararına ve şehircilik ilkelerine aykırı bir biçimde ele alınan itiraz konusu planın önceki imar planlarında öngörülen haline getirilmesi gerekmektedir.

Bahsi geçen plan bu bölgedeki katli konutlarda asgari yükseklik serbest bırakılmak suretiyle onaylanması, asgari yüksekliğin serbest bırakılması kararının hangi gerekçeyle dayanılarak alındığı tarafımızca anlaşılmamıştır.

Anılan değişiklik, gerek şehircilik ilke ve esaslarına, gerek yürürlükteki mevzuata ve gerekse kamu yararına açıkça aykırıdır.

Şöyle ki söz konusu plan tadilatı, imar planlarının yapımında şekil ve esasları belirleyen "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" hükümlerine aykırıdır. Özellikle Yönetmeliğin 27. maddesine aykırılık başlı başına idari işlemin iptalini gerektirecek niteliktedir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin "İmar Planı Değişikliklerinde Uygulanması Gereken Esaslar" başlıklı 27. maddesinde, "İmar planlarında bulunan Sosyal ve Teknik Altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunlu olmadıkça yapılamaz" denmektedir.

Dolayısıyla söz konusu plan değişikliğinde herhangi bir zorunluluk bulunmamasına rağmen park alanı kaldırılmak istenmektedir.

Ayrıca aynı yönetmeliğin 27/2. maddesi, "İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir" şeklinde düzenlenmiştir.

Eryaman Toplu Konut Alanına ait önceki planlarda Susuz Göleti (Göksu Parkı) çevresindeki kamu mülkiyetinde bulunan alanlar, Turizm Tesis Alanı, Spor ve Oyun Alanları, Park gibi kamusal kullanımlara ayrılmışken, Yönetmeliğin yukarıda yazılı 27. maddesinin ikinci fıkrasına göre ancak aynı bölge içinde eşdeğer bir alan yaratılması suretiyle kaldırılabilir ve komut kullanımına dönüştürülebilir.

Ayrıca Eryaman Toplu Konut Alanına ait önceki plan kararları doğrultusunda belirlenen nüfus projeksiyonu ve bu doğrultuda ihtiyaca yönelik hesaplanan sosyal ve teknik altyapı ihtiyacı bu yeni oluşturulan sınırlar ve kentsel dönüşüm alanı ile değiştirilerek, planlanan nüfus ve bunun gereği sosyal ve teknik altyapı ihtiyacını karşılayamayarak sağlıklı yaşam alanları yaratılması sonucunu doğurmaktadır.

Bu da temelde 5393 sayılı Belediye Kanunu 73. maddesi "Belediye, kentin gelişimine uygun olarak eskiyen kentsel kısımlarını yeniden inşa ve restore etmek; komut alanları, sanayi ve ticaret alanları, teknoloji parkları ve sosyal donatılar oluşturmak, deprem riskine karşı tedbirler almak veya kentin tarihi ve kültürel dokusunu korumak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilir." doğrultusunda; Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı tammi içinde ilan edilen bu alan ilamında gelişti yaratmaktadır.

Dolayısıyla İmar Kanununun 18. maddesi uyarınca yapılan imar uygulaması sonucunda, Düzleme Ortaklık Payı olarak ayrılan ve tescile tabi olmayan kamunun ortak kullanımı için ayrılmış olan alanlar plan tadilatıyla kaldırılmış ve yerine aynı bölgede başka yer ayrılmamıştır. Bu durumda mevcut planın dengesinin nasıl bozulduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu haliyle yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine uygun olduğunu söylemek olanaklı değildir.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİ HAKKINDA

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre: "Danıştay ve

idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç ve imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarında birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekse görevlere yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." denilmek suretiyle mahkemelerce yürütmeyi durdurma kararı verilmesi için dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesini aramıştır.

Dava konusu plan değişikliklerinin hukuka, kamu yararına ve şehircilik ilke ve esaslarına aykırılığı yukarıda ayrıntılı olarak ifade edilmiştir. Öte yandan söz konusu plan değişikliği ile bahsi geçen parsellerde yeni yapılaşmaların başlaması, kentsel altyapının bölgeye götürülmesi sonucunda, aslında planlama ilkeleri ve kamu yararına aykırı bir işlem dayanak alınarak emricaki yaratılmış olacaktır. Bu emricakinin önlenememesi ve kent ve kamu adına telafisi olanaksız zararlara mahal verilmemesi için, kesin yargı kararı oluşturuluncaya kadar, uygulamanın yürütmesinin durdurulması, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin bir gereği olarak ortaya çıkmaktadır.

Amlan sebeplerle DAVALI İDARENİN SAVUNMASI ALINMADAN ÖNCE YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARI VERİLMESİNİ BU MÜMKÜN OLMADIĞI TAKTİRDE İŞE İDARENİN SAVUNMA SÜRESİ KISATUTULARAK YÜRÜTMENİN DURDURULMASINAVE BU KARARIN MEMURELİYLE DAVALI İDAREYE TEBLİĞİNE karar verilmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

HUKUKİ NEDENLER: 3194 s. Kanun, bu kanunlara dayanımlararak çıkarılmış yönetmelikler ve ilgili diğer tüm mevzuat,

DELİLLER: Davalı İdare tarafından verilen dava konusu kararlar, plan çizimleri, plan notları ve her türlü belgeyi ihtiva eden işlem dosyaları,

itiraz yazıları keşif ve bilirkişi incelemesi ve her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve Mahkemenizce resen saptanacak nedenlerle;

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından "Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırnını" onaylayan 16.09.2005 gün ve 2532 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi) vekili Av. Koray CENGİZ

 Ankara Şube

GÖKSU KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM PROJE ALANI UYGULAMA PLANINA DAVA AÇTIK

Eryaman Toplu Konut Alanına ait önceki planlarda Susuz Göleti (Göksu Parkı) çevresindeki kamu mülkiyetinde bulunan alanlar, Turizm Tesis Alanı, Spor ve Oyun Alanları, Park gibi kamusal kullanımlara ayrılmışken "aynı bölge içinde eşdeğer bir alan yaratılması suretiyle kaldırılabilir ve konut kullanımına dönüştürülebilir" ilkesi hiçe sayılarak bu bölgenin yanı sıra daha önceki planlarda imara açılmayan bölgede çok büyük bir projenin hayata geçirilmesi amacıyla, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından bu bölgede bir Kentsel Dönüşüm ve Gelişim alanı tespiti yapıldığı, ardından bu alana dair 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların yapıldığı askı incelemelerinden öğrenilmiştir.

Açıkça üst ölçek plana ve şehircilik ilkelelerine aykırı olan bu uygulamaların önüne geçebilmek amacıyla 10 Kasım 2009 tarihinde hukuki süreç başlatılmıştır.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR

ANKARA İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi)

VEKİLİ: Av. Koray CENGİZ

DAVALI: Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı

DAVA KONUSU: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 20.04.2009 gün ve 1002 sayılı kararı ile onaylanan Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı içerisindeki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

BİLDİRİM TARİHİ: Davalı idarenin imar durumunu bildiren 12.10.2009 tarih ve 3122 sayılı yazısı 14.10.2009 tarihinde tarafımıza ulaştı.

AÇIKLAMALAR:

DAVA AÇMA EHLİYETİ YÖNÜNDEN

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumuna niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarını, planlama esaslarına, şehircilik ilkelelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ilkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çözümlerini sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kamunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

USUL YÖNÜNDEN AÇIKLAMALARIMIZ

Dava konusu planla ilgili olarak 28.09.2009 gün ve 06.09.2136 sayılı yazımız ile imar durumu sorulmuş olup davalı Belediyenin 12.10.2009 tarih ve 3122 sayılı yazısı ile imar durumu hakkında tarafımıza bilgi verilmiştir.

Mahkemenizce de bildiği üzere ilgili Belediyeler tarafından tarafımıza imar durumlarının bildirilmesi "uygulayıcı idari işlem" niteliğindedir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinin 4. fıkrası uyarınca: "İlan gereken düzenleyici işlemlerde dava süresi, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlar. Ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililer, düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilirler."

Gerek dava açma süresine ilişkin açıkladığımız bu nedenlerle ve gerekse aşağıda esasa ilişkin açıklayacağımız nedenlerle ilgili Belediyelerce tarafımıza bildirilen uygulayıcı işlem niteliğindeki imar durumunun ve bunun dayanağı olan düzenleyici işlem niteliğindeki uygulama imar planının iptalini talep etmek gerekmektedir.

Öte yandan aynı alanda yapılan 5000 ölçekli plana karşı da Odamızca dava açılmış olup buna ilişkin dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 2009/901 E. sayılı dosyası üzerinden devam etmektedir. Dava konusu planın üst ölçekli planı niteliğinde olan nazım imar planına karşı açılan bu davadan da ayrıca Mahkemenizi haberdar etmek gerekmiştir.

ESAS YÖNÜNDEN GEREKÇELERİMİZ

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi



sinin, 20.04.2009 gün ve 1002 sayılı kararı ile onaylanan Gökşu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı içerisindeki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın onaması, kent ve kamu yararına aykırı olup aynı zamanda, bireysel yarara hizmet eden niteliğiyle de açıkça hukuka aykırıdır.

1- BAŞKENT ANKARA NAZIM PLANINA AYKIRILIKYÖNÜNDE GEREKÇELERİMİZ

Yukarıda da belirtmiş olduğumuz üzere aynı alanda yapılan 5000 ölçekli plana karşı da Odamızca dava açılmış olup buna ilişkin dava Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 2009/901 E. sayılı dosyası üzerinden devam etmektedir. 5000 ölçekli plannın üst ölçekli plan olan 25.000 ölçekli plana aykırı oluşu işbu davada dava konusu edilen 1.000 ölçekli plannın da şehircilik ve planlama ilkelere ve kamu yararına aykırılığı hususunu gündeme getirmektedir.

Bilindiği üzere, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 1/25000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı 16.02.2007 tarihinde onaylanarak yürürlüğe girmiştir. Üst ölçekli planlar ve plannın bütünlüğü olan plan notları, plan hükümleri, plan lejantı ve plan raporu kendisinden sonra hazırlanacak olan alt ölçekli planlar için yol gösterici bir niteliğe sahiptir. İmar Kanunu ve ilgili mevzuatlar açısından bakıldığında alt ölçekli planların, üst ölçekli planlara uygunluğu bir zorunluluktur. 2023 Başkent Ankara Nazım Planı özelinde konu değerlendirildiğinde, plannın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planları hazırlanmadan önce, kent bütünü ölçeğinde gene üst ölçek plan tarafından tariflenen Ana Planların hazırlanması gerektiği belirtilmiştir. Ana Planlar hazırlandıktan sonra belirlenen 5 Harıza için hazırlanacak planlar sonrasında 1/5000 ölçekli planların hazırlanabileceği açık bir biçimde ifade edilmiştir. Üst ölçek plan, 1/25000 ölçekli plan ile, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlar arasında olmasını zorunlu kıldığı bu plan kademelerinde hazırlanacak Ana Planlar ve Harıza Planların kamunun yapacağı yatırımların katımlı bir süreç içerisinde

hazırlanması gerekliliğini ve alt ölçekli planlara yol gösterici, kentsel tasarıma dayalı yeni bir planlama anlayışının geliştirilmesinin zorunluluğu tanımlamıştır. Bu süreçte plan üzerindeki denetimin artırılabilmesi amacıyla da bir dizi kurumsal yapının inşa edilmesi gerektiği belirtilmiştir. Afet risklerinden kaçınmak, kent topraklarını yayılmayı önleyecek biçimde etkin kullanmak, kentsel dönüşüm projeleri arasında alıcı ve gönderici bölgelerin tespit edilerek planlanması, planlama sürecinin kent bütünü gözeticilerle sektörel ana planlar doğrultusunda hazırlanması, karar alma süreçlerine katılım ve denetim süreçlerinin etkin sürdürülebilmesi, projelerin finansman modelleri de öngörülerek ele alınması, eşik sentezi ve alan yönetimi gibi planlama enstrümanlarının sürecin içerisinde yerleşmesini sağlanması gibi bir dizi yaklaşım üst ölçek plan tarafından zorunlu kılınmıştır. Üst ölçek plannın onaylanması ve yürürlüğe girmesi öncesinde plan yapma, onama ve ilan etme süreçlerinin hataları göz önüne serilerek, Başkent Ankara'nın Nazım Planının ortaya koyduğu vizyona uygun ilerlemek istiyorsa, bu hatalı yaklaşım ile plan üretilmeyeceği, bu yasal belge ile ortaya konulmuştur.

Ancak, Üst Ölçek Plannın ortaya koyduğu vizyon ve stratejiler ile uyumsuz bir biçimde hazırlanan 1/5000 ve işbu dava konusu 1/1000 ölçekli planlar birlikte değerlendirilmiş ve aşağıda yer alan değerlendirmelerimizde bu çelişkiler sıralanmıştır.

Dava konusu plannın, Üst ölçek plana olan aykırılıkları incelendiğinde;

1. Dava konusu "Gökşu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 ölçekli Uygulama Planı" öncelikle, üst ölçekli plan olan "Ankara 2023 Nazım Planı"nın öngördüğü planlama Yaklaşımına aykırıdır. Üst ölçek plannın ortaya koymaya çalıştığı plan yaklaşımı değerlendirildiğinde; kentin planlanmasının mevcut sistemden farklı olarak öngörülmesi gerektiği belirtilerek, konulacak plan hedeflerine nasıl ulaşılacağına dair bir program ve projelendirmenin de hazır-

lanması gerektiği ifade edilmektedir. Kamunun bu süreçte öncelikle vizyon ve hedef belirleyerek, yapılması gereken işler ile izlenmesi gerekli yöntem ve stratejileri tanımlaması gerektiği vurgulanmıştır. Böyle bir yaklaşım öngörüldüğünde, aynı otorite tarafından hazırlanan planların bu ilke ve yaklaşımlara sadık kalması beklenir. Ancak, bütün bu vurgulara rağmen, dava konusu plan alınmış biçimde ele alınmış, ortaya bir vizyon ve kamunun izlemesi gerektiği belirtilen stratejiler konulmamış ve davaya konu olan plan, bu ilkelere uygun olarak hazırlanması zorunluluğu belirtilen ana planlar hazırlanmadan onaylanmıştır. Bu planlama biçimi zaten, üst ölçek planı eleştirdiği ve dönüştürmeyi hedeflediğini belirttiği planlama yaklaşımıdır.

2. Ayrıca, üst ölçek plannın öngördüğü hususlardan bir diğeri de "Ana Planlar"ın hazırlanması gerekliliğidir. Ana Planların, kent bütünü ölçeğinde yapılması gerektiği, üst ölçek plannın hükümlerinde belirtilmektedir. Bu planlama hükümleri incelendiğinde, dava konusu plannın üst ölçek plannın belirlediği planlama sistematığına sahip olmadığı ve gerekli analiz ve raporları içermediği görülmektedir. Bu yaklaşımın parçası olarak dava konusu plan harıza ölçeğinde hazırlanması gereken planlar ile ana planlar hazırlanmadan parçacı bir biçimde ele alınarak onaylanması ve, bu yaklaşım ile de üst ölçek plana ve plannın bütünlüğü olan "Uygulamaya Yönelik Çerçeve Plan Koşulları" ile plan raporlarına aykırı olduğu, bu nedenle de öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptalinin gerektiği açıktır.

3. "Uygulamaya Yönelik Çerçeve Plan Koşulları", Ana Planlar başlıklı 3. maddesinde bir dizi ana planın hazırlanması gerektiği belirtilmiştir, bu planlardan birisi de "g" fıkrasında belirtilen "Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanları Ana Planı"dır. Bu ana planların ilgili belediyeler, kurumlar, üniversiteler, meslek odaları, plandan etkilenen halk kesimleri ve katılımcılar ile koordinasyon halinde hazır-

arak onaylanacağı belirtilmekte ve sektörel ana planların uygulamaya yön gösterici belgeler olacağından, havza bazında sürdürülecek nazım imar planları içinde vazgeçilmez bir gereklilikleri olduğu ifade edilmektedir. Ancak, dava konusu alt ölçekli plan, üst ölçekli plana aykırı olarak Ana Plan hazırlanmadan parçacı bir yaklaşımla hazırlanmıştır. Vazgeçilmez bir gereklilik olduğu ifade edilen sektörel ana planlar hazırlanmadan ve üst ölçekli planın öngördüğü katılımcı mekanizmalar işletilmeden, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi "Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı"nda 1/5000 ve ardından işbu dava konusu 1.000 ölçekli plan onamasını gerçekleştirmiştir. Bu yaklaşım ise üst ölçekli plana aykırıdır.

4. "Uygulamaya Yönelik Çerçeve Plan Koşulları'nın Havza ve Koridor Planları başlıklı 4. maddesinde "İstanbul Yolu Koridoru Kazan Havzası Nazım İmar Planı" tariflenmiştir. Havza bazında hazırlanması gerektiği belirtilen plan, dava konusu planın olduğu bölgeyi de içerisine almaktadır. Bu havza planlarının, belirleneceği ilke ve yaklaşımların kendisinden önce hazırlanmış planların gözetilmesini öngörmesinin yanı sıra kendisinden sonra yapılacak alt ölçekli planlama ve kentsel tasarım çalışmalarına çerçeve çizmeyi amaçladığı, uygulama araçları-finance modelleri ile katılımcı mekanizmaları tanımlayacağı ifade edilmektedir. Oysa dava konusu plan üst ölçekli nazım planın öngördüğü Kazan Havzası Nazım İmar Planı hazırlanmadan ele alınarak onaylanmıştır. Dava konusu plan, bu yaklaşımı ile kendisinden önce hazırlanması gerekliliği üst ölçekli planda belirlenen, plan kademesinde yer alan havza planı hazırlanmadan onaylandığı içinde üst ölçekli plana aykırılık taşımaktadır.

5. "Uygulamaya Yönelik Çerçeve Plan Koşulları'nın Afetlere İlişkin Sınır ve Önemler başlıklı 6 maddesinin "a" fıkrası gereği Kentsel Dönüşüm Projeleri kapsamında olan bölgele- rin "Kentsel Sakınım Planlaması"

Büyükşehir Belediyesinin öngöreceği bir programa göre yapılacağı belirtilmekte, "c" fıkrasında üst ölçekli plana dayalı olarak yapılacak her tür ve ölçekteki imar planında afet sırası ve sonrası acil yarıdan, toplanma ve destek merkezi ile kriz merkezi olarak kullanılacak yerler ile toplanma ve geçici yerleşim alanları, depolar ve dağıtım istasyonlarının yerlerinin belirlenmesi zorunlu kılınmış olmasına rağmen, dava konusu plan kentsel sakınım planlaması hazırlanmadan ve bu plana dair gerekli olduğu üst ölçekli planla ifade edilen kullanımlar ayrılmadan onaylanmıştır. Bu nedenle bu yaklaşımı ile de üst ölçekli planına aykırıdır.

6. Ayrıca, Eşik Sentezi başlıklı 6.1 maddesinde; Eşik Sentezinin 1/5000 ölçekli NİP yapımı aşamasında kentsel ve çevresel tüm tehlike ve riskleri içeren ve kentsel gelişme eğitim ve öncelikleriyle çakıştıran biçimde yapılması öngörülmektedir. Eşik Sentezlerinin veri ve sonuçlarını NİP rapor ve plan notlarına oturtulması ve analizlerin plan belgesinin eki olarak sunulması bir zorunluluk olarak tanımlanmıştır. Ancak, dava konusu plan, plan notları ve plan raporu bu yaklaşımı yansıtmamaktadır. Ortada olası tüm riskleri ele alan bir eşik sentezi yoktur. Bu nedenle onaylanan plan bu tutumuyla da üst ölçekli plana aykırıdır.

7. "Uygulamaya Yönelik Çerçeve Plan Koşulları'nın İmar Haklarının Aktarımı başlıklı 6.3 maddesinde "Afet risklerinin önleme/Azaltma Ana Planı" doğrultusunda kent bütünü ölçeğinde üst ölçek plan kararları doğrultusunda tasfiyesi, dönüşümü, yenilenmesi gereken yerleşimler için "eylem planları", "uygulama etap ve öncelikleri" belirlenmelidir denilerek, imar haklarının aktarımı için gönderici-alıcı bölgelerin belirlenmesi gerektiği belirtilmiştir. Ancak, Göksu Kentsel Dönüşüm proje alanı kent bütünü düşünülmeden sektörel ana planlar ve havza bazında hazırlanması gereken planlar ve afet risklerinin önlenmesi, azaltılması ana planı hazırlanmadan onaylandığı

için, kentsel dönüşüm ve gelişim bölgesi olarak tanımlanan dava konusu alanın, üst ölçekli planın tariflemeye çalıştığı gönderici mi, yoksa alıcı bir alan olup olmadığı tanımlanmamıştır. Bu nedenle de dava konusu alan bir geçekondü işgali altında olmayan bir alan olmadığı için ve kentin çöküntüleşmiş bir bölgesi de olmadığından normal şartlarda alıcı bir alan olması beklenmemelidir. Ancak, "Afet risklerinin önleme/Azaltma Ana Planı" hazırlanmadığı için bu alana, kentin risk bölgeleri içerisinde yer alan hangi bölgenin imar haklarını aktarılacağı tariflenmemiştir. Eğer, üst ölçekli planının tariflediği ana planlar çerçevesinde hareket edilmeyecek ise, dava konusu plan neyi dönüştürmeye amaçlamaktadır? Planlama alanının nerede ise tamamının tarla vasfında olduğu göz önüne alındığında, bu alanın kentsel dönüşüm alanı olarak ilan edilmesinin amacı nedir? Bu yaklaşım ile de dava konusu plan, üst ölçekli plan ile çelişmekte ve planın yapılma amacı konusunda kuşku uyandırmaktadır. Tarla vasfında ki araziler, kentsel dönüşüm ve gelişim projesi adı altında yüksek imar haklarına konu edilmekte, görevi kamunun çakırlarını konumak olan idarenin bu alanlarda nasıl bir kamu yararı tesis ettiğini görmek ise mümkün olamamaktadır.

8. Söz konusu alan 1/25000 ölçekli "Başkent Ankara 2023 Nazım Planı"nda Özel Planlama Bölgesi olarak tanımlanmış ve "Uygulamaya Yönelik Çerçeve Plan Koşulları" A.3.6 maddesinde (ÖBP) bu bölgelerin; niteliği, özgünlüğü ve içi içe geçmiş karmaşık sorunları nedeniyle kentsel özel müdahaleler gerektirdiği belirtilmiştir. Ayrıca, "bütüncül planlama çalışmasını yapacağı bölgelere" ait sınırları kapsadığı ifade edilen bu bölgelerin, çok boyutlu ve kapsamlı analizlere dayanan ve gerekli sosyo-ekonomik, finansman-örgütlenmeye dair açılımları da içeren özel planlama çalışmaları ile yürütülmesi gerektiği, planlama sürecini güclendirecek kentsel tasarım proje ve uygulamaları geliştirmesi gerektiği ifade edilmiştir.



Ancak, dava konusu plan, üst ölçek planında Özel Planlama Bölgesi olarak tanımlanmış olmasına rağmen, üst ölçek planın olmasını gerekli gördüğü çok boyutlu ve kapsamlı analizlere dayanmaktadır, sosyo-ekonomik ve finansman-örgütlenme dair açılımlar sınırlanmaktadır, özel planlama çalışmaları ile yürütülmediği gibi planlama sürecini güçlendireceği söylenen kentsel tasarım proje ve uygulamaları da içermemektedir. Bu nedenle söz konusu plan, plan ele alış biçim ve yaklaşımı ile de üst ölçekli plana aykırıdır.

9. "Uygulamaya Yönelik Çerçeve Plan Koşulları"nın Genel Hükümler başlıklı bölümünde Plan Belgelerinin Birlikte olduğu 7. Maddede ele alınarak "1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, lejantı, plan koşulları ve planlama raporu ile bir bütündür. Planın uygulanmasında, mevzuatta tanımlanmış her türde 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarının yapılmasında, 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, lejantı, plan koşulları ve planlama raporu bütünü gözönüne alınacaktır" denilmektedir. Gerek İmar Kanunu ve İlgili Yönetmelikler, gerekse üst ölçek planın kendi ifadeleri gereği alt ölçek planların, üst ölçekli planlara bu planlara ait rapor ve plan koşulları ile lejantı uymak zorunda olduğu bilinmesine rağmen, dava konusu plan, planların kademele birlikte ilkesine aykırı olarak hazırlanmıştır.

10. İmar Planlarının Yapılması ile ilgili esaslar 14. Madde de sıralanmış ve "1/5000 ölçekli NİP'lerinde, 1/25000 ölçekli NİP ilke, yaklaşım ve koşullarına aykırı karar getirilmez" denilmesine rağmen, dava konusu plan ile üst ölçekli planın ortaya koyduğu ilke ve yaklaşımlara ve plan koşullarına aykırı kararlar üretilmiştir. "1/5000 ölçekli NİP'lerinde 2023 Başkent Ankara NİP ve yerel imar planları ile belirlenmiş; sosyal donatı alanlarının, kamusal hizmet ve kullanımların hayata geçebilmesini sağlamak, gereğinde imar ve mülkiyet haklarının

aktarılabileceği "gönderici-alıcı" alanları belirleyebilmek amaçlarıyla plana ait uygulama etaplarının belirlenmesi"ni zorunlu kılmıştır. Ayrıca, "...nazım imar planlarında ... eşik sentezlerinin yapılması ve plan raporu ile koşulların eki halinde düzenlenmesi" esasa bağlanmıştır. Ancak, dava konusu plan, yukarıda belirttiğimiz maddelerde görüleceği üzere 1/25000 ölçekli nazım imar planının ortaya koyduğu yaklaşımlara ve planın koşullarına aykırı kararlar üretilmiş, imar haklarının aktarılabileceği gönderici-alıcı bölgeleri belirlemediği ve plana ait uygulama etaplarını da tanımlamıştır. Afet risklerini ele alan ve bunların değerlendirildiği eşik sentezini de hazırlayarak plan koşullarının eki olarak onaya sunmuştur. Bu yaklaşım ile de üst ölçekli plana aykırıdır.

11. Dava konusu plan, gene üst ölçek planın bütünü olan "Uygulamaya Yönelik Çerçeve Plan Koşulları"nın 17. Maddesinde tariflene İmar Esgüdüm Kurulu oluşturulmadan oluşturulduğu için üst ölçek plana aykırıdır. Çünkü, bu kurulun görevi, Ankara Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde planlamada ve uygulamada dil ve anlayış birliğinin sağlanmasıdır. Kurulun görevleri arasında, planlama çalışmalarına katılımı arttırmak, planlama uygulamaları konusunda eğitim ve bilgilendirme çalışmaları yapmak ve afetlere yönelik eylem ve önerileri bütünlükten değerlendirilerek sorulanmıştır. Ayrıca, A.2.2 maddesinde üst ölçek plana dayalı olarak hazırlanacak ve uygulanacak tüm imar planlarının ortaya konulan ilkelere çerçevesinde hayata geçirilmesi sağlanacaktır denilerek, bu görevin İmar Esgüdüm Kurulunun görevi olduğu ifade edilmektedir. A.2.3 maddesinde de kurula üst ölçek planın bütünlüğünü bozan ve plan ilkeleri ile uyumsuz olan stratejilerin hayata geçmesini engelleyecek tutum ve önerilerin uygulanması engellenecektir denilerek, bu görevin de İmar Esgüdüm Kurulunun görev alanında olduğu ifade edilmektedir. Bu nedenle, üst ölçek planın kurulması

önemli gördüğü ve kendisinin denetlenmesi görevini de verdiği bu kurul kurulmadan dava konusu planın onaylanması hatalıdır. Bu nedenle söz konusu onama üst ölçek planın denetim görevi verdiği kurulun kurulmaması nedeniyle, onun denetiminden uzak bir biçimde onaylanması nedeniyle de üst ölçek plana aykırı görülmüştür.

12. "Uygulamaya Yönelik Çerçeve Plan Koşulları"nın Konut Alanlarında, Koruma, İyileştirme, Dönüşüm ve Gelişim Stratejileri başlığı altında yer alan Kentel Dönüşüm Öngörülen Alanlar konulu 3. Maddede, ilke ve stratejiler tariflenmiş ve kentsel risklerin kümelendiği alanlara yönelik müdahale biçimlerinin belirlenmesi gerektiği, risk potansiyelinin yüksekliği nedeniyle gereğinde tahliye edilmesi gündeme gelebilecek alanlardaki imar ve barınma haklarının "alıcısı" konumundaki alanların belirlenmesi gerektiği belirtilmiştir. Dönüşüm alanlarının fiziksel boyutlarını aşan program alanları ve örgütlenme-finance modellerinin kurgulanması ve dönüşümün, uygulama imar planları, kentsel tasarım projeleri bağlamında sosyal boyutları da algılanan bir proje bütünlüğü içinde sonuçlandırılması hedeflenmez" denilmektedir. Ancak, dava konusu plan, kent bütünü içerisinde değerlendirilen bir kentsel dönüşüm proje alanı olarak kurgulanmamıştır. Risk bölgelerinde yaşayan ve barınma sorunları yaşayan kesimler için imar haklarının aktarılacağı bir alan olarak kurgulanmamıştır. Kentel Dönüşüm bölgelerini bir bütün olarak ele alan bir ana planın parçası da değildir. Kendi onama sınırları içerisinde karar üretmekte ve üst ölçek planın kentsel dönüşüm projelerinden beklediği sorumluluğu yerine getirmemektedir.

Ayrıca, "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı/Plan Açıklama Raporu" incelendiğinde de dava konusu planın üst ölçekli planın kararlarına aykırı-likler taşıdığı görülmüştür.

1. Planın, Uygulama İlkelerinin ele alındığı 10.1 maddesinde "... planın temel ilke ve yaklaşımı, Türkiye

Cumhuriyetinin Başkentinin Cumhuriyetin 100. yılına hazırlayacak iş ve işlemlerle süreci tanımlama amacıyla hazırlandığı belirtilerek, plan ile, bugüne dek benzer tür ve ölekteki planlarda fazla seçilmemiş bir yaklaşım benimsendiği ve "Süreç Tasarımı" ve bu sürecin yönetilmesi biçiminde de özetlenecek bu açılımın hayata geçirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir. Ayrıca, Plan Donemi İç Etaplama ve Öncelikler başlığı altında, üst ölçek planın ilkesel anlamda bir dizi öncelik belirlediği ve bu önceliklerin;

- Yeni yerleşim alanları bulmak değil, yerleşik alanlar içinde kronikleşmiş, gerçek kentsel sorunlara müdahale edilmesi,
- Kentin yerleşik alanlarında, "yaşam kalitesinin artırılması" anlamında müdahale biçimlerinin geliştirilebilmesine yönelik, açık uçların ve izlenenin tanımlanması,
- Planın, bitmiş bir belge üretmeyi hedeflemediği ve plan dönemi içindeki süreci, halkın katılımına yönelik bir sahiplenme sürecine konu etmeyi önceliğine aldığı,
- Afet risk ve tehlikelerini giderecek ve olası afetlere karşı daha güçlü bir kentsel çevre oluşturulabilmesi yönündeki mekanizma ve ilkelerin tanımlanmasına, öncelik verildiği, ifade edilmiştir.

Bunlara ilaveten, planın fiziksel şemasında da, bir dizi önceliğin ve etaplamının kendisini gösterdiği ifade edilmiştir. Bu öncelikler ve etaplamalar şöyle belirlenmiştir.

- Planın temel omurga olarak tanımlandığı "Ana Planlar"ın yapılması,
- Plan arından yapılması önerülen 5 temel "Koridor Bazındaki Nazım Planların" yapılması,
- Plan belgesi üzerinde, OPB notasyonu ile gösterilen "Özel Planlama Bölgeleri"nde yapılacak yenileme, dönüşüm vb özel projelerin hayata geçirilmesi, olarak tanımlanmıştır.

Ancak, dava konusu plan bu sistematik oluşturulmadan ve 1/25000 ölçekli

2023 Nazım İmar Planı ile 1/5000 ölçekli Nazım Planlar arasında ara kademe olarak hazırlanması öngörülen havza ölçeğindeki planlar ile ana planlar hazırlanmadan onaylanmıştır. Bu yaklaşımda planın, üst ölçek planının alt ölçekli planlar için öngördüğü plana kademelerinde uzak ve bu birlikteliğe aykırı hazırlandığını ve üst ölçek planın öngördüğü yol göstericiliği ve katılımı içermeyen hazırlandığını göstermektedir.

2. Ayrıca, bütün bunlara ilave olarak, 10.2. Uygulama araçları başlıklı bölümde "Ana Planların Yapımı" konusu ele alınmış ve 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı kapsamında öncelikle, bir dizi sektörel ana planın kent bütünü ölçeğinde yapılmasının hedeflendiği belirtilmiştir. Söz konusu Ana Planların, katılımcı bir yaklaşım ile üretilmesi, tartışılması ve kendisinden sonraki süreç ve uygulamaları da tanımlaması beklendiği de gene aynı belgede ifade edilmiştir. Ancak, katılımcı süreçlerle üretileceği vaad edilen sektörel Ana Planlar henüz hazırlanmamışken, bu ana planlardan bağımsız ve parçacı bir biçimde onaylanan Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı bulunmaktadır. Bu plan onama biçimi üst ölçek planın süreç yönetimi yaklaşımı ile de uyumsuzdur. Aynı sorun üst ölçek plan ile alt ölçek planlar arasında kavramlaştırılmaları, tartışmaları, katılım süreçlerinin işletilerek oluşturulacağı söylenen "Havza ve Koridor Bazında Planlama" yaklaşımı ile de uyumsuzdur. Havza ölçeğinde hazırlanacak planların Ana Planlar ile eşgüdümü olacağı ve öncelikle 5 temel koridor bazında nazım imar planlarının üretileceği belirtilerek, bu planların yeni yerleşim alanları üretmek yerine, anılan havza ve koridorun özgün yapısını tespit edip, yerleşik alanlardaki sorunların çözümlenebilecek bir çerçevede oturtulması gerektiği vurgulanmıştır. Aynı biçimde Havza ölçeğinde hazırlanacak nazım imar planlarının, daha önce yapılmış planları gözden geçiren, stratejiler geliştiren ve kendisinden sonra yapılacak alt ölçekli

planlama çalışmalarına yönelik uygulama araçları, finansman modelleri ve katılım mekanizmaları tanımlayan bir içerikte ele alınacağı ifade edilmiştir. Ancak bütün bunlara rağmen, onaylanan 1/5000 ölçekli plan üst ölçek planın öngördüğü model ve mekanizmaların hiçbirini işletilmeden ve tam da üst ölçek planın karşı çıktığı biçimi ile yeni yerleşim alanları üretmeyi hedefleyerek onaylanmıştır. Bu nedenle de üst ölçek planına aykırıdır.

3. Ayrıca, üst ölçek planın Plan Açıklama Raporunun Uygulama İlkelerinde tarif ettiği süreçlerden birisi olan Katılımcı Planlamadır. Bu yaklaşım ile Kentlilerin, aktif ve etkin biçimde katılabileceği bir kentsel karar üretme süreci oluşturulabilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir. Bu amaçla, plan hedefleri arasında planlama sürecini seffaf, açık hale getirmeyi hedefleyen, planla ilişkin katılm süreçlerini askı-ılan işlemlerine indirgemeyen, teknolojik olanakları etkin biçimde değerlendiren, geniş halk kesimlerinin katılımını sağlayan ve "Kentli Hakları" olarak bir dizi hak, görev ve sorumluluğu tanımlanması suretiyle, planlara kente ve kamuya mal edecek bir açılımın geliştirileceği söylenerek, imar Esasları Kararları, Alan Yönetimi ve kurumların oluşturulacağı karar altına alınmıştır. Bütün bu süreçlerin bile yeterli olmayacağı ifade edilerek ayrıca, Planlama süreçlerinin katılımcılığı ve seffaflığı adına bunlarla sınırlı olmayan diğer önlem ve yeniliklerin geliştirilmesinin de özendirilmesinin gerekliliği ortaya konulmuştur. Ancak, dava konusu planın onaylanması ve kamuoyuna ilan edilme süreçlerine bakıldığında üst ölçek planın ortaya koyduğu katılımcı süreçlerin asgarisinin gerçekleştirildiği görülmektedir. Plan kamuoyunun katılımından uzak, katılım süreçlerini sadece askı-ılan işlemlerine indirgeyen bir biçimde ele alınmıştır. Bu tutumla da üst ölçek planın yaklaşımına aykırıdır.

4. Yukarıda sıralanan ayrıntılılara ek olarak dava konusu plan; Plan Açıklama Raporunun Uygulama İlkelerinde yer alan Eşik Sentezi, Risk Bölgelerinin Tespiti, İmar Hak-



ların Aktarımı, Alan Yönetimi gibi hususlarda da planın hazırlanması ve onaylanması sırasındaki üst ölçek plan tarafından izlenmesi zorunlu kılınan süreçleri izlenmediği görülmektedir.

Sonuç olarak; dava konusu "Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/1000 ölçekli Uygulama Planı" yukarıda ayrıntıları ile ifade edilmeye çalışıldığı üzere, kendisinin belirleyicisi olan üst ölçekli plana, yani 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı, Plan Hükümleri ve Plan Raporuna uygun bir biçimde hazırlanmamıştır. Bu nedenle de öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi gereklidir.

2- DAVA KONUSU PLANIN ESASI YÖNÜNDE GEREKÇELERİMİZ

Söz konusu plan üzerinde yapılan incelemede, Eryaman Toplu Konut Alanına ait önceki planlarda Susuz Göleti (Göksu Parkı) çevresindeki kamu mülkiyetinde bulunan alanlar, Turizm Tesis Alanı, Spor ve Oyun Alanları, Park gibi kamusal kullanımlara ayrılmışken, itiraz konusu planda bu alanların yüksek yoğunluklu konut alanlarına dönüştürülmek suretiyle kamunun kullanımından ve mülkiyetinden çıkarılıp rant amaçlı olarak 3. şahıslara devredilmesinin yolu açılmaktadır. Kamu yararına ve şehircilik ilkelerine aykırı bir biçimde ele alınan itiraz konusu planın önceki imar planlarında öngörülen haline getirilmesi gerekmektedir.

Bahsi geçen plan bu bölgedeki katli konutlarda asgari yükseklik serbest bırakılmak suretiyle onaylanmış, asgari yüksekliğin serbest bırakılması kararının hangi gerekçeyle dayanaklar alındığı tarafımızca anlaşılammıştır. Anılan değişiklik, gerek şehircilik ilke ve esaslarına, gerek yürürlükteki mevzuata ve gerekse kamu yararına açıkça aykırıdır.

Şöyle ki söz konusu plan tadilatı, imar planlarının yapımında şekil ve esasları belirleyen "Plan Yapımına Ait Esaslar Dair Yönetmelik" hükümlerine aykırıdır. Özellikle Yönetmeliğin 27. maddesine aykırılık başlı başına

idari işlemin iptalini gerektirecek niteliktedir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin "İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar" başlıklı 27. maddesinde, "İmar planlarında bulunan Sosyal ve Teknik Altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunlu olmadıkça yapılamaz" denmektedir.

Dolayısıyla söz konusu plan değişikliğinde herhangi bir zorunluluk bulunmamasına rağmen park alanı kaldırılmak istenmektedir.

Ayrıca aynı yönetmeliğin 27/2. maddesi, "İmar planındaki bir sosyal ve teknik ait yapı alanının kaldırılması ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılmış suretiyle yapılabilir" şeklinde düzenlenmiştir.

Eryaman Toplu Konut Alanına ait önceki planlarda Susuz Göleti (Göksu Parkı) çevresindeki kamu mülkiyetinde bulunan alanlar, Turizm Tesis Alanı, Spor ve Oyun Alanları, Park gibi kamusal kullanımlara ayrılmışken, Yönetmeliğin yukarıda yazılı 27. maddesinin ikinci fıkrasına göre ancak aynı bölge içinde eşdeğer bir alan yaratılması suretiyle kaldırılabilir ve konut kullanımına dönüştürülebilir.

Ayrıca Eryaman Toplu Konut Alanına ait önceki plan kararları doğrultusunda belirlenen nüfus projeksiyonu ve bu doğrultuda ihtiyaca yönelik hesaplanan sosyal ve teknik altyapı ihtiyacı bu yeni oluşturulan sınırlar ve kentsel dönüşüm alanı ile değiştirilerek, planlanan nüfus ve bunun gereği sosyal ve teknik altyapı ihtiyacını karşılayamayarak sağlıklı yaşam alanları yaratılması sonucunu doğurmaktadır.

Bu da temelde 5393 sayılı Belediye Kanunu 73. maddesi "Belediye, kentin gelişimine uygun olarak eskiden kent kısımlarını yeniden inşa ve restore etmek; konut alanları, sanayi ve ticaret alanları, teknoloji parkları ve sosyal donatılar oluşturmak, deprem riskine karşı tedbirler almak veya kentin tarihi ve kültürel dokusunu korumak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim pro-

jeleri uygulayabilir." doğrultusunda; Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı tanımı içinde ilan edilen bu alan ilminde çelişki yaratmaktadır.

Dolayısıyla İmar Kanununun 18. maddesi uyarınca yapılan imar uygulaması sonucunda, Düzenleme Ortaklık Payı olarak ayrılan ve tescile tabi olmayan kamunun ortak kullanım için ayrılmış olan alanlar plan tadilatıyla kaldırılmış ve yerine aynı bölgede başka yer ayrılmamıştır. Bu durumda mevcut planın dengesinin nasıl bozulduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu halıyla yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine uygun olduğunu söylemek olanaklı değildir.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİ HAKKINDA

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre: "Danıştay ve idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç ve imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." denilmek suretiyle mahkemelere yürütmeyi durdurma kararı verilmesini için dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkânsız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesini araştırmıştır.

Dava konusu plan değişikliklerinin hukuka, kamu yararına ve şehircilik ilke ve esaslarına aykırılığı yukarıda ayrıntılı olarak ifade edilmiştir. Öte yandan söz konusu plan değişikliği ile bahsi geçen parsellerde yeni yapılaşmaların başlaması, kentsel altyapının bölgeye götürülmesi sonucunda, aslında planlama ilkeleri ve kamu yararına aykırı bir işlem dayanarak alınarak emricaki yaratılması olacaktır. Bu emricakinin önlenbilmesi ve kent ve kamu adına telifisi olanaksız zararlar mahal verilmesini için, kesin yargı kararı oluşturuluncaya kadar, uygulamanın yürütmesinin durdurulması, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin bir gereği olarak ortaya çıkmaktadır.

Amplan sebeplerle DAVALI İDARENİN SAVUNMASI ALINMADAN ÖNCE YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARI VERİLMESİNİ BU MÜMKÜN OLMADIĞI TAKTİRDE İŞE İDARENİN SAVUNAMA SÜRESİ KISALTULARAK YÜRÜTMENİN DURDURULMASINAVEBU KARARIN MEMURELİYLE DAVALI İDAREYE TEBLİĞİNE karar verilmesi gerektiği düşüncesindedir.

HUKUKİ NEDENLER: 3194 s. Kanun, bu kanunlara dayanılarak çıkarılmış yönetmelikler ve ilgili diğer tüm mevzuat,

DELİLLER: Davalı İdare tarafından verilen dava konusu kararlar, plan çizimleri, plan notları ve her türlü belgeyi ihtiva eden işlem dosyaları, itiraz yazıları keşif ve bilirkişi incelemesi ve her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve Mahkemenizce resen saptanacak nedenlerle;

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin, 20.04.2009 gün ve 1002 sayılı kararı ile onaylanan Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı içerisindeki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline, yargılamaya giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi) vekili Av. Koray CENGİZ

planların yapıldığı, belediyenin resmi internet sitesinde yayımlanan 1/25.000 ölçekli üst ölçekli planda Üniversite ve Ar-Ge Kullanımları ile değerlendirilmiş bir bölgenin plan değişikliği ile yerleşime konu edileceği yapılan askı incelemelerinden öğrenilmiştir.

Açıkça üst ölçek plana ve şehircilik ilkelere aykırı olan bu uygulamaların önüne geçebilmek amacıyla 10 Kasım 2009 tarihinde hukuki süreç başlatılmıştır.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR

ANKARA İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi)

VEKİLİ: Av. Koray CENGİZ

DAVALI: Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı

DAVA KONUSU: Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2009 gün ve 1592 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı/Karagedik Fatih Üniversitesi ve çevresine ilişkin 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı"nın öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

BİLDİRİM TARİHİ: Dava konusu plan 27.08.2009 tarihinden itibaren 1 ay süre ile askıda kalmış olup son ilan tarihinden itibaren 60 gün içinde devamız açılmıştır.

AÇIKLAMALAR: DAVA AÇMA EHLİYETİ YÖNÜNDE AÇIKLAMALARIMIZ

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüziği ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancılığı, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları

ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelere ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmalar yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelere uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başarmadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kamunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelede çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davaya da bu nedenle açmaktadır.

ESAS YÖNÜNDE GEREKÇELERİMİZ

1- Davalı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2009 gün ve 1592 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı/Karagedik Fatih Üniversitesi ve çevresine ilişkin 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı"nın gerçekleştirilmesini. Söz konusu plan değişikliklerinin açıkça kamu yararına, şehircilik ve planlama ilkelere aykırı olduğu için iptali gerekmektedir.

2- Gölbaşı Karagedik Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı ilk olarak davalı idarenin 18.01.2008 tarih ve 229 s. kararı ile belirlenmiştir. Söz konusu karara karşı tarafımızdan Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 2008/1219 E. sayılı dosyası üzerinden dava açılmış olup halen devam etmektedir. Ancak bahsi geçen 229 s. karara karşı Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2008/1503 E. sayılı dosyası üzerinden de dava açılmış olduğu bilinmektedir. Söz konusu davada Mahkemece "Gölbaşı Karage-

GÖLBAŞI/KARAGEDİK FATİH ÜNİVERSİTESİ VE ÇEVRESİNE İLİŞKİN PLANLARA DAVA AÇTIK

Gölbaşı İlçesi Karagedik İlk Kademe Belediyesi çevresinde çok büyük bir projenin hayata geçirilmesi amacıyla, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından bu bölgede bir gelişim alanı tespiti yapıldığı, ardından bu alana dair 1/5000 ölçekli



dik Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" ilanına ilişkin 229 s. karar iptal edilmiştir. (Ek: 1 Meclis kararı ve iptal kararı)

Öte yandan davalı idare 15.02.2008 tarih ve 492 s. kararı ile (229 s. karar ile ilan etmiş olduğu) "Gölbasi Karagedik Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" sınırlarını genişletmiştir. Bahsi geçen karara karşı da Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2008/985 E. sayılı davasının açılmış olduğu bilinmektedir. Söz konusu davada Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.02.2008 tarih ve 492 sayılı kararı iptal edilmiştir. (Ek: 2 Meclis kararı ve iptal kararı)

Sonuç olarak davalı Belediye tarafından 229 s. karar ile proje alanı ilan edilmiş, 492 s. karar ile bu alanın sınırları genişletilmiştir. Ancak her iki karar da Mahkemelerce iptal edilmiştir. Dolayısıyla şu an için "Gölbasi Karagedik Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" bulunmamaktadır.

Kısa bir süre önce Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2009 gün ve 459 sayılı kararı ile Gölbasi/Karagedik 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nı onaylamış bu plan değişikliğine de tarafımızdan Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 2009/1442 E. sayılı dosyası üzerinden iptal davası açılmıştır.

Bütün belirtmiş olduğumuz hususlara rağmen davalı Belediye işbu dava konusu plan ve plan değişiklikleri ile aynı doğrultuda ve içerikte planlar onaylamaya devam etmektedir.

3- Söz konusu Nazım ve Uygulama İmar Planlarıyla Mogan gölünü besleyen sazlık-bataklık alanla etileşim içindeki ve Belediyemiz Meclisince onaylı, resmi internet sitesinde de yayımlanan 1/25000 ölçekli üst ölçekli planda Üniversite ve Ar-Ge Kullanımları ile değerlendirilmiş bir bölgenin yerleşime konu edileceği anlaşılmaktadır. Bu işlemin Koruma havzasına zarar verdiği ve üst ölçekli plana aykırı olduğu açıktır.

Söz konusu proje ve buna dayanak oluşturulan onama, birçok sorunu

beraberinde getirmekle birlikte Başkent Ankara'nın gelişiminde kente ve doğaya telafisi olanaksız tahribatları yaşatacak niteliktedir.

Ankara kenti için en önemli sulak alan niteliğindeki Mogan-Eymir-İnrahor sisteminin başlangıç noktası olarak değerlendirilebilecek bu alan, gerek özel çevre koruma bölgesi ile komşu olması, gerek bu özel koruma alanındaki hassas koruma alanlarının devamı niteliğinde olması nedenleriyle Ankara kentinin gelişme sürecinde hep yapılaşma dışı tutulmuş ve doğal karakteri ile korunabilmesine yönelik hüküm ve kararlar geliştirilmiş bir alandır.

4- Davalı idarece onaylı 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nın onaylı plan belgeleri ve Plan Açıklama Raporu irdelendiğinde, söz konusu koruma bölgesi üzerinde durularak, Özel Çevre Koruma Sınırı'nın yetersizliğinden bahsedildiği görülmektedir. Bu planda, şu an onama yapılmış alanın da içinde bulunduğu bölge, amplan sulak alan sisteminin korunması için mutlak surette yapılaşma dışında tutulması gereken bir alan olarak tanımlanmaktadır. Bu alan üst ölçekli planın tespitlerinden farklı bir biçimde yerleşime açmak, atanan yeni nüfus ile su varlığının tükenmesi, bölgenin nüfus-işgücü dengelerine zarar verilmesi anlamına gelecektir. Ayrıca, bu planlar ile davalı idarece onaylanan kentin üst ölçekli planının da açıkça hiçe sayıldığı görülmektedir.

5- Dava konusu alan ile aynı ilçede (Gölbasi) yer alan Bursal (Yaylaabağ) ve Gerder Mahalleleri ile ilgili olarak kısa bir süre önce davalı İdare iddialarımız destekler mahiyette bir karar da vermiştir. Bu alanda mevcut toplu komut alanına ilişkin yapılan bir plan önerisinde plan nüfusu 40.000 kişi ve brüt yoğunluk 50 ki/ha olarak teklif edilmiştir. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi 13.03.2009 gün ve 837 sayılı kararı ile bu plan değişikliğini reddetmiştir. Bahsi geçen plan değişikliğinin reddine ilişkin gerekçe ise davalı idare tarafından "Ankara

Şehrinin planlı barınma alanlarının yeterli olduğu yeni yaklaşık bir vilyet büyüklüğünde yeni bir yerleşim alanına ihtiyacın zorunlu olmadığı" şeklinde oluşturulmuştur.

İşbu dava konusu plan değişikliği ise bu red kararındaki ilçe (Gölbasi) ile aynı sınırlar içerisinde ve 70.600 kişilik nüfus öngörme ve brüt yoğunluğu ise 150 ki/ha olarak belirlenmektedir. Davalı idare işbu dava konusu plan değişikliğinden bile daha az yoğunluk içeren bir planı 13.03.2009 gün ve 837 sayılı kararı ile yerleşim alanına ihtiyacı olmadığı gerekçesiyle reddetmişken bu idari işlemi tesis etmesi açık bir gelişkiyi ortaya koymaktadır. Bu nedenle 13.03.2009 gün ve 837 sayılı kararın da davalı İdareden istenerek işbu dosya içerisine belbini talep ediyoruz.

Öte yandan dava konusu plan değişiklikleri incelendiğinde plan ile oluşturulan komut adalarının inşaat emsalinin E=1.50 ve Hmax. = serbest olarak belirlendiği ancak bu yoğunluk ve plan kararının çok yoğun bir kentsel dokuda görülebilecek nitelikte bir inşaat yoğunluğuna işaret ettiği de görülmektedir.

Yukarıda kısaca özetlendiği üzere, böylece bir plan çalınması şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve planlama esasları ile bağdaşmayan nitelikler taşımaktadır.

Bu nedenlerle, öncelikle Ankara kentine büyük zarar verebilecek, açıkça kentin onaylı üst ölçekli planının tüm ilke ve yaklaşımlarına aykırı böylece bir yanlışın dönülmesini talep ediyor, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2009 gün ve 1592 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbasi/Karagedik Fatih Üniversitesi ve çevresine ilişkin 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın iptaline karar verilmesini talep etmek gerekmiştir.

YÜRÜTMELİ DURDURMA İSTEMİ HAKKINDA

İdari Yargılama Usulü Kamuyu'nun 27. maddesine göre: "Danıştay ve

idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç ve imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." denilmek suretiyle mahkemelerce yürütmeyi durdurma kararı verilmesi için dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesini aramıştır.

Dava konusu plan değişikliklerinin hukuka, kamu yararına ve şhircilik ilke ve esaslarına aykırılığı yukarıda ayrıntılı olarak ifade edilmiştir. Öte yandan söz konusu plan değişikliği ile bahsi geçen alanda yeni yapılaşmaların başlaması, kentsel altyapının bölgeye götürülmesi sonucunda, aslında planlama ilkeleri ve kamu yararına aykırı bir işlem dayanak alınarak emricaki yaratılmış olacaktır. Bu emricakinin önlenilmesi ve kent ve kamu adına telafisi olanaksız zararlara mahal verilmemesi için, kesin yargı kararı oluşturuluncaya kadar, uygulamanın yürütmesinin durdurulması, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin bir gereği olarak ortaya çıkmaktadır.

Amlan sebeplerle DAVALI İDARENİN SAVUNMASI ALINMADAN ÖNCE YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARI VERİLMESİNİ BU İMŞÜMÜN OLMADIĞI TAKTİRDE İŞE İDARENİN SAVUNMA SÜRESİ KISA TUTULARAK YÜRÜTMENİN DURDURULMASINAVE BUKARARIN MEMURELİYLE DAVALI İDAREYE TEBLİĞİNE karar verilmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

HUKUKİ NEDENLER: 3194 s. Kanun, bu kanunlara dayanılarak çıkarılmış yönetmelikler ve ilgili diğer tüm mevzuat,

DELİLLER: Davalı İdare tarafından verilen dava konusu kararlar, plan çizimleri, plan notları ve her türlü belgeyi ihtiva eden işlem dosyaları, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 2009/

1219 E., Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2008/1503 E., Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 2009/1442 E. sayılı dosyaları, keşif ve bilirkişi incelemesi ve her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve Mahkemenizce resen saptanacak nedenlerle;

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.07.2009 gün ve 1592 sayılı kararı ile onaylanan "Gölbaşı/Karagedik Fatih Üniversitesi ve çevresine ilişkin 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesini, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi) vekili Av. Koray CENGİZ



Ankara Şube

ŞUBE GÜNCESİ

02.10.2009: Şube II. Başkanımız Gökçen Kunter Kanal B'ye Saat 18:00 "Günce" Programına konuk oldu.

05.10.2009: Şube II. Başkanımız Gökçen Kunter Halk TV'ye Saat 12:15 "AKM alanı ile ilgili son gelişmeleri tartışmak üzere" konuk oldu.

09.10.2009: Şube II. Başkanımız Gökçen Kunter Kanal B röportaj yaptı.

13.10.2009: Şube II. Başkanımız Gökçen Kunter, Şube Yazman Üyemiz Murat Çevik ve Şube Sekreter Yardımcımız Ece Etel Çankaya Kent Konseyinin ilk toplantısına katıldı.

22.10.2009: Şube II. Başkanımız Gökçen Kunter ve Şube Sekreter Yardımcımız Ece Etel TMMOB Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Kuruluytu Ankara Yerel Kuruluytu yürütme kuruluna katıldı.

26.10.2009: Şube Başkanımız Erdal Kurttaş Kanal B'de Gökkuşuğu programına katıldı.

26.10.2009: Şube Sekreter Yardımcımız Sevil Utku Ölger Keskin'deki "Sulu Mağara-Koruma Amaçlı İmar Planı Toplantısı"na katıldı.

02.11.2009: Şube Yazman Üyemiz Murat Çevik Kanal B'de Gökkuşuğu programına "Kentleri Korumak ve Savunmak" konulu söyleşiye katıldı.

04.11.2009: Şube Yazman Üyemiz Murat Çevik Birleşmiş Milletler Kadınların ve Kız Çocuklarının İnsan Haklarının Korunması ve Geliştirilmesi Ortak Programı (BMOP) Kars Toplantısına konuşmacı olarak katıldı.

05.11.2009: Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Bedriye Işık Başkanter Buluşuyor-Sürdürülebilir Kentsel Gelişim ve Toplu Konut toplantısına katıldı.

05.11.2009: Şube Sekreter Yardımcımız Ece Etel I. Öğrenci Üye Kuruluytu'na katıldı.

06-08.11.2009: Şube Sekreter Yardımcımız Ece Etel ve Şube Sayman Üyemiz Çiğdem Ünal "Kentleri Korumak ve Savunmak" konulu Dünya Şhircilik Günü 33. Kolokyuma katıldı.

10.11.2009: Şube Yazman Üyemiz Murat Çevik BMOP Urfa Toplantısına konuşmacı olarak katıldı.

11.11.2009: Şube Sekreter Yardımcımız Ece Etel TMMOB Ankara İKK26. Olağan Toplantısına katıldı.

17.11.2009: Şube Yazman Üyemiz Murat Çevik BMOP Nevşehir Toplantısına konuşmacı olarak katıldı.

21.11.2009: Şube Yazman Üyemiz Murat Çevik İklim Dostu Çankaya, Kopenhag İklim Zirvesine Doğru Toplantısına katıldı.

25.11.2009: Şube II. Başkanımız Gökçen Kunter, Şube Sekreter Yardımcılarımız Sevil Utku Ölger ve Ece Etel Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu Uyarı Grevi Basım açıklamasına katıldı.



10 Ekim 2009, Halkın Haber



ANKARA MİLLETİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkan Erdal Kurttaş, Avrupa Komisyonu Parlamento Başkanlığı Ankara Bölgesel Başkanlığı'nı verdiği "Büyük Avrupa Ödülü"nü, Ankara kentinin adını duyurması konusunda önemli rolünü oynadığı için, "Özellikle önemle anılmaya değer rol oynadığı için..." dedi.

Kurttaş, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin Başkanlığı'nı kabul ederken, bir tür teşekkür mektubu da okuduğunu ifade etti. Kurttaş, konuşma sırasında Ankara'nın önemli bir rolünü oynadığı için teşekkür etti. Kurttaş, konuşma sırasında Ankara'nın önemli bir rolünü oynadığı için teşekkür etti.

Özellikle önemle anılmaya değer rol oynadığı için, "Özellikle önemle anılmaya değer rol oynadığı için..." dedi.

Kurttaş, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin Başkanlığı'nı kabul ederken, bir tür teşekkür mektubu da okuduğunu ifade etti. Kurttaş, konuşma sırasında Ankara'nın önemli bir rolünü oynadığı için teşekkür etti.

Özellikle önemle anılmaya değer rol oynadığı için, "Özellikle önemle anılmaya değer rol oynadığı için..." dedi.

Kurttaş, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nin Başkanlığı'nı kabul ederken, bir tür teşekkür mektubu da okuduğunu ifade etti. Kurttaş, konuşma sırasında Ankara'nın önemli bir rolünü oynadığı için teşekkür etti.



Erdal Kurttaş

konu hakkındaki basın açıklamasına yer verilmiştir.

16 Ekim 2009: Cumhuriyet Gazetesi Ankara ekinde "Avrupa Ödülü Nedir?" ve "Avrupa Ödülü' tartışma yarattı" başlıklı haberlerinde

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu'nun konu hakkındaki basın açıklamasına yer verilmiştir.

19 Ekim 2009: Günlük Evrensel Gazetesi "TMMOB'lu kadınlar kurultaya hazırlan-

yor" başlıklı haberinde TMMOB Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Kadın Kurultayı İç Anadolu Bölge Çalıştayına ve Şubemizin sekreteryasının yürüttüğü 'Kadın ve Kriz' atölye çalışmasına ve kurultay hazırlık çalışmalarına yer verilmiştir.

20 Ekim 2009: Günlük Evrensel Gazetesi "TMMOB'lu kadınlar çözüm arıyor" başlıklı haberinde TMMOB Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Kadın Kurultayı İç Anadolu Bölge Çalıştayına ve Şubemizin sekreteryasının yürüttüğü 'Kadın ve Kriz' atölye çalışmasına "Kriz Kadınları İki kez Vuruyor" başlığıyla yer verilmiştir.

09 Kasım 2009: Önce Vatan Gazetesi "Kars'ta BMOP durum değerlendirme toplantısı" başlıklı haberinde Şube Yazmanımız Murat Çevik'in de katıldığı Birleşmiş Milletler Kadınların ve Kız Çocuklarının İnsan Haklarının Korunması ve Geliştirilmesi Ortak Programı Kars durum değerlendirme toplantısına yer verilmiştir.

09 Kasım 2009: Çağdaş Ulus Gazetesi "Kars'ta BMOP durum değerlendirme toplantısı" başlıklı haberinde Şube Yazmanımız Murat Çevik'in de katıldığı Birleşmiş Milletler Kadınların ve Kız Çocuklarının İnsan Haklarının Korunması ve Geliştirilmesi Ortak Programı Kars durum değerlendirme toplantısına yer verilmiştir.

Sudaki kalite eleştiriliyor

İÇİTİ ayağı kurumsallaşmış halde olan yapıya ilişkin 2004 yılında verilen teknik şartname belgilerinin bazıları yeniden düzenlenmiştir. Ancak bu 2007 yılında verilen belgenin eski olanı, 41 farklı konuda değişiklik yapılarak da yeniden düzenlenmiştir. Bu değişiklikler, kalite eleştirilerine sebep olmuştur. Kalite eleştirilerine sebep olmuştur. Kalite eleştirilerine sebep olmuştur.

Hava kirliliği giderek artıyor

BİRİNCİSİTTE hava kirliliği bu seviyeye ulaşmıştır. Özellikle Konya, Mersin, Adana gibi şehirlerde hava kirliliği giderek artmaktadır. Özellikle Konya, Mersin, Adana gibi şehirlerde hava kirliliği giderek artmaktadır. Özellikle Konya, Mersin, Adana gibi şehirlerde hava kirliliği giderek artmaktadır.

Pahalılıkta zirveyi zorluyor

AVRUPA ayağı parçasında Türkiye'nin en pahalı hale gelen ayağıdır. Özellikle İstanbul, Ankara, İzmir gibi şehirlerde fiyatlar hızla artmaktadır. Özellikle İstanbul, Ankara, İzmir gibi şehirlerde fiyatlar hızla artmaktadır. Özellikle İstanbul, Ankara, İzmir gibi şehirlerde fiyatlar hızla artmaktadır.

Türkiye'nin borçlu belediyesi

AVRUPA ayağı parçasında Türkiye'nin en pahalı hale gelen ayağıdır. Özellikle İstanbul, Ankara, İzmir gibi şehirlerde fiyatlar hızla artmaktadır. Özellikle İstanbul, Ankara, İzmir gibi şehirlerde fiyatlar hızla artmaktadır. Özellikle İstanbul, Ankara, İzmir gibi şehirlerde fiyatlar hızla artmaktadır.



Avrupa Ödülü nedir?
Avrupa Komisyonu tarafından verilen bu ödül, şehirlerin kalite ve sürdürülebilirliğini teşvik eder. Ödül alan şehirler, çevre dostu ve yaşam kalitesi yüksek şehirlerdir. Ödül alan şehirler, çevre dostu ve yaşam kalitesi yüksek şehirlerdir.



TMMOB'lu kadınlar çözüm arıyor
İç Anadolu Bölge Çalıştayında bir araya gelen mühendis, mimar ve şehir plancıları kadınlar, krizden iyilerinde yaşadıklarına, yönetimle ilgili olarak yaşanan sorunu ayrıntılı olarak değerlendirdi.

10 Ekim 2009, Cumhuriyet Ankara

20 Ekim 2009, Günlük Evrensel



Antalya Şube

İMAR YÖNETMELİĞİ DANIŞMA TEKNİK KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

08 Ekim 2009 tarihinde İmar Yönetmeliği Danışma Teknik Kurulu toplantısına Odamız adına Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi, Nida Bilal Kurt ve Odamız Üyesi Orhan Ermergen katılmışlardır.

Antalya Şube

KORUMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

19-20-21 Ekim 2009 tarihlerinde yapılan Koruma Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.

Antalya Şube

ANTALYA-BURDUR 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Yönetim Kurulu, Antalya-Burdur 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hakkında aşağıdaki açıklamayı yapmayı gerekli görmüştür.

BASIN VE KAMUOYUNUN DİKKATİNE, 05 Ekim 2009

2008 yılının ocak ayında Çevre ve Orman Bakanlığınca onaylanmış olan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Pla-

na ŞPO Antalya Şubesinin Antalya meslek odaları eşgüdüm kurulunun desteği ile dava edilmiştir. Damıtay 6. mahkemesi plana ilişkin yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

Planın yürütmeyi durdurma gerekçesinden biri planın yapımına ilişkin yönetmeliğin bulunmaması idi. Çevre ve Orman Bakanlığı plan yapımına ilişkin yönetmelik hazırlaması ve odamız tarafından anılan yönetmeliğin iptaline ilişkin de dava açılmıştır. Yönetmeliğin yayımlanmasını takiben 2009 Mayıs ayında 100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planını hiçbir değişikliğe gitmeden tekrar onaylayarak askıya çıkartmıştır.

Onaylanan planı incelediğimizde daha önce açılmış olan dava süreci devam ederken Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yönetmelik çıkarılması ve böylelikle planın yürütmeyi durdurma gerekçelerinden birinin ortadan kalkması olduğu savından hareketle kısmi değişiklikler yaparak dava konusu edilmiş olan plan üzerinde kurgusal ve yapısal anlamda yanlışlıkların süregeldiği şekli ile yeniden onaylayarak yürürlüğe girmiştir.

Planda dava dilekçesinde bahsi geçen hususlarda her hangi bir değişikliği bulunmaması nedeni ile ütraza gerek görülmeden tekrar Odamızca dava konusu edilmiştir.

Dava dilekçesinde

“Bir önceki 100.000 ölçekli çevre düzeni planının yönetmelik olmaksızın yapılması ve bu planın yargı kararları ile bozulması nedeniyle, sadece usul eksikliğini gidermek amacıyla, plana göre yönetmelik çıkartılmıştır. Bu yönetmelik de yasaya aykırı olması sebebi ile planın dayanıklarından biri ortadan kalkmaktadır.

• Yönetmelik olmadan çıkarılan plan ile yönetmelik çıkarıldıktan sonra onanan Çevre Düzeni Planı arasında bir fark bulunmamaktadır. Sanki Çevre Düzeni Planı tüm aksaklıkları ile yönetmelikleştirilmiştir.

• Havza planı tanımlı karşılığı, ÇDP’ da karşılığı bulunmamıştır, Planlama bölgesini oluşturan Antalya-Burdur ne bir havza nede bir bölge planı sınıma oturmaktadır. ki Isparta’nın havza planlamada yerini alması, bölgede su havzasının belirleyici olduğu düşünüldüğünde ise bu durumda Isparta’nın havza planlamasında mutlaka olması gerekmekte idi.

ÇDP ile getirilen havza tanımında, alan yönetimine ilişkin hükümler getirilerek yönetsel model getirilmeydi.

• Çevre ve Orman Bakanlığınca ÇDP yapma yetkisi veren kanun ve mevzuat incelendiğinde ÇDP’ nin çevresel koruma içerikli olması beklenmektedir. Planın kanunda belirtilen asıl amacı alt ölçekli 1/50 000 veya 1/25 000 gibi asıl çevre düzeni planı ölçeğindeki planlara doğal ve çevresel kaynakların korunması için yol gösterici stratejik plan kararları oluşturması gereken bir plan olmalı idi. Ancak hazırlanan ÇDP’ nin çevresel içeriğin çok ötesinde parsel ölçeğine kadar inen mekânsal kararlar üreten “arazi kullanım planı” niteliği kazanmasına yol açmaktadır.

• Yetki ve koordinasyon karmaşası bulunmaktadır. İl özel idaresi, belediyeler, plan yapma yetkisine sahip bakanlıklar arasında koordinasyonun nasıl kurulacağı belirlenmemiştir. Örneğin; planlama alt bölgesinde yer alan belediyeler kendi 1/25.000 ölçekli planlarını kendileri ayrı ayrı yaparken bu belediyeler arasında eşgüdüm ve koordinasyon kurulması mümkün değildir.

• ÇDP’ nmada kullanılan analitik verilerin güncel olmaması ve yetersiz verilerle planlanması çok önemli hatalara yol açmıştır. Ayrıca kullanılan uydu verileri aracıları sonuç olarak kabullenilmiştir.

• Stratejik kararlar getirmesi beklenen ÇDP gelişme olgusu içerisinde asıl koruma ve kullanma hedeflerine yönelik kararlar üretilmesi gereken turizm alanları ve koruma alanları

üzerinde yasal anlamda yetki alanının sınırlandırılması nedeni ile karar getirememesi büyük bir eksikliktir.

• Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanmış olan 1/50 000 ölçekli stratejik çevre düzeni planı ve 1/25 000 ölçekli nazım planı ile 1/100 000 ölçekli çevre düzeni planı hem nüfus hedefleri hem arazi kullanım kararları açısından birbirine uymamaktadır.”

Başlıkları altında özetlediğimiz aksaklıkları yeniden devam ettirdiği gibi dava dilekçemizde ayrıntıları ile ifade edilmiş olan daha birçok aksaklıkları da bünyesinde barındırmaktadır.

Aski süreci içerisinde yapılan itirazlara yönelik planda yeniden bir düzelmeye gidildiği belirtilerek Çevre ve Orman Bakanlığınca plan bir kez daha 03.09.2009 tarihinde onaylanmış ve yeniden askıya çıkarılmıştır.

Son onaylanan plan ile bir önceki onaylanan plan arasında 3 ay gibi kısa bir süre bulunmaktadır. Dava dilekçelerinde bahsi geçen teknik ve kurgusal yanlışlıklardan hiçbir düzeltimemiş, bu kadar kısa bir zaman içerisinde de düzeltilmesi mümkün görülmemektedir. Aksine nüfusun ileriyi dönük tahminleri üzerinde herhangi bir değişiklik bulunmamasına rağmen yerel yönetimlerin teknik ve bilimsel verilere dayanmadan onaylanmış olduğu daha alt ölçekteki planların yasallaştırma anlamında yeni birçok alanı imara açmıştır. Bu da planın hangi fiziksel ve bilimsel veriye dayanarak değiştirildiği hususunda sorgulama gereksinimimizi arttırmaktadır.

Bakanlığın her plan onayından sonra Odamızca sürekli ifade edilen ve düzeltilmesi talep edilen hataların giderme yoluna gitmeden üstelik dava süreci devam ederken aski sürecini takiben tekrar tekrar, yeniden plan onaylama girişiminde bulunması tavrının hiçbir bilimsel düşünce ve iyi niyet duyguları taşımadığı kanaatindeyiz.

 Antalya Şube

İMAR YÖNETMELİĞİ DANIŞMA TEKNİK KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

16 Kasım 2009 ve 21 Kasım 2009 tarihlerinde yapılan İmar Yönetmeliği Danışma Teknik Kurulu toplantısına Odamız adına Antalya Şube Başkanı Mine Tak, Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi, Nida Bilal Kurt ve Odamız Üyesi Orhan Ermergen katılmışlardır.

 Antalya Şube

KORUMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

17-18-19 Kasım 2009 tarihlerinde yapılan Koruma Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Mine Tak katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.

 Antalya Şube

ANTALYA-KIRCAMI, TOPÇULAR BÖLGESİ GELİŞME ALANI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONUNA İTİRAZ ETTİK

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.10.2009 tarih ve 447 sayılı kararı ile onaylanan Antalya-Kırcami, Topçular Bölgesi Gelişme Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu 04.11.2009 tarihinde askıya çıkarılmıştır.

Kamuoyunda “KIRCAMI BÖLGESİ” olarak adlandırılan ve daha önce alınmış

mahkeme kararları gereği plan kararlarıyla tarımsal niteliği korunan bu bölge, Toprak Koruma Kurulunun “Kamu Yararı” gerekçe gösterilerek alanın tarımsal amaç dışında kullanımı ve E=0,50 yoğunlukla imara açılması yönünde aldığı kararının ardından önce 1/50000 ölçekli çevre düzeni planı daha sonra 1/25000 ve 14 Kasım 2008 tarihinde Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı kararlarıyla 0.80 emsal ile yapılaşmaya açılmıştır.

Ancak, söz konusu toprak kurulu kararının Tema Vakfı tarafından açılmış olan dava sonucu iptal edilmiş olduğu tüm kamuoyu tarafından bilinmektedir.

Ayrıca, Söz konusu nazım imar planlarının dayanağı olan 1/50000 ölçekli çevre düzeni planı ile 1/25000 ölçekli nazım imar planı da odamız ve diğer meslek odalarınca yargıya götürülmüş, sonuçta anılan planların iptaline karar verilmiştir (Esas No: 2008/896-Karar No: 2009/1146).

1/5000 ölçekli revizyon planının yasal dayanakları ortadan kalkmıştır. Toprak Kurulunun söz konusu alanın tarım dışı faaliyete ayrılması yönündeki kararı ortadan kalkmış olduğuna göre bu alanın tekrar tarımsal faaliyet dışında bir karar getirilerek planlanması yasal değildir.

Kentin bütününi içeren nazım imar planında iptal edilmiş olması ve planın altlığını oluşturan temel kararların belirsizliği nedeni ile revizyon nazım imar planının onaylanması mümkün değildir.

Bunun yanı sıra, 14.11.2008 tarih ve 550 sayılı meclis kararı ile onaylanan önceki 1/5000 ölçekli nazım imar planı, Odamızın Antalya 2. İdare Mahkemesinde 2009/291 sayılı esas numarası ile açtığı iptal davası sonucunda, 09.10.2009 tarihinde verdiği karar ile yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

1/50000 ölçekli çevre düzeni planı ile 1/25000 ölçekli nazım imar planının iptali ve 1/5000 ölçekli nazım imar planının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararlar, 16.10.2009 tarihinde onaylanan Meclis kararından öncedir. Her ne kadar



Belediyenize tebliğ tarihi meclis kararından sonra olsa da bu aşamada alınan yürütmeyi durdurma ve iptal kararlarından öğrenilmesi ile Mahkeme kararlarından sonra alınan meclis kararının iptal edilmesi gerekmektedir.

Buna göre, söz konusu Kırcaamir Bölgesi Nazım imar planının iptal edilerek, yeniden düzenlenecek olan 1/50000 ölçekli çevre düzeni planı ile 1/25000 ölçekli nazım imar planı kapsamında tarımsal faaliyeti sürdürülecek şekilde yeniden değerlendirilmesi gerekmektedir.

Konuya ilişkin itirazlarımızın meclis gündemine alınarak görüşülmesi hususunda bilgi ve gereğini arz ederiz.



BASINDA ŞUBEMİZ

06 Ekim 2009: Sabah Gazetesi-Akdeniz, "100 binlik plana yeni dava açıldı." başlıklı verdiği haberde; Antalya-Burdur 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hakkındaki basın açıklamasına yer vermiştir.

16 Ekim 2009: Sabah Gazetesi-Akdeniz, "Olimpos'ta felaketin nedeni belli: Kaçak" başlıklı verdiği haberde; Kumluca Olimpos'ta meydana gelen sel felaketi ile ilgili Şube Başkanımız Mine Tak'ın felaket ile ilgili görüşlerinde yer vermiştir.



İSTANBUL YENİLEME ALANLARI KTVKK TOPLANTILARINA KATILIMIMIZ SÜRÜYOR

Ekim ayı boyunca toplantılarına katıldığımız, Neslişah ve Hatice Sultan Yenileme Alanları Uygulama Projesi (Sulukule) gibi gündemde sıkça yer alan konuların tartışıldığı Yenileme Kurulu'na Şubemizi temsil eden Yönetim Kurulu II. Başkanımız Pınar Özden, kurul temsilcilerimiz Ali Rıza Nurhan ve Emrah Altınok iştirak etmişlerdir. Özellikle Sulukule gibi çok tartışılan konularda temsilcilerimiz planlama etiğine, kültürün kentler açısından önemine vurgu yapmış, İstanbul'un tarihi merkezlerinin, rant amaçlı projelere teslim edilmemesi gerektiğini savunmuştur.



BOĞAZIÇI PLAN LEJANTİ VE PLAN HÜKÜMLERİNİ İLGİLİLERİYLE DEĞERLENDİRDİK

İstanbul Boğaziçi Sahil Şeridi ve Öngörünüm Bölgesi Uygulama İmar Planı Plan Lejanti ve Plan Hükümlerindeki değişikliklerin değerlendirilmesi için Şubemize 09.10.2009 tarihinde organize edilen toplantıya Beykoz, Üsküdar, Sarıyer Belediyesi, İBB Şehir Planlama Müdürlüğü temsilcileri ile Şubemizin 3 ve 6 nolu KTVKBM temsilcileri, Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Erhan Demirdizen ve Şube Sekreter yardımcımız Göknur Taşkın katılmıştır.

Yapılan toplantı sonucunda toplantı katılımcılarının değerlendirilme yazılarının Şubemize ilemelerine, raporların denlenen ilgili Bakanlık'a sunulmasına, konunun tek tarafla aktarılabilmesi için bir etkinlik organize edilmesine karar verilmiştir.



100 binlik plana yeni dava açıldı



ANTALYA (Bugün) 1-100 binlik Çevre Düzeni Planı'nı iptal eden mahkemenin aldığı yarıncı kararına göre, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi ile Antalya Belediyesi, Ocak 2009'da Çevre ve İmar Bakanlığı'na sunulan planda bazı tarımsal alanların ve bazı koruma alanları kaldırılarak ve yerleşim alanları artırılarak yeniden düzenlenmesi ve iptal edilmiş bulunan alandaki yapılaşmaların iptali ve iptal edilmiş alanların yeniden değerlendirilmesi için dava açıldı. Dava, 6 Kasım'da mahkemeye sevk edildi. Planın iptal edilmesinin ardından mahkemeye sevk edilen dava, iptal kararının iptal edilmesini istediği yönünde.

Çevre ve İmar Bakanlığı planı iptal eden mahkemenin kararından sonra, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi, yetersizliği nedeniyle bir daha Antalya Belediyesi'ne sunulan planda bazı tarımsal alanların ve bazı koruma alanlarının kaldırılarak ve yerleşim alanlarının artırılarak yeniden düzenlenmesi ve iptal edilmiş alanların yeniden değerlendirilmesi için dava açıldı. Dava, 6 Kasım'da mahkemeye sevk edildi. Planın iptal edilmesinin ardından mahkemeye sevk edilen dava, iptal kararının iptal edilmesini istediği yönünde.

6 Ekim 2009, Sabah Akdeniz

Olimpos'ta felaketin nedeni belli: KAÇAK

Selin vardığı Olimpos'ta kaçak yapılarca çok, Olimpos Vadisi'ne yakın tarım alanı Tinci Derece Akademi 35. Alanına katıldığını belirtiyor. Daha büyük binaların yapılmaması için yapılarca konusunda uyardı.

İŞTE TEPKİLER

Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Başkanı Mine Tak, "Olimpos'ta meydana gelen sel felaketi ile ilgili Şube Başkanımız Mine Tak'ın felaket ile ilgili görüşlerinde yer vermiştir."



Yerli SAGLAM / ANTALYA

Antalya'da meydana gelen sel felaketi, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Başkanı Mine Tak'ın, "Olimpos'ta meydana gelen sel felaketi ile ilgili Şube Başkanımız Mine Tak'ın felaket ile ilgili görüşlerinde yer vermiştir."

Antalya'da meydana gelen sel felaketi, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Başkanı Mine Tak'ın, "Olimpos'ta meydana gelen sel felaketi ile ilgili Şube Başkanımız Mine Tak'ın felaket ile ilgili görüşlerinde yer vermiştir."

YANILAN SAKLILAR

Antalya'da meydana gelen sel felaketi, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi Başkanı Mine Tak'ın, "Olimpos'ta meydana gelen sel felaketi ile ilgili Şube Başkanımız Mine Tak'ın felaket ile ilgili görüşlerinde yer vermiştir."

16 Ekim 2009, Sabah Akdeniz

FORUM: İSTANBUL'UN ÇEVRE DÜZENİ PLANI'NI İSTANBUL'UN ŞEHİR PLANCILARI TARTIŞIYOR

10 Ekim Cumartesi günü saat 13:00-17:00 arası Yıldız Teknik Üniversitesi Alpay Aşgun Salonunda düzenlenen forumda Çevre Düzeni Planı tüm boyutlarıyla tartışıldı. Üyelerimizin ve planlama öğrenimcilerinin geniş katılımıyla ilgi gösterdiği forum, Başkan Erhan Demirdizen'in açılış konuşması ve Yönetim Kurulu Üyesi Duygu Açar'ın Çevre Düzeni Planı'ndaki tartışılmalı noktaları aktaran sunuşuyla başladı. Üyelerimizin sırayla söz almasıyla devam eden forum neticesinde plan sürecinde katılımın yetersizliği plan içeriğindeki sakıncalar üyelerimizce dile getirildi. Moderatör Doç. Dr. İclal Dinçer'in (YTÜ) forumu kapatırken yaptığı değerlendirmede forumun sonuçları aşağıdaki şekilde derlenmiştir.

Bu toplantılar planın daha ayrıntılı tartışılacağı toplantılar olarak devam edecek. Herhalde Oda duyurularım yaparak sizleri bilgilendireceğim.

**inceleyelim,
tartışalım,
karar verelim.**



Umarım daha geniş kitlelere ulaşır, farklı meslek alanlarından da destek alabiliriz, ama önce kendi ortak dilimizi oluşturup sonra onlarla bir araya gelmek daha doğru mudur, tartışılabilir.

Dönüşüm bölgelerini farklı gruplara bölerek farklı farklı tartışmak, sektör odaklı tartışmalara açmak mümkün. Bunların dışında üzerinde durmamız ve çalışmamız gereken tespit ettiğimiz noktalar şöyle:

- *Katılım sürecine bir yasa, altlık oluşturma konusunu bu tartışmalara yerleştirelim ve oluşturmaya başlayalım. Yoksa bu muğlak kavram iyice muğlak hale gelecek ve yok olup gidecek. Kendimize özgür bir model oluşturmamız lazım.*

- *Planlama mesleğini özerekleştirmek konusu bir diğer konu. Burada mesleki anlamda yeni kavramları gündeme getirmeliyiz. Şehir plancısının kimliğini, etkinliğini yeniden tanımlama yönünde bir çalışmayı başlatmalıyız.*

- *Stratejik plan çalışma gurubu oluşturalım. Katılım kavramı gibi stratejik plandan da herkes aynı şeyi anlamıyor ne yazık ki. Bu plannın bir yol haritası yok. Analitik çalışma çok kapsamlı ama kararlar o kapsamda mıdır, onu da dikkatinize sunuyorum. Ne nasıl değişecek, yeni gelişmeler nasıl olacak, bütün bunlar nasıl yapılacak sorusunun cevabı o plan raporunda yok. Doğum hızları azalıyor, göç oram azalıyor, tüm bunları göz önünde*

tutarak Türkiye ve İstanbul nüfus artış hızı azalıyor. Ama nüfusu 16 milyonda nasıl tutacağımı ilk başta tarif etmezse zaten plan baştan çöker. Böyle mi olmalı? Çok iç içe, birbiri ile organik bağlantısı olan konular. Stratejik plan konusunda da aynı dili konuşur hale gelmeliyiz. Kentin anayasası meselesi öne çıkarak belki yeni terimler ortaya çıkartmak mümkün olabilir.

- *Herkesin uzman olduğu farklı konular var. Bunların konuşulması çok önemli. Örneğin lojistik konusunda bilgiltili olan arkadaşım benim de katıldığım dersleri vermeli ki herkes aynı dili konuşabilir hale gelsin.*

Plannın iyi kötü kırmızı çizgileri var ama bunu da aşan görülmeyen eller de var, bu unutulmamalı hiçbir zaman.

11 EKİM CUMARTESİ – 3. KÖPRÜYE HAYIR MİTINGİ

Odamızın da üyesi ve destekçisi olduğu 11 Ekim Pazar günü Beşiktaş Demokrasi Anıtı önünde "Yıkım-Rant Köprüsüne Geçit Yok: Yaşamı Savunmaya 11





Ekim'de Beşiktaş'al' sloganıyla bir araya geldi. TMMOB'a bağlı meslek örgütlerinin Yıldız Teknik Üniversitesi önünde buluşup sahile doğru yürümesiyle başlayan III. Köprü protestosu, eski halk pazarında tüm destekçi grupların buluşmasıyla devam etti.

İstanbul Şube

14 EKİM YÜ ÖDÜL TÖRENİ

14 Ekim Çarşamba günü Yıldız teknik Üniversitesinde düzenlenen törene YÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden dereceyle mezun olan öğrencileri tebrik etmek üzere şubemiz yönetim kurulu üyelerimiz Öznur Akalın ve Hülya Yakar katıldılar.

İstanbul Şube

MALTEPE BÖLGE PARKI'NA İLİŞKİN 1/1.000 ÖLÇEKLİ PLANA İTİRAZ ETTİK

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 27.08.2009 tarihinde onaylanarak 16.09.2009 tarihinden itibaren bir ay süreyle Maltepe Belediye Başkanlığı'nda askıya çıkarılan Maltepe Üniversitesi'ne ait 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'na itiraz ettik. Planla birlikte yaklaşık 600 hektar büyüklüğündeki bölge parkına üniversite alanı tanımlanması getirilmekte ve önemli büyüklükte bir sosyal altyapı alanı kaybı oluşmaktadır. İtiraz dilekçemizi aşağıda okuyabilirsiniz.

MALTEPE BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NA,

KONU: 3194 Sayılı İmar Kanununun 9'uncu maddesine göre Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 27.08.2009 tarihinde onaylanarak 16.09.2009 tarihinden itibaren bir ay süreyle Maltepe Belediye Başkanlığı'nda askıya çıkarılan Maltepe Üniversitesi-

si'ne ait 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'na itirazlarımız.

Asıdaki 27.08.2009 onay tarihli 1/1000 Ölçekli Maltepe Üniversitesi Uygulama İmar Planı'nın Açıklama Raporu'nda, plan kararlarının dayanağı olarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 27.01.1998 tarihinde onaylı 1/50 000 Ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Alt Bölge Nazım Plan Değişikliği gösterilmiştir. Ancak, söz konusu 1/50 000 Ölçekli Nazım Plan ve Değişiklikleri, 1/100 000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 15.06.2009 tarihinde onaylanarak 17.07.2009 tarihinde ilan edilmesiyle geçerliliğini yitirmiştir. Buna karşın, itiraz konusu imar planı, eski tarihten yürürlüğe bulunmayan 1/50 000 Ölçekli Nazım Plan hükümlerini dikkate alınarak onaylanmıştır. Bu nedenle, itiraz konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı yasal dayanaktan yoksundur, YOK hükmündedir.

3194 Sayılı İmar Kanunu ve eki yönetmelik hükümleri ile diğer ilgili mevzuata göre, 1/100 000 ölçekli çevre düzeni planının onaylanarak yürürlüğe girmesinden sonra, eski tarihten yürürlükte bulunan 1/50 000 ölçekli planların yürürlükten kalkması, ya da kademeleme ilişkisi söz konusu ise, alt ölçekli planın üst ölçekli plan kararlarına göre revize edilmesi gerekmektedir. 1/50 000 Ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Alt Bölge Nazım Planı, gerek tür ve gerekse de ölçek olarak mevzuata göre plan kademelemesinde yeri olmayan, 1/100 000 ölçekli çevre düzeni planının alt kademe planı olduğuna dair herhangi bir yasal düzenleme bulunmayan bir plandır. Milga İmar ve İskan Bakanlığı'na onaylandığı 1980 yılının koşullarına göre yapılmış ve yürürlüğe konulmuş, İstanbul'un eski üst ölçekli planıdır. Dolayısıyla da, bugünkü yasal mevzuat uyarınca İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na onaylanarak yürürlüğe konulan 1/100 000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın yürürlüğü ile birlikte hukuki ve teknik geçerliliğini yitirmiştir.

Bu açıklamalar ışığında, 1/100 000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın onaylanarak aleniyet kazanacağı 17.07.2009 tarihinden sonra, eski tarihten ve geçersiz 1/50 000 Ölçekli Nazım Plan hükümleri uyarınca İmar Kanununun 9'uncu maddesine göre 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na re'sen onaylanması yasal düzenlemeler ve hukuk karşısında geçersiz bir işlemdir.

İtiraz konusu imar planlarının, 1/100 000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı doğrultusunda İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yapılmasına başlanan ve ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına duyurulması yapılan 1/25 000 Ölçekli İstanbul Nazım İmar Planı'nın onaylanmasına müteakip ve bu plana uygun olarak hazırlanması gerektiği halde, hiçbir zorunluluk olmamasına rağmen Bakanlık tarafından aceleyle onaylanmasında kamu yararı bulunmamaktadır.

Bunların yanı sıra, 3194 Sayılı İmar Kanununun 9'uncu maddesine Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na re'sen onaylanarak yürürlüğe giren Maltepe Üniversitesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ile uyumlu 1/5000 ölçekli nazım imar planının da aynı yasal yetki uyarınca onaylanarak askıya çıkarılması gerektiği halde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na askıya çıkarılmaması olduğu tespit edilmiştir. Başka bir ifadeyle, itiraz konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın hangi nazım imar planı kararına uygun olarak hazırlandığı ve onaylanarak askıya çıkarıldığı hususunda yasal bir boşluk oluşmuştur. Bu bakımdan, itiraz konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın dayanağı olan herhangi bir aleniyet kazanmış 1/5000 ölçekli nazım imar planı bulunmamaktadır. Bu husus 3194 Sayılı İmar Kanununa açık aykırılık oluşturmaktadır.

Öte yandan, itiraz konusu imar planı ile "üniversite alanı" kullanımına ayrılan alanın önemli bir bölümü, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na

09.03.2005 tarihinde onaylı 1/5000 Ölçekli Büyükbakkalköy Çevresi Nazım İmar Planı'nda "Bölge Parkı" kullanımında kalmaktadır. Buna rağmen, itiraz konusu imar planı, yürürlükteki söz konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nı dikkate almadan, plansız alanlarda yapıldığı gibi halihazır harita üzerinde yapılmıştır. İlgili mevzuata göre "imar planı değişikliği" olarak hazırlanması gerektiği halde buna dikkat edilmediğinden ve plan değişikliğinde uyulacak şartlar yerine getirilmediğinden, itiraz konusu imar planı planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine aykırıdır.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27'nci maddesi, imar planı değişikliklerinde uyulması gereken esaslar belirlemiş bulunmaktadır. Buna göre, imar planındaki bir sosyal altyapı alanının kaldırılması ya da küçültülmesi halinde, eksilen alan kadar eşdeğer alanın hizmet bölgesi içinde ayrılması gerekmektedir. İtiraz konusu imar planı ile, 09.03.2005 onay tarihli 1/5000 Ölçekli Büyükbakkalköy Çevresi Nazım İmar Planı'nda "bölge parkı" kullanışı kaldırılmış ve yerine "üniversite alanı" kullanışı getirilmiştir. Sosyal altyapı alanının azaltılması değişiklik yapılırken anılan Yönetmelik hükümünün gerekleri yerine getirilmemiştir. Bu durum planlama esaslarına aykırıdır.

Ayrıca, 1/5000 Ölçekli Büyükbakkalköy Çevresi Nazım İmar Planı'na göre "Bölge Parkı" kullanımında kalan alan bütünü için İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca "Maltepe Bölge Parkı Fikir Projesi Yarışması" düzenlenmiş olup, Odamızca da jüri üyesi görevlendirilen söz konusu yarışma sonucunda bir proje uygulanmak üzere derece almıştır.

600 hektar yüzölçümlü alanı kapsayan söz konusu Bölge Parkı'nın Maltepe ve çevresi için yaşamsal önemde bir aktif yeşil alan olduğu ve benzer özellikte yeşil alanların oluşturulmasının yoğun yapılaşmalar nedeniyle neredeyse imkansız olduğu da dikkate alındığında, Maltepe Bölge Parkı'nın yarışma projesi doğrultusunda korun-

ması ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca uygulanmaması önemli daha net anlaşılacaktır. Oysa, yarışma projesi ile Bölge Parkı bütünü içinde tasarlanmış olan bir kısım alan itiraz konusu imar planı tarafından üniversite alanına dahil edilmiş olup, bu husus İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen fikir projesi yarışmasının da kadük hale gelmesine sebep oluşturmaktadır.

Yukarıda açıklanan hususlar çerçevesinde, plan kademelenmesi ilkesi ile imar planı değişikliklerinde uyulacak esaslara aykırı olarak 3194 Sayılı İmar Kanununun 9'uncu maddesine göre Bayındırlık ve İskan Bakanlığınınca 27.08.2009 tarihinde onaylanan, sosyal altyapı alanlarını azaltıcı nitelikteki Maltepe Üniversitesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'na 3194 Sayılı İmar Kanununun 9'uncu maddesi uyarınca yasal haklarımızı saklı kalmak kaydıyla itirazlarımızı sunar, gereğini arz ederiz.

Saygılarımızla,

Tayfun KAHRAMAN-Şube Sekreteri



İSTANBUL BULUŞMALARI'NIN ÜÇÜNCÜSÜ "KRİZ ve İSTANBUL" TEMASIYLA 19-20 EKİM TARİHLERİNDE İTÜ'DE GERÇEKLEŞTİ

İstanbul Buluşmaları'nın üçüncüsü "Kriz ve İstanbul" temasıyla 19-20 Ekim günleri İstanbul Teknik Üniversitesi Taşkışla Kampüsü 127 No.lu salonda gerçekleşti. Odamızın İTÜ, YTÜ ve MSGSÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümleriyle ortaklaşa düzenlediği etkinliğe bu yıl da katılmaya büyük ilgi vardı. İki gün boyunca "Sayılarla Kriz, Kriz ve Sektörel Yatırımlar, Kriz Ortamında İstanbul'un Yönetimi ve Krizin Toplumsal Yansımaları" Başlık-

ları altında düzenlenen oturumlarda farklı disiplinlerden akademisyenler, yöneticiler ve uzmanlar 2009 yılına ilişkin etkileyen ekonomik krizin İstanbul üzerindeki etkilerini değerlendirdi. Etkinlik teması ve etkinlik programı aşağıda yer almaktadır:



İSTANBUL BULUŞMALARINI 2009

19-20 Ekim 2009

TEMA

Dünyayı derinden etkileyen, sarsan ve son yüzyılın en ciddi krizi olarak nitelendirilen ekonomik kriz, İstanbul'un gündemine de damgasını vurdu. Ülkenin makro-ekonomik göstergelerinin paralelinde, İstanbul'da da kriz birçok sektörü derinden sarsıyor; toplum üzerinde derin izler bırakıyor. Uluslararası ağlar kadar yerel ağlar da krizden önemli ölçüde etkileniyor. Kentte bir yandan sanayi, finans, sigorta, gayrimenkul, inşaat gibi sektörler krize bağlı olarak kapasite küçültülürken, bu sürecin toplumsal yansımaları da farklı düzeylerde kendini gösteriyor. Üretim ve yatırımlardaki yavaşlama, işsizlik, gelir dağılımı dengesizliği ve yükselişin artması şeklinde kentsel alanlara yansıyor. 2008 yılında 2 bin 345 aile



ve 17 bin 489 kişi İstanbul'dan göç etti. Plansız ve kontrolsüz bir şekilde yaşanan gelişmeler, Türkiye'nin ekonomik kalbi niteliğindeki İstanbul'un halihazırda da önemli ölçüde darboğaz içinde olan kent mekânına ve kent yaşamına olumsuz etkiler yapıyor.

2007 yılında düzenlenen İstanbul Buluşmaları, "Büyük Projeler" konusunu gündemine almıştı. 2008 yılında düzenlenen İstanbul Buluşmaları etkinliği ise "Belirsizlik Ortamında Planlama" teması etrafında gerçekleşti. İçinde bulunduğumuz kriz dönemi, başta değişen planlama paradigmalarına hazırlıksız yakalanan ülkemizde, kentlerimiz ve planlama açısından mevcut bulunan belirsizliklere yenilerinin eklemesi düşüncelerini tartışma gündemine taşıyor. 2009 yılı ile birlikte, birçok kesim için belirsizlik ortamı, yerini kriz ortamına bırakıyor.

Bu kapsamda 19-20 Ekim 2009 tarihleri arasında düzenlenecek İstanbul Buluşmaları'nın ana teması "Kriz ve İstanbul" olarak belirlendi. Dünya genelinde yaşanan ekonomik krizin, İstanbul'un farklı sektörlerine, yatırımlarına, toplumsal yapısına etkilerinin iki gün boyunca, planlama, yatırımlar, kent yönetimi ve toplumsal yapı zemininde oluşturulacak oturumlarda tartışılması hedefleniyor. İstanbul Buluşmaları 2009, üçüncü kez, sivil toplum, kent yöneticileri, meslektaşlar ve kent yöneticileri gibi ilgili tarafları bir araya getirerek 2009 yılının gündemi olan ekonomik krizi, planlama ortak paydası altında farklı sektörlerle birlikte masaya yatırmayı planlıyor. Ekonomik krizin neleri ne ölçüde etkilediği ve bundan sonra bizlerin nelerin beklediği, bu ortamda planlamanın nerede durduğu cevap aranması gereken temel sorular olarak karşımıza çıkıyor.

İstanbul Buluşmaları 2009, İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakül-

tesi Şehir ve Bölge Planlama bölümü ev sahipliğinde, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi ve İstanbul Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri işbirliği ile gerçekleştirilecek. Daha önceden olduğu gibi, İstanbul Buluşmaları 2009 da tüm İstanbul halkının katılımına açık olacak.

PROGRAM

1. GÜN

09:30-10:00 Açılış Konuşmaları

- Prof. Dr. Orhan HACIHASANNOĞLU- İTÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı

- Prof. Dr. Handan TÜRKOĞLU - İTÜ Mim. Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı

- Erhan DEMİRDİZEN - TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı

10:00-11:00 Davetli Konuşmacılar

- Erdoğan BAYRAKTAR - T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi

- Mustafa SÖNMEZ - Cumhuriyet Gazetesi

11:30 -13:00 I. Oturum: Sayılarla Kriz

Moderatör: Prof. Dr. Handan TÜRKOĞLU - İTÜ

- Prof. Dr. Hayri KOZANOĞLU - Marmara Üniversitesi

- Prof. Dr. Ümit ŞENESEN - İTÜ

- Yrd. Doç. Dr. Şule NECEF - Marmara Üniversitesi

14:00-16:00 II. Oturum: Kriz ve Sektörel Yatırımlar - I

Moderatör: Yrd. Doç. Dr. P. Pınar ÖZDEN - Şehir Plancıları Odası

- Bahadır TEKER - İstanbul Mortgage Finansman A.Ş.

- B. Gül DELİKTAŞ - TOKİ - Strateji ve Geliştirme Daire Başkanlığı

- Prof. Dr. Fulin BÖLEN - İTÜ

- Ertan ŞİMŞEK - İBB Ulaşım Planlama

- Doç. Dr. Azime TEZER - İTÜ

16:15-18:15 III. Oturum: Kriz ve Sektörel Yatırımlar - II

Moderatör: Erhan DEMİRDİZEN - ŞPO

- Fıruz SOYUER - ULI Türkiye Yönetim Komitesi

- Turgut GÜR - Türkiye Turizm Yatırımcıları Derneği

2. GÜN

10:30-12:30 IV. Oturum: Kriz Ortamında İstanbul'un Yönetimi

Moderatör: Doç. Dr. Fatma ÜNSAL - Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi

- Mevlüt UYSAL - Başakşehir Belediye Başkanı

- Fikret TOKSÖZ - Türkiye Ekonomik ve Sosyal Etüdler Vakfı

- Ahmet TURGUT - ŞPO

- Asuman Yeşilirmak - Mimar

14:00-16:30 V. Oturum: Krizin Toplumsal Yanımları

Moderatör: Prof. Dr. Ayşenur ÖKTEZ - YTÜ

- Prof. Dr. Bozkurt GÜVENÇ

- Prof. Dr. Çağlar KEYDER - Boğaziçi Üniversitesi

- Doç. Dr. Hatice KURTULUŞ - İstanbul Üniversitesi

- Özgür TEMİZ - Şehir Plancıları

17:00-18:00 Değerlendirme

Moderatör: Prof. Dr. Zekai GÖRGÜLÜ - YTÜ

18:00-19:00 Kokteyl ve Müzik Dinletisi

İSTANBUL BULUŞMALARI ETKİNLİĞİNE, TMMOB ODALARINI RÜŞVET PEŞİNDE OLMAKLA SUÇLAYAN TOKİ BAŞKANI ERDOĞAN BAYRAKTAR'IN BU DEMECİNDEN KISA BİR SÜRE SONRA DAVET EDİLMESİ NEDENİYLE GENEL MERKEZİN DUYMUŞ OLDUĞU RAHATSIZLIK, İSTANBUL ŞUBE VE ODA ÜYELERİYLE PAYLAŞILDI

Odamız Genel Merkez Yönetim Kurulunun 'İstanbul Buluşmaları' Etkinliğine Yönelik Açıklaması (Üyelere):

Kentlerimizde son dönemlerde ortaya çıkan olumsuzlukların en önemli kurumsal sorumlularından biri Başbakanlık Toplu Konut İdaresi (TOKİ) olmuştur. Bu kurumun kentlerde denetimden uzak bir yetkilendirmeyle, kamu kaynak ve taşınmazlarını kullanarak yarattığı tahribatın büyüklüğü ortadadır. Tam da bu nedenle, TMMOB Şehir Plancıları Odası ve diğer Odaların TOKİ uygulamalarına yönelik açtığı çok sayıda dava bulunmaktadır.

TOKİ Başkanı Erdoğan Bayraktar TOKİ projelerine karşı çıkan mağdurlar da dahil olmak üzere çeşitli kesimlere ağır suçlamalar yapmayı alışkanlık haline getirmiş bulunmaktadır. Ne yazık ki bu otoriter-saldırgan tavırlarının son muhatabı TMMOB'a bağlı Odalar olmuştur. 11-10-2009 tarihli Haber Türk Gazetesi'nde yayımlanan ve üst düzey bir yöneticiye yakışmayan açıklamasında TOKİ Başkanı, TMMOB'a bağlı Odaların TOKİ'ye yönelik açtığı davaların asıl gerekçesinin müteahhitlerden rüşvet almak olduğunu öne sürmüştür. Ekte de bulabileceğiniz bu demec daha sonra herhangi bir biçimde kendisi tarafından tekdüz edilmiştir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın TOKİ'ye yönelik açılan davalar

konusunda öne çıkan Odalardan biri olduğu gerçeği dikkate alındığında, söz konusu rüşvet iddiasının Odamıza da yönelmiş olduğu açıktır. Bu ağır hakaret ve saldırı karşısında, Odamızın hukukçulardan izlenecek yol konusunda görüş aldığı bir aşamada, İstanbul Şubemizin öncülük ettiği ve Genel Merkezimize Şubemize ulaştırılmayan İstanbul Buluşmaları'nın programı elimize e-posta gruplarından ulaştırılmıştır. Söz konusu programdan, 19-20 Ekim 2009 tarihlerinde gerçekleştirilecek olan İstanbul Buluşmaları etkinliğinde, TOKİ Başkanı Erdoğan Bayraktar'ın çerçeve konuşmacı olarak davet edildiği şaşkınlık içinde öğrenilmiş bulunmaktadır.

Odamıza ve konuyla ilgili diğer TMMOB'a bağlı Odalara bu derece ağır saldırılar yapıp, rüşvet peşinde koşmakla itham eden TOKİ Başkanı Erdoğan Bayraktar'ın, Odamızın Logo'su altında yapılan bir etkinlikte, davetli konuşmacı olarak çağrılması ve Odamızın sağladığı zeminde mesruiyet kazandırılması, Odamıza hak etmediği bir sorumluluğu yüklediği kadar, Odamızın saygın geçmişi ve kimliği de haksızlık anlamına gelmektedir.

Bu konudaki Genel Merkez Yönetim Kurulumuzun yukarıdaki hususları içeren yazılı bir değerlendirmesi İstanbul Şubemize gönderilmiş bulunmaktadır. Ancak söz konusu etkinliğin gerçekleştirileceğini ve ortaya çıkan durumun önemini dikkate alan Yönetim Kurulumuz, Odamızı rüşvetçi olmakla itham etmesini hemen ertesinde TOKİ Başkanı Erdoğan Bayraktar'ın Odamızın bir etkinliğinde ne gerekçeye olursa olsun konuşturulmasını kabul etmediğini ve bu çerçevede yapılan İstanbul Buluşmaları Etkinliğine desteğinin bulunmadığını sizlerle paylaşma ihtiyacını duymuştur.

Odamız Yönetim Kurulu'na verilen en önemli görevin Odamızın saygınlığını korumak olduğu düşünüldüğünde, alışlagelmış süreçlerin dışına çıkan

bu açıklamamızın anlayışla karşılanacağına inanıyoruz.

Saygılarımızla bilgilerimize sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

"İstanbul Buluşmaları" hakkında TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nin açıklaması:

"Kriz ve İstanbul" temasının farklı yönleriyle ele alındığı İstanbul Buluşmaları'nın üçüncüsü İstanbul Teknik Üniversitesi'nin ev sahipliğinde Taşkışla Kampusunda 19-20 Ekim 2009 tarihlerinde gerçekleştirilmiştir. Alanında yetkin uzmanlar, akademisyenler, bürokratlar ve yöneticilerin konuşmalarıyla zenginleşen İstanbul Buluşmaları'na yüzlerce ilgili katılmıştır.

Her yıl Ekim ayında düzenlenen İstanbul Buluşmaları, İstanbul ve planlamaya ilişkin güncel konuların tüm tarafların katılımıyla ele alınması amaçlanmaktadır. Bu doğrultuda, özellikle İstanbul'un yönetilmesinde rolü bulunan tüm kamu kurum ve kuruluşları ile meslek ve sivil toplum örgütlerine katılmaları yönünde çağrılar yapılmaktadır. İstanbul Buluşmaları, akademik ve bilimsel çalışmaların sunulduğu bir sempozyum ya da kolokyum olmaktan öte, ilgili kişi, kurum, çevre ve tarafların katılarak, belirlenen konularla ilgili görüş ve duruşlarını ifade ettikleri bir tartışma ve değerlendirme ortamıdır. Dolayısıyla, sorunlar üzerinde farklı yaklaşımları benimseyen kişi ve kuruluşların katılımı esas alınmaktadır.

Nitekim bu İstanbul Buluşmaları da aynı şekilde gerçekleştirilmeye çalışılmıştır. Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Toplu Konut İdaresi (TOKİ), İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve ilçe belediyeleri başta olmak üzere çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarının yetkilileri ile bilim insanları ve uzmanlar davet edilmiştir.



Başakşehir Belediye Başkan'ının yanı sıra, TOKİ Başkanı da davetimize uyarak İstanbul Buluşmaları'na katılmıştır. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Müsteşarı katılacağını bildirdiği halde son anda programında yaşanan bir zorunlu değişiklik nedeniyle katılamamıştır. Bunlara ek olarak, Kartal ve Küçükçekmece Belediye Başkanları da toplantılara izleyici olarak katılmışlardır.

Gerçekleşen katılımlar ve yapılan değerlendirmeler dikkate alındığında, İstanbul Buluşmaları'nın amacına uygun olarak düzenlendiği sonucuna varılmıştır.

Ancak, toplantıların başlamasından yaklaşık 12 saat önce, Pazar'ı Pazartesi'ye bağlayan gece, Şehir Plancıları Odası Genel Merkezi tarafından bir yazılı açıklama yapılarak, Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi başta olmak üzere, İstanbul Buluşmaları'nı düzenleyen İstanbul Teknik Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi ve Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi'nin Şehir ve Bölge Planlama bölümlerinin etkinliğe ilişkin kararlarına karşı yakışsız ve dayanaksız değerlendirmelere yer verilmiştir. İstanbul Şubemizde şaşkınlık ve esefle karşılanan söz konusu açıklamada, Odamızın da içinde bulunduğu meslek odalarının rüsvet aldığı iddiasını basın yoluyla ifade eden TOKİ Başkanı'nın İstanbul Buluşmaları'na neden davet edildiği sorgulanarak, bu katılımların Odamızın saygınlığına zarar verdiği düşüncesi ifade edilmiştir.

Öncelikle ifade edilmelidir ki, İstanbul Buluşmaları'na davet edilen yönetici ve bürokratların seçiminde uygulamaların niteliği değil, İstanbul'un yönetimindeki etkinlikleri dikkate alınmaktadır. TOKİ Başkanı'nın İstanbul Buluşmaları'na davet edilmesi de bu kapsamdadır. "Kentlerimizde son dönemlerde ortaya çıkan olumsuzlukların en önemli kurumsal sorunlarından biri TOKİ olduğu"

halde TOKİ Başkanı'nın İstanbul Buluşmaları'na davet edilmesinin nedeni budur.

Ayrıca meslek kamuoyumuz tarafından bilinmelidir ki, TOKİ'nin olumsuz uygulamalarına karşı en yoğun Oda çalışmasının gerçekleştirildiği ve bu amaçla davaların açıldığı kentlerden biri de İstanbul'dur. Sadece TOKİ'ye değil, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne karşı da çok sayıda dava İstanbul Şubemizde açılmakta ve takip edilmektedir.

Bu hukuk mücadelesine rağmen İstanbul Buluşmaları'nın demokratik tartışma platformunda söz konusu kurumların yetkililerine yer verilmiştir. Sözgelimi, planlama ilkelere aykırılığı gerekçesiyle İstanbul Şubemizde askı süresi içinde itiraz edilen son imar planının onay kurumu Bayındırlık ve İskan Bakanlığı olduğu halde, Bakanlık Müsteşarı İstanbul Buluşmaları'na davet edilerek görüş ve yaklaşımlarımızın karşılıklı tartışılması amaçlanmıştır. Yine aynı şekilde, onayladığı imar planlarına karşı çok sayıda dava açtığımız İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin bir yetkilisi de İstanbul Buluşmaları'nın konuşmacıları arasında yer almış ve görüşlerini katılımcılarla paylaşmıştır.

Açılan davalar ve kamuoyunda gösterilen tepkiler dikkate alındığında, TOKİ Başkanı'nın 11 Ekim 2009 tarihli Habertürk Gazetesi'nde yer alan ve odalarımızı rüsvet almakla itham eden açıklamalarının doğruların muhataplarından birinin de İstanbul Şubemizde olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim aynı tarihli gazetelerde Başkan'ın "Galataport'u engelleyenler" ve "Üçüncü Köprüye karşı olanlar" şeklinde tanımladığı ve "onlara yazıklar olsun" dediği gruplar arasında da İstanbul Şubemizin yer aldığı açıkça ortadadır.

İstanbul Şubemiz, Şehir Plancıları Odası'nın kurumsal saygınlığını

bağımsız bir meslek örgütü olmaktan geçtiğini bilmeğe ve uygulamalarında bu ilkeyi gözetmektedir. Başbakan ve TOKİ Başkanı'nın açıklamalarındaki sert ifadeler, bağımsız meslek örgütlerinin bilimsel mesruiyete dayalı faaliyetlerinin kamuoyundaki etkinliğinden kaynaklanmaktadır. "Galataport" ve "Üçüncü Köprü" ile ilgili yaşananlar bu etkinliğin en açık örneğidir.

Nitekim İstanbul Buluşmaları'nın açılış konuşmasını yapan İstanbul Şube Başkanımız, Başbakan'ın basına yansıyan ifadelerini eleştirdikten sonra, meslek odalarımızı zan altında bırakan yakışsız ifadelerinden duyduğumuz rahatsızlığı da TOKİ Başkanı'na net bir şekilde aktarmıştır. "Kamuoyunda böyle konuşuluyor" denilerek meslek odalarının "rüsvet istediğimin" iddia edilmesinin kabul edilemez olduğu açılış konuşmasında belirtilmiş ve kurumlar arasında görüş paylaşımına dayalı tartışma ortamlarının önemi üzerinde durulmuştur.

Bu yazılı açıklamayı yapmaktaki amacımız, iki gün süren İstanbul Buluşmaları'ndaki konuşmaları izleyemeyen meslektaşlarımızın Genel Merkezimiz tarafından yanlış bilgilendirilmesini önlemektir. İstanbul Şubemizde Şehir Plancıları Odası'nın saygınlığının korunmasını hatırlatmak haddini aşan bir çabadır. İstanbul Şubemizin Odamızın saygınlığını korumada geçmişten bugüne gösterdiği etkinlik tüm üyelerimiz tarafından bilinmekte olup, çalışmalarımızdaki esin kaynağımız bu bilgi oluşturmaktadır.

TOKİ ve diğer ilgili kurumların yanlış uygulamalarının engellenmesi için çalışma yaparken olduğu gibi, İstanbul Buluşmaları ile ilgili kararlarında da İstanbul Şubemiz ve İstanbul'daki bölümlerimiz planlama mesleğinin saygınlığını ve esasları ile toplum yararını korumaya ilke edimmektedir.

Bilgilerimize saygılarımızla sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu

31 EKİM ÜCRETLİ ÇALIŞAN VE İŞSİZ ŞEHİR PLANCILARI ÇALIŞTAYI

14-15 Kasım'da Düzenlenecek olan TMMOB Ücretli ve İşsiz Mimar Mühendis ve Şehir Plancıları Kurultay'na Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi olarak sunacağımız Önergenin hazırlanması amacıyla Yıldız Teknik Üniversitesi Alpay Aşgun Salonu'nda üyelerimizle bir araya geldik. TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şube başkanı Erhan Karaçay'ın ve Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman'ın Kurultay Sürecine ve Kurultay Hedeflerine yönelik yaptığı konuşmalar sonrasında başlayan çalıştay, forum şeklinde ilerledi. Çalıştay öncesi gerçekleşen komisyon toplantılarında belirlenen içerik dahilinde "Kamu Çalışanları ve Akademisyenler, Özel Sektör Çalışanları, İşsiz Plancılar ve Öğrenciler" olmak üzere dört ayrı başlık altında gerçekleşen tartışmalar sonrası Kurultay'da sunulacak önergeye yönelik bir taslak ortaya çıktı. Taslak önergeye yansyan başlıkların dökümü ise şöyle şekillenmiştir:



1. Ücretli mühendis, mimar ve şehir plancılarının çalışma yaşama belirleyen yasalar.

İki senede bir düzenli olarak TMMOB ÜMMSP kurultayının gerçekleştirilmesi.

TMMOB'un istihdam artışına, çalışma saatlerinin düşürülmesine ve iş hacmi ve çalışan sayısına yönelik çalışma yapıları standartların belirlenmesi. Bu çalışmanın yapılabilmesi için TMMOB ve Odalarda çalışma komisyonlarının kurulması.

TMMOB'a bağlı mesleklerin Kamu kurumlarında istihdamının artırılmasına yönelik norm kadro kapasitesinin artırılması doğrultusunda bu mesleklerin kamu kurumlarında hangi oranlarda istihdam edilmesi gerektiğine dair çalışma yapılması.

2. Ücretli mühendis, mimar ve şehir plancılarının çalışma koşulları

İş güvenliği

Kamu ve özel sektörde işyeri dışındaki çalışmaların farklı ücretlendirilmesi.

3. Ücretli mühendis, mimar ve şehir plancıları için asgari ücret ve ücret

TMMOB'un en az ücret belirleme aşamasında mesleğin etik açıdan suistimal edilmesini engelleyici ve mesleki gelişim için harcamaların önümü açacak iyileştirmeleri de göz önünde bulundurması, ve belli dönemlerde bunu güncellemesi

TMMOB'ca insanca yaşam koşullarının uygun en az ücretin belirlenmesi.

Odalarda uygulanan en az ücret yetimlikleri ve vize uygulamasında çalışanların TMMOB'ca belirlenecek en az ücret miktarı denetlenmesinin sağlanması

En az ücretin denetlemesi konusu

En az ücret belirlenmesi hususunda insani yaşam koşullarına uygun ve mesleki gelişim için gerekli payın da göz önünde bulundurulması

4. Kamu ve özel sektörde çalışan ücretli mühendis, mimar ve şehir plancılarının özlük hakları ve iş güvencesi

İş kapsamının yönetmelik ve sözleşmelerde net olarak tanımlanması ve belirsiz ifadelerin kaldırılması.

Ek mesai düzenlemeleri, sigorta bedelinin eksik yattması veya yattmaması, proje bazlı personel alımlarında yaşanan mağduriyet, maaşların zamanında yatırılmaması veya eksik yatırılması ve iş güvenliği konularını detaylı olarak çerçevelendiren bir tip sözleşme hazırlanması ve bu tip sözleşmenin uygulanmasına yönelik çalışmaların tüm TMMOB örgütlerini kapsayan bir çatıda yürütülmesi.

Emeklilik

5. Kapitalizmin dünyadaki ekonomik krizi ve özlük haklarına etkileri

krizin etkilerinin ortaya çıkarılması için profil çalışmasının yenilenmesi.

6. İşsizliğin ve güvencesizliğin mühendis, mimar ve şehir plancıları üzerindeki etkileri

Üyelerin açacağı davalarda tmmobun ve odaların taraf olması.

Dayanışma Fonu oluşturularak kamu yararını meslek ilkelerinin savunulması sebebiyle işten atılmalarda kullanılması.

7. Ücretli ve işsiz kadın mühendis, mimar ve şehir plancılarının çalışma yaşamında karşılaştıkları sorunlar ve çözümleri

Tüm iş alanlarında kota uygulamasının hayata geçirmesine yönelik çalışma yapılması.

Doğum izni

Kreş

8. Özelleştirmenin mühendis, mimar ve şehir plancıları üzerindeki etkileri

Kamuda çalışan sözleşmeli personelin kamu personeli olarak kadroya geçirilmesi,

Kamu ve özel sektörde imzalanan sözleşmelerin hazırlanacak bir tip sözleşme standardına uygun hale getirilmesi.

Proje bazlı çalışan istihdam edilmesinde tip sözleşmenin geçerli olması.

Kamu kurumlarında taşeron firma üzerinden istihdam edilmelere son verilmesi.



9. Çalışma yaşamında karşılaşılan diğer sorunlar ve çözüm önerileri

İşe ahımlarda ırk, din, cinsiyet ve sosyal görüşlere göre ayırım yapılması.

10. Örgütlenme; TMMOB, sendikalaşma, diğerleri

TMMOB çatısı altında özlük hakları konusunda üyelere özellikle hukuki süreçlerde yardımcı olacak bir hukuki danışma birimi kurulması

11. Ücretli mühendis, mimar ve şehir plancıları için istihdam ve eğitim

TMMOB'un YÖK'ün üniversitelerdeki kontenjan artışlarını değerlendirmesi ve bu artışların Odalarla yapılacak veri paylaşımına göre yapılması



 İzmir Şube

10. DÖNEM 3. DANIŞMA KURULU TOPLANTISINI GERÇEKLEŞTİRDİK

3 Ekim 2009 Cumartesi günü, 4856 sayılı Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun uyarınca 14.08.2009 tarihinde onaylanan Manisa-Kütahya-İzmir Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'nı konu alan

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi 10. Dönem 3. Danışma Kurulu toplantısını gerçekleştirdik. Üyelerimizin plan hakkındaki eleştirilerini paylaştıkları toplantıda Şubemiz gündeminde yer alan diğer konular hakkında da bilgi verildi.

 İzmir Şube

TMMOB KADIN KURULTAYI İZMİR YEREL ÇALIŞTAYI'NA KATILDIK

TMMOB Kadın Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Kurultayı kapsamında İzmir Yerel Çalıştay'ı 4 Ekim 2009 tarihinde Makine Mühendisleri Odası Tepekule Kongre ve Sergi Merkezi'nde gerçekleştirildi. Kadınlara özgü sorunların değerlendirilmesinin yanı sıra kadın üyelerle tanışmak, dayanışmak ve TMMOB organları içinde örgütlülüğü güçlendirmeyi hedefleyen TMMOB Kadın Mühendisler-Mimarlar-Şehir Plancıları Kurultayı çalışmaları kapsamında gerçekleştirilen İzmir Yerel Çalıştay'ına meslektaşlarımız Burcu Özizmirlî, Nur Sinem Partigöç ve Şube Sekreter Yardımcımız Nuray Çolak katıldılar.

 İzmir Şube

İYTE VE DEÜ'DE STANT AÇTIK

İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nde 29-30 Eylül 2009'da, Dokuz Eylül Üniversitesi'nde ise 1-2 Ekim 2009 tarihlerinde öğrenci üyeliği almak ve oda yayınları tanıtım amacıyla stant açtık.



Izmir Şube

TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Ekim ayı toplantısı 07 Ekim 2009 Çarşamba günü TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi'nde gerçekleştirildi. TMMOB Danışma Kurulu toplantısı, Kruzvaziyer Liman Projesi, "TMMOB Kadın Mühendis, Mimar Şehir Plancıları Kurultayı Ege Bölge Çalıştayı" değerlendirme ve diğer bölgesel çalışmalar katılım ve diğer konuların görüşüldüğü toplantıya Şube Yönetim Kurulu 2. Başkanımız Sabri YÜKSEL katıldı. Toplantının bazı gündem maddeleriyle ilgili olarak aşağıdaki kararlar verilmiştir.

1- İZTO tarafından hazırlanan Kruzvaziyer Liman Projesi ile ilgili olarak çalışma grubunun, sekreteryayı yürüten Mimarlar Odasının çağrısı ile tekrar ivedi bir toplantı yaparak oluşturulacak görüşün ayrıntılı bir şekilde hazırlanması

2- İnciraltı bölgesinde ilgili odalarımızın dava sürecini kaçırmamaları için ivedilikle itirazlarını yapması.

Izmir Şube

İZMİR KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. Maddesindeki; "İlgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler" hükmü gereği, 07-08 Ekim 2009 tarihlerinde İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Yönetim Kurulu üyemiz

Sena Erkan, 20-21 Ekim 2009 tarihlerinde İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantıları ile 16 Ekim 2009 tarihinde İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Sekreter Yardımcımız Nuray Çolak gözlemci olarak katıldı.

Izmir Şube

NETCAD EĞİTİM PROGRAMI 6. DÖNEM SEMİNERİNİ BAŞLATTIK

Şubemizde MİSEM kapsamında Netcad Eğitim Programı 6. Dönem semineri 10 Ekim 2009 Cumartesi günü başladı. Seminerin Cumartesi-Pazar 09:00-13:00 saatleri arasında ve 5 haftada tamamlanması planlandı.

Izmir Şube

İYTE VE DEÜ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA ÖĞRENCİ TEMSİLCİLERİYLE ORTAK BİR TOPLANTI GERÇEKLEŞTİRDİK

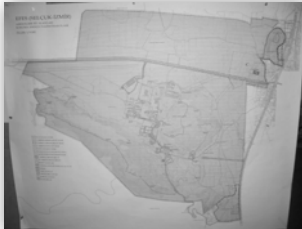
13 Ekim 2009 Salı günü gerçekleştirilen Şube Yönetim Kurulu toplantısına İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü ve Dokuz Eylül Üniversitesi'nin şehir ve bölge planlama

öğrenci temsilcileri ve DEÜ Genç Planlıcıları Topluluğu Yönetim Kurulu davet edildi. 5 Kasım 2009 tarihinde Antalya'da yapılacak olan TMMOB Şehir Plancıları Odası 1. Öğrenci Üye Kurultayı hakkında bilgilendirilen temsilciler, üniversitelerinde kurultayın duyurulması ve öğrenci üye kurultayına katılım artırılması için çalışmalarına başladılar. Temsilciler ayrıca bundan sonraki dönemde iki üniversite arasındaki öğrenci diyalogunu daha da güçlendirmek adına ortak etkinlikler düzenlemeye karar verdiler.

Izmir Şube

SELÇUK EFES ÖREN YERİ KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI TOPLANTISINA KATILDIK

İzmir Selçuk İlçesinde 1. Derece Arkeolojik Sit alanlarını, 3. Derece Arkeolojik Sit alanını ve Meryem Ana Evini kapsayan Selçuk Efes Ören Yeri Koruma Amaçlı İmar Planı ve Plan Notlarına ilişkin, Koruma Amaçlı İmar Planları Ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması Denetimi Ve Müelliflerine İlişkin Usul Ve Esaslara Ait Yönetmeliğin 6/f maddesi hükmü gereğince 23 Ekim 2009 tarihinde Selçuk Belediyesinde yapılan toplantıya şube yönetim kurulu saymanımız Nehir Yüksel katıldı.





Izmir Şube

ODA YEMEĞİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Meslektaşlarımız arasındaki sosyal dayanışmayı desteklemek üzere Şubemizin düzenlemiş olduğu yemek 23 Ekim 2009 Cuma akşamı Alsancak Kıbrıs Şehitler Caddesi Muzaffer İzgü Sokak'taki Filika Cafe&Bar'da gerçekleşti. Çeşitli kesimlerde çalışan meslektaşlarımız ile Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencilerinin de katıldığı yemek, bir sonrasında buluşmak dilekleriyle sona erdi.



Izmir Şube

ÇEVRE VE KORUMA KOMİSYONUMUZ TOPLANDI

14 Temmuz 2009 tarihinde askıya çıkan, Alliano Antik kentinin plan sınırları dışında bırakıldığı "İzmir Bergama Alliano Manisa Soma Menteşe Termal Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi Çevre Düzeni Planı" nı çevre ve koruma komisyonumuz tarafından 26 Ekim, 4 Kasım ve 19 Kasım 2009 tarihlerinde incelendi. Nehir Yüksel, Sena Erkan, M. Burcu Silaydın Aydın, Gökçe Başaran, Nejla Baysan ve Süleyman Siyah'ın içinde bulunduğu komisyon çalışmalarına devam ediyor.

Izmir Şube

8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 33. KOLOKYUMU'NA KATILDIK.

6-7-8 Kasım 2009 tarihlerinde Antalya'da "Kentleri Korumak/Savunmak" temasıyla gerçekleştirilen 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 33. Kolokyumu'na Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Tolga Çilingir ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Sena Erkan katıldı.

Izmir Şube

ALLIANOİ GİRİŞİM GRUBU İLE ŞUBEMİZDE ORTAK TOPLANTI DÜZENLEDİK

Alliano Girişim Grubu ile Şube Yönetim Kurulumuz 10 Kasım 2009 tarihinde Şubemizde bir araya geldi. İzmir II No'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun Alliano Antik kentinin mülle kapatılmasına onay veren son kararının değerlendirildiği toplantıda antik kentin kurtarılması için Şubemizin katkılarının neler olabileceği konuları görüşüldü.

Toplantıda antik kentin korunması için bu güne kadar sürdürülmüş olan mücadele tartışılarak Odamızın katkılarının neler olabileceği konusunda fikir alışverişinde bulunuldu. Konunun İzmir İl Koordinasyon Kurulu gündemine getirilmesinin ve TMMOB çatısı altındaki tüm Odaların katkılarının sağlanmasının önemine vurgu yapıldı. İzmir II No'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25.09.2009 tarihli toplantısında aldığı karara karşı dava açacak olan Alliano Girişim Grubuna destek olmak üzere davada müdahil olacak olan pek çok sivil toplum kuruluşu ve kişi olduğu bilgisini veren Alime Mitap, Odamızın da davada müdahil olarak yer almasının ayrı bir önemi olacağına vurgu yaptı.

Izmir Şube

KENTSEL DÖNÜŞÜM KOMİSYONUMUZ TOPLANDI

17 Kasım 2009 Salı günü şubemizde Şube Yönetim Kurulu ile beraber toplanan Kentsel Dönüşüm Komisyonumuz kent gündemindeki kentsel dönüşüm projelerini değerlendirdi ve komisyonla ilgili bir çalışma programı hazırlanmaya karar verdi. Ulaş Ş. Kılıçkaya, İlkgün Arda, Gökhan Erkan ve Nevcihan Can'dan oluşan komisyonumuz çalışmalarını sürdürüyor.

Izmir Şube

İZMİR İNCİRALTI TURİZM MERKEZİ 1/25.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI REVİZYONUNA İTİRAZ ETTİK

30.06.2007 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İzmir İnciraltı Turizm Merkezi Sınırı kapsamında 1/25000 ölçekli İzmir İnciraltı Turizm Merkezi İnciraltı Kesimi Çevre Düzeni Planı Revizyonu 03.04.2009 tarihinde onaylanarak askıya çıkarılmış, Şubemizde

itirazlarımız askı süreci içinde verilmişti. İtirazlarımızı yanıt almadığımız üzerine TMMOB Mimarlar Odası ile ortak açtığımız dava devam ederken, "1/25000 ölçekli İzmir İnciraltı Turizm Merkezi İnciraltı Kesimi Çevre Düzeni Planı Revizyonu"na askı süresinde yapılan itirazlar değerlendirilerek 05.06.2009 tarihli Kültür ve Turizm Bakanlığı Plan İnceleme ve Değerlendirme Kurulu kararı ile plan yeniden onaylanmıştır. 11.09.2009 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ilan panosunda askıya çıkarılan İzmir İnciraltı Turizm Merkezi 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonuna 09.10.2009 tarihinde TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu olarak tekrar itiraz ettik. Plana ilişkin itirazlarımız:

1. PLANLAMA YÖNTEMİ

1.1. Plan, katılımcı bir anlayışla yapılmamış, plan süreci ile ilgili bilgiler ilgili kesimlere verilmemiştir.

1.2. 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı revizyonu, Büyükşehir Belediye Başkanlığınca onaylanan "1/25.000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı" ile olan ilişkisi ve uyumu açısından irdelenmemiştir.

1.3. İzmir kentinin bütününe hizmet eden böylesi bir alanın, çevresiyle birlikte ele alınması, hatta kent merkezi ile ilişkisinin kurularak planlanması gerekmektedir. Bu çevre düzeni plan revizyonu ile sağlanmamıştır.

2. PLAN İÇERİĞİ VE KAPSAMI

2.1. Çevre düzeni planı revizyonu ile planlama alanında önemli miktardaki alan yüksek yapılaşma değerleri ile yapılaşmaya açılmıştır. Planla getirilen emsal değerleri ile turizmin bölgede gelişmesi halinde, büyük bir kısmı bugüne kadar doğal yapısını korumuş bu alanların doğal yapısını önemli ölçüde bozacaktır.

2.2. Plan ile önerilen HRS (Hafif Raylı Sistem)'e ilişkin bir açıklama yapılmamıştır. turistik amaçlı mı olduğu yoksa kent içi toplu ulaşım ve metro sistemini ile ilişkilendirilip ilişkilendirilmeyeceği belirsizdir.

2.3. Plan kapsamında yapılması önerilen "termal tesislerin" atık suyunun

nasıl bertaraf edileceğine ilişkin plan raporu ve notları ile bir açıklık getirilmemiş, mevcut kaynakların korunmasına yönelik esaslar tanımlanmamıştır.

2.4. Böyle bir planın; planı yapılan alanın toprak kalitesi, bitki örtüsü, tarım yapılan alanlarının varlığı sebebiyle, farklı uzmanlık alanlarının bir araya getirildiği bir anlayışla hazırlanması gerekmektedir.

2.5. Plan açıklama raporunda, planlama alanının jeolojik durumuna ilişkin kısa bir bölüm yer almasına karşın, jeolojik açıdan hareketli olan bu bölgede önerilen yapılaşmaya yönelik ne tür önlemler alınması gerektiği konusunda yer verilmemiştir.

2.6. Plan ile önerilen "kür merkezleri" kapsamında neler yapılacağına dair bir açıklama plan raporu ve hükümlerinde yer almaktadır. Bu bölgede "kür merkezi" yapımına olanak sağlayacak plan mahallinde bir doğal kaynak olup olmadığı konusunun araştırıldığına dair bir bilgiye plan açıklama raporunda rastlanılmamıştır.

2.7. Raporun anlaşılacağı gibi gerekli jeolojik etütler yapılmadan plan kararları geliştirilmiştir.

2.8. SWOT (GZFT) analizlerinde yöredeki sera alanları bir fırsat (olanak) olarak tanımlanmasına karşın, getirilen planın sera alanlarını ortadan kaldıran kararlar getirmesi olmasın nedeniyle çelişki içermektedir.

3. PLAN KARARLARI

3.1. Kent için büyük yoğunluk getirilen kararlara ek olarak, 03.04.2009 tarihinde onaylanmış olan çevre düzeni planı revizyonunda günlük birlik tesislerde 0,10 olan emsal değeri bu planla 0,20'ye çıkarılmış; plan ile sera alanlarında pazarlama, depolama, idari ve sosyal tesislerin yapımına olanak sağlanırken emsal değeri 03.04.2009 tarihinde onaylanan revizyonda 0,05 iken 0,10 olarak değiştirilmiştir. Bu kararlarla bölgede öngörülen yoğunluğun daha da artırılmıştır.

3.2. Plan hükümlerinin 6.3.5 maddesinde "Kentsel ve Bölgesel Sosyal Tesis Alanı" başlığı altında, futbol,

basketbol, voleybol, tenis, yüzme, atletizm, buz pateni vb. her türlü açık ve kapalı spor tesisleri, üniversite ile kongre merkezi ve müze gibi kullanımlar yer alabilir, yapılaşma koşulları alt ölçekli planlarda belirlenecektir" koşulu geliştirilmiştir.

3.3. İmar planlarının yapılmasını tanımlayan "İmar Planı Yapılması ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmeliği"nin 12. maddesinde "her ölekteki planlar Ek 2'de verilen lejant ve plan çizim normlarına göre hazırlanır" ifadesi yer almaktadır. İlgili yönetmelik ekinde yer alan 1/25000 ölçekli planların lejantında "Büyük ve Açık Alan Kullanışları" üst başlığı altında "Kentsel ve Bölgesel Spor Alanları" ve "Üniversite Kampüs Alanları" ile "Eğitim Siteleri" farklı lejant biçimleri ile tanımlanmıştır. "Kentsel Bölgesel Sosyal Tesis Alanı" şeklinde genel bir lejant yoktur. "Kentsel Bölgesel Sosyal Tesis Alanı" tanımı plan raporunda da tanımlanmamıştır. Bu nedenle bu plan ve notu "İmar Planı Yapılması ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmeliği"nin uygun değildir.

3.4. Plan hükümlerinin "6.1.2. Tercihli Kullanım Alanları" maddesinde "bu alanlarda turizm kullanımlarının yanı sıra toplamda alanın 1/3 oranını geçmemek şartı ile residence yapılabilir" koşulu yer almaktadır. Ancak "residence" kavramını açıklayıcı bir hüküm planda ve mevzuatta yer almaktadır.

3.5. Plan hükümlerinin 6.6.2 maddesinde yat limanları ifadesi kaldırılarak kruvaziyer limanlar ifadesi eklenmiştir. Körfeze ve kente yeni olumsuzluklar getirecek kruvaziyer liman için planda önerilen alan İnciraltı Lagünü 1. Derece Doğal Sit alanına komşu konumdadır. Öneri kruvaziyer limanın, doğal sit alanına ve mendirek dolgusu ve platformlarının, körfezin deniz dibi aktırlarına yapacağı olumsuz etki göz ardı edilmektedir.

3.6. 03.04.2009 tarihinde onaylanmış olan çevre düzeni planı revizyonu plan hükümlerinde 5.9.5 maddesi olarak yer alan "Onaylı jeolojik etüt raporuna göre sivilaşma riski yüksek



olarak tespit edilen alanlar hiçbir şekilde yapılaşmaya açılmayacak olup bu alanlar imar planlarında açık alan olarak düzenlenecektir" ibaresi 11.09.2009 tarihinde askıya çıkan planda kaldırılmış ancak yerine yeni bir hüküm getirilmemiştir. Bu durum yapılaşmanın sakıncalı olacağı alanlarda gerçekleştirilecek uygulamalar konusundaki kaygıları artırmıştır.



İZMİR İNCİRALTI TURİZM MERKEZİ TEVSİİ BALÇOVA KAPLICALARI KESİMİ 1/ 25.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANINA İTİRAZ ETTİK

28.09.2009 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ilan panosunda askıya çıkarılan Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından onaylanan İzmir İnciraltı Turizm Merkezi Tevsii Balçova Kaplıcaları Kesimi 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planına şehirçilik esasları ve planlama ilkelerine aykırı olduğu kanaatine İzmir Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu olarak 27.10.2009 tarihinde itiraz ettik. İtirazımız gerekçelerimiz:

- Planlama alanı sınırı olarak kabul edilmiş, 4957/2634 sayılı Turizm Teşvik Kanunu uyarınca Bakanlar Kurulu'nun 01.02.1995 tarih ve 22205 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan ilan edilen İzmir Balçova Termal Turizm Merkezi ve 30.06.2007 tarih ve 26568 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan sınırlar değişikliği yapılan İzmir İnciraltı Turizm Merkezi Tevsii alanı sınırlarının hangi artırma ve verilere dayalı olarak belirlendiğinin plan ve plan hükümleri üzerinden anlaşılmadığı,
- 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının, Büyükşehir Belediye Başkanlığına onaylanan 1/25.000 Ölçekli İzmir Kentleşme Bölge Nazım İmar Planı

ile olan ilişkisi ve uyumu açısından irdelenmesi gerektiği,

- 3194 sayılı İmar Kanununun Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğinde, çevre düzeni planının tanımı yapılmıştır. Bu tanıma göre, çevre düzeni planları Konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörler ile kentsel-kırsal yapı ve gelişme ile doğal ve kültürel değerler arasında koruma-kullanma dengesini sağlayan

ve arazi kullanımlarını belirleyen yönetsel, mekansal ve işlevsel bütünlük gösteren sınırlar içinde, varsa bölge planı kararlarına uygun olarak yapılan, idareler arası koordinasyon esaslarını belirleyen, 1/25000, 1:50000, 1:100000, veya 1:200000 ölçekte hazırlanan, plan notları ve raporuyla bir bütün olan plandır. Ancak, söz konusu çevre düzeni planının bu yönetmelikte belirtilen niteliklere uygun olmadığı,

Kruvaziyer limana itiraz

Yeni turizm alanları kentsel alanların imar planlarında açık alan olarak düzenlenecektir" ibaresi 11.09.2009 tarihinde askıya çıkan planda kaldırılmış ancak yerine yeni bir hüküm getirilmemiştir. Bu durum yapılaşmanın sakıncalı olacağı alanlarda gerçekleştirilecek uygulamalar konusundaki kaygıları artırmıştır.

İnciraltı'nda ikinci pan da mahkemelik

Kültür ve Turizm Bakanlığının, ilki için iptal davası süren İnciraltı Turizm Merkezi Çevre Düzeni Planı'nın ikinci revizyonu da mahkemelik olacak.

■ 1/25.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI'NA İTİRAZ EDİLDİ

İzmir'de süregelen ikinci itiraz, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin İzmir İnciraltı Turizm Merkezi Çevre Düzeni Planı'nın ikinci revizyonuna karşı yaptığı itirazın mahkemeye taşınmasıyla gerçekleşti. İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin İzmir İnciraltı Turizm Merkezi Çevre Düzeni Planı'nın ikinci revizyonuna karşı yaptığı itirazın mahkemeye taşınmasıyla gerçekleşti.

Lejant hatları var

Planın içerisinde "KENTSEL VE BÖLGESEL SİYASAL TERZİ ALAN" binyüksek alanlar, fuar alanı, konferans alanı, sergi alanı, fuar alanı, fuar alanı var. Her türlü yapı ve yapılar için binyüksek alanlar, fuar alanı, konferans alanı, sergi alanı, fuar alanı var. Her türlü yapı ve yapılar için binyüksek alanlar, fuar alanı, konferans alanı, sergi alanı, fuar alanı var.

Riskli bölgelere inildi

İzmir'in güneybatısında yer alan İnciraltı Turizm Merkezi Çevre Düzeni Planı'nın ikinci revizyonuna karşı yapılan itirazın mahkemeye taşınmasıyla gerçekleşti.

İnciraltı'nın yeni planı da mahkemelik oluyor

İki için iptal davası süren İnciraltı Turizm Merkezi Çevre Düzeni Planı'nın ikinci revizyonu da yargı yolunda... Mimarlar Odası İzmir Şubesi, itirazı reddedilirse yine iptal davası açacağını duyurdu

UTKU BOKLUKLU İzmir Şubesi

İzmir'de süregelen ikinci itiraz, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin İzmir İnciraltı Turizm Merkezi Çevre Düzeni Planı'nın ikinci revizyonuna karşı yaptığı itirazın mahkemeye taşınmasıyla gerçekleşti.

İhtisap raporu yer almadı

Çevre düzeni raporu, ilki ile aynı şekilde hazırlanmış. İhtisap raporu, ilki ile aynı şekilde hazırlanmış.

İzmir'in güneybatısında yer alan İnciraltı Turizm Merkezi Çevre Düzeni Planı'nın ikinci revizyonuna karşı yapılan itirazın mahkemeye taşınmasıyla gerçekleşti.

- Kentin bütününe hizmet eden böylesi bir alanın çevresiyle birlikte ele alınması, hatta kent merkezi ile ilişkisi kurulması gerektiği,
- Jeolojik açıdan hareketli olan bu bölgede ne tür önlemler alınması gerektiği konusunda yer verilmediği, plana yansımının ne şekilde olacağını saptanamadığı, jeotermal koruma kuşaklarının plan üzerinde gösterilmediği, oysa bu ölçekteki bir planda kaynakların korunmasına yönelik esasların tanımlanması gerektiği,
- Plan kapsamında yapılması önerilen "termal tür tesisleri"nin atık suyunun nasıl bertaraf edileceğini, plan notları ile bir açıklık getirilmediği,
- Planın, katılımcı bir anlayışla yapılmadığı, kentimiz için çok önemli bir bölgede yaşanan plan süreci ile ilgili bilgilerin verilmemesi,
- Turizm tesislerinde yapılaşmalar sonucunda bölgedeki su seviyesinde sorunlar yaratacağı,
- Plan kararlarıyla getirilen Turizm Tesis Alanları ciddi bir yatak kapasitesi ortaya koymakta olduğu, bunun ne kadarının kullanılabilir olduğunu etüdünün yapıp yapılmadığını anlamışmadığı ve sorgulanması gerektiği,
- 6.1 Turizm Tesis Alanları - Özel Proje Alanı (ÖPA) başlığı altında Turizm Tesisi Yapılması Halinde yapılaşma koşulları belirlenmesine karşın ile Özel Proje Alanı ile ilgili açıklamaların yer almaması,
- Plan notlarının 5.11. maddesinde "Bu plan, plan hükümleri ve plan açıklama raporu ile bir bütünlük" ifadesi yer almasına rağmen plan raporu bulunmaması,
- Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından onaylanan ve 01.04.2009 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ilan panosunda askya çıkarılan bölgeye ait çevre düzeni planı değiştirilerek, plan onama sınırı, sadece ÖPA alanı olarak ayrılan bölge ile sınırlanmıştır. İzmir İnciraltı Turizm Merkezi Tesvi alanı sınırının çok küçük bir bölümünün planlanması, neredeyse parsel ölçüğünde plan kararı getirilmesi, bütüncül planlama anlayışından uzak bir planlama anlayışının öngörülmesi.

KOCAOĞLU'NUN MÜZE İÇİN GÖSTERDİĞİ ALAN TARTIŞMA YARATTI

"Bahribaba'ya mega değil, mini müze olur"

İzmir'e kazandırılması öngörülen proje için düşünülen alana en sert tepki İl Genel Meclisi CHP Grup Başkanı Vekil Aslan'dan geldi

ERTAN GÜRCANER / İZMİR ÇEVRE

İzmir'e kazandırılması öngörülen "Mega Müze"nin seçtiği yapılaşma alanına Bahribaba Kültür ve Turizm Alanında yeni yer seçilmesi eleştirilen İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Koçaoğlu'nun "Mega Müze" için en uygun yer olarak Kemal Yolu Bahribaba Parkı'na gösterdiği tarafa yaptığı Koçaoğlu'nun önerisi tepkileri sıklıkla eleştiren kandiyle de oldu. Koçaoğlu'na en sert tepki ise parti üyesi olan İl Genel Meclisi CHP Grup Başkanı Vekil Mahmut Esat Aslan gitti. Aslan, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Aslan, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Aslan, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Aslan, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi.



İl Genel Meclisi CHP Grup Başkanı Vekil Mahmut Esat Aslan

İzmir'in, "İzmir gibi mega müze olmaz, mini müze olur" dedi. Aslan, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Aslan, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Aslan, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi.

mevcut. Ancak Şen Koçaoğlu bir ara Çiğli taraflarında da mega müze düşüncesinde. Bunun bester değerlendirildi. İzmit bu konuda model olabilir, mini ve mini müze olarak da kullanılabilir. Bu arada diğer değerlendirildi on diğer yer seçilmedi" dedi. "Mega müze için kentsel dönüşüm için ara ara düşüncelerimiz vardı" dedi. "Mega müze için kentsel dönüşüm" diye konuştu. "Mega müze için kentsel dönüşüm" diye konuştu. "Mega müze için kentsel dönüşüm" diye konuştu.

BİZİNLE PAYLAŞTI

Şehir Plancılar Odası İnceleme Şube Başkanı Turgut Çilingir de, Başkan Koçaoğlu'na bu düşüncesini açıkladı. Çilingir, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Çilingir, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Çilingir, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Çilingir, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi.

Günay'a teklif götürecek

■ Başkan Aziz Koçaoğlu, İnceleme Şubesi tarafından İnceleme Şubesi Başkanı Turgut Çilingir'e teklif götüreceği öğrenildi. Çilingir, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Çilingir, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Çilingir, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi.



BİCİLMİŞ KAFTAN

İzmir Turizm Odası Başkanı Ekrem Demirezen ise, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Demirezen, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi. Demirezen, "Mega müze değil, mini müze olur" dedi.



Mega müze yapımı için Bahribaba Parkı'nın dışındaki tarafa yarattı.

Yeni Asır

YANINIZDA

Yeni Asır

OTOPARK

DOSYASI

İŞTE İZMİR'İN

ACI DURUMU

517 PARÇE İÇİN

'1' PARK YERİ

(BİR)

1 Ekim 2009 / Yeni Asır
6 Kasım 2009 / Yeni Asır



Konya Şube

ŞUBE YÖNETİM KURULUMUZDA DEĞİŞİKLİK

Şubemizin 3. Olağan Genel Kurulu'nda seçilerek göreve gelmiş olan M. Çağlar MEŞHUR Yönetim Kurulu Asil üyeliğinden 07.10.2009 tarihli dilekçesi ile istifa etmiştir.

Konu, Yönetim Kurulumuzun 10.10.2009 tarih ve 3/104 sayılı toplantısında görüşülmüş ve söz konusu istifada kabul edilerek, Şube Yönetim Kurulu Üyeliği için sıradaki Yedek Yönetim Kurulu Üyesi Yusuf ÖZCAN'ın çağırılmasına karar verilmiştir.

Bu çerçevede, oluşan Şubemiz Yönetim Kurulu ve görev dağılımı aşağıdaki gibidir.

Şube Başkanı : Mustafa DOLULAR

İl. Başkan : Nihan ALTUN ZEYTUN

Şube Sekreteri : Y. Remzi ÖZTOKLU

Şube Saymanı : Nurten ELVAN KÖKSOY

Üye : Hasan GÜMÜŞ

Üye : Tuba FİLİZ

Üye : Yusuf ÖZCAN



Konya Şube

AKSARAY İLİ İLAVE- REVİZYON İMAR PLANI YAPIM İHALESİ ŞARTNAMESİNE İTİRAZ ETTİK

13 Ekim 2009 ve 14 Ekim 2009 tarihlerinde Aksaray Belediyesi, Rekabet Kurumu ve Kamu İhale Kurumu'na gönderdiğimiz, aşağıda içeriği belirtilen yazı ile hakız rekabeti ortadan kaldırmaya yönelik olarak ilgili kurumlara itirazda bulunduk.

15.10.2009 tarihinde yapılabileceği
2009/126755 no'lu Aksaray İlave-

Revizyon İmar Planı yapımı İhalesi ile ilgili olarak:

Aksaray İl merkezi danışmanlık atımlarında uygulanacak tip ön yeterlilik şartnamesiyle ilgili ihale-nin, ihale konusuna ilişkin hususları, ilgili odalar tarafından bir çalışma yapılarak incelemeye tabi tutulmuş ve aşağıdaki hususlarda eksiklik ve hatalar tespit edilmiştir.

1. Dosyanın 8.3 maddesinde benzer iş olarak kabul edilecek işler başlığı altında "Nazım İmar Planı, Uygulama İmar Planı, imar uygulamaları ve sayısal halihazır harita yapımının birlikte yapıldığı tek sözleşmeye bağlanan işler benzer işler olarak kabul edilecektir." ifadesi şehir planlama ve harita mühendisliği meslek gruplarının farklı meslekler ve disiplinler olmasına rağmen sanki bir bütün gibi gösterme ve tek sözleşmeye bağlanması rekabeti azaltıcı, haksız rekabeti artırıcı, iş kalitesini sınırladığı ve nihai bedeli artırıcı sonuçlar doğuracaktır.

Belediyenin ihaledeki temel arzusu Aksaray'ın geleceğinin planlanması, kaçak yapılaşmanın önlenmesi, planlı gelişmenin sağlanması, tarihi kültürel mirasımızın ortaya çıkartılması, turizmin gelişmesi gibi önemli konuların bir vizyon olarak sunulması gerekirken bu yeterlilik ihalesi şartnamesi ile bu konular ikinci plana itilmiştir.

2. İhale konusu ve danışmanlık hizmetleri ile ilgili bilgilerin c maddesinde miktarı ve türü belirtilirken, 1/25000 Nazım İmar Planı, 1/5000 Nazım İmar Planı, 1/1000 Uygulama İmar Planı ve sayısal harita yapılması işlerin bitiriliğini açışından gereklidir. Fakat burada harita işi ile imar planlaması ile ilgili iş bitirme belgesinin tek bir sözleşmeye bağlanması yanlıştır.

Ayrıca imar uygulamasının teknik açıdan plan onaylandıktan sonra ihale edilmesinin açışından fizibil olacağı gibi Harita Mühendisleri

açışından da öngörülebilir olacaktır.

Tek sözleşmeye bağlı iş bitirme belgesi ile hangi branşta, ne kadar büyüklükte bir iş bitme istendiği belirtilmemiş olup, bu istem ile harita mühendisi tarafından yapılan imar uygulamalarının, planlama kalitesine ne gibi katkı sağlayacağı anlaşılamamıştır. Örnek olarak 50.000 ha. 'lık iş bitirmeye sahip bir harita mühendisliği bürosu bu madde ile devre dışı bırakılmış olması ve 1.000 ha.'lık çoğu harita firmasına göre küçük sayılabilecek imar uygulamaları talebinin şartnameye konması mamdır bulunmuştur.

Bu yazılanlar ışığında planlama ve harita hizmetleri noktasında ayrı ayrı çok daha deneyimli iş bitirme belgesine sahip firmalar devre dışı bırakılacaktır. Tekelleşmeyi beraberinde getiren bu tür yaklaşımlar, kaliteli ve deneyimli mühendis vasıflandırmasını devre dışı bırakmakta, suni iş ve zorlama şartlarla elde edilmiş tek sözleşmeli iş bitirmelerle şirket tabelaları öne çıkartılmakta ve süreç içerisinde de planlama mantığı ve piyasası ipotek altına alınmış olmaktadır. Nihai işin kalitesini ve fiyatlarını etkileyen bu durumları ihaleye girebilecek firma sayısını mesleki yeterlilik kriterine bakılmaksızın azaltacağından, süreç ile ilgili farklı yorumlar gündeme gelebilecektir.

3. Ayrıca dosyanın 7.2.1 maddesinde iş ortaklığı kurulabileceğinden bahsedilmektedir. Bu durum tek bir sözleşmeye bağlı iş bitirme maddesine ters düşmektedir. Sonuçta ihalede iş ortaklığı nasıl kurulabileceği farklı meslek dallarına sahip iş bitirme belgeleri de meslek-lere göre ayrı ayrı olması gerekir. Bu sebeple farklı meslek gruplarının tek sözleşmeye bağlanmadan ihale şartnamesinin revize edilmesini ve ihale-nin yeniden yapılmasını ayrıca imar uygulamasının plan yapılmından sonra ihale edilmesini arz ederiz.

Konya Şube

SERBEST ÇALIŞAN ÜYELERİMİZİ BÜROLARINDA ZİYARET ETTİK

Ekim ayında Cumartesi günleri Şube Yönetim Kurulu Üyelerimiz Serbest çalışan üyelerimizi bürolarında ziyaret ettiler. Bu ziyaretlerde, kapanan belediyeler sonucu azalan plan yapımı işleri, plan yapımında karşılaşılan sorunlar, Odamızın bu konuda alması gereken tedbirler konuşuldu. Konya kentinde Serbest çalışan üyelerimizin ve Yönetim Kurulu üyelerimizin katılımıyla gerçekleştirilen toplantıda, Plancıların karşılaştığı sorunlar birebir görüşüldü. Daha önceki toplantılarımızda sık sık bir araya gelinmesi kararlaştırılmıştı, bu toplantılarla alınan karara uyulduğu gözlemlendi.

Konya Şube

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 33. KOLOKYUMU'NA KATILDIK

6-7-8 Kasım 2009 tarihinde Antalya'da düzenlenen Kentleri Korumak/Savunmak konulu Kolokyuma Şubemiz temsil eden Şube Yönetim Kurulu Üyelerimizden Hasan GÜMÜŞ, Yusuf ÖZCAN, Tuba FİLİZ, Şube Saymanımız Nurten ELVAN KÖKSOY ve Şube Mesleki Denetim Görevlimiz Reyhan GÜDEN katıldılar.

Ayrıca bu yıl Kolokyum etkinlikleri çerçevesinde düzenlenen, Odamızın gelecekteki meslektaşlarımız olan öğrenciler ile iletişim düzeyini yükseltmek ve daha da önemlisi Türkiye genelinde farklı üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama bölümlerinde eğitim görmekte olan öğrencilerin kendi aralarında olan ilişkilerini güçlendirmek amacıyla 5 Kasım 2009 tarihinde "Öğrenci Örgütlülüğü ve

Oda-Öğrenci İlişkisi" konulu 1. Öğrenci Üye Kurultayına Selçuk Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden 57 öğrenci (ön üyemiz) katıldı.

Konya Şube

MERAM BELEDİYE BAŞKANINDAN ŞUBEMİZE ZİYARET

17 Kasım 2009 Salı günü saat 10.00'da Meram Belediye Başkanı Serdar KALAYCI Şubemizi ziyaret etti. Şubemize yaptığı ziyarette Meram Belediyesi ile ilgili gündemdeki konuları, hedeflerini, Meram ilçesi için yapılması gerekenleri Şube Yönetim Kurulu Üyelerimizin de görüşlerini aralarak dile getirdi. Şubemizden gelen uyarıları dikkate alacaklarına işaret etti.

Samsun Şube

SAMSUN İL KOORDİNASYON TOPLANTISINA KATILDIK

7 Ekim 2009 tarihinde düzenlenen İl Koordinasyon Toplantısında Şube Başkanımız Hüseyin Kahraman katılım sağlamıştır.

Samsun Şube

TMMOB MÜHENDİS, MİMAR VE ŞEHİR PLANCILARI KADIN ÇALIŞTAYI TOPLANTILARINA KATILDIK

05/10/2009 ve 08/10/2009 tarihlerinde TMMOB Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Kadın Çalıştayı Karadeniz Bölge Toplantısı öncesindeki hazırlık çalışmalarının yapıldığı toplantıya Şubemiz ev sahipliği yapmış olup, Odamız adına Şube Sekr. Yrd. Burcu Çamlıbel katılım sağlamıştır.

Samsun Şube

KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

08-09 Ekim 2009 ve 12-13 Kasım tarihlerinde gerçekleşen Samsun Koruma Kurulu Müdürlüğü'nde gerçekleşen kurul toplantısına Şube Sekr. Yrd. Burcu Çamlıbel katılmıştır. Toplantıda koruma amaçlı imar planları ve tadilatları görüşülmüştür.





TMMOB MÜHENDİS, MİMAR VE ŞEHİR PLANCILARI KADIN ÇALIŞTAYI KARADENİZ BÖLGE-SAMSUN TOPLANTISINA KATILDIK

İstanbul'da 21-22 Kasım 2009'da yapılacak TMMOB Kadın Mühendis Mimar Şehir Plancı Kurultayı yaklaşırken, hazırlık için yapılan bölgesel çalıştaylardan dördüncüsü Samsun'da gerçekleştirildi. 42 Mühendis, Mimar, Şehir Plancı Kadının katıldığı KARADENİZ Bölge Çalıştayı, 11 Ekim 2009 Pazar günü Makine Mühendisleri Odası Samsun Şubesi'nde gerçekleştirilirken; çalıştayda "Mühendislik, Mimarlık ve Şehir Planlama Eğitiminde Cinsiyetçilik", "Cinsiyetçi İş Bölümü



ve İşyeri Pratikleri", "Kapitalist Krizin Kadın Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarına etkisi" ve "TMMOB'da Kadın Örgütlenmesi" konularına değinildi. Çalıştaya kadın üyelerimiz katkı sağlarken, Şubemiz adına düzenleme grubunda yer alan Şube Sekr. Yrd. Burcu Çamlıbel katılım sağlamıştır.



TOKAT TEMSİLCİLİĞİMİZİ ZİYARET ETTİK

24 Ekim 2009 tarihinde Tokat Temsilciliğimiz bünyesindeki üyelerimizle bir araya geldik. Şube-Temsilcilik etkinliklerinin görüşüldüğü, yaşanan sorunların dile getirildiği toplantıya Şube Başkanımız Hüseyin Kahraman, Saymanımız Levent Uçarlı, Yönetim Kurulu üyemiz Abdullah Kavşak ve Şube Sekr. Yrd. Burcu Çamlıbel Katılım sağlamıştır.



TMMOB MÜHENDİS, MİMAR VE ŞEHİR PLANCILARI KADIN KURULTAYINA KATILDIK

TMMOB Kadın Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Kurultayı 21-22 Kasım 2009 tarihlerinde İstanbul'da Yıldız Teknik Üniversitesi Oditoryumu'nda gerçekleştirildi. TMMOB'nin 55 yıllık tarihinde bir ilk olan Kadın Kurultayında kadın mühendis, mimar ve şehir plancıların erkek meslektaşlarından farklı olarak yaşadığı özgül sorunlar, çözüm önerileri ve örgütlenme modelleri tartışıldı. Kurultaya Odamız adına Şube Sekr. Yrd. Burcu Çamlıbel katılım sağlamıştır.





TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın
Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi
Hatay Sokak No. 24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70
Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri
Müdürü
H. Tank Şengül

Haber Bülteni Sekreteri
Gökhan Bilgihan

Bu Sayıya Emelçi Geçenler

Gökhan Bilgihan (Genel Merkez)
Semet Zeydan (Genel Merkez)
Derya Kesik (Genel Merkez)
Tarkan Şengül (Genel Merkez)
Tuğba Kurt (Genel Merkez)
Ece Erel (Ankara Şube)
Gökpen Saadet Kuntur (Ankara Şube)
Salih Dirilik (Antalya Şube)
Akif Burak Adar (İstanbul Şube)
Nuray Çolak (İzmir Şube)
Röyhan Göden (Konya Şube)
Burcu Çamlıbel (Samsun Şube)

Sayfa Düzeni
PLR İD. Şİ. - ŞİRİT EDİM
Tl: 0312 432 01 85-95

Baskı
Mattek Matbaacılık
Basım Yayın Tanıtım Tic. San. Ltd. Şti.
G.M.K. Bulvarı Akıyol İşh. No:83 /23
Maltepe-Ankara
Tel: (0312) 229 15 02-03-04
Faks: (0312) 231 98 88
Basım Tarihi-Saati: 22.01.2010-9:00

Ekim-Kasım 2009
4.000 adet basılmıştır.



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

40
Yıllık Jübile



DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ
33. KOLOKYUMU

KENTLERİ KORUMAK
SAVUNMAK

6 · 7 · 8 KASIM 2009

ANTALYA

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ
KAMPÜSÜ

KOLOKYUM SEKRETERYASI:

TMMOB Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi

Etler Mah. Adnan Menderes Bulvarı No: 65/B Yükseliş Apt. K-4 No: 18 ANTALYA
Tel: 0242 322 15 00 Faks: 0242 322 15 00 E-posta: spoantalya@gmail.com

www.spo.org.tr

