

TUPOB ŞEHİR ve BÖLGE PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI-2021

“JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU”

TUPOB Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2021 Jürisi, 10.10.2021 tarihinde saat 11.00’de çevrimiçi olarak toplanmış olup, yarışmaya toplam 41 başvuru yapıldığı görülmüştür. Jüri başkanı seçilmemiş olup eşit değerlendirme ve oylama yapılması yönünde karar alınmıştır. Jüri raporu “değerlendirme sonuçları”, “tavsiye kararları” ve “proje değerlendirme notları” olmak üzere üç alt başlıktan oluşmaktadır.

I. TUPOB Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması / Jüri Değerlendirme Sonuçları

Jüri üyeleri değerlendirme ölçütlerini aşağıdaki dört başlıkta sunulan içerikte belirlemiştir:

1. Sorun tanımı ve sistematik yaklaşım,
2. Kavramsallaştırma, mekân ile kurulan ilişki, iç kurgusal tutarlılık,
3. Yaratıcılık / özgünlük,
4. Yazılı ve görsel sunum teknikleri.

41 proje belirlenen temel ölçütler üzerinden değerlendirilerek puanlanmış değerlendirme üç aşamada gerçekleşmiştir.

İlk aşamada projeler içerik kapsamlılığıyla beraber yazılı ve görsel sunum teknikleri dahilinde değerlendirilmiştir. İlk aşamada 41 projeden 6 projenin elenmesine, 35 projenin ikinci aşamaya geçmesine karar verilmiştir. Aşağıda ilk aşamada elenen ve ikinci aşamaya geçmeye hak kazanan proje rumuzları yer almaktadır.

- **İlk Aşamada Elenen Projeler:** 12627,34738, 43896, 65739, 97813 oy birliği ile; 21807 oy çokluğu ile kabul edilmiştir.
- **İkinci Aşamaya Geçmeye Hak Kazanan Projeler:** 10602, 10652, 11713, 12099, 13117, 14021, 14372, 16088, 16765, 17007, 17313, 24231, 25012, 25028, 28012, 32498, 33333, 52347, 54091, 56789, 74071, 80574, 88023 oy birliği ile; 14100, 16790, 19807, 23128, 27061, 29897, 32402, 34518, 54816, 86021, 89736, 93534 oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

İkinci aşamadaki projelerin değerlendirilmesi sırasında yukarıda belirtilen dört değerlendirme ölçütü kullanılmıştır. İkinci aşamaya geçen 35 projeden yapılan değerlendirmeler sonucu 28 projenin elenmesine, 7 projenin 3. Aşamaya geçmesine karar verilmiştir. Aşağıda ikinci aşamada elenen ve üçüncü aşamaya geçmeye hak kazanan proje rumuzları yer almaktadır.

- **İkinci Aşamada Elenen Projeler:** 10602, 10652, 14021, 14100, 14372, 16765, 16790,19807, 23128, 25028, 27061, 28012, 34518, 52347, 54091, 54816, 56789, 86021 oy birliği ile; 11713, 17007, 25012, 29897, 32498, 33333, 74071, 80574, 88023, 89736 oy çokluğu ile kabul edilmiştir.
- **Üçüncü Aşamaya Geçmeye Hak Kazanan Projeler:** 12099, 13117, 16088, 17313, 24231, 32402, 93534 oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

Üçüncü aşamaya kalan 7 projeden değerlendirme ölçütleri neticesinde 3 Derece Ödülü ve 4 Mansiyon Ödülü verilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

- Jüri tarafından belirlenen değerlendirme ölçütleri itibariyle Eş Değer Ödül verilmesine oy birliği ile karar verilmiştir. Eş Değer Ödül için ise 3 Proje seçilmiştir.

Eş Değer Derece Ödülleri

13117 - OLCAY ÖZ & SİNEM SÜTLÜOĞLU - Orta Doğu Teknik Üniversitesi

32402 - SENA AYDEMİR & BERİVAN TEYMUR - İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

93534 - AYŞENUR AYTULUN & BERİL SÖZBİR & AREN YERGÜN - İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

- Üçüncü aşamaya kalan ve aşağıda rumuzları sıralanan 4 projeye mansiyon ödülü verilmesine oy birliği ile karar verilmiştir:

Mansiyon Ödülleri

12099 - HİLAL ÇEPNİ - Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi

16088 - MİNE ÖGE - Dokuz Eylül Üniversitesi

17313 - BAŞAK ŞENOL - Dokuz Eylül Üniversitesi

24231- GİZEM BAKİOĞLU - İstanbul Teknik Üniversitesi

II. TUPOB Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması / Jüri Tavsiye Kararları - Jüri Notları (2021)

Jüri değerlendirmesi esnasında temel olarak tartışılan hususlar aşağıda sıralanmış olup, Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu'nun değerlendirmesine sunulmaktadır. Jüri, ayrıca, bu değerlendirme notunun şehircilik eğitimindeki pandemiyle beraber artış gösteren sorunlara ilişkin yapılan çalışmaya katkı olması ve tartışmayı genişletme amacıyla TUBOP'a da iletilmesini önermektedir. Yarışma kapsamında projelerde gözlemlenen ve planlama eğitimine dair saptanan olumlu ve olumsuz görüşlerin

okullar ve öğrencilerle Kolokyum veya benzer bir etkinlik kapsamında, jüri içerisinde seçilecek bir temsilci aracılığıyla paylaşılması düşünülmektedir.

- Projelerin pandemi koşullarında ortaya çıkan sorun ve problemler göz önüne alındığında başarılı olduğu düşünülmektedir. Değerlendirmeye sunulan projelerde genel olarak güncel konuları ele alan başarılı sorun tespitlerinin olduğu gözlemlenmiştir. Ancak pandemi koşullarında yüz yüze eğitimin eksikliği nedeniyle değerlendirmeye sunulan projelerin sonuca taşınması konusunda eksiklikler olduğu gözlemlenmiştir.
- Değerlendirmeye sunulan projelerin genelinde ele alınan problemlerin gerçekçi ve geçerli kentsel sorunlar olduğu ve problemlerin mekânsal çözümlerinin detaylı olarak düşünülmesi olumlu olarak değerlendirilmiştir.
- Bazı paftalarda yer alan analizlerin sonuca bağlanamadığı gözlemlenmiştir. Öğrencilerin, elde edilen tüm verilerin paftalara eklenmesi gerektiği anlayışının yerine, proje için gerekli olan verileri paftada sade ve yeterli şekilde belirterek sonuca bağlayabilecekleri içerikler üretmeleri gerektiği düşünülmektedir.
- Öğrencilerin projelerinde belirli bir kavramla yola çıktıktan sonra belirlenen kavramsal çerçeveye yönelik analizleri, araştırma ve bilgileri ortaya koymalarının ve bu bilgi birikiminin mekânla ilişkisini yansıtan içerikler üretmelerinin planlama disiplini açısından daha değerli olduğu düşünülmektedir. Bu yaklaşımın stüdyo yürütücülerince ele alınması ve proje süreci içinde tartışılması gereklidir.
- Projelerin bir kısmında üretilen plan kararları ve politikalarının gerekçelendirilmesi bağlamında eksiklikler gözlemlenmiştir. Projelerdeki plan kararlarının ve politikalarının, önceki aşamalardaki çalışmalarda birikimler dahilinde ortaya çıktığının belirtilmesinin projelerin temellendirmesinde fayda sağlayacağı belirtilmiştir.
- Yarışma kapsamında değerlendirmeye sunulan projelerde eleştirel yaklaşımın yetersiz olduğu gözlemlenmiştir.
- Gelecekteki Bitirme Projesi Yarışmalarında ödüllendirme kapsamında farklı kategoriler oluşturulabileceği, farklı içerik ve kapsamdaki projelerin değerlendirilmesinin daha kolay olabileceği fikri ortaya çıkmıştır.
- Yaratıcı ve özgün çözümlerin, planlama yöntemleri açısından ve içerik açısından değerli olduğu görüşünün gelecekte yarışmaya başvuran öğrencilere yol göstermesi adına tavsiye olarak belirtilmesi gerektiği görüşü ortaya çıkmıştır.
- Sonraki yarışmalarda katılımcılardan öğrenim dilleri fark etmeksizin Türkçe pafta talep edilmesi gerektiği düşüncesinin, Oda Yönetimine tavsiye olarak iletilmesine karar verilmiştir.
- Değerlendirmeye sunulan raporların belirli bir kısmının Bitirme Projesi Yarışması kapsamında ve akademik anlamda yetersiz ve özensiz olduğu gözlemlenmiştir. Raporlar gerek içerik gerekse akademik yazım kuralları açısından yetersiz ve eksiktir. Bazı raporların yarışma formatına uygun ciddiyet ve özende olmadığı tespit edilmiştir.

Bu nedenle, proje sunumlarının paftalarda başarılı olsa da raporlarda yetersiz kaldığı sonucuna varılmıştır.

III. TUPOB Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması / Proje Değerlendirme Notları (2021) - İkinci Aşama ve Üçüncü Aşama

Aşağıda jüri üyeleri tarafından ikinci ve üçüncü aşamaya geçmeye hak kazanan projelere dair olumlu ve olumsuz görüşlerin bulunduğu değerlendirme notları bulunmaktadır.

(10602, 10652, 11713, 12099, 13117, 14021, 14100, 14372, 16088, 16765, 16790, 17007, 17313, 19807, 23128, 24231, 25012, 25028, 27061, 28012, 29897, 32402, 32498, 33333, 34518, 52347, 54091, 54816, 56789, 74071, 80574, 86021, 88023, 89736, 93534.)

10602: Proje üst ölçekte bırakılmış bir çalışma olduğu için mekana dair net bir müdahale olduğu izlenmemektedir. Çalışma sistematikliğinde bazı sorunlar olduğu saptanmıştır. Görselleştirme çabasının iyi olduğu düşünülmektedir. Tema başarılı bulunmuştur. Şemaları da başarılı bulunmakla birlikte temayla bağlantısını ortaya konacak yeterli bilgi aktarılamamıştır.

10652: Projenin başlangıçtaki hedefi ve vardığı sonuç noktasına dair çelişkiler gözlemlenmiştir. Şemalar başarılı bulunmuştur. Ölçekler arası bütünlük ve diyagramların okunması başarılı bulunmuştur, ancak problem tanımı ve çözüm arayışında eksiklikler gözlemlenmiştir. Üst ölçek yaklaşımı başarılı bulunmuştur.

11713: Proje bütününde gösterimler grafik dili olarak başarılı bulunmuştur. Ancak proje, kavramın getirdiği temanın gerektirdiği müdahale araçlarını yeterli şekilde önermemektedir. Belirlenen alanın kentin geri kalanından izole edilmesi ve yeterli bağlantının kurulamaması olumsuz değerlendirilmiştir. Erişilebilirlik temasının daha iyi işlenebileceği, imar planıyla konsept paftasının tutarlılığının arttırılabileceği düşünülmektedir.

12099: Kente dair makro bir perspektif geliştirilmiş ancak plan kurgusu ortaya konulmamıştır. Siyasa geliştirme aracı olarak ortaya koyduğu çerçeve başarılı ancak aktör tanımının daha başarılı yapılması ve raporda detaylı anlatılması konusunda eksikler saptanmıştır. Görsel anlatımı çok kuvvetli bulunmuştur. Uygulama kapsamı çok geniş olsa da nasıl olacağı belirtilmemiş, bu nedenle müdahalede eksikleri bulunmaktadır. Raporunda yetersizlikler bulunmaktadır.

13117: Projenin başladığı nokta ve gelinen nokta iç tutarlılık açısından başarılı bulunmuştur. Projede ölçekler arası ilişki ve sistematik iyi kurulmuştur. Üst ölçek gösterimi başarılı bulunmuştur. Sürdürülebilirlik konusu kapsamlı ve önemli bir konu, daha özelleşmesi ve detaylandırılması gerekmektedir. Rapor ve pafta arasında kopukluklar saptanmıştır. Genel olarak başarılı bulunan bir projedir.

14021: Projede belirlenmiş kavramlar olmakla birlikte kavramların gösterildiği alt ölçek çalışmaları bulunmamaktadır. Ekoturizm kapsamında daha detaylı sektörel önerilerin sağlanabileceği ve kırsal kalkınmayla kurgusunun daha iyi oluşturulabileceği düşünülmektedir. Proje bölgesel ölçekte yetersizliklere sahiptir, yerleşim yerlerine dair gösterim ve müdahale eksiklikleri vardır. Genel sistematik yaklaşımı ve analizleri başarılı bulunmuştur.

14100: Sorun tanımı ve sistematik olarak zayıflıkları bulunmaktadır. Tarihsel gelişim yaklaşımı başarılı bulunmuştur. Öneriler yaratıcılık kapsamında yetersiz bulunmuştur. Geçmişe dair analizler başarılı olsa da geleceğe dair müdahaleler beklentiyi karşılayamamıştır.

14372: Strateji ve arayışları başarılı, müdahale biçimleri zayıf bulunmuştur. Kavramsal çerçevenin geliştirilmesi gerekmektedir. Pafta sunumu ve oluşturulan şemalar başarılı bulunmuştur.

16088: Sistematiği, ele aldığı konu ve görsel sunum teknikleri bakımından başarılı bulunmuştur. Analiz haritalarının gereğinden fazla eklendiği düşünülmektedir. Görselleştirme çabaları başarılı olsa da stratejiler yeterince belirtilmemiştir. Raporla paftanın birbirlerinden ayrışması gerektiği düşünülmektedir.

16765: Üst ölçek yaklaşımı başarılı bulunmuştur, ancak 1/1000 ölçekteki mekânsal kurguda yetersizlikler gözlemlenmiştir. Projenin temasındaki su kavramının mekânsal kurguda yansıtılmadığı düşünülmektedir.

16790: Görsel sunum teknikleri bakımından eksikliklere sahiptir. Bölge ölçeğinde ve il bütününde analitik altlık geliştirmesi ve alternatif gelişim senaryolarını oluşturulması başarılı bulunmuştur. Kuramsal ve kavramsal yaklaşımında yetersizlikler vardır.

17007: Projedeki görselleştirme teknikleri başarılı bulunmuştur, ancak sunumda yetersizlikler gözlemlenmiştir. Üst ölçekten alt ölçeğe geçiş başarılı olsa da alt ölçekte üretilen projelerin amacı, tasarım & plan ilişkisi açısından soru işaretleri oluşturmuştur.

17313: Görsel olarak yoğun bir pafta olduğu düşünülmektedir. Sistematik olarak başarılı bulunmuştur.

19807: Üst ölçekten alt ölçeğe geçiş başarılı bulunmuştur. Kullanılan kavramların projede nasıl gerekçelendirildiğine dair belirsizlikler vardır.

23128: Pafta düzeni ve üst ölçek yaklaşımı başarılı bulunmuştur, ancak alt ölçek ifadeleri eksiktir. Konu seçimi ve hedefler yeterli ve başarılıdır.

24231: Paftada kullanılan grafik dili başarılı bulunmuştur, oluşturulan stratejiyle tutarlı bir çalışmadır. Üst ölçekten geçişler ve kentsel tasarım başarılı bulunmuştur. Raporla yetersizlikler bulunmaktadır, plan kararlarına yeterince değinilmemiştir.

25012: Belirlenen tema başarılı olsa da yeterli açıklama bulunmamaktadır. Vaziyet planında bazı tutarsızlıklar bulunmaktadır.

25028: Sunum ve görselleştirme başarılı bulunmuş olsa da, kavramsal çerçevenin yalnızca fiziksel olarak ele alınmış olması ve müdahale stratejilerinin eksik kalması olumsuz değerlendirilmiştir. Dirençlilik tartışmalarının raporda yer alması olumlu olsa da plan kararlarına dönüşmemesi projeyi olumsuz etkilemiştir.

27061: Üst ölçek yaklaşımı başarılı bulunmuştur, ancak projenin devamında gelinen noktanın belirsizlikler içerdiği düşünülmektedir. Sorun tanımı ve kavramsallaştırmada eksiklikler bulunmaktadır.

28012: Tarihsel gelişim inceleme çabası başarılı bulunmuştur. Belirsizlikler içeren bir proje çalışması olduğu ve planlama açısından yeni bir yöntem geliştirmedeği düşünülmektedir.

29897: Ölçekler arası geçişte kopukluklar gözlemlenmiştir, başarılı konulara değinilmiş olsa da sunum ve anlatma boyutunda eksiklikler saptanmıştır.

32402: Sistemik yaklaşımı başarılı bulunmuştur. Bilgi fazlalığının bazı noktalarda azaltılmaya ihtiyacı bulursa da verilen bilgiler genel anlamda çalışma adına değerli bilgiler olarak değerlendirilmiştir. Tipoloji sunma çalışması olumlu bulunmuştur.

32498: Yaklaşımı ve sunumu sonucunda ortaya çıkan sonuç başarılı bulunmuştur, ancak sorun tanımı ve kavramsallaştırmada yetersizlikler bulunmaktadır. Tasarım çok başarılı ve özgün bulursa da belirsizlikler içermektedir. Kentin bütününe dair kopukluklar bulunmaktadır.

33333: İfade biçimi ve yaklaşımı etkileyici bulunmuştur, yenilikçi tarzı jüri tarafından olumlu değerlendirilmiştir. Mekansallaştırmada kullanılan dil zayıf bulunmuş, içerikte sorunlar tespit edilmiştir.

34518: Teknik ve analiz içerikli bir çalışma olarak değerlendirilmiştir. Temanın gerektirdiği mekânsal çözümlere dair eksikler bulunmaktadır. Pafta sunumunda yeterli özen gösterildiği düşünülmemektedir.

52347: Güncel bir soruna değinilmesi ve üst ölçekten alt ölçeğe geçişi başarılı bulunmuştur. Sorun tanımı ve sistemik yaklaşımı olumlu bulunmuş olsa da alt ölçekte temanın yansıtılmaması gibi sorunlar tespit edilmiştir.

54091: Eylem planı analiz üzerine yoğunlaştığı için amaca ulaşmakta eksiklikleri bulunmaktadır. Analiz için kullanılan kavramlarda hatalar bulunmaktadır.

54816: “Pandemi Koşulları” olarak yapılan tanımlamaya dair müdahalelerde yetersizlikler bulunmaktadır. Analizlerde kullanıcı görüşlerinin kullanılması başarılı bulunmuştur. Kent bütünlüğü açısından, alanın çevresiyle olan ilişkisinde kopukluklar gözlemlenmiştir.

56789: Nasıl bir sorundan yola çıktığı yeterince tanımlanamamış. Üç boyutlu şekilde morfolojinin kesit düzeyinde de işleniyor olması başarılı bulunmuştur. Kavramsallaştırma aşamasındaki detayları dikkat çekici bulunmuştur. Kullanılan görsellerin özgünlüğüne dair yetersizlikler gözlemlenmiştir.

74071: Projenin müdahaleleri mimari tasarım ölçeğinde olup kentsel ölçekte zayıf kalmıştır. Deprem afeti yaşamış bir şehirde afet konusunu çalışması, güncel sorunlara değinme açısından olumlu değerlendirilmiştir. Raporda tespit edilen benzerlik oranının kabul edilebilir sınırı geçmesi nedeniyle elenmiştir.

80574: Sistematik yaklaşımı ve görselleştirmeleri başarılı bulunmuştur. Çalışılan alanının mekânsal nitelikleri başarılı şekilde anlatılmıştır. Raporda özgünlük açısından soru işaretleri yaratan notlar gözlemlenmiştir.

86021: İçerik olarak dolu ve yeterli bulunmuştur. Görsel sunum açısından eklenen yazıların boyutunun küçük olduğu gözlemlendiği için eklenen bilgilerin sadeleştirilmesi gerektiği düşünülmektedir. 1/1000 ölçek aşamasında ayrıntılı çalışıldığı anlaşılrsa da tasarım ve ifade açısından eksikler bulunmaktadır.

88023: İçerik ve görsel sunumu kapsamlı ve dolu bulunmuştur. Ele alınan kavramlar bakımından iç tutarlılığı başarılı olarak değerlendirilmektedir. Alternatif senaryolar ortaya koyması başarılı bulunmuştur. Analiz ve sentez bütünlüğü tutarlılığı açısından başarısız bulunmuştur. Alana belirlenen tema açısından yaklaşma konusunda yetersizlikler bulunmaktadır.

89736: Konuya çok ölçekli bir bakış açısı getirmesi başarılı bulunmakla beraber, farklı ölçeklerdeki plan kararları arasında ilişki kurmakta zorluk gözlemlenmektedir. Paftaya eklenen yazılar okunabilirlik açısından fazla küçüktür, paftaya eklenen yazıların sadeleştirilmesi tavsiye edilmektedir.

93534: Koruma planlamasında, bir planıcı olarak gerekli yaklaşımı sağlama çabası başarılı bulunmuştur. Alt ölçekteki yaklaşımı detaylı ve başarılı bulunmuştur. Rapor içerisine bazı noktalarda görsel formatta metin eklenmesi raporun ciddiyeti ve özeni açısından olumsuz değerlendirilmiştir.

Saygılarımızla arz ederiz.

Prof. Dr. Nilgün
Görer Tamer

Juri Üyesi

Dr. Öğretim Üyesi
Erhan Kurtarı

Juri Üyesi

Arş. Gör. İdil Akyol
Koçhan

Juri Üyesi

Doç. Dr. Olgu Çalışkan

Juri Üyesi

Dr. Öğretim Üyesi Zeki
Kamil Ülkenli

Juri Üyesi

Ayşecan AKŞİT

Raportör

Dr. Öğretim Üyesi Ayşe
Nur Albayrak

Juri Üyesi

Öğretim Gör. Can
Gölgelioğlu

Juri Üyesi

Deniz Alaydın

Raportör