

## BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI GEÇ DE OLSA ŞEHİR PLANCILARININ HAKKINI ŞEHİR PLANCILARINA VERDİ

### Odamızın Katkı ve Desteği ile Yayımlanan Müellif Yönetmeliği Yürürlüğe Girdi

7 Ocak 2006 tarihli ve 26046 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik”, yürürlükten kaldırılan yönetmeliğe göre daha olumlu hükümler içeriyor. Yönetmeliğin, önümüzdeki süreçte gündemde olan yeterliliğe ve yetkinliğe ilişkin tasarımlar ve gelişmeler kapsamında yeniden değerlendirilmesi gerekiyor. Yönetmeliğin uygulanmasında karşılaşılabilecek sorunların ve eksikliklerin bu çerçevede yeniden ele alınması ve gündeme getirilmesi kaçınılmaz olarak önümüzde duruyor. Bunların ötesinde yeni kazanılan hakların korunması, kaybedilmemesi de çok önemli.

Yönetmeliğin getirdiği en önemli yeniliklerden biri, bundan sonra her tür ve ölçekteki planların sadece bu konuda yeterli teknik eğitimi alan şehir plancıları tarafından yapılmasını öngörmesi. Bilindiği üzere eski yönetmelikte, dört yıllık çok kapsamlı eğitim bir kenarda bırakılarak, yüksek lisans eğitimi ile planlama mesleğinin icra edilmesi öngörülüyor, bu da planların yapımını bilimsel, teknik özelliğinden koparıyordu. Plan yapımı basit ve tek bir boyuta indirgeniyordu. Yürürlüğe giren Yönetmelik her tür ve ölçekteki planlama işlerini üstlenecek müelliflerde, yükseköğretim kurumlarının Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinden lisans eğitimini tamamlayarak mezun olmak şartı arıyor artık. Bu yöndeki düzenlemelerle, 3458 sayılı Mühendis-

devamı 3. sayfada

### Gündem...

## ŞAŞI BAKIŞLAR, HARIÇTEN GAZELLER!...

*Buğra GÖKÇE - Şehir Plancıları Odası II. Başkanı*

“...bir ülkede siyaset yapma biçimi popülizme ve patron-adamı ilişkilerine hapsediği mu, yurttaş oluşmasının, yurttaş olmadığı ve katılımı sembolik mekanizmalara indirgeniği için de, kamu alanının ortaya çıkmasının olanakları kalmamaktadır” (Tekeli, 2001).

Ülkemizde yaşanan kentleşme deneyimi, modernite hareketinin bir parçası olan aydınlanma ürünü, “kent planlaması” ile hayata geçen planlı kentlerin oluşumunu hazırlayamadı. Aksine, popülist siyaset yapma biçimi içinde üretilen “plan dışı kalma yolları” ile, plan dışı gelişmeler bir siyasi rant dağıtma aracı olarak yasallaştırıldı, kentsel mekan planlı bir yapı çevre unsuru olarak ortaya çıkmadı. Sürekli “af”lar üreten “patron-adamı” yaklaşımı üzerine kurulu bu siyaset seçimi, bir yandan rantlar oluştururken, diğer yandan da ranttan kaçınmayı olanaklı kılarak plan dışı tüm çarpıklıkları kabul edip “planlı!” görünmeyi başardı. Bu haliyle bakıldığında “görünen plan” da, kent planlaması kuramlarının öngördüğü, tüm kentsel süreçleri çözümleyen “gerçek kent planı” olmaktan öte, sistemin kendini realize etme, rant dağıtma aracı haline indirgeniği “imar planı” mantığında biçimlendi.

Yıllardır kent planlamasının sosyo-ekonomik, sosyo-kültürel ve sosyo-mekansal boyutlarını tüm detay ve içerikleriyle tartışan, açıklayan ve kentlerin biçimlenmesindeki tüm unsurları değerlendirmeyi hedefleyen kent plancıları, sistemin gösterdiği rant dağıtma aracına indirgenen sahte planlama mantığına karşı çıkmakta, onun yarattığı kentsel parçaların açmaz ve sorunlarını ortaya koyarak doğru planlama ve tasarım stratejilerini üretmeye çalışmakta. Kaldı ki, 1960’lı yıllarda tüm dünyada kurumsallaşan planlama eğitimi ve uygulaması da, tüm bu gerekçelerle kentin

devamı 2. sayfada

DEĞERLİ HOCAMIZ KEMAL AHMET ARU’YU YİTİRDİK..... 4
DANIŞMA KURULLARI VE GENEL KURUL TOPLANIYOR..... 4
ŞUBELERİMİZ GENEL KURULLARINI GERÇEKLEŞTİRİYOR..... 4
“İMAR MEVZUATINDAKİ KISITLAMALARA TABİ OLMASIZIN” İBARESİNİN YÜRÜTMESİ ANAYASA MAHKEMESİNCE DURDURULDU... 7
ANAYASA MAHKEMESİ KIYILARDA KONAKLAMA ÜNİTELERİ ÖNGÖREN YASAL DÜZENLEMENİN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI İSTEMİNİ REDDETTİ..... 7
AÇTIĞIMIZ DAVA SONUCUNDA “GALATAPORT”A İLİŞKİN İMAR PLANLARI İPTAL EDİLDİ..... 7
KIYILARIMIZ KORUMA ALANI OLMAKTAN ÇIKARILYOR..... 9
MÜDAHİL OLDUĞUMUZ DAVA SONUCUNDA BERGAMA-OVACIK ALTIN MADENLERİNE İLİŞKİN PLANLARIN YÜRÜTMESİ DURDURULDU..... 15
ÖRGÜT TOPLANTILARININ ÜÇÜNCÜSÜ YAPILDI..... 16
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ÖRGÜT DEĞERLENDİRMESİ..... 30
ŞEHİR PLANCILARI ODASI YÖNETİM KURULU İLE İLGİLİ ODA ONUR KURULU KARARI..... 32
MİMARLAR ODASI GENEL BAŞKANI SATAŞMAYA DEVAM EDİYOR..... 34
KORUMA AMAÇLI İMAR PLANLARI KONUSUNDA AÇILAN DAVADA BAKANLIĞIN YANINDA MÜHAHİL OLDUK..... 36
İMAR PLANLARININ YAPIMI KONUSUNDA AÇILAN DAVADA TMMOB YANINDA MÜHAHİL OLDUK..... 37
BELEDİYELERDE İSTİHDAM EDİLEN ŞEHİR PLANCILARINA YÖNELİK ÇALIŞMA YAPILDI..... 37
SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİ YENİ EĞİTİM PROGRAMINI BELİRLDEDİ..... 38
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2006 YILI KAYIT VE BELGE ÜCRETLERİ BELİRLENDİ..... 39
ODAMIZ ÜCRET TABLOLARI BİRİM DEĞERLERİNE 2006 1. YARIYIL İÇİN %5 ZAM YAPILDI..... 39
<b>ŞUBELERDEN HABERLER</b>
<b>Ankara Şube</b>
ŞUBE IV. OLAĞAN GENEL KURUL DUYURULARI YAPILIYOR..... 45
<b>Zonguldak İl Temsilciliği</b>
İSLAH İMAR PROJESİ İLE İLGİLİ AÇIKLAMALARDAN BULUNDUK... 47

planlanmasını salt bir tasarım hüneri olarak tarihsel yaklaşımın yetersizliklerini çözümlenebilmeyi odağına alarak doğmuştur.

Kent planlanmasının özünü, doğasını ve mücadelesini yeterince süzme-yeven çevreler ise, bugün bile ısrarla bir kentin planlanmasını hala ve sadece tasarım ve estetik değerleri üzerinden biçimlendirmenin olanaklı, hatta kaçınılmaz olduğunu söylemekte. Bu anlayışın; donanım, bilgi ve algı eksikliklerini gizlemeye çalıştığı meslek şovenizmini, kentlerin mimar eliyle tasarlanması, yaşatılması gibi bilimsel bilgi, uzmanlık ve derinliklerden yoksun söylemler giydirerek gizlemeye çalıştığını görüyoruz. Bu yoksunluklar, sadece kentlerin anlaşılması ve kentsel süreçlerin çözümlenmesi anlamında **“sorunlu ve şaşkıncı bakan değerlendirmeler”** içermekle kalmıyor, kent planlama eğitimini ve onun tüm kurumsallaşmasını, kentlerin içinde bulunduğu tüm bu açmazların sorumlusu olarak tanımlayabilecek bir aymazlığa dek uzanabiliyor.

Kent plancılarının mimarlık içeren bir tasarım bilincinden yoksun oldukları, bu nedenle mimarlarca yapılacak bir kent planlanmasının doğru yol ve yöntem olduğunu iddia etmeye varan bu yaklaşımlara karşın, Odamız bilimsel, etik değer ve çizginin dışına çıkmaksızın yanıt verme ve mücadele etme anlayışını sürdürüyor. Bu anlamda hukuka taşınan, tekdüz edilmiş halde yayımlanmayan açıklama ve davalarımız ile kentlerimiz için kararlılıkla sürdürdüğümüz mücadelemiz; “derinden ilgili yetkililer” yanında, “af-rant-oy üçgeninin uzlaşıcıları” ve “ilgisiz ilgililere” de duyurulmakta. Bu mücadele ve açıklamalara bir de, kentin tasarlanmak üzere algılanması ve planlanmasına ilişkin bazı bilgilendirme ve hatırlatmaları da eklemeyi gerekli ve yararlı, hatta bazıları için kaçınılmaz buluyoruz.

Kentlerin planlanmasında, ilgili tüm meslek gruplarının kaçınılmaz olarak planlama süreci içinde olması gerektiği, planlama eğitiminin ilk ve en önemli derslerinden birisidir. Jeoloji, arkeoloji, sosyoloji vb bilim dallarının uzmanlarını planlama sürecinden kopartarak kent planı hazırlanamayacağı gibi, mimarı da süreçten ayrı düşünmek olanaklı değil. Ancak aynı dersin bir başka önemli saptaması da, bu ilgili tüm disiplinleri içeren ekip çalışmasının “plancı” eşgüdümü ve yönlendirmesinde hazırlanacağıdır. Plancılar ve onların Odası; yıllardır böylesi bir gerçek kent planlanmasının hayata geçirilebilmesi mücadelesini üniversiteleri ile birlikte sisteme karşın sürdürüyorlar. Kaldı ki, Şehir Plancıları Odası, mücadele ettiği bu sistemin içinde “kente karşı suç” niteliği taşıyan planların müellifi olan üyeleri için de tüm iç denetim mekanizmasını kararlılıkla işletiyor. Ancak kentlerimizin içinde bulunduğu durumu çözümlenmekte Odamızın gösterdiği mücadeleyi algılamayıp şehir plancılarının suçlu olduğunu söyleyebilecek kadar “ileri gidenler”, kentlerimizin bu güne değin planlanmasındaki rollerini unutmaları! bir yana, kentlerimizdeki eşsiz! mimari değerler konusunda kendi kapılarının önünü süpürmekte nedense sorumluluk üstlenmiyor, ya da bu konuyu tartışma konusu bile yapmıyor görünüyor.

Buna ilaveten, kentlerin biçimlenmesinde “kentsel tasarım dili” bağlamında oluşturulacak, mimari tasarımın ötesine geçecek bir kentsel tasarım kuramının gerekliliği yadsınamaz. Geldiğimiz noktada, kenti tasarlanmanın mutlak mülkiyetteki yapıyı tasarlamadan farklı olduğunu ortaya koyarak, kamusal alanın tasarlanması için üretilen kentsel ve bölgesel gelişme stratejileri ile bütünleşecek bir tasarım ve örüntü dili geliştirilmesi çabası, ülkemizdeki planlama bölümlerinin ve planlama kurumunun hedeflerinden birisi olarak ön plana çıkmakta. Ancak, kenti planlanmanın ve tasarlanmanın gereklilikleri ve özgünlüklerini algılayamayan ya da görmezden gelen söylemlerin, planlama eğitim kuram ve uygulamasının kent-

lerimizin sorunlarının çözümlenebilmesi anlamındaki eksikliklerine ilişkin şaşkıncı bakan! sataşmalarından önce, eğitimini aldıkları mimari tasarıma ilişkin gelişme ve katkılarıyla gündeme gelmeleri, bilimsel, mesleki ve etik değerler açısından daha yerinde görünmekte.

Kentsel tasarıma ilişkin kavramsallaştırmasında C. Alexander (1977), bir kentin algılanması için “örüntü dilleri”nin, sadece tasarımcının değil tüm kentlilerin zihninde farklı biçimlerde bulunduğunu ifade etmekte, bu dil içinde hareket eden çok sayıda canlının, önceden kestirilemez ve kesin biçimde bütün olarak tasarlanamaz kenti yaratacağını vurgulamakta. Alexander’ın bakış açısında bir kent tümüyle tasarlanarak değil, bahçedeki çiçek gibi büyümekte. Bu bakış açısı mimarlık alanındaki tasarıma ilişkin önemli değerlendirmeler içermekte. Buna göre öncelikle mimarlığın bugünkü bireyci tasarım ideolojisi ve mutlak mülkiyetin tamamını denetlemeye çalışan kurgusuyla başarılı bir kentsel çevre yaratılamayacağı vurgulanmakta. Ayrıca, fiziki çevre ile sosyal olayların ilgisinin kesilemeyeceği ortaya koyularak, sosyal ile mekansalın bütünlüğü kurulmaya çalışılmakta (Tekeli, 2001). Bir başka deyişle, bir kenti tasarlanmanın kamusal alan, yurttaş ve sosyo-mekansal içerik ve araştırmalardan yoksun fiziksel tasarım hünerleri ile olanaklı olamayacağı ortaya koyulmakta. Bu da, kent planlanmanın ve Şehir Plancıları Odasının kuruluşundan bu yana kentlerin nasıl planlanması ya da planlanmaması! anlamında sürdürdüğü mücadelenin bir başka ifadesi.

Öte yandan, kentlerimize dair sorunlardan kent planlama meslek alanını sorumlu tutan şaşkıncı bakan! ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nce verilen yanıtta da belirtildiği üzere; *“...tüm dünyada biçimlenmekte olduğu gibi Avrupa Birliği’nde de mimarlık ve şehir ve bölge planlama mesleklerinin ayrı odalarda örgütlendiği görülmektedir. Bu nedenle olsa gerek mimarlık mesleği uygulamasında serbest dolaşımı ve Türkiye’de mimarlık eğitimini yeniden düzenleyen yasa hazırlığı kapsamına şehir ve bölge planlama mesleği dahil edilmemiştir. Tüm dünyada “alaylı” şehir plancılığı uygulamasına son verilerek “mektepli” olmayan kişilerin şehir planlama mesleğini icra etmeleri yolunun kapatıldığı bu süreçte, 1970 öncesine dönülmesini istemek ve bu anlamda kamuoyunu yönlendirmenin hiç bir akademik ve mesleki gereksesi olmadığı ve dünya pratiği ile de bağdaşmayacağı açıktır”*.

Kent planlama kuram ve eğitimi ile kent plancılarının bu çözümlenme ve mücadelelerini algılayamayan ya da görmezden gelen bazı çevrelerin, kentlerimizin içinde bulunduğu durum ve sorunlarını en yüzeysel haliyle gözleyerek ortaya koyduğu savlar, çıkardığı faturalar ve kent planlama meslek alanını kapsayıcılık noktasına varan aymazlıklar ise, işte bu nedenlerle bilimsel, etik, hukuki ve mesleki temellerden yoksun.

Odamız, ülkemiz kentlerinin gerçek ve başarılı kent planlaması ile yönlendirilebilmesi amacıyla sürdürdüğü mücadeleyi üniversiteleri, tüm örgütü, üyeleri, meslek ve kamu alanı ile birlikte sürdürürken, meslek alanının sorunlarının çözümlenebilmesi anlamında “uygar” ve “düzyılı” tüm bilimsel ve mesleki tartışmalarda bulunmaya devam edecek, bunun dışındaki sataşmaları “hariçten gazel” olarak algılayacaktır. “İlgisiz ilgililere” tekraren duyurulur...

1. Alexander, C., Ishikawa, S., Silverstein, M., Jacobson, M., Fiksdahl-King, I., and Angel, S., 1977, *A Pattern Language*, New York: Oxford University Press, [Review by Nikos Salingaros; Review by Stewart Brand].

2. Tekeli, İlhan, 2001, *Modernite Aşılırken Kent Planlaması*, İmge Kitabevi, Ankara.



1. sayfadan devam

lik ve Mimarlık Hakkında Kanun, YÖK Kanunu ve kararları, 6235 sayılı TMMOB Kanunu ve 3194 sayılı İmar Kanunu hükümlerine de uygunluk sağlanmış görünüyor. Yönetmeliğin Geçici 1. maddesi ile ise, daha önce yeterlilik belgesi almış veya almaya hak kazanmış olan meslek gruplarının hakları saklı tutuluyor.

Yönetmeliğin Geçici 2. ve 3. maddeleri ile, geçmişe yönelik yeterlilik belgesi gruplarının hesaplanması olanağı getirilmekte. Yürürlükten kaldırılan yönetmelikle belediyelerde, il müdürlüklerinde ve diğer ilgili kamu kurumlarında planlama işlerini yerine getiren şehir plancılarının yeterlilik belgesi almaya hak kazanamamış olanlarına, bugüne kadar geçen sürenin hesap edilerek kaybedilen haklarını elde etme olanağı sağlanmakta. Kamu kurumlarında çalışanlar arasında adaletsizliğe ve eşitsizliğe neden olan bu uygulama yürürlüğe giren yönetmelikle böylece giderilmiş olacak. Diğer taraftan serbest çalışan şehir plancıları da yürürlüğe giren yeni hükümlerden geçmişe yönelik olarak yararlanabilecek. Ancak bu olumlu hükümlere rağmen, yeni yönetmelik kamu kurumlarında çalışan şehir plancıları ile serbest çalışan şehir plancıları arasındaki eşitsizliği tamamen gidermiş görünmüyor. Yönetmeliğin bu hükümlerinin sadece şehir plancılarına uygulanması da önemli bir kazanım. Bu hükümler kamu kurumlarında yıllarca çalışarak gerekli yeterliliği elde eden ancak elde ettiği unvanı çok sınırlı olarak kullanan şehir plancılarının önünü açmakta. Ayrıca kamu kurumlarında kamu hizmeti ve kamu yararı doğrultusunda planların yapılması, denetlenmesi de sağlanmakta.

Yönetmelikte müellif tanımı da genişletilmekte. 3194 sayılı İmar Kanununda tanımlanan her tür ve ölçekte planların yapımını üstlenecek tüzel kişiliklerde, hissedarlar arasında ortakların meslek grubuna göre hisse dağılımında, eşit veya daha fazla hisseye sahip gerçek kişi müellif olarak tanımlanmaktadır. Bu hüküm ile Odamız yönetmeliklerine uyum sağlanmakta, şehir plancılarının kurdukları şirketlerde veya diğer tüzel kişiliklerde etkin ve karar verici bir rol almaları olanağı yaratılmakta.

Yönetmelikte idare tanımı ile planlama birimi tanımı da genişletilmekte. İdare tanımı kapsamına planların hazırlanması, onaylanması ve uygulanmasında görevli ve yetkili olan bakanlıklar, il özel idareleri, belediyeler, büyükşehir belediyeleri ile ilgili kamu kurum ve kuruluşları alınmakta. Planlama birimi, sadece idarelerde planların yapıldığı ve onaylandığı birimleri değil planların uygulandığı ve denetlendiği birimleri de kapsam içine almakta.

Yürürlükten kaldırılan yönetmelik ile karşılaştırıldığında, alt planlama gruplarının, plan yapım alanı ve plan nüfus projeksiyonu açısından yeni yönetmeliğin daha avantajlı hükümler içerdiği görülmekte. Ancak planlama alanı gruplarının sadece fiziksel planlama alanı, alan büyüklüğü ve nüfus projeksiyonu olarak düşünülmesi, bu kadar çok grubun tanımlanması beraberinde sorunları da getirmekte. Oysa bugün planlama kavramının

sadece fiziksel değil sosyal, kültürel, ekonomik, siyasal unsurlar ile birlikte düşünülmesi kaçınılmaz. Ayrıca fiziksel açıdan alan büyüklüğü yanında mevcut planlama alanının sorunları, özellikleri gibi bir çok unsur da bulunmakta. Yönetmelikte planlama alanı grupları olarak, plan yapılacak alanın büyüklüğü ve plan yapılacak alanın nüfus projeksiyonu dikkate alınmakta. Yönetmelikte ilave ve revizyon planlar ile plan değişikliklerinin yürürlükteki planın yer aldığı grupta değerlendirileceği belirtilmekte. Yürürlükteki plan, hangi gruptaki plan müellifi tarafından yapıldı ise, ilave ve revizyon planlar ile plan değişikliklerinin de, aynı grup yeterlilik belgesine sahip plancılar tarafından yapılması öngörülmüyor. Bir başka deyişle, A grubunda yer alan bir planın, plan değişikliğinin A grubunda yer alan müellif tarafından yapılması gerekmektedir. Böylece, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 23. maddesinde yer alan (2.9.1999/23804 sayılı Resmi Gazete) plan değişikliği ifadesi de müellif yönetmeliğine girmiş oluyor.

Yönetmelikte müelli erin derecelendirilmesi esaslarında, bir üst gruba geçmek için aranacak nitelikler açısından önceki yönetmeliğe göre kolaylıklar getiriliyor. Kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan müelli erin gruplarının yükselme süresi daha önce 4 yıl iken bu 3 yıla indiriliyor. Ancak meslekte geçen sürenin yeterlilikte tek ölçüt olarak alınmaması gerekmektedir. Bu durum serbest çalışan plancılarla karşılaştırıldığında eşitsizliklere neden olmakta.

Yönetmelikte; A, B veya C grubuna giren işleri yapan özel planlama bürolarında en az 6 yıl çalışmış olmak D grubu müelli ik için, A,B,C veya D gruplarına giren işleri yapan özel planlama bürolarında en az 3 yıl çalışmış olmak E grubu müelli ik için yeterli görülmekte. Ayrıca kamu kurum ve kuruluşlarına ihale yolu ile yapılan planlama işlerinde, planlama işini alan müellifin planlama ekibinde yer alan şehir plancılarının çalıştıklarının belgelenmesi halinde, kendi buldukları planlama grubundan ayrı ayrı bir iş bitirmiş olarak değerlendirilmesi ilkesi de getiriliyor. Bu ilke serbest ve ücretli çalışan meslektaşlarımız için olumlu görünüyor.

Yönetmelikte, yükseköğretim kurumlarının planlama ile ilgili bilim dalında öğretim üyesi, öğretim görevlisi veya araştırma görevlisi olarak çalışmış olmak da yeterlilik belgesi alımı kapsamında değerlendiriliyor. Üniversiteler için yeterlilik belgesi alımının süreye bağlanması da eleştirilmesi gereken noktalardan biri. Yürürlüğe giren yönetmelikle, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca İdarenin planlama birimlerinin onaylanması da gerekmemekte.

Yönetmelikte ayrıca idarelerce planlama ihalelerinde yeterlilik belgesi istenmesinin gerekli olduğu belirtilmekte. Diğer taraftan üyelerimizin bu tip ihalelerde karşılaştığı Kamu İhale Kanunu ve yönetmeliklerinden kaynaklı sorunlar için de bu yönetmelikle yönlendirmeler yapılıyor. Özellikle yeni mezun olan üyelerimizin iş bitirme belgeleri olmadığından ihalelere katılma olanakları

Kamu İhale Kanunu ve yönetmelikleri uyarınca ellerinden alınmıştı. Aynı şekilde son beş yıl içerisinde iş bitirme belgesi olmayan üyelerimiz de ihalelere katılmakta güçlük çekmekteydi İhale mevzuatının gerek mali açıdan gerekse teknik açıdan getirdiği hükümler üyelerimizin mesleklerini yapmalarını kısıtlamakta, haksız rekabete uğramalarına neden olmakta ve taşeronlaşmayı beraberinde getirmekte.

Bu nedenle yeterlilik, yetkinlik konusunda Avrupa Birliği müktesebatına uyum sürecinin, mesleğimiz ile ilgili gelişmelerle, yasal düzenlemeler çerçevesinde geniş olarak tartışılmasına ihtiyaç bulunmaktadır. Bunun yanında yönetmeliklerin olumlu tara arının desteklenmesinde ve yönetmeliğin daha ileriye yönelik geliştirilmesinde hepimize görevler düşmekte.

Üyelerimizin, özellikle serbest çalışan üyelerimizin, yürürlüğe giren yönetmelikle ilgili haklardan yararlanmak üzere ivedilikle Bayındırlık ve İskan Bakanlığına başvurularında büyük yarar görülmekte.

## DEĞERLİ HOCAMIZ KEMAL AHMET ARU'YU YİTİRDİK



Akademik ve bilimsel çalışmaların yanı sıra ülkemizdeki bir kent planlama yarışmasını kazanan ilk Türk kent plancısı olan, ülkemizin sayısız kenti için planlama ve tasarım çalışmaları bulunan, Dünya Şehircilik Günleri'nin kurumsallaşmasında büyük payı olan, şehircilik alanındaki mesleki birikimini bilimsel çalışmalara dönüştüren ve "Türk Kentleri" eseri ile kent planlama

ve tasarım öğrencilerine temel başvuru kaynağı kazandıran, değerli hocamız Prof. Kemal Ahmet Aru'yu kaybettik.

2002 yılı Dünya Şehircilik Günü Kolokyumunda Odamızca katkı ve teşekkür ödülü verilen, meslek alanımızın öncülerinden Aru'yu saygıyla anıyoruz.

## DANIŞMA KURULLARI VE GENEL KURUL TOPLANIYOR

Odamızın 24. Olağan Genel Kurulu; çoğunluklu olarak 11-12 Mart 2006, çoğunluk aranmaksızın ise 18-19 Mart 2006 tarihlerinde Ankara'da toplanacak.

Genel Kurula hazırlık amacıyla, geçmiş dönemin değerlendirileceği ve gelecek döneme ilişkin önerilerin görüşüleceği Danışma Kurulları yapılıyor. Danışma Kurullarının ilki 4 Mart 2006 tarihinde, ikincisi 11 Mart 2006 tarihinde TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkezinde yapılacak. Danışma Kurullarının gündemlerine ilişkin ayrıntılar üyelerimize ayrıca duyurulacak.

Kurullara üyelerimizin aktif olarak katılımlarını bekliyoruz.

## GENEL KURUL GÜNDEMİ

- 1- Açılış ve Başkanlık Divanı Seçimi
- 2- Saygı Duruşu
- 3- Gündemin Okunması, Görüşülmesi ve Kabulü
- 4- Konukların Konuşmaları
- 5- Genel Kurul Komisyonlarının Seçimi
- 6- Şehir Plancılarına Ait Yetki ve Yeterlilik Konularının Görüşülmesi
- 7- Şehircilik Araştırmaları Enstitüsünün Görüşülmesi
- 8- Çalışma Raporu, Bütçe ve Denetleme Raporlarının Sunulması, Görüşülmesi ve Oda Yönetim Kurulunun Aklanması
- 9- Yeni Dönem Bütçesi ve Uygulama Esaslarının Görüşülmesi ve Kabulü
- 10- Genel Kurul Bildirgesinin Görüşülmesi ve Kabulü
- 11- Yeni Dönem Çalışmaları İçin Dilek ve Öneriler
- 12- Oda Organları ve TMMOB Genel Kurulu Delege Adayları ile TMMOB Organları Aday Adaylarının Belirlenmesi ve Duyurulması
- 13- Seçimler

## ŞUBELERİMİZ GENEL KURULLARINI GERÇEKLEŞTİRİYOR

### Konya Şube Genel Kurulu

Konya Şube Genel Kurulu 21-22 Ocak 2006 tarihlerinde yapıldı. Şube Genel Kurulu'nda Divan Başkanlığına Yusuf Özkan, Divan Başkan Yardımcılığına Erol Atalay ve Raportörlüğe Nurten Elvan Köksoy seçildikten sonra konuşmalara geçildi. Konya Şube Başkanı Fatih Yılmaz, Genel Merkez Yönetim Kurulu üyesi Nevzat Can, Odamız Onur Kurulu Üyesi Osman Balaban ve Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Rahmi Erdem konuşmalar yaptılar. Fatih Yılmaz, ikincisi düzenlenen Şube Genel Kurulu ile ilgili olarak şubenin etkinlik bölgesinden bahsederek, gelinen süreci anlattı ve yapılması gerekenler konusunda görüşlerini dile getirdi. Nevzat Can, Genel Merkez, Şube ve Temsilciliklerde yapılan çalışmaların Odanın faaliyetlerini oluşturduğunu belirterek, bu birimlerin rollerinin neler olması gerektiğine ve aralarındaki ilişkilere değindi. Bunun yanı sıra, Koruma Kanunu, Müellif Yönetmeliği ve diğer yasal düzenlemeler, açılan davalar, verilen hizmetiçi eğitimler, sempozyumlar, kolokyumlar ve Odanın yaptığı çalışmalar ile bu çalışmaların nasıl gerçekleştirildiği hakkında bilgi verdi. Osman Balaban ise müellif yönetmeliği konusunda yapılan çalışmalar ile Oda örgütlülüğüne ilişkin görüşlerini dile getirdi. Rahmi Erdem, koruma konusunun üzerinde hassas durulması gereğine değindi ve bu konuda önümüzdeki gelişmelerin neler olabileceği hususunda görüşlerini aktardı.

Konuşmalardan sonra Konya Şube'nin faaliyetleri üzerinde duruldu. Bu çerçevede gerçekleştirilen faaliyetler sunuldu ve





bir rapor şeklinde katılımcılara dağıtıldı. Dünya Şehircilik Günü, 19 Nisan Dünya Bisiklet Günü ve Dünya Çevre Günü etkinlikleri kapsamında gerçekleştirilen faaliyetler, Yeni Adliye Binası ile ilgili basın açıklamaları, İmar Kanunu revizyonu ile ilgili görüşler, Estetik Kurulu ile diğer katılım sağlanan toplantılara ilişkin bilgiler verildi. Bunun yanında Mevlana Caddesinin yayalaştırılması ile ilgili yapılan çalışmalar, kent merkezinde katlı kavşaklar ve otopark sorunları konusunda bilgi verildi. Bu dönemde yapılamayan ancak gelecek dönemde yapılması gereken çalışmaların neler olduğu da belirtildi ve bütçe konusuna değinildi.

Faaliyet Raporunun okunması ve tartışılmasından sonra dilek ve öneriler kısmında üyeler söz alarak meslek alanımız ile ilgili görüşlerini dile getirdiler. Bu kapsamda İller Bankası tarafından yapılan ihaleler, üniversitelerin döner sermaye eliyle plan yapması, kamu kurumları arasında görevlendirme ile planların yapılması, köy yerleşim planları gündeme geldi ve tartışıldı. Bunun yanında Odanın örgütlenmesi, temsilciliklerin durumu, mesleki denetim, Şubenin donanım ve eleman sorunları ile diğer konular Genel Kurulda tartışıldı ve görüşler dile getirildi. Genel Kurulun ilk günü asıl ve yedek Yönetim Kurulu üyelikleri konusunda aday başvuruları yapıldıktan sonra sona erdi ve Pazar günü seçimler yapıldı.

Pazar günü yapılan seçimlerde Konya Şubenin 7 asıl ve 7 yedek Yönetim Kurulu üyesi belirlendi.

Şube Yönetim Kurulu Asıl		Şube Yönetim Kurulu Yedek	
1. Mehmet Çağlar Meşhur	24	1. Çiğdem Yaman	23
2. Ali Uçar	22	2. Yusuf Özkan	23
3. Mustafa Kaynak	22	3. Emra Sert	21
4. Nurten Elvan Köksoy	22	4. Erol Atalay	21
5. Hasan Gümüş	21	5. Sibel Büyükcay	20
6. Mustafa Dolular	21	6. Fadim Yavuz Özdemir	19
7. Halil Karabıçak	20	7. Metin Ateş	19

Konya Şube 2.2.2006 tarihinde ilk Yönetim Kurulu toplantısını yaparak aşağıdaki görev dağılımını yapmıştır.

- Başkan: Mustafa Dolular
- II. Başkan: Mustafa Kaynak
- Yazman Üye: Halil Karabıçak
- Sayman Üye: Nurten Elvan Köksoy
- Üye: Mehmet Çağlar Meşhur
- Üye: Ali Uçar
- Üye: Hasan Gümüş

Konya Şube III. Dönem Yönetim Kuruluna başarılar dileriz.

### Çukurova Şube Genel Kurulu

Çukurova Şube Genel Kurulu 28-29 Ocak 2006 tarihlerinde Adana'da yapıldı. Şube Genel Kurulunu Peyzaj Mimarları Odası ve Jeoloji Mühendisleri Odası temsilcileri izledi. Genel Kurulda Divan Başkanlığına Orhan Beker seçilirken, Divan Başkan Yardımcılığına Üzeyir Çulha, Raportörlüğe ise Bülent Şahin seçildi.

Genel Kurul açılış konuşmaları ile başladı. Genel Merkez Saymanı Yaser Gündüz Odanın mekan ve donanımına ilişkin hazırlıklarından bahsetti, üye ile ilgili ilişkilere değindi ve Odanın yayınları üzerinde durdu. Üye aidatlarının ödenmesinde artışlar olduğunu belirtti ve mevzuat konusunda yapılan çalışmalardan sözetti. Müellif yönetmeliği hakkında bilgi verdi ve Sürekli Eğitim Merkezi ile ilgili açıklamalarda bulundu.

Daha sonra Odanın gündeminde bulunan yönetmeliklere geçildi. Özellikle Plan Yapımını Yüklenecek Müelli erin Yeterliliği Hakkında Yönetmelikle ilgili olarak Orhan Beker, Yaser Gündüz, Nevzat Can, Cüneyt Erginkaya, Öner Mersinliğil söz alarak görüşlerini dile getirdi. Müellif yönetmeliğinin getirdikleri, elde edilen kazanımlar, ortaya çıkan sorunlar, kamu ihale mevzuatından kaynaklanan problemler aktarıldı ve neler yapılması gerektiği konusunda görüşler bildirildi. Bunun yanı sıra Peyzaj Mimarları Odasınca gündeme getirilen SMM Yönetmeliği Taslağına ilişkin süreç anlatılarak gelinen nokta üzerinde duruldu.

Ayrıca Genel Kurula CHP Adana Milletvekili Kemal Sağ katıldı ve planlamanın öneminden bahsederek, şehir plancılarının kamu yararına aykırı uygulamalarda kent yöneticilerini uyarmaları konusunda üzerlerine önemli görevler düştüğünü söyledi. Hükümetin sivil toplum örgütlerine dışarıdan müdahale etmesinin uygun olmadığını ifade etti.

Şubenin Faaliyet Raporu Cüneyt Erginkaya tarafından sunuldu. Erginkaya yapılan danışma kurulundan, katılım sağlanan toplantılardan ve etkinliklerden bahsetti. Adana özelinde yapılan faaliyetlerden örnekler aktardı ve basın açıklamaları konusunda bilgilendirme yaptı. Daha sonra söz alan Alim Çopuroğlu, etkinliklerin ağırlıklı olarak Adana'ya yönelik olduğunu ve diğer kentler için de etkinliklerin yapılması gerektiğini söyledi.

Dilek ve temenniler kısmında ise Öner Mersinliğil ve Cüneyt Erginkaya söz aldılar. Öner Mersinliğil, Şubenin olgunluk yönünde ilerlemelerde bulunduğunu, mesafeler aldığını, daha farklı renklere ihtiyaç olduğu, farklı bir yönetim anlayışına gerek bulunduğu, mesleki çıkarların korunması ve mesleğimize yönelik saldırıların püskürtülmesi gerektiğini ifade ederek aday olduğunu açıkladı. Cüneyt Erginkaya da birlikte çalışmanın öneminden bahsederek, Oda çalışmalarının beyaz bir sayfa gibi temiz yapılmasının gerekliliği üzerinde durdu. Genel Kurulda ayrıca 7 asıl ve 7 yedek üyeli bir seçim yapılması konusunda karar alındıktan sonra, adayların başvuruları alındı ve katılımcılara duyuruldu.

Şube Yönetim asıl ve yedek üyeliklerine onbirer kişi başvurdu. Yapılan seçimlerde Vefa Sucularlı (47 oy), Bülent Şahin (44 oy), İsmet Güllü (43 oy), Abdullah Türkel (41 oy), Ulaş Bahri Çetinkaya (34 oy), Cüneyt Erginkaya (32 oy), İbrahim Küsgü (32 oy), Öner Mersinliğil (20 oy), G. Birgül Ağdemir (20 oy), Enver Yılmaz (19 oy), Osman Kadir İris (6 oy) aldılar. Seçim

sonucunda Yönetim Kurulu Vefa Sucularlı, Bülent Şahin, İsmet Güllü, Abdullah Türkel, Ulaş Bahri Çetinkaya, Cüney Ergin-kaya, İbrahim Küsgü'den oluştu.

Şube Yönetim Kurulu Asıl		Şube Yönetim Kurulu Yedek	
1. M. Orhan Beker	44	1. Cansen Sayılğan	23
2. Üzeyir Çulha	11	2. Dursun Burak Bozkurt	17
3. Selbi Kırkıl	25	3. Hacer Burcu Ateş	23
4. O. Koray Tetik	26		
5. Okay Adem	44		
6. E. Zeyney Budak	31		
7. Özlem Polatçı	35		
8. Aydın Altınöz	28		

Çukurova Şube III. Dönem Yönetim Kuruluna başarılar dileriz.

### Samsun Şube Genel Kurulu

Odamız Samsun Şubesi II. Olağan Genel Kurulu 21-22 Ocak 2005 tarihlerinde Samsun'da çoğunluksuz olarak yapıldı. Samsun Şube delege listesine kayıtlı 66 üyenin 16'sı Genel Kurul görüşmelerinin yapıldığı 21 Ocak Cumartesi günü Odamız Samsun Şubesinde toplandı. Toplantının Odamız Genel Merkezi adına gözlemciliğini II. Başkan Buğra Gökçe üstlendi. Önceden belirlenen gündem uyarınca çalışmalarına başlayan Genel Kurul, Şube Başkanı Vildan Kumbasar'ın açılış konuşması ile başladı. Divan Başkanlığını Serhat Durukan, Başkan Yardımcılığını Yılmaz Açı, Sekreterliklerini ise, Levent Uçarlı ve Ali Bulut üstlendiler. Gündem gereği Vildan Kumbasar ve Ordu İl Temsilcisi Mustafa Aybastı'nın şube ve temsilcilik çalışmalarını sunan ve çalışma raporunu aktaran konuşmaları ardından, Odamız II. Başkanı Buğra Gökçe Genel Kurul açılış konuşmasını yaptı. Gökçe özetle, Odamız çalışmalarını, meslek alanında son dönemde yaşanan yasama çalışmaları ile değişimleri aktararak, meslek alanının etkinliği ve verimliliğinin artırılması anlamında genel merkez ve şubeler düzeyinde yapılan, yapılacak çalışmaların neler olabileceği konularında bilgi verdi. Üyelerin şube-genel merkez çalışmalarını değerlendiren konuşmalarında şubemize ve özellikle genel merkez düzeyinde yürütülen etkin çalışmalara yönelik olumlu değerlendirmeler yapıldı. Bunun yanı sıra önümüzdeki dönem şube çalışmalarının kent ve meslek alanının gündemlerine daha fazla katılım ve katkı sağlayabilecek biçimde oluşturulması gerekliliğinin altı çizildi. Bu anlamda özellikle kent ve yerel gündemlerin izlenebilmesi için bir komisyon oluşturulması konusunda bir sonraki yönetim kuruluna görev verildi. Genel Kurulun son gündemi uyarınca şube yönetim kurulu asıl üyeliklerine; Erkan Uçkun, Vildan Kumbasar, Neziha Açı, Hüseyin Kahraman, Abdullah Kavşak, Selçuk Kemeröz, Neslihan D. Tutmaz, Mustafa Aybastı ve Ali Bulut, şube yönetim kurulu yedek üyeliklerine; Serhat Durukan, Yılmaz Açı, Zennube Albayrak, Kamuran Toker, Meltem M. Aldeniz, Sema Akçı ve Nurdan Kırca aday oldular.

22.01.2006 Pazar günü TMMOB Lokalinde şube yönetim kurulu asıl ve yedek üyelerinin seçimleri yapıldı. 24 üyenin oy kullandığı seçimler aşağıdaki biçimde sonuçlandı.

Şube Yönetim Kurulu Asıl		Şube Yönetim Kurulu Yedek	
1. Vildan Kumbasar	21	1. Kamuran Toker	23
2. Hüseyin Kahraman	20	2. Serhat Durukan	22
3. Mustafa Aybastı	20	3. Zennube Albayrak	21
4. Neziha Açı	19	4. Yılmaz Açı	20
5. Abdullah Kavşak	19	5. Meltem M. Aldeniz	20
6. Neslihan D. Tutmaz	17	6. Sema Akçı	20
7. Ali Bulut	16	7. Nurdan Kırca	19
8. Erkan Uçkun	9		
9. Selçuk Kemeröz	9		

Samsun Şube III. Dönem Yönetim Kuruluna başarılar dileriz.

### Bursa Şube Genel Kurulu

Odamız Bursa Şubesinin 4. Olağan Genel Kurulu, 28 – 29 Ocak 2006 tarihlerinde yapıldı, Odamız Genel Merkez gözlemcisi olarak Yönetim Kurulunu temsilen Genel Başkan Erhan Demirdizen'in katıldığı Genel Kurul toplantısı, Bursa Şubemizin çalışmalarını yürüttüğü ofiste gerçekleşti. 28 Ocak 2005 günü gerçekleştirilen Genel Kurulun ilk toplantısında Divan Başkanlığına Hakan Koyunlular, Yazmanlık görevlerine ise Murat İlkme ve Ayşe Üner seçildiler. Bursa Ziraat Mühendisleri Odasından bir temsilci de katılarak gerek TMMOB gerekse Oda Çalışmaları hakkında görüşlerini aktardı.

Şube Yönetim Kurulu Başkanı Esin Mihçioğlu eski yönetim adına açılış konuşması yaptı. Konuşmasında başkanlığındaki yönetimin yaptığı çalışmalardan kısaca bahsetti. Mihçioğlu, Genel Merkez ile yapılan çalışmalar, belediyeler ile yürütülen çalışmalar ve yargıya intikal eden konularla ilgili bilgiler verdi. Bunun dışında odamızın kişi sayısı olarak diğer odalara göre daha az olmasının maddi sorunlar yarattığından, bunun yanı sıra üyelerimizin yapılan aktivitelere ve genel olarak oda işlerine fazla katılmadığından bahsetti. Esin Mihçioğlu'ndan sonra söz alan Raşit Tuna eski yönetim adına açılış konuşmasına eklemelerde bulundu. Genel olarak tüm mesleğimizi ilgilendiren konulara görüş ve tepki koymaya çalıştıklarından bahsetti. Bunun dışında oda faaliyetleri arasında özellikle yer edinme konusunda BAOB Yerleşkesi'nin büyük bir adım olduğundan bahsetti. Bunun için sadece genel merkezden gerekli maddi kaynağın gelmesinin beklenmemesi gerektiği, Bursa'daki plançıların bu konuya sahip çıkması gerektiğinden bahsetti. Bunun dışında temsilciliklerle olan ilişkilerin geliştirilmesi gerektiğini ve faaliyetlerin sadece Bursa'da değil temsilcilikler bazında da yapılması gerektiğini söyledi. Eski Yönetim Kurulu Üyelerinin yaptıkları konuşmaların ardından Divan Başkanı Hakan Koyunlular eski yönetime teşekkür etti. Hakan Koyunlular da kısa bir konuşma yaparak odaya sahip çıkılması gerektiğinden bahsetti. Konuşmaların ardından Bursa Şubemizin hazırladığı 2004 – 2006 yılı çalışma programı oylamaya sunulmuş, üyelerin görüşleri ve eleştirileri müteakip yapılan oylama sonucunda oybirliği ile Bursa Şube 4. dönem yönetim kurulu akladı.

Genel Kurulun ilk gününde gerek çalışma raporunun görüşülmesi gerekse dilek ve öneriler gündemleri sırasında üzerinde



önemle durulan konular, İKK ve BAOB toplantılarına odamızın ne kadar katkısı olduğu, yeni müellif yönetmeliğimizde odamızın katkılarının ne olduğu ve karne uygulamasının olumlu ve olumsuz yanları oldu. Genel Kurulun ilk gün toplantısı sonunda Bursa Şube Yönetim Kurulu asıl ve yedek üyeliklerine 17 üyemiz aday oldular.

Genel Kurulun ikinci günü olan 19 Ocak 2006 Pazar günü ise seçimler yapıldı. Toplam 40 üyenin oy kullandığı seçimler sonucunda aday olan üyelerimiz aşağıdaki oyları aldılar.

Şube Yönetim Kurulu Asıl		Şube Yönetim Kurulu Yedek	
1. Raşit Tuna	29	1. Murat İlkme	28
2. Esin Karaman	9	2. Figen Boynikoğlu	28
3. Songül Gülşen İlici	27	3. Sevilay Çetinkaya	26
4. Çağrı Demirel Arabacı	25	4. Jülide Alan	24
5. Tümay Fere	21	5. Şenol Hatipoğlu	23
6. Füsün Uyanık	20	6. Ayşe Üner	23
7. Evrim Ekiz	19	7. Hakan Koyunlular	19
8. Kerem Kırayoğlu	18		
9. Atakan Ayvaz	17		
10. Uluay Koçak Güvener	9		

Bursa Şube Yönetim Kurulunun 1 Ocak 2006 tarihinde yapılan ilk toplantısında görev dağılımı şu şekilde belirlendi.

Başkan: Raşit Tuna  
 II. Başkan : Tümay Fere  
 Yazman : Çağrı Demirel  
 Sayman : Songül Gülşen İlici  
 Üye : Füsün Uyanık  
 Üye : Evrim Ekiz  
 Üye : Uluay Koçak Güvener

Bursa Şube V. Dönem Yönetim Kuruluna başarılar dileriz.

## “İMAR MEVZUATINDAKİ KISITLAMALARA TABİ OLMAKSIZIN” İBARESİNİN YÜRÜTMESİ ANAYASA MAHKEMESİNCE DURDURULDU

Bilindiği üzere Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapan 5398 sayılı Kanun ile 3194 sayılı İmar Kanununun 9’uncu maddesinin sonuna “4046 sayılı Kanun kapsamında gelir ortaklığı modeli ve işin gereğine uygun sair hukuki tasarru ar yöntemine göre özelleştirme işlemleri yapılan hizmet özelleştirilmesi niteliğindeki yatırımların yapılacağı yerlerde hazırlanan veya hazırlatılan plânları, Özelleştirme İdaresince değerlendirilmek ve sözleşmeye uygunluğu konusundaki görüşü de alınmak kaydı ile imar mevzuatındaki kısıtlamalara tâbi olmaksızın re’sen onaylamaya Bayındırlık ve İskan Bakanlığı yetkili olup, her türlü ruhsatı ilgili belediye en geç iki ay içinde verir.” hükmü eklenmişti.

Anılan hükümde geçen “...imar mevzuatındaki kısıtlamalara tâbi olmaksızın...” ibaresinin Anayasaya aykırı olduğu yönünde Cumhurbaşkanımız sayın Ahmet Necdet Sezer ile görüşmüş, konuyu Ana Muhalefet Partisine iletmış ve Anayasa Mahkemesine konu hakkında bilgi vermiştik.

Anayasa Mahkemesi 5.1.2006 günlü, 2005/98 esas sayılı, 2006/2 (yürütmeyi durdurma) karar sayılı kararında; bu ibarenin uygulanmasından doğacak sonradan giderilmesi güç veya olanaksız durum ve zararların önlenmesi ve iptal kararının sonuçsuz kalmaması için kararın Resmi Gazete’de yayımlanacağı güne kadar yürürlüğünün durdurulmasına oybirliği ile karar vermiştir. Aynı ibare başka kanunlarda da yer aldığından, uygulamadan yola çıkılarak mahkemeler yoluyla iptali istenebilir. Hiçbir kurala ve mevzuata uyulmadan, çok geniş olarak yorumlanmak suretiyle keyfi ve kamu yararına aykırı plan ve uygulamalar yapılmasına olanak sağlayan bu hükmün iptali büyük önem taşıyor.

## ANAYASA MAHKEMESİ KIYILARDA KONAKLAMA ÜNİTELERİ ÖNGÖREN YASAL DÜZENLEMENİN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI İSTEMİNİ REDDETTİ

Odamız, Kıyı Kanunun Uygulanmasına Dair Yönetmelikte değişiklik ile, kıyılarda kruvaziyer liman yapılmasına olanak tanıyan, turizm amaçlı tesisler ve konaklama tesisleri öngören düzenleme ile ilgili dava açmış ve söz konusu yönetmelik hükümleri iptal edilmişti. Mahkeme iptal gerekçelerinde düzenlemenin Anayasaya aykırılığını ve yasayla getirilmesi gereken düzenlemenin yönetmelikle düzenlenmesini gerekçe göstermişti. Bunun üzerine benzer hükümler Kıyı Kanununa eklenmişti. Odamız konuyla ilgili Cumhurbaşkanımız sayın Ahmet Necdet Sezer ile görüşmüş, konuyu Ana Muhalefet Partisine iletmış ve Anayasa Mahkemesine konu hakkında bilgi vermişti.

Anayasa Mahkemesi 5.1.2006 günlü, 2005/98 esas sayılı, 2006/2 (yürütmeyi durdurma) karar sayılı kararında kruvaziyer limanlarla ilgili olarak Kıyı Kanunu’nun 6. maddesine eklenen fıkralara yönelik yürürlüğün durdurulması istemini oybirliği ile reddetti.

## AÇTIĞIMIZ DAVA SONUCUNDA “GALATAPORT”A İLİŞKİN İMAR PLANLARI İPTAL EDİLDİ

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, 112 pafta, 78 ada, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ve 8 sayılı parseller ile 2498 ada, 45 sayılı parselin bulunduğu alana ilişkin 30.9.2004 tarihinde 3621 sayılı Kanunun 7. ve 2634 sayılı Kanunun 7. maddesi uyarınca onaylanan Tophane



Salıpazarı Kruvaziyer Yat Limanına ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının iptaline ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi amacıyla Odamız İstanbul Şubesi tarafından açılan davaya ilişkin Danıştay Altıncı Dairesi yürütmenin durdurulmasına karar verdi.

Bilindiği üzere Odamız tarafından, Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca hazırlanan ve 30.3.2004 günlü, 25418 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmeliğin iptali istemiyle dava açılmış ve yönetmelik Danıştay Altıncı Dairesinin E:2004/3061, K:2005/4679 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Danıştay Altıncı Dairesinin 7.12.2005 günlü ve 2005/3313 esas sayılı kararında; iptal edilmiş olan yönetmelik hükmüne dayanılarak hazırlandığı ve onandığı anlaşılan dava konusu planın 3621 sayılı Kanunun 7. ve 2634 sayılı Kanunun 7. maddesi uyarınca onaylanmasında hukuka uyarlık bulunmadığı belirtilmiştir.

Ayrıca 5398 sayılı Kanunla, 3194 sayılı İmar Kanununa eklenen Ek 3 maddesinde, özelleştirme programındaki kuruluşlara ait veya kuruluş lehine irtifak/kullanım hakkı alınmış arsa ve arazilerin 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve 2634 sayılı Turizm Teşvik Kanunu kapsamında bulunması halinde her tür ve ölçekte imar planlarının Özelleştirme Yüksek Kuruluna onaylanmak suretiyle yürürlüğe gireceği hükme bağlandığından, bu alanlarda Kültür ve Turizm Bakanlığının plan yapma yetkisi de bulunmadığı belirtilmiştir.

# Sami Ofer'e yargıdan 2 kötü 1 iyi haber çıktı

Erin BAL - Hüsniye ÖZAY - ANKARA

**Y**üksek yargının iki kararı, Galataport ihalesi sürecinde ilgililerin de karar verdi. İlk karar dün akşam saatlerinde Danıştay'dan geldi. Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın onay verdiği Galataport'a ilgili imar değişikliği yapılan alanın inşaatına Danıştay 6'ncı Dairesi, "yürütmenin durdurulması"na karar verdi. İstanbul Şehir Plancıları Odası ise "iptal" ve "Yürütmenin durdurulması" talebiyle yaptığı başvuruya Danıştay, özelleştirme kapsamına alınan imarlar için imar planı yapma yetkisinin Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na ait olduğu gerekçeyle "yürütmenin durdurulması"na karar verdi. Danıştay 1. ve 2. bölümlerinde verdiği bu karar, Galataport ihalesini süre açısından etkileyecek.

Danıştay, Galataport ihalesine yürütmeyi durdurma kararı alırken, TÜPRAŞ'ın yüzde 14.76'lık satışıyla ilgili de soruşturma yolu açıldı. Anayasa Mahkemesi ise ÖİB'e imar planı yapma yetkisi tanıyan yasaya vize verdi



Galataport projesinin Kartal'da Liman'ı ile yapılan planları

## Kararlar ne anlama geliyor?

**GALATAPORT'TA SÜREÇ UZAYACAK**



**İHALE ANAYASA'YA AYKIRI BULUNMADI**

**TÜRKİYE** Dönüştürme İdaresi tarafından açılan, 3,5 milyar euro bedelle İsraili yatırımcı Sami Ofer'in de içinde bulunduğu konsorsiyumun katıldığı Galataport ihalesine, "sorumlu firma" anlamına gelen Danıştay'ın "yürütmenin durdurulması" kararı, İstanbul Şehir Plancıları Odası'na başvurusu üzerine alındı.

**DANİŞTAY** dün bu karar alırken Anayasa Mahkemesi'nden Galataport ihalesine vize çıktı. Galataport'ın yukarıda açıkladığı Anayasa Mahkemesi'nin kararı, Danıştay kararı ile paralellik taşıyor. Kıyı Kanunu ve İmar Kanunu'nda yapılan değişiklikler iptal istemini gösteren Anayasa Mahkemesi, özelleştirme kapsamına alınan imarlar için imar planlarının onaylanmasında hukuka uyarlık bulunmadığına hükmetti.

**YETKİ YÖNÜNDEN ENGEL**

**CHP RAHATLADI**

Galataport'a ilgili imar planındaki değişiklikleri onaylayan Kültür ve Turizm Bakanlığının bu işleme karşı dava açan Şehir Plancıları Odası, "yürütmenin durdurulması" ve "iptal" talebinde bulundu. Davayı inceleyen Danıştay 6'ncı Dairesi, Kültür ve Turizm Bakanlığının, özelleştirme kapsamına alınan imarlar için imar planı yapma yetkisi bulunmadığı gerekçeyle, "yürütmenin durdurulması"na karar verdi.

Kıyı Kanunu ve İmar Kanunu'nda yapılan değişiklikler, özelleştirme kapsamına alınan imarlar için imar planlarının Danıştay 6'nci Dairesi'ne verilmesini, Söz konusu değişiklikler istem eden Cumhuriyet Halk Partisi, dışarıdan "iptal" ve "yürütmenin durdurulması" talebiyle Anayasa Mahkemesi'ne dava açtı.

**İMAR PLANI DEĞİŞİK**

**ÖZELLEŞTİRME İDARESİ'NE VERİLMİYOR**

Böylece, henüz ÖYK tarafından onaylanmayan Galataport ihalesine ilişkin imar değişikliği yetkisi yeminli yapıya kaldı. Galataport'ın ilgili imar planı Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yeniden yapılacak ve bu durum ihaleyi süre açısından etkileyecek. Projeyle, Kartal'da inşaatından başlayacak yaklaşık bir kilometrelik yerime marina, büyük yelken gemilerinin yanaşabileceği yerde bir liman, çiftli alanın merkezi ve 5 yıldızlı oteller yapılması öngörüldü.

CHP'nin başvurusuna dün karar verildiği Anayasa Mahkemesi, yapılan iptal istemini reddetti. Böylece, Galataport ve Kartal'da gibi özelleştirme kapsamına alınan imarlar için imar düzenlemesi yapma yetkisi, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na kalması oldu. Bu arada Anayasa Mahkemesi dün aldığı başka bir kararla, özelleştirme istemleri yapılan bölgelerdeki planların imar mevzuatındaki kusurlarına itibar etmemesi üzerine dışarıdan ne Anayasa'ya açılan bularak iptal etti.

Danıştay 6'nci Dairesi'nin aldığı yürütmeyi durdurma kararı Galataport ihalesinde sürecin uzamasına anlamına geliyor. Anayasa Mahkemesi'nin dünkü karar ise söz konusu ihaleye anayasal dayanak olanağı sağlıyor

# ÖİB Başkanı Kilci soruşturulacak

Ankara/EVRENSEL

Danıştay Birinci Dairesi'nin aldığı kararlar, Ankara Cumhuriyet Başsavcısı, yüzde 14.76 oranındaki hissenin içerden bilgi verilmek suretiyle borsada satıldığı yönündeki iddiaları soruşturacak. Soruşturmanın kapsamında Özelleştirme İdaresi Başkanı Metin Kilci, Başkan Yardımcısı Osman Demirci ile Sermaye Piyasaları Daire Başkanı Şükrü Doğan bulunuyor.

Danıştay kararında ayrıca, borsadaki satışla aleyhine ilkesine aykırı davranıldığını belirterek, "Satışın herkesin eşit koşullarda yarışabileceği biçimde gerçekleştirilmediği, böylece birim fiyatın belirlenmesinde etkili olacak

Danıştay, TÜPRAŞ'ın yüzde 14.76'sının borsada satışıyla ilgili soruşturma izni vermeyen Maliye Bakanı Unakıtan'ın kararını kaldırdı. ÖİB Başkanı Kilci hakkında soruşturma açılabilir.

en önemli unsurun göz ardı edildiği görülmektedir" denildi.

Danıştay'da ayrıca satışın iptali için de açılmış dava bulunuyor. Bu kararın davaya da etkisi olabileceği belirtiliyor.

## Petrol-İş başvurmuştu

Petrol-İş, ÖİB Başkanı Kilci, Başkan Yardımcısı Demirci ile Sermaye Piyasaları Daire Başkanı Doğan hakkında "Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 7 Ocak 2005 günlük kararı

nu kamuya açıklamak ve bu karar uyarınca TÜPRAŞ'ın yüzde 14.76 oranındaki hissenin içerden bilgi verilmek suretiyle İMKB Toptan Satışlar Pazarı'nda sattıkları" iddialarının soruşturulmasını istemişti.

Maliye Bakanı Unakıtan'ın soruşturma izni vermemesi üzerine Petrol-İş Danıştay'a itirazda bulunmuştu. Danıştay 1. Dairesi de Petrol-İş'i haklı bularak, ÖİB yöneticilerine soruşturma yolunu açtı. TÜPRAŞ'ın yüzde

14.76'lık hissesinin satış tartışmalarına neden olmuştu. İlgili hisselerin özelleştirme öncesinde İsraili işadamı Sami Ofer'e satıldığı iddia edilmişti.

## Galataport'a Danıştay freni

Öte yandan Danıştay 6'nci Dairesi, İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın başvurusunu kabul ederek Galataport'la ilgili imar planındaki değişikliği onaylayan kültür turizm bakanlığı işleminin yürürlüğünü durdurdu.

6 Ocak 2006, Evrensel Gazetesi

6 Ocak 2006, Akşam Gazetesi





## KIYILARIMIZ KORUMA ALANI OLMAKTAN ÇIKARILYOR

### Kıyı Alanlarına Yönelik Yapılaşma Baskıları Artıyor

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı 3621/3830 sayılı Kıyı Kanununda değişikliğe gidiyor. Bakanlık web sayfasında yayımlanan değişiklik taslağı ile ilgili olarak meslek odalarının ve kamuoyunun görüşleri alınmadı. Değişiklik, gerekli araştırma ve incelemelerde bulunulmadan, dünyadaki gelişmeler iyi analiz edilmeden, ülkemizin kıyılara ilişkin potansiyelleri ve riskleri irdelenmeden, günübirlik sorunlar üzerinden yola çıkılarak hazırlanan kalıcı olmayan bir tasarı olduğu izlenimi uyandırıyor. Ayrıca bunun Anayasa Mahkemesinin kıyılara ilişkin önceki kararlarına aykırı unsurları içerdiği de anlaşılıyor. Hazırlanan Taslağın daha önce kıyılarla ilgili yapılan uygulamalarda ciddi sorunlara neden olan ve yapılaşmaların önünü açan, Anayasa Mahkemesi ile iptal edilen düzenlemelerden farklı bir yaklaşım sergilemediği görülüyor.

Bu nedenlerle Odamız, Taslağın en geniş biçimde kamuoyunca tartışılması ve bu tartışmalar sonucunda uzlaşılması durumunda gündeme getirilmesi gerektiğini düşünüyor. Herkesin eşit ve serbest olarak yararlandığı kıyılara sahip çıkma görevi tüm meslektaşlarımıza ve vatandaşlara düşen en önemli görevlerden.

Sözkonusu "3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı" ile ilgili Odamız tarafından görüş oluşturulacağından, Taslağı ilişkin görüş ve önerilerinizi Odamıza iletebilirsiniz.

### 3621 SAYILI KIYI KANUNU'NDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI TASLAĞI

**MADDE 1.** - 4.4.1990 tarih ve 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nun 1 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**Madde 1.-** Bu Kanun; deniz, tabii ve suni göl ve akarsu alanları ile bu alanların etkisinde bulunan kıyıların ve kıyıları çevreleyen sahil şeritlerinin, doğal ve kültürel özelliklerini gözeterek toplumun yararlanmasına açık kamu yararı doğrultusunda koruma ve kullanım esaslarını belirlemek amacıyla düzenlenmiştir.

**MADDE 2.-** Kıyı Kanunu'nun 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**Madde 2.-** Bu Kanun deniz, tabii ve suni göl ve akarsu alanları ile bu alanların etkisinde bulunan kıyıların ve deniz ve göl kıyılarını çevreleyen sahil şeritlerine ait düzenlemeleri ve bu yerlerden kamu yararı doğrultusunda yararlanma imkan ve şartlarına ait esasları kapsar.

**MADDE 3.-** 3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nun 4 üncü maddesinde yer alan "Kıyı Kenar Çizgisi" tanımı aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu maddede yer alan tanımlara "Toplumun Yararlanmasına Açık Yayı" tanımından sonra gelmek üzere, "Su Alanları", "Fizibilite Raporu" tanımları aşağıdaki şekilde ilave edilmiştir.

Kıyı Kenar Çizgisi: Deniz, tabii ve suni göl ve akarsuların, alçak basık kıyı özelliği gösteren kesimlerinde kıyı

## OFER'E BİR DARBE DAHA

# Galataport imar planı için ilk veto

► Galataport Projesi'nde imar planındaki değişikliği onaylayan Kültür ve Turizm Bakanlığı işleminin yürütmesini durduran Danıştay, gerekçe olarak "imar planının dayandığı yönetmeliğin iptal edilmesi ve özelleştirme kapsamındaki kuruluşlarda imar planı değişikliği yapma yetkisinin Özelleştirme İdaresi'ne verilmesini" gösterdi.

**ANKARA (Cumhuriyet Bürosu)** - Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Beyoğlu, Salıpazarı bölgesine kruvaziyer yat limanı yapımına (Galataport Projesi) ilişkin imar planındaki değişikliği onaylayan Kültür ve Turizm Bakanlığı işleminin yürütmesini durdurdu. Davayı açan Mimarlar Odası Büyükşehir Şubesi'nin Başkanı **Eyüp Muhcu**, Galataport ihalesinin de iptal edilmesini istedi.

TMMOB İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın, İstanbul Beyoğlu, Salıpazarı bölgesinde kruvaziyer yat limanı yapımına ilişkin 1/1000'lik ve 1/5000'lik imar planındaki değişikliği onaylayan Kültür ve Turizm Bakanlığı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açtığı davanın ilk aşaması sonuçlandı. Danıştay 6. Dairesi, söz konusu işlemin yürütmesini oybirliği ile durdurdu. Daire'nin durdurma kararına gerekçe olarak "söz konusu imar planının dayandığı yönetmeliğin daha önce Danıştay 6. Dairesi'nce iptal edilmesini ve özelleştirme kapsamındaki kuruluşlarda imar planı değişikliği yapma yetkisinin Kıyı Kanunu'nda yapılan değişiklikle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na verilmesini" gösterdiği öğrenildi. Danıştay 6. Dairesi'nin bu kararına karşı Kültür ve Turizm Bakanlığı itiraz edebilecek. İtirazı, bir üst kurul olarak Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu karara bağlayacak. Danıştay 6. Dairesi, davayı daha sonra esastan karara bağlayacak.

### 'Galataport ihalesi hemen iptal edilsin'

Davayı açan Mimarlar Odası Büyükşehir Şubesi'nin Başkanı Eyüp Muhcu şunları söyledi: "Plan tadilatı ile meri planın ana kararları, planın dengeleri değişecektir. Kıyı Yasası'nın öngördüğü kıyıların yurttaşların eşit ve serbest kullanımı yerine kıyının ayrıcalıklı bir kesime tahsisi söz konusu olacaktır. Tophane Salıpazarı Karaköy kıyı liman alanının, imar planının ana kararlarına göre düzenlenmesi gerekmektedir. Şimdi bu planın yürütülmesinin durdurulmasıyla birlikte Devlet Planlama Teşkilatı'nda bekleyen Galataport Projesi ihalesinin de bir an önce iptal edilmesi, sürecin, Danıştay esastan karar alınca kadar tamamen durdurulması gerekir. Aksi takdirde, kamu geri dönülemez ve telafi edilemeyecek bir zarara uğrayacaktır. Bunun bedeli, sorumlular ve Türkiye açısından çok ağır olur."

çizgisinden sonraki kara yönünde su ve kıyı hareketlerinin oluşturduğu kumsal ve kıyı kumullarından oluşan kumluk, çakıllık, kayalık, taşlık, sazlık ve bataklık alanların doğal sınırını; dar-yüksek kıyı özelliği gösteren kesimlerinde ise şev yada falezin üst sınırını,

Su Alanları: Deniz, tabii ve suni göl ve akarsu alanlarında kıyı çizgisinden sonra su yüzeyinin tabanı ile birlikte kapladığı alanları,

Fizibilite Raporu: İlgili tarafından kıyı, dolgu ve su alanında yapılacak yapı ve tesisler ile ilgili, kapasitesi, gerekli teknik açıklamaları, vaziyet planı ve haritaları, yatırımın gerekçesi, tesisin ülke ekonomisine ve istihdama katkısı, yörede benzer amaçlı tesisler olup olmadığı ve bunlar ile ilgili verileri, yatırımın tamamlanma sürecini gösteren iş akış planını içeren raporu,

ifade eder.

**MADDE 4.-** 3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nun 5 inci maddesinin 2 nci, 3 üncü, 4 üncü ve 5 inci fıkraları aşağıdaki gibi değiştirilmiştir ve 6 ve 9 uncu fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.

Su alanları, dolgular ve kıyılar, Devletin hüküm ve tasarrufu altındadır, herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açıktır.

Su alanları ile kıyı ve sahil şeritlerinden yararlanmada öncelikle kamu yararı gözetilir.

Su alanları ile kıyıda ve sahil şeridinde planlama ve uygulama yapılabilmesi için kıyı kenar çizgisinin tespiti zorunludur.

Kıyı kenar çizgisinin tespit edilmediği bölgelerde talep vukuunda talep tarihini takip eden 2 ay içinde kıyı kenar çizgisinin tespiti zorunludur. Halihazır haritası bulunmayan alanlarda bu süre ilgisinin halihazır haritayı yaptırarak İl Özel İdaresine tesliminden itibaren başlar.

**MADDE 5.-** 3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nun İkinci Bölümünün başlığı aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Su Alanlarında, Kıyıda ve Dolgu Yapılmak Suretiyle Kazanılacak Alanlar Üzerinde ve Sahil Şeridinde Planlama ve Yapılaşma, Kıyı Kenar Çizgisi

**MADDE 6. -** 3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nun 6 ncı maddesinin başlığı aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Kıyının Korunması, Yapı Yasağı, Kıyıda, Su Alanlarında ve Dolgu Alanlarında Yapılabilecek Yapılar ve Planlama

**MADDE 7. –** 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nun 6 ncı maddesinin 4 üncü fıkrası ile (a) ve (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve (c) bendinden sonra gelmek üzere (d) bendi ve 6 ncı fıkradan sonra gelmek üzere 7 ncı fıkra eklenmiştir.

Kıyıda, su alanlarında ve dolgu alanlarında, imar planı kararı ile;

a) Dalgakıran, köprü, menfez, fener, gözetleme kulesi, ile karayolu, demiryolu, hava meydanı, terminal, gar, açık otopark, sökülüp takılabilir elemanlar ile yapılacak lokanta, çay

## Danıştay Galataport'ta hükümete yol gösterdi

Danıştay, imar planı değişikliklerinin Özelleştirme İdaresi'ne verilmesini gerekçe gösterdi ve Kültür Bakanlığı'nın ihaleyi onay işleminin yürütmesini durdurdu

İstanbul Beyoğlu, Salıpazarı bölgesinde kruvaziyer yat limanı yapımına ilişkin imar planındaki değişikliği onaylayan Kültür ve Turizm Bakanlığı işleminin yürütmesini durdurdu. TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nin Galataport'ta yat ve kruvaziyer limanı yapımını engellemek için Danıştay'a açtığı davada Danıştay yürütmeyi durdurma kararı verdi. Danıştay 6. Dairesi, "Söz konusu imar planının dayandığı yönetmeliğin daha önce aynı Dairesi'nce iptal edilmesini ve özelleştirme bölgelerindeki imar planı değişikliği yapma yetkisinin Kıyı Kanunu'nda yapılan değişikliklerle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na verilmesini" yürütmeyi durdurma kararına gerekçe yaptığı öğrenildi. Konu ile ilgili görüşlerini aldığımız TMMOB Şehir Plancıları Odası İkinci Başkanı Buğra Göke, kendilerinin esaslı dava açtığını ancak Danıştay 6. Daire'nin davayı usulden bozduğunu belirterek bu karardan sonra hükümetin Özelleştirme İdaresi aracılığı ile perkeni hızla yapar Galataport'un yasal yolunu açacağını söyledi. Göke, hükümetin bu adımın ardından kendilerinin de esaslı durdurmak için tekrar dava açacaklarını bildirdi.



## Anayasa Mahkemesi ve Danıştay, Galataport ve Dubai Towers'a vize vermedi

# Hükümete çifte fren

**ANKARA (Cumhuriyet Bülteni)** - Yüksek yargıdan, tartışmalara karşın 49 yıllığına ihale edilen ancak kullanımı 149 yıla kadar uzatılabilen Galataport Projesi ile Dubai Towers'a çifte fren geldi. İstanbul Büyükşehir Belediyesi de, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın, Beyoğlu-Tophane Salıpazarı Kruvaziyer Yat Limanı'na ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planının onaylanmasına ilişkin işleminin iptali için Danıştay'a açtığı davadan vazgeçiyor.

İktidarın "Yabancı sermaye getiriyoruz" diyerek savunduğu ihale ve girişimlere yargıdan vize çıkmadı. Danıştay, İsraili işadamı Sami Ofer'e 49 yıllığına kiralanana, ancak 149 yıllığına

► Eleştirilere karşın AKP iktidarının "yabancı sermaye getiriyoruz" diyerek savunduğu ihale ve girişimlere yargı vize vermedi. Danıştay, Galataport Projesi'nin imar planına onay veren Kültür Bakanlığı'nın işlemini durdurdu. Dubai Towers'ın yapılmasına olanak sağlayan hüküm de iptal edildi.

na kullanım olanağı sağlayan Galataport Projesi'nin yürürlüğünü durdurdu. Danıştay İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın yürürlüğüne durdurma istemini oybirliğiyle kabul etti. Daire kararını, imar planının dayandığı yönetmeliğin daha önce aynı daire tarafından iptal edilmesi ile özelleştirme bölgelerindeki imar planı değişikliği yapma yetkisinin Kıyı Kanunu'nda yapılan değişikliklerle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na verilmesi gerekçesine dayandırdı. Danıştay 6. Dairesi, yürürlüğü durdurma

gerekçesini, "yetkisizlik" konusuna da dayandırdığı için bu sorun aşılardan Galataport projesi yaşama geçirilemeyecek. Galataport, Kültür ve Turizm Bakanlığı'ndan onay çıktıktan sonra Özelleştirme İdaresi Başkanlığı (ÖİB) teknik ve idari şartnameyi hazırlamak üzere harekete geçmiş, şartname hazırlanmasının ardından yapı-şirket-devret modeliyle bu yıl içinde ihaleye çıkarak 49 yıllığına Ofer'e ihale edilmişti. Projeye, Karaköy işkeslesinden başlayacak 1 kilometrelik şeritte mari-

na, yolcu gemilerinin yanaşabileceği türde liman, alışveriş merkezleri ve 5 yıldızlı oteller yapılması öngörülmüştü. Anayasa Mahkemesi'nden Dubai Towers'a vize çıkmadı. Mahkeme, CHP'nin özelleştirme uygulamalarına ilişkin torba yasanın iptali istemini karara bağladı. Mahkeme, düzenlemenin "imar mevzuatındaki kısıtlamalara tabi olmaksızın" kısmını iptal etti. İptal edilen düzenleme, Dubai Emri Şeyh Makedum'a ihalesiz olarak verilen Dubai Towers'ın imar mevzuatı-

na aykırı yapılmasına olanak sağlıyordu. Kararla, Dubai Towers'ın imar mevzuatına bire bir uygun yapılması gerekecek. Ote yandan İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın, Yat Limanı'na ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planının onaylanmasına ilişkin işleminin iptali için Danıştay'a açtığı davadan vazgeçiyor. Belediyeden yapılan açıklamada, Anayasa Mahkemesi'nin; 3194 sayılı İmar Kanunu'nun, 9. maddesinde yer alan "imar mevzuatındaki kısıtlamalara tabi olmaksızın" kısmının iptalinin Dubai Towers ile ilgili olumlu ya da olumsuz bir etkisi de bulunmadığı belirtildi.





# Gözler hükümete çevrildi

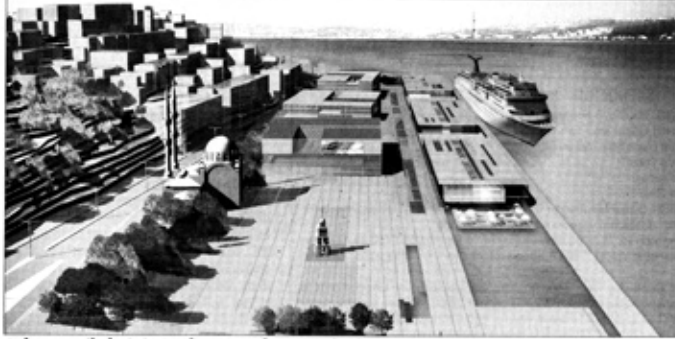
ADNAN KESKİN

ANKARA - Danıştay'ın Galataport'a ilgili imar planı değişikliği yüzünden yürütmeyi durdurma kararı bu projenin geleceğini tartışma konusu yaptı. Durdurma kararı, dava konusu onay işleminin esasından iptal edileceğinin sinyali olarak görülürken, gözler karara uyup uymayacağı noktasında siyasi iradeye çevrildi.

**DAVA VE KARAR:** İstanbul Salıpazarı'nda kruvaziyer yat limanı yapımına ilişkin imar planındaki değişikliği onaylayan Kültür ve Turizm Bakanlığı işlemini TMMOB İstanbul Şehir Plancıları Odası tarafından mahkemeye taşınmıştı. Danıştay 6. Dairesi, önceki gün 'dava konusu imar planının dayandığı yönetmeliğin daha önce yine kendi dairelerince iptal edilmiş ve ayrıca Kültür Turizm Bakanlığı'nın özelleştirme bölgelerindeki imar planı değişikliği yapma yetkisinin olmadığı, bu yetkinin Kıyı Kanunu'nda yapılan değişikliklerle Özelleştirme İdaresi'ne (OİB) ait olduğu' gerekçeleriyle yürütmeyi durdurma kararı vermişti.

**İHALE DE MAHKEMELİK:** Galataport ihalesinin iptali ve yürürlüğünün durdurulması için de ayrı bir dava açılmıştı. Danıştay 13. Dairesi, karar vermek için 6. dairenin kararını bekliyordu. **DURDURMA İPTALİN SİYALİ:** 6. Dairenin, bakanlığın onay işlemini durdurması dairenin esasından iptal kararı verinceye değin derinleşen yola açtı. Daire, esas incelemesini ise

Danıştay'ın Galataport projesinde imar planı değişikliğiyle ilgili yürütmeyi durdurma kararı üzerine, gözler hükümete çevrildi. Hükümet ile belediye karara uyarırsa Galataport'ta özelleştirme sil baştan olabilir



Galataport ihalesinin iptali ve yürürlüğünün durdurulması amacıyla ayrı bir dava daha açılmıştı. Danıştay 13. Dairesi, karar verebilmek için Danıştay 6. Daire'nin alacağı kararı bekliyordu.

bayram sonrasında yapacak.

**ANAYASA'NIN ONAYI NE OLACAK:** Bu arada Anayasa Mahkemesi'nin son kararlarının Danıştay kararıyla çelişip çelişmediği sorgulanmaya başlandı. Mahkeme, geçen ay, CHP'nin başvurusu üzerine Telekom'un yabancılara satışına dayanak olan yasa maddelerinin yanı sıra, Galataport benzeri projelere yasalık kazandıran düzenlemelere de onay vermişti. Mahkeme, önceki gün ise 'torba yasa'yla ilgili tek ve

küsmi iptal kararı vermişti. Bu da İmar Kanunu'yla ilgiliydi. Mahkeme, hizmet özelleştirilmesi niteliğindeki yatırımların Bayındırlık Bakanlığı onayı ve belediye ruhsatıyla ancak 'imar mevzuatındaki kısıtlamalara tabi olmaksızın' yapılabilceğini öngören 19. maddedeki 'imar mevzuatındaki kısıtlamaya tabi olmaksızın' ibaresini iptal etmişti. Ancak mahkeme Kıyı Kanunu'yla ilişkili maddenin iptal istemini reddetmişti. Bu kararların, Galataport ihale-

sini durdurma kararını ortadan kaldırmadığını savunan kimi hukukçular ise, 'çünkü, dava konuları kapsamı ve karar gerekçeleri farklı' yorumunda bulundu.

**GÖZLER SİYASİLERDE:** Bu nedenle sürecin nasıl seyredeceği, yarınun vereceği diğer kararlar kadar, asıl olarak siyasi iradenin vereceği kararlar netleşecek. Öncelikle, sözkonusu durdurma kararı, esas karar verilene kadar bağlayıcı ve idarenin buna uyması gerekiyor. Ancak idare, dur-

durma kararı tebliğ edildiğinde buna itiraz da edilebilir. İtiraz halinde idare zaman kazanacak.

**SİL BAŞTAN:** İdarenin itiraz dışındaki seçeneği ise, yürürlüğü durdurma kararına uyması ve Danıştay'ın işaret ettiği gerekçelerle, Galataport'a yönelik işlemleri bu kez OİB ile sil baştan yapmak. Bu durumda Galataport'un ilkine kıyasla daha yüksek fiyatla ihale edilmesi de gündeme geleceği için idare de kazanmış olacak.

## 'Yanlıştan vazgeçin'

'Şimdi ne olacak' sorusuna bir yanıt da Galataport'a durdurma kararını aldırarak odadan geldi. Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube Sekreteri Ali Rıza Nurhan, şunları söyledi: 'Bu kararlar bir yanlıştan dönüldü. Bakanlıklar artık karar alırken ince elejip sık dokumak zorunda. İdareler yetkililerin ve meslek odalarının da görüşlerini almalıdır. Bugünden itibaren imar planı değişikliğine dayalı işlemler durdurulmalıdır.'

## Belediye davayı çekiyor

Bu arada İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Galataport Projesi'nin imar planlarının onaylanmasına ilişkin işlemin iptali için Danıştay'da açılan davadan taleplerinin yerine getirildiği gerekçesiyle vazgeçeceklerini açıkladı.

Büyükşehir Belediyesi 'Mevcut yoğunluğun düşürüldüğü, irtifaların indirildiği ve saat kulesi çevresinin açılarak denizle bütünleştirildiği ve kamuya açıldığı' tespiti nedeniyle davadan vazgeçmeyi düşündüklerini duyurdu.

7 Ocak 2006, Radikal - Gazetesi

bahçesi, eğlence kullanımları, park, yeşil alan, açık spor alanı, açık yüzme havuzu ve çocuk bahçeleri gibi kıyının kamu yararına kullanımı ve kıyıyı korumak amacıyla yönelik altyapı ve tesisler,

b) Faaliyetlerinin özellikleri gereği kıyıdan başka yerde yapılmaları mümkün olmayan iskele, liman, yat limanı, barınak, yaşama yeri, rıhtım, tersane, gemi söküm yeri, tekne imal yeri, çekek yeri, kayıkhanesi, su ürünleri üretim ve yetiştirme tesisi, tuzla, dalyan, tasfiye ve pompaj istasyonu, arıtma tesisleri, deniz altı akvaryumu ve lokantaları, açık deniz balıkçılığı, deniz dibi üretim alanları, her türlü boru hatları, enerji ve haberleşme nakil hatları ve tüp geçitlere ait yapı ve tesisler, petrol, doğalgaz ve bu gibi madenlerin işletilmesi ve nakliyesine yönelik tesisler,

d) 21/7/1983 tarih ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu uyarınca tescil edilen, ancak kıyıda ve sahil şeridinde kalan yapılar korunur, bu yapıların kullanım kararları ve yapılaşma şartları, ilgili Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu görüşü alınarak imar planı ile belirlenir.

Kıyının korunması, kıyının kullanımı ve kıyı yapılarına ilişkin imar planları Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanır. Özelleştirme kapsam ve programına alınan alanlar hariç diğer Özel Kanunlarla belirlenen alanlarda bu Kanun Hükümlerinin belirttiği yapı ve tesislere ilişkin imar planları da Bakanlıkça onaylanır. Ayrıca, Bakanlık

söz konusu kullanımlarla bütünleşen ve devamı olan geri sahalardaki kullanımlara ilişkin her tür ölçek ve nitelikteki planları yapma, yaptırma ve değiştirerek onaylama yetkisine sahiptir.

**MADDE 8.-** 3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nun 7 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Dolgu Yapılmak Suretiyle Arazi Kazanma ve Bu Araziler ile Su Alanlarında Planlama

## (ALTERNATİF 1)

**Madde 8.-** Su alanları herkesin eşit ve serbestlikle yararlanmasına açık olup bu alanlarda toplumun yararlanmasına engelliyici unsurlar oluşturulamaz. Ayrıca bu alanlara moloz, toprak, çürük gibi kirlenici etkisi olan katı ve sıvı atıklar ve artıklar dökülemez.

İmar planı kararı ile; su alanlarında kamu yararı ve ekolojik özellikler de dikkate alınarak doldurma yoluyla arazi elde edilebilir.

6 ncı maddenin (a) ve (b) bendindeki kullanımlara ilişkin imar planı hazırlanırken, planı hazırlatacak ilgisinin fizibilite raporu ile birlikte İl Özel İdaresi'ne sunulan imar planı teklifi 15 gün içinde İl Özel İdaresi'nin görüşü ile birlikte Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na gönderilir. Bakanlık teklifi konusuna göre ilgili kuruluşlara görüşünü almak üzere gönderir. İlgili kuruluşlar 45 gün içerisinde teklife ilişkin görüşlerini iletir. Bu süre içinde görüş verilmediği takdirde







inceleyerek konuya ilişkin görüşleri ile birlikte Bayındırlık ve İskan Bakanlığının belirleyeceği bir tarihte toplanır.

Kurul üye sayısının salt çoğunluğu ile uygun görülen plan teklifi kurul kararına bağlanarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanır.

Kurul tarafından, düzelterek onaylanması uygun görülen plan teklifi, Kurul Kararı doğrultusunda düzeltilmek üzere ilgisine tebliğ edilir. İlgilisi Kurul kararında belirtilen eksiklikleri 10 gün içinde tamamlayarak onaylanmak üzere Bayındırlık ve İskan Bakanlığına sunar.

Kurul tarafından oy birliği ile onaylanması uygun görülmeyen plan teklifi, gerekçeleri ile birlikte Kurul Kararına bağlanır ve bu karar ilgisine bildirilir.

Kurulda Milli Savunma, Bayındırlık ve İskan, Kültür ve Turizm Bakanlıkları ve Denizcilik Müsteşarlığından herhangi birince uygun görülmeyen plan teklifi salt çoğunluk oyu aranmaksızın reddedilmiş sayılır.

Plan teklifi gerektiğinde, Kurul tarafından birden fazla toplanılarak en geç 30 gün içinde Karara bağlanır.

Ayrıca, Kurul, söz konusu kullanımlarla bütünleşen ve devamı olan geri sahalardaki kullanımlara ilişkin her tür ölçek ve nitelikteki teklif planları görüşerek, karara bağlama yetkisine sahiptir.

Kurulun oluşum, çalışma usul ve esasları yönetmelikle belirlenir.

Doldurma ve kurutma işlemleri yürürlükteki imar planı doğrultusunda mevzuat hükümlerine göre yapılır. Bu yapı ve tesisler yapım amacı dışında kullanılamaz.

Bu kullanımlara ait araziler devletin hüküm ve tasarrufu altındadır, özel mülkiyete konu olamaz.

**MADDE 9.-** 3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nun 8 inci maddesi başlığı ile 2 nci ve 3 üncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Sahil Şeridinde Yapılabilecek Yapılar ve Planlama

**Madde 8.-**

Sahil şeritlerinde; moloz, toprak, çürük, çöp gibi kirlenici ve çevreyi bozucu etkisi olan atık ve artıklar dökülemez, kazı yapılamaz.

Ancak bu alanlarda; uygulama imar planı kararıyla 6 ncı maddesinde belirtilen yapı ve tesislerle bütünleşen ve devamı olan yapı ve tesisler ile toplum yararına açık olmak şartıyla konaklama hariç günübirlik turizm yapı ve tesisleri yapılabilir.

**MADDE 10.-** 3621 Sayılı Kıyı Kanununun 9 uncu maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir.

Kıyı Kenar Çizgisinin Tespiti ve Onayı

**Madde 9.-**

a) Kıyı Kenar Çizgisinin Tespiti

Kıyı kenar çizgisi, İl Özel İdarelerince kamu personelinden oluşturulacak en az beş kişilik komisyonca tespit edilir.

Bu komisyon; jeoloji mühendisi ve/veya jeolog ve/veya jeomorfolog, harita ve kadastro mühendisi, ziraat mühendisi veya biyolog, mimar ve/veya şehir plancısı, inşaat mühendisinden oluşur.

## Danıştay'dan Galataport'a çifte darbe

Galataport ihalesinde imar değişikliğinin iptali için İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası, Danıştay'ya dava açtı

Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi

### Başkan Topbaş karar çıkınca davadan çark etti

### İşte Danıştay'ın 3 gerekçesi

1. İmar planını yapmak için imar planında değişiklik yapmanın imar planı değiştirilerek yapılmasıdır. Ancak Danıştay 6. Dairesi bu yönünden dava dışı iptal etmez. "İmaretlerin gereği üzere yapılaşma münhasıran imar planları ile yapılır" hükmüne dayanarak iptal kararına gerekçe göstermiştir.
2. İmar planı değişikliğine "devletten istenilen yerler" diyen 6. Dairesi, Ozelleştirme İdaresi Başkanlığı'nun bir imar planı değişikliği yapmadığını belirtmiştir.
3. İmar planı değişikliği için Şehir Plancıları Odası'nın bir imar planı değişikliği yapma yetkisi yok.

### Şimdi ihale geçerli mi olacak, yoksa iptal mi?

Şimdi ihale geçerli mi olacak, yoksa iptal mi? Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi.

**HABER YORUMU**

15 YILDA GELENEK KURULU olan Galataport ihalesinde imar değişikliğinin iptali için İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası, Danıştay'ya dava açtı. Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi.

**PROJEDE DEĞİŞİMLER ÖNGÖRÜLÜYOR**

İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası, Danıştay'ya dava açtı. Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi.

**Kilci'ye SEKA için de dava yolu açıldı**

İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası, Danıştay'ya dava açtı. Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi.

## DANIŞTAY'DAN ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI'NA 'INSIDER TRADING' İNCELEMESİ KARARI

# Danıştay: Sami Ofer'e Tüpraş hissesi satışı soruşturulmalı

Danıştay, Özelleştirme İdaresi Başkanı Kilci hakkında TÜPRAŞ'ın yüzde 14.76'sını gerekli duyurulan yapımadan Ofer'e sattıkları gerekçesiyle ceza soruşturması açılmasına karar verdi

### OFER'E KOTU HABER

### Galataport tehlikeye girdi

**ANKARA** - Danıştay, Galataport ihalesi hakkında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Recep Topbaş'ın açtığı davaya ilişkin kararını açıkladı. Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi.

**Bir günde başvuru, talimat ve bildirim nasıl yapıldı?**

Kararında ya tebliğler yapıldı. 28 Şubat 2005 tarihinde Çabuk Mesleki Değerler A.Ş. Tüpraş'a ait 36 milyon 969 bin 698 adet hisseyi yurtdışında yerleşik karasız yabancı yatırımcılara satmak üzere ihale başlattı. 15-40 TL fiyatları ile 300 hisse satılacak. Pazarlama satış aşaması, ihale ve başvuru. Bu başvuru aynı gün İdarenin gerekçeleriyle açılacak. Danıştay 6. Dairesi bu kararın 7'ye karar vermiş oldu. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, Petrol-İs'in yaptığı satış duyurusuna ihale için 3 bin dolarlık nakit karşılığında başvurmuş. Ancak Kemal Unlutaş'ın ihale için ihale. Unlutaş'ın ihale için ihale. Danıştay 6. Dairesi bu kararına karar istiza yolsuna gitti. Danıştay 6. Dairesi bu kararına karar istiza yolsuna gitti. Danıştay 6. Dairesi bu kararına karar istiza yolsuna gitti.

**OFER'E KOTU HABER**

ANKARA - Danıştay, Galataport ihalesi hakkında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Recep Topbaş'ın açtığı davaya ilişkin kararını açıkladı. Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi.

**OFER'E KOTU HABER**

ANKARA - Danıştay, Galataport ihalesi hakkında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Recep Topbaş'ın açtığı davaya ilişkin kararını açıkladı. Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi.

**OFER'E KOTU HABER**

ANKARA - Danıştay, Galataport ihalesi hakkında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Recep Topbaş'ın açtığı davaya ilişkin kararını açıkladı. Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi.

## Yargıda Galataport kaosu

YİK'da imzaya gelen Galataport, iki yargı kararıyla farklı noktaya taşındı. Danıştay, projede liman yapımına imkân veren imar planı değişikliğini durdurdu Anayasa Mahkemesi, 'OB limanlarında imar planı hazırlayabilir' dedi

### Şener direniyor

Şener direniyor. Galataport ihalesi hakkında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Recep Topbaş'ın açtığı davaya ilişkin kararını açıkladı. Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi.

**Şener direniyor**

Şener direniyor. Galataport ihalesi hakkında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Recep Topbaş'ın açtığı davaya ilişkin kararını açıkladı. Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi.

**Şener direniyor**

Şener direniyor. Galataport ihalesi hakkında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Recep Topbaş'ın açtığı davaya ilişkin kararını açıkladı. Danıştay 6. Dairesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın açtığı her iki dava için de yürürlükte durdurulması yönünde karar verdi.

7 Ocak 2006, Sabah Gazetesi

6 Ocak 2006, Vatandaş Gazetesi

6 Ocak 2006, Sabah Gazetesi



## Galataport'a Danıştay'dan 'dur' Anayasa Mahkemesi'nden 'devam'

**ÖZELLEŞTİRME** Yasasındaki imar yetkisi sağlanan mahkûmiyet şifalı eden Anayasa Mahkemesi'nin Galataport Projesi'nin imar planları için 11 yıl içerisinde durdurulması kararının Danıştay'dan belirlenen otuz beş kuruş tutarında...

**G**alataport'ta imar planları için 11 yıl süreyle mahkûmiyet şifalı eden Anayasa Mahkemesi'nin Galataport Projesi'nin imar planları için 11 yıl içerisinde durdurulması kararının Danıştay'dan belirlenen otuz beş kuruş tutarında...



Belediye'nin dava dilekçesinde neler var

**Bakanlık nasıl savundu**

Belediye'nin dava dilekçesinde neler var

6 Ocak 2006, Hürriyet Gazetesi

Kıyı kenar çizgisi tespit edilmemiş bölgelerdeki tespit işlemlerinin İl Özel İdarelerince belirlenen program dahilinde ve en kısa sürede gerçekleştirilmesi esastır.

Kıyı kenar çizgisi tespitinde, mülkiyet durumuna bakılmaksızın arazinin jeolojik, jeomorfolojik, toprak ve bitki örtüsü gibi doğal yapı dikkate alınarak tespit yapılır.

b) Kıyı Kenar Çizgisinin Onayı  
Komisyonca tespit edilen kıyı kenar çizgisi İl Encümeninin onayı ve Valinin imzası ile yürürlüğe girer.

Yürürlüğe giren kıyı kenar çizgisi, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde belediyelerce, bu sınırlar dışında İl Özel İdaresince tespit edilen ilan yerlerinde bir ay süreyle ilan edilir. Bu ilan işlemi yerel iletişim araçları ve elektronik ortam vasıtasıyla duyurulur. Bu ilan Tebligat Kanununa bağlı kalımsızın tebliğ edilmiş sayılır.

Kıyı kenar çizgisine, ilan süresi içerisinde itiraz edilebilir. İtirazlar İl Özel İdaresine yapılır. İtiraza konu kıyı kenar çizgisi, komisyon tarafından incelenerek 15 gün içerisinde gerekçeleriyle birlikte kesin karara bağlanır.

Kesinleşen kıyı kenar çizgileri alenidir. Onaylanan kıyı kenar çizgisi paftalarının birer sureti ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına gönderilir.

**ŞEHİR PLANCILARI ODASI: Kıyıları halkındır**

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Başkanı Erhan Demirdizen, Galataport meselesine yetki sorunu üzerinden yaklaşmaması gerektiğini, önemli olanın yönetmeliğin yürürlükte olup olmaması olduğunu söyledi. Kıyı Kanunu'na aykırı herhangi bir düzenlemenin yapılamayacağını dikkat çeken Demirdizen, Anayasa'nın da kıyıların ortak kullanımına ve kamu yararı ilkesine göre değerlendirilmesi yönündeki kararını hatırlattı. Demirdizen sözlerini şöyle sürdürdü: "Kıyılarda yapılacak yapılar bellidir. Yükleme, boşaltma amaçlı limanlar, balıkla ilgili yerler vb. Otel, alışveriş merkezi gibi yapılar ise sahil şeridi dışında da yapılabilecek yapılardır. Yasalar da bunu böyle tanımlar."

**GALATAPORT Onay süreci duracak**

**DANIŞTAY 6.** Dairesi, İstanbul Beyoğlu, Salıpazarı bölgesinde kruvaziyer yat limanı yapımına ilişkin imar planındaki değişiklikli onaylayan Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın yürütmesini durdurdu. TMMOB İstanbul Şehir Plancıları Odası'nın, İstanbul Beyoğlu, Salıpazarı bölgesinde kruvaziyer yat limanı yapımına ilişkin 11/1000'lik ve 1/5000'lik imar planındaki değişiklikli onaylayan Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın iptali ve yürütmesini durdurulması istemiyle açtığı davanın ilk aşaması sonuçlandı. Danıştay 6. Dairesi, söz konusu işlemin yürütmesini yitirdiği ile durdurdu. Daire'nin, "söz konusu imar planının dayandığı yönetmeliğin daha önce Danıştay 6. Dairesi'nce iptal edilmesini ve özelleştirme bölgelerindeki imar planı değişikliği yapma yetkisinin Kıyı Kanunu'nda yapılan değişikliklerle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na verilmesini" yürütmeyi durdurma kararına gerekçe yaptığı öğrenildi. Danıştay 6. Dairesi'nin bu kararına karşı Kültür ve Turizm Bakanlığı itiraz edilecek. İtirazı, bir üst kurul olarak Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu karara bağlayacak. Danıştay 6. Dairesi, davayı daha sonra esasan karara bağlayacak. Anayasa Mahkemesi ise Galataport ihalesine ilişkin düzenlemeleri onaylarken, imar planı hazırlanması ve değişikliği yetkisinin Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nda olduğunu hükmetti. Galataport ihalesinde, imar planındaki değişikliği onaylayan Kültür ve Turizm Bakanlığı işleme döndükten Danıştay 6. Dairesi'nin verdiği yürütmeyi durdurma kararının, Yüksek Planlama Kurulu'ndaki (YPK) onay sürecini durduracağı bildirildi.

**İsraili işadamı Sami Ofer**

Kesinleşen kıyı kenar çizgisi maddi hata haricinde idari yargı kararı olmadan değiştirilemez. Kıyı kenar çizgisi ile ilgili uyumsuzluklarda görevli yargı yeri İdari Yargıdır.

Kıyı kenar çizgisinin tespiti, onaylanması, dağıtımı ile komisyonun çalışma usul ve esasları Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca hazırlanan yönetmelikle belirlenir.

**MADDE 11.-** 3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nun 10 uncu maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**Bütünleşik Kıyı Alan Planlaması**

**Madde 10.-** Doğal, kültürel ve çevresel değerler ile turizm, enerji, sanayi ve kentsel gelişim alanları gibi kullanımlar yönünden önem arz eden ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığının koordinasyonunda ilgili kamu kurum ve kuruluşların görüşleri alınmak suretiyle sınırları belirlenerek Bütünleşik Kıyı Alanı olarak teklif edilen ve Bakanlar Kurulu Kararı ile ilan edilen su alanları ile kıyı ve sahil şeritlerinde ve bu alanlarla bütünleşen geri sahalarında; Bütünleşik Kıyı Alanı Planı yapılır ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanır. Bakanlıkça yapılan bu plan ilgili idarelerce yapılan her tür ve ölçekteki planlarda esas alınır.

Bu planla ilgili usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

**MADDE 12.-** 3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nun 11 inci maddesinin başlığı ile son fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve 1 inci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

Su Alanları ile Kıyıda ve Doldurma Yoluyla Kazanılan Araziler Üzerinde Yapılaşmalara İzin Verilmesi

Bu izinler bu Kanun hükümleri doğrultusunda onaylanan planlara göre verilir.

İzniler verilme şekil ve şartları Bayındırlık ve İskan ve Maliye Bakanlıklarınca birlikte tespit edilerek çıkarılacak uygulama yönetmeliğinde belirtilir.

**MADDE 13.-** 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nun Ek 1 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

**Ek Madde 2.-** Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki mevzuata göre tespit edilerek onaylanmış kıyı kenar çizgileri geçerlidir.

**Ek Madde 3.-** Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce imar planı bulunmama ile birlikte yapıldığı dönemdeki mevzuata uygun olarak yapılmış veya Kanunlarla korunmuş; ya da sahil şeridine ilişkin yasal bir düzenlemenin bulunmadığı dönemde veya kıyı kenar çizgisinin tespit edilmediği yerlerde yapılmış





yapı ve tesislerin bulunduğu alanlarda imar planları yapılırken bu yapı ve tesisler dikkate alınır.

Daha önce kısmi yapılaşma belirlenerek imar planı onaylanan yerlerde de bu planlar yukarıdaki hususlar doğrultusunda yenilenir.

**Ek Madde 4.-** Kıyı kenar çizgisinin tespiti sonucu kıyıda kalan özel mülkiyete konu arazi ve arsalar ilgili idaresince sahil şeridi ve gerisine ilişkin uygulama imar planları çerçevesinde yeniden belirlenen düzenleme sınırı içine alınarak İmar Kanunu'nun 18 inci maddesine göre arazi ve arsa düzenlemesine tabi tutulur ve düzenleme ortaklık payı hesabına katılır veya kıyıda kalan özel mülkiyete konu arazilerin kamulaştırılır veya bedeline eşdeğer bir alan ile takas edilir.

Kamulaştırma ve takas işlemleri Maliye Bakanlığınca yürütülür.

Kıyıda yapılacak yapı ve tesislerin özel mülkiyete konu arazilere rastlaması durumunda bu arazilerin kamulaştırma bedelleri yatırımı yapan kurum, kuruluş ve kişilerce karşılanır.

**Ek Madde 5.-** Bu Kanun kapsamına giren dolgu alanlarına ilişkin imar planı onayı ilgili kurumlardan izin alındığı tarihten itibaren iki yıl içinde inşaata başlanır. Bu süre içerisinde inşaatına başlanılmayan ve beş yıl içerisinde asgari % 50 oranında inşaatı tamamlanmadığı ilgili idarece belirlenen dolgu alanlarına Maliye Bakanlığınca verilen tahsis, kiralama, kullanım hakkı iptal edilerek imar planı ile getirilen kullanım hakkı ile dolgu alanı ve üzerinde yapılmış olan yapı ve tesisler Hazine'ye devredilir.

**MADDE 16.-** 3621 sayılı Kıyı Kanununa geçici maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

**Geçici Madde 2-** Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren kıyı kenar çizgisi tespiti yapılmayan bölgeler bir yıl içerisinde belirlenerek, bu bölgelerin kıyı kenar çizgisi tespitine ilişkin program bu süre içinde İl Özel İdarelerince hazırlanır. İl Özel İdaresi bu işlemlerin süresi içinde gerçekleştirilmesi için gerekli tedbirleri alır. Bu amaçla bütçelerinde gerekli ödenekleri öncelikle ayırır.

**Geçici Madde 3-** Mülkiyete dair Adli Yargıda açılmış davalarda, bu Kanuna göre tespit edilerek kesinleşen kıyı kenar çizgisi esas alınır. Kesinleşen kıyı kenar çizgisi için İdari Yargıda açılmış bir dava var ise, konu adli yargı mercilerince bekletici ön mesele kabul edilerek, mülkiyete ilişkin Adli Yargı kararı, İdari Yargı mercilerince verilecek karara kadar ertelenir.

Adli Yargıda açılmış davalarda, kıyı kenar çizgisinin tespit edilmemiş olduğunun anlaşılması halinde mahkeme İl Özel İdaresi'nden kıyı kenar çizgisinin tespitini ve onayını isterler.

#### Yürürlük

**MADDE 17. -** Bu Kanun yayım tarihinden itibaren 6 ay sonra yürürlüğe girer.

#### Yürütme

**MADDE 18. -** Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

## MÜDAHİL OLDUĞUMUZ DAVA SONUCUNDA BERGAMA-OVACIK ALTIN MADENLERİNE İLİŞKİN PLANLARIN YÜRÜTMESİ DURDURULDU

“İzmir İli, Bergama İlçesi, Çamköy, Newmont – Normandy Madencilik A.Ş. ye ait olan 495, 496, 497, 520, 521, 522, 523, 850, 966, 1001, 1002 nolu parseller ve Ormana ait olan bir kısım araziye kapsayan alanda Maden İşletme Tesisi amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Mevzi İmar Planı”, İzmir Valiliği İl İdare Kurulu'nun 27.10.2004 gün ve 2004/229 sayılı kararı ile uygun bulunmuş, İzmir Valiliği'nin 01.11.2004 tarih ve 12982 sayılı oluru ile 02.11.2004 tarihinde askıya çıkartılarak kesinleşmişti.

Odamızın müdahil olduğu ve görüşlerini belirttiği imar planları ile ilgili davada, İzmir 4. İdare Mahkemesi, 06.01.2006 gün ve 2005/5 esas sayılı kararı ile; “...üst ölçekli makro bir plana dayanmayan ve birinci sınıf gayrisihhi müessese olan işletmenin, çevresel etkilerinin fiziksel olarak işletme alanı ve mülkiyet ile sınırlı tutularak yapılan bir planda düzenlenmesinin mümkün olmaması nedeniyle, dava konusu nazım imar planı ve mevzi imar planında planlama ilkeleri, şehircilik esasları ve kamu yararına uyumluluk bulunmadığından ve uygulanması haline telafisi güç zararların doğumuna neden olabileceğinden imar planlarının yürütülmesinin durdurulmasına...” karar vermiştir.

Altın madeni ile ilgili açılan davalara ve alınan mahkeme kararlarına rağmen madenlerin işletilmesi durdurulmamıştır.

Mahkeme kararlarının uzun sürmesi, idarenin mahkeme kararlarına karşılık yeni karar alması nedeni ile madenlerin büyük bölümü çevre ve insan sağlığına aykırı olarak çıkarılmış ve çıkarılmaya devam etmektedir.

### Ovacık madeni için yürütmeyi durdurma

**B**ergama Ovacık'ta faaliyet gösteren ve Koza Altın İşletmeleri A.Ş. tarafından işletilen altın madeninin imar planı ile ilgili İzmir 4. idare Mahkemesi 'yürütmeyi durdurma' kararı verdi. Avukat Senih Özyay tarafından yapılan başvuruyu değerlendiren mahkeme, dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına dair, 2577 sayılı yasanın 27. maddesi uyarınca oybirliği ile karar verirken, Koza A.Ş.'nin 7 gün içinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz hakkı bulunuyor.

Konuyla ilgili bir basın toplantısı düzenleyen Elele Hareketi Sekreteryası ve Avukat Senih Özyay, kararın bir an önce uygulanması gerektiğini belirtti. Özyay, yürütmeyi durdurma kararına uymamanın anayasal suç olduğunu dile getirerek TBMM'nin bile mahkeme kararlarını savsaklayamayacağına ve Ceza Kanunu'nda Anayasa'yı ihlal eden kişiye ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası öngörülmesine dikkat çekti. Özyay, madenin en geç 30 gün içinde kapatılması gerektiğini söyledi.

Toplantıya katılan Avukat Arif Ali Cangı da imar planı için verilen yürütmeyi durdurma kararı nedeniyle madendeki yapıların kaçak konuma düştüğünü belirterek, "Anayasa'nın 32. maddesine göre madendeki yapılar için yıkım kararı verilmesi gerekir. Koza A.Ş. bunun bir ara karar olduğunu ve madenin buna göre kapatılmayacağını iddia ediyor. Ancak imar planı olmayan bir işletmeye açılma ruhsatı verilemez" dedi. **Erkan Çınar** İzmir



Avukat Senih Özyay

## ÖRGÜT TOPLANTILARININ ÜÇÜNCÜSÜ YAPILDI

24 Aralık 2005 tarihinde Ankara'da Örgüt Toplantılarının üçüncüsünü gerçekleştirdik. Toplantıyı Odamız II. Başkanı Buğra Gökçe açtı. Gökçe, örgüt toplantılarının, Odanın farklı birimleri tarafından üretilen çalışmaların birbirine aktarılması, deneyimlerin paylaşılması, sorunların birlikte çözümlenmesi, meslek alanımıza ait konuların tartışılarak ortak kararlar alınması, önümüzdeki dönemde daha güçlü ve etkin olabilme yollarının araştırılması amacıyla düzenlendiğini belirtti. Katılımcıların kendilerini tanıtmalarının ardından Genel Sekreterimiz Funda Erkal'a, yapılan çalışmaları özetlemesi amacıyla söz verildi.

### Genel Merkez Faaliyetleri

Erkal daha önce yapılan örgüt toplantılarından bahsederek özellikle 2005 yılı içerisinde yapılan çalışmaların hangi yönle gerçekleştirildiğine değindi. Yapılan çalışmaların başlıklarını aktardıktan sonra bu başlıklar altında yapılan faaliyetlerin neler olduğunu kısaca özetledi. Bu kapsamda 2005 yılında örgüt bütününde Ankara, Konya, İstanbul, Bursa, Diyarbakır kentlerinde gerçekleştirilen sempozyumların ve panellerin içeriğini aktardı. TMMOB tarafından yapılan miting, kurultay ve kongre etkinliklere ve ayrıca TMMOB tarafından kurulan komisyonlara katılmadan bahsetti.

Erkal, yapılan çalışmaların ve görüşlerin paylaşılması, belgelenmesi amacıyla bültenlerin her ay çıkarıldığını ve birikimlerin bir araya getirildiğini söyledi. Ayrıca Planlama Dergisinin düzenli çıkarıldığını belirterek, diğer yayın faaliyetlerine değindi.

2005 yılının önemli etkinliklerden birinin de Sürekli Eğitim Merkezinin hayata geçirilmesi olduğunu ifade etti. Söz konusu proje sürecinden ve amaçlarından bahsederek projenin başarıyla tamamlandığını söyledi. Bunun yanında eğitim merkezinin bundan sonra da devam edeceğini ve merkezin, şehircilik araştırmaları ve Odamızın gündeminde olan çalışma-

ları içerecek şekilde dönüşüm geçireceğini belirtti. Araştırma, geliştirme amaçlı bir merkez yaratılması konusunda görüşler oluşturulduğunu, bunun programının yapılmasında da katılımcıların görüşlerine ihtiyaç duyulduğunu ifade etti.

Erkal, bu dönemde Odanın yasal düzenlemeler konusundaki faaliyetleri ile Odanın görüşlerini de dile getirdi. Odanın Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik, Gayri Sıhhi Müesseseler Yönetmeliği, Mimarlar Odası SMM Yönetmeliği ile ilgili açılan davalarından bahsetti. Kıyı Kanununda yapılan değişiklik ile Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanununun TBMM'de kabul edilmeden önce ve sonraki süreçlerde yapılan çalışmaları anlattı ve Cumhurbaşkanımız sayın Ahmet Necdet Sezer ile yapılan görüşmelerimiz hakkında bilgi verdi. Odanın gündemine gelen ve görüş bildirilen diğer yasal düzenlemelerden bahsetti. Ayrıca Oda tarafından yapılan basın açıklamalarının neler olduğuna ve içeriklerine ilişkin bilgi verdi.

2863 sayılı Kanunda yer alan hükümlerden yola çıkarak Koruma Kurulları'nda katılım sağlanan toplantılardan söz etti. 2005 yılında mezun olan şehir plancıların mezuniyet toplantılarına şubelerin katıldığını belirttikten sonra Odamızın Denetleme ve Onur Kurullarının toplantılarından ve gündemlerinden bahsederek, Danışma Kurulları toplantılarına değindi.

Yapılan çalışmalar yanında, Erkal, şube ve temsilciliklerle ilgili ilişkiler ve etkinlikler konusunda da açıklamalarda bulundu. Şubelerin donanımlarının tamamlanması yönünde önemli bir aşama kaydedildiğini, bazı şubelerin kurumsallaşamamasından kaynaklanan sorunları aktardı ve şubelerin temsilciliklerle istenilen düzeyde ilişki kuramadığını söyledi.

### Şube Faaliyetleri

Genel Merkezin faaliyetlerinden sonra şubelerin faaliyetlerinin aktarımına geçildi. İlk olarak **Çukurova Şube** Yönetim Kurulu üyesi Vefa Sucularlı söz aldı. Sucularlı şubenin kuruluşundan söz ederek, bölge şubesi olarak, bölgede yer alan illerle birlikte çalışmayı sürdürmeye, yapılan toplantılarda sorunları çözmeye çalıştıklarını ifade etti ve mesafelerden dolayı Yönetim Kurulu olarak yoğun toplantı yapma fırsatını da bulamadıklarını söyledi. Şube olarak katılım sağlanan İKK toplantılarından ve Koruma Kurulları toplantılarından bahsetti, Genel Merkezde Sürekli Eğitim Merkezinde yapılan bilgisayar ve hizmet içi eğitiminin Çukurova Şubesinde de yapılmasına gerek olduğunu ifade etti.

Oda Genel Başkanı Erhan Demirdizen Çukurova Şube ile Adana'da yapılan etkinlikten bahsetti ve bu bölgedeki illerin kentleşme ve planlama sorunlarının tartışıldığını, bu tür etkinliklerin farklı bölgelerde tekrarlanmasında fayda olduğunu söyledi.

**Konya Şubesi** adına Şube Sekreteri Çiğdem Yaman söz alarak düzenlemiş oldukları etkinliklerden bahsetti. 19 Nisan'da düzenlenen Dünya Bisiklet Gününde yapılan çalışmalara değindi, Dünya Çevre Günü etkinlikleri kapsamında yapılan etkinliklere Şube olarak katılım sağlandığını, Tuz Gülü ve Beyşehir Gölü ile ilgili kaygıların ifade edildiğini, Konya'da





# İmar Yasası 'yıkıp' geçecek

Meclis'e gelecek İmar Yasası Taslağı'yla, doğal afetlere karşı riskli olduğu belirlenen binayı sahibi 1 ayda yıkmazsa belediye yıkacak. İstanbul'da 70 bin riskli binanın yıkılmasının maliyeti ise 100 milyar YTL olarak hesaplanıyor

**1** 985 yılından bu yana yürürlükte olan İmar Kanunu değişecek. Önümüzdeki ay Meclis'e gelmesi beklenen yeni Planlama ve İmar Kanunu Tasarısı Taslağı'na göre, nüfusu 1 milyonun üzerinde olan büyük şehirlerde belediyelere Doğal Afetler Risk Haritası çıkarma zorunluluğu geliyor. Risk haritasında, başta deprem olmak üzere herhangi bir afete karşı risk taşıyan yapılar belirlenecek. Zemin ya da yapı nedeniyle bir kısım ya da tamamı yıkılabilecek binalarla ilgili teknik rapor bakanlık veya idare encümenlerinde karara bağlanacak.



MELTEM ERSOY

Belediyeler, bu yapıların sahiplerine 10 gün içinde bu riskin giderilmesi yönünde tebligat yapacak. Eğer 1 ay içinde gerekli işlemler yapılmazsa, belediye bu binaları yıkacak. Belediye, yıkım işlemlerinin giderleri artı yüzde 20 kadar bir tutarı yapı sahibinden alacak. Bina sahibinin yoksa olması halinde, söz konusu masraf belediye bütçesinden karşılanacak.

## GÜÇLENDİRME 6 AYDA OLACAK

Eğer bina için "Esaslı tadilat veya güçlendirme yoluyla risk yok edilebilir" kararı verilmişse, yapı sahipleri tebligat tarihinden itibaren 6 ay içinde güçlendirme projesini onaylatmak ve bu tarihten itibaren 1 yıl içinde projeleri gerçekleştirmek zorunda olacak. Kat mülkiyeti bulunan yapılarda,



## 6 ay kira yardımı

TASLAGA göre, belediyeler yıkım ya da güçlendirme işlemleri nedeniyle taşınmak zorunda kalan kendi evinde oturan hanehalkına ve işyerlerine bir defa için, kiraçılara da 6 ay süre ile net asgari ücret düzeyini aşmayacak şekilde kira yardımı yapacak.

## '99 depreminin ürünü'

ŞEHİR Plancıları Odası Başkanı Erhan Demirdözen, İmar Kanunu Taslağı'nın 1999'da yaşanan Marmara Depremi'nin bir ürünü olduğunu söyleyerek, "İlk defa afete mücadele yöntemleri net bir şekilde yasaya giriyor. Belediyeler, bu taslakla afetlere karşı önlem almak zorunda bırakılıyor" dedi.



## Katılım kapısı kapandı

KANUN Taslağı'na, kısa süre öncesine kadar Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'ndan ulaşılabiliyordu.

26 Ocak 2006, Sabah Gazetesi

Estetik Kurul toplantılarına katılım sağlandığını söyledi. Kent Koordinasyon Kurulu toplantılarında hızlı tren projesi, Mevlana Kültür Merkezi civarında düşünülen dönüşüm projeleri, Demiryolu Caddesi ve şu anki fuar alanına uygulanan yeşil alan düzenlemesiyle ilgili görüşlerini aktardıklarını belirterek, Yeni Adliye Sarayı ile ilgili basın açıklamalarından söz etti. Bunun yanında Dünya Şehircik Günü kapsamında gerçekleştirilen sempozyumun içeriğine değindi ve Mili Eğitim Müdürlüğü ile birlikte düzenlenen kompozisyon yarışması hakkında bilgi verdi.

**Samsun Şube** Başkanı Vildan Kumbasar, Şube'nin yapısından bahsederek bazı Yönetim Kurulu üyelerinden verim alınmadığına değindi. Şube içerisinde yer alan temsilciliklerle birlikte çalışıldığını ifade etti. Şube çalışmaları kapsamında; Samsun Büyükşehir Belediyesi Bayındırlık Ulaştırma ve İmar Komisyonu toplantılarına katılım sağlandığını, İKK toplantılarında toplu konut uygulamalarının gündeme getirildiğini aktardı. Ücret tarifesi ve Mesleki Denetim Ücretleri konusunda üyelerin görüşlerinin Genel Merkeze iletilildiğini, Odanın düzenlediği faaliyetlere Şube olarak katılım sağlandığını, Koruma Kurulu toplantılarına da katılımın sağlanmaya başladığını söyledi.

**İstanbul Şube** Sekreteri Ali Rıza Nurhan, konuşmasını şubede yapılan faaliyetler, Genel Merkez desteği ile yapılan etkinlikler, katılım sağlanan çalışmalar, düzenlenen toplantılar, yayınlar, örgütsel çalışmalar başlıkları altında sundu. Kent gündemine gelen konularla ilgili yazılı ve sözlü görüşlerini belirttikleri konuları aktardı, bu çevrede yasal düzenlemeler ile İstanbul'da yapılmak istenen ikiz kulelerle ilgili kamuoyunun bilgilendirildiğini söyledi. Her kış İstanbul'da yaşanan seller ve altyapı eksiklikleri konusunda basın açıklamaları yapıldığını, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin İmar Komisyonunun müteah-

hit ağırlıklı olmasından dolayı kamuoyunun bilgilendirildiğini, kaçak yapılaşma ve kruvaziyer liman konusunda açıklamalarda bulunulduğunu belirtti.

Nurhan, açılan davalar konusunda da bilgi verdi. Haziran ayında "Avrupa Birliği, GATS, Hizmetlerin Dolaşımı ve Şehir Plancılığının Geleceği" konulu toplantı hakkında bilgi vererek yapılması gerekenlerin neler olduğuna değindi. Türkiye Planlama Okulları Birliği birinci koordinasyon toplantısının gerçekleştirildiğini, Uluslararası Kentsel Dönüşüm Uygulamaları Sempozyumu 2004 adı altında atölye çalışmalarının düzenlendiğini, Tarihi Kent Merkezlerinde Yenileme:Beklentiler, Sorunlar, Uygulamalar Panelinin yapıldığını, Planlama Kent Yönetimi Yerelleşme Başlamında Katılımda Yeni Yaklaşımlar Paneli düzenlendiğini ve Kamu Yönetiminde Planlamada Yeniden Yapılanma Sempozyumu düzenlendiğini söyledi. Ayrıca öğrencilerle birlikte yapılan çalışmalardan ve düzenlenen yarışmalardan söz etti.

Nurhan, İstanbul Deprem Master Planı ve Zeytinburnu Projesi hakkında Şube'de meslektaşlarımızla bilgilendirme toplantısı yapıldığını ifade ettikten sonra, Şube olarak katılım sağlanan toplantılar hakkında bilgi verdi. Şube olarak Koruma Kurulu toplantılarına da düzenli olarak katıldıklarını ifade etti ve son olarak yayınlar ve örgütsel çalışmalar konusuna değindi.

**Ankara Şube** adına Yönetim Kurulu Başkanı Eser Atak söz aldı. Şube'nin kurulması sürecine değinerek kurumsallaşmanın sağlandığını, bunun yanında mekan ve personel açısından eksikliklerinin bulunduğunu söyledi. Göreve geldikten sonra gerçekleştirilen il temsilcilikleri seçimlerinden bahsetti, Ekim ayında yeni bir toplantı düzenlendiğini ve ilişkilerin kuvvetlendirilmesi yönünde çalışmalarda bulduklarını ifade etti. İşyeri temsilcilikleri ile ilgili bilgiler verdikten sonra üye adayları





konusunda alınan mesafeden bahsetti ve üyelere olan ilişkilere değindi. Bunun yanısıra Genel Merkez ile kurulan ilişkilere ve çalışmalarından bahsederek yerelden merkeze bilgi aktarımının önemine değindi.

Atak, çalışma programında yer alan plancıların istihdamına ilişkin çalışmaları da aktardı. DPT ile yapılan çalışmalardan bahsetti, il planlama uzmanlığı kadrosunda şehir plancılarının istihdam edilmesi yönünde yapılan çalışmalara değindi. Yerel gündem konularında da bilgiler vererek, yürütülen kampanyalar, basın açıklamalarına değindi ve önemli çalışmalardan bahsetti. Bunun yanında diğer sivil toplum örgütleri ile birlikte gerçekleştirilen etkinliklere yönelik açıklamalarda bulundu. Atak, açılan davalarla ve müdahil olunan konularla ilgili bilgi de vererek olumsuz sonuçlanan bir dava olmadığını belirtti. Açılan davalara karşı kamu kurumlarının ufak değişikliklerle davaların konusuz kalmasına neden olduğunu ve açılan davalarda bilirkişi ücretlerinin de yüksek olduğunu ifade etti. Katılım sağlanan İKK toplantıları ile diğer toplantılara ilişkin bilgiler de verildi.

Atak, Şube tarafından gerçekleştirilen hizmet içi eğitim konularından da söz etti. Sosyal etkinlik kapsamında düzenlenen geziler, katılım sağlanan konserler, sohbet odası etkinlikleri hakkında bilgi verdi. Ayrıca öğrencilere yönelik çalışmalar konusunda da bilgilendirme yaptı. Üyelerle iletişimin yanısıra basınla olan ilişkilere de söz etti.



## Temsilcilik Faaliyetleri

**Kayseri Temsilciliği** adına temsilci yardımcısı Tamer Cinel faaliyet ve etkinlik olarak diploma törenlerine katılmak dışında bir faaliyetlerinin olmadığını belirtti. Bunun dışında üst ölçekli planlarla ilgili olarak toplantılara bireysel olarak katıldığını söyledi. Kayseri’de üyeler arasında bir sinerji yaratılmadığını, üniversitede görev alan şehir plancılarının Odamıza üye olmadığını, sorunun temsilcilik düzeyinde kalınmasından kaynaklandığını ifade etti ve Kayseri’nin konumundan dolayı Şube kurulmasının önemli olduğunu söyledi. Ayrıca Büyükşehir Belediyesinde geçici işçi pozisyonunda 4 tane şehir plancısının çalıştığını belirtti.

**Gaziantep Temsilcisi** Şükriye Baysal Gaziantep’te Zeugma Antik Kentiyle ilgili olarak yapılan çalışmalardan bahsetti ve Zeugma Antik kentindeki mozaiklerin ek müze binasına konulduğunu ve burada sergilendiğini ifade etti. Dünyanın en büyük mozaik müzesinin Tunus’ta bulunduğunu ancak Gaziantep’teki mozaiklerin renk çeşitliliği ve metrekare bazında Tunus’ta bulunan mozaiklerin iki katı büyüklüğünde olduğunu ifade etti. İlçe belediyelerinin yeni dönemde İmar Komisyonu toplantılarına Oda örgütlerini çağırmadığını belirtti. Büyükşehir’e bağlı Şehit Kamil Belediyesi’nde imar planlarında yoğunluk artışına yönelik itirazlarda bulunulduğu, sonuçta plan değişikliğinden vazgeçildiğini söyledi. Bunun yanında Gaziantep’te Yüzcüncü Yıl Atatürk Kültür Parkı içinde son dönemde “Okyanus Parkı” adı altında otel, kongre merkezi, restoranlara yönelik plan değişikliği yapıldığı ve yapılan plan değişikliğine itiraz edildiğini söyledi. Ayrıca kurulan platformda da bu konunun ele alındığı basın açıklamalarının yapıldığı, plan revizyonunun gündeme geldiği ancak onaylanan bir plan olmadığını ifade etti.

**Zonguldak Temsilcisi** Yesari Sezgin’de fazla bir etkinlik yapılmadıklarını, yapılan etkinliklerde de katılımın fazla olmadığını söyledi. İKK toplantılarına katılım sağlandığını, Zonguldak İlinde şehir plancılarının tanıtımı konusunda önemli mesafeler katedildiğini ve mesleğimizi ilgilendiren konularda Temsilciliğin de davet edildiğini ifade etti. Basın açıklamalarında bulunulduğunu, en son kömür depolarının şehir merkezinde olmasından dolayı ortaya çıkan sorunlara yönelik basın açıklaması yapıldığını dile getirdi ve Erdemir’in blok satışına karşı diğer kurumlara destek verildiğinden bahsederek, mekana ihtiyaçlarının olduğu üzerinde durdu. Mimarlar Odası Zonguldak Temsilciliği’nin mevzuata ve meslek etiğine aykırı davranışı ile yaşanan süreci de kısaca anlattı.

**Adıyaman Temsilci** Yardımcısı İbrahim Özcan Adıyaman Belediyesinin plan değişikliğine gitmeden yaptığı işlemlerle ilgili itirazlarda bulunulduğundan söz etti. Özcan, belediyede şehir plancısı olarak çalıştığı sürenin yeterlilik belgesi alımına sayılmaması konusunun da değerlendirilmesi gerektiğini söyledi.

**Diyarbakır Temsilcisi** Akın Gölçük İKK toplantılarına katılmadan bahsetti, büyükşehir ve ilk kademe belediyelerinde imar komisyonlarında yer almaya çalıştıklarını söyledi. Büyükşehir Belediyesinin yaptığı imar planı çalışmalarını aktardı. Diyarbakır’da yapılan Koruma Sempozyumunun ise Genel Merkez tarafından yapıldığını temsilciliğinde içinde yer aldığını belirtti.

**Tekirdağ Temsilcisi** İbrahim Özbay Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli planlarından söz etti ve planla ilgili toplantılara katıldıklarını, olumlu yanlarının olumsuz yanlarından daha fazla olduğunu bu toplantılarda anlaşıldığından eleştirilerin en aza indirildiğini söyledi. 1/25.000 ölçekli planların ise hangi kurum tarafından yapılacağı ve onaylanacağı hususunda tartışmalar olduğunu belirtti. Koruma Kurulları toplantılarına katılım sağlandığını, imar komisyonlarına katıldıklarını ifade etti.

**Niğde Temsilcisi** Hayri Güven, imar kültürünün oluşmadığı, harita mühendislerinin ağırlığının olduğu bir konunun aşılması konusunda çalışmalarla bulduklarını, kent konseyinin oluşması için itici bir rol oynadıklarını, kentin gelişmesiyle ilgili basın açıklamaları yaptıklarını, Belediyeler Birliğinin eğitim seminerine aktif olarak katılım sağlandığını ifade ederek mekan sorununa değindi.

**Hatay Temsilcisi** Levent Horoz, mesleki denetim uygulamalarına devam ettiklerini, büro tescil yenileme işlemlerinin temsilcilikte yapıp Çukurova Şube aracılığı ile Genel Merkez'e gönderildiği ve bu sürecin zaman aldığı, yazışmaların doğrudan Genel Merkez ile yapılması gerektiğini ifade etti. Üyelerle toplantılar yapıldığını, İKK toplantılarına katılım sağlandığı ve katkılarda bulduklarını söyledi.

**Trabzon Temsilcisi** Ayhan Turan, öncelikle Odanın ve planlamanın il bazında tanıtılmasının amaçlandığı, yerel yönetimlere mesleğimizin tanıtılması amacıyla ziyaretlerde bulunulduğu, Dünya Şehircilik Gününde basın toplantıları yapıldığı, yazılı ve sözlü olarak basın organlarında yer alındığı ve bilgilendirmeler yapıldığı, sel gibi doğal afetlerin basında gündeme getirildiği, TEMA ve Doğu Karadeniz Çevre Dernekleri ile birlikte Panel düzenlendiğini ayrıca, Karadeniz Sahil Yolu ile ilgili çalışmaların yapılması gerektiğini söyledi. Trabzondaki koruma, kırsal alan ve yaylalarla ilgili sorunlardan bahsetti ve trafik, su, çöp sorununa değindi. Karadeniz Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ile birlikte çalışmalarda bulunulması gerektiğini ve ziyaret edilmesi gerektiğini söyledi. DOKAP'nin irdelenmesi gerektiğini de ifade etti.

**Ordu Temsilcisi** Mustafa Aybastı, Ordu Ünye İlçesinde Cumhuriyet Meydanı avan projesini, belediyenin yaptığı peyzaj ağırlıklı projenin eksiklikleri konusunda basın açıklaması yapıldığı ve bunun ulusal bir yarışma şekline dönüştürülmesi hususunun vurgulandığını ifade etti. Yerel olarak diğer Odalarla bir araya gelerek bir proje hazırlanıp Belediyeye teslim edildiği, ancak belediyenin bu projeye sıcak bakmadığını söyledi. Diğer Odaların meslek alanımıza giren etkinliklerine katılmaya çalışıldığını, Koruma Kurulu toplantılarına katıldıklarını, ihale edilmeden verilen planların ihale edilmesi konusunda girişimlerde bulunulduğu ve ihale açılmasının sağlandığı ve Kıyı Kanununa aykırı yapılaşmaların engellendiğini ifade etti.

**Burdur Temsilcisi** Süleyman Ceyhan, temsilcilik olarak fazla bir faaliyetlerinin olmadığını, plan müellifliği konusunda sorunlarla ilgili olarak Genel Merkez ile iletişime geçilerek bir takım sorunların çözümünün sağlandığını söyledi.

**Isparta Temsilcisi** Hüseyin Yıldızhan, Isparta'da açılan bölümden bahsetti, öğrencilerin şu an birinci sınıfta olduğunu, 5 öğretimin görevlisinin bulunduğunu, 2 yeni kadro daha geldiğini söyledi.

## Odamızca Açılan Davalar

Oda Yönetim Kurulu II. Başkanı Buğra Gökçe, Odanın taraf olduğu yargı süreçleri hakkında bilgi verdi. Genel Merkez, Şubeler ve Temsilcilikler düzeyinde yürütülen çalışmalarda kaçınılmaz olarak yargı süreçlerine gidilmekten başka bir yol olmadığını ifade etti. Dava açma taleplerinde öncelikle yargı sürecine kadar oluşacak sürecin tüketildiğini, gerekli itirazların yapıldığını, gerekirse görüşmeler yapıldığı ve süreçlerin tüketilmesinden sonra yargı yoluna başvurulduğunu anlattı. Bunun dışında yargıya gitmekle ilgili bir dizi ölçüt üzerinde çalışıldığını ve bu konunun da bu toplantıda tartışılması gerektiğini söyledi.



Oda Genel Merkez ve şubeleri düzeyinde genel anlamda 3 grup içinde dava açılma sürecini değerlendirdiklerini bunlardan birincisinin genel düzenleyici işlemlere yönelik olduğunu; yönetmelik, tüzük, genelge gibi bakanlıklar veya belediyeler tarafından çıkarılan genel düzenleyici işlemlere açılmış davalar bulunduğunu söyledi. Genel düzenleyici işlem oldukları için Genel Merkez düzeyinde davaların açıldığını ifade ederek, açılan davalar üzerinde durdu. Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik, İşyeri Açma ve Ruhsatlandırmaya İlişkin Yönetmelik, Mimarlar Odası Yönetmeliği'ne açılan davalardan bahsetti. Mimarlar Odasının TMMOB'ne açtığı dava karşısında TMMOB yanında müdahil olduğumuzu belirtti. Ayrıca Mimarlar Odası tarafından Kültür ve Turizm Bakanlığı'na açılan davada da Kültür ve Turizm Bakanlığı yanında müdahil olduğumuzu ifade etti.

Bunların dışında ikinci düzeyde yerel ölçekte açılan davalardan söz etti. En çok davanın İstanbul Şube ve Ankara Şube tarafından açıldığını belirterek Bursa Şube, Samsun Şube ve Antalya Şube tarafından açılan davaların sayıları hakkında bilgi verdi. Konya Şube'nin ve Çukurova Şubesinin ise açtığı bir dava olmadığı üzerinde durdu.

Gökçe, dava süreçlerinin yaygınlaştırılması, birer örnek çalışma olarak belgelenmesi için yayın haline getirilmesi konusunda düşünceler olduğunu söyledi. Davalara ilişkin bilirkişi ücret-







farklaştığı ve kişinin kendisini daha çok ifade edebildiği, fikri mülkiyet hakkının tescili ile ilgili örgütlerin oluşturulduğu, neyin, nasıl tescil edileceği ve telif hakkının kime ait olduğu noktasında belirsizlikler bulunduğu, planların üzerinde yapanların, denetleyenlerin ve onayların imzasının yer aldığı ve telif hakkının kimde olduğu yönünde belirsizlikler getirdiği, fikri mülkiyet hakları ile kamu hizmetlerinin yerine getirilmesinde sınırlamalar getirilmesinin doğru olmadığı, örneğin okul yapılması gereken bir yerde fikri mülkiyet hakları savunularak okul yapılmasının engellenmesinin doğru olmadığına ilişkin görüşler tartışıldı.

Planların fikir ve sanat eseri olup olmadığı yönünde farklı görüşler dile getirildi. Planların bilimsel ve teknik dayanakları olan bir belge olduğu, Fikir ve Sanat Eserleri Kanununda bir değişiklik yapılmasının talep edilmesi gerektiği, mimarların bir çoğunun bugün müellif olduğu için kendilerinden görüş alınması için bu konuyu gündeme getirdikleri, söz sahibi, yetki sahibi olma çabaları içinde oldukları ifade edildi.

Fikir ve Sanat Eserleri Kanununa göre planların bir sanat ürünü değil bir fikir eseri olduğu ve bu kapsamda sayıldığı, ilgili idarenin planların mali haklarına sahip olduğu ancak manevi hakların her zaman için eserin sahibi gerçek kişiye ait olduğu, mesleki olarak ürettiğimiz, ortaya koyduğumuz ürünü anlatmakta zorluk çektiğimiz, kolektif olsa da bizi ifade eden planlara sahip çıkılması gerektiği, planların mülkiyetinin müelliflere ait olduğu ancak planın bağlayıcılığının kamusal olduğu aktarıldı.

## TMMOB İle İlişkiler

Oda Genel Başkanı Erhan Demirdizen Sürekli Eğitim Merkezi ile ilgili olarak süreci şu şekilde özetledi. "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği kapsamındaki 23 odadan biriyiz biliyorsunuz, bizim dışımızda 22 tane daha oda var. Dolayısıyla Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğiyle bütün bu 23 oda arasında kurumsal ve örgütsel bir işleyiş var. Bunun kuralları var, bir geleneği de var, bütün bu çerçevede içerisinde işliyor; birtakım idari işlemler yürüyor, bütün bu örgütler, meslek örgütleri, toplumsal rollerini yerine getiriyor. Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yönetim Kurulu, 2004 yılının Ekim ayında bir karar aldı ve bu kararında bir rapor kabul etti. Bu rapor, 23 tane odanın çeşitli çalışmalarında, etkinliklerinde öncelikle odanın kendi öz kaynaklarını kullanması gerektiğini bir ilke olarak koydu. Eğer oda, yapmak istediği etkinliklerle ilgili kendi öz kaynaklarını yeterli görmezse, yeterli olmazsa öz kaynakları, diğer odalarla ve TMMOB ile bir bağlantı kurarak, yardımlaşarak bu etkinlikleri yerine getirmesini TMMOB Yönetim Kurulu kabul etmiş oldu.

Eğer yapılacak etkinliklerde bu da işlemezse, belki o zaman birtakım dış kaynakları, uluslararası kaynakları TMMOB Yönetim Kurulunun uygun görmesi gerekir diye bir karar aldı. Biliyorsunuz, biz de bu kararın alındığı aşamada oda dışı kaynak kullanarak, bir uluslararası kaynak kullanarak, Sürekli Eğitim Merkezi kurduk Bu Sürekli Eğitim Merkezi, Avrupa Birliğinin İş-Kur kanalıyla istihdam geliştirme amaçlı Türkiye'ye bölge



bazında kullandığı bir fondu. Bunun içerisinde bizim Odamız da aşağı yukarı 100 bin Euro'luk bir kaynakla şehir plancılarını, Odanın üyelerini, işsiz üyelerini özellikle eğitmek amaçlı olarak bir merkez kurdu.

Hatta bu projenin ilk başta ODTÜ Mezunları Derneğiyle birlikte yapılması gündeme gelmişti. Sonra ODTÜ Mezunları Derneğiyle çeşitli detaylarda anlaşamadık, onlar biraz kendilerini geri çektiler. Dernek yönetimi de değişti çeşitli sebeplerle. Biz de "o zaman gidip kendimiz başvururuz buna" dedik. Bizim Odanın toplam bütçesi 500 milyar civarında. Tabii böyle bir eğitim merkezinin bütçesi de 140-150 milyara gelmiş oldu bir yerde. Tabii bunu bizim kendi kaynaklarımızla yapmamız her zaman mümkün değil, yani Odanın böyle bir şeyi kendi öz kaynaklarıyla yapması, başka pek çok faaliyetini yapmaması anlamına gelebilir.

Tabii o dönemde biz bu kararı bir çağrı olarak değerlendirdik. TMMOB Yönetim Kurulu, odaları duyarlı olmaya çağırıyor; çünkü diyor ki, "bu dış kaynakların kullanımı konusunda da dikkat etmek gerekir, odaların bağımsızlığını ve özerkliğini tehdit altında da bırakmamak gerekir, yani bu dış kaynakların kullanımının öyle bir olumsuz etkisi olabilir, bunlara çok dikkat etmek gerekir". Biz Oda Yönetimi olarak "biz bu Avrupa Birliği kaynağını işsiz ve işsiz olması ihtimali bulunan üyelerimizin eğitilmesi ve bunların istihdam olanaklarının geliştirilmesi için kullanacağımız için, bizim Odamızın bağımsızlığını ve özerkliğini tehdit etmez" diye bir karara vardık, önümüze konulan sözleşmeyi okuduk ve bu çerçevede içerisinde bir karar verdik.

Biz bu anlamda bu kararı verirken, TMMOB Yönetim Kurulu kararına da uyduğumuzu düşündük. Temel ilke itibarıyla, yani Odanın bağımsızlığına ve özerkliğine zarar vermeyecek bir sözleşmeyi imzaladığımızı düşündük, hâlâ da öyle düşünüyoruz zaten. Bir gün Odanın bağımsızlığı ve özerkliği bundan etkilenirse, bize hesabını sorsun o zaman bu Oda diye düşündük. Bu anlamda biz bunun hesabını veririz diye değerlendirdik. Tabii bunlar hep açık. Odada, oradan alınan kaynakla nelerin yapıldığı da ortada. 200 tane üyemiz, 223 üyemiz, bir lira para vermeden GIS'ten Netcad'a kadar, AutoCAD'e kadar bilgisayar donanımlarını, hünelerini geliştirmiş

oldular. Bu dönemde yeni mezunlarımızın özellikle iş bulabilmesi büyük ölçüde buna bağlı, bilgisayar hünerleri birinci dereceden belirleyici oluyor meslektaşlarımızın iş bulmasında, yüzde 30'u da iş bulmuş şu ana kadar.

Dolayısıyla biz doğru bir iş yaptığımızı düşündük. Çünkü bu insanlar işsiz, yani "gitsin, öğrensin" denilebilecek insanlar değil, yeni mezun olmuşlar büyük bir çoğunluğu, uzun zamandır işsiz olanlar var içlerinde, yani birkaç yıldır işsiz olan arkadaşlar var içlerinde. Böyle bir noktada siz bir kaynağı bulup bu insanlara böyle bir bilgisayar eğitimini veriyorsunuz. TMMOB Yönetim Kurulu, bir süre sonra bize bir yazı yazdı, dedi ki, "bir dakika, bizim böyle bir kararımız var, siz bizim kararımıza uymadınız." Biz tabii uyduğumuzu düşündük. Bugüne kadar TMMOB, idari kurumsal işleyişini sürdüren bir örgüttür, ikincisi, TMMOB'nin ve odalarının yöneticilerinin belirli bir yaşam biçimi ve siyaset kültürü etrafında bir arada yaptıkları gönüllü faaliyetlerden oluşur, böyle bir yapısı vardır.

Dolayısıyla dedik ki, "bu konu genel ilkesel bir çağrıdır, bu genel ilkesel çağrıyı biz benimsedik, aldığımız kararda da zaten buna dikkat ederiz." Aklımızın da ucundan geçmedi doğrusu, yani Şehir Plancıları Odasının Yönetim Kurulunu bir masanın etrafında toplanmış, 15-20 kişinin birlikte TMMOB'de kendi odasının bağımsızlığını ve özerkliğini tehdit altında bırakabilecek bir sözleşmeye imza atmış olabileceğini hiç kimsenin düşünebileceğine de ihtimal vermedik açıkçası. Çünkü TMMOB'de hakikaten bunun örneği yok daha önce, TMMOB hiçbir odasına karşı bu kadar kuşkucu davranmadı bugüne kadar, TMMOB Yönetim Kurulunu kastederek söylüyorum. Dolayısıyla biz yine ihtimal vermedik ve bunu bir tartışma konusu yapmamak, bunu Odayla TMMOB arasındaki ilişkinin bir gündemi haline getirmemek için çok ön plana çıkarmamaya çalıştık. Çünkü bizim açımızdan Odayla TMMOB arasındaki ilişki, burasıyla orası arasında bir ilişki değil aslında. TMMOB burası zaten, şu anda biz TMMOB'ye zaten, yani TMMOB ile Oda arasındaki ilişki, bir bütünle parça arasındaki ilişki, TMMOB zaten o parçaların kendisi, toplamı, yan yana gelen parçaların. Böyle algıladığımız için, TMMOB yaklaşımı da zaten bir yerde bütün bu parçalardaki yaklaşımların bir toplamı. Benim yaptığım da bir TMMOB fiili zaten, yaptığım fiil, yerine getirdiğim fiil, bir TMMOB fiili. Bu tabii kendi iç tartışmalarımızda şekillenir, şu yöne doğru gider, bu yöne doğru gider, bunların hepsi bir tartışma konusudur.

Bizim bu Sürekli Eğitim Merkeziyle ilgili yaptığımız iş de, TMMOB içerisindeki diğer parçalarla, yani makine mühendisliği parçasıyla, maden mühendisliği parçasıyla, bunların hepsi birer mesleki parça, öyle düşünmek lazım, bunlarla bizim aramızda bir tartışma konusu olabilir diye düşündük. Fakat biz böyle düşünürken, TMMOB Yönetim Kurulu, "kararımıza uymadınız" dedi bize. Biz de tabii bu noktadan belirli bir yazışma trafiğine başladık; çünkü bizim açımızdan hakikaten bir yanlışlık yok ortada. Kaldı ki, Oda Yönetim Kurulu olarak bu düzeyde bir hesap verme mekanizmamız yok. Oda yönetim kurulları, Odayı yönetme görevini TMMOB Yönetim Kurulundan almazlar. Oda yönetim kurulları, odayı yönetme görevini kendi genel kurullarından alırlar, bu örgütün bir gerçeği.

Dolayısıyla biz böyle bir şeyi tartışmayı tamamen TMMOB'nin yasal çerçevesinin dışında, tamamen politik bir düzlemde almış böyle bir kararı, dolayısıyla uygulama biçimimizi kendimiz belirledik ve uyguladık o kararı zaten, dikkat ettik hakikaten o sözleşmeyi imzalarken, çok dikkatli davrandık. Ama dediğim gibi, böyle bir yazışma olunca, sonra biraz gerilmeye başladı ortam. TMMOB Yönetim Kurulu, en sonunda "geri çekmediniz sözleşmedeki imzanızı" deyip, Oda yöneticileri olarak bizleri, bizim kendi Odamızın Onur Kuruluna şikâyet etti. Biliyorsunuz, bizi Onur Kuruluna sevk edemiyor, TMMOB Yönetim Kurulunun böyle bir yetkisi de yok; çünkü bizim TMMOB ve odalar mevzuatımızın kurgusu, disiplin sürecinin odalar üzerinden gitmesine dayanıyor. Yani TMMOB Yönetim Kuruluna doğrudan doğruya bir disiplin sürecini başlatma pozisyonu tanımlamıyor bizim mevzuatımız, "her oda, kendi içinde kendi disiplin pratiğini yerine getirecek" diyor, her odayı kendi içinde tanımlıyor. Oda Yönetim Kurulu, Onur Kuruluna sevk ediyor.

Bunun anlamı şu: Aslında siz, meslek alanıyla ilgili olarak yaptığınız bir uygulama nedeniyle, bir fiil nedeniyle, örneğin mesleğinizi uygularken kamu yararına aykırı bir iş yapmış olmanız nedeniyle, mesleğin genel ilkelerine, yararlarına aykırı bir iş yapmış olmanız nedeniyle o meslek odasının kendi iç bünyesinde bir disiplin sürecine tabi tutuluyorsunuz. Ama en sonunda eğer siz ya da şikâyetçi bir haksızlığa maruz kaldığınızı düşünüyorsa, TMMOB'deki Yüksek Onur Kuruluna itiraza gidiyor. Yani TMMOB'nin Odaların kendi içinde işleyen bu disiplin mekanizmasıyla ilişkisi de bu aslında. Fakat bu dönemki TMMOB Yönetim Kurulu, olaya böyle bakmadı. Kendisini Odaları disipline etme yeri olarak gördü. Çok yanlış gördü tabii, yani bunun TMMOB açısından, TMMOB'yi götüreceği nokta açısından çok büyük zararları olacak, tarih gösterecek bunları bize, 10-15 yıl sonra TMMOB'nin bu dönemde nereye doğru gittiğini.

Aslında biz gönderemeyebilirlik Onur Kuruluna, ama gönderdik, yani "bir ilk incelemeyi de siz yapın" diye gönderdik, kendi kendimizle ilgili bir dosyayı Onur Kuruluna verdik, hiçbir soruşturma yapmaksızın; çünkü hakikaten böyle bir usul de yok. Yani genelde Odaya bir şikâyet olur, sizin hakkınızda diğer üyemiz bir şikâyette bulunur, Oda yönetim Kurulunda incelenir, bizim mekanizmamız bu, incelenir. Eğer şikâyetin aslı var gibi görünüyorsa, yani bu üzerine gidilip incelenmesi gereken bir mesleki kusur içeriyorsa; çünkü burası bir genel yargı yeri değil, bizim onur kurullarımız meslek mahkemesidir, mesleki yargı yapar, başka bir şeyi yargılamaz ki, başka bir şeyi yargılamaya yetkisi de yok zaten. Yani sizin eşinizle yaptığınız bir kavganın tartışma yeri bizim Odanın Onur Kurulu değil, o başka bir yerde görüşülüyor. Yani yargıda da bir işbölümü var o anlamda. Bizim Odamızın yargılama mekanizması da mesleki konularla ilgili, mesleki yargı yeri Odanın Onur Kurulu. Ama burada böyle bir şey işlemedi, burada bizim kendi mesleğimizi uygularken yaptığımız bir şeye dayanmaksızın, ortada hiç öyle bir şey yokken, biz kendi Odamızın kendi Genel Kurulundan seçilmiş Odanın yöneticileri olarak bir konuda karar verdiğimiz için, ama bu kararımız TMMOB Yönetim Kurulunun görüşüne uygun olmadığı için, sadece bunun için bizi Onur Kuruluna şikâ-





yet etti. Böyle görüş ayrılıkları üzerinden disiplin mekanizması işleyebilir mi? Hukuksal bir mesnet olması lazım ortada. Yani biriyile ilgili bir disiplin işlemi yapıyorsanız, bir hukuksal mesnet olması lazım diye değerlendiriyoruz. Biz olmadığımızı söylemeye çalıştık dilimizin döndüğünce, fakat TMMOB Yönetim Kurulu, böyle bir dönemde bizimle ilgili böyle bir süreci başlattı.

Bizim Onur Kurulumuz tabii sağlıklı bir karar verdi, tartışmalı boyutları olmakla birlikte. Burada bir disiplin işlemi yapılmasının gerekmediğine, bizimle hiçbir resmi temas kurmaksızın, yani tabii doğrusu bu, yani bizden herhangi bir savunma alma ihtiyacı da duymaksızın bunun bir disiplin kovuşturması kapsamının dışında olduğunu söyledi. Onur Kurulu kararının Onur Kurulunun da görevi olmayan bir boyutu da var, orada TMMOB'yi de rahatlatmaya çalışan, yani TMMOB Yönetimini rahatlatmaya çalışan bir boyut da var üstüne üstlük, yani orada bazı işaretler veriyor, bazı yorumlar yapıyor. halbuki hiç yapması gerekmiyor bence. Ona rağmen, TMMOB Yönetim Kurulu ikna olmamış, bir de şimdi bu tartışmayı Yüksek Onur Kuruluna taşıyor, Yüksek Onur Kurulunda itiraz ediyor. Yani bizim işsiz şehir plancılarını eğitmek için Avrupa Birliğinden aldığımız 100 bin Euro'nun bedelini ödemek için bir şekilde TMMOB'nin kendi iç bünyesindeki bir disiplin mekanizmasının içerisinde bir karşılık bulmaya çalışıyor.

Dolayısıyla biz de şunu dedik: "Burada bir görüş ayrılığımız olabilir bizim Birlik yöneticileriyle, biz başka değerlendiririz, siz başka değerlendirirsiniz, bu bir mücadele konusu olsun, yani örgütsel bir konu olsun: Sizin bu konuda farklı değerlendirmeniz varsa, gelin bizim genel kurullarımızda, şube genel kurullarımızda bunu tartışmaya açın, biz de çıkalım, o kürsülerde size cevap verelim, ama sonuçta bu Odanın örgütü bir kanaate versin." Ama tabii bunu tercih etmediler, böyle bir noktaya geldi."

Avukat Koray Cengiz söz alarak, Yönetim Kurulu kararına uymamanın Yönetmeliklerde disiplin suçu içinde sayılmadığını, Yüksek Onur kurulundan çıkacak bir cezanın da idari yargıya görülmesi halinde iptal edilmesinin mümkün olduğunu ifade etti. Yürürlüğe giren bilgi edinme kanunu çerçevesinde Odanın defter ve kayıtlarının incelenmesinin mümkün olduğunu, bu tür incelemelerin Odanın bağımsızlığını zedelediğini söyledi.

Tamer Cinel, böyle sıkıntılı bir süreci üyeler adına Yönetim Kurulu yaşadığı için Genel Merkez Yönetim Kurulu üyelerine teşekkür etti. Bu hizmet içi eğitimin mümkünse şubelere de yaygınlaştırılmasını istedi ve gerekli destekleri vermeye hazır olduklarını ifade etti. Böyle bir kaynağın alınmamasının gerekçelerini anlamamanın zor olduğunu, bağımsızlığımızı zedeleyecek sözleşmelere imza atılmayacağını, paranın nerden geldiğinden çok mesleğin gelişmesinin önemli olduğunu bunun üyeler adına Yönetim Kurulunca yerine getirildiğini söyledi.

Oda Genel Sekreteri Funda Erkal imzalanan sözleşmelerle ilgili detaylı bilgi verdi ve "İmzaladığımız, aslında bu tip konularda imzalanan standart bir sözleşme ve İnternet'ten kolayca erişebileceğiniz bir sözleşme tipidir. Avrupa Birliği ve Avrupa Birliğinin Türkiye'deki kurumlar aracılığıyla kullandığı fonlarla ilgili standart bir sözleşmedir. Konuya göre değişmez bu sözleşme, bu sözleşmede çok temel olarak, belli süresi olan projenin tam anlamıyla yerine getirilmesini sağlamak üzere hazırlanmış maddeler içerir. Burada bizi ilgilendiren, bir defa projenin süresine uymak, bu süre içerisinde 3 aylık ve 6 aylık ara raporlar sunarak projenin seyri hakkında bilgi vermek. Projede bizim yazdığımız ve "biz bunları yapmak istiyoruz" dediğimiz konuların tamamen yerine getirilmesini sağlamak üzere maddeler var. Tabii ki projenin bütçesi de bizim hazırladığımız ve taahhüt ettiğimiz, "biz bu bütçeyi



26 Ocak 2006, Sabah Gazetesi

## İmar Yasası'nda DEVRİM

Gelecek ay Meclis'e gelmesi beklenen İmar Kanunu Taslağı'nda devrim gibi değişiklikler var. Taslak, Belediye ve vatandaş afetlere karşı önlem almak 'zorunda bırakıyor'



1 95 yılından bu yana yürürlükte olan İmar Kanunu değişecek. Ötendeki ay Meclis'e gelmesi beklenen yeni Planlama ve İmar Kanunu Tasarısı Taslağı'na göre, nüfusu 1 milyon üzerinde olan büyük şehirlerde belediyelere İlgili Afetler Risk Haritası (plasma) zorunlu olarak çıkarılacak. Bu haritalarda, baya değeri olan kare

herhangi bir afet kayı risk taşıyan yapılar belirlenecek. Zemin ya da yapı nedeniyle bir kare ya da tamamı yıkılabilirken binlerce kişiye tek tek rapor çıkartılarak veya ilere raporlarında kareler belirlenecek. Belediyeler, bu raporları yapıldıkları 30 gün içinde bu riskin giderilmesini planlamak zorunda olacak. Eğer 1 ay içinde gerekli önlemler alınmazsa, belediye bu alanları yıkarak,

Şehir Plancıları Odası Bak. Erkan Demirezen

"İmar Kanunu Taslağı 1999'da yaşanan depremde bir sonucu" diye Erkan Demirezen, İmar Kanunu Taslağı'na yapacak değişiklikleri değerlendirdi.



*böyle öngörüyoruz, şu kadar parayı buraya, bu kadar parayı şuraya harcayacağız” dediğimiz bir yapıya sahip. Dolayısıyla o bütçeye uymamızı sağlayan maddeler var.*

*Tabii bu anlamda en kritik ya da “bağımsızlığınıza, özerkliğimize gölge düşürebilir” diye dikkatimizin çekildiği maddeler, madde 16 ve alt maddelerinden oluşan hesaplar ve teknik ve mali kontroller maddesi. Bu maddenin 4 parçası var. Birinci parçasında, faydalananın, yani bizlerin bu hesaplarımızı kendi muhasebe sistemimizin bir parçası olarak tutmamızı istiyor, ama ayrı bir kalem olarak tutmamızı istiyor. Birinci madde, özet olarak bunu söylüyor. İkinci madde, yine faydalananın bu bütçe çerçevesinde yaptığı harcamalarla ilgili edineceği belgeleri 7 sene boyunca saklamasını istiyor, yani “ben 7 sene boyunca bu belgelere, gerekirse bakabilirim” diyor. Biliyorsunuz, bizim yasalarımıza göre de zaten 5 yıl saklanması lazım. Odamızın kayıtlarına baksak, herhalde 10-15 senelik evrak buluruz, zaten saklanıyor bunlar. Üçüncü madde, hangi tür belgelerin kullanılabilirliğini, harcamalarımızı hangi tür belgelerle ortaya koyacağımızı söyleyen bir madde. Son parçasında da bizim dışımızdaki tarafın, Avrupa Komisyonunun hangi biriminin bu tip bir denetimi yapmakla yükümlü olduğunu söylüyor.*

*Parayı kredi olarak değil de, hibe olarak kullandıran bir tarafın da verdiği bu paranın gerçekten taahhütte bulunduğumuz projeye harcandığını bilebilmesi için herhalde bu kadar belgeye bakması ve “sadece bunlara bakacağım, 7 sene boyunca da saklayın” demesinden daha doğal ve minimum bir istek olamaz diye düşünüyorum.” dedi.*

TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Remzi Sönmez de söz alarak TMMOB ile Odaların ilişkisinin hiyerarşik bir ilişki olduğunu, bunun sadece yasayla sınırlı olmadığını belirterek süreci anlattı ve bazı Odaların başvurularını geri çektiğini söyledi. Odanın ve TMMOB’un bu süreçte karşılıklı hatalar yaptığını, sürecin sancısız geçmesi yönünde çabalarda bulunduğunu ancak başarısız olduğunu ifade etti. TMMOB kararının tabana yaygınlaştırılarak, içselleştirilemediğinin yapılan başvuruların çokluğunda da görüldüğünü dile getirdi. Ayrıca Odamızın TMMOB ortamında çaba göstermesine rağmen kendisini yeterince ifade edemediğini söyledi. TMMOB’nin ilk kararında kendisinin de imzasının yer aldığını, TMMOB örgütünün çok geniş olduğundan bu konularda yanlış kullanımların olabileceğini, TMMOB Yönetim Kurulunun, alınan hibenin Oda tarafından geri ödenmesine ilişkin karara karşı oy kullandığını, bağımsızlık meselesinde Odanın kendi sorumluluğunu aldığını, verilen taahhütlerden dolayı geri dönme şansının olmadığı gerekçelerini karşı oyunda belirttiğini, Odamıza TMMOB Denetim Kurulu’nun gönderildiği ve yapılan incelemelerde hazırlanan raporlar içinde en sağlıklısinin Odamıza ait raporun olduğu, kendisinin katılmadığı bir toplantıda Odamız Yönetim Kurulu Üyelerinin Onur Kuruluna verilmesini eleştirdiğini ifade etti. Oda Onur Kurulu kararının TMMOB Yönetim Kurulunca Yüksek Onur Kuruluna tekrar gönderilmesinde gerekçelerini belirterek çekimser kaldığını, kararın Yüksek Onur Kurulunca da değerlendirmesinde yarar olduğu ve sürecin kesilmemesi gerekçesi ile çekimser kaldığını ifade etti. Bu süreç içerisinde



Odamızın da, TMMOB’nin de yanlış anlamalardan kaynaklanan nedenlerden dolayı gerilimler yaşadığını belirterek bunları örneklendirdi.

Konuyla ilgili olarak Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi Zafer Şahin söz alarak, Odanın kullanmış olduğu kaynağın doğrudan İş-Kur’a aktarılan yani merkezi finans ve ihale birimi tarafından proje bazında ülkemizdeki kamu kurum ve kuruluşlarına aktarılan kaynak olduğu, gündemde mesleki çerçevenin değiştirilmesi yönünde gelişmeler olduğu, yeni kurumların gündeme geldiği ve hizmetlerin serbest dolaşımının tartışıldığı bir ortamda TMMOB’nin bu konulara ağırlık vermesinin gerekli olduğu, Ankara Şube olarak bilgisayara yönelik hizmet içi eğitim için diğer Odalarla işbirliğine gidildiği ancak belli bir aşamaya kadar destek alındığı, TMMOB Yönetim Kurulunun kararının doğru olsa bile bunun gerekli ve yeterli olarak tartışmaya açılmadığı, Odanın yaptığı danışma kurulu ile konuyu tartışmaya açtığı ve TMMOB ile ilişkiler konusunda hassasiyet gösterildiği, TMMOB’nin yanlış kararları olsa da itidalin elden bırakılmaması gerektiği, Genel Merkez Yönetim Kurulunun da arkasında durulması gerektiğini ifade etti. Üyelerle yaptığı konuşmalarda üyelerin hizmet içi eğitimden memnun olduklarını öğrendiği ve Odanın büyük bir aşama kaydettiğini belirtti.

Ankara Şube Başkanı olmanın dışında TMMOB Yedek Yönetim Kurulu üyesi de olduğunu söyleyen Eser Atak, TMMOB’nin gündemindeki konuların bir fikir tartışması etrafında dönmediğini, alınan kararın hukuki olmadığını ve görüş ayrılığı olduğunu, aslında TMMOB örgütüne saygıdan dolayı konunun bu kadar çok tartışıldığını, TMMOB Başkanı imzalı bir çağrı metninde TMMOB’nin AB’ne karşı veya yanında bir durumunun olmadığını belirtmesine rağmen bu kararı anlamakta güçlük çektiğini, bundan sonra Odanın bu tür çalışmaları kendi öz kaynakları ile yapmasının mümkün olabileceğini, örgüt olarak bir mesaj verilmesi gerektiğini ve “TMMOB Örgütülüğüne” başlıklı bir yazı hazırladıklarını, sürdürülen projenin örgüt birimlerince paylaşıldığını ve disiplin soruşturması ısrarından vazgeçilmesi istenen bir yazı hazırlandığı ve bu konuda ortak bir kanı olursa TMMOB Örgütülüğüne gönderilmesinin uygun olacağı yönündeki görüşlerini iletti ve Sibel Küçük metni okuyarak katılımcıların değerlendirmesine sundu.



İbrahim Özbay söz alarak Yönetim Kurulunun samimiyetine inandığını ve bu ödeneğin doğru yerde harcandığını gördüğünü, metne katıldığını, bundan sonra daha dikkatli olunması gerektiğini, hatta bundan sonra hiç para alınmaması görüşünde olduğunu belirtti.

Yaser Gündüz de söz alarak *"Aslında kaynağın nereden ne şekilde geldiği, çok tartışmalı bir konu. Bu parayı aslında Türkiye Cumhuriyetinin bir kurumundan aldık. Türkiye Cumhuriyetinin başka kurumlarından da alabilirdim veya bambaşka kaynaklar da bulabilirdim. Yerli kaynaklar ve dış kaynakların kurumlardan aynı koşullarla alınmasında fark bulunmuyor. Mesela bir belediyeden de alınabilirdi kaynak aynı amaçlar doğrultusunda.."*

*Dünya Şehircilik Günü yaparken de bazı sponsorların desteğini alıyoruz, nakdi veya ayni. Bence Odanın bazı şeyleri kendi öz kaynaklarıyla yapması mümkün olamamakta, Makine Mühendisleri Odası bütçesiyle benim Odamın bütçesi karşılaştırılmaz ve ben de bu bütçeyi şehir plancılarının menfaatine farklı kaynaklarla farklı işler yapabileceği durumuna da getirmek zorundayım. Dış kaynağın nereye kullanıldığı çok ortada. Biz iki kez Denetleme Kurulu toplantısı yaptık ve belki de Oda tarihinde ilk defa TMMOB Denetleme Kurulu da gelip denetledi. Bu Oda, sadece bu parayı veren İş-Kur'un denetimine açık değil, avukatımızın söylediği gibi, vatandaşa da açık, TMMOB Denetleme Kuruluna da açık, geldi denetledi.*

*Ancak bizim Onur Kuruluna gönderilme sürecimiz, burada bir usul hatasından dolayı değil, yani burada bir kaynağın yanlış kullanıldığından kaynaklı Yüksek Onur Kuruluna gitmiş değiliz, kaynağı aldığımız için gidiyoruz ve bu kaynağı, 200 tane şehir plancısına -yani oraya doğru gidiyor- sertifika sağlayabildiğimiz için gidiyoruz, GIS uzmanı haline getirdiğimiz için gidiyoruz. GIS alanına sahip çıktığımız için gidiyoruz, bunları da gözardı etmeyelim. Olayı sadece kaynağın nereden geldiği veya bunun yaygınlaştırılıp yaygınlaştırılmaması konusunda değerlendiremeyelim istiyorum, yani ortada da bir iş var. Ama TMMOB, bu süreçte bu işe çok boyutlu bakmadı."* şeklinde görüşlerini dile getirdi. Ayrıca diğer Odaların ve hatta TMMOB'nin de dış kaynaklardan zamanında yararlandığını söyledi. Hizmet içi eğitimin diğer şubelere yayılarak mobil hale getirilmesinin gerektiği, eğitim merkezinin sadece bilgisayar eğitimi değil, meslek alanına açılım sağlayacak, meslektaşlarımızı daha donanımlı hale getirecek, deneyimlerin paylaşıldığı bir programa sahip olacak şekilde yeniden yapılandırılmasının da tartışıldığını ifade etti.

Ulaş Çetinkaya, AB kaynaklarının gelişmekte olan ülkelere aktarılan kaynaklar olduğu, bu kaynağın aday olan ülkelere ve ülkemizden de toplandığını, bu kapsamda 30 milyon dolar para aktardığımızı resmi kaynaklardan bildiğimizi, bu kaynağın ülkemizin vergilerinden kesildiğini söyledi. Ayrıca Odanın özellikle GIS konusunda üyelerini eğitmesinin bazı Odalarca istenmediği ve kendilerinin hakim olması eğiliminde olduklarını söyledi

Akın Gölçük, TMMOB örgütlülüğüne saygın bir şekilde bakmamız gerektiğini, TMMOB örgütünün bir parçası olduğumuzu, projenin önemli bir proje olduğunu belki Oda adı yerine dernek yolu ile alınmasının yolları olabileceğini, TMMOB ile ilgili sürecin birimlere olumsuz yansımaması gerektiği, Diyarbakır TMMOB örgütlülüğünde de AB ile ilgili projelerden nasıl yararlanılacağı noktasında görüşler dile getirildiğini söyledi. TMMOB Yönetmeliklerine göre Odaların dış kaynaklardan yararlanamayacağı yönünde hüküm olup olmadığını sordu.

Nevzat Can da konuyla ilgili söz alarak görüşlerini şu şekilde dile getirdi. *"Ben doğrusu şundan çok memnunum, burada hepimiz, Şehir Plancıları Odasıyla TMMOB arasındaki ilişkilerde müthiş bir duyarlılık gösteriyoruz. Aynı duyarlılığı biz Yönetim Kurulu olarak da baştan beridir gösterdik, ama maalesef bu duyarlılığın TMMOB Yönetim Kurulunda olduğunu göremedim, yani böyle bir duyarlılığa sahip değiller. Öncelikle bu noktada en büyük çıkışımız.*

*İkinci bir konu, görüş ayrılıkları diyoruz ama ortada iki tane kurum var. Bir TMMOB kurumu var, TMMOB yasalarla kurulmuş, kamu kurumu niteliğinde bir anayasal kuruluş. Yani bir kurum karar alırken, bu ister TMMOB olsun, ister Şehir Plancıları Odası olsun, aldığı disiplin kararlarının keyfi olmaması gerekir. Yani nedir bunlar; yasalara, yönetmeliklere uygun olması gerekiyor. Bunun daha da ötesi, hukuka, hukukun üstünlüğüne uygun olması gerekiyor, meslek etiğine uygun olması gerekiyor, kamu yararına ve meslek yararına uygun olması gerekiyor. Biz verdiğimiz bütün bu kararlarda, Yönetim Kurulu olarak bütün bunları titiz olarak incelerken, karar verirken, maalesef TMMOB Yönetim Kurulu bu titizliği göstermemiştir, yani keyfi bir karardır. TMMOB böyle keyfi bir karar aldığı taktirde, siz "bu bağlayıcıdır" diyebilir misiniz? Yani esas karşı çıktığımız, itiraz ettiğimiz de bu nokta. TMMOB keyfi karar alıyorsa, o keyfi karara uyamayız. Böyle kararlar TMMOB'ne çok zarar verir. Ama onun dışında aldığı her türlü karar, yasalara, yönetmeliklere, hukukun üstünlüğüne dayanıyorsa, yani o tür kararların bağlayıcı olduğu tartışmasızdır. Yani konuyu bu noktalar açısından da biraz tartışmamız gerektiğini düşünüyorum."*

Oda Yönetim Kurulu II. Başkanı Buğra Gökçe ise *"Arkadaşlar; bu çok uzun ve bizi çok hırpalayan bir süreç. Bizler de bu konuda normalden fazla hırpalanmış ve önemli işler yaptığımızı düşünen Yönetim Kurulu Üyeleri olarak esasında duygusalız, yani öncelikle bu konuda bizleri anlamanızı rica ediyorum.*

*Ben şöyle düşünüyorum: Bizim yaptığımız işin önemini, Odaya yaptığımız katkı ve meslek alanında oluşturduğumuz ivmeyi, 2 dönemdir üst üste 223 arkadaşımıza sertifika verirken onların gözlerinden, onların Odaya ilettiği teşekkürden, Odaya ilişkin sözlerinden ve bu süreci tamamladıktan sonra buldukları işten bire bir tespit ettim. Bu arkadaşlarımızın yüzde 30'una yakınının hemen iş bulması ve üstüne üstlük, Odanın daha önce hiç mi hiç sahiplenmediği, meslek alanının hiç ilgilenmediği, harita mühendislerinin ve jeoloji mühendislerinin etkin olarak faaliyet yürüttüğü GIS konusunu ilk defa plancıların sahiplenmesi ve*



plancıların bu işi yaptığında, bu seminerlere katılan şirket yöneticilerinin söyledikleri sözcüklerle söylüyorum; "Bunu şehir plancıları yaptığında, bunun ne kadar farklı bir işlem olduğunu, ne kadar farklı bir nosyon kattıklarını tespit ettik. Dolayısıyla bu işi şehir plancılarının yapması kaçınılmazdır" değerlendirmesini üst üste koyduğumuzda, biz esasında istihdam sıkıntısı çeken, çok büyük sorunlar yaşayan bir meslek alanının önünü açmışız.

GIS konusunda, önümüzde teknolojinin kesinlikle 10 yıl, 20 yıl ötesinde, her şehir plancısının öğrenmesi gereken ve nasıl bundan 10 sene önce elle yaptığımız çözümleri artık kaçınılmaz olarak bilgisayarla yapıyorsak, bundan 10 sene sonra da bütün planlama çalışmalarında araç olarak kullanacağımız GIS için biz meslek alanını şimdiden hazırlamış, 223 tane üyemizi eğitmiş ve altı ayda, Türkiye'de örneği olmayan, yüksek lisans programlarında, ODTÜ'de, Yıldız'da hiçbir programda olmadığı biçimde eğitmiş olduğumuzu görüyoruz. Bunu üniversitelerin hocaları, İstanbul Teknik Üniversitesinin Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı, Eskişehir Anadolu Üniversitesinin Mimarlık Bölümünün Başkanı bizzat kendileri söylemiştir. Bu, Türkiye'de eşli olmayan bir programdır ve bu programı tamamlayarak GIS sertifikası alan arkadaşlarımız, şu anda çok ciddi bir donanım elde etmişlerdir. Bundan dolayıdır ki hemen iş bulmuşlardır ve göreceksiniz, bulacaklardır. Bu, onların iş bulmasıyla sınırlı bir şey değildir, meslek alanına çok dikkat edilmesi ve meslek alanına ilişkin bir başka boyutun kazandırılarak önünün açılması faaliyetidir.

Dolayısıyla olayı sadece bir hizmet içi eğitim olarak görmemek lazım ve bu yaptığımız faaliyetin meslek alanına yaptığı katkı bundan 5 yıl sonra kesinlikle anlaşılacaktır. Yani ben "iyilik yap denize at, balık bilmezse halik bilir" sözünü doğru buluyorum. Bunu kimsenin bilip bilmemesi amacıyla değil, ben bunu meslek alanı için, mesleki sorumluluğum gereği yaptım ve yaptığımız şeyin çok da doğru olduğunu düşünüyorum. Bunun bir bedeli var ise, bu bedele sonuna kadar katlanmaya da hazırım. Kaldı ki bu projenin yöneticileri olarak, Funda Erkal ve Buğra Gökçe, proje yöneticisi olarak görevlendirildiklerinden dolayı tahakkuk eden bir miktar para; Yaser Gündüz de projenin eğitmenlerinden biri olarak görevlendirildiği için, tahakkuk eden bir miktar para olmuştur ve bu projeden kaynaklı bu para 25 milyar liradır. Bu para bizlerin cebine girmeden, aynı gün Odaya başlanmıştır. Bizler bu yaptığımız faaliyetin dışında, Oda için 25 milyar lira da başışta bulunmuş insanlarız, böyle bir katkımız var.

Bunun dışında, bizim TMMOB'yle ilişkimizde TMMOB'ye ve meslek alanına, meslek alanının örgütlü yapısına zarar verecek hiçbir çalışma da olmamıştır. Şöyle ki: Bu süreçte bizler, bizi Onur Kuruluna şikâyet eden TMMOB Yönetim Kurululuyla birlikte çalışmamak, TMMOB'nin hiçbir çalışmasına katılmamak, görüş bildirmemek, TMMOB'yle birlikte hareket etmemek yolunu seçmedik, böyle bir şey yok. Öyle bir şey olsa, bu örgütün her bir birimine; Diyarbakır'a da, Konya'ya da, Adana'ya da, her yere de sirayet eder. Bizim Yönetim Kurulumuz, TMMOB'nin bize sorduğu her kanun tasarısı hakkında TMMOB'ye görüş

bildirmiştir, her komisyonuna üyesinin gücünün yettiği ölçüde -biz 3.500 üyesi olan bir Odayız- katılmıştır ve TMMOB adına birçok davayı açmış, TMMOB adına birçok komisyonu yürütmüş; TMMOB adına Meclise gitmiş, birçok kanun tasarısı için görüş bildirmiş ve bunları meslek alanı için, mesleğin örgütlülüğü, bütünlüğü için yapmaktan vazgeçmemiştir. Bizi böyle bir cezaya, böyle bir işleme reva görmüş Yönetim Kurulu için bunlardan vazgeçecek değiliz; çünkü doğru bildiğimiz şeyler bunlardır.

Bugün bu Yönetim gider, başka yönetim gelir; yarın biz gideriz, bir başka yönetim gelir. Mesele kişilerle endeksli değildir; burada hepimizin inançlarıyla sürdürdüğü bir görev, bir mücadele vardır, aslolan bu mücadelenin devamıdır. Yönetim Kurulumuz bu mücadeleden asla vazgeçmemiştir. Eğer öyle bir karar olsaydı, ne Danışma Kurulunu toplar, üyelerine bunu sorma ihtiyacı hissederdi, ne bunu bültenlerinde, dergilerinde "sizler ne düşünüyorsanız bize bildirin" diyerek dosya konusu haline getirirdi, ne örgüt toplantısı yaparak TMMOB'ye böyle bir saygı olmasa sizlere danışırdı. Yaptığımız şeyin hiçbir hukuki yanlışlığı, hiçbir cezai işlemi yoktur.

Bizim derdimiz şudur. Bu iş yargıya giderse, bundan TMMOB zarar görecektir. Ben şu saatten sonra çok açıkça şunu söylüyorum: Bizim odayla ilişkimiz, tamamen özveriyle ilgili bir ilişkidir. Bu gönüllü bir iştir, biz bu işten hakikaten büyük bir tatmin duyarak yapıyoruz, bunu meslek alanına hizmet olarak görüyoruz. Bundan dolayı benim TMMOB'yle ilişkiye zarar gelsin istemiyorum, sizlerden daha fazla hassasım; çünkü bu örgütlü mücadeleye inandığım için bu kadar yoğun bir gayret gösteriyorum. TMMOB benim Yüksek Onur Kurulundan ceza almamı sağlarsa, bu benim şahsıma yönelik bir cezadır, benim sicilime işler ve benim bundan sonraki hayatımı da biçimlendirir, artık konu benim bireysel meselem haline gelir ve ben bunu yargıya götürürüm.

Şundan da adım gibi eminim ki, ertesi gün TMMOB'nin aldığı o kararı iptal ettiririm ve bu karar sadece benimle ilgili bir kararın iptali anlamına gelmez, TMMOB'nin bundan sonra bu tip karar alamaması anlamına gelir. Biz TMMOB'nin siyasi karar alması gerektiğine inanıyoruz, almasın demiyoruz, almalıdır; çünkü bunlar içi boş küfeler değildir. Herkesin bir Oda görüşü vardır, herkesin bir meslek alanı görüşü, dünya görüşü vardır, o projesiyle oda yönetimlerine, bulunduğu kurumun yönetimine aday olur, onu da orada hayata geçirmek gibi bir hakkı vardır. Ama tavsiye niteliğindeki kararların da hukuki yaptırımları olamaz, hukuki kararların hukuki yaptırımı olur. Tavsiye niteliğindeki kararların, siyasi kararların yaptırımı siyasidir. Birlik, benim yaptığım şeyin yanlış olduğunu düşünüyorsa, siyaseten benim Odanın Genel Kurulunda bana hesap sorar, üyeme hesap sorar. Ben yanlış bir şey yapmışsam, üyem bir dahaki dönem beni seçmez, bunun hesabı burada verilir.

Bunun dışında, beni azletmeye, beni bitirmeye çalışan bir süreci, ben üyelerimin gözünden de bunu görüyorum, örgütten de bunu görüyorum "yaptığın şey son derece doğru,





meslek alanına tarihinin en büyük hizmetini yapmışsın” ifadesini kullanırken ve ben şahıs olarak bu kadar özveride bulunmuş, üstüne üstlük Odaya başışta bulunmuşken, bu bana görülen muameleyi reva görmüyorum ve meslek alanına da yapılmış hakikaten bir müdahale olarak görüyorum. Çünkü bu, benim meslek alanımın önünü açacak şeyi kapatmaktır.

Bu, şu demektir: “Büyük odalar büyük kalsın, küçük odalar küçük kalsın”. Benim Odamın başka Odalarla iş birliği yapma, oradan bir kaynak kullanma şansı yok. Benin odamın öz varlığı, ancak kendi yağıyla kavrulmasına yol açıyor, daha öteye gide-miyorum. Ben de Odamın tüm birimleriyle Makine Mühendisleri Odası kadar, Mimarlar Odası kadar etkin olmak istiyorum, ama param yok, ama örgütüm buna müsait değil, ama örgütlü yapım her yerde tüm temsilciliklerime mekân tutmaya izin vermiyor, tüm şubelerime beşer tane eleman istihdam etmeye izin vermiyor. Biz daha ilk defa Oda tarihinde tüm şubelerimize mekân tuttuk. Bu, yeni kurulan şubelerimizin hepsi için yapılmış en önemli çalışmadır, hepsinin mekânı olmuştur, hepsinin profesyonel elamanı olmuştur. Bu örgütlenmek için önemli bir şeydir. Bunun sonraki aşaması, bu sürecin temsilcilerle uzatılmasıdır. Ben bu gücü kendimde bulamazsam, kendimi bu şekilde güçlendiremezsem, nasıl bu örgütlü mücadeleyi sürdüreceğim? Türkiye'nin, her kentinde sürdürülen; Tamer Bey “Kayseri’de böyle bir şey yapılıyor” diyor, Diyarbakır’da böyle bir şey yapılıyor, her kentte bin bir türlü faaliyet yürütülüyor ve ben bunları nasıl takip edeceğim? Güçlü bir örgütle takip etmek zorundayım. Güçlü bir örgütün yolu da güçlü bir

odadır. Güçlenebilmenin, Oda Yönetimi olarak gördüğümüz ilk çıkış yolu bu idi.

TMMOB Kanununda çok açıkça disiplin kovuşturmasının nedeni şudur: “Meslek etiğine aykırı hareket etmek, kamu yararına aykırı işlemlerde bulunmak, TMMOB Kanununa aykırı hareket etmek, Oda ve TMMOB Genel Kurul kararlarına aykırı hareket etmek.” Bizim yaptığımız şeyin bunların hiçbirisine aykırı bir yanı yoktur. Üstüne üstlük bizim Odamızın Genel Kurulu, bize bundan dolayı da bir görev ve güç vermiştir, meslek alanını güçlendirmek konusunda. TMMOB Kanununda da çok açıkça şu yazıyor: “Meslek alanına ilişkin bu tip faaliyetlerde bulunmak, odanın asli görevidir, ilk görevidir,” ve biz bu görevi yerine getirdik. Bu görevi yerine getirirken, karşımıza daha başka güçlükler de çıkabilir, bunlardan vazgeçecek de değiliz. Ben de vazgeçmeyeceğim, şahsıma yönelik herhangi bir sürecin de sonuna kadar savunucusu olurum, ama o benim şahsımla ilgilidir.

Buradan benim istediğim şey; örgütümüz, bu yaptığımız şey yanlışsa, bizim yüzümüze bunun yanlış olduğunu söylemelidir, “siz yanlış yaptınız” diye. Biz Danışma Kurulu topladık, Danışma Kurulunda kimse bize “yanlış yaptınız” demedi, “çok doğru yaptınız” dedi. Biz yanlış yapıyorsak, hakikaten bizim kendimize bir ikbal, istikbâl beklentimiz yok, yanlış yapıyorsa, “yanlış yaptınız arkadaş” dersiniz. Odanın Genel Kurulu der, doğru yapacak insanlar gelir. Ama bunu yaptığımızı örgütümüz doğru olarak düşünüyorsa da, bunun doğru olduğunu bize söylemelidir ve biz de kendimizi yapayalnız, güçsüz hissetmemeliyiz. Bizim sizden istediğimiz budur.

## Karadeniz sizi affeder mi?



MERYEM GÜLBUDAK İZMİR

**B**u yaz, ne zaman Karadeniz kıyısından geçsem, O'nun, hep bulanak, dalgalı olduğuna, bembeyaz köpükleriyle kıyıları dövdüğüne tanık oldum. Bana göre; Karadeniz her zamankinden daha hırçın, kızgın, hatta kurgun. Neden mi? Sarp sınır kapısından başlayıp İstanbul'a kadar mavimsi yeşilin kucaklaşıp, eşsiz güzellikler oluşturduğu kıyıları, gün be gün yıkıma, kayıma uğruyor. Anadolu'nun hiçbir bölgesinde görülmeyen zengin yeşilliği, kıyıya paralel uzanan dağların eteklerindeki dantel güzelliğindeki kıyıları ile yeryüzü cenneti sanki. Bu güzelim kıyıları, yol yapma, yazlık/villa kurma, denizi kara, karayı para yapma anlayışları ile kırılıyor, yıkılıyor, yok ediliyor. Bir daha eski güzelliğine dönmek üzere bozuluyor. Koca koca molozlar, taşlar, kumlar ve topraklarla çirkin ve yapay görüntülere dönüşüyor. Durum böyle olunca, Karadeniz, içlerine kadar girdiği kıyılarında bulduğu kentlerden, ilçelerden köylerden uzaklaşıyor. Deniz tüm güzellikleri ve bereketiyle ulaşamayacağımız kadar ötelere götürülüyor. Koşarak kıyısına inip ayaklarımızı serinlettiğimiz, maviliğinde ruhumuzu dinlendirdiğimiz serin sularına ulaşmak kolay değil artık...

Samsun'da şimdiki Eğitim Fakültesi, benim öğrencilik yıllarımdan geçtiği, iki yanı denizle çevri-

li güzel bir yer var o yüzden. Sınırlarımız, yatakhaneimiz denize çok yakındı. Gezdiğimiz, dinlendiğimiz bahçelerin devamı gibiydi. Küçük beyaz taş köpükleriyle kumları, taşları, ayaklarımızı yıkarken, mavi sularına, sonsuz gibi görünen uzaklığına daldık. Beyaz, kocaman gemiler geçirdi kimi zaman. Kimi zaman da balıkçı tekneler dizilirdi sıra sıra. Hele martların çığlıklarını... Hâllâ kulaklarımızda...

Şimdi bu kıyıları yok. Doldurulmuş; yollar yapılmış. Samsun'un içinde de denizi görmezsiniz. Kent dışına çıkmaz gerek. Terme, Ünye gibi bazı yerlerde piknik yapıp denize gireceğiniz yerler var. Ama buraların ne zamana kadar korunacağı bilinmez. Fatsa'da yol yapma adına koca koca taşlarla hatta kayalarla güzelim kıynın nasıl katledildiğini görürsünüz. Oysa bundan üç beş yıl önce ilçe merkezinde bir uçtan bir uca uzanan sahile, arabadan inip beş on adım atkıktan sonra ulaşabiliydiniz.

Karadeniz Sahil Yolu Projesi ile kıyılarıdaki kıymı hızlandı. Yol yapılırken, köprüler kurulurken doğal doku iyice bozuldu. Bizim suları serin, hırçın Karadeniz, tüm bunlar karşısında kayıtsız değil. Yatığına doldurulan çirkin kayaları öfkeyle dövüyor. Bu öfke kimi zaman öyle artıyor ki; önüne yapılan setleri rüzgârın desteği ile aşiyor. Asfaltları, köprüleri söküyor. Doğa kendisine yapılan kıymımları bağışlamıyor. Halkın vergileri ile yapılan sahil yolunun bedeli artıyor da artıyor. Artık herkes görmeli, doğa affetmiyor! Bu gidişle bizim Karadeniz daha hırçın olacağı benziyor. Yol yapımı sürerken, Avukat Cihan Eren toprağına, denizine sahip çıkma mücadelesinde öldürülüyor. Açıtağı iki davaş kazandığını öğreniyoruz öldükten sonra...

Metin budur, değildir, o metni biz hazırlamadık. Bu metni sizlerle beraber biz de burada gördük, bunun da bir yanlış anlaşılmaya mahal vermemesini istiyorum. Bu metni, Ankara Şubemizin büyük ölçüde koordine ettiği bir yapı hazırlamıştır. Bizim bu metnin hazırlanmasında, size sunulmasında herhangi bir katkımız yok. Bu metni biz hazırlamadık, burada sizle beraber okuduk. Metin bu olur, başka bir metin olur; metin olmaz, başka bir çalışma olur, ama ben örgütümüzün bizim arkamızda olduğuna dair inancı görmek istiyorum. Eşer böyle bir inanç yoksa, onu da ifade etmesinin hakikaten dürüst ve gerekli bir davranış olduğunu düşünüyorum." dedi. Buğra Gökçe ayrıca TMMOB Yönetim Kurulu ile iki kez görüşüldüğünü, bu görüşmelerin birinde Avrupa Birliği Fonlarına karşı olunmadığı, ancak komisyon raporunun bulunduğu ve fonun kullanılmaması yönündeki kararlar bazı odaların başkanlarını geri çektiğinin söylendiğini, Birlik Başkanının bizim denize bir taş attığımızı, o dalganın örgütten gelerek kendisini vurduğunu, kendisinin de bu dalgayı bize çevirmek durumunda olduğuna ilişkin bir ifade kullandığını söyledi. Odamızın yayınlara için kaynak talebinde bulunduğunu, ancak 8 milyarlık bir kaynak yaratamayacağını, Kolokyum kitabına sponsor bulmamız yönünde görüş bildirdiğini söyledi. Ayrıca TMMOB Yönetim Kurulunun başka kararlarına uymayan Odalara yönelik herhangi bir yaptırım da bulunmadığını ifade etti.

Şükriye Baysal, bir sene önce AB'nin GAP Kültürel Mirası Geliştirme programı ile ilgili proje tanıtımı, hibe programının olduğunu, kaynakları meslek odalarına vermeyi tercih ettiklerini, belediyelerden de zamanında bazı faaliyetlerden destek alındığını ve bu konuda bağımsızlığın sözkonusu edilmediğini belirterek, desteklediğini, Yönetim Kurulunun bu tür karar almakta yetkili olduğunu söyledi.

Yesari Sezgin, kendisini Yönetim Kurulu üyesi yerine koyarak, kendisinin hiç tereddüt etmeden aynı şeyi yapacağını ve her türlü desteğe hazır olduğunu söyledi.

Ayhan Turan kendi aralarında konunun Trabzonda konuşulduğunu ve yapılan faaliyetlerin haklı bulunduğunu ve bunun Odaya yazılı olarak aktarıldığını ve hazırlanan metne imzaya hazır olduklarını ifade etti.

Mustafa Aybastı, sadece yeni mezunların değil, serbest ve kamuda çalışan üyelerimizin eğitilmesi gerektiğini söyledi.

Vildan Kumbasar da Odanın hizmet içi eğitimden dolayı yaptığı faaliyetlere teşekkür ederek, desteklediklerini, bu çalışmanın yerele de yaygınlaştırılması gerektiği ifade etti.

Ankara Şube Yönetim Kurulu üyesi Hayriye Çelik de Genel

Merkez Yönetim Kurulunun yanında yer alınmasının gerekli olduğunu, Odanın varlığını sürdürmesinin ve mesleğin ileri boyutlara taşınmasının da önemli olduğunu vurguladı. Hazırlanan metnin geliştirilmesinin mümkün olduğunu, şubeler ve temsilcilikleri tarafından bu metnin imzalanması gerektiğini düşündüğünü söyledi.

Levent Horoz, Genel Kurul'da Yönetim Kurulunun seçildiğini, Yönetim Kurulunun görevlerini en iyi şekilde yerine getirdiğini ve kendilerinin de her türlü desteğe hazır olduklarını söyledi.

Salih Dirlik, kendisinin de hizmet içi eğitime katılmayı düşündüğünü, şehir plancıları olarak kendimizi geliştirmemizin gerekli olduğunu, eğitimin yaygınlaştırılması gerektiğini söyleyerek desteğini ifade etti.

İzmir Şube Sekreter yardımcısı Hakan Küçükklıç, hizmet içi eğitimin düzenlenmesinden memnuluk duyduğunu, İzmir Şube bünyesinde bir benzerine ihtiyaç olduğunu ve bu tür çalışmalarını desteklediğini dile getirdi.

Çiğdem Yaman da Konya Şube olarak hizmet içi eğitimi desteklediklerini, öğrencilerden bu yönde talep geldiğini, ihalelerde bu yönde şartlar konulduğunu söyledi.

Hayri Güven, TMMOB Yönetim Kurulunun karar verirken konuyu irdelemesi gerektiğini, niyetin ortaya konulmasını ve yardım alındıktan sonra kullanılmasının sakıncalarının olup olmadığını sorgulaması gerektiğini, Odanın bugüne kadar TMMOB yaklaşımında bir faklılık görmediğini belirtti.

## ISOCARP (Uluslararası Plancılar Birliği)

Şehir Plancıları Odasının 1996 yılındaki HABİTAT Konferansı sırasında ISOCARP'a üye olduğu, kişilerin ve kuruluşların üye olduğu ISOCARP'ın başka üyeleri de olduğu, Yıldız Teknik Üniversitesi'nin 2006 yılında yapılacak toplantıda ev sahipliğini

### Hasankeyf 'te 'pembe projeler'

Batman'ın Hasankeyf İlçe Belediye Başkanı Vahaf Kusen, pembe projelerle kendilerinin kandırılmaya çalışıldığını ileri sürdü

Batman'da, yapılması planlanan E-ya Baraj Gölü altında kalacak tarihi Hasankeyf üyesi kurtarılmaması amacıyla bir toplantı düzenlendi.

Hasankeyf Belediye Başkanı Vahaf Kusen, toplantıda yaptığı konuşmada, bölgeye kadar Hasankeyf'in sular altında kalmasını için ellerinden geleni yaptıklarını, ancak hiç kimseden destek göremediklerini söyledi. Bu konuda Hasankeyf'iler kadar Batmanlıları da Hasankeyf'e derinlik kazandıran suların öden Kusen, "Pembe projelerle bizi kandırmaya çalışıyorlar. Kesinlikle bu projelerini çözümlenmesi lazım" dedi.

Batman Belediye Başkanı Hüseyin Kalkan da Hasankeyf'in tarihi dokusunu korumasını ve bu olumsuz etkiyi kalınan düşüncesinde tarihi kentlerini affetmeyeceğini bildirdi. Toplantıda, Hasankeyf'i kurtarmak için bir sekreteryö kurulmasını kararlaştırıldı. Kararacak sekreteryö, sığınan kurtarılmaması için gerekli etkinlikler düzenlenmeye çalışılacağı kaydedildi.

**DEVLET KORUMAK ZORUNDA**  
Hasankeyf Güvencileri Derneği Başkanı Recep Kavuş ise Hasankeyf'in yok olması tehlikesi altında olmasına rağmen Dünya Kültür Mirasını kapsamasına alınmamasının da sırası bir karar olduğunu savundu. Kavuş, "Atatürk, Halkın, Zenginliği, Halkın Çemisi örneğini vererek "Hasankeyf için hâlâ geç değil" dedi. Çevre Doğa Platformu'ndan Avukat Arif Ali Cangı ise "Kamu yöneticilerinin



teşkilat sorumluluklarını yanı sıra, hukuksel sorumlulukları da vardır" diyerek 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Yasasını örnek verdi. İlgili yasadan, koruması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarına ilgili ve fiikî mülkiyet hakkı olmadığı ve resmi sızıtması bağladığını ifade etti. Cangı, konuşmasını şöyle sürdürdü: "Hasankeyf ve benzeri tarihi yerler, günümüzde insanlığın ortak kültür mirasını oluşturan değerlerdir ve bu değerlerin korunması için pek çok uluslararası sözleşme imzalanmıştır. Türkiye'de bu sözleşmelerle kültür mirasını koruması konusunda taahhütlerde bulundu."

#### İSTE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

**YURTİÇİ** içi ve yurtdışı kamuoyuna Hasankeyf için harekete geçmeye çağırın "Cangı'nın çözüm önerileri ise şu şekilde:

- 16-10 Aralık 2005 tarihleri arasında yeni başlatılan potansiyel turizm için bölgeye gelen DSI ve İİSİ komisyonlarına katılmak, halka açık toplantılara katılmak, görüş bildirmek, irtisazlan tutanağa geçirilmeli,
- Bölgeye ilişkin Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'nun şu ana kadar alması olduğu koruma kararları yeniden gözden geçirilmeli, eksiklikler varsa, yeni kararlar alınması için koruma kurulları harekete geçirilmeli,
- Avukat Cangı "Bütün bunlar, yalnızca Hasankeyf için yapılacak bir inisiyatif tarafından yürütülmeli, yarıdan ve destek çağrısı yapılmak, herkesin katılacağı bir yerler olacaktır. Duruşması şart. Bu çalışma sürükli olmalı, sonuç alınması kadar sürmelidir" diyerek ilgililenleri çalışmaya davet etti.





yapmak üzere başvurduğu ve kabul edildiği, dünyanın çeşitli ülkelerinden tahminen 300-500 arasında planlıların geleceği bir toplantının gerçekleşeceği ve Ekim ayında yapılacağı, Yıldız Teknik Üniversitesinin Odanın da bu sürece aktif bir biçimde katılmasını beklediği ifade edildi. Bölge toplantıları yaparak, konuya yerleştirilerek, ülkemizin deneyimlerine, sorunlarına ilişkin belirlenen tema çerçevesinde bir yaklaşım geliştirerek bildiriye dönüştürülmesi yönünde tartışmalar yapıldığı ifade edildi. Nasıl yapılacağı, nerelerde yapılacağı, nasıl bir komite kurulacağı noktalarında görüşlere gereksinim duyulduğu belirtildi. Odanın da bu işi sahiplenmesi gereği üzerinde duruldu.

Odanın böyle ortamlarda kendisini güçlü olarak ifade etmesinin önemli olduğu, aksi takdirde boşlukların ortaya çıkabileceği vurgulandı. Bölge toplantılarının illerdeki belediyelerin katılımı ile yapılmasının gerekli olduğu, buralarda ekiplerin oluşturulmasının önemli olduğu, 2006 yılına bu faaliyetin damga vurmasının gerektiği üzerinde duruldu. Ayrıca bu toplantıya yönelik üretilen metinlerin dağıtılmasının da gerekli olduğu, Konya'da böyle bir çalışmanın yapılmasının düşünülebileceği yönünde görüşler dile getirildi.

### Koruma Sempozyumu

Koruma konusunda Odanın sistemli bir şekilde ilgisinin artırılmaya çalışıldığı, Planlama Derginin birkaç sayısının bu konuya ayrıldığı, son yasal düzenlemelerle şehir plancılarının önünün açıldığı, bu arada sorumluluklarımızın da arttığı belirtildi ve Diyarbakır'da yapılan Sempozyum ile ilgili bilgiler verildi.

Tarihi Kentler Birliği dönemsel Başkanının Kayseri Büyükşehir Belediyesi olması nedeniyle koruma ile ilgili yeni etkinliğin kısa bir süre sonra Kayseri'de yapılmasının mümkün olduğu, Odanın bu konuda örnek çalışmalar yapması gerektiği, koruma konusunda çevirilerin yapılmasına ihtiyaç bulunduğu, konuyla ilgili yuvarlak masa toplantıları yapılmasının gerekli olduğu yönünde görüşler aktarıldı. Diyarbakır'da yapılan sempozyuma yönelik eksiklikler dile getirildi ve yaygınlaştırılması konusunda önerilerde bulunuldu. Koruma konusuna farklı bir planlama anlayışı ile yaklaşılması yanında alan yönetiminin projelendirilmesinin de önemli olduğu üzerinde duruldu. Yeni sempozyumların Trabzon ve Gaziantep illerinde yapılması yönünde teklifler geldi.

### Tescil Yenileme ve Genel Kurul

Toplantının son gündem maddesini ise Büro Tescil Yenileme Dönemi ile Merkez ve Şube Genel Kurul hazırlıkları oluşturdu. Bu dönemdeki yeni uygulamalardan, tescil konusunun özellikle şube ve temsilciliklerde yapılması konularından bahsedildi. Şube ve temsilcilikler ile Genel Merkez arasında yapılan işbölümü hakkında bilgi verildi. Bu dönemde gerçekleştirilen hizmet içi eğitimlerden, seminerlerden söz edildi. Tescil Yenileme döneminde şube ve temsilciliklerden beklentiler aktarıldı. Sorunların en aza indirilmesi, bilgi ve belgelerin eksiksiz ve zamanında ulaşması için yapılması gerekenler üzerinde duruldu.

Ayrıca Genel Kurul süreci ile ilgili olarak da, yapılan çalışmalar ve ilgili yasal düzenlemeler hakkında bilgi verildi. Genel Kurulların zamanında ve yasalara uygun olarak demokratik şekilde bitirilmesinin önemli olduğu belirtildi. Şube Genel Kurullarına yönelik belirlenen takvim üzerine bilgi verildi. Genel Kurulların üyelere yeterince duyurulmasının da gerekli olduğu vurgulandı. Toplantıda üyelerin çoğuna ulaşamadığı, oda kayıtlarında adreslerinin değiştiği ve bu değişiklikleri Odaya bildirmedikleri yönünde bilgiler aktarıldı. Kurulların ayrıca bütçelendirilmesi gerektiği, geçici bütçe hazırlıklarının olduğu ve bunun Genel Kurula sunulacağı ifade edildi.

24 Aralıkta yapılan toplantıya katılanların listesi aşağıda yer almaktadır.

1	A. Cenap Yoloğlu	Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi
2	Akın Gölçük	Diyarbakır İl Temsilcisi
3	Ali Rıza Nurhan	İstanbul Şube Sekreteri
4	Ayhan Turan	Trabzon İl Temsilcisi
5	Aynur Yasemin Çakır	Genel Sekreter Yardımcısı
6	Başak Erbil	Ankara Şube MDG
7	Buğra Gökçe	Genel Merkez İl. Başkan
8	Çiğdem Yaman	Konya Şube Sekreteri
9	Demet Gürbüzler	Genel Sekreter Yardımcısı
10	Erhan Demirdizen	Genel Başkan
11	Eser Atak	Ankara Şube Başkanı
12	Funda Erkal	Genel Sekreter
13	Hakan Küçükçalış	İzmir Şube Sekreter Yardımcısı
14	Hayri Güven	Niğde İl Temsilcisi
15	Hayriye Çelik	Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi
16	Hüseyin Yıldızhan	Isparta İl Temsilcisi
17	İbrahim Özbay	Tekirdağ İl Temsilcisi
18	İbrahim Özcan	Adıyaman İl Temsilci Yardımcısı
19	Koray Cengiz	Avukat
20	Levent Horoz	Hatay İl Temsilcisi
21	M. Yesari Sezgin	Zonguldak İl Temsilcisi
22	Mehmet Yaman	Konya Şube
23	Murat İlkme	Bursa Şube Sekreter Yardımcısı
24	Mustafa Aybastı	Ordu İl Temsilcisi
25	Mustafa Dolular	Konya Şube Saymanı
26	Nevzat Can	Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyesi
27	Özgür Korkmaz	Genel Sekreter Yardımcısı
28	Remzi Sönmez	TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi
29	Salih Dirlık	Antalya Şube Sekreter Yardımcısı / MDG
30	Sibel Küçük	Ankara Şube Sekreteri
31	Süleyman Ceyhan	Burdur İl Temsilcisi
32	Şükriye Baysal	Gaziantep İl Temsilcisi
33	Tamer Cinel	Kayseri Temsilci Yardımcısı
34	Ulaş B. Çetinkaya	Çukurova Şube MDG
35	Ü.Nevzat Uğurel	Genel Merkez Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
36	Vefa Sucuları	Çukurova Şube İl. Başkan
37	Vildan Kumbasar	Samsun Şube Başkanı
38	Yaser Gündüz	Genel Sayman
39	Zafer Şahin	Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi



## TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ÖRGÜT DEĞERLENDİRMESİ

Odamızca Yürütülmekte Olan “Bilgisayar Destekli Tasarım (CAD)” ve “Coğrafi Bilgi Sistemleri (GIS)” Eğitim Programı ile İlgili Gelişen Sürece Dair 24.12.2005 tarihinde yapılan Örgüt Toplantısı sonucunda ortak karar altına alınan bir metin oluşturulmuş ve bu metin Odamız Şube ve temsilcilikleri tarafından imzalandı. Ankara Şube tarafından aşağıda yer alan “TMMOB Örgütlüğüne” başlıklı metin 21.1.2006 tarihinde TMMOB’ne iletilmek üzere Oda Genel Merkezine iletilmiş ve TMMOB’a aktarılmıştır.

### TMMOB ÖRGÜTLÜLÜĞÜNE;

Finansal kaynağı Avrupa Birliği’nce sağlanan ve İş-Kur Genel Müdürlüğü’nce yürütülen “Aktif İşgücü Programları Projesi Yeni Fırsatlar Programı” kapsamında, Odamızca gerçekleştirilen Eğitim Programı’na ilişkin TMMOB ile Odamız arasında ortaya çıkan görüş ayrılığı ve sonrasında yaşanan süreç Odamız Örgüt Birimlerince de titizlikle incelenmekte olup aşağıdaki tespit ve değerlendirmelerin TMMOB’ne iletilmesi gerekli görülmüştür:

- Söz konusu anlaşmazlık çerçevesinde TMMOB Yönetim Kurulu, 25 Haziran 2005 tarihli kararıyla, Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyelerini, Şehir Plancıları Odası Onur Kurulu’na şikayet etmiştir. TMMOB’nin bu kararı aldığı sıralarda Odamız Yönetim Kurulu, Oda Danışma Kurulu’nu toplamış ve konuyu üyelerine danışarak onların konu hakkındaki değerlendirmelerini ve taleplerini sormuştur. Konunun oldukça kapsamlı bir biçimde değerlendirildiği bu toplantının sonuçları da bir bildirge halinde TMMOB’ne iletilmiştir. Söz konusu bildirgede; “anlaşmazlığın, her şeyden önce TMMOB örgütlüğüne, geleneklerine, toplumsal-politik birikimine ve Odaların özerk yapılarına hiç bir biçimde zarar vermeksizin, TMMOB kamuoyu içerisinde değerlendirilmesi ve tartışılması”, “...konunun Şehir Plancıları Odası ile TMMOB arasındaki bağı zayıflatacak bir gerilim haline gelmeden sorunun çözülmesi konusunda en üst düzeyde çabanın gösterilmesi gerektiği” konularında görüş birliğine varılmıştır. Aynı bildirgede ayrıca Oda Danışma Kurulu, Oda Yönetiminin bu süreçte uyguladığı politikaların arkasında olduğu, bu projeye ilişkin tüm süreçleri desteklediği ve olumlu sonuçlarının mesleğimize ve meslektaşlarımıza katkı sağlayacağına inandığını vurgulayarak Odamız üyelerinin Oda Yönetimi ile hemfikir olduğu da açıkça ortaya koyulmuştur.

Şehir Plancıları Odası Örgütü olarak; Oda Yönetiminin Danışma Kurulu’nun yaptığı değerlendirmeler çerçevesinde kalmaya özen gösterdiğini, konunun TMMOB kamuoyu içinde kalmasını sağladığını, TMMOB ile Oda arasındaki bağı zayıflatacak bir gerilimin yaşanmamasına özen gösterdiğini tespit etmekteyiz. Aynı süreçte ise; TMMOB Yönetiminin Odamız üyelerinin görüşlerini ve değerlendirmelerini gözardı ederek, hukuki bağlamı bile

tartışmalı olan Onur Kurulu’na sevk kararındaki ısrarını da anlamakta güçlük çekmekteyiz.

- Oda Danışma Kurulu’nun tespitlerini değerlendirmeyen TMMOB Yönetiminin Onur Kurulu ısrarı sonucunda; Oda Onur Kurulu söz konusu şikayeti etraflıca değerlendirmiş, olayın hem hukuki ve teknik, hem de siyasal ve örgütsel bağlamlarına da değinen kapsamlı bir karar oluşturmuştur. Bu kararda çok net bir biçimde vurgulanan husus, Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulunun söz konusu süreçte izlediği tutumun disiplin işlemine konu edilemeyeceğidir. Onur Kurulunun bu kararının TMMOB’ne iletilmesinin ardından üzülen gördük ki; TMMOB Yönetim Kurulu, ne Oda Danışma Kurulu’nun ne de sonrasında Oda Onur Kurulu’nun yapmış olduğu değerlendirme ve tespitleri dikkate almamakta, dayanağını anlamakta güçlük çektiğimiz bir biçimde ve ısrarla Odamız Yönetim Kurulu Üyelerine disiplin yönünden bir yaptırım uygulanmasına çalışmaktadır.

- TMMOB örgütlüğü bünyesinde çeşitli konular bağlamında örgüt birimleri arasında görüş ayrılıklarının yaşanması, farklı örgüt birimlerinin farklı tutumlar göstermesi doğal karşılanmalıdır. Bu tür farklılıklar çerçevesinde örgüt içinde yapılacak tartışmaların, örgütülüğün farklı birimlerinin tartışmaya dahil edilmesinin örgütün gelişmesi için fırsat olarak görülmesi de gerekmektedir. Ancak bunların gerçekleşmesi, söz konusu sürecin demokrasi ve hukuk bağlamları içerisinde kalarak yaşanmasına bağlıdır. Bu, TMMOB örgütülüğünün kendi dışında yürüttüğü ve ülkenin demokratikleştirilmesi, kararların kamu yararı ve hukuk çerçevesinde alınmasının esas olması amaçlarını temel alan faaliyetleri ile de örtüşmektedir. Şunu özellikle vurgulamak gerekir ki; TMMOB örgütülüğünün karşısındaki tehlikelerden birisini, örgüt içi görüş farklılıklarının azaltılmasında ya da giderilmesinde fikir tartışması yerine, disiplin uygulamaları gibi yöntemlerin uygulaması olarak görmekteyiz.

- Meslek alanlarımıza yönelik saldırıların giderek arttığı, kamu ve toplum yararı gibi kavramların yok edilmeye çalışıldığı, kentlerin rant arayışlarının mekanı haline getirilmeye çalışıldığı bir döneme tanıklık etmekteyiz. Ancak bizlerin bu dönemdeki rolü, tanıklık etmenin ötesine geçmeli, olumsuzlukların giderilmesinde aktif mücadeleye dönüşmelidir. Kuşkusuz bunun bir gereği de gücümüzü, enerjimizi ve motivasyonumuzu örgüt içinde tüketmeden örgüt içi tartışmaları yönetebilmektir. Bu noktada TMMOB Yönetiminin Oda Danışma Kurulu ve Oda Onur Kurulu kararlarını dikkate almasını ve disiplin işlemi uygulamasındaki ısrarını terk etmesini beklemekteyiz. Aksi takdirde bu tartışmaların örgüt dışına, genel kamuoyuna ve kaçınılmaz olarak yargıya taşınması durumu ortaya çıkacaktır. Bu durumun sonuçları da tüm TMMOB örgütülüğü açısından olumsuz olacaktır.

- Şehir Plancıları Odası Örgütü olarak, Oda Yönetim Kurulumuzun anlaşmazlığa konu süreçte, Odamızın asli amaçları doğrultusunda, mesleğimizin ve meslektaşlarımızın gelişmesini sağlayacak nitelikte, hem genel hukuka



hem de TMMOB hukukuna uygun karar aldığını ve bunları uyguladığını, süreçte her iki örgüt birimi arasındaki gerilimi tırmandıracak ve ilişkileri zedeleyecek davranışlardan kaçındığını, bu tespitlerin Oda Onur Kurulu Kararı ile de teyit edildiğini, ancak tüm bu süreçlerin TMMOB Yönetimince dikkate alınmadığını görmekteyiz. Şehir Plancıları Odası Örgütü olarak temennimiz ise TMMOB Yönetiminin karşı karşıya olduğumuz tehlikeyi görerek disiplin işlemi ısrarından vazgeçmesidir.

Eser ATAK	Ankara Şube Yönetim Kurulu Başkanı
E.Serdar KARADUMAN	Ankara Şube Yönetim Kurulu II.Başkanı
Sibel KÜÇÜK	Ankara Şube Yönetim Kurulu Yazman Üye
A. Cenap YOLOĞLU	Ankara Şube Yönetim Kurulu Sayman Üye
Şennur ALDEMİR	Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Hayriye ÇELİK	Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi
S.Zafer ŞAHİN	Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Murat ÇEVİK	Ankara Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Özce YALINER	Ankara Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Rasim AVCI	Antalya Şube Yönetim Kurulu Başkanı
Y. Alper GÖKÇAY	Antalya Şube Yönetim Kurulu II.Başkanı
Burak GÜNAYDIN	Antalya Şube Yönetim Kurulu Yazman Üye
Okan ATAK	Antalya Şube Yönetim Kurulu Sayman Üye
Münevver Pakize ENHOŞ	Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Ayşe Özlem GÜÇLÜ	Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Melike GÜL	Antalya Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Meltem BOYNUEĞRİ	Antalya Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Saadet ÖZTÜRK	Antalya Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Serap YURDAKUL AKSOY	Antalya Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Funda ÖZKAYA	Antalya Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Esin MIHÇIOĞLU	Bursa Şube Yönetim Kurulu Başkanı
Raşit TUNA	Bursa Şube Yönetim Kurulu II.Başkanı
Çağrı DEMİREL	Bursa Şube Yönetim Kurulu Yazman Üye
A. Nalan FİDAN	Bursa Şube Yönetim Kurulu Sayman Üye
Murat UŞUN	Bursa Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Kerem KIRAYOĞLU	Bursa Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Figen BOYNIKOĞLU	Bursa Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Cüneyt K. ERGİNKAYA	Çukurova Şube Yönetim Kurulu Başkanı
Vefa SUCULARLI	Çukurova Şube Yönetim Kurulu II.Başkanı
Selbi KIRKIL	Çukurova Şube Yönetim Kurulu Yazman Üye
Pelin GÜNTÜRKÜN	Çukurova Şube Yönetim Kurulu Sayman Üye
İbrahim KÜSGÜ	Çukurova Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Fikret ÜNLÜER	Çukurova Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Bülent ŞAHİN	Çukurova Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Aydın ALTINÖZ	Çukurova Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi

Ahmet TURGUT	İstanbul Şube Yönetim Kurulu Başkanı
Pelin Pınar ÖZDEN	İstanbul Şube Yönetim Kurulu II.Başkanı
Ali Rıza NURHAN	İstanbul Şube Yönetim Kurulu Yazman Üye
N.Özgür DEMİR	İstanbul Şube Yönetim Kurulu Sayman Üye
N.Hülya YAKAR	İstanbul Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Özcan DAĞ	İstanbul Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Cem SARAÇLI	İstanbul Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Aytaç ÖLKEBAŞ	İstanbul Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Rahşan DEMİRKAYA	İstanbul Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Esra ÇİBARLI	İstanbul Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Tolga ÇİLİNGİR	İzmir Şube Yönetim Kurulu Başkanı
Sena ERKAN	İzmir Şube Yönetim Kurulu II.Başkanı
Sabri YÜKSEL	İzmir Şube Yönetim Kurulu Yazman Üye
Zühre ÇELİK	İzmir Şube Yönetim Kurulu Sayman Üye
Ulaş KILIÇKAYA	İzmir Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Beril ÖZALP	İzmir Şube Yönetim Kurulu Üyesi
A. Tuncay KARAÇORLU	İzmir Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Fatih YILMAZ	Konya Şube Yönetim Kurulu Başkanı
Ali UÇAR	Konya Şube Yönetim Kurulu II.Başkanı
Çiğdem YAMAN	Konya Şube Yönetim Kurulu Yazman Üye
Mustafa DOLULAR	Konya Şube Yönetim Kurulu Sayman Üye
Hasan GÜMÜŞ	Konya Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Mustafa KAYNAK	Konya Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Nihan ZEYTUN	Konya Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Kezban KUTLU	Konya Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Aydan HACİBEYOĞLU	Konya Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Demet PEKER	Konya Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Metin ATEŞ	Konya Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Fatma EMREM	Konya Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Gökçe SERİN	Konya Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Vildan KUMBASAR	Samsun Şube Yönetim Kurulu Başkan
Zennube ALBAYRAK	Samsun Şube Yönetim Kurulu II. Başkanı
İbrahim ÖNER	Samsun Şube Yönetim Kurulu Yazman Üye
Hüseyin KAHRAMAN	Samsun Şube Yönetim Kurulu Sayman Üye
Yılmaz AÇAN	Samsun Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Biröl YILMAZ	Samsun Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Okay YÜCER	Samsun Şube Yönetim Kurulu Üyesi
Nezihe AÇAN	Samsun Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyesi
Zeynel VARAN	Adıyaman İl Temsilcisi
İbrahim ÖZCAN	Adıyaman İl Temsilci Yardımcısı
Cemil İŞLER	Aydın Mesleki Denetim Görevlisi
Haluk KOÇKAYA	Balıkesir İl Temsilcisi
Süleyman CEYHAN	Burdur İl Temsilcisi

Vildan TEKİN	Bodrum İl Temsilcisi
Zeynep KIRMIZIGÜL	Bodrum Mesleki Denetim Görevlisi
Halil ATAN	Çanakkale İl Temsilcisi
Behçet KIVANÇ	Denizli İl Temsilcisi
Aykut ÇAKIR	Denizli İl Temsilci Yardımcısı
Ş.Ali SERT	Denizli İl Temsilci Yardımcısı
Mehmet KANATSIZ	Denizli Mesleki Denetim Görevlisi
Akın GÖLCÜK	Diyarbakır İl Temsilcisi
Dilek PİRİNÇ	Diyarbakır Mesleki Denetim Görevlisi
İ.Serdar BEKTÖRE	Eskişehir İl Temsilcisi
Senem EKİNCİ	Eskişehir İl Temsilci Yardımcısı
Murat YILDIZ	Eskişehir Mesleki Denetim Görevlisi
Şükriye BAYSAL	Gaziantep İl Temsilcisi
Levent HOROZ	Hatay İl Temsilcisi
Özlem POLATÇI	Hatay İl Temsilci Yardımcısı
Bülent BÜYÜKAŞIK	Hatay Mesleki Denetim Görevlisi
Hüseyin YILDIZHAN	Isparta İl Temsilcisi
Fatih ADANIR	Kahramanmaraş İl Temsilcisi
Şükrü BALABAN	Kayseri İl Temsilcisi
M. Teoman SEYHAN	Kayseri İl Temsilci Yardımcısı
Tamer CİNEL	Kayseri İl Temsilci Yardımcısı
H. Ali ÇELİKESİR	Kayseri Mesleki Denetim Görevlisi
Sinan KARABULGU	Kocaeli İl Temsilcisi
C. Gürsel AKGÜN	Malatya İl Temsilcisi
Özgür KOCAMAN	Malatya İl Temsilci Yardımcısı
Halil TÜRKMEN	Manisa İl Temsilcisi
M.Hasan AYDIN	Manisa İl Temsilci Yardımcısı
Metin TOKCAN	Manisa İl Temsilci Yardımcısı
Mustafa HOŞAFÇI	Manisa Mesleki Denetim Görevlisi
Vefa SUCULARLI	Mersin İl Temsilcisi
Okay ADEM	Mersin İl Temsilci Yardımcısı
İsmet ŞAHİN	Muğla İl Temsilcisi
Barış ÇERÇİ	Muğla Mesleki Denetim Görevlisi
Hayri GÜVEN	Niğde İl Temsilcisi
Mustafa AYBASTI	Ordu İl Temsilcisi
Oya ARAPOĞLU	Sakarya İl Temsilcisi
İbrahim ÖZBAY	Tekirdağ İl Temsilcisi
Ayhan TURAN	Trabzon İl Temsilcisi
Alpay BİTERGE	Yalova İl Temsilcisi
Mehmet GÜREL	Yalova İl Temsilci Yardımcısı
Yesari SEZGİN	Zonguldak İl Temsilcisi
Esra ÖZTAŞ	Zonguldak İl Temsilci Yardımcısı
Hülya KÖK	Zonguldak İl Temsilci Yardımcısı

## ŞEHİR PLANCILARI ODASI YÖNETİM KURULU İLE İLGİLİ ODA ONUR KURULU KARARI

Oda Onur Kurulumuz, TMMOB Yönetim Kurulunun 25 Haziran 2005 tarih ve 299 sayılı kararı ve 4 Temmuz 2005 tarih ve 1083 no'lu yazısı ile Kurula iletilen ve 09 Eylül 2005 tarihli toplantı ile görüşülmesine başlanan Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyeleri hakkındaki şikayeti karara bağlamak amacıyla, 04 Aralık 2005 tarihinde Bülent Tanık Başkanlığında, Osman Balaban, H. Tarık Şengül, Ömer Hamdi Kırıl, Mustafa Oğuz Sinemillioğlu toplanmıştır. Toplantıda yapılan görüşme ve değerlendirmeler neticesinde Osman Balaban'ın karşı oyu ve oyçukluğu ile aşağıdaki kararları almıştır:

1. Dosya Onur Kurulumuza, söz konusu şikayetin Oda Yönetim Kurulu Üyeleri'ne yönelik olması nedeniyle Yönetim Kurulu tarafından yapılması gereken ilk inceleme yapılmadan iletilmiştir. Bu durum TMMOB Yönetim Kurulu'nun 17.08.2005 tarih ve 1364 sayılı yazısında da ifade edilmekte ve ŞPO Onur Kurulu dosya üzerinde ilk incelemeyi yapacak organ olarak belirtilmektedir. Bu tespitlerden hareketle Onur Kurulumuz, söz konusu dosyanın ilk incelemesini yapmayı ve TMMOB Yönetim Kurulu'nun iddia ve talepleri doğrultusunda, ilk aşamada şikayet konusunun disiplin işlemi gerektirip gerektirmediğine karar veremeyi uygun bulmuştur.

2. Şikayet dilekçesinde; ŞPO Yönetim Kurulu'nun, TMMOB Yönetim Kurulu'nun oybirliği ile aldığı bir kararına uymadığı, bu durumun TMMOB mevzuatına aykırı olduğu ve mevzuata aykırı bu tutumu nedeniyle, Oda Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında disiplin işlemi tesis edilmesinin gerektiği iddia ve talep edilmektedir.

3. Onur Kurulumuz şikayet konusunda ve mevzuatta incelemelerini ve değerlendirmelerini yapmış ve aşağıdaki sonuçlara ulaşmıştır:

– TMMOB Tüzesinin disiplin cezasının kimlere ve hangi nedenlerle verileceğinin tanımlandığı ilgili bölümlerinde; disiplin cezalarının mesleki etkinlikler bağlamındaki kusurlar dışında, TMMOB Kanununa, Ana Yönetmeliğe, Birlik Genel Kurul Kararlarına, Oda Ana Yönetmeliğine ve/veya diğer Oda Yönetimlikleri ile Oda Genel Kurul Kararlarına uymayanlara verilmesinin söz konusu olduğu görülmektedir. Bununla birlikte, TMMOB mevzuatında ve genel hukuk içinde suç oluşturmayan, ancak TMMOB YK kararlarına aykırı tutum ve uymama gibi durumlarda, Oda organlarına ve bu organlarda görev yapan yöneticilere ceza verilmesine dönük somut bir düzenleme bulunmamaktadır. Onur Kurulumuz, TMMOB örgüt içi aheninin korunması iç tutarlılığın sağlanması açısından, TMMOB Yönetim Kurulu'nun yönetsel önemini vurgulamanın yanındadır. Öte yanda üst organ kararlarına uymamak, uyamamak, uymakta zorlanmak ya





da, uymanın olanaksız olduğu durumların hukuk önünde farklılık taşıdığı; bu bağlamda, yasaların suç saymadığı sonuçlar doğuran uymama durumlarının değerlendirilmesi, suç, kusur, kabahat bağlamından ziyade, farklı seçimler bağlamında ele alınmalı ve farklı seçimlere ilişkin tutum ve uygulamalar ilgili ortam ve organlarda değerlendirilmelidir kanısındadır.

– Yapılan bu değerlendirmeler kapsamında, Onur Kurulumuz Oda Yönetim Kurulu'nun TMMOB'nin adı geçen kararlarına uymaması durumunun -karar ve uymama koşullarını da değerlendirerek- TMMOB tüzesinde disiplin kovuşturmasına tabi bir suç oluşturmadığını saptamıştır. Bu durumda, politik seçme niteliği ağır basan söz konusu TMMOB Yönetim Kurulu ve ŞPO Yönetim Kurulu'nun kararlarının değerlendirme platformunun TMMOB ve ŞPO Genel Kurulları olduğu kanaatine varılmıştır.

– Yukarıda belirtilen hususlara ek olarak, hukukun temel ilkelerinden birisi olan ve TMMOB Disiplin Yönetmeliğinin 3. Maddesinde de ifadesini bulan “suçların ve cezaların açık olması esası” dikkate alınmalıdır. Bu ilke gereğince, bir ya da birçok kişiye belirli bir eylemden ötürü ceza verilecek ise, kişilerin söz konusu eylemlerinin ilgili tüzede açıkça hangi suç kapsamına alınmış olduğunun tespit edilmiş olması gerekir. TMMOB Disiplin Yönetmeliği kapsamında yapılan inceleme sonucunda, bu yönetmelikte tanımlanan suçlar ile cezalar içinde, “TMMOB Yönetim Kurulu Kararlarına Uymamak” biçiminde tanımlanmış bir suç ya da bu eylemle ilişkilendirilmiş bir ceza bulunmadığı görülmektedir. Disiplin Yönetmeliği incelendiğinde bu konu bağlamında gündeme gelebilecek tek kusurun “Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ya da Oda Birimlerinin çalışmalarını aksatıcı tutum ve davranışlarda bulunmak” olduğu iddia edilebilir. Bu durumda da “suçların ve cezaların açık olması esası” gereğince iddia sahibinin hangi çalışmaların nasıl ve ne şekilde aksadığını net ve açık bir biçimde ortaya koyması gerekirdi. Bu çerçevede değerlendirme yapan Kurulumuz, kendisine ulaşan belge ve bilgiler ışığında, söz konusu karara uyulmaması nedeniyle, TMMOB faaliyetlerini aksatıcı bir tutum ve davranışın ortaya çıkmadığı kanaatine ulaşmıştır. Bu nedenle, TMMOB Yönetim Kurulu Kararına uymayan Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu üyelerine Disiplin Yönetmeliği çerçevesinde bir disiplin cezası verilmesinin olanağı bulunmadığı, böyle bir ceza uygulamasının “suçların ve cezaların açık olması esası” ile bağdaşmayacağı kanaatine varılmıştır.

– Sonuç olarak, söz konusu şikayet ve şikayet ile ilgili olarak TMMOB tüzesi kapsamında yapılan inceleme ve değerlendirmelerden hareketle, Onur Kurulumuz; TMMOB Genel Kurul kararlarına dayanmayan bir Birlük Yönetim Kurulu kararına uymadıkları gerekçesi

ile TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında disiplin işlemini yapılmasının mümkün olmadığı kararına varmıştır.

Bu tür bir sonuç yanında, Şehir Plancıları Odası Onur Kurulu, söz konusu anlaşmazlık çerçevesinde, bazı kaygı ve tepitlerini de TMMOB ve ŞPO örgütlülüğüyle paylaşma gereğini duymuştur.

Avrupa Birliği'ne tam üyelik süreci Türkiye'nin gündeminde uzun süredir yer almaktadır. Avrupa Birliği'nce sağlanan hibe ve benzeri programların varlığı ve kullanımı da uzun süredir bilinmektedir. Bu çerçevede, söz konusu süreçlere yönelik takınılacak tutuma ilişkin olarak, TMMOB örgütlülüğünün en üst, katılımcı ve bağlayıcı karar organı ve tartışma platformu olan TMMOB Genel Kurulu'nun değerlendirilmesi özel önem taşımaktadır.

Avrupa Birliği konusundaki genel tavır başta olmak üzere, hibe kullanımı gibi konularda, TMMOB bünyesinde, tüm oda delegelerinin katılımı ile, bir tartışma, politikalar oluşturma ve karar verme sürecinin oluşturulması gerekir. Bu konularda yeterli bir tartışmanın TMMOB Genel Kurulu düzeyinde yapılmamış olduğu kanaati hakimdir. Söz konusu süreçlerin TMMOB Genel Kurulu çerçevesinde yeterince tartışmaya açılmaması ve strateji kararları haline getirilmemesi bugün ortaya çıkan anlaşmazlık ve olumsuzlukların temel nedenlerinden biridir. Nitekim, bu belirsizlik nedeniyle, anlaşmazlığa konu olan Hibe Programı'na ŞPO dışında başka odalar da başvuruda bulunmuştur.

Böyle bir konuda herkesin aynı düşünmesi beklenmemekle birlikte, TMMOB politikalarında örgütsel bütünlük ve tutarlılığın sağlanabileceği temel platform TMMOB Genel Kurulu'dur.

TMMOB Genel Kurulu'nun gündemine gelmemiş olmakla birlikte, TMMOB Yönetim Kurulu tarafından bir komisyon oluşturularak konunun incelenip bir rapor ve karara bağlanması önemli bir adımdır. Bu karara istinaden TMMOB Yönetim Kurulu, ŞPO Yönetim Kurulu'ndan söz konusu projeden vazgeçip, kaynakları kullanmamasını istemiştir. Ancak, anlaşmazlığa konu olan projeye başvuru yapılması ve yapılan başvurunun başarılı bulunması TMMOB Yönetim Kurulu Kararı'ndan önce gerçekleşmiştir. TMMOB Yönetim Kurulu'nun bu süreçlerden sonra söz konusu projenin de içinde bulunduğu programa yönelik karar alması uyumda zorlanma yaratmıştır. Bu türden başvurular dikkate değer bir emek ve çalışmayı gerektirmektedir. Ayrıca bu tür bir başvuru, geri dönülmez olmasa da, bir taahhüt anlamına gelmektedir. Bu çerçevede projeden geri çekilme sarf edilen emeğin boşa gitmesi ve girilen taahhütlerin yerine getirilmemesi anlamına gelmektedir. ŞPO Yönetim Kurulu bu kararla önce proje başvurusu yapan sonra da projesi başarılı bulunduğu halde başvurusunu geri çeken; dolayısıyla tavrında netlik ve süreklilik bulunmayan bir konumda kalmakla yüz yüze kalmıştır.

TMMOB ve Odalarının, kendi öz kaynakları dışında, başka ulusal ya da ulus ötesi kurumlardan sağlanan kaynakların

TMMOB ve bağlı Odaların örgütsel bağımsızlığına ve işleyiş mekanizmalarına zarar vermemesi ilkesi Onur Kurulumuz tarafından da paylaşılan bir tutumdur. Söz konusu Fonun hibe niteliğinde olması, kaynağı sağlayanların süreçte yürüttükleri temel denetim çalışmasının da sağlanan kaynağın amaca ve bütçe öngörülerine göre harcanıp harcanmadığının tespiti yönünde olduğu yaptığımız incelemeden anlaşılmıştır. Bu çerçevede, kaynak sağlayan kurumun yapacağı denetimin Odanın bağımsızlığı açısından bir sakınca oluşturmadığı, ister yurtiçi kaynaklardan olsun ister yurtdışı bu tür hibe programlarında uygulanan standart prosedür olduğu görülmektedir.

TMMOB Yönetim Kurulu ve ŞPO Yönetim Kurulu arasında çıkan bu anlaşmazlığın TMMOB geleneğinin parçası olan tüm kesimler için istenilir bir durum olmadığı açıktır. Bu konuda ortaya çıkan anlaşmazlık ve çelişkilerin TMMOB örgütlülüğünü ve Şehir Plancıları Odası'nı daha fazla yıpratmayacak bir biçimde sonuçlanması ve söz konusu süreçten geleceğe yönelik gerekli derslerin çıkartılması Onur Kurulu üyelerinin ortak kaygısıdır.

## KARŞI OY GÖRÜŞÜ

TMMOB Yönetim Kurulu, oybirliği ile aldıkları bir karara uyulmamasının TMMOB Mevzuatına aykırı olduğunu iddia ederek, Birlik Yönetim Kurulu kararının gereğini yerine getirmeyen Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında disiplin işlemi yapılmasını talep etmiştir.

TMMOB Mevzuatı, Birlik Yönetim Kurulu ile Oda Yönetim Kurullarının görev ve yetkilerini belirlemektedir. TMMOB Kanunu'nun ilgili maddelerinde birlik ve oda yönetim kurullarına yalnızca genel kurulların aldıkları kararları uygulamak görevi verilmiştir. Yasada, Birlik ve Oda Yönetim Kurulları arasındaki ilişki; Birlik açısından odaların çalışmalarını kontrol ve teshil etmek, odalar açısından da Birlik ile irtibat ve işbirliğini sağlamak şeklinde tanımlanmıştır. Burada tarif edilen ilişki; üst'ün aldığı her türlü kararı ast'ın aynen uygulaması ve/veya devam ettirmesi biçiminde gerçekleşen bir ast-üst ilişkisi gibi görünmemektedir. Bu çerçevede mevzuat uyarınca; TMMOB Yönetim Kurulu ile ilişkileri açısından, Oda Yönetim Kurullarının çalışmalarında bağlayıcı olan kararlar ile metinlerin, başta TMMOB Kanunu olmak üzere, mevzuat kapsamındaki Tüzükler ve Yönetmelikler ile Birliğin ve Odaların Genel Kurul Kararları ile bu düzenlemeler ve kararlarda açık ve net dayanakları olan TMMOB Yönetim Kurulu kararları olduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevenin dışında kalan yani; yasa, tüzük ve yönetmelikler ile Genel Kurul Kararları'nda dayanağı olmayan, mimarlık, mühendislik ve şehir planlama mesleklerinin gelişmesi, meslek mensuplarının ihtiyaçlarının korunması, mesleki faaliyetlerinin kolaylaştırılması ve meslek disiplininin korunması gibi Birliğin temel hedefleri ile ilişkisi bulunmayan TMMOB Yönetim Kurulu Kararlarının Odalar üzerinde bağlayıcı olduğu iddiasının mevzuatta karşılığı olmadığı görülmektedir. TMMOB Yönetim Kurulu'nun uyulmasını

istediği ve şikayete konu olan kararının bağlayıcılık taşıyıp taşımadığına yönelik yapılan inceleme sonucunda, TMMOB Yasa, Tüzük, Yönetmelik ve Genel Kurul kararlarında bu konuda TMMOB Yönetim Kurulu'nun aldığı karara temel oluşturacak bir hüküm ya da karara rastlanmamaktadır. Dolayısıyla, söz konusu kararın, TMMOB Mevzuatında ve Genel Kurul Kararları'nda dayanağının bulunmaması ve mesleki bir bağlama oturmaması nedenleriyle, bağlayıcı olması mümkün görünmemektedir.

TMMOB Mevzuatının disiplin cezasının kimlere ve hangi nedenlerle verileceğinin tanımlandığı ilgili bölümlerinde; disiplin cezalarının mesleki etkinlikler bağlamındaki kusurlar dışında, TMMOB Kanununa, Ana Yönetmeliğe, Birlik Genel Kurul Kararlarına, Oda Ana Yönetmeliğine ve/veya diğer Oda Yönetmelikleri ile Oda Genel Kurul Kararlarına uymayanlara verilmesinin söz konusu olduğu görülmektedir. TMMOB mevzuatında ve Genel Kurul Kararlarında açık ve net dayanağı bulunmayan Birlik Yönetim Kurulu Kararlarının, Odalar üzerinde bağlayıcılığı olmadığı ve bu tür kararlara uymamanın mevzuata aykırılığı bulunmadığı göz önüne alındığında, Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyelerinin Birlik Yönetim Kurulu kararlarına uymamalarının disiplin işlemi gerektirecek bir durum olmadığı kanaatine varılmaktadır.

Bu değerlendirmelere ek olarak, anlaşmazlığa konu fon kullanımı ile Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu'nun, başta işsiz olanlar olmak üzere tüm üyelerinin mesleki bilgi ve becerilerini geliştirmek, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak ve benzeri asli amaçlarını gerçekleştirmeyi hedefleyen bir eğitim merkezi kurmuş olduğu dikkate alınmalıdır. Böylesi bir faaliyetin, Şehir Plancıları Odasının Tüzüğünde yer alan "ülke içinde ve dışında tüm resmi ve özel kuruluşlarla işbirliği yaparak uygulama ve kuram alanında mesleğin gelişmesini sağlamak üzere her türlü etkinlikte bulunmak", "ülkenin sanatsal ve teknik gelişmesi için gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunmak" gibi amaçlarla birebir örtüştüğü de göz önüne alındığında, Tüzüğünde tanımlanan asli amaçlarını yerine getirmeye çalışan Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyelerine disiplin yönünden bir yaptırım uygulamanın bir tutarsızlığa neden olacağı da düşünülmelidir.

Yukarıda belirtilen nedenlerle, sonuçta aynı karara varılmış dahi olsa gerekçelendirilmesini eksik bulduğum çoğunluk görüşüne katılmamaktayım.

## MİMARLAR ODASI GENEL BAŞKANI SATAŞMAYA DEVAM EDİYOR

Mimarlar Odası Genel Başkanı akademik ve bilimsel bir yaklaşımdan uzak şekilde mesleğimize, meslektaşlarımıza, Üniversitelerimize, Odamıza tek taraflı sataşmalarda bulunuyor. Odamız Yönetim Kurulunu ve meslektaşlarımızı "militanlık" ile suçlamasının ardında ise farklı meslek mensuplarını ve bağlı bulunduğu Odaları "militanlaştırmak" olduğu anlaşılıyor.



Mimarlar Odası Genel Başkanı'nın Cumhuriyet Gazetesinde 17.11.2005 tarihli yazısı ile ilgili olarak Yenigün Haber Ajansı Basın ve Yayıncılık A.Ş.'ye (Cumhuriyet Gazetesi Sorumlu Yazı İşleri Müdürü Mehmet Sucu) Ankara 25. Noterliği aracılığı ile aşağıda yer alan "Düzeltilme ve Yanıt Metni" gönderdik. Yazının yayımlanmaması halinde hukuki yollara başvurulacağı da belirtildi. Bu metnin anılan Gazete'de yasal süresi içinde yayımlanmaması üzerine yargı yoluna başvuruldu.

## "DÜZELTME VE YANIT METNİ"

Sayın Oktay Ekinci tarafından kaleme alınan ve Cumhuriyet Gazetesinin 17.11.2005 tarihli nüshasında yeralan "Mimarlıkta Planlama Davalı" başlıklı yazıda dile getirilen ve yazar tarafından son yıllardaki çeşitli başka yazılarda da sıklıkla yinelenen iddialar bazı boyutlarıyla mesleki ve bilimsel bir tartışmanın konusu durumundayken, bazı boyutları ile ne yazık ki dar bir mesleki şovenizmin ürünü olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu yönüyle de, hedef alınan meslek grubunun mesleki haklarına yönelik bir sataşmanın tüm örnekleri sergilenebilmektedir. Sayın Ekinci'nin "Mimarlıkta Planlama Davalı" başlıklı yazısı da bu nitelikte bir yazıdır.

Söz konusu yazıda yazarın dile getirdiği "mimarlıkla kent planlamasını birbirlerinden tümüyle ayırmayı hedefleyen Anadolu'ya yabancı şehircilik anlayışı" konusu, yazarın son yıllardaki çeşitli başka yazılarında da tekrar ettiği bir iddidir. Söz konusu yazıda her iki mesleğin birbirinden farklılaşmasının "aymazlık" olarak nitelendirilmesini, bilimsel olarak geçerliliği bulunmayan, ancak mesleki şovenist duygularla açıklanabilecek bir davranış olarak kabul etmek gerekmektedir.

Yazarın sorun olarak gördüğü "kentsel rantları arttırmayı ve üleşmeyi hedefleyen imar politikaları"nın nedeninin "mimarizsiz kent planlaması" olduğuna ilişkin yanıtının (!) mesleki ve bilimsel bakımlardan geçerliliği bulunmadığı gibi, sonrasında dile getirdiği çeşitli "kanıtlanamayacak söylentiler" de meslek topluluğumuzun mesleki haklarına yönelik sataşma niteliği taşımaktadır.

Bu mesleki sataşmanın en açık örneklerinden birisi, 17 Kasım 2005 tarihli yazıda, Şehir Plancıları Odasının yöneticileri olarak "mimarizsiz kent planlaması anlayışının mesleki militanı" biçiminde adlandırılmış olmamızla açığa çıkmıştır. Kuşkusuz böyle bir yaklaşım en sonunda Odamızın yöneticilerini de "kentsel rantları arttırmayı ve üleşmeyi hedefleyen imar politikaları"ndan sorumlu tutmak gibi, küresel ortak aklın olanaklarıyla anlaşılması imkansız bir davranışla karşı karşıya olduğumuzu düşündürmektedir.

Bu mesnetsiz ve şovenist tutumun sergilendiği yazıda, "mesleki militanlık" ile suçlanan Oda yöneticileri olarak açtığımız bir davadan söz edilmektedir. Aralarında çok sayıda üyemizin de olduğu Cumhuriyet gazetesi okurlarının doğru bilgilenebilmesi adına açıklamamız gerekmektedir ki, söz konusu dava, yazarın da belirttiği gibi, "kent planlamasını da mimarlık alanları arasında sayan Mimarlar Odası yönetmeliği"ne açılmıştır.

Sürmekte olan bir davada hem "bilirkişilerin" ve hem de kamuoyunun yanlış yönlendirilmesini önlemek için belirtmeliyiz ki, açtığımız dava yalnızca şehir plancılarının mesleki haklarını korumaya dönük dar kapsamlı bir yaklaşımın ürünü değildir. Aksine, kent planlamasının evrensel ölçüler içinde olması gereken yerde tanımlanmasından kentlerimizin ve toplumumuzun yararlandırılmasını sağlamayı amaçlayan bir davadır. Yazarın iddia ettiği "mimarlığın bir alanı olarak kent planlaması" yaklaşımı (eskiden olduğu gibi) ülkemizde yeniden uygulama alanı bulursa, bundan en çok zararı görecektir olan yine kentlerimizin kendisidir. Çünkü planlamanın ilgi alanını daraltan bir yaklaşımdır ve çağın gereklerine uygun düşmemektedir.

Tartışma konusu yazıda ele alınan ve koruma alanlarının planlanmasının şehir plancılarının sorumluluğunda gerçekleştirilen ve ülkemizde ilk defa yapılmış olan düzenlemeyle, konu hakkındaki yasal boşluk ortadan kaldırılmıştır.

Koruma etkinliğinin yasa düzeyinde kent planlaması ile ilişkilendirilmesi evrensel bilim ve mesleki işbölümünün de bir gereğidir. Artık dünyada tarihsel ve doğal çevrenin korunmasından yalnızca tarihi yapıların restore edilmesi anlaşılmamaktadır. Yalnızca restorasyon uygulamalarına dayalı koruma etkinlikleri ve bununla paralel yasaklayıcı koruma kararları yeterli görülmemekte, korunacak olanın bir 'alan' olarak ele alınması ve katılımcı süreçlerle koruma etkinliğinin toplumsal tabana yayılması hedeflenmektedir.

Böyle bir katılımcı koruma sürecinin tanımlanabileceği yegane ortam 'plan'ın kendisidir. 'Plan'la paralel olarak işleyecek bir "katılımcı alan yönetimi" uygulamasının da yeni yasal düzenlemelerde yer alması bizler açısından şaşırtıcı olmamıştır. Yeni yasal düzenlemelerin öncelikle korunması gerekli alanlardaki imar haklarını diğer bölgelere aktarabilmenin olanaklarını tanımlaması da ayrıca not edilmelidir.

Bütün bu yaklaşımların arkasında yatan etken, kuşkusuz ki, kentlerimizin tarihsel ve doğal değerlerinin korunmasına yönelik uygulamalar ile yine kentlerimizin kalkınmasına yönelik gelişme hedeflerini uzlaştırabilme arayışıdır. Bu konuda da uluslararası yazın giderek daha fazla zenginleşmektedir.

Sonuç olarak, bugünkü kent planlaması yöntem ve araçlarımızın henüz kentlerimizdeki sorunları çözmede yeterli olmadığı, ama yasal düzenlemelerde bu yönde bazı iyileştirmelerin yapılmaya başlandığı ortadayken, "planlama da mimarlığın bir alanı olmalı ve planları da mimarlar yapmalı" türü bir mesleki şovenizmin gündemi belirlemesi gibi bir talihsizliğin ülkemiz mesleki ve akademik ortamına reva görülmemesi gerektiğini düşünmekteyiz. Bunun yerine, kentlerimizin plan disiplini içinde gelişip yenilenmesi için şehir plancılarımızla omuz omuza çalışarak 'nitelikli mimarlık' çabasını sürdürecektir mimar dostlarımızın gündemi belirlemesini dilemekteyiz 16.01.2006.



## KORUMA AMAÇLI İMAR PLANLARI KONUSUNDA AÇILAN DAVADA BAKANLIĞIN YANINDA MÜHAHİL OLDUK

26.7. 2005 tarih ve 25887 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik”in 4. maddesinde yer alan “Plan Müellifi” ve “Planlama Ekibi” tanımlarının; 17. maddesinin 1. fıkrasının birinci cümlesinin; 18. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri ve üçüncü fıkrasının iptali ve yürütmesinin durdurulması ve ilgili yönetmeliğin dayanağı olan 2863 sayılı “Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu”nun 5226 sayılı Yasa ile değişik 17. maddesinin 8. fıkrasının “müellifi şehir plancısı olmak üzere” ibaresinin iptali için Mimarlar Odasının Anayasa Mahkemesi’ne başvurulması istemiyle açılan davaya, davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı yanında katılma talebinde bulunduk.

Talepte, öncelikle müdahil olma talebimizin dayanakları belirtildi. Yönetmeliklerin yasaların uygulanmasını göstermek üzere tesis edilen düzenleyici işlemler olduğu, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu’nun 17. maddesinin uygulanmasını sağlamak ve göstermek üzere hazırlandığı, koruma amaçlı imar planlarının şehir plancısının müellifliğinde hazırlanması gerektiği; çağdaş kent bilimi yaklaşımları, eğitim süreçleri ve mesleklerarası işbölümü esaslarının da bir gereği olduğu vurgulandı.

2863 sayılı yasanın 5226 sayılı yasa ile değişik 3. maddesinde koruma amaçlı imar planı tanımının, “tek bir yapıyı tasarlama”

ya da “fiziksel mekan düzenleme” içeriğine sahip olmadığı, bütün kapsam ve etkinlikleri içerecek biçimde hazırlanan ve özel bir bilgi ve beceriyi gerektiren bir “plan hazırlama” işi olduğu, bu nedenle koruma amaçlı imar planı hazırlama işinin mimarlık mesleğinin görev alanıyla hiçbir ilgisinin bulunmadığı ve bir “planlama” uzmanlığını gerektirdiği ifade edildi.

Bugün ülkemizdeki üniversitelerin mimarlık veya mühendislik-mimarlık fakülteleri içerisinde 11 adet bölümde Şehir ve Bölge Planlama Eğitimi verildiği, Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) tarafından da, ayrı bir uzmanlık ve eğitim konusu olduğu kabul edilen şehir ve bölge planlama bölümlerinin 1960 yılından bu yana lisans düzeyinde eğitim verdiği, bu bölümlerden bu güne değin mezun olmuş 5500’ün üzerinde şehir plancısı bulunduğu, şehir plancılarının özgün eğitim süreçlerinde edindikleri bilgi ve becerilerle gerek kamu ve gerekse özel sektörde kentlerin ve yaşadığımız çevrelerin ve mekanların planlanması, yönetilmesi gibi bir çok özel uzmanlık alanlarında görev yaptığı belirtildi.

Planlama eğitimi ve meslek alanının salt bir tasarım hüneri olmaktan öte, çok boyutlu ve kapsamlı kentsel araştırmalar ve çalışmalar üzerine biçimlenen ve bu haliyle mimarlık eğitiminin farklılaşan bir nitelik sunduğundan altı çizildi.

Ayrıca Gazi Üniversitesi Mühendislik- Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Karadeniz Teknik Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü görüşleri kısaca özetlendi ve yargının değerlendirilmesine sunuldu.

Mimarların koruma amaçlı imar planları dışında, imar planlama faaliyetinde de müellifliklerinin sözkonusu olmadığı, 2863 sayılı

## ken yazıları

Necati Uyar  
nuyar@mail.com

### Mimarlık alanının tek sorunu yetki mi?

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) çatısı altında yer alan 23 meslek odasından biri olan Mimarlar Odası’nın yönetimini üstlenenler, son yıllarda bir yandan TMMOB tarafından alınan kararlara karşı çıkarak Birlik ile ilişkilerini sorgularken, diğer yandan da geçmişte mimarlar tarafından üstlenilerek yapılmakta olan bazı işlerin, “uzmanlaşmanın gereği olarak” aynı konuda eğitim almış meslek gruplarına üstlenilmesine karşı bir kavga ya da ısrarla sürdürüyor.

Kavgaın bayraktarlığını yapan grupta yer alanların büyük bölümü, bir şekilde edindikleri “imar planı yapma” yeterlilik belgesi” ile kent planlama alanında çalışırken, meslek odası içindeki duruşlarını da ısrarla sürdürdükleri ile anlamsız kavga ya konumuyorlar. Bunlara, Mimarlar Odası’nın genel başkanlığı görevini üstlenmiş olan Sayın Oktay Ekinçi gibi, “mimarlık ile planlamanın birbirinden ayrılmaması gerektiği”, “ülkemiz kentlerinin bugün içinde bulunduğu durumda, bu ayrımdan kaynaklandığı” tezinden hareket eden grubu da eklemek yerinde olur.

İçinde yer aldıkları meslek odasının üyelerinin çok büyük bölümü tarafından da kabul görmediğine inandığım bu düzenlemlerin savunucularına kalsa, yapının tasarrufla işi ile diğ diye bir ayrım olmayacağı için “İç Mimarlık” diye bir uzmanlığa; yapılar bahçelerinden ayrı düzenlenebileceği, bağımsız tasarlanmayacağı için “Peyzaj Mimarlığı” diye bir uzmanlığa; yapı tasarımı statik sistemini düşünmeden tasarlanamayacağına göre bu aşamada “İnşaat Mühendisliği” gibi bir uzmanlığa gerek yoktur. Tasarlanan tüm yapılar bir araya gelecek, “kendili-

ğinden” kenti oluşturabileceğine, kent planlama da salt tasarım demek olduğuna göre (!). “Kent Planlama” diye bir uzmanlığa da hiç gerek yoktur.

İzlenen ve savunulan düşünce; mimarlık alanı ile bir biçimde ilişkilendirilen işlerin, konunun eğitimini almış, uzmanlaşmış meslek adamları tarafından değil de konu hakkında eğitimi olmayan, yetki sahibi olmalarının yönetmelik hükümlerinden başka “dayanağı bulunmayan” mimarlar tarafından üstlenilmesinin savunulmasından öteye geçmiyor. Konu çeşitli platformlarda tartışmaya açılıyor, Mimarlar Odası başkanları tarafından ise basında sürekli işleniyor ve letilen tüm karp görüşler karalamaya çalışılıyor.

Son yıllarda, mevzuatta yer alan ve dayanağı geçmişte yeterince uzmanlaşmamış olduğu, ilgili meslek adamlarının yetmediği tarihlere dayanan ve mimarların farklı meslek alanlarında yetki sahibi yapan bazı düzenlemelerin değiştirilmeye başlanması, bu grubu sınırlandırıyor, hıslandırıyor. Tensi görüşü savunan TMMOB’nin kararları yargı konusu yapıyor, karar alan yönetimin kuruluna karşı “küfümamele” diyor.

Geçtiğimiz yıl içinde, koruma amaçlı planlama çalışmalarının bir ekip tarafından üstlenilmesini zorunlu kılan, plan müellifinin (doğal olarak) konunun eğitimini almış olan şehir plancısı olmasını öngören yönetmelik düzenlemesi bunların başında geliyor. Uzunca bir süre tartışılan bu düzenlemeden sonra, hiç kuşku yok ki Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından hazırlanan kararlar geçmiş günlerde (7 Ocak 2006) Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Plan Yapımını Yöklünelecek



Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik” de önmüzdeki görüşlerde bu grubun diline dolanacak ve saldırgan bir tavırla eleştirilecek.

Yenilenen yönetmelik, getirdiği okumu kimi düzenlemelerin yanında bazı olumsuzluklara da yol açacak gibi görünüyor. Yönetmeliğe ilişkin yapılması gereken değerlendirmeler başı başına yazı konusu. Ancak, yönetmeliğin sunumun çok tartışılacak olan düzenlemesi 1985 tarihli eski yönetmelikle var olan, dayanağı daha da eskiey (ülkümüzde yeterince kent plancısının olmadığı yılları) uzanan, mimarların bir bölümüne imar planı yapma yetkisi tansyan bölümlerde yapılan değişiklikler.

Belirli sürelerde (4 ile 12 yıl arasında) Bayındırlık Bakanlığı, İller Bankası, Büyükşehir Belediyesi vb. kurumlar

ya da planlama işi ile uğraşan özel bürolarda çalışmış olan mimarlar, edindikleri birikimleri (!) karşılığında imar planı yapım yetkisine kavuştuğarı düzenleme yeni yönetmelikle yer almıyor. Yönetmelikle geçmişte mimarlara verilmiş olan yetkiler konusurken, bundan böyle kent planlama alanında yetki kullanacak tek meslek grubunun “şehir plancıları” olacağı belirtiliyor.

Yapılan bu okumu ve zorunlu düzenleme, yetki meraklısı grubun hiç de hoşlanmayacağı bir düzenleme. Yapılan değişikliğin yargıya taşınması olasılığı çok büyük. Düzenlemenin yargıya taşınması durumunda, savunulacak görüşleri, konuya ilişkin saptırmaları merak etmemek elde değil. Çünkü izlenen politikanın temeli kentlileri kurtarmaktan çok pastayı kurtarmak düşüncesine dayanıyor.

Mimarlık ve kentleşme alanında yaşanan onca sorun varken, izlenen bu politika ister istemez insanın aklına bazı sorular geliyor. Acaba, ülkemizde yıllardan bu yana süregelen birbirinin tekrarı çirkin yapılaşmanın sorumlu mimarların yetkisizliği mi, eğitimsizliği mi? Acaba, sokakta yürürken kafamız kaldırıp bakmaktan kaçınır hale geldiğimiz bu ucube yapılaşmaların belgesi olan projelerin her birinin altında bir mimar imzası yok mu? Acaba ülkemizde kentleşme alanında var olan en önemli sorun mimarların giderek yetkisizleştirilmesi mi, yeteneksizleştirilmesi mi? Acaba, konunun eğitimini almış uzmanların yerine mimarların birçok alanda yetkili olması gerektiğini savunanlar, gerçekten meslektaşlarının her alanında eğitimli, yetenekli, birikimli ve etik değerlerini bilincinde olduğunu mu düşünüyorlar?

yasanın 5226 sayılı yasayla değişik 17. maddesindeki “müellifi şehir plancısı” kısmının Anayasa’nın 57. 63, 10. ve 49. maddelerine aykırı olmadığı belirtildi.

Sonuç olarak Davacı Odanın Anayasa’ya aykırılık” savları hukuken yerinde olmayıp, 2863 sayılı yasanın 17. maddesinin “müellifi şehir plancısı olmak üzere..” kısmının iptali isteminin bilimsel ve mesleki esaslara aykırı olması ve uygun bulunması halinde oluşacak boşluğun son derece sakıncalı sonuçlara yol açacağı vurgulandı.

## İMAR PLANLARININ YAPIMI KONUSUNDA AÇILAN DAVADA TMMOB YANINDA MÜHAHİL OLDUK

TMMOB Yönetim Kurulu’nun 12 Mart 2005 tarih ve 12 no.lu toplantısında aldığı 215 sayılı kararının, TMMOB Mimarlar Odası Genel Kurulu’na kabul edilerek Resmi Gazete’de yayımlanmak üzere davalı TMMOB Başkanlığı’na gönderilen “TMMOB Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği”nin 5. maddesinin a bendinde sayılan “mimari tasarım hizmetleri” arasından, “mimari iç mekan düzenleme ve donanımı tasarımı hizmetleri, mimari çevre tasarımı hizmetleri, kentsel tasarım, koruma amaçlı imar planları, imar planlama çalışmaları” hizmetleri ile b bendinde sayılan “mimari uygulama hizmetleri” arasından “inşaat yönetimi ve yapı denetimi” hizmetinin yönetmeliğin anılan maddesinden çıkarılmasına ilişkin kısmının iptali amacıyla açılan davaya, TMMOB yanında müdahil olarak katıldık. Dava dilekçesinde özetle;

Mimarlar Odasının açılan Gazi Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Karadeniz Teknik Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü’nün planlama eğitime yönelik görüşleri özetlenerek, şehir planlaması eğitimi sürecinde verilen derslerin bir dökümü verilmiş, bu dökümde, Mimarlar Odasının “Üniversite eğitiminde şehir plancılığı için gerekli eğitimin alındığı” yönündeki savlarının geçersiz olduğu, Üniversitelerde mimarlık eğitimi ile şehir ve bölge planlaması eğitimi sürecinde verilen derslerin amacı ve niteliğinin birbirinden farklılaştığı,

6235 sayılı TMMOB Kanunu ve Bu Kanuna göre düzenlenen yönetmelikler ile 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun açısından, TMMOB Yönetim kurulunca 15 Mayıs 2003 tarihli tutanakla düzenlenmesine karar verilen protokole göre davanın reddi gerektiği,

3194 Sayılı İmar Kanunu’nun 38. maddesine değiştirilerek 3194 Sayılı Kanun’un yürürlüğe girdiği 1985 yılında şehir plancılarının sayıca yetersiz olması nedeniyle imar planlarının yapımında

mimarlar kısıtlı ve koşullu bir yetki verildiği, yeni yürürlüğe giren “Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik”te 3194 sayılı Kanununa uygun düzenlemeler yapıldığı,

İmar planlarının, TMMOB Şehir Plancıları Odası’nın hem kuruluş gerekçesini belirlediği, hem de TMMOB Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliği, TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliğinde açıkça ifade edildiği üzere, şehir planlama meslek alanının en temel faaliyet konularından birini oluşturduğu,

Mimarlar Odasının imar planı yapım işlerinin mimarlık hizmet alanı içerisinde tarif edilmesinin gerekçesini oluşturan yeterlik belgesi sahibi mimarların sayısının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’na 185 kişi olarak bildirildiği, bu kişilerden yola çıkılarak tüm mimarlık alanı için yetki talebinde bulunmasının geçerli bir yanı olmadığı,

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda değişiklik yapan 5226 sayılı Kanun ile koruma amaçlı imar planlarının müellifi olarak şehir plancıları tanımlandığı, koruma amaçlı imar planlarının da diğer tüm plan çalışmalarında olduğu gibi sadece fiziksel boyutla sınırlı olmadığı, mekansal düzenleme ile birlikte toplumsal yapı ve ekonomik gelişme modellerinin de ele alınması gerektiği, bu amaçla hedefler, stratejiler ve araçlar geliştirilmesinin kaçınılmaz olduğu,

Sonuç olarak, 6235 ve 3458 Sayılı Kanunlar yanı sıra 2863 Sayılı Kanuna aykırı olarak mimarlık hizmetleri içerisinde sayılan ve kanunda olmayan bir yetkiyi yaratmaya ve şehir planlama alanına ilişkin kapsayıcılık oluşturmaya yönelik bir nitelik taşıyan “koruma amaçlı imar planı” ibaresinin, dava konusu Yönetmelik içerisinde çıkarılmasının hem hukuksal hem bilimsel hem de usul açısından çok önemli bir gereklilik olduğu,

belirtilmiştir.

## BELEDİYELERDE İSTİHDAM EDİLEN ŞEHİR PLANCILARINA YÖNELİK ÇALIŞMA YAPILDI\*

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi kendi etkinlik alanı içinde bulunan belediyelerde istihdam edilen ve edilebilecek şehir plancılarının tespitine yönelik olarak bir çalışma yürüttü. Bu kapsamda söz konusu etkinlik alanı içinde bulunan ve nüfusu 5000’ nin üzerindeki toplam 412 belediyeden şehir plancısı istihdam edilmesine yönelik dolu ve boş kadro sayıları ile bunlar dışında sözleşmeli personel veya geçici işçi statüsünde çalışan şehir plancısı sayısına ilişkin bilgiler istenmiştir.

Söz konusu bilgi istemine yanıt veren belediye, toplam iletişime geçilen belediyelerin sadece %32,3’ünü oluşturmaktadır. Bu durum belki de belediyelerin şehir planlama mesleğine duyduğu ilgi noktasında bir fikir verebilir.

**Tablo1: Bilgi istemine yanıt veren belediye sayısı**

	sayı	%
hayır	279	67,7
evet	133	32,3
toplam	412	100

Ancak belediyeler isteme cevap verip vermeye göre incelendiğinde cevap vermeyen belediyelerin nüfus büyüklüğü ortalaması yaklaşık 25.000 iken cevap veren belediyelerinki yaklaşık 80.000 kişidir. Diğer bir değişle nüfusu büyük belediyeler arasında şehir planlama mesleğinin önemi daha bariz bir şekilde anlaşılmaktadır. Bu durumun arkasında iki neden aranabilir. Birincisi düzensiz kentleşmenin yarattığı sorunların yoğun olarak hissedilmesi ve ikinci olarak belli bir nüfus büyüklüğünü aşmış yerlerdeki belediyelerin kurumsallaşma düzeyinin diğer belediyelere göre daha yüksek olmasıdır.

**Tablo 2: Verilen yanıtta göre belediyelerin nüfus büyüklükleri**

	hayır	evet
Sayı	278	133
Ortalama	25233	80206
Std. Sapma	63795	155986
Minimum	4968	4915
Maksimum	682919	853513

Not: Ankara BŞB bu analizde gözardı edilmiştir.

Sorulara yanıt veren belediyeler arasında hiç şehir plancısı kadrosuna sahip olmayan belediyelerin oranı %84,1'dir. Bu belediyelerin nüfus büyüklükleri yaklaşık 5.000 ile 625.000 arasında değişmektedir. Bu durumda yaşanan çarpık kentleşme karşısında şehir plancılarının sorumlu tutulması tartışmalı bir noktaya gelmektedir.

**Tablo 3: Toplam şehir plancı kadro sayısına göre belediyeler.**

Toplam kadro	0	1	2	4	5
Sayı	111	11	6	2	2
%	84,1	8,3	4,5	1,5	1,5
Ortalama	44348	194171	253977	218865	444411
Std. Sapma	93932	203402	204719	229408	578558
Minimum	4915	8827	52494	56649	35308
Maksimum	625167	679906	545983	381081	853513

Not: Çankaya Belediyesi bu analizde gözardı edilmiştir.

Belediyeler mevcut kadroların doluluk durumuna göre incelendiğinde verili tüm kadroları %100 dolu olan belediyelerin oranı ise %52,4'tür. Aynı zamanda kadro olanaklarını hiç değerlendirmeyen belediye oranı ise %19'dur. Bu durumun sadece hükümetlerin son 20-25 yıldır uygulamaya çalıştığı "devletin küçültülmesi" operasyonu ve ona bağlı olarak gelişen personel politikalarının gösterilmesi ile açıklanamaması gerekir. Belediye yöneticilerinin, kamunun ve siyasetçilerin planlama kurumu ve

ona bağlı olarak şehir plancılarına olan yaklaşımlarının tablonun böyle oluşmasında etkisinin olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır. Bunların dışında belediyeler sözleşmeli veya geçici işçi statüsünde şehir plancısı çalıştırmaktadırlar. Tablo 5 incelendiğinde görülecektir ki tüm kadro yetersizliklerine rağmen toplam kadro sayısının üzerinde şehir plancısı çalıştıran belediye oranı sadece %3'tür.

**Tablo 4: Belediyelerde kadro doluluk durumu**

dolu kadro	toplam kadro						toplam
	0	1	2	3	4	5	
0	111	3	1				115
1		8	3				11
2			2		1		3
3						2	2
4					1		1
5							0
toplam	111	11	6	0	2	2	132

Not: Çankaya Belediyesi bu analizde gözardı edilmiştir.

**Tablo5: Belediyelerde toplam kadro ve toplam çalışan karşılaştırması**

toplam çalışan	toplam kadro						toplam
	0	1	2	3	4	5	
0	109	3	1				113
1	1	7	3				11
2		1	2				3
3						2	2
4					1		1
5					1		1
6							0
7	1						1
toplam	111	11	6	0	2	2	132

Not: Çankaya Belediyesi bu analizde gözardı edilmiştir.

Sonuç olarak, bu verilere göre her 100.000 kişiye ortalama 0,3 şehir plancısı düşen bir ortamda sağlıklı, yaşanabilir, güvenli, yaşam kalitesi yüksek kentlerden ne kadar bahsedebileceğinin ortaya konulması gerekir.

\* Ankara Şube tarafından hazırlanmıştır.

## SÜREKLİ EĞİTİM MERKEZİ YENİ EĞİTİM PROGRAMINI BELİRLEDİ

Şehir Plancıları Odası Yeni Fırsatlar Programı çerçevesinde sürdürdüğü bir yıl süreli "Bilgisayar Destekli Tasarım Programları ve Coğrafi Bilgi Sistemleri Eğitimi Programı projesi"ni tamamladı.





Projenin amaçları arasında yer alan; “kendini finanse edebilen, eğitim kapsamını ve hedef kitlesini genişletebilen bir eğitim merkezi aracılığı ile başta şehir plancılarının istihdam oranının yükseltilmesi, istihdam sürekliliği konusundaki risklerin giderilmesi ve ülkemizde uygulama alanı genişleyen bilişim teknolojileri konusunda bu meslek grubuna yetkin, yeterli, uzman nitelikler kazandırılması” çerçevesinde yeni eğitim programları belirlendi.

Bu kapsamda 12 ve 8 kişilik 2 ayrı sınıfta AutoCAD, NetCAD, ArcGIS eğitimleri 21 Ocak 2006’da başlatıldı. Ayrıca corelDRAW ve netCADGIS, mapINFO eğitim programlarının gerçekleştirilmesi hedeflenmektedir.

Eğitim programları süre ve ücretleri;

AutoCAD.....	40 saat	5 hafta	300.00 YTL
NetCAD .....	40 saat	5 hafta	300.00 YTL
ArcGIS temel düzey ....	32 saat	4 hafta	320.00 YTL
ArcGIS ileri düzey .....	32 saat	4 hafta	320.00 YTL
NetCAD GIS.....	40 saat	5 hafta	400.00 YTL
Corel Draw.....	40 saat	5 hafta	300.00 YTL

Olarak belirlenmiştir. Lisans öğrencilerine % 10 indirim uygulanmaktadır.

Halen 3 grupta devam eden eğitim programları 13 Şubat 2006 tarihinden itibaren 4 grupta devam edecektir. Programlar için ön kayıtlar ve kesin kayıtlar devam etmektedir.

Başvuru ve ayrıntılı bilgi için;

TMMOB Şehir Plancıları Odası Sürekli Eğitim Merkezi  
Hatay Sokak No: 24/16 Tel: 417 87 70 veya 418 30 75 / 23

## TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI 2006 YILI KAYIT VE BELGE ÜCRETLERİ BELİRLENDİ

Genel Merkez Yönetim Kurulu kararı ile 1 Şubat 2006’dan itibaren geçerli kayıt ve belge ücretleri aşağıda yer almaktadır.

Üye Kayıt Ücreti .....	6.00 YTL
Üye Kimlik Kartı .....	5.00 YTL
Oda Üye Belgesi .....	8.00 YTL
Serbest Şehircilik Bürosu Tescil Belgesi.....	8.00 YTL
Serbest Şehirci Oda Üye Belgesi.....	20.00 YTL
Serbest Şehircilik Bürosu Kayıt Belgesi/İlk Tescil ....	110.00 YTL
Serbest Şehircilik Bürosu Tescil Yenilem.....	110.00 YTL
Ödenti (Aylık) .....	6.00 YTL
Ödenti (Yıllık) .....	72.00 YTL
yabancı üye kayıt ücreti .....	50.00 YTL
Yabancı Üye Ödenti (Aylık).....	10.00 YTL
Yabancı Üye Ödenti (Yıllık).....	120.00 YTL
Belge Onay Ücreti .....	5.00 YTL

## ODAMIZ ÜCRET TABLOLARI BİRİM DEĞERLERİNE 2006 1. YARIYIL İÇİN %5 ZAM YAPILDI

Odamız serbest şehircilik hizmetleri ücret birim değerleri ile mesleki denetim ücret birim değerlerinin uygulama ilkelerinde ve ücretlendirme esaslarında 2006 yılı için yapılacak değişiklikler, Odamız Yönetim Kurulunun 7 Ocak 2006 tarihinde yapmış olduğu toplantıda belirlendi, buna göre 2006 yılının ilk yarısında uygulanacak olan “Serbest Şehircilik Hizmetleri Ücret Birim Değerleri” tablosu ile “Mesleki Denetim Uygulaması Ücret Birim Değerleri” tablosu 23 Ocak 2006 tarihinden itibaren geçerli olacaktır.

Yeni dönemde geçerli olacak ücret tabloları ile ilgili olarak tarafımıza ulaştırmış Ankara ve İstanbul Şubelerinin önerileri gözönüne alınarak gerekli değerlendirmeler yapılmış ve aşağıdaki kararlar alınmıştır:

- Odamız Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi, Mesleki Denetim Uygulaması Ücret Birim Değerleri Tablolarına ilişkin 2005 yılında uygulanan ücretlere genel olarak yaklaşık %5 oranında bir zam uygulanarak ve bazı uyarlamalar yapılarak hazırlanan ve karar ekinde bulunan tabloların kabulüne,
- Oda En Az Ücret Denetiminin, Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi birim değerlerinin % 70’i olarak (KDV hariç) belirlenmesi uygulamasının devam etmesine,
- Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelikte yeni tanımı yapılmış bulunan “Tarihi Sit Koruma Amaçlı İmar Planı” Plan Katsayıları bölümüne dahil edilmesine, “Arkeolojik ve Tarihi Sit Koruma Amaçlı İmar Planı” plan katsayısı 2.00, “Doğal Sit Koruma Amaçlı İmar Planı” katsayısı 1.20 olarak belirlenmesine,
- Tabloların 23 Ocak 2006 tarihinden itibaren yürürlüğe girmesine,
- 23 Ocak 2006 tarihine kadar üstlenilmiş ve Şubat sonuna kadar devam eden iş bildiriminde bulunulan serbest şehircilik hizmetleri için önceki tabloların uygulanmasına,

karar verildi.

Bilindiği gibi Odamız yönetmelikleri gereğince ücret tablolarının yılda en az iki kez yayınlanması gereklidir. Bu amaçla yapılacak çalışmalar için, örgüt birimlerimizin uygulamada karşılaştıkları güçlükler ile beraber artışa ilişkin önerilerini iletmeleri istenmiştir. Konuyla ilgili görüş bildiren birimlerimizin geneli, tabloların bu hali ile benimsendiğini, uygulamasına ilişkin ciddi sorunlar bulunmadığını ifade etmişlerdir, Odamız yönetim kurulunun tüm bu istek ve önerileri gözönünde bulundurarak aldığı kararlar doğrultusunda tablolar aşağıdaki şekilde yayınlanmaktadır.

2006 yılı 1. yarıyıl için geçerli olacak tablolar, Odamız birimlerinden veya web sayfamızdan da edinilebilir.

## TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ ÜCRET TARİFESİ

### A. İMAR PLANI HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

2006 YILI 1.YARIYIL

Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)	Alan (ha)	Bedel (YTL)
1.0	630	4.0	2.514	20.5	9.522	68	27.138	200	68.014	550	196.593	1500	344.719	4800	775.066
1.1	687	4.7	2.563	21.0	9.731	70	27.826	205	69.437	560	198.888	1550	353.428	4700	786.384
1.2	744	4.8	2.612	21.5	9.935	72	28.510	210	70.854	570	161.173	1600	362.049	4800	797.585
1.3	800	4.9	2.661	22.0	10.139	74	29.191	220	73.668	580	163.449	1650	370.585	4900	808.873
1.4	856	5.0	2.710	23.0	10.544	76	29.869	230	76.457	590	165.715	1700	379.038	5000	819.649
1.5	912	5.1	2.758	24.0	10.946	78	30.544	240	79.222	600	167.972	1750	387.410	5200	841.275
1.6	967	5.5	2.852	25.0	11.346	80	31.217	250	81.965	610	170.220	1800	395.704	5400	862.479
1.7	1.022	6.0	3.192	26.0	11.745	82	31.898	260	84.685	620	172.456	1850	403.922	5600	883.279
1.8	1.076	6.5	3.429	27.0	12.141	84	32.553	270	87.385	640	176.910	1900	412.066	5800	903.687
1.9	1.130	7.0	3.665	28.0	12.534	86	33.218	280	90.064	660	181.327	1950	420.138	6000	923.718
2.0	1.184	7.5	3.898	29.0	12.926	88	33.880	290	92.724	680	185.711	2000	428.140	6200	943.384
2.1	1.238	8.0	4.130	30.0	13.316	90	34.539	300	95.365	700	190.062	2100	443.941	6400	962.696
2.2	1.291	8.5	4.360	31.0	13.705	92	35.196	310	97.987	720	194.383	2200	459.480	6600	981.669
2.3	1.344	9.0	4.588	32.0	14.091	94	35.850	320	100.592	740	198.673	2300	474.771	6800	1.000.306
2.4	1.397	9.5	4.815	33.0	14.476	96	36.502	330	103.180	760	202.933	2400	489.824	7000	1.018.624
2.5	1.450	10.0	5.040	34.0	14.859	98	37.152	340	105.751	780	207.165	2500	504.649	7200	1.036.628
2.6	1.502	10.5	5.264	35.0	15.241	100	37.800	350	108.307	800	211.369	2600	519.255	7400	1.054.328
2.7	1.554	11.0	5.487	36.0	15.621	105	39.410	360	110.846	820	215.545	2700	533.650	7600	1.071.733
2.8	1.606	11.5	5.708	37.0	15.999	110	41.006	370	113.370	840	219.694	2800	547.843	7800	1.088.849
2.9	1.658	12.0	5.928	38.0	16.376	115	42.590	380	115.880	860	223.818	2900	561.840	8000	1.105.685
3.0	1.710	12.5	6.147	39.0	16.752	120	44.163	390	118.375	880	227.916	3000	575.648	8200	1.122.248
3.1	1.761	13.0	6.365	40.0	17.126	125	45.724	400	120.856	900	231.989	3100	589.274	8400	1.138.543
3.2	1.812	13.5	6.582	41.0	17.498	130	47.274	410	123.324	920	236.038	3200	602.724	8600	1.154.577
3.3	1.863	14.0	6.798	42.0	17.870	135	48.813	420	125.778	940	240.063	3300	616.002	8800	1.170.558
3.4	1.914	14.5	7.013	44.0	18.609	140	50.342	430	128.219	960	244.064	3400	629.114	9000	1.186.889
3.5	1.965	15.0	7.227	46.0	19.343	145	51.862	440	130.647	980	248.043	3500	642.066	9200	1.201.177
3.6	2.016	15.5	7.440	48.0	20.072	150	53.372	450	133.063	1000	252.000	3600	654.861	9400	1.216.227
3.7	2.066	16.0	7.652	50.0	20.796	155	54.873	460	135.467	1050	261.797	3700	667.504	9600	1.231.045
3.8	2.116	16.5	7.864	52.0	21.517	160	56.365	470	137.858	1100	271.463	3800	680.000	9800	1.245.634
3.9	2.167	17.0	8.074	54.0	22.233	165	57.849	480	140.239	1150	281.005	3900	692.351	10000	1.260.000
4.0	2.217	17.5	8.284	56.0	22.945	170	59.324	490	142.607	1200	290.428	4000	704.562	12500	1.422.367
4.1	2.268	18.0	8.493	58.0	23.653	175	60.791	500	144.965	1250	299.737	4100	716.636	15000	1.557.188
4.2	2.318	18.5	8.701	60.0	24.357	180	62.250	510	147.312	1300	308.936	4200	728.576	17500	1.669.101
4.3	2.369	19.0	8.909	62.0	25.058	185	63.702	520	149.647	1350	318.030	4300	740.387	20000	1.761.404
4.4	2.419	19.5	9.115	64.0	25.755	190	65.147	530	151.973	1400	327.023	4400	752.070	25000	1.896.489
4.5	2.469	20.0	9.321	66.0	26.449	195	66.584	540	154.288	1450	335.918	4500	763.629	30000	1.978.482

(30.000 hektarın üzerindeki işlerde 65-YTL/ha birim fiyata göre hesaplanacaktır)

### B. KATSAYILAR TABLOSU

1. Kentin bütününe yönelik imar planları	1,00	9. Kentsel Dönüşüm Projeleri	2,00
2. İmar Planı Araştırması	0,25	10. Kentsel Tasarım Projeleri 1/1000 ölçekli	2,00
3. İmar Planı Araştırması + Nazım İmar Planı	0,40	11. Kentsel Tasarım Projeleri 1/500 ve daha büyük ölçekli	2,50
4. Uygulama İmar Planı (1/1000)	0,90	12. Köy Gelişme Planları	0,80
5. Serbest Şehircilik Hizmetlerine İlişkin Fizibiliteler	0,20	13. Parselasyon Planları	0,15
6. Mevzi İmar Planları	1,20	14. Kentsel Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	3,00
7. İmar Planı Değişiklikleri	1,00	15. Arkeolojik ve Tarihi Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	2,00
8. İslah İmar Planları	2,00	16. Doğal Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	1,20

### C. BÖLGE DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

### D. İL DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

### E. ALT BÖLGE, KENTSEL BÖLGE PLANLAMA HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

### F. SEKTÖREL ETÜTLER VE MASTER PLAN HİZMETLERİ ÜCRET TABLOSU

Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Alan (1000 ha)	Bedel (YTL)	Nüfus (1000 kişi)	Bedel (YTL)	Nüfus (1000 kişi)	Bedel (YTL)
2000	839.135	3200	1.068.279	200	214.786	1400	435.091	10	123.058	90	291.056	50	153.171
2100	862.403	3300	1.083.141	300	280.892	1500	442.908	15	154.060	100	299.114	100	262.896
2200	884.801	3400	1.097.448	400	293.263	1600	450.218	20	176.056	110	306.401	150	327.085
2300	906.371	3500	1.111.220	500	318.526	1700	457.079	25	193.117	120	313.054	200	372.626
2400	927.147	3600	1.124.471	600	339.168	1800	463.500	30	207.058	130	319.174	250	407.560
2500	947.163	3700	1.137.215	700	356.621	1900	469.671	35	218.844	140	324.840	300	436.612
2600	966.449	3800	1.149.465	800	371.736	2000	475.478	40	229.554	150	330.119	350	461.215
2700	985.033	3900	1.161.239	900	385.074	2100	481.002	45	238.060	160	335.061	400	482.353
2800	1.002.942	4000	1.172.538	1000	397.000	2200	486.298	50	246.116	170	339.689	500	517.677
2900	1.020.199	4100	1.183.386	1100	407.793	2300	491.300	60	260.056	180	344.056	600	546.539
3000	1.036.827	4200	1.193.788	1200	417.644	2400	496.120	70	271.842	190	348.190	700	570.942
3100	1.052.847	4300	1.203.756	1300	426.706	2500	500.742	80	282.052	200	352.112	800	592.060

### DÜZEY 1 ve DÜZEY 2 BÖLGE PLANLARI BU KAPSAMDADIR.

- 1- 4.300.000 hektarın üzerindeki değerler 0,27 YTL/hektar birim fiyata göre hesaplanacaktır.
- 2- 2.000.000 hektarın altındaki değerler için 0,42 YTL/hektar birim fiyata esas alınarak hesaplanacaktır.
- 3- Düzey 2 bölgeleri için tablo değerleri kullanılacaktır.
- 4- Düzey 1 bölgeleri için tablodan hesaplanan değer 0,75 katsayısı ile çarpılacaktır.

### 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANLARI, İL GELİŞME PLANLARI, TURİZM MASTER PLANLARI BU KAPSAMDADIR.

- 1- 2.500.000 hektarın üzerindeki değerler 0,20 YTL/hektar birim fiyata esas alınarak hesaplanacaktır.
- 2- 200.000 hektarın altındaki değerler için 1,08 YTL/hektar birim fiyata esas alınarak hesaplanacaktır.
- 3- 10.000 hektarın altındaki alanlarda fiyat sabittir. 10.000 hektar bedeli için hesaplanan değer uygulanacaktır. (2006 1. yarıyıl için 10.000x1,08=10800YTL)
- 4-Tablodan hesaplanan değer, 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planları için 1 ile çarpılır.
- 5-Tablodan hesaplanan değer, İl Gelişim Planları için 0,60 ile çarpılır.
- 6-Tablodan hesaplanan değer, Turizm Master Planları için 0,40 ile çarpılır.

### 1/25.000 ÖLÇEKLİ, ÇEVRE DÜZENİ PLANI, BÜYÜKŞEHİR BELEDİYELERİ NAZİM İMAR PLANLARI VE MİLLİ PARKLAR UZUN DEVRELİ GELİŞME PLANLARI BU KAPSAMDADIR.

- 1- 200.000 hektarın üzerindeki hizmet bedeli 1,75 YTL/hektar birim fiyata esas alınarak hesaplanacaktır.
- 2- 10.000 hektarın altındaki hizmet bedeli 12,40 YTL/hektar birim fiyata esas alınarak hesaplanacaktır. Ancak, 1000 ha.'dan küçük alanlar için hizmet bedeli sabit olup 12.400 YTL alınacaktır.
- 3- Tablodan hesaplanan değer, 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planları için 1 ile çarpılır.
- 4- Tablodan hesaplanan değer, Büyükşehir Belediyesi 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planları için 1,25 ile çarpılır.
- 5- Tablodan hesaplanan değer, Milli Parklar Uzun Devrelî Gelişme Planları için 1,40 ile çarpılır.

### KENT İÇİ ULAŞIM ETÜTLERİ, ULAŞIM MASTER PLANI, KONUT, MERKEZ, SANAYİ, ALTYAPI V.B. MEKANSEL ETÜT VE SEKTÖREL PLANLAMA ÇALIŞMALARI BU KAPSAMDADIR.

- 1- 50.000 Nüfusun altındaki yerleşmeler için; 3,06 YTL/Nüfus birim fiyata esas alınacaktır.
- 2- 2.000.000 Nüfusun üstündeki yerleşmeler için; 0,36 YTL/Nüfus birim fiyata esas alınacaktır.
- 3- Tablodan hesaplanan değer, Ulaşım Etütleri ve Ulaşım Master Planı için 1,00 ile çarpılır.
- 4- Diğer sektörel etüt ve planlar için hizmet bedeli, tablodan hesaplanan değer için 0,75 ile çarpımı sonucu bulunur.



## TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ ÜCRET TARİFESİ

### G. DANIŞMANLIK HİZMETLERİ

1. Kamu veya Özel Kuruluşlara Yıllık veya Sürekli Verilecek Danışmanlık Hizmetleri En Az Birim Değeri	945.- YTL /Ay
2. Gayrimenkul Geliştirme ve Değerlendirme Çalışmaları	315.- YTL /İş
3. Özel kişi ve kuruluşların parsel bazında imar durumu, yer seçimi vb. işleri için	315.- YTL /İş

### H. BÜROLARDA ÜCRETLİ ÇALIŞAN ŞEHİR PLANCILARININ EN AZ ÜCRETİ

945.- YTL/Ay

### İ. TANIMLAR

**Kent Bütününe Yönelik İmar Planı** : Belde halkının sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılamayı, sağlıklı ve güvenli bir çevre oluşturmayı, yaşam kalitesini artırmayı hedefleyen ve bu amaçla beldenin ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, tarihsel, fiziksel özelliklerine ilişkin araştırmalara ve verilere dayalı olarak hazırlanan, kentsel yerleşme ve gelişme eğilimlerini alternatif çözümler oluşturmak suretiyle belirleyen, arazi kullanımını, koruma, kısıtlama kararları, örgütlenme ve uygulama ilkelerini içeren pafta, rapor ve notlardan oluşan belgedir. (1/5000 ve daha büyük ölçekli Nazım İmar Planı, Uygulama İmar Planı, İlave İmar Planı, Revizyon İmar Planı, İlave Revizyon İmar Planı ve OSB vb. kendi içinde bütünlük gösteren planlama işleri bu kapsamdadır.)

**Mevzii İmar Planı** : Mevcut planların yerleşmiş nüfusa yetersiz kalması veya yeni yerleşim alanlarının kullanıma açılması gereğinin ve sınırlarının ilgili idarece belirlenmesi halinde, imar yönetmeliklerindeki plan yapım kurallarına uyulmak üzere yapılabilecek olan, yürürlükteki her tür ve ölçekteki plan sınırları dışında, planla bütünlük göstermeyen konumdaki, sosyal ve teknik altyapı ihtiyaçlarını kendi bünyesinde sağlayan, raporuyla bir bütün olan imar planıdır

**Danışmanlık Hizmeti** : Belediyeler, kooperatifler ve plan yapan, yaptıran, onaylayan kamu ve özel kuruluşlar ile sözleşme yapılarak veya ücret karşılığında yapılan mesleki danışmanlıklar, bilgi ve deneyimlerin kamu kurum, kuruluş ve tüzel kişilikleri ile özel kişi ve tüzel kişiliklerinin yararları için kullanılması hizmetleri bu kapsamda değerlendirilir. Danışmanlık yapılan işin gerçek ve tüzel kişileri ile hiçbir organik bağ içinde bulunulmaması, danışmanlık hizmeti dışında o iş konusunu ile ilgili hiçbir kazanç sağlanmaması gerekir. SŞB bu hizmet kapsamında Yönetmelikte tanımlanan ve bu tablolarda ücretleri belirlenen plan, değişiklik, vb. diğer şehircilik işlerini yapamazlar. Gayrimenkul geliştirme ve değerlendirme çalışmaları bu kapsamdadır.

**Bölge Planları** : Devlet Planlama Teşkilatınca belirlenen istatistikî bölge birimleri, havzalar ve bölgelerde, kalkınma planlarının amaç ve ihtiyaçlarına ve bölgelerarası eşitsizliğin giderilmesi amacıyla, doğal, toplumsal, tarihi, kültürel ve ekonomik kaynak, olanak ve potansiyelin değerlendirilerek, sektörel ve fiziksel faaliyetlerin korunması, kullanılması, sınıflandırılması ve gelişimi ile bu faaliyetlerin bölge içinde dağılımına yönelik, hedef ve ilke kararlarından oluşan, yeni istihdam merkezleri, yeni kent ve yerleşmeler ile ana ulaşım ve altyapı sistemleri öneren, alt düzey planlara veri teşkil edecek biçimde, bölgesel düzeyde sektörel, mekansal ve tematik vizyonları, politika, program, hedef ve stratejileri oluşturan, açıklama raporu ile bir bütün olan planlardır.

### İL DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ

**1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı** : İl veya havza sınırları içinde, sürdürülebilir gelişme ilkelerine uygun olarak kentsel ve kırsal yerleşmeler ile sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörel gelişmeleri, koruma kullanma dengesine göre yönlendirecek biçimde, öngörülen hedefler doğrultusunda arazi kullanımını ve stratejik kararları içeren, alt ölçekli planlara veri oluşturan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.

**İl Gelişme Planları** : İlin gelişmesi ve kaynakların rasyonel kullanımının sağlanmasına yönelik olarak, il envanterinin oluşturulması ve gelişme senaryoları çerçevesinde ekonomik, sosyal çevresel ve mekansal yapının geliştirilmesi amacı ile, yatırımların planlanması ve koordinasyonuna yönelik olarak belirlenen hedefler, stratejiler, planlar, projeler ve programlardan oluşan, katılımcı bir yöntemle oluşturulan planlardır.

**Turizm Master Planları** : Bölge, il ya da havza düzeyinde, turizm amaçlı kullanılabilecek doğal ve kültürel kaynakların envanterinin yapılması, turizm altyapısının incelenmesi, turizm sektörünün gelişmesini kısıtlayan etkenleri ve sorunların ortaya konulması, geleceğe ilişkin tahmin ve hedefler doğrultusunda çözüme yönelik, önlemler, kararlar, stratejiler ve proje önerilerinden oluşan bir sektörel planlama ve danışmanlık hizmetidir.

### ALT BÖLGE PLANI, KENTSEL ÇEVRE BÜTÜNÜ VE SEKTÖREL PLANLAR

**1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı** : Alt bölge veya havzayı kapsayan, üst ölçekli plan kararlarına uygun, demografik, kültürel, ekonomik, fiziksel ve mekansal verilere ve araştırmalara dayalı olarak, korunacak doğal ve kültürel varlıklar, su havzaları, ormanlar, tarım alanları v.b. kaynaklar ve afet riskli yerleşme ve alanları göz önüne alınarak, altyapı, enerji, sanayi ve ulaşım altyapısı kararlarını içeren, ticaret merkezleri, sanayi, turizm, toplu konut, enerji gibi özel öneme sahip yatırım alanları ile ilgili yerleşim kararlarına dayalı, yerleşmelerin gelişme alanları, konut, merkez, sanayi, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve ana arazi kullanım kararlarını belirleyen, makro ölçekte nüfus dağılımı ve yoğunluk kararlarını veren, kentsel dönüşüm alanlarını, öncelikli proje alanlarını, plan etaplarını gösteren, sektörler arası koruma kullanma dengesini sağlayan, alt ölçekli planlara esas olan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.

**Büyükşehir Belediyesi 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planları** : Büyükşehir belediye sınırlarını kapsayan, üst ölçekli plan kararlarına uygun, demografik, kültürel, ekonomik, fiziksel ve mekansal verilere ve araştırmalara dayalı olarak, korunacak doğal ve kültürel varlıklar, su havzaları, ormanlar, tarım alanları v.b. kaynaklar ve afet riskli yerleşme ve alanları göz önüne alınarak, altyapı, enerji, sanayi ve ulaşım altyapısı kararlarını içeren, ticaret merkezleri, sanayi, turizm, toplu konut, enerji gibi özel öneme sahip yatırım alanları ile ilgili yerleşim kararlarına dayalı, büyükşehir gelişme alanları, konut, merkez, sanayi, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve ana arazi kullanım kararlarını belirleyen, makro ölçekte nüfus dağılımı ve yoğunluk kararlarını veren, kentsel dönüşüm alanlarını, öncelikli proje alanlarını, plan etaplarını gösteren, sektörler arası koruma kullanma dengesini sağlayan, alt ölçekli nazım ve uygulama imar planlarına esas olan, raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.

**Milli Parklar Uzun Devreli Gelişme Planları** : Milli Park, Tabiat Koruma Alanı gibi, koruma statüsünde bulunan alanların, kaynak değerlerinin saptanması, plan kararlarına esas olacak araştırmaların yapılması, uzun devreli gelişme ilke, karar ve stratejiler ile bunlara ilişkin proje tanımları ve programların yapılmasına yönelik olarak, uzmanların katılımı ile gerçekleştirilecek raporu ve uygulama esasları ile bir bütün olan plandır.

**Sektörel Planlar** : Kentsel bölge ve kentsel yerleşim alanlarında, sosyal, ekonomik ve mekansal nitelikli ulaşım, altyapı, konut, merkez, sanayi v.b. sektörlerle ilgili, durum ve sorun saptama, öneri geliştirme, planlara veri oluşturacak analiz, araştırma, sentez, tasarım, v.b. ürün elde etmeye yönelik her türlü şehircilik ve danışmanlık hizmetidir.

### J. UYGULAMA İLKELERİ

**1. İmar Planı Hizmeti Ücretlerinin Hesabı** : İmar Planlama işlerinin ücretleri, ilgili alan büyüklüğü karşısında A bölümünde yer alan bedellerin, ilgili işin B bölümündeki katsayısı ve yöre katsayısının çarpılması sonucu bulunur. Danışmanlık hizmetlerinin ücretleri ise , G bölümünün 1. maddesi kapsamındaki hizmetler için ilgili bedel, yöre katsayısı ile çarpılır.G bölümünün 2. ve 3. maddesinde kapsamındaki hizmetlerin ücretinin hesabında yöre katsayıları kullanılmaz. Tabloda yer almayan büyüklükler bir alt ve bir üst alan bedellerinden yararlanılarak hesaplanabilir.

**2. Nazım İmar Planı** keşif bedeli belirlenirken, planlanacak alan daha küçük olsa bile en az 50 ha değeri esas alınır.

**3. Ücretler** sadece planlama işinin yapımına ilişkin hizmetleri kapsar. Herhangi bir iş için plançı tarafından yapılacak ek hizmetler, ek planlar ve detay çalışmalar ayrıca ücretlendirilir.

**4. Tablodaki ücretlere katma değer vergisi dahil değildir.**

**5. Parselasyon planları** imar planından bağımsız bir iş olarak yapıyorsa, ilgili katsayı ile hesaplanan bedel üzerinden ücretlendirilecektir.









<b>TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI</b>	
<b>ŞEHİRCİLİK HİZMETLERİ MESLEKİ DENETİM UYGULAMASI (MDU) ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ TABLOLARI</b>	<b>2006 1. YARIYIL</b> 23.01.2006 tarihinden itibaren geçerlidir.

**A. İMAR PLANI HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ**

ALAN (hektar)	MDU Ücreti (YTL)	ALAN (hektar)	MDU Ücreti (1.000.000.-TL)
1 ha'a kadar	11,00	700,1 – 800	1.024,00
1,1 – 3	21,00	800,1 – 900	1.103,00
3,1 – 5	32,00	900,1 – 1000	1.155,00
5,1 – 7	53,00	1000,1 – 1100	1.208,00
7,1 – 10	74,00	1100,1 – 1200	1.260,00
10,1 – 25	105,00	1200,1 – 1400	1.365,00
25,1 – 50	210,00	1400,1 – 1600	1.470,00
50,1 – 100	315,00	1600,1 – 3000	1.680,00
100,1 – 200	420,00	3000,1 – 5000	1.890,00
200,1 – 300	525,00	5000,1 – 10000	2.100,00
300,1 – 400	630,00	10000,1 – 15000	2.415,00
400,1 – 500	735,00	15000,1 – 20000	2.730,00
500,1 – 600	840,00	20000,1 – 30000	3.150,00
600,1 – 700	945,00		

30000 hektar üzeri işlerde MDU ücreti sabittir, 20000,1 – 30000 hektar alan büyüklüğü için belirlenen bedel esas alınarak hesaplanır.

**B. DANIŞMANLIK HİZMETLERİ MDU ÜCRETLERİ**

1. Sözleşme ile tanımlanan yıllık veya sürekli verilecek danışmanlık hizmetleri MDU ücreti	15 YTL/Ay
2. Gayrimenkul geliştirme ve değerlendirme çalışmaları MDU Ücreti	25 YTL
3. Diğer danışmanlık hizmetleri (özel kişi ve kuruluşların parsel bazında imar durumu, yer seçimi vb. iş bazında danışmanlık hizmetleri) MDU ücreti	25 YTL

**C. BÖLGE DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ**

Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "Bölge Planları" MDU Ücreti	3.150 YTL
---	-----------

**D. İL DÜZEYİNDEKİ PLANLAMA HİZMETLERİ MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ**

Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "İl Düzeyindeki Planlama Hizmetleri" MDU Ücreti	2.625 YTL
---	-----------

**E. ALT BÖLGE PLANI, KENTSEL ÇEVRE BÜTÜNÜ VE SEKTÖREL PLANLAR MDU ÜCRET BİRİM DEĞERLERİ**

Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesinde tanımlı yapılan "Alt Bölge Planı, Kentsel Çevre Bütünü ve Sektörel Planlar" MDU Ücreti	2.100 YTL
--	-----------

**F. KATSAYILAR TABLOSU**

1. Kentin bütününe yönelik imar planları	1,00	9. Kentsel Dönüşüm Projeleri	2,00
2. İmar Planı Araştırması	0,25	10. Kentsel Tasarım Projeleri 1/1000 ölçekli	2,00
3. İmar Planı Araştırması + Nazım İmar Planı	0,40	11. Kentsel Tasarım Projeleri 1/500 ve daha büyük ölçekli	2,50
4. Uygulama İmar Planı (1/1000)	0,90	12. Köy Gelişme Planları	0,80
5. Serbest Şehircilik Hizmetlerine İlişkin Fizibilite	0,20	13. Parselasyon Planları	0,15
6. Mevzi İmar Planları	1,20	14. Kentsel Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	3,00
7. İmar Planı Değişiklikleri	1,00	15. Arkeolojik ve Tarihi Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	2,00
8. İslah İmar Planları	2,00	16. Doğal Sit Koruma Amaçlı İmar Planı	1,20

**G. UYGULAMA İLKELERİ**

- İmar Planı Hizmeti MDU Ücretlerinin Hesabı;** İmar Planlama işlerinin MDU ücretleri, ilgili alan büyüklüğü karşısında A bölümünde yer alan bedellerin, ilgili işin F bölümündeki plan katsayısı ve yöre katsayısının çarpılması sonucu bulunur. Danışmanlık hizmetlerinin MDU ücretlerinde, B bölümünün 1. maddesi kapsamındaki hizmetler için ilgili bedel, yöre katsayısı ile çarpılır. B bölümünün 2. ve 3. maddesinde kapsamındaki hizmetlerin MDU ücretinin hesabında yöre katsayıları kullanılmaz.
- Nazım İmar Planı** MDU ücreti belirlenirken, planlanan alan daha küçük olsa bile en az 50.1 ha değeri esas alınır.
- Bu tablonun C, D ve E bölümünde belirtilen planlama hizmetlerinin MDU ücreti sabittir, ayrıca plan katsayısı ve yöre katsayısı ile çarpılmaz.
- Bu tablonun C, D ve E bölümünde belirtilen planlama hizmetlerine yönelik hazırlanacak olan 1000 hektarın altındaki plan değişiklikleri için MDU ücreti, tablodaki bedelin 0.25 katsayısı ile çarpılması sonucu bulunur.

Bu tablo Resmî Gazete'nin 29 Mayıs 2002 tarihli 24769. sayısında yayımlanan TMMOB Şehir Plancıları Odası, Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği uyarınca hazırlanmıştır. 23.01.2006 tarihinden itibaren geçerlidir.











## Zonguldak İl Temsilciliği

# ISLAH İMAR PROJESİ İLE İLGİLİ AÇIKLAMALARDA BULUNDUK

Temsilciliğimiz, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak basın açıklamalarında bulundu. Açıklamada, planlamada katılımın önemine vurgu yapıldı. Planlar bittikten sonra, planların halka benimsetilmesi yerine, planlar hazırlanırken halkın katılımının sağlanması gerektiği üzerinde duruldu. Belediye tarafından planların yapılması kararının önemli olduğu ve Oda olarak üzerimize düşenleri yapmaya hazır olduğumuz ifade edildi.

Zonguldak Yeni Adım Gazetesi'nde, Odamız Genel Başkanının gazetede yayınlanan iki yazıdan dolayı Gazete Genel Yayın Yönetmenine gönderdiği teşekkür mektubu yayımlandı.

## Şehir Plancıları Odası İl Temsilcisi Yesari Sezgin:

# "Üzerimize düşeni yaparız"



Haber Merkezi- TMMOB Şehir Plancıları Odası Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı

İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Sezgin, açıklamasını şöyle sürdürdü:

"Bugüne kadar çeşitli platformlarda planlama çalışmalarına halkın katılımının önemini birçok kez dile getirdik. Planlarımız ve kararlardan birinci derecede etkilenen halkın karar sürecinde bulunması ve doğru denetleyici olarak planlama sürecinde yerini alması gerekliliği tartışma getiremeyecek kadar açıktır.

Bu sebeple yapılacak **Devamı 5'te**

Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Erhan Demirdizen, Yeni Adım'a ve Genel Yayın Yönetmenimiz Harun Ersoy'a teşekkür mektubu gönderdi

## Duyarlılık örneği

Yeni Adım Gazetesi'nde, "Arayış" köşesinde, 3 Haziran ve 6 Haziran 2005 tarihlerinde Odamızın değerlendirmelerine yer vermisi için Genel Yayın Yönetmenimiz Harun Ersoy'a teşekkür mektubu gönderdi.

Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Erhan Demirdizen, Yeni Adım'daki iki ayın yazısı için Genel Yayın Yönetmenimiz Harun Ersoy'a teşekkür mektubu gönderdi:

Sayın Harun ERSOY,  
Yeni Adım Gazetesi (Zonguldak)

Her Meslek Odaları toplumu doğru bilgilendirilmesi ve yöneticilerin geçerli bilgilerle donatılması yönündeki gayelerimizi uzun yıllardır ve ülkemizin dört bir yanında sürdürdüğümüz faaliyetlerimiz etkili olabilmeleri için sağladığınız kamuoyunun desteğine bağlı. Bu aşamada siz basın mensuplarımızı bu eksiklik anlamıyla ve kamuoyuna doğru bilgi lendirmesi açısından önemle sahipsiz.

Geçtiğimiz yıl içinde Zonguldak'ta benzer nitelikte bir işbirliğinin Odamızın İl Temsilcisi Sayın Yesari SEZGİN ile sizin aracılığıyla gerçekleştirilmesi, kendisi dışındaki bazı değerli hatıraların da bir ölçüde zamanında engellenmesi bakımından yöneticilere teşekkür ederim. Böyle bir işbirliği anlayışının geliştirilmesi için teşekkür ederim.

Yasalara, yönetmeliklere, kamu yararına ve meslek etiğine aykırı söz konusu çarpık yapılaşma taleplerine karşı gösterdiğiniz yayıncılık anlayışını diğerlerdeki şehir planlama mesleği ve şehirli vatandaşlarımızın bilmesini isterim.

mesleğe yer vermiş olmanız, konunun Zonguldak kamuoyunda geniş bir biçimde yankı bulmasına yol açtı.

Yasalara, yönetmeliklere, kamu yararına ve meslek etiğine aykırı söz konusu çarpık yapılaşma taleplerine karşı gösterdiğiniz yayıncılık anlayışını diğerlerdeki şehir planlama mesleği ve şehirli vatandaşlarımızın bilmesini isterim. Yazılarınızda konuya yer vererek köşenizi Odamızın görüş ve değerlendirmelerine açtığınız ve özellikle bir kenti olarak gelişimini oluşturan duyurular için de Oda Yürütme Kurulu adına teşekkürlerimi sunarım. Saygılarımla."

Buna paralel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilciliği de gerekli duyurular ve açıklamalar yaparak, kamuoyunun doğru bilgilendirilmesi yönündeki kamu görevini eksiksiz bir biçimde yerine getirdi. Bu aşamada, sizin, Yeni Adım Gazetesi'nde, "Arayış" köşesinde, 3 Haziran ve 6 Haziran 2005 tarihlerinde Odamızın değerlendirmelerine yer vermesi için Genel Yayın Yönetmenimiz Harun Ersoy'a teşekkür mektubu gönderdi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

Şehir Plancılığı genel olarak, Odamızın Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin'in, Zonguldak Belediyesi'nin başlattığı İshah İmar Projesi ile ilgili olarak, "Yüzeysel katılım doğru sonuçlara ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır" dedi.

## Şehir Plancıları Odası'ndan destek



Şehir Plancıları Odası Başkanı Yesari Sezgin, kentin planlanması yönünde Zonguldak Belediyesi'ne her türlü katkıyı vereceklerini söyledi.

Sezgin yaptığı yazılı açıklamada şu görüşleri belirtti. "Bugüne kadar çeşitli platformlarda planlama çalışmalarına halkın katılımının önemini birçok kez dile getirdik. Planlarımız ve kararlardan birinci derecede etkilenen halkın karar sürecinde bulunması ve doğru denetleyici olarak planlama sürecinde yerini alması gerekliliği tartışma getiremeyecek kadar açıktır.

Bu sebeple yapılacak çalışmalarda yüzeysel bir katılımın olmayacağını ümit ediyoruz. Bu tür çalışmada plan bittikten sonra halkın benimsenmesi ve planın doğru biliyor varsayımı ile biten planın pazarlanması sonuçları ortaya çıkabiliyor.

Yapılması gereken demokratik bir nitelik sağlamak amacıyla halkın tüm kesimlerinin yanı sıra bütün sivil toplum kuruluşlarında katılımının sağlandığı tartışma ortamı katılımın sağlanacak en doğru kararların bulmadaplancılara ışık tutarak çalışmaların gerçekleştirilmesidir.

Zonguldak Belediyesi'nin planlama konusunda gerçekleştirdiği çalışmaların ihale edildiği günden bugüne takip ediyoruz ilk önce söylenmesi gereken belediye bütçesinden gerçekleştirilen planlama çalışmalarının başlatılması kararının cesur ve alınması gerekli bir karar olduğudur. Bugün itibarı ile haritaların hazırlanması ve jeolojide etüt çalışmalarından sonra sıra en önemli aşama olan planlama aşamasına gelmiştir. Bu noktada gördüğümüzden, esnafın, doktorun, bakkalın kadar her kesimin planlamaya katılımının yüksek düzeyde gerçekleştirilmesi gerektirir. Şehir Plancıları Odası olarak, daha önce belirttiğimiz gibi üzerimize düşeni yapmaya hazırız planlama çalışmalarının her aşamasının içinde olacağız. Önerilerimizi ortaya koyup, yanlış bulduğumuz konularda da uyarılarımızı yapacağız. Yıllardır ihtiyaca artık cevap veremeyen uygulama yapılanın yenilenmesini taktirle karşılıyoruz" dedi.



7 Ocak 2006 CUMARTESİ - Sayı : 26046

Bayındırlık ve İskân Bakanlığından:

## Plân Yapımını Yükümlenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında

### Yönetmelik

#### BİRİNCİ BÖLÜM

##### Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

###### Amaç

**Madde 1-** Bu Yönetmeliğin amacı; şehir ve kasabaların imar plânları da dâhil olmak üzere, yerleşme plânlarının bütün ilgili tara arca uyulması gereken, güvenilir ve uygulanabilir nitelikte düzenlenebilmesi için plânların yapımı işini üstlenecek müelli erin ehliyet durumları ile ilgili usûl ve esasları düzenlemektir.

###### Kapsam

**Madde 2-** Bu Yönetmelik, belediye sınırları ile mticavir alan sınırları içinde ve bu alanlar dışında, 3194 sayılı İmar Kanunu ve diğer kanunlar ile yapılması öngörülen her ölçekteki ve türdeki plânların yapımını ve bunları üstlenecek müelli eri kapsar.

###### Dayanak

**Madde 3-** Bu Yönetmelik, 3194 sayılı İmar Kanununun 44 üncü maddesine ve 180 sayılı Bayındırlık ve İskân Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 30/A maddesine dayanılarak hazırlanmıştır.

###### Tanımlar

**Madde 4-** Bu Yönetmelikte geçen;

Bakanlık: Bayındırlık ve İskân Bakanlığını,

Kanun: 3194 sayılı İmar Kanununu,

İdare: Kanun'da tanımlanan plânların hazırlanması, onaylanması ile uygulanmasında görevli ve yetkili olan Bakanlık, Valilik, İl Özel İdaresi, Büyükşehir Belediyesi, Belediye ve diğer ilgili kamu kurum ve kuruluşlarını,

Müellif: Kanun'da tanımlanan her ölçekteki ve türdeki plânların yapılmasını üstlenebilmek için gerekli olan ilgili yeterlilik grubuna uygun yeterlilik belgesine sahip gerçek kişiyi veya ilgili yeterlilik grubuna uygun yeterlilik belgesine sahip tüzel kişiliklerin hissedarları içinde hisseleri ortakların meslek grubuna göre dağılımında eşit veya daha fazla paya sahip gerçek kişiyi,

Plânlama Birimi: İdarenin, Kanun'da tanımlanan plânların hazırlanmasına, onaylanmasına, uygulanmasına ve denetlenmesine ilişkin iş ve işlemleri yürüten birimini, ifade eder.

#### İKİNCİ BÖLÜM

##### Plân Yapacak Müelli erde Aranacak Yeterlilik

###### Plânlama alanı grupları

**Madde 5-** Yerleşme alanları ve onu bütünleyen çevreye ait alanlar için düzenlenen her ölçekteki ve türdeki plânların yapım alanlarının büyüklüğü, plân yapımına konu olan yerleşme veya yerleşmeler bütünüünün gelecekteki muhtemel nüfuslarına veya nüfus toplamlarına göre aşağıdaki plânlama alanı grupları teşkil edilmiştir.

a) Plân yapım alanı 10.001 hektar veya daha fazla olan veya geleceğe ait nüfus projeksiyonuna göre 1.000.001 ve daha fazla nüfuslu olabilecek yerleşme ve yerleşme bütünlüleri, A GRUBU,

b) Plân yapım alanı 5.001-10.000 hektar arası olan veya geleceğe ait nüfus projeksiyonuna göre 500.001-1.000.000 nüfuslu olabilecek yerleşme ve yerleşme bütünlüleri, B GRUBU,

c) Plân yapım alanı 2.001-5.000 hektar arası olan veya geleceğe ait nüfus projeksiyonuna göre 200.001-500.000 nüfuslu olabilecek yerleşme ve yerleşme bütünlüleri, C GRUBU,

d) Plân yapım alanı 801-2.000 hektar arası olan veya geleceğe ait nüfus projeksiyonuna göre 50.001-200.000 nüfuslu olabilecek yerleşme ve yerleşme bütünlüleri, D GRUBU,

e) Plân yapım alanı 301-800 hektar arası olan veya geleceğe ait nüfus projeksiyonuna göre 10.001-50.000 nüfuslu olabilecek yerleşme ve yerleşme bütünlüleri, E GRUBU,

f) Plân yapım alanı 25-300 hektar arası olan veya geleceğe ait nüfus projeksiyonuna göre 10.000 ve daha az nüfuslu olabilecek yerleşme ve yerleşme bütünlüleri, F GRUBU,

olarak adlandırılır.

Yerleşme plânının yapımında, yukarıda sıralanan alanlara ve nüfus projeksiyonlarına göre bulunan grupların, birbirinden farklı bulunması durumunda o yerleşme için hangi esasa göre belirlenen grup daha üst grup ise, yerleşme o grupta sayılır.

Her ölçekteki ve türdeki plânlar, belge uygulamasına tâbidir. Bu çerçevede, ilâve plânlar, plân revizyonları ve değişiklikleri, eklenti veya yenileme kararı getirdikleri veya ilgili oldukları yürürlükteki plânın alan veya nüfus esasına göre belirlenecek grubunda; mevzî imar plânları ise, kendi alan veya nüfus büyüklüğü esasına göre tayin edilen grupta sayılır.



### Müelli erin öğrenim niteliği

**Madde 6-** Plânlama işlerini üstlenecek müelli erde, yükseköğretim kurumlarının Şehir ve Bölge Plânlama Bölümlerinden lisans eğitimini tamamlayarak mezun olmak şartı aranır. Yurt dışında öğrenim görenlerin bu öğrenimlerinin ve aldıkları derecelerin, yurt içinde görülen öğrenim ve alınan derece ile eş değerde olduğunun yetkili makamlarca onaylanmış olması şarttır.

### Müelli erin derecelendirilme esasları

**Madde 7-** Müelli erin derecelendirilmesinde, 6 ncı maddede belirtilen öğrenim şartı yanında;

- Plânlama Biriminde belirlenen sürelerde fiilen çalışmış veya
- Yükseköğretim kurumlarının plânlama ile ilgili uzmanlık dalında öğretim üyesi, öğretim görevlisi veya araştırma görevlisi olarak, belirlenen sürelerde fiilen çalışmış veya
- A, B, C veya D gruplarına giren işleri yapan özel plânlama bürolarında, çalışma süresine ait sigorta primlerinin ödendiğini belgelemiş olmak kaydıyla, bu bürolar ilgili işleri yaptıkları sürece, belirlenen süreler kadar bu işlerde fiilen çalışmış veya
- Plânlarla ilgili yarışmalarda birincilik veya iki defa derece veya dört mansiyon almış veya
- Alt yeterlilik grubuna veya gruplarına giren işlerden belirlenen sayıda iş bitirmiş olmaları göz önünde bulundurulur.

### Plân yapımı işlerini üstlenecek müelli erde aranacak nitelikler

**Madde 8-** Plân yapımı işlerini üstlenecek müelli erin 5 inci maddede belirtilen gruplardaki işleri yapabilmeleri, bu Yönetmeliğin 6 ncı ve 7 nci maddelerinde yer alan şartları taşımaları yanında aşağıda belirtilen Müellif Gruplarında sayılan niteliklerden en az birine uygun olduklarının Bakanlıkça yapılan değerlendirmede tespit ve kabul edilmesine bağlıdır.

- A Grubu Müelli ik için;
  - 5 inci maddede belirtilen B Grubu plânlamalardan en az iki işi bitirmiş olmak,
  - B Grubu plânlamalardan en az bir işi ve C Grubu plânlamalardan en az iki işi bitirmiş olmak,
  - B Grubu plânlamalardan en az bir işi, C Grubu plânlamalardan en az bir işi ve D Grubu plânlamalardan en az iki işi bitirmiş olmak,
  - Yükseköğretim kurumlarının plânlama ile ilgili bilim dalında doçent veya profesör unvanı almış veya plânlama birimlerinde iki yıl daire başkanlığı seviyesinde veya daha üst seviyede yönetici olarak görev yapmış veya en az 15 yıl çalışmış olmak,
- B Grubu Müelli ik için;
  - 5 inci maddede belirtilen C Grubu plânlamalardan en az iki işi bitirmiş olmak,
  - C Grubu plânlamalardan en az bir işi ve D Grubu plânlamalardan en az iki işi bitirmiş olmak,
  - C Grubu plânlamalardan en az bir işi, D Grubu plânlamalardan en az bir işi ve E Grubu plânlamalardan en az iki işi bitirmiş olmak,
  - Yükseköğretim kurumlarının plânlama ile ilgili bilim dalında doktor unvanı almış olmak ve bu unvanı aldıktan sonra en az dört yıl öğretim üyesi olarak çalışmış olmak veya öğretim üyesi, öğretim görevlisi veya araştırma görevlisi olarak toplam en az 12 yıl çalışmış olmak veya plânlama birimlerinde en az 12 yıl çalışmış olmak,
- C Grubu Müelli ik için;
  - 5 inci maddede belirtilen D Grubu plânlamalardan en az iki işi bitirmiş olmak,
  - D Grubu plânlamalardan en az bir işi ve E Grubu plânlamalardan en az iki işi bitirmiş olmak,
  - D Grubu plânlamalardan en az bir işi, E Grubu plânlamalardan en az bir işi ve F Grubu plânlamalardan en az iki işi bitirmiş olmak,
  - Kamu kurum ve kuruluşlarında en az dokuz yıl çalışmış olmak,
- D Grubu Müelli ik için;
  - 5 inci maddede belirtilen E Grubu plânlamalardan en az üç işi bitirmiş olmak,
  - E Grubu plânlamalardan en az iki işi ve F Grubu plânlamalardan en az üç işi bitirmiş olmak,
  - Kamu kurum ve kuruluşlarında veya A, B veya C grubuna giren işleri yapan özel plânlama bürolarında en az altı yıl çalışmış olmak,
- E Grubu Müelli ik için;
  - 5 inci maddede belirtilen F Grubu plânlamalardan en az üç işi bitirmiş olmak,
  - F Grubu plânlamalardan en az iki işi ve 10-24 hektar arasında en az üç işi bitirmiş olmak,
  - Kamu kurum ve kuruluşlarında veya A, B, C veya D gruplarına giren işleri yapan özel plânlama bürolarında en az üç yıl çalışmış olmak,
- F Grubu Müelli ik için; Yükseköğretim kurumlarının Şehir ve Bölge Plânlama Bölümlerinden Şehir Plâncısı veya Şehir ve Bölge Plâncısı unvanı ile lisans eğitimini tamamlayarak mezun olmak, şartları aranır.

Yukarıdaki fıkrada yer alan “iş bitirmiş olmak” ifadesinden her tür ve ölçekteki plânlar anlaşılır.

Yukarıda belirtilen Müellif Gruplarında sayılan niteliklerden sadece birine tam olarak uygun bulunmak, o grup içinde değerlendirmeye alınmak için yeterlidir. Aynı grup başlığı altındaki niteliklerden birden fazlasına uygun olmak, müellif için ek bir hak sağlamaz.

### İş bitirme

**Madde 9-** İş bitirmiş olmak kapsamında yapılan her tür ve ölçekteki plân, sadece Nâzım İmar Plânı ise, plânlama alanının veya nüfusunun yarısı, iş bitirmiş olmak şeklinde değerlendirilir. Nâzım İmar Plânı alanı içinde yapılan Uygulama İmar Plânı şayet Nâzım İmar Plânı alanının tamamını kapsamıyor ise, sadece Uygulama İmar Plânı alanı veya nüfus dikkate alınır. Nâzım İmar Plânı üstünde yer alan her ölçekteki ve türdeki bitirilmiş plânlarda, plânlama alanının veya nüfusunun 1/5'ini aşmamak kaydıyla yeterlilik grubu çerçevesinde değerlendirmede bulunma yetkisi Bakanlığa aittir.

Plânlama işini bitirmiş oluktan; işin sözleşmesinde belirlenen süresi içinde ve usûlünce tamamlanıp idareye teslim edilmiş olması, istenilen düzeltme ve tamamlamaların gereğince ve süresi içinde yerine getirilmiş olması ve ilgili merci

tarafından onaylanmış olması anlaşılır.

Tüzel kişilik adına alınmış plânlama işlerinde sadece bir müellif adına iş bitirme belgesi düzenlenir.

Yükseköğretim kurumlarının Şehir ve Bölge Plânlama Bölümlerinden mezun olup da plânlama yarışmalarında kazanan birincilik veya iki defa derece veya dört defa mansiyon almış olanlar bulunduğu gruptan bir üst gruba yükselir.

Kamu kurum ve kuruluşlarından ihale yolu ile yapılan plânlama işlerinde, plânlama işini alan müellifin plânlama ekibinde yer alan şehir plâncılarının çalıştıklarının belgelenmesi hâlinde, kendi buldukları plânlama grubundan ayrı ayrı bir iş bitirmiş olarak değerlendirilir.

#### **Kamu kurum ve kuruluşunda ve özel plânlama bürolarında çalışma**

**Madde 10-** Bu Yönetmeliğin 8 inci maddesinde yer alan kamu kurum ve kuruluşu ile özel plânlama bürolarında çalışmaya esas olacak hususlar aşağıda belirtilmiştir.

a) Kamu Kurum ve Kuruluşunda Çalışmış Olmak: Plânlama Biriminde ve yükseköğretim kurumlarının plânlama ile ilgili bilim dalında öğretim üyesi, öğretim görevlisi veya araştırma görevlisi olarak çalışmış olmayı ifade eder.

Belediyelerin plânlama birimlerinde çalışanlar da bu Yönetmelikte belirtilen çalışma sürelerini tamamlamak kaydıyla, çalıştığı belediyenin dâhil olduğu plânlama grubuna kadar yeterlilik belgesi alabilir.

b) Özel Plânlama Bürolarında Çalışmış Olmak: Bu Yönetmelik kapsamına giren plânlama işlerinden A, B, C veya D gruplarına giren işleri yapan plânlama bürolarında, büro sahibi veya ortağı veya çalışanı sıfatıyla çalışılan süreyi bonservis olarak belgelemiş olmak ve çalışma süresine ait sigorta primlerinin ödendiğini belgelemek anlaşılır. Bonservisin kapsadığı sürelerde, bu büroların elinde program gereğince devam eden A, B, C veya D gruplarında en az bir plânlama işinin mevcut bulunması ve bunun belgelenmesi şarttır.

#### **Yeterlilik Belgesi şartı**

**Madde 11-** İdare, plânlama işlerinin hazırlanması, ihale edilmesi ve onanmasında bu Yönetmelik hükümlerine uymak zorundadır. İdare tarafından yapılan plânlarda, bu Yönetmelikte belirtilen yeterlilik gruplarına uygun en az bir müellifin, plân yapım sürecinde, plânlama biriminde ve kadrolu olarak istihdamı şarttır.

Plân müelli eri, aldıkları Yeterlilik Belgesi ile yeterlilik gruplarının daha altındaki gruplarda plânları yapmaya yetkilidir.

#### **Müellif ekiplerinin teşkili**

**Madde 12-** Plânlama işlerinden özelliği ve önemi olduğu belirlenenlerin elde edilmesinde, özel uzmanlık dalında çalışma yapılmasının veya ekip çalışması yapılmasının Bakanlıkça gerekli görülmesi hâlinde, bu plânlama işleri için teklif verecek müelli erden ekiplerinde belirli sürelerle veya sürekli olarak görev yapacak farklı uzmanlık dallarından kişilerin isimlerini ve noterlikçe tasdikli izinlerini bildirmeleri istenir.

#### **Plân müelli erinin görev ve sorumlulukları**

**Madde 13-** Plânlama işlerini üstlenecek müellif ve müellif kuruluşlarının, plânlama işi ile ilgili görev ve sorumlulukları ile uyacakları esaslar aşağıda belirtilmiştir:

a) Plân müelli erinin, işin yapılması ile ilgili olarak yürürlükteki kanun ve yönetmelik hükümlerine uymaları mecburîdir.

b) Danışman, müşavir ve benzeri sıfatlar altında görev yapan kişiler, ilgili idarenin plân müellifi olarak görev yapamaz ve plân müellifi yetki ve sorumluluğunu üstlenemez.

c) Müelli er; üstlendikleri plânlama işinin kapsadığı plânlama alanının sınırları içinde, plânlama süresince, ilgili idare dışındaki kuruluşlar ve kişiler adına her ölçekteki ve türdeki plânları yapamazlar ve parselasyon plânları düzenleyemezler. Aynı plânlama alanı sınırları içinde, ilgili idare dışında özel kişi veya kuruluşlara müşavirlik yapamaz, proje düzenleyemez, teknik sorumluluk veya fennî mesuliyet üstlenemezler. Ancak, bitmiş olan plânlama işine ek yeni bir plânlama işi bu hükmün dışındadır.

d) Müelli er, plânlama yapılan alanın sınırları içinde, yalnız plânlama konusu ile ilgili olarak kamu görevlilerinin tâbi tutulduğu kanunî sınırlamalara, yasaklara ve sorumluluklara tâbidir.

e) Müelli er; plânlama çalışmalarını yürütürken objektif ve tarafsız davranmak, bilimsel ve teknik verilere göre hareket etmek zorundadırlar.

f) Plân kararlarının verilmesinde, hiçbir kişi ve kuruluştan, sözleşme kapsamı dışında herhangi bir aynî veya nakdî menfaat temin edilemez. Menfaat temin ettiği tespit edilenler hakkında kanunî işlem yapılır.

## **ÜÇÜNCÜ BÖLÜM**

### **Çalışmaların Değerlendirilmesi, Sicil Tutulması, Yeterlilik Belgesi ve Belge Uygulaması**

#### **Müellif çalışmalarının idarece değerlendirilmesi**

**Madde 14-** İdare, plânlama işlerini üstlenecek müelli erin yaptıkları işler ile ilgili değerlendirmelerinde, plânları;

a) Üst plân kararları ile tutarlılığı,

b) Tabii verilere göre olabilirliği,

c) Sosyo-ekonomik verilere ve arazi kullanma kararlarına uygunluğu,

d) Gerçekleşebilirliği ve uygulanabilirliği,

bakımlarından inceler ve müelli eri değerlendirir. Bu değerlendirmede, işin süresi içinde tamamlanıp tamamlanmadığı da gözönüne alınır.

İdare, yapılan iş ile ilgili rapor, kayıt ve değerlendirme sonuçlarını Bakanlığa iletir.

#### **Müellif yeterlilik sicillerinin tutulması**

**Madde 15-** Bakanlık, plân müelli erinin yeterliliğinin belirlenmesi ve belgelenmesi için, her müellifin çalışmaları ile ilgili özel bilgi ve belgelerin toplanması, sını andırılması ve gizlilik derecesi verilerek toplanması ve gerektiğinde yetkililerce usûlünce kullanılmasını temin eder.

Bakanlıkta yeterliliğin tespit edilmesi amacıyla her müellif için bir özel gizli sicil dosyası açılır ve müellifin kendi müracaatları ve buna eklenen ve yılı belirten, kamu kurum ve kuruluşlarından alınan belge, yüksek öğrenim belgesi, özel plânlama bürolarından alınmış bonservis ve ekleri ile yarışmalar ile ilgili bilgi ve belgeler bu dosyaya konulur.





Daha önce yapılan işler ile ilgili değerlendirme raporları ve başarı dereceleri ile, yapılan plânlara o etapta uygun görülüp görülmediklerini veya ret ve iade edildiklerini belirten belgeler de, ilgili idarelerden alınarak sicil dosyasına konulur.

#### **Müelli erin değerlendirilmesi**

**Madde 16-** Bakanlık; plânlama işlerini yapacak müelli erin tutulan sicillerine, iş durumlarına ve başarı derecelerine göre değerlendirilip derecelendirilmesini yapar ve müellifin değerlendirme sonucunda hangi gruba giren plânlama işlerini yapabileceğine dair yeterlilik belgesini verir veya daha önce verilmiş bulunan belgeyi yeniler.

#### **Yeterlilik Belgesi ve belge uygulaması**

**Madde 17-** 16 ncı madde uyarınca gerçekleştirilen değerlendirmeye göre müelli ere verilecek yeterlilik belgesi; müellifin adı ve soyadı, nüfus kaydı örneği ile özlük durumuna dair diğer bilgilerin yanı sıra, mezun olduğu yerleri, mezuniyet tarihleri ve unvanı ile uzmanlık alanını belirten, ayrıca hangi grupta plânlama işlerini üstlenebileceğini, geçerlilik süresini tarih de belirtip açıklayan fotoğra f bir belgedir.

Yeterlilik Belgesi; boşluklara plânlama grubu ile müellifin adı ve soyadı yazılacak şekilde, "... Grubundaki plânlamaları düzenlemeye yetkilidir. Bu Belge, isteği üzerine ...'e verilmiştir." ifadesini ihtiva eder. Yeterlilik Belgesinde, Bakanlığın resmî mührü ve Bakan adına imzaya yetkili görevlinin imzası bulunur.

Yeterlilik Belgesinin geçerlilik süresi, 18 inci madde hükümlerine göre Bakanlıkça Belgenin iptali yolunda bir işlem yapılmadıkça ve ilgisinin talebi üzerine 16 ncı madde hükümlerine göre yenilenme işlemi yapılmadıkça, en çok üç yıldır.

Yeterlilik Belgesinin fotoğra f bir örneği ile ait olduğu plânlama grubu işlerin alınmasına esas olan bilgileri ve varsa bir kısıtlama durumunu da ihtiva edecek şekilde ayrıca bir belge düzenlenir; yetkililerin imzalarını ve Bakan adına yetkili olan görevlinin imzası ile Bakanlığın resmî mührünü de taşıyan bu belgeler, müellifin sicil dosyasında saklanır.

Yeterlilik Belgesi, ilk defa müellifin yazılı müracaatı üzerine yapılan değerlendirme sonucuna göre hazırlanarak kendisine imza karşılığında verilir. Belge verilmeyecek ise veya yenilenme istendiğinde yenilenmesine gerek görülüyor ise, durum müellife yazılı olarak tebliğ edilir.

Müellif, niteliklerinde olan değişmeler sebebiyle grup ilerlemesi talebiyle Bakanlığa yazı ile müracaat edebilir. Müellifin bu müracaatı değerlendirilir. Şartlarını taşıyor ise, yeterlilik belgesinin yenilenmesine gidilir; yenileme şartlarının bulunmadığının anlaşılması hâlinde, durum yazılı olarak müellife tebliğ olunur.

İlk defa belge alma ve belge yenilenme talepleri dışında, Bakanlık, bütün yeterlilik sahibi müelli eri yaptıkları işler ve çalışmalarını ile her üç yılda bir yeniden topluca incelemeye ve değerlendirmeye tâbi tutar; buna göre bütün müelliflerin değişen şartlara ve değerlendirme sonuçlarına göre hangi gruplarda plânlama işleri yapabileceğini belirleyen grup listelerini çıkarır ve bu listelerin tamamını üç yılda bir Bakanlık web sayfasında yayımlanır.

Bakanlıkça yapılan toplu değerlendirme ve derecelendirme sonucunda yeterlilik belgesini yeniden almaya hak kazanmış bütün müelli erin belgeleri hazırlanır ve yazılı talepleri üzerine kendilerine verilir.

Plânlama işinin önemine, etkinliğine, kapsamına ve ağırlığına göre, Bakanlıkça uygun görülen hâllerde belirli bir iş için sadece o plânlama işi ile sınırlı olarak Özel Yeterlilik Belgesi de düzenlenebilir ve hak kazanan müelli ere verilebilir.

Yeterlilik Belgesinin iptali veya süreli olarak geçersiz kılınması

**Madde 18-** Müellif Yeterlilik Belgelerinin iptali ve süreli olarak geçersiz kılınmasında aşağıdaki hükümlere uyulur:

a) Müelli erin yaptığı plânlama işinden dolayı meslekî faaliyetleri ile ilgili konularda yetkisini kötüye kullanması sebebi ile hüküm giymiş olması hâlinde, Yeterlilik Belgeleri beş yıl süre ile geçersiz kılınır ve geri alınır. Aynı fiilin tekrarı hâlinde ise, belge iptal edilir.

b) Müelli erin idare ile olan sözleşmelerinin müellifin hatası sebebiyle ayrı ayrı iki işte feshedilmiş olması hâlinde, Yeterlilik Belgeleri bir yıl süreyle geçersiz kılınır ve geri alınır.

## **DÖRDÜNCÜ BÖLÜM**

### **Çeşitli ve Son Hükümler**

#### **Yürürlükten kaldırılan Yönetmelik**

**Madde 19-** 2/11/1985 tarihli ve 18916 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İmar Plânlarının Yapımını Yükümlenecek Müellif ve Müellif Kuruluşlarının Yeterlilik Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Geçici Madde 1- Bu Yönetmelik ile yürürlükten kaldırılan Yönetmeliğe göre daha önce yeterlilik belgesi almış veya almaya hak kazanmış olanların hakları saklıdır.

Bu Yönetmelik yürürlüğe girmeden önce karara bağlanmış müeyyidelerin tatbikine devam olunur.

Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girmesinden önce başlamış olan işlemler bu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde sonuçlandırılır.

**Geçici Madde 2-** Bu Yönetmelik ile yürürlükten kaldırılan Yönetmeliğe göre yeterlilik belgesi almaya hak kazanamamış olanların müracaatları durumunda yeterlilik belgesi işlemleri bu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde değerlendirmeye alınır.

**Geçici Madde 3-** Bu Yönetmelik ile yürürlükten kaldırılan Yönetmelikte tanımlanmamış ancak bu Yönetmelikte tanımlanan idarelerin plânlama birimleri ile özel plânlama bürolarında, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce, şehir plâncısı olarak çalışmış olanların başvuruları hâlinde durumları bu Yönetmelik kapsamında değerlendirmeye alınır.

#### **Yürürlük**

**Madde 20-** Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

#### **Yürütme**

**Madde 21-** Bu Yönetmelik hükümlerini Bayındırlık ve İskân Bakanı yürütür.

**TMMOB**  
Şehir Plancıları Odası  
Hatay Sokak No. 24/17  
Kocatepe/ANKARA  
Tel: 0312 417 87 70  
Faks: 0312 417 90 55  
e-posta: spo@spo.org.tr

**Aylık Haber Bülteni**  
Şehir Plancıları Odası Adına  
Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri  
Müdürlüğü  
Erhan Demirdizen

**Yayın Sekreteri**  
Nevzat Can

**Yazı Kurulu**  
Buğra Gökçe (GM)  
Funda Erkal (GM)  
Yaser Gündüz (GM)  
Özgür Korkmaz (GM)

Eser Atak (Ankara Şb.)  
E. Serdar Karaduman (Ankara Şb.)  
Sibel Kılıçık (Ankara Şb.)  
Cenap Yoloğlu (Ankara Şb.)  
S. Zafer Şahin (Ankara Şb.)

Ayda bir yayınlanır  
Oda birimlerine ve üyelere ücretsiz  
gönderilir.

Baskıya Hazırlık  
PLAR LTD. ŞTİ. – ŞERİFFE ERDİN  
TEL: 0312 432 01 83-93

Baskı: Kardelen Ofset

3.500 adet basılmıştır.

1. duyuru first call  
bilgin sunmaya çağın  
call for papers



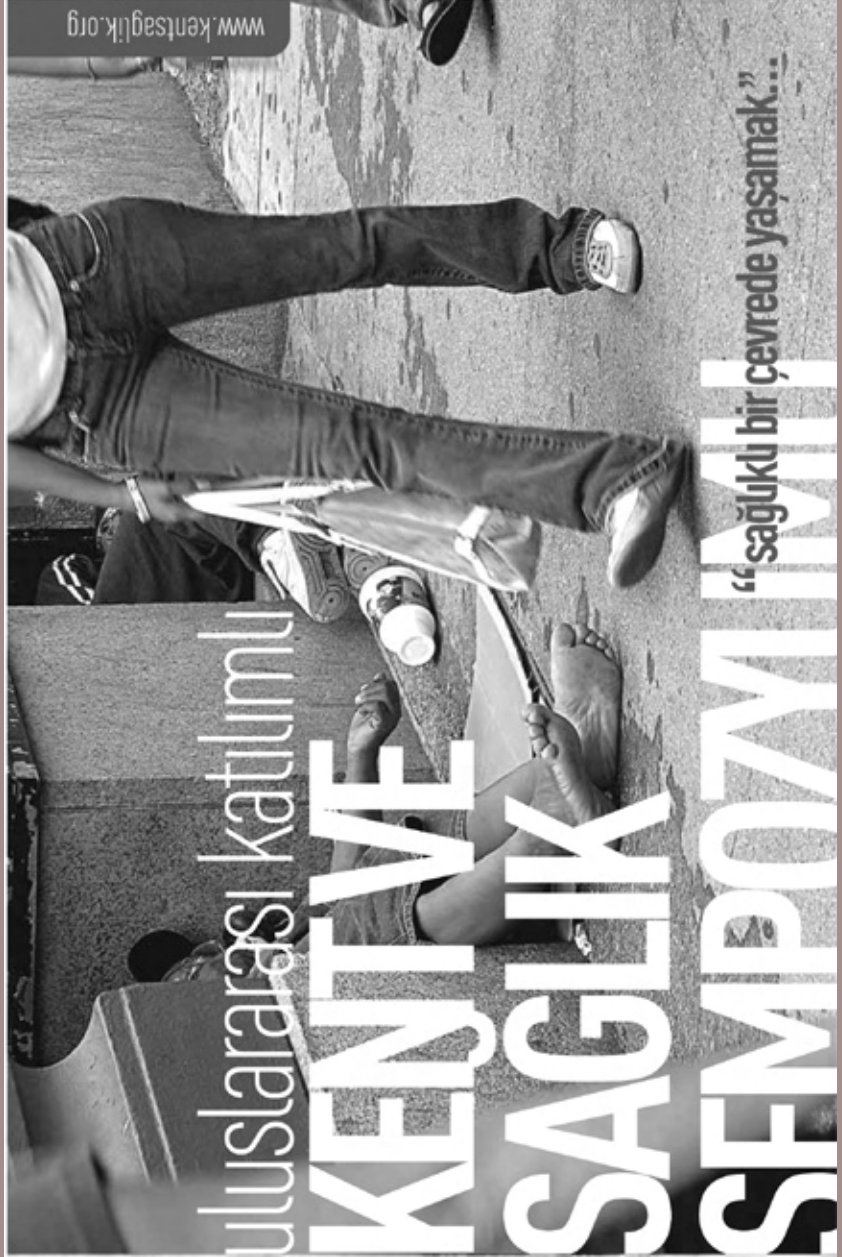
City &  
Health  
Symposium

with international participation

7-9 Haziran June 2006

Fatihye Kültür Merkezi BURSA  
Fatihye Culture Center

www.kentsaglik.org



uluslararası katılımlı

**KENTİVE  
SAĞLIK  
SEMPOZYUMU**

“sağlıklı bir çevrede yaşamak...”