

TMMOB  
Şehir Plancıları Odası

# Haber Bülteni

172 ISSN 1300-7300

Mayıs 2006

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

## SAMSUN, MERSİN ve KONYA'DA BÖLGE TOPLANTILARI HAZIRLIKLARI SÜRÜYOR

Bu yıl “Bütünleşme ve Ayrışma Arasındaki Kentler” teması ile 42’ncisi düzenlenecek ISOCARP (International Society of City and Regional Planners), “Dünya Planlama Kongresi”ne, ülkemizdeki şehir planlama topluluğunun ilgisini ve bilgi birikimini örgütleyip taşımak üzere Odamızca düzenlenecek Bölge Toplantılarının hazırlıkları sürüyor.

23 Haziran 2006 tarihinde Samsun’da, 4 Temmuz 2006 tarihinde Mersin’de ve 10 Temmuz 2006 tarihinde Konya’da gerçekleştirilecek toplantıların amaca uygun bir içerik ve yapıda gerçekleştirilebilmesi için bir dizi hazırlık yürütüldü.

27 Mayıs 2006 ve 10 Haziran 2006 tarihlerinde, Kongrenin ev sahibi Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanlığı, Kongre Düzenleme/Organizasyon Kuruluna önerilen üyemiz Erhan Demirdizen, Kongre Danışma Kuruluna önerilen Odamız Başkanı Buğra Gökçe ve İstanbul Şube Başkanı Ahmet Turgut, Bölge Toplantılarının gerçekleştirileceği Şubelerimizin temsilcileri, bu şubelerimizin etki alanındaki Temsilcilerimiz, İstanbul Şube temsilcileri ve Genel Merkez temsilcilerinin davet edildiği iki hazırlık toplantısı gerçekleştirildi.

devamı 3. sayfada

### Gündem...

## PLANLAMA SİYASET ve SİYASALAR

*Cenap YOLOĞLU - TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Saymanı*

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü (DŞG) etkinlikleri kapsamında bu yıl otuzuncusu düzenlenecek olan Kolokyum ve altıncı Türkiye Şehircilik Kongresi, Şehir Plancıları Odası ve Dokuz Eylül Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü işbirliği ile 6-7-8 Kasım 2006 tarihlerinde İzmir’de gerçekleştirilecektir.

3 Mart 2006 tarihinde toplanan DŞG Düzenleme Kurulu o tarihe kadar iletilen ve toplantıda dile getirilen görüş ve düşünceleri değerlendirmiş ve DŞG etkinliğinin en son 2000 yılında “Geleceği Planlamak” adlı yirmi dördüncü Kolokyumun yapıldığı İzmir’de yapılmasını kararlaştırmıştır. Bu kararın alınmasında özellikle Oda Genel Merkezi’nin Oda etkinliklerini Ankara ve İstanbul dışına taşıyarak üyeleriyle olan etkileşimini arttırmak yönündeki kaygısının etkin olduğu söylenebilir.

devamı 2. sayfada

ATATURT ORMAN ÇİFTLİĞİNDE NELER OLUYOR.....	4
ODTU’DE KENTSEL DÖNÜŞÜM YASA TASARISINA YONELİK ÇALIŞTAY YAPTIK.....	9
24. DÖNEM I. DANIŞMA KURULU TOPLANTISINI YAPTIK.....	11
ODAMIZ 24. DÖNEM I. ÖRGÜT TOPLANTISI YAPILDI.....	11
TMMOB 39. OLAĞAN GENEL KURULU YAPILDI.....	20
1 MAYIS MITİNGİNE KATILDIK.....	22
KIYILARDA YAPILAN TAHSİSLER NASIL BİR POLİTİKANIN DIŞAVURUMU?.....	23
CUMHURİYET TARİHİ MİRASLARINDAN “MUSTAFA NECATİ EVİ”NİN LOKANTAYA TAHSİS EDİLMESİ ÜZERİNE KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞINA YAZI YAZDIK.....	26
İZMİR ÇEŞME-ALACATI’DA YAPILAN SİT DERECESESİ DÜŞÜRME KARARINI İNCELİYORUZ.....	27
MEKÂNDER TARAFINDAN DÜZENLENEN PANELE KATILDIK.....	28
KENT KONSEYLERİ İLE İLGİLİ ÇALIŞTAY KATILDIK.....	28
HKMO GENEL KURULU’NA KATILDIK.....	30
24. DÖNEM ÇALIŞMA KOMİSYONLARI OLUŞTURULUYOR.....	30
GEÇMİŞ DÖNEM ÜYELİK AIDATLARINI ÖDEMEDE FIRSAT.....	30
TÜRKİYE ULUSAL PLANLAMA OKULLARI BİRLİĞİ (TUPOB) İL KOORDİNASYON TOPLANTISI HAZIRLIKLARI DEVAM EDİYOR.....	30
ODAMIZ ÖNÜR KURULU CEZALARI.....	31
TMMOB, BURSA ŞUBE SEKRETERİMİZE KARŞI YAPILAN HUKUK DIŞI UYGULAMA İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTI.....	33
BİB-TAU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ PLAN YAPIMINA AİT ESASLARA DAİR YÖNETMELİK HAKKINDA GENELGE YAYINI ADI.....	34
DÜZELTME.....	34
YENİ DÖNEM TEMSİLCİLİK VE MDG ATAMALARI TAMAMLANDI.....	35
<b>ŞUBELERDEN HABERLER</b>	
<b>Ankara Şube</b> ŞUBEMİZ IV. DÖNEM İLK DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI.....	36
<b>Antalya Şube</b> RADYO MARTI FM 98 KANALINDA CANLI YAYINA KATILDIK.....	42
<b>Bursa Şube</b> İL TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ YAPILDI.....	45
<b>İstanbul Şube</b> 8. KIRSAL ALAN PLANLAMASI SEMİNERİ’NE KATILDIK.....	50
<b>İzmir Şube</b> 1 VE 2 NÖ’LÜ KORUMA KURULU BÖLGE TOPLANTILARINA KATILDIK.....	54
<b>Konya Şube</b> KONYA KENT BİLGİ SİSTEMİ.....	55

İzmir’de yapılacak olan Kolokyum ve aynı zamanda Kongrenin ana teması ise yine DŞĞ düzenleme kurulunun yaptığı toplantıda “Planlama, Siyaset ve Siyasalar” olarak belirlenmiştir.

Planlama, siyaset ve siyasalar mesleğimizi de içine alacak şekilde gündelik yaşamımıza etki eden süreçlerin üzerinde durduğu sacın üç ayağı olarak değerlendirilebilir. Bu üç ayağın hem kendi içindeki hem de diğer ayaklarla olan ilişkileri çerçevesindeki dinamiklerini incelemek yaşanan olay ve süreçleri anlamak ve müdahale etmek açısından büyük bir katkı sağlayacaktır. Yaşanan sorunlara dair ilişkisel olamayan yaklaşımlar hem çözümleme hem de müdahale yeteneğimizi körelteceği ve bizi mevcut söylemin doğrularına mahkum edeceği açıktır. Bu noktada en önemli adımlardan bir tanesi “ne”yi anlamak kadar “nasıl” sorusunu da yanıtlamaktır. Diğer bir değişle siyasa ve siyasetin nasıl üretildiği, planlamanın bundan nasıl etkilendiği, aynı zamanda planlama pratiklerinin siyasa ve siyaset yapımına nasıl girdiler sağladığı ve bu doğrultuda planlama pratiğinin nasıl şekillendiği tartışılmalıdır.

Bu anlamda güncel bir ilişkinin analiz edilmesi sonucunda varılacak sonuçları anlamlı kılmamızın yollarından bir diğeri de mevcut ilişkinin biçimini, içeriğini ve sonuçlarını önceki biçim, içerik ve sonuçlarla karşılaştırmak olacaktır. Bu tür bir tarihsel analizin zihin açıcı katkısı göz ardı edilemez.

Ancak bu tür bir genel çerçeve ile birlikte oda yönetiminin taşıdığı en büyük kaygı söz konusu tema çerçevesinde tartışılacak konuların çerçevesinin mümkün olduğunca net bir şekilde tanımlanması ve kolokyumu sadece akademisyenlerin ilgi gösterdiği soyut ve teorik bir tartışma alanı olmaktan çıkartıp tüm meslektaşların ilgi göstereceği ve düşüncelerinin ifadesine aracılık edebilecek bir platforma dönüştürmektir.

Çünkü bu Odanın yıllar önce Kolokyum düzenleme görevini Mimar Sinan Güzel Sanatlar Akademisi’nden devralırken öne sürdüğü temel savdı.

Bu amaca ilişkin olarak pratiğe dönük meseleler daha da önem kazanmaktadır. Hem geçmişe dair hem de günümüze ait planlama pratiklerinin tartışılması çok önemlidir. Burada önemli olan bu tartışmanın planlama pratiğinin içinde bulunan her türlü kişi ve kuruluşu içerecek şekilde kurgulanması ve özellikle deneyimlerin aktarılmasına ilişkin uygun ortamların sağlanmasıdır. Ancak pratiklere ilişkin formel ve teknik süreçlerin tanımlanmasından ziyade süreçlerde yer alan aktörlerin kim olduğu, sürece nasıl katıldığı, nasıl müdahale ettiği ve belkide en önemlisi kimlerin bu süreçlerin sonuçlarından doğrudan etkilendiği halde sürecin dışında bırakıldığı ve görmezden gelindiğidir.

Bu tür pratiğe ilişkin tartışmalar yanında bu pratikleri meşrulaştıran, yasal ve kurumsal çerçeveyi çizen iktidarca gündeme getirilen yasal ve yönetsel müdahaleler de ayrı bir tartışma alanıdır. Bu tür düzenlemelerin sadece bürokratik işleyişi kolaylaştıran ve yaşanan sorunlara çözüm üreten müdahaleler olarak düşünmek hayal dünyasında yaşamak demektir.

Yukarıda ifade edilen kapsam ve içerikteki tartışmalar yanında geleceğe dönük tasarım ve tasarruflarında tartışılması gündelik yaşama bir müdahale aracı olan planlama pratiği açısından çok önemlidir. Bu tasarımlar mevcut uygulamalara dönük iyileştirici çözümler üreteceği gibi her anlamda yeni örgütlenme ve biçimleri de üretebilmelidir.

Şehir Plancıları Odası İzmir’de gerçekleşecek olan Kolokyum ve Kongre’nin teori ve pratikten beslenerek yine teori ve pratiğe katkı sağlayarak, meslek alanında gerçekleştirmeye çalıştığı ilerlemeyi sürdürmeyi hedeflemektedir.

## GENEL MERKEZ KÜTÜPHANESİNE YAYIN ALIMI

**24. Dönem Yönetim Kurulumuzun öncelikli uygulamalarından biri mevcut kütüphanemizi tüm üyelerimizin kullanımına elverişli yayınlarla zenginleştirmek ve internet üzerinden kütüphanemizde bulunan kitaplarımızı araştırmalar için kullanılabilir hale getirmektir. Bunun yanı sıra, kütüphanemizde meslek alanımızı ilgilendiren önemli yayınları kazandırmayı hedeflemekteyiz. Bu nedenle dönemimiz içinde üyelerimiz tarafından önerilen yayınlar değerlendirilerek, Odamız Kütüphanesine yayın alımı yapılacaktır. Tüm üyelerimizden yayın önerilerini beklemekteyiz.**

**Önerilerinizi [spo@spo.org.tr](mailto:spo@spo.org.tr) adresine bildirebilirsiniz.**

1. sayfadan devam

İlk toplantıya, Erhan Demirdizen ve Buğra Gökçe, Samsun Şube ile eşgüdümü sağlamak ile görevli Odamız II. Başkanı Funda Erkal, Konya Şube ile eşgüdümü sağlamak ile görevli Yönetim Kurulu Üyemiz Yaser Gündüz, Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar, Rize Temsilcisi Şeyda Atagün, Çukurova Şube Başkanı Cüneyt Erginkaya, Konya Şube Sekreteri Halil Karabıçak katıldılar. Bu toplantıda, bölgelerin özellikleri üzerinden yapılan görüşmeler sonucunda, Samsun'da yapılacak etkinliğin konusu Karadeniz Kentlerinin Kıyı ile Bütünleşmesi/Ayrışması biçiminde mekansal içerikte, Mersin'de yapılacak etkinliğin konusu sosyal ayrışma, Konya'da yapılacak etkinliğin konusu ise ekonomik bütünleşme biçiminde daha net olarak tanımlandı. Yine kentlerin özelliklerine ve etkinlik deneyimlerine dayanarak, yapılacak etkinliklerin formatları tartışıldı. Samsun'da yapılacak etkinliğin bir sempozyum formatında, Mersin'de yapılacak etkinliğin bir yuvarlak masa tartışmaları formatında ve Konya'da yapılacak etkinliğin bir forum formatında gerçekleştirilmesinin daha uygun olacağına karar verildi. Etkinliklerin içerik ve yapısal belirlemeleri ile uyumlu olarak konuşmacı ve katılımcı hedefleri görüşüldü. Bölge toplantılarının tümünde, yerel konuların olabildiğince geniş bir yerel aktörler yelpazesi tarafından dile getirilmesi, katılımın artırılmasını sağlayacak önlemlerin alınması, bunun için bölge özelinde yaygın duyuru yapılması, katılımcıların etkinliğe yorumlarıyla ve görüşleriyle katkıda bulunmasının teşvik edilmesi, ortak hedefler olarak belirlendi.

Bu toplantının ardından Şubeler, hazırlıklarını kendi bölgelerinde sürdürdüler. Bu aşamada program önerilerini hazırladılar. Program önerileri üzerinde görüş alış-verişi sonrası netleşen sunuşlar özelinde ilgililerle irtibat kurarak gerekli davetleri yaptılar. Davetlere olumlu yanıt veren isimler üzerinden programlar kesinleşmeye başladı. Bu aşamada, ikinci hazırlık toplantımız gerçekleştirildi.

İkinci toplantıya, Buğra Gökçe, Odamız II. Başkanı Funda Erkal, Mersin etkinliği için Çukurova Şube ile eşgüdümü sağlamak ile görevli Yönetim Kurulu Üyemiz Fikret Zorlu, Genel Sekreter Özlem Çelik, Genel Sekreter Yardımcıları Demet Gürbüzler ve Eylem Gülcemal, İstanbul Şube adına Pınar Özbay, Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar, Ordu Temsilcisi ve Samsun Şube Yönetim Kurulu Üyesi Mustafa Aybastı, Rize Temsilcisi Şeyda Atagün katıldılar. Bu toplantıda, ilk

etkinliğe ev sahipliği yapacak Samsun Şube'nin programı ve organizasyon detayları öncelikli olarak ele alındı. Programda zamanlama düzeltmeleri, çağrılılar ile ilgili eksikliklerin nasıl giderileceği, etkinliğin temel duyuru materyali olarak afişinin tasarımının kesinleştirilmesi, etkinlik kapsamında ulaşım ve konaklama konusunda yeni kararlar gerektiren ayrıntılar, bölge toplantılarının yerel sahiplerinden yerel yönetimlere ulaştırılması ve organizasyon konusunda da katkılarının istenmesi konuları görüşüldü.

Mersin'deki Bölge Toplantısı ile ilgili olarak programın kesinleştirilmesi sağlandı. Bu bölgedeki belediyelerin etkinliğe gerek katılım sağlamaları, gerekse organizasyon desteği ve bütçe açısından katkıda bulunma sözü vermiş olmaları memnuniyetle karşılandı.

İkinci toplantıya Konya adına katılım olmaması nedeniyle yazışmalar üzerinden değerlendirmeler yapıldı. İzleyen hafta içerisinde Konya'dan gelen program taslağının Samsun ve Mersin etkinliklerinin program zenginliğine ulaşmasının sağlanması konusunda bir dizi görüşme yapıldı. İlk etkinliği gerçekleştirecek Samsun Şube'ye yine bu hafta boyunca gereken organizasyon desteği sağlandı, duyuru materyalinin basılması, şubeye gönderilmesi ve dağıtımı gerçekleştirildi.

Bu etkinlikler dizisi ile, ISOCARP Dünya Planlama Kongresi'nden doğan enerjinin tüm Oda örgütünde karşılık bulması, yerelde gerçekleştirilen toplantılarda edinilen birikim ve deneyimin anılan kongreye aktarılması ve Oda örgütünün birlikte üretebilme, çalışabilme kapasitesinin artırılması amaçlanıyor.



## ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ'NDE NELER OLUYOR?

Son yıllarda Cumhuriyetimizin ve kent planlama geleneğimizin simge mekanları olan Güvenpark, Atatürk Kültür Merkezi, Ulus ve Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ)'nin rant alanlarına dönüştürülerek talan edilmesine ilişkin bilinçli ve hesaplı girişimlerin ardı arkası kesilmemektedir. Bu tür girişimlerin her birinde Odamız öncelikle doğru bilgiyi edinme, kamuoyunu bilgilendirme ve konuya ilişkin sivil ve demokratik kitle örgütlerini bir araya getirerek aktif mücadele etme yolunu seçerek Cumhuriyetimizin ve kent planlama tarihimizin bu önemli değerlerine sahip çıkmak için bir kıvılcım yaratmaya çalışmıştır.

Bu anlamdaki en son gelişme AOÇ Alanının tamamının "bedelsiz" olarak Ankara Büyükşehir Belediyesine devrine ve yapılaşmaya açılmasına olanak sağlayan bir Yasa Teklifi ile gündeme gelmiştir. Çeşitli basın organlarında Yasa Teklifinin TBMM'ye sunulacağı haberlerinin yer alması üzerine Ankara Şubemiz vakit kaybetmeden harekete geçmiş, konuya ilişkin Yasa Teklifine ulaşarak Şubemizin birikiminden de faydalanarak bir görüş oluşturmuştur. Oluşturulan görüş başta milletvekilleri olmak üzere ilgili tüm kişi ve kuruluşlara iletilerek mücadele süreci başlatılmıştır.

AKP Milletvekili Salih KAPUSUZ tarafından hazırlanarak meclise sunulan "Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi" TBMM Plan ve Bütçe Komisyonuna ve Alt Komisyona sunulduğu andan itibaren, Ankara Şubemiz komisyonlara etkin bir şekilde katılarak ve komisyondaki milletvekillerini önceki dönemlerde Atatürk Orman Çiftliği ile ilgili Şubemizin yaptığı çalışmalara paralel



olarak bilgilendirerek, konunun kamuoyu gündemine taşınmasında katkıda bulunmuştur. Bu anlamda Şubemiz Yasa Teklifine ilişkin ilk girişimde bulunan meslek odası olmuş, diğer meslek odalarını ve yaklaşık 50 meslek odası ve sivil toplum kuruluşundan oluşan Ankaram Platformunu harekete geçirmek için girişimlerde bulunmuştur.

Komisyon çalışmaları sürerken, kamuoyunun kanun tasarısı hakkında bilgilendirilmesini amaçlayan Şubemiz, görüş ve önerilerini basın ve kamuoyuyla paylaşmak amacıyla 12 Mayıs 2006 tarihinde bir basın toplantısı düzenlemiştir. Basın toplantısında yapılan açıklamanın tam metni aşağıda sunulmuştur.

### Atatürk Orman Çiftliği belediyeye devrediliyor

**TÜRKİYE** Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Zafer Şahin, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nde düzenlediği basın toplantısında Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) Müdürlüğü arazilerinin belirli amaçlarla Ankara Büyükşehir Belediyesine tahsis edilmesine olanak sağlayan yasa teklifini değerlendirdi. AOÇ arazisinin, Atatürk'ün ölümünün hemen ardından yağmalanmaya başlandığını öne süren Şahin, "Çiftlik arazisinin yarısına yakını, özel kanunlarla kırılarak bazı kurumlara tahsis edilmiş, devredilmiş, satılmış ya da kiralanmıştır. Bunun yanı sıra, arazi, üst ölçek planlarda ve ulaşım ana planında bulunmayan, çoğu zaman keyfi, ulaşım ve altyapı hatlarıyla bölünerek kullanılmaz hale getirilmiştir" diye konuştu.

AOÇ arazisinden geçmek zorunda olduğu iddia edilen ulaşım hatlarının, çoğunluğu, üst ölçek planında ve ulaşım ana planında yer almadığını ve yeni ulaşım hatlarının arazinin tümünün Büyükşehir Belediyesine devredilmesinin gerekçesi olamayacağını belirten Şahin, "Kanunda tanımlanmasa da bedeli ile satın alınan arazilerin, ticaret ve konut alanı olarak kullanılmasının önünde herhangi bir engel kalmayacaktır" diye konuştu.

Söz konusu yasa teklifinin geri çekilmesini isteyen Şahin, üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum örgütlerinin katkılarıyla AOÇ'nin sorunlarına çözüm bulunması gerektiğini kaydetti. **AA**



## KAMUOYUNUN DİKKATİNE! SAHİPSİZ(!) AOÇ'NİN TALANINDA SON HAMLE: KIRPARAK DEĞİL DEVREDEREK YAĞMA!

Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) bizzat Mustafa Kemal Atatürk tarafından kendi parası ile satın aldığı, ağacın bile yetişmediği, en kötü tarım koşullarına sahip olduğu dönemin ziraat uzmanlarınca bildiren bir arazi üzerine insanüstü bir emekle kurulmuştur. AOÇ Büyük Önder'in şahsi çabalarıyla hem modern tarım tekniklerinin uygulama alanı hem de Ankaralılar için modern bir mesire alanı haline getirilmiştir. Atatürk dünyaya örnek bu muazzam eseri bütün varlıkları ile birlikte hazineye yani Millete miras bırakmıştır. Bu mirasın kuruluş amaçları doğrultusunda Milleti tarafından bilime, tekniğe uygun bir şekilde kullanılması, O'nun mirasına gösterilmesi gereken saygının bir işareti olmalıdır.

Ancak, AOÇ arazisinin yağması Atatürk'ün vefatının hemen ardından başlamıştır. AOÇ arazisinin üzerine kaçak yapılar kurulmuş, devlet kuruluşları yerleşmiştir. Tüm bu olumsuz gelişmeler 1950 yılında çıkarılan AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Kanunu ile yasallaştırılmış, özel kanunlarla tahsis, devir, satış ve kiralamanın yolu açılmıştır. Nitekim geçen 50 yılı aşkın sürede içinde Çiftlik arazisinin yarısına yakını özel kanunlarla kırılarak tahsis ve devredilmiş, satılmış ve kiralanmıştır. Bunun yanı sıra üst ölçek planlarda ve ulaşım ana planlarında bulunmayan çoğu zaman keyfi ulaşım ve altyapı hatlarıyla bölünerek kullanılmaz hale getirilmiştir. Tüm bu süreci yönetmekte AOÇ Müdürlüğü çoğunlukla yetersiz kalmıştır. Yine de bir önceki AOÇ müdürü döneminde işgale büyük ölçüde son verilmiş, Çiftlik arazilerindeki sorunlar önemli oranda çözülmüş, tarım işletmeleri kar eden konuma geçmiştir. Zaman zaman Atatürk Orman Çiftliğinin kuruluş amacına aykırı biçimde tahsisine yönelik yasa tekliflerine karşı Ankaralı meslek odaları ve sivil toplum örgütleri bir araya gelerek mücadele etmiş ve önerilerde

bulunmuştur. Bu önerilerin en önemlisi de Atatürk Orman Çiftliğini içeren bir üst ölçek planının hazırlanmasıdır. T.B.M.M. KİT Komisyonu ve Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü de Ankara Büyükşehir Belediyesine böyle bir planlama çalışması yapması için resmi bildirimlerde bulunmuştur. Ancak, Müdürlük tarafından tam AOÇ'nin ölçekli kullanım planının hazırlanmaya başladığı dönemde Çiftliğin belediyeye devrine karşı çıkan Çiftlik Müdürü Hasan M. Güldaş'ı görevden almıştır. Yine de yeni atanan Çiftlik Müdürü de bu planlama çalışmasının devam ettiğini ifade etmektedir.

Gelinen noktada; AK Parti Grup Başkan Vekili Salih Kapusuz'un hazırlayıp TBMM Başkanlığı'na sunduğu bir kanun teklifi ile, AOÇ Büyükşehir Belediyesine devredilmek, tarihsel bağlamından kopararak rant tesisi haline getirilmek ve kişilerin inisiyatifine teslim edilmek istenmektedir.

Kırparak yağma dönemi bitmiş, tamamını devrederek kurtulmak devri başlamıştır.

## Salih Kapusuz'un Kanun Teklifi Hangi Gerekçelere Dayanıyor?

Kanun teklifi 3 temel gerekçeye dayanmaktadır. Bunlar:

- AOÇ arazisinden geçmek zorunda olduğu iddia edilen Sincan Metro Hattı, Etimesgut Zırlı Birlikler Geçiş Yolu gibi ulaşım hatlarının açılmasında ve bazı yolların genişletilmesinde oluşan sorunlar,
- İmar uygulamalarında şahıs arazileri ile AOÇ arazisi arasında ortaya çıkan ihtilaflar,
- Arazinin parçalı yapısının toparlanması ve güzelleştirilmesi.

# "Şehirci" tepkisi

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Zafer Şahin, Atatürk Orman Çiftliği'nin Büyükşehir Belediyesi'ne devrine ilişkin verilen kanun teklifiyle ilgili olarak "Teklif, çiftlikten 240 futbol sahası büyüklüğünde yapı alanını ayırıyor" dedi.

### Ceyda KARAASLAN

Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) Büyükşehir Belediyesi'ne devrine ilişkin kanun teklifine Şehir Plancıları Odası (SPO) Ankara Şubesi yönetimi tepki gösterdi. Salih Kapusuz'un kanun teklifiyle ilgili bir basın toplantısı düzenleyen SPO, Ankara Şubesi Başkanı Zafer Şahin, kanun teklifinin yasalaşması halinde neler olabileceğine dair öngörülerle bulundu. Şahin, kanun teklifinin deyimden anlamı AOÇ arazisinden geçmek zorunda olduğu iddia edilen Sincan Metro Hattı, Etimesgut Zırlı Birlikler Geçiş Yolu gibi ulaşım hatlarının açılmasında ve bazı yolların genişletilmesinde oluşan sorunlar olduğunu hatırlattı. Alt-üst geçit ve altyapı hattı kararlarıyla AOÇ'un kullanılmaz hale geleceğini ve amacından uzaklaştırılacağını iddia etti. Şahin, "Yasa teklifi çiftliğe 240 futbol sahası büyüklüğünde yapı alanı ayırıyor. AOÇ kullanımına hale gelebilir" dedi. Şahin, öngörülerde geçenlerde diğer meslek odalarıyla bir araya gelerek ortamın sivil toplum planları hazırlanmasını açıkladı.

### ÇİFTLİK TAMAMEN ELDEN GİDER

Yasa teklifi ile AOÇ alanının yüzde 51 oranında kapalı tesis yapılabileceği belirtildiğini vurgulayan Şahin şöyle devam etti:

"Çiftliğin ya anık alanı 33 milyon 487 bin metrekaredir. Yasa teklifiyle, bu yerli alanın yüzde 51'i yani 17 milyon 074 bin metrekarelik kısmını tamamen yapı alanı olarak ayırmaktadır. Bu da 240 futbol sahası büyüklüğünde yapı alanı demektir. Bu kadar büyük bir alanı binlerce tesis yapılabilmektedir. Otelik

bu tesislere ulaşımı sağlayacak yollar, otoparklar ve diğer altyapılar da yapılacak, üç-dört kat bir alan da daha betonlaşacaktır. Yani toplamda AOÇ'un 8-9 milyon metrekareyi yapılmaya açacaktır. Çiftlik tamamen kısıpılabilebilir."

### SİT DERECE Sİ DÜŞÜRÜLEBİLİR

Şahin, 17 Mayıs tarihinde konuşmuş Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu, Çiftlik Müdürlüğü, Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Büyükşehir Belediyesi tarafından ortak bir toplantıda değerlendirilmesini istedi. Şahin ve bu nedenle kanunun uygulanmamasına çalışacağını belirttikten sonra toplantıda "Siti derecesinin düşürülmesiyle ilgili bir karar çıkabileceğini" öngördü.



## TMMOB: AOÇ, rant iştahına kurban gidiyor

### ANKARA Milliyet

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOÇ) Büyükşehir Belediyesi'ne devredilmesiyle ilgili AKP Grup başkan vekili Salih Kapusuz'un hazırladığı kanun teklifinin AOÇ'yi rant alanına dönüştüreceğini savundu.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Zafer Şahin, dünkü basın açıklamasında, Atatürk'ün mirası olan AOÇ'nin insan üzü bir emekle kurulduğunu vurguladı. Şahin, Atatürk'ün vefatından sonra çeşitli kanunlarla AOÇ'nin kırılarak yağma edildiğini, ancak bu son kanun teklifi ile tamamının devredileceğini savundu.

Şahin'in verdiği bilgiye göre, kanunda dikkat çekici noktalar şöyle:

■ Şahıs parselleri ve binaları ile sorunları sebebiyle mahkemeye intikal etmiş AOÇ arazileri aynı plan bölgesi içinde toplanabilecek ve takas yapılabile-

cek.  
■ AOÇ arazisinden geçen yol, alt üst geçit, metro hatları gibi ulaşım hatlarının geçtiği AOÇ arazileri bedelsiz olarak Büyükşehir Belediyesi'ne devredilebilecektir.



■ Ulaşım hatları dışında kalan diğer araziler bedelli karşılığında Büyükşehir Belediyesi'ne devredilebilecek ya da infitah hakkı kurulabilecektir.

■ AOÇ arazileri rekreasyon, park, ağaçlandırmaya alan, spor, hayvanat bah-

çası ve kültür alanı olarak 10 yıllıkla Büyükşehir Belediyesi'ne devredilebilecek.

Şahin, söz konusu tasarı ile Büyükşehir Belediyesi'nin AOÇ'yi bir kısmını bedelsiz, bir kısmına da bedelle kullanılarak, çiftlik üzerinden ne dereceye sınırsız tasarruf hakkına sahip olduğunu anımsattı. Şahin, ayrıca üst ölçek ve ulaşım ana planlarında bulunmayan keyfi ulaşım ve altyapı hatlarıyla AOÇ'nin amacından uzaklaşarak, kullanılmaz hale geleceğini belirtti.

Yüzde 51'lik alanın 240 tane futbol sahası büyüklüğünde çok geniş bir arazi olduğunu belirtti Şahin; yapılacak kapalı alanlarla ilgili belirsizlik bulunduğunu ve bu hükme dayanarak barınma istenirse devasa binalar yapılabileceğini ifade etti. Yüzde 51'lik yapılaşma oranının AOÇ'nin tamamen elden girmesi anlamına geldiği savunan Şahin, AOÇ'nin 1. derece Doğal Sit Alanı olduğunu anımsattı.

Ancak bu gerekçelerden yalnızca ilk ikisi kanun teklifinin gerekçeleri arasında yer almaktadır. Sonuncusu Salih Kapusuz tarafından TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda sözlü olarak ifade edilmiştir.

### Bu Gerekçeler Gerçekten Geçerli mi?

Bu gerekçelerin bir kısmının fiili durumu yansıtmak açısından geçerli yanları olabileceği kabul edilse bile gerekçelerin bütünü bilime, tekniğe, şehircilik ve kent planlaması ilke ve esaslarına ve AOÇ'nin tarihsel önemine aykırıdır.

- AOÇ arazisinden geçmek zorunda olduğu iddia edilen ulaşım hatlarının çoğunluğu ne üst ölçek planlarda ne de ulaşım ana planında yer almayan, bilime ve tekniğe aykırı hatlardır. Zaten Ankara'nın son 15 yıldır AOÇ gibi özel bir alana plan kararı getirecek üst ölçekli planı yapılmadığı için AOÇ'nin etrafı kontrolsüz bir şekilde gelişmiş, sanki bu ulaşım kararları elzemmiş gibi gösterilmiştir. Oysaki hiçbir çağdaş ülkede böyle bir durum yaşanmamaktadır. Kaldı ki bu ulaşım hatlarının açılması tüm AOÇ'nin Büyükşehir Belediyesine devrinin gerekçesi olamaz.
- İmar uygulamalarında şahıs parselleri ile AOÇ arasında hukuki çözümsüzlükler olduğu doğrudur ancak yine bu durum da AOÇ'nin devrine gerekçe oluşturamaz.
- Arazinin parçalı olması geçerli bir gerekçe oluşturmamaktadır. Çünkü hem arazi çok büyüktür hem de şeklinin parçalı olması yağmanın bir sonucudur. Ayrıca parçalı arazinin farklı kısımları farklı kullanımlarda ihtisaslaşmıştır. Yine bu da devrin gerekçesi olamaz.

### Kanun Teklifi ile Hangi Düzenlemeler Getiriliyor?

Kanun teklifi ile:

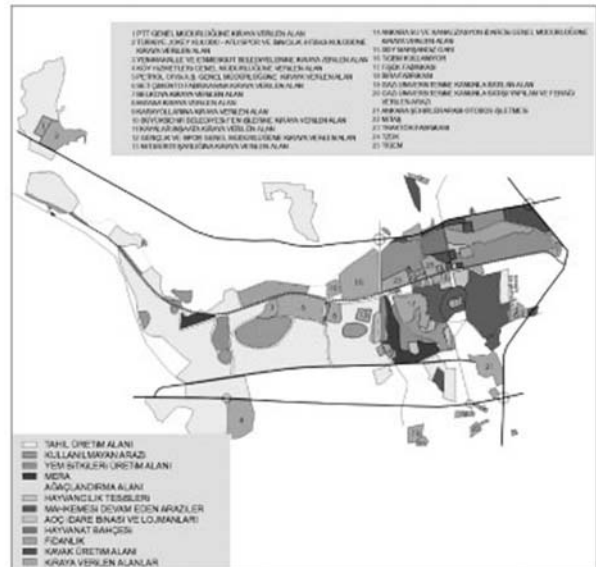
- Şahıs parselleri ve binaları ile sorunları sebebiyle mahkemeye intikal etmiş AOÇ arazileri aynı plan bölgesi içinde toplanabilecek ve takas yapılabilecektir.
- AOÇ arazisinden geçen yol, alt-üst geçit, metro hatları gibi ulaşım hatlarının geçtiği AOÇ araziler bedelsiz olarak Büyükşehir Belediyesine devredilebilecektir.
- Ulaşım hatları dışında kalan diğer araziler bedeli karşılığında Büyükşehir Belediyesine devredilebilecek ya da intifa hakkı kurulabilecektir.
- AOÇ arazileri rekreasyon, park, ağaçlandırma alanı, spor, hayvanat bahçesi ve kültür alanı olarak 10 yılına Büyükşehir Belediyesine devredilebilecek, bu amaçla devredilen araziler üzerine AOÇ'nin taban alanının %5'i kadar kapalı alan yapılabilecektir.

### Kanun Teklifi Kanunlaşır mı Neler Olacak?

- Bugüne kadar olan bütün satış, devir, tahsis ve kiralamalarda nerenin ve ne kadar bir alanın devredileceği ve ne amaçla kullanılacağı Kanun teklifinde belirtilmiştir. İlk defa bu Kanun teklifi ile Büyükşehir Belediyesine AOÇ

üzerinde neredeyse sınırsız tasarruf hakkı verilmektedir. Büyükşehir Belediyesi AOÇ'nin bir kısmını bedelsiz, bir kısmını da bedeliyle istediği gibi kullanabilecektir. Kanunda tanımlanmasa da bedeli ile satın alınan arazilerde ticaret, konut ve diğer tüm kullanımlar yapılabilmesinin önünde de herhangi bir engel kalmamaktadır.

- Üst ölçek planlarda ve ulaşım ana planlarında bulunmayan keyfi ulaşım hattı, alt-üst geçit ve altyapı hattı kararlarıyla AOÇ kullanılmaz hale getirilecek, amacından uzaklaştırılacaktır.
- Yasa teklifi ile AOÇ alanı içine taban alanı AOÇ alanının %5'i oranında kapalı tesis yapılabileceği belirtilmektedir. Çiftliğin şu anki alanı 33 milyon 487 bin metrekaredir. Yasa teklifiyle; bu yeşil alanın yüzde %5'i olan 1 milyon 674 bin metrekarelik kesimi tamamen yapı alanı olarak ayrılmaktadır. Bu da 240 tane futbol sahası büyüklüğünde yapı alanı demektir. Bu kadar büyük alana binlerce tesis yapılabilecektir. Ayrıca Yasa teklifi sadece taban alanından bahsettiği için yapılacak kapalı alanların kalıcı mı geçici mi olacağı, kaç katlı olacağı, inşaat alanının ve emsalinin ne olacağı bilinmemektedir. Bu maddeye dayanarak istenirse devasa binalar yapılabilecektir. Yine Yasa teklifinde belirtilen kapalı alanların rekreasyon, park, ağaçlandırma alanı, spor, hayvanat bahçesi ve kültür alanı olarak kullanılabilmesi ifade edilmektedir. Bu kullanımların bir çoğu kapalı alan gerektirmemekte ve Çiftlikte halihazırda bulunmaktadır. Rekreasyon ve spor alanları ise İmar Yasasına göre zaten belli yapılaşmaları getirmekte, kültür alanının ne olduğu ise anlaşılabilir. Üstelik bu rant tesislerine ulaşımı sağlayacak yollar, otoparklar ve diğer altyapılar da yapılacak yapıların üç-dört katı kadar bir alanın daha betonlaşmasına yol açacaktır. Yani toplamda AOÇ'nin 8-9 milyon metrekare yapılaşmaya açılmış olacaktır. Bu yapılardan asıl nemalanacak kesim Ankaralı değil, daha çok bu alanları işletmek isteyen sermaye sahipleri ve yandaşlar





olacaktır. Kısaca yüzde 5'lik bir yapılaşma izni çiftliğin tamamen elden gitmesi anlamına gelmektedir. Kaldı ki böylesine büyük alanları kaplayan kalıcı yapılar yapıp 10 yıl kullanıldıktan sonra ne olacakları yasada ifade edilmemekle birlikte bu yapıların kullanılmaya devam edecekleri ve tahsis süresinin uzatılacağı aşikardır.

Ayrıca 17 Mayıs 2006 tarihinde konunun Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu, Çiftlik Müdürlüğü, Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Büyükşehir Belediyesi tarafından ortak bir toplantıda değerlendirileceği bilinmektedir. Mevcut haliyle AOÇ alanı 1. Derece Doğal Sit Alanı olduğu için Kanunun bu haliyle uygulanmasının mümkün olmadığı bilinmektedir. Bu amaçla böylesi toplantılarda sit derecesinin düşürülmesinin gündeme gelebileceği tahmin edilmektedir!

### Peki Ne Yapılmalı?

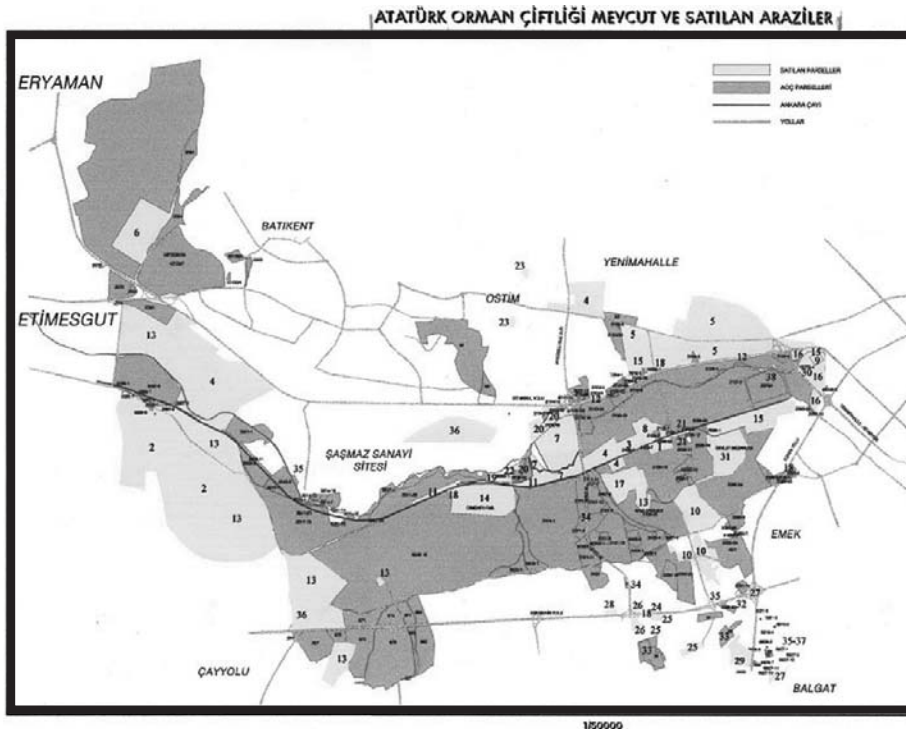
- Üst ölçek planı olmayan Ankara'ya bir üst ölçek plan yapılarak bu planda AOÇ'ye ilişkin stratejiler, müdahale biçimleri ve koruma kullanma dengesinin nasıl kurulacağı belirlenmeli, AOÇ'nin etrafındaki kentsel dokunun gelişimi AOÇ üzerindeki baskıları azaltacak şekilde yönlendirilmelidir.
- Bu üst ölçekli plan doğrultusunda AOÇ'de planlanmalı, arazinin korunabilmesi için tarla vasfından kurtarılmalıdır.
- Çağdaş yaklaşımlar ve 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve ilgili "Alan Yönetimi" Yönetmeliği doğrultusunda AOÇ'de üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum örgütlerinin de katılımıyla bir Yönetim Planı yapılmalı, alan yönetimi kurulmalıdır. AOÇ gibi bir değer

iyi niyete gerekçesiyle tek bir yerel yönetime ya da kişinin tasarrufuna bırakılamaz.

- Atatürk'ün mirası olan AOÇ, bilim, teknik ve çağdaş uygulamalar ışığında korunmalı, alanın kullanımında aslına uygun işlevlendirme yapılmalı, "günün koşulları" denerek araziye parçalayacak ve tarihsel köklerinden uzaklaştıracak uygulamalardan kaçınılmalıdır.
- İhtilafli araziler ve sorunlu ulaşım hatları için alternatif çözümler aranmalı, bulunamaması durumunda Kanun teklifinde arazi miktarı, kullanım amacı, konum, ada ve parsel belirtilerek, AOÇ'nin yönetimi ve kullanımı devredilmeksizin bu tür konular çözüme kavuşturulmalıdır.

Kamuoyuna yapılan çelişkili açıklamalar Kanunun ifadeleri üzerinde bile yeterince çalışılmamış olduğunu göstermektedir. AOÇ'ye ilişkin Kanun teklifi bu sebeplerle geri çekilmeli, üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum örgütlerinin katkıları alınarak AOÇ'nin sorunlarına çözüm üretilmelidir. Bu katkılar alındıktan sonra gerekli yasal düzenlemelere gidilmelidir. Aksi takdirde Ankara'nın bir parçası daha sonu gelmez rant iştahına, kısa erimli siyasi hesaplara kurban gidecektir. 12.06.2006

AOÇ Yasa Tasarısı ile ilgili olarak TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu ve Alt Komisyon çalışmaları devam ederken Şubemiz tüm siyasi partileri ve Ankaram Platformunu harekete geçirmek üzere çalışmalarda bulunmuştur. Ankara Şubemizin çabaları sonucu Ankaram Platformu Dönem Sözcüsü TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Ankara Şubesinin çağrısı ile araya gelmiş, AOÇ Yasa Tasarısı ile ilgili olarak yürütülecek mücadelede yol haritası belirlenmiştir.



## AOÇ'de Yapılan Tahsisler

ADA/ PARSEL	ALAN (m <sup>2</sup> )	YILI	TAHSİS EDİLEN YER	DAYANAĞI
3427, 3428, 3429	286.620	1985	MSB KARA HAVACILIK OKULU	YASA GEREĞİ
3427, 3428, 3429	201.880	1986	MSB KARA HAVACILIK OKULU	YASA GEREĞİ
	2.232.278	1956	MSB KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI, ETİMESGUT HAVAALANI VE DİĞER TESİSLER	6238 S KANUNUN 1/A GEREĞİ
	1.685.145	1957	MSB KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI, ZIRHLI TUGAY İÇİN	6238 S KANUNUN 1/A GEREĞİ
	407.105	1958	MSB KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI, ZIRHLI TUGAY İÇİN	6238 S KANUNUN 1/A GEREĞİ
87	513.600	1965	MSB KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI, ZIRHLI TUGAY İÇİN	6238 S KANUN 1/A GEREĞİ
87	745.700	1968	MSB KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI, ZIRHLI TUGAY İÇİN	6238 S KANUNUN 1/A GEREĞİ
87	1.308.075	1970	MSB KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI, ZIRHLI TUGAY İÇİN	6238 S KANUNUN 1/A GEREĞİ
	720.000	1942	BASIN YAYIN GN.MD. (TRT) KISA DALGA RADYO VERİCİ İSTASYONU	D.Z.İ. KURUMU İDARE MECLİSİ KARARI İLE
647, 648, 649, 662, 665, 668	589.607	1983	MSB ZIRHLI BİRLİKLER İÇİN	YASA GEREĞİ
647, 648, 649, 662, 665, 668	178.101	1985	MSB ZIRHLI BİRLİKLER İÇİN	YASA GEREĞİ
2113	98.725	1957	TOPRAK MAHSULLERİ OFİSİ GÜVERCİNLİK SILO YERİ	6238 S KANUNUN 1/A GEREĞİ
2100/15	180.480	1957	MKE GAZİ FİŞEK FABRİKASI İÇİN	6947 S KANUNUN 1/B GEREĞİ
3243/10	47.000	1958	MSB KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI TOPÇU BATARYASI İÇİN	6238 S KANUNUN 1/C GEREĞİ
	904.208	1948	SÜMERBANK MENSUCAT SANAYİ İÇİN	D.Z.İ. KURUMU İDARE MECLİSİ KARARI İLE
3241/10	50.000	1966	EGÖ GN.MD. HAVAGAZI FABRİKASI İÇİN	6947 S KANUNUN H BENDİ GEREĞİ
2108/16	13.000	1966	EGÖ GN.MD. HAVAGAZI FABRİKASI İÇİN	6947 S KANUNUN H BENDİ GEREĞİ
2100/11	200.000	1954	MKE GAZİ FİŞEK FABRİKASI İÇİN	6238 S KANUNUN 2.MAD. GEREĞİ
	227.926	1945	THK VE HAZİNE PLANÖR SAHASI VE UÇAK FAB. İÇİN	D.Z.İ. KURUMU İDARE MECLİSİ KARARI İLE
2104/1	112.000	1967	AOÇ, MKE İŞÇİ SİGORTALARI KOOP MESKEN İÇİN	7310 S KANUNUN 1/C GEREĞİ
2104/32-33		1961	AOÇ, MKE İŞÇİ SİGORTALARI KOOP MESKEN İÇİN	7310 S KANUNUN 1/C, D, F GEREĞİ
2102/10	382.800	1961	AOÇ, MKE İŞÇİ SİGORTALARI KOOP MESKEN İÇİN	7310 S KANUNUN 1/C, D, F GEREĞİ
2108/3	49.240	1948	ZİRAİ KOMBİNALAR REİSLİĞİNE MERKEZ ATÖLYELERİ İÇİN	6238 S KANUNUN 1/C GEREĞİ
...../27	17.333	1966	BAYINDIRLIK BAKANLIĞI 5.BÖLGE TESİSLERİ İÇİN	6947 S KANUNUN H BENDİ GEREĞİ
...../3484	41.100	1966	TARIM BAKANLIĞI VET. İŞLET. HAYVAN SAĞLIĞI OKULU İÇİN	6947 S KANUNUN H BENDİ GEREĞİ

...../3486	85.598	1962	TARIM BAKANLIĞI VET. İŞLET. ŞAP ENSTİTÜSÜ İÇİN	6947 S KANUNUN H BENDİ GEREĞİ
...../47	6.000	1965	TARIM BAKANLIĞI VET. İŞLET. ŞAP ENSTİTÜSÜ İÇİN	6947 S KANUNUN H BENDİ GEREĞİ
...../3490	20.253	1965	TARIM BAKANLIĞI VET. İŞLET. ŞAP ENSTİTÜSÜ İÇİN	6947 S KANUNUN H BENDİ GEREĞİ
...../3490	10.000	1965	MTA ENSTİTÜSÜ TESİSLER İÇİN	6947 S KANUNUN H BENDİ GEREĞİ
...../40	114.200	1966	MTA ENSTİTÜSÜ TESİSLER İÇİN	6947 S KANUNUN H BENDİ GEREĞİ
2100/8	19.648	1948	TEKEL BİRA FABRİKASI İÇİN	D.Z.İ. KURUMU İDARE MECLİSİ KARARI İLE
2109/4-5	65.017	1965	ANKARA BELEDİYESİ YENİMAHALLE YONCA KAVŞAĞI İÇİN	7310 S KANUNUN 1/G GEREĞİ
2109/6-7	18.240	1956	ETİBANK GN.MD. AKKÖPRÜ TRAFİKO MERKEZİ İÇİN	6238 S KANUNUN 1/D GEREĞİ
2109/2	14.275	1968	GÜNEŞ BAŞAK YAPI KOOP. ETİBANK TRAFİKO YANI	6947 S KANUNUN 1. MAD. GEREĞİ
2098	436.654	1965	MUHTELİF YAPI KOOP. LERİNE GAZİ MAH. BİRA FAB. İŞÇİLERİ İÇİN	6238 S KANUNUN 1/C GEREĞİ
2098/34	536.124	1983	MSB DEVLET MEZARLIĞI İÇİN	YASA GEREĞİ
2100/21	478.760	1960	ORMAN GN.MD. FİDANLIK	5650 S KANUNUN 10.MAD. GEREĞİ
2096/29		1977	MAİS MOTORLU ARAÇLAR A.Ş. KULLANMA NİTELİĞİ OLMAYAN PARÇA ARAZI	YENİMAHALLE SULH HUK.MAH. 1977/127
6916/12	2.047	1974, 1978, 1980, 1986	ŞAHİSLAR ŞUYUN İZALESİ	MAHKEME KARARLARI İLE

## ATA'NIN EMANETİNE SIKI KORUMA

# 'AOÇ'yi Anakent'e verdirmeyeceğiz'

### ZEYNEP ŞAHİN

ANKARA - Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisinin Anakent Belediyesi'ne devredilmesi istemi, başkentteki üniversiteleri ve çeşitli sivil toplum kuruluşlarını harekete geçirdi. Ortak hedef ise "AOÇ arazisinin Anakent Belediyesi'ne devredilmesini kesinlikle engellemek".

AOÇ'nin Anakent Belediyesi'ne devredilmemesi için mücadele eden TMMOB'ye bağlı Mimarlar Odası (MO), Peyzaj Mimarları Odası (PMO) ve Şehir Plancıları Odası (ŞPO) ile ODTÜ, Ankara Üniversitesi, Bilkent Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü ile Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi organize ediyor. Kentli olma bilinci taşıyan herkes ve tüm akademisyenler, AOÇ'nin işletim hakkının sınırsız kullanım yetkisiyle 10 yıllığına Anakent Belediyesi'ne devredilmesini

öngören tasarrufların TBMM'den geçmemesi için çaba gösterecek. TMMOB PMO Başkanı Ayşegül Oruçkaptan, AOÇ arazisinin bataklıktan bugünkü haline getirildiğine işaret ederek "Atatürk'ün emanetidir. AOÇ emeğin sonuçlarının görüldüğü ve gururlanıldığı bir mekândır" dedi. Oruçkaptan, "dünyanın gelişmiş ya da geri kalmış olsun hiçbir ülkesinde AOÇ gibi değerlere karşılık hem de yerel yönetimler tarafından böylece tahrir ve yok edilmiş görülmediğinin" altını çizdi. Oruçkaptan şunları kaydetti:

"AOÇ asla resmi kuruluşların yer aldığı bir alan değildir, otel değildir, alışveriş merkezi hiç değildir. AOÇ kendini üretme, ürüne döndürmenin kanıtlandığı, halkın gelişimine katkıda bulunmuş bir alandır. PMO Atatürk'ün emanetinin takipçisidir. 1925'li yıllardaki teknoloji ve emek harikası, ekolojik koşulların olumsuzlanımlarına çevrildiği değerli örneğini, güvenmediği yerel yönetimlere vermeyecektir."



## ODTÜ'DE KENTSEL DÖNÜŞÜM YASA TASARISINA YÖNELİK ÇALIŞTAY YAPTIK

Son on yılda dünya genelinde benimsenen neoliberal politikalar, kentleri dikkate değer bir ekonomik-politik birim olarak öne çıkarmakla birlikte derinleştirdiği toplumsal eşitsizlikleri en çok kentsel mekanda dışa vurmaktadır. Bu süreçte kentsel mekan toplumsal aktörlerin farklılaşan düzenleme taleplerine sahne olmaktadır. Son birkaç yılda kentlere ve kentsel mekanın üretimine yönelik yoğunlaşan yasal girişimler ile söz konusu süreç ülkemizde de somut bir gerçeklik haline gelmiştir. Bu bağlamda kentsel mekanın çeşitli biçimlerde yeniden üretimini öngören Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı, sözünü ettiğimiz sürecin en çarpıcı ifadelerinden biri olarak öne çıkmaktadır.

Sağlıklı ve yaşanılabilir kentsel mekan üretimi açısından oldukça sancılı bir kentleşme tarihine sahip ülkemiz için dönüşüm ya da yenileme yoluyla kentsel mekanın yeniden ele alınması oldukça önemli bir ihtiyaca karşılık gelecektir. Ancak günümüzde Kentsel Dönüşüm adıyla belirli çevrelerde sıklıkla dile getirilen yaklaşım, sağlıklı ve yaşanılabilir kentsel mekan ihtiyacına yanıt üretme çabasının oldukça uzağında bir görüntü sunmaktadır. Bu durum kendini en açık biçimde, kentsel sorunların iç içe geçtiği ve bütünlüklü bir planlama anlayışı içerisinde ele alınması gerekliliğini ortaya koyduğu günümüzde, mekansal bütünsellikten yoksun tekil sorun ve çözüm alanları oluşturma çabasında göstermektedir. Ayrıca kentsel dönüşüm bu çevrelerde daha çok, mekansal rantları kullanarak ekonomik kaynak yaratma şeklinde düşünülmekte, kentlere, planlamaya ve yapılaşmaya dair sorunların bu yolla çözüleceği varsayılmaktadır.

Kentlere ve meslek alanımıza yönelik bu yönde bir yasal düzenleme girişimini değerlendirmek, kentlerimizin sorunlu mekansal parçalarını şehircilik ilke ve esaslarına uygun bir biçimde toplumsal-kültürel sonuçlarıyla ele alan bir kentsel dönüşüm tartışması başlatmak amacıyla Odamız 22 Mayıs 2006 tarihinde ODTÜ Mimarlık Fakültesi'nde Odamızdan, bakanlıklardan ve üniversitelerimizden gelen katılımcılarla geniş katılımlı bir çalıştay düzenlemiştir. Çalıştaya, H. Çağatay Keskinok, Sibel Yıldırım, Demet Çalışkan, İbrahim Gündoğdu, Nil Uzun, Bahar

Gedikli, Müge Akkar, Ömer Kırıl, Murat Balamir, Melih Ersoy, M. Atik Şenyel, Şenay Güneymen Erdiñç, Yelda Kızıldağ, H. Erkuş Öztürk, Arzu Taylan, H. Tarık Şengül, Meltem Şenol Balaban, Ö. Burcu Özdemir, Suna Senem Yaşar, Ayda Eraydın, Feridun Duyguluer, Emre Madran, Özlem Güzey, Nihan Sönmez, Murat Yıldız, S. Zafer Şahin, Funda Erkal, Buğra Gökçe, Özlem Çelik, Demet Gürbüzler, Eylem Gülcemal ve Belma Babacan katılmıştır.

Çalıştayda öncelikle kentsel dönüşüme dönük yasal girişimlerin yakın dönemdeki seyri irdelenmiştir. Kent mekanına dönük yasal düzenlemelerin kentsel sorunları bütüncül bir planlama faaliyetinin konusu etmekten özenle kaçınmakta ve parçacı 'çözümler' önermekte olduğu katılımcılar tarafından özellikle vurgulanmıştır. Ancak burada hatırlanması ya da tekrar ele alınması gereken, Kentsel Dönüşüm kavramının içinin nasıl doldurulduğudur. Batıda kentsel dönüşüm uygulamalarına bakarsak, tam olarak 'dönüşüm' kavramına rastlamak mümkün değil. Bugün bizim kullandığımız Kentsel Dönüşüm kavramsallaştırması aslında 'yenileme' ve 'yıkıp yeniden yapma'ya karşılık gelmektedir. Aynı zamanda söz konusu dönüşüm kavramsallaştırması bütünlüklü bir planlama anlayışının ürünü olmaktan çok, her sorun alanı kendi başına ele alınmakta ve bu kapsamda çözüm üretilmektedir. Ki bir alan için üretilen çözüm kentin başka bir alanı için yeni bir sorun alanı yaratır hale gelebilmektedir. Her sorun kendi başına ele alındığından, bir aşamada çözüm olarak sunulan önerinin başka bir soruna kaynaklık etmekte olduğu ve kendi iç tutarlılığından yoksun yasal düzenlemelerin birbirini takip ettiği savından 'bütüncül' planlamanın gerekliliği çalıştayın temel değerlendirmelerinden biri oldu.

Çalıştayda, Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısının gündeme gelmesi süreci ele alındı. Yaklaşık olarak 3-4 yıldır Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından hazırlığı süren yeni İmar Kanunu düzenlemesinin henüz tamamlanamamış olması, ve kentlerimiz için kaçınılmaz bir süreç olan kentsel dönüşümün bu yasa içinde ele alınması, birbirinden farklı çok sayıda Kentsel Dönüşüm Tasarısının gündemimize gelmesine de neden olmuştur.

Bunun yanı sıra çalıştayda, kentsel dönüşüm ya da yenileme meselesinin yakın dönemde üç farklı yasal düzenlemeye konu olması gündeme getirilmiştir. 2005 yılında çıkarılan 5393



18 Mayıs 2006, Tercüman Gazetesi

## İstanbul yeniden yapılıyor

Zeytinburnu odak noktası

**BAYINDIRLIK** ve İskan Bakanı Faruk Nafiz Özak, Türkiye'deki göçten kurtuluş, kaçak, depreme dayanmaz ve kötü yapılamadan herkesin mutarip olmasına vurgularken, bunun önüne geçmek amacıyla Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı hazırladıklarını bildirdi. Özak, taslağın son halini açıkladı ve özetle şunları söyledi: Başbakanlık'a sunulacağını söyledi. Vatandaşları daha görseli, daha sosyal donatı, yeşillik alan, alanlarda oturmayı fırsatlarını ilde eden Özak, bu kapsamda geliştirilen her küçük ölçekli, ister büyük ölçekli olsun tüm belediyeleri ilgilendirdiğini anlattı.

### 5 bin gece kondu

Taslağı ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma Uygulama Genel Müdürlüğü ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin birlikte çalıştığı hatırlatan Özak, Kentsel Dönüşüm Kanununda özellikle İstanbul'un çok hızlı büyümesine dikkati çekti. Kentsel dönüşümün İstanbul'da Zeytinburnu'ndan başlayacağını bildiren Özak, Ankara Persaklar'daki çalışmaların da çok başarılı olduğunu, 5 bin gecekondu sahibine alternatif yapıldığını kaydetti. Bakan Özak, "Türkiye'nin modelleri yap-sat grupları, girişimci-küçük yatırım yapan gruplar tarafından yapılabiliyor" dedi. "Yeni bir rant oluşturulabilir, belediye o rantı alabilir veya doğrudan yapımcı girişimciyi yatırım karşılığında bu odaya sahip olabilir" dedi.



Dubailler Tarlabaş'na talip

**BEYOĞLU'NDAKİ** Tarlabaş, İstanbul'da gayrimenkul sektörü yatırımcılarının yeni gürele bölgesi olma yolunda. Tarihi semelerin yenilenmesine ilişkin çıkarılan yeni yasayla "yenilene alan" ilan edilen Tarlabaş'nda tarihi binaların yenileşip kültürel ve turistik mekânlara dönüştürülmesi projesi, yatırımcıların büyük ilgiyi çekti. Beyoğlu Belediye Başkanı Ahmet Müşah Demircan, Tarlabaş'nda geçen yüzyıl başlarında yapılan binaların o zamanlar koşullarına uygun olduğuna ama kullanım alanı küçük, çoğuyla ve benzeri modern özellikleri olmayan bu binaların artık çağın ihtiyaçlarına cevap veremediğini anlattı.

### İki toplantı yapıldı

Yeni yürürlüğe giren 5366 sayılı yasayla birlikte İstanbul'daki bazı diğer semelerle birlikte Tarlabaş'ın da yenilene alanı ilan edildiğini hatırlatan Demircan, şunları söyledi: "Bir ilk startı verdüğümüz adanın malikleriyle de iki toplantı yapıldı. Bazıları (ama paramız yok) dediler. Onu da almak mümkün. Çünkü seçtikten sonra yapılacak kapamada bina için yatırımçı veya aracı kabul edilip kat karşılığı tekliif de veriyor. Su an buraya yatırımcı gruplar ilgilenmeye başladılar. Daha önce diğer yerlerde de Türkiye'de ortak yabancı yatırımcı gruplar var. Beyoğlu'nun bir konsepti var. Bunun da o konseptte uygun olacak."

4 Mayıs 2006, Evrensel Gazetesi

## 40 milyar yıkım parası istiyorlar

Böyle kentsel dönüşüm görülmüdü

Etrafında toplu konutların yükselmeye başladığı Kurtköy Cambarbayırı'nda devlet, 20 yıllık evlerden bu yıl ısgal parası istedi. 9 milyar ile 40 milyar arasında bedeli ödeme gücü bulunmayan halkı, yıkımın ardından bir de haciz korkusu sarfı.



### 20 yıl sonra mı işgalciyiz?

**Hayrettin Özyazıcı:** Benim evim için 7,5 milyar geldi. Ben 22 sene burada oturuyorum. Nasıl ödeyebileceğimi, gücümüz var mı? Olsa niye bu camur içinde oturuyoruz? Bizim Türkiye'de işgalciyizdir, fakir yönetimler ki! Halk seçiyor ama bilmiyor seçiyor.  
**Erkan Özyazıcı:** Bana 6 milyar 150 milyon beldi? Ödeyebilecek gücüm yok. Herde oğlan'ı katliamda götürüyor. Bunun sosyal yapılmışına bakarsanız büyük bir güçtür. Kimse ödemeye gücü yok. Ben 1985'ten burada oturuyorum. 20 yıl sonra ik defa böyle bir uygulama ile karşılaşıyorum. Bu hakta bir uygulamadır.  
**Hasan Kırkçıl:** Ben 28 sene çalıştım vergi verdim. 1980'den beri burada oturuyorum. Demiryollarından emekliyim. Devlet bana 600 milyon etekli maaş veriyor, emekli bedelini alabiliyorum alanı! Bunun vatandaş değil, sek' anlıkken geri verelim! Veriyoruz evim, gelan yığın kölelerimiz!

### Paramız yok

Güsterime konuşan Cambarbayırı sakinleri kurumu tepki gösterdi. 20 yıldır Cambarbayırı'nda oturdukları, vergi verdikleri ve tatarı adedilerinden vardiye alan evlerinde, tahsil edilen parayla kat karşılığı yapılmış binaların, İbrazim'in ahında "emrinalı bedellerini tahsil edemeye başlanmadıkları" kullanılmaya başlandı" vermesi ayırtıcı bulunuyor. Yani mahalleli parayı ödemiş hâlde yeni bir yaka-za evlere taşınmış. Sonuçta yıkılan kişi yasa de bu parayı ödemek zorunda. Ödenmediği takdirde, çoğu işsiz olan halk bir de haciz yıkım bekliyor.

### Enkaz bedeli

Geçenlerde sabbelerinden Emrah Bayram, mahallelinin yokaltılması anlamında haklıdır diye. Gün- de 50 bin lira belanayan komisyonundan devletin 9 milyar TL ocağına tepki gösteren Bayram, "Bu parayı alacaklar. Sonra emvini yaka-za yıkıldıklarında alınacak bedeli diye geri verecekler" diye konuştu. 20 yıldır Cambarbayırı'nda yaşayan Çelrek ise "Akşam bir ölecek evime getiremeye imkan var. Bana 9 milyar geldi. 20 sene burada oturuyorum. Bu yarıdaki araya 30 milyar gelmiş, 40 milyar gelmiş var. Hiç kimsede bu parayı verecek gücü yok. Ben emekliyim, alıyorum, 600 milyon maaş alan benjamin ben ne al bannı ödeyeyim! 4 tane çocuğum var okutuyorum. Haciz gelecek, ne yaparsanız" dedi. Çelrek, "Bu demek ki bu ülkenin vatandaşları değil ki böyle yaparsanız" dedi. Çelrek, "Bu demek ki bu ülkenin vatandaşları değil ki böyle yaparsanız" dedi. Çelrek, "Bu demek ki bu ülkenin vatandaşları değil ki böyle yaparsanız" dedi.



sayılı Belediye Kanunu'nda belediyelere kentin gelişimine uygun olarak eskiyen kent kısımlarını yeniden inşa etmek, konut alanları, sanayi ve ticaret alanları, teknoloji parkları ve sosyal donatılar oluşturmak, deprem riskine karşı tedbirler almak veya kentin tarihî ve kültürel dokusunu korumak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulama yetkisi verilmiştir. Ancak bu alanlarla ilgili olarak getirilen "bir yerin kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilân edilebilmesi için; ...en az ellibin metrekaresi olması şarttır" hükmü nedeniyle belediyeler ve ilgili çevreler yeni arayışlara yönelmiştir. Yine bu dönemde çıkarılan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi Ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması Ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun ile, yıpranan ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş; kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurullarınca sit alanı olarak tescil ve ilan edilen bölgeler ile bu bölgelere ait koruma alanlarının, bölgenin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilerek, konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması, tabii afet risklerine karşı tedbirler alınması, tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkların yenilenerek korunması ve yaşatılarak kullanılması amaçlanmıştır. Kentsel Dönüşüm meselesi son olarak ise Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca hazırlanan kanun tasarısına konu edilmiştir. Kentsel Dönüşüm Yasası olarak adlandırılan yasa tasarısı ile Büyükşehir Belediyelerine kentin belirli alanlarının dönüşüm alanları olarak tanımlama, bu alanlarda konut, ticaret, rekreasyon projeleri geliştirme ve uygulama yönünde geniş yetkiler vermektedir. Ne var ki, bu son tasarıda sorunlu kentleşme pratiğimizin mirası olan sağlıklı ve yaşanılabilir kentsel mekan yetersizliği sorununa çözüm getirmemektedir.

Çalıştayda, hazırlanan tasarıda kentsel dönüşüm alanlarının belirsizliği, planlamanın bütünselliğinden kopuk proje oluşturma ve toplumsal sonuçlarını önemsemeyen bir planlama pratiğini önümüze koyduğu tartışılmıştır. Sermaye birikimi karşısında yatırımların istenen düzeyde kârlılık getirmemesinden dolayı, sermaye kentsel yatırımlara yönelmektedir. Bunun sonucu olarak, planlamanın kendi mantığı içinden gelen üst ölçekli planlara uyum içinde bir planlama sistematığının işlenmesi imkansızlaşmakta, planlamanın değil projelendirme



ve projelerin yürüttüğü bir kentsel gelişmenin yaşandığını görülmektedir.

Bunlara bağlı olarak, hazırlanan Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı ile birlikte, kentteki farklı sosyal sınıfların birarada yaşadığı kent tahayyülünden uzaklaşılarak, ayrışmanın derinleştiği, sosyal dışlanmanın üretilen mekan pratikleri üzerinden güçlendiğinin görüldüğü çalıştayda dile getirilmiştir. Aynı zamanda, mevcut yasa tasarısının, kamu yararını gözeten, kentsel dönüşüm alanındaki yerleşik kullanıcıların yararına ve onların çıkarını gözeten bir uygulamaya dönük hazırlanmasının önemi vurgulanmıştır. Uzun erimde yasa tasarısının mevcut sorunlara çözüm üretebileceği gibi, kentte olumlu sonuçlar da doğurmayacağına açıklığı konusuna da vurgu yapıldı.

Çalıştayda, ortaya konan sorular ve tartışma odakları bağlamında, farklı alanlarda meslek faaliyetini sürdüren meslektaşlarımızın ve diğer ilgili meslek gruplarından olan kişilerin görüşlerinin alındığı çalıştay sonucunda Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı hakkında Odamız görüşünün hazırlanması için bir ön hazırlık çalışması olmuştur.

## 24. DÖNEM 1. DANIŞMA KURULU TOPLANTISINI YAPTIK

24 Mayıs 2006 tarihinde Odamız Genel Merkezi'nde I. Danışma Kurulu toplantımızı gerçekleştirdik. Danışma Kurulumuz 25-28 Mayıs 2006 tarihleri arasında gerçekleştirilen TMMOB 39. Olağan Genel Kurulu sürecine yönelik Odamız değerlendirmelerinin yapılması gündemi ile toplandı. TMMOB Genel Kurulu'na Odamız gündeminden taşınması gerekli konular ile Genel Kurul'da Odamızın tavrı ve duruşunun belirlenmesi ve bunun dışında yeni dönem çalışma programının taslağının oluşturulması gündemleri görüşüldü.

## ODAMIZ 24. DÖNEM 1. ÖRGÜT TOPLANTISI YAPILDI

Odamız 24. Genel Kurulu, Şube ve Temsilcilik seçimlerinin tamamlanmasının ardından, Yeni Dönem Çalışma İlke ve Esaslarının Belirlenmesi ve Çalışma Programının Görüşülmesi amacıyla 28 Mayıs 2006 tarihinde, 24 Dönem I. Örgüt toplantısı gerçekleştirildi. Ankara'da yapılan toplantıya, Genel Merkez ve Şube Yönetim Kurulları üyeleri ve Temsilcilerimiz katıldılar.

Toplantıya, Oda Genel Merkezinden Genel Başkan Buğra Gökçe, II. Başkan Funda Erkal, Genel Sekreter Özlem Çelik, Genel Sayman Cenap Yoloğlu, Oda Yönetim Kurulu üyelerinden İbrahim Gündoğdu; Yönetim Kurulu yedek üyelerinden Ü. Nevzat Uğurel, Nevzat Can, Genel Sekreter Yardımcıları Demet Gürbüzler, Eylem Gülcemal; Ankara Şube Başkanı Savaş Zafer Şahin, II. Başkan Aysin Tektaş, Şube Sekreteri Çiğdem Ünal, Şube Yönetim Kurulu üyesi Serdar Karaduman; Bursa Şube Başkanı Raşit Tuna; Şube Sekreteri Genel Merkez Yedek Yönetim Kurulu Üyesi Çağrı Demirel Arabacı; Çukurova Şube Başkanı Cüneyt K. Erginkaya, Şube Sekreteri Ulaş Çetinkaya; İstanbul Şube Başkanı Ahmet Turgut, Şube Sekreteri Tayfun Kahraman; İzmir Şube Saymanı Ulaş Kılıçkaya; Konya Şube Sekreter, Halil Karabıçak; Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar, Şube Yönetim Kurulu Üyesi Neslihan Demirdöven Tutmaz; Aydın Temsilcisi Cemil İşler, Balıkesir İl Temsilcisi Cemil Çelik, Çanakkale Temsilcisi Halil Atan, Diyarbakır İl Temsilcisi Akın Gölçük, Eskişehir İl Temsilci Yardımcısı Nalan Uurlu, Kayseri İl Temsilcisi Murat Suzi Ünal, Kayseri İl Temsilci Yardımcısı Zeki Soyak; Malatya İl Temsilcisi Mehmet Gül, Malatya İl Temsilci Yardımcısı Çiğdem Uçkaç, Muğla İl Temsilci Yardımcısı Ercan Çınaroğlu; Niğde İl Temsilcisi Hayri Güven; Ordu İl Temsilcisi ve Samsun Şube II. Başkanı Mustafa Aybastı; Rize İl Temsilcisi Şeyda Atagün, Rize İl Temsilci Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi Sema Akçam; Sakarya İl Temsilcisi Özlem Tömekçe, Sakarya İl Temsilci Yardımcısı Ö. Devrim Aktaş; Tokat İl Temsilcisi Bilal Tansel Erdem, Trabzon İl Temsilcisi Ayhan Turan; Zonguldak İl Temsilcisi Yesari Sezgin ve üyelerimizden Ahmet Tuncay Karaçorlu katıldı.



Antalya Şubemiz dışında bütün Oda birimlerimizin temsil edildiği toplantı; Şehir Plancıları Odası Başkanı Buğra Gökçe'nin yaptığı açılış konuşmasıyla başladı.

**Buğra Gökçe**, açılış konuşmasına bu örgüt toplantısının Odamızın örgüt birimlerinin birbirini tanınması açısından oldukça önemli olduğunu belirterek başladı. Daha sonra, Şehir Plancıları Odasının 24. Dönemde de, tüm birimleri ile ülke ve kent sorunlarının gündeme getirilmesi ve çözüme yönelik katkı koyulması yönünde çalışacağını ifade etti.

Sonrasında, önümüzdeki döneme ait çalışma programı oluşturulması, örgütlenme, etkinlikler, iletişim ve yayın esasların belirlenmesi; bu iki yıllık süreçte, nasıl daha verimli çalışılabileceği, ve damız birimlerinin örgüt bütünlüğü içerisinde nasıl katkı koyacağını birlikte tartışmak için burada bulunduğunu açıkladı.

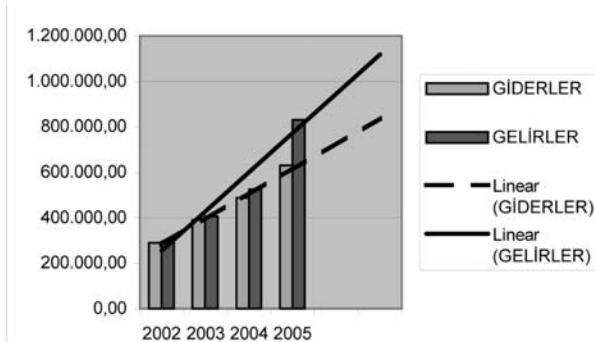
Daha sonra, Örgütlenme Çalışmaları, TMMOB ve bağlı Odalarla ilişkiler konusunda konuşmak üzere, Odamız II. Başkanı Funda Erkal'a sözü verdi.

**Funda Erkal** yeni dönem çalışma programının Odamız birimlerinin tümünü katılımıyla oluşturulacağı belirtti. ve örgütlenme ile ilgili yapılması düşünülen çalışmalardan bahsetti.

Yeni dönem çalışma programında, Şube ve Temsilciliklerle genişletilmiş yönetim kurulu toplantıları yapılması planlandığını belirtti. Üyelerle ilişkileri daha kuvvetli hale getirmenin, şube ve temsilciliklerimizin gerçekleştireceği etkinliklerle sağlanabileceğini ve bu etkinlik ve toplantıların somut biçimde Odamızın yerel birimlerinden gelecek taleplerle şekillenmesi gerektiğini vurguladı. TMMOB ile ilişkiler konusunda ise; İl Kordinasyon Kurulları'nın giderek önem kazandığını ancak Oda birimlerimizce İKK'larla yapılan ortak çalışmalar ve toplantıların yeterince duyurulmadığını belirtti. Ayrıca, hem örgütlülük hem de mesleki konularla ilgili olarak diğer Odalarla ilişkilerin öneminden ve önümüzdeki dönemde TMMOB ve Odalarla ilişkilerin daha da güçlendirileceğinden bahsetti.

**Buğra Gökçe** Odamızın genel duruşunun dışına taşmadan hareket edilmesi gerektiğini söyledi. Bu anlamda da odamızı temsil eden birimlerinin duruşunun da önemli olduğunu ekledi ve sözü mali konularla ilgili bilgilendirmek üzere Oda Yönetim Kurulu Sayman üyesi Cenap Yoloğlu'na verdi.

**Cenap Yoloğlu**, son dört yıl için Odamız; şube ve genel merkez bazında gelir ve gider tablolarına ilişkin açıklamalarda ve değerlendirmelerde bulundu. Ayrıca, mali harcamaların ve gelirlerin parçası olan gruplar arasındaki güvenin ve bu mali bilgilerin zamanında gerekli birime aktarılmasının önemine değindi.



Etkinlikler konusunda söz olan Odamız Yönetim Kurulu Üyesi **İbrahim Gündoğdu**, 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü 6. Türkiye Şehircilik Kongresi hakkında bilgi verdi. Bu yıl İzmir Dokuz Eylül Üniversitesi'nin ev sahipliğinde gerçekleştirilecek olan Kongrenin konusunun "Planlama, Siyaset ve Siyasalar" olarak belirlendiğini belirttikten sonra Odamızın bu temel etkinliğinin yerel ve bölgesel bağlamda genişletilmesinin düşünüldüğünü, Şube ve temsilciliklerimizin, bu bir hafta boyunca belirli bir takvimlendirilmeyle, kendi yerelliklerinde de "çeşitli biçimlerde kutlamak ve etkinlikler gerçekleştirmek, Şehircilik Günü Bildirgesi yayımlanmak" vb. yönünde çalışmalar yapmasının beklendiğini bildirdi.

İkinci önemli etkinlik olarak, bu yıl ev sahipliğini Yıldız Teknik Üniversitesi'nin yaptığı ve teması "Bütünleşme ve Ayrışma Arasında Kentler" olan ISOCARP (International Society of City and Regional Planners) 42. Kongresine, yerel ve bölgesel gündemlerin belirtilen tema kapsamında taşınması amacıyla, Odamız birimlerinde düzenlenecek olan bölge toplantılarından bahsetti. Bu amaçla üç ayrı ilimizde (Konya, Samsun ve Mersin) gerçekleştirilecek olan bölge toplantılarının bu illerin bağlı olduğu üç şubenin sekreteryası ve genel merkezin ortak hazırlıklarının devam ettiğini bildirdi.

Bunların dışında, mesleki denetim görevlilerine yönelik hizmet içi eğitim seminerinin 10 Haziran 2006 tarihinde yapılacağını hatırlattı. Ayrıca, koruma amaçlı imar planlarıyla ilgili mevzuat değişiklikleriyle ilgili meslek içi eğitim semineri yapılmasının ve bu amaçla da Koruma Sempozyumunu gelenekselleştirilmesinin hedeflendiğini belirtti.

Yayımlar ve iletişim konularında ise Odamız Genel Sekreteri **Özlem Çelik** bir konuşma yaptı. Konuşmada, Odamızın süreli iki yayınından (aylık çıkan haber bülteni ve yılda dört kez çıkan Planlama dergisinden) bahsederek, her iki yayın için de Şube ve Temsilciliklerden gelecek katkıların önemli olduğunu vurguladı.

Planlama dergisi konusunda, derginin Ankara odaklı olması ve dergide sadece akademik yazıların yer alması yönünde üyelerimizden gelen eleştirilerin gözönüne alınarak, önümüzdeki



dönemde yayın kurulunun ve dergi içeriğinin genişletilmesinin hedeflendiğini ve bu anlamda da şube ve temsilciliklerin katkılarının beklendiğini belirtti. Ayrıca derginin formatının ve içerik belirleme yönteminin değiştirilmesi yönünde çalışmalar olduğundan bahsetti. Haber Bülteni'nin oluşturulmasında da yine şube ve temsilciliklerin her ay yaptıkları etkinliklerin Odamıza iletilmesinin önemini vurguladı.

Ayrıca, Oda kütüphanesine yayın alınmasına ilişkin yapılan duyuruları hatırlatarak, bu konuda görüş ve önerilerin beklendiğini belirtti. Odamız üyelerine e-mail üzerinden ulaşmak ve web sayfasında forum bölümü oluşturmak gibi çalışmalar yapıldığını da ekledi.

Eğitim konusunda **Buğra Gökçe**; Odamız Yönetim Kurulu Üyesi **Fikret Zorlu**'nun bir hazırlığı olduğunu ancak toplantıya katılmadığı için onun yerine kendisinin bu konuda bilgilendirme yapacağını belirtti. İlk olarak, Odamızın üniversitelerle ve öğrencilerle iletişimi sağlamak gibi bir sorumluluğunun olduğunu hatırlatarak, Türkiye Ulusal Planlama Okulları Birliği (TUPOB) nin dönem başkanı ODTÜ'nün ve sekreteryasını yürüten Ankara şubemizin konuyla ilgili çalışmalarını aktardı.

Ardından, Odamız bünyesinde bir yılı aşkın süredir faaliyet gösteren ve bilgisayar destekli tasarım ve GIS eğitimlerinin verildiği Sürekli Eğitim Merkezi hakkında bilgi verdi. Yeni Dönemde, bu eğitimlerin şubelere de yaygınlaştırılmasının amaçlandığını ve aynı zamanda mesleğimiz açısından önemli olan konularda da eğitim seminerlerinin yapılmasının hedeflendiğini söyledi.

Son olarak Odamız bünyesinde kentsel araştırmalar enstitüsü ya da merkezi kurulması ile ilgili olarak Odamızın bir önceki Genel Kurul kararını hatırlatarak, konuyla ilgili süreçleri aktardı ve bu dönemin önemli hedeflerinden birinin Kentsel Araştırmalar Enstitüsü/Merkezinin hayata geçmesi olduğunu belirterek bu konuda komisyon çalışmalarında görev almış olan Odamız Yedek Yönetim Kurulu Üyesi **Nevzat Uğurel**'e söz verdi.

**Nevzat Uğurel**, Enstitü ile ilgili çalışmaları kısaca özetleyerek geline süreçte yapılması hedeflenen çalışmaları aktardı. Enstitü tüzüğü'nün olgunlaştırmaya yönelik çalışmaların devam ettiğini belirterek, Danışma kurullarının 6 ay içerisinde oluşturulması ve faaliyete geçmesi gerektiğini dile getirdi. Ayrıca, eğitim merkezinin çalışmalarının çeşitlendirilmesi, yerelde yaygınlaştırılması ve sertifikasyona bağlanmasının önemli olduğunu belirtti.

Bu noktada Odamız II. Başkanı **Funda Erkal** konuyla ilgili şubelerimizden danışma kurulunda görev almak üzere isim önerilerinin beklendiğini hatırlattı.

Son Dönem Yasama Çalışmaları ile ilgili **Funda Erkal** tekrar söz alarak, bu yasama çalışmalarının Odamız gündeminin neresinde durduğu ve yöntem olarak bunlara nasıl yaklaşıldığına ilişkin bazı açıklamalarda bulundu. Son dönemlerde yoğunlaşan yasal düzenlemelerin gündemimizde sıklıkla yer aldığını ve Odamız bünyesinde bu düzenlemelere ilişkin görüş oluşturulabilmesi için bir komisyon oluşturulduğunu belirterek komisyon çalışmalarını dışında şubelerin bu konudaki

görüşlerinin genel merkezimize zamanında iletilmesinin bu yasa tasarılarına zamanında reaksiyon gösterilmesi, katkı konması ve gereğinde de hukuki süreçlerin izlenmesi anlamında çok önemli olduğunun altını çizdi.

Odamız Başkanı **Buğra Gökçe** son dönem gündemde olan Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı ve kıyılarda yapılan tahsislere ilişkin yasal düzenlemeler ile ilgili Odamızca yapılan çalışmaları aktardı ve yerel konularda geliştirilen yasa düzenlemelere ilişkin olarak da şubelerimiz ve temsilciliklerimizin daha aktif rol oynamalarının beklendiğini dile getirdi.

Şube ve temsilciliklerin çalışma programları ile ilgili açıklamalarına geçildiğinde; ilk olarak söz Samsun Şube'ye verildi. Samsun Şube Başkanı **Vildan Kumbasar** önümüzdeki süreçte izlenecek olan, ilke olarak yerelden katılımlı ve paylaşımcı bir yöntem üzerine oturan bir çalışma programı hazırladıklarını belirtti. Ayrıca, ISOCARP Bölge Toplantılarından Samsun Sempozyumu ile ilgili yaptıkları hazırlıklardan bahsetti. Bunların yanı sıra, temsilcilik olarak Ankara'daki Sürekli Eğitim Merkezi'nde yapılan çalışmaların yerele yayılması ve web sitesi üzerinden örgüt içi iletişimin güçlendirilmesi yönündeki beklentilerini dile getirdi.

Ardından Ordu Temsilcisi **Mustafa Aybastı** söz aldı. İl temsilciliği olarak yapmak istenen etkinliklerde şubeyle ortak çalışma yöntemi seçilse bile, iletişim giderleri gibi giderlerin karşılanması gerektiğini bildirdi. Kendi yerellerinde diğer odaların temsilcilik olarak daha aktif olduğunu kendilerinin ise mali sebepler yüzünden ancak Samsun şubeyle ortak hareket ederek etkinliklere katılım sağlayabildiklerini ifade etti. Üyelerle ilişkilerle ilgili olarak ise, belediyede çalışanların katılımında eksiklik olduğunu ve üyelerin Odadan, aidatlar konusunda daha esnek davranılması gibi beklentisi olduğunu belirtti.

Rize temsilcisi **Şeyda Atagün**, Rize temsilciliğinin yeni bir temsilcilik olduğunu belirtti ve Odadan belli konularda net bir tavır konmasının beklendiğini ifade etti.

Tokat temsilcisi **Bilal Tansel Erdem** ise, il bazında üyelerimiz arasında bir iletişim eksikliğinin olmadığını ancak kamu kurumlarında şehir plancılığı konusunda bilgi eksikliği olduğunu, söz konusu kurumlara Odamız yayınlarının gönderilerek ve bazı yazışmalar yapılarak bu eksikliğin giderilebileceğini söyledi.

Trabzon temsilcisi **Ayhan Turan**, temsilcilik olarak TMMOB İKK toplantılarına katılım sağlandığından ve mesleğimizle yakın ilişkide olan diğer meslek odalarıyla ortak çalışmalar yapıldığından bahsetti. Yayınlar konusunda ise Planlama dergisi dışında başka bir derginin daha geniş katılımı ve daha sık aralıklarla çıkarılabileceğini belirtti.

Son dönem yasama çalışmaları kapsamında da, Kıyı Kanunuyla ilgili Karadeniz kıyılarına has özelliklerden bahsederek kıyıdaki yapılaşma ve Karadeniz Sahil Yoluyla ilgili değerlendirmelerde bulundu.

Ayrıca bilirkişiliklerle ilgili olarak da bir müessesesinin işletilmesinin ve bunun da sertifikayla veya eğitimle sağlanabilmesinin mesleğimiz için çok önemli olduğunu vurguladı.



Konya Şube Sekreteri **Halil Karabıçak**, Örgütlenme çalışmalarlarıyla ilgili olarak, şubelerin temsilcilikleriyle birlikte çalışmasının önemine değindi. Ayrıca, Şube web sitesinin faaliyete geçirilmesi ve elektronik kütüphane oluşturulması gibi hedeflerinin olduğunu, eğitim konusunda ise üniversitelerle ortak seminerler yapılmasının planlandığını söyledi.

Niğde temsilcisi **Ali Hayri Güven**, planlıların ve planlamanın çok dikkate alınmadığı küçük iller düzeyinde, yasal süreçlere müdahale edebilen bir örgütlenmenin gerekli olduğunu vurguladı ve bunun da örgüt olarak temsilciliklerin buldukları yerlerde varlığını hissettirebilmesiyle olacağını belirtti. Bunun da, bütçeden pay ayrılarak temsilciliklerin kurumsallaşmasının sağlanması yolu ile yapılabileceğini ifade etti..

İzmir Şube Saymanı **Ulaş Kılıçkaya**, şubenin belirli aktivitelerin sürekliliğini sağlayarak ve aynı zamanda kapsamını genişleterek üyelerle ve öğrencilerle daha yoğun ilişkilerde bulunmak gibi bir ilke kararı olduğunu bildirdi. Kıyıları, turizm alanları, turizm bölgeleri, koruma alanları ile ilgili Yasal düzenlemelere ilişkin daha geniş takipler, daha aktif eylemliliklerle gerekli yerde doğru zamanlarda, diğer sivil toplum örgütleriyle ve Genel Merkezle koordineli bir şekilde müdahalelerde bulunmak konusunda çalışmalar yürütüleceğini ifade etti. Temsilciliklerle ilişkileri kuvvetlendirmek ve mesleki eğitim seminerleri yapmak konularında çalışmaları olduğunu söyledi. Ayrıca Dünya Şehircilik Günü 6. Türkiye Şehircilik Kongresiyle ilgili çalışmalardan bahsetti. Geçmiş dönemlerde de sürdürülen İKK, imar komisyonları, koruma kurulları, yüksek yapıları inceleme kurulları toplantılarına düzenli olarak katılım sağlanacağını da aktardı.

Aydın temsilcisi **Cemil İşler**, iletişimin koordinasyon sağlanması ve mesleğin tanıtımı açısından önemli olduğunu vurguladı. Bununla ilgili olarak, ildeki diğer meslek örgütleriyle daha yakın ilişkilerin kurulması ve Şubeyle ilişkilerin de güçlendirilmesi yönünde çalışmaları olacağını belirtti. Ayrıca, Aydın'da Turizm Bakanlığı bünyesinde yeni bir kurul oluşturulduğunu ve bu kurulda toplantılara gözlemci olarak katılım sağlandığını söyledi.

Muğla temsilcisi **Ercan Çınaroğlu**, Oda-temsilcilik ilişkilerinde sorunlar yaşandığını belirterek, yerel düzeyde Odanın temsil yetkisinin güçlendirilmesi gerektiğini dile getirdi. Yerel yönetimde temsil yetkisi güçlendirilmesinin, Oda Merkezinin de güçleneceği inancında olduğunu, bunun için de temsilciliklerin maddi sorunlarının giderilmesi ve yetki paylaşımı yapılmasının gerektiğini ifade etti.

İstanbul Şube Başkanı **Ahmet Turgut**, örgütlenme çalışmalarıyla ilgili olarak çalışma prensiplerinin daha kesin bir şekilde belirlenmesi gerektiğini belirterek sözlerine başladı. Şube ve temsilciliklerden gelen taleplerin genel merkez tarafından dikkate alınmasının öneminden bahsetti. Temsilciliklerin kurumsallaşma taleplerini önemli ve gerekli olduğunu, fakat aynı zamanda temsilciliklerin daha aktif olması gerektiğini belirtti. Mali konularda Odanın sistem ve prensiplerinin olması gerektiğini; şube ve temsilciliklerinin bazı harcamaları olduğu gerçeğini dikkate alınmasının ve temsilciliklere yer, mekan, telefon, internet-web olanağının sağlanmasının gerekliliğini ifade etti. Ayrıca, Odamızca yapılacak olan ISOCARP Bölge toplantılarının, İstanbul'da yapılacak olan ISOCARP toplantısına entegrasyonun nasıl sağlanacağı konusunun kesinlik kazanması gerektiğini belirtti. Yayınlar konusunda ise, Planlama dergisinin Ankara odaklı olduğunu ifade ederek şubelerden de katılım olması gerektiğini söyledi. Eğitim alanında ise takip edilmesi gereken ciddi konular olduğunu, şube olarak İstanbul'daki planlama eğitimi veren üç üniversitenin temsilcileriyle toplantı yapıldığını ve bu ilişkilerin ve çalışmaların devam ettirilmesi gerektiğini söyledi.

Sakarya İl Temsilcisi **Özlem Tömekçe** söz alarak, temsilciliklerin genel olarak dile getirdiği mali sorunların Sakarya Temsilciliği için de geçerli olduğunu söyledi ve Jeoloji Mühendisleri Odası Sakarya Temsilciliği ile ortak mekan kullanılması yönünde bir önerinin odamız gündemine getirileceğini bildirdi.

Daha sonra söz alan Çukurova Şube Başkanı **Cüneyt Erginkaya**, üyelerle iletişimin ve katılımın Odanın seçim süreçleri dışında çok yoğun olmadığını, bu nedenle de şube olarak büroları ziyaret ederek ilişkileri güçlendirmeye çalıştıklarını aktardı. Ayrıca yerelde yapılması gereken üç önemli çalışmanın olduğunu; bunların, mesleği tanıtılması, meslek içi etik anlayışının oluşturulması ve yereldeki sorunlarına çözüm bulmak için diğer yerel örgütlerle birlikte hareket edilmesi olduğunu bildirdi. Ayrıca, Adana'da yapılan çalışmaları ve katıldıkları toplantıları kısaca aktararak, Adana'da sivil toplum kuruluşlarıyla birlikte Kentsel Araştırmalar Merkezi kurmak konusunda girişimler olduğunu, üniversitelerde mesleği tanıtmaya yönelik, liselerdeyse şehircilik ders vermeye yönelik çalışmaların olduğunu söyledi. Örgüt toplantılarının ve yönetim kurulu toplantılarının yerele yayılmasını olumlu karşıladığını belirtti. Adana İl Koordinasyon Kurulları ile ilişkilerin oldukça iyi olduğunu belirterek üniversite ve yerel sivil toplum örgütleriyle ortak toplantılar düzenlenmesinin planlandığını aktardı.



Ankara Şube Başkanı **Savaş Zafer Şahin**, Oda Genel Merkezinden şubelerine ve temsilciliklerine kadar Odanın bir vizyon, misyon ve planlama yapması gerektiğini ifade etti.

Bu kapsamda Genel Merkezin bu örgüt toplantılarını, daha sık ve yerelde yapma kararının yerinde bir karar olduğunu ancak bunun yönteminin tanımlanması gerektiğini söyledi. Bu anlamda ölçülebilirlik, şeffaflık ve hesap verebilirlik gibi kavramların çok önemli olduğunu; bunun yanı sıra, katılım ifadesinin de, çok kullanmamıza rağmen kendi oda süreçlerimizde çok faydalanmadığımızı belirtti.

Ayrıca yerel örgütlenmelerin önemine değinerek, şubelerin Genel Merkezle ilişkileri dışında, kendi yerelliklerinde de belli sivil toplum alanlarının örgütlenmesi için ayrıca çaba harcayabileceklerini ifade etti. Bu anlamda Ankaram Platformu önemli bir örnek olduğunu söyledi. Daha sonra yayın, eğitim gibi konularda izlenmesi gereken yol ve yöntemler üzerine düşüncelerini bildirdi. Son olarak konuşmasında Şube'nin etkinliklerinden ve yasal süreçlerden bahsetti.

Diyarbakır Temsilcisi **Akın Gölcük**, mali konularda temsilciliklere yetki ve bütçe verilmesi gerektiğini söyledi. Dünya Şehircilik Gününün tüm yurt genelde kutlanmasının önemli olduğunu belirtti ve her temsilcilikten bir etkinlik istenebileceğinden bahsetti. Ayrıca, Planlama Dergisi'nin yapısını değiştirilerek daha geniş kesimlerce okunabilmesinin sağlanabileceği savundu. Sürekli eğitim merkezini eğitimlerinin yaygınlaştırılması ve serbest meslek sahipleri için de eğitim verilmesi gerektiğini de ekledi.

Kayseri İl Temsilcisi **Murat Suzi Ünalın**, temsilciliğin bulunduğu ilde planlama eğitimi veren bir üniversite olması dolayısıyla bir şube yoğunluğunda çalıştıklarını belirterek, mesleki yetki ile ilgili son dönemde yapılan yasal düzenlemelerle ilgili bilgi istendiğini söyledi. Ayrıca Sürekli Eğitim Merkezi bünyesinde yapılması düşünülen eğitim programlarının çeşitlenmesi anlamında önerilerinden bahsetti.

Malatya İl Temsilcisi **Mehmet Gül**, Malatya'da mesleğinin tanıtmakta yaşadığı sorunları aktararak, kamuda çalışanların aidat borçlarıyla ilgili yeni bir düzenleme yapılması konusunda önerilerde bulundu.

Zonguldak İl Temsilcisi **Yesari Sezgin**, mesleğin yerelde tanıtılmasında yaşanan zorluklara değinerek, daha güçlü temsilciliklerin maddi olarak bir bütçe ayrılmasıyla sağlanacağını savundu. Zonguldak'ta bu yıl İlköğretim okulları arasında yapılan yarışmadan bahsederek bu tür etkinliklerin yerelde önemli etkiler yaratacağını vurguladı. TMMOB ve Odalarla ilişkilerle ilgili olarak da, Oda Genel Merkezinin bilgilendirme yapmasını beklediklerini bildirdi.

Bursa Şube Başkanı **Raşit Tuna**, toplantıda da vurgulanan, iletişimsizlik ve örgütlenmeyle ilgili sorunlardan bahsetti. Üyelerin, Genel Kurul ve Şube seçimlerine katılımlarında, bu sorunun açık olarak görülebildiğini söyledi. Temsilcilikler, şube yönetimi ve



genel merkez arasında yeni bir organizasyon şeması oluşturulurken bu sorunu gözönünde bulundurmak gerektiğini belirtti. Özellikle temsilcilikler, şubeler ve genel merkez arasındaki mali konularla ilgili bir netleşmeye gerek olduğunu da ekledi.

Bunun dışında, mesleki denetim işleminin Odanın tüm birimlerinde aynı periyotta, aynı mantıkla yapılması gerektiğinden mesleki denetim eğitim seminerlerinin yapılmasını önemsemekle birlikte, sözkonusu eğitim seminerlerini serbest çalışanlarla ve bu konunun tartışıldığı toplantılarla ortak düzenlenirse daha verimli olabileceğini savundu. Mesleki denetim işlemi ile ilgili olarak, çok fazla vakit aldığı vb. konularda temsilciliklerden bazı sıkıntıların yaşandığına dair şikayetlerin geldiğini bildirdi ve mesleki denetim görevlisinin işini kolaylaştırılması yönünde birtakım düzenlemeler yapılmasına ilişkin önerilerini sundu.

Bursa İl Koordinasyon Kurulu ve akademik odaların toplantılarına katılım sağlandığını belirtti. Ayrıca, temsilciliklerin İl Koordinasyon Kurulu ile ödenmesi gereken harçlar konusunda sorunlar yaşandığından bahsetti.

Yasal düzenlemelere ilişkin ise, çok yoğun gündemler olduğundan söz ederek, Bursa'da 1/25000 ölçekli nazım imar planlarına dava açtıklarını belirtti.

Balıkesir Temsilcisi **Cemil Çelik**, temsilciliklerin daha etkin olabilmesi için belli bir mali bütçenin ayrılması gerektiğini düşüncesine katıldığını beyan etti. Ayrıca yeni müellif yönetmeliğinin karneyle ilgili yaptığı düzenlemelerinde sorunlar olduğunu bildirdi.

Toplantının birinci kısmı, katılan bütün şube ve temsilcilikler görüş ve önerilerini dile getirmesiyle tamamlandı. İkinci bölüme geçildi ve söz almak isteyen katılımcılar önümüzdeki dönemdeki çalışma programlarına ilişkin olarak sırayla konuştu.

Samsun Şube Başkanı **Vildan Kumbasar**; 24 Haziran 2006 tarihinde Samsun'da yapılacak olan ISOCARP Bölge Toplantısını hatırlatarak hazırlıkların devam ettiğini bildirdi.

Coğrafi Bilgi Sistemleriyle ilgili eğitim vermek istediklerinden, şubenin web sayfasıyla ilgili çalışmalar yapılacağından bahsetti

ve bu konularda Oda Genel Merkezinden katkı bekledikleri söyledi. Şube çalışma programında da yeralan, koruma amaçlı imar planlarıyla ilgili tarihi ve kültürel mirasın yoğun olduğu illerimizde, Amasya ve Tokat gibi merkezlerde, bu konuda bir etkinlik yapılmasının planlandığını aktardı.

Bu etkinliklerin yanısıra, 2007 yılında üniversitedeki hocaların ve plan müelliflerinin katılımıyla bir yerel etkinlik yapılmasının ve bunun yanısıra diğer bazı şubelerde ve temsilcilikler gibi resim yarışması gibi mesleği tanıttı yarışmalar düzenlenmesinin hedeflendiğini ekledi.

Ayrıca, toplantıda genel olarak temsilciliklerde gelen, mekan, telefon vb taleplerine ilişkin olarak da; mekânın temsilcilikler için, “bir yere ait olmak ve kendinizi bir şekilde tanıtmak” anlamında önemli olduğunu vurguladı. Ancak, diğer bazı yerel kurumlarla ortaklaşa yapılabilirse çok büyük maliyetlere gereksinim olmadan yapılabileceğini ve şube olma yolunda kendilerinin de bu tür sıkıntılar çektiğini ifade etti. Özellikle küçük illerde diğer meslek odalarının yanında daha güçlü durabilmelerinin de ancak genel merkezin desteğiyle sağlanabileceğini de ekledi.

Bursa Şube Başkanı **Raşit Tuna** söz alarak 1/25000 ölçekli nazım imar planlarıyla ilgili olarak son günlerde yoğun gündemlerin yaşandığını, ihale edildiği tarihten itibaren bu konuyu takip ettiklerini ve sonuçta da söz konusu planlara dava açtıklarını belirtti. Dava açma sürecinde yaşananları da aktaran Raşit Tuna, Şube Sekreteri Çağrı Demirel Arabacı'nın Bursa Büyükşehir Belediyesinde iken görevine son verilmesinden sonra yaşanan sürece de değindi. Ayrıca, Bursa'da açılmış olan bazı davalar da bahsetti.

Bir diğer gelişme olarak Bursa'da akademik odalar olarak, bir yerleşke yapmasıyla ilgili çalışmalarının, son 6 yıldır gündemde olduğunu ve nihai olarak da sözkonusu 16 odanın bir araya geldiği kooperatifin çalışmaları sonlandırarak, inşaatla başladığını söyledi ve konuyla ilgili ayrıntıları aktardı.

Yapılması hedeflenen etkinlikler konusunda, geçen yıl Bursa'da yapılması planlanan ama gerçekleştirilemeyen koruma ve koruma amaçlı imar planlarıyla ilgili panelin halen gündem-



lerinde yeraldığını belirterek böyle bir etkinliğin Dünya Şehircilik Gününden önceki bir dönemde yapılabileceğini söyledi. Ayrıca, Bursa'da yaşanan bu üst ölçek plan değişiklikleri ve tartışmalarına istinaden “Planlama ve Siyaset” konusunda bir panel yapabileceğini de ekledi. Bursa'daki bütün resmi kurum alanlarının içerisinde işyeri temsilcilikleri oluşturmak için çalışma yapacaklarını da belirterek sözlerini bitirdi.

İstanbul Şube Başkanı **Ahmet Turgut**, Şube bünyesinde çalışmak üzere komisyonlar oluşturulduğunu ve bunların aktif hale getirilmeye çalışıldığını belirterek konuşmasına başladı. Hukuksal konulara ilişkin olarak, sadece İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne değil Çevre ve Orman Bakanlığına, Bayındırlık ve İskan Bakanlığına ve Sanayi Ticaret Bakanlığına da davalar açıldığından bahsetti. Ayrıca, İstanbul il bütününde 100.000 ölçekli planlama çalışmalarının devam ettiğini, bu konuda yapılan toplantılara katılım sağlandığını, henüz onaylanmamış olan planların görüş oluşturulması amacıyla CD ortamında Odamıza verildiğini ve bu konuda üyelere çağrı yapılarak görüş oluşturma sürecine girildiğini aktardı. Ayrıca, Kocaeli'nde, Sakarya'da ve Trakya da yapılan üst ölçek planlar hakkında bilgi verdi. Bu konuda sözkonusu illerin ilgili belediye, kurumlarıyla ve odamız temsilciliklerinin katılımıyla toplantılar yapılmasının planlandığını aktardı. Davalar konusunda; ayrıca İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesinin, Şubemizin açmış olduğu davalara müdahil olarak maddi-manevi katkı sağlamak gibi bir karar aldıklarını ilettiler.

Oda Başkanı **Buğra Gökçe**, TMMOB Genel Kurulunda İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanının ve birkaç odanın daha İstanbul şube başkanının bir önerisi olduğunu, İstanbul'da bir kent sorunları sempozyumunu en az üç odayla birlikte düzenlemesi yönünde bir Genel Kurul kararı alınması önerisinde bulduklarını bildirdi.

Ardından tekrar söz alan **Ahmet Turgut**, 1/100.000 ölçekli plan, 1/50.000, 1/25.000 gibi ölçekli çalışmaların sürdüğü Büyükşehir olan illerin temsilcileriyle, bu özel gündemle bir toplantı yapılması ve bu planlara ilişkin tartışmaların, değerlendirmelerin yapılacağı bir etkinlik yapılması konularında öneri sundu. Bu toplantılarda, ayrıca iki yılı aşkın süredir Çevre ve Orman Bakanlığı'nın yaptığı planlama faaliyetleri ile, il özel idarelerine geçen yetkilerle ilgili hukuki tartışmaların da gündeme getirilebileceğini ekledi.

Mesleki eğitim konusunun önemli olduğunu vurguladı ve ardından da İstanbul'da bölümlerle yapılan toplantıda konuşulanlara çıkan sonuçlara ilişkin bilgi verdi. Bu toplantıda dile getirilen ulusal akreditasyon, TUPOB, eğitim kurultayı yapılması gibi konuların önemsendiğini ve tartışıldığını aktardı. Daha sonra da yaz okulları ve staj çalışmaları konusunda öğrencilerin yaşadığı sorunlara değinerek, bu konuda çeşitli belediyelerle ve bölümlerle yapılan görüşmelerle çözüm arandığını belirtti. Mesleki tanıtım konusunda sürdürülen çalışmalar hakkında bilgi verdikten sonra, İşyeri temsilcilikleri oluşturulduğunu,





öğrenci temsilciliği ve ön üyelik konularının daha aktif hale getirilmeye çalışıldıklarını söyledi. İl temsilcilikleriyle daha faal çalışma yapma kararı aldıklarını da belirterek, bu kararın temsilcilerin yönetim kurulu toplantılarına katılması ya da Yönetim Kurulu toplantılarının temsilciliklerde yapılması yönünde olduğunu bildirdi.

Yayınlar ve iletişim konusunda, Planlama Dergisinin Yayın Kuruluna İstanbul'dan bazı üyelerimizin katılmak istediklerini belirtti. Ardından da yayımlarla ilgili olarak yaptığı değerlendirmelerle konuşmasına devam etti. Etkinlikleri kitap haline getirmeye devam edilmesi gerektiği söyleyerek, bu yayınların (kaynak yaratılabiliyor ise) üyelere ücretsiz dağıtılması konusunda bir talepleri olduğunu yineledi

Genel merkez ve bazı şubelerin olduğu gibi diğer bütün şubelerin de web sayfası olması gerektiğini söyledi.

Etkinlikler konusunda, İstanbul'daki üniversitelerin planlama bölüm başkanlarıyla toplantı yapılacağını, her sene Aralık ayı başında "İstanbul Toplantıları" adı altında bir etkinliği yapmayı planladıklarını; Boğaziçi Sempozyumu adı altında, yasa, uygulama, Boğaziçi'nin geldiği nokta, koruma gibi konuların tartışılacağı bir sempozyum yapılmasının hedeflendiğini söyledi. Bazı şube ve temsilciliklerin de belirttiği gibi "kentsel koruma ve yenileme" konularında mesleki çalışmalar yapma ihtiyacı olduğunu söyledi. Bu konuda bir sempozyum yapılacağını bildirerek konuyla ilgili sürdürülen hazırlıklar hakkında bilgi verdi. İstanbul'un 2010'da Avrupa kültür başkenti olması dolayısıyla, 2007 yılı içerisinde bu konuyu da kapsayacak bir etkinliğin yapılmasının planlandığını ekledi. Ayrıca, 2006 Eylül ayından itibaren "Cumartesi Toplantıları" adı altında, her Cumartesi, ayrı bir konunun ve ilgili konukların olduğu bir toplantı dizisinin yapılmasının düşünüldüğünü söyleyerek sözlerini tamamladı.

Oda Başkanı **Buğra Gökçe** İstanbul Şubenin gündemindeki olan ve ülke gündeminde de yer alan tüm meselelerin basında yer alması gerektiğini bu anlamda da etkinliklerin önemli bir kısmının ülke gündemi belirleyen sorunlara yön verebilecek etkinlikler olması açısından önem taşıdığını belirtti.

Örgütlenmeyle ilgili olarak; temsilcilik ve şube ilişkisi çok net bir biçimde şubelerin etki alanlarının bölündüğü şekliyle yürümesinin önemli olduğunu belirterek bunun da iki yönlü bir sorumluluk getirdiğini, şubelerimiz sadece kendi kentlerinden değil etkinlik alanındaki bütün merkezlerle ilişkide olması gerektiğini hatırlattı. Şube-temsilcilik ilişkilerinin gerek şube gerekse temsilcilik mekanında yapılacak olan ortak toplantılarla daha da geliştirilmesi gerektiğini, aynı şekilde Genel Merkezin de daha önce bu konuda yürüttüğü ve Yönetim Kurulu toplantısını Ankara dışında yapma geleneğini artık daha da yaygınlaştırarak sürdürme kararlılığında olduğunu söyledi. Bu toplantıların, daha çok temsilcilik mekanlarında genişletilmiş yönetim kurulu toplantıları olarak yapılmasının hedeflendiğini de ekledi.

Temsilciliklerin, faaliyetlerini her ay düzenli olarak belgelemelerinin önemli olduğunu, temsilciliklerde ciddi çalışmalar yapıldığını

ancak bunların paylaşılmasının ve meslek alanına aktarılabilmesinin sağlanmasının gerektiği, bunun da faaliyet raporu olarak şubelere iletilerek haber bülteninde çıkmasının sağlanmasıyla olabileceğini ifade etti. Odamız web ortamının daha etkin olarak kullanılması için çalışmaların sürdürüldüğünü ekledi.

Temsilcilik giderleri olarak talep edilen ve dile getirilen konularla ilgili olarak, Oda çalışmaları için kaynak ayrılabilirliğini, ancak bunun muhasebeleştirilmesi için belgelenmesi gerektiğini belirtti. Mekan konusyla ilgili gelen taleplerle ilgili olarak ise, konuyu bütün boyutlarıyla tartışmak gerektiğini vurguladı. Ardından da önümüzdeki dönemde her bir oda biriminin oda adına bulunduğu yerelin sorunlarına ilişkin söyleyeceklerinin olmasının gerektiğini, yapılacak etkinliğin büyüklüğünün önemli olmadığını ama Odanın birimlerini bulunduğu her yerde sesini bir şekilde duyurmak gerektiğini, temel hedefin de bu olması gerektiğini ifade etti.

Odamız Yönetim Kurulu Üyesi **İbrahim Gündoğdu**, İstanbul Şube Başkanı Ahmet Turgut'un ISOCARP Bölge toplantılarıyla ilgili aktardığı endişeleriyle ilgili olarak cevap vererek, konuyla ilgili netleşmenin henüz gerçekleşmediği ancak genel olarak Odanın ISOCARP'a, o sürecin bir bileşeni olmak amacından daha çok, Odanın kendi yerel örgütlerinin mobilize edebileceği bir araç olarak görüldüğünü ve bir yerel mobilizasyonu gerçekleştirebilmenin daha önemli olduğunu söyledi.

Sakarya İl temsilcisi **Özlem Tomekçe** söz alarak 1/100000 çevre düzeni planlarıyla ilgili yapılacak toplantıyı hatırlatarak bu konuda kamuoyuna bilgi aktarımı yapılması yönünde çalışmalarını olacağından söz etti.

Daha sonra, Ankara Şube Başkanı **Savaş Zafer Şahin** söz alarak, TUPOB konusyla ilgili hazırlık aşamasında yaşanan süreçleri ve hedeflenenleri özetledi. Daha sonra da önümüzdeki döneme ait şube çalışma programının oluşum sürecini aktardı. Çalışma programını oluştururken, konuyla ilgili yapılan toplantıların gözönünde bulundurulduğunu belirtti. Şube Yönetim Kurulunca çalışma yönetimine ilişkin alınan kararları ve bu doğrultuda yapılacak çalışmalarını aktardı. Yapılan tüm çalışmaların da; şube vizyonunu ortaya koymaya, bu vizyonu gerçekleştirecek stratejik amaçları belirlemeye, bu amaçlar için ölçülebilir sayısal hedefler koymaya, bu hedeflerin de bütçesine kadar netleştirilmeye yönelik olduğunu söyleyerek konuşmasını tamamladı.

Diyarbakır İl Temsilcisi **Akın Gölcük**, temsilcilik olarak daha önce sözedilen bazı maddi konularda yetki istediklerini yineledi. Ayrıca Planlama bürolarının sayısının gün geçtikçe azaldığından bahsetti ve faaliyet konularının arttırmak adına yapılabilecek çalışmalardan söz etti. Daha sonra, Büyükşehir belediyelerin yaptığı planlara ilişkin önerilen toplantının gerçekten yararlı olacağını söyledi. Ayrıca, Diyarbakır'da, imar planı ve uygulamasına yönelik bir eğitim semineri yapılması planladıklarını ve bu konuda da Genel Merkez ya da Ankara Şube'den destek beklediklerini ifade etti.

Konya Şube Sekreteri **Halil Karabıçak**, yeni dönem yönetimi olarak temsilciliklerle ilişkileri çok önemsediklerini, ortak etkinlikler yapılmasının hedeflendiğini bildirdi.

Gelecek yıl Dünya Şehircilik Gününe kolokyumuna yapmaya aday olmayı düşündüklerini söyledi.

Şube için bir web sayfası yaparak, temsilcilik ve üye ilişkisini kuvvetlendirmenin hedeflendiğini de ekledi. Oda görüşlerini yereldeki kurumlara yapılan toplantılarda aktardıklarını belirterek, TMMOB ile ilişkiler konusunda Genel Merkezin yerel birimlerini bilgilendirmesi gerektiğini belirtti. Selçuk Üniversitesiyle ortak çalışarak meslek içi eğitim seminerleri ve kurslarının verilmesinin planlandığından bahsetti. Öğrenci ve üyelere hizmet vermek üzere kütüphaneyle ilgili çalışmaların hızlandırılacağını bildirerek sözlerini tamamladı.

Trabzon İl Temsilcisi **Ayhan Turan**, bölgelerinde yapılacak olan 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planları ile ilgili olarak görüşlerini ilgili kurumlara aktarmak konusunda yaşadığı zorluklardan sözetti ve sözkonusu planlarla ilgili değerlendirmelerini ilettiler. Arazi değerlemesi, taşınmaz değerlemesi, gayrimenkul değerlendirme gibi konuların önem kazanması sebebiyle Oda gündeminde yer alması gerektiğini ve bu konuda eğitimlerin yapılması gerektiğini de ekledi.

İzmir Şube Saymanı **Ulaş Kılıçkaya**; Oda örgütlülüğü adına mutlaka yönetim kurullarını oluşturan isimlerin dışına taşınmak ve Yönetim Kurullarında da asil-yedek ayrımını bir ölçüde ortadan kaldırmak gerektiğini savundu.

Toplantıda çoğunlukla dile getirilen ve şube ve temsilciliklerin yetkilerinin, olanaklarının artırılması gerektiğine yönelik önerilere katıldığını ifade etti. Komisyonlarda ve kurullardaki gözlemlerle ilgili olarak, daha aktif bir şekilde katılımın sağlanarak, karar verme süreçlerini de etkilemeye yönelik çalışmaların yapılması gerektiğini söyledi.

Ayrıca, bütün şube ve temsilciliklerin internet-web gibi olanakların sağlanması gerektiğini yineledi.

Odamız çalışanlarının çok yoğun çalıştıklarından bahisle, çalışanların iş yükleri ve nicelikleri konusunda, yeni eleman istihdamı ya da mevcut iş yükünün doğru dağıtılması biçiminde yeni düzenlemeler yapılabileceği gibi önerilerde bulundu.



Ayrıca öğrenci ön üyeliğinin şube tarafından çok önemsendiğini ve yetkin mühendislik, mimarlık, planlama konusundaki görüşleri, öğrencilerinde katıldığı platformlarda tartışarak oluşturmak gerektiğini belirtti. Ayrıca, Oda yayınlarının üniversitelerin kütüphanelerinde bulunmasının sağlanması gerektiğini ekledi.

**Tuncay Karaçorlu** söz alarak, son dönemde yapılan uygulamalarla planlamanın özelleştirilmesinin sözkonusu olduğunu belirterek, bu konunun meslektaşlarımızın dayanışmasını ve katkısını sağlayarak, hassas bir biçimde ele alınması gerektiğini düşündüğünü dile getirdi.

Malatya İl Temsilcisi Yardımcısı **Çiğdem Uçkaç**, daha önceki konuşmalarda sıkça dile getirilen ve mesleğin tanınması konusundaki sorunlardan bahsetti ve bu sorunları çözmek için bazı yöntemler önerdi.

Oda Başkanı **Buğra Gökçe**, yapılacak etkinliklerin, çalışmaların vb. Odamızın hangi birimince yapılıyor olursa olsun, bir ayırım olmaksızın hep birlikte yapılacağını; anlayış olarak da bu birimlerin birbirinden ve üyeden kopuk bir yapıda olmaması gerektiğini vurguladı. Daha sonra sözü toplantıda yöneltilen soruları yanıtlamak üzere Oda Yönetim Kurulu Üyelerine verdi.

**Funda Erkal**, Çalışma Programının oluşturulmasına yönelik yapılması gerekenleri hatırlatarak sözüne başladı. Toplantıda sıklıkla dile getirilen kaynak ayrılması, bütçe ayrılması, bütçeden pay oluşturulması, parasal konularda maddi destek, mekân, telefon vb. talepleri hakkında konuşarak, kendisinin de aslında sabah yaptığı konuşmasında sözkonusu taleplere değindiğini belirterek, kaynak ayrılması ya da kullanılan kaynağın etkin bir biçimde paylaşılması konusunun vurgulandığını belirtti. Ayrıca Oda yönetimi olarak bu konunun nasıl değerlendirildiğini de aktardı.

Daha sonra, temsilciliklerin kaynak oluşturmaya yönelik yaptığı önerilerini, oda mevzuatı açısından değerlendirerek cevapladı. Ayrıca eğer talep olursa bazı önerilerin tariflenip, bir sonraki döneme, genel kurula kabul etmesi için önerilebileceğini ifade etti. Temsilciliklerin talep ettiği kaynakları etkin bir biçimde kullanmanın bir yöntemi olarak da yerelde bazı işbirliği olanaklarını sağlanabileceğini belirtti ve bazı temsilciliklerin bunu yapabildiğini söyledi. Ayrıca, bu kaynağı iyi dağıtırken de bazı ölçütlerin beraberinde geliştirmesi gerektiğini belirtti. Toplantıda dile getirilen ve hakkında bilgilendirme yapılması istenen bir konu olan, Avrupa Birliği fonuyla ilgili TMMOB ile yaşananlarla ilgili olarak da, süreci özetleyerek gelinen noktada konuya ilişkin TMMOB Genel Kurul kararlarından bahsetti.

Odamız Yedek Yönetim Kurulu Üyesi **Nevzat Can** söz alarak son dönem gündemde olan ve meslek alanımızı etkileyen yasa tasarılarıyla ilgili bilgi verdi. Kıyı ile ilgili hazırlanan yasa tasarığının oluşturulma sürecine değindi ve "Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı" hakkında yapılan çalışmalardan bahsetti.

Daha sonra, Oda örgütlülüğü anlamında üyelerin katılımına ilişkin sorunlara değinerek, aynı durumun TMMOB ve diğer odalarda da yaşandığından bahsetti. Odaların daha geniş katılımlarla örgütlenmeye önem ve ağırlık verilmesi gerektiğini vur-

gularak üyelerin Oda çalışmalarına katılabileceği modellerin oluşturması yönündeki önerilerini aktardı. Ayrıca, bu dönem TMMOB ile ilişkiler konusunda yoğun çalışmalara yapmak, yerelde de toplantılara katılımın önemsemek gerektiğini ve böylece söz sahibi olarak daha etkili olunabileceğinden bahsetti

Bunun yanı sıra, kamuda çalışan üyelerle serbest çalışan üyelerimiz arasında ayrışmalar yaşandığını belirterek, Odamızın bu sorunu aşmak için bu iki kesmi bir araya getirecek ortamları oluşturması ve tartışma ortamları yaratması gerektiğini dile getirdi.

**İbrahim Gündoğdu**, içinde bulunulan dönemin meslek alanı anlamında kent, planlama, mekân, yerellikler gibi konular üzerinden tartışmaların sıklıkla olacağı bir dönem olduğundan bahisle, Oda olarak çeşitli etkinlik yapılarak bu konuların konuşulacağı tartışma zeminleri oluşturmanın hedeflendiğini söyledi. Bunlardan en önemlisinin, Dünya Şehircilik Günü Kolokyumunun olduğunu, bu yıl ise yapılacak kongrenin bir akademik konferans olma özelliğinin dışına taşarak, bunun da ötesine geçerek hem konferansın niteliğini daha pratik çalışmalarla beslemek, hem de aynı zamanda diğer şubelerimizde de Şehircilik Günü etkinliğini yaymak gibi bir hedef olduğunu bildirdi.

ISOCARP Bölge toplantıları ile ilgili daha belirtmiş olduğu konuları bir kez daha yineledi. Önümüzdeki dönemde yetkin mühendislik, mimarlık, şehir plancılığı gibi meselelerin gündeme gelmesiyle birlikte, üniversite bölümlerinin olduğu şubelerimizin öğrencilerle ilişkilerinin çok önemli hale geldiğini vurgulayarak bu ilişkilerin daha da güçlendirilmesi gerektiğini hatırlattı. Yerel birimlerin daha etkin olmasının beklendiğini ifade ederek sözlerini tamamladı.

**Özlem Çelik**, Odamız haber bülteninden genel olarak bir memnuniyet olduğunu belirtti. Ancak, temsilciliklerimizin katkısının mutlak olarak beklendiğini de hatırlattı. Planlama Dergisinde, sadece akademik çalışmalara değil, mesleki uygulamalara da yer verilmesi yönünde bir eğilim olduğunu söyledi. Şubelerin tümüne web sayfası hazırlanması yönünde genel merkezin katkılarının olacağını ifade etti. Ayrıca öğrencilerle olan ilişkilerin bu dönemde çok kuvvetli olması gerektiğine inandığını belirterek, şubelerin ve temsilciliklerin kendi illerinde olan üniversite bölümlerini ziyaret etmesi gerektiğini söyledi. Öğrenci ön üyeliği ile ilgili çalışmaların hızlandırılacağını da ekledi.

Oda Başkanı **Buğra Gökçe**, Ön üyeliğe ilgili olarak Odamızda bir yönetmelik hazırlanabileceğini, bu konuda da İzmir Şube Saymanı Ulaş Kılıçkaya'nın hazırlayacağı bir taslağın yararlı olabileceğini belirtti. Ancak, şu an öğrencilerin katılımının sağlanmasında herhangi bir engel olmadığını da sözlerine ekledi. Ayrıca, Toplantının şu ana kadar yapılan örgüt toplantılarının en yoğun katılımın olduğu toplantılardan bir olduğunu belirterek gelenlere teşekkürlerini sundu. Toplantıda dile getirilen tüm öneri, talep ve görüşlerin çalışma programının belirlenmesine etkili olacağını, oluşturulacak en kısa süre içerisinde sirküle edileceğini söyledi. Buğra Gökçe kapatma konuşmasında:

*“Buradan çıkartılan notların hepsi bir dizi işe ve sorumluluğa işaret ediyor. Bizim tabii bütün bunları da bir etap içerisinde*



*etaplamamız ve zaman programına oturtmamız gerekiyor, yoksa hepsini yapmamız mümkün değil. Kaldı ki bütün bunları sadece biz yapmayacağız, temel mesajımız odur, ben özellikle de onu söyledim. Biz-siz ya da şube-Genel Merkez, temsilcilik-şube, bu tip ayrımlar bizi zenginleştirmez, çok fazla ileri götürmez. Nihayetinde hepimiz Oda için, meslek alanı için çalışıyoruz, öyle olmasını istiyoruz. Herkes, bulunduğu noktadan baktığında, elbette bazı konularda haklı olabilir. Ben tüm yöneticilerimizden bir parça empati kurmalarını istiyorum; çünkü biz zaman zaman sizlerin baktığı noktadan bakamıyor olabiliriz. Ancak şuna inanın: Hiç kimseye en ufak bir önyargımız olamaz; fakat ben şube yöneticiliği de yaptım, şubeden bakarken kendi açımızdan çok çok kesin haklı olduğunuzu düşündüğümüz şeyler, tüm 8 şubenin, 30 temsilciliğin talepleri ve beklentileri yan yana koyduğunda, Genel Merkez düzleminde bazen hayata geçemiyor. Bunu art niyetli ya da özellikle yapılmış şeyler olarak, tavırlar olarak değil, bu çerçevede düşünmenizi rica ediyorum.*

*İletişimin çok önemli olduğunu düşünüyorum, yani bu web sayfası, “e” işleri, bunlar ayrı, onları biz yapacağız. Ancak bizim Odamızın örgütüyle yabancılaşmayan, sağlıklı ilişkiler kurmamız lazım; gerek yüz yüze, gerek telefonla. Birbirimize kırıldığımız, kızdığımız, bozulduğumuz, yanlış olduğunu düşündüğümüz şeyler olabilir, ama nihayetinde biz dostuz, dostların birbirine acı şeyleri de söylemesi gerekir. Kızıtıysanız, bozulduysanız, üzüldüyseniz, bunu bize hakikaten iletin, anlatmaya çalışın. Biz sizi dinleriz, ben şahsım adına buna söz veriyorum. Ama bunları kırgınlıklara, kızgınlıklara, Oda çalışmalarını aksatıcı unsurlara götürmemek, katılaştırmamak lazım. Herkesin iyi niyetli çalıştığını düşünmek, özverili ve karşılık beklemeden çalıştığını düşünmek istiyoruz, öyle olduğunu biliyoruz; çünkü biz öyle çalışıyoruz, hakikaten gecemizi gündüzümüze katıyoruz. Sizlerin de böyle bir çalışmaya şube ve temsilcilik yöneticisi olarak gönül koymamız, esasında sizlerin de bunlara aday olduğumuzu çok açık gösteriyor. Biz bunun bilincindeyiz, hep onu söylüyorum; kim Oda için, meslek alanı için bir çivi çakıyorsa, biz onun yanında olmak zorundayız, ben onun yanındayım. Sizler de, başkalarının da bu çivileri çaktığını düşünün” dedi.*

Ardından tüm katılımcılara teşekkür ederek sözlerini tamamlayarak Örgüt Toplantısını kapattı.

## TMMOB 39. OLAĞAN GENEL KURULU YAPILDI

Türk Mimar ve Mühendis Odaları Birliği 39. Olağan Genel Kurulu 25-28 Mayıs 2006 tarihleri arasında Ankara'da DSİ Toplantı Salonunda yapıldı. 23 Odayı temsilen 1516 delegesi bulunan ve 1056 delegenin katılımının sağlandığı Genel Kurul, birliğin önümüzdeki çalışma gündemine yönelik canlı tartışmalarla gerçekleşti. 70 Delege ile temsil edilen Odamız Genel Kurula 39 delege ile katıldı.

25 Mayıs 2006 tarihindeki Genel Kurul'un 1. günü, Genel Kurul, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğan-çı'nın açılış konuşması ile başladı. Genel Kurul toplantısında, konuklardan Salih Kılıç (Türk İş Genel Başkanı), İsmail Hakkı Tombul (KESK Genel Başkanı), Mahmut Seren (DİSK Genel Başkan Vekili), Mahmut Arslan (Hak-İş Genel Başkan Yardımcısı), Metin Bakkalcı (TTB 2. Başkanı), Oğuz Oyan (CHP Genel Sekreter Yardımcısı), Hayri Kozanoğlu (ÖDP Genel Başkanı), Filiz Koçali (SDP Genel Başkanı), Levent Tüzel (EMEP Genel Başkanı), Sırrı Sakık (DTP Genel Başkan Yardımcısı), Fikret Şahin (HAK-PAR Genel Başkan Yardımcısı), Ruşen Sümbüloğlu (78 liler Derneği Başkanı), Kemel Sevgisunar (KESK Kültürsanatsen) konuşma yaptılar. Ayrıca Genel Kurulda Nevin Gaye Erbatur (Adana Milletvekili), Yakup Kepenek (Ankara Milletvekili), Erdal Karademir (İzmir Milletvekili), Gürol Ergin (Muğla Milletvekili), Hasan Hayır (KESK MYK Üyesi), Ahmet Sergi (Tüm Bağ-Kur Emeklileri Derneği Genel Başkanı), Kazım Ergün (Türkiye İşçi Emeklileri Derneği Genel Başkanı), Abdullah Aydın (HALKEVLERİ Genel Başkanı), Yusuf Alataş (İHD Genel Başkanı), Kazım Genç (Pir Sultan Abdal Kültür Derneği Genel Başkanı), Alaattin Dinçer (Eğitim-Sen Genel Başkanı), Ali Berberoğlu (Eğitim-Sen MYK Üyesi), Köksal Aydın (SES Genel Başkanı), Abbas Koluvaçık (SES MYK Üyesi), Kemal Bulut (ESM Genel Başkanı), Önder Çalışkan (ESM MYK Üyesi), Bedri Tekin (Yapı-Yol Sen Genel Başkanı), Esin Yelekcı (Haber-Sen Genel Başkanı), Sezai Kaya (Tarım Orkam-Sen Genel Başkanı) konuk olarak bulundular. 39. Olağan Genel Kurul'a katılmayan Recep Tayyip Erdoğan (Başbakan), Deniz Baykal (CHP Genel Başkanı), Murat Karayalçın (SHP Genel Başkanı), Zeki Sezer (DSP Genel Başkanı), Ali Coşkun (Sanayi ve Ticaret Bakanı), Dr. M.Hilmi Güler (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı), Faruk Nafiz Özak (Bayındırlık ve İskan Bakanı), Enver Öktem (İzmir Milletvekili), Ali Topuz (CHP Grup Başkanvekili), Haluk Koç (CHP Grup Başkanvekili), Özdemir Özok (Türkiye Barolar Birliği Başkanı), Celal Korkut Yıldırım (T.Dişhekimleri Birliği Genel Başkanı), Ş.Şemsi Bayraktar (TZOB Başkanı), Osman Baydemir (Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanı), Muzaffer Eryılmaz (Çankaya Belediye Başkanı), Metin Ger (ODTÜ Mezunları Derneği Başkanı), Yaşar Seyman (BASISEN Ankara



ve İç Anadolu Başkanı ve Birgün yazarı) mesaj yolladılar. 39. Genel Kurul'a Maden Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Tarım Orkam-Sen, Kimya Mühendisleri Odası, Gıda Mühendisleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Jeofizik Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Makine Mühendisleri Odası, İMO Ankara Şube, EMO Ankara Şube, Türk Eczacılar Birliği, Türk Tabipleri Birliği, KESK, Eğitim-Sen, BTS, Haber-Sen, Kültür Sanat-Sen, BES, ESM, DSP, ÖDP, Halkevleri, HAK-İŞ Genel Başkanı, DİSK Genel İş-Sendikası, Pir Sultan Abdal Kültür Derneği, Hacı Bektaş Veli Anadolu Kültür Vakfı, Beşiktaş Çarşı çelenk göndererek renklendirdiler.

Genel Kurul açılış konuşmalarının ardından, 39. Genel Kurul Divan Kurulu Başkanlığına Oğuz Türkyılmaz (MMO), Başkan Yardımcılıklarına Sait Beyhan Çıngı (ZMO), Nevzat Ersan (İMO), Yazman Üyeler Mukaddes Şamiloğlu (GıdaMO), Derya Özkar (MadenMO), Nurhan Hikmet Parlak (EMO), Bektaş Kılıç (KMO) seçildi. Daha sonra, Genel Kurul komisyonlarının ve karar taslakları komisyonu gündemi ile Genel Kurulda çalışmak üzere;

- Anıtkabir Çelenk Komisyonu,
- Mali İşler ve Bütçe Komisyonu,
- Genel Kurul Sonuç Bildirgesi Komisyonu,
- Karar Taslakları Komisyonu,

oluşturuldu.

Konuk konuşmalarından sonra TMMOB 2. Başkanı Oğuz Gündoğdu Çalışma Raporunu, TMMOB Saymanı Selçuk Uluata Mali Raporu, Denetleme Kurulu Üyesi Mustafa Özdemir Denetleme Kurulu Raporunu, Onur Kurulu Üyesi Murat Gökdemir Onur Kurulu Raporunu sundular.

Raporların sunulmasından sonra dönemin değerlendirilmesi gündeminde TMMOB Genel Kurul delegeleri İhsan Karababa (KMO), Esat Kırsaç (KMO), Şevket Akdemir (ZMO), Cemal Aydoğdu (ZMO) konuşma yaptılar.

Raporların sunulmasının ardından, Çalışma Raporu delegelerce değerlendirilmeye sunuldu. Odamız delegasyonundan Buğra



Gökçe söz alarak; odamızın meslek alanına ilişkin yaptığı çalışmalarına, odamızın diğer odalarla ilişkilerine değindi. Özellikle son dönemde AKP iktidarı ile birlikte kentsel mekânın kıyılar ve doğal kaynakların özelleştirme politikaları ile gündeme gelen yeni yasal düzenlemelere değindi. Bu bağlamda, örgütü, geçmişte olduğu gibi Odalarla birlikte ve TMMOB örgütlülüğü altında ortak çalışmalara devam etmeye çağırırdı.

Diğer bir delegemiz H. Tarık Şengül, yaptığı konuşmada 38. Genel Kurul kararlarında gündeme gelen ve kabul edilen karar taslağı; Kentler ve Yerel Yönetimler Araştırması ve Alternatif Politikaların Geliştirilmesi'ne vurgu yaparak, 38. Dönem Yönetim Kurulu'nun böyle bir irade gösterdiğini, bu hassasiyetin; toplumsal sorunların mekansal bağlamlar üzerinden değerlendirilebileceği bir alan oluşturulmasının önünü açarken, 38. Dönem'de bu kararın uygulamaya geçirmede zorlandığını belirtti. Odamızın böyle bir çalışmayı kendi imkanları ile hayata geçirmek üzere çalışma yürüttüğünü ancak eşitlikçi ve özgürlükçü bir toplum projesi varsa meslek odalarının bu yönde araştırmalar için kurumsallaşmaya gitmelerinin önemine değindi.

Delegelerimizden Osman Balaban, son günlerde gündemde yer alan mimarlık-şehircilik tartışmaları kapsamında bir konuşma yaparak, şehir planlamanın ayrı bir disiplin olduğunu, mimarlık

disiplini ile ortak bir çalışma alanını paylaştığını ancak mimarlık biliminin bir alt dalı olmadığını vurguladı.

Genel Kurul'un 2. günü Çalışma Raporunun delegelerce değerlendirilmesine devam edildi. 27 Mayıs 2006, Genel Kurul'un 3. günü delegelerin görüşlerine sırasıyla Yönetim Kurulu Üyeleri Hüseyin Yeşil, Nilgün Çarkacı, Baki Remzi Suiçmez, Sabri Orcan, Remzi Sönmez, Serdar Kaynak, Betül Uyar, Cemalettin Küçük, Oğuz Gündoğdu ve TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı yanıt vermek ve değerlendirmelerini sunmak üzere konuşma yaptılar.

Çalışma raporuna yönelik değerlendirmelere cevaben 38. Dönem TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi ve Odamız Delegesi Remzi Sönmez söz aldı ve odamızın geçmişten bu yana birliğin güçlendirilmesine yönelik yaklaşımını devam ettireceğini vurguladı. Genel Kurul'da ilgi çekici olan karar taslaklarından biri; Yabancı Fonların Kullanılması kapsamındaki taslağı. Bu taslağın tartışılması bağlamında delegelerimizden Bülent Tanık ve H. Tarık Şengül söz aldı. Şengül, önerinin özü itibari ile önemli olduğunu fakat küreselleşme ve benzeri son dönem gelişmeler ile ortaya çıkan yabancı fonlara karşı duruşun ancak alternatif projelerin/ dayanışma pratiklerinin hazırlanması ile mümkün olacağını ve ancak bu kapsamda, karşı hegemonik projenin kurulabileceğini belirtti. Bu nedenle, TMMOB örgüt-



lülüğünün ve odaların ortak çalışmasının öneminin altını bir daha çizdi. Bir hayır demekten çok bu gelişmeler karşısında ne yapabildiğimizi bilmenin ve ulusalcı milliyetçi tepkinin varacağı olası sonuçlara hazırlıklı olmak gerektiğini vurguladı.

Genel Kurul'un bir diğer önemli gündemi ise Yetkin Mühendislik konusu idi. Genel Kurul'da, Yetkin Mühendislik konusunun TMMOB içinde ve Odaların kendi örgütleri içinde, ve hatta bazı Odaların Öğrenci Örgütülüğü ve Oda örgütleri arasında da oldukça tartışmalı olduğunun açıkça gözlemlendiği bir ortam hakimdi. Bu gündem özelinde Genel Kurul'u başından itibaren takip eden öğrenciler bu konu üstüne söz almak istediler ki Genel Kurul Divanı öğrencilerin delege olmadıkları için söz almalarının mümkün olmadığını belirtti. Bunun üzerine Genel Kurul'da gergin bir hava yaşandı ve Yetkin Mühendislik meselesinin etraflıca ele alınması gerektiği, Odalar ve TMMOB örgütülüğü içinde tartışma ortamları yaratılmasının gerekliliği göze çarptı.

Diğer bir önemli konu ise, Karar Taslakları Komisyonunca görüşülerek, Genel Kurul Divanı'na Odamızın geçtiğimiz dönemki Yönetim Kurulu kararlarından birini içeren bir karar taslağı sunuldu. Ancak konunun TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nda değerlendirildiği belirtilerek taslağın görüşülmesi Divan tarafından reddedildi.

Son olarak ise, Genel Kurul Bildirgesi komisyonunca hazırlanan TMMOB 39. Dönem Genel Kurul Sonuç Bildirgesi görüşülmek üzere delegasyona sunuldu.

Genel Kurul'un son günü olan 28 Mayıs 2006 günü seçimler gündemi ile TMMOB Yönetim, Onur ve Denetleme Kurulu üyelerini belirlemek üzere seçimler yapıldı. Odamızı bu dönem TMMOB Yönetim Kurulu'nda Fikret ZORLU temsil edecektir. Yedek Yönetim Kurulu Üyeliklerine ise Nevzat CAN ve Hayriye ÇELİK seçilmiştir. Ayrıca 5 kişiden oluşan TMMOB Yüksek Onur Kurulu üyeliğine Odamız Üyesi Ü. Nevzat UĞUREL seçilmiştir. TMMOB yeni dönem Yönetim Kurulu, Yüksek Onur Kurulu ve Birlik Denetleme Kurulu üyelikleri aşağıdaki gibi belirlenmiştir.

## TMMOB YÖNETİM KURULU

Mehmet Soğancı – Başkan - Makina Müh. Odası  
Hüseyin Yeşil – İkinci Başkan - Elektrik Müh. Odası  
Selçuk Uluata – Sayman - İnşaat Müh. Odası  
Nail Güler – Yürütme Kurulu Üyesi - Harita ve Kadastro Müh. Odası  
Alaeddin Aras – Yürütme Kurulu Üyesi - Kimya Müh. Odası  
İlker Ertem – Yürütme Kurulu Üyesi - Maden Müh. Odası  
M. Sabri Orcan – Yürütme Kurulu Üyesi - Mimarlar Odası  
Halil Gezer – Yönetim Kurulu Üyesi - Çevre Müh. Odası  
Ekrem Poyraz – Yönetim Kurulu Üyesi - Fizik Müh. Odası  
Tuncay Şenyurt – Yönetim Kurulu Üyesi - Gemi Müh. Odası  
Hakan Günay – Yönetim Kurulu Üyesi - Gemi Makinaları İşletme Müh. Odası  
Berrin Şenöz – Yönetim Kurulu Üyesi - Gıda Müh. Odası  
B. Burak Kaptan – Yönetim Kurulu Üyesi - İç Mimarlar Odası  
Ferhat Özçep – Yönetim Kurulu Üyesi - Jeofizik Müh. Odası  
İbrahim Vardal – Yönetim Kurulu Üyesi - Jeoloji Müh. Odası  
Cemalettin Küçük – Yönetim Kurulu Üyesi - Metalurji Müh. Odası

İsmail Küçük – Yönetim Kurulu Üyesi - Meteoroloji Müh. Odası  
Ali Rıza Tanrıverdi – Yönetim Kurulu Üyesi - Petrol Müh. Odası  
Müfit Hatat – Yönetim Kurulu Üyesi - Peyzaj Mimarları Odası  
Fikret Zorlu – Yönetim Kurulu Üyesi - Şehir Plancıları Odası  
Ahmet H. Dinçer – Yönetim Kurulu Üyesi - Tekstil Müh. Odası  
B. Remzi Suiçmez – Yönetim Kurulu Üyesi - Ziraat Müh. Odası

## TMMOB YÜKSEK ONUR KURULU

Sırdaş Karaboğa - Elektrik Müh. Odası  
Yavuz Bayülgen - Makine Müh. Odası  
Mahmut Kiper - Metalurji Müh. Odası  
Ü. Nevzat Uğurel - Şehir Plancıları Odası  
Şevket Akdemir - Ziraat Müh. Odası

## TMMOB DENETLEME KURULU

Mustafa Özdemir - Elektrik Müh. Odası  
Köksal Şahin - İnşaat Müh. Odası  
Nadir Aşaroğlu - Maden Müh. Odası  
A. Kirami Kılınc - Makine Müh. Odası  
Zeki Mutlu - Ziraat Müh. Odası

## 1 MAYIS MİTINGİNE KATILDIK

1 Mayıs 2006'da emek örgütlerinin düzenlediği mitinge, TMMOB ve Odaları ile birlikte katıldık. Odamız Yönetim Kurulu üyeleri, Ankara Şubemiz Yönetim Kurulu Üyeleri ve üyelerimiz, Kızılay'dan Tandoğan meydanına yapılan yürüyüşte ve meydana miting süresince pankart ve flamalarımız altındaki yerlerini aldılar.

Mitinge katılanları selamlayan ve meydana biraraya gelen coşkulu kalabalığa seslenen TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, 1 Mayıs'ın birlik, mücadele, dayanışma günü olduğunu vurgulayarak, emekçilerin bayramını kutladı. Konuşmasına küreselleşmenin daha fazla yoksulluk, daha fazla işsizlik, daha fazla açlık, daha fazla savaş ve daha fazla ölüm getirdiği ve emperyalizmin dünya halklarına savaş açtığı konularındaki sözleri ile devam etti. Ülkemizde gerçekleştirilen düzenlemelerin hemen hepsinin sermayenin küreselleşmesinin gereksinimleri doğrultusunda yapıldığını, yürütülen programın emeğin, çalışanın, emekçinin, yoksulun, kısacası bu ülkenin halkının programı olmadığını, özelleştirme uygulamalarının talan uygulamaları olduğunu, sağlık ve sosyal güvenlik yasalarının kişiye parası kadar sağlık getirdiğini, Kamu Yönetimi Yasasının vatandaşın müşteri, ülkenin pazar haline getirilmesi anlamına geldiğini, Kamu Personel Yasasının iş güvencesini ortadan kaldırdığını, Yerel Yönetim Yasasının hizmetleri özelleştirdiğini ve tüm bunlarla ülkede tam bir sosyal-ekonomik yıkım yapılmakta olduğunu hatırlattı.

Tüm bunlardan dolayı, emekten ve demokrasiden yana bütün güçlerin küresel sermayenin yasalarla, bombalarla dünyada emekçilere karşı giriştiği savaşa karşı durmak, siyasi iktidarın düzenlemelerine karşı emekten yana tavır almak, küresel saldırıya karşı direnmek gerektiğini dile getirdi.

Miting, diğer emek örgütlerinin ve demokratik kitle örgütlerinin temsilcilerinin konuşmaları ile devam etti.



## KIYILARDA YAPILAN TAHSİSLER NASIL BİR POLİTİKANIN DIŞAVURUMU?

Son dönemde ülke gündemine giren bir çok yasal düzenlemenin kente ve mekana ilişkin bakış açısı ve değerlendirmeleri incelendiğinde, birbirini bütünleyen ve tesadüfi olmayan yalnızca “ekonomik değerlere odaklı” izleri görmemek imkansız. Bu düzenlemelere dikkatlice bakıldığında; kıyılarımızı ve tüm doğal-kültürel değerlerimizi asla tekrar üretilemez ve paha biçilemez nitelikleriyle koruyarak gelecek kuşaklara aktarma sorumluluğumuzu tamamen unutarak, koruma-kullanma dengesinin gözetilmesinden çok, bu değerlerin en acımasızca kullanılması ve tüketilmesi yolu seçildiği net bir biçimde görülüyor. Bu seçimi, sit alanlarını “turşu”ya benzeten ve “kullanılmaması halinde içi geçecek”, “afiyetle yenmesi gereken” metalar olarak tarif eden üst düzey açıklamalardan da açıkça okumak mümkün.

Kent ve kamu yönetiminden, kentsel dönüşüme, orman alanları ve tarım topraklarından kıyılardaki düzenleme arayışlarına kadar

bir çok tasarının yasalastığı bu dönem, tasarıların bütünlüklü bir yerleşme politikasından yoksun olması, kent ve kamu kaynaklarını korumaktan çok tüketebilecek içerikler taşıması, tüm doğal, kültürel ve kentsel unsurları salt ekonomik değerleri bağlamında ele alması ve bazı yasadışı gelişme ve eğilimlerin meşrulaştırılması yönünde riskler taşımasıyla ön plana çıkıyor. Bu yasal düzenlemelere özellikle kıyılarda yoğunlaşan ancak kültür varlıklarını da unutmayan(!) tahsisleri de eklemek mümkün.

Hızla yasalanan düzenlemelerle, tarım arazilerinin sembolik bedeller karşılığında işgalcilerine satılmasını veya kullanılarak sağlanmasını sağlayarak yasadışı uygulamaları affederek, bu arazilerin yağmalanmasını özendirirken, “tahsis” yoluyla da tüm doğal ve kültürel değerleri “paraya çevirmeyi” hedefliyor. Örneğin, 4916 sayılı Kanun ile; kıyı alanları ile bütünleşen orman niteliğindeki alanlara tahsis verilerek yapılan turizm tesislerinin plan ve projesine aykırı yapılmaları halinde, bu tahsisler için açılmış davalardan proje maliyet bedellerinin %3’ünün ödenmesi halinde vazgeçileceği hükmü getirilmekte. Bu Kanun maddesi, kıyıların tarımsal, doğal niteliklerinin ne kadar önemsendiğinin(!) basit bir göstergesi.







nomik değeri üzerinden yaklaşan ve kullanım değerini yok varsayan bu seçim, her alanda gündeme gelen ya da tartışılmadan yasalaşan tasarımlarda çok açık okunuyor. İçeriği boşaltılan, kent bütününden kopartılan, çevresiyle, sosyal yapısıyla ilişki kurmayan bir kentsel dönüşüm yaklaşımının, Odamızın yıllar önce gündeme taşıyıp, hakkında sempozyumlar yaptığı ve sosyal-ekonomik içerik ve nitelikleriyle kent bütününde ele alınacak bir uygarlaşma projesi olarak işaret ettiği kentsel dönüşümden epeyce farklı olduğu ortada. Benzer biçimde, kıyıların

korunması anlamında şikayetçi olduğumuz Turizmi Teşvik Kanunu'nu dahi aratacak uygulamalara olanak sağlayan Kıyı Kanunu Tasarısı ile, tahsisli arazilere kaçak yapılmış turizm tesislerini yine "ücreti karşılığı" yasallaştıran 4916 sayılı Kanun da, Odamızın, üniversitemizin kıyılarda, ormanlarda yapılması gerekenleri ifade ettiği görüş ve değerlendirmeleriyle çelişen hükümler içeriyor.

Şüphesiz bir kente anlam kazandıran, orayı özgün ve farklı kılan tarihsel süreçler, kültürel değerler, yaşanmışlıklar ve sosyallikler var. Bu katmanların üst üste gelerek ürettiği değerler kenti ya da "mekan"ı diğer "yer"lerden ayıran, zenginleştiren, kullanımından, yaşanmasından kaynaklı, ekonomik değerleri de aşan özgünlükler sunuyor. Üstelik bu zenginlikleri yitirmenin ekonomik anlamda da ölçülemeyen büyük bir bedeli var. Boğaziçi'ni, Haydarpaşa'yı, Süleymaniye'yi, Zeyrek'i, Güvenparkı, Kızılay Meydanı'nı, Atatürk Orman Çiftliği'ni, Yeni Sahne'yi, Ulus'u, Dalyan koyunu, Ölüdeniz'i, Safranbolu'yu, Karadeniz ormanlarını hangi ekonomik değerle ölçebiliriz ki... Su havzalarını, kıyıları, ormanları ve hatta giderek kentleri sadece ekonomik değerleriyle metalaştırarak, buralarda üretilen, yaşanan, kullanılan, insana özgü, doğaya özgü, kültürel, sosyal değerleri nasıl yaşatabiliriz ki....

Kullanım değeri ve planlama derken, bu eşi bulunmaz değerleri bir anda en yüksek ekonomik değere çevirme endişesiyle yitirmenin, doğayı da, kentleri de, turizmi de öldürmek anlamına geldiğini, ekonomik çerçeveye sınırlı kalmayan bir bakış açısıyla, altın yumurtladığını düşündüğümüz tavuğu kesmek anlamı taşıdığı altını çizmeye çalışıyoruz..

Kavramların içini boşaltan ve gündelik sorunlara müdahale etmek isterken, bir çok ve karmaşık yeni sorunu hazırlayan bu sorunlu yaklaşım, kentlerimizin içerisine de her geçen gün "kerameti kendinden menkul projelerle" yansıyor. Kentlerimizin bütününde yürütülen üst ölçekli planları en baştan uygulanamaz ve çözüm üretemez hale getiren, bu çalışmalarla bütünleşeme-

# AKP, kente ve doğaya dolar gözüyle bakıyor



TMMOB Raporu: AKP'nin Orman ve Kıyı Kanunları ile ilgili önerdiği değişiklik yabancı ve yerli sermayenin satılmasını istediği yerlere yönelik

## ORMAN KANUNU

831'e 2B maddesinde yapılmak istenen değişikliklerle 'orman niteliğini kaybettiği gerekçeyle satılmak istenen orman arazilerinin Kastamonu ve Zonguldak gibi orman zenginliği olan illerde değil, yerli ve yabancı sermayenin mortgage projesi, turizm yatırımı ve diğer yapılaşma alanları için metropol ve kıyı kentlerindeki araziler olduğuna" dikkat çekiliyor. 'Orman köylüsü'nün bu arazileri metrekaresi 5 dolardan almayacağı aşikâr deniliyor.

## KIYI KANUNU

4916 sayılı Kanun'da yapılan değişiklikte, 'kıyılardaki sorunları çözebilmek adına örtülü afları içeren tasarımların Meclis'e sunulması, tarım topraklarında kaçak yapılaşma tesislerinin 'ücreti karşılığı' affedilmesi, değerli kıyılara yapılaşmalara konu olacak biçimde 'tahsis' edilmesi, amacı dışında kullanılan tahsislere açılan davalardan vazgeçilmesi, tasarımların kent ve kamu kaynaklarını korumaktan ziyade tüketime açılması hedeflediği belirtiliyor. >>>ORMAN CEYHAN 6'24

yecek ekonomik değer kaygısı dışında derinlik oluşturamayan "pazarlama amaçlı projeler", planlama çalışmalarını bu "rantsal bölüşüme" dayanak yapmaya çalışıyor. Dahası böylesi "noktasal" ve "oldu bitti"ye getirilmiş projeler tüm kentsel süreç ve sorunları algılamaktan uzak ve üretildikleri kentin ve bölgenin "kullanım değerini" görmezden gelen nitelikleriyle, fiziksel, ekonomik ve sosyal alanda yepyeni sorunları ve üst ölçekli planların adeta birer "kolaj çalışması"na dönüşmesi sürecini hazırlıyor. Tüm bunlara ilaveten, tanıtım, pazarlama ve sunuştaki tartışmasız başarılarına karşın, bu projelerin ülkemiz, kentlerimiz ve kent halkının sorun ve gereksinimleri yerine "ulusaşırı-küresel beklenti", "kent topraklarını dolar yeşili gören gözlükler" ve "yatırımın önünü açacak kolaylıklar"dan beslendikleri için "makyajları" ötesinde derinlik sunamıyor, çözüm bulayım derken kentlerimiz için "göz çıkarma" tehlikesini de beraberinde getiriyor.

Oysa kentlerimiz için üst ölçekli planlama çalışmalarının, kentin bütününde kurulacak ilişki ve dengelerin, doğanın, kültür varlıklarının yok varsayılmasının ya da ekonomik değeri dışındaki özellikleriyle görülmesini engelleyen gözlüklerin kentlerimizdeki bedelleri, kentlerimizin çehresini nasıl değiştirdiği, gece-konduları bile aratan apartmanlardan, kentsel ulaşım sistemlerini çökerten alışveriş merkezlerinden, kıyıyı kapatıp, ormanı yok eden ayrıcalıklı otellerden, kirli suların, çamur-asit yağın havadan, bir parça yağmurda sel basan dönüştürülmüş(!) dev yapılardan okunuyor.

Yaptığımız hatalardan ders almak ve onları tekrarlamamak kentlerimizin sorunlarından kurtulup, yaşanabilir mekanlar haline gelebilmek için ilk ve en önemli çıkış noktası belki de. Bunca soruna, afete, felakete ve riske karşın benzer yanlışlarda ısrar ediliyor olmasımı ise, kente, kent toprağına bakış açısındaki sorunla ilişkilendirmek çok yanlış olmasa gerek.

Yapı, tesis, yol, alışveriş merkezi, otel vb. kullanımların, sorumsuzca, fütursuzca ve gelecek kaygısı olmaksızın üretilerek bu alanların tüketilmesi, kentleri, kıyıları ve tarım alanlarını

“rant arayışlarına” teslim ettiği gibi, bu alanlara dair geri dönüşü olmayan risk ve sakıncaları, turizmi, doğayı, kentleri öldürebilecek çok ağır bedelleri beraberinde getirecektir. Kıyılarına ilişkin temel bakış açısı, kıyı bölgelerini tüketmeden, betonlaştırmadan, doğayı, tarımı, ormancılığı, balıkçılığı ve bunlara dayalı sosyo-ekonomik yapıyı öldürmeden, koruma-kullanma dengesi içinde değerlendirmek olmalı. Yapılaşma ise, bu korunması ve yaşatılması öncelikli alanlar dışında kurgulanmalı, kısıtlanmalı.

Tüm bu nedenlerle kentsel mekana, doğaya, kültür varlıklarına sonu gelmeyen bir iştah ve “rant gözlükleriyle” bakan “dolar yeşili gören” ve “afiyetle yenilecek turşu” olarak tanımlayan bu yaklaşımı iyi görmemiz ve yitirmemiz halinde geri kazanamayacağımız eşsiz değerlerimiz için toplum olarak mücadele etmemiz gerekir.

Her ne kadar toplum olarak sahiplenemsek de, gelecek nesillere borçlu olduğumuz kentlerimiz, kıyılarımız ve kültür ve tabiat varlıklarımıza yönelik düzenlemeler, ancak bu çerçevede tartışılıp, sonuçlandırılabilir olduğunda doğru sonuçlar üretebilecektir. Kaybedenin sadece kentler, doğal ve kültürel varlıklar ve kıyıları değil toplum olarak bizzat “biz” olacağımızı görebildiğimizde, kentler de kıyıları da, bu risklerden kurtulabilecektir.

Planlamayı rant dağıtma aracına indirgeyen, birbiriyle ve kente bütünleşmeyen projeler bütünü haline getirmeye çalışan, kentsel mekanı sadece ekonomik değeri üzerinden dolar yeşili olarak algılayan(!), kıyıları, kültür ve doğa varlıklarını bu ekonomik değerleri arttıracak unsurlar olarak tanımlayan bu sorunlu yaklaşım ve anlayış birliğine karşın, şehir plancıları ve onların Odası ile üniversiteleri, bilimin, kentlerin, kamu ve toplum yararının yanında olmaya, planlamayı ve kentsel mekanın kullanım değerini savunmaya devam edecek.

## CUMHURİYET TARİHİ MİRASLARINDAN “MUSTAFA NECATİ EVİ”NİN LOKANTAYA TAHSİS EDİLMESİ ÜZERİNE KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞINA YAZI YAZDIK

Ankara, Kızılay, Mithatpaşa Caddesi üzerinde bulunan Türkiye Cumhuriyeti'nin İlk Milli Eğitim Bakanı Mustafa Necati Bey'e ait evin bir lokantaya tahsis edildiği bilgisi Mayıs 2006 ayı içerisinde basına ve kamuoyuna yansımıştı.

Kuru fasulyeci lokantası yapılacak Mustafa Necati'nin evi için iki soru önergesi verildi

## Tarihi ev Meclis'e taşındı

**Mimarisi korunacakmış**

**MERHAT KIZILAY**

Büyük Kızılay ve meclisler, Şehircilik Bakanlığı'nın "Çiğdem Mahallesi"nde bulunan Mustafa Necati Evi'nin Meclis Binası'na taşınmasıyla ilgili kararını açıkladı.

Şehir Plancıları Odası Başkanı Mustafa Necati, "Mustafa Necati Evi'nin Meclis Binası'na taşınması, şehircilik ve mimarisi açısından büyük önem taşıyor. Bu ev, Türkiye Cumhuriyeti'nin ilk başbakanı Mustafa Necati Bey'in yaşadığı evdir. Şehircilik Bakanlığı'nın bu kararı, evin mimarisini korumak için atılan önemli bir adımdır. Bizler, bu evin Meclis Binası'na taşınmasını destekliyoruz ve bu kararın hayata geçirilmesini istiyoruz."

**GENEREL SORU**

1. Mustafa Necati Evi'nin Meclis Binası'na taşınmasıyla ilgili kararın, evin mimarisini korumak için atılan bir adım olarak değerlendirilip değerlendirilmediği sorulmuştur.

2. Mustafa Necati Evi'nin Meclis Binası'na taşınmasıyla ilgili kararın, evin mimarisini korumak için atılan bir adım olarak değerlendirilip değerlendirilmediği sorulmuştur.

Bunun üzerine Kültür ve Turizm Bakanlığının web sitesinde yer alan “turizm yatırımcılarına tahsis şartnamesi”ni inceleyen Odamız, 1060 ada 9 parsel olarak tanımlanan Mustafa Necati Evi'nin “lokanta ve konaklama” amaçlı olarak tahsis edilmek üzere ihaleye çıkarıldığı ve “...özgün mimari özelliklerin olabildiğince korunacağı...” gibi “özel şartlar” belirlendiği tespit etmiştir.

Öte yandan, Türkiye Cumhuriyeti'nin Başkenti Ankara'nın kalbi olan Kızılay'da yer alan Cumhuriyet dönemi taşınmaz kültür varlıklarından biri olan Mustafa Necati Evi'nin, 1991 yılında, “korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı” olarak kamulaştırıldığı bilinmektedir.

Oysa, basına yansıyan ve yukarıda ifade edilen tahsis şartnamesine konu olan koşullar, bu gereklilik, özgünlük ve değerlerin, Mustafa Necati Evi'nin işlevlendirilmesinde yeterince göz önünde bulundurulmadığı izlenimini doğurmaktadır.

6235 Sayılı Kanun uyarınca kamu kurumu niteliğinde meslek odası olarak faaliyet gösteren Odamız, ülkemizin kültür ve tarih değerlerinin korunmasında da çok önemli bir görev ve sorumluluk üstlenmektedir. Bu sorumluluğun bir gereği olarak, Mustafa Necati Evi'nin tarihi ve kültürel değerlerine uygun olarak işlev-

Bakanlığın Mustafa Necati'ye ait evi Hüsrev Lokantacılık'a devretmesine tepkiler sürüyor

## 'Sinsice yapılmış bir hareket'

**ANKARA (Cumhuriyet Bürosu)** - Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın Türkiye'nin ilk Milli Eğitim bakanlarından Mustafa Necati'ye ait evi Hüsrev Lokantacılık'a devretmesine tepkiler sürüyor. CHP Denizli Milletvekili Mustafa Gazalacı ile CHP Yalova Milletvekili Muharrem İnce, evin önünde yaptıkları basın açıklamasında, uygulamayla AKP yönetiminin eğitim ve kültür politikasını bir kez daha ortaya koyduğunu vurguladı.

Açıklamasına, tarihi evin 1985 yılında Kültür Bakanlığınca koruma altına alındığını, ardından gazetemiz yazar İpek Kansu'nun çalışması ve önerileri ile restore edildiğini belirterek başlayan Gazalacı, "Mantıklı olan Cumhuriyet devrimlerine öncülük eden bu büyük insanın evinin kültür merkezi olmasını" dedi.

AKP'nin eğitim ve kültür politikasını eleştiren Gazalacı, şöyle devam etti:

"Cumhuriyet devrimlerinin öncülerinden, emperyalizme karşı savaş vermiş olan Mustafa Necati gibi adamın aştan harikeler tarihe yazılması bir kişiyi evinin korunmasına önem vermesiyle mümkün. Bu evin kültür merkezi haline getirilmesi için gerekli adımların devrimlerimiz, cumhuriyetimizin 1-2 ayı ortasında evinin dahi korunduğunu görüyoruz. Bu da AKP'nin eğitim ve kültür politikasına çalışan bir iş yaptığını gösteriyor."

İhaleyi kazanan Hüsrev Lokantacılık'a da, "Hükümetin yaptığı bu yanlış ortak olmayın" çağrısında bulunan Gazalacı, eylemlerinin artarak devam edeceğini söyledi.

Gazalacı'nın ardından konuşan İnce, "Ne ilginçtir ki 15 Mayıs 1919'da Yunan işgaline maruz kalan İzmir halkını direnişe çağıran Mustafa Necati'nin evi için 2006 Mayıs'ında hükümette karşıyay verilmeyiz" dedi.

"Bu Kültür Bakan'ın uyguladığı haksızca yapıldığı bir iş değil, bu hilekâr, sinsice yapılmış bir harekettir" diyen İnce, Milli Eğitim Bakanı Hüseyin Çelik'in komuya sezsiz kalışına tepki göstererek "Bu evin kuru fasulyeci olması bir şartla kabul edilemez, o da, bu yarıpın adına Hüseyin Çelik Kuru Fasulyecisi demesidir" açıklamasını yaptı.

Evin kuru fasulyeci olması tepki gösteren Köy Enstitüleri ve Çağdaş Eğitim Vakfı, binanın kendilerine verilmesi için yeniden Kültür ve Turizm Bakanlığı'na başvuracaklarını belirten Eğitim-İş Sendikası da eve talip olduğunu açıkladı.

**► CHP milletvekilleri Gazalacı ve İnce, uygulamanın AKP'nin eğitim ve kültür politikasını gözler önüne serdiğini söyledi.**

lendirilip, kentin ve kamunun yararına sunulmasının takibini bir görev bilmektedir.

Bu noktadan hareketle, öncelikle ülkemiz ve cumhuriyetimiz için "simgesel" anlam ve önem de taşıyan anılan taşınmaz kültür varlığının bu ilke ve çerçeve içerisinde değerlendirilmesinin kent ve kamu yararı için daha yerinde bir seçim olduğunu ve bu doğrultuda "müze" veya "kültür evi" gibi işlevlerle tesis edilmesinin Odamızın da talebi olduğunu, Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü (Arazi Tahsis Dairesi Başkanlığı) ve Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü'ne yazdığımız yazılarda bildirdik. Bunun yanı sıra, Mustafa Necati Evi'ne ait tahsis işleminin daha sağlıklı anlaşılıp yorumlanabilmesi anlamında, söz konusu tahsis işlemine ait; kamulaştırma kararı, tahsis-ihale sözleşmesi, bu sözleşmenin hayata geçmesine olanak tanıyacak "Bakanlık Olur"u, tahsis ve sözleşme işlemiyle ilgili diğer tüm bilgi ve belgeleri istedik.

## İZMİR ÇEŞME-ALAÇATI'DA YAPILAN SİT DERECESESİ DÜŞÜRME KARARINI İNCELİYORUZ

İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun; 18.02.2006 tarih ve 1182 ve 1184 sayılı "İzmir İli Çeşme İlçesi-Alaçatı Belediye ve Mücavir alan kapsamındaki Doğal ve Arkeolojik Sit alanlarının yeniden derecelendirilmesi" kararları ile; anılan bölgede sit derecelerinin bir bölümünün

düşürüldüğü yönündeki İzmir Şubemizin Odamız Genel Merkezini bilgilendirmeleri ve İzmir'deki Sualtı Araştırmaları Derneği ve Doğa Derneği gibi çevre kuruluşlarının, Bakanlığa ve Kurula dava açması sonucu basına ve kamuoyuna yansıyan bilgiler üzerine, Odamızca Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı ve İzmir 1 Numaralı Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne yazılar yazılmıştır. Yazılarımızda, bu karara dayanak oluşturan etütler, bilimsel analizler ve tespit raporlarının ve anılan bölgeye ilişkin söz konusu kurul kararı öncesi ve sonrasında Bakanlıkça onaylanmış 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planlarının Odamıza iletilmesini istemiştir.



Çeşme ve Alaçatı kıyılarını yapılaşmaya açılıyor. Bölgede SIT dereceleri düşürülüyor. Çevreciler ise alınan bu kararlara isyan etti.

## Alaçatı elden gidiyor

**T**ÜRKİYE'NİN önemli turizm merkezlerinden olanın yanı sıra doğal güzellikleri ve sahip olduğu zengin biyo çeşitlilikle de dikkati çeken Çeşme ve Alaçatı kıyılarındaki yapılaşmayı önleyen SIT dereceleri düşürülüyor. İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu, 18 Şubat 2006 tarihli iki kararla İzmir-Çeşme ve Alaçatı bölgelerinde koruma altında olan birçok kıyık alanlarında doğal sit derecelerini düşürdü. Bazı alanlarda da doğal SIT kapsamından çıkartılma

yönünde ilke kararı aldı. Bölgede yapılaşmaya imkân tanıyacak bu kararlar şehrin, Sualtı Araştırmaları Derneği (SAD), Doğa Derneği, EgeDoğa ve Greenpeace Akdeniz Derneği tarafından Danıştay'a yitirmeyi dindarma amacıyla açılan davaları açtı.

**Önekleri mevcud**

Greenpeace Akdeniz Denizler Kampanyası Sorumlusu Barna Dikmeoğlu, Çeşme ve Alaçatı kıyılarındaki, hem yerli doğal özellikleri nedeniyle, hem de Akdeniz fokları,

5 Mayıs 2006, Tercüman Gazetesi

## İzmir yeniden şekillendiriliyor

**Çeşme'de SIT alanlarının yapılaşmaya, İnciraltı'nın imara açılması; İzmir Limanı'nın taşınması, Kültürpark'a yeraltı otoparkı yapılması... İzmir'in geleceğini şekillendiren yeni imar planlarını Şehir Plancıları Odası İzmir Şube Başkanı Tolga Çilinger gazetemiz EVRENSEL için değerlendirdi.**



**Emine Uyar**  
**İzmir-EVRENSEL**

1216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Yasası nedeniyle temmuz ayına kadar bitirilmesi gereken İzmir Nazım Planı çalışmalarları sürüyor. Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Öğretim Üyesi ve Şehir Plancısı Özkan İzmir Şube Başkanı Tolga Çilinger, kentin geleceği dair sorduklarımızı yanıtladı.

**İzmir'in geleceğin gündemdeki plan çalışmalarını derlendirdi mi?**

İzmir'de ciddi anlamda 1970'li yıllardan itibaren planlarda, "bu kent Kuşçu-Güneş doğusunda gelişecek ve dışarıda bir çığır olmayacak" deniyordu. Plan kendi içinde tutarlıydı. Plan dahilinde, Çiğli Organize Sanayi Bölgesi kuruldu; Eğriçen, Evka gibi orada çalınanların ikân edileceği yeni konut bölgeleri yapıldı. Fakat planın henüz atıldığını düşünürsek Kemalpaşa-Pazar

**KENT DÖRT YÖNDE GELİŞİYOR**

**Bir kentin gelişmesini kollarları nedir? İzmir'in geleceğin yönü nasıl çiziliyor?**

Bir kentin gelişmesi bir ölçüde bir devletçi yaklaşımın nefes almasıyla gerçekleşir. Devletçi yaklaşım, şehir için birer planlama yapar. Şehirler için geleceğin yönü belirler. Bir kentin geleceğini kollarları nedir? İzmir'in geleceğin yönü nasıl çiziliyor? Kentin dört yönde gelişmesi, bir kentin geleceğini kollarlarıdır. Kentin dört yönde gelişmesi, bir kentin geleceğini kollarlarıdır. Kentin dört yönde gelişmesi, bir kentin geleceğini kollarlarıdır. Kentin dört yönde gelişmesi, bir kentin geleceğini kollarlarıdır.



Çevreciler, bölgenin el değmemiş son kıyıların yapılaşma tehdidi altında kaldığını iddia ediyor.

## Çeşme ve Alaçatı için yargı zamanı

**İBRAHİM GÜNEL**

**İSTANBUL -** Sualtı Araştırmaları Derneği, Doğa Derneği, Ege Doğa Derneği ve Greenpeace Akdeniz, İzmir Alaçatı ve Çeşme kıyılarındaki sit derecesini düşürme kararlarına karşı Danıştay'da dava açtı. Danıştay 6. Dairesi'nde açılan davalarda yürürlüğe getirilen kararların iptali edilmesini istenildi.

İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu, 18 Şubat 2006'da aldığı kararla, Alaçatı ve Çeşme kıyılarındaki koruma altındaki yedi bölgenin sit derecesini birden ikiye düşürdü, bazılarına da doğal sit kapsamından çıkardı.

Davacı sivil toplum kuruluşlarının açıklamasında, "Betonlaşmış Çeşme ve Kuşadası ilçeleri arasında kalan Alaçatı kıyıları, bölgenin el değmemiş son doğal alanlarını oluşturuyor. Akdeniz fokları, Akdeniz martısı ve ka-

5 Mayıs 2006, Radikal Gazetesi

24 Mayıs 2006, Evrensel Gazetesi

Kültür ve Turizm Bakanlığı, İzmir 1 Numaralı Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nden Kurul Kararları ile söz konusu sit sınırlarına ilişkin dosyalar içeren CD örnekleri tarafımıza gönderilmiştir.

Gönderilen bilgi ve belgelerin yeterince açıklayıcı olmaması ve konunun yerelden incelenemesinin daha uygun olacağı düşünüldüğünden bu bilgi ve belgeler İzmir Şubemize gönderilerek konunun Şubemiz tarafından yereldeki Doğa Dernekleri, Peyzaj Mimarları Odası ve Mimarlar Odası gibi dernek ve meslek odaları ile beraber ortak çalışmayla incelenmesi, bir rapor hazırlanması, gerekli görülmesi durumunda ise hukuki mücadelenin başlatılarak anılan diğer sivil toplum kuruluşları ile birlikte ortak platformda örgütsel mücadelenin verilmesi kararlaştırıldı.

## MEKANDER TARAFINDAN DÜZENLENEN PANELE KATILDIK

Mekansal Gelişim Derneği (Mekander) tarafından 2 Haziran 2006 tarihinde düzenlenen "Kıyı Alanlarında Hukukilik ve Sürdürülebilirlik Arayışı" konulu Pano Odamız tarafından katılım sağlanmıştır.

Pano, Siyasal Bilgiler Fakültesi'nden Prof Dr. Cevat Geray, Gazi Üniversitesi'nden Prof Dr. Kemal Görmez, Mimarlar Odası'ndan Doç. Dr. Emre Madran, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'ndan TAU Genel Müdürü Dr. Hasan Hami Yıldırım, Peyzaj Mimarları Odası'ndan Doç. Dr. Emin Barış, Deniz Ticaret Odası'ndan Faruk Okuyucu ve Odamız adına Belma Babacan katılmıştır.

Panelde TAU Genel Müdürü Hami Yıldırım, yeni Kıyı Yasası taslağını tanıtmıştır. Yapılan yeni düzenlemeler hakkında bilgi vermiş ve bu arada, taslağın değişikliğe uğradığını da açıklamıştır. Buna göre değişikliklerin özellikle bütünleşik kıyı alan planlaması ile ilgili olduğunu açıklamış ve bu değişikliklerle kapsama alınacak alanların sınırlarının daraltıldığı belirtilmiştir.

Hami Yıldırım konuşmasında Kıyı Kanunu Değişikliği Tasarısı taslağının Başbakanlığa iletilmiş olduğunu açıklamıştır. Ancak, değişiklik taslağı hakkında panele katılanlara daha önce bilgi verilmemiş olması ve eski metin üzerinden konuşulmasının yanı sıra genel olarak Kıyı Yasası taslağı, özellikle taslağın sahil şeridi ve bütünleşik kıyı alanı planlamasına ilişkin hükümleri katılımcılar ve panel konuşmacıları tarafından eleştirilmiştir.

Odamız adına konuşan Belma Babacan, paneldeki sunuşunda kıyı ile ilgili yasal düzenlemelerin tarihsel gelişimi çerçevesinde, Odamızın Kıyı Kanunu Değişiklik Tasarısı ile ilgili görüşlerini, eleştirilerini ve önerilerini belirtmiştir. Bu kapsamda, yeni sahil şeridi tanımında mevzuata uygun olmayan yapıları temel olarak yapılacak bir belirlenimin ve Kıyı Kenar çizgisi

tespit komisyonlarında şehir plancılarını tercihe konu meslek mensubu haline getiren düzenlemenin uygun olmayacağı, kazanılmış haklara ilişkin düzenlemelerin Anayasa Mahkemesi'nin kararlarına aykırı olduğu, yerel yönetim yetkilerine müdahale anlamına gelen düzenlemelerin yanlış olacağı, kıyıyla sahil şeritlerinde daha fazla dolgu yapılmasını mümkün kılan düzenlemelerin, korunması gerekli bu alanları yok etme tehlikesini ortaya çıkardığı, su alanlarında yapılacak dolgularda her tür yapılanmanın yolunun açılmasının yerinde bir düzenleme olmayacağı konularını vurgulamıştır.

## KENT KONSEYLERİ İLE İLGİLİ ÇALIŞTAYA KATILDIK

Türk Belediyeler Birliği ile Konrad Adenaur Vakfınca Ankara'da düzenlenen Kent Konseyleri isimli çalıştayda Odamızı Genel Başkan Buğra Gökçe temsil etti. Türk Belediyeler Birliği Genel Sekreteri Vali Cemal Ayman Başkanlığında açılan toplantıya, Ankara Üniversitesi SBF Öğretim Üyeleri Prof. Dr. Cevat Geray ve Prof. Dr. Can Hamamcı, ODTÜ Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı üyemiz Prof. Dr. Melih Ersoy, Yalova Valisi Doç. Dr. Yusuf Erbay, Ürgüp Belediye Başkanı Bekir Ödemiş, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü Daire Başkanı Mustafa Yardımcı ve üyemiz A. Hayri Güven ile, Pendik, Kars Belediye Başkan Yardımcıları, Bursa, Yalova ve İzmir Aliğa Yerel Gündem 21 Sekreterleri ve TOBB Başkan Danışmanı katıldılar.

Toplantıda son yasal düzenlemeler içinde kentli yurttaşın karar alma mekanizmalarına katılımı anlamında gerçekleştirilen açılımlar ve kent konseylerinin işlerlik kazanabilmesi anlamında yapılabilecekler üzerinden bir sunuş gerçekleştirildi. Bunun ardından konuşmacılara sırayla söz verilerek kent konseylerinin işleyişi ile ilgili toplantı sırasında dağıtılan Yönetmelik Taslağı ile ilgili değerlendirmeleri istendi.

Yalova Valisi Doç. Dr. Yusuf Erbay'ın başkanlığını yaptığı toplantının birinci bölümünde ilk sözü alan Prof. Dr. Cevat Geray, kent konseylerinin, iktidarın ve gücün paylaşımı anlamına da geldiği noktasından hareketle, demokratikleşmenin en temel araçlarından olan halk katılımının geliştirilmesinin önemine değindi. Demokrasi, ortak yaşam ve yerel yönetim kültürünün yaşayarak, katılarak öğrenmekten geçtiğini, oy vermeye indirgenmekte olan bir demokrasinin gerçek anlamını yerel düzlemlerdeki bu mekanizmaları hayata geçirmekle bulacağını altını çizdi. Böylesi bir yerel inisiyatifin yasayla düzenlenmesinde de bir anlamda çelişki olabileceğini belirten Geray, meslek odalarının ihtisas komisyonları ve belediye meclislerine katılacağı bir düzenlemenin çok gerekli olduğunu vurguladı. Bunun yanında, kamuda çalışanların belediye meclislerine üye olmasının meclislerin güçlenmesi ve kamu yararına hizmet verebilmesi anlamında katkısı olabileceğine de değinen Geray, planların kent



konseylere olabildiğince geniş bir katılımı tartışılmasının gerekli ve önemli olduğuna değindi.

Ürgüp Belediye Başkanı Bekir Ödemiş ise, son 15 yıldır katılımı arttırmayı hedefleyen yasal düzenlemeler yapılırken, katılımın azalması, ekseninin değişip çıkar ve rant odaklı hale gelmesi ve siyasal yandaşların katılımına yönelmesi konusundaki tehlikelere değindi. Odamız üyesi ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı Prof. Dr. Melih Ersoy ise, yeni yürürlüğe giren yerel yönetim yasaları içerisinde en çok geçen iki kavramın demokrasi ve katılım olduğunu ancak, bunların hayata geçmesi anlamında gerek uygulama araçları ve gerekse temsiliyetin mekanizmaları anlamında sorunlar olduğunu belirtti. Temsiliyetin korporatist bir yapı yerine toplumun örgütlenemeyen kesimlerini sadece mahalle muhtarları ile sınırlı olmayacak biçimde apartman yönetimlerini de katan bir yapıya genişletilmesinin önemine değinen Ersoy, bağımsız bir bütçe, özerk bir yapı ve sekreteryaya üzerinden hayata geçmesinin gerekliliğinin altını çizerek, sadece istişari nitelikli bir kent konseyinin işleminin, konseyin işleyişini emeğe saygı noktasında sekteye uğrattığını vurguladı. Ersoy ayrıca, kent konseylerinin web sayfası sahibi olmaları ve üretilenlerin kentli yurttaş ile paylaşımlarının önemini aktararak bu hususun yapılacak bir yönetmelik çalışmasında değerlendirilmesi gerektiğini söyledi.

Yerel Gündem 21 Sekreterleri ve Belediye Başkan Yardımcılarının kent konseyleri ile ilgili deneyimlerini aktardıkları toplantıda, üyemiz Hayri Güven, Stratejik planlama çalışmaları ile kent konseyi ilişkilerinin kurulması gerekliliğine, sivil inisiyatifin kendi içerisinde gelişebilmesinin önemine değindi. Etkinlikte bulunmanın sadece bütçe ile ilişkilendirilmemesinin önemine de vurgu yapan Güven, katılacak hemşehrinin, kentlinin nasıl duyarlı hale getirileceğini önemsemek gerektiğini belirtti.

Prof. Dr. Can Hamamcı ise katılımın yetkileri merkezi yönetimden alıp yerel yönetime vermekle sağlanamayacağına, bunun demokratikleşme anlamında da sorunlu olabileceğine değindi. Hamamcı, Belediye Kanunu'nda geçen saydamlık ilkesinin, kent konseylerinin alacağı kararların, Belediye Meclislerinde gerekçeli olarak görüşülüp, değerlendirilmesini sağlamak anlamında bir ipucu verdiğini söyledi.

Toplantının ikinci bölümünün de başkanlığını üstlenen Yalova Valisi Doç. Dr. Yusuf Erbay ise, kentsel yaşama katılımın çok önemli olduğunu vurgulayarak, bunun için bilgi alma ve tartışma hakkı, karar alma-katılım mekanizmalarının ortamlarının tasarlanması ve yargı hakkı anlamında 3 ayrı düzlemde özgürlükler belirlenmesi ve düzenlemeler yapılması gerektiğini vurguladı.

Toplantıda Odamız adına söz alan Genel Başkan Buğra Gökçe ise öncelikle varolan kent konseyi benzeri, katılım amaçlı oluşumların 3 farklı grupta toplanabileceğini belirtti. Gökçe, Kent Konseyi ya da Yerel Gündem 21 adı altında kurulan olabildiğince bağımsız ve katılımı odağına koyan, görece sağlıklı olduğu değerlendirilebilecek oluşumların birinci grubu, Yerel Yönetimin etkisi ve güdümünde, yerel yönetimin kendini ve

icraatlarını meşrulaştırma aracı olarak işlevlendirmeye çalıştığı benzeri oluşumların ikinci grubu, bu tür oluşumların ya da halk katılımı yönünde herhangi bir örgütlenmenin bulunmadığı, toplumsal muhalefet amaçlı örgütlenmelerin dikkate alınmadığı kentlerimizin ise üçüncü grubu oluşturduğunu belirtti.

Kent konseylerinin ve kentsel karar alma mekanizmalarına katılım konusunda yeni yasal düzenlemelerle sağlanan açılımların hayata geçişine dair bir Türkiye fotoğrafı çeken Gökçe, Belediye Yasasında ihtisas komisyonlarına katılım amacıyla sağlanan olanağın belediyeler tarafından büyük ölçüde değerlendirilmediğini, İmar Komisyonlarına ve Kent Konseylerine üniversitelerin ve meslek odalarının katkı ve katılımının çok da istenmediğini belirtti. Üniversite ve meslek odalarının katkı ve katılımlarının yaratacağı olanakların belediyelerce kesinlikle değerlendirilmesi gerektiğini de vurguladı.

Öte taraftan, 5216 Sayılı Koruma Kanunu ile Koruma Kurullarına söz hakkı düzeyinde katılımın daha etkin bir biçimde işlediğinin gözlemlendiğini belirten Gökçe, kentsel yaşama katılmak isteyen örgütlü ve örgütsüz toplum kesimlerine bu fırsatın verilmesi gerektiğini belirtti. Tüm planların olabildiğince geniş bir katılımı tartışılmasının ve planlama çalışmalarına katılımın askı süreçlerine indirgenmemesi gerekliliğinin önemine değinen Gökçe, bu işleyişte kent konseylerinin işleyişinin de belediye başkanlarının kendilerini sivil toplum ayağında meşrulaştırma aracı olarak kullanılma tehlikesi taşıdığını belirtti. Kent konseylerinin herkesin eteğindeki taşı döküp bir dahaki toplantıya kadar bekleyeceği bir yapı olmaması gerektiğini vurgulayan Odamız Başkanı Gökçe, sürekli ve etkin bir halk katılımı için, sadece istişari nitelikteki bir organın ve sadece çıkar gruplarının temsil edileceği bir örgütlenmenin eksik kalacağını anlattı. Kamu ve toplum yararına görev yapan ve herhangi bir çıkar grubunu temsil etmeyen Odaların bilgi alma, tartışma ve ortamları belirlenmiş katılım süreçlerinin sınırlandırılmamasını gerekliliğine değinen Gökçe, yargı denetimi dışında bir katılım hakkı bırakmayan, yargı kararlarının oluşması aşamasında yeni idari işlemlerle katkı, katılım ve denetimi aşmaya çalışan yönetimlerin kent konseylerinin verimli ve etkin işletilmesinde nasıl bir tavır alacağının çok önemli bir soru işareti olduğunu söyledi.

Oda Başkanımız ayrıca, katılım için eğitimin önemine değinerek belediye başkanlarının imar, planlama, halk katılımı ve kent konseyleri bağlamında bir dizi eğitimden geçirilmesinin de çok önemli bir gereklilik olduğunu belirtti. Katılım için, demokrasi ve kentte yaşam kültürünün kentlilik bilincinin içselleştirilmesi gerektiğini de ifade eden Gökçe, bu konuda da gerek belediyelere, gerek kent konseylerine ve gerekse İçişleri Bakanlığına düşen görevler olduğunu hatırlattı. Odamızın bu çerçevede ulusal ve yerel düzeyde bir bilinç yaratılması bağlamında çok önemli bir görev yüklendiğini vurgulayan Oda Genel Başkanı, sembolik bir içerikten kurtarılan gerçek katılım mekanizmalarının geliştirilmesi anlamında yapılan çalışmalarını değerli bulduğunu belirterek sözlerini bitirdi.

## HKMO GENEL KURULU'NA KATILDIK

22-23 Nisan 2006 tarihlerinde Ankara'da DSİ Salonunda Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Genel Kurulu gerçekleştirildi. Genel Kurul'un ilk günkü Açılış Konuşmaları Bölümünde Odamız Genel Sekreteri Özlem Çelik bir konuşma yaptı. Konuşmasında, geçmişten bugüne dayanışma, işbirliği ve ortak mücadelelerde bulunan iki meslek örgütünün 2004 yılında 'Kıyı Kanununun Uygulamasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik'in durdurulması ve iptali iste miyle Danıştay'da ortak açtığı dava ile Yönetmelikle liman dışı turizm amaçlı faaliyet ve tesislere olanak sağlanmasını getiren 'kravaziyer liman' tanımının da iptal edilmesini sağladığını belirtti. Çelik, gündemde olan Kıyı Kanunu Tasarısı, Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı gibi süreçlerde de, iki meslek örgütünün daha önceki dönemlerde olduğu gibi örgütsel güçbirliği içinde, mücadelelerini ortak bir eylemlilikle sürdürmeye davet etti.

## 24. DÖNEM ÇALIŞMA KOMİSYONLARI OLUŞTURULUYOR

Ülkemizdeki son dönem yasal düzenlemelerin büyük bir kısmı, meslek alanımızı doğrudan veya dolaylı olarak etkilemektedir. Bu konuda odamızca gerekli çalışmaların yapılması büyük önem taşımaktadır.

Bu doğrultuda, Odamızca, 24. Dönem Çalışma Programı kapsamında, mesleğimize ilişkin yapılan yasal düzenlemelerle gündemimizi oluşturan konular, mesleki düzenlemeler ve uygulamalar için görüş geliştirmek, görüşleri kamuoyu ile paylaşmak ve meslek alanımızın gündemlerini tartışmak üzere yeni çalışma grupları oluşturulmaktadır. Bu çalışma grupları;

- Yasama Çalışmaları Komisyonu,
- Su Politikaları Komisyonu,
- Koruma, Kültür ve Tabiat Varlıkları Komisyonu,
- Afet ve Risk Komisyonu,
- Yerel Yönetimler Komisyonu,
- Ulaşım Politikaları Komisyonu,
- Bölgesel Gelişme Komisyonu,
- Çevre Komisyonu,
- Kent ve Sosyal Politikalar Komisyonu,
- Serbest Şehircilik Komisyonu,
- Eğitim ve Öğrencilerle İlişkiler Komisyonu,
- Avrupa Birliği Sürecinde Meslek Alanımız Komisyonu

olarak belirlenmiş olmakla birlikte komisyon önerileri, oluşturulan komisyonlara verebileceğiniz katkıları ve katılımlarınızı bekliyoruz. Çalışma Komisyonları ile ilgili katkı, öneri ve katılımınız konularında odamıza başvurabilirsiniz.

## TÜRKİYE ULUSAL PLANLAMA OKULLARI BİRLİĞİ (TUPOB) II. KOORDİNASYON TOPLANTISI HAZIRLIKLARI DEVAM EDİYOR

Dönem Başkanlığı Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, sekreteryaya görevi ise, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından yürütülmekte olan Türkiye Ulusal Planlama Okulları Birliği TUPOB'un 2. Koordinasyon Toplantısı'nın, 6-7 Temmuz 2006 tarihinde gerçekleştirilmesi kararı verildi. Haber ile ilgili ayrıntılı bilgiler ve etkinlik programı Bültenimizin Ankara Şube'den haberler kısmında yer almaktadır

## GEÇMİŞ DÖNEM ÜYELİK AİDATLARINI ÖDEMEDE FIRSAT

Odamız 24. Olağan Genel Kurulunun aldığı kararla, 2006 yılı aidat bedeli 6.- YTL, 2007 Yılı aidat bedeli ise 7.50 YTL olarak belirlenmişti. Genel Kurulumuz ayrıca, geçmişe yönelik üye aidat borçlarının tahsiline yönelik olarak bir önceki dönemde yapılan taksitlendirme uygulamasının yaygınlaştırılarak devam ettirilmesi konusunda Yönetim Kurulumuza yetki ve görev verilmesi konusunu kararlaştırmıştı.

Genel Kurulumuzun aldığı bu kararlar doğrultusunda Yönetim Kurulumuzun 11 Nisan 2006 Tarihinde yapmış olduğu toplantıda aldığı karar uyarınca, 2006 yılı içerisinde yapılacak olan taksitlendirme başvurularında, 36 aya kadar borcu olan üyelerimiz 12 taksit, 37 – 60 ay arası borçlu olan üyelerimiz 24 taksit, 61 ay ve üzeri borcu bulunan üyelerimiz ise 36 ay taksit olanağından yararlanabilmesi kararlaştırıldı.

Borçlu üyelerimize, 2007 yılında aidat bedelindeki artışın varolan borçlarını artıracığını hatırlatarak, söz konusu ödeme kolaylığı ve olanağından faydalanmak üzere acilen Odamız en yakın birimine başvurularını diler ve tavsiye deriz.



## ODAMIZ ONUR KURULU CEZALARI

TMMOB Yüksek Onur Kurulununun 24 Mayıs 2006 tarih ve 2006/26 sayılı kararıyla onaylanan, Oda Onur Kurulununun 07.01.2006 tarihinde yaptığı toplantıda üye Mustafa Demirbaş'a ilişkin aldığı karar metni aşağıdaki gibidir:

“Odamız 1007 sicil nolu üyesi Mustafa Demirbaş'ın Ankara Çubuk sınırları içerisinde yaptığı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında şehircilik ilke ve esasları ile Oda mevzuatı ile ilgili konularda istenen savunması incelenmiştir.

Planlama hizmetinin bedelsiz üstlenilmesi ile ilgili olarak Üyemiz bu planlamanın 200-300 hektarlık alanın uygulama imar planı işinin bir parçası olduğu, ihale süreci ile işin uzamaması ve bedelinin uygulama imar planı işinden karşılanması koşulu ile yapıldığını, bedelsiz üstlenilen işlerin MDU kapsamında kalıp kalmadığı konusunda tereddütler yaşanması ve uygulama imar planı sırasında önceden yapılan planın iptalinin gündeme gelmesi nedenleriyle zamanında MDU yaptırmadığını ayrıca Oda Yönetmeliğini bilmek zorunda olmadığını,

Söz konusu nazım imar planı için daha önce ÇDP yapımı sırasında Bakanlıkça toplanan kurum görüşlerinin esas alındığını, eksik ve güncellenmesi gerekenler için gerekli girişimlerde bulunulduğu, Taşpınar barajının yapımından vazgeçildiğinin DSİ yetkililerince sözlü bilgi alındığı yazılı istenmesi halinde de aynı bilginin alınabileceği, Köy hizmetlerinden istenen paftaların gelmesi beklenirken analiz ve sentez çalışmalarına başlandığını, ÇDP yapımı sırasında eksik bilgiler nedeniyle Sit alanlarının işlenmediğini, ancak kendisinin çabaları ile elde edilen bilgi ve belgelere dayanılarak plana sonradan işlendiğini,

Plan etüt paftalarının belediyece gayriresmi olarak teslim edilmesine rağmen, Belediyece kendisinden habersiz (Büyükşehir belediye yasası çıkmadan) onaylandığı, daha sonra bu alanın 2. sınıf tarım alanı olduğunun anlaşıldığı,

Plan üzerindeki çalışmaları sürerken Belediyece onaylanmasından kendisinin suçlu görülmesinin mümkün olamayacağını ifade etmektedir.

Onur kurulumuz, planlama hizmetinin bedelsiz üstlenilmesi ile ilgili açıklamalar arasında yer alan; ihale sürecinde işin uzamaması için daha sonra yapılacak bir planın parçası niteliğindeki işin önceden yapıldığına ilişkin açıklamayı ikna edici bulmamış, işin uygun kural ve koşullar altında yapılmadığına kanaat getirmiştir.

Diğer taraftan 1:5000 ölçekli imar planı yapımı için Bakanlıkça Çevre Düzeni Planı yapımı işi ile ilgili olarak toplanmış olan verilerin kullanıldığı ifade edilmektedir. Planlar, kendi tür ve ölçeklerinin gerektirdiği araştırma, inceleme ve değerlendirme konularına dayalı bilgi ve belgenin irdelenmesi sonucu elde edilen sonuçlara, kabul ve kararlara dayalı olarak hazırlanmaktadır. Plan kararlarının

oluşturulabilmesi için gerekli verilerin, planın gerektirdiği ölçekte elde edilmesi gerekmektedir. Nitekim planın yapımını takiben elde edilen verilere göre planlanan alanın ikinci sınıf tarım toprağı olduğunun ve sit alanlarının varlığının ortaya çıkması da, yeterli ve uygun olmayan bilgi ve veri ile plan yapımının beklenen olumsuz sonuçlarındanır.

Belediyeye onaylanmak üzere vermediği belirtilmekle birlikte, planın onaya hazır durumda olduğu ve eldeki yetersiz ve uygun olmayan veri ile hazırlandığı, en önemli veriler arasında yer alan tarımsal verilerin beklenmeden planın yapılmış olması gerçeğini değiştirmemektedir.

**Üyemizin üstlendiği planlama işi ile ilgili olarak, planlamanın yasal gereklerini yerine getirmede ihmalkar gösterdiğini ve planlama kurallarına aykırı davranışını itiraf eden nitelikteki açıklamaları da dikkate alınarak, Onur kurulumuzca adı geçen üyeye TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 8. maddesi, Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliğinin 47. maddesinin (c) fıkrası uyarınca ağır para cezası verilmesine oy birliği ile karar verildi.”**

TMMOB Yüksek Onur Kurulununun 24 Mayıs 2006 tarih ve 2006/25 sayılı kararı ile onaylanan, Oda Onur Kurulununun 07.01.2006 tarihinde yaptığı toplantıda üye Murat Alan'a ilişkin aldığı karar metni aşağıdaki gibidir:

“Odamız 1706 sicil nolu üyesi Murat Alan'ın Ankara ili sınırları içerisinde hazırladığı iki Planla ilgili olarak göndermiş olduğu, istenen savunma incelenmiştir.

a) Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 20.08.2002 gün ve 446 sayılı kararı ile onanan, 1/5000 ölçekli “Mamak İlçesi İmrahor Köyü ve Çevresine Ait Nazım İmar Planı Değişikliği hakkında Murat Alan tarafından yapılan savunmada “Planlanan alanların Ankara 1990 nazım planında ağaçlandırılacak alanda değil, plan dışında olduğu, tanımsız plan kararı getirilmemiş alanlar olduğu, Planda çöp döküm alanının rekreasyon alanı olarak planlandığı ve imrahor vadisi projesi ile ilgisinin bulunmadığı,

Planın Ankara Büyükşehir Belediyesi, Çankaya ve Mamak belediyelerinin koordinasyonunda yapıldığı, bilgilerin Mamak belediyesince toplandığı, Jeolojik etüd raporu HB mühendislik tarafından hazırlanarak Afet İşleri Genel Md. tarafından onaylandığı

Planın ABŞBce revize edilerek yoğunluğun 100 k/ha dan 60 k/ha a düşürüldüğü, Yeşil alan miktarının çok yüksek olduğu, planın spekülasyon amaçlı olmadığı, yoğunlukların 60 ve 30 k/ha olmak üzere belirlendiği.

Planın onaylanmadan önce, ABŞB imar dairesince ve Mamak belediyesince titizlikle incelendiği, Mamak Belediye Başkanlığı'na teknik olarak yardımcı olması nedeniyle planları imzaladığı, onay veya reddinin sorumluluğunun kendisinde olmadığı”ni açıklamaktadır.

b) Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2004 gün ve 557 sayılı kararı ile onaylanan TOBB Birlik İdare Tesis

Alanı'ni kapsayan ve yoğunluk artırımına yönelik plan değişikliği hakkında ise "TOBB tarafından ABSB ne yapılan müracaat sonrasında plan ve plan raporunu hazırladıkları, önergeyi iddia edildiği gibi kendilerinin vermediğini,

Emsal kararının TOBB talep ve ihtiyaçları ile belirlendiği, (İhtiyaç programı ekli) TOBB un bir kamu kurumu olduğu ve bu emsalin şahsa verilmediği,

Plan notlarında gerekli çevresel önlemler alınmak üzere açıklamalara yer verildiği, Ulaşımın yeterli olduğu,

Çevre ile entegrasyon, ulaşım, dolaşım sistemi otopark konularının mimari projede çözümlenmesinin mümkün olduğu" belirtilmektedir.

Murat Alan'ın savunması ve ekinde gönderilen belgeler Onur Kurulumuzca incelenerek değerlendirilmiştir.

Kent Planlama, farklı uzmanlık alanlarında üretilen bilgi ve kararların yerleşme özellik ve sorunları çerçevesinde irdelenerek birbirleriyle ilişkilendirildiği bir süreçtir. Bu temel planlama girdileri dikkate alınmaksızın yada bu konularla ilgili bilgiye ulaşmaksızın plan kararları üretilmesi, planlama mesleğinin kurallarına uymamaktadır. Hangi tür ve ölçekte plan yapılırsa yapılsın, planlanacak alana ilişkin gelişme kararlarının, sorun alanlarının gelişebilirlik olanaklarının kapsamlı bir çerçevede ele alınmasını ve irdelenmesini zorunlu kılar. Bunlar planlanacak alanı ve çevresini ilgilendiren doğal ve tarihi çevreye ilişkin koruma kararlarının ve potansiyellerinin belirlenmesini, planlama alanının yerleşilebilirlik açısından olanak ve sınırlamalarının tespitini gerektirir. Kuşkusuz bu verilerin tamamı plancının üreteceği değil, ilgili uzmanlık alanları tarafından üretilmiş ancak planlama çalışması çerçevesinde irdelenecek veriler niteliğindedir. Onur kuruluna sevk edilmiş bulunan üyemiz Murat Alan tüm ilgili bilginin ve belgenin belediyesince toplandığını ifade etmekte ise de, savunmasında bahsi geçen konularda ilgili kurumlardan istenen bilgi yeterli olmadığı gibi, tamamının cevabının alınmadığı da görülmektedir. Ekli belgelere göre, TEDAŞ, Orman Gn. Md., Köy Hizmetleri, DSİ, ASKİ den görüş istenmiş, TEDAŞ, DSİ görüşleri gelmiş ancak Orman Gn. Md. ve köy hizmetleri ara yazı yazmış cevabı alınmamış durumda iken planlama çalışması yapılmış ve plan kararları alınmıştır.

Planlamanın bilgi toplama aşamasında yaşanan sorunlar bilinmekle birlikte; savunma ekinde sunulan belgeler, savunmada ifade edilen hususları desteklememektedir. Plan kararlarının hangi veri ve kabullere dayalı olarak verildiğine dair bir açıklama yer almadığı gibi, planlama alanı ve çevresinin gerektiği şekilde değerlendirilmesinin yapılmadığı da anlaşılmakta, bu alanın konut alanı olarak belirlenmesinin gerekçeleri de açıklanmamaktadır. Diğer taraftan planın konut alanlarındaki yoğunluk kararlarının düşük olmasının spekülasyon bir plan yapılmadığının gerekçesi olarak sunulması ikna edici bulunmamıştır.

**Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 20.08.2002 gün ve 446 sayılı kararı ile onanan, 1/5000 ölçekli "Mamak**

**İlçesi İmrahor Köyü ve Çevresine Ait Nazım İmar Planı Değişikliği işini yapan adı geçen üyemize, planlamanın en temel konuları ile ilgili göstermiş olduğu özensiz tutum ve olumsuz sonuçlar yaratan meslek uygulaması için, piyasa planlama pratiğinin yukarıda zikredilen zorlayıcı koşulları da dikkate alınarak, TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 8. maddesi, Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliğinin 47. maddesinin (b) fıkrası uyarınca hafif para cezası verilmesine oy birliği ile karar verildi.**

TOBB Birlik İdare Tesis Alanı planlama çalışması hakkında yapılan açıklamalardan ise bu alanla ilgili plan kararlarının oluşmasında kent bütününe ve planlama alanına ilişkin gerekli çalışmaların, inceleme ve değerlendirmelerin yapılmadığı çok net olarak anlaşılmaktadır. "Plan değişikliğinin, planlama alanının çevresi ile ilişkisi, işlevi, yapı yoğunluğu, ulaşım-dolaşım sistemine ve kent bütününe etkilerinin inceleme konusu yapılmadığı, planla bu konularda gerekli önlemlerin alınıp alınmadığı" konusunda yapılan açıklama "Emsal kararının TOBB talep ve ihtiyaçları ile belirlendiği, (İhtiyaç programı ekli) TOBB un bir kamu kurumu olduğu ve bu emsalin şahsa verilmediği, Plan notlarında gerekli çevresel önlemler alınmak üzere açıklamalara yer verildiği, Ulaşımın yeterli olduğu, Çevre ile entegrasyon, ulaşım, dolaşım sistemi otopark konularının mimari projede çözümlenmesinin mümkün olduğu" şeklindedir.

Dolayısıyla, bu plan değişikliği üst ölçekli plan kararlarına dayanmamaktadır. Parçacı bir yoğunluk artışı alan ve çevresine ve kent bütününe etkileri açısından değerlendirmeyen bir işlem olduğu savunmadan anlaşılmaktadır. Parsel ölçeğinde bu alana yüksek bir inşaat alanı hakkı verilmesinin geçerli ve haklı gerekçelerine dair açıklama yapılmamaktadır. Plan değişikliği, alanının çevresi ile ilişkisi, işlevi, yapı yoğunluğu, ulaşım-dolaşım sistemine etkileri, kent bütününe etkisi gibi teknik gerekçelerden uzak bir yaklaşımla oluşturulduğu gibi plan kararının oluşumunda tek belirleyici olarak "talep" ortaya konmaktadır. Bu plan kararı ile, Ankara kentinin güneybatı gelişme koridorunda ve en önemli gelişme akslarından birinde, kentsel nüfus-yoğunluk-ulaşım dengeleri bozulmuş, bu noktasal yoğunluğun çevresinde ve kentte yaratacağı baskı ve etkiler araştırılmamış ya da görmezden gelinmiş, böylesi bir yoğunluk artırımının gerektireceği, kamuya açık sosyal donatı alanları yaratılmadığı gibi, bu işlevin kentsel nüfus-işgücü dengesine ve ulaşım dokusuna oluşturacağı yüklerle çözümler geliştirilmemiştir. Ancak ilgilinin savunmasında TOBB'un kamu kurumu olduğu ve talep ettiği kullanım biçimi ve emsale dayalı işlem yapıldığı açıklaması getirilmektedir. Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu tüzel kişiliğini haiz kuruluşların planlama sürecinde imtiyazlı kabul edilmeleri ve kent bütününe olumsuz etkileyecek kamu yararına aykırı taleplerinin planlama kural ve gereklerine bakılmaksızın kabul edilmesi mümkün değildir.





*İlgili plan değişikliğine ilişkin olarak Murat Alan “planların teknik olarak hazırlanması sorumluluğunun yerine getirildiği, bunun dışında onaylama ya da reddetme yetkisinin resmi kurumlarda olduğu” açıklamasını yapmaktadır. Böyle bir yaklaşım şehir planlama disiplininin planların hazırlanmasına ilişkin ilke ve esaslarından uzak olduğu gibi, şehir planlama mesleğini kişi ya da kuruluşların her türlü talebine yasal nitelik kazandıran bir prosedüre, şehir plancısını da her türlü planı hiçbir bilimsel, ahlaki ve teknik ölçüt gözetmeden hazırlayan bir görevliye indirgemektedir. Yazılı savunmadan gerekli yasal ve teknik sürecin işletilmediği anlaşılmaktadır.*

**Üyemizin üstlendiği planlama işi ile ilgili olarak, planlamanın yasal gereklerini yerine getirmede ihmal gösterdiğini, planlama kurallarına aykırı davranışını itirak eder nitelikteki açıklamaları da dikkate alınarak, Onur kurulumuzca adı geçen üyemize TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 9. maddesi, Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliğinin 47. maddesi uyarınca 1 ay süreyle serbest meslek uygulamasından yasaklanması cezası verilmesine oy birliği ile karar verildi.”**

Oda Onur Kurulunun 03.05.2006 tarihinde yaptığı toplantıda üye Ersin Güneylî'ye ilişkin almış karar metni aşağıdaki gibidir:

*“1. 43 sicil nolu Üye Ersin Güneylî'nin savunması ve dosya incelenmiş, adı geçen üyenin Çorlu Belediyesi ile yaptığı sözleşme konusu şehircilik hizmeti işlerinin, Odamıza tescil kaydı bulunmayan E.F. Turizm Proje İnşaat Müşavirlik Ltd. Şti'nce yürütüldüğü anlaşılmış, ayrıca Ersin Güneylî adına kayıtlı serbest şehircilik bürosunun tescil yenileme işlemlerinin 1993 yılından beri yapılmadığı,*

*a. Şehircilik hizmeti, sadece imar planı yapım işi olmayıp, danışmanlık hizmeti işlerinin de kapsayan genişlikte olmadığından üyenin bunlara gerekçe olarak belirttiği “imar planı işi almıyorum, bu nedenle çok uzun yıllardır Odamızdan büro tescil belgesi talep etmedim” açıklamasının Oda Yönetmelikleri karşısında yeterli olamayacağı,*

*b. Üyenin sözkonusu şirketinin şehir planlama alanı dışında başka etkinliklerde de bulunmasının şirketi Oda Yönetmelikleri çerçevesinde tescil kapsamı dışına çıkaramayacağı,*

*c. Çorlu Belediyesi ile yapılan sözleşme konuları incelendiğinde; “...revizyon ve ilave nazım ve uygulama ilave planlarının yapımı ve ilke yüzey ağı koordinat sisteminde sayısal hale getirilmesi işlerinin...” kontrollük ve müşavirlik hizmetlerinin yapılması biçiminde tariflenen işlerinin şehircilik hizmetleri kapsamına girdiği ve bu çerçevede üyenin “... sözleşme teknik hukuki ve idari konuları içermekte olup belediye ihaleye katılma koşulları arasında Odamıza kayıt ve tescil konusunda bir istekte bulunmamıştır.” açıklamasının geçerli olamayacağı,*

**anlaşıldığından 43 sicil nolu üye Ersin GÜNEYLİ'ye TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 8.Maddesi, Şehir Plancıları Odası Ana Yönetmeliği'nin 47.maddesinin (b) fıkrası uyarınca hafif para cezası verilmesine oy birliği ile karar verildi.”**

## TMMOB, BURSA ŞUBE SEKRETERİMİZE KARŞI YAPILAN HUKUK DIŞI UYGULAMA İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTI

Odamız Bursa Şubesi Yönetim Kurulu Sekreter Üyesi Çağrı Demirel Arabacı'nın Bursa Büyükşehir Belediyesi APK Daire Başkanlığı Planlama Şube Müdürlüğündeki görevine 20.04.2006 tarihinde gerekçe gösterilmeksizin tek taraflı fesih yoluyla son verilmişti. Konu ile ilgili şubemizde yapılan basın açıklamasına önceki bültenimizde yer vermiştik.

Konu ile ilgili Odamız bilgilendirmesi doğrultusunda, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı 04.05.2006 tarihinde Yönetim Kurulu Üyemiz Çağrı Demirel Arabacı'ya karşı yapılan hukuk dışı uygulamalarla ilgili basın açıklaması yaptı. Basın açıklaması metni aşağıdadır.

### “ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYEMİZ ÇAĞRI DEMİREL ARABACI'YA KARŞI YAPILAN HUKUK DIŞI UYGULAMALARI ŞİDDETLE REDDEDİYORUZ.

*TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Çağrı Demirel Arabacı'nın 5 yıldır çalışmakta olduğu Bursa Büyükşehir Belediyesi APK Daire Başkanlığı Planlama Müdürlüğü'ndeki görevine, 26.04.2006 tarihinde haklı ve anlaşılır hiç bir gerekçe gösterilmeksizin son verilmiştir.*

*Bursa Şubemiz Yönetim Kurulu'nun, Bursa Büyükşehir Belediyesiince hazırlanmakta olan 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı çalışmaları ile ilgili mesleki kaygılar ve kamu yararı doğrultusunda hazırladığı görüş ve itirazlarını Belediye'ye ilettiği bir döneme rastlayan bu iş akdi feshi, Birliğimizce hukuki bir çerçevede anlaşılamamaktadır.*

*Esas olanın yerel yönetimlerle meslek odalarının işbirliği içinde çalışması olması gerekirken, söz konusu çalışmaların yürütüldüğü birimde çalışmakta olan meslektaşımızın, iş akdinin feshinin böylesi bir süreçte gerçekleşmesi, gerek Şehir Plancıları Odası gerekse TMMOB nezdinde çeşitli soru işaretlerinin oluşmasına sebep olmuştur.*

*Şüphe edilmemelidir ki, Odamız her zaman olduğu gibi Belediye'nin yürütmekte olduğu her türlü planlama çalışması ve uygulamasını, kamu yararı adına etkili olarak izlemeye ve katkıda bulunmaya devam edecektir.*

*Bu ve benzeri işlemler Odamızın sürdürdüğü toplumsal muhalefet görevinin törpülenmesi ya da Odamızın susturulması amacını taşıyorsa, Odamızın ve TMMOB örgütlülüğünün; bu görevin yürütülmesinde Bursa Şubemiz ve Şube Yönetim Kurulu üyemizin yanında bulunmaya, konunun takipçisi olmaya, üyemize yapılan uygulamayla ilgili her türlü yasal süreci işletmeye ve toplumsal muhalefet görevini kararlılıkla sürdürmeye devam edeceği bilinmelidir.*

*TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şube Yönetim Kurulu Üyesi Çağrı Demirel Arabacı'ya karşı yapılan hukuk dışı uygulamaları şiddetli reddediyoruz. Komunyakın takipçisi olacağımızı kamuoyuna ve bu uygulamayı yapanlara duyuruyoruz."*

## **BİB-TAU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ PLAN YAPIMINA AİT ESASLARA DAİR YÖNETMELİK HAKKINDA GENELGE YAYINLADI**

Odamız tarafından açılan dava sonucu Danıştay, Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca 08.07.2005 tarihli, 25869 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik" in yürütmesini durdurmuştu. Konuyla ilgili olarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü 10 Mayıs 2006 tarihli ve 3102 sayılı Genelge (2006/11) yayımladı.

Genelgede; 08.07.2005 tarihli, 25869 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik" ile 02.11.1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27 nci maddesinin birinci fıkrasının 3 numaralı bendi ve 4 numaralı bendinin:

"3- Onaylı imar planlarında kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanı olarak belirlenen kullanımlar dışında kalan alanlarda plan değişikliği yolu ile yeni bir kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanı ayrılması halinde, yatırımcı bakanlık ve kuruluşların görüşleri alınmak kaydıyla bu Yönetmeliğe ekli EK-1a, EK-1b, Ek-1c, Ek-1d ve Ek-1e işaretli tablolarda belirtilen asgari alan büyüklüğü şartı aranmaz.

"4- Afetzedede yerleşim alanlarının imar planlarında yapılacak değişikliklerde yeni bir kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanı ayrılması halinde, (2) numaralı bentteki şartlar ve Yönetmeliğe ekli EK-1a, EK-1b, EK-1c, EK-1d ve EK-1e işaretli tablolarda belirtilen asgari alan büyüklükleri şartı aranmaz"

şeklinde değiştirildiğini,

Odamız ve TMMOB Mimarlar Odası tarafından anılan yönetmelik değişikliğine karşı yürütmenin durdurulması istemli olarak dava açıldığı, Danıştay Altıncı Dairesinin 22.02.2006 tarihli ve Esas No: 2005/5257 ve 22.02.2006 tarihli ve Esas No: 2005/5258 sayılı Kararlarında, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verildiğini,

Anılan Kararlarda; "İmar planı değişikliği yolu ile yeni bir kentsel, sosyal ve teknik altyapı ayrılması halinde, yerleşme yerleri ile bu yerlerdeki yapılaşmaların plan, fen, sağlık ve çevre şartlarına uygun teşekkülünü sağlamak için hesaplanarak hazırlanmış olan tablolardaki standartlara uyulması koşulu dava konusu yönetmelik değişikliğiyle, yukarıda içeriği yazılı Yasanın ve yönetmeliğin düzenleme amacına aykırı olarak ve Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 16.maddesinde öngörülen koşullara tezat oluşturacak şekilde kaldırılmaktadır.

Ayrıca 27. maddenin 4 numaralı bendiyle yapılan düzenleme sonucunda, afetzedede yerleşim alanlarının imar planlarında yapılacak değişikliklerle yeni bir kentsel sosyal ve teknik altyapı alanı ayrılması halinde yukarıda açıklanan hukuka aykırılıklara ek olarak Yönetmeliğin 27. maddesinin birinci fıkrasının 2.bendinde belirtilen imar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi için bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alan ayrılması zorunluluğu da ortadan kaldırılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu yönetmelik değişikliğinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27.maddesinin birinci fıkrasının 4 numaralı bendinin mülga olduğu kabul edilerek yönetmelik değişikliği yapılmış ise de, 4. bentte yer alan "Plan müellifinin gerekçeli uygun görüşünün alınması şarttır." hükmünün yürürlükten kaldırılmasına ilişkin 13.01.2005 günlü, 25699 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelik değişikliğine karşı açılan dava sonucunda Dairemizin 23.09.2005 günlü, E:2005/1441 sayılı kararıyla bu hükmün yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiğinden bendin mülga olduğundan bahisle yerine yeni düzenleme getirilmesinde de hukuka uyarlık bulunmamaktadır." denildiği belirtilerek,

Söz konusu dava sonuçlanıncaya kadar plan değişikliklerine ilişkin uygulamaların anılan mahkeme kararları doğrultusunda yürütülmesi ve anılan kararların ilgili tüm idarelere duyurulması hususunda Genelge Bakanlıklara, 81 İl Valiliğine ve Büyükşehir Belediyesi Başkanlıklarına gönderilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 22.02.2006 tarih ve Esas No: 2006/5257 sayılı kararı Odamızca Bayındırlık İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü ve Bayındırlık İskan Bakanlığı Afet İşleri Genel Müdürlüğü'ne yazılı ile iletilerek, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik ile ilgili işlemlerin Anayasa gereği anılan Mahkeme Kararı doğrultusunda yürütülmesi, hukuka aykırı olduğu yargı tarafından tespit edilen Yönetmelikle ilgili daha önce yapılan iş ve işlemlerde hukuka aykırı olacağından bu tür işlemlerde durdurularak iptal edilmesi gerektiği bildirilmiştir.

## **DÜZELTME**

Bültenimizin Nisan sayısının dosya konusu olan Hasankeyf yazılarının ana başlığında Batman yerine sehven Şanlıurfa yazılmıştır. Düzeltir, üyelerimizden özür dileriz.

## YENİ DÖNEM TEMSİLCİLİK VE MDG ATAMALARI TAMAMLANDI

Odamız 24. Dönem İl Temsilcilik ve MDG Seçimli Toplantıları Nisan-Mayıs 2006 ayları içerisinde gerçekleştirilmiştir.

Buna göre; Odamız Ankara Şubesi etkinlik bölgesinde yer alan Kayseri ve Adıyaman İl Temsilcilikleri 22 Nisan 2006, Diyarbakır, Kahramanmaraş ve Zonguldak İl Temsilcilikleri 6 Mayıs 2006, Gaziantep İl Temsilciliği 7 Mayıs 2006, ve Malatya İl Temsilciliği 24 Mayıs 2006 tarihlerinde; Odamız Samsun Şubesi etkinlik bölgesinde yer alan Ordu İl Temsilciliği 6 Mayıs 2006, Rize ve Trabzon İl Temsilcilikleri 7 Mayıs 2006 ve Tokat İl Temsilciliği 13 Mayıs tarihlerinde; Odamız Antalya Şubesi etkinlik bölgesinde yer alan Burdur ve Isparta İl Temsilcilikleri 24 Mayıs 2006 tarihinde; Odamız Bursa Şubesi etkinlik bölgesinde yer alan Eskişehir İl Temsilciliği 7 Mayıs 2006, Yalova İl Temsilciliği 11 Mayıs 2006, Balıkesir İl Temsilciliği

20 Mayıs 2006, ve Çanakkale İl Temsilciliği 21 Mayıs 2006 tarihlerinde; Odamız Çukurova Şubesi etkinlik bölgesinde yer alan Osmaniye, Hatay ve Mersin İl Temsilcilikleri 13 Mayıs 2006 tarihinde; Odamız İstanbul Şubesi etkinlik bölgesinde yer alan Tekirdağ İl Temsilciliği 28 Nisan 2006, Kocaeli ve Adapazarı İl Temsilcilikleri 13 Mayıs 2006 tarihlerinde; Odamız İzmir Şubesi etkinlik bölgesinde yer alan Denizli, Manisa ve Aydın İl Temsilcilikleri 20 Mayıs 2006, Bodrum ve Muğla İl Temsilcilikleri 21 Mayıs 2006 tarihlerinde; Odamız Konya Şubesi etkinlik bölgesinde yer alan Niğde İl Temsilciliği 12 Mayıs 2006 tarihinde seçimli toplantılarını, şubelerimiz ve genel merkezden temsilcileri katılımı ile gerçekleştirmiştir.

Söz konusu toplantılarda belirlenen eğilim doğrultusunda Odamız Yönetim Kurulunda alınan kararlar ile İl ve İlçe Temsilci, Temsilci Yardımcıları ve Mesleki Denetim Görevlileri atamaları tamamlanmıştır.

Buna göre İl ve İlçe Temsilci, Temsilci Yardımcıları ve Mesleki Denetim Görevlileri şöyledir;

TEMSİLCİLİK ve MDG	İL TEMSİLCİSİ	İL TEMSİLCİSİ YARDIMCILARI	MESLEKİ DENETİM GÖREVLİLERİ
ADAPAZARI	Özlem Tömekçe	Ziya Kerem Coşkun, Nilgün Aslı Çoban, Özlem Devrim Aktaş, Havva Tad	Tansel Yılmaz
ADİYAMAN	Zeynel Varan	Gülbanu Çelebi, İbrahim Özcan	Zeynel Varan
AYDIN	Cemil İşler	Hafize Sakallı Bayoğlu	Hatice Şirin Güraydın Yalçın
BALIKESİR	Cemil Çelik	Haluk Koçkaya, Leyla Adıyaman	Zeynep Sözlevi
BODRUM	Vildan Tekin	Banu Özberk, Mehmet Türk	Zeynep Kırmızıgül
BURDUR	Süleyman Ceyhan	Hasan Duygulu, Mustafa Bozkurt	Mustafa Bozkurt
ÇANAKKALE	Halil Atan	Derya Falcıoğlu	Seda Özkök, Derya Şıpkın (Yrd.)
DENİZLİ	Server Munis	Mehmet Kanatsız	Şükrü Ali Sert
DİYARBAKIR	Akın Gölcük	Hatice Kurşuncu, A.Vahab Karakaya, Dilek Piriç, G. Hüseyin Erkan	Naim Köse
ESKİŞEHİR	Ali Ulu	Nalan Uurlu, Murat Yıldız	Murat Yıldız, Saygın Can Oğuz(Yrd)
FETHİYE			Yıldırım Karataş
GAZİANTEP	Şükriye Baysal	M. Mert Yetkinşekerci, Bülent Çekilmez	M. Mert Yetkinşekerci
HATAY	Erva Zeynep Budak	Aydın Altınöz, Levent Horoz	Bülent Büyükaşık
ISPARTA	Ziya Gencel	Hüseyin Yıldızhan, Yalçın Özdan	Erkan Polat
K.MARAŞ	Fatih Adanır	Ali Büyükçapar, Muzaffer Akyol,	Cengiz Şirikçi
KAYSERİ	Murat Suzi Ünalın	Ozan Hovardoğlu, Gökçe Gülbaş, Zeki Soyak, Hüseyin Ali Çelikesir, Mehmet Kuru, Fikriye Dilek Cinel	Hüseyin Ali Çelikesir
KOCAELİ	Cem Güler	Emel Gürkan, İ.Arda Aygören, Fazıl Aladağ, Özlem Uluer Topuz	İ.Arda Aygören
MALATYA	Mehmet Gül	Çiğdem Uçkaç, Hüseyin Cantekin	Mehmet Bozyiğit
MANİSA	Osman Çimen	Mehdi Hasanzade	Mustafa Hoşafçı
MERSİN	Tolga Ünlü	Eşe Şamiloğlu, Vefa Sucularlı	Fikret Ünlüer
MUĞLA	İsmet Şahin	Ercan Çınaroğlu, Murat Kallem	Barış Çerçi
NİĞDE	Ali Hayri Güven		
ORDU	Mustafa Aybastı	Nurdan Kırca	Nurdan Kırca
OSMANİYE	Pelin Güntürkün	H.Burcu Ateş, D. Burak Bozkurt	Pelin Güntürkün
RİZE	Şeyda Atagün	Sema Akçam, Ümit Dursun	Sema Akçam
TEKİRDAĞ	İbrahim Özbay	Sadiye Aydenizözütler, Kemal Ersoylu,	
TOKAT	Bilal Tansel Erdem	Mehlika Gürdere, Vedat Ateş, Şule Durgut,	Mehlika Gürdere
YALOVA	Alpay Biterge	Mehmet Gürel, Tayfun Uğuzman	Murat Yürektürk
TRABZON	Ayhan Turan	Esra Atakan, Ercan Şen, Mesut Yeşiltepe, Şengül Çelik	Ercan Şen
ZONGULDAK	M.Yesari Sezgin	Gülsüm Yılmaz, Esra Öztaş	Hülya Kök

## ŞUBELERDEN HABERLER

### Ankara Şubesi

## ŞUBEMİZ IV. DÖNEM İLK DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI

02 Mayıs 2006 tarihinde, üyelerimizin katılımıyla gerçekleştirilen IV. Dönem I. Danışma Kurulu toplantımızda, Şubemiz tarafından yürütülmesi planlanan çalışmalar, hedefler, stratejiler tartışıldı. Çalışma programının taslak metni paylaşılarak görüş alışverişinde bulunuldu, bu programın olgunlaştırılması için katkılar alındı. Şubemiz öncelik alanlarının belirlenmesinde katkı sağlayacak görüş ve öneriler paylaşıldı.

Toplantıda ayrıca, Şubemizin etkinlik ve çalışmalarını daha etkin bir şekilde yürütebilmesi için düşünülen mekan alternatifleri tartışılarak, Şubemizin yeni bir mekana taşınması fikri paylaşıldı, fikir Danışma Kurulu'na olumlu karşılandı.

### Ankara Şubesi

## İL TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ

### Diyarbakır İl Temsilciliği:

Yapılan görev dağılımı çerçevesinde, Diyarbakır İl Temsilciliği ile ilişkiyi güçlendirmek ve irtibatı sağlamak amacıyla Şube Sekreteri Çiğdem Ünal ve Yönetim Kurulu Üyesi E. Serdar Karaduman görevlendirildi. İl Temsilcimiz Akın

Gölcük ile irtibata geçilerek bir program hazırlandı.

Yapılan programa göre 6 Mayıs 2006 tarihinde, Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyesi Yaser Gündüz, Şube Sekreteri Çiğdem Ünal ve Yönetim Kurulu Üyesi E. Serdar Karaduman'ın katılımıyla Diyarbakır İl Temsilciliğimiz ziyaret edilerek, kayıtlı oniki üyemizin tam katılımıyla yapılan toplantıda, Diyarbakır'da yaşanan planlama sorunlarına ilişkin tartışmalar yapıldı, belediye tarafından yapımı devam eden üst ölçek planına ilişkin görüş alışverişinde bulunuldu.

Tartışmaların ardından yapılan seçimlerle, temsilciliğimizde Odamız faaliyetlerini yürütmek adına bir temsilci kurulu oluşturulması kararı verildi. Buna göre temsilci olarak Akın Gölcük, temsilci yardımcılığı heyeti için Hatice Kurşuncu, A. Vahab Karakaya, Gökhan H. Erkan ve Dilek Pirinç, mesleki denetim görevliliği için ise Naim Köse görevlendirildi.

Diyarbakır İl Temsilciliğine yeni dönemde başarılar diliyoruz...

### Gaziantep İl Temsilciliği:

Temsilciliğe kayıtlı 14 üyenin katılımı ile Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyemiz Şükriye Baysal ile Ankara Şube Yönetim Kurulu II. Başkanı Aysin Tektaş'ın katılımıyla 07 Mayıs 2006 tarihinde gerçekleştirildi. Toplantı kapsamında üç temel soruya yanıt arandı:

- Kahramanmaraş İli'nde temsilcilik olarak neler yapılabilir?
- Bunları yapmak için ihtiyaçlar nelerdir?
- Temsilciliğin Genel Merkez ve Ankara Şube ile ilişkileri nasıl güçlendirilebilir?

Üyelerimiz görüşlerinin kendilerine dağıtılan kartlara yazarak katılımlı bir çalışma ortamında bu sorulara yanıt verdi. Her soru için ortalama 30 farklı görüş ve düşünce geldi. Üyelerimiz, Gaziantep İli'nde ulaşım sorunlarının çözümü, yaşanabilir kent konularında çalışma yapmak istediklerini belirttiler. Bu konularla ilgili çalışma yapmak için kamuoyu desteği, üye-temsilci işbirliğinin artırılması, temsilciğin yerel gündemi takip etmek gerekliliği konusu dile getirildi. Genel Merkez, Ankara Şube ve Temsilcilik ilişkilerinin gündemli toplantılar, Genel Merkez ve temsilci arasında ortak etkinlikler düzenlemesi, teknik geziler, ve e-posta yoluyla haberleşme aracılığıyla güçlendirilebileceği dile getirildi. Bu çalışmadan çıkan sonuçlar Ankara Şube'nin çalışma programı kapsamında değerlendirilecektir.

Çalışmanın ardından yapılan seçimlerle, Şükriye Baysal il temsilcisi, M. Mert Yetkinşekerci ve Bülent Çekilmez temsilci yardımcısı ve Bülent Çekilmez mesleki denetim görevlisi olarak görevlendirildi. Gaziantep İl Temsilciliğine yeni dönemde başarılar diliyoruz...

### Kahramanmaraş İl Temsilciliği:

Temsilciliğe kayıtlı 12 üyeden 8'inin katılımı ile Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyemiz Şükriye Baysal ile Ankara Şube Yönetim Kurulu II. Başkanı Aysin Tektaş'ın katılımıyla 06 Mayıs 2006 tarihinde gerçekleştirildi. Toplantı kapsamında üç temel soruya yanıt arandı:

- Kahramanmaraş İli'nde temsilcilik olarak neler yapılabilir?
- Bunları yapmak için ihtiyaçlar nelerdir?



- Temsilciliğin Genel Merkez ve Ankara Şube ile ilişkileri nasıl güçlendirilebilir?

Toplantı kapsamında, üyeler temsilciliğin etkinliğinin artırılması için “temsilciliğe ait ayrı bir mekan ile ayrı bir bütçeye” ihtiyacı duyduğunu belirtti. Planlama disiplini adına çözülmesi gereken iki temel sorunun altı çizildi. Bu konular, şehir planlama mesleğinin gereği kadar tanıtılmaması ile yeni mezunların istihdam sorunudur. Bu çalışmadan çıkan sonuçlar Ankara Şube'nin çalışma programı kapsamında değerlendirilecektir.

Temsilcilik seçiminde iki dönemdir İl Temsilcisi olarak çalışan Fatih Adanır, 2004-2006 dönemi içinde oybirliği ile seçildi. Temsilci yardımcılığı için Ali Büyükkıçar ve Muzaffer Akyol, mesleki denetim görevliliği için ise Cengiz Şirikçi oybirliği ile seçilmişlerdir. Kahramanmaraş İl Temsilciğine yeni dönemde başarılar diliyoruz...

 Ankara Şubesi

## DOĞAL HAYATI KORUMA VAKFI ÇAYIR VE MERA TOPLANTISINA KATILDIK

WWF Türkiye (Doğal Hayatı Koruma Vakfı), her geçen gün niteliğini ve niceliğini kaybeden çayır ve meraların mevcut durumu, karşı karşıya kaldıkları tehditler ve biyolojik çeşitliliğini kamuoyu ve sivil toplum kuruluşlarının gündemine getirilmesi amacıyla 4 Mayıs 2006 tarihinde Ankara'da bir basın toplantısı düzenledi. Toplantıya Şubemiz adına Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Buket Bahar Dıvrak katıldı. Türkiye'deki çayır-mera uzmanlarının bir araya geldiği toplantıda; ağaçsız, boş alanlar olarak algılanan doğal çayır ve meraların zengin biyolojik çeşitliliği ve karşı karşıya oldukları tehditler değerlendirilirken, Türkiye'deki meraların durumu ve geleceği konusunda yapılan araştırmanın sonuçları da paylaşıldı.

Özellikle, kontrolsüz ve aşırı otlatma, belediyelerin mücavir alan sınırları

içerisinde bulunan çayır-mera alanlarını yerleşime açması, turizm yatırımlarının yarattığı baskılar en önemli sorunlar olarak gündeme getirildi. Hayvancılığın en önemli girdisi olan bu alanların kırsal kesime sağladığı ekonomik faydanın her geçen gün azaldığı ve 1940'larda 44 milyon hektar olan mera alanlarının, 1967'de 28 milyon hektara, günümüzde ise 13 milyon hektara indiği vurgulandı.

WWF Türkiye, biyolojik çeşitliliğin ve hayvancılık açısından verimliliği her geçen gün azalan bu alanların korunması ve sürdürülebilir bir kırsal kalkınma sağlanması için hükümeti, sivil toplum kuruluşlarını ve üniversiteleri mera ve çayırın hak ettiği değeri kazanması için birlikte çalışmaya çağırdığı belirtildi.

 Ankara Şubesi

## MEZUNİYET ÖNCESİNDE ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA 4. SINIF STÜDYOLARI ZİYARET EDİLDİ

Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, II. Başkanımız Aysin Tektaş ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Orta Doğu Teknik Üniversitesi ve Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 4. sınıf stüdyolarını ziyaret ederek, mezuniyet durumundaki plancı adaylarıyla tanışma fırsatı buldu. Yapılan karşılıklı görüşmelerde, Odamızın yürüttüğü faaliyetler, Şubemizin yeni dönemde öğrencilere ilişkin yürütmeyi planladığı etkinlikler, planlama mesleğinin önemi, plancıların farklı meslek gruplarıyla yaşadığı yetki tartışmaları üzerine sohbetler edildi.



Ayrıca yapılan bu görüşmeler sırasında, sekreteryası Şubemizce yürütülmekte olan Türkiye Ulusal Planlama Okulları Birliği Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2005-2006'nın duyuruları yapılarak, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencilerinin meslek odası çatısı altında yarışma tecrübesini yaşama fırsatı yakalamaları, meslek odası ile şehir ve bölge plancısı adaylar arasındaki bağı daha da güçlendirmek ve planlama disiplini ile ilgili birimlerin dinamik, girişimci, çözüm üretme konusunda yaratıcı olan Şehir ve Bölge Plancısı adaylarını keşfetmesini sağlamak amacıyla düzenlenen yarışmanın öneminden bahsedildi, öğrenciler yarışmaya katılıma çağırıldı.

 Ankara Şubesi

## TÜRKİYE ULUSAL PLANLAMA OKULLARI BİRLİĞİ (TUPOB) II. KOORDİNASYON TOPLANTISI HAZIRLIKLARI DEVAM EDİYOR

Dönem Başkanlığı Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, sekreteryası görevi ise, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından yürütülmekte olan Türkiye Ulusal Planlama Okulları Birliği (TUPOB), lisans düzeyinde eğitim veren üniversitelerin şehir planlama bölümleri arasında eşgüdümün ve deneyim paylaşımının sağlanması, eğitim sürecinin ve planlama mesleğinin kalite ve yeterliliğinin ulusal/uluslararası düzeyde yükseltilmesi, eğiti-

min, planlamanın devingen doğası doğrultusunda sürekli ve yeniden uyarlanması ve bu bağlamda şehir planlama mesleğinin meşruiyetinin ve etkinliğinin artırılması amacıyla kurulmuş ve bu amaçlar çerçevesinde gerçekleştirdiği olağan toplantılardan birine daha hazırlanmakta.

Nisan ve Mayıs ayları içerisinde Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından bir dizi toplantı ve çalışma yapılarak devam ettirilen hazırlık çalışmaları sonucunda ve Birliğe üye tüm bölümlerin ortak kararı ile TUPOB'un 2. Koordinasyon Toplantısı'nın, 6-7 Temmuz 2006 tarihinde gerçekleştirilmesi kararı verildi.

TUPOB'un daha önceki toplantılarında alınan kararlar ve yapılan tartışmalar doğrultusunda, bu Toplantı'nın hem I. Koordinasyon Toplantısı'nda katılımcılarla paylaşılan eğitim modellerinin genel bir değerlendirilmesinin yapılması, hem de Avrupa Birliği'ne uyum sürecinde Türkiye'deki planlama okullarının edindikleri deneyimlerin, belirledikleri amaç ve hedeflerin, ürettikleri yöntem ve modellerin paylaşımı için verimli bir ortam sağlayabileceği düşünülmekte.

Yakın dönemde, hızla gündemimize gelecek olan Türkiye'deki planlama okullarının Avrupa Birliği'ne uyumu ve eğitim kalitesinin değerlendirilmesi konusuna hazırlık yapmak amacıyla, TUPOB 2. Koordinasyon toplantısının konusu, 'Bolonya sürecinde Türkiye'de şehir planlama eğitiminin değerlendirilmesi' olarak belirlendi. Avrupa Planlama Okulları Birliği (AESOP) tarafından 17-18 Mart 2006 tarihlerinde Bratislava'da düzenlenen Bölüm Başkanları toplantısında da aynı kapsamdaki konular ele alındığı için, bu toplantıda ortaya konulan görüşlerin ODTÜ'de yapılacak toplantıda değerlendirmesi mümkün olabilecek.

Bu amaca yönelik, TUPOB 2. Koordinasyon Toplantısı'nın ilk bölümünde Bolonya Bildirisi ve süreci hakkında bilgilendirme konuşmaları yapılması, toplantının ikinci bölümünde, TUPOB üye okulların temsilcilerinin konuşmaları yer alması planlanmakta. Her üye plan-

lama okulunun, Bolonya Bildirisi'nde belirlenen temel ilkelere bağlı olarak kendi eğitim programlarını değerlendirdiği, ve bu değerlendirmelere ilişkin geleceğe yönelik belirledikleri hedef, strateji, ve politikalarını aktaracakları en çok 15 dakikalık bir konuşma yapmaları beklenmekte. Üçüncü bölümde ise, ilk iki bölümde ortaya konulan görüşlerin ışığında gelecek dönemde yapılacak çalışmaların belirlenmesi hedeflenmektedir.

TUPOB 2. Koordinasyon Toplantısı, 6-7 Temmuz 2006 tarihinde ODTÜ'de gerçekleştirilecektir. Toplantı gündem ve programı taslağı aşağıdaki gibidir.

#### **Türkiye Planlama Okulları Birliği (TUPOB) 2. Koordinasyon Toplantısı**

6 – 7 Temmuz 2006

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Kubbealtı

#### **Bolonya sürecinde Türkiye'de Şehir Planlama Eğitiminin Değerlendirilmesi**

##### **6 Temmuz 2006 Perşembe**

##### **10.00 – 10.45 Açılış Konuşmaları**

Prof. Dr. Ural Akbulut ODTÜ Rektörü

Prof. Dr. Haluk Pamir ODTÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Melih Ersoy ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı-TUPOB Dönem Başkanı

Buğra Gökçe Şehir Plancıları Odası Başkanı

Zafer Şahin Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı

##### **10.45 – 11.00 Çay/Kahve molası**

##### **11.00 – 12.20 Oturum I**

Türkiye ile Avrupa Birliği arasında Hizmetlerin Serbest Dolaşımı

Bahar UYSAL Uzman Hukukçu, Avrupa Birliği Genel Sekreterliği Ekonomik ve Mali Konular Dairesi

Ebru Ölmez Y. Şehir Plancısı – Bayındırlık ve İskan Bakanlığı- TAU

Avrupa Birliği uyum sürecinde Türkiye'de mimarlık eğitimi ve alanının yeniden düzenlenmesi ile ilgili yapılan öneriler

Prof. Dr. Haluk PAMİR ODTÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı

Bolonya Deklerasyonu'nun İki Kademeli Üniversite Eğitimi İlkesinin Planlama Eğitimi üzerindeki Etkileri

Prof. Dr. Ali Türel ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

##### **12.20 – 13.00 Sorular**

##### **13.00 – 14.00 Yemek arası**

##### **14.00 – 16.00 Oturum II: Bölüm Başkanları ve / veya Bölüm Temsilcileri Konuşmaları**

14.00 – 14.15 DEÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

14.15 – 14.30 EÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

14.30 – 14.45 EÜ Yozgat Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

14.45 – 15.00 GÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

15.15 – 15.30 İTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

15.30 – 15.45 İYTE Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

15.45 – 16.00 MSGSÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

16.00 – 16.15 Çay/Kahve molası

16.15 – 18.00 Oturum III: Bölüm Başkanları ve / veya Bölüm Temsilcileri Konuşmaları

16.15 – 16.30 ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

16.30 – 16.45 SÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

16.45 – 17.00 YTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

17.00 – 17.15 KTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

17.15 – 17.30 SDÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

17.30 – 17.45 YYÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

20.00 – Akşam yemeği (ODTÜ Mezunlar Derneği)

##### **7 Temmuz 2006 Cuma**

##### **10.00 – 10.30 Oturum IV**

Planlama akreditasyon konusunda

Prof. Dr. Tamer Gök Mersin Üniversitesi

10.30 – 13.00 Genel Değerlendirme ve Tartışmalar

Gelecek dönemde yapılacak çalışmaların belirlenmesi ve komisyonların kurulması (planlama eğitimde akreditasyon komisyonu, 2. Koordinasyon Toplantısı Bildirgesi'nin hazırlanmasına yönelik komisyon gibi)



Ankara Şubesi

## **“HİZMETLERİN SERBEST DOLAŞIMI, BOLONYA SÜRECİ VE PLANLAMA EĞİTİMİ” KONULU TUPOB BİLGİLENDİRME TOPLANTISI YAPILDI**

Türkiye Planlama Okulları Birliği (TUPOB)'un 6-7 Temmuz 2006 tarihlerinde gerçekleştirilecek olan II. Koordinasyon Toplantısına hazırlık amacıyla 23 Mayıs 2006 tarihinde ODTÜ Mimarlık Fakültesi



Dekanlık Toplantı Salonunda “Hizmetlerin Serbest Dolaşımı, Bolonya Süreci ve Planlama Eğitimi” Konulu TUPOB Bilgilendirme Toplantısı gerçekleştirildi. TUPOB Dönem Başkanlığını yürütmekte olan ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Avrupa Birliği Genel Sekreterliği, ODTÜ Mimarlık Bölümü ve TUPOB Dönem Sekreteryasını yürüten Şubemiz tarafından hizmetlerin serbest dolaşımına, bu anlamda pilot alan olarak seçilen mimarlık alanında yapılan çalışmalara ve planlama eğitimi ve planlama mesleğinin yeterliliğine ilişkin olarak yapılan çalışmalara ilişkin doğru bilgileri bir araya getirmek amacıyla düzenlenen toplantıda Avrupa Birliği Genel Sekreterliği Ekonomik ve Mali İşler Dairesi Başkanlığından Bahar Uysal, ODTÜ Mimarlık Fakültesi Dekan Danışmanı Emel Aközer ve ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümünden Ali Türel sunumlar yaptılar.

İlk olarak ABGS’den Bahar Uysal Avrupa Birliğinin dört temel serbest dolaşım alanından (sermaye, kişiler, hammadde ve hizmetler) en önemlilerinden birisi olan “hizmetlerin serbest dolaşımı” konusunda genel bir çerçeve sundu. Hizmetlerin serbest dolaşımı dendiğinde; bir ülkede sürekli olarak yerleşilerek ekonomik faaliyette bulunmak olarak tanımlanan “iş kurma hakkı” ve bir başka ülkede yerleşik olmadan geçici olarak hizmet sunumu anlamına gelen “hizmet sunum serbestisi” gibi iki farklı kavramın anlaşılması gerektiğini ifade eden Uysal, hizmet sunum serbestisinde mesleki yeterliliklerin karşılıklı olarak tanınmasının bir zorunluluk olmadığını, ancak bir başka ülkede yerleşik olarak hizmet sunulabilmesi için yerleşilen ülkenin mesleki yeterlilik koşullarına uyum sağlanması gerektiğini belirtti. Buna göre Avrupa Birliğine üyelik sürecinde Türkiye’nin tüm meslek alanlarında yeterlilik koşullarını belirlemesi gerekmekte olduğunu, aksi takdirde kendi ülkesinde mesleki yeterlilik koşullarını taşımayan örneğin plancıların Türkiye’de mesleğini icra

etme hakkını kazanabileceğini vurguladı. Bu anlamda hem eğitimin akreditasyonu hem de mesleki niteliklerin karşılıklı olarak tanınmasının önem taşıdığı ifade edildi. Bu konuda Uysal, bir ülkede elde edilen mesleki formasyonun diğerinde de tanınması için 2005/36/EC sayılı Avrupa Birliği Direktifi ile “otomatik tanıma” ve “genel sistem” olmak üzere iki ayrı uyumlaştırma sürecinin başlatıldığını bildirdi. Eğitim ve yeterlilik süreçleri tüm Avrupa’da aynı olan 7 meslek grubunda ayrıca bir çalışma yapılmasına gerek kalmaksızın mesleklerin otomatik olarak tanınacağı, ancak genel sistem altındaki mesleklerde eğer yapılmış bir düzenleme yoksa üyelik sürecinde bu boşluğun doldurulması gerektiği anlaşıldı. Buna göre:

#### Otomatik Tanınan Meslekler

Doktorluk  
Diş Doktorluğu  
Hemşirelik  
Ebelik  
Veterinerlik  
Eczacılık  
Mimarlık

#### Genel Sisteme Tabi Meslekler

Otomatik tanınan meslekler dışındaki tüm meslekler bu gruba girmektedir. Buna göre çalışılmak istenen ülkede mesleği düzenleyen bir mevzuat yoksa serbestçe çalışılabilmekte, varsa ona tabi olunmaktadır.

Olarak tanınmaktadır. Bu sistemin işlerlik kazanabilmesi için Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından “Mesleki Yeterlik Kanunu Tasarı Taslağı” çalışmaları yürütülmektedir. Uysal son olarak bu süreçte; mesleki ve teknik eğitimin ihtiyaç analizinin yapılarak piyasa koşullarına cevap verecek şekilde yapılandırılması, meslek odalarının Avrupa Birliğindeki muadil çatı meslek odalarıyla işbirliği içine girmesi, risk taşıyan hizmetlerde sorumluluk sigortası sisteminin kurulması, mesleklerin Avrupa Birliği üyeliği ile birlikte karşılıklı tanıma sürecine girilmesi için çaba gösterilmesinin önemli olduğunu belirtti.

İkinci olarak söz alan Emel Aközer, hizmetlerin serbest dolaşımında otomatik olarak tanınacak alanlardan bir olan ve hizmetlerin ve eğitimin uyumu için pilot alan olarak seçilen mimarlık alanında

yaşanan deneyimi paylaştı. Öncelikle Bolonya Sürecinin tarihsel gelişimine dikkat çeken Aközer mimarlık alanında Mimarlık Okulları Bölüm Başkanları İletişim Grubu (MOBBİG) altında bir süredir belli çalışmalar yürütüldüğünü, ancak henüz bir uzlaşmaya varılmadığını anlattı. Mimarlık alanının Avrupa Ölçeğinde uyumlaştırılmasında belli bir ulusal yeterlilik çerçevesi getirilse de aslolanın ülkelerin çeşitliliğine ve özgünlüklerine hoşgörü gösterilmesi olduğunun altı çizildi.

Son olarak söz alan Ali Türel, Bolonya Deklerasyonunun iki kademeli Üniversite Eğitimi ilkesinin planlama eğitimi üzerindeki etkileri konulu bir sunum yaptı. Bolonya Deklerasyonunun genel olarak belli bir lisans eğitimi üzerine mesleğin icara edilebilmesi için belirli bir süre uygulama tecrübesi öngördüğünü belirten Türel bir çok ülkede farklı sistemler uygulandığını ve Bratislava’da gerçekleştirilen toplantıda lisans programlarının üç yıla indirilmesi gerektiği konusunda bir ortak kanının oluştuğunu ifade etti. Bunun sebeplerini ise: hükümetlerin daha az bütçeyle daha çok kişiye yüksek öğretim sağlaması, şehir planlama bölümünün artık ayrı bir program olması ve mesleki yeterliliğin meslek örgütüne verilmesi gerekliliği olarak sıraladı.

Toplantıda yapılan tüm sunumlar TUPOB II. Koordinasyon Toplantısı öncesinde çok önemli bir bilgilenme olanağı sağlamıştır. Özetle, Avrupa Birliğine uyum sürecinde hizmetlerin serbest dolaşımı çerçevesinde planlama eğitiminde ve planlama hizmetinin sunumunda iki ana konu öne çıkmaktadır: a)Planlama eğitiminde akreditasyon ve kalite, b)Planlama mesleğinin uygulanmasında yeterlilik. Eğitim akreditasyonunda ilgili üniversitelere, mesleki yeterlilikte ise meslek odalarına büyük görevler düşmektedir. Yapılan bu toplantıda elde edilen görüş ve birikim TUPOB II. Koordinasyon Toplantısında tüm katılımcılarla da paylaşılacaktır.

Ankara Şubesi

## ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMLERİ TUPOB BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI DÜZENLENİYOR

Türkiye Ulusal Planlama Okulları Birliği (TUPOB) tarafından “Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği” çerçevesinde, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2005 - 2006 düzenlenmektedir.

Yarışma, TMMOB Şehir Plancıları Odası ile planlama okulları arasında koordinasyonu, işbirliğini ve sürekli bilgi akışını sağlamak; planlama okullarında mezuniyet seviyesine gelen öğrencilerin yarışma deneyimi kazanmalarına yardımcı olmak; meslek odası ile şehir ve bölge plancısı adaylar arasındaki bağı güçlendirmek ve planlama disiplini ile ilgili birimlerin dinamik, girişimci, çözüm üretme konusunda yaratıcı olan şehir ve bölge plancısı adayların keşfedilmesini sağlamak amacıyla tasarlanmıştır. Ayrıca yarışma, Türkiye’deki planlama okullarında uygulanmakta olan eğitim programlarının karşılaştırılmasına, çıkarımlar yapılmasına olanak sağlamak ve yarışmaya geleneksel bir kimlik kazandırarak plan-



lama mesleğinin topluma tanıtılmasını amaçlamaktadır.

Bu yarışmaya, Türkiye’deki planlama okullarında diploma projesi, bitirme projesi, bitirme tezi veya bitirmeye esas proje, rapor çalışmaları hazırlayan lisans öğrencileri katılabilecektir.

Yarışmanın sekreteryası TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi tarafından yürütülmektedir. Projeler, 23 Haziran 2006 Cuma günü 18.00’e kadar planlama okullarının bulunduğu TMMOB Şehir Plancıları Odası Şube ve Temsilciliklerine teslim edilebilecektir. Yarışma şartnamesi, katılım formu ve yarışmanın duyurulması için hazırlanan afiş TMMOB Şehir Plancıları Odası Şube ve Temsilcilikleri ile TUPOB’a üye okullara gönderilmiştir. Yarışma dökümanları okullardan ve Odamız internet sitelerinden görülebilecek, temini şube ve temsilciliklerden sağlanacaktır (satın alınması gerekmektedir).

Yarışma deneyimini ve heyecanını paylaşmak üzere mezuniyet durumundaki tüm öğrenci arkadaşlarımızın katılımını bekliyoruz.

Ankara Şubesi

## KENTSEL DÖNÜŞÜM ATÖLYESİNE KATILIM SAĞLANDI

Son dönemde yoğun bir biçimde kamuoyunun gündemini işgal eden Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarılarına ilişkin olarak benimsenecek genel ilke ve esasları belirlemek amacıyla Genel Merkez ve ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü işbirliği ile bir atölye çalışma yapıldı. Yapılan atölye çalışmasına Şubemiz Ankara bütününde belirlenen “kentsel dönüşüm ve gelişim bölgeleri”ne ilişkin olarak yürütmekte olduğu çalışma ve konuya ilişkin olarak oluşturduğu görüş ile katkıda bulundu. Ayrıca kentsel dönüşüm uygulamalarının planlamaya bir alternatif oluşturamayacağı, kentsel dönüşümüne ilişkin yasal düzenlemelerin mutlaka imar mevzuatı bütünü içinde çözümlenmesi gerektiği belirtildi.

Ankara Şubesi

## BİRLEŞMİŞ MİLLETLER KALKINMA PROGRAMI (UNDP) VE KADER TARAFINDAN DÜZENLENEN “CİNSİYET EŞİTLİĞİ YOLUNDA YEREL POLİTİKALAR” KONULU TOPLANTIYA KATILIM SAĞLANDI

UNDP tarafından desteklenen ve KADER Ankara Yerel Siyaset Çalışma Grubu tarafından yürütülmekte olan “Siyasette Kadın” projesinin ilk adımı olan “Cinsiyet Eşitliği Yolunda Yerel Politikalar” konulu atölye çalışmasına katılım sağlanarak planlamanın değişen kavramsallaştırmasının, küreselleşmenin ve kentlerimizdeki değişimin toplumsal cinsiyete bakış ve gündelik hayat pratikleri açılarından getirdiği dönüşümler hakkında görüş belirtildi. Toplantıda KADER tarafından hazırlanan Cinsiyet Eşitliği Yolunda Yerel Politikalar başlıklı taslak rapor sunularak son dönem mevzuat değişiklikleri, kadın ve siyaset, toplumsal cinsiyet eşitliğinin sağlanması için yapılması gerekenler konularında açıklamalar yapıldı.

Ankara Şubesi

## ANKARA İLİ STRATEJİK PLANLAMA SÜRECİNE ŞUBEMİZ KATKI VERİYOR

Bir süre önce 5302 Sayılı İl Özel İdaresi Kanunu gereğince Ankara İl Özel İdaresi tarafından Ankara İli ve İl Özel İdaresi’nin Stratejik Planı hazırlıklarına başlanmıştır. Bu planın en önemli hedeflerinden biri olarak “uzun yıllardır toplumsal uzlaşıya dayalı bir ufku, hedefi ve öngörüsü bulunmayan Ankara İlının önünü görmesini sağlamak, geleceğini aydınlatmak” olarak ifade edilmiştir.





İl Özel İdaresi tarafından bu amaçla Odamızın da içinde bulunduğu pek çok demokratik kitle örgütü, üniversite, kamu kurumları, dernek ve vakıf, sendika vb. kurum ve kuruluşlar yapılan toplantılara davet edilerek temsil edilme olanağı buldu. İlk aşamada İl Özel İdaresi'nce Şubemize planlama sürecini anlatan bir yazı yazılmış ve görüşlerimiz istenmiş, Şubemizce bu sürece katkı verebileceğimizi belirten bir yanıt verilmişti. Ardından, bu kapsamda İl Özel İdaresi tarafından yapılan "paydaş beklenti toplantısı" ve "vizyon belirleme toplantısı"na Odamızı temsilen üyelerimizden Eser Atak ve Hayriye Çelik katılım sağladı ve planlama sürecinde Odamızın benimsediği temel ilkeler ve mesleki birikimlerimiz doğrultusunda görüşler iletildi.

Stratejik planlama sürecinin katılımcı süreçlerle gerçekleştiriliyor olması olarak göze çarpmakta olup süreçle ilgili gelişmeler Şubemizce yakından izlenmeye devam etmektedir.



Ankara Şubesi

## AYLIK GÜNCE

**02 Mayıs 2006:** 4. Dönem Şube çalışma programına ilişkin öneri ve beklentilerin paylaşıldığı, I. Danışma Kurulu toplantısı yapıldı.

**04 Mayıs 2006:** Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Buket Dıvrak, Doğal Hayatı Koruma Vakfı tarafından düzenlenen Çayır ve Mera Projesi tanıtım toplantısına katıldı.

**04 Mayıs 2006:** Şube Saymanımız Serkan Kemeç, TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu toplantısına katıldı

**06 Mayıs 2006:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Diyarbakır İl Temsilciliğimizi ziyaret ederek üyelerimizle toplantı ve Temsilcilik Seçimi gerçekleştirdi.

**06 Mayıs 2006:** Şube II. Başkanımız Aysin Tektaş Kahramanmaraş İl Temsilciliğimizi ziyaret ederek üyelerimizle toplantı ve Temsilcilik Seçimi gerçekleştirdi.

**07 Mayıs 2006:** Şube II. Başkanımız Aysin Tektaş Gaziantep İl Temsilciliğimizi ziyaret ederek üyelerimizle toplantı ve Temsilcilik Seçimi gerçekleştirdi.

**09 Mayıs 2006:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu değişiklik teklifi hakkında, Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan Bütçe Komisyonu'na katılarak görüş bildirdi.

**11 Mayıs 2006:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu değişiklik teklifi hakkında, Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan Bütçe Alt Komisyonu'na katılarak görüş bildirdi.

**12 Mayıs 2006:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Kanal B televizyonuna, Ankara kentindeki kentsel dönüşüm ve gelişim bölgeleri ile ilgili görüş bildirdi.

**12 Mayıs 2006:** Şubemiz, Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu değişiklik teklifi hakkında basın toplantısı düzenleyerek odamız görüşünü kamuoyuyla paylaştı.

**15 Mayıs 2006:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Akşam Gazetesi'ne plazalaşan kamu binaları hakkında değerlendirmelerde bulundu.

**22 Mayıs 2006:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Genel Merkez tarafından ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü işbirliği ile düzenlenen "Kentsel Dönüşüm Atölyesi" çalışmasına katıldı. Ankara kentinde kentsel dönüşüm ve gelişim alanı olarak belirlenmiş alanlar ile ilgili olarak Şubemiz tarafından yürütülen çalışmalarla ilgili bilgi verilerek atölye çalışmasına katkı sağlandı.

**23 Mayıs 2006:** ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ile birlikte Avrupa Birliği Genel Sekreterliği ve ODTÜ Mimarlık Bölümü'nün katkılarıyla Türkiye Planlama Okulları Birliği II. Koordinasyon Toplantısına hazırlık amacıyla "Hizmetlerin Serbest Dolaşımı, Bolonya Süreci ve Planlama Eğitimi" konulu bir bilgilendirme toplantısı düzenlendi. Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Odamız adına bilgilendirme toplantısına katıldı.

**24 Mayıs 2006:** Genel Merkez Danışma Kurulu Toplantısına Şube Sekreterimiz

Çiğdem Ünal ve Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman katıldı.

**25-26-27 Mayıs 2006:** TMMOB delegesi olan Şubemiz Yönetim Kurulu Üyelerimiz üç gün boyunca TMMOB Genel Kurulu'na katılım sağladı.

**28 Mayıs 2006:** Şubemiz adına Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Şube II. Başkanımız Aysin Tektaş, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman Odamız Örgüt Toplantısına katılarak özellikle 6-7 Temmuz tarihlerinde Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nde düzenlenecek olan TUPOB II. Koordinasyon Toplantısı ve Şube çalışmalarını hakkında bilgi verdi.

**30 Mayıs 2006:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı tarafından desteklenen ve KADER Ankara Yerel Politika Çalışma Grubu ve KAGIDER Kadın Fonu tarafından düzenlenen "Cinsiyet Eşitliği Yolunda Yerel Politikalar" konulu toplantıya katılarak kentlerin geleceği, planlama ve cinsiyet konusunda katkıda bulundu.



Ankara Şubesi

## BASINDA ŞUBE

**13 Mayıs 2006:** Milliyet Ankara Gazetesi, "TMMOB: AOÇ, rant iştahına kurban gidiyor" başlığıyla verdiği haberde, Atatürk Orman Çiftliği Alanının tamamının "bedelsiz" olarak Ankara Büyükşehir Belediyesine devrine ve yapılaşmaya açılmasına olanak sağlayan Yasa Teklifi ile ilgili olarak Yönetim Kurulumuz adına Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal tarafından yapılan basın toplantısına yer verdi.

**13 Mayıs 2006:** Sabah Ankara Gazetesi, "'Şehirci' tepkisi" başlığıyla verdiği haberde, AOÇ Yasa teklifine ilişkin Şubemiz tarafından yapılan basın açıklamasına yer verdi. Haberde, teklifin yasalaşması halinde, AOÇ arazisinde 240 futbol sahası büyüklüğünde inşaat yapılabileceğini belirten görüşümüz aktarıldı.

**13 Mayıs 2006:** Evrensel Gazetesi, "AOÇ devredilerek yağmalanacak" başlığıyla verdiği haberde, AOÇ Yasa teklifine

ilişkin Şubemiz tarafından yapılan basın açıklamasına yer verdi. Haberde, AOÇ'de meslek odalarının, üniversitelerin ve kitle örgütlerinin katılımıyla bir yönetim planı yapılması gerekliliği üzerinde duran görüşümüz yer aldı.

**13 Mayıs 2006:** Birgün Gazetesi, "Atatürk Orman Çiftliği belediyeye devrediliyor" başlığıyla verdiği haberde, AOÇ Yasa teklifine ilişkin Şubemiz tarafından yapılan basın açıklamasına yer verdi. Haberde, AOÇ arazisinden geçmek zorunda olduğu iddia edilen ulaşım hatlarının üst ölçek planına ya da ulaşım ana planına dayanmadığını ve tüm arazinin belediyeye devredilmesine gerekçe olamayacağını içeren görüşümüze yer verildi.

**13 Mayıs 2006:** Cumhuriyet Gazetesi, "AOÇ'yi Anakent'e verdirmeyeceğiz" başlığıyla verdiği haberde, AOÇ arazisinin Büyükşehir Belediyesi'ne devredilmesi istemine karşı çeşitli örgütlerin beraber harekete geçtiğini ve amacın AOÇ'nin belediyeye devrini kesinlikle engellemek olduğunu duyurdu.

**14 Mayıs 2006:** Hürriyet Ankara Gazetesi, "AOÇ yasasına Oda'dan tepki" başlığıyla verdiği haberde, AOÇ Yasa teklifine ilişkin Şubemiz tarafından yapılan basın açıklamasına yer verdi. Haberde, AOÇ'nin tarihsel bağlamından koparılarak rant tesisi haline getirilmek istendiği, kırılarak değil tamamını devrederek kurtulma devrinin başladığını belirtilen görüşümüze yer verildi.

**17 Mayıs 2006:** Akşam Gazetesi, "Memur plaza" başlığıyla verdiği haberde, özellikle Eskişehir Yolu üzerinde sayıları hızla artan plaza kamu binaları hakkında Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in görüşlerine yer verdi.



**Antalya Şubesi**

## RADYO MARTI FM. 98 KANALINDA CANLI YAYINA KATILDIK

03.05.2006 Çarşamba günü Saat:14,00 de, Antalya Çevre Gönüllüleri Derneği Başkanı Murat Yıldırım hazırladığı "Çevre Köşesi" adlı sohbet programına yapıldı. Programa Odamız adına Şube Başkanı Alper Gökçay katıldı. Programda Antalya Kent Gündeminin en önemli meseleleri "Dokuma Alanı", "Atatürk Parkı", "Lara Kent Parkı" hakkında bir söyleşi yapıldı. Bu alanlarda yapılan yanlış uygulamalar hakkındaki odamız görüşlerini program aracılığıyla Antalya halkına açıklamaya çalışıldı. Programda ayrıca Şehir Planlama mesleği ile ilgili bilgilendirme yapıldı.

**Antalya Şubesi**

## MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

11.05.2006 Perşembe günü yapılan toplantıya; Odamız adına Şube Başkanı Alper Gökçay ve Yönetim Kurulu Üyesi Funda Yörük katıldılar.

Yapılan toplantıda son günlerdeki Antalya gündeminin birinci maddesi haline gelen Lara Bölgesindeki gelişmelerle ilgili yapılması düşünülen etkinlikler hakkında bilgilendirme yapıldı. Ayrıca Atatürk Parkı hakkındaki son gelinen nokta hakkında durum değerlendirilmesi yapıldı.

22.05.2006 Pazartesi günü Başkanlar düzeyinde yapılan toplantıya; Şube Başkanı Alper Gökçay katıldı. Toplantıda Antalya gündemdeki konular ile ilgili genel değerlendirme yapıldı.

**Antalya Şubesi**

## ANTALYA KENT KONSEYİ TOPLANTILARINA KATILDIK

22 Mayıs 2006 ve 31 Mayıs 2006 günlerinde yapılan Antalya Kent Konseyi İmar ve Planlama Çalışma grubunun toplantısına Odamız adına Şube Başkanı Alper Gökçay ve Yönetim Kurulu Üyesi Rasim Avcı katıldılar .

Yapılan Toplantılarda; Antalya'da, Olimpos-Beydağları Milli Parkı sınırları içindeki "Tahtalı Dağı Teleferik Projesi" konusu görüşülmüştür. Olimpos-Beydağları Milli Parkı içinde inşası devam eden dünyanın sayılı büyük projelerinden olan Tahtalı Dağı Teleferik Projesi, ÇED Raporu hazırlanmadan uygulamaya geçmiştir. Bu sebeple projenin biyolojik çeşitlilik açısından son derece zengin olan bölgenin, doğal yapısının bozulacağı ve de çevredeki su kaynaklarının olumsuz yönde etkileneceği düşünüldüğünden, projenin uygulanmasına yönelik çalışmaların durdurulması için yapılmış olan yasal çalışmalar hakkında genel değerlendirmeler yapıldı.

Ayrıca, Antalya kent gündeminin en önemli konularından olan "Lara Temalı Park" konusu ve bu konu ilgili yapılacak çalışmalar değerlendirildi..

**Antalya Şubesi**

## İL TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Şubemize etkinlik alanında bulunan Burdur ve Isparta İl Temsilcilik seçimleri yapıldı. Buna göre;

Isparta İl Temsilciliği Seçimi 24 Mayıs 2006 Çarşamba günü saat:10,00'da Isparta Süleyman Demirel Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünde yapıldı.

Seçimlerde Isparta İl Temsilciliğine Ziya Gencil, İl Temsilcilik Yardımcılıklarına

ise Hüseyin Yıldızhan ve Yalçın Özdan seçildiler. Yeni dönemde Isparta Mesleki Denetim Görevliliğine ise Erkan Polat seçildi.

Aynı gün saat 14,00 de ise Burdur Belediye binasında Burdur İl Temsilcilik seçimi yapıldı. Seçimlerde Burdur Temsilciliğine Süleyman Ceyhan İl Temsilcilik yardımcılıklarına da Mustafa Bozkurt ve Hasan Duygulu seçildiler. Yeni dönemde Mesleki Denetim Görevliliklerine Mustafa Bozkurt seçildi.

Temsilcilik seçimlerine Antalya şubemiz adına, Şube Başkanı Alper Gökçay, Yönetim Kurulu Üyesi Rasim Avcı ve Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Salih Dirlik gözlemci olarak katıldı.



Antalya Şubesi

## TURİZM BÖLGESİ İLAN EDİLEN LARA-KUNDU BÖLGESİNDE YAPILAN PLANLAR HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPILDI

30 Mayıs 2006 Salı günü Antalya Şubesi Yönetim Kurulu adına Şube Başkanı Alper Gökçay tarafından yapılan, Turizm Bölgesi ilan edilen Lara-Kundu'da, Antalya Büyükşehir Belediyesince hazırlanan 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli İmar Planları Belediye Meclisince de uygun görüldükten sonra Turizm Bakanlığınca değiştirilerek onaylan planlar hakkındaki basın açıklaması aşağıdadır.

*"Bilindiği gibi Turizm Bölgesi ilan edilen Lara-Kundu'da, Antalya Büyükşehir Belediyesince hazırlanan 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli İmar Planları Belediye Meclisince de uygun görüldükten sonra Turizm Bakanlığınca değiştirilerek onaylanmıştır.*

*Planları hazırlayan Büyükşehir belediyesi ile planın genel yaklaşımı anla-*

*mında ilgili meslek odalarına yaptığı açıklamalar sonrasında, planların Bakanlık onayı aşamasında bir çok yönü ile değiştirilmesinin ardından şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı yönlerinden yaptığımız itirazın red edilmesi ile, daniştaya dava açılması odamızın gündemine gelmiştir.*

*Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulu ile birlikte Lara Kent Parkı ile ilgili mücadelemiz devam ederken, diğer taraftan Turizm Bölgesinde yapılan planlar ve ilgili bakanlığın uygulamaları ile ilgili çok yönlü hataların yapılmakta olduğu tespit edilmiştir.*

### TURİZM BAKANLIĞI YAPTIĞI PLANLAR İLE YATIRIMCILARI YALNIZ BIRAKMIŞTIR

*Hazırlanan üst ölçekli planlar bu derece tartışmalı ve meslek odamızca yargıya götürülmesi düşünülürken, son günlerde bir turizm derneği tarafından Lara-Kundu Bölgesindeki mülkiyet sahiplerinden 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ile ilgili bedel talep edildiği, anılan dernek tarafından imar planı yapımı işi ile ilgili bir harita firmasının görevlendirildiği öğrenilmiştir.*

*Hiçbir ihtiyaç göstermemesine ve yürürlükte olan yasal bir plan olmasına rağmen Lara-Kundu'da plan revizyonu yapılması yönündeki karar da bakanlık tarafından verilmiştir. Yani bakanlık mevcut planları değiştirme ihtiyacı hissetmiş ancak, planların uygulanmasına yönelik aşamada kenara çekilerek sorumluluğunu yerine getirmemiş, turizm yatırımcısını belirsizliğe itmiştir.*

*Turizm yatırımcısı ise bölgede imar parseli satın alarak otel inşa etmek istediğinden bakanlığın uygulama imar planlarını yapmasını beklemektedir. Ancak; Turizm Bakanlığı bölgeyi turizm alanı ilan ederek yasaya göre planlama sorumluluğunu da yüklenmesine rağmen, Uygulama*

*İmar Planlarını bir bütün halinde hazırlamak yerine, turizm yatırımcısına git planını kendin yaptır getir demektir. 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planlarının bakanlıkça onaylanmasının ardından yatırımcı kaderi ile baş başa bırakılmıştır.*

*Her parsel malikinin kendi başının çaresine bakması yönündeki bu yaklaşım parça parça yapılan değişiklikler ile plan bütünlüğünün bozulmasına sebep olmaktadır. Antalya kentinde hiçbir zaman bu tür bir planlama yaklaşımı görülmemiştir. Odamızın Antalya genelindeki bir çok planlama çalışmaları ile ilgili görüş ve eleştirilerini ilgili kurumlara ileten odamız, bakanlık gibi üst ölçekli bir kurumdan beklenmeyecek bu tür planlama yaklaşımı ile asla karşılaşmamıştır.*

### BAKANLIĞIN ÜSTLENEREK YAPMASI GEREKEN PLANLAR PARÇA PARÇA VATANTAŞLAR TARAFINDAN YAPILARAK BAZI KİŞİ VE KURULUŞLAR LEHİNE KAZANÇ YOLU AÇILMIŞTIR

*Yapılması gereken bölgenin Turizm Bakanlığı tarafından ve tek elden Uygulama İmar Planlarının yapılmasıdır. Bakanlık herkese açık bir ihale ile planlama işini tek elden yönetmek, ya da daha önce yaptığı gibi Büyükşehir Belediyesine yetki vermek yerine, bazı kişi ve kuruluşlara planlama işi üzerinden kazanç yolu açmıştır. Çok daha sağlıklı ve düşük maliyetle gerçekleştirilecek planlama işi parça parça yapılarak kamu lehine çok yüksek bir maliyet ortaya çıkartılmakta, ayrıca bedel ödemeyen ve/veya konudan haberi olmayan mülkiyet sahiplerinin aleyhine bir durum oluşmaktadır.*

### MEVZİ PLANLAMA İLE LARA BÖLGESİ VE ANTALYA TURİZMİ ZARAR GÖRECEKTİR

*Hazırlanan ve Bakanlıkça onaylanan mevzi planlar odamızca incelenmiştir. Onaylanan planlar, sahilin turizm*

tesislerinin denetimine bırakılmasına olanak sağlayacak şekilde düzenlenmiştir. Turizm bakanlığı yaptığı bu uygulama ile planlama adı altında, karmaşık, teknik açıdan yanlışlarla dolu ve plansız bir turizm bölgesi yaratmaktadır.

Antalya kenti için bu derece önemli ve rantın ön plana çıktığı alanda, yetkiyi elinde bulundurmasına rağmen planlama işini yanlış ve Antalya Turizmine zarar verecek şekilde yönlendiren Turizm Bakanlığı yerine, üst ölçekli planların yapımında olduğu gibi Büyükşehir Belediyesinin acil olarak konuya müdahale ederek 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının bir bütün halinde yapılması yönünde girişimlerde bulunmalıdır.

Sonuç olarak her ne kadar Lara-Kundu Turizm Bakanlığı tarafından "Turizm Bölgesi" ilan edilmiş olsa bile Antalya'nın bu derece önemli bir bölgesinde yapılan yanlışla seyirci kalmamak ve üzerine düşeni yapmak tüm kuruluşların görevidir.

Üst ölçekli planları zaten tartışılmalı olan Larada, Turizm Bölgesi İlanı ve Turizm Bakanlığı'nın yetkili kılınması ile "Turizmi Teşvik" değil "yatırımcıya ayak bağı" olma ve sahilin halkın kullanımına kapatılması yönünde bir gelişmenin önü açılmıştır. İlgili bakanlığın yukarıda açıklanan planlama yaklaşımı ve uygulamaları ile bölgenin tamamı ile kaybedileceği uyarısını yapmak ve kamuoyunun konuya dikkatini çekmek görevimizi de yerine getirme ihtiyacını hissettik.

Odamız konu ile ilgili Büyükşehir Belediyesi ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'na yönelik yazı göndererek, Mevzi planlar ile yapılan yanlışlık ve bölgenin bütün halinde planlanması, planlama işi ile ilgili bölgede bütüncül bir yaklaşımın gerekli olduğu yönünde uyarıda bulunacak, yapılan yanlıştan geri dönülmesi yönünde her yola baş vuracaktır.

Saygılarımla."

Antalya Şubesi

## ISPARTA SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜNÜ ZİYARET ETTİK

24 Mayıs 2006 Çarşamba günü İl Temsilcilikleri Seçimleri için gidilen Isparta 'da 2005-2006 döneminde yeni açılan Süleyman Demirel Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümüne ziyaret edildi.

Antalya şubemiz adına Şube Başkanı Alper Gökçay, Yönetim Kurulu Üyesi Rasim Avcı ve Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Salih Dirlik ziyarete katıldılar.

Isparta İl Temsilciliği seçiminin de yapıldığı ziyarette, bölümdeki öğretim görevlileri ile birlikte bir toplantı yapıldı. Toplantıda Şehir ve Bölge Planlama Bölümünün Isparta'da açılmış olması odamız ve şubemiz açısından memnuniyet verici olduğundan bahisle, ileride düzenlenmesi düşünülen paneller, sempozyumlar için üniversitedeki üyelerimiz ve öğretim görevlilerimizin katkıları ile birlikte önemli rol almaları gerektiği belirtildi.



Bölümdeki öğrencilerle tanışıldı ve öğrencilerin merak ettikleri konular hakkında soru ve görüşlerinin dile getirildiği küçük bir söyleşi yapıldı. Şehir planlama mesleğinin öneminden, şehir plancısının nerelerde çalışılabileceğinden, kamu kurumları ve özel bürolardaki şehir plancılarının çalışmalarından bahsedildi. Ayrıca ileride yapacakları zorunlu stajları konusunda öğrencilere her konuda İl Temsilciliği ve Antalya Şube olarak yardımcı olunacağı belirtildi.

Ziyarette Odamız yayımlarından oluşan bir kitap seti de bölümün kütüphanesine hediye edildi. Odamızın dergi ve haber bültenleri bölüm öğrencilerine hediye edildi.

Antalya Şubesi

## BASINDA ŞUBEMİZ

**01 Mayıs 2006:** Antalya Ekspres Gazetesi, "Tekno-Kente dava geliyor" başlığı ile verdiği haberde, Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay'ın Kampus içinde yapılacak olan akaryakıt istasyonu planına itirazı ile ilgili görüşlerine yer verdi.

**22 Mayıs 2006:** Antalya Ekspres Gazetesi "Lara Birlik Plajlarını tahsis etmeyin" başlığı ile verdiği haberde, Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay'ın Lara Birlik Plajlarının Kent Parkı gibi tahsis edilmemesi ile ilgili açıklamalarına yer verdi.

**28 Mayıs 2006:** Milliyet Akdeniz, "Şehir Plancıları Odası kaygılı" başlığı ile verdiği haberde, Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay'ın Lara-Kundu Planları konusunda yapmış olduğu açıklamasına yer verdi.

**28 Mayıs 2006:** Hürriyet Akdeniz, "Oda'dan bir uyarı" başlığı ile Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay'ın Lara-Kundu Planları konusundaki görüşlerine yer verdi.



Bursa Şubesi

## İL TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ YAPILDI

Şubemize bağlı Eskişehir, Yalova, Balıkesir ve Çanakkale İl Temsilcilikleri toplantıları yapıldı. Buna göre;

### Eskişehir İl Temsilciliği:

Eskişehir İl Temsilciliği seçimli toplantısı 07.05.2006 gün saat 13:00'de yapıldı.

Şube gözlemcileri olarak Raşit Tuna, Çağrı Demirel Arabacı'nın ve Eskişehir İl temsilciliğinden 16 üyenin katıldığı seçimli toplantıda;

İl Temsilcisi: Ali Ulu (8 Oy)

İl Temsilci Yardımcıları: Nalan Uurlu (16 oy), Murat Yıldız (16 Oy)

Mesleki Denetim Görevlisi: Murat Yıldız (16 Oy)

Mesleki Denetim Görevlisi Yardımcısı: Saygın Can Oğuz (16 Oy) seçilmişlerdir.

Toplantıda;

- Değişen yasa ve yönetmelikler hakkında bilgi verildi
- Odamız Genel Merkezi ve Şubemiz faaliyetleri ile ilgili bilgi verildi
- Kamu ihale kanunu ve Plan Yapımını Üstlenecek Müellif Yönetmeliği arasında karne gruplarına ilişkin uyumsuzluğun giderilmesi konusuna, Genel Merkez tarafından çözüm üretilmesi talepleri dile getirildi.
- Eskişehir Temsilciliğinin mekan sorunu dile getirildi.
- Kayıtlı üye sayısının çok olmasına rağmen temsilcilik toplantılarına katılımın düşük olması ile ilgili düşünceler dile getirildi.

### Yalova İl Temsilciliği:

Yalova İl Temsilciliği seçimli toplantısı 11.05.2006 gün saat 17:00 de yapıldı.

Genel Merkez gözlemcisi olarak Funda Erkal, Şube gözlemcileri olarak Çağrı Demirel Arabacı, Beyazıt Özkurt'un ve Yalova İl temsilciliğindeki 7 kayıtlı üyeden 4 ünün katıldığı seçimli toplantıda;

İl Temsilcisi: Alpay Biterge (4 Oy)

İl Temsilci Yardımcıları: Tayfun Uğuzman (4 Oy), Mehmet Gürel (4 Oy)

Mesleki Denetim Görevlisi: Murat Yürek-türk (4 Oy) seçilmişlerdir.

Toplantıda;

- Yalova İlinde 2004-2006 yılı değerlendirilmesi yapıldı. Karne Yönetmeliğine yönelik öneriler dile getirildi.
- Temsilcilikte kayıtlı üyelerin bir kısmı İstanbul ilinde yaşadığı ve çalıştığı için kayıtlarının İstanbul şubeye alınması görüşülerek yeni üye kaydı yapıldı.
- 2004-2006 yılları arasında Genel Merkez ile yaşanan süreç değerlendirildi.
- Dilek ve öneriler değerlendirildi. Serbest çalışan üyelerin sorunları üzerine Bursa Şube ve bağlı temsilcilikler ile birlikte Genel Merkezle toplantı düzenlenmesine karar verildi.

### Balıkesir İl Temsilciliği:

Balıkesir İl Temsilciliği seçimli toplantısı 20.05.2006 gün saat 13:30 de yapıldı.

Şube gözlemcisi olarak Raşit Tuna'nın ve Balıkesir İl temsilciliğindeki 21 kayıtlı üyeden 9 unun katıldığı seçimli toplantıda;

İl Temsilcisi: Cemil Çelik (9 Oy)

İl Temsilci Yardımcıları: Haluk Koçkaya (9 Oy), Leyla Adıyaman (9 Oy)

Balıkesir Mesleki Denetim Görevlisi: Zeynep Sözlevi (9 Oy)

Balıkesir Mesleki Denetim Görevlisi Yardımcısı: Cemil Çelik (9 Oy)

Edremit Mesleki Denetim Görevlisi: Nevin Sayman (9 Oy).

Edremit Mesleki Denetim Görevlisi Yardımcısı: Hüseyin Uzun (9 Oy) seçilmişlerdir.

Toplantıda;

- Değişen yasa ve yönetmelikler hakkında bilgi verildi
- Odamız Genel Merkezi ve Şubemiz faaliyetleri ile ilgili bilgi verildi
- Karne yönetmeliğinin ihtiyaca cevap vermediği belirtildi. Serbest çalışanlar için karne yükseltmenin zorlaştırıldığı buna rağmen kamuda çalışanlar için ise kolaylaştırıldığı ifade edilerek Genel Merkezin ilgili yönetmeliğe tepki vermesi istendi.
- En az ücret yönetmeliğinde kamu kurumlarına yapılan ihaleli işlerde MDU ücretinin en az ücret üzerinden değil ihale bedeli üzerinden alınması görüşü belirtildi.
- Ücret tarifelerinde alan bazındaki küçük işler (plan değişiklikleri) ile ilgili ücretlerin azaltılması görüşü belirtildi.

- MDU için doldurulan formların dijital ortamda hazırlanması ve herkese dağıtılması istendi. Bu anlamda işlem süresinin azalacağı belirtildi.

### Çanakkale İl Temsilciliği:

Çanakkale İl Temsilciliği seçimli toplantısı 21.05.2006 gün saat 13:30 de yapıldı.

Şube gözlemcisi olarak Raşit Tuna'nın ve Çanakkale İl temsilciliğindeki 11 kayıtlı üyeden 6 sının katıldığı seçimli toplantıda;

İl Temsilcisi: Halil Atan (6 Oy)

İl Temsilci Yardımcısı: Derya Falcıoğlu (6 Oy)

Mesleki Denetim Görevlisi: Seda Özkök (6 Oy)

Mesleki Denetim Görevlisi Yardımcısı: Derya Şıpkın (6 Oy) seçilmişlerdir.

Toplantıda;

- Değişen yasa ve yönetmelikler hakkında bilgi verildi
- Odamız Genel Merkezi ve Şubemiz faaliyetleri ile ilgili bilgi verildi
- Üyeler arasında iletişim problemleri olduğu ve ortak faaliyetlerde bulunulmalarla iletişim ve bilgi paylaşımının artırılabilceği değerlendirildi.
- MDU ücretlerinde plan değişikliklerinden alınan ücretin yüksek olduğu ayrıca en az ücret tablosunda da fiyatların yüksekliğinden dolayı sorunlar yaşandığı bildirildi.



Bursa Şubesi


## İŞ TAKİPLERİYLE İLGİLİ BAYINDIRLIK VE İSKAN MÜDÜRLÜĞÜNE BİLGİLENDİRME YAZISI YAZDIK

Meslek alanımızla ilgili olmayan kişilerin yine meslek alanımızla ilgili konularda, Bayındırlık ve İskan Müdürlüğünde sürekli olarak iş takibi yaptıkları yönünde odamız üyelerinden alınan şikayetler doğrultusunda, ilgili yasa ve yönetmeliklerde tanımlanmış olan yeterlilik şartlarına sahip kişiler özelinde iş takiplerine izin verilmesi gerektiği, şikayet edilen konular üzerinde hassasiyetle durulması ve incelenmesi hususunda bilgi edinilmesini talep ettik.

 Bursa Şubesi

## BKTVKB'NUN MAYIS AYI TOPLANTISINA KATILDIK

Bursa Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 05 Mayıs 2006 tarihindeki toplantısına katıldık. Meslek alanımız ile ilgili konularda sözlü görüşlerimiz belirtildi.

 Bursa Şubesi

## YILDIRIM BELEDİYESİ TARAFINDAN SİT ALANLARININ PLANLANMASI İLE İLGİLİ TOPLANTIYA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden 24.04.2006 tarihinde aşağıda belirtilen gündem ile ilgili toplantıya katılarak görüş bildirdik. Görüşlerimizde aşağıdaki maddelere yer verilmektedir;

- Yıldırım İlçesi, Erikli Mah. H22d0-8b1c pafta 2414 ada 1, 2, 14 parsellere ait 1/1000 ölçekli plan değişikliği talebi; 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında ticaret alanı olarak tanımlanan ilgili bölgenin uygulama imar planlarında da ticaret alanı olarak gösterilmesi ve 1/5000 nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli imar planının uyumlu hale getirilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.
- Yıldırım İlçesi, Yiğitler, Fidyekızık, 75 Yıl, Bağlaraltı, Akçağlayan Mah. Uygulama İmar Planının 3. Derece Doğal Sit Alanında kalan kısımlarına ait 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklik talebi; Mevcut ve öneri İlköğretim alanlarında eğitim

tesislerindeki minimum alan standartlarının kontrol edilmesi gerektiği ve öneri ilköğretim tesisinin bulunduğu alanın 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanı olarak tanımlandığı belirlenmiştir. Ayrıca hazırlanan 1/1000 ölçekli imar planında turistik tesis ve 2. konut alanının bulunduğu bölgenin, nazım imar planında turistik tesis alanı olarak tanımlandığı belirlenmiş ancak turistik tesis alanında 2. konut yapılıp yapılamayacağına ilişkin 1/5000 nazım plan notları ile ilgili herhangi bir veriye ulaşılmamıştır. Söz konusu planın nazım imar planı ile uyumlu hale getirilmesi gerektiği görüşüne varılmıştır.

- Yıldırım İlçesi, Değirmenönü mahallesi-Karapınar Mahallesi Uygulama imar planının 3. Derece Doğal Sit Alanında kalan kısımlarına ait 1/1000 ölçekli imar planı değişiklik talebi; Plan raporunda belirtilen alan kullanımları ile ilgili yapılan hesaplamalarda Yeşil Alan donatısının yetersiz olduğu, Kent Ormanı ve Spor alanlarının yeşil alan olarak tanımlandığı anlaşılmaktadır. İlgili yönetmelik gereği yeşil alan tanımı ve sosyal donatı standartlarının dikkate alınması gerektiği düşünülmektedir. Plan sınırlarının uygulamada bir takım sıkıntılara yol açabileceği, bu nedenle onay sınırı belirlenirken özellikle yolun bir kısmını içine alacak şekilde değil de yolların dış sınırlarından geçirilmesinin uygulama açısından uygun olduğu düşünülmektedir.

- Yıldırım İlçesi, Yıldırım Mahallesi Doğal Sit Etkilenme Geçiş Alanında kalan 2721 ada, 4, 5, 6, 7 parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli Değirmenönü mahallesi-Karapınar Mahallesi Uygulama imar planının 3. Derece Doğal Sit Alanında kalan kısımlarına ait 1/1000 ölçekli imar planı değişiklik talebi; İlgili değişiklikte Belediye Kültürel Tesis Alanı ve otopark alanı olarak tanımlanan söz konusu alan, 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığından mevcut nazım planın öncelikle 1/1000 ölçekli imar planı ile uyumlu hale getirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

 Bursa Şubesi

## SİT ALANLARININ PLANLANMASI İLE İLGİLİ TOPLANTIYA GÖRÜŞ BİLDİRDİK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden 17.05.2006 tarihinde aşağıda belirtilen gündem ile ilgili toplantıya görüş bildirdik.

Osmangazi Belediye Meclisinin 01.06.2005 gün ve 579 sayılı kararı ile uygun bulunarak “BKTVKB tarafından aynen uygun bulunması halinde uygulamaya geçilir” plan notu ilavesi ile Büyükşehir Belediye Meclisince de onaylanan 1/1000 ölçekli Dobruca 3. Derece Doğal Sit Alanı Koruma Geliştirme İmar Planı Değişikliği için, BKTVKB Kurulunun 27.10.2005 gün ve 1043 sayılı kararında belirtilen ilgili plan değişikliği ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı arasındaki uyumsuzluğun (BKTVKB Kurulunun 28.05.1998 gün ve 6431 sayılı kararı ile uygun gördüğü 1/1000 ölçekli Dobruca 3. Derece Doğal Sit Alanı Koruma Geliştirme İmar Planı esas alınmak üzere) giderilmesinden sonra değerlendirilebileceği görüşüne dayanarak hazırlanacak olan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği hakkındaki görüşümüz;

- Hazırlanacak olan 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının, öncelikle 1/5000 ölçekli nazım imar planlarına uyumlu olması gerektiği düşünülmektedir. Esasen hazırlanan 1/1000 ölçekli imar planı değişikliğinin de nazım plana uyumlu olması gerektirilmesi ile yapıldığı belirtilmektedir. Ancak ilgili plan değişikliğindeki 7 metrelik yolun, 1/5000 planda öngörülen güneydeki su deposuna ulaşımı sağlayan 7 metrelik yol ile bağlantısının olmadığı, dolayısı ile

de üst ölçekli planla uyumlu olmadığı tespit edilmiştir.

- BKTVKB Kurulunun 25.12.1998/6862 ve 12.07.2001/8614 sayılı kararları ile uygun bulunan 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliklerinin, sonradan 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarına uygun olmadığı yine kurul tarafından belirtilmekte ve aykırılık teşkil eden bu durumun giderilmesine yönelik hazırlanacak olan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin de 28.05.1998/6431 sayılı kararı ile uygun gördüğü 1/1000 ölçekli uygulama imar planının esas alınması suretiyle yapılması gerektiği belirtilmektedir. Plan değişikliklerinde esas itibarı ile üst ölçekli planlara uyumluluk gerekmektedir. Dolayısı ile 1/1000 ölçekli planlar esas alınmak üzere nazım plan değişikliği yapılmasının mevzuat açısından sakıncalı olduğu düşünülmektedir.

- BKTVKB Kurulunun 28.05.1998/6431 sayılı kararı ile uygun gördüğü 1/1000 ölçekli Dobruca 3. Derece Doğal Sit Alanı Koruma Geliştirme İmar Planının yürürlükte olduğu dönemdeki onaylı bulunan nazım plana uyumlu olup olmadığı tespit edilememektedir. Bu açıdan da yürürlükteki 1/1000 ölçekli imar planı esas alınmak suretiyle nazım plan değişikliğinin yapılmasının zarureti hakkında ayrıca plan bütününde bir değerlendirme yapılamamaktadır.

#### Bursa Şubesi

## YENİCEBAT SINAI VE LPG GAZ DOLUM TESİSLERİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.06.2006/337 sayılı kararı ile onaylanan Yeniceabat 4102 Ada, 39 Parcele Ait 1/5000 Ölçekli Sınai ve Lpg Gaz Dolum Tesisleri Nazım İmar Planı Değişikliğine itiraz edildi.

Söz konusu alan, Bursa Büyükşehir Belediyesi' nin 16.03.2006 gün ve 2006/43 esas no ve 177 sayılı kararı ile onaylanan Bursa Merkez Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı' nda "Tarımsal Niteliği Korunacak Alanlar" ve "Taşkına Maruz Alanlar" kapsamında bulunmaktadır. Bu nedenle söz konusu plan, 1998 yılında Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na, Bursa Büyükşehir Belediyesi' nce 16.03.2006 gün ve 2006/43 esas no ve 177 sayılı kararı ile onaylanan Bursa Merkez Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı' na, yürürlükteki 3194 sayılı İmar Kanunu ile Plan Yapımına ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine, planlama ilke ve esaslarına aykırı olduğundan yeniden değerlendirilmesi hususunda gereği talep edilmiştir.

#### Bursa Şubesi

## 1/1000 ÖLÇEKLİ SINAI VE LPG GAZ DOLUM TESİSLERİ UYGULAMA İMAR PLANINA İTİRAZ ETTİK

Osmangazi Belediye Meclisi'nin 01.02.2006 gün ve 115 sayılı kararı ile uygun bulunarak Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.04.2006 gün ve 243 sayılı kararı ile onaylanarak askıya çıkarılan Yeniceabat 4102 ada, 39 parcele ait 1/1000 ölçekli sınai ve Lpg Gaz Dolum Tesisleri Uygulama İmar Planına itiraz edildi.

İlgili plan Bursa Büyükşehir Belediyesi'nin 16.03.2006 gün ve 2006/43 esas no ve 177 sayılı kararı ile onaylanan Bursa Merkez Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı' nda "Tarımsal Niteliği Korunacak Alanlar" ve "Taşkına Maruz Alanlar" kapsamında bulunmaktadır. Bu nedenle söz konusu plan; 1998 yılında Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na, Bursa Büyükşehir Belediyesi' nce 16.03.2006 gün ve 2006/43 esas no ve 177 sayılı kararı ile onaylanan Bursa

Merkez Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı' na, yürürlükteki 3194 sayılı İmar Kanunu ile Plan Yapımına ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine, planlama ilke ve esaslarına, aykırı olarak hazırlanmış ve onaylanmıştır. Bu açıdan;

- 3194 sayılı kanunda tanımlanan planların kademelenmesi ilkesi ve üst ölçekli planlara uygunluk şartı aranmasına rağmen, söz konusu plan ile ilgili bu hususun göz ardı edildiği görülmektedir.
- Planın bütünlüğü, çevresel değerlerin korunması, tarım alanlarının korunması, afet sakınım yaklaşımları ve plan yapımı ilke esaslarına uygun kararlar üretilmemiştir.

Tüm bu gerekçelerden dolayı, söz konusu planın bu kapsamda tekrar değerlendirilmesi için geri çekilmesi gerektiğini ifade ederek askıda bulunan 1/1000 ölçekli plana itiraz edilmiştir.

#### Bursa Şubesi

## EMEK BELEDİYESİ 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ'NE DAVA SÜRECİNİ BAŞLATTIK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 19.01.2006 Tarih ve 36 Sayılı Kararı ile onaylanan Emek Belediyesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi olarak, 3194 Sayılı İmar Kanunu ve yönetmelikleri ile üst ölçekli plan kararlarına aykırı uygulama yapıldığı gerekçelerine dayanarak dava süreci başlatıldı.

Söz konusu plan değişikliği ile kent merkez bölgesinde yer alan resmi kurum alanı olan bölge konut alanına dönüştürülmüş ve bu değişiklik yapılırken ilgili kurum görüşlerinin alınmadığı, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik 3. Bölüm İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar'ın 27. maddesinde belirtilen hükümlere uyulmadan işlem yapıldığı tespit edilmiştir.

Yukarıda belirttiğimiz gerekçeler doğrultusunda Bursa Büyükşehir Belediyesi sene iletilen itirazımızın Belediye Meclisinin 13.04.2006 tarih ve 219 sayılı kararı ile reddedildiği belirtilmiştir.

Bu nedenle söz konusu plan değişikliği hakkında dava açılabilmesi için Genel Merkezi temsilen Şubemiz Başkanı Raşit Tuna adına yetki alınmış ve dava süreci başlatılmıştır. Bursa TMMOB İl Koordinasyon Kurulu ile birlikte basın açıklaması yapılmıştır.

## BASINA VE KAMUOYUNA DUYURU

Mevcut planlarda Resmi Kurum Alanında (Botaş Alanında) kalan alan yasalara aykırı olarak Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 19.01.2006 tarih ve 36 sayılı karar ile değişiklik yapılmıştır. Emek İlk Kademe Belediye sınırları içinde kalan ve bölgeye hitap eden Resmi Kurum Niteliğindeki alan plan değişikliği ile yüksek yoğunlukta konut ve ticaret alanına dönüştürülmüştür.

İmar Kanununun, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik Üçüncü Bölümünde

İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esasların 27 maddesinde "İmar Planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için:

1- İmar planındaki durumu değiştirecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır.

2- İmar planındaki bir sosyal ve teknik altyapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.

3- İmar planında yeni bir sosyal ve teknik altyapı alanı ayrılması durumunda 1.bentteki esaslara uyulur.

4- Plan müellifinin gerekçeli uygun görüşünün alınması şarttır."

İfadesi yer almaktadır.İmar Kanunu ve yönetmelikleri kapsamında azaltılan

sosyal-donatı alanı kadar alanın aynı bölgede önerilmesi gerekmekte iken gerçekleşmemiştir.

Yukarıdaki gerekçelerle İKK ya bağlı meslek odası tarafından plan değişikliğine itiraz edilmiş, söz konusu itirazın 13.04.2006 tarihinde Bursa Büyükşehir Belediyesince değerlendirilmesinin ardından herhangi bir gelişme olmamıştır.

Değişiklik ile kentte kamunun kullanması ve kente hizmet etmesi öngörülen alanlar yasalara aykırı plan değişiklikleri ile azaltılmakta, kişilere yüksek rantlar sağlanarak kentin yoğunluğu artırılmaktadır. Zaten kısıtlı olan kamu arazileri azaltılarak tamamen yok edilmektedir.

Bilindiği üzere Bursa kenti Merkez Planlama Bölgesi sınırları içinde 16.03.2006 tarihinde 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları onaylanmıştır. Tüm kenti ilgilendiren ana plan kararları oluşturulma aşamasında, bütünsel bakış açısından uzak noktasal kararlar üreten ve yoğunluk artırıcı olan 1/5000 ölçekli nazım plan değişikliğinin apar topar onaylanmasının nedeni anlaşılamamıştır.

Saygılarımızla,

TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu



## BURSA MERKEZ PLANLAMA BÖLGESİ VE BATI PLANLAMA BÖLGESİ 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANLARINA DAVA SÜRECİNİ BAŞLATTIK

Bursa Büyükşehir Belediyesi 16.03.2006 gün ve 2006/43 esas no ve 177 sayılı kararı ile onaylanan Bursa Merkez Planlama Bölgesi ve 16.03.2006 gün ve 2006/43 esas no ve 177/1 sayılı kararı ile onaylanan Batı Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planlarına dava açılabilmesi için Genel Merkezi temsilen Şubemiz Başkanı Raşit Tuna adına yetki alındı ve dava süreci başlatıldı. Dava dilekçemizin tam metni aşağıdadır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi, Bursa Barosu Başkanlığı, Levent Gencelli, Lütfü Kırayoğlu, Gürkan Akdoğan' ın Bursa Büyükşehir Belediyesi aleyhinde davacı olduğu yürütmenin durdurulması talepli ilgili davada öne sürülen gerekçeler;

- 1/25.000 ölçekli nazım İmar planlarının hazırlanması ve onaylanması aşamasında İlgili planların onay süreci ile İlgili yasalara aykırı olarak 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği yapılmıştır.
- Planların mecliste görüşüldüğü sırada, komisyonun
- Sözlü önergesi ile planlarda değişiklik yapılması mümkün değildir.
- İmar ve planlama komisyonunun planda yaptığı değişiklikler iptal edilmelidir.
- Dava konusu kararların mecliste oylanma şekli de usul ve yasaya aykırıdır
- Yapılan plan değişikliği üst ölçekli çevre düzeni planına aykırıdır
- Planın bütünlüğü, çevresel değerlerin korunması, tarım alanlarının korunması, afet sakinim yaklaşımları ve plan yapımı ilke esaslarına aykırı kararlar üretilmiştir.
- Plan yapımı ile ilgili kurum görüşleri alınmamış, planlamaya katılım ve denetim sağlanamamıştır.
- Yargı kararı ile daha önce iptal edilmiş planların yasallaştırılmasına çalışılmıştır
- Büyükşehir strateji planı hazırlanmadan 1/25000 ölçekli nazım imar planları yürürlüğe girmemelidir
- Dava konusu plan, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırıdır

şeklinde dir.

Sonuç olarak; Bursa Büyükşehir Belediyesi'nin 16.03.2006 gün ve 2006/43 esas no ve 177 sayılı kararı ile onaylanan Bursa Merkez Planlama Bölgesi ve 16.03.2006 gün ve 2006/43 esas no ve 177/1 sayılı kararı ile onaylanan Batı Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları; yürürlükteki 3194 sayılı İmar Kanunu ile Plan Yapımına ait Esaslara Dair Yönetme-





lik hükümlerine, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyeleri Kanununa, şehircilik ve planlama ilke ve esaslarına, kamu yararına, 1998 yılında Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na, Çevre ve Orman Bakanlığı'na onaylanan 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'na aykırı olduğundan ve kendi içinde çelişkiler taşıdığından iptal edilmelidir.



Bursa Şubesi

## BURSA ŞUBE YÖNETİM KURULU 2006-2008 ÇALIŞMA PROGRAMIMIZ HAZIRLANDI

Çalışmalarımızın etkin, verimli, kapsamlı ve katılımlı olarak yürütülebilmesine yönelik Bursa Şube Yönetim Kurulu 2006-2008 çalışma programımız hazırlandı.

Buna göre;

**Şehir Plancıları Odası Bursa Şube Çalışma programı 2006-2008**

**I-Kısa dönemli çalışmalar**

**A- Mesleki çalışmalar**

1. 1/100.000 ölçekli Bursa İli Çevre Düzeni Planı plan hükümleri doğrultusunda Bursa Büyükşehir Belediyesince ihale edilen, 7 alt planlama bölgesinden oluşan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planlarının hazırlanması aşamalarının takip edilerek kamuoyuna yönelik bilgilendirme toplantılarının düzenlenmesi;

- Merkez Planlama Bölgesi: Belediyesine onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı'na askı süresinde itiraz edilmiştir.

- Batı Planlama Bölgesi: Belediyesine onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı na askı süresinde itiraz edilmiştir.

- Doğu Planlama Bölgesi: 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı hazırlık aşamasındadır. Planın meclise sunulmasından sonra Şube Yönetim kurulumuz tarafından danışma kurulu toplantısında değerlendirilecek ve değerlendirmelerimiz kamuoyuna açıklanacaktır.

- Kuzey Planlama Bölgesi: 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı hazırlık aşamasındadır. Planın meclise sunulmasından sonra Şube Yönetim kurulumuz tarafından danışma kurulu toplantısında değerlendirilecek ve değerlendirmelerimiz kamuoyuna açıklanacaktır.

- Gemlik Planlama Bölgesi: 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı hazırlık aşamasındadır. Planın meclise sunulmasından sonra Şube Yönetim kurulumuz tarafından danışma kurulu toplantısında değerlendirilecek ve değerlendirmelerimiz kamuoyuna açıklanacaktır.

- Mudanya Planlama Bölgesi: 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı hazırlık aşamasındadır. Planın meclise sunulmasından sonra Şube Yönetim kurulumuz tarafından danışma kurulu toplantısında değerlendirilecek ve değerlendirmelerimiz kamuoyuna açıklanacaktır.

- Alaçam Planlama Bölgesi: 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı hazırlık aşamasındadır. Planın meclise sunulmasından sonra Şube Yönetim kurulumuz tarafından danışma kurulu toplantısında değerlendirilecek ve değerlendirmelerimiz kamuoyuna açıklanacaktır.

Zaman:Mayıs-Eylül 2006

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

Gerçekleşme tarihi:

2. Şube üyelerine yönelik anket çalışması ve değerlendirilmesi – üye veri tabanının güncellenmesi (Odadan beklentilerle ilgili)

Zaman:Mayıs-Haziran 2006

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

Gerçekleşme tarihi:

3. Bursa Kent planlamasının tartışılması amacıyla panel düzenlenmesi

Zaman:Eylül-Ekim 2006

Sorumlu: Şube Yönetim kurulu

Gerçekleşme tarihi:

4. İletişim grubu oluşturulması (Meslekle ilgili çıkan yazıları, dergileri,kitapları ,panel ve seminerleri duyuran bir iletişim grubu oluşturulması)

Zaman:Mayıs-Haziran

Sorumlu: Genel Merkez –Şube yönetim kurulu

Gerçekleşme tarihi:

5. Dünya şehircilik gününe Bursa şubesi olarak etkin katılımın sağlanması

Zaman: Kasım

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

Gerçekleşme tarihi:

6. Dünya şehircilik günün olduğu haftada Bursa kenti tarihi ve geleceği ile ilgili ilköğretim okulları arasında bir yazı yarışması düzenlemek ve sergiler açmak

Zaman:Kasım

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

Gerçekleşme tarihi:

**B-Şube üyeleri arasında dayanışmayı sağlayacak programlar**

1. Doğa gezisi programı

Zaman: Temmuz-Ağustos

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu ve dağcılık kulübü

Gerçekleşme tarihi:

2. Geleneksel Bursa şehircilik yemeğinin sürdürülmesi

Zaman: Aralık-Ocak

Sorumlu: Şube Yönetim kurulu

**II- 2006-2008 dönemi içinde uzun dönemli çalışmalar**

**A-Mesleki çalışmalar**

1. Kent planlaması konusunda Türkiye'deki ve Bursa'daki gelişmelerin Kamuoyuna aktarılması konusunda çalışmalar

Basın yazıları

Paneller

Zaman:2006-2008

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

2. Yönetim toplantılarının bir kısmının Bursa şubeye bağlı değişik illerde yaparak o illerin temsilcilikleri ile daha etkin bağlantı kurmayı sağlamak

Zaman:2006-2008

Sorumlu:Şube Yönetim Kurulu

3. Belli perodlarda tüm üyelerin katıldığı genişletilmiş toplantılar yaparak odanın faaliyetlerini üyelere duyurmak ,üyelerin önerileri almak (3 aylık perodlarda)

Zaman:2006-2008

Sorumlu:Şube Yönetim Kurulu

4. Yeni çıkan yasalar ve yasa taslaklarıyla ilgili üyelerin bilgilendirilmesi ,üye ve temsilciliklerin görüşlerinin alınması, bu konuda oluşan görüşlerin genel merkeze iletilmesi

Zaman:2006-2008

Sorumlu:Şube Yönetim Kurulu

5. Belediye meclis toplantılarının takip edilmesi ve önemli konularda kamuoyunun bilgilendirilmesi

Zaman:2006-2008

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

6. Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlanarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve Müelliflere ilişkin Usul ve Esaslara Ait yönetmeliğin” 6 maddesine istinaden ilgili kurum toplantılarına katılarak yazılı görüşlerimizin sunulması

Zaman:2006-2008

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

7. İl koordinasyon kurulu toplantılarına katılarak, kent konusundaki önemli konuların bu ortama taşınması için çalışmalar yapılması

Zaman:2006-2008

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

8. Bursa Akademik Odalar Birliği toplantılarına katılarak, kent gündemini oluşturan konuların diğer meslek örgütleriyle birlikte tartışılması için çalışmalar yapılması

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

Zaman:2006-2008

9. Şube kütüphanesinin zenginleştirilmesi

Zaman:2006-2008

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

10. Genel merkez tarafından çıkarılan bülteneye şubemizin sorumlu olduğu illerdeki önemli gelişmelerin bültende yer almasını sağlayacak çalışmaların yapılması

Zaman:2006-2008

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

11. Şube üyelerine yönelik meslek içi eğitimi programları uygulanmasını sağlamak

Zaman:2006-2008

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu  
-Genel merkez

**B-Şube üyeleri arasında dayanışmayı sağlayacak programlar (geziler, yemekli toplantılar)**

Zaman:2006-2008

Sorumlu: Şube Yönetim Kurulu

 İstanbul Şubesi

## 8. KIRSAL ALAN PLANLAMASI SEMİNERİ'NE KATILDIK

Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ve Çevre ve Orman Bakanlığı, Özel Çevre Koruma Kurulu Başkanlığı'nın ortaklaşa düzenledikleri “8. Kırsal Alan Planlaması Semineri (Workshop)”, 5 Mayıs 2006 Cuma günü MSGSÜ, Tophane-i Amire Kültür ve Sanat Merkezi'nde gerçekleşti. Şubemiz adına Yönetim Kurulu Senay Akalın ve Seda Kundak'ın katıldığı seminerin açılış konuşmalarını MSGSÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Bölge Planlama Anabilim Dalı Başkanı Prof. Dr. Akın Eryoldaş, MSGSÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanı Prof. Dr. Güzin Konuk, MSGSÜ Mimarlık Fakültesi Dekan Yardımcısı Yrd. Doç. Dr. Erdem Erbaş ve Çevre ve Orman Bakanlığı Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanı Önder Kıracı yaptılar.

Açılış konuşmasında Mimarlık Fakültesi Dekan Yardımcısı Yrd. Doç. Dr. Erdem Erbaş, bu tür seminerlerin daha başarılı olabilmesi için katılımcı kuruluşların çeşitlendirilerek sürekli hale getirilmesi; tartışmalar sırasında üst düzey politikalar ve AB programlarının da göz önünde tutulması gerektiğini vurguladı. Ayrıca Kırsal Alan Planlama yüksek lisans programlarının açılmasıyla bu alanda bilimsel çalışmaların artırılacağı ifade etti.

Cengiz Kavan konuşmasında, kurumun tarihçesi ve çalışmaları hakkında kısa bilgiler verdi. Kavan, amacı “Çevreyi koruyarak kullanmak ve gelecek nesillere sağlıklı şekilde bırakmak” olan Özel Çevre Koruma Kurulu Başkanlığı'nın 1986 yılında yürürlüğe giren Barselona Sözleşmesine sonucunda Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı kurulduğunu

ve ülkemizde Köyceğiz-Dalyan, Fethiye-Göcek, Gökova, Patara, Kekova, Gökso Deltası, Gölbaşı, Pamukkale, Ihlara, Foça, Datça-Bozburun, Belek ve Tuz Gölü Özel Çevre Koruma Bölgeleri olmak üzere toplam 14 adet Özel Çevre Koruma Bölgesi (ÖÇKB) bulunduğunu belirtmiştir.

ÖÇKB'nin tümünde kurumda çalışan uzmanlar tarafından Çevre Düzeni Planları tamamlanmış; gerekli revizyon çalışmaları sürdürülmektedir. Tüm ÖÇKB'lerinde Çevre Düzeni Planları tamamlandıktan sonra altyapı tesisleri inşa edilmekte; arıtma tesislerinde evsel atıklar artılmaktadır.

Sempozyumda bildiri sunan diğer isimler ve bildiri başlıkları ise şu şekildedir; Filiz Zorlu, “Özel Çevre Koruma Bölgelerinde Yer Alan Kırsal Yerleşim Tipleri, Planlama Sorunları ve Hedefler”; Dilek Tezel, “Avrupa Birliği Doğa Koruma-Habitat Direktifi'nin Belek ÖÇKB'nde Uygulanması Projesi (Twinning) ve Belek Çevre Düzeni Planı Çalışması”; Derya Kuşhan, “Kırsal Yerleşim Alanı Tespitine İlişkin Çalışmalar; Gökova ÖÇKB Örneği”.

Bildirilerin ardından, Politikalar ve Üst Ölçek Planlama; Hukuk ve Yönetim Sorunları; Fiziksel Gelişme ve Planlama; Katılım, başlıklı dört workshop grubunda Özel Çevre Koruma Kurulu'nun planlama aşamasında yaşadığı sorunların, yasal sıkıntıların çözümüne yönelik tartışmalar yapıldı.

Workshop çalışmasının sonucunda elde edilen değerlendirmeler şunlardır:

1. Politikalar ve Üst Ölçek Planlama Grubu'nda; Özel Çevre Koruma Bölgesinin sınırlarının nasıl belirlenmesi gerektiği tartışılarak ekolojik zonların sınırlayıcı olabileceği konusunda görüş birliği sağlandı. Yöre halklarının benimseyip sahiplenebileceği planlar yapılması gerektiği vurgu-

landı. Kaynak aktarımıyla tarımsal verimliliğin artırılabilmesi ifade edilerek, ekolojik ortamın korunması gerekliliği ve kamusal destekle günde tutulması üzerinde duruldu.

2. Hukuk ve Yönetim Sorunları Grubunda; Özel Çevre Koruma Kurulunun güçlü bir yasa ile desteklediği, yasanın kurula tüm ölçeklerde plan yapım ve onaylama yetkisi verdiği ortaya konuldu. Çevre Düzeni Planıyla birlikte "Yönetim planları"da hazırlanması gereği vurgulandı. Fiziki planların spekülasyona neden olduğu gerekçesiyle stratejik planların daha uygun olabileceği ifade edildi. İmar mevzuatı yetersizliğinden dolayı her ÖÇKB için bölgenin şartlarına uygun esnek imar mevzuatı hazırlanması gereğinin yanında, planlama çalışmalarında ulusal stratejilere uygun stratejilerin belirlenmesi ve alt ölçeklere indirgenmesinin takip edilmesi gereği vurgulandı.

3. Fiziksel Gelişme ve Planlama Grubunda; Mevcut imar kanununun yetersiz kalmakta ve tek tip yerleşmeler oluşturmakta olduğu ortaya konuldu. Halen kırsal alanlara kente özgü bakış açısıyla bakıldığı, oysa kırsal alanlar için yeni bakış açıları ve yeni imar mevzuatı oluşturulması gerektiği ifade edildi. Kır ve kent tanımlarının önemi vurgulanarak Kır-Kent ayrımının sadece nüfus kriterine göre yapılmaması gerektiği vurgulandı. Belirli toplulaştırmalarda doğal sınırların ve sosyo-kültürel verilerin göz önüne alınması gerektiği belirtildi. Mevcut örgütlenme biçimlerinin (imece, yardımlaşma, güzelleştirme dernekleri vb.) geliştirilip yaygınlaştırılması gerektiği ortaya konuldu. Her bölge için -halkında rahat anlayabileceği şekilde - tasarım rehberleri hazırlanması (yöreye özgü konut tiplerinin açıklandığı vb.) ve kırsal alandaki

potansiyellere göre halkın eğitilip ve yönlendirilmesi gerekliliği üzerinde duruldu.

4. Katılım Grubunda; Planlama çalışmalarında halkın katılımı sağlanmasıyla halkın kabulleneceği, uygulanabilir planlar hazırlanabileceği vurgulandı. Katılımın sağlanamamasının kişisel çıkarların ön planda olmasına denedi olduğu belirtilerek, halkın katılımı sağlanarak toplumsal çıkarlar öne çıkarılması gerektiği ifade edildi.

 İstanbul Şubesi

## ULUSLARARASI YAPI FUARINA KATILDIK

Yapı-Endüstri Merkezince düzenlenen 29. Uluslararası Yapı/TurkeyBuild 2006 İstanbul Fuarı, 03-07 Mayıs 2006 tarihleri arasında Tüyap Fuar Merkezi'nde gerçekleştirildi. Fuar süresince fuarı toplam 91.182 kişi ziyaret etmiştir.

Fuara, Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi olarak stand açarak katıldık. Fuar boyunca katılımcılara odamızın amaçları, yetkileri, faaliyet konuları ve çalışma alanları konularında bilgi verildi. Ayrıca odamızın yayınladığı kitaplar satışa sunuldu.

 İstanbul Şubesi

## 1/100.000 İSTANBUL İL ÇEVRE DÜZENİ PLANI BİLGİLENDİRME TOPLANTISINA KATILDIK

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Bimtaş A.Ş. metropolitan planlama ve kentsel tasarım merkezi (İMR) yöneticileri tarafından, çalışmalarını sürdürdükleri il çevre

düzeni planı hakkında 17 Mayıs 2006 Çarşamba günü düzenlenen toplantıda şubemize bilgilendirme yapılmıştır.

Toplantı İMP proje yürütücüsü Büyükşehir Belediye Başkan danışmanı Prof. Hüseyin Kaptan ve Şube Başkanımız Ahmet Turgut'un konuşmaları ile başlamıştır. Toplantıda Doç. Dr. Taylan Dericioğlu, Prof. Dr. Ahmet Cengiz Yıldızcı ve Murat Direm İstanbul il çevre düzeni planı içeriği hakkında açıklamalarda bulunmuşlardır. Toplantıya katılan üyelerimizden Erbatur Çavuşoğlu, Özdemir Sönmez, Aytaç Ölkebaş, Erhan Kip, Erhan Demirdizen, Rifat Akbulut, İclal Kaya, Salih Uğur, Sırma Turgut, Engin Eyüpoğlu, Gökhan Yılmaz, Tijen Teoman, Ali Rıza Nurhan söz alarak il çevre düzeni planı yapım süreci, örgütlenmesi, içeriği ve geline nokta hakkında açıklamalarda bulunmuşlar ve plan yapım ekibine çeşitli sorular yöneltmişlerdir, Toplantı Prof. Hüseyin Kaptan'ın cevapları ile son bulmuştur.

 İstanbul Şubesi

## TEKNOLOJİ SEMİNERLERİ İSTANBUL BULUŞMASINA KATILDIK

Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nin Nercad işbirliği ile 24 Mayıs 2006 Çarşamba günü İstanbul Metropolitan Planlama ve Tasarım Merkezi (İMP) Konferans Salonu'nda düzenlediği 'Teknoloji Seminerleri İstanbul Buluşması' kapsamında GIS konulu konferans gerçekleştirildi. Nercad firmasından Şehir Plancısı & GIS Uzmanı Sedef Ruken Yıldırım'ın konuşmacı olarak katıldığı konferansta GIS'in tanımı, Planlama ile olan ilişkisi, GIS'in planlama çalışmaları





## BASINDA ŞUBEMİZ

### • 26 Mayıs 2006 Bugün Gazetesi

Milli Emlak'ın Hazine'ye ait değerli arazilerin imara açılarak satışa çıkarılması kararını Maliye Bakanlığı iptal edildiğini ve Maliye Bakanı Unakıtan tarafından özellikle büyük şehirlerde yeşil alanların talanına yol açacağı endişesini doğuran satış kararının ikinci bir emre kadar durdurulduğunu bildiren haberde Şube başkanımız Ahmet Turgut'un görüşlerine yer verildi.

Yazıda Turgut'un, Maliye Bakanlığının kararını doğru olmadığını belirterek, "Yeni yerel birimler satmamacak bakanlık mi satacak?" diyerek Maliye Bakanlığının 2001 yılından beri hazine arazilerini satarak suç islediğini belirttiği yer aldı. Haberde, "Devleti zarara uğrattıyorlar" diyen Turgut'un, "Hazine arazilerinin doğru projelerle değerlendirilmesi gerektiği ve bu arazilerin ucuza satıldığı yanlış projelerle gelir elde edilemeyeceğini ifade ettiği bildirildi.

### • 31 Mayıs 2006 Çarşamba

CHP'den geçtiğimiz Mart ayında istifa eden ve bir süre bağımsız kaldıktan sonra AKP'ye gecen Kayseri Milletvekili Muharrem Eskiyan'ın, sahibi olduğu Nuh Beton A.Ş.'ye ait arazi ve beton tesisi alanında, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce "kıyak" yapıldığının ortaya çıktığı ve tesisinin bulunduğu Erenköy'deki "okul alanı"nın, Pendik'te bir eşdeğer bir alan önerilerek "ticaret alanı"na çevrildiğinin bildirildiği haberde, Şube Başkanımız Ahmet Turgut'un "Bölge okul alanından ticaret alanına çevrilecekse, eşdeğer bir okul alan belirlenmesi gerekir. Eşdeğerlik de yürüme mesafesidir. Erenköy'e karşı, Pendik

# Zincirlikuyu projesine üç odadan itiraz var

Mimarlar, inşaat mühendisleri ve şehir planları, İstanbul Zincirlikuyu'da Dubaililerce yapılacak gökdelenle itiraz etti: Plan yasaya aykırı yapıldı, gökdelen silüeti bozacak



Tebernis Kirecci

İstanbul Mimarlar Odası, İnşaat Mühendisleri Odası ve Şehir Plancıları Odası, İstanbul Zincirlikuyu'daki Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü arazisine Dubai Şeyhi El Maklum'un şirketi tarafından yapılacak gökdelenin Boğaziçi'nin silüetini bozacağını bildirdi.

Gökdelenin inşa edileceği arazi için Bayındırlık ve İskan Bakanlığının yaptığı 1/1000'lik imar çalışması 22 Nisan'da Beşiktaş Belediyesi'nde askıya alındı. Askı süresi 22 Mayıs'ta bitecek.

#### 'Plan hukuki değil'

İstanbul Mimarlar Odası, İnşaat Mühendisleri Odası ve Şehir Plancıları Odası planla ilgili olarak Beşiktaş Belediyesi aracılığı ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığına itiraz etti.

Teknik itiraz gerekçesinde, "yapılan planlamamın Boğaziçi silüeti-

ni olumsuz etkileyeceği ve İstanbul'a zarar verecek yapıda olduğu" ifadelerine yer verildi.

Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube Başkanı Yüksek Şehir ve Bölge Plancısı Ahmet Turgut, "Buradaki kıyak Levent'ten fazla. Levent'te 3 emsal 5,8'e çıkarılmıştı. Burada sınır yok" dedi.

Arazinin eğimli kısmının yeşil alan olarak ayrıldığını belirten Turgut, "Projenin metro bağlantıları konusunda bilgi verilmiyor. Eğer metro bağlantısı olmazsa o yoğunluğu o kıyak nasıl kaldırarak, belirtmemiş" diye konuştu.

Planın yasalara da aykırı olduğunu vurgulayan Ahmet Turgut, sözcü devam etti: "Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'ndan izin alınmamıştır. Bakanlık tarafından İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin yetkisi gesp edilmiştir. Böyle bir projenin imar düzenlemeleri İstanbul Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nde tartışılmalıdır. Kent açısından son derece önemli olan, kamuya ait bir alan bu şekilde kaybediliyor."



Ahmet Turgut

## Değeri 1 milyar dolar

Son düzenlemeyle genişliği 126 bin 450 metrekareye, inşaat alanı da 733 bin 410 metrekare arttırılan arazinin değerinin 1 milyar dolara çıktığı belirtiliyor. Arsa 1 Mart 2004'te ihaleye çıktığında muhammen bedeli 320 milyon YTL idi. Bu ihalede teklif almayan arsaya 2005 başında ise blikişler 500 milyon YTL değer biçmişti.



projedir. İstanbul'un ulaşımı artık bir bilinmeze doğru gidiyor. Bence Marmaray, bu noktada ilk sorununu köşkece bir deniz ve demiryolu ulaşım sistemini ortadan kaldırarak yaratmıştır."

Marmaray Bölge Müdürü Haluk Özmen, Marmaray projesinin temel planının 1980'lere dayandığını ve o sırada iki kıtanın entegrasyonu gibi bir amacın olmadığını kabul ediyor. Ancak projenin son haliyle iki ana amaç üzerine oturtulmuş olduğunu belirtiyor: "Avrupa Asya arasındaki demiryolu entegrasyonu projesinin Marmaray ile birleştirilmesi lazımdır. Dahası, İstanbul ana ulaşım master planını da dikkate alarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi'yle geçmişte yürüttüğümüz çalışmalarını Marmaray'la uyumlu hale getirdik."

Konuyla ilgili olarak görüşünü aldığımız İstanbul Şehir Plancıları Odası Başkanı Ahmet Turgut, Marmaray'ın bu iki görevi üstlenmiş olmasının önemli bulmakla birlikte, öncelikle İstanbul'un trafik sorununa veriyor: "Tek çözüm metro, raylı sistemler, buna dayalı hafif metro, dolayısıyla toplu taşıma. İstanbul'un bir ulaşım ana planı var. Bunun verilerine göre bizim 200 km'lik bir metro ağına ulaşmamız gerekiyor. Şu anda yapılanın tamamını katmanız dörtte biri seviyesine ulaşmış durumda İstanbul."

Ulaşım sistemi değişiyor mu?

taşımaya yönelebilir mi? İnşaat Mühendisleri Odası (İMO) İstanbul Şube Başkanı Cemal Gökçe, Türkiye'de ulaşımın yüzde 95'i karayoluyla bağlı olduğunu ancak Ulaştırma Bakanlığının genel ulaştırmanın sadece yüzde 5'ini kontrol ettiğini hatırlıyor: "Ulaştırma, kara, deniz, demir ve hava yollarının birlikte düşünülmesi gereken entegre bir sistemdir. Böyle bir sistemin kurulması bireysel çözüme dayalı sistemin devre dışı kalmasını ve dünyada katli miktarda kalan enerji kaynaklarına ülkemizin daha az bağımlı kalmasını sağlayacaktır."

Marmaray hayal kırıklığı yaratıyor

Uzmanları öfkelenen bir başka konu, tek başına savunulabilir bir sistem olan Marmaray'a rağmen, köprü, yol ve lastik araçların geçişi için düşünülen bir tüp geçişi gibi projelerin bir türlü gündemden düşürülmemesi. 1997 yılında hazırlanmış olan İstanbul'un ana ulaşım planında adı bile geçmeyen bu projelerin de rant yaratmaya yönelik olduğu konusunda herkes görüş birliği ediyor: İMO İstanbul Şube Başkanı Cemal Gökçe "Tüm bu projeler master plana aykırı. Raylı sistem dışındaki yeni çözüm projelerinin tümü problem yaratmaktadır. Bu yüzden biz de hepsini yargıya götürüyoruz."



İstanbul Şehir Plancıları Odası Başkanı Ahmet Turgut



Tek çözüm metro, raylı sistemler, buna dayalı hafif metro, dolayısıyla toplu taşıma.

eşdeğer değildir” şeklindeki görüşleri de aktarılmıştır.

#### • Milliyet Gazetesi

18 Mayıs 2006 tarihli Milliyet Gazetesi’nde, İstanbul Zincirlikuyu’daki Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü arazisine Dubai Şeyhi El Mak-tum’un Şirketi tarafından yaptırılacak gökdelenle ilişkin olarak Şubemizin, İstanbul Mimarlar Odası ve İnşaat Mühendisleri Odası ile Beşiktaş Belediyesi aracılığı ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’na itiraz ettiğini yer aldığı bir haber yayımlanmıştır.

“Yapılan planlamanın Boğaziçi silu-etini olumsuz etkileyeceği ve İstanbul’a zarar verecek yapıda olduğu” ifadelerine yer verilen haberde Şube Başkanımız Ahmet Turgut’un buna ilaveten Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu’ndan izin alınmadan yapılan bu planın yasalara aykırı olduğu ve planın ulaşım çözümlerinin yapılmadığını vurgulayan sözleri de yer almıştır.

#### • İSMMMO Yaşam Dergisi, Mayıs 2006 Sayısı, “Marmaray Bizi Kurtarabilecek mi?” Başlıklı yazı, s46-49

Marmaray projesinin gelişim sürecinin anlatılıp, değerlendirilmesinin yapıldığı yazıda Şube Başkanımız Ahmet Turgut, Marmaray’ın öncelikle trafik sorununa getirdiği çözümü ayrıca iki kıtanın entegrasyonunu sağlamasını önemli bulduğunu bildirmiştir. Turgut, tek çözümün toplu taşıma olduğunu bildirirken, İstanbul’daki mevcut raylı sistemin ihtiyacın çok altında olduğunu vurgulamıştır. Yazıda Turgut üçüncü köprünün İstanbul için gereksiz olduğunu vurgulayarak, mevcut köprülerin de toplu taşımaya hizmet etmediğini, araç sahipliğine teşvik ettiğini belirtmiştir.

#### İzmir Şubesi

### 1 VE 2 NO’LU KORUMA KURULU BÖLGE TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. maddesi “ilgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler” hükmü gereği 4 ve 5 Mayıs 2006 tarihlerinde yapılan toplantılarda Zeki Yıldırım gözlemci olarak katıldı.

İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. maddesi “ilgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler” hükmü gereği 3 ve 4 Mayıs 2006 tarihlerinde yapılan toplantılarda Sena Erkan gözlemci olarak katıldı.

#### İzmir Şubesi

### MESLEK SEMİNERİ DİZİMİZİN 2. VE 3. BÖLÜMÜNÜ DE GERÇEKLEŞTİRDİK

Serbest Çalışan Plancılara Yönelik, tüm üyelerimize ve planlama öğrencilere açık olan Meslek Seminerleri dizimizin 2. bölümünü de, yine Konak Belediyesi Kültür ve Sanat Merkezi Toplantı salonunda gerçekleştirdik. “Sorunlar, Çözüm Önerileri” başlıklı semineri yaklaşık 50 kişi izledi. Şube

II. Başkanımız Sabri Yüksel’in oturma başkanlığındaki seminere, serbest çalışan plancılar olarak Şube Yönetim Kurulu üyemiz Sena Erkan, Okan Karlıdağ ve Cengiz Biçen konuşmacı olarak katıldılar. Dokuz Eylül Üniversitesi ve İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü son sınıf planlama öğrencilerinin katıldığı seminerde konuşmacılar mesleki hayatlarında yaşadıkları sorunları anlattılar ve yeni mezun olacak öğrencilere meslek hayatlarında yaşayacakları sorunlara ilişkin öğütler verdiler.

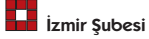
Seminer dizimizin 3. bölümü ise 17 Mayıs 2006 tarihinde saat 18.30’da Konak Kültür ve Sanat Merkezi, Kamu Kurumlarında çalışan plancıların sorunlarını ele almaya yönelik olarak gerçekleştirildi. Şube Başkanımız Tolga Çilingir’in oturma başkanlığındaki seminere, kamu kurumunda çalışan plancılar olarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı adına, Şube Yönetim Kurulu Sekreterimiz Zühre Çelik ve Nalan Güzeldere ve İller Bankası adına Jale Ozman konuşmacı olarak katıldılar. Yine ağırlıklı katılımın Dokuz Eylül Üniversitesi ve İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü son sınıf planlama öğrencilerinin oluşturduğu seminerde konuşmacılar çalıştıkları kurumlarda yapılan işleri anlatarak, mutlu ve sıkıntılı oldukları dönemleri yeni mezun olacak öğrencilerle paylaştılar.

#### İzmir Şubesi

### KARŞIYAKA BELEDİYESİ YETKİLİLERİ İLE NAZIM PLAN HAKKINDA GÖRÜŞMELER DEVAM EDİYOR

5216 sayılı yasa çerçevesinde İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanmakta olan İzmir Büyükşehir Nazım Planı için Karşıyaka Belediyesi’nin oluşturacağı görüşe katkılarda bulunmak amacıyla düzenlenen toplantılara şubemizin katılımı devam ediyor.

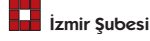
9 Mayıs 2006 tarihinde Karşıyaka Belediye Başkanı Cevat Durak'ın başkanlığında düzenlenen toplantıya şubemiz adına İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir katıldı. Şubemiz İkinci Başkanı Sabri Yüksel'in de yer aldığı toplantıların devam etmesi planlanıyor. Sonraki toplantıların yine düzenli bir biçimde devam etmesi, sektörler itibarıyla plan önerilerinin tartışılması hedefleniyor.



### III. ULUSAL ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA ÖĞRENCİLER BULUŞMASINI GERÇEKLEŞTİRDİK

III. Ulusal Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri Buluşması, "Uyanış" temasıyla, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü ve Dokuz Eylül Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama öğrencilerinin organizasyonu olarak, şubemiz, DEÜ ve İYTE, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin katkılarıyla 13-16 Mayıs 2006 tarihleri arasında İzmir'de gerçekleşti. Farklı üniversitelerden (DEÜ, İTÜ, İYTE, KTÜ, MSGSÜ, SÜ, SDÜ) yaklaşık 200 öğrencinin katıldığı buluşmada paneller, atölye çalışması, gezi ve film gösterimi yapıldı. Buluşmanın ev sahipliğini İYTE yaparken, kampüs içinde yer alan devlet yurdu da konaklama için değerlendirildi.

Kentsel uçurumu, yarılmayı ve eşitsizlikleri, planlama öğrencilerinin sorunlarıyla, örgütlenme talepleriyle birlikte ele alan buluşma her yıl gerçekleştirilerek süreklilik taşımak kararının da alındığı değerlendirme-sonuç toplantısıyla sonlandırıldı. Alınan kararlardan bir diğeri ise, buluşmayı organize eden öğrencilerin, buluşma sürecinin başından sonuna anlatıldığı, gerekli dökümanlarla desteklenmiş, değerlendirme-sonuçlara ilişkin açıklamaların yer aldığı ve görsel-işitsel materyallerle zenginleştirilmiş bir yayın hazırlamalarıydı. (Buluşmaya ait programın yer aldığı broşüre [www.spoizmir.org/bulusma/](http://www.spoizmir.org/bulusma/) adresinden ulaşılabilir.)



### İL TEMSİLCİSİ SEÇİMLERİNİ TAMAMLADIK

20-21 Mayıs 2006 tarihlerinde yapılan İl Temsilci seçimli toplantıları şöyle sonuçlanmıştır.

#### Muğla İl Temsilciliği:

İl Temsilcisi: İsmet Şahin  
İl Temsilci Yardımcısı: Ercan Çınaroğlu, Murat Kallam  
Md Gör. Eğilim Kararı: Barış Çerçi  
Fethiye Md Gör. Eğilim Kararı: Yıldırım Karataş

#### Bodrum İl Temsilciliği:

İl Temsilcisi: Vildan Tekin  
İl Temsilci Yardımcısı: Banu Özberk, Mehmet Türk  
Md Gör. Eğilim Kararı: Zeynep Kırmızıgül

#### Manisa İl Temsilciliği:

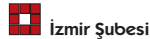
İl Temsilcisi: Osman Çimen  
İl Temsilci Yardımcısı: Mehdi Hasanzade  
Md Gör. Eğilim Kararı: Mustafa Hoşafçı

#### Denizli İl Temsilciliği:

İl Temsilcisi: Server Munis  
İl Temsilci Yardımcısı: Mehmet Kanatsız  
Md Gör. Eğilim Kararı: Şükrü Ali Sert

#### Aydın İl Temsilciliği:

İl Temsilcisi: Cemil İşler  
İl Temsilci Yardımcısı: Hafize Sakallı Bayoğlu  
Md Gör. Eğilim Kararı: Hatice Şirin Güraydın Yalçın



### İKK İMAR VE KENTLEŞME KOMİSYONU TOPLANTILARINI ŞUBEMİZDE GERÇEKLEŞTİRDİK

17 Mayıs 2006 Çarşamba günü yapılan İKK toplantısında gündem maddelerinden

biri olan, TMMOB İKK İmar ve Kentleşme Komisyonu toplantılarının şubemiz sekreteriyasında yapılması öngörülmüştür. Komisyonunda şubemiz dışında İnşaat Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Harita Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası bulunmaktadır. Buradan hareketle İmar ve Kentleşme Komisyonu ilk toplantısını 24 Mayıs 2006 Çarşamba günü ve 2. toplantısını ise 30 Mayıs 2006 Salı günü şubemizde gerçekleştirdik. Toplantının gündem maddeleri aşağıda belirtilmiştir.

1. Çeşme Alaçatı Kültür ve Turizm Bölgesi Sit Alanları ve Tahsisleri
2. Kültürpark Yer Altı Otoparkı
3. Yeni Kent Merkezi Yoğunluk Artırımı
4. EXPO Fuarı hakkında bilgilendirme



### KONYA KENT BİLGİ SİSTEMİ

Konya Büyükşehir Belediyesi tarafından Haziran ayı içerisinde alt yapısı oluşturulması planlanan Kent Bilgi Sisteminin tanıtımı, konu ile ilgili kurum ve kuruluşlardan bilgi edinme ve öneri alma amaçlı yapılan toplantı için odamızı da davet gönderilmiş, toplantıya odamızdan görevlendirme ile Şube Sekreterimiz Halil Karabiçak katılmıştır. Kent Bilgi Sistemi tanıtım toplantısında sistemin Konya kenti için getireceği faydalar, olanakları ile projenin yapım süreci ve bu süreç içerisinde Konya kenti içindeki kurumlardan görüş ve bilgi alınacağı bildirilmiştir. Toplantıda bu belirtilen kurum ve kuruluşlar arasında odamızın da yer aldığı öğrenilmiştir. Tanıtım toplantısı devamında araştırma toplantıları yapılacağı ve bu toplantılar sürecinde ise takip ve proje ile ilgili görüşler üzerine de Şube Sekreterimiz Halil Karabiçak görevlendirilmiştir.



TMMOB  
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın  
Aylık Haber Bülteni  
Oda birimlerine ve üyelere  
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi  
Hatay Sokak No. 24/17  
Kocatepe/ANKARA  
Tel: 0312 417 87 70  
Faks: 0312 417 90 55  
e-posta: spo@spo.org.tr  
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı  
İşleri Müdürü  
Buğra Gökçe

Haber Bülteni Sekreteri  
Yaser Gündüz

Bu Sayıya Emegi Geçenler

Buğra Gökçe (GM)  
Yaser Gündüz (GM)  
Funda Erkal (GM)  
İbrahim Gündoğdu (GM)  
Fikret Zorlu (GM)  
A. Cenap Yoloğlu (GM)  
Özlem Çelik (GM)  
Nevzat Can (GM)  
Demet Gürbüzler (GM)  
Eylem Gülcemal (GM)  
Belma Babacan (GM)  
Ahmet Ünver (GM)  
Çiğdem Ünal (Ankara Şube)  
S. Zafer Şahin (Ankara Şube)  
Eser Atak (Ankara Şube)  
Salih Dirlik (Antalya Şube)  
Alper Gökçay (Antalya Şube)  
Çağrı Demirel Arabacı (Bursa Şube)  
Beyazıt Özkurt (Bursa Şube)  
Pınar Özbay (İstanbul Şube)  
Tayfun Kahraman (İstanbul Şube)  
Duygu Ağar (İstanbul Şube)  
Hakan Küçükçelik (İzmir Şube)  
Mustafa Dolular (Konya Şube)

Baskıya Hazırlık  
PLAR LTD. ŞTİ. – ŞERİFFE EREN  
TEL: 0312 432 01 83-93

Baskı  
Odak Ofset Matbaacılık  
GMK Bulvarı No:32/C  
Demirtepe-Ankara  
Tel: 0312 230 02 49  
Faks: 0312 229 34 33  
Basım Tarihi-Saati: 14.07.2006-14:00

Mayıs 2006  
4.000 adet basılmıştır.

bölge toplantıları | SoCaRP

## konya kentinde ekonomik bütünleşme/ayrışma



PROGRAM

09:00-10:00	Kahvaltı	10:00-10:30	Yerleşim
10:30-11:00	Yerleşim	11:00-11:30	Yerleşim
11:30-12:00	Yerleşim	12:00-12:30	Yerleşim
12:30-13:00	Yerleşim	13:00-13:30	Yerleşim
13:30-14:00	Yerleşim	14:00-14:30	Yerleşim
14:30-15:00	Yerleşim	15:00-15:30	Yerleşim
15:30-16:00	Yerleşim	16:00-16:30	Yerleşim
16:30-17:00	Yerleşim	17:00-17:30	Yerleşim
17:30-18:00	Yerleşim	18:00-18:30	Yerleşim
18:30-19:00	Yerleşim	19:00-19:30	Yerleşim
19:30-20:00	Yerleşim	20:00-20:30	Yerleşim
20:30-21:00	Yerleşim	21:00-21:30	Yerleşim
21:30-22:00	Yerleşim	22:00-22:30	Yerleşim
22:30-23:00	Yerleşim	23:00-23:30	Yerleşim
23:30-24:00	Yerleşim	24:00-24:30	Yerleşim

TMMOB  
ŞEHİR PLANCILARI ODASI

International Society of City and Regional Planners  
Association Internationale des Urbanistes  
Internationalen Gesellschaft für Stadt- und Regionalplanung  
Associação Internacional de Urbanistas

TARİH: 10.07.2006  
YER: İZMİR MİHİRCİLERİ ODASI KONYA ŞUBESİ

ŞEHİR PLANCILARI ODASI GENEL BAŞKANLIĞI - İZMİR MİHİRCİLERİ ODASI KONYA ŞUBESİ - KONYA  
E-POSTA: spo@spo.org.tr - TEL: 0 312 230 02 49 - FAX: 0 312 229 34 33

bölge toplantıları | SoCaRP

## karadeniz kentlerinin kıyı ile bütünleşmesi/ayrışması



PROGRAM

09:00-10:00	Kahvaltı	10:00-10:30	Yerleşim
10:30-11:00	Yerleşim	11:00-11:30	Yerleşim
11:30-12:00	Yerleşim	12:00-12:30	Yerleşim
12:30-13:00	Yerleşim	13:00-13:30	Yerleşim
13:30-14:00	Yerleşim	14:00-14:30	Yerleşim
14:30-15:00	Yerleşim	15:00-15:30	Yerleşim
15:30-16:00	Yerleşim	16:00-16:30	Yerleşim
16:30-17:00	Yerleşim	17:00-17:30	Yerleşim
17:30-18:00	Yerleşim	18:00-18:30	Yerleşim
18:30-19:00	Yerleşim	19:00-19:30	Yerleşim
19:30-20:00	Yerleşim	20:00-20:30	Yerleşim
20:30-21:00	Yerleşim	21:00-21:30	Yerleşim
21:30-22:00	Yerleşim	22:00-22:30	Yerleşim
22:30-23:00	Yerleşim	23:00-23:30	Yerleşim
23:30-24:00	Yerleşim	24:00-24:30	Yerleşim

TMMOB  
ŞEHİR PLANCILARI ODASI

International Society of City and Regional Planners  
Association Internationale des Urbanistes  
Internationalen Gesellschaft für Stadt- und Regionalplanung  
Associação Internacional de Urbanistas

TARİH: 23.06.2006  
YER: SAMSUN DEĞİŞİM SAHNESİ

ŞEHİR PLANCILARI ODASI GENEL BAŞKANLIĞI - SAMSUN DEĞİŞİM SAHNESİ - SAMSUN  
E-POSTA: spo@spo.org.tr - TEL: 0 312 230 02 49 - FAX: 0 312 229 34 33

bölge toplantıları | SoCaRP

## sosyal ve mekansal bütünleşme/ayrışma



PROGRAM

09:00-10:00	Kahvaltı	10:00-10:30	Yerleşim
10:30-11:00	Yerleşim	11:00-11:30	Yerleşim
11:30-12:00	Yerleşim	12:00-12:30	Yerleşim
12:30-13:00	Yerleşim	13:00-13:30	Yerleşim
13:30-14:00	Yerleşim	14:00-14:30	Yerleşim
14:30-15:00	Yerleşim	15:00-15:30	Yerleşim
15:30-16:00	Yerleşim	16:00-16:30	Yerleşim
16:30-17:00	Yerleşim	17:00-17:30	Yerleşim
17:30-18:00	Yerleşim	18:00-18:30	Yerleşim
18:30-19:00	Yerleşim	19:00-19:30	Yerleşim
19:30-20:00	Yerleşim	20:00-20:30	Yerleşim
20:30-21:00	Yerleşim	21:00-21:30	Yerleşim
21:30-22:00	Yerleşim	22:00-22:30	Yerleşim
22:30-23:00	Yerleşim	23:00-23:30	Yerleşim
23:30-24:00	Yerleşim	24:00-24:30	Yerleşim

TMMOB  
ŞEHİR PLANCILARI ODASI

International Society of City and Regional Planners  
Association Internationale des Urbanistes  
Internationalen Gesellschaft für Stadt- und Regionalplanung  
Associação Internacional de Urbanistas

TARİH: 04.07.2006  
YER: YENİŞEHİR BELEDİYESİ KONGRESAN SALONU

ŞEHİR PLANCILARI ODASI GENEL BAŞKANLIĞI - YENİŞEHİR BELEDİYESİ KONGRESAN SALONU - MERSİN  
E-POSTA: spo@spo.org.tr - TEL: 0 312 230 02 49 - FAX: 0 312 229 34 33