

HAZINE ARAZİLERİNİN SATIŞI İLE İLGİLİ DİĞER MESLEK ODALARI İLE ORTAK TOPLANTI YAPILDI.....	3
5 HAZİRAN DÜNYA ÇEVRE GÜNÜ BASIN AÇIKLAMASI.....	6
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI YAZILARIMIZA YANIT VERMEDİ.....	10
ODAMIZ BÜRO TESCİL VE MESLEKİ DENETİM İŞLEMLERİ, HİZMET İÇİ EĞİTİM SEMİNERİNİN ÜÇÜNCÜSÜNÜ GERÇEKLEŞTİRDİK.....	10
ŞEHİRCİLİK, POLİTİKA GELİŞTİRME, EĞİTİM VE ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ KURULUŞ ÇALIŞMALARINA BAŞLANDI.....	11
KENTSEL DÖNÜŞÜM YASA TASARISI GÖRÜŞ TASLAĞI TARTIŞMAYA AÇILDI.....	12
ODALAR YAZMAN ÜYELERİ TOPLANTISINA KATILDIK.....	16
ODAMIZIN 24. DÖNEM ÇALIŞMA PROGRAMI HAZIRLANIYOR.....	17
ODA ONUR KURULU, YÖNETİM KURULU ÜYELERİ İLE İLGİLİ SON KARARINI VERDİ.....	18
ODTÜ'DE YAPILAN İSTANBUL ÇEVRE DÜZENİ PLANI SUNUŞUNA KATILDIK.....	18
DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 6. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ HAZIRLIK ÇALIŞMALARI DEVAM EDİYOR.....	19
8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ ETKİNLİKLERİ.....	19
ANKARA ŞUBE İLE ORTAK YÖNETİM KURULU TOPLANTISI YAPILDI.....	20
KENT VE SAĞLIK SEMPOZYUMU HAZİRAN AYINDA BURSA'DA YAPILDI.....	20
ANTALYA İÇMESUYU VE SORUNLARI SEMPOZYUMUNA KATILDIK.....	21
"NTV'ye SORUN" PROGRAMINDA GÖRÜŞ BİLDİRDİK.....	22
NTV "YAKIN PLAN" PROGRAMINDA GÖRÜŞ BİLDİRDİK.....	22
PLANLAMA DERGİSİ DOSYA KONULARI BELİRLENDİ.....	23
ŞEHİR PLANCILARI ODASI WEB FORUM OLUŞTURULDU.....	23
ŞUBELERDEN HABERLER	
Samsun Şube ISOCARP BÖLGE TOPLANTISI, SAMSUN SEMPOZYUMUNU GERÇEKLEŞTİRDİK.....	24
Trabzon İl Temsilciliği ODAMIZ BÖLGE ÜYELERİ TRABZON'DA BULUŞTU.....	30
Antalya Şube MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK.....	31
Bursa Şube KENT VE SAĞLIK SEMPOZYUMU'NA KATILDIK.....	35
Konya Şube SAMSUN'DA GERÇEKLEŞTİRİLEN ISOCARP BÖLGE TOPLANTISI'NA KATILDIK.....	37
Çukurova Şube ŞUBE GÜNCESİ.....	37
İstanbul Şube 6 HAZİRAN 2006 "İSTANBUL 1/100.000 ÇEVRE DÜZENİ PLANI" DEĞERLENDİRME TOPLANTISI.....	38
Ankara Şube ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ SÜRECİ.....	41

DÜNYA ÇEVRE GÜNÜ

HIZLA TÜKETTİĞİMİZ BİR ÇEVREDE KUTLANIYOR!

5 Haziran Dünya Çevre Günü, hızla yitirdiğimiz doğal, çevresel, kültürel değerler ve her geçen gün su yüzüne çıkan doğa ve çevre felaketlerinin gölgesinde kutlanmaya çalışılıyor. Bir süre önce kamuoyunun gündemine giren zehirli variller ile patlak veren çevre felaketleri, kıyılardaki yapılaşma baskısı eşliğinde yaşanan talan, kültürel varlıkların yıkımına kadar varan karar ve uygulamalar, duyarlı çevrelerin tüm özverili çabalarına karşın engellenemezken, Çevre Günü, kutlama yerine buruk bir acı ile bu sorunlarla bir kez daha yüzleşmemizi sağlıyor. Son dönemde "satılacak hazine arazileri", "pazarlanacak 2-b arazileri", "turizme açılacak kıyılar" vb. ile kamuoyunun gündemine sokulan çevresel değerler, sanki satılarak ülke ekonomisini kurtaracak sihirli anahtarımız gibi tarif ediliyor. Dünya Çevre Günü, gelecek nesillere borçlu olduğumuz eşsiz doğal, kültürel ve çevresel değerlerimizi hatırlatmak anlamında büyük önem taşıyor. Odamız da bu önemin bilincinde bir dizi çalışma ve açıklama gerçekleştiriyor.

Gündem...

BÜTÜNLEŞME-AYRIŞMA ARASINDA KENTLER ve PLANLAMA

İbrahim GÜNDOĞDU - TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi

Dünya ekonomisinin 1970'lerde yaşadığı krizin ardından gündeme getirilen neoliberal politikalar, sermaye birikim süreçlerinin coğrafyasını dünya ölçeğine genişleterek yeni bir küreselleşme dalgasının yolunu açmış ve yerleşik sosyo-mekansal yapıları, ilişkileri ve kurumları köklü bir değişim sürecine dahil etmiştir. Son yıllarda yapılan çalışmalar söz konusu değişim sürecinin odağında kentlerin ve kentsel mekanın olduğunu göstermektedir. Bu süreçte kentler uluslararası sermaye akışlarının (para, mal, yatırım biçiminde) yoğunlaştığı mekanlar haline gelirken ulus devlet mekanı içerisindeki yerleşik ilişkileri ve dizilişleri de değiş(tiril)mektedir. Kentlerin buldukları ülke coğrafyasının ötesinde yerküre saatinde işleyen ekonomik ve politik dinamiklerle buluşması salık verilmekte ve kentler sözkonusu 'küresel' dinamiklerle bütünleştiği ölçüde toplumsal kalkınmanın ve gelişimin gerçekleşeceği ileri sürülmektedir. Küresel kent, dünya kenti, cazibe merkezi gibi söylemsel ifadelerle bürünen bu strateji ile kentler, yerel-üstü/küresel sermaye birikim süreçlerine eklenmeye yarışına sokulmaktadır. Bu süreçlere eklenilebilen kentler başarı örnekleri olarak gösterilirken, diğer kentler hem yerel hem de yerel-üstü aktörler öncülüğünde yerküre saatinde işleyen sermaye akışlarıyla bütünleşmeye sevk edilmektedir. Böylelikle toplumsal ilişkileri yeni birikim süreçleri doğrultusunda dönüştürme çabaları, yeni bir kentleşme süreci (yasal, kurumsal ve mekansal biçimleriyle) ile içiçe geçmektedir.

Ancak, sözkonusu yeni kentleşme süreci yerel-üstü/küresel dinamiklerle bütünleşen mekanlar/mekansal yapılar ürettiği ölçüde kendi içine kapalı, dışlanmış ve ayrılmış mekanlar/mekansal yapılar da üretmektedir. Bir yandan dünyanın bir başka ucundaki para, mal, yatırım ve hatta insan akışlarıyla bütünleşen varsıl kentsel mekanlar ortaya çıkarken diğer yandan içinde bulunduğu kentle bile sosyal, kültürel ve fiziksel olarak yeterli ilişki kuramayan yoksul mekanlar oluşmaktadır. Bu durum sadece farklı toplumsal sınıfların/sosyal grupların bir arada yaşadığı “kent tahayyülünü” değil, aynı zamanda toplumsal ilişkileri ve aktörleri belirli ortak-evrensel ilkeler etrafında düzenleme iddiasını içeren “planlama paradigmasını” da ciddi biçimde tahrir etmektedir. Kentlerin son yıllarda “planlama paradigmasını” dışlayan “projeler” ekseninde geliştirilmesi bu durumun en açık göstergesidir.

Bununla birlikte, kentsel mekanı parçalanmış/ayrışmış mekanlar yığını haline dönüştürmekte olan bu sürecin tersine çevrilmesi ve karşı-kent tahayyüllerinin oluşturulması gerekmektedir. Bu nedenle, (katılımcı ve demokratik biçimleriyle) planlama paradigmasına/iddiasına her zamankinden daha fazla ihtiyaç duyulmaktadır. Katılımcı ve demokratik planlama süreçleri ile toplumsal aktörler, kentsel mekanın üretiminde bir özne haline gelebilir, sermayenin/piyasaların talepleri karşısına kendi ihtiyaçlarını koyabilir, ve sonuçta yaşadıkları kentleri toplumun geniş kesimlerinin ortak-evrensel ihtiyaçları çerçevesinde düzenleyebilirler. Bu doğrultuda, yaşadığımız coğrafyanın kentlerinin içinden geçmekte olduğu değişim sürecini, bütünleşme ve ayrışma biçimlerini, toplumsal sınıflar/aktörler arasındaki mekansal farklılaşmalarını ortaya koymak, coğrafyalar arasında farklılaşan ya da ortaklaşan kentleşme deneyimlerini belirlemek ve toplumun farklı kesimleri arasında tartışmaya açmak önemli bir başlangıç sunmaktadır.

İşte bu noktada Odamızın, ISOCARP (International Society of City and Regional Planners-Uluslararası Kent ve Bölge Plancı-

ları Topluluğu) tarafından Eylül ayında İstanbul’da düzenlenecek olan “Bütünleşme ve Ayrışma Arasındaki Kentler” temalı uluslararası etkinliğinden hareketle, Samsun, Mersin ve Konya kentlerinde yaptığı bölge toplantıları yerelde yaşanan yeni kentleşme süreçlerini bilme ve plancıların tartışmasına sunma açısından önemli olanaklar sunmakta. Yukarıda sözünü ettiğimiz yeni kentleşme dalgasının, bir taraftan otoyollar ile kentleri dünya ile bütünleştirirken diğer taraftan kendi denizi ile nasıl ayrıştırdığını Samsun bölge toplantısında; bir taraftan çeşitli sosyal grupları/etnik farklılıkları bir araya getirerek oldukça zengin bir kültürel ortam imkanı oluştururken diğer taraftan bu zenginliği ayrılmış mekanlarda nasıl yoksullaştırdığını Mersin bölge toplantısında; bir taraftan yerkürenin en uç noktasından gelen talepleri karşılayacak ölçüde ekonomik ‘başarılar’ elde ederken yerel sosyal dokuyu nasıl ayrıştırdığını Konya bölge toplantısında ayrıntılarıyla öğreniyoruz. Bir başka deyişle bölge toplantıları, sadece İstanbul kenti üzerinden düşünülen kentsel yeniden yapılanma dinamiklerinin, uluslararası sermaye akışlarıyla buluşma çabalarının ve sosyo-mekansal sonuçlarının yaşadığımız coğrafyanın farklı kentlerinde değişik biçimlerde yaşandığına işaret ediyor ve plancılara bu yeni kentleşme dalgası içerisinde büyük sorumluluk düştüğünü gösteriyor.

Odamız bu sorumluluk çerçevesinde içinden geçmekte olduğumuz bu yeni kentleşme dalgasının farklı coğrafyalarda ortaklaşan ve farklılaşan yönlerini belgelemeyi, yeni tartışmaların önünü açmayı ve kentlerimizin bütünleşen ve ayrışan yüzlerini siyasa yapıcılarının gündemine taşımayı hedeflemekte. Odamızca son dönemde düzenlenen bir çok etkinliğin kapsamında ele alınan “kentsel bütünleşme-ayrışma” teması ve kentlerimizin içinden geçtiği değişim süreçlerinin analizi meslek alanımız için büyük önem taşıyor. Bu amaçla, 3 kentte düzenlenen bölge toplantılarının kitaplaştırılmasıyla devam eden bu süreçte, bir dizi yeni yayın ve etkinlik planlıyoruz. Anılan etkinliklerin üyelerimizin katkıları ve önerileri ile biçimlenmesi ise, Odamız ve kamuoyu açısından ayrı bir önem taşıyor.

GENEL MERKEZ KÜTÜPHANESİNE YAYIN ALIMI

24. Dönem Yönetim Kurulumuzun öncelikli uygulamalarından biri mevcut kütüphanemizi tüm üyelerimizin kullanımına elverişli yayınlarla zenginleştirmek ve internet üzerinden kütüphanemizde bulunan kitaplarımızı araştırmalar için kullanılabilir hale getirmektir. Bunun yanı sıra, kütüphanemize meslek alanımızı ilgilendiren önemli yayınları kazandırmayı hedeflemekteyiz. Bu nedenle dönemimiz içinde üyelerimiz tarafından önerilen yayınlar değerlendirilerek, Odamız Kütüphanesine yayın alımı yapılacaktır. Tüm üyelerimizden yayın önerilerini beklemekteyiz.

Önerilerinizi spo@spo.org.tr adresine bildirebilirsiniz.



HAZİNE ARAZİLERİNİN SATIŞI İLE İLGİLİ DİĞER MESLEK ODALARI İLE ORTAK TOPLANTI YAPILDI

Haziran ayı içinde basına yansıyan haberlerden, Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'ın 81 İlin Valilikleri ile İl, İlçe ve Belde Belediyelerine mücavir alan sınırları içinde kalan ve 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli imar planı dışında kalan imarsız hazine arazilerinin satış ihalelerinin bir ikinci emre kadar yasaklandığını belirten bir genelge gönderdiği, ardından da bir yazı ile bahsi geçen alanlarda imar planlarının hazırlanması gerektiğini bildirdiği bilgisi edinilmiştir.

Basına, Unakıtan'ın 'Devlete ait taşınmazların ucuza kapatılmasının önlenmesinin amaçlandığı' nı belirten sözleri ile yansıyan bu uygulamanın aslında ne gibi sonuçlar doğurabileceğinin anlaşılabilmesi amacıyla bu konunun muhatabı diğer meslek Odaları ile ortak bir değerlendirme yapmanın gerekli olduğu düşünülmüştür.

Odamızın yeni çalışma döneminde belirlenen hedeflerinden biri de diğer Odalar ile ilişkilerin güçlendirilmesi ve ortak çalışmaların artırılması idi. Bu doğrultuda Haziran ayı içinde basına yansıyan 'imarsız hazine arazilerinin satışının durdurulması' ile ilgili haberler üzerine, konu ile ilgili ortak bir rapor hazırlamak ve basın açıklaması yapmak için Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ve Mimarlar



Odası, Odamıza davet edilmişlerdir. 6 Haziran 2006 tarihinde Odamız Genel Merkezinde yapılan toplantıya Odamız adına Belma Babacan, Buğra Gökçe ve Eylem Gülcemal, Ziraat Mühendisleri Odası adına Zeki Uzuntaş, Mimarlar Odası adına Necip Mutlu ve Mehmet Bozkurt katılırken, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası o tarihlere denk gelen günlerdeki toplantı yoğunlukları nedeni ile katılmayacaklarını ancak ortak çalışma yapmak yönündeki pozitif görüş ve niyetlerini Odamıza iletilmişlerdir. Daha sonra bahsedilen üç Oda ile devam eden iletişim ve bilgi alışverişi sonucu ortak bir rapor hazırlama çalışmaları devam etmiştir. Konu ile ilgili ortak basın açıklaması ve rapor hazırlanması kararı alınmış olup, anılan çalışmaların Odamız sekreteryasında yürütülmesi karara bağlanmıştır.

Kemal abi, Hazine arazilerindeki tatlı kârların önünü kesti

Maliye Bakanı Kemal Unakıtan, imarsız Hazine arazilerini satma yetkisini valiliklerden aldı. İkinci bir emre kadar bu satışları kendi bakanlığı yapacak

ANKARA - Yatırımcıların plan geçirecek büyük rantlar elde ettiği imarsız Hazine arazilerinin satışı, Maliye Bakanı Kemal Unakıtan tarafından ikinci bir emre kadar durduruldu.

Hazine arazilerinin satışında 'Yetki devri iptali' konusunda, Maliye Bakanı Unakıtan imzasıyla valiliklere bir yazı gönderildi. Yazıda, Hazine'ye ait taşınmazlardan, her yıl Genel Bütçe Kanunu'nda belirtilen parasal sınırların dört katına kadar olanları satışa çıkarmaya izin vermeye ve il merkezlerinde yapılan ihaleleri parasal sınırların dört katına kadar onaylamaya defterdar ve milli emlak dairesi başkanlarının, ilçelerde ise kaymakamların yetkili kılındığı hatırlatıldı.

Evrak bakanlığa gidecek

Ancak yapılan değerlendirmelerin ardından, Hazine'ye ait taşınmazların satışa çıkarılması hususunda Valiliklere (defterdarlıklar) devredilen yetkinin bundan sonra bakanlığa kullanılmaması kararlaştırıldığı bildirildi. Bakanlıkça satışa çıkarılması uygun görülen taşınmazların satış ihalelerinin onaylanması işlemlerinin ise önceki yetkiler çerçevesinde devam edeceği ifade edildi. Büyükşehirler dahil, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde bulunan ve 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı dışında kalan Hazine'ye ait taşınmazların satış ihaleleri

nin de ikinci bir emre kadar durdurulduğu belirtildi. Yazıda, 'bu kapsamdaki taleplerin reddedilmesi, bu sınırlar dışında kalan plansız taşınmazların satış taleplerinin ise valilik tarafından incelenerek, satışları değerlendirilmek üzere bilgi ve belgeleriyle Bakanlığa gönderilmesi' talimatı verildi. Mayıs ayı öncesinde ihale ilanları yapılanlarla bakanlıkça satış talimatı verilen Hazine taşınmazlarının ise satış işlemlerine devam edileceği, ihale onaylarının da devredilen yetki kapsamında sonuçlandırılacağı kaydedildi.

Maliye Bakanı Kemal Unakıtan imzasıyla valiliklere gönderilen genelgede, Hazine'ye ait taşınmazların özel kanunlara göre hak sahiplerine satış işleminin devam edeceği vurgulandı. Bu kapsamdaki özel kanunlar da, 4070 sayılı Hazine'ye Ait Tarım Arazilerinin Satışı, 4071 sayılı Hazine'ye Kalan Taşınmaz Mallardan Bazılarının Zilyetlerine Devri, 4072 sayılı Hazine Adına Tescil Edilen Miktar Fazlalıklarının İlgilerine Devri ve 4706 Sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi Hakkındaki Kanunlar olarak sıralandı. (aa)



Kemal Unakıtan, konut projeleriyle talep gören Hazine arazilerini kontrolüne aldı.

Maliye Bakanlığı'nın üst düzey bir yetkilisi, 'Bu arazileri ucuza kapatıp ardından plan geçiriyorlar ve bu işten büyük paralar kazanıyorlar' dedi

'Devletten 100'e alıp 400-500'e satıyorlar'

Maliye Bakanlığı'ndan bir üst düzey yetkili, gayrimenkul piyasasında yaşanan talep patlamasına paralel olarak, son dönemde Hazine'ye ait taşınmazlara da büyük ilgi gösterildiğini söyledi. Bu çerçevede, özellikle belediye sınırları içinde kalan imarsız Hazine arazilerine yönelindiğini kaydeden Maliye yetkilisi, şu bilgileri verdi:

"Belediyelerle diğer kişi ya da kuruluşlar, henüz planı yapılmamış Hazine taşınmazlarını, imar sorunu nedeniyle düşük bedelle satın alabiliyordu. Buralar rayiç bulunmadığı için ucuz kapatılıp, daha sonra da imar planları yapılıyordu. İmar planının

ardından da, devletten 100'e alınan yerin değeri 400-500'e çıkıyordu. Böylece imarsız olduğu için buraları ucuza kapatanlar, plan geçirecek, büyük rantlar elde edebiliyordu. Bu nedenle, tüm Türkiye'de belediye ve mücavir alan sınırları dahilinde imar planı olmayan Hazine taşınmazlarının satışını ikinci bir emre kadar durdurduk. Yeni bir karar çıkana kadar, sadece imar geçen yerlerdeki Hazine taşınmazlarının satışını mümkün olacak. Plansız yerlerin öncelikle imar planları hazırlansın ve buralar gerçek değerini bulsun. Böylece buralardan başkaları rant elde etmesin, devlet kazansın. Bütün amacımız bu."



“PLANLAMA BAHANE SATIŞ ŞAHANE”

Buğra Gökçe-TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

Hazine arazilerinin satışından vazgeçilmeli. Kamu arazileri hepimizin. Koşulsuz ve kısıtsız bireysel mülkiyete konu edilmesi kamu ve toplum yararının unutulduğunun bir göstergesi. “Kullanım değeri” unutulmuş kent ve kamu yararına bir planlama yapılamaz.

BİA (Ankara) - Son günlerde basına yansayan hazine arazilerinin satışının durdurulması yönündeki Maliye Bakanlığı Genelgesi nedeniyle kamuoyunda oluşan eksik bilgilenmenin ve yanlış anlamaların giderilmesi gereksinimi doğdu. İlk bakışta planlamayı ve hazinenin daha çok para kazanmasını sağlayacağı düşünülen ve kamuoyuna böyle yansıtılan söz konusu Genelge, derinlemesine incelendiğinde, bir çok açıdan kentlerin, kasabaların, taşınmaz kültür varlıklarının ve doğanın yararına sonuçlar doğurmayacak.

Kente ekonomik değer in ötesinde bakmak

Bu sakıncaların deşifre edilmesi çok büyük önem taşıyor.

Kent ve kamu topraklarına sadece ekonomik bir değermiş gibi bakıp, bu arazileri daha çok rant getirecek unsurlar olarak pazarlamak, bu arazilerin kullanım gerektirdiği “kullanım değeri” nitelikli pek çok düzenlemenin hayata geçmesini engelleyecek.

Türkiye’de kamunun elinde bulunan hazine arazilerinin önemli bir kısmı, yüksek eğimli, taşlık vb. yerleşime açılmayacak nitelikte olup, planlarda çoğu kez açık-yeşil alanlar ya da kentsel sosyal donatı alanı olarak değerlendiriliyor.

Bu alanların satış yoluyla bireysel mülkiyete konu edilmesi, buralarda mülkiyet hakkı olan yeni yatırımcıların normalde yerleşilemeyecek alanların kullanıma açılması yönündeki baskı ve taleplerini gündeme getiriyor.

“Yüzen rant”la toprak zenginleri

Maliye Bakanlığının da tespit ettiği bu durum açıkça, yatırımcının imarsızken alıp, plan yapılmasını sağlayarak yüksek rantlar elde etmesiyle sonuçlanan bir arsa-arazi spekülasyonu durumu.

Kentsel toprakların rant baskısı ve spekülasyonlar altında elden çıkması ve kentlilerin yaşam kalitesini arttıracak sosyal donatıların hayata geçmemesini de beraberinde getiren bu vahim süreç kentlerin çevresinde iltimas geçilmiş ve kamusal altyapı yatırımlarının da getirilmesi anlamında yerel yönetimlere emri vaki yaratmış korunaklı sitelerde gözleneceği gibi, yapılaşmamış ancak hazine arazileri üzerindeki “yüzen rant” üzerinden yaratılan toprak zenginlerinden de okunabilecektir.

Bakanlık engelleyeceği yerde...

Ancak, daha vahim olanı, bu sorunu tespit eden Maliye Bakanlığının, kentsel toprakları ve kent yaşamının kalitesini tüketen bu sürece müdahale edip, kamu arazilerinin böylece bir köşe dönme sürecine konu olmasını engellemek yerine, bu göreve bizzat kendisinin soyunması.

Kamuya düşen bu arazileri planlayıp ya da planlamadan satmak yerine öncelikle kamu elinde tutmak olmalı. Kamu arazilerinin planlanıp satılmasıyla, planlanmadan önce satılması arasındaki tek fark, plan sonrası oluşacak rantın kamu elinde kalmasıdır.

Bu değerin kamu elinde kalması elbette önemli ancak devletin sadece bu ekonomik değerle sınırlı olmayan görev ve sorumlulukları düşünüldüğünde, yapılması gerekenin bu arazileri satmak yerine olabildiğince kamu elinde tutmak olduğu rahatça anlaşılacaktır.

Kamusal alanın bireysel mülkiyetleşmesi

Kentlerimizde çoğu kez, park, okul, sosyal tesis gibi sosyal donatı alanlarının oluşmaması, ya da eksikliğinden şikayet ediyoruz.

Oysa, bu sosyal donatıların oluşturulmasını ve kentsel yaşam kalitesinin yükseltilmesini sağlamak anlamında görevli olan kamu, bunu gerçekleştirilebilmek adına elinde bulunan en önemli araçtan vazgeçmekte, buraları plan sonrası bireysel mülkiyete konu ederek yeni konut ve iş alanlarının açılmasını sağlamaktadır.

Böylesi bir süreç, İmar Kanunu’nun ve şehircilik ilkelerinin tanımladığı ve kentsel yaşamın gerektirdiği tüm sosyal donatı alanlarının oluşturulmamasının kamu eliyle teşvik edildiği biçiminde yorumlanabilir.

Kamunun bu arazileri yol, otopark, okul yeşil alan yapmak için sattığı yatırımcılardan daha sonra çok daha yüksek ücretlerle almak zorunda kalmaması için, bu satışlardan vazgeçmesi çok daha akılcı, ekonomik ve kent ve kent halkı lehine bir durumdur.

Unakitan: Yapın imar planlarını alın parayı

Devlet maliyle ranta son vermek için imarsız Hazine arazilerinin satışını durduran Kemal Unakitan, şimdi de valilik ve belediyeleri imar planları için harekete geçiriyor

ANKARA - Maliye Bakanı Kemal Unakitan, imarsız olduğu için ucuzca kapatılan ve daha sonra imar planı geçirilerek büyük rantlar elde edilen Hazine’ye ait taşınmazların imar sorununu çözmekte kararlı görünmü-yor. Unakitan, bu amaçla 81 ilin valilikleriyle büyükşehirler, il, ilçe ve belde belediyelerine imarsız Hazine taşınmazlarının imar planlarının hazırlanmasını için yeni bir yazı gönderdi. Unakitan, imzalı yazıda, büyükşehirler dahil il, ilçe ve beledelerin, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde kalan ve 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı dışındaki Hazine taşınmazlarının satış ihalelerinin ikinci bir emre kadar durdurulduğu hatırlattı. Yazıda, bu sınırlar dışında kalan plansız taşınmazların satış taleplerinin de valilikler ce incelenerek satışları değerlendirilmek üzere Maliye Bakanlığı’na gönderilmesini istendğine işaret edildi. Maliye Bakanının yazısında, 4706 sayılı kanun hükümleri uyarınca belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazine’ye ait taşınmazların satış bedelle-

belediyeler, imar planları için harekete geçiriliyor. Hazine’ye ait taşınmazların satış gelirlerinin yüzde 46’sı belediyelere gidiyor” açıklaması yaptı.

Yüzde 91’i plansız
Türkiye’de Hazine’ye ait 1 milyon 980 bin 910 adet taşınmaz var. Bunların 177 bin 627’sinin, 1/5000 ve 1/1000’lik planları yapılmış. Toplam taşınmazların yüzde 8,96’sını oluşturan bu gruptakilerin arsa vasfını kazandığı, planda konut, hastane, okul, sosyal tesis gibi kullanım alanlarının belirtildiği ifade edildi. Hazine’ye ait taşınmazların 1 milyon 803 bin 283’unun ise imarın olmadığı dikkat çekiyor. Bu araziler katıllarda tarla, bağ görünürüyor. (aa)

Kemal Unakitan, “Devlete ait taşınmazların ucuzca kapatılmaması için önlem aldık” dedi.
FOTO:RAF.İSMAİL YEŞİLYURT/AA




İmarsız arazilerin satışı artık Maliye denetiminde

Yatırımcıların üzerinden plan geçirerek büyük rantlar elde ettiği imarsız Hazine arazilerinin satışı, ikinci bir emre kadar Maliye Bakanı Kemal Unakitan tarafından durduruldu

ANKARA AA

Yatırımcıların imar planı bulunmadığı için ucuzca satın aldığı ve plan geçirerek büyük rantlar elde ettiği imarsız Hazine arazilerinin satışı durduruldu.

Hazine arazilerinin satışında 'yetki devri iptali' konusunda, Maliye Bakanı Kemal Unakitan imzasıyla Valiliklere bir yazı gönderildi.

Yazıda, Hazine'ye ait taşınmazlardan, her yıl Genel Bütçe Kanunu'nda belirtilen parasal sınırlam 4 katına kadar olanları satışa çıkarmaya izin vermeye ve il merkezlerinde yapılan ihaleleri parasal sınırlam 4 katına kadar onaylamaya defterdar ve milli emlak dairesi başkanlarının, ilçelerde ise kaymakamların yetkili kâhındığı hatırlatıldı.

Ancak yapılan değerlendirmelerin ardından, Hazine'ye ait taşınmazların satışa çıkarılması hususunda valiliklere (Defterdarlıklar) devredilen yetkinin buandan sonra bakanlıkça kullanılmasının kararlaştırıldığı bildirildi. Bakanlıkça satışa çıkarılması uy-

gun görülen taşınmazların satış ihalelerinin onaylanması işlemlerinin ise önceki yetkiler çerçevesinde devam edeceği ifade edildi.

Belediyelere yasak

Büyükşehirler dahil, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde bulunan ve 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı dışında (plansız) kalan Hazine'ye ait taşınmazların satış ihalelerinin de ikinci bir emre kadar durdurulduğu belirtildi.

Bu arada Maliye Bakanlığı'ndan bir üst düzey yetkili şunları söyledi:

"Belediyeler ile diğer kişi ya da kuruluşlar, henüz planı yapılmamış Hazine taşınmazlarını, imar sorunu nedeniyle düşük bedelle satın alabiliyorlardı. Buraları rayiç bedel de olsa, imar planı bulunmadığı için ucuzca kapatılıp, daha sonra da imar planları yapıyordu. İmar planının ardından da, devletten 100'e alınan yerin değeri 400-500'e çıkıyordu. Böylece imarsız olduğu için buraları ucuzca kapatırlar, plan geçirerek, büyük rantlar elde edebiliyorlardı."

Kemal Unakitan

Arka plandaki rant sürecini bilmek herkesin hakkı

Bu nedenle;

- Hazine arazilerinin satışından vazgeçilmeli. Kamu arazileri hepimizin. Koşulsuz ve kısıtsız bireysel mülkiyete konu edilmesi kamu ve toplum yararının unutulduğunun bir göstergesi.
- Rant kapısı olan sadece imarsız hazine arazileri değil giderek tüm kent toprakları. Hazine arazilerinin imar planları yapıldıktan sonra satılması gerçek planlama çalışmaları yerine arsa-arazi spekülasyonlarını beraberinde getirir.
- Planlama kent topraklarından daha çok rant elde edilmesini

sağlayacak bir araç değildir. Devlet kamu elindeki arazi varlığını kamu yararına kullanmakla görevlidir. Eldeki kamu varlığının fütursuzca tüketilmesi, bundan sonra üretilecek tüm planların uygulanmasını da şimdiden imkansız hale getirecektir.

- Kente ve kentsel topraklara sadece "ekonomik değeri" ile bakılması, kentleri yaşanılmaz hale getirecektir. "Kullanım değeri" unutulmuş kent ve kamu yararına bir planlama yapılamaz.

Tüm bu gerekçelerle, söz konusu "pazarlama" ve "satış" işlemlerine planlama araç ve bahane edilmemeli, bu sürecin arkasındaki "rant" ve kentsel yaşamı tüketecek sorunlu ve kasıtlı bakış açısı kamuoyu tarafından algılanmalıdır.

Belediyeye 'yap planı, al parayı' formülü

İmarsız olduğu için ucuzca kapatılan ve daha sonra imar planı geçirilerek büyük rantlar elde edilen Hazine'ye ait taşınmazların imar sorununun halledilmesi için Maliye Bakanlığı ilginç bir yöntem uyguladı. Önce imarsız Hazine arazilerinin satışını durduran Maliye Bakanı Kemal Unakitan, şimdi de belediyelere ve valiliklere yeni bir yazı göndererek, bu arazilerin acilen imar planlarının yapılmasını istedi ve "Yapın planı, alın parayı" mesajını verdi.

81 ilin valilikleri ve bütün belediyelerine faksolanmaya başlanan Maliye Bakanı Unakitan imzalı yazıda, öncelikle büyükşehirler dahil il, ilçe ve beldelerin, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde kalan ve 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı dışındaki Hazine taşınmazlarının satış ihalelerinin ikinci bir emre kadar durdurulduğu hatırlatıldı.

Yazıda, bu sınırlar dışında kalan plansız taşınmazların satış taleplerinin de, Valilikler

Unakitan, belediyelerden imarsız hazine arazilerinin bir an önce plânlarının yapıp satılmasını istedi

(Defterdarlık) tarafından incelenerek, satışları değerlendirilmek üzere Bakanlığa gönderilmesinin istediğine işaret edildi.

Bu arada Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü yetkilileri, Bakan Unakitan'ın Hazine'ye ait taşınmazların imar planlarının bir an önce hazırlanmasını istediğini, söz konusu yazının da bu çerçevede gönderildiğini belirttiler.

Bakanlık yetkilileri, A.A'ya konuyla ilgili şu değerlendirmede bulundular: "Gayrimenkul piyasasındaki hareketlilikle birlikte, imar planları yapılan yerlerin rantı hemen yükseli-

yor. Planlı yerlerin değerinde 4-5 misli artış görülüyor. Devlete ait taşınmazların ucuzca kapatılmaması için imarsız taşınmazlarda satış durduruldu. Şimdi 2. adım atılıyor ve valilikler ile belediyeler, imar planları için hareket geçiriliyor.

Hazine'ye ait taşınmazların satış gelirlerinin yüzde 46'sı belediyelere gidiyor. Dolayısıyla, gerek büyükşehirler, gerekse diğer belediyeler, plan konusunda ne kadar çok çaba sarfederse, ne kadar hızlı hareket ederse, o kadar kazançlı çıkacaklar. Çünkü, biz de, planı yapmış Hazine taşınmazlarının kısa sürede satışını yaparak, bunları ekonomiyeye kazandıracak. Bir yerde belediyeler, ne kadar çok plan yaparsa, o kadar çok para kazanacak. Böylece bu işten hem devlet, hem belediye kazanacak." Öte yandan Hazine'ye ait taşınmazların 1 milyon 803 bin 283'ünün imarının olmadığı dikkat çekiyor.

5 HAZİRAN DÜNYA ÇEVRE GÜNÜ BASIN AÇIKLAMASI

5 Haziran Dünya Çevre Günü'nde Odamız tarafından yapılan Basın Açıklaması metni aşağıdaki gibidir.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI

Basın Açıklaması

ÇEVRESEL DEĞERLER PARAYA ÇEVİRİLEREK ÜLKE EKONOMİSİNİ KURTARACAK KAYNAK DEĞİLDİR!...

5 Haziran Dünya Çevre Günü, ne yazık ki bu yıl da, doğal, kültürel, kentsel ve çevresel değerlerin hızla ve sistematik olarak tüketildiği bir gündem içinde, çevre gününü kutlayacakların içini burkarak yaşanırken, “günü kurtaranlarca” sadece bir slogan olarak “sembolik” ve “sözde” ifade ve etkinliklerle hatırlanıyor.

Endüstrileşme, kentleşme ve küreselleşme süreçlerinin bilinen tehditlerinin çevre sorunlarını giderek büyüttüğü bir dünyada, ne gariptir ki iklimlerin değişmesine yol açacak ölçekte kirlilik yaratmaya devam eden faaliyetlerin sorumluları, bir yandan da bu kirliliği gidermenin yöntemlerini yeni bir piyasa faaliyeti haline getirerek pazarlayabiliyor. Bu geri dönüşümlü sömürü düzenine, bunlardan payını alan gelişmekte olan ülkelerden biri olarak, kendi ölçeğimizde çevreyi tüketen yanlışlarda ısrar eden ve çevresel değerleri ülke ekonomisini kurtaracak temel mali kaynak olarak gören uygulamalarla ne yazık ki destek oluyoruz.

Odamız, Dünya Çevre Gününde ülkemizde yaşanan çevre sorunlarını ve bunların çözümü için temel çerçeveyi şu başlıklar altında kamuoyuyla paylaşmayı gerekli bulmakta...

- Toprak kirleniyor, değerli tarım toprakları hızla yitiriliyor, çölleşme ve erozyon tehlikesi giderek büyüyor... Tarım toprakları üzerinde yapılan kaçak yapılar “bedeli mukabili af”larla meşrulaştırılıp, hem kaçak yapılaşma özendiriliyor, hem çok değerli tarımsal topraklar geri dönülemez biçimde yitiriliyor...
- Su kirleniyor, su kaynaklarının çevresi yerleşimlere konu ediliyor. Bir yandan tüm su kaynaklarının çevresini saran lüks, korunaklı ama kaçak villalar ve gecekondu su kaynaklarımızı tüketiyor ve bunlara yönelik gerçek planlama ve denetim mekanizmaları işletilmiyor, diğer yandan da en ufak bir yağmurda, “içemediğimiz suda boğulduğumuz” kent parçaları, tüm bilim-fen kuralları ve şehircilik ilkeleri göz ardı edilerek yasallaştırılmaya çalışılıyor. Buna ilaveten kamu yönetimleri su havzalarının ve koruma kuşaklarının sıkı bir biçimde korunup denetlenmesinde çoğu kez yetersiz kalıyorlar...
- Hava kirleniyor, asit yağmurları endüstri bölgelerinden başlayarak yaşamımıza giriyor. İnsan yaşamını ve can

güvenliğini hiçe sayan kentsel çevresel risk faktörleri, bir envanter ve sakinlik planlaması ile kent bütününde planlanıp, kontrol altına alınacak faaliyetler olarak görülüyor, aksine önüne planlar ile engel koyulmaması gereken temel gelişme dinamikleri olarak tarif ediliyor.

• Turizme açık kaynak yaratacağımız anlayışıyla eşî bulunmaz koylar, tahsisler ve korumama! amaçlı planlarla beton yığınlarına terk edilip adeta talan ediliyor... Orman arazileri de tahsislerden! ve yerleşme baskılarından fazlasıyla nasibini alıyor, 2b arazileri affedilerek orman işgallerine ülke ekonomisini kurtaracağız söylemiyle ödül veriliyor... Yitirilen ormanların hazırladığı erozyon, çölleşme, iklim değişikliği tehlikeleri unutturuluyor ve asla geri getirilemez doğal kaynakların parasal değeri üzerinden ülke ekonomisi için kurtuluş hesapları yapılıyor...

• Kültürel varlıklar ve eşsiz doğal güzellikler “fazla bekletilirse içi geçecek turşu” olarak nitelenip, “yıllarca bunları bizim için korudunuz biz de afiyetle yiyeceğiz” diyerek her türlü yapılaşmayı içeren tahsis ve planlama çalışmalarına üstelik bazen “çevre düzeni planı” adıyla konu ediliyor...

• Endüstri tesisleri ile birlikte bunların çevresel etkilerini ve sektörel risklerini azaltıp, yerleşmeleri bu risklerden uzak ve yaşanabilir mekanlar olarak tasarlayacak planlama ve uygulamalar gerçekleştirilmiyor... İstihdam yaratılacak ve ülke kalkınacak söylemleriyle kirlenici içerikli tesislerin ancak tüm zararlı unsurları artıldıktan ya da kentlerin uygun yerlerine taşındıktan sonra faaliyetlerine devam etmeleri gerektiği, kamuoyundan saklanıp, unutturuluyor, faaliyetlerine koşulsuz devam etmelerine olanak sağlanıyor. Dahası bu tesislerin bir bölümünün arıtma ünitelerinin denetleme yapılacağı zamanlar dışında işletilmediği bilirse de, buna da göz yumuluyor. Ayrıca, kirlenici maddelerin türlerine göre sınıflanmış bölgesel arıtma üniteleri kurulmuyor.

Bu, doğayı ve çevreyi sadece ekonomik değeri ile gören anlayışın yansımaları, topraklara gömülmeye çalışılan zehirli atıklardan, endüstri bölgelerinde artan kanser vakalarından, nefes alınmakta güçlük çekilen, asit yağın sanayi kentlerinden çok açık ve şüpheye mahal vermeyecek biçimde okunuyor...



Sahiplenme ve Bilinç

Telifisi mümkün olamayacak biçimde yitirdiğimiz değerler üzerinde baskı kuranların da, bu baskılara boyun eğen ya da kullanarak karar verenlerin de, bu toplumun aktörleri olduğunu düşündüğümüzde, sürecin tümünde sorumluluğumuz bulunduğunu, sorunları da çözümleri de sahiplenmemiz gerektiğini daha kolay anlayabiliriz. Biz ancak “benim” dediğimiz unsurları sahipleniyoruz. Oysa kamusal alanı ve daha dar anlamda kentsel yaşam çevremizi bireysel mülkiyet duygularımızın ötesinde sahiplenmemizi gerektiren pek çok sebep var. Bugün yalnızca bazılarımızı etkilediği için duyarsızlaştığımız ya da kanıksadığımız sorunlar, yarın tüm bir neslin kendini içinde bulduğu ve çözmek için geç kaldığı boyutlara ulaşacak. Çevre sorunları ile mücadelenin maliyeti yüksek, ancak bu sorunları gidermek yolunda çaba göstermemenin maliyeti daha da yüksek olacak.

Çevrenin bozulması maddi kayıplara yol açtığı gibi, yaşam kalitesini de bedel olarak ödetiyor. Bu nedenle sahiplenme duygusunun sahiplenme bilincine yönelmesi gerekiyor. Bu da ancak sorumluluk almakla olanaklı olabilir. Kentsel yaşam çevremizin sorunlarını algılama ve çözüme biçimimiz aktif olarak içinde yer alarak, sorumluluk olarak değişmeli. Yaşam çevremizi yönetsin diye teslim ettiğimiz seçilmişlere ve atanmışlara daha çok soru sordukça, sorguladıkça, denetlemeye talip oldukça farkındalık ve bilinç düzeyimiz yükselebilir.

Kısaca, “çevre hakkı” ve kentli hakkı” olarak tarif edilebilecek ve herkesin sağlıklı bir çevrede yaşamaya hakkı olduğunu ancak bunun için kendi üzerine düşen sorumluluklar da bulunduğunu anlatan yeni bir çerçevenin imar ve çevre mevzuatında kesinlikle karşılığını bulması gerek.

Örgütlenme ve Kurumsallaşma

Kentsel yaşam çevremizin sorunları mevcut örgütlenme biçimimizle çözülemiyor. Çevre sorunlarının örgütlenme çözümsüzlükleri hem merkezi hem de yerel ölçekte de oyant eksenli politikaların yönlendirmesi/hakimiyeti ile belirginleşiyor. Geleceğimizi böyle olumsuzca ipotek altına almayacak karar süreçleri katılıma, denetime açık stratejik düzeylerden başlamalı. Kentli yurttaşlar olarak, bu süreçlerin içinde yer alma talebimiz olmalı.

Mevcut kuralların parçacı ve gündelik kapasitesini de sorgulamak gerekiyor. Çevre politikası çerçevesini Çevresel Etki Değerlendirme faaliyetine indirgemiş “Çevre Kanunu”, çevre hakkını çözümleyip kurumsallaştıracak bir içerik kazanmadan yasalasırken, stratejik plan yaklaşımlarını, kentsel risk sektörlerini çözümlenmeye çalışan “sakinim planları” ile kentsel riskleri azaltmayı hedefleyen “Planlama ve İmar Kanunu Tasarısı” ise, Bakanlığın raflarındaki yerini tozlanmak üzere almış durumda.

Üstelik tüm bu kentsel ve çevresel süreçleri çözümlenecek omurga niteliğindeki İmar Mevzuatı yenilemezken, her gün bir başka anlık sorunu çözmek amaçlı parçacı yasal düzenlemeler hızla yürürlüğe giriyor. Üstelik yürürlüğe giren düzenlemeler Kıyı Kanunu Tasarısından da okunacağı üzere, korumak yerine kullanarak tüketmek yaklaşımını benimsemiş düzenlemeler. Birbiriyle bütünleşmeyen, İmar Mevzuatına referans vermeyen bu yeni noktasal düzenlemeler, bir sorunu çözümlerken yepyeni sorun alanları tanımlıyor, kentleri ve çevreyi hızla tüketiyor.

Ayrıca, “Yerel Yönetimler Reformu” adı verilerek çıkarılan, kentsel ve çevresel karar verme süreçlerine katılımı büyük ölçüde sermaye ve baskı grupları ile sınırlayan, çevresel değerleri korunması anlamında etkin olan toplum kesimlerini dışlayan yasal düzenlemeler, kaçak yapılaşmayı teşvik niteliğinde ceza yaptırımlarını hafifleten “Türk Ceza Kanunu” hükümleri, çevreye etkileri anlamında özellikle ve dikkatle incelenmeli.

Çevre politikalarının, tarım-endüstri-enerji üretimi, kentleşme, ulaşım politikalarıyla bir bütün olarak ele alınması gerektiği ortada. Kentsel yaşam çevremizin oluşumu ve gelişimi ile ilgili usul ve esasları tanımlayan kanunların da birbiri ile uyumlu olması ve bütünlüklü olarak ele alınması gerekiyor.

Çevre Yönetimi ve Planlama

Toplumsal, ekonomik ve kültürel ortamın korunup yaşatılmasında, insanın onurlu biçimde doğa ile uyumlu yaşamını sürdürmesinde, yaşanan çevreye sahip çıkılmasında, bunlara ilişkin örgütlenme ve finansman boyutlarının ortaya konulmasında, doğadaki adaletin toplumsal yaşama aktarılmasında “planlama” vazgeçilmez ve önemli bir araçtır. Ancak şu an kentleri ve çevreyi biçimlenirden yaklaşım, tüm çevresel, kentsel, kültürel, doğal varlık ve birikimleri kullanım değerini tamamen unutturarak, sadece ekonomik değeri üzerinden algılatmaya çalışmakta, bu varlıkları satıp, pazarlayarak ülke ekonomisini kurtaracak “kaynak” olarak görmekte ve planlamayı da, bu “kirli” ve “fütursuz” eylemlerine alet etmeye çalışmakta.

Planlamanın doğasına ve varlığına uygun olmayan, kentleri öldürecek, kıyıları, koyları bitecek, doğayı ve kültür varlıklarını yok edecek eylemler ile ülke ekonomisi kurtulmayacağı gibi, yitirilen bu değerler yaşanamaz bir çevre ve asla geri dönüşü olmayacak tahribatlar yaratacaktır. Şehir Plancıları ve onların örgütlü topluluğu olarak Şehir Plancıları Odası, planlamayı savunmaya, yitirilmemesi gereken tüm doğal, çevresel değerleri korumaya kararlıdır. İçimizi burkan bunca çevre, doğa, kent felaketi yaşanırken, çevreyi sözde ve sembolik bir içerikte “günü kurtarır” bir biçimde hatırlayan, çevreye “para” gözüyle bakan “çevrelere” duyurulur...

TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı 23 Haziran 2006 tarihinde “Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı” hakkında basın açıklaması yaptı.

SIYASAL İKTİDAR NE YAPACAĞINI ŞAŞIRDI, ŞİMDİ DE YABANCILAR ÜZERİNDEN YASAMIZLA VE MESLEĞİMİZLE UĞRAŞIYOR

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın değişiklik teklifi ile gündeme getirdiği, sonra Başbakanlık müdahalesi ile son şeklinin verildiği “Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı”, TBMM Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu'nun 22.06.2006 tarihli toplantısında, hiçbir önerimiz kabul edilmeyerek Meclis Genel Kurulu'na sevk edildi.

Siyasal iktidar bu tasarı ile:

1. Yabancı mimar ve mühendisler hakkında 6235 sayılı TMMOB Yasasının ve 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Yasasının uygulanmayacağını,
2. Akademik ve mesleki yeterliliği kanıtlanmamış yabancı mimar ve mühendisler; ülkemiz kapısının hiçbir kısıtlama olmaksızın sonuna kadar açık olduğunu,
3. Bu ülkenin mühendis, mimar ve şehir plancılarının kendi ülkesinde aslında “yabancı” olduğunu,
4. Yabancı mühendis, mimar ve şehir plancısı ile bu ülkenin mühendisinin, mimarının ve şehir plancısının haksız bir rekabetin içinde olması gerektiğini,

söylüyor.

Bu tasarısı, hukuksal, bilimsel, teknik ve her türlü maddi temelden yoksundur. Siyasal iktidar bu tasarısı meclise getirmekle; açıkça “ne yapacağını şaşırıldığını” ilan etmektedir.

Bu tasarının 14. maddesinde; “Avrupa Birliğine üye ülkelerden veya Bakanlar Kurulunca belirlenecek diğer ülkelerden gelecek yabancı mimar ve mühendislerin çalışma izinlerinin verilmesinde, diploma ve ilgili meslek odasına kayıtlı olduğuna dair belgenin ibrazı halinde, 27/1/1954 tarihli ve 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun 34 üncü ve 35 inci maddeleri ile 17/6/1938 tarihli ve 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanununun 1 inci ve 7 nci maddeleri uygulanmaz.” denilmektedir.

Bu madde ülkemizin mühendisleri, mimarları ve şehir plancıları adına söylüyoruz ki: Bizim tarafımızdan asla kabul edilemez.

Bu madde, egemen bir devletin kendi kurumlarını ve yetkilerini inkar eden, hiçbir ulusal kuralı tanımayan, yetişmiş teknik elemanlarını ulusal ve uluslararası sermayenin çıkarları adına yok sayan bir anlayışın maddesidir.

Bu tasarı yanlışlıkla(!) ve bu haliyle yasalastığında, sonuçları ne olacaktır?

1. Akademik ve mesleki yeterliliği kanıtlanmamış kişiler bu ülkede “mühendislik, mimarlık, şehir plancılığı mesleğini” icra edebilecek duruma geleceklerdir. Oysa her ülkenin olduğu gibi, ülkemizin de “diploma” verilmesini düzenleyen, yasayla tanımlanmış bir kurumu vardır. Bugün, yabancı bir üniversiteden mezun olmuş bir şahsın -ister yabancı ülke vatandaşı, ister yurttaşımız olsun- diploma denkliğini veren kurum Yüksek Öğretim Kurumu'dur. Tasarıya göre ise, üniversite denkliğinin akademik kurum tarafından kanıtlanmasının gereği bulunmamaktadır. Bu anlamda, bu meslek ile ilgili “akademik bir alan” kaosa sürüklenecektir.

2- Bu tasarı yasalastığında, yurtdışında okuyan ülkemiz vatandaşı, başka bir ülke vatandaşı ile yurtdışındaki aynı üniversiteden mezun olup ülkemize çalışmaya geldiğinde, yurttaşımız için denklik belgesi aranacak ama yabancı ülke vatandaşı için aranmayacaktır. Bu yaklaşım, Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırıdır. Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 1998/780 Esas, 1999/307 sayılı kararına göre akademik yeterliliği kanıtlanmamış kişilerin mühendislik, mimarlık ve şehir plancılığı yapamayacaklarına ilişkin kararı siyasal iktidar tarafından bu düzenleme ile yok sayılmaktadır. Yargı kararlarını aşmak için yasal düzenleme yoluna gitmek, olsa olsa bir teslimiyetin ifadesidir.

3- Ülkemizde, mühendislik, mimarlık ve şehir plancılığı alanındaki “mesleki yeterliliği” belirleyen kurum



TMMOB'dir. Meslek disiplini ve icrası için gerekli meslek kuralları doğal olarak ve tüm dünyada kabul gördüğü şekli ile, meslek kuruluşlarınca belirlenmektedir. Yasa tasarısı ile TMMOB ve bağlı odalarına "yabancı ülke vatandaşı meslek mensuplarına hiçbir kural uygulamayınız" denilmektedir. Bu tasarının mantığı, öncelikle meslek kuruluşlarının varoluş gerekçesine aykırıdır. Ülkemizde hukukun üstünlüğünü savunanlar, öncelikle ve asgari olarak; kendi yurttaşları için ne istiyorlarsa, yabancı ülke vatandaşları için de onu istemelidirler. Kural tanınmaz bir şekilde bütünleşilmeye çalışılan AB ülkeleri arasında dahi, "diğer ülke vatandaşlarına, en fazla kendi yurttaşlarına tanınmış hakları tanıyan" bir anlayış varken, ülkemizin muhuriyeti konumuna düşürülmek istenmesi, anlaşılabilir bir tutum değildir.

4- Bu tasarı yasalaştığında, "denetimsiz hizmet sunumu"nun önü açılacaktır. TMMOB Yasası'nın gerekçesinde "mühendislik ve mimarlık hizmetinin ülke güvenliği ile yakından ilgili olduğu" saptaması vardır. "Ülkemize denetimsiz yabancı girişi" ve dolayısıyla; meslek mensuplarının denetimini ortadan kaldıracak yasal

düzenlemeler, mühendislik hizmetini kamu çıkarından ve ülke güvenliğinden uzak bir noktaya getirecektir.

5- Bu tasarı yasalaştığında, haksız rekabetin önü açılacaktır. Yabancı "kilit ve idari" personelin, mühendislik, mimarlık ve şehir plancılığı alanındaki tüm kurallardan muaf tutulması, yabancı meslek mensuplarının akademik ve mesleki yeterliliğinin aranmaması; ülkemiz mühendislerinin, mimarlarının ve şehir plancılarının mesleklerini icrasını engelleyecek ve meslek bürolarının kapanmasını gündeme getirecektir.

Uyarıyoruz:

Mühendislik, mimarlık ve şehir plancılığı mesleğinin icrası için aranan koşullar, yabancı-yerli ayrımı yapılarak düzenlenemez. Yurttaşların aleyhine ve eşitlik ilkesine aykırı olan bu tasarının ne bilim karşısında ne de hukuk karşısında savunulabilir bir yönü bulunmamaktadır. Siyasal iktidar şaşırılmış durumdadır. Ama bilmelidir ki; ülkesinin mühendisini, mimarını, şehir plancısını gözden çıkararak yasal düzenlemeleri gündeme getiren siyasal iktidarı, bu ülkenin mühendisi, mimarı, şehir plancısı da gözden çıkarmaktadır.

Mehmet SOĞANCI - TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı

» MÜHENDİSLER VE MİMARLAR, YENİ YASA TASARISINA TEPKİLİ

30 Haziran 2006, Birgün Gazetesi

'Yurtiçinde mülteci olmayacağız'

ÖZLEM ZORCAN ANKARA

Yabancı mühendis ve mimarlara Türkiye'de hiç bir mesleki denetime tabi olmadan çalışma imkanı veren yasa tasarısına, makina, gıda, inşaat ve elektrik mühendis odaları başta olmak üzere, birçok meslek kuruluşundan sert tepkiler geliyor. Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı'nın, "Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı" ile ilgili açıklamasına, diğer meslek odaları da destek verdi.

Makina Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Sekreteri Ali Ekber Çakar, "Bu tasarı ile bizler yurt içinde adeta mülteci yapılmak isteniyoruz.. Bunu kabul etmeyeceğiz" diyerek tepki gösterdi. Çakar, "Tasarı ile mesleki ve akademik yeterlilik prosedürü kaldırılmakta, akademik yeterlilik ile mesleki bilgi ve deneyim aranmadan yabancıların her işte çalıştırılmalarının önü açılmakta, kalitesiz hizmetin kontrolsüz sunumuna olanak tanınmakta, ül-

kemiz mühendis ve mimarlarının aleyhine haksız rekabet yaratılmaktadır" diye konuştu.

Bu arada, Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Petek Ataman da tasarımı eleştirdi ve "Bir yandan yeni üniversiteler açılarak işsiz mühendis ve mimar ordusunun sayısı artırılırken, diğer yandan yürürlüğe konmak istenen bu yasa ülkemiz adına intihar niteliğindedir" dedi. Ataman, sözlerini şöyle sürdürdü :

"Tasarı yasalaştığında, yurt dışında okuyan ülkemiz vatandaşı, başka ülke vatandaşı ile yurt dışındaki aynı üniversiteden mezun olup ülkemize çalışmaya geldiğinde, vatandaşımız için denklik belgesi aranacak ama yabancı ülke vatandaşı için aranmayacaktır. Bu yaklaşım, Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırıdır.

İMO: KABUL EDİLEMEZ

Öte yandan, yasadan aldığı yetki ile yabancılara çalışma izni verilmesinde devrede olan ve belge düzenleyen TMMOB'nin de aradan çıkartılması ile birçok yabancı mimar ve mühendis denetimsiz bir şekilde ülkemiz topraklarında dolaş-

acaktır. Böylesine bir başıboşluk dünyanın hiç bir yerinde görülmemiş bir uygulamadır." İnşaat Mühendisleri Odası'nın yazılı açıklamasında ise yapılması düşünülen değişikliğin "AKP'nin ben yaptım oldu" anlayışının ürünü olduğu belirtildi, "Yasa tasarısı ile yapılmak istenen; akademik ve mesleki yeterliliğini kanıtlanmamış yabancı mühendis, mimar ve şehir plancılarının hiçbir kısıtlama getirilmeden ve hiçbir kısıt aranmadan ülkemizde çalışmalarıdır. Hatta kendi ülkelerinde aranan yeterlilikten bile uzak, teknik elemanlara ülkemizin kapıları açılmaktadır. Bu kabul edilemez" denildi.

'İŞGÜCÜ UCUZLATILMAK İSTENİYOR'

Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi Başkanı Ramazan Pektaş da tasarıyla ilgili şu değerlendirmeyi yaptı: Tasarıyla ülkemizdeki mühendislerin koşulları daha da ağırlaştırılıyor. Tasarı yasalaşırsa yabancı mühendisler Türk vatandaşı mühendislerden daha kolay şartlarda çalışacaklar. Biz Türk vatandaşı olarak başka ülkelere gittiğimizde denkliklerimizi sorguluyorlar ama buraya gelen bir yabancı için böyle bir kriter yok. Sermaye çevreleri işgücünü ucuzlatmak için bu yasa'yı çıkarmaya çalışıyor.



ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI YAZILARIMIZA YANIT VERMEDİ

Nisan ayı ortalarında, İstanbul'un Tuzla İlçesinin Orhanlı Belde-sinde, kimyasal atık madde barındıran yüzlerce varilin toprağa gömülmüş olarak bulunmasıyla kamuoyunun gündemine taşınan olayları Odamız da mercek altına aldı. Konu ile ilgili bilgi ve değerlendirmeleri almak üzere Çevre ve Doğa Dernekleriyle irtibat kurulurken, bir yandan bu tür konularda birliktelik deneyimi bulunan üyelerimizin bilgi ve birikimlerine başvuruldu.

Konunun takipçisi olan Odamızca, bu çalışmaların yanısıra Çevre ve Orman Bakanlığının konu hakkındaki görüş ve değerlendirmeleri soruldu.

Bakanlığa yazılan yazımızda; Sözkonusu varil felaketi ile ilgili gündeme gelen çevre kirliliğinin yerleşme ve kentleşme politikaları bağlamında yorumlanmasının Odamızca önemsen-diği belirtilerek, ülkenin gelişmesinde faydalı olacak yatırım kararlarının kentsel, çevresel ve doğal değerlerin yitirilmesine sebebiyet vermeden ve de en önemlisi insan ve çevre sağlığına zarar getirilmeden verilebilmesinin yaşamsal önem taşıdığı vurgulanmıştır.

Ülkemizde uzun yıllardır eksikliği duyulan ve Odamızın da üzerinde durduğu bu konudaki kentleşme politikalarının oluşturulması konusunda Bakanlığın da çok önemli görev ve sorumlulukları olduğu belirtilen yazımızda;

- Bakanlıkça sürdürülen 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı çalışmalarında çevresel sorunların giderilmesi anlamında ne tür önlem ve plan kararları üretildiği,
- İl ya da havza ölçeğinde sürdürülen planlama çalışmalarında, çevresel kirlilik-yönetimi ve planlama konuları arasında nasıl bir eşgüdüm sağlandığı, kirliliğe ilişkin bilgi, analiz ve bulguların planlara nasıl yansıtıldığı,
- Türkiye'de kaçak olarak ve yasal zorunluluklar gözardı edilerek atık bırakılan alıcı ortamlardan İstanbul Tuzla dışında potansiyel alanlar olup olmadığı, bu sorun için ne önemler alındığı,
- Tehlikeli atıkların beyanı, toplanması, taşınması ve bertarafı bir dizi teknik süreci zorunlu kılmasına rağmen Bakanlık bilgisi ve ilgisi dışında kaçak olarak araziye gömülen varillerin ortaya çıkışının nasıl izah edilebileceği,
- Tehlikeli atıkların bertarafı konusunda bölgesel anlamda yeni tesislerin planlanıp planlanmadığı, Bakanlıkça, ülke genelinde sanayi tesislerinin atık envanterleri çıkarılıp çıkarılmadığı,
- Çevre Kanununda bu sorunlar için ne gibi önlemler alındığı,

Sorularına yanıt aranmış olup, Çevre Orman Bakanlığı Makamı ile ÇED ve Planlama ve Çevre Yönetimi Genel Müdürlüklerine yazılan 24.04.2006 tarihli yazımıza Bakanlıkça halen yanıt verilmemiştir. Odamızca bu konuyla ilgili olarak yürütülen çalışmalar için üyelerimizin katkılarını bekliyoruz.

ODAMIZ BÜRO TESCİL VE MESLEKİ DENETİM İŞLEMLERİ, HİZMET İÇİ EĞİTİM SEMİNERİNİN ÜÇÜNCÜSÜNÜ GERÇEKLEŞTİRDİK

Odamız Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliğinin 4 üncü maddesinin “ş” bendinde “Mesleki Denetim Görevlisi : Görevleri Mesleki Denetim Yönergesinde belirlenen Hizmet İçi Eğitim Seminerinden geçmiş ve Yönetim Kurulunca Mesleki Denetim Uygulaması yapmak üzere atanmış Oda Üyesi” tanımı bulunmaktadır. Bu tanım gereği ilki 19 Ekim 2004 tarihinde gerçekleştirilen Hizmet İçi Eğitim Seminerlerinin üçüncüsü ise 24. Dönem temsilcilik seçimleri ile MDG atamalarının tamamlanmasının hemen ardından 10 Haziran 2006 tarihinde Ankara'da yapıldı.

Hizmet İçi Eğitim Seminerleri ile, Serbest Şehircilik Hizmetleri, Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği çerçevesinde sunduğumuz hizmetlerden biri olan Mesleki Denetim Uygulaması konusunda kurumsallaşmamızı geliştirmek, standartlarımızı sınamak ve gözden geçirmek, birikim ve deneyimlerimizi paylaşmak, bu hizmet alanında uygulama birliği sağlamak, sadelik ve hız kazandırmak amaçlanmaktadır.

Bu amaçlar doğrultusunda gerçekleştirilen III. Hizmet İçi Eğitim Seminerinde de mesleki denetimi oluşturan konular çerçevesinde üç ayrı sunuş yapıldı.

Odamız Yönetim Kurulu yedek üyesi Nevzat Can tarafından yapılan ilk sunuşta mesleki denetim uygulamasının nedenleri ve hukuki dayanakları anlatılarak, son dönem mesleğimize ilişkin mevzuat değişiklikleri ile ilgili genel hatırlatmalar yapıldı. Odamız II. Başkanı Funda Erkal tarafından yapılan ikinci sunuşta ise ilk tescil, tescil yenileme ve tescil kapatma işlemlerinde dikkat edilmesi gereken hususlar anlatıldı. Son olarak,





Odamız Yönetim Kurulu Üyesi Yaser Gündüz tarafından anlatılan üçüncü bölümde ise mesleki denetim uygulaması ile ilgili yönetmeliğimizde geçen tanımlar, mesleki denetim uygulaması esnasında dikkat edilmesi gereken hususlar ve gerekli işlemler, serbest şehircilik hizmetleri en az ücret, mesleki denetim uygulaması ücret birim değerleri, yöre katsayıları tabloları ve sözleşmeler ile işlemler anlatıldı ve odamız ücret tablolarından hesaplama yapılması konularında örnekler verildi. Sunuşlar esnasında ve sonrasında katılımcıların soruları ve uygulama deneyimleri doğrultusunda konular karşılıklı olarak tartışıldı.

10 Haziran 2006 tarihinde Maden Mühendisleri Odası Seminer Salonunda gerçekleştirilen III. Hizmet içi eğitim Seminerine Odamız Başkanı Buğra Gökçe, II. Başkan Funda Erkal, Yönetim Kurulu Üyesi Yaser Gündüz, Genel Sekreter Özlem Çelik, Yönetim Kurulu Yedek üyesi Nevzat CAN, Genel Sekreter Yardımcıları Demet Gürbüzler ve Eylem Gülcemal, Trabzon Mesleki Denetim Görevlisi Ercan Şen, Trabzon İl Temsilcisi Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi Yardımcısı Mesut Yeşiltepe, Kocaeli İl Temsilcisi Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi İ. Arda Aygören, Bursa Şube Sekreteri Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi Beyazıt Özkurt, İstanbul Şube Sekreter Yardımcısı Pınar Özbay, Eskişehir Mesleki Denetim Görevlisi Yardımcısı Saygın Can Oğuz, Ordu Mesleki Denetim Görevlisi Nurdan Kırca, Muğla Mesleki Denetim Görevlisi Barış Çerçi, Manisa Mesleki Denetim Görevlisi Mustafa Hoşafçı, Konya Şube Sekreteri Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi Reyhan Güden, Diyarbakır Mesleki Denetim Görevlisi Naim Köse, Denizli Mesleki Denetim Görevlisi Şükrü Ali Sert, Ankara Şube Sekreteri Çiğdem Ünal, Ankara Mesleki Denetim Görevlisi Başak Erbil, İzmir Şube Sekreter Yardımcısı ve Mesleki Denetim Görevlisi Hakan Küçükılıç, Zonguldak Mesleki Denetim Görevlisi Hülya Kök, Gaziantep Mesleki Denetim Görevlisi Mert Yetkinşekerci, Rize Mesleki Denetim Görevlisi Sema Akçam, Rize İl Temsilcisi Şeyda Atagün, Balıkesir İl Temsilcisi Cemil Çelik, Genel Merkez Teknik İşler Görevlisi Ahmet Ünver ve odamız üyesi Doğan Kınık katıldı.

ŞEHİRCİLİK, POLİTİKA GELİŞTİRME, EĞİTİM VE ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ KURULUŞ ÇALIŞMALARINA BAŞLANDI

Odamız 24. Olağan Genel Kurulu kararları arasında yer alan “Şehircilik, Politika Geliştirme, Eğitim ve Araştırma Enstitüsü / Merkezi” kurulmasına dair çalışmalar başlatılmıştır. Çalışmalara öncelikle Şubelerimizin konuyla ilgili görüş ve önerilerini almakla başlandı. Şubelerin Danışma Kurulunda yer almasını düşündüğü isimleri önermeleri istendi. Ardından bir “Komisyon” oluşturuldu. Akademik, serbest şehirci, kamu çalışanı ve Yönetim temsilcilerinden oluşan Komisyon, Melih Ersoy, Tarık Şengül, Remzi Sönmez, Nevzat Uğurel, Nihan Sönmez, Belma Babacan, Fikret Zorlu, Nevzat Can, Osman Balaban ve Yaser Gündüz’den oluşturuldu.

Komisyon bugüne kadar Yönetim Kurulu’na sunulacak taslağın omurgasını oluşturmak amacıyla 4 toplantı yaptı.

Yapılan toplantılarda, “Şehircilik, Politika Geliştirme, Eğitim ve Araştırma Enstitüsü / Merkezi” olarak örgütlenecek yeni oluşum ile “ülke ve toplum yararları doğrultusunda Planlama ile ilgili denetimin yapılabilmesi, meslek alanının ve uzmanlık alanlarının belirlenmesi, belgelendirilmesi, düzenlenecek sürekli eğitim programlarının uygulanması, geliştirilmesi, daha etkin ve verimli kılınmasını sağlamak” amacıyla çalışacağı öngörüldü.

Görevleri ise;

- Kamu yararı merkezli bir kentsel gelişme modeli ve yerel yönetim yapısının oluşturulmasına yönelik araştırma, kavramsallaştırma ve politika önerileri geliştirmek,
- Yerel Yönetimlerin sözkonusu model ve yaklaşımları uygulamasına yönelik destek, danışmanlık, eğitim ve izleme işlevlerini üstlenmek,
- Kent sorunlarının tespit edilmesi, sorunların farklı boyutlarının ortaya konmasına yönelik kapsamlı araştırmalar yapmak, bu araştırmaları yayın ve benzeri yöntemlerle halk ve uzman kesimlerle paylaşarak sorunların çözümüne katkıda bulunmak,
- Sözkonusu çözüm ve modellerin geliştirilmesinde başta yerel yönetim birimleri olmak üzere, ilgili tüm kesimleri ve geniş halk kesimlerini bu süreçlere katacak açılımlar sağlayan yönetim ve katılım modelleri geliştirmek, uygulanmasına destek olmak,
- Kentler ve yerel yönetimlere ilişkin uygulamaların izlenmesi, yasal çerçeveye uygunluklarının denetlenmesi, olası sonuçlarının ortaya konması konularında oda faaliyetlerini desteklemek,

- Kentlere ilişkin farklı alanlarda uygulamaya ışık tutacak standartların, ilkelerin ve uygulama araçlarının tanımlanması için araştırma ve çalışmalar yapmak,
- Kentsel gelişme ve yerel yönetimlere ilişkin eğitim programları, seminer, konferans ve toplantılar düzenleyerek kentsel sorunların ve çözümlerinin tartışılmasına, toplumla paylaşılmasına ortam sağlamak,
- Kentsel sorunlara ilişkin farklı uzmanlık alanlarının bir araya gelmesine ve kapsamlı bir çerçeveyi paylaşmalarına zemin hazırlamak,
- Bu amaçlar doğrultusunda başta şehir plancıları olmak üzere, ilgili kesimlere ve kurumlara yönelik eğitim çalışmaları yapmak ve belgelendirmek,
- Her kademedeki eğitim kurumlarında okutulmak üzere, kentleşme eğitimi programları ve yayınları hazırlamak olarak öngörüldü.

Çalışma ilkeleri ise şöyle açıklandı;

- Kar amacı gütmeyen, kamu yararı amaçlıdır, toplum merkezli anlayıştır.
- Amaçları ve Oda ilkeleri çerçevesinde, ülke genelinde katılımcı bir anlayışla gelişen bir yapılandırma.
- Kent sorunlarıyla doğrudan ya da dolaylı ilişkili meslek grupları, dernekler, sendikalar ve benzeri oluşumlarla ortak faaliyetler gerçekleştirilmeyi hedefler.
- Oda üyelerinin mesleki faaliyet (serbest şehircilik hizmeti) alanında onlarla yarışan nitelikte bir etkinlik alanı belirlemez.
- Enstitü çerçevesinde faaliyet gösteren katılımcılar, bu faaliyetlerinden doğan ilişkilerini başka düzlemlerde ticari ve sosyal içerikli olarak kullanmazlar.

Bu çalışmaların yürütülmesi amacıyla doğru örgütlenmenin belirlenmesinin ilk aşamada önemli olduğu değerlendirildi. Bu kapsamda oluşumun organları Danışma Meclisi, Yürütme Kurulu ve İdari Büro olarak düşünüldü.

Danışma Meclisinin verimli çalışması amacıyla Yürütme Kurulu tarafından önerilen ve Oda YK tarafından karara bağlanmış bir “çalışma raporu” üzerinden tartışmaları sonuçlandıracağı bir yöntem belirlendi. Oda ve oda dışı ilgili STK’ların katılımı ile yapılan geniş katılımlı bir çalışma sonucunda belirlenecek bir ya da birden fazla tema çerçevesinde, “Genel Merkez Yönetim Kurulu üyeleri, Yürütme Kurulu, şubeler tarafından belirlenecek 2 üye, Temsilcilikler tarafından belirlenecek 1’er üye ile, Temanın oluşumu konusunda görüş ve önerilerinden yararlanan kişi ve kurumların 1 er üye ile katılımı sağlanarak oluşan Danışma Meclisinin” Yılda 1 kez toplanmasının uygun olacağı konularında fikir birliği sağlandı.

Danışma Meclisi toplantısından 3 ay önce tüm şubelere, temsilciliklere, ilgili STK’lara, Üniversitelere ve ilgili kurum ve

kuruluşlara bir yazı gönderilmesinin, bu yazıda, belirlenmiş olan koşul ve standartlara uygun olarak ilgili yıla ilişkin Danışma Meclisi toplantı temasının belirlenmesi” amacıyla araştırma, inceleme ve çalışma konularına dair “görüş ve önerilerinin alınmasına gerek duyulduğunun belirtilerek, en geniş katılımı bu önerilerin alınmasının uygunluğuna karar verildi.

Alınan görüş ve önerilerin, İdari Büro tarafından derlenmesini takiben, Yürütme Kurulu’nun, o yıla ait Danışma Meclisi toplantısının temasını oluşturmak üzere toplanarak, çalışma yapmasının uygun olacağı konusunda fikir birliği oluştu. Toplantı sonucu alınacak kararlara çerçevesinde Yürütme Kurulu’nun projelerle ilgili çalışmaları yürütmesinin uygun olacağına dair görüş birliği oluştu.

Yürütme Kurulu’nun ise 7 kişiden oluşması gerektiği, dönüşümlü olarak şube temsilcilerine yer verilmesi gerektiği, Danışma Meclisi ve Şubeler tarafından önerilen isimler arasından Yönetim Kurulu tarafından belirlenecek isimlerden oluşması gerektiğine karar verildi.

İdari Büro’nun Eğitim ve araştırmadan sorumlu iki uzman ve bir sekreterden oluşması halinde çalışmaların verimli olarak yürütülmesinin mümkün olacağı belirlendi.

Varılan bu sonuçlar kapsamında kurulacak bu yeni organın Tüzesinin hazırlık çalışmaları sürdürülmektedir.

KENTSEL DÖNÜŞÜM YASA TASARISI GÖRÜŞ TASLAĞI TARTIŞMAYA AÇILDI

Son dönemde tekrar gündeme getirilen “Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı” ile ilgili Odamızca sürdürülen çalışmalar ve çalıştay sonucu elde edilen taslak görüş aşağıdadır. Tüm üyelerimizin katkı ve değerlendirmeleri sonrası kesinleştirilecek Oda görüşü ilgili Bakanlıklara ve TBMM’ne yollanacaktır.

Dönüşüm Alanları Hakkında Kanun Tasarısına İlişkin Taslak Görüş

Son on yıllarda dünya genelinde benimsenen neoliberal politikalar, kentleri dikkate değer bir ekonomik-politik birim olarak öne çıkarmakla birlikte derinleştirdiği toplumsal eşitsizlikleri en çok kentsel mekanda dışa vurmaktadır. Bu süreçte kentsel mekan toplumsal aktörlerin farklılaşan düzenleme taleplerine sahne olmaktadır. Son birkaç yılda kentlere ve kentsel mekanın üretimine yönelik yoğunlaşan yasal girişimler ile söz konusu süreç ülkemizde de somut bir gerçeklik haline gelmiştir. Bu bağlamda kentsel mekanın çeşitli biçimlerde yeniden üretimini öngören Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı, sözünü ettiğimiz sürecin en çarpıcı ifadelerinden biri olarak öne çıkmaktadır.



Sağlıklı ve yaşanılabilir kentsel mekan üretimi açısından oldukça sancılı bir kentleşme tarihine sahip ülkemiz için dönüşüm ya da yenileme yoluyla kentsel mekanın yeniden ele alınması oldukça önemli bir ihtiyaca karşılık gelecektir. Ancak günümüzde Kent- sel Dönüşüm adıyla belirli çevrelerde sıklıkla dile getirilen yak- laşım, sağlıklı ve yaşanılabilir kentsel mekan ihtiyacına yanıt üretme çabasının oldukça uzağında bir görüntü sunmaktadır. Bu durum kendini en açık biçimde, kentsel sorunların iç içe geç- tiği ve bütünlüklü bir planlama anlayışı içerisinde ele alınması gerekliliğini ortaya koyduğu günümüzde, mekansal bütünsellik- ten yoksun tekil sorun ve çözüm alanları oluşturma çabasında göstermektedir. Ayrıca kentsel dönüşüm bu çevrelerde daha çok, mekansal rantları kullanarak ekonomik kaynak yaratma şeklinde düşünülmekte, kentlere, planlamaya ve yapılaşmaya dair sorunların bu yolla çözüleceği varsayılmaktadır.

Kentsel dönüşüme dönük yasal girişimlerin yakın dönemdeki seyri irdelendiğinde, kent mekanına dönük yasal düzenlemele- rin kentsel sorunları bütüncül bir planlama faaliyetinin konusu etmekten özenle kaçınmakta ve parçacı 'çözümler' önermekte olduğu dikkat çekmektedir. Ancak burada hatırlanması ya da tekrar ele alınması gereken, Kentsel Dönüşüm kavramının içinde nasıl doldurulduğudur. Batıda kentsel dönüşüm uygulamalarına bakarsak, tam olarak 'dönüşüm' kavramına rastlamak mümkün değil. Bugün bizim kullandığımız Kentsel Dönüşüm kavramsallaştırması aslında 'yenileme' ve 'yıkıp yeniden yapma'ya karşı- lık gelmektedir. Aynı zamanda söz konusu dönüşüm kavramsallaştırması bütünlüklü bir planlama anlayışının ürünü olmaktan çok, her sorun kendi başına ele alınmakta ve bu kapsamda çözüm üretilmektedir. Ki bir alan için üretilen çözüm kentin başka bir alanı için yeni bir sorun alanı yaratır hale gelmekte. Her sorun kendi başına ele alındığından, bir aşamada çözüm olarak sunulan önerinin başka bir soruna kaynaklık etmekte olduğu ve kendi iç tutarlılığından yoksun yasal düzenlemelerin birbirini takip ettiği göze çarpmaktadır. Yaklaşık olarak 3-4 yıldır Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından hazırlığı süren yeni İmar Kanunu düzenlemesinin henüz tamamlanamamış olması, ve kentlerimiz için kaçınılmaz bir süreç olan kentsel dönüşümün bu yasa içinde ele alınması, gündemimize birbirinden farklı çok sayıda Kentsel Dönüşüm Tasarısının gelmesine de neden olmuştur.

Bunun yanı sıra, kentsel dönüşüm ya da yenileme meselesi yakın dönemde üç farklı yasal düzenlemeye konu olması gündeme getirilmiştir. 2005 yılında çıkarılan 5393 sayılı Belediye Kanu- nu'nda belediyelere kentin gelişimine uygun olarak eskiyen kent kısımlarını yeniden inşa etmek konut alanları, sanayi ve ticaret alanları, teknoloji parkları ve sosyal donatılar oluşturmak, deprem riskine karşı tedbirler almak veya kentin tarihî ve kül- türel dokusunu korumak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulama yetkisi verilmiştir. Ancak bu alanlarla ilgili olarak getirilen "bir yerin kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilân edilebilmesi için; ...en az ellibin metrekare olması şarttır" hükmü nedeniyle belediyeler ve ilgili çevreler yeni

arayışlara yönelmiştir. Yine bu dönemde çıkarılan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi Ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması Ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun ile, yıpranan ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş; kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurullarınca sit alanı olarak tescil ve ilan edilen bölgeler ile bu bölgelere ait koruma alanlarının, bölgenin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilerek, konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması, tabii afet risklerine karşı tedbirler alınması, tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkların yenilenerek korunması ve yaşatılarak kulla- nılması amaçlanmıştır. Kentsel Dönüşüm meselesi son olarak ise Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na hazırlanan kanun tasarısına konu edilmiştir. Kentsel Dönüşüm Yasası olarak adlandırılan yasa tasarısı ile Büyükşehir Belediyelerine kentin belirli alan- larının dönüşüm alanları olarak tanımlama, bu alanlarda konut, ticaret, rekreasyon projeleri geliştirme ve uygulama yönünde geniş yetkiler vermektedir. Ne var ki, bu son tasarı da sorunlu kentleşme pratiğimizin mirası olan sağlıklı ve yaşanılabilir kentsel mekan yetersizliği sorununa çözüm getirmemektedir.

Hazırlanan tasarıda kentsel dönüşüm alanlarının belirsizliği, planlamanın bütünselliğinden kopuk proje oluşturma ve toplumsal sonuçlarını önemsemeyen bir planlama pratiğinin önümüze getirildiği görülmektedir. Sermaye birikimi karşısında yatırımların istenen düzeyde kârlılık getirmemesinden dolayı, sermaye kentsel yatırımlara yönelmektedir. Bunun sonucu olarak, plan- lamanın kendi mantığı içinden gelen üst ölçekli planlara uyum içinde bir planlama sistematiğinin işlemesi imkansızlaşmakta, planlamanın değil projelendirme ve projelerin yürüttüğü bir kentsel gelişmenin yaşandığını görülmektedir.

Bunlara bağlı olarak, hazırlanan Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı ile birlikte, kentteki farklı sosyal sınıfların birarada yaşadığı kent tahayyülünden uzaklaşarak, ayrışmanın derinleştiği, sosyal dışlanmanın üretilen mekan pratikleri üzerinden güçlendiği görülmektedir. Aynı zamanda, mevcut yasa tasarısının, kamu yararını gözeten, kentsel dönüşüm alanındaki yerleşik kulla- nıcıların yararına ve onların çıkarını gözeten bir uygulamaya dönük hazırlanması önemle vurgulanmalıdır. Uzun erimde yasa tasarısının mevcut sorunlara çözüm üretemeyeceği gibi, kentte olumlu sonuçlar da doğurmayacağı açıktır.

Tasarının maddeleri incelendiğinde aşağıdaki noktalara vurgu yapılması ve tartışılması önemlidir:

- Tasarının kapsam başlıklı maddesinde; "Bu Kanun, dönü- şüm alanı olarak belirlenen alanlarda Hazine, il özel idaresi, genel ve katma bütçeli idareler, belediyeler ve vakıflar tara- fından idare edilenler de dahil her türlü arsa ve arazilerin ve bunların üzerinde bulunan bütün yapıların bu Kanun uyarınca hazırlanan dönüşüm amaçlı imar planına uygun olarak iyileştirilmesini, tasfiyesini, yenilenmesini, geliştiri- lmesini ve kentin konut, ticaret sanayi, rekreasyon, teknik altyapı, sosyal donatı alanları ve diğer yatırım ihtiyaçları

için; proje geliştirilmesi, arazi, arsa düzenlemesi, yapım işleminin gerçekleştirilmesi, toplu ortaklık ve proje ortaklıklarının kurulması, finansal destek sağlanması ve yönetilmesi, her türlü sınırlı aynı hak, şahsi hakların tesis ve devri, trampa ve mülkiyetin el değiştirilmesi de dahil olmak üzere bu konuda yapılacak her türlü iş ve işlemleri kapsar.” hükümlerine yer verilmektedir.

Kapsam maddesi ile yapılan bu düzenleme, herhangi bir tarih belirlemeksizin, tüm kamu ve özel mülk arazileri üzerinde yapılmış ve bundan sonra yapılacak yapılarla ilgili tasfiye, iyileştirme ve yeni arsa ve konut arzına yöneliktir. (Taslağın 6. maddesinde gecekondular için bu tarih 12.10.2004 olarak belirlenmektedir) Yani bu kanun yürürlüğe girene kadar yapılmış olan kaçak yapılar, ruhsatlı yapılar ve gecekondular, dönüşüm alanı olarak ilan edilen alanda yer alıyorsa, tasfiyeye, iyileştirme ve sağlıklılaştırma konusuna konu olabilecektir. Sağlıksız kent alanlarının sağlıklı ve güvenli çevreler olarak yeniden oluşumuna da olanak tanıyan bu madde bu anlamda olumlu bulunmakla birlikte bir sakıncayı da beraberinde getirmektedir.

Bu çerçevede kanunun halen yürürlükte olan 775 sayılı Gecekondular Kanununa benzer şekilde kurgulandığı söylenebilir. 775 sayılı kanun kapsamında 1960 yılından itibaren, 600 den fazla Gecekondular önleme bölgesi belirlenmiş ancak tasfiye ve iyileştirmeye (ıslah) dönük hükümler konusunda başarı sağlanamamıştır. Bu çerçevede önleme bölgeleri de amacına ulaşamamış, sadece, belirli niteliği taşıyan kişilerin kentsel arsa ve konut edinmeleri ve bunun bir siyasi yatırım amacı dışında kente kazanımını sağlayamamıştır. Aynı kurgu 1983 yılında yürürlüğe giren 2805 sayılı “Gecekondular ve İmar Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak İşlemler ve İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun”da da yer almış ancak daha sonra bu yasa yerini aynı isimli 2981 sayılı yasaya bırakmış ve sağlıklılaştırma ve tasfiye hükümleri, ıslah imar planları ile verilen imar haklarına dönüşmüş ve bu hükümlerle kentler büyük zarar görmüştür.

- Sağlıklı ve güvenilir bir envanter edinilmeksizin dönüşüm alanları saptanması ve bunlar üzerinde yeni konutlar üretilmesi dönüşüm adı altında konut arzı fazlası yaratabilecektir. Bu kapsamda öncelikli işlem, “dönüşümü” gereken tüm alanları ve bunların gerektirdiği konut miktarını belirlemek olsa gerekir. Ardından kent planları ile bütünleşen bölgelerin uygun yerleşimi süreci ile ve yeterli miktarlarda belirlemek mümkün olacaktır.

- Bu yaklaşımla konu irdelendiğinde, tasarının genel esasları arasında yer alan “Özel kanunlarda yer alan ilke ve esaslar veya planlamaya ilişkin hükümler sonucunda yapı yasağı getirilmesi gereken alanlardaki mevcut yapılara, doğal, kültürel ve tarihi özelliği nedeniyle koruma kurulları

tarafından korunacak yapı olarak tespit edilenler hariç, bu Kanun’un iyileştirme ve yenileştirme hükümleri uygulanmaz. Sadece hak sahipliği saklı kalmak kaydıyla tasfiye ile ilgili hükümler uygulanır.” hükümleri doğru düzenleme olarak değerlendirilmektedir.

Dönüşüm alanı olarak belirlenen yerlerde haksız edinilmiş mülk hakkı ve yapılanma hakkı dağıtımının bir rant paylaşımı ve edinimini gündeme getirmesi ise, yasa tasarısının amacında yer alan “...kamu yararı ve sosyal adalet...” kavramları ile bağdaşmayacaktır.

Diğer taraftan yine genel esaslarda yer alan “..Dönüşüm amaçlı imar planları kapsamında kalan alanlarda, idare dışında farklı kurum ve kuruluşlara ilgili kanunlar ile verilen planlama ve uygulama yetkileri, Bakanlar Kurulu kararı alınmak kaydıyla, anılan kurumların görüş ve önerileri alınarak idare tarafından bu Kanun’a göre yürütülür.” düzenlemesi, farklı kurumların elinde bulunan planlama yetkilerinin yerel yönetim elinde toplanması açısından olumlu bir düzenleme olarak değerlendirilmektedir. Ancak, dönüşüm alanı gibi, genellikle kentsel alanları etkileyen, parçacı planlama kararları, üst ölçek planların bütünlüğünü zedeler biçimde değişiklik konusu edilebilecektir. İkincisi, belediye veya valilik merkezi yönetimin farklı kurumları tarafından yapılmış ve onaylanmış bir üst ölçek planı değiştirme yetkisi alabilecektir. Bu iki sonuç, plan hiyerarşisi açısından son derece karmaşık bir süreci beraberinde getirecektir. Aynı planlama alanında birden fazla ve plan hiyerarşisine uygun olmayan üst ve alt ölçek planlar bulunması da engellenemeyecektir.

- Tasarının dönüşüm alanlarının belirlenmesi başlıklı 5. maddesinde dönüşüm alanı belirlemenin kriteri bulunmamaktadır. Dönüşüm alanının tanımına bakıldığında da kentin her alanının dönüşüme konu edilebileceği izlenimi yaratılmaktadır. Bu yasa kapsamında belirlenecek dönüşüm alanlarının kriteri sadece, taslağın amaç maddesindeki genel düzenleme içerisinde yer almaktadır. Aşağıda taslağın dönüşüm alanlarının belirlenmesine dair hükümleri yer almaktadır: Bu kapsamda,

“Dönüşüm alan sınırı, toplamı beş hektardan küçük olmamak üzere, belediye ve belediye mücavir alanlarında belediye meclisi, dışında il genel meclisi, Büyükşehir belediyelerinde, ilgili ilçe veya ilk kademe belediyesinin görüşü alınarak büyükşehir belediye meclisi tarafından üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile belirlenir.

Tasfiye, sağlıklılaştırma, gelişme ve yeni yatırımlar nedeniyle; dönüşüme konu alanın yetersiz olması halinde, dönüştürülecek bölge ile ilişkili bulunmak, aynı meclis kararında belirtilmek ve toplam alan beş hektardan az olmamak kaydıyla, bir birinden ayrı ve birden fazla alan, tek dönüşüm alanı olarak belirlenebilir.



Dönüşüm alanları, 16/6/2005 tarihli ve 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıklarının Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun çerçevesinde belirlenmiş olan yenileme alanlarını da kapsayabilir.” hükümlerinin irdelenmesi gereklidir.

Bu düzenlemelerde cevaplanması gereken bazı sorular bulunmaktadır. Örneğin tasfiye, yenileme ve yeni yatırım olarak adlandırılan etkinlikler, dönüşümden ayrı mı değerlendirilmektedir yoksa bunlar dönüşümün araçları mıdır?

5 hektarlık toplam alan tasfiye alanı, tasfiye nedeniyle ihtiyaç duyulan yeni yerleşim alanı, yenileme alanı toplamı mıdır yoksa bir ya da birkaç parçadan oluşan, sadece yeni yerleşim alanlarına ilişkin alanların mı toplamıdır?

Bu düzenlemeler, daha çok yeni yerleşim alanı oluşumuna yönelik oldukları izlenimini yaratmaktadır. Zira her hangi bir alanın tasfiye edilmesi sonucunda bir diğer kullanıma yerini bırakması gerekecektir. Bu kullanım her ne olursa olsun tasfiye alanı dönüşüm alan/alanlarının bir parçasıdır. Bu alanın tasfiye sonrasında farklı yasal ve teknik kuralların parçası olarak ele alınmaması gereklidir. Aynı düşünce yenileme alanları için de gereklidir. Dolayısıyla bu alanlar sanki dönüşüm için belirlenen 5 hektar dışında tutuluyormuş düşüncesi yaratacak düzenlemelerden kaçınılmalıdır.

Diğer taraftan, Dönüşüm alanları kapsamına 5366 sayılı Kanuna konu alanları da almak, yeni yetki karmaşaları yaratan bir düzenleme olacaktır. Zira 5366 sayılı Kanun sadece sit alanlarında geçerli kuralları belirlemektedir ve bu anlamda merkezi ve yerel yönetimler arasında yetki/görev çatışması artacaktır.

Ayrıca dönüşüm alanlarının belirlenmesi ile ilgili çalışmalarda, plan/yerleşme bütününde işlem yapılmamasından ve envanter eksikliğinden kaynaklanan sorunlar da yaşanabilecektir. İdare öncelikle tüm yerleşim alanındaki dönüşüme konu alanlarını belirlemelidir ki, bu alanlardaki eylemlerini ve ihtiyaçları da doğru saptayıp, gerekli ve yeterli planlama ve projelendirme şansına kavuşabilsin. Tasarıdaki yöntem, gereksiz yada yetersiz büyüklük ve nitelikte dönüşüm alanlarının oluşması riskini taşımaktadır. Hatta kabaca belirlenecek tasfiye ve yenileme alanları için hiçbir müdahalede bulunmayıp, doğrudan yeni yerleşim alanları konusunda eylemlere öncelik verilmesi riskini barındıran düzenlemeler olarak ortaya çıkmaktadır.

• Tasarının Dönüşüm alanlarında planlama ve yapılaşma başlıklı 6. maddesinde “Dönüşüm alan sınırları içinde, 12/10/2004 tarihinden önce yapıldığını belgeleyen gecekonduların sahiplerine, ruhsatsız yapı sahiplerine ve ikamet edenlere, bedelini yirmi yılı aşmamak üzere borçlandırılmak kaydıyla yapılacak sosyal konutlardan veya yapılardan, bağımsız bölüm verilebilir.

İdare, dönüşüm alanlarının kesinleşmesinden itibaren üç

yıl içinde, bu Kanun’un amacını gerçekleştirmek üzere dönüşüm amaçlı imar planlarını ve parselasyon planlarını hazırlamak, hazırlatmak, onaylamak ve kesinleştirmekle yükümlü ve sorumludur. Dönüşümün üst kademe planlarda revizyon veya değişiklik yapılmasını gerektirmesi halinde, üç ay içinde gerekli değişiklikler yapılır. Dönüşüm alanlarında il çevre düzeni planlarında yapılacak değişiklikler, büyükşehir belediye sınırları içinde büyükşehir belediyesince, il belediyeleri sınırları içinde il belediyesince, bunun dışındaki alanlarda il özel idaresince onaylanır.” Hükümlerine yer verilmektedir.

Bu madde ile, dönüşümün bir parçası olarak ele alınabilirse de, açık bir af hükmü getirilmektedir. Diğer taraftan, dönüşüm alanındaki gecekonduların sahipleri ile ilgili bu düzenleme, keyfi uygulamalara bırakılmaktadır. Zira, bu alanlarda yapılacak iş ve işlemler sonrasında alan dışına atılma ve yeni bir gecekonduların yapımları nedeni olabileceği riski de bulunmaktadır. Burada en önemli ilke, yaşayanların sahip çıkacağı dönüşümü sağlamak olabilir. Aksi halde başarısız sonuçlara da hazır olunmalıdır.

Bu düzenleme ile ilgili bir diğer önemli sorun, alt ölçek planlarda alınan kararların üst ölçek planları değiştirme gerekçesi olmasıdır. Üstelik bu işlem yapılırken plan, hazırlayan ve onaylanan idarenin dışında bir idare tarafından değişikliğe konu edilmektedir. Plan kararı alınmasına dair işlemlerin bu tür bir sürece konu edilmesi, plan kademelenmesini zedeleyecek ve yetki çatışmalarına neden olabilecektir. Planda değişiklik yapılması sırasında üst ölçek plan kararlarının oluşmasını sağlayan analiz ve sentez çalışmaları ve ilkeler de bilinmediğinden yanlış ve üst ölçek planın karar bütününe zedeleyen plan değişiklikleri de gündeme gelebilecektir.

• 6. Maddede “Dönüşüm alanlarına ilişkin her tür ve kademede planlar için görüşü istenen ilgili kurum ve kuruluşlar, gerekli bilgi, belge ve görüşleri, üç ay içinde tam ve eksiksiz olarak vermek ve veri altyapısını ve diğer hazırlıkları öncelikle tamamlamak zorundadır. Gerekli bilgi, belge ve görüşler süresi içinde verilmediği takdirde, sorumluluk ilgili kurum ve kuruluşta kalmak kaydıyla uygun görüş veya izin verilmiş sayılır.” hükümlerine de yer verilmektedir. Bu kapsamda, sorun son dönemde gündeme gelen bazı yasal düzenlemelerde tercih edilen bu yöntemin sakıncalarına değinmek gerekmektedir. Planlamada bilgi toplama aşamasında yaşanan sorunlar bilinmektedir. Bu sorunların giderilme yöntemi, özellikle dönüşüm gibi özgün bir konuda gerekli ve yeterli veri ve bilgi olmaksızın planı tamamlamak yerine, planı sağlıklı olarak tamamlayacak önlemleri geliştirmek olmalıdır.

• Aynı Maddede “Dönüşüm amaçlı imar planı, dönüşüm alanı bütününde hazırlanır, imar haklarının dağılımı,

imar hakkı aktarımı, nüfus, yoğunluk, yapılaşma ve arazi kullanım kararları, toplanma alanları, tahliye koridorları, tasfiye ve yenileme alanları, farklı uygulama araçlarına tabi tutulacak alanlar gibi her türlü kararları açıklayıcı şema ve raporları ile bir bütün oluşturur. Tüm uygulama işlemleri bir program dahilinde projelendirilerek dönüşüm amaçlı uygulama imar planı kararlarına uygun olarak yapılır.” Hükümleri yer almaktadır. Daha evvel gündemde olan ve yine Bakanlık tarafından hazırlanmış bulunan planlama ve imar kanunu Tasarısı içinde yer alan uygulama araçlarının bazıları, bu tasarıda sadece sıralanarak düzenleme yapılmaktadır. Dolayısıyla, uygulama şansı olmayan aşağıda Yönetmelikler konusundaki düzenlemeler de dikkate alındığında keyfi denebilecek uygulamaları gündeme getirmenin yolu açılmaktadır. Bu maddede sayılan bazı düzenlemelerin, örneğin imar haklarının dağılımı, imar hakkı aktarımı, toplanma alanı, tahliye koridoru gibi, tanımının ve uygulanmasına dair genel ve özel kuralları olmaksızın Dönüşüm Kanununda yer almasının hiçbir anlamı da bulunmamaktadır. Bu kapsamda, düzenleme sadece görüntüde anlamlı kalacak, uygulamaya yansımaya, yansıtıldığında yanlış ve keyfi sonuçları olabilecektir.

• Tasarının “Dönüşüm alanlarında uygulama” başlıklı 7. maddesinde, “İdare, dönüşüm amaçlı imar planı kararlarına uygun olarak; mevcut yapılar ve çevreleri hakkında koruma, kullanma, güçlendirme, ıslah, geliştirme, yenileme ve tasfiyeye ilişkin kararlar almaya, bu kararlara bağlı olarak ruhsat vermeye yetkilidir. Bu yapılar, İdarece yapılan veya yaptırılan yapılar kapsamında değerlendirilecek olup, fenni mesuliyetin onaylı uygulama projelerine göre, 3194 sayılı imar Kanunu’nun 26 ncı maddesi doğrultusunda idarece veya idare tarafından kurulan kamu tüzel kişiliğine haiz kuruluşlarca veya protokol yapılmak suretiyle bu konuda uzman kamu kurum ve kuruluşlarınca üstlenilmesi zorunludur.” Düzenlemesi yapılmaktadır. Yapı Denetimi Yasası ile ilgili çekince bir yana bırakılacak olursa, özel yapılanmalar için kamu yapılarına dair denetim hükümlerinin gündeme getirilmesi, ayrıcalıklı bir düzenleme olarak görülmektedir. Genel kural ve yasal düzenlemelerden ayrıcalıklı bu tür yasal düzenlemeler, benzer yasal düzenlemeler için emsal oluşturmaları ve ayrıcalıklı kuralların çokluğunun kuralsızlık anlamına gelen bir gelişime yardımcı olma özelliği ile yeni sakıncalara ve sorunlara yol açmaktadır.

Diğer taraftan, bu düzenlemede de Tasarının dönüşümün bir kavram olarak değil, parçacı uygulamaların bir bütünü olarak görüldüğünü kanıtlamaktadır. Bir önceki maddede bütüncül bir plandan söz edilirken bu madde yapı özelinde tasfiye, yenileme vb. önlemleri ele alan bir kurgudur. Bu madde kapsamında imar planı olmak kaydı ile sadece tek yapıya özel proje ile uygulama yapma şansı yaratılmaktadır.

ODALAR YAZMAN ÜYELERİ TOPLANTISINA KATILDIK

14 Haziran 2006 günü “Mesleki Yeterlilik Kurumu Yasa Tasarısı”na karşı yapılacak etkinliklerin planlanması gündemi ile yapılan TMMOB Oda Yazman Üyeler/Sekreterler toplantısına Odamızı temsilen Odamız Genel Sekreteri Özlem Çelik katıldı. Toplantıda TMMOB Odalarının Genel Sekreterleri ile TMMOB Genel Sekreter Vekili Hakan Genç ve TMMOB Hukuk Danışmanlarından Nurten Çağlar Yakış hazır bulundu. Mesleki Yeterlilik Kurumu Yasa Tasarısı’nın TMMOB’a bağlı tüm meslek insanlarını yakından etkileyecek bir tasarı olması ve hazırlanan tasarıda TMMOB’nin taraflardan biri olarak tanınması nedeni ile tasarı hakkındaki görüş ve değerlendirmeleri görüşmek üzere bir toplantı düzenlenmiştir.

Toplantıda yapılan tartışmalar sonucu, tasarıya ek olarak, Mesleki Yeterlilik Kurumu Yasa Tasarısı’nın Amaç maddesine “Ulusal ve uluslararası meslek standartlarını temel alarak, teknik ve mesleki alanlarda ulusal yeterliliklerin esaslarını belirlemek, denetim, ölçme ve değerlendirme, belgelendirme ve sertifikalandırmaya ilişkin faaliyetleri yürütmek için gerekli ulusal yeterlilik sistemini kurmak ve işletmek üzere Mesleki Yeterlilik Kurumunun kurulması, çalışma usul ve esaslarının belirlenmesi ile ulusal yeterlilik çerçevesiyle ilgili hususların düzenlenmesini sağlamaktır”, ibaresinin, 2. Maddesine ise “Üniversitelerin lisans ve lisansüstü bölümlerinden mezun olanları Kanun kapsamı dışında tutulması” ibaresinin eklenmesinin gerekliliği belirtilmiştir. Yasa tasarısının genel gerekçesinde emsal olarak sunulan Avrupa örneklerinde olduğu üzere, örnek alınan kurumlar üniversitede lisans öğrenimi görmemiş, meslek okulları, meslek liseleri, meslek yüksek okulu ya da okul dışı edinilmiş mesleklerin standartlarını, meslek içi eğitimleri ve belgelendirmeyi kapsamaktadır. Yasa gerekçesinde belirtilen Almanya’daki BİBB (Federal Mesleki Eğitim Enstitüsü) ve diğer ülke örneklerinde bu kurumun çalışma alanında yüksek öğrenim görmüş meslekler bulunmamalı ilkesi ve bulunmamasının da bilimsel olduğu, çünkü bilimsel bilginin uygulamadaki standartını ancak meslek odalarının belirlemesi, Avrupa Birliği Genel Sekreterliği tarafından, Mesleki Yeterliliklerin Belirlenmesi ve Tanınması Hakkındaki Kanun Tasarı Taslağı’nın 11. maddesinde ifade edilen 5 mesleki yeterlilik düzeyi çerçevesinde, mühendislik mesleği Düzey 5 olarak belirlenmiş, mühendis ve mimarları ilgilendiren Düzey 5 ile ilgili düzenlemelerin ise 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun ve 6235 sayılı TMMOB Kanunu çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği açıktır. Yasayla tanımlanmış mühendislik ve mimarlık mesleğinin bu kanun kapsamı dışında olacağı iç hukuk ve dünya örnekleri gereği zorunlu olması gerekçesine dayanmaktadır.

Hazırlanan gerekçe ve görüşün yanı sıra, süreç içinde yapılması hedeflenen ortak kararlar alınmıştır:



1. Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanunu Tasarısı'nın hemen TBMM Genel Kurulu'nda görüşülmesi olasılığına karşı, tasarı hakkında hazırlanan aşağıdaki taslak önerenin milletvekilleri aracılığı ile TBMM Genel Kurulu'na sunulmasının sağlanması,

2. Tasarının ileriki bir tarihte TBMM Genel Kurulu'nda görüşülmesi durumunda;

- TMMOB'nin ve her Odamızın ayrı ayrı TBMM'ndeki Siyasi Parti Grup Başkanvekilleriyle randevu olarak konu hakkındaki görüşlerimizin aktarılmasının sağlanması,
- TMMOB Genel Sekreterliğince tarihi belirlenecek bir günde tüm İKK'lar aracılığı ile eşzamanlı basın açıklamaları yapılması,
- Odaların ve bağlı birimlerinin, İKK'ların konu ile ilgili milletvekillerine faks ve e-posta yollaması,
- Tasarının TBMM Genel Kurulu'na geldiği gün, Ankara'daki yönetici ve üyelerle TMMOB den TBMM'ne yürünmesine ve TBMM önünde basın açıklaması yapılması.

Odamız, TMMOB örgütlülüğünce alınan kararların uygulanması ve hayat geçirilmesi için üzerine düşen sorumluluğu yerine getirmeye çalışmaktadır.

ODAMIZIN 24. DÖNEM ÇALIŞMA PROGRAMI HAZIRLANIYOR

Mart 2006 tarihinde seçilen Yönetim Kurulumuz, 24. Dönem Çalışma Programının hazırlanması için çalışma ilkelerinin gereği olarak öncelikle örgüt birimlerinin çalışma programlarını edindi. Söz konusu programları kendi bölgelerindeki temsilciler, mesleki denetim görevlileri ve üyelerimizin görüş ve önerileri doğrultusunda hazırlamaları istenen Şubelerimiz, amaç ve hedeflerini Örgüt Toplantısında ayrıca paylaşma olanağı buldular.

Örgüt birimlerimizin programlarını da kapsayacak biçimde ele alınan Çalışma Programımız, Genel Kurul kararlarını, Odamız süreçlerinde elde edilen görüş, değerlendirme ve önerileri göz önünde tutup, geçtiğimiz dönemde yürütülen çalışmaların devamlılığını sağlayarak, sosyo-ekonomik, kültürel ve politik anlamda içinde bulunduğumuz dönemin özelliklerine ve önceliklerine uygun bir anlayışla, tüm Oda örgütü ve süreçlerini kapsayabilecek bütünsellikte, yenilenmeye-güncellenmeye açık bir yaklaşımla hazırlanıyor.

Programın ilk bölümü, Kentlerimiz, Planlama ve Şehir Plancıları konusuna kurumsal bakışımızı yansıtıyor. Çünkü kentlerimizin ve meslektaşlarımızın yakın ve orta vadeli sorunlarını tanımlama, önceliklendirme biçimimiz, planlama kavram ve kurumunu konumlandırma, işlevlendirme biçimimiz, meslek alanımıza ilişkin kurumsal sorumluluklarımızı, örgüt duruşumuzu ve dolayısıyla Çalışma Programımızı belirleyen temel unsurlar.

Daha sonra raporun ana bölümlerinden biri olarak Şehir Plancıları Odası Örgütlülüğü-Kurumsal Gelişim ve Çalışma İlkeleri aktarılıyor. Çalışma programımızda hangi etkinliklerin yer aldığına geçmeden önce bu etkinliklere temel yaklaşımımızı, bunları gerçekleştirme anlayışımızı ve ilkelerimizi ortaya koyan bu bölümde, yenilikçi ve öğrenen bir kurum olması hedeflenen Odamızın yeni dönem yönetim modelinin farklılıklarına değiniliyor. Yönetim Kurulu üyelerinin aynı zamanda tematik yürütme koordinasyonu görevleri üstlenmeleri, periyodik gözden geçirme, eleştiri-özeleştiri mekanizmalarının nasıl işleyeceğini dönem başında kararlaştırmış olmaları gibi yeni uygulama ayrıntıları aktarılıyor. Bu çerçevede Şubeler-Temsilcilikler-Mesleki Denetim Görevlilikleri gibi birimlerimiz arasında dikey ve yatay örgütlenme ve işbölümünün nasıl hayata geçeceği, ortak ve genişletilmiş Yönetim Kurulu Toplantıları, İl ve İşyeri Temsilcilik Seçimli Toplantıları, Örgüt Toplantıları ve Hizmet İçi Eğitim Seminerlerinin işlevleri ile bu birimlerin ilişkilenmesinin mekansal ve teknik altyapısı konularında yapılması planlanan yatırımlara da değiniliyor. Diğer yandan Üyelerimiz ile ilişkilerimiz kapsamında yapılması aciliyet taşıyan Profil Çalışması, Öğrenci Üye Çalışmaları ve Sektörel Çalışmalar ile Danışma Kurullarının işlevi ele alınıyor.

Raporun bir başka ana bölümü olan eylem programında ise gerçekleştirilecek etkinliklerin amaç ve hedefler ile ilişkisi kurulduğu gibi, TMMOB-Bağlı Odalar-Diğer Demokratik Kitle ve Sivil Toplum Örgütleri ile yapılacak çalışmalar, Kamu Kurum ve Kuruluşları-Belediyeler ile yapılacak çalışmalar düzlemindeki dağılımına da yer veriliyor. Ayrıca Oda Bilgi Sistemi, Kütüphane Bilgi Sistemi gibi kurumsal ve mesleki gelişim çalışmalarının yeni dönem hedeflerine, eğitim konusundaki çalışmalar, öğrenci ve eğitim kurumları ile ilişkiler-çalışmalar kapsamında TUPOB (Türkiye Planlama Okulları Birliği), Sürekli Eğitim Merkezi, Şehircilik Araştırmaları Enstitüsü gibi kurumların ilerlemesine yönelik hedeflere değiniliyor.

İletişim ve etkinlik politikaları ile bunların işleyiş ilkeleri çerçevesinde görüş geliştirme, raporlama, itiraz, dava süreçlerini yürütme, izleme-müdahale yöntemleri, bilgi paylaşım yöntemleri, katılım ve üretim yöntemleri aktarılırken, komisyon ve çalışma grupları ile forum gruplarından beklentilerimiz dile getiriliyor.

Etkinlik programının anlatıldığı ana bölümde ise Dünya Şehircilik Günü gibi temel etkinliklerin yanısıra Koruma Sempozyumları gibi dönem etkinlikleri, yerel etkinlikler ve ISOCARP (International Society of City and Regional Planners) Bölge Toplantıları gibi özel içerikli toplantılar ele alınıyor.

Yayımlar ve İletişim ana bölümünde basın ve kamuoyu ile nasıl bir ilişkilene kurgulandığının yanısıra sesimizi duyurduğumuz veya tartışma düzlemi sağlayan ortamlarımız olan WEB, Haber Bülteni, Planlama Dergisi konusundaki yeni hedeflerimiz ve yeni dönem süresiz yayın programımız aktarılıyor.

Mali konulara ayrılan son bölümde ise Oda gelirlerini oluşturan faaliyetlerin dengesi ve giderlerimizin kontrolü konusundaki çalışmalar ile harcama ilkelerimize yer veriliyor.

Çalışma programımız, yukarıda aktarılan genel çerçeve doğrultusunda taslak düzeyde yine tüm örgütümüzle paylaşarak, değerlendirme, görüş ve önerileri istenecek. Bu süreç sonunda kesinleştirilerek basılacak, yine birimlerimiz ve üyelerimiz ile paylaşılacak ve uygulaması birlikte gerçekleştirilecek.

ODA ONUR KURULU, YÖNETİM KURULU ÜYELERİ İLE İLGİLİ SON KARARINI VERDİ

TMMOB-Odamız arasında başlayan ve “Avrupa Birliği fonundan yararlanma konusuyla ilgili olan” sürece ilişkin olarak Oda Yönetim Kurulu üyelerimizle ilgili Oda Onur Kurulunun aldığı kararlar ve diğer gelişmeler daha önceki bültenlerimizde yayınlanmıştı.

Bu kapsamda, TMMOB Yüksek Onur Kurulunun, 1 Haziran 2006 tarihinde Odamıza iletilen, 14 Nisan 2006 tarih ve 2006/24 sayılı kararı, Oda Onur Kurulunun 17.06.2006 tarihinde yaptığı toplantısında değerlendirerek aşağıdaki kararı almıştır. Alınan karar aşağıdaki şekildedir:

“Oda Onur Kurulumuzun Oda Yönetim Kurulu üyeleri ile ilgili 4.12.2005 tarihli kararı, TMMOB Yüksek Onur Kurulu tarafından 14.04.2006 tarihli toplantıda görüşülmüş ve aşağıdaki karar alınmıştır:

“TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu aldığı karar ile TMMOB Yönetim Kurulu kararına uymamakla; TMMOB örgütsel bütünlüğünü zedeleyecek tartışmalar yaratacağı gibi, TMMOB Yönetim Kurulu kararına uyan, Birliğe bağlı diğer odalar karşısında Yönetim Kurulu’nu zor durumda bırakacağı açıktır. Ayrıca, AB konusu; Ülkemizde aynı görüşü paylaşan kesimlerde dahi tartışılmaktadır. Ancak, TMMOB içinde Yönetim zaafı yaratacak şekilde bir tartışma sürecinin başlatılması uygun görülmemektedir. Bütün bu hususları değerlendirilmek üzere, dosyanın Şehir Plancıları Odası Onur Kurulu’na iadesine karar verildi.”

Onur Kurulumuz 17.06.2006 tarihinde yaptığı toplantıda, TMMOB Yüksek Onur Kurulu’nun söz konusu talebini görüşmüş ve aşağıdaki değerlendirme yapılarak;

TMMOB Yüksek Onur Kurulu’nun almış olduğu iade kararında, Onur Kurulumuzun 04.12.2005 tarihli toplantısında almış olduğu karar ve karar gerekçelerinin özüne yönelik herhangi bir değerlendirme yapılmamakta, iade kararı, örgütsel bütünlüğün korunması, TMMOB Yönetim Kurulu’nun zor durumda bırakılması, yönetim zaafı yaratacak tartışmalara yol açması gibi normatif sayılabilecek gerekçelere dayandırılmaktadır. Bu tür bir yaklaşımla ele

alındığında, TMMOB içinde yer alan oda yönetim kurullarının cezalandırılması da benzer türden yönetim zaafı, bütünlük sorunları yaratabilecektir. Bu nedenle, TMMOB içinde ortaya çıkan bu tür sorunların TMMOB mevzuatı içinde hukuki zemini sağlanmış, örgüt içi tartışmalar ve uzlaşmalar ile oluşturulan ortak yaklaşımlar çerçevesinde çözülmesi gerekir. Onur Kurulu olarak daha önce aldığımız karara zemin oluşturan nedenlerden biri işleme konu olan fon kullanımı ve benzeri türden konuların TMMOB Genel Kurulu’nda tartışılması ve karara bağlanması gerekliliğiydi. TMMOB 39. Genel Kurulu’nda bu yönde bir tartışma yapılmış ve karar alınmıştır. Bu karardan önce yapılan bir işlem nedeniyle, Onur Kurulumuza sevk edilen Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında Kurulumuzun daha önce aldığı kararın geçerliliğini koruduğuna, oybirliği ile karar vermiştir.”

ODTÜ’DE YAPILAN İSTANBUL ÇEVRE DÜZENİ PLANI SUNUŞUNA KATILDIK

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Metropolen Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi (İMP) tarafından hazırlanan 1/100.000 ölçekli “İstanbul Çevre Düzeni Planı” 9 Haziran 2006 tarihinde ODTÜ Mimarlık Amfisinde sunuldu.

İstanbul Metropolen Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi (İMP) Yöneticisi Prof. Dr. Hüseyin Kaptan ve planı hazırlayan İMP bünyesindeki diğer uzmanların katıldığı sunuşta önce İstanbul’un mekansal gelişiminde belirleyiciliği olan Çevre Düzeni Planı anlatıldı. Ardından da Kartal Sanayi Bölgesi Merkezi İş Alanları (MİA) Planlaması ile Küçükçekmece Sahili İç-Dış Kumsal Rekreatyon Alanları Planlaması’na yönelik dünyaca ünlü 6 mimar, Zaha Hadid, Massimiliano Fuksas ve Kisho Kurokawa ile Kengo Kuma, Ken Yeang ve Winy Maas tarafından hazırlanan projeler tanıtıldı. Sunuşa Odamızdan Özlem Çelik, İbrahim Gündoğdu ve Eylem Gülcemal katıldı.





DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 6. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ HAZIRLIK ÇALIŞMALARI DEVAM EDİYOR

“Planlama, Siyaset ve Siyasalar” konusunda 6-7-8 Kasım 2006 tarihlerinde İzmir’de gerçekleştirilecek 6. Türkiye Şehircilik Kongresinin hazırlık çalışmaları kapsamında, Yürütme Kurulu 3 Haziran 2006 tarihinde İzmir Şubemizde toplandı.

Yürütme Kurulu Üyeleri Özlem Çelik, Yaser Gündüz, A. Cenap Yoloğlu, Beril Özalp, Zühre Çelik, Hayat Ünverdi, Sezai Göksoy, H. Tarık Şengül, Tolga Çilingir, Funda Erkal, Ulaş Kılıçkaya ile Dokuz Eylül Üniversitesinden İrem Ayhan, Ayşegül Altınörs, Eylem Bal, Neriman Yörür, Erdal Diktaş, Evren Erdin ve ayrıca Bülent Tanık’ın katıldığı toplantıda süreç ile ilgili eksikliklerin giderilmesi konusundaki görüşmelerin ardından, programa ilişkin ayrıntıların belirlenmesine geçildi.

Üç gün sürecek olan kongre programında, birinci günün davetli konuşmacılara ayrılması ve değerli hocamız İlhan Tekeli’den Kongre konusu hakkında tematik bir konuşma istenmesi kararlaştırıldı. İkinci ve üçüncü günün ise, yapılan genel çağrı için başvuran ve bilim kurulunca sunulmaya değer görülen bildiriler ayrılması ve yine kongrenin üçüncü gününde öğrenci paneli, siyasetçiler ve yerel yöneticiler oturumu ile değerlendirme forumunun programlanması kararlaştırıldı. Geçen senelerde düzenlenen kongre ve kolokyumlarda olduğu gibi bu sene verilmesi düşünülen ödüller (basın ödülleri, öğrenci yarışması ödülleri vb.) konularında da değerlendirmeler yapıldı.

İkinci ve üçüncü gün sunulacak bildirilerin başvuru sayısını arttıracak, niteliğini yükseltecek, ve bildiri seçiminde göz önünde bulundurulması gereken kriterler ve yöntemler üzerinde tartışmalar yapıldı. Diğer yandan yürütme kurulu toplantısı üçüncü gün yapılacak diğer oturumların programı ve katılımcılarının kimler olabileceği konularında görüşmelerle devam etti ve bu konularda yürütme kurulu üyelerince organizasyona yönelik görevler üstlenildi.

Programa ilişkin görüşmelerin yanısıra organizasyona ilişkin işbölümü de yeniden gözden geçirildi. Dokuz Eylül Üniversitesi



tesisi ve İzmir Şubemizin aktif rol aldığı organizasyon adımları kesinleştirildi, ve diğer lojistik konularda şubemizin girişimleri görüşüldü. Kongre bütçesine destek olabilecek kurum ve kuruluşlar hakkındaki öneriler değerlendirildi.

İş programında bir sonraki adımın Bilim Kurulu tarafından bildirilerin değerlendirilmesi olduğu, bu değerlendirme aşamasında Yürütme Kurulu’nun da tekrar toplanarak paralel yürütülen iş ve işlemleri görüşmesi gerektiği üzerinde ortak karara varıldı.

8 KASIM DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

Bu yıl 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinliklerinin İzmir’de yapılacak olan Kongre’nin yanısıra, Oda birimlerimizin kendi yerelliklerinde yapacağı çeşitli etkinliklerle hem zamansal hem de mekansal olarak genişletilmesi yönünde ilkesel karar alınmış ve 28 Mayıs 2006 tarihinde 24. Dönem I. Örgüt Toplantısında Oda örgütlülüğü ile paylaşılmıştı.

Bu doğrultuda, Odamızın meslek alanına ilişkin en önemli etkinliği olan DŞG Kongresinin bu yıl hazırlıkları İzmir Şubemiz sekreteriyasında yürütülmekle birlikte, Odamızca kentlere ve planlamaya dair sorunların sıklıkla gündeme geldiği bu dönemde, Dünya Şehircilik Günü etkinliklerinin, yerel sorunların gündeme gelebilmesi ve kamuoyuna duyurulması anlamında bir fırsat olarak değerlendirilmesi gerektiği kararı alınmıştır.

Anılan Örgüt Toplantımızda kentsel sorunların gündeme gelmesi, planlama bilincinin oluşması ve mesleğimizin toplumsal ve siyasal alanda hak ettiği yeri bulması açısından tüm Örgüt birimlerimiz tarafından olumlu bulunmuş ve yerel sorunları dile getiren şehircilik günü bildirelerinin/basın açıklamalarının hazırlanmasından diğer meslek Odaları ve sivil toplum kuruluşlarıyla kentleşme ve planlama sorunlarını gündeme getiren ortak etkinlikler düzenlemesine varan çeşitlilikte yerel etkinliklerin düzenlenmesi benimsenmiştir.

Bu çerçevede 6-7-8 Kasım 2006 tarihinde İzmir’de gerçekleştirilecek olan Türkiye Şehircilik Kongresinin öncesinde ve sonrasında yapılacak üzere, Şubelerimizden yerelerde yapacakları katkıları ile gerçekleştirebilecek “Şehircilik Günü” etkinlikleri hazırlanması istenmiştir.



ANKARA ŞUBE İLE ORTAK YÖNETİM KURULU TOPLANTISI YAPILDI

Odamızın yeni dönem çalışma hedeflerinden biri de Genel Merkez-Şube-Temsilcilik iletişiminin artırılması idi. Bu hedef doğrultusunda benimsenen yöntemlerden biri de Şube Yönetim Kurulları ile ortak toplantılar yapılması idi. İlk ortak toplantı 20 Haziran 2006 tarihinde Ankara Şubemiz ile Ankara Olgunlar Sokak'taki Şube mekanında gerçekleştirildi. Toplantıya Genel Merkez adına Funda Erkal, A. Cenap Yoloğlu, Fikret Zorlu, Özlem Çelik, İbrahim Gündoğdu, Yaser Gündüz, Demet Gürbüzler ve Eylem Gülcemal; Ankara Şube adına S. Zafer Şahin, Serkan Kemeç, E. Serdar Karaduman ve E. Gülesin Salmaner, Çiğdem Ünal ve Erdal Kurttaş katıldı.

Toplantı, üyemiz Erdal Kurttaş'ın, Ankara Şube adına katıldığı Ankara Havagazı Fabrikasının yıkımı ile ilgili yapılan Koruma Kurulu toplantısına dair verdiği bilgiler ile başladı. Daha sonra Ankara Şube Başkanı Zafer Şahin'in Şube Çalışma Programını ve ardından da Şube gündeminde olan 'Havagazı Fabrikasının Yıkımı', 'AOÇ'nin Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne tahsisi' ve 'Ankara İli Stratejik Planı' konuları görüşüldü. Bunun yanısıra Şube tarafından yerelde yapılan diğer çalışmaların görüşülmesi ile devam eden toplantı, Genel Merkez ve Ankara Şubemizin ortak hedefler, sorunlar ve geleceğe yönelik yapılabilecek ortak çalışmaların neler olabileceği konularının görüşülmesi ile sonlandı. Benzer içerikli toplantıların diğer tüm odamız şubeleri ile birlikte gerçekleştirilmesi hedeflenmektedir.

KENT VE SAĞLIK SEMPOZYUMU HAZİRAN AYINDA BURSA'DA YAPILDI

7-9 Haziran 2006 tarihleri arasında, Bursa Nilüfer Belediyesi ve Uludağ Üniversitesi'nin birlikte düzenlediği uluslararası katılımlı Kent ve Sağlık Sempozyumu yapıldı. Nilüfer Belediyesi'nin 2001 yılında başlattığı Nilüfer Halk Sağlığı Projesi ve belediyenin "dünya sağlıklı kentler" ağı içinde yer alması, bu konuda bir sempozyum düzenlemesinde ve ev sahipliğini yapması konusunda önemli bir faktördür. Üç gün süren sempozyumda konferans, panel, davetli bildiri, sözel bildiri ve poster bildiri düzenlemeleri kapsamında 36 oturum gerçekleştirildi. Ana teması "Sağlıklı Bir Çevrede Yaşamak" olan sempozyumda; ülkemizde kırdan kente göçün yarattığı toplumsal dönüşüm, sağlığın sosyal belirleyicileri, çevre sorunları ve temel sağlık hizmetleri ile kentsel hizmetlerin sunumunda yaşanan sorunlar olmak üzere kent ve sağlık konularını içeren 155 bildiri sunuldu. Türkiye'de ilk kez farklı disiplinlerden pek çok uzmanı bir araya getiren sempozyumu 354 kişi izledi. Sempozyuma halk sağlığı ve diğer tıp alanlarından uzmanların yanısıra inşaat ve çevre mühendisleri, mimar, iç mimar, peyzaj mimarı, kamu yönetimi ve sosyal hizmet uzmanları ile özellikle çok sayıda şehir plancısı bildiriyle katıldı. Ayrıca Sempozyumun kapanışında "Sağlıklı Kent Planlama"sı paneli şehir plancılarının katılımı ile gerçek-

leştirildi. Sempozyuma katılan yabancı davetli konuşmacılar ise, kent ve halk sağlığı uygulamaları konusunda kendi ülke örneklerini ve deneyimlerini aktardılar. Bu deneyimler içerisinde Erica Ison'un bulunduğu kentsel projelerin uygulanması sırasında insan sağlığına etkilerinin değerlendirilmesi konusunda sunduğu örnek dikkat çekici idi. Bu bildiri ile "çevre etki değerlendirilmesi ve sosyal etki değerlendirmesi" nin yanısıra gündeme "sağlık etki değerlendirmesi" konusu da gelmiş oldu.

Sempozyuma sözel bildirimler ile katılan uzmanların en yoğun ilgi alanı 10 bildirinin sunulduğu "Kentlerin Sağlık Sorunları" konusu oldu. İkinci sırayı 8 bildiri ile "Kent ve Planlama" ile "Güvenli Kent Yaklaşımı" konuları paylaştı. Üçüncü sırayı 6 bildiri ile "Kentlerde Sağlık Hizmeti Sunumu" konulu sözel bildiri bölümü aldı.

Kent ve sağlık sempozyumuna Odamız üyesi şehir plancılarının katılımının yanısıra Odamız Su Komisyonu tarafından Mart 2006'da Malatya Kentinde yapılan araştırma sonuçlarına dayanılarak "Su ve Kanalizasyon Hizmetlerinin Halk Sağlığı ve Kentsel Yaşam Kalitesi Açısından Önemi: Malatya Örneği" konulu çalışma, "kentlerin sağlık sorunları" konulu sözel bildirimler bölümünde, Nilgün Görer Tamer tarafından sunuldu. Bu bildirinin sunumu sonrasında, halk sağlığı uzmanları, odamız ve su komisyonunun katılımının yanısıra TMMOB'nin ilgili Odalarını da içine alacak ortak bir çalışmanın başlatılmasının, kentlerin sağlığı konusunda önemli bir adım olacağı görüşü benimsendi.

Sempozyumun sonuç bildirgesi aşağıdaki gibidir.

SEMPOZYUM SONUÇ BİLDİRGESİ

Kırk beş bin yıllık insanlık tarihinde oluşan kültürün en son aşaması olan kentsel yaşamın yaratılmasında ilkler bütünü oluşturulan Anadolu'lular, yeni insanın içinde var edileceği ortamı, kenti, kentliliği, beraberinde kentleşme olgularını ileriye doğru dönüştürmenin sorumluluğunu taşımaktadır.

Tüm bu olgular tarihsel süreçte insanın özgürleşmesi yani "yeni insan" kavramı ile ilintilidir.

Kent toplumsal sınıflardan bağımsız düşünülemez. Sınıfların temel özellikleridir kentsel yaşamı devindiren, dönüştüren. Eşitsizliklerin ortaya çıkışı tam da bu çatışma ile gerçekleşmiştir. Kentte insanca yaşamak, eşitsizliklerin göz ardı edilmediği, doğallaştırılmadığı yani toplumsal adaletin ihmal edilmediği bir düşünme biçimi ve eylemliliği ile gerçekleşebilir.

"Kent ve Sağlık Sempozyumu"nda, üç gün sürecinde "kent ve toplum", "kentlerin çevresel sorunları", "kent ve sağlık hizmetleri" ile "kent ve planlama" ana temaları katılımlı bir biçimde paylaşıldı.

"Kent ve toplum" ana başlığı altında, bugün dünyada sağlık göstergelerini etkileyen en önemli faktörün sosyal sınıflar arasındaki uçurumun büyümesi olduğu, bu sınıfsal kopuşun beraberinde bir içe kapanmayı getirdiği vurgulandı.

Kentlerin geleceği konusunda en büyük sorumluluğun kent yöneticileri ve politikacılara düştüğü ifade edilirken toplum adına bir denetim işlevi olması gereken medyanın



ise Türkiye’deki sermaye-medya ilişkisi nedeniyle bu işlevi yerine getiremediği kaydedildi.

Kente dair üretilen politikaların dezavantajlı grupların farkındalığı ile eşitsizlikleri yok edecek bir yaklaşımla üretilmesi gerektiği ortaya kondu. Kent, devlet ve göçün niteliğinin değiştiği, sistemin halk sınıflarının gözetiminden giderek uzaklaştığı vurgulanırken, Türkiye’de 1990’lardan sonra ortaya çıkan zorunlu göç olgusunun kentsel ortamlarda sosyal dışlanmayı da beraberinde getirdiği belirtildi.

İnsanın biyolojik evrimi kültürel evrimine oranla çok yavaş gerçekleştiğinden, doğanın bir parçası olan insanın kentleşme süreci ile yeni yaşam alanına uyum sağlayamayarak psikolojik açıdan negatif etkilendiği vurgulandı.

“Kentlerin çevresel sorunları” ana başlığı altında toplanan oturumlarda; katı atıkların doğru yönetimi ve kaynağında ayrıştırılmasının sağlıklı kent kavramının olmazsa olmaz unsurlarından biri olduğu belirtildi.

Günümüz insanının ciddi boyutta hava, su, gürültü ve elektromanyetik alan kirliliği ile karşı karşıya olduğunun vurgulandığı oturumlarda, bu durumun toplumun bedensel-ruhsal sağlığı ile iş performansını olumsuz yönde etkilediği hatırlatılarak araştırmacı ve uygulayıcıların bu konuya eğilmesi ve toplumun da bu konularda bilinçlendirilmesi gerekliliği vurgulandı.

Çevre ve enerji politikalarının da irdelendiği bu bölümde dünyada canlıların varlığını sürdürebilmesi için insanlığın yarattığı karbon kökenli yaşam ve endüstri tarzının değiştirilerek, doğal ve yenilenebilir enerji kaynaklarına yönelmek gereği ile kentleşmenin ve geleceğin bu perspektiften kurgulanması zorunluluğu ifade edildi.

“Kent ve sağlık hizmetleri” başlığı altında yapılan oturumlarda; bulaşıcı hastalıkların kontrolü için merkezi bir ekip kurmanın ve kalıcı önlemler alınmasının öneminden vurgulanırken, Türkiye’de salgın hastalık oluşmasına zemin hazırlayabilecek en önemli etkenin ise, kanalizasyon sisteminin, su sisteminin üstüne döşenmesi olduğu kaydedildi.

Sağlık etki değerlendirmesinin çevre etki değerlendirmesi ve sosyal etki değerlendirmesi gibi daha çok sosyal ve ekonomik içerikli diğer değerlendirmelerden farklı, multi-disipliner ve sektörler arası işbirliği gerektiren bir araç ve yaklaşım olduğu söylendi. Sağlık ve eşitsizliklere odaklı bu değerlendirmenin karar vericiler üzerinde bilimsel kanıtlara dayalı etki oluşturmayı amaçladığı belirtildi.

“Kent ve planlama” temasının işlendiği oturumlarda ise amaçlanan, diğer ana temaları ele alarak geleceğin nasıl düzen altına alınabileceği sorusuna yanıt vermek idi. Bu bağlamda;

Erişilebilir ve ulaşılabilir özgür kentler yaratmak için maliyetin değil, duyarlılığın önemli olduğunun altı çizilerek, kentsel alanlarda dezavantajlı gruplara da insanca yaşama olanağı sağlayabilecek çözümlerin formüle edilmesi gerektiği vurgulandı.

Dönüşen kentte, sınıfların mekansal anlamda kendi içine

kapanarak sınıf temelli kalıcı sınırlar oluşturulduğundan sözedildi.

Kent planlamasında yaya odaklı politika ve tasarım yapılması gerektiğinin önem taşıdığına dikkat çekildi.

Türkiye’de sağlıklı kent oluşturan bir planlama sisteminin varolduğu ve bu sistem çözüm üretilmediği için tematik planlar yapıldığı, oysa sağlıklı bir kent için bölge planlama kavramından başlayarak bütüncül bir planlama yaklaşımını benimsemek gerektiği vurgulandı.

Sağlıklı kent planlamasının tüm toplumsal sınıfların erişebileceği, kamusal mekanları üretmeyi hedeflemesi ve nicel değerlerden öte nitel değerlerin üretilmesini sağlaması gerektiği ifade edildi.

Sonuç olarak; “Kent ve Sağlık Sempozyumu”nun bir çok disiplini bir araya toplayabilme, tartışabilme ve tabi ki bir sonuca bağlama anlamında başarılı olduğu kabul edilerek, sağlıklı kentler yaratma yolunda böylesi buluşmaların devamının sağlanmasının önemli olduğu görüşünde birleşildi.

ANTALYA İÇMESUYU VE SORUNLARI SEMPOZYUMUNA KATILDIK

15-16 Haziran 2006 tarihinde Antalya Kent Konseyi ve Akdeniz Üniversitesi Mühendislik Fakültesinin birlikte düzenlediği Antalya İçmesuyu ve Sorunları Sempozyumuna Şehir Plancıları Odası “Planlama ve Su Tüketim İlişkisi: Antalya Örneği” adlı bildiri ile katılmıştır.

Bildiri, Antalya Şubesi’nin sağladığı belge ve bilgilere dayanılarak Su Komisyonu üyeleri M. Vedat Özbilen, Nilgün Görür Tamer ve Saffet Atik tarafından hazırlanmış olup M. Vedat Özbilen tarafından sunulmuştur.

Odamız adına sunulan bildiri özetle, “su kaynaklarının planlanmasına” plancıların nasıl yaklaşması gerektiği üzerinde durularak, bütünsel bir bakış açısından hareketle, kent bazında su tüketim projeksiyonları yapılırken sadece tek sektörlü bir çalışmanın yapılmasından ziyade su kullanıcıları ve su kullanımı arasında bir optimizasyonun sağlanması önerilmektedir. Bu optimizasyonun sağlanması ancak çok sektörlü, suyun ekonomik, sosyal ve çevresel değerlerine önem veren entegre su kaynakları yönetimi çerçevesinde değerlendirilmesini gerektiği vurgulandı. Günümüzde geleneksel planlama, suyun ekonomik değerine önem vererek piyasa mekanizması kurallarının hakim olduğu bir hesaplama yöntemi üzerinde durmaktadır. Diğer bir husus da su kayıp oranlarının şebekelerde çok yüksek olması ve dışsal bir veri olarak değerlendirilip belli oranlarda bu kayıpların düşürüleceği varsayımından hareket edilmesidir. Önerimiz suyun sosyal bir hak olmasından hareketle emin, sağlıklı, erişilebilir, kesintisiz ve ödenebilir fiyatta bir “su” anlayışının tüketim hesaplamalarında dikkate alınmasıdır. Mevcut yaklaşım, su miktarı ve nüfus arasındaki ilişki temelinde geleceği tanımlamaktadır. Buna karşın çağdaş yaklaşım, su miktarı - nüfus ilişkisi dışında suyun sosyal ve çevresel değerlerini belirten göstergeleri de dikkate alan bir çerçevede su tüketim hesaplarını yapmakta; su kullanımı ile su

kullanıcıları arasındaki ilişkiyi tanımlarken havza bazındaki ilişkileri ele almaktadır. Antalya özelinde yapılan çalışmalar, dar sektörel bazlı diğer sektörler ile ilişkisi tanımlanmamış, en azından su kullanımı ve kullanıcıları arasındaki çatışmanın çözümü yönünde çaba gösterilmeden özellikle yer altı su kaynaklarının korunmasına yönelik ciddi çözümler önermeden yapılmıştır. Antalya özelinde tarım, kentsel gelişme ve turizm su tüketim ilişkileri çağdaş yaklaşımla ele alınmamıştır. Bunun sonuçları ise yer altı su kaynaklarının kirlenmesine, arazi kullanım ile su tüketimi arasındaki ilişkinin iyi tanımlanmamasına ve turizmde golf sahası gibi yeni kullanımların müthiş su tüketimlerinin dikkate alınmaması gibi, sonucu kullanıcı ve kullanım arasındaki çatışmanın çözümüne çaba harcanmadığı belirlenmiştir.

Özetle ulusal seviyede su politikasının eksikliği, su kaynaklarının planlanmasında bütüncül yaklaşımların ve sektörler arası ilişkilerin dikkate alınmamasıdır. Arazi kullanım kararları doğrudan su tüketim kararını belirlediğinden, çağdaş su göstergelerinin belirlenmemiş olması plancıların planlama ve su tüketim ilişkisinde gördükleri en zayıf halkalardır. Bunlar çözülmeden kentsel su tüketim projeksiyonları ve bunlara dönük projelerin yapılmasının gerçek su sorununu çözeceği kanısında değiliz.

“NTV’ye SORUN” PROGRAMINDA GÖRÜŞ BİLDİRDİK

1 Haziran 2006 tarihinde İstanbul Bağlarbaşı’nda 5 katlı bir apartmanın bodrum katındaki atış poligonunda meydana gelen patlamada 16 kişinin yaralanması üzerine bina güvenliğindeki eksiklikler ve olası tehlikeler üzerine hazırlanan NTV’ye Sorun programında görüş bildirmek üzere Odamızdan katılımcı talebi olmuştur. Programa katılan Odamız Yönetim Kurulu Başkanı Buğra Gökçe, yapılar içerisinde bulunması problem yaratabilecek bu ve benzeri risk taşıyan kullanımların apartmanlarda ruhsatlandırılmasının olanaklı olmaması gerektiğini belirterek bu tür ruhsatlandırma işlerinin genellikle mevzuattaki eksikliklerin kullanılarak hayata geçtiğine dikkat çekti.

Odamız Başkanı Buğra Gökçe, İmar Kanunu’nun 1980’li yıllarda hazırlandığında daha çok devlet eliyle ve devlet müdahalesiyle yapılabilecek sosyal donatı alanlarının ve ihtiyaçların oluşumunu öngördüğünü fakat gelişen süreç ve dinamikler ile kentleşme ve imar hareketlerinin sadece devlet eliyle değil, özel sektör hareketleriyle de biçimlenmesine yönlendirdiğini ama imar kanunun içerisinde buna ilişkin herhangi bir düzenleme olmadığını belirtti. Değişen ihtiyaçların yeni kullanımlar yarattığını, yaşanan bu örnekte atış talimi yapanların özel güvenlik şirketlerinin güvenlik görevlileri olduğunu görmemiz gerektiğini, özel güvenlik birimlerinin 2001 yılında kurulmasına ve işletilmesine dair bir kanun ve bu kanunun yönetmeliğinde özel güvenlik şirketlerinin güvenlik birimlerinin belli periyodik aralıklarla atış talimi yapması şartı verildiğini hatırlattı.

Gökçe, insan ve can güvenliğini tehlikeye atacak bu tip unsurların ruhsatlandırılmaması, kaçak faaliyet gösteriyorsa da denetlenip faaliyetlerine acilen son verip cezalandırılması gerektiğini ifade etti.

Ayrıca kişilerin konut yapı alırken sadece konfor düzeyine, ulaşım ilişkilerine, çevre ilişkilerine ve edeceği mali değerine değil yapıların dayanıklılığına, bulunduğu bölgenin dayanım özelliklerine, yapının yapılış biçimine ilişkin bilgilere de dikkat etmeleri gerektiğini belirtti. Nitekim bunun sonuçlarını körfez depreminde de çok net görüldüğünü, hatta ruhsatlı olarak yapılan yapıların da iyi denetlenen yapılar olmadığını, Konya’da ruhsatlı olduğu halde durduğu yerde çöken Zümrüt apartmanı örneği ile açıkladı.

Bunların yanısıra apartman yönetimlerinin apartman yönetim planlarında bu kullanımların yeralamayacağına ilişkin hükümleri kendi genel kurullarında koymaları ve buna benzer tesis ve işletmelerin yeralması konusunda kendilerinin bulunduğu binadan başlayarak yakın çevrelerinde denetlemeleri gerektiğini belirtti. Bunu yapmanın bir kentlilik bilinci, toplumsal bilinç, kamusal bilinç meselesi olduğunu ifade etti.

NTV “YAKIN PLAN” PROGRAMINDA GÖRÜŞ BİLDİRDİK

Kültür ve Turizm Bakanı Atilla Koç’un sahil beldelerindeki imar izninin belediyelerin elinden alınacağını açıklaması üzerine gündeme tekrar gelen kıyılardaki imar konusu ile ilgili 6 Haziran 2006 tarihinde yayınlanan NTV Yakın Plan programında görüş belirlemek üzere Odamızdan katılımcı talebinde bulundu. Programa katılan Odamız Yönetim Kurulu Başkanı Buğra Gökçe yetkinin kim tarafından kullanıldığından ziyade nasıl kullanıldığına önemli olduğunu belirtti. Gökçe sözlerinde yetkiyi ister Bayındırlık Bakanlığı, ister Kültür ve Turizm Bakanlığı, isterse Belediyeler kullansın bunların yanyana konulduğunda neyi ürettiğine, ne yaptıklarına bakarak bir değerlendirme yapılabileceğinden bahsetti.

Ne 1980’li yılların başından itibaren bu yetkileri kullanan Belediyelerin bu yetkiyi yerinde ve doğru bir biçimde kullandığını ne de bunları denetlemekten sorumlu olan Bakanlıkların bu denetleme yetkisini yerinde kullandığını ifade etti.

Bakanlıkların asli görevinin, koruma ve kullanmaya ilişkin bir dizi ilke ve stratejiyi belirlemek olduğunu belirten Gökçe, üst ölçekli planları yaparak stratejileri belirleyerek, ilkeleri koyarak hangi usullerde korunacağını, hangi usullerde kullanılacağına ilişkin bir çerçeve çizilmesinin önemine değindi. Yerel birimler olarak Belediyelerin ise denetimden uzak hareket etmelerinin sorun olabileceğini anlatan Odamız Başkanı yetki yanlış kullanılmasın diyerek merkezi yönetimce kullanılmasının yerellik ilkesiyle de bağdaşmayacağını vurguladı. Gökçe “dolayısıyla bu bir karşılıklı iş bölümü ve paylaşımı olarak görülmelidir, yetki tamamen birisi tarafından kullanılırsa bu sorunlar çözülür anlamına gelmez” dedi. Gökçe ayrıca, esas ve öncelikle böyle bir kentleşme, yerleşme ve strateji bu politikaları ortaya koyup koruma ilkelerini benimseyip nasıl kullanılacağına dair çerçevenin çizilmesi gerektiğini vurguladı.

Yetkiyi kimin kullandığının hakikaten çok büyük önemi yok. Ben doğrusunu, ideal olan sistemi söyledim. Elbetteki bakan-

lık yetkileri yerel yönetimlere devredecek, stratejileri koyacak, politikaları oluşturacak, bunların uygulanmasına yönelik çok sağlıklı, karşılıklı bir denetim mekanizması kuracak ve yerel birimlerde bunları sadece kendinden menkul belediye başkanlarının iki dudağı arasındaki projelerle hayata geçirmeyecekler.

PLANLAMA DERGİSİ DOSYA KONULARI BELİRLENDİ

Değerli Üyelerimiz, Planlama Dergisi'nin 2006 yılı için hazırlanacak olan sayılarının dosya konuları Odamız Yayın Kurulu tarafından belirlenmiştir. Dergimizin her sayısında bir dosya konusu ele alınırken, dosya konusu dışında kalan yazılara da yer verilecektir.

2006/2 Kentsel Dönüşüm

Son yıllarda kentler/kentsel mekan, toplumsal güç ilişkilerinin yeniden biçimlenme sürecinin sahnesi olmanın ötesinde önemli bir parçası haline gelmiş durumda. Toplumsal sorunları/eşitsizlikleri aynı zamanda mekansal kılan bu süreçte, mekana yönelik her tür düzenleme aynı zamanda mevcut toplumsal ilişkilere belirli yönde müdahale anlamına geliyor. Yakın dönemde sadece kent yöneticilerinin değil inşaat şirketlerinin, yerli/yabancı gayrimenkul yatırımcılarının ve hatta ülke yöneticilerinin gündemini oluşturan kentsel dönüşüm bu durumun somut bir ifadesi niteliğinde. Geçmiş kentleşme sürecinin ortaya çıkardığı belirli kentsel mekanlar dönüşüm projeleri yoluyla yeniden düzenlenmek ve sermaye yatırımları için daha cazip mekanlar şeklinde kurgulanmak istenmekte. Böylelikle, farklı toplumsal sınıfların karşılaştığı/çatıştığı uygarlık mekanı olarak kent tahayyülü terk edilmekte, yerini tüm toplumsal bağlarından yalıtılmış yatırım ve pazarlama mekanları olan kent imgesine bırakmakta... Planlama Dergisinin bu sayısında, kent mekanına yönelik bu düzenleme çabasını toplumsal, yasal, mekansal boyutları ile tartışmaya açıyoruz. Kentsel Dönüşüm nedir, neden bugün gündeme gelmiştir? Hukuksal, ekonomi-politik bağlamda kentsel dönüşüm nasıl değerlendirilebilir? Bugün Kentsel Dönüşüm adı altında neler yapılıyor, gerçekleşen, gerçekleşmekte olan örnekler nasıl bir kent oluşmasına neden oluyor? Kentsel dönüşüm ile birlikte toplumsal dışlanma artarken, yerel temsiliyet bağları güçlenmekte midir? Alternatif bir kentsel dönüşüm nasıl mümkün olabilir? gibi sorularla kentsel dönüşümü tartışmaya açıyoruz.

2006/3 İzmir Özel Sayısı

Planlama Dergisi'nin 2006/3 sayısı, "Planlama, Siyaset ve Siyasalar" temalı 6. Türkiye Şehircilik Kongresinin ev sahibi kenti olan İzmir'in sorunlarının masaya yatırılacağı, istihdam sağlama ve bölgesel potansiyelleri değerlendirme temelli kalkınma söylemlerine, yatırım programlarına konu olan; kent merkezinden kırsal bölgeye, kıyı alanlarından tarımsal havzalara uzanan geniş bir ilgi yelpazesi içinde değerlendirmelerin yapılacağı bir sayı olacak.

1995 yılında Planlama Dergisi'nin 95/1-2 sayısında yer verilen "İzmir ve Ege'de Planlama" dosyasının yayınlanmasından bu yana geçen on yıllık süreçte İzmir ve Ege pek çok gelişmeye sahne oldu. Bu gelişmelerin nedenlerini ve sonuçlarını ortaya koyacak çalışmaların, bilgi birikimi ve mesleki deneyimlerimize katkı sağlamasını beklemekteyiz.

2006/4 Planlama-Mimarlık, Tasarım-Şehircilik

Planlama ve mimarlık çevreleri arasında mesleki yetki tartışmalarının yoğun olarak yaşandığı bu dönemde, konuyu planlama ve tasarım ilişkisi bağlamında ele almanın, her iki disiplin açısından da yararlı olacağını düşünüyoruz. Bu tartışmanın "nasıl bir şehircilik?" sorusuna ilgili farklı disiplinlerden gelecek yanıtlarla yönlendirilmesi, gündemdeki tartışmaya farklı bir boyut sağlaması açısından tercih edilmektedir. Biçim verme sanatı olarak tasarım ne kadar toplumsal içeriğinden koparılamaz ise bu biçim vermenin süreç, siyasalarını ve tekniğini içeren planlama da tasarım ile sürekli geliştirilmek zorundadır. Tasarım içeriğinden yoksun bir planlamanın varacağı yer ile planlama süreçlerinden, toplumsal yarar ilkesinden koparılmış bir tasarım sürecinin savrulacağı yerler konusunda tartışmak meslek çevrelerinin gündeminde olmalıdır. Gerek kuram gerekse uygulama açısından her iki alanın birbirleri ile olan ilişkisinin gözden geçirilmesi, somut örnekler üzerinden tartışmanın yönlendirilmesinin yararları bulunmaktadır. "Planlama ile tasarım arasındaki ilişki birbirlerini izleyen bir ilişki mi, yoksa karşılıklı birbirlerini besleyerek gelişen bir ilişki mi olmalıdır?", "planlama ve tasarımın toplumsal içeriği ve hedefleri ne olmalıdır?", "planlama ve tasarım süreçlerinin birbiriyle ilişkilendirilmesi çerçevesinde ilgili meslek alanlarının alacakları rol ne olmalıdır?" gibi sorular Planlama Dergimizin önümüzdeki sayılarında tartışmaya açmak istediğimiz konular olacak.

Bundan sonraki ilk sayımız olan Kentsel Dönüşüm sayısının yazılarının son teslim tarihi 30 Eylül olarak belirlenmiş olup, yazı göndermek isteyenlerin yayinkurulu@spo.org.tr adresine yazılarını ulaştırmaları beklenmektedir.

ŞEHİR PLANCILARI ODASI WEB FORUM OLUŞTURULDU

Bilindiği gibi Odamız 2004 yılı Ağustos ayından bu yana www.spo.org.tr adresinden yayınlanan resmi internet sitesi aracılığıyla güncel haberlerini, basın açıklamalarını, etkinlik duyurularını, çalışma ve komisyon raporlarını üyeleriyle paylaşmaktadır. Sözü geçen bu süreçte internet sitemiz kullanıcıların istek ve taleplerine göre şekillenmiş ve içerik olarak çeşitlenmiş ve zenginleşmiştir. Son dönemde oluşan talep doğrultusunda sitemizin sadece tek yönlü bilgi veren yapısında, üyelerimizin katılımını sağlayacak değişiklikler getirilmesinin gerekli olduğu görülmüştür. Bu amaçla üyelerin planlama ile ilgili her tür güncel konuda görüş bildirebileceği, eleştirilerini ve katkılarını sunabileceği bir forum ortamı oluşturulmuştur. SPOFORUM isimli internet forum sitemize www.spo.org.tr adresinde ana sayfadaki bağlantıdan ulaşabilirsiniz.

ŞUBELERDEN HABERLER

Samsun Şubesi

ISOCARP BÖLGE TOPLANTISI, SAMSUN SEMPOZYUMUNU GERÇEKLEŞTİRDİK

Bu yıl “Bütünleşme ve Ayrışma Arasındaki Kentler” teması ile 42’ncisi düzenlenecek ISOCARP (International Society of City and Regional Planners), “Dünya Planlama Kongresi”ne, ülkemizdeki şehir planlama topluluğunun ilgisini ve bilgi birikimini örgütleyip taşımak üzere Odamızca Samsun, Mersin ve Konya’da düzenlenen Bölge Toplantılarından ilki Samsun’da 23 Haziran 2006 tarihinde, Samsun Değişim Sahnesi’nde, “Karadeniz Kentlerinin Kıyı ile Bütünleşmesi/Ayrışması” başlığı altında gerçekleştirildi.

Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar, ŞPO Genel Başkanı Buğra Gökçe, Samsun Büyükşehir Belediye Başkanı Yusuf Ziya Yılmaz, İl Genel Sekreteri Aslan Karanfil ve Vali Hasan Basri Güzeloğlu’nun açılış konuşmaları ile başlayan toplantı, sabah ve öğleden sonra birer oturumun ardından, tüm katılımcıların soru-cevap ve tartışmalarına ayrılan “forum” nitelikli üçüncü oturum ile sona erdi. Toplantıyı meslek alanı ve dışından toplam 87 kişi izledi.



Açılış konuşmalarında, Karadeniz kentlerinin mekansal sorunlarının irdelenmesi ve çözüm önerileri geliştirilmesi konularında önemli açılımlar sağlaması beklenen bu toplantının önemine, Odamızın amaçları, hedefleri ve çalışma programı çerçevesinde gerekliliğine değinildi. Diğer yandan, yerel konu ve sorunların tartışılarak uluslararası bir toplantıya taşınmasının sağlayacağı katkılar dile getirildi. Ayrıca sözü geçen konuların tüm taraflarının toplantının kurgusu içinde biraraya getirilmeye çalışılmasının, aktörlerin farklı deneyimlerinin paylaşılmasını ve algılanmasını, ortak sorunlara ortak çözümler geliştirilmesini kolaylaştıran olumlu yönleri bulunduğu ifade edildi.

‘Karadeniz Kentlerinin Kıyı ile Bütünleşmesi/Ayrışması’ konulu sempozyumu 23.06.2006 tarihinde, Samsun Değişim Sahnesinde, aşağıda belirtilen gündemle gerçekleştirildi.

BİRİNCİ OTURUM

Oturum Başkanı Funda Erkal

09.00-09.15: Açılış ve kayıt

09.15-09.45: Açılış konuşmaları

- Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar

- ŞPO Genel Başkanı Buğra Gökçe
- Samsun Büyükşehir Belediye Başkanı Yusuf Ziya Yılmaz
- Samsun İl Genel Sekreteri Arslan Karanfil

- Samsun Valisi Hasan Basri Güzeloğlu

10.00-10.15: Sayit Altın (Bayındırlık ve İskan Bakanlığı)

- Kıyının Oluşumu
- Karadeniz Kıyılarının Coğrafi Özelliği
- Kıyı Kenar Çizgisi Tespitleri
- Kıyı Yasasının Karadeniz Bölgesinde Uygulanmasından Doğan Sorunlar

10.15-10.30: Özen Abanoz (Bayındırlık ve İskan Bakanlığı)

- Kıyı Mevzuatının kronolojik gelişimi,
- Kıyı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Yasa Tasarısı

10.30-10.45: Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar

- Bölgenin Genel Tanıtımı
- Balıkçı Barınakları, Limanlar ve





Tersaneler

- Dolgu Alanları

10.45-11.15: Öğr. Gör. Dr. Cenap Sancar (KTÜ)

- Karadeniz Sahil Yolu Geçişinin Kentlere Etkisi

Öğr. Gör. Dr. Dilek Şen Beyazlı (KTÜ)

- Trabzon Dolgu Alanları ve Çöp

11.15-11.30: Hale Oğuz Özen (Sinop Çevre Dostları Derneği Başkanı)

- Nükleer Santral Sinop ve Karadeniz İlişkisi

11.30-12.30: Tartışma-Soru

12.30-13.30: Öğle Yemeği-Teknik Gezi

- Samsun Büyükşehir Belediyesi Sevgi Kafe Sosyal Tesisleri ve Sahil Yolu

İKİNCİ OTURUM

Oturum Başkanı Vildan Kumbasar

13.30-13.45: Samsun Büyükşehir Belediye Başkanı Yusuf Ziya Yılmaz

- Karadeniz Kıyılarında Dolgu Alanlarından Doğan Sorunlar

13.45-14.00: Samsun Aycılık Belediye Başkanı Erkan Avcı

- Suat Uğurlu Baraj Gölü Alanında Kıyı Yasasının Uygulanmasından Doğan Sorunlar

14.00-14.15: Artvin Arhavi Belediye Başkanı Musa Ulutaş

14.15-14.30: Yüksek Şehir Plancısı Saffet Atik

- Samsun'da Kıyıya Yönelik Planlama Tarihi

14.30-14.45: TBMM Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanı; Samsun Milletvekili Mustafa Demir

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Oturum Başkanı Buğra Gökçe

15.00-17.00: Genel Tartışma

Sempozyuma il dışından ve içinden yaklaşık yüz kişi katıldı. Aynı günün akşamı Samsun'un özel TV kanalları olan Klas TV ve Kanal S televizyonları; Genel Başkanımız Buğra Gökçe'nin açılıştaki yaptığı konuşmayla ilk haber olarak İSOCARP Bölge Toplantısını verdiler. Ayrıca yerel gazetelerde etkinlik tam sayfa olarak 'KIYILARIMIZDA SORUN VAR' başlığıyla yer aldı.

Genel merkez yönetiminden Buğra Gökçe, Funda Erkal, Özlem Çelik ile birlikte Demet Gürbüzler, Ahmet Ünver, Ankara Şubeden Çiğdem Ünal, Çukurova Şube Başkanı Cüneyt Erginkaya, Konya Şube Başkanı Mustafa Dolular, İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir, Tokat İl Temsilciliğinden Neslihan Demirdöven Tutmaz, Şule Durgut; Ordu İl Temsilciliğinden Birol Yılmaz, Meltem Melikoğlu Aldeniz, Elvan Bekdaş, Nurdan Kırca, Trabzon İl Temsilciliğinden Ayhan Turan, Esra Atakan, Rize İl Temsilciliğinden Şeyda Atagün, Karadeniz Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümünün değerli hocaları Şinasi Aydemir, Saliha Aydemir, Dilek Şen Beyazlı, Cenap Sancar, Ahmet Melih Öksüz, Pervin Şenol, Mesut Yeşiltepe,

Zeynep Niyazoğlu, Sanem Özen katılım sağladılar.

Yukarıda verilen gündemle gerçekleştirilen sempozyumun sabahki oturumunda Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar tarafından açılış konuşması yapıldıktan sonra protokol gereği diğer konuşmacılar Samsun Büyükşehir Belediye Başkanı Yusuf Ziya Yılmaz ve Samsun Milletvekili Mustafa Demir sırayla söz aldılar.

Büyükşehir Belediye Başkanı, 1999 yılından beri Şehir Plancıları Odası Samsun örgütüyle iyi diyaloglar kurduklarını, şehrimize 2003 yılında onaylanan 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planını odamızın katkıları ile kazandırdıklarını ifade ederek böyle bir organizasyon içinde yer almakta duydukları mutluluğu belirttiler.

Samsun Milletvekili Mustafa Demir, yaptığı konuşmada her türlü problemi giderme açısından olumlu katkılar için meslek erbapları ile ihtisas konularını tartışmanın önemine değindi. Samsun'da böyle bir organizasyonun gerçekleşmesi için emek veren Samsun Şubemizin çalışmalarını kutlarken, sempozyumun başarılı geçmesi dileğinde bulundu ve buradan çıkacak sonuçların Kıyı Yasası Taslağı çalışmalarına katkı koyacağını belirtti.

Genel Başkanımız Buğra Gökçe, yaptığı açılış konuşmasında katılımcılara katkılarından dolayı teşekkür ederek İSOCARP'ın anlamını ve bölge toplantılarının içeriğini aktararak bu çalışmadan beklenen sonucu ifade etti. Gökçe, özellikle Samsun'da, Karadeniz'de mekansal sorunların olduğu, kamuoyuna Karadeniz Sahil Yolu olarak giren, tartışılmamış eksiklikler olduğu tespitinden hareketle bu toplantının gerçekleştirildiğini ve kıyı-konut kullanımında dengenin nasıl korunacağını özel önemi üzerinde durdu. Kentlerimizi feda etmeden; doğal varlıklarımızın gelecek nesillere nasıl taşınacağı sorusunu açıklamaya çalıştı.

Toplantıların düzenlenmesinde genel merkez ve evsahipliği yapan üç şubemizin eşgüdüm sürecinden geçerek birlikte



yönetme ve öğretme sürecini yaşadığını belirtti. Bu etkinliğin Samsun'da yapılan ilk ulusal etkinlik olduğunu, ancak son olmayacağını ifade etti.

Odamız Genel Merkez Yönetim Kurulu İkinci Başkanı Funda Erkal'ın yönetiminde sabah oturumundaki sunuşlara geçildi. Programları gereği oturumun öğleden sonraki bölümüne katılmayacak olan Büyükşehir Belediye Başkanı'nın sunuşu sabah oturumuna kaydırıldı. Yapılan program değişikliği ile Samsun Şube adına yapılacak olan sunuş ile Hale Oğuz Özen'in sunuşu öğleden sonraki oturumda yer aldı.

Böylelikle ilk konuşmacı olarak söz alan Büyükşehir Belediye Başkanı; Samsun özelinde hazırladığı görsel sunuşunda özetle tarihsel gelişim süreci içerisinde Samsun'da yapılan dolgu alanlarının mekansal dağılımı, kullanım fonksiyonları ve gelecekte sahilin nasıl değerlendirilmesinin düşünüldüğünü aktardı. Konuşmasında, Samsun'daki planlama çalışmaları, mekansal ayrışmayı bertaraf etmesi hedeflenen kamu yatırımları ve uygulamaları hakkında bilgi veren Yılmaz, kendisine yöneltilen sorulara da ayrılmadan önce yanıt verdi.

Samsun'da kıyı kullanımında 1950'li yıllarda şehrin önüne liman yapılması ile kıyı-kent ilişkisinin o tarihlerden itibaren kesikliğe uğradığını; limanın arkasında yer alan DDY tamir depolarının varlığından dolayı Samsun'luların uzun yıllar şehrin önündeki DDY vagonlarını, tamir atölyelerini seyretmek durumunda kaldığını ifade etti.

Daha sonra sahil şehri Samsun'a bu özelliğini tekrar kazandırabilmek için yapılan ve hayata geçirilen çalışmalar aktarıldı. DDY atölyelerinin kentin önünden kaldırıldığı ve OSB'nin arkasına taşındığı bilgisi verildi. Ayrıca liman alanı içerisinde mevcut kanalizasyon bağlantısından dolayı koku ve çevre kirliliği olmaması için yapılan teknik çalışmalar ve liman için nasıl temizlendiği katılımcılarla paylaşıldı.

Deniz kenarında DDY mülkiyetindeki alanların rekreasyon alanı olarak Samsun

Sahil yolu ile birlikte nasıl değerlendirildiği, kent halkının hangi noktalardan sahille bütünleştiği anlatıldı. Sevgi Gölü ve Kafesinin bulunduğu alanın gerçekleştirilmesinde yaşanan hukuki süreç aktarıldı.

Büyükşehir Belediye Başkanı sunusundan sonra Samsun Milletvekili Mustafa Demir de programları gereği ikinci oturuma kalamayacağını ifade ederek Başkan'dan sonra söz aldı.

Karadeniz kıyıları ile ilgili genel bir bakışla değerlendirme yaparak kıyılarındaki altyapı yatırımlarının zor olduğunu, kıyı yapılarının inşasındaki güçlükleri göz önüne aldığımızda kıyılarımızı korurken kullanmanın önemi üzerinde duruldu. Kıyı yapıları ile ilgili olarak karar mekanizmalarında çok başlılık olduğu, bunun da kıyının doğal formasyonunun korunmasını güçleştirdiğini belirttiler. Kıyı alanlarının bölgesel ölçekte ihtiyaçlara göre planlamasının bölgesel planlama birimleri aracılığı ile yapılması gerektiği, planlamayı ne kadar erken yaparsak kentleşme maliyetinin uygun olacağı, geç kalırsa kıyıların özürü hale geleceğini ifade etti. Ayrıca mevcut mevzuat içerisinde kıyı kenar çizgisi problemlerinin de çözülmesi gerektiği belirtildi. Kıyı Yasası taslağı çalışmaları ile ilgili açıklamalarda bulunuldu. Planlamada katılımın önemi üzerinde duruldu. Katılımın öncüsünün

şehir plancıları, kullanıcılar ve halk olduğu ifade edildi. Soru-cevap kısmı diğer konuşmacılardan önce Başkan ve milletvekili özelinde gerçekleştirilerek programın normal seyrine geçildi. Kıyı Yasasının Karadeniz Bölgesinde uygulanmasından doğan sorunlara da değinildi.

Daha sonra oturumun konuşmacılarına sırasıyla söz verildi. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı TAU'dan Sait Altın, kıyı oluşumu ve kıyı kenar çizgisi kavramlarını, tanımlanmasını anlattı, Karadeniz kıyılarının coğrafi özellikleri ve Kıyı Yasasının Karadeniz Bölgesinde uygulanmasından doğan sorunları ele aldı. Sait Altın Kıyının Oluşumu ve Karadeniz kıyılarının uydu fotoğrafları üzerinden Karadeniz Kıyılarının Coğrafi Özelliği hakkında açıklayıcı bilgiler sundu. Kıyı Kenar Çizgisi Tespitleri hakkında ve kıyı kenar çizgisi davaları ile ilgili bilgilendirme yapıldı

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı yetkilisi Özen Abanoz konuşmasında Kıyı Mevzuatının kronolojik gelişimi ile Kıyı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Yasa Tasarısı hakkındaki çalışmaları aktardı. Kıyıda mülkiyet hakkından bahsetti.

Karadeniz Teknik Üniversitesinden Dr. Cenap Sancar, Karadeniz Sahil Yolu geçişinin kentlere etkilerini çeşitli kentler ve kesitler özelinde görsel bir sunuş eşliğinde





yorulmadı. Karadeniz sahil yolunun farklı yerleşmelerde farklı teknik özelliklerde inşa edildiğini, kısmen otoyol, kısmen bölünmüş yol, kısmen viyadük ve tünellerle tamamlandığını ve fiziki yapısını ortaya koyan bir çalışma sundu. Yolun teknik özellikleri ve yerleşmelerin coğrafik özelliği ile birlikte kent geçişlerinde bazı şehirlerin denizden nasıl koparıldığı; halkın denize ulaşabilmek için katetmesi gereken mesafeler çarpıcı olarak vurgulandı. Dolgu ile geçilen alanlarda kıyının nasıl farklılaştığı sunuldu.

Yine Karadeniz Teknik Üniversitesi'nden Dr. Dilek Şen Beyazlı ise Karadeniz kıyı kentlerinin önemli mekansal sorunlarına sebep olan dolgu alanları ve çöp depolama konularında karşılaştırmalı ve ayrıntılı bir sunuş yaptı. Beyazlı, 'Trabzon Dolgu Alanları ve Çöp' konulu sunuşuyla Trabzon özelindeki dolgu alanlarının çöp döküm alanı olarak kullanılmasının yarattığı sonuçları aktardı. Ayrıca Karadeniz sahilinde başka belediyelerin de çöp döküm alanı olarak sahilleri kullandığını vurgulayarak, bu kullanımların doğaya ve insan sağlığına yaptığı olumsuz etkiler anlattı; çöp depolama ile ilgili alternatifler sundu.

Öğlen yemeği öncesi Samsun kıyı bölgesinde teknik bir gezi gerçekleştirildi. Büyükşehir Belediye Başkanlığına şubemize tahsis edilen üstü açık iki katlı gezi otobüsü ile gerçekleştirilen teknik gezide Büyükşehir Belediye Başkanı'nın anlattığı mekanlar ve sorunlar yerinde gezilerek gözlemlendi.

Programın öğleden sonraki Odamız Başkanı Buğra Gökçe tarafından yönetilen ikinci oturumu Sinop Çevre Dostları Derneği Başkanı Hale Oğuz Özen'in sunusu ile başladı. Özen konuşmasında Nükleer Santral, Sinop ve Karadeniz ilişkisini irdeledi. Sinop'ta kurulmak istenen nükleer santral yeri ile ilgili olarak uydu fotoğrafı üzerinden önce mekansal tanım yapıldı. Nükleer santral kurulmak istenen alanın Sinop'un gözbebeği ve turizm amaçlı kullanılan lagünlerin, kumulların, ormanların, farklı canlıların yaşam alanı olan bir yer olduğu vurgulanarak nükleer santral ile bu yaşam alanlarının

elden çıkarılmasına 'HAYIR' denildiği vurgulandı. Türkiye'nin alternatif enerji kaynaklarını kullanması gerektiği, tamamen dışa bağımlı olarak kurulacak nükleer santrallerin doğal yaşamı ve turizm gelirlerini yok etmesinden öte Türkiye'nin herhangi bir nükleer felaket karşısında da çaresiz kalacağı ifade edildi. Türkiye'nin nükleer santrale sahip olmadan Çernobil felaketi ile bir nükleer felaket yaşadığı ve gerçeklerin halktan saklandığı, bunun faturasını son on yolda Karadeniz bölgesinde kanser vakaları ile hayatlarını kaybeden vatandaşlarımızın ödediği belirtildi.

İkinci konuşmacı Saffet Atik mülga Samsun Nazım Plan Bürosu Başkanı olması hasebiyle "Samsun'da Kıyıya Yönelik Planlama Süreci ve Sonuçları" konulu sunuşunda Samsun'un Karadeniz'le etkileşimini üç ayrı dönem itibarıyla irdeleyen bir anlatım sundu. 1960'lara kadar uzanan birinci dönemde kentin baskın özellikleri olarak Kurtuluş Savaşı'nın Samsun'dan başlatılması (denizden başlatılması), kentin denizle barışık bir süreç yaşaması, liman ve ticaret kenti olması, İstanbul ile deniz yoluyla ulaşım sağlanması ve önemli tütün ihraç noktalarından biri olması vurgulandı.

1960-1980 arası ikinci dönemde limanın inşa edilmesi ile denizle kent ilişkisinin

koparılması, Samsun fuarının dolgu sahasında kurulması ve Samsun'un denizi ancak bedel ödeyerek görebildiği ifade edildi. Kentin batı ve doğu kesiminde deniz ve geri kullanımının farklılaşması aktarıldı.

1980'lerden günümüze kadar olan dönemde ise Samsun'un Büyükşehir statüsü kazanması, deniz özleminin yerel yönetimlerce fark edilmesi, Doğu ve Batı Parkların rekreasyon amaçlı hizmete girmesi ve geçmiş dönemde yapılan Atakum Kıyı Uyarlama Planı hükümlerinin günümüzde büyük çoğunluğunun uygulandığı vurgulandı.

Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar, Karadeniz Bölgesinde kıyı kullanımlarını değerlendirdiği sunuşunda, Samsun'dan Artvin'e kadar, Şubemiz tarafından gerçekleştirilen film ve fotoğraf çekimlerinden oluşan görüntüler eşliğinde kıyıların kamu tarafından kullanımını zorlaştıran uygulamaları, kentsel kullanımların yeni mekansal düzenlemeler etkisiyle geçirdiği değişim ve dönüşümü aktardı. Kumbasar, şube yetki alanı içinde kalan Sinop-Artvin güzergahında yer alan illerin kıyı kentleri olduğunu; iç bölgede kalan Amasya ve Tokat'ın da Kıyı Yasası kapsamında Yeşilirmak üzerinden yine Kıyı Yasası etkisinde olduğunu belirtti. Bölgeyi katılımcılara tanıtmak; Sinop-Sarp arasındaki

Sahil Yolu'na eksi not

Şehir Plancıları Odası'nın Samsun'da düzenlediği sempozyumda, Karadeniz Sahil Yolu'nun kıyıların doğal yapısını bozduğu iddia edildi



SEHİR Plancıları Odası'nın Türkiye genelinde devam eden bölge toplantılarının Samsun ayına Doğuş Sahnesi'nde düzenlenen sempozyumla gerçekleşti. "Karadeniz kıyıların kıyı ile bütünleşmesi/ayrışması" konulu sempozyuma Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı Buğra Gökçe, AK Parti Samsun Milletvekili Mustafa Demir, Büyükşehir Belediye Başkanı Yusuf Ziya Yılmaz ve çok sayıda

şehir plancısı mimar katıldı. **İlk hali 20 km. içeridendi.** Karadeniz Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü elemanı Dr. Cenap Sancar, 1990'lı yıllardan sonra gündeme gelen 'Hopa - Samsun Bölünmüş Yol' güzergahıyla ilgili şunları söyledi: "Bu güzergahla yol sahilden 20 km. içerilerden döşenilmişti. Adına 'Güneş Geçişi'



denildi. Arkasındaki fikir, güzergah üzerindeki yerleşmelerin gelişmesini teşvik etmek ve kıyı yoğunluk bandındaki kırsal kentsel yayılmayı kontrol altında tutabilmektir. Ancak merkezî hükümetin kısa sürede değişen politikası uygulanan Doğu Bölünmüş Yolu'nu öne çıkardı. 16 ayrı firma tarafından 600 kilometrelik alanda devam eden çalışmalarda sık sık kurulan dolgu alanları ve yerleşim yerlerine yükseltilecek setler kayırları ve yerleşim alanlarının doğal ve sosyal yapısını bozuyor."

En çok Samsun'da kaybettik

Samsun'da kıyı kenar çizgisi tespit çalışmaları büyük oranda tanımlanmış olduğunu aktaran Bayındırlık ve İskan Bakanlığında görevli Harita Mühendisi Sait Altın, "Ama bu

diyorum. İptal edilen kıyı kenar çizgilerinin çoğunlukla kumsal olması da anlamıyoruz" dedi. Altın, kıyı kenar çizgisi oluşturulurken görevli 5 komisyon üyesinin birçok ilde bulunmadığını iddia etti ve komisyonda yer bilimci, ziraat mühendisi, harita mühendisi, mimar, inşaat mühendisinin olması zorunluluğuna dikkat çekti.

Haber Merkezi



kıyı kullanımlarını tespit etmek amacıyla şube adına inceleme gezisine çıkan ikinci başkan Mustafa Aybastı ile şube sekreter yardımcısı Levent Uçarlı'ya hazırlanmış oldukları video fotoğraf çekimi ve belediye başkanları ile yapılan röportajlardan dolayı teşekkür etti. Ayrıca sunuşun hazırlanmasında, afişlerin dağıtımında, mekanın düzenlenmesinde ve organizasyonla ilgili tüm aşamalarda özveri ile şubemiz adına katkı koyan Samsun Şube Yönetim Kurulu Üyeleri Hüseyin Kahraman, Nezihe Açı, Ali Bulut; Abdullah Kavşak, Neslihan Demirdöven Tutmaz ve yönetim kurulu yedek üyeleri Zennube Albayrak, Yılmaz Açı'na da ekip çalışmasındaki katkılarından dolayı teşekkür edilmiştir. Giresun'da temsilcilik olmamasına rağmen oradaki meslektaşlarımız Selim Özgürel ve Nuray Soydemir'in temsilcilik gibi çalışarak hazırlayıp şubemize sunmuş oldukları Giresun özelindeki çalışma raporu da sunuşta bütünüyle değerlendirildiğini belirtti.

Kumbasar Şube adına hazırlanan sunuda Samsun'dan başlayarak kıyı kullanımları yol boyunca katılımcılara tanıtılmış; açıklayıcı bilgiler verilerek mekanın algılanmasının amaçlandığını belirtti.

Kumbasar, konuşmasında Karadeniz Sahil Yolu geçişinde Ordu ilinde yol aksı kıyıda değil, kentin gerisinden bir çevre yolu olarak kente teğet geçtiğini ve bu nedenle kıyı kullanımlarının herhangi bir bozulmaya uğramadığını tespit edildiğini belirtti. Giresun ilinde tarihi fotoğraflar özelinde kent halkının denizle kurduğu ilişki ve denizden kurulan yaşam kültürünü aktardı. Karadeniz sahil yolunun geçmesi ile eski ve yeni uygulamalar karşılaştırmalı olarak verildi. Bir diğer çarpıcı örneğin Rize ilinden geldiğini beliten Kumbasar, Rize'de denizin adeta parmaklıkların arkasına hapsedilmiş ve deniz-kent ilişkisi koparılmış olduğunu belirterek, denize ulaşmak için demir parmaklıklar geçmek gerektiğine değindi. Sarp sınır kapısında da komşu ülke Gürcistan ile ülkemiz sınırları arasında yer alan kıyı kullanımındaki farklılığın yoruma gerek

kalmadan pek çok şeyi anlattığını da belirtti. Taşımacılık anlamında karayolu taşımacılığının özendirilmesi sonucu projelendirilen Karadeniz Sahil Yolunun pek çok ilimizde kıyıda dolgu ile geçtiğini belirten Kumbasar, bu durumun kıyının doğal yapısını bozduğunu, Gürcistan sınırlarına ulaştığı noktada ise yolun aynı enkesitte devam etmediğini belirtti. Bu durumda karayolu taşımacılığının uluslararası boyutu ile değil, kendi ulusal ölçeğimizin ön plana çıkardığını sözlerine ekledi. Ayrıca bölgede temel sektör olan balıkçılık sektörü de tamamen karayolu taşımacılığı ile ayakta durmakta; deniz ulaşımı hiç kullanılmadığına değindi.

Oturumda, son olarak söz alan iki belediye başkanımızdan Ayvacık Belediye Başkanı Erkan Avcı, baraj gölü kenarında yer alan beldesinde kıyı kenar çizgisi uygulamalarından dolayı yaşadıkları olumsuzlukları aktardı. İlçedeki yapıların kıyı kanunundan dolayı neredeyse tamamıyla kaçak statüde kaldığını, resmi kurum binalarının hepsinin kaçak olduğunu vurgulayan Avcı, yeni Kıyı Yasası Taslağı çalışmalarından beklentilerini dile getirdi.

Arhavi Belediye Başkanı Musa Ulutaş da Karadeniz sahil yolunun Karadeniz'e ve Karadeniz kentlerine verdiği zararları ve buna karşı bir belediye başkanı olarak verdiği hukuk mücadelesini değerlendirdi. Karadeniz sahil yolu Arhavi geçişini devletin kaçak olarak yaptığını, 16 kez yol inşaatının mühürlendiğini, Erzurum İdare Mahkemesinin Arhavi geçişinde yürütmeyi durdurma kararı aldığını; buna rağmen yol yapım çalışmalarının halen devam ettiğini vurguladı. Dolgu ile geçilen Arhavi geçişinde 80 dönüm alan kazanıldığını belirterek bunun da bir rant alanı yarattığını ifade eden Ulutaş son olarak sözlerini şöyle bitirdi: "Samsun'dan Karadeniz'e kadar olan bölgede yaşayan insanlar Karadeniz kültürünün bir parçasıdır. Kentle kıyı arasına giren Karadeniz sahil yolu Karadeniz kültürünü elimizden almıştır. Kültürümüzü, kişiliğimizi kaybettirmiştir. Bizi Karadenizli iken Kayadenizli yapmıştır."

Yapılan konuşma ve sunuşların ardından soru-cevap kısmına geçildi. Sunuşları

ile toplantıya katılanların birbirine ve izleyenlerin konuşmacılara yönelttikleri sorular ve katkılarla zenginleşen forum niteliğindeki tartışma ve paylaşma ortamı toplantının verimini arttırdı. Oda örgütünün birlikte üretebilme, çalışabilme kapasitesini de geliştirdiği öne sürülen toplantının yararlarına değinen görüşler sonrası, yerel konu ve sorunları masaya yatıran bu tür toplantıların düzenli olarak tekrarlanması gerektiği dile getirildi.

Sonuç itibarıyla; genel merkezimizin katkıları ve yönlendirmesi ile olumlu bir sempozyum gerçekleştirilmiş olup sonuç bildirge çalışmaları devam etmektedir.

Samsun, Mersin ve Konya toplantılarının tamamlanmasından sonra her üç Sempozyumu içerecek, Odamız tarafından yayınlanacak bir kitap, bu toplantılardan elde edilen yerel bilgi ve birikimin 42. ISOCARP toplantısına taşınması için gerekli bir girişim olacaktır.



İL ÖZEL İDARESİ TARAFINDAN DÜZENLENEN 'KÜLTÜR TABİAT VARLIKLARI TESCİLLİ BİNALAR İLE İLGİLİ HİBE PROGRAMI' KONULU TOPLANTIYA KATILDIK

Şube Yönetim Kurulu adına Şube Sek.Yrd.'sı Levent Uçarlı 10.05.2006 tarihinde; İl Özel İdaresi tarafından, 'Kültür Tabiat Varlıkları Tescilli Binalar İle İlgili Hibe Programı' konulu toplantıya katıldı. Toplantı Samsun İl Özel İdaresi Genel Sekreteri Aslan Karanfil başkanlığında, Büyükşehir Belediyesi, Samsun Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Müdürlüğü, Mimarlar Odası ve İlkadım Belediyesi temsilcilerinin de katılımı ile gerçekleştirildi. Toplantıda tescilli binaların restorasyonunun nasıl yapıldığı hakkında bilgilendirme yapıldı.



ŞEHİR KONSEYİ TOPLANTISINA KATILDIK

Yerel Gündem 21 Şehir Konseyi Başkanı; aynı zamanda Samsun Şube başkanımız Vildan Kumbasar tarafından 25.05.2006 tarihinde Şehir Konseyi toplantısı gerçekleştirildi. Toplantıya Samsun Koruma Kurulu Müdürü Menderes Alan davet edilerek 'Kültür Tabiat Varlıkları Tescilli Binalar İle İlgili Hibe Programı' konulu toplantı gerçekleştirildi. Menderes Alan; İl Özel İdaresi bünyesindeki kaynakların tescilli binaların restoresinde nasıl kullanılabileceğini açıklayan bir sunuş yaptı. Tescilli bina sahipleri ile belediyelere düşen görevler tartışıldı. Yasalarda belirtilen kaynakların Samsun özelinde koruma amaçlı imar planı' yapımı-yaptırımı konusunda kullanılmadığı, sadece bina ölçeğinde düşünüldüğü vurgulandı.

Büyükşehir Belediyesi İmar İşleri Müdürü Seyit İleri ve Aşağıçinik Belediye Başkanının da katıldığı toplantıya Şube Sek.Yardımcımız Levent Uçarlı da odamız adına katıldı.



SAMSUN VALİLİĞİNİN DÜZENLEDİĞİ 'DOĞAL ÇEVRE VE KÜLTÜREL DEĞERLERİN KORUNMASI' KONULU TOPLANTIYA KATILDIK

Şube Yönetim Kurulu adına Şube Sekreter Yardımcısı Levent Uçarlı 30.06.2006 tarihinde Samsun Valiliği tarafından stratejik planlama kapsamında 'Doğal Çevre ve Kültürel Değerlerin Korunması' konulu toplantıya katıldı. Toplantıya İl Kültür ve Turizm İl Müd.Yrd., Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu Bölge Müdürü Menderes Alan ve SABEK A.Ş. Stratejik Planlama

Sorumlusu, Valilik Planlama Uzmanı Eyüp Elmas katıldı. Toplantıda stratejik planda ilk üç yıl içinde; Samsun'daki 400 tescilli binanın %75'inin restorasyonunun bitmesi ve KODEP ve KUDEP bürolarının İl Özel İdaresi bünyesinde kurulması kararları alındı. 2010-2023 yıllarını kapsayacak olan İl Stratejik Plan kapsamında ise, tescilli binaların restorasyon çalışmalarının tamamlanacağı varsayılarak, bilinmeyen kültür varlıklarının ortaya çıkarılması konusunda kazılar yapılması ve düşünülen alanın fotoğraf ve tüm bilgilerinin belirlenecek akademisyen ve uzmanlara yollanması bölgeye davet edilmesi ve kazı çalışmaları ile ilgili doğacak tüm masraflarının karşılanması kararları alındı.



ŞUBE GÜNCESESİ

12.06.2006 tarihinde, Samsun Şube evsahipliğinde düzenlenen ISOCARP Bölge Toplantıları Samsun Sempozyumu öncesinde, sempozyumda sunulmak üzere; Karadeniz Sahil Yolu Projesi ile ilgili olarak Samsun Karayolları 7. Bölge Müdürü Abdulkadir Uraloğlu makamında ziyaret edildi. Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar, Samsun Şube Saymanı Hüseyin Kahraman, Şube Yönetim Kurulu Üyesi Ali Bulut ve Şube Sek.Yrd.'sı Levent Uçarlı'nın katılımı ile gerçekleştirilen ziyarette şube başkanımız Vildan Kumbasar odamız çalışmaları ile düzenlenecek olan bölge toplantısı hakkında bilgi verdi. Bölge Müdürü'nden Karadeniz Sahil Yolu'nun Sinop Gerze-Samsun aksında dolgu planları olmadığı için dava açıldığı ve kurum tarafından hazırlatılan planların Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nde onay için beklediği bilgisi alındı. Giresun Piraziz 'den sonra sahil yolu projesinde sorumluluk bölgesinin Trabzon Bölge Müdürlüğü olduğu belirtildi ve şubemiz adına bölge gezisine çıkacak olan Mustafa Aybastı ve Levent Uçarlı'nın isimleri Trabzon Bölge Müdürlüğü'ne bildirilerek yetkililerin bilgi ve belge temini konusunda yardımcı olmaları sağlandı.

14.06.2006 tarihinde, ISOCARP Bölge Toplantısı için şube ikinci başkanımız Mustafa Aybastı ve şube sekreter yardımcımız Levent Uçarlı şube adına bölgeyi tanıma ve görsel malzeme temini amacıyla Samsun'dan başlayarak Sarp sınır kapısında son bulacak olan yolculuklarına başladılar. 17.06.2006 tarihine kadar devam eden yolculukta Samsun-Sarp arasında Karadeniz Sahil Yolu ile kıyı yerleşimlerinin olumlu-olumsuz etkileşimi fotoğraflama ve video çekimi ile kayıt altına alındı. Yapılan çekimler; kıyı yerleşimlerinde kente giriş-çıkış noktaları ve kentin gelişme alanları, kent merkezinde liman, balıkçı barınağı vb. kıyı kullanımları, kıyı kullanımı ve kent merkezi ilişkisinin Karadeniz Sahil Yolunun geçişiyle etkilediği alanlar dikate alınarak gerçekleştirildi.

16.06.2006 tarihinde, ISOCARP Bölge Toplantısı için yapılan seyahatte Rize İl Temsilcimiz Şeyda Atagün de ekibe katılarak Sarp sınırına kadar Mustafa Aybastı ve Levent Uçarlı'ya eşlik etti. Arhavi Belediye Başkanı Musa Ulutaş ile Rize il temsilcimiz Şeyda Atagün röportaj yaparak Karadeniz sahil yolu ile ilgili görüşlerini aldılar. Şube ikinci başkanımız Mustafa Aybastı ve şube sekreter yardımcımız Levent Uçarlı, Karadeniz Sahil Yolu Projesi ile ilgili olarak Trabzon Karayolları Bölge Müdür Yardımcısı Öner Özgür'ü makamında ziyaret ettiler ve sahil yolu ile ilgili bilgi ve belgeler aldılar.

19.06.2006 tarihinde, ISOCARP Bölge Toplantısı hazırlıkları kapsamında Mustafa Aybastı, Ordu Belediye Başkanı Seyit Torun ile makamında röportaj yaparak Karadeniz Sahil Yolu'nun Ordu geçişi ile ilgili görüşlerini aldı.

21.06.2006 tarihinde, Şube Başkanımız Vildan Kumbasar yine ISOCARP Bölge Toplantısı hazırlıkları kapsamında, Deriköy Belediye Başkanı ve aynı zamanda Samsun Balıkçılar Kooperatifleri Birliği Başkanı olan Ahmet Topal ile makamında röportaj yaparak balıkçılık sektörünün Karadeniz Sahil Yolu'na olan bağımlılığı ve balıkçı barınaklarının yerleşimi ile ilgili görüşlerini aldı.

 Trabzon İl Temsilciliği

ODAMIZ BÖLGE ÜYELERİ TRABZON'DA BULUŞTU

Temsilciliğimiz Rize ve Trabzon Temsilcilik seçimlerini üyelerle birlikte olmak için bir fırsat olarak değerlendirerek seçimlerin ardından Genel Merkez ve Samsun Şube Yönetim Kurulu Üyeleri, Giresun, Trabzon ve Rize 'deki üyelerimiz ile KTÜ Şehir ve Bölge Planlama Öğretim Üyeleri ve öğrenci temsilcilerinin katıldığı bir yemekli buluşma düzenlenmiştir. Buluşmada üyelerimiz birbirleriyle ve KTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğretim üyeleri ve öğrencileriyle tanışma olanağı yakalamış, buluşmada bölgedeki planlama ile eğitim sorunları tartışılmış, yapılması düşünülen etkinlikler değerlendirilmiştir. Buluşma Akçaabat ilçesinde yapılan akşam yemeği ile son bulmuştur.

Buluşmaya katılan akademisyenler, öğrenciler, oda yöneticileri ve üyelerimiz yemek sonrasında...

 Trabzon İl Temsilciliği

3. ULUSAL ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA ÖĞRENCİLERİ İZMİR BULUŞMASINA KATKI

3.Ulusal Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri Buluşması'na KTÜ tarafından sınırlı sayıda öğrencinin gönderileceğinin öğrenilmesi üzerine Bölüm Başkanlığı ve öğrencilerle yapılan toplantılarda öğrencilerin tamamının gönderilmesinin



KTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencileri İzmir Buluşmasında çalışma ve sunum yaparken...



daha yararlı olacağı fikri kabul görmüştür. Bunun üzerine Trabzon'da faaliyet gösteren serbest Şehir Plancılarının ekonomik desteğiyle bölüm öğrencilerinin tamamının yolculuk masrafları üstlenilmiştir. Temsilciliğimiz, bölümün ilk öğrencileri olmaları, üst sınıflarının olmayışı dolayısıyla diğer üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencileri ile buluşmasını önemsemmiştir. Buluşma sonrası, bölüm öğrencileri, Temsilciliğimize buluşma ile ilgili sunum yaparak buluşmanın kendileri için çok yararlı olduğunu, farklı üniversitelerin eğitim süreçleri hakkında bilgi edindiklerini belirterek, meslek odamızın yanlarında olduğundan dolayı teşekkürlerini sunmuşlardır.

 Trabzon İl Temsilciliği

ISOCARP BÖLGE TOPLANTISI İÇİN BEYİN FIRTINASI

Bütünleşme ve Ayrışma arasındaki kentler konu başlığı altında, yöreye özel olarak "Karadeniz Sahilinde Kentlerin Kıyı ile Bütünleşmesi veya Bütünleşmemesi" tartışma konusunda Temsilciliğimiz, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ile yaptığı toplantıda, bölge toplantısına daha etkin katılım sağlamak amacıyla beyin fırtınası çalışmayı yapma fikri oluş-

muştur. Bu doğrultuda Temsilciliğimiz, mesleğimiz ve konuyla ilgili bölüm/anabilim dallarındaki öğretim üyeleri ve Trabzon'daki sivil toplum örgütlerini ziyaret ederek toplantıya davet etmiştir. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nde 05.06.2006 tarihinde farklı bölümlerdeki öğretim üyeleri, sivil toplum örgütleri ve üyelerimizin de katıldığı beyin fırtınasında konuyla ilgili, Planlama ve Arazi Kullanım, Donatı, Doğa-Ekoloji, Sosyo-Ekonomik, Teknik Altyapı, Mevzuat-Yönetim başlıkları belirlenerek açılımlar yapılmıştır. Bu açılımlardan çöp ve ulaşım konusu KTÜ. Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Öğretim Görevlileri tarafından ISOCARP Samsun Bölge Toplantısına birer bildiri halinde sunulmuştur.

 Trabzon İl Temsilciliği

TMMOB İKK ÜYELERİ İLE TRABZON BELEDİYESİNİ ZİYARET

20.06.2006 tarihinde İl Koordinasyon Kurulunca, Trabzon Belediyesine yapılan ziyarette, tek el binası ile ilgili mimari proje yarışması için görüş alışverişinde bulunulmuş, sahilde TMMOB İl Koordinasyon Kurulu için sosyal amaçlı tesis için yer istenilmiştir. Ayrıca, İl Çevre Düzeni Planı hakkında İl Koordinasyon Kurulu adına



açıklama yapan ŞPO. Trabzon İl Temsilcimiz Ayhan Turan, 1/100.000 ölçekli Ordu, Giresun, Trabzon, Gümüşhane, Rize, Artvin illeri Çevre Düzeni Planı'nın kısıtlı bir zamanda, toplumsal, ekonomik ve fiziki mekân çözümlerinin sağlıklı bir şekilde yapılmadan üstelik bölge bazında yapılmasındaki kaygılarını ifade ederek, Trabzon Belediyesi Sekreteryasında tüm belediyelerin, TMMOB meslek odalarının, Resmi Kurumların, Üniversitenin katılımı ile bir danışmanlar kurulu ile çalışma grubu oluşturulması önerisini getirmiş ve bu öneri belediyece kabul görmüştür.

Trabzon İl Temsilciliği

YAYLA PLATFORMUNA KATKI

10.06.2006 tarihinde TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasında yapılan Yayla platformu çalıştay-beyin fırtınasına oda olarak katılım sağlanmıştır. Yapılan bu çalışma ile daha önceki çalışmaların bütünlüştürülerek yayla platformu sonuç bildirgesinin hazırlanması amaçlanmıştır.

Trabzon İl Temsilciliği

“YENİLENEBİLİR ENERJİ KAYNAKLARI VE NÜKLEER SANTRALLER” KONULU PANEL

Çevre Kültür Girişimcileri ve Temiz Enerji Platformu tarafından 03.06.2006 tarihinde düzenlenen “Yenilenebilir Enerji Kaynakları ve Nükleer Santraller” konulu panele üyelerimiz davet edilerek katılım sağlandı. Konuşmacı olarak Prof. Dr. İnci Gökmen, Doç. Dr. T. Sıtkı Uyar ve Yrd. Doç. Dr. Coşkun Erüz katılmıştır. Enerji karşıtı olmadıklarını, insan sağlığına zarar vermeyen her türlü enerjiye taraftar olduklarını dile getiren Çevre Kültür Girişimcileri, insan sağlığını tehdit eden her türlü enerji üretimine karşı olduklarını, nükleer santrallere karşı olmalarının temel nedeninin de bu düşünce olduğunu ifade etmişlerdir.

Trabzon İl Temsilciliği

ÇEVRE DÜZENİ PLANI TOPLANTISINA KATILDIK

Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yaptırılan, üstlenici firma tarafından Ordu-Giresun-Artvin-Trabzon-Rize-Gümüşhane illerini kapsayan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına dair 07.06.2006 tarihinde Belediyelerin, Resmi Kurumların ve İl Özel İdaresinin çağrıldığı Valilikçe düzenlenen toplantıya katıldık. Meslek odamız adına bir konuşma yapan İl Temsilcimiz Ayhan Turan, temsilciliğimizin plan ile ilgili danışma kurulunda konuşulan kaygılarımızı aktardı. Temsilcimiz, yapılan bu çalışmanın çevre politikalarının ve doğal çevreyi korumanın ötesinde arazi kullanım kararları ve özellikle kamu yatırımları kararlarını alması açısından kapsadığı alan ve ölçek bağlamında Bölge Planı çalışması ile örtüştüğünü vurgulayarak, sürenin ve yöntemin yetersizliği üzerinde durdu. Oda olarak plana her türlü katkıyı yapmak isteğimiz yinelenildi.

Trabzon İl Temsilciliği

TMMOB İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTILARINA KATILYORUZ

Temsilciliğimiz TMMOB İl Koordinasyon Kurulu toplantılarına, toplantının gündemine göre üyelerimiz tarafından oluşturulan bir kurulla katkı koymaktadır. Temsilciliğimizin İKK toplantılarında, 1/100.000 ve 1/25.000 Çevre Düzeni Planları, Stratejik Planlama, Trabzon Güney Çevre Yolu, Kent Konseyi, Kırsal Alanda Yapılaşma, Tabakhane ve Zağanos Vadileri Kentsel Dönüşüm Projeleri, Tanjant Yolunda Yapılaşma konularında görev üstlenerek aktif bir şekilde çalışmalara katılmaktadır.

Antalya Şubesi

MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

05.06.2006 Pazartesi günü yapılan toplantıya; Odamız adına Yönetim Kurulu Başkanı Alper Gökçay, Yönetim Kurulu Üyesi Funda Yörük katılmıştır. Yapılan toplantıda 10 Haziran 2006 Cumartesi günü yapılacak “Lara Kent Parkına Sahip Çık.” konulu yürüyüş ve miting düzenlenmesi ve bu yürüyüş ve miting güzergahı ve yapılacaklar konusunda değerlendirmeler yapıldı.

20.06.2006 Salı günü yapılan toplantıya; Odamız adına Yönetim Kurulu Üyesi Funda Yörük katılmıştır. Toplantıda 10 Haziran 2006 günü yapılan “Lara Kent Parkına Sahip Çık.” konulu mitingin genel bir değerlendirmesi yapıldı. Yaz döneminde yapılacak olan programlar hakkında görüşler oluşturuldu.

Antalya Şubesi

“ANTALYA’YA VE LARA KENT PARKINA SAHİP ÇIK” KONULU YÜRÜYÜŞ VE MİTINGDE BİZDE VARDIK

10. Haziran 2006 Cumartesi sivil toplum örgütleri ve meslek odaları tarafından desteklenen “Antalya’ya ve Lara Kent Parkına Sahip Çık..” adıyla düzenlenen yürüyüş ve mitinge katıldık. Eski Köy Hizmetleri İl Müdürlüğü önünden başlayan yürüyüş, Eski Toptancı Hali yanında sona erdi. Daha sonra buradaki meydana, Lara Kent Parkının Antalya kenti için önemini anlatıldığı, bu bölgenin Antalya halkına ait olduğunun vurgulandığı ve Antalya halkının Lara Kent Parkına sahip çıkması gerektiğinin anlatıldığı konuşmalar yapıldı.

Mitingte bizleri yalnız bırakmayan meslektaşlarımıza, Antalya Yönetim Kurulu olarak teşekkür ederiz.

İlk raund bizim

Lara Temalı Parkı tahsisini protesto eylemine Turizm Bakanı Koç'un iptal kararı damgasını vurdu. Dört bin kişinin katıldığı miting heyecanlı geçerken, iptalle birlikte ikinci bir Dokuma olayı yaşanmasından korkuluyor

Lara'ya Sahip Çık' mitingini Düzenleme Komitesi Başkanı Osman Aydın, 'Antalya, Lara'nın ilini etkiler kadar müdahalemi istemiyor' dedi. Turizm Bakanı Koç'un 'İhtilafı iptal ettim. Az önce konuştu bu tahsis işine benden' jargonu' dedi açıklamasına rağmen 4 bin civarında Antalya Lara'ya sahip çıkarak amacıyla eski Koy Hizmetleri binasının önünde toplanan...



İlk raund Antalya'nın

4 bin civarında Antalya'nın kentliyi etkiler. Kültür ve Turizm Bakanı Ala Koç'un 'İhtilafı iptal ettim. Az önce konuştu bu tahsis işine benden' jargonu' dedi açıklamasına rağmen Antalya ve Lara'ya sahip çıkarak amacıyla eski Koy Hizmetleri binasının önünde toplanan...
Miting odaları, sözlü toplanan kentlilerin Antalya'nın ilgi gösterdiği yöreye ve mitingine davet namıyla davetli de boylandı. CHP, MHP, DTP ve DSP'ler eylemini başarıya ulaştırma için övünürken Antalya Lara eylemi, kadim, dinç ve kentsel yaşamı geliştirmeye öncelikli olarak...
Kültür ve Turizm Bakanı Ala Koç'un Lara'ya tahsisini iptal kararıyla Antalya'da büyük bir heyecan yaşanıyor. Antalya'da büyük bir heyecan yaşanıyor. Antalya'da büyük bir heyecan yaşanıyor. Antalya'da büyük bir heyecan yaşanıyor.

12 Haziran 2006, Beyaz Akdeniz



Kent Konseyi'nden 'Lara mitingi' Elinizi Antalya'dan çekin

Yılmaz KILIÇKAYA
Lara Kent Parkı'nın tahsisini protesto etmek için Lara'yı Kurtarma Komitesi, Antalya ve Lara'ya Sahip Çık' adı altında geniş katılımlı bir miting düzenledi.
Miting düzenleme devam ediyor. Bakanın visitörüne 'Şehir Plancıları Odası'na çağrılarını kabul etmiyor' dedi. Bu açıklama AKP hükümetinin bir açıklamasına karşılık geliyor. CHP'nin Başkanı Osman Meli ise, 'Kıyılmayın. Antalya'nın kalkınması için Lara'ya sahip çıkın' dedi. 'Lara'nın tahsisini iptal ettim' jargonu' dedi. 'İhtilafı iptal ettim, seni Antalya'dan gerdirmeyim'...

12 Haziran 2006, Antalya Ekspres

Antalya Şubesi

ANTALYA KENT KONSEYİ TOPLANTILARINA KATILDIK

08.06.2006 Perşembe günü Antalya Kent Konseyi bünyesinde oluşturulan "KALE-İÇİ PLATFORMU" çalışma grubunun oluşturulduğu toplantıya, odamız adına Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Haşim Dikencik katıldı.

Toplantıda; 1-Platformun çalışmalarının organizasyon yönetimi ve önceliklerin belirlenmesi, 2-Acil olarak saptanan konularda ihtisas çalışma gruplarının oluşturulması, 3-Platform çalışmalarının genişletilmesi ve etkinleştirilmesi konuları görüşüldü.

23.06.2006 Cuma günü Antalya kent konseyi Altyapı Çalışma grubun toplantısına; Odamız adına Yönetim Kurulu Üyesi Rasim Avcı katılmıştır. Yapılan toplantıda 15-16 Haziran 2006 tarihle-

rinde yapılan "Antalya İçme Suyu ve Sorunları Sempozyumu" nun genel bir değerlendirmesi yapıldı.

28.06.2006 Çarşamba günü yapılan imar ve planlama çalışma grubunun toplantısına odamız adına Antalya Şube Yönetim kurulu üyesi Haşim Dikencik katılmışlardır.

Yapılan toplantıda; Cumhuriyet Meydanında yapılması düşünülen Proje ile ilgili değerlendirmeler yapıldı.

Antalya Şubesi

"ANTALYA İÇME SUYU VE SORUNLARI SEMPOZYUMU" YAPILDI

Antalya Kent Konseyi ve Akdeniz Üniversitesi iş birliği ile yapılan 15-16 Haziran 2006 tarihlerinde; Akdeniz Üniversitesi Atatürk Konferans salonunda "Antalya İçme Suyu Ve Sorunları Sempozyumu" yapıldı.

Yapılan sempozyumda Şehir Plancısı meslektaşlarımız sempozyuma hazırlanmış olduğu bildirileri ile katkı koymuşlardır. Sempozyumun 1. Oturumunda ilk konuşmacı olarak, Şehir Plancısı Ebru Manavoğlu bildirisini sunmuştur. Konuşmasında; "Kent ve Bölge Planlamada Su Kaynaklarının Önemi" konusunu Antalya-Konyaaltı örneğinde ele almış ve bu konudaki değerlendirmelerini anlatmıştır.

Daha sonraki konuşmacı olarak, Şehir Plancıları Odası Su Komisyonu adına Şehir Plancısı Vedat Özbilen konuşmacı olarak bildirisini sunmuştur.

Konuşmasında; "Planlama ve Kentsel Su Tüketimi İlişkisi" konusunu Antalya örneğinde ele alarak yapmış olduğu değerlendirmeleri anlatmıştır.

1.Oturumda son olarak, İYTE Mimarlık Fakültesi,Şehir ve Bölge Planlama Bölümü,Araştırma Görevlisi, Rabia Berpostacı ve İYTE Mimarlık Fakültesi,Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Öğretim Üyesi, Aysin Dedekorkut'un hazırlanmış olduğu "Kent Planlama ve Kentsel İçme Suyu Yönetimi Entegrasyonu" konulu bildiri sunulmuştur.

Antalya İçme Suyu ve Sorunları Sempozyumu'na katılımlarından dolayı meslektaşlarımıza Antalya Şubesi Yönetim kurulu olarak teşekkür ederiz.





DOĞU GARAJI ALANI 1/5.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1.000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİKLERİNE İTİRAZ ETTİK

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.04.2006 tarih ve 257 sayılı kararı ile Doğu Garajı Alanı ile ilgili 1/5.000 ölçekli (20K imar paftası) Nazım İmar Planı değişikliği ve 10.04.2006 tarih ve 258 sayılı kararı ile de Doğu Garajı Alanı ile ilgili 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği onanmış ve bu anılan planlar 02.05.2006 02.06.2006 tarihleri arasında Antalya Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmıştır.

Askıda bulunan Plan değişikliği incelendiğinde; daha önceki mevcut planda bulunan 50.000 m²'lik ticaret alanı yeni değişiklikle 55.000 m²'ye çıkartılmıştır. Ancak yapılan bu değişiklik ile mevcut planda "Park Alanı" olarak ayrılmış alan ticaret alanı içerisine dahil edilmiştir.

Şube Yönetim Kurulumuzca, bu alanda kamusal hizmete ayrılmış olan "Park Alanı"nın korunması, alanın konumu ve kentin genelinin geleceğe yönelik kullanımları açısından vazgeçilmemesi gereken bir plan kararı olduğundan, yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilke ve esasları ile kamu yararı açısından mahsurlar taşıdığı değerlendirilmiştir..

3194 sayılı İmar Kanununun, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27/2 maddesinde "İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir." denilmektedir.

Yukarıdaki maddeden anlaşıldığı gibi askıda bulunan bu değişiklik ile kaldırılan "Park Alanı"nın yerine, bu park alanının bulunduğu bölge içinde eşdeğer büyüklükte bir "Park Alanı" ayrılması yasal bir zorunluluktur. Ancak askıdaki anılan bu

plan değişikliğinde bu maddeye uygun bir değişiklik yapılmamıştır.Kaldırılan "Park Alanı"na eşdeğer bir "Park Alanı"nın ayrılmadığı gözükmektedir.

Açıklanan sebeplerle, askıda bulunan planlara yasal süresi içerisinde itiraz edilmiştir.



İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

27 Haziran 2006 Salı günü Antalya Gazeteciler Cemiyetinde İKK toplantısı yapıldı. Toplantıya odamız adına Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay katılmıştır. Toplantıda; Mimarlık, Mühendislik ve Şehir Planlama Meslek alanlarını da yakından ilgilendiren "Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanun ile bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı" hakkında bir basın açıklaması yapıldı.

Açıklamada; yabancı mimar ve mühendislerin denklik şartı aranmaksızın Türkiye'de çalışmasını sağlayacak yasa tasarısının kabul edilemez olduğunu ve bu yasanın çıkmaması için her türlü yasal hakların kullanılacağı bildirildi.



"ANTALYA II. ETAP 1/50.000 ÖLÇEKLİ STRATEJİK FİZİKİ PLAN" BİLGİLENDİRME TOPLANTISINA KATILDIK

16.06.2006 Cuma günü Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar Daire Başkanlığında "1/50.000 Ölçekli Stratejik ve Fiziki Plan" ile ilgili bilgilendirme toplantısına katıldık. Toplantıya, Antalya Şubemizin Yönetim Kurulu Asıl ve Yedek üyeleri birlikte katıldı.

Toplantıda Belediye yetkilileri tarafından, 1/50.000 Ölçekli Stratejik-Fiziki Planın hazırlanması aşamasında yapılan çalışmalar, planlama alanı ve bu alanda yapılan bölgeleme çalışmaları, bu bölgeleme çalışmaları yapılırken hangi eşikler göz önünde tutulduğu ve planlama kararlarının neler olduğu hakkında bilgilendirmeler yapıldı.



ANTALYA'YA YAPILMASI DÜŞÜNÜLEN RAYLI SİSTEM İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

20 Haziran 2006 Çarşamba günü Antalya Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Y.Alper Gökçay tarafından Antalya'daki yapılan katlı kavşakların ileride yapılması düşünülen Raylı Sistem Projesinin uygulamasında ciddi sıkıntılar yaratacağı konusunda bir basın açıklaması yapıldı. Şube başkanımızca yapılan sözkonusu basın açıklaması aşağıda verilmektedir.

BASIN AÇIKLAMASI

Battı Çıktı Kavşaklar Ulaşım Çözüm Değildir

Artan trafik sıkışıklığını gidermek, etkin olmayan toplu taşıma hizmetlerinin sorunlarını çözmek için katlı kavşak çözümleri yerine Raylı Toplu Taşıma Sisteminin uygulanması Antalya için doğru bir çözümdür. İster kısa vadede ihtiyaç gösterebilir isterse de uzun vadeli olsun raylı sistem ile ilgili başlangıcın yapılması olumlu bir gelişmedir. Büyükşehir Belediyesi'nin Ulaşım Master Planı yapmadan ihale ederek inşa ettiği battı-çıktı kavşakların ulaşım probleminde ne derece katkıda bulunduğu ortadadır.

Raylı Sistem Antalya'nın Menfaatindedir

Bu amaçla Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından Ulaşım Master Planı çerçevesinde düşünülen, toplamı yaklaşık 50 km uzunluğa erişecek olan Raylı Sistemin genel ve üst ölçekli plan kararları ile uyumunun sağlanması Antalya için

doğru bir hedef olarak kabul edilebilir. Meslek odamız bilimsel verilere dayanırılması halinde raylı sistemin tercih edilmesi gereken bir sistem olduğunun savunmaktadır.

Madem raylı sistem projesi bilimsel veriler ışığında fizibil çıkartılmıştır, bu veri ışığında raylı sistemin teknik açıdan yanlışlarına değinmekte fayda görülmüştür.

Battı Çıktı Kavşaklar Raylı Sistem İçin En Büyük Engeldir

Raylı sistem Ulaşım Master Planı çerçevesinde gündeme gelerek bakanlıkça onaylanmıştır. Oysa battı çıktı kavşaklar seçim söylemlerinde dile getirilerek acele ile yapıldığından Ulaşım Master Planı dışında ve raylı sistem dikkate alınmadan inşa edilmiştir.

Raylı sistemin sorunsuz bir şekilde (kent merkezindeki trafiği altüst etmeden) çalışabilmesi için yol kesitleri yetersiz olduğundan merkezin belirli bölümlerinde yer altından geçmesi gereklidir. Bu Mevcut projenin uygulanması ile oluşacak maliyete mukayese edildiğinde kent ekonomisi açısından durum samıldığı kadar maliyetli de değildir. Kaldı ki Yüzyüncü yıl caddesinde 4 adet battı çıktı kavşak için harcama bedel göz önüne alındığında saptamamızın doğruluğu daha kolay anlaşılabilir. Mevlana kavşağından başlayarak Burhanettin Onat Caddesi ve mezbahaya kadar olan güzergahta sadece yağmur suyu drenajı için yapılan kazı maliyeti de dikkate alındığında kent merkezindeki yer altı ulaşım sisteminin olabilirliği daha kolay anlaşılabilir.

Mevlana kavşağından başlayarak Burhanettin Onat Caddesi ve mezbahaya kadar olan güzergahta sadece yağmur suyu drenajı için yapılan kazı maliyeti de dikkate alındığında kent merkezindeki yer altı ulaşım sisteminin olabilirliği daha kolay anlaşılabilir.

En Çok Sorun Doğu-Batı Hattında

Doğu batı güzergahında battı-çıktı kavşaklar ile raylı sistem çakışmaları, taşıt trafiği ile birlikte akan raylı sistem çözümünü getirmiştir. Antalya kenti imar planında 100 yıl caddesindeki refüj raylı sistem için ayrılmışken yapılan katlı kavşaklar raylı sistem rezerv alanının verimsiz ve özel araç sahipliğini teşvik edecek şekilde kullanıma sebep olmuştur.

Lara Hattı Öncelikli Güzergah Olmamalıdır

Antalya kent merkezi ve yakın çevresindeki ilk hedef Antalya halkının ucuz, çabuk ve konforlu bir şekilde toplu taşıma hizmetinden yararlanması olmalıdır. Antalya halkına toplu taşıma hizmetleri minibüs ve otobüslerle yapılırken, turistlerin raylı sistem ile kent merkezine taşınabileceğini düşünmek bilimsel ve teknik dayanaklardan yoksun daha çok sezgisel ve iyi niyetli bir dilek olmaktan öteye gidemeyecektir.

Lara bölgesi bu açıdan öncelikli olmamalıdır. Buna göre etaplarda sütçüler-Varsak yönü nüfus yoğunluğu ve ihtiyaç açısından ön plana çıkmaktadır.

Lara bölgesi bu açıdan öncelikli olmamalıdır. Buna göre etaplarda sütçüler-Varsak yönü nüfus yoğunluğu ve ihtiyaç açısından ön plana çıkmaktadır.

Sistemin Minibüs- Otobüs Taşımacılığı İle Entegrasyonu Gereklidir

Raylı sistemin çalıştığı güzergahta Minibüs-otobüs taşımacılığının tercih edilmesi sonucunu doğuracaktır. Ancak lastik tekerlekli taşımacılık (minibüs-otobüs) raylı sistem ile bütünleştirilmelidir böylece raylı sistem güzergahına diğer yönlerden ulaşım ve taşımacılık temin edilmiş olacaktır.

İşimiz elden gidiyor

İl Koordinasyon Kurulu Başkanı Dolanay, yabancı mimar ve mühendislerin denklik şartı aranmaksızın Türkiye'de çalışmasını sağlayacak yasa tasarının kabul edilemez olduğunu söyledi. Dolanay, "Yasanın çıkmaması için her türlü yasal hakkımızı kullanacağız" dedi

YILMAZ KILIÇKAYA

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın hazırladığı ve görüşülmesi için TBMM'ye gönderilen "Yabancıların Türkiye'de Çalışma İzni Hakkında Kanun" tasarısı meslek örgütlerinin tepkisine neden oldu. İl Koordinasyon Kurulu adına basın toplantısı düzenleyen Elektrik Mühendisleri Odası Başkanı Ayhan Dolanay, Siyasal Etkileri, bu tasarı ile Akademik ve Mesleki yeterliği kanıtlanmasa yabancı mimar ve mühendislere, Türkiye'de hiçbir kısıtlama olmaksızın çalışma izni sağlanacağı söyledi.

Dolanay, Tasarının yasallaşması halinde yabancı mimar ve mühendis, mimar ve şehir planları ile Türk mühendislerin, mimarların ve şehir planlamalarının hakkını bir rekabete yaratacağını ifade etti.

Hukuksal dayanak yok

TBMM'ye sevk edilen tasarının hukuksal, bilimsel, teknik ve her türlü maddi temelden yoksun olduğunu belirtti Dolanay, "Avrupa Birliği'ne üye ülkelerin veya

Bakanlar Kurulunca belirlenecek ülkelerden gelecek yabancı mimar ve mühendislerin çalışma izninin verilmesinde, diploma ve ilgili meslek odasına kayıtlı olduğuna dair belgenin ibrazı halinde Türkiye'de çalışabilecekler. Bu tasarı, ülkenin mühendisleri, mimarları ve şehir planlamaları adına söylüyoruz ki: bizim tarafımızdan asla kabul edilemez. Bu fradde, egemen bir devletin kendi kurumlarını ve yetkililerini inkar eden, bir hiç tutulmuş İttifakı tanımayan, yetişmiş teknik elemanların usul ve uluslararası sermayenin çıkarları adına yok sayan bir anlayıştır" dedi.

Anayasaya aykırı

Akademik ve mesleki kanıtlanmasız kişilerle tasarrım yapılmasının halinde Türkiye'de çalışmaya başlanacağına vurgu yapan Dolanay, "Yabancı bir üniversiteden mezun olduğun bir şahısın, ister yabancı ülke vatandaş, ister yurttaşın olsun diploma, denkliğini veren kurum Yüksek Öğretim Kurumudur. Tasarıya göre ise, üniversite denkliğinin akademik kurum tarafından kanıtlanmaması gereği bulunmaktadır. Bu



tasarıya göre, yurtdışındaki aynı üniversiteden mezun olup ülkemize çalışmaya gelen yurttaşımız için denklik belgesi aranacak ama yabancı ülke vatandaşları için aranmayacaktır. Bu yaklaşım, Anayasamız eşitlik ilkesine aykırıdır" diye konuştu.

Denetimsiz hizmet

Tasarıyla birlikte "denetimsiz

hizmet sunumunun önümü açacağı savunulan Ayhan Dolanay, "Ülkemize yabancı girişine dolayısıyla meslek mensuplarının hizmetini ortadan kaldıracakları düzenlemeler, mühendislik hizmetini kamu çıkarından ve ülke güvenliğinden uzak bir noktaya getirecektir. Hakkız rekabetin önü açılacaktır. Yabancı "kilit ve idari" personelin, mühendislik, mimarlık

ve şehir planlığı alanındaki türleri kullandırı, muaf tutulması, yabancı meslek mensuplarının akademik ve mesleki yeterliliğinin aranmaması, "ülkemiz mühendislerinin, mimarlarının ve şehir planlamalarının mesleklerini icrasını engelleyecek ve meslek birelerinin kapartmasını gündeme getirecektir. Tasarının yasallaşması için her türlü yasal hakkımızı kullanacağız" dedi.

Kavşaklar raylı sisteme engel!

Şehir Plancıları Odası Başkanı Y.Alper Gökçay, ulaşım sorununa çözüm olayan katlı kavşakların, raylı sistem projesinin uygulanmasında da ciddi sıkıntılar yaratacağını söyledi...



Şehir plancılarından raylı sistem eleştirisi

ŞEHİR Plancıları Odası Antalya Şube Başkanı Gökçay, seçim vaadi ile ulaşım master planı dikkate alınmadan, acele bir şekilde inşa edilen battı-çıktı kavşakların, raylı sistem projesinin yapımını olumsuz etkileyeceğini söyledi.

21 Haziran 2006, Akdeniz Kent



21 Haziran 2006, Bakış

Kavşaklara raylı eleştirisi

Şehir Plancıları Odası Antalya Şube Başkanı Gökçay, seçim vaadi ile ulaşım master planı dikkate alınmadan, acele bir şekilde inşa edilen battı-çıktı kavşakların, raylı sistem projesinin yapımını olumsuz etkileyeceğini söyledi.

Kavşaklara raylı eleştirisi

Şehir Plancıları Odası Antalya Şube Başkanı Gökçay, seçim vaadi ile ulaşım master planı dikkate alınmadan, acele bir şekilde inşa edilen battı-çıktı kavşakların, raylı sistem projesinin yapımını olumsuz etkileyeceğini söyledi.

Güncel kısa kısa...

Şehir Plancıları ndan raylı eleştirisi

Şehir Plancıları Odası (SPO) Antalya Şubesi, Büyükşehir Belediyesi'nin ulaşım ile ilgili projelerine bir destek, bir de eleştiri geldi. Battı-çıktı kavşakların ulaşım sorununu çözmediğini ileri süren SPO Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay, raylı sistem projesine destek veriyor. Gökçay, seçim vaadi ile ulaşım master planı dikkate alınmadan inşa edilen battı-çıktı kavşakların hafif raylı sistem projesinin yapımını olumsuz etkileyeceğini belirtti. "Araç trafiği sıkışıklığını gidermek, etkin olmayan raylı taşıma hizmetlerinin sorunlarını çözmek için katlı kavşak çözümleri yerine Raylı Toplu Taşıma Sisteminin uygulanması Antalya için doğru bir çözümdür". Diyen Gökçay, sunular söyledi. "İster kısa vadede ihtiyaç hissedilen isterse de uzun vadede olsun raylı sistem ile ilgili başlatılan çalışmalar olumlu bir gelişimdir. Büyükşehir Belediyesi'nin ulaşım master planı yapmadan önce edilecek inşaatçı battı-çıktı kavşakların ulaşım problemlerine ne derece katkıda bulunulduğunu soruyoruz. Bu amaçla Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından Ulaşım Master Planı çerçevesinde hazırlanan toplama yaklaşık 50 km uzunluğunda olacak olan Raylı Sistem'in genel ve detaylı plan kararları ile uyumunun sağlanması Antalya için doğru bir hedef olarak kabul edilebilir. Meslek odamız bilimsel verilere dayanarak halihazırda raylı sistemin tercih edilmesi gereken bir sistem olduğunun savunmaktadır."



Sonuç

Antalya kenti bütününe yönelik ulaşım çözümüne iyi bir fizibilite yapılmadan katlı kavşaklar ile çözüm aranmaktadır. Katlı kavşakların inşaatı sonrasında yapılan Ulaşım Master Planı ile raylı sistemin ihtiyaç olduğu gerçeği ortaya çıkmıştır. Ancak katlı kavşakların raylı sistem projelerini zorladığı, hatta belirli nokta ve güzergahlarda ciddi sorunlar çıkarttığı net olarak görülmektedir.

Antalya kent ulaşımı çözümü toplu taşıma ve özellikle raylı sistem ile mümkündür., özel araç sahipliğine ve lastik tekerlekli ulaşımaya dayalı, bir noktadan diğerine hızlı ulaşılabilirlik esasına göre kurgulanan çözümlerin Antalya Kentinin menfaatine olmadığı, asıl çözümün toplu taşıma ve raylı sistem yatırımlarında olduğu gerçeğini bir kez daha vurgulanmasında fayda olduğu kanaatindeyiz.



Antalya Şubesi

BAŞBAKANA LARA-KUNDU BÖLGESİ 1/25.000 VE 1/5.000 ÖLÇEKLİ PLANLAR İLE İLGİLİ ENDİŞELERİMİZİ BİLDİRDİK

Başbakan R.Tayyip Erdoğan'a hitaben, Lara-Kundu Bölgesi 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli imar planları ile ilgili karşılaşılan sorunları ve bunlarla ilgili endişelerimizi bildiren bir mektup yazıldı. Mektubun tam metni aşağıdaki gibidir.

Sn. Başbakanım;

Bilindiği gibi Turizm Bölgesi ilan edilen Lara-Kundu'da, Antalya Büyükşehir Belediyesince hazırlanan 1/25.000 ve 1/5.000 Ölçekli İmar Planları Belediye Meclisince de uygun görüldükten sonra Kültür ve Turizm Bakanlığınca değiştirilerek onaylanmıştır. Hiçbir ihtiyaç göstermemesine ve yürürlükte olan yasal bir plan olmasına rağmen, Lara-Kundu'da plan revizyonu yapılması yönündeki karar da Kültür ve Turizm Bakanlığı

tarafından verilmiştir. Bakanlık mevcut planları değiştirme ihtiyacı hissetmiş ancak, planların uygulanmasına yönelik aşamada, turizm yatırımcısı belirsizliğe itilmiştir.

Turizm yatırımcısı bölgede imar parseli satın alarak otel inşa etmek istediğinden uygulama imar planlarının yapılmasını beklemektedir. Ancak; Kültür ve Turizm Bakanlığı bölgeyi turizm alanı ilan etmesine ve yasaya göre planlama sorumluluğunu da yüklenmesine rağmen, Uygulama İmar Planlarını bir bütün halinde hazırlamak yerine, turizm yatırımcısına "git planını kendin yaptır getir" demektedir. 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Planlarının onaylanmasının ardından yatırımcı kaderi ile baş başa bırakılmıştır.

Her parsel malikinin kendi başının çaresine bakması yönündeki bu yaklaşım parça parça yapılan değişiklikler ile plan bütünlüğünün bozulmasına sebep olmaktadır. Antalya kentinde alışık olmadığımız bu tür bir planlama yaklaşımının kente ve turizme zarar vereceği görülmektedir.

Antalya kenti için bu derece önemli ve rantın ön plana çıktığı alanda mevzii imar planları ile planlama işinin yanlış ve Antalya Turizmüne zarar verecek şekilde yönlendirildiği gerçeğini bilgilerinize sunarken, 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı çalışmalarının bir bütün halinde ele alınarak yaptırılması hususunda gereğini saygı ile arz ederim.



Antalya Şubesi

BASINDA ŞUBEMİZ

21 Haziran 2006: Akdeniz Gerçek Gazetesinin, "Kavşaklar Raylı Sisteme Engel!" başlığı ile, Akdeniz Kent Haber Gazetesinin "Şehir Plancılarından Raylı Sistem Eleştirisi" başlığı ile Bakış Gazetesinin, "Kavşaklara Raylı Eleştirisi" başlığı ile verdiği haberlerde; Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay'ın, Antalya'da yapılan katlı kavşakların ileride yapılması düşünülen Raylı Sistem Projesinin uygulamasında ciddi sıkıntılar yaratacağı konusundaki görüşlerine yer verildi.



Bursa Şubesi

KENT VE SAĞLIK SEMPOZYUMU'NA KATILDIK

Nilüfer Belediyesi ve Uludağ Üniversitesi'nin işbirliği ile 7-9 Haziran tarihleri arasında Fethiye Kültür Merkezi'nde gerçekleştirilen Uluslararası katılımlı "Kent ve Sağlık Sempozyumu"na katıldık.

36 oturumun yapıldığı 3 günlük sempozyum sürecinde 83 sözel, 72 poster olmak üzere toplam 155 bildiri sunuldu. Sempozyum süresince yapılan panel ve konferanslara 6'sı yurtdışından olmak üzere toplam 77 davetli konuşmacı katıldı. Sempozyumda 77 davetli konuşmacının yanı sıra, 70'i Bursa'dan, 144'ü Bursa dışından, 63'ü Nilüfer Belediyesi ve Uludağ Üniversitesinden olmak üzere toplam 354 kayıtlı katılımcı yer aldı.



Bursa Şubesi

BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE DAVA AÇTIK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 19.01.2006 Tarih ve 36 Sayılı Kararı ile onaylanan Emek Belediyesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi olarak, 3194 Sayılı İmar Kanunu ve yönetmelikleri ile üst ölçekli plan kararlarına aykırı uygulama yapıldığı gerekçelerine dayanarak İdare Mahkemesinde dava açıldı.

Söz konusu plan değişikliği ile kentin merkez bölgesinde yer alan resmi kurum alanı olan bölge konut alanına dönüştürülmüş ve bu değişiklik yapılırken ilgili kurum görüşlerinin alınmadığı, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik 3. Bölüm İmar Planı Değişikliklerinde Uygulanması Gereken Esaslar'ın 27. mad-

desinde belirtilen hükümlere uyulmadan işlem yapıldığı tespit edilmiştir.

Bu nedenle söz konusu plan değişikliği hakkında dava süreci başlatılmıştır. Yürütmenin durdurulması istemli dava dilekçemizin ilgili karar oluşumunu ve iptal gerekçelerini içeren özet metni aşağıdadır.

İptali İstenen Kararın Oluşumu Ve İptal Gerekçeleri

Bursa-Mudanya yolu üzeri, Emek Belediye Başkanlığı sınırları içindeki Bursa Osmangazi 2.Bölge Tapu Sicil Müdürlüğü'nde H21-D-25-D pafta, 519 ada, 8 parselde kayıtlı 142.599.- m² yüzölçümlü taşınmaz, daha önce ulusal doğalgaz dağıtım işleri ile uğraşan, kamu tüzel kişisi Botaş A.Ş.'nin malı iken, Toray İnşaat San. Tic. A.Ş.'ye satılmıştır. Satın alma sırasında taşınmazın bulunduğu yer, 1/5.000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1.000 ölçekli uygulama imar planında "Resmi Kurum Tesis Alanı (Botaş tesisleri)" olarak planlanmış durumdadır

Toray İnşaat San. Tic. A.Ş., satıştan hemen sonra Emek Belediye Başkanlığı'na başvurup, taşınmazın resmi kurum tesis alanından çıkarılarak, konut ve ticaret alanı olarak imar planına işlenmesini istemiştir. Emek Belediye Meclisi'nce önce imar komisyonuna havale edilen istek, komisyonun olurundan sonra, meclisin 04.10.2005 gün 2005/41 sayılı kararı ile kabul edilmiştir

Emek Belediye Başkanlığı'nca alınan değişiklik kararı onay için Bursa Büyükşehir Belediyesi'ne gönderilmiş ve bu arada taşınmazın sahibi olan şirket, 31.10.2005 günlü dilekçe ile Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na da başvurarak Emek Belediye Başkanlığı'nın yaptığı değişiklik paralelinde, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda değişiklik yapılması talebinde bulunmuştur. Talebe değişiklik örneği ile açıklama raporu da eklenmiştir. Emek Belediyesi'nin 1/1.000 ölçekli plan değişikliği kararını görüşen

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi 19.01.2006 gün, 2005/431 esas ve 36 sayılı karar ile hem 1/1.000 ölçekli imar plan değişikliği kararını onaylamış, hem de kabul ettiği 1/1.000 ölçekli uygulama plan değişikliğini nazım imar planına işleyerek 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği kararı almıştır. Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi'nin imar planlarında yapılan bu değişikliklere itirazı ise reddedilmiştir.

Daha sonra yaptığımız başvurulara belediyelerden açık bir yanıt alınamadığından Toray İnşaat A.Ş.'ye verilen yapı (inşaat) ruhsatları hakkında bilgi edinilememiştir.

Mevzuattaki düzenlemeye göre, öncelikle 1/5.000 ölçekli nazım imar planında değişiklik yapılması ve daha sonra 1/1.000 ölçekli uygulama imar planında değişikliğe gidilmesi gerekirken; somut olayda, önce Emek Belediyesi 1/1.000 ölçekli uygulama imar planında değişiklik yapmış, Bursa Büyükşehir Belediyesi'nin 1/5.000 ölçekli nazım imar planındaki değişikliği ise Emek Belediyesi'nin işleminden sonra olmuştur.

- İptali istenen imar planları, 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı 1998 yılında Bayındırlık Bakanlığı tarafından onaylanmayıp iade edildiği için halen yürürlükte olan Bursa 2020 Yılı 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'na aykırıdır.
- 3194 sayılı İmar Kanunu gereğince çıkarılan ve 02.11.1985 günlü Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliği'ne aykırılıklar vardır.
- Bursa 2020 Yılı 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'na ve plan hükümlerine aykırılıklar karşısında, sürekliliğe uygun olmayan, bütünlüğe aykırı, neredeyse teknik, sosyal donatı dengesini tamamen ortadan kaldıran bir imar düzenlemesiyle karşı karşıya olunduğu açıktır. Bu taşınmazdaki yeni imar düzenlemesinin bilimsel, nesnel ve teknik nedeni yoktur.



BKTVKBK'NUN HAZİRAN AYI TOPLANTISINDAYDIK

Bursa Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 9-10-11/29-30 Haziran 2006 tarihlerindeki toplantısına katıldık. Meslek alanımız ile ilgili konularda sözlü görüşlerimiz belirtildi.



ŞUBE GÜNCESESİ

14-28 Haziran 2006 tarihlerinde, Bursa Büyükşehir Belediyesi Sağlık Etki Değerlendirmesi Pilot Proje Çalışması Yönlendirme Kurulu toplantısına katıldık.

07 Haziran 2006 tarihinde, Osmangazi Belediyesi Meclis toplantısına katıldık.

3 Haziran 2006 tarihinde, TMMOB İl Koordinasyon Kurulu tarafından düzenlenen Bursa'da kent İçi Ulaşımında Güncel Uygulamalara Bakış konulu panel düzenlenmiştir.

21 Haziran 2006 tarihinde, TMMOB Bursa İl Koordinasyon kurulu tarafından düzenlenen Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanunu Yasa Tasarısı hakkında basın açıklamasına katıldık.

28 Haziran 2006 tarihinde, TMMOB Bursa İl Koordinasyon kurulu tarafından düzenlenen "Siyasal İktidar Ne Yapacağını Şaşırıyor, Şimdi de Yabancılar Üzerinden Yasamızla ve Mesleğimizle Uğraşıyor" konulu basın açıklamasına katıldık.

Mimarlar Odası Gemlik Temsilciliğinin düzenlemiş olduğu "Büyükşehir'e girmekle Gemlik ne kazandı, ne kaybetti?" konulu panele Şube Başkanımız Raşit Tuna konuşmacı olarak katıldı.

Bursa İli ve şubemize bağlı temsilcilik etkinlik alanı içerisindeki Belediye Meclis toplantılarında görüşülen ve meslek alanımızı ilgilendiren imar planı çalışmaları hakkında bilgi edinebilmek amacıyla Belediye Meclis toplantılarına bir temsilci ile katılmak istediğimiz ve toplantı gündemleri ve tarihlerinin bildirilmesine dair duyuru yaptık.



Konya Şubesi

SAMSUN'DA GERÇEKLEŞTİRİLEN ISOCARP BÖLGE TOPLANTISI'NA KATILDIK

ISOCARP Dünya Planlama Kongresi kapsamında gerçekleştirilen bölge toplantılarının ilki olan "Karadeniz Kentlerinin Kıyı ile Bütünleşmesi/Ayrışması" konulu sempozyuma Konya Şube Başkanı Mustafa Dolular katıldı. 23 Haziran 2006 tarihinde yapılan sempozyumda, yerel ölçekte Samsun kentinin sorunları daha üst ölçekte ise bir bütün olarak Karadeniz kentlerinin kıyı ile bütünleşmesi / ayrışması konuları tartışıldı. "Bütünleşme ve Ayrışma Arasındaki Kentler" temalı ISOCARP Dünya Planlama Kongresi kapsamında gerçekleştirilecek olan üç toplantıdan birinin de Konya'da yapılması programlanmıştır.

Bu yüzden Samsun sempozyumuna katılmak "Konya Kentinde Ekonomik Bütünleşme/Ayrışma" konulu sempozyum öncesi Konya Şube olarak bir ön hazırlık niteliği taşıdı.

Çukurova Şubesi

ŞUBE GÜNCESİ

01.06.2006 tarihinde Adana İKK adına İnşaat Müh. Odası Adana Şubesi tarafından organize edilen ve Adana Büyükşehir Belediye Başkanı ile yetkililerinin de katıldığı "Adana'da Ulaşım Sorunu" paneline katkı ve katılım sağlanmıştır.

02.06.2006 tarihinde Adana Fen Lisesi öğrencilerine yönelik olarak "Adana'yı ve Planlama Mesleği"ni tanıtan bir sunum yapılmıştır.

03.06.2006 Tarihinde Dünya Çevre Günü ile ilgili Genel Merkez Basın Açıklaması Yerel gazete ve TV'lere gönderilen bültenlerle Adana Kamuoyuna duyurulmuştur.

07.06.2006 tarihinde IsoCarp bünyesinde yapılacak bölgesel panel hazırlıkları için Şube başkanımız ile Adana'dan katılan üyelerimizin yanı sıra Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyesi Fikret Zorlu'nun

desteği ile Mersin Yenişehir Belediyesi Sosyal Tesisinde bir ön çalışma toplantısı yapılmıştır.

10-11.06.2006 tarihlerinde şube merkezimiz Cemalpaşa Mh. Gazipaşa Blv. No: 43/1 Binbirçesit Apt. D:3 Seyhan/ADANA adresindeki yeni yerine taşınmıştır.

20.06.2006 tarihinde Adana İKK tarafından sonbaharda organize edilecek "Ulaşımında Yeni Teknikler ve Adana Kent içi Ulaşımı" Paneli için Şehir Plancıları, Mimarlar, Makina, İnşaat, Jeoloji ve Harita Müh. Odaları tarafından oluşturulan komisyon periyodik toplantılarına başlamıştır. Bu komisyonda odamız Cüneyt K. Erginkaya ve Ulaş B. Çetinkaya ile Doğan Kınık tarafından temsil edilmektedirler.

Adana TMMOB-İKK tarafından Ekim ayı içerisinde organize edilecek TMMOB Mühendislik-Mimarlık Haftası için düşünülen etkinliklerinden birisi de "Ulaşımında Yeni Teknikler ve Adana Kent içi Ulaşımı" panelidir. Bu panele hazırlık olmak üzere arama konferansı için Şehir Plancıları, Mimarlar, Makina, İnşaat, Jeoloji ve Harita Müh. oluşturulan komisyon 20.06.2006 tarihinden itibaren düzenli toplantılarına başlamıştır.

Odamızı komisyonda Cüneyt K. Erginkaya, Ulaş B. Çetinkaya, Doğan Kınık temsil etmektedir.

21.06.2006 Tarihinde Adana TMMOB İKK tarafından Adana Büyükşehir Belediyesi Tiyatro Salonunda organize edilen "İrak İşgali Sonrası Ortadoğu ve Türkiye"

Paneline üyelerimizle birlikte katılım sağlanmıştır. Panel sonrası, TMMOB Genel Başkanı Mehmet Soğanç'ın da katıldığı bir İKK toplantısı yapılmıştır. Toplantıda son sözü alan Şube Başkanımız AB fonlarının kullanımı ile ilgili yaklaşımdaki hataları dile getirerek konunun tek boyutta değil değişik yönlerden değerlendirilmesi gerektiğini vurgulamıştır. Toplantı odaların YK başkanlarının katıldığı akşam yemeği ile sonuçlanmıştır.

23.06.2006 Tarihinde IsoCarp bünyesinde Samsun Şubesi tarafından yapılan bölgesel toplantıya Çukurova Şubemiz adına Cüneyt K. Erginkaya katıldı.

26.06.2006 Tarihinde İMO tarafından Adana Büyükşehir Belediyesi Tiyatro Salonunda organize edilen "1998 Adana Depremi Paneli"ne üyelerimizle katılım sağlanmıştır.



Gidiş oraya doğru!

Şehir Plancıları Odası Adana Şube Başkanı Erginkaya "Önem alınmaz ise 5 yıl sonra kentte İstanbul trafiğinde yaşanan kilitlenmelerin yaşanması kaçınılmaz olacak" iddiasında bulundu



Resmî istatistiklere göre, 1995'te 113 bin motorlu araç bulunduğu Adana'da bu sayı 2000'de 218 bine, 2005'te ise 327 bine çıktı. Yarı 10 yılda araç sayısı 3'e katlandı. Buna paralel olarak trafik kazalarında da büyük bir artış yaşandı. Adana'da 1995'te yaklaşık 4 bin 500 ölüm, yaralanma ve maddi hasarlı trafik kazası meydana geldi. 2000'de 10 bin, 2005'te 13 bin kişi öldü. Ölen KIRÖĞÜ/ADANA (1)

ADANA'da nüfus ve araç yoğunluğu artarken, ulaşımda gerekli yatırımlara yapılmaması, trafik sorunlarına neden oluyor. Adana'nın 5 yıl içinde İstanbul trafiği gibi kilitlenmeler yaşanması bir kent olarak bekleniyor.

Kentteki trafik sorunları özellikle son 2 yıldır kendini hissettirmeye başladı. Özellikle kent merkezinde akşam saatlerinde yaşanan sıkışmalar, kritik kavşak ve caddelerde her gün 250'ye yakın trafik polisinin görevlendirilmesi zorunluluğuna getirdi. Araç ve yaya trafiğinin yoğun olduğu merkezî yerlerde park sorunu da Adanalıların en büyük şikâyetlerinden biri oldu. Şehir Plancıları Odası Adana Şube Başkanı Cüneyt Erginkaya, seil ve kalıcı çözümler alınmazsa Adana'da trafiğin İstanbul'daki gibi kent yapısını zorlayacak hale geleceğini söyledi. Trafikteki sorunların uzun vadede ve kentin istikrarını kapsayacak projelerde çözülebileceğini vurgulayan Erginkaya, "En büyük sorun, altyapı ve ticaretin sadece Küçük Saat - Atatürk Caddesi arasındaki bölgede odaklanması. Oysa yoğunlaşan Küçük Saat denilen yeni yerleşim bölgelerine kaydırılmaya gerekiyor." dedi.

Şehir Plancıları Odası olarak trafiğin kabusa dönüşmesini engelleyecek çözümler alınmasını öncelikli olarak istenen Erginkaya şöyle dedi: "Ülkemizdeki kentlerin kente yeni kavşaklar kurma planı yapması. Ancak bu ile sorunu çözmez. Adana'nın yeni alternatif yolları, otoparkları, yol kesimi yapmaları, toplu taşıma araçlarıyla ilgili düzenlemeler, sadece yapılaşma aydınlatma çalışmalarına değil, aynı zamanda ulaşımda da gidilecek sorunlar ve insan trafiğine uygun olarak yapılmalıdır." Önem

İstanbul Şubesi

6 HAZİRAN 2006 “İSTANBUL 1/100.000 ÇEVRE DÜZENİ PLANI” DEĞERLENDİRME TOPLANTISI

6 Haziran 2006 tarihinde yönetim kurulumuz ve üyelerimizin katılımıyla İTÜ Taşkışla’da gerçekleştirilen Çevre Düzeni Planı değerlendirme toplantısında, söz konusu plan farklı boyutlarıyla ele alınarak tartışıldı. Plan onaylanmadan önce belediye meclisi üyelerine ve kamuoyuna Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi olarak plana dair çekincelerimizi bildirmek üzere bir değerlendirme metni hazırlanmasına karar verilerek bu çalışmalarda yer almak üzere bir komisyon oluşturuldu.

İstanbul Şubesi

7 HAZİRAN 2006 “KOCAELİ 2025 - 1/50.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI VE 1/25.000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI” TOPLANTISI

7 Haziran 2006 Çarşamba günü Kocaeli Büyükşehir Belediyesi İmar Daire Başkanlığı tarafından, hazırlanmakta olan “Kocaeli 2025 - 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı” hakkında, Ahmet Turgut, Erhan Demirdizen, Sevil Günay, Gamze Topçu, Ali Rıza Nurhan, Duygu Açar, Emel Gürkan, Özlem Kutluata, İhsan İlze, Oğuzhan İmamoğlu, Şebnem Yüzer, Taner Avlamaz, Arda Aygören, Seval Aygören, Çiçek Doğan, Mevlüt Bozdağ, Cem Güler, Murat Çelik ve Güven Erten’in katıldıkları bir bilgilendirme toplantısı düzenlenmiştir. İstanbul İl Çevre Düzeni Planı’nın gündemde olduğu bir zamanda Kocaeli İli genelinde hazırlanan Çevre Düzeni Planının önemi



ve İstanbul Planı ile ilişkisinin tartışmaya açıldığı toplantıda 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Plan çalışmaları 2025 yılı projeksiyonu ile fiziki ve stratejik plan kararları anlatıldı.

İstanbul Şubesi

15 HAZİRAN 2006 ÇEVRE DÜZENİ PLANINA DAİR BASIN AÇIKLAMASI

15 Haziran 2006 tarihinde Şubemizde Ahmet Turgut, Ali Rıza Nurhan ve Erhan Demirdizen tarafından gerçekleştirilen basın toplantısında şubemizin Çevre Düzeni Planı hakkındaki hassasiyeti vurgulanarak, planın temel eksikleri ve yanlışları kamuoyuna duyurulmuştur.



İstanbul Şubesi

17-18-19 HAZİRAN 2006 EMİNÖNÜ SEMPOZYUMU

17-18-19 Haziran 2006 tarihinde Eminönü Belediyesi tarafından düzenlenen “Eminönü Sempozyumu”nun, 17 Haziran tarihli “Eminönü ve Benzer Çevrelerde Dünya Ne Yapıyor?” konulu 3. oturumunda Mustafa Armağan, Başaran Ulusoy, Dr. Müjceb Khann, Dr. Egemen Bağış’ın sunuşlarıyla birlikte Şube Başkanımız Ahmet Turgut’un “Kentsel Dönüşüm Çerçevesinde Eminönü” başlıklı konuşması da yer aldı.

İstanbul Şubesi

22 HAZİRAN 2006 METROPOLDE GENÇ OLMAK

Ekim 2004 tarihinde TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi Milli Eğitim İl Müdürlüğü’nün 8 Kasım’ın Dünya Şehircilik Günü olarak ilk ve ortaöğretim okullarında önemli gün ve haftalar kapsamında kutlanması hakkında görüş istendi. 2004-2006 dönemi Oda çalışmaları kapsamında kurulmuş olan “eğitim komisyonu” şehir planlama eğitimi, mesleğin tanıtımı ve özellikle üniversite öncesi eğitim programları içinde tanıtımı ve mezunlarımıza verilmesi düşünülen “hizmet içi eğitim” konularında ve halen eğitim gören öğrencilerimizin Şehir Plancıları Odası kapsamında ortak bir program



çerçevesinde staj (pratik çalışma) yapması konularında çalışmaktaydı.

Bu bağlamda Milli Eğitim Müdürlüğü'nden gelen bir teklif üzerine eğitim komisyonu pilot bir çalışma yapma kararı alarak; İstanbul Bilim ve Sanat Merkezi, Kadıköy Belediyesi ve İstanbul Şube ortaklığında bir proje çalışması başlattı.

İstanbul Bilim ve Sanat Merkezi Kadıköy ilçesinde ve İstanbul Metropolitan Alanı'nda bulunan aslında üstün yetenekli öğrencilerin eğitim gördükleri, farklı kurumlardan, haftanın belirli günleri gelerek projeler ürettikleri, yaratıcı çalışmalar yaptıkları bir merkez. Merkez farklı sosyo-kültürel düzey ve farklı yaş grubundan öğrencilerden oluşması ve proje kapsamında yapılan çalışmanın sonuçlarının test edildiği bir yapıda çalışması bakımından önem taşımaktadır.

Ekim 2004 tarihinde başlatılan çalışma temelde 3 aşamadan oluşmaktadır. Birinci aşama yaklaşık 4 ay süre ile öğrencilere iki haftada bir gün kuramsal bilgiler verilmesi ve bu bilgilerin İstanbul'da teknik geziler ile desteklenmesi sürecini, ikinci aşama öğrencilerin bu bilgiler doğrultusunda Ataşehir- Yakut Sitesinde yaptıkları alan ve anket çalışmasını, üçüncü aşama ise Kadıköy Yel değirmeni'nde yaptıkları proje ile çalışmalarının tamamlanmasını kapsamaktadır.

Bu kuramsal ve teknik geziler sırasında öğrencilerle interaktif bir öğrenme süreci gerçekleştirilerek "yaşadığımız yer, kır veya kenti ne kadar tanıyoruz, tanımak için ne yapıyoruz?" gibi temel sorulara cevap bulunmaya çalışılmıştır. Bunların dışında kent kültürü, kentlilik bilinci, kentleşme, kentlileşme gibi konular araştırılmıştır.

Öğrenciler istekli, mutlu ve kendi sistem ve programları çerçevesinde verilmek istenilen mesajları alarak, yaptıkları çalışmaları karşılaştırmalı, örneklerle destekleyerek, eskiz, fotoğraf, maket, bilgisayar ortamında, drama ve müzik ile de zenginleştirerek öneri projeler gerçekleştirmişlerdir.

Bu sonuç ürünler ilk kez 7-8-9 Kasım 2005, 29. Dünya Şehircilik Günü'n de İstanbul Teknik Üniversitesi'nde sergilenmiş, daha sonra 5-6 Nisan 2006'da

Sabancı Üniversitesi'nde "Eğitimde Reformlar" konulu sempozyumda sunulmuştur.

Ancak çalışma proje bütün aşamaları ile 22 Haziran 2006 tarihinde Caddebostan Kültür Merkezi'nde Kadıköy Belediye Başkanı Selami Öztürk'ün de katılımı ile sunulurken, öğrenciler ve Kadıköy Belediye Başkanı, APK müdürlüğü, Çekül Temsilcisi, Muhtar temsilcileri ve İstanbul Şube Başkanı Ahmet Turgut'un Katıldığı bir panel ile son bulurken, projeler sergilenmiştir.

Bu Çalışma proje partnerleri, ilköğretim yaş grubu ve şehir planlama kavramlarının yan yana gelmesi bakımından bir ilktir.

Çalışma sonuçları değerlendirildiğinde başlangıçtaki amacına ulaşmış, şehir planlama, şehircilik konularının, lisans eğitimi öncesi öğrencilere çeşitli biçimlerde (seçme ders, etkinlik, klüp çalışması, vb. gibi) verilebilir olduğu kanıtlanmıştır.

Çalışmanın bundan sonraki aşamaları; proje raporunun hazırlanarak Milli Eğitim Müfredatı içine böyle bir dersin, etkinliğin yerleştirilmesi üzerine olacaktır. Ayrıca başka bir program ile geliştirilerek farklı eğitim kurumlarında yeni bir çalışma başlatılacaktır.

26 HAZİRAN 2006 İSTANBUL'UN ÖTEKİ YÜZÜ

26 Haziran 2006 tarihinde İstanbul Bilgi Üniversitesi, Kuştepe Kampüsü, Büyük Salonda İstanbul Bilgi Üniversitesi Sahne ve Gösteri Sanatları Yönetimi son sınıf öğrencilerinin mezuniyet tezi olarak gerçekleştirdikleri Eyüp, Pendik, Gaziosmanpaşa, Sultanbeyli ve Ümraniye'de kültür profili çalışmasına Şubemizi temsilen Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman katıldı.

Bu çalışmalar kapsamında oluşturulan sergi, belgesel gösteri ve grafiti performansları gibi bir dizi çalışmanın sunulduğu etkinlikte; Beyoğlu'nda düzenlenen bir sergiyi, Sultanbeyli'den yada Gaziosmanpaşa'dan kaç kişi ziyaret eder? Alibeyköy'de dönülen semah Şişli'de

yada Kadıköy'de kaç kişinin kulağına gider? İstanbul'un 'merkez'inde yaşayanlarla, 'çevresinde yaşayanların gündelik hayatlarında kültür ne anlam ifade ediyor?' gibi sorulardan yola çıkarak bir kentsel kültür profili araştırması yapan öğrencilerin çalışmaları tanıtıldı.

28.06.2006 KADIKÖY KENT KONSEYİ GENEL KURUL TOPLANTISI

28.06.2006 tarihinde Kadıköy Belediyesi Bakanlık Binası Brifing Salonunda yapılan Kadıköy Kent Konseyi genel kurul toplantısına Şubemiz adına üyelerimizden İlknur Karakaş katıldı.

Toplantıda yeni yönetim kurulunun seçilmesi ve konsey üyeleri arasından seçilen komisyonca yeni ilave ve düzenleme yapılan kent konseyi yönergesinin incelenmesi ve oylanması üzerine görüşüldü. Tüm yurt genelindeki kent konseylerinin işleyişine yönelik olarak hazırlanan yönergede bazı ilave ve değişiklikler yapılarak Kadıköy için uygun hale getirildi ve oylama sonucunda değişiklikler kabul edildi.

Toplantıda yapılan seçim sonucunda 5 kişi yeni dönem yönetim kurulunu oluşturmak üzere seçildi.

BASINDA ŞUBEMİZ

Milliyet gazetesinde yayınlanan 10 Haziran 2006 tarihli "Suudilerin 'su havzasına sanayi' projesi davalık" başlıklı yazı ile ve 17 Haziran 2006 tarihinde Tercüman gazetesinde yayınlanan "Birileri yalan söylüyor": "Ömerliyi bekleyen Ölüm" başlıklı yazılarda şube başkanımız Ahmet Turgut'un görüşlerine de yer verilmiştir.

İlgili yazılar Çevre ve Orman Bakanlığı'nca Ömerli Havzasında Organize Sanayi Bölgesi kurulmasının önünü açan karar üzerine hazırlanmıştır. Turgut her iki yazıda da stratejik önemi olan bu alanda kirlilik yaratacak söz konusu kararın ne denli tehlikeli olduğunu vurgulamıştır. Turgut, ayrıca, kararın Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından hem yapıp hem de onaylanıyor oluşunun hukuk

dışı olduğuna değinerek, Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi olarak İstanbul Büyükşehir Belediyesinin açtığı davaya müdahil olduğumuzu beyan etmiştir.

“İstanbul’da tam 17 cezaevi inşaatı” başlıklı haberde şehir dışına çıkarılmaları öngörülürken, AB Komisyonunun Cezaevi Reform Projesi kapsamında yerlerinde yenilenen cezaevleri konusu ele alınmıştır. Yazıda şube başkanımız Ahmet Turgut’un görüşlerine de yer verilmiştir. Turgut itici bir fonksiyon olduğu için cezaevlerinin hiçbir belediye tarafından istenmediğini, ancak İstanbul’da hiç cezaevi olmaması gibi bir durumun da mümkün olamayacağını belirtmiştir. Yapılması gerekenin şehrin merkezinde kalmış ceza evlerini çevrelere taşımak olduğunu belirten Turgut, bu cezaevlerinin mevcut yerlerinde yenilenmesini ise kamu israfı olarak nitelendirmektedir.

14 ve 21 Haziran 2006, Açık Radyo, Altın Saatler Programı

Açık Radyo’da 17 Ağustos 1999 Depreminden sonra her hafta Çarşamba günü 15:30-16:30 saatleri arasında yayınlanan ve ağırlıklı olarak olası afetler öncesinde alınması gereken tedbirler konularında uzmanların görüşlerine yer veren Altın Saatler Programı’nın 14 Haziran 2006 ve 21 Haziran 2006 tarihlerindeki yayınlarına Odamızı temsilen TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman ve eski TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanımız Erhan Demirdizen katıldı.

Tayfun Kahraman ve Erhan Demirdizen ilk yayında Odamız ve Şubemiz faaliyetlerinden, projelerinden bahsederek şehir ve bölge planlama disiplini hakkındaki sorulara cevap vererek meslek alanımıza ilişkin bilgilendirmelerde bulundular. Bugünlerde çok konuşulan Kentsel Dönüşüm ve İstanbul’un sorunlarının konuşulduğu ilk toplantı sonrasında ikinci yayında Şehir Plancıları Odası olarak dinleyicilere İstanbul’un nasıl planlanması gerektiğine ilişkin saptama ve görüşlerimizi aktardılar.

Suudilerin ‘su havzasına sanayi’ projesi davalık

Suudi Tanımyat Grubu, İstanbul’un en önemli içme suyu havzalarından Ömerli’de organize sanayi bölgesi kurmaya hazırlanıyor. İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Sanayi ve Çevre bakanlıkların onayladığı planı dava açtı

Suudi Tanımyat Grubu’nun Akdeniz’de inşaatı olan Ömerli’de organize sanayi bölgesi kurulmasına (OSB) Ömerli İçme suyu havzasında kurulduğu ortaya çıktı. Toplam 800 milyon dolar harcama ile inşaat planı 2009 yılında gerçekleştirilecek. Havza alanı 1.500.000 m²’ye ulaşacak. 1.500.000 m²’ye ulaşacak olan OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor.



Yanıtlanmayan sorular
OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor.

‘Uygulama hukuki değil’
Ahmet Turgut, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin OSB alanı ile ilgili inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor.

10 Haziran 2006, Milliyet Gazetesi

İstanbul’un akciğeri parçalanacak

OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor.

‘Uygulama hukuki değil’
Ahmet Turgut, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin OSB alanı ile ilgili inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor.

17 Haziran 2006, Tercüman Gazetesi

Ömerli’yi bekleyen ölüm

OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor.

Meclis’te zehirli ‘Ulla’ tartışması

OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor.

İstanbul’da tam 17 cezaevi inşaatı

İstanbul’da cezaevlerinin toplam kapasitesi 5 bin ama mahkum sayısı 12 bin. İnşaat süren 17 cezaevi var. Bunlar mümkün olduğunca şehir dışına /apımak istense de arazi sıkıntısı nedeniyle Bakırköy’e bile yeni bir cezaevi dillenecek

Çocuk ve gençlik cezaevi
İstanbul’da cezaevlerinin toplam kapasitesi 5 bin ama mahkum sayısı 12 bin. İnşaat süren 17 cezaevi var. Bunlar mümkün olduğunca şehir dışına /apımak istense de arazi sıkıntısı nedeniyle Bakırköy’e bile yeni bir cezaevi dillenecek.

Eğimli olmamalı, yanından nehir geçmemeli
İstanbul’da cezaevlerinin toplam kapasitesi 5 bin ama mahkum sayısı 12 bin. İnşaat süren 17 cezaevi var. Bunlar mümkün olduğunca şehir dışına /apımak istense de arazi sıkıntısı nedeniyle Bakırköy’e bile yeni bir cezaevi dillenecek.

‘Karan bakanlık değil belediyeler vermeli’
OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor.

‘Kamu kaynakları israf ediliyor’
OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor. OSB alanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin inşaat planı ile çakışıyor.

18 Haziran 2006, Milliyet Gazetesi



Ankara Şubesi

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ SÜRECİ

Atatürk Orman Çiftliği Yasa Teklifinin Mecliste kabulüne ilişkin olarak başta CHP Genel Başkanı Sn. Deniz BAYKAL nezdinde olmak üzere yürütülen yoğun lobi faaliyetleri karşısında kamuoyunun doğru bilgilendirilmesi ve Yasa Teklifinin sebep olacağı olumsuzlukların anlatılabilmesi amacıyla Atatürk Orman Çiftliği'nin Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne devrine ilişkin yasa teklifi hakkında Ankaram Platformu AOC girişimi çiftlikte Atatürk Evi önünde bir basın açıklaması yaparak kamuoyuna seslendi. Basın açıklaması metni aşağıdaki gibidir.

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİNİ RANT AMAÇLI TALANA TESLİM ETMEYECEĞİZ!

Demokratik meslek ve sivil toplum kuruluşları bizler; kamuoyunu, yazılı-görsel medyayı, Ankara halkını ve tüm Türkiye'yi Ulu Önderin ulusa armağanı, Cumhuriyet kazanımının anlamlı simgesi ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİNE yönelik yağmalamacı saldırıyı geri letmeye ve ÇİFTLİĞİ sahiplenmeye çağırıyoruz.

Hiçbir demokratik katılım ve tartışma ortamı yaratılmadan, bir oldu bitti ile TBMM Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilen yasa teklifi ile Başkent'in tek açık ve yeşil alanını oluşturan Ata yadigarı Çiftlik, rant hürsından gözü dönmüş iktidar tarafından gasp edilmek istenmektedir.

Yasa teklifi ile; "imar uygulamalarında bütünlük sağlamak" gibi masum gösterilen yapay bir gerekçe ile her hangi koruma amaçlı imar planına dayanmaksızın, aslında Çiftliğin tüm alanın kent rantı alanına dönüştürülmesi öngörülmektedir.

Hukuksal uyuşmazlık sorunlarının çözümü türünden bir başka gerçek saptırıcı gerekçeyle, "arazi takası" tuzağı tezgahlanmakta, Çiftliğin Büyükşehir Belediyesinin denetiminde bulunan ve Polatlı'dan-Kızılcahamam'a uzanan bir ekseninde, Ankara dışına atılması mümkün hale getirilmektedir.

Hiçbir üst ölçekli plana dayanmadan, nerelerde geçerli olacağı ve ne kadar alanı kapsayacağı bilinmeyen bir alt yapı gerekçesiyle, bir başka talan mekanizması tezgahlanmaktadır.

Bu amaçlar için kullanılacak alanların dışında kalan tüm arazinin kullanım hakkının Belediyeye devri öngörülerek, fabrikaları, tesisleri ve kültürel varlıkları

ile Çiftlik açıkça belediye arsası haline getirilmek istenmektedir.

Üstelik kullanım hakkı alınacak alanların kiralanması tasarlanarak, Ulu Önderin armağanı çıkar ortaklarının, siyasal yandaşların denetlenemez iştahlarına peşkeş çekilmektedir.

Yamıltıcı bir kurnazlıkla Çiftliğin Belediyeye on yıllığına devri belirtiliyor ise de amaçlananların çok uzun zamanda gerçekleşebileceği gerçeği nedeniyle, aslında Çiftlik bütünüyle kısa vadede Belediye, uzun dönemde ise yandaşların mülkü haline getirilmek istenmektedir.

Yapılacak kapalı tesislerin taban alanının kullanım hakkı alanının %5'ini geçmeyeceği belirtilmesine karşın, imar kuralları nedeniyle aslında tüm Çiftlik alanının en az üçte biri betonlaşacaktır.

Geçirilen yarım yüzyıllık süreçte özel yasalar çıkarılarak 22 bin dekarı yağmalanan Çiftliğin esasen çok daralmış bulunan alanları da yok edilmek istenmektedir.

Bütünüyle yağma ve kent rantı amaçlı bu vahim girişim, destansı Cumhuriyet kazanımını tümünden yok etmeye yönelik olduğu kadar, Ulu Önderin anısına saygısızlıktan öte açık bir saldırdır.

Bu saldırı girişimi; kişi vasiyetlerinin hukuksal düzenlemelerle geçersiz kılınmayacağı genel hukuk ilkesi açısından, açıkça hukuka da aykırıdır.

Atatürk'ün bilim-teknik doğrultusunda tarım, tarımsal ürünün katma değerini artıran sanayi, tarladan-sofraya gıda güvenliği, kırsal kalkınma için yol gösterici bir örnek ve sağlıklı bir kent çevresi temel amacı, kamu yararını gözeterek rasyonel bir gelişim yöngörüsü ile ve Çiftliğin hukuki statüsü yok edilmeden günümüzde de gerçekleşebilir.

Tarımdan-sanayiye tüm sektörlerin eklenmesinin öğretici örneğini oluşturan Çiftlik "eşanlı kalkınma ilkesi" doğrultusunda bir bütünlükle geliştirilebilir.

Atanın amaçlarıyla çağdaş gerekleri bütünlüyle bir yaklaşımla ve oluşturulacak bir Koruma Nazım İmar Planı temelinde, Çiftlik sorunlarının aşılması da



Vekillere çağrı

BÜTÜN bu amaçlarla önceki Tarım ve Köylüleri döneminde bağlantılı olan üst ölçekli gelişim tasarımlarının katılmasıyla yağmalanması ve uluslararası bir yarışma ile yarışma geçirilmesi mümkündür. TBMM'de görev yapan millet vekillerini, sözü edilen kanun teklifine net oyu vermeye ve milletten aldıkları vekâlet'i doğru yolda kullanmaya davet ediyoruz."

AOC için bin kişi Meclis'e yürüdü

LULU Önder Mustafa Kemal'in Ankara halkına miras olarak bıraktığı Atatürk Orman Çiftliği'nin (AOC), Büyükşehir Belediyesi'ne devrini önleyen yasa tasarısı protesto edildi. 28 sivil toplum kuruluşu ve siyasi partilerin katılımı ile dün düzenlenen eylemde de, yasa tasarısı protesto edildi. Eyleme siyasi partilerden CHP, DSP, DHP, ANAVATAN ve MHP de katıldı. Yoldaşların kişisel katkıları eylemde katılımcılar sloganlar eşliğinde, Korur Sokak'tan, TBMM'nin Dikmen kapısına kadar yürüdüler. Meclis önünde yapılan basın açıklamasında ne şöyle denildi: "Bütünlüyle yağma ve kent rantı amaçlı bu vahim girişim, destansı Cumhuriyet kazanımını tümünden yok etmeye yönelik olduğu kadar, Ulu Önderin anısına saygısızlıktan öte açık bir saldırdır. Atanın amaçlarıyla çağdaş gerekleri bütünlüyle bir yaklaşımla ve oluşturulacak bir Koruma Nazım İmar Planı temelinde, Çiftlik sorunlarının aşılması da çağdaş yaşam doğrultusunda bir gelişim sağlanmas da mümkündür. Teslim etmeyeceğiz Çiftliğin bu tarımsal doğrultularda geliştirilmesi için destek olması ve kaynak sağlanması gerekir kamu yönetiminin, bu Cumhuriyet kazanımını gözünü rant hürsü körümlü yerel baronlara peşkeş çekmesi niyetlerine teslim etmeyeceğiz.

Toprak Dede önde ydi
Sivil toplum örgütleri ve siyasi parti temsilcilerinin yanı sıra çok sayıda yurttaşın katıldığı protesto gösterisinde, TEMA Vakfı Onursal Başkanı Hayrettin Karaca'da ilerlemiş yaşına rağmen ön sırada yürüdü. Karaca, eylemin sonuna kadar katılım sürdürdü.

çağdaş yaşam doğrultusunda bir gelişim sağlanması da mümkündür.

Kent halkının ve çocuklarımızın bir tarımsal gösteri ortamı ölçeğinde, bitkisel ve hayvansal üretim süreciyle tanışması buluşması sağlanabilir, çocuklarımıza ve gelecek kuşaklarımıza Ata armağanının ne kadar önemli ve anlamlı olduğu yansıtılabilir.

Genetik kaynaklarımızla biyo çeşitliliğimizin tanıtımı bir botanik bahçesi ve doğal yetiştirme ortamında sergilenebilir.

Yaşanan tarım devrimini topluma yansıtan bir müze anlayışı yaşama geçirilebilir.

Başkent halkının açık ve yeşil alan gereksinimini karşılayacak nitelik ve ölçekte ve ülke geneline örneklik edecek yeşil alan ve orman alanları oluşturulabilir.

Doğal yaşamla uyumlu bir hayvanat bahçesi yaklaşımı geliştirilebilir.

Çiftliğin tarihsel ve kültürel kazanımlarıyla uyumlu, çağdaş kültür ortamları yaratılabilir.

Çiftliğin bu tür rasyonel doğrultularda geliştirilmesi için destek olması ve kaynak sağlaması gereken kamu yönetiminin, bu Cumhuriyet kazanımını gözünü rant hırsı bürümüş yerel baronlara peşkeş çekmesi niyetlerine teslim etmeyeceğiz.

Bütün bu amaçlarla önceki Tarım ve Köyişleri döneminde başlatılmış olan üst

ölçekli gelişim tasarımlarının katılımcı yaklaşımlarla olgunlaştırılması ve uluslararası bir yarışma ile yaşama geçirilmesi mümkündür.

Kamuoyunu, medyayı, sivil halk, demokratik kuruluşları, tüm Ankara halkını ve Ulusumuzu Ata armağanının talanına karşı durmaya, çabalarımıza omuz vermeye ve demokratik söylem ve eylem birliğine çağırıyoruz.

Çiftliğin ilgili kuruluşu olduğu Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın bu talan girişimine karşı durmasını bekliyor ve istiyoruz.

Toplumumuzu duyarlı olmaya, demokratik tepki koymaya, ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİNİ yok etmeye dönük karanlık niyetli girişimleri tümüyle geriletmeye ve bu amaçla ilk eylem olan ve 6 Haziran 2006 Salı günü saat 12.00'de Mülkiyeliler Birliği önünden başlatılacak olan kitlesel yürüyüşümüze çağırıyoruz.

Sen yoksan bir eksiziz.

6 HAZİRAN 2006 MİTINGİ VE YÜRÜYÜŞÜ

Ankaram Platformu bileşenlerinin yoğun katılımıyla Yüksel Caddesi önünde başlayan miting, Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne yürüyüşle devam etmiş, Meclis önünde bir açıklama yapılarak yasa teklifinin barındırdığı tehlikeler konusunda



Yarın AOÇ için

AOÇ'yi koruma amacıyla "Atatürk Orman Çiftliği Girişimi" oluşturan 28 sivil toplum örgütü, yarın TBMM'ye yürütecek.

Girişimden yapılan açıklamada, "Toplumumuzu duyarlı olmaya, demokratik tepki koymaya, AOÇ'yi yok etmeye dönük girişimleri tümüyle geriletmeye ve bu amaçla 6 Haziran Salı günü saat 12.00'de Mülkiyeliler Birliği önünden başlatılacak olan kitlesel yürüyüşümüze çağırıyoruz. Sen yoksan bir eksiziz" denildi.

Girişim bir imza kampanyası da başlatılacak ve Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer ile de görüşülecek.





milletvekilleri ve kamuoyu bilgilendirilmiştir. 3 Haziranda AOÇ'de yapılan basın açıklamasının Meclis önünde tekrarlandığı etkinlikte Meclisin önü Ankara'da son yıllarda gerçekleştirilen en geniş katılımlı etkinliğe sahne olmuş, siyasi parti örgütlerinin, sendikaların, meslek örgütlerinin ve sivil toplum kuruluşlarının katılımıyla 1.000 kişiyi aşkın bir kalabalık AOÇ'ye sahip çıktığını tüm Türkiye ve Ankara kamuoyuna ispatlamıştır.

Miting ve yürüyüşün ardından 21 Haziran 2006 tarihinde Yasa Teklifi T.B.M.M. Genel Kurulunda kabul edilmiştir. Yasa Teklifinin Sn. Cumhurbaşkanımızza onaylanması sürecinde doğru bilgilendirilmenin sağlanması amacıyla Şubemizce bir teknik rapor hazırlanmıştır.

5659 SAYILI ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ MÜDÜRLÜĞÜ KURULUŞ KANUNU'NDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN 21.06.2006 TARİHİNDE KABUL EDİLEN 5524 SAYILI YASA'NIN UYGULANMASINA İLİŞKİN ŞUBEMİZ GÖRÜŞÜ

5659 Sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yasa Teklifi 28.04.2006 tarihinde AK Parti Ankara Milletvekili Salih KAPUSUZ tarafından T.B.M.M.'ye verilmiş, Yasa Teklifi Meclis Plan ve Bütçe Komisyonuna havale edilmiştir. Yasa Teklifinin ilk hali Ankara kent makro formu ve Ankara ve Cumhuriyetimizin en önemli simge mekanlarından olan Atatürk Orman Çiftliğinin yapılaşmaya açılarak ve rant alanına dönüştürülerek yok olmasına sebep olabilecek hükümler taşıdığından Ankaram Platformu altında örgütlenmiş olan 50'nin üzerinde meslek odası ve sivil toplum örgütü bir araya gelerek bir mücadele süreci başlatmıştır. Başta kamuoyunun ve T.B.M.M.'nin bilinçlendirilmesi ve bilgilendirilmesi yoluyla Yasa Teklifinin bütünüyle geri çekilmesi ya da Teklifin üniversiteler, meslek odaları ve sivil toplum örgütlerinin öneri ve uyarıları dikkate alınarak ve onlarla birlikte yeniden düzenlenmesi ve düzeltilmesi gerektiği şeklindeki uyarılarımız kısmen dikkate alınarak İktidar Partisi ve Ana Muhalefet Partisinin uzlaşmaları ile yeni bir Yasa Teklifi hazırlanmış, hazırlanan Teklif T.B.M.M. Genel Kurulunda kabul edilmiştir.

Ancak; gerek kabul edilen Yasa Teklifinin hazırlanışında uzlaşan Siyasi Partilerin, Teklifin hazırlanışında ve T.B.M.M. Genel Kuruluna getirilişinde Atatürk Orman Çiftliği gibi bir Cumhuriyet mirasıyla bağdaşmadığını düşündüğümüz tavırları, gerek Yasa Teklifinin kabulünden sonra Ankara Büyükşehir Belediyesince Yasa Teklifinde bulunmamasına rağmen kullanılacağı duyurulan yetkilere ve gerçekleştirilecek uygulamalara ilişkin olarak kamuoyuna yapılan açıklamaların yaratacağı yanlış anlama olasılıklarının yarattığı kaygılar ve gerekse Yasa Teklifi T.B.M.M.'ye getirilmeden önce de bulunmasına rağmen Atatürk Orman Çiftliğine ilişkin olarak gerekleri Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yerine getirilmeyen bazı yetki ve sorumluluklar, Yasa Teklifinin eksikliklerine, imar ve kültür ve tabiat varlıklarını koruma mevzuatına, şehircilik ve koruma ilke ve esaslarına göre uyulması gereken süreçlere ilişkin

bir teknik ve hukuki bir açıklama yapma zorunluluğunu doğurmuştur.

Yasa Teklifinin T.B.M.M.'ye ilk getirildiği haliyle:

- Şahıs parselleri ve binaları ile sorunları sebebiyle mahkemeye intikal etmiş AOÇ arazileri aynı plan bölgesi içinde toplanabilecek ve takas yapılabilmesi,
- AOÇ arazisinden geçen yol, alt-üst geçit, metro hatları gibi ulaşım hatlarının geçtiği AOÇ araziler bedelsiz olarak Büyükşehir Belediyesine devredilebilmesi,
- Ulaşım hatları dışında kalan diğer araziler bedeli karşılığında Büyükşehir Belediyesine devredilebilecek ya da intifa hakkı kurulabilmesi,
- AOÇ arazileri rekreasyon, park, ağaçlandırma alanı, spor, hayvanat bahçesi ve kültür alanı olarak 10 yıllığına Büyükşehir Belediyesine devredilebilecek, bu amaçla devredilen araziler üzerine AOÇ'nin taban alanının %5'i kadar kapalı alan yapılabilmesi öngörülmekteydi.

Buna karşılık olarak Odamız yapılıması gerekenleri şöyle sıralamıştı:

- Üst ölçek planı olmayan Ankara'ya bir üst ölçek plan yapılarak bu planda



Ankaralı çiftliğine sahip çıktı

Ankara/EVRENSEL

Atatürk Orman Çiftliği'nin Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne devrini ve yapılaşmaya açılmasını öngören yasa teklifine karşı 500'ü aşkın Ankaralı Meclis'e yürüdü. AOC Girişimi'nin çağrısıyla yapılan yürüyüşte Ankaralılar, "Gökçek elini AOC'den çek" çağrısında bulunurken, AOC Girişimi adına konuşan Gökhan Günaydın, tüm kamuoyunu AOC'ye sahip çıkmaya davet etti.

AOC Girişimi'ni oluşturan kitle örgütü ve sendikaların üye ve yöneticileri dün Konur Sokak'ta bir araya gelerek Meclis'e yürüdü. Yürüyüşte CHP, DSP, DYP, EMEP ve MHP üye ve yöneticileri ile CHP milletvekilleri de katıldı.

"AOC sahipsiz değil" pankartı ile yürüyen Ankaralılar, "AOC yeşildir, yeşil kalacak", "Gökçek elini AOC'den çek" ve "AOC halkındır halkın kalacak" sloganlarını attı. Belediye Başkanı Melih Gökçek'e "Çiftliği halka bırak Ankara'nın sorunlarına bak" diye seslenen Ankaralılar, "Melihin değil,



halkın çiftliği" ve "Yeşil alan beton olmasın" yazılı dövizler taşıdı.

Meclis önünde AOC Girişimi adına ortak açıklamayı yapan Ziraat Mühendisleri Odası Genel Başkanı Gökhan Günaydın, "Hiçbir demokratik katılım ve tartışma ortamı yaratılmadan bir oldu bitti ile TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu'ndan geçirilen yasa teklifi ile

Başkent'in tek açık ve yeşil alanını oluşturan Ata yadigarı Çiftlik, rant hırslından gözü dönmüş iktidar tarafından gasp edilmek istenmektedir" dedi. Çiftliğin tümünün rant alanına dönüştürüleceğini belirten Günaydın, "arazi takası" gibi uygulamalarla Çiftliğin Ankara dışına atılmasının mümkün hale getirileceği uyarısında bulundu.

'AOC betonlaşacak'

Yasa teklifi ile Çiftliğin en az üçte birinin betonlaştırılacağını, Çiftliğin çok daralmış bulunan alanlarının da yok edileceğini kaydeden Günaydın, "Fabrikaları, tesisleri ve kültürel varlıkları ile Çiftlik açıkca belediye arsası haline getirilmeye çalışılmaktadır. Çiftliğin bütünüyle kısa vadede Belediye'nin, uzun dönemde ise yandaşlarının mülkü haline getirilmek istenmektedir" dedi.

Kamuoyunu, medyayı, kitle örgütlerini, halkı ve Ankaralıları AOC'ye sahip çıkmaya, milletvekillerini ise yasa teklifine red oyu vermeye çağıran Günaydın, "AOC'nin gözünü rant hırsı bürümüş yerel baronlara peşkeş çekilmesini izin vermeyeceğiz" dedi. Günaydın, AOC için bir önceki hükümet döneminde başlatılmış olan üst ölçekli gelişim tasarımlarının katılımcı yaklaşımlarla olgunlaştırılmasını ve uluslararası bir yarışma ile bu tasarımların yaşama geçirilmesini önerdi.

7 Haziran 2006, Evrensel Gazetesi

AOC'ye ilişkin stratejiler, müdahale biçimleri ve koruma kullanma dengesinin nasıl kurulacağı belirlenmeli, AOC'nin etrafındaki kentsel dokunun gelişimi AOC üzerindeki baskıları azaltacak şekilde yönlendirilmelidir.

• Bu üst ölçekli plan doğrultusunda AOC için bir koruma amaçlı imar planı hazırlanmalı, arazinin korunabilmesi için AOC arazisi tarla vasfından kurtarılmalıdır.

• Çağdaş yaklaşımlar ve 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve ilgili "Alan Yönetimi" Yönetmeliği doğrultusunda AOC'de üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum örgütlerinin de katılımıyla bir Yönetim Planı yapılmalı, alan yönetimi kurulmalıdır. AOC gibi bir değer iyi niyete gerekçesiyle tek bir yerel yönetime ya da kişinin tasarrufuna bırakılamaz.

• Atatürk'ün mirası olan AOC, bilim, teknik ve çağdaş uygulamalar ışığında korunmalı, alanın kullanımında aslına uygun işlevlendirme yapılmalı,

"günün koşulları" denerek araziyi parçalayacak ve tarihsel köklerinden uzaklaştıracak uygulamalardan kaçınılmalıdır.

• İhtilafli araziler ve sorunlu ulaşım hatları için alternatif çözümler aranmalı, bulunamaması durumunda Kanun teklifinde arazi miktarı, kullanım amacı, konum, ada ve parsel belirtilerek, AOC'nin yönetimi ve kullanımı devredilmeksizin bu tür konular çözüme kavuşturulmalıdır.

Yasa Teklifinin T.B.M.M.'de kabul edilen son halinde Odamızın çekincelerinin bir kısmı dikkate alınmış ve aşağıdaki düzenlemeler getirilmiştir:

• Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının uygun görüşü ile Ankara Büyükşehir Belediyesi ilgili mer'i mevzuat uyarınca üst ölçekli plan, koruma amaçlı imar planı ve bunlara uygun her türlü imar planlarını yapmaya ve yaptırmaya yetkili kılınmıştır.

• AOC arazisi ile şahıslar arasındaki arazi ihtilaflarının giderilmesi için

AOC'ye ait arazilerin değer kaybına yol açmaksızın plan bölgesindeki ada parsellerde toplanabilmesi sağlanmıştır.

• Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının uygun görüşü ile imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları ile yer altı tünelleri ve yer altı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan arazilerin bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilmesi sağlanmıştır.

• Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının uygun görüşü ile onaylı imar planlarında görülen Hayvanat Bahçesi alanının 10 yıllığına, Atatürk Orman Çiftliği ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak bir protokolle Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilmesinin önü açılmıştır.

Yasa Teklifinin kabul edilen şekline ilişkin olarak iki önemli hususun çok önemli olduğunu düşünmekteyiz:



• Yasa Teklifi AOC’de yapılacak her türlü düzenlemenin mer’i mevzuatta öngörülen imar planlarına yani üst ölçekli plana ve koruma amaçlı imar planlarına uygun yapılmasını öngörmektedir. Nitekim, Yasa Teklifi bu konudaki yetkileri daha önceden de olmasına rağmen tekrar Ankara Büyükşehir Belediyesine vermiştir. Ancak Ankara Büyükşehir Belediyesinin geçmişte yaptığı uygulamalar ve kamuoyuna yaptığı açıklamalar, Belediyenin bu planları yapmaksızın uygulamaya geçme niyetinde olduğunu göstermektedir. Ankara Büyükşehir Belediyesi 12 yıldır Ankara kentinin gelişimini ve Ankara kenti için çok önemli bir alan olan AOC’nin geleceğini belirleyecek üst ölçekli nazım planı, ulaşım ana planını yapmamış, bunun yerine çağdaşıktan uzak bir biçimde parçacı nazım ve uygulama imar planları ve plan değişiklikleri ile Ankara Kentinin makro formunu yönlendirmiştir. Bu yaklaşım Ankara’nın yaşadığı bir çok çözümsüz sorunun temel sebebini oluşturmaktadır. Bu sebeple mutlak surette Ankara Büyükşehir Belediyesinin öncelikle bu planları yapması, planlar yapıldıktan sonra uygulamaya geçmesi gerekmektedir. Bu planlar yapılırken de ilgili mevzuatta öngörüldüğü şekilde üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum örgütlerinin görüşleri ve önerileri dikkate alınmalıdır.

• Yasa teklifinde hayvanat bahçesinin onaylı imar planındaki arazisinin 10 yıllığına Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilmesi hükmü bulunmaktadır. Ancak, AOC’nin bir planı bulunmadığından hayvanat bahçesinin alanı kesin olarak belli değildir. İstenirse hayvanat bahçesi alanı imar planlarında AOC arazisinin yarısı olarak gösterilebilir. Yasa Teklifindeki bu hüküm istismara açıktır. Yasa Teklifinde intifa hakkı tesis edilecek hayvanat bahçesi alanını sınırlandırması ya da büyüklüğünün belirlenmesi doğru olacaktır.

Bu çekinceler doğrultusunda Yasa Teklifinin uygulamaya geçmesinde yürürlükteki mevzuat uyarınca yerine getirilmesi gerekli iş ve işlemler bulunmaktadır. Bu işlemler yerine getirilmeden uygulamaya geçilmesi şehircilik, koruma ilke ve esasları ile mevzuatına aykırı olacak, cumhuriyet mirası AOC’ye zarar verecektir. Bu sebeple yapılması gerekenler şunlardır:

1. Ankara kentinin üst ölçekli planı hazırlanmalı, planda AOC’ye ilişkin strateji ve müdahale biçimleri üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum kuruluşlarının katkıları ile belirlenmelidir. Buna yönelik olarak yapılması gerekenler şunlardır:

a) 5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Yasasının geçici 2. maddesine göre Büyükşehir belediyeleri, Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç iki yıl içinde Büyükşehirin 1/25.000 ölçekli nazım imar plânlarını yapmak zorundadır. Bu süre 23/07/2006 tarihinde dolmaktadır. Öncelikle Ankara Büyükşehir Belediyesi bu amaca yönelik olarak yaptığı çalışmaları tamamlamalıdır (bkz. 5216 sayılı Yasa Geçici 2. madde).

b) Bu çalışmaları kamuoyu ile paylaşmalı, ilgili üniversitelerin, meslek odalarının ve sivil toplum örgütlerinin hem plan bütününe ve hem de AOC’ye ilişkin olarak getirilen plan kararlarına ilişkin görüşlerini almalıdır. Ankara Büyükşehir Belediyesi henüz bunu yapmamıştır. Böyle bir planın yapılıp yapılmadığı bile belirsizdir.

Bu konuda Ankaram Platformu konunun takipçisi olacak, koruma amaçlı imar planlarına girdi oluşturacak üst ölçek planlar yapılırken AOC’ye ilişkin çağdaş kararların getirilmesi için katkı koyacaktır.

2. AOC alanı 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit alanı olduğundan Üst ölçekli 1/25.000 ölçekli nazım planların yapılması sırasında AOC ve diğer tüm sit alanlarına getirilen kararlar için Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge

Kurulunun görüşü ve onayı alınmalıdır. Buna yönelik olarak yapılması gerekenler şunlardır:

a) 26.07.2005 tarih ve 25887 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik”in 6. maddesinin (a) bendi uyarınca 1/25.000 ölçekli plan hazırlanırken ilgili koruma Bölge Kurulunun görüşü alınmalıdır.

b) Yine aynı maddeye göre yapılacak üst ölçekli plan ilgili koruma bölge kurulunun uygun görüşüne sunulmalıdır (bkz. Aynı yönetmelik). Ancak şu ana kadar Ankara Büyükşehir Belediyesi plan yapım süresinin dolmasına çok az süre kalmasına rağmen böyle bir girişimde bulunmamıştır.

3. Üst ölçekli plan tamamlanıp yürürlüğe girdikten sonra üst ölçekli plan kararları doğrultusunda AOC Alanının koruma amaçlı imar planı hazırlanmalıdır. Buna yönelik olarak yapılması gerekenler şunlardır:

a) Üst ölçek plan yürürlüğe girdikten hemen sonra Ankara Büyükşehir Belediyesi AOC Koruma Amaçlı İmar Planının yapılmasına ya da yaptırılmasına ilişkin yasal süreci başlatmalıdır. Burada planı idare kendisi yapabilir, ihale ile yaptırabilir ya da yarışma ile elde edebilir. AOC önemindeki bir yer için uluslar arası bir yarışma açılmasının gerekli olduğu aşikardır. Her halükarda “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik”te belirtilen hükümlerin uygulanması zorunluluğu vardır.

b) Plan hazırlık aşamasında yukarıda anılan yönetmeliğin 6. maddesinin (f) bendi uyarınca Ankara Büyükşehir Belediyesinin plan yapılacak alanda

İlgili meslek odaları, sivil toplum kuruluşları, üniversitelerin ilgili bölümleri, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren işyeri sahipleri ve etkilenen hemşerilerin katılımı ile plan kararlarının oluşturulmasından önce sorunlar, olanaklar, vizyon, hedefler, araçlar, stratejilerin oluşturulması üzerine ve taslak planın oluşturulmasından sonra taslak planın görüşülerek koruma bölge kuruluna sunulacak son şeklini alması için asgari iki toplantı düzenlenmesi gerekmektedir. Bu toplantıların duyurularının koruma alanında mahalli anonlar, ilan panoları, yerel yazılı ve görsel medya kuruluşları aracılığıyla yapılması, ayrıca bu toplantılar ilgili meslek odalarına, üniversitelerin ilgili bölümlerine ve sivil toplum kuruluşlarına idarece toplantılardan on beş gün önce toplantılara ait dokümanlar ve gündem yazılı olarak da bildirilmesi gerekmektedir. Bu toplantılarda dile getirilen görüşler toplantıya katılan ilgili kurum, kuruluş ve kişilerce ayrıca yazılı olarak idarelere sunulmalı, bu görüşlerin belirtildiği tutanaklar koruma bölge kuruluna sunulmak üzere koruma bölge kurulu müdürlüğüne iletilmelidir.

4. Koruma Amaçlı İmar Planları hazırlandıktan sonra uygulamaları yürütmek ve denetlemek üzere 27.11.2005 tarih ve 26006 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Alan Yönetimi ile Anıt Eser Kurulunun Kuruluş ve Görevleri ile Yönetim Alanlarının Belirlenmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik" hükümleri doğrultusunda AOÇ Alanında koruma amaçlı imar planının sağlıklı bir şekilde uygulanabilmesi ve AOÇ Alanının bakım, onarım, restorasyon, restitüsyon, teşhir, tanzim ve çevre düzenlemesi ile birlikte alan yönetim amaçları doğrultusunda uluslararası koruma prensipleri ve sözleşme hükümleri çerçevesinde korunarak

yaşatılmasının yanı sıra kullanım ve gelişim ilkelerinin ve sınırlarının belirlenmesinin için Alan Yönetimi kurulmalıdır. Buna yönelik olarak yapılması gerekenler şunlardır:

a) Yukarıda adı geçen yönetmeliğe göre doğal sit alanlarında alan yönetimi kurmakla yükümlü olan Kültür ve Turizm Bakanlığı AOÇ Alanı için Alan yönetimi oluşturmalıdır. Bu amaçla Bakanlık Yönetmeliğin 14, 15 ve 16. maddeleri uyarınca bir alan başkanı atmalı; alanda mülkiyet hakkı bulunanlar, meslek odaları temsilcileri, sivil toplum örgütleri temsilcileri, üniversitelerin ilgili bölüm temsilcileri arasından alan başkanı ve yetkili idarece tespit edilecek en az beş üyeden oluşan bir Danışma Kurulu oluşturulmalıdır. Ayrıca bir denetleme ve yürütme kurulu da oluşturulmalıdır.

b) Bu kurullar atandıktan sonra, Kültür ve Turizm Bakanlığınca AOÇ Yönetim alanı belirlenmeli, belirlenen yönetim alanı için atanan alan başkanının eşgüdümünde, alanın niteliğine bağlı olarak farklı meslek gruplarına mensup uzman ve danışmanlardan oluşturulacak bir ekip tarafından bir yönetim planı taslağı hazırlanmalıdır. Yönetim planının kesinleşmesinin ardından alan başkanı, yürütme ve denetleme kurulları hazırlanan planında görevli kuruluşların taahhüt ettikleri düzenlemeleri gerçekleştirmelerini sağlamalıdır. Ancak, Ankara'nın en önemli alanlarından birisi olan AOÇ Alanı için bugüne kadar Kültür ve Turizm Bakanlığınca Alan Yönetimi oluşturulması için hiçbir teşebbüste bulunulmamıştır.

Yasa ruhunun ve hükümlerinin mevzuata, şehircilik ve koruma ilke ve esaslarına uygun bir şekilde yerine getirilebilmesi için yukarıda ifade edilen 4 aşamanın yerine getirilmesi gerekmektedir. Aksi takdirde ortaya hukuksuz bir uygulama çıkacak, hayvanat bahçesinden başlanarak AOÇ arazinin denetimsiz ve

rant amaçlı kullanımı, parçalanması ve işgaline kadar gidebilecek bir sürece yol açılabilecektir. Bugüne kadar ki uygulamalar AOÇ'deki temel sorunun plansızlık olduğunu göstermektedir. Bu sebeple uygulamaya geçilmeden önce AOÇ ile ilgili plan süreçlerinin tamamlanması şamsaldır.

Bizler Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi olarak yukarıda belirtilen, mevzuatın ve çağdaşlığın gereği olan tüm aşamaların takipçisi olup, her türlü katkı ve desteği vermeye çalışacağız. Bu amaçla ilk aşamada Ankara Büyükşehir Belediyesini 23/07/2006 tarihine kadar yapması gereken Üst ölçekli plan çalışmalarını bizlerle ve kamuoyu ile paylaşmaya, AOÇ ile ilgili olarak alınan kararları belirlemede üniversitelerin, meslek odalarının, sivil toplum örgütlerinin ve tüm Ankaralıların katkı ve desteğini almaya çağırıyoruz. Aksi halde çıkarılan bu son Yasa da AOÇ'nin yok oluşuna giden yoldaki taşlardan biri olacaktır.

 Ankara Şubesi

MEZUNİYET TÖRENLERİNE KATILDIK

Şubemiz, etki alanı içinde bulunan Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri mezuniyet törenlerine katılarak, yeni mezun olan meslektaşlarımıza "Mesleğe Hoş geldin" belgesi verdi, Odamızın faaliyetlerinden bahsetti ve Oda üyeliği konusunda bilgilendirmelerde bulundu.

Bu kapsamda 6 Haziran 2006 tarihinde Gazi Üniversitesi, 10 Haziran 2006 Orta Doğu Teknik Üniversitesi ve 23 Haziran 2006 tarihinde Erciyes Üniversitesi mezuniyet törenlerine katılım sağlanarak, yeni mezun meslektaşlarımıza Odamız yayınlarından oluşan kitap setleri hediye edildi.

Yeni mezun arkadaşlarımıza meslek hayatlarında başarılar diler, Odamız faaliyetlerinde yer almalarını dileriz.



Ankara Şubesi

MALTEPE HAVAGAZI FABRİKASI SÜRECİ

Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26/5/2006 tarih ve 1545 sayılı kararı ile, Ankara kentinin yok olan tarihi endüstri bölgesindeki kalan yegane tarihi yapılar olan Havagazı Fabrikasına ve Elektrik Santraline ait tescil hiçbir yasal ve bilimsel gerekçeye dayanmaksızın kaldırılmıştır. Tarihi yapıların tescil kararının kaldırıldığı gece Ankara Büyükşehir Belediyesi yapıların yıkımına başlamıştır. Ankara kentinin tarihi mirasının en önemli öğelerinden olan bu yapılar karşısındaki böylesine hoyrat, aymaz, planlamayı, korumayı, bilimselliği ve demokratik katılımı hiçe sayan tavır karşısında Şubemiz hemen harekete geçerek Ankaram Platformunu harekete geçirmek için girişimlerde bulunmuş, konuya ilişkin olarak görüş oluşturmuştur. Şubemiz ayrıca yıkımın başladığı gecenin ertesi günü 14 Haziran 2006 tarihinde Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile birlikte ortak bir basın açıklaması yaparak kamuoyunu bilgilendirmiştir.

Şubemizin Mimarlar Odası Ankara Şubesi ve Ankaram Platformu ile ortak çabaları sonucunda Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Bakanlığın Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü konu ile ilgili olarak bilgilendirilmiş, Genel Müdürlük konunun ehemmiyeti ve aciliyeti doğrultusunda Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunu 14 Haziran 2006 tarihinde olağanüstü toplantıya çağırılmıştır. Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal toplantıya gözlemci olarak katılmış, Kurul konunun 16 Haziran 2006 tarihinde tekrar ele alınması kararını almıştır.

Ayrıca Ankara kenti için böylesine önemli yapılara ilişkin tescil kararlarını kaldırarak yapıların yok olmasına yol açan, bu kararları alırken konuya ilişkin meslek odalarının, sivil toplum örgütlerinin ve Ankaralının görüşlerini, bilimsel esas-

Şehir plancılarından Melih Gökçek'e çağrı 'Yıkılmak yerine restore edin'

Ankara/ANKA

Şehir Plancıları Odası, Ankara'nın "tarihi" nitelikteki Maltepe Havagazı ve Elektrik Fabrikaları'nda Büyükşehir Belediyesi'nce başlatılan yıkım çalışmalarının durdurularak restorasyon çalışması yapılmasını istedi.

Müze yapılabilir

Şehir Plancıları Ankara Şube Başkanı Zafer Savaş Şahin, ANKA'ya yaptığı açıklamada, Maltepe Havagazı Fabrikası ve Elektrik Fabrikaları'nın özgün mimarisiyle, Ankara'nın bir zamanlar demiryolu ve sanayi kenti olduğunun gösteren son

yapılardan olduğunu ifade etti. Şahin, "Çağdaş dünyada bu tür yapıların üzerine titreniyor. Fabrika binalarının yeniden işlevlendirilmesi için sanayi müzesi, ve sanat müzesi yapılmalıdır. Örneğin Londra'daki Bankside Elektrik Santrali 'Tate Modern' isimli dünyaca ünlü modern sanat müzesine dönüştürüldü. Benzer şekilde İstanbul'daki Gaz santralleri de restore edilerek kültür merkezine dönüştürüldü. Yine İstanbul'daki tarihi Feshane Binası İstanbul Modern Müzesi'ne dönüştürüldü" şeklinde konuştu.

Şahin, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ni bir süre önce tesis-te başlattığı yıkımı durdurmaya

ve restorasyon çalışması yapmaya çağırıldı. Şahin, havagazı fabrikası ve elektrik santralının korunup ve çevresindeki yaklaşık 6 hektarlık alanın kültürel kullanıma açılması gerektiğini kaydetti.

Dolar yeşili ve rant

Her geçen gün Ankara'nın tarihi mekanlarının dolar yeşiline ve rant alanlarına dönüştürülmeye çalışıldığını söyleyen Şahin, "Bir gün gelecek Ankara kentinde Ankara'nın tarihini hatırlatan hiçbir mekan kalmayacak. Ankara'nın tarihi benliğine yönelik hoyratlık ne zaman son bulacak" dedi.

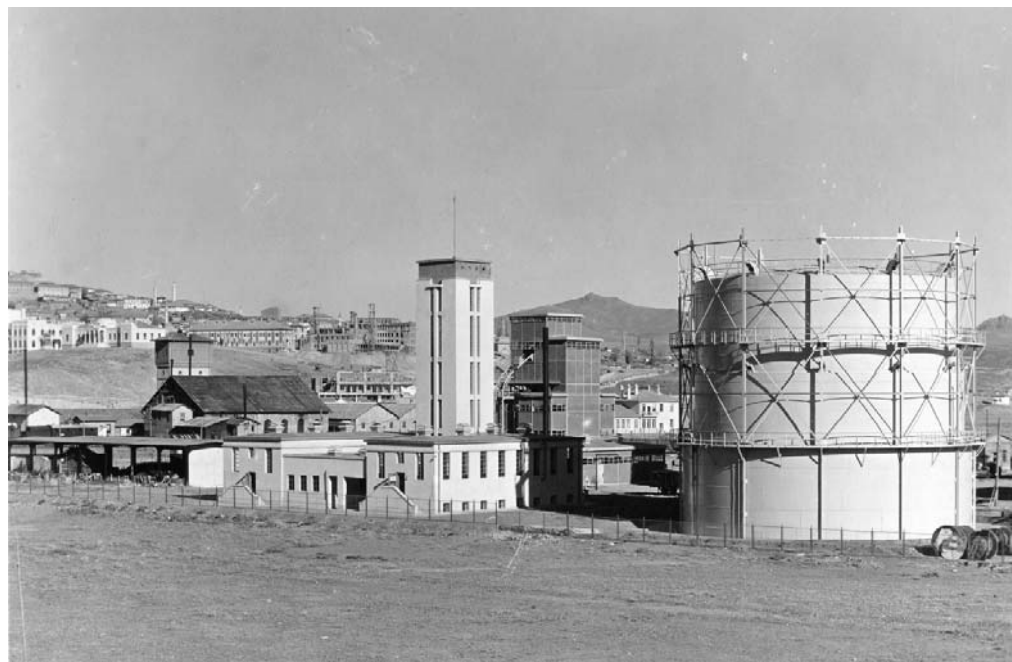
ları, koruma ilkelerini ve şehircilik ilke ve esaslarını dikkate almadan harekete geçen Koruma Kurulu üyeleri ve Belediye yetkilileri hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur. Kurulda görev yapan meslektaşlarımızın konuyla ilgili sorumlulukları ve gerekli onur kurulu süreçlerinin işletilmesi için Şubemiz tarafından gerekli girişimlerde bulunmaktadır.

Konuya ilişkin Şube görüşümüz ve basın açıklaması metni aşağıdadır.

ŞUBE GÖRÜŞÜ

ARSA SPEKÜLASYONUNUN BAŞKENTİ HALİNE GETİRİLEN ANKARA'NIN SANAYİ TARİHİNE DARBE: MALTEPE HAVAGAZI VE ELEKTRİK FABRİKALARININ TESCİL KARARI KALDIRILDI!

ANKARA'NIN TARİHİ BENLİĞİNE YÖNELEN HOYRATLIK NE ZAMAN SON BULACAK?



Sanılanın aksine Ankara 1900'lerin başlarından beri Anadolu'nun önemli tarımsal sanayi kentlerinden biri olagelmıştır. 1892'de İstanbul-Bağdat demiryolu hattının Ankara istasyonunun açılışıyla birlikte Ankara'da tren yolu etrafında sanayi odakları oluşmaya başlamıştır. Bu odakların en önemlisi bugünkü Celal Bayar Bulvarının kuzey ve güneyinde oluşmuştur. Cumhuriyetin kuruluşu ile birlikte bu sanayi odakları daha da gelişmiş, bugünkü Sıhhiye ile Maltepe arasında kalan bölgede kentin enerji ihtiyacını karşılamak üzere bir havagazı fabrikası ve elektrik santrali kurulmasının ardından un, makarna, lokomotif, oksijen, soğuk hava, buz ve bira fabrikaları kurulmuştur. Ancak zaman içinde 1960'lı yıllardan başlayarak kent içinde karayolu taşımacılığına ağırlık verilmesi ile birlikte bu bölgedeki sanayi gerilemiş, fabrikalar kapatılmıştır. En son olarak da 1990'da havagazı fabrikası ve elektrik santrali üretimi durdurulmuştur. Bu gelişmelerin sonucu Ankara için ağır olmuştur. Var olan sanayi odağının yok olmasıyla birlikte Ankara ağırlıklı olarak devletin ve hizmetlerin kenti haline gelmiştir. Plansız kentsel gelişmenin sağladığı olanaklarla birlikte gerçek anlamda ekonomik değer üretmeyen arsa spekülasyonu ve ihtiyacın fazlası konut üretimi neredeyse en ağırlıklı sektörler haline gelmiştir.

Bu sebeple Ankara'nın kentsel kimliğinin oluşumunda eski sanayi bölgelerinin önemi ve anlamı büyüktür. Bu bölgelerin yok olmaması ve bu değerlerin korunması için Odamız ve diğer meslek odaları harekete geçerek 1991 yılında Maltepe'de bulunan Havagazı ve Elektrik Fabrikalarının tarihi yapılar olarak tescil edilmelerini sağlamıştır. 1991 yılında alınan Koruma Kurulu kararı ile Havagazı Fabrikasının büyük bir bölümünün, elektrik santralının bacalarının ve iki deposunun özgün yerlerinde korunması kararını almıştır. Ancak, aradan geçen yıllar boyunca bu binaların yeniden işlevlendirilerek kente kazandırılmasına ilişkin önerilerimiz göz ardı edilmiş, binalar kaderine terk edilmiş, hatta binaların etrafı TEDAŞ ve EGO

tarafından inşa edilen yapılarla sarılmıştır. Tescilli binaların etrafında yapılan bu yapılara Belediyeler ve Koruma Kurulu göz yummuştur.

Bununla da kalmamış, geçtiğimiz hafta içinde Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu aldığı bir kararla bilimle, çağdaşlıkla bağdaşmayan bir anlayışla bu binaların "korunacak niteliğinin kalmadığı" gerekçesiyle tescil ve koruma kararını kaldırmıştır. Kararın birkaç gün sonrasında ise yıkım araçları tarihi binaların kapısına dayanmıştır. Alınan kararın belli bir amaç doğrultusunda alındığı açıktır. Hiçbir sağlıklı ve bilimsel gerekçeye dayanmadan alınan bu karar yalnızca Ankara tarihinin önemli bir parçasının idam fermanı anlamına gelmekle kalmamakta, Koruma Kurulunun saygınlığına da gölge düşürmektedir.

Maltepe Havagazı Fabrikası ve Elektrik Santrali Neden Korunmalı?

- Havagazı Fabrikası ve Elektrik Santrali özgün endüstriyel mimarileri ile Ankara'nın bir zamanlar bir demiryolu ve sanayi kenti olduğunun göstergesi olan son yapılarıdır. Çağdaş dünyada bu tür yapılar korunmakta, özgün mimari eserler olarak yeniden işlevlendirilerek kente kazandırılmaktadır.
- Havagazı Fabrikasının bulunduğu alan kent merkezi içinde arazi kullanımını, ulaşım ve büyüklük açısından hasiyetle ele alınması gereken bir konumdur. Bu alana yüksek yoğunluklu kullanımlar getirilmesi kent merkezindeki arazi kullanım dengesini ve ulaşım yapısını bozacaktır.
- Havagazı Fabrikası ve Elektrik Santralinin korunarak ve çevresindeki yaklaşık 6 Hektarlık Alanın planlı bir şekilde kültürel kullanımlarla yeniden işlevlendirilerek kente kazandırılması Maltepe ve Sıhhiye bölgesinin çöküntüleşmesini yavaşlatacak,

kent merkezinin güçlendirilmesini sağlayacaktır.

- Bu tür endüstri yapıları mimari açıdan esnek ve yeniden kullanıma uyumlu olduklarından buldukları bölgenin gelişiminde itici güç oluşturmaktadır.

Neler Yapılmalı?

- Havagazı fabrikası ve elektrik santralinin bulunduğu alan koruma bölgesi ilan edilmelidir.
- Havagazı fabrikası ve elektrik santralinin bulunduğu alanın korunarak kente kazandırılması ve yeniden işlevlendirilmesi için katılımcı bir süreçle koruma planı yapılmalıdır.
- Bölgenin yeniden kullanımına ilişkin olarak bölgenin teknolojik ve sosyal tarihi yorumlanarak projeler üretilmelidir.
- Bölge planlanırken fabrikaların etrafındaki duvarlar, TEDAŞ ve EGO binaları kaldırılmalı yaya ağırlıklı rekreatif kullanımlar ve yeşil alanlarla tarihi endüstri bölgesinin alt alanları arasındaki ilişki kurulmalıdır.
- Fabrika binaları için bir an önce restorasyon projeleri hazırlanmalı, bu binaların kent içinde önemli nirengi noktaları ve simge mekanları olması için çalışmalar yapılmalıdır.
- Fabrikaların bulunduğu bölge ile bütünlük oluşturan Atatürk Kültür Merkezi Alanındaki projeler bir an önce hayata geçirilmeli, Hipodrom-Opera-Sıhhiye aksı rekreatif kültür aksı haline getirilmelidir.
- Fabrika bölgesi ile Ankara Garı ve tarihi istasyon mekanları arasındaki ulaşım ilişkileri güçlendirilmelidir.

Fabrika Binaları İçin Önerilerimiz Neler?

Fabrika binalarının yeniden işlevlendirilmesi için meslek odaları ve kent yönetimlerince "sanayi müzesi", "Sanat müzesi" gibi öneriler geliştirilmiş ancak hayata geçirilmemiştir. Odamız bu

konudaki önerilerini yinelemekten vazgeçmeyecektir:

- Çağdaş dünyada bu tür yapıların üzerine titrenmekte, bu tür yapılar restore edilerek kentlerin dünya çapında tanınmasını sağlamaktadır. Örneğin Londra'daki Bankside Elektrik Santrali "Tate Modern" isimli dünyaca ünlü modern sanat müzesine dönüştürülmüştür. Benzer şekilde İstanbul'daki Gaz santralleri de restore edilerek kültür merkezlerine dönüştürülmektedir. Yine İstanbul'daki tarihi Feshane Binası İstanbul Modern Müzesine dönüştürülmüştür. İstanbul Modern'deki Picasso Sergisini bütün Türkiye'den yüzbinlerce insan ziyaret etmiştir. Tate Modern'i yılda yaklaşık 5 milyon turist ziyaret etmektedir. Havagazı fabrikası da restore edilerek Ankara'nın çok ihtiyaç duyduğu bir modern sanat müzesine dönüştürülebilir.
- Ana fabrika yapıları kültürel etkinlikler için (müze, sergi salonu, konser salonu, sinema-tiyatro salonları, atölyeler vb.) diğer endüstri yapıları da (vinç, soğutma kulesi vb.) endüstri tarihini sergileyecek bir açık hava müzesi şeklinde restore edilebilir. Bacalar ise devasa kentsel imgeler ya da heykeller olarak restore edilebilir.
- Fabrikayı çevreleyen alan rekreasyon amaçlı ve tarihi binalarla uyumlu kültürel binalar için kullanılabilir.

Her geçen gün Ankara'nın ve cumhuriyetin kimlik mekanlarını dolar yeşiline ve rant alanlarına dönüştürmek isteyen çabalar daha da sinsileşmekte, yoğunlaşmaktadır. Bir gün gelecek Ankara kentinde Ankara'nın tarihini hatırlatan hiçbir mekan kalmayacak, Ankara derin uykudaki bir yatakhaneye dönüşecektir. Bütün bunların olmaması için Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunu aldığı kararı yeniden gözden geçirmeye ve iptal etmeye davet ediyoruz.

BASIN BİLDİRİSİ

"Cumhuriyetin tanıklarına gece yarısı operasyonu"

Cumhuriyetin ilk sanayi tesislerinden olan ve 1929 yılında inşaa edilen, "endüstri mirası" Havagazı Fabrikası Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlenen gece yarısı operasyonu ile yıkılmaya başlandı.

Başkent Ankara'ya 66 yıl boyunca hizmet veren ve doğalgazın gelmesi ile devre dışı bırakılan Havagazı Fabrikası, 1990 yılında "İş Merkezi" yapılmak amacıyla yıkım kararı alınmış ve yıkıma başlanmıştır: TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi kentin tekno-tarihsel profiline katmanlarından biri olan Havagazı Fabrikası Tesislerinin aynı zamanda türünün ayakta kalabilmiş son örneği olması nedeniyle (Londra'nınKings-Crown Ana Tren Garına komşu ve Viktorya dönemi ticari canlılığın bir simgesi olarak 3 adet "gazometre"benzer gerekçeyle korunmuştur.) korunması ve yaşaması için mücadele başlatmıştır.

1929 yılında inşa edilen Hava Gazı Fabrikası;1930'lu yıllar Almanya'sının hala "zanaat" bileşeninden kopamamış "endüstriyel yapı" tasarımlarının bir örneği olması dolayısıyla mimarlık tarihimiz açısından yeri son derece önemli, tasarımı ve mühendislik tekniği ve teknolojisi açısından asla yeniden inşa edilmesi mümkün olmayan, sanayi arkeolojisi olarak literatürde tanımlanan anıtlardan olması,

Havagazı Fabrikası Tesislerinin yıkılması halinde Ankara Garı ve Çevresi gibi kent kültürünün en önemli unsurlarından birinin yıkıcı spekülasyonların gündemine gelmesi gerekçeleri ile,

Taşınmaz Kültür Varlığı olarak tescil edilmesi için 23.10.1990 tarihinde kurula başvurulmuş ve Prof.Dr.Gönül Tankut,Filiz Oğuz, Günsel Renda, Gürkan Toklu,-Enver Yılmaz ve Müyesser Sönmez'in olduğu Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma kurulu üyeleri tarafından

19.03.1991 tarihinde taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilmiştir.

Alınan tescil kararının ardından mülkiyet sahiplerinden birisi olan EGO Genel Müdürlüğü İdare Mahkemesine açmış olduğu tescilin iptali davasını kaybetmiş ve karar son olarak Danıştay 6.dairesinin 1996/5342 sayılı kararı ile kesinleşmiştir. Kesinleşen kararda, Üstün Kamu Yararı adına Hukuksal Koruma altına alınmıştır.

1991 yılında Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu üyeleri tarafından kültür varlığı olarak tescil edilen Havagazı Fabrikasının 15 yıl aradan sonra, mahkeme kararına rağmen, bugünkü kurul üyeleri tarafından tescil kararının kaldırılması bilime, hukuka, üstün kamu yararına aykırıdır.

Ankara Koruma Kurulu'nun son günlerde almış olduğu kararlar, Ankara'nın ve kültür varlıklarının geleceği açısından endişe yaratmaktadır. Güvenpark, Atatürk Kültür Merkezi Alanı, Ulus Tarihi Kent Merkezi, Gençlik parkı ve son olarak da Havagazı fabrikası bardağı taşıran son karar olmuştur.

Koruma kurulu üyeleri, hukuksal süreçlerde göz ardı ederek objektif ve bilimsel karar üretme yetisini kaybetmiştir. Bu durum Ankara'ya zarar verecek bir ortama zemin hazırlamaktadır.

2863 sayılı (5226 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ile çeşitli kanunlarda değişiklik yapılması hakkında kanun ile değişik) Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma kanunda Kültür varlıkları; "tarih öncesi ve tarihi devirlere ait bilim, kültür, din ve güzel sanatlarla ilgili bulunan veya tarih öncesi yada tarihi devirlerde sosyal yaşama konu olmuş bilimsel ve kültürel açıdan özgün değer taşıyan yer üstünde ve yer altında veya su altındaki bütün taşınır ve taşınmaz varlıklardır" denilmektedir".

Aynı yasa bu konudaki devletin sorumluluğunu, şöyle tariflemiştir;

"Devlete, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar ile özel hukuk hükümlerine

rine tabi gerçek ve tüzel kişilerin mülkiyetinde bulunan taşınmazlarda varlığı bilinen ve ya ileride meydana çıkacak olan korunması gerekli taşınır taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları Devlet malı niteliğindedir.”

Ankara Büyükşehir Belediyesi Havagazi Fabrikası yıkımına başlamakla Devlet Malına zarar vermekte ve suç işlemektedir.

Koruma Yasasına göre Kültür ve Tabiat varlıklarının korunmasından 1.derece sorumlu olan Kültür ve Turizm Bakanlığı, Cumhuriyet'in başkentinde, Ankara'nın orta yerinde bir kültür varlığının tescilinin kaldırılarak ve gece yarısı operasyonu ile kültür varlığının ortadan kaldırılmasına göz yummakla suça ortak olmaktadır.

Ankara 'yı yoksullaştıran ve yoksunlaştıran çağdışı anlayış, Cumhuriyet'in değerlerine karşı yürüttüğü operasyonlarına bir yenisini daha ekleyerek, Maltepe Havagazi fabrikasını kent belleğinden ve kent kimliğinden silmek istemektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI ANKARA ŞUBESİ olarak biz Anayasal ve kamusal sorumluluğumuz gereği bu suça ortak olanları birkez daha uyarırken,

1. Havagazi Fabrikasının tescilinin kaldırılmasına imza atan Ankara Koruma Kurulu üyelerini,
2. Geceyarısı operasyonunu bizzat yürüten, EGO genel Müdürünü,
3. Cumhuriyet'in başkentini Kültürsüzlüğe mahkum eden Ankara Büyükşehir belediye başkanını istifaya davet ediyoruz,
4. Kültür ve Turizm bakanlığını 2863 sayılı yasadaki sorumluluklarını yerine getirmesi konusunda göreve çağırıyoruz,
5. Ankara'nın Kültür ve Tabiat Varlıklarının, kent merkezindeki Kamusal Alanlarının ticari yapılara kurban

edilmesine ve Cumhuriyetinin ilk yıllarından başlayan ve Ankara'nın Kültür Başkenti olma yolundaki çabalarını kesintiye uğramasına izin vermeyeceğiz.

6. Kamu oyumu, tüm sivil toplum örgütlerini ve Ankara'lı Yurttaşları Cumhuriyete ve onun değerlerine sahip çıkmaya davet ediyoruz. 14 Haziran 2006



OLGUNLAR SOKAK ARAÇ TRAFİĞİNE AÇILIYOR!

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından alınan bir kararla sahaflarıyla ünlü, 1970'lerden beri Kızılay'ın en önemli yaya bölgelerinden birisi olan Olgunlar Sokak'ın Atatürk Bulvarı kesimi taşıt yoluna dönüştürülmek istenmektedir. Şubemiz konuya ilişkin olarak görüş oluşturmuş ve ilgili basın kuruluşlarına ve kamuoyuna bildirmiştir.

KADERİNE TERK EDİLEN KIZILAY KENT MERKEZİNDE ELÇİLİK BAHANE EDİLDİ OLAN OLGUNLAR SOKAĞA OLDU!

Her geçen gün Ankara'nın kent merkezi Kızılay ile doğrudan ya da dolaylı olarak ilgili bir haber kamuoyunun gündemine taşınmaktadır. Kızılay'da birahanelerin üstünde dershane açılması, zaman zaman Kızılay'da Atatürk Bulvarının üzerine Paris'teki Champs Elysee'deki ağaçların benzerinin dikilecek olması, Kızılay'da belediyelerle seyyar satıcılar arasında yaşanan meydan savaşları, sayıları sürekli ve denetimsiz artan satış büfeleri, tinerciler, gürültü, kirlilik vs. gibi birçok olay aslında Odamızın çok uzun zamandır kent yönetimlerine ve kamuoyuna anlatmaya çalıştığı yaşamsal bir sorunun kendini açığa vurmasından ibarettir. Bu sorun Kızılay'ın var olan değerlerini kaybetmesi, kentlilerin ortak yaşam alanı olma niteliğini yitirmesi, hizmet kalitesinin düşmesi, çöküntüleşmesi ve yok olma

sürecine girmesidir. Odamız yıllardır kangrenleşerek derinleşen ve geri döndürülmesi neredeyse imkansız hale gelen bu soruna dikkat çekmeye uğraşmak için adeta haykırmakta, somut öneriler sunmaktadır. Ancak kent yönetimleri tüm bu önerilere kulak tıkamayı, kentin tümünü ilgilendiren sorunlara parçacı, bilimsellikten ve çağdaşıktan uzak günübürlük uygulamalarla müdahale etmeyi tercih etmektedirler. Oysaki kent yönetimlerinin kanserli hastayı makyajla tedavi etmeye benzeyen uygulamaları sorunları daha da ağırlaştırmaktadır.

Bu tür sayısız uygulamaların bir benzeri daha, geçtiğimiz aylarda Belçika Büyükelçiliğinin şikayeti üzerine Olgunlar Sokakta gerçekleşen bir olay sonucu Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin aldığı bir kararla ibretle Odamızca izlenmektedir. Birkaç ay önce Olgunlar Sokakta bulunan Belçika Büyükelçiliği Rezidansının Olgunlar Sokakta bulunan büfelerle ilgili olarak yaşadığı sorunları Dışişleri Bakanlığı kanalıyla Ankara Büyükşehir Belediyesine aktarması kamuoyuna yansımıştır. Belçika Büyükelçiliğinin büfelerin elçilik rezidansı bahçesine çöp attıkları yolunda şikayeti üzerine Ankara Büyükşehir Belediyesi Olgunlar Sokaktaki büfelerin ve kitapçıların kaldırılması yönünde bir kararı Çankaya Belediyesine iletmıştır. Geçen zaman içerisinde konu Ankara Büyükşehir Belediye Meclisince değerlendirilerek sorunun çözümü için anlaşılması güç bir karar alınmış, bir yaya bölgesi olan Olgunlar Sokağın Atatürk Bulvarına bakan kısmının taşıt trafiğine açılmasına ilişkin bir karar alınmıştır.

Olgunlar Sokağın Taşıt Trafikine Açılması Neden Yanlış?

- Öncelikle tüm uyarılara rağmen ve başta temizlik olmak üzere hizmet kalitesinin düşerek çöküntüleşmesine göz yumulan Kızılay'daki en önemli yaya bölgelerinden birinin kaldırılması ile sorunun çözümü arasında hiçbir ilişki yoktur. Kaldı ki temizlik sorununu yarattığı iddia edilen satış



büfelerinin denetimsiz şekilde büyümesine göz yumanlar da yine ilgili belediyelerdir.

- Kent merkezinde genel bir temizlik ve güvenlik sorunu bulunmaktadır. Gece belli bir saatten sonra Sakarya Caddesinde de, Atatürk Bulvarında da tiner bağımlıları etrafa korku salmakta, zamanında toplanmayan çöpler kötü görüntüler oluşturmaktadır.

- Sonuçta kent merkezindeki genel ihmalden Olgunlar Sokak da etkilenmektedir. Sorun sadece Olgunlar Sokak'ın sorunu değildir. Olgunlar Sokağın talihsizliği Kızılay'daki ihmalin diplomatik bir skandalla Olgunlar Sokak üzerinden kamuoyuna yansımadır.

- Olgunlar Sokak Ankara'nın kendiliğinden oluşmuş ve kendi tarihsel kimliği olan özel bir yaya bölgesidir. Özellikle eski kitap satıcıları ve sahaflar burada yer seçmekte başta öğrencilere ve dar gelirliyle hizmet sunmaktadırlar.

- Olgunlar Sokağın bu kimliğinin oluşumunda, yaşamasında ve gelişmesinde Sokağın Bulvara bakan kısmının yaya bölgesi olmasının büyük önemi vardır. Sokağın taşıt trafiğine açılması öğrencilerin, gençlerin, dar gelirliyle ve eski kitaplarla ilgilenenlerin artık kent merkezine belki de gelmemeleri, çöküntüleşmenin daha da artması sonucunu doğuracaktır.

- 1970'lerden beri bir tek sokak yaya-laştırmayan belediyeler en önemli yaya bölgelerinden birini yok etmiş olmaktadır.

- Olgunlar Sokağın trafiğe açılması Atatürk Bulvarında da kaza riskini ve sürüş güvenliğini azaltacaktır.

- Olgunlar Sokağın taşıt yoluna dönüşümü için ulaşım etütlerine dayalı olarak nazım imar planı değişikliği yapılması ve konuya ilişkin olarak İl Trafik Komisyonu tarafından karar alınması gerekmektedir. Bu iki süreç de işletilmemiştir.

Neler Yapılmalı?

Sorun aslında Olgunlar Sokağın değil bütün Kızılay'ın sorunudur. Dolayısıyla alınacak önlemler bütün Kızılay'ı kapsamalıdır. Aksi takdirde alınacak önlemler daha büyük sorunlar yaratmaktan öteye geçmeyecektir.

- Ankara kenti için vakit kaybedilmeden katılımcı bir anlayışla bütüncül bir üst ölçekli mekansal plan ve ulaşım ana planı hazırlanmalı, bu planlarda kent merkezlerine ve alt merkezlere ilişkin temel stratejiler ve müdahale biçimleri belirlenmelidir.

- Kızılay'ın çöküntüleşmesinin durdurulması için Kızılay'ın yeniden canlandırılması ve var olan sorunların çözümü için Kızılay'a ilişkin bir dönüşüm planı hazırlanmalı, Kızılay'daki hizmet sunum kalitesi artırılmalı, güvenlik sağlanmalıdır.

- Kızılay'da yayalar için mümkün olduğunca araç trafiğinden ayrılmış, çevre kirliliği ve gürültüden korunmuş, can güvenliğinin sağlanabildiği, toplumsal ilişkilerin geliştirilmesini sağlayan yaya mekanlarının sayısı artırılmalıdır.

- Kızılay'da yayalara ve dezavantajlı gruplara yönelik mekanların tasarım standartları geliştirilmeli, kalitesi artırılmalıdır.

- Kızılay'da yaya ulaşımının geliştirilebilmesi için yaya planları hazırlanmalıdır.

- Kızılay'da toplu taşıma destekleyici olarak yaya ulaşımı ve bisiklet kullanımını teşvik edilmelidir.

- Yayalaştırma ve ulaşım sistemine ilişkin uygulamalar arazi kullanım kararları ile bütünleştirilmelidir.

- Kızılay'da taksi işletmeciliği iyileştirilmelidir.

- Kızılay'daki taşıt trafiğine açık sokak ve caddelerde trafik yatıştırma uygulamaları kullanılarak yaya güvenliği artırılmalıdır.

- Kızılay'da bir otopark yönetim ve işletme planı hazırlanmalı, sokak ve

caddeler değnekçilerden, otopark mafyasından kurtarılıp Kızılay'ın esas sahiplerine yani yayalara teslim edilmelidir.

Bunlar yapılmazsa Kızılay ve Ankara Olgunlar Sokağı ve değerlerini kaybettiği ile kalacak, bir kez daha kent yönetimleri kendi ihmallerinin yarattığı sonuçların rantını kullanmış olacaklardır. Ankara Büyükşehir Belediyesini bu karardan geri dönmeye ve vakit geçmeden Kızılay'a hayat öpücüğü verecek çalışmaları başlatmaya çağırıyoruz. Aksi takdirde kent merkezi geri dönüşü olmayan bir yara daha almış olacaktır. Kentlerin kalbi kent merkezleridir. Kalbe açılan bir tek çizik bile kalbi tektir...

Ayrıca Bilgi Edinme Yasasına göre yapılan düzenlemeye ilişkin olarak İl Trafik Komisyonu Kararı alınıp alınmadığı, gerekli ulaşım etütlerinin ve nazım imar planı değişikliğinin yapıp yapılmadığı konusunda Ankara Büyükşehir Belediyesinden bilgi istenmiştir.

Ankara Şubesi

GÜNAYBATI ANKARA METROPOLİTAN İMAR PLANI İPTALİ İSTEMİYLE AÇTIĞIMIZ DAVADA BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ YAPILDI

24.02.2004 onaylı 1/50.000 ölçekli Güneybatı Ankara Metropolitan Planının iptali istemiyle açılan 2005/875 esaslı davada, 08.06.2005 tarihinde taşınmazın yerinde keşfine ve bilirkişi incelemesi yapılması kararı alınmış ve bilirkişi olarak Prof. Dr. Orhan Kuntay (G.Ü. Müh. Mim Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi), Prof. Dr. Melih Ersoy (ODTÜ Mim Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı), Yrd. Doç. Dr. Nihan Sönmez (G.Ü. Müh. Mim Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi) belirlenmiştir.

Alınan karar neticesi 16.06.2006 da bilirkişi incelemesi için, planlama alanı yerinde bakılmaya karar verilmiş ve aynı gün içerisinde bilirkişiler, ilgili hakim, hakim ropartörü, Muadil davalı Büyükşehir Belediyesinin avukatı ve plan müellifleri, Odamız avukatı ve yönetim kurulu üyesi Gülnihal Erzi katılmıştır.

Planlama yapılan alanın kuzey batısında kalan ve Eskişehir yolu yol ayırımından sonraki 4 km'den başlayan planlama bölgesindeki keşfe ilk olarak Yamaçlı köyünden başlanıp, Eskişehir yolunun kuzey batısındaki tüm planlama alanı gezilmiştir. Daha sonra Ballıkuyumcu, Fevziye, Şehitali Köyleri, İncek, Çay-yolu istikameti izlenerek, bölgenin fotoğrafları çekilmiş, yerinde incelemeler yapılmıştır.

Yaklaşık 3 saat süren bu inceleme gezisinde bilirkişiler, özellikle yüksek yoğunluk ve orta yoğunluk önerilen ve çeşitli kullanımlar belirlenen (Üniversite alanları, ağaçlandırılacak alanlar gibi) alanların eğitim durumlarına ve tarım arazisi niteliklerine dikkat etmişlerdir.

 Ankara Şubesi

KAYSERİ İL TEMSİLCİLİĞİMİZ BİRLEŞİK TAŞIMACILIK ÇALIŞANLARI SENDİKASI'NIN TCDD GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE AÇMIŞ OLDUĞU DAVA İLE İLGİLİ GÖRÜŞ BİLDİRDİ

Temsilciliğimiz görüşü aşağıdaki gibidir.

Kayseri şehir merkezinden geçmekte olan 25 km uzunluğundaki demiryolu hattının 18 km'lik yeni bir hat yapılarak Kayseri kuzey çevre yolu paraleline, mevcut yük,

yol, cer ve tesisler birimlerine ait işyerlerinin Boğazköprü'nde veya Boğazköprü – Kayseri arsında mutabık kalınacak bir alana, yolcu garının ise Erkilet kavşağı mevkiine nakledilmesine ilişkin Kayseri Büyükşehir Belediyesi il TCDD Genel Müdürlüğü arasında 29.07.2005 tarihinde 2 nüsha olarak bir protokol imzalanmıştır. Buna göre:

1. Söz konusu protokol yapılacak işlemin niteliği konusunda ayrıntılı bilgi içermemektedir.
2. 29.11.2005 tarihinde açılmış ve halen görülmekte olan davada, TCDD Genel Müdürlüğü'nün niyetinin, söz konusu alanın sadece kamu yararı amacıyla kullanılacağı açık bir biçimde ifade edilmiştir. Ancak kamu oyuna açıklanmış herhangi bir proje olmaması nedeniyle, kullanım amacının kamu yararı olup olmadığı konusunda bir görüş sahibi olmak mümkün değildir.
3. Buna karşın, protokole esas olduğu belirtilen yönetim kurulu B.11.2.DDY.0.05.00.00/0.18.1800/175 sayılı, 27.07.2005 tarihli yazısında, mevcut alanın rant amaçlı kullanılabilmesi belirtilmektedir. (B.11.2.DDY.0.05.00.00/0.18.1800/175 sayılı, 27.07.2005 tarihli Yönetim Kurulu sayfa 2, paragraf 4).
4. Söz konusu yönetim kurulu yazısının "konu" başlığı altında, mevcut demiryolu hattının taşınmasından sonra kalacak olan alanda bir kentsel dönüşüm projesi yapılacağından söz edilmektedir. Ancak 5393 sayılı belediye kanununun Altıncı Kısmı, Birinci Bölümü'ne göre, 73. maddede kentsel dönüşüm ve gelişim alanı şu şekilde tanımlanmaktadır: "Belediye, kentin gelişimine uygun olarak eskiyen kent kısımlarını yeniden inşa ve restore etmek; konut alanları, sanayi ve ticaret alanları, teknoloji parkları ve sosyal donatılar oluşturmak, deprem

riskine karşı tedbirler almak veya kentin tarihî ve kültürel dokusunu korumak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilir. Kentsel dönüşüm ve gelişim projelerine konu olacak alanlar, meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile ilân edilir. Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanlarında yıkılarak yeniden yapılacak münferit yapılarda ilgili resim ve harçların dörtte biri alınır. Bir yerin kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilân edilebilmesi için; o yerin belediye veya mücavir alan sınırları içerisinde bulunması ve en az elli bin metrekare olması şarttır. Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanlarında bulunan yapıların boşaltılması, yıkımı ve kamulaştırılmasında anlaşma yolu esastır. Kentsel dönüşüm ve gelişim projesi kapsamında bulunan mülk sahipleri tarafından açılacak davalar, mahkemelerde öncelikle görüşülür ve karara bağlanır" (5393 sayılı Belediye Kanunu, 6. Bölüm, Madde 73). Buna göre, Kayseri Büyükşehir Belediyesi'nin kamuoyuna açıklanmış ya da belediye meclisine sunulmuş konuyla ilgili herhangi bir projesi olmadığından konuya ilişkin ne kamu yararının korunabileceği, ne de yukarıdaki maddede belirtilen hususların yerine getirildiği konusunda bir görüş ortaya koyabilmek mümkün olamamaktadır.

SONUÇ

Yapılan protokolden ve yukarıda söz edilen karar özetlerinin ilgili maddelerinden de anlaşılacağı üzere, dava konusu işlemin kamu yararı ilkesine uygunluğu sorusu ancak bir projenin sunumu ya da yapılacak olan uygulama ve nazım imar planları tadilatı ile yanıt bulabilecektir. Dolayısıyla, protokol ve yukarıda sözü edilen kararlar, bir proje ile desteklenmiyor olduğu için eksiktir.



Ankara Şubesi

ZONGULDAK İL TEMSİLCİLİĞİMİZ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİ

Zonguldak İl Temsilciliğimiz, Zonguldak halkının rekreatif amaçla kullandığı ve kent merkezinin denizle buluştuğu tek nokta olan Meşrutiyet Mahallesi Liman Caddesi'ndeki alana bina yapılması ile ilgili imar planı değişikliğine itiraz ederek, bu değişikliğin yoğunluğun azaltılmaya çalışıldığı kent merkezini olumsuz etkileyeceğini ve bu alanın rekreatif kullanım dışında başka amaçlarla kullanılmasının mevcut araç yoğunluğunu artırarak sahilin uygun kullanımını açısından sorunlar yaratacağını belirtti.

Ankara Şubesi

ŞUBE GÜNCESİ

01 Haziran 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Üyemiz Eser Atak, Ziraat Mühendisleri Odası'nda gerçekleştirilen, AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ile ilgili, 40'a yakın örgütüm katıldığı toplantıya katılarak, sürece ilişkin değerlendirmelerde bulunarak eylem planı hazırlanmasında aktif rol aldı.

03 Haziran 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, AOÇ'ye ilişkin çiftlikte Atatürk Evi önünde yapılan basın açıklamasına katıldı.

06 Haziran 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman üyeleriyle birlikte, AOÇ'ye ilişkin TBMM'ye yapılan yürüyüş katılarak, AOÇ'nin Belediyeye devrine ilişkin yasa teklifini protesto etti.

Adliye Ek Bina İnşaatı için yapılan imar tadilatına Şehir Plancıları Odası;

İtiraz etti!



Zirve-Şehir Plancıları Odası, ek adliye binasının imar tadilatına itiraz etti. Zonguldak Belediye Meclisinin Mayıs ayı toplantısında görüşüldüğü Adliye ek binasının yapılması ile ilgili imar planı tadilatına Zonguldak Şehir Plancıları Odası, "Şehir Planlama disiplini içinde önemli bir yere sahip olan yer seçimi ilkelere aşırıdan uygun olmadığı" gerekçesiyle itirazda bulundu. Belediye



06 Haziran 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin Kanal A'da "Hayatın Rengi" Programına canlı yayında katılıp çevre ve planlama ile ilgili açıklamalarda bulundu.

06 Haziran 2006: Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Gazi Üniversitesi mezuniyet törenine katılarak, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden mezun olan meslektaşlarımıza "Mesleğe Hoş geldin" belgesi verdi.

10 Haziran 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Orta Doğu Teknik Üniversitesi mezuniyet törenine katılarak, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden mezun olan meslektaşlarımıza "Mesleğe Hoş geldin" belgesi verdi.

10 Haziran 2006: Şube Yönetim Kurul Yedek Üyemiz B. Bahar Dıvrak, "Çernobil'in 20. Yılında Nükleer Santraller ve Türkiye" başlıklı sempozyuma katıldı.

14 Haziran 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Kültür Bakanlığı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararı ile tescilli kaldırılan Havagazı Fabrikası önünde Ankaram Platformu çatısı altında yapılan basın açıklamasına katılarak basın mensuplarının sorularına cevap verdi.

14 Haziran 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Kültür Bakanlığı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun Havagazı Fabrikası ile ilgili olağanüstü toplantısına katılarak görüş bildirdi.

Sivil toplum AOÇ için ayakta

Sivil toplum kuruluşları Atatürk Orman Çiftliği'nde bulunan Atatürk Evi önünde toplanarak AOÇ yasa teklifini protesto ettiler. Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Gökhan Günaydin, Ankara halkını ve tüm Türkiye'yi, Atatürk'ün ulusal armağanı AOÇ'ye sahip çıkmasına çağırdı.



Birinci sayıdan devam
TÜRKİYE Mimar Mühendis Odaları Birliği (TMMOB), Ziraat Mühendisleri Odası, Atatürk Düşünce Derneği (ADD), TEMA gibi kuruluşlar ile bazı sendikalar ve CHP'nin de aralarında bulunduğu Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) Girişimi, AOÇ Müdürlüğü arazilerinin belirli amaçlarla Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne tahsis edilmesine olanak sağlayan yasa teklifini protesto etti. AOÇ Girişimi'nde yer alan sivil toplum kuruluşları ve sendika temsilcileri ile CHP Muğla Milletvekili Gürol Engin çiftlikte Atatürk Evi önünde toplandı. Grup burada, "Çiftlik halkımızdır, halkın kalacağı", "Bu ülke, bu toprak satılık değil", "Ankara uyuma, çiftliğine sahip çık" şeklinde sloganlar attı.

"SAHIP ÇIKALIM"
Grup adına açıklama yapan Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Gökhan Günaydin, Ankara halkına ve tüm Türkiye'yi, Atatürk'ün ulusal armağanı AOÇ'ye sahip olmaya çağırdı. Günaydin, "Yasa teklifi ile bahçenin tek açık ve yeşil alanını oluşturan Ata yadigarı çiftlik, rant hirsandan gözü dönmüş iktidar tarafından gasp edilmek istenmektedir" dedi. Geçirilen yurum vizyönlük süreci, "özel yasalar çıkarılarak çiftliğin 22 bin hektarın yağmalanmış" öne süren Günaydin, kalan alanların da bu yolla yok edilme çabasının devamında olduğunu, bu yasa teklifinin, "kasi vasyönlükün hukuksal düzenlemelerle geçersiz kılınmaya çalışılması" şeklindeki genel hakuk ilkesine aykırı olduğunu belirtti. Çiftliğin, Atatürk'ün amaçları doğrultusunda korunup geleceğini kaydeden Günaydin, "Çiftliği, Gökçek'in çiftliği haline getirmeye kararlıdır. Bunun için elimizden gelen tüm yolları kullanacaktır" diye konuştu. Günaydin, "Aslında Çiftlik bütünleşik bir yapıdır. Bu yapıda belediye, umun önemde ise yarıda kalan mülki haline getirilmek istenmektedir" sözlerinde bulundu. AOÇ'nin kendi arazi üzerinde olduğu iddiasıyla tahliye davası açtığı Batikent'te oturmuş 25 konut sahibine de eyleme çağırdı.

Gökçek ile başkanlar kozlarını paylaşıyor

Melih Gökçek ile Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı Nimet Özgönlü ve Peyza Mimarları Odası Başkanı Aysegül Oruçkaptan, Atatürk Orman Çiftliği'nin Büyükşehir Belediyesi'ne devrini televizyonda tartışacaklar

ATATÜRK Orman Çiftliği'nin (AOÇ), bir bölümünün Büyükşehir Belediyesi'ne devri ile ilgili yasal çalışmalar sürerken, tartışmalar da devam ediyor. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek ile AOÇ alanlarının devrine karşı çıkan Mimarlar Odası Başkanı Nimet Özgönlü ve Peyza Mimarları Odası Başkanı Aysegül Oruçkaptan, kozlarını televizyonda paylaşacaklar

SERT TARTIŞIMLAR
Gökçek ile Özgönlü ve Oruçkaptan'ın tartışmaları, TV 8'de bugün saat 13.15'te yayımlanacak. Sedat Yarıncıoğlu'nun sunduğu "Şişli" programında ise isim aramızdaki sert tartışmalar ekrana yansayacak. Akşam saat 23.30'da da tekrarlanacak programda, Gökçek, AOÇ'nin bir bölümünün acil olarak yeniden belediyeye devrilmemesi gerektiğini belirleterek anlatırken, devre karşı çıkan meslek odası başkanları da bu tartışmaların nedenlerini izleyicilere aktaracaklar.

15 Haziran 2006: Şube Ankaram Platformu temsilcimiz Eser ATAŞ, Ankaram Platformunun Atatürk Orman Çiftliği konulu toplantısına katıldı.

15 Haziran 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Ulus konulu Ankaram Platformu toplantısına katıldı.

16 Haziran 2006: Şubemiz Kültür Bakanlığı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu gözlemcisi Erdal Kurttaş Kurul'un Maltepe Havagazı Fabrikası konulu toplantısına katılarak Şubemizin konu hakkındaki hassasiyetlerini dile getirdi.

16 Haziran 2006: Şube Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Gülnihal Erzi, Odamız Hukuk danışmanı ile beraber, Güneybatı Ankara Metropolitan Planının iptali istemiyle açılan 2005/875 esaslı davada, taşınmazın yerinde keşfine ve bilirkişi incelemesine katılarak çalışmalara katkıda bulunmuştur.

17 Haziran 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Mimarlar Odası Ankara Şube Yönetim Kurulu Üyeleriyle beraber, Olgunlar Sokak'ın Atatürk Bulvarı ile kesişen yaya kısmının araç trafiğine açılacağı haberi üzerine, Sokak esnafının talebi üzerine esnafla beraber bir toplantı gerçekleştirdi.

19 Haziran 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Atatürk Orman Çiftliği, Havagazı Fabrikası ve Yeni Sahne gündemiyle toplanan Ankaram Platformu toplantısına katıldı.

19 Haziran 2006: Şube Saymanımız Serkan Kemeç ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, TMMOB İKK toplantısına katılarak Atatürk Orman Çiftliği süreciyle ilgili görüş paylaştı, önümüzdeki döneme yönelik önerilerde bulundu.

19 Haziran 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin KANAL A'da Günebakış isimli programda Birleşmiş Milletler İnsan Yerleşmeleri Programı Raporu üzerine gecekondü sorunu üzerine bir değerlendirmede bulundu.

20 Haziran 2006: Şube ve Genel Merkez Yönetim Kurulu toplantısı ortak yapıla-

rak, Ankara Kent Gündemi, Atatürk Orman Çiftliği süreci, Havagazı Fabrikası ve Ankara İl Stratejik Planlama sürecine ilişkin konular tartışıldı.

23 Haziran 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, İsoçarp Bölge Toplantıları çerçevesinde gerçekleştirilen "Karadeniz Kentlerinin Kıyı ile Bütünleşmesi / Ayrışması" konulu sempozyuma katıldı.

23 Haziran 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Erciyes Üniversitesi mezuniyet törenine katılarak şehir ve Bölge Planlama mezunlarına "Mesleğe Hoş geldin" belgesi verdi.

Ankara Şubesi

BASINDA ŞUBE

3 Haziran 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Sivil toplum ayaklandı" başlığıyla duyurduğu haberde, 53 Sivil Toplum Örgütünün, Atatürk Orman Çiftliğinin 10 yılına Büyükşehir Belediyesi'ne devri yönündeki yasanın TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda kabul edilmesi üzerine bir araya gelerek ve eylem planı yaptıklarını aktardı.

3 Haziran 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "10 yılda 300 yeşil alan yok edildi" başlığıyla verdiği haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in, yaklaşık 300 park ve yeşil alanın imar planı değişikliği ile konut, ticaret, cami ve cami altı ticaret alanına dönüştürüldüğü yönündeki açıklamalarına yer verdi.

5 Haziran 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Sivil toplum AOC için ayakta" başlığıyla yayınladığı haberde, AOC Atatürk Evi önünde, AOC'nin Belediyeye devrine ilişkin yasayı protesto etmek amacıyla yapılan basın açıklamasına yer verdi.

5 Haziran 2006: Hürriyet Ankara Gazetesi, "Yarın AOC için" başlığıyla verdiği haberde, Ankaram Platformu Atatürk Orman Çiftliği girişimi tarafından hazırlanan eylem planını ve 6 Haziran 2006 Salı günü yapılacak kitlesel yürüyüşü duyurdu.

7 Haziran 2006: Hürriyet Gazetesi "AOC için bin kişi Meclis'e yürüdü" başlığıyla yayınladığı haberde, AOC yasanının geri çekilmesi için düzenlenen yürüyüş ve basın açıklamasına yer verdi.

7 Haziran 2006: Evrensel Gazetesi, "Ankaralı çiftliğine sahip çıktı" başlığıyla yayınladığı haberde, AOC yasanının geri çekilmesi için düzenlenen yürüyüş ve basın açıklamasına yer verdi.

13 Haziran 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Piknikli, halaylı kapanış" başlığıyla yayınladığı haberde, Dünya Çevre Günü etkinliklerinin AOC'de yapılan piknikle sonlandırılarak AOC'nin Belediyeye devrini öngören yasa tasarısının eleştirildiğini belirtti.

15 Haziran 2006: Milliyet Gazetesi, "Başkent yapboza dönmemeli" başlığıyla verdiği haberde, Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman'ın, Olgunlar Sokak'ın araç trafiğine açılması kararı hakkındaki değerlendirmelerine yer verdi.

16 Haziran 2006: Hürriyet Ankara Gazetesi, "Şehir Plancıları'ndan 'tarihi doku' tepkisi" başlığıyla verdiği haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in Olgunlar Sokak'ın araç trafiğine açılması kararı hakkındaki değerlendirmelerine yer verdi.



Şehir Plancıları'ndan 'tarihi doku' tepkisi

TMMOB Şehir Plancıları Odası, Olgunlar Sokak'ın işyerleri kapatılarak trafiğe açılması kararına tepki gösterdi. Odası Ankara Şube Başkanı Zafer Şahin, "Aldığımız duyurular sıranın ODTÜ ormanı ve Ulus'taki tarihi binalara geldiğini göstermektedir" dedi. Şehir Plancıları Odası yaptığı yazılı açıklamada da, son dönemde Kızılay ile ilgili haberlerin yoğunlaşmasına dikkat çekildi. Oda'nın Ankara'nın sorunlarına ilişkin önerilerine kent yönetiminin kulak tıkadığı savunulan açıklamada şöyle denildi: "Tüm uyarılara rağmen ve başta temizlik olmak üzere hizmet kalitesinin düşerek çöküntüleşmesine göz yumulan Kızılay'daki en önemli yaya bölgelerinden birinin kaldırılması ile sorunun çözümü arasında hiçbir ilişki yoktur. Kaldı ki temizlik sorununu yarattığı iddia edilen satış büfelerinin denetimsiz şekilde büyümesine göz yumanlar da yine ilgili belediyelerdir. Kent merkezinde genel bir temizlik ve güvenlik sorunu bulunmaktadır." Şehir Plancıları, 1970'lerden beri bir tek sokak yavaylaşmayan belediyelerin, Olgunlar Sokak'ı trafiğe açarak Atatürk Bulvarı'nda kaza riskini ve sürüş güvenliğini de azaltacaklarını ileri sürdüler.



10 yılda 300 yeşil alan yok edildi

Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Savaş Zafer Şahin, belediyelerin son 10 yılda farklı ilçelerde yapılan yaklaşık 300 park ve yeşil alanın imar planı değişikliği ile konut, ticaret, cami ve cami altı ticaret alanına dönüştürüldüğünü söyledi



Ahmet KÖPRÜLÜ- Ceyda KARAASLAN

füzü bazı işletmelerin kollamacı ilişkiler içinde yaptığı işgallere göz yumulmaktadır. Belediye tarafından işletilen park ve yeşil alanlarda ise tam bir basıbozukluk göze çarpmaktadır. Belediye tarafından ihale edilen büfe ve çay bahçelerinin sayısı ve kaplıdıkları alan günden güne artmakta, parklar neredeyse bu kullanımlar tarafından işgale uğramaktadır. Belediyeler kendileri park alanlarında kamusal hizmet sunmaya neredeyse tamamen terk etmiş, parasız park tuvaleti bile kalmamıştır. Ayrıca yeni inşa edilen ve adları imar planlarında yeşil alan olarak geçen halı futbol sahaları ve spor alanları da kamunun bu alanları kullanımını azaltmaktadır."

AOÇ HER KESİMİN PARKI

Atatürk Orman Çiftliği'nin toplumun tüm kesimlerinin yararlanabileceği bir alan konumunda olduğu vurgulayan Şahin, özellikle yoksul kesimlerin hafta sonları AOÇ'yi mesire alanı olarak kullandıklarını kaydetti. Şahin, "AOÇ, Büyükşehir Belediyesi'ne devredilirse, sansonyon bir yatırım ve rant alanı haline getirilecek, verimsiz yatırımların karşılığında için belli hizmetlerden faydalanma fırsatları artırılabilecek. Toplumun her kesiminin faydalanacağı bir alan olmalıdır. Kaybedecek dedi."



Savaş Zafer Şahin

Sivil toplum ayaklandı

NELER YAPILACAK?

- Bugün saat 12:00'de, Atatürk Orman Çiftliği'nde, Atatürk'ün evinin önünde bir basın açıklaması yapılacaktır.
- 6 Haziran saat 12:00'de TBMM'ye yürüyüş.
- Mesaj ileten afişlerle Ankara donatılacaktır.
- İmza kampanyası başlatılacaktır.
- El ilanları dağıtılacaktır.
- Cumhurbaşkanı Sezer'le görüşülecektir.

SİVİL TOPLUM KURULUŞLARI

Ankaralılar Vakfı, Atatürkçü Düşünce Derneği, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi, Cumhuriyet Halk Partisi, Devlet Denetim Elemanları Derneği, Doğa ve Çevre Derneği, Kamu Yönetimi Uzmanları Derneği, Kavaklıdere, Kırsal Çevre ve Ormanlık Sorunları Araştırma Derneği, Koruma Ve Restorasyon Uzmanları Derneği, Tarım İş Sendikası, Tarım Orman Sen, Tema, Tüketici Dernekleri Federasyonu, Tüketici Hakları Derneği, Türk İş, Türkiye Ormanlar Derneği, Çevre Mühendisleri Odası, Gıda Mühendisleri Odası, Hürriyet Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, Veteriner Hekimler Derneği, Yerel Yönetim Araştırma Yardımı ve Eğitim Derneği, Yüksek Denetim Elemanları Derneği.



Birinci sayfadın devam

ATATÜRK Orman Çiftliği'nin (AOÇ) Büyükşehir Belediyesi'ne 10 yıllığına devredilmesi yönündeki sürecin hızlanması, Ankara'daki sivil toplum kuruluşlarını da hareketeletti. Yasa teklifinin TBMM'de çok hızlı bir süreçle ilerlemesi ve Plan ve Bütçe Komisyonu'nda kabul edilmesi üzerine AOÇ'nin Büyükşehir Belediyesi'nin elinde büyük zarar göreceğini düşünen 53 sivil toplum örgütü eylem kararı aldı. AOÇ ile ilgili TBMM'ye sunulan yasa teklifinin geri alınması için çığırılmaz yapan demokratik ve sivil toplum örgütleri Ziraat Mühendis-

leri Odası Lokali'nde bir araya geldiler. Ankaralı Platformu'nun bütün bileşenlerinin hazır bulunduğu toplantıya CHP milletvekilleri Gürül Ergin ve Bülent Barıtalı da katıldılar. Toplantıda Koruma Nazım İmar Planı yapma yetkisi emlinde bulunan Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin AOÇ konusunda projeksiyon, sadece söylemlerle Ankaralıların karsısına çıkması eleştiri konusu oldu. Sivil toplum örgütleri, Ankara'nın en kronik problemi olan metro güzergahı ile ilgili hala proje üretmeyen belediye başkanına güven duyamadıklarını ifade ettiler.

Ahmet KÖPRÜLÜ-Ceyda KARAASLAN

3 Haziran 2006, Sabah Ankara

13 Haziran 2006, Sabah Ankara

Piknikli, halaylı kapanış

Birinci sayfadın devam

TMMOB Meslek Odaları'nca düzenlenen Dünya Çevre Günü etkinlikleri, AOÇ'de düzenlenen piknikle sona erdi. Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi üyelerinin katıldığı piknikte hem eğlenceli hem de AOÇ ile ilgili sorunlar tartışıldı. Oda temsilcileri, Grup Kibele'nin söylediği şarkıların halayları çekti. Hafta sonunu piknik yaparak değerlendiren Ankaralılar da mitiğin dayanılmaz mimar ve mühendislerin eğlencesine katıldı. Hep birlikte Misket oynandı, karşılıklı gobek atıldı. Çiftliğin Mustafa Kemal Atatürk tarafından Türk Milleti'ne armağan edildiği günde bir araya gelen oda temsilcileri AOÇ'nin Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne devrini öngören yasa tasarısını da eleştirdi.

AOÇ HALKINDIR

Ankaralı Platformu adına konuşma yapan TMMOB İKİK Sekreteri Mehmet Ali Özgün AOÇ'nin hala halk tarafından kullanıldığını göstermek için bu



organizasyonu düzenlediklerini belirtti. Özgün, hafta sonları yaklaşık 1000 kişinin piknik yapmak için geldiği AOÇ için şunları söyledi:

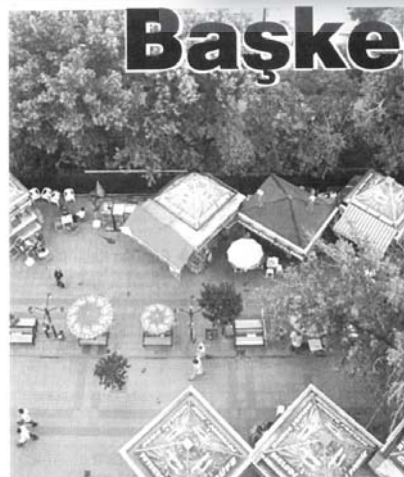
"AOÇ elimizden alınmaya çalışıyor. Oysaki Mustafa Kemal Atatürk tam 69 yıl önce bugün, Çiftliği Türk Halkı'na armağan etmiştir. AOÇ kimsenin babasının malı değildir. Şehrin gurur taşınından kaçıp güzel bir haftasonu geçirmek isteyen Ankaralılar, kent merkezine yakın olduğu için hala AOÇ'yi tercih ediyor. Öte yandan böyle bir alanda 2,5

milyon metrekarelik alanda yapılaşma düşünüyor. Başkentliler tarafından hala kullanılan AOÇ'ye Ankaralı Platformu olarak sahip çıkacağız"

BİLİNCİLİ BAKIMSIZLIK

Mimarlar Odası Ankara Şubesi Sekreteri Yeşim Uysal ile Çevre Mühendisleri Odası Sekreteri Baran Bozdoğan ise AOÇ'nin bugün bir Mamak Çöplüğü'nü andırıldığını, ancak isteyerek ve bilerek bakımsız bırakıldığını öne sürdü.

Ceyda KARAASLAN



Olgunlar Sokak'ta insanların dinlenebileceği mekanlar yapılmasını isteyen şehir planlamacılar ve mimarlar, düşünülmeden karar verildiğini söyledi (Fotoğraf: YAVUZ ÖZDEN)

Başkent yap-boza dönmemeli

Büfeleri ve kitapçılarıyla bilinen Olgunlar Sokak'ın trafikte açılması kararına mimarlar ve şehir planlamacılar tepki yağdı. Büyükşehir Belediyesi yetkilileri ise, söz konusu kararı uygulayacaklarını söylediler.

SİBEL KURAN - YÜCEL METE

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin Olgunlar Sokak'ın yapısını tümüyle değiştirecek olan kararı, başkentlileri rahatsız etti. Şehir planlamacıları ve mimarlar, düşünülmeden karar verildiği görüşünde birleşirken; Olgunlar Sokak'ta insanların dinlenebileceği mekanlar yapılmasını istedikler. TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi Serber Karaduman, Olgunlar Sokak'ta çirkin görüntü yaratsığı gerekçesiyle trafikte açma kararı verilmesini doğru bulmadıklarını söyledi. Söz konusu alana yeşil alanlar ve dinlenme mekanları yapılması gerektiğini belirten Karaduman, "İnsanlara uygun koşullarda hizmet verecek mekanlar yapılmalıdır. Buranın iyileştirilmesi ya da trafikte açılması çözüm değil. Olgunlar Sokak, Akay Kavşağı'nı kesiyor. Kararı tasvip etmiyoruz" diye tepki gösterdi.

Elimizde olanları kaybediyoruz

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Nimet Özgönel de, yaya ve araç trafiği düşünülmeden, acele ve kent bütünlüğünden habersiz bir şekilde karar alındığını bildirdi. Özgönel, eleştirilerini şöyle sıraladı:

Nimet Özgönel

15 Haziran 2006, Milliyet Ankara



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın
Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi
Hatay Sokak No. 24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70
Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı
İşleri Müdürü
Buğra Gökçe

Haber Bülteni Sekreteri
Yaser Gündüz

Bu Sayıya Emeği Geçenler
Buğra Gökçe (GM)
Funda Erkal (GM)
İbrahim Gündoğdu (GM)
Fikret Zorlu (GM)
A. Cenap Yoloğlu (GM)
Özlem Çelik (GM)
Demet Gürbüzler (GM)
Eylem Gülcemal (GM)
Belma Babacan (GM)
Vedat Özbilen (GM)
Çiğdem Ünal (Ankara Şube)
S. Zafer Şahin (Ankara Şube)
Eser Atak (Ankara Şube)
Levent Uçarlı (Samsun Şube)
Esra Atakan (Trabzon İl Tem.)
Ayhan Turan (Trabzon İl Tem.)
Salih Dirlik (Antalya Şube)
Alper Gökçay (Antalya Şube)
Çağrı Demirel Arabacı (Bursa Şube)
Beyazıt Özkurt (Bursa Şube)
Öznur Kublay (Bursa Şube)
Reyhan Güden (Konya Şube)
Cüneyt Erginkaya (Çukurova Şube)
Ulaş B. Çetinkaya (Çukurova Şube)
Tayfun Kahraman (İstanbul Şube)

Baskıya Hazırlık
PLAR LTD. ŞTİ. — ŞERİFF ERDİ
TEL: 0312 432 01 83—93

Baskı
Odak Ofset Matbaacılık
GMK Bulvarı No:32/C
Demirtepe-Ankara
Tel: 0312 230 02 49
Faks: 0312 229 34 33
Basım Tarihi-Saati: 06.09.2006-10:00

Haziran 2006
4.000 adet basılmıştır.

