

TMMOB  
Şehir Plancıları Odası

# Haber Bülteni

183 ISSN 1300-7300

Haziran-Temmuz 2007

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

## ODA BİLGİ SİSTEMİ OTOMASYONA GEÇTİ

RACİ BADEMLİ İYİ UYGULAMALAR ÖDÜLÜ, 2007 YILI BAŞVURULARI BAŞLADI.....	2
DEĞERLİ HOCAMIZ GÖNÜL TANKUT'U ANMA ETKİNLİĞİ DÜZENLEDİK.....	2
KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİ EĞİTİMİ DÜZENLİYORUZ.....	2
KÜRESEL ISINMA SORUNU.....	3
PLANLAMA DERGISİNİN PLANLAMA-TASARIM-ŞEHİRCİLİK- MİMARLIK SAYISI ÇIKTI.....	5
PLANLAMA DERGISİ'NİN 2007 YILI SAYILARI İÇİN KONU BAŞLIKLARI BELİRLENDİ.....	6
II. SAĞLIKLI KENTLER SEMPOZYUMU BURSA'DA DÜZENLENDİ.....	6
TMMOB DENETLEME KURULLARI ORTAK TOPLANTISI YAPILDI.....	7
CUMHURBAŞKANINA MERA KANUNU İLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİMİZİ AKTARDIK.....	7
TMMOB ÖRGÜTLÜLÜĞÜNÜN GELİŞTİRİLMESİ TOPLANTISINA KATILDIK.....	9
TÜRKİYE PLANLAMA OKULLARI BİRLİĞİ 3. TOPLANTISI YAPILDI.....	9
2007 YILI GENEL SEÇİMLERİNE YÖNELİK KAMUOYUNA AÇIKLAMA YAPTIK.....	9

### ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube 5 HAZİRAN DÜNYA ÇEVRE GÜNÜ'NDE ORTAK BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK.....	15
Antalya Şube MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK.....	32
Bursa Şube BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ TOPLANTISINA KATILDIK.....	34
İstanbul Şube TUPOB TÜRKİYE PLANLAMA OKULLARI BİRLİĞİ 3. KOORDİNASYON TOPLANTISI- İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ BULUŞMASI.....	41
İzmir Şube "II. SAĞLIKLI KENT PLANLAMA SEMPOZYUMUNA KATILDIK.....	48
Samsun Şube "YAPITECH 2007" 6. ULUSLARARASI YAPI ÜRÜNLERİ VE TEKNOLOJİ FUARINA KATILDIK.....	50

Kurumsallaşmamız ve örgütlenmemizin güçlendirilmesi ile ilgili hedeflerimiz için insan kaynaklarımızı, mekan olanaklarımızı ve teknik donanımızı geliştirmeye, güçlendirmeye devam ediyoruz. Üyelerimize karşı yükümlü olduğumuz bazı konularda, daha hızlı ve daha etkin olabilmek için, diğer meslek odalarında olduğu gibi, Oda Bilgi Sistemi otomasyon yazılımı hizmetinin alımı gerçekleştirildi. Bu otomasyon sistemi ilk olarak 1997 yılında kullanılmaya başlanmış, 2004 yılında daha kapsamlı ve işlevsel bir program ile çalışmaya devam etmek için girişimler başlatılmış ve Odamız çalışma koşulları ve sistemi gözönüne alınarak yeni bir otomasyon yazılımı oluşturulmuştur.

Yapılan araştırmalar sonucu, TMMOB bünyesinde birçok odanın kullanmakta olduğu başka bir otomasyon yazılımı olduğu öğrenilmiş, yazılım firması ile yapılan görüşmede aşağıda verilen özelliklere sahip program yazılımına başlanmıştır. Odamızın yürüttüğü birçok işlem için bütünlük bir yapıda yanıt verebilen web tabanlı yazılım uygulama programının kullanılmasına şubeler tarafından da başlandı. Bu kapsamda, odamızın üyeler ve bürolar ile ilgili veri tabanı altyapısının gereksinimlerine yanıt verebilecek, örgüt birimleri arasında paylaşılabilir olabilecek, işlemleri hızlandırmaya yönelik bir açılım sunabilecek, kayıtları, şube ve temsilciliklerden gelen bilgileri birleştirecek, her türlü sorgulamaya olanak sunacak bir uygulamadır. Odamızca verilen tescil ve mesleki denetim hizmetinin etkinliğini artırmanın, üyelerimize kolaylıklar sağlamanın, bu hizmet kayıtlarından oluşan envanteri işleyip yorumlayarak meslek alanımızla ilgili yeni bilgi ve değerlendirmelere ulaşmanın yolu, yaygın olarak verilen söz konusu hizmetleri standartlaştırmaktan, erişilebilir ve karşılaştırılabilir kılmaktan geçmektedir.

### Otomasyon Programının Özellikleri:

1. Üye işlemleri yönetimi
2. Tescilli büro şirket işlemleri yönetimi
3. Mali işlemler ve ön muhasebe yönetimi
4. Evrak yönetimi
5. Personel işlemleri yönetimi
6. Kurul-Komisyon işlemleri yönetimi
7. Yargı süreçleri yönetimi
8. Eğitim ve sertifikalandırma işlemleri yönetimi
9. Kütüphane yönetimi
10. Web sayfası yönetimi
11. Bütün örgüt ile eşgüdümlü çalışabilme olanağı
12. İstekler ve ihtiyaçlar doğrultusunda geliştirilebilme özelliği

## RACİ BADEMLİ İYİ UYGULAMALAR ÖDÜLÜ, 2007 YILI BAŞVURULARI BAŞLADI...

Odamız “TMMOB Şehir Plancıları Odası Raci Bademli İyi Uygulamalar Ödülü” adı altında kent planlama/şehircilik konularında uygulamaya girmiş, sorun çözmeye yönelik başarılı plan ve projelere ilişkin değerlendirme ve ödüllendirme amaçlı bir yarışma düzenlemektedir.

2005 yılında birincisi gerçekleştirilen ve iki yılda bir düzenlenen yarışmanın, 2007 yılı için bu kapsamda oluşturulan şartname ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına ve diğer örgütlere gönderilmiştir.

Bu yarışmanın amacı, belirli bir mekana veya konuya özgü proje tanıtımından öte, doğrudan ya da dolaylı olarak kent ile ilgili mekansal, sosyal, ekonomik, vb. konularda uygulama yapılmış plan ve projelerin önemini vurgulamak ve örnek uygulamaları ortaya çıkarmaktır.

Bu bağlamda çeşitli ölçek ve kapsamda kent planlama, kentsel tasarım, tematik ve sektörel planlama, kentsel koruma, kentsel yenileme, kentsel dönüşüm-sağlıklaştırma, kentsel riskler ve afet risklerinin azaltılması, kentsel ulaşım, (toplu taşıma, trafik sakinleştirme, yayalaştırma vb.), gibi mekansal konular ile şeffaf yönetim, katılımcılık, yerel sahiplilik, ekonomi ve istihdam gibi sosyal ve ekonomik sorunların çözümünde başarılı olan uygulamalardan ders çıkarmak, bu uygulamalarda pozitif süreçleri işleten kurum ve kişileri teşvik etmek, uygulanmakta olan plan ve projelerden elde edilen sonuçların yöntem, süreç, mevzuat, uygulama araçları, kaynak kullanımı, vb. konularda değerlendirmesini yaparak Türkiye'nin kent planlama, şehircilik ve kentsel yaşam deneyimine yeni bir bakış açısı kazandırmak ve böylece ülke şehirciliğinde yeni bir birikim oluşturmaktır.

Çeşitli ölçek ve kapsamda bölgesel planlama, kentsel planlama, kentsel tasarım, kentsel koruma, kentsel yenileme, kentsel dönüşüm-sağlıklaştırma, kentsel ulaşım, (toplu taşıma, trafik sakinleştirme ve yayalaştırma vb.) gibi mekansal konular ile şeffaf yönetim, katılımcılık, ekonomi ve istihdam gibi sosyal ve ekonomik sorunların çözümünde başarılı olan plan ve projeler hazırlayan / hazırlatan merkezi ve yerel yönetimlere, özel sektöre, akademik kurumlara ve sivil toplum kuruluşlarına açık, serbest, ulusal ve tek kademeli bir yarışmadır.

## DEĞERLİ HOCAMIZ GÖNÜL TANKUT'U ANMA ETKİNLİĞİ DÜZENLEDİK

Bu yıl 27 Nisan 2007 tarihinde gerçekleştirilen Gönül TANKUT'u anma etkinliği basit bir anma etkinliğinin ötesine geçerek Gönül hocamıza da yakışır bir biçimde “planlama meslek alanı”nın tar-

tışılacağı 31. Kolokyuma düşüncel bir hazırlık niteliğinde gerçekleştirilmiştir. Etkinlik Gönül hocamızın farklı kimliklerini temsil edecek şekilde Mimarlar Odasıyla birlikte gerçekleştirilmiştir. Doç. Dr. Çağatay Keskinok ve Doç. Dr. Baykan Günay ile Prof. Dr. Murat Balamir etkinliğe konuşmacı olarak katılmışlardır. Dinleyicilerin de aktif olarak katıldığı etkinlikte meslek alanına ilişkin zengin ve ufuk açıcı tartışmalar yapılmıştır.

## KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİ EĞİTİMİ DÜZENLİYORUZ

Kamulaştırma Bilirkişiliği eğitimi ile ilgili mevzuat kapsamında Odamızın Sürekli Eğitim Merkezi bünyesinde kamulaştırma davalarında bilirkişi olmak, ve kamulaştırma mevzuatı ve temel eğitimi konularında eğitime katılmak isteyen üyelerimize eğitim verilecektir.

Bu nedenle şubelerin etki alanındaki üyelerden eğitim almak isteyenlerin isimleri bildirilmiş bu kapsamda;

- Eğitimin ilk etabı 15-16 Eylül 2007 tarihlerinde Ankara'da İnşaat Mühendisleri Odası'nın Necatibey Caddesi 57 nolu binasında yapılacaktır. Ankara Şube başvuruları ile Antalya, Çukurova ve İzmir Şube'den başvuruda bulunanların Ankara'daki eğitime katılmaları tercih edilmekle birlikte, önceden bildirilmesi halinde diğer illerdeki eğitime katılmaları da mümkündür.
- Eğitimin ikinci etabı İstanbul'da yapılacaktır. Bu eğitime, İstanbul ve Bursa Şube'den başvuruda bulunanların katılmaları tercih edilmekle birlikte, diğer Şubelerden başvuruda bulunanlar, talepleri ve önceden bildirmeleri halinde Ankara'da yapılacak ilk eğitime de katılabileceklerdir.
- Eğitimin üçüncü etabı Samsun Şube'de veya Şubenin uygun göreceği bir ilde yapılacaktır. Diğer Şubelerden başvuruda bulunanlar, talepleri ve önceden bildirmeleri halinde bu eğitime katılabileceklerdir.
- Ankara ve İstanbul'da yapılacak eğitime katılıp da eğitim sonucu yapılacak sınavda başarılı olamayanlar, talepleri halinde Samsun'da yapılacak eğitime katılabileceklerdir.
- Meslekte 3 yılını doldurmamış olan başvuru sahiplerinden 2005 yılı mezunları, belgelerini alabilecekler ancak isimleri, bir sonraki yıla ait bilirkişi listelerinde yer alabilecektir. 2006 yılı mezunlarının ise eğitime katılma olanakları bulunmamaktadır.
- Başvuruda bulunan üyelerimizin aidat borçları ile ilgili işlemleri tamamlamaları gerekmektedir. Başvuru sahibi üyelerimizin talepleri halinde katılım ücreti 125 YTL'nin Şubeler tarafından tahsil edilmesi mümkündür. Eğitim ücretine, yol ve konaklama giderleri dahil değildir. Eğitim dokümanı ve öğle yemeği eğitim bedeli kapsamında Odamızca sağlanacaktır.

## KÜRESEL ISINMA SORUNU

29 Haziran 2007 tarihinde Küresel Isınma Sorunu ile ilgili basın açıklaması yaptık. Basın açıklaması aşağıda yer almaktadır.

## BASIN AÇIKLAMASI

**KÜRESEL ISINMA SORUNU  
İLKEL YÖNTEMLERLE ÇÖZÜLEMEZ!**

Bu yıl mart ayında yapılan Bakanlar Kurulu Toplantısının ardından alınan kararlar kamuoyuna açıklanmış “Küresel ısınmanın, bütün insanlık için önemli bir sorun” olduğuna işaret edilmiş, “küresel ısınmaya karşı acı kesici cinsinden hemen bir tedbir alma imkânı olmadığını, bu nedenle bazı tedbirlerin bugünden alınmasında fayda” olduğu belirtilmişti. Bakanlar Kurulu’nda değerlendirilen ve alınması öngörülen tedbirler de kamuoyuna sunulmuş, Enerji, Çevre ve Tarım Bakanlıklarının bu konuda yürüttükleri ortak bir çalışma olduğu bildirilmişti.

Açıklamada, öncelikle konu hakkında kamuoyu duyarlılığının önemi vurgulanmış, “bu yönde eğitim çalışmalarına hız vermek gerektiği” belirtilmişti. Alınacak ikincil önlemin “sera gazlarını yutan orman, çayır, mera ve yeşil alanların genişletilmesi ve iyileştirilmesi” olduğu ifade edilmişti. “Geçmişte orman olan alanların büyük kısmında bugün çalı dahi görme imkanının kalmadığı” belirtilen açıklamada, “yeşil alanların artırılması ve mevcudun korunması amacıyla yasal düzenlemelerin yapılması ve toplumsal duyarlılığın gündemde tutulması gerektiği” bildirilmişti.

Ancak hükümetimizce, çok geçmeden seçim yatırımı mahiyetinde çıkarılan af nitelikli yasalarla, meralarımız üzerindeki tüm kaçak yapılaşmalar görmezden gelinmiş, bu değerlerimizin işgal edilmesi adeta teşvik edilmiştir. Bunun yanısıra icraat dönemleri boyunca yürüttükleri, kamu arazilerinin ve özellikle orman alanlarımızın üzerinde tesis edilen tahsis işlemleri ile küresel ısınma, toplum sağlığı ve korunması gerekli doğal değerlerimiz hakkında, ne kadar duyarlı ve samimi olduklarını tüm kamuoyuna göstermişlerdir!

**Hükümet, Küresel Isınmaya Karşı Alınacak Önlemleri Halka Havale Ederek “Acil Eylem Raporu” ile Yetindi, Kamuoyunu Oyaladı.**

Küresel ısınmaya karşı önlemleri belirlemek için Bakanlar Kurulunca görevlendirilen Enerji, Çevre, Tarım Bakanları, “Acil Eylem Raporu” hazırlamışlar, hazırlanan bu raporda küresel ısınma sorununu kabul etmiş, ancak durdurmak için hiçbir ciddi öneri getirememişlerdir. Raporla, Hükümetin “Küresel Isınmayı” ciddiye almadığı anlaşılmış, adeta halkı oyalamaya yönelik birkaç ufak tedbirle yetinilmiş, raporun gözden geçirilmesi, ciddi ve ulusal bir eylem planı haline getirilmesi gereği gözardı edilmiştir. Acil eylem planı oluşturulurken, ilgili kuruluşların, sivil toplum örgütlerinin ve özellikle üniversitelerin tartışma ve katılım olanakları sağlanmamış, görüşleri alınmamıştır.

Söz konusu Bakanlıklarımız, hazırladıkları raporla, küresel ısınma, çevre ve iklim sorunlarına yönelik alınabilecek tek önlem ve icraat olarak halkı uyarmakla yetinmiş; dış firçalarken, traş olurken ve yıkanırken muslukların mümkün mertebe kapatılmasını, bulaşıkların elde değil makinada, çamaşırların ise ön yıkamasız yıkanmasını ve en önemlisi yemeklerin artık düdüklü tencerede pişirilmesini tavsiye etmişlerdi! Bu tavsiyelerle Ülkemizin soruna yönelik alabileceği her türlü önlemi aldığını düşünen hükümetimiz kendi sorumlulukları çerçevesinde Kyoto Protokolüne imza atma irade ve cesaretini gösterememiştir. Bunun yanısıra Yatağan’ı duman altında boğdurmuş, Gökova ve Amasra gibi Cennet mekanlara termik santrali layık görmüş, Nükleer santrallerin yapılmasını desteklenmiş, güneş, rüzgar ve su kaynakları yönünden zengin olan ülkemizde bu enerji

kaynaklarını değerlendirmeyip kömür ve petrol gibi alternatifleri ön plana çıkarmışlardır.

Aslında konu dünyanın olduğu kadar Türkiye'nin de geleceği için çok önemlidir ve derhal önlem(ler) alınması gerekmektedir. Ülkemizin, toplum sağlığının ve gelecek nesillerimizin hayatlarını tehdit eden bu olumsuz gelişmeler küresel olduğu kadar, ulusal bir sorun olarak da öncelikli ele alınmalıdır. Çevre kirlenmesi ile başlayan bu iklimsel felaketleri durdurmak için, önce ulusal düzeyde sonra diğer ülkelerle işbirliği çerçevesinde, yanlışlardan ders alınmalı, sorumluluklar bilinmeli ve hükümet üzerine düşen görevleri yerine getirmelidir.

Bütün dünya Küresel Isınmaya karşı çözüm ararken, "az gelişmiş ülke" olma gerekçesi ile "kirletmeye hakkımız vardır" diyebilen ve bunu savunan, toplum sağlığını önemsemeyen, yaşam çevrelerimizin daha fazla kirlenmesine yol açan bu anlayış ve politikalar başta Anayasa'ya aykırıdır ve hiçbir ahlaki zemine de oturmamaktadır. Bu nedenle, tüm yetkili kurum, kuruluş ve komisyonlarca, insan sağlığını ve geleceğini tehdit ederek "gaz emisyonlarını" artırma kararı alan hükümet ve sorumluları hakkında yargı süreçlerinin başlatılmasını ve soruşturma açılmasını talep ediyoruz.

#### **Türkiye ne yapmalı, hangi önlemleri almalı?**

Öncelikle sorun, partiler üstü "bir devlet politikası" olarak ele alınmalı, uzmanların, bilim adamlarının, meslek örgütlerinin ve üniversitelerin katkısı sağlanarak, tamamen bilimsel verilere dayalı çalışmalar başlatılmalı, konuya yönelik Ulusal bir program ve "Küresel Isınma Strateji Planı" hazırlanmalıdır.

"Küresel Isınma Strateji Planı"nın amacı, Küresel Isınmaya neden olan, ana kaynakların zaman içinde tamamen ortadan kaldırılması olmalıdır. Bu kapsamda, sera gazlarının azaltılması ve önlenmesi, yenilenebilir enerji potansiyellerinin geliştirilmesi, doğal kaynakların korunması ve geliştirilmesi, kuraklığın, erozyonun önlenmesi, biyo çeşitliliğin korunması ve değerlendirilmesi hedeflenmelidir.

Küresel Isınma, Fosil Yakıtların kullanımlarından ortaya çıkan "gaz emisyonlarının" bir sonucudur. Bu nedenle, atmosfere salınan gaz emisyonları arttıkça, küresel ısınma devam edecek, iklimsel değişiklikler artacak, bunların yarattığı olumsuz sonuçlar daha büyük felaketlere neden olacaktır. Hazırlanacak olan stratejik planın önemli hedeflerinden birisi de doğal enerji alternatiflerine, öncelikli uygulama olanaklarının sağlanması olmalıdır. Güneş rüzgar, su, ve biyo enerji gibi alternatif enerji potansiyellerini değerlendirecek kurumsal, üretimsel, mali, planlama ve uygulama birimleri oluşturulmalıdır.

Bugün gelişen alternatif enerji teknolojilerinin kentlerde ve kırsal alanlarda uygulanmasını engellemekte olan yasal düzenlemeler ve yönetmenlikler yerine yeni teknolojilerin kullanımını düzenleyen ve teşvik eden mevzuatın oluşturularak yürürlüğe konması, mali kaynakların sağlanması amaçlanmalıdır. Sivil toplum örgütleriyle birlikte, halkın katılımını sağlayan, mali destek ve teşvikleri öngören alt yapılar oluşturulmalıdır.

Mevcut enerji teknolojileri yanı sıra yeni teknolojiler geliştirilmeli, varolanların entegrasyonu ve uygulanabilirliğini sağlayacak bilimsel çalışmalar yapılmalıdır. Bu amaçla alternatif enerji teknolojileri geliştirme konusunda araştırma merkezleri ya da enstitüler kurulmalıdır. Mevcut üniversitelerin araştırma ve geliştirme olanaklarının bu amaçlar doğrultusunda harekete geçirilmesi sağlanmalıdır.

Sonuç olarak, seçim arifesinde bulunan siyasal partiler ve seçim sonrası oluşacak yeni hükümete, "küresel ısınmanın yarattığı ve yaratacağı, ulusal ve uluslararası risklere" karşı mücadelede tarihsel bir görev düşmektedir. Bu tarihsel görev içinde kendi sorumluluğunun her zaman farkında olan Odamız, halkımızın beklentileri, kamu yararı ve bilimsel gerekler doğrultusunda eleştiri ve taleplerini kamuoyu ile paylaşmaya devam edecektir.

Saygılarımızla

**TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu**



## PLANLAMA DERGİSİNİN PLANLAMA-TASARIM-ŞEHİRCİLİK-MİMARLIK SAYISI ÇIKTI...

Bu sayıda planlama ve tasarım, mimarlık ve şehircilik arasındaki ilişki üzerine odaklanıyoruz. Kentlerin ve kentsel mekan üretiminin hakim neoliberal politikalarla iç içe geçtiği bir dönemde, söz konusu meslek alanları ve uğraşları arasındaki ilişkilerin sağlıklı bir zeminde tartışmanın hem kuram hem de pratik açıdan yararlı sonuçlar sunacağını düşünüyoruz.

Ülkemizde şehir planlama eğitimi, mimarlıktan ayrı toplumbilim alanlarını, stratejik düşünce geliştirmeyi içine katan bir alan olarak gelişme göstermiştir. Bu tarihsel gelişim, biçim verme sanatı olarak tasarım ve mimarlık meslek alanı ile biçim vermenin süreçlerini, siyasalarını ve tekniğini yönlendiren/belirleyen planlama uğraşısı ve şehircilik meslek alanı arasında gerilimli ancak birbirini tamamlayan bir ilişkiyi gerektirmektedir. Bunun, “planlama ile tasarım arasındaki ilişki birbirlerini izleyen bir ilişki mi, yoksa karşılıklı birbirlerini besleyerek gelişen bir ilişki mi olmalıdır?”, “planlama ve tasarımın toplumsal içeriği ve hedefleri ne olmalıdır?” gibi temel sorulara verilecek yanıtlarla gelişeceğini düşünüyoruz.

Yener Baş tarafından kaleme alınan yazı bu noktada dosya konumuza anlamlı bir giriş oluşturuyor.

Baş makalesinde ülkemizde planlama ve mimarlık ilişkisinin neo-liberal politikaların yapıcı çevre ile ilişkisini dikkate alan bir bağlamda tartışılması gerektiğini ileri sürüyor. Yazar, mekanın yoğunlaşan metalaşma sürecinin planlama ve mimarlık mesleklerini hızla bu sürecin basit araçlarına dönüştürmeye başladığını söylerken yetki tartışmasına indirgenen bir planlama-mimarlık ilişkisi tartışmasının kenti biçimlendirme sürecinde telafisi çok güç sonuçlara yol açmakta olduğuna işaret ediyor.

Dosya konumuzu şehircilik ve mimarlık alanında deneyimli kişilerin kısa değerlendirme notlarını içeren “Şehircilik-Mimarlık, Planlama-Tasarım İlişkileri Üzerine Tartışmalar” başlıklı soruşturma ile devam ediyoruz.

Öte yandan, Feridun Duyguluer tarafından kaleme alınan yazı, imar mevzuat tarihimizi irdeleyerek imar kurallarının geçen süreç içinde nasıl şekillendiğini ortaya koyuyor. Yazarın ek olarak sunduğu tablo, imar mevzuatındaki değişimi izlemede önemli bir anahtar sunuyor.

Olgü Çalışkan’ın Erdal Kurttaş ile yaptığı söyleşi ise dosyamızın işaret ettiği neoliberal politikalar döneminin planlama ve şehircilik alanına taşıdıklarını mercek altına alıyor. Türkiye’de imar sistemi ve planlama kurumlarının dönüşümünü Ankara kenti özelinde yerel yönetimlerin şehircilik deneyimleri eşliğinde irdeleyen söyleşi, Kurttaş’ın esaslı değerlendirmeleri ile 1980 sonrası döneme ilişkin kapsamlı bir metne dönüşüyor.

Erkan Polat ve S. Güven Bilsel’in yazıları ise dosya konumuza kavramsal boyutta katkı sunuyor. Yazarlar, planlama ve mimarlık ilişkisinin etkileşimsel bütünselliğinin “her ölçekte tasarım” anlayışı ile sağlanabileceğini ileri sürüyor.

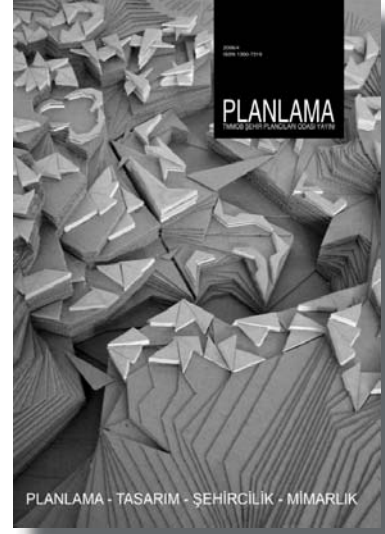
Öte yandan, dergimizin sayfalarında dosya dışı yazılar da yer alıyor. Erol

Demir’in kaleme aldığı yazı, Gençlik Parkı’nın tasarımı sürecinden başlayarak Parkın kullanımını bir sosyolog gözüyle ele alıyor ve toplumsal değişim sürecine eşlik eden bir dönüşümün altını çiziyor. Yazı, bugünlerde Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yenilenmeye tabii tutulan Parkın gelecekteki kullanım biçimine ve kullanıcılara ilişkin değerlendirmelere de ışık tutuyor. Ebru Firidin Özgür ise İstanbul Çekmeköy’de inşa edilen kapalı siteleri sosyal ve mekansal ayrışmanın bir işareti olarak ele alan yazısında yeni konutlaşma eğilimlerini tartışıyor.

Takip eden metin, Odamız tarafından 2006 yılı Kasım ayında düzenlenmiş olan Kentsel Dönüşüm Sempozyumu’nun birinci oturumu konuşmalarından oluşuyor. Ankara ve İstanbul’da farklı kentsel dönüşüm proje alanlarında yaşayan mahalle temsilcilerinin sunuşlarından ve tartışmalarından oluşan bu oturumu “Halk Kentsel Dönüşümü Tartışıyor” başlığı ile yayınlıyoruz.

Dergimizde ayrıca, Melike Gül’ün Antalya Kent Merkezi Kültür ve Turizm Gelişim Bölgesi’nde yer alan Sit Alanları ve bu alanlarda Antalya Büyükşehir Belediyesince başlatılan çalışmalara ilişkin genel bir değerlendirme yaptığı yazısı yer alıyor. Bununla birlikte, Ankara Tarihi Kent Merkezi Planlama Deneyimi başlıklı yazısı ile İsmail Günal söz konusu planlama sürecine ilişkin değerlendirmelerini dergimizin okuyucuları ile paylaşıyor.

Ankara Mücavir Alan Sorunsalını planlama açısından ele alan Tahir Çalgüner ve Cemal Kaynak ise, mücavir alan kavramını ve mücavir alanlar ile ilgili yaşanmış olan yasal süreçleri Ankara örneğinde değerlendiriyor. Öte yandan, Hermann Knof-lacher’in enerji ve mekansal düzenleme arasındaki ilişkiyi ele aldığı Mekan Planlama, Ulaşım ve Enerji Arasında Karşılıklı Etkileşim adlı makalesini çeviri metin olarak bu sayıda yayınlıyoruz.. A. Cenap Yoloğlu ise, yazısında, çeşitli üniversitelerde bulunan şehir ve bölge planlama bölümlerinin performanslarının öğrenci tercihleri üzerinden değerlendiriyor. Dergimizde ayrıca, 10 Eylül - 19 Kasım 2006 tarihleri arasında gerçekleştirilen 10. Venedik



Mimarlık Bienali'nin ardından kentler mimarlık ve topluma bakış çerçevesinden Funda Atun ve Gediz Doğay deneyimlerini paylaşmakta ve değerlendirmelerini bize aktarmakta.

Dergimizin yarışma bölümünde ise Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilen Diyarbakır Dicle Vadisi Peyzaj Planlama Kentsel Tasarım ve Mimari Proje Yarışması'nda ödül alan projeler yer almakta.

Planlama tasarım ve mimarlık şehircilik ilişkilerine odaklandığımız bu sayıda bu alana yönelik temel tartışmaları ortaya koymaya çalıştık. Söz konusu ilişki kuşkusuz daha geniş ve kapsamlı tartışmaları gerektirmektedir. Bu noktada Yayın Kurulu olarak "Planlama Meslek Alanı: Geçmişten Geleceğe..." temalı 31. Dünya Şehircilik Günü Kolokyumunun bu tür bir gereksinimi karşılamakta önemli bir işlevi olacağını düşünüyoruz, kolokyumda tartışmaları sürdürmek üzere...

## PLANLAMA DERGİSİ'NİN 2007 YILI SAYILARI İÇİN KONU BAŞLIKLARI BELİRLENDİ...

Odamız Yayın Kurulu 3 Mart 2007 tarihinde Oda Genel Merkezinde toplanarak meslek alanımızın ve Odamızın önümüzdeki dönem gündemlerini de dikkate alarak 2007 yılı için Planlama Dergisinin dosya konularını belirledi. Dosya dışı yazıları da içerecek Planlama Dergimiz 2007 yılı içinde şu konulara eğilmeyi hedefliyor:

### - Konut Üretimi ve Planlamasında Yeni Eğilimler (katkılarınızı bekliyor)

- Sermaye birikim alanı olarak konut üretimi
- TOKİ ve uygulamaları
- Kentsel dönüşüm uygulamaları
- Kentsel dönüşüm/Mortgage finansmanı
- Konut üretiminde yeni eğilimler (lüks konut siteleri, sosyal konut projeleri)....

### - Üst Ölçek Planlama Sorunsalı (katkılarınızı bekliyor)

- Bölge Planlamanın Değişen Tanımı
- İl Gelişim Planları, Nazım Planlar
- Çevre Düzeni Planları
- Üst ölçek planlara dair yetki ve mevzuat
- Kalkınma Ajansları ve bölge planlama

### - Planlama ve Kamu Yararı (katkılarınızı bekliyor)

- Kamu Yararının değişen anlamı
- Yeni belediyeçilik anlayışları
- Kamu yararı kavramının bilirkişilik kurumu çerçevesinde değerlendirilmesi
- Yargı Süreçleri
- Toplum yararı ve kamu yararı
- Planlama türleri ve projecilik anlayışı
- Kamusal alan-mekan ilişkisi

## II. SAĞLIKLI KENTLER SEMPOZYUMU BURSA'DA DÜZENLENDİ

Nilüfer Belediyesi ve Uludağ Üniversitesi'nin birlikte düzenlediği uluslararası katılımlı "Sağlıklı Kent Planlama" konulu II. Sağlıklı Kentler Sempozyumu 7-8 Haziran 2007 tarihlerinde Bursa'da gerçekleştirildi. Sempozyuma yurtdışından davet edilen 5, yurt içinden ise 9 konuşmacı görüşleri, 14'ü sözel 21'i poster olmak üzere toplam 35 bildiri sunuldu.

Gerek davetli konuşmacılar ve gerekse bildiri sunan uzmanlar günümüz kentlerinin yeterince sağlıklı çevreler oluşturmadığını, yerel yönetimlerin ve planlamadan sorumlu uzmanların bu anlamda yeterince hassasiyet göstermediğini, bu nedenle ortaya çıkan yaşamsal sorunların artmakta olduğunu kamuoyuna sundular. Bunun yanında sorunların temel kaynağı olarak kamuoyu duyarsızlığı, yerel yönetimlerin kayıtsızlığı ve mevcut planlama sistemindeki yetersizlikler üzerinde yoğunlaşıldı. Bildirilerde ve konuşmalarda, Türkiye'de ve yurtdışında sağlıklı kentsel yaşam çevreleri üretmeye yönelik olarak hazırlanan projeler, uygulamalar üzerinden sağlıklı kent planlama için izlenmesi gereken yöntem ve ilkeler sunulurken bu hedefe ulaşmak için büyük ölçekli bütçe ve yatırımlar gerekmediği, öncelikle duyarlılık ve farklı bir planlama yaklaşımının gerekliliği vurgulandı.

Sempozyumda TMMOB'yi temsilen Yönetim Kurulu Üyesi Fikret Zorlu davetli konuşmacı olarak "Sağlıklı Kentsel Çevre'nin Algılanışı Üzerinden Meslek Örgütleri-Siyaset-Sermaye Gerilimleri" adlı metni sundu. Fikret Zorlu, yaptığı sunuşta kent mekanının sahibi, kamu yararı kavramının aşındırılmasına yönelik siyasetlerin kent mekanı üzerindeki etkileri, sağlıklı kentsel çevreler oluşturulamamasının önündeki kuramsal ve pratik sorunlar, bu sorunların aşılmasında meslek örgütlerinin rolü ve katkısı üzerinde durdu.

Odamızı temsilen Bursa Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Raşit Tuna "Sağlıklı Kent Planlaması Açısından Bursa Örneği" adlı metni sundu. Sempozyuma yurtdışından ve yurtiçinden çok sayıda mühendis, mimar, şehir plancısı, sağlık uzmanı ve siyaset bilimci katıldı.

## SEMPOZYUM SONUÇ BİLDİRGESİ

Geçtiğimiz yüzyılda kırsal olan nüfus hakimiyeti günümüzde kentsel alana yönelmiş ve toplumun büyük bir kısmı kentsel alanda yaşar hale gelmiştir. Sağlık ve sağlıklı bir çevrede yaşamak temel insan hakkı olmasına karşın bu hak plansız gelişmiş kentsel alanlarda tehdit altındadır.

İhtilafların önemli aktörü olan kentsel alanlar her zaman siyasi özellikler içermektedir. İnsan için olması gereken kent kurgusu küreselleşmenin önüne itilmektedir. Kentsel dönüşüm projeleri küresel kapitalizmin paylaşım projeleri haline dönüştürülmüştür.



Kentsel alan planlamasında empati kurarak toplumun tüm kesimlerinin gereksinimlerine yönelik planlama ise göz ardı edilmiş, kentler azınlığın çoğunluk içinde var olabilmesi koşulunu yerine getiremez bir biçimde; özürülleri, engellileri, evlerine hapsedilmiş bir şekilde yaşamak zorunda bırakmıştır. Tolumun tüm kesimlerinin birbirleriyle etkileşim içinde yaşamasına olanak tanınması gereken kentsel alanlarda toplumsal kesimler ayrıştırılmıştır.

Sağlıklı kent, kentlerde yaşayan ve çalışan insanların fiziksel, psikolojik ve çevresel konularda gönenc düzeyini geliştiren bir yaklaşımdır. Kentlerin kaderini belirleyen sağlıklı kent planlama sağlığa ilişkin belirlenmiş hedeflere dönük olarak da kamu yönetiminin geliştirilmesidir. Planlama da, hedefe nasıl ve hangi araçlarla ulaşılacağı konularındaki kuramsal bilginin sistemli bir şekilde eyleme konulmasıdır.

Sağlıklı kent planlama temalı 2. Kent ve Sağlık Sempozyumu; küresel kapitalizmin etkisiyle kentlerde yaşanan eşitsizliklerin daha da derinleştiği saptamasını kamu oyunun dikkatine sunarken, eşitsizliklerin artmasının yalnızca kentleri daha sağlıklı mekanlar yapmakla kalmayıp aynı zamanda barış ve özgürlük ortamını tehdit ettiğini de vurgulamaktadır. Yaşanabilir bir dünya için toplumun tüm kesimlerinin dayanışma içinde eşitsizlikleri azaltacak politikaların yaşamda yer bulmasına çalışmaları gerekmektedir.

## TMMOB DENETLEME KURULLARI ORTAK TOPLANTISI YAPILDI

TMMOB ve Odalar Denetleme Kurulları ortak toplantısı 10 Haziran 2007 tarihinde Ankara Best Western Otel 2000'de yapıldı. Toplantıya Odamız adına denetleme kurulundan Gülten KUBİN, Ali Ulvi ULUBAŞ ve Binali TERCAN ile Oda Genel Saymanı Ali Cenap YOLOĞLU katıldı. Toplantıda TMMOB ve Oda denetleme kurullarının çalışmaları değerlendirildi. Yapılan açıklamalar sonucunda Odaların çok farklı denetleme uygulamaları olduğu tespit edildi ve odalardan, uygulamaların standartlaştırılması açısından TMMOB tarafından yapılan hazırlık hakkında görüş ve önerilerini iletmeleri istendi. Daha sonraki günlerde Oda Mali Yönetimi ve Denetleme Kurulu ortak bir çalışma yaparak görüş ve düşüncelerini TMMOB'a bildirdi.

## CUMHURBAŞKANI'NA MERA KANUNU İLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİMİZİ AKTARDIK

Cumhurbaşkanımız Sayın Ahmet Necdet SEZER'e Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde 3 Haziran 2007 tarihinde, kabul edilen 5685 sayılı "Mera Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"u ile ilgili itirazımızı aşağıdadır.

*Kanunun kabul edilen ve onaylanmak üzere makamımıza gönderilen metni ile; 25/2/1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanunununun geçici 3'üncü maddesinde yer alan "mera" ibarelerinden sonra gelmek üzere "yaylak ve kışlak" ibareleri eklenmiş, ikinci fıkrada yer alan "doğrudan" ibaresi madde metninden çıkarılmış ve maddeye bir fıkra eklenmiştir.*

Kanuna eklenen fıkra hükmü aynen şöyledir:

*"Birinci fıkrada nitelikleri belirtilen taşınmazlardan, Hazine adına tescil edilmesi gerekirken belediyeler adına tescil edilen ve belediyelerce konut veya işyeri yapılmak üzere bedelsiz olarak veya bedeli karşılığında gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerine tahsis edilen, daha sonra Hazine tarafından ilgili belediye aleyhine açılan davalar sonucu mera, yaylak ve kışlak olarak sınırlanmasında ve özel sicilüne yazılmasına karar verilerek mera, yaylak ve kışlak özel sicilüne yazılan, fakat daha sonra bu Kanun hükümlerine göre mera, yaylak ve kışlak vasfı değiştirilerek Hazine adına tescil edilen taşınmazlardan; herhangi bir kamu hizmeti için gerekli olmayan, Hazinece herhangi bir tasarrufa konu edilmeyen ve halen tapuda Hazine adına kayıtlı olan taşınmazlar, tahsis tarihindeki arsa değerine devir tarihine kadar geçen süre için yasal faiz eklenerek belirlenecek bedelin ilgililerce Hazineye ödenmesi kaydıyla adlarına tahsis yapılanlara devredilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, Bakanlığın görüşü alınarak Maliye Bakanlığınca belirlenir."*

Bu değişikliklerle yaratılan sorunlara değinmeden önce, Mera Kanununun yürürlükte olan Geçici 3. maddesinin de değerlendirilmesi gerekli görülmektedir.

4342 sayılı Mera Kanununa 27/5/2004-5178 sayılı Kanunla eklenen Geçici 3. madde hükmü şöyledir;

*"Belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde kalan ve 1.1.2003 tarihinden önce kesinleşen imar plânları içerisinde yerleşim yeri olarak işgal edilerek mera olarak kullanımı teknik açıdan mümkün olmayan yerlerin ot bedeli alınmaksızın tahsis amacı değiştirilerek Hazine adına tescilleri yapılır. Ancak, bu nitelikteki taşınmazlardan ilgili belediye veya kamu kurum ve kuruluşları adına tescil edilmiş olanların tescilleri bedel talep edilmeksizin aynen devam eder. Bunlar hakkında Hazinece dava açılmaz, açılmış davalardan vazgeçilir. Hazinece bu nitelikteki taşınmazlar hakkında ilgili belediye veya kamu kurum ve kuruluşları aleyhine açılan davalar sonucunda Hazine adına tesciline veya mera olarak sınırlanmasında ve özel sicilüne yazılmasına karar verilen, kesinleşen ve henüz tapuda işlemleri yapılmamış olan taşınmazlar hakkında da aynı hüküm uygulanır."*

Birinci fıkrada nitelikleri belirtilen taşınmazlardan Hazine adına tescil edilmesi gerekirken doğrudan gerçek ya da özel hukuk tüzel kişileri adına tescil edilmiş taşınmazlara ilişkin Hazinece açılan davalardan, taşınmazların emlak ve rayiç bedellerinin toplamının yarısı üzerinden hesaplanacak bedelin ilgililerce Hazineye ödenmesi kaydıyla vazgeçilir. Bu hüküm, henüz dava açılmamış

taşınmazlar hakkında da uygulanır. Evvelce açılan davalarda Hazine adına tesciline veya mera olarak sınırlandırılmasına ve özel siciline yazılmasına karar verilen ve kesinleşen kararlara konu olan bu nitelikteki taşınmazların tapuları da talep etmeleri halinde aynı esaslara göre önceki kayıt maliklerine veya kanuni mirasçılara devredilir.”

Yürürlükte olan madde metninde de önemli sorunlar bulunmaktadır. Bu madde ile bir imar affı getirilmektedir. Bu af, mera alanlarında yapılmış aykırı tescil işlemlerine yasal statü kazandırarak ayrıcalıklı bir işlemi gündeme getirmiş, seçim yatırımı mahiyetindeki bu düzenlemeler ile mera, yaylak ve kışlaklarımızla, kamuya ait otlak ve çayırlarımızın hızla betonlaşmasının, işgal edilmesinin, yağmalanmasının ve gelecek için telafisi mümkün olmayan kayıpların oluşmasının önü açılmıştır. 5685 sayılı “Mera Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”la bu maddeye eklenen fıkra ile aşağıda sıraladığımız olumsuz sonuçlar katlanarak tekrarlanmakta ve yeni olumsuzluklar, yaylak ve kışlakları da kapsamak üzere gündeme gelmektedir. Kanunla;

• **Anayasanın 45. maddesi ihlal edilmiştir**

Anayasa'nın 45. maddesinde “...Devlet, tarım arazileri ile çayır ve meraların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek, tarımsal üretim planlaması ilkelerine uygun olarak bitkisel ve hayvansal üretimi artırmak maksadıyla, tarım ve hayvancılıkla uğraşanların işletme araç ve gereçlerinin ve diğer girdilerin sağlanmasını kolaylaştırır...” hükümleri yer almaktadır. Daha önce Mera Kanununun Geçici 3. maddesi ile yapılan düzenleme bu anayasa hükmünü bir kez ihlal etmiştir. Bu kez yapılan “yasal düzenleme”, Kanuna aykırı iş ve işlemlerle meraları tahsis yoluna giden belediyeleri ve bu tahsislerin yapıldığı kişi ve kurumların yasal olmayan ve Anayasaya ve Mera Kanununun amacına açık aykırılık oluşturan davranışını “meşrulaştırmaktadır”.

• **Kanun Mera Kanununun özüne aykırıdır**

Mera, yaylak ve kışlaklar bağlı bulunduğu hukuki rejim gereği tescile konu olamazlar. Kazandırıcı zamanaşımıyla kazanılamazlar. Alım satım, trampa, bağışlama, haciz ve taksime konu olamazlar. Mera, yaylak ve kışlaklar kiraya verilemez, bu alanların sınırları genişletilemez, daraltılamaz, niteliği de değiştirilemez. Bu Yöndeki Anayasal ve yasal hükümler ortadan kaldırılmıştır. Yürütme, yürürlükteki yasal düzenlemelere aykırı davranmıştır.

• **Yeni bir imar affı getirilmiştir**

Geçici 3. madde açık bir imar affı iken bu düzenleme ile gerçekleşen Anayasaya ve yasalara aykırı yatırım ve yapılanmalar affedilmektedir. Son dönemde imar affı adı altında yasal düzenleme yapılmamakla birlikte farklı kanunlara eklenen maddelerle gizli ve açık imar afları parça parça yapılmaktadır. Bu tür düzenlemeler, af beklentisi olan vatandaş da büyük ölçüde tatmin etmektedir. Bu düzenlemelerin en korkutucu yanı, giderek benimsenmesi ve yaygınlaşmasıdır. Bu yolla kamu arazilerinin talanı da hızlanmakta ve kamuoyunda meşrulaşmaktadır.

• **Belediyeler kamu ve devletin hüküm ve tasarrufu altındaki taşınmazların yasa dışı yollardan satışı için teşvik edilmiştir**

Yasal uygulama yapmakla görevli ve yükümlü olan Belediyelerin yasal olmayan yollarla yaptığı satış ve tahsisleri meşrulaştırmak, suçu da affetmek anlamına gelmektedir. Belediye Başkanlarının yaklaşan yerel seçim yatırımlarını genel seçim yatırımına dönüştürme aracı olan bu kanun teklifinin kabulü, Cezasız kalan hatta desteklenen suçların, tüm belediyeler için benzer kötü emsal oluşturmaya neden olmuştur.

• **Vatandaşlar kamu ve devletin hüküm ve tasarrufu altındaki taşınmazları işgal için teşvik edilmiştir.**

Bu düzenleme vatandaşı, kamu arazilerini yasal olmayan yollardan edinme konusunda bir kez daha teşvik etmekle kalmamış, yasal olmayan yolları tercih etmeyen belediyelerin de yasa dışı uygulamalara yönelmesi konusunda baskı altında bırakmasının bir aracına dönüşmüştür. Cezasız kalan hatta desteklenen suçlar, tüm Vatandaşlar ve yatırımcılar için benzer kötü emsal oluşturmıştır.

• **Hukuk bir kez daha çiğnenmiştir.**

Kabul edilen Kanun Mera Kanununa aykırı davranışlarla ilgili yargıya yansıyan konulardan Hazine lehine sonuçlananları konu edinmektedir. Yargı uzun süren inceleme ve araştırmalar sonucunda karar almış, karar kamu lehine olmuştur. Kanun, bu kararların sonuçlarını yok sayarak yargıyı, hukuku yok saymaktadır.

• **Kamu kaynakları talan edilmiştir.**

Meralar, kışlaklar ve yaylaklar Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki kamu kaynaklarındandır. Bu Kanunla bu kaynakların talanının bir yolu daha açılmıştır. Bedeli gerçek değerinden ödense dahi geri dönülemez bir kaynak kaybı gerçekleşmektedir.

• **Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki arazilerin kamuya geri dönüşünü sağlama çabaları ve emekleri hiçe sayılmıştır**

Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki arazilerin kamuya geri dönüşünü sağlamak için çaba sarfeden kamu görevlilerinin emek ve zamanı çöpe atılmış, kamu görevlilerinin bu yolda çabaları cezalandırılmış, hukuk ve adaletle olan inançları bir kez daha yok edilmiştir. Yargıda mera alanlarını kamuya geri kazandırmak için çaba, emek ve zaman harcayan kamu görevlileri ve yargı görevlilerinin zaman ve emekleri yok sayılarak bu kişilerin ve ilgili kurumların yürütmeye ve yargıya olan inançları bir kez daha zedelenmiştir.

Bu çerçevede TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, TBMM tarafından 3 Haziran 2007 tarihinde kabul edilen 5685 sayılı “Mera Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” un ülke çıkarlarına aykırılığının, kullanım hakkı kamuya ait olan alanların ve değerlerin yok olmasına bulunacağı katkının yüce Makamca hassasiyetle değerlendirileceğine ve gerekçeli olarak iade edileceği,

hususları iletilmiştir.





## TMMOB ÖRGÜTLÜLÜĞÜNÜN GELİŞTİRİLMESİ TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB örgütlülüğünün geliştirilmesi toplantısı 16 Haziran 2007 tarihinde Ankara Best Western Otel 2000’de yapıldı. Toplantıya odamız adına Genel Sayman Ali Cenap YOLOĞLU katılmıştır. Toplantıda ilk olarak TMMOB danışma kurulundan beklentiler, danışma kurulların gündeminin oluşturulma biçimi, katılımcıların niteliği ve niceliği gibi konular tartışıldı. İşyeri temsilciliği ile ilgili gündemde TMMOB işyeri temsilciliklerinin halihazırdaki durumları, bu temsilciliklerden beklentiler, bu beklentiyi karşılayacak bir oluşuma ulaşma yöntemleri tartışıldı. Öğrenci üyeler ile ilgili gündemde odaların öğrenci üyelere yönelik farklı uygulamaları ortaya konduktan sonra bu düzenlemelerin ortaklaşması ve daha iyi örgütlenmesi için görüş ve düşünceler aktarıldı. İl ve ilçe koordinasyon kurulları ile ilgili tüm il ve ilçelerde yapılan çalışmaların aynı düzey ve disipline kavuşması için neler yapılması konusunda görüş ve öneriler değerlendirildi. Toplantı sonunda tartışılan bu konulara ilişkin odalardan görüş ve önerilerin istenmesine karar verildi.

## TÜRKİYE PLANLAMA OKULLARI BİRLİĞİ 3. TOPLANTISI YAPILDI

Türkiye Planlama Okulları Birliği (TUPOB) Koordinasyon toplantılarının üçüncüsü, 2-3 Temmuz 2007 tarihlerinde, İTÜ Mimarlık Fakültesi Taşkılla Binasında yapıldı. Toplantının konusu “Türkiye’de Şehir ve Bölge Planlama Eğitiminde Kalite Geliştirme ve Akreditasyon ve mesleki yetkinlik ve Yeterlilik olarak” belirlendi.

Toplantı da konuşma yapan Odamız Genel Başkanı Yaser Gündüz, 2004 yılında sekiz bölüm ve Odamızın katılımı ile oluşturulan Birliğin, diğer bölümlerin katılımı ile Birlik olma yolunda önemli bir süreç yaşadığı ve gerçekleştirilen faaliyetlerle güçlü bir örgütlenme yapısına kavuştuğunu belirterek, akreditasyon, yeterlilik ve yetkinlik konularına değindi. Meslek alanı içerisinde Oda Danışma Kurullarınca tartışmaya başlanan yetkinlik, yeterlilik, uzmanlık alanların belirlenmesi ve bunların belgelendirilmeleri konularında TUPOB bünyesinde üretilecek görüş ve kararların önümüzdeki dönemde, kısa ve orta vade de yapılması gerekli iş ve işlemlerde kestirimler ve açılımlar sağlayacağı hususları üzerinde durdu. Odamız tarafından yapılan çalışmalardan bahsederek, TUPOB’un katkılarının bu çalışmalarını besleyeceğinden bahsetti. Gündüz, TUPOB’un tartışmasını beklenen konularından birisinin de yeni planlama bölümlerinin açılabilmesi koşullarının değerlendirilmesi gerektiği üzerinde durdu ve diğer meslek alanları ile yaşanan gelişmelerden bahsetti. TUPOB’un üstlendiği görevlerden bahsederek, meslek alanımıza yönelik katkılarının önemi üzerinde durdu ve üzerimize düşen

görevlere değindi. Gündüz son olarak, TUPOB’un hayata geçmesinde, gelişmesinde, bugüne gelmesinde emeği olan ve her türlü katkıları olan kişilere teşekkürlerini sundu.

## 2007 YILI GENEL SEÇİMLERİNE YÖNELİK KAMUOYUNA AÇIKLAMA YAPTIK...

Temmuz 2007 Genel Seçimlerine yönelik Odamız bildirge yayımladı.

Cumhurbaşkanlığı seçimi etrafında yürütülen tartışmaların ardından gündeme gelen genel seçimler, daralan siyaset alanını rahatlatmanın ötesinde, kamu yararı doğrultusunda çalışan demokratik kitle örgütlerinin görüşlerini ve taleplerini siyaset alanına taşıması açısından önem taşımaktadır.

Önceden uygulamaya konulan neoliberal politikalar, AKP iktidarı döneminde daha yaygın ve yoğun hale getirilmiş, toplumsal yaşamın her alanı özelleştirme ve kuralsızlaştırma anlayışıyla talan alanlarına dönüştürülmüştür. Yasal-kurumsal düzenlemelerle toplum, “piyasa [talan] kuralları” etrafında yeniden düzenlenmeye yöneltilmiştir. Bütün bunların sonuçları, göç, yoksulluk, dışlanma, güvenlik sorunu ve benzerleri olarak karşımıza çıkmaktadır.

Üretimden ve üretmekten vazgeçen bu anlayış, giderek yaygınlaşan ve yoğunlaşan bir biçimde daha önce üretilmiş toplumsal/kamusal değerleri talan etmek ve tüketmek üzerine kurulan bir yaklaşımı toplumsal yaşamın her alanına yaymıştır. Söz konusu talan ve tüketim ekonomisinin merkezinde de kentlerimiz yer almaktadır.

Üretim ekonomisinden talan ekonomisine geçişin en çarpıcı örneklerini; daha önce üretim yapılan Sümerbank, SEKA, Şeker Fabrikaları gibi tesislerin özelleştirme sürecinde elden çıkarılması ve arsalarının özel ellerde, alışveriş merkezleri, lüks konut ve ofis alanlarına dönüştürülmesi oluşturmaktadır. Bu çerçevede çalışma yaşındaki her beş kişiden birisinin, resmi rakamlara göre işsiz konumda olması şaşırtıcı değildir.

Kamu Yönetimi Temel Kanunu, Kıyı Kanunu, Mortgage (tut-sat) Yasası ya da Kentsel Dönüşüm Yasası bu politikanın önemli bileşenleridir. Diğer örnekler olarak, kamu arazilerinin, orman alanlarının ya da gecekondu alanlarının lüks konut alanlarına ya da alış-veriş merkezlerine dönüştürülmesi gösterilebilir. Kentsel dönüşüm projeleri bu politikalarla toplumsal yıkım ve yerinden edilme projelerine dönüşmektedir. Kentleri parçalayan, kamusal alanları yok eden, hızla özel/yarı-özel alanlara dönüştüren ve çalışan sınıfları konut kredisi ile sermayenin yıllarca sürece boyunduruğu altına girmeye ya da yaşam alanlarını terk etmeye zorlayan bu politikalar, büyük sosyal problemleri ve ekonomik hak kayıplarını beraberinde getirmektedir. Kentlerin ve kentsel yaşamın düzenlenmesinde kamusal yarar, sosyal adalet ve

bütünsellik ilkeleri çiğnenmekte, kentlerin planlanması ve düzenlenmesi rant dağıtımına indirgenmektedir. Ortaya çıkan tablo, 1980'lerden itibaren uygulanmakta olan piyasacı yeni liberal politikaların, dışlayıcı ve parçalayıcı şehircilik anlayışı ile iç içe yeni bir aşamaya geçmekte olduğunu göstermektedir.

Bu iktidar döneminde, uluslararası sermayenin çıkarlarına teslim edilen kentlerimizde bütünlük, derinlik, planlama stratejisinden yoksun "pazarlama" öncelikli "büyük projeler" yaklaşımı egemen kılınmaya çalışılmıştır. İstanbul başta olmak üzere büyük kentlerimizde yürütülen üst ölçek planlama çalışmalarının yaklaşımı ve içeriği tartışılmazken, kentsel sistem içindeki üretim, istihdam ve sosyal nitelikleri unutturularak gündeme getirilen büyük projeler ile, kentlerimizin geleceği ipotek altına alınmaktadır. Korunması gerekli doğal, kültürel varlık ve değerlerimizin sadece siyasi otorite ve yatırımcı kararlılığı üzerinden "kısa dönemli ekonomik getirilere" feda edilmesi, en önemli öncelik ve sorun alanı olarak karşımızda durmaktadır. Kentlerimizdeki her türlü proje çalışmaları, siyasilerin ve sermaye odaklarının seçimleriyle sınırlı tepeden inme kararlarla değil, planlama bütünlüğü içerisinde, toplumsal adalet ve kamu yararı önceliğinde ele alınmalıdır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, halkın ve kamuoyunun gündeminden uzaklaşmış siyaset alanına ve aktörlerine kentlerin parçalanmasına, kamusal alanların özelleştirilmesine, ormanların ve doğal kaynakların talan edilmesine ve kentsel kamusal alanların yok edilmesine neden olan yeni liberal şehircilik anlayışına karşı yürüttüğümüz mücadelenin ana hatlarını kamuoyunun değerlendirmesine saygıyla sunarız.

### **İmar Afları ile Kent Topraklarının Talanına ve Kaçak Yapılaşmaya İzin Verilmemelidir**

Geçmişte gündeme getirilen imar afları, kentlerimizde büyük ölçüde kaçak yapılaşmayı yasallaştırmış ve bu alanları yeniden imara açarak sağlıklı, yaşam kalitesi düşük kentsel çevreler üretilmesine yol açmıştır.

Son dönemlerde "genel" imar afları yerine, her yasal düzenlemenin "özel" imar afları ile karşımıza çıkan ve özellikle kaçak yapıların bulunduğu arazileri, yapıyı yapana satan bir anlayışla karşı karşıya kalınmıştır. Türk Ceza Kanununa ve Bütçe Kanunlarına eklenen hükümler, kentlerimizin biçimlenmesinde kangren bir unsur olarak öne çıkan kaçak yapılaşmayı ve buna yol açanları affeden, dolayısıyla kaçak yapılaşmayı teşvik eden bir içeriğe taşınmıştır. Bu tür yasal düzenlemeler, kaçak yapıyı yapana da yaptırana da göz açtırmıyacağı, izin verilmeyeceği yönündeki söylemlerin aşama aşama erimesi sürecindeki yeni bir halkayı oluşturmuştur. Bu yaklaşım, bir yandan nitelikli, yaşanabilir ve kentsel riskleri en aza indirilmiş kentsel çevrelerin oluşturulmasını engellemiş, diğer yandan kaçak yapıları affederek ödüllendirirken, toplumsal can ve mal güvenliğini tehlikeye atmıştır. Öte yandan, yasalara uyan ve kaçak yapı yapmayan vatandaşları adeta cezalandırarak devlete ve kamuya olan güveni sarsmış, toplumsal adaleti yok etmiştir.

Belediyelerin yasal olmayan yollarla yaptığı satış ve tahsisler ile üzerlerindeki kaçak yapılaşmalar meşrulaştırılarak, Belediye Başkanlarının yaklaşan yerel seçim yatırımlarını genel seçim yatırımına dönüştürme aracı olan kanunların kabulü ile suç yaygınlaşmıştır.

Şehir plancıları Odası, Kaçak yapıların affına ve kaçak yapılaşmanın teşvikine ilişkin yasal düzenlemelere her zaman karşı çıkmıştır ve bu gelişmelerin devamı halinde bu konudaki kararlı tutumunu sürdürmeye devam edecektir.

Kaçak yapılaşma ile mücadelenin, yasak koyma ile çözümünün olanaksızlığı kabul edilerek, toplumsal adaleti zedelemeyen, doğal ve kültürel değerleri koruyan bir anlayışla ve imar affi niteliği taşımayan düzenlemelerle sürdürülmesi gereklidir. Sağlıksız kentsel alanların, nitelikli, yaşanabilir ve kentsel riskleri en aza indirilmiş ve kentle bütünleşen alanlara dönüşmesine yönelik yasal düzenlemelerin ve bunlara yönelik uygulamaların gerçekleştirilmesi acil ve önemli konular arasında yer almaktadır.

### **Kentsel Dönüşüm Adı Altında Spekülasyonlara Yeni Kapılar Açılmamalıdır**

Kaçak yapılaşmış alanlar, gecekondu alanları, planlı ancak sağlıksız kentsel alanlar, yıpranmış kentsel mekanlar, kentsel sit alanları gibi koruma alanları, kentsel risk alanlarının kentsel dönüşümüne kesin gereksinim duyan mekanlarımız olduğu tartışmasız bir gerçektir. Gerçek kentsel dönüşümler kaçınılmaz bir zorunluluk olarak ortada durur ve kentlerin yerleşik alanlarındaki risk havuzları dolaylı aflar ile kaderine terk edilirken, ülkenin pek çok kentinde Belediye Kanunu'nun 73. Maddesine dayanarak gerçekleştirilmeye çalışılan "kentsel dönüşüm projeleri" spekülasyona ve kentsel rantların bölüşümüne hizmet etmektedir. Bu da kentlerimizde yaşamakta olduğumuz ilave yeni sorunları beraberinde getirmektedir. Bununla birlikte "kentsel dönüşüm" kisvesi altında kentlerimizdeki tarihi ve kültürel değerlere sahip kentsel dokuların yıkılarak yok edilmesinin önu açılmaktadır. 5393 sayılı Belediyeler Yasası ve 5366 sayılı Yasa kapsamında yapılan kentsel dönüşüm uygulamaları, dönüşüm ihtiyacını değil rant paylaşımını esas aldığı açıkça göstermiştir.

Türkiye planlama ve yapılaşma mevzuatının önemli dönüm noktalarından ve kentsel dönüşüm araçlarından birisi olan, 1966 yılında yasalaşmış, ne yazık ki siyasi amaçlar karşısında gerçek değerine hiçbir zaman kavuşamamış Gecekondu Kanununun fonu ve bu kanuna göre kamu eline geçmiş arazilerin TOKİ'ye devri ile geline nokta, karşı karşıya olunan tehlikenin büyüklüğü gözden kaçırılmamalıdır. Bütün bu gelişmeler Mortgage olarak gündemimize giren finansal düzenlemelerle birlikte düşünüldüğünde, sorunun gerçek boyutları görülebilmektedir. Kamu elindeki fonlar ve araziler, TOKİ'nin mevcut konut politikası çerçevesinde kullanılmak üzere kamu elinden çıkmaktadır. Dolayısıyla eldeki kaynaklar ve yasal düzenlemelerin yerinde ve doğru kullanımı ile yapılabilecek işlemler için yeni, konuya ve belediyeye özel yasal düzenlemeler tercih edilerek, amaç araçlara teslim edilmektedir.

Diğer taraftan, Afetler karşısında bütüncül değerlendirmeler yapılamamış, planlama çabaları benimsenmemiş ve kurumsal yapı oluşturulamamıştır. Bunun yanı sıra, afetler karşısında mevcut yapıların güçlendirilmesi ya da yenilenmesini yeterli gören, mülkiyetten kaynaklı sorunları aşacağı ve böylelikle depreme dayanıksız zayıf yapıların kolaylıkla yenileneceği iddiaları ile Kentsel Dönüşüm Yasası tasarısı gündeme getirilmiştir. Tasarı, bir yandan kentlerin inşasında merkezi ve yerel yönetimlerin politika geliştirme, uygulama ve denetleme alanlarındaki kamusal sorumluluklarını gizlerken, diğer yandan meslek odalarının, sivil toplum kesimlerinin ve yenilemeye ihtiyaç duyan yapılarda yaşayan halkın rant amaçlı tasfiyesini öngören içeriği ile, tartışılmaksızın topluma kabul ettirilmeye çalışılmıştır.

Doğal afetler karşısında en etkili mücadele aracı olan kamu yararı ve sosyal adalet merkezli bütüncül planlama süreçlerini dışlamış, yoksulları kentlerden tasfiye edecek ve kentsel rantları bir grup çevrenin eline bırakacak Dönüşüm Yasa Tasarısını kanunlaştırmak için, denetimsiz ve özensiz inşa edildiği için kendiliğinden yıkılan binalar topluma bir gerekçe olarak sunulmuştur.

İmar affı niteliğinde olmayan düzenlemeleri, kentin ya da kent parçalarının yeniden yapılandırılmasına yönelik kapsamlı ve bütüncül bir planlamanın parçası olan, imar ve şehirleşme mevzuatının konularından ayrılmayan, planlama, programlama, projelendirme ve ekonomik konulara dair süreç, çözüm ve uygulama araçları ile bir bütün olarak ele alınan, bir rant paylaşım aracı olmayan, rantın kamuya dönüşünü sağlayan, dönüşüme maruz kentlileri sosyal açıdan zarara uğratmayan, bunların dönüşüme sahip çıkmasına yönelik süreç geliştiren, yaşam mekanlarının savunusu ve aktörlerin rolü üzerine bir dil geliştiren, imar planlama mantığından kurtulup kapsamlı planlamaya kavuşma, planlamaya yeni bir yaklaşım kazandırma fırsatı yaratan bir “kentsel dönüşüm” biçimi hedeflenmelidir. Yasal, kurumsal düzenlemelerle birlikte uygulama araçları da geliştirilmelidir. Yaşanan afetler ve olası afet spekülasyonları rant amaçlı kentsel dönüşüm yasalarını meşrulaştırmak için kullanılmamalıdır.

Kamu kaynak ve arazilerinin işgalcilere satılması, elden çıkarılması ve özelleştirilmesindeki artış, endüstrileşme, kentleşme ve küreselleşme süreçlerinin bilinen tehditleri, bilinen çevre sorunlarını giderek çeşitlendirmekte ve büyümektedir. Ayrıcalıklı uygulamalarla kamu alanları talan edilmektedir. Orman ve kıyı alanları ile ilgili düzenlemelerle, yatırım adı altında ülke kaynaklarının, üstelik çoğu zaman bedelsiz olarak belli sermaye odaklarına tahsisi amacı güdülmektedir.

Turizmi Teşvik Yasası, Orman Yasası ve hazine arazilerinin satışını düzenleyen diğer yasama çalışmaları ile bu dönem gündemimizde sıklıkla yer eden benzer yasal düzenlemelerde, kentlerimizde ve kent dışı alanlarda tarım alanlarını, orman arazilerini, içme suyu kaynaklarını, koruma alanlarını tered-

düt etmeden yerleşime açan, tahsis, arazi devir ve satış yolları tanımlanmaktadır.

Oysa ki; kamu arazileri, kentsel ve kırsal ortak gereksinimler için kullanılmak üzere kamunun tasarrufunda olmalı, kamu elindeki arazi varlığı kamu yararına kullanılmalı, özellikle tarım arazilerinin ekonomik faydasının elden çıkarılmadan kamuya aktarımını sağlayacak yöntemler bulunmalıdır. Kamuya ait taşınmaz mallarının korunması, yönetimi ve gerektiğinde elden çıkarılmasına ilişkin düzenleyici ve caydırıcı konular tek bir yasada toplanmalı, işgaller için verilecek caydırıcı nitelikteki cezalar, uygulanacak işlemler bu yasada yer almalı ve taviz vermeksizin uygulanmalıdır.

### **Kamusal Kullanımı Kısıtlayıcı Düzenlemelerden Vazgeçilmelidir**

Doğrudan ya da dolaylı olarak imar ve şehirleşme konularını ilgilendiren Kanunlarda, Kanun tasarısı ve tekliflerinde, planlarda ve uygulamalarda, kısıtlı doğal kaynaklar olarak değerlendirilecek kıyı ve sahil şeritlerinden, ormanlardan, mera yaylak ve kışlaklardan kamusal yarar çerçevesinde kullanımı öngörmeyen düzenlemeler yapılmaktadır. Bu metinlerde yer alan muğlak ifadeler nedeniyle geniş kapsamlı olarak değerlendirilmesi gereken bu alanlardan kamusal kullanımı kısıtlayıcı düzenlemeler yapılmakta ya da gündeme alınmaktadır. Bu yöntemle geri kazanımı mümkün olmayan bu alanların kamusal kullanımı için araçlar geliştirilmesi bir yana, olduğu gibi korunması dahi olanaksızlaşmaktadır.

Yapılacak tüm yasal düzenlemeler, tahribi halinde geri kazanımı olanaksız kısıtlı doğal kaynakların ve alanların korunmasına ve kamu yararına kullanımına ilişkin olmalıdır.

### **Çevresel Değerler Tahrip Edilmemelidir**

Çevre ve ekolojik değerlerimiz, küreselleşme, sermayenin çıkarları, rant ekonomisi, ve parçacı imar afları ile yağmalanmakta, doğal kaynaklarımız yok edilmektedir. Bu alanların tüketilmesi süreci, yasal düzenlemelerin desteği ile koruma-kullanma dengesi gözetilmeden, çoğu zaman planlama kararları da aşılarak gerçekleştirilmektedir. Bu yaklaşım, yerleşmelerin çevreye duyarlı, çevreyi koruyan ve yaşatan planlama anlayışına aykırı şekilde gelişmesini hızlandırmaktadır.

Bütün bunlar yoğun ve hızla betonlaşan kimliksiz ve sağlıksız yerleşmelerin oluşmasına, doğal varlıklarımızın tafisi olanaksız biçimde tahribatına ve tüm bu zenginlik ve değerlerimizin kaybına neden olmaktadır. Doğal değerlerin, ekolojik zenginliklerinin yok edildiği bir ülkede uzun vadede sürdürülebilir bir kalkınmadan söz etmek dahi mümkün değildir.

Gerek kentlerimiz içinde gerekse yakın çevrelerinde kamunun mülkiyetinde bulunan hazine arazileri ile orman alanları hiçbir şekilde satılmamalı, özelleştirilmemeli ya da tahsis edilmemelidir. Kamuya ait, daha da önemlisi gelecek nesillerimize çevresel değeri haiz taşınmazlara sadece ekonomik bir değermiş gibi bakıp, kamusal kullanımdan çıkarılarak üçüncü şahıslara, belli

çevrelere rant getirecek değerlermiş gibi pazarlamak kentlerimizi, doğal varlıklarımız ve değerlerimizin olduğu kadar sektörel gelişimleri de olumsuz etkileyecek kararlardır.

Yerleşmelerin; çevreye duyarlı, çevreyi koruyan ve yaşatan planlama anlayışına uygun gelişmesi sağlanmalıdır. Gerek küresel ölçekte gerekse ulusal ölçekte doğal, kültürel, çevresel değerlerin artan sorunları ve geri dönüşü olmayan tahribatlar sonucunda; Halkın yaşanabilir, yaşam kalitesi yüksek, sağlıklı doğal ortamlarda ve yerleşmelerde nefes alma hakkı elinden alınmamalıdır.

Var olan su kaynaklarını doğru yönetmek, suyun farklı amaçlar için kullanılmasında öncelikleri belirlemek, suyun değeri konusunda bilinci artırmak gerektiği son yıllarda yaşanan sorunlarla iyice belirginleşmiştir. Bu çerçevede kentlerin su havzalarını yapılaşmaya açan anlayıştan vazgeçilmesi, kentler için önemli su havzaları ile ilgili planların yeniden gözden geçirilmesi ve gerekli durumlarda verilen imar haklarının geri alınması bir zorunluluk haline gelmiş bulunmaktadır.

### **Şehircilik ve Planlama İle İlgili Kurumlar Lağvedilmemelidir**

Şehircilik ve planlama ile ilgili kurumlar içleri boşaltılarak lağvedilirken, plansızlık ve hukuksuzluk dayatılmakta, tarım toprakları, ormanlar, kıyılar, meralar, su kaynakları, kültürel varlıklar planlama ilkelerine ve kamu yararına aykırı yapılaşmaya açılarak, piyasa faaliyeti haline getirilerek metalaştırılmaktadır.

Son dönemde yasalaşan ya da TBMM gündeminde bulunan kanun ya da kanun değişikliği tasarısı ve teklifleri, çevre değerleri ve ülke kaynakları açısından son derece olumsuz sonuçlar verebilecek düzenlemeleri içermektedir. Öte yandan, şehircilikle ilgili ulusal düzeydeki kuruluşlar ortadan kaldırılırken Dünya Bankası ve IMF'den icazetli yeni kuruluşlar oluşturulmaktadır.

1983 de afet yönetimi ve şehircilik bakanlığı olarak kurulmuş olan İmar ve İskân Bakanlığı hallaç pamuğu gibi atılmış ve Deprem Araştırma Enstitüsü ile birlikte lağvedilmiştir. 2001 yılında IMF politikaları uygulanarak Afetler Fonu ve Deprem Fonu ortadan kaldırılmıştır. 2003 yılında Konut Müsteşarlığı, 2004 yılında ise Arsa Ofisi lağvedilmiştir. İçinde bulunduğumuz dönemde bir başka planlama kurumu, İller Bankası'nın ortadan kaldırılması gündeme gelmiştir. 2007 yılında da afet risklerini görmezden gelmenin bir parçası olarak Ulusal Deprem Konseyi'nin kurumsal yaşamına, konsey üyelerine dahi bilgilendirmeksizin son verilmiştir. Yürürlükteki imar yasası yerine uygulama araçları ve finansal kaynakları içeren bütüncül bir şehircilik ve planlama yasası ile şehircilik sisteminin yeniden yapılması kapsamında "Ulusal Afet Konseyi" de yerini almalıdır.

Planlama ve şehircilikle ilgili kurumları lağvetmek yerine, işlevsel bir yapıya kavuşturmak için çaba harcanmalıdır.

### **Bölgesel ve Kentsel Ölçekte Gerçekleştirilen Reformların Hedefi Piyasalaştırma Değil Kamu Yararı ve Katılımı Olmalıdır**

Son dönemde Kamu Yönetimi, Yerel Yönetimler (Belediyeler ve İl Özel İdareleri), Bölge Kalkınma Ajansları'na ilişkin yapılan çeşitli düzenlemelerin her birinin temel gerekçesi olarak bürokratikleşme ve hantallaşmanın önlenmesi, yerel halkın katılımının sağlanması gösterilmektedir. Bu çerçevede bölgesel ve yerel yönetimlere güç ve kaynak aktarımına yönelik düzenlemeler yapılmış bulunmaktadır.

Kuşkusuz bürokrasinin daha etkin ve verimli çalışması, yerel halkın karar verme süreçlerine katılımı savunulması gereken hedeflerdir. Bununla birlikte, yapılan düzenlemelerin dikkatli bir incelemesi, söz konusu yeniden yapılandırma uygulamalarının asıl hedefinin bir yandan sosyal alanda devletin üzerindeki yükü atması, diğer yandan da söz konusu alanlara özel sektörün ve sermayenin sokulması olduğu anlaşılmaktadır. Yerel halkın süreçlere katılımı bir yana, yerel düzeyde güçlü sermaye gruplarının katılımının artırıldığı görülmektedir.

### **İmar ve Şehirleşme Kanunu Yasalaşmalıdır**

Kentler ve kentsel mekan, son yıllarda bir çok yasal düzenlemenin konusu olmasına karşın, kentsel sorunlar karşısında yasa yapıcılarının rant odaklı ve parçacı düzenlemelerde ısrarı, ne yağlan sorunlar karşısında yeni çözümler üretebilmiş ne de bu sorunların çözümünde toplumun geniş kesimlerince kabul gören bütüncül bir yasal zemin sunulabilmiştir. İmar ve Şehirleşme Yasası tasarısı rafa kaldırılmış, sağlıklı ve yaşanabilir kentsel mekan üretimi yoluyla kentsel mekanın/yaşam alanlarının düzenlenmesi ihtiyacı yok sayılmış, her yeni yasal düzenleme daha büyük kentsel sorunlara/çelişkilere yol açmış, hukuksal tutarlılıktan yoksun yeni yasal düzenlemeler birbiri ardına gündeme gelmiştir. Hatta pek çok yasal düzenleme ile Anayasa ve hukuk yok sayılmıştır.

Bu kapsamda tüm doğal, kültürel, çevresel değerleri yerleşime konu eden ve kentlerimizin imar rantları baskısı altında biçimlenmesine neden olan mevcut imar mevzuatı yenilenmelidir. Doğal afetler, kaçak yapılaşma, af yasaları ve bilimsel temellere dayanmayan yatırımlar nedeniyle giderek ağırlaşan şehircilik sorunları karşısında bütüncül bir "Şehircilik Reformu" kaçınılmazdır.

Geç olmadan, tarihi bir fırsat kaçırmadan parçacı düzenlemeler bir yana bırakılarak daha önce hazırlanan ve belli bir olgunluğa erişen ve sonuçlandırılması gereken İmar ve Şehirleşme Kanunu Tasarısı Taslağı üzerinde geniş katılımlı çalışmalar yapılmalı, diğer yasal düzenlemelerin bu düzenleme ile uyumu sağlanmalıdır.

Planlama, kent topraklarından daha çok rant elde edilmesini sağlayacak bir araç olarak kullanılmamalı, işlevi yıpratılmamalı, bilimsel ölçütlerle toplum yararına ve planların kademeli birlikteliği ilkesi korunarak yaşama geçirilmelidir. Kamuoyuna, üyelerimize ve basına saygıyla duyururuz.



## DÜNYA ÇEVRE GÜNÜ

Dünya Çevre Günü olan 5 Haziran'da çevrenin talan edildiğine ilişkin yaptığımız basın açıklaması aşağıdadır.

### BASIN AÇIKLAMASI

## “ÇEVRE GÜNÜ”NDE ÇEVRENİN TALANINA DEVAM EDİLİYOR”

“Çevre Tahribatı ve Kamu Arazilerinin Yağması” Yasayla Engellenmesi Gerekirken Bugünlerde Çıkarılan Yasalarla Daha da Olanaklı Kılınmaktadır”

5 Haziran Dünya Çevre Günü, bu yıl da, gerek küresel ölçekte gerekse ulusal ölçekte doğal, kültürel, çevresel değerlerin artan sorunların ve geri dönüşü olmayan tahribatların gölgesinde kutlanacak. Yaşanabilir, yaşam kalitesi yüksek, sağlıklı doğal ortamlarda ve yerleşmelerde nefes almak gün geçtikçe zorlaşmaktadır.

Seçim ortamına girmiş olduğumuz bu günlerde yangından mal kaçırır gibi çıkarılan, seçim yatırımı ve popülizm kokan yasalarla “çevre ve ekolojik değerlerimiz”, küreselleşme, sermayenin çıkarları, rant ekonomisi, parçacı imar afları ile yağmalanmakta, doğal ortamlar yok edilmektedir. Yerleşmeler çevreye duyarlı, çevreyi koruyan ve yaşatan planlama anlayışına aykırı şekilde gelişiyor. Şehircilik, planlama ile ilgili kurumlar içleri boşaltılarak lağvedilirken, plansızlık ve hukuksuzluk dayatılıyor. Tarım toprakları, ormanlar, kıyılar, meralar, su kaynakları, kültürel varlıklar planlama ilkelerine ve kamu yararına aykırı yapılaşmaya açılarak, piyasa faaliyeti haline getirilerek metalaştırılıyor.

Son dönemde yasalaşan ya da TBMM gündeminde yasa ya da yasa değişikliği tasarısı ve teklifleri, çevre değerleri ve ülke kaynakları açısından son derece olumsuz sonuçlar verebilecek düzenlemelerle dikkat çekmektedir. Bu düzenlemelere verilebilecek en son örnekler, Kıyı Kanununda yapılmak istenen değişikliklerle orman ve kıyı alanlarının talanı anlamına gelebilecek öneriler ve Mera Kanununda yapılan değişikliklerdir.

Yasalaşan ya da TBMM gündeminde yer alan düzenlemeler şu tür sonuçlar yaratmaktadır.

- **Ayrıcalıklı uygulamalarla kamu alanları talan edilmektedir.**
- **Kamusal kullanımı kısıtlayıcı düzenlemeler yapılmaktadır**

Kanunlarda, Kanun tasarısı ve tekliflerinde yer alan muğlak ifadeler nedeniyle geniş kapsamlı olarak değerlendirilmesi mümkün olan ve kısıtlı doğal kaynaklar olarak değerlendirilecek kıyı ve sahil şeritlerinden, ormanlardan kamusal kullanımı kısıtlayıcı düzenlemeler yapılmaktadır.

Yapılmak istenen yasal düzenlemeler, orman ve kıyı alanlarında yatırım adı altında ülke kaynaklarının, üstelik çoğu zaman bedelsiz olarak belli sermaye odaklarına tahsis amacını gütmektedir.

- **Anayasa maddeleri ihlal edilmektedir**

Anayasa'nın 43üncü, 45inci maddeleri ve çevre hakkına ilişkin 57inci maddeleri ihlal edilmektedir. Yapılan “yasal düzenleme”ler, Kanuna aykırı iş ve işlemlerle meraları, yaylak ve kışlakları ve kıyıları tahsis ya da satış yoluyla talan edilmesini “meşrulaştırmaktadır”.

- **Kanunlar ve tasarılar ilgili Kanunların özüne aykırı düzenlemeler içermektedir**

Mera, yaylak ve kışlaklar bağlı bulunduğu hukuki rejim gereği tescile ve birlikte alım, satım, trampa,

bağışlama, haciz ve taksime konu olamamakla niteliği değiştirilememekle birlikte ilgili Anayasal ve yasal hükümler değiştirilmekte, Yürütme, yürürlükteki yasal düzenlemelere aykırı davranmaktadır.

#### • Yeni imar afları getirilmektedir

Yapılan düzenlemelerle açıkça imar affı yapılmakta, aykırı yatırım ve yapılanmalar affedilmektedir. Son dönemde imar affı adı altında yasal düzenleme yapılmamakla birlikte farklı kanunlara eklenen maddelerle gizli ve açık imar afları parça parça yapılmaktadır. Bu tür düzenlemeler, af beklentisi olan vatandaş da büyük ölçüde tatmin etmektedir. Bu düzenlemelerin en korkutucu yanı, giderek benimsenmesi ve yaygınlaşmasıdır. Bu yolla kamu arazilerinin talanı da hızlanmakta ve kamuoyu gözünde meşrulaşmaktadır.

#### • Belediyeler kamunun ve Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki taşınmazların yasa dışı yollardan satışı için teşvik edilmektedir.

Belediyeler yasal uygulama yapmakla görevli ve yükümlüdür. Belediyenin yasal olmayan yollarla yaptığı satış ve tahsisleri meşrulaştırmak, TBMM'nin de suça ortak olması anlamına gelmektedir. Belediye Başkanlarının yaklaşan yerel seçim yatırımlarını genel seçim yatırımına dönüştürme aracı olan kanun tasarısı ve tekliflerinin kabulü, suçun her iki karar organında da paylaşılması anlamını taşımaktadır. Cezasız kalan hatta desteklenen suçlar, tüm belediyeler ve vatandaşlar ile yatırımcılar için kötü emsal oluşturmaktadır.

#### • Vatandaşlar kamu ve devletin hüküm ve tasarrufu altındaki taşınmazları işgal için teşvik edilmektedir

Yapılan yasal düzenlemeler vatandaş, kamu arazilerini yasal olmayan yollardan edinme konusunda teşvik etmekle kalmamakta, yasal olmayan yolları tercih etmeyen belediyelerin yasa dışı uygulamalara yönelmesi konusunda baskı altında bırakmasının bir aracına dönüşmektedir. Cezasız kalan hatta

desteklenen suçlar, tüm vatandaşlar ve yatırımcılar için benzer kötü emsal oluşturmaktadır.

#### • Hukuk çiğnenmektedir

Kanunlara aykırı davranışlarla ilgili olarak yargıya yansıyan konulardan kamu lehine sonuçlananların tersine düzenlemeleri içeren yasal düzenlemeler, kamu lehine sonuçlanan uzun süren yargı sürecine rağmen, davaların sonuçlarını yok sayarak hukuku da yok saymaktadır.

#### • Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki arazilerin kamuya geri dönüşünü sağlama çabaları ve emekleri hiçe sayılmaktadır

Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki arazilerin kamuya geri dönüşünü sağlamak için çaba sarfeden kamu görevlilerinin emek ve zamanı çöpe atılmakta, kamu görevlilerinin bu yolda çabaları cezalandırılmakta, hukuk ve adalete olan inançları yok edilmektedir. Yargıda kamu alanlarını kamuya geri kazandırmak için çaba, emek ve zaman harcayan kamu görevlileri ve yargı görevlilerinin zaman ve emekleri yok sayılarak bu kişilerin ve ilgili kurumların yürütmeye ve yargıya olan inançları zedelenmektedir.

Küresel ısınmadan başlayan ve yapı ölçeğindeki kirliliklere kadar uzanan çevresel sorunların tek tek çözülmesi ile istenen amaca ulaşmak mümkün değildir. Çevre sorunları birbirleriyle ilişkileri noktasında bütünlüklü, diğer kullanım kararları ile dengeli bir biçimde ele alınan fiziksel planlama kararları ile çözümlenebilir. Doğal, toplumsal, ekonomik ve kültürel ortamın korunup yaşatılması ve sürdürülmesi yönetim, finansman, uygulama boyutunu bir kentleşme ve yerleşme politikası çerçevesinde ele alan planlama ile sağlanır. Bu noktada Şehir Plancıları Odası orman, kıyı, mera gibi çevresel değerlerin korunmasında, yaşatılmasında, yönetiminde toplum ve kamu yararını savunmada her zaman olduğu gibi kararlıdır.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu**



## ŞUBELERDEN HABERLER

 Ankara Şube

### 5 HAZİRAN DÜNYA ÇEVRE GÜNÜ'NDE ORTAK BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

5 Haziran Dünya Çevre Günü Etkinlikleri çerçevesinde Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Jeoloji Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Metalürji Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası ve Şubemiz tarafından ortak basın açıklaması yapıldı.

#### **“Değişmeyen Tek Şey; Ankara Kent Yönetiminin Rantçı Yaklaşımlarıdır”**

Dünya Çevre Günü olarak tüm dünya olduğu gibi ülkemizde de kutlanan 5 Haziran'ı her yıl olduğu gibi bu yıl da “kutla(ya)mıyoruz”.

Kutla(ya)mama sebebimiz, katlanarak büyüyen ve dünyayı ekolojik bir krize doğru sürükleyen sorunlar ve bu sorunların her geçen gün rant kaygısı ile artıyor olmasıdır.

Hafızaları tazeleyerek ve genelden kentimize doğru gitmek, sorunun bütününe görmek açısından yararlı olacaktır.

20. yüzyıl savaşlar ve çevresel felaketlerle geçiren dünyanın aynı sorunu 21. yüzyılda da yaşadığı, savaşlar nedeniyle yer yüzündeki tüm canlı ve cansız doğanın zarar gördüğü, en az parayla en çok zarar verme mantığı içerisinde üretilen silahlar ile dönüşü olmayan kirliliklere yol açıldığı, yer yüzündeki kültürel birikimin ve çeşitliliğin yok edilmeye çalışıldığı, öte yandan nükleer denemelerin devam ettiği, Küresel Isınma Sorunu' nun çözümüne yönelik somut adımların atılmayarak günü kurtarma çabası içerisinde girildiği, koşullarını yaratmasınla imkân verilmeyen 3. dünya ülkelerine uygulanan sömürü sürecinin devam ettiği, tüm dünyanın gözleri önünde açık bir biçimde durmaktadır.

Nükleer santralleri olmadığı halde nükleer kazalar yaşanabilen ülkemizde, atık sorunun hala çözülememesi, tehlikeli atık varillerinin her geçen gün medyaya konu olması, para karşılığı gelişmiş (!) ülke atıklarının ülkemize getirilmesi, Avrupa ülkelerinin tamamından daha fazla ekolojik çeşitliliğe sahip olan ülkemizin ormanlarının, kıyıların ve sulak alanlarının yapılaşmaya açılması ve bu yapılaşmalara gelişme(!) kaygısı ile göz yumulması, mevcut hükümetin gideriyak tekelere ve lobilere verdiği sözleri yerine getirebilmek adına nükleer yasa gibi ülkemiz tarihini doğrudan etkileyebilecek yasaları oldu bittiye getirme çabası, öte yandan sürdürülebilir kalkınma mantığının yansımaları olan “kirlenen öder” prensibi ile ülke ekosisteminin yaşanılmaz hale dönüşmeye başlaması, bilimsel ve ilkesel olarak birbirinden bağımsız olması gereken Çevre Bakanlığı ve Orman Bakanlığı'nın birleştirilmesi, toprağı doğrudan kirlenen ve tarımı, tohumları ile patentleyerek sömürgeleştiren Genetiği Değiştirilmiş Organizmalı (GDO) Ürünlerin, ülkemizde kullanılmasının önünün açılması en can alıcı sorunlarımızdır.

Ankara özeline dönecek olursak, durum ne yazık ki genelden farksız hatta daha can alıcı bir boyuttadır.

Ankara yönetiminin sosyal politikalarından ve planlı çalışma kültüründen uzak oluşu, kentteki sorunların temelini oluşturmaktadır. Kuşkusuz, çevre kavramı salt bir doğacı yaklaşım ile incelenemez. Kültür, sağlık, ekonomi, barınma, beslenme, ulaşım gibi temel insani haklar da günümüzde çevre konusunun içerisinde yer almaktadır.

Son dönemde her yaz olduğu gibi su sıkıntısı Ankaralıları' nın gündemine oturmuştur. Büyükşehir Belediye Başkanı su sorununu tuvaletlere konulacak 1 litrelik pet şişelerle çözmeye çabası içerisinde girmiş ve Ankaralıların tasarruf etmesi gerektiğini açıklamıştı. O zaman yaptığımız açıklamalarda Başkanın tasarruf etmesi gerektiğini vurgulamıştık. Ankara' nın su ve kanalizasyonundan sorumlu olan ASKİ' nin uzun

zamandır yol çalışmaları yaptığını ve böyle giderse işini yapmayan bir kurumun yaşanacak su sıkıntısından sorumlu olacağını vurgulamıştık. Küresel Isınma sorununun bu kadar yoğun biçimde tartışıldığı bir dönemde kulağına bilime kapayan Belediye Başkanı' nun getiri amaçlı bir çalışma yapması, çok da şaşılacak bir durum değildir. Serbest piyasa ekonomisine bel bağlayan ve belediyenin her birimini özelleştirmeye çalışarak sorunların üstünü örten politik (!) anlayış; Ankaralıların güvenli yaşama, sağlıklı içme suyuna erişim gibi haklarını bir kenara bırakmıştır. Bu sorunların kaynağında kentimizin uzun zamandır rant amaçlı, “ticaret merkezi” merkezli bir bakış açısı ile yönetilmesi yatmaktadır. Şimdi sorulması gereken soru, Büyükşehir Belediye Başkanı iktidarda olduğu süre içerisinde Ankara' nın su sorununu somut bir biçimde çözecek ne gibi çalışmalar yaptığdır!

Diğer bir taraftan, Ankara' nın ekolojik dengesini ciddi oranda belirleyen, etkileyen Ankara' nın gölleri ve akarsularındır. Eymir ve Mogan Göllerinde yaşanan kirlilik neredeyse geri dönüşü olmayan boyutlardadır. Doğal yapılara sahip çıkmak, kentlinin sağlıklı bir çevrede yaşamasını sağlamak için politika geliştirmesi gereken kent yönetimi yapay göller yaparak rant elde etmeye çalışmış ve Ankara çayı gibi önemli bir değer üstünü “örterek” bertaraf etmiştir. Giderek derinleşen çevre, kentleşme sorunları önümüzdeki günlerde de her sene olduğu gibi Ankaralıları hastalık ve buna benzer pek çok sorunla karşı karşıya getirecektir.

Öte yandan, kentimiz kış ayları içerisinde yoğun bir biçimde hava kirliliği yaşamış ve hava kirliliğinin boyutları “istasyonlardaki yenileme” çalışmaları nedeniyle ölçülemez ve kamuoyu ile paylaşılmamıştır. Bir ülkenin başkentindeki hava kirliliğinin ölçülememesi ülkemizin sosyal politikalarından ne kadar uzak olduğunun en büyük göstergesidir. Hava kirliliğinin 20. yüzyılda Londra gibi büyük kentlerde on binlerce insanın yaşamını yitirmesine neden olduğunu tekrar hatırlatmak isteriz.

Ulaşım politikasızlığı ise Ankara'nın birçok alanını etkileyen bir problemdir. Toplu taşımanın geliştirilmemesi, metro çalışması yerine yol genişletme çalışmalarına öncelik verilerek metronun yıllardır tamamlanmaması, bireysel otomobil kullanımının desteklenmesi, kent merkezinin araç öncelikli olması, gerek Ankara'nın hava kirliliğine neden olmakta gerekse kentlinin yaşam hakkını elinden almaktadır. Bir kez daha vurguluyoruz, toplu taşımanın geliştirilmesi demek, kentlilerin, zamanında, rahat ve ucuz bir biçimde taşınması demektir.

Ankara'nın katı atık sorunu ise medyatik olarak çözülmüş gösterilmektedir. Şu çok açıktır ki bilimsel olarak, rehabilite edilen vahşi depolama alanlarına çöp dökümünün durdurulması gerekir. Ancak Mamak Çöplüğü'ne çöp dökümü devam etmektedir. Mamaklıların yaşadığı sorunları ise göz ardı etmek ahlaki bir muhasebe gerektirir. Ankara'nın ciddi çalışan, periyodik olarak denetlenen düzenli depolama alanlarına ihtiyacı hala sürmektedir. Ancak ne yazık ki bu politikasızlıkla devam edilirse Ankara'nın atık sorunu da "su" sorunu gibi çözümsüzlüğe doğru gidecektir.

Tüm bunların yanında halkın, kentlinin, Ankaralının sesine kulağını tıkayan Belediye Başkanlığı dönüşüm projeleri ile göz boyamakta, halkı evlerinden ederek sokağa atmaya çalışmaktadır. Sağlıklı yaşam, güvenli çevre anlayışını bile rahatsız edici bulan zihniyet barınma hakkı gibi en temel haklarını bile kentlisinin ellinden almaya çalışmaktadır.

Yukarıda bahsettiğimiz süreçler hatırlayacağımız üzere her sene yaşanmaktadır. Sanal bir biçimde ve kabulleniş üzerinden süren bir kent yönetimi sorunları bağrında biriktirmektedir. Ancak kuşkusuz bu sorunlardan en çok zarar gören yine kentliler olacaktır. Defalarca uyarımıza rağmen göz ardı edilen su sorunu, hava kirliliği, ulaşım politikasızlığı, su yönetimsizliği nedeniyle yaz aylarında artan hastalıklar gibi sorunlar bu yaz da gündemimizde olacaktır, bu sorunları tahmin edebilmek için kuşkusuz müneccim olmaya gerek yoktur, kentin gidişatını takip etmek yeterli olacaktır.

Tüketim üzerinden üretim yapan ekonomi politikasının yaşamın sürdürülebilirliğine

engel olduğu, kentlilerin kent yönetimine katılmadığı, mimar, mühendis ve plancıların görüşlerinin göz ardı edildiği, bilimden uzak yaklaşımların hüküm sürdüğü ve dolayısıyla; dünya, ülke ve kent ölçeğinde can alıcı ekolojik sorunların yaşandığı bir durumda 5 Haziran'ı kutlamayı bu kentlinin mimar, mühendis ve şehir plancıları olarak doğru bulmuyoruz ve tüm kentlilere bu sorunları tartışmak ve çözüm üretmek için etkinliklerimize davet ediyoruz. Biliyoruz ki Değerlerine Sahip Çıkan, Yaşanabilir Bir Ankara MÜMKÜN!

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi  
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi  
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi  
TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası  
TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesi  
TMMOB Metalürji Mühendisleri Odası  
TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi  
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası  
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

 Ankara Şube

## BARINMA FORUMUNA KATILDIK

Şubemiz, Halkevleri tarafından 8-9-10 Haziran 2007 tarihlerinde düzenlenen Halkın Hakları Forumu'na katıldı. Forum çerçevesinde düzenlenen çalışma atölyelerinden Barınma Hakkı Atölyesi'nin yürütücülüğünü Şube Yönetim Kurulu üyemiz E. Serdar Karaduman ve İstanbul'dan foruma katılan Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğretim görevlisi Murat Cemal Yalçın'tan yaptı. Atölyede Şube Yönetim Kurulu Başkanımız S. Zafer Şahin, Ankara kentindeki kentsel dönüşüm uygulamalarının değerlendirmesini yaptı. Forumda 'Türkiye' de kentsel dönüşüm yaşanan farklı mahallelerdeki temsilciler bir araya getirildi. Ayrıca, Güney Afrika'dan gelen konuklar kendi deneyimlerini anlatarak foruma katkıda bulundular. Forumda yapılan tartışmalar sonunda bir sonuç bildirgesi oluşturuldu. Odamızın Genel Merkez düzeyinde destek verdiği etkinliklerin sonunda yayınlanan Barınma Hakkı Atölyesi sonuç bildirgesi aşağıdaki gibidir:

### HALKIN HAKLARI FORUMU BARINMA HAKKI ATÖLYESİ SONUÇ BİLDİRGESİ

#### HALKIN BARINMA HAKKI VAR

Yaşanan neo-liberal dönüşümün, piyasalaştırma, metalaştırma ve güvencesizleştirme politikalarının mekânda ortaya çıkardığı dramatik sonuçlar, doğrudan emekçilerin barınma haklarını ihlal etmektedir. Kentsel Dönüşüm Projeleri ile sosyal adalet, barınma hakkı, kamu yararı ve kent planlama bütünselliği hiçe sayılarak, yoksul emekçi halk kitlelerinin başlıca yaşam alanları, rantın yeniden paylaşımı ve pazarlanması sürecinin bir parçası olarak yeni bir yapılaşmaya açılmaktadır. Sonuçta Kentsel Dönüşüm Projeleri başta temel insan haklarından biri olan barınma hakkını ihlal eden sosyal ve fiziki yıkım projelerine dönüşmektedir. Kentsel dönüşüm uygulamaları, barınma hakkı gasp edilen insanlara hiç bir söz ve karar hakkı verilmeden, yaşam alanlarından çıkarılan insanların sosyal, ekonomik koşulları göz önünde tutulmadan yaşama geçirilmektedir.

Sermaye neo-liberal dönüşüm içinde yeniden kentleşirken, önünde hiçbir değer ve kural tanımadan yıkıcı bir güç olarak ilerlemektedir. Bu yıkıcılık kimi zaman bir kamu arazisini-kamu işletmesini bir otel, alışveriş merkezine çevirirken, kimi zaman bir gecekondu alanını lüks konut alanına dönüştürmektedir.

Kentsel dönüşüm projeleri ile kamusal kaynaklar, kent mülkiyet ve kullanım hakları, kentsel ekonomik kaynaklar ve varlıklar genel olarak sermayeye, birçok durumda da ulus ötesi sermayeye transfer edilmektedir. Yönetenler sosyal adaleti, temel insan haklarını yok sayarak Kentsel Dönüşüm Projelerini yaşama geçirirken aynı zamanda toplum yararını, bilimi, hukuku, çevreyi, doğal, tarihsel ve kültürel mirasını görmezden gelmektedir.

Kent topraklarına rant yaratma mantığıyla bakan bu uygulamalar, büyük kentleri sadece yoksullar için değil, orta sınıflar açısından da yaşanamaz hale getirmektedir. "Herkes bir ev" söylemleri ile gündeme getirilen Mortgage finansman sistemiyle insanların barınma hakları finans sermayesinin ve konut yatırımcılarının insafına





brakmakta; kamu emekçileri için lojman talebini tamamen gündemden düşürmekte, üniversite öğrencileri için eğitim hakkının bir parçası olan barınma hakkını can yakıcı gündelik bir sorun haline getirmektedir.

Genel olarak kentlerde yaşanan bu dönüşüm, özelden de kentsel dönüşüm projeleri barınma hakkını açıkça ihlal ederken, bu alanlarda yaşayan yoksul emekçilere yaşadıkları mekânların düzenlenmesine ilişkin söz ve karar hakkı verilmemekte; onların içinde bulunduğu sosyal ve ekonomik koşullar yok sayılmakta ve yoksul emekçiler kamu hizmetlerinden de yoksun bırakılmaktadır.

Gecekonducular, 1950'li yıllardan itibaren kentlerimizde yaşanan sanayileşme sürecine paralel olarak ortaya çıkan ucuz işgücü açığını kapatmak üzere bir toplumsal uzlaşma sonucu oluşmuş alanlardı. Geçmişte ortaya çıkan toplumsal uzlaşmanın esası şuydu: Kentlerde standardı düşük ve plan dışı bu gelişmelerle emekçiler kendi barınma sorunlarını çözmek üzere gecekonducuları inşa ederken, bu durum emeğin maliyetini düşürmekte; gelişmekte olan sanayiye ucuz emek sağlamakta; gecekonducular tüm yerleşim maliyetlerini kendileri karşıladıklarından göçün devlete yükleyeceği sosyal harcama maliyeti azalmaktaydı.

1980'lerden sonra yaşanan süreçte üretim ekonomisinden vazgeçilip, tamamen rant ekonomisine teslim olunmuş ve dün emekçiler üretim ekonomisinde ucuz işgücü olarak talep edilirken, bugün rant ekonomisinde emekçilerin evleri talep edilir hale gelmiştir. Hiçbir toplumsal uzlaşma aranmadan gecekonduya yaşayanlar işgalci, rantiyeye, haksız kazanç elde eden kesimler olarak suçlanarak, evlerinden, buldukları semtlerden sürülme istenmektedir.

İşte Halkın Hakları Forumu'nun Barınma Atölyesi tam da bu koşullarda kentsel dönüşüm süreçleri karşısında yıkım tehdidi altındaki mahallelerdeki direniş deneyimlerini ve bu tehdit altındaki çeşitli bölgelerin temsilcilerini bir araya getirmiştir.

Bu atölyede katılımcıların yaptığı çalışmalarından ortaya çıkan vurgular ve talepler şunlardır:

- Neo-liberal projenin kentlere müdahalesi kent bütününe yönelik

bir müdahaledir. Gecekondu alanlarına yapılan müdahale bu saldırının bir parçasıdır. Bu bütüncül saldırı ve kente karşı işlenen suç karşısında verilecek mücadele, konut ve mahalle ölçeğine sınırlanmadan, kent bütününe yönelik talepleri içermek durumundadır.

- Bugüne değin barınma hakkına ilişkin çabalar, çok yakıcı biçimde yaşanan yıkım tehdidinden "en az zararlı kurtulmasından", bu süreci gerçek bir toplumsal mücadeleye, "barınma hakkı" mücadelesine evrilme çabalarına kadar geniş bir aralıkta sınırlanmıştır. Atölye çalışmalarında varılan ortak noktalardan birisi, barınma hakkı mücadelesinin benim konutum-kendi mahallemiz ölçeğinin ötesine taşınmadığı ve öncelikle diğer süren barınma hakkı temelli mücadelelerle, ikinci olarak da gecekondu alanlarında yaşamayan ancak neo-liberal saldırının mağduru olan diğer sosyal sınıflarla mücadele ortaklıklarını kuramadığı sürece bir sonuca varamayacağıdır.

Bu ortak tespit, barınma hakkı mücadelesini sürdüren kesimlere, aynı konumdaki başka mahallelerle ilgili süreçleri de yakından takip etme; orada yaşanan olumlu-olumsuz tüm deneyimleri kendi mücadelesi için kullanma ve diğer bölgelere yapılan tüm saldırılar karşısında, kendi mahallesine karşı yapılmışçasına tavır alma görevi yüklemektedir. İçinde bulunduğumuz süreçte, barınma hakkı mücadelesini sürdüren kesimler için eğitim ve sağlık hakkından başlayarak

kadın hakları ve çalışma hakkı temelinde sürdürülen mücadeleler ve diğer kentsel mücadele süreçleri ile ilişkilendirme zorunluluğunun bulunduğu bir süreçtir.

- Barınma hakkı mücadelesi, sadece mevcut yapıyı koruma ile sınırlı bir perspektife sahip olamaz. Barınma hakkı mücadelesi yaşanan semtin ve kentin sorunları ve ihtiyaçları ile somut talepleri, çözüm önerileriyle donatılmış bir programa ve kent yönetiminde söz ve karar hakkı talep eden bir içeriğe kavuşturulmalıdır.

- Barınma hakkı mücadelesi, yaşanan diğer sosyal hak kayıplarının durdurulmasını ve yeni hakların elde edilmesini kendi mücadele konusu haline getirerek, toplumun diğer kesimleri ile kurduğu ittifakı güçlendirmeli ve bu kesimlerin yürüttüğü mücadeleye güç katmalıdır.

- Mahalle ölçeğinde, barınma hakkı üzerinden yürütülen mücadelenin yarattığı örgütlülük sadece bir ilk adımdır. Bu örgütlülük mahallelerin özne olduğunun farkına varmasına, süreçle içersinde bilgilendirme ve bilinçlenmelerine olanak sağlamaktadır. Ancak mahalle içi örgütlenmelerden oluşan toplumsal hareketin yarattığı kitlesel güç, diğer mahallelerle birleştiğinde siyasal bir güç haline dönüşebilir. Bu anlamda kentsel, bölgesel ve ulusal birliklerin oluşması, toplumsal hareketin yaygınlaşması gerekmektedir. Mahallelerde yürütülen mücadelelerden ortaya çıkan barınma hakkı talebi siyasallaşacak ve kentsel yaşama ilişkin bütüncül



taleplerle, halkın kent hakkı talebi haline gelecektir.

Halkın kent hakkı, halkın kentsel alandaki bütün kullanım ve hizmetler üzerinde söz sahibi olmasını ve bunlardan eşit bir şekilde faydalanmayı gerektirir.

• Barınma hakkı mücadelesinin, üniversiteler, demokratik kitle örgütleri ve meslek odaları tarafından desteklenmesi, diğer toplum kesimleri ile bütünleşmesi ve sorunun bilimsel ve mesleki alanda tartışılması açısından son derece değerli bir süreçtir. Bu sürecin kalıcı ve kurumsal ayaklarının oluşturulması gerekmektedir.

• Toplumsal hareketin sürekliliği ve gücü, kapsayıcılığın kaynaklanacak küleselliğe, demokratik yöntemler üzerinden geliştirilecek temsiliyete, karşılıklı öğrenme üzerinden bilgi biriktirme ve bilinçlenmeye ve nihayet politik bir dil oluşturmaya bağlıdır.

• Gündemde bulunan Kentsel Dönüşüm Yasası, barınma hakkı sorununu iyice ağırlaştırmaktadır. Bu nedenle, gerek yasanın iptal edilmesi, gerekse bu bölgelerde yaşayanların yasal haklarını kullanmaları ve bu hakların geliştirilmesi için yapılacak olan hukuksal çalışmalara da ağırlık verilmelidir.

• Barınma hakkı mücadelesi programının temel başlıkları şunlardır:

- Tüm insanlar gibi gecekondularında yaşayanlar da, sağlıklı bir kentsel çevrede yaşama ve barınma hakkına sahiptir.

- Belgeli belgesiz ayrımı gözetilmeden ve barınma hakları göz ardı edilmeden, şu anda mahallede yaşayanlar açısından kentsel dönüşümün sosyal bir yıkıma dönüşmesi engellenmelidir.

- Gecekonduda yaşayanların on yıllardır yoğun bir çaba ve emekle ürettikleri, sosyal ve kültürel kimliklerini yansıttıkları bu mekânlarda işgalci ilan edilmeleri kabul edilemez. Bu alanlarda yaşayanlar, yaşadıkları mahallelerden uzak yerlerde iskân edilmemeli, kiracıların da barınma hakkı güvencesi altına alınmalıdır.

- Çok uzun dönemli olarak borçlandırma yolu ile konut sahibi yapma vaadi zaten dar gelirli olan bu kesimlerin geleceğini ipotek altına alacak olan bir uygulamadır.

- Yaşam alanlarında yapılacak her türlü değişiklik sürecinde tüm insanların söz, yetki ve karar hakkı olmalı; kentte yaşanacak dönüşüm süreçleri o kentte yaşayanların ortak ihtiyaçlarını ve kamu yararını temel alan bir biçimde şekillendirilmelidir.

- Kamu arazileri kentlerin geleceğidir; her geçen gün değeri artan kentsel arazilerin ortak kullanımların sağlanabilmesi için kamu arazilerinin satışı durdurulmalı, bu şekilde satılmış araziler geri alınmalıdır.

- Kentin tüm doğal, tarihsel ve kültürel değerleri tüm kent halkının yararlanacağı şekilde düzenlenmelidir.

- Yaşadığımız kentler eğitim, sağlık, su, çevre, ulaşım gibi diğer tüm kamusal hakları gözetilen bir biçimde tasarlanmalıdır.

- Barınma hakkı eğitim hakkının bir parçası olarak kabul edilmeli, ihtiyacı olan tüm öğrencilere ücretsiz, eşit nitelikli barınma olanağı sunulmalıdır.

Halkın Hakları Forumu Barınma Hakkı Atölyesi

 Ankara Şube

## “EGO ÖZELLEŞTİRİLEMEZ” BASIN AÇIKLAMASI YAPILDI

Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası ve Şubemiz tarafından 8 Haziran 2007 tarihinde yapılan ortak basın açıklaması ile EGO'nun özelleştirilmesi yasının Meclis'e iadesi istendi.

## EGO ÖZELLEŞTİRİLEMEZ! DOĞALKAZ DEĞİLİZ.

Tüm hizmet alanlarının serbest piyasaya açılması demek olan Hizmet Ticaret Genel Anlaşması GATS, 26 Mart 1995 tarihinde imzalanmıştı. GATS, sadece sınır ötesi ticaret ve yatırımları kapsamakla kalmayıp; bir hizmetin yerine getirilmesiyle bağlantılı olarak akla gelebilecek tüm sektörleri (hizmet ve mal üretim sektörleri) kapsayan bir hizmet yatırımları ve hizmet ticareti anlaşmasıdır.

Bu anlaşma; telekom, posta hizmetleri, görsel ve işitsel iletişim hizmetleri de dahil olmak üzere iletişim, İnşaat ve bağlantılı mühendislik hizmetleri, Eğitim, Su iletim sistemleri, enerji ve atık su işleme, Tüm çevresel hizmetler, Finansal, Mali ve Bankacılık hizmetleri, Sosyal hizmetleri de kapsayacak şekilde sağlık ve bağlantılı hizmetler ile Turizm, seyahat ve bu iki sektörle bağlantılı tüm hizmet ve ürünlerin üretimi, Kültürel ve sportif hizmetler, Kara, hava, deniz ve tüm diğer ulaşım hizmetleri ve DİĞER hizmet alanlarını kapsamaktadır. Bu alanlar da yerli ve yabancı sermayedarların hizmetine açılmıştır.

Doğal gaz kullanımını çağdaş kentsel yaşamın bir unsurudur ve kentlilerin ucuzca doğal gaz kullanması kamusal bir haktır. Kamu adına görev yapmakta olan belediyelerin görevi de halkın enerji ihtiyacını karşılamaktır. Fakat Ankara'da temel enerji ihtiyacını karşılayan doğalgaz, yıllardır halkımıza büyük maliyetlerle kullanılmaktadır. Ucuz, güvenli, sağlıklı, temiz enerji hakkımız ihlal edilmektedir. Ankaralıların geleceğini peşin peşin harcayan ama borca yazdıran Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin baskısıyla; EGO'nun dağıtım şirketlerinin, tüm mal varlıklarıyla özelleştirilmesini kapsayan yasa 25.5.2007 tarihinde meclisten geçmiştir. Birçok kentten iki kat daha pahalıya doğalgaz tüketen Ankara halkı, yeni yasa ile daha pahalı ve daha niteliksiz bir hizmet satın alınmaya zorlanmaktadır. Son yıllarda kamu yönetimi anlayışının planlı bir bütçeden uzaklaşmasının sonuçları Ankaralıların sırtına yüklenmektedir. Cumhurbaşkanlığı Makama sunulan yasanın yürürlüğe girmesi Ankaralıların son derece karanlık günlerin beklediğinin işaretini vermektedir.



Bu nedenle de bu yasanın meclise iadesi Ankara için bir zorunluluktur.

Bu kapsamda daha önce özelleştirilen ESGAZ ve BURSAGAZ örnekleri gibi EGO da özelleştirilmek istenmektedir. Bu özelleştirme kapsamında hazırlanan tasarıyla Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ait EGO'nun bünyesinde sürdürülen doğalgaz dağıtım işi belediye tarafından kurulacak yeni bir şirkete devredilecektir. Her türlü hak, varlık, menkul, gayrimenkul ve alt-yapı tesisleriyle özelleştirilecek olan EGO'nun, özelleştirmeden elde edilecek gelirlerle BOTAS'a olan yaklaşık 550 milyon dolarlık ana para borcu ile Hazine'ye olan 702 milyon dolarlık ana para borçlarının kapatılacağı iddia edilmektedir.

Ayrıca bu yetmezmiş gibi, tasarıyla 2 Milyar dolara yakın faiz borcu silinen EGO, Ankaralıların ödediği doğalgaz birim hizmet aşımına payı bedeline ise yüzde 10 oranında zam yapacaktır. Yapılan bu zam, doğalgaz faturalarına 1,5 kuruş zam şeklinde yansıtacaktır.

Birim hizmet amortisman bedelinde yapılan bu artış ve on yıllık fiyat garantisi; özelleştirecek şirketi yatırımcılar açısından daha cazip, Ankaralıları ise yolunacak kaz haline getirmektedir. Bu durumda, Türkiye ortalaması 1,2 kuruş seviyesinde olmasına karşın Ankaralıları zaten 6,5 kuruş olarak ödedikleri birim amortisman hizmet bedeli için 7,6 kuruşluk fahiş fiyatı 10 yıl süreyle daha ödemeye mahkum edileceklerdir.

Buraya kadar olanlar klasik bir özelleştirmeye hazırlama süreci olarak hepimizin malumudur. Ankara'da bu yasa tasarısıyla Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih GÖKÇEK de kurtarılmak istenmektedir. Mevcut Doğalgaz Piyasası yasası Belediyeler tarafından işletilen kurumların özelleştirmesi yukarıda belirttiğimiz GATS anlaşması ile mümkündür. Ancak özelleştirme süreci için belirlenmiş bir takvim bulunmamaktadır. Ayrıca Belediyeye ait doğalgaz şirketlerinin sermayelerini artırmaları için hazineye borcu bulunmaması, ilave kredi talep etmemesi ve hazine garantili kredi sağlamaması gerekmektedir. Bu durumda EGO'nun özelleştirilmesi mümkün değildir. Ama "Minareyi çalan kılıfını hazırlamıştır". EPDK'nın hazırladığı yasal değişiklikle Belediye şirketleri borçlarıyla da özelleştirilecektir.

Büyükşehir Belediyesi'nin yıllarca parasını halkımızdan peşin aldığı doğalgazın bedelini BOTAS'a ödememesi, hazineden aldığı kredileri ödememesi üzerine Büyükşehir Belediyesi çok büyük bir borç altına girmiştir. BOTAS'a ve Hazine'ye ödemediği paralarla gereksiz alt ve üst geçitler, havuzlar, fiskeyeler yaparak, yapılabilecek sene olmamış kaldırımları yeniden yaparak yandaş müteahhitleri besleyen, seçim dönemlerinde halkımızı kandırmak için kaçak kömür ve küflü makarna dağıtan, Ramazan ayında halkımızın dini duygularını sömürmek için iftar cadırları açan Ankara Büyükşehir Belediyesi, Ankara'yu aynı zamanda bir rant şehri haline getirmiştir. Şimdi bu tasarıyla bunların bedeli halkımıza ödetirilmesine, peşin ödediğimiz doğalgaz ücretlerini ödeyememe becerisi gösterenlerin kılavuzluğunda yeni bir peşkeş filmi çekilmektedir.

### BELEDİYECİLİK KAMU YARARINA BİR GÖREVSE,

- Ankara Büyükşehir Belediyesinin BOTAS'a olan borcunun miktarının,
- Halktan bugüne kadar toplanan ve BOTAS'a ödenmeyen doğalgaz ücretlerinin nerede ve nasıl kullanıldığını,
- Bu borçların Büyükşehir Belediyesi tarafından ödenmemesinin doğalgaz fiyatlarına nasıl yansıdığını,

### AÇIKLANMASINI,

- Dağıtım hizmeti özelleştirse halen ödemekte olduğumuz doğalgaz ücretlerine ne kadar zam geleceğini,
- Bugüne kadar ödenen doğalgaz ücretlerinin ve faizlerinin halka geri ödenip ödenmeyeceğini,

### BİLMEK İSTİYORUZ

Doğalgaz bedellerinin sürekli artmasına neden olan bu uygulamalar Ankaralıları doğalgaz dışında daha kirli, niteliksiz enerji kaynaklarına yöneltmektedir. Yeni bir kapitülasyon oluşturan bu yasanın meclise iadesini talep ediyoruz.

Ankara'da yoksul ve güvencesiz asgari ücretin altında çalışanlar, işsizler, öğrenciler ve halkımız için temiz ve ücretsiz ısınma istiyoruz.

Ankaralıların daha ucuz ve temiz enerjiye kavuşturulmasını istiyoruz.

Zarar eden kuruluşların özelleştirilmesiyle yükten kurtulacağımız masallarıyla sunulan özelleştirme, daha önce defalarca belirtildiği gibi fütursuzca talan olarak anlaşılmaktadır. Enerji, haberleşme, eğitim ve sağlık alanlarında iç yüzü defalarca açığa çıkan özelleştirme ile halkın malı olan bir değer daha sermayeye peşkeş çekilmektedir.

Şimdiye kadar en pahalı doğalgazı kullanan Ankara halkı bu yasa tasarısıyla DOĞALKAZ haline getirilmek istenmektedir. Ankaralıların Ankara Büyükşehir Belediye Başkanına artık "Dur!" deme vakti gelmiştir. Bizim ödediğimiz doğalgaz paralarını BOTAS'a ödemeyen, yandaş müteahhitlere para transferi yaparak kaynakları kötü kullananların kılavuzluğunda özelleştirme yapılamaz. Önce beceriksiz yönetimlerin hesabı sorulsun!

EMO Ankara Şubesi, ÇMO Ankara Şubesi, ŞPO Ankara Şubesi, KMO Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası



## DANIŞMAN VE ÖĞRENCİ ARKADAŞLARIMIZ BİR ARAYA GELDİ

Şubemiz tarafından, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencilerinin kamu, özel sektör ve sivil toplum kuruluşlarında çalışan deneyimli şehir plancılarının bilgi, görgü ve deneyimlerinden faydalanmaları, insan ilişkilerini geliştirmeleri, meslek ortamı ve pratiğine ilişkin bakış açılarını zenginleştirmek ve bu yolla mesleğimizin farklı kuşakları arasında paylaşımı güçlendirerek oda örgütlülüğünün gelişmesini sağlamak amacıyla tasarlanan Öğrenci Danışmanlığı Programı çalışmaları danışman ve öğrenci arkadaşlarımızın bir araya getirilmesi ile devam ettirildi.

Geçtiğimiz aylarda yapılan çalışmalarla danışman ve öğrenci arkadaşlarımız eşleştirilerek iletişim bilgileri karşılıklı olarak paylaşıldı, gerekli bilgilendirmeler şubemizce yapıldı. Danışman ve öğrenci arkadaşlarımızın yüz yüze tanışması amacıyla 17 Haziran 2007 Pazar Günü, Atatürk

Orman Çiftliği'ne bir teknik gezi ve piknik düzenlendi.

Yaklaşık 30 öğrenci ve danışman meslektaşımızın katıldığı gezide ilk olarak şubemiz tarafından Atatürk Orman Çiftliği'nin tarihsel süreci, 2006 yılında değiştirilen Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanunu ve ardından yaşanan planlama süreci ve bu süreçte yaşanan tartışmalar anlatıldı.

Ardından çiftlikte tarım kolunda çalışan işçilerin mensubu olduğu Tarım İş Sendikası Ankara Şubesi Başkanı'nın rehberliğinde Hayvanat Bahçesi ve tarımsal üretim alanları gezilerek çiftlikte yürütülen faaliyetler değerlendirildi. Gazi Piknik alanında yapılan pikniğin ardından çiftlik alanının tamamı gezilerek üyemiz Ertan Göral tarafından Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce yürütülen planlama çalışması aktarıldı. Danışman ve öğrenci arkadaşlarımızın meslek alanımızla ilgili karşılıklı sohbet etme imkânı bulduğu etkinliğimiz, meslektaşlarımızın bu süreçle ilgili sordukları soruların ardından sona erdi.

Pikniğe katılan öğrenci arkadaşlarımızdan Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 2. sınıf öğrencisi Eren Con'un Danışmanlık Programı ve tanışma pikniği ile ilgili düşünceleri şöyle: "Öncelikle AOC pikniğini düzenleyen ve emeği geçen herkese çok teşekkür ederek başlamak istiyorum. İlk olarak bu geziden haberdar olduğumda bana çok çekici gelmemişti, sadece odayla ve oda arkadaşlarımla tanışmak amacıyla gitmeyi düşünmüştüm, zaten

AOC çok iyi bildiğim bir yerdi! Ancak odaya geldiğimde bunun öylesine bir gezi olmayıp gerçekten de bize anlatıldığı gibi bir bilgi birikiminin aktarılması şeklinde geçeceğini anladım. İlk olarak hayvanat bahçesinden başlayan gezi fidanlıkların gezilmesi ve gazi piknik alanında köftele-  
rin mideye indirilmesiyle devam etti (tadı damağımda kaldı:)) Bu sırada danışmanlarımız bize bu bölge hakkında bilgi birikimlerini ve bu bölgede devam eden proje çalışmalarını aktardılar; son olarak AOC sınırlarını kapsayan bir tur atılarak bu bölgeyi tam anlamıyla algılamamızı sağladılar. Bu gezi boyunca beni en çok mutlu eden şey aslında her zaman içinden geçtiğim ve onun oksijeniyle nefes aldığım bir yerin, bir planıcı adayı olarak planlama çerçevesi içerisinde bakabilmemi sağlamasıdır. Herkese tavsiye ediyorum bu gezilere katılın, hem öğrenin hem eğlenin...:)"

Ankara Şube

## KUĞULU'DA AĞAÇ KESİMİNE SORUŞTURMA İZNI VERİLMEDİ

Hatırlanacağı üzere Şubemiz Kuğulu-park'ta çağdaş şehircilik ve planlama ilke ve esaslarına aykırı bir şekilde yapılan katlı kavşağın inşası sırasında sistemli bir şekilde kesilen ağaçlar için Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunmuştu.

Suç duyurusunda sanık ismi gösterilmeden bir kısmı elli yaşının üstünde olan ağaçların gece yarısından sonra sistemli ve planlı bir şekilde yok edilmesinde sorumluluğu bulunan ilgililerin tespiti ile cezalandırılması talebinde bulunulmuştu.

Konuyla ilgili olarak Cumhuriyet Savcılığı'nın açtığı soruşturmada, Ankara Büyükşehir Belediyesinde görev yapmakta olan Fen İşleri Daire Başkanlığı, Yapım ve Onarım Şube Müdürü ile bu birimde görevli bir Ziraat Yüksek Mühendisi sanık olarak kabul edilmiştir. 4483 Sayılı "Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun" uyarınca memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yargılanması için öncelikle soruşturma izni alınması gerektiğinden soruşturma başlatılma izni için konu Ankara Valiliğine intikal ettirilmiş, ancak Valilik tarafından soruşturma izni verilmemiştir.

Açılan soruşturmada iki temel yanlışın yapıldığı görülmektedir. Öncelikle her ne kadar konuyla ilgili olarak yapılan suç duyurusunda sanık belirtilmese de, suç duyurusunda bahsi geçen ağaçların gece yarısından sonra çok sistemli bir şekilde kesilerek, köklerinin bulunduğu yere de asfalt dökülerek yok edilmesi işleminin yalnızca bir belediye çalışanının ve alt düzey birim amirinin değil üst düzey karar vericilerin denetiminde gerçekleştiği açık olarak ortada olmasına rağmen, sorumluluğun alt düzey çalışanlara yıkılması birinci yanlıştır. Gerçek sorumluların ortaya çıkması adına Valilik tarafından soruşturma izni verilmesi ise ikinci yanlış oluşturmaktadır.





Küresel ısınma sürecinin sonuçlarının tüm çıplaklığı ile yaşanmaya başladığı Türkiye Cumhuriyeti'nin Başkenti Ankara'da çevre duyarlılığının ve yaşadığımız kentlerdeki ekolojik sistemin en önemli parçaları olan ağaçlara karşı saygının göz ardı edildiği bu iki yanlışın bir an önce telafi edilmesini bekliyor, bu tür yaklaşımları benimseyemediğini gerçekleştirdiği projelerle belli eden Ankara Valiliği'ni gerçeklerin ortaya çıkması için gerekli soruşturma iznini vermeye, Savcılığı da gerçek sorumluların ortaya çıkması için soruşturmayı derinleştirerek sürdürmeye ve sonuçlandırmaya davet ediyoruz.

### **ŞUBEMİZ KARARA İTİRAZ ETTİ ANKARABÖLGE İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA**

**İTİRAZ EDEN:** TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi)

**VEKİLİ:** Av. Koray CENGİZ (Adres antettedir)

**İTİRAZ EDİLEN:** T.C. Ankara Valiliği

**İTİRAZ KONUSU:** Ankara Valiliği'nin 21.05.2007 tarih ve 498-01-02/S-94 sayılı kararına karşı 4483 s. Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 9. maddesi uyarınca itirazımızdır.

**BİLDİRİM TARİHİ:** 13.06.2007

#### **AÇIKLAMALAR:**

Tarafımızdan 20.10.2006 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na 2006/179138 Hazırlık Numarası üzerinden suç duyurusunda bulunulmuş olup, söz konusu suç duyurusunda "Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin suçla ilgisi bulunduğu tespit edilecek yetkilileri" şikâyet edilmiştir. Cumhuriyet Savcılığı'na verilen şikâyet dilekçesinde sanık ismi zikredilmemiş olup ekte sunulan Valilik kararından öğrenmiş olduğumuz üzere A.B.B. Yapım Onarım Şube Müdürü ve bu birimdeki Yüksek Ziraat Mühendisi hakkında Savcılık tarafından soruşturma izni istenmiştir. Bu şahısların suça konu eylem ile ne derece ilgili oldukları tarafımızdan bilinmemektedir. Öte yandan kendi inisiyatifleri ile hareket etmemiş bilakis üst makamlardan emir ve talimat almış oldukları da kanımızca son derece açıktır. Bütün bunların yanında suça konu

eylem ile ilgili olarak bu şahıslar hakkında soruşturma izni istenmiş olması Sayın Savcılığın takdirinde olup soruşturma izni verilmemesi hakkındaki karara karşı Sayın Başkanlığımıza itiraz etme zarureti hasıl olmuştur.

4483 s. Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 9. maddesi uyarınca bildirim tarihinden itibaren yasal süresi içinde yapmaktaki olduğumuz bu itiraz neticesinde üstün kamu yararı da gözetilerek meydana gelen ya da ileride meydana gelebilecek olan benzer eylem ve fiillere karşı emsal karar oluşturulabilmesi amaçlanmaktadır.

Türkiye Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır. Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmalarını yapmakla yükümlüdür. Söz konusu suç duyurusu da bu saikle Sayın Savcılığa iletilmiştir.

#### **Olayların Özeti:**

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi, 18.08.2006 tarihli kararı ile Atatürk Bulvarı Kuşlukpark Kavşağı 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerini onaylamıştır. Söz konusu imar planlarının iptali ve yürütmesinin durdurulması amacıyla gerek odamızca ve gerekse çeşitli sivil toplum kuruluşlarınca çeşitli davalar açılmıştır. Ancak Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından söz konusu imar planları çerçevesinde katlı kavşak çalışmaları ne yazık ki yürütmeyi durdurma kararı verilemeden büyük ölçüde tamamlanmıştır.

Söz konusu imar planlarının uygulanabilmesini teminen Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından 4.8.2006 tarih ve 1702 sayılı karar ile "Ankara İli, Çankaya İlçesi, Kuşlukpark İnan Caddesi – Arjantin Caddesi, Tahran

Caddesi kavşakları projesinin Güvenlik Caddesi – Şili Meydanı yönünden gelen trafiğin yeraltından da direkt olarak Polonya Caddesine geçmesi için eğim ve yer altı suları da dikkate alınarak uygulamasının mümkün olması durumunda hazırlanacak projenin Belediyesine yapılarak Kurulumuna sunulmasına, bu düzenlemelerin uygulanmasının mümkün olmaması halinde sunulan projede I. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescilli olan Kuşluk Park'ın Atatürk Bulvarına bakan kısmına tecavüzün minimum müdahale gerektirecek şekilde refüj ve yolun düzenlenmesine" karar verilmiştir.

Tecavüzün minimum şekilde nasıl yapılacağı ayrı bir tartışma konusu olmakla birlikte söz konusu kararın iptali için Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 2006/1939 E. Sayılı dosyası üzerinden yürütmeyi durdurma talepli olarak özel şahıslarca iptal davası açılmıştır. Mahkemece 16.08.2006 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı verilmiş ve Kuşluk Park'a tecavüz engellenenmiştir. Ancak söz konusu proje çalışmalarının Park sınırlarının dışına da kapsadığı ve minimum tecavüzün (!) aşımında Parkın kendisiyle birlikte Park çevresindeki ağaçları da kapsadığı acı bir tecrübeyle öğrenilmiştir.

Söz konusu katlı kavşak projesi çerçevesinde Belediye ekipleri tarafından 50 yaşın üzerinde 14 tane ağacın gece operasyonu ile kesilmiş olduğu tarafımızdan istihbar edilmiştir. Özellikle Atatürk Bulvarı, Kuşluk Park ve Katip Çelebi Sokakta yol kenarlarında karşılıklı olarak bulunan akasya ve kavak ağaçları çevre halkının da tepkisini almamak amacıyla gece geç saatlerde dozerler tarafından yerinden sökülmüş, sökülen yerler ise yine belediye ekipleri tarafından asfaltlanmak suretiyle kapatılmıştır. Söz konusu eylemler bu konuda hiçbir karar, idari işlem ya da belediye meclisi kararı olmadan gerçekleştirilmiş olup bu nedenle hukuki dayanaktan da yoksundurlar.

Söz konusu ağaçların kesilmesinin yanı sıra yine belediye ekipleri tarafından çevredeki birçok ağaç yok olmalarına neden olacak şekilde halen budanmış ya da çevrelerine köklerini etkileyecek şekilde beton duvar dökülmek suretiyle tahrip edilmiştir. Bilindiği üzere ağaçların kesilmesinin yanı

sıra aynı zamanda yok olmalarına neden olacak şekilde tahrip edilmeleri de yine Türk Ceza Kanunu'nun 151. ve 152. maddeleri uyarınca suç teşkil etmektedir. Kaldırım ve yapılmakta olan yol arasında sıkışan ağaçların beslenme yolları tıkanmış olup tahribatın boyutu şimdiden gözler önüne serilmeye başlanmıştır.

Türk Ceza Kanunu'nun 152. maddesinin (c) fıkrasının düzenlenme amacına (gereğesine) bakıldığında; ağaç, fidan ve bağ çubuklarının sadece dikili olmasının yeterli olduğu, meyve vermeleri koşulunun dahi aranmadığı, keza buldukları yerlerin dahi önemli olmadığı ifade edilmiştir. Bu itibarla, kişilerin özel mülkünde veya yol kenarlarında, park ve bahçelerde, kamuya ait diğer alanlarda bulunan ağaçların tahrip edilmesi halinde cezaya hükmedileceği öngörülmüştür.

Bütün bu hukuk dışı çalışmalarla ilgili olarak çekilen fotoğrafların, görüntülerin ve gazete kupürlerinin bulunduğu bir disk şikâyet dilekçemiz ekinde yer almaktadır. Özellikle ağaçların kesilmesine ilişkin bir gün arayla çekilen fotoğraflar ya da dozer vasıtasıyla ağaçların yerinden sökülmesine ilişkin video kaydı kanımızca suç eylemini açıkça ortaya koymaktadır.

Şikâyet konusu eylemler mala zarar verme suçunun nitelikli halleri içinde sayıldığından takibinin şikâyete bağ olmaması da kanımızca kanun koyucunun bu eylemlerin önlenmesine verdiği önemi bir kez daha göstermektedir.

**HUKUKİ NEDENLER:** İmar Kanunu, 4483 s. Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun, Türk Ceza Kanunu ve sair yasal mevzuat

**DELİLLER:** Ankara Valiliği'nin 21.05.2007 tarih ve 498-01-02/S-94 sayılı kararı, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2006/179138 soruşturma no.lu dosyası ve bu dosyadaki dilekçemiz ekinde mevcut tüm delillerimiz.

**SONUÇ VE İSTEM:** Yukarıda açıklanan ve Başkanlığımızca resen saptanacak nedenlerle, Ankara Valiliği'nin "soruşturma izni verilmemesine" ilişkin 21.05.2007 tarih ve 498-01-02/S-94 sayılı kararının iptalini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.22.06.2007

TMMOB Şehir Plancıları Odası vekil Av. Koray CENGİZ

Ankara Şube

## MEZUNİYET TÖRENLERİNE KATILDIK

Şubemiz, etki alanı içinde bulunan Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri mezuniyet törenlerine katılarak, yeni mezun olan meslektaşlarımıza "Mesleğe Hoş geldiniz" belgesi vermeye ve Odamızın faaliyetlerinden bahsederek Oda üyeliği konusunda bilgilendirmelerde bulunmaya devam ediyor.

Bu kapsamda 12 Haziran 2007 tarihinde Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Gazi Üniversitesi Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi Mezuniyet Törenine, 24 Haziran 2007 tarihinde Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mezuniyet Törenine ve 27 Haziran 2007 tarihinde Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Kayseri Temsilcimiz Murat Suzi Ünalın Erciyes Üniversitesi Mezuniyet Törenine katılarak Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden mezun olan meslektaşlarımıza "Mesleğe hoş geldiniz" belgesi verdi. Yeni mezun meslektaşlarımız Odamız yayınlarından oluşan kitap setlerini almak ve üyelik işlemlerini başlatmak üzere Odamıza davet edildi.

Yeni mezun arkadaşlarımıza meslek hayatlarında başarılar diler, Odamız faaliyetlerinde yer almalarını dileriz.

Ankara Şube

## TUPOB II. KOORDİNASYON TOPLANTISI ODTÜ BULUŞMASI KİTABI BASILDI

Türkiye Planlama Okulları Birliği II. Koordinasyon Toplantısı – ODTÜ Buluşması, 6 – 7 Temmuz 2006 tarihlerinde Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nde 'Bologna



sürecinde Türkiye'de şehir planlama eğitiminin değerlendirilmesi' konusuyla gerçekleştirilmiştir.

İlk bölümünde Bologna Bildirisi ve süreci hakkında bilgilendirme sunumlarının yapıldığı, ikinci bölümünde TUPOB üye okulların temsilcilerinin Bologna Bildirisi'nde belirlenen temel ilkelere bağlı olarak kendi eğitim programlarını değerlendirdiği ve bu değerlendirmelere ilişkin geleceğe yönelik belirledikleri hedef, strateji ve politikalarını aktardıkları, son bölümde ise ilk iki bölümde ortaya konulan görüşlerin ışığında gelecek dönemde yapılacak çalışmaların belirlenmesine yönelik genel değerlendirme ve tartışmalar yapıldığı toplantının sunumları derlenerek yayın haline getirilmiştir.





Ankara Şube

## “ANKARA NEDEN SUSUZ?” PANELİ YAPILDI

Ankara halkının uzun zamandır gündeminde olan ve seçim nedeniyle sürekli görmezlikten gelinen su sorunu, Ankara'nın mevcut su oranının giderek azalması ile endişeye düşen Ankara halkını harekete geçirdi.

Ankara'nın sorunları ile ilgilenen ve şubemizin de içinde bulunduğu pek çok demokratik kitle örgütünün gönüllü katılımından oluşan Ankaram Platformu tarafından, Ankara'nın su sorunu Platform gündemine alındı. İlk olarak 18 Temmuz 2007 günü bir basın toplantısı düzenlenerek şu ana kadar yapılan ve yapılması planlanan çalışmalar kamuoyu ile paylaşıldı.

Toplantıda Ankaram Platformu adına açıklama yapan dönem sözcüsü M. Ali Özgün, panel hakkında bilgi vererek konunun tüm detayları ile tartışılacağı, bilimsel açıdan mevcut durumun tespit edileceğini, kurum, kuruluş ve yetkililerin ihmallerine dikkat çekilerek çözüm önerilerinin değerlendirildikten sonra sonuçlarının kamuoyu ile paylaşılacağı bir etkinlik düzenleneceğini söyledi.

İnşaat Mühendisleri Odası adına toplantıya katılan Ahmet Göksoy, Ankara'nın su sorununun kuraklıkla ilgili olmadığına dikkat çekerek, sorunun tamamen politik tercihlerden kaynaklandığını, hem yerel

yöneticilerin hem de siyasi iktidarın bu konuda rol oynadığını ifade etti. Su politikası itibarıyla de suyun toplumsal bir mülkiyet olarak algılanması gerektiğini, su hakkının doğrudan yaşama hakkı ile ilintili olduğunu, bunun da doğrudan çevre ve sağlık hakkı ile ilgili olduğunu söyleyen Göksoy, insanca yaşamının bir talebi olarak su hakkına sahip çıkılması gerekliliğinin altını çizdi.

Toplantıda, Kimya Mühendisleri Odası adına söz alarak Ankara'ya Kızılırmak'tan su getirmenin yanlışlığına değinen Ankara Şube Başkanı Mehmet Besleme, Kızılırmak'ın sülfat, klorür ve sertlik değerlerinin Ankara'nın bugünkü kullanılan su değerlerinden daha yüksek olduğunu, arıtımın yapılması planlanan İvedik Arıtma Tesis'i'nin de bunun için yeterli teknolojik donanıma sahip olmadığını söyledi.

Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ise, su sorununun yönetim sorunu ile ilgili olduğunu söyledi. Suyun sosyal bir değer olduğu fikri ile hareket edilmesi gerektiğini vurgulayarak, yerel yönetimlerin halka sağlıklı, güvenilir ve ödenebilir koşullarda hizmet sunması gerektiğini belirtti.

19 Temmuz 2007 Perşembe günü 18.30'da, İnşaat Mühendisleri Odası'nda “Ankara Neden Susuz?” başlığıyla düzenlenen panelde ise su sorununu her yönüyle tartışılması sağlandı. Panelde; ilk olarak İMO Yönetim Kurulu üyesi Ahmet Göksoy Ankara'nın su sorunuyla ilgili ayrıntılı bilgiler verdi. Panelde ayrıca Odamız adına Şube II. Başkanımız Aysin Tektaş, Çevre Mühendisleri Odası

Ankara Şubesi Yönetim Kurulu üyesi Erdoğan Bozkurt, Su ve Kanal Çalışanları Derneği'nden Orhan Doğan ve Tüketici Dernekleri Federasyonu Başkanı Ali Çetin konuşmacı olarak yer aldı.

Şube II. Başkanımız Aysin Tektaş, ülkemizin su kaynaklarının ve değerli sulak alanlarının daha fazla bozulmasını önlemek, korunmasını ve akılcı kullanımını sağlamak için havza bazında entegre ve katılımcı planlama sürecinin gerekliliği belirtti.



Ankara Şube

## ANKARA TARİHİ KENT MERKEZİ PLANLARI HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Bilindiği gibi Ankara Büyükşehir Belediyesi Ulus' un da içerisinde bulunduğu Ankara Tarihi Kent Merkezi' nde bulunan sit alanlarını 15.07.2005 tarihinde, 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkındaki Kanun uyarınca “Ankara Tarihi Kent Merkezi Yenileme Alanı olarak ilan etmiştir.

İlan edilen sınır ilgili Kanun uyarınca Bakanlar Kurulunun 2005/9289 sayılı ve 08.08.2005 tarihli kararı ile kabul edilmiş, 07.09.2005 tarih ve 25929 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Yenileme Alanının yürürlüğe girmesinin ardından Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından Ankara Tarihi Kent Merkezi Yenileme Alanının planlanması ve projelendirilmesi için bazı çalışmalar gerçekleştirilmiştir.

1/5000 ölçekli “ Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ” ile 1/1000 ölçekli “ Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı”, yüklenici firma tarafından tamamlanmış, Ankara Yenileme Alanı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Müdürlüğü'nün 17.05.2007 tarih ve





25 sayılı kararı ile onaylanmasının ardından Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 15.06.2007 gün ve 1619 sayılı karar ile onaylanarak 06.07.2007 tarihinde askıya çıkarılmıştır.

Kurul kararının ardından 19.07.2007 tarihinde şubemizce bir basın toplantısı yapılarak değerlendirmelerimiz kamuoyuyla paylaşılmıştır. Açıklamanın tam metni aşağıdaki gibidir:

### **BOMBALARIN YIKAMADIĞINI BÜYÜKŞEHİR YIKACAK**

*Büyükşehir yönetiminin Ulus'ta bugüne kadar yaptığı yanlışların son halkası olan yeni plan, Cumhuriyet tarihinin miraslarını yok edecektir...*

Ankara kenti, özenle korunması gereken değerlerinin Büyükşehir Belediyesi eliyle (sistemli bir biçimde) yok edildiği, talihsiz bir süreç yaşamaktadır. Ankara Büyükşehir Belediyesi, "en büyük", "en kısa sürede bitirilen" diye sıfatlandığı, ancak diğer yandan "kanunsuz", "plansız", "şehircilik ilkelerine, bilime ve tekniğe aykırı", "kaynak israfı yaratan" projelerini; üniversiteler, meslek odaları, demokratik kitle örgütleri, uzman bilim adamları ve duyarlı Ankaralıların tüm itirazlarına karşın sürdürmektedir. Son yıkıcı hamlelerini Ankara'nın kalbi Ulus'ta gerçekleştirmeye hazırlanan Belediye, Cumhuriyet binalarını yerle bir etmek/yok etmek istemektedir.

#### **Yıkım Oyununun 1. Perdesi**

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi, Ulus Tarihi Kent Merkezi'nde geçerli planları iptal eden ve bu planların uygulanmakta olduğu alanları kapsayan "Ulus Tarihi ve Kültürel Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı"nı oluşturmuştur. Ulus'u bir "Kentsel Dönüşüm Alanı" ilan ederek ve müdahalelerini noktasal projeler aracılığı ile başlatarak, asıl niyetinin Ulus'u korumak değil yıkıp yeniden yapmak olduğunu göstermiştir. Odamız tarafından söz konusu Belediye Meclisi kararının iptali için açılan dava devam etmektedir.

#### **Yıkım Oyununun 2. Perdesi**

Ankara Büyükşehir Belediyesince, 5366 sayılı Kanun'a dayanılarak, Ulus'un da içinde bulunduğu sit alanları, "Ankara Tarihi Kent Merkezi Yenileme Alanı" ilan

edilmiştir. Ardından, 5366 sayılı Kanun'a dayanılarak ve ihale yasası dışına çıkılarak 1/5000 ve 1/1000 ölçekli "Ulus Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı İmar Planları" ihale edilmiştir. Oysa koruma amaçlı imar planlarının 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu uyarınca ve ihale yasasına göre ihale edilmesi gerekmektedir. Usulsüz bir ihale süreci ile Ankara Büyükşehir Belediyesi açıkça ilgili kanun ve yönetmeliklere aykırı davrandığı için, odamız tarafından söz konusu ihalenin iptali istemiyle açılan dava da devam etmektedir.

#### **Yıkım Oyununun 3. ve Son Perdesi**

Usulsüz bir ihale ile elde edilen ve sözde koruma amaçlı olduğu, fakat bunun yalnızca adında geçen planların yapım süreci de koruma mevzuatına aykırıdır. 5366 sayılı yasaya göre kurulan ve yetkisi yenileme projelerini onaylamaktan ibaret olan Koruma Bölge Kurulu tarafından, yetki sınırları aşılarak uygun görülen planlar, Belediye Meclisi tarafından da onaylanarak askıya çıkarılmıştır.

Planlar incelendiğinde, bu planların koruma amacı gütmeyeceği, büyük çaplı bir yenileme projeleri bütününe indirgenmiş olduğu, önceki planlara ve mevcut dokuya karşı yaklaşımında hatalar bulunduğu anlaşılmaktadır.

#### **Hazırlanan plan'ın hataları, yanlışları, eksiklikleri:**

1. Planların hazırlık sürecinde mevzuatta tanımlı katılım mekanizmaları çalıştırılmamıştır. Toplantılara sınırlı sayıda katılımcı davet edilmiş ve önlerine, kapalı kapılar ardında, imar ve koruma mevzuatına aykırı bir şekilde şeffaflıktan, demokratik katılımçılıktan, bilimsellikten, bütünsellikten uzak olarak hazırlanan ve neredeyse tamamlanmış planlar sunularak mevzuata aykırı davranılmış, göstermelik toplantılarla, katılım süreci geçiştirilmiştir.

2. Ulaşım kararları koruma ilkelerini yok saymaktadır. Raylı toplu taşıma dikkate alınmazken, arkeolojik sit alanında 3 katlı yeraltı kavşağı önerilebilmektedir. Bentderesi'nde önerilen gölet ile tüm altyapı ve ulaşım sistemi







Ankara Şube

## ANKARA TARİHİ KENT MERKEZİ PLANLARINA İTİRAZ ETTİK

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 15.06.2007 gün ve 1619 sayılı karar ile onaylanarak 06.07.2007 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli “Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı” ile 1/1000 ölçekli “Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı”na Şubemiz tarafından itiraz edilmiştir.

İtiraz gerekçelerimiz aşağıda açıklanmaktadır.

### Usul bakımından:

1/5000 ölçekli “Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı” ile 1/1000 ölçekli “Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı”nın ihale ve plan yapım süreçlerinde 3194 Sayılı İmar Kanunu, 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun ve bu kanunlarla ilişkili mevzuat uyarınca hukuka uyarısızlıklar bulunmaktadır.

### 1. Planların elde ediliş süreci açısından hukuka uyarısızlıklar/aykırılıklar:

“Koruma Amaçlı İmar Planları”nın 5366 Sayılı Kanuna göre ihale edilmesi mümkün değildir. Bu Kanun idareye “Yenileme Projeleri”nin hazırlanması için yetki vermektedir. Yenileme projeleri ise yürürlükteki koruma amaçlı planları esas alınarak hazırlanabilir. Oysa Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi, 14.01.2005 gün ve 210 sayılı karar ile yürürlükteki koruma amaçlı planları iptal etmiştir. Bu durumda yenileme projelerinin esas alacağı koruma amaçlı plan bulunmadığından, idarenin Yenileme Projelerini de ihale etme yetkisi bulunmamaktadır.

yok edilmekte, kamu kaynakları koruma ile ilgisi olmayan bir fantezi uğruna heba edilmektedir.

3. Kentsel Dönüşüm Alanları olarak belirlenen alanlarda mülkiyet durumu analiz edilmemiş, konut sayısı hesaplanmamış, hak sahiplerinin hangi koşullarda konut edinecekleri tamamlanmamış, bu alanlara ilişkin jeolojik etüt raporları ile diğer analizler plan raporunda yer almamış, bu tür analizlerin olmadığı alanlar için plan kararı üretilmemesi gerekirken, çok yüksek yoğunluklar önerilmiştir.

4. Cumhuriyet dönemini temsil eden ve iyi durumda oldukları belediye tarafında da tespit edilen binaların yıkılması önerilmektedir. Hemen hemen tümü, yarışmalar yoluyla elde edilmiş, yerli ve yabancı mimarların eserleri olan yapılardan;

- Anafartalar Çarşısı,
- Ulus İşham'ndaki 13 kath Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Binası,
- Yeni yapılan Ulus Şehir Çarşısı (Sümer Bank yanı),
- Modern Çarşı,
- Ankara Hali,
- Türk Telekom (eski PTT) binaları,
- Gümrük Müsteşarlığı (Eski Köy İşleri Bakanlığı) 15 Kath bina
- 100. Yıl Çarşısı

yıkılmaktadır.

Koruma Bölge Kurulu ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayladığı bu “Plan (!)” Cumhuriyet tarihinin en büyük yıkım operasyonuna yol açacaktır.

Yıkılması planlanan bu yapıların yerine ise, ekonomik ömürleri, maliyetleri, mülkiyet hakları vb. hususlar göz ardı edilerek mevcut yerleşim deseni ve bölge bütünümlerinin genel dokusu ile uyumsuz, trafik yükünü artıran, ulaşım olanaklarını aşırı zorlayan, kaçta mal olacağı belli olmayan büyük rant tesisleri ve ticaret kompleksleri önerilmektedir. Atatürk'ün 100. doğum yıldönümü anısına mimari yarışmayla yaptırılan 100. Yıl Çarşısı yıkılarak yerine Millet Çarşısı'nın yapımı önerilmiştir. Talim Terbiye Binası, Anafartalar Çarşısı, Gümrük Müsteşarlığı, Türk Telekom binalarının yıkılarak yerine Ulus İşham'ın yapımı önerilmiştir. Yürürlükteki Koruma Amaçlı İmar Planında tescil için önerilen 2 bina da yıkılarak yerine Taşhan Kapalı Çarşısı yapılmak istenmektedir. Tarihi Hacı Bayram Camii' meydanının ortasına, meydan kaldırılarak çarşı yapılması planlanmıştır. Ayrıca Hacı Bayram Camii'nin görünümünü bozacak biçimde yanına yeni bir Camii önerilmesi de koruma ilkelerine aykırı bir durum oluşturmaktadır.

Tüm bu tespit ve itirazlarımızın dikkate alınmasını ve planların iptali için de yargı yoluna gitmenin kaçınılmaz hale gelmesini umar, kamuoyuna saygılarımızla sunarız.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Özetle, eğer bu plan ve projeler idare dışında yaptırılacaksa önce koruma amaçlı imar planının 2863 Sayılı Kanun uyarınca ihale edilmesi ve gerekli plan yapım süreçlerinin tamamlanarak planın kesinlik kazanması, ardından da 5366 Sayılı Kanuna göre onaylı koruma amaçlı imar planı uyarınca yenileme projelerinin ihale edilmesi gerekmektedir.

### **2. Planların yapım süreci açısından hukuka uyarsızlıklar/aykırılıklar:**

“Koruma Amaçlı İmar Planları”nın elde edilişi açısından 2863 Sayılı Koruma Kanunu ve Yönetmeliklerinde belirtilen süreç çerçevesinde tanımlanmış ihale kurallarına uyulmadığı gibi, planların yapım süreci açısından da söz konusu mevzuata aykırı, usulsüz yöntemler kullanılmıştır.

Mevzuatta tanımlı katılım mekanizmaları çalıştırılmamış, ilgili meslek odaları, sivil toplum kuruluşları, üniversitelerin ilgili bölümleri, koruma alanı içinde yaşayan hane halkları ve faaliyet gösteren işyeri sahipleri ve etkilenen hemşerilerin katılımı ile gerçekleştirilmesi gereken toplantılara sınırlı sayıda katılımcı davet edilmiştir.

Diğer yandan yine mevzuatta tanımlı süreç adımları işletilmemiş, plan kararlarının oluşturulmasından önce sorunlar, olanaklar, vizyon, hedefler, araçlar, stratejiler oluşturulması için “ilk” ve taslak planın oluşturulmasından sonra taslak planın görüşülerek koruma bölge kuruluma sunulacak son şeklini alması için “ikinci” olmak üzere asgari iki toplantı düzenlenmesi gerekirken, yapılan ilk toplantıda katılımcılara neredeyse tamamlanmış planlar sunulmuştur.

Dolayısıyla, imar ve koruma mevzuatına aykırı olarak şeffaflıktan, demokratik katılımıktan, bilimsellikten, bütünsellikten uzak bir şekilde, katılımın mevzuatta tanımlı nicel ve nitel gereklerini yerine getirmeden geçirilen bu plan yapım süreci, “Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve

Esaslara Ait Yönetmelik’ in (Resmi Gazete Tarihi: 26.07.2005 Resmi Gazete Sayısı: 25887)” 6. maddesi hükümlerine de aykırıdır.

### **3. Planların onay süreci açısından hukuka uyarsızlıklar/aykırılıklar:**

Söz konusu Koruma Amaçlı İmar Planları, 5366 Sayılı Kanuna göre yenileme projelerini onaylamak üzere kurulan Kurulun 17.05.2007 gün ve 25 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Oysa 5366 Sayılı Kanuna göre oluşturulan Kurullar, 5366 Sayılı Kanunun açıkça tanımladığı yenileme projelerini onaylamak üzere oluşturulmuş durumdadır. Dolayısıyla, 5366 Sayılı Kanun’a göre oluşturulan Kurullar Koruma Amaçlı İmar Planlarını inceleyerek olumlu ya da olumsuz karar alamazlar. Ancak, 2863 Sayılı Kanuna göre oluşturulmuş Kurullar; koruma amaçlı imar planlarını, plan değişikliklerini ve plan revizyonlarını inceleyebilir ve bu planlar üzerine olumlu veya olumsuz karar alabilirler.

5366 Sayılı Kanuna aykırı olarak yenileme projeleri arasında sayılmayan koruma amaçlı nazım imar planı ile koruma amaçlı uygulama imar planını yetki sınırlarını aşarak uygun bulan Kurul kararının, 2863 sayılı kanun ve 5366 sayılı kanun uyarınca iptal edilmesi gerekmektedir.

### **Esas bakımından:**

Planlama sürecine ilişkin yasal çerçeve ve idarenin bu bağlamdaki sorumluluklarının yanı sıra, koruma amacından çok teknik ve sosyal altyapısı oluşturulmadan büyük çaplı bir yenileme projeleri bütününe indirgenmiş bu çalışmanın, önceki planlara ve mevcut dokuya karşı yaklaşımında da hatalar bulunduğu anlaşılmaktadır. Plan müellifi ile projeye imza atan diğer plancıların, kendilerinden önce aynı alanda hazırlanarak yürürlüğe giren planlara yaklaşımının, planlama etik kuralları ile planlama ahlakına uymadığı, bunun da bir taraftan telif sorunları yarattığı, diğer taraftan ise idarelerin planlama sürecini hafife almalarında yol açarak

planlama mesleğini kamuoyu önünde küçük düşürdüğü açıktır.

5. Hazırlanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlar, son koruma planlarını ve projelerini, analiz, tespit ve mekânsal öngörülerini yok saymaktadır. Ayrıca, iki ölçeğin arazi kullanım dağılımları arasında tutarsızlıklar vardır. Planlama alanında mevcut ve öneri nüfus ise bilinmemektedir.

6. Ulaşım kararları gerçekçi sorun tespitlerine dayanmamakta, koruma ilkelerini yok saymakta, kamu kaynaklarını heba etmektedir. Raylı toplu taşıma sisteminin diğer mekânsal kararlarla ilişkisi kurulmamıştır. Buna karşılık, arkeolojik sit alanında, 3 katlı yeraltı kavşağı önerilebilmiştir. Bentderesi’nde önerilen gölet ile tüm altyapı ve ulaşım olanakları yok edilmektedir.

7. Kentsel Dönüşüm Alanları olarak belirlenen alanlarda mülkiyet durumu analiz edilmemiş, konut sayısı hesaplanmamış, hak sahiplerinin hangi koşullarda konut edinecekleri tamamlanmamış, bu alanlara ilişkin jeolojik etüt raporları ile diğer analizler plan raporunda yer almamış, bu tür analizlerin olmadığı alanlar için plan kararı üretilmemesi gerekirken, çok yüksek yoğunluklar önerilmiştir.

8. Bir dönemi temsil eden mekân ve onları bütünleyen yapı gruplarının plan analizlerinde iyi durumda oldukları belirlenmiş de olsa yıkılmaları önerilmektedir. Hemen hemen tümü, yarışmalar yoluyla elde edilmiş, yerli ve yabancı mimarların eserleri olan yapılardan;

- Anafartalar Çarşısı,
  - Ulus İşham’ndaki Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Binası,
  - Yeni yapılan Ulus Şehir Çarşısı (Sümerbank yanı),
  - Modern Çarşı,
  - Ankara Hali,
  - Türk Telekom (eski PTT) binaları,
  - Gümrük Müsteşarlığı (Eski Köy İşleri Bakanlığı)
  - 100. Yıl Çarşısı
- yıkılmaktadır.



5366 Sayılı Kanuna göre oluşturulan Kurul ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayladığı bu Plan, Cumhuriyet tarihinin en büyük yıkım operasyonuna yol açacaktır.

Yıkılması planlanan bu yapıların yerine ise, ekonomik ömürleri, maliyetleri, müelliflik hakları vb. hususlar göz ardı edilerek mevcut yerleşim deseni ve bölge bütününi genel dokusu ile uyumsuz, trafik yükünü artıran, ulaşım olanaklarını aşırı zorlayan, maliyeti belli olmayan büyük rant tesisleri ve ticaret kompleksleri önerilmektedir. Atatürk'ün 100. doğum yıldönümü anısına mimari yarışmayla yaptırılan 100. Yıl Çarşısı yıkılarak yerine Millet Çarşısı'nın yapımı önerilmiştir. Talim Terbiye Binası, Anafartalar Çarşısı, Gümrük Müsteşarlığı, Türk Telekom binaları yıkılarak yerine yeni Ulus İşhanı'nın yapımı önerilmiştir. Yürürlükteki Koruma Amaçlı İmar Planında tescil için önerilen 2 bina da yıkılarak yerine Taşhan Kapalı Çarşısı yapılmak istenmektedir. Tarihi Hacı Bayram Camii meydanının ortasına, meydan kaldırılarak çarşı yapılması planlanmıştır. Ayrıca Hacı Bayram Camii'nin görünümünü bozacak biçimde yanına yeni bir Camii önerilmesi de koruma ilkelerine aykırı bir durum oluşturmaktadır.

9. "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması Gösterimi, Uygulaması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik hükümlerine göre Ankara Büyükşehir Sınırları içerisinde plan yapılabilmesi için gerekli müellif yeterlilik şartları yerine getirilmemiştir.

#### Sonuç:

Yapılan inceleme sonucunda; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 15.06.2007 gün ve 1619 sayılı karar ile onaylanarak 06.07.2007 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" ile 1/1000 ölçekli "Ankara Tarihi Kent Merkezi Kentsel Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın, 5366

Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkındaki Kanun, 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve 3194 Sayılı İmar Kanunu ve söz konusu Kanunların ilgili yönetmeliklerinde belirtilen gerekçelere dayanmadan ve tarif edilen süreçlere uyulmadan ihale edilmeleri, koruma amaçlı imar planlarının yapım sürecine açıkça aykırı yürütülmeleri ve yukarıda açıklanan gerekçelerle planların kamu yararı, şehircilik ilke ve esasları ile koruma ilke ve esaslarına aykırı kararlarından dolayı kamu kaynaklarının israfına ve geri dönülmez yanlışlıklara sebep olunacağından, ivedilikle iptal edilmeleri gerekmektedir.



## SAKLİKENT PLANLARI YARGIYA TAŞINDI

Şubemizce, Ankara Büyükşehir Belediyesi askı-ılan panosunda yapılan inceleme sonucunda, Saklıkent adıyla bir kentsel dönüşüm ve gelişim bölgesi sınır tespiti yapılarak bu alan içinde 1/5000 ölçekli nazım imar ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının onaylandığı tespit edilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.02.2007 gün ve 492 sayılı kararı ile onaylandığı görülen "Saklıkent Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı Nazım ve Uygulama İmar Planları" üzerinde yapılan inceleme sonucunda, üst ölçek planlara, şehircilik ilkelerine, kamu yararına aykırı olarak yapıldığı düşünülen bu plana, yasal askı süresi içinde itiraz edilmiştir.

Plana ilişkin yaptığımız itiraz, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.05.2007 gün ve 1390 sayılı kararı ile reddedilmiş, anılan alan için yapılan kamu yararına aykırı plana dava açılması zorunlu hale gelmiştir. Ankara kentinin kuzey ve kuzeybatısında Yenimahalle ilçesi, Susuz ve Karacakaya Mahallerinin bir bölümünü kapsayan alanda yapılan plan onaması için dava gerekçelerimiz şunlardır:

### ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA,

DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Hatay Sok. No:24/17, Yenişehir-Ankara  
VEKİLİ: Av. Denizler Şanlı-Av. Koray Cengiz, Hatay Sok. No:24/17,Yenişehir -Ankara

DAVALI: Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı-Ankara

DAVA KONUSU: "Saklıkent Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı Nazım ve Uygulama İmar Planları"nın imar onaylayan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.02.2007 gün ve 492 Sayılı kararının iptaline ve yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

#### AÇIKLAMALAR:

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi, 16.02.2007 gün ve 492 sayılı kararıyla, "Saklıkent Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı 1/5000 ölçekli Nazım imar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları"nın onaylamıştır (Ek-1).

Müvekkil odaca yapılan inceleme sonucunda, onaylanan bu planların üst ölçek planlara, şehircilik ilkelerine, kamu yararına aykırı olduğu saptanmış ve yasal askı süresi içerisinde 22.03.2007 gün ve 06.07.138 sayılı yazıyla itiraz edilmiştir (Ek-2).

Plana müvekkil oda tarafından yapılan itiraz, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 18.05.2007 gün ve 1390 sayılı kararıyla reddedilmiş; belirtilen ret kararı Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 04.06.2007 gün ve 1538-3219 sayılı yazısı ile Müvekkil Odaya bildirilmiştir (Ek-3).

Müvekkil Odanın itirazının reddedilmesi olması karşısında, Ankara kentinin kuzey ve kuzeybatısında Yenimahalle İlçesi, Susuz ve Karacakaya Mahallelerinin bir bölümünü kapsayan alana ilişkin olarak yapılan tesis edilen imar planlarının aşığıda belirtilen nedenlerle iptalini talep etme gereği doğmuştur.

#### I. DAVA EHLİYETİMİZE İLİŞKİN:

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası, 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odasıdır.

Kanun, oda tüzüğü ve ilgili yönetmeliklerde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelere ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmalar yapmakla yükümlüdür.

TMMOB Şehir Plancıları Odası ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için; yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

## II. İPTAL İSTEMİMİZİN GEREKÇELERİ:

1- Dava konusu plan onaylı üst ölçekli planlara aykırıdır.

Susuz ve Karacakaya Mahalleri ve çevresinde, günümüzde tarım yapılan araziler üzerinde öngörülen düşük ve orta yoğun nitelikli konut gelişmesi, 1/25.000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'na aykırıdır.

Dava konusu planın onaylandığı tarih olan 16.02.2007 gün ve 525 sayılı karar ile Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/25.000 ölçekli "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı"nda, söz konusu alan konut gelişme alanları içinde tanımlanmamakta olup, "bağcılık-bahçecilik" kullanımında değerlendirilmiştir.

Söz konusu üst ölçekli planın "Uygulamaya Yönelik Çerçeve Plan Koşulları" içerisinde "Tarımsal Niteliği Korunacak Alanlar" başlığı altında açıklanan "Bağcılık-Bahçecilik Alanları" için, tanımlanmış hükümler şöyledir:

"Kent bütünü ve yakın çevresi ile Ankara Büyükşehir Belediyesine yeni bağlanan ilçe ve ilk kademe belediyeleri yakın çevresinde, yarı kırsal alan niteliğinde aktif olarak bağcılık-bahçecilik faaliyetlerinin sürdürüldüğü, tarımsal üretim bulunan ve kentsel alandan kırsal alana geçişe yönelik unsurları bünyesinde barındıran alanlardır. Bu alanların yarı kırsal alanlar olarak, yoğun yapılaşmaya konu edilecek ya da tarımsal yapı ve üretim göz ardı edilerek prestij konut alanları olarak algılanıp hayata geçmesi engellenecektir.

..Bu alanlarda maksimum nüfus yoğunluğu 20 kişi/hektar olabilir. Böylesi bölgelerin yapıya boğulmaması, doğayla bütünleşme hedefinden uzaklaşmaması ve beton yığınları haline gelmemesi amaçlarıyla;

- Parsel büyüklüklerinin bölgesel dinamikler doğrultusunda en büyük düzeyde tutulması,
- Aynı parsellerdeki yapı yoğunlukları ve imar haklarının bir parselde toplanmasının engellenmesi,
- Yapıların az katlı, doğayla bütünleşen nitelikte tasarlanması,
- 5403 sayılı Kanun uyarınca "Toprak Koruma Projelerinin" yapılmış olması,
- Varsa orman varlığı ve tarımsal potansiyel ile bütünleşen ve doğal değerlere zarar vermeyen kentsel tasarım projeleri gerçekleştirilmesi,

esastır".

Bu hükümlerden de anlaşılacağı üzere, söz konusu alan, öncelikle, doğal karakteri uyarınca korunup, yerleşim baskısı altında tutulması gereken bir nitelik taşımaktadır. Oysa dava konusu plan, anılan bölgeyi, orta yoğunluklu konut gelişme alanı olarak tespit ve ilan ederek, açıkça onaylı üst ölçekli plana aykırı bir karar üretmektedir. Bu haliyle İmar Kanunu ve Kanun tanımladığı "planların kademeli birlikteliği" ilkesine aykırı olarak yapılmış bu onama, açıkça, hukuka, kamu yararına, planlama esaslarına ve şehircilik ilkelere aykırıdır.

2- Dava konusu plan, Ankara kenti çevresindeki açık-yeşil alan sistemi ve yeşil kuşaklara zarar vermektedir.

Saklıkent Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı Nazım ve Uygulama İmar Planları,

doğal karakteri ile yerleşim dışı tutulması gereken bir bölgeyi yerleşime açarak, 1970'li yıllardan itibaren, hava kirliliği sorunuyla yüz yüze olan bir kentte oluşturulmaya çalışılan "yeşil kuşak" içinde önemli bir halka olan, Susuz-Memlik Ormanları arasındaki, yapılaşma dışı tutulmuş bakir arazileri, yerleşime konu ederek, kent çevresindeki açık-yeşil alan sistemine zarar vermektedir. Onaylı 1/25.000 ölçekli "2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı"nda da, kent çevresinde korunması gerekli yeşil kuşaklar içerisinde tariflenen bu alanın yerleşime konu edilmesi, çevresindeki araziler üzerinde yaratacağı baskı ve spekülasyonlar ile, yeşil kuşağın yitirilmesine ve kent çevresindeki açık-yeşil alan parçalarının zarar görmesine yol açacaktır. Bu haliyle, kamu sağlığı ve güvenliğine aykırı olan bu plan ve benzeri onamalar, kentin önemli çevresel sorunlarla yüz yüze kalmasına da yol açabileceği için açıkça kamu yararından uzaktır.

3- Dava konusu plan, kamu yararından çok, belirli grupların çıkarlarına yöneliktir.

İmar Kanunu ve yürürlükteki Mevzuata göre, imar planları toplum sağlığı ve yararları için yapılan düzenleyici işlemlerdir. İmar planları ile, belirli grup, zümre ya da bireylere ayrıcalık sağlanması olanaklı olmamalıdır. Nitekim bu yönde birçok yargı kararı ve içtihadı da olduğu bilinmektedir. Oysa, dava konusu onama ile açıkça belirli bir gruba ayrıcalık sağlanmış, toplum yararı dışına çıkmıştır.

Tespit edildiği üzere, dava konusu alanda birçok milletvekili tarafından mülk edinilmiş ve/veya bu amaçla kooperatif kurulmuştur. Bu organizasyon aracılığıyla, yukarıda açıklandığı üzere, yerleşime açılması uygun olmayan bir alan, onaylı plan kararları ile bağdaşmayan bir biçimde prestij konut alanlarının yerleşebileceği bir biçimde yerleşime açılmış ve milletvekillerine ayrıcalık sağlanmıştır. Kamu vicdanını zedeleyen bu onama ile, milletvekilleri aracılığıyla, yapılaşma dışı tutulduğu için toprak değeri kentin diğer bölgelerine göre düşük olan bir alanda elde edilen topraklar, milletvekili sıfat ve ayrıcalıkları ile yerleşime konu edilerek, önemli oranda değer kazandırılmıştır. Bu



ayrıcılık, planlama çalışmasının ve kentsel dönüşüm projesi ilanının amacı dışında kullanıldığı ve kamusal bir gereklilik ve yarardan çok, bölgede mülk edinen milletvekillerinin çıkarlarının gereği olarak ortada durmaktadır. Bu ayrıcalığı doğrulayan bir başka işlem de, herhangi bir kent parçası ve yerleşimin olmadığı böyle bir alanın “kentsel dönüşüm ve gelişim bölgesi ilan edilmesidir.

4- Davanın konusu planın bulunduğu alanda kentsel dönüşüm projesi yapılmasına neden olabilecek bir kent parçası yoktur

Saklıkent Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı, kentsel ya da kırsal nitelikli bir yerleşimin bulunmadığı alanda, kentsel dönüşüm projesi adı altında, bir çeşit imar planı aracılığı ile üretilen toprak rantının, ilgili çevrelere dağıtılması yönündeki niteliğiyle öne çıkmaktadır. Bu alanın kentsel dönüşüm ve gelişim alanı olarak ilan edilmesi, tüm planlama ve uygulama süreçlerinin tek elden, Büyükşehir Belediyesi tarafından yürütülmesi ve yaratılacak rantın paylaşımında tek elden söz sahibi olunması dışında, hiçbir gerekliliğe oturmamaktadır. Kentsel Dönüşüm projesi uygulanacak alan niteliği taşımayan bu alanda yapılan sınırlı tespiti ve onama ile planlama süreçlerinin hızlı yürütülmesi ve sonuçlanması anlamında yukarıda bahsedilen çıkar çevrelere ayrıcalık ve kolaylık sağlandığı ve kamu yararı dışında özel bir tutum takıldığı ortadadır. 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun, kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarının tespiti için koyduğu ilke ve yaklaşımı suiistimal ederek amacı dışında kullanan böylesi uygulamaların, Kanun'un ruhuna, hukuka ve şehircilik ilkelerine tamamen aykırı olduğu ortadadır.

5- Davanın konusu alanın yerleşime açılması yönünde herhangi bir bilimsel tespit ve gereklilik bulunmamaktadır.

Kentlerde yerleşime açılması öngörülecek alanların öncelikle, üst ölçekli planlar marifetiyle, kent bütünü bazında yapılacak bilimsel, tespit, analiz ve gereklilikler doğrultusunda belirlenmesi gerekmektedir. İmar Kanunu ve şehircilik ilkelerinin en temel bir sonucu olan bu sürecin bir parçası olarak onaylanan Ankara kentine ait üst ölçekli planlarda yerleşim dışı tutulan dava konusu alanın, böylesi bir parçacı onamayla yerleşime açılması yönünde herhangi bir bütüncül analiz ve gereklilik yoktur. Bu nedenle, üst ölçekli planları

zafiyete uğratan böylesi parçacı ve bilimsel dayanağı olmayan planların iptal edilmesi büyük bir önem taşımaktadır.

6- Davanın konusu plan ile bölgeye atanan nüfus ve bu onamanın çevresinde ve kentte yaratacağı tahribat büyüktür.

1/25.000 ölçekli “2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı” ile aynı gün onaylandığı ve bu üst ölçekli plan açıkça aykırı olduğu görülen, Saklıkent Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı Nazım ve Uygulama İmar Planları ile, bir yandan üst ölçekli plan onamasına ve planlama kurumuna zarar verilmekte, bir yandan, üst ölçekli planın onaylandığı gün itibariyle sorunlar yaşamaya neden olunmakta, diğer yandan da dava konusu onamanın yapıldığı alan ve çevresi ile sınırlı kalmayarak, kentteki bu ve benzeri nitelikteki tüm alanlar için kötü örnek oluşturulmaktadır. Bu onama, kentin bir plan disiplini içerisinde yönlendirilmesi gerekliliği ve kentte yapılaşma tutulması gereken alanların korunması üzerindeki kararlılıkların sulandırılması anlamında çok önemli bir tahribattır. Bu nedenle zarar verdiği alan sadece plan onaması ile sınırlı değildir.

Tüm bu nedenlerle, anılan planların ve bu planların onamasının, kamu yararına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, hukuka ve Ankara kentinin planlama süreçlerine aykırı olması nedenleri ile iptaline ve dava konusu işlemler hukuka açıkça aykırı olduğundan ve uygulanması halinde telafisi imkânsız zararlar yol açacağından, yürütmesinin dava sonuna kadar durdurulmasına karar verilmesini talep etme zorunluluğu doğmuştur.

**HUKUKİ NEDENLER:** İmar Yasası, İYUK ve ilgili diğer yasal düzenlemeler.

**DELİLLER:** Ankara kentine ilişkin İmar Planları, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.02.2007 gün ve 492 sayılı kararı, Saklıkent Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları ve diğer deliller.

**SONUÇ VE İSTEM:** Sunulan nedenlerle ve reysen gözetilecek diğer nedenlerle; Saklıkent Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarını onaylayan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.02.2007 gün ve 492 Sayılı kararının iptaline; dava konusu işlemler hukuka açıkça aykırı olduğundan ve

uygulanması halinde telafisi imkânsız zararlar yol açacağından; yürütmesinin dava sonuna kadar durdurulmasına, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin davalı idareye yüklenmesine karar verilmesini vekil olarak saygılarımızla talep ederiz.



## COĞRAFI BİLGİ SİSTEMLERİ KONGRESİ TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB CBS Kongresi Danışma Kurulu toplantısı, 7 Temmuz 2007 tarihinde, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezinde yapıldı. 30 Ekim - 2 Kasım 2007 tarihlerinde KTÜ/Trabzon'da gerçekleştirilecek olan kongre Yürütme Kurulu yapılan çalışmalarını Düzenleme Kuruluna aktardılar.

Toplantıda Kongreye farklı disiplinlerin katılımının önemli olduğu (Bilgisayar Müh., Şehir Planlama, Jeofizik Müh., Jeoloji Müh., Coğrafya, Kamu Yönetimi vb.) ve bu çeşitliliğin CBS'nin “çok disiplinli” bir alan olmasından kaynaklı olduğu dile getirildi. Bildirilerin toplandığı farklı grupların üst başlığının belirlenmesi ve kongrenin ihtiyaç ve önermelerinin, Kongre temalarının nasıl ele alınacağı üzerinde duruldu.

Toplantıda alınan kararların bazıları aşağıdaki gibidir.

- 1- Kongre'de gerçekleşecek Panel ana başlıklarının; “Kent Bilgi Sistemleri (KBS)”, “CBS Eğitimi”, “Ulusal CBS” ve kamuya açık oturum niteliğinde “İletişim ve CBS” konularının içerecek biçimde değerlendirilmesi,
- 2- TMMOB altındaki Oda temsilcilerinin katılımıyla “CBS ve TMMOB” başlıklı özel bir oturum veya forumun gerçekleştirilmesi hususunun değerlendirilmesi,
- 3- TMMOB Oda bileşenlerinin CBS Kongresinin duyurusunu geniş ölçekte yapması.

## AYLIK GÜNCESESİ

**02 Haziran 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Oda Bilgi Sistemi tanıtımı amacıyla Genel Merkezimizde gerçekleştirilen toplantıya katıldı.

**04 Haziran 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, TMMOB Ankara Kent Sorunları Sempozyumu Düzenleme Kurulu Toplantısına katıldı.

**04 Haziran 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Üyemiz Gülten Kubin, TMMOB Ankara Kent Sorunları Sempozyumu Danışma Kurulu Toplantısına katıldı.

**08 Haziran 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Sekreter Yardımcımız İlknur Urkun-Bowe, Şubemiz, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Elektrik Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesinin ortak yaptığı, EGO'nun özelleştirmesi yasasını protesto eden basın açıklamasına katıldı.

**08 Haziran 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Ankara'nın su ve ulaşım sorunları gündemleriyle toplanan Ankaram Platformu toplantısına katılım sağladı.

**12 Haziran 2007:** Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Gazi Üniversitesi Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi Mezuniyet Törenine katılarak Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden mezun olan meslektaşlarımıza "Mesleğe hoş geldiniz" belgesi verdi.

**13 Haziran 2007:** Şube Saymanımız Serkan Kemeç, TMMOB Ankara İKK toplantısına katıldı.

**17 Haziran 2007:** Şubemiz Öğrenci Danışmanlığı Programı kapsamında Danışma ve Öğrenci arkadaşlarımızın yüz yüze tanışmaları amacıyla Atatürk Orman Çiftliğine bir teknik gezi ve piknik düzenledi.

**18 Haziran 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu

Üyemiz E. Serdar Karaduman, Atatürk Kültür Merkezi Alanı hakkında Mimar Özcan Uygur ile bir toplantı gerçekleştirdi.

**24 Haziran 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mezuniyet Törenine katılarak Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden mezun olan meslektaşlarımıza "Mesleğe hoş geldiniz" belgesi verdi.

**27 Haziran 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Erciyes Üniversitesi Mezuniyet Törenine katılarak Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nden mezun olan meslektaşlarımıza "Mesleğe hoş geldiniz" belgesi verdi.

**02-03 Temmuz 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Eğitim Denkliği ve Mesleki Yeterlilik yetkinlik komisyonlarının çalışmalarının değerlendirildiği TUPOB III. Koordinasyon Toplantısına katıldı.

**07 Temmuz 2007:** Şube Saymanımız Serkan Kemeç, Harita ve kadastro Mühendisleri Odası tarafından düzenlenen Coğrafi Bilgi Sistemi Sempozyumu Düzenleme Kurulu toplantısına katıldı.

**10 Temmuz 2007:** Ulus Komisyonu toplantısı gerçekleştirildi.

**17 Temmuz 2007:** Şube II. Başkanımız Aysin Tektaş ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Ankaram Platformu tarafından düzenlenen "Ankara Neden Susuz?" isimli panelin hazırlık toplantılarına katıldı.

**18 Temmuz 2007:** Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Ankaram Platformu tarafından Ankara'nın su sorununa ilişkin olarak düzenlenen basın toplantısına katıldı.

**19 Temmuz 2007:** Şube Yönetim Kurulumuz, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanarak askıya çıkarılan Ankara Tarihi Kent Merkezi Planları ile ilgili basın toplantısı düzenleyerek hassasiyetlerimizi kamuoyuyla paylaştı.

**19 Temmuz 2007:** Şube II. Başkanımız Aysin Tektaş Ankaram Platformu tarafından düzenlenen "Ankara Neden Susuz?" isimli panelde planlama, su sorunu ve su yönetimi konularında bir sunuş gerçekleştirdi.

## BASINDA ŞUBE

**3 Haziran 2007:** Hürriyet Ankara Gazetesi, "Kuğulu Kavşağı ilk sağanak yağışa teslim oldu" başlığıyla verdiği haberde Şube Başkanımız S.Zafer Şahin'in Büyük Şehir Belediyesi'nin katlı kavşak çalışmaları konusundaki değerlendirmelerine yer verdi.

**7 Haziran 2007:** Sabah Ankara Gazetesi, "Başkent ulaşımında yanlış politikalar" başlıklı haberinde Şubemiz tarafından kamuoyu ile paylaşılan Ankara 2010 Ulaşım Öngörüsü Raporu'ndan bazı verilere yer verdi.

**7 Haziran 2007:** Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "STÖ'ler yaklaşan tehlikeye karşı Anakent Belediyesi'nin uyarıyor: potansiyel tehlike Söğütözü" başlıklı haberinde Şube Başkanımız S.Zafer Şahin'in Eskişehir Yolu'ndaki genişletme ve hız artırma çalışmaları hakkında değerlendirmelerine yer verdi.

**7 Temmuz 2007:** Sabah Ankara Gazetesi, "Ankaram Platformu'ndan su hakkı girişimi" başlığıyla verdiği haberde Ankaram Platformu tarafından düzenlenen "Ankara Neden Susuz?" isimli panel hakkında düzenlenen basın toplantısına yer verdi.

**7 Temmuz 2007:** Evrensel Gazetesi, "Ulus'ta hukuksuzluk sürüyor" başlıklı haberinde şubemiz tarafından Ulus Tarihi Kent Merkezi'ndeki kentsel dönüşüm çalışmaları hakkında düzenlenen basın toplantısına yer verdi.

**7 Temmuz 2007:** Hürriyet Ankara Gazetesi, "Ulus projesine yıkım tepkisi" başlıklı haberinde şubemiz tarafından Ulus Tarihi Kent Merkezi'ndeki kentsel dönüşüm çalışmaları hakkında düzenlenen basın toplantısına yer verdi.

**7 Temmuz 2007:** Sabah Ankara Gazetesi, "Cumhuriyet binaları yerle bir olacak" başlıklı haberinde şubemiz tarafından Ulus Tarihi Kent Merkezi'ndeki kentsel dönüşüm çalışmaları hakkında düzenlenen basın toplantısına yer verdi.



# Başkent ulaşımında yanlış politikalar

Ankara büyük bir tehlike ile karşı karşıya. Tehlikenin adı da ulaşım... Çünkü, araç öncelikli trafik politikaları, Ankara'yı tıkantepe noktasına doğru hadda sürükleyiyor.

2 milyon 100 bin civarında motorlu taşıt bulunuyor. Araç öncelikli ulaşım politikası ekonomik açıdan Ankara'ya çok pahalıya geliyor.

Başkent'in hem şeye hem de araç trafiğinin alarm verici durumuna getirdi. Bölen bir örnek veriyor. Londra'da ilk metro sistemi 1863 yılında hizmete girdi.

Bu politika hem ekonomik, hem sosyal, hem de psikolojik sonuçları hiç iç açıcı değil. Son verilere göre, Ankara'da 1

Ankara Şehir Plancıları Odası bir hesaplama yapmış. Ankara'da son 10 yılda toplu taşıma araçlarıyla yaklaşık 9 milyon kilometre, otomobille ise yaklaşık 14 milyon kilometre fazladan yol kat etmek zorunda kalmış.

1990 yılında ise elektrik enerjisi güçleri, Türkiye'nin ilk tam otomatik metro sistemi olan Ankara Metro projesi çalışmalarına ise 1960'lı yıllarda başladı.

Araç öncelikli ulaşım politikaları, kentte yavaş güvenliği tehdit edecek boyuta ulaştı.

2007 yılına geldi. Neredeyse yarıya düşmüş. Sorun, sifira sıfır var var say. Yer altı demiryolu hattı üzerinde toplu taşımanın Ankara trafiğindeki rolü çok düşme-

# Ankaram Platformu'ndan su hakkı girişimi



ANKARAM Platformu üyeleri, Ankara'nın su sıkıntısına girmesine tasdik. Susuzluk sorunuyla ilgili "Ankara Neden Susuz" isimli panel düzenleyen Platform, Başkent Şehir Plancıları Odası'nda 18.30'da başladı.

07 Temmuz 2007, Sabah Ankara

# Ulus projesine 'yıkım' tepkisi

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Sekreteri Çiğdem Ünal, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından planlanan "Ulus Tarihi Kent ve Kentel Dönüşüm ve Gelişim Projesi"nin, Cumhuriyet tarihinin en büyük yıkım operasyonuna yol açacağını sa-

vardı. Belediye'nin, uzmanların, sivil toplum örgütlerinin ve üniversitelerin projesine ilgili görüş ve önerilerini göz ardı ettiği öne sürülen Ünal, projenin uygulanması halinde "Ankara'nın öznel korunması gereken de-

07 Temmuz 2007, Hürriyet Ankara

# STÖ'ler yaklaşan tehlikeye karşı, Anakent Belediyesi'ni uyarıyor:



# Potansiyel tehlike Söğütözü

Söğütözü, en sonradan Söğütözü adıyla bilinecek. Ancak bu isimle bir kez daha gündeme geliyor. Söğütözü'nün potansiyel tehlike taşıdığına ilişkin uyarılar, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ulaştırıldı.

# 'Eskişehir Yolu'nda kazalar artacak'

Gökhan ERKOÇ... Eskişehir Yolu'nda kazalar artacak. Çünkü, yolun genişletilmesiyle birlikte trafik yoğunluğu artacak ve bu da kazaların artmasına sebep olacaktır.

Yapılan çalışmalar sonucunda, Eskişehir Yolu'nda kazaların artacağı tahmin ediliyor. Çünkü, yolun genişletilmesiyle birlikte trafik yoğunluğu artacak ve bu da kazaların artmasına sebep olacaktır.



Zafer Şahin



# Cumhuriyet binaları yerle bir olacak

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Sekreteri Çiğdem Ünal, "Ulus Tarihi ve Kültürel Kentel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı" ile ilgili basın açıklaması yaptı. Bölgeyi altı projenin altı amacının Ulusu korumak değil, yıkarak ortadan kaldıracağını söyledi.

07 Temmuz 2007, Sabah Ankara

# 'Ulus'ta hukuksuzluk sürüyor'

Şehir Plancılar Odası Ankara Şube Sekreteri Çiğdem Ünal, Ankara'nın, korunması gereken değerlerinin Büyükşehir Belediyesi eliyle yok edildiği talimatı bir süreç yaşadığını belirtti. Belediyenin, Ulus'taki tarihi binaları çarşıya, iş merkezine dönüştürmek için yaptığı hukuksuzlukları sürdürdüğünü iddia etti.

Ünal, dün düzenlediği basın toplantısında, belediyenin Ulus ile ilgili hazırladığı planların, koruma amacı gütmeyeceğini iddia etti. Ünal, bu planların, daha önce hazırlanan planlarla ve mevcut dokümanlar karşılığında hatalı olarak bulunduğunu belirtti.

Ünal, söz konusu planların, koruma amaçlı değil, ticari amaçla hazırlanmış olduğunu iddia etti. Ünal, bu planların, Ankara'nın tarihi dokusunu yok edeceğini belirtti.

# KUĞULU KAVŞAĞI İLK SAĞNAK YAĞMURA TESLİM OLDU

# Kentin kalbi tekledi

Başkent'in aylardır tartışma konusu olan Kuşulu Kavşağı ve bağlantı projeleri, öncelikli gün sağnak yağmura teslim oldu. Kuşulu Park'ta kuşulları taşıyan kanalizasyon ziyetleri çökenler, kentliler kavşakta oluşan mini göller nedeniyle zor anlar yaşadılar.

07 Temmuz 2007, Evrensel Gazetesi

07 Haziran 2007, Hürriyet Ankara



Antalya Şube

## MESLEK ODALARI EŞGÜDÜM KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

20 Haziran 2007 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Antalya Şube II. Başkanı Mine Tak, katılmıştır

Toplantıda; Antalya gündemindeki konular hakkında genel bir değerlendirme yapıldı.

25 Haziran 2007 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay, Yönetim Kurulu Üyesi Okan Atak katılmıştır.

Toplantıda, Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında "Antalya Kent Merkezi Doğu Garajı ve Halk Pazarı alanı düzenlemesi projesi" ile "Okullar Alanı Projesi" konuları tartışıldı.

27 Haziran 2007 tarihinde yapılan toplantıya; Odamız adına, Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay, Antalya Şube II. Başkanı Mine Tak, Yönetim Kurulu Üyesi Okan Atak katılmıştır.

Toplantıda; Antalya Kent Merkezi Doğu Garajı ve Halk Pazarı alanı düzenlemesi projesi ve Antalya İçme Suyu Projesi konuları görüşüldü ve konular hakkında değerlendirmeler yapıldı.



Antalya Şube

## KORUMA KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

14-15 Haziran 2007 tarihlerinde yapılan Koruma Kurulu toplantısına; Odamız adına, Antalya Şube II. Başkanı Mine Tak katılmıştır.

Toplantıda daha önceden belirlenen gündem maddeleri görüşülmüştür.



Antalya Şube

## YÜKSEK YAPILAR İNCELEME KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

19 Haziran 2007 tarihinde, Antalya Büyükşehir Belediyesiince yapılan Yüksek Yapılar İnceleme Kurulu toplantısına; Odamız adına, Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Haşim Dikencik katılmıştır.

Toplantıda; Antalya'da yapılması düşünülen Başkent Üniversitesi Hastanesi tartışıldı. Hastane binasının yer seçimi, ulaşım konusu ve beraberindeki sorunlar değerlendirildi.



Antalya Şube

## MANAVGAT-Y. PAZARCI MAHALLESİ 137 ADA 30, 59, 60 VE 61 PARSELLER, 237 ADA 2 PARSEL VE 941 ADA 1 PARSELDE YAPILAN İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE İTİRAZ ETTİK

Manavgat Belediye Meclisi'nin 02.05.2007 gün ve 2007/5-5 sayılı kararı ile Y. Pazarci Mahallesi 137 ada 30, 59, 60 ve 61 parseller, 237 ada 2 parsel ve 941 ada 1 parselde yapılan plan değişikliği ile Yeşil alanlar, içerisinde stadyum ve kapalı spor salonunun da bulunduğu spor alanları E=1.40 emsal ile ticaret alanına dönüştürülmüştür.

Manavgat merkezindeki sosyal donatı alanlarının odağındaki bu kent parçası mevcut kullanımından vazgeçilmemesi gereken önemli bir rekreatif alandır. Bu derece önemli bu kentsel kullanım alanı ve kentin nefes alacağı boşluğun mevcut hali ile korunmasında fayda vardır.

Yapılan bu plan değişikliği ile Manavgat yerleşimi genelinde Turkbeleni Tepesi haricindeki yegane açık alan niteliğindeki bu kentsel boşluk da Ticaret alanına

dönüştürülmekte, yaklaşık 40 bin m<sup>2</sup> büyüklüğünde bir inşaat alanı oluşturulmaktadır. Mevcut rekreasyon ve sportif amaçlar için kullanılmakta olan bu alanın değiştirilerek, ticari amaca yönelik yoğun bir inşaat alanı ile tanımlanması Manavgat yerleşiminin geleceğine yönelik çok yanlış bir karardır. Alınan bu meclis kararı ile kentliye ait olan merkezdeki değerli bir kentsel sportif ve rekreatif alan kaybedilmektedir.

Mevcut plan yaklaşımı, Liseler, kamu tesisleri vb donatı alanları ile çevrili bu alanda açık nitelikli spor alanları şekillendirir. Bu Alanda stadyumdan vazgeçilse bile amatör sporcuların bu alandan faydalanabilmesi, alanın kent merkezindeki yeşil alan ihtiyacına yönelik yapılanma harici bırakılması gereklidir. Bu alan mevcut kullanımı ile kent merkezine hayat veren önemli parçalardan biridir.

Yukarıda açıklanan durum itibarı ile bu derece yoğun bir ticaret alanı için yanlış bir yer seçildiği görülmektedir. Yapılan plan değişikliği şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğundan itirazımızın dikkate alınmasını, aksi durumda yasal yollara baş vurulacağı hususunu bilgilerinize sunarım.



Antalya Şube

## MANAVGAT-Y. PAZARCI MAHALLESİ 137 ADA 30, 59, 60 VE 61 PARSELLER, 237 ADA 2 PARSEL VE 941 ADA 1 PARSELDE YAPILAN İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

01 Haziran 2007 tarihinde, Antalya Şubesi Yönetim Kurulu adına Şube Başkanı Alper Gökçay tarafından; Manavgat-Y. Pazarci Mahallesi 137 ada 30, 59, 60 ve 61 parseller, 237 ada 2 parsel ve 941 ada 1 parselde yapılan imar planı değişikliği ile ilgili basın açıklaması yapıldı.





## BASINA VE KAMUOYUNA

### **MANAVGAT BELEDİYE MECLİSİ'NİN MAYIS AYI TOPLANTISINDA 30 BİN M<sup>2</sup> BÜYÜKLÜĞÜNDEKİ YEŞİL ALAN, AÇIK VE KAPALI SPOR ALANLARI TİCARET ALANINA DÖNÜŞTÜRÜLDÜ**

Manavgat Belediye Meclisi'nin 02.05.2007 tarihli toplantısında Y.Pazarıcı Mahallesi 137 ada 30, 59, 60 ve 61 parseller, 237 ada 2 parsel ve 941 ada 1 parselde yapılan plan değişikliği ile Yeşil alanlar, içerisinde stadyum ve kapalı spor salonunun da bulunduğu spor alanları E=1.40 emsal ile ticaret alanına dönüştürülmüştür.

### **MANAVGAT MERKEZİNDEKİ SOSYAL DONATI ALANLARININ ODAĞINDAKİ BU KENT PARÇASI MEVCUT KULLANIMINDAN VAZ GEÇİLMEMESİ GEREKEN ÖNEMLİ BİR REKREATİF ALANDIR. BU DERECE ÖNEMLİ BU KENTSEL KULLANIMVE KENTİN NEFES ALACAĞI BOŞLUĞUN KORUNMASI GEREKLİDİR.**

Yapılan bu plan değişikliği ile Manavgat yerleşimi genelinde Turkbeleni Tepesi haricindeki yegane açık alan niteliğindeki bu kentsel boşluk da Ticaret alanına dönüştürülmekte, yaklaşık 40 bin m<sup>2</sup> büyüklüğünde bir inşaat alanı yapılmak istenilmektedir. Mevcut rekreasyon ve sportif amaçlar için kullanılmakta olan bu alanın ticari amaçla kullanılmak istenmesi, bununla da kalmayarak yoğun bir inşaat alanı tanımlanması Manavgat yerleşiminin geleceğine yönelik çok yanlış bir karardır. Alman bu meclis kararı ile kentliye ait olan merkezdeki değerli bir kentsel spor alan ve rekreatif alanlar kaybedilmektedir.

### **TAMAMI İLE AÇIK NİTELİKLİ BU REKREATİF VE SPORTİF ALANDA 40 BİN M<sup>2</sup> LİK BİR İNŞAAT YOĞUNLUĞU GETİRİLMEK İSTENİYOR.**

Mevcut plan yaklaşımı, Liseler, kamu tesisleri vb donatı alanları ile çevrili

bu alanda açık nitelikli spor alanları şeklinde. Bu Alanda stadyumdan vaz geçilse bile amatör sporcuların bu alandan faydalanabilmesi, alanın kent merkezindeki yeşil alan ihtiyacına yönelik yapılanma harici bırakılması gerekli. Manavgat'ın kentsel gelişimi açısından bu alan mevcut kullanımı devam etmesi gereken önemli bir kent parçasıdır. Kentlinin bu alana sahip çıkması, burada inşaatı izin vermemesi gereklidir. Bu kapsamda ilgili belediye uyarılacaktır. Bu alan kent merkezine hayat veren önemli parçalardan biridir.

### **KAMUSAL AÇIK VE YEŞİL ALANLARIN TİCARET ALANINA DÖNÜŞTÜRÜLMESİ ÖRNEKLERİNE MANAVGAT'IN DA DAHİL OLDUĞU GÖRÜLÜYOR, KENTLERİN DEĞERLİ ALANLARI TİCARET ALANLARINA DÖNÜŞTÜRÜLÜYOR.**

Son dönemde basından takip ettiğimiz; İstanbul'daki İETT garajının ticari alan olarak satılması, yine Antalya'daki kentsel sportif alanların ticaret alanına dönüşmesinin benzer bir örneğinin Manavgat'ta da yapılmak istenilmesi dikkat çekicidir. Odamız Manavgat belediyesi Meclisi kararı ile yapılan plan değişikliğinden vaz geçilmemesi durumunda, yapılan işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu gerekçeleri ile yargı yoluna gidecektir.

### **ALANIN MEVCUT KULLANIM KARARLARINDAN VAZ GEÇİLMEMELİDİR, TİCARET ALANLARI KENTİN HERHANGİ BİR BÖLÜMÜNDE YAPILABİLİR.**

Meslek odamız plan ile ilgili itirazımızı Manavgat Belediyesine ilettiğimiz. Bu derece yoğun bir ticaret alanı için yanlış bir yer seçildiği görülüyor. Açılacak dava ile ilgili hazırlıklarımız gelecek hafta tamamlanmış olacaktır. Manavgat belediyesinden önümüzdeki hafta cevap beklenecek, bu sürecin ardından zaman kaybetmeden idare mahkemesinde dava açılacaktır.

## Basın açıklaması ile ilgili gazetede çıkan bir haber.

Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi, Manavgat Belediye Meclisi'nin 02.05.2007 tarihli toplantısında Y.Pazarıcı Mahallesi 137 ada 30, 59, 60 ve 61 parseller, 237 ada 2 parsel ve 941 ada 1 parselde yapılan plan değişikliği ile Yeşil alanlar, içerisinde stadyum ve kapalı spor salonunun da bulunduğu spor alanları E=1.40 emsal ile ticaret alanına dönüştürülmesine tepki gösterdi.

## ŞPO İdare Mahkemesine gidiyor

Oda Başkanı Y.Alper Gökçay, İstanbul'daki İETT garajının ticari alan olarak satılması, yine Antalya'daki kentsel sportif alanların ticaret alanına dönüşmesinin benzer bir örneğinin Manavgat'ta da yapılmak istendiğini belirterek "Odamız Manavgat belediyesi Meclisi kararı ile yapılan plan değişikliğinden vaz geçilmemesi durumunda, yapılan işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu gerekçeleri ile yargı yoluna gidecektir. Meslek odamız plan ile ilgili itirazımızı Manavgat Belediyesine ilettiğimiz. Bu derece yoğun bir ticaret alanı için yanlış bir yer seçildiği görülüyor. Açılacak dava ile ilgili hazırlıklarımız gelecek hafta tamamlanmış olacaktır. Manavgat belediyesinden önümüzdeki hafta cevap beklenecek, bu sürecin ardından zaman kaybetmeden idare mahkemesinde dava açılacaktır" diye konuştu.



## BASINDA ŞUBEMİZ

2 Haziran 2007: Antalya Körfez Gazetesi, "Plancılar ayaklandı." başlıklı verdiği haberde; ŞPO Antalya Şubesinin, Manavgat Belediye Meclisi'nin 30 bin metrekaRELİK araziye ticari merkeze çevrilmesini öngören maddeyi onaylamasına ilişkin vermiş olduğu tepki ile ilgili haberlere yer vermiştir.

Bursa Şube

## BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ TOPLANTISINA KATILDIK

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “ Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden 11.06.2007 tarihinde Bursa Büyükşehir Belediye’sinin Koruma Amaçlı İmar Planı Değişiklikleri ile ilgili toplantısına katıldık. Görüşlerimizi gerek sözlü olarak gerek de yazılı olarak Büyükşehir Belediyesi’ne ilettik.

Bursa Şube

## TMMOB İKK TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulunun aylık toplantılarından olan 7 Hazirandaki İKK toplantısına katıldık. Kent gündeminin önemli maddeleri hakkında odaların görüş ve önerileri dile getirildi. Ayrıca toplantıda seçim sürecine değinildi.

Bursa Şube

## BAOB TOPLANTISINA KATILDIK

Bursa Akademik Odalar Birliğinin aylık toplantılarından olan 11 Hazirandaki BAOB toplantısına katıldık. Gündemin önemli maddelerinden olan Atatürk

Stadyumunun Alışveriş merkezi yapılmak istenmesi, TMMOB üyesi milletvekili adayları, milletvekili seçim süreci, İzmir Cumhuriyet mitinginin değerlendirilmesi konuları görüşüldü.

Bursa Şube

## TMMOB İKK OLAĞANÜSTÜ TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu’nun 19 Hazirandaki olağanüstü toplantısına katıldık. Toplantıda Bursa Atatürk Stadyumunun kent merkezinden taşınması ve bu alanın da alışveriş merkezine dönüştürülmek istenmesi ile Kamberler Kentsel Dönüşüm Projeleri hakkında ortak hareket edilmesi için yol haritası oluşturuldu. Stadyum plan değişikliği ile ilgili plan değişikliğine itiraz yazısının odamızca hazırlanmasına ve Kamberler Kentsel Dönüşüm Projesi ile ilgili geniş katılımlı toplantı yapılmasına karar verildi.

Bursa Şube

## BKTVKK TOPLANTISINA KATILDIK

3386 ve 5226 sayılı kanunlarla değişik 2863 sayılı kanunun 58. maddesine istinaden 28-29.06.2007 tarihlerinde düzenlenen Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına katıldık. Gündemdeki konulara ilişkin gerek sözlü gerek de yazılı olarak görüşümüzü Kurula ilettik.

Bursa Şube

## 5. DÖNEM II. DANIŞMA KURULU TOPLANTIMIZI GERÇEKLEŞTİRDİK

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi 5. Dönem Yönetim Kurulu olarak II. Danışma Kurulu Toplantımızı 16.06.2007 tarihinde gerçekleştirdik. 16.06.2007 tarihinde Bursa Barosu Adli Yardım Merkezi Lokali’nde gerçekleştirdiğimiz toplantıya çeşitli kamu kurum ve kuruluşu ile özel sektörde çalışan üyelerimizden 17 kişilik katılım oldu.





Toplantıda ilk olarak Şube Başkanımız Raşit Tuna, 5. Dönem Yönetim Kurulu olarak göreve geldikleri gündem itibaren yaptıkları çalışmalar hakkında özet bir sunuş gerçekleştirdi. Daha sonra gündem maddeleri görüşülmeye başladı.

İlk olarak 2007 II.Yarıyılında uygulanacak olan Şehircilik Hizmetleri Ücret Tarifesi ve Şehircilik Hizmetleri Mesleki Denetim Uygulaması Ücret Birim Değerleri Tablolarına ilişkin ve Şubemiz tarafından yürütülen mesleki denetim hizmetine ilişkin görüş alışverişinde bulunuldu. Konuya ilişkin üyelerimizin önerilerinin alınarak genel merkeze iletilmesine karar verildi.

Daha sonra Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından yaptırılan 1/25.000 ölçekli nazım imar planları hakkında karşılıklı görüşler dile getirildi ve planlara karşı açtığımız dava süreçleri hakkında bilgi verildi.

Bursa kentinin önemli gündem maddelerinden olan Kent Meydanı, Atatürk Stadyumu'nun taşınarak yerine alışveriş merkezi yapılması konularına ilişkin Şubemiz tarafından izlenecek yol haritası tartışıldı ve sürecin takipçisi olunması gerektiği dile getirildi. Daha sonra mesleğe ilişkin soru ve cevaplarla devam eden toplantı 2,5 saate yakın sürdü ve bu tür organizasyonların devamı için üyelerimizin temennileri ile son buldu.



## ATATÜRK STADYUMUNUN TAŞINARAK YERİNE ALIŞVERİŞ MERKEZİ YAPILMASI HABERLERİNE İLİŞKİN BASIN AÇIKLAMASI DÜZENLEDİK

Atatürk Stadyumunun taşınarak yerine Alışveriş Merkezi yapılmasına ilişkin Basında ve Kamuoyunda yer alan haberlere ilişkin TMMOB Bursa İl Koordinas-

# Stat bahane rant şahane

Projeye sert tepki gösteren CHP İl Seçim Kurulu Başkanı Gürhan Akdoğan, Atatürk Stadı'nın kapsayan alanda, planlanan imar değişikliğine karşı duracaklarını belirterek, "Alışveriş merkezi yapılacak bölgeye, tek bir çivi çakturmayacağız. Bölge kamusal ihtiyaçlar için kullanılmalı" şeklinde konuştu.

Parti kadroları olarak göreviste Göknetmiş Plaza'nın inşasına da karşı çıktıklarını anımsatan Akdoğan, "Sımsıl Santral Garaj'ın inşası bina-sına, yüzde havuzundan ve stadi kapsayan alan-da oluşturulmak istenen, 2 milyar dolarlık bir rant uğruna, Bursa için deniz çıkmaz bir hale getiriliyor" dedi.

### KARŞI ÇIKMIŞTIK

Bursaspor'un kesinlikle gelismis iyi bir stadi ihtiyacı olduğunu ifade eden Akdoğan, "Bu bir ihtiyac. Kent dinamikleri oturur, yeni stadiyi yerli yerli ve gereken yapılır. Ama kimse bu konuyla ilgili, ben yaptım ökü diyemez. Ökü diyenler, sımsıl Göknetmiş Plaza'nın haline bakınlar. Bugün milletvekili adayımız olan Enis Bursalı'nın yanı sıra, Turgay Erdem ve Selim Limalı gibi birçok isimle biz o dönem, bu yapıya karşı çıkmıştık. Bu saatten sonra o bölgede yeni bir rant girişimine, tepkinizi sert olacak. Her türlü müca-deleye hazırız. Sımsıl Büyükşehir Belediye Başkanı Hikmet Şahin ve ekibi, Santral Garaj'dan İpeki's'e, spor salonundan stadyuma olan alanda, planlanan imar değişikliği ile 2 milyar dolarlık bir rant hesabı yapı-yor. Kimse bir hesabı girmezsin. Çünkü, Bursa'nın ne-revinde bir değer arttıysa, bu Bursa halkına aittir" diye konuştu.

### RANTİYE UGRUNA

"Bölgedeki rantta, uluslararası firmaların da gözü-nü diktiği düşünüyoruz" diyen Akdoğan, sunma-ya koydu: "Bursa rantıye uğruna icadın çıkmaz bir hale getiriliyor" dedi. CHP olarak, bu bahane-

Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin bugün yapılacak toplantısının gündemine alınan "Atatürk Stadyumu'nun yıkılarak yerine dev alışveriş merkezi yapılmasına olanak sağlayan imar değişikliği teklifi"ne, tepkiler çığ gibi büyüyor.

yumu'nun yıkılarak yerine alışveriş merkezi ya da otel yapılmasının bölgedeki yoğunluğa katlayacağı söy-ledi.

### İZİN VERİLEMELİ

Bursa'nın alışveriş merkezi ya da otel ihtiyacı varsa, bunların başka yerlerde yapılabileceğine işaret eden Özdemir, "Hemen buranın yanı sıra, Car-samba Mahallesi var. Buranın nefes alabileceği tek noktası durumundaki alana gökdelen yaparsak, büyük yanlış olur. Bursa izin verilmemelidir" dedi.

### ELMA ŞEKERİ BENZETMESİ

Büyükşehir Belediye Meclisi Üyesi Semih Pala da, Bursa'ya konuyla ilgili gereklerin anlatılmadığını ve Bursaspor'a yeni bir stadyum yapıla-cağı söylenerek, asıl yapılacak istene-nin gözlerden kaçırıldığını söyledi. Hikmet Şahin'in elma şekeri yaklaşı-mıyla halkı kandırmaya çalıştığını an-latan Pala, "Bursaspor'a yeni bir stadyum yapılma-



SEMİH PALA

Maketler yapılmış. Perşembe günü, meclisten geçirilmek isteniyor. Bu ne, saygısızlık? Bursa böyle bir yöne-tim tarzı hiç yaşamadı. Bu bölgeyi rantıye vere-eeğine, git başka yerleri ver. Bay Başkan, kendisinin şah-si padisah zannediyor.

Kapalı kapılar ardından pışırıyor, maket yapıyor ve bunlar saygısızca servis ediyor. Böyle şey olur mu? Karar verilmiş. Plan yok ama, sayfa sayfa yazılır, bol bol maketleri görü-yorsunuz. Ne demek bu?" dedi.

### İKİ YANLIŞ

Şehir Plancıları Odası Başkanı Raşit Tuna da, "Biz oda olarak, bu projeyi iki beliminde değerlendiri-yoruz. Yeni yapılacak stadyumun fuar alanını tasnima- olarak baktığımız da, 5-10 sene sonra, hem stat hem de fuar alanı genişletildiğinde, bir birlerini engel-leyecek. Daha rezerv alanı olabilecek yerler düşünül-mesi gerekir" diye konuştu.

### HATA OLACAK

Atatürk Stadyumu yıkıldığında yerine gökdel-en yapılmaması hata olarak değerlendirildiğini anlatan Tuna, "Artı bir yoğunluk var. Eğer alan böyle değerlendirilirse, yoğunluk büyük oranda artacak. Yetkililer bunu hayal edebiliyorlar mı? Bu alana siz 10 katlı kavşak yaparsanız bile, yoğunlu-ğa çare olmaz."

Yatırımsız kalması ve yeni yapılmaya gücü ol-mayan bir alt yapı var. Biz, kente yoğunluk artıracak bina sayısı azalsın derken, böyle bir girişim ters ve yanlış olur" dedi.

MUSAARE EDİLEMELİ Harita ve Kalesiz Mühendis-



MUSAARE EDİLEMELİ

yon Kurulu ve Bursa Akademik Odalar Birliği bünyesinde yer alan Odalarla birlikte 13.06.2007 tarihinde ortak basın açıklaması düzenledik. Basın açıklaması metni aşağıda yer almaktadır.

### BASIN AÇIKLAMASI

Son günlerde basında Bursa Atatürk Stadyumunun, Fuar alanı civarına taşınacağı ve mevcut Atatürk Stadyumunun yerine ise alışveriş merkezi ve plazaların yapılacağı haberleri yer almaktadır.

Son yıllarda Bursalıların tümünü ilgilendirecek ölçekte büyük projeler kamuoyu fikrine başvurulmadan, tartışılmadan, oldu bittiye getirilerek rant amaçlı projelere dönüştürülmektedir. Bunun en son örneğini kaygıyla izlemekte olduğumuz, parsel bazında planlanan ve bir proje bütünlüğü içinde çözüm üretilmeyen Kent Meydanı Projesinde yaşamaktayız. Hazırlanan projelerin kente kazandırdıkları ve kaybettirdiklerinin iyice tartışılması ve genel kabul gördükten sonra hayata geçirilmesi vazgeçilmez bir zorunluluktur. "Biz yaptık oldu" mantığı ile hareket etmek kentimiz adına geri dönülmez zararlara sebep olmaktadır.

Atatürk Stadyumunun kent içinde yer seçilmesi ve daha modern tesislerle rehabilite edilmesi kaçınılmaz olabilir. Yapılacak tesislerin ekonomik olması amacıyla öncelikli olarak stadyumun şu anda bulunduğu alanda rehabilite edilip edilemeyeceği tartışılmalıdır. Bu alanda uygun çözüm bulunamadığı takdirde alternatif arayışlar içine girilmesinde yarar vardır.

Ayrıca Stadyumun taşınmak istendiği bölgeyi incelediğimizde, bu alanın Bursa Uluslararası Fuar Alanı bitiş-ğinde olması, yapılan seçimin doğru bir karar olmayabileceği fikrini karşımıza çıkarmaktadır. Çünkü Bursa kenti ülkede önemli bir sanayi ve üretim gücünü elinde bulundurmaktadır. Otomobil, tekstil, gıda vb. sektörlerde ülkenin önde gelen kentlerinden olan Bursa'nın, ürettiği ürünleri ülke ve dünya piyasalarında tanıtabilmesi için ihtiyaç duyduğu etkinliklerin başında fuar tanıtımları yer almaktadır. Fuar Alanı açıldığından bu yana sürekli artan bir ivmeyle gelişim göstermiş ve bulunduğu üzere geçen yıl ek binalar faaliyete geçirilmiştir. Gelecekte ulusal ve uluslararası piyasa ile rekabet olanaklarının artırılabilmesi için Fuar Alanı daha da genişletilmesi gerekli-

# STAT PROJESİ BİR CİNAYET!

Kentin pervasızca ranta kurban edildiğini açıklayan Akademik Odalar Birliği ve TMMOB, her türlü yasal yola başvurmakta kararlı.



## ORTAK TAVIR

■ Akademik Odalar Birliği ve TMMOB II Koordinasyon Kurulu üyeleri, kentin geleceğini yakından ilgilendiren projelerin kurumuyla hiç tartışılmamasından şikâyetçi. Parlamentarier Lokali'ne döngüleştirilerek, geçen Ocak ayında Mültezim Önder'in başkanlığında yapılan iki kuruma göre stadyum yıkılması, arazi Kültürpark'a dahil edilmesidir.

**TEPKİ BÜYÜYOR...** Büyükşehir'in sıradan stadyum yapıp yerine alışveriş merkezi yapmak istemesine tepkiler giderek büyüyor. Ortak bir açıklama yapan Bursa Akademik Odalar Birliği ve TMMOB II Koordinasyon Kurulu, stadyum ve Kent Meydanı projelerini topa tuttu.

**"GERİ DÖNÜLMEZ ZARAR..."** Ortak açıklama yapan TMMOB II Koordinasyon Kurulu Genel Sekreteri Ahmet Atalay, "Biz yaptık oldu" manideminin geri dönlmez zararları yol açtığına kaydetti. Stadin yerinde kalmasını isteyen Atalay, taşınması gerekiyorsa da Busaray bağlantısının önüne işaret etti.

**"ASIL KAYGIMIZ PLAZA..."** Asil kaygılarının ise stadin yerine yapılacak alışveriş merkezi olduğuna vurgulayan Atalay, "Kent Meydanı projesi yemeyiz gibi, stadyumun kaldırılıp yerine alışveriş merkezi ve plazaların yapılması en açık şekilde kent sel bir cinayettir" diye konuştu.



## Stadin ranta değil, oksijene ihtiyacı var

# Bursa'ya ihanet!

■ Büyükşehir Meclisi'nin bugünkü gündeminde alınan 'Atatürk Stadi'ni yıkılarak, bölgeye diğer alışveriş merkezi yapılmasına olanak sağlayan bir kararın kabulü, kentin geleceğini büyük tehlike altına düşürüyor. Bu üyelerine tarihi hatırlatılarak, dikkatli davranması istendi.

**TEKİFFE BÜYÜK TEPKİ**  
Büyükşehir Meclisi'nin bugünkü gündeminde alınan 'Atatürk Stadi'ni yıkılarak, bölgeye diğer alışveriş merkezi yapılmasına olanak sağlayan bir kararın kabulü, kentin geleceğini büyük tehlike altına düşürüyor. Bu üyelerine tarihi hatırlatılarak, dikkatli davranması istendi.

**YEŞİL ALAN ÇAĞIRISI**  
Medikal odaların başkanları da vanadıkları 350 bin medikalere ilişkin kararın, bölgenin yeşil alan olarak kente kazandırılmasını istiyor. Aksi takdirde, bölgenin yeşil alanı yitirilecek ve kentimizin kalitesi, var olan yeşil alanın yok olmasına trafik sorunlarının da katılması söz konusu.

## 'Stat ranta açılmasın'

Büyükşehir Belediyesi'nin Atatürk Stadyumu'nu BUTTİM'in bulunduğu bölgeye taşıyarak yerine alışveriş merkezi ve plazalar yapma girişimine tepkiler katlanarak büyüyor.

**İ SEVİT GÜNDOĞAN**  
Bursa Akademik Odalar Birliği ve TMMOB II Koordinasyon Kurulu üyeleri, Büyükşehir Belediyesi'nin Atatürk Stadyumu'nu BUTTİM'in bulunduğu bölgeye taşıyarak yerine alışveriş merkezi ve plazalar yapma girişimine tepki gösterdiler. Dün, Çekirge'de Orman Bölge Müdürlüğü başkanlarının bir toplantıda bulunan ve parlatıcılar ile lokalite döngüleştirilerek istenen Ormançılık Müzesi'ni önünde toplanan toplantıya katılan üyeler, kentin önemli açık alanlarının pervasızca ranta kurban edilmesine çabalarına girilmesini vurguladı. Bursa Atatürk Stadyumu'nun ranta açılması gerektiği belirtilen BAOB ve TMMOB İKİ üyeleri Bursa Engel olmak için bütün yasal yollarla kullanacaklarına sözlediler.

Her iki kurum adına açıklama yapan TMMOB İKİ Genel Sekreteri Ahmet Atalay, son yıllarda beş gibi Bursa'da tümümlü ilgilendiren büyük projelerin kurumuyla hiç tartışılmadan, tartışılmadan, ciddi bütçe giderilecek rant amaçlı projelere döngüleştirildiğini belirterek, başlatılan

projelerin kente kazandırdığı ve kaybettilerinin iyice tartışılması ve genel kabul gördükten sonra hayata geçirilmesini vurguladı.

"Biz yaptık oldu" manidemi ile baskı etmenin Bursa adına geri dönlmez zararları sebep olduğuna altını çizdi Atalay, "Atatürk Stadyumu'nun kent içinde yer açılması ve daha modern tesislerle rehabilite edilmesi kaçınılmazdır. Yapılacak tesislerin ekonomik olması amacıyla öncelikli olarak stadyumun şu anda bulunduğu alanda rehabilite edilip edilemeyeceği tartışılmalıdır. Bu alanda uygun çözüm bulunmadıkça, takdirde alternatif arayışlar içinse değerlendirilmelidir. Atalay, dışarıdan stadyum projesinin fuar alanı haline getirilmesini tepkiyle karşıladı. "Bursa kentimizin can yarası ranta yitirilmesidir. Bursa kentimizin can yarası ranta yitirilmesidir. Bursa kentimizin can yarası ranta yitirilmesidir."

**PLAZA ENDEİŞİ...**  
Kendilerini en çok Atatürk Stadyumu'nun yerine yapılması düşünülen alışveriş ve plazaların endişelerini dile getiren Atalay, bu alana iş merkezi yapılması durumunda her gün 10-15 bin kişi ve araç bu bölgeyi kullanmaya başlayacağını ve böylece bir yığın ortama çok büyük bir karmaşaya neden olacağını söyledi. Zamanında bu kentlin İpekiş Fabrikası, Atatürk Lisesi'ni ve Kapalı Spor Salonu'nu kaldırıp Kültürpark'a dahil etmeyi tartışırken, şimdi de kentin önemli açık alanlarının pervasızca ranta kurban edilerek istendiğini vurgulayan Atalay, "Kent sel, kentlerle birlikte büyüyor bir olgudur. Sağlıklı bir kentleşme sürecinde ortaya çıkan rant kimseyi rahatsız etmez ve kentin daha da gelişmesini en önemli dinamik haline gelir. Ama bir kentin yavaş yavaş hale dönüştürülmesi, kent sel rantın da süreç içerisinde etimesiyle sonuçlanır. Bizim karşı çıkışlarımız kentleşme sürecini sonuca ulaşmasını engeller. Bursa kentimizin can yarası ranta yitirilmesidir. Bursa kentimizin can yarası ranta yitirilmesidir."

alında aşırı yoğunluk yitilmesinin Bursa için sorun değil, bir sorun haline dönüştürülmesi yetmemiş gibi, stadyumun kaldırılıp yerine alışveriş merkezi ve plazaların yapılmasına en açık şekilde kent sel bir cinayettir" dedi.

Atalay, diğer Atatürk Stadyumu taşıyarak yeni spor kompleksi için metro ulaşım açılmasını istediğini de vurguladı. "Ayrıca bu alanın Kültürpark ile birleştirilmesi gerektiğini vurguladı. Kapalı spor salonu ve kapalı yüzme havuzunun da hastanenin bulunduğu bölgeye taşınması için rehabilitasyon çalışmaları ve kalite kontrol kentinin kalitesi için yapılması gerektiğini vurguladı. Ancak kentimizin yavaş yavaş, her daha geri kazanılması mümkün değildir tüm çözüm yolları tükendi. İstediğimizde yıkılmamalı. Müzesi, kente dönüştürülmemeli, profesyonel futbol takımına gelir kaygısı önüne geçilerek yapılabilecek Bursa Atatürk Stadyumu alanı açılmaması" diye konuştu.

liği gözardı edilmemelidir. Düşünülen stadyum projesinin fuar alanı gelişme bölgesi içerisinde yapılmak istenmesi, fuar alanının genişleyip büyümesini olanaksız hale getirecektir.

Yeni bir stadyum yapılması tercih edilirse, bunun diğer spor aktivitelerinin de yer alacağı büyük bir spor kompleksi içerisinde düşünülmesinin daha ekonomik ve uygun olacağı kanısındayız. Fuar Alanı yanında stadyumun yer alması, hem Fuar Alanının büyümesine engel olacak, hem de büyük bir spor kompleksi yapılması için yeterli alan bulunamayacaktır. Böylece Bursa için önemli iki etkinlik de dar alanlara hapsedilmiş olacaktır. Ayrıca bu alanın böylesine bir yoğunluğu taşıyıp taşıyamayacağı ayrı bir sorun olarak karşımızda duracaktır.

Tüm bu olumsuzluklara rağmen bizi en çok endişelendiren nokta, yıkılacak Atatürk Stadyumu'nun yerine yapılması düşünülen alışveriş merkezi ve plazalardır. Yapılaşmış alanlardaki yoğunluk artışları ve rant amaçlı noktasal yoğunluk dönüşümleri, kentimizde trafik başta olmak üzere pek çok açıdan günlük hayatı çile haline getirmektedir. Bu yoğunluğu daha da arttıracak kararlar üretmek bu çileyi katlanılmaz hale getirecektir. Futbol karşılaşması olduğu günlerde yaklaşık 10-15 bin kişi hafta sonlarında Stad çevresinde yoğunlaşmaktadır. Ancak bu alana iş merkezi yapılması durumunda her gün bu kadar insan ve araç bu bölgeyi kullanmaya başlayacaktır. Böylesi bir yoğunluk artışının neden olacağı karmaşa hayal edilebiliyor mu acaba? Tek merkezli gelişen kentimizde, kent merkezine yoğunluk getirecek kararlardan kaçınılması zorunluluktur.

Zamanında bu kent, İpekiş Fabrikası ve Atatürk Lisesini ve Kapalı Spor Salonunu kaldırıp Kültürpark'a dahil etmeyi tartışırken, ne oldu da kentimizin önemli açık alanları pervasızca ranta kurban edilme çabalarına girilmiştir. Kent sel rant, kentlerle birlikte büyüyen bir olgudur. Sağlıklı bir kentleşme içerisinde ortaya çıkan rant kimseyi rahatsız etmez ve kentin daha da

14 Haziran 2007, Olay Gazetesi

gelişmesi için en önemli dinamik haline gelir. Ama bir kentin yaşanmaz hale dönüştürülmesi, kentsel rantın da süreç içerisinde erimesiyle sonuçlanır. Bizim karşı çıktığımız kentimizin gelişmesi sonucunda oluşan rant değildir. Bursa kentinin can damarlarını kesecek nitelikte, noktasal yoğunluk artışlarıyla kendini gösteren talan edici ve yıkıcı ranta yönelik girişimlerdir. Santral Garaj'ın Kent Meydanı Projesi adı altında aşırı yoğunluk yüklenmesi ile Bursa için içinden çıkılmaz bir sorun haline dönüştürülmesi yetmezmiş gibi, Stadyumun kaldırılıp yerine alışveriş merkezi ve plazaların yapılması en açık ifadesiyle kentsel bir cinayettir. Bu nedenle Stadyumun başka bir yere taşınması gerçekleşse bile, yerine yoğunluk artırıcı bir faaliyetin getirilmesi asla kabul edilemez.

Eğer Atatürk Stadyum taşınacaksa yeni spor kompleksi için Metro ulaşım ağı içine alınabilecek daha uygun bir alan bulunmalı, eğer Atatürk Stadyumu taşınacaksa bu alan Kültürpark ile bütünleştirilmeli, kapalı spor salonu ve kapalı yüzme havuzu, halkımızın güncel kullanımında olduğu için rehabilite edilerek korunmalı ve kalan kısım kentin ihtiyacı olan yeşil alan olarak düzenlenmelidir. Ancak o zaman bu kente hizmet etmiş olunur.

Şu an içinde bulunduğumuz ülkemizin tek "ormancılık müzesi" de mevcut iktidarın kararı ile parlamenterler lokaline dönüştürülmek isteniyor. Bu ve benzeri kararlar ile kentimizin

geçmişten geleceğe belleği, tarihsel değerleri hoyratça yok ediliyor.

Unutmayalım ki bu kent hepimizin, Bursaspor hepimizin takımı. Ancak kentimizin yaşamsal, bir daha geri kazanılmayacak değerleri, tüm çözüm yolları tüketilmeden, kolaylıkla yok edilmemeli; müzeler lokale dönüştürülmemeli, profesyonel futbol takımımıza gelir kaygısı öne çıkarılarak yap/sat mantığı ile Bursa Atatürk Stadyumu ranta açılmamalıdır. Kentimiz ve Bursaspor profesyonelce, kent ve kamu çıkarları doğrultusunda yönetilmelidir.

BAOB (Bursa Akademik Odalar Birliği)  
TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu

Bursa Şube

## ATATÜRK STADYUMUNUN TESCİL ALTINA ALINMASI İÇİN BURSA KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU'NA DİLEKÇE SUNDUK

Bursa İli Osmangazi İlçesi Reşat OYAL Kültür Parkı'na bitişik durumda bulunan Mülkiyeti Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü'ne ait Atatürk Stadyumu ve Kapalı Spor Salonu'nun, İstanbul Yolu Üzerinde

BUTTİM Fuar Alanına taşındıktan sonra yıkılarak yerine ticaret merkezi yapılması yönünde ilgili 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliklerinin Bursa Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanmasının ardından 18.06.2007 günü Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na dilekçe ile Stadyumun korunması gerekli kültür varlığı olarak tescil edilmesi için başvuruda bulduk.

Bursa Şube

## BURSA KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU'NA TİCARET MERKEZİ İLE İLGİLİ İTİRAZDA BULUNDUK

Bursa İli, Osmangazi İlçesinde 2. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescilli Reşat Oyal Kültür Parkı'na bitişik konumda bulunan mülkiyeti Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğüne ait Atatürk Stadyumu ve Kapalı Spor Salonu'nu İstanbul yolundaki fuar alanı bitişğinde yeniden inşa edildikten sonra yıkarak bu alanda Ticaret Merkezi yapmak üzere (Özel Proje Alanı, E:2.50, Yükseklik: Serbest olarak) 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklikleri Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.06.2007 tarihindeki oturumunda oy çokluğu (38 kabul, 29 ret oyu) ile kabul edilmiş bulunmaktadır.

Bursa kentinin bütününe yük getirecek olan önemli kavşaklardaki bu tür noktasal yoğunluk artışına yol açan planlama yaklaşımı; meslek örgütleri, sivil toplum örgütleri, Osmangazi Belediyesi, yerel basın ve Bursa kamuoyunca kabul görmediği gibi had safhada tepkiyle karşılanmıştır.

1926 yılında Atatürk'ün Bursa'yı ziyareti sırasında 1000 lira vermek suretiyle inşa edilmesini istemesiyle 300 kişilik kapalı tribünüyle yapımına başlanılan ve 1934 yılında hizmete giren Atatürk Stadyu-



munu, 1950'li yıllarda bugünkü şeklini almıştır. Stadyumun Bursa'da tarihsel anısı Bursa'nın simgelerinden biri özelliğini kazanmış olmasıdır.

Aynı zamanda Atatürk Stadyumunun kente maçtan maça gerek insan gerekse trafik yoğunluğu getirmesine karşın bu yoğunluk Kültürpark'la absorbe edilmektedir. Ancak bu alanın ticaret merkezine dönüştürülmesiyle bu bölgede sürekli tıkanan trafik yükünü tamamen karmaşaya dönüştüreceği gibi yılın her gününde ve günün de her saatinde kalıcı hale getirecek olmasıdır.

Atatürk Stadyumunun Bursa halkının isteği üzerine Atatürk tarafından bizzat nakden 1000 Lira vermek suretiyle yapımını istemesinden daha büyükte bir anı olması mümkün değildir. Yapı zaman içerisinde bilinçsizce değişikliklere uğramasına rağmen Bursa'nın simgesi durumunda fiilen kullanılan ve kent içerisinde trafik yükü getirmeden her insanın yaya olarak rahatlıkla ulaşabildiği bir konumdadır. Bu nedenle bu değerın kesinlikle yok edilmeden korunması bizim isteğimiz olduğu gibi, sivil toplum örgütleri, belediyeler ve Bursa Kamuoyunun da isteğidir.

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu 662 sayılı ilke kararında belirtilen Cumhuriyet dönemi yapıları içerisinde yer aldığından, bu alanda Stadyumun yok edilip yerine otel ve iş merkezlerinin yapılmak istenmesi kabul edilmez bir karardır.

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kanunu'nun 6. Maddesi kapsamında sayılabilecek bu yapının yasanın 7. Maddesi ve Kültür ve Tabiat Varlıklarının Tesbit ve Tescili hakkında yönetmeliğin 4. ve 7. Maddeleri gereğince korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilmesini arz ve talep ederiz. Bu talebimizin olumlu bulunması halinde hiçbir altyapı hazırlanmadan bir oldu bitti ile, rant uğruna bir değerın yok edilmesine engel olunabileceği gibi Belediye Meclisinin aldığı kararda 2863 sayılı yasanın 17. Maddesi gereği hükümsüz kalacaktır.

Bursa Şube

## BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ'NİN 12.04.2007 GÜN VE 219 SAYILI KARARI İLE ONAYLANAN 1/25.000 ÖLÇEKLİ BATI PLANLAMA BÖLGESİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ'Nİ YARGIYA TAŞIDIK

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin; 12.04.2007 tarih ve 219 karar sayılı 1/25.000 Ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı değişikliği kabulüne dair kararının iptali ve iptali istenen idari işlemlerin yürütmesinin durdurulması talebiyle dava sürecini başlattık.

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.04.2007 tarih ve 219 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği; yürürlükteki 3194 sayılı İmar Kanunu ile Plan Yapımına ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyeleri Kanununa, şehircilik ve planlama ilke ve esaslarına, kamu yararına aykırı olduğundan ve kendi içinde çelişkiler taşıdığından iptal edilmelidir.

Bursa Şube

## BKTVKKB'NUN 28.05.2007 GÜN VE 2564 SAYILI KARARI İLE ŞUBEMİZDEN GÖRÜŞ İSTEDİĞİ PLAN DEĞİŞİKLİĞİ HAKKINDA GÖRÜŞÜMÜZÜ İLETTİK

Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu 28.05.2007 gün ve 2564 sayılı kararında, Bursa Yıldırım İlçesi 1647 ada 9-10-11 nolu parsellerin Rekreasyon Alanı olarak düzenlenmesine ilişkin hazırlanan Plan Değişikliğinin Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 27. maddesi kapsamında incelenerek Oda Görüşümüzün oluşturulmasını talep etmektedir. 27.06.2007 tarihli yazımız ile konu hakkındaki düşüncelerimiz BKTVKKB'na iletilmiştir.

Bursa Şube

## BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ K.A.İ.P. DEĞİŞİKLİĞİ TOPLANTISINA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak





26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “ Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden 23.07.2007 tarihinde Bursa Büyükşehir Belediye’sinin Koruma Amaçlı İmar Planı Değişiklikleri ile ilgili toplantısına katıldık. Görüşlerimizi gerek sözlü olarak gerek de yazılı olarak Büyükşehir Belediye’si’ne ilettik.



## YILDIRIM BELEDİYESİ K.A.İ.P. DEĞİŞİKLİĞİ TOPLANTISINA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “ Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden 13.07.2007 tarihinde Yıldırım Belediye’sinin Koruma Amaçlı İmar Planı Değişiklikleri ile ilgili toplantısına katıldık. Görüşlerimizi gerek sözlü olarak gerek de yazılı olarak Yıldırım Belediyesi’ne ilettik.



## OSMANGAZI BELEDİYESİ K.A.İ.P. DEĞİŞİKLİĞİ TOPLANTISINA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “ Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden 09.07.2007 tarihinde Osmangazi Belediye’sinin Koruma Amaçlı İmar Planı

Değişiklikleri ile ilgili toplantısına katıldık. Görüşlerimizi gerek sözlü olarak gerek de yazılı olarak Osmangazi Belediyesi’ne ilettik.



## İZNİK BELEDİYESİ K.A.İ.P. DEĞİŞİKLİĞİ TOPLANTISINA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “ Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden 02.07.2007 tarihinde İznik Belediye’sinin Koruma Amaçlı İmar Planı Değişiklikleri ile ilgili toplantısına katıldık. Görüşlerimizi gerek sözlü olarak gerek de yazılı olarak İznik Belediyesi’ne ilettik.



## BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ K.A.İ.P. DEĞİŞİKLİĞİ TOPLANTISINA KATILDIK

Bayındırlık Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren “ Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin” 6. maddesine istinaden 02.07.2007 tarihinde Bursa Büyükşehir Belediye’sinin Koruma Amaçlı İmar Planı Değişiklikleri ile ilgili toplantısına katıldık. Görüşlerimizi gerek sözlü olarak gerek de yazılı olarak Büyükşehir Belediye’si’ne ilettik.



## TMMOB BURSA İKK TARAFINDAN DÜZENLENEN SEÇİMLER VE KAÇAK YAPILAŞMA KONULU BASIN AÇIKLAMASINA KATILDIK

TMMOB Bursa İKK tarafından seçimler öncesi kaçak yapılaşmaya dikkat çekmek için 10.07.2007 tarihinde TMMOB Makine Mühendisleri Odası Bursa Şubesi toplantı salonunda Basın Açıklaması düzenlenmiştir. Basın Açıklaması Metni Aşağıdaki gibidir.

### BASINA VE KAMUOYUNA SEÇİMLER VE KAÇAK YAPILAŞMA

*Kentlerimizin biçimlenmesinde kangren bir unsur olarak ön plana çıkan kaçak yapılaşma süreci ve kaçak yapıların affedilmesinin sakıncaları, tüm yaşananlara, Odalarımızın tüm bilgilendirme ve açıklamalarına karşın anlaşılmasız görünmüyor. Dahası, kaçak yapılara asla izin verilmeyeceği ve kaçak yapı yapmanın cezalandırılacağı yönündeki en üst düzeyden yapılan açıklamalar da süregelen uygulamalarla sulandırılıyor.*

*Bu konuya ilişkin Türk Ceza Kanunu’na eklenen cezai hükümlerin sürekli yumuşatılarak kaçak yapıya verilen tavizler haline gelmekte olduğu, Odalarımızca çeşitli basın açıklamaları ile kamuoyuna duyurulmuş ve bu konuda bir kamuoyu bilinci yaratılmasına çalışılmıştır. Buna karşın günümüz iktidarınca; “12.10.2004 tarihinden önce yapılmış olup kullanma izni verilmeyen yapılara yol, su, elektrik, telefon, kanalizasyon, doğalgaz gibi altyapı hizmetlerinin birinin veya birkaçının götürüldüğünün belgelenmesi durumunda, ilgili yönetmelikler doğrultusunda fenni gereklerin yerine getirilmiş olması ve bu kanunun yayımı tarihinden itibaren başvurulması üzerine kullanma izni alınmaya kadar*

geçici olarak elektrik veya su bağlanabilir. Bu kapsamda su veya elektrik bağlanması herhangi bir kazanılmış hak teşkil etmez.” biçiminde bir hüküm eklendi ve bu hüküm 27.12.2005 tarihinde Meclis Genel Kurulundan da geçerek yasalastı.

Bu hüküm, aslında kaçak yapıyı yapana da yaptırana da göz açtırmayacağı, izin verilmeyeceği yönündeki söylemlerin iktidar tarafından aşama aşama eritilmesi sürecindeki yeni bir halkayı oluşturuyordu. Bu konunun ilgisiz yasa tasarılarına içine yedirilmiş hükümlerle geçiriliverilmesi, bir kararlılığın tamamen yön değiştirmekte olduğu endişelerini güçlendirmektedir.

Kaçak yapı karşısındaki kararlılık önce Türk Ceza Kanunu'na ilişkin tasarılarla “kaçak yapıyı, yapana, yaptırana, göz yumana, imar müdürü ve belediye başkanı düzeyinde cezai yaptırım uygulanacağı” yönündeki tasarılarla kendini gösterdi. Ne yazık ki bu olumlu başlangıç kısa sürede tavşayarak tasarıların yasalasması aşamasında önce belediye başkanları ve imar müdürlerini sorumluluktan kurtardı. Ardından Türk Ceza Kanunu'nun 184. maddesine eklenen bir fıkrayla kaçak yapıyı imar planlarına uyumlu hale getirenlerin bu cezalardan muaf olacağı yönünde bir dolaylı af yolu da tanımlandı. Aslında bu yeni eklenti ile, plana göre yapı yapma yerine, yapıyı plana işleme, plan kaçak yapılmış yapıya uydurma mantığı, içten içe kamuoyunun bilinçaltına yerleştirildi.

Bu da yetmezmiş gibi, 26.09.2004 tarihli Türk Ceza Kanunu'nda 27.05.2005 tarihinde yapılan bir değişiklikle kaçak yapıya ilişkin cezai yaptırımları bir parça daha yumuşatıp daraltan bir hüküm daha yasaya eklendi. “.TCK'da yapı ruhsatı olmaksızın inşaatlara altyapı bağlanmasına ve inşaat faaliyet gösterilmesine müsaade eden kişilere verilecek 5 yıla kadar hapis cezasının da 12.10.2004 tarihinden önce yapılmış yapılar için uygulanmayacağı...” biçiminde bir içeriğe sahip “ceza kapsamı daraltma”

yönündeki bu eklenti ile aslında ceza yasası, başlangıçta amaçlandığından çok daha geri bir noktaya düşürülmüş oldu. Böylece 12.10.2004 tarihinden önce yapılmış yapılara ilişkin tüm sorumlulara verilebilecek cezalar ortadan kaldırıldığı gibi, “...bu tarihe kadar yapılan kaçak yapılara bir düzenlenme getirme şansı yok, bundan sonrasına bakalım..” biçimindeki af nitelikli bir yaklaşımla sözüm ona “beyaz bir sayfa” açıldı.

İktidar, süregelen bu yaklaşıma bir halka daha ekledi. Buna göre 12.10.2004 tarihinden önce yapılmış olup bazı kentsel altyapı olanaklarından yararlanamayan kaçak yapılara her tür kentsel servisin (elektrik, telefon, su, doğalgaz vb) sunulması “yapı kullanma izni alınuncaya kadar geçici olarak (!!!)” olanaklı hale getirdi. Bu durum; her tür bilim ve teknoloji kuralı dışında kaçak olarak inşa edilmiş yasadışı ve tüm kentsel afet risklerine açık yapıların yasal olarak tüm olanaklardan yararlanarak kullanılmasına izin vererek, hem kent ve çevre sağlığı, hem de bu bölgelerde yaşayan nüfusun can ve mal güvenliğini tehlikeye atmak anlamına da geliyor. Hiçbir mühendislik hizmeti almamış, şehircilik ilkelerine aykırı, kentsel sistem içerisinde yeri olmayan ve belki de asla yerleşmemesi gereken afet riskine açık bölgelerde yapılmış yapıların tahliye edilmesi, sağlıklılaştırılması, yenilenmesi vb stratejiler göz ardı edilerek, bu yapıların olduğu haliyle affedilerek kullanılması ve kalıcılığı anlamının taşıyan bu düzenleme, birçok açıdan daha önce uygulanan “imar affı” yaklaşımlarıyla da benzerlikler taşıdığı kaçınılmaz bir gerçektir.

İktidarın bu yaklaşımı, ülke geneline yandaşı yerel yönetimler aracılığı ile, bir yandan kentlerin tüm bölgelerinde yapıların nitelikli, yaşanabilir ve kentsel riskleri minimize edilmiş olmasını engellemekte, diğer yandan kaçak yapıları affederek görünüşte kaçak yapı yapan vatandaşları oy kaygısı ile ödüllendirirken, olası afetlerle kucak kucağa yaşamalarına açık bir yaşam

tarif ederek, toplumsal can ve mal güvenliğini tehlikeye atmaktadır; öte taraftan da, yasalara uyan ve kaçak yapı yapmayan vatandaşları adeta cezalandırarak devlete ve kamuya olan güveni de sarsılmaktadır.

Ayrıca iktidar ülkemizde her seçim döneminde, halk arasında duymaya alışa geldiğimiz af söylemlerini belli merkezlerden seslendirerek/yükselterek hem genel seçimde hem çok uzak olmayan yerel seçimlerde oy yatırımı yapıyor. Uyguladığı ekonomik politikaları ile yoksullaştırdığı halkımıza kaçak yapılarda yaşamayı hak görenler, utanmadan sanki “...evinizi kaçak olarak yaptın, bize oy verin yıkılmayacağız..” söylemini yetkililerin görevsizlikten gelme eylemi ile yaygınlaştırmaya çalışıyor...

Bu uygulamalardan yola çıkan, etkilenen pek çok insanımız elindeki, avucunda ki, yastık altındaki, çoğu da borçlanarak gelecekteki kazanımlarını sağlıksız, riskli yapılara yatırıyor... Fazla uzağa gitmeden yakın çevremize Osmanağazi'ye, kırsala en açık Yıldırım, Gürsu'ya, Ortaakça'ya, Demirtaş'a hatta yeni Nilüfere bakın çok sayıda kaçak inşaat göreceksiniz. Öyle ki kaçak inşaatların yoğunluğundan dolayı sektördeki dilenciliklerin iki üç katlı meblağlara ulaştığıdır.

Biz Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği olarak, öncelikle 5216 sayılı yasa gereği Büyükşehir Belediye Başkanımızı denetleme yetkisini kullanmaya, denetim sonuçlarına göre yasada tanımlanan görevlerini yerine getirmeye çağırıyoruz. Yine TMMOB olarak İlçe Belediye Başkanlarımızı 5393 sayılı Belediyeler Yasasının 15. madde de tanımlanan denetim yetki ve görevlerini yerine getirmeye çağırıyoruz ve bu yasanın “a” bendini bir kez daha hatırlatıyoruz “...a) Belde sakinlerinin mahalli müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla her türlü faaliyet ve girişimde bulunmak...” Sayın Belediye Başkanlarımız; Sizleri kentlerdeki halkın ortak çıkarları için göreve çağırıyoruz,





Sizleri oy kaygısı ile davranmadan, belli çıkar guruplarının etkisinde kalmadan kent/kamu çıkarları doğrultusunda göreve çağırıyoruz, Sizleri kent dokusunu bir daha telafisi mümkün olmadığı noktalara getirilmeden önce, kent adına göreviniz gereği mi dahil olmaya çağırıyoruz, İktidarın günlük oy kaygıları ile daralttığı, imar denetim yasasını bu haliyle uyguladığında bile kentin korunabildiğini bildiğimiz için göreve çağırıyoruz. Bu kent hepimizin; Kent için çabası olanlara destek olmak her bir vatandaşın ve kurumun kaçınılmaz yurttaşlık görevidir. Kent adına görev yapanların ister oy, ister bir başka araçla olsun tehdit ve yıldırmalara maruz bırakılmaması asla ve asla kabul etmiyoruz. TMMOB olarak kent ve kamu çıkarları doğrultusunda görev yapan tüm başkanlarımızın, kurumlarımızın bir kez daha yanında olduğumuzu vurgulamak isteriz. Ayrıca da kimi yerel yönetimlerinin, kentleşme sürecinde gerçek kalıcı uygulanabilir bilimsel önerileri araştırıp, uygulamak ve bunları kamuoyu ile paylaşarak kent bilinci yaratmak yerine, işin kolayını seçen ve "af-rant-oy" üçgeninden beslenen, uygulamalarının hala popüler olmasını kentimiz adına kaygı ve üzüntü ile izlediğimiz bilinmesini isteriz.

TMMOB adına tüm kentimiz yaşayanlarını, duyarlı insanlarımızı "elbirliği ile oy birliği" ile bir kez daha kentimizi korumak için kenetlenmeye çağırıyoruz. Saygılarımızla

**TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu**  
10.07.2007



## BKTVKK TOPLANTISINA KATILDIK

3386 ve 5226 sayılı kanunlarla değişik 2863 sayılı kanununun 58. maddesine istinaden 25-26.07.2007 tarihlerinde düzenlenen Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına katıldık. Gündemdeki konulara ilişkin gerek sözlü gerek de yazılı olarak görüşümüzü Kurula ilettik.



## TUPOB TÜRKİYE PLANLAMA OKULLARI BİRLİĞİ 3. KOORDİNASYON TOPLANTISI- İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ BULUŞMASI

"Türkiye Planlama Okulları Birliği"(TUPOB) lisans düzeyinde eğitim veren ulusal şehir planlama okulları arasında koordinasyonun sağlanması, eğitim sürecinin ve planlama mesleğinin kalitesinin sürekli yükseltilmesi, uluslararası standartlara uyumlu bir yapılanmaya kavuşturulması ve bu yolla planlama mesleğinin meşruyetinin ve etkinliğinin artırılması" temel amacı ile kurulmuştur.

2004 yılından bu yana TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından organize edilen TUPOB Koordinasyon Toplantılarının üçüncüsü, 2-3 Temmuz 2007 tarihlerinde, İTÜ Mimarlık Fakültesi Taşkılla Binası'nda gerçekleştirildi. Toplantının ana teması "Türkiye'de Şehir ve Bölge Planlama Eğitiminde Kalite Geliştirme ve Akreditasyon ve Mesleki Yetkinlik ve Yeterlilik" olarak belirlendi.

Toplantıda aşağıda yer alan program çerçevesinde bölümler sunumlarını gerçekleştirdi.

02 Temmuz 2007 Pazartesi

09.30 - 10.00 Kayıt

10.00-11.00 Açılış Konuşmaları

Prof. Dr. Nuran Zeren Gülersoy

(İTÜ Şehir ve Bölge Planlaması Bölümü

Başkanı, TUPOB III. Dönem Başkanı)

Yard. Doç. Dr. Pelin Pınar Özden

(TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul

Şube Başkanı)

Yaser Gündüz

(TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel

Başkanı)

Prof.Dr. Cengiz Giritlioğlu

(İ.T.Ü. Mimarlık Fakültesi Dekanı)

11.00.-12.30 Oturum I: Yükseköğretimde

Kalite ve Akreditasyon

Oturum Başkanı: Prof. Dr. Zekai Görgülü

Prof.Dr. Nuran Zeren Gülersoy

"Türkiye'de Şehir ve Bölge Planlama

Eğitiminde Kalite Geliştirme ve Akreditasyon ve Mesleki Yetkinlik Yeterlilik"

Prof.Dr. Gülsün Sağlamer

"Küreselleşme ve Yüksek Öğretimde Kalite"

Prof. Dr. Ayşe Şenatalar

"Mühendislik Eğitimi Değerlendirme ve

Akreditasyon Derneği (MÜDEK) Çalışmaları"

12.30-13.00 Sorular

13.00-14.00 Öğle Yemeği

14.00 - 15.30 Oturum II: Deneyimler

Oturum Başkanı: Prof. Dr. Güzin Konuk

Yard.Doç.Dr. Nil Uzun

"Mimarlık Dekanları Konseyi (MIDEKON)

Çalışmaları"

Prof. Dr. Zekai Görgülü

"Mimarlık Akreditasyon Kurulu (MİAK)

Çalışmaları"

Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu

"Avrupa Şehir Plancıları Konseyi (ECTP)"

15.30-16.00 Sorular

16.00 - 16.30 Çay/Kahve arası

16:30-18.00 Oturum III: Komisyon Raporları

Oturum Başkanı: Prof. Dr. Hüseyin Cengiz

Prof. Dr. Nuran Zeren Gülersoy/

Dr. Seda Kundak

"Türkiye'de Şehir ve Bölge Planlama Eğitimi

ve Ulusal Akreditasyon Modeli Önerisi"

Remzi Sönmez

"Mesleki Yetkinlik ve Yeterlilik"

18.00-18.30 Sorular

19.30 Akşam Yemeği [Vilayetler Evi,

Kireçburnu]

03 Temmuz 2007 Salı

9.30 - 11.00 Oturum IV: Bölüm Başkanları/

Bölüm Temsilcileri Konuşmaları

Oturum Başkanı: Prof. Dr. Melih Ersoy

Yard. Doç. Dr. Yaşar Bahri Ergen

(BÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Yard. Doç. Dr. Hayat Ünverdi

(DEÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Yard. Doç. Dr. Ceyhan Yücel

(EÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Prof. Dr. Feral Eke

(GÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

11.00 - 11.30 Çay/Kahve arası

11.30 - 13.00 Oturum V: Bölüm Başkanları/

Bölüm Temsilcileri Konuşmaları

Oturum Başkanı: Prof. Dr. Feral Eke

Prof. Dr. Nihal Şenlier

(GYTE Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Doç. Dr. Semahat Özdemir

(İYTE Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Prof. Dr. Saliha Aydemir

(KTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Prof. Dr. Tamer Gök

(MÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Prof. Dr. Güzin Konuk

(MSGSÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

13.00 - 14.00 Öğle Yemeği

14.00-15.30 Oturum VI: Bölüm Başkanları/

Bölüm Temsilcileri Konuşmaları

Oturum Başkanı: Prof. Dr. Saliha Aydemir

Prof. Dr. Melih Ersoy

(ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Yard. Doç. Dr. Rahmi Erdem

(SÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Prof. Dr. Mehmet İlgar Kırzioğlu

(SDÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Prof. Dr. Hüseyin Cengiz  
(YTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)  
Yard. Doç. Dr. Türker Yakupoğlu  
(YTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)  
15.30-16.00 Çay/Kahve arası  
16.00-17.30 Genel Değerlendirme  
17.30-18.30 Kokteyl [Taşkılla Avlu]



Istanbul Şube

## “ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ ÖĞRENCİLERİ BITİRME PROJESİ YARIŞMASI 2007” SONUÇLANDI

“Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2007” değerlendirme toplantısı, 17.07.2007 tarihinde Şube merkezimizde yapılmıştır. Jürinin yaptığı değerlendirme çalışması neticesinde ortaya çıkan yarışma sonuçları aşağıda yer almaktadır.

Sıralama	Rumuz	Ad- Soyad	Ödül
1	13700	Özlem Yalçınkaya	1.Ödül
2	96513	Ceren Gamze Yaşar	2.Ödül
3	bpoqd	Pınar Çağlın	3.Ödül
4	63231	Bilge Serin	Mansiyon
5	88637	Gülru Mumcuoğlu	Mansiyon



Istanbul Şube

## İSTANBUL MAHALLE DERNEKLERİ SEMPOZYUMU

İstanbul’da Kentsel Dönüşüm mağduru olan 23 mahalle tarafından Şubemizin desteğiyle düzenlenen Kentsel Dönüşüm Sempozyumu 3 Haziran 2007 tarihinde gerçekleşti.

Sempozyumda, ister imar planı revizyonutadilatı yoluyla, ister çeşitli yasalara dayanarak olsun, kamu kurumlarının mevcut “Kentsel Dönüşüm” proje ve uygulama-

larının, sermayenin küresel vitrin yaratma amaçlı “Rantsal Bölüşüm” olduğu dile getirilirken tüm mahalle derneklerinden temsilciler söz alarak kendi mahallelerini ve yaşadıkları sorunları aktardılar.

Sürekli yıkım tehditleri ile karşı karşıya yaşamaktan dolayı hoşnutsuzluklarını dile getiren mahalleliler, kiracı olan komşularının da barınma ve yaşam haklarının güveneye kavuşturulması için kamu kurumların gerekli projeleri üretmeye ve sosyal devlet olmanın gereklerini yerine getirmeye davet etti. Ayrıca; Mahalleliler yaşam alanlarının tarihi, sosyal, kültürel ve ekolojik değerlerini koruyan ve mekansal kalitesini yükselten bir planlamada yana olduklarını belirtirken, bu yönde “Yerinde Çözüm”ü esas alan, ihtiyaçlarına ve düşüncelerine değer veren ve katılabilecekleri plan çalışmaları istediklerini ifade ettiler.



Istanbul Şube

## KÜBALI MİMAR VE ŞEHİR PLANCISI ISABEL LEON CANDELARIO YTÜ DE SUNUM YAPTI

Küba Mimarlar ve Mühendisler Birliği ve Havana Tarihi Kent Merkezi Ofisi’nden Mimar ve Şehir Plancısı Isabel Leon Candelario, Türkiye’deki temasları kapsamında 11 Haziran 2007, Pazartesi günü “Küba’da kent planlama anlayışı, sağlık hizmetlerinin mekansal örgütlenmesi ve Havana tarihi kent merkezi dönüşüm modeli” başlıklı bir sunum gerçekleştirdi.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, Küba Dostluk Derneği, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi ve ÇEKÜL’ün ortak etkinliği olarak düzenlenen panel 11 Haziran 2007 Saat19:00’da Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Alpay Aşkun Salonunda yapıldı.



Istanbul Şube

## II. ULUSLARARASI EMİNÖNÜ SEMPOZYUMUNA KATILDIK

Eminönü Belediyesince 15-17 Haziran 2007 tarihlerinde İstanbul Ticaret Odası Meclis Salonu’nda düzenlenen II. Uluslararası Eminönü Sempozyumu’na katıldık. Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman’ın konuşmacı olarak katıldığı sempozyumda Kahraman, İstanbul’da Kentsel Dönüşüm ve Tarihi Yarımada başlıklı konuşmasında; İstanbul’un yeni vizyonu ile birlikte büyük bir dönüşüm atağına girdiğini ve bu dönüşümün önemli ayaklarından birinin de Tarihi Yarımada olduğunu anlatarak, 5366 sayılı Kanununun eleştirisini yaptı. Eminönü’nde yaşanan dönüşüme ilişkin Şubemiz görüşlerini de sunan Kahraman, Tarihi Yarımada da yapılan projelerin yanlışlarını aktardı.



Istanbul Şube

## İSTANBUL İÇİN DAVACIYIZ SEMPOZYUMUNA KATILDIK

13-15 Eylül 2007 tarihlerinde MSGSÜ Oditoryumu’nda düzenlenecek olan İstanbul Kent Sempozyumu’na doğru yapılan etkinliklerden biri olan ve 16 Haziran 2007 tarihinde YTÜ Oditoryumu’nda düzenlenen İstanbul İçin Davacıyız Sempozyumuna katılarak, Şubemizce işlenen kent suçlarına karşı açılan davaları anlattık. Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman’ın yaptığı sunuşta, özellikle İstanbul için büyük bir önem taşıyan 1/100.000 İstanbul İl Çevre Düzeni’ne karşı açılan dava ile İstanbul ve Türkiye gündemini meşgul eden Dubai Kulelerinin yapılması planlanan İETT Levent Garajı Planlarına ve Zincirlikuyu’da yer alan Karayolları 17.



Bölge Müdürlüğü arazisi Planlarına karşı açılan davalarımızı aktararak, Şubemizce açılan davalara ilişkin istatistikleri dinleyicilere ilettik.



## İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ (İTÜ) MEZUNİYET TÖRENİNE KATILDIK

28 Haziran 2007 tarihinde İstanbul Teknik Üniversitesi Taşkışla kampüsü'nde düzenlenen mezuniyet törenine katıldık. Şubemizi temsilen Yönetim Kurulu Üyelerimizin hazır bulunduğu törende yeni mezun olan meslektaşlarımıza başarılarının meslek hayatlarında da devamı dileyerek çeşitli hediyeler sunduk.



## BEŞİKTAŞ VIŞNEZADE MAHALLESİNDE YAPILMASI PLANLANAN RESİDENCE PLANLARINI DAVA ETTİK

**DAVACI:** TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI

Darphane Emirhan Cad. Bayındır Sok. Uygur Ap. No: 1/1 Dikilitaş/Beşiktaş/İSTANBUL

**VEKİLİ:** Av. Bülent Özden

Halaskargazi Caddesi No:38 Kat:2 Daire: 3 Harbiye/İstanbul

**DAVALI:** İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Saraçhane/İstanbul

**İDARİ İŞLEMİ ÖĞRENME TARİHİ:**

İstanbul Beşiktaş,Vişnezade Mah., 67-68 Pafta, 642 Ada, 4 Parsel ile 1289 Ada 1 Parşele ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği 15.12.2006 tasdik tarihi ve 4/1122 Dosya numarası ile 19. 01. 2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye-sinde askıya çıkarılmıştır.

**DAVA KONUSU:** İstanbul, Beşiktaş, Vişnezade Mah., 67-68 Pafta, 642 Ada, 4 Parsel ile 1289 Ada 1 Parşele ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin iptali istemidir.

### AÇIKLAMALAR:

1) İstanbul, Beşiktaş, Vişnezade Mah., 67-68 Pafta, 642 Ada, 4 Parsel ile 1289 Ada 1 Parşele ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne tarafımızca askı süresi içerisinde 16.02.2007 tarih ve 2007/0092 sayılı yazımız ile itiraz edilmiş, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı, Planlama Müdürlüğü'nün 08.03.2007 tarih ve 2007-3235 sayılı yazısı ile söz konusu plana itiraz süresi içerisinde itiraz edildiği ve itirazın Müdürlük tarafından incelenerek İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'ne iletileceği tarafımıza bildirilmiştir.

Fakat dava konusu plan değişikliğine yapmış olduğumuz itiraz, İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından karara bağlanmamış ve tarafımıza tebliğ edilmemiştir.

2) Beşiktaş, Vişnezade Mah., 67-68 Pafta, 642 Ada, 4 Parsel ile 1289 Ada 1 Parseller, 16.07.2005 onanlı 1/5000 ölçekli Beşiktaş Dikilitaş Balmumcu Nazım İmar Planı'nda katlı otopark alanında kalmakta iken, plan değişikliği ile Beşiktaş, Vişnezade Mah., 67-68 Pafta, 642 Ada, 4 Parsel ile 1289 Ada 1 Parsel, Otel, Ticaret ve Rezidans Alanı olarak planlanmıştır.

3) İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından onanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile, söz konusu alan " R simgesi ile Otel, Ticaret ve Rezidans Alanı" olarak planlanmış olup; yapılaşma koşulları, "E=2,9; H=serbest ve zemin altı kullanımlar emsale dahil edilmeyecektir" biçiminde belirlenmiştir.

İstanbul, Beşiktaş, Vişnezade Mah., 67-68 Pafta, 642 Ada, 4 Parsel ile 1289 Ada 1 Parşele ilişkin 1/5000 Nazım İmar Planı Değişikliği ile İstanbul İmar Yönetmeliği'nde belirlenen max. emsal değerleri kullanılarak parseller üzerinde çok yoğun bir yapılaşma

hakkı tanınmaktadır. Aynı zamanda bu hak yanında Plan Notları içerisinde yer alan "Parsel sınırı içinde bir veya birden fazla bodrum kat yapılabilir. Bu alanlarda Ticaret ve Otel amaçlı kullanım söz konusu olduğundan bodrum katlarda konaklama hariç, otopark, her türlü spor, eğlence, dinlenme, kapalı havuz, balo-konferans-sergi salonları, sinema, restoran, alışveriş üniteleri, sağlık merkezleri gibi aktivitelere izin verilir ve bu alanlar iskan edilebilir. Bu alanlar +0.00 kotunun altında olduğu takdirde emsal hesaplarına dahil edilmeyecektir.", "+0.00 kotunun altındaki iki kat iskan edilebilir ve emsale dahil edilmeyecektir.", "+0.00 kotu imar yolunun en yüksek noktasından alınacaktır." ve "Çatı eğimi, çatı formu serbest olup oluşan çatı piyesleri iskan edilebilir ve emsal hesaplarına dahil edilmeyecektir. Bunun yanı sıra bu hacimlerde iç yüksekliklerde istenen esneklik proje öngörüsüne göre sağlanabilir." ifadeleri zaten çok yüksek olan yapılaşma hakkını daha da arttırmaktadır.

1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile getirilen R simgesi ile Otel, Ticaret ve Rezidans Alanı fonksiyonu ve plan notlarında yer alan bu ibareler, uygulama sonucunda, maksimum emsal değeri olan 2.9'un da çok üstüne, minimum 6.0 emsal değeri üzerine, çıkılmasına neden olacak ve İstanbul İmar Yönetmeliği'nde belirlenen maksimum E:3,0 katsayısının da aşılması sonucunu doğuracaktır.

4) Plan notları arasında yer alan "Parsel sınırı içinde bir veya birden fazla bodrum kat yapılabilir. Bu alanlarda Ticaret ve Otel amaçlı kullanım söz konusu olduğundan bodrum katlarda konaklama hariç, otopark, her türlü spor, eğlence, dinlenme, kapalı havuz, balo-konferans-sergi salonları, sinema, restoran, alışveriş üniteleri, sağlık merkezleri gibi aktivitelere izin verilir ve bu alanlar iskan edilebilir. Bu alanlar +0.00 kotunun altında olduğu takdirde emsal hesaplarına dâhil edilmeyecektir." ve "+0.00 kotunun altındaki iki kat iskan edilebilir ve emsale dâhil edilmeyecektir."

İfadeleri kot alma noktasının parselin en yüksek noktasından verilmesi ve parselin mevcut eğimi nedeniyle açığa çıkacak olan en az 3 bodrum katın parselin tamamında yapılabilmesi nedeniyle ortaya emsal harici iskan edilebilir alanlar çıkaracaktır. Bu ifadeler bahsedilen nedenlerle şehircilik ilke ve esasları ile İstanbul İmar Yönetmeliği'ne göre ayrırlıklar içermektedir. İstanbul İmar Yönetmeliği'ne göre, İstanbul için maksimum yapılaşma emsali (KAKS) E= 3,0'dür ve KAKS tanımı ile Yapı İnşaat Alanı tanımlarında açıkça vurgulandığı üzere, zemin altı kullanımlar emsale dâhil değildir şeklinde belirtilen plan notları Yönetmeliğe aykırıdır.

5) İstanbul İmar Yönetmeliği'nin 6.33. maddesinin 1. bölümünde belirtildiği üzere bodrum katlarda işyeri düzenlenememektedir. Bu nedenle bodrum katlarda plan notlarında belirtildiği üzere her türlü spor, eğlence, dinlenme, kapalı havuz, balo-konferans-sergi salonları, sinema, restoran, alışveriş üniteleri, sağlık merkezleri gibi aktivitelere izin verilemesi ilgili yönetmeliğe aykırıdır. Aynı zamanda, plan notlarında yer alan "1. Bodrum ve zemin katta max. Kat yüksekliği 8.00 m. diğer bodrum katlar ile diğer tüm normal kat yükseklikleri max. 4.00 m. olabilecektir." İfadesi İstanbul İmar Yönetmeliğinin 6.19. maddesinde belirtilen "zemin katta kat yüksekliği max. 4.40 m.'dir" ibaresi ile çeliştiğinden bu ifade de İstanbul İmar Yönetmeliği'ne ayrırlık taşımaktadır.

6) Boğaziçi silueti açısından bakıldığında ise; İmar planı değişikliği yapılan alan Boğaziçi Geri Görünüm ya da Etkilenme Bölgeleri'nde kalmamasına rağmen, Boğaziçi'nden bakıldığında Avrupa Yakası'nın siluetini olumsuz etkileyebilecek bir noktada yer aldığı görülmektedir. Bu alana plan notlarında bahsedilen yapılaşma koşulları ile yapılaşma hakkı verildiğinde yapılacak olan yapı İstanbul'un siluetini olumsuz şekilde etkileyecektir. Boğaziçi siluetini etkileyecek önemli bir alan olması nedeniyle planlama sürecinin öngördüğü çalışmalar açı-

sından daha hassasiyetle yaklaşılması gereken bu alanda yapılan Nazım İmar Planı değişikliğinde söz konusu hassasiyet gösterilmemiş ve planlama çalışması plan bütünü içerisinde değerlendirilmeyerek hiçbir analitik inceleme yapılmamıştır. Getirilen fonksiyonların İstanbul Kentsel Alanı ve parsellerin içinde yer aldığı bütünsel planlama bölgesi açısından hiçbir değerlendirmesi bulunmamakta ve Boğaziçi Silüetine yapacağı etki bu analitik çalışmalarda gösterilmemektedir.

7) Söz konusu nazım imar planı değişikliği ile öngörülen kullanım türleri ve yüksek yapı yoğunluğu dikkate alındığında, mevcut ulaşım ağı üzerinde olumsuz etkilere neden olacağı açıkça görülmektedir. İmar planı değişikliğine konu olan parsel, ana ulaşım akslarına cephesi bulunmayan, konut alanlarının içindeki tali dereceli yollardan cephe alan bir konumda yer almaktadır. Plan değişikliği ile öngörülen kullanımların zirve saatlerde ve gün içinde yoğun bir araç trafiği yaratması kaçınılmazdır. Söz konusu iki veri birlikte değerlendirildiğinde, plan değişikliği ile getirilmek istenen kullanımların yerinin şehircilik ilkeleri ve planlama esasları bakımından uygun olmadığı açıkça ortadadır. Zira plan değişikliği yapılan parselin yakın çevresinde, otopark ihtiyacını kendi parseli içinde çözemeyen, dar cepheli parsellerde yapılmış eski bir konut dokusu yer almaktadır. Bu nedenle de, dar sokaklarda tek yön uygulaması yapılarak bölgenin otopark ihtiyacının karşılanması yoluna gidilmiştir. Bu bakımdan, mer'i imar planında söz konusu parsel için katlı otopark kullanımının önerilmiş olması anlamlıdır. Yakın çevre ilişkisi içinde değerlendirildiğinde, yoğun konut ve ticaret alanlarının ihtiyacı olan otopark kullanımı kaldırılarak, yerine trafik yoğunluğunu ölçüsüz bir biçimde arttıracak olan karma ticaret kullanımlarının getirilmesinde isabet bulunmamaktadır. İmar planı değişikliği, yakın çevresi ve ulaşım ağı üzerinde yaratacağı etkiler itibarıyla etüt edilmemiştir. Bu

nedenle, plan değişikliğine konu olan parselde ayrıcalıklı bir imar hakkı tesis edilerek, yakın çevresinde yer alan Vişnezade, Valide Çeşmesi, Muradiye ve Teşvikiye mahallelerindeki korunması gerekli eski konut alanlarının aleyhine fiili bir durum yaratılmaktadır. Plan değişikliği, bu haliyle üstün kamu yararı ilkesine aykırı olup, yalnızca plan değişikliğine konu olan parselde yakın çevresiyle uyumsuz ve ayrıcalıklı bir imar hakkı tesis etmektedir. Bu tür plan düzenlemeleri, 3194 Sayılı İmar Kanunu ve eki Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik ile yargı kararlarına açık ayrırlıklar taşımaktadır.

8) Plan değişikliğinin yapılması aşamasında 3194 sayılı İmar Kanunu'nun yönetmeliklerinden olan "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" in 27. maddesinde belirtilen esaslara uyulmamıştır.

İlgili maddede "İmar Planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunlu olmadıkça yapılamaz" zorunlu hallerde ise değişikliğin yapılabilmesi için:

- İmar Planındaki durumun değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırım için Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır.
- İmar Planındaki sosyal ve teknik altyapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge üzerinde eşdeğer bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.
- "Dini yapı alanlarına ilişkin planlarda ve değişikliklerinde il müftülerinin görüşü alınır" denmektedir.

İmar mevzuatının söz konusu açık hükümlerine rağmen, 15.12.2006 tasdik tarihli Beşiktaş, Vişnezade Mah., 67-68 Pafta, 642 Ada, 4 Parsel ile 1289 Ada 1 Parcele ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile parsellerdeki otopark alanları planlarda kaldırılmıştır. Söz konusu değişiklik plan bütününde teknik donatı dengesini bozacak nitelikte olup, planda bu değişiklikte oluşan

eksikliğin giderilmesi hususunda bir öneri bulunmamaktadır.

9) Yukarıdaki açıklamalarımız çerçevesinde yapılaşma koşulları açısından ciddi sakıncaları barındıran Boğaziçi silüetini olumsuz etkileyen, bölgede yapı, nüfus ve trafik yoğunluğunu arttırarak emsal teşkil edici ve plan bütünlüğünü bozucu bir nitelik taşıyan Beşiktaş, Vişnezade Mah., 67-68 Pafta, 642 Ada, 4 Parsel ile 1289 Ada 1 Parcele ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile kamu da zarara uğratılmaktadır.

Söz konusu parsellerin daha önceki sahibi olan Sosyal Sigortalar Kurumu (SSK), 16.07.2005 onanlı 1/5000 ölçekli Beşiktaş Dikilitaş Balmumcu Nazım İmar Planının 19.09.2005-19.10.2005 askı süresi içinde itirazlarını İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı Planlama Müdürlüğü'ne sunarak; katlı otopark alanında kalan sahibi oldukları parsellerin katlı otopark ve ticaret alanına alınması yönündeki talebini iletmış, fakat bu itiraz İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince net karara bağlanmamıştır. İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince arsanın satışı sonrası yapılan plan değişikliği teklifi görüşülmeden önce SSK tarafından yapılan itirazın karara bağlanması gerekmektedirken, bu husus yerine getirilmemiş ve İmar Mevzuatına aykırı bir işlem yapılmıştır. Söz konusu SSK itirazı görüşülmeden yeni plan değişikliğinin görüşülerek karara bağlanması nedeniyle dava konusu edilen plan değişikliğinin hukuka uygunluğu bulunmamaktadır.

Ayrıca, SSK tarafından "katlı otopark" alanı fonksiyonu ile yapılan satış sonucunda oluşan değer ile söz konusu İmar Planı Tadilatı teklifinin onaylanması sonucunda oluşan değer arasında büyük farklar bulunmaktadır. Onanan İmar Planı Değişikliği teklifi sonucu oluşan rant kamuya aktarılmaktansa arsanın yeni sahibi olan özel bir şirkete aktarılmakta ve söz konusu işlem ile kamunun zarara uğramasına neden olunmaktadır.

Tüm bu nedenlerle, dava konusu edilen plan değişikliği hiçbir şekilde kamu yararı ile bağdaşmamakta ve çevresinde yaratacağı olumsuz etkiler, kamu mülkiyetinden özel mülkiyete geçişi ile verilen ayrıcalıklı imar hakları nedeniyle kamunun zarara uğramasına neden olmaktadır. Dava konusu edilen plan değişikliğinin, 3194 sayılı İmar Kanunu ve eki yönetmelikler ile şehircilik ilke ve esaslarına aykırı oluşu, kamu yararı taşımaması tersine kamunun bu yolla zarara uğratılması nedeniyle iptali gerekmektedir.

#### SONUÇ ve İSTEM:

Yukarıda açıkladığımız nedenlerle yasal mevzuata, planlama ilke ve esaslarına aykırı olan, İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından onanarak askıya çıkarılan İstanbul, Beşiktaş, Vişnezade Mah., 67-68 Pafta, 642 Ada, 4 Parsel ile 1289 Ada 1 Parcele ilişkin ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği, telafisi mümkün olmayan zararlara neden olunmaması için öncelikle idarenin savunması beklenmeksizin yürütmesinin durdurulmasına ve iptaline ayrıca yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini dileriz. Saygılarımızla.

 İstanbul Şube

## SEFERUSTA ÇİFTLİĞİ DAVASINI KAZANDIK

Şubemizce dava konusu edilerek 2004/2324 esas no ile İstanbul 5. İdare Mahkemesi görülen ve İdare Mahkemesince iptaline karar verilen İstanbul, Pendik, Kurtdoğan Köyü, 1 Pafta, 944 Parcele ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı için İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce yapılan temyiz istemi Danıştay 6. Daire Başkanlığı'nın 09.07.2007 tarihli kararı ile reddedildi.

Susuzluğun sıkça gündeme geldiği ve çarelerinin konuşulduğu bugünlerde İstanbul'un önemli su havzalarından biri olan Ömerli Havzasında yapılması planlanan

yüksek yoğunluklu toplu konut projesine zemin hazırlayan İmar Planlarının iptali ile Şubemizin su havzalarındaki yapılaşmalara karşı mücadelesinde önemli bir dava daha kazanıldı. İstanbul'un su ihtiyacının büyük bölümünü karşılayan ve Melen Projesi ile İstanbul'a getirilecek suyun depolanma alanı olan Ömerli havzasında yoğun olarak görülen yapılaşma baskılarından biri olan toplu konut projesi mahkeme kararı ile iptal edilirken Şubemizin bu alanda benzer yapılaşma haklarını getiren planlara karşı açtığı davalar devam ediyor.

 İstanbul Şube

## PARK HOTEL PLANLARINI DAVA ETTİK

**DAVACI:** TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI

Darphane Emirhan Cad. Bayındır Sok. Uygur Ap. No: 1/1 Dikilitaş/Beşiktaş/İSTANBUL

**VEKİLİ:** Av. Bülent Özden

Halaskargazi Caddesi, No: 38 Kat: 2 Daire: 3 Harbiye-İSTANBUL

**DAVALI:** Kültür ve Turizm Bakanlığı - ANKARA

**ÖĞRENME TARİHİ:** 27.07.2006 tt'li "İstanbul-Park Otel Turizm Merkezi, Beyoğlu İlçesi-Gümüşsuyu Mahallesi 731 Ada-32 ve 735 Ada 23-24 Parsellere Ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" 24. 04. 2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesinde askıya çıkarılmıştır.

**KONUSU:** Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onanarak 24 Mayıs 2007 tarihinde askıdan indirilen "İstanbul-Park Otel Turizm Merkezi, Beyoğlu İlçesi-Gümüşsuyu Mahallesi 731 Ada-32 ve 735 Ada 23-24 Parsellere Ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı"nın iptali ve yürütmesinin durdurulması talebidir.

#### AÇIKLAMALAR:

1) Dava konusu imar planı değişikliği, kamuoyunda "Park Otel" olarak bilinen mevcut yapının bulunduğu parsel ile bitişik parseli içermektedir.

2) İmar planı değişikliğine konu parseller 1984 yılında Bakanlar Kurulu kararıyla “turizm merkezi” ilan edilmiş olup, Beyoğlu İmar Planında “Emsal: 6” yapılanma hakkına konu olmuştur. Mevcut binanın inşaatı da bu yapılanma hakkı doğrultusunda başlamıştır. Ancak meslek odaları ve sivil toplum kuruluşlarının açtığı davalar sonucunda “Emsal: 6” yapılanma koşulu getiren imar planı yargı yerinde iptal edilmiştir. Bunun üzerine “parsel özelinde” yeni bir plan çalışması yapılarak 22 Haziran 1993 tarihinde “turizm merkezi imar planı” onanmıştır. Söz konusu imar planı da aynı emsal değerini esas almıştır. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu, “Park Otel”e ait parselleri de içeren bölgeyi 7 Temmuz 1993 tarihinde “kentsel sit alanı” ilan ederek, anılan yapı için “Alman Başkonsolosluğu binasının saçak kotunu geçemez” kararını almıştır. Söz konusu Kurul kararı doğrultusunda İstanbul

Büyükşehir Belediyesi yapının Alman Başkonsolosluğu binasının saçak kotunu geçen katlarının yıkımını gerçekleştirmiş olup, yapı 1993 yılından bugüne kadar bu haliyle varlığını plansız olarak korumuştur.

3) Kültür ve Turizm Bakanlığı 27.07.2006 tarihinde imar planı değişikliğini onamış ve plan değişikliği 24.04.2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığında askıya çıkarılmıştır.

4) Plan değişikliğine konu olan alanın “turizm merkezi” olması ve plan onamasının Turizmi Teşvik Kanunu hükümleri doğrultusunda yapılması nedeniyle, plan değişikliğinin söz konusu Kanun hükümlerine uygunluğunun sağlanması başta gelen önceliklerden biridir. Ancak plan değişikliği ile “yönetim”, “ticaret” ve “konut” kullanımlarının getirilmesi, Turizmi Teşvik Kanununun amaçlarına uygun olmadığı gibi kapsamının da dışında yer almaktadır. Nitekim, Bakanlar Kurulu kararıyla alan “turizm merkezi” olarak belirlendiği halde, dava konusu nazım imar planı

“turizm ve iş merkezi (TİM)” tarifini getirmektedir. 2634 Sayılı Kanun uyarınca Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın “turizm merkezi”nde “iş merkezi” geliştirmesi mümkün değildir.

2634 Sayılı Turizmi Teşvik Kanununun, 1’inci maddesinde tanımlanan amacı, “... turizm sektörünü düzenleyecek, geliştirecek, dinamik bir yapı ve işleyişe kavuşturacak tertip ve tedbirlerin alınmasını sağlamak” olarak belirlenmiştir. Oysa dava konusu imar planı yasal amaçların dışına çıkarak “yönetim” ve “konut” gibi kullanımlara da yer vermiştir. Söz konusu kullanımların yasal amaçlarla ilişkisiz olduğu, parsel sahibine menfaat sağlamak amacını taşıdığı açıktır. Nitekim basında yer alan haberlerden de anlaşılmaktadır ki, imar planıyla tanıyan yeni kullanımlar arsanın metrekare değerini 20 misline kadar çıkarmaktadır.

Yine anılan Kanunun 2’nci maddesinde tanımlandığı gibi, Kanunun kapsamı, “... turizm hizmeti ile bu hizmetin gereği kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezlerinin tespiti ile geliştirilmelerine, turizm yatırım ve işletmelerinin teşvik edilmesine, düzenlenmesine ve denetlenmesine ilişkin hükümler” ile sınırlanmıştır. Kültür ve

Turizm Bakanlığı, anılan Kanuna göre onadığı imar planında, Kanunun öngördüğü kapsamın dışında düzenlemeler yapmak suretiyle, “turizm merkezinin geliştirilmesi” ve “yatırımın teşvik edilmesi” kapsamlarının çok ötesine geçmekte olup, tarihi dokunun içinde parsel özelinde “ayrıcıklı imar hakkı” yaratmak suretiyle imar planlarının yasal tanım ve kapsamına aykırı düzenlemeler yapmaktadır. Basında çıkan haberlere göre, imar planına konu olan parsel ve yapının mülkiyeti el değiştirdikten sonra dava konusu imar planındaki yeni koşulların verilmesi de, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı bakımından değerlendirilmesi gereken aykırı bir husustur. Bu husus, imar planının kamu yararı tesis etmek yerine kişi yararını gözet-

mek amacıyla düzenlendiğinin açık bir göstergesidir.

5) Mevcut “Park Otel” yapısı Koruma Bölge Kurulu kararı doğrultusunda “Alman Başkonsolosluğu binasının saçak kotunu geçmediği” halde, yakın çevresindeki tarihi ve kentsel dokunun korunması bakımından sakıncasını sürdürmektedir. Yapının, tarihi İstanbul silüetine telafisi imkansız biçimde zarar verdiği ve yakın çevresindeki tarihi ve kentsel dokunun canlandırılmasına engel oluşturduğu ortadadır.

Nitekim dava konusu imar planlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı’na onanlı plan açıklama raporlarında da söz konusu yapı için “rahatsız edici enkaz” ibarelerine yer verilmektedir. Kamu sağlığı ve çevre yapılanmaları bakımından “rahatsız edici enkaz” konumunda bulunan bir yapının 3194 Sayılı İmar Kanununun 40’inci maddesine göre, “... umumun sağlık ve selametini ihlal eden, şehircilik, estetik veya trafik bakımından mahzurlu görülen enkazlar...” kapsamında olacağı açıktır. Mevcut “Park Otel” yapısının bu kapsamda kaldığı dava konusu imar planlarının açıklama raporlarında da yer almaktadır. İmar Kanununun 40’inci maddesi, bu kapsamda yer alan yapılar için belediyeye şu görevi vermektedir: “... mahzurularının giderilmesi ve bunların zuhuru meydan verilmemesi ilgililerine tebliğ edilir.” Aynı Kanun maddesi, bu mahzuruların giderilmemesi halinde belediyenin bu işlemi yapacağı ve “masraflarını %20 fazlasıyla arsa sahibinden alacağı”nı da hükme bağlamıştır.

Belediyenin 3194 Sayılı Kanunun 40’inci maddesi uyarınca görevini yerine getirerek “enkazın mahzurunu gidermesi” beklenirken, Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın Turizmi Teşvik Kanunundaki amaç ve kapsamı aşan bir yetkiyi kullandığı ve söz konusu “mahzurlu enkaz”ı yasallaştırıcı bir imar planını onadığı görülmektedir. 3194 Sayılı Kanunun özü ve imar planının asli amaçlarıyla çelişkili olarak yapılan bu işlem hukuka aykırıdır.



6) Mevcut “Park Otel” yapısının mahzurları ortadayken, dava konusu imar planı, komşu parselde de yine “Emsal: 3” yapılanma koşuluyla yeni bir bina daha yapılmasını öngörmektedir. Plan tarafından uygun görülen “otel, ticaret, yönetim, eğlence ve konut” kullanımlarının yaratacağı yoğun trafik düşünüldüğünde, söz konusu plan kararının ilave bir ulaşım ihtiyacına sebep olduğu görülmektedir. Dava konusu imar planı ve eki belgelerin incelenmesinden anlaşılmaktadır ki, plan kararlarının ulaşım boyutu planlama çalışması sırasında etüt edilmemiştir.

Oysa 3194 Sayılı İmar Kanununun 5’inci maddesine göre, 1/5000 ölçekli nazım imar planlarının, “ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümünü” ihtiva etmesi zorunludur. Dava konu nazım imar planı bu kapsamda hiçbir etüt ve öneri getirmemekte olup, nazım imar planı tanımına aykırılık taşımaktadır.

7) 3194 Sayılı Kanunun 5’inci maddesinde “nazım imar planı”nın tanımı şu şekilde yapılmaktadır: “varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemleri ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır.”

Tanımdan da anlaşıldığı gibi, nazım imar planlarının mevcut yerleşme alanının ortasında kalan birkaç parsel için münferiden hazırlanması mevzuata uygun değildir. Bu bakımdan, nazım imar planının, yukarıda tanımı yapılan kapsamda kararları oluşturabilecek şekilde, anlamlı büyüklükteki kentsel alanlar için yapılması mevzuatın ve

şehircilik biliminin gereğidir. Ayrıca, nazım imar planlarının “uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenmesi” de 3194 Sayılı Kanunun gerekleri arasındadır. Dava konusu nazım imar planı, plan tanımına uygun bir kapsamda hazırlanmadığı gibi, askı süreleri itibarıyla bakıldığında, 1/1000 ölçekli uygulama imar planının kesinleşmesinden sonra askı sürecini tamamlamıştır. Dolayısıyla, dava konusu nazım imar planı, 3194 Sayılı Kanundaki tanımına aykırı olarak, “uygulama imar planının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenmesi” koşulunu yerine getirmemiştir. Kanundaki tanıma gereğince, nazım imar planının önce hazırlanması, onanması ve sonrasında yapılacak uygulama imar planına yön vermesi gerekmektedir.

3194 Sayılı İmar Kanunu hükümlerinin nazım imar planı tanımı boyutuyla ilgili olarak ihlal edildiği şuradan da açıkça anlaşılmaktadır ki, öncesinde askıdan indirilerek kesinleştirilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile 1/5000 ölçekli nazım imar planı arasında içerik ve detay olarak hiçbir fark bulunmamaktadır. 1/1000 ölçekli uygulama imar planındaki içerik ve detay düzeyi, aynen 1/5000 ölçekli nazım imar planında da kelimesi kelimesine yer almaktadır. Dolayısıyla, 1/5000 ölçekli dava konusu nazım imar planının 1/1000 ölçekli uygulama imar planını yönlendirmesi amacını gerçekleştirilmesi mümkün olmayıp, imar mevzuatı ve şehircilik biliminin gereği olan “plan kademelemesi” ilkesi gözetilmemiştir. Dava konusu nazım imar planı bu boyutuyla da 3194 Sayılı Kanun, yönetmelikler, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı ile hukuka aykırıdır.

8) Dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planı “Emsal: 3” yapılanma koşulu getirmektedir. Söz konusu yapı yoğunluğu, plan alanının çevresindeki tarihi ve kentsel doku açısından makul olarak kabul edilebilecek bir yoğunluk değildir. Ülkemiz ve İstanbul açısından asil “turizmi teşvik eden” bu tarihi ve

kentsel dokudur. Dava konusu nazım imar planı kapsamında kalan parsellerin, çevresiyle karşılaştırıldığında aşırı büyük olması, “Emsal: 3” yapılanma koşulunun çevresiyle uyumsuz bir yapı kütlelerini oluşturacağı açıktır. Mevcut “Park Otel” yapısı da bunu kuşkuyla yer bırakmayacak biçimde göstermektedir.

“Emsal: 3” yapılanma koşulunun anılan sakıncalarına rağmen, dava konusu imar planı, plan notlarıyla “ilave bir ayrıcalıklı imar hakkı” da vermektedir. Bu husus nazım imar planı notlarında şu şekilde ifadelendirilmektedir: “+-0.00 kotu altında kalan bodrum katlar emsal hesabına dahil edilmez, ancak bu alanlar turizm tesislerine yatak katı olarak kullanılamaz.” Emsal hesabına dahil edilmeyecek olan kot farkı, plan alanının eğimi dikkate alındığında yaklaşık 30 metreye yakın bir değere ulaşmaktadır. Söz konusu plan notu, imar planının tanımladığı “Emsal: 3” koşulunun çok ötesinde “fiili” bir imar hakkı yaratmaktadır. “Emsal: 3” koşuluyla oluşan yapının bile olumsuz etkileri bertaraf edilemezken, “kot altı bodrum katlarının emsale dahil edilmemesi”nin kabul edilebilir bir yanı bulunmamaktadır.

Öte yandan, “kot altı bodrum katları”nın sınırlandırılarak “iskan edilemeyeceği” düzenlemesi de dava konusu plan tarafından öngörülmemektedir, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları bakımından yeni bir ayrıcalıklı daha oluşturulmuştur. İmar planı, “kot altı bodrum katları”nın “turizm tesislerine yatak katı olarak kullanılmayacağı” hükmüyle yetinmektedir. Oysa dava konusu imar planı, söz konusu parseller için yalnızca “turizm tesisi” kararı getirmemekte, buna ilave olarak “yönetim, ticaret, kültür, eğlence ve konut” kullanımlarına da izin vermektedir. Dolayısıyla, “kot altı bodrum katları”nın “turizm tesisleri” dışındaki, belirtilen kullanımlar için “iskan edilebileceği” anlaşılmaktadır. Bu husus, ülkemizde ve İstanbul’da onanan ve yürürlükte bulunan imar planları ile mukayese edildiğinde,

eşine rastlanmayacak düzeyde kişi menfaatlerini arttırmaya yönelik olup, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırıdır.

#### SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda izah edilen nedenlerle, ileride telafisi güç ve imkansız zararların doğmasının önlenmesi için öncelikle yürütmenin durdurulmasına ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'na onanlı "İstanbul-Park Otel Turizm Merkezi, Beyoğlu İlçesi-Gümüşsuyu Mahallesi 731 Ada-32 ve 735 Ada 23-24 Parsellere Ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı"nın iptaline karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.



Istanbul Şube

## BASINDA İSTANBUL ŞUBE

### 18 TEMMUZ 2007 NTV SEÇİM 2007

Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman, 18 Temmuz 2007 tarihinde NTV de canlı yayınlanan Seçim 2007 programına katılarak, İstanbul da yaşanan kaçak yapılaşma sorununu ve çözüm yollarına ilişkin soruları cevapladı. Özellikle seçim dönemi ile birlikte kaçak yapıların ruhsatlandırılması ve tapu dağıtımını sözlerinin yeniden verilmeye başlandığını söyleyen Kahraman, artım imar mevzuatımızın kaçak yapılaşmaya göz yummadığını belirtirken, mevcut kaçak yapıların ve gecekonduların katılımcı bir model ile yeniden planlanmasını ve bu alanların sağlık kent parçalarına dönüştürülmesi gereğinden bahsetti.

### 27 TEMMUZ 2007 KANALTÜRK ANA HABER BÜLTENİ

27 Temmuz tarihinde Kanaltürk Ana Haber bülteninde Acaristanbul'un Beykoz Belediye Encümenince alınan yıkım kararının yürütmesinin durdurulması kararını veren İstanbul 4. İdare Mahkemesi kararını değerlendiren Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman, bu kararı anlamının mümkün

olmadığını belirterek bu davada verilen kararın halihazırda çok yoğun yapılaşma baskıları altında olan İstanbul'un Kuzey Ormanlarının tahribi için bazı çevreleri daha da cesaretlendireceğini belirtti.

### 30 TEMMUZ 2007 KANALTÜRK ANA HABER BÜLTENİ

27 Temmuz tarihinde Kanaltürk Ana Haber bülteninde Zeytinburnu'nda acele kamulaştırma yapılması yönünde alınan Bakanlar Kurulu kararını ve Zeytinburnu'nun mevcut yapı stokunu değerlendiren Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman, acele kamulaştırma kararı sonrasında yapılacak olan projelerin mevcut yerleşimci profilini koruması gerektiğini belirtirken bugüne kadar yapılan uygulamalarda bu hassasiyetin gösterilmediğini belirtti.


Zeytinburnu'nun yapı stokunun çok kırılğan olduğundan da bahseden Kahraman, burada bir yenilemenin kesinlikle gerektiğini fakat kamunun bu yenilemeyi yaparken yerleşimci profilini bozması gerektiğini söyledi.

### 31 TEMMUZ 2007 NTV AKŞAM HABERLERİ

31 Temmuz 2007 günü NTV de yayınlanan Akşam Haberlerinde Halkalı'da yapıyı süren transit tır yolu inşaat faaliyetleri sırasında ağaçların kesimini değerlendiren Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman, güzergahın uzatılması yerine ağaçların kesilmesinin yanlışlığını vurgularken korunması gereken değerlerimize karşı Belediyelerce yeterli hassasiyetin gösterilmediğini vurguladı.

### 31 TEMMUZ 2007 BİANET

31 Temmuz 2007 tarihinde Bianet Haber Portalına Beşiktaş Halk Pazarının Yıkımını değerlendiren Şube Sekreterimiz Tayfun Kahraman, projeye olumsuz yaklaşımın söz konusu olmadığını fakat esnafa Belediyece tebligatın geç yapıldığını belirterek, "buradaki kişilere yer gösterilmemiş önceden yer gösterilmeliydi. Buradaki insanlar için yeni bir mekân yaratılabilir" dedi.



Izmir Şube

## II. SAĞLIKLI KENT PLANLAMA SEMPOZYUMUNA KATILDIK

Nilüfer Belediyesi ve Uludağ Üniversitesi'nin ortaklaşa düzenlediği Sağlıkli Kent Planlama konulu uluslararası katılımlı City and Health Symposium Bursa'da gerçekleştirildi. 7-8 Haziran 2007 tarihlerinde Nilüfer Belediyesi Uğur Mumcu Sahnesi'nde şehir plancıları, mimarlar, tıp doktorları ve diğer meslek mensuplarının yoğun ilgi gösterdiği etkinlikte, Ruşen Keleş'in oturma başkanlığında meslektaşımız Bülent Tanık tematik bir konuşma yaptı. Isabel Leon Candelario'nun Küba deneyimlerini aktardığı sunuşun ardından, Erhan Demirdizen'in yönettiği oturumda İstanbul Gülsuyu ve Gülenso Mahalleleri dayanışmacı atölye deneyimleri aktarıldı.

Sabine Horlitz ve Oliver Clemens'in Filistin Köyü Ayn Hawd'a ilişkin yarışma projesi deneyimini aktardığı sunuşun ardından, Cevat Geray'ın yönettiği oturumda Cengiz Bektaş bir konuşma yaptı. İlk günün sonu ve ikinci günün başında Bilim Kurulu'nca sempozyuma kabul edilen bildirilerin sunuşunun ardından, Şube başkanımız Tolga Çilingir'in yönettiği oturumda, Stephanie Fox Avustralya'dan, Litvanyalı Jonas Jakaitis ve N. Paliulis de Başkan Vilnius'tan sağlıkli kent deneyimlerini aktardılar. Michael Künzel'in Berlin, Khaled Tadmori'nin Beyrut'un savaş sonrası Yeniden İmarı konulu bildirileri ilgi çekti. Daha sonra ard arda düzenlenen panellerde Oktay Ekinci, Binnur Öktem, Yiğit Evren, Odamız Bursa Şube Başkanı Raşit Tuna, Melih Türa, Erdem Saker, Melih Ersoy, Odamız Yönetim Kurulu üyesi Fikret Zorlu, Didem Yılmaz, Mustafa Bozbey gibi isimler konuşular.

İkinci gün ikinci oturumun açılışında söz alan Tolga Çilingir, yurt dışı deneyimlerine geçirmeden önce Türkiye'deki "sağlık ve kent" ilişkilerinden söz etti. İzmir'de bir yandan EXPO 2015 adaylığı için ileri sürülen "herkes için sağlık" teması ile dünya gündemine girmeye çalışan İzmir'in, sahip



olduğu dünyaca ünlü sağlık kenti antik Alliano'yu sular altına bırakmaya hazırlanıyor olmasındaki çelişkiye dikkat çekti.

 İzmir Şube

## ŞUBEMİZ “ÜST ÖLÇEKLI PLAN İNCELEME KOMİSYONU” ÇALIŞMALARINA DEVAM EDİYOR

Şubemiz etkinlik alanında üretilen Üst Ölçekli Planlara ilişkin Şubemiz görüşlerinin oluşturulmasında katkıda bulunması amacıyla oluşturulan “Üst Ölçekli Plan İnceleme Komisyonu”, 1/100.000 ölçekli Manisa-Kütahya-İzmir Çevre Düzeni Planını incelemek üzere yeniden çalışmalarına başladı.

Üyelerimiz Aysin Dedekorkut, Bahar Erdican, Burcu Slaydın, Nursen Kaya, Semahat Özdemir ve Sibel Ecemiş Kılıç ile Yönetim Kurulu üyelerimiz Beril Özalp, Sabri Yüksel, Sena Erkan, Tolga Çilingir, Ulaş Kılıçkaya, Zeki Yıldırım ve Zühre Çelik'ten oluşan “Üst Ölçekli Plan İnceleme Komisyonu”, 1/100.000 ölçekli Manisa-Kütahya-İzmir Çevre Düzeni Planı, plan notları ve raporunu inceleyerek değerlendirmelerde bulunuyor. Komisyon tarafından hazırlanacak görüş ve değerlendirme raporu, çalışmaların tamamlanmasının ardından açıklanacak.

 İzmir Şube

## AHMET PİRİŞTİNA ONUR ÖDÜLLERİ SAHİPLERİNİ BULDU

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, son üç yıldır, hukuka, bilimsel doğrulara saygılı olmayı bilen, toplumla ve onun temsilcileriyle barışık olmayı başaran bir kent yöneticisi olarak ülkeye örnek olan, yitirdiğimiz İzmir Büyükşehir Belediyesi eski başkanı Ahmet Piriştina'yı anmak, onun adına başarılı, meslek ilkerimize ve değerlerimize, etige duyarlı,

araştırmacı İzmir projelerine destek vermek, önümüzdeki yıllar için genç meslektaşlarımızı bu kriterler doğrultusunda çalışmaya özendirmek amacıyla her yıl İzmir'deki üniversitelerde Şehir ve Bölge Planlama Bölümü son sınıf, son projeleri arasında başarılı ve özgün projelere Ahmet Piriştina Onur Ödülü vermektedir.

Bu yıl Dokuz Eylül Üniversitesi ve İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nde bu ödülü almaya hak kazanan proje sahipleri belli oldu. Jüri üyelerinin değerlendirmeleri ışığında yapılan sıralama ile ödüle hak kazanan meslektaşlarımız, Dokuz Eylül Üniversitesi'nden Gökçe Dünder, Serkan Ekinci ve Şeyhmuz Tarlak, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nden Alkın Korkmaz, Fuat Özkan ve Gülnur Vuruşkan oldular. 22 Haziran'da DEÜ Mimarlık Fakültesi mezuniyet töreninde açıklanan ödül sahiplerine ödülleri, Şube Başkanımız Tolga Çilingir, merhum Ahmet Piriştina'nın kızı Zeynep Piriştina ve oğlu Levent Piriştina tarafından verilirken, 29 Haziran'da İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü mezuniyet töreninde açıklanan ödül sahiplerine ödülleri, Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Zeki Yıldırım verdi.

 İzmir Şube

## YÜKSEK YAPILAR İNCELEME KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

İzmir Büyükşehir Belediyesi, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı, İmar İşleri Şube Müdürlüğü, Yüksek Yapılar İnceleme Kurulu'nun 26 Haziran 2007 tarihli toplantısına Şube Yönetim Kurulu üyemiz Zeki Yıldırım katıldı.

Yüksek Yapılar İnceleme Kurulu'ndan 16.06.2006 tarihinde alınan ön olur ile ve Karşıyaka Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen 18.08.2006 tarihli yapı ruhsatına göre yapımına başlanan, İzmir İli, Karşıyaka İlçesi, Şemikler Mahallesi, 26K-IIIB pafta, 26023 ada, 3 parselde yer alan yüksek yapı hakkında görüşülen toplantıda Yönetim Kurulu üyemiz Zeki Yıldırım konulara ilişkin Şubemiz görüşlerini aktardı.

 İzmir Şube

## KARŞIYAKA ATATÜRK ORMANI KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI BİLGİLENDİRME TOPLANTILARINA KATILDIK

Karşıyaka Atatürk Ormanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı kapsamında hazırlanan 75. Yıl Mahallesi Günöbirlik Tesis Alanı 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı bilgilendirme toplantısına Şube Yönetim Kurulu II. Başkanımız Sabri yüksel katıldı. İzmir Büyükşehir Belediyesi'nce düzenlenen toplantıların ardından plan, İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na iletildi.

 İzmir Şube

## İZMİR 1 VE 2 NO'LU KORUMA BÖLGE KURULU TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 ve 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarına gündemi düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. maddesi “ilgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler” hükmü gereği, 1, 21 ve 22 Haziran 2007 tarihinde İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Sekreter Yardımcımız Berrin Arıcan ve 27-28 Haziran 2007 tarihinde İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantısına Şube Yönetim Kurulu üyemiz Sena Erkan gözlemci olarak katıldılar.

Samsun Şubesi

## “YAPITECH 2007” 6. ULUSLARARASI YAPI ÜRÜNLERİ VE TEKNOLOJİ FUARINA KATILDIK

23-27 Mayıs 2007 tarihleri arasında Trabzon'da düzenlenen “Yapitech 2007” 6. Uluslararası Yapı Ürünleri ve Teknoloji Fuarına katıldık. Trabzon İl Temsilci Yardımcımız Mesut Yeşiltepe'nin organizasyonunda gerçekleştirilen fuar faaliyeti Odamız adına stand oluşturularak;



odamıza ait aylık bültenler ilgilenenlere ücretsiz verilmiş ve planlama dergilerimiz satışa sunulmuştur. Ayrıca stantta 2004-2005 ve 2005-2006 yıllarına ait Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışmasında ödül alan projeler sergilenerek planlama mesleği eğitim sürecine ilişkin fuar katılımcılarının fikir sahibi olmaları sağlanmıştır.

Görevli olarak stantta Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğrencileri; İbrahim Önder, Yunus Emre Kapsal, Emre Soygüden, Banur Ezgi Yavuz, Hüseyin Tank, Gökçe Tuba Ayık, Bedirhan Başkan, Seymen Usta ikiyeşerli gruplar halinde beş gün süresince yer almışlardır.

Samsun Şubesi

## GİRESUN İL TEMSİLCİLİĞİMİZ İLK ZİYARETLERİNİ GERÇEKLEŞTİRDİ

Şubemize bağlı Giresun İl Temsilciliği; Genel Merkezin 06.06.2007 tarihli Giresun İl Temsilciliği atama yazısının ardından 08.06.2007 tarihinde ziyaretlerine başlamıştır.

• Giresun İl Temsilcisi Serhat Durukan ve yönetim kurulu üyeleri, Giresun Belediye Başkanı Hürşit Yüksel'i makamında ziyaret ederek kendisine oda yayınları ile ilgili bir kitap seti hediye edilmiştir.

Belediye Başkanı Yüksel; Şehir Plancıları Odası Giresun Temsilciliğinin kurulması ile ilgili memnuniyetini ifade ederek başarılar dilemiştir. İl Temsilcisi Serhat Durukan; Şehircilik, Kentleşme, Planlama ve İmar Uygulamaları konularında ilimize gereken katkıyı vereceklerini, görüş ve önerilerini toplumla paylaşacaklarını ifade ederek Belediye Başkanına çalışmalarında başarılar dilemiştir.

• Temsilciliğimiz; aynı zamanda meslektaşımız olan Şehir ve Bölge Plancısı Bozat Belediye Başkanı Rifat Gürsoy'u makamında ziyaret ederek kendisine Oda yayınları ile ilgili kitap seti hediye etmiştir.

Bozat Belediye Başkanı Gürsoy; Şehir Plancıları Odası Giresun Temsilciliğinin kurulması ile ilgili memnuniyetini ifade ederek başarılar dilemiştir. Kendisinin Giresun'da görev alan ilk şehir plancısı olduğunu ifade ederek bugünlere gelmiş olmasından büyük memnuniyet duyduğunu ifade etmiştir. İl Temsilcisi Serhat Durukan; Şehircilik, Kentleşme, Planlama ve İmar Uygulamaları konularında ilimize gereken katkıyı vereceklerini, görüş ve önerilerini toplumla paylaşacaklarını ifade etmiştir.

Ziyaret sırasında Giresun Turçek Başkanı Hakan Adanır'ında hazır bulunmuş ve Dünya Çevre Günü etkinlikleri çerçevesinde Turçek Giresun şubesi tarafından sahneye konulan Tiyatro gösterisine iştirak edilmiştir.

• Aynı gün Temsilciliğimiz Yönetim Kurulu Üyeleri tarafından Mimarlar Odası Giresun Şubesi Başkanı Ahmet Yusuf ağaoğlu ziyaret edilmiş ve kendisine oda yayınları ile ilgili bir kitap seti hediye edilmiştir.

Mimarlar Odası Giresun Şube Başkanı Ağaoğlu; Şehir Plancıları Odası Giresun İl Temsilciliğinin kurulması ile ilgili memnuniyetini ifade ederek başarılar dilemiştir. İl Temsilcisi Durukan;





Şehircilik, Kentleşme, Planlama ve İmar Uygulamaları konularında ilimize gereken katkıyı vereceklerini, görüş ve önerilerini toplumla paylaşacaklarını ifade etmiştir.

Yapılan görüşme sırasında Mimarlar Odası Giresun Şube Başkanı'nın, Giresun İl Temsilciliği'nin, Mimarlar Odası Giresun Şubesinde irtibat bürosu kurulması yönündeki teklifini memnuniyetle karşıladığını ifade etmiş; ve İl Temsilciliği Yönetim Kurulu üyelerimizce kendisine teşekkür edilmiştir.



Samsun Şubesi

## MapINFO MESLEKİÇİ SERTİFİKA DAĞITIMI TOPLANTISI YAPTIK

27.06.2007 tarihinde Şube ofisinde toplanılarak MapINFO eğitimine katılımcılarının sertifikaları dağıtıldı. Eğitmenimiz Mesut Yeşiltepe'nin ve yönetim kurulu üyelerimizin katılımıyla toplantıda MapINFO eğitimi hakkında genel değerlendirmeler yapıldı ve Şubemizce gerçekleştirilen bu tür faaliyetlerin devamı konusunda görüş birliğine varıldı. Kursiyerlerimizden Vildan Kumbasar, Mustafa Aybastı, Meltem Melikoğlu Aldeniz, Elvan Bekdaş, Soner Taş, Yeliz Öymen ve Yeniz Sönmez eğitimi başarıyla tamamlayarak sertifikalarını almaya hak kazandılar.

Kursumuzun meslektaşlarımıza sağladığı teknik destek dışında; kursiyerlerimizin farklı şehirlerden ve çalışma alanlarından olmaları, farklı dostluklar kurulması ve mesleğimizin sorunlarını birebir paylaşmaları açısından da büyük fayda sağladığı düzenlediğimiz toplantıda özellikle dile getirildi.





**TMMOB**  
**Şehir Plancıları Odası**

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın  
Aylık Haber Bülteni  
Oda birimlerine ve üyelere  
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi  
Hatay Sokak No. 24/17  
Kocatepe/ANKARA  
Tel: 0312 417 87 70  
Faks: 0312 417 90 55  
e-posta: spo@spo.org.tr  
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası  
Adına Sahibi ve  
Sorumlu Yazı İşleri Müdürü  
Yaser Gündüz

Haber Bülteni Sekreteri  
A. Cenap Yoloğlu

Bu Sayıya Emegi Geçenler

Yaser Gündüz (Genel Merkez)  
Belma Babacan (Genel Merkez)  
Nevzat Can (Genel Merkez)  
Fikret Zorlu (Genel Merkez)  
Cenap Yoloğlu (Genel Merkez)  
Özlem Çelik (Genel Merkez)  
Ahmet Ünver (Genel Merkez)  
Özgür Korkmaz (Genel Merkez)  
Zühre Çelik (İzmir Şube)  
Hakan Küçükkuş (İzmir Şube)  
Berrin Arıcan (İzmir Şube)  
Elvan Bekdaş (Samsun Şube)  
Salih Dirlik (Antalya Şube)  
Çağrı Demirel Arabacı (Bursa Şube)  
Murat İikme (Bursa Şube)

Sayfa Düzeni  
PLAR LTD. ŞTİ. – ŞERİFE EREN  
TEL: 0312 432 01 83-95

Baskı  
Kardelen Ofset  
Matbaacılık Tanıtım Hizmetleri  
San. Tic. Ltd. Şti.  
İncesu Cad. 96'lar Apt. No: 6/Y  
Kolej-Ankara  
Tel: (0312) 432 13 78 - 432 23 78  
Fax: (0312) 435 37 90  
Basım Tarihi-Saati: 02.11.2007-09:00

Haziran-Temmuz 2007  
4.000 adet basılmıştır.

**TMMOB**  
**ŞEHİR PLANCILARI ODASI** **2007**

# RACİ BADEMLİ

## İyi Uygulamalar

### Ödülü

Son teslim tarihi: 05.10.2007  
Değerlendirme tarihi: 20.10.2007  
Sonuçların ilanı: 30.10.2007

Adres: TMMOB Şehir Plancıları Odası Hatay Sokak 24/17 Kocatepe/ANKARA  
Tel: (0312) 417 8770 - (0312) 417 6630 Fax: (0312) 417 9055  
Web: <http://www.spo.org.tr> e-posta: spo@spo.org.tr